Rapport	Organisation	Plan	Equilibre				Х
			Cohérence			Х	
		Fluidité	Introductions (partielles)		Х		
			Transitions	İ			х
			Conclusions (partielles)	İ		Х	
		Tableaux, figures	Numérotés		х		
		, abioacii, iigaree	Légendés	}	Х		
			Référencés (non "en ligne")	ŀ		х	
	Rédaction	Orthographe	Coquilles	-		^	Х
	Redaction	Orthographie	Fautes évitables	-		х	^
					.,	Λ	
		D f de affece	Franglais, jargon	-	Х		
		Rédaction	Aisée			Х	
			Absence de plagiat !	-			X
	Bibliographie	Références	Suffisantes (nombre, intérêt)			Х	
			Pérennes			Х	
			Complètes (auteurs, pages)		Х		
			Conséquentes (volume)				Х
		Références dans le texte				Х	
		Proposition de note haute	0,00				
		Proposition de note basse	0,00				
		Proposition de note du jury	0				
Projection	Organisation	Plan		١	· ·		
rojection	Organisation			-	Х		
		Liaisons				Х	
		Numérotation			Х		
	Contenu	Informatif				Х	
		Concis				Х	
		Clair				Х	
		Orthographe		İ	Х		
		Illustrations		İ		Х	
)ral	Présentation	Aisance				Х	
Ordi		Tenue		ŀ		Х	
		Articulation, compréhension		-		Х	
	Durée	Respect	_	-	х	_	
	Duree	Temps de parole équilibré			X		
	Dánanasa		_	-	^		
	Réponses	Pertinence		-		Х	
		Argumentation		l			Х
		Proposition de note haute	15,19				
		Proposition de note haute Proposition de note basse	15,19 10,37				
ravail	Etudo	Proposition de note basse Proposition de note du jury	10,37	ſ		V	
ravail	Etude	Proposition de note basse	10,37 13,5 Adéquate			X	
ravail	Etude	Proposition de note basse Proposition de note du jury Bibliographie	10,37 13,5 Adéquate Suffisante			Х	
ravail	Etude	Proposition de note basse Proposition de note du jury	10,37 13,5 Adéquate Suffisante Clair				
ravail	Etude	Proposition de note basse Proposition de note du jury Bibliographie Cahier des charges	10,37 13,5 Adéquate Suffisante Clair Formalisé			x	X
ravail	Etude	Proposition de note basse Proposition de note du jury Bibliographie	10,37 13,5 Adéquate Suffisante Clair Formalisé Nombre			x x x	X
ravail	Etude	Proposition de note basse Proposition de note du jury Bibliographie Cahier des charges	10,37 Adéquate Suffisante Clair Formalisé Nombre Pertinence			x	X
ravail	Etude	Proposition de note basse Proposition de note du jury Bibliographie Cahier des charges Hypothèses envisagées	10,37 13,5 Adéquate Suffisante Clair Formalisé Nombre			x x x	X
ravail	Etude	Proposition de note basse Proposition de note du jury Bibliographie Cahier des charges	10,37 Adéquate Suffisante Clair Formalisé Nombre Pertinence			x x x	
ravail	Etude	Proposition de note basse Proposition de note du jury Bibliographie Cahier des charges Hypothèses envisagées	10,37 Adéquate Suffisante Clair Formalisé Nombre Pertinence Analyse a priori			x x x	x
ravail	Etude	Proposition de note basse Proposition de note du jury Bibliographie Cahier des charges Hypothèses envisagées	10,37 Adéquate Suffisante Clair Formalisé Nombre Pertinence Analyse a priori Tableau comparatif			X X X	x
ravail		Proposition de note basse Proposition de note du jury Bibliographie Cahier des charges Hypothèses envisagées Validation	10,37 Adéquate Suffisante Clair Formalisé Nombre Pertinence Analyse a priori Tableau comparatif Choix argumenté(s)		X	X X X	X X
ravail	Etude Complexité	Proposition de note basse Proposition de note du jury Bibliographie Cahier des charges Hypothèses envisagées Validation Temps consacré	10,37 Adéquate Suffisante Clair Formalisé Nombre Pertinence Analyse a priori Tableau comparatif Choix argumenté(s)		X	X X X	X X
ravail		Proposition de note basse Proposition de note du jury Bibliographie Cahier des charges Hypothèses envisagées Validation Temps consacré Résultats obtenus	10,37 Adéquate Suffisante Clair Formalisé Nombre Pertinence Analyse a priori Tableau comparatif Choix argumenté(s) Faisabilité		x	x x x x	x x
ravail		Proposition de note basse Proposition de note du jury Bibliographie Cahier des charges Hypothèses envisagées Validation Temps consacré	10,37 Adéquate Suffisante Clair Formalisé Nombre Pertinence Analyse a priori Tableau comparatif Choix argumenté(s) Faisabilité		x	x x x x	X X
ravail	Complexité	Proposition de note basse Proposition de note du jury Bibliographie Cahier des charges Hypothèses envisagées Validation Temps consacré Résultats obtenus Difficulté	10,37 Adéquate Suffisante Clair Formalisé Nombre Pertinence Analyse a priori Tableau comparatif Choix argumenté(s) Faisabilité Intrinsèque Vis-à-vis du binôme	?		x x x x	x x
ravail		Proposition de note basse Proposition de note du jury Bibliographie Cahier des charges Hypothèses envisagées Validation Temps consacré Résultats obtenus	10,37 Adéquate Suffisante Clair Formalisé Nombre Pertinence Analyse a priori Tableau comparatif Choix argumenté(s) Faisabilité Intrinsèque Vis-à-vis du binôme Régularité		x	x x x x	x x
ravail	Complexité	Proposition de note basse Proposition de note du jury Bibliographie Cahier des charges Hypothèses envisagées Validation Temps consacré Résultats obtenus Difficulté	10,37 Adéquate Suffisante Clair Formalisé Nombre Pertinence Analyse a priori Tableau comparatif Choix argumenté(s) Faisabilité Intrinsèque Vis-à-vis du binôme			x x x x	x x

Proposition note basse	8,03			
Proposition de note du jury	11			

Proposition note haute

12,88