

浙江大学

本科读书报告

课程名称： 中华礼仪的传统与重建

阅读书目： 《中华传统礼仪概要》 彭林/著

姓 名：

学 号：

指导教师： 关长龙

2021 年 11 月 23 日

摘要

本篇报告分为作品简介、正文思考、总体收获三部分，在主体部分主要对“礼与俗”、“尊卑与等级”两个话题进行探讨。通过阅读本书，改正了对原有传统礼仪的大众偏见，对现代社会如何传承和发展中华传统礼仪进行了思考和探索。

关键词：传统礼仪；传承；礼俗；等级

目录

摘要.....	I
1 作品简介	1
1.1 总体介绍	1
1.2 写作背景	1
1.3 全书结构	1
2 关于礼与俗	2
2.1 礼与俗的关系.....	2
2.2 现世启发	2
3 关于尊卑与等级	3
3.1 对尊卑的解释.....	3
3.2 对等级的解释.....	4
3.3 个人思考	5
4 收获与感悟	6
参考文献.....	7

1 作品简介

1.1 总体介绍

《中华传统礼仪概要》是彭林先生所著，以简明朴实的语言、清晰明快的结构，向读者介绍了中国传统礼仪，建立了一个比较合理的说解中国礼乐文化的体系。

1.2 写作背景

礼乐文化是先秦儒家的伟大创造，也是中国传统文化的重要组成部分。儒学作为中国古代的执政思想，它在具有主导地位的同时也受皇权限制。执政者总是从自身利益出发，对儒学思想加以解释、修改，以求利用儒学巩固自己的统治。这种印象随着时间的推进逐渐加深，同时新中国成立后对传统文化做了大量的取舍，再加上国际形势的变化，共同造成了如今人们对礼仪的偏见。

彭林先生有感于礼仪式微的现状，编写了此书，意图将传统礼乐文化向全社会推广。

1.3 全书结构

本书分为三编。上编为“学理”，主要介绍古代礼学的渊源与理论体系。中编为“要则”，讲解礼仪中一以贯之的原则，以求理解礼仪、运用礼仪。下编为“常礼”，即古代社会生活中最常用的礼仪，将选取其中部分进行介绍。

2 关于礼与俗

2.1 礼与俗的关系

从表面上看，礼与俗的适用对象存在一定的差别。古话说“礼不下庶人”，礼往往在达官贵族中适用，而普通庶民并没有非常繁杂的礼节。相对而言，他们有的是他们的“习俗”。然而，礼与俗却有着密切的渊源关系。

相对于礼而言，俗是从人们的日常生活中诞生的。而“陋俗”是在文明诞生初期产生和保留有大量出于宗教或其他目的诞生的、损害人身体健康的习俗，需要基于人内在德性的“礼”去革除陋俗。

用行政手段强行改革旧俗会让民众感到不安，他们会用各种方法抵制，难以收效。所以需要在新政和旧俗间寻找结合点，既能让民众接受，又能推进变革、提升民众素质，在保持社会安定的前提下移风易俗。

对于这个问题，儒家采取的方法是尽可能保留既有风俗的外在形式，而在提升其文化内涵上下功夫，注入新的人文精神。这一原则被儒家称为“因俗制礼”。

所以，对于礼与俗的关系，可以说俗是礼的基础，是民众已经接受的、可以且需要被改造的基础；而礼由俗而来，又在俗之上加以改造，以求移风易俗，革除陋俗，提升民众整体素质。

2.2 现世启发

历史上儒家对成人礼（冠礼）、昏礼等日常习俗的礼仪改造，于现世都有重要的参考价值。例如习俗里的成人礼，是氏族部落对一定年龄的孩子是否具备生存能力、能否为部落做出贡献的测试。通过测试项目判断他是否有成为氏族正式成员资格。儒家的思想家设计了冠礼，保留了原有的成人年龄，将原有的测试项目改为长辈的道德教育，在这个重要时刻强化人的责任感，使其具有成年意识，担负起对家庭和社会的责任。

这样的改造是非常明智且有效的。在当今社会中，我们面临着与“由俗到礼”相似的境地，传统礼仪需要传承，也需要改进以适应变化的社会。面对“如何有效传承礼仪”的问题，我们可以从儒家对“俗”的改造中得到启发。由俗到礼，是保留其形式，

改变其内涵，从而使它能被民众接受；而对传统礼仪的改进和传承，我们需要保留的是礼仪的思想内涵，而适当改变已经不再适应现代社会的形式，在保留和改变中寻找平衡点。但礼仪对习俗的改造是对形式赋予意义，思想与仪式并不能完全拆分，所以在现代传承中需要保留或者改造哪些仪式需要我们进行思考。

我在课程学习中向助教提到这个问题：“重建礼仪的过程中，如何在形式主义和仪式感之间寻找平衡？比如我们有一次讨论课说到，成人礼的成人门很形式主义，但是第二次讨论课有人提出重建成人礼的仪式里要保留成人门，是一种现代社会成人礼的仪式感。”

助教老师给我的回复中说：“第一次讨论课所批评的成人门，是那种与成人的礼意之间没有太大的意义关联，也无法准确承载成人礼的深意的门。而且用完即拆毁，似乎也不是很妥当。我们批评现代成人礼中成人门的表现形式，并不是否定成人门的使用，而是希望成人门的形式能够更好地契合其所应用的礼仪场景，承担起自身的诤礼功能。我们可以改变它，使它变得能够契合成人礼的客观需要，为整个成人礼典锦上添花。丰富形式的礼意内涵，或许可以帮助我们在形式和仪式感之间找到那种微妙的平衡吧。”

助教老师的回复让我对礼仪的形式和内涵有了更深的思考和理解。在学习这门课之前我对礼仪认知比较粗浅，也并不看好传统礼仪的传承，认为传统礼仪只是一种时代特征，在当今社会已经很难重拾。但经过一个学期的学习，这个问题让我思考了承载礼仪内涵的形式及其给人们带来的“仪式感”与所谓的“形式主义”是有所区别的。而我们在学业压力下把所有的活动当作休闲而没有正视其礼仪内涵，又把活动的附加要求看作“形式主义”。如何改变这种现状，真正让仪式带上礼仪的内涵、赋予其价值，而不是放任仪式成为人们眼中的“形式主义”，这正是我们作为新一代青年需要思考的问题

3 关于尊卑与等级

3.1 对尊卑的解释

现代社会中，女性话题似乎和“男尊女卑”思想并不相容。彭林老师在书中追本溯源地解释了“尊卑”的语义——尊卑最初并没有现在地位高低的意思，仅仅指“高低”关系，如“天尊地卑”。“天地是宇宙的大纲，天是高的，地是低的，各有其位，这是乾

坤的基本定局。男女是人类社会的大纲，反映的是宇宙的乾坤之道。”

所以“男尊女卑”本义并不是男女在社会地位上有差异，而是说男女各有其位，各司其职。事实上，儒家在男女问题上强调男女和谐，赞美相敬如宾的夫妻关系，其实是一种平等的体现。

从历史的角度来说，“男主外女主内”是一种历史发展上必然的社会结构。我们现在追求男女平等，但也承认男女差异。这份差异是农耕社会形成“男主外女主内”结构的根本原因，体力上的优势使得男性掌握了话语权，也拥有了更高的社会地位。这是一种历史发展的必然趋势。当今社会，单纯体力上的优势不再能决定性别的社会地位，“男女平等”的思想不断被强调，但我们不能基于现在的社会条件去批判古人的思想。所谓“站在当时的历史条件下看问题”，便是要求我们要理智地判断。

总而言之，一方面儒家思想的本义并没有认为男女是有先天地地位的差别的，而是希望男女能够各司其职；另一方面，在当时的生产力条件下，“男主外女主内”的家庭结构是更为合理的。

3.2 对等级的解释

我们现在把等级制度批驳为不好的东西，追求共产共和的社会，并对礼学中的等级思想的体现提出一些看法。但是从历史发展的角度而言，等级的出现其实是社会的进步。行政区划的产生、对行政部门做出职能的区别，这都是社会发展的体现。事实上，没有分层分级的管理，国家机器就无法运作，社会就会陷入瘫痪。

所以，彭林先生说，不能笼统地反对等级制度，问题是不能把等级制度变成等级特权。这句分析可谓一针见血，在声势浩大的舆论声讨中，我们是否做了一些概念的偷换，然后试图达成矫枉过正的结果。儒家在统治阶级的选拔上主张“选贤与能”，也赞美为官清廉。但儒学的思想毕竟与统治者的倾向不同，没有决定性话语权，只能从理论上提出想法。在统治阶级的主观推动下，礼仪也会有所改变，可能与儒家本义并不相同了。

所以在现代，要继承与发展礼仪文化，就要追本溯源，学习礼仪背后的思想，抓住本质，对不契合现代社会发展的形式加以改造，而不是依据历史上呈现的一些片面表象而全盘否定中华传统礼仪思想。儒家提出的尊卑，不管在人格上还是在社会秩序上，都是有其理由的。从没有对所谓“卑”一方的打压，而是出于平等与尊重提出的“尊卑”。

3.3 个人思考

有关等级制度我也与助教老师有过讨论。我提出很多传统礼仪中都有等级的体现，是需要人为权力阶级服务。但是现在中国强调“人民当家作主”，包括政治结构、权利监督、社会制度都想要让官为民服务，在这种差别中，对相应部分的传统礼仪应该如何对待？恢复礼仪会不会加剧阶级划分，不利于社会发展？

老师的回复中没有回避礼仪中的等级特征，但强调我们现在学习与恢复的应当是礼中体现的道德精神，而不是礼的表现形式。礼的表现形式总是因时而变的。在阅读过程中，我同样发现礼仪发展到后期的表现形式与其内涵本义已经有很大的不同，泯灭人性的礼教、等级制度的维护者，这类说法是从封建社会发展到顶端到新的社会制度建立之前的时期中体现的，某种意义上说是统治阶级对礼的本质的歪曲。我们不能因为它的形式在封建社会发展中不断被强化、变得偏激而否定它的精神本质，从另一个角度上说，抛开表象去发掘其本质，对传统做出恰当的扬弃正是我们现在想要恢复传统礼仪的道路。

4 收获与感悟

阅读本书，我在彭林老师的讲解中收获良多，对于具体问题的思考和想法在前文有所阐述。彭林老师对礼仪的现状的把握和分析给我很大的启发，受篇幅所限，仅讨论了我比较在意也是我感知到社会中存在的一些争议的话题。比如在男女问题上，我也会因为网络舆论而困惑女性的处境，甚至感觉被“道德绑架”，但看完彭林老师对这个问题的解释，我确实有豁然开朗的感受。与此同时，我也发觉礼仪在历史发展中被改变了太多，在与我们最近的时代里更是成为了阻碍社会发展的工具。但正因如此，恢复礼仪、学习礼义更加刻不容缓。恢复礼仪恢复的是其精神内涵、学习礼义学习的是其道德精神。“礼”是中国人成为一个整体，在千年中不散的联结，它的消失带来的不是思想的“自由”，而是道德约束的降低。“言论自由不是无限制的自由”，思想的开放也应当有其根基，而礼义作为中华的传统思想核心，亟待我们去重新发扬。

参考文献

- [1] 彭林著. 中华传统礼仪概要. 北京: 商务印书馆, 2017. 09.