

Informatik II: Algorithmen und Datenstrukturen SS 2017

Vorlesung 3b, Dienstag, 10. Mai 2017
(O-Notation, Teil 2)

Prof. Dr. Hannah Bast
Lehrstuhl für Algorithmen und Datenstrukturen
Institut für Informatik
Universität Freiburg

Blick über die Vorlesung heute

■ Drumherum

- Klausurtermin
- Astrologie
- Fragestunde

29. August ... 14 – 17 Uhr

Was ist dran?

oder auch nur halbe Stunde

■ Inhalt

- O-Notation und Grenzwerte
- Diskussion

Bestimmung via $\lim_{n \rightarrow \infty}$

Sinn und Grenzen,
mehrere Variablen

Klausurtermin

Dienstag

■ Der Termin steht jetzt fest

- Es ist der **29. August 2017**, von 14 Uhr bis max. 17 Uhr
- Es wird geschrieben im **HS 026 + 036** und bei Bedarf auch im SR 00 10/14 und SR 01 09/13 (alles hier in 101)
- Zur Aufteilung sagen wir dann noch rechtzeitig was, siehe die Seite zur Klausur auf dem Wiki der Veranstaltung
- Das Horoskop für den Termin: Sonne in Jungfrau im 9. Haus, Aszendent in Skorpion, Mond in Schütze im 1. Haus
"Fleiß + nicht zur Ruhe kommen, bis das Soll erreicht ist"
Achtung: Aszendent wechselt kurz vor 15 Uhr zu Schütze !
"Suche nach Wahrheit + von den eigenen Ideen überzeugt"

■ Auszug aus Ihren Rückmeldungen

- "Da muss ich erst mal meine Glaskugel befragen"
- "Astrologie ist wahr: meine Katze ist Sternzeichen Fisch und sie isst Fisch auch sehr gerne (Aszendent Löwe)"
- "Ich glaube nicht an Astrologie, wir Widder sind misstrauisch!"
- "Die Sterne versprechen mir volle Punktzahl für dieses Blatt"
- "Gutes Gesprächsthema, wenn man Gothic-Mädchen daten will"
- "Was ist dran an der Realität?"
- "Laut Horoskop bin ich als Skorpion bekannt für meine sexuelle Ausdauer. Das stimmt eindeutig nicht ..."
- [The positions of the stars and planets will ...](#)

Was ist dran an Astrologie 2/4

- Studie aus dem Jahr 1968 ... von Michel Gauquelin
 - 150 Personen (zufällig ausgewählt über ein Zeitungsinserat) bekommen ihr ganz persönliches Horoskop
 - Sie werden gefragt, wie sehr sie sich darin wiedererkennen
 - 94% sagen: ja, es passt; 90% sagen: sogar **sehr** passend
 - Alle Personen erhielten denselben Text, erstellt von einem Profi-Astrologen für eine (ihm nicht bekannte) Person X
 - Die Person X war der Serienmörder Marcel Petiot
 - Das ist der sogenannte "Barnum-Effekt":
 - Die Neigung vage bzw. allgemeingültige Aussagen über die eigene Person als zutreffend zu interpretieren

■ Weitere Studien

- S. Carlson: [A Double-Blind Test in Astrology](#), Nature 1985

Detaillierte Persönlichkeitsprofile von 128 Testpersonen

Ein Team von 26 Profi-Astrologen, die von jedem der 128 nur das Geburtsdatum (und damit das Horoskop) kannten

Aufgabe für die Astrologen: die Personen auf der Grundlage der Horoskope den Persönlichkeitsprofilen zuordnen

Das Design des Experimentes wurde vorher im Detail mit dem Team von Astrologen abgestimmt

Ergebnis: die "Trefferquote" war nicht signifikant höher als bei einer zufälligen Zuordnung

■ Pro Astrologie

- Die ersten Lebensmonate sind sehr prägend, insbesondere für die Gehirnentwicklung
- Die Geburtsdaten und der Ort sind ein Hinweis auf die zu dieser Zeit vorherrschenden Witterungsverhältnisse
- Man kann sich schon vorstellen, dass das einen Einfluss hat
- Allerdings: Persönlichkeitsprofile von Menschen können sich über die Spanne ihres Lebens **sehr** stark verändern

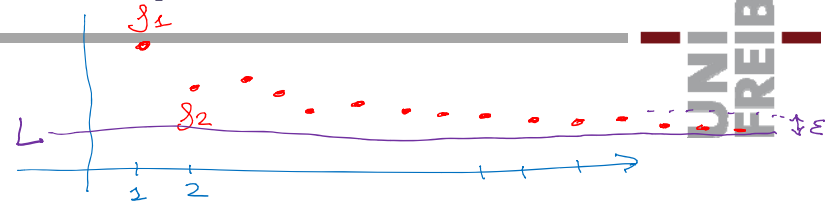
[Personality Stability from Age 14 to Age 77](#), Psych & Aging '16

174 Testpersonen, 6 Persönlichkeitsmerkmale, starke Veränderung über einen Zeitraum von 63 Lebensjahren

etwas Stabilität nur bei: "Stetigkeit" und "Gewissenhaftigkeit"

O-Notation – Grenzwerte 1/7

■ Grenzwertbegriff



- Die Definitionen von der Vorlesung 3a erinnern sehr stark an den **Grenzwertbegriff** aus der **Analysis**
- **Definition:** Eine unendliche Folge f_1, f_2, f_3, \dots hat einen Grenzwert L , wenn für alle $\varepsilon > 0$ ein $n_0 \in \mathbf{N}$ existiert so dass für alle $n \geq n_0$ gilt dass $|f_n - L| \leq \varepsilon$
- In Symbolen schreibt man dann $\lim_{n \rightarrow \infty} f_n = L$
- Eine Funktion $f : \mathbf{N} \rightarrow \mathbf{R}$ kann man genauso gut als Folge $f(1), f(2), f(3), \dots$ auffassen und schreibt $\lim_{n \rightarrow \infty} f(n) = L$

O-Notation – Grenzwerte 2/7

- Beispiel für einen Beweis von einem Grenzwert
(sollten Sie eigentlich in [Mathe 1](#) schon mal gesehen haben)

– Es gilt: $\lim_{n \rightarrow \infty} 1/n = 0$


zu zeigen: $\forall \varepsilon > 0 \quad \exists n_0 \in \mathbb{N} \quad \forall n \geq n_0 \quad \underbrace{\left| \frac{1}{n} - 0 \right|}_{= \frac{1}{n}} \leq \varepsilon$

Beweis: sei $\varepsilon > 0$ beliebig

Finde ein $n_0 \in \mathbb{N} : \forall n \geq n_0 \quad \frac{1}{n} \leq \varepsilon$

z.B. $\varepsilon = \frac{1}{1000} \quad n_0 = \underline{1000} ? \quad n \geq n_0 \Rightarrow \frac{1}{n} \leq \frac{1}{n_0} \leq \frac{1}{1000}$

Allgemein $n_0 = \underline{\lceil 1/\varepsilon \rceil} ? \quad n \geq n_0 \Rightarrow \frac{1}{n} \leq \frac{1}{n_0} \leq \frac{1}{\lceil 1/\varepsilon \rceil} \leq \varepsilon$

$\geq \frac{1}{\varepsilon}$
 $\leq \frac{1}{\frac{1}{\varepsilon}} = \varepsilon$ 

■ Satz

– Seien $f, g : \mathbf{N} \rightarrow \mathbf{R}$ und der Grenzwert $\lim_{n \rightarrow \infty} f(n)/g(n)$ existiert (evtl. ist er ∞) ... dann gelten:

$$(1) \quad f = O(g) \Leftrightarrow \lim_{n \rightarrow \infty} f(n)/g(n) < \infty$$

$$(2) \quad f = \Omega(g) \Leftrightarrow \lim_{n \rightarrow \infty} f(n)/g(n) > 0$$

$$(3) \quad f = \Theta(g) \Leftrightarrow \lim_{n \rightarrow \infty} f(n)/g(n) > 0 \text{ und } < \infty$$

$$(4) \quad f = o(g) \Leftrightarrow \lim_{n \rightarrow \infty} f(n)/g(n) = 0$$

$$(5) \quad f = \omega(g) \Leftrightarrow \lim_{n \rightarrow \infty} f(n)/g(n) = \infty$$

– Wir beweisen auf der nächsten Folie Aussage (1)

Die Beweise für die anderen Aussagen gehen analog

O-Notation – Grenzwerte 4/7

■ Beweis von: $f = O(g) \Leftrightarrow \lim_{n \rightarrow \infty} f(n)/g(n) < \infty$


Beweis von " \Rightarrow " (Hinrichtung):

$$f = O(g) \Rightarrow \exists C > 0 \exists m_0 \in \mathbb{N} \forall n \geq m_0 : \underbrace{f(n) \leq C \cdot g(n)}_{\Leftrightarrow f(n)/g(n) \leq C}$$

Annahme: $\lim_{n \rightarrow \infty} \frac{f(n)}{g(n)} = \infty$

$$\Rightarrow \forall D > 0 \exists m_1 \in \mathbb{N} \forall n \geq m_1 : \frac{f(n)}{g(n)} \geq D$$


insbesondere $\forall n \geq m_1 : \frac{f(n)}{g(n)} \geq C + 1$

Wir haben also: $\forall n \geq m_0 : \frac{f(n)}{g(n)} \leq C$; $\forall n \geq m_1 : \frac{f(n)}{g(n)} \geq C + 1$ 

Beweis von " \Leftarrow " (Rückrichtung):

$$\lim_{n \rightarrow \infty} f(n)/g(n) = C < \infty \Rightarrow \forall \varepsilon > 0 \exists m_0 \in \mathbb{N} \forall n \geq m_0 : \frac{f(n)}{g(n)} \leq C + \varepsilon$$

zum Beispiel für $\varepsilon = 1$: $\exists m_0 \in \mathbb{N} \forall n \geq m_0 : f(n) \leq (C + 1) \cdot g(n)$

$\xRightarrow{\text{nach Def. von } O(\dots)}$ $f = O(g)$ 

O-Notation – Grenzwerte 5/7

$$\begin{aligned} 1' &= 0 \\ n' &= 1 \end{aligned}$$

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \frac{1}{n} = \lim_{n \rightarrow \infty} \frac{0}{1} = 0$$

■ Variante 1: "zu Fuß"

- Dafür hatten wir gerade das Beispiel

$$\lim_{n \rightarrow \infty} 1/n = 0$$

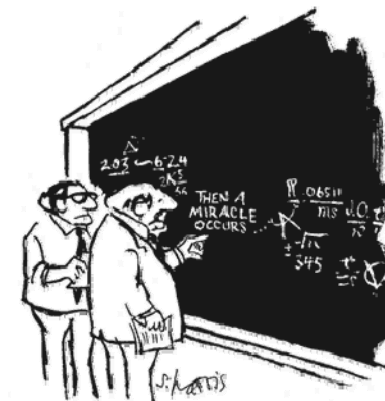
■ Variante 2: Regel von L'Hôpital

- Seien $f, g : \mathbf{N} \rightarrow \mathbf{R}$ wie gehabt
- Es existieren die ersten Ableitungen f' und g' , sowie der Grenzwert $\lim_{n \rightarrow \infty} f'(n)/g'(n)$... dann gilt

$$\lim_{n \rightarrow \infty} f(n)/g(n) = \lim_{n \rightarrow \infty} f'(n)/g'(n)$$

■ Variante 3: "sieht man doch"

- Erst mit Professur erlaubt ...



"I THINK YOU SHOULD BE MORE EXPLICIT HERE IN STEP TWO."

O-Notation – Grenzwerte 6/7

$$\ln n = \log_e n$$
$$e = 2.71828\dots$$

■ Beispiel: Grenzwert mit L'Hôpital

– Was ist $\lim_{n \rightarrow \infty} (\ln n)/n$?

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \ln n = \infty$$
$$\lim_{n \rightarrow \infty} n = \infty$$

$$\frac{\infty}{\infty} \rightarrow ?$$

SEMIKOLON



$$f(n) = \ln n \quad ; \quad f'(n) = \frac{1}{n}$$

$$g(n) = n \quad ; \quad g'(n) = 1$$

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \frac{\ln n}{n} \stackrel{\text{L'Hôpital}}{=} \lim_{n \rightarrow \infty} \frac{1/n}{1} = \lim_{n \rightarrow \infty} \frac{1}{n} = 0$$

Daraus folgt insbesondere $\ln n = O(n)$

aber nicht $\ln n = \Theta(n)$

■ Was darf man ohne Beweis annehmen?

- Gute Frage !!! Da gibt es keine klare Regel

Im Zweifelsfall immer mehr beweisen als weniger

- **Beispiel 1:** $\lim_{n \rightarrow \infty} 1/n = 0$

Brauchen Sie nicht mehr weiter zu beweisen

- **Beispiel 2:** $\lim_{n \rightarrow \infty} 1/n^2 = 0$

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \frac{1}{n^2} = \underbrace{\left(\lim_{n \rightarrow \infty} \frac{1}{n} \right)^2}_{=0} = 0$$

Kann man leicht auf Beispiel 1 zurückführen

- **Beispiel 3:** $\lim_{n \rightarrow \infty} (\log n)/n = 0$

Das sollte man beweisen, zum Beispiel mit L'Hôpital

■ Asymptotische Analyse

- Die O-Notation schaut sich das Verhalten der Funktionen an, wenn $n \rightarrow \infty$ geht (es interessieren nur die $n \geq n_0$)
- Wenn man Laufzeiten o.ä. als $O(\dots)$ etc. ausdrückt, spricht man daher von **asymptotischer Analyse**
- Vorsicht: asymptotische Analyse sagt nichts über das Verhalten bei "kleinen" Eingabegrößen ($n < n_0$) aus
- Für $n < 2$ oder $n < 10$ ist das egal, da wird schon nichts Schlimmes passieren
- Aber das n_0 ist nicht immer so klein ... **siehe nächste Folie**

O-Notation – Diskussion 2/3

■ Beispiel wo das n_0 nicht ganz so klein ist

– Algorithmus A hat Laufzeit $f(n) = 80 \cdot n$

„linear“ $\Theta(n)$

– Algorithmus B hat Laufzeit $g(n) = 2 \cdot n \cdot \log_2 n$

$\Theta(n \cdot \log n)$

– Dann ist $f = O(g)$ und sogar $f = o(g)$ aber nicht $g = \Theta(g)$

Insbesondere für alle $n \geq$ irgendein $n_0 : f(n) \leq g(n)$

Das heißt, A ist asymptotisch echt schneller als B

– Allerdings:

$$n_0 = 2^{40} = (2^{10})^4 \approx 1000^4 = 10^{12} = 1 \text{ Billionen} \quad \text{„TERA“}$$
$$n < 2^{40} : g(n) = 2 \cdot n \cdot \underbrace{\log_2 n}_{< \log_2 2^{40} = 40} < 80 \cdot n = f(n)$$

erst ab $n \geq 2^{40}$ ist $g(n) \geq f(n)$

O-Notation – Diskussion 3/3

■ Mehrere Variablen

*auch leicht auf $\mathbb{N}^3, \mathbb{N}^4, \dots$
verallgemeinerbar*

- Es kommt öfter mal vor, dass die Laufzeit (oder eine andere Größe) von mehr als einer Variablen abhängt
- Zum Beispiel von der Eingabegröße n und der Anzahl m der verschiedenen Elemente in der Eingabe

- Dann würden wir auch gerne sowas schreiben wie

$$O(n + m \cdot \log m)$$

$\mathbb{N} \times \mathbb{N}$

- Wir können die Definitionen aus Vorlesung 3a leicht auf Funktionen $\mathbb{N}^2 \rightarrow \mathbb{R}$ verallgemeinern, zum Beispiel:

$$O(f) = \{ g : \mathbb{N}^2 \rightarrow \mathbb{R} \mid \exists n_0 \in \mathbb{N} \ \exists C > 0 \ \forall n, m \geq n_0 \\ g(n, m) \leq C \cdot f(n, m) \}$$

■ Fragen Sie !

Sie dürfen verwenden : $\log_x y = \frac{\ln y}{\ln x} = \frac{\log_2 y}{\log_2 x}$

- O-Notation / Ω -Notation / Θ -Notation

- In Mehlhorn/Sanders:

- 2.1 Asymptotic Notation

- In Wikipedia

- http://en.wikipedia.org/wiki/Big_O_notation

- <http://de.wikipedia.org/wiki/Landau-Symbole>