

Datum: 2020-12-05

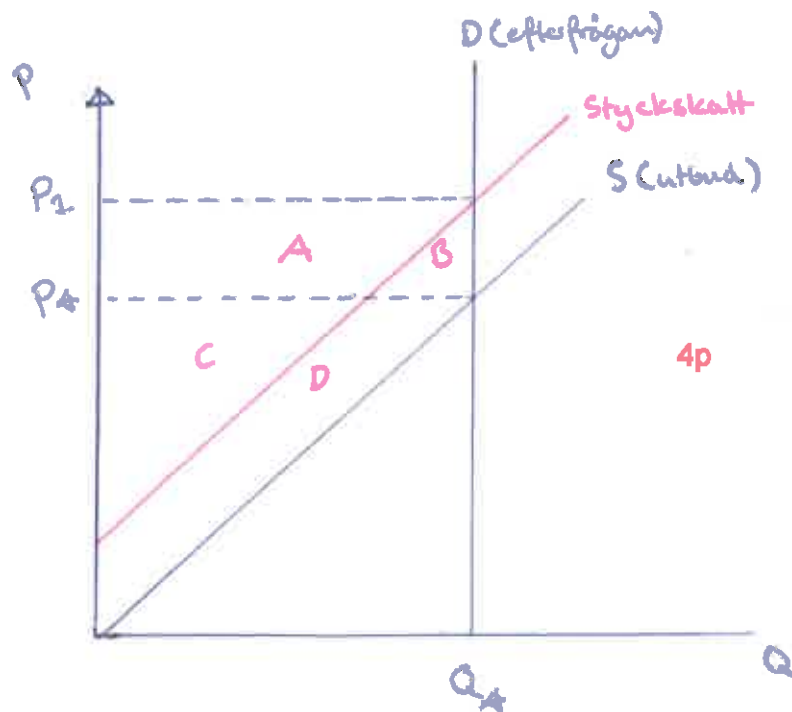
Kurs EC1111 Ömtenta

Fråga 1 Sida 1

12/12
Bra jobbat!

Ormserum är en vara som är typiskt perfekt oelastisk. Elastiteten är 0.

Detta innebär att konsumenten kommer köpa vara oavsett vad den kostar (P). Alla konsumenter på marknaden vill ha en enhet av varan. Alltså är kvantiteten (Q) lika många som antalet konsumenter.



En styckskatt innebär att ett fast belopp per enhet krävs in som skatt. I grafen syns detta som en parallell linje över utbudskurvan, då det ska i detta fall belasta producenterna. Producenterna vill inte gå med backe/förlust så priset stiger för konsumenterna med samma belopp som styckskatten. Priset P_* är antaget för att marknaden präglas av perfekt konkurrens. P_1 är priset inkl. styckskatt.

Datum 2020-12-05

Kurs EC 1111 Omtenta

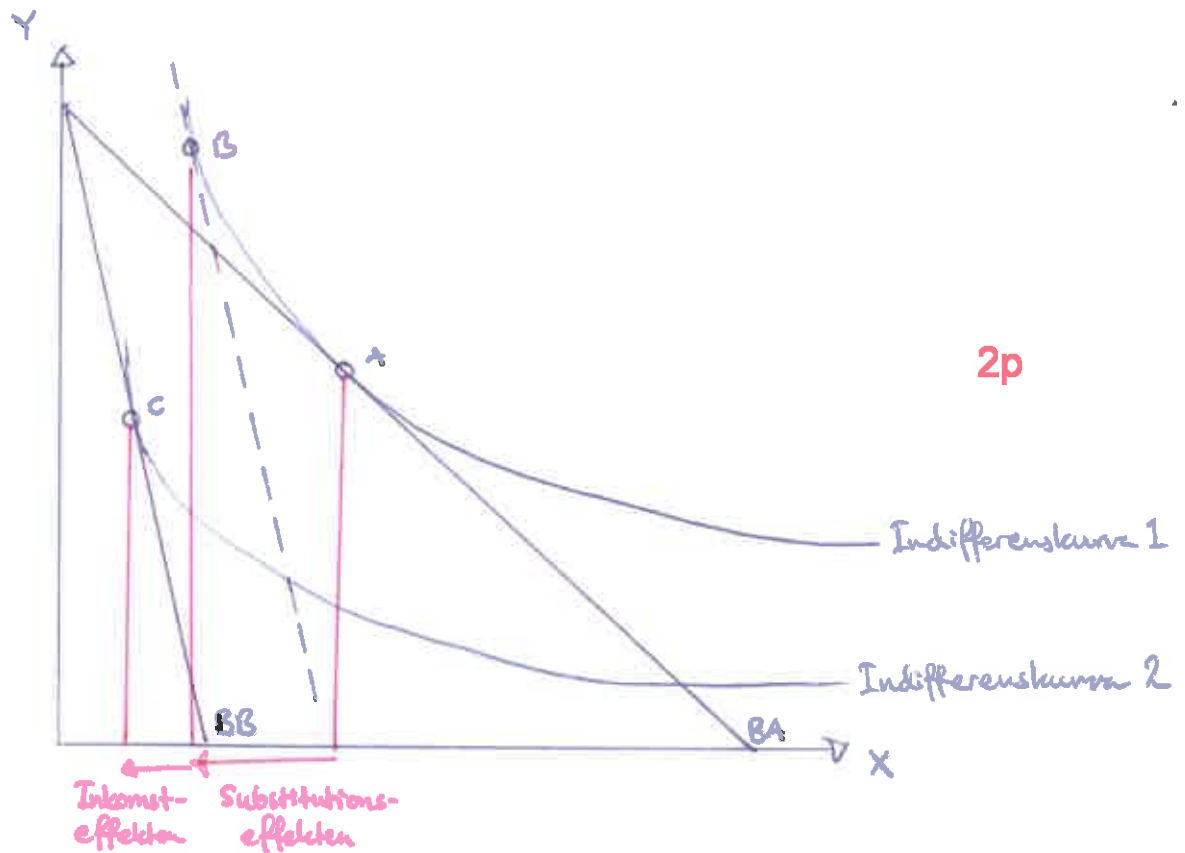
Fråga 1 Sida 2

Då priselastiteten antas vara perfekt oelastisk så ändras inte konsumerad kvantitet av prisökningen.

Därför sker ingen välfärdsförlust, ^{2p} som just är utebliven potentiell konsumtion av varor, inkl. produktion av varor.

A+B (areorna i grafen) är beloppet som ska betalas in som skatt totalt. Detta är $Q_A \cdot (P_1 - P_A) = \text{skattesumma}$.

Den juridiska skatteinsidensen, administrativ skyldighet att betala nämnd skatt, ligger på producenterna men den praktiska skatteinsidensen, den som ekonomiskt påverkas av skatten, är 100% ^{3p} konsumenterna. Om den juridiska skatteinsidensen ^{3p} läggs konsumenterna kvarstår den praktiska insidensen densamma.



2p

Antag att vi har två varor, X & Y . På x -axeln visas mängd av vara x .

På Y -axeln visas mängd av vara Y . BA är en budgetlinje som visar hur mycket av vara x & Y som kan köpas. Antag att priset på x ökar. Detta ger den nya budgetlinjen BB .

Mellan punkt A & B har vi substitutionseffekten. Den visar skillnaden

i nytta per krona, som om nytta per vara skulle vara konstant när priset ändras. I detta fall ökar priset på x och nyttan för x blir

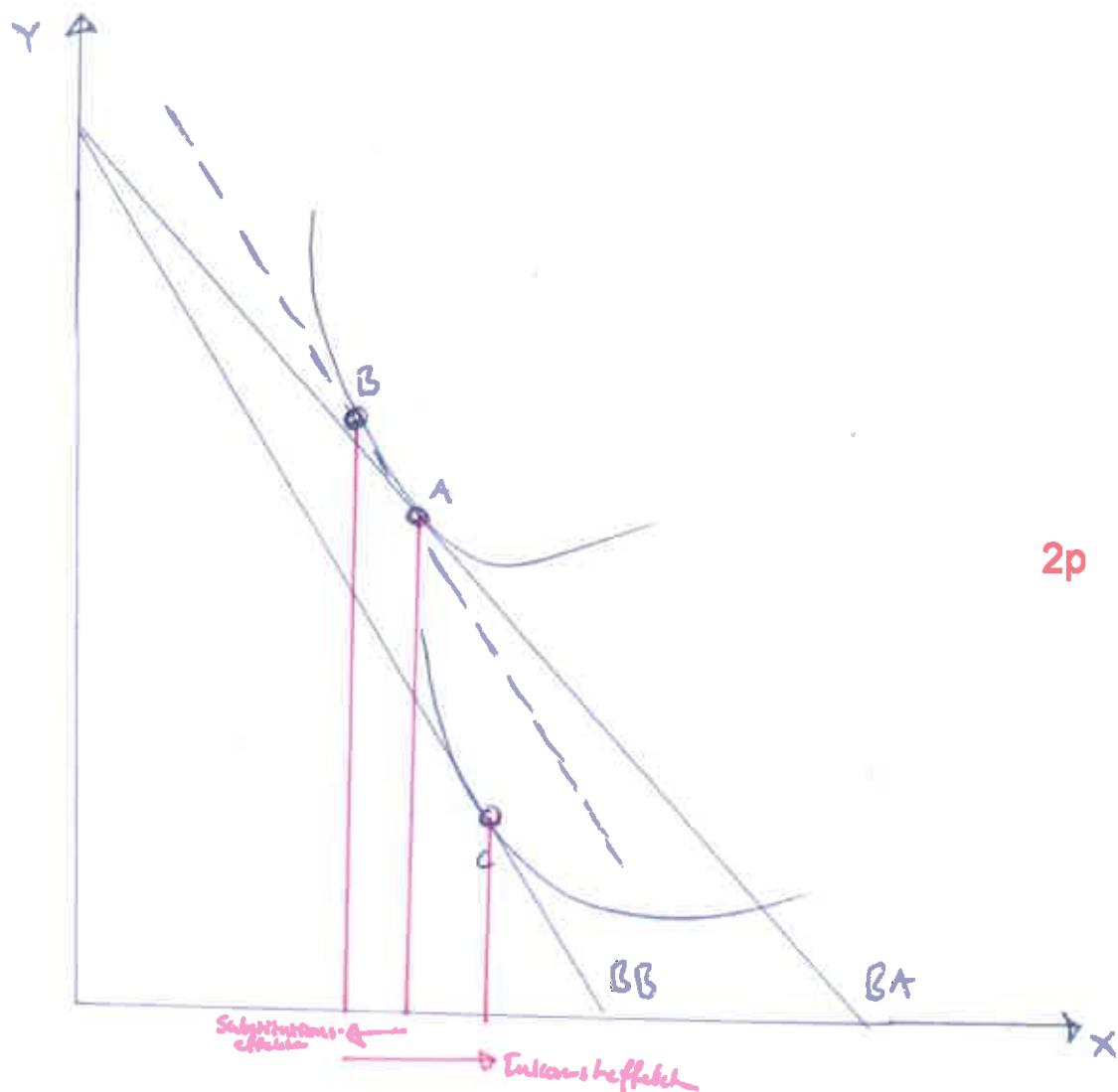
dyrare per krona och budget visar en minskning av varan. Målla

punkt B & C har vi inkomsteffekten. Denna visar att konsumtionen av x

minskar pga dess relation till inkomst & pris. Då dess både

visar samma riktning så är x en normal vara. Nyttan bestäms av indifferenskurvan.

2p



1p

Om x är en inferiorvara så går substitutionseffekten åt från olika håll. Alltså man konsumerar mer av x om inkomsten minskar eller priset ökar.

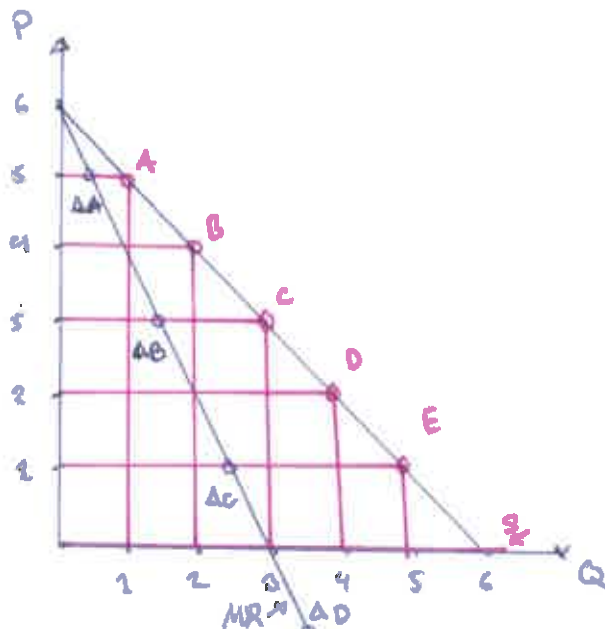
Om inkomsteffekten är större än substitutionseffekten så är det en gift-vara. Jag har inte kommit på några sådana varor.

Datum 2020-12-05

Kurs EC1111 Antenna

Fråga 2 Sida 2

Fråga 3 Sida 1



P = Pris
 Q = Kvantitet
Efterfrågan: D
 $D: P = 6 - Q$
Utbud: S
 $S: P = 0$
Intäkt: $P \cdot Q$

Punkt	Pris	Kvantitet	Intäkt
A	5	1	5
B	4	2	8
C	3	3	9
D	2	4	8
E	1	5	5

① Grafen visar alla möjliga scenarion A-E vid olika pris & kvantitet.

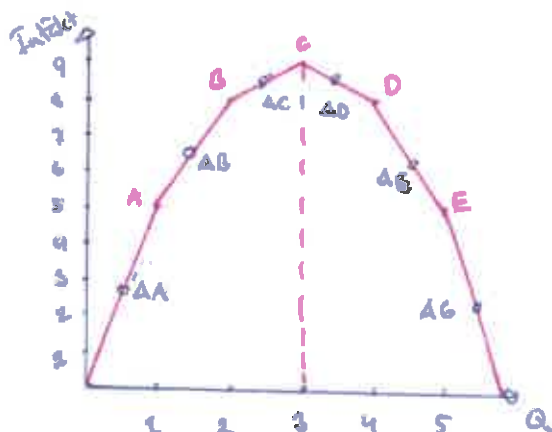
② Tabellen visar den totala intäkten i scenario A-E.

③ Grafen visar sambandet mellan intäkt & kvantitet från tabellen ②. För att företaget ska maximera sin vinst bör bara 3 enheter säljas.

Grafen visar också förändringen i vinst i varje enskild punkt.

Δ mellan 0 & 1 är 5.
 Δ mellan 1 & 2 är 3.
" 2 & 3 är 1.
" 3 & 4 är -1.
" 4 & 5 är -3.
" 5 & 6 är -5.

Detta är markerat i graf ① som kurva MR.



Linjen som visar Δ i ① är marginalintäktskurvan. Där den korsar S finner man maximerat vinstläge. Detta gäller för marknader med monopol. Maximal intäkt är 9.

Fråga 3 Sida 2
(TRE)

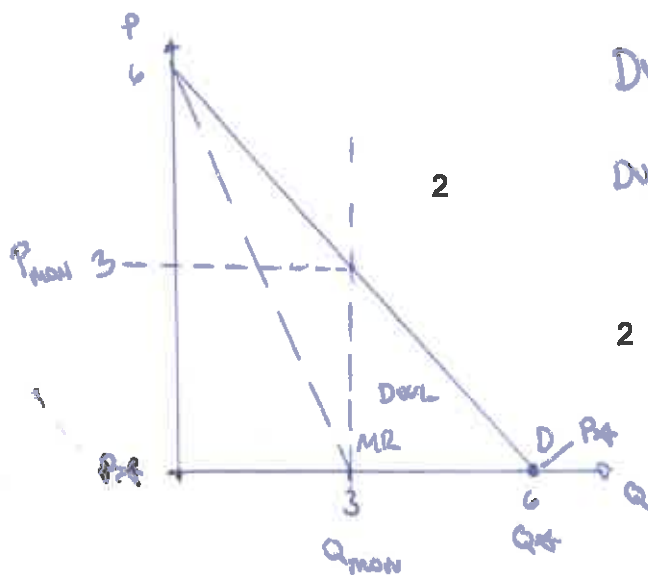
D: $P = 6 - Q$

Elasticiteten vid $Q=5$ $= \frac{-\% \Delta Q}{\% \Delta P} = \frac{-\%(\frac{-1}{6})}{\%(\frac{1}{6})} = \frac{-(-\frac{1}{6})}{(\frac{1}{6})} = \frac{1}{1} = 1$

Elasticiteten vid $Q=3$ $= \frac{-\% \Delta Q}{\% \Delta P} = \frac{-\%(\frac{-3}{6})}{\%(\frac{3}{6})} = \frac{-(-\frac{3}{6})}{\frac{3}{6}} = \frac{1}{1} = 1$

2

Vid det maximerade vinstläget $MR = 0 \Rightarrow Q = 3$
är priselasticiteten 1.



$DWL = (Q_{\max} - Q_{\text{mon}}) \times (P_{\text{mon}} - P_{\max})$

$DWL = \frac{(6 - 3) \times 3}{2} = \frac{9}{2} \approx 4,5$

2 $DWL =$ välfördsförlust vid
vinstmaximerande monopolistisk
prissättning

Välfördsförlust 4,5

Datum 2020-12-05

Kurs EC1111 Antenna

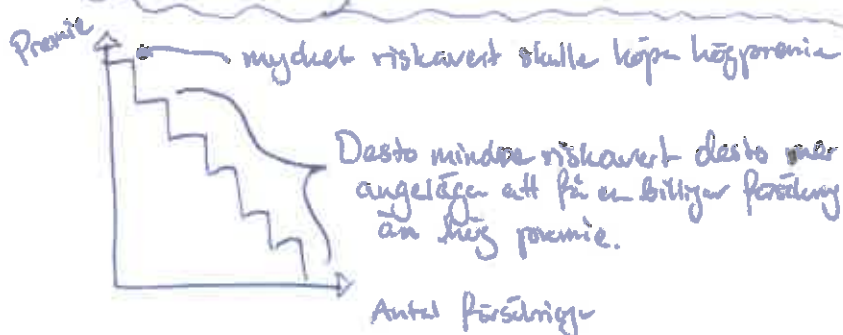
Fråga 4 Sida 1

En aktuariell försäkring eliminerar all risk. Alltså försäkringen betalar alla utgifter i fall risk inträffar.

Säg att man har bil. Vid en krock kostar det 50 000kr att reparera. Med en årskomst på 200 000kr så är det betydande del. 25%. Om man köper en aktuariell försäkring för 10 000kr så betalar den hela 50 000kr reparationen. saknas sannolikheter

	Inkomst	Försäkringskostnad	Kostnad vid risk	Utfall vid risk
Utan försäkring	200 000	0	50 000	150 000
Med aktuariell försäkring	200 000	10 000	0	190 000

Beroende på risktagande så kan man höja eller inte. En riskavers, "gillar ej risk-person", skulle köpa en sådan försäkring, men bara premien (det försäkringen betalar ut) är lika med eller större än väntevärdet.



Om försäkringsbolaget finner premien högre än väntevärdet vill de inte sälja med de vet inte individens öften risktagande. Därför garanteras utifrån t.ex. äldre. Hög premie = aktuariell försäkringar kan leda till ökat risktagande. Därför undvika aktuariell försäkring.

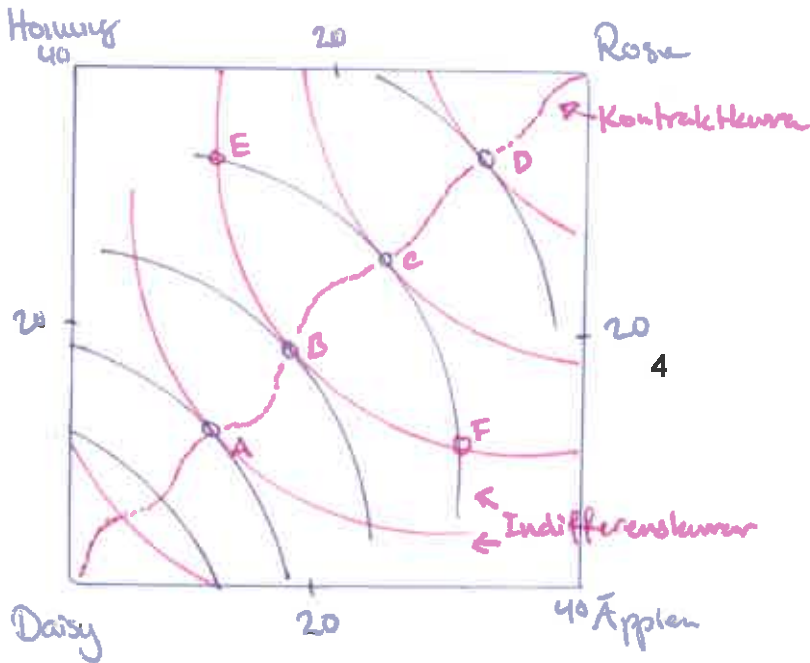
Datum 2020-12-05

Kurs EC1121 Ötent

Fråga 5

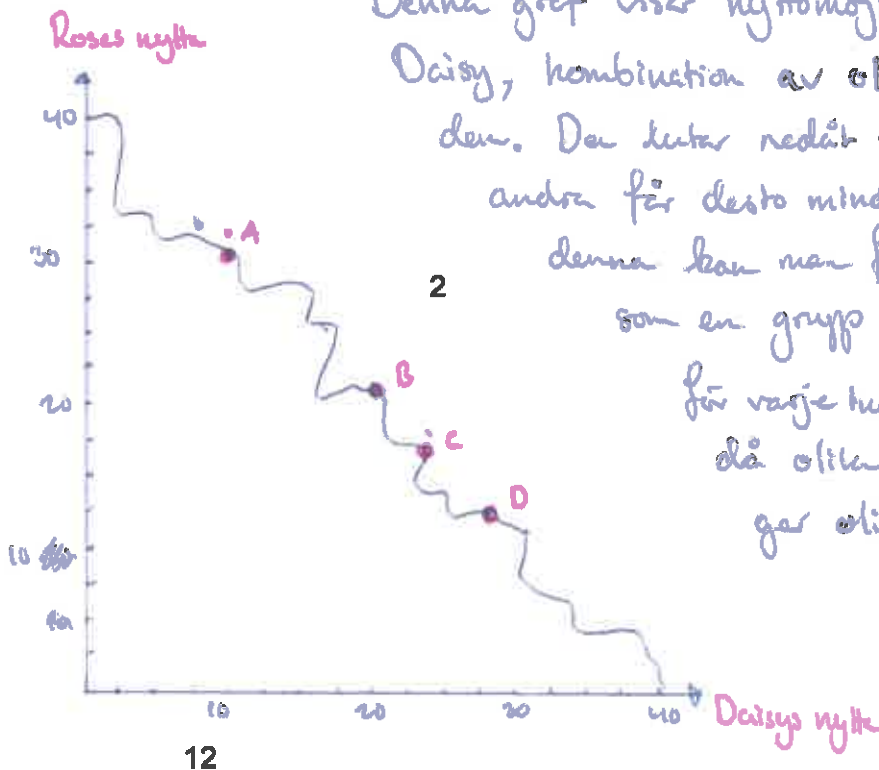
Sida 1

Edgeworthbox



Kontraktkurvan visar de lägen där Roses och Daisys indifferenskurvor möts. Det innebär att de får lika mycket nytta ut av nästa honung som nästa äpple i ett utbyte med varandra. A-D är paretoeffektiva allokeringar.

2

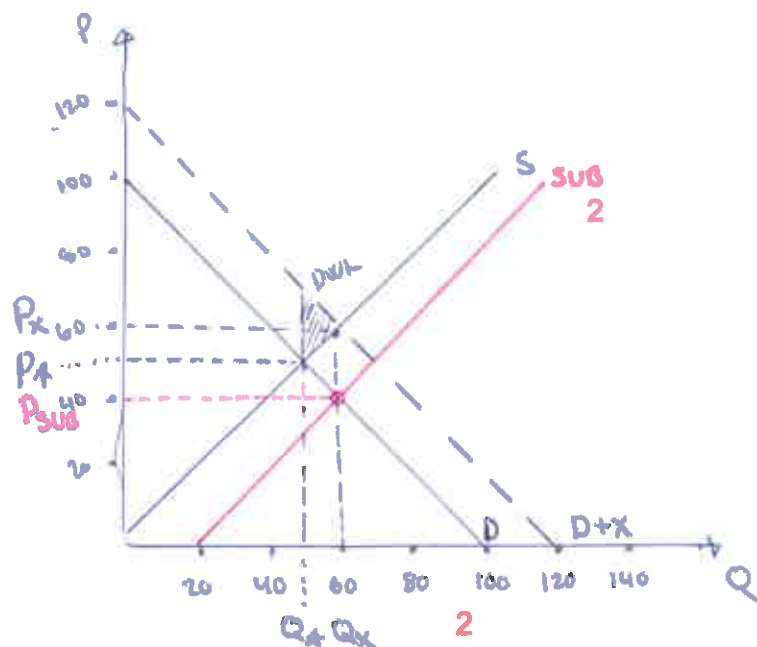


Denna graf visar nyttemöjlighetskurvan för Rose & Daisy, kombination av olika nivåer av nytta för dem. Den lutar nedåt för att ju mer nytta den andra får desto mindre för den ene. Utifrån denna kan man finna maximal nytta för den som en grupp eller lika mycket nytta för varje individ. Den är intressant då olika proportioner av varorna ger olika nyttevärde per vara.

Punkt E & F är rättvisa men inte paretoeffektiva då de båda kan få mer nytta.

Fråga 6

Sida 1



S utbudskurvan = MC

$$MC = Q \quad \therefore P = Q$$

D efterfrågan-kurvan

$$P = 100 - Q$$

X externalitet

$$X: P = D + 20$$

$$P = 100 - Q + 20$$

Antagande att det råder
perfekt konkurrens på denna
marknad.

$$Q \text{ då } S = D$$

$$Q = 100 - Q$$

$$-100 = -2Q$$

$$100 = 2Q$$

$$50 = Q$$

$$P = Q$$

$$50 = 50$$

$$P = 50$$

Företagets optimum i perfekt
konkurrens är att sälja varan
till priset 50 och kvantiteten 50.

Om en subvention underlättar produktionen (SUB) till priset 50 och kvantiteten 50.
På lika nyckel som den positiva externaliteten $X - D = 20$ 2

$$1 \text{ SUB} = S - 20$$

$$Q - 20 = \text{SUB}$$

Ny jämvikt vid $\text{SUB} = D$

$$Q - 20 = 100 - Q$$

$$2Q = 120$$

$$Q = 60$$

$$P_{\text{SUB}} = Q - 20 = 60 - 20$$

Välfördsförlust utan subvention (DWL)

$$(Q_K - Q_{\text{sub}}) \times (P_K - P_{\text{sub}}) = (60 - 50) \times (60 - 50) = 10 \times 10 = 100$$

$$\text{DWL} = 100 \quad 2$$

Kostnaden för staten subventionerna $\times Q_K$

$$20 \times Q_K = 20 \times 60 = 1200 \quad 1$$

Skatteinsidens faller 50% på konsumenterna och
50% på producenterna då de lutar med samma
värden: $S: P = Q \quad D: 100 - Q$ 2

$$Q = -(-Q)$$

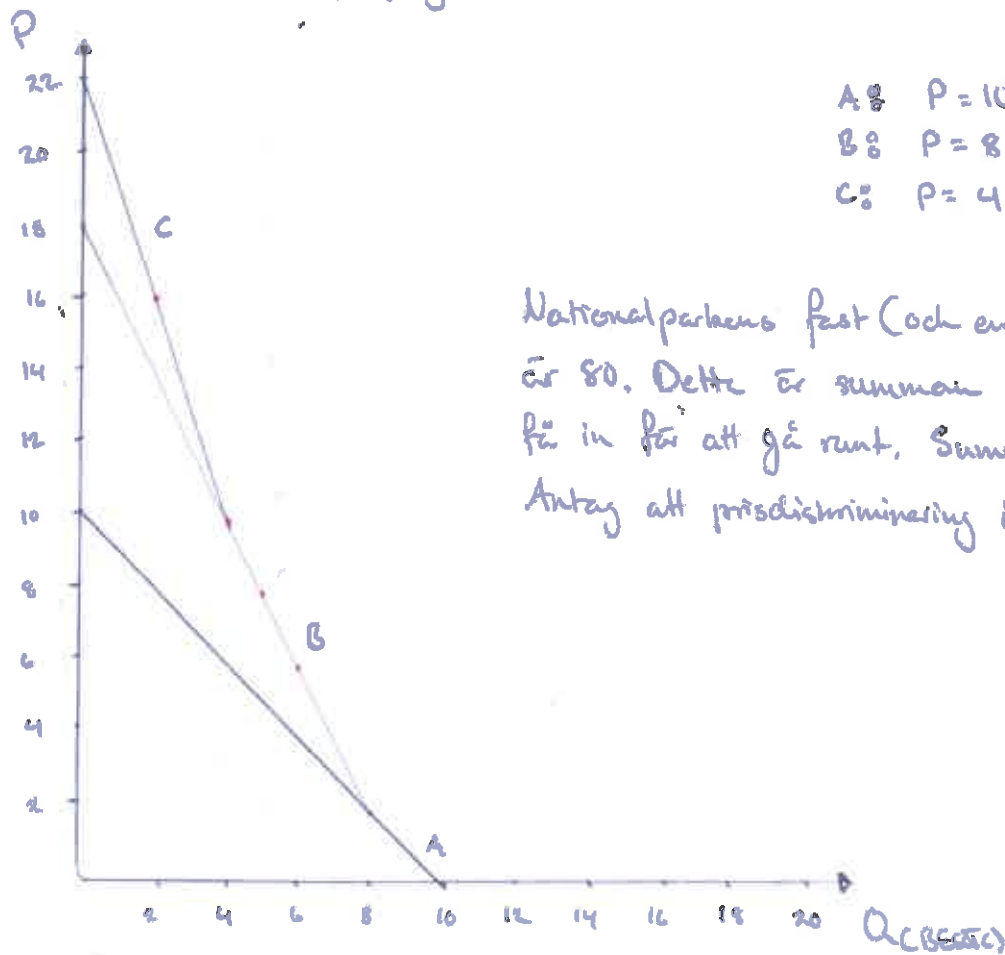
Datum 2020-12-05

Kurs EC1221 Ötentia

Fråga 7 Sida 1

10

Om nationalparken har en inträdesavgift så blir en exkluderbar vara. Detta innebär att efterfrågan räknas ut genom att addera de olika besökarna/konsumenternas individuella efterfrågekurvor vertikalt.



Nationalparkens fast (och enda) kostnad är 80. Detta är summan som behövs för in för att gå runt. Summan av $P \cdot Q$. Antag att prisdiskriminering inte sker.

Intäkt	Besök (Q)	Pris (P)
82	2	16
40	4	10
24	6	6
16	8	2
40	5	8
28	7	4

2

\Rightarrow Ingen av dessa intäkter når 80 och detta innebär att parken skulle gå med förlust och bör ej byggas.

Datum 2020-12-05

Kurs EC1111 Ötent

Fråga 7 Sida 2

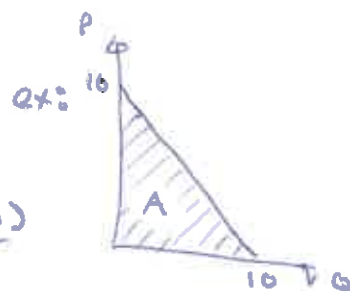
Om nationalparken är utan inträdesavgift så är det en gemensam vara, en kollektiv vara. Detta innebär att efterfrågan ska räknas ut genom att summera under alla efterfrågokurvor. $P=0$

$$A: P=10-Q \Rightarrow Q=10$$

$$B: P=8-Q \Rightarrow Q=8$$

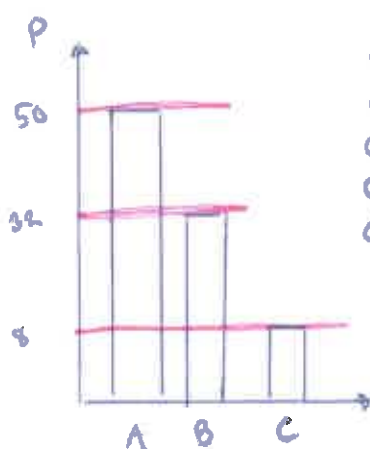
$$C: P=4-Q \Rightarrow Q=4$$

$$\text{Arean} = \frac{\text{Intercept} \times Q}{2} \quad (\text{dä } P=0)$$



$$\left. \begin{array}{l} A: \frac{10 \times 10}{2} = 50 \\ B: \frac{8 \times 8}{2} = 32 \\ C: \frac{4 \times 4}{2} = 8 \end{array} \right\} \Rightarrow \begin{array}{l} A+B+C \stackrel{?}{=} 80 \\ 50+32+8 > 80 \\ 50+32+8 = 90 > 80 \end{array}$$

Vid inget inträdesavgift kommer nationalparken nyttjas till ett värde av 90 vilket överstiger kostnaden. Som en kollektiv vara skall nationalparken byggas.



Om parken skulle finansieras av ett ärskort så uppskattar man detta utifrån alla summerade betalvilja. Om ärskort kostar 50 så köper enbart A. Intäkt 50. Om ärskort kostar 32 så köper A & B. Intäkt 64. Om ärskort kostar 8 så köper alla. Intäkt 96.

$$50 < 80$$

$$64 < 80$$

$$96 < 80$$

Alltså parken kan inte finansieras av ärskort.

Förlust: $\text{Kostnad} - \text{intäkt}$

Välfärdsförlust: $\text{Max nytta} - \text{Förlust}$