

1. Vedením prezentovaná výuka v Sezimovom Ústí a Šumperku na mňa pôsobí ako nie dobre premyslená akcia. Prezenčnú formu výuky v podobných lokalitách nepodporujem pre jej neefektívnosť (malý záujem, malá úspešnosť študentov, veľké plytvanie časom učiteľov, ...).

Ak by vedenie malo snahu na externých pracoviskách rozvíjať výuku v kombinovanej/diaľkovej forme, je možné, že by som toto podporil – ale iba v prípade, ak by vedenie vypracovalo a predložilo dôkladnú analýzu a z nej by vyplývalo, že môže ísť o úspešný projekt (čo sa však doteraz nestalo).

[<http://poli.feld.cvut.cz/bujack1/senat/externe.pdf>]

2. Nie som za to, aby známka získaná z ankety priamo znamenala peniaze. Mal by to však byť nástroj, ktorý pomôže vedeniu (katedier, fakulty) odmeňovať dobrých a motivovať tých menej dobrých.

Študenti majú mať možnosť vyjadriť svoj názor na výuku, ale zároveň by malo platiť, že za financie je zodpovedné vedenie (ktoré názory študentov určite rado ocení...).

3. Náročnosť by mala byť hlavne vyrovnaná. Z vlastného štúdia vidím, že sú aj náročné predmety, ale aj predmety, ktorých úroveň by mala byť vyššia.

Som ochotný podporiť zvýšenie náročnosti štúdia (ale rozumne, nie štýlom „v každom predmete o x % domácich úloh viac, študenti to nejak zvládnu...“), ako aj rozvoj „výberovej“ formy štúdia.

4. Ostudou: Problémy vo vnútornej komunikácii. Časté dlhodobé diskusie nad problémami a nie ich riešenie. Chloubou: Aj napriek tomu má FEL stále relatívne dobrú pozíciu medzi univerzitami. Ale kde by sme mohli byť, ak by sme na fakulte dokázali lepšie spolupracovať?

5. Je smutné, že komunikácia medzi niektorými skupinami ľudí na fakulte bola tak zlá, že výsledkom bol ich odchod a založenie novej fakulty. Je to však už za nami a nemá zmysel plakať nad rozliatym mliekom. Dôležitejšie je poučiť sa a vyhnúť sa podobným vnútorným problémom.

6. Neuvedomujem si žiaden svoj vzor na fakulte.

7. Otvorene priznávam, že odpovedať na túto otázku bolo najnáročnejšie spomedzi všetkých. V porovnaní s niektorými výsledkami minulého senátu sa môže zdať, že ten náš toho veľa nevytvoril. A zároveň môže byť pre každého dôležitosť vnímaná rozdielne.

Spomedzi bežných vecí som sa staral o diskusné fórum, v poslednej dobe aj o emailovú konferenciu a web stránky. Snáď až na pár drobností dobre. Či to je dôležité? Kto vie.

Taktiež som sa snažil, aby neboli schválené neporiadne spracované materiály, ako napríklad výročná správa obsahujúca chyby. Ale aj to by sa bez problémov dalo zaradiť medzi bežné veci.

Snažil som sa všimnúť si (drobné) problémy na fakulte a priebežne na ne upozorňovať. Uznávam, že niekedy mohla táto snaha byť systematickejšia a to by bola jedna z vecí, na ktorú by som sa v prípade opätovného zvolenia chcel zamerať.

Taktiež som sa snažil svojim malým dielom pomôcť pri propagácii fakulty a pri dňoch otvorených dverí.

Ale nájsť niečo, čo by sa bez váhania dalo nazvať dôležitým... Možno by tým mohlo byť to, že som sa nikdy nesnažil hájiť nie len záujmy študentov, ale záujmy celej fakulty.

8. Neviem si predstaviť budúcnosť ankety bez textových komentárov a bol by som nerád, ak by práve toto bola „smrť“ ankety.

Zároveň by som rád veril, že zo strany doc. Jelínka nejde o pokus anketu zlikvidovať, ako skôr o strach z problémov ktoré vôbec nemusia nastať a dúfam, že anketa bude rozvíjaná, nie ničená (kýmkoľvek).

9. Som za zachovanie názvu fakulty.

10. V prípade ak budem cítiť, že som *tam* zbytočný. Zatiaľ sa ma ľudia v okolí snažili presvedčiť o opaku.

Za hlavný dôvod vzdania sa mandátu považujem nemožnosť komunikácie s vedením v prípade, že vedenie by vykonávalo svoju prácu dobre. Ale nemalo by ísť o útek pred problémami.

11. Áno.

Nie nutne „splniť každý riadok tabuľky“, ale pravidlá by existovať mali minimálne preto, aby bolo jasné *čím* si daná osoba titul zaslúžila a aby nevznikali teórie, že to *dostala*.

12. S predpokladom, že odborníci budú naozaj odborníkmi a nie „odborníkmi“ – áno.

Vzhľadom na to, že neučím, dovoľm si druhú časť otázky upraviť: Súhlasím s tým, aby mnou študované predmety boli hodnotené ako prvé. (A ak by som učil, súhlasil by som tiež.)

13. Áno, súhlasím so zverejnením všetkých komentárov v ankete, s výnimkou vulgarizmov, rasizmov a podobných *-izmov*. Na nezobrazenie príspevkov by mal byť oveľa závažnejší dôvod, než odmietanie kritiky študentov.

14. Áno.

15. Potrebu fyzickej aktivity študentov vnímam aj sám na sebe. Ale ak by som mohol rozhodnúť, telesnú výchovu by som nepovažoval za povinnú, ale ako doplnok. A pre tých so záujmom – umožniť súčasne navštevovať aj viac kurzov, prípadne aj za cenu miernych poplatkov (je snáď jasné, že za mnohé ihriská, bazény je treba platiť).

16. Absolvent by mal cudzie jazyky ovládať, či tomu tak v skutočnosti je, asi nie je tak jasné. Z variantu *celé štúdium anglicky* by som nadšený nebol.

17. Mala by existovať možnosť študovať cudzie jazyky. Otázkou je však forma realizácie. Aby fakulta nesuplovala jazykové školy, ale zároveň aby sa študent za relatívne krátky čas (3 roky? 5 rokov?) naučil jazyk tak, aby ani po niekoľkých semestroch nebol stále večným začiatočníkom. Ako konkrétne realizovať výuku jazykov – to neviem.

18. Často som mal pocit, že voliteľné predmety dávajú viac, než niektoré povinné. Či to je tým, že na ne chodia študenti s väčším záujmom, alebo či má vplyv menší počet študentov na hodinách, alebo niečo úplne iné, to neviem. Voliteľné predmety by som výrazne nerušil.

Na druhej strane si uvedomujem nízku efektívnosť súbežných predmetov s veľmi podobným obsahom. A preto by bolo voliteľné predmety rušiť aspoň čiastočne formou zlučovania podobných predmetov.

19. Nesúhlasím, že prednášky sú dôležitejšie než cvičenia. Často je jednoduchšie, rýchlejšie a pohodlnejšie si o niečom prečítať, kľudne aj doma, než pravidelne chodiť na prednášky, ktoré sa menia na učiteľov monológ.

Možno ide iba o špecifikum oboru, ale redukovanie cvičení v laboratóriách považujem za horšie, než redukcii prednášok v rovnakom, ba aj väčšom, rozsahu. Je totiž málo pravdepodobné, že študent má doma synchronný stroj, aparatúru na meranie vysokých napätí, mikroskopy, ... A všetko to simulovať je zvrhlé.

20. Nepovažujem za podmienku to, aby bol dekan FEL človek, ktorý na fakulte dlhodobo pôsobil. Osoba prichádzajúca z prostredia mimo fakulty by naopak mohla priniesť nové myšlienky, nové nápady a nové metódy riadenia fakulty. A to, že by „mohla rozvíriť prach natoľko, až by začali všetci kašľať“ je síce riziko, ale nemyslím, že ho treba považovať za strašiaka a silou-mocou sa mu vyhýbať.

21. Diskusné fórum je užitočným prostriedkom. Svoju užitočnosť však stráca v prípade, že sa z neho stáva miesto diskusie „vytrvalej desiatky“.

Fórum som sa snažil využívať doteraz a rád by som v tom pokračoval. Aj keď je pravda, že občas na mňa tam realizované diskusie (už zo samotného princípu zobrazovania príspevkov) pôsobia neprehľadne.

22. Pôsobenie v zahraničí podporujem, už len preto, lebo *otvára oči* a prináša množstvo nových skúseností.

23. Áno.