

Petr Habala: Dotazník

1. satelity:

Považuji to za plýtvání čím dál vzácnějšími zdroji. Spolupráce průmyslem lze dělat jinak, například nabídkou dálkového studia.

2. anketa v penězích:

Ne, nevidím důvod, proč by katedra, jejíž učitelé učí lépe, měla dostávat méně peněz. K tomu by to totiž také vedlo, viz práce o prokazatelných vlivech různých faktorů na výsledky ankety, shrnutí třeba na mé stránce.

IMHO přehnané soustředění na cpaní ankety do Komety vedlo k oslabení tlaku na skutečné a profesionální využívání ankety.

3. náročnost:

Myslím si, že náročnost doktorského a magisterského programu by se měla držet konstantní, fakulta by také měla mít prestižní náročné programy bakalářské (teď snad má). Vidím racionální zdůvodnění pro spotřební program přinášející peníze, nicméně ani tam by se nemělo klesnout pod určitou hranici. Obávám se, že už se tak stalo, jsou i vítané pokusy o nápravu. Rovněž mne nedávno nemile překvapila úroveň znalostí u závěrečných zkoušek.

4. ostuda/chlouba:

Ostudou je špatné fungování školy v mnoha směrech, například existují prostory, na nichž nefungují elektrické rozvody, informační systém stávkuje a podobně. Mnoho problémů má zdroj výše, kde na to nemůžeme, ale ne všechno a tam už je to náš problém.

Chloubou jsou například mladé (i nemladé) týmy s výbornými výsledky, které se zároveň velice věnují výuce. Mám osobní zkušenost s týmem připravujícím OI a byl jsem uchvácen mírou zaujetí i progresivností postupů. Program podle toho vypadá. Takových skupin je zdá se víc, je v nich naděje pro budoucnost.

5. vznik FIT:

Mám na to stejný názor jako na oddělení Slovenska, se kterým jsem byl kdysi docela sblížen. Osobně je mi to velice líto, ale za dané situace to bylo asi nejméně bolestivé řešení. Jakmile chyběla schopnost se domluvit, násilné držení pohromadě by vedlo jen k dalším problémům.

6. vzor na FEL:

Nemám, nepocházím z FELu. Inspirovali mne můj učitel matematiky a fyziky na základce a několik vynikajících profesorů (učitelů i vědců) na MFF UK, také další skvělí lidé, které jsem potkával, ale nikdo nebyl natolik důležitý sám o sobě, abych jej označil za vzor. V kritickém období života mne hodně ovlivnil táta, kterého jsem sice v dětském věku ztratil, ale odkaz zůstal.

7. co jsem udělal v senátu:

Věnoval jsem dost času na věci, které senátu přísluší dělat, ale nejsou vidět ven (což může napsat prakticky každý senátor). Můj pet project byl anketa, na které jsem se (doufám v dobrém) znatelně podepsal, ale málo vzhledem k tomu, oč jsem se pokoušel, tak tomu chci ještě pár let dát, třeba se to povede.

8. Jelínkova likvidace:

Nemyslím, že by prod. Jelínek chtěl anketu zlikvidovat. Například cca před rokem výrazně pomohl tomu, že vůbec proběhla, když ji málem pohřbil rektorát, sám inicioval několik vylepšení. Má ale svůj názor na její použití, který je zdá se vedením sdílen, ten se pak projevil současným návrhem,

jehož implementace by anketě IMHO silně ublížila. Myslím, že není důvodu komentáře skrývat, případné nepřístojnosti lze řešit individuálně po dráze

stížnost učitele \mapsto zvážení vedením \mapsto komentář vyřazen
se zabudovanými ochrannými prvky. Počet vyřazených komentářů by pak zůstal nejspíše tak malý, že by výsledky nezkreslil.

9. název:

Nevidím důvod ke změně, zavedená obchodní značka se prodává za milionové částky.

10. harakiri mandátu:

Pokud bych se nebyl schopen své funkci dostatečně věnovat. Pokud by má práce k ničemu nevedla. Zatím se čas od času drobný úspěch vyskytne.

Konkrétní úkoly si nedávám, u kolektivního orgánu to nemá příliš smyslu. Spíš vážím celkové plusy a mínusy.

11. doc/prof bez IF:

Částečně. Spíš mi vadí, že se povýšení dostává kandidátům, u kterých VR nedoložila excelenci.

Nemyslím, že čísla jako IF či h-index zcela vystihují úroveň uchazeče. Považuji proto za možné, aby kandidát svou kvalitu doložil i jinak (zejména u docenta, profesori by měli IMHO být tahouny týmů a vytyčovatelé směrů), ale pak musí být jasně zdůvodněno VR, proč to považuje za dostatečné. Podporuji tedy zveřejňování relevantních materiálů.

12. nezávislá evaluace výuky odborníky zvenčí:

Proti nejsem, ale nevidím ani nějaký přínos, a to ze dvou důvodů. Za prvé, odborník na výuku je často člověk, který v životě neučil. Poslední velkou reformu školství v USA dělali odborníci na výuku. Po několika letech ji museli zrušit jako v praxi nepoužitelnou, což mnozí praktici viděli od začátku. Neplatí to pro všechny, od některých jsem pochytil zajímavé náměty, ale jak je budeme vybírat?

Za druhé, není mi také jasné, jakou přidanou hodnotu má posouzení cizincem. Mám silný pocit, že bych kvalitu přednášky v turečtině uměl posoudit mnohem méně než někdo, kdo umí turecky. Možná by mi na přednášku mohl přijít nějaký Čech usazený venku, ale stejně pořád nevidím, čím by se jeho názor lišil od Čecha učícího v Brně.

Zajímavé by mohlo být posouzení od skutečného učitele, který má prokazatelné úspěchy, výhodou by bylo z jiné instituce. Užitečné by také bylo, kdyby si naši učitelé zaskočili na semestr či dva někde pryč a učili tam podle jejich způsobu, to bývá zajímavá zkušenost.

13. zveřejnění příspěvků:

Ano, podporuji zveřejnění s mechanismem kontrolovaného odstraňování.

14. „platba“ za senátorování:

To je pěkný chyták, správná odpověď zní, že senátoři za to žádnou platbu nedostávají.

Přímo dostávali peníze studenti jako výraz díky za jejich čas, ale nebyvaly to nějaké horentní částky, spíš symbolicky.

Peníze za práci senátora dostávají katedry, racionálním odůvodněním je, že senátor stíhá méně práce pro katedru (podobně jsou kompenzace pro katedry proděkanů atd). Někteří vedoucí kateder to pak vezmou v úvahu např. při rozdělování práce, čímž je senátor nepřímě odměněn, ale znám případy, kdy taky ne.

S touto praxí nemám problém, ale zrušení by mi také nevadilo, myslím, že třeba můj šéf by pořád dokázal ocenit, že něco dělám.

15. povinná TV:

Bez názoru, vidím argumenty pro i proti, možná mírně proti, ale na hranici rozeznatelnosti. Není to pro mne důležité téma.

16. cizí jazyky:

Ano, dnešní absolvent by měl umět dobře alespoň anglicky.

17. bezplatné jazyky:

Nové programy mají speciální okénko pro humanitní předměty, které student neplatí, jazyky by zde měly mít stejné postavení jako třeba etika či historie, čili bezplatný přístup.

Pokud si chce jen tak absolvovat nějaký kurs, nikoliv v rámci programu, tak mi platba přijde přirozená.

18. nabídka volitelných předmětů:

Měl by být určitě dostatek volitelných předmětů k pokrytí důležitých oblastí v jednotlivých programech, neumím posoudit, nakolik to dnes je pravda. Příliš velké množství ale vede k nedostatečnému obsazení, takže nějaké omezení shora být musí. Protože neznám současný stav v programech, neumím na tuto otázku odpovědět.

19. víc přednášek než cvičení:

Záleží na předmětu a na ročníku studia. Jsou předměty počítačí, tam je odebírání cvičení (a zkrácení semestru o týden) vražda. Ve vyšších ročnících a teoretičtějších předmětů může být přednáška lepším médiem.

20. odkud děkan?:

Nemám zde jasnou preferenci. Podstatné je, aby byl schopen v rámci našeho školství fungovat. Výhodou je zkušenost s vedením katedry (ne nutně na FEL) a obeznámenost s fungováním u nás. Je možné, že až by děkan z civilizované země během prvního roku zjistil, že se až v červnu dozví, kolik peněz mohl od ledna utrácet, a v červenci mu z řeknou, kolik dostane na granty, s tím, že má vše utratit do konce srpna, tak nám uteče.

21. Difórum:

Diskusní fórum považuji za jednu z největších zásluh senátu (předešlého).

22. podmínka výjezdu:

Jako nutnou podmínku ne, ale velice silně doporučit, při nedodržení se vážně zamyslet, zda je to vyváжено jinou výhodou (třeba že lidi zvenčí jezdí za ní místo naopak).

23. jazykové zkoušky:

Nejsem proti, ale bylo by třeba to dělat uvážlivě, tedy zvolit vhodnou úroveň, mít připraven program pomoci pro případ nesplnění atd. U těch pracovníků je to otázka, které vybrat a které ne. Na mnoha místech by bylo lepším řešením mít konečně dobrý informační systém v češtině i v angličtině.