

### 1. Jaky je Vas nazor na vytvareni satelitu FEL v malych mestech?

Je to trend, který je podporován z úrovně ČVUT (viz inaugurace rektora, účast zástupců měst, projev rektora). FEL realizuje postupně tři projekty, lišící se charakterem.

**Sezimovo Ústí** – partner škola, na základě doporučení rektorátu, v místě pobočka jiné fakulty. Nepodařilo se v dalším roce získat počet studentů odpovídající dohodě, proto pro školní rok 2009/10 nebylo studium otevřeno.

**Šumperk** – partner opět škola, trochu jiná, spolupráce např. při zajištění výuky (zapojení místních). Výuka běží první rok.

**Trutnov** – příprava, jiný charakter – spolupráce s podniky a městem (partner není škola). Proto připravováno i kombinované studium.

Nevýhoda – vysoká zátěž kateder zajišťujících základní předměty (matematika), obecně náročné na učitele, malý zájem studentů.

Výhoda – průnik do regionů, možnost využití k účasti na projektech EU (v Praze nelze získat finanční podporu).

Jak dál – důsledně dodržet limity pro otevření, pro další roky je nesnižovat, spíše zvýšit. Využít k “vedlejší” efektům – např. ve spolupráci s místní školou rozsáhlejší formy propagace studia u nás, ověřování forem spolupráce se středními školami apod. Využít spolupráce k podání vhodných projektů (v Trutnově podmínky nejen pro vzdělávací).

Osobní názor – pamatuji Poděbrady, tamní absolventi se velmi hrdě hlásili k tomu, že studovali v Poděbradech. V současné době si nemyslím, že máme výraznou šanci získat dostatečné počty studentů do denního studia, kombinované vidím jako perspektivnější. Překvapuje mne, že ze strany kateder není zájem o využití situace v Trutnově – z hlediska spolupráce s podniky jsem očekával snahu využít (jde i o pobočky velkých podniků).

### 2. Jste pro, aby vysledky ankety primo ovlivnovaly prerozdelovani financnich prostredku?

V této fázi bych naopak rád viděl, aby byly výsledky ankety využity podobně jako probíhá např. oceňování publikační činnosti. Tj. došlo by k vyhodnocení a na jeho základě k ocenění nejlépe hodnocených pedagogů. Zatím alespoň na úrovni fakulty (publikace jsou oceňovány na úrovni ČVUT rektorem). Za další důležitý moment považuji zpracování výsledků s konkrétními závěry. K tomu poznámka – na začátku funkčního období současného senátu proběhla schůzka k anketě, kde padla řada námětů k jejímu dalšímu rozvoji. V přímé spolupráci s Ing. Valentou došlo k realizaci řady technických úprav (seznamy otázek, přehledy učitelů, možnost učitelů reagovat,...). Současně s převodem KOSu na úroveň ČVUT došlo v jednom semestru k velmi opožděnému otevření. To vedlo k výraznému poklesu účasti studentů, díky tomu neměli vedoucí kateder k dispozici dostatečné podklady k vyhodnocení. Před otevřením ankety za zimní semestr 2009/10 byly dokončeny vybrané technické úpravy, konsolidován harmonogram otevření a uzavření ankety. Současně skupina studentů (pokud vím, tak z iniciativy Radka Černocha, ale byl tam zapojen např. i Karol Bujaček a další, kteří dnes kandidují do senátu) zapracovala na propagaci, do té se zapojili i někteří vedoucí kateder a samozřejmě řada učitelů. Výsledkem je výrazný nárůst počtu odpovědí. Čili teď je na novém senátu, aby jednak „pohlídal“ zpracování výsledků – to není jednoduché, jednak aby dovedl k životu komplexnější systém hodnocení výuky (tady bych spíše odkázal na kandidáta kolegu Habalu, který je v tomto směru „vůdčí osobou“ a jistě ve své odpovědi návrhy zmíní).

### 3. Co si myslíte o narocnosti studia na FEL? Byl/a byste pro jeho zvyšení?

Osobně považuji FEL za fakultu, jejíž výhodou je šířka oborů, kterými se zabývá. Z toho důvodu je velmi obtížné hovořit o náročnosti studia na FEL obecně – jakýsi průměr. Považuji za vhodné používat odpovídající formy studia podle oborů, požadavků na absolventy, možností uplatnění. Z tohoto pohledu považuji za výborný trend nastavený s novými programy. Např.

„otevřená informatika“ je program, který je od počátku prezentován jako vysoce náročný. Tomu odpovídá i způsob přijímání – má i své vlastní podmínky k přijetí. A současně má pro tuto tendenci správné podmínky - vysoký zájem, který je násobkem kapacity, paralelní program podobného zaměření na FEL a další programy na FIT. Můžeme si na něm proto ověřit, zda jasně deklarovaná náročnost přitáhne špičkové studenty. Klíčová je možnost výběru z velkého počtu přihlášek a z hlediska fakulty relativně malá ztráta odmítnutých studentů (mají možnost studovat podobný, ale méně náročný program). Naopak např. KME, kde je zájem studentů výrazně menší při mnohem větší šířce zaměření jde cestou „výběrového studia“, čili studentům, kteří se chtějí orientovat na vědeckou práci nabízí „nadstandardní“ péči, ale i požadavky. Podobně bych mohl hodnotit i přístupy na dalších programech. Tato forma podle mne umožňuje pružně reagovat na konkrétní situaci a potřeby, na základě získaných zkušeností pak různé postupy buď rozšiřovat, nebo naopak modifikovat.

#### 4. Co je ostudou FEL? Co naopak jeho chloubou?

Pokud něco konkrétního považuji za ostudu FEL, snažím se zjednat nápravu. Pokud to není možné na úrovni fakulty, pak už to není ostuda FEL ale něčeho většího. Pokud bych se držel obecné roviny, tak je ostudou, že se v mnoha případech „hádáme jak malé děti“ a nedokážeme „táhnout za jeden provaz“ a respektovat druhé. Za chloubu v této rovině naopak považuji to, že spousta lidí se tu dokáže chovat vstřícně, spolupracovat, propagovat výsledky kolegů – prostě chovat se na úrovni odpovídající univerzitě.

#### 5. Jaky je Vas názor na vznik FIT?

Do jisté míry lze považovat vznik FIT za přirozený důsledek nárůstu určité oblasti (podobně jako se před téměř šedesáti lety oddělila třeba „elektrofakulta“). Na druhé straně se mi nelíbil způsob a zejména některé „technické stránky“ tohoto oddělení. Na ty bude ČVUT jako celek doplácet relativně dlouho. Ale FIT tu je, je to fakt. Jeho vznikem se uklidnily vášně a v současné době s potěšením pozoruji náznaky toho, že jsou spolu lidé z FIT a FEL ochotni a schopni spolupracovat na různých úrovních. Doufám, že tento trend bude pokračovat a díky poměrně „blízkosti“ budou obě fakulty schopny v rámci ČVUT prosazovat společné zájmy.

#### 6. Kdo je/byl Vas vzor na FEL?

Lidé jsou příliš složití na to, abych považoval za vzor jednoho či dva. Měl (a stále mám) to štěstí, že mám kolem sebe výborné kolegy (a sem řadím i studenty), kteří jsou výborní po lidské i odborné stránce. A každý z nich je v něčem špičkový.

#### 7. Co jste udělal/a důležitého v minulém senátu, abych Vás měl volit znovu?

Neudělal jsem nic na palcové titulky. Snažil jsem se přispět k tomu, co považuji za klady práce minulého senátu – osobně si asi nejvíc vážím toho, že jsme nebyli senát studentů a zaměstnanců. Ale senát spolupracujících členů, kteří se členili podle názoru na věc, nikoliv podle příslušnosti ke skupině studentů či zaměstnanců. Druhá věc, které si cením, byla snaha řešit věci přímo tam, kde je řešit šlo a ne si o nich povídat na senátu. Sem patří třeba řada věcí řešených ve spolupráci se studijním oddělením, věci řešené s TPO atd. V tomto směru oceňuji především práci našich kolegů studentů, pro které toto není (tedy obecně pro studenty) standardní styl práce. U nás starších už nějaké ty zkušenosti máme. Nakolik jsem na tom měl podíl já, to se musíte zeptat spíše ostatních. Konkrétní věci – některé zásahy do KOSu, spolupráce na řešení různých postupů na studijním oddělení (měl jsem velmi dobrý pocit při jednání na studijním, když mezi řečí padlo ocenění návrhu (nebo připomínky), který podal kolega senátor a který pomohl řešit či předejít problém – např. kolega Černoch, Sláma, Mudrová). Některé aspekty ankety (kolega Habala).

Problematika VVČ – třeba kriteria hodnocení na FEL (kolega Navara). Problémy technického charakteru - rekonstrukce apod. (kolega Lev, Fuka). Problematika propagace fakulty – spolupráce s PR oddělením, DOD atd. (kolegové Sláma, Bujaček, ...). Výčet samozřejmě není úplný, jen jsem si namátkou vzpomněl na některé aktivity. Celkově mohu říct, že každý z členů minulého senátu do jeho práce něco přinesl a výhodou bylo, že ne každý totéž.

8. Jaký je váš názor na pokus o likvidaci ankety v podání doc. Jelínka?

Je mi trochu proděkana líto, na podnět senátu reagoval standardním postupem - anketa je organizována z úrovně ČVUT, čili přenesl otázku tam a výsledek je znám. Řekl bych, že výsledek zaskočil i jeho. Bohužel výsledek je spojován s jeho osobou, jako by to bylo jeho stanovisko. Jde o věc, která mi vadí obecně ve společnosti – systém ochrany údajů atd., který na jedné straně blokuje věci rozumné, na druhé je zcela bezzubý, pokud jde opravdu o pomluvy atd.

V daném případě je přijaté řešení rozumným kompromisem (hlavně rychlým), uvidíme, jaká bude odezva. Bohužel ne všichni učitelé jsou anketou a komentáři nadšeni. A ne jenom ti, kteří jsou tvrdě kritizováni. V každém případě vidím prioritu v důsledném vyhodnocení. (I kdyby nebyly komentáře zveřejněny, není důvod je nevyhodnotit a pokud budou studenti ochotni upozornit senátory na situaci, kdy konkrétně kritizovali, pak není problém ověřit, zda šlo o osamocený komentář nebo o větší počet podobných. A pokud jich je k předmětu či učiteli víc, pak už je cesta snadná – vedoucí katedry měl reagovat, pokud nereagoval, je třeba žádat reakci od děkana.) Osobně mě docela některé reakce učitelů v souvislosti s přijatým řešením docela i překvapily. Zřejmě bude skutečně nutné vyjasnit, co je smyslem ankety.

Další možná cesta je zařazení ankety do vnitřních předpisů školy, což je ale „běh na delší trať“. Tam se dá zveřejnění ošetřit.

9. Ste za zachovanie názvu fakulty, alebo by ste názov fakulty zmenili (napr. z FEL na FELi)?

V současné době nevidím důvod pro změnu názvu. Pokud jde zpětně o tato jednání, jen bych připomněl, že postoj senátu byl celkem jasný v jednom - „značka“ FEL má zůstat zachována, ve slovním popisu je možné zvažovat doplnění (diskuse byla i tom, co, ve „hře“ nebyla jen informatika). Některé důvody k tomu byly, podařilo se problémy (podle mne) vyřešit jinak.

10. Za jakých okolností jste ochotní vzdát se svého mandátu?

např.

- neprosazení zásadního bodu svého programu
- FEL směřuje zcela jiným směrem, než jste slibovali ve svém programu
- dlouhodobá stáž/slужебní cesta/nemoc

apod..

Edit:

Přesné vysvětlení

Již zde (na Foru) zazněli vaše požadavky na kandidáta na děkana, tj. konkrétně a jasně specifikovat body svého programu tak, aby bylo možné jej kontrolovat (případně odvolat).

Já bych se rád vyzval Vás (kandidátu do AS FEL) jestli by jste dokázali přesně stanovit body, mantinely, hranice po jejichž překročení považujete za svůj neúspěch - případně důvod k rezignaci. Rád bych měl v ruce podobnou možnost srovnání vašich úspěchů/selhání jako požadujete po děkanovi (třeba kvůli dalším volbám)...

Senát považuji za místo, kde se názory projednávají, přesvědčuje se o jejich vhodnosti a hledá se rozumný kompromis. Takže v senátu nejsem proto, abych prosadil svůj názor za každou cenu nebo odešel.

Samozřejmě za situace, kdy bych se nemohl na práci senátu aktivně podílet, tak nemá smysl zabírat v něm místo. Ale i senátor např. na delším pobytu v zahraničí může být velmi platným členem, jediný problém je zhoršení podmínek pro usnášeníšchopnost.

11. Vadí Vam, že i v současné době se na FEL stavají docenty či dokonce profesory lidé s nulovým počtem impaktovaných článků a nulovým počtem relevantních citací, když průměrný doktorand jich má dnes mnohem více? Odpovězte prosím nejprve ano či ne, pak dodejte případné vysvětlení.

Vadí mi, když se lidé hodnotí jen podle tabulek, žebříčků apod. To jsou kritéria pomocná. Pokud se od nich někdo odchyluje, je tu od toho v daném případě příslušná komise, která zpracovává podklad pro VR a která vysvětlí, co je předností daného člověka. Existují i jiné výsledky, než jen impaktované články a relevantní citace.

12. Jste pro nezávislou evaluaci výuky, kterou provedou nezávislí odborníci (nejlépe ze zahraničí)? Pokud ano, souhlasíte s tím, aby Vami vyučované předměty byly evaluovány jako první?

Především by měl fungovat vnitřní systém hodnocení. Pokud jde o vnější hodnocení, pak by byl zajímavý třeba názor odborníků, kteří využívají naše absolventy. Pokud budou hodnocení provádět odborníci ze zahraničí, podle čeho je budeme vybírat? Už jsme na tom tak špatně, že nejsme schopni ukázat věci, které máme i lepší než v zahraničí?

13. Souhlasíte se zveřejněním všech komentářů ankety až na ty, kde nezávislá komise posoudí návrh pedagoga a zavadně přispěvky (vulgární, rasistické, atd.) odstraní?

V poslední době zjišťuji v řadě diskusí, že můj dosavadní pohled – tj. zveřejnění všech komentářů bez cenzury, protože i to dává vypovídací hodnotu o vážnosti ankety, úrovni studentů atd. není zcela jednoznačným názorem všech, takže zřejmě bude třeba o tom diskutovat. Teď nehovořím o vnějších podmínkách (zmiňoval jsem jinde obecnou snahu ve společnosti, ze které plynou i současné problémy), ale o názorech jednotlivých členů AO. Jsou to zajímavé pohledy a některé mě i dost překvapily (jsou zajímavé a chce to o nich popřemýšlet a hlavně zatáhnout více lidí do diskuse).

14. Jste pro zrušení "platby" za senatorování, kdy zaměstnanci dostávají "plat" formou 200 započítatelných hodin?

Nepovažuji to za rozumné, pokud je senátor aktivní, stojí ho to dost času a práce.

15. Zajímá mě názor kandidátů k otázce povinnosti tělesné výchovy (nehledě na tělovýchovný kurz) na FELu. Aneb nemyslíte, že by se v tomto směru mělo něco změnit? (Konkrétněji: Tělocvik nepovinný a bez tělovýchovného kurzu.)

Pokud vím, je v současné době tělesná výchova nepovinná v nových programech, v akreditaci byl ponechán prostor na případné zařazení jako povinné. Osobně si myslím, že by bylo lepší, aby byla nepovinná, ale samozřejmě nemělo by to vést k její likvidaci. Není to oblast, kde bych byl schopen v daném okamžiku podrobněji reagovat. Zatím jsem neměl pocit, že jde o problémovou oblast z hlediska studentů – z dotazu vyplývá, že zřejmě tazatel problém vidí, pak by bylo dobré přesněji specifikovat.

16. Myslíte si, že dobrá vzdělanost v cizích jazycích patří k profilu absolventa FELu?

Pokud to není chápáno jako zavedení dalších povinností, ale jako konstatování, že co nejvíce absolventů by mělo mít po této stránce vysokou úroveň, tak samozřejmě ano. Souvisí to i odpovědí na další otázku.

17. Měl by mít student bezplatnou možnost jazyky studovat v rámci FEL?

Ano, včetně možnosti skládat různé kvalifikační zkoušky apod. Ale v přísné vazbě na dodržování standardních studijních plánů a ve vazbě na dosažení určité úrovně ve studiu předchozího jazyka. Jednoduše řečeno – pokud jde o jazykově nadaného studenta, který je současně dobrým studentem z hlediska hlavní náplně studia na FEL, tak plnou podporu, pokud jde o studenta, který zápisem jazyků v nejnižších úrovních apod. obchází studium odborných předmětů a udržuje se na škole, tak ne.

18. Byl/a byste pro zachování, či zvyšování nabídky volitelných předmětů?

Volitelné předměty bych neomezoval po stránce vypisování, ale omezoval po stránce ekonomické. Tj. pokud půjde o předmět pro málo studentů, bude ho katedra zajišťovat plně ve své režii. Pokud zájem studentů překročí dané hranice, stane se z něj standardní předmět (ale jen po tuto dobu, kdy ten zájem bude)

19. Myslíte si, že je správné klást větší důraz na přednášky než na cvičení? (větší hodinová dotace - např. u nových programů)

To je otázka ryze individuální, nejen s ohledem na předmět, ale i na vyučujícího.

20. Souhlasíte s názorem, že děkanem FEL by měl být člověk s FEL kariérou spjatý? Či naopak shledáváte jako nutné při hledání děkana oslovit význačné osobnosti i mimo FEL, nejlépe v zahraničí?

Při odpovědi se, prosím, jednoznačně přikloňte k jednomu nebo druhému názoru. Technické aspekty oslovení význačných odborníků působících mimo FEL v akademických, manažerských či akademicko-manažerských pozicích v této otázce neřešte; proveditelné to je, pokud by vůle byla.

Vzhledem k charakteru práce děkana s názorem souhlasím. Pokud se podaří získat význačné osobnosti, viděl bych jejich místo spíše v budování špičkového pracoviště ve výuce nebo výzkumu, nastartování nových aktivit v těchto oblastech atd.

21. Shledáváte diskusní fórum FEL jako užitečný prostředek pro komunikaci s akademickou obcí? Budete ho v případě svolení využívat?

Diskusní fórum samozřejmě užitečné být může, záleží na jeho konkrétním obsahu. Z toho plyne i odpověď na využívání. Výhodou fóra je rychlé získání pohledu, odpovědi. Nevýhodou to, že se často nedrží původní téma. U obecnějších vláken je pak časově náročné diskusi sledovat a zejména pak vybrat si z ní to, co říká něco podstatného. Čili je to prostředek užitečný, ale nikoliv zázračný.

22. Považujete za dobrý krok vyžadovat po akademických pracovnících diverzitu pracovních zkušeností např. podmínkou na absolvování zahraniční stáže?

Jak jsem již podotkl výše, nemám rád „podmínky“. Stáže a různé pobyty jsou užitečné, je vhodné je podporovat, ale jejich přínos je různý podle okolností i v závislosti na konkrétním člověku. Někdo vyjede na stáž, naváže spolupráci, přiveze zkušenosti, které předá okolí – jeho stáž je přínosem, jiný se postará pouze o sebe, dokonce třeba zablokuje možnost vyjet na dané pracoviště jiným. Jaký je přínos takové podmínky?

23. Měli by být vyučující, kteří přednášejí v anglickém jazyce, a zaměstnanci přicházející do častého styku se zahraničními studenty a pracovníky testováni na odpovídající znalost jazyka pomocí standardizovaných zkoušek?

Obecně by měla být v anglické výuce a dalších aktivitách tohoto typu jasnější koncepce, podporovat spíše omezenější např. rozsah výuky, ale zato kvalitní, dobře zajištěné (tedy nejen vlastní výuka, ale i další „servis“ směřující ve svých důsledcích i k větší propagaci FEL absolventy studia). Pak by bylo samozřejmé, že budou podporovány aktivity směřující ke špičkové znalosti jazyka (nemusí jít jen o angličtinu, dost učitelů má výborné jazykové znalosti např. francouzštiny apod.).