

# Jiří Zemánek

---

## **1. Jaky je Vas nazor na vytvareni satelitu FEL v malych mestech?**

Nezdá se mi, že výnosy (nejen finanční) vyváží vynaložené prostředky, tedy jsem pro, aby se FEL tímto směrem dále neubíral. Průběžné studijní výsledky z detašovaných pracovišť i dojem tam vyučujících pracovníků svědčí o nižší úrovni studentů. Nemyslím si, že bychom měli bojovat o studenty, kteří si vybírají školu podle vzdálenosti od svého bydliště.

## **2. Jste pro, aby vysledky ankety primo ovlivnovaly prerozdelovani financnich prostredku?**

V současné podobě a stavu ankety spíše ne. Jsem jednoznačně pro to, aby byli dobří pedagogové finančně odměňováni. Hodnocení by ale nemělo být založeno jen na ohlasech studentů, ale například ještě na názoru nezávislé komise případně dalších hodnoceních.

## **3. Co si myslite o narocnosti studia na FEL? Byl/a byste pro jeho zvyseni?**

Myslím, že náročnost studia se napříč různými programy a obory liší - máme výběrové a náročné programy, ale stejně tak i masové a ne tak těžké. Tendence průměrné kvality studentů přes fakultu mi přijde spíše klesající a jsem pro zvýšení nároků na uchazeče o studium i za cenu snížení počtu studentů. Masovost studia stejně jako nízké nároky podle mého názoru odradí kvalitní a nadané uchazeče o studium. Nemyslím, že je třeba náročnost zvedat všude, ale v průměru by se zvednout měla.

## **4. Co je ostudou FEL? Co naopak jeho chloubou?**

Charakteristická ostuda je dle mého názoru naše uzavřenost - nízká mobilita zaměstnanců, malý počet zahraničních pracovníků, nedostatečná podpora mezinárodních výměn studentů, srovnávání se s nízkými a lokálními vzory, přílišná setrvačnost, nezdravá sebejistota, zatuchlost, rozhodování založené na předsudcích a zvyklostech atd.

Naší chloubou jsou vynikající studenti a excelentní pracovníci, kteří dosahují mimořádných výsledků, posouvají poznání oboru kupředu, jsou zapojeni do významných projektů a jejich práce je známá odborné komunitě nebo široké veřejnosti.

## **5. Jaky je Vas nazor na vznik FIT?**

Situaci okolo rozdělení FEL a vzniku FIT jsem vnímal jako zbytečně vyhrocenou a rozdělení samotné pak jako prosazený úmysl jedné strany spíše než konsenzuální rozhodnutí. Nevím, jestli to bylo možné udělat jinak a nemyslím, že je to nyní důležité. Pozitivním důsledkem vzniku FIT je myslím to, že nám to pomohlo vyprofilovat se ve výuce informatiky. Na druhou stranu se výuka informatiky na FEL stává pro uchazeče skrytější.

## **6. Kdo je/byl Vas vzor na FEL?**

Mezi vzory univerzitní osobnosti bych pro sebe zařadil například: doc. Matase, prof. Ripku, prof. Šebka, prof. Kučeru, doc. Pěchoučka, prof. Hlaváče,...

## **7. Co jste udělal/a důležitého v minulém senátu, abych Vás měl volit znovu?**

Snažil jsem se k práci v senátu přistupovat zodpovědně, aktivně jsem se účastnil všech zasedání, procházel jsem předkládané materiály, komunikoval v interních konferencích i s kolegy „nesenátory“, sledoval jsem sliby vedení, například ty související s působením firmy Triton. Ačkoliv to asi tak nezní, je to podle mě pro práci v senátu důležité. V senátu jsem od listopadu a za tu dobu jsem iniciativně vystupoval například v tématu zpřísnění kritérií pro docenty a profesory.

## **8. Jaký je váš názor na pokus o likvidaci ankety v podání doc. Jelínka?**

Nesouhlasím s implicitním nezveřejňováním komentářů v anketě na základě obavy z žaloby pro šíření pomluvy. Je jisté na místě odstranit nevhodné komentáře, ale o tom by neměl rozhodovat učitel, ale někdo nezávislý. Lituji, že proděkan Jelínek svoji iniciativu neavizoval dříve, takže senát neměl šanci si reakci předem připravit. Nechci posuzovat motivy doc. Jelínka.

## **9. Ste za zachovanie názvu fakulty, alebo by ste názov fakulty zmenili (napr. z FEL na FELi)?**

Jsem pro zachování názvu. Myslím, že je výhodné zůstat u zavedené a známé značky.

## **10. Za jakých okolností jste ochotní vzdát se svého mandátu?**

Ve své kandidátce jsem představil své ideály a vize. Uvedl jsem je proto, že se budu v senátu chovat v duchu těchto přesvědčení, ale vzhledem k povaze práce v senátu si nemyslím, že je možné tyto body výrazným způsobem prosazovat. Senát je spíše orgán kontrolní než výkonný, takže může směřování fakulty spíše korigovat než udávat. Také projevuje vůli různých lidí, nevímám tedy jako osobní selhání, když skupina nebude sdílet mé názory nebo ji nebude možné o těchto názorech přesvědčit.

O rezignaci bych uvažoval v případě dlouhodobé absence, například kvůli zahraniční stáži, pokud by to ovlivňovalo provozuschopnost senátu. Dále například v případě závažného selhání akademického senátu.

## **11. Vadi Vam, ze i v současné době se na FEL stavají docenty či dokonce profesory lidé s nulovým počtem impaktovaných článků a nulovým počtem relevantních citací, když průměrný doktorand jich má dnes mnohem více? Odpovezte prosím nejprve ano či ne, pak dodejte případně vysvětlení.**

Ano. Myslím, že by se měla kritéria pro profesory a docenty zpřehlednit a zpřísnit, například v duchu kritérií na Univerzitě Karlově. Vnímám jako žádoucí ještě více otevřít proces habilitací a jmenovacích řízení pro akademickou obec – zveřejňování předkládaných materiálů, zápisů z jednání atd.

## **12. Jste pro nezávislou evaluaci výuky, kterou provedou nezávislí odborníci (nejlépe ze zahraničí)? Pokud ano, souhlasíte s tím, aby Vami vyučované předměty byli evaluováni jako první?**

Rozhodně ano. Rád bych, aby se na řízení kvality výuky kladl větší důraz. Jsem pro další zdokonalování studentské ankety i hledání nových prostředků pro hodnocení výuky, jako je zmíněná nezávislá osoba. Považuji za důležité, aby tento proces byl transparentní – například zpřístupněním zveřejnitelných výsledků hospitací, zveřejněním postupů kontroly kvality výuky atp.

**13. Souhlasíte se zveřejněním všech komentářů ankety až na ty, kde nezávislá komise posoudí návrh pedagoga a zavadně příspěvky (vulgární, rasistické, atd.) odstraní?**

Ano. Věřím, že zveřejnění komentářů s důvěrou v inteligenci zadavatelů může v důsledku nakonec přispět ke kvalitnějšímu obsahu komentářů i věrohodnějším výsledkům ankety. Anketa podle mě nemusí být zcela anonymní, například pro potřeby zpětného dohledání závadného příspěvku nebo zavedením možnosti volby, zda bude anketní lístek anonymní či podepsaný.

**14. Jste pro zrušení "platby" za senatorování, kdy zamestnanci dostávají "plat" formou 200 započítatelných hodin?**

Na tuto otázku nemám jasný názor. Jako student žádný „plat“ nedostávám, beru členství v akademickém senátu spíše jako službu z vlastního přesvědčení. Je to asi otázka pro diskuzi, jestli mají akademičtí pracovníci, potažmo jejich katedra, dostávat nějakou kompenzaci za čas, který mohou strávit jinak, nebo zda to má být neplacená služba nad rámec jejich práce.

**15. Zajímá by mě názor kandidátů k otázce povinnosti tělesné výchovy (nehledě na tělovýchovný kurz) na FELu. Aneb nemyslíte, že by se v tomto směru mělo něco změnit? (Konkrétněji: Tělocvik nepovinný a bez tělovýchovného kurzu.)**

Sport a hlavně pohyb vnímám jako důležitou součást života. Povinná tělesná výchova může některým pravidelně připomínat, že je potřeba dělat i jiné věci než se jen vzdělávat a nutí je k alespoň minimální fyzické aktivitě. Povinná tělesná výchova stejně jako tělovýchovné kurzy mi tudíž připadají sympatické.

**16. Myslíte si, že dobrá vzdělanost v cizích jazycích patří k profilu absolventa FELu?**

Rozhodně ano. Myslím, že znalost angličtiny by měla být samozřejmostí a že do profilu absolventa by měla patřit i znalost dalšího cizího jazyka.

**17. Měl by mít student bezplatnou možnost jazyky studovat v rámci FEL?**

Myslím, že nabídka jazykových kurzů by měla být i nadále mezi vyučovanými předměty. Pokud je studentům umožněno zapisovat si další nepovinné předměty nad rámec studijního plánu, mělo by být možné takto studovat i jazyky. V případě, že se za nadstandardní kurzy bude platit, mělo by to platit i pro jazyky.

**18. Byl/a byste pro zachování, či zvyšování nabídky volitelných předmětů?**

Řekl bych, že nabídka je dostatečně široká, možná až moc. Obsah některých předmětů se zbytečně překrývá nebo opakuje.

**19. Myslíte si, že je správné klást větší důraz na přednášky než na cvičení? (větší hodinová dotace - např. u nových programů)**

Můj idealistický názor je, že je třeba klást důraz na všechny tři složky výuky: přednášky, cvičení, případně laboratoře, a samostatná práce. Jejich poměr by měl být vzájemně vyvážený podle požadavků konkrétního předmětu. Na cvičeních by se měla využívat přítomnost pedagoga k užší spolupráci mezi ním a studenty a nedělat ze cvičení přednášky v malém.

**20. Souhlasíte s názorem, že děkanem FEL by měl být člověk s FEL kariérně spjatý? Či naopak shledáváte jako nutné při hledání děkana oslovit význačné osobnosti i mimo FEL, nejlépe v zahraničí?**

Nesouhlasím s tím, že děkanem musí být někdo z prostředí FEL, může to mít sice své výhody, jako například znalost prostředí, ale zároveň i své nevýhody, jako například znalost prostředí.

**21. Shledáváte diskusní fórum FEL jako užitečný prostředek pro komunikaci s akademickou obcí? Budete ho v případě zvolení využívat?**

Diskusní fórum vidím jako výborný prostředek pro výměnu názorů mezi lidmi, kteří se běžně osobně nesetkávají. Díky diskuzím je možné poznávat názory a postoje ostatních kolegů. Fórum má například svou zásluhu na zlepšení povědomí o vědecké práci na univerzitě. V neposlední řadě je to dobrý komunikační kanál mezi akademickou obcí a senátem a já jej budu i nadále navštěvovat, nakonec je to moje pravidelná dávka emocí.

**22. Považujete za dobrý krok vyžadovat po akademických pracovnících diverzitu pracovních zkušeností např. podmínkou na absolvování zahraniční stáže?**

Nepřipadá mi vhodné, když někdo stráví celou svojí profesionální kariéru jen na ČVUT FEL a protože to tak v současnosti u některých je, tak si myslím, že by bylo účelné formulovat v této oblasti nějaké jasné podmínky. Mělo by být standardem akademického života vyrazit na nějaký čas do světa na zkušenou.

**23. Měli by být vyučující, kteří přednášejí v anglickém jazyce, a zaměstnanci přicházející do častého styku se zahraničními studenty a pracovníky testováni na odpovídající znalost jazyka pomocí standardizovaných zkoušek?**

Měli bychom zajistit dostatečnou kvalitu výuky v anglickém jazyce a podmínkou k tomu je, aby byl přednášející schopný v angličtině vykládat. Tato schopnost by se měla nějak objektivně prověřit, například standardizovanou zkouškou. To podobné by mělo platit i pro zaměstnance, kteří ze své pracovní náplně přicházejí do styku se zahraničními studenty.