

## **Zápis 33. zasedání akademického senátu ČVUT FEL**

**ze dne 19. 3. 2010**

**Přítomni:** Petr Boreš, Jindřich Fuka, Petr Habala, Karel Hoffmann, Vítězslav Kříha, Miroslav Lev, Mirko Navara, Michal Pěchouček, Ivan Pravda, Karol Bujaček, Pavel Fexa, Michal Kubínyi, Karel Lebeda, Lenka Mudrová, Jakub Svatoš.

**Hosté:** Jan Bílek, Pavel Mindl, Pavel Ripka, Ivana Nosková, Zbyněk Škvor, Boris Šimák, Ivan Jelínek.

**Omluveni:** Jan Holub, Jiří Novák, Petr Olšák, Petr Skalický, Jiří Zemánek, Zdeněk Houf.

**Neomluveni:** Jiří Dostál.

**Předsedající:** Petr Boreš (zastupoval Petra Habalu)

**Tajemník:** Michal Kubínyi (zastupoval Jiřího Nováka)

V úvodu předsedající upozornil na to, že senátor Ing. Jan Sláma přestal být 27.2.2010 členem AS díky ustanovení Volebního a jednacího řádu o maximálně třicetidenní lhůtě mezi ukončením studia a nástupem dalšího studia. Předseda postupně oslovil dva náhradníky v pořadí, oba odmítli do senátu nastoupit s ohledem na fakticky velmi formální výkon mandátu v takovém případě. Třetího náhradníka již s ohledem na velmi krátký zbývajících čas do jednání neoslovoval.

(9:14)

### **1. Schválení programu 33. zasedání AS FEL.**

Program byl schválen v předloženém znění:

1. Schválení programu.
2. Schválení zápisu z 32. řádného zasedání.
3. Schválení „Volebního a jednacího řádu AS FEL“.
4. Informace o průběhu voleb, výsledky.
5. Informace o Anketě.
6. Informace o jednání Pedagogické komise.
7. Návrh zástupce do výběrového řízení.
8. Informace Komise pro vědu a výzkum.
9. Náměty pro nastupující senát
10. Různé:
  - a) Dotaz k připravovanému zahájení studia programu EEM v Trutnově.
  - b) Úprava v KOSu s ohledem na nepoužití rodných čísel.
11. Termín dalšího zasedání AS FEL.

**15 / 0 / 0**

**Program byl schválen.**

## 2. Schválení zápisu z 32. řádného zasedání.

Předložený návrh zápisu z 32. řádného zasedání AS FEL byl schválen po opravě dvou technických chyb: V nadpisu prvního bodu „Schválení programu 32. Zasedání AS FEL“ (původně 31) a z omluven byl vypuštěn Michal Kubínyi, který je uveden v části přítomni.

**14 / 0 / 1**

**Zápis byl schválen.**

## 3. Schválení „Volebního a jednacího řádu AS FEL“.

Proběhlo tajné hlasování o schválení předloženého Volebního a jednacího řádu AS FEL:

Byla navržena volební komise: Fuka, Habala, Pravda.

**12 / 0 / 3**

**Složení volební komise bylo schváleno.**

Proběhlo tajné hlasování o návrhu usnesení (předsedající upozornil na nutnost schválení minimálně 14 hlasy):

### **Usnesení 33/1**

„AS FEL schvaluje předložený návrh Volebního a jednacího řádu AS ČVUT FEL.“

**Hlasování: 15/ 0 / 0**

**Usnesení bylo schváleno.**

J. Bílek doporučil zaslání elektronické formy hned a do příštího zasedání AS ČVUT (zaslat do 14.4.) připravit papírovou podobu s podpisy předsedy a děkana.

Z technických důvodů byly následující body projednány v jiném pořadí.

## 6. Informace o jednání Pedagogické komise.

Mluvčí pedagogické komise stručně informoval o jednání pedagogické komise. Zápis z jednání komise i její doporučení budou součástí tohoto zápisu. Materiály byly mluvčím zaslány členům AS v předstihu.

Senát doporučuje, aby tento materiál využila pedagogická komise nového senátu pro svoji další práci.

## 5. Informace o Anketě č. 1.

(9:30) P. Boreš informoval o stavu zpracování Ankety. Jsou vyvěšeny odsouhlasené komentáře, vedoucí kateder byli požádáni o vyjádření k výsledkům s termínem do 31.3. Vzhledem k tomu, že došlo v některých případech k nedodržení termínu předání souhlasu, proděkan Jelínek a Ing. Valenta souhlasili s tím, že se ještě doplní komentáře na základě dodatečných souhlasů. Konečný termín předání seznamu z kateder byl stanoven na 19.3.

P. Boreš poděkoval všem, kteří museli zpracovávat příslušnou agendu, zejména pak proděkanu Jelínkovi a Ing. Valentovi, kteří prakticky přes víkend zvládli práci spojenou se zpracováním seznamů a zveřejněním příslušných komentářů.

M. Pěchouček se omluvil za katedru ohledně pozdního odevzdání, došlo k informačnímu zmatku, vedoucí katedry byl nepřítomen a informace se ztratila, takže jsme nevěděli.

P. Ripka: Takováto informace se měla poslat na alias katedry (to čte i zástupce VK), ne na alias vedoucího.

## 7. Návrh zástupce do výběrového řízení.

Pro vypsanému výběrové řízení na katedře kybernetiky by senát měl delegovat svého zástupce. S ohledem na termín předpokládaného zasedání komise senát deleguje J. Fuku. Nový senát, pokud bude zasedat do termínu jednání komise, má možnost tuto delegaci změnit.

14/0/1.

## 4. Informace o průběhu voleb, výsledky.

(9:57) Místopředsedkyně volební komise Ing. Nosková informovala o výsledcích voleb (viz příloha).

Byl předložen návrh usnesení:

### Usnesení 33/2

„AS FEL schvaluje výsledky voleb do AS FEL.“

**Hlasování: 15 / 0 / 0**

**Usnesení bylo schváleno.**

P. Boreš: Požádal místopředsedkyni volební komise, aby předsednictvo zpracovalo a předalo děkanovi návrh na ocenění práce členů komise.

Současně připomněl, že byla zahájena práce na přípravě elektronického hlasování, kde je třeba pokračovat. Předpokládá, že J. Novák bude ve své činnosti v tomto směru pokračovat, vzhledem k jeho nepřítomnosti s ním projedná.

Děkan: Poděkoval odcházejícímu senátu za spolupráci, i při sporech šlo o korektní jednání. Byl rád, že většina dostala důvěru voličů i do dalšího období, a popřál hodně sil do dalšího těžkého období.

Připomněl, že příští rok oslavíme 60. výročí od vzniku, měli bychom to vzít jako závazek pro zlepšení, bude dobré se držet tradice.

Omluvil svou další neúčast.

## 5. Informace o Anketě č. 2.

(9:40) P. Habala prezentoval příspěvek P. Olšáka (omluven z vážného důvodu) k problematice zveřejňování komentářů v anketě (viz příloha). Prezentovány výsledky současného běhu a rozbor stanoviska, pak bod přerušen.

J. Bílek: Nelze přece v rámci organizace veřejně kritizovat pracující.

(10:12) Pokračování: Komentáře již stejně byly zveřejněny.

L. Mudrová: Kolega na diskusním fóru našel zákon o poskytovatelích internetového prostoru, který přesně definuje zodpovědnost.

P. Boreš: Pozor, toto se týká diskusního fóra. Anketa není prostor k volné diskusi studentů, ale školou zpracované hodnocení vyučujících.

P. Boreš: Navrhuji se zaměřit na další běh, protože jsme již i my jako senát něco podpořili, mnozí učitelé tomu věnovali energii, honili se, když jim teď řekneme, že se to ruší, nebude to dobré.

L. Mudrová: Problém je, že někde je stanovisko učitele, ale nejsou ty komentáře.

P. Boreš: To bude technický problém, musíme to vyřešit.

J. Bílek: Věděli jsme o riziku, je třeba si uvědomit, kdo je pak za to zodpovědný. To je děkan.

Z. Škvor: Vedení teď nemá hotové řešení. Jsme si vědomi, že je skupina obávající se plošného zveřejnění, je i skupina, která tomu věnovala velkou energii a cítí se zrazena. Obě skupiny mají legitimní názor a musíme najít řešení, které vyhoví oběma.

P. Habala: Ano, je třeba, aby se k tomu otevřeně postavil pan děkan. Udělat analýzu, co vlastně stanovisko říká, zvážit rizika (komentáře za několik let volně visely, kolik bylo žalob?) a udělat rozhodnutí.

M. Lev: Pro firmu není dobré, když si pere špinavé prádlo veřejně.

P. Habala: Komentáře nejsou veřejně přístupné.

P. Ripka: V zákoně o ochraně osobních údajů se rozlišují data citlivá a osobní, na komentáře se vztahuje ta druhá kategorie. Komentáře z první by se měly samozřejmě okamžitě stáhnout, ale u druhého typu je fakulta oprávněna je shromažďovat a zveřejňovat, dokonce je v zákoně napsáno, že ke zveřejnění není nutné mít souhlas, dokonce i s odkazem na VŠ zákon.

(Cca 10:40.)

Na základě návrhu P. Olšáka proběhlo hlasování o usnesení:

#### **Návrh usnesení:**

„AS FEL žádá děkana FEL o rozšíření přístupu již zveřejněného posledního běhu ankety se všemi komentáři pro celou akademickou obec včetně studentů“.

#### **Hlasování: 4 / 6 / 5**

#### **Usnesení nebylo schváleno.**

P. Boreš: Je třeba pracovat na novém běhu ankety.

K. Hoffmann: Za prvé, ohledně toho, že má vedení adoptovat anketu. Senát nemá řešit technickou věc, zda má vedení vzít anketu za svou. Za druhé, nemůžeme tlačit děkana k něčemu, za co nese osobní zodpovědnost a o čem je přesvědčen, že je v rozporu se zákonem.

M. Kubínýi: Na určité úrovni managementu jsou rizika součástí práce. Rizika spojená s komentáři mi přijdou v porovnání s jinými riziky zanedbatelná.

V. Kříha: My jen žádáme, nemusí se tomu vyhovět.

L. Mudrová: Nejsou někdy vidět komentáře i tam, kde učitel dal svolení.

I. Jelínek: Bylo otevřeno druhé kolo podpisů. Včera porada proděkanů, Jelínek inicioval, aby vedení jednoznačně definovalo statut ankety (organizace, zveřejňování, vyhodnocení). Byla zřízena komise pod rektorem, která na tom bude pracovat.

M. Pěchouček: Oceňuji úsilí jdoucí do ankety, ale je otázka, jaký to má dopad, zda se to vyplatí.

P. Habala: Odvolávání na VŠ zákon je irelevantní. Ten prikazuje hodnotit, což lze dělat jakkoliv, třeba i bez ankety. Nemusíme se ani omezit statutem ankety z ČVUT, neplatí, že co není výslovně dovoleno, tak je automaticky zakázáno. My můžeme dělat víc, než co se rozhodne dělat ČVUT.

Anketa je náš příspěvek ke kvalitě školy, má ji každá lepší škola na světě. Nastanou těžké časy, budeme se na každé místo prát o 0.8 studenta. Čím je přilákáme? Což takhle říct jim, že jsou na škole, která dělá vše pro to, aby je učila dobře, které na studentech záleží a naslouchá jim?

Z. Škvor: Jsem rád, že jsem na fakultě, která na ČVUT proráží cestu, i když mi to přidělová práci. Rád bych, aby to vyřešilo ČVUT, protože ono má možnosti právního zajištění. Pokud to nevyjde, postaráme se sami.

I. Jelínek: Souhlasím s oběma přede mnou, díky spolupráci vedení a senátu se ukázalo, že okolo ankety jsou nejasnosti, musíme to dát do pořádku. Když to neudělá vedení ČVUT, musíme si to udělat my, ke spokojenosti všech, včetně studentů.

J. Fuka: Právě jsme to ověřili, zmizely komentáře k anketě.

Závěr: Poslat e-mail proděkanovi, aby to mohl adresně řešit.

Problém: Může chybět více lidem, systémové řešení?

## 8. Informace Komise pro vědu a výzkum.

M. Navara představil návrh komise na úpravu habilitačních a jmenovacích kritérií. Vysvětlil body, které byly na minulém zasedání diskutovány.

L. Mudrová: Vidím nebezpečí v povinnosti mít zahraniční zkušenost, může to být ovlivněno různými aspekty.

M. Navara: Je to tam jen jako doporučení.

M. Pěchouček: Považuji to za důležitý dokument, myslím si, že by se na tom mělo pracovat a pokud možno v souladu s dalšími složkami. Vnímám jsem pokles kvality habilitací, musí se s tím něco dělat a lepší než tabulky by byl jakýsi kodex.

Z. Škvor: Ve VR se tím v současné době zabývá pracovní skupina. Je nešikovné, že je to vlastně věc ČVUT, ale fakulta může mít svou metodiku navíc. Jsme průkopnická instituce, dle posledního hodnocení Rady vlády jsme pátá nejvýkonnější instituce v ČR a máme 30 procent výkonu ČVUT.

M. Navara: K prestiži: Dochází k případům, kdy si člověk z jiné školy přijde pro habilitaci na ČVUT, protože by to doma nedostal.

P. Boreš: Vědecké radě materiál předkládá komise, předpokládám, že v tomto případě je jejím předsedou pracovník FEL. Ten by měl garantovat, že příčina není v nízké úrovni. Jaké jsou konkrétní případy?

Z. Škvor: Vnímám lépe kritiku od lidí, kteří se přišli podívat na obhajobu podívat a opravdu viděli, čím se kandidát prezentuje.

M. Navara: To je další podnět z komise, proces by měl být veřejnější.

P. Habala: Kolega Zemánek míní, že habilitační přednášky by měly být svátkem, ukázka toho nejlepšího z fakulty, kam by měli se zájmem přijít i studenti.

Z. Škvor: Problém je, že také nikdo nemusí přijít.

P. Boreš: Podobných akcí je mnoho, nestíháme, je třeba vzít v úvahu i tento pohled.

### Usnesení 33/3.

„AS FEL doporučuje VR FEL, VR ČVUT a AS ČVUT zabývat se úpravou habilitačních a jmenovacích kritérií a doporučuje jim vzít v úvahu návrh předložený VK AS FEL“.

**Hlasování: 14/ 0 / 1**

**Usnesení bylo schváleno.**

M. Navara představil návrh dopisu jako odpověď na otevřený dopis kolegy Polcara. Senát byl neusnášeníschopný, všech 14 přítomných vyjádřilo souhlas s tím, aby byl dopis předán kolegovi Polcarovi a s ohledem na to, že šlo o otevřený dopis, umístěn na příslušné vlákno diskusního fóra.

## **9. Náměty pro nastupující senát:**

P. Habala: Nevyřešené body pro další senát.

Předává od kolegy Olšáka:

- Je třeba pohlídat, aby byly uvedeny v soulad Organizační řád a realita (neexistující katedry, SVTI a centra neuvedeny) změnou jednoho či druhého. Bylo by nepřijemné schvalovat rozdělení finančních prostředků součástí, které neexistují.

- Je třeba pracovat na Dlouhodobém záměru.

Za sebe:

- Anketa pořád ještě není ukotvena v řádu a chodu fakulty.

M. Pěchouček: Důležité téma je pracovat na metodice rozdělování finančních prostředků, zejména zvyšovat cenu započitatelné hodiny.

L. Mudrová: Je nutno dále sledovat zprávu od firmy Triton.

M. Kubínyi: Je třeba pracovat na projektu elektronické volby.

P. Boreš: Odměňuje se přímo za publikace, ale neoceňuje se vůbec pedagogická činnost. I to, co se dříve dělalo, již vypadlo. Nehodnotí se ani třetí činnost fakulty, tedy spolupráce s praxí.

Děkan: Na odměňování je třeba uvolnit fondy.

P. Habala: Podstatná část je morální, částka nemusí být horentní, senát těch pár tisíc určitě rád děkanovi schválí.

Z. Škvor: Myslím, že buď zcela bez peněz, nebo podstatnou částku.

(11:48)

## **10. Různé:**

### **a) Dotaz k připravovanému zahájení studia programu EEM v Trutnově.**

K. Bujaček: V rámci připravovaného studia v Trutnově se údajně uvažuje o změně výuky některých předmětů (záměna semestru proti doporučenému studijnímu plánu). Je to pravda, pokud ano, jaký je k tomu důvod?

P. Mindl: Snažili jsme se udělat začátek semestru přijatelnější pro studenty, aby byl menší náraz, došlo k záměně algebry a aplikací jako experiment, uvidíme, zda se to osvědčí.

P. Habala: V současné době jsou problémy již s tím, když jsou aplikace v 2. semestru.

K. Bujaček: Garant předmětu MAA mi řekl, že tak, jak je předmět koncipován, je v prvním semestru neprůchodný.

Z. Škvor: Beru to jako informaci, že ještě musíme na tomto pracovat.

L. Mudrová: Obě vypsané vyučující jsem měla, přišly mi dobré, takže je otázka, proč to několika studentům ulehčujeme a našim ne. Všichni jsme si museli projít peklem analýzy a algebry v prvním semestru.

P. Boreš: Experimenty je lepší provádět na „menším vzorku studentů“.

P. Mindl: Pokud se to v Trutnově osvědčí, pan děkan je rozhodnut to zavést do naší výuky.

L. Mudrová: Bylo by dobré to veřejně odůvodnit.

## **b) Úprava v KOSu s ohledem na nepoužití rodných čísel.**

P. Boreš: Proděkanka Demlová po minulém jednání (podnět M. Navary) zasáhla na úrovni proděkanů a v KOSu se bude přecházet při zobrazování na data narození (interně je použití v pořádku).

L. Mudrová: Kolik to bude stát?

L. Mudrová: Rodná čísla jsou i na formulářích o bezpečnosti a podobně, musí se to řešit šířeji.

(12:14)

## **11. Termín dalšího zasedání AS FEL.**

Vzhledem k tomu, že zpracování výsledků voleb neumožnilo pozvat všechny nově zvolené senátory na dnešní jednání, je třeba stanovit termín pro nový senát.

P. Boreš: Senát musí ustanovit komise, zvolit předsedu atd., bylo by dobré co nejdříve.

Byl navržen termín jednání nového senátu na

9. dubna tradičně od 9 hodin.

10/0/4

Diskuse o posunutí začátku na 8:30.

6/1/6

**Příští zasedání senátu bude 9. 4. 2010 dubna, začátek 8:30.**

Předseda ve spolupráci s volební komisí pozve elektronickou poštou nově zvolené senátory na toto jednání.

Po ukončení zasedání:

V. Kříha: Poděkoval kolegům za dlouholetou spolupráci.

Senát poděkoval potleskem.

### **Přílohy:**

- zápis ze zasedání Pedagogické komise AS FEL s přílohou s doporučeními,
- prezentace P. Olšáka,
- výsledky voleb do AS FEL.