

Zápis ze 30. zasedání akademického senátu ČVUT FEL

ze dne 11. 12. 2009

Přítomní: Petr Boreš, Pavel Fexa, Jindřich Fuka, Petr Habala, Jan Holub, Vítězslav Kříha, Miroslav Lev, Mirko Navara, Jiří Novák, Petr Olšák, Michal Pěchouček, Ivan Pravda, Petr Skalický, Karol Bujaček, Zdeněk Houf, Michal Kubínyi, Karel Lebeda, Lenka Mudrová, Jakub Svatoš, Jiří Zemánek.

Hosté: Boris Šimák, Marie Demlová, Ivan Jelínek, Pavel Mindl, Igor Mráz, Pavel Ripka.

Omluveni: Karel Hoffmann, Jiří Dostál, Jan Sláma.

Předsedající: Petr Habala

Tajemník: Jiří Novák

1. Schválení programu 30. zasedání AS FEL.

(9:10)

Po krátké diskusi, kdy byly provedeny opravy původního návrhu, byl program schválen v následujícím znění:

1. Schválení programu.
2. Kooptace nového senátora – Ing. Fexa.
3. Schválení zápisu z 29. zasedání a oprava zápisu 27. zasedání.
4. Projednání "Zprávy o hospodaření ČVUT FEL v roce 2008" (včetně zprávy EKAS).
5. Úkoly, časový rámec a náklady působení poradenské firmy Triton na fakultě.
6. Projednání zprávy o jednání pedagogické komise.
7. Návrh na vytvoření senátní „Komise pro rozvoj FEL“.
8. Diskuse k návrhu „Volebního a jednacího řádu“.
9. Harmonogram akademického roku 2010/2011.
10. Diskuse k přípravě odpovědi senátu na otevřené dopisy.
11. Různé:
 - a. Organizace adresářů na „Infodeku“.
 - b. Diskuse k výuce jazyků na FEL.
 - c. Horizontální prostupnost studia.
 - d. Jazyková vybavenost zaměstnanců FEL.
 - e. Elektronické volby do AS FEL.
12. Termín dalšího zasedání AS FEL.

2. Kooptace nového senátora – Ing. Fexa.

Předsedající uvítal nového člena AS, Ing. Fexu, který nahradil dosavadního člena Ing. Buttu. Ten zaslal senátu dopis se žádostí o ukončení jeho členství v AS.

3. Schválení zápisu z 29. zasedání a oprava zápisu 27. zasedání.

Předložený návrh zápisu z 29. zasedání byl schválen.

14 / 0 / 5

(9.20)

V zápisu z 27. zasedání bylo v bodě 7 omylem uvedeno „schválení usnesení z 24., 25. a 26. zasedání“ místo správného „schválení zápisů z 24., 25. a 26. zasedání“. Byl schválen návrh opravy.

15 / 0 / 4

6. Projednání zprávy o jednání pedagogické komise.

(9.25)

Bod byl předsunut proti programu z technických důvodů.

Mluvčí komise Habala stručně shrnul obsah jednání. Navazující diskuse se týkala především „Výroční zprávy“. Proděkan Mindl konstatoval, že připomínky se zapracovávají a během několika dnů doufá v předložení nové verze prostřednictvím PedKomu.

Olšák: Připomněl, že předal korektury, a nabídl v nové verzi opět pohlídat případné chyby.

To bylo s povděkem uvítáno.

4. Projednání "Zprávy o hospodaření ČVUT FEL v roce 2008" (včetně zprávy EKAS).

(9.30)

Tajemník přednesl úvodní informaci (větší přínos režie z grantu, není pevný poměr mezi vzdělávací a vědeckou činností, méně zdrojových peněz, mzdy neklesly, přehled složek rozpočtu, celkově za rok 2008 zisk 3 miliony, bude méně peněz, vytvářeli jsme rezervy, teď přes 50 miliónů, vysvětlil obsah příloh).

(9.50)

Fuka: Seznámil s průběhem jednání ekonomické komise, které trvalo 3,5 hodiny. Připomínky byly v předložené zprávě v zásadě zahrnuty. EKAS doporučuje schválení. Na jednání byla diskutována i centra a působení poradenské firmy Triton (viz další bod).

Následovala diskuse:

Skalický: Dotaz ohledně SVTI (nesrovnalost vůči schválenému rozpočtu).

tajemník: Ověřím.

Navara: Navrhuji odložit schválení na příští zasedání, upravená verze byla předložena 2 dny před zasedáním a členové senátu o tom nebyli informováni. Nebyl ani poskytnut seznam změn.

tajemník: Byly pouze zapracovány připomínky EKAS (přidána tabulka, jiná přeorganizována), zbytek stejný. Dokument s tabulkami v režimu změn je nepřehledný.

Pěchouček: Jak jsou financována centra (granty versus fakultní peníze)?

tajemník: Fakulta centřům půjčila 2 miliony.

děkan: Po konci roku bude zpráva o centrech, mohu poskytnout senátu, v předložené zprávě je vidět jen část financování.

Pěchouček: Vize pro Trainingpoint?

děkan: Bude se starat o vzdělávání a konference, mělo by se uživit.

Pěchouček: Budoucnost CSP (Centra pro spolupráci s průmyslem), když vedoucí bude zaměstnán i v TICu (Technologické a inovační centrum ČVUT)?

děkan: Budeme muset ještě rozmyslet vzhledem k vývoji (nemá smysl dělat věci víckrát, možná CSP převést do struktur ČVUT, zvažujeme varianty).

Skalický: Není lepší ziskovou věc nechat u nás?

děkan: To je otázka širší rozvahy, jak to bude nastaveno, co to přinese, kolik to bude stát atd.

Boreš: Termín závěrečné zprávy center?

děkan: Myslím po lednu.

Fuka: Vítá, že v únoru budeme vědět, jak jsou centra na tom.

Navara: Původně jsem navrhl odložit hlasování, až se seznámíme se změnami. Přehled změn jsem mezitím zpracoval, mohu s nimi senát seznámit.

Po prezentaci změn v dokumentu došlo k hlasování o navrženém usnesení:

Usnesení 30/1

AS FEL schvaluje „Zprávu o hospodaření ČVUT FEL za rok 2008“.

16 / 0 / 2

(10.20)

Usnesení bylo schváleno.

5. Úkoly, časový rámec a náklady působení poradenské firmy Triton na fakultě.

Fuka: Uvedl důvod zařazení bodu do programu. Lidé se s tím setkávají, ptají se na informace.

(10.25)

děkan: Vedení hodnotí a zvažuje jak fungujeme, jak dál. Užitečnost vnějšího pohledu znalého managementu, výběrové řízení na firmu. Cena: pod 2 miliony. Probíhala diskuse s vedením, vedoucími kateder i s pracovníky, průzkum fungování kateder, cenné informace pro děkana. Není to audit v pravém slova smyslu, je to poradenství o efektivitě fungování, zlepšení managementu, péče o kvalifikaci lidí. Zahrnuty také možnosti zlepšení postavení fakulty, více zdrojů peněz, hledání rezerv na fakultě atd. Očekáváme zprávu po konci roku, projednáme v lednu. Očekávám, že vzniknou podněty pro širokou diskusi v akademické obci. Souvislost s tím, že Dlouhodobý záměr je do roku 2010 a je třeba pracovat na novém. Také určitě ovlivní pohled na KOMETu.

Boreš: Spolupráce vypadala rozumně, sám jsem zvědav na závěry. Záleží na tom, jak budou udělány výsledky. Považuji to za užitečnou záležitost.

Kubínyi: Re: Podpora mladých pedagogů. Bude v analýze i návrh jak řešit problémy?

děkan: My to často i víme, je to otázka vytvoření zdrojů. Hlavní problém teď bude určení správné velikosti fakulty. Připravujeme nástroj na určování dopadů změn počtu studentů na jednotlivé katedry.

Kubínyi: Takže analýza je pro vás prostředek k naplnění vizí, které už máte?

děkan: Je to i korekční materiál, ne všechny vize mohou být rozumné či proveditelné.

Pěchouček: Analýzu podporuji. Mají jiný pohled, proto doporučuji porovnat závěry zprávy se zkušenostmi ze zahraničí.

Fuka: Promítnou se závěry do KOMETy příštího roku?

děkan: Ne.

Diskuse pokračovala kolem jednotlivých aspektů tématu.

7. Návrh na vytvoření senátní „Komise pro rozvoj FEL“.

(10.55)

Kříha: Vedení by mělo mít v rámci AS FEL partnera při úvahách o budoucnosti.

Zemánek: Má pocit, že jde o téma pro tematické komise.

Pěchouček: Je to racionální, ale komise to vidí dílčím způsobem.

Habala: Podpora, je dobré integrovat dílčí názory.

Kříha: Komise nemusí být disjunktní.

děkan: Vítá, komise určitě práci mít bude. Nás teď například čeká rozhodnutí, co dál s STM.

Pěchouček: Budoucnost programů je důležité téma. Pomohlo by, pokud by nějaká poradenská firma dokázala kvalifikovaně odhadnout vývoj zájmu o informatiku.

Byl předložen návrh usnesení:

Usnesení 30/2

„AS FEL ustanovuje „Komisi pro rozvoj FEL“ ve složení Kříha, Skalický, Lev, Fuka, Pěchouček, Zemánek, Olšák, mluvčím komise bude V. Kříha.“

18 / 0 / 0

(11.07)

Usnesení bylo schváleno.

Po schválení byla vznesena poznámka k bodu 6:

(11.10)

Olšák: Při jednání pedagogické komise byl vznesen požadavek zpřístupnění kompletních materiálů z ankety (tedy i pod hranici 20%) pro senát.

Po diskusi k různým aspektům, zejména otázce nakolik jde o osobní data, byl učiněn závěr: Proděkan Jelínek získá formulář z právního oddělení pro zajištění nerozšiřování dat. Kdo z členů AS se bude chtít s výsledky seznámit, předá podepsaný formulář proděkanovi a data mu budou zpřístupněna.

8. Diskuse k návrhu „Volebního a jednacího řádu“.

(11.17)

V současné době je návrh zpracován ve verzi, která zahrnuje stav akceptování různých připomínek. Kromě toho existuje platná verze a rozdílový soubor, zpracovaný kolegou Olšákem. Je tedy možné svolat legislativní komisi a návrh projednat s doporučením pro jednání senátu.

Boreš: Posílat připomínky komisi. Připravit varianty pro hlasování o problematických odstavcích.

Pěchouček: Není lepší nechat VaJ řád na nově zvolený senát?

Boreš, Habala: Nejednoznačné, nebudou mít zkušenost, stejně mohou případně změnit. Stejně není jasné, zda to ještě my stihneme, naši přípravnou práci pak mohou použít.

9. Harmonogram akademického roku 2010/2011.

(11.24)

K tomuto bodu proběhla poměrně obsáhlá diskuse, některé momenty jsou zachyceny dále:

Habala: Hlavní problém je 13-ti týdenní semestr.

Boreš: Informoval o jednání předsednictva AS ČVUT k tomuto bodu. Otázka z diskuse fakult: Je rozumné měnit na 13 a hned zpět bez vyhodnocení? Udělat 60 minutové hodiny?

Pěchouček: Jako učitel je mi to jedno, ale zajímá to studenty, stíhají to?

Habala: 13 týdnů je pro studenty zabijácké, nezvládají se naučit počítat. Není důvod zkracovat, pokud jede někdo na konferenci, najde si záskok.

Mudrová: 60 minutové hodiny ne, upadá pozornost studentů.

Zemánek: Rozšíření vyučovací doby by ubralo čas na samostatnou práci studentů.

Skalický: Zápočtový týden je dobré dát po Vánocích, čas na semestrální práce. Určit konec školního roku do září. Co bude bloková výuka v září, budou koleje?

Svatoš: Problémy se týkají jen zimního semestru, na něj se zaměřit.

Navara: Stejně budu dělat zápočtový týden v lednu, hodně studentů nestíhá odevzdat do Vánoc.

Habala: Vedení by mohlo oficiálně doporučit, aby tam, kde je to možné, se semestrální práce odevzdávaly bez penalizace po Vánocích. Mnohde tomu tak stejně neoficiálně bude.

Olšák: Méně zkouškových termínů by znamenalo, že studenti budou více pracovat v semestru a neměli by toho tolik na konci.

Fuka: Preferuje 14 týdnů a zápočtový týden po Vánocích.

Diskuse o důvodech k ukončení studia již v červnu.

Demlová: Vysvětlila problémy spojené s přechodem z bakalářské do magisterské etapy. Až po uzavření bakalářských závěrečných zkoušek je možné otevřít magisterské studium, proto jsou zářijové bakalářské zkoušky nepraktické.

Houf: Složení závěrečné zkoušky a tedy uzavření studia v červnu zbavuje studenta jeho statutu na léto. Proč nemohou studenti končící bakalářskou etapu dělat předběžný zápis?

Demlová: Nefunguje to. Blokují místa a mnozí pak stejně nekončí (nesplní podmínky pro závěrečnou zkoušku). Navíc to znevýhodňuje studenty zvenčí.

Byla navržena následující usnesení:

Usnesení 30/3

„AS FEL podporuje prodloužení semestru alespoň na 14 týdnů.“

16 / 0 / 2

Usnesení bylo schváleno.

Usnesení 30/4

„AS FEL podporuje ukončení výukových týdnů zimního semestru v lednu.“

Před hlasováním bylo požádáno o schvalování nadpoloviční většinou přítomných (Fuka).

10 / 1 / 6

(12.15)

Usnesení bylo schváleno.

Pokračovala diskuse k dalším aspektům.

Mudrová: Upozornila na problém s ukončováním studia bakalářů dobíhajících studijních programů v červnovém termínu. Tyto programy s tím nepočítaly a mají v posledním semestru mnoho zkoušek, navíc termín zakončení je ještě dříve, než končí řádné zkouškové období.

Boreš: Poděkoval, že je prvním studentem, který ho podpořil v této otázce.

Jelínek, Demlová: Diskuse o aspektech. Přislíbili, že problém projednají na grémiu vedoucích kateder, pokusí se posunout termín pro obhajoby bakalářských prací dále.

Další diskuse o problémech přechodu z jedné etapy studia do další.

Boreš: Je problém v zákoně s kontinuitou studia v jednotlivých etapách (bakalářská, magisterská, doktorská). Po složení státní zkoušky přestává být studentem, je blokován přístup na fakultu, průkaz atd. bez ohledu na pokračování v další etapě.

K tomuto problému proběhla diskuse, kde bylo mimo jiné upozorněno, že maturanti jsou i nadále považováni za studenty, pokud jsou přijati ke studiu na VŠ a v příslušném termínu se pak zapíší, zatímco pro VŠ studenty toto zákon neošetřuje. Dále upozorněno na komplikace, které nastanou v souvislosti s novelou zákona, podle které se studium nezapočítává do doby zaměstnání pro výpočet důchodu. Byla diskutována možnost zápisu do magisterského studia ihned po složení státní zkoušky v bakalářském studiu (má nevýhodu, již od zápisu běží doba studia, vzniká tím riziko placení studia v případě jeho prodloužení). Protože tato možnost je ale pro studenty k dispozici, byla diskutována otázka, jak je s ní seznámit. Vzhledem k rizikům nebyla doporučena forma zařazení této možnosti zápisu do harmonogramu, ale zařazení do informací pro studenty ke státním zkouškám, kde budou současně na tato rizika upozorněni.

Z technických důvodů byly další body projednávány v jiném pořadí:

11. b. Diskuse k výuce jazyků na FEL. (12.34)

Diskuse byla vyvolána otázkou, proč jsou omezení v počtu zapsaných jazykových kurzů. V rámci diskuse děkan objasnil, že hlavním motivem jsou ekonomické důvody, ale jazyky lze studovat v rámci celoživotního vzdělávání, kde se platí za kredit. Tato možnost není obecně příliš známá, je to námět pro garanty programů, aby studenty o této možnosti na webových stránkách programů informovali.

10. Diskuse k přípravě odpovědi senátu na otevřené dopisy. (12.48)

K dopisu od Ing. Polcara proběhla diskuse, v níž bylo mimo jiné konstatováno, že jedním z důvodů nezaujetí jednoznačného stanoviska je právě to, že není. V senátu je řada rozdílných stanovisek a pohledů na tuto problematiku. Náměty jsou, jak i vyplynulo z diskuse, dále zvažovány, senát se k nim vrátí. Dopis Ing. Butty byl rezignační s osobním zdůvodněním, nikoliv otevřený, není důvod na něj veřejně odpovídat. Náměty z něj (anglická verze ankety) průběžně sledovány senátem, odpovědět by mělo vedení.

11. c. Horizontální prostupnost studia. (13.07)

Problematika byla poměrně široce diskutována. Proděkan Jelínek vysvětlil různé aspekty dané problematiky. V současné době je možné zapisovat předměty jiných programů, resp. fakult pouze při řádném zápisu se schválením proděkana. Diskuse byla uzavřena s tím, že v rámci FEL je možné realizovat i v rámci předběžných zápisů a následně řádných přímo. Je třeba dořešit některé aspekty (zajištění nabídky, omezení na možnost zápisu pouze jako volitelný předmět, priorita pro studenty, kteří mají daný předmět jako povinný, informovat katedry s upozorněním na možnost, pokud bude překročena kapacita předmětu, včas předběžné zápisy omezit, zajistit při řádném zápisu zrušení nevyužitých předběžných zápisů apod.). Proděkan Jelínek slíbil, že při zápisech do zimního semestru experimentálně vyzkoušíme.

11. d. Jazyková vybavenost zaměstnanců FEL. (13.25)

Byla diskutována otázka poskytování informací pro cizince při vstupu na fakultu. V rámci diskuse bylo např. konstatováno, že často je chyba v tom, že katedry nenahlásí řádně akci, ta se tím nedostane do příslušného informačního systému. Pokud by se tak stalo, vrátný má systém k dispozici a je schopen kontaktovat zodpovědného pracovníka a problém řešit. Podobně pokud není student schopen nalézt posluchárnu, je chyba ve vstupní informaci, kterou dostal, apod. Děkan konstatoval, že optimální by bylo informační centrum u vstupu do budovy. Diskuse se rozšířila i na pedagogickou úroveň učitelů, otázku absolvování pedagogických kurzů atd.

11. a. Organizace adresářů na „Infodeku“.

Závěrem diskuse je, že senátoři Novák a Bujaček provedou revizi a úpravu senátního adresáře a všech podadresářů a určí pravidla pro ukládání.

Vložená informace – senátor Zemánek konstatoval, že v anketě je předmět, který je tři roky hodnocen shodně a nic se nezměnilo. Jeho poznámka byla uvítána a byl požádán, aby ji konkrétně zpracoval pro pedagogickou komisi.

11. f. Elektronické volby do AS FEL.

(13.50)

Senátor Novák zjišťoval možnosti elektronické volby, zdá se to realizovatelné. Diskuse k tomuto bodu byla stručná – iniciativa senátora Nováka byla uvítána, bylo diskutováno několik aspektů spojených s bezpečností. V závěru bylo dohodnuto, že senátoři Novák, Pravda a Olšák připraví pro lednové jednání senátu komplexní informaci o možnosti realizovat volby elektronicky. Všichni přítomní tuto možnost podpořili.

Vložené informace:

Ripka: Informoval senát, že byl jmenován členem komise pro reorganizaci rektorátu, takže uvítá náměty. Dále informoval o usnesení ze zasedání předsednictva RVŠ, které protestuje proti snižování prostředků a proti rozhodnutí Rady vlády pro vědu a výzkum, která pro ryze formální nedostatky vyškrtla z RIVu (a tedy z podkladů pro rozdělování prostředků) velké množství publikací. Připomněl, že zatím nebyla změněna novela VŠ zákona, která obsahuje „přílepek“ o pracovních poměrech na dobu určitou, a že z toho mohou vyplynout některé problémy.

Lebeda: Dotaz na zrušené projekty – šlo o přenesený dotaz, zašle do pondělka předsedovi přesný dotaz, předseda předloží na kolegiu.

Mindl: Poděkoval senátu za spolupráci v tomto roce, popřál příjemné svátky a ocenil, že přes dílčí rozpory má senát i vedení společný zájem.

12. Termín dalšího zasedání AS FEL.

(14.07)

Byl navržen a schválen termín dalšího zasedání AS FEL 22.1.2010 od 9.00 hod.

Vzhledem ke „Dni otevřených dveří“ v tomto termínu není místnost pro jednání k dispozici, proto byl termín na základě následné mailové diskuse změněn:

Příští zasedání bude **29. 1. 2010 od 9.00 hod.**

V závěru předseda senátu poděkoval členům za aktivní práci a ocenil rychlé a aktivní zapojení nových studentských senátorů do práce senátu. Současně (vzhledem k tomu, že většina členů vedení již musela odejít na jiné jednání) konstatoval, že by rád jménem celého senátu na jednání kolegia poděkoval členům vedení za spolupráci v tomto roce.