

1. Jaky je Vas nazor na vytvareni satelitu FEL v malych mestech?

Je-li tato snaha motivována podle hesla „zkusme to“, tak jsem proti. Pokud by měla tato snaha hlubší základ a perspektivu, pak bych své „proti“ zvažoval, tedy zvažoval bych své „pro“.

2. Jste pro, aby vysledky ankety primo ovlivnovaly prerozdeleni financnich prostredku?

Nejsem.

3. Co si myslite o narocnosti studia na FEL? Byl/a byste pro jeho zvyšení?

Náročnost se liší program od programu, předmět od předmětu, čili paušální odpověď nepokládám za vhodnou. V současnosti k takové změně de facto došlo a to vznikem čtyř nových programů. Zanalyzujme je a posuďme, zda jsou či nejsou náročnější než ten předchozí; co tato změna přinesla, jací byli a jací jsou studenti a zda (v neposlední řadě) jsou nastavené trendy ufinancovatelné. (Tedy je otázkou, zda se tato náročnost již novými programy (někde) nezvedla.) Jsem proti snižování náročnosti, nejsem proti rozumnému zvyšování nároků, problém je ale složitější a týká se celého systému školství – zjednodušeně toho, co na fakultu přichází (a mělo by být na fakultě, aby dala najevo, jací mají být studenti na vstupu).

4. Co je ostudou FEL? Co naopak jeho chloubou?

Ostuda – (třeba) do nedávna neexistující Výroční zpráva za rok 2008.

Chlouba – minulost fakulty.

5. Jaky je Vas nazor na vznik FIT?

FIT vznikla. Je-li otázka cílena na způsob vzniku, tak jej nepovažuji za nejšťastnější.

6. Kdo je/byl Vas vzor na FEL?

Asi bych nenašel jedince, kterého bych mohl prohlásit za osobní vzor, jsou zde ale mnozí, které bych mohl za vzor považovat v dílčích věcech.

7. Co jste udělal/a důležitého v minulém senátu, abych Vás mohl volit znovu?

V rámci svých kompetencí v AS FEL jsem se snažil rozhodovat dle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Komunikace mezi kolegy senátory „mimo AS“ mi nikdy nebyla cizí. Nad kompetence AS jsem pravděpodobně „kafral a znepríjemňoval život“ kde komu (PEO, TPO, SVTI, (někteří) proděkani, děkan, ...). Nejvíce jsem asi „mluvil“ do procesu akreditace EEM, protože mi je tento program blízký. Našly by se i (časově náročné) „drobnosti“, jako náměty na posun času zamykání dveří v některých chodbách, křik kvůli permanentně se zatápějícím se halovým laboratořím aj., které nebudu více rozvádět.

8. Jaký je váš názor na pokus o likvidaci ankety v podání doc. Jelínka?

Němý úžas (-ужас), poté nesouhlas.

9. Ste za zachovanie názvu fakulty, alebo by ste názov fakulty zmenili (napr. z FEL na FELi)?

Jsem pro zachování názvu fakulty.

10. Za jakých okolností jste ochotní vzdát se svého mandátu? např. - neprosazení zásadního bodu svého programu - FEL směřuje zcela jiným směrem, než jste slibovali ve svém programu - dlouhodobá stáž/ služební cesta/nemoc apod..

Edit: Přesné vysvětlení již zde (na Foru) zazněli vaše požadavky na kandidáta na děkana, tj. konkrétně a jasně specifikovat body svého programu tak, aby bylo možné jej kontrolovat (případně odvolat). Já bych se rád vyzval Vás (kandidátu do AS FEL) jestli by jste dokázali přesně stanovit body, mantinely, hranice po jejichž překročení považujete za svůj neúspěch - případně důvod k rezignaci. Rád bych měl v ruce podobnou možnost srovnání vašich úspěchů/selhání jako požadujete po děkanovi (třeba kvůli dalším volbám)...

Pokud to půjde „opravdu do kopru“... Obávám se, že definovat, za jakých přesných podmínek s tím „seknu“ v tento moment nedokážu. (Pokud by všichni šli do AS s tím, že položí mandát v momentě, kdy nedosáhnou svého předsevzetí, tak se do roka budou muset vyspat nové volby.) Za minulého působení v AS jsem byl na půlroční stáži a jediným handicapem byla prostorová odloučenost a nemožnost hlasovat na zasedání AS, i tam jsem se pokud možno (nepřímo) podílel na činnosti AS FEL.

11. Vadi Vam, ze i v současné době se na FEL stavají docenty či dokonce profesory lidé s nulovým počtem impaktovaných článků a nulovým počtem relevantních citací, když průměrný doktorand jich má dnes mnohem více? Odpovezte prosím nejprve ano či ne, pak dodejte případné vysvětlení.

Nevadí, pokud vynikají v jiných než „článekově-citačních“ kritériích.

12. Jste pro nezávislou evaluaci výuky, kterou provedou nezávislí odborníci (nejlépe ze zahraničí)? Pokud ano, souhlasíte s tím, aby Vami vyučované předměty byly evaluovány jako první?

Poslední evaluace tu proběhla a probíhá nedávno. Výstupem je zatím cca 19 MB *.xls a cca 1 MB *.ppt., kde 1 MB výstupu fakultu stál cca 100 Kč, výstupy jsou na první pohled chybné a navíc nepřehledné. (Prý) to byli také odborníci... Pokud takto, tak ne-e. Pokud jinak (snad lépe), tak snad; jen jsem jaksi vůči všem těm evaluacím od jisté doby skeptický...

13. Souhlasíte se zveřejněním všech komentářů ankety až na ty, kde nezávislá komise posoudí návrh pedagoga a zavadně příspěvky (vulgární, rasistické, atd.) odstraní?

Souhlasím.

14. Jste pro zrušení "platby" za senatorování, kdy zaměstnanci dostávají "plat" formou 200 započitatelných hodin?

Toto zavádí „KOMETA“, kterou bude dříve či později třeba sestřelit, nebo ji alespoň načechrat ohon. A to, zda to zaměstnanec – senátor pozná, je věcí toho či onoho vedoucího katedry.

15. Zajímá mě názor kandidátů k otázce povinnosti tělesné výchovy (nebledě na tělovýchovný kurz) na FELu. Aneb nemyslíte, že by se v tomto směru mělo něco změnit? (Konkrétněji: Tělocvik nepovinný a bez tělovýchovného kurzu.)

V době, kdy se na FEL vytvářely nové studijní programy jsem byl spíše pro povinný tělocvik tak, jak v předešlém programu EaI (tj 4 povinné semestry), ale nevnímám toto téma jako dogma.

16. Myslíte si, že dobrá vzdělanost v cizích jazycích patří k profilu absolventa FELu?

Ano.

17. Měl by mít student bezplatnou možnost jazyky studovat v rámci FEL?

Ano a má ji v rámci svého studia.

18. Byl/a byste pro zachování, či zvyšování nabídky volitelných předmětů?

Z pohledu studenta nejsem proti zvyšování, z pohledu ekonomického chápu, že tomu je třeba nastavit nějaké horní limity.

19. *Myslíte si, že je správné klást větší důraz na přednášky než na cvičení? (větší hodinová dotace - např. u nových programů)*

Vše je otázkou koncepce toho či onoho předmětu a nemám tedy pro to jednoznačnou odpověď. Je-li kladen větší důraz na přednášku a je-li zároveň nepovinná, ptal bych se také: „Jak přesvědčit studenty o její potřebnosti?“

20. *Soublasíte s názorem, že děkanem FEL by měl být člověk s FEL kariéře spjatý? Či naopak sbledáváte jako nutné při hledání děkana oslovit význačné osobnosti i mimo FEL, nejlépe v zahraničí?*

Při odpovědi se, prosím, jednoznačně přikloňte k jednomu nebo druhému názoru. Technické aspekty oslovení význačných odborníků působících mimo FEL v akademických, manažerských či akademicko-manažerských pozicích v této otázce neřešte; proveditelné to je, pokud by vůle byla.

Děkan FEL nutně nemusí být kariéře spjatý s FEL.

21. *Sbledáváte diskusní fórum FEL jako užitečný prostředek pro komunikaci s akademickou obcí? Budete ho v případě zvolení využívat?*

Ano, je užitečný, jen mnohdy vyčerpávající – pracný. V rámci možností jsem jej využíval a asi bych jej v případě zvolení nadále využíval.

22. *Považujete za dobrý krok vyžadovat po akademických pracovnících diverzitu pracovních zkušeností např. podmínkou na absolvování zahraniční stáže?*

Zní to hezky... Ale pak tu máme extrémy jako (i) „No, máš výsledky, máš dobrou výzkum, perfektně učíš, ale nikde jsi nebyl déle jak měsíc, tak to my tě vyhodíme.“ a (ii) „No, byl si tam, tam, tam i tam, tak to budeš dobrý, tak to my tě berem.“ (Přičemž „tam, tam, tam i tam“ byl proto, že „tam, tam, tam i tam“ ho za nějaké, nějaké, nějaké a nějaké čas nechtěli.) Máme jej proto chtít u nás? Narážím na singularity, které by mohly tímto systémem (tj. „vyžadovat“ ve smyslu absolutním) narazit, ač by to nemuselo být vhodné.

23. *Měli by být vyučující, kteří přednášejí v anglickém jazyce, a zaměstnanci přicházející do častého styku se zahraničními studenty a pracovníky testováni na odpovídající znalost jazyka pomocí standardizovaných zkoušek?*

Je to jedna z možností. Asi bych proti tomu nic zásadního nenamítal.