# 0x00 前言

ngx\_lua\_waf是一款基于ngx\_lua的web应用防火墙,使用简单,高性能、轻量级。默认防御规则在wafconf目录中,摘录几条核心的SQL注入防御规则:

select.+(from|limit) (?:(union(.\*?)select)) (?:from\w+information\_schema\w)

这边主要分享三种另类思路, Bypass ngx\_lua\_waf SQL注入防御。

## 0x01 环境搭建

github源码: https://github.com/loveshell/ngx lua waf/

ngx\_lua\_waf安装部署,设置反向代理访问构造的SQL注入点

## 0x02 WAF测试

ngx\_lua\_waf是基于ngx\_lua的,我们先通过一个测试用例来了解它是如何获取参数的。

首先看一下官方 API 文档,获取一个 uri 有两个方法: ngx.req.get\_uri\_args、ngx.req.get\_post\_args, 二者主要的区别是参数来源有区别, ngx.req.get\_uri\_args获取 uri 请求参数, ngx.req.get\_post\_args获取来自 post 请求内容。

### 测试用例:

`server { listen 80; server\_name localhost;

location /test { content\_by\_lua\_block { local arg = ngx.req.get\_uri\_args() for k,v in pairs(arg) do ngx.say("[GET] key:", k, " v:", v) end ngx.req.read\_body() local arg = ngx.req.get\_post\_args() for k,v in pairs(arg) do ngx.say(" [POST] key:", k, " v:", v) end } } `

### 输出测试:

```
[root@localhost /]# curl '127.0.0.1/test?id=1&id=2&id=3&id=4'
[GET ] key:id v:1234
[root@localhost /]# curl '127.0.0.1/test?id=1&Id=2&iD=3&ID=4'
[GET ] key:ID v:4
[GET ] key:iD v:3
[GET ] key:Id v:2
[GET ] key:id v:1
```

通过这个测试,我们可以发现:

- 1、当提交同一参数id,根据接收参数的顺序进行排序
- 2、当参数id,进行大小写变换,如变形为ld、iD、ID,则会被当做不同的参数,大小写敏感。

我们知道, window下IIS+ASP/ASPX 大小写是不敏感的,

提交参数为: ?id=1&Id=2&iD=3&ID=4,

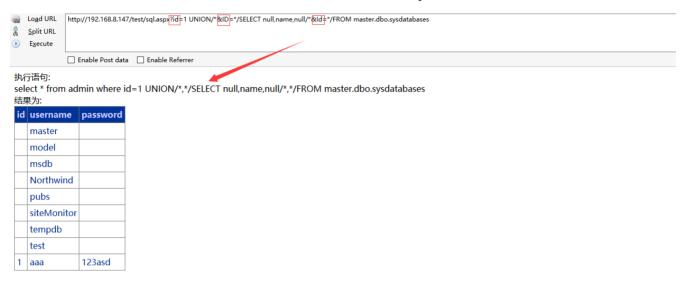
输出结果为:1,2,3,4

那么,当nginx反向代理到IIS服务器的时候,这就存在一个参数获取的差异,结合HPP进行利用,可被用来进行Bypass ngx\_lua 构建的SQL注入防御。

## 绕过姿势一:参数大小写+HPP

#### http://192.168.8.147/test/sql.aspx

?id=1 UNION/&ID=/SELECT null,name,null/&Id=/FROM master.dbo.sysdatabases

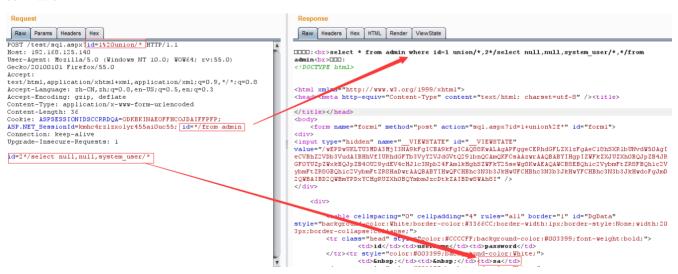


## 绕过姿势二:GPC

在ASPX中,有一个比较特殊的HPP特性,当GET/POST/COOKIE同时提交的参数id,服务端接收参数id的顺序GET,POST,COOKIE,中间通过逗号链接,于是就有了这个idea。

UNION、SELECT、FROM 三个关键字分别放在GET/POST/COOKIE的位置,通过ASPX的这个特性连起来,堪称完美的一个姿势,压根不好防。

但姿势利用太过于局限: 使用Request.Params["id"]来获取参数,GPC获取到参数拼接起来,仅仅作为Bypass分享一种思路而已。

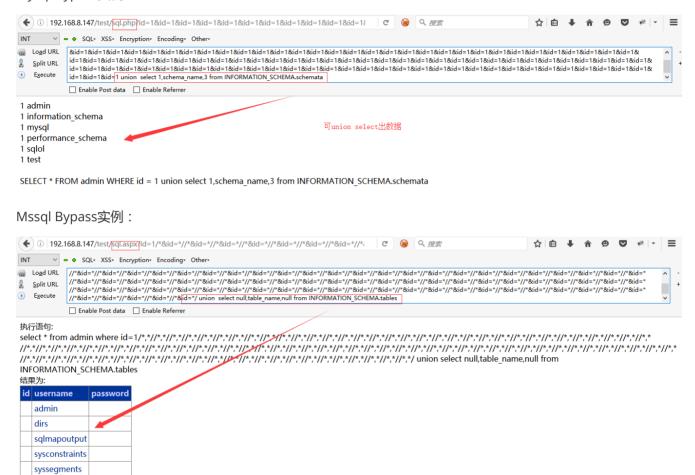


## 绕过姿势三: uri参数溢出

前面两种都是MSSQL的Bypass,而且利用姿势还有一定的极限,有没有那么一种可以Bypass Mysql,又可以Bypass MSSQL,完全无视SQL注入防御,为所欲为的姿势呢?这就是接下来的终极大招了。

默认情况下,通过ngx.req.get\_uri\_args、ngx.req.get\_post\_args获取uri参数,只能获取前100个参数,当提交第101个参数时,uri参数溢出,无法正确获取第100以后的参数值,基于ngx\_lua开发的安全防护,无法对攻击者提交的第100个以后的参数进行有效安全检测,从而绕过安全防御。具体分析详见我写的另一篇文章:《打破基于OpenResty的WEB安全防护(CVE-2018-9230)》

### Mysql Bypass实例:



## 0x03 END

123asd

这三种姿势主要利用HPP,结合参数获取的特性和差异,从而绕过ngx\_lua\_waf的SQL注入防御。

不同语言、中间件、数据库,所对应的特性是有差异的,而这些差异在某些特定的场景下,是可以利用的。

关于我:一个网络安全爱好者,对技术有着偏执狂一样的追求,致力于分享原创高质量干货,我的个人微信公众号: Bypass--,欢迎前来探讨、交流。

