

腹背受敌的中国：水电燃气涨价不能提升通胀率，反而会使经济恶化，加重通缩

原创 寇文红 丹江湖上钓鱼翁 2024年05月14日 08:15 上海

说明：“腹背受敌的中国经济”是我提出的一个概念，撰写成一个系列，包括[论证](#)，[框架](#)，以及对货币政策、产能、通缩等各方面的讨论[1](#)，[2](#)，[3](#)，[4](#)，[5](#)，[6](#)，[7](#)，[8](#)，[9](#)等。

核心观点：地方政府为了改善资产负债表，推动公用事业涨价，减少补贴。表面上看能够提振CPI和PPI，实际上，由于经济已经进入“腹背受敌阶段”，此举会使居民的资产负债表恶化，使民大幅缩减消费。消费下降的金额，将远远超过政府节约的补贴金额。对经济的净影响是紧缩性质的，最终导致进一步通货紧缩。

一、地方政府为了修复资产负债表，推动公用事业价格上涨

我国地方政府对居民用水、电、煤气，城市公交系统、垃圾处理、公益事业单位（例如图书馆、博物馆等）会有不同程度的补贴。

水、电、燃气的价格，通常都存在居民用价格、非民用（商业化，或企业端）的区别。居民用价格通常要低一些。

2022年以来，由于经济承压，陷入通缩，地方政府财政收入减少，债务负担较重，资产负债表恶化了。2023年以来，地方政府试图通过减少对公用事业的补贴，来改善资产负债表。“市场化”成为地方政府减少对公用事业补贴、推高公用事业价格的重要抓手。

以燃气价格为例，采用的是双轨制：居民用燃气价格限价波动，非居民用燃气则由市场化定价。2023年，国家发改委发布《关于建立健全天然气上下游价格联动机制的指导意见》（发改价格〔2023〕682号），拉开了天然气价格市场化的进程。随后各省市区跟进出台当地的政策，居民用天然气价格出现不同程度的上涨。

以镇江市为例。镇江市上游天然气供应企业中国石油、中国石化等企业在2021年4月1日、2023年4月1日两次上调供应城市燃气企业的居民气源价格。但期间镇江市并未上调居民用气价格，这样，居民气源价格上升带来的成本上升，由燃气公司自己承担了，相当于镇江市政府对居民使用燃气发放了更多补贴。

2024年3月18日，镇江市发改委发布《市区居民用管道天然气销售价格调整方案》，将镇江华润燃气市区供气区域居民用管道天然气第一、二、三阶梯销售价格分别调整为2.96元/立方米、3.25元/立方米、4.14元/立方米，分别上调0.27元/立方米、0.32元/立方米、0.48元/立方米，上调幅度分别为9.12%，9.85%，11.59%。调价幅度比江苏省已经调价的7个城市相比略低。该方案从2024年4月1日开始实施。对于居民气源价格在2021年4月1日至2024年3月31日期间上涨的部分，则由华润燃气公司承担了。

类似地，各地水、电价格也纷纷上调。不同的是，燃气价格上涨主要是针对居民用气，水电价格则是居民和企业同时上涨。这些价格的上调，意味着政府对这些公用事业的补贴在减少。

另外，部分地区公交系统不能正常运营，不得不对公交车票涨价。甚至连高铁票价也上涨了。

二、公用事业涨价，不能帮经济步入通胀，反而会加重通缩

我们关心的一个问题是，公用事业价格的上涨，能不能带来CPI和PPI的上涨，使中国经济走出通货紧缩，实现“再通胀”？

（一）静态分析方法的错误

我看到有机构的宏观首席采取了这样的分析方法：

CPI方面。首先估算水、电、燃气占居民消费支出的比重；其次估算水、电、燃气价格的平均涨幅；最后估算对CPI同比的拉动幅度。

PPI方面。假设生产成本的上涨能完全传递到产成品价格，然后根据投入产出表和各行业占PPI的权重，估算出水电燃气价格上涨对各行业PPI的影响。

恕我直言，这个思路是错误的。因为它本质上是静态分析，没有考虑到公用事业价格上涨对居民的预期、消费、储蓄行为的影响。

（二）公用事业价格上涨，会导致居民成倍地削减消费

如前所述，居民的公用事业支出，一部分由居民承担，一部分其实是政府承担的（即政府给居民发了隐性的补贴）。用下式表示：

$$\text{pub} = \text{res} + \text{sub} \quad (1)$$

其中pub表示居民的公用事业支出；res表示居民承担的部分，sub表示政府发放的隐性补贴。

假设居民每月的收入y中，有一部分用于承担公用事业开支res，一部分用于储蓄s，一部分用于消费c：

$$y = \text{res} + s + c \quad (2)$$

现在政府削减隐性补贴sub，由居民承担的部分res上升了。分为三种情况：

1、在居民收入上升的时期，例如经济增长的“黄金时代”（[点击](#)），居民的收入y和收入预期不断上升。当居民承担的部分res上升时，不会导致居民削减消费和储

蓄。甚至随着收入和收入预期的上升，在res上升的同时，居民的消费和储蓄也会上升。

2、在居民收入不变的时期，当居民承担的部分res上升时，居民要么削减储蓄，要么削减消费，以便维持式（2）成立。

3、如我之前所阐述的，2022年之后，中国经济跨越“辜朝明拐点”，进入了“腹背受敌阶段”，叠加资产负债表衰退。在“腹背受敌阶段”，经济增速下行，投资和消费增速下行，居民收入增速下行（[点击](#)）。此时，如果居民承担的公用事业开支res上升：

【1】居民会削减消费，以便应对res的上升。

【2】居民担心公用事业开支未来会进一步上升，因此会提前增加储蓄以防万一。从而导致消费下降得更多。

【3】居民原本就对经济前景和收入前景不乐观。当政府削减补贴时，居民会把这当作经济进一步恶化的信号，因此会增加储蓄，以防未来经济下滑、自己失业。从而导致消费下降得更多。

4、当居民的收入下降（负增长），或者干脆失业时，居民将不得不动用储蓄消费。此时如果公用事业开支上升，居民的消费会下降得更多。

以上是个极其简略的模型。感兴趣的读者可以加上时间下标，把模型做得更复杂一些。

（三）一个数字例子

假设某金融从业人员王某，原来月收入2000元，其中水电煤气开支100元，储蓄500元，消费1400元。

现在政府削减对水电煤气的补贴，导致王某的水电煤气开支上升到120元/月。王某：

【1】经过认真思考，决定削减消费到1380元/月。

【2】又进一步思考，担心未来水电煤气价格会继续上涨，因此决定削减消费到1360元/月，增加储蓄到520元/月。

【3】做了更深入的思考，觉得水电煤气涨价说明政府没钱了，接下来将无力投资和改善民生，社保也将没钱；未来经济前景可能更差。因此王某决定把消费削减到1300元/月，储蓄增加到580元/月。

截止目前，水电煤气开支增加了20元/月，政府开支减少了20元/月，但是王某的消费减少了100元/月！是政府开支减少额的整整5倍！

【4】金融行业进入冬天，王某被公司降薪到1500元/月。此时他决定进一步削减消费到1100元/月，削减储蓄到280元/月。

【5】现在王某失业了。他把消费削减到了600元/月，储蓄-720元/月。并且决定躺平，不再考虑恋爱结婚生孩子。

表1 一个简单的数字例子（单位：元）

（四）加重整个经济的通货紧缩压力

总之，在经济进入“腹背受敌阶段”后，政府推动公用事业涨价，削减对公用事业的补贴，会使居民的资产负债表恶化，迫使居民削减消费支出；乃至增加预防性储蓄，并为此会削减更多消费。

结果，消费下降的金额，将远远超过政府节约的补贴金额，可能是政府节约的补贴金额的数倍。即便政府通过其他渠道（例如政府消费或投资），把节约下来的这部分补贴花出去，对经济的净影响、最终影响，也一定是紧缩性质的。

就通胀率而言，公用事业价格上升本身会推高CPI和PPI，但它将严重抑制消费，从而将压低CPI和PPI，最终导致更严重的通货紧缩。

对单个地方政府来说，为了修复资产负债表，推高公用事业价格是理性的选择。但如果每个地方政府都这么干，对整个国民经济来说将是灾难性的，它本质上是“以民为壑”，使居民的资产负债表更加恶化，消费意愿和消费能力更低。短期内地方政府的资产负债表是好看了，但居民的资产负债表将恶化，经济更难摆脱通货紧缩的压力。长期看，则是下金蛋的鸡没了，消费不振，经济增长乏力，最后政府的资产负债表也无法修复，鸡飞蛋打。

三、政策建议

1、中央政府应该要求，在经济不好的当下，地方政府暂时不要提高公用事业价格，以防居民的资产负债表进一步恶化。

2、如果实在要涨价，那么建议中央加杠杆，给地方政府承担的公用事业发放一定的补贴，即由中央政府代替地方政府来承担这部分价格上升的成本，或者说，以

牺牲中央政府资产负债表的方法，来直接改善地方政府的资产负债表，使地方政府不要总想着打老百姓的主意。不是说老百姓不应该为公用事业出钱，实在是当前这个时机太不好了。

腹背受敌的中国经济 7

腹背受敌的中国经济 · 目录

[上一篇](#)

腹背受敌的中国，M2、社融等同比创历史最低，未来还会更低

[下一篇](#)

腹背受敌的中国：水电煤气涨价抑制消费和物价的传导机制，进一步讨论

个人观点，仅供参考