

# INSPIRACJA

From: **Google Forms** | forms-receipts-noreply@google.com

12 December at 20:30

To: **bstanley@swps.edu.pl**

## Google Forms

Thanks for filling in [INSPIRACJA](#)

Here's what was received.

## INSPIRACJA

Your email address (**bstanley@swps.edu.pl**) was recorded when you submitted this form.

### Oświadczenie \*

- Oświadczam, że zapoznałem się z Regulaminem finansowania oraz rozliczania wniosków.

### 1a. Wnioskodawca: imię, nazwisko \*

Ben Stanley

### 1b. Wnioskodawca: dyscyplina \*

- nauki socjologiczne
- nauki o polityce i administracji
- nauki o zarządzaniu i jakości
- nauki o komunikacji społecznej i mediach

### 2. Typ działania

## Charakter wniosku \*

Inspiracja A - projekt badawczy ▾

Inspiracja A - projekt badawczy

### 3. Tytuł projektu

Analiza wyborów koalicyjnych przed wyborami parlamentarnymi w 2023 roku

#### 3a. Cel naukowy (problem jaki wnioskodawca podejmuje się rozwiązać, hipotezy badawcze, jeśli są)

Istotną kwestią przed przyszłorocznymi wyborami parlamentarnymi jest to, czy opozycja powinna startować jako jedna duża koalicja, dwie lub więcej mniejszych koalicji, czy też jako pojedyncze partie. Chociaż niektóre media próbowały zrozumieć, które koalicje sprawdzą się najlepiej, pytając o wybór głosów w różnych konfiguracjach koalicyjnych, to takie podejście nie pozwala nam określić, jak bardzo dana konfiguracja koalicji jest preferowana w stosunku do alternatywnych, gdy weźmiemy pod uwagę wszystkie potencjalne konfiguracje. Stosując bardziej odpowiednie metody (patrz niżej), w ramach tego projektu będziemy starali się określić, w jakim stopniu różne możliwe konfiguracje koalicyjne przyczyniają się do sukcesu opozycji, a w jakim pomniejszają go.

#### 3b. Stan wiedzy i znaczenie projektu, w tym planowane efekty (rodzaj publikacji, ogólny zamysł badania na większą skalę, zastosowanie w praktyce, etc.)

Główym narzędziem proponowanego projektu będzie reprezentatywne badanie Polaków w wieku wyborczym, zawierające element analizy conjoint. W badaniu conjoint przedstawione zostaną dwa wybory pomiędzy kandydatami wraz z odpowiednimi zmiennymi towarzyszącymi (wiek, płeć, szanse na wygraną, doświadczenie itp.) Kandydaci otrzymują informacje o dwóch kandydatach i są pytani (a) czy zagłosowaliby w tych wyborach oraz (b) na którego kandydata by zagłosowali. Wybory kandydatów powinny być dokonywane losowo spośród poszczególnych partii, które mogą utworzyć krajową listę wyborczą, a także z każdej prawdopodobnej konfiguracji koalicji przedwyborczej (wielka koalicja KO-Polska2050-PSL-Lewica, KO-PSL, PSL-Lewica, Polska 2050-Lewica, KO-Polska 2050 itd.) Wybór powinien wykluczać wybory logicznie niezgodne - na przykład kandydat KO-PSL nie może być przeciwwstawiony kandydatowi KO lub PSL. Respondent może więc wybrać między kandydatem PiS a kandydatem KO-PSL lub między kandydatem PiS-SP a kandydatem KO-PSL lub między kandydatem KO a kandydatem PSL itd. Wyniki tej analizy, przeprowadzonej

zgodnie z podejściem przedstawionym w artykule Hainmuellera i in. (Hainmueller et al., 2014), pozwolą ustalić, na którą partię lub grupę partii głosuje się częściej, a także jak wyborcy identyfikujący się z poszczególnymi partiami reagują na różne możliwe konfiguracje koalicji. Na przykład, czy wśród osób, które obecnie głosują na Lewicę, perspektywa głosowania na koalicjanta KO-Polska2050-PSL-Lewica zwiększa czy zmniejsza ich szanse na głosowanie na tego kandydata w stosunku do sytuacji, w której głosowaliby wyłącznie na Lewicę? Dane dotyczące głosowania/niegłosowania oraz wyborów kandydatów pozwolą również ocenić, w jakim stopniu konfiguracje koalicji wpływają na wstrzymywanie się od głosu. Ponadto sondaż będzie zawierał pytania dotyczące wcześniejszych zachowań wyborców, ich postaw politycznych i wartości, a także opinii na temat korzyści i wad różnych możliwych konfiguracji koalicjacyjnych, co pozwoli na głębsze zrozumienie motywacji wyborców. Projekt zakończy się złożeniem artykułu do anglojęzycznego czasopisma z dziedziny polityki porównawczej. Złożę również artykuł opisujący wyniki do publikacji o charakterze politycznym, takich jak Polityka i Tygodnik Powszechny. Ta ostatnia publikacja zostanie napisana tak szybko, jak to możliwe po analizie wyników, z zamiarem wniesienia wkładu w toczącej się debatę na temat strategii partii opozycyjnych w wyborach. Ponieważ zbiór danych będzie zawierał inne pytania dotyczące preferencji politycznych, będzie można go wykorzystać w innych analizach prowadzonych w ramach Centrum Badań nad Demokracją.

### 3c. Plan badań (lista zadań w harmonogramie)

Zadanie 1. Zaplanowanie pytań do ankiety i napisanie kwestionariusza (natychmiast po podjęciu decyzji o finansowaniu). Zadanie 2. Zlecenie i przeprowadzenie badania (jak najszybciej po decyzji o dofinansowaniu). Zadanie 3. Napisanie kodu R do analizy wyników (w oczekiwaniu na otrzymanie zbioru danych). Zadanie 4. Napisanie artykułu dla polskiej prasy podsumowującego główne wyniki badań (zaraz po zakończeniu analizy danych). Zadanie 5. Napisanie artykułu naukowego prezentującego wyniki badań (zaraz po wyborach w październiku 2023 roku, tak aby wyniki można było porównać z rzeczywistymi wynikami wyborów).

### 3d. Metodyka (np. metoda lub metody, technika, narzędzie, podejście analityczne)

Jak opisano powyżej, główną metodą wykorzystaną w tym projekcie będzie analiza conjoint, czyli metoda identyfikacji preferencji poprzez wielokrotne wybory dokonywane przez respondentów.

### 3e. Wykaz literatury cytowanej lub kluczowej dla wniosku (max 10 pozycji).

Bahnsen, O., Gschwend, T., & Stoetzer, L. F. (2020). How do coalition signals shape voting behavior? Revealing the mediating role of coalition expectations. *Electoral Studies*, 66, 102166. <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2020.102166> Falcó-Gimeno, A., & Muñoz, J. (2017). Show Me Your Friends: A Survey Experiment on the Effect of Coalition Signals. *The Journal of Politics*, 79(4), 1454–1459. <https://doi.org/10.1086/693369> Gschwend, T., & Hooghe, M. (2008). Should I stay or should I go? An experimental study on voter responses to pre-electoral

coalitions. *European Journal of Political Research*, 47(5), 556–577. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.2008.00787.x> Hainmueller, J., Hopkins, D. J., & Yamamoto, T. (2014). Causal Inference in Conjoint Analysis: Understanding Multidimensional Choices via Stated Preference Experiments. *Political Analysis*, 22, 1–30. <https://doi.org/10.1093/pan/mpt024> Hooghe, M., Marien, S., & Gschwend, T. (2012). Experimental Political Science, Principles and Practices. 233–248. [https://doi.org/10.1057/9781137016645\\_11](https://doi.org/10.1057/9781137016645_11) Plescia, C. (2015). The Effect of Pre-Electoral Party Coordination on Vote Choice: Evidence from the Italian Regional Elections. *Political Studies*, 65(1), 144–160. <https://doi.org/10.1177/0032321715607512>

Potwierdzam, że w przypadku uzyskania finansowania projekt będzie realizowany zgodnie z obowiązującymi na Uniwersytecie SWPS przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych oraz przepisami dotyczącymi etyki badań empirycznych z udziałem ludzi jako osób badanych. \*

TAK

#### Realizacja i budżet

UWAGA: Od bieżącej edycji w konkursach nie obowiązuje zasada planowania kosztów pośrednich. Wnioskowana kwota ma być całkowitą kwotą BRUTTO, której wydanie przewiduje realizowane działanie.

#### 4a. Planowana data zakończenia działania

DD MM YYYY

15 / 11 / 2023

#### 4b. Wnioskowana kwota dofinansowania

22000

#### 4c. Szczegółowa kalkulacja kosztów

Wszystkie koszty projektu zostaną przeznaczone na przeprowadzenie badania. Koszty te zostały oszacowane na podstawie nieco krótszego badania przeprowadzonego dla wnioskodawcy w maju przez agencję badawczą Kantar, które kosztowało 15900 zł netto (19 557 zł brutto). Szacuje się, że na kolejne pytania potrzebne będzie dodatkowe 2000 zł, co daje kwotę 17900 zł netto i 22017 zł brutto.

[Create your own Google Form](#)

[Report Abuse](#)

---