

**Załącznik nr 3** do Regulamin konkursu na dofinansowanie i realizację projektów badawczych w ramach programu „Regionalna Inicjatywa Doskonałości” w SWPS Uniwersytecie Humanistycznospołecznym w latach 2019-2022, edycja 2020

<b>Karta oceny merytorycznej projektów badawczych</b>	
Recenzent:	Komisja konkursowa
Data sporządzenia opinii i podpis:	24.01.2022
Łączna liczba punktów:	<b>92/100 pkt</b> wniosek rekomendowany do finansowania
<p><b>Kryterium nr 1: „Doskonałość naukowa projektu”</b></p> <p>W kryterium „Doskonałość naukowa projektu” ocenie podlega jakość merytoryczna projektu oraz to, w jakim stopniu wnioskowany projekt służy podniesieniu jakości badań naukowych, w szczególności przez należyłą identyfikację celów i zadań badawczych, problemów badawczych kluczowych dla rozwoju społeczno-gospodarczego, a także dzięki zapewnieniu wysokiego poziomu etyki badań naukowych oraz zwiększaniu rozpoznawalności osiągnięć naukowych osób zaangażowanych w realizację projektu. W kryterium „Doskonałość naukowa projektu” wniosek może otrzymać maksymalnie 40 pkt.</p>	
Liczba przyznanych punktów:	<b>35/40</b>
Uzasadnienie oceny w kryterium nr 1:	<p>W kryterium nr 1 komisja ocenia jakość merytoryczną projektu, w celu realizacji projektu zadania (ich adekwatność oraz b) to, w jakim stopniu wnioskowany projekt służy podniesieniu jakości badań naukowych, w szczególności przez należyłą identyfikację celów i zadań badawczych, problemów badawczych kluczowych dla rozwoju społeczno-gospodarczego, a także dzięki zapewnieniu wysokiego poziomu etyki badań naukowych oraz c) zwiększaniu rozpoznawalności osiągnięć naukowych osób zaangażowanych w realizację projektu.</p> <p>Projekt dotyczy bardzo istotnego problemu, jakim są postawy Polek i Polaków względem różnorodnych zagrożeń cywilizacyjnych. Problem ten jest</p>

szczególnie ważny w kontekście szybko zmieniającego się świata, a też konieczności podejmowania przez polityki państwowe szybkich i kluczowych decyzji. Poznanie stanu wiedzy i przekonań społeczeństwa wydaje się więc bardzo ważne.

Autor we wniosku opisuje cele projektu i zastosowane metody. Nie budzi wątpliwości naukowa jakość badań, potwierdzona znaczącym dorobkiem zespołu badawczego. Jest to badanie interdyscyplinarne i dotyczy zagadnień kluczowych z perspektywy rozwoju społeczno-gospodarczego, w szczególności społecznych reakcji na politykę klimatyczną i zagrożenia cywilizacyjne.

**Projekt spełnia więc kryterium nr 1 z pewnymi zastrzeżeniami.**

Cel projektu z jednej strony jest jasno sformułowany i jest nim diagnoza społeczna w zakresie wiedzy, jaką reprezentuje polskie społeczeństwo na tematy zagrożeń cywilizacyjnych, jak też poznanie przekonań oraz opinii. Jednak w opisie celów pojawiają się także sformułowania, które nie są dalej szczegółowo rozwijane, a które wymagałyby zaangażowania specjalisty z zakresu psychologii. Jest to analiza stereotypów, czy też przyczyny deficytu wiedzy, a także niezmiernie ambitne zadanie jakim jest analiza pochodzenia stereotypów. Wiedza z zakresu psychologii społecznej sugeruje, że nie jest to proste zadanie, a także, że z pewnością zaproponowane w projekcie jedynie deklaratywne metody badawcze nie pozwolą na realizację tego ambitnego celu. Nawet najbardziej pogłębione wywiady nie są w stanie odkryć genezy stereotypów, chyba że są jasne hipotezy (tu wątpliwość budzi zakładana grupa 12 osób).

Pewne wątpliwości budzi także brak jasno sformułowanych hipotez, co czyni utrudnionym jednoznaczną ocenę zamierzenia Autorów, gdyż wątek genezy stereotypów nie jest rozwijany w szczegółowym opisie zadań badawczych.

Autorzy podkreślają znaczenie interdyscyplinarne projektu (politologia, socjologia, psychologia) – brak jednak w zespole psychologa społecznego.

Pewnym mankamentem wniosku jest także sformułowanie poszczególnych zadań badawczych

	<p>na bardzo ogólnym poziomie. Tytułem przykładu można wskazać, że nie jest jasne, na czym będzie polegało zadanie nr 3 - bardzo istotne w tym projekcie, gdyż zawierające eksperymenty conjoint. Dowiadujemy się jedynie, że pozwolą one na "rozwikłanie najbardziej skomplikowanych relacji przyczynowo-skutkowych" - ale jakich zmiennych?</p>
<p><b>Kryterium nr 2: „Nowatorski i interdyscyplinarny charakter badań”</b>  W kryterium „Nowatorski i interdyscyplinarny charakter badań naukowych” ocenie podlega to, w jakim stopniu wnioskowany projekt służy realizacji pionierskich badań naukowych, czy wyróżnia go oryginalny i innowacyjny cel i zakres badań w porównaniu do badań naukowych finansowanych przez instytucje zewnętrzne; czy projekt wykorzystuje wiedzę z różnych dziedzin ważnych dla rozwoju nauk społecznych; czy cele projektu wykraczają poza dotychczasowy stan wiedzy; czy przedstawione hipotezy oraz przewidywane efekty służą opracowaniu i wdrożeniu na uczelni oryginalnego lub nowatorskiego w skali międzynarodowej programu badawczego.  W kryterium „Nowatorski i interdyscyplinarny charakter badań naukowych” wniosek może otrzymać maksymalnie 30 punktów.</p>	
Liczba przyznanych punktów:	<b>29/30</b>
Uzasadnienie oceny w kryterium nr 2:	<p>W kryterium nr 2 ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. to, w jakim stopniu wnioskowany projekt służy realizacji pionierskich badań naukowych,</li> <li>2. czy wyróżnia go oryginalny i innowacyjny cel i zakres badań w porównaniu do badań naukowych finansowanych przez instytucje zewnętrzne;</li> <li>3. czy projekt wykorzystuje wiedzę z różnych dziedzin ważnych dla rozwoju nauk społecznych;</li> <li>4. czy cele projektu wykraczają poza dotychczasowy stan wiedzy;</li> <li>5. czy przedstawione hipotezy oraz przewidywane efekty służą opracowaniu i wdrożeniu na uczelni oryginalnego lub nowatorskiego w skali międzynarodowej programu badawczego.</li> </ol> <p>Badanie, od strony metodologicznej, zajmuje się ważnym problemem, jakim jest stosowanie mieszanych metod przeprowadzania wywiadów i doboru próby w badaniach ilościowych. Jest to kluczowe zagadnienie w ilościowych badaniach społecznych i, jak dotąd, nierozwiązany problem o znaczących konsekwencjach dla jakości danych.</p>

	<p>Badania dotyczą aktualnych trendów społecznych, więc same w sobie wyniki będą czymś nowym.</p> <p><b>Projekt spełnia więc kryterium nr 2 z pewnymi zastrzeżeniami, opisanymi powyżej.</b></p>
<p><b>Kryterium nr 3: „Zapewnienie rozwoju projektu”</b></p> <p>W kryterium „Zapewnienie rozwoju projektu” oceniane jest to, czy wnioskowany projekt zawiera zobowiązanie wnioskodawcy do opracowania i złożenia na podstawie wyników realizowanych badań kolejnego wniosku o dofinansowanie do instytucji publicznych finansujących naukę w okresie do 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu. Ocenie podlega to, o jaką kwotę i w jakim konkursie wnioskodawca zamierza złożyć wniosek (wyżej punktowane są zobowiązania dotyczące planów wnioskowania o projekty o wartości powyżej 400 000,00 zł, o szerokim zakresie, szczególnie międzynarodowym oraz umożliwiające budowanie zespołów badawczych).</p> <p>W kryterium „Zapewnienie rozwoju projektu” wniosek może otrzymać maksymalnie 10 punktów.</p>	
Liczba przyznanych punktów:	<b>8/10</b>
Uzasadnienie oceny w kryterium nr 3:	<p><b>Projekt spełnia kryterium nr 3 z zastrzeżeniami.</b></p> <p>Wnioskodawcy wskazali, że zamierzają kontynuować projekt w programie Horyzont w zespole pan-europejskim. Nie wskazano kwoty dofinansowania, ani bliższych szczegółów odnoszących się do członków zespołu.</p>
<p><b>Kryterium nr 4: „Wykonalność i efektywność finansowa projektu”</b></p> <p>W kryterium „Wykonalność i efektywność finansowa projektu” oceniane są możliwości wykonania projektu zgodnie z podanym zakresem merytorycznym, w założonym terminie i przy wnioskowanym budżecie, w tym kompetencje kierownika projektu, dobór zespołu badawczego, posiadane zaplecze badawcze. Istotnym elementem oceny w tym kryterium jest weryfikacja, czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań.</p> <p>W kryterium „Wykonalność i efektywność finansowa projektu” wniosek może otrzymać maksymalnie 10 punktów.</p>	
Liczba przyznanych punktów:	<b>10/10</b>

<p>Uzasadnienie oceny w kryterium nr 4:</p>	<p><b>Projekt spełnia kryterium nr 4.</b></p> <p>Z uwagi na warunki realizacji określone w regulaminie szczegółowe koszty projektu muszą być ustalone z managerem programu w procesie negocjacji końcowej wersji budżetu. Wnioskodawca w trakcie realizacji musi zastosować rekomendacje komitetu sterującego programem RID: rekomendacja KS nr 3 z 2020 r. dot. wynagrodzeń kierownika i zespołu badawczego (zgodnie z którą wartość dodatku do wynagrodzenia miesięcznego dla pojedynczej osoby zaangażowanej w realizację projektu badawczego realizowanego z programu RID będącej pracownikiem uczelni nie może przekroczyć 2000 zł. brutto brutto) oraz rekomendacja KS nr 4 z 2020 r. dot. kosztów opracowania wniosków o finansowanie rozwoju projektów, zgodnie z którą nie podlega finansowaniu koszt osobowy pracownika i współpracownika uczelni związany z przygotowaniem wniosku do instytucji zewnętrznej o dofinansowanie projektu służącego zapewnieniu rozwoju programu badawczego planowanego we wniosku składanym do programu RID.</p>
<p><b>Kryterium nr 5: „Dorobek zespołu badawczego”</b></p> <p>W kryterium „Dorobek zespołu badawczego” oceniany jest dorobek naukowy kierownika projektu i członków zespołu badawczego. Należy podać nie więcej niż 10 najważniejszych publikacji w ostatnich 5 latach przed złożeniem wniosku, zrealizowane granty badawcze oraz inne, prestiżowe osiągnięcia naukowe i eksperckie. W kryterium „Dorobek zespołu badawczego” wniosek może otrzymać maksymalnie 10 punktów.</p>	
<p>Liczba przyznanych punktów:</p>	<p><b>10/10</b></p>
<p>Uzasadnienie oceny w kryterium nr 5:</p>	<p><b>Projekt spełnia kryterium nr 5.</b></p> <p>Dorobek zespołu jest adekwatny do zamierzonych celów.</p>