

Załącznik nr 3 do Regulamin konkursu na dofinansowanie i realizację projektów badawczych w ramach programu „Regionalna Inicjatywa Doskonałości” w SWPS Uniwersytecie Humanistycznospołecznym w latach 2019-2022, edycja 2020

Karta oceny merytorycznej projektów badawczych	
Recenzent:	Komisja konkursowa
Data sporządzenia opinii i podpis:	24.01.2022
Łączna liczba punktów:	92/100 pkt wniosek rekomendowany do finansowania
<p>Kryterium nr 1: „Doskonałość naukowa projektu”</p> <p>W kryterium „Doskonałość naukowa projektu” ocenie podlega jakość merytoryczna projektu oraz to, w jakim stopniu wnioskowany projekt służy podniesieniu jakości badań naukowych, w szczególności przez należytą identyfikację celów i zadań badawczych, problemów badawczych kluczowych dla rozwoju społeczno-gospodarczego, a także dzięki zapewnieniu wysokiego poziomu etyki badań naukowych oraz zwiększaniu rozpoznawalności osiągnięć naukowych osób zaangażowanych w realizację projektu. W kryterium „Doskonałość naukowa projektu” wniosek może otrzymać maksymalnie 40 pkt.</p>	
Liczba przyznanych punktów:	35/40
Uzasadnienie oceny w kryterium nr 1:	<p>W kryterium nr 1 komisja ocenia jakość merytoryczną projektu, w celu realizacji projektu zadania (ich adekwatność oraz b) to, w jakim stopniu wnioskowany projekt służy podniesieniu jakości badań naukowych, w szczególności przez należytą identyfikację celów i zadań badawczych, problemów badawczych kluczowych dla rozwoju społeczno-gospodarczego, a także dzięki zapewnieniu wysokiego poziomu etyki badań naukowych oraz c) zwiększaniu rozpoznawalności osiągnięć naukowych osób zaangażowanych w realizację projektu.</p> <p>Projekt dotyczy bardzo istotnego problemu, jakim są postawy Polek i Polaków względem różnorodnych zagrożeń cywilizacyjnych. Problem ten jest</p>

	<p>szczególnie ważny w kontekście szybko zmieniającego się świata, a też konieczności podejmowania przez polityki państwowie szybkich i kluczowych decyzji. Poznanie stanu wiedzy i przekonań społeczeństwa wydaje się więc bardzo ważne.</p> <p>Autor we wniosku opisuje cele projektu i zastosowane metody. Nie budzi wątpliwości naukowa jakość badań, potwierdzona znaczącym dorobkiem zespołu badawczego. Jest to badanie interdyscyplinarne i dotyczy zagadnień kluczowych z perspektywy rozwoju społeczno-gospodarczego, w szczególności społecznych reakcji na politykę klimatyczną i zagrożenia cywilizacyjne.</p> <p>Projekt spełnia więc kryterium nr 1 z pewnymi zastrzeżeniami.</p> <p>Cel projektu z jednej strony jest jasno sformułowany i jest nim diagnoza społeczna w zakresie wiedzy, jaką reprezentuje polskie społeczeństwo na tematy zagrożeń cywilizacyjnych, jak też poznanie przekonań oraz opinii. Jednak w opisie celów pojawiają się także sformułowania, które nie są dalej szczegółowo rozwijane, a które wymagałyby zaangażowania specjalisty z zakresu psychologii. Jest to analiza stereotypów, czy też przyczyny deficytu wiedzy, a także niezmiernie ambitne zadanie jakim jest analiza pochodzenia stereotypów. Wiedza z zakresu psychologii społecznej sugeruje, że nie jest to proste zadanie, a także, że z pewnością zaproponowane w projekcie jedynie deklaratywne metody badawcze nie pozwolą na realizację tego ambitnego celu. Nawet najbardziej pogłębiane wywiady nie są w stanie odkryć genezy stereotypów, chyba że są jasne hipotezy (tu wątpliwość budzi zakładana grupa 12 osób).</p> <p>Pewne wątpliwości budzi także brak jasno sformułowanych hipotez, co czyni utrudnionym jednoznaczna ocenę zamierzenia Autorów, gdyż wątek genezy stereotypów nie jest rozwijany w szczegółowym opisie zadań badawczych.</p> <p>Autorzy podkreślają znaczenie interdyscyplinarne projektu (politologia, socjologia, psychologia) – brak jednak w zespole psychologa społecznego.</p> <p>Pewnym mankamentem wniosku jest także sformułowanie poszczególnych zadań badawczych</p>
--	---

	<p>na bardzo ogólnym poziomie. Tytułem przykłudu można wskazać, że nie jest jasne, na czym będzie polegało zadanie nr 3 - bardzo istotne w tym projekcie, gdyż zawierające eksperymenty conjoint. Dowiadujemy się jedynie, że pozwolą one na "rozwikłanie najbardziej skomplikowanych relacji przyczynowo-skutkowych" - ale jakich zmiennych?</p>
<p>Kryterium nr 2: „Nowatorski i interdyscyplinarny charakter badań”</p> <p>W kryterium „Nowatorski i interdyscyplinarny charakter badań naukowych” ocenie podlega to, w jakim stopniu wnioskowany projekt służy realizacji pionierskich badań naukowych, czy wyróżnia go oryginalny i innowacyjny cel i zakres badań w porównaniu do badań naukowych finansowanych przez instytucje zewnętrzne; czy projekt wykorzystuje wiedzę z różnych dziedzin ważnych dla rozwoju nauk społecznych; czy cele projektu wykraczają poza dotychczasowy stan wiedzy; czy przedstawione hipotezy oraz przewidywane efekty służą opracowaniu i wdrożeniu na uczelni oryginalnego lub nowatorskiego w skali międzynarodowej programu badawczego.</p> <p>W kryterium „Nowatorski i interdyscyplinarny charakter badań naukowych” wniosek może otrzymać maksymalnie 30 punktów.</p>	
Liczba przyznanych punktów:	29/30
Uzasadnienie oceny w kryterium nr 2:	<p>W kryterium nr 2 ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none">1. to, w jakim stopniu wnioskowany projekt służy realizacji pionierskich badań naukowych,2. czy wyróżnia go oryginalny i innowacyjny cel i zakres badań w porównaniu do badań naukowych finansowanych przez instytucje zewnętrzne;3. czy projekt wykorzystuje wiedzę z różnych dziedzin ważnych dla rozwoju nauk społecznych;4. czy cele projektu wykraczają poza dotychczasowy stan wiedzy;5. czy przedstawione hipotezy oraz przewidywane efekty służą opracowaniu i wdrożeniu na uczelni oryginalnego lub nowatorskiego w skali międzynarodowej programu badawczego. <p>Badanie, od strony metodologicznej, zajmuje się ważnym problemem, jakim jest stosowanie mieszanych metod przeprowadzania wywiadów i doboru próby w badaniach ilościowych. Jest to kluczowe zagadnienie w ilościowych badaniach społecznych i, jak dotąd, nierozerwiany problem o znaczących konsekwencjach dla jakości danych.</p>

	<p>Badania dotyczą aktualnych trendów społecznych, więc same w sobie wyniki będą czymś nowym. Projekt spełnia więc kryterium nr 2 z pewnymi zastrzeżeniami, opisanymi powyżej.</p>
--	---

Kryterium nr 3: „Zapewnienie rozwoju projektu”

W kryterium „Zapewnienie rozwoju projektu” oceniane jest to, czy wnioskowany projekt zawiera zobowiązanie wnioskodawcy do opracowania i złożenia na podstawie wyników realizowanych badań kolejnego wniosku o dofinansowanie do instytucji publicznych finansujących naukę w okresie do 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu. Ocenie podlega to, o jaką kwotę i w jakim konkursie wnioskodawca zamierza złożyć wniosek (wyżej punktowane są zobowiązania dotyczące planów wnioskowania o projekty o wartości powyżej 400 000,00 zł, o szerokim zakresie, szczególnie międzynarodowym oraz umożliwiające budowanie zespołów badawczych).

W kryterium „Zapewnienie rozwoju projektu” wniosek może otrzymać maksymalnie 10 punktów.

Liczba przyznanych punktów:	8/10
Uzasadnienie oceny w kryterium nr 3:	<p>Projekt spełnia kryterium nr 3 z zastrzeżeniami.</p> <p>Wnioskodawcy wskazali, że zamierzają kontynuować projekt w programie Horyzont w zespole pan-europejskim. Nie wskazano kwoty dofinansowania, ani bliższych szczegółów odnoszących się do członków zespołu.</p>

Kryterium nr 4: „Wykonalność i efektywność finansowa projektu”

W kryterium „Wykonalność i efektywność finansowa projektu” oceniane są możliwości wykonania projektu zgodnie z podanym zakresem merytorycznym, w założonym terminie i przy wnioskowanym budżecie, w tym kompetencje kierownika projektu, dobór zespołu badawczego, posiadane zaplecze badawcze. Istotnym elementem oceny w tym kryterium jest weryfikacja, czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań.

W kryterium „Wykonalność i efektywność finansowa projektu” wniosek może otrzymać maksymalnie 10 punktów.

Liczba przyznanych punktów:	10/10
-----------------------------	--------------

Uzasadnienie oceny w kryterium nr 4:	<p>Projekt spełnia kryterium nr 4.</p> <p>Z uwagi na warunki realizacji określone w regulaminie szczegółowe koszty projektu muszą być ustalone z managerem programu w procesie negocjacji końcowej wersji budżetu. Wnioskodawca w trakcie realizacji musi zastosować rekomendacje komitetu sterującego programu RID: rekomendacja KS nr 3 z 2020 r. dot. wynagrodzeń kierownika i zespołu badawczego (zgodnie z którą wartość dodatku do wynagrodzenia miesięcznego dla pojedynczej osoby zaangażowanej w realizację projektu badawczego realizowanego z programu RID będącej pracownikiem uczelni nie może przekroczyć 2000 zł brutto brutto) oraz rekomendacja KS nr 4 z 2020 r. dot. kosztów opracowania wniosków o finansowanie rozwoju projektów, zgodnie z którą nie podlega finansowaniu koszt osobowy pracownika i współpracownika uczelni związany z przygotowaniem wniosku do instytucji zewnętrznej o dofinansowanie projektu służącego zapewnieniu rozwoju programu badawczego planowanego we wniosku składanym do programu RID.</p>
<p>Kryterium nr 5: „Dorobek zespołu badawczego”</p> <p>W kryterium „Dorobek zespołu badawczego” oceniany jest dorobek naukowy kierownika projektu i członków zespołu badawczego. Należy podać nie więcej niż 10 najważniejszych publikacji w ostatnich 5 latach przed złożeniem wniosku, zrealizowane granty badawcze oraz inne, prestiżowe osiągnięcia naukowe i eksperckie. W kryterium „Dorobek zespołu badawczego” wniosek może otrzymać maksymalnie 10 punktów.</p>	
Liczba przyznanych punktów:	10/10
Uzasadnienie oceny w kryterium nr 5:	<p>Projekt spełnia kryterium nr 5.</p> <p>Dorobek zespołu jest adekwatny do zamierzonych celów.</p>