

Sprawozdanie merytoryczne

Opis celu działania naukowego

Ten projekt badawczy miał dwa cele. Pierwszym celem było sprawdzenie, w jakim stopniu funkcjonuje istniejąca skala populizmu „Castanho Silva” w warunkach polskiej polityki oraz w jakim stopniu jest ona podatna na „problem urzędownia” (ang. incumbency problem), czyli wypaczający efekt zadawania takich pytań, gdy partie populistyczne są u władzy. Drugim celem było stworzenie nowych pytań, które teoretycznie są mniej wrażliwe na problem urzędownia, i przetestowanie ich w praktyce.

Opis realizacji działania naukowego

Wszystkie techniczne aspekty projektu badawczego zostały zrealizowane. W sierpniu 2019 r. skonsultowałem się z prof. Levente Littvayem z Central European University i prof. Ryanem Carlinem z Georgia State University - ekspertami w zakresie formułowania pytań ankietowych i polityki populizmu - i stworzyłem nowy zestaw pytań do pomiaru postaw populistycznych w oparciu o istniejące pytania przetestowane w innych kontekstach, oraz moje własne. Aby przetestować te pytania, zastosowałem podejście podzielonej próby losowej, które rozróżniało (a) postawy populistyczne przy użyciu wcześniej zweryfikowanej skali Castanho Silva (CS) i nowych pytań; (b) warianty tych pytań w opcji (a), które odnosiły się konkretnie do obecnego rządu i elit politycznych, oraz (c) warianty pytań w opcji (a), które odnosiły się do rządów i elit politycznych w ogóle. Celem tego podejścia było umożliwienie mi porównania odpowiedzi z trzech próbek, i przez to ocenienia, czy trzecia skala - ta, która odnosi się ogólnie do elit politycznych - rozwiązuje „problem urzędownia”, o którym mowa powyżej. Po konsultacji ze wspomnianymi badaczami zastąpiłem pytania dotyczące teorii spiskowych, które pierwotnie planowałem wykorzystać, trzema zestawami pytań dotyczących autentyczności głównych polskich liderów politycznych. Ponadto ze względu na moją decyzję o przeprowadzeniu ankiety po wyborach parlamentarnych w 2019 r., aby uniknąć ingerencji kontekstu kampanii parlamentarnej w odpowiedzi respondentów, zastosowałem pytania dotyczące zamiaru głosowania w hipotetycznych wyborach parlamentarnych i wyborach prezydenckich 28 czerwca jako miary przynależności politycznej.

Na początku marca 2020 r. zleciłem badanie ankietowe wspomagane komputerowo (CAPI). Spośród trzech agencji ankietowych poproszonych o wycenę, Kantar Polska SA zaoferowała najbardziej opłacalne rozwiązanie, zapewniając mi dostęp do reprezentatywnej próby polskiej populacji i oferując bez dodatkowych kosztów duży zestaw zmiennych społeczno-demograficznych i politycznych. Badanie to miało zostać przeprowadzone pod koniec marca i na początku kwietnia. Jednak pojawienie się kryzysu koronawirusowego na początku marca doprowadziło do odroczenia przez Kantar wszystkich badań CAPI, ze względu na osobisty kontakt, niezbędny do przeprowadzenia takich badań. Podczas gdy zastanawiałem się nad przejściem na ankietę internetową (CAWI) lub telefoniczną (CATI), po konsultacjach z Kantarem postanowiłem odrzucić tę opcję, ponieważ miałoby to ujemny wpływ na reprezentatywność danych, przy takiej samej cenie tej usługi. Po zniesieniu ograniczeń badanie zostało przeprowadzone między 5 a 10 czerwca, a dane otrzymałem 16 czerwca.

W wyniku tego opóźnienia merytoryczne aspekty projektu badawczego - które planowałem podjąć w kwietniu i maju - jeszcze nie zostały zrealizowane. Zamierzam sformatować i przeanalizować dane przed końcem czerwca, a następnie napisać dwa artykuły do końca września: jeden podsumowujący wyniki eksperymentu podzielonej próby (zgodnie z pierwotnym planem badań), a drugi analizujący społeczno-demograficzne oraz polityczne korelaty populistycznych postaw w Polsce. Włączenie do ankiety pytań dotyczących

autentyczności liderów politycznych daje również możliwość napisania trzeciego artykułu na ten temat.

Opis efektów realizacji działania naukowego

Z powodów wymienionych powyżej, na podstawie tego projektu jeszcze nie powstały artykuły naukowe. Publikacje na ten temat zostaną przesłane zgodnie z planem wskazanym powyżej. Głównym rezultatem projektu do tej pory jest zbiór danych składający się ze 165 zmiennych politycznych i społeczno-demograficznych, w oparciu o reprezentatywną próbę 1012 Polaków w wieku 15 lat lub więcej. Dane te zostaną udostępnione innym użytkownikom po napisaniu artykułów związanych z projektem.

Odpowiedź na pytanie: „W jaki sposób realizacja działania naukowego wpłynęła na rozwój kariery naukowej osoby realizującej działanie naukowe?”

Skoro nie zostały jeszcze napisane artykuły na ten temat, nie mogę w tej chwili dostarczyć informacji dotyczących wpływu projektu na moją karierę w sensie merytorycznym. W chwili obecnej, przeprowadzenie tego projektu miało znaczący wpływ na moją karierę naukową w następujący sposób:

- po pierwsze, zdobyłem po raz pierwszy doświadczenie w niezależnym projektowaniu i zlecaniu złożonego badania sondażowego, będąc wcześniej tylko członkiem zespołu podobnych projektów, co zwiększy moją wiarygodność jako przyszłego wnioskodawcy w konkursach badawczych;
- po drugie, jest to pierwszy polski projekt finansowany ze środków zewnętrznych, którym zarządziłem jako główny badacz, dzięki czemu zdobyłem istotne doświadczenie w administrowaniu i realizacji projektów zgodnie z kryteriami NCN;
- po trzecie, analizy w oparciu o dane, które zgromadziłem na potrzeby tego projektu, zostaną wykorzystane we wniosku o dofinansowanie projektu na temat pluralizmu politycznego, który planuję zgłosić do konkursu NCN Opus w grudniu.