

Философия

Лисид Лаконский

December 2022

Содержание

1	Философия - 08.12.2022	3
1.1	Онтология	3
1.2	Категории бытия	3
1.2.1	Бытие	3
1.2.2	Существование	3
1.3	Онтология диалектического материализма	4
1.3.1	Аттрибуты материи	4
1.3.2	Уровни организации материи	5
1.3.3	Структура организации материи	5
2	Философия - 08.12.2022	6
2.1	Экзистенциальная философия Ж.—П. Сартра	6
2.2	Экзистенциальная философия А. Камю	8
2.3	Экзистенциальная философия К. Ясперса	12
2.4	Список литературы	14
2.4.1	Рекомендуемая литература	14
2.4.2	Дополнительная литература	14
3	Философия - 13.12.2022	15
3.1	З. Фрейд: структура личности, бессознательное	15
3.1.1	Структура личности	15
3.1.2	Бессознательное	16
3.2	К. Юнг: коллективное бессознательное, архетипы	18
3.2.1	Коллективное бессознательное	18
3.2.2	Архетипы	18
3.3	Э. Фромм: социальная психология	20
3.3.1	Социальная психология	20
3.4	Список литературы	21
3.4.1	Рекомендуемая литература	21
3.4.2	Дополнительная литература	21

4	Философия - 22.12.2022	22
4.1	Возникновение сознания и его социальная природа. Сознание и мозг	22
4.2	Сознание и язык. Виды и функции языка	22
4.3	Сознание и самосознание	22
4.3.1	Теория о первичности сознания себя	22
4.3.2	Теория об единстве развития сознания и самосознания	23
4.4	Список литературы	23
4.4.1	Рекомендуемая литература	23
5	Философия - 22.12.2022	24
5.1	Философия сознания	24
5.1.1	Историческая справка	24
5.1.2	Современное положение	24

1 Философия - 08.12.2022

1.1 Онтология

Определение 1 *Онтология (новолат. *ontologia* от др.-греч. ὄν, род. п. ὄντος — сущее, то, что существует + λόγος — учение, наука) — учение о бытии.*

Определение 2 *Онтология — совокупность некоторых общих допущений (эмпирические не верифицируемых) о характере мира.*

Пример онтологических допущений: мир бесконечен в пространстве (мир конечен в пространстве), мир имеет конец во времени (не имеет конца во времени)

Пример современной онтологии: мир имел начало во времени, бесконечен в пространстве, имеет конец во времени, упорядочен (существует причинность и так далее) — физика.

1.2 Категории бытия

1.2.1 Бытие

Как определять бытие не надо:

1. Бытие — это всё
2. Бытие — это способность к существованию

Более вменяемое определение: **бытие** — понятие самой высокой степени абстракции; понятие всех понятий; понятие, которое включает в себя все остальные понятия

1.2.2 Существование

Почему вообще в мире что-то есть? Наиболее удачное определение:

С точки зрения логики, **существовать** — значит быть значением квантифицированной переменной; то есть, значением переменной, к которой был приписан квантор существования.

Две **формы бытия**:

1. Материальное — можно эмпирически верифицировать.
2. Идеальное — обладают объекты духовной культуры.

Иначе выделяют две формы бытия: **социальное** и **человеческое** (не рекомендуется говорить об этом на экзамене, лучше скажите про материальное и идеальное).

Человеческое бытие — **экзистенция**, иногда выделяют как отдельную форму бытия.

1.3 Онтология диалектического материализма

Исток диалектического материализма (далее — диамат) — **середина девятнадцатого века**

Определение 3 *Материя — объективная действительность (то, что существует независимо от нашего сознания); центральная категория диалектического материализма*

Согласно диамату, **сознание — тоже материя**, так как имеет материальный субстрат — мозг. Понимание материи в диамате **отличается** от понимания материи в современной философии и современной науке (до какой степени материальна энергия [поле] в физике)

1.3.1 Атрибуты материи

1. **Движение — всякое изменение** (становление, как это называли древние греки); возможно благодаря тому, что в мире существует множество объектов; имманентный атрибут - присущий самой материи. Пять форм движения материи (в иерархическом порядке, от низшего к высшему):
 - (а) **механическая** — перемещение объекта в пространстве
 - (b) **физическая** — уровень физического взаимодействия; уровень влияния всяких физических взаимодействий: инерции, силы трения, всяких других сил и так далее
 - (с) **химическая** — конкретное взаимодействие веществ
 - (d) **биологическая** — движение живой материи (материи в живых существах); все процессы в живых существах
 - (е) **социальная**; общество — чисто материальный субстрат, так как общество невозможно без людей — материальных сущностей; общественные процессы протекают независимо от нашего сознания — следовательно, объективны — по определению, материя; то есть, по диамату, власть материальна
2. **Пространство** — способ существования материи;
3. **Время** — способ существования материи; как это называет Аристотель, **число изменения** (число движения)

Пространство и время можно определять **реляционно** (в зависимости от других понятий) и **субстанциально**; реляционные определения преобладают, но субстанциальные тоже существуют: Демокрит (мир состоит из атомов и пустоты), Платон, Ньютон (пространство однородно по всей вселенной, «коробочка» бесконечного размера, убрать содержание — коробочка останется — абсолютное пространство; время для любого объекта во вселенной течет равномерно). Можно также отдельно выделить **психологические** концепции.

1.3.2 Уровни организации материи

Определение 4 *Микромир — все, что мы не можем разглядеть глазом*

Определение 5 *Макромир — человеко-размерный мир; размеры которого представимы относительно человека; объекты на поверхности Земли*

Определение 6 *Мегами́р — все, размеры чего несопоставимы с размером человека*

1.3.3 Структура организации материи

Неживая природа: субатомные частицы; атомы; молекулы; вещество и макрообъекты; планеты; скопление планет; галактики...

Живая природа: белки; белковые цепи; одноклеточные организмы; многоклеточные организмы; популяция; биоценоз; биосфера — совокупность всей жизни на Земле

Общество: индивид; семья; коллектив; общественный класс; нация; наднациональные образования (международные организации); человечество вообще

2 Философия - 08.12.2022

2.1 Экзистенциальная философия Ж.—П. Сартра

Основой философии Сартра выступает **проблема понимания человеческого бытия как сознательной, свободной деятельности**. Ограничение интереса философа вопросами духовной жизни людей в их повседневном быту объясняется тем, что он рассматривает сферу трудовой экономической деятельности как область, в которой человек ведет **неподлинное существование** (не принадлежит себе, подчиняется навязанным ему нормам). Реакцией на подобное состояние у героев произведений Сартра является чаще всего затворничество или бегство от неприемлемой действительности.

В главном уже собственно философском труде Сартра «Бытие и ничто» делается попытка выяснить суть бытия, обуславливающего неподлинность существования.

Согласно представлениям Сартра, субъективность отдельного сознания становится бытием для других, когда **существование личности попадает в область восприятия другого сознания**. При этом отношение к другому представляет собой **борьбу за признание свободы личности со стороны другого человека**.

Человеческое существование, полагал Сартр, есть **последовательная цепь самоотрицаний, в которых находит реализацию свобода**.

Определение 7 *Человеческое существование — последовательная цепь самоотрицаний, в которых находит реализацию свобода*

Человеку **изначально присуща свобода**, не терпящая ни причин, ни оснований, и **не определяющаяся ни прошлым, ни настоящим**. Свобода означает разрыв с ними и отрицание их. Быть свободным — значит **иметь возможность изменяться и обладать способностью действовать в мире**.

Определение 8 *Свобода означает разрыв с прошлым и настоящим, отрицание их; быть свободным — значит иметь возможность изменяться и обладать способностью действовать в мире*

Для Сартра **человек обладает свободой независимо от реальных возможностей** реализации своих желаний. По мнению философа, объективные обстоятельства не могут лишить человека свободы. Она может сохраняться в любых условиях и **представляет собой возможность выбора отношений к явлениям окружающей действительности**.

Определение 9 *Свобода представляет собой возможность выбора отношений к явлениям окружающей действительности*

Так, например, узник может смириться со своим положением, а может бунтовать против насилия и умереть непокоренным. Такое понимание свободы вытекало из отрицания каких-то раз и навсегда данных оснований свободы. **Свобода ставится в зависимость от окружающих человека обстоятельств и от их понимания человеком.**

Согласно Сартру, **перед лицом мира человек испытывает одиночество**, которое становится условием не только страдания, но и **средством, указывающим ему место в мире, наделяющим его позицией, правами и обязанностями.**

Определение 10 *Одиночество — условие страдания; средство, указывающее человеку место в мире, наделяющее его позицией, правами и обязанностями*

Человек, будучи заброшенным в мир, **испытывает также тоску и тревогу и посредством их сознает свою свободу**. Человек **оказывается свободным в любых обстоятельствах**. Свобода превращается в роковое бремя, от которого невозможно избавиться. Свобода желать у Сартра — ее высшее проявление. Сартровское понимание свободы **предоставляет равноправные возможности для самых различных линий поведения**. Абсолютизация философом принадлежности свободы человеку проявляется в оправдании любых способов ее реализации в поведении, выражающихся в стойкости, самопожертвовании, великодушии, а также в аполитичности, предательстве, насилии и тому подобное.

Сартр считал экзистенциализм **выражением гуманизма**, так как именно он, по его мнению, выступает в качестве той философии, которая **напоминает «человеку, что нет другого законодателя, кроме него самого**, и что решать свою судьбу он будет в полном одиночестве». Однако экзистенциализм — **«это не попытка отбить у человека охоту к действиям**, ибо он говорит человеку, что надежда лишь в его действиях и что **единственное, что позволяет человеку жить, — это действие»**.

Сартровская концепция свободы предопределяет характер его этики. В **фундамент нравственности** он положил **свободное волеизъявление личности**. **Личная свобода** человека рассматривается им как **единственная основа ценности и неценности поступков**. В качестве критерия моральности представлений личности Сартр выделяет их «аутентичность», т. е. **соответствие их подлинным представлениям**, свойственным моральному сознанию человека. Согласно Сартру, «... хотя

содержание морали и меняется, **определенная форма этой морали универсальна».**

Наделяя людей свободой, философ возлагает на них и **безусловную ответственность**. Действие последней находит свое выражение в **критическом отношении к миру и людям**, в **ощущении тревоги** в осуждении несправедливости и насилия, в **желании освободиться** от пагубного влияния окружения даже путем обречения себя на одиночество и скитания. Философ писал, что он на стороне тех, кто хочет изменить и условия жизни, и самого себя.

Как философу, Сартру был присущ поиск теории, которая бы дала возможность прояснить **обстоятельства существования свободной деятельности людей**, способной изменить ситуации их жизни и привести к свободе.

Жан-Поль Сартр видел в культурной деятельности средство **улучшения жизни**. И хотя «культура ничего и никого не спасает, да и не оправдывает, но она — **создание человека**: он себя проецирует в нее, узнает в ней себя; только в этом критическом зеркале видит он свой облик».

Философ желал лишь изобразить мир человеческих отношений во всей его неприглядности, чтобы **помочь другим отразить его правильное и при этом становиться лучше**.

Жан-Поль Сартр творил в надежде, что в урочный час, когда зловещие сумерки кризиса, опустившегося на Европу, подчиняясь непреложным законам бытия, начнут редеть и забрезжит свет нового светлого дня человечества, люди, учитывая опыт прошлого, быстрее поймут, какими им следует быть и что им необходимо делать.

2.2 Экзистенциальная философия А. Камю

Камю не сомневался в реальности мира, отдавал он себе отчет и в важности движения в нем. Мир, по его мнению, не устроен разумно. Он **враждебен человеку и все, что мы о нем знаем, малодостоверно**. Мир постоянно **ускользает от нас**. В своем представлении о бытии философ исходил из того, что **«бытие может выявить себя только в становлении**, становление же ничто без бытия». Бытие **отражается в сознании**, но «до тех пор, пока разум безмолвствует в неподвижном мире своих надежд, все взаимно перекликается и упорядочивается в столь желанном ему единстве. Но при первом же движении весь этот мир трещит и разрушается: познанию предлагает себя бесконечное множество мерцающих осколков». Познание Камю рассматривает как **источник преобразования мира**, но он предостерегает от неразумного использования знаний.

Философ соглашался с тем, что **наука углубляет наши знания о мире и человеке**, но он указывал на то, что эти знания всё еще остаются несовершенными. По его мнению, наука до сих пор не дает ответа на самый настоятельный вопрос — вопрос о цели существования и смысле всего сущего. Люди заброшены в этот мир, в эту историю. Они смертны, и **жизнь предстает перед ними как абсурд в абсурдном мире**. Что же делать человеку в таком мире? Камю предлагает **сконцентрироваться** и с максимальной ясностью ума **осознать выпавший удел и мужественно нести бремя жизни, не смиряясь с трудностями и бунтуя против них**. При этом вопрос о смысле жизни приобретает особое (неотложнейшее) значение. С самого начала человек **должен «решить, стоит или не стоит жизнь того, чтобы ее прожить»**. Ответить на этот «фундаментальный вопрос философии» — значит решить серьезную философскую проблему. По мнению Камю, все остальное второстепенно. **Стремление жить, полагает философ, диктуется привязанностью человека к миру**, в ней «есть нечто более сильное, чем все беды мира». Эта привязанность дает человеку **возможность преодолеть разлад между ним и жизнью**. Ощущение этого разлада порождает чувство абсурдности мира. Человек, будучи разумным, стремится упорядочивать, «преобразовывать мир в соответствии со своими представлениями о добре и зле. **Абсурд соединяет человека с миром**».

Альбер Камю считал, что **жить означает исследовать абсурд, бунтовать против него**. «Я извлекаю из абсурда, — писал философ, — три следствия — **мой бунт, мою свободу и мою страсть**. Посредством одной только работы ума я обращаю в правило жизни то, что **было приглашением к смерти**, — и отвергаю самоубийство».

По мнению А. Камю, человек имеет выбор: либо **жить в своем времени, приспособляясь к нему**, либо **пытаться возвыситься над ним**, но можно и вступить с ним в сделку: **«жить в своем веке и веровать в вечное»**. Последнее не импонирует мыслителю. Он считает, что от абсурда можно заслониться погружением в вечное, спастись бегством в иллюзии повседневности или следованием какой-то идее. Иными словами, **снизить давление абсурда можно с помощью мышления**.

Людей, пытающихся возвыситься над абсурдом, Камю называет **завоевателями**. Согласно Камю, **завоеватель богоподобен**, «он **знает свое рабство и не скрывает этого**», путь его к свободе освещает **знание**. Завоеватель — это идеал человека для Камю, но быть таковым, по его мнению, — это удел немногих.

В абсурдном мире абсурдно и творчество. Согласно Камю, **«творчество — наиболее эффективная школа терпения и ясности**. Оно является и потрясающим свидетельством единственного достоинства человека:

упорного бунта против своего удела, настойчивости в бесплодных усилиях. Творчество требует каждодневных усилий, владения самим собой, точной оценки границ истины, требует меры и силы. Творчество есть род аскезы. И все это «ни для чего»... Но может быть **важно не само великое произведение искусства, а то испытание, которого оно требует от человека**».

Размышляя о своем времени как о времени торжества абсурда, Камю пишет: «Мы живем в эпоху мастерски выполненных преступных замыслов». Предшествующая эпоха, по его мнению, отличается от нынешней тем, что **«раньше злодеяние было одиноким, словно крик, а теперь оно столь же универсально, как наука**. Еще вчера преследуемое по суду, сегодня преступление стало законом». Философ отмечает: «В новые времена, когда злой умысел рядится в одеяния невинности, по страшному извращению, характерному для нашей эпохи, именно невинность вынуждена оправдываться». При этом **граница между ложным и истинным размыта, и правила диктует сила**. В этих условиях люди делятся «не на праведников и грешников, а на господ и рабов». Камю полагал, что **в нашем мире господствует дух нигилизма**. Осознание несовершенства мира порождает **бунт, цель которого — преобразование жизни**. Время господства нигилизма формирует бунтующего человека.

Согласно Камю, **бунт — это не противоестественное состояние, а вполне закономерное**. По его мнению, **«для того чтобы жить, человек должен бунтовать»**, но делать это надо, **не отвлекаясь от первоначально выдвинутых благородных целей**. Мыслитель подчеркивает, что в опыте абсурда страдание имеет индивидуальный характер, в бунтарском же порыве оно становится коллективным. Причем «зло, испытанное одним человеком, становится чумой, заразившей всех».

В несовершенном мире бунт выступает **средством предотвращения упадка общества и его окостенения и увядания**. «Я бунтую, следовательно, мы существуем», — пишет философ. Он рассматривает здесь бунт как **непременный атрибут человеческого существования, объединяющий личность с другими людьми**. Итогом бунта выступает новый бунт. Угнетенные, превратившись в угнетателей, своим поведением **подготавливают новый бунт** тех, кого они превращают в угнетенных.

Согласно Камю «в этом мире действует, один закон — закон силы, и вдохновляется он волей к власти», которая может реализовываться с помощью насилия.

Осмысливая возможности применения насилия в бунте, Камю **не был сторонником ненасилия**, так как, по его мнению, «абсолютное

ненасилие пассивно оправдывает рабство и его ужасы». Но в то же время он **не был и сторонником чрезмерного насилия**. Мыслитель полагал, что «эти два понятия **нуждаются в самоограничении ради собственной плодотворности**».

У Камю от простого бунта отличается **метафизический бунт**, представляющий собой «**восстание человека против всего мироздания**». Такой бунт метафизичен, поскольку **оспаривает конечные цели людей и вселенной**. В обычном бунте раб протестует против угнетения, «метафизический бунтарь бунтует против удела, уготованного ему как представителю рода человеческого». В метафизическом бунте формула «я бунтую, следовательно, мы существуем», характерная для обычного бунта, меняется на формулу «я бунтую, следовательно, мы одиноки».

Определение 11 *Метафизический бунт — восстание человека против всего мироздания, оспаривающее конечные цели людей и вселенной*

Логическое **следствие метафизического бунта — революция**. При этом отличие бунта от революции состоит в том, что «...бунт убивает только людей, тогда как **революция уничтожает одновременно и людей, и принципы**». По мнению Камю, история человечества знала только бунты, **революций же пока еще не было**. Он считал, что «если бы один единственный раз свершилась подлинная революция, то истории уже не было бы. Было бы блаженное единство и угмонившаяся смерть».

Пределом метафизического бунта является, по Камю, метафизическая революция, в ходе которой во главе мира становятся **великие инквизиторы**. Великие инквизиторы **устанавливают на земле царство небесное**. Им по силам то, что оказалось не по силам Богу. Царство небесное на земле как воплощение всеобщего счастья возможно «не благодаря полной свободе выбора между добром и злом, а **благодаря власти над миром и унификации его**».

Развивая эту мысль на основе анализа представлений Ф. Ницше о природе свободы, А. Камю приходит к выводу о том, что «**абсолютная власть закона не есть свобода, но не большей свободой является абсолютная неподвластность закону**. Расширение возможностей не дает свободы, однако **отсутствие возможностей есть рабство**. Но и **анархия тоже рабство**. Свобода есть только в том мире, где четко **определены как возможное, так и невозможное**». Однако «сегодняшний мир, по всей видимости, может быть только миром господ и рабов». Камю был уверен в том, что «**господство — это тупик**. Поскольку господин никоим образом не может отказаться от господства и стать рабом, **вечная участь господ жить неудовлетворенными или**

быть убитыми. Роль господина в истории сводится только к тому, чтобы **возродить рабское сознание**, единственное, которое творит историю». По мнению философа, «то, что именуют историей, является лишь чередой длительных усилий, предпринимаемых ради обретения подлинной свободы». Иными словами, «... **история — это история труда и бунта**» людей, стремящихся к свободе и справедливости, которые, согласно Камю, связаны. Он считал, что выбирать одну без другой нельзя. Философ подчеркивает: «Если кто-то лишает вас хлеба, он тем самым лишает вас и свободы. Но если у вас отнимают свободу, то будьте уверены, что и хлеб ваш тоже под угрозой, потому что он зависит уже не от вас и вашей борьбы, а от прихоти хозяина».

Он считает буржуазную свободу выдумкой. По мнению Альбера Камю, «**свобода — дело угнетенных**, и ее традиционными защитниками всегда были выходцы из притесняемого народа».

Анализируя перспективы человеческого существования в истории, Камю приходит к неутешительному выводу. По его мнению, **в истории человеку ничего не остается, как «жить в ней... приноравливаясь ко злоте дня, то есть либо лгать, либо молчать»**.

В своих этических воззрениях Камю исходил из того, что **реализация свободы должна опираться на реалистическую мораль**, так как **моральный нигилизм губителен**.

Формулируя свою нравственную позицию, Альбер Камю писал: «**мы должны служить справедливости, потому что существование наше устроено несправедливо, должны умножать взращивать счастье и радость, потому что мир наш несчастен**».

Философ полагал, что для достижения счастья богатство не обязательно. Он был **против достижения индивидуального счастья путем принесения несчастья другим**. Согласно Камю, «**самая большая заслуга человека, чтобы жить в одиночестве и безвестности**».

Эстетическое в творчестве философа **служит выражению этического**. Искусство для него является **средством обнаружения и описания тревожных явлений жизни**. Оно, с его точки зрения, **может послужить оздоровлению общества**, так как способно вмешиваться в течение жизни.

2.3 Экзистенциальная философия К. Ясперса

К. Ясперс считал философию неотъемлемым достоянием людей. Ее цель заключалась в том, **чтобы возвышать человека, помогать ему осознать свою независимость**. Для того чтобы философия отвечала

этой цели, ее надо совершенствовать. По мнению К. Ясперса, философия не тождественна науке, хотя **наука является помощницей философии**. Исследование ее предмета — «лично-мировоззренческой проблематики» позволяет философии бесконечно углублять и совершенствовать свои выводы. Исходным понятием философии К. Ясперса является экзистенция, которая понимается как **источник мышления и действия в самом человеке**.

Определение 12 *Экзистенция — источник мышления и действия в самом человеке*

Экзистенция способна проявляться в коммуникации. Последняя может быть **неподлинной и подлинной**.

1. Коммуникация **наличного бытия**, или **неподлинная** коммуникация, характеризует общение людей, осуществляющееся с практической целью
2. В **подлинной** или **экзистенциальной** коммуникации люди противопоставляют себя миру и другим людям. Условием подлинной коммуникации является **преодоление одиночества, обезличенности человека, его разобщенности с другими людьми**

При этом возможно подлинное бытие, выступающее в качестве бытия с другими. Его **достижение происходит на путях преодоления «пограничных ситуаций»**, когда люди испытывают повышенное давление мира. Преодолевая эти ситуации, люди приходят к вере в Бога.

Определение 13 *Пограничная ситуация — ситуация, которая неизменна по своей сути, и перед которой человек бессилён*

В своих социально-политических воззрениях К. Ясперс исходил из того, что философия **не может существовать безотносительно к политике**. Философия должна показать человеку, что **возможно полное крушение того, чем он жил**. Осознание возможной утраты притягательного заставляет человека **любить этот мир и окружающих людей**.

К. Ясперс считал невозможным постижение общественного целого и перспектив его развития, но он не сомневался в том, что **общество находится в состоянии кризиса**. Кризис этот носит планетарный характер (это кризис всего человечества), он выражается в **нивелировании интеллекта людей, в утрате основательности в людях, в росте цинизма, в утрате гуманности, в усилении осознания опасности**. При этом «люди ощущают близость катастрофы,

стремятся помочь пониманием, воспитанием, введением реформ. Планируя, они пытаются овладеть ходом событий, восстановить необходимые условия или создать новые. Этот кризис, по Ясперсу, **связан с вступлением общества в век техники**. По его мнению, в нашем веке люди существуют **не как индивиды, а как некая масса**. Трагедия современного человека заключается в том, что он превращается в элемент массы, толпы. Этому «омассовлению» людей, согласно Ясперсу, способствует установление антигуманных режимов.

В своей концепции философии истории К. Ясперс исходит из неприятия теории культурных циклов, разрабатывавшейся сначала О. Шпенглером, а позднее А. Тойнби, согласно которой культуры независимы друг от друга. Ясперс считал, что **«человечество имеет единые истоки и общую цель**. Эти истоки и эта цель нам неизвестны, во всяком случае в виде достоверного знания». Однако «все мы, люди, происходим от Адама, все мы связаны родством, созданы Богом по образу и подобию его».

В отличие от цели истории человечества, **ее смысл заключается в единстве**, существенную основу которого составляет то, «что люди встречаются в едином духе всеобщей способности понимания... С наибольшей очевидностью единство находит свое выражение в вере в единого Бога». Однако, по мнению философа, «единство истории как полное единение человечества никогда не будет завершено». Ибо насильственно прикованный к ближайшим целям **человек лишен способности видения жизни в целом**, хотя он и пытается достичь этого видения.

2.4 Список литературы

2.4.1 Рекомендуемая литература

1. Васильев В. В., Кротов А. А., Бугай Д. В. История философии. М.: Академический проспект, 2008
2. Алексеев П., Панин А. Философия. М.: Издательство «Проспект», 2005
3. Спиркин А. Г. Философия: учебник. М. Гардарики, 2006

2.4.2 Дополнительная литература

1. Сартр Ж.—П. Экзистенциализм — это гуманизм

3 Философия - 13.12.2022

3.1 3. Фрейд: структура личности, бессознательное

3.1.1 Структура личности

Зигмунд Фрейд утверждал, что личность состоит из трех **основных элементов: ид, эго и суперэго**

Ид От латинского "оно по Фрейду - примитивные, инстинктивные и врожденные аспекты личности.

Полностью функционирует в **бессознательном** и тесно связан с **первичными потребностями** (напр. еда, сон, дефекация).

Согласно Фрейду, ид - нечто **темное, биологическое, хаотичное**, не подчиняющееся никаким правилам. Ид - **старейшая** структура психики; выражает первичный принцип человеческой жизни - **немедленный выплеск психической энергии**, производимой биологически обусловленными побуждениями. Немедленная разрядка напряжения получила название **принцип удовольствия**. Ид следует из этого принципа, выражая себя в **импульсивной, себялюбивой манере**, не обращая внимания на последствия для других и вопреки самосохранению.

Фрейд описал два механизма, посредством которых ид **избавляет личность от напряжения**:

1. Рефлекторные действия - **автоматически отвечает на сигналы** и, таким образом, сразу снимает напряжение
2. Первичные процессы представления - вступает в действие тогда, когда рефлекторное действие не может снизить напряжение - **формирует психический образ объекта**, первично связанного с удовлетворением основной потребности (в примере с голодным ребенком данный процесс может вызвать образ материнской груди или бутылочки молока)

Первичные процессы — нелогичная, **иррациональная и фантазийная форма человеческих представлений**, характеризующаяся **неспособностью подавлять импульсы и различать реальное и нереальное**. Поэтому, утверждал Фрейд, для младенца является невыполнимой задача научиться откладывать удовлетворение своих первичных потребностей. Способность к отсроченному удовлетворению впервые возникает, когда маленькие дети понимают, что, помимо их собственных нужд и желаний, есть еще и внешний мир. С появлением этого знания возникает вторая структура личности, **эго**.

Эго От латинского "я по Фрейду это компонент, ответственный за **принятие решений**. Эго стремится выразить и удовлетворить

желания ид в соответствии с ограничениями, налагаемыми внешним миром. Эго получает свою структуру и функцию от ид, эволюционирует из него и заимствует часть энергии ид для своих нужд, чтобы отвечать требованиям социальной реальности. Таким образом, эго помогает **обеспечить безопасность и самосохранение организма**. Эго использует **когнитивные и перцептивные процессы** в своем стремлении удовлетворять желания и потребности ид. В отличие от ид, природа которого выражается в поиске удовольствия, эго **подчиняется принципу реальности**, цель которого — сохранение целостности организма путем отсрочки удовлетворения инстинктов до того момента, когда будет найдена возможность достичь разрядки подходящим способом или будут найдены соответствующие условия во внешней среде.

Суперэго Для того, чтобы человек эффективно функционировал в обществе, он должен иметь **систему ценностей, норм и этики**, разумно совместимых с теми, что приняты в его окружении. Все это приобретается в процессе “социализации”; на языке структурной модели психоанализа — посредством формирования **суперэго**.

Суперэго **последний компонент** развивающейся личности. С точки зрения Фрейда, организм не рождается с суперэго, а **приобретает его благодаря взаимодействию** “формирующими” фигурами (родителями, учителями и т.д.). Суперэго является **следствием продолжительной зависимости** ребенка от родителей. Оно начинает проявляться, когда ребенок начинает различать “правильно” и “неправильно”.

Фрейд разделил суперэго на **две подсистемы**:

1. Совесть - приобретается **посредством родительских наказаний** - связана с поступками, за которые **ребенок получает выговор** - включает в себя **способность к критической самооценке, наличие моральных запретов и возникновение чувства вины**
2. Эго-идеал - **поощрительный аспект**, формируется из того, что **значимые люди одобряют** или высоко ценят - и, если цель достигнута, **вызывает чувство самоуважения и гордости**

Суперэго считается полностью сформированным, когда **родительский контроль сменяется самоконтролем**. Суперэго, пытаясь полностью затормозить любые общественно осуждаемые импульсы со стороны ид, **пытается направлять человека к абсолютному совершенству** в мыслях, словах и поступках. То есть, оно **пытается убедить эго в преимуществе идеалистических целей над реалистичными**.

3.1.2 Бессознательное

Фрейд считал, что **самая глубинная и значимая область** человеческого разума — это **бессознательное**. Бессознательное является **хранилищем** для примитивных инстинктов, эмоций и воспоминаний, настолько

угрожающих сознанию, что они вытеснены в область бессознательного. Эти подавленные инстинкты и эмоции **определяют наше повседневное существование**.

Фрейд психику человека представляет как **противостоящие друг другу сферы сознательного и бессознательного**, представляющие собой существенные характеристики личности. Но обе эти сферы в его структуре представлены неравнозначно: **бессознательное он считал центральным компонентом**, а сознательное – **лишь инстанцией**, стоящей над бессознательным и появившейся из него в процессе эволюции психики.

По Фрейду человеческая психика делится на **три области: сознательное, бессознательное и предсознательное**. Эти три сферы психического находятся в состоянии **постоянного взаимодействия**, а две первых – и в состоянии **постоянной борьбы** между собой. Каждый поступок человека нужно рассматривать как **результат борьбы сознательного с бессознательным**.

Формирование бессознательного: вытеснение, влечение
Вытеснение (подавление, репрессия) — один из механизмов **психологической защиты** в психодинамическом направлении психологии. Заключается в **активном, мотивированном устранении чего-либо из сознания**. Обычно проявляется в виде **немотивированного забывания или игнорирования**.

Как защитный механизм, вытеснение направлено на минимизацию отрицательных переживаний за счёт удаления из сознания того, что эти переживания вызывает. Удалённые из сознания, эти элементы, однако, **не пропадают из памяти и не перестают влиять на поведение человека и его сны**. Первым вытеснение описал Зигмунд Фрейд, считавший его **основным механизмом формирования бессознательного**. По его словам, «... судьба импульса влечения может быть определена так, что он наталкивается на сопротивление, которое хочет сделать его недействительным. Тогда при определённых условиях он приходит в **состояние вытеснения**».

Влечение - самовпечатляемость, при которой невозможно уйти или спрятаться от себя поскольку **неизбежно создается состояние внутреннего дискомфорта и тяжести**. Все влечения Фрейд разделяет на **две группы**:

1. Влечение к жизни (эрос)
2. Влечение к смерти (танатос)

В мире бессознательного находится **все то, что хотел бы сделать организм, не будь он связан принципом реальности и культурой**.

3.2 К. Юнг: коллективное бессознательное, архетипы

3.2.1 Коллективное бессознательное

Коллективное бессознательное - особый класс психических явлений, которые в отличие от индивидуального (личного) бессознательного являются **носителями опыта филогенетического развития человечества, передающегося по наследству через мозговые структуры**. Содержанием коллективного бессознательного, по Юнгу, выступают **архетипы - всеобщие априорные схемы поведения, которые в реальной жизни человека наполняются конкретным содержанием**.

По мнению Юнга, существует не только бессознательное субъекта, но и **семейное, родовое, национальное, расовое и коллективное бессознательное**. Коллективное бессознательное несет в себе информацию психического мира всего общества, в то время как индивидуальное — информацию психического мира конкретного человека. В отличие от психоанализа, юнгианство рассматривает бессознательное как **совокупность статичных паттернов, образцов поведения**, которые **являются врожденными** и лишь нуждаются в актуализации. Так же бессознательное делится на латентные, временно неосознаваемые и подавленные, вытесненные за границы сознания процессы и состояния психики.

3.2.2 Архетипы

Архетип - вид, способ, с которым бессознательное действует на сознание - **первичный образы**, существовавшие с незапамятных времен, но лишенные ясного содержания.

Эти "виды действия" (паттерны) **происходят от инстинктов и заложены в природе человека**. При рождении у него уже есть в потенциале все архетипы, поэтому и говорится о коллективном бессознательном - совокупности архетипов. Так как архетипы - бессознательны, то **влияние архетипа сознанием полностью не осознается и поэтому проецируется вовне** (все бессознательное проецируется, и все, что проецируется - бессознательно) и сопровождается эмоциями.

При осознании "охваченности" архетипом - **его влияние сходит на нет и ассимилируется** сознанием. При неосознании архетипа его **воздействие продолжается**, пока не "застывает" в Персоне - очередной маске эго-сознания. Сами **архетипы - суть формы, паттерны** и наполняются конкретным личным содержанием только при воздействии на определенное сознание. Поэтому и говорится, что наследуются не "архетипические представления а именно **паттерны - пустые формы**,

сам вид, форма воздействия. Образы, в которые проецируются архетипы, называются архетипическими представлениями, архетипическими образами и т.д.

Специфическое содержание архетипов как реализованных образов **обеспечивается материалом сознательного опыта.** Таким образом, архетип как таковой — это пустая форма, которая **должна выводиться или извлекаться** посредством абстракции из класса известных по опыту образов или символов.

Эго – центральный архетип в сфере сознания.

Персона – архетип, который показывает **компромисс между индивидом и обществом**, это маска, которую человек надевает при встречах с другими. Персона – **внешнее выражение социальности**, она дает возможность, с одной стороны, **производить определенное впечатление** на людей, а с другой – **скрыть свою истинную природу, свою индивидуальность.**

Тень – центральный архетип в сфере бессознательного, в котором **сосредоточена негативная сторона человека.** Тень – это все **низменное, примитивное**, подспудно дремлющее в глубинах человеческого существа и скрывающееся за масками благопристойности.

Анима и Анимус – архетипы женского и мужского начала, содержащиеся в образах человеческого "Я" и символизирующие собой противоположный пол.

Самость – центральный архетип целостности личности, который **интегрирует сознательное и бессознательное** в психике человека.

Под самостью Юнг понимает **и подлинный субъект, и целостную личность, и цель жизни человека.**

Упомянутые архетипы, как правило, **воспринимаются в персонифицированной форме.** Они могут появляться как персонажи сновидений и служат источником таких культурных символов, как **боги и богини.** Они также широко входят в межличностный опыт, часто проецируясь на других людей. Каждый **архетип может выражаться в большом разнообразии персонификаций.** Конкретный образ анимы **может быть положительным или отрицательным** и подчеркивать любые качества из допустимого их множества. Другие архетипы, которые Юнг называет **архетипами трансформации**, не появляются в персональной форме. Они проявляются во многих ситуациях, местах, орудиях, событиях наших сновидений, определяя соответствующие мотивы фольклора. Юнг полагал, что ему удалось идентифицировать наиболее важные архетипы, но нельзя исключить, что **общее их число бесконечно**, и составить их полный список невозможно.

3.3 Э. Фромм: социальная психология

3.3.1 Социальная психология

Социальное окружение для Эриха Фромма (1900-1980) являлось не просто условием, но **важнейшей детерминантой** развития личности. В отличие от Адлера, Фромм под средой понимал **не только ближайшее окружение человека, его семью и близких, но и устройство общества**, в котором он живет. Фромм подчеркивал, что наибольшее значение для него имели идеи **Маркса и Фрейда**, которые он хотел объединить в своей теории. Если от Фрейда он взял **идею о доминирующей роли бессознательного в личности человека**, то от Маркса — мысль о **значении социальной формации для развития психики**, а также **идею о развитии отчуждения при капитализме**.

Фромм полагал, что **движущими силами развития личности** являются две врожденные бессознательные потребности:

1. **потребность в укоренении** - заставляет человека **стремиться к обществу**, соотносить себя с другими его членами, **стремиться к общей с ними системе идеалов** и т. п.
2. **потребность в индивидуализации** толкает к **изоляции от других**, к **свободе от давления общества**.

Эти две потребности являются **причиной внутренних противоречий и конфликта мотивов**. Стремление примирить эти потребности является двигателем **не только развития личности, но и общества в целом**.

Индивидуализация развивается в ущерб **укорененности**, от которой человек начинает тосковать, стремясь убежать от обретенной свободы. Это бегство от свободы, характерное для общества, где все друг другу чужие, проявляется не только в желании получить надежную работу, но и в идентификации. В стремлении к индивидуализации люди обычно стремятся к **«свободе от» других**, от обязательств и догм, определяющих их жизнь в обществе. Желание свободы от всех и любой ценой **не дает человеку возможности задуматься над тем, зачем ему нужна эта свобода**. Поэтому, обретая ее, он **не знает, что с ней делать**, и у него возникает **желание променять ее опять на укорененность**.

В то же время есть и другая свобода, **«Свобода для»**, необходимая для **осуществления наших намерений**. Такая свобода требует **освобождения не от всех связей, а только от тех, которые мешают в осуществлении задуманного**. Поэтому обретение такой свободы и индивидуальности **не тяготит человека**, но, наоборот, **принимается им с радостью**. Именно такая свобода, свобода для жизни с близкими

людьми, и **рождается в любви**. Поэтому Фромм говорил о необходимости построить **новое общество** — «гуманистический идеализм», основанный на любви.



3.4 Список литературы

3.4.1 Рекомендуемая литература

1. Васильев В.В., Кротов А.А., Бугай Д.В. История философии. М.: Академический проспект, 2008

3.4.2 Дополнительная литература

1. Гуревич П.С. Психоанализ. Т. 1. Фрейдизм и неопрейдизм. М.: Издательство Юрайт, 2019

4 Философия - 22.12.2022

4.1 Возникновение сознания и его социальная природа. Сознание и мозг

4.2 Сознание и язык. Виды и функции языка

Сущность языка выявляется в его двуединой функции: служить средством общения и орудием мышления. **Речь** — это деятельность, сам процесс общения, обмена мыслями, чувствами, пожеланиями, целеполаганиями и т.п., который осуществляется с помощью языка, т.е. определенной системы средств общения.

Язык — это система содержательных, значимых форм. Язык выполняет роль механизма **социальной наследственности**.

Сознание и язык образуют **единство**: в своем существовании они предполагают друг друга, как внутреннее, логически оформленное идеально содержание предполагает свою внешнюю материальную форму. Язык есть **непосредственная деятельность мысли, сознания**. Он участвует в процессе мыслительной деятельности как ее чувственная основа или орудие. Сознание не только выявляется, но и **формируется** с помощью языка. Мысли **строятся в соответствии с языком** и должны ему соответствовать. Справедливо и обратное: **мы организуем нашу речь в соответствии с логикой нашей мысли**.

Посредством языка происходит **переход от восприятий и представлений** к понятиям, протекает процесс оперирования понятиями. В речи человек фиксирует свои мысли, чувства и благодаря этому имеет **возможность подвергать их анализу** как вне его лежащий объект. Язык и сознание **едины**. В этом единстве определяющей стороной является сознание: будучи отражением действительности, оно «лепит» формы и диктует законы своего языкового бытия. Но единство — не тождество: сознание **отражает** действительность, а язык **обозначает** ее. Язык и сознание образуют **противоречивое единство**. Язык влияет на сознание: его исторически сложившиеся нормы, специфичные у каждого народа, в одном и том же объекте оттеняют различные признаки. Однако зависимость мышления от языка **не является абсолютной**: мышление детерминируется главным образом своими связями с действительностью, язык же может лишь **частично модифицировать форму и стиль мышления**.

4.3 Сознание и самосознание

4.3.1 Теория о первичности сознания себя

По В.М. Бехтереву (Владимир Михайлович Бехтерев), простейшей формой сознания следует признавать то состояние, когда еще не выработано ни одного более или менее ясного представления и существует

лишь неясное безотносительное чувствование собственного существования.

Более сложным является сознание, в котором уже присутствуют те или иные представления. Но и в этом случае **наиболее элементарной формой** сознания следует признавать ту, при которой в сознании присутствует **главным образом одна группа представлений** о «Я» как субъекте в отличие от «не—Я» или объекта и из которой вырабатывается так называемое самосознание.

Лишь после этого возникают те формы сознания, которые основываются на пространственных и временных представлениях, и, наконец, как синтез первичного предметного сознания — формы, которые составляют «интимное ядро личности» и при которых человек **может анализировать** происходящие в нем самом психические процессы.

Для этой точки зрения характерно утверждение, что познание ребенком самого себя на первых этапах развития протекает **в отрыве от познания им окружающего мира** и даже **в отрыве от собственной деятельности**. Оно поддерживается исключительно за счет тех органических ощущений и чувствований, которые **даны ребенку от рождения**. Эти ощущения и чувства, таким образом перестают быть предпосылками в развитии самосознания и становятся **его источником и движущей силой**.

4.3.2 Теория об единстве развития сознания и самосознания

4.4 Список литературы

4.4.1 Рекомендуемая литература

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. М.: Издательство Проспект, 2005
2. Спиркин А.Г. Философия: учебник. М. Гардарики, 2006

5 Философия - 22.12.2022

5.1 Философия сознания

5.1.1 Историческая справка

Уже в Древней Греции поднимались проблемы души (сознания) — **субстанциальное понимание** — как особого рода субстанции, строго отделенные от тела.

Сознание и тело онтологически отделены — **два разного рода субстанции**.

С появлением христианства **понимание о субстанциальное душе остается** — наследие древнегреческой мысли. Прожило до восьмидесятых годов двадцатого века.

Семнадцатый век — Декарт — базовые установки в теме сознания (мышления): *cogito ergo sum*, «центр мышления» — **мышление локализовано**, «шишковидная железа» — **хранилище души**.

Иммануил Кант — **трансцендентальный субъект** — центр познания.

5.1.2 Современное положение

Нейробиология положила конец картезианскому мифу о локализованном сознании.

Дэниел Деннет (основатель **функционализма**) — развенчал представление о «картезианский театр» — неправда, зрителя нет. У мозга есть **функции**; следует изучать сознание как набор функций.

Аналитическая философия — **атлантическая школа**, тесная связь с нейронауками — философия сознания. Также есть континентальная школа. Некоторые буддистские школы заявляли об **отсутствии сознания**.

Дэвид Чалмерс — **легкие** (может быть решена эмпирически) и **трудные** (нерешаемая эмпирическими средствами) проблемы сознания: «каков характер связи между состояниями мозга и состояниями сознания?»

Есть несколько подходов к решению данной проблемы:

1. Ее отмена — например, буддисты, исследователи-материалисты
2. Непризнание ее сложной проблемой
3. Попытки разложения ее на простые проблемы

Вопрос о необходимости сознания Зачем необходимо сознание?

Миллионы биологических видов прекрасно живут без него.

Концептуально это неясно.

Космологический подход **Сильный антропологический принцип** — сознание **появилось по необходимости**, материя обладает потенцией к сознанию — потенция рано или поздно реализовывается.
Слабый антропологический принцип — появление мышления строго случайно.

Великая иллюзия сознания Мы своего рода лишь **наблюдатели** собственной жизни — не непосредственные участники — **феноменальное сознание** (сознание ощущений) — очень малая часть того, что воспринимает мозг.
Мы не контролируем большую часть своей жизни — поддержание равновесия, пищеварение и так далее.

Проблема исследования сознания Исследование сознания **ин-витро невозможно**, лишь **ин-виво** — методом интроспекции и самоотчета, что **необъективно**.
Мы можем делать выводы о сознании лишь исходя из степени правдоподобия.