

谢谢主席，

开宗明义，人工智能是通过学习人类智能而模仿人类进行决策的系统或工具。法官是在司法机关依法行使国家审判权的司法人员，是司法权的执行者。人工智能的相关理论虽然在上个世纪 80 年代就已经成型，但是在最近几年才获得飞速发展，其根本原因是计算能力的进步。基于人工智能的现状和未来发展方向，我方认为未来世界人工智能无法代替人类担任法官，理由如下：

- 第一，人工智能无法在缺少案例或法律不完善的情况下做出审判。现阶段的人工智能主要指的是基于大数据的深度学习技术。这项技术只能运用在拥有大量数据支撑的领域，例如文字、图像和自然语言识别。一旦缺乏数据或者数据量太少，人工智能将一筹莫展。在司法审判中，经常会遇到曾经没有出现过的案情，判决更多的依赖法官的法学素养和个人学派。例如 2013 年体奥动力诉土豆网一案，涉及完整体育赛事的直播是否享有著作权。由于当时网络直播刚刚兴起，根本没有前例或者成型法规可以参考，这种情况下人工智能法官就无从下手。事实上，很多法律前沿问题就是在人类法官、法学界和立法部门在不断探索和试错中得到解决。
- 第二，司法判决通常没有标准答案，人工智能在可预见未来尚且无法解决这一问题。一方面，对于相同的案件和法律，不同的法官对法律的解读可能完全不同。例如在美国同性恋合法化一案中，最高法形成了 5 位法官赞同 4 位法官反对的局面，但人工智能却无法对法律做出不同的解读进而促进社会进步。另一方面，对于抽象的法律规定需要法官结合社会经历做出判决。例如在 2013 年东莞原配诉小三一案中，法官判被告违背社会公序良俗，勒令其归还原告夫妻公共财产。但人工智能并没有作为人在社会上生活的机会，缺乏家人、婚姻和朋友等社会关系，自然无法理解何为社会公序良俗。究其根本，是因为在人类意识、大脑原理和感情方面的研究还停留在盲目探索阶段，人工智能在理解文化和道德方面既无理论也无方向，没有证据显示我们在可预见的未来会有重要突破。
- 第三，人工智能可能会做出人类无法理解的行为和决定，不适合进行司法判决。人工智能的智能高低一定程度上受益于大量的数据。想要拥有理解人类感情和司法判决的人工智能更是需要无比庞大的数据作为支撑，然而，高度智能化的人工智能的行为可能是大大超越人类理解范围的。以阿尔法狗和阿尔法元为代表的围棋人工智能，在与人类棋手的博弈过程中，多位世界级棋手表示从未见过如此的棋风，有时候甚至无法理解阿尔法狗为何要在某一处落子。谷歌公司致力于推广的神经网络生成器更是人工智能制造人工智能的典型例子，其生成的网络结构有时可能超越人的思路。因此，强大的人工智能作为法官进行判决，判决结果可能完全超乎人类的理解范围，并不能做到以理服人，甚至可能危害社会。

综上，我方认为，未来世界，人工智能无法代替人类法官。