

# 北京理工大学校辩论队 唐门辩论系列

内含：

1. 总纲
2. 赛制、辨位
3. 辩题类型
4. 三要素、四方面
5. 论证义务
6. 拆解
7. 政策题
8. 反向质疑



## 使用许可

本更新材料之发行遵循以下版权协议：

知识共享 Creative Commons 署名·非商业性使用·相同方式共享

版本 4.0 国际通用协议 [CC BY-NC-SA 4.0 International]

## 协议文本概要

在本许可协议下，您可自由：



复制、发行、展览、表演、放映、广播或通过信息网络传播本作品



创作演绎作品

惟须遵守下列条件：



**署名** — 您必须按照作者或者许可人指定的方式对作品进行署名。



**非商业性使用** — 您不得将本作品用于商业目的。



**相同方式共享** — 如果您改变、转换本作品或者以本作品为基础进行创作，您只能采用与本协议相同的许可协议发布基于本作品的演绎作品。

上述条件基于以下的理解：

- **免除** — 若您得到著作权人的同意，上述任何条件都可获免除。
- **公共领域** — 若在可适用法律下本作品或本作品的任何部分处于公共领域，则其处于公共领域的状态不受本许可协议影响。
- **其他权利** — 以下权利不受本许可协议影响：
  - 合理使用，或其他相关法律法规规定的著作权保护的限制或例外；

- 作者的人身权；
- 其他人拥有的与作品本身或与作品的使用方式有关的权利，例如商品化权或隐私权
- **声明** — 在再使用或者发行作品时，您必须向他人明示作品使用的许可协议条款。明示的最佳方法是附上本使用许可的完整文本。

## 关于本协议

以上内容可在如下链接中查看：

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0>

本许可协议的法律文本可在如下链接中查看：

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/legalcode>

## 关于本文档

如欲再发布或引述，请附本使用许可之完整版。

如欲修缮再发布，可追加署名，并请联系作者更新。

## 署名作者

唐门辉

# 总纲

## 前言

1. 撰写这些的目的跟大家分享一下我的辩论心得体会，希望能在一定程度上提升大家对辩论的理解，同时也方便我今后带队打比赛；

2. 整个系列分为好多专题，总共大概有九篇左右，基本上是由浅入深、自简而繁，争取在这个寒假期间写完；

3. 其实网上也有很多神级辩手写的关于辩论的东西，但是比较零散，我所写的东西不一定是最好的，但由于是归纳总结了我个人的辩论体系在里面，因此我觉得是最系统的；

4. 对于辩论来说，好多东西或许能写出来，但效果不一定好。可能几个人面对面，有来有往几个回合就说清楚的事情在纸面上却要长篇大论。再加上时间所限，我虽然追求尽量全面，但一定还会有很多欠缺和不足，请大家谅解；

5. 辩论其实是一项百家争鸣的活动，不同的辩手、不同的队伍会有自己的打法和侧重点，而不同的评委也会有自己的评判标准，因此，我接下来所说的仅仅是我个人的见解，不一定多么正确，只希望能对大家有所帮助；

6. 辩论又是一项与时俱进的活动，不同的时期大家关注的点会有所不同，因此这些文字在当下看起来可能还有点道理，但一段时间之后也许就会显得落伍。

（以下内容有些在给 14 级辩手培训的时候讲过，大家可自行跳过）

## 一、本文讨论的辩论的两个重要特征

第一、讨论的是辩论赛中的辩论。辩论在其他方面的应用不谈。

第二、打好辩论的目的是要赢比赛。

声明第一点是为了框定讨论范围，因为其他方面的辩论和辩论赛中的还是有一些不同。第二点则显得有些狭隘，我当然承认辩论会带来很多其他好处，比如提升口才和培养思辨能力。而我之所以说目的是赢比赛，是想强调虽然很多人进辩队的出发点不一样，但既然来了，就要以集体利益为重。为了队伍赢下比赛，

很多时候要渡让自己的利益，比如撕逼的快感、刷存在感的机会等等。

## 二、辩论是什么

个人认为，辩论（赛）是个游戏，而且是个有胜负的游戏，虽然胜负评判的标准不太客观。辩论不是真理之辩，也不是口才之辩。因为辩论双方的立场都是比较极端的，比如讨论这个事情行还是不行、应该还是不应该、是还是不是，必须要二者选一，其实很极端的。实际上最真理的事情往往都是废话：比如，好马要不要吃回头草？最正确的当然是：看情况；再比如，能不能以成败论英雄？最正确的还是：看情况。所以，辩论不是真理之辩，希望大家理解。

那既然不是真理之辩，我们一群人在这儿干嘛呢？我认为，辩论其实是在探寻一些道理或者准则成立的条件，即我刚刚所说的“看情况”，就是探寻什么情况下成立，包括前提、条件等，然后顺便讨论下当前是否满足。当然，这段话暂时不理解也没关系，以后相信大家会有体会的。

所以要想把一个问题谈清楚，真的要进行深入挖掘，而不是表面上耍耍嘴皮子和想当然。

## 三、国际大专辩论赛的演变

作为之前辩论中最受关注的、影响力最大的赛事，提它的目的是想说一下辩论的与时俱进。

我记得当初举办国际大专辩论赛（注意是“国际”）的主要目的是推行华语（普通话）。所以在 95 年之前，国际大专辩论赛更像是演讲对抗赛，双方的交锋不算多，更多的是关于语言的拿捏、引经据典等等。95 年的时候，出现了林正疆，从此论点拉长延伸、归纳战场等等打法开始受到人们的重视。可尽管如此，在 01 年之前，参赛的各个队伍还是更重视语言的华丽，比较忽视逻辑和价值，关于这点，那年的武大非常典型。而在决赛，武大输了比赛，固然有辩题的因素，更不容忽视的是人们开始对辩论看中华丽的语言进行的反思。于是 01 年-05 年，大家开始更加看中逻辑，关于追求逻辑的打法，典型代表是 05 年的电子科大。当然，在这个时间内，辩论奇才黄执中横空出世，通过 03 年、05 年的国际大专辩论赛和海峡两岸赛等一系列赛事向大家展示他别具一格的辩论思路同时，也引发了众人对于价值在辩论中重要性的探讨。时至今日，辩论的发展则更为全面，

很难讲更侧重哪个方面，因此对于辩手来说要求也就更高了。

#### 四、辩论看中的是什么

秉承刚刚所说的大家对于辩论关注点的变化，个人认为辩论有三个核心要素：逻辑、事实（包括事例和数据）、价值。而核心三要素需要通过四个方面来框定：标准、程度、定义、论域。而要完美地展现以上的东西则需要辩手具备以下五个能力：反应速度、知识储备、辩论技巧、语言驾驭、礼仪动作。

下面简单介绍三要素、四方面是什么意思。详细的剖析我会有相应的专题来讲解。

逻辑其实就是证明一件事情的方法。比如我要比较 A 和 B 哪个更重要，我说因为 A 是 B 的基础，所以 A 更重要。这就是逻辑。当然这个逻辑是错误的。

事实，包括事例和数据，接下来我会统称事实。主要就是论据，即可以支撑逻辑、论点的客观事实。

价值就是我今天讲的这个观点有什么意义，或者说我们要提倡这样的观念有什么好处。价值的水很深，建议大家现在不要过多研究价值的东西。

标准就是比较两样事物的尺子，而程度就是在标准这把尺子上比较的结果。简单例子，辩题：办某件事利大于弊还是弊大于利。我可以立标准如下：是否有利于社会发展。然后通过事实论证了有利于社会发展（程度），那么就说利大于弊。反之亦然。

定义就是对辩题中关键词的界定。

论域就是这个辩题我们要在什么范围内讨论。

#### 五、辩论赛胜负的评判标准

个人理解，辩论的直接目的是要说服大家认可自己的观点，当然在这个过程中，会有对手来捣乱，这也是辩论和演讲不一样的地方。但是相当多的评委不会因为何者说服了自己而判何者胜，原因就在于难免会有心证。

当然，之前提到了每一位评委都会有自己的评判准则，这个很难统一。我个人也有一套相对完整的判准，合适的时候会和大家分享（意思就是大家先当好辩手）。据我目前掌握的北京内的情况，大多数评委还是从立论和操作两个层面来

判断胜负的。简单说就是立论水平差不多，操作好的队伍胜；操作水平差不多，立论相对好一些的队伍胜。如果一方理论好另一方操作好，则根据评委更看重何者以及优势程度评判，这个就比较复杂了。我之所以提判准，是希望大家多重重视操作，因为据我所知，很多辩手在备赛的时候基本上就是立论一出就万事大吉了，但很多技术细节还很不到位，这样是很难赢比赛的，即使赢了（由于对手更烂），对辩手的成长也十分有限。而关于操作方面，我在以后的分享中会着重讲，带大家打比赛的时候也会逐步规范。

下面简单说下什么是操作。总体来讲操作分为两个部分，一是执行己方的立论，而执行己方论还包括自己陈述观点和针对对手的攻击进行反驳。二是拆解对方的论，用各种方法来证明对方说的是不合理的。

## 六、对 14、15 级辩手的一点希望

1.建议大家先练好语言和礼仪。语言方面，不要求语文功底有多深，但求尽量使用辩论语言，简洁、易懂、直中要害，别使用大白话。礼仪方面，诸如用笔指人、双手抱肩等等要避免。下学期的比赛谁再犯这种礼仪方面的低级错误我就要打人了！

2.建议大家平时日常生活中多用辩论思维思考一些热点问题。比如前段时间的有人建议“人贩子一律处死”，这个提议可不可行，如果可行，为什么？如果不行，又是什么道理？

3.大家可以多看看辩论视频，包括各种水平的，如果有条件的话建议看看自己打过的比赛，认真总结，会有不小收获。

4.大家还是先把基础打好，咱们一步一步来。重点强调，现阶段别学黄执中！他的那一套东西是建立在非常完整的理论体系之上的。新手学他，结果通常都比较惨。

5.个人认为辩论水平的提高主要还是靠自己，我可以告诉大家去看什么、学什么，但是主动去学多少东西、学到什么程度确是由自己做主。当然在学习的过程中有不清楚的问题欢迎大家及时和我交流，我尽量回复，但也请大家体谅上班一族的苦逼之处。

# 赛制、辩位

## 前言

本篇主要介绍目前比较主流的赛制，然后从赛制入手讲一下各个辩位的分工和要求，希望大家能根据自己的爱好和擅长来选择合适的辩位。

### 一、赛制

我接触过的赛制（四人制的比赛，三人制、二人制暂不讨论）基本上可以总结为“3+X”。3指的是立论、自由辩和结辩。“X”之所以为X指的就是不确定性。有双攻辩、质询+对辩+盘问等等情况。但是环节顺序一般都是：立论、X、自由辩、结辩。

X是在自由辩之前，作用主要有两个：第一、在拆解对方论这一层面奠定基调；第二、为己方接下来的自由辩论观点扫清障碍。下面以黄金联赛为例讲一下比赛的各个环节需要做什么。不了解黄金赛制的童鞋请自行查找，在此我就不赘述了。下面这些环节我只说己方主动发起的，而接质询、接盘问等会在辩位要求那部分再说。

1.立论：一辩来完成。备赛的精华，力争清楚明晰、让人容易懂。当然，针对特定的辩题可以有相应的战术：即立论说的比较隐晦，让对方 get 不到点，无从反驳，然后在接下来再详细说清楚，等对方反应过来也晚了。当然这需要比较高的水平，因为玩不好就会导致评委也没听懂，就会死得比较惨。总体来讲，个人认为立论先以稳健为主，尽量把要表达的事情说清楚。关于立论实在没什么好说的，第一是因为这东西涵盖的面实在太广，说立论其实就是在说处理辩题的思路，这个真的是包罗万象，我会在最后的时候和通过一个专题和大家讲一下，放在最后是因为这个真的太吃功夫了。第二是由于本人没打过一辩.....

2.质询：二辩来完成。个人建议这个环节以拆解为主，即找到对方立论的漏洞，予以攻击。二辩在进攻即拆论上的作用举足轻重，要在第一时间发现对方的论证错误之处，如果没有发现或者没有进行有效攻击，那么就会让对方很舒服。



当然，二辩除了拆论，还可以明确定义、论域，或者明确双方的论证义务等等。具体做什么要视辩题、立论以及全队的战术安排而定。质询小结就是对刚刚的攻击波进行战果巩固。

3.对辩：四辩来完成，主要是一个承上启下的过渡作用，承上是指针对刚刚质询环节，二辩没有打清楚的或者说有需要再强调一下的，四辩来完成。那么启下要怎么做呢？比如，刚刚二辩主要拆了对方的论，但是定义、论域双方还有相当大的分歧，于是四辩要争取为三辩打清楚这些问题开一个好头。

4.盘问：三辩来完成。这项任务很重要，因为二辩可以失误、四辩可以没 get 到点，但是三辩这个盘问作为自由辩以前最后一个环节，要为自由辩扫清战场。即把自由辩推战场的准备工作做足，可能但不局限于以下工作：明确标准、定义、论域、论证义务；从逻辑、事实上反驳对方，指出荒谬之处；或者力证我们如此证明是更合理的。当然，要从中挑选最重要最核心的点来打，而且有些点在之前的环节可能都已经打清楚了。盘问小结：除了巩固战果之外，特别强调，重要的点即使盘问没打清楚，小结也要结清楚！

5.自由辩：之前有句话：得自由辩者得天下。虽然有点夸张，但是也反映出了自由辩的重要性。那么如何能“得自由辩”呢？核心就一点：掌握主动权。也就是要极力避免在一些无关紧要的点上纠缠不清，打得毫无章法和套路。自由辩的时候要打赛前准备的很多能较直接证明己方观点的例子然后不断抛问题来掌握主动权，当然，对于对方的提问，要予以回答，但是记住在回答之后一定要问我们的问题。这一系列操作包括：提出问题、追问题、收问题。提出问题很好解释。追问题是说把之前提出的问题换个角度或者深度挖掘然后继续追问，一般追问题要发动两次到三次。而收问题的方式是：最后由己方对上述问题进行总结，比如可以这么说“其实我们提这个问题是想说明……”。看似简单，但想在节奏频率很快、且需要不断回答对方问题的自由辩里面做好这些其实很难。不仅需要出众的个人能力、深度备赛、更需要四位辩手紧密配合和场上冷静的头脑。关于这种打法，本校的巅峰之作是我上传网盘的那场搜狐举办的“因为爱关注艾”主题辩论赛的决赛，大家可以参考一下。而后期本校的队伍虽然知道自由辩应该推战场，但是在很多细节方面做得不够到位，并没有学到精髓（涉及的学弟学妹请原谅我的凑表脸）。

6.结辩：毫无疑问，四辩完成。其实关于结辩的学问真的不比自由辩少，篇幅所限，大家先简单有个概念就好。结辩首先要对之前发生的事情做一下梳理，这个时候评委大大们应该都比较累了，脑子也可能比较乱。所以这时候对整场比赛的梳理就显得尤为重要，包括对对方主要论点和逻辑的反驳以及对己方论点的巩固。梳理的核心在于告诉评委，他们说的为什么是错的，我们说的为什么是对的。梳理整场比赛之后简单做一下价值升华就可以了。

## 二、辩位

觉得还是先把操作方面的事情讲清楚一些会比较好。刚刚在赛制方面说了拆论、推战场之类的但是没有表达出我想强调的内容。

在上一篇我说过操作主要包括拆解对方的论和执行己方的论，以后我简单称之为“拆”和“立”。在一场比赛当中，我们想获胜就要传达这样一个信息：我说的比你说的更正确/更合理/更有意义等等。那么要达到这样一个效果可以有三种方式：纯拆、纯立和拆立结合。显然拆立结合是上策，只要在比赛中合理分配拆、立所占用的时间比例就好。而我之所以要强调这个，是因为现在北理的拆解能力明显不足，很多时候是靠“立”来论述己方比对方更正确，这个风险还是比较大的。而且缺乏拆，会让对手打得很舒服，因为没有对方的质疑，就不用解释很多东西，自然会得心应手。今后我们要在比赛中多质疑、多拆解，持续给对方造成压力，这样场面上才不会显得更被动。

下面说下各个辩位的要求：

一辩：没悬念负责一辩稿的撰写。在这里要声明一点，一辩稿是全队讨论的结果，因此如果被吐槽立论烂，不要让一辩背锅。当然，一辩需要把全队讨论的结果精准地落实在纸面上，这就需要有比较出色的逻辑构建能力和语言组织能力。除了写稿，一辩还需要接质询和盘问。所以一辩不仅仅是把备赛的精华写下来，更要真实理解每场比赛标准、定义、论域、逻辑以及事实都是怎样的，以及为什么是这样的。否则回答的东西就容易和事先讨论划定的不一致，就会带来麻烦。所以相比于写稿能力，我更看中一辩的理解和表达能力，因为写稿这个东西，说实在的，队友和教练都可以帮帮你，但临场发挥，其他人就无能为力了。另外，华辩的赛制中要求一辩发动质询，这样的要求就更高了。所以一辩绝不应该仅仅

是花瓶，一辩对全队来说很重要。

二辩：以往大家会认为二三辩没太大差别，的确，差别是不大，但是在辩位配置上，我还是希望二者的能力侧重点有所不同。个人认为，二辩主要能力应该放在“拆”上，也就是二辩是全队火力输出的核心。二辩需要具有怀疑一切、打倒一切的能力。最好是不管对方出什么样的论，都能在第一时间找出突破点进行拆解，这样在场面上就不会陷入被动。当二辩发现对方立论漏洞，质询的时候就要把问题问清楚、说明白，同时其他队友也要具备一定的“领悟”能力，要跟上二辩的思路，这样在“拆”的操作上就没有太大问题了。

三辩：二辩重在“拆”，三辩就重“立”。之前有讲过，三辩的环节是自由辩之前的最后部分，因此要为自由辩扫清战场。那么三辩需要具备两个能力：第一是针对之前二辩和四辩没打清楚而又相当重要的问题（如果有），要说清楚。第二就是要根据场上形势，把当下双方的、影响自由辩推战场的分歧清理干净。三辩如果能做到这两件事，那就相当完美了。看似简单，真正要达到这样的要求，确实需要大量的实战经验累积。

四辩：在对辩环节紧承二辩拆解的思路，进行火力输出；尽量消除双方的主要分歧。结辩梳理整场比赛、价值升华。关于结辩要怎么做之前有讲过，在此就不赘述了。

关于回答问题，即接质询接盘问：

1.可以使用一些技巧逃避问题，但是不主张经常使用，尤其当对方明确指出你没有回答问题，并且进行追问的时候；

2.老实回答问题、承认一些事情并不可怕，只要你明确地知道那些东西事先是怎么圈定的，回答只要不出圈就没问题；

3.如果对方不打断，你就可以把话题往有利己方的方向拉，别那么老实，只是回答问题。

4.如果对方总打断你，可以表示委屈、甚至卖萌。

关于辩位的要求暂时就写这么多，其实要在某辩位上成为出类拔萃的人，真的要付出很多心血，需要不断总结、自我提高、反复斟酌、琢磨每一个细节怎么处理会更好。

最后关于辩位我强调三点：

1.建议大家尽快选择自己适合或者自己喜欢的辩位，下学期对外比赛中辩位要相对固定了；

2.很多人觉得自己什么位置都能打，没错，的确是能打，但是不代表是优秀水平。鉴于现在的情况，我还是主张辩位相对固定，这样对成长有好处；待到一定水准可以辩位轮换，同样对成长有好处；

3.以上关于辩位的要求比较笼统，备赛时我会根据实际情况安排具体的战术。

## 辩题类型

### 前言

坦白讲，我本没打算把这部分放在如此靠前的位置，因为辩题类型这部分只讲一些肤浅的东西没太大意思，但是讲深了又担心在诸如逻辑、标准、论证义务等没讲清楚之前就剖析辩题，大家在理解上可能会有一些障碍。

后来出于三个方面考虑决定先写这部分内容：

第一、先讲这部分有助于大家假期看一些比赛视频，理解上会更深入一点；

第二、这部分内容对于大家对辩论的整体把握很有好处；

第三、本篇所讲的是一些常规处理辩题的思路，算是为最后讲的“立论”即特殊思路做一个铺垫；

### 一、辩题都有哪些类型

辩题可以有好多分类，最直接的就是根据辩题中的关键词进行区分，比如辩题中常带有以下词语：是/不是、能/不能、应该/不应该、利大于弊/弊大于利、何者更重要、有利于/不利于等等。但是这样划分太机械化，而且比较片面，不能

很好地区分理解辩题中关键词之间的联系。

于是我打算从另外一个角度来对辩题做一个划分：即辩题讨论的是什么。在这个思路下我把辩题分为三大类：政策性辩题、比较性辩题、判断性辩题。而判断性辩题又分为六小类：属性类、作用类、成因类、关系类、对立类、未来类。

但是这种分类彼此之间界限并不那么明显，比如有的辩题既可以算是判断性辩题中的属性类，又可以算是作用类。希望大家也不要在这个划分上很较真。

下面我说下各个类型辩题如何处理。对了，郑重声明，我总结的这些东西不是万能公式。首先这需要不断学习、不断实战才能不断加深理解，最后熟练运用；其次，我尽量总结的比较全面，但肯定还有覆盖不到的地方，并不是 360° 无死角。

## 二、政策性辩题

政策性辩题是讨论在某时间（一般是现阶段，也可能不指明）、某地区（一般是中国，也可能不指明）、某主体（一般是政府，也可能不指明）应不应该做某件事（或者取消某件事）的辩题。其实也有政策辩题是讨论应该做 A 还是做 B，当然这种政策辩不多，而且个人认为这类辩题更偏向比较性辩题。政策辩题不胜枚举：中国大陆应该/不应该提高烟草税税负、现阶段中国应该/不应该取消事业单位编制、当今中国政府应该/不应该投入巨资重建古城，等等。

原谅我，这部分暂时不讲。因为确实水比较深，我打算单独拿出一个专题来讲解。

建议大家先去了解一下政策辩中的“需根解损”，网上搜一下就好，推荐看徐纯的解释，通俗易懂。黄执中的也可以看，但是稍有难度，不理解也没关系。

## 三、比较性辩题

“利大于弊/弊大于利”是最典型的比较性辩题，除此之外，经常比较的内容还有：何者更重要、哪个应先行、孰难孰易、更应该依靠何者等等。相信许多人都知道，比较辩题需要设立一个标准，但是为什么设立标准，以及立标准时要注意哪些问题，还是要先说一下的。

### （一）为什么需要标准

根本原因在于我们比较的东西，通常是不可量化的，甚至不在同一维度。比如我们要比较两个小明谁更高，拿尺子一量就好了；再比如我们比较一只鸡和一头猪哪个重，用秤称一下就好了。当然，其实长度和重量就是所谓的标准，只不过这个标准很明显，而且广泛为大家所知，因此也就不需要额外设立和说明了。

但是比较辩题中需要比较的对象通常是不在同一维度，而且难以量化，因此为了能更好证明己方观点，我们通常需要一个标准。注意是“通常”，也就是说标准不是必须的，只要你能说清楚。当然，现阶段我建议大家还是要设立标准的，待成熟运用之后也就无所谓了。

## （二）设立标准的注意事项

1.客观、合理。一般比较性辩题，双方最开始撕的就是标准（在标准上能达成一致的情况比较少），双方都要力证己方标准比对方更合理。所以在标准的设立上一定要注重客观、合理，要能经得起拆解。

2.标准尽量具体，同时要能找到大量的事实来证明在这样的标准下我方立场成立。标准尽量具体就是说尽量不要选择很空泛、很宏观的标准，比如：何者更有利于国家发展。选用这样的标准其实和没有标准区别不大，因为在如此不具体的标准下，战场很难铺展开，操作很难做，当然个别特殊辩题除外。

3.标准要公平。包括标准不能太霸道以及在地位上双方要平等，等等。举一个比价典型也比较极端的例子，有一场比赛辩题是：全球碳排放协议没有达成的主要原因是本位主义思想/危机意识不足（辩题大概是这样，太具体的记不清了）。当然了，这个辩题也可以认为是判断辩题中的成因类，这个就先不纠结。这场比赛反方是怎么讲的呢，反方认为，本位主义思想这个东西，其实是利弊衡量的标准，不能作为判定原因的依据。也就是说本位主义思想其实是天平，并不是天平上比较的物体，而危机意识不足可以作为判定原因的依据，可以作为比较的物体，因此是主要原因是危机意识不足。虽然比较极端，但可以给大家做个参考。

4.标准和论点不要混淆。标准是比较的方法，而论点的作用是告诉大家为什么在这样的比较标准下我方成立，把两者混淆或者合二为一就会闹出笑话。比如这个辩题：弃婴岛的设置利大于弊/弊大于利。有一支队伍持正方，论证如下：今天我方判断利弊何者更大的标准在于，是否能保障弃婴的生命安全。我方认为，弃婴岛的设置利大于弊，理由如下：一、弃婴岛可以有效保障弃婴的生命安

全 .....

### （三）常见的比较标准

1.何者更有利于某一维度（社会、人类、国家、文化、科技、个人等等）的发展/进步/.....这样的标准最常见，但其实也是最无效的，主要应用于利弊比较。当然我也很能体会大家的无奈，就是实在找不出更好的比较标准了，于是只能这样拼凑了。

2.何者的作用更大。听起来像是蛮不错的一个比较标准，但实际上也比较无效，因为“作用”本身也难以量化，当然，对于不太好确定标准的辩题，比较作用还是可以唬一唬人的。适用范围：何者更重要、何者更主要、更依靠何者，等等。

3.何者更有利于/是否有利于某些问题的解决。这算是一个比较拿得出手的比较标准了。使用这个标准的难处在于论述为什么在解决这些问题上有利就可以得证，换句话说，要在一定程度上证明这些问题是核心的或者是关键的或者是有重大影响的，等等。适用范围：利弊比较、何者更重要、何者更主要、更依靠何者，等等。

4.何者更能突破目前（某一事物发展）存在的瓶颈。和上一个标准有点类似，不过针对性更强。适用范围：何者更重要、何者更主要、更依靠何者，等等。

5.何者更有上升空间。这个用起来比较单一，一般用在更依靠何者的比较上。什么叫做更有上升的空间呢，比如我现在的成绩，语文只能考 70 分，但是数学可以考 95 分左右（都是百分制）。所以我想要提高成绩，更应该依靠的是语文，因为语文比数学的上升空间大的多，当然这里面还要论证两者的难易程度相仿等等。注意，更有上升空间可以论证更依靠，但是一般情况下论证不出更重要、更主要等。

6.能否迎来发展机遇、重新洗牌或者叫做弯道超车。用的范围也不广，主要用在机遇和挑战何者更大的辩题，以及对一些相对新鲜的事物的探讨，比如新能源汽车、低碳经济等等。

7.论证何者是基础/前提。主要应用于何者先行的辩题，也就是可以通过论证 A 和 B 相比，A 是基础/前提来论证 A 应该先行。但注意，基础/前提只能论证出先行，但不能论证更重要。

8.紧迫性/长远性。我们会发现有的辩题。论证的两个对象，一者的短期效果更明显；另一者更利于长远发展。这个时候就要求双方在紧迫性和长远性多做文章了，也就是要近一些所能挖掘客观事实，渲染对自己有利的背景。比如辩题：解决能源危机，节流/开源更重要。正方的主要思路就是现在能源危机已经非常紧迫了，某某资源已经马上枯竭了，而开发新能源目前来看也没什么效果，于是节流更重要。一样的道理，反方就要讲，节流仅仅是能缓解，能源终有用完的一天，而且开发新能源近几年还是取得了不错的成效的，吧啦吧啦。

9.引入新的比较维度。当有些比较对象实在不好处理时，我们可以通过引入新的比较维度来论证，最常用的引入维度是时间。举个简单例子：A 和 B 哪个更重要。然后很纠结的是发现 A 和 B 在各个方面都没办法比较，难以量化。这个时候突然发现 A 在时间区间甲发挥的作用更大，B 在时间区间乙发挥的作用更大。好了，那我就可以引入时间这一维度，然后力证现在所处的阶段是甲，那我就可以论证 A 更重要。如果一个立论，引入了新的维度进行比较，我个人认为这个论 low 不了，而且可以对传统的立论方法发起猛烈的攻击。具体的我会在专题“反向质疑”中讲解。

#### 四、判断性辩题

1.属性类。典型辩题：钱是不是万恶之源。这类辩题的主要特征：A 是不是 B。其实很好处理，只需要找出 B 的核心特征，看看 A 是否满足即可。当然，核心特征一定是双方争论的焦点。

2.作用类。主要判断的是 A 对 B 产生了怎样的作用。例如：科技发展利于/抑制人的全面发展、网络使人更亲近/疏远，等等。说明一下，“能不能”的辩题可算属性类也可算作用类。如：高薪能不能养廉。既可以从功能角度分析高薪会对养廉产生哪些作用，又可以从属性上判断高薪是否具备养廉的属性。作用类辩题，顾名思义，主要从功能、作用、产生效果角度进行分析。

3.成因类。典型辩题：出现海外奢侈品抢购狂潮的主要原因是/不是国内税高、当今医患矛盾问题成因中经济问题/观念问题是核心、匿名社交软件的流行是/不是社会病态的表现。这三个辩题各有特点，第一个辩题就一个现象讨论是不是主要原因；第二个是就两个现象讨论何者是核心（主要原因），从这个维度上讲，



这也可以算作是比较辩题；第三个辩题属于弱因果辩题（前两个算强因果）。成因类辩题要着重分析事物之间的作用、联系、以及出现的时间顺序。

4.关系类。主要讨论的是 A 和 B 之间的关系，其实这类辩题比较少了。典型辩题：温饱是/不是谈道德的必要条件。知识分子是/不是社会进步的必要条件。

5.对立类。这类辩题有些水火不相容的意思，例如：好马要吃/不吃回头草、成大事者不拘/也拘小节、法不容情/法也容情。这类辩题可以从属性、作用、关系等等进行分析论证。

6.未来类。如：城市发展将更多体现人类文明的趋同性/趋异性、建立亚太共同体是大势所趋/希望渺茫。这类辩题主要谈论的是未来的发展判断，个人认为，谈未来基于的是现在，空谈未来没有意义且难以让人信服。

判断类辩题讲的比较少，主要是因为这类辩题真的难以找出破题的规律，因为讨论对象的不同可能思路就会转换十万八千里，于是在这里只能泛泛提出一些分析方法，仅供大家参考。

以上所讲的仅代表我个人对于辩题的理解，很不权威当然也很不全面，只当是为大家的辩论生涯开了一扇小门吧。要想获得更大的成长和提高，还需要多听、多看、多思考、多实践。

## 三要素、四方面

### 前言

之前在第一篇“总纲”里面提到了，三要素指的是逻辑、事实、价值，而四个方面则包括了标准、程度、定义、论域。当然，“三要素、四方面”这种叫法

是我自己归纳的，为的是方便提及，这个大家不必较真。

## 一、逻辑

辩论中的逻辑在我看来就是一种证明方法，即由 A 推导 B 的过程。更深层次的东西就是，为什么要通过这样的方法来论证你的立场，换句话说，逻辑在一定程度上反映了对问题的思考深度。而破逻辑的最好方法就是归谬，即根据对方的逻辑推导出一个明显错误或者违背大家认知的结论。归谬的推导方法有很多种，在这里我先只讲一种最常用、最简单有效的“举反例”，其他的方法我会在“反向质疑”专题中讲解。

例如，在论证何者更重要的辩题中，经常会有辩手是这样的逻辑“因为 A 是 B 的基础，所以 A 更重要”，电子科大的辩手曾在比赛中这样回击“基础就是更重要的吗？我们都知道，人是由猿猴变来的，猿猴是人的基础，难道猿猴比人更重要吗”。很简单的一个反例就破了逻辑。那么，为什么这个逻辑是错误的？因为 A 是 B 的基础，只能得出 A 是必要的，但是必要性不等同于更重要；换个角度说，这只能说明 A 对于 B 来讲是很重要的，但是对于辩题中讨论的维度（国家、社会、经济、文化等等）就不一定更重要了。

逻辑中有很出名的“三段论”，在这里我就不展开讲了，感兴趣的可以去搜一下，网上关于三段论的资料相当丰富。

最后说一下比较常用的让步逻辑，其实也是一种战术安排，简单讲就是层层设防，步步阻击。第一层打得差不多了，然后“让一步”，假使忽略刚刚争论的部分，那么继续打第二层的东西，第二层几个回合下来，再让一步，然后打第三层的东西。举个例子好了。01 年国际大专辩论赛决赛胡渐彪的结辩采用的就是三段让步逻辑。第一层：用钱可以行善，因此钱也是万善之源，不是万恶之源；第二层：即使只看恶的那部分，会发现世界上的很多恶和钱没有关系，钱又怎么能是万恶之源呢；第三层：即使把和钱没有关系的都抛开不谈，只看和钱有关系的恶。那么“贪钱”到底贪是恶还是钱是恶？

之前有提到，在我看来逻辑反映的是对于辩题的整体把握和思考深度，因此这部分东西还是蛮多的，关于如何拆解、以及怎样构建一个比较完整地逻辑框架在以后的专题中我会逐步讲解。

## 二、事实

在“总纲”中也有提到，事实包括事例和数据，为了图省事，在这里统一都称之为事实。

事实在辩论中的作用很明显，就是支撑论点、证明立场。没有事实的论述是空洞和难以让人信服的。尤其是在自由辩，要想不失去主动权和对比赛的控制，通过一个个事实来带动比赛节奏是行之有效的办法。

在论证方面，事实这部分其实特别容易，因为你只需要事先查好资料，然后在比赛中打出来就好。但是这里面还涉及到两个问题，第一是事实和论证思路之间的相关性，第二就是查找资料的能力。其实这两者是相辅相成的，那我就以查资料为切入点好了。

据我所知，初级辩手查找资料的方法是直接把辩题敲进百度（此处不是广告）里面，然后看看会有什么结果，接着从里面摘取一些对己方比较有利的东西，这就算查完资料了。但是如果这个辩题之前没有人打过，或者查到的论述很坑爹的话，就比较容易抓瞎。下面简单说下我一般是怎样查找资料的，不一定对，也就是给大家做个参考吧。

以辩题“现阶段应该/不应该推广新能源汽车”为例，先将辩题拆解成几个关键词。分别是“现阶段”、“推广”和“新能源汽车”，其中现阶段主要圈定了讨论的时间范围，意义在于挖掘目前的局面有哪些特点，但是所谓的局面包罗万象，应着重哪方面的搜索暂时不清楚，于是可以先放一放。推广就比较有意思了，简单说就是推而广之，在不打算玩文字游戏的情况下可以不用过多纠结。那么第一步最先要搞定的就是新能源汽车，搜完之后发现新能源汽车分为几种，而核心特点的就是省油（甚至不用油）和环保。由此再去搜索“石油储量”等相关关键字，意图是查清楚石油还能使用多少年，然后来判断在紧迫性上是否能得证出应该推广。同时新能源汽车的能量来源主要有电、乙醇等，再去查找这些新能源在使用上有没有什么问题需要解决，目前解决的情况如何。比如说用电方面，中国现在的发电更多依靠火力发电，那么火力发电产生的污染怎么破？顺着这条思路可以查找相关能量转换的问题然后比较同样行驶一百公里，传统汽车燃烧汽油和新能源汽车消耗的电能需要燃烧的煤所产生的污染那个更严重。当然处理这种辩题还有一种思路，我之前在“辩题类型”有提到过就是“重新洗牌”或者叫“弯

道超车”，结合到这个辩题就是在传统汽车的技术方面我国已经落后发达国家一大截，那么面对新能源汽车这个相对新兴的产业我们能不能实现逆袭？在这样的思路下可以再去查找相关的资料，比如我国传统汽车技术落后多少年啊，我国新能源汽车目前在世界上处于什么地位啊，目前国家的投入如何等等，具体的我就不细说了。

所以大家看，查资料绝不是“查”这么简单，更多反映的是对于辩题的整体把握以及对已查到资料的处理能力，包括总结归纳、引申等等。

最后说一下查找资料、选择事实需要注意的地方：

- 1.事实的来源要权威，立场要相对中立（当然这比较难）；
- 2.事例和数据要尽量直观，或者说和证明的论点之间要有很强的相关性；
- 3.孤证不立，因此事实要尽可能全面、涵盖的范围要尽量广。

### 三、价值

简单讲就是我们讲的这些东西有什么价值和意义。个人认为以下都算是比较好的价值落脚点，包括但不限于：合自然之理的、合人伦之理的、符合现在需求的、符合发展方向的、能解决问题的、能缓解危机的、勇于承担责任的等等。

价值这东西，在论证上和逻辑、事实是反着来的。逻辑、事实是告诉大家，我这么说是对的。而价值则不同，它强调的是，（如果我说的的是对的）这样讲有什么好处。对于很多不好处理的辩题，从价值上切入还是很有效果的，这部分我会放在最后讲。而对于一般不以价值作为主要论述对象的辩题，在结辩的时候做一下价值升华就好。

### 四、标准和程度

标准和程度放在一起讲。之前有提到过，标准其实就是把两者进行比较的维度，而程度简单说就是在这一维度上的（量化）结果。之所以量化加了括号，是因为绝大多数时候不好量化甚至没法量化。

上一篇“辩题类型”中已经讲了好多有关标准的東西。那么在这里我就拿具体的事例来说明如何运用标准和程度来进行比较。

比如我要比较，工具甲和工具乙哪个更好用？然后作为正方，标准是何者在

性能方面更胜一筹，然后列举三点理由：第一，工具甲的强度更高，更不容易损坏；第二、工具甲体积更小、重量更轻，携带、使用更加便捷；第三、工具甲的性价比更高。从这三个方面来看，甲分明是完胜乙啊，所以反方是不可能采用这样的方式来论证己方观点的。于是反方可以这么论述：判断标准为何者更能带来实际的方便。第一、工具甲虽然硬性指标更出色、性价比更高，但实际使用中并不需要如此出众的性能，工具乙就足够用了，而且价格更便宜，更实惠；第二、工具甲虽然不容易损坏，但因为是外国品牌，因此一旦出现问题，维修极不方便；第三、不仅维修不方便，由于专卖店很少，因此在易得性方面很差。

然后大家就会发现，哪方能把自己的标准说的更加合理、更贴近实际需求，哪方就会占据优势。通过这个例子还可以看出，所谓的标准，其实就是对于辩题中“好用”的理解，因此在实际操作过程中只要能将“好用”界定清楚，也是可以不需要的。

## 五、定义

秉承刚刚提到的例子，定义就是对辩题中关键词的解读、界定。在辩论中，定义往往是双方争论的焦点，为了让己方的定义更有说服力，可以从以下三个方面着手：

- 第一、要有权威出处，权威出处包括但不限于：词典、论文、政府文件等；
- 第二、符合一般人的认知，最好不好挑战大众尤其是评委的认知；
- 第三、可以结合当下时事来说明。

## 六、论域

论域就是框定这个辩题中的讨论范围，也可以通过三方面来确定：

- 第一、辩题中关键词的确立；
- 第二、可以结合当下时事确立，或遵照大家潜意识里的习惯约定；

第三、价值反推。这个有必要说一下，意思就是：有些辩题中缺少关键词，比如现阶段、中国等，通过价值反推就可以确定讨论的时间就是现阶段，因为讨论过去和很久以后的事情没意义；讨论的范围就是中国，因为讨论别的国家应该怎么做实在是有点不靠谱。

本篇介绍的东西，看起来蛮容易理解，但具体到辩题，如何处理才能达到更好效果却不是旦夕之功。大家在看比赛视频、总结已打过的比赛的时候可以从以上几个方面不断推敲，相信日积月累，总会有拨云见日的一天。

# 论证义务

## 前言

论证义务简单讲就是根据你的论证思路，或者提出的论点，你需要承担什么样的论证责任。而是否尽到了论证责任也经常被作为判定胜负的依据(之一)。需要指出的是，不同的人对论证义务的认知还是有相当大的差别的，也就是怎样算尽到了论证义务看法并不一致，当然这也很正常。因此本篇所讲的是我个人对于论证义务的理解，不是真理。

## 一、谁主张、谁举证

这很好理解。对于辩论中己方提到的观点，要有相应的支撑来证明这是对的，论据是最好是客观事实，当然用分析推理也是可以的。另外在很多论证中，对方提出的观点如果成立，其实是蕴含很多前提的，如果能在第一时间发现并拆解，或者要求对方尽到论证义务，是很有效的。

需要强调的是，“主张”并不仅仅是指在论述中的主张，在拆解中也会有很多“主张”。比如，你指责对方提出的条件“不成熟”，那么实际上你应该担负起界定“成熟”的条件。因为所谓不成熟，就是说没达到成熟的条件，那么成熟的条件是什么；或者说如果不明确“成熟”，就没法推定什么是“不成熟”。在这里主要是提醒大家，面对诸如“不成熟”之类的指责，可以名正言顺地要求对方尽

到自己的论证义务。而我们在做每一个推断的时候，都应该想想为什么，“想当然”是阻碍大家辩论水平提升的重要敌人。

## 二、论证成本不要太低

论证成本简单讲就是你要说清楚某个问题需要花费的精力、时间等。于是很多队伍为了便于场上底线统一、操作执行（当然不排除有时候确实思路狭窄），就会把论证成本放得很低，低到感觉这帮家伙只是在讲一个几乎人人都懂的事情，也就是这个辩题上他们并没有证明什么。举个例子好了。

“酒香不怕/也怕巷子深”，有反方论证的是环境对于主体是会有影响的，而巷子深就会影响酒香的挥发，巷子深是个劣势，因此酒香也怕巷子深。先不说“怕”和“影响”是不是一回事，单就这样处理辩题的方式而言，就是在尽量拉低论证成本，因为按照这样的思路，只需要论证巷子深是个劣势就可以了。但请大家想想，这个需要反方论证吗？他讲的几乎就是个人人都懂得客观事实啊，反方哪里尽到了作为辩手的论证义务呢？于是按照这样的打法，辩手的思辨能力几乎得不到提升，而作为观众，也没从比赛中获得什么有价值的东西。实际上，论证成本也是很多评委考量胜负的重要依据，而因论证过于简单被判负的例子并不少见。

## 三、辩题的论证义务简析

这部分内容才是我写这个专题的核心和意义所在，其实也是我辩论理念的重要组成环节。坦白讲这部分很难写，倒不是因为有多复杂，而是确实争议比较大。算是给大家分享一下我的看法吧，大家不要认为我说的一定是对的。如果到时大家也有了自己的辩论体系，对于论证义务能做到前后连贯、自圆其说，那么我在这里说的大家就可以忽略了。

先从另外一个角度区分一下辩题，从双方的论证义务方面可以把辩题分为两类：二元辩题和非二元辩题（个人叫法），二元辩题就是说双方立场是相当对立的，一定程度上讲如果对方不成立，那么我就成立。例如带有“是/不是、能/不能、可行/不可行”等词语的辩题，应该划到这一类中。而非二元辩题则是在双方立场之间其实还有相当大的灰色地带，也就是即使对方不成立，自己也未必成立。比如“在某个维度上应该做事情 A 还是做事情 B”，那么除了 A、B 之外其他

都是灰色地带，也就是即使我能论证做事情 A 不那么有效，严格来说也无法得证 B 是有效的。

做这样一个强行分类是要引出这两种辩题在界定论证义务方面的不同。非二元辩题基本没什么争议，因为存在灰色地带，因此双方的论证义务大致相当。即除了拆解对方的论之外，都要尽可能论述己方观点是正确的。但是对于二元辩题，争议就来了：一些人认为二元辩题，非此即彼，因此持否定的一方（通常是反方）只要拆解对方的论就好了，只要把对方拆干净了，那么自己的立场自然得证。但是也有人认为，即使是二元辩题，否定方也有论证义务，当然，是不是和对方的论证义务相等这是可以讨论的，但不赞成反方可以只进行拆解。

我个人赞成第二种看法，即所谓二元辩题否定方也是要有论证义务的，理由有三：

第一、拆解比论证要来得容易。大家可以回忆回忆一般的备赛是怎样的光景，是不是经常这样：有人提出论证思路，但是很快就被大家否了，再有人提，再被否，再提，再否……最后没办法了，大家从中选择相对最靠谱的思路来执行。不知道大家是不是这样，反正当年我们真是这样，四个人吵的不可开交，谁也说服不了谁，哪个提出的思路都会被三言两语反驳掉，最后都是教练为我们统一思想。这也在一定程度上反映了我刚刚说的：拆解比论证更容易。因为只要不是真理，就有讨论的余地，而辩论的立场又比较极端，因此论证一定会是有漏洞、有缺失、不完整的。所以从这个角度讲拆解比论证容易，当然我说的是同水平辩手之间的博弈，高出一个层级的不算。这样说来如果有一方只拆解，不论证，其实是不公平的。

第二、个人认为不存在一点灰色地带都没有的辩题。比如“A 是/不是 B”的判定，即使反方把正方关于 A 是 B 的论述都拆光了，也只能说明正方关于 A 是 B 的论述并不成功，但这并不能说明 A 不是 B。再换个说法好了，暂时把 A 是/不是 B 作为一种关于属性的判断，正方对于 A 具有 B 的属性的论述被拆掉只能说明这种论述的方式有问题，也就是按照这种思路证不出 A 是 B，但并不意味着 A 不是 B 就自然成立了。举个不太恰当的例子，讨论一下鸭嘴兽是不是哺乳动物。正方是这么论证的，要看是否满足哺乳动物的特征，我方认为鸭嘴兽是哺乳动物，理由有三：1.鸭嘴兽体表有毛；2.鸭嘴兽用肺呼吸；3.鸭嘴兽是恒温动物。然后得



出结论：鸭嘴兽是哺乳动物。接着反方拆解对方的论述，认为以上三条不足以推导出鸭嘴兽是哺乳动物的结论，接着举了反例：天鹅、大雁等鸟类也具备以上特征，但却不是哺乳动物。反方拆解的有问题吗，并没有。但这严格来讲确实不足以推导出己方立场成立。当然，这个题目对反方不太公平，但足以说明如果正方论证的方法偏离核心，反方即使可以证明正方论证的是错的，但也没办法从根本上证明自己是正确的。所以我认为这种看似非此即彼的辩题，否定方也要承担一部分论证义务，而这个世界上似是而非的事情真的比比皆是。

第三、我之前有讲过，个人认为辩论不是真理之辩，而是讨论“真理”成立的条件。那按照这个想法，我觉得双方都得为探寻“条件”做出相应的贡献，也就是你仅仅告诉我这个“不行”，其实是不够的，你最好同时告诉我什么“行”。举个生活中的实例好了，大家都知道火车上的硬卧，上中下三个铺位价格是不一样的，彼此之间有差价，但是这个差价怎么定才是合理的，这是个难题，因为涉及到舒适程度量化和价钱匹配的问题。所以很难讲怎样进行价格区分是最合理的，相比之下，质疑则容易得多。以 K53 次列车为例，上铺价格 171，中铺 176，下铺 182。为什么上铺和中铺相差 5 元，中铺和下铺相差 6 元，为什么由铺位不同带来的舒适程度差异量化至人民币是这个数值？下铺远比上铺和中铺舒服，为什么只差了微不足道的几块钱？为什么车次之间的票价差异不考虑发车时间、到站时间和总用时，而仅仅考虑里程和列车条件？等等这一系列的问题，相信除了极专业的人士，任何人都难以解释清楚。所以从辩论的角度讲，拆解掉一种主张真的不算难，因为想要证明一件事情才真的很难。但是拆解掉之后呢，有没有更合理的主张？因为毕竟很多实际的问题是要拿出实实在在的方案的，一味否定解决不了问题。所以在我看来，证明对方说的不合理只是辩论的一部分，如何拿出更合理的、更让人信服的主张才是关键所在。辩论辩论，要有辩有论，论证义务对于任何一方来说都是不可缺失的。

# 拆解

## 前言

拆解，也可以叫驳斥，主要指的就是破对方的论，用各种方法证明对方说的是错误的或者是不合理的。在辩论中拆解应该算是攻击部分，那么有攻就有防守，在讲拆解之前，先简单说下防守应该怎么做。

1.在备赛的过程中，每位辩手都要对己方的立论有很清楚的认识，比如为什么采用这样的论证方式、核心思想是什么、逻辑和论点是怎样推导的等等，否则在接质询接盘问的过程中说错了话就比较麻烦；

2.针对对方可能会问到的棘手问题事先要有解决方案，这样防守就不会显得很被动；

3.事先要统一口径、统一底线等。对于关键问题的解读，要统一论述方式，不然就会出现相互矛盾的情况。再有关于论证的底线要统一，比如说逻辑和论点等如果被对方攻克，那么需要死守哪一条底线不放松，这些都是要赛前做好功课的。

建议大家在备赛的时候把核心问题解决方案、口径还有底线等整理好，上场的队员人手一份，这样可以避免很多麻烦。

另外接下来我讲的拆解，在防守方面也可以作为借鉴。

## 一、拆前提

在很多辩题的处理上我们喜欢给双方的讨论加一个前提，比如当今的社会是怎样的、人性是怎样的、环境是怎样的，等等。加前提的目的当然是方便接下来的论证，所以如果能在第一时间拆掉对方的前提，会让对手相当难受。

在处理前提方面，一般都会给所论述的对象，例如社会、人性等等加上一些描述性的语言，比如社会是充满正能量的、良性发展的、人性是善良的，诸如此类。对于这些，我们只需要牢记一点就可以了，那就是一般所论述的对象在整体性方面都是极其复杂的，很难用三言两语就将之定性。所以我们需要做的就是

对方论述的相反方面制造困难。比如，关于社会良性发展的论述，我们都知道，现在的社会上存在很多病态的现象，例如炫富啊、信任危机等等，所以从这些角度来看社会并不是在良性发展的，在这个问题的质疑上，我们不需要证明这个社会是“恶性发展”，我们只需要说明这个社会并不是像对方所说的那么良就好了。再比如，如果前提是人性本善，我们就可以多举人性恶的一方面就好，或者更简单直接指出人性本善还是人性本恶本就是一个有争议的哲学命题。

在拆前提这部分，主要以把控事物的多面性、复杂性为主，从反面给对方造成困难。

与此同时，在防守方面，为了防止前提被对方轻易拆掉，可以通过大量事实来论述己方主张的前提成立，争取用资料和事先准备在这方面占得先机。

## 二、拆判定

判定也就是通常所说的标准、或者主逻辑等等，简单讲就是一旦对方证明了什么，他们的立场就能成立。在这个问题上，需要做的工作就是质疑对方在判准上的合理性。举个例子好了：

比如在比较何者更重要或者更应该依靠何者这类辩题中，经常会采用一个判定（标准）叫做：何者更能解决目前存在的核心（关键）问题。那么在拆解方面就可以从“关键”二字入手，即质疑为什么对方所说的问题是关键问题，为什么是解决这些问题命题得证，而不是其他的。当然，这个战场应该属于火拼、刺刀见红的那种。因为你在质疑对方的同时对方也可以不断质疑你的判准，而我们要做的不仅仅是指出对方的判准不合理，同时我们还要提出更加合理的判准。这就需要赛前做好准备工作，通过大量现实中的事例和数据力证我们说的才是更关键、更核心的。

## 三、拆名言

本来不应该把这部分单独拿出来去讲解的，但现实中确实发现好多人对于对方引用的名言或者熟语缺乏拆解能力。名人名言这部分在引用的时候可以作为逻辑使用，也可以作为事实论断。其实在拆解的时候主要把握两方面就好。

第一、名言的适用条件和所论述的内容并不相符。比如在“西部大开发，应

该教育先行/经济先行”的辩题中，有人引用“物质决定意识”这一结论来论证“应该经济先行”，先不说物质和经济、教育和意识能否对应的上，单就“物质决定意识”而言，主要是唯物主义哲学家的一种主张，同经济、教育的重要性之间没有什么必然联系。还有辩手利用“存在即合理”来论证他们说的是合理的，这话是德国哲学家黑格尔说的，大家可以去查找一下原文，如果懂德文的话相信马上就会明白他真实的表达究竟是什么。不懂德文也没关系，网上关于这句话的解读有很多，看看就懂了。还有例如“不孝有三、无后为大”，不是说不生孩子就十分不孝，关于这句话有几种理解，大家可以去查，在这里就不赘述了。

第二、很多名言的出现是有具体环境的，有的下一句才是重点。例如“子非鱼，安知鱼之乐”，这是庄子和惠子的一场有名辩论，接下来还有“子非我，安知我不知鱼之乐”等等内容。再比如“父母在，不远游”，其实后面还有“游必有方”。

刚刚所讲的严格来说应该算知识积累方面的内容，其实也没什么好办法，建议大家对于平时接触的东西，不懂的就拿出手机及时查找，日积月累总会有收获的。

#### 四、拆事实

介绍的拆解方法不保证每次都非常有效，而且我建议如果对方所采用的事例和数据是核心所在的时候再进行详细拆解，因为拆解也是要消耗时间成本的。重点强调，拆事实的工作最好在自由辩之前搞定。对于自由辩中对方通过大量事实来推战场的做法，在自由辩极快的节奏和高强度的要求下相信那时候很难在针对某一重要事实进行有效拆解。下面我将拆解分为事例和数据两个方面进行说明。

##### （一）拆解事例

主要针对的是事例和所论述的观点之间的必然联系，重点在于很多事情是多因素共同作用的结果，于是就可以通过强化某些因素而达到弱化对方所论证的因素的目的。比如，我想要论证一种感冒药对于感冒是有效果的。我的理由是：晚上吃了药，第二天早上起来感冒好了，于是我得出结论：这种感冒药对于感冒很有效果。由于感冒好了这件事情是多因素共同作用的结果，可能在这个过程中，我的休息起到了很大作用，还可能我心情变好了于是免疫力增强了，还可能是

多喝热水起到了作用。所以吃感冒药和病好之间没有必然联系，于是感冒药有效这一论证就不攻自破了。

那么类似问题应该怎么论证呢，其实最有效的办法就是中学时讲的控制变量法。当然这比较难做到。除了控制变量法，还可以通过道理分析和大数据来进行说明。

比如说我要证明一般家庭用车的四个座位中，驾驶员后座是最安全的。首先从道理分析上讲，汽车在遇险的时候，驾驶员会采取对自己较为有利的处理方式，因此驾驶员后座相对来说是最安全的（好像是这个道理，如果不对，原谅我）。那么通过大数据就更简单了，对 N 多（大样本）的交通事故进行统计，结果发现驾驶员后座的伤亡率是最低的，也可以证明观点。

## （二）拆解数据

分为三个步骤：第一是询问数据来源，目的是否认权威性和客观性；第二是询问统计口径，质疑的是数据统计是否准确；第三是质疑相关性，目的是否定数据和所论证观点之间的必然联系。举个例子好了。

有一场比赛辩题是“现阶段应该/不应该开放香港自由行”（大概是这个意思），然后反方认为不应该，理由是现在去香港的游客已经超过了香港的承载能力。怎么论证的呢，反方说数据显示，香港酒店每天可容纳的住宿人员是 200 万，可是旅游旺季时候去香港的人每天却有 300 万之多（举出的数据未必是这样，但核心思想肯定是后者比前者多）。好了，现在开始拆解数据。

1.询问数据来源：“对方同学，你这些数据是哪里来的，是统计局还是哪家新闻媒体？”如果对方答不出出处，或者出处不够权威的话，那么数据可信度就会大打折扣。如果数据出自权威机构，那么接下来质疑客观性和公正性：如果是香港的机构，是不是可能出于不想让香港变得更加拥挤、让香港人民生活不受到那么大影响的目的而在数据上存有水分？如果是大陆的机构，是不是可能为了照顾香港民众的情绪、团结香港同胞或者其他政治目的而在数据上存在水分？那如果您方认为没有，请为我排除这种可能性（虽然这样有点流氓，但很有效）。这就是质疑权威性和客观性。

2.质疑数据统计口径。先简单说下什么是统计口径，是指同样的名称，但是可能会有多种统计方法。比如涉及到海外市场的汽车销量统计，可以有入库数（即

汽车生产完毕入库待交付)、报关数(报海关的数目)、回款数(付了多少车的款)等等口径,每个口径统计的意义都是不一样的。所以数据统计方法尤为重要。换到刚刚的例子,可以询问:“对方同学,您说的这些数据是怎么统计出来的?是工商局登记在册的吗?另外可容纳人数是按一间房容纳一个人算的吗?可我们都知道一间房可以住两个人甚至三个人啊。还有,那街边没有营业执照的小旅店是不是没有统计进去?即使统计了,是不是也会统计不完全?”通过这样的不断发问基本就可以否定数据的准确性、全面性了。

3.质疑数据和观点之间的相关性。切入点是这样的:即使以上数据没有问题,但是我们要想一下,是不是所有的入港人员都需要在香港过夜?答案是否定的,很多商务人员,尤其是深圳过去的,都是当天去当天回,并不需要住宿。所以您说的数据并不能证明去港人数已超过香港的承受能力。

那么在防守方面应该如何做才能经得起拆解?对症下药就好了:数据的来源要权威,尽量客观、数据要直观、数据和论证事物之间要有极强的相关性。最后强调一点:最好不要把一组数据作为核心观点,否则一旦被拆,下场就会很惨。而如果不是核心数据,或者采用大量数据的话,对方就会懒得拆或者没能力拆了。

## 五、拆价值

其实没什么好讲的,价值这个东西严格来讲没什么好拆的。在价值上力争我们的价值比对方的更有意义、更有高度、更有深度、更符合社会现状等等,就可以了。

## 六、受身

受身是指承认对方说的客观事实都是对的,但是和论证辩题没有关系。接着上面所说的香港的例子,受身可以这样处理:您方所举的事例确实能说明到港游客已超出香港的承受能力,但正是因为如此,我们才主张开放香港自由行。因为大家没办法以个人身份去香港游玩,因此只能采取团签,也就是跟团旅游,这就造成了旅游旺季香港不堪重负。如果开放自由行,那么就可以实现有效分流,把去香港的游客按时间进行分散,就可以有效缓解香港的压力。

台湾的队伍时常采用受身打法,比较典型的是 07 年国际大学群英辩论会,

澳门大学对阵东吴大学，题目：金庸小说应该/不应该进入中学课本。反方东吴大学采用的就是受身打法，大家可以感受下。

链接：[http://v.youku.com/v\\_show/id\\_XNzk0NTY5MDA=.html](http://v.youku.com/v_show/id_XNzk0NTY5MDA=.html)

本篇所讲的拆解，掌握方法是一方面，更重要的是在日常生活中融入辩论思维，多质疑、多思考。另外，要想达到熟练掌握和应用，大量的实战和总结是必须的。

## 政策辩

### 前言

之前在“辩题类型”中提到过政策辩，政策辩简单讲就是从宏观政策角度看，要不要做（或取消）某件事，绝大多数情况会含有关键词“应该/不应该”（但含有该关键词的不一定是政策辩）。有一种有关政策辩的特定比赛形式，就是奥瑞冈。大家可以去网上了解一下，在这里我就不多讲了，我主要说一下传统比赛中政策辩。另外，对于正反双方需要在传统比赛中尽到怎样的论证义务，历来说法不一，包括同一场比赛各评委之间看法不一也是常有的事。尽管如此，政策辩也还是有章可循的，至于在比赛中重点强调哪一部分，就看各个队伍的备赛情况和如何取舍了。

### 正方

先强调一点，一般情况下，正方是政策变动一方，也就是要改变现状的一方。而对于政策变动一方来说，一般来讲大家会认为这是“先天不成立”，也就是要

改变现行政策，需要充足的理由才行，而这就构成了正方的论证义务。举个不太恰当的例子来说，夫妻二人过日子，如果有一天要离婚，那一定是突发情况带来的冲击威胁到了婚姻，才会又离婚的念头，否则应该默认婚姻继续维持。

虽然传统比赛和奥瑞冈有所区别，但是有些还是可以借鉴的，下面我就从需根解损的角度谈一下正方应该从哪些方面入手：

需（需求性）：即为什么要对政策做出改变，是政策辩的第一环。简单来讲，我们要改变现状，或者是现行政策出了问题，或者是现行政策不能满足社会发展要求，或者是随着社会发展，出现的新鲜事物之前的政策覆盖不到，等等。如果现行政策完全能够满足社会正常运行，那么也就没有改变的必要了。因此，讨论一个政策要不要做，首先要明确它的需求性是怎样的。当然，这里面正方有一个隐性论证义务（即正方可以不提，但反方一旦追究，正方要予以解释），即这个需求要是合理的，而怎样算合理，这个是可以讨论的。

根（根属性）：我们经常会通过社会上的不良现象来说政策出问题了，需要调整或改变。但问题就在于，这些现象真的是现行政策带来的吗？换句话说，对症下药才能药到病除。那么就需要论证目前出现的问题是根属于某一政策的，于是变动该政策才可能达到我们想要的效果，否则就是南辕北辙、缘木求鱼。当然，如果不论证根属性，但是可以论证这样做是围魏救赵、釜底抽薪，我个人也是接受的。

解（解决力）：好了，需求性、根属性都弄清楚了，下面就该轮到解决力了。解决力就是这样改政策，能不能解决之前提到的问题，是否可以收到预期的效果。这和根属性的主要区别在于，根属性是在讲，出了问题的是 A 的锅，要对 A 进行改变。而解决力则是要证明我如此改变 A 是有效果的。举个例子好了，某人不停咳嗽，十分难受，需要去看医生，这就叫做需求性；医生检查之后发现是上呼吸道感染引起的感冒，这就是根属性；那么医生开的药得能治疗上呼吸道感染，这就是解决力。如果给开了几片治疗泻肚的药，就是没有解决力。

损（损益比）：最难论证的一环。首先，政策变动是需要成本的；其次，即使政策变动会带来收益，但是也要论证，变动收益—变动成本 $>0$ 。宽松来看，论证如此做利大于弊也是可以接受的。

那么问题来了，在政策辩中作为正方，如果我只证明做这件事情，是利大于



弊的，那么是否算尽到了论证义务，我的立场是否可以得到证明？我认为，是。那么下一个问题来了，之前的需根解算怎么回事，难道是多余的吗？我觉得，需根解其实是证明利大于弊的铺垫。也就是说，有需求性，出现了问题，那么我变动政策解决了这些问题本身就是巨大的好处，也就是在证明变动收益的巨大性。反过来讲，如果一个政策没什么问题，即使变动它可以带来些许好处，那也很讲变动收益是巨大的，也就会在变动收益—变动成本 $>0$ 的证明上陷入困难。当然，如果不谈需根解，但也潇洒地证明了变动收益—变动成本 $>0$ ，我觉得也是可以的。那么问题又来了，这样讲的话，是不是说论证“应该”和论证“利大于弊”是等同的，而“不应该”和“弊大于利”也是等价的？我个人认为，在论证上，可以认为是等同的，但两类辩题还是有一个很大区别，我接下来会说到。当然，在奥瑞冈赛之中，还是要比较严格地按照“需根解损”的节奏进行的。

## 反方

现在来聊聊反方应该做些什么。在政策辩中，反方一般有以下三种处理方法，做到其中之一即可：

第一、可拆解需根解损，理论上讲，只要有需求性、根属性、解决力、损益比，有任何一向不成立，正方的立场都不能得到证明。但这里面有两个问题，首先，正方未必按照需根解损的节奏一步步论证，有可能直接论证损益比；其次，在拆解损益比的问题上，属于火拼范畴，因为届时正方一定会有大量数据来论证变动收益极大而变动成本极小。那么就要求反方在备赛时也要做好相应准备，从变动收益和变动成本方面入手，把账算清楚，力争证明损益比是负的，否则一味拆解，未必能收到良好效果。最后在说一句，如果反方采取这样的态势，那么就属于默认现阶段政策不需要改变。

第二、在政策方面，提出另一种方案，即大家常说的替代方案。这种方法采用的比较少，在我看来属于出其不意，在很大程度上会让正方措手不及。用的少原因在于，采用这样的方法，等于给自己加上了相当多的论证义务，在论证方面，和正方承担的责任是一样的，甚至更多，因为反方需要论证自己的方案是更优的，即己方损益比要高于对方。在相当多的比赛中，评委会因为反方采用替代方案的打法但没有尽到论证义务而判负。与此同时，反方还有一条隐形论证义务在于：

这样的替代方案必须是和正方相矛盾的，也就是必须二选一，只有这样才能论证出我的更好所以正方的“应该”不成立。如果反方的方案和正方主张的并行不悖，那也只能论证出“既应该如此也应该那般”，而无法得出“不应该”的结论。之前提到的“应该”类辩题和“利弊比较”辩题的区别也在于此，也就是“应该”是可以通过替代方案来否定的，但“利大于弊”通常不可以。举个例子好了，在辩题“弃婴岛的设置利大于弊/弊大于利”的辩题中，有反方论证，解决弃婴问题更好的办法是把这部分钱用在医疗保障上，这样孩子能得到良好的治疗，父母就不必弃婴。先不谈这样的说法是否成立，单从论证方式来讲，这是个典型的替代方案，即这样做更有效。但如此只能论证我的替代方案是更加利大于弊的，但是不能否认对方的方案就是弊大于利的。

第三、反方可采用“小改动”的策略，即在原有的制度上进行修改，而不是推行新制度或者将原制度废除。采用这样的方法好处在于，“小改动”在变动成本上一定会比“大变革”来得更低，那么按照这样的思路接下来只需要论证“小改动”也能达到“大变革”所达到的效果就可以了，其实反方所论证的难题也正在于此。有一个例子屡试不爽：如果小变动真的也可以完成大目标的话，那么孙中山先生为什么还要推翻清政府？让清政府在原有制度上进行改革就可以了嘛。所以说改革是有局限性的，也是有适用范围的，并不是每件事情都可以通过小变动来解决。而如何论证这样的小变动可以达到己方所说的目的，是需要反方好好琢磨一番的。

### 关于其他问题的一些探讨

坦白讲，一项政策要不要施行，远不是三言两语能说得清楚的，它需要考量方方面面的内容，而不仅仅是需根解损那么简单。比如：这样的政策是不是合理的（自然之理、人伦之理等）、是不是和我们的文化相冲突、是否符合人类文明进程、是否尊重了民众意愿、是否与现行的主流价值观相符合等等，当然还有经常被人拿来做文章的“可行性”，即这样的政策是不是可行的。以上因素，严格来说都是正方需要论证的，但如果我们硬把这些论证义务强加给正方，不公平，也不现实。所以我更喜欢把以上归为正方的“隐性论证义务”中，即如果这些反方不质疑，我是会认为这些都是默认成立的，正方不讲，并不算论证缺失。

在以上种种考量因素中，我想重点说下“可行性”的问题，很多人认为“可行性”是正方必须要尽到的论证义务，否则就是论证缺失，对此我并不赞同。理由之一我刚刚讲了。还有一个理由，那就是大部分的辩题讨论的环境都是中国，主体一般是政府。而对于中国这样的国家来说，政府的调动资源等能力以及执行力是极强的，在这种情况下，默认值应该是能做到，而不是做不到。所以从这个角度讲，如果反方认为做不到，那么应该由反方声明理由，然后正方解答。否则就应该认为双方都默认能做到，而不应该算作正方论证缺失。从另一个角度说，不具有可行性也可以认为是变动成本无穷大，完全能够算作是“损”的内容，这样讲，把可行性拿出来单独强调也是没必要的。

关于政策辩的讨论，网上还有很多资料，大家如果感兴趣可以去搜索查看，如果有什么不明白的，也欢迎大家和我交流。

## 反向质疑

### 前言

“反向质疑”这个词是我自己起的，主要是针对对手的定义、论证方式等进行质疑，所以这其实算是拆解反驳，但因为这部分内容比较多，又算是高阶动作，所以就拿出来单独成立专题。

反向质疑的核心在于对辩题涉及到的维度的全面思考，初衷是想在多维度的彼此制约中寻求一个平衡点（这句话不理解没关系）。反向质疑是一种质疑没错，之所以称之为“反向”，是由于这类拆解主要是采取迂回、从其他角度进行攻击等策略，而不是之前的专题更多强调的正面拆解。

反向质疑，主要有三个层次的内容。在此之前，先总结一下归谬的几种用法。

## 一、归谬

归谬，也叫归谬反证法，强调不进行正面驳斥，而是根据对方的主张进一步推导出明显荒谬的结论，以此来证明对方是错的。归谬的方法大同小异，其实也没有必要硬生生把它分为几种用法，但如此分类总结个人认为有助于大家全面理解和灵活运用。

1.举反例。最简单的归谬方法，之前在“三要素、四方面”专题里有讲过，在此就不赘述了。

2.繁衍式推论。根据现实（掺杂一些假设），进行“合理”推论。比较典型、也很流氓的应用是“水滴石穿”这个成语的出处：张乖崖要处罚一名偷了国库一枚铜钱的小吏，小吏不服气：“一文钱算得了什么！”然后张乖崖判到：一日一钱，千日千钱，绳锯木断，水滴石穿。然后那哥们就挂了。

3.推极端。在有关程度的拆解方面很好用。辩题“全面开放二胎政策会/不会加剧女性职场中的弱势地位”。正方对于加剧的定义是只要有一点点作用就是加剧。据此可以发问：请教三八妇女节的设立，是不是也算加剧了女性职场中的弱势地位？因为企业要在这一天给妇女放半天假，同时还要发放一些福利，同男性相比，企业需要在女性上花费更多的成本，这叫不叫加剧？

4.推而广之，发现皆适用。去年网上曾有个非常火的说法，叫作“人贩子一律处死”，甚至我的一些亲戚朋友也在朋友圈转发了这样的主张，说实话当时真想拉黑他们。他们有一条很重要的理由，说是一律判死可以增加犯罪成本，极大地起到威慑作用。好了，我们现在把这一条推而广之，会发现不仅仅是贩卖人口，其他任何的犯罪行为如果一律判死的话都会增加犯罪成本、威慑犯罪分子。那么可以得出结论：任何犯罪行为都应该一律判死。好了，监狱可以取消了。

5.推而广之，发现皆不适用。典型例子是05年国际大专辩论赛，辩题“高薪能/不能养廉”。反方认为，如果没有其他辅助手段，单凭高薪，是不能达到养廉的目的的，高薪和养廉之间没有正相关的关系，所以高薪不能养廉。然后黄执中通过质询使对方承认了：休息和养病之间、读书和聪明之间、运动和健康之间都没有正相关。也就是休息不能养病、运动也不能带来健康。具体的细节我不说了，大家可以去找视频来看。

## 二、反向质疑之定义讨论

很多情况下大家都会在定义方面纠缠不清，虽然我个人主张尽量不要在定义上做过多文章，但是如果对方的定义实在是不讲理，还是要坚决予以打击。

辩题“人类对于自然物种的干预是否有利于自然平衡”，反方在阐述论点时，把干预的概念无限延伸，涵盖了各种行为。于是正方发问：按照您方观点，能不能给我举出一个是人类行为但不是人类干预的例子？如果反方答不上来，那就可以声明反方定义霸道，把干预说成是人类的一切行为。如果反方举出实例，那就根据这个实例发问：为什么这个不是干预？通过层层递进询问的方式，可以把干预所包含内容确定下来，可以避免对方的无限扩大化。

关于定义的反向质疑，要点在于询问对方定义的补集，首先询问按照如此定义，补集是否存在，之后再询问为什么补集是这个样子的，如果发现对方解释的补集和一开始明显矛盾，就可以继续捅刀了。

## 三、反向质疑之判准讨论

概括来讲，所有的辩题都会有一个判准：即这个辩题我论证到什么程度我的立场就可以得到证明。而对于一些很难从客观现实中找到判断依据的辩题，判准方面就极让人难受了。比如辩题“吸毒艺人应该/不应该被封杀”，正方无论怎样证明艺人吸毒对整个社会造成的危害，都面临这样一个问题，就是为什么危害到了这个程度就要被封杀？这个程度是怎么得出来的？如果反方一直在这个问题上纠缠，正方就需要不断解释，这会很难受，同时又未必解释得清楚。好了，反向质疑起作用了，结合我之前讲的论证义务，我们可以这样处理：对方辩友，那请问您，艺人犯了什么错误才应该被封杀？如果对方胆敢说：做了什么都不应该被封杀。当然，对方不傻或者不是被打蒙了不会这么讲。如果对方流氓到底，这是他们死守的底线的话，那就可以尽情发挥了：对方辩友，这么一说封杀就是错的了？因为做什么都不应该被封杀啊；对方辩友，这样的话您论证的是什么样的艺人都应该封杀，而不是吸毒艺人应该封杀对不对；对方辩友，这么说那是辩题出错喽，因为按照您的逻辑，封杀与否和是否吸毒没关系啊，吧啦吧啦。如果对方举了一个例子，那就继续追问为什么，这样就可以把对方也拉进论证这趟浑水，同时也明确了对方的判准，在此基础上继续证明吸毒是比对方说的那个更

严重的行为。举个例子好了，如果对方回答“艺人如果公开支持某地独立应该被封杀”，那么继续追问“为什么公开支持某地独立就应该被封杀”，接着，在质疑对方这个判准的同时，可以通过大量的备赛资料来进一步声明吸毒的危害性、严重性等等，来证明吸毒比公开支持某地独立更严重，因此更应该被封杀。

#### 四、反向质疑之多维度探讨

从上面的例子、再结合之前我说的论证义务，我的辩论理念中有一条是这样：辩手需要针对辩题中的特定论证维度进行区分说明。以方才讲的为例，如果反方认为艺人无论怎样都不应该被封杀，那么就把辩题中“吸毒”这个维度全盘否定了，我认为这算是论证缺失，也就是这样做模糊了论证对象，从而缩小了论证义务。当然，这点如果正方不提，我也就马马虎虎算了。可如果正方一旦明确了这一点，我就会认为正方是巨大的得利。

再举个例子好了，辩题“电视征婚利大于弊/弊大于利”，有正方论证，电视征婚，是个节目，然后这帮家伙就开始论证电视征婚作为一个节目利大于弊了，有问题吗？乍一看没什么问题，但是细想就会发现，电视节目这东西，有弊大于利的吗？好像是没有，因为如果弊大于利，广电总局会袖手不管吗？所以正方就是比较典型的没有对辩题中特定的对象，也就是我说的维度进行论证。当然了，关于这个特定维度的论证义务问题，有的评委认为无所谓，否定整个维度也没关系。这属于辩论理念的分歧，就不细说了，遇上这样的评委认栽吧。

以上讨论的是单维度的问题，下面我来说一下多维度的情况，为了便于阐释，就举个双维度的例子好了：医学发展应该/不应该有伦理界限。这个题一般处理思路是这样的：医学发展和伦理界限存在矛盾，于是当两者发生冲突时，应该如何取舍。通常来讲辩论双方需要不断强调己方的有利维度：正方会讲，伦理是人类的根本，吧啦吧啦；而反方则会说，生命至上，吧啦吧啦。论证简单点，大家懂这么个意思就好。

那我们就从维度来分析这个辩题，医学算是一个维度，伦理是另外一个维度。但以上双方的论证都涉及到很棘手的问题：

正方：如果说伦理比生命更重要，那么有没有比伦理更重要的？比如某一项科学的发展？如果没有，那么正方其实论证的是所有科学发展都应该有伦理界限，

不仅仅是医学。如果有，那为什么那项科学的发展就不应该有伦理界限，而医学就应该有？换个角度说，伦理这东西是最高级别的吗？如果是，那是不是说任何事物都应该有伦理界限？如果不是，那什么东西可以没有伦理界限？为什么医学不在这部分没有伦理界限的范围内？

反方：同样地，如果说生命很重要因此医学发展不应该有伦理界限，那有没有比生命更重要的？如追求真理、抗击外来侵略者等等，那是不是这些也不应该有伦理界限？还有，既然医学发展这么牛掰，那是不是说医学发展不应该有任何界限？如果是，那反方论证的就是医学发展不应该有任何界限；如果不是，那为什么医学发展应该有其他界限，而没有伦理界限？

所以发现，如果在医学和伦理这两个维度上，不太好讨论，于是可以引入新的判定维度，时间。另外，我之前在“辩题类型”中有提到过，引入新的比较维度可以对传统处理辩题方式发起猛烈攻击，以上，就是这些很棘手的攻击。

引入时间之后，就很好处理了：在一定时期内，医学发展要有伦理界限；在一定时期内，不应该有。然后论证现在所处于哪个时期即可。至于具体如何论证，就看各位辩手的手段了。