



Basisregistratie
Ondergrond

BRO Standaardisatie Workshop QCstatus en QClabels 28 januari 2019

Locatie: Geonovum, Amsersfoort
Aanwezigen: zie deelnemerslijst achteraan
Datum: 28 januari 2019, 9.00 – 11.00 uur

Hieronder vindt u een verslag van de bijeenkomst.

Doel deze workshop is te komen tot een definitie of een onderbouwing voor de totstandkoming van de QCstatus. Frank geeft aan dat een uitgebreide detaillering over de totstandkoming van het uiteindelijke QCstatus niet de verwachting is binnen de tijd die nog beschikbaar is tot de publieke consultatie van GAR. Een verwijzing naar een protocol of werkvoorschrift dat is toegepast bij de beoordeling van de kwaliteit is wel wenselijk. In een volgende versie van GAR of in het registratieobject synthese kan meer detaillering verder worden uitgewerkt.

Jasper geeft aan dat hij als gebruiker het liefst zelf de kwaliteit wil kunnen checken. Daarvoor moet de ruwe data altijd aanwezig zijn plus de onderbouwing hoe tot een eindoordeel is gekomen. Het protocol waarin die onderbouwing staat, zou traceerbaar moeten zijn zodat je dat als gebruiker kunt raadplegen. Voorzien is dat de ruwe meetgegevens (betreffende kwaliteit) in de BRO opgenomen worden, naast de beoordeling door de bronhouder. Ook onbeslist en afgekeurd zal aangeleverd worden. **Besluit:** Daarnaast constateren we dat er naast QCstatus een veld moet komen waarin aangegeven wordt volgens welk protocol of werkvoorschrift de beoordeling is gedaan.

Bij het RIVM is slechts 2% onbeslist of afgekeurd maar dat kan bij andere bronhouders (bijv. als gewerkt is met stagiaires) heel anders zijn.

Bronhouders zijn van mening dat in de BRO alleen de gevalideerde gegevens moeten staan. Met name bij kwantiteit is dit een issue. Gebruikers (BV-Nederland) willen wellicht ook op een moment toegang tot de ruwe meetgegevens. Provincies erkennen die behoefte en slaan zelf de ruwe gegevens op inclusief protocollen. Bij het modelleren van kwantiteit zal dit terug komen.

Voor grondwaterkwaliteit staat er nu nog geen onderbouwing in het validatieprotocol hoe vanuit de validatiestappen gekomen wordt tot een kwaliteitsoordeel. Het is wel de

intentie dit te doen. Voor grondkwantiteit is het kwaliteitsprotocol wel verder uitgewerkt.

De nu gekozen mogelijkheden voor de QCstatus zijn goedgekeurd, onbeslist en afgekeurd. Jasper vindt de term onbeslist niet goed, dit suggereert dat het niet beoordeeld is. Twijfelachtig is een betere term.

Krijgt historische data altijd label onbeslist/twijfelachtig? Jasper vindt dat geen goede gedachtegang. De gegevens zijn soms wel beoordeeld. TNO is momenteel bezig met het beoordelen van de historische gegevens. Moeten andere partijen dat dan ook gaan doen? Nee, die verplichting is er niet.

Besluit:

Codelist voor IMBRO: goedgekeurd, afgekeurd, twijfelachtig

Codelist voor IMBRO/A: zelfde als bij IMBRO (want ook historische data kan beoordeeld zijn) aangevuld met: onbekend.

Definitie van twijfelachtig: De definitie van 'onbeslist' handhaven, erbij voegen dat de twijfel op basis is van het in het andere veld genoemde protocol.

Definitie van onbekend: er is niet naar de kwaliteit gekeken - er is geen beoordeling gedaan of, in het andere geval, het is onbekend of er een beoordeling is gedaan. We discussiëren of onbekend ook in de codelijst van IMBRO moet staan. Er kan namelijk een beoordeling zijn gedaan die niet is vastgelegd in een protocol. Of, in het geval een enkele stof is gemeten (chloride bijvoorbeeld), kan het validatieprotocol van RIVM/provincies niet worden gevolgd omdat er validaties in staan waar stoffen voor gebruikt worden die in die gevallen niet zijn gemeten.

Besluit: we lossen dit op door, voorlopig, in de codelijst op te nemen 'expert judgement'. Zo kunnen ook beoordeelde gegevens die niet volgens een expliciet protocol zijn gedaan, maar wel door een expert beoordeeld zijn, met label goedgekeurd in de BRO opgenomen worden. Nadeel is mogelijk dat iedereen die waarde gaat gebruiken om gemakkelijk gegevens in de BRO te kunnen stoppen. We ondervangen dit door toe te voegen dat dit alleen gebruik mag worden bij individuele / incomplete analyses (en alleen voor GAR, niet voor GLD). Bij volledige analyses kan het validatieprotocol uit Handboek monitoring grondwaterkwaliteit KRW provincies en RIVM 2016 gebruikt worden.

RWS en Waternet gebruiken nu geen vastgelegd protocol voor het beoordelen van gegevens maar staan er wel voor open dit te doen. Dit kan ook een, voor anderen, terug te vinden werkbeschrijving zijn voorzien van een naam en versienummer (datum).

Er zijn oneindig veel 'losse metingen' mogelijk waarbij het validatieprotocol niet gebruikt kan worden omdat het geen volledige analyses zijn. Het is de vraag of voor al deze losse analyses aparte validatie werkvoorschriften gemaakt kunnen worden. Volgens Jasper is dit wel wenselijk en ook mogelijk. De werkwijze zit vaak in hoofden en is wel vast te leggen in processtappen. Voor de meest gebruikte losse metingen (chloride bijvoorbeeld) zou het daarom wel wenselijk zijn dat bronhouders een werkvoorschrift opstellen en publiceren.

We bespreken met de aanwezigen welke items op de codelijst moeten staan voor het veld waarin aangegeven wordt, volgens welk protocol of werkvoorschrift de beoordeling is gedaan. We komen op dit moment niet verder dan de reeds genoemden:

- Validatieprotocol uit Handboek monitoring grondwaterkwaliteit KRW provincies en RIVM 2016
- Expert judgement (alleen voor individuele / incomplete analyses)

Aanwezig:

- Henny Kempen
- Jasper Griffioen
- Philip Nienhuis
- Harry van Manen (tweede uur)
- Frank Terpstra (eerste uur)
- Linda van den Brink (tweede uur)
- Annita Vijverberg