

## Examensarbete med inriktning mot dataspelsutveckling

### Examinationsprotokoll 2015

<b>Kurs</b>	DA517G - Examensarbete i datalogi med inriktning mot dataspelsutveckling C 30 hp
<b>Delkurs</b>	Metod och litteraturstudier
<b>Studentens namn</b>	Arvid Backman
<b>Studentens personnummer</b>	920226-1336
<b>Examinator</b>	Anders Dahlbom
<b>Handledare</b>	Mikael Johannesson
<b>Datum</b>	2015-03-06
<b>Betyg för delkursen</b>	U

### Bedömningskriterier

För att erhålla betyget G måste samtliga kriterier vara bedömda som godkända.

Om du får betyg U på delkursen så innebär det att en ny version kommer att behöva lämnas in. Denna inlämning kommer att granskas som en helhet, på nytt, vilket innebär att betyg på enskilda kriterier kommer att kunna justeras uppåt eller neråt. Detta kan, till exempel, innebära att ett godkänt betyg på språk och formalia kan bli underkänt i returen om den nya versionen inte håller den språkliga kvalitet som krävs.

<b>Kriterium 1</b>	Rapporten ska hålla en hög nivå ifråga om språk och struktur/formalia
<b>Nivåer</b>	U Rapporten har påtagliga språkliga brister eller följer ej mallen G Rapporten har få språkliga brister och följer i stort dokumentmallen
<b>Bedömning</b>	G-
<b>Examinators kommentar</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Texten är bitvis hackig. Påstående 1. Påstående 2. Ingen slutsats eller länkning.</li> <li>• Ibland är det oklart vad du vill säga med vissa meningar/stycken.</li> <li>• Uppdelning problem/metod är tveksam. Delar av metod börjar redan i problem.</li> <li>• 2.2.6 – 2.2.9 kan slås ihop. Det är närliggande och kan samlas i 2.2.6</li> <li>• Figur 6. Du nämner ett rutnät. Det har du inte i bilden.</li> <li>• 2.2.3, hur är det med andra objekt (dvs object avoidance).</li> <li>• 2.3.1 och 2.3.2 behöver utvecklas. Ta med formler.</li> <li>• 2.4.1 behöver utvecklas. Hur är det med representation?</li> </ul>

<b>Kriterium 2</b>	Rapporten ska visa på förmåga att använda vetenskapligt källmaterial relaterat till bakgrund, problemställning och den valda metoden
<b>Nivåer</b>	U Källor av vetenskaplig karaktär saknas/har låg kvalitet/ej relaterade till problem och metod G Källor är av vetenskaplig karaktär och valet av källor visar bredd och djup.

	Källorna värderas väl och är relaterade till problem och metod
<b>Bedömning</b>	G-
<b>Examinators kommentar</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• På sina ställen är det ytliga beskrivningar som inte visar på djupet hos problematiken.</li> <li>• Beskriv delarna i bakgrunden på samma abstraktionsnivå (djup). Tex. Har du formler i ett styrbeteende, ha det då i alla (obs ta inte bort dem).</li> <li>• Saknar en bredare diskussion kring RTS kopplat till den modell du beskriver.</li> <li>• Se över vad du skriver om strong och weak AI.</li> <li>• Sektionen om autonom agent, det är oklart vad du vill definiera. Du har med citat och definitioner från olika ställen, men du knyter inte samman säcken. Varför har du med de olika? Du behöver fördjupa din text.</li> <li>• Det är även vettigt om du exemplifierar på fler ställen.</li> <li>• Relaterat arbete behöver förtydligas, introduceras, fördjupas och expanderas.</li> <li>• Referenslistan saknar saker, såsom förlag, m.m. Se över den.</li> </ul>

<b>Kriterium 3</b>	Rapporten ska innehålla en tydligt formulerad problemställning som utgångspunkt för projektarbetet
<b>Nivåer</b>	U Problemställningen eller motivering av problemställning är otydlig eller saknas G Problemställningen är tydlig och välmotiverad
<b>Bedömning</b>	U+
<b>Examinators kommentar</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Problembeskrivningen behöver förankras bättre. Som det är nu framgår det inte av resten av arbetet om syftet med de två teknikerna är det samma och om de är jämförbara. Detta måste förtydligas så att läsaren får en förståelse för att problemställningen är relevant. <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Kopplat till detta så förstår jag då helt enkelt inte vad det är du exakt ska göra. Vilken variabel är det du undersöker, är det tekniken för att nå ett mål eller är det något annat?</li> <li>○ Du skulle med fördel någonstans i arbetet kunna ha ett litet exempel där du beskriver hur de två teknikerna kan användas för att göra något (vad det nu är de ska göra).</li> </ul> </li> <li>• Vill du se vilken teknik som tar minst tid? Är de jämförbara? Vill du se vilken som klarar av bäst att navigera ett antal agenter utan att de går in i varandra?</li> <li>• Du kan ta med en hypotes om det gör det tydligare. Vad tror du resultatet blir och varför tror du så?</li> </ul>

<b>Kriterium 4</b>	Rapporten ska innehålla en metod för att besvara examensarbetets problemställning
<b>Nivåer</b>	U Metod saknas eller har påtagliga brister G Metoden är tydlig och saknar påtagliga brister
<b>Bedömning</b>	U
<b>Examinators kommentar</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det går inte att förstå om din metod verkligen besvarar frågeställningen (kan bero på att frågeställningen är oklar och oförankrad).</li> <li>• Vad ska du mäta och varför?</li> <li>• Hur drar du slutsatser från dina mätningar?</li> <li>• Om du skriver att du ska jämföra vägföljning med flödesfält, hur blir det då relevant att mäta hur lång tid det tar för agenterna att generera en väg när igen av teknikerna alls handlar om att generera en väg? Eller gör de det? Du behöver utveckla bakgrunden och problemförankringen så att det går att se att din metod svarar på frågeställningen.</li> </ul>

<b>Kriterium 5</b>	Rapporten ska innehålla en tydlig diskussion kring och problematisering av val av
--------------------	---

	metod
<b>Nivåer</b>	U Metoddiskussionen är otydlig eller saknas G Metoddiskussionen är tydlig och problematisering väl genomförd
<b>Bedömning</b>	U
<b>Examinators kommentar</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Metoddiskussionen är otydlig och behöver preciseras.</li> <li>• Metodvalen behöver stärkas. Vilka val är relevanta givet problem. Vilka är alternativen. Vilka för- och nackdelar har dessa.</li> <li>• Det saknas diskussion kring att använda färdigt RTS spel som bas. Det finns sådana som är gratis och öppna.</li> <li>• Första stycket i kapitel 3.3 är fel (alltså ditt påstående stämmer ej).</li> <li>• Det andra stycket i metodreflektion bör ses över. Är det ens ett relevant motförslag du tar upp där med personer som svarar på en enkät?</li> </ul>

### Övriga kommentarer

<b>Presentation</b>	Kommentarer på presentationen. Till exempel i relation till de krav som ställs på slutpresentationen.
<b>Examinators kommentar</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Presentation ej genomförd.</li> </ul>

<b>Övrigt</b>	
<b>Examinators kommentar</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Samtliga kommentarer behöver beaktas inför kommande inlämningar.</li> <li>• Arbiträr?</li> </ul>