Образцы заданий.

***Эссе.***

«План Маршалла» - благо или зло для Европы?

Этот вопрос имеет актуальность, так как он поднимает вопрос о неподкупности политических деятелей и “продажности” суверенитета в странах с преимущественно капиталистическими и демократическими идеологиями. Я считаю, что “План Маршалла” по большей части повлиял на Европу благоприятно.

Во-первых, положение стран Европы значительно улучшилось после второй мировой войны. Об этом свидетельствует рост промышленности и ВВП в сравнении с довоенным периодом. Отрасли промышленности, требовавшие восстановления, были восстановлены в краткие сроки. Общий уровень жизни населения в Европе значительно возрос, а средний класс был укреплён. Также, торговля внутри Европы стала более разграниченной, чем в довоенное время, так как странами были подписаны конвенции о снижении таможенных тарифов и о «многосторонней» торговле совместно с созданием Европейского объединения угля и стали.

Во-вторых, страны Европы стали свободнее, чем если бы их прибрал к своим лапам Советский Союз. Одной из целей “Плана Маршалла” была ослабление влияние коммунистов в Европе. Я думаю, если бы СССР смог распространить своё влияние на Европу, то её страны бы не смогли так быстро восстановиться и поднять свой уровень жизни к благоприятным условиям и международные торговые отношения были бы ещё более закрытыми с накрытием “Железного занавеса”.

В данном вопросе есть пара спорных моментов: США закрепила свою позицию на политической сцене и имела полный контроль над ней. Моё мнение насчёт этого, что США хоть и имела контроль над политическими группами Европы, они по большей части имели свободу действовать как захотят; “План Маршалла” дал пинок Советскому Союзу, который способствовал росту состояния СССР и его влияния. Несмотря на это, в Европе сформировался блок национальной защиты от коммунистического влияния, который имел реальный вес в отношении к СССР, что уже закрепило независимость стран западной Европы.

Таким образом, можно сделать вывод, что “План Маршалла” был благом для Европы и послужил выходом из последствий войны.

***На 2, ни вывода, ни мнения, ничего.***

*Эссе*

Олимпиада 1980 года и ее роль для советского общества

Олимпиада, состоявшаяся более 40 лет назад - казалось бы, что в ней должно быть такого, что о ней помнят до сих пор и знают даже те, кто родился после нее, например, мои ровесники? Первая ассоциация - символ олимпиады - олимпийский мишка, который показал в некотором роде мягкий и сентиментальный, а не суровый советский характер, и заставил пустить слезу радости и легкой тоски миллионы людей по всему миру. Помимо этого я считаю, что олимпиада стала одной из причин, по которой советское общество стало развиваться. Что же такого было в олимпиаде 1980 года?

Увы, год проведения Олимпиады начался не так успешно, как хотелось бы. Из-за введения советских войск в Афганистан оказываются под угрозой Олимпийские игры. Совет НАТО принимает решение о бойкоте московской олимпиады всем странами-участницами блока. Президент США предлагает «отнять у СССР Олимпийские игры, перенести их в другое место или вовсе отложить их проведение». Решение не ехать было принято США, Канадой, Германией, Японией и еще более 60 др. - государствами, имеющими обычно сильных представителей. В некоторых государствах олимпийские комитеты принимали решение ехать, но правительство было против, и спортсмены выступали под флагами не своих стран, а под олимпийским флагом. Ожидалось, что Олимпийские игры будут провальными для СССР, а сам бойкот был чем-то вроде санкций против СССР, ведь тогда экономика Советского Союза стала сильно зависеть от мирового рынка. К счастью, подобные санкции оказались неудачными для США. На мой взгляд, это яркий пример того случая, когда политика и спорт оказались смешаны, и Штаты давили на страны, желавшие принять участие.

Итак, подготовка к олимпиаде, важному для СССР событию, ведь приедут туристы, иностранные спортсмены, политики, для которых очень важно создать благоприятную атмосферу. Для этого Москву «вычистили» от проституток, алкоголиков, представителей криминала и бездомных, а для иногородних въезд только по командировкам, которые практически не выдавали. Родителям рекомендовали отправлять детей в пионерлагеря. Думаю, что это было правильным и полезным решением, сделав город более безопасным и культурным, ведь обычным жителям явно стало спокойнее и приятнее жить. Далее, в Москве было построено 78(!) олимпийских объектов - СК «Олимпийский», арены, залы, велотреки, поле для стрельбы из лука и многое другое. Цифра немаленькая, а ведь это все в дальнейшем станет наследием Олимпийских игр и частью обычной спортивной жизни Москвы, что поможет спорту развиваться. Также открывается крупный гостиничный комплекс «Измайлово». Конечно, и денег ушло на это немало. В Останкино был построен олимпийский телерадиокомплекс с новыми комментаторскими, теле- и радиостудиями. Во время той олимпиады было установлено немало рекордов.

Как уже было сказано, даже далекие от спорта люди запомнили один из самых популярных олимпийских талисманов - Мишку, и торжественные церемонии открытия и закрытия. Невероятно красивая дисциплина массовых зрелищ из тысячи человек с цветными платками просто завораживает; улетающий под пение Льва Лещенко и Татьяны Анциферовой Мишка - известная многим сцена, пробирающая до слез не только зрителей, но и самих спортсменов. Это стало неким образом искренности и доброжелательности советского народа. Как известно, в неофициальном командном зачете советская сборная стала первой, что, на мой взгляд, еще больше сплотило советский народ, ведь даже незнакомые люди могли на улице поздравить друг друга с этим событием.

При резко улучшенном снабжении в Москве появляются продукты, в магазинах разнообразие, что не может не радовать, а также от Москвы до самых окраин начали по всей стране появляться Пепси-Кола, Кока-Кола и Фанта. Кока-Кола сначала появилась только на спортивных сооружениях, в то время как ее конкуренты Пепси-Кола и Фанта ушли в открытую торговлю, став престижными безалкогольными напитками. Также для заграничных рейсов был открыт новый аэровокзал Шереметьево-2; наладился выпуск спортивной литературы.

Увы, во время Олимпиады произошло одно достаточно серьезное и печальное событие, омрачившее праздничный настрой советского народа, о котором хочется упомянуть, хоть и не сильно относится к теме. 25 июля умирает Владимир Высоцкий, великий советский поэт, актер театра и кино, автор-исполнитель песен. 28 июля сотни тысяч людей собираются на прощание у Таганки, с улицы передают цветы.

Мое мнение таково, что олимпиада 1980 года была полна различных событий и важна для советского общества, и если ранее Советский Союз был в некотором смысле закрытым для иностранных граждан, в основном более дружественно настроен к ближним странам, а Олимпиада помогла перенять некоторые общественные, культурные, экономические ценности, усилить интерес к «западному» и улучшить ситуацию в государстве, то же открытие новых построек и аэровокзала используется до сих пор и принесло много практической пользы. И все-таки смешивать спорт и политику - неверно и неправильно, когда политики лишают спортсменов их любимого дела и обмениваться спортивным опытом между спортсменами разных государств, а обычных людей удовольствия наблюдать за этим, обмениваться культурным опытом, хоть, увы, сейчас мы замечаем похожую ситуацию.

***Не плохая попытка, свое мнение и выводы есть, но больше простого перечисления фактов : балансирует между 3 и 4.***

**Интернет-цензура – свершившийся факт или неподтвержденная проблема?**

Цензура – весьма неприятный аспект жизни любого развитого общества, который преследовал человечество с момента появления хоть какой-то иерархии, а также, собственно, культуры (популярной и не очень), которую цензура и призвана ограничивать. Рассуждать о нужности или ненужности цензуры как природного явления занятие столь же неблагодарное, сколь и бесполезное. То ли дело интернет-цензура – свежо, актуально, модно и молодежно. Всеми нами горячо обожаемые интернет-ресурсы то и дело падают под ударами этой бесконечно набирающей обороты интернет-машины интернет-смерти. Как же к этому относиться? Неужто ехидные цензоры отныне и навека будут душить невинных юзеров и беззащитных ламеров?

Вероятнее всего, правильный ответ – “да”. По крайней мере, всё, что мы видим на данный момент, явно на это указывает. Речь идет не только о наших братских странах (хотя и о них в первую очередь) – на Западе с этим дела обстоят немногим лучше, а про Восток и говорить смысла особого нет – про Вождя либо хорошо, либо никак.

Конечно, в некоторой степени цензура оправдана и даже необходима. Пресловутая пропаганда терроризма и экстремизма, пускай под эти понятия при желании можно подогнать очень многое, в открытом виде приносит весьма немало вреда. Безусловно, террористы – люди неглупые, и лазейку в законе найдут всегда (либо, как нормальные сознательные граждане, воспользуются VPN-ом и прочими дарами технического прогресса), однако если некоторые впечатлительные люди, способные подорваться с места и вступить в местные шайки по первому зову странички в интернете, не увидят эту самую страничку – в мире не появится некоторое количество потенциальных преступников. Это ли не замечательно?

Приведу пример, что называется, из жизни. Многим знаком такой персонаж, как Тимур Муцураев – знаменитый чеченский бард, участник, если мне не изменяет память, обеих Чеченских войн (нетрудно догадаться, на какой стороне) и в целом весьма популярный в прошлом проповедник джихада (настолько популярный, что даже стал героем легендарного мема, а это не каждому по силам). Я, как и многие адекватные люди, при прослушивании его песен испытываю то же чувство, что и при долгом чтении постироничных мемов. Однако я уверен, что найдутся (а то и нашлись) и те, кто песни эти воспримет как сигнал к действию, и действительно решит отправиться на штурм Иерусалима в составе 12000 моджахедов. Что уж там, памятуя, каким ярым просоветским коммунистом я был в 10 лет, читая “Кортик” и “Бронзовую птицу” и поглядывая краем глаза “Неуловимых мстителей”, я вполне могу допустить, что, попадись мне в том возрасте Муцураев, я бы попал и под его влияние. Здраво в этом случае рассудили и вышестоящие чины Российской Федерации, и Тимур Муцураев стал одним из первых в истории музыкантов, запрещенных за призывы к экстремизму. Туда и дорога.

С другой стороны, некоторое время назад в судах пытались (порой довольно успешно) запретить распространение музыки весьма кошерной рэп-группы “Кровосток”. Причина мне непонятна до сих пор – несмотря на обилие грязи, насилия, мата и прочих маленьких радостей жизни в их песнях, никаким терроризмом и даже свержением строя там и не пахло. Подобная ситуация происходит со многими “остросоциальными” (по крайней мере такими их крестят в прессе) треками рэпера Хаски. Примеры яркие, но не единственные – создается впечатление, что “запрещатели” пытаются всеми силами выслужиться перед начальством и запретить вообще все, что можно. Впрочем, лучшего пиара для “остросоциальных” исполнителей придумать сложно.

Обсуждая параллельно данную проблему (конкретно запрет “Кровостока”) с одним очень хорошим человеком, я пришел к выводу, что, вероятно, власти и в особенности нерадивые родители боятся, как бы их цветок жизни не вдохновился тем самым “Кровостоком” и не стал пускать хмурого по своей девственной вене. На мой взгляд, тем самым родители и государство снимают с себя ответственность за воспитание детей и полностью перекладывают его на массовую культуру. Положим, у меня никогда не было желания употребить запрещенные на территории Республики Казахстан вещества после прослушивания песен новомодных и не очень рэп- и рок-исполнителей. У очень хорошего человека, моего собеседника, таких желаний тоже не возникало. Так что же это получается? Дело не только в новомодном и не очень рэпе? Дело в воспитании? Вот это да. Век живи – век учись.

Шутки шутками, а доля правды в них грустнее, чем кажется. Родители абсолютно, что называется, “забивают” на воспитание своего чада, а потом всерьез удивляются, что тот вписался в плохую компанию или подсел на наркотики. Вот только он бы и без музыки вписался и подсел. Золотое правило “не воспитала семья – воспитает улица” действует всегда и безотказно, только вот воспитание эта самая улица дает зачастую весьма сомнительного характера.

Почему же в таком случае я одобряю запрет песен Муцураева? Вы не понимаете, это другое. Тимур Хамзатович имеет (или имел) вполне ясную цель – затянуть молодые умы в джихад. Добивался он этого как мог, и, как было сказано выше, я вполне могу предположить, что он достигал успеха. Шило и Фельдман же (именно так в миру зовут духовного лидера и основного автора текстов пресловутой группы “Кровосток” соответственно) не имеют никаких целей, помимо сублимации, т.е. выпуска эмоций и впечатлений в виде творчества. Творчество может нравиться или нет – на то оно и творчество, но отбирать у человека право им заниматься – не самое достойное занятие.

Пока я занимался разглагольствованием, в разговор заочно включилась мама очень хорошего человека, заявившая, что не одобряет даже запрет песен Муцураева (!), однако согласна, что с некоторыми материалами детям нужно знакомиться в более осознанном возрасте. Таким образом, несанкционированный соцопрос показал, что не только мы, юные максималисты, возражаем против безрассудного запрета на всё и вся, но и наши родители – весьма солидные и умудренные опытом люди. Если же родители, занимающиеся воспитанием своих детей, не считают нужным что-либо запрещать и банить, почему решающее слово должно быть за их менее ответственными коллегами?

Но песнями сыт не будешь. Жертвами цензуры становятся и те, кто в музыканты не годится, и если в с баном ресурсов явно террористической направленности у меня только согласие, любовь и понимание, то некоторые точечные блокировки вызывают вопросы. В качестве примера приведу опять же довольно избитую тему – бан Луркоморья (в моем родном Казахстане сей чудесный сайт вполне себе доступен, а вот очень хороший человек родом из России, и бан вызывал и вызывает у этого человека сильное недовольство). Разумеется, статьи, публикуемые на этом сайте, понравятся далеко не всем. Положим, в некоторых из них содержится все то, за что мы любим интернет, к примеру, описание процесса травокурения. Повод ли это заблокировать доступ к одной конкретной статье (если не ошибаюсь, она звалась “Дудка”)? Вероятно, да. Повод ли это блокировать весь ресурс? Определенно нет. Как давний зритель игры КВН авторитетно заявляю, что шуток про наркотики и на Первом канале было и есть предостаточно. Что же это за выборочная цензура? Впрочем, паровозик опять не смог, бан не удался, а посещаемость ресурса подскочила выше некуда.

Еще более ярким примером служит уже вошедшая в историю блокировка Телеграма. На фоне борьбы с террористами ответственные за эти ваши интернеты чиновники не придумали ничего лучше ультиматума – либо доступ ко всем данным, либо перманетный бан. Телеграм выбрал вилку, но вилки в камере не оказалось. Конец немного предсказуем – бан не удался (х2), посещаемость подскочила (х2), кто же остался в дураках? На мой взгляд, столь потребительское отношение к цензуре должно быть оскорбительно для самих цензоров.

Но на этих громких случаях злоключения представителей древнейшей профессии цензора не заканчиваются. Ознакомившись с матчастью, я выяснил, что немало оппозиционных либо разоблачительных ресурсов было забанено под надуманными предлогами. Одним из примеров подобного является блог “Путинизм как он есть”, который позиционировал себя как энциклопедию эпохи Владимира Владимировича Путина. Некоторая часть этой энциклопедии была посвящена предпринимателю Сергею Михайлову (также известному как Михась), который был на ресурсе обозначен как один из лидеров Солнцевской ОПГ. К слову, большинство найденных мной фактов говорят о том, что так оно и есть, однако сам господин Михайлов с этим оказался в корне несогласен. Блог прикрыли, честное имя замечательного бизнесмена было сохранено. Правильно ли это? Если Михайлов действительно вовсе не Михась, а простой Сергей Анатольевич, то безусловно да, клевета – ужасная вещь. Однако почему-то многие старые сотрудники МВД в свое время называли Михайлова в числе лидеров “солнцевских”, а ключевые свидетели по его делам либо отказывались от своих показаний, либо совершенно случайно погибали. В этой ситуации напрягает даже не столько сам факт нахождения бывшего главаря бандитской группировки на свободе, сколько то, что суд оказался на его стороне, а независимая энциклопедия – на свалке истории.

Какой вывод можно сделать из этого поучительного рассказа? Довольно очевидный, скажете вы, и будете совершенно правы. Цензура в гораздо большей степени защищает права тех, кто имеет возможности на нее воздействовать, чем борется с террористами и наркоторговцами. Прямо как полиция в “Незнайке на Луне”. Прямо как полиция на нашем родном постсоветском пространстве.

Пример с “Путинизмом...” опять же далеко не единственный. У Телеграма и Луркмора есть достаточный охват технически подкованной аудитории и деньги на судебные разбирательства, у менее популярных деятелей – нет. Как бы я ни относился к великовозрастным и не очень популистам, гордо зовущим себя “оппозиционерами” и “либералами”, но в данных ситуациях я всецело на их стороне. Да, на воре шапка горит, и своими истеричными запретами властьимущие лишь набрасывают на свою репутацию все большую тень – но только в глазах тех, кто уже переставал доверять этой репутации. Те же, кто до сих пор верят в святого Владимира Путина, даже не возымеют возможности в этом усомниться. Поступил бы я так же, будь я на месте этих чиновников? Скорее всего да. Но я не на их месте, а посему имею полное право осуждать и правом этим пользуюсь.

Перенесемся ненадолго на Запад, и опять же найдем там ярчайший пример лицемерной цензуры – все твиты Трампа и его сторонников, заявляющих о том, что в голосовании что-то нечисто, предательски удалялись толерантным Твиттером. Аналогично, во время погромов, устраиваемых террористической организацией “Black Lives Matters”, периодически подчищались твиты противников бравых черноармейцев. Несмотря на то, что основной урон от этой акции был моральным (для бледнолицых расюганов навроде меня), она замечательно демонстрирует две вещи. Во-первых, там тоже цензурят. Во-вторых, цензоры у них не менее мерзкие и двуличные, чем у нас. Кто-то скажет, что обратного расизма не существует, и будет, мягко скажем, неправ – если черный кричит о том, что белые твари должны сдохнуть – это не норма. Если беженцы с Ближнего Востока трубят о том, что Швеция будет либо мусульманской, либо безлюдной – это так же не норма. И когда белокожие призывают к ущемлению чернокожих – это тоже не норма. Однако один из этих трех тезисов в последнее время произносится куда реже других (спойлер: речь о третьем), а интернет-приспособленцы все еще диктуют норму на толерантность по отношению к несчастным мародерам.

Рубрика “Что там у ~~хохл~~ американцев” подошла к концу. Возможно, я слишком поверхностно прошелся по этой теме, однако, как в свое время читал Андрей Бледный, “было бы странно, если б я думал о демографии Таджикистана”. И дома хлопот хватает.

А дома тем временем хотят суверенный рунет. Ну, не совсем у меня дома, но учусь в российской школе – имею право. Не вижу смысла повторять мной же названные вне этого эссе причины, по которым, на мой взгляд, на данный момент никакого суверенного интернета не получится. Лучше представим, что нам будет, если получится.

А ничего нам не будет. Как в том анекдоте – ни Телеграма, ни Луркоморья, ни свободного общения на интересующие темы. Потому что в каждой интересной теме найдется “острый угол”, в каждом Телеграме найдется чат террористов, в каждом Луркоморье найдется статья про “дудку”. Не найдутся только свидетели того, что Михась возглавлял “солнцевских”, но их уже и не ищет никто давным-давно. Словом, антиутопия, как несведущие юные революционеры зачастую называют их нынешнюю жизнь в России, наступит в действительности. Все будет тщательно проверяться, фильтроваться и удаляться, и что самое плохое – правительство ***действительно*** сможет это делать. Иными словами, на мой взгляд, если суверенный рунет когда-либо действительно появится, следующим шагом будет полное исчезновение свободы в интернете. Почему только в интернете? Потому что если уж суверенный рунет появился, значит, свобода вне интернета уже исчезла.

Подведу краткий итог своего потока сознания. Нужна ли цензура? В исключительных случаях – да, но она ни в коем случае не должна становиться правилом. Пусть лучше люди читают статью про “дудку” и сами решают, курить им её или нет, чем будут безмолвными плешивыми стадами, не смеющими поднять головы и написать что-то “не то”. Пусть родители воспитывают своих детей, и у тех не появится ни желания убивать после песен Муцураева, ни желания умереть после встречи с кибербуллингом. А интернет пусть останется островком какой-никакой, но свободы.

Make Internet Great Again!

***Эссе взято из спецкурса, сделано не по истории, но уровень рассуждений, отыслок и выводы тут на 6+.***

***Надеюсь увидеть такие работы и от вас.***

***Анализ исторического источника.***

Постановление ЦК КПСС о преодолении культа личности и его последствий

14-25 февраля 1956 г. прошел ХХ съезд КПСС. Первый секретарь КПСС Н.С. Хрущев зачитал доклад, в котором говорилось о необходимости предотвращения мировой войны, о возможности совершить социалистическую революцию мирными средствами.

Большое внимание на съезде было уделено социальным вопросам.

Главным событием съезда по праву считается секретное выступление Хрущева 25 февраля 1956 г. «О культе личности Сталина и его последствиях».

Хрущев обвинил Сталина в сознательном уничтожении старых большевиков, которые вовсе не были заговорщиками, а на самом деле честно служили делу коммунизма.

По утверждению Хрущева “культ личности” привел к такому положению, когда все важные решения принимал только один человек, которому, как и всем людям, свойственно ошибаться. Крупнейшей из таких ошибок стала политика накануне Великой Отечественной войны, когда Сталин отказался верить в возможность гитлеровского нападения. Это позволило Германии нанести внезапный удар по СССР и привело к огромным жертвам, превосходящим жертвы террора.

При этом ни Хрущев, ни другие коммунистические руководители не подвергли сомнению политику Сталина в период индустриализации и коллективизации.

Сложнейшие социальные процессы были сведены к ошибкам одного человека. Делался вывод, будто отход И. Сталина от правильного ленинского пути начался в 1934 г., а все сделанное им до этого находилось в русле марксизма. «Ошибки» Сталина отделили от деятельности партии, что позволяло вывести из-под критики сложившийся строй и деятельность КПСС.

И Хрущев, и другие вожди партии понимали, что разоблачение Сталина как преступника нанесет огромный удар по авторитету коммунистического движения. Доклад первого секретаря ЦК КПСС был засекречен, но изложен на партийных собраниях.

30 июня 1956 г. было опубликовано постановление ЦК КПСС “О преодолении культа личности и его последствий”, в которой оценка Сталина была уже не столь резкой, как в докладе Хрущева. В постановлении даже говорилось, что Сталин «активно боролся за претворение в жизнь ленинских заветов».

Лидеры КПСС настаивали, что «речь идёт о пройденном этапе», что Сталин допускал ошибки преимущественно в последний период жизни. Хотя в постановлении говорилось и о 30-х годах.

В своём объяснении «культа» постановление ссылалось как на объективные факторы, трудности строительства социализма в капиталистическом окружении, так и на субъективные – скверный характер Сталина, замеченные ещё Лениным.

Авторы рисуют картину, которая в целом соответствует сталинской идеологии. Они пишут о происках империалистов и их шпионов, троцкистов и правых уклонистов, с которыми боролся преданный заветам Ленина Сталин. И хотя успехи «вскружили ему голову» (отсыл к сталинской статье 1930 г.), «ленинское ядро» руководства не решилось выступить против Сталина, чтобы не создать раскола в партии и не смущать народ. Ситуацию усугубляли и злоупотребления органов государственной безопасности во главе с «агентом империализма» Берия. Зато после смерти Сталина и разоблачения Берия «ленинское ядро» осознало проблему во всей полноте и «резко» осудило культ и стало решительно бороться с его последствиями.

Такую картину событий постановление предложило коммунистам.

Это двойственное постановление, осуждавшее культ Сталина, но во многом оправдывавшее самого Сталина, привело к дискуссиям в обществе: только ли в Сталине коренится причина отклонения от социалистических принципов, изначально подразумевавших демократизм и социальную справедливость.

Советское общество перестало быть политически монолитным, оно раскололось на сталинистов и антисталинистов. И это означало завершение тоталитарного периода развития СССР.

СССР переходил от тоталитарного режима не к демократии, а к авторитарному режиму. Советское общество перестало быть политически монолитным, и прежде всего оно раскололось на сталинцев и антисталинистов. И обе точки зрения были легальными, приверженность им не влекла за собой репрессий, если при этом не высказывалось критики существующего режима.

Применительно к Сталину обычно говорят о "культе личности", понятие это получило распространение после доклада Хрущева на XX съезде КПСС.

Вот что пишет Геннадий Бордюгов:

“Зная настроения людей, учитывая обстоятельства времени, генсеки и президенты выстраивали свою позицию к Сталину. Маленков первым выступил против культа, его "уродливости, болезненных форм и размеров". Хрущев, резко обвиняя Сталина, считал его великим человеком, превозносил как умного и хитрого лидера. Брежнев симпатизировал генералиссимусу и не мог принять его развенчания. Под шквал аплодисментов он упомянул Сталина в докладе по случаю 20-летия Победы. Андропов считал, что придет время, когда имя вождя будет достойно отмечено, но при этом не игнорировал его ошибки. Для Горбачева "Сталин - это преступно и аморально". Ельцин не осуждал, но против реабилитации Сталина выступал твердо. Медведев считал, что Сталин - это человек, "совершавший преступления против своего народа, и это не может быть прощено". Путин на вопрос об отношении к Сталину назвал его "продуктом своей эпохи", привел параллель с Кромвелем, памятники которому стоят в Великобритании, и с Наполеоном, которого чтут во Франции. "Демонизацию" же Сталина Путин воспринял как "атаку на СССР и Россию".

На вопрос “А надо ли преднамеренно стремиться к преодолению культа Сталина?” Геннадий Бордюгов (кандидат исторических наук, руководитель Международного совета АИРО-XXI) отвечает: “Выскажу на первый взгляд еретическое мнение: нет, не надо. Неутихающая полемика спровоцирована не эпохой Сталина, а нашим временем. Культ будет преодолен тогда, когда Сталин и его образ из политизированной памяти вернется в историю, в которой он - наподобие того же Ивана Грозного - займет действительно подобающее ему место, без прикрас и без умалений. Надо набраться терпения в отношении как исступленных апологетов Сталина, так и его неуемных критиков. Обратный путь в историю не всегда прямолинеен и прост.”

Вот что пишет историк Владимир Рудаков о том, с чего началась хрущевская оттепель и к каким последствиям привела знаменитая речь на ХХ съезде КПСС:

...Именно с доклада «О культе личности…», как принято считать, в стране началась хрущевская оттепель. Впрочем, если под «оттепелью» иметь в виду самое главное, на мой взгляд, достижение тех лет — освобождение людей из лагерей, то она началась все-таки несколько раньше — сразу после смерти вождя.

...Решив выступить с разоблачением культа личности, первый секретарь ЦК партии не только превращался в главного борца за восстановление справедливости, но и становился распорядителем этого компромата. И Хрущёв умело воспользовался этим инструментом, в течение полутора лет после ХХ съезда убрав с властного олимпа всех, кто позволял сомневаться в его лидерстве.

...Между тем удар, нанесенный докладом по авторитету системы в целом — как внутри, так и за пределами страны, — оказался нешуточным. Сам того не подозревая, Хрущёв дал мощный козырь противникам коммунизма.

...Результатом разоблачения прошлого стало то, что образ СССР сильно померк в глазах миллионов его сторонников как в Европе, так и в Азии.

...Да, массовый террор, который использовал пришедший к власти в октябре 1917 года большевистский режим, после ХХ съезда был сдан в архив. Вместе с ним стал уходить в прошлое страх. Но вместе со страхом начала разрушаться вера в правильность однажды избранного пути. Оказалось, что без веры даже самая атеистическая система в мире (каковой она сама себя и считала) не может протянуть сколько-нибудь долго. Эта система была далеко не самой гуманной и далеко не самой эффективной, но, рухнув, она утащила за собой целую страну.

Я согласен с мнением Рудакова, то что с разоблачением культа Сталина, образ СССР сильно померк в глазах миллионов его сторонников.

***Ни современников, ни вывода:2. Так делать не надо!!!!***

***Постановление о культе личности***

В 1946-1950 годах вышедший из войны победителем СССР вновь объявляет пятилетку и стремится восстановиться. К чести правительства, стоит отметить, что за эти годы возрождается большинство городов и промышленных предприятий. Тем не менее, намечаются серьезные экономические проблемы. Например, восстановлены по большей части заводы и фабрики группы "А" - тяжелая промышленность, металлургия, машиностроение, военная промышленность. Взамен можно заметить медленное развитие производства группы "Б": плохо шло обеспечение народа товарами пищевой и легкой промышленности. Большое внимание уделено военному производству. Так, в 1949 году США лишается монополии на атомную бомбу. Начинается гонка вооружений в условиях так называемой "холодной войны", что добавляет напряжения поднимающейся с колен экономике государства. Подобные изменения не могут не влечь за собой волнений внутри страны, партии и народа.

Итак, в результате сложных послевоенных условий в экономике и внешней политике возникает новая волна террора. Катализатором к проведению массовых репрессий становится и личная подозрительность Сталина. В верхушке партии становится неспокойно, появляется настороженность, новый размах приобретают доносы. Люди любого статуса и репутации попадали под подозрение, свозились в лагеря и расстреливались. Показательным случаем можно считать "ленинградское дело", когда арестовали не только большинство руководителей ленинградской партии, но и многих выходцев из региона, включая заместителя Председателя Совета министров Н. А. Вознесенского. Обвинение заключалось в якобы фракционной деятельности и намерении отделить Россию от СССР, перенеся столицу в Ленинград. Позднее все задержанные были расстреляны. Ещё одним случаем из ряда вон я считаю сфальсифицированное следствие по делу маршала Г. К. Жукова, которого всё же не привлекли к ответственности ввиду многих заслуг перед Родиной и колоссального авторитета.

В стране начинаются гонения национальных меньшинств. Множество жителей Литвы, Латвии, Эстонии, Молдавии и Украины оказались высланы в лагеря по обвинению в пособничестве оккупантам. Неожиданно под прицелом репрессий оказались и члены еврейской общины. Были сформированы "черты оседлости", за пределы которых евреи могли выезжать лишь по особому разрешению. Закрыты все культурно-образовательные центры и арестованы многие лидеры. Ко всему прочему перестают проводиться внутрипартийные заседания, верхушка партии во главе со Сталиным больше не контролируется. К 1952 году состоялся ХIХ съезд партии ВКП (б), которая отныне именуется Коммунистическая партия Советского Союза или сокращенно КПСС.

К смерти Сталина, 5 марта 1953 года, стала очевидна необходимость перемен в политике, решения социальных и экономических вопросов. Продолжавшая расти индустриализация грозилась критически ослабить сельское хозяйство, множество граждан были несправедливо осуждены в результате репрессий и даже во внешней политике прежний метод военного регулирования оказался неэффективным. Среди преемников Сталина зрело общее решение частичной смены курса, отказа от массового террора, который был опасен в особенности для самих политиков. Выявилось три лидера, которые не могли прийти к согласию, поэтому действовали по отдельности. Первым к реформированию системы приступил Л. П. Берия. Он уделил большое внимание пересмотру дел политических заключенных, а также начал в 1953 году массовую амнистию, им были также отменены пытки, начиналось реформирование ГУЛАГа. Берия был одним из наиболее ярких членов Политбюро, пользовался определенным уважением среди рядовых членов партии и мог влиять на органы государственной безопасности. Все это лишало его доверия партийной верхушки. Многие опасались близости Берии к МВД и видели угрозу в его слишком тесной связи с предыдущей сталинской политикой. Против Л. П. Берии организуется заговор, зачинщиками которого становится Председатель правительства Г. М. Маленков и руководитель партийного аппарата Н. С. Хрущев. В июне 1953 года на очередном заседании Президиума ЦК КПСС Хрущев по предварительному согласию обрушился на Берию с обвинениями и был поддержан членами партии. Основанием для задержания послужила сфальсифицированная связь с заграничными спецслужбами, а также обвинения в подготовке контрреволюционного заговора. В декабре Берию и его сподвижников приговорили к смертной казни на одном из закрытых заседаний Верховного суда СССР. Почти сразу после этого в партии утверждается новый пост первого секретаря ЦК КПСС, который занял Н. С. Хрущев. Следующим предпринял попытку решения внутренних социальных и экономических проблем в стране Председатель Совета Министров Г. М. Маленков. Он постарался первым делом снизить сельскохозяйственный налог и остановить кризис, связанный с падением цен на крестьянскую продукцию. Маленков также несколько изменил новый пятилетний план в сторону увеличения товарооборота легкой и пищевой промышленности, сельского хозяйства, т.е. им была предпринята попытка уравнивания внутреннего производства в стране во избежание кризиса и дефицита. Помимо прочего, именно Маленков впервые открыто осуждает культ личности Сталина, говоря о невозможности единоличного управления государством. Отличные результаты показывал и его проект 1954 года по разработке целинных земель. Сельскохозяйственный вопрос постепенно регулировался благодаря деятельности Г. М. Маленкова. Касаемо международной политики председатель правительства не предполагал никакой агрессии, она, напротив, была направлена на поиск компромиссов. Тем не менее, и Маленков не избегает обвинений со стороны Н. С. Хрущёва на одном из заседаний Президиума ЦК КПСС. Маленков не спорит с выдвинутыми обвинениями в ошибках, и к февралю 1955 года он покидает пост Председателя правительства, сохранив, однако, место в Президиуме. После смещения Маленкова власть по управлению партией, а значит, и Советским Союзом сосредотачивается в руках Хрущева, которому предстоит решить целый ряд государственных вопросов, в том числе и разобраться с культом личности Сталина.

ХХ съезд КПСС прошел 14-25 февраля 1956 года. Решались как социальные проблемы (упорядочение зарплат для рабочих, а также "авансирование" крестьянского труда), так и политические. Например, Н. С. Хрущёв тоже призвал предотвратить возможные военные конфликты и ориентироваться на мирное достижение социалистической революции. Впрочем, центральным событием съезда по праву считается выступление первого секретаря КПСС Хрущёва с докладом "О культе личности Сталина и его последствиях", который послужил базой и толчком для создания в будущем Постановления ЦК КПСС "О преодолении культа личности и его последствий". Документ имел огромное значение для дальнейшего развития СССР, поэтому необходимо тщательно разобрать все изложенные в нём идеи.

«*В зале стояла тишина. Не слышно было ни скрипа кресел, ни кашля, ни шёпота. Никто не смотрел друг на друга – то ли от неожиданности случившегося, то ли от смятения и страха. Шок был невероятно глубоким*», - пишет о впечатлении от доклада Хрущёва один из очевидцев произошедшего А. Н. Яковлев.

Как понятно из названия, доклад Хрущева был в большой мере посвящен теме культа личности Сталина. Слова Хрущева отмечались современниками как довольно резкие, повергнувшие в шок тех, кто искренне уважал Сталина и его политику. В тексте доклада Хрущев обвинил Сталина во многих преступлениях. Так, вождю в очередной раз вменялся в вину крах дипломатии накануне нападения фашистской Германии на СССР, когда Сталин якобы поверил в отсутствие у Гитлера враждебных намерений на ближайшее время, из-за чего Советский Союза застали врасплох. Помимо уже названного инцидента Хрущев в своем докладе осудил и другие стороны внешней политики вождя, так как они привела к разрыву отношений с Югославией. Многократно упоминались и массовые репрессии, хотя в прошлом Хрущев был весьма близок к Сталину, даже сам занимался организацией расстрелов. Накануне выступлений Хрущев, по слухам, лихорадочно избавлялся от партийных документов, которые могли бы изобличить в нем соратника культа личности и вообще политических методов Сталина. Отдельно в докладе яро осуждались сталинские репрессии против старых большевиков и других членов партии. Это сделано неслучайно, так как многие члены Политбюро поддержали "преодоление культа личности" именно из страха нового внутрипартийного террора, когда на каждого из них могло быть сфальсифицировано дело. Постепенно в докладе Хрущева можно проследить линию "ошибок" Сталина: партия обосновывала сложнейшие и ужаснейшие процессы внутренней политики ошибками одного человека, который (по официальной версии ЦК КПСС) сосредоточил все решения в своих руках из-за культа личности и вопреки марксистской идеологии, а значит, повёл себя неверно.

«*Важнейшая цель хрущёвского доклада – возложить всю вину за всё плохое в прошлом на Сталина и тем самым реабилитировать советский строй, социалистические идеи и коммунистическую партию…*» - высказывается историк В. Попов.

После того, как данный доклад был секретно заслушан, в партии началась работа по его модернизации. Создавались более аккуратные формулировки, продумывались объяснения возникновения культа личности, прорабатывался план дальнейших действий партии. В итоге, 30 июня 1956 года принято Постановление ЦК КПСС "О преодолении культа личности и его последствий", после которого коммунистическая партия Советского Союза больше никогда не была прежней.

Структурно Постановление состоит из четырех достаточно объемных частей, каждая из которых по-своему развивает тему культа личности, но параллельно затрагивает и другие политические вопросы. Думаю, будет исчерпывающим кратко описать содержание каждой части по поводу, в главную очередь, культа личности, отношения к нему, какого-то фактора, связанного с ним. Разумеется, нельзя упускать и другие политические моменты из документа, если они подробно рассматриваются.

Часть I. Отмечается, что принятые на ХХ съезде КПСС решения постепенно воплощаются в жизнь, планируется поддержание мира на внешнеполитической арене. Акцент на существующих разногласиях с США на почве продолжающейся "холодной войны". Партия утверждает, что культ личности - слабое место, которое СССР собирается убрать. Культ личности - "пройденный этап", который уже ликвидируется силами партии. Он противоречит демократическим идеям марксизма-ленинизма, а, следовательно, и идеологии СССР. Признание ошибок, приведших к культу личности - важный этап развития партии и государства, показатель силы. Необходимо обсуждать и, в итоге, ликвидировать культ личности, чем партия и занята.

Часть II. Возникновение культа личности произошло под влиянием совокупности нескольких объективных и субъективных факторов. СССР стал первым коммунистическим государством, провалилась его попытка создания системы коллективной безопасности, а против страны обозначилась агрессия. Относительно троцкистов и правых оппозиционеров "партия развернула беспощадную борьбу". Проведена огромная работа через "неимоверные трудности и препятствия" при индустриализации и коллективизации, дабы "ликвидировать свою вековую отсталость". Потребовалась централизация руководства, хоть и во временный ущерб демократии. За короткое время страной достигнуты колоссальные успехи, Сталин боролся за марксизм-ленинизм, однако с ним нельзя связать все победы в стране, какой бы авторитет он ни приобрел, "успехи... вскружили ему голову". Развился культ личности ещё и ввиду личных качеств Сталина, на которые еще Ленин с тревогой указывал в своем политическом завещании. Сталин же позже "уверовал в собственную непогрешимость", собирая всю власть в своих руках. Массовые репрессии не могут быть оправданы, "невинно пострадали многие честные коммунисты и беспартийные советские люди". И все же, теперь мы видим, что в партии сохранилось "ленинское ядро", которое Сталина с его культом не поддержало. После смерти Сталина "ленинское ядро" готово помогать и брать власть в свое ведение. Ранее культ личности был непоколебим из-за огромного авторитета Сталина. Теперь же партия "резко и справедливо" осуждает культ личности.

Часть III. Культ личности Сталина ни капли не изменил "природы общественного строя", хотя и был ряд досадных ошибок. Вопреки клевете капиталистических государств, культ личности уже канул в лету, а СССР - страна демократическая, где партия всё делает для улучшения качества жизни и защиты демократии. Партия вновь делает акцент на своей великой самокритике, а значит - честности. Партию поддерживают и коммунисты других стран, особенно дружественного Китая, Франции и т.д. Нельзя не отметить также благодарность членов Политбюро широким массам советского народа.

Часть IV. Еще раз отмечается героическая самокритика со стороны партии, ее готовность самосовершенствоваться. По итогам ХХ съезда партия ЦК КПСС призывает:

* соблюдать положения марксизма-ленинизма, чего и требует коммунистическое общество в СССР;
* строжайше соблюдать коллективность руководства;
* полностью восстановить принципы советского демократизма;
* мобилизовать массы для выполнения плана шестой пятилетки.

СССР больше не единственная социалистическая страна, однако партия призывает расширять социалистические идеи до мирового масштаба. Впереди миротворческие задачи внешней политики СССР, как отмечается партией "пролетарии всех стран, объединяйтесь!". Акцент на различии во внешней политике СССР и США в условиях "холодной войны". Утверждение о величии и очевидном будущем успехе коммунизма вопреки "прошедшему этапу" культа личности Сталина и его ошибок. На этой жизнеутверждающей ноте документ заканчивается.

В представленном выше структурном анализе все высказывания очевидно исходят от партии, являются для нее выгодными, представляют ее в правильном свете. Однако же при чтении самого Постановления возникает достаточно большое количество вопросов, сомнений. В своем Постановлении ЦК КПСС "О преодолении культа личности и его последствий" авторы не затрагивают многие важные аспекты, не рассказывают всей правды широким массам и даже рядовым членам партии не были известны настоящие мотивы поступков Политбюро. Думаю, никто не выразит закономерные подозрения лучше, чем современники документа, которые пережили в реальном времени весь шок от диаметрального изменения политики и были вынуждены пересмотреть свои взгляды на все государственное устройство. Я хотела бы прикрепить письма с разными мнениями рядовых членов партии, их реакциями на принятие Постановления.

И. В. Павловский в своём письме к членам Политбюро, во-первых, логично удостоверяется у партии, как же отнестись теперь ко всем достижениям коммунистического общества при Сталине. Насильственная коллективизация или индустриализация двадцатых годов тоже должны быть проговорены с новой официальной точки зрения:

«*А где съезд индустриализации? А где съезд коллективизации? А где другие съезды, которыми жила наша страна за прошедший период? С большой обидой воспринял народ эти слова. Всю жизнь отдавал народ партии и государству в прошедшие годы, а мы так легко всё сводим к нулю…*» - отвечает Павловский на слова члена Президиума Микояна о том, что двадцатый съезд КПСС – единственное, что стоит учитывать после бытности Ленина.

Правильные вещи пишет Павловский и об отношении Политбюро к культу личности Сталина, о создании этого культа. В письме в качестве аргументации приводятся цитаты из чуть более ранних высказываний самих членов ЦК:

«*Во всех ваших выступлениях говорится о том, что в это время был культ личности и не было коллективного руководства. И, как видно из выступлений, всему виной И. В. Сталин. Получается так: мы хороши, а Сталин – нет. Судя по выступлениям, Сталину объявлен бойкот, а может быть, и хуже. Хорошо, пусть у Сталина были ошибки, у кого их не бывало. Где же были в это время члены ЦК? Члены Президиума ЦК? Невольно возникает вопрос: а кто создал культ Сталину? Мне кажется, в этом повинны не мы, рядовые члены партии. Посмотрите свои выступления при жизни Сталина, хотя бы на 19 съезде. Все они изобилуют восхвалением! … Ладно, пусть при жизни Сталина вы не могли избежать культа личности! Я посмею привести слова некоторых товарищей и газет после его смерти. Вот они: “Имя Сталина справедливо стоит рядом с Марксом, Энгельсом, Лениным” («Правда» за 11 марта 1953 г., передовая; эти слова повторил т. Маленков на митинге); “Вместе с Лениным т. Сталин создал могучую партию коммунистов, воспитал и закалил её” (Обращение ЦК в день смерти); ”Мы по праву можем гордиться тем, что последние 30 лет жили и работали под руководством т. Сталина” (Молотов, речь на митинге)…*»

Похожей позиции придерживается А. А. Бронев в своей речи на одном из партийных заседаний, в которой он тоже обращается к членам ЦК в поисках разъяснений в такой двойственной ситуации:

«*Мне хочется задать вопрос товарищу Хрущёву, товарищам Молотову, Ворошилову, Микояну, Кагановичу, Маленкову, Булганину, Швернику и другим, а особенно старейшим деятелям партии: «А вы куда смотрели?». Такой вопрос ожидался. Он был поставлен в докладе, и дан на него ответ. Ответ товарища Хрущёва не удовлетворил меня. Это оправдание с отсутствием самокритики. В самом деле. Всё зависело от одного человека, он во всём виноват; что касается нас, то нас обвинять не следует, ибо была такая обстановка…*».

Совсем иначе выражает мнение по вопросу нового Постановления В. Сталин, сын покойного И. В. Сталина. Он оформляет письмо к Хрущёву, в котором не выражает никаких сомнений в правильности действий Президиума, не задумывается о прошлых высказываниях членов ЦК или прошлых деяниях своего отца. Они пишет:

«*Это справедливое завершение начатого. Слишком много кривотолков и искажений бродило вокруг этого вопроса. Хотя я думаю, что это не финал, но постановление до того своевременно, что я, как сын, даже рад ему. Вы не представляете, что наворачивали вокруг этого вопроса. Как коммунист могу только сказать: Ильич называл самой правильной политикой – принципиальную политику. Сделано по Ильичу. Перед народом, партией, для их блага, должно склоняться все и вся*».

В последнем письме точка зрения заметно отличается от двух предыдущих, поощряя деятельность Политбюро, безоговорочно веря новому правительству. Откровенно говоря, я не вижу большого смысла в подобном подходе хотя бы потому, что это новое правительство только-только развенчало предыдущее. Многие из проблем, которые отмечают в своих высказываниях И. В. Павловский и А. А. Бронев, действительно существовали, нуждались в открытом обсуждении с поиском решения. Вместо этого руководство КПСС предпочитает замалчивать и скрывать детали своих решений, таить выгоду, прятаться за громкими лозунгами о грядущих победах социалистической партии. При этом, как бы неприглядно ни выглядела история создания Постановления, оно явилось важным, шокирующим, но значительным документом для страны. Вот, как высказывается о документе и ситуации его принятия историк В. П. Наумов:

«*В феврале 1956 г. состоялся ХХ съезд КПСС, сыгравший значительную роль в истории нашей страны. Однако и через 40 лет мы недостаточно знаем об этом выдающемся событии – наши суждения о нём опираются на стереотипы и штампы, которые были выработаны партийной пропагандой того времени*».

«*Большая часть членов президиума ЦК в полной мере осознавала свою ответственность за участие в сталинских злодеяниях. Их пугала мысль, что кто-то другой будет разбираться в тех преступлениях, в которых они были повинны. Но было бы несправедливым полагать, что это было единственное чувство, которым руководствовались члены президиума. Они являлись и соучастниками преступлений, и их жертвами, и заложниками Сталина одновременно…*» - пишет В. П. Наумов, частично отвечая и на вопросы из письма Павловского. Он говорит о том, что члены ЦК в бытность Сталина не только не хотели, но и банально не могли противоречить культу личности. Об этом говорит и другой историк нашего времени В. Попов:

«*Для того, чтобы сделать карьеру в то время, особенно если речь шла о партийной или государственной карьере, мало было “признавать программу и устав партии”. Требовалось постоянно проявлять инициативу в деле “неуклонного проведения в жизнь решений партии”. И делать это, говоря сталинскими словами, не в порядке “общей болтовни, а строго деловым образом” … С 1938 года Никита Сергеевич был не только первым секретарём ЦК Компартии Украины, но и кандидатом в члены Политбюро ЦК ВКП(б). В этом качестве он ставил свою визу на многих расстрельных списках…*»

Принятие документа принесло, на самом деле, самые разные последствия. Как мы уже увидели, часть общества была шокирована, сбита с толку и растеряна. Осуждение культа личности Сталина вызвало шок и в международном коммунистическом движении. Волнения прокатились по Польше и Венгрии, где теперь также существенно антисталинское направление в политике. Помимо таких последствий еще проводилась массовая реабилитация жертв сталинских репрессий. При этом однако не пересматривались дела политических оппозиционеров, фракционеров, "кулаков" и даже многих солдат, попавших в плен в ходе войны, т.к. они считались предателями в глазах партии. По большей части отменены гонения национальных меньшинств. Нельзя не сказать и о самом крупном из последствий: переломный момент перехода СССР от тоталитарного к авторитарному режиму. В государстве появляется немного больше свободного выбора просто потому, что партия перестает быть монолитно единой, общество как минимум раскалывается на сталинистов и антисталинистов. Каждый из этих вариантов был полностью легализован в стране, теперь существовали уже две возможных формы мышления в пределах одной партии.

Говоря в целом о Постановлении ЦК КПСС "О преодолении культа личности и его последствий", я не придерживаюсь какого-то определенного мнения. Мне, абсолютно точно, не пришлась по нраву ситуация, в которой пришел к власти Н. С. Хрущев, путь, по которому он начал двигать партию, его желание безоговорочно получить выгоду. Я согласна с историками в том, что партийное руководство построило документ таким образом, который бы позволил им в большей степени остаться в безопасности на своих постах. Политбюро действительно намеренно проводит черту, открещиваясь от прежних ошибок, складывая их на одного Сталина, который якобы принимал все решения изолированно от всего "ленинского ядра" из-за сложившегося вокруг него культа личности. Я присоединяюсь к современникам и действительно недоумеваю при виде такой неправдоподобной картины. С другой стороны, глупо отрицать, что и сам культ личности попросту немыслим. Он противоречит демократическим основам, он противоречит ленинскому учению, он противоречит здравому смыслу. Из всего этого следует признание необходимости его [культа] ликвидации. Здесь же вновь напомню об одном из важнейших итогов: смягчении тоталитарной политики в стране до авторитарной с расширением свободы выбора. Я вижу в этом некоторый прогресс партии с точки зрения народа. СССР шагает в период "оттепели", оставив позади очевидно губительный культ личности Сталина.

***На 5, тут выполнены все требования: мнения историков и современников, свое мнение о документе и его значении.***

***Анализ фильма.***

**По наклонной**

«По наклонной» (англ. Cherry) – американская криминальная драматическая картина режиссёров Энтони и Джо Руссо, основанная на одноимённом автобиографическом романе отставного армейского медика Нико Уокера.

12 марта 2021 года фильм стал доступен на Apple TV+.

*«Армейский медик Нико Уокер вернулся из Ирака с не диагностированным посттравматическим синдромом. В попытке совладать с тяжёлыми воспоминаниями о войне он начинает злоупотреблять опиатами и в итоге, чтобы поддержать свою зависимость, берётся грабить банки»* – описание картины на кинопоиске. Однако, в этом кроется некоторый обман, который раскрывает одну из проблем фильма. Все, о чем нам говорит описание или же то, что показывают нам в трейлерах – имеет отношение только к последней трети фильма.

Повествование в кинокартине больше похоже на повествование в книге, где история делится на четкие главы. Если обобщить некоторые главы, выделенные авторами, остаются все еще, по сути своей, четыре отдельных короткометражки, роли в которых играют те же актеры. Отдельные части ленты значительно отличаются; даже сняты они по-разному.

Итак, ***первой частью*** фильма зритель получает самую обыкновенную подростковую мелодраму. Можно было бы даже упрекнуть ее в шаблонности и излишней клишированности, однако пока это даже играет авторам на руку. Пролог знакомит нас с персонажами и показывает, как вообще люди попадают на аттракцион бессмысленной жестокости под названием – война.

***Вторая часть***. Черри идет в армию, где проходит подготовку и уже после отправляется медиком в мясорубку.

Целая глава посвящена нахождению главного героя в армии, где от каждой сцены веет Кубриковской “Цельнометаллической оболочкой”, только вот не понятно: это оммаж или простое подражание. Не понятно и то, зачем это сделано. Глава никак не раскрывает главного героя, но и не меняет его, так как для этого есть зона боевых действий.

***Глава в Ираке,*** как уже упоминалась, ломает главного героя и шокирует зрителя, оставаясь достаточно зрелищными. В целом, снято хорошо, но явно не претендует на новаторство.

И вот, подходящая почва для истории, которую зрителям обещали трейлеры и описание, создана. Герой возвращается к мирной жизни. Казалось бы, *«Выбирай жизнь. Выбирай работу. Выбирай карьеру. Выбирай семью. Выбирай большие телевизоры, стиральные машины, автомобили, плееры, электрические консервные ножи. Выбирай хорошее здоровье, низкий уровень холестерина и стоматологическую страховку…»*, но у Черри ПТСР. И теперь лента пытается раскрыть проблему опиоидной эпидемии, которая захлестнула США после афганской и иракской войны, однако единственное, что нам показывают – сцена у психоаналитика(?), который лишь спрашивает, проходил ли гг диагностику на ПТСР.   
На мой взгляд, это довольно ленивая попытка раскрыть тему. Очевидно, Черри выбрал путь пойти “по наклонной”, и теперь он стремительно катится вниз по социальной лестнице, а зритель получает криминальный триллер.

Данный фильм – аттракцион, в котором стремительно сменяются жанры, художественные приемы, что создаёт ощущение разрозненности сюжета и не позволяет воспринимать действие как нечто целостное. Ведь до глубокого рассказа о жизни «По наклонной» всё равно не дотягивает.  
  
Лучшее, что есть в фильме – игра Тома Холланда и Сиэры Браво. Актеры отлично справляются со своими ролями, а Черри перевоплощается из типичного героя мелодрамы в ветерана войны с ПТСР.   
  
Для кого/чего снят фильм? Мне кажется, для самих режиссеров. Складывается впечатление, что братья Руссо, устав от работы над блокбастерами, хотели сделать максимально авторское кино, начиная структурой истории и заканчивая хронометражем в почти два с половиной часа, титрами между глав. Похоже, что фильм задумывался авторами только как доказательство, что они могут снимать не только супергероику, как попытка увековечить собственное мастерство. Вот и получается, что фильм под завязку напичкан различными художественными приемами, но не более.   
  
Моя главная претензия к фильму – его вторичность для зрителя. По сути, картина представляет собой три отдельных короткометражки, однако никакая из них не отличается новаторством, более того, даже с раскрытием каждой из них возникают проблемы. В погоне за “интересными” визуальными решениями авторы забывают, что в центре подобной истории должны быть люди.

***Не плохой обзор, но кратко раскрыта цель авторов и короткие выводы – балансирует между 3 и 4.***

Разбор фильма «Брат 2 (2000)»

Сюжет фильма разворачивается в Москве в 1999 году. Данилу Багрова и товарищей, с которыми он воевал в Чечне, приглашают на телешоу. В коридоре студии Данила встречает знаменитость – Ирину Салтыкову, но не узнаёт её. После передачи, Данила и его друзья отдыхают в баре, где Константин Громов, работающий в охране Николаевского банка, рассказывает ему проблему, которая возникла у его брата Дмитрия Громова, хоккеиста национальной хоккейной лиги. Бизнесмен Ричард Мэннис, который изначально согласился защищать Дмитрия от украинской мафии, забирает большинство денежных средств, зарабатываемых братом Константина. По стечению обстоятельств, Мэннис находится в России и планирует встречу с руководителем Николаевского банка Белкиным Валентином. Константин просит Белкина спросить про ситуацию с его братом и Белкин спрашивает, но Мэннис быстро меняет тему разговора. Тогда Белкин говорит помощнику “разобраться” с Константином, но те его убивают. Данила обнаруживает мёртвое тело Константина и решает выполнить его последнее желание, т.е. поехать в США и вернуть деньги Дмитрию Громову.

Чтобы узнать хоть что-то о Мэннисе, нужно поработать через Белкина, но он тщательно скрывает информацию о себе. Илья Сетевой (третий друг Данилы по Чечне) через базы данных находит информацию о месте жительства Белкина и месте учёбы его сына. Далее Илья и Данила покупают у знакомого по кличке “фашист ” MP-38 и гранаты. “Отголоски Великой Отечественной войны” – по словам “фашиста”.

В это же время в Москву приезжает брат Данилы Виктор. После событий, рассказанных в первой части, он возвращается в родной город и становиться милиционером. Так же показывается сцена, полностью взятая из первой части, только на месте Данилы Виктор. В которой Виктор сидит перед телевизором, а Мать ему говорит –“ Ты тут водку сидишь жрёшь, сволочь! Нет, чтобы матери помочь. Приехал ли хоть к брату то в Москву уж как-нибудь устроит тебя, дурака…” . По приезду Виктор получает приглашение поехать вместе с братом в Америку, на которое без раздумий соглашается.

Для шантажа Белкина Илья при помощи Виктора угоняет машину. Данила, Виктор и Илья приезжают в гимназию, в которой учится сын Белкина, т.к. сам Белкин туда тоже приглашён.

Данила в солидном костюме с сумкой, в которой лежит пистолет-пулемёт, проникает в гимназию, где представляется новым учителем русского языка и приглашает Белкина на разговор в кабинет якобы для обсуждения контракта. Там Данила допрашивает Белкина приставив дуло MP-38 к его паху, но тот всю вину сваливает на американца, параллельно выкладывая на него всю информацию. Зрителю становится известно, что Мэннис торговал наркотиками, и заказывал видео с изнасилованиями и убийствами. Данила, хоть и хотел изначально убить Белкина, оставляет его в живых, потому что проникся стихотворением, прочтённым сыном Белкина, и не пожалел оставлять такого мальчика без отца.

Попутно у Данилы разворачивается роман с Ириной Салтыковой. Образ жизни певицы Данилу не впечатляет, он считает его больно разгульным, а её музыку не настоящей, приводя в пример Nautilus Pompilius. Но не смотря на это отношения между ними развиваются.

Белкин рассказывает Мэннису про инцидент с Данилой и высылает ему его фотографию. Бандиты посланные Белкиным отправляются на известные им места пребывания Данилы, но друзья, подозревая что-то неладное, забирают из музея пулемёт Максима и отправляются на квартиру Ирины Салтыковой. Охранник Ирины Борис сообщает Даниле о засаде. Далее Данила выходя из подъезда стреляет бандитам в ноги и кидает гранату в джип, но она не взрывается. После недолгой погони, Илья заворачивает в переулок и Виктор расстреливает джип и “Жигули” с бандитами из пулемёта. После они уходят, бросив гранату в угнанную машину.

Через друзей Ильи, Данила с братом получают поддельные паспорта и визы и летят в Америку разными самолётами. Из-за чего их теряют бандиты Белкина, и украинская мафия. В Чикаго, ожидая брата, Виктор развлекается и кутит. Данила же тем временем уже в Нью-Йорке, покупает машину за 500 долларов, но та ломается в начале пути. Из-за этого Багрову приходится ловить попутку и добираться до Чикаго вместе с дальнобойщиков Беном. Уже в Чикаго Данила случайно знакомиться с русской проституткой Дашей. Потеряв Данилу, охрана Белкина переключается на Виктора и узнает, что в прошлом он был киллером. Об этом узнаёт и Мэннис. Из-за чего украинская мафия начинает искать Виктора, забыв про Данилу.

Попав в Чикаго без денег, оружия и машины, Данила хочет поговорить с Дашей, но по стечению обстоятельств попадает в полицию. Выйдя из полиции Данила решает добраться до Мэнисса сам – он наблюдает за ночным клубом бизнесмена, оценивает обстановку, узнаёт время приезда бизнесмена. После он встречается с Дмитрием Громовым и узнаёт адрес офиса. Далее через Дашу, Данила встречается с торговцем оружия. При помощи самопала он завладевает оружием торговца. И на Дашиной квартире он убивает её сутенёра.

На следующее утро Данила заходит в клуб и в бачке унитаза прячет оружие. Вечером он возвращается в клуб и убивает весь персонал, а затем забирает все деньги у директора клуба. Но по злой случайности, Мэнниса не было в это время. Тогда Данила и Даша идут в его офис. Через эвакуационных выход Данила попадает в кабинет к Мэннису и убивает его партнёра, с которым тот беседовал и играл в шахматы. После небольшого диалога или скорее монолога, Данила забирает деньги Дмитрия Громова. Отобранные деньги Данила возвращает их законному владельцу.

В это время Виктор выявляет слежку украинской мафии за собой и начинает пальбу в украинском ресторане, за что теперь уже Чикагская полиция устраивает на него облаву. Виктор понимаю, что он сядет за совершение противозаконных действия, всё равно громко кричит, что останется жить в Америке. Данила и Даша решают лететь домой, но зная, что их ищет вся чикагская полиция, просит Бена о помощи. Тот отвозит их на роскошном лимузине в аэропорт под видом пассажиров первого класса. Данила и Даша, одетые в кошерные одежды и специально опоздавшие, быстро проходят таможенный контроль и сразу же улетают в Москву.

Вывод: Из одно только фильма можно вывести все настроения русского общества на момент 90-00ых. Балабанов, пусть и не является каким-то гением Голивуда, но с задачей показать душу человека справляется отлично. Обратимся к первому фильму, главным, краеугольным сюжетным камнем которым является герой, вернувшийся с войны. Собственно, что в 1ой части, что во 2-й тема лишнего военного человека никуда не делась. Невольно вспоминается отсылка на малоизвестную панк-группу “Инструкция по Выживанию”  
  
“Что значит проиграть войну?  
Это значит стыдиться наград?  
Это значит вернуться в родную страну,  
Где тебя сторонятся, точно ты конокрад.”  
  
Данила всё такой же лишний человек, но уже в Москве, снова сталкивается с необоснованной жестокостью со стороны банд и высших мира всего. И тут начинаются отличия: если в первой части нам говорили о том, как родина не принимает своих бойцов, то сейчас нам показывают то, что русский человек нужен только в России.  
Данила едет в Америку, где и разворачиваются все действия. По пути сталкивается с попросту прогнившим обществом. Заметим, что Балабанов очень аккуратно и порционно подаёт это. Сначала фальшивая “улыбчивость” на паспортном контроле, потом продажа уже сломанной машины, лицемерие полиции, беспредел полиции по отношению к “особым” районам и, в принципе, неспособность правоохранительных органов противостоять чёрным бандам и т.д.  
Однако не всё так плохо, в Америке встречаются люди, готовые помогать главным героям к достижению цели. К примеру, Бен, подвозивший Данилу до самого Чикаго.  
По моему мнению, кроме поднятия тем духовных ценностей, Балабанов показывает о несовместимости смешений культур наших стран. Показательным примером можно назвать тот момент, когда Данила приходит к брату своего покойного друга и просит у него ночлег. В ответ получает “у нас так не принято”. Кроме того, стоит отметить, что этому брату на смерть своего близкого человека почти до лампочки. Весь фильм за него пытаются отомстить (исполнить последнее дело) его товарищи на войне. Тогда встаёт вопрос: кто действительно является братом покойного?  
Отвечает на этот вопрос каждый сам, однако я считаю, что Данила и Илья были ближе к Косте, чем его брат из Чикаго.  
Идеальным окончанием вывода, как и окончанием фильма, может стать песня Наутилусов “Гудбай, Америка”.  
«Гуд-бай Америка – о,  
Где я не был никогда,  
Прощай навсегда,  
Возьми банджо сыграй мне на прощанье!»

***Отличный анализ, ту есть ярко выраженное мнение, не плохие отсылки. 5.***

***Мемуары.***

***Пример с проблемами.***

Время первых. Судьба моя – я сам. Алексей Леонов

Я прочитал воспоминания Алексея Леонова, нашего земляка-сибиряка, удивительного человека – летчика-космонавта, дважды Героя Советского Союза, первого человека, вышедшего в открытый космос, и, как ни странно, талантливого художника. Его книга легла в основу одноименного фильма, который я тоже смотрел. Я считаю, что нужно больше внимания уделять именно таким людям – настоящим героям, которые всю свою жизнь посвятили своей стране.

Алексей Леонов родился 30 мая 1934 года в селе Листвянка, что в двухстах километрах от города Кемерово. Он был восьмым ребенком в семье, отец его, Архип Алексеевич, много трудился, обзавелся крепким хозяйством, выстроил добротный дом. Архип Алексеевич верил в Советскую власть: когда начали создавать колхозы, отдал в колхоз своих коров, лошадей, свиней и начал трудиться на благо Родины. Но после конфликта с председателем колхоза в 1936 году был арестован и без суда и следствия отправлен в Сиблаг. У семьи «врага народа» отобрали все имущество, выгнали из дома, детей отчислили из школы, мать уволили. Беременную мать и семерых сестер и братьев в возрасте от двух до 17 лет приютила старшая сестра Алексея, Шура, которая жила с мужем в Кемерово.

В 1939 году отца оправдали, и он приехал к семье в Кемерово. Жили бедно, государство выделило многодетной семье две комнаты в бараке. В 1943 году Алексей пошел в школу, шла война, время было очень тяжелое, 1 сентября все первоклашки пришли в школу босиком, потому что не было обуви.

В школе проявились необыкновенные способности маленького Алеши к рисованию. Рисовал он много, проиллюстрировал всего «Капитана Немо» и даже расписывал печки соседям. Тогда же в детстве зародилась и любовь к небу, к самолетам. Алеша твердо был уверен, что станет или художником, или летчиком. После окончания школы Алексей хотел поступить в академию художеств, но у его родителей не было возможности содержать его на время учебы, поэтому Леонов решил идти в летное училище в Кременчуге, где кормили, одевали и предоставляли жилье.

Конкурс в летном училище был высокий: 13 человек на место, но Леонов прошел. После окончания училища в 1955 году по распределению его отправили в Чугуевское училище летчиков-испытателей, где курсантов учили воздушному бою и стрельбе по наземным целям. В 1957 году в звании лейтенанта Алексей выпустился из училища. Учился Алексей блестяще. За все время учебы в двух учебных заведениях у Леонова была всего одна четверка.

После окончания Чугуевского училища Леонова по назначению отправили в Кременчуг для прохождения службы. Здесь он начали летать в условиях, приближенных к боевым, по специальной программе. В мае 1959 года Леонов познакомился со своей будущей женой Светланой, а в ноябре 1959 Алексей и Светлана поженились и прожили вместе более 60 лет.

В 1960 году Леонов был зачислен в первый отряд советских космонавтов, куда отобрали летчиков-истребителей не старше 30 лет, летающих во всех условиях, на последних моделях самолетов. Из трехсот летчиков было отобрано всего 8 человек, отбор проводили жесткий. Будущие космонавты должны были обладать не только всеми необходимыми качествами и навыками летчиков-профессионалов, но и отменным здоровьем. В госпитале в Сокольниках, где летчики проходили комиссию, Леонов познакомился с Юрием Гагариным. Леонов характеризует Гагарина как удивительного человека, который всегда все делал «на отлично», «был крепким как физически, так и внутри».

Осенью 1960 года Леонов познакомился с Сергеем Павловичем Королевым, с «Главным», как его тогда называли. Королев – человек трудной судьбы, шесть лет провел в сталинских лагерях, где подвергался издевательствам и пыткам. В 1944 году был освобожден, а в 1946 году в Берлине был создан советско-германский ракетный институт для изучения немецкой трофейной техники, главным инженером которого стал Королёв. Для изучения ракет ФАУ-2 на подмосковном артиллерийском заводе было организовано Специальное конструкторское бюро по ракетной технике, где Королева назначили на должность главного конструктора. Несмотря на все испытания и несправедливость со стороны советской власти, на все усилия государства уничтожить его, как личность, Королев, по словам Леонова, «никогда не был озлоблен… Он никогда не жаловался, никого не проклинал, не ругал. У него на это не было времени. Он понимал, что озлобленность вызывает не творческий порыв, а угнетение». Вместо озлобления и ненависти Королев сделал все, чтобы возвеличить свою страну. Опираясь на немецкую ракету ФАУ-2, Королев начал делать свою собственную ракету на средства, выделенные Министерством обороны, но не для обороны, а для полета в космос. Как писал Леонов, Сергей Павлович «пошел на святой обман», который в конечном итоге обернулся благом для страны.

В июле 1961 года Леонов был произведен в капитаны и назначен ведущим космического корабля. В состав экипажа помимо Алексея Леонова вошел Павел Беляев. На 18 марта 1965 года был запланирован старт космического корабля «Восход-2». Во время полета Леонов должен был впервые в истории человечества выйти в открытый космос. Леонов в своих воспоминаниях очень хорошо отзывается о Павле Беляеве, дает ему высокую оценку как профессионалу и человеку. Он считал, что по психологической совместимости их экипаж был лучшим за всю историю космонавтики.

Выход человека в открытый космос был очень важен для Советского Союза, который соперничал с Соединенными Штатами за первенство в космосе, и Леонов это хорошо понимал. Время пребывания Леонова вне космического корабля составило 12 минут 9 секунд, но когда настало время возвращаться назад в корабль, возникла первая нештатная ситуация: из-за разницы в давлении внутри и снаружи скафандр увеличился в размерах и пальцы раздулись так, что Леонов не мог держаться за поручни, чтоб войти в корабль. Но самое страшное было то, что скафандр стал таким огромным, что невозможно было втиснуться в узкий люк шлюза, а кислорода у Алексея было всего на 30 минут. Леонов должен был обо всем происходящем докладывать на Землю, но он понимал, что времени катастрофически мало и принял самостоятельное решение: сбросить излишнее давление из скафандра. Это было достаточно опасно: существовала вероятность закипания азота в крови, но Леонову это удалось. Скафандр немного уменьшился в размерах, но по-прежнему не проходил в шлюз, куда по инструкции нужно было входить вперед ногами, потому что нужно было закрыть внешний люк. И опять Леонов принял самостоятельное решение войти в шлюз головой вперед, с большим трудом он смог это сделать, но, чтобы закрыть люк, ему пришлось перевернуться в раздутом скафандре в узком помещении. При этом температура тела у него повысилась на 1,8 градуса, а Леонов прекрасно знал, что, если здоровое тело нагреть на 2 градуса, это может повлечь летальный исход. С огромным трудом Алексей закрыл внешний люк и вошел в корабль. Пот лил ручьем, за эти сутки он потерял 6 л воды! Внутри скафандра вода у него была до колен.

Когда Леонов вернулся в корабль, возникла еще одна нештатная ситуация: стало расти давление кислорода в кабине. При норме 160 мм оно достигло 460 мм, а затем и 920 мм. Это означало, что при возникновении малейшей искры кислород бы вспыхнул, и экипаж неминуемо погиб. Только через несколько часов космонавты разобрались, в чем дело, и устранили неисправность.

При посадке возникла еще одна нештатная ситуация: вышла из строя автоматическая система спуска, пришлось переключиться на ручной режим, из-за чего произошел сбой в навигации корабля, в связи с чем корабль приземлился в глухой пермской тайге. Космонавты, выйдя из корабля, оказались по горло в снегу, началась вьюга, мороз – 25 С, продрогли до костей. В скафандре у Леонова была вода, пришлось снимать скафандр, выжимать белье и ледяное это белье надевать опять. Космонавты смогли передать свои координаты, но только на утро с вертолетов им сбросили одежду и еду, а к обеду второго дня на лыжах пришли спасатели и построили маленький бревенчатый домик, с вертолета сбросили котел, и устроили баню, где отогревали Леонова и Беляева.

После возвращения Леонов представил отчет, в котором сформулировал следующие выводы:

1. Выход в открытый космос с корабля возможен и теперь не является чем-то загадочным
2. Человек в специальном скафандре может в космосе не только существовать, но и выполнять определенные операции
3. В космосе можно проводить научные наблюдения
4. Состояние организма осталось таким же, как и перед полетом.

18 марта 1965 года Леонову было присвоено звание подполковника, а также звание Героя Советского Союза.

Через два года после первого полета Леонов приступил к подготовке к полету на Луну. К этому времени Королева уже не было в живых, и на его место пришел В. П. Мишин. Мишин, в отличие от Королева, не готов был идти на риск, и полет на Луну пилотируемого корабля, запланированный на 8 декабря 1968 года, был отложен, хотя, по мнению Леонова, все для этого было готово. Леонов был главным из двух кандидатов, отобранных для того, чтобы побывать на поверхности Луны. Однако, после высадки американцев на Луну в 1969 году, эта программа была свернута ввиду проигрыша СССР в «лунной гонке».

По мнению Леонова, «лунная гонка» - «самое лучшее соревнование в космосе, которое когда-либо осуществляло человечество», это «достижение высочайших вершин науки и техники». Леонов полагал, что не верить в то, что американцы были на Луне могут только глубоко невежественные люди. У американцев были все технические возможности для осуществления полета и высадки на Луну. Все недоразумения возникли из-за студийной досъемки, которую произвели в Голливуде, чтобы зритель мог увидеть картину происходящего от начала и до конца, эти доснятые кадры высадки и положили начало слухам, что вся высадка была смоделирована на съемочной площадке.

27 марта 1968 года не стало Юрия Гагарина. Для расследования его гибели была создана комиссия из 7 человек, куда вошел и Алексей Леонов. По итогам расследования комиссия установила, что Гагарин на своем «Миге» совершил резкий маневр, связанный с отворотом от стаи гусей, не справился с управлением и вошел в штопор. Леонов как эксперт категорически не согласился с выводами комиссии. В результате собственного расследования Леонов выяснил, что в день гибели Гагарина проводились испытания самолета «СУ-15». Пилот этого самолета нарушил инструкцию: спустился под облака, чего категорически нельзя было делать, а затем включил форсаж и прошел рядом с самолетом Гагарина, не видя его, на сверхзвуковой скорости. Поток воздуха перевернул «Миг» Гагарина и загнал его в штопор. Мнением Леонова комиссия пренебрегла, была принята официальная версия, предложенная комиссией. Только в 2013 году после личного обращения Леонова к Путину были подняты архивные документы, и установлено, что прав был Алексей Леонов: в гибели Гагарина виноват пилот того злополучного «СУ», пусть и косвенно. К Леонову обратились с просьбой не предавать огласке фамилию этого летчика, который в 1988 году стал Героем Советского Союза и которому на момент открытия архивов было уже больше девяноста лет.

В январе 1969 года было совершено покушение на Брежнева. В машине, обстрелянной в ходе покушения, вместе с другими космонавтами находился и Алексей Леонов. Ильин, совершивший покушение, за несколько секунд из двух пистолетов выстрелил шестнадцать раз. Леонов уцелел чудом – одна пуля прошла по касательной, одна задела шинель, а третья попала в сиденье за спиной. Еще одной пулей был убит водитель. Ильин был уверен, что стрелял по автомобилю Брежнева. Лет через пятнадцать Ильина привезли к Леонову домой, он просил прощения, раскаивался, что стрелял в космонавтов и убил ни в чем не повинного водителя: «хотел избавить страну от узурпатора».

В июле 1975 года Леонов совершил второй полет в космос в качестве командира космического корабля «Союз-19» в рамках программы «Союз-Аполлон». Эта программа была утверждена в 1972 году соглашением между СССР и США о сотрудничестве в исследовании космического пространства в мирных целях. Важной частью программы было испытание стыковочного узла и оборудования для переходов космонавтов из корабля в корабль. Эти задачи экипаж советского и американского кораблей выполнил блестяще. Продолжительность полета составила почти 6 суток. Начало 70-х годов было не самыми простым периодом в истории отношений между СССР и США. Шла «холодная война», и ситуация была напряженной. Тогда у американцев родилась идея совместного полета советских и американских космонавтов и рукопожатия на орбите. Полет был рассчитан так, чтобы рукопожатие состоялось над Москвой, но по какой-то причине оно произошло над Эльбой. Получился удивительный эффект: в 1945 году отцы встретились на Эльбе, а в 1975 году сыны – над Эльбой.

Леонов остался дружен с Томом Стаффордом, командиром американского корабля, до конца своей жизни: в доме Стаффорда есть комната, на двери которой написано: «Леонов», когда Леонов приезжал в США, он всегда останавливался в доме Тома. Одного из внуков Стаффорд назвал Алекси в честь Леонова, а одну из внучек Леонова зовут Карина – в честь дочки Стаффорда.

После полета на «Союзе-19» Леонову дали еще одну звезду Героя Советского Союза и Орден Ленина. В июле 1975 года он стал генерал-майором авиации и был назначен заместителем начальника Центра подготовки космонавтов по летной и космической подготовке. Центр подготовки космонавтов только по программе МКС подготовил основных 49 экипажей, а всего за 55 лет работы Центра в нем проходили подготовку около 400 космонавтов, из них слетало в космос сто двадцать человек.

В марте 1992 года Алексея Леонова в возрасте 58 лет уволили в запас за пять лет до выхода срока его службы: ЦК КПСС не понравилась программа Леонова – кандидата в депутаты. Оставшегося практически без средств существования Леонова пригласил на работу Альфа Банк для создания сети банков по всей стране. Долгое время он был вице-президентом Альфа Банка. И на момент написания мемуаров Леонов в возрасте 85 лет был советником первого заместителя председателя Совета директоров Альфа банка. Кроме этого, Леонов был вице-президентом инвестиционной компании «Бэринг Восток Капитал», а с американской стороны вице-президентом этой компании был Том Стаффорд, бывший капитан «Аполлона».

Алесей Леонов занимался и общественной работой: организовал и ежегодно проводил Гагаринские чтения, был основоположником ежегодного фестиваля «Starmus», целью которого является популяризация науки. И всю свою жизнь Алексей Леонов не переставал рисовать, выставки его работ проводились в разных странах мира, множество его картин находятся в музеях и частных коллекциях по всему миру. Леонов состоял в Союзе художников, где его называли лучшим космонавтом-художником и лучшим художником-космонавтом.

**После прочтения воспоминаний Алексея Архиповича Леонова я сделал следующие выводы:**

1. Алексей Леонов – уникальный человек, являющий собой пример самоотверженности, преданности своей профессии, увлеченности любимым делом.
2. Леонов – часть той эпохи, когда начиналось освоение космоса, когда ценой невероятных усилий и жизней многих летчиков-космонавтов было достигнуто космическое величие страны. Леонов считал, что самыми великими людьми 20-го столетия нужно считать Циолковского, Королева и Гагарина. Я бы добавил в этот список и самого Леонова.
3. Леонов никогда не боялся брать на себя ответственность, и находил выход, казалось бы, из безвыходных ситуаций.
4. Алексей Леонов может служить примером того, как человек с самого детства шел к своей цели: он всегда знал, что станет или летчиком, или художником. И удивительнее всего, что стал и тем, и другим.
5. Отдельно хочу остановиться на личности Сергея Павловича Королева. Меня всегда поражали такие люди, которые, несмотря на чудовищную несправедливость со стороны властей, продолжали работать на благо страны, прославляя ее и не требуя ничего взамен. В современных реалиях это кажется невероятным.

**Преимущества и недостатки:**

«Время первых» написано легким, интересным и красочным языком, кажется будто вместе с Леоновым мы выходим в открытый космос или видим улыбающегося Юрия Гагарина, или едем в машине, обстрелянной Ильиным. Главным преимуществом воспоминаний я считаю, что Леонов был не просто непосредственным, но иногда и единственным участником описываемых событий. Выход в открытый космос первого человека достовернее него никто описать бы не смог. Из книги я почерпнул много интересной информации о жизни и подготовке космонавтов, об особенностях полетов в космос, книга содержит много биографических сведений о первых советских космонавтах. Очень ценным считаю, что Леонов развенчивает мифы, возникшие в связи с гибелью Гагарина, уверенно опровергает слухи о том, что американцы не были на Луне.

Никаких недостатков произведения отметить не могу.

**Актуальность произведения:**

Я считаю, что должно быть больше таких книг: сочинений великих людей, наших современников, известных всему миру, настоящих патриотов и сынов своей страны. Считаю, воспоминания Леонова актуальными и сегодня. Несмотря на трудности, с которыми сталкивались наши соотечественники в годы войны, сталинского режима, во времена «холодной войны», люди не переставали работать на благо Родины, стремились к высоким целям и достигали их. Рекомендовал бы всем прочитать «Время первых», а особенно своим сверстникам, уверен, многие из них даже не знают, кто такой Алексей Леонов.

***Примечание: этот разбор был на 4 баллов (слабо прописана актуальность, общие выводы).***

«Десять дней, которые потрясли мир»

Джон Рид

Джон Рид – журналист и писатель, член Социалистической партии Америки. В своей книги он описывает события Октябрьской революции, при которых он присутствовал лично, видел все ужасы того времени воочию. Его мемуар стал столь популярным благодаря тому, что в виде источников информации, журналист использовал не только то, что сам наблюдал, но и различные газеты, как русские, так и иностранные, объявления, декреты, указы, телеграммы, все, что хоть как-то могло повлиять на исход событий. Также Джон беседовал с абсолютно разными людьми, начиная от обычных матросов и заканчивая Троцким. Это позволило описать роковые десять дней максимально подробно и понятно, с разных точек зрения, хотя сам писатель не был нейтрален в своих взглядах. Как только начинаешь читать книгу, становится понятно, что он за большевиков, но в своей книге он старался рассмотреть ситуацию с разных сторон. Сам он писал об этом так: «В борьбе мои симпатии не были нейтральны. Но, рассказывая историю тех великих дней, я старался рассматривать события оком добросовестного летописца, заинтересованного в том, чтобы запечатлеть истину».

Джон Рид описывает в своей книге события, которые являлись толчком для всего мира, толчком, который заставил обеспечить всё общество фундаментальными правами и свободами. Повествование начинается с описания того, с чего все начиналось. В конце сентября 1917, казалось бы, был разрушен старый строй жизни, у руля стояло Временное правительство во главе с Керенским. Политика их колебалась между мелкими реформами и суровыми репрессивными мерами. Всем заправляли «умеренные» социалисты, которые сотрудничали с имущими классами. Они делали попытки разоружить Красную Гвардию, закрывали радикальные газеты, арестовывали «агитаторов» оппозиционных политических партий, казнили проводников революции. Как итог народные массы отворачивались от них, все больше переходя на сторону большевиков, которые боролись за передачу земли крестьянам, за создание рабочего правительства и, конечно, за мир. Говоря о мире, нужно отметить, что в тот момент ситуация на фронте была печальной, солдаты настолько устали от войны, устали умирать за неопределенность так, что начинали сами решать вопрос о мире дезертирством. Вишенкой на торте стало создание, против воли большинства населения, коалиционного правительства, в которое входили представители имущих классов. Также ЦИК не хотел созывать Всероссийский съезд, в результате чего даже в крестьянской среде начало формироваться революционное ядро. В стране была разруха и бедность, во всю действовали подпольные организации. Джон Рид писал об этом: «А вокруг них корчилась в муках, вынашивая новый мир, огромная Россия».

В сентябре на Петроград двинулся Корнилов, чтобы провозгласить себя военным диктатором России. Была образована временная директория из пяти министров с Керенским во главе, которая и взяла на себя власть впредь до окончательного разрешения вопроса о составе правительства. Меньшевики из ЦИК заставили Совещание создать «Временный Совет Российской республики». После большевики вышли из Совета Российской республики, призывая Советы собраться 20 октября в Петрограде. А в это время по всему фронту бурлила многомиллионная русская армия, устраивая митинги. Основной идеей было непонимание, за что солдаты умирают, все хотели скорейшего мира, поэтому собирались бороться против буржуазии. Но офицеры все так же были за меньшевиков. Атаман донского казачьего войска Каледин был уволен Временным правительством в отставку за участие в корниловском заговоре. На Дону образовалось нечто вроде казачьей республики, которая позиционировала себя как «антисоциалистической». Старая Россия быстро разваливалась. Хаос увеличивался изо дня в день. А тем временем над Россией, словно грозовая туча, пронизываемая молниями, навис съезд Советов. В октябре проходили бесконечные заседания Петроградского совета, на которых выступали Троцкий, Чудновский и другие. Ходили слухи о вооруженном восстании большевиком, но лидеры движения опровергали их. «Монархические заговоры, германские шпионы, головокружительные планы спекулянтов и контрабандистов…» - так заканчивается вторая глава.

22 октября назначен «День Петроградского совета» с грандиозными митингами и казачий крестный ход, который впоследствии был отменен. Всюду звучал лозунг: «Вся власть советам», при этом Временное правительство становилось все беспомощнее. 19 октября главнокомандующий Петроградским военным округом Полковников издал приказ о контролировании улиц, об аресте бунтующих и тому подобное. К 20 октября на съезд советов приехало всего 15 делегатов. Смольный стали охранять красногвардейцы. 17 октября Джон Рид лично встречается с Троцким. «Временное правительство совершенно бессильно.»- первая фраза политического лидера. Лев Давидович описал ситуацию со своей стороны. Также он рассказал будущую иностранную политику.

Временное правительство заговорило об эвакуации города. 29 (16) октября Троцкий на открытом заседании Петроградского Совета предложил формально утвердить Военно-революционный комитет. 17 октября собрание представителей всех петроградских полков приняло резолюцию о том, что правительство теперь – Петроградский совет. 21 октября огромный солдатский митинг в Смольном постановил, что служащие полностью поддерживают Военно-революционный комитет. 21 октября вожди большевиков собрались на своё историческое совещание. Большевистские скамьи в Совете Российской республики теперь пусты. Джон Рид пишет, что город был настроен весьма нервно и вздрагивал при каждом шорохе. В это время Петроградский совет работал без перерывов. А вот Полковников ужесточает наказания изменникам, правительство запрещает большинство газет, Керенский выступает с пылкой речью, ложно обвиняя большевиков во всем, что можно. В свою очередь «Рабочий и солдат» пишет, что «Контрреволюция подняла свою преступную голову.» С наступлением ночи Смольный наполнился солдатами и рабочими. Все спорили очень долго, но все закончилось тем, что большевики вышли из зала. Так началось вооруженное восстание. «За нашими спинами сверкало огнями и жужжало, как улей, огромное здание Смольного…».

Все были уверены, что хоть большевики и захватили власть, но больше трех дней им ее не удержать. По улицам тут и там случались перестрелки. Зимний дворец превратился в казарму уже несколько недель назад. В нем ютились юнкера, которые боролись за правительство. Так как Керенский открыл военные училища для всех желающих, здесь были многие заражены революционным духом. На Невском всюду бродили солдаты, а Смольный весь горел огнями. Закончилось заседание Петроградского совета, принятая резолюция повествовала о создании Советского правительства, призывая рабочих поддержать революцию. Троцкий заявляет, что Временного правительства больше не существует. Заседание II съезда Советов рабочих и солдатских депутатов было открыто. Но внезапно Смольный начали обстреливать. «Так, под пушечный гром в атмосфере мрака и ненависти, дикого страха и беззаветной смелости рождалась новая Россия.» На трибунах выступали солдаты, которых обвиняли в дезертирстве. Красногвардейцы, проникнув в Зимний дворец, набросились на ящики с вещами, но самочинный комитет выгнал всех, забрав перед этим все, что солдаты собирались забрать. Зимний дворец был окружён, однако Временное правительство ни на минуту не теряло сообщения с фронтом и провинциальными центрами. В Смольном не переставая проходили заседания. Комиссаром Зимнего дворца назначен Чудновский. Второй Всероссийский съезд советов постановил, что вся власть на местах переходит к Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Ленин и петроградские рабочие решили - быть восстанию. «Тень грозного рассвета вставала над Россией».

26 октября целый народ поднимался среди рокота бури. Город полнился слухами о Керенском. Всюду были афиши за большевиков и против них. Комитет спасения родины и революции призвал не верить большевикам. В амфитеатре Николаевского зала объявлено беспрерывное заседание городской думы, все силы антибольшевистской оппозиции. Союз железнодорожников присоединяется к Комитету спасения, который создал Керенский и который «спасал» революцию. Верные Корнилову текинцы перебили в Быхове стражу, и Корнилов бежал. Каледин двигался на Север. Расходились глупые слухи о большевиках, включая рассказы о их жестокостях, которые были абсолютной неправдой, но им верили даже меньшевики и эсеры. В Смольном атмосфера была весьма напряженной. Люди рукоплескали членам президиума и Ленину. Он говорил о важности мира и призывал правительства других стран к этому миру. «Революция 24 - 25 октября, - закончил он, - открывает собою эру социалистической революции…» Также он огласил декрет о земле. После это многие также выступали, проходили бурные дебаты. «Мы с радостью примем в правительство все партии и группы, которые примут нашу программу» - на этой фразе Троцкого был закрыт II Всероссийский съезд Советов.

Уже тридцать шесть часов большевики были отрезаны от русской провинции и от всего внешнего мира. Повсюду солдаты, рабочие, матросы поддерживали Советы, а юнкера, офицеры, буржуазия и интеллигенция были за меньшевиков. В Александровском зале шло громадное по числу присутствовавших расширенное заседание Комитета спасения. С фронта прибывали солдаты, чтобы поддержать большевиков, но народные массы их не признавали. Броневики долго решали, драться ли за большевиков или оставаться нейтральными, но в итоге Крыленко убедил их поддержать революцию, практически единогласно. А там, в Смольном, новый Совет Народных Комиссаров не дремал. Было постановлено, что выборы в Учредительное собрание должны быть проведены в срок 12 ноября. Тут же была назначена особая комиссия из представителей всех партий во главе с городским головой. Во мраке шли бесконечные колонны на бой с Керенским, а в Смольном беспрестанно работал Военно-революционный комитет…

Министр-председатель, рассказали нам, уже взял Царское Село и находится всего в пяти милях от Петрограда. Военно-революционный комитет развешивал воззвания, пристыжающие Керенского и его соратников. В Москве начинаются бои. К югу и юго-западу от Петрограда Советы бежали от Керенского. Джон Рид приводит рассказ одного своего знакомого, который ехал вместе с Антоновым и Дыбенко инспектировать революционный фронт. Суть этого рассказа состоит в том, что всюду происходят перестрелки. Сам Джон в это время отправился на Царскосельский вокзал. Большинство в Царском селе так и не определились за кого они. Казаки, которые воевали за Керенского, уже успели рано утром убить 25 человек и несколько сотен взять в плен, но на тот момент там все было относительно спокойно. Офицеры пытались донести до обычных солдат, что Керенский прав, но они просто не понимали, почему он вдруг должен быть прав, ведь они люди простые, для них есть всего два класса, буржуазия и пролетариат…Так и было, что все солдаты ушли к большевикам, а офицеры были за Керенского. Началась контрреволюция.

В воскресенье 29 октября, казаки под колокольный звон всех церквей вступили в Царское Село, причём сам Керенский ехал на белом коне. Началась бойня. Матросы не трогали фургон Красного Креста, их противники активно пользовались этим. В 7 часов утра во Владимирское юнкерское училище явился отряд солдат, матросов и красногвардейцев. В половине третьего юнкера подняли белый флаг: они готовы сдаться, если им гарантируют безопасность. Но толпа растерзала 8 юнкеров. «В бою пало свыше ста солдат и красногвардейцев…» Матросы и красногвардейцы взяли телефонную станцию без единой жертвы, однако девушки, работающие там, рассказывали о них как об ужасных животных, «темный народ».

Контрреволюция шла на убыль. Смольный, в котором проходили заседания Военно-революционного комитета, весь дрожал от безграничной активности неисчерпаемых человеческих сил. В Большом зале Троцкий давал отчёт о событиях дня. «За каждого убитого революционера, - заявил Троцкий, - мы убьём пять контрреволюционеров». В Николаевском зале снова заседала дума. На революционном фронте Советская армия, состоявшая из необученных красногвардейцев, не могла противостоять бронированным поездам с пушками. В то же время на Садовой в помещении Викжеля происходила конференция всех социалистических партий, которое избрало комиссию для выработки приемлемого плана. Кремль в руках юнкеров. В Пулкове идут ожесточённые бои. В ночь с 30 на 31 октября Керенский все же был разбит. Революцию победила! «Да здравствует революция!».

Пулковский отряд занимал Царское село и продвигался дальше. Продолжались стычки между матросами и казаками с юнкерами. «Гражданская война пылала от Вологды до Читы в далёкой Сибири, от Пскова до Севастополя на Чёрном море, в огромных городах и в маленьких деревушках». Керенский просил перемирия, эсеры были готовы принять большевиков в правительство. Лишь один вопрос оставался нерешенным – финансовый. Государственный банк выдавал деньги только Временному правительству.

Джон Рид отправляется на революционный фронт. Там царили такие устои, что офицер командовал ими только на поле боя, а в остальное время был равен им, для всех это было очень непривычно. Журналист вновь едет в Царское село. Сперва они приехали в небольшую деревушку, где было множество раненных в последних боях против Керенского. После их грузовик помчался к Романову. По дороге их остановили красногвардейцы, требующие показать пропуска. Пропуск писателя отличался от всех остальных, так как был выдан в Смольном. Грузовик вынужден был уехать без него, а Джона красногвардейцы собирались расстрелять. Все лишь потому, что они не умели читать. Все же, они нашли того, кто расшифрует загадочную бумажку, журналиста отправили в полковой комитет. Я считаю этот фрагмент чрезвычайно важным, так как он показывает, какая ситуация царила в стране.

Керенский бежал, переодевшись матросом. «Мой! - кричал старик-рабочий, и лицо его сияло. - Теперь весь мой! Мой Петроград!»

Дыбенко приказывает предать Керенского гласному народному суду. Расходилась новость, что большевики бомбардируют в Москве Кремль, храмы и соборы. Луначарский со слезами на глазах заявляет об отставке по этому поводу. В итоге Джон Рид принимает решение лично ехать в Москву. Как оказалось, она абсолютно вымерла: «В центре города занесённые снегом улицы затихли в безмолвии, точно отдыхая после болезни». Мельничанский рассказал писателю о кровавом шестидневном сражении, которое разделило Москву на две части. Полк гарнизона решил вообще ничего не делать. Несмотря на это всюду на улицах были обстрелы. На собрании советских большевиков была принята резолюция о поддержки Совета Народных Комиссаров. Святая православная церковь лишила своего благословения Москву. «Для красных похорон нет попов, не будет панихид по усопшим, над могилой святотатцев не вознесётся никаких молитв». В полнейшей тишине прошли эти похороны, лишь слышны были рыдания женщин.

2 ноября Временного правительства уже не было. Но всякая попытка большевиков взять в свои руки правительственный аппарат встречала сопротивление. Смольный был бессилен. Армия умирала с голоду, фабрики и заводы должны были остановиться через неделю из-за отсутствия топлива. Однако после бегства Керенского было принято, что в правительство войдут представители тех социалистических партий, которые признают власть Советов. Также были введены репрессивные меры по отношению к печати. После этого левые эсеры покинули Военно-революционный комитет. 6 ноября конференция по формированию нового правительства разошлась. Тем временем большевики подрывали власть Викжеля. В конце ноября разразились «винные погромы». 7 ноября Военно-революционный комитет опубликовал предостережение имущим классам, предупреждая их, что будет, если они не перестанут оказывать сопротивление. Армия в это время все так же экстренно просила помощи… Но министерства отказывались помогать большевикам, а следовательно, и армии. А между тем выборы в Учредительное собрание дали в Петрограде огромное преобладание большевикам. 10 ноября Военно-революционный комитет официальным приказом объявил Комитет спасения распущенным. 16 числа Совет Народных Комиссаров постановил распустить и переизбрать петроградскую городскую думу. Украинская и Финляндская «республики» не скрывали свои антисоветские тенденции. Но самыми опасными были калединское движение и ставка в Могилеве во главе с Духониным. Но в последствии, Каледин застрелился, видя, как тает его войско. А 19 ноября могилёвский гарнизон восстал, захватил город, арестовал Духонина. «Так кончился мятеж ставки…». Все встало на свои места, Банки возобновили свою работу.

В конечном счёте всё зависело именно от крестьян. Хотя крестьяне были политически плохо развиты, но всё-таки они имели свои собственные взгляды, а кроме того, составляли больше 80% населения России. Так новый ЦИК созвал первым делом Всероссийский крестьянский съезд. Первое заседание съезда состоялось в Александровском зале городской думы, и первое же голосование показало, что больше половины делегатов съезда были левыми эсерами, тогда как большевиков оказалось около одной пятой, правых эсеров - четверть, а остальные делегаты объединялись только оппозицией к старому исполнительному комитету, возглавляемому Авксентьевым, Чайковским и Пешехоновым… На третий день выступил Ленин. 12 ноября был арестован Чернов. 12 ноября собрание постановило, что полномочия исполнительного комитета переходят к Чрезвычайной конференции. 14 состоялись прения по земельному вопросу, вскрывшие различие аграрных программ большевиков и левых эсеров. Джон Рид считал, что большевики заняла правильную позицию в земельном вопросе, но зря советовали крестьянам захватывать землю силой. «Если социализм может быть осуществлён только тогда, когда это позволит умственное развитие народных масс, тогда мы не увидим социализма даже и через пятьсот лет…». Ленин огласил резолюцию о том, что Крестьянский съезд поддерживает декрет о земле от 26 октября 1917. Соглашение было достигнуто утром в среду, 15 ноября, после ожесточённой борьбы, тянувшейся всю ночь. Поздно вечером в четверг 16 ноября было открыто чрезвычайное заседание съезда. «Великая идея восторжествовала». Произведение заканчивается принятием Вторым Всероссийским съездом резолюции о мире и земле.

В выводах об этом мемуаре я могу сказать, что Джон Рид прекрасно справился со своей задачей. Он хотел написать произведение, которое показало бы революцию не только со стороны большевиков, как это было в большинстве мемуаров, но и с других сторон, включаю свою собственную, сторону иностранного журналиста. Это подтверждает случай с пропусками, показывающий, какую же огромную работу должны были еще проделать лидеры большевиков.

Так журналист описал в своей книге событие колоссальной важности не только для России, но и для всего человечества. Эта революция заставила весь мир содрогнуться, и писателю удалось показать почему. Кровопролитная гражданская война повлияла на умы людей, многие правители изменили свою политику, сам народ в некоторых странах начал бунтовать и не безрезультатно. Коммунисты предлагали идеи, которые многие не могли понять, но обычным рабочим необходима была только справедливость, уважение их прав и честную оплату труда. Именно это обещали, и в последствии предоставили, большевики. Именно поэтому революция случилась, именно поэтому она победила.

Джон Рид приводит в мемуаре не простые голые факты, его книга не сборник каких-то документов или резолюций. Он расписывает нам живые картинки, описывает все так, что создается ощущение присутствия. Будто ты находишь прямо там, в огромном зале Смольного, во время пылкого выступления Троцкого, или именно тебя в угнетающей тишине собираются расстрелять пара безграмотных красногвардейцев. Также писатель обращает предельное внимание простым мелочам обычной бытовой жизни, которая вроде как идет своим чередом, не меняясь, стараясь не замечать революцию. Но в то же время крупица за крупицей, быт людей преображается. Именно это хорошо показал Джон Рид, эти небольшие детали передают настроение народных масс, благодаря чему становятся предельно понятны все причины революции.

Также в книге прекрасны расписаны образы Ленина и Троцкого, одних из главных лидеров большевистского движения. С Лениным Джон не разговаривал лично, но все же он описан как весьма умный человек, который прекрасно умеет работать с аудиторией и завладевать ее вниманием. Владимир Ильич превосходный оратор, который донес до простых рабочих и солдат весьма сложные идеи коммунизма, да так донес, что все без раздумий поддерживали его. На сцене он всегда был спокоен, его сильный уверенный голос, умное, но в то же время простое и доброе лицо заставляли людей следовать за ним, а его энергия побуждала народ на новые совершения за общее дело.

Троцкий был также верен революционному делу, он был абсолютно уверен в победе большевиков. Этот вывод Джон сделал из личной аудиенции с революционером. Троцкий намного чаще появлялся перед публикой, он был весьма саркастичен, иронично отвечал на выпады противника. «На его губах блуждала саркастическая улыбка, почти насмешка. Он говорил звенящим голосом, и огромная толпа подалась вперед, прислушиваясь к его словам». Лев Давыдович не обладал таким спокойствием и влиятельностью на сцене, но он завладевал аудиторией другим способом. Его яркость, звучность, полная отдача делу привлекали людей. Способность легко загореться обеспечивала ему такую популярность. Можно сказать, что он был более открытым и активным на сцене. Так он получил огромный революционный опыт, благодаря чему стал главой Коминтерна.

В выводах о самих событиях, описанных в мемуаре, можно сказать, что это было очень страшно. Тысячи смертей, люди убивали, грубо говоря, своих собратьев. Но без этого ужасного кровопролития не удалось бы в корне изменить жизнь страны. Эта революция была выгодна лишь рабочими и солдатам, у которых не было иного оружия, кроме как они сами, именно поэтому все шло через войну. Буржуазное правительство, которое не планировало как-то менять устройство страны, в итоге не выдержало вооруженного натиска и сдалось, так как все их армии не были сплочены идеей. Я считаю, что не смотря на то, какой страшной была революция, она была необходима стране, необходима народу.

Если говорить о достоинствах произведения, то к ним несомненно относиться рассмотрение Октябрьской революции с разных точек зрения. Также это создание ощущения присутствия, яркое описание событий и настроений народных масс. Джон Рид писал так, что заставлял анализировать все описанное им. Из недостатков я бы выделила лишь малое внимание Москве, самим военным действиям под Царским селом и отсутствие описания побега Керенского во всех красках, потому что это меня заинтересовало больше всего. Зато было много выступлений различных политических лидеров, что обычному читателю может наскучить.

Я считаю эти мемуары сгустком истории. Из этой книги можно подчерпнуть множество знаний о той эпохе, окунуться с головой в Октябрьскую революцию, разобраться во многих причинах этого события. Лично побывать на революционном фронте (хоть и немного), услышать выступления Троцкого и Ленина, познакомиться с одним из них лично. Меня это произведения очень поразило, потому что я не думала, что исторические мемуары могут быть столь интересными по сравнению с другими историческими произведениями. Мемуар «Десять дней, которые потрясли мир» был весьма популярен когда только вышел в мир, после он даже стал бестселлером. Сейчас, по моему мнению, он тоже актуален, потому что люди должны помнить, какова цена революции, полного изменения жизни и устройства страны. Я могу смело посоветовать это произведение, потому что оно не только интересное, но и очень показательное. С помощью него можно проанализировать не только события прошлого, но и настоящего, мемуар позволяет разобраться в том, что происходило и происходит в стране и как это можно исправить.

***Работа на 5. Образец для подражания, но можно писать и лучше (есть мелкие шероховатости).***