

从批判性思维角度考察黑格尔对孔子的评论

哲学人 2021-02-09 22:10



作者胡包钢（中国科学院自动化研究所）

原载《批判性思维与创新教育通讯》2020年第04期

转自德先生公众号 ID: D-Technologies

本文从黑格尔对孔子评价谈起。初步了解为什么评价不高的原因。为此作者从为人类贡献知识的角度来考察，给出基本事实说明：孔子为人类知识宝库做出了重要而基础性的知识贡献。他在“人之为人”的人文知识探究中提出的“目标”命题对我们未来发展有着重要的指导意义。文中尝试了对孔子若干哲学见解予以现代科学视角的延伸理解，说明其智慧思想契合现代的科学理性与知识发展。具体给出实例是孔子学说中“和而不同”，这种多目标发展将是走出“民主终结”陷阱的一种可行方案。

一、引言

最近看到一个抖音视频，是介绍德国哲学家黑格尔（G.W.F. Hegel, 1770 - 1831）对《论语》及其孔子（公元前551年 - 公元前479年）的评论。其中内容促使笔者要写出这篇文章。

首先，视频中提出，学术能力，在于要根据理由而不是根据结论来判断，这是正确的。批判性思维的开放理性原则，正是要求先探究证据，特别是多方面的证据，来对一个观点进行综合的判断。如果因为一个观点不符合已有的看法、或者刺伤了自己的情感和信念就立刻反对和拒绝讨论，这是非理性的。

正是基于批判性思维的开放理性原理，有必要对黑格尔言论的出发点，理由和推理进行多方面的考察，并从孔子的思想角度进行对照，这样才能对黑格尔的言论，以及所涉及的文化和思想的一些根本问题得到更为全面、合理的认知。本文下面来尝试进行这样多角度综合的思考。

笔者首先查询了黑格尔对孔子的公开评价，主要是出现在《哲学史讲演录》（第一卷）[1]。请参见附件中文翻译“孔子”一节全部内容。阅读后可以发现两个特点：一是本节中对孔子观点不屑一顾甚至一字未提，二是本节中仅有对孔子学说进行居高临下的评论。对于这样只评论不引用的研究方式，不知读者是认同，还是否定？以下罗列他评价孔子的三个代表性观点：

1. “里面所讲的是一些常识道德，这种常识道德我们在哪里都能找到，在哪一个民族中都能找到，可能还要好些，这是毫无出色之点的东西。”
2. “在他那里思辨的哲学是一点也没有的——只有一些善良的、老练的、道德的教训，从里面我们不能获得什么特殊的东西。”
3. “西塞罗留下给我们的‘政治义务论’便是一本道德教训的书，比孔子所有的书内容丰富，而且更好。”

由于黑格尔在哲学领域里的特殊地位，他的这些观点，影响了人们对孔子的评价，如近年网上还有其它类似说法（如：<https://kknews.cc/culture/8x34oj4.html>）“孔子见解中充满虚伪的道德说教，最多是个格言家，而不能被称为哲学家。论语起源的儒家学说中本质上缺乏思辨、缺失严谨的逻辑世界观内容，故不会产生智者”（如：<https://kknews.cc/culture/8x34oj4.html>）等内容。这种似乎流行的说法直接“动摇”东方文化传统的根基，因此大有必要探究一下，缕清我们对孔子的认知。

需要说明德国哲学家黑格尔无疑是19世纪哲学研究的代表人物，他的伟大学术贡献本文不以赘述。但这不应导致为迷信。围绕上面三个观点，在英文版本[2]中看到以下“立场式（Position）”见解：“The History of the World travels from East to West. for Europe is absolutely the end of History, Asia the Beginning（世界历史是从东方到西方。而欧洲绝对是历史的终点，亚洲只是起点而已 - 本文笔者译）。”

一些学者恰如其分地称此为“欧洲中心论”[3-5]。我们可以看到这种观点已非预测结果，而是预设立场。这个“全盘的否定”[37]立场背后只有“傲慢”与“偏见”[4]后的“幻觉”[5]，而且方法论方面“使用的其实仍然是原来西方的标准和非此即彼的二元框架”[6]：即只有“对”或“错”。由此导致的政治学研究中的失误，实例如美国学者福山（F. Fukuyama）1992年发表的著作《历史之终结和最后的人》中给出的结论[7]。福山在考究政治历史发展事实后，曾于2009年修改其以往的结论[8]（至少反映福山具有开放理性）。

如果实事求是研究哲学历史“起源”与“未来”，理应尽量包容世界一批学者的智慧思想。本文仅以孔子为代表人物（其中包容他采纳前人与学生后叙的见解）来讨论，并从为人类贡献知识的角度，去考察孔子在历史发展中的地位。

二、基本观点与基本事实

本文基本观点是：**孔子对人类社会文明与进步作出了重要的知识贡献是：提出“人道”为人类发展目标。**

我们给出以下基本事实来支撑上述观点，并尝试回答黑格尔对孔子的评价：

1. 孔子是人类社会进步中的一盏明灯。让我们想象一下孔子在那战火纷飞，弱肉强食、民不聊生、人类至暗的时代，他充满人性爱的“仁者爱人”思想，赋予“人之为人”的意义与价值，不就是一盏明灯吗？“天不生仲尼，万古长如夜”，宋朝朱熹（1130年-1200年）的说法并不过分。西欧14世纪至16世纪文艺复兴时期出现的思想解放文化运动，18世纪法国大革命，都有受到孔子思想的影响[9]。联合国大会于1948年12月10日通过的《世界人权宣言》。时为《世界人权宣言》起草机构人权委员会副主席张彭春，在其中做出了重要贡献[10]，包括对其他委员介绍中国儒家思想，致使“仁”的近似概念“良心”写入《世界人权宣言》序言中[11]。

2. 孔子在人文学科方面的开创性贡献。他不仅隐含方式提出人类发展目标（或人之目的）的命题，而且明确指出人生旅途中的“正道”是“仁者爱人”与“仁者人也”。如果世人对“人道（Humanity）”思想追根寻源，是无法避开孔子开创性学术贡献的。孔子提出的“仁者爱人”见解，有着人文学科中的重要内涵，并可以得到人性方面的伦理学解释，符合基于理性和人道为哲学理论的世界观[12-17]。要明白孔子提出“以人为本”的“仁爱”与神学中的“仁爱”之间的根本区别[18]，“君子不器”与康德（I. Kant，1724-1804）“人是目的，而非工具（Human beings are never to be treated as a means but always as ends.）”有着相似内涵[19]。

3. 孔子在哲学思辨方面的开创性贡献。是他提出“学而不思则罔，思而不学则殆”观点，包含了人生过程需要用“交互”与“反馈”的方式开放成长的理性思辨思想。同时隐含了哲学中“经验主义（Empiricism）”与“理性主义（Rationalism）”两种方法范式的融合。我们无法苛求他能提出严谨逻辑学，进而否认其导出知识与智慧的理性思辨方法论。即使在人工智能技术发展的今天，孔子提出的“思”与“学”两种方式相结合的方法论，仍为我们人工智能工具设计指明了道路。如目前的许多人工智能机器更多是“学（Learning）”的功能，而缺“思（Thinking）”的功能部分。

由上面事实基本说明孔子被称为思想家、哲学家是有依据的。他关于“人之为人”的人文知识探究精神及其重大历史意义，仍需我们不断认知与学习。任何“评论”要力争客观公正反映历史贡献，并符合历史发展中的逻辑。我们难道不应该根据孔子所处时代来评价他已走在了人类文明的前端吗？黑格尔谈到西塞罗（M. T. Cicero，公元前106年-公元前43年，古罗马著名政治家）发表的许多哲学专著中，《论义务》[20]是西塞罗生前最后一部哲学著作。当与孔子对比

评价时，不应忽略两者有四百多年时空之差。尽管如此，孔子与西塞罗“理想的社会蓝图”是“有着极大的暗合与共通之处”[21]。

由于缺乏对原创性知识创新价值认同的文化基础，导致我们在历史上走了许多弯路或不愿作为（如历史人物大批判或计算机软硬件发展），成为妨碍人们追求创新的主要原因之一。儒家文化中弊端问题，不应导致我们简单否定两千年来安身立命的优良文化传统。为此我们仍要学习如何开展“合理”学术评价。对于历史创新成果，我们不能由于不完善及负面部分，或“在哪一个民族中都能找到”方式来回避创新价值。好比要理解牛顿三大定律不能由于相对论诞生而降低学术创新价值一样。因此本文强调“**知识贡献应是历史人物合理评价中最为核心的考察内容之一**”。

三、孔子“人文目标”概念现代意义考察

西方文化优势是“向外探寻（extension [22]）”的科学方法论，东方文化优势为“向内追求（intension [22]）”的人文目标论[23-25]。两种文化没有简单“对”与“错”，反映人文事物更少有简单“是”与“非”判断[25]。东方传统中“兼容并包”思想将指导我们可以有机地结合两者并以开放与理性[26]的科学方式来认知世界。在此，借鉴机器学习中“四个基本问题分析框架（Analytical Framework of Four Basic Problems）”方式[27]，来构建认知各种世界的方法论，并发展孔子隐式提出“目标”概念（Notion）应用中的现代理解：

第一基本问题：人类发展目标是什么？

第二基本问题：如何发展？

第三基本问题：如何评价？

第四基本问题：如何调整？（指对第一到第三基本问题的调整，由此构成“反馈”调整通道，参见[27]中图2。）

可以大致认为东方传统主要是提出并思考第一基本问题（更为宏观与系统，犹如价值理性），而西方传统更是面对第二基本问题（更为微观与具体，犹如工具理性）。应用此分析框架，可以看出“目标（Targets）”与“终点（End）”概念在学理上的不同。一是“目标”表明了动态、开放式发展的内涵。孔子提出的“人道”目标可以对应个人或社会。而应用“终点”术语则只能是静态、封闭式的结果表述。二是“目标”英文中采用复数而强调多目标，如安全、自由、民主、公正、法治、幸福、知识等内容（要注意多个目标之间也会有矛盾的情况，由此可以理解“中庸之道”的意义）。而黑格尔与福山应用的英文“终点”都是单数，应用复数会产生语义上的矛盾或歧义。三是孔子提到的“思”正是第四基本问题中的主要内容，它是对第一到第三基本问题的反馈式调整。“思”在这里体现了“语义知识”层面上开展优化的内涵。由此保证了个人或社会的进化发展（或开放性）。由于第一基本问题是关于优化目标与约束条件的定义，因此时代变迁中至少要对约束条件（如疫情、气候等自然条件变化）重新定义与修改。各个目标权重也应随具体

情况而不同（如贫穷国家中安全目标权重高于自由目标权重）。另一方面，在多维（如安全与自由）目标下，其妥协的优化平衡点（Pareto Front）本质上不具唯一性。

以上期望特征来自于合理假设应为“动态”与“非唯一性”。表明不必纠缠福山应用“终结”概念的哲学原意和“唯一性”假设。下面不妨采用苏格拉底设问方式去思考：西方民主社会中种族矛盾能够仅靠所谓“包治百病”的民主来终结吗？美、英、澳大利亚等民主体制国家2003年出兵发动伊拉克战争致使当地至少15万平民死亡[28]，这种民主是为世界带来和平与正义吗？民主应是人类发展多目标中重要内容之一，但是这样民主下明目张胆暴力能够让世人相信“历史终结”吗？讨论至此，说明我们理应文化自信（了解“西学东渐”的历史[38]），但要面向现实问题而加入科学视角，继承并发展孔子学术思想。由此来理解“目标”概念及其“反馈”功能的学理更胜一筹。比如没有“和而不同”的多目标指引，是否能够实现人类真正和平与幸福？如果没有“反馈”调整通道，个人与社会是否要走弯路或死胡同？对于未来人工智能科学技术发展，孔子提出的“人道”目标说明我们可否缺失人文目标约束（如伦理风险[29]）？

四、结语

我们要理解孔子代表了中国先秦时期一批仁人志士去追寻真理和各种人文智慧，比如“上善若水”、“天人合一”、“以民为本”、“和而不同”、“以战止战”、“不战而屈人之兵，善之善者也”、“中庸之道”等学术思想，都是东方人文大智慧[12-19, 23-25]。要理解老子“为学日益，为道日损”所言之道理。日增只是“智能（Intelligence）”而非“智慧（Wisdom）”。我们需要积极方式学习并理解前人智慧与价值[30-32]，而非简单地批评与抛弃。比如在那极端动乱时代下，生前落魄潦倒的孔子为什么可以有七十二岁的高寿？内心充满人性爱的阳光心态是否至关重要？在当下疫情中我们是否需求更多的“仁者爱人”？更重要的挑战是以科学方式来开拓创新，发展东西方智慧[33, 34]，“从而以更丰富的文化底蕴面对全球性的危机和挑战[35]”，由此作出创造性的知识贡献。

为此我们应该从全球视野（即人类命运共同体视角）主动与国际学界就民生发展（客观综合考察）、民主政治（程序民主与实质民主）、人权法制（国内法与国际法）、社会治理（纠错机制及其评价）等学理与实例研究，开展积极地交流与探讨。这不仅为了打破“西方话语权”局面，更是为了人类文明发展的理性探索。屈原（约公元前340—公元前278年）两千多年前就告诉我们：“路漫漫其修远兮，吾将上下而求索”。试问：为什么只有西方“民主终结”即是真理，东方“多元目标探索”必然谬误？邓小平提出的“一国两制”不正是“和而不同”智慧下创新构想与探索实践吗？对于个人而言，多元目标是否能够使你人生更为多彩而幸福？

本文试图通过两个要点来回答黑格尔对孔子的论述。一是有针对性地指出孔子的创新性知识贡献。二是说明孔子的“目标”见解对人类未来发展有着原理上的指导意义[36]，比黑格尔提出的“终点”术语在学理上更为合理。人类的危机与困境正是围绕这些目标以及缺失理性而呈现的。

由于笔者仍然在学习各种知识，因此不能保证有些文献解读正确严谨，有关孔子学术贡献讨论也非完整到位（比如“有教无类”思想）。欢迎读者学术方式指正。本文目的是希望启发读者有更为深入的理性思考与进一步质疑。比如一味地“仁者爱人”是否会变得迂腐而失效？这应是未来需要讨论的内容。

参考文献：

- [1]黑格尔（Hegel, G.W.F.），（贺麟，王太庆译）《哲学史讲演录》（第一卷），商务印书馆，1959年（详见文后附件）。
- [2]Hegel, G.W.F., *Lectures on the Philosophy of World History: Introduction*, Cambridge: Cambridge University Press, 1975, p. 197.
- [3] Lo, A.A., 1994. *Hegel's Interpretation of Chinese History* (Master Thesis), McMaster University. "Hegel's philosophy of history is a profoundly "Euro-centric" interpretation of history, if I may use this word without value judgement or negative connotation. According to him, the centre of the spiritual development of humanity have always been Europe.（黑格尔的历史哲学是一种深刻的‘以欧洲为中心’的历史解释，我用这个词时没有价值判断或否定的含义。因为他认为人类精神发展的中心一直是欧洲。- 本文作者译）”
- [4]俞吾金，“突破‘欧洲中心论’的思维框架”，《学术月刊》，1998年第5期，pp. 17-19。“黑格尔是一个历史主义者，但同时他又把一种非历史的态度输入到历史之中，他的真正的历史兴趣始终落在欧洲，而把东方社会仅仅看作是世界历史发展的一个插曲、一个陪衬。实际上黑格尔的历史哲学归根到底是欧洲人的一个幻觉”。
- [5]李荣才，“孔子的‘仁’与苏格拉底的‘善’之比较——兼评黑格尔对孔子哲学的偏见”，《沈阳师范大学学报(社会科学版)》2004年第3期，pp. 39-42。“黑格尔对孔子哲学的态度是他所代表的‘西方中心论’的露骨表现。如前所述，黑格尔在四大卷长达1600多页100多万言的《哲学史讲演录》中，论到中国哲学的仅占14页，其中只提到孔子、《易经》和道家。对此黑格尔说，所以‘附带先提到中国哲学’目的是为了说明它不是真正的哲学。在《历史哲学》中，黑格尔诬称中国是一个静止的、僵化的国家，是绝对精神曾经‘选中过’以后又‘抛弃了’的不能再发展的民族。这说明黑格尔对中国和中国哲学抱着十分鲜明的轻蔑态度。”
- [6]黄宗智，“我们的问题意识：对美国的中国研究的反思”，《开放时代》，2016年第1期，pp. 154-183。
- [7]福山（Fukuyama, F.），（陈高华译）《历史的终结与最后的人》，广西师范大学出版社，2014年。“黑格尔和马克思都认为，人类社会的演化并不是无限开放的，在人类达成一个能满足其最深层、最基本的愿望的社会形式之后，它就会终结。因此，这两位思想家都设定了一个‘历史的终结’：对黑格尔来说，这个终结就是自由国家，而在马克思那里，则是共产主义社会。”
- [8]中国网，“中央公论杂志专访福山：日本要直面中国世纪”，2009年8月20日，
http://www.china.com.cn/international/txt/2009-08/20/content_18368184.htm
- [9]顾立雅（Creel, H.G.），（高专诚译）《孔子与中国之道》，大象出版社，2004年。“在欧洲，在以法国大革命为背景的民主理想的发展中，孔子哲学起了相当重要的作用。通过法国思想，它又间接地影响了美国民主的发展”。
- [10]孙平华，《张彭春：世界人权体系的重要设计师》，社会科学文献出版社，2017年。回顾了中国卓越外交家张彭春（1892-1957）在创建《世界人权宣言》方面所发挥的关键性作用，对在多样化的政治和文化世界是否存在普遍权利的论争做出了重要贡献。
- [11]刘轶圣，“被遗忘的民国名流张彭春：为《世界人权宣言》贡献中国智慧”，澎湃新闻，2016年12月10日。

[12]徐复观:《中国人性论史·先秦篇》,上海三联书店,2001年版。“孔子乃是在人人可以实践、应当实践的行为生活中,来显示人之所以为人的‘人道’;这是孔子之教,于一切宗教乃至形而上学,断然分途的大关键”。

[13]陈鼓应,“老子与孔子思想比较研究”,《哲学研究》1989年第8期,pp. 30-40。“老、孔思想虽不免有所局限,但就其人文主义、人道主义、人格精神而言,对中国的民族性格有着不可磨灭的影响;他们在世界史上也是举世公认的思想巨人。”

[14]马振铎,《仁·人道: 孔子的哲学思想》,中国社会科学出版社,1993年。“孔子的哲学是‘人的哲学’,其哲学的基本问题与希腊哲学的基本问题完全不同”。“孔子‘人学’的基本问题是: 人的本质是什么以及由此引申出的人道问题。孔子‘人学’的基本问题也是儒学的基本问题,甚至可以说是整个中国古典哲学的基本问题。”

[15]王恩来,《人性的寻找: 孔子思想研究》,中华书局,2005年。

[16]白奚,“‘仁者人也’——人的发现与古代东方人道主义”,《中国哲学史》,2009年第3期,pp. 77-79。

[17]韩星,“《论语》仁学体系新论”,《黑龙江社会科学》2020年第2期,pp. 8-15。

[18]詹海云,“东西方哲学、宗教与文化对‘爱’的诠释”,《中国人民大学学报》,2019年第3期,pp. 16-26。“中国对爱的观点,建立在以人为本及自尊自重自爱上,它们或从人同此心、视人如己、万物一体、天人合一处言,或有功利主义倾向,或有道德形上学建构,……。西方文化由神性之爱,落实到人文之爱、人权之爱、人性情感之爱,也一步步走向修正、省思的道路。”

[19]罗多弼,“孔子曰,康德也说 谈中西文化中的人性,自由与尊严”,《大学: 指南》,2012年第5期,pp.28-29。“孔子曰: 君子不器。康德也说:人是目的,不是手段。同样的观点,中西方哲人虽然在表述上稍有不同,但这种观点在中西方都有其深刻的根源。中西文化间的交流至少已持续了两千年。”

[20]西塞罗(Cicero, M.T.), (王焕生译),《论义务》,中国政法大学出版社,1999年。

[21]王芳,“孔子与西塞罗的社会和谐思想之比较”,《齐鲁学刊》,2007年第4期,pp.16-18。

[22]Fung, Y.-L. (冯友兰),“Why China has no science (中国为什么没有科学)”, International Journal of Ethics, 30, pp. 237-263, 1922. “If mankind shall afterwards become wiser and wiser, and think that they need peace and happiness in their mind, they may turn their attention to, and gain something from, the Chinese wisdom. (如果人类期待变得日益明智而思考追求内心的和平与幸福,他们就会转向关注中国智慧,可有求仁得仁之益。- 本文作者译)”

[23]张岱年,《中国人的人文精神》,贵州人民出版社出版,2017年。

[24]刘宝才,“论中国传统文化的人文精神”,《学术界》,2002年第1期,pp. 40-48。

[25]楼宇烈,“中国传统文化的人文精神”,百度文库,2018年。

<https://wenku.baidu.com/view/816ec78f770bf78a652954bb.html>

[26] 董毓,《批判性思维原理和方法: 走向新的认知和实践》,高等教育出版社,2010年。

[27]Hu, B.-G. (胡包钢), and Dong, W.-M. (董未名),“‘Ge Shu ZhiZhi’: Towards Deep Understanding about Worlds(格数致知: 走向对世界的深度认知)”, (1st. version) Dec. 19, 2018. (<https://arxiv.org/abs/1901.01834>)

[28] https://en.wikipedia.org/wiki/Casualties_of_the_Iraq_War#cite_note-Hagopian-4 (2003-2006年期间伊拉克战争平民死亡(violent deaths)数字估计: 伊拉克家庭健康调查: >15万; 柳叶刀(Lancet)杂志调查: >大于60万。)

[29] 国家人工智能标准化总体组,“人工智能伦理风险分析报告”,2019年4月。

<http://www.cesi.cn/images/editor/20190425/20190425142632634001.pdf>

[30]陈弘毅,“中国文化传统与现代人权观念”,《法学》,1999年第5期,pp. 8-11。“我认为中华民族应该重新发现我们的文化传统中的宝藏,重建我们对于我们的历史、文化和我们的文明在过往的成就的敬意、信心和爱护之情,并同时学习、借

鉴和吸收现代西方文明在政治、法律和科学等方面的建树。我们应该重建我们的民族自尊、文化自尊、文化认同感以至应有的民族自豪感。我们应该正确地认识、欣赏和评价我们丰富而博大精深的中国文化传统之中有价值、有意义、有所洞见和有说服力之处，并予以发扬光大，继往开来；并同时为了中国在21世纪的进一步民主化和人权保障的进一步改善，付出我们的努力。”

[31]陈来，《中华文明的核心价值：国学流变与传统价值观》，北京大学出版社，2015年。“中华文明核心价值所强调的仁爱原则、礼教精神、责任意识、社群取向，以及对王道世界的想象与实践，贯穿于两千多年的历史实践，彰显出中华文明对关联性、交互性伦理的特别重视，以及对多样性和谐的特别推崇。中华文明的这些价值原理不仅在前现代的东亚世界被广为接受，在当今时代，对全球建立关联社群、合作政治、和谐世界，仍具有普遍的意义。”

[32] 苑举正，“中华文明的全球视野”，《华夏文化》，2016年第4期，pp. 10-13。“中华文明具有像宽容、存异与融合这些普世价值的历史远远超过现在世界中的许多文明。我们需要从过去找出价值，作为今天实现的目标，迎向未来的发展与挑战！”

[33] 赵行良，“论中国人文精神和科学精神的相互渗透与融合”，《社会科学》2003年第1期，pp. 87-92。“科学主义和人文主义的各执一端以及由此带给人类的一系列全球性危机提出了这样一个迫切问题，即：如何消除科学精神与人文精神的现实的分裂状态？本文分析了中国人文精神和科学精神在这一过程中的相互碰撞与渗透，凸显了中国文化的人文传统对西方科学文化的参考价值。”

[34] 黄英，“儒家人权思想及其创造性转化”，《学术论坛》，2015年第11期，pp. 38-41。“在传统儒家的思想宝库中，还有很多与人权相关的精髓(如仁爱、忠恕、人性、天爵等)值得我们认真检视，在当今的多元文化背景下进一步加以提炼和创造性转化，以丰富和完善儒家人权思想。”

[35] 杜维明，“全球性存在危机与儒家的仁、义、礼、智、信价值”，《阳明学刊》，2006年00期，pp. 81-93。“儒家宽广的人文精神，经过现代人的努力发掘和创造诠释，即使面对全球性的现代困境、西方功利主义价值的泛滥，也完全可以作出相应的回应与批判。但这并不是说我们重视儒家文化，就一定要用儒家价值来取代西方价值。我们希望东西方文化能够实现对话，通过对话了解西方现代文化，同时也弘扬儒家传统文化，使大家都能从中吸取资源，从而以更丰富的文化底蕴面对全球性的危机和挑战，作出创造性的积极回应，实现东西方文化多方面的交流与互补。”

[36] 联合国，“千年发展目标报告”，2015年。

https://www.un.org/zh/millenniumgoals/pdf/MDG%202015%20Press%20Release_Chinese.pdf

[37]吴根友，“欧洲三位哲学家论孔子的思想及其方法论的反思”，《中国儒学》，2017年，pp. 375-391。“作为现代西方哲学史上的著名代表人物黑格尔，其哲学思想的深刻性与巨大的启发力是毋庸置疑的。但他的哲学中所具有的现代性的傲慢与强烈的欧洲中心主义的倾向，也是十分鲜明与突出的。从现代性对于传统专制政治批评的角度看，他对于孔子及其所代表的儒家道德思想的批评有其合理之处，即看到了基于个人自由基础之上的现代道德与专制政治所需要的奴性道德之间的尖锐矛盾，但他由此而对孔子的哲学思想、道德观念，乃至对中国传统社会道德思想进行全盘的否定，则是十分错误的，而且是非常粗暴的。”

[38]张允熠，“关于17至18世纪之‘中学西渐’的反思”，《高校理论战线》2004年第9期，pp. 51-56。“我认为，中国哲学对欧洲哲学在精神层面上的影响主要表现在四个方面，即：1. 自然神论；2. 有机论哲学；3. 纯粹理性；4. 绝对理念。需要注意的是‘理性’二字，因为上述四个方面都与‘理性’有关。”

附：下图为黑格尔在文献[1]中对孔子集中介绍的一节内容（该节标题由中文译者加入）及其评价，其它小节还有零星介绍与评价。

(一 孔 子)^①

关于中国哲学首先要注意的是在基督降生五百年前的孔子的教训。孔子的教训在莱布尼兹的时代曾轰动一时。它是一种道德哲学。他的著作在中国是最受尊重的。他曾经注释了经籍，特别是历史方面的，(他还著了一种历史)^②。他的其他作品是哲学方面的，也是对传统典籍的注释。他的道德教训给他带来最大的名誉。他的教训是最受中国人尊重的权威。孔子的传记曾经法国传教士们由中文原著翻译过来。从这传记看，他似乎差不多是和泰利士同时代的人。他曾作过一个时期的大臣，以后不受信任，失掉官职，便在他自己的朋友中过讨论哲学的生活，但是仍旧常常接受谘询。我们看到孔子和他的弟子们的谈话(按即“论语”——译者)，里面所讲的是一种常识道德，这种常识道德我们在哪里都找得到，在哪一个民族里都找得到，可能还要好些，这是毫无出色之点的东西。孔子只是一个实际的世间智者，在他那里思辨的哲学是一点也没有的——只有一些善良的、老练的、道德的教训，从里面我们不能获得什么特殊的东西。西塞罗留下给我们的“政治义务论”便是一本道德教训的书，比孔子所有的书内容丰富，而且更好。我们根据他的原著可以断言：为了

① 译者增补。

② 据荷夫麦斯特本，第二七三页增补。——译者

保持孔子的名声，假使他的书从来不曾有过翻译，那倒是更好的事^①。

后记：

在本文写作期间，曾和董毓先生、周建平先生、于剑教授、王飞跃教授、以及另一位王教授讨论，获得不少有益于文章改进的评论和建议，特此感谢。还要感谢李周男先生在本文排版工作中对文章的润色修改。然而怎样从批判性思维方法来论证事物对本人仍然是个挑战，面对孔子学说这样宏大历史主题，实感力有不逮。写作的冲动也源自个人于1974年曾经历过“批林批孔”的荒唐政治运动，但是近半个世纪后，对孔子学说的认知好像仍然会受到各种意识形态的干扰。平凡而伟大的孔子，无端端地背了许多黑锅后遭受攻击，无法应答而看到人们走入歧途（包括对人性的扭曲与践踏）。现在明白历史的反思要靠理性学术方式去实现，由此方可降低重回历史“尊孔”或“批孔”误区的风险。在一千个人中会有一千多种“孔子”面貌时，本文尝试从知识贡献来发现孔子在人类历史发展中的地位。也算是个人经历与学习后的感悟，并从人工智能研究视角尝试创造性转化孔子学说在当下的应用，由此来理解中国先贤智慧思想仍然具有强大的生命力。其中探讨新分析框架中两个结构特征：统一性（价值理性与工具理性）和开放性（确保问题可调整），以符合批判性思维原理。



胡包钢老师简介：

胡包钢研究员是机器学习与模式识别领域的知名学者，1993年在加拿大McMaster大学获哲学博士学位。1997年9月回国前在加拿大Memorial University of Newfoundland, C-CORE研究中心担任高级研究工程师。目前为中国科学院自动化研究所研究员。2000-2005年任中法信息、自动化、应用数学联合实验室(LIAMA)中方主任。

胡包钢研究员个人主页：

<http://www.escience.cn/people/hubaogang/index.html>