

The Personal Vote

Cain Ferejohn y Fiorina

ITAM

16 oct. 2018



- 1959–2018 dos Castros en la presidencia
- Raúl se retiró en feb. 2018...
- ... aún es Comandante de las FF.AA. y del PCC

Hay menos info. de reelección en la
Asamblea Nacional del Poder Popular

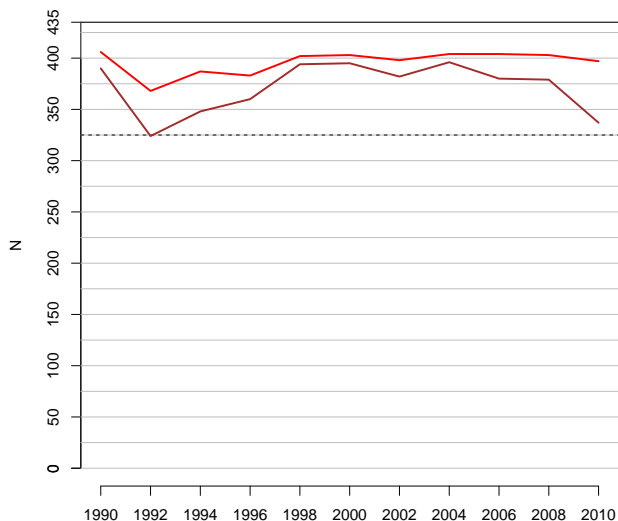
- 609 miembros (1 c/20mil habitantes)
- mandato de 5 años
- La nominación es todo: nadie ha sido derrotado en las urnas
→ mitad de nominados deben ser *incumbents*

- 1959–2018 dos Castros en la presidencia
- Raúl se retiró en feb. 2018...
- ... aún es Comandante de las FF.AA. y del PCC

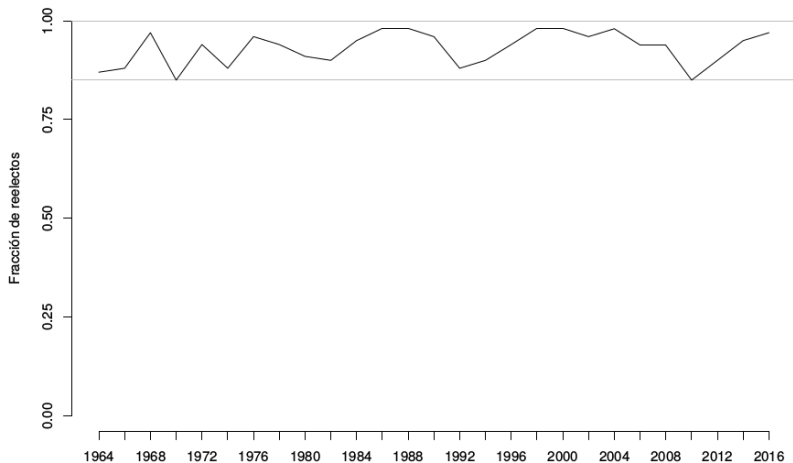
Hay menos info. de reelección en la
Asamblea Nacional del Poder Popular

- 609 miembros (1 c/20mil habitantes)
- mandato de 5 años
- La nominación es todo: nadie ha sido derrotado en las urnas
→ mitad de nominados deben ser *incumbents*

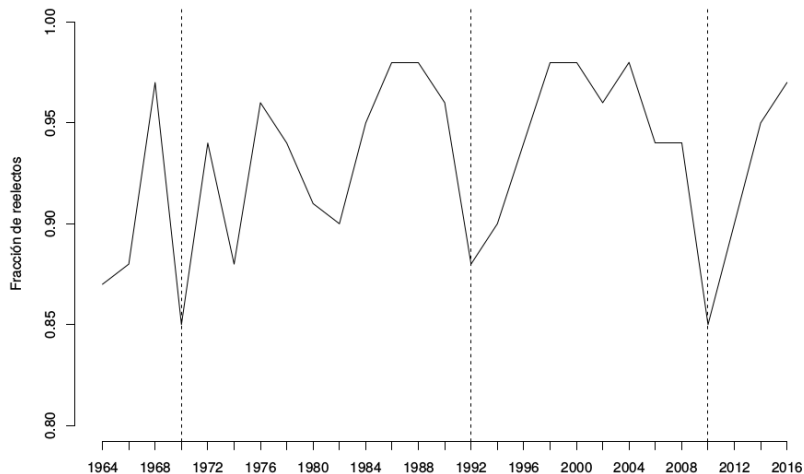
House of Representatives, U.S. Congress



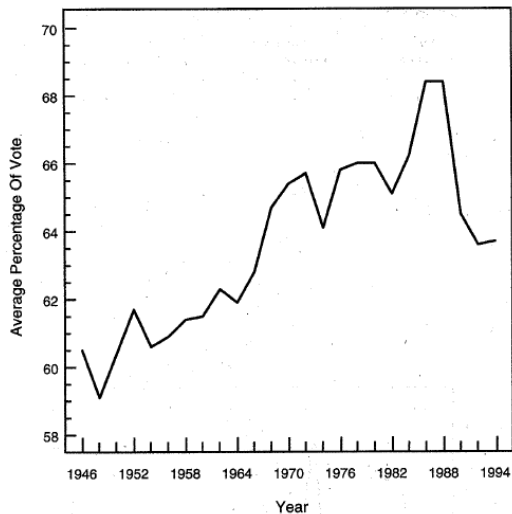
Reelección House (excl. *open seats*)



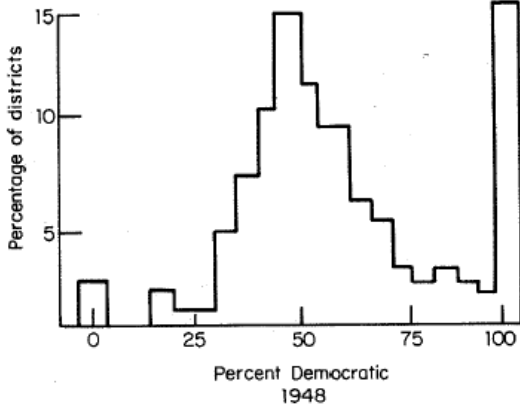
Reelección House (excl. *open seats*)



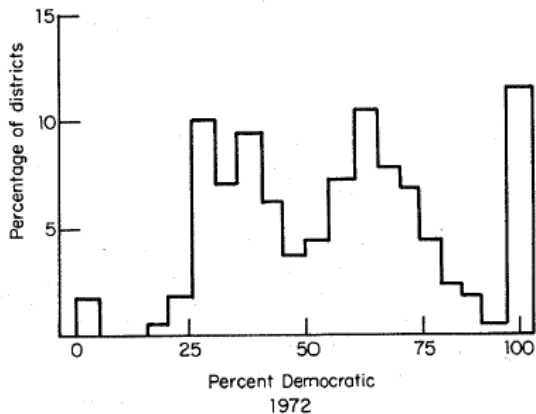
El voto distrital de los ocupantes



The vanishing marginals (Mayhew)



The vanishing marginals (Mayhew)



- ¿Qué explica la falta de competitividad de la “cámara del pueblo” en EE.UU.?
- ¿Por qué el patrón temporal 1950–2000?
- ¿Es aparente o es real?

→ literatura del *incumbency advantage*

Las ventajas del ocupante



¿Qué clase de ventajas?

- franqueo y teléfonos pagados
- viajes gratis al distrito
- staff permanente para gestoría

viajes pagados al distrito		
Año		
1962	3	
1966	5	
1968	12	
1973	18	
1977	33	
1978–	ilimitados	
Año	staff	por MC
1935	870	2
1947	1,440	3.3
1957	2,441	5.6
1967	4,055	9.3
1977	6,942	16
1987	7,584	17.4

Problema: cambio menor en los 1960s

¿Qué clase de ventajas?

- franqueo y teléfonos pagados
- viajes gratis al distrito
- staff permanente para gestoría

Año	viajes pagados al distrito	
1962	3	
1966	5	
1968	12	
1973	18	
1977	33	
1978–	ilimitados	
Año	staff	por MC
1935	870	2
1947	1,440	3.3
1957	2,441	5.6
1967	4,055	9.3
1977	6,942	16
1987	7,584	17.4

Problema: cambio menor en los 1960s

¿Qué clase de ventajas?

- franqueo y teléfonos pagados
- viajes gratis al distrito
- staff permanente para gestoría

viajes pagados al distrito	
Año	
1962	3
1966	5
1968	12
1973	18
1977	33
1978–	ilimitados
Año	staff por MC
1935	870 2
1947	1,440 3.3
1957	2,441 5.6
1967	4,055 9.3
1977	6,942 16
1987	7,584 17.4

Problema: cambio menor en los 1960s

¿Qué clase de ventajas?

- franqueo y teléfonos pagados
- viajes gratis al distrito
- staff permanente para gestoría

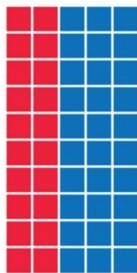
Año	viajes pagados al distrito	
1962	3	
1966	5	
1968	12	
1973	18	
1977	33	
1978–	ilimitados	
Año	staff	por MC
1935	870	2
1947	1,440	3.3
1957	2,441	5.6
1967	4,055	9.3
1977	6,942	16
1987	7,584	17.4

Problema: cambio menor en los 1960s

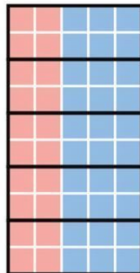
Sospechoso 2: el *gerrymandering*

El diseño estratégico de los distritos electorales para aventajar a uno o unos cuantos

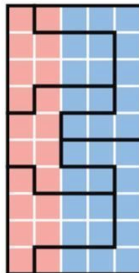
HOW TO STEAL AN ELECTION



50 PRECINCTS
60% BLUE
40% RED



5 DISTRICTS
5 BLUE
0 RED
BLUE WINS



5 DISTRICTS
3 RED
2 BLUE
RED WINS

Mapa fivethirtyeight

Problemas/dificultades:

- ❶ No apareció en 1960s, es práctica desde sXIX
- ❷ En EE.UU. plan partidista requiere control **unificado** del estado
- ❸ ¿Cómo dirimes las tensiones entre ocupantes (max. seguridad) y partido (max. responsividad)?
- ❹ Demócratas urbanos, republicanos rurales

Sorpresiva remoción de la cláusula de “no reelección”

- Dip. fed. pueden reelegirse hasta por 4 periodos consecutivos
- Senadores hasta 2 periodos
- Ocupantes deben ser repostulados por el partido que los eligió
- Patada inicial: intermedia 2021

Reformadores dieron discreción institucional a los estados:

- Diputados locales: 2, 3 o 4 periodos consecutivos
- Alcaldes y regidores: 1 o 2 periodos consecutivos
- Caudado partidista obligatorio
- Inaplicable para los propios reformadores

Varianza de los calendarios electorales → ocupantes accederán a la boleta *progresivamente*

Reformadores dieron discreción institucional a los estados:

- Diputados locales: 2, 3 o 4 periodos consecutivos
- Alcaldes y regidores: 1 o 2 periodos consecutivos
- Caudado partidista obligatorio
- Inaplicable para los propios reformadores

Varianza de los calendarios electorales → ocupantes accederán a la boleta **progresivamente**

Reelección de diputados solamente

Aguascalientes, Durango, Hidalgo, Tlaxcala, Veracruz

Reelección de alcaldes solamente

Coahuila, Quintana Roo, Tamaulipas

Eligen diputados y alcaldes sin reelección

Federales, Cd de México, Puebla

Reelección de diputados y de alcaldes

Baja California Sur, Campeche, Colima, Chiapas, Chihuahua, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, México, Michoacán, Morelos, Nuevo León, Oaxaca, Querétaro, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora*, Tabasco, Yucatán, Zacatecas

Reelección de alcaldes solamente

Coahuila, Quintana Roo,
Tamaulipas

Reelección de diputados y de alcaldes

Baja California Sur, Campeche,
Colima, Chiapas, Chihuahua,
Guanajuato, Guerrero, Jalisco,
México, Michoacán, Morelos,
Nuevo León, Oaxaca, Querétaro,
San Luis Potosí, Sinaloa,
Sonora*, Tabasco, Yucatán,
Zacatecas

Nuevo ingreso		Alcalde reelecto	Total
silla suelta	derrotó a ocupante		
692	188	246	1,026
61 %	17 %	22 %	100 %

Reelección consecutiva de alcaldes en 20 estados en 2018. Se excluyen tres estados con datos pendientes. No se contabilizan los municipios de usos y costumbres. *Fuentes:* preparado con información de los institutos estatales electorales y de páginas de internet de diversos diarios locales.

Por partido

Partido saliente	Ocupante		Silla suelta, partido		Total	N
	derrotado	reelecto	perdió	ganó		
pan/coal	15	28	32	25	100	325
pri/coal	18	17	42	23	100	541
prd/coal	20	19	36	26	100	86
morena/coal	0	42	16	42	100	19
pvem	14	14	55	18	100	22
mc	10	31	29	31	100	52
pes	0	40	60	0	100	5
pna	15	30	45	10	100	20
pt	24	24	41	10	100	29
indep	38	38	25	0	100	8
local	11	16	68	5	100	19

→ indicios de *incumbency advantage*

Por partido

Partido saliente	Ocupante		Silla suelta, partido		Total	N
	derrotado	reelecto	perdió	ganó		
pan/coal	15	28	32	25	100	325
pri/coal	18	17	42	23	100	541
prd/coal	20	19	36	26	100	86
morena/coal	0	42	16	42	100	19
pvem	14	14	55	18	100	22
mc	10	31	29	31	100	52
pes	0	40	60	0	100	5
pna	15	30	45	10	100	20
pt	24	24	41	10	100	29
indep	38	38	25	0	100	8
local	11	16	68	5	100	19

→ indicios de *incumbency advantage*

Por partido

Partido saliente	Ocupante		Silla suelta, partido		Total	N
	derrotado	reelecto	perdió	ganó		
pan/coal	15	28	32	25	100	325
pri/coal	18	17	42	23	100	541
prd/coal	20	19	36	26	100	86
morena/coal	0	42	16	42	100	19
pvem	14	14	55	18	100	22
mc	10	31	29	31	100	52
pes	0	40	60	0	100	5
pna	15	30	45	10	100	20
pt	24	24	41	10	100	29
indep	38	38	25	0	100	8
local	11	16	68	5	100	19

→ indicios de *incumbency advantage*

Por partido

Partido saliente	Ocupante		Silla suelta, partido		Total	N
	derrotado	reelecto	perdió	ganó		
pan/coal	15	28	32	25	100	325
pri/coal	18	17	42	23	100	541
prd/coal	20	19	36	26	100	86
morena/coal	0	42	16	42	100	19
pvem	14	14	55	18	100	22
mc	10	31	29	31	100	52
pes	0	40	60	0	100	5
pna	15	30	45	10	100	20
pt	24	24	41	10	100	29
indep	38	38	25	0	100	8
local	11	16	68	5	100	19

→ indicios de *incumbency advantage*

Por partido

Partido saliente	Ocupante		Silla suelta, partido		Total	N
	derrotado	reelecto	perdió	ganó		
pan/coal	15	28	32	25	100	325
pri/coal	18	17	42	23	100	541
prd/coal	20	19	36	26	100	86
morena/coal	0	42	16	42	100	19
pvem	14	14	55	18	100	22
mc	10	31	29	31	100	52
pes	0	40	60	0	100	5
pna	15	30	45	10	100	20
pt	24	24	41	10	100	29
indep	38	38	25	0	100	8
local	11	16	68	5	100	19

→ indicios de *incumbency advantage*

Por partido

Partido saliente	Ocupante		Silla suelta, partido		Total	N
	derrotado	reelecto	perdió	ganó		
pan/coal	15	28	32	25	100	325
pri/coal	18	17	42	23	100	541
prd/coal	20	19	36	26	100	86
morena/coal	0	42	16	42	100	19
pvem	14	14	55	18	100	22
mc	10	31	29	31	100	52
pes	0	40	60	0	100	5
pna	15	30	45	10	100	20
pt	24	24	41	10	100	29
indep	38	38	25	0	100	8
local	11	16	68	5	100	19

→ indicios de *incumbency advantage*

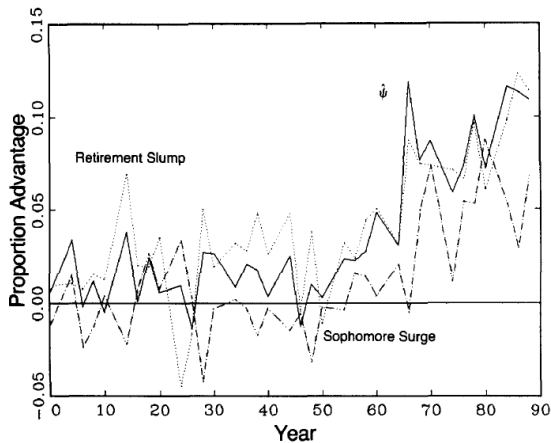
Contrafactual: ¿cómo hubiera sido la competencia *en ausencia* del ocupante?

Sophomore surge = media de $(v_{c,t+1} - v_{c,t})$, donde c son candidatos que compiten en t por vez primera

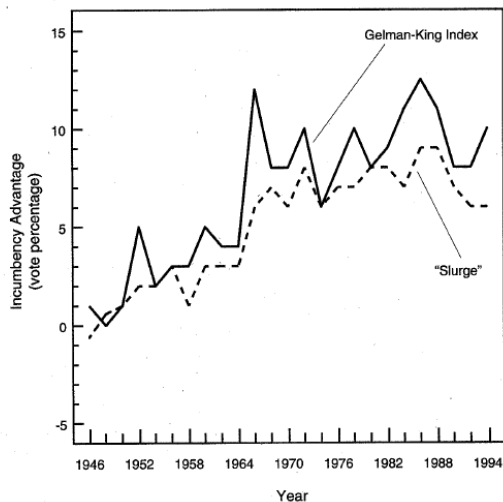
Retirement slump = media de $(v_{c,t} - v_{c,t-1})$, donde c son candidatos que se retiraron entre $t - 1$ y t

Slurge = media de ambas

Figure 2. Estimates of House Incumbency Advantage



Medidas de ventaja del ocupante



Mayhew: versión virtuosa de la ventaja del ocupante:
se reeligen porque hacen bien su trabajo

ginals. Are they not, after all, occupants of “safe seats”? It is easy to form an image of congressmen who inherit lush party pastures and then graze their way through careers without ever having to worry about elections. But this image is misconceived, and it is important to show why.

p.33

Mayhew: versión virtuosa de la ventaja del ocupante:
se reeligen porque hacen bien su trabajo

ginals. Are they not, after all, occupants of “safe seats”? It is easy to form an image of congressmen who inherit lush party pastures and then graze their way through careers without ever having to worry about elections. But this image is misconceived, and it is important to show why.

p.33

politicians going about their business. When we say “Congressman Smith is unbeatable,” we do not mean that there is nothing he could do that would lose him his seat. Rather we mean, “Congressman Smith is unbeatable as long as he continues to do the things he is doing.” If he stopped answering his mail, or stopped

p.37

El modelo mayhewiano

- 1 El legislador tiene un solo objetivo: persigue la **reelección**
- 2 Tiene agencia para incidir en su $\Pr[\text{reelección}]$ inclinando el diferencial del ocupante en favor suyo
- 3 Actividades q debe hacer continuamente para inclinarlo
promocionarse difundiendo su nombre favorablemente
credit claiming generar apariencia de eficacia
position taking enunciados públicos de interés al *core*

Conclusión: El grueso de lo que hacen, dicen, apoyan, proponen, votan, cómo asignan tiempo y priorizan sus alianzas lo explica la **conexión electoral**

El modelo mayhewiano

- 1 El legislador tiene un solo objetivo: persigue la **reelección**
- 2 Tiene agencia para incidir en su $\Pr[\text{reelección}]$ inclinando el **diferencial del ocupante** en favor suyo
- 3 Actividades q debe hacer continuamente para inclinarlo
promocionarse difundiendo su nombre favorablemente
credit claiming generar apariencia de eficacia
position taking enunciados públicos de interés al *core*

Conclusión: El grueso de lo que hacen, dicen, apoyan, proponen, votan, cómo asignan tiempo y priorizan sus alianzas lo explica la **conexión electoral**

El modelo mayhewiano

- 1 El legislador tiene un solo objetivo: persigue la **reelección**
- 2 Tiene agencia para incidir en su $\Pr[\text{reelección}]$ inclinando el **diferencial del ocupante** en favor suyo
- 3 Actividades q debe hacer continuamente para inclinarlo
promocionarse difundiendo su nombre favorablemente
credit claiming generar apariencia de eficacia
position taking enunciados públicos de interés al *core*

Conclusión: El grueso de lo que hacen, dicen, apoyan, proponen, votan, cómo asignan tiempo y priorizan sus alianzas lo explica la **conexión electoral**

El modelo mayhewiano

- 1 El legislador tiene un solo objetivo: persigue la **reelección**
- 2 Tiene agencia para incidir en su $\Pr[\text{reelección}]$ inclinando el **diferencial del ocupante** en favor suyo
- 3 Actividades q debe hacer continuamente para inclinarlo
promocionarse difundiendo su nombre favorablemente
credit claiming generar apariencia de eficacia
position taking enunciados públicos de interés al *core*

Conclusión: El grueso de lo que hacen, dicen, apoyan, proponen, votan, cómo asignan tiempo y priorizan sus alianzas lo explica la **conexión electoral**

El modelo mayhewiano

- 1 El legislador tiene un solo objetivo: persigue la **reelección**
- 2 Tiene agencia para incidir en su $\Pr[\text{reelección}]$ inclinando el **diferencial del ocupante** en favor suyo
- 3 Actividades q debe hacer continuamente para inclinarlo
promocionarse difundiendo su nombre favorablemente
credit claiming generar apariencia de eficacia
position taking enunciados públicos de interés al **core**

Conclusión: El grueso de lo que hacen, dicen, apoyan, proponen, votan, cómo asignan tiempo y priorizan sus alianzas lo explica la **conexión electoral**

El modelo mayhewiano

- 1 El legislador tiene un solo objetivo: persigue la **reelección**
- 2 Tiene agencia para incidir en su $\Pr[\text{reelección}]$ inclinando el **diferencial del ocupante** en favor suyo
- 3 Actividades q debe hacer continuamente para inclinarlo
promocionarse difundiendo su nombre favorablemente
credit claiming generar apariencia de eficacia
position taking enunciados públicos de interés al **core**

Conclusión: El grueso de lo que hacen, dicen, apoyan, proponen, votan, cómo asignan tiempo y priorizan sus alianzas lo explica la **conexión electoral**

El modelo mayhewiano

- 1 El legislador tiene un solo objetivo: persigue la **reelección**
- 2 Tiene agencia para incidir en su $\Pr[\text{reelección}]$ inclinando el **diferencial del ocupante** en favor suyo
- 3 Actividades q debe hacer continuamente para inclinarlo
promocionarse difundiendo su nombre favorablemente
credit claiming generar apariencia de eficacia
position taking enunciados públicos de interés al **core**

Conclusión: El grueso de lo que hacen, dicen, apoyan, proponen, votan, cómo asignan tiempo y priorizan sus alianzas lo explica la **conexión electoral**

El modelo mayhewiano

- ① El legislador tiene un solo objetivo: persigue la **reelección**
- ② Tiene agencia para incidir en su $\Pr[\text{reelección}]$ inclinando el **diferencial del ocupante** en favor suyo
- ③ Actividades q debe hacer continuamente para inclinarlo
promocionarse difundiendo su nombre favorablemente
credit claiming generar apariencia de eficacia
position taking enunciados públicos de interés al **core**

Conclusión: El grueso de lo que hacen, dicen, apoyan, proponen, votan, cómo asignan tiempo y priorizan sus alianzas lo explica la **conexión electoral**

Running scared

Wrap-up: cuidado con el simplismo

