

## 5. *Skeptic on skeptic (Klein, “How a Pyrrhonian Skeptic Might Respond to Academic Skepticism” )*

### 5.1. 另一种怀疑主义

Peter Klein对外部世界怀疑主义的回应与Moore大不相同。我们上文提到的那种对外部世界是否存在的怀疑主义，Klein称之为“学院派”(Academic)或“笛卡尔式”(Cartesian)怀疑主义。那是因为古雅典柏拉图学院(Plato's Academy)的后来成员都是这种怀疑论者，也因为笛卡尔在他的《第一哲学沉思录》(Meditations on First Philosophy)中对外部世界怀疑论的讨论具有巨大的影响力。

- 那么，Klein有什么特别之处呢？
- 我们之前一直在考虑“我们不能（确定地）知道外部世界发生的事”这一观点，然而，Klein认为，我们对外部世界的信念(belief)甚至是不合理的。

There's one important nonverbal difference about the version of skepticism Klein confronts. Whereas we've been considering arguments for the view that we don't know (or don't know for certain) things about the external world, Klein considers an argument that **our beliefs about the external world aren't even reasonable or justified.**

### 5.2. 知识与合理性

以下我们首先界定两个概念：Knowledge和Justification：

- Justification是对信念(Belief)的评价标准。如果一个信念在某种标准下被证明是正确的，我们就说这种信念"is justified"。

Epistemic justification (from episteme, the Greek word for knowledge) is the right standing of a person's beliefs with respect to knowledge, though there is some disagreement about what that means precisely. Some argue that right standing refers to whether the beliefs are more likely to be true. Others argue that it refers to whether they are more likely to be knowledge. Still others argue that it refers to whether those beliefs were formed or are held in a responsible or virtuous manner.

——The Internet Encyclopedia of Philosophy: Epistemic Justification

- 我们注意到，Knowledge是需要Justification的，但是，Justification未必需要Knowledge
- 一方面，如果你的信念等于知识，那么它必须被justified，另一方面，如果你的信念是被justified的，它未必等于知识

- 换言之, Knowledge=truth, 但是, justified belief≠truth

### 补充说明: 知识与合理性

知识 (knowledge) 通常被定义为合理真实信念 (justified true belief), 也就是说, 一个人所持有的信念必须满足三个条件才能称为知识: 真实性、合理性和信念性。真实性指的是信念与事实相符; 合理性指的是信念有充分的证据或理由支持; 信念性指的是信念确实存在于一个人的心智中。

合理性 (justification) 是知识与普通意见 (opinion) 相区别的关键因素<sup>4</sup>。合理性也是认识论中最具争议和复杂的问题之一<sup>5</sup>。不同的认识论流派对于什么样的证据或理由才能使一个信念成为合理真实信念有不同的看法。例如, 基础主义 (foundationalism) 认为知识和合理性像一座建筑物, 由一个基础和一个上层结构组成, 基础包括一些不需要进一步证明或推导的基本信念, 上层结构包括由基本信念推导出来的其他信念。而连贯主义 (coherentism) 认为知识和合理性像一张网, 任何一个部分的强度取决于周围部分的强度, 没有任何一个部分是绝对的基础或终点。

knowledge和justification之间的联系是, 合理性是知识的必要条件之一, 没有合理性就没有知识。knowledge和justification之间的不同是, 合理性并不是知识的充分条件之一, 有合理性也不一定有知识。例如, 一个人可能有一个合理但不真实的信念, 或者一个人可能有一个真实但不合理的信念。这些情况下, 他们都没有知识。

- 举个例子, 如果你有大量的证据, 并且这些证据都指向一个结论, 那么, 你对于“这个结论为真”的信念就是 justified 的。但是这未必是知识, 因为你的证据可能有误导性。

## 5.3. Klein与Closure Principle

- Klein面对的是这样一种怀疑主义: 如果对knowledge的怀疑主义是正确的, 那么对justification的怀疑主义有可能是错误的 (因为justified belief不需要它事实上正确, 但是knowledge一定是事实上正确的); 然而, 如果对justification的怀疑主义是正确的, 那么对knowledge的怀疑主义就更是正确的 (没有被justified的信念肯定不能是knowledge)

- Klein考虑了如下论点:

1. 如果你有这样一个justified belief: 你面前有一张桌子, 那么, 你同时必须也有另一个justified belief: 你不仅仅是“梦见”你面前有一张桌子 (注意到, 如果没有后者, 那你肯定没有前者)
2. 但是, 你并没有后面一个justified belief
3. 因此你也没有前面一个justified belief

1. If you're justified in believing that there's a table before you, then you're justified in believing that you're not merely dreaming there's a table before you. (Premise)
2. But you can't be justified in believing that you're not merely dreaming there's a table before you. (Premise)
3. So you aren't justified in believing that there's a table before you. (From 1 and 2)

面对这一论证, 我们只能选择以下三种回应:

- A. 接受结论

B. 否认上述前提能推出上述结论

C. 否认至少一个前提

Klein选择C。他否认的是前提1。

- 首先我们介绍closure principle：如果你有理由相信命题P，且P的真实性能够保证Q的真实性，那么你必须同时相信命题Q
- 显然，前提1是一个closure principle，通过否认closure principle（如何否定？），Klein完成了对前提1的否定。

Klein discusses what he thinks is the most plausible way to implement C, namely , deny premise 1. The main idea of his discussion is that the most promising way to deny 1 is to deny the general “ closure principle” that motivates it. (We’ll look more carefully at the closure principle later in this book, especially in §§ 19–23 and 47). It’s notoriously difficult to articulate the most plausible version of the closure principle, but for Klein it amounts to something like this: if you’re “entitled” to believe some claim P , and you know that the truth of P guarantees the truth of some other claim Q, then you must also be entitled to believe Q. Klein judges that we’ve not yet seen a compelling argument against the closure principle, so we’re left to conclude that the best of the standard responses to Cartesian skepticism fails to “settle matters.”

Klein否定closure principle的过程是：

1. closure principle是指如果一个人知道p，并且知道p蕴含q，那么这个人也知道q。这个原则被认为是知识的一个重要特征，但也会导致怀疑论的困境。
2. Klein认为closure principle是错误的，因为它忽略了知识和证据之间的关系。他认为知识不仅需要证据，还需要证据是充分的（sufficient）和适当的（appropriate）。
3. 他区分了两种类型的证据：直接证据（direct evidence）和间接证据（indirect evidence）。直接证据是指与所知事实有直接联系或相关性的证据；间接证据是指与所知事实没有直接联系或相关性，但可以通过其他事实或推理来支持所知事实的证据。
4. 他认为直接证据才能提供充分和适当的支持，而间接证据只能提供不充分或不适当的支持。因此，只有当一个人拥有直接证据时，他才能真正地知道某件事情。
5. 他用一个例子来说明自己的观点：假设我看到一张桌子上有一本书，并且我相信这本书是《哈姆雷特》。我对这本书是否是《哈姆雷特》有直接证据，即我看到了它。但我对这本书是否存在没有直接证据，只有间接证据，即我相信我的感觉没有出错。如果我怀疑我的感觉可能出错，那么我就不能说我知道这本书存在。
6. 他进一步指出，在很多情况下，我们并没有拥有足够多或足够好的直接证据来支持我们所相信的事情。我们往往依赖于间接证据来推断或推理出一些结论。但这些结论并不构成真正的知识，只是合理或合乎常识的信念。
7. 因此，Klein否定了closure principle，并且认为我们可以在没有真正知道某件事情的情况下合理地相信它。

## 5.4. Klein对笛卡尔式的怀疑论者的回应

Klein对笛卡尔式的怀疑论者的回应是：

D. 声称笛卡尔式的怀疑论者的论点没有解决任何问题，因为它要么基于一个没有根据的假设，要么只是回避问题（即这是一种循环论证）。

D. Claim that the skeptic's argument settles nothing, because it's either based on an arbitrary assumption or simply begs the question.

对于上述回应，我们分为两部分来讨论：

1. Klein为什么说笛卡尔是基于一个没有根据的假设？

- 这是由于：Klein认为笛卡尔对于怀疑论者提出的梦境、恶魔等假设没有任何合理的理由，而只是基于一种极端和不切实际的怀疑态度。这样就使得笛卡尔的怀疑论缺乏足够的根据和动机。

2. Klein为什么说笛卡尔是在循环论证？

- 首先我们来看笛卡尔如何“用上帝的存在来证明自己的观念是确定的，而又用自己的观念来证明上帝的存在”

1. 他首先怀疑了所有的外在事物，包括自己的身体和感官，认为它们都可能是恶魔的幻象。
2. 他唯一不能怀疑的是自己的思想，因为即使他怀疑自己思想，也说明他在思想。所以他得出了“我思故我在”的结论。
3. 他进一步分析了自己的观念，发现有些观念是主观的、有些观念是客观的。主观观念是由自己创造或想象的，客观观念是由外界事物引起的。
4. 他认为客观观念必须有一个与之相对应的原因或本原。而且原因或本原必须至少和效果一样完美或真实。
5. 他发现自己有一个无限、完美、全能、善良的上帝观念。这个上帝观念不可能来自于有限、不完美、有缺陷、可能受骗的自己。所以这个上帝观念必须来自于一个无限、完美、全能、善良的实体，即上帝本身。
6. 既然上帝存在，并且是善良和全能的，那么就不可能让笛卡尔陷入永久性和无法纠正的错误中。所以笛卡尔可以相信上帝赋予他一定程度的真理性和确定性。
7. 因此，笛卡尔可以相信那些清晰而分明（clara et distincta）地呈现在他心灵中的东西，比如数学和几何等理性知识。这些知识不会受到恶魔或梦境等假设影响。

显然，笛卡尔用上帝来证明了自己对于清晰而分明知识（包括上帝存在）的确定性；又用清晰而分明知识（包括上帝存在）来证明了上帝存在。这就构成了一个循环论证。

## 5.5. 有限前提与无限前提

更一般地，Klein认为：

4. 如果一个论证包括(i)有限的前提和(ii)有争议的结论，那么它无法解决任何问题，因为它要么基于一个没有根据的假设，要么只是在回避问题。
5. 笛卡尔怀疑论的论证具有 (i) 有限数量的前提和 (ii) 有争议的结论。
6. 因此，笛卡尔怀疑主义的论证没有解决任何问题，因为它要么基于一个没有根据的假设，要么只是在回避问题。

We can represent Klein's basic argument for this assessment.

4. No argument with (i) a finite number of premises and (ii) a controversial conclusion ever settles anything, because it's either based on an arbitrary assumption or begs the question. (Premise)

5. The argument for Cartesian skepticism has (i) a finite number of premises and (ii) a controversial conclusion. (Premise)

6. So the argument for Cartesian skepticism settles nothing, because it's either based on an arbitrary assumption or begs the question. (From 4 and 5)

Klein对笛卡尔式的做法进行了进一步回应：

1. Klein认为Cartesian skepticism是指怀疑我们对外部世界的知识，例如我们是否能知道我们不是在梦中或被恶魔欺骗。他认为Cartesian skeptic提出了一个基于闭合原则（closure principle）的论证，即如果我们知道p，并且知道p蕴含q，那么我们也知道q。
2. 他认为这个论证有两个前提：(i) 我们不能排除或中和所有可能的怀疑理由；(ii) 如果我们不能排除或中和一个怀疑理由，那么我们就不能知道与之相关的任何事情。他称这两个前提分别为“无法排除”原则（the principle of inability to eliminate）和“无法知道”原则（the principle of inability to know）。
3. 他进一步认为这两个前提都是错误的，因为它们都依赖于一个错误的假设，即所有的怀疑理由都是真正的怀疑理由。他区分了两种类型的怀疑理由：真正的怀疑理由（genuine grounds for doubt）和伪造的怀疑理由（fabricated grounds for doubt）。真正的怀疑理由是指与所知事实有直接联系或相关性，并且可以通过证据来支持或反驳的理由；伪造的怀疑理由是指与所知事实没有直接联系或相关性，并且不能通过证据来支持或反驳的理由。
4. 他用一个例子来说明自己的观点：假设我看到一张桌子上有一本书，并且我相信这本书是《哈姆雷特》。如果有人告诉我这本书其实是《罗密欧与朱丽叶》，并且给我看了封面和目录，那么这就是一个真正的怀疑理由，因为它与我所相信的事实有直接联系，并且可以通过证据来检验。但如果有人告诉我这本书其实不存在，而只是我的幻觉，那么这就是一个伪造的怀疑理由，因为它与我所相信的事实没有直接联系，并且不能通过证据来检验。
5. 他认为Cartesian skeptic使用了伪造的怀疑理由来支持他们对外部世界知识的否定。但这些伪造的怀疑理由并不构成对我们所相信之事物的威胁，因为它们并不影响我们拥有充分和适当的证据。因此，Cartesian skeptic的论证既没有基于任何合法的假设，也没有回答任何重要的问题。

● Klein对4的辩护称为Infinetism

Klein's complete defense of 4 involves us in his positive argument for infinitism, which we'll come to in §14.

补充说明：Klein与Infinetism

Infinetism是哲学家Klein提出的一种认识论的理论，它试图解决所谓的认识回归问题（epistemic regress problem）。这个问题是指，当我们为我们的信念提供理由时，我们需要为这些理由再提供更深层次的理由，而这样的过程似乎会无限地进行下去，导致我们无法找到一个稳固的认识基础。

Infinetism认为，为了让一个信念具有合理性（justification），必须存在一个无限的理由序列来支持这个信念<sup>23</sup>。这个序列不需要被一个人实际拥有或者意识到，只需要在原则上可用和可追溯。Infinetism还认为，合理性是程度上的而不是全然上的，也就是说，一个信念可以有不同程度的合理性，取决于给出多少个合适的理由。

这句话的意思是，Infinetism不认为合理性是一个二元的概念，也就是说，一个信念不是要么完全合理要么完全不合理。相反，Infinetism认为合理性是一个连续的概念，也就是说，一个信念可以有更高或者更低的合理性，取决于我们能够提供多少个相关和可靠的理由来支持它。例如，如果我



相信今天会下雨，而我只有一个理由就是我看到了天空阴沉，那么我的信念可能有一定程度的合理性。但如果我还有其他的理由，比如我听到了气象预报或者看到了雷达图像，那么我的信念可能会有更高层次的合理性。

## 5.6. 皮浪式的怀疑主义

- Klein不是一个笛卡尔式的怀疑论者，而是一个皮浪式的怀疑论者(Pyrrhonian skeptic)。笛卡尔式的怀疑论者断言：我们对外部世界既没有确定的知识(knowledge)，也没有justified belief. 而皮浪式的怀疑论者认为，我们没有足够的证据来支持或反对“我们对外部世界有（或者没有）没有确定的知识”这一论点。

Klein is a skeptic, but not a Cartesian skeptic. Instead, he's a Pyrrhonian skeptic. The Pyrrhonian thesis is that we never have enough evidence to properly conclusively affirm or deny anything that isn't completely and uncontroversially obvious. Cartesian skeptics conclusively affirm that we have no knowledge or justified beliefs about the external world. Pyrrhonian skeptics neither affirm nor deny this, at least not conclusively. Instead they suspend (i.e. withhold or reserve) judgment on all such claims. Consistent with all that, however, they may provisionally adopt a modest level of confidence in certain claims when presented with some apparently compelling evidence or argument. But further inquiry might overturn that.

### 补充说明：笛卡尔式的怀疑主义与皮浪式的怀疑主义：

笛卡尔式的怀疑主义是以法国哲学家笛卡尔（Descartes）为代表的一种怀疑论，它认为我们不能知道或者合理地相信那些有可能被强大而欺骗性的理由所否定的事物，比如外部世界、他人心灵、数学真理等。笛卡尔式的怀疑主义试图通过寻找不可动摇的基础来克服怀疑，比如“我思故我在”这样的自明之理。

皮浪式的怀疑主义是以古希腊哲学家皮浪（Pyrrho）为代表的一种怀疑论，它认为我们应该在所有事物上保持无所倾向和无所判断的态度，因为我们没有足够的证据或者标准来确定任何事物是真实还是虚假、好还是坏、美还是丑等。皮浪式的怀疑主义不试图克服或者证明怀疑，而是把怀疑作为一种实践和生活方式，旨在达到心灵上的平静和幸福。