TD4

Raisonnement en logique d'ordre 0

Exercice 1. Algorithme DPLL

1) Transformer la formule suivante en une instance de SAT.

$$(A \Leftrightarrow (C \lor E)) \land ((B \land F) \Rightarrow \neg C) \land (E \Rightarrow C) \land (C \Rightarrow F) \land (C \Rightarrow B)$$

- 2) Résoudre cette instance de SAT avec DPLL en sélectionnant d'abord la variable E, puis la variable C, et en commençant par affecter les variables à vrai.
- 3) Résoudre cette instance de SAT avec DPLL en utilisant l'heuristique MOMS (littéral qui apparaît le plus souvent dans des clauses de taille minimale)

Exercice 2. Réduction de SAT à CSP

Illustrer la réduction de SAT à CSP vue en cours sur l'instance SAT ci-dessous :

$$(\neg A \lor B \lor C) \land (\neg B \lor E) \land (\neg C \lor \neg E) \land (A \lor E)$$

Exercice 3. Réunion d'amis (avec DPLL)

Base de règles BR:

R1: si Benoît et Djamel et Emma alors Félix

R2: si Gaëlle et Djamel alors Amandine

R3: si Cloé et Félix alors Amandine

R4: Si Benoît alors Xéna

R5: si Xéna et Amandine alors Habiba

R6: si Cloé alors Djamel

R7: si Xéna et Cloé alors Amandine

R8: si Xéna et Benoît alors Djamel

Base de faits $BF = \{Benoît, Cloé\}$

Prenons la question de savoir si Habiba doit être invité, soit en termes logiques : le symbole Habiba est-il conséquence de la base de connaissances composée des faits et des règles ?

- 1) Formuler cette question en termes de problème SAT ou UNSAT.
- 2) Exécuter DPLL sur l'instance de SAT correspondante.

La propagation unitaire suffit-elle à résoudre cette instance de SAT ? Pensez-vous que ceci s'applique à toute instance de SAT formée de clauses définies ?

Exercice 4. Règles conjonctives positives

Soit la base de faits $\mathbf{BF} = \{S,A\}$ et les règles suivantes : R1 : B \wedge R \rightarrow C R2 : A \rightarrow T R3 : R \wedge U \rightarrow E

R4: $C \land E \rightarrow U$ R5: $S \land T \rightarrow U$

 $R6: U \wedge T \rightarrow R$

- 1. Calculer la saturation BF* de BF par les règles en utilisant l'algorithme de chaînage avant à base de compteurs.
- 2. On cherche à prouver U en chaînage arrière. Dessiner l'arbre de recherche correspondant à la remontée du graphe ET-OU, en supposant que l'algorithme considère les règles **par numéro croissant**. Vous indiquerez sur chaque feuille traitée : *échec*, *boucle*, ou *prouvé*.

Exercice 5. Règles conjonctives positives

On considère la base de faits $BF = \{D,E\}$ et la base de règles BR suivante :

 $R1: B \land C \rightarrow A$

 $R2: E \wedge F \rightarrow B$

 $R3:C \rightarrow F$

 $R4: H \rightarrow C$

 $R5: B \rightarrow C$

 $R6: E \wedge G \rightarrow C$

 $R7:D \rightarrow G$

- 1) Que contient la base de règles BF* (saturation de BF par BR)?
- 2) Dessiner l'arbre de recherche visant à prouver A en chaînage arrière (comme dans la question 2 de l'exercice précédent). Vous pouvez réutiliser l'information qu'un certain atome a déjà conduit à un échec, ou a déjà été prouvé.
- 3) Adapter l'algorithme de chaînage arrière du cours (BC3) de façon à exploiter les informations "échec" et "déjà prouvé"

[Indication : maintenir 2 listes et tester si Q apparaît dans l'une des 2 pour conclure directement]

Exercice 6. Règles conjonctives

On considère des règles conjonctives pas forcément positives : la partie condition est une conjonction de littéraux et la conclusion un littéral. La notion de fait correspondante est donc un littéral.

- 1. Montrer que le chaînage avant reste adéquat sur de telles bases de connaissances : autrement dit, la base de faits saturée est conséquence de la base de connaissances. Vous procéderez par récurrence sur le nombre d'applications de règles ayant conduit à la base de faits saturée.
- 2. Montrer que le chaînage avant n'est plus complet sur de telles bases de connaissances. Quelle méthode complète pourriez-vous proposer pour calculer l'ensemble des littéraux conséquences de la base de connaissances ?