

PROJET BAN  
COMPTE-RENDU

---

**Objet de la réunion :**

Audio BAN Team  
IGN / La Poste / Etalab

---

**Date** 11/04/2016

---

**Participants**

ETALAB : Christian.

IGN : Elodie.

LA POSTE : Isabelle, Christophe, Arnaud.

**Avant-propos**

A partir du 4 mai, et en attendant l'arrivée de son remplaçant, Arnaud assure un relais pour le travail d'Isabelle.

**IGN : avancement et questionnements**

Etude de la synchronisation entre BAN et BDUni : *a priori* par une API qui compare les deux bases répliquées et injecte dans la BAN les données validées par l'IGN (cela peut encore évoluer).

Question sur les conflits en écriture sur la BAN. Réponse d'ETALAB : Pas de conflits à l'heure actuelle dans l'API proposée et implémentée par Yohan, puisque les certifications (IGN, La Poste, Mairies) n'ont lieu que sur des versions données d'un type d'objet dans la base. Ceci permet de séparer la validation d'une voie (donc son nom, son existence, etc) des numéros (leur existence) et des positions. Une version plus récente peut apparaître dans la BAN, mais sans certification. En pratique, les certifications sont stockées dans une table dédiée, « versions », liée à la table de versioning contenant le contributeur et la date. Donc on attache autant de validations qu'on veut de sources différentes sur les objets versionnés. Chacun valide de son côté, sur le type d'objet sur lequel il est en capacité de valider. Une commune peut très bien ne valider que l'existence d'un numéro, sans valider la position si elle n'a aucun ressource en terme de SIG pour cela.

Question sur le devenir de la notion de chef de file territorial, évoquée par Maël Reboux au dernier OpenLab. 2 scénarios évoqués : soit il sert de tampon local, soit de validateur intermédiaire.

Question sur les validations IGN, La Poste et autres. Actuellement, le rythme de validation n'est pas le même : La Poste est plus rapide. La certification est actuellement par table. Plusieurs scénarios possibles : double validation entre La Poste et l'IGN, séparer ces validations en fonction de leur nature sémantique ou géographique (et du coup, les classes HouseNumber et Position seraient validées séparément... ceci aiderait peut-être pour faire une synchronisation avec les bases métier, ou pas) – il y aurait en conséquence 2 flags possibles, faire une première validation géométrique par les postiers puis l'IGN (en fonction de l'éloignement des points?), apport dans la validation sémantique (et géométrique ?) d'enquêtes mairies – il y aurait en conséquence 3 flags possibles.

Ecrire un document pour spécifier les hiérarchies de validation (ou pas, selon des cas comme la création de nouveaux bâtiments sans adresses). Selon ETALAB : il ne semble pas souhaitable de forcer une hiérarchie dans les validations. Il ne faut en effet pas empêcher de valider un numéro alors que la voie n'aurait pas été validée.

Export du SGA : pas fait sur d'autres départements que le 33. Les problèmes sont identifiés.

Problème du code postal absent à Mamoudzou (97611) : pas de réponse des services de production.

### **SNA : questionnements**

Question : comment ne pas créer de doublons au moment de pousser les données dans la BAN. A priori, il y a unicité des données dans la BAN, mais il y a des cas particuliers comme des HouseNumber sans Position. A voir.

### **ETALAB : avancement**

Yohan travaille sur un importateur de données au format AITF pour les collectivités, avec 3 communes en exemple. Proposer dans le futur une interface graphique.

La principale difficulté résidera au final dans l'exploitation de ces données, et la sélection qu'on voudra faire pour la diffusion en aval par les exports (hors API de gestion donc).

Comme vu au dernier point, rapprochement avec la DGFIP qui souhaite rejoindre le COPIL. Intérêt : synchroniser les données cadastrales à une fréquence plus courte de 3-6 mois. Idée : obtenir également le nombre de locaux par parcelle.

### **Prochain travaux : sondages**

Christian envoie un sondage pour fixer les dates de:

- journée d'atelier sur l'initialisation : étude du rapprochement de données initiales, certifications et doublons
- OpenLab

### **Agenda**

- OpenLab #4 : en mai (date à préciser)
- Atelier Initialisation : en mai (date à préciser)
- Audio BAN Team le 18/04 sans Isabelle et Arnaud
- Audio BAN Team le 25/04 supprimé