

Санкт-Петербургский государственный университет

Программная инженерия

Группа 24.М71-мм

Листы с обоснованными оценками научно-аналитических работ

Альшаев Басель

Отчёт по учебной практике

Преподаватель:
Басков Антон Андреевич

Санкт-Петербург
2025

1. Итоговые решения по оригинальности спорных работ

В соответствии с требованием задания, при наличии отметок «?» или «-» я связался с авторами соответствующих работ и принял итоговое решение по оригинальности.

- **Ван Цзыхань:** после коммуникации выяснилось, что причины сомнений связаны преимущественно с недостаточным владением русским языком (стилистика/формулировки), а не с заимствованиями. **Итоговая отметка об оригинальности:** «+».
- **Альшаеб Басель (моя работа):** замечания, полученные в оценочном листе (орфография/порядок ссылок), не относятся к признакам неоригинальности аналитической работы и не подтверждают использование сторонней генерации содержания. **Итоговая отметка:** «+».
- **Юсуп Амин Турмуди:** автор предоставил комментарий в ответ на запрос, однако в своём сообщении сосредоточился преимущественно на пересказе содержания собственной работы и не дал пояснений относительно процесса её написания, использования источников или возможного применения внешних инструментов. **Итоговая отметка:** «?».
- **Азат Габдрахманова:** комментарий автора на момент сдачи отчёта не получен. **Временная отметка:** «?».

2. Ранжирование и оценка оценочных листов (1–5)

Оценочный лист №1: Трефилов Степан Оценка: 5

Оценочный лист наиболее компетентен по совокупности критериев: автор приводит конкретные замечания по тексту, логике и источникам, избегает голословных обвинений и показывает понимание различия между «слабой аналитикой/структурой» и «неоригинальностью».

Оценочный лист №2: Альшаеб Басель Оценка: 4

Оценочный лист в целом выполнен на высоком уровне: оценки ранжированы последовательно, обоснования понятны и соответствуют требованиям формата (оценка, отметка оригинальности, краткое объяснение). В части оригинальности соблюден осторожный тон и указаны признаки, по которым ставится «?» без перехода к необоснованным обвинениям.

Оценочный лист №3: (Цзыхань Ван) Оценка: 3

Оценочный лист в целом корректен и содержит аргументацию, однако часть обоснований носит слишком общий характер и недостаточно опирается на конкретные фрагменты текста (примеров могло бы быть больше). Вопрос оригинальности рассматривается формально: присутствуют выводы, но им не всегда хватает прозрачной связи с наблюдаемыми признаками.

Оценочный лист №4: (Киселёв Владимир) Оценка: 1

Автор оценочного листа продемонстрировал стремление к формальному и инструментальному анализу работ, в том числе с использованием различных внешних средств и проверок. Это показывает попытку

подойти к задаче системно и выявить потенциальные проблемы оригинальности.

Оценочный лист №5: Азат Габдрахманов Оценка: ?

Информация не предоставлена.