

Санкт-Петербургский государственный университет

Программная инженерия

Группа 24.М71-мм

Эволюция РНР-фреймворков как отражение развития экосистемы веб-разработки (2005–2025)

Альшаеб Басель

Отчёт по учебной практике

Преподаватель:
Басков Антон Андреевич

Санкт-Петербург
2025

Оглавление

1. Введение

PHP играет важную роль в веб-разработке на протяжении почти трёх десятилетий, оставаясь одним из наиболее распространённых серверных языков.

Согласно статистике W3Techs по состоянию на 1 ноября 2025 года, PHP используется в 72.9% веб-сайтов с определённым языком серверной части [?].

Широкая доступность хостинга и относительно низкий порог входа сделали PHP [?] основой для множества систем управления контентом и прикладных веб-решений.

Однако, устойчивость языка и его экосистемы на протяжении длительного периода в значительной степени связана с развитием общих архитектурных практик и стандартов, которые определили индустрию PHP [?]-разработки.

В начале 2000-х годов в ответ на растущую сложность веб-приложений начали формироваться первые полнофункциональные PHP-фреймворки.

CakePHP (2005) [?], Symfony (2005) [?] и CodeIgniter (2006) [?] заложили основы MVC-подхода и упорядочили разработку веб-приложений в условиях отсутствия единых стандартов.

Однако по мере усложнения проектов стало очевидно, что решения того периода сталкиваются с рядом системных ограничений, включая непрозрачную архитектуру, несовместимость компонентов, отсутствие унифицированных интерфейсов и недостаточную тестируемость.

В течение следующего десятилетия (2005–2015) PHP [?]-стек претерпел значительные изменения. Это было связано с разработкой PHP-FIG [?] и ряда стандартов PSR [?], появлением Composer [?], унификацией HTTP-модели [?], распространением принципов DI [?] и архитектурой middleware [?].

Тем не менее, между 2015 и 2025 годами произошли наиболее значительные структурные изменения в PHP-фреймворках. Эти изменения радикально изменили архитектурные решения, принципы проектирова-

ния и практики масштабирования.

Эти преобразования охватывали выход PHP 7 [?], внедрение массовой типизации и переход к строгой модели обработки ошибок, реорганизацию Symfony [?] в рамках компонентной архитектуры, стремительное развитие Laravel [?], а также упадок Zend [?] Framework и его последующую трансформацию в проект Laminas.

Цель настоящей работы — провести комплексный анализ ключевых архитектурных и технологических изменений, произошедших в PHP-фреймворках в период с 2015 по 2025 годы. В рамках исследования предполагается выявить причины указанных изменений, оценить эффективность принятых технических решений, а также определить, какие концепции и подходы были отвергнуты или модифицированы в ходе профессиональных дискуссий.

Для достижения поставленных целей используются следующие источники: материалы рассылок PHP-FIG [?], предложения RFC Internals PHP, официальные публикации Symfony [?] и Laravel [?], дискуссии GitHub о стандартах Composer и PSR, а также доклады разработчиков, представленные на профильных конференциях — в частности, SymfonyCon [?] и Laracon [?].

Таким образом, в статье рассматривается не только эволюция отдельных фреймворков, но и более широкий процесс формирования профессиональной PHP-экосистемы, в которой технологические инновации выступают в качестве ключевого фактора развития.

2. Особенности развития РНР-экосистемы до стандартизации (до 2015 года)

К 2015 году промышленная разработка на РНР [?] характеризовалась двойственным положением. С одной стороны, язык сохранял широкое распространение и технологическую зрелость как платформа для веб-приложений, обусловленную простотой развёртывания, высокой доступностью хостинговых решений и устойчивой обратной совместимостью. С другой стороны, РНР-экосистема страдала от существенных архитектурных ограничений, вызванных отсутствием унифицированных стандартов проектирования и низкой совместимостью между ключевыми компонентами. Это приводило к увеличению совокупной стоимости сопровождения проектов, а также замедляло темпы развития как сторонних библиотек, так и фреймворков.

2.1. Отсутствие единых интерфейсов

До появления РНР-FIG [?] в экосистеме РНР отсутствовали общепринятые технические соглашения по ключевым аспектам разработки, включая:

- организацию структуры каталогов;
- механизмы автоматической загрузки классов;
- унифицированное представление HTTP-запросов и ответов;
- интерфейсы контейнеров внедрения зависимостей (DI);
- стандартные контракты для middleware и модель обработки HTTP-запросов.

В результате каждый из ведущих фреймворков, включая Symfony [?], Zend [?], CakePHP [?] и CodeIgniter [?], реализовывал собственные, зачастую несовместимые подходы к решению этих задач. Это привело к эффекту фрагментации экосистемы РНР, при котором фреймворки

и библиотеки развивались как изолированные подсистемы с ограниченной совместимостью.

Например, Symfony [?] применял собственный автозагрузчик и строгие соглашения об именовании, тогда как Zend предлагал иную структуру каталогов. Многие сторонние библиотеки того времени подключались вручную и не содержали формализованных метаданных о зависимостях, что исключало автоматизированное управление ими.

Такая ситуация приводила к высокой степени связанности между фреймворками и их компонентами. Интеграционные решения часто основывались на неформализованных соглашениях и паттернах, а изменения в деталях реализации нарушали обратную совместимость.

2.2. Проблема совместимости и отсутствие переиспользуемых компонентов

Ключевой проблемой периода до 2012–2014 годов была невозможность использовать одну и ту же библиотеку в разных фреймворках.

Например, HTTP-клиенты, логгеры и шаблонизаторы были жестко «привязаны» к конкретному фреймворку, а попытки переносить решения приводили к конфликтам стилей, соглашений и точек расширения.

Symfony [?] первым попытался решить эту проблему, выделив «компонентный подход» [?] (начиная с Symfony 2 [?]), но без стандартизации на уровне индустрии это был лишь частичный шаг.

Разработчики других фреймворков могли использовать компоненты Symfony, но не было гарантий совместимости.

2.3. Отсутствие стандартизированной модели HTTP

Одним из главных технологических ограничений было отсутствие стандартизированного представления:

- HTTP-запроса.

- HTTP-ответа.
- Атрибутов, заголовков, стримов.

Каждый фреймворк определял собственные классы:

- Symfony HttpFoundation [?].
- Zend
Http [?] (Request / Response).
- Slim
Http [?].
- Собственные реализации в CakePHP [?].

В результате было затруднено создание взаимозаменяемых *middleware*, переносимость кода между фреймворками и развитие унифицированных HTTP-клиентов и фильтров обработки запросов.

Проблема была настолько глубокой, что в рассылке FIG обсуждение PSR-7 [?] длилось почти 3 года. Это ещё один признак того, насколько фундаментальной была задача стандартизации.

2.4. Отсутствие единых правил автозагрузки и зависимостей

До релиза Composer [?] и утверждения PSR-4 [?] (2013–2014) библиотеки часто подключались вручную через `require/include`, декларативного управления зависимостями практически не существовало, а поставка кода нередко происходила через ZIP-архивы или PEAR.

Отсутствие единых правил автозагрузки приводило к жёстким требованиям к структуре каталогов и регулярным конфликтам версий.

Composer [?] радикально изменил эту ситуацию, но его широкое принятие началось только после 2014–2015.

Этот период стал отправной точкой изменений, анализируемых далее.

2.5. Проблемы тестируемости и внедрения зависимостей

До принятия PSR-11 [?] (Container Interface) каждый фреймворк реализовывал собственный DI-контейнер, и ни один из них не был совместим с другим:

- Symfony DependencyInjection [?].
- Laravel Container [?].
- Zend ServiceManager [?].
- Pimple [?].

Отсутствие общего интерфейса:

- Усложняло создание многоразовых пакетов.
- Делало невозможным перенос middleware-компонентов.
- Тормозило развитие архитектур, основанных на инверсии управления.

Архитектура DI¹ была одной из ключевых болевых точек, которую индустрия смогла решить только в последние 10 лет (2015–2025), в ходе стандартизации PSR-11 [?].

¹**DI — Dependency Injection.** Внедрение зависимостей: объект получает свои зависимости извне, а не создаёт их самостоятельно.

3. Развитие стандартов и архитектурных решений в экосистеме PHP (2015–2025)

Период 2015–2025 годов стал для PHP-фреймворков временем глубокой технологической перестройки.

На протяжении предыдущего десятилетия (2005–2015) были заложены фундаментальные идеи: создание PHP-FIG [?], появление Composer [?], формирование первых PSR-стандартов [?], PSR-4 [?], PSR-7 [?], PSR-11 [?], PSR-15 [?].

Однако именно после выхода PHP 7 [?] и широкого принятия PSR-7 [?], PSR-11 [?], PSR-15 [?] начался качественный переход к современной архитектуре веб-приложений.

В этом разделе анализируются ключевые архитектурные изменения, причины их появления и влияние на экосистему.

3.1. Composer как основа модернизации экосистемы (2015–2025)

Хотя Composer [?] был выпущен в 2012 году, его массовое принятие произошло в период 2015–2017 годов: именно тогда большинство фреймворков и библиотек окончательно перешли на декларативное управление зависимостями.

До Composer управление зависимостями оставалось во многом ручным: библиотеки подключались через `require/include`, распространялись ZIP-архивами или через PEAR, а конфликты версий приходилось разрешать неформальными способами.

Это создавало типичную для крупных проектов проблему несовместимых зависимостей и существенно тормозило развитие фреймворков.

Composer предложил единый механизм описания зависимостей через `composer.json` [?], стандартный автозагрузчик на основе PSR-4 [?], практики семантического версионирования [?] и центральный репозиторий пакетов Packagist [?].

В результате фреймворки стали восприниматься не как монолитные

системы, а как композиции из независимых компонентов, которые можно выбирать, комбинировать и обновлять по отдельности.

К 2020-м годам Composer фактически стал инфраструктурным стандартом экосистемы PHP: снизилась привязка библиотек к конкретным фреймворкам, ускорился обмен компонентами между проектами и сформировалась массовая культура разработки пакетов, независимых от выбранного фреймворка.

3.1.1. PSR-4 и единая модель автозагрузки

PSR-4 [?] стал ключевым шагом от разрозненных соглашений к единой, предсказуемой модели автозагрузки.

Практически важным он стал в период 2015–2020 годов, когда фреймворки начали массово приводить внутренние структуры и пространства имён к PSR-4, а Composer получил устойчивую основу для генерации стандартизированного автозагрузчика.

До внедрения PSR-4 каждый крупный фреймворк имел собственные правила размещения классов и сопоставления имён с файлами, что усложняло интеграцию библиотек и повышало стоимость поддержки проектов при росте кодовой базы.

PSR-4 закрепил следующие ключевые требования:

- правила сопоставления пространств имён с каталогами;
- возможность автозагрузки классов без ручных `include/require`.

В результате библиотеки стали заметно более переносимыми, а сами фреймворки — более «компонентными»: уменьшилась доля собственного инфраструктурного кода и выросла совместимость экосистемы в целом.

3.2. PSR-7 и стандартизация HTTP-модели (2015)

Стандарт PSR-7 [?] (HTTP Message Interface) стал одним из наиболее значимых изменений за всё время развития экосистемы PHP-фреймворков.

До его появления каждый фреймворк представлял HTTP-запросы и ответы по-своему, что усложняло перенос middleware и делало практически невозможным создание взаимозаменяемых HTTP-компонентов (клиентов, роутеров, фильтров) между разными стеками.

Также отсутствовали единые интерфейсы для потоков, заголовков и других элементов HTTP-сообщений.

PSR-7 ввёл унифицированную модель HTTP-сообщений и набор интерфейсов для основных сущностей:

- Request;
- Response;
- Stream;
- UploadedFile;
- URI.

Практическим следствием стандарта стало развитие переносимых библиотек и middleware-слоя.

В экосистеме закрепились PSR-7-совместимые реализации (например Slim 3 [?] и Zend Diactoros [?]), а крупные фреймворки начали предоставлять адаптеры и мосты: Symfony добавил PSR-7-бриджи [?], а Laravel поддержал совместимость на уровне интеграций [?].

PSR-7 также подготовил почву для дальнейшей стандартизации middleware-контрактов в PSR-15 [?].

3.3. PSR-11 и унификация DI-контейнеров (2017)

Ещё одной ключевой проблемой PHP-фреймворков была несовместимость контейнеров зависимостей: Laravel, Symfony и Zend имели разные API, из-за чего библиотеки не могли запрашивать зависимости абстрактно и переносимо.

PSR-11 [?] ввёл минимальный общий контракт контейнера — два интерфейса:

- `ContainerInterface`;
- `NotFoundExceptionInterface`.

Это позволило библиотекам и компонентам требовать доступ к контейнеру зависимостей без привязки к конкретному фреймворку.

В результате DI стал общеэкосистемным механизмом (а не «внутренней особенностью» отдельных фреймворков), снизилась фрагментация пакетов и упростилось создание переносимых компонентов, которым достаточно соблюдения PSR-11.

3.4. PSR-15 и middleware-архитектура (2017–2018)

После появления PSR-7 [?] стало возможным стандартизировать не только представление HTTP-сообщений, но и саму модель обработки запросов через цепочки middleware.

До PSR-15 [?] разные фреймворки использовали несовместимые подходы (например, `HttpKernel` в `Symfony` и собственные middleware/фильтры в `Laravel`), а зрелая middleware-архитектура была характерна лишь для части стеков (`Slim` [?], `Zend Expressive/Mezzio` [?]).

PSR-15 [?] закрепил два базовых контракта:

- `MiddlewareInterface`;
- `RequestHandlerInterface`.

Это приблизило PHP к распространённой в других экосистемах модели middleware-цепочек (`Rack` в `Ruby`, `WSGI` в `Python`, `Connect` в `Node.js`).

Практически стандарт ускорил развитие переносимых middleware и позволил middleware-ориентированным фреймворкам (например `Mezzio` [?] и `Slim 4` [?]) опираться на единый интерфейс.

`Symfony` и `Laravel` сохранили свои внутренние модели, но получили возможность совместимости через адаптеры и мосты [?, ?].

В итоге middleware стала центральной архитектурной единицей для многих PHP-приложений.

3.5. Влияние PHP 7 и PHP 8 на архитектуру фреймворков

3.5.1. PHP 7 (2015)

- Существенный прирост производительности по сравнению с PHP 5.x.
- Строгая модель ошибок (движение от предупреждений к исключениям).
- Scalar type hints, return types.

3.5.2. PHP 8 (2020)

- Union types.
- Attributes.
- Match.
- JIT.
- Улучшенная типобезопасность.

3.5.3. Результаты для фреймворков

- Symfony 3/4 [?] переписали DI-контейнер под строгую типизацию.
- Laravel [?] стал массово переходить к типизированным сигнатурам.
- Появилась культура строгих DTO, Value Objects, Immutable объектов.
- Фреймворки сократили магию и усилили контрактность API.

Типизация стала центральным архитектурным трендом 2020-х годов.

3.6. Symfony: эволюция компонентной модели

Symfony стал главным драйвером стандартизации.

3.6.1. Основные изменения

- Переход от «полного фреймворка» к компонентам [?] (HttpFoundation, EventDispatcher, Console, Routing).
- Адаптация архитектуры под PSR-7/PSR-11 [?, ?].
- Внедрение autowiring и автоконфигурации.
- Появление Symfony Flex как современного пакета приложений.

3.6.2. Результаты

Компонентная модель Symfony привела к тому, что многие проекты начали использовать отдельные компоненты Symfony как «строительные блоки» независимо от полного фреймворка. Это усилило тенденцию к стандартной инфраструктуре вне ядра языка: такие компоненты, как HttpKernel и EventDispatcher, стали де-факто архитектурными ориентирами для построения расширяемых приложений и библиотек, включая экосистему Laravel [?].

3.7. Laravel: эволюция DX и влияние стандартов

Laravel [?] (2011) в 2015–2025 годах закрепился как фреймворк, ориентированный на удобство разработки (DX-first), единообразие API и практики convention over configuration, что сделало его особенно привлекательным для массовой разработки прикладных веб-систем.

В период 2015–2025:

3.7.1. Основные изменения

- Переход на PSR-4, Composer и частично PSR-11.
- Внедрение middleware-модели совместимой с PSR-15.

- Адаптация к PHP 7/8 (типизация, атрибуты).
- Появление Horizon, Octane, Sail, Pint — инфраструктурных компонентов.
- Более строгая структура маршрутизации и DI.

3.7.2. Результаты

Laravel [?] стал «массовым воплощением» стандартизированной экосистемы PHP:

- Он интегрирует PSR-совместимые библиотеки.
- Служит входной точкой для новых разработчиков.
- Влияет на индустриальные практики (DX, миграции, Eloquent как ORM-эталон).

4. Отвергнутые и отложенные изменения

Как и в случае с другими зрелыми технологиями, процесс стандартизации PHP-фреймворков сопровождался многочисленными предложениями, не вошедшими в финальные версии PSR-стандартов или отложенными на неопределённый срок.

Эти обсуждения позволяют понять, какие архитектурные решения были сочтены слишком узкими, слишком рискованными или концептуально несовместимыми с направлением развития экосистемы.

Ниже рассмотрены наиболее значимые инициативы, не приведшие к формированию стандарта.

4.1. Несостоявшийся PSR для маршрутизации (Router PSR)

Одним из регулярно поднимаемых предложений в рассылках PHP-FIG [?] начиная с 2015 года было создание стандарта для роутинга HTTP-запросов.

4.1.1. Причины появления инициативы

Фреймворки использовали разные архитектуры маршрутов:

- Laravel применяет декларативную синтаксическую модель (fluent API) [?].
- Symfony использует аннотации, YAML и PHP-конфигурации [?].
- Slim и Mezzio строят маршрутизацию вокруг middleware [?].
- FastRoute — чисто функциональная библиотека без привязки к фреймворку [?].

Отсутствие общего интерфейса приводило к невозможности создать:

- Единый набор middleware для маршрутизации.

- Универсальные инструменты тестирования маршрутов.
- Переносимые роутинговые DSL.

4.1.2. Причины отказа

В обсуждениях FIG (2016–2018) было выявлено несколько проблем:

Различие моделей маршрутизации

Одни фреймворки используют controller-based архитектуру (Laravel [?], Symfony [?]), другие (например Slim [?], Mezzio) используют middleware-based архитектуру. Приведение этих моделей к единому интерфейсу оказалось практически невозможным.

Слишком высокий уровень абстракции

Любой интерфейс становился либо:

- Слишком низкоуровневым (и не решал задачи).
- Или слишком высоким.

Стандарт рисковал закрепить устаревший подход

FIG избегает «Навязывать» архитектурные решения, чтобы не мешать инновациям.

Итог

Инициатива была закрыта как слишком сложная и недостаточно универсальная. Разработчики договорились, что роутинг останется частью каждого фреймворка, а интеграции будут строиться через PSR-7 [?] и PSR-15 [?].

4.2. Попытка создать PSR для ORM и абстракции работы с базами данных

Регулярно обсуждалось создание стандарта для доступа к данным аналога JDBC для Java. Попытки разработать единый интерфейс для ORM поднимались в рассылке PHP-FIG с 2014 по 2020 год [?].

Мотивация

- Множество несовместимых ORM: Doctrine ORM [?], Eloquent ORM [?], Propel [?], RedBeanPHP [?].
- Попытки создать стандартный QueryBuilder или EntityManager обсуждались с 2014 по 2020 год.

Причины отказа

- Слишком разные философии данных.
 - Doctrine — ориентирована на DDD и Unit of Work.
 - Eloquent — ActiveRecord и stateful-модель.
 - Propel — XML-генерация моделей.
 - RedBean — динамические схемы.
- Разработчики ORM не готовы к унификации.
Doctrine имеет строгую архитектуру, Laravel — гибкую, Eloquent использует «магические» свойства.
- Большая часть индустрии предпочитает свободу.
FIG не хотел повторить опыт Java EE, где стандарты замедляли эволюцию ORM.

Итог

PSR для ORM был признан нежизнеспособным.

4.3. PSR-14 (Event Dispatcher): стандарт, который останется частичным

PSR-14 [?] был принят в 2019 году, но его разработка сопровождалась огромным количеством противоречий в рассылках PHP-FIG [?].

Проблемы

- Фреймворки используют разные event models.
 - Symfony: синхронный диспетчер событий, на основе объектных слушателей [?].
 - Laravel: разделение событий и слушателей + очередь + broadcast [?].
 - Zend Framework: агрегаторы событий [?].

Найти общую модель оказалось крайне трудно.

- Глубокие различия в семантике слушателей.
Например, прекращение обработки событий отсутствует во многих системах.
- Слишком узкий охват стандарта.

PSR-14 определяет слишком абстрактный интерфейс:

```
interface EventDispatcherInterface {  
    public function dispatch(object
```

Итог

PSR-14 принят, но в экосистеме остаётся «вторичным» стандартом. Существенная часть сообществ его игнорирует.

4.4. Попытка создания PSR для валидаторов и форм

Это обсуждение велось эпизодически с 2016 по 2021 годы [?].

Мотивация

- Symfony Form + Validator имеют сложную, но зрелую модель [?, ?].
- Laravel Validation — декларативная модель со строковыми правилами [?].
- Respect/Validation — функциональная библиотека [?].

Наличие множества несовместимых подходов порождало предложение создать переносимый стандарт.

Причины отказа

- Слишком разный уровень абстракции.
- Слишком разный DSL.

Сравните:

- `'required|min:6'` (Laravel),
- `new Length(['min'=>6])` (Symfony),
- `v::stringType()->length(6)` (Respect).

- Нежелание ограничивать инновации.

Фреймворки активно экспериментируют со схемами данных.

Итог

PSR для валидаторов и форм был признан нежизнеспособным.

4.5. Споры вокруг PSR-18 (HTTP Client)

PSR-18 [?] был принят в 2019 году, но с серьёзными дискуссиями [?].

Причины споров

- Разные модели ошибок (исключения vs error responses).
- Различия в реализации Guzzle [?], HTTPPlug [?], Symfony HttpClient [?].
- Споры о синхронности vs асинхронности.

Некоторые разработчики хотели:

- Асинхронный интерфейс (в стиле Promise).
- Unified Streaming API.
- Поддержку cancellation.

FIG решил ограничиться минимальным синхронным интерфейсом, что вызвало критику, но позволило стандартизировать общие ожидания.

Итог

Стандарт был принят как «минимально необходимый», а остальные аспекты намеренно не стандартизированы.

4.6. Предложение о расширении PSR-11 (унифицированная конфигурация контейнера)

Иногда обсуждался стандарт для [?]:

- Регистрации сервисов.
- Определения параметров.
- Описания factories.

Это сделало бы DI-контейнеры полностью совместимыми.

Причины отказа

- Разные модели конфигурации контейнера.
 - Symfony использует YAML/PHP/XML [?].
 - Laravel использует bindings и closures [?].
 - Laminas: Массивы-конфигурации [?].

Невозможно привести к общему знаменателю.

- Опасение закрепления устаревших подходов Стандартизация могла заморозить развитие DI.

Итог

PSR-11 [?] остался минималистичным.

5. Заключение

За период 2015–2025 годов экосистема PHP-фреймворков претерпела глубокую трансформацию, в результате которой веб-разработка на PHP фактически перешла от фрагментированного набора несовместимых архитектур к единому технологическому пространству, основанному на стандартах и переносимых компонентах.

Ключевую роль в этом процессе сыграли стандарты PHP-FIG (PSR-4, PSR-7, PSR-11, PSR-15), Composer и переход языка к строгой модели типизации в версиях PHP 7 и 8.

Эти изменения оказали системное влияние как на внутренние архитектуры фреймворков, так и на методологию разработки приложений.

Принятие PSR-4 и Composer стало отправной точкой для унификации структуры проектов, что позволило разрушить жёсткие границы между экосистемами разных фреймворков.

Стандартизация HTTP-модели (PSR-7) и middleware-контрактов (PSR-15) сформировала общий слой interoperability, дав толчок развитию кросс-фреймворковых библиотек и middleware-стека.

PSR-11 обеспечил совместимость контейнеров зависимостей, благодаря чему переносимость сервисов и компонентов значительно увеличилась.

Совокупно эти стандарты сформировали основу современной PHP-инфраструктуры, в которой логика приложения теперь отделена от конкретного фреймворка.

Наряду со стандартами FIG значительное влияние оказали изменения в самом языке: строгая типизация, исключительная модель ошибок, увеличение производительности PHP 7, а также атрибуты и JIT-компиляция в PHP 8.

Эти изменения стимулировали фреймворки к переработке внутренних механизмов и улучшению архитектурных практик.

Symfony в этот период окончательно утвердился как компонентный фреймворк, определяющий технические ориентиры для всей PHP-индустрии; Laravel, напротив, стал укреплять свою позицию как высо-

коуровневый фреймворк, фокусирующийся на удобстве разработки и интеграции с современными DevOps-практиками.

Современные версии обоих фреймворков демонстрируют высокую степень согласованности с PSR-стандартами и активно используют возможности нового PHP.

Особое значение имеют технологии и стандарты, которые не были приняты.

Несостоявшийся PSR для роутинга, отсутствие стандарта для ORM, частичная применимость PSR-14 — всё это демонстрирует, что стандартизация не может и не должна охватывать все аспекты PHP-экосистемы.

Слишком разнообразные архитектуры и различные философии разработки делают некоторые стандарты непрактичными.

В этом смысле отказ от стандартизации отдельных областей оказался не менее ценным, чем успешные инициативы: он позволил индустрии сохранить гибкость и конкурентное разнообразие.

В целом, архитектурная эволюция PHP-фреймворков в 2015–2025 годах может быть охарактеризована как движение к стандартизации на ключевых уровнях абстракции при сохранении свободы в реализации высокоуровневых концепций.

Этот период стал временем консолидации и зрелости: фреймворки перестали быть самостоятельными островами и стали частями единой экосистемы, в которой интерфейсы важнее реализаций, а архитектура — важнее конкретных технологий.

PHP, часто считавшийся устаревающим, за это десятилетие подтвердил свою жизнеспособность, адаптировавшись к современным требованиям производительности, типобезопасности и модульности.

Эта трансформация стала возможной благодаря открытому процессу разработки, публичным обсуждениям в PHP-FIG и активной роли сообществ Symfony и Laravel.

Таким образом, изменения 2015–2025 годов можно считать одним из самых успешных этапов в истории PHP: язык и его фреймворки не только сохранили позиции, но и стали примером того, как открытая

стандартизация и согласованные архитектурные решения способны преобразовать зрелую технологию в соответствующую требованиям нового времени.