

审视与重构——批判性思维和它的信奉者

付裕刚

2018 年 6 月 4 日

辩论有很多形式：如果只是发生于一个人，那是思考；如果发生在两个人，那是对辩；如果很多人一起，那叫群辩，这一场景时常发生在朝堂。如果它需要了一些观赏性，那就是辩论赛了。

今天主要涉及以下的三个部分。

- 辩论、话语逻辑、肢体表达
- 重构体系的意义
- 场上的我们讲什么？

辩论、话语逻辑、肢体表达

一个引子

有一中国老板家大业大，然而由于时代的种种原因未能像他的子女一样出国求学、旅游开阔自身的眼界。一次机会，老板去英国出差，到了点菜的时候，一面菜单密密麻麻的英文，老板临时学的英语只能认出上面有三个“fish”，点罢，同行一人说，“老板，这三个都是冷菜啊，不如换换吧”。老板一扬头，“我又不是不认识字，就这三个“fish”，“fish”嘛，我知道的！”

我们从中看到什么？

- 家长制的权威，或者说是话语权只能靠仅存的“fish” 来提供
- 抬杠的程度取决于知识水平
- 推进式 (pushy) 的表达

一个提示

你需要成为那个不只是能读懂 fish 的人，比方说，目前流行各种知识付费，但是这样的入门介绍仅仅满足了成为谈资的基本门槛，倘若你在额外的场合进行交流，就要更深入的学习了。

举例

朋友圈告诉我，赤小豆、薏苡仁可以祛湿，湿的表现有食欲不振、舌苔白腻、便溏等等。我天，这不就是我？于是天天红豆薏苡仁吃起来，结果过了一个月，发现温燥太过伤了气阴。

中医理论里面，一来湿归因于脾，健脾当先于祛湿；二来个人情况复杂，需要辩证调理。

零散信息的坏处

未包裹在一个体系当中去理解的信息，在一定条件下才是正确的。

条件宇宙的概念：(Conditional Universe)

$$I(A|B)$$

之后你不满足于这样用零散的从他处得来的信息进行反驳，于是逻辑的介入显得重要了。显然，学习形式逻辑能够提升你对于信息整理的能力，但是他对于实际的运用进展很慢。

形式逻辑的基本表达：

$$A \wedge B \quad A \vee B \quad A \rightarrow B \quad A \leftrightarrow B$$

另一套逻辑

此时你需要另一套逻辑体系的支撑，称之为**话语逻辑**。话语逻辑隐藏在表达的上下文之间。

这种逻辑的过程可能是即时生成的，也就是边想边说，话语逻辑的养成需要对前述的形式逻辑熟悉，然后在把这些规则用于政治、哲学、经济等等领域的思考。

经济学有一个重要的概念，**经济直觉**，就是基于这样的思考。“直觉”就是已经内化成自己思维一部分的知识。以及建立在此之上的一些想象力。每个学科都需要直觉和迅速的方向判断。

辩论、话语逻辑、肢体表达

那么你怎么学会呢，推荐一本有实例的书，如下：



《逻辑学导论》 中国人民大学出版社

在辩论赛里面一个人有气势，他就赢了一半了。气势可以来自语调、修辞，也可以来自肢体表达，他们都符合韵律 (rhyme)。

除了我们熟知的手势变化、上肢前倾、环抱双臂等等，还有混合的动作。

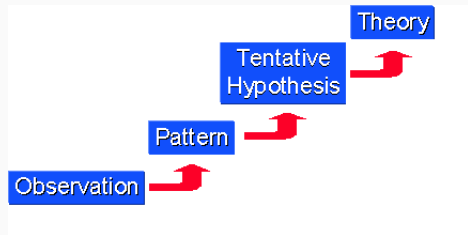
候选人在陈述个人信念或个人成就时，最常出现全身动作 (*Posture-Gesture Mergers, PGMs*)。

重构体系的意义

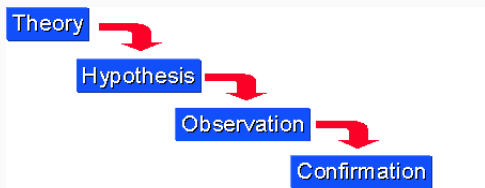
大体上，知识的体现有着三个阶段：直觉 (Intuition)、推理 (Deduction)、证明 (Proof)。在不断的学习过程中，我们发现一开始的直觉往往是不准确的，我们发现推理以及证明更加有效的加深了我们对于知识的信任。再后来，**训练直觉**逐渐取代原先的**原始直觉**，周而复始。

归纳和推理

归纳 (Induction) 以及推理 (Deduction) 是逻辑中常用的两种方法。

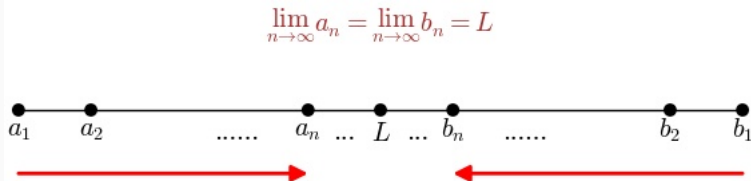
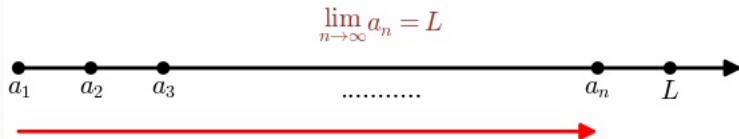


source: <http://www.socialresearchmethods.net/kb/dedind.php>



简单的举例

以微积分中极限的理解为例，直觉理解就是逼近，并且函数极限由数列极限推得，但是证明则需要严格的 δ - ϵ 体系。



体系是一套知识的集合，它的意义主要在于界定了学科的讨论边界和方法论，而不在于其是否有实验精神、迅速更新等科学所有的特点。

体系是对既往不足的补充，也利于新知的后继，更是批判性思考的基础、依托。

场上的我们讲什么？

胡说八道是指什么

Frankfurt: a liar **knows the truth** but convinces us of something different; while a bullshitter don't know the truth but just **trying to be persuasive**.

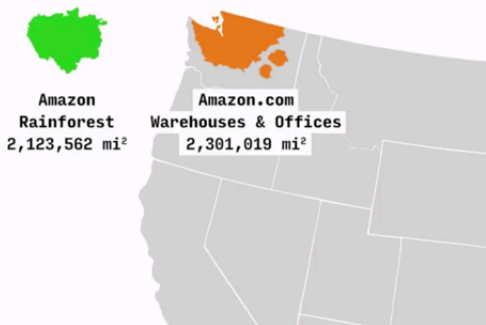
Bullshit involves language, statistical figures, **data graphs**, and other forms of presentation intended to impress, overwhelm, or persuade.

胡说八道是指什么

这个定义和我们直觉当中的是不一样的。他提出废话是一种尝试说服的态度，并且高妙的废话语言逻辑清晰，还配有好看的图表，非常有迷惑性。但是他们的结论是完全错误的。下面给出了两个例子。他们是一些观点/事实抑或是两者的混合。

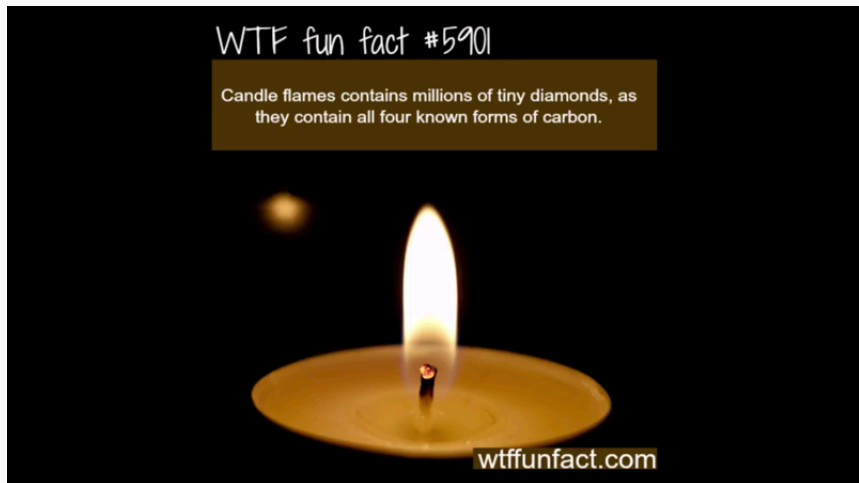
例子一

Real estate owned by Amazon.com is greater than
the surface of the actual Amazon Rainforest



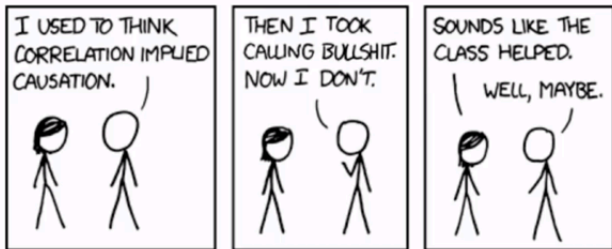
亚马逊的地产面积

例子二



烛光中有很多细小的钻石吗

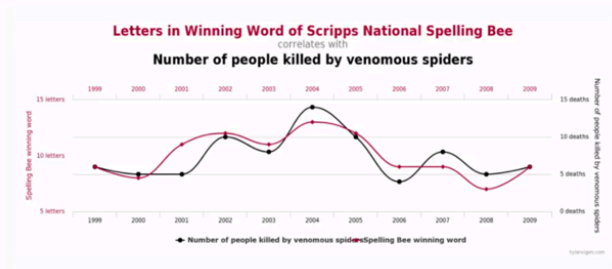
审视的方法除了体系化，还有相对广泛的一些方法，特别实用的一种批判意识就是质疑其为**相关**还是**因果**。



(Adapted from xkcd #552 under CC BY-NC 2.5)

举个简单的例子，鸡打鸣了说明天亮了，此二者相关。但是天亮了并非因为鸡打鸣，所以二者无因果性。

相关性和因果性



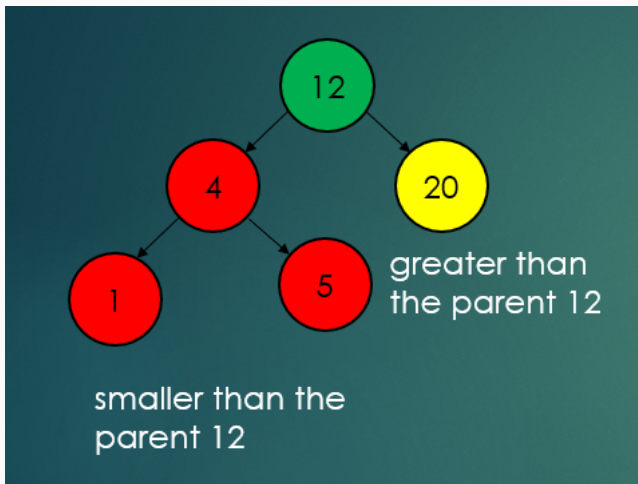
拼字游戏字母数 vs 毒蜘蛛咬伤死亡人数

体系化还是审视？

到目前我提到了用体系化的方法以及审视的方法去批判性思考。其中，体系化的方法能够更准确的判断某一个领域的信息，但是它和你在某一领域的钻研密切相关。而审视的办法更加同样，它的代表就是考察相关性和因果性。

二者该采用哪一个呢？

体系化还是审视？



想象这是一棵倒挂的树，最上面的圆圈代表你，下面的圆圈代表你掌握的知识。如果你把掌握的最浅的放在左边，最深的放在右边，以下的分支类推，由此得到一棵“知识树”。

人人都清楚世界很复杂，由此历来伟大的人去探索一套解释的理论。辩论当中的假设往往是故意对立的两方，有时他们联系的太紧密，如果你没有一套合理的模型，就容易发生包辩题（你把对方成立的前提归为自己成立/你把统一性归为自己的前提）。

提示

这里所讲的模型是对你所持观点的简化，一套复杂的论证模式是没有出路的。

熟悉我的人知道，我的生活由学习和吃主宰。辩论，作为社团活动也好，日常事务也好，基本概括了大学两年的社交。辩论促成激情、基情、爱情，辩论使我快乐，也希望给在座的各位带来难忘的回忆～

辩论的要素，审视信息，重构体系

批判性思维

THE END!

欢迎提问!

联系我: fuyugang11@foxmail.com