我国应不应该立法限制海外代购？  
正方一辩：

1. 海淘是对外贸易行为，以自用外衣来包装销售行为，形成利润的灰色空间。
2. 破坏关税贸易壁垒，对税收造成很大伤害。（试用的收税范围降低）  
   偷税漏税，保护国内市场。损害的是谁的利益呢？

反方盘问：明确论证义务，质疑规范海外市场？认为海淘的原因是质量价格不平等。反方：

反方一辩：

1. 跨境电商备案，个人代购两万元限制。已经有合理化的法律。  
   正方得阐述危害就得从和这些规定的适配性出发了。

正方盘问：正常外贸能解决质量和价格的不平等吗？没有义务论证怎么解决，而是论证立法的必要性？现行法就够了吗？

正二：进口限额，邮政包裹寄过来，是以小额贸易为主。因为小额商品不收税，所以这样分不清自用还是交易行为，每年造成巨大的损失。  
  
反二，如何证明自用，区分？立法难度是很大的，成本和收益差得太远。  
  
正三：通过问解决办法，对方答抽检率提高，说明了新政策的出现。  
正三小结：管制物品如果不检查怎么办？比如烟草等限制。  
反三：质疑政策的成本和收益  
  
自由辩：双方都援引了法令来说明情况，但是没有用原文，所以我也不好证实。用原文会比较好。

四辩：正四说的比较好，他说对方要他们说明具体法案措施是不合理的，因为什么样的法律制定都是有漏洞的，没有完全贴合的政策。因此对方用‘挑漏洞’的方式来反驳是站在制高点的

\*根据我事后的查询，转运公司都会备案，海关查管制什么的还是很严格的。另外，反方说的额度限制主要也是根据企业来管控的。立法的需求性是有的，不过正方要是拿出好的例子就更好了。

\*评委点评告诉我，损益比的看法不只是当前成本，还有效益成本。具体不太明白，打算就经济类书籍，要列入读书计划。

\*悬而未决的疑问：海淘漏税的处罚只是补缴税款吗？外贸壁垒的主要目的是什么？以及相应的个人累计金额目前应该已经建立起来了，毕竟信用卡大部分可以查到。