

# Trabalho 1 - Análise de Algoritmos

Bernardo Vieira Santos - 2220502

Prof.: Marco Molinaro

## Tarefa 1: Seleção em tempo linear

1.

```
groups = size // 5
if (size % 5) != 0:
    groups += 1

partitions = []
list
for i in range(0, groups):
    heap = Heap(A[i*5:i*5+5])
    partitions.append(heap.heapSort())

medianSet = []
for partition in partitions:
    medianSet.append(partition[len(partition)//2])
    medianSet.sort()

median = linearSelection(medianSet, len(medianSet)//2)

leftPartition = []
rightPartition = []
equalPartition = []
for num in A:
    if num < median:
        leftPartition.append(num)
    elif num > median:
        rightPartition.append(num)
    else:
        equalPartition.append(num)

lSize = len(leftPartition)
rSize = len(rightPartition)
eSize = len(equalPartition)

if lSize == 0 and rSize == 0:
    return median
```

```
if lSize == k - 1 or (k > lSize and k <= (lSize + eSize)):
    return median
if lSize > k - 1:
    return linearSelection(leftPartition, k)
else:
    return linearSelection(rightPartition, k - lSize - eSize)
```

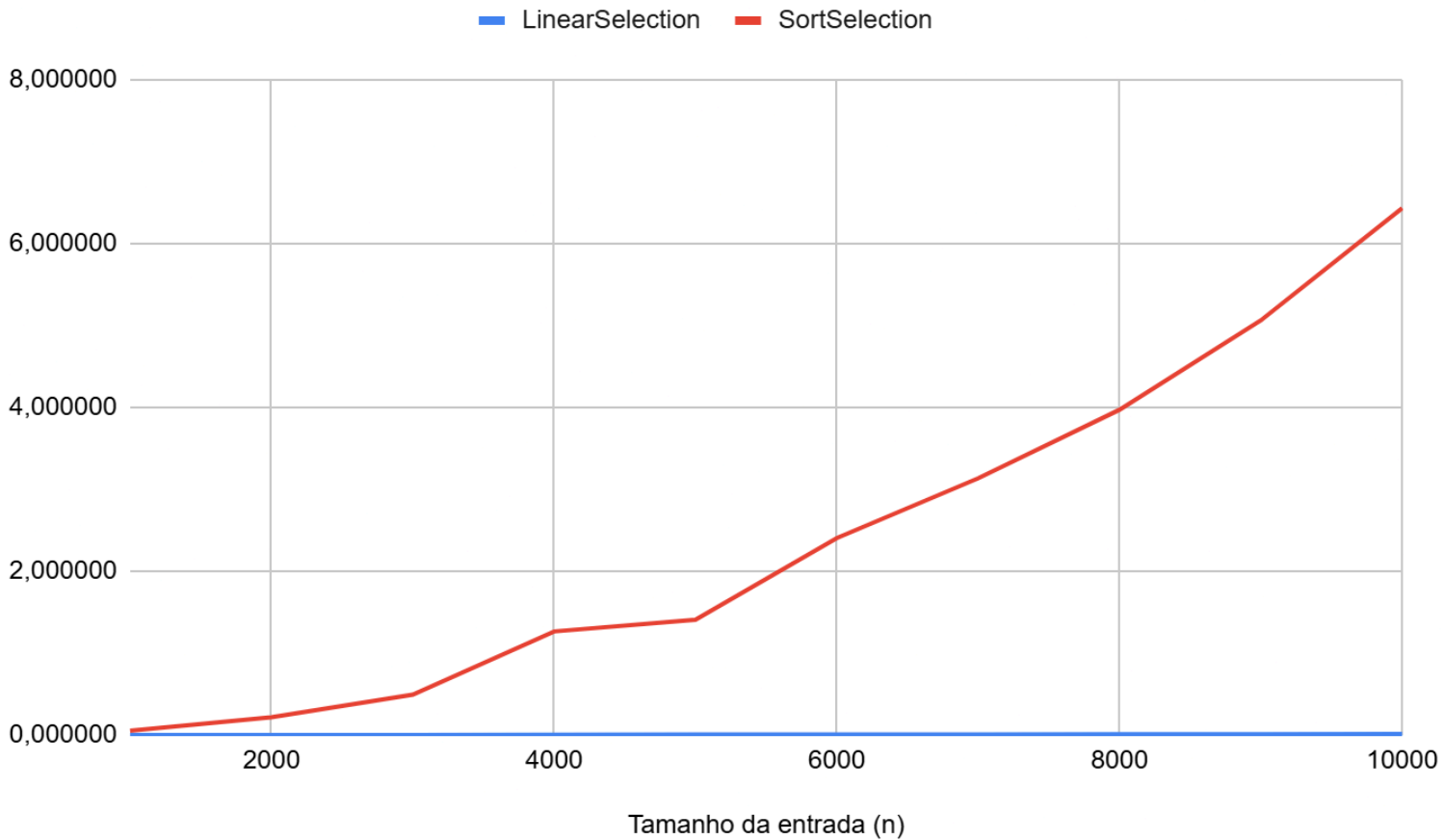
2.

Como cada partição é um grupo de 5 elementos da lista original A, o uso do HeapSort não afeta a complexidade global, pois cada heap tem tamanho fixo. Mesmo que o HeapSort tenha pior caso  $O(n \log n)$ , aqui  $n = 5$  é constante. Assim, o custo de ordenar depende apenas da quantidade de grupos, ou seja,  $n$ . Por isso temos  $cst * n$ .

## Tarefa 2: Experimentos

1.

Tamanho da entrada X Tempo médio de cada algoritmo (em Segundos)



2. O primeiro algoritmo implementado apresentou um caráter linear, variando 0.01s entre a menor e a maior entrada, enquanto que o segundo algoritmo cresce de forma mais acentuada, aumentando em mais de 100 vezes entre a menor e a maior entrada, o que é esperado de um perfil quadrático.