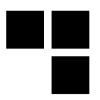


Cache attack, ECC, FRP256v1, backdoor, NIST, fin du monde

On ne nous dit pas tout...



Contexte



Les cache attacks c'est cool

- Accès au cache CPU : rapide.
- Accès à la RAM : lent.

→ fuite d'information potentiellement exploitable

- Théorisé au milieu des années 90
- Premières attaques au début des années 2000.
- De nombreuses évolutions récentes (depuis le JavaScript, inter-VM, sur les proco mobile etc.).

Les courbes elliptiques c'est cool

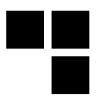
Very tiny keys, much powerful.

Un leak de 1 bit suffit pour attaquer ECDSA

- Arrivé plusieurs fois dans le passé
- Notamment sur OpenSSL: CVE-2014-0076, CVE-2011-1945



CVE-2011-1945



- Si les premiers bits du k random sont à 0 → temps de signature plus court.
- Patch pour éviter une timing attack :

```
143
                 We do not want timing information to leak the length of k, so we
144
                 compute G*k using an equivalent scalar of fixed bit-length.
145
146
147
              if (!BN_add(k, k, order))
148
149
                  goto err;
                  BN_num_bits(k) <= BN_num_bits(order)
150
                  if (!BN_add(k, k, order))
151
152
                      goto err;
```

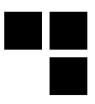


problem?



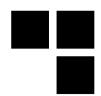


BN_add exécuté ou non suivant la valeur de k!



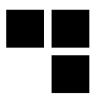
```
* We do not want timing information to leak the
 * compute G*k using an equivalent scalar of fixe
 ± /
if (!BN_add(k, k, order))
    goto err;
if (BN_num_bits(k) <= BN_num_bits(order))</pre>
   if (!BN_add(k, k, order)) <
        goto err;
```

Explication...



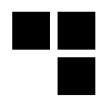
- Order = 1010b
- = k = 0100b
- k + Order = 1100b < 10000b → deuxième add effectué</p>
- k = 1001b
- k + Order = 10011b >= 10000b → deuxième add pas effectué
- Oracle pour savoir si k < à 2log2(order)+1 order
- SI on arrive à savoir quand le 2eme add est effectué

Hélas...



- Le nombre d'additions dépend de k mais...
 - Si l'ordre est de la forme 100000...000XXX ou 0xFFFFF...FFFFYYY
 - → pas exploitable en pratique
 - probabilité de tomber dans l'un des deux cas beaucoup trop faible.

Hélas...



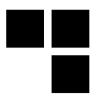
C'est le cas de la vaste majorité des courbes :

	NIST P-224	True 🗸	True 🗸	= 0xffffffffffffffffffffffffffffffffffff
'	Curve1174	True 🗸	True	= 0x1ffffffffffffffffffffffffffffffffffff
	Curve25519	True 🗸	True 🗸	= 0x100000000000000000000000000000000000
se	cp256k1	True 🗸	True 🗸	= 0xffffffffffffffffffffffffffffffffffff
E-382		True 🗸	True 🗸	= 0xffffffffffffffffffffffffffffffffffff
M-	-383 True 🗸		True 🗸	= 0x100000000000000000000000000000000000

Src: https://safecurves.cr.yp.to/



Mais...



- Si l'ordre est de la forme 0111100...1b ...
 - Typiquement si l'ordre est choisi de manière aléatoire...
 - Exploitable.

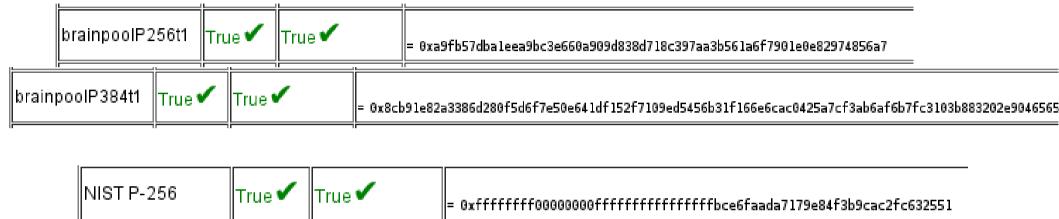
Et qui utilise des ordres aléatoires ?



İ								
		brainpoolP2	:56t1	True 🗸	True 🗸		= 0xa9fb57dba1eea9bc3e660a909d838d718c397aa3b561a6f7901e0e82974856a7	
	brain	inpoolP384t1 _{Ti}		True	True 🗸		le82a3386d280f5d6f7e50e641df152f7109ed5456b31f166e6cac0425a7cf3ab6af6b7fc3103b883202e9	

Et qui utilise des ordres aléatoires ?





Et qui utilise des ordres aléatoires ?









