

Refactoring und technische Schulden in agilen Projekten

OLIVER LINDEMANN*, TIM DIETRICH*, and FELIX HERRLING*, Hochschule für Technik, Wirtschaft und Kultur Leipzig (HTWK Leipzig), Deutschland

Die vorliegende Arbeit untersucht das Konzept der technischen Schulden, deren Management in agilen Softwareentwicklungsprojekten und deren Rückzahlung durch Refactoring. Ausgehend von Ward Cunninghams Definition werden verschiedene Arten technischer Schulden kategorisiert und deren spezifische Eigenschaften wie Sichtbarkeit, Wert und Verzinsung analysiert. Die verschiedenen Möglichkeiten der Entstehung technischer Schulden werden mit Hilfe des "Technical Debt Quadrants" von Martin Fowler erörtert. Ein Schwerpunkt liegt auf dem technischen Schuldenmanagement (TSM) mit seinen Kernaktivitäten wie Identifizierung, Messung, Priorisierung und Rückzahlung. Hinzu kommen die Dokumentation und Kommunikation, bei denen deutlich wird, dass ein effektives Management technischer Schulden sowohl technische als auch organisatorische Maßnahmen erfordert. Aufbauend auf den Erkenntnissen zum Management technischer Schulden wird Refactoring als zentrale Methode zur Verbesserung der Codequalität und zum Abbau bzw. zur Prävention technischer Schulden untersucht. Die Arbeit betrachtet dabei sowohl theoretische Grundlagen und Best Practices des Refactorings als auch deren praktische Anwendung und Integration in agile Entwicklungsprozesse, um eine nachhaltige Softwareentwicklung zu gewährleisten.

1 EINLEITUNG UND MOTIVATION

Diese Belegarbeit wurde im Rahmen des Masterstudiums Informatik an der HTWK Leipzig im Modul Softwareengineering erstellt und befasst sich mit dem Thema: Refactoring und technische Schulden in agilen Projekten. Dabei soll das Konzept der technischen Schulden vertieft und deren Management in agilen Softwareentwicklungs-umgebungen untersucht werden. Aufbauend darauf sollen die Herausforderungen und Best Practices für regelmäßiges Refactoring im Rahmen von Entwicklungsprozessen diskutiert werden.

Diese Arbeit ist folgendermaßen strukturiert. In Kapitel 2 wird das Konzept der technischen Schulden tiefgreifend untersucht. Beginnend mit einer Einführung in Kapitel 2.1 wird in Kapitel 2.2 der Begriff der technischen Schulden untersucht. Dabei wird auf die Aspekte Begriffsursprung, Gefahren, Entstehung, Kategorisierung und Eigenschaften eingegangen. Anschließend wird in Kapitel 3 auf das Management von technischen Schulden eingegangen. Dabei wird der Fokus auf die einzelnen Schritte des Technischen Schuldenmanagements gelegt. Im folgendem Kapitel 4 wird dann eine Möglichkeit des technischen Schuldenmanagements in Form des Refactoring näher betrachtet. Neben der Begriffsklärung wird hier die genaue Methodik beleuchtet, gefolgt von einer Betrachtung der Herausforderungen. Danach werden die Erfolgsfaktoren näher betrachtet und eingeordnet. Zuletzt folgt eine Zusammenfassung und Diskussion in Kapitel 5, sowie ein weiterer Ausblick in Kapitel 6.

* Alle Studierenden trugen zu gleichen Teilen zu dieser Arbeit bei.

Diese Arbeit wurde im Rahmen des Mastermoduls „Software Engineering“ (Dozent: Prof. Dr. Andreas Both) an der HTWK Leipzig im Wintersemester 2024/2025 erstellt. Diese Arbeit ist unter der Lizenz MIT License freigegeben.

2 TECHNISCHE SCHULDEN

2.1 Einführung

Der Begriff "Technische Schulden" (TS) hat in Bezug auf (agile) Softwareprojekte in den letzten Jahren und Jahrzehnten immer mehr an Bedeutung gewonnen. Dies ist unter anderem darin begründet, dass das Problem, welches technische Schulden darstellen, immer weiter anwächst. Im Jahre 2010 wurden die globalen technischen Schulden auf 500 Milliarden US-Dollar geschätzt [Tom et al. 2013]. Die Tendenz ist stark steigend. Im Folgenden soll zunächst eine Begriffsdefinition und anschließend verschiedene Aspekte zu technischen Schulden im Zusammenhang zu Softwareprojekten erörtert werden.

2.2 Begriffsklärung

Eine eindeutige Definition von technischen Schulden stellt sich bei genauer Betrachtung als sehr schwierig heraus. Je nach Quelle gibt es unterschiedliche Aussagen dazu, was als technische Schuld zu sehen ist und was explizit davon zu differenzieren ist [Tom et al. 2013]; [Jaspan and Green 2023]; [Li et al. 2014]. Außerdem hat sich im Laufe der Zeit die Auffassung dieses Begriffs geändert. Allgemein kann man technische Schulden als Rückstände in der Software während der Entwicklung bezeichnen, welche die zukünftige Produktivität beeinflussen, also der Unterschied zwischen dem aktuellen Zustand und einem ideal möglichen Zustand [Brown et al. 2010]. Der Begriff TS ist dabei eine Metapher zu Schulden in der Finanzwelt und soll den Grund für die steigenden Kosten in der Softwareentwicklung, verständlich vor allem für Mitarbeiter aus nicht-technischen Berufsfeldern, beschreiben [Tom et al. 2013]; [Yli-Huumo et al. 2016].

2.3 Ursprung

Die Metapher der technischen Schulden wurde erstmals in einem Erfahrungsbericht von Ward Cunningham im Jahre 1992 verwendet [Cunningham 1992]. Dieser Bericht entstand im Rahmen eines Softwareprojekts der Firma Wyatt Software, wobei das Programm "WyCASH+" für die Verwaltung von Portfolios in Finanzmärkten entwickelt wurde. Cunningham schreibt:

"Shipping first time code is like going into debt. A little debt speeds development so long as it is paid back promptly with a rewrite." [Cunningham 1992]

Dadurch wird das Prinzip ersichtlich. In Cunninghams Beispiel entstehen technische Schulden dadurch, dass Software an den Endnutzer ausgeliefert wird, obwohl diese noch nicht vollständig ausgereift ist. Dies ist dem Entwicklerteam bekannt, wird jedoch willentlich in Kauf genommen. Dadurch entstehen technische Schulden, welche später beglichen werden müssen. Der Vorteil ist, dass dadurch schneller Feedback vom Kunden eingeholt werden kann. Dadurch kann das Entwicklerteam neue Erfahrungen erhalten und zukünftig bessere Entscheidungen treffen. Außerdem wird der Entwicklungsprozess beschleunigt und die Qualität erhöht. [Yli-Huumo et al. 2016]

2.4 Gefahren technischer Schulden

Der Begriff "Technische Schulden" war ursprünglich als Kommunikationsmittel zwischen Software Entwicklern und Projektleitern gedacht. Für Projektleiter sind interne Qualitätsaspekte der Software oft nicht gut verständlich bzw. sichtbar. Zeitaufwände für Refactoring bringen keinen offensichtlichen Umsatz oder neue Funktionalitäten und werden aus diesem Grund oft vermieden. [Tom et al. 2013]; [Brown et al. 2010] Dies birgt Gefahren, da auf technische Schulden Zinsen, nämlich in Form von Mehrkosten in der Zukunft, anfallen.

Cunningham schreibt hierzu: *"The danger occurs when the debt is not repaid. Every minute spent on not-quite-right code counts as interest on that debt."* [Cunningham 1992]

Technische Schulden verursachen Mehraufwand im fortlaufenden Softwareprojekt, wenn sie nicht rechtzeitig beglichen werden. Die Komplexität des Quellcodes steigt, obwohl dies nicht notwendig ist. Dadurch entstehen Kosten und die Produktivität sinkt. Die Entwicklung neuer Funktionen dauert länger und ist fehleranfälliger. Außerdem wird die Qualität negativ beeinflusst. Im Extremfall können diese Auswirkungen bis fast zum Erliegen des Projektfortschrittes bzw. zum Scheitern führen. [Tom et al. 2013]; [Yli-Huumo et al. 2016]

2.5 Entstehung technischer Schulden

Die Verwendung der Metapher der technischen Schulden hat sich im Laufe der Zeit verändert. Ursprünglich noch als gezielte Maßnahme mit abwägbaren Konsequenzen gedacht [Tom et al. 2013], wird der Begriff heute weitreichender aufgefasst. So gibt es beispielsweise unterschiedliche Meinungen dazu, ob schlechter Code an sich als technische Schuld bezeichnet werden sollte, oder nicht. Martin Fowler [Fowler 2009] hat dazu folgendes Diagramm entworfen. Seiner Auffassung nach ist es nicht sinnbringend, sich lange daran aufzuhalten, ob ein aktuell vorliegender Zustand eine technische Schuld darstellt oder nicht. Vielmehr sollte man sich daran orientieren, ob die Verwendung der Metapher dabei helfen kann, die Situation zu kommunizieren oder zu verbessern. Diese Auffassung wird auch im weiteren Verlauf dieser Ausarbeitung verfolgt. Durch das Diagramm werden die Gründe für die Entstehung technischer Schulden in 4 allgemeine Kategorien (Quadranten) eingeteilt.

Absichtliche, rücksichtslose TS werden meistens nicht abgewägt. Dies bedeutet jedoch nicht zwingend, dass die technischen Schulden unbewusst aufgenommen werden. Oftmals sind bessere Methoden und Praktiken bekannt, werden jedoch nicht angewandt. Ein Beispiel hierfür sind allgemeine "Quick and dirty"-Lösungen. Gründe können feste Ausliefertermine oder Meilensteine im Projekt sein, die unbedingt eingehalten werden müssen.

Versehentliche, rücksichtslose TS entstehen vor allem durch Unwissenheit und fehlende Kompetenz im Entwicklerteam. Dies ist besonders gefährlich, da die Schulden unbewusst aufgenommen werden und deshalb wahrscheinlich nicht in einem vernünftigen zeitlichen Rahmen abgebaut werden.

Absichtliche, vorsichtige TS bezeichnet im Allgemeinen die technische Schuld nach dem Vorbild Cunninghams. Die technische Schuld wird bewusst aufgenommen. Vor- und Nachteile werden

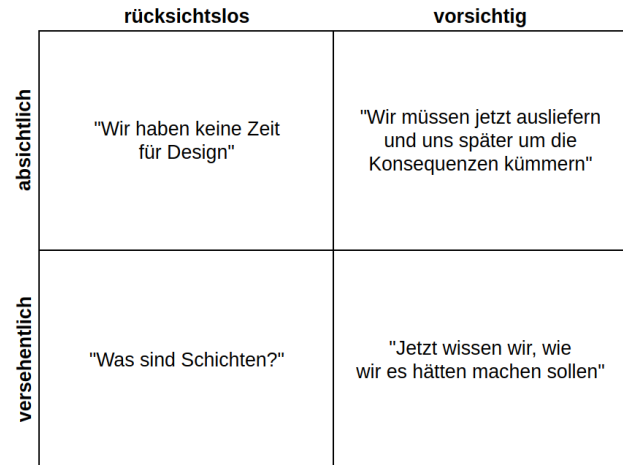


Abb. 1. Technical Debt Quadrant nach [Fowler 2009]

dabei abgewägt. Im Optimalfall wird auch direkt ein Plan zum Abbau der Schuld aufgestellt. Diese Schuld entsteht z.B. wenn feste Ausliefertermine eingehalten werden müssen oder anderweitige Ressourcenknappheit besteht.

Versehentliche, vorsichtige TS entsteht in jedem Projekt. Ein Projekt ist immer auch ein Lernprozess für alle beteiligten Mitarbeiter. Dabei werden neue Erkenntnisse gewonnen, durch welche der Quellcode optimiert werden kann. So entsteht technische Schuld, welche erst nach Abschluss des Projektes erkannt wird. Dies kann nicht vermieden werden, egal wie sorgfältig geplant und gearbeitet wird.

2.6 Kategorisierung technischer Schulden

Technische Schulden können in verschiedenen Arten auftreten. Ein einheitliches, anerkanntes Modell zur Kategorisierung gibt es nicht. Je nach Studie, Methodik und Umfeld unterscheiden sich die Ergebnisse zur Kategorisierung. Die folgende Auflistung ist das Ergebnis sowohl aus praktischen Analysen [Jaspan and Green 2023] als auch aus wissenschaftlicher Arbeit [Li et al. 2014]. Dabei wurde eine Auswahl der wichtigsten Kategorien getroffen, sodass die hier gegebene Übersicht nicht vollständig ist. Weiterhin ist es möglich, die einzelnen Kategorien noch feiner aufzuspalten. Dies würde an dieser Stelle zu weit führen und wird deshalb nicht gemacht. Für weitere Informationen wird auf die genannten Quellen verwiesen.

Die am häufigsten vorkommende Art technischer Schuld besteht im Zusammenhang mit dem **Quellcode**. Hierzu zählen unter anderem schlechter Code, Duplikate, zu hohe Komplexität, nicht verwendeter Code und veralteter oder toter Code. Die Ursachen hierfür sind vielfältig, beispielsweise mangelnde Kompetenz im Entwicklerteam oder Zeitdruck.

Schulden in der **Architektur** wirken sich stark auf die Wartbarkeit und Erweiterbarkeit des Projektes aus. Cunninghams ursprüngliche Definition fällt in diese Kategorie. Er erklärt, wie die Architektur vorerst nur für neue Features angepasst und später für das gesamte Projekt bereinigt wurde [Cunningham 1992].

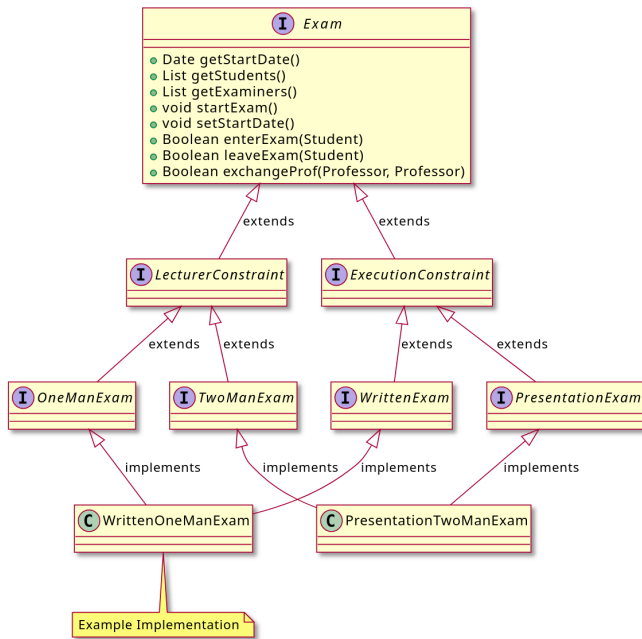


Abb. 2. Beispiel TS in der Architektur

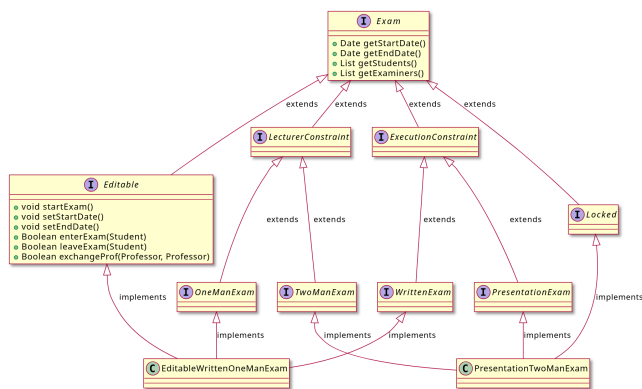


Abb. 3. mögliche Lösung für die TS

Abbildung 2 zeigt ein Klassendiagramm welches im Modul Softwareengineering entstanden ist. Aufgabe war die Umsetzung einer Architektur für verschiedene Prüfungsarten an einer Hochschule. Gefordert war dabei, dass die Architektur einfach und schnell für neue Prüfungsarten erweitert werden kann. Dies wird durch verschiedene Interfaces realisiert: eine neue Prüfung kann nach Bedarf durch Implementierung der benötigten Interfaces umgesetzt werden. Die Lösung scheint für die gestellten Forderungen passend zu sein. In einer neuen Anforderung soll es nun ermöglicht werden, dass gewisse Attribute der Prüfung nach Prüfungsstart nicht mehr geändert werden dürfen. Dies ist mit der aktuellen Struktur schlecht umzusetzen. Hier wird eine technische Schuld sichtbar, welche erst durch die Anforderungsänderung erkannt werden kann.

Abbildung 3 zeigt eine mögliche Lösung für diese technische Schuld. Die Architektur wird um zwei weitere Interfaces 'Editable' und 'Locked' erweitert. Die Setter-Funktionen werden in das Editable-Interface verschoben. Die implementierenden Klassen können dann je nach Bedarf eines dieser Interfaces implementieren um die gewünschte Funktionalität zu erreichen.

Rückstände bei **Tests** beinhalten unter anderem Unit-Tests, Integrationstests und Akzeptanztests. Tests werden aus zeitlichen Gründen oft vernachlässigt, jedoch bleiben durch fehlende Tests potentiell mehr Bugs unerkannt, wodurch sich unerkannte technische Schuld aufbauen kann. Der Abbau dieser Schuld ist später kostenintensiver, als die zeitliche Ersparnis durch das Auslassen der Tests.

Dies kann beispielsweise bei folgender Klasse passieren. die Klasse Timeslot speichert eine Start- und eine Endezeit als Zeitslot ab. Zudem bietet sie eine Möglichkeit zum Abfragen der Dauer des Zeitslots.

```

public class Timeslot {

    public LocalDateTime start;
    public LocalDateTime end;

    public Timeslot(LocalDateTime start,
                    LocalDateTime end) {
        this.start = start;
        this.end = end;
    }

    public Duration getDuration() {
        return Duration.between(start, end);
    }
}

```

Diese Klasse sieht zwar auf den ersten Blick sehr überschaubar aus, enthält aber unerwartetes Verhalten bei Eingaben von null-Werten. Dies kann mit einer einfachen Abfrage verhindert werden:

```

public Timeslot(LocalDateTime start,
                LocalDateTime end) {
    if (start == null || end == null) {
        throw new IllegalArgumentException();
    }

    this.start = start;
    this.end = end;
}

```

Auch wenn null-Werte nun geprüft werden, kann es zu weiteren Problemen kommen. So wird die Richtigkeit der gegebenen Datumsangaben nicht geprüft, etwa dass der Endzeitpunkt nicht vor oder gleich dem Startzeitpunkt ist.

```

public Timeslot(LocalDateTime start,
                LocalDateTime end) {
    if (start == null || end == null) {
        throw new IllegalArgumentException();
    }
}

```

```

    if (!end.isAfter(start)) {
        throw new IllegalArgumentException();
    }

    this.start = start;
    this.end = end;
}

```

Mit umfangreichen Tests kann die Richtigkeit auch bei kleinen, übersichtlichen Klassen sichergestellt werden. Anzumerken ist jedoch, dass durch die oben getätigten Veränderungen ebenso neue technische Schulden eingeführt werden können. So wird bei der null-Prüfung nicht unterschieden, welcher der geprüften Werte null ist und eine uneindeutige Fehlermeldung erzeugt. Dies führt zu einer neuen technischen Schuld, beispielsweise bei einer etwaigen Darstellung des Fehlers.

Veraltete, unvollständige oder falsche **Dokumentation** ist ebenfalls eine Kategorie der technischen Schulden. Hierzu zählen auch aussagekräftige Kommentare im Quellcode. Die Bedeutung guter Dokumentation wird z.B. dann ersichtlich, wenn neue Mitarbeiter zum Projekt hinzugefügt werden. Gute Dokumentation beschleunigt den Einarbeitungsprozess und erhöht die Produktivität. Schlechte Dokumentation erhöht die Gefahr für Fehler und Missverständnisse und erschwert die Wartbarkeit. Ein Fallbeispiel dazu kann in [Brown et al. 2010] gefunden werden. Dort wird ein Softwareprojekt beschrieben, das über längere Zeit von einem einzelnen Entwickler durchgeführt wurde. Das Unternehmen hatte allgemeine Vorschriften für Dokumentation, Architektur und Quellcode. Die Ergebnisse des Projekts waren immer zufriedenstellend, d.h. es gab wenige Defekte und einen stetigen Fortschritt bezüglich der umgesetzten Anforderungen. Das Projekt wurde später von einem neuen Entwicklerteam übernommen. Dabei wurde festgestellt, dass von den unternehmensinternen Vorgaben stark abgewichen wurde. Das neue Entwicklerteam muss diese technische Schuld nun begleichen, indem sie den Quellcode verstehen und entsprechend der Vorgaben anpassen. Die Umsetzung neuer Anforderungen wird dadurch verzögert.

Technische Schulden bezüglich der **Anforderungen** bezeichnet im Allgemeinen den Unterschied zwischen dem aktuellen Fortschritt und den in der Spezifikation definierten Features und Funktionen. Diese Schuld wird beispielsweise dann ersichtlich, wenn die Entwicklung einzelner Features aufeinander aufbaut und somit bei Verzögerung der zugrundeliegenden Features beeinflusst wird. Dies beinhaltet sowohl fehlende, als auch unvollständig oder fehlerhaft umgesetzte Anforderungen.

Unter die Kategorie **Infrastruktur** fallen Systeme, Konfigurationen, Anwendungen und Werkzeuge, welche vom Entwicklerteam verwendet werden. Schulden dieser Kategorie beeinflussen die Produktivität, z.B. durch komplexe Build-Prozesse, schlechtes Management der Dependencies oder mangelhafte Versionierung.

2.7 Eigenschaften technischer Schulden

Um einen guten Umgang mit technischen Schulden zu ermöglichen, ist es notwendig, diese zu charakterisieren und Eigenschaften zu

definieren. Hierzu gibt es keine allgemeingültigen Modelle. Die Analyse von technischen Schulden verwendet immer wieder Parallelen zu finanziellen Schulden. [Brown et al. 2010]; [Li et al. 2014]

Die **Sichtbarkeit** beschreibt, wie einfach und schnell eine technische Schuld erkannt werden kann. Defizite wie Bugs oder fehlende Funktionen sind eventuell einfacher zu erkennen, wohingegen Rückstände in der Dokumentation oder Softwarearchitektur mitunter länger unerkannt bleiben. Besonders bei schlecht sichtbaren technischen Schulden ist es wichtig, diese bereits bei der Entstehung wahrzunehmen und die Behebung einzuplanen.

Der **Wert** der technischen Schuld beschreibt die Differenz zwischen dem aktuellen Zustand und dem idealen Zustand. Aufbauend darauf kann der Zeitwert beschrieben werden, welcher zusätzlich die angefallenen Zinsen, in Form von Kosten und Zeit, beinhaltet. Dabei ist es schwer bis unmöglich, einen konkreten Zahlenwert zu definieren.

Die **Verzinsung** beschreibt, wie stark der Wert der technischen Schuld ansteigt, wenn diese nicht beglichen wird. Auch hier ist es schwer, einen genauen Zahlenwert festzulegen. Vielmehr ist es sinnbringend, den allgemeinen Verlauf der Steigerung zu betrachten, z.B. linear oder exponentiell. Dies kann dann zur Priorisierung verwendet werden. Vor allem exponentiell ansteigende technische Schulden besitzen ein Potential für Disaster, weil sie die Produktivität auf ein Minimum reduzieren können.

Technische Schulden werden immer in einem bestimmten **Umfeld** aufgenommen. Dies kann beispielsweise Software Architektur, Tests oder Dokumentation sein.

Die **Herkunft** der technischen Schuld wurde bereits in Abschnitt 2.5 erklärt und soll hier deshalb nur nochmal erwähnt werden.

Der **Einfluss** bezieht sich darauf, wie viele Komponenten der Software betroffen sind. Weitreichende technische Schulden steigen oftmals schneller und stärker im Wert und benötigen mehr Ressourcen, um behoben zu werden.

3 TECHNISCHES SCHULDENMANAGEMENT

Technisches Schuldenmanagement (TSM, engl. Technical Debt Management) beschreibt einen Ansatz, um sowohl potenzielle technische Schulden präventiv zu vermeiden als auch bestehende Schulden zu verwalten und zu reduzieren. TSM kann dabei in die folgenden Aktivitäten unterteilt werden: Identifikation, Messung, Priorisierung, Prävention, Überwachung, Dokumentation und Kommunikation sowie Rückzahlung. [Alves et al. 2016]

3.1 Identifizierung

Der erste Schritt im TSM ist die Identifizierung von technischen Schulden und bildet die Grundlage für deren weitere Verwaltung. Dies umfasst sowohl die absichtlich als auch die unabsichtlich durch technische Entscheidungen verursachten technischen Schulden. Manuelle Code-Reviews und automatische Code-Analysen können dabei helfen, technische Schulden im Code zu erkennen. Dies können bspw. Verstöße gegen Programmierrichtlinien oder fehlende Tests sein. Um jedoch auch technische Schulden auf Architektur, Design- oder Anforderungsebene zu erkennen, kann auf verschiedene Indikatoren geachtet werden. Beispiele hierfür sind Verstöße gegen die

Modularität, Gott-Klassen oder Abhängigkeiten von Softwarekomponenten. [Alves et al. 2016]

3.2 Messung

Die Messung technischer Schulden zielt darauf ab, die Auswirkungen der identifizierten Schulden zu quantifizieren. Dies kann durch die mathematische Berechnung oder definierte Modelle geschehen, aber auch durch die Abschätzung durch menschliche Erfahrung und Expertise. Betrachtet werden dabei insbesondere der Wert ("principal") und die Zinsen ("interest") einer technischen Schuld, die den Aufwand zur Tilgung (Rückzahlungskosten) sowie die potentiellen Kosten durch Aufschiebung/Nicht-Rückzahlung oder erhöhte Komplexität beschreibt. [Alves et al. 2016]

3.3 Priorisierung

Für die Entscheidungsfindung, welche TS zuerst beglichen bzw. aufgeschoben werden sollten, werden diese priorisiert. Hierzu werden verschiedene theoretische Ansätze und Modelle herangezogen. Besonders häufig zitiert und in der Literatur diskutierte Modelle umfassen: [Seaman et al. 2012]

Kosten-Nutzen-Analyse (Cost-Benefit Analysis) Die Kosten-Nutzen-Analyse basiert auf der Erstellung einer Liste aller technischen Schulden. Für jede Schuld werden der Aufwand für die Behebung (Wert) und die potenziellen Zusatzkosten bei Nichtbehebung (Zinsen) geschätzt. Auf Grundlage dieser Daten wird eine Kosten-Nutzen-Matrix erstellt, mit der technische Schulden priorisiert werden können. Dabei werden vor allem solche Schulden bevorzugt, deren Nutzen durch die Behebung hoch ist, während die Behebungskosten vergleichsweise gering sind. [Alves et al. 2016; Seaman et al. 2012]

Portfolio-Ansatz Der Portfolio-Ansatz überträgt Prinzipien aus der Finanzwelt auf das Management technischer Schulden. Ähnlich wie bei finanziellen Investitionen wird ein Portfolio erstellt, das verschiedene technische Schulden mit ihren jeweiligen Risiken und potenziellen Vorteilen abbildet. Ziel ist es, die Risiken gezielt zu streuen und den Nutzen durch eine strategische Priorisierung zu maximieren. Grundlage des Ansatzes ist eine detaillierte Liste der technischen Schulden, die folgende Informationen enthält:

- die Position der Schuld (Modul, Datei)
- Zeitpunkt der Entdeckung
- Verantwortliche Person
- Betrag der TS (Kosten für die Behebung)
- Geschätzte Zinsen und deren Wahrscheinlichkeit

Basierend auf dieser Liste wird bei jedem Software-Inkrement entschieden, welche Schulden zurückgezahlt und welche aufgeschoben werden. [Alves et al. 2016; Seaman et al. 2012]

Optionsstrategie Die Optionsstrategie betrachtet die Behebung technischer Schulden als strategische Investition, bei der kurzfristige Kosten in Kauf genommen werden, um langfristige Vorteile und Flexibilität zu erzielen. Dabei wird jede technische Schuld als eine Art Option betrachtet, bei der es möglich ist, die Rückzahlung aufzuschieben, bis Änderungen am betroffenen Systemteil erforderlich sind. Diese Strategie eignet sich für technische Schulden, deren zukünftige Relevanz oder Auswirkungen derzeit noch unsicher sind. [Alves et al. 2016; Seaman et al. 2012]

Analytic Hierarchy Process (AHP) Der Analytische Hierarchieprozess vergleicht technische Schulden anhand vordefinierter, gewichteter Kriterien, wie Zinsen, Aufwand und Auswirkungen auf die Softwarequalität. Durch Paarweise Vergleiche wird eine Rangfolge erstellt, die die Priorität jeder Schuld abbildet. Ergebnis ist eine klare Übersicht, welche Schulden zuerst zurückgezahlt werden sollten. [Alves et al. 2016; Seaman et al. 2012]

Die Kosten-Nutzen-Analyse und der Portfolio-Ansatz werden in Studien am häufigsten zitiert. Wie häufig diese theoretischen Modelle in der Praxis jedoch zum Einsatz kommen, kann nicht gesagt werden, da hierzu die Studienlage unzureichend ist. [Seaman et al. 2012] Teils wird nach eigenem Ermessen oder vom jeweiligen Unternehmen selbst festgelegten Kriterien entschieden, welche TS priorisiert und behandelt werden. So kann eine TS am wichtigsten kategorisiert werden, wenn diese kundenbezogen sind oder andere (Entwicklungs-)arbeiten behindern. [Codabux and Williams 2013]

3.4 Prävention

Um technische Schulden von vornherein zu vermeiden und die Qualität sowie Wartbarkeit von Software sicherzustellen, können bei der Entwicklung beispielsweise automatisierte Tests, Coding-Guidelines, Code-Reviews und eine einheitliche Definition of Done (DoD) eingesetzt werden. Diese und weitere Methoden der Qualitätssicherung sollen sicherstellen, dass bereits während des Entwicklungsprozesses möglichst wenig technische Schulden entstehen, wodurch langfristig auch der Aufwand für deren spätere Reduktion minimiert wird. [Alves et al. 2016; Behutiye et al. 2017; Holvitie et al. 2018]

3.5 Überwachung

Die Überwachung und kontinuierliche Beobachtung identifizierter, aber noch nicht beglichener technischer Schulden gehören zu den Kernaufgaben des TSM, da ohne sie keine fundierten Entscheidungen für andere TSM-Aktivitäten getroffen werden können [Ernst et al. 2015]. Dies setzt jedoch die vorhergehende Messung der technischen Schulden voraus, da eine Überwachung ohne entsprechende Datengrundlage und messbare Werte nicht möglich ist. [Alves et al. 2016] Zumeist wird beobachtet, wie sich der Wert und die Zinsen einer technischen Schuld über die Zeit verändern und ob technische Schulden aufgenommen oder abgebaut werden. Je nach Datenlage kann entschieden werden, ob der Fokus stärker auf den Abbau technischer Schulden gelegt wird oder nicht. Entscheidungshilfe kann zudem das Beobachten der Gesamtqualität der Software und die Produktivität des Entwicklungsteams liefern. Auch Tools können bspw. bei den technischen Aspekten wie Code-Dopplungen, fehlende Kommentare, Verstöße gegen Programmierrichtlinien oder potenzielle Bugs helfen. [Alves et al. 2016; Yli-Huumo et al. 2016]

In der Praxis wird die Überwachung selten konsequent umgesetzt. Hauptursache ist die fehlende Messung technischer Schulden und die daraus resultierende unzureichende Datengrundlage für eine Beobachtung. [Yli-Huumo et al. 2016]

3.6 Dokumentation

Die Dokumentation im TSM stellt sicher, dass alle relevanten Informationen über technische Schulden transparent, nachvollziehbar

und für alle Beteiligten zugänglich sind. Dies kann beispielsweise über ein Tool wie JIRA oder ein separates Backlog geschehen. So wird sichergestellt, dass bereits identifizierte technische Schulden nicht in Vergessenheit geraten, sondern mit in den Entwicklungsprozess eingeplant und zurückgezahlt werden können. Darüber hinaus unterstützt die Dokumentation auch andere Schritte des TSM wie bspw. die Überwachung, da sie einen zentralen und definierten Ort bereitstellt, an dem alle identifizierten technischen Schulden zusammengetragen sind. Zur Dokumentation zählt dabei häufig eine eindeutige ID, der Ort, Typ und Beschreibung der Schuld, eine verantwortliche Person, der Wert und die Zinsrate sowie das Datum.

3.7 Kommunikation

Die alleinige Dokumentation technischer Schulden reicht jedoch häufig nicht aus, um deren Risiken auf den weiteren Projektverlauf allen Stakeholdern erkenntlich zu machen. Angefangen im Entwicklerteam ist es wichtig, regelmäßig über die technischen Schulden des Projekts zu sprechen, um sicherzustellen, dass alle Teammitglieder ein gemeinsames Verständnis über die Prioritäten und den Status der Schulden haben. Behilflich können dabei bspw. regelmäßige Reviews und Retrospektiven sein, bei denen technische Schulden diskutiert und mögliche Ursachen erkannt und zukünftig vermieden werden können. Damit technische Schulden nicht nur innerhalb des Teams dokumentiert, sondern auch gegenüber der Geschäftsleitung und anderen Stakeholdern klar und transparent aufgezeigt werden können, ist eine klare Kommunikation erforderlich. Diese muss die Wichtigkeit der Einbeziehung von Rückzahlungen technischer Schulden in den Entwicklungsprozess verdeutlichen. Die Vermittlung zwischen technischen und nicht-technischen Stakeholdern stellt dabei eine große Herausforderung dar. Nicht-technischen Stakeholdern, welche zumeist auf kurzfristige Ziele wie die Veröffentlichung neuer Features konzentriert sind, müssen die Folgen technischer Schulden (z.B. Sicherheit gefährdet, erhöhter Entwicklungsaufwand) vermittelt werden. Eine effektive Kommunikation hilft dabei, die Wichtigkeit der regelmäßigen Rückzahlung technischer Schulden zu verdeutlichen und die Entscheidungsträger in den Prozess einzubinden. [Alves et al. 2016; Yli-Huuma et al. 2016]

3.8 Rückzahlung

Als letzten Schritt im technischen Schuldenmanagement steht die Rückzahlung von technischen Schulden. Diese erfolgt je nach Typ der technischen Schuld. So kann einfaches Bug-Fixing bei fehlerhaftem Code zum Einsatz kommen, wohingegen bei tieferliegenden Problemen, neuen oder geänderten Anforderungen Reengineering, Rewriting oder Refactoring zum Einsatz kommen kann. In der Praxis wird dabei am häufigsten auf Refactoring zurückgegriffen, um technische Schulden zu begleichen. [Behutiye et al. 2017; Holvitie et al. 2018]

3.9 Herausforderungen im technischen Schuldenmanagement

Technisches Schuldenmanagement wird in der Praxis jedoch selten in der zuvor beschriebenen Form vollständig umgesetzt. Gründe können dabei sein:

- eine uneinheitliche Definition darüber, was als technische Schuld betrachtet wird
- fehlende Tools und mangelnde Kenntnisse zur Messung und Überwachung von technischen Schulden, die über die Code-Ebene hinausgehen (bspw. Architektur- oder Design-Probleme)
- viele Tools zeigen nur oberflächliche TS auf und nicht tiefgreifende Probleme
- fehlende Kommunikation zwischen Entwicklungsteams und Management-Ebene, sodass häufig neue Features höher priorisiert wurden als die Rückzahlung von TS

Dass die Verwendung von TSM und die Rückzahlung von technischen Schulden sinnvoll ist, zeigen Unternehmensumfragen und werden durch empirische Studien gestützt. [Griffith et al. 2014; Holvitie et al. 2018] Dabei erweisen sich die Verwendung von Tools, Programmierrichtlinien und Code-Reviews zur Prävention, regelmäßige retrospektive Meetings zur Diskussion über sowie das Einräumen dedizierter Zeit im Entwicklungszyklus für die Rückzahlung von TS als besonders effektiv. [Alves et al. 2016]

4 REFACTORING

4.1 Einführung

Bis zu diesem Kapitel haben wir uns fast ausschließlich mit technischen Schulden und den damit entstehenden Hindernissen für den Softwareentwicklungsprozess beschäftigt. Es ist somit klar, dass sowohl Code als auch Architektur durch unkontrollierte Entwicklungsprozesse erheblich an Qualität verlieren. Damit einher geht ebenfalls ein Verlust an Produktivität. Um dem entgegenzuwirken gibt es verschiedene Strategien, das wichtigste hierbei ist das Refactoring.

Der Begriff des Refactoring lässt sich in großen Teilen zu Martin Fowlers gleichnamigem Buch attribuieren. Das grundlegende Ziel von Refactoring ist, die interne Struktur des Codes zu verbessern, ohne dabei das Verhalten des Programms zu beeinflussen. Somit wird der Zwang umgangen, stets zuerst "Gutes Design" zu schaffen und erst danach Code zu schreiben. Stattdessen wird das langfristige Ziel verfolgt, Code und Architektur durch kontinuierliche Bearbeitung zu verbessern. [Fowler 2019]

4.2 Motivation

Wie bereits grob beschrieben, nutzen wir das Refactoring zur Bekämpfung und Prävention von technischen Schulden. Warum wir dieser Idee nachgehen, wird hier näher erläutert. Zuerst gilt es dabei zu klären welchen spezifischen Probleme Refactoring notwendig machen:

Zersetzung von Architektur Entwickler arbeiten mitunter nicht perfekt. Der Fokus liegt oft auf kurzfristigen Zielen, wodurch umfassendere Strukturen in den Hintergrund geraten. Sollten keine Maßnahmen gegen dieses Problem ergriffen werden, so ist die Architektur somit einer "Entropie" ausgesetzt, durch welche sie sich im Verlaufe der Zeit zersetzt.

Verbesserte Lesbarkeit Geschriebener Code muss auch zu späteren Zeitpunkten im Entwicklungsprozess noch verständlich sein. Für zukünftige Entwickler muss der Code also lesbar sein. Verschiedene Refactoring Strategien stellen sicher, dass diese Lesbarkeit auch in langlebigen Projekten sichergestellt wird.

Erleichterung der Fehlersuche Im Entwicklungsprozess werden früher oder später Fehler auffallen. Wenn diese Fehler durch einen Bugfix gelöst werden sollen, muss der Code zwingend verstanden werden. Dies erleichtern wir neben der eben bereits genannten Lesbarkeit auch dadurch, dass wir durch Refactoring bereits ein grundlegendes Verständnis des Codes erlangen müssen. Dieses Verständnis soll langfristig dazu beitragen, dass Entwickler den Ursprung von Fehler einfacher und schneller finden können.

Verschnellerung des Entwicklungsprozesses Gemeint ist hier vor allem das Implementieren von neuen Features. Zwar beansprucht Refactoring selbst auch Zeit, jedoch sichern wir damit eine höhere Codequalität. Diese dient dann als Basis für neue Implementierungen, die erwartbar einfacher bzw. Schneller erfolgen können. [Moser et al. 2008]

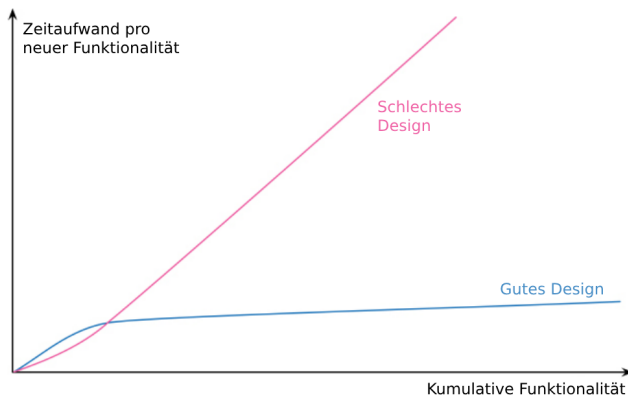


Abb. 4. Illustration zum Verhältnis von Funktionalität und Zeitaufwand nach [Fowler 2019]

Wie in Abb. 4 illustriert, können wir den Zeitaufwand für neue Features durch gutes Design verringern. Einflussreiche Faktoren sind hier nicht nur sauberer Code, sondern auch klare Modularität. [Fowler 2019]

4.3 Methodik

Bevor die Methodik betrachtet wird, sollte die Notwendigkeit von Tests erwähnt werden. Diese stellen die wichtigste Grundlage für das weitere Vorgehen dar. Wie bereits in 4.1 beschrieben, ist das Ziel von Refactoring nur den Code, nicht aber das Verhalten des Codes zu bearbeiten. Ob diese Anforderung erfüllt wird, lässt sich nur mit einer genügenden Test-Abdeckung absichern. Diese sollte weiterhin via Continuous-Integration in den alltäglichen Arbeitsprozess integriert werden, um sicherzustellen, dass an keiner Stelle neue Fehler auftreten. [Fowler 2019]

Um das Vorgehen beim Refactoring zu verstehen, lohnt es sich, eine grobere Betrachtung und Kategorisierung vorzunehmen. Zu Beginn sollten wir zwischen 2 generell unterschiedlichen Arten des Refactorings differenzieren. [Murphy-Hill et al. 2009] nutzt hierfür die Unterscheidung zwischen "Floss" (eng. Zahnseide) und "Root Canal" (eng. Wurzelkanal) Refactoring. Diese lautet wie folgt: Floss Refactoring ist Teil des stetigen Softwareentwicklungsprozesses und wird daher direkt in andere Entwicklungsprozesse mit integriert.

Floss Refactoring stellt damit eine passive Aufgabe dar, die ohne explizite Erwähnung verfolgt wird. Root Canal Refactoring hingegen ist ein gesonderter Prozess, welcher als eigenständige Aufgabe erfolgt. Diese Art von Refactoring dient damit vor allem auch der Beseitigung schwerwiegenderer Missstände. Wie sich zeigen wird, ist es von großem Vorteil, die Menge an Floss Refactoring so gering wie möglich zu halten. [Chen et al. 2015] Unter Angesicht dieser Kategorisierung gibt es verschiedene methodische Empfehlungen. Generell gilt: Refactoring bietet sich oft am besten direkt vor einer Implementierung (oder einem Bugfix) an. Für Floss Refactoring bietet es sich ebenfalls an, opportunistisch zu handeln. Konkret bedeutet das, dass Entwickler immer dann, wenn sie Bedarf sehen, auch Refactoring anwenden. Diese Notwendigkeit kann sich z.B. durch ein Verlangen nach besserer Verständlichkeit oder der Reduktion von Komplexität äußern. Mit dieser Strategie ist es möglich, die Qualität des Codes als praktisch passiven Prozess zu verbessern. Weiterhin empfiehlt [Fowler 2019] geplante Refactorings (demnach also Root Canal Refactoring) so selten wie möglich anzusetzen. Tendenziell weisen diese eher auf größere Missstände hin. Auch gilt: Selbst wenn ein Root Canal Refactoring notwendig wird, ist es möglich, diesen Prozess in Form von kleineren Refactors umzusetzen. Diese können in gewisser Weise mehr wie Floss Refactoring betrachtet werden. Zu guter Letzt gibt es auch Szenarien, in denen es sich nicht anbietet, ein Refactoring vorzunehmen. Namentlich betrifft dies vor allem Code, welcher so gravierende Probleme hat, dass ein Rewrite erforderlich ist. [Fowler 2019]

4.4 Umsetzung am Beispiel

Um die theoretische Grundlage die in 4.3 bereits beschrieben wurde zu untermalen sollen hier weitere Beispiele gegeben werden, wie ein Refactoring in der Praxis aussehen kann. [Fowler 2019] beschreibt eine breite Menge an möglichen Umsetzungen für konkrete Refactoring Maßnahmen.

Encapsulate Variable Generell gilt dass Daten umständlicher zu bearbeiten sind als Funktionen. Folgender Code kann sich vor allem bei wachsendem Programmumfang als problematisch darstellen:

```
class Student {
    public String StudentName;
}
```

Durch das "Einkapseln" dieser Variable ist es zukünftig einfacher an dieser Stelle Validations-Logik oder gar eine genaue Überwachung zu implementieren. Ebenfalls stellen wir so einen eindeutigeren Zugriffspunkt für diese Daten zur Verfügung:

```
class Student {
    private String studentName;

    public String getName() {
        return this.studentName;
    }

    public void setName(String name) {
        this.studentName = name;
    }
}
```

Der Umfang dieses Refactorings enthält somit aber auch Änderungen an anderen Stellen im Code. Betroffen sind vor allem vorherige Zugriffe auf die öffentliche Variable, welche nun privat ist. [Fowler 2019]

Decompose Conditional In einem weiteren Beispiel aus [Fowler 2019] wird auch die Komplexität angesprochen. Hier ist vor allem die Komplexität, die durch "If-Conditions" erzeugt wird von Interesse. So lässt sich leicht ein Szenario erdenken in welchem eine solche Kondition unnötig schwer zu verstehen ist:

```
if ( date.isBefore(plan.summerBreakStart()) &&
    date.isAfter(plan.summerBreakEnd()) ) {
    ticketFee = dayCount * plan.
        summerBreakFee + plan.regularCharge;
} else {
    ticketFee = dayCount * plan.semesterFee;
}
```

Dabei lässt sich diese Kondition auf Basis der Funktions-Extrahierung deutlich einfacher und lesbarer gestalten:

```
if (summerBreak()) {
    ticketFee = summerBreakCharge();
} else {
    ticketFee = regularCharge();
}
```

Hier extrahieren wir relevante Logik in verschiedenen Funktionen, welche durch ihre Benennung bereits den Zweck errahnen lassen. Die Logik dieser Kondition bleibt erhalten, ist allerdings deutlich einfacher zu lesen und kann somit auch schneller verstanden werden.

4.5 Herausforderungen

Die Anwendung von regelmäßigen Refactors ist nicht ohne Herausforderungen. In nicht unerheblichen Mengen an Softwareprojekten [Chen et al. 2015] werden Refactorings aufgeschoben. Dies wiederum führt zu erheblichen Problemen:

- Verringerte Produktivität
- Erhöhte Arbeitslast
- Höhere Fehleranfälligkeit
- Später anfallende hohe Arbeitslast durch notwendige Aufräumarbeiten

Gründe hierfür sind unter anderem, dass Produkte "schnell" entwickelt werden sollen, da der weitere Vertrieb an enge zeitliche Vorgaben gebunden ist. Dazu kommt, dass der Aufwand (auch "Kosten") dieses Prozesses immer direkt geleistet werden muss, ohne dass dabei ein direkter ersichtlicher Vorteil besteht. Dieses Problem besteht primär für Entscheidungsträger, die nicht direkt mit dem Code in Berührung kommen. Da sich äußerliches Verhalten nicht ändert, ergibt sich leicht der Trugschluss, dass Refactoring keinen Wert zum Produkt hinzufügt. Aus dieser Betrachtungsweise ergibt sich nach [Chen et al. 2015] vor allem bei der Priorisierung von Aufgaben ein Missstand. Entscheidungsträger priorisieren demnach vor allem neue Implementierungen und weisen Refactoring (aber auch Bugfixes) einen niedrigeren Stellenwert zu. Daraus ergibt sich ein Interessenkonflikt mit Entwicklern, die Refactoring tendenziell

als wichtiger betrachten. Da Refactoring allerdings notwendig ist, um die Qualität des Codes bzw. des Produktes zu gewährleisten, gilt es diesem Problem entgegenzuwirken. Hierfür bietet es sich z.B. an, Entscheidungsträger enger in den agilen Planungsprozess zu integrieren. Dadurch erlaubt man einen besseren Wissensaustausch, welcher diesen Problemen entgegenwirkt.

Es gilt allerdings ebenfalls klarzustellen, dass Refactoring auch anderen Gefahren ausgesetzt ist. Neben unerfahrenen Entwicklern sind zu enge Zeitanforderungen ein weiteres Problem, welches zu ineffektiven bis hin zu fehlerhaften Refactorings führt. Weiterhin lohnt es sich auch hier wieder die absolute Notwendigkeit von Tests zu erwähnen, da der Mangel dieser ein erhebliches Risiko für die Anwendung von Refactoring bedeutet. [Chen et al. 2015]

4.6 Erfolgsfaktoren

Um zu verstehen, wie man sich nicht nur den Herausforderungen aus 4.5 stellen kann, sondern auch generell Refactoring effektiv anzuwenden, ergeben sich aus [Chen and Babar 2014] verschiedene Erfolgsfaktoren. Diese beziehen sich generell auf alle Bereiche der agilen Softwareentwicklung. Hier wird auch besonders auf die Folgen für Softwarearchitektur geachtet. So werden die Erfolgsfaktoren primär darauf bezogen, ob kontinuierliches Refactoring zu einer zufriedenstellenden Architektur geführt hat. Daraus lassen sich verschiedene Unterpunkte ableiten, welche generell auf die agile Softwareentwicklung übertragen werden können:

Projekt Die Geschwindigkeit, in welcher sich Anforderungen ändern, sollte nicht zu hoch sein. Ebenfalls sollten Implementierungen auch nicht schneller sein, als das Verständnis der Anforderungen reicht. Genauso ist es bei einer sehr geringen Rate an Veränderungen durchaus schädlich, kontinuierliches Refactoring zu betreiben. Es gilt generell, dass kleinere Projekte mehr Erfolg haben. Bei größeren Projekten bietet es sich an, diese in kleinere Komponenten zu zerlegen. Weiterhin ist ein entscheidender Faktor der bereits vorhandene architekturelle Wissensstand. Ein letzter Punkt im Bezug auf Softwareprojekte ist deren Alter. Vor allem alte Projekte mit alten Architekturen erweisen sich in der Handhabung als deutlich komplexer.

Team Wie bereits angesprochen, ist es für Entwicklungsteams von entscheidendem Vorteil, wenn mehr Erfahrung und Fähigkeiten vorhanden sind. Ebenfalls von Relevanz ist die Einstellung der Teammitglieder im Bezug auf den Themenkomplex des Refactoring. Von Vorteil ist hier die Bereitschaft der Mitglieder sich anzupassen und zu lernen. Damit eng verbunden ist die Offenheit gegenüber der Wissensvermittlung und der damit einhergehenden Teamarbeit. Zu große Entwicklungsteams sind hier von Nachteil.

Praktiken Auch hier gilt erneut: eine automatische Testabdeckung ist von massivem Vorteil. Ein Mangel dieser Abdeckung führt vor allem in längeren Zeiträumen zu architektonischem Chaos. Damit einher geht die Anwendungen von Continuous Integration. Zuletzt ist es hier auch von Vorteil, bereits gut etablierte Designprinzipien mit in die Entwicklung zu integrieren. Diese unterstützen den agilen Prozess und sorgen für Sicherheit.

Organization Da Entscheidungsträger maßgeblichen Einfluss auf zeitliche Mittel haben, ist es von großem Nachteil, wenn diese zu eng arbeiten. Ein Mangel an Unterstützung, bzw. ein zu hoher Druck

sorgt für Fahrlässigkeit der Entwickler. Weiterhin ist es wichtig, eine kommunikative Unternehmenskultur zu etablieren, in der offen und ohne Schuldzuweisungen gearbeitet werden kann.

Neben den bereits genannten Faktoren ist es weiterhin von großem Vorteil, wenn es zu einem aktiven Wissensaustausch innerhalb der Entwicklungsteams kommt. Oftmals gibt es eine Dissonanz zwischen unerfahrenen und erfahrenen Entwicklern in Bezug auf die Notwendigkeit und Anwendung von Refactoring. Daher ist es von Vorteil, wenn erfahrene Entwickler ihren Wissensstand in Bezug auf das Refactoring aktiv an unerfahrene Entwickler weiterreichen. Dies kann z.B. in Code Reviews, aber auch in expliziten Guidelines erfolgen. [Chen and Babar 2014; Fowler 2019]

5 ZUSAMMENFASSUNG UND DISKUSSION

Technische Schulden betreffen jedes Softwareprojekt und gewinnen immer mehr an Bedeutung. Von der ursprünglichen Auffassung Cunninghams bis zur modernen Betrachtung Fowlers hat sich der Begriff TS stark gewandelt. Es ist jedoch nicht gewinnbringend, über Feinheiten bei der Definition technischer Schulden zu diskutieren. Vielmehr muss das Konzept TS aktiv wahrgenommen werden. Potentielle Gefahrenstellen müssen individuell im Projekt identifiziert werden, sodass TS bewusst aufgenommen und auch behoben werden. Für einen erfolgreichen Umgang mit TS bietet das Technische Schuldenmanagement sinnvolle Ansätze. Es umfasst die Identifikation, Messung und Priorisierung technischer Schulden sowie die Prävention, Überwachung, Dokumentation, Kommunikation und Rückzahlung. Automatisierte Tests, Code-Reviews und Coding-Guidelines können bspw. bei der Prävention von Schulden helfen, wobei bestehende Schulden häufig mittels Refactoring zurückgezahlt werden. In der Praxis wird eine erfolgreiche Umsetzung von TSM häufig durch eine uneinheitliche Definition technischer Schuld, fehlende Tools sowie eine unzureichende Kommunikation mit Entscheidungsträgern erschwert.

Der Lösungsansatz durch Refactoring stellt sich als integraler Teil in vielen erfolgreichen agilen Prozessen dar. Er wirkt der Gefahr von technischen Schulden entgegen und sorgt gleichermaßen für eine langfristig bessere Codequalität. Dabei ist die kontinuierliche Arbeit der Entwickler mit einem klaren Fokus auf guten Code bzw. Architektur notwendig. Basis für all diese Arbeit ist zwingender Weise eine automatische Testabdeckung. Ebenfalls müssen Unternehmensstrukturen sowie Entscheidungsträger diese Notwendigkeit anerkennen und in ihre Prozesskette integrieren. Wenn diese verschiedenen Aspekte auf Basis von angemessenen Design-Entscheidungen in den Softwareentwicklungsprozess integriert werden, lässt sich die Chance drastisch erhöhen, dass Projekte erfolgreich umgesetzt werden.

6 AUSBLICK

Die wissenschaftlichen Arbeiten zum Thema TS sind sehr jung. Die Anzahl der verfügbaren Studien ist daher noch sehr gering. Erschwerend kommt hinzu, dass es keine einheitliche Definition zu technischen Schulden gibt und je nach Quelle Feinheiten unterschiedlich dargestellt werden. Außerdem ist es äußerst schwer, TS zu quantifizieren, wodurch das Management dieser kompliziert wird. Dies könnte ein Ansatz für weitere Untersuchungen sein. Für

Refactoring ist es überaus schwierig, konkrete empirische Daten zu sammeln, welche den direkten Einfluss belegen können. Dennoch gibt es verschiedene wissenschaftliche Arbeiten, welche sich vor allem mit Erfahrungsberichten auseinandersetzen und daraus einen generellen Kontext für positive und negative Faktoren ableiten. Bei diesen Ergebnissen fehlt es aber an konkreten Vorgehensmodellen. Weiterhin ist das Thema der Planung von Refactoring im Entwicklungsprozess zu großen Teilen unberührt und benötigt weitere Untersuchung.

LITERATUR

- Nicolli S.R. Alves, Thiago S. Mendes, Manoel G. de Mendonça, Rodrigo O. Spinola, Forrest Shull, and Carolyn Seaman. 2016. Identification and management of technical debt: A systematic mapping study. *Information and Software Technology* 70 (2016), 100–121. <https://doi.org/10.1016/j.infsof.2015.10.008>
- Woubshet Nema Behutiye, Pilar Rodriguez, Markku Oivo, and Ayse Tosun. 2017. Analyzing the concept of technical debt in the context of agile software development: A systematic literature review. *Information and Software Technology* 82 (2017), 139–158. <https://doi.org/10.1016/j.infsof.2016.10.004>
- Nanette Brown, Yuanfang Cai, Yuepu Guo, Rick Kazman, Miryung Kim, Philippe Kruchten, Erin Lim, Alan MacCormack, Robert Nord, Ipek Ozkaya, Raghvinder Sangwan, Carolyn Seaman, Kevin Sullivan, and Nico Zazworka. 2010. Managing technical debt in software-reliant systems. 47–52. <https://doi.org/10.1145/1882362.1882373>
- Jie Chen, Junchao Xiao, Qing Wang, Leon Osterweil, and Mingshu Li. 2015. Perspectives on refactoring planning and practice: an empirical study. *Empirical Software Engineering* (06 2015), 1–40. <https://doi.org/10.1007/s10664-015-9390-8>
- Lianping Chen and Muhammad Ali Babar. 2014. Towards an Evidence-Based Understanding of Emergence of Architecture through Continuous Refactoring in Agile Software Development. In *2014 IEEE/IFIP Conference on Software Architecture*. 195–204. <https://doi.org/10.1109/WICSA.2014.45>
- Zadia Codabux and Byron Williams. 2013. Managing technical debt: An industrial case study. In *2013 4th International Workshop on Managing Technical Debt (MTD)*. 8–15. <https://doi.org/10.1109/MTD.2013.6608672>
- Ward Cunningham. 1992. The WyCash portfolio management system. *SIGPLAN OOPS Mess.* 4, 2 (Dec. 1992), 29–30. <https://doi.org/10.1145/157710.157715>
- Neil A. Ernst, Stephany Bellomo, Ipek Ozkaya, Robert L. Nord, and Ian Gorton. 2015. Measure it? Manage it? Ignore it? software practitioners and technical debt. In *Proceedings of the 2015 10th Joint Meeting on Foundations of Software Engineering (Bergamo, Italy) (ESEC/FSE 2015)*. Association for Computing Machinery, New York, NY, USA, 50–60. <https://doi.org/10.1145/2786805.2786848>
- Martin Fowler. 2009. *Technical Debt Quadrant*. Retrieved January 2, 2025 from <https://martinfowler.com/bliki/TechnicalDebtQuadrant.html>
- M. Fowler. 2019. *Refactoring: Improving the Design of Existing Code*. Addison-Wesley. <https://books.google.de/books?id=069NtAEACAAJ>
- Isaac Griffith, Hanane Taffahi, Clemente Izurieta, and David Claudio. 2014. A simulation study of practical methods for technical debt management in agile software development. In *Proceedings of the Winter Simulation Conference 2014*. 1014–1025. <https://doi.org/10.1109/WSC.2014.7019961>
- Johannes Holvitie, Sherlock A. Licorish, Rodrigo O. Spinola, Sami Hyrynsalmi, Stephen G. MacDonell, Thiago S. Mendes, Jim Buchan, and Ville Leppänen. 2018. Technical debt and agile software development practices and processes: An industry practitioner survey. *Information and Software Technology* 96 (2018), 141–160. <https://doi.org/10.1016/j.infsof.2017.11.015>
- Ciera Jaspán and Collin Green. 2023. Defining, Measuring, and Managing Technical Debt. *IEEE Software* 40, 3 (2023), 15–19. <https://doi.org/10.1109/MS.2023.3242137>
- Zengyang Li, Paris Avgeriou, and Peng Liang. 2014. A Systematic Mapping Study on Technical Debt and Its Management. *Journal of Systems and Software* (12 2014). <https://doi.org/10.1016/j.jss.2014.12.027>
- Raimund Moser, Pekka Abrahamsson, Witold Pedrycz, Alberto Sillitti, and Giancarlo Succi. 2008. A Case Study on the Impact of Refactoring on Quality and Productivity in an Agile Team. In *Balancing Agility and Formalism in Software Engineering*, Bertrand Meyer, Jerzy R. Nawrocki, and Bartosz Walter (Eds.). Springer Berlin Heidelberg, Berlin, Heidelberg, 252–266.
- Emerson Murphy-Hill, Chris Parnin, and Andrew Black. 2009. How We Refactor, and How We Know It. *IEEE Transactions on Software Engineering* 38. <https://doi.org/10.1109/ICSE.2009.5070529>
- Carolyn Seaman, Yuepu Guo, Nico Zazworka, Forrest Shull, Clemente Izurieta, Yuanfang Cai, and Antonio Vetrò. 2012. Using technical debt data in decision making: Potential decision approaches. In *2012 Third International Workshop on Managing Technical Debt (MTD)*. 45–48. <https://doi.org/10.1109/MTD.2012.6225999>
- Edith Tom, Aybuke Aurum, and Richard Viden. 2013. An exploration of technical debt. *Journal of Systems and Software* 86, 6 (2013), 1498–1516. <https://doi.org/10.1016/j.jss.2013.06.008>

1016/j.jss.2012.12.052

Jesse Yli-Huumo, Andrey Maglyas, and Kari Smolander. 2016. How do software development teams manage technical debt? – An empirical study. *Journal of Systems and Software* 120 (2016), 195–218. <https://doi.org/10.1016/j.jss.2016.05.018>