

# 商业银行收入结构对盈利能力的影响研究

## ——基于中国14家上市银行面板数据的分析<sup>\*</sup>

○ 王曼舒 刘晓芳

**摘要** 银行业的激烈竞争使得利息收入业务对银行利润增长的贡献有限,越来越多的银行开始积极拓展服务,开辟非利息收入来源。本文基于中国14家上市商业银行2008-2010年季度数据,定量分析了商业银行收入结构对盈利能力的影响。结果表明,商业银行的非利息收入占比(手续费及佣金收入占比)和净息差对银行的盈利能力的影响都是正向的。商业银行在优化收入结构时必须控制成本费用才能使银行的盈利能力不断提高。国有控股银行的非利息收入占比要远远高于其它商业银行,且与盈利性成正向关系。全国性股份制商业银行和城市商业银行的非利息业务还很不完善,收入结构与盈利能力的回归系数不显著。商业银行盈利能力与宏观经济表现出一致的增长性。适中的银行规模能促进银行盈利能力的提高。

**关键词** 商业银行 收入结构 盈利能力

<sup>\*</sup> 本文受中央高校基本科研业务费专项资金项目(NKZXB10094)资助

21世纪以来,金融业日益成为各国经济发展的命脉。始于2007年的次贷危机蔓延到全球实体经济,让人们深刻意识到一个稳健且有效率的金融体系对于一国经济增长和社会稳定具有重要意义。目前中国资本市场发展还不够充分,中国企业的融资方式仍以间接融资为主。商业银行在中国整个金融体系中占据着举足轻重的地位,商业银行的稳定发展关系着国家的经济稳定,商业银行的盈利能力对国家的经济增长具有很大的贡献。

传统商业银行最主要的利润来源就是存贷款利差,即俗称的利息收入。银行的另一项收入来源就是非利息收入,关于非利息收入的统计口径,银行间各不相同。一般来说,非利息收入主要包括中间业务收入和其它

收入。中间业务收入指佣金及手续费收入和汇兑损益,其它收入包括金融机构往来收入和其它营业收入等。<sup>[1]</sup>目前在中国商业银行的收入结构中,利息收入所占的比重平均达到了80%以上。<sup>①</sup>而国外的商业银行,尤其是发达国家的商业银行,非利息收入占营业收入的比重已经平均达到了40%-50%。<sup>②</sup>由此可见中国商业银行与国外商业银行在收入结构上有很大的差异。随着中国金融体制改革的不断深化,利率市场化的推进使银行的存贷款利差不断缩小,2010年出台的“巴塞尔协议Ⅲ”更加强调资本约束,这些现实因素使得中国银行目前盈利模式亟待创新。中国商业银行如何优化收入结构、提高盈利水平,是一个既有现实紧迫性也有理论价值的重要问题。

### 一、文献回顾

国外学术界研究商业银行收入结构对盈利能力影响更多集中在研究商业银行的非利息收入对经营绩效的影响。目前主要有两种观点:一种肯定非利息收入的积极影响;另一种强调非利息收入的负面效应。

有研究指出,银行增加非利息业务对银行的经营绩效有正向作用,非利息收入有可能增加银行的盈利能力。银行的业务种类越多,收入的来源越广,银行的风险也就越低。如Boyd<sup>[2]</sup>等通过模拟20世纪70年代多种收入来源的组合,发现银行开展非银行业务可以降低风险。Kwast<sup>[3]</sup>发现,银行在1976-1985年业务扩张到证券方面得到了多样化收益,但较为有限。Templeton和Severiens<sup>[4]</sup>通过对54家银行控股公司1979-1986年数据的分析,认为银行从事多元化业务能够降低股东回报的方差。Saunders和Walter<sup>[5]</sup>发现,银行扩张到新业务中有潜在的收益,能减少银行的风险,特别

是扩展保险业务(寿险和财险)对货币中心银行特别有吸引力。Gallo 等<sup>[6]</sup>基于 1987-1994 年数据,验证了银行从事共同基金业务可以提升银行盈利性,降低风险水平。Santomero 和 Chung<sup>[7]</sup>用期权定价方法考察 123 家银行控股公司和 62 家非银行金融机构后得出结论,即银行扩张到非银行业务中总体上能降低风险。Staikouras 和 Wood<sup>[8]</sup>考察 15 个欧洲国家的金融机构,非利息业务收入比利息业务收入更有波动性,但是银行盈利更稳定。

近来也有一些研究强调非利息收入的负面效应,认为非利息收入并不象通常认为的那样能够分散风险、提高银行的经营绩效。Stiroh<sup>[9]</sup>运用美国银行业 1984-2001 年的季度数据研究发现,净营业收入波动性的降低主要源于净利息收入波动性的降低,而不是从非利息收入多样化中获得的益处;非利息收入波动性很强,且与净利息收入两者规模增长所呈现的正的相关性不断增强;非利息收入,特别是交易收入占比更高的银行会导致更低的风险调整收益和更高的风险。Stiroh 和 Rumble<sup>[10]</sup>考察 1997-2002 年美国金融持股公司的绩效后发现,多元化经营给银行带来的好处被非利息业务增加的风险所抵消;非利息业务并不比信贷业务的盈利性更高,但波动性却更强。Stiroh<sup>[11]</sup>基于美国银行持股公司 1997-2004 年数据,运用资产组合框架来评价非利息收入增加对股权市场回报率和风险的影响,结果表明银行更多依赖非利息收入业务,没有获得更高的资本回报,但风险却提高了。De Young 和 Rice<sup>[12]</sup>基于 4712 家美国商业银行 1989-2001 年数据进行分析,结果表明,管理较好的银行向非利息收入扩张较为缓慢;非利息收入与利息收入是共存的,而不是替代的;非利息收入边际提高,却带来更大的边际风险增加。Lepetit 等<sup>[13]</sup>基于欧洲 734 家银行 1996-2002 年数据,研究表明扩张非利息收入业务的银行相对于主要从事传统贷款业务的银行面临更高的市场风险和破产风险。对于小银行和以手续费和佣金业务收入为主的银行尤其如此。

国内学者从不同的视角对中国商业银行收入结构对盈利能力的影响进行了深入研究,得到了一些有价值的结果。定性研究方面,王志军<sup>[14]</sup>、薛鸿健<sup>[15]</sup>和王家强<sup>[16]</sup>分别对欧盟、美国、亚太地区的银行业收入结构进行了深入研究,邹江等<sup>[17]</sup>对中外商业银行收入结构进行了比较研究。王勇等<sup>[18]</sup>、赫国胜<sup>[19]</sup>、张兆杰和汪泓<sup>[20]</sup>针对国内银行业收入结构调整进行了对策性研究。定量研究方面,有些学者实证结果支持非利息收

入提高有助于提高银行绩效。如盛虎和王冰<sup>[21]</sup>通过对中国 14 家上市商业银行 2003-2007 年的面板数据做了回归分析,结果显示非利息收入比重的提升有利于提高商业银行的绩效。赫国胜和徐洁<sup>[22]</sup>用十家上市银行 2005-2009 年数据,得出非利息收入增加有利于促进银行盈利能力增长。而另一些学者实证结果却得到相反的结论。王菁和周好文<sup>[23]</sup>对中国 12 家商业银行 1996-2006 年的数据进行分析,得出银行非利息收入与资本收益率之间呈显著且稳定的负相关关系的结论。魏世杰等<sup>[24]</sup>研究认为,非利息收入及其占银行营业收益比重逐年提高,比重的提高与银行绩效是负相关的。郑荣年和牛慕鸿<sup>[25]</sup>的研究结论是非利息收入与利息业务盈利水平呈负相关。周开国和李琳<sup>[26]</sup>则提出,随着非利息收入占比的提高,非利息收入波动风险却在增加,对总风险贡献值增加。

本文拟用国内上市银行季度数据分析中国商业银行收入结构对盈利能力的影响。探究利息收入、非利息收入对银行盈利能力的影响,发展非利息业务实现盈利增长的关键因素,不同类型银行如国有控股银行、全国性股份制商业银行、城市商业银行各自的收入结构对其盈利能力的影响。

## 二、研究样本、变量选取、描述性统计

### 1. 样本的选择

本文的样本是根据研究的需要和数据的质量来选择的。目前中国上市的商业银行共有 16 家,由于中国农业银行和光大银行上市时间比较晚,从已公布的年报来看,数据并不完整,个别年份的数据有所缺失,质量并不高,因此未将这两个银行列入本文研究范围,选择了剩下的 14 家上市商业银行,分别为:中国银行、中国工商银行、中国建设银行、中国交通银行、深圳发展银行、民生银行、浦发银行、兴业银行、招商银行、华夏银行、中信银行、北京银行、南京银行、宁波银行等。本文数据来源于 Wind 资讯和各商业银行的官方网站,样本时间选取为 2008 年第一季度-2010 年第三季度,共 11 个季度。面板数据在横截面上包括 14 个观测值,在时间序列上有 11 个观测值,总共有 154 个观测值。

### 2. 变量选取

#### (1) 被解释变量的选取

商业银行的盈利能力就是指其通过资产业务、负债业务、中间业务和狭义表外业务获取利润的能力。盈利性指标是衡量商业银行运用资金获取收益同时控

制成本费用支出的能力。衡量商业银行盈利能力的指标有很多,例如总资产收益率、净资产收益率、成本费用利润率、营业利润率、每股收益、市盈率等指标。本文参考 De Young 和 Rice<sup>[12]</sup> 的度量方法,采用 ROE (净资产收益率) 表明银行的收益水平,并且直接反映了银行的竞争实力和发展能力。由于 ROA (总资产收益率) 和 ROE 具有高度相关性,为保证回归的准确性,本文选择总资产收益率 ROA 和净资产收益率 ROE 作为被解释变量,代表银行的盈利能力水平,分别建立回归方程进行分析。

表1 被解释变量

变量名称	变量代码	变量定义
总资产收益率	ROA	总资产收益率=净利润/平均资产总额×100% (平均资产总额=(期初资产总额+期末资产总额)÷2)
净资产收益率	ROE	净资产收益率=净利润/平均股东权益×100% (平均股东权益=(期初股东权益+期末股东权益)÷2)

## (2) 解释变量的选取

Stiroh<sup>[9]</sup> 指出,商业银行的净营业收入由净利息收入和非利息收入两部分构成,其中净利息收入属于银行的传统业务,而非利息收入在银行收入中比重逐渐加大。Stiroh<sup>[11]</sup> 认为,传统的借贷和证券投资业务产生净利息收入,具有异质性特征的业务产生非利息收入,比如手续费、信托收入、佣金和交易收入等。

净息差 NIM (Net Interest Margin) 是指银行净利息收入和银行全部生息资产的比值,反映了银行通过控制盈利性资产和积极寻求低成本的资金来源,来实现利息收入大于利息支出的能力。净息差的不同,直接导致银行净利息收入的不同,所以本文将净息差作为反映上市商业银行净利息收入对盈利能力影响的重要指标。

非利息收入的增加不仅扩大商业银行初始获利空间,增加营业收入,而且会提高银行收入结构的多元化程度。非利息收入主要来自广义表外业务,获得这类收入大多数情况下不需要相应增加资本和资产规模,这就是说非利息收入的增加提高了资本和资产的利用率。本文借鉴 Lepetit<sup>[13]</sup>, 把非利息收入和银行全部营业收入的比值 NIIR 作为解释变量。采用相对量,主要是为保证不同规模的银行间度量指标的可比性。

Stiroh<sup>[9]</sup> 和 Lepetit<sup>[13]</sup> 认为,手续费和佣金收入是银行非利息收入的一个重要组成部分,手续费业务对美国大型商业银行盈利水平和风险波动有很大影响。本文把手续费及佣金收入占比 COM 作为非利息收入占比的替代变量,其代表银行的手续费及佣金收入占银行全部营业收入的比重。

表2 解释变量

变量名称	变量代码	变量定义
净息差	NIM	净利息收入/全部生息资产
非利息收入占比	NIIR	非利息收入/营业收入
手续费及佣金收入占比	COM	手续费及佣金收入/营业收入

净息差、非利息收入占比和手续费及佣金收入占比是本文重点关注的变量,这三个变量代表着银行的收入结构,通过这三个指标可以观察到当银行的收入结构发生变化,朝着多元化的方向发展时,银行的盈利能力是如何发生变化的。

## (3) 控制变量的选取

本文的主要内容是研究上市商业银行的收入结构对盈利能力的影响,为了消除其它因素对解释变量的影响,本文选取了两个与银行相关的控制变量和一个宏观经济控制变量保证研究结果的准确性。

成本收入比率 COST 是指银行业务及管理费和营业收入的比率,反映银行的经营成本,是衡量银行费用控制能力和盈利能力的重要指标。

银行的盈利能力受银行资产规模的影响,一般认为大银行更容易采用新技术、顾客更多、成本更低,更容易达到范围经济和规模经济。本文参考 Stiroh<sup>[11]</sup> 的研究,采用总资产取对数 ASSET 作为银行相关的控制变量。对总资产取对数,是为了减少原始样本的波动性,增加回归结果的准确性。

银行利润的增长与国家的宏观经济有密切的关系。只有国家经济稳步增长,银行的发展才有良好的宏观经济环境,存贷款规模大,才能提高自身的盈利能力。GDP 增长率代表国家的整体宏观经济状况,所以本文选取 GDP 增长率作为银行盈利能力的宏观解释变量。

表3 控制变量

变量名称	变量代码	变量定义
成本收入比率	COST	业务及管理费/营业收入
总资产取对数	ASSET	总资产,表示银行的规模
宏观经济增长率	GDP	(后一季度GDP-前一季度GDP)/前一季度GDP

## 3. 变量的描述性统计

为了分析中国银行总体的盈利能力和收入结构情况,以及对比分析三类不同性质银行的收入结构和盈利能力,本文对变量 ROA、NIM、NIIR 和 COST 进行简单的描述性统计。



表4 变量纵向分析的描述性统计

	总资产收益率 ROA均值 (%)	净息差 NIM均值	非利息收入占 比NIIR均值	成本收入比 COST均值
2008年第一季度	0.3679	0.03227	0.1349	0.4684
2008年第二季度	0.7334	0.03173	0.1480	0.4827
2008年第三季度	1.0590	0.03165	0.1480	0.4945
2008年第四季度	1.1243	0.03047	0.1530	0.5920
2009年第一季度	0.2727	0.02403	0.1838	0.5034
2009年第二季度	0.5479	0.02320	0.1945	0.4996
2009年第三季度	0.8193	0.02388	0.1781	0.5036
2009年第四季度	1.0360	0.02409	0.1626	0.5356
2010年第一季度	0.2933	0.02685	0.1666	0.4723
2010年第二季度	0.5946	0.02511	0.1630	0.4723
2010年第三季度	0.8861	0.02526	0.1600	0.4745

资料来源：作者通过 eviews 5.1 软件计算输出结果

通过时间序列数据对各变量进行描述性分析。从表4中可以清晰的看到，从2008年第一季度到2010年第三季度，中国商业银行的总资产收益率波动比较大，净息差呈现不断下降的趋势，非利息收入占比有升有降，但基本呈现稳定增长的态势，而成本收入比波动也比较大，有升有降。

表5 变量横向分析的描述性统计

	总资产收益率 ROA均值 (%)	净息差 NIM均值	非利息收入占 比NIIR均值	成本收入比 COST均值
中国银行	0.6913	0.0231	0.3032	0.5071
工商银行	0.7707	0.0274	0.1867	0.4356
建设银行	0.8434	0.0275	0.2007	0.4410
国有控股银行平均	0.7685	0.0260	0.2302	0.4612
交通银行	0.6859	0.0262	0.1649	0.4751
民生银行	0.6246	0.0291	0.2026	0.5838
浦发银行	0.6323	0.0265	0.0889	0.5028
深发展银行	0.5121	0.0274	0.1278	0.6144
华夏银行	0.3200	0.0207	0.1818	0.7114
兴业银行	0.7188	0.0266	0.1268	0.4610
招商银行	0.7721	0.0280	0.1916	0.5016
中信银行	0.7292	0.0290	0.1128	0.4742
全国性股份制银行 平均	0.6244	0.0267	0.1496	0.5405
北京银行	0.8161	0.0262	0.0815	0.3362
南京银行	0.9184	0.0298	0.1654	0.4192
宁波银行	0.8089	0.0323	0.1469	0.5352
城市银行平均	0.8478	0.0294	0.1313	0.4302

资料来源：作者通过 Eviews5.1 软件计算输出结果

通过横截面数据对各变量进行描述性分析。从均值来看，国有控股商业银行的总资产收益率和非利息收入占比两个指标都普遍高于全国性股份制商业银行。国有控股商业银行中较为突出的是中国银行，非利息收入占比这一指标远远高于其他国有控股银行和全国性的股份制银行，这源于中国银行在国际结算业务方面的优势地位，也是中国银行区别于同业的核心竞争力。全国性股份制银行中民生银行、招商银行和华夏银行的非利息收入占比较高，但是华夏银行的盈利能力很差，这是由于其较高的经营成本导致的。另外，城市商业银行有较高的盈利能力水平，但其非利息收入占比比较低，尤其是北京银行，它的高收益率得益于很低的经营成本。

### 三、回归模型的构建及其结果的分析

#### 1. 回归模型的构建

在考察银行收入结构和盈利能力之间的关系时，采用面板数据模型进行回归。面板数据模型有很多优点，它综合考虑了横截面和时间序列的特征，能够有效地克服模型中容易出现的异方差和自相关性，使回归的结果更加有效。本文的模型形式为：

$$ROA_{it} = a_{it} + b_{it}NIM_{it} + c_{it}NIIR_{it} + d_{it}COST_{it} + e_{it}ASSET_{it} + f_{it}GDP_{it} + u_{it} \quad (1)$$

$$ROA_{it} = a_{it} + b_{it}NIM_{it} + c_{it}COM_{it} + d_{it}COST_{it} + e_{it}ASSET_{it} + f_{it}GDP_{it} + u_{it} \quad (2)$$

$$ROE_{it} = a_{it} + b_{it}NIM_{it} + c_{it}NIIR_{it} + d_{it}COST_{it} + e_{it}ASSET_{it} + f_{it}GDP_{it} + u_{it} \quad (3)$$

$$ROE_{it} = a_{it} + b_{it}NIM_{it} + c_{it}COM_{it} + d_{it}COST_{it} + e_{it}ASSET_{it} + f_{it}GDP_{it} + u_{it} \quad (4)$$

模型(1)和模型(2)采用总资产收益率ROA作为模型的因变量，模型(3)和模型(4)采用净资产收益率ROE作为模型的因变量，模型(1)和模型(3)采用非利息收入占比作为自变量，模型(2)和模型(4)采用手续费及佣金收入占比作为替代非利息收入占比的自变量。采用代表银行盈利能力和收入结构的不同解释变量是为了检验模型的平稳性。

其中  $ROA_{it}$  表示第  $i$  家上市商业银行第  $t$  时期的总资产收益率， $ROE_{it}$  表示第  $i$  家上市商业银行第  $t$  时期的净资产收益率， $NIM_{it}$  代表第  $i$  家上市商业银行第  $t$  时期的净息差， $NIIR_{it}$  代表第  $i$  家上市商业银行第  $t$  时期的

非利息收入占营业收入的比重,  $COM_{it}$  代表第  $i$  家上市商业银行第  $t$  时期的手续费及佣金收入占营业收入的比重,  $COST_{it}$  代表第  $i$  家上市商业银行第  $t$  时期的成本收入比,  $ASSET_{it}$  代表第  $i$  家上市商业银行第  $t$  时期的资产规模取对数,  $GDP_t$  表示第  $t$  时期的 GDP 增长率,  $U_{it}$  表示随机误差项。

表6 模型(1)的回归结果

	全部样本组		国有控股银行样本组		全国性股份制银行样本组		城市商业银行样本组	
	系数	Prob.	系数	Prob.	系数	Prob.	系数	Prob.
NIM	0.003049	0.0000	0.000255	0.7674	0.003010	0.0000	-0.002154	0.0366
NIIR	0.006994	0.0005	0.012281	0.0101	0.001847	0.5729	-0.002448	0.5313
COST	-0.000152	0.0000	-0.000107	0.2542	-4.94E-05	0.2329	-3.82E-05	0.0700
ASSET	-4.76E-05	0.6120	-0.003921	0.0008	0.001243	0.0008	-0.001632	0.0005
GDP	0.013859	0.0000	0.014640	0.0000	0.011558	0.0002	0.015428	0.0017
R <sup>2</sup>	0.531863		0.735082		0.565003		0.689730	
调整的R <sup>2</sup>	0.516048		0.686023		0.532781		0.632273	
Prob. (F-statistic)	0.000000		0.000002		0.000000		0.000004	
D.W.	1.609850		1.642457		1.714134		1.672530	

资料来源:作者通过 Eviews5.1 软件计算输出结果

## 2. 模型的回归结果

本文使用 Eviews5.1 对面板数据模型进行回归。运用 Hausman 统计量检验来确定应该建立个体随机效应模型还是个体固定效应模型。

本文使用中国上市商业银行总体样本组、中国上市国有控股商业银行样本组、中国上市全国性股份制商业银行样本组、中国上市城市商业银行样本组四组数据分别对模型(1)~模型(4)进行回归,如表6~9所示。

表7 模型(2)的回归结果

	全部样本组		国有控股银行样本组		全国性股份制银行样本组		城市商业银行样本组	
	系数	Prob.	系数	Prob.	系数	Prob.	系数	Prob.
NIM	0.015389	0.0000	0.001353	0.1117	0.002867	0.0000	-0.001898	0.0528
COM	0.276432	0.0000	0.010731	0.4402	0.001505	0.8055	-0.002567	0.7656
COST	-0.000154	0.0000	-0.000142	0.1567	-4.61E-05	0.3010	-4.69E-05	0.1171
ASSET	-0.000397	0.0027	-0.001612	0.0712	0.001226	0.0149	-0.001391	0.0001
GDP	0.013792	0.0000	0.014742	0.0000	0.011546	0.0001	0.015507	0.0018
R <sup>2</sup>	0.563232		0.680561		0.549820		0.685902	
调整的R <sup>2</sup>	0.548476		0.621406		0.522370		0.627736	
Prob. (F-statistic)	0.000000		0.000005		0.000000		0.000004	
D.W.	1.724310		1.973091		1.675626		1.740782	

资料来源:作者通过 Eviews5.1 软件计算输出结果

表8 模型(3)的回归结果

	全部样本组		国有控股银行样本组		全国性股份制银行样本组		城市商业银行样本组	
	系数	Prob.	系数	Prob.	系数	Prob.	系数	Prob.
NIM	0.008682	0.0003	0.004528	0.0769	0.041393	0.0114	0.051958	0.0057
NIIR	0.169514	0.0011	0.323223	0.0005	0.110030	0.4269	-0.018205	0.8009
COST	-0.000935	0.0506	-0.001730	0.3540	-0.000712	0.6170	-2.03E-05	0.0016
ASSET	0.010591	0.0000	-0.046804	0.0108	0.005816	0.7831	-0.028838	0.0008
GDP	0.219426	0.0002	0.232524	0.0000	0.240340	0.0000	0.187142	0.0012
R <sup>2</sup>	0.677248		0.792910		0.565665		0.662795	
调整的R <sup>2</sup>	0.631484		0.754560		0.539181		0.600350	
Prob. (F-statistic)	0.000000		0.000000		0.000000		0.000010	
D.W.	2.240323		1.661554		2.060574		1.674244	

资料来源:作者通过 Eviews5.1 软件计算输出结果

表9 模型(4)的回归结果

	全部样本组		国有控股银行样本组		全国性股份制银行样本组		城市商业银行样本组	
	系数	Prob.	系数	Prob.	系数	Prob.	系数	Prob.
NIM	0.029298	0.0018	0.021358	0.1079	0.024660	0.0128	0.048621	0.0055
COM	0.358758	0.0000	0.230383	0.0396	0.257069	0.1676	-0.124153	0.4241
COST	-0.000964	0.0387	-0.002526	0.0196	-0.000561	0.6761	-4.32E-05	0.0004
ASSET	0.033914	0.1568	0.012509	0.4711	0.012430	0.4080	0.025455	0.0001
GDP	0.220938	0.0000	0.234982	0.0000	0.244143	0.0001	0.187255	0.0011
R <sup>2</sup>	0.675831		0.687084		0.649545		0.670713	
调整的R <sup>2</sup>	0.629867		0.629136		0.587979		0.609734	
Prob. (F-statistic)	0.000000		0.000004		0.000000		0.000000	
D.W.	2.183735		1.797379		2.206601		1.724580	

资料来源:作者通过 Eviews5.1 软件计算输出结果

## 3. 回归结果分析

(1) 关于模型整体效果。四个模型的回归结果显示,主要解释变量对被解释变量的影响方向和显著性基本相同,说明本文建立的模型整体是比较平稳的。每个模型的四个样本组回归的  $R^2$  均达到了 0.5 以上,模型整体拟合度均较高,所考虑的主要解释变量对被解释变量的影响显著。

(2) 关于解释变量。商业银行的净息差、非利息收入占比和手续费及佣金收入占比回归系数都比较显著,且对银行的盈利能力的影响都是正向的。说明商业银行的总资产收益率和净资产收益率显著受这些主要解释变量的影响。

(3) 关于控制变量。回归结果显示成本收入比对银行的总资产收益率和净资产收益率是负向影响的,这与现实的经济意义也是一致的。资产规模对国有控股商业银行和城市商业银行的总资产收益率都呈现负效应,对全国性股份制商业银行的总资产收益率呈现正效应。

GDP 增长率均显著的影响三类银行的总资产收益率和净资产收益率,说明 GDP 增长率是影响银行盈利能力的重要控制变量。总资产收益率和净资产收益率表

现出与宏观经济一致的增长性。

(4) 三个子样本的回归结果分析。各个解释变量和控制变量对银行总资产收益率和净资产收益率的影响在不同类型的银行中呈现出不同的回归结果。

国有控股银行子样本回归结果与全部样本回归结果基本一致。全国性股份制商业银行子样本回归结果表明,净息差对银行盈利有显著正向影响,而非利息收入占比、手续费及佣金收入占比、成本收入比对银行没有显著影响。城市商业银行的非利息收入占比和手续费及佣金收入占比对银行总资产收益率和净资产收益率呈现负效应,但是回归系数均不显著;成本收入比对其盈利能力有显著负向影响。

#### 四、研究结论与讨论

本文利用2008年第一季度—2010年第三季度中国14家上市银行数据,检验了银行收入结构对其盈利能力的影响,研究结论如下:

1. 净息差对于银行盈利能力差异的影响比较小。净息差呈现逐年下降的趋势,且各类银行间区别不大。所以非利息收入占比(和手续费及佣金收入占比)对银行盈利能力差异的影响呈现越来越重要的趋势。

2. 商业银行优化收入结构,发展非利息收入提高盈利能力的关键是控制成本费用。银行的盈利能力是净息差、非利息收入占比和成本收入比综合作用的结果,单纯依靠拓展非利息业务来增加银行盈利性是不可能的。

银行非利息业务的成本与利息业务的成本类型是不同的,利息业务的总成本以可变成本(存款总额×存款利率)为主,而非利息业务的总成本以固定成本(如职工薪酬、办公费、宣传费等)为主。因为中国存款利率尚未完全市场化,所以银行必须通过控制拓展非利息业务时产生的固定成本来达到控制成本费用的目的。

3. 适中的银行规模能促进银行盈利能力的提高,规模过大容易形成机构冗余,规模过小不容易开展业务。

4. 国有控股银行的非利息收入占比(和手续费及佣金收入占比)要远远高于其它商业银行。这是因为国有控股银行较早建立了遍布全国的营业网点,为拓展非利息业务收入节约了固定成本。国有控股银行成本收入比低于全国性股份制商业银行,这使得国有控股商业银行获得了较高的总资产收益率。

5. 全国性股份制银行不仅不具备拓展非利息业务方面的优势,而且不具备成本节约上的优势,从而在盈利能力方面弱于国有控股商业银行和城市商业银行。成本费用控制较好的银行表现出较高的盈利能力。成本收入比

率较高的银行,如华夏银行,虽然非利息业务占比比较高,但盈利能力仍然很差。全国性股份制银行的非利息业务还没有充分展开,无法对银行盈利能力做出重要贡献。

6. 城市商业银行非利息收入占比(手续费及佣金收入占比)较低,同样无法对银行盈利能力做出重要贡献。但却表现出高于国有控股商业银行和全国性股份制商业银行的平均总资产收益率,这是由于它具有低于国有控股商业银行和全国性股份制商业银行的经营成本,成本收入比显著地影响了银行的盈利能力。城市商业银行的规模和实力相对来说都比较弱小,这三家银行都将有限的资源和能力集中于银行的主业利息业务上,专注于控制成本费用,并没有过多地去投入人力、物力来开展并不熟悉的非利息业务,这使得城市商业银行的盈利能力都很强。

综上所述,在银行的规模相对较小的时候,应该集中使用有限的资源加强传统业务即利息业务的发展。当银行的利息业务发展比较成熟的时候,再增加资金、人力去拓展新的非利息业务,这样就可以很好利用银行已经形成的销售网络、客户资源、品牌效应等,达到控制非利息业务带来的成本上升,从而提高银行的盈利能力。

#### 参考文献

- [1] 戴相龙. 商业银行经营管理. 北京: 中国金融出版社, 1998: 69-95.
- [2] Boyd, J., Hanweck, G, Pithyachariyakul, P.. Bank Holding Company Diversification, Proceeding from a Conference on Bank Structure and Competition. Federal Reserve Bank of Chicago, 1980: 105-120.
- [3] Kwast, M.. The Impact of Underwriting and Dealing on Bank Returns and Risk. Journal of Banking and Finance, 1989, (13): 101-125.
- [4] Templeton, W. K., Severiens, J. T.. The Effect of Nonbank Diversification on Bank Holding Companies. Quarterly Journal of Business and Economics, 1992, (31): 3-16.
- [5] Saunders, A., Walter, I.. Universal Banking in the United States: What Could We Gain? What Could We Lose? New York: Oxford University Press, 1994.
- [6] Gallo, J., Apilado, V., Kolari, J.. Commercial Bank Mutual Fund Activities: Implications for Bank Risk and Profitability. Journal of Banking and Finance, 1996, (20): 1775-1791.
- [7] Santomero, A. W., Chung, E.. Evidence in Support of Broader Banking Powers. Financial Markets, Institutions, and Instruments, 1992, (1): 1-69.
- [8] Staikouras, C., Wood, G.. Non Interest Income and Total Income Stability. Bank of England, Working Paper 2003, 198: 3-43.
- [9] Stiroh, K. J.. Diversification in Banking: Is Noninterest Income



- the Answer? *Journal of Money, Credit and Banking*, 2004, 36 (5): 853-882.
- [10] Stiroh, K. J., Rumble, A.. The Dark Side of Diversification: The Case of US Financial Holding Companies. *Journal of Banking & Finance*, 2006, (30): 2131-2161.
- [11] Stiroh, K. J.. A Portfolio View of Banking with Interest and Noninterest Activities. *Journal of Money, Credit and Banking*, 2006, 38(5): 1351-1361.
- [12] De Young, R., Rice, T.. Noninterest Income and Financial Performance at US Commercial Banks. *The Financial Review*, 2004, (39): 101-127.
- [13] Lepetit, L., Nys, E., Rous, P., Tarazi, A.. Bank Income Structure and Risk: An Empirical Analysis of European Banks. *Journal of Banking & Finance*, 2008, (32): 1452-1467.
- [14] 王志军. 欧盟银行业的非利息收入. *国际金融研究*, 2004, (7): 47-52.
- [15] 薛鸿健. 解析美国商业银行的非利息收入. *国际金融研究*, 2006, (8): 20-25.
- [16] 王家强. 亚太地区商业银行收入结构: 特征、成因及其前景——基于全球视角的比较分析. *国际金融研究*, 2007, (7): 30-35.
- [17] 邹江, 张维然, 徐迎红. 中外商业银行收入结构比较研究. *国际金融研究*, 2004, (12): 69-73.
- [18] 王勇, 张艳, 童菲. 我国商业银行非利息业务困境与对策. *金融研究*, 2006, (10): 76-81.
- [19] 赫国胜. 我国商业银行非利息收入业务创新的对策. *中国金融*, 2007, (1): 28-29.
- [20] 张兆杰, 汪泓. 金融危机后商业银行非利息收入发展展望. *国际金融*, 2009, (10): 56-63.
- [21] 盛虎, 王冰. 非利息收入对我国上市商业银行绩效的影响研究. *财务与金融*, 2008, (5): 8-11.
- [22] 赫国胜, 徐洁. 我国上市商业银行非利息收入业务分析与对策. *财经问题研究*, 2010, (12): 86-92.
- [23] 王菁, 周好文. 中国银行业收入结构变革对收益的影响. *金融论坛*, 2008, (10): 15-20.
- [24] 魏世杰, 倪旒, 付忠名. 非利息收入与商业银行绩效关系研究——基于中国 40 家银行的经验. *未来与发展*, 2010, (2): 51-55.
- [25] 郑荣年, 牛慕鸿. 中国银行业非利息业务与银行特征关系研究. *金融研究*, 2007, (9): 129-137.
- [26] 周开国, 李琳. 中国商业银行收入结构多元化对银行风险的影响. *国际金融研究*, 2011, (5): 57-66.
- 文献<sup>[14]</sup>第 47 页。日本和澳大利亚的银行业非利息收入占营业收入的比例 2006 年在 40% 以上, 详见参考文献<sup>[16]</sup>第 31 页。

**作者简介** 王曼舒, 南开大学商学院副教授、管理学博士, 研究方向为金融机构与金融市场; 刘晓芳, 中山证券计划财务部、硕士, 研究方向为金融机构

## Research on the Impact of Income Structure of Commercial Banks on Profitability: Analysis Based on Panel Data of 14 Listed Banks in China

Wang Manshu<sup>1</sup>; Liu Xiaofang<sup>2</sup>

1. School of Business, Nankai University; 2. Zhongshan Securities Co., Ltd.

**Abstract** Banking competition is now making interest income contribute less to the growth of banks' profits, more and more banks begin to promote the service actively and develop noninterest income sources. Although Chinese commercial banks gradually develop to be the comprehensive commercial banks, they still face the problems of single income structure, relatively few business varieties compared with foreign commercial banks. So it is critical to speed up restructuring and reforming the income structure of Chinese commercial banks. Based on the quarter data of 14 listed commercial banks in 2008-2010, this paper makes quantitative analysis of the impact of income structure on profitability. Bank's income is generally divided into interest and noninterest income. Interest income is the interest difference engaged in the traditional deposit and lending business. And the noninterest income is the charge for providing all kinds of services. However, it is still questionable whether noninterest income can enhance the level of bank profitability. The results show that: the impact of the proportion of the non-interest income of commercial banks (and the proportion of the fee and commission income) and net interest margin of banks on the profitability are positive. The cost of commercial banks must be controlled to optimize the income structure in order to continuously improve the profitability of banks. This paper analyzes empirically the state-owned commercial banks, national joint-stock commercial banks and city commercial banks, which are the three different types of banks to demonstrate the final conclusion. Noninterest income accounting for state-owned banks is much higher than other commercial banks, and a positive relationship with profitability. The noninterest business of the national joint-stock commercial banks and city commercial banks is far from perfect, and the regression coefficient of the income structure and profitability is not significant. Commercial bank profitability and macro-economic performance show consistent growth. The moderate size of banks can promote the improvement of banks' profitability.

**Key Words** Commercial Banks; Income Structure; Profitability

## 注释

- ① 根据国内 16 家上市银行 2010 年年报数据计算所得。
- ② 美国银行业非利息收入占营业收入的比例 2005 年为 42.8%, 详见参考文献<sup>[15]</sup>第 21 页。欧盟银行业非利息收入占营业收入的比例 2001 年和 2002 年分别为 41.5% 和 38%, 详见参考