## INTELLIGENCE ARTIFICIELLE MODELE BAYESIEN NAIF

L'intelligence artificielle consiste à mettre en œuvre un certain nombre de techniques visant à permettre aux machines de pouvoir choisir et réaliser la meilleure solution selon la situation. L'une des techniques est l'utilisation des probabilités dont le modèle Bayésien naïf fait partie.

## Un algorithme d'apprentissage supervisé

Initialement, il faut une base de donnée afin d'apprendre et de pouvoir ensuite prédire des futurs données.

Ce classificateur est basé sur le théorème de Bayes :

$$P(A|B) = \frac{P(B|A) * P(A)}{P(B)}$$

La proportion de chaque classe ainsi que les écart-types et moyennes de chaque caractéristique en fonction des classes permet de réaliser la prédiction.

La probabilité qu'un donnée appartienne a une classe déjà existante est :

$$P(\text{Classe}|\text{Critère} = P(\text{Classe}) * \prod P(\text{Critère} i|\text{Classe})$$

Néanmoins, notre classificateur est dit naïf pour plusieurs raisons :

- Il dépend du nombre de données, plus il y en a, plus notre classificateur sera juste et précis.
- On fait l'hypothèse que les critères suivent une loi normal et sont indépendant. Ainsi il dépendent de la loi normal et de l'indépendance des variables
- De plus, si une valeur n'a jamais été rentrée apprise initialement, alors la prédiction sera toujours nulle.





	Test		
	Longueur des sépales :	64	
	Largeur des sépales :	29	
	Longueur des pétales :	43	
	Largueur des pétales :	13	
	Espèce :	?	/

## L'implantation de la base IRIS

Nous avons effectué l'implantation du classificateur Bayésien naïf en langage Python. La base de donnée utilisé fut la base IRIS répertoriant trois type de plante en fonction de la taille de pétale, et celle des sépales.

On apprends 80% de la base pour pouvoir en tester 20% de celle-ci.

ESPECE	Longueur des sépales	Largeur des sépales	Longueur des pétales	Largeur des pétales
SETOSA	50	33	14	2
VIRGINICA	64	28	56	22
VERSICOLOR	65	28	46	15

## Condusion

Notre classificateur Bayésienne naïf à un ratio de 86.7%.

Pour la même base de donnée, on voit que notre classificateur est en dessous de celui avec la méthode des K plus proches voisins KNN qui a un ration de 97% ou encore du classificateur par régression linéaire qui a un ration de 92%. Par conséquent, notre classificateur est loin d'être le meilleure pour cette base donnée.

