



- 1. 若干代表性观点
 - 1.1. 天赋人权说
 - 1.2. "法律产物"或"国赋人权"说
 - 1.2.1. 问题
 - 1.3. "斗争得来"说
- 2. 问题的细化
- 3. 人权与人性
 - 3.1. 人权来源与人权的基本价值
 - 3.2. 人的基本需求与人的权利
- 4. PS

0.1. 人权的来源

从本讲开始的以下三讲, 讨论人权的理论基础问题, 包括人权的来源、法则、理由等问题, 探寻人权之为人权的根基(*rationale*).

学科的终极问题 是什么, 从哪里来, 为什么是这样

对人权也一样, 对这些终极问题的讨论构成了该学科的理论基础

1. 若干代表性观点

1.1. 天赋人权说

人权是自然法所规定的自然权利, 是每一个人的与生俱来的权利, 而自然法是上帝制定的法则或人类所固有的法则.

这里的自然是相对法定而言, 而这个说法的问题是对于不信宗教之人的质疑: 存在上帝吗, 存在神吗?

1.2. "法律产物"或"国赋人权"说

十九世纪英国法学家边沁: "权利是法律的产物; 没有法律也就没有权利——不存在与法律相抗衡的权利——也不存在先于法律的权利"; "权利是法律之子, 自然权利是无父之子"; "在一个多少算得上文明的社会里, 一个人所以能够拥有一切权利, 他之所以能抱有各种期望来享受各种认为属于他的东西, 其唯一的由来就是法".

国内一些学者: 人权怎么可能是上天或上帝赋予的呢? 人民只有掌握国家政权, 然后运用政权制定法律, 才能在法律里规定人民的权利, 所以权利是国家或国家法律赋予的

法律是所有的权力的由来, 没有法律即没有权力 --> 国赋人权

国内的学者观点: 与边沁的观点相同, 但是包含一些中国话语: "人民", "国家政权"

这个观点能否正确 > 论证:

- 分析: 理论的角度, 实践的角度

理论的角度: 逻辑的标准, 真的标准

实践的角度: 善的标准(其结局是否是好?)

不论是什么样子的权利, 都需要转变到法律上才能真正去实现保障 --> 存在的一定的真的要素, 解释了一部分的真的部分

1.2.1. 问题

- 逻辑上:
 - 如果人权来源于国家, 那么国家的立法权从何而来?
- 实践上:
 - 法律确定了人权的部分, 但是这个方面的善的角度上就取决于立法者的善意, 如果立法者希望去剥夺某种的人权, 那是可以实现的

综上, 这个论证是严重的错误, 不论是逻辑上还是实践上, 其缺点, 其所产生的问题远大于它所得到的真理的部分

1.3. "斗争得来"说

国内学者: "人民掌握了国家主权, 才能获得人权, 人权是经过革命、经过夺取政权争来的。"

每一个法律的规定, 法律制度的出台都是需要不同的利益集团之间的斗争, 因为每一种对某一个群体的利益的维护都意味着对别的既得利益集团的权利的损害

- 理论上
 - 合理的一面
 - 不合理的一面
 - 斗争并不创造权利, 只是改变权力的占有, 回复权利

i.e. 一个原本不属于自己的经过斗争去占有, 但是这并不意味着这是本该属于自己的 --> 这个只是占有关系的改变, 并不是实际改变了它

这只能是使得人民乐于去为了自己的权利去斗争, 也就会意味着大家的权利在一定程度上是得到保障的, 但是由需要去划清斗争的界限, 否则会使得斗争的无边界

2. 问题的细化

人权的根基问题是一个很大的问题, 可以细化为以下三个方面:

1. 人权的来源: 即人权内容从何而来?
2. 人权的法则: 如果说人权内容的来源于人性需求, 那么人性需求是按照一个什么样的法则转化为人权的?
3. 人权的理由: 法则背后的正当性理由是什么? 推动这个法则形成和适用的力量是什么?

3. 人权与人性

人权源于人性

人权源于人根据其本性的需要所提出的利益要求或权利主张。

生命权 --> 来源与对自己生命的保障的需求的本身

财产权 --> 来源于对享有并享用自己财产的需求的本身



不是为了自己的人性的需要而产生的人权是不可想象的, 人权不是来源于除了人的本身的需求之外的东西

《公民权利和政治权利国际公约》和《经济社会文化国际公约》指出, 人的"权利是源于人身的固有尊严".

第二次世界人权会议《维也纳宣言和行动纲领》:"人权和基本自由是全人类与生俱来的权利", "一切人权都源于人与生俱来的尊严和价值."

但是也不一定的, 可能会受到各种统治阶级的愚民政策等等

两点说明:

- 第一, 说人权源于人的本性, 并不意味着在人类社会一开始, 人就提出了或者就有可能提出各种人权主张.
- 第二, 说人权源于人的本性, 也不意味着在一个社会里每个人都会提出人权主张.

人权的概念是人性发展到一定社会阶段才能出现的, 本身是人类发展到一定程度之后的智慧的结晶

3.1. 人权来源与人权的基本价值

人权的基本价值:

1. 工具性价值: 人权旨在更好地满足人性需求
2. 构成性价值: 人权构成了人之为一个条件或要素.

人权是人的需求的权力化表达

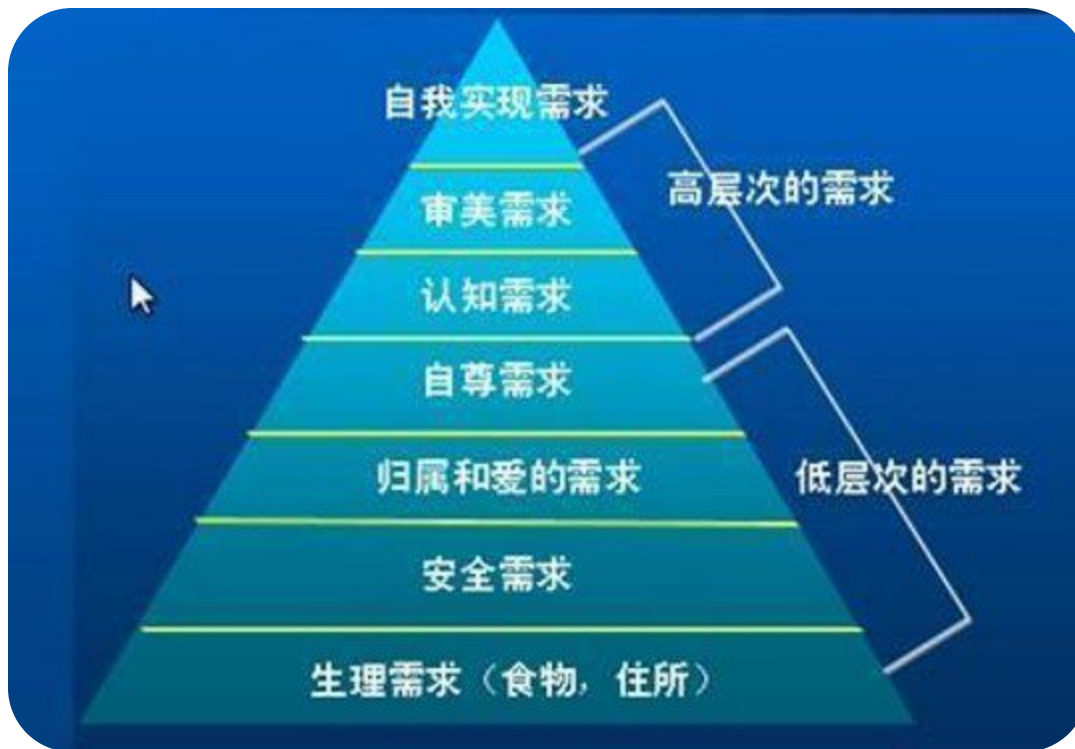
3.2. 人的基本需求与人的权利

那么, 人性有哪些基本需求呢?

马洛斯需求层次:



当实现需求的资源有限的时候, 会先去满足更低层次的需求, 只有更低层级的需求满足之后才能去满足更高层次的需求



不能实现人性基本需求的人权是没有意义的, 人权的实现是为了实现人性基本需求的 --> 证实了人权是来源与人性基本需求

1. 人性需求的一体两面;

- 自然性的一面: 人性需求是根植于人性的朴素需求.
- 社会性的一面: 人性需求又是对社会提出、并期望在社会关系中得到承认和实现的利益要求或权利主张

人性的需求是两面大, 比如如果一个人只有再一个荒岛, 这个情况下就只有**自然性的一面**, 而人权本身是对他人的行为的约束, 所以人权是来源于**社会性的一面**

2. 人权源于人性需求的社会性一面, 即人的社会性需求.

社会性需求是在一定的社会关系中特定主体提出的合理化和现实化其自然性需求的要求或主张.

人权来源于社会性需求, 人权是社会需求的需求

3. 人的社会性需求与人权的差异

1. 人的社会性需求具有特殊性、非普遍性, 往往是旨在实现特定主体的利益要求或权利主张;
2. 不同人的利益要求或权利主张可能是激烈冲突的, 不可能并存或同时实现.

社会需求不等于人权, 人权是普遍性的, 而人的社会需求却不是普遍性的, 这样的普遍性之间的差异就是二者之间的差异

i.e. 张三需要对李四的财产进行抢夺, 这是张三的抢夺的占有的社会需求, 但是李四同样有对于自己的财产的保护的社会需求, 这两者的权力的需求就发生的冲突, 而这两者的社会需求是矛盾的冲突的, 是不可能可以同时实现的, 是必然为二选一的状态的.

4. PS

那么, 人的社会性需求是如何转化为人权的呢?