



Asignatura:
DEEP LEARNING

Fechas y porcentajes tentativos. Por confirmar.



SEMANA 7

22 y 23 Abr

**(30%) Encargo con
Presentación**



SEMANA 11

27 y 28 may

**(30%) Encargo con
Presentación**



SEMANA 16

24 y 25 Jun

**(40%) Encargo con
Presentación**

(*) CASO SEMESTRAL, GRUPOS DE TRES (3) INTEGRANTES

Promedio Final

= 60% Nota Presentación + 40% Nota Examen Transversal

2. Pauta de Evaluación

Tipo de Pauta: Rúbrica

Categoría	% logro	Descripción niveles de logro
Muy buen desempeño	100%	Demuestra un desempeño destacado, evidenciando el logro de todos los aspectos evaluados en el indicador.
Buen desempeño	80%	Demuestra un alto desempeño del indicador, presentando pequeñas omisiones, dificultades y/o errores.
Desempeño aceptable	60%	Demuestra un desempeño competente, evidenciando el logro de los elementos básicos del indicador, pero con omisiones, dificultades o errores.
Desempeño incipiente	30%	Presenta importantes omisiones, dificultades o errores en el desempeño, que no permiten evidenciar los elementos básicos del logro del indicador, por lo que no puede ser considerado competente.
Desempeño no logrado	0%	Presenta ausencia o incorrecto desempeño.

Indicador de Evaluación	Categorías de Respuesta					Ponderación Indicador de Evaluación
	Muy buen desempeño 100%	Buen desempeño 80%	Desempeño aceptable 60%	Desempeño incipiente 30%	Desempeño no logrado 0%	
Dimensión Encargo (En parejas)						
IEE 2.3.1 Justifica la elección entre RNN y LSTM, explicando los ajustes de hiperparámetros y su	Justifica la elección entre RNN y LSTM, explicando con precisión los ajustes de hiperparámetros y su	Justifica la elección entre RNN y LSTM, explicando los ajustes de hiperparámetros y su efecto en el	Justifica la elección entre RNN y LSTM, mencionando algunos ajustes de hiperparámetros	Justifica superficialmente la elección entre RNN y LSTM, sin explicar claramente los	No justifica la selección entre modelos o no realiza la elección.	3%

Evaluación #3

efecto en el desempeño del modelo, con base en métricas como <u>accuracy</u> y <u>F1-score</u> .	su impacto en el desempeño del modelo. Utiliza métricas como <u>accuracy</u> y <u>F1-score</u> de manera efectiva para respaldar su elección, mostrando un análisis profundo y comparativo.	desempeño del modelo. Utiliza métricas como <u>accuracy</u> y <u>F1-score</u> para respaldar su elección, <u>aunque el análisis tiene algunas omisiones</u> .	pero su impacto es limitado en el modelo. Utiliza métricas como <u>accuracy</u> y <u>F1-score</u> , pero el análisis es superficial y carece de profundidad comparativa.	ajustes de hiperparámetros o su efecto en el modelo. Utiliza métricas como <u>accuracy</u> y <u>F1-score</u> de manera limitada o incorrecta. El análisis es confuso.		
IEE 2.3.2 Describe el impacto de los <u>hiperparámetros</u> ajustados (épocas, tasa de aprendizaje, tamaño del lote) en la precisión y eficacia del modelo, sustentándolo con evidencia técnica.	Describe de manera clara y detallada el impacto de los <u>hiperparámetros</u> ajustados en la precisión y eficacia del modelo. Sustenta su análisis con evidencia técnica sólida, como gráficos, tablas comparativas o resultados experimentales. Explica de manera precisa cómo cada <u>hiperparámetro</u> influye en el rendimiento del modelo.	Describe el impacto de los <u>hiperparámetros</u> ajustados en la precisión y eficacia del modelo, sustentando su análisis <u>con evidencia técnica, aunque falta profundidad</u> . Explica de manera general cómo los <u>hiperparámetros</u> afectan el rendimiento, pero puede omitir detalles específicos .	Describe de manera básica el impacto de los <u>hiperparámetros</u> ajustados en la precisión y eficacia del modelo. Menciona <u>alguna evidencia técnica</u> , pero esta es poco detallada. El análisis es superficial y no profundiza en la relación entre los hiperparámetros y el rendimiento del modelo.	Describe superficialmente el impacto de los <u>hiperparámetros</u> ajustados, sin explicar claramente su relación con la precisión y eficacia del modelo. La evidencia técnica es escasa o poco relevante. El análisis es incompleto y carece de conclusiones claras. Explicación con poca claridad y sin comparaciones relevantes.	No describe el impacto de los <u>hiperparámetros</u> ajustados ni su relación con la precisión y eficacia del modelo. No presenta evidencia técnica o esta es incorrecta o irrelevante.	4%
IEE 2.4.1 Analiza el desempeño del modelo mediante métricas como <u>accuracy</u> , <u>F1-score</u> , precisión y <u>recall</u> , interpretando los resultados en función de los ajustes de <u>hiperparámetros</u> .	Analiza el desempeño del modelo utilizando métricas como <u>accuracy</u> , <u>F1-score</u> , precisión y <u>recall</u> . Interpreta los resultados de forma clara y precisa, relacionándolos	Analiza el desempeño del modelo utilizando métricas como <u>accuracy</u> , <u>F1-score</u> , precisión y <u>recall</u> , interpretando los resultados de manera general. Relaciona los resultados con los	Analiza de manera básica el desempeño del modelo utilizando algunas métricas (<u>accuracy</u> , <u>F1-score</u> , precisión o <u>recall</u>). La interpretación de los resultados es superficial y no	<u>Analiza superficialmente</u> el desempeño del modelo utilizando alguna métrica, pero sin interpretar adecuadamente los resultados o relacionarlos con los	No analiza el desempeño del modelo ni utiliza métricas como <u>accuracy</u> , <u>F1-score</u> , precisión o <u>recall</u> . No interpreta los resultados ni los relaciona con los	5%

Evaluación #3

	directamente con los ajustes de hiperparámetros realizados. Sustenta su análisis con evidencia técnica sólida (gráficos, tablas, etc.) y ofrece conclusiones bien fundamentadas.	ajustes de hiperparámetros , aunque con menor profundidad que en el nivel superior. Presenta evidencia técnica, pero puede carecer de detalles específicos o conclusiones más elaboradas.	profundiza en la relación con los ajustes de hiperparámetros. La evidencia técnica y las conclusiones son poco detalladas.	ajustes de hiperparámetros . La evidencia técnica es escasa o poco relevante. El análisis es incompleto y carece de conclusiones claras.	ajustes de hiperparámetros .	
IEE 2.4.2 Justifica la selección del modelo final con base en el impacto de las épocas utilizadas, la tasa de aprendizaje y el tamaño del lote en las métricas de evaluación.	Justifica la selección del modelo final, <u>explicando</u> el impacto de las épocas utilizadas, la tasa de aprendizaje y el tamaño del lote en las métricas de evaluación. Sustenta su análisis con evidencia técnica sólida (gráficos, tablas comparativas, etc.) y ofrece conclusiones bien fundamentadas, proponiendo mejoras basadas en los resultados obtenidos.	Justifica la selección del modelo final, explicando el impacto de las épocas, la tasa de aprendizaje y el tamaño del lote en las métricas de evaluación. Presenta evidencia técnica, aunque con menor profundidad que en el nivel superior. Las conclusiones son claras, pero omite algunos aspectos para la selección.	Justifica la selección del modelo final, mencionando el impacto de las épocas, la tasa de aprendizaje y el tamaño del lote en las métricas de evaluación. La evidencia técnica es limitada y el análisis es superficial, sin profundizar en la relación entre los hiperparámetros y el rendimiento del modelo.	Justifica superficialmente la selección del modelo final, sin explicar claramente el impacto de las épocas, la tasa de aprendizaje o el tamaño del lote en las métricas de evaluación. La evidencia técnica es escasa, confusa o poco relevante. El análisis es incompleto y carece de conclusiones claras.	No justifica la selección del modelo final ni explica el impacto de las épocas, la tasa de aprendizaje o el tamaño del lote en las métricas de evaluación	5%
IEE 2.5.1 Implementa una arquitectura Transformer básica, describiendo sus componentes clave (como el encoder , decoder y mecanismo de autoatención).	Implementa de manera correcta y eficiente una arquitectura Transformer básica, describiendo de forma clara y detallada sus	Implementa una arquitectura Transformer básica, describiendo sus componentes clave (encoder , decoder y mecanismo de autoatención). La	Implementa una arquitectura Transformer básica, mencionando de manera general sus componentes clave (encoder , decoder y mecanismo de	Implementa una arquitectura Transformer básica, mencionando de sus componentes clave (encoder , decoder o mecanismo de	No implementa una arquitectura Transformer básica ni describe sus componentes clave.	7%

Evaluación #3

	componentes clave (encoder, decoder y mecanismo de autoatención). Explica con precisión el funcionamiento de cada componente y su interacción dentro de la arquitectura. Además, proporciona ejemplos o visualizaciones que refuerzan la comprensión de la implementación.	explicación es clara, pero omite algunos detalles técnicos o ejemplos ilustrativos. La implementación es funcional y demuestra comprensión de los conceptos principales.	autoatención). La descripción es superficial y carece de detalles técnicos profundos. La implementación puede presentar algunos errores menores.	autoatención) de forma incompleta. La descripción es confusa y la implementación presenta errores significativos que afectan su funcionalidad.		
IEE 2.5.2 Describe el funcionamiento de los elementos esenciales del modelo y analiza la calidad de los resultados a través de ejemplos de salida aplicados a un problema de NLP.	Describe el funcionamiento de los elementos esenciales del modelo, explicando su rol y contribución al procesamiento de lenguaje natural (NLP). Analiza exhaustivamente la calidad de los resultados a través de ejemplos de salida aplicados a un problema de NLP, interpretando los aciertos y errores del modelo de manera crítica.	Describe el funcionamiento de los elementos esenciales del modelo, explicando su rol en el procesamiento de lenguaje natural (NLP). Analiza la calidad de los resultados mediante ejemplos de salida aplicados a un problema de NLP. La interpretación de los resultados es clara, pero omitió algunos elementos de este.	Describe el funcionamiento de los elementos esenciales del modelo, mencionando su rol en el procesamiento de lenguaje natural (NLP). Analiza la calidad de los resultados a través de ejemplos de salida, pero el análisis es superficial y no profundiza en la interpretación de los aciertos o errores del modelo.	Describe superficialmente el funcionamiento de algunos elementos esenciales del modelo, sin explicar claramente su rol en el procesamiento de lenguaje natural (NLP). El análisis de la calidad de los resultados carece de ejemplos de salida relevantes. La interpretación de los resultados es incompleta o poco clara.	No describe el funcionamiento de los elementos esenciales del modelo ni analiza la calidad de los resultados.	6%
Porcentaje encargo						30%
Dimensión presentación (Individual)						

Evaluación #3

IEP 2.3.1 Explica de manera clara la selección de la arquitectura y los <u>hiperparámetros</u> ajustados, comparando diferentes configuraciones y justificando su impacto en el desempeño del modelo con las métricas de <u>accuracy</u> , <u>F1-score</u> y ejemplos concretos de su evolución.	Explica la selección de la arquitectura y los <u>hiperparámetros</u> ajustados. Compara diferentes configuraciones de manera detallada, justificando su impacto en el desempeño del modelo con métricas como <u>accuracy</u> y <u>F1-score</u> , respaldado con ejemplos concretos de su evolución. Demuestra un dominio completo del tema y utiliza recursos visuales o ejemplos prácticos para reforzar su explicación.	Explica la selección de la arquitectura y los <u>hiperparámetros</u> ajustados, comparando diferentes configuraciones y justificando su impacto en el desempeño del modelo con métricas como <u>accuracy</u> y <u>F1-score</u> . Incluye ejemplos, pero omite algunos aspectos en ellos. Demuestra un buen manejo del tema.	Explica de manera general la selección de la arquitectura y los <u>hiperparámetros</u> ajustados, mencionando algunas comparaciones entre configuraciones y su impacto en el desempeño del modelo. Utiliza métricas como <u>accuracy</u> y <u>F1-score</u> , pero el análisis es superficial y los ejemplos son limitados. Demuestra un manejo básico del tema.	Explica de manera superficial la selección de la arquitectura y los <u>hiperparámetros</u> ajustados, sin comparar configuraciones ni justificar adecuadamente su impacto en el desempeño del modelo. Las métricas como <u>accuracy</u> y <u>F1-score</u> se mencionan de forma incompleta, y los ejemplos son escasos o irrelevantes. Demuestra un manejo limitado del tema.	No explica la selección de la arquitectura ni los <u>hiperparámetros</u> ajustados.	17%
IEP 2.4.1 Explica con claridad el significado de cada métrica utilizada en la evaluación del modelo, comparando el rendimiento de diferentes configuraciones y justificando la mejor opción según el problema planteado.	Explica el significado de cada métrica utilizada en la evaluación del modelo, relacionándolas con el problema planteado. Compara de manera detallada el rendimiento de diferentes configuraciones, justificando la mejor opción con argumentos sólidos y ejemplos concretos.	Explica con claridad el significado de las métricas utilizadas en la evaluación del modelo, relacionándolas con el problema planteado. Compara el rendimiento de diferentes configuraciones y justifica la mejor opción, aunque puede carecer de profundidad en algunos aspectos. Su	Explica el significado de las métricas utilizadas en la evaluación del modelo, mencionando su relación con el problema planteado. Compara el rendimiento de algunas configuraciones, pero el análisis es superficial y la justificación de la mejor opción es	Explica superficialmente el significado de algunas métricas utilizadas en la evaluación del modelo, sin relacionarlas claramente con el problema planteado. La comparación de configuraciones es limitada o confusa, y la justificación de la mejor opción es incompleta o poco clara. Demuestra un	No explica el significado de las métricas utilizadas en la evaluación del modelo ni las relaciona con el problema planteado.	25%

Evaluación #3

	Demuestra un dominio completo del tema.	maneja del tema es correcto, pero omite algunos aspectos de importancia.	básica. Demuestra un manejo básico del tema.	manejo limitado del tema.		
IEP 2.5.1 Explica de manera clara y concisa el funcionamiento del modelo, destacando las diferencias clave entre arquitecturas tradicionales y transformadores.	Explica de manera clara, concisa y estructurada el funcionamiento del modelo, destacando de forma precisa las diferencias clave entre arquitecturas tradicionales (como RNN o LSTM) y transformadores (por ejemplo, mecanismo de autoatención, paralelización, etc.). Demuestra un dominio completo del tema. Además, emplea recursos visuales o gráficos para reforzar su explicación.	Explica el funcionamiento del modelo, destacando las diferencias clave entre arquitecturas tradicionales y transformadores. La explicación es precisa, aunque omite algunos detalles técnicos o ejemplos ilustrativos. Demuestra un buen manejo del tema.	Explica el funcionamiento del modelo, mencionando algunas diferencias entre arquitecturas tradicionales y transformadores. La explicación es superficial y carece de detalles técnicos profundos. Demuestra un manejo básico del tema.	Explica superficialmente el funcionamiento del modelo, con errores en las diferencias clave entre arquitecturas tradicionales y transformadores. La explicación es confusa o incompleta, y no se profundiza en los conceptos. Demuestra un manejo limitado del tema.	No explica el funcionamiento del modelo ni destaca las diferencias entre arquitecturas tradicionales y transformadores.	28%
Porcentaje presentación						70%
Total						100%