## OPTIMISER SON UTILISATION D'UNIX

# BERNARD TATIN

## BERNARD.TATIN@OUTLOOK.FR

Résumé. Contrairement à ce qui se fait dans ce type de texte, j'utiliserais (et abuserais) de la première personne du singulier en lieu et place d'un *nous* des plus impersonnel. Est-ce du à la grisaille de cette morne journée? A la remontée des souvenirs des plus anciens et teintés de nostalgie? Peu importe, je remonterais dans le temps, celui de l'Histoire de l'informatique et celui de mon histoire.

Toujours est-il que je souhaite donner les pistes nécessaires au lecteur pour qu'il puisse utiliser la console d'un système UNIX de la manière la plus confortable qui soit, pour qu'il choisisse ses outils en toute connaissance de cause et, de là, administrer un système distant comme un serveur le plus tranquillement possible.

Ce document et ses sources en LATEX sont disponibles sur GitHub.

#### Table des matières

1. Une h	2	
2. Les sh	ells	3
2.1. Q	uelques shells célèbres	4
2.1.1.	sh, le Bourne Shell	4
2.1.2.	csh, le C shell	4
2.1.3.	tcsh	5
2.1.4.	ksh, le Korn Shell	5
2.1.5.	zsh, le Z Shell	5
2.1.6.	bash, Bourne Again Shell	5
2.2. La	a configuration	5
2.2.1.	Le shell personnel	5
2.2.2.	Configurer le prompt	6
3. la lign	ie de commande	10
3.1. les boucles		10
3.1.1.	la boucle for	10
3.1.2.	la boucle while	10
3.2. surprises avec stat, find et xargs		10
3.2.1.	stat	11
3.2.2.	réfléchissons un peu	12
3.2.3.	tous les fichiers du monde	12
3.2.4.	application pratique	13
3.3 160	s surnrises de sudo	15

Date: Novembre 2013/Novembre 2016.

	3.4.	POSIX et GNU	16
4.	Les	scripts shell	17
	4.1.	structure des scripts	17

### 1. Une histoire d'Unix

Voici une (rapide) histoire d'**Unix**, choisie parmi d'autres, parmi celles qui évoluent avec le temps autant parce que des personnages hauts en couleur et ayant réussi à voler la vedette à de plus modestes collègues se font effacer eux-même par de plus brillants qu'eux, soit parce que, vieillissant ils se laissent aller à des confidences inattendues.

En nous basant sur Brève histoire d'Unix , on rappelle que AT&T travaillait à la fin des années 60, sur un système d'exploitation Multics qui devait révolutionner l'histoire de l'informatique. Si révolution il y eut, ce fut dans les esprits : de nombreux concepts de ce système ont influencés ses successeurs, dont Unix . Ken Thompson et Dennis Ritchie des fameux  $Bell\ Labs$  et qui travaillaient (sans grande conviction, semble-t-il) sur Multics , décidèrent de lancer leur propre projet d'OS :

baptisé initialement UNICS (UNiplexed Information and Computing Service) jeu de mot avec "eunuchs' (eunuque) pour "un Multics emasculé", par clin d'œil au projet Multics, qu'ils jugeaient beaucoup trop compliqué. Le nom fut ensuite modifié en UNIX <sup>1</sup>.

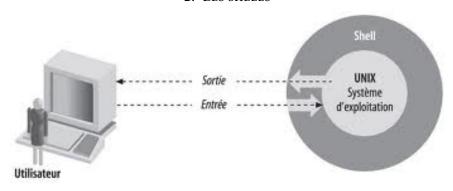
L'essor d'**Unix** est très fortement lié à un langage de programmation, le C. À l'origine, le premier **Unix** était écrit en assembleur, puis Ken Thompson crée un nouveau langage, le B. En 1971, Dennis Ritchie écrit à son tour un nouveau langage, fondé sur le B, le C. Dès 1973, presque tout **Unix** est réécrit en C. Ceci fait probablement d'**Unix** le premier système au monde écrit dans un langage portable, c'est-à-dire autre chose que de l'assembleur<sup>2</sup>.

Ce que j'ai surtout retenu de tout cela, c'est qu'Unix a banalisé autant l'utilisation des stations de travail connectées en réseau que le concept de *shell*, des système de fichiers hiérarchisés, des périphériques considérés comme de simples fichiers, concepts repris (et certainement améliorés) à Multics comme à d'autres. Pour moi, la plus grande invention d'Unix, c'est le langage C qui permet l'écriture des systèmes d'exploitations et des logiciels d'une manière très portable. N'oublions pas qu'aujourd'hui encore, C (mais pas C++) est un des langages les plus portable, même s'il commence à être concurrencé par Java par exemple.

<sup>1.</sup> cf l'article Multics de Wikipedia

<sup>2.</sup> *cf* Brève histoire d'UNIX

### 2. Les shells



*shell Unix* Source: le WEB

Un *shell* est une *coquille*, pour reprendre la traduction littérale, autour du système d'exploitation. Voici un magnifique diagramme pompé sur le WEB, donnant une idée du concept :

Entre mes débuts dans le monde de l'informatique et aujourd'hui, le concept de *shell* a quelque peu évolué. Certains qualifient l'explorateur de Windows comme un *shell*. Ont-ils raison? Certainement si l'on se réfère à l'image précédente : nos *commandes* (clique, clique et reclique) envoyée au *shell graphique* sont transmises au noyau qui nous renvoie, par l'intermédiaire du *shell graphique*, de belles images. Il faut avouer que l'explorateur Windows est le premier contact que l'utilisateur a avec sa machine. Et sur l'article interface système de Wikipedia, on trouve cette définition :

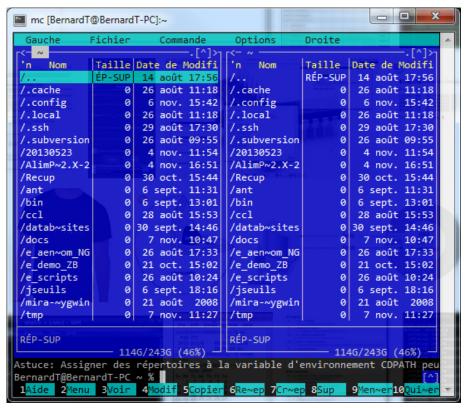
Une interface système (shell en anglais) est une couche logicielle qui fournit l'interface utilisateur d'un système d'exploitation. Il correspond à la couche la plus externe de ce dernier.

## Ce même article cite les :

shells graphiques fournissant une interface graphique pour l'utilisateur (GUI, pour Graphical User Interface)

Dans le monde Unix, le concept de *shell* reste plus modeste, même si *Midnight Commander* (mc) est parfois considéré comme un shell :

Pour nous et dans tout ce qui suit, nous considérons comme shell :



mc dans une session Cygwin Source: mon PC

un interpréteur de commandes destiné aux systèmes d'exploitation Unix et de type Unix qui permet d'accéder aux fonctionnalités internes du système d'exploitation. Il se présente sous la forme d'une interface en ligne de commande accessible depuis la console ou un terminal. L'utilisateur lance des commandes sous forme d'une entrée texte exécutée ensuite par le shell. Dans les différents systèmes d'exploitation Microsoft Windows, le programme analogue est command.com, ou cmd.exe.

cf Shell Unix sur Wikipedia

# 2.1. Quelques shells célèbres.

- 2.1.1. sh , *le Bourne Shell*. L'ancêtre, toujours vivant et avec lesquels sont écrits une grande majorité des scripts actuels. Son intérêt essentiel est justement l'écriture de scripts. Pour l'interaction, il est absolument *nul* mais bien utile parfois pour dépanner.
- 2.1.2. csh , *le C shell*. Il se voulait le remplaçant glorieux de l'*ancêtre sh* avec une syntaxe considérée plus lisible car proche du C. Il est de plus en plus abandonné y compris par ses admirateurs les plus fervents, vieillissants dans la solitude la plus complète. Essayez d'écrire un script en csh d'un peu d'envergure sans faire de copié/collé! Il n'y a en effet pas de possibilité de créer des fonctions et, ce qui gêne peut-être encore plus les administrateurs système, il n'y a pas de gestion d'exception. Cependant, il fût certainement le premier à proposer l'historique des commandes.

A noté qu'il fût crée par Bill Joy, l'un des fondateurs historiques de la société Sun Microsystems.

2.1.3. tcsh. Le pendant interactif du précédent. Il lui reste des afficionados qui aiment bien sa gestion de l'historique et de la ligne de commande. Il est une *extension* de *csh*, *i.e.* tout ce qui peut-être fait par *csh* est fait par *tcsh*. Sur de nombreux systèmes (Mac OS X entre autre), ces deux shells pointent sur le même exécutable (avec un lien symbolique).

En séquence *nostalgie*, je me souviens que c'est ce shell interactif que j'utilisais sur mon premier Unix, en 87/88.

- 2.1.4. ksh , le Korn Shell. Initialement écrit pour Unix par David Korn au début des années 80, ce shell a été repris par Microsoft pour Windows. Compatible avec sh , il propose de nombreuses avancées comme beaucoup de fonctionnalités de tcsh , des fonctions, des exceptions, des manipulations très évoluées de chaînes de caractères, ...
- $2.1.5.\ z$ sh ,  $le\ Z\ Shell.$  C'est mon préféré pour l'interactivité, la complétion et bien d'autres choses encore dont il est capable depuis sa création ou presque. Comme ksh , il est compilable en bytecode et propose des bibliothèques thématiques comme la couleur, les sockets, la gestion des dates...
- 2.1.6. bash , *Bourne Again Shell*. C'est le descendant le plus direct de *sh* . C'est certainement le shell le plus répandu dans le monde Linux aujourd'hui.

Lors de ma découverte de Linux, je l'ai vite abandonné car il était très en retard pour la complétion en ligne de commande par rapport à d'autres, y compris tcsh qui commençait pourtant à vieillir un peu. Il a fallu beaucoup d'années (pratiquement 10) pour qu'il en vienne à peu près au niveau de zsh.

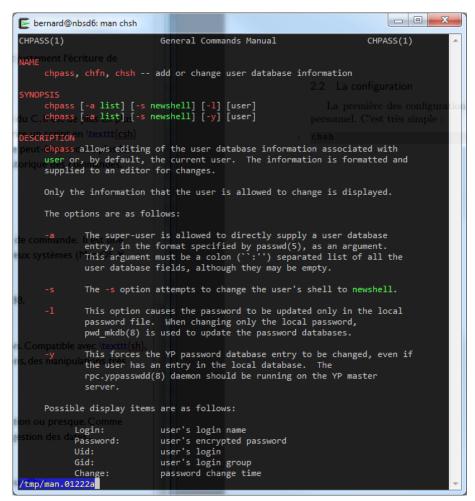
Aujourd'hui, c'est le shell par défaut de nombreuses distributions Linux et il commence à devenir très utilisé comme shell de script par défaut.

# 2.2. La configuration.

2.2.1. *Le shell personnel*. La première des configuration est le choix de son shell par défaut sur son compte personnel. C'est très simple :

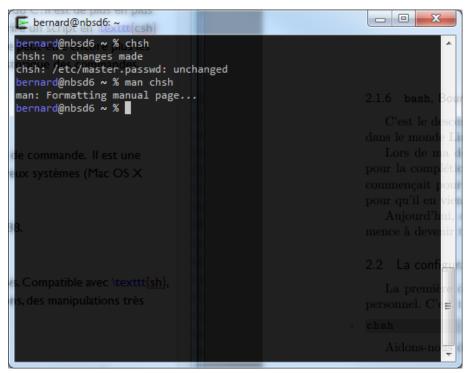
chsh

Aidons-nous du manuel (sous NetBSD):



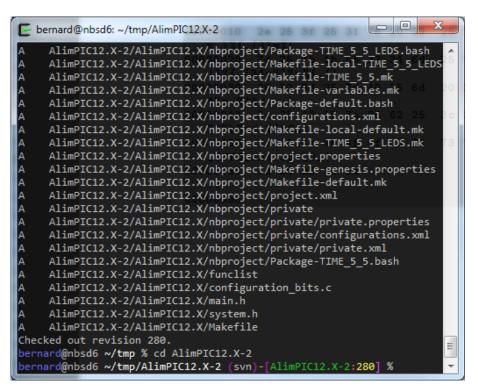
man chsh sous **NetBSD** Source: ma machine virtuelle

2.2.2. *Configurer le prompt*. Sur ma machine virtuelle **NeтBSD** , j'obtiens quelque chose comme ceci :

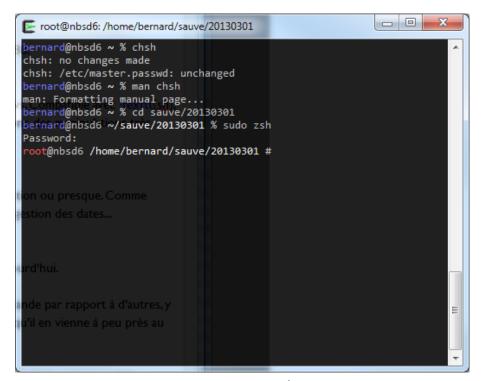


*un prompt sous* **NetBSD** , *avec* zsh Source: ma machine virtuelle

Le prompt, ce sont les caractères colorés que l'on voit en début de chaque lignes de commande. Ce prompt m'a aidé, voire sauvé plusieurs fois. Celui-ci m'affiche le nom de l'utilisateur courant en bleu, de la machine en blanc et du répertoire courant en blanc et gras. Lorsque j'ai des sessions sur plusieurs machines, je vois tout de suite où je me trouve avec son nom. Ensuite, lorsque je me déplace de répertoires en répertoires, je n'ai pas besoin de faire d'éternels *pwd* pour savoir où je me trouve. En plus, lorsque je trouve dans un dépôt SVN, j'ai un affichage me donnant les indications sur le répertoire de travail (on ne peut pas le faire sous **Cygwin**):



dans un répertoire de travail SVN , avec zsh Source: ma machine



en root avec zsh Source: ma machine

Tous les shells interactifs de ma connaissance ont au moins un fichier de configuration exécuté au lancement : avec <code>zsh</code> , c'est <code>.zhrc</code> , avec <code>bash</code> , c'est <code>.bashrc</code> et avec <code>csh</code> , c'est <code>.cshrc</code> . Aussi loin que mes souvenirs remontent, on personnalise le prompt avec la variable <code>PS1</code> et ce, même pour le MS/DOS.

Voici un hexdump de mon PS1:

```
00000000 25 7b 1b 5b 30 31 3b 33
                                      31 6d 25 7d 25 28 3f 2e
      |%{.[01;31m%}%(?.|
  00000010
            2e 25 3f 25 31 76 20 29
                                      25 7b 1b 5b 33 37 6d 25
                                                                 |.%?%1v )
      %{ .[37m%|
  00000020
           7d 25 7b 1b 5b 33 34 6d
                                      25 7d 25 6e 25 7b 1b 5b
                                                                 |}%{.[34m
3
     %}%n%{ .[|
  00000030 30 30 6d 25 7d 40 25 6d
                                      20 25 34 30 3c 2e 2e 2e
                                                                 |00m%}@%m
4
      %40<...|
  00000040 3c 25 42 25 7e 25 62 25
                                      3c 3c 20 24 7b 56 43 53
                                                                 | <%B%~%b
      %<< ${VCS|
  00000050 5f 49 4e 46 4f 5f 6d 65
                                      73 73 61 67 65 5f 30 5f
      _INFO_message_O_|
            7d 25 23 20 0a
  00000060
                                                                 |}%# .|
  00000065
```

#### 3. LA LIGNE DE COMMANDE

Pour de multiples raisons déjà plus ou moins évoquées plus haut, j'ai choisi de travailler avec <code>zsh</code> comme shell par défaut. C'est ce que nous allons faire ici, autant sous <code>FreeBSD</code> que sous <code>Linux</code>, tout simplement pour prouver que l'utilisation du shell est assez indépendante du système sous-jacent. Mais comme je sais que certains systèmes viennent avec <code>bash</code> ou <code>tcsh</code>, sans possibilité de modification, je les évoqueraient donc, en particulier <code>tcsh</code> qui est utilisé très souvent, avec <code>csh</code>, pour l'administration. Ce n'est que fortuitement que j'examinerais <code>ksh</code>, autant par manque d'habitude que parce que je ne l'ai jamais rencontré.

- 3.1. **les boucles.** Il y a while et for.
- 3.1.1. *la boucle* for . On commence par celle-ci car elle en a dérouté plus d'un. Nous avons, avec *zsh* et *bash* , deux syntaxes essentielles. La première *parcourt* un ensemble de données :

```
for file_name in *.txt

do
cat $file_name

done
```

Il y a la boucle plus classique pour les spécialistes de Java :

```
1  for ((i=5; i < 8; i++))
2  do
3   echo $i
4  done</pre>
```

Avec tcsh, nous aurons:

```
foreach file_name (*.txt)
cat $file_name

end

foreach i (`seq 5 1 8`)
cat $file_name

foreach file_name (*.txt)

cat $file_name

foreach file_name

foreach file_name

foreach i (`seq 5 1 8`)
cat $file_name

foreach i (`seq 5 1 8`)
cat $file
```

3.1.2. *la boucle* while. Elle permet de boucles infinies comme celle-ci avec *zsh* , *bash* et *ksh* :

```
while true; do date ``+%T''; sleep 1; done
Avec tcsh, nous écrirons en deux lignes:
while (1); date ``+%T''; sleep 1;
end
```

3.2. surprises avec stat, find et xargs.

3.2.1. stat. La commande *stat* permet de connaître bon nombre de détails à propos d'un fichier comme ici :

```
bernard@debian7 ~ % stat *
   install:
   device
             70
3
   inode
             1837064
4
   mode
             16877
   nlink
   uid
             1000
   gid
             1000
             7337007
   rdev
9
             512
10
   size
   atime
             1383862259
11
   mtime
             1383085660
12
   ctime
             1383085660
13
   blksize 16384
14
   blocks
15
   link
16
17
   userstart.tar.gz:
18
   device
            70
19
             1837156
   inode
20
   mode
             33188
21
   nlink
             1
22
   uid
             1000
23
             1000
   gid
24
   rdev
             7371584
25
             3498854
   size
   atime
             1383855566
27
   mtime
             1383855552
28
             1383855552
   ctime
29
   blksize 16384
30
            6880
   blocks
31
   link
32
```

On obtient, sous zsh, un résultat totalement identique sous NetBSD et sous Linux. Si l'on fait un which stat, nous obtenons, sur les deux systèmes, le message stat: shell built-in command. C'est ce qui me plait sous zsh, les commandes non standard comme stat sont remplacées par des fonctions dont le résultat ne réserve pas de surprise. Si je veux une sortie plus agréable et n'afficher que la date de dernière modification (cf The zsh/stat module pour de plus amples explications):

```
bernard@debian7 % stat -F "%Y-%m-%d_%T" +mtime -n *
install 2013-10-29 23:27:40
userstart.tar.gz 2013-11-07 21:19:12
bernard@debian7 %
```

```
bernard@NBSD-64bits ~ % stat -F "%Y-%m-%d_%T" +mtime -n *
install 2013-11-14 09:52:56
suserstart.tar.gz 2013-11-08 00:54:06
bernard@NBSD-64bits ~ %
```

3.2.2. *réfléchissons un peu*. Grâce à *zsh*, nous avons une méthode extrêmement portable entre Unix pour afficher des données détaillées des fichiers. Pour l'exemple, prenons le *stat* d'origine :

```
bernard@debian7 ~ % /usr/bin/stat --printf="%n_%z\n" *
install 2013-10-29 23:27:40.000000000 +0100
userstart.tar.gz 2013-11-07 21:19:12.0000000000 +0100
bernard@debian7 ~ %

bernard@NBSD-64bits ~ % /usr/bin/stat -t "%Y-%m-%d_%T" -f "%Sc_%N" *
2013-11-14 09:52:56 install
2013-11-08 00:54:06 userstart.tar.gz
bernard@NBSD-64bits ~ %
```

3.2.3. tous *les fichiers du monde*. Si je veux faire la même chose que précédemment, mais sur tous les fichiers de la machine, on peut tomber sur ce message d'erreur :

```
bernard@debian7 ~ % stat -F "%Y-%m-%d_%T" +ctime -n $(find / -name "*
    ")
zsh: liste d'arguments trop longue: stat
bernard@debian7 ~ %
```

C'est là que xargs entre en jeu, mais avec un nouveau problème :

```
bernard@debian7 ~ % find / -name "*" | xargs stat -F "%Y-%m-%d_%T" +
    ctime -n

stat : option non valide -- F

Saisissez `` stat --help `` pour plus d'informations.

...

stat : option non valide -- F

Saisissez `` stat --help `` pour plus d'informations.

123 bernard@debian7 ~ %
```

La commande *xargs* va chercher non pas la fonction de *zsh* mais le binaire qui se trouve sur le *PATH* de la machine. On doit donc faire :

```
bernard@debian7 ~ % find . -name "*" | xargs stat --printf="%n_%z\n"
...
...
./.w3m 2013-11-07 23:07:03.000000000 +0100
./.w3m/configuration 2013-11-07 23:03:48.000000000 +0100
./.w3m/history 2013-11-07 23:06:29.000000000 +0100
./.w3m/cookie 2013-11-07 23:06:29.000000000 +0100
./.viminfo 2013-11-07 23:07:03.000000000 +0100
bernard@debian7 ~ %
```

Sous NetBSD:

3.2.4. *application pratique*. Sur le serveur, qui est sous Linux , faisons la même chose ou presque, on place la date en premier et c'est la surprise du jour :

```
[gestionserv] (688) ~ % find /etc -name "*" | xargs stat --printf="%
    z _ %n\n" | sort

find: "/etc/ssl/private": Permission non accordee

stat: option invalide -- 'o'

Pour en savoir davantage, faites: stat --help .

[gestionserv] (689) ~ %
```

En rajoutant l'option -print0 à find, l'option -0 à xargs, nous obtenons le bon résultat :

```
[gestionserv] (689) ~ % find /etc -name "*" -print0 | xargs -0
       --printf="%z<sub>-</sub>%n\n" | sort
  2013-11-12 10:51:42.041176453 +0100 /etc/php5/conf.d/ldap.ini
  2013-11-12 10:55:05.017425662 +0100 /etc/php5/cgi
  2013-11-12 10:55:05.017425662 +0100 /etc/php5/cgi/php.ini
  2013-11-13 14:55:28.001191244 +0100 /etc/apache2/sites-available/
      aenercom.preprod.conf
  2013-11-13 14:56:35.601352228 +0100 /etc/apache2/sites-available/
      device.sigrenea.conf
  2013-11-13 14:56:35.601352228 +0100 /etc/apache2/sites-enabled
  2013-11-13 17:16:04.377217037 +0100 /etc/apache2/sites-available
  2013-11-13 17:16:04.377217037 +0100 /etc/phpmyadmin
10
  2013-11-14 01:03:38.589252417 +0100 /etc/php5/conf.d/mysqli.ini
11
  2013-11-14 01:05:14.997350491 +0100 /etc/php5/conf.d
12
  2013-11-14 01:05:14.997350491 +0100 /etc/php5/conf.d/mcrypt.ini
```

En fait, les noms de fichier sous **Unix** peuvent contenir beaucoup de caractères étranges en dehors de / . xargs prend le caractère *LF* comme fin d'enregistrement de la part de son entrée standard. Si jamais un fichier contient ce caractère, plus rien ne va. Les nouvelles options permettent à *find* d'utiliser 0x00 comme séparateur d'enregistrement et à xargs de bien l'interpréter.

Il y a aussi une autre explication, depuis bien longtemps les outils **GNU** fonctionnent comme ceci et ce n'est que très récemment que le couple *find / xargs* fonctionne ainsi.

Après toutes ces considérations, on constate que le 14 Novembre 2013, un peu après 1 heure du matin, quelqu'un a modifié les fichiers /etc/php5/conf.d/mysqli.ini et /etc/php5/conf.d/mcrypt.ini , tout simplement pour remplacer les commentaires de type shell par des commentaires de type fichier ini.

Après une attaque du serveur, il est intéressant de faire le même exercice sur les répertoires vitaux comme /bin . Pour éviter des listings trop important, on limite la sortie à l'année 2013 et on fait une jolie boucle :

Nous obtenons un listing fort long, correspondant aux mises à jour faites le 8 et le 12 Novembre. Maintenant que nous savons que l'attaque a eu lieu avant le 8 Novembre, on sélectionne plus sévèrement :

```
[gestionserv] (695) ~ % for d in /bin /sbin /lib /lib32 /usr/bin /usr
/sbin /usr/lib /usr/lib32; do

find $d -name "*" -print0 | xargs -0 stat --printf="%z_%n\n" |
        egrep "^2013-11-0[1-7]"

done | sort
[gestionserv] (696) ~ %
```

Cependant, rien ne prouve que nous n'avons pas eu de désordres un peu avant ou un peu pendant. Comme le gros des fichiers est dans /usr/lib, éliminons le de la liste :

```
1 [gestionserv] (695) ~ % for d in /bin /sbin /lib /lib32 /usr/bin /usr
    /sbin; do
2 find $d -name "*" -print0 | xargs -0 stat --printf="%z_%n\n" |
        egrep "^2013"
3 done | sort
4 ...
5 [gestionserv] (696) ~ %
```

Nous n'avons des modifications qu'entre le 8 et le 12 Novembre. Plus fort encore, afficher les fichiers modifiés ce jour :

```
find / -name "*" -print0 | xargs -0 stat --printf="%z \%n\n" | egrep "^$(date \)`+%Y-%m-%d')" | sort
```

On est débordé par l'affichage des fichiers système de Linux. Pour palier à cet inconvénient, on demande à *find* d'abandonner les répertoire /sys et /proc :

```
find / \( -path /proc -o -path /sys \) -prune -o -name "*" -print0 | xargs -0 stat --printf="%z_%n\n" | egrep "^$(date_`+%Y-%m-%d')" | sort
```

3.3. **les surprises de** *sudo* . Reprenons l'exemple précédent en redirigeant la sortie standard vers / dev/null :

```
find / \( -path /proc -o -path /sys \) -prune -o -name "*" -print0 | xargs -0 stat --printf="%z_%n\n" | egrep "^$(date_`+%Y-%m-%d')" > /dev/null
```

On aura une sortie comme celle-ci:

```
find: "/var/lib/postgresq1/9.1/main": Permission non accordee

find: "/var/lib/sudo": Permission non accordee

find: "/var/cache/ldconfig": Permission non accordee

find: "/var/log/exim4": Permission non accordee

find: "/var/log/apache2": Permission non accordee

...
```

Pour éliminer les find: ... Permission non accordee, on utilise sudo :

```
sudo find / \( -path /proc -o -path /sys \) -prune -o -name "*" -
print0 | xargs -0 stat --printf="%z_%n\n" | egrep "^$(date_`+%Y-%
m-%d')" > /dev/null
```

# C'est pire:

Nous avons demandé à *sudo* de traité *find* et avec le *pipe*, nous demandons à *xargs* de traiter les lignes de sorties avec *stat*. Ce dernier récupère un nom de fichier et le traite comme tel mais comme il n'est pas lancé avec *sudo*, nous avons ces erreurs. Essayons ceci :

```
sudo find / \( -path /proc -o -path /sys \) -prune -o -name "*" -
print0 | xargs -0 sudo stat --printf="%z_%n\n" | egrep "^$(date_
`+%Y-%m-%d')" > /dev/null
```

C'est pas mieux, autant sous Linux que sous NetBSD:

```
sudo: unable to execute /usr/bin/stat: Argument list too long
sudo: unable to execute /usr/bin/stat: Argument list too long
sudo: unable to execute /usr/bin/stat: Argument list too long
sudo: unable to execute /usr/bin/stat: Argument list too long
sudo: unable to execute /usr/bin/stat: Argument list too long
```

sudo: unable to execute /usr/bin/stat: Argument list too long

Il faut bien l'avouer, je ne sais pas quoi dire de plus ici - sinon noter un *TODO*: comprendre ce qui ce passe. Ce qui est bien avec Unix, c'est qu'il y a toujours un moyen de s'en sortir. On remarquera quelques différences entre les mondes Linux et BSD, en particulier avec man sh, où le premier nous renvoie sur bash alors que le second traite bien directement de sh. Dans tous les cas, sudo sh -c ''...' est notre amie et nous obtenons avec NetBSD:

#### Et sous Linux:

3.4. **POSIX et GNU**. Profitons d'un moment de calme pour remarquer que de nombreuses commandes se comportent de manière très standard entre différents systèmes, y compris parfois, sous **MS/DOS**. Tout cela vient de **POSIX** ou de **GNU**.

Les guerres de religions qui opposent parfois violemment les mondes **BSD** et **Linux**, les supporters de *Vi* et *Emacs*, ... finissent par être absorbées avec le temps et seuls quelques irréductibles les raniment, souvent plus pour s'exposer aux yeux (blasés maintenant) du petit monde concerné. Seule reste l'opposition farouche entre tenants du libre et leurs opposants.

Ici, nous avons utilisé *find* de la même manière sous **Linux** et sous **NetBSD** ce qui n'a pas été toujours le cas, de même, *sh* se comporte de manière identique à quelques octets près sur les deux systèmes, ce qui n'était pas forcément vrai il y a quelques années. Pour revenir à *find*, nous avions un paquet de compatibilité **GNU** disponible

sur plusieurs **BSD** qui reprenait le *find* que nous connaissons maintenant et l'on pouvait différencier *gfind* de *bsdfind* <sup>3</sup>

## 4. Les scripts shell

La magie des *shells* est infinie, ils nous permettent en effet de créer des programmes complets, complexes... parfois aux limites du lisible. On les appelle *scripts* pour les opposer aux applications généralement créées à partir de langages compilés mais cela ne devrait rien changer au fait qu'ils doivent être conçus avec un soin égal à celui apporté aux autres langages comme *C/C++*, *Java*...

Dans tout ce qui suit, il ne faut pas perdre de vue que le *shell* est une *coquille* entourant le noyau d'Unix. Certains aspects des *shells* ne font que recouvrir des appels systèmes.

4.1. **structure des scripts.** Ce qui est décrit ici est valable autant pour des langages interprétés comme l'horrible *Perl* <sup>4</sup>, le sublime *Scheme* <sup>5</sup>, le célèbre *Python* que pour n'importe quel *shell*.

La première ligne d'un script est le *shebang*. Cette ligne est très importante car elle indique de manière sûre quel interpréteur il doit utiliser pour exécuter le corps du script. Voici quelques exemples :

**sh:** : #!/bin/sh **bash:** : #!/bin/sh

Perl: : #!/usr/bin/env perl

Python 2.7: :#!/usr/bin/env python2.7

Python: : #!/usr/bin/env python

awk::#!/bin/awk -f

Les deux caractères #! sont considérés comme un nombre magique par le système d'exploitation qui comprend immédiatement qu'il doit utiliser le script dont le nom et les arguments suivent les deux caractères.

Dans un shell interactif, l'exécution d'un script suit l'algorithme suivant :

```
fork ();
   if (child) {
2
       open(script);
        switch(magic_number) {
4
            case 0x7f'ELF':
                exec_binaire();
                break:
            case `\#!':
                load_shell(first_line);
                exec_binaire(shellname, args);
10
                break;
11
            . . .
12
13
```

<sup>3.</sup> A vérifier dans les détails.

<sup>4.</sup> je ne suis pas objectif, mais quand même...

<sup>5.</sup> là, je me sens plus objectif... ou presque.