

Filosofia del Llenguatge I

Soluciones a los primeros ejercicios del tema 4

Ejercicio 1

- (1) Contingente y *a posteriori*.
- (2) Necesario y *a posteriori*.
- (3) Necesario, *a priori* y, por tanto, analítico.
- (4) Necesario y *a posteriori*.
- (5) Contingente y *a posteriori*.
- (6) Contingente y *a priori*.
- (7) Necesario, *a priori* y, por tanto, analítico.
- (8) Necesario y *a posteriori*.

Ejercicio 2: Los tres enunciados son contingentes, pues la Tierra podría tener otro tamaño, la radiación naranja del átomo del criptón 86 podría tener otra longitud de onda en el vacío y la velocidad de la luz podría ser distinta. Sin embargo, dado que el tamaño de la Tierra, la longitud de onda en el vacío de la radiación naranja del átomo del criptón 86 y la velocidad de la luz se usaron para fijar la referencia de “metro” entre 1792 y 1889, entre 1960 y 1983 y a partir de 1983 respectivamente, (1) era un enunciado *a priori* en el primer intervalo de tiempo, (2) lo era en el segundo y (3) lo es en el tercero. Fuera del intervalo correspondiente, los enunciados son todos *a posteriori*. Puesto que los enunciados son siempre contingentes, ninguno de ellos es analítico.

Ejercicio 3: La teoría descriptivista del significado de los nombres tiene una versión fuerte, según la cual el significado de un nombre propio viene dado por descripciones definidas, y una versión débil, según la cual las descripciones pertinentes solo fijan la referencia del nombre propio, sin que se pretenda que compartan con él su significado. Una ventaja de la versión fuerte es que proporciona un análisis de los enunciados existenciales singulares y los enunciados de identidad; una desventaja de la versión débil es que no proporciona tal análisis. Una ventaja de la versión débil es que no se compromete con la tesis de que el enunciado “Si NN existe, entonces NN satisface F”, donde “NN” es un nombre y F es el cúmulo de propiedades que la persona hablante cree que NN posee, expresa una verdad necesaria; una desventaja de la versión fuerte es que sí se compromete con esta tesis.

Ejercicio 4

- Contra (i): la mayoría de la gente solo sabe de Schubert que fue un compositor romántico.
- Contra (ii): “Einstein” seguiría refiriendo a Einstein incluso aunque este resultara no ser el descubridor de la teoría de la relatividad.
- Contra (iii): nuestro conocimiento de que el referente de “Macron” tiene la propiedad de ser el presidente de Francia es claramente empírico.
- Contra (iv): incluso aunque introdujéramos el nombre “Claudius” para referirnos al inventor del Chupa Chups, el enunciado “Si Claudius existe, entonces Claudius es el inventor del Chupa Chups” no expresaría una verdad necesaria, puesto que, si “Claudius” funciona como un nombre, será un designador rígido, y habrá mundos posibles en los que su referente, que será siempre el mismo, no inventara el Chupa Chups.

Ejercicio 5: Según una caracterización de las teorías de la referencia directa, son aquellas teorías en las cuales la contribución de un nombre al significado de los enunciados en los que puede aparecer es su referencia, mientras que, según otra, son aquellas teorías en las cuales la contribución de un nombre propio al significado de los enunciados más simples en los que puede aparecer es su referencia. La diferencia entre estas caracterizaciones es que la segunda permite que, por ejemplo, la contribución de los nombres a las atribuciones de creencia sea distinta de su referencia, mientras que la primera no.

Ejercicio 6: La adecuada transmisión de un nombre a través de una cadena causal requiere necesariamente que cada persona que use el nombre intente hacerlo con la misma referencia que la persona de quien lo recibió porque de lo contrario la teoría prediría que al ponerle un nombre que he recibido a un nuevo individuo el nombre seguiría refiriendo al individuo original y no al nuevo. Por ejemplo, si decido llamar a mi gato “Theodor W. Adorno”, necesitamos esta cláusula para que “Theodor W. Adorno” no refiera, cuando yo uso el nombre, al filósofo, que es a quien refería cuando lo usaba la persona de quien lo recibí.

Ejercicio 7: Nacen dos niñas y sus progenitores les ponen nombres: a niña₁ la llaman “Anna” y a niña₂, “Berta”. Una enfermera las intercambia accidentalmente y el error nunca se descubre. Si las condiciones impuestas por Kripke fueran suficientes, cada vez que cualquier persona usara el nombre “Anna” se estaría refiriendo a niña₁ aunque hubiera conocido a niña₂, a quien pretende referirse y a quien todo el mundo conoce como “Anna”, ya de adulta.