

# Teoria del Coneixement II

## Introducció al pensament lògic



*Primavera, 2023-2024*

Fotografia de la calculadora de Gottfried Wilhelm Leibniz (1673),  
una modificació de la calculadora de Blaise Pascal (1642)

*Aquests apunts poden contenir imprecisions.*  
*No són substitut d'anar a classe, ni pretenen suplir la docència.*

*Són uns apunts parcials.*

## Teoria del Coneixement II

- 1 -

### Modalitats del coneixement

**Professor:** Andrés Soria Ruiz ([andressoriaruiz@gmail.com](mailto:andressoriaruiz@gmail.com))

## 1.1 Coneixement proposicional, coneixement pràctic

### Epistemologia o Teoria del Coneixement

Disciplina teòrica l'objectiu de la qual és resoldre la *naturalesa* del **coneixement**.

Figura 1. Epistemologia

### 1.1.1 Atribucions de coneixement

<b>Oració</b>	<b>Objecte</b> lingüístic.
<b>Enunciat</b>	Acte de <b>proferir</b> una oració asseverativa.
<b>Proposició</b>	<b>Contingut</b> d'una oració asseverativa.

Figura 2. Parts de l'atribució de coneixement

En **enunciar una oració** es diu:

*El **subjecte** està en **relació de coneixement** amb la **proposició** de l'oració subordinada, o  
El **parlant** adscriu o **atribueix** coneixement al **subjecte** de la **proposició**.*

Aleshores es parla de **coneixement proposicional**:

*S sap que p*

### 1.1.2 Oracions d'actitud proposicional

Les oracions que relacionen individus amb proposicions són **oracions d'actitud proposicional**.

*S [actitud<sub>creu,vol,entén,dubta,...</sub>] que p*

Existeixen **matisos** en l'adjudicació d'una actitud o una altra:

<b>Verbs factius</b>	Impliquen la <b>veritat</b> de la proposició.
	<i>Saber, recordar, veure, adonar-se, aprendre...</i>

Figura 3. Verbs factius

*Creure, entendre o creure's*, doncs, **no implicaran res** de la proposició.

<b>Actituds doxàstiques</b>	<b>Actituds no-doxàstiques</b>
Requereix que la <b>ment s'ajusti</b> a com és el món.	Requereix que el <b>món s'ajusti</b> a la ment.
<i>Ment → Món</i>	<i>Món → Ment</i>
<i>Saber, creure...</i>	<i>Desitjar, esperar...</i>

Figura 4. Actituds doxàstiques i no-doxàstiques

### 1.1.3 Atribucions de coneixement *no òbviament* proposicionals

Tot i que **no hi ha una oració subordinada completa**, encara **hi ha coneixement** proposicional.

Knowledge-who	Implica que <b>alguna oració</b> amb el format <i>S sap que T ha x</i> , on <i>T</i> és un individu.		
	Dificultat	Mention-all	Per algunes construccions, s'espera que <i>S</i> sàpiga <b>tots els valors de T</b> ;
		Mention-some	Per altres, només <b>alguns</b> valors de <i>T</i> .

Figura 5. Knowledge-who

Explicacions anàlogues valdrien per variacions que en lloc de *qui* continguin *on*, *quan*, *per què*...

(a) *S sap on x* → *S sap que x a Y*

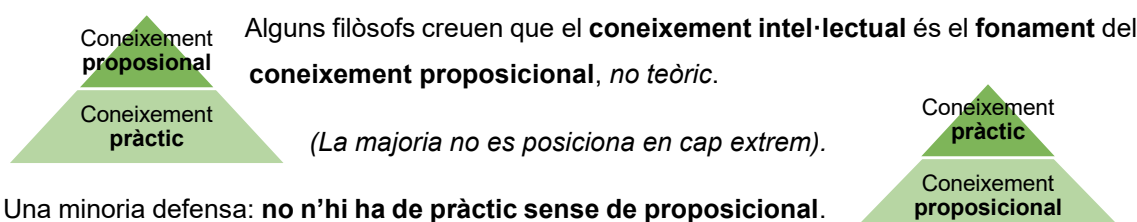
(b) *S sap quan x* → *S sap que x als/quan Y*

(c) *S sap per què x* → *S sap que x perquè Y* (proposició indicativa de causa)

El **coneixement pràctic** (*knowledge-how*) és l'**aplicació** del teòric:

Coneixement teòric	Coneixement pràctic
Exacte i <b>enunciable</b> .	<b>No enunciable</b> .
<i>S sap que la truita s'ha de girar als 30 segons.</i>	<i>S sap fer una truita.</i>

Figura 6. Actituds doxàstiques i no-doxàstiques



## 1.2 Coneixement de veritats versus Coneixement de coses

**Coses** es refereix a *ciutats, persones, sentiments, estats d'ànim*...

Coneixement teòric, proposicional, de veritats	Coneixement pràctic, no proposicional, de coses
Exacte i <b>enunciable</b> .	<b>No enunciable</b> .
<b>Russell</b> : depèn del <b>no proposicional</b> de coses a què es té <b>accés cognitiu immediat</b> ( <i>familiaritat</i> ).	<b>Altres</b> : només es coneixen les <b>coses mitjançant el coneixement de veritats</b> .

Figura 7. Coneixement de veritats i de coses

### 1.2.1 Peculiaritats de la construcció *S sap com*...

Coneixement proposicional	<i>S sap com van entrar: per la porta del lavabo.</i>
Coneixement pràctic	<i>S sap com tocar el piano.</i>
Coneixement de coses	<i>S sap com oloren les flors.</i>
	Amb <b>especificitat</b> : haver-ho <b>experimentat</b> .

Figura 8. Els tres sentits de la construcció *S sap com*...

En general, no és obvi com els **estats intencionals col·lectius** depenen dels **individuals**.

**Professor:** Andrés Soria Ruiz ([andressoriaruiz@gmail.com](mailto:andressoriaruiz@gmail.com))

## 2.1 Definicions en filosofia analítica

Filosofia analítica
Un dels objectius centrals és proporcionar <b>definicions de conceptes problemàtics</b> o difícils (coneixement, veritat, bellesa...).

Figura 1. Filosofia analítica

El **mètode** actual és la **formulació de condicions individualment necessàries i conjuntament suficients** de l'aplicació del concepte. Parteix de dos aspectes:

1. Comprendre sota **quines condicions s'aplica** un concepte (coneixement): què passa quan s'aplica correctament (*algú sap alguna cosa*).
2. Analitzar-lo recorrent a **altres conceptes** ja coneguts.

Les condicions es defineixen:

Condicció necessària	Condicció suficient
$p \rightarrow q$	$p \rightarrow q$
Si <b><math>q</math></b> també <b><math>p</math></b> .	Si <b><math>p</math></b> també <b><math>q</math></b> .
<b><math>q</math></b> no pot donar-se sense <b><math>p</math></b> .	<b><math>p</math></b> garanteix <b><math>q</math></b> , però no és l'única opció.
Es representa com el <b>conseqüent</b> .	Es representa com l' <b>antecedent</b> .
Exemple: <b><math>x</math></b> no pot ser un elefant si no és mamífer.	Exemple: <b><math>x</math></b> sent un lluç garanteix que és un peix.

Figura 2. Condicions necessària i suficient

Si  **$p$**  és condició necessària de  **$q$** ,  **$q$**  és condició suficient de  **$p$** . En filosofia analítica s'expressa:

Condicció **suficient** —  $p$  **si i només si** ( $q_1$  i  $q_2$  i  $q_3$ ) — Condicció **necessària**

- (a) **Cadascuna** de les proposicions  $q_1, q_2, q_3$  és una **condició necessària** de  $p$ .
- (b) La **conjunció**  $q_1$  i  $q_2$  i  $q_3$  és **condició suficient** de  $p$ .

Aquest mètode pot semblar **insuficient**, almenys en dos sentits:

<b>Definibilitat</b>	Alguns conceptes ( <i>primitius</i> o impossibles de contrastar) poden <b>no ser definibles</b> .	
<b>Descripcions</b>	Algunes descripcions poden ser <b>poc il·luminadores</b> ( <i>l'humà com a bípede desplomat</i> ): descriuen la realitat tal i com és, mentre d'altres van més enllà ( <i>allò bo com a plaent</i> ).	
	<b>Debilitat modal</b>	Una <b>altra situació</b> : les condicions no complirien la seva funció.
	<b>Robustesa modal</b>	La definició no és contingent o accidental: <b>essencial</b> .

Figura 3. Insuficiències del mètode filosòfic analític

## 2.2 La definició tripartida del coneixement

$x \text{ sap que } p$	si i només si	és <b>veritat</b> que $p$ .
		$x$ <b>creu</b> que $p$ .
		la creença de $x$ que $p$ està <b>justificada epistèmicament</b> .

Figura 4. Definició tripartida del coneixement

### 2.2.1 Veritat

$$\text{És } \textit{veritat} \text{ que } p \equiv p \equiv \text{És } \textit{el cas} \text{ que } p$$

El verb *saber* és **factiu**: la **veritat del seu complement** és una **condició necessària** de saber. Tanmateix, la situació és més complexa, perquè tant

$$S \text{ sap que } p$$

com

$$S \text{ no sap que } p$$

**impliquen la veritat de  $q$** . En casos com aquest, es diu que **pressuposa  $q$** .

### 2.2.2 Creença

En general, si un subjecte és **sincer** en afirmar una certa **proposició**, la **creu**. Però no és tan senzill: si el subjecte nega una proposició, podria encara tenir-ne la creença de manera **implícita** o **inconscient** (*creure que un avió és segur, però preocupar-se quan hi ha turbulències*).

<b>Creença explícita</b>	<b>Representar-se conscientment</b> ( <i>suposar, imaginar</i> ) la creença.
	Tenir una <b>disposició a assentir</b> si s'és preguntat per la creença.

Figura 5. Creença explícita

Cap de les dues condicions és suficient sense l'altre: un pot representar-se conscientment creences que no siguin les seves (*la Terra plana*) o assentir per una creença implícita.

## Teoria del Coneixement II

- 3 -

### Justificació

**Professor:** Andrés Soria Ruiz ([andressoriaruiz@gmail.com](mailto:andressoriaruiz@gmail.com))

### 3.1 Justificació epistèmica i pràctica

*Quina diferència hi ha entre una creença vertadera i coneixement?* Es poden tenir creences vertaderes **per sort**; però per tenir coneixement sembla que **la sort ha de ser descartada**<sup>1</sup>: és a dir, **per tenir coneixement cal tenir algun tipus de raó o mètode** per obtenir creences.

Justificació	
Mètode o raonament per obtenir creences.	
Pràctica	Epistèmica
<b>Interès</b> no relacionat amb el coneixement.	Raons <b>teòriques</b> perquè el subjecte creu coses.
<i>Utilitat, interès, obligació externa...</i>	<i>Ho ha vist, una font fiable li ho ha dit...</i>
<b>Exemple: x creu y perquè la fa sentir millor.</b>	<b>Exemple: x creu y perquè ho ha viscut.</b>

Figura 1. Justificació

#### 3.1.1 L'aposta de Pascal

	Déu <b>existeix</b>	Déu <b>no existeix</b>
<b>Crec en Déu</b>	<b>Glòria infinita!</b>	<i>Cap efecte</i>
<b>No crec en Déu</b>	<b>Càstig diví...</b>	<i>Cap efecte</i>

Figura 2. L'aposta de Pascal

Només proporciona una **justificació pràctica** (*un premi*) per creure en l'existència de Déu.

#### 3.1.2 Justificació i control

Concepció deontològica de la justificació
Una creença està justificada si i només si la creença ha sigut formada a partir de certes normes, axiomes, normes de conducta... epistèmiques.

Figura 3. Concepció deontològica de la justificació

Però hi ha un problema important: un subjecte pot **controlar què creure**, o creure a voluntat. Per tant, es **pot creure de manera incorrecta**. Una solució donada per Grimaltos situa la creença en una posició similar a la de la percepció: *encara que no podem veure allò que volem un cop hem dirigit la mirada, sí que podem mirar en una direcció o una altra*<sup>2</sup>. És a dir: **no s'escull què creure, però es poden controlar les fonts**.

<sup>1</sup> Menó (Plató).

<sup>2</sup> **Enginyeria conceptual**: reajustar certs conceptes per ajustar-los a certs objectius socials o morals (*dona o home*, per incloure persones transgènere).

### 3.2 Internisme i externisme sobre la justificació

Internisme	Externisme
És central en la justificació que el <b>subjecte tingui les raons</b> per creure com creu.	És central en la justificació la <b>relació del subjecte amb el seu entorn</b> .
Focus en la relació entre <b>subjecte i creença</b> .	Focus en la relació entre <b>subjecte i veritat</b> .
Emfatitza què fa <b>raonable adquirir</b> o mantenir creences.	Emfatitza allò que <b>incrementa la probabilitat</b> que la creença sigui vertadera.
<i>S té justificació en la mesura que ha format una creença d'acord amb un <b>mètode que entén</b>.</i>	<i>S té justificació en la mesura que ha format una creença d'acord amb algun <b>mètode fiable</b>.</i>

Figura 4. Internisme i externisme

Segons l'**internisme**, si **S** no pot veure per si mateix per què hauria de creure **x**, no ho sap. Segons l'**externisme**, si **S** està connectat amb el fet que **x** de la manera correcta, ho sap.

#### 3.2.1 Internisme

Només els **estats mentals** poden servir de justificació (han de ser **internament accessibles** mitjançant *reflexió* o *introspecció*): **experiències, records, altres creences**... N'hi ha dos tipus:

Simple	D'estatus
<b>Justificador: intern</b> la ment del subjecte ( <i>cognitivament accessible</i> ).	<b>Justificador: a més</b> , el subjecte és <b>conscient de l'estatus</b> d'allò com a justificador.
<i>Percebo un arbre: crec que hi ha un arbre.</i>	<i>Hi ha una relació justificadora amb veure l'arbre.</i>

Figura 5. Internisme simple i d'estatus

Però l'**internisme** no està exempt de **problemes**:

<b>Mateix estat mental: mateixa justificació</b>	Si dos subjectes estan en el mateix estat mental, aleshores o bé els <b>dos estan justificats</b> , o <b>cap</b> ho està. <i>Es pot tenir justificació sense cap connexió amb la veritat.</i>
<b>Retorn a l'infinit</b>	Porta a l' <b>escepticisme</b> .
<b>Sabem que la percepció ens enganya</b>	Ens <b>inventem records</b> , experiències...
<b>Atribució de coneixement</b>	Atribuïm coneixement a nens o animals que <b>no tenen accés intern</b> ... <i>potser tenen dades sensorials que no cal raonar.</i>

Figura 6. Problemes de l'internisme

#### 3.2.2 Externisme

**Negació de l'internisme**: *no tot factor contribuent a la justificació pot ser internament accessible*. Els justificadors d'una creença **no han de ser accessibles** (interns): el tipus de fets o propietats que determinen la justificació són **externs** (*més enllà de l'individu*): *un fet real, un mètode fiable*...

Fiabilisme
La justificació es basa en l'ús d'un <b>mètode fiable</b> , que <b>tendeixi</b> a produir <b>creences vertaderes</b> .

Figura 7. Fiabilisme d'Alvin Goldman (1986)

La **percepció** és un **mètode fiable** d'obtenció de creences. L'al·lucinació, no.



Allò que importa per la justificació és la **connexió entre la creença i com és el món**. La fiabilitat no cal que sigui accessible al subjecte: **no cal que sigui capaç de donar la raó del seu mètode**.

Però l'**externisme** tampoc està exempt de **problemes**:

<b>Ignorància</b>	Una <b>justificació que s'ignora</b> completament ( <i>pot ser ignota</i> ) no sembla una justificació adequada.
<b>Irracionalitat</b>	El fiabilisme pot <b>sancionar comportaments irracionals</b> com a justificats ( <i>clarividència fiable per raons desconegudes</i> ).
<b>Mateix mecanisme: mateixa justificació</b>	Si dos subjectes fan servir el mateix mètode de justificació, aleshores o bé els <b>dos estan justificats</b> , o <b>cap</b> ho està.
	<i>Un endeví troba la seva endevinació fiable sense saber per què, i una altra sap com funciona. Com que no cal saber la raó de la fiabilitat del mètode, o ambdós estan justificats, o cap ho està.</i>

Figura 8. Problemes de l'externisme

### 3.2.3 Fal·libilitat i revocabilitat de la justificació epistèmica

La justificació és	<b>Fal·lible</b>	És <b>compatible amb la falsedat</b> de la proposició justificada.
	<b>Revocable</b>	Pot <b>deixar de ser justificació</b>
		Relativa al <i>temps, subjecte, sistema de creences</i> i a les seves <i>circumstàncies específiques epistèmicament rellevants</i> : posició...

Figura 9. Fal·libilitat i revocabilitat

**Professor:** Andrés Soria Ruiz ([andressoriaruiz@gmail.com](mailto:andressoriaruiz@gmail.com))

#### 4.1 Anàlisi tripartit i casos de Gettier

$x$ sap que $p$	si i només si	és <b>veritat</b> que $p$ .
		$x$ <b>creu</b> que $p$ .
		la creença de $x$ que $p$ està <b>justificada epistèmicament</b> .

Figura 1. Definició tripartida del coneixement

Cada condició és **individualment necessària**; la conjunció és **conjuntament suficient**.

##### 4.1.1 Casos de Gettier

**Gettier** afirma que la **definició tripartida no ofereix condicions suficients** pel coneixement. D'altres posen en dubte la *justificació* (un rellotge espatllat l'encerta almenys dos cops al dia); ell qüestiona si el subjecte sap una proposició ( $q$ ) que és **conseqüència lògica** de l'original ( $p$ ).

Principi de la justificació sota implicació lògica (coneguda)
Si $S$ pot <b>deduir lògicament</b> $p$ de $q$ , i està justificat en creure $p$ , aleshores està <b>justificat</b> en creure $q$ .
<b>Exemple:</b> $B$ està escrivint implica que $Algú$ està escrivint o llegint i es pot deduir competentment.

Figura 2. Principi de la justificació sota implicació lògica (coneguda)

És a dir: en els **casos de Gettier**,  $S$  està **justificat en creure  $p$** , i aquesta es **transmet a  $q$** .

<b>Smith &amp; Jones</b>	Els senyors <b>Smith</b> i <b>Jones</b> presenten una sol·licitud per a una feina.	
	<b>Smith</b> té una creença sòlida (li ho han dit, i ha comptat les monedes) de:	<b>Jones</b> és l'home que obtindrà la feina, i <b>Jones</b> té deu monedes a la butxaca.
	Això implica:	<b>L'home que obtindrà la feina té deu monedes a la butxaca.</b>
	Smith veu la implicació l'accepta. Està <b>justificat</b> a creure la nova proposició.	
	Però és <b>Smith</b> qui <b>obté la feina</b> ; i, sense saber-ho, també duia <b>deu monedes</b> .	

Figura 3. Primer cas de Gettier

Cal matisar que l'**expressió implicada no refereix la mateixa persona** que refereix Smith. És un detall important, perquè existeix una interpretació on la implicació **no és vertadera**:

<b>De dicto</b>	<b>Smith creu que</b> l'home que obtindrà la feina ( <b>Jones</b> ) té deu monedes a la butxaca.
<b>De re</b>	Sobre l'home que obtindrà la feina ( <b>Smith</b> ), <b>Smith creu que</b> té deu monedes a la butxaca.

Figura 4. De dicto i de re

En general, per generar el cas n'hi ha prou amb que la **interpretació de dicto sigui admissible**.

També notar que **Smith no està endevinant** ni encertant res a l'atzar: està àmpliament **justificat**.

Lucky disjunction	Smith té una creença sòlida (Jones sempre l'ha dut amb un Ford) de:		Jones és propietari d'un Ford.
	Smith no sap on està Brown.		
	De manera aleatòria, Smith construeix:	O Jones és propietari d'un Ford o Brown està a Boston.	
		O Jones és propietari d'un Ford o Brown està a Barcelona.	
		O Jones és propietari d'un Ford o Brown està a Brest-Litovsk.	
	Cada proposició està implicada. Està justificat a creure la nova proposició.		
Però Jones no té un Ford (era llogat); i Brown resulta estar a Barcelona.			

Figura 5. Segon cas de Gettier

## 4.2 Respostes a Gettier

La **mecànica dels casos de Gettier** és generar circumstàncies on es té una **creença vertadera justificada per atzar**. Les respostes als problemes es divideixen en tres categories:

<b>Insistència en la teoria tripartida</b>	<b>Rebutja els casos:</b> impliquen nivells insuficients de justificació.
<b>Afegir una quarta condició</b>	La teoria tripartida proposa <b>condicions necessàries però insuficients</b> pel coneixement. Una explicació adequada <b>afegirà</b> una quarta condició.
<b>Substitució de la justificació</b>	<b>Substituir</b> la justificació per una <b>altra tercera condició</b> .

Figura 6. Respostes als casos de Gettier

### 4.2.1 Afegir una quarta condició

<b>Clark (1963)</b>	El problema dels casos Gettier és que la <b>creença</b> descansa en una <b>base falsa</b> .
	Perquè S sàpiga <i>p</i> , S ha d'arribar a creure <i>p</i> <b>sense raonar a partir de premisses o evidències falses</b> .

Figura 7. Proposta de Clark

Això duu a una teoria **tetrapartida**:

<b><i>x</i> sap que <i>p</i></b>	si i només si	és <b>veritat</b> que <i>p</i> .
		<b><i>x</i> creu</b> que <i>p</i> .
		la creença de <i>x</i> que <i>p</i> està <b>justificada epistèmicament</b> .
		la creença de <i>x</i> que <i>p</i> <b>no està basada en falsedats</b> .

Figura 8. Definició tetrapartida del coneixement de Clark

El problema és que **hi ha casos on tenim coneixement a base d'evidències falses** (*un detectiu descobreix el culpable, però entre els testimonis que fa servir n'hi ha un de fals*).

<b>Lehrer (1965)</b>	El problema dels casos Gettier és que les <b>evidències falses són crucials</b> .
----------------------	---

Figura 9. Proposta de Lehrer

Així, Lehrer ha solucionat almenys el problema del detectiu (i de *Lucky disjunction*\*):

<b><i>x</i> sap que <i>p</i></b>	si i només si	és <b>veritat</b> que <i>p</i> .
		<b><i>x</i> creu</b> que <i>p</i> .
		la creença de <i>x</i> que <i>p</i> està <b>justificada epistèmicament</b> .
		la creença de <i>x</i> que <i>p</i> <b>no està crucialment basada en falsedats</b> .

Figura 10. Definició tetrapartida del coneixement de Lehrer

<b>Feldman (1974)</b>	<b>No es necessiten evidències falses</b> per generar un cas de Gettier.
-----------------------	--

Figura 11. Proposta de Feldman

Per **Clark i Lehrer** el cas depèn, almenys en part, que la **implicació sigui falsa**. Però **Feldman** proposa casos on no se salta la proposició original (*falsa*) i obvia la conseqüència lògica:

<b>Smith &amp; Jones*</b>	Els senyors <b>Smith i Jones</b> presenten una sol·licitud per a una feina.	
	L'evidència disponible duu a	<b>L'home que obtindrà la feina té deu monedes a la butxaca.</b>
	<b>Smith</b> a formar la creença que:	
	És <b>Smith</b> qui <b>obindrà la feina</b> ; i, sense saber-ho, també duia <b>deu monedes</b> . <b>Smith</b> té una <b>creença vertadera justificada</b> de la creença, però <b>no la sap</b> .	

Figura 12. Modificació de Feldman del primer cas de Gettier

#### 4.2.2 La teoria causal de Goldman (1967)

Per tenir coneixement, el subjecte ha d'estar **connectat causalment i apropiada** al fet rellevant: ha de ser possible trobar una **cadena causal apropiada** des del fet fins a la creença.

Definició causal de Goldman
S sap que $p$ si, i només si, la creença de $p$ està <b>connectada causalment i apropiada</b> amb el fet que $p$ .

Figura 13. Definició causal de Goldman

En els **casos de Gettier** no hi ha relació causal apropiada.

<b>Smith &amp; Jones</b>	La creença de <b>Smith</b> que <i>l'home que obtindrà la feina té deu monedes a la butxaca</i> <b>no ha sigut causada pel fet</b> que qui aconseguirà la feina té 10 monedes.
<b>Lucky Disjunction</b>	La creença de <b>Smith</b> que <i>Jones té un Ford o Brown està a Barcelona</i> <b>no ha sigut causada pel fet</b> que Brown està a Barcelona.

Figura 14. Falta de relació causal apropiada als casos de Gettier

Així, què és una **connexió causal apropiada**?

Connexió causal no apropiada	Connexió causal apropiada	
Obtenir una creença d'un fet <b>sense la base causal correcta</b> ( <i>haver-se donat un cop al cap i tenir creences delirants</i> ).	Obtenir una creença d'un fet en base a:	<b>Percepció</b>
		<b>Memòria (d'una percepció)</b>
		<b>Reconstrucció apropiada de la cadena causal</b>

Figura 15. Connexions causals no apropiada i apropiada

La **teoria causal** té beneficis i inconvenients:

Beneficis	Problemes
Lidia bé amb els casos de <b>Gettier</b> .	<b>Cadenes causals sense coneixement:</b> correctes, però amb un <b>procés de raonament dubtós</b> ... si se n'exigeix un de correcte, però, la teoria ja <b>no és purament causal</b> . <i>Per solucionar-ho proposa una <b>teoria fiabilista</b>.</i>
<b>No cal que S sàpiga reconstruir</b> la seva justificació per creure $p$ ( <i>casos on s'ha oblidat</i> ).	
<b>No hi ha uns mecanismes causals tancats:</b> permet donar validesa a processos causals anteriors amb coneixement futur.	

Figura 16. Beneficis i problemes de la teoria causal

Al contraexemple dels **graners falsos** es presenta el problema: el subjecte percep un graner i creu que està veient un graner; però en aquesta zona la majoria són decorats, meres pantalles. **L'ha encertat (cadena correcta), però a l'atzar (procés dubtós).**

#### 4.2.3 Reflexions sobre el problema Gettier

Després de la publicació dels **casos de Gettier** hi va haver un allau de teories per solucionar el problema, però cap va quallar. Temps després, els epistemòlegs van començar a desesperar:

**Què genera els casos Gettier, i què (si res) els distingeix d'altres problemes filosòfics?**

*Hi ha res que faci el problema Gettier especialment difícil de solucionar?*

*Hi ha res en el problema Gettier que el faci diferent d'altres intents de trobar condicions necessàries i suficients per l'aplicació d'altres conceptes filosòfics?*

Adoptaren almenys **tres actituds** diferents:

<b>La solució ja arribarà</b>	Can considerar que la <b>filosofia</b> és <b>molt difícil</b> .	
	<b>No s'ha d'assumir que la solució serà simple</b> o fàcil d'obtenir.	
<b>Es basa en intuïcions incorrectes o infundades</b>	És possible que:	<b>Diferents persones</b> tinguin diferents intuïcions sobre els casos.
		<b>Una mateixa persona</b> tingui diferents intuïcions sobre diferents casos Gettier.
	Si les intuïcions sobre els casos <b>no són estables</b> , com millorar la <b>definició</b> del coneixement perquè sigui universal?	
<b>No se solucionarà mai</b>	El <b>coneixement</b> és un <b>primitiu</b> (no es pot analitzar).	
	<b>Argument inductiu</b>	Hem fallat <b>sempre</b> en l'anàlisi del coneixement.
	<b>Argument tècnic</b>	El coneixement és un <b>estat mental</b> , però els anàlisis inclouen un element no mental: la <b>veritat</b> .

Figura 17. Actituds davant el problema Gettier