

# Rapport d'optimisation SEO et comparaison de résultats

## Premières observations :

Ce que l'on peut remarquer au première abord, ce sont les titres manquant aux fenêtres (résolu). C'est un aspect important car ces titres de pages contribuent au référencement et au classement des sites web par le robot Google dans le moteur de recherche.

De plus, des problèmes surviennent au moment de passer de certaines résolutions à d'autres, notamment à la version mobile.

On peut donc considérer que le site n'est pas responsive. Le robot Google indexe la version mobile du site en priorité, c'est une raison suffisante pour penser en « mobile-first ».

J'ai remplacé les images posant des problèmes par du texte.

Sur la deuxième la page, on remarque directement que deux liens sont inaccessibles, ça à donc été corrigé.

## Le code source du site :

Le code manque de structure, il n'y a aucune balises sémantiques, pas de header, main, footer... Les balises « méta robot » et « méta description » sont absentes ou n'ont pas de contenu. Ce sont des balises qui permettent au robot de référencement de mieux décrypter le site. Les « alt » peuvent manquer de pertinence pour l'accessibilité. Les images ne sont pas adaptées ou trop lourdes, le Javascript et le css ne sont pas minifiés.

Tous ces paramètres alourdissent le site et le rendent moins rapide. Google accorde une grande importance à la rapidité du site, moins il consomme de ressources pour indexer, parcourir le site, plus votre site sera attractif pour celui-ci.

Les « h2/h3 » sont inversés, c'est une mauvaise pratique de développement. Il n'y a pas de focus sur la page...

## Après l'utilisation d'outils d'accessibilité et de performances :

Grâce à l'outil « Wave » j'ai pu repérer un défaut invisible à l'œil nu, il y des mots clés en tout petit caractère au niveau du logo de la chouette. Cette pratique est à éviter absolument, il ne fait qu'encourager Google à vous pénaliser au niveau du référencement.

De plus, il y a des problèmes de contraste à certains endroits, il faudrait revoir le choix des couleurs au niveau du « footer » par exemple.

Il semblerait que certains fichiers aient besoin de mise à jour , comme le fichier « Bootstrap », j'ai pu mettre ceci en évidence grâce à l'excellent outil d'audit automatisé « Lighthouse ».

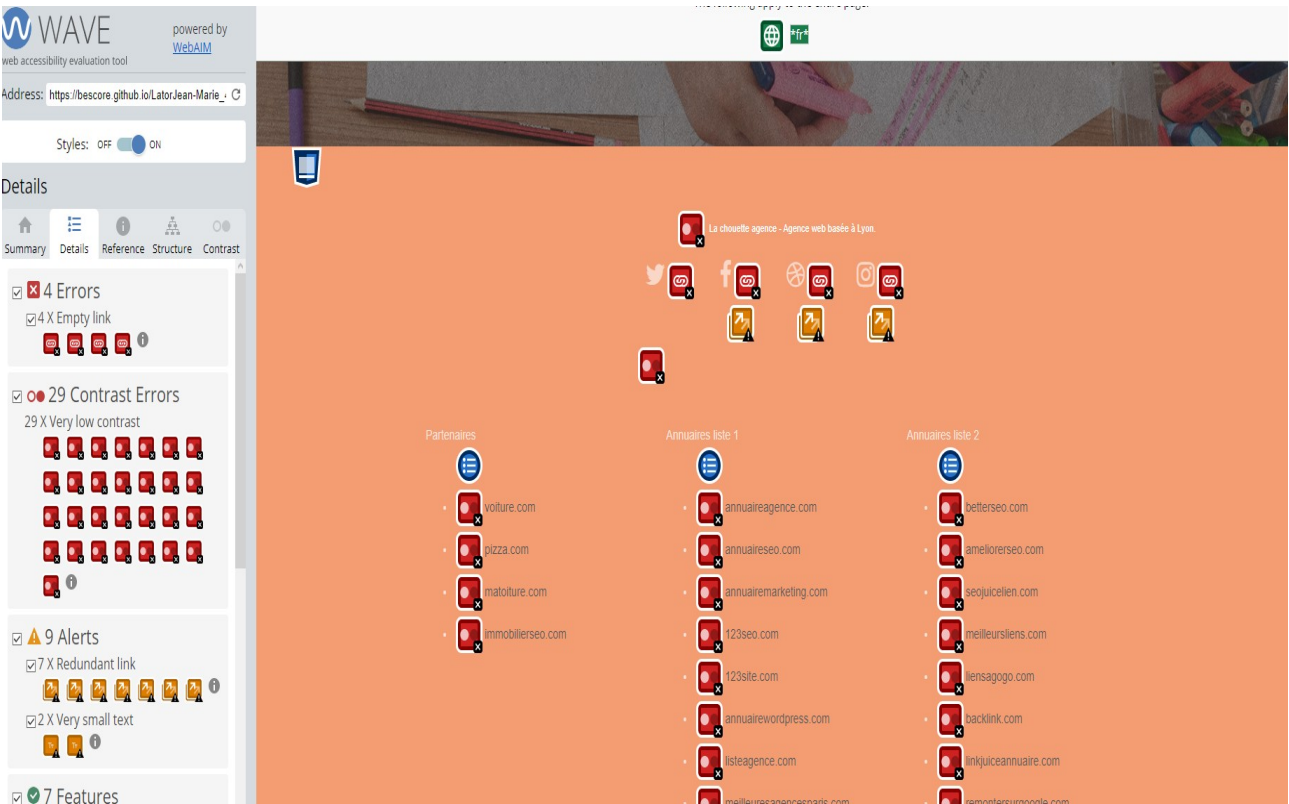
Et enfin, « Gtmetrix » m'a permit de mesurer la performance du site, et repérer d'éventuels désagréments, comme les scripts qui bloquaient le chargement du site, de ce fait il est nécessaire de les déplacer en fin de page pour une expérience utilisateur optimale.

# Rapport d'optimisation SEO et comparaison de résultats

Wave :



Texte invisible à l'œil nu



Erreurs de contrastes

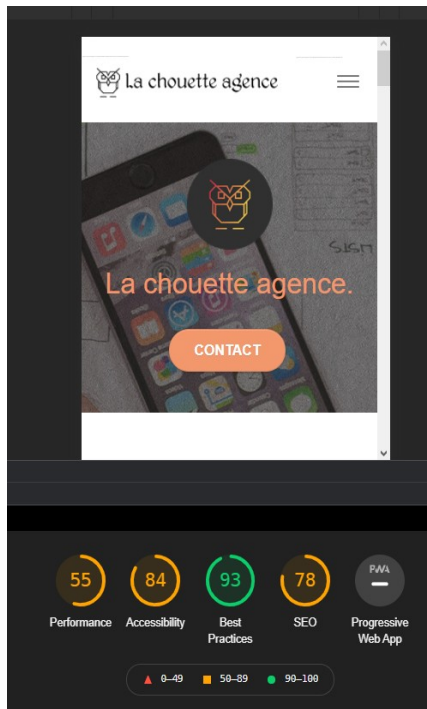
# Rapport d'optimisation SEO et comparaison de résultats

Lighthouse (index) :

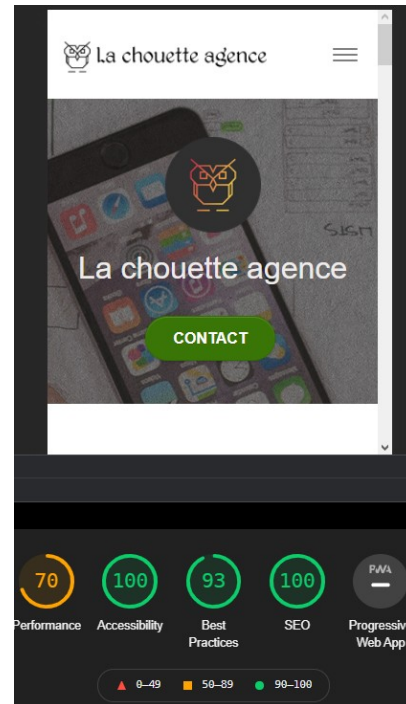
Mobile

(précisions : tests effectués en locale, en remote les résultats diffèrent mais suivent les mêmes courbes et rapports de performances)

Avant

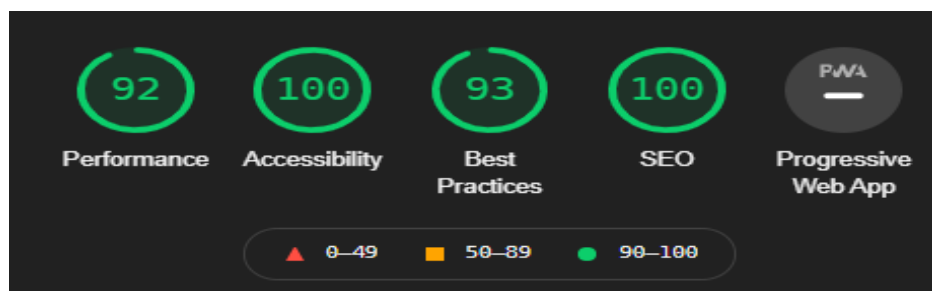
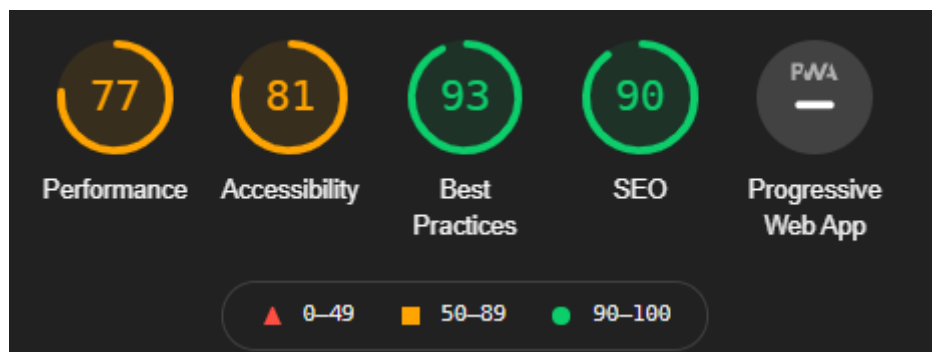


Après



Desktop

Avant



Après

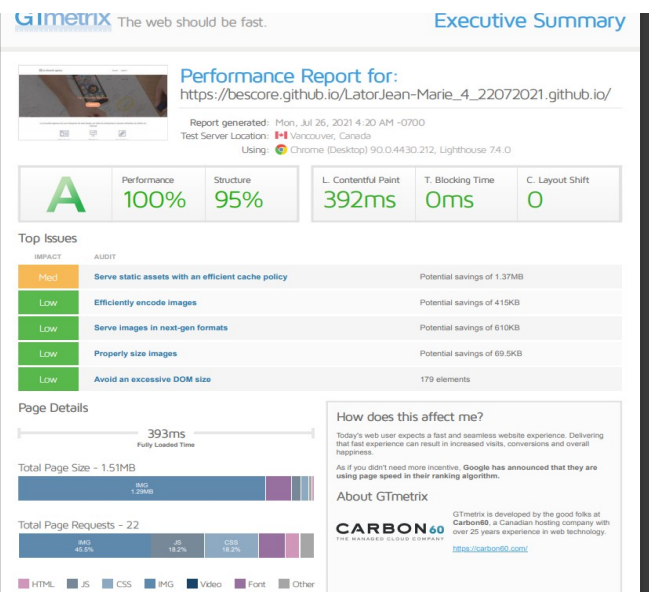
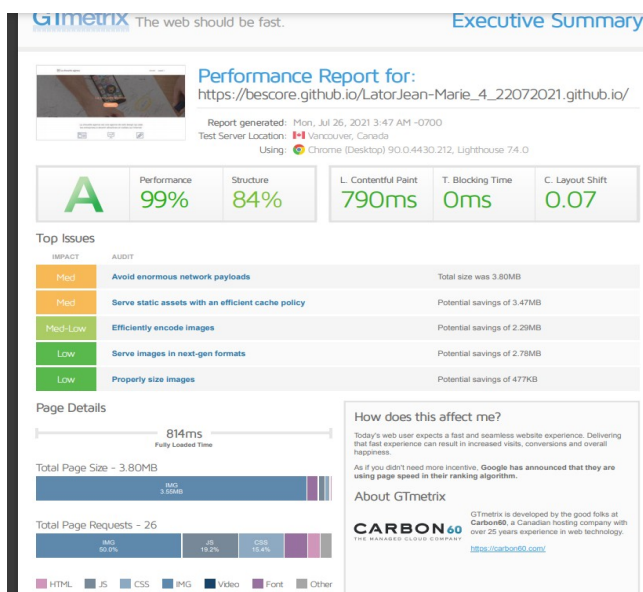
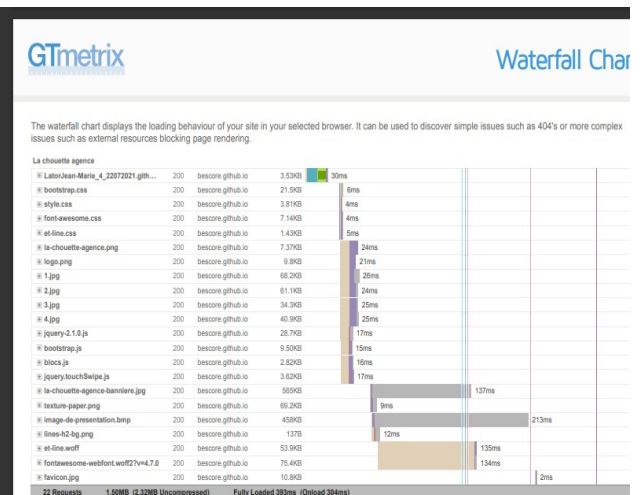
# Rapport d'optimisation SEO et comparaison de résultats

Après résolutions des problèmes essentiels cités, à l'exception d'erreurs Javascript et Bootstrap :

Gtmatrix :

Avant

Après



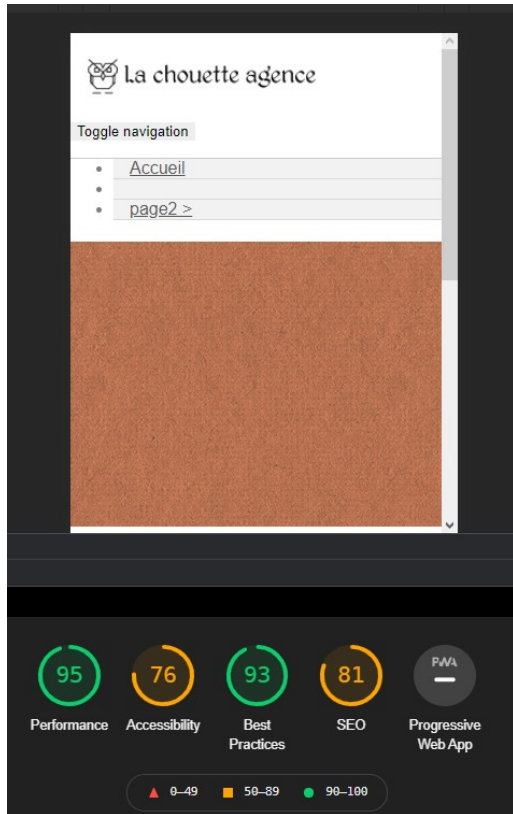
# Rapport d'optimisation SEO et comparaison de résultats

(tests en locale )\*

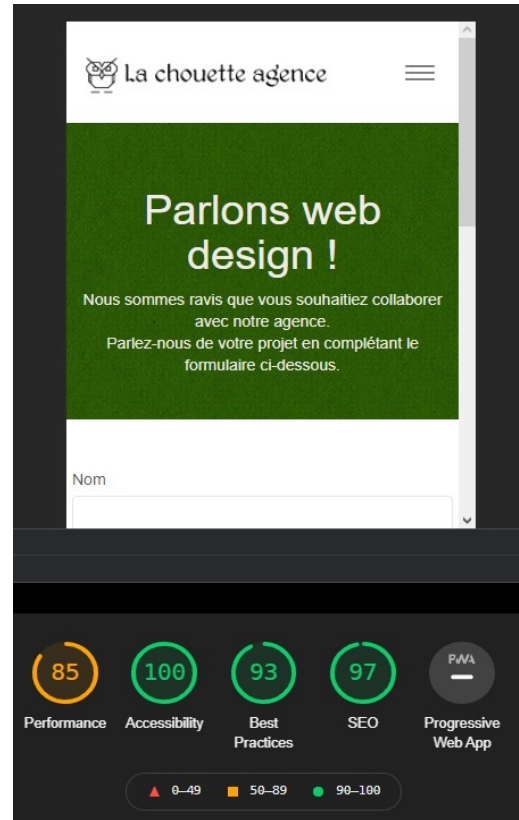
Lighthouse (page de contact) :

Mobile

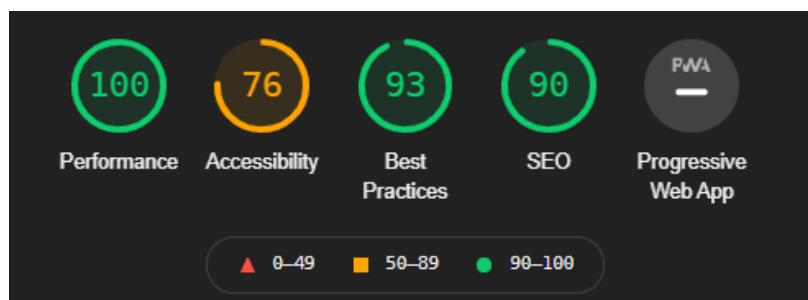
Avant



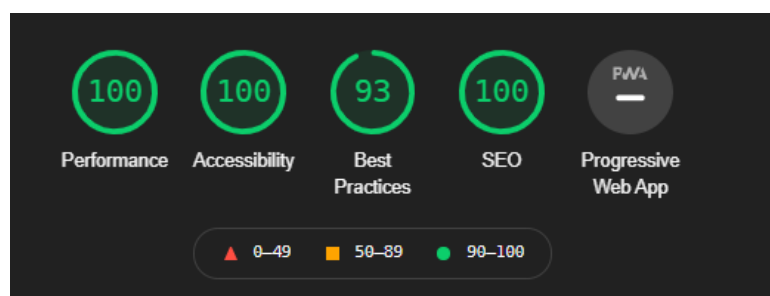
Après



Desktop



Avant



Après