

THÉORÈME DE LAGRANGE

On veut ici établir le résultat suivant :

Théorème 1. *Soit H un sous-groupe d'un groupe fini G . Alors, le cardinal de H divise le cardinal de G .*

Soit donc H un sous-groupe d'un groupe fini $(G, *)$. On définit une relation \sim_H sur G par

$$\begin{aligned}\forall (a, b) \in G^2 \quad a \sim_H b &\iff a^{-1} * b \in H \\ &\iff \exists h \in H \quad b = a * h\end{aligned}$$

Notez que, si $G = \mathbb{Z}$ et $H = n\mathbb{Z}$, alors \sim_H est la relation de congruence modulo n .

Proposition 2. *La relation \sim_H est une relation d'équivalence.*

- Si $a \in G$, alors $a^{-1} * a = e_G \in H$ puisque H est un sous-groupe, donc $a \sim_H a$; la relation est réflexive.
- Si $(a, b) \in G^2$ et $a \sim_H b$, alors $a^{-1} * b \in H$, et donc $(a^{-1} * b)^{-1} = b^{-1} * a \in H$ puisque H est un sous-groupe, donc $b \sim_H a$; la relation est symétrique.
- Si $(a, b, c) \in G^3$, $a \sim_H b$ et $b \sim_H c$, alors $a^{-1} * b \in H$ et $b^{-1} * c \in H$, et donc $(a^{-1} * b) * (b^{-1} * c) = a^{-1} * c \in H$ puisque H est un sous-groupe, donc $c \sim_H a$; la relation est transitive.

C'est donc bien une relation d'équivalence.

Proposition 3. *Les classes d'équivalence de la relation \sim_H ont toutes le même cardinal que H .*

Soit $a \in H$. La classe d'équivalence de a pour \sim_H est alors l'ensemble $\{a * h; h \in H\}$. Puisque l'application $x \mapsto a * x$ est une bijection de G dans G (de réciproque $x \mapsto a^{-1} * x$), la classe de a est en bijection avec H , donc a même cardinal.

Le résultat est alors immédiat : en notant n le nombre de classes d'équivalences, ces classes réalisent une partition de G , donc le cardinal de G est la somme des cardinaux des classes, soit $\text{Card } G = n \text{ Card } H$.

En particulier, si $a \in G$, alors l'ordre de a , qui est aussi le cardinal du sous-groupe engendré par a , divise le cardinal de G .