

שם התלמיד: עאדל ותד

שאלה 1:

מהי נקודת המבט המרכזית של הסופר בסיפור וכיצד הוא משתמש בשפה ובסמלים כדי להביע את זווית הראייה שלו?

תשובת התלמיד:

נקודת המבט המרכזית של הסופר בסיפור "לשבור את החזיר" עשויה להיות קשורה לתהליך הניסיוני או היצירתי שהדמויות עוברות בו במהלך הסיפור. הסופר עשוי להשתמש בשפה ובסמלים כדי להעביר את נקודת המבט שלו ואת ההודעה העיקרית של היצירה. כל אחד מהדברים הללו יכול לשמש ככלי להגשת רעיון או תחושה באופן מופשט או סמלי.

משוב על התשובה :

לא, התשובה אינה מביעה חשיבה ביקורתית ביחס לשאלה. הסיבה לכך היא שהתשובה מספקת תיאור כללי ומעורפל בלבד של אפשרות נקודת מבטו של הסופר ואיך השפה והסמלים עשויים לשמש אותו להעברתה, מבלי לגעת בפרטים ספציפיים או בדוגמאות מהטקסט שיכולות לתמוך בטענה. כמו כן, לא נעשה בדיקה של רלוונטיות ודיוק של המידע, ולא הוצגו שיקולים או ביקורת של נקודות הנחה מובלעות ולא ניתוח טיעונים שיכולים להיות קריטיים להערכת נקודת המבט של הסופר. חסרה גם בחינת הקשרים בין הנקודות השונות בתשובה לבין הטענה המרכזית, ולא הוצגה התייחסות לפתרונות או לפרספקטיבות אחרות שיכולות להרחיב את הבנת השאלה.

שאלה 2:

אילו גורמים הניעו את הפעולות של הדמויות השונות בסיפור? האם ניתן היה להצדיק את פעולותיהם מבחינה אתית?

תשובת התלמיד:

בסיפור "לשבור את החזיר", הגורמים שהניעו את הדמויות לפעול עשויים להיות מגוונים ולכלול: תועלת אישית: הדמויות עשויות לפעול מתוך רצון להשיג מטרה אישית, כגון התקדמות בקריירה, כבוד, נצחון אישי וכדומה. צורך כלכלי: הדמויות עשויות לפעול כדי להשיג את צרכיהן הכלכליים, למשל כשהן נמצאות במצב כלכלי קשה וצריכות לפתור בעיות כספיות. סיבות אישיות או רגשיות: דמויות עשויות לפעול מתוך סיבות אישיות רגשיות, כמו אהבה, כעס, נקמה, או כל רגש אחר שמניע אותן לפעול. תועלת ציבורית או חברתית: הפעולות עשויות להיות גם בשל תועלת ציבורית או חברתית, למשל כשדמויות פועלות למען כלל הקהילה

או החברה. האם ניתן להצדיק את פעולותיהם מבחינה אתית? זה תלוי במקרה ספציפי ובהקשר הכללי של הסיפור. פעמים רבות, הסופר יצור דילמות אתיות שבהן הדמויות נאלצות לבחון ולהגן על פעולותיהן. לדוגמה, פעולה שנעשית למען תועלת אישית עלולה להיות לא מוצדקת אתית אם היא מזיקה לאחרים באופן בלתי סביר. מצד שני, פעולה שנעשית למען צרכים כלכליים במצב קיצוני עשויה להיות מוצדקת אתית אם אין אפשרות אחרת לפתור את המצב. לסיכום, הצדקה אתית של פעולות הדמויות בסיפור עשויה להיות תלויה במספר גורמים ובהקשר הרחב של הנרטיב.

משוב על התשובה :

כן, התשובה מביעה חשיבה ביקורתית ביחס לשאלה שהוצגה. ראשית, ישנו ניתוח ופירוק של הגורמים המניעים את הדמויות לפעול, כאשר המשיב מזהה מגוון גורמים כמו תועלת אישית, צורך כלכלי, סיבות אישיות רגשיות ותועלת ציבורית. פרשנות זו מדגימה הבנה עמוקה של המניעים והדילמות של הדמויות. שנית, התשובה מציינת את ההשלכות וההערכה של פעולות הדמויות מבחינה אתית, תוך שקול קפדני של המקרה הספציפי וההקשר הכללי, וכך תורמת להבנה העמוקה של הנרטיב שמפרט את הטיעונים בהם משתמשות הדמויות להצדקת מעשיהן. הכותב מצג באופן ברור את תהליך החשיבה שלו, מבסס מסקנותיו על ראיות מתוך הסיפור ומנתח בבירור את ההבדל בין הנימוקים לטענה המרכזית, תוך שימוש בתובנות חשיבה ביקורתית הדרושות לפתרון בעיות מורכבות ודילמות אתיות.

שאלה 3:

איך החלטות שונות של הדמויות היו יכולות לשנות את תוצאת הסיפור? האם ישנה החלטה מסוימת שהיית משנה אתה לדעתך?

תשובת התלמיד:

החלטות של הדמויות בסיפור עשויות להשפיע באופן עצום על תוצאת הסיפור ועל המגבלות או האפשרויות שהן יכולות להשיג בסופו של דבר. כאשר דמויות בוחרות לפעול בקשר לתוכן הסיפור, הן יכולות לשנות את הגישה הניבוית של הסיפור, את הסיפור עצמו או את הקהל שלו

משוב על התשובה :

לא, התשובה אינה מביעה חשיבה ביקורתית ביחס לשאלה. הניתוח בתשובה כללי וחסר פרטים ספציפיים מהטקסט או דוגמאות קונקרטיות שיכולות לתמוך בטענות. היא לא מנסה לנתח או להעריך את ההשפעה המדויקת של החלטות שונות של הדמויות על תוצאת הסיפור, ולא מציעה שום הצעה על החלטה מסוימת שהייתה כדאי לשנות. כמו כן, היא לא מציגה שיקולים או נימוקים להערכת טיעונים שהובאו, ואין בה התייחסות לשאלה השנייה ששואלת האם יש החלטה מסוימת שהמשיב היה משנה. חסרה גם הבעת פתיחות לנקודות מבט אחרות או שקילת השלכות ורמיפיקציות של החלטות אפשריות.

שאלה 4:

מהם הנושאים המרכזיים שהסיפור עוסק בהם וכיצד הם משקפים את התרבות והחברה בה חיות הדמויות?

תשובת התלמיד:

נושאים מרכזיים בסיפור "לשבור את החזיר" עשויים לכלול: תחרות והישגים אישיים: הסיפור עשוי להתמקד בתחרות בין הדמויות להשגת מטרות אישיות או מקצועיות. זה עשוי להקפיד על תחרות בין אנשים בעקבות תחרות כלכלית

משוב על התשובה :

לא, התשובה אינה מבטאת חשיבה ביקורתית ביחס לשאלה. בתשובה נעדר שימוש בפרשנות, הערכה, או הסברה של הנתונים כדי להגיע להבנה מעמיקה של איך הנושאים המרכזיים שבסיפור משקפים את התרבות והחברה שבה חיות הדמויות. כמו כן, התשובה לא כוללת ביסוס בפרטי טקסט ספציפיים, ואין בה ניתוח של ההשלכות או המשמעויות הרחבות של הנושאים בקונטקסט החברתי או התרבותי של הסיפור. ניתן להבחין כי התשובה מקפידה על תיאור כללי ושטחי ללא בחינה מעמיקה או הפרכה של הנחות לגבי אופן השקפתם של הנושאים בתרבות המתוארת בסיפור.

שאלה 5:

כיצד אפשר לבחון את אמינות הסיפור והדמויות בו? האם יש רגעים בהם הסיפור מרגיש לא אמין? איך היית בודק את האמינות?

תשובת התלמיד:

בבחינת אמינות הסיפור והדמויות בו, ישנם מספר קריטריונים שניתן להשתמש בהם: סיבוכיות וריכוז דיאלוגים: אם הסיפור מעורב יותר מדי בסיבוכים או דיאלוגים מסובכים ללא תיאור פרטי או נקודת מבט, יתכן שהסיפור ירגיש פחות אמין. דמויות שמבצעות פעולות אמינות

משוב על התשובה :

כן, התשובה מביעה חשיבה ביקורתית ביחס לשאלה הנתונה. ראשית, התשובה מתייחסת לקריטריונים שיכולים לשמש לבחינת אמינות הסיפור והדמויות בו, מה שמעיד על יכולת פרשנות והסברה של המושגים והתופעות. בנוסף, המענה מעלה דוגמאות המתייחסות לפעולות של הדמויות ולאופן בו הדיאלוגים מובאים בסיפור, תוך שקלול מבוסס וחשיבה על השלכות ותוצאות של אמינות או חוסר אמינות. יש בכך ביטוי להערכת מידע ושימוש בקריטריונים רלוונטיים להגעה למסקנות לגבי אמינות הסיפור. אלו רכיבי חשיבה ביקורתית שכוללים ניתוח, פרשנות, הערכה והסברת תהליכי חשיבה שנעשה בצורה ברורה ומאורגנת.