Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg Seminar für Klassische Philologie

Sommersemester 2014

Proseminar: Lexikalisch-Funktionale Grammatik

und Latein Dozent: Jonathan Geiger

# Lexikalisch-Funktionale Grammatik und Latein

am Beispiel von Partizipialkonstruktionen

Natalia Bihler
Matrikelnummer: 2925340
10. Fachsemester
Gymnasiallehramt nach GymPO
Latein und Englisch
Dammweg 1, 69123 Heidelberg
E-mail: Bihler@stud.uni-heidelberg.de

Mareike Weindel
Matrikelnummer: 3037992
9. Fachsemester
Gymnasiallehramt nach GymPO
Latein und Deutsch
Danzberg 18, 76646 Bruchsal
E-mail: Weindel@stud.uni-heidelberg.de

# Inhaltsverzeichnis

1	Einl	eitung		4				
	1.1	Einsch	ränkungen	4				
		1.1.1	PC	4				
		1.1.2	Abl. abs	5				
		1.1.3	AcP	6				
	1.2	Lexiko	oneinträge	7				
		1.2.1	PC objektabhängig	7				
		1.2.2	PC subjektabhängig	8				
		1.2.3	Abl. abs.	8				
		1.2.4	AcP	8				
		1.2.5	PC (substantiviert)	9				
	1.3	Zeiche	en	9				
	1.4	Syntax	kregeln	9				
		1.4.1	PC objektabhängig	9				
		1.4.2	PC attributiv	12				
		1.4.3	Abl. abs.	12				
		1.4.4	AcP	13				
2	PAR	RTICIPI	IUM CONJUNCTUM (attributiv)	14				
	2.1	f-Struk	xtur PC (attributiv)	15				
3	PAR	RTICIPI	IUM CONJUNCTUM (objektabhängig)	16				
	3.1	f-Struk	ktur PC (objektabhängig)	17				
4	PARTICIPIUM CONJUNCTUM (subjektabhängig) 1							
	4.1	f-Struk	ktur PC (subjektabhängig)	18				

5	Abl.	Abl. abs.			
	5.1	f-Struktur Abl. abs	19		
6	AcP	- Accusativus cum Participio	20		
	6.1	f-Struktur AcP	20		
7	PAR	TICIPIUM CONJUNCTUM (substantiviert)	21		
	7.1	Variante 1: XADJ	21		
		7.1.1 f-Struktur PC (substantiviert)	22		
8	PARTICIPIUM CONJUNCTUM (substantiviert)				
	8.1	Variante 2: OBJ	23		
		8.1.1 f-Struktur PC (substantiviert)	24		
9 dominantes Partizip		inantes Partizip	25		
	9.1	dom Part - Geigers Variante 1	25		
	9.2	dom Part - Geigers Variante 2 (findet er besser)	27		
	9.3	dom Part - meine Variante	28		
10	Die '	Textstelle Sen. <i>epist</i> . 72.7-8 und deren Übersetzung	30		
Lit	Literaturverzeichnis				

## 1 Einleitung

### 1.1 Einschränkungen

Um die syntaktischen Korrektheit der produzierten (?) Sätze zu gewährleisten, müssen für die verschiedenen grammatikalischen Konstruktionen spezifische Bedingungen festgelegt werden. Da im Lateinischen im Gegensatz zu den modernen Sprachen die Wortstellung innerhalb eines Satzes nicht explizit festgelegt ist (stimmt das als Grund?),¹ muss der Großteil dieser Bedingungen nicht wie üblicherweise in den Syntaxregeln, sondern im Lexikoneintrag festgelegt werden. Sie sollen zunächst für das *Participium coniunctum*, den *Ablativus absolutus* und den *Accusativus cum Participio* als allgemeine Einschränkungen definiert werden.

#### 1.1.1 PC

Dem *Participium coniunctum* ist *Ablativus absolutus* und den *Accusativus cum Participio* gemein, dass das Partizip in Kasus, Numerus und Genus mit seinem Bezugswort kongruent sein muss:<sup>2</sup>

$$(\downarrow SUBJ KNG) = (\uparrow KNG)$$

Die Konstruktion des PC erfüllt im vollständigen, finiten Satz immer die syntaktische Funktion des XADJ:

$$(\uparrow XADJ) = \downarrow$$

(?) Beim *Participium coniunctum* speziell ist das Bezugswort des Partizips eine grammatikalische Funktion der dem XADJ übergeordneten Struktur, und somit Element von S:<sup>3</sup>

$$(\downarrow SUBJ) = ((ADJ\uparrow)GF)$$

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>Die gewöhnliche Wortstellung im Lateinischen ist zwar 'Subjekt − Objekt − Prädikat', jedoch wird diese, vor allem aus Gründen der Betonung und des Wohlklangs, nur selten streng eingehalten. Vgl. LHS S. 397, § 212.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>Vgl. KSt S. 771, § 138,5a.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>Vgl. KSt ebd.

 $(\downarrow SUBJ XADJ) \in (\uparrow S)$ 

### 1.1.2 Abl. abs.

Da der *Ablativus absolutus* vom finiten Satz ( $s_{fin}$ ) losgelöst ist, steht er in der Funktion eines ADJ:

$$(\uparrow ADJ) = \downarrow$$

Sowohl Partizip als auch Bezugswort stehen stets im Ablativ:<sup>4</sup>

$$(\downarrow CASE) = abl$$

$$(\downarrow SUBJ CASE) = abl$$

Das Bezugswort des Partizips ist keine grammatikalische Funktion der dem XADJ übergeordneten Struktur, und somit von S losgelöst: Somit darf das Subjekt des Abl. abs. keine Rolle im übergeordneten Satz spielen (nur bei AcI geht das?...)

$$\neg (\uparrow SUBJ) = ((ADJ\uparrow)GF)$$

Da sich diese Arbeit ausschließlich auf das klassische Latein Caesars und Ciceros bezieht, gilt für die folgenden Betrachtungen die Annahme, dass im Abl. abs. kein Partizip Futur Aktiv (PFA) verwendet werden darf.<sup>6</sup>

$$\neg (\uparrow RELTENSE (ADJ)) = future$$

Das ADJ sollte glaub ich nich weg, weil jeder Abl abs ja als Ganzes ein ADJ ist... ansonsten würde sich das vielleicht auf S-fin beziehen? bin mir aber nich sicher, aber vielleicht ist mit ADJ dann die sicherere Variante?

(sagt das letzte nicht das gleiche wie das zweite aus -> ja xD ich wusste nich, welches richtiger ist)

$$\neg (\downarrow PRED) = (\uparrow GF PRED)$$

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup>Vgl. KSt S. 771, § 138,5b.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup>Vgl. KSt S. 771, § 138,5b./oder: Vgl. Ebd.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup>Vgl. KSt. S. 760, § 136,4c oder NM S. 771, § 469.

### 1.1.3 AcP

Die AcP-Konstruktion nimmt im Satz stets die Funktion des XCOMP an:

$$(\uparrow XCOMP) = \downarrow$$

Wie auch hier der Name der Konstruktion vermuten lässt, müssen beim AcP Partizip und Bezugswort im Akkusativ stehen:<sup>7</sup>

$$(\downarrow CASE) = acc$$

$$(\downarrow SUBJ CASE) = acc$$

Das Bezugswort des Partizips ist das Objekt der dem XCOMP übergeordneten Struktur:

$$(\downarrow SUBJ) = ((XCOMP\uparrow)OBJ)$$

### irgendwoher hatte ich wohl das hier:

$$(\uparrow XCOMP SUBJ) = (\uparrow OBJ) (?)$$

Das Partizip ist beim Accusativus cum Patricipio stets ein Partizip Präsens Aktiv:<sup>8</sup> (†XCOMP RELTENSE) = present

(aber was ist mit KSt S. 763, § 137,2b? tenere + habere mit PPP?)

 $\neg (\uparrow XCOMP RELTENSE) = future$ 

Der Accusativus cum Participio ist von einem Verb der unmittelbaren sinnlichen Wahrnehmung oder von *facere* bzw. *inducere* im Sinne von 'in einem Werk, in einem Drama darstellen, (auftreten) lassen' abhängig.<sup>9</sup> Dies kann jedoch nicht im Lexikoneintrag des Partizips direkt, sondern nur in dem der übergeordneten Struktur (?) dargestellt werden.

Dieser müsste dann folgende Einschränkung beinhalten:<sup>10</sup>

(VERB TYPE) = verb of perception | 'facere' | 'inducere'

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup>Vgl. KSt S. 763, § 137,2a.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup>Vgl. ibd.

<sup>&</sup>lt;sup>9</sup>Vgl. NM S. 714, § 499.

<sup>&</sup>lt;sup>10</sup>Vgl. KSt S. 763, § 137,2a. und NM S. 714, § 499.

### 1.2 Lexikoneinträge

Neben diesen für Partizipialkonstruktionen im Allgemeinen gültigen Einschränkungen finden sich in den Lexikoneinträgen der konkreten Partizipialformen /Partizipien? Angaben zur Bestimmung der Wortform. Diese umfassen bei den Partizipien Kasus, Numerus, Genus, Verbform ("mood", d.h. hier stets Partizip ("part"), Zeitverhältnis ("reltense", abgekürzt für "relative tense") und Diathese (wobei Attribut "passive" hierbei je nach Vorhandensein entweder den Wert "+" oder "-" erhält). Im Folgenden sollen exemplarische Lexikoneinträge zu den Partizipien missum (für das PC in Objektstellung), missi (für das PC in Subjektstellung), victis (für den Abl. abs.) und iaecentem für den AcP aufgeführt werden.

### 1.2.1 PC objektabhängig

```
'mitto\langle SUBJ, OBJ, OBL_{GOAL} \rangle
missum:
            [1] (PRED)
            [2] (\( \SUBJ))
                                      ((XADJ\uparrow)OBJ)
            [3] (†MOOD)
                                      part)
            [4] (PASSIVE)
                                      +
            [5] (\uparrowRELTENSE)
                                      past
            [6] (†NUM)
                                      sg
            [7] {((†GEN)
                                      m
            [7.1] (\uparrowCASE)
                                      acc)
            [7.2] ((\uparrowGEN)
            [7.3] (CASE)
                                       {nom | acc})}
```

### 1.2.2 PC subjektabhängig

```
[1] (†PRED)
                                     'mitto (SUBJ, OBJ, OBL<sub>GOAL</sub>)
missi:
         [2] (SUBJ)
                                     ((XADJ↑)SUBJ) (?)
         [3] (†MOOD)
                                = part)
         [4] (†PASSIVE)
                                    +
         [5] (\uparrowRELTENSE)
                                     past
         [6] \{((\uparrow NUM))\}
                                     pl
         [6.1] (\uparrowCASE)
                                    nom
         [6.2] (\uparrowGEN)
                                = m)
         [6.3] ((\uparrowNUM)
                                     sg
         [6.4] (\uparrowCASE)
                                     gen
                                   \{m \mid n\}\}
         [6.5] (\uparrowGEN)
```

### 1.2.3 Abl. abs.

```
victis: [1] (\uparrowPRED) = 'vinco\langleSUBJ, OBJ, OBL<sub>LOC</sub> \rangle

[2] (\uparrowMOOD) = part

[3] (\uparrowPASSIVE) = +

[4] (\uparrowRELTENSE) = past

[5] (\uparrowCASE) = {dat | abl}

[6] (\uparrowNUM) = pl

[7] (\uparrowGEN) = {m | f | n}
```

### 1.2.4 AcP

```
induco: ⟨SUBJ, OBJ, COMP⟩
(↑COMP SUBJ) = 'pro'
(↑COMP SUBJ KNG) = (↑OBJ KNG)
```

**ODER** 

induco: (SUBJ, OBJ, XCOMP)

```
(\uparrow XCOMP SUBJ) = (\uparrow OBJ)
(\uparrow OBJ CASE) = acc
```

### 1.2.5 PC (substantiviert)

### Variante 1: XADJ:

 $(\downarrow SUBJ) = ((OBJ\uparrow)XADJ) = das Subjekt der untergeordneten Struktur ist das Objekt der dem XADJ übergeordneten Struktur (welches fehlt).$ 

### 1.3 Zeichen

 $\theta$ 

ı ≠

 $\in$ 

 $\ni$ 

 $\vdash$ 

 $\subset$ 

\*

\_

## 1.4 Syntaxregeln

$$S \to NP \ VP \ XP$$

### 1.4.1 PC objektabhängig

$$S \to NP \ VP \ V$$

### **ALTERNATIVE FORMATIERUNG 1**

### **ALTERNATIVE FORMATIERUNG 2**

### 1.4.2 PC attributiv

 $S \to NP \ VP \ V$ 

### 1.4.3 Abl. abs.

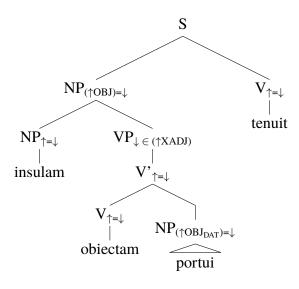
$$S_{part} \to NP \ V \label{eq:Spart}$$

$$S \to NP \ VP \ V$$

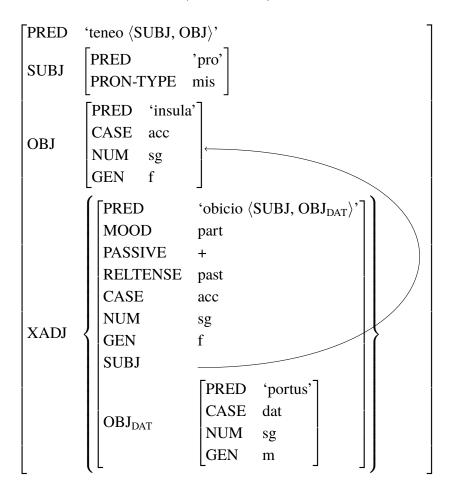
### 1.4.4 AcP

$$S \to NP \ VP \ V$$

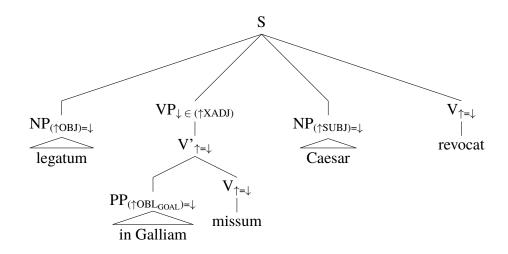
# 2 PARTICIPIUM CONJUNCTUM (attributiv)



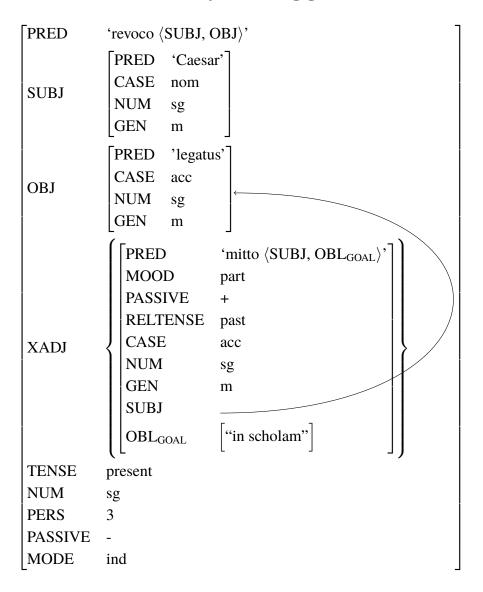
# 2.1 f-Struktur PC (attributiv)



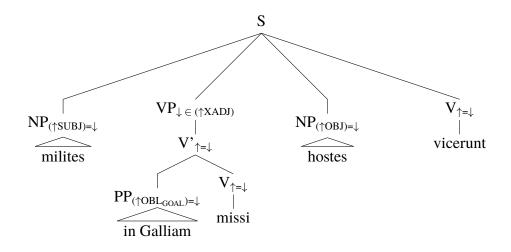
# 3 PARTICIPIUM CONJUNCTUM (objektabhängig)



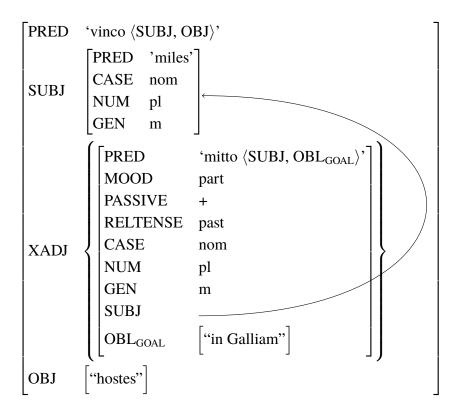
# 3.1 f-Struktur PC (objektabhängig)



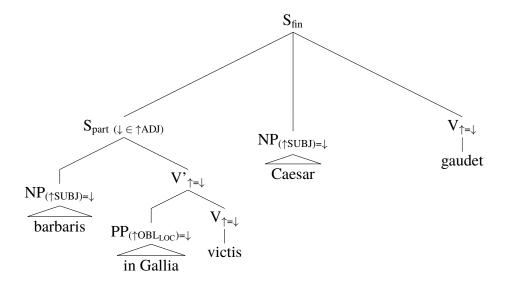
# 4 PARTICIPIUM CONJUNCTUM (subjektabhängig)



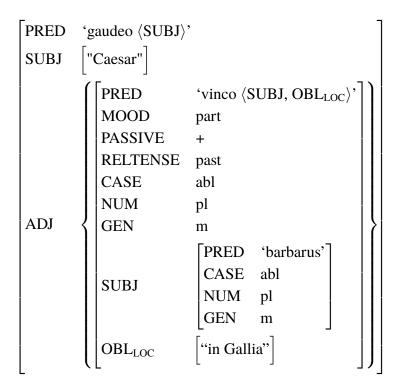
# 4.1 f-Struktur PC (subjektabhängig)



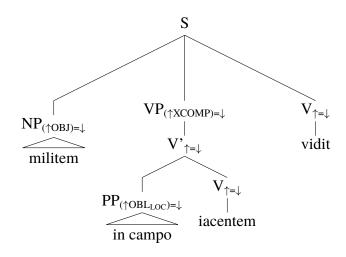
# 5 Abl. abs.



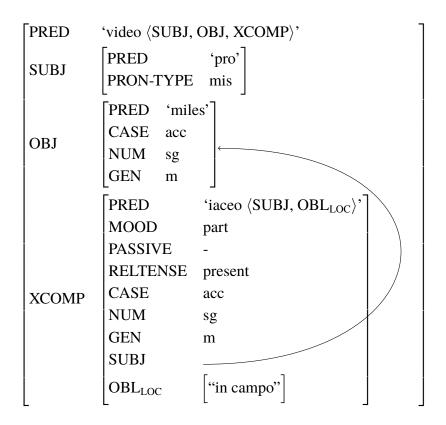
### 5.1 f-Struktur Abl. abs.



# 6 AcP - Accusativus cum Participio

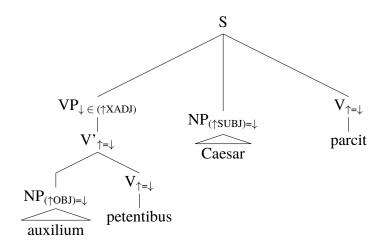


### 6.1 f-Struktur AcP

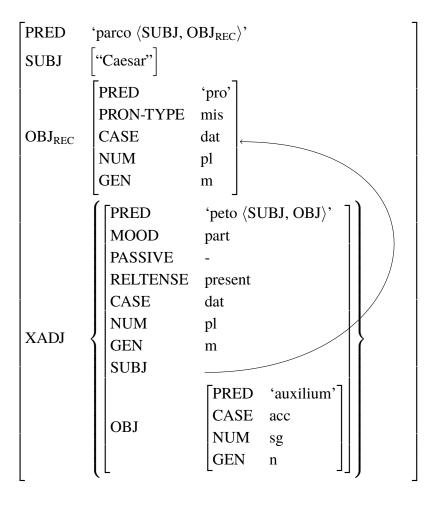


# 7 PARTICIPIUM CONJUNCTUM (substantiviert)

# 7.1 Variante 1: XADJ

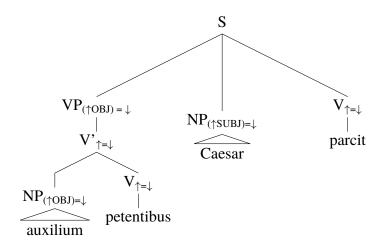


### 7.1.1 f-Struktur PC (substantiviert)



# 8 PARTICIPIUM CONJUNCTUM (substantiviert)

# 8.1 Variante 2: OBJ

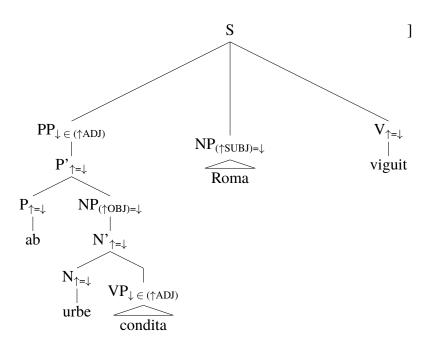


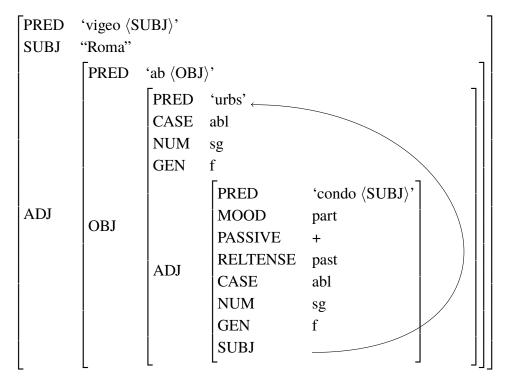
## 8.1.1 f-Struktur PC (substantiviert)

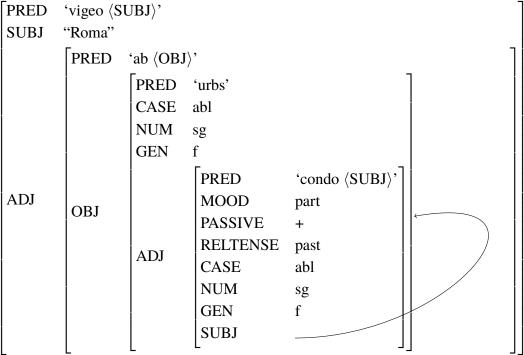
PRED	'parco (SUBJ,	$OBJ_{REC}\rangle$ '
SUBJ	["Caesar"]	
	PRED	'peto (SUBJ, OBJ)'
	MOOD	part
	PASSIVE	-
	RELTENSE	present
	CASE	dat
	NUM	pl
	GEN	m
$OBJ_{REC}$	SUBJ	PRED 'pro' PRON-TYPE mis CASE dat NUM pl GEN m
	ОВЈ	PRED 'auxilium' CASE acc NUM sg GEN n

# 9 dominantes Partizip

# 9.1 dom Part - Geigers Variante 1

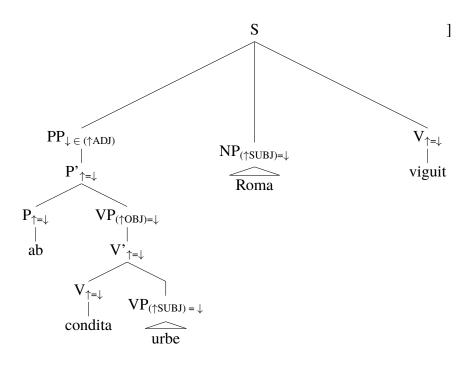


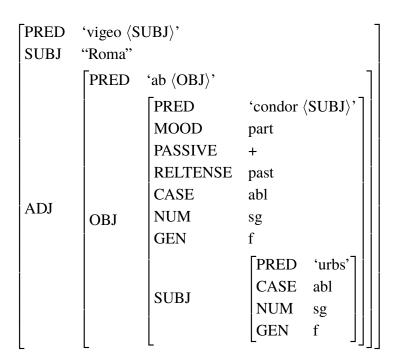




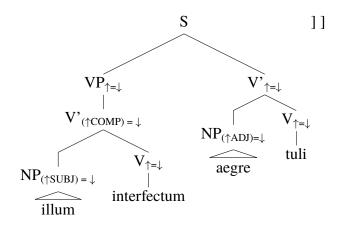
ich kapier nicht, wo genau der Pfeil hingehen soll... entweder auf urbs, aber dann wär

# 9.2 dom Part - Geigers Variante 2 (findet er besser)





### 9.3 dom Part - meine Variante



```
PRED
        'fero \langle SUBJ, (OBJ), COMP \rangle'
        PRED
                    'pro'
SUBJ
        PRON-Type mis
          PRED 'aeger (OBJ)'
          TYPE adverb
          CASE indecl
ADJ
          NUM
                 indecl
          GEN
                 indecl
         PRED
                    'interficior (SUBJ, (OBJ))'
         MOOD
                    part
        PASSIVE
                     +
        RELTENSE
                    past
         CASE
                     acc
        NUM
COMP
                     sg
         GEN
                     m
                     [PRED 'ille']
                     CASE
                             acc
        SUBJ
                     NUM
                             sg
                     GEN
                             m
```

# 10 Die Textstelle Sen. *epist*. 72.7-8 und deren Übersetzung

Dicam quomodo intellegas sanum: si se ipse contentus est, si confidit sibi, si scit omnia vota mortalium, omnia beneficia quae dantur petunturque, nullum in beata vita habere momentum. Nam cui aliquid accedere potest, id inperfectum est; cui aliquid abscedere potest, id inperpetuum est: cuius perpetua futura laetitia est, is suo gaudeat. Omnia autem quibus vulgus inhiat ultro citroque fluunt: nihil dat fortuna mancipio. Sed haec quoque fortuita tunc delectant cum illa ratio temperavit ac miscuit: haec est quae etiam externa commendet, quorum avidis usus ingratus est. Solebat Attalus hac imagine uti: 'vidisti aliquando canem missa a domino frusta panis aut carnis aperto ore captantem? quidquid excepit protinus integrum devorat et semper ad spem venturi hiat. Idem evenit nobis: quidquid expectantibus fortuna proiecit, id sine ulla voluptate demittimus statim, ad rapinam alterius erecti et attoniti.' Hoc sapienti non evenit: plenus est; etiam si quid obvenit, secure excipit ac reponit; laetitia fruitur maxima, continua, sua.<sup>11</sup>

### Referenz auf Abbildung ??!

5

10

15

<sup>&</sup>lt;sup>11</sup>Die Textstelle sowie der textkritische Apparat wurden entnommen aus Reynolds (1965, S. 219-20), die Zeilenangaben wurden jedoch der Einfachheit halber geändert. Auch alle übrigen verwendeten lateinischen Zitate aus den *epistulae morales* entstammen Reynolds (1965).

# Literaturverzeichnis

**Textausgaben und Kommentare** 

Sekundärliteratur

**Online Ressourcen**