

Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg

Seminar für Klassische Philologie

Sommersemester 2014

Proseminar: LFG und Latein

Dozent: Jonathan Geiger

---

# Lexikalisch-Funktionale Grammatik und Latein

## am Beispiel von Partizipialkonstruktionen

---

Natalia Bihler  
Matrikelnummer: 2925340  
10. Fachsemester  
Gymnasiallehramt nach GymPO  
Latein und Englisch  
Dammweg 1, 69123 Heidelberg  
E-mail: Bihler@stud.uni-heidelberg.de

Mareike Weindel  
Matrikelnummer: 3037992  
9. Fachsemester  
Gymnasiallehramt nach GymPO  
Latein und Deutsch  
Danzberg 18, 76646 Bruchsal  
E-mail: Weindel@stud.uni-heidelberg.de

21. April 2016

# Inhaltsverzeichnis

<b>1</b>	<b>Einleitung</b>	<b>5</b>
<b>2</b>	<b>Einführung in Thematik und Terminologie</b>	<b>6</b>
2.1	Partizipien . . . . .	6
2.2	Die Lexikalisch-Funktionale Grammatik . . . . .	7
2.2.1	Allgemeines zu den Syntaxregeln . . . . .	9
2.2.2	HÄUFIGE SYNTAXREGELN - evt lieber ein Beispiel beim obj-Part? . . . . .	15
2.2.3	Allgemeines zur c-Struktur . . . . .	16
2.2.4	Allgemeines zu den Lexikoneinträgen . . . . .	16
2.2.5	Redundanz- bzw. Default-Regeln . . . . .	20
2.2.6	Allgemeines zur f-Struktur . . . . .	25
<b>3</b>	<b>das Participium coniunctum</b>	<b>25</b>
3.1	allgemeine Vorüberlegungen zur Umsetzung in der LFG . . . . .	26
3.2	das objektabhängige Participium coniunctum . . . . .	26
3.2.1	Lexikoneintrag . . . . .	27
3.2.2	Syntaxregeln . . . . .	27
3.2.3	c-Struktur . . . . .	28
3.2.4	f-Struktur . . . . .	29
3.3	das subjektabhängige Participium coniunctum . . . . .	30
3.3.1	Lexikoneintrag . . . . .	30
3.3.2	c-Struktur . . . . .	31
3.3.3	f-Struktur . . . . .	31
3.4	Das rein attributive Participium Coniunctum . . . . .	32
3.4.1	Lexikoneintrag . . . . .	32

3.4.2	c-Struktur . . . . .	33
3.4.3	f-Struktur . . . . .	33
<b>4</b>	<b>das substantivierte Partizip</b>	<b>34</b>
4.1	Vorüberlegungen zur Umsetzung in der LFG . . . . .	34
4.2	Variante 1: das Partizip als XADJ zum OBJ . . . . .	34
4.2.1	Lexikoneintrag . . . . .	35
4.2.2	c-Struktur . . . . .	36
4.2.3	f-Struktur . . . . .	37
4.3	Variante 2: das Partizip als OBJ . . . . .	37
4.3.1	Lexikoneintrag . . . . .	38
4.3.2	c-Struktur . . . . .	38
4.3.3	f-Struktur . . . . .	39
<b>5</b>	<b>das dominante Partizip</b>	<b>40</b>
5.1	Version mit Präpositionalphrase . . . . .	40
5.1.1	Vorüberlegungen zur Umsetzung in der LFG . . . . .	40
5.1.2	Lexikoneintrag . . . . .	43
5.1.3	c-Struktur . . . . .	44
5.1.4	f-Struktur . . . . .	44
5.2	Version ohne Präpositionalphrase . . . . .	45
5.2.1	Vorüberlegungen zur Umsetzung in der LFG . . . . .	45
5.2.2	c-Struktur . . . . .	45
5.2.3	f-Struktur . . . . .	46
<b>6</b>	<b>Abl. abs.</b>	<b>46</b>
6.1	Vorüberlegungen zur Umsetzung in der LFG . . . . .	47
6.2	Einschränkungen . . . . .	47

6.3	Lexikoneintrag . . . . .	47
6.4	Syntaxregeln . . . . .	48
6.5	c-Struktur . . . . .	49
6.6	f-Struktur . . . . .	49
<b>7</b>	<b>der Accusativus cum Participio</b>	<b>50</b>
7.1	Vorüberlegungen zur Umsetzung in der LFG . . . . .	50
7.2	Einschränkungen . . . . .	51
7.3	Lexikoneintrag . . . . .	51
7.4	c-Struktur . . . . .	52
7.5	f-Struktur . . . . .	53
<b>8</b>	<b>Zusammenfassung und Ausblick</b>	<b>53</b>
	<b>Literaturverzeichnis</b>	<b>55</b>

# 1 Einleitung

Diese Arbeit beschäftigt sich mit der Beschreibung lateinischer Partizipialkonstruktionen mithilfe / im Rahmen / nach dem System der lexikalisch-funktionalen Grammatik (LFG). Die LFG ist eine in den späten 1970er Jahren vor allem aus der Generativen Grammatik Noam Chomskys hervorgegangene Theorie zur Beschreibung der Syntax natürlicher Sprachen.<sup>1</sup> Zu ihren wichtigsten Begründern zählen Joan Bresnan und Ronald Kaplan, wobei auch Mary Dalrymple, ... und ... Falk bedeutsame Beiträge zu ihrer Weiterentwicklung geleistet haben. Ihre Regeln sollen sowohl die Erzeugung einer unendlichen Menge grammatisch korrekter Sätze aus der endlichen Anzahl an Wörtern einer Sprache erklären /repräsentieren als auch ungrammatische Sätze als solche erkennen.<sup>2</sup> Daher ist die LFG auch als Grammatikformalismus für die Computerlinguistik interessant, wobei sie der computergestützten (??) Prüfung von Sätzen hinsichtlich ihrer Grammatikalität sowie der Generation neuer grammatischer Sätze dienen soll / kann.<sup>3</sup>

Da sich die Forschung im Bereich der LFG hinsichtlich der lateinischen Sprache bislang noch in ihren Grundzügen / Anfängen befindet, soll in dieser Arbeit die Darstellung der im Lateinischen sehr prävalenten Partizipialkonstruktionen nach den Grundsätzen (?? Regeln? Prinzipien? Konzept?) der LFG beleuchtet werden. // ...sollen in dieser Arbeit Vorschläge bezüglich ... unterbreitet werden. Da dies das Verständnis des grundlegenden Aufbaus lateinischer Partizipialkonstruktionen voraussetzt, werden diese verschiedenen Konstruktionen – anschließend an eine nähere Einführung in die Thematik und Terminologie der LFG – stets kurz erklärt, bevor sie in das Gerüst der LFG eingefügt werden. (Letzteres geschieht anhand von Beispielsätzen und beinhaltet auch Erläuterungen zu verschiedenen Ansätzen und diversen Schwierigkeiten bei der Umsetzung.)

---

<sup>1</sup> Vgl. Fortmann 2006, S. 4. Vgl. auch Dalrymple 2007, S. 1.

<sup>2</sup> Vgl. Skript S. 18.

<sup>3</sup> Vgl. Skript, S. 4.

## 2 Einführung in Thematik und Terminologie

### 2.1 Partizipien

Die Partizipien nehmen, wie bereits der Name impliziert, teil an den Eigenschaften des Nomens und des Verbums. Die Kongruenz mit dem Bezugswort in Kasus, Numerus und Genus und die Möglichkeit der Steigerung und Substantivierung spiegeln die nominalen, die Teilnahme an Aktionsart, Genus und Rektion des Verbums die verbalen Eigenschaften wider.<sup>4</sup> Im Lateinischen werden drei Partizipien verwendet: das Partizip Präsens Aktiv (PPA), das Partizip Perfekt Passiv (PPP) und das Partizip Futur Aktiv (PFA). Wie alle Partizipialien bezeichnen die Partizipien jedoch nicht die Zeit an sich, sondern das zeitliche Verhältnis des Partizips zum *verbum finitum*: Dabei kennzeichnet das PPA die Gleichzeitigkeit, das PPP die Vorzeitigkeit und das PFA die Nachzeitigkeit.<sup>5</sup> Des Weiteren haben PPA und PFA aktivische Bedeutung, das PPP passivische. In der Regel sind auch die Partizipien von Deponentien in der Bedeutung aktivisch.<sup>6</sup> Daneben gibt es jedoch einige Partizipien Perfekt, die die Bedeutung eines PPA haben, wie beispielsweise *confisus* oder *diffisus*.<sup>7</sup>

Partizipien bilden meist in Verbindung mit Substantiven spezifische Konstruktionen. Diese Partizipialkonstruktionen sind satzwertige Konstruktionen, in denen das Partizip dem Prädikat, das Bezugswort dem Subjekt eines Nebensatzes entspricht. Dies ist im Weiteren für die Funktionszuteilung der einzelnen Satzbestandteile von Bedeutung. Im Folgenden sollen das rein attributive Partizip, das substantivierte Partizip, das Participium coniunctum (PC), der Ablativus absolutus (Abl. abs.), der Accusativus cum Participio (AcP) und das dominante Partizip näher betrachtet werden, um sie anschließend

---

<sup>4</sup>Vgl. LHS, S. 383, § 206.

<sup>5</sup>Vgl. KSt, S. 756, § 136,3f.

<sup>6</sup>NM, S. 708, § 496. In dieser Arbeit wird nur auf das klassische Latein Caesars und Ciceros Bezug genommen. Deshalb wird entgegen den üblichen wissenschaftlichen Konventionen auch der NM verwendet, der sich auf den Stil dieser beiden spezialisiert hat.

<sup>7</sup>Footnote: Vgl. NM, S. 711, § 497.

in das System der LFG einfügen zu können. Dabei sollen, ausgehend von Lexikoneinträgen und Syntaxregeln, sowohl c- als auch f-Strukturen zu den einzelnen Phänomenen entwickelt werden.

## 2.2 Die Lexikalisch-Funktionale Grammatik

Die LFG stellt zusammen mit einer Reihe weiterer Sprachtheorien<sup>8</sup> eine Weiterentwicklung von Chomskys Generativer Grammatik dar, insofern dass sie der oberflächlichen Ebene syntaktischen Aufbaus eine zweite, abstraktere, hinzufügt. Da von dieser abstrakten, sogenannten funktionalen Ebene übersprachliche Universalität angenommen wird, soll dieses grundlegende Element der LFG der mangelnden Generalität der frühen Transformationsgrammatik etwas entgegensetzen<sup>9</sup>. In der LFG wird ein kontextfreies Skelett, bestehend aus Syntaxregeln und der oberflächlichen Konstituenten-Struktur – im Folgenden c-Struktur genannt – durch weitere einschränkende Regeln ergänzt, was die „generative Kraft der Grammatik“ erhöht (?)<sup>10</sup>. Diese Einschränkungen werden im Lexikon einer Sprache, sowie durch funktionelle Annotationen innerhalb der Syntaxregeln und c-Struktur ausgedrückt; weitere Bedingungen können über Redundanz- und Default-Regeln, die über dem Lexikon operieren, aufgestellt werden. All diese Regeln dienen dazu, die Erzeugung ungrammatischer funktionaler Strukturen – f-Strukturen – auszuschließen. Diese f-Strukturen stellen im System der LFG die zweite Ebene syntaktischer Repräsentation dar. C- und f-Struktur entstehen nicht durch Transformationsprozesse und befinden sich in keinem Ableitung-Verhältnis; sie existieren vielmehr parallel und beschreiben gemeinsam jeden sprachlichen Ausdruck.<sup>11</sup> Die Bedeutung der lexikalischen und funktionalen Elemente spiegelt sich auch im Namen der Theorie wieder.<sup>12</sup>

---

<sup>8</sup>NOCH NACHGUCKEN ODER EVT WEGLASSEN

<sup>9</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 1-3; 9. Weitere Unterschiede zu und Kritik an Chomskys Ansatz fasst Rohrer und Schwarze 1988, S. 11 konzise zusammen; vgl. auch Dalrymple 2007, S. 1; 3.

<sup>10</sup>Siehe Rohrer und Schwarze 1988, S. 9.

<sup>11</sup>Vgl. Falk 2006, S. 64; Fortmann 2006, S. 8; Dalrymple 2007, S. 2; 4; 7; Rohrer und Schwarze 1988, S. 11; 13. Im Folgenden wird der Einfachheit halber nur von Sätzen die Rede sein.

<sup>12</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 3.

Beide syntaktischen Strukturen – c- und f-Struktur – sind notwendig für die korrekte Analyse eines Satzes und stehen in einem Korrespondenzverhältnis zueinander, wie im Weiteren deutlich werden wird.<sup>13</sup> Die beiden Strukturen repräsentieren unterschiedliche Aspekte linguistischer Organisation.<sup>14</sup> Die c-Struktur ist die konkrete Darstellung hierarchischer Organisation von Wörtern und Phrasen, vergleichbar mit den Syntaxbäumen generativer/kontextfreier (?) Grammatiken.<sup>15</sup> Die f-Struktur hingegen beschreibt auf abstrakter Ebene die funktionellen Beziehungen zwischen grammatikalischen Strukturen – vorerst können hierunter Satzglieder verstanden werden.<sup>16</sup> Über die Relationen der unterschiedlichen Regeln und Strukturen zueinander soll hier bereits kurz ein Überblick anhand der Analyse eines Satzes gegeben werden.<sup>17</sup>

Zuerst werden die allgemeingültigen Syntaxregeln auf einen Satz angewandt. Darin sind auch die je nach Position möglichen grammatikalischen Funktionen – so z.B. Satzglieder – verzeichnet. Aus der Anwendung der Syntaxregeln auf den Satz ergibt sich die c-Struktur, bzw. mehrere an dieser Stelle möglichen Varianten davon. Die grammatikalischen Funktionen aus den Syntaxregeln werden an den jeweils passenden Knoten annotiert. Nun muss eine mit der c-Struktur korrespondierende f-Struktur erstellt werden. In der annotierten c-Struktur werden nun zusammengehörige Strukturen erfasst und die Knoten entsprechend bezeichnet; hierbei werden die funktionalen Annotationen sowie Informationen aus den Lexikoneinträgen und gegebenenfalls weiteren überlexikalischen Regeln miteinbezogen. In Gleichungen mit diesen Knoten-Bezeichnungen, genannt funktionale Beschreibungen, werden die c-Struktur-Knoten den f-Strukturen in einem viele-zu-eins-Verhältnis zugeordnet. Die Minimallösung dieser funktionalen Gleichungen ist schließlich die f-Struktur. Die einzelnen Strukturen sollen nun im Folgenden

---

<sup>13</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 3; Fortmann 2006, S. 4.

<sup>14</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 1.

<sup>15</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 7; Rohrer und Schwarze 1988, S. 13.

<sup>16</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 7; Fortmann 2006, S. 4.

<sup>17</sup>Diese Beschreibungen, wie auch alle folgenden hinsichtlich des Aufbauprozesses der Strukturen, beschränken sich auf die Analyse von Sätzen. Für die Generation neuer Sätze laufen diese Prozesse teilweise in anderer Reihenfolge ab.



genauer betrachtet werden.

### 2.2.1 Allgemeines zu den Syntaxregeln

Die Syntaxregeln, oder Phrasenstrukturregeln, sind der Startpunkt der Analyse eines Satzes in der LFG. Diese Regeln sind allgemein und müssen für alle Sätze einer Sprache gelten.<sup>18</sup> Dies ist möglich, da in der LFG, anders als in früheren Ansätzen (?? **Michael!**), viele für die Erzeugung der Satzstruktur notwendige Bedingungen in das Lexikon ausgelagert wurden. Durch sie wird die grammatikalisch korrekte Verkettung von Wörtern zu Phrasen und Phrasen zu einem Satz schematisch angegeben/gewährleistet. Die Darstellung erfolgt allerdings von den größeren Elementen hin zu den kleineren, d.h. vom Satz über die Phrasen bis hin zu den Wörtern.

Die Phrasen im Lateinischen, mit denen wir uns hier beschäftigen, sind nach den lexikalischen Kategorien benannt, die von ihnen dominiert werden.<sup>19</sup> Die lexikalischen Kategorien, die für das Lateinische angenommen werden können, sind N(omen), V(erb), P(räposition), A(djektiv) und Adv(erb).<sup>20</sup> Um eine konkrete Phrase zu generalisieren, muss klar sein, was ihr (lexikalischer) Kopf ist /welches lexikalische Element sie dominiert; sodann können die Phrasen als beispielsweise Nominalphrasen (NP), Verbalphrasen (VP) oder Präpositionalphrasen (PP) klassifiziert werden.<sup>21</sup> Das dominante lexikalische Element wird als „Kopf“ einer Phrase der gleichen /derselben Kategorie angesehen.<sup>22</sup>

Die Syntax des Lateinischen, wie die einer Vielzahl weiterer Sprachen, organisiert sich um ein finites Verb herum.<sup>23</sup> Das Lateinische ist eine nicht-konfigurale Spra-

---

<sup>18</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 47.

<sup>19</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 53; 58-9; Rohrer und Schwarze 1988, S. 15. Genauer sollte hier statt von Dominanz von Projektion gesprochen werden (?); Näheres hierzu findet sich weiter unten (bei der Besprechung von???). Es existieren auch funktionale Köpfe, auf die in dieser Arbeit jedoch nicht eingegangen wird. (siehe Fußnote??).

<sup>20</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 52.

<sup>21</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 47.

<sup>22</sup>Vgl. Rohrer und Schwarze 1988, S. 15.

<sup>23</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 53. Im Lateinischen ist in aller Regel V der Kopf von S. Eine Ausnahme

che, denn es lässt eine weitgehend freie Wortstellung zu, da die grammatikalische Funktion eines Wortes/Konstituenten durch dessen morphologische Form bestimmt ist, und nicht etwa durch die Konfiguration der Konstituenten in der c-Struktur.<sup>24</sup> So ist im Lateinischen die Wortform „canem“ stets Akkusativ-Objekt, egal an welcher Position im Satz es sich befindet. Daher ist der Kopf eines jeden Satzes/einer jeden Phrase im Lateinischen die Kategorie „S“.<sup>25</sup> Die Phrasen bzw. lexikalischen Konstituenten, in die S zerfällt – die sogenannten Töchter von S – können somit frei umgestellt werden.<sup>26</sup> **soll das hier noch mit rein? „S ist eine c-Struktur-Kategorie, die ein Prädikat zusammen mit irgend einem oder allen seiner Argumente enthält, inklusive des Subjekts“ (Dalrymple, S. 64) (Was ist aber mit ADJ? Und müssen nicht eig alle Argumente enthalten sein?)**

Aus all dem Bisherigen ergibt sich, dass S, je nach Sprache, aus einer bestimmten Menge von Phrasen und lexikalischen Elementen besteht. **Ist das so richtig? Wegen „Menge“ müsste es stimmen, bin mir aber nicht sicher, ob man das so versteht.** In den Syntaxregeln wird dieser Zusammenhang durch „kontextfreie Ersetzungsregeln der Form ‚ersetze a durch b‘ (konventionell geschrieben:  $a \rightarrow b$ )“ beschrieben.<sup>27</sup>

Auch wenn die Syntaxregeln der LFG verglichen mit früheren Ansätzen weitgehend überschaubar sind, werden hier nur die für die Partizipialkonstruktionen relevanten Regeln angegeben, da alles Weitere den Rahmen dieser Arbeit sprengen würde.<sup>28</sup>

könnte eventuell der nominale Ablativus absolutus bilden, dessen Kopf nach logischer Betrachtung N sein müsste – vgl. Burkard und Schauer 2012, ??? und Falk 2006, S. 64. Wenn man jedoch die Abl-abs-Konstruktion  $S_{part}$  unterordnet (?), wie wir es hier tun, ergibt sich kein Problem hinsichtlich S an sich.

<sup>24</sup>Vgl. Rohrer und Schwarze 1988, S. 19; Dalrymple 2007, S. 65. In Sprachen, in denen dieses finite Verbalelement stets in einer bestimmten Position im Satz vorkommt, wird seine dominierende Phrase als IP, für inflectional phrase, bezeichnet. I ist dabei eine funktionale, keine lexikalische, Kategorie. Eine andere funktionelle Kategorie, C, für complementizer phrase, existiert zwar auch im Lateinischen, wird jedoch in dieser Arbeit aus Platzgründen außer Acht gelassen. Vgl. Dalrymple 2007, S. 53; 65.

<sup>25</sup>Die Kategorie S wird nach Bloomfield (first name?) als „exozentrisch“ bezeichnet, der sie den sogenannten endozentrischen Kategorien gegenüberstellt, die lexikalische Köpfe besitzen; vgl. Dalrymple 2007, S. 64.

<sup>26</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 64-65.

<sup>27</sup>Siehe Rohrer und Schwarze 1988, S. 18.

<sup>28</sup>Da Adjektive, Adverbien und Pronominaladjektive (zu denen sich u.a. bei Snijder unter dem Begriff „Determiner“ weitere Informationen finden (S. 7)), sowie Nebensätze aller Art – und damit auch Subjunktionen und Konjunktionen – in dieser Arbeit nicht von Bedeutung sind, wird in den folgenden Syntaxregeln

$$\begin{array}{lcl}
S & \rightarrow & V \quad , \quad XP \quad | \quad V \\
XP & \rightarrow & \{ NP \quad | \quad VP \quad | \quad PP \}^* \\
NP & \rightarrow & N \quad \{XP\}^* \quad | \quad N \\
VP & \rightarrow & V \quad \{PP \quad | \quad NP\}^* \quad | \quad V \\
PP & \rightarrow & P \quad , \quad VP \quad | \quad P \quad , \quad NP
\end{array}$$

$$\begin{array}{lcl}
S & \rightarrow & [V, XP] \quad | \quad V \\
XP & \rightarrow & \{ NP \quad | \quad VP \quad | \quad PP \}^* \\
NP & \rightarrow & [N \{XP\}^*] \quad | \quad N \\
VP & \rightarrow & [V \{PP \quad | \quad NP\}^*] \quad | \quad V \\
PP & \rightarrow & [P, VP] \quad | \quad [P, NP]
\end{array}$$

$$\begin{array}{lcl}
S & \rightarrow & [V, XP] \quad | \quad V \\
XP & \rightarrow & \{ NP \quad | \quad VP \quad | \quad PP \}^* \\
NP & \rightarrow & [N \{XP\}^*] \quad | \quad N \\
VP & \rightarrow & [V \{PP \quad | \quad NP\}^*] \quad | \quad V \\
PP & \rightarrow & [P, VP] \quad | \quad [P, NP]
\end{array}$$

Die erste Regel besagt, dass S durch entweder das Symbol V und das Symbol XP ersetzt wird oder nur durch das Symbol V. Der vertikale Disjunktionsstrich | denotiert dabei die ‚entweder-oder‘-Beziehung, die eckigen Klammern sollen lediglich zeigen, dass V und XP gemeinsam die linke Seite der Disjunktion bilden. V bezeichnet ein finites Verbalelement, XP wird in der Zeile darunter definiert als eine Menge an Nominalphrasen (NP), Verbalphrasen (VP) und präpositionale Phrasen (PP). Die geschweiften Klammern in Zeile zwei umschließen eine Menge. Der Asterisk dahinter ist ein Kleene-Stern, der

---

und auch im Weiteren nicht darauf eingegangen. Letzteres bezieht sich auf lateinische Nebensätze: Während Partizipialkonstruktionen im Deutschen zwar in der Regel durch Gliedsätze wiedergegeben werden, sind sie im Lateinischen Teil des Hauptsatzes. Überlegungen bezüglich der Subjunktionen im Deutschen finden sich unter Fortmann 2006, S. 103-119, zu den Konjunktionen im Deutschen unter Fortmann 2006, S. 120-136.

die vorangehende Menge zu einer Kleenschen Hülle um definiert; in einer solchen Kleenschen Hülle können die einzelnen Elemente beliebig oft – also auch zum Beispiel gar nicht – und in beliebiger Reihenfolge vorkommen.<sup>29</sup> Auch die Reihenfolge von V und XP wird durch das zwischen diesen beiden Elementen stehende Komma offen gelassen; dieses Komma fungiert hier als sogenannter ‚shuffle operator‘. Stünde das Komma nicht dort, müsste XP stets V folgen. Zusammengefasst erlauben die Regeln der ersten und zweiten Zeile also beispielsweise, dass ein Satz aus einer Nominalphrase, einem finiten Verbalelement V und einer weiteren Nominalphrase besteht. Die Tatsache, dass diese nur eine von einer Vielzahl an möglichen Auflösungen von S ist, ist wiederum der weitgehend freien Wortstellung des Lateinischen geschuldet.<sup>30</sup>

In den Zeilen 3 bis 5 werden die jeweiligen Expansionsmöglichkeiten von NP, VP und PP beschrieben. Eine Nominalphrase besteht also, allgemein gesprochen, aus entweder einem lexikalischen Element der Kategorie N – d.h. aus einem Nomen – und einer beliebigen, ungeordneten Menge an NPs, VPs und PPs, oder aber nur aus einem Nomen. Die möglichen Expansionen einer Verbalphrase unterscheiden sich von denen der Nominalphrase lediglich darin, dass eine Verbalphrase keine weiteren Verbalphrase untergeordnet sein kann. Die Notation der Expansionsmöglichkeiten einer präpositionalen Phrase enthalten keine Kleensche Hülle, da in einer präpositionalen Phrase stets zumindest ein Element einer VP oder NP direkt vor (bzw. nach) einer Präposition (bzw. Postposition) stehen muss.<sup>31</sup>

Bei der Erzeugung der c-Struktur dienen die Syntaxregeln dazu, Dominanzverhält-

<sup>29</sup>In der Menge werden hier Disjunktionsstriche verwendet anstatt wie oft üblich Kommata, da das Komma in diesem Kontext als shuffle operator definiert wurde; vgl. Fortmann 2006, S. 26; Snijders 2012, 77-147.

<sup>30</sup>Vgl. Rohrer und Schwarze 1988, S. 19.

<sup>31</sup>Diese Regeln erheben keinen Anspruch an Vollständigkeit. So sind beispielsweise die im Lateinischen häufig auftretenden diskontinuierlichen Phrasen aus Gründen der Relevanz für diese Arbeit außer Acht gelassen; mehr Informationen hierzu finden sich bei Snijders 2012. Ebenso werden, abgesehen von den präpositionalen Phrasen, Fälle, in denen auch im Lateinischen die Wortstellung eine Rolle spielt, wie beispielsweise beim konzessiven Konjunktiv (?) und ?? (**Geiger Dokumente**), nicht beachtet. Auch die formal schwierige Frage der Koordination kann hier nicht berücksichtigt werden.

nisse – und oftmals, jedoch nicht hier, auch Präzedenzverhältnisse – zwischen den Konstituenten herzustellen.<sup>32</sup> Jedes hier aufgeführte lexikalische Element und jede Phrase kann einen Konstituenten in der c-Struktur bezeichnen. Mehr dazu im Abschnitt ??.

Allerdings sind die Syntaxregeln so wie hier dargestellt noch nicht komplett; es fehlen die Annotationen der grammatikalischen Funktionen, die ein Konstituent an der jeweiligen Position einnehmen kann. **(IST DAS SPEZIFISCH IN DER LFG SO ODER AUCH BEI CHOMSKY?)** In der LFG wird ein universelles Inventar an grammatikalischen Funktionen angenommen; dieses umfasst grob Subjekt (SUBJ), Objekt (OBJ), thematisch restringiertes Objekt (OBJ<sub>θ</sub>), Oblique (OBL<sub>θ</sub>), Komplement (COMP) und Adjunkt (ADJ).<sup>33</sup> Diese Funktionen können auf verschiedene Art und Weise nach bestimmten Gemeinsamkeiten bzw. Unterschieden klassifiziert werden.<sup>34</sup>

Ein wichtiger Unterschied besteht zwischen den vom Prädikat regierbaren Funktionen einerseits, und ADJ und XADJ andererseits.<sup>35</sup> Wie bei der Besprechung der Lexikoneinträge deutlich werden wird, fordert das Prädikat seine Argumente; daher werden die begehren Funktionen auch Argument-Funktionen (ARG-GF oder AF) genannt.<sup>36</sup> Da Adjunkte keinerlei syntaktische Wichtigkeit für die Grammatikalität eines Satzes besitzen, werden sie nicht vom Prädikat gefordert; sie können als Adjunkt-Funktionen (ADJ-GF) bezeichnet werden.<sup>37</sup> Attributive Adjektive und Adverbien beispielsweise treten immer in der Funktion eines ADJ auf, Präpositionalphrasen häufig.<sup>38</sup> Diese grundlegende Unterscheidung der grammatikalischen Funktionen in Argument- und Adjunkte-Funktionen können folgendermaßen formelhaft dargestellt werden:<sup>39</sup>

---

<sup>32</sup>Vgl. Rohrer und Schwarze 1988, S. 19.

<sup>33</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 9. Neben den grammatikalischen Funktionen gibt es auch Diskursfunktionen; vgl. Fortmann 2006, S. 28; 76-84; 94-101. Auf diese wird in dieser Arbeit nicht eingegangen.

<sup>34</sup>Vgl. Falk 2006, S. 56-8.

<sup>35</sup>Vgl. Falk 2006, S. 56.

<sup>36</sup>Vgl. Fortmann 2006, S. 28; Falk 2006, S. 58.

<sup>37</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 10-1; Fortmann 2006, S. 38.

<sup>38</sup>Vgl. Fortmann 2006, S. 38. Mehr Informationen zu Adjunkten finden sich beispielsweise in Falk 2006, S. 61-2.

<sup>39</sup>Die Element-Zeichen werden bei der Betrachtung der f-Struktur erklärt. Das um einen Strich erweiterte = **bedeutet in der Logik? Mathematik? ... Identität? Äquivalenz? ??** wird hier in Übereinstimmung

GF	≡	{ ARG-GF   ADJ-GF }
ARG-GF	≡	{ SUBJ   OBJ   OBJ <sub>θ</sub>   OBL <sub>θ</sub>   OBL <sub>θ</sub> OBJ   ADJ ∈ OBJ }
ADJ-GF	≡	{ ADJ ∈   XADJ ∈ }

Weiter ist den Funktionen COMP, XCOMP und XADJ eigen, dass sie stets satzwertige Funktionen sind;<sup>40</sup> Adjunkte können, müssen jedoch nicht satzwertige Konstruktionen sein.<sup>41</sup> Während ADJ und COMP geschlossene Funktionen sind, können XADJ und XCOMP insofern ‚offen‘ genannt werden, da sie kein internes Subjekt enthalten; dies wird bei der Betrachtung der f-Struktur verständlicher werden.<sup>42</sup>

Ein weiterer Unterschied besteht zwischen den semantisch unrestringierten Funktionen (**nochmal nachgucken bei Dalrymple welche das alles sind, S. 10; 15-17!**) einerseits und OBJ<sub>θ</sub> und OBL<sub>θ</sub> andererseits. Sprachen erlauben in aller Regel nur ein thematisch unrestringiertes Objekt, jedoch ein oder mehrere thematisch beschränkte.<sup>43</sup> Während OBJ im Lateinischen das direkte Objekt bezeichnet,<sup>44</sup> wird OBJ<sub>θ</sub> für das indirekte Objekt verwendet – beispielsweise ‚tibi‘ in ‚dono tibi librum‘, wobei ‚librum‘ das direkte Objekt ist (?).<sup>45</sup> Der Index *θ* wird in der konkreten Verwendung durch eine Abkürzung der semantischen Rolle ersetzt,<sup>46</sup> im obigen Beispiel also durch ‚rec‘, für ‚receiver‘. Oblique-Argumente zeigen ihre semantische Rolle stets an;<sup>47</sup> Präpositionale Phrasen beispielsweise erfüllen häufig die Funktionen OBL<sub>goal</sub> oder OBL<sub>loc</sub>.

• \*Part trotz nominaler Eigenschaften als V, da die Partizipialkonstruktionen satzwertig sind, und im Lateinischen stets V der Kopf eines S ist und die • Partizipien die

---

mit Snijders 2012, ??benutzt.

<sup>40</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 24, „clausal functions“.

<sup>41</sup>vgl. Fortmann 2006, S. 40.

<sup>42</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 10; 14; 24.

<sup>43</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 21.

<sup>44</sup>Der Kasus des direkten Objekts ist im Lateinischen vom Verb abhängig und muss im Lexikoneintrag des entsprechenden Verbs festgelegt werden. Vgl. Fortmann 2006, S. 30.

<sup>45</sup>Fortmann 2006, S. 30 bestätigt diese Zuteilung für das Deutsche. Dort finden sich auch nähere Erklärungen hierzu. Welche Verben ein indirektes Objekt zu sich nehmen muss ebenfalls in den jeweiligen Lexikoneinträgen festgelegt werden; die Hinzunahme eines indirekten Objekts muss auch in den c-Struktur-Annotationen erlaubt sein.

<sup>46</sup>Vgl. Fortmann 2006, S. 32; Rohrer und Schwarze 1988, S. 21.

<sup>47</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 26.

übrigen Argumente der Konstruktion fordern.

- \*Part trotz nominaler Eigenschaften als V, da die Prädikate der Partizipien die übrigen Argumente der Partizipialkonstruktion fordern. Auch die Tatsache, dass Partizipialkonstruktionen satzwertig sind, spricht hierfür, da dies sozusagen einem S entspricht und im Lateinischen stets V der Kopf eines S ist.

- \*VPs können nur Partizipialien (Partizipien und Gerundium und Gerundivum) und Infinitive sein! (wird hier so definiert)

- \* Mehrere Vs bzw. Ns können in derselben übergeordneten Struktur nur vorkommen, wenn sie beigeordnet sind.

Unter Einbeziehung der grammatikalischen Funktionen sähen die Syntaxregeln in etwa folgendermaßen aus:

#### mit zusätzlichen Beschränkungen

S	→	V, ↑ = ↓ (↑FIN)	XP   (↑ADJ-GF) = ↓   (↑ARG-GF) = ↓	V ↑ = ↓ (↑FIN)
XP	→	{ NP   { (↑SUBJ) = ↓ (↓CASE) = nom   (↑OBJ) = ↓   (↑OBL <sub>θ</sub> ) = ↓   (↑ADJ) = ↓   (↑COMP) = ↓ }	VP   { (↑SUBJ) = ↓   (↑OBJ) = ↓   (↑OBL <sub>θ</sub> ) = ↓   (↑ADJ) = ↓   (↑COMP) = ↓   (↑XADJ) = ↓   (↑XCOMP) = ↓ }	PP }* { (↑ADJ) = ↓   (↑OBL <sub>θ</sub> ) = ↓ }

Dies ist hier jedoch nur exemplarisch dargestellt, da die erschöpfende Notation aller möglichen grammatikalischen Funktionen für jeden Konstituenten den Rahmen dieser

Arbeit bei Weitem überschreiten würde.

### 2.2.2 HÄUFIGE SYNTAXREGELN - evt lieber ein Beispiel beim obj-Part?

\*Häufiger finden sich in dieser Arbeit die folgenden Auflösungen

NP	→	N		
		↑ = ↓		
VP	→	PP	V	
		(↑OBL <sub>θ</sub> ) = ↓	↑ = ↓	
PP	→	P	NP	
		↑ = ↓	(↑OBJ) = ↓	
NP	→	N	VP	
		↑ = ↓	↓ ∈ (↑XADJ)	
VP	→	V	NP	
		↑ = ↓	(↑OBL <sub>θ</sub> ) = ↓	
VP	→	NP	V	
		(↑OBJ) = ↓	↑ = ↓	
PP	→	P	VP	
		↑ = ↓	(↑OBJ) = ↓	
VP	→	NP	V	
		(↑SUBJ) = ↓	↑ = ↓	
S <sub>part</sub>	→	NP	V'	
		(↑SUBJ) = ↓	↑ = ↓	
S	→	NP <sub>1</sub>	VP	V
		(↑OBJ) = ↓	(↑XCOMP) = ↓	↑ = ↓
NP <sub>1</sub>	→	N		

\*evt. Bsp. - Syntaxregeln von objekt-PC

### 2.2.3 Allgemeines zur c-Struktur

### 2.2.4 Allgemeines zu den Lexikoneinträgen

**BEI LEXIKONEINTRÄGEN UND EINSCHRÄNKUNGEN WEGEN PFEILEN  
GUCKEN!!! (vgl. Rohrer S. 54) → muss manchmal nach unten zeigen!**

Neben den funktionalen Annotationen der c-Struktur werden Informationen aus den



Lexikoneinträgen benötigt, um die f-Struktur aufzubauen.<sup>48</sup> Das Lexikon der LFG listet, anders als das anderer Grammatiktheorien, nicht nur Ausnahmen auf, sondern stellt einen grundlegenden Bestandteil der Theorie dar, der für die Analyse bzw. Erzeugung eines jeden Satzes vonnöten ist.<sup>49</sup> Jede einzelne Flexionsformen eines Wortes erhält ihren eigenen Lexikoneintrag.<sup>50</sup>

Jeder Lexikoneintrag beinhaltet also die schriftliche, bzw. lautliche, Form des Wortes – die gewöhnlich mit „PRED“, für Prädikat, bezeichnet wird – seine lexikalische Kategorie sowie diverse funktionale Spezifikationen/Schemata (oben erwähnen!)<sup>51</sup> Die lexikalische Kategorie wird für die Zuordnung von Lexemen zu ihren möglichen terminalen c-Struktur-Knoten benötigt.<sup>52</sup> Die funktionalen Bestimmungen finden sich in der späteren f-Struktur wieder. Das Prädikat eines jeden Wortes im Lexikon fordert bestimmte syntaktische Argumente; diese entsprechen in der Valenzgrammatik der Menge der Ergänzungen, die ein Verb zu sich nehmen kann. Sie werden im sogenannten Subkategorisierungsrahmen – gekennzeichnet durch  $\langle \rangle$  – aufgeführt.<sup>53</sup> In diesem Subkategorisierungsrahmen können sämtliche grammatikalische (**hier vielleicht grammatische sagen? weil es Adjunkte ausschließt?**) Funktionen auftreten; da Adjunkte nicht vom Prädikat gefordert werden müssen / keine regiebaren Funktionen sind, tauchen sie in den Lexikoneinträgen nicht auf.<sup>54</sup> Die geforderten Argumente tauchen, sofern ihr Wert definiert werden muss, im Lexikoneintrag des fordernden Prädikats auf. Ferner werden weitere Bestimmungen der Wortform durch zusätzliche Attribut-Wert-Paare definiert.

---

<sup>48</sup>Vgl. Fortmann 2006, S. 63.

<sup>49</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 3.

<sup>50</sup>Tatsächlich werden im Lexikon auch die systematischen Beziehungen zwischen den lexikalischen Elementen/Lexemen durch Regeln zur morphologischen Umformung festgehalten (vgl. Dalrymple 2007, S. 3). Vor allem die regelmäßigen Formen werden im Normalfall von einem Computerprogramm erzeugt (vgl. Rohrer und Schwarze 1988, S. 15). Bei Fortmann 2006, S. 63-76 und Rohrer und Schwarze 1988, S. 20-21 finden sich weitere Erklärungen zu diesen lexikalischen Regeln. Im Rahmen dieser Arbeit werden lediglich einige Beispiel-Lexikoneinträge dargestellt.

<sup>51</sup>Vgl. Rohrer und Schwarze 1988, S. 27; 33; Fortmann 2006, S. 16.

<sup>52</sup>Vgl. Fortmann 2006, S. 63.

<sup>53</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 7; Fortmann 2006, S. 70; Rohrer und Schwarze 1988, S. 27.

<sup>54</sup>Vgl. Rohrer und Schwarze 1988, S. 27.

Bei der Erstellung der f-Struktur werden, im Lateinischen beginnend beim Verb, die Prädikate mitsamt all ihre Funktionen Bestimmungen in die f-Struktur eingetragen.<sup>55</sup> Die Lexikoneinträge liefern somit einerseits große Teile des Inhalts der Strukturen über die Definition von Attribut-Wert-Paaren und schränken andererseits die als grammatisch geltenden Sätze ein.<sup>56</sup> Taucht eine vom Prädikat geforderte grammatikalische Funktion nämlich nicht in der f-Struktur auf, so ist die Struktur unvollständig.<sup>57</sup> Letzteres wird bei der Besprechung der Prüfung der Wohlgeformtheits-Bedingungen der f-Struktur deutlicher werden (Abschnitt?). *Die Lexikoneinträge spezifizieren jedoch nicht die Verbindung konkreter Worte mit ihren grammatikalischen Funktionen; dies geschieht in der c-Struktur. (?? „Was die Lexikoneinträge nicht liefern, ist die Verbindung mit den grammatischen Funktionen (SUBJ, OBJ, OBJ2). Dies muss über die K-Strukturen gesteuert werden. Diese müssen durch funktionale Beschreibungen der Form (↑SUBJ)=↓ angereichert werden (funktionale Annotationen). Diese funktionalen Annotationen werden über die Syntaxregeln eingeführt.“ (GN, Folie 11) )*

Bei den Partizipien umfassen die nötigen Angaben hinsichtlich der (Bestimmungen der) konkreten Wortform Kasus, Numerus, Genus, **Verbform** („MOOD“)<sup>58</sup>, d.h. hier stets Partizip („PART“), Zeitverhältnis („REL TENSE“, abgekürzt für „relative tense“) und Diathese (wobei das Attribut „PASSIVE“ entweder den Wert „+“ oder „-“ erhält).<sup>59</sup>

• Liste der üblicherweise angenommenen f-strukturellen Merkmale/Argumente zusammen mit den (möglichen) Werten dieser Merkmale. (Dalrymple, S. 27-8) • das Merk-

<sup>55</sup>Vgl. Rohrer und Schwarze 1988, S. 28.

<sup>56</sup>Vgl. Fortmann 2006, S. 63.

<sup>57</sup>Vgl. Rohrer und Schwarze 1988, S. 28.

<sup>58</sup>Hierbei leitet sich „MOOD“ genaugenommen von „Modus“ her. Obwohl unter Modus in der Regel die Unterscheidung Indikativ - Konjunktiv verstanden wird, kann diese Bezeichnung hier auch im Zusammenhang mit Partizipien verwendet werden, da sich die Eigenschaften ‘Partizip’ und ‘Indikativ’ bzw. ‘Konjunktiv’ gegenseitig ausschließen.

<sup>59</sup>Das Genus verbi, d.h. die rein morphologische Erscheinung in entweder aktiver oder passiver Form, ergibt sich aus der Grundform – hier in Anlehnung an gängige lateinische Wörterbücher stets die erste Person Singular Präsens Indikativ – des Prädikats des Partizips im Lexikoneintrag, wie z.B. *mittor* statt *mitto*. Durch diese Notierung stellen auch Deponentien kein Problem für die LFG dar, deren Diathese aktiv ist, während ihre morphologische Form im Passiv steht.

mal Kasus (“CASE“) beispielsweise ist mit bestimmten grammatikalischen Funktionen verbunden (→ so kann ein Subjekt nur den Wert “Nominativ“ (“nom“) für das Merkmal CASE tragen). Merkmale wie TENSE spezifizieren die morphologische Form eines Arguments. (gekürzt zitiert) (Dalrymple, S. 27) • (Grund dafür, dass die Subkategorisierung im funktionalen Bereich anstatt auf der Ebene der Oberflächenstruktur stattfindet: Dalrymple, S. 29. • (Chomsky’s Syntaxbäume + Unterschiede in der LFG) (Dalrymple, S. 47)

<b>moritura:</b>	<b>V</b>	
[1]	(↑PRED)	= ‘moria(↑SUBJ)’
[2]	(↑SUBJ)	= {((XADJ↑)GF)   ((XCOMP↑)GF)} ?
[3]	{((↑SUBJ GEN)	= f
[3.1]	(↑SUBJ NUM)	= sg
[3.2]	(↑SUBJ CASE)	= {nom   abl}
[3.3]	((↑SUBJ GEN)	= n
[3.4]	(↑SUBJ NUM)	= pl
[3.5]	(↑SUBJ CASE)	= {nom   acc} ) }
[4]	(↑MOOD)	= part
[5]	(↑PASSIVE)	= -
[6]	(↑RELTENSE)	= future
[7]	{((↑GEN)	= f
[7.1]	(↑NUM)	= sg
[7.2]	(↑CASE)	= {nom   abl}
[7.3]	((↑GEN)	= n
[7.4]	(↑NUM)	= pl
[7.5]	(↑CASE)	= {nom   acc} ) }

Die konkreten Lexikoneinträge finden sich bei der Betrachtung der spezifischen Partizipialkonstruktionen.

- subject condition: jedes verbale Prädikat muss ein Subjekt haben (nicht sicher, ob das für alle Sprachen gilt) (Dalrymple, S. 19); für Latein ja eigentlich schon?

- o Die Komplemente werden ebenfalls subklassifiziert, und zwar nach dem Typ der ihnen entsprechenden Konstituenten. So kann man unterscheiden zwischen nominalen (17), adjektivischen (18), präpositionalen (19), verbalen (20) und satzhaften (21) Kom-

plementen. (Rohrer S. 22) (s. Lex)

### 2.2.5 Redundanz- bzw. Default-Regeln

#### **BEI LEXIKONEINTRÄGEN UND EINSCHRÄNKUNGEN WEGEN PFEILEN GUCKEN!!! (vgl. Rohrer S. 54) → muss manchmal nach unten zeigen!**

Um die syntaktischen Korrektheit der ausgegebenen Sätze zu gewährleisten, müssen für die verschiedenen grammatikalischen Konstruktionen zunächst spezifische Bedingungen festgelegt werden. Da im Lateinischen im Gegensatz zu den modernen Sprachen die Wortstellung innerhalb eines Satzes nicht explizit festgelegt ist (**stimmt das als Grund?**),<sup>60</sup> muss der Großteil dieser Bedingungen nicht wie üblicherweise in den Syntaxregeln, sondern im Lexikoneintrag festgelegt werden.

Die in dieser Arbeit unter dem Titel “Einschränkungen” festgehaltenen Bedingungen sind jedoch nicht Teil der LFG, sondern dienen lediglich dem besseren Verständnis der lateinischen Grammatik, das für diese Arbeit unerlässlich ist. Diese Einschränkungen sollen zunächst allgemein anhand von Lexikoneinträgen eines Partizips x definiert werden.

\* → als Default- oder Redundanzregeln festlegen!

**\* Diese Default- oder Redundanzregeln können aber nur für Partizipialkonstruktionen i.A. definiert werden, oder? Oder wo würde man sonst festlegen, wann was ein Abl. abs. ist oder ein subst. Part?**

**\* → in dem Fall (allgemeine Regeln) wird es beim subst. Part. schwierig, da das kein BZW braucht (bei Variante OBJ); kann man dann irgendwo was mit nem c oder so machen, oder in der Regel sowas hinzufügen wie öder SUBJ = pro und PRON-TYPE mis"... ??**

---

<sup>60</sup>Die gewöhnliche Wortstellung im Lateinischen ist zwar Subjekt – Objekt – Prädikat, jedoch wird diese, vor allem aus Gründen der Betonung und des Wohlklangs, nur selten streng eingehalten. Vgl. LHS S. 397, § 212.

(vgl. Rohrer und Schwarze 1988, S. 23-4): sogenannt Redundanz- bzw. Default-Regeln definieren, die über dem Lexikon operieren

Anstatt dieser Redundanz- bzw. Default-Regeln könnte man auch zusätzliche (existenzielle?) Bedingungen /Forderungen zu den Syntaxregeln hinzuzufügen, wie Bresnan und Kaplan beschreiben (1982:210; zitiert aus Rohrer, S. 54) und wie oben bereits exemplarisch gezeigt wurde. Wir haben uns aufgrund der leichteren Verständlichkeit für den Leser für die schriftliche Erklärung in Redundanz- bzw. Default-Regeln an dieser Stelle entschieden.

Natürlich können wir nicht alle Regeln dieser Art auflisten, aber eben diejenigen, die für unsere konkreten Phänomene relevant sind. Auch wenn diese Regeln nicht unbedingt notwendig sind, so könnten sie unseres Erachtens nach die Erzeugung der c-Struktur aus den Syntaxregeln beschleunigen, die durch die Bezeichnung der Partizipien als "Verschwert wurde. - ein V, das direkt von S (nicht S-part) dominiert wird, muss immer eine finite Verbform sein (d.h. muss als Wert von "MOOD"Indikativ, Konjunktiv oder Imperativ haben) - SUBJ CASE dieses finiten V ist immer Nominativ (was eben beim SSubjekt"(Bezugsnomen) eines Partizips nicht der Fall sein muss) - ein V, das von einer VP dominiert wird, kann kein finites Verb sein // muss ein Partizip, Infinitiv oder Gerund sein (d.h. muss als Wert von "MOODpart", inföder "gerund"bzw. "gerundiv"haben) - ein V, das von S-part dominiert wird, muss ein Partizip sein (d.h. muss als Wert von "MOODpart"haben)

Wir haben uns hier der einfacheren Darstellung wegen für die Beschränkungen innerhalb der Syntaxregeln entschieden.

**Konditional-Gleichungen / lexozentrische Funktionsassoziiierung /GF-Spezifikation**  
Skript, S. 48: „Die erstere Verfahrensweise, bei der die morphologischen Eigenschaf-

ten der Nominalphrasen Bezugspunkt der GF-Bestimmung sind, wird als lexozentrische Funktionsassoziiierung bezeichnet, sie ist namentlich in Bresnan (2001) ausgeführt. Von lexozentrische Funktionsassoziiierung wird weiterhin auch dann gesprochen, wenn die Grammatische Funktion durch morphologische Kongruenzmerkmale bestimmt wird. Beide Varianten können miteinander kombiniert sein, wie das im Deutschen mit Rücksicht auf das Subjekt der Fall ist. ... Wenn wir nun die Funktion aus dem Kasus folgern sollen, dann können wir dies durch ein Konditional ausdrücken"  $\rightarrow (\downarrow \text{CASE}) = \text{nom} \Rightarrow (\uparrow \text{SUBJ}) = \downarrow$  bedeutet, dass WENN der Kasus einer NP Nominativ ist, diese NP die GF des SUBJ erhält.  $\rightarrow$  im Bezug auf das finite Verb würde das bei uns gehen, oder? beim Partizip-Verb ja eben nicht ABER: wir können diese „Konditionale“ bei den Einschränkungen verwenden, glaub ich! <sup>61</sup>

Die grammatikalische Funktion jedes Partizips, welches Teil einer finiten Verbform ist, ist immer entweder ein XADJ, ein ADJ oder ein XCOMP der übergeordneten grammatikalischen Funktion:

$(\uparrow \text{GF}) = ((\text{XADJ} \uparrow) \text{GF}) \mid ((\text{ADJ} \uparrow) \text{GF}) \mid ((\text{XCOMP} \uparrow) \text{GF}) \text{ ???}$

**$\rightarrow$  oh shit, subst. Part. Variante 2... das ist es Objekt -.- argh. Das auch noch hinzufügen? + evt anmerken, dass das für die XADJ-Variante spricht?  $\rightarrow$  oh, bei dem Part mit Präposition ist es auch OBJ...dann wohl OBJ noch hinzufügen, was (ich denk da wir diese Regeln ja immer im Zusammenhang mit Partizipien formulieren, müssen wir nicht überall noch „part“ einfügen, das ist ja im Endeffekt eh ne Implementierungssache; würde ich so eben auch in ner Fußnote vermerken, um auf der sicheren Seite zu sein...einfach, dass sich das alles auf VPs bezieht, die nicht direkt von S dominiert werden)**

Das Partizip muss in Kasus, Numerus und Genus mit seinem Bezugswort kongruent sei:<sup>62</sup>

<sup>61</sup>Auf weitere Funktionsspezifikationen neben denen der Partizipien bzw. Partizipialkonstruktionen kann im Rahmen dieser Arbeit nicht eingegangen werden. Sie werden für das Deutsche beispielsweise in Skript, S. 48-51 behandelt.

<sup>62</sup>Vgl. KSt S. 771, § 138,5a.

$$(\uparrow \text{KNG}) = (\uparrow \text{SUBJ KNG})^{63}$$

bzw.  $(\downarrow \text{KNG}) = (\uparrow \text{SUBJ KNG})$  (Pfeile angepasst nach Skript, S. 49, nicht sicher welches stimmt)

**→ aber nur, wenn es ein SUBJ (BZW) gibt! → einfach keine existenzielle Gleichung machen, sodass es nicht existieren MUSS?**

Da das Bezugswort eines PC in jedem Fall eine grammatikalische Funktion der übergeordneten Struktur ist,<sup>64</sup> nimmt das PC die grammatikalische Funktion XADJ an. Das Subjekt eines Partizips in XADJ-Funktion ist somit eine grammatikalische Funktion der übergeordneten grammatikalischen Funktion (in der Regel S):

$$(\uparrow \text{XADJ SUBJ}) = ((\text{GF}\uparrow)\text{GF})$$

Partizipien in allen Kasus können in einer PC-Konstruktion auftreten, auch wenn Genitiv und Ablativ hierbei seltener vorkommen als die übrigen Kasus. Dies bedeutet, dass das Partizip in einer XADJ-Funktion in jedem Kasus vorkommen kann:

$$(\downarrow \text{XADJ CASE}) = \{\text{nom} \mid \text{gen} \mid \text{acc} \mid \text{dat} \mid \text{abl}\}$$

**bzw. andersrum formuliert, vgl. Skript, S. 48:**

$$(\downarrow \text{CASE}) = \text{nom} \Rightarrow (\uparrow \text{XADJ}) = \downarrow$$

$$\mid (\downarrow \text{CASE}) = \text{gen} \Rightarrow (\uparrow \text{XADJ}) = \downarrow$$

$$\mid (\downarrow \text{CASE}) = \text{dat} \Rightarrow (\uparrow \text{XADJ}) = \downarrow$$

$$\mid (\downarrow \text{CASE}) = \text{acc} \Rightarrow \{(\uparrow \text{XCOMP}) \mid (\uparrow \text{XADJ})\} = \downarrow$$

$$\mid (\downarrow \text{CASE}) = \text{abl} \Rightarrow \{(\uparrow \text{XADJ}) \mid (\uparrow \text{ADJ})\} = \downarrow$$

**→ wir müssen nochmal gucken, wie herum es definiert sein sollte... bzw. einfach Geiger fragen xD ich glaub das untere ist besser, denn wir nehmen ja die Partizip-Formen und gucken, welchen Kasus das hat, und gucken dann, wo wir es einsetzen**

<sup>63</sup>Diese Darstellung ist verkürzend, um eine weitere disjunktive Menge (?) von Kasus-, Numerus- und Genus- Attributen zu vermeiden, wie sie ansatzweise dargestellt ist in Skript, S. 49 (? kA ob das dasselbe ist...)

<sup>64</sup>Vgl. KSt S. 771, § 138,5a.

**können (und LFG soll ja angeblich auch den mentalen Prozess der Sprachverarbeitung darstellen xD)**

Da der Abl. abs. jedoch vom Restsatz semantisch und syntaktisch losgelöst ist, darf sein Bezugswort keine grammatikalische Funktion der übergeordneten Struktur (in aller Regel S) sein. Der dem Partizip eines Abl. abs. kommt daher unumgänglich die Funktion ADJ zu. Somit kann geschlussfolgert werden, dass ein Partizip, welches Element eines ADJ ist, immer im Ablativ steht:

$(\downarrow \text{ADJ CASE}) = \text{abl}$

Dasselbe trifft auch auf sein Bezugswort zu:

$(\downarrow \text{SUBJ ADJ CASE}) = \text{abl}$

**oder:**

$(\uparrow \text{CASE}) = \text{abl} \Rightarrow (\uparrow \text{SUBJ CASE}) = \text{abl} ?$

Da sich diese Arbeit ausschließlich auf das klassische Latein Caesars und Ciceros bezieht, gilt für die folgenden Betrachtungen die Annahme, dass im Abl. abs. kein Partizip Futur Aktiv (PFA) verwendet wird.<sup>65</sup>

$\neg (\uparrow (\text{RELTENSE}) S_{\text{part}}) = \text{future}$

(SUBST PART: Variante 1: XADJ:)

Falls kein Subjekt erkennbar vorhanden ist, wie beim substantivierten Partizip, ist das ‚fehlende‘ / logische Subjekt ein XADJ zur übergeordneten grammatikalischen Funktion, welche ebenfalls fehlt:

$(\uparrow \text{SUBJ}_{\text{mis}}) = ((\text{GF}_{\text{mis}} \uparrow) \text{XADJ}) ???$

**oder:**

$(\downarrow \text{SUBJ}) = \text{mis} \Rightarrow (\uparrow \text{SUBJ}) = ((\text{GF}_{\text{mis}} \uparrow) \text{XADJ}) ?$

Ein AcP kann, wie weiter unten (Abschnitt?) deutlich wird, am besten als XCOMP

---

<sup>65</sup>Vgl. KSt. S. 760, § 136,4c oder NM S. 771, § 469.



zur übergeordneten grammatikalischen Funktion beschrieben werden. Wenn das Partizip ein XCOMP der übergeordneten grammatikalischen Funktion ist, ist sein Bezugswort das Objekt dieser dem XCOMP übergeordneten Struktur:

?? ( $\uparrow$ SUBJ XCOMP) = ((XCOMP $\uparrow$ )OBJ) ?

**oder:**

( $\uparrow$ (GF)V) = ( $\uparrow$ XCOMP)  $\Rightarrow$  ( $\uparrow$ SUBJ XCOMP) = ((XCOMP $\uparrow$ )OBJ) ?

Partizip und Bezugswort stehen dabei im Akkusativ:

( $\downarrow$ XCOMP CASE) = acc

( $\downarrow$ XCOMP SUBJ CASE) = acc

Das Partizip ist in diesem Fall meist ein PPA, selten ein PPP. Mit Sicherheit kann daher gesagt werden, dass kein PFA in einem Partizip mit XCOMP-Funktion auftauchen kann:

$\neg$  ( $\downarrow$ (RELTENSE)XCOMP) = future

## 2.2.6 Allgemeines zur f-Struktur

# 3 das Participium coniunctum

Partizipien können als Vertreter von Adverbialsätzen aufgefasst werden und stehen dabei für Temporal-, Kausal-, Modal-, Kondizional- und Konzessivsätze. Das Partizip ist hierbei mit seinem Bezugswort verbunden, welches in einem der fünf Kasus Bestandteil des Hauptsatzes und gleichzeitig Subjekt des Nebensatzes ist. Partizip und Bezugswort stimmen daher in Kasus, Numerus und Genus überein. Diese Partizipialkonstruktion bezeichnet man als PC, welches sowohl attributiv als auch prädikativ verwendet werden kann.<sup>66</sup>

\* irgendwo mal erklären, dass wir “Funktion” einerseits normalsprachlich und andererseits als LFG-Terminus verwenden...?

<sup>66</sup>Vgl. KSt, S. 766, § 138,1 u. S. 771, § 138,5a; Vgl. NM, S. 715, § 500.

\* die P'-Knoten haben wir schon vor dem Gespräch mit Geiger fast immer mit Dreieck umgangen, die waren nur in den Syntaxregeln... vielleicht können wir einfach einmal am Anfang irgendwo anmerken, das erste Mal wenn das vorkommt eben, dass ne Präposition und ihr Objekt immer zusammenstehen müssen, und dass wir hier Postpositionen außer acht lassen wegen ihres deutlich geringeren Vorkommens und weil es nicht relevant ist im Moment, und dass das deswegen hier mit Dreieck abgekürzt wird... und dann können wir auf die Snijder verweisen

\* "je konfiguraler die Sprache, desto mehr nicht-maximale Projektionsknoten (X'-Knoten) sind erforderlich"... wiesoooo??? (hat Geiger gesagt)

### **3.1 allgemeine Vorüberlegungen zur Umsetzung in der LFG**

Die Konstruktion des PC erfüllt im Satz immer die syntaktische Funktion des XADJ:  
 $(\uparrow \text{XADJ}) = \downarrow$

### **3.2 das objektabhängige Participium coniunctum**

Beim objektabhängigen PC bezieht sich das Partizip auf das Objekt des Hauptsatzes und stimmt mit diesem in Kasus, Numerus und Genus überein.

Beispielsatz:

*legatum in Galliam missum Caesar revocat.*

Lexikoneintrag wie folgt

### 3.2.1 Lexikoneintrag

**missum:** V

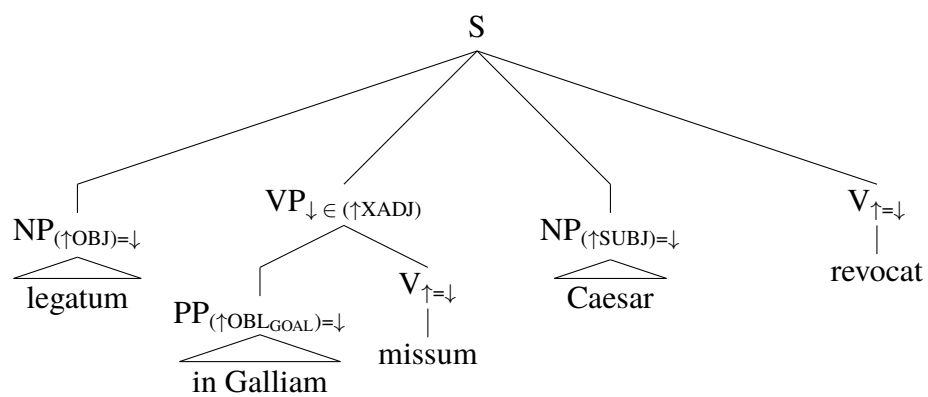
[1]	(↑PRED)	=	‘mittor⟨SUBJ, OBL <sub>GOAL</sub> ⟩’
[2]	(↑SUBJ)	=	{((XADJ↑)GF)   ((XCOMP↑)GF)}
[3]	(↑SUBJ NUM)	= <sub>c</sub>	sg
[3.1]	{((↑SUBJ GEN)	= <sub>c</sub>	m
[3.2]	(↑SUBJ CASE)	= <sub>c</sub>	acc )
[3.3]	((↑SUBJ GEN)	= <sub>c</sub>	n
[3.4]	(↑SUBJ CASE)	= <sub>c</sub>	{nom   acc} ) }
[4]	(↑MOOD)	=	part
[5]	(↑PASSIVE)	=	+
[6]	(↑RELTENSE)	=	past
[7]	(↑NUM)	=	sg
[8]	{((↑GEN)	=	m
[8.1]	(↑CASE)	=	acc )
[8.2]	((↑GEN)	=	n
[8.3]	(↑CASE)	=	{nom   acc} ) }

### 3.2.2 Syntaxregeln

\*Der Satz ist grammatikalisch korrekt, da die konkreten Syntaxregeln, die hier beispielhaft aufgeschlüsselt sind, sich aus den oben genannten allgemeinen Regeln ergeben.

S	→	NP <sub>1</sub> (↑OBJ) = ↓	VP ↓ ∈ (↑XADJ)	NP (↑SUBJ) = ↓	V ↑ = ↓
NP	→	N ↑ = ↓			
VP	→	PP (↑OBL <sub>GOAL</sub> ) = ↓	V ↑ = ↓		
PP	→	P' ↑ = ↓			
P'	→	P ↑ = ↓	NP <sub>3</sub> (↑OBJ) = ↓		

### 3.2.3 c-Struktur



### 3.2.4 f-Struktur

PRED	'revoco <SUBJ, OBJ>'	
SUBJ	[ PRED 'Caesar'	
	CASE nom	
	NUM sg	
	GEN m	
OBJ	[ PRED 'legatus'	
	CASE acc	
	NUM sg	
	GEN m	
XADJ	[ [ PRED 'mitto <SUBJ, OBL <sub>GOAL</sub> >'	
	MOOD part	
	PASSIVE +	
	RELTENSE past	
	CASE acc	
	NUM sg	
	GEN m	
	SUBJ	
	[ OBL <sub>GOAL</sub> ["in scholam"]	
	]	
TENSE	present	
NUM	sg	
PERS	3	
PASSIVE	-	
MODE	ind	

Die doppelten Anführungszeichen (‘‘‘) dienen der Abkürzung einer f-Struktur, deren Attribut-Wert-Paare entweder klar oder für den zu erklärenden Punkt nicht von Bedeutung sind.<sup>67</sup>

<sup>67</sup>Vgl. Falk, S. 59. Einem verarbeitenden (Parser?) Programm müssten selbstverständlich alle Attribut-Wert-Paare bekannt sein; diese Abkürzung soll lediglich dem Leser zugute kommen.

### 3.3 das subjektabhängige Participium coniunctum

Wie der Name impliziert, bestimmt das Partizip beim subjektabhängigen PC das Subjekt des Hauptsatzes näher und kongruiert mit diesem in Kasus, Numerus und Genus.

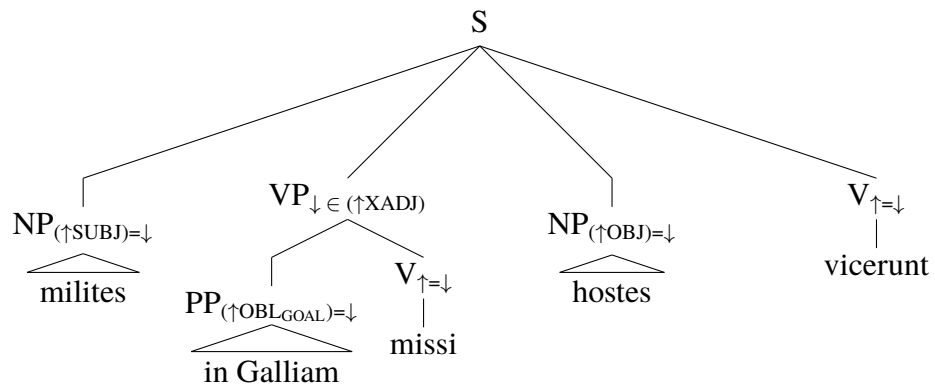
Beispielsatz:

*milites in Galliam missi hostes vicerunt.*

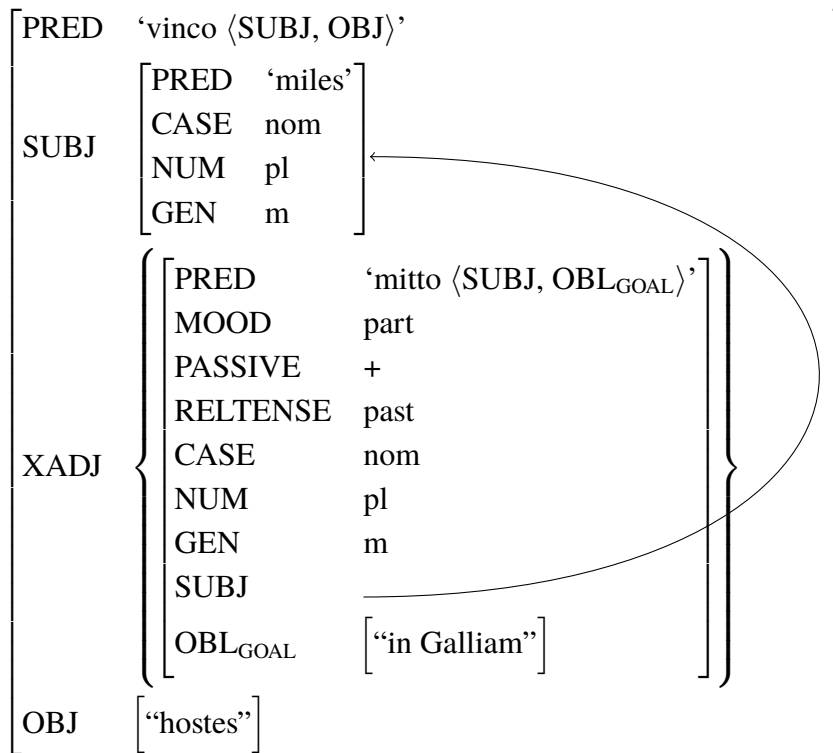
#### 3.3.1 Lexikoneintrag

<b>missi:</b>	<b>V</b>	
[1]	(↑PRED)	= 'mittor⟨SUBJ, OBL <sub>GOAL</sub> ⟩'
[2]	(↑SUBJ)	= ((XADJ↑)GF)
[3]	{{(↑SUBJ NUM)	= pl
[3.1]	(↑SUBJ CASE)	= nom
[3.2]	(↑SUBJ GEN)	= m)
[3.3]	((↑SUBJ NUM)	= sg
[3.4]	(↑SUBJ CASE)	= gen
[3.5]	(↑SUBJ GEN)	= {m   n} ) }
[4]	(↑MOOD)	= part
[5]	(↑PASSIVE)	= +
[6]	(↑RELTENSE)	= past
[7]	{{(↑NUM)	= pl
[7.1]	(↑CASE)	= nom
[7.2]	(↑GEN)	= m)
[7.3]	((↑NUM)	= sg
[7.4]	(↑CASE)	= gen
[7.5]	(↑GEN)	= {m   n} ) }

### 3.3.2 c-Struktur



### 3.3.3 f-Struktur



### 3.4 Das rein attributive Participium Coniunctum

Das rein attributive Partizip hat zum *verbum finitum* keinerlei Beziehung, sondern charakterisiert nur sein Bezugswort; es ersetzt somit einen attributiven Relativsatz.<sup>68</sup>

\* da rein attributiv ist es abhängig von NP

\* XADJ

Beispielsatz:

*insulam obiectam portui tenuit.*

#### 3.4.1 Lexikoneintrag

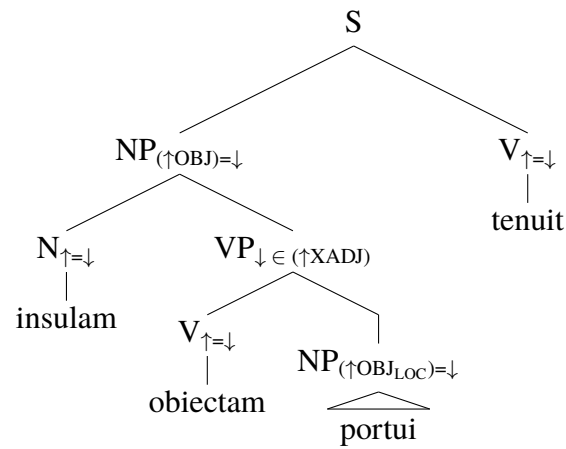
objectam:	V
[1] (↑PRED)	= ‘obicior⟨SUBJ, OBJ <sub>LOC</sub> ⟩’
[2] (↑SUBJ)	= {((XADJ↑)GF)   ((XCOMP↑)GF)}
[2.1] (↑SUBJ NUM)	= sg
[2.2] (↑SUBJ CASE)	= acc
[2.3] (↑SUBJ GEN)	= f
[3] (↑OBJ CASE)	= dat
[4] (↑MOOD)	= part
[5] (↑PASSIVE)	= +
[6] (↑RELTENSE)	= past
[7] (↑NUM)	= sg
[8] (↑CASE)	= acc
[9] (↑GEN)	= f

---

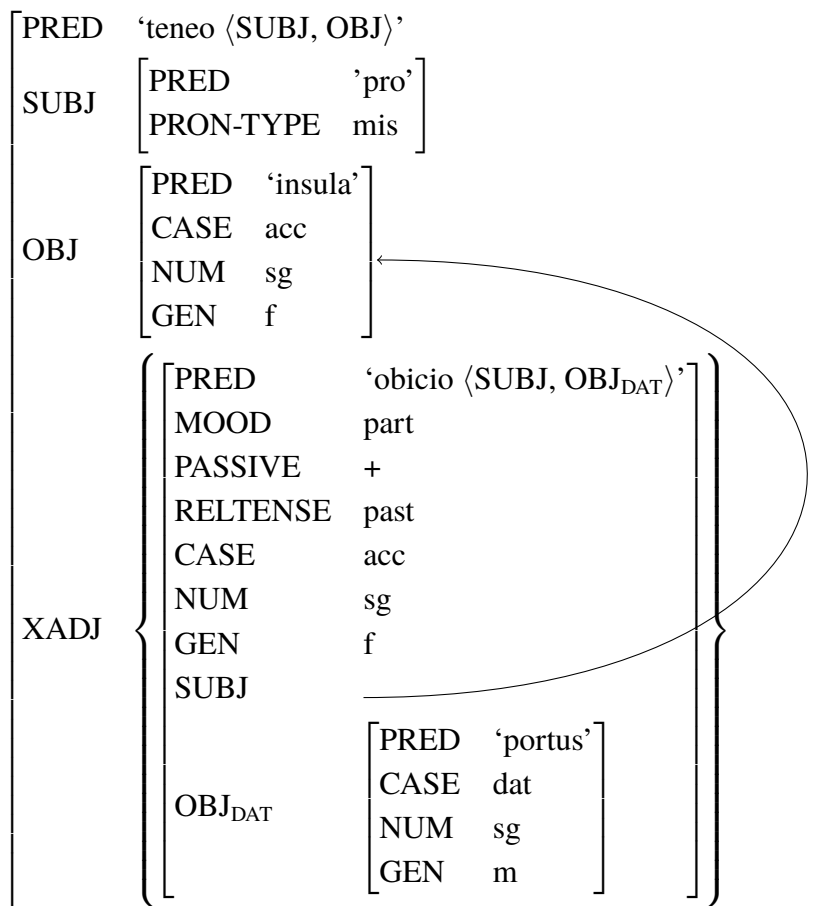
<sup>68</sup>Vgl. NM, S. 713, § 498.



### 3.4.2 c-Struktur



### 3.4.3 f-Struktur



## 4 das substantivierte Partizip

Da Partizipien einige Eigenschaften der Adjektive übernehmen, können sie wie diese substantiviert werden und die Rolle eines Substantives übernehmen. NM bezeichnet die Verwendung des substantivierten Partizips als rein attributiv, nimmt also das Fehlen eines Bezugswortes an. Da jedoch das Vorhanden- bzw. Nichtvorhandensein eines Bezugswortes in der LFG einen erheblichen Unterschied darstellt, wird die Umsetzung des substantivierten Partizips in der LFG anhand zweier Varianten – erste unter Berücksichtigung eines fehlenden Bezugswortes, letztere ohne Annahme eines fehlenden Bezugswortes – erarbeitet.<sup>69</sup>

+ **klassisch selten / weniger häufig als PC, Abl abs, AcP**

+ **kommt v.a. in bestimmten Kontexten vor, wie... ?**

### 4.1 Vorüberlegungen zur Umsetzung in der LFG

Die Umsetzung des substantivierten Partizips in die LFG-Struktur soll anhand des Beispielsatzes *auxilium petentibus Caesar parcit* veranschaulicht werden.

### 4.2 Variante 1: das Partizip als XADJ zum OBJ

Folgt man dem Neuen Menge<sup>70</sup> und betrachtet das substantivierte Partizip (*petentibus*) als Attribut zu einem sozusagen fehlenden Bezugswort – in diesem Fall also etwa *eis* oder *viris* – so würde die Partizipialkonstruktion in der Rolle eines XADJ zu diesem Bezugswort stehen; das Bezugswort selbst wäre dann das Objekt des Hauptsatzprädikats *parcit*. Dieses fehlende Objekt wird in der c-Struktur unten durch „mis“ (für „missing“, „fehlend“) bezeichnet. Da vom substantivierten Partizip *petentibus* in unserem Beispiel noch ein Nomen in Objektfunktion abhängt, spaltet sich die Partizipial-VP noch einmal

---

<sup>69</sup>Vgl. NM, S. 713, § 498.

<sup>70</sup>Vgl. NM § ??

in V und NP auf. (**eher zu PC, da das früher erwähnt wird**)

#### 4.2.1 Lexikoneintrag

Der Lexikoneintrag des Partizips lautet wie folgt:<sup>71</sup>

<b>petentibus:</b>	<b>V</b>	
[1]	(↑PRED)	= ‘peto⟨SUBJ, OBJ⟩’
[2]	(↑SUBJ)	= {((XADJ↑)GF)   ((ADJ↑)GF)}
[3.1]	(↑SUBJ CASE)	= {abl   dat}
[3.2]	(↑SUBJ NUM)	= pl
[3.3]	(↑SUBJ GEN)	= {m   n   f}
[4]	(↑OBJ CASE)	= acc
[5]	(↑MOOD)	= part
[6]	(↑PASSIVE)	= -
[7]	(↑RELTENSE)	= present
[8]	(↑CASE)	= {abl   dat}
[9]	(↑NUM)	= pl
[10]	(↑GEN)	= {m   n   f}

Da im Lateinischen die Verben die Kasus ihrer Objekte bestimmen, muss im Lexikoneintrag des Prädikats der übergeordneten Struktur festgelegt sein, dass sein Objekt im Dativ steht:

<b>parcit:</b>	<b>V</b>	
[1]	(↑PRED)	= ‘parco⟨SUBJ, OBJ⟩’
		·
		·
		·
[2]	(↑OBJ CASE)	= dat

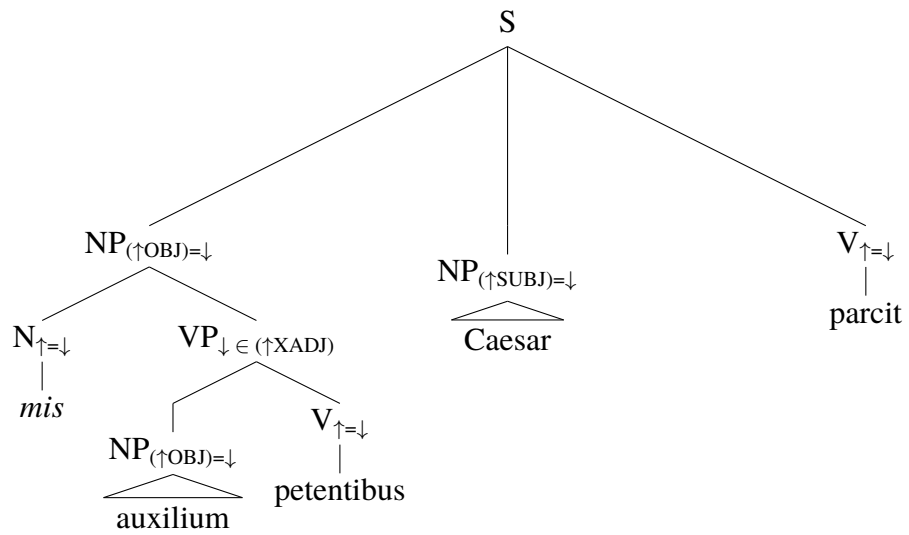
→ vgl. Skript, S. 48: „man geht vom Verb aus und formuliert eine Restriktion des Kasus für die jeweils regierten Grammatischen Funktionen.”

---

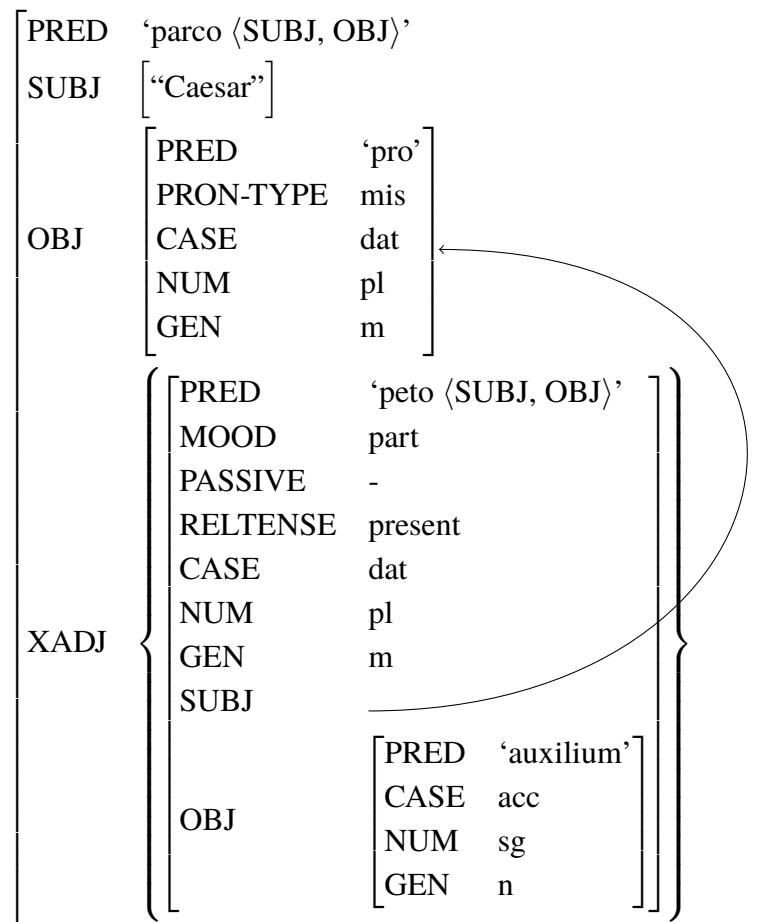
<sup>71</sup>Im Rahmen des Umfangs der Arbeit wird nur die für unseren Beispielsatz relevanten Argumente aufgezählt. Für andere mögliche Konstruktionen von *petere* – wie (SUBJ, OBJ, OBL<sub>LOC</sub>) bzw. (SUBJ, OBJ, OBL<sub>PURPOSE</sub>) – müssten eigene Lexikoneinträge erstellt werden. (Vgl. RHH §119 und § 234).

### 4.2.2 c-Struktur

Es ergeben sich folgende c- und f-Strukturen:



### 4.2.3 f-Struktur



### 4.3 Variante 2: das Partizip als OBJ

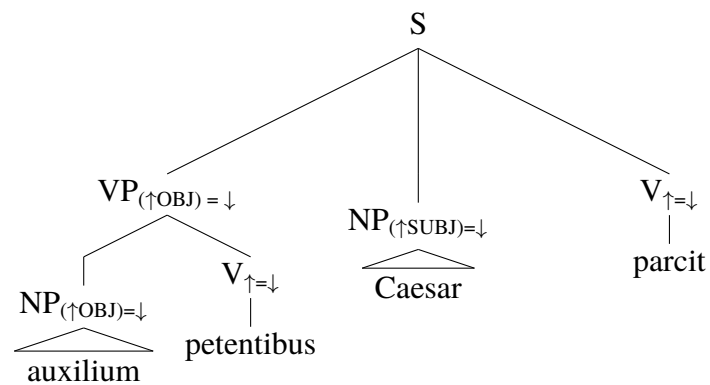
In der obigen Variante würde folglich ein ausgelassenes Bezugswort des Partizips angenommen werden. Dies ist jedoch weder notwendig noch bietet es einen Mehrwert. Da das Partizip substantiviert ist, und somit eben gerade keinem Bezugswort untergeordnet, haben wir uns für die folgende Variante entschieden, deren c-Struktur sichtbar unkomplizierter ist. Dabei ist das Partizip Kopf der Partizipialphrase VP und somit alleiniges Objekt des Hauptsatz-Prädikats *parcit*. In diesem Fall überwiegen zwar die nominalen Eigenschaften des Partizips, die Bezeichnung 'VP' wird jedoch um der Konsistenz willen beibehalten.

### 4.3.1 Lexikoneintrag

\*wie oben, mit einzigem Unterschied ...

<b>petentibus:</b>	<b>V</b>	
[1]	(↑PRED)	= 'peto<SUBJ, OBJ>'
[2]	(↑SUBJ PRED)	= 'pro'
[2.1]	(↑SUBJ PRON-TYPE)	= missing
[2.2]	(↑SUBJ CASE)	= {abl   dat}
[2.3]	(↑SUBJ NUM)	= pl
[2.4]	(↑SUBJ GEN)	= {m   n   f}
[3]	(↑OBJ CASE)	= acc
[4]	(↑MOOD)	= part
[5]	(↑PASSIVE)	= -
[6]	(↑RELTENSE)	= present
[7]	(↑CASE)	= {abl   dat}
[8]	(↑NUM)	= pl
[9]	(↑GEN)	= {m   n   f}

### 4.3.2 c-Struktur



### 4.3.3 f-Struktur

PRED	‘parco <SUBJ, OBJ <sub>REC</sub> >’										
SUBJ	[“Caesar”]										
OBJ <sub>REC</sub>	PRED	‘peto <SUBJ, OBJ>’									
	MOOD	part									
	PASSIVE	-									
	RELTENSE	present									
	CASE	dat									
	NUM	pl									
	GEN	m									
	SUBJ	[ <table><tr><td>PRED</td><td>‘pro’</td></tr><tr><td>PRON-TYPE</td><td>mis</td></tr></table> ]		PRED	‘pro’	PRON-TYPE	mis				
	PRED	‘pro’									
	PRON-TYPE	mis									
	OBJ	[ <table><tr><td>PRED</td><td>‘auxilium’</td></tr><tr><td>CASE</td><td>acc</td></tr><tr><td>NUM</td><td>sg</td></tr><tr><td>GEN</td><td>n</td></tr></table> ]		PRED	‘auxilium’	CASE	acc	NUM	sg	GEN	n
	PRED	‘auxilium’									
	CASE	acc									
NUM	sg										
GEN	n										

## 5 das dominante Partizip

Beim sogenannten dominanten Partizip trägt nicht das Substantiv, sondern das in Kasus, Numerus und Genus übereinstimmenden Partizip die Hauptbedeutung; das Partizip ‚dominiert‘ daher sein Bezugswort. Aus diesem Grund wird das dominante Partizip im Deutschen in der Regel mit einem Verbalsubstantiv wiedergegeben, von dem das im Lateinischen regierende Substantiv als Genetiv abhängt. Meistens verwendet man das Partizip Perfekt Passiv als dominantes Partizip.<sup>72</sup>

### 5.1 Version mit Präpositionalphrase

#### 5.1.1 Vorüberlegungen zur Umsetzung in der LFG

Wir gehen von folgendem Lexikoneintrag von *condita* aus:

<b>condita:</b>	[1]	(↑PRED)	=	‘condor⟨SUBJ⟩’
	[5]	{((↑SUBJ GEN)	=	f
	[5.1]	(↑SUBJ NUM)	=	sg
	[5.2]	(↑SUBJ CASE)	=	{nom   abl} )
	[5.2]	((↑SUBJ GEN)	=	n
	[6.3]	(↑SUBJ NUM)	=	pl
	[6.4]	(↑SUBJ CASE)	=	{nom   acc} ) }
	[2]	(↑MOOD)	=	part
	[3]	(↑PASSIVE)	=	+
	[4]	(↑RELTENSE)	=	past
	[5]	{((↑GEN)	=	f
	[5.1]	(↑NUM)	=	sg
	[5.2]	(↑CASE)	=	{nom   abl} )
	[5.2]	((↑GEN)	=	n
	[6.3]	(↑NUM)	=	pl
	[6.4]	(↑CASE)	=	{nom   acc} ) }

Das dominante Partizip soll zunächst am Beispielsatz *ab urbe condita Roma viguit*

---

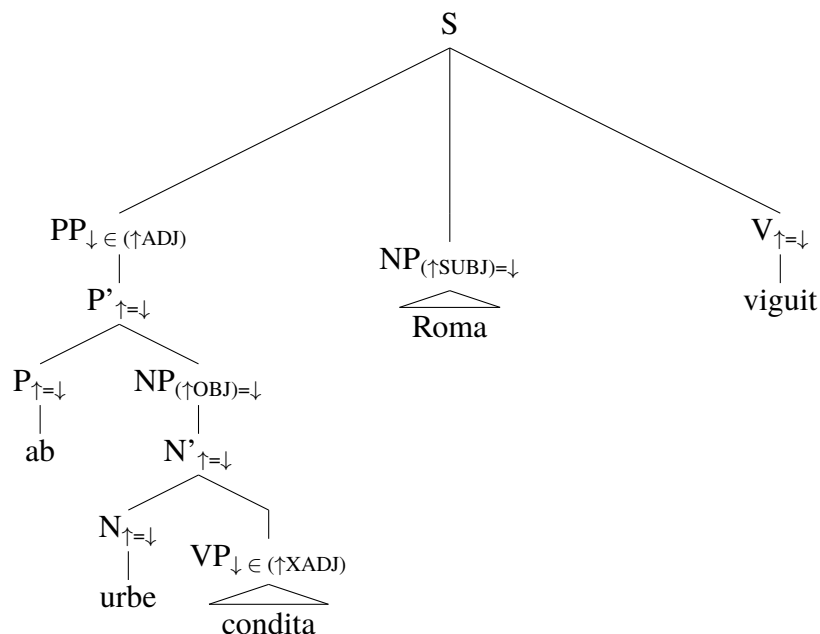
<sup>72</sup>Vgl. NM, S. 717 f., § 502.



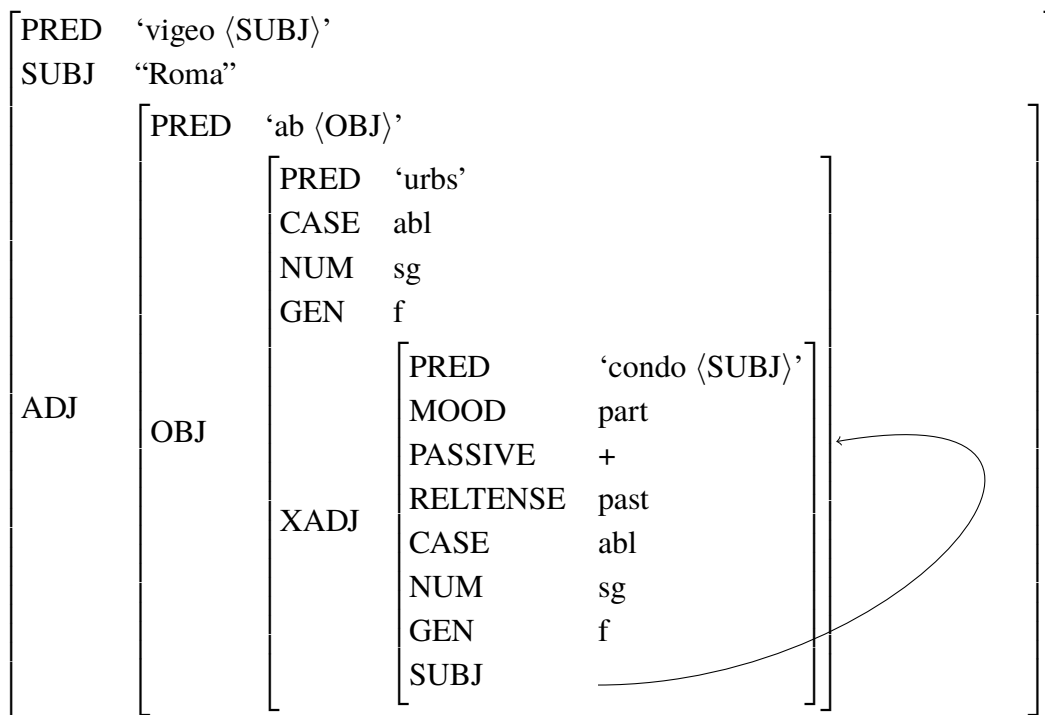
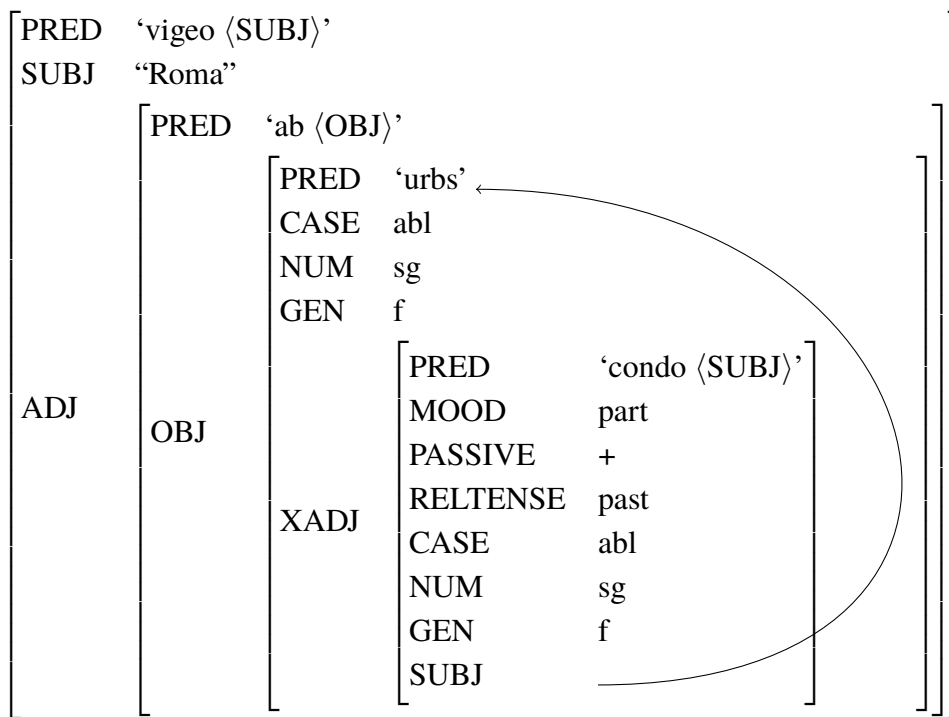
betrachtet werden. Da der Restsatz *Roma viguit* auch ohne die Partizipialkonstruktion Sinn ergibt, muss letztere wie beim Abl. abs. ein ADJ zum finiten Satz sein. Als nächstes ergibt sich aufgrund der Präposition *ab* eine Präpositionalphrase, von der wiederum Partizip und Bezugswort abhängen.

Nun sieht das dominante Partizip *condita* rein formal zunächst aus wie ein attributives Partizip zum Bezugswort *urbe* (?) +vgl NM, weswegen man eine NP mit *urbe* als Kopf konstruieren könnte (siehe Variante 1). Das Partizip wäre somit seinem Bezugswort untergeordnet. Da das Subjekt des Partizips aus der übergeordneten Struktur – in diesem Fall von der NP mit Kopf *urbe* – bezieht, müsste das Partizip eine X-Rolle erhalten; da ein XCOMP zum Bezugswort – in diesem Fall *urbe* – nicht zu rechtfertigen wäre (??? weil es dann von *urbe* gefordert werden müsste? oder wieso eig?), bliebe für das Partizip – hier *condita* – nur die Rolle des XADJ. Die zugehörigen c- und f-Strukturen sähen demnach wie folgt aus:

#### c-Struktur



#### f-Struktur



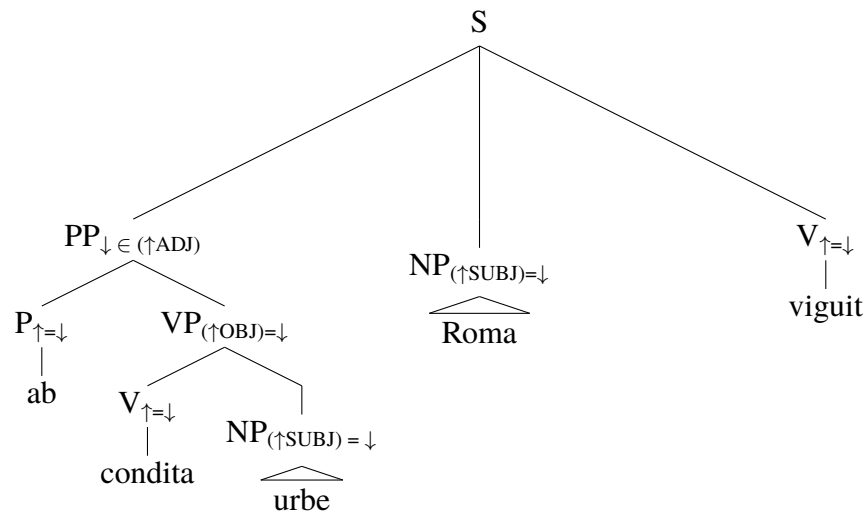
Da Adjunkte jedoch nach Belieben weggelassen werden können, würde dies bedeuten, dass der Satz *ab urbe Roma viguit* korrekt wäre. Das stimmt zwar formal – ist jedoch semantisch sinnfrei. Eine semantisch sinnvollere Darstellung ergibt sich, wenn das Bezugswort vom Prädikat des Partizips gefordert wird; da das Partizip sein Bezugswort dominiert, sollte ihm in der LFG-Darstellung eine seinem Bezugswort übergeordnete Funktion zukommen. Somit würde die Partizipialkonstruktion von einer VP mit dem Kopf *condita* abhängen; das Bezugsnomen *urbe* wäre dann schlicht das Subjekt der Partizipialkonstruktion.

**+ widerspricht allg. Lexikoneintrag (?)**

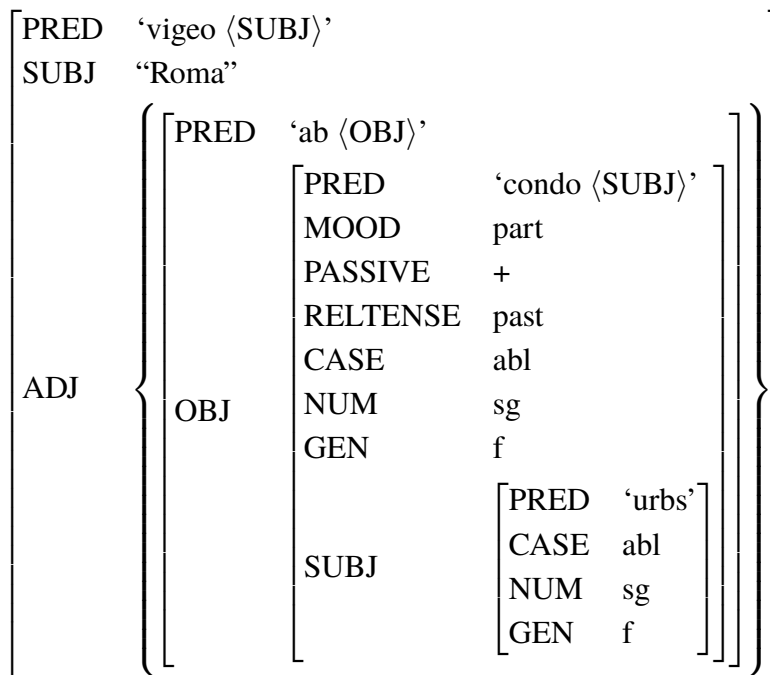
### 5.1.2 Lexikoneintrag

<b>condita:</b>	V	
[1]	(↑PRED)	= ‘condor⟨SUBJ⟩’
[5]	{((↑SUBJ GEN)	= f
[5.1]	(↑SUBJ NUM)	= sg
[5.2]	(↑SUBJ CASE)	= {nom   abl} )
[5.2]	((↑SUBJ GEN)	= n
[6.3]	(↑SUBJ NUM)	= pl
[6.4]	(↑SUBJ CASE)	= {nom   acc} ) }
[2]	(↑MOOD)	= part
[3]	(↑PASSIVE)	= +
[4]	(↑RELTENSE)	= past
[5]	{((↑GEN)	= f
[5.1]	(↑NUM)	= sg
[5.2]	(↑CASE)	= {nom   abl} )
[5.2]	((↑GEN)	= n
[6.3]	(↑NUM)	= pl
[6.4]	(↑CASE)	= {nom   acc} ) }

### 5.1.3 c-Struktur



### 5.1.4 f-Struktur



## 5.2 Version ohne Präpositionalphrase

### 5.2.1 Vorüberlegungen zur Umsetzung in der LFG

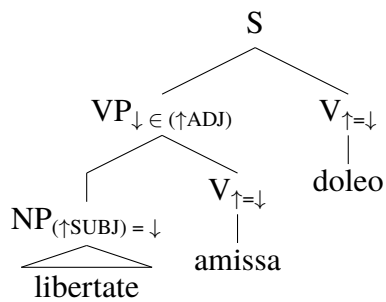
Nun war zu klassischen Zeiten jedoch die präpositionslose Variante des dominanten Partizips vorherrschend,<sup>73</sup> weswegen auch hierzu ein Beispielsatz betrachtet werden soll: *libertate amissa doleo*. Formal ist diese Konstruktion im Ablativ kaum vom Abl. abs. zu unterscheiden; der Satz könnte schließlich auch bedeuten: “Ich trauere wegen der verlorenen Freiheit”. Korrekter, da näher an der lateinischen Bedeutung, wäre jedoch die Übersetzung: “Ich trauere wegen des Verlusts der Freiheit.” Um diesem – wenn hier auch semantisch geringen – Unterschied gerecht zu werden, sollte auch hier in der LFG-Darstellung die Dominanz des Partizips über sein Bezugswort deutlich werden. **(diese Erklärung evt. schon früher (?) )** Auch hier ist daher die gesamte Partizipialkonstruktion ein ADJ zum finiten Prädikat und das Bezugsnomen darin seinem Partizip unterstellt. Der Unterschied zu Variante 2 oben ergibt sich lediglich aus dem Fehlen der Präposition. **neu** Da lateinische Partizipialkonstruktionen jedoch stets als VP definiert werden, haben sie ohnehin V als Kopf; daher kann die besondere Dominanz des Partizips nach unserer Darstellungsweise nicht gesondert hervorgehoben werden. Dies wäre ein Argument, die Partizipialkonstruktionen als gesonderte Partizipialphrasen darzustellen. **(auch wegen der nominalen Eigenschaften der Partizipien) in Schlussfolgerung + Diese Darstellungsweise wurde in dieser Arbeit bereits in Anfängen versucht, nämlich bei der c-Struktur-Darstellung des Abl. abs. als S<sub>part</sub>.**

### 5.2.2 c-Struktur

Es ergeben sich folgende c- und f-Strukturen:

---

<sup>73</sup>Vgl. LHS § ???



### 5.2.3 f-Struktur

SUBJ	[ PRED 'doleo <SUBJ>' ]	
	[ PRED 'pro'	
	PRON-Type mis ]	
ADJ	{	[ PRED 'amitto <SUBJ>' ]
		MOOD part
		PASSIVE +
		RELTENSE past
		CASE abl
		NUM sg
		GEN f
	{	[ PRED 'libertas' ]
		CASE abl
		NUM sg
	{	GEN f
		SUBJ

## 6 Abl. abs.

Wie beim PC vertritt auch die Partizipialkonstruktion des Ablativus absolutus einen Adverbialsatz, wobei das Bezugswort dem Subjekt, das Partizip dem Prädikat entspricht (das kann eig weg wenn wir das in der Einführung lassen). Dabei wird das Bezugs-

wort nicht vom Prädikat des finiten Satzes gefordert, und besitzt demnach keine eigene Satzgliedfunktion. Der Abl. abs. ist somit vom Rest des Satzes losgelöst, weswegen seine Satzgliedfunktion stets die der freien Angabe ist. **Partizip und Bezugswort stehen immer im Ablativ. (doppelt - bei Neugliederung beachten** Da dem Abl. abs. ein Adverbialsatz zugrunde liegt, ist sein Partizip prädikativ verwendet; dass es nicht als Attribut zu einem Nomen steht, wird zudem daran deutlich, dass der Satz bei Wegfall des Partizips grammatikalisch nicht mehr korrekt wäre. Der Ablativ ist im Lateinischen für diese Konstruktion gewählt, da dieser Kasus bereits ohne Partizip adverbiale Verhältnisse, beispielsweise der Zeit, bezeichnet.<sup>74</sup>

## 6.1 Vorüberlegungen zur Umsetzung in der LFG

Beispielsatz:

*barbaris in Gallia victis Caesar gaudet.*

\* wichtig: trotz S-part-Bezeichnung kein Nebensatz im eigentlichen Sinne!

## 6.2 Einschränkungen

## 6.3 Lexikoneintrag

Obige, für den Abl. abs. gültige Einschränkungen können jedoch nicht im Lexikoneintrag der Partizipien festgehalten werden, da Partizipien im Ablativ auch in anderen Partizipialkonstruktionen vorkommen; ist ein Partizip wie *victis* beispielsweise teil eines PC, ist

---

<sup>74</sup>Vgl. KSt, S. 766, § 138,1 u. S. 771, § 138,5b; Vgl. NM, S. 718 f., § 503. Anstelle eines Partizips können auch bestimmte Nomina in den Ablativus absolutus treten. Auf dies kann im Rahmen des Umfangs dieser Arbeit, die sich auf Partizipialkonstruktionen konzentriert, nicht näher eingegangen werden. Vgl. NM, S. 720, § 504.

sein Subjekt eine grammatikalische Funktion der der Partizipialkonstruktion übergeordneten Struktur.

**victis:** V

[1]	(↑PRED)	=	‘vincor⟨SUBJ⟩’
[2]	¬ (↑SUBJ)	=	{((XADJ↑)GF)   ((ADJ↑)GF)}
[5]	(↑SUBJ CASE)	=	{dat   abl}
[6]	(↑SUBJ NUM)	=	pl
[7]	(↑SUBJ GEN)	=	{m   f   n}
[2]	(↑MOOD)	=	part
[3]	(↑PASSIVE)	=	+
[4]	(↑RELTENSE)	=	past
[5]	(↑CASE)	=	{dat   abl}
[6]	(↑NUM)	=	pl
[7]	(↑GEN)	=	{m   f   n}

## 6.4 Syntaxregeln

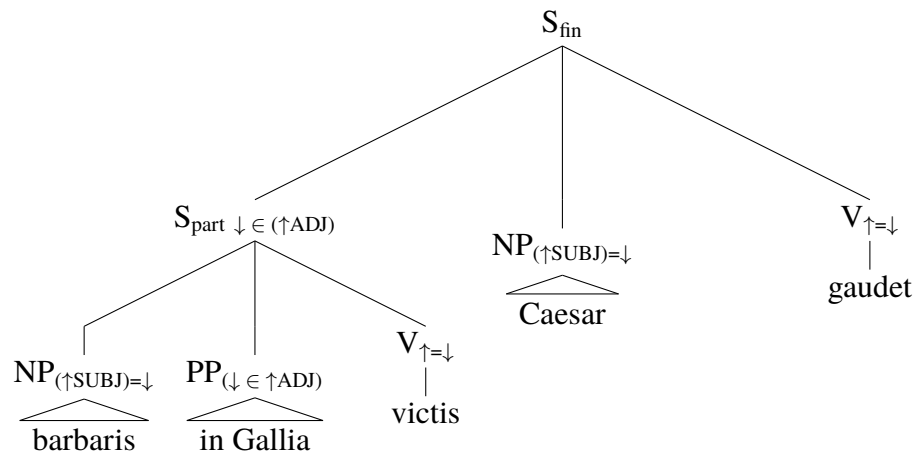
Somit muss die Losgelöstheit der Ablativus-absolutus-Konstruktion in den Syntaxregeln festgehalten werden. Dies geschieht, indem der Abl. abs. in einem gesonderten Satz, hier bezeichnet als  $S_{\text{part}}$ , dargestellt wird und die Funktion eines Adjunkts erhält. Wir haben uns für diese Variante entschieden, da durch die bloße Bezeichnung als VP nicht zur Geltung kommen würde, dass der Abl. abs. nur durch einen adverbialen Gliedsatz ersetzt werden kann und sowohl sein Subjekt als auch sein Prädikat innerhalb desselben Knotens enthalten sind (und nicht wie beispielsweise beim PC das Subjekt aus der übergeordneten Struktur bezogen werden muss).<sup>75</sup> Die oben genannten Syntaxregeln müssen daher erweitert werden:

S	→	$S_{\text{part}}$ $\downarrow \in (\uparrow \text{ADJ})$	NP $(\uparrow \text{SUBJ}) = \downarrow$	V $\uparrow = \downarrow$
$S_{\text{part}}$	→	NP $(\uparrow \text{SUBJ}) = \downarrow$	PP $\downarrow \in (\uparrow \text{ADJ})$	V $\uparrow = \downarrow$

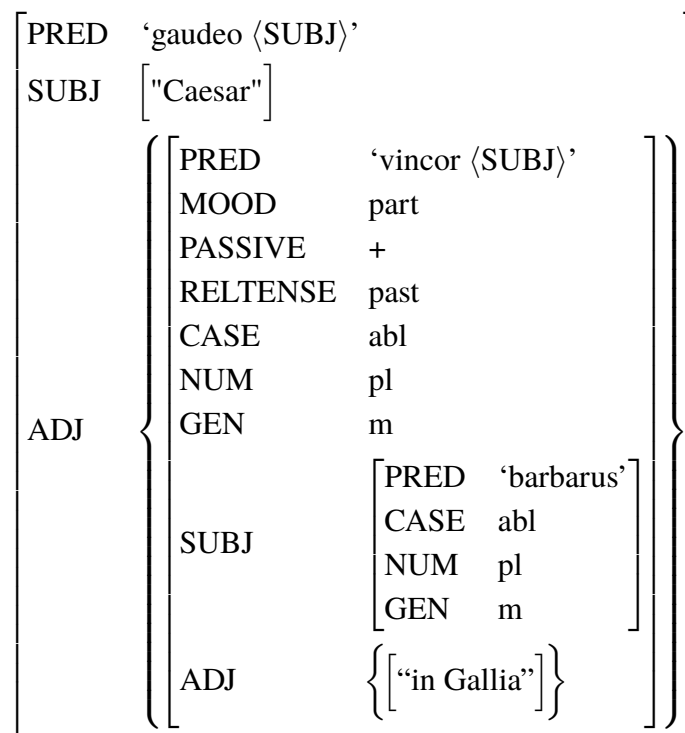
<sup>75</sup>Vergleiche auch die diesbezüglichen Anmerkungen in der Schlussfolgerung dieser Arbeit.



## 6.5 c-Struktur



## 6.6 f-Struktur



## 7 der Accusativus cum Participio

Bei den Verben der unmittelbaren sinnlichen Wahrnehmung, oft bei *videre* und *audire*, sowie bei den Verben des Darstellens und Einführens, besonders bei *facere* und *inducere* – im Sinne von ‚in einem Werk, in einem Drama darstellen, (auftreten) lassen‘ – steht die satzwertige Ergänzung oft in Verbindung mit einem Objekt und dem PPA im Akkusativ. Die Verben *habere* und *tenere* stehen mit einem PPP. Das Objekt ist dabei optional. Man nennt diese Verbindung Accusativus cum Participio (AcP). Das Partizip wird dabei in prädikativem Sinn verwendet.<sup>76</sup>

### 7.1 Vorüberlegungen zur Umsetzung in der LFG

\* Beispielsatz:

*militem in campo iacentem vidit.*

\* da prädikativ: direkt von S abhängig, nicht z.B. von der NP

\* muss auf jeden Fall entweder XADJ oder XCOMP sein, da das Subjekt zum Prädikat der Struktur vom Prädikat der darüberliegenden Struktur (d.h. vom finiten Verb, "vidit") gefordert wird // da das Prädikat der AcP-Konstruktion, d.h. das Partizip, sein Subjekt aus der übergeordneten Struktur bezieht.

\* XCOMP oder XADJ?

**\*für XADJ spricht:** Restsatz ergibt auch so Sinn; analog zum PC;

**\*für XCOMP spricht:** semantisch großer Unterschied (andere Bedeutung als PC wegen Verben der Wahrnehmung, würde dem Sinn der Konstruktion sonst nicht gerecht werden); *facere* / *inducere*; analog zu AcI -> also haben wir uns dafür entschieden + wird also vom PRED gefordert

---

<sup>76</sup>Vgl. KSt, S. 763, § 137,2 (ich glaub es is ja jetzt 2 a und b, oder?); NM, S. 714, § 499.

→ AcI als XCOMP: siehe Skript S. 53!

Verben der Wahrnehmung, wie sie im AcI und AcP vorkommen, erfordern im Lateinischen eine Ergänzung, die sowohl durch ein bloßes Nomen, als auch durch eine Partizipialkonstruktion ausgedrückt werden kann. Da das Partizip einer AcI- oder auch AcP-Konstruktion eine Ergänzung des Verbalbegriffs ist, nimmt es die Funktion des XCOMP an. Formal sind AcI und AcP kaum auseinanderzuhalten; der Unterschied liegt in der Semantik: Während beim AcI der Inhalt der Verbalhandlung betont wird, liegt beim AcP der Nachdruck auf der sinnlichen Rezeption der Handlung oder eines Zustandes.<sup>77</sup>Vgl. LHS S. 387, §207. Diese Bedeutungsdivergenz kann jedoch nicht in der f-Struktur ausgedrückt werden.

Letztere verleiht dem Satzgefüge eine enorme Bedeutungserweiterung, da sie satzwertig ist. → XCOMP und nicht XADJ

## 7.2 Einschränkungen

## 7.3 Lexikoneintrag

<b>iacentem:</b>	<b>V</b>	
[1]	(↑PRED)	= ‘iaceo⟨SUBJ, OBL <sub>LOC</sub> ⟩’
[2]	(↑SUBJ)	= {((XADJ↑)GF)   ((XCOMP↑)GF)}
[5]	(↑SUBJ CASE)	= acc
[6]	(↑SUBJ NUM)	= sg
[7]	(↑SUBJ GEN)	= {m   f}
[2]	(↑MOOD)	= part
[3]	(↑PASSIVE)	= -
[4]	(↑RELTENSE)	= present
[5]	(↑CASE)	= acc
[6]	(↑NUM)	= sg
[7]	(↑GEN)	= {m   f}

Im Lexikoneintrag des Prädikats der dem AcP-XCOMP übergeordneten Struktur –

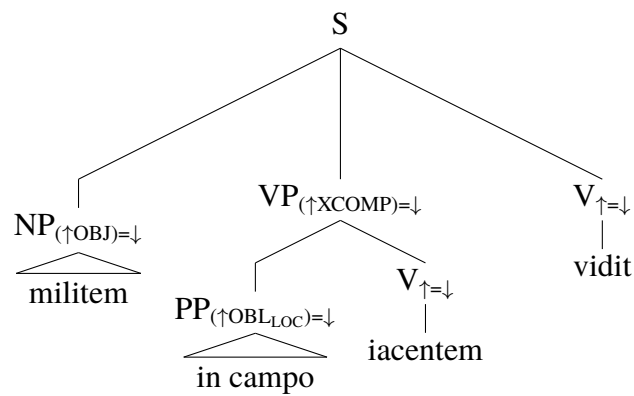
---

<sup>77</sup>;

hier vidit – müsste, wie oben erwähnt, zunächst spezifiziert sein, dass es ein XCOMP zu sich nehmen kann, und im Folgenden die Bedingungen, die dieses XCOMP erfüllen muss:<sup>78</sup>

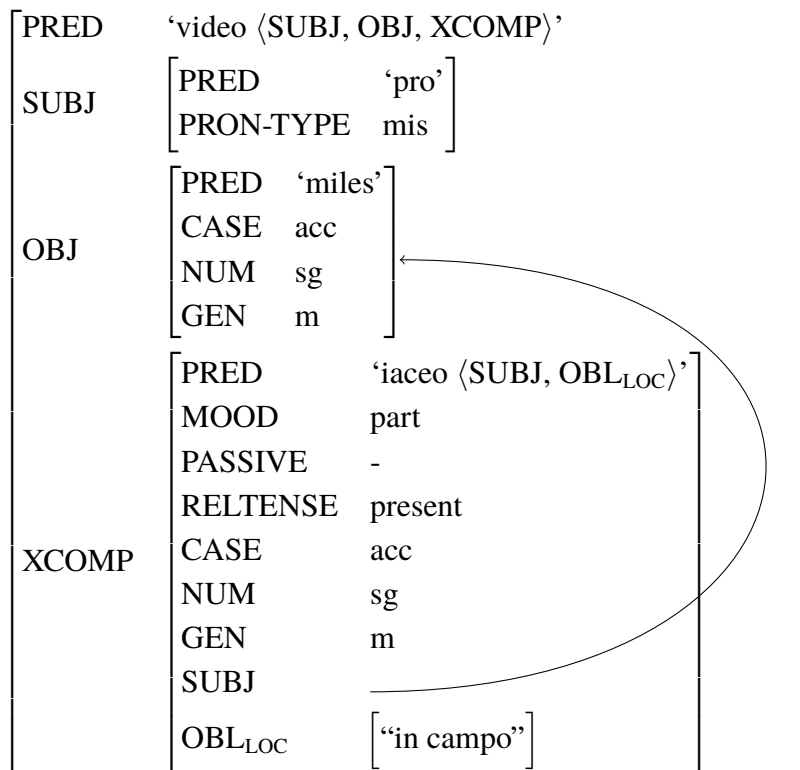
<b>vidit:</b>	<b>V</b>	
[1]	(↑PRED)	= ‘video⟨SUBJ, OBJ, XCOMP⟩’
		.
		.
		.
[2]	(↑SUBJ XCOMP)	= (↑OBJ)
[2.1]	(↑XCOMP CASE)	= acc
[3]	(↑OBJ CASE)	= acc

## 7.4 c-Struktur



<sup>78</sup>Vgl. auch Skript, s. 56.

## 7.5 f-Struktur



## 8 Zusammenfassung und Ausblick

...

Auch aus psycholinguistischer Sicht bietet die LFG aufgrund der Prozeduralität und Lokalität hinsichtlich des Aufbaus ihrer Strukturen einen interessanten Ansatz.<sup>79</sup> → \* prozeduraler Charakter der LFG, Repräsentation mentaler Prozesse usw (vgl. Rohrer) → Prozess wird beschrieben! Führt über...

\*→ LFG bietet evt. auch hinsichtlich des Spracherwerbs Vorteile: "In diesem Grammatikmodell werden je nach den Bestandteilen und Einheiten innerhalb eines Satzes Verbindungen zwischen den Äußerungsteilen hergestellt, die den Erwerbsstufen zuge-

<sup>79</sup>Vgl. Rohrer und Schwarze 1988, ?

ordnet werden. Die Abfolge ergibt sich bei dieser Grundlegung daraus, dass sich der Informationsaustausch auf immer größere sprachliche Einheiten von zunächst isolierten Lexemen über Wortgruppen, z.B. Nominalphrasen, bis hin zu Sätzen erstreckt. Dieser Ansatz bringt morphologische Mittel wie die Mehrfachkodierung von Kasusuffixen innerhalb und zwischen nominalen Wortgruppen und der Verbmorphologie mit syntaktischen Rollen in Verbindung. Die Verbindung ist eher mechanisch und auf Beziehungen innerhalb von Sätzen begrenzt.” Gießhaber, Wilhelm: Linguistische Grundlagen und Lernermerkmale bei der Profilanalyse, in: Martina Rost-Roth (Hrsg.): DAZ. Spracherwerb und Sprachförderung. Deutsch als Zweitsprache, S. 21.

# Literaturverzeichnis

## Literatur

- Bresnan, Joan (2004). *Lexical-Functional Syntax*. Blackwell textbooks in linguistics; 16. Malden, Massachusetts [u.a.]: Blackwell.
- Burkard, Thorsten und Markus Schauer (2012). *Lehrbuch der lateinischen Syntax und Semantik*. Hrsg. von Hermann Menge. 5., durchges. und verb. Aufl. Darmstadt: WBG.
- Dalrymple, Mary (2007). *Lexical Functional Grammar*. Syntax and semantics; 34. San Diego, California [u.a.]: Academic Press.
- Falk, Yehuda (2006). *Lexical-Functional Grammar. an Introduction to Parallel Constraint-Based Syntax*. 5. Aufl. CSLI lecture notes; 126. Stanford, California: CSLI Publications.
- Fortmann, Christian (2006). *Deutsche Syntax in der Lexikalisch Funktionalen Grammatik*. Stuttgart. URL: <http://www.essex.ac.uk/linguistics/external/lfg/www-lfg.stanford.edu/pubs/lfg-presentations/Fortmann-lfg-06.pdf>.
- Kühner, Raphael und Carl Stegmann (1997). *Satzlehre*. Reprograf. Nachdr. [der] 2., neu bearb. Aufl., Hannover 1914 mit Zus. und Ber. zur 3. Aufl. 1955 sowie den Ber. zur 4. Aufl. 1962 und zur 5. Aufl. 1976. Hannover: Hahn.
- Rohrer, Christian und Christoph Schwarze (1988). „Eine Grammatiktheorie für die Prozedurale Linguistik: Die Lexikalisch- Funktionale Grammatik (LFG)“. In: *Sprache in Mensch und Computer. Kognitive und neuronale Sprachverarbeitung*. Hrsg. von H. Schnelle und G. Rickheit. Psycholinguistische Studien. Westdeutscher Verlag, S. 9–62.
- Snijders, Liselotte (2012). „Issues Concerning Constraints On Discontinuous NPs in Latin“. In: *Proceedings of the LFG12 Conference*. Hrsg. von Miriam Butt und Tra-

cy Holloway King. University of Oxford. Oxford: CSLI Publications. URL: <http://csli-publications.stanford.edu/>.