

Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg

Seminar für Klassische Philologie

Sommersemester 2014

Proseminar: LFG und Latein

Dozent: Jonathan Geiger

---

# Lexikalisch-Funktionale Grammatik und Latein

## am Beispiel von Partizipialkonstruktionen

---

Natalia Bihler  
Matrikelnummer: 2925340  
10. Fachsemester  
Gymnasiallehramt nach GymPO  
Latein und Englisch  
Dammweg 1, 69123 Heidelberg  
E-mail: Bihler@stud.uni-heidelberg.de

Mareike Weindel  
Matrikelnummer: 3037992  
9. Fachsemester  
Gymnasiallehramt nach GymPO  
Latein und Deutsch  
Danzberg 18, 76646 Bruchsal  
E-mail: Weindel@stud.uni-heidelberg.de

21. April 2016

# Inhaltsverzeichnis

<b>1</b>	<b>Einleitung</b>	<b>5</b>
<b>2</b>	<b>Einführung in Thematik und Terminologie</b>	<b>6</b>
2.1	Partizipien . . . . .	6
2.2	Lexikalisch-Funktionale Grammatik . . . . .	7
2.2.1	Syntaxregeln . . . . .	9
2.2.2	c-Struktur . . . . .	15
2.2.3	Lexikoneinträge . . . . .	18
2.2.4	Redundanz- bzw. Default-Regeln . . . . .	22
2.2.5	f-Struktur . . . . .	25
<b>3</b>	<b>Participium coniunctum</b>	<b>27</b>
3.1	Vorüberlegungen zur Umsetzung in der LFG . . . . .	27
3.2	Objektabhängiges Participium coniunctum . . . . .	28
3.2.1	Lexikoneintrag . . . . .	28
3.2.2	Syntaxregeln . . . . .	28
3.2.3	c-Struktur . . . . .	29
3.2.4	f-Struktur . . . . .	30
3.3	Subjektabhängiges Participium coniunctum . . . . .	30
3.3.1	Lexikoneintrag . . . . .	31
3.3.2	c-Struktur . . . . .	31
3.3.3	f-Struktur . . . . .	32
3.4	Rein attributives Participium coniunctum . . . . .	32
3.4.1	Lexikoneintrag . . . . .	33
3.4.2	c-Struktur . . . . .	33
3.4.3	f-Struktur . . . . .	34

<b>4</b>	<b>Substantiviertes Partizip</b>	<b>35</b>
4.1	Vorüberlegungen zur Umsetzung in der LFG . . . . .	35
4.2	Variante 1: Partizip ohne Bezugswort . . . . .	35
4.2.1	Lexikoneintrag . . . . .	36
4.2.2	c-Struktur . . . . .	36
4.2.3	f-Struktur . . . . .	37
4.3	Variante 2: Partizip mit fehlendem Bezugswort . . . . .	37
4.3.1	Lexikoneintrag . . . . .	38
4.3.2	c-Struktur . . . . .	39
4.3.3	f-Struktur . . . . .	40
<b>5</b>	<b>Dominantes Partizip</b>	<b>40</b>
5.0.1	Vorüberlegungen zur Umsetzung in der LFG . . . . .	41
5.1	Version 1: Partizip in Abhängigkeit einer Präpositionalphrase . . . . .	41
5.1.1	Lexikoneintrag . . . . .	44
5.1.2	c-Struktur . . . . .	44
5.1.3	f-Struktur . . . . .	45
5.2	Version 2: Partizip ohne Abhängigkeit . . . . .	45
5.2.1	Vorüberlegungen zur Umsetzung in der LFG . . . . .	45
5.2.2	c-Struktur . . . . .	46
5.2.3	f-Struktur . . . . .	47
<b>6</b>	<b>Ablativus absolutus</b>	<b>47</b>
6.1	Vorüberlegungen zur Umsetzung in der LFG . . . . .	48
6.2	Lexikoneintrag . . . . .	48
6.3	Syntaxregeln . . . . .	49
6.4	c-Struktur . . . . .	49
6.5	f-Struktur . . . . .	50

<b>7</b>	<b>Accusativus cum Participio</b>	<b>50</b>
7.1	Vorüberlegungen zur Umsetzung in der LFG . . . . .	51
7.2	Lexikoneintrag . . . . .	52
7.3	c-Struktur . . . . .	53
7.4	f-Struktur . . . . .	53
<b>8</b>	<b>Zusammenfassung und Ausblick</b>	<b>54</b>
	<b>Literaturverzeichnis</b>	<b>55</b>

# 1 Einleitung

Diese Arbeit beschäftigt sich mit der Beschreibung lateinischer Partizipialkonstruktionen im System der lexikalisch-funktionalen Grammatik (LFG). Die LFG ist eine in den späten 1970er Jahren vor allem aus der Generativen Grammatik Noam Chomskys hervorgegangene Theorie zur Beschreibung der Syntax natürlicher Sprachen.<sup>1</sup> Zu ihren wichtigsten Begründern zählen Joan Bresnan und Ronald Kaplan, wobei auch Mary Dalrymple, ... und ... Falk bedeutsame Beiträge zu ihrer Weiterentwicklung geleistet haben. Ihre Regeln sollen sowohl die Erzeugung einer unendlichen Menge grammatisch korrekter Sätze aus der endlichen Anzahl an Wörtern einer Sprache erfassen als auch ungrammatische Sätze als solche erkennen.<sup>2</sup> Daher ist die LFG auch als Grammatikformalismus für die Computerlinguistik interessant, wobei sie der automatisierten Prüfung von Sätzen hinsichtlich ihrer Grammatikalität sowie der Generation neuer grammatischer Sätze dienen soll.<sup>3</sup>

Da sich die Forschung im Bereich der LFG hinsichtlich der lateinischen Sprache bislang noch in ihren Anfängen befindet, soll in dieser Arbeit die Darstellung der im Lateinischen sehr prävalenten Partizipialkonstruktionen im Konzept der LFG beleuchtet werden. Dabei ist die Kenntnis des grundlegenden Aufbaus lateinischer Partizipialkonstruktionen unabdingbar. Deshalb werden – nach einer Einführung in Thematik und Terminologie der LFG – diese verschiedenen Konstruktionen kurz erklärt, bevor sie anhand von Beispielsätzen in das Gerüst der LFG eingefügt werden. Dazu sollen die jeweiligen Lexikoneinträge, c- und f-Strukturen aufgeführt werden. Auch werden verschiedene Ansätze und diverse Schwierigkeiten bei der Umsetzung der einzelnen Konstruktionen erläutert.

---

<sup>1</sup>Vgl. Fortmann 2006, S. 4. Vgl. auch Dalrymple 2007, S. 1.

<sup>2</sup>Vgl. Skript S. 18.

<sup>3</sup>Vgl. Skript, S. 4.

## 2 Einführung in Thematik und Terminologie

### 2.1 Partizipien

Die Partizipien nehmen, wie bereits der Name impliziert, teil an den Eigenschaften des Nomens und des Verbums. Die Kongruenz mit dem Bezugswort in Kasus, Numerus und Genus und die Möglichkeit der Steigerung und Substantivierung spiegeln die nominalen, die Teilnahme an Aktionsart, Genus und Rektion des Verbums die verbalen Eigenschaften wider.<sup>4</sup> Im Lateinischen werden drei Partizipien verwendet: das Partizip Präsens Aktiv (PPA), das Partizip Perfekt Passiv (PPP) und das Partizip Futur Aktiv (PFA). Wie alle Partizipialien bezeichnen die Partizipien jedoch nicht die Zeit an sich, sondern das zeitliche Verhältnis des Partizips zum *verbum finitum*: Dabei kennzeichnet das PPA die Gleichzeitigkeit, das PPP die Vorzeitigkeit und das PFA die Nachzeitigkeit.<sup>5</sup> Des Weiteren haben PPA und PFA aktivische Bedeutung, das PPP passivische. In der Regel sind auch die Partizipien von Deponentien in der Bedeutung aktivisch.<sup>6</sup> Daneben gibt es jedoch einige Partizipien Perfekt, die die Bedeutung eines PPA haben, wie beispielsweise *confisus* oder *diffisus*.<sup>7</sup>

Partizipien bilden meist in Verbindung mit Substantiven spezifische satzwertige Konstruktionen, in denen das Partizip dem Prädikat, das Bezugswort dem Subjekt eines Nebensatzes entspricht. Dies ist im Weiteren für die Funktionszuteilung der einzelnen Satzbestandteile von Bedeutung. Im Folgenden sollen das rein attributive Partizip, das substantivierte Partizip, das Participium coniunctum (PC), der Ablativus absolutus (Abl. abs.), der Accusativus cum Participio (AcP) und das dominante Partizip näher betrachtet werden, um sie anschließend in das System der LFG einfügen zu können. Dabei sollen,

---

<sup>4</sup>Vgl. LHS, S. 383, § 206.

<sup>5</sup>Vgl. KSt, S. 756, § 136,3f.

<sup>6</sup>NM, S. 708, § 496. In dieser Arbeit wird nur auf das klassische Latein Caesars und Ciceros Bezug genommen. Deshalb wird entgegen den üblichen wissenschaftlichen Konventionen auch der NM verwendet, der sich auf den Stil dieser beiden spezialisiert hat.

<sup>7</sup>Footnote: Vgl. NM, S. 711, § 497.

ausgehend von Lexikoneinträgen und Syntaxregeln, sowohl c- als auch f-Strukturen zu den einzelnen Phänomenen entwickelt werden.

## 2.2 Lexikalisch-Funktionale Grammatik

Die LFG stellt zusammen mit einer Reihe weiterer Sprachtheorien<sup>8</sup> eine Weiterentwicklung von Chomskys Generativer Grammatik dar, insofern dass sie der oberflächlichen Ebene syntaktischen Aufbaus eine zweite, abstraktere, hinzufügt. Da von dieser abstrakten, sogenannten funktionalen Ebene übersprachliche Universalität angenommen wird, soll diese als grundlegendes Element der LFG der mangelnden Generalität der frühen Transformationsgrammatik etwas entgegensetzen.<sup>9</sup> In der LFG wird ein kontextfreies Skelett, bestehend aus Syntaxregeln und der oberflächlichen Konstituenten-Struktur – im Folgenden c-Struktur genannt – durch weitere einschränkende Regeln ergänzt, was die „generative Kraft der Grammatik“ erhöht.<sup>10</sup> Diese Einschränkungen werden im Lexikon einer Sprache, sowie durch funktionale Annotationen innerhalb der Syntaxregeln und c-Struktur ausgedrückt; weitere Bedingungen können über Redundanz- und Default-Regeln, die über dem Lexikon operieren, aufgestellt werden. All diese Regeln dienen dazu, die Erzeugung ungrammatischer funktionaler Strukturen – f-Strukturen – auszuschließen. Diese f-Strukturen stellen im System der LFG die zweite Ebene syntaktischer Repräsentation dar. C- und f-Struktur entstehen nicht durch Transformationsprozesse und befinden sich in keinem Ableitung-Verhältnis; sie existieren vielmehr parallel und beschreiben gemeinsam jeden sprachlichen Ausdruck.<sup>11</sup> Die Bedeutung der lexikalischen und funktionalen Elemente spiegelt sich auch im Namen der Theorie wieder.<sup>12</sup>

Beide syntaktischen Strukturen – c- und f-Struktur – sind notwendig für die korrekte

---

<sup>8</sup>NOCH NACHGUCKEN ODER EVT WEGLASSEN

<sup>9</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 1-3; 9. Weitere Unterschiede zu und Kritik an Chomskys Ansatz fasst Rohrer und Schwarze 1988, S. 11 konzise zusammen; vgl. auch Dalrymple 2007, S. 1; 3.

<sup>10</sup>Rohrer und Schwarze 1988, S. 9.

<sup>11</sup>Vgl. Falk 2006, S. 64; Fortmann 2006, S. 8; Dalrymple 2007, S. 2; 4; 7; Rohrer und Schwarze 1988, S. 11; 13. Im Folgenden wird der Einfachheit halber nur von Sätzen die Rede sein.

<sup>12</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 3.

Analyse eines Satzes und stehen in einem Korrespondenzverhältnis zueinander, wie im Weiteren deutlich werden wird.<sup>13</sup> Die beiden Strukturen repräsentieren unterschiedliche Aspekte linguistischer Organisation.<sup>14</sup> Die c-Struktur ist die konkrete Darstellung hierarchischer Organisation von Wörtern und Phrasen, vergleichbar mit den Syntaxbäumen kontextfreier Grammatiken.<sup>15</sup> Die f-Struktur hingegen beschreibt auf abstrakter Ebene die funktionellen Beziehungen zwischen grammatikalischen Strukturen – vorerst können hierunter Satzglieder verstanden werden.<sup>16</sup> Über die Relationen der unterschiedlichen Regeln und Strukturen zueinander soll hier bereits kurz ein Überblick anhand der Analyse eines Satzes gegeben werden.<sup>17</sup>

Zuerst werden die allgemeingültigen Syntaxregeln auf einen Satz angewandt. Darin sind auch die je nach Position / Abhängigkeit möglichen grammatikalischen Funktionen – so z.B. Satzglieder – verzeichnet.<sup>18</sup> Aus der Anwendung der Syntaxregeln auf den Satz ergibt sich die c-Struktur, bzw. mehrere an dieser Stelle möglichen Varianten davon. Die grammatikalischen Funktionen aus den Syntaxregeln werden an den jeweils passenden Knoten annotiert. Nun muss eine mit der c-Struktur korrespondierende f-Struktur erstellt werden. In der annotierten c-Struktur werden nun zusammengehörige Strukturen erfasst und die Knoten entsprechend bezeichnet; hierbei werden die funktionalen Annotationen sowie Informationen aus den Lexikoneinträgen und gegebenenfalls weiteren überlexikalischen Regeln miteinbezogen. In Gleichungen mit diesen Knoten-Bezeichnungen, genannt funktionale Beschreibungen, werden die c-Struktur-Knoten den f-Strukturen in einem viele-zu-eins-Verhältnis zugeordnet.<sup>19</sup> Die Minimallösung dieser

---

<sup>13</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 3; Fortmann 2006, S. 4.

<sup>14</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 1.

<sup>15</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 7; Rohrer und Schwarze 1988, S. 13.

<sup>16</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 7; Fortmann 2006, S. 4.

<sup>17</sup>Diese Beschreibungen, wie auch alle folgenden hinsichtlich des Aufbauprozesses der Strukturen, beschränken sich auf die Analyse von Sätzen. Für die Generation neuer Sätze laufen diese Prozesse teilweise in anderer Reihenfolge ab.

<sup>18</sup>So kann eine NP, die direkt von S dominiert wird, beispielsweise SUBJ sein und im Nominativ stehen, während dies für eine NP, die von einer anderen NP dominiert wird, nicht möglich ist.

<sup>19</sup>Vgl. Fortmann 2006, S. 9.



funktionalen Gleichungen ist schließlich die f-Struktur. Die einzelnen Strukturen sollen nun im Folgenden genauer betrachtet werden.

### 2.2.1 Syntaxregeln

Die Syntaxregeln – oder Phrasenstrukturregeln – sind der Startpunkt der Analyse eines Satzes in der LFG. Diese Regeln müssen für alle Sätze einer Sprache allgemein gültig sein.<sup>20</sup> Dies ist möglich, da in der LFG, anders als in früheren Ansätzen,<sup>21</sup> viele für die Erzeugung der Satzstruktur notwendigen Bedingungen in das Lexikon ausgelagert werden. Durch die Syntaxregeln wird die grammatikalisch korrekte Verkettung von Wörtern zu Phrasen und Phrasen zu einem Satz schematisch gewährleistet. Die Darstellung erfolgt allerdings von den größeren Elementen hin zu den kleineren, d.h. vom Satz über die Phrasen bis hin zu den Wörtern.

„Generalisierungen konkreter Phrasen führen zu ihrer Klassifikation als beispielsweise Nominalphrasen, Verbalphrasen, je nachdem, welches lexikalische Element die Phrase dominiert.“<sup>22</sup> Die lexikalischen Kategorien, die für das Lateinische angenommen werden können, sind N(omen), V(erb), P(räposition), A(djektiv) und Adv(erb).<sup>23</sup>

Die Syntax des Lateinischen organisiert sich, wie bei einer Vielzahl weiterer Sprachen, organisiert sich um ein finites Verb.<sup>24</sup> Das Lateinische ist eine nicht-konfigurale Sprache: Es lässt eine weitgehend freie Wortstellung zu, da die grammatikalische Funktion eines Wortes durch dessen morphologische Form bestimmt ist, und nicht durch die Konfiguration der Konstituenten in der c-Struktur.<sup>25</sup> So ist im Lateinischen die Wortform

---

<sup>20</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 47.

<sup>21</sup>Ein Beispiel hierfür wäre eine kontextfreie Grammatik nach Chomsky.

<sup>22</sup>Dalrymple 2007, S. 47; Dalrymple 2007, S. 53; 58-9; vgl. Rohrer und Schwarze 1988, S. 15.

<sup>23</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 46; 52 **Vielleicht noch irgendne Quelle wie Snijders oder Rohrer die das direkt für Latein sagen.**

<sup>24</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 53. Im Lateinischen ist in aller Regel V der Kopf von S. Eine Ausnahme könnte eventuell der nominale Ablativus absolutus bilden, dessen Kopf nach logischer Betrachtung N sein müsste – vgl. NM S. 721, §504; Falk 2006, S. 64. Wenn man jedoch die Abl-abs-Konstruktion S<sub>part</sub> unterordnet (?), wie wir es hier tun, ergibt sich kein Problem hinsichtlich S an sich.

<sup>25</sup>Vgl. Rohrer und Schwarze 1988, S. 19; Dalrymple 2007, S. 65. In Sprachen, in denen dieses finite

*canem* stets Akkusativ-Objekt, gleichgültig an welcher Position im Satz es sich befindet. Aufgrund dieser Gegebenheiten ist der Kopf eines jeden Satzes im Lateinischen die Kategorie „S“.<sup>26</sup> Die Klassifikation als S erlaubt die freie Umstellung der Töchter von S. Diese Töchter sind ein Prädikat mit seinen Argumenten, inklusive des Subjekts und gegebenenfalls optionale Konstituenten.<sup>27</sup>

Folglich besteht S aus einer bestimmten Menge von Phrasen und lexikalischen Elementen. In den Syntaxregeln wird dieser Zusammenhang durch „kontextfreie Ersetzungsregeln der Form ‚ersetze a durch b‘ (konventionell geschrieben:  $a \rightarrow b$ )“ beschrieben.<sup>28</sup>

Auch wenn die Syntaxregeln der LFG verglichen mit früheren Ansätzen weitgehend überschaubar sind, werden hier nur die für die Partizipialkonstruktionen relevanten Regeln angegeben, da alles Weitere den Rahmen dieser Arbeit sprengen würde.<sup>29</sup>

$$\begin{aligned} S &\rightarrow [V \quad , \quad XP] \mid V \\ XP &\rightarrow \{ NP \mid VP \mid PP \}^* \\ NP &\rightarrow [N \quad XP] \mid N \\ VP &\rightarrow [V \quad XP] \mid V \\ PP &\rightarrow [P \quad , \quad VP] \mid [P \quad , \quad NP] \end{aligned}$$


---

Verbalelement stets in einer bestimmten Position im Satz vorkommt, wird seine dominierende Phrase als IP, für inflectional phrase, bezeichnet. I ist dabei eine funktionale, keine lexikalische, Kategorie. Eine andere funktionelle Kategorie, C, für complementizer phrase, existiert zwar auch im Lateinischen, wird jedoch in dieser Arbeit aus Platzgründen außer Acht gelassen. Vgl. Dalrymple 2007, S. 53; 65.

<sup>26</sup>Die Kategorie S wird nach Bloomfield (first name?) als „exozentrisch“ bezeichnet, der sie den sogenannten endozentrischen Kategorien gegenüberstellt, die lexikalische Köpfe besitzen; vgl. Dalrymple 2007, S. 46.

<sup>27</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 64-65.

<sup>28</sup>Siehe Rohrer und Schwarze 1988, S. 18.

<sup>29</sup>Da Adjektive, Adverbien und Pronominaladjektive (zu denen sich u.a. bei Snijder unter dem Begriff „Determiner“ weitere Informationen finden (S. 7)), sowie Nebensätze aller Art – und damit auch Subjunktionen und Konjunktionen – in dieser Arbeit nicht von Bedeutung sind, wird in den folgenden Syntaxregeln und auch im Weiteren nicht darauf eingegangen. Letzteres bezieht sich auf lateinische Nebensätze: Während Partizipialkonstruktionen im Deutschen zwar in der Regel durch Gliedsätze wiedergegeben werden, sind sie im Lateinischen Teil des Hauptsatzes. Überlegungen bezüglich der Subjunktionen im Deutschen finden sich unter Fortmann 2006, S. 103-119, zu den Konjunktionen im Deutschen unter Fortmann 2006, S. 120-136.

Die erste Regel besagt, dass S entweder durch V und XP ersetzt wird oder nur durch V. Der vertikale Disjunktionsstrich | denotiert dabei die ‚entweder-oder‘-Beziehung, die eckigen Klammern sollen lediglich zeigen, dass V und XP als Einheit zusammengefasst werden und den ersten Teil der Disjunktion bilden. Die Reihenfolge von V und XP wird durch das zwischen diesen beiden Elementen stehende Komma offen gelassen; dieses Komma fungiert hier als sogenannter ‚shuffle operator‘. Stünde das Komma nicht dort, müsste XP stets V folgen. V bezeichnet ein finites Verbalelement, XP wird in der Zeile darunter definiert als eine Menge an Nominalphrasen (NP), Verbalphrasen (VP) und Präpositionalphrasen (PP). Die geschweiften Klammern in Zeile zwei umschließen eine Menge. Der Asterisk ist ein Kleene-Stern, der die vorangehende Menge zu einer Kleenschen Hülle um definiert; in einer solchen Kleenschen Hülle können die einzelnen Elemente beliebig oft – also zum Beispiel auch überhaupt nicht – und in beliebiger Reihenfolge vorkommen.<sup>30</sup> Zusammengefasst erlauben die Regeln der ersten und zweiten Zeile also, dass ein Satz beispielsweise aus einer Nominalphrase, einem finiten Verbalelement V und einer weiteren Nominalphrase besteht. Die Tatsache, dass diese nur eine von vielen möglichen Auflösungen von S ist, wird wiederum der weitgehend freien Wortstellung des Lateinischen geschuldet.<sup>31</sup>

In den Zeilen 3 bis 5 werden die jeweiligen Expansionsmöglichkeiten von NP, VP und PP beschrieben. Eine Nominalphrase besteht also im Allgemeinen entweder aus einem lexikalischen Element der Kategorie N – d.h. aus einem Nomen – und einer beliebigen, ungeordneten Menge an NPs, VPs und PPs, oder aber nur aus einem Nomen. Die Notation der Expansionsmöglichkeiten einer präpositionalen Phrase enthält keine Kleensche Hülle, da in einer präpositionalen Phrase stets zumindest ein Element einer VP oder NP

<sup>30</sup>In der Menge werden hier Disjunktionsstriche verwendet anstatt wie oft üblich Kommata, da das Komma in diesem Kontext als shuffle operator definiert wurde; vgl. Fortmann 2006, S. 26; Snijders 2012, 77-147.

<sup>31</sup>Vgl. Rohrer und Schwarze 1988, S. 19.

direkt nach (bzw. vor) einer Präposition (bzw. Postposition) stehen muss.<sup>32</sup>

Zu beachten ist, dass Partizipialien – d.h. Partizipien, Infinitive und Gerundialien – in dieser Arbeit als V bezeichnet werden. Dies macht insofern Sinn, dass die Prädikate der Partizipien die übrigen Argumente der Partizipialkonstruktion fordern. Im Lateinischen ist V stets der Kopf von S; da die Partizipialkonstruktionen im Lateinischen satzwertig sind, ist die Bezeichnung der Partizipien als V angemessen.<sup>33</sup>

**WAS WAREN DIE GRÜNDE DAGEGEN?!** - einfachere Syntaxregeln, nominale Eigenschaften der Partizipien (durch Bezeichnung nicht gekennzeichnet) - Partizipien als Part und nicht als V: die Partizipien, die in finiten Verbformen verwendet werden, wie *amatus est* oder so, wären ja weiterhin V → Perfekt Passiv wäre dann als PPP + *esse* darstellbar in Morphologieregeln, was dem entspricht, wie es in Schulgrammatiken gelehrt wird.

Allerdings sind die Syntaxregeln so wie hier dargestellt noch nicht komplett; es fehlen die Annotationen der grammatikalischen Funktionen, die ein Konstituent an der jeweiligen Position einnehmen kann. Eine der Stärken der LFG besteht darin, dass durch diese funktionalen Annotationen die Menge der Syntaxregeln stark reduziert wird.<sup>34</sup> In der LFG wird ein universelles Inventar an grammatikalischen Funktionen angenommen; dieses umfasst im Allgemeinen Subjekt (SUBJ), Objekt (OBJ), thematisch restringiertes Objekt (OBJ<sub>θ</sub>), Oblique (OBL<sub>θ</sub>), Komplement (COMP) und Adjunkt (ADJ).<sup>35</sup> Diese Funktionen können auf verschiedene Art und Weise nach bestimmten Gemeinsamkeiten

---

<sup>32</sup>Diese Regeln erheben keinen Anspruch auf Vollständigkeit. So werden beispielsweise die im Lateinischen häufig auftretenden diskontinuierlichen Phrasen aus Gründen der Relevanz für diese Arbeit außer acht gelassen; mehr Informationen hierzu finden sich bei Snijders 2012. Ebenso werden, abgesehen von den präpositionale Phrasen, Fälle, in denen auch im Lateinischen die Wortstellung eine Rolle spielt, wie beispielsweise bei der Anfangsstellung bei Befehlen und Aufforderungen oder beim Konzessiv; vgl. NM S. 577, §422, nicht beachtet. Auch die formal schwierige Frage der Koordination kann hier nicht berücksichtigt werden.

<sup>33</sup>Allerdings werden in den späteren Ausführungen die Partizipialkonstruktionen – abgesehen vom Ablativus absolutus – nicht explizit als S bezeichnet, um ihre Zugehörigkeit zum Rest des Satzes anzuzeigen.

<sup>34</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 45.

<sup>35</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 9. Neben den grammatikalischen Funktionen gibt es auch Diskursfunktionen; vgl. Fortmann 2006, S. 28; 76-84; 94-101. Auf diese wird in dieser Arbeit nicht eingegangen.

bzw. Unterschieden klassifiziert werden.<sup>36</sup>

Ein wichtiger Unterschied besteht zwischen den vom Prädikat regierbaren Funktionen einerseits, und ADJ und XADJ andererseits.<sup>37</sup> Wie bei der Besprechung der Lexikoneinträge deutlich werden wird, fordert das Prädikat seine Argumente; daher werden die regierbaren Funktionen auch Argument-Funktionen (ARG-GF oder AF) genannt.<sup>38</sup> Da Adjunkte keinerlei syntaktische Wichtigkeit für die Grammatikalität eines Satzes besitzen, werden sie nicht vom Prädikat gefordert; sie können als Adjunkt-Funktionen (ADJ-GF) bezeichnet werden.<sup>39</sup> Attributive Adjektive und Adverbien beispielsweise treten immer in der Funktion eines ADJ auf, Präpositionalphrasen häufig.<sup>40</sup> Diese grundlegende Unterscheidung der grammatikalischen Funktionen in Argument- und Adjunkt-Funktionen können folgendermaßen formelhaft dargestellt werden:<sup>41</sup>

$$\begin{aligned} \text{GF} &\equiv \{ \text{ARG-GF} \mid \text{ADJ-GF} \} \\ \text{ARG-GF} &\equiv \{ \text{SUBJ} \mid \text{OBJ} \mid \text{OBJ}_\theta \mid \text{OBL}_\theta \mid \text{OBL}_\theta \text{ OBJ} \mid \text{ADJ} \in \text{OBJ} \} \\ \text{ADJ-GF} &\equiv \{ \text{ADJ} \in \mid \text{XADJ} \in \} \end{aligned}$$

Weiter ist den Funktionen COMP, XCOMP und XADJ eigen, dass sie stets satzwertige Funktionen sind;<sup>42</sup> Adjunkte können, müssen jedoch nicht satzwertige Konstruktionen sein.<sup>43</sup> Während ADJ und COMP geschlossene Funktionen sind, können XADJ und XCOMP insofern ‚offen‘ genannt werden, da sie kein internes Subjekt enthalten; dies wird bei der Betrachtung der f-Struktur verständlicher werden.<sup>44</sup>

Ein weiterer Unterschied besteht zwischen den semantisch unrestringierten Funktionen (**nochmal nachgucken bei Dalrymple welche das alles sind, S. 10; 15-17!**) einerseits und  $\text{OBJ}_\theta$  und  $\text{OBL}_\theta$  andererseits. Sprachen erlauben in aller Regel nur ein

---

<sup>36</sup>Vgl. Falk 2006, S. 56-8.

<sup>37</sup>Vgl. Falk 2006, S. 56.

<sup>38</sup>Vgl. Fortmann 2006, S. 28; Falk 2006, S. 58.

<sup>39</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 10-1; Fortmann 2006, S. 38.

<sup>40</sup>Vgl. Fortmann 2006, S. 38. Mehr Informationen zu Adjunkten finden sich beispielsweise in Falk 2006, S. 61-2.

<sup>41</sup>Die Element-Zeichen werden bei der Betrachtung der f-Struktur erklärt.

<sup>42</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 24, „clausal functions“.

<sup>43</sup>vgl. Fortmann 2006, S. 40.

<sup>44</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 10; 14; 24.

thematisch unrestringiertes Objekt, jedoch ein oder mehrere thematisch beschränkte.<sup>45</sup> Während OBJ im Lateinischen das direkte Objekt bezeichnet,<sup>46</sup> wird  $\text{OBJ}_\theta$  für das indirekte Objekt verwendet – beispielsweise ‚tibi‘ in ‚dono tibi librum‘, wobei ‚librum‘ das direkte Objekt ist (?).<sup>47</sup> Der Index  $\theta$  wird in der konkreten Verwendung durch eine Abkürzung der semantischen Rolle ersetzt,<sup>48</sup> im obigen Beispiel also durch ‚rec‘, für ‚receiver‘. Oblique-Argumente zeigen ihre semantische Rolle stets an;<sup>49</sup> Präpositionale Phrasen beispielsweise erfüllen häufig die Funktionen  $\text{OBL}_{\text{goal}}$  oder  $\text{OBL}_{\text{loc}}$ .

Unter Einbeziehung der grammatikalischen Funktionen sähen die Syntaxregeln etwa folgendermaßen aus:

**mit zusätzlichen Beschränkungen**

S	→	V, ↑ = ↓ (↓FIN) = +	XP   (↑ADJ-GF) = ↓   (↑ARG-GF) = ↓	V ↑ = ↓ (↓FIN) = +
XP	→	{ NP   { (↑SUBJ) = ↓ (↓CASE) = nom   (↑OBJ) = ↓   (↑OBL $_\theta$ ) = ↓   (↑ADJ) = ↓   (↑COMP) = ↓ }	VP   { (↑SUBJ) = ↓ (↓FIN) = -   (↑OBJ) = ↓   (↑OBL $_\theta$ ) = ↓   (↑ADJ) = ↓   (↑COMP) = ↓   (↑XADJ) = ↓   (↑XCOMP) = ↓ }	PP }* { (↑ADJ) = ↓   (↑OBL $_\theta$ ) = ↓ }

Diese funktionalen Annotationen zeigen beispielsweise an, welche grammatikalischen Funktionen eine NP, die direkt von S dominiert wird, einnehmen kann; sie besagen auch, dass ihr Kasus, wenn sie an dieser Position als Subjekt auftritt, Nominativ sein

<sup>45</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 21.

<sup>46</sup>Der Kasus des direkten Objekts ist im Lateinischen vom Verb abhängig und muss im Lexikoneintrag des entsprechenden Verbs festgelegt werden. Vgl. Fortmann 2006, S. 30.

<sup>47</sup>Fortmann 2006, S. 30 bestätigt diese Zuteilung für das Deutsche. Dort finden sich auch nähere Erklärungen hierzu. Welche Verben ein indirektes Objekt zu sich nehmen muss ebenfalls in den jeweiligen Lexikoneinträgen festgelegt werden; die Hinzunahme eines indirekten Objekts muss auch in den c-Struktur-Annotationen erlaubt sein.

<sup>48</sup>Vgl. Fortmann 2006, S. 32; Rohrer und Schwarze 1988, S. 21.

<sup>49</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 26.

muss. Die Pfeile werden bei der Betrachtung der c-Struktur verständlich werden; auf die Annotation ( $\downarrow$ FIN) = + wird im Abschnitt „Redundanz- und Defaultregeln“ näher eingegangen werden. Diese Annotationen sind hier jedoch nur exemplarisch dargestellt, da die erschöpfende Notation aller möglichen grammatikalischen Funktionen für jeden Konstituenten den Rahmen dieser Arbeit bei Weitem überschreiten würde. So müsste z.B. die XP in den obigen Regeln konkret in NP, VP und PP getrennt dargestellt werden, damit gezeigt werden könnte, dass eine NP, die direkt von S dominiert wird, andere grammatikalische Funktionen erfüllen kann als eine NP, die von einer anderen NP, VP oder PP dominiert wird; so kann beispielsweise das Subjekt einer PC-VP in allen Kasus vorkommen, nicht nur im Nominativ.<sup>50</sup>

### 2.2.2 c-Struktur

Aus den Syntaxregeln, in der Regel unter Einbeziehung der Wortform und ihrer lexikalischen Kategorie aus dem Lexikon, kann die c-Struktur erzeugt werden.<sup>51</sup> In der LFG repräsentiert die c-Struktur primär die oberflächliche, konkrete Konfiguration der Satzkonstituenten.<sup>52</sup> In ihr ist sowohl die hierarchische Dominanz der Konstituenten als auch die lineare Reihenfolge der lexikalischen Elemente sichtbar.<sup>53</sup> Die Dominanzverhältnisse – und oftmals, jedoch nicht in den oben genannten Regeln, auch Präzedenzverhältnisse – zwischen den Konstituenten werden durch die Syntaxregeln festgelegt.<sup>54</sup> Jedes dort aufgeführte lexikalische Element und jede Phrase kann einen Konstituenten in der

---

<sup>50</sup>Vgl. Fortmann 2006, S. 48, „Die erstere Verfahrensweise, bei der die morphologischen Eigenschaften der Nominalphrasen Bezugspunkt der GF-Bestimmung sind, wird als lexozentrische Funktionsassoziiierung bezeichnet, sie ist namentlich in Bresnan (2001) ausgeführt. Von lexozentrische Funktionsassoziiierung wird weiterhin auch dann gesprochen, wenn die Grammatische Funktion durch morphologische Kongruenzmerkmale bestimmt wird. Beide Varianten können miteinander kombiniert sein, wie das im Deutschen mit Rücksicht auf das Subjekt der Fall ist. ... Wenn wir nun die Funktion aus dem Kasus folgern sollen, dann können wir dies durch ein Konditional ausdrücken”

<sup>51</sup>Vgl. Rohrer und Schwarze 1988, S. 14; Fortmann 2006, S. 6.

<sup>52</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 47. Überlegungen über Kriterien für Konstituenten finden sich in Dalrymple 2007, S. 48-9.

<sup>53</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 7; Rohrer und Schwarze 1988, S. 13.

<sup>54</sup>Vgl. Rohrer und Schwarze 1988, S. 19.

c-Struktur bezeichnen. Jeder c-Struktur-Knoten stellt einen Konstituenten dar.<sup>55</sup>

Die lexikalischen Elemente befinden sich auf der untersten Ebene der c-Struktur – sie bilden sozusagen die Blätter des Syntaxbaums.<sup>56</sup> Sie werden hier in Anlehnung an Rohrer und Schwarze 1988, 14; 61? als terminale Knoten bezeichnet. Über jedem terminalen Knoten steht direkt ein nicht-terminaler Knoten gleicher lexikalischer (?) Kategorie;<sup>57</sup> Das Wort *Caesar* beispielsweise würde, da es ein Nomen ist, von einem Knoten der Kategorie N unmittelbar dominiert werden.

Oberhalb dieser Knoten befinden sich eine bis mehrere Ebenen nicht-terminaler Knoten der Konstituenten-Kategorien, also z.B. S, NP, VP, etc. Diese Konstituenten-Kategorien werden als Projektionen ihrer jeweiligen lexikalischen Kategorien angesehen; das Wort, das dabei die beherrschende Rolle spielt wird als Kopf des Konstituenten bezeichnet.<sup>58</sup> So ist beispielsweise VP als Maximalphrase eine Projektion des Verbs V, wobei V der Kopf der Phrase VP ist.<sup>59</sup>

Zwischen der lexikalischen Kategorie (beispielsweise V) und ihrer Maximalprojektion (VP) können sich Zwischenprojektionen befinden; diese werden, in Anlehnung an die X-Bar-Theorie, mit einem Strich pro Projektionsebene gekennzeichnet: V', V'', usw.<sup>60</sup> Aufgrund des Prinzips der Ökonomie des Ausdrucks (economy of expression) werden diese Knoten jedoch nur dargestellt, wenn sie für die syntaktische Struktur von Bedeutung sind. Nach der sogenannten „Chomsky-Adjunktion“ können auch Maximalphrasen anderen Maximalphrasen untergeordnet werden.<sup>61</sup> Latein hat im Allgemeinen eine

---

<sup>55</sup>Vgl. Fortmann 2006, S. 5.

<sup>56</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 7. Hier können nur einzelne, vollständige Wörter stehen, d.h. keine Phrasen oder Affixe.

<sup>57</sup>Es existieren auch funktionale Kategorien mit funktionalen Köpfen, wie beispielsweise CP mit C (complementizer); vgl. Dalrymple 2007, S. 46; 53; 63-4. Auf diese wird in dieser Arbeit jedoch nicht eingegangen. Dass ein lexikalisches Element von mehreren c-Struktur-Knoten dominiert wird, ist ausgeschlossen; vgl. Fortmann 2006, S. 63.

<sup>58</sup>Vgl. Rohrer und Schwarze 1988, S. 13; 15; Dalrymple 2007, S. 64; Fortmann 2006, S. 5; 28.

<sup>59</sup>S kann ebenfalls als Projektion des Verbs betrachtet werden, jedoch auf einer noch höheren Ebene als die VP; vgl. Rohrer und Schwarze 1988, S. 15.

<sup>60</sup>Vgl. Rohrer und Schwarze 1988, S. 15-6; Dalrymple 2007, S. 56-7; Fortmann 2006, S. 5.

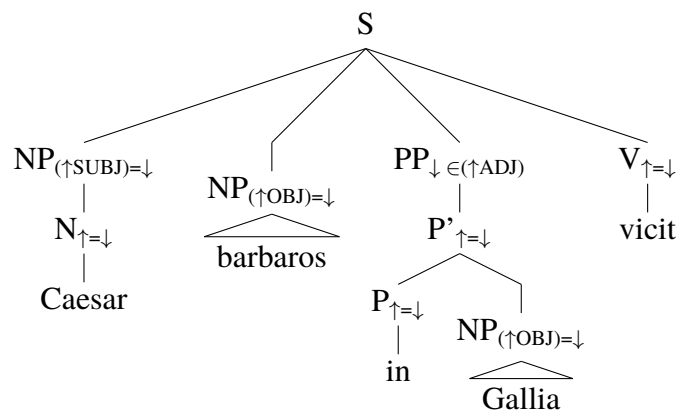
<sup>61</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 46; 57.



flache c-Struktur mit wenigen Zwischenprojektionsebenen, was vor allem seiner Nicht-Konfiguralität geschuldet ist.<sup>62</sup>

Die grammatikalischen Funktionen werden ebenfalls in die c-Struktur übertragen. Eine c-Struktur mit funktionalen Annotationen wird annotierte c-Struktur genannt.<sup>63</sup> Die Annotationen haben die Form funktionaler Schemata: verallgemeinert ( $\uparrow GF$ ) =  $\downarrow$ .<sup>64</sup> Ein nach unten gerichteter Pfeil verweist, vereinfacht ausgedrückt, auf den Knoten, dem die funktionale Annotation zugeordnet ist. Ein nach oben gerichteter Pfeil bedeutet, dass die funktionale Information der dahinterstehenden Funktion an den übergeordneten Knoten ,weitergegeben‘ werden soll. Beim sogenannten trivialen Schema  $\uparrow = \downarrow$  werden alle funktionalen Informationen nach oben gegeben. Dieses Funktionalschema findet sich immer dann, wenn „zwei Knoten in einem Projektionsverhältnis zueinanderstehen“, also beispielsweise an jedem N, das unter einer NP oder auch bei jedem V, das direkt unter S steht.<sup>65</sup> Durch die Annotationen werden den Konstituenten also ihre jeweiligen grammatikalischen Funktionen zugeordnet.<sup>66</sup>

Eine beispielhafte c-Struktur eines lateinischen Satzes ist zur Veranschaulichung hier dargestellt:



<sup>62</sup>Vgl. Rohrer und Schwarze 1988, S. 46.

<sup>63</sup>Vgl. Falk 2006, S. 69; Rohrer und Schwarze 1988, S. 22.

<sup>64</sup>Vgl. Rohrer und Schwarze 1988, S. 33.

<sup>65</sup>Fortmann 2006, S. 28; vgl. Rohrer und Schwarze 1988, S. 25; 33. Die genaue Bedeutung der Pfeile wird bei der Betrachtung des Mappings zwischen c- und F-Struktur kurz erklärt werden.

<sup>66</sup>Vgl. Fortmann 2006, S. 28.

*Caesar barbaros in Gallia vicit.*

### **konkrete Beschreibung**

- Dreiecke und Präposition erläutern
- steht so bei Syntaxregeln, darauf kann man Bezug nehmen bzgl. P' : „... da in einer präpositionale Phrase stets zumindest ein Element einer VP oder NP direkt nach (bzw. vor) einer Präposition (bzw. Postposition) stehen muss.“ Snijders 2012, ??

### **2.2.3 Lexikoneinträge**

#### **BEI LEXIKONEINTRÄGEN UND EINSCHRÄNKUNGEN WEGEN PFEILEN GUCKEN!!! (vgl. Rohrer S. 54) → muss manchmal nach unten zeigen!**

Wie oben erwähnt fließen beim Aufbau der c-Struktur eines konkreten Satzes Informationen aus dem Lexikon einer Sprache mit ein. Des Weiteren werden die Lexikoneinträge – gemeinsam mit den funktionalen Annotationen der c-Struktur – benötigt, um die f-Struktur aufzubauen.<sup>67</sup> Da im Lateinischen im Gegensatz zu den modernen Sprachen die Wortstellung innerhalb eines Satzes nicht explizit festgelegt ist,<sup>68</sup> muss der Großteil dieser Bedingungen nicht wie üblicherweise in den Syntaxregeln, sondern im Lexikoneintrag festgelegt werden. Das Lexikon der LFG listet, anders als das anderer Grammatiktheorien, nicht nur Ausnahmen auf, sondern stellt einen grundlegenden Bestandteil der Theorie dar, der für die Analyse bzw. Erzeugung eines jeden Satzes vonnöten ist.<sup>69</sup> Jede einzelne Flexionsform eines Wortes erhält ihren eigenen Lexikoneintrag.<sup>70</sup>

---

<sup>67</sup>Vgl. Fortmann 2006, S. 63.

<sup>68</sup>Die gewöhnliche Wortstellung im Lateinischen ist zwar Subjekt – Objekt – Prädikat, jedoch wird diese, vor allem aus Gründen der Betonung und des Wohlklangs, nur selten streng eingehalten. Vgl. Hofmann 1965, 397 §212 (S. 397, § 212).

<sup>69</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 3.

<sup>70</sup>Tatsächlich werden im Lexikon auch die systematischen Beziehungen zwischen den lexikalischen Elementen/Lexemen durch Regeln zur morphologischen Umformung festgehalten (vgl. Dalrymple 2007, S. 3). Vor allem die regelmäßigen Formen werden im Normalfall von einem Computerprogramm erzeugt (vgl. Rohrer und Schwarze 1988, S. 15). Bei Fortmann 2006, S. 63-76 und Rohrer und Schwarze 1988, S. 20-21 finden sich weitere Erklärungen zu diesen lexikalischen Regeln. Im Rahmen dieser Arbeit werden

Jeder Lexikoneintrag beinhaltet also die schriftliche bzw. lautliche Form des Wortes – die gewöhnlich mit „PRED“, für Prädikat, bezeichnet wird –, seine lexikalische Kategorie sowie diverse funktionale Spezifikationen/Schemata (oben erwähnen!)<sup>71</sup> Die lexikalische Kategorie wird für die Zuordnung von Lexemen zu ihren möglichen terminalen c-Struktur-Knoten benötigt.<sup>72</sup> Die funktionalen Bestimmungen finden sich in der späteren f-Struktur wieder. Das Prädikat eines jeden Wortes im Lexikon fordert bestimmte syntaktische Argumente; diese entsprechen in der Valenzgrammatik der Menge der Ergänzungen, die ein Verb zu sich nehmen kann. Sie werden im sogenannten Subkategorisierungsrahmen – gekennzeichnet durch  $\langle \rangle$  – aufgeführt.<sup>73</sup> In diesem Subkategorisierungsrahmen können sämtliche grammatikalische Funktionen auftreten; da Adjunkte keine regierbaren Funktionen sind, tauchen sie in den Lexikoneinträgen nicht auf.<sup>74</sup> Die geforderten Argumente tauchen, sofern ihr Wert definiert werden muss, im Lexikoneintrag des fordernden Prädikats auf. Ferner werden weitere Bestimmungen der Wortform durch zusätzliche Attribut-Wert-Paare definiert.

Die Komplemente werden ebenfalls subklassifiziert, und zwar nach dem Typ der ihnen entsprechenden Konstituenten. So kann man unterscheiden zwischen nominalen (17), adjektivischen (18), präpositionalen (19), verbalen (20) und satzhaften (21) Komplementen. (Rohrer S. 22) (s. Lex)

Bei der Erstellung der f-Struktur werden, im Lateinischen beginnend beim Verb, die Prädikate mitsamt all ihrer Funktionsbestimmungen in die f-Struktur übertragen.<sup>75</sup> Die Lexikoneinträge liefern somit einerseits große Teile des Inhalts der Strukturen über die Definition von Attribut-Wert-Paaren und schränken andererseits die als grammatisch

---

lediglich einige Beispiel-Lexikoneinträge dargestellt. Daher wird auch nicht auf andere Verwendungsmöglichkeiten der Partizipien eingegangen, wie beispielsweise in Verbindung mit einer Form von *esse*.

<sup>71</sup>Vgl. Rohrer und Schwarze 1988, S. 27; 33; Fortmann 2006, S. 16.

<sup>72</sup>Vgl. Fortmann 2006, S. 63.

<sup>73</sup>Vgl. Dalrymple 2007, S. 7; Fortmann 2006, S. 70; Rohrer und Schwarze 1988, S. 27.

<sup>74</sup>Vgl. Rohrer und Schwarze 1988, S. 27.

<sup>75</sup>Vgl. Rohrer und Schwarze 1988, S. 28.

geltenden Sätze ein.<sup>76</sup> Taucht eine vom Prädikat geforderte grammatikalische Funktion nämlich nicht in der f-Struktur auf, so ist die Struktur unvollständig.<sup>77</sup> Letzteres wird bei der Besprechung der Prüfung der Wohlgeformtheits-Bedingungen der f-Struktur deutlicher werden (Abschnitt?).

Welche Attribute zur näheren Bestimmung einer syntaktischen Struktur benötigt werden, wird nach den linguistischen Erfordernissen einer Sprache bestimmt.<sup>78</sup> Bei den Partizipien umfassen die nötigen Angaben hinsichtlich der konkreten Wortform Kasus, Numerus, Genus, Verbform („MOOD”)<sup>79</sup>, d.h. hier stets Partizip („PART”), Zeitverhältnis („REL TENSE”, abgekürzt für „relative tense”) und Diathese (wobei das Attribut „PASSIVE” entweder den Wert „+” oder „-” erhält).<sup>80</sup>

---

<sup>76</sup>Vgl. Fortmann 2006, S. 63.

<sup>77</sup>Vgl. Rohrer und Schwarze 1988, S. 28.

<sup>78</sup>Vgl. Fortmann 2006, S. 8.

<sup>79</sup>Hierbei leitet sich „MOOD” genaugenommen von „Modus” her. Obwohl unter Modus in der Regel die Unterscheidung Indikativ - Konjunktiv verstanden wird, kann diese Bezeichnung hier auch im Zusammenhang mit Partizipien verwendet werden, da sich die Eigenschaften ‘Partizip’ und ‘Indikativ’ bzw. ‘Konjunktiv’ gegenseitig ausschließen.

<sup>80</sup>Das Genus verbi, d.h. die rein morphologische Erscheinung in entweder aktiver oder passiver Form, ergibt sich aus der Grundform – hier in Anlehnung an gängige lateinische Wörterbücher stets die erste Person Singular Präsens Indikativ – des Prädikats des Partizips im Lexikoneintrag, wie z.B. *mittor* statt *mitto*. Durch diese Notierung stellen auch Deponentien kein Problem für die LFG dar, deren Diathese aktiv ist, während ihre morphologische Form im Passiv steht.

<b>moritura:</b>	<b>V</b>	
[1]	(↑PRED)	= 'moriōr⟨SUBJ⟩'
[3]	{((↑SUBJ GEN)	= f
[3.1]	(↑SUBJ NUM)	= sg
[3.2]	(↑SUBJ CASE)	= {nom   abl}
[3.3]	((↑SUBJ GEN)	= n
[3.4]	(↑SUBJ NUM)	= pl
[3.5]	(↑SUBJ CASE)	= {nom   acc} ) }
[4]	(↑MOOD)	= part
[4]	(↑FIN)	= -
[5]	(↑PASSIVE)	= -
[6]	(↑RELTENSE)	= future
[7]	{((↑GEN)	= f
[7.1]	(↑NUM)	= sg
[7.2]	(↑CASE)	= {nom   abl}
[7.3]	((↑GEN)	= n
[7.4]	(↑NUM)	= pl
[7.5]	(↑CASE)	= {nom   acc} ) }

Die hier aufgeführten Eigenschaften eines Lexikoneintrages sollen durch die Beschreibung des konkreten Lexikoneintrags des Partizips *moritura* deutlich gemacht werden. Die konkreten Lexikoneinträge finden sich bei der Betrachtung der spezifischen Partizipialkonstruktionen. [1] Dem Prädikat *moritura* ist die grammatikalische Funktion des Subjekts durch den Subkategorisierungsrahmen als Argument zugeordnet. Dies veranschaulicht, dass das Verb *moriōr* ein Subjekt bei sich hat, jedoch – aus semantisch leicht verständlichen Gründen – keine weiteren Argumente wie beispielsweise ein Objekt. [2 & 6] Das geforderte Subjekt muss mit dem Partizip in Kasus, Numerus und Genus übereinstimmen. [2] Aus diesem Grund kann dieses Subjekt entweder im Nominativ oder Ablativ Singular Femininum oder im Nominativ oder Akkusativ Plural Neutrum stehen. Die Disjunktion wird dabei im Lexikoneintrag mit geschweiften Mengenklammern eingefasst und die einzelnen Glieder werden durch vertikale Striche voneinander getrennt. Die Attribut-Wert-Paare des Partizips zeigen Beschränkungen für die mögliche Verkettung mit einem Subjekt durch die Beschränkung derer CASE-, NUM- und GEN-Werte

an. (NUR DRINLASSEN WENN WIR CONSTRAINING EQUATIONS BENUTZEN) [3-6] Durch das Auflisten weiterer Attribute und deren Werte wird die Verbform genau bestimmt: Dabei gibt der Wert „part“ des Attributs MOOD an, dass es sich bei *moritura* um ein Partizip handelt. Da Partizipien keine finiten Verbformen sind, erhält das Attribut „FIN“, für finit, den Wert - (negativ). Das Attribut PASSIVE erhält in diesem Fall ebenfalls den Wert -, da die Diathese jedes Deponens aktiv ist,<sup>81</sup> und das Attribut RELTENSE erhält den Wert „future“. Diese drei Attribut-Wert-Paare definieren *moritura* somit als PFA. Die Attribute CASE, NUM und GEN komplettieren den Lexikoneintrag: Diese Werte geben an, dass die Verbform entweder im Nominativ oder Ablativ Singular Femininum oder im Nominativ oder Akkusativ Plural Neutrum stehen darf. Somit wird auch die Kasus-Numerus-Genus-Kongruenz zwischen Subjekt und Verbform erfüllt.

#### 2.2.4 Redundanz- bzw. Default-Regeln

Um die syntaktische Korrektheit der ausgegebenen Sätze zu gewährleisten, können zusätzlich zu den Lexikoneinträgen weitere Bedingungen festgelegt werden. Dies geschieht durch sogenannte Redundanz- bzw. Default-Regeln, die über dem Lexikon operieren<sup>82</sup> Hier werden diejenigen aufgelistet, die für die vorliegenden Phänomene relevant sind. Auch wenn diese Regeln nicht unbedingt notwendig sind, so können sie unseres Erachtens nach die Erzeugung der c-Struktur aus den Syntaxregeln beschleunigen, die durch die Klassifizierung der Partizipien als V erschwert wurde.

Anstatt dieser Redundanz- bzw. Default-Regeln könnte man auch zusätzliche Bedingungen den Syntaxregeln anfügen, wie Bresnan und Kaplan beschreiben<sup>83</sup> und wie in Abschnitt ?? bereits exemplarisch gezeigt wurde. Aufgrund der leichteren Verständlichkeit für den Leser erfolgt die Darstellung hier durch Redundanz- bzw. Default-Regeln.

<sup>81</sup> Im speziellen Fall des PFA ist auch das morphologische Genus verbi aktiv.

<sup>82</sup> Vgl. Rohrer und Schwarze 1988, S. 23-4.

<sup>83</sup> Bresnan und Kaplan 1982, S. 210; zitiert nach Rohrer und Schwarze 1988, S. 54.

Auf eine formelhafte Darstellung wird an dieser Stelle verzichtet.

Allgemein gilt, dass ein V, das direkt von S dominiert wird, immer eine finite Verbform ist; das Attribut FIN muss als Wert +, das Attribut MOOD den Wert Indikativ, Konjunktiv oder Imperativ erhalten. Der Kasus des Subjekts dieses finiten V ist immer Nominativ; zu beachten ist hier, dass dies beim Bezugswort eines Partizips, d.h. seinem Subjekt, nicht der Fall ist. Ferner kann ein V, das von einer VP dominiert wird, kein finites Verb sein; es ist stets entweder ein Partizip, ein Infinitiv oder ein Gerundium. Somit muss als Wert von FIN -, als Wert von MOOD part, inf, gerundium oder gerundivum eingesetzt sein. Wenn V von S-part dominiert wird, muss es ein Partizip sein.

Weitere allgemeine Regeln sollen nun anhand von Lexikoneinträgen eines Partizips x definiert werden. Die grammatikalische Funktion jedes Partizips in einer Partizipalkonstruktion, welches nicht Teil einer finiten Verbform ist, ist immer entweder ein XADJ, ein ADJ oder ein XCOMP der übergeordneten grammatikalischen Funktion:<sup>84</sup>

$$(\uparrow GF) = (\uparrow XADJ) \mid (\uparrow ADJ) \mid (\uparrow XCOMP)$$

Da das Bezugswort eines PC in jedem Fall eine grammatikalische Funktion der übergeordneten Struktur ist,<sup>85</sup> nimmt das PC die grammatikalische Funktion XADJ an. Partizipien in allen Kasus können in einer PC-Konstruktion auftreten, auch wenn Genitiv und Ablativ hierbei seltener vorkommen als die übrigen Kasus. Dies bedeutet, dass das Partizip in einer XADJ-Funktion in jedem Kasus vorkommen kann. Selbiges gilt auch für das substantivierte Partizip – sofern sein Subjekt als logisch vorhanden angenommen wird.

Der Abl. abs. jedoch ist vom Restsatz semantisch und syntaktisch losgelöst, weswegen sein Bezugswort keine grammatikalische Funktion der übergeordneten Struktur (in aller Regel S) sein darf. Dem Partizip eines Abl. abs. kommt daher unumgänglich die Funktion des ADJ zu. Somit kann geschlussfolgert werden, dass ein Partizip, welches im

---

<sup>84</sup> Ausgenommen sind hier das dominante Partizip in Abhängigkeit von einer Präposition und je nach Umsetzung das substantivierte Partizip.

<sup>85</sup> Vgl. KSt S. 771, § 138,5a.

Ablativ steht, neben der Funktion eines XADJ auch die Funktion eines ADJ annehmen kann. Auch das dominante Partizip nimmt aufgrund seiner syntaktischen Eigenständigkeit die Funktion eines ADJ an. Daher kann ein ADJ zudem in allen anderen Kasus, ausgenommen des Nominativs, vorkommen.

Ein AcP kann, wie weiter unten (Abschnitt?) deutlich wird, am besten als XCOMP zur übergeordneten grammatikalischen Funktion beschrieben werden. Partizip und Bezugswort stehen im AcP im Akkusativ. Daraus folgt, dass ein Partizip im Akkusativ sowohl die Funktion eines XADJ als auch die eines XCOMP annehmen kann.<sup>86</sup> Diese lexozentrische Funktionsassoziiierung kann durch Konditionale ausgedrückt werden:<sup>87</sup>

$$(\downarrow \text{CASE}) = \text{nom} \Rightarrow (\uparrow \text{XADJ}) = \downarrow$$

$$(\downarrow \text{CASE}) = \{\text{gen} \mid \text{dat}\} \Rightarrow \{(\uparrow \text{XADJ}) \mid (\uparrow \text{ADJ})\} = \downarrow$$

$$(\downarrow \text{CASE}) = \text{acc} \Rightarrow \{(\uparrow \text{XADJ}) \mid (\uparrow \text{XCOMP}) \mid (\uparrow \text{ADJ})\} = \downarrow$$

$$(\downarrow \text{CASE}) = \text{abl} \Rightarrow \{(\uparrow \text{XADJ}) \mid (\uparrow \text{ADJ})\} = \downarrow$$

Das Partizip muss in Kasus, Numerus und Genus mit seinem Bezugswort, d.h. mit seinem Subjekt, kongruent sein:<sup>88</sup>  $(\uparrow \text{KNG}) = (\uparrow \text{SUBJ KNG})$ <sup>89</sup>

Wenn das Partizip ein XADJ der übergeordneten grammatikalischen Funktion ist, ist sein Bezugswort eine grammatikalische Funktion dieser dem XADJ übergeordneten Struktur:

$$(\uparrow \text{SUBJ XADJ}) = ((\text{XADJ} \uparrow) \text{GF})$$

Wenn das Partizip ein XCOMP der übergeordneten grammatikalischen Funktion ist, ist sein Bezugswort das Objekt dieser dem XCOMP übergeordneten Struktur:

$$(\uparrow \text{SUBJ XCOMP}) = ((\text{XCOMP} \uparrow) \text{OBJ})$$

---

<sup>86</sup>Vgl. Fortmann 2006, S. 48.

<sup>87</sup>Vgl. Fortmann 2006, S. 48.

<sup>88</sup>Vgl. KSt S. 771, § 138,5a. Das substantivierte Partizip stellt, wenn sein Bezugswort als tatsächlich fehlend verstanden wird – wie auf S. ?? diskutiert –, einen Ausnahmefall dar. Da jedoch keine existenzielle Forderung an das Vorhandensein des Subjekts gestellt wird, werden hierfür keine gesonderten Regeln benötigt.

<sup>89</sup>Diese Darstellung ist verkürzend, um eine weitere disjunktive Menge von Kasus-, Numerus- und Genus- Attributen zu vermeiden; vgl. Fortmann 2006, S. 49.



Wenn das Partizip ein ADJ der übergeordneten grammatikalischen Funktion ist, ist sein Bezugswort keine grammatikalische Funktion der dem ADJ übergeordneten Struktur:

$$(\uparrow\text{SUBJ ADJ}) = ((\text{ADJ}\uparrow)\text{GF})$$

Da sich diese Arbeit ausschließlich auf das klassische Latein Caesars und Ciceros bezieht, gilt für die folgenden Betrachtungen die Annahme, dass im Abl. abs. kein Partizip Futur Aktiv (PFA) verwendet wird.<sup>90</sup>

$$(\uparrow\text{REL TENSE}) = \text{future} \Rightarrow (\uparrow\text{GF}) \neq (\uparrow\text{ADJ})$$

Das Partizip ist im AcP meist ein PPA, selten ein PPP. Mit Sicherheit kann daher gesagt werden, dass kein PFA in einem Partizip mit XCOMP-Funktion auftauchen kann:

$$(\uparrow\text{REL TENSE}) = \text{future} \Rightarrow (\uparrow\text{GF}) \neq (\uparrow\text{XCOMP})$$

### 2.2.5 f-Struktur

**konkrete Struktur** Die f-Struktur des einfachen Beispielsatzes von vorhin, *Caesar barbaros in Gallia vicit*, wird hier zum besseren Verständnis kurz aufgeführt:

---

<sup>90</sup>Vgl. KSt. S. 760, § 136,4c oder NM S. 771, § 469.

PRED	'vinco <SUBJ, OBJ>'																								
SUBJ	<table> <tr><td>PRED</td><td>'Caesar'</td></tr> <tr><td>CASE</td><td>nom</td></tr> <tr><td>NUM</td><td>sg</td></tr> <tr><td>GEN</td><td>m</td></tr> </table>	PRED	'Caesar'	CASE	nom	NUM	sg	GEN	m																
PRED	'Caesar'																								
CASE	nom																								
NUM	sg																								
GEN	m																								
OBJ	<table> <tr><td>PRED</td><td>'barbarus'</td></tr> <tr><td>CASE</td><td>acc</td></tr> <tr><td>NUM</td><td>pl</td></tr> <tr><td>GEN</td><td>m</td></tr> </table>	PRED	'barbarus'	CASE	acc	NUM	pl	GEN	m																
PRED	'barbarus'																								
CASE	acc																								
NUM	pl																								
GEN	m																								
ADJ	<table> <tr> <td></td><td> <table> <tr><td>PRED</td><td>'in &lt;OBJ&gt;'</td></tr> <tr> <td>OBJ</td><td> <table> <tr><td>PRED</td><td>'schola'</td></tr> <tr><td>CASE</td><td>acc</td></tr> <tr><td>NUM</td><td>sg</td></tr> <tr><td>GEN</td><td>f</td></tr> </table> </td></tr> </table> </td></tr> <tr> <td>TENSE</td><td>past</td></tr> <tr> <td>NUM</td><td>sg</td></tr> <tr> <td>PERS</td><td>3</td></tr> <tr> <td>PASSIVE</td><td>-</td></tr> <tr> <td>MOOD</td><td>ind</td></tr> </table>		<table> <tr><td>PRED</td><td>'in &lt;OBJ&gt;'</td></tr> <tr> <td>OBJ</td><td> <table> <tr><td>PRED</td><td>'schola'</td></tr> <tr><td>CASE</td><td>acc</td></tr> <tr><td>NUM</td><td>sg</td></tr> <tr><td>GEN</td><td>f</td></tr> </table> </td></tr> </table>	PRED	'in <OBJ>'	OBJ	<table> <tr><td>PRED</td><td>'schola'</td></tr> <tr><td>CASE</td><td>acc</td></tr> <tr><td>NUM</td><td>sg</td></tr> <tr><td>GEN</td><td>f</td></tr> </table>	PRED	'schola'	CASE	acc	NUM	sg	GEN	f	TENSE	past	NUM	sg	PERS	3	PASSIVE	-	MOOD	ind
	<table> <tr><td>PRED</td><td>'in &lt;OBJ&gt;'</td></tr> <tr> <td>OBJ</td><td> <table> <tr><td>PRED</td><td>'schola'</td></tr> <tr><td>CASE</td><td>acc</td></tr> <tr><td>NUM</td><td>sg</td></tr> <tr><td>GEN</td><td>f</td></tr> </table> </td></tr> </table>	PRED	'in <OBJ>'	OBJ	<table> <tr><td>PRED</td><td>'schola'</td></tr> <tr><td>CASE</td><td>acc</td></tr> <tr><td>NUM</td><td>sg</td></tr> <tr><td>GEN</td><td>f</td></tr> </table>	PRED	'schola'	CASE	acc	NUM	sg	GEN	f												
PRED	'in <OBJ>'																								
OBJ	<table> <tr><td>PRED</td><td>'schola'</td></tr> <tr><td>CASE</td><td>acc</td></tr> <tr><td>NUM</td><td>sg</td></tr> <tr><td>GEN</td><td>f</td></tr> </table>	PRED	'schola'	CASE	acc	NUM	sg	GEN	f																
PRED	'schola'																								
CASE	acc																								
NUM	sg																								
GEN	f																								
TENSE	past																								
NUM	sg																								
PERS	3																								
PASSIVE	-																								
MOOD	ind																								

So etwas könnten wir mit unserem Beispielsatz machen dann: „Diese F-Struktur drückt aus, daß der Satz ein Prädikat enthält, welches das Vorkommen zweier Grammatischer Funktionen, nämlich eines Subjekts und eines Objekts verlangt, weiterhin, daß das Prädikat die Tempusbestimmung Perfekt hat. Schließlich wird ausgedrückt welchen semantischen Gehalt die als Subjekt und Objekt figurierenden Ergänzungen haben und bezüglich des Objekts, daß es indefinit ist. Es sei hier betont, daß die F-Struktur keinerlei kategoriale Bestimmungen enthält. So wird zwar das Prädikat im gegebenen Satz durch ein lexikalisches Element der Kategorie Verb gebildet. Dies ist für den Gehalt der F-Struktur jedoch irrelevant. [...] F-Strukturen sind Mengen von Attribut-Wert-Paaren und stets nach dem Muster der allgemeinen Form ... konstruiert.“ (Skript, S. 7)

Die doppelten Anführungszeichen (‘‘’) dienen der Abkürzung einer f-Struktur, deren

Attribut-Wert-Paare entweder klar oder für den zu erklärenden Punkt nicht von Bedeutung sind.<sup>91</sup>

### 3 Participium coniunctum

Partizipien können als Vertreter von Adverbialsätzen aufgefasst werden und stehen dabei für Temporal-, Kausal-, Modal-, Kondizional- und Konzessivsätze. Das Partizip ist hierbei mit seinem Bezugswort verbunden, mit dem es daher in Kasus, Numerus und Genus übereinstimmt. Wenn das Bezugswort des Partizips Bestandteil des Hauptsatzes und gleichzeitig Subjekt des Nebensatzes ist, bezeichnet man diese Konstruktion als Participium coniunctum. Partizip und Bezugswort können dabei in einem der fünf Kasus auftreten. Das Partizip kann sowohl attributiv als auch prädikativ verwendet werden.<sup>92</sup>

#### 3.1 Vorüberlegungen zur Umsetzung in der LFG

Das Partizip erhält in der Konstruktion eines PC immer die syntaktische Funktion eines XADJ, da sein Bezugswort eine grammatikalische Funktion der übergeordneten Struktur ist. Da das Partizip vom Prädikat nicht gefordert wird, kann es nicht als XCOMP klassifiziert werden. ( $\uparrow$ XADJ) =  $\downarrow$

Im Übrigen gelten die in den Redundanz- und Default-Regeln genannten Bedingungen der Kongruenz zwischen Partizip und Bezugswort.

---

<sup>91</sup>Vgl. Falk, S. 59. Einem verarbeitenden (Parser?) Programm müssten selbstverständlich alle Attribut-Wert-Paare bekannt sein; diese Abkürzung soll lediglich dem Leser zugute kommen.

<sup>92</sup>Vgl. KSt, S. 766, § 138,1 u. S. 771, § 138,5a; Vgl. NM, S. 715, § 500.

## 3.2 Objektabhängiges Participium coniunctum

Beim objektabhängigen PC bezieht sich das Partizip auf das Objekt des Hauptsatzes. In diesem Fall stehen Bezugswort und Partizip im Akkusativ.

Lexikoneintrag, c- und f-Struktur sollen an folgendem Beispielsatz erarbeitet werden:

*legatum in Galliam missum Caesar revocat.*

### 3.2.1 Lexikoneintrag

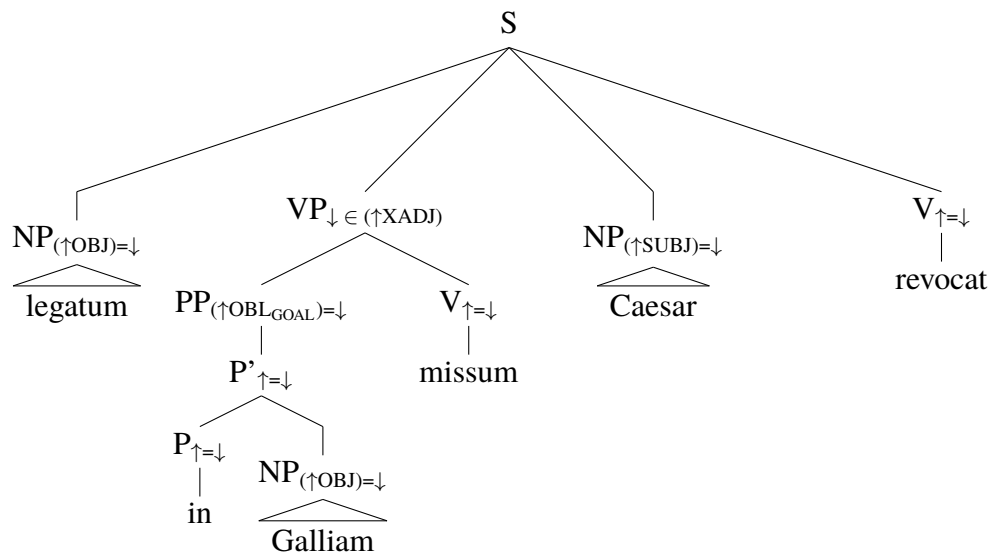
<b>missum:</b>	V	
[1]	(↑PRED)	= 'mittor⟨SUBJ, OBL <sub>GOAL</sub> ⟩'
[3]	(↑SUBJ NUM)	= <sub>c</sub> sg
[3.1]	{{(↑SUBJ GEN)	= <sub>c</sub> m
[3.2]	(↑SUBJ CASE)	= <sub>c</sub> acc )
[3.3]	((↑SUBJ GEN)	= <sub>c</sub> n
[3.4]	(↑SUBJ CASE)	= <sub>c</sub> {nom   acc} ) }
[4]	(↑MOOD)	= part
[4]	(↑FIN)	= -
[5]	(↑PASSIVE)	= +
[6]	(↑RELTENSE)	= past
[7]	(↑NUM)	= sg
[8]	{{(↑GEN)	= m
[8.1]	(↑CASE)	= acc )
[8.2]	((↑GEN)	= n
[8.3]	(↑CASE)	= {nom   acc} ) }

### 3.2.2 Syntaxregeln

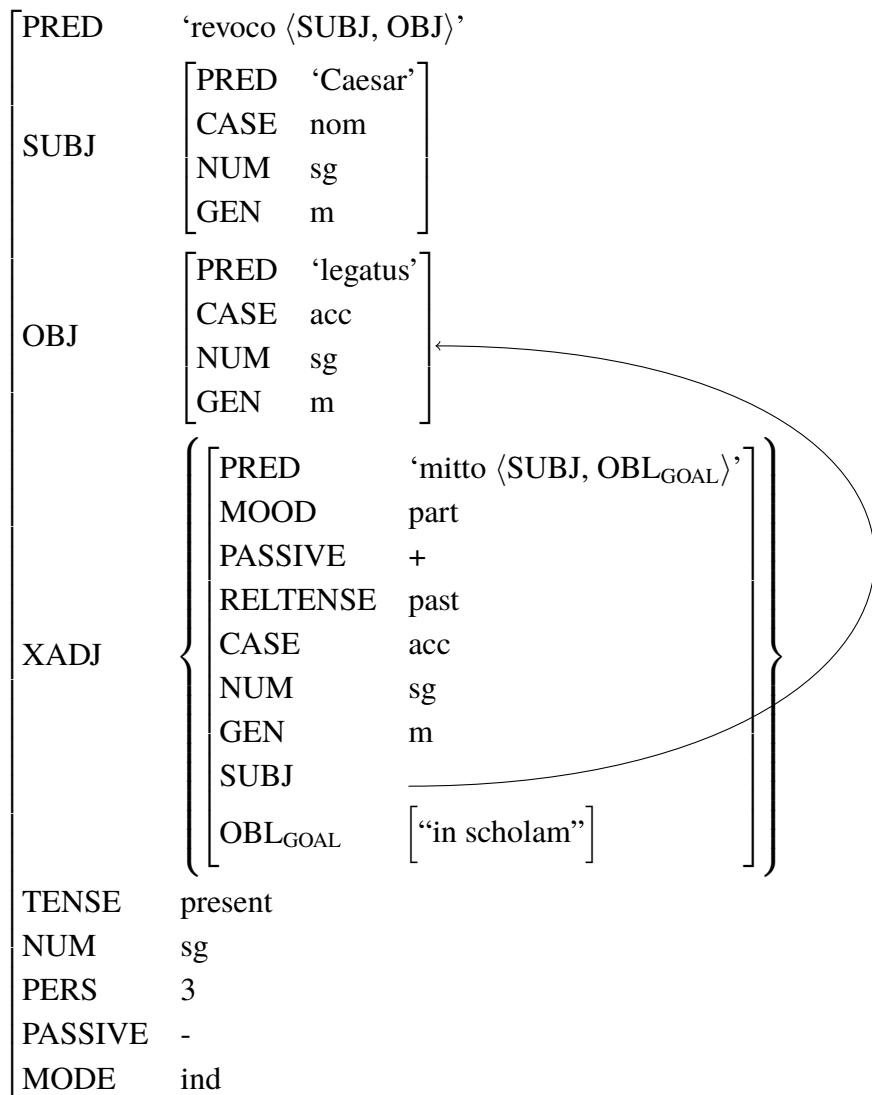
Um zu demonstrieren, wie die Syntaxregeln auf einen konkreten Satz angewandt werden, sollen sie hier für den obigen Beispielsatz exemplarisch aufgeschlüsselt werden:

S	→	NP (↑OBJ)=↓	VP ↓ ∈ (↑XADJ)	NP (↑SUBJ)=↓	V ↑=↓
NP	→	N ↑=↓			
VP	→	PP (↑OBL <sub>GOAL</sub> )=↓	V ↑=↓		
PP	→	P' ↑=↓			
P'	→	P ↑=↓	NP (↑OBJ)=↓		

### 3.2.3 c-Struktur



### 3.2.4 f-Struktur



### 3.3 Subjektabhängiges Participium coniunctum

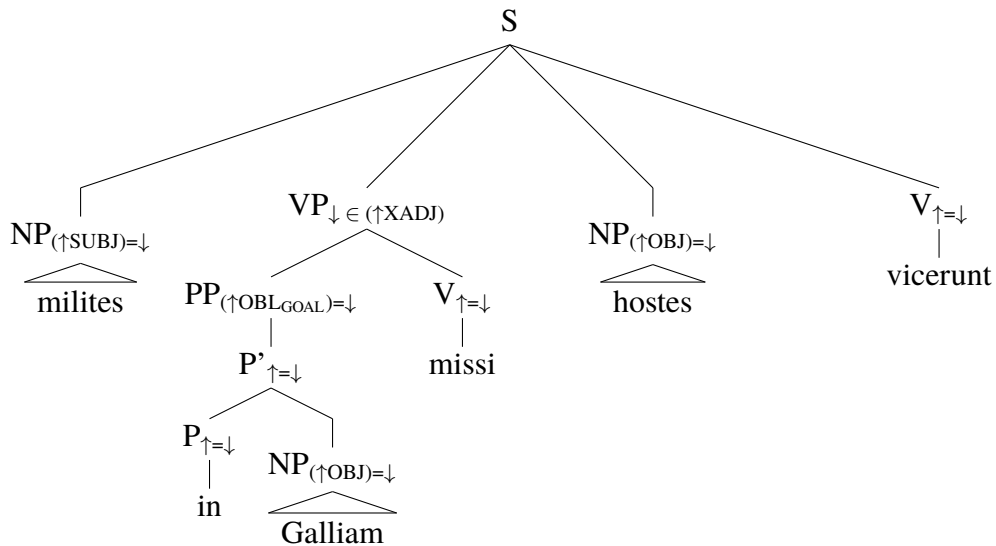
Wie der Name impliziert, bestimmt das Partizip beim subjektabhängigen PC das Subjekt des Hauptsatzes näher, weshalb beide den Nominativ als Kasus einnehmen. Die Umsetzungen dieser Variante des PC in den Formalismus der LFG werden an einem Beispielsatz veranschaulicht: *milites in Galliam missi hostes vicerunt*.

### 3.3.1 Lexikoneintrag

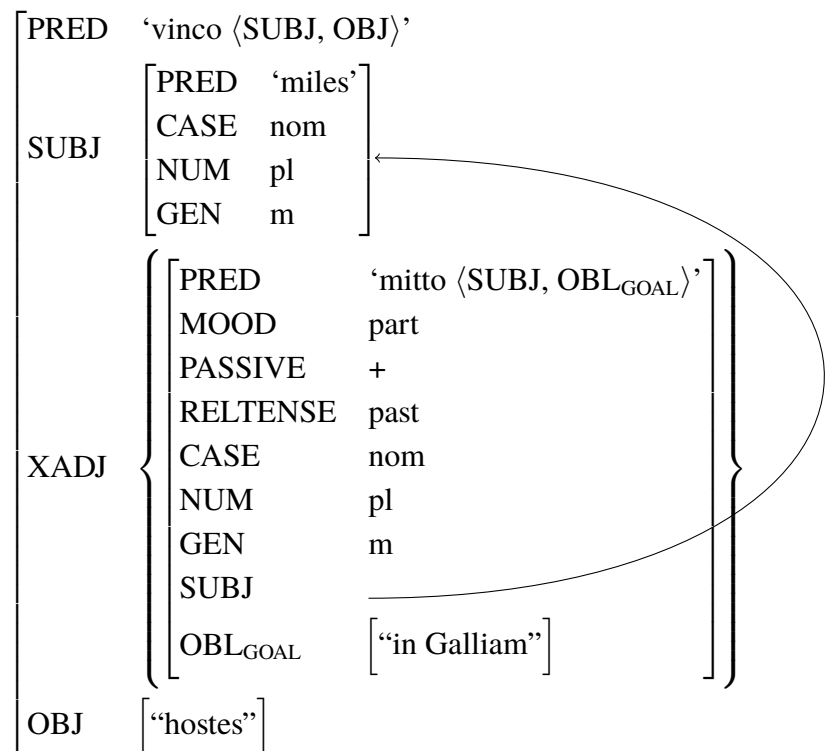
**missi:** V

[1]	(↑PRED)	=	‘mittor⟨SUBJ, OBL <sub>GOAL</sub> ⟩’
[3]	{{(↑SUBJ NUM)	=	pl
[3.1]	(↑SUBJ CASE)	=	nom
[3.2]	(↑SUBJ GEN)	=	m)
[3.3]	((↑SUBJ NUM)	=	sg
[3.4]	(↑SUBJ CASE)	=	gen
[3.5]	(↑SUBJ GEN)	=	{m   n} ) }
[4]	(↑MOOD)	=	part
[4]	(↑FIN)	=	-
[5]	(↑PASSIVE)	=	+
[6]	(↑RELTENSE)	=	past
[7]	{{(↑NUM)	=	pl
[7.1]	(↑CASE)	=	nom
[7.2]	(↑GEN)	=	m)
[7.3]	((↑NUM)	=	sg
[7.4]	(↑CASE)	=	gen
[7.5]	(↑GEN)	=	{m   n} ) }

### 3.3.2 c-Struktur



### 3.3.3 f-Struktur



### 3.4 Rein attributives Participium coniunctum

Das rein attributive Partizip hat zum *verbum finitum* keinerlei semantische Beziehung, sondern charakterisiert nur sein Bezugswort; es ersetzt somit einen attributiven Relativsatz.<sup>93</sup> Daher ist es in der Darstellung der c-Struktur von der NP seines Bezugswortes abhängig. Anhand des folgenden Beispielsatzes soll die Einordnung in den Rahmen der LFG vorgenommen werden: *insulam obiectam portui tenuit*.

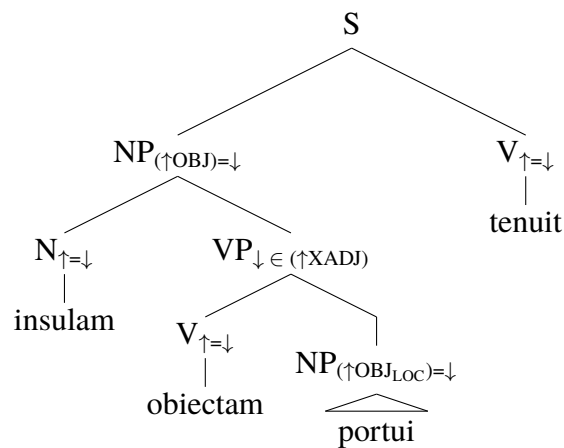
<sup>93</sup>Vgl. NM, S. 713, § 498.



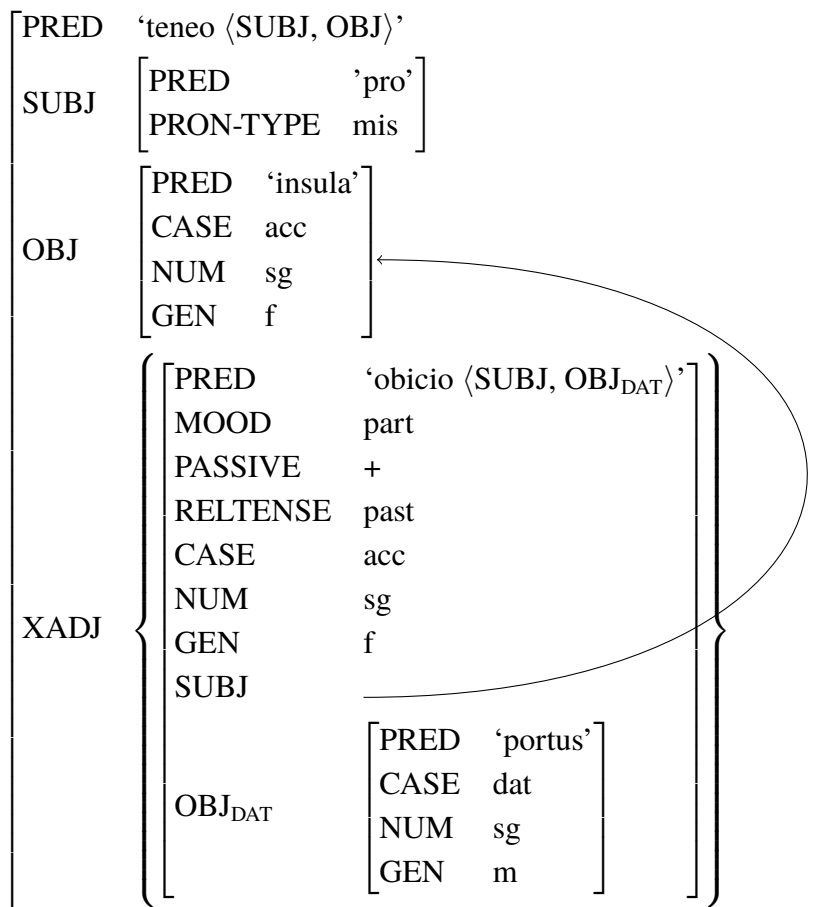
### 3.4.1 Lexikoneintrag

<b>objectam:</b>	<b>V</b>	
[1] ( $\uparrow$ PRED)	=	'obicior( $\langle$ SUBJ, OBJ <sub>LOC</sub> $\rangle$ )'
[2.1] ( $\uparrow$ SUBJ NUM)	=	sg
[2.2] ( $\uparrow$ SUBJ CASE)	=	acc
[2.3] ( $\uparrow$ SUBJ GEN)	=	f
[3] ( $\uparrow$ OBJ CASE)	=	dat
[4] ( $\uparrow$ MOOD)	=	part
[4] ( $\uparrow$ FIN)	=	-
[5] ( $\uparrow$ PASSIVE)	=	+
[6] ( $\uparrow$ RELTENSE)	=	past
[7] ( $\uparrow$ NUM)	=	sg
[8] ( $\uparrow$ CASE)	=	acc
[9] ( $\uparrow$ GEN)	=	f

### 3.4.2 c-Struktur



### 3.4.3 f-Struktur



## 4 Substantiviertes Partizip

Da Partizipien einige Eigenschaften der Adjektive übernehmen, können sie wie diese substantiviert werden.

### 4.1 Vorüberlegungen zur Umsetzung in der LFG

Das Vorhanden- bzw. Nichtvorhandensein eines Bezugswortes stellt in der LFG einen erheblichen Unterschied dar. Deswegen wird die Umsetzung des substantivierten Partizips in der LFG anhand zweier Varianten – erstere ohne Annahme eines fehlenden Bezugswortes, letztere unter Berücksichtigung eines fehlenden Bezugswortes – erarbeitet. Die Umsetzung des substantivierten Partizips in die LFG-Struktur soll anhand des Beispielsatzes *auxilium petentibus Caesar parcit* veranschaulicht werden.

### 4.2 Variante 1: Partizip ohne Bezugswort

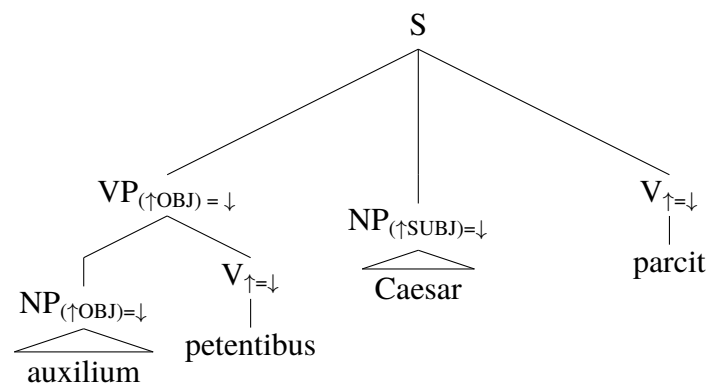
Da das substantivierte Partizip die Rolle eines Substantivs übernimmt, kann es analog zu anderen NPs grammatikalische Funktionen wie beispielsweise SUBJ oder OBJ annehmen. Daher ist es keinem Bezugswort untergeordnet. Dabei ist das Partizip Kopf der Partizipialphrase VP und somit alleiniges Objekt des Hauptsatz-Prädikats *parcit*. In diesem Fall überwiegen zwar die nominalen Eigenschaften des Partizips, die Bezeichnung VP wird jedoch um der Konsistenz willen beibehalten. Ein Vorteil dieser Variante besteht in der sichtbar unkomplizierteren c-Struktur.

### 4.2.1 Lexikoneintrag

**petentibus:** V

[1]	(↑PRED)	=	'peto⟨SUBJ, OBJ⟩'
[2]	(↑SUBJ PRED)	=	'pro'
[2.1]	(↑SUBJ PRON-TYPE)	=	missing
[2.2]	(↑SUBJ CASE)	=	{abl   dat}
[2.3]	(↑SUBJ NUM)	=	pl
[2.4]	(↑SUBJ GEN)	=	{m   n   f}
[3]	(↑OBJ CASE)	=	acc
[4]	(↑MOOD)	=	part
[4]	(↑FIN)	=	-
[5]	(↑PASSIVE)	=	-
[6]	(↑RELTENSE)	=	present
[7]	(↑CASE)	=	{abl   dat}
[8]	(↑NUM)	=	pl
[9]	(↑GEN)	=	{m   n   f}

### 4.2.2 c-Struktur



### 4.2.3 f-Struktur

PRED	‘parco <SUBJ, OBJ <sub>REC</sub> >’	
SUBJ	[“Caesar”]	
OBJ <sub>REC</sub>	PRED	‘peto <SUBJ, OBJ>’
	MOOD	part
	PASSIVE	-
	RELTENSE	present
	CASE	dat
	NUM	pl
	GEN	m
	SUBJ	[PRED ‘pro’ PRON-TYPE mis]
	OBJ	[PRED ‘auxilium’ CASE acc NUM sg GEN n]

### 4.3 Variante 2: Partizip mit fehlendem Bezugswort

Das Hauptproblem bei der erstgenannten Variante ergibt sich dadurch, dass durch das komplett fehlende Bezugswort bei der Implementierung/Formulierung der Redundanz- und Default-Regeln Probleme auftreten. Des Weiteren erfüllen die Partizipialkonstruktionen in der Regel die grammatikalischen Funktionen eines XADJ, XCOMP oder ADJ; die Klassifikation als OBJ in der obigen Überlegung würde daher eine Ausnahme darstellen.

Folgt man dem NM und betrachtet die Verwendung des substantivierten Partizips als rein attributiv,<sup>94</sup> muss man das Partizip (*petentibus*) als Attribut zu einem sozusagen fehlenden Bezugswort betrachten – in diesem Fall also etwa *eis* oder *viris*. So steht die Partizipialkonstruktion in Analogie zum rein attributiven PC in der Rolle eines XADJ;

<sup>94</sup>Vgl. NM, S. 713, § 498.

das Bezugswort selbst ist dann in unserem Beispielsatz das Objekt des Hauptsatzprädikats *parcit*. Dieses als lexikalisches Element fehlende Objekt wird in der c-Struktur mit *mis* (für „missing“, „fehlend“) bezeichnet. Die Einordnung als XADJ entspricht zudem dem in den allgemeinen Regeln aufgestellten Konzept.

### 4.3.1 Lexikoneintrag

Der Lexikoneintrag des Partizips lautet wie folgt:<sup>95</sup>

<b>petentibus:</b>	<b>V</b>	
[1]	(↑PRED)	= ‘peto⟨SUBJ, OBJ⟩’
[3.1]	(↑SUBJ CASE)	= {abl   dat}
[3.2]	(↑SUBJ NUM)	= pl
[3.3]	(↑SUBJ GEN)	= {m   n   f}
[4]	(↑OBJ CASE)	= acc
[5]	(↑MOOD)	= part
[4]	(↑FIN)	= -
[6]	(↑PASSIVE)	= -
[7]	(↑RELTENSE)	= present
[8]	(↑CASE)	= {abl   dat}
[9]	(↑NUM)	= pl
[10]	(↑GEN)	= {m   n   f}

Da im Lateinischen die Verben die Kasus ihrer Objekte bestimmen, muss im Lexikoneintrag des Prädikats der übergeordneten Struktur festgelegt sein, dass sein Objekt im Dativ steht:<sup>96</sup>

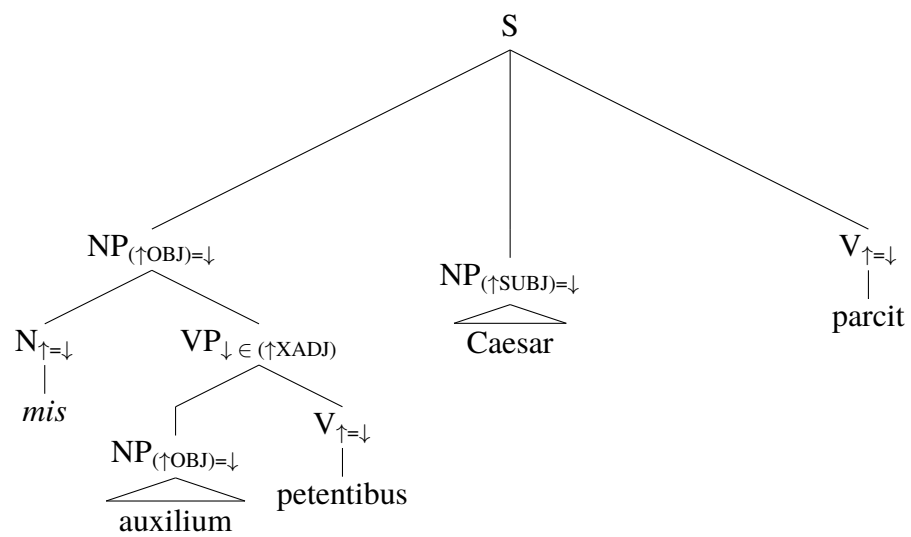
---

<sup>95</sup>Im Rahmen des Umfangs der Arbeit wird nur die für unseren Beispielsatz relevanten Argumente aufgezählt. Für andere mögliche Konstruktionen von *petere* – wie (SUBJ, OBJ, OBL<sub>LOC</sub>) bzw. (SUBJ, OBJ, OBL<sub>PURPOSE</sub>) – müssten eigene Lexikoneinträge erstellt werden.

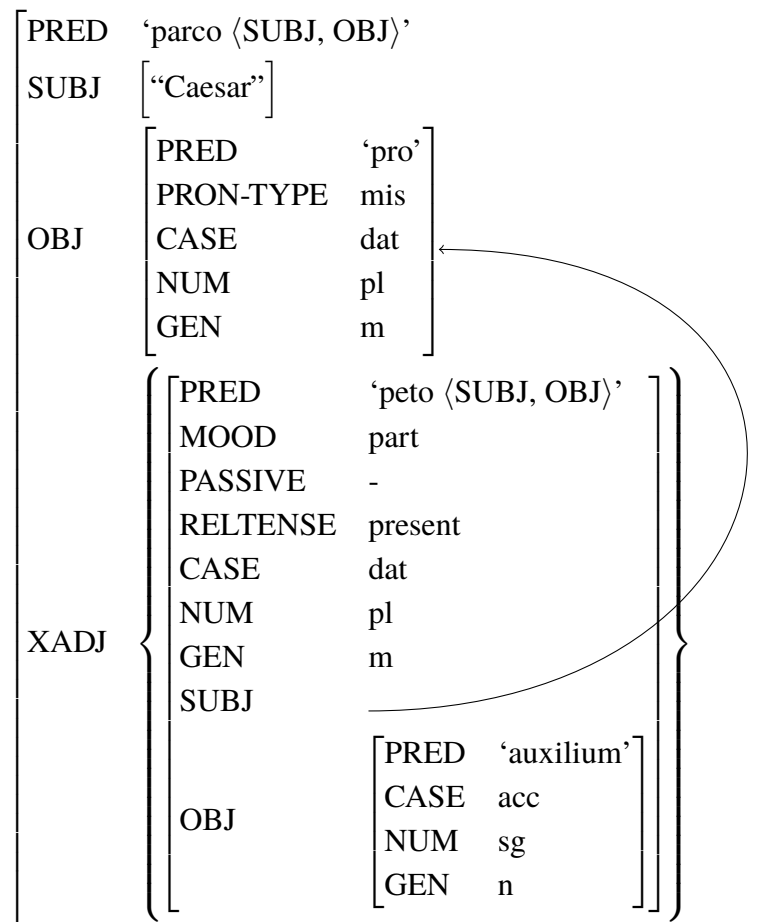
<sup>96</sup>Vgl. Fortmann 2006, S. 48.

**parcit:** V  
 [1] ( $\uparrow$ PRED) = 'parco<SUBJ, OBJ>'  
 .  
 .  
 .  
 [4] ( $\uparrow$ FIN) = +  
 [2] ( $\uparrow$ OBJ CASE) = dat

### 4.3.2 c-Struktur



### 4.3.3 f-Struktur



## 5 Dominantes Partizip

Beim sogenannten dominanten Partizip trägt nicht das Substantiv, sondern das in Kasus, Numerus und Genus übereinstimmenden Partizip die Hauptbedeutung; das Partizip ‚dominiert‘ daher sein Bezugswort. Aus diesem Grund wird das dominante Partizip im Deutschen in der Regel mit einem Verbalsubstantiv wiedergegeben, von dem das im Lateinischen regierende Substantiv als Genitiv abhängt. Meistens verwendet man das Partizip Perfekt Passiv als dominantes Partizip.<sup>97</sup>

<sup>97</sup>Vgl. NM, S. 717 f., § 502.



### 5.0.1 Vorüberlegungen zur Umsetzung in der LFG

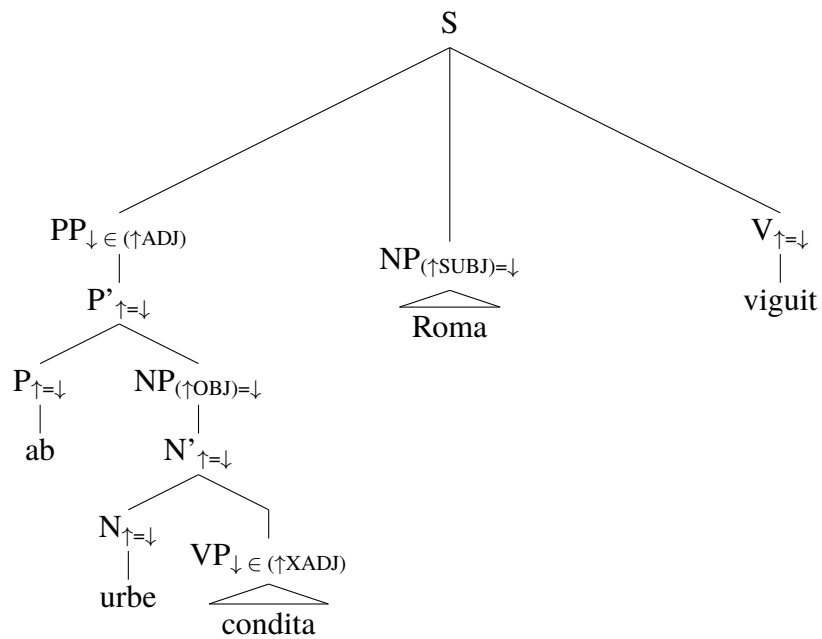
Das dominante Partizip soll zunächst einmal in Abhängigkeit von einer Präpositionalphrase anhand des Beispielsatzes *ab urbe condita Roma viguit*, danach ohne derartige Abhängigkeit am Beispielsatz *libertate amissa doleo* betrachtet werden. Da der Restsatz *Roma viguit* bzw. *doleo* auch ohne die Partizipialkonstruktion Sinn ergibt, muss letztere wie beim Abl. abs. ein ADJ zum finiten Satz sein.

## 5.1 Version 1: Partizip in Abhängigkeit einer Präpositionalphrase

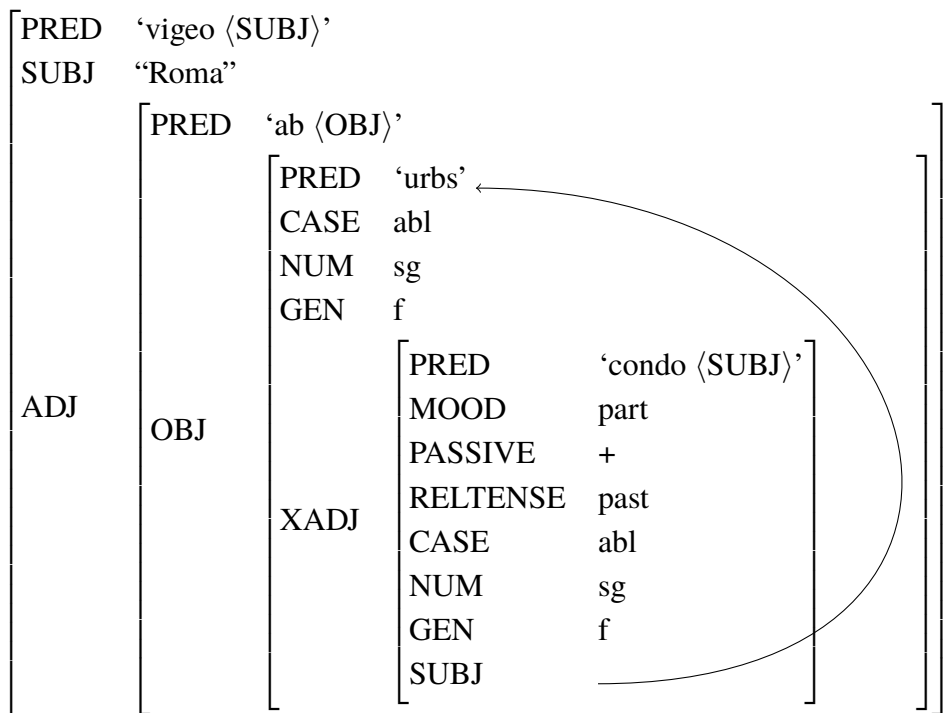
Nun sieht das dominante Partizip *condita* rein formal zunächst aus wie ein attributives Partizip zum Bezugswort *urbe* (?) **+vgl NM**, weswegen man eine NP mit *urbe* als Kopf konstruieren könnte (siehe Variante 1). Das Partizip wäre somit seinem Bezugswort untergeordnet. Da das Subjekt des Partizips aus der übergeordneten Struktur – in diesem Fall von der NP mit Kopf *urbe* – bezieht, müsste das Partizip eine X-Rolle erhalten; da ein XCOMP zum Bezugswort – in diesem Fall *urbe* – nicht zu rechtfertigen wäre (??? **weil es dann von urbe gefordert werden müsste? oder wieso eig?**), bliebe für das Partizip – hier *condita* – nur die Rolle des XADJ. Die zugehörigen c- und f-Strukturen sähen demnach wie folgt aus:

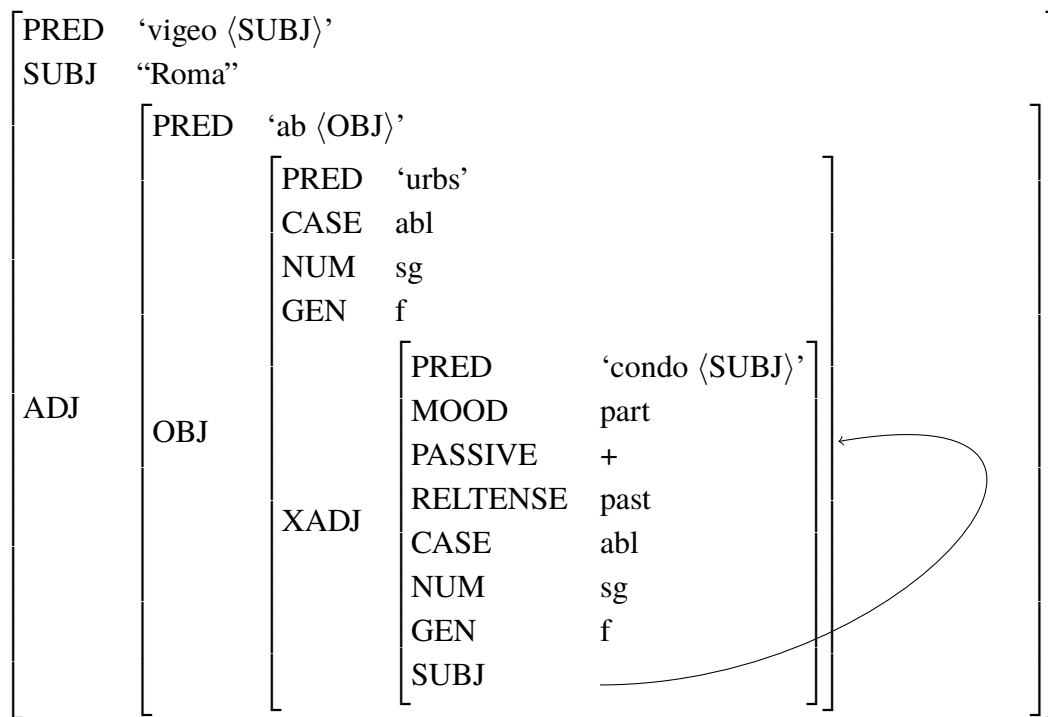
Als nächstes ergibt sich aufgrund der Präposition *ab* eine Präpositionalphrase, von der wiederum Partizip und Bezugswort abhängen.

### c-Struktur



### f-Struktur





Da Adjunkte jedoch nach Belieben weggelassen werden können, würde dies bedeuten, dass der Satz *ab urbe Roma viguit* korrekt wäre. Das stimmt zwar formal – ist jedoch semantisch sinnfrei. Eine semantisch sinnvollere Darstellung ergibt sich, wenn das Bezugswort vom Prädikat des Partizips gefordert wird; da das Partizip sein Bezugswort dominiert, sollte ihm in der LFG-Darstellung eine seinem Bezugswort übergeordnete Funktion zukommen. Somit würde die Partizipialkonstruktion von einer VP mit dem Kopf *condita* abhängen; das Bezugsnomen *urbe* wäre dann schlicht das Subjekt der Partizipialkonstruktion.

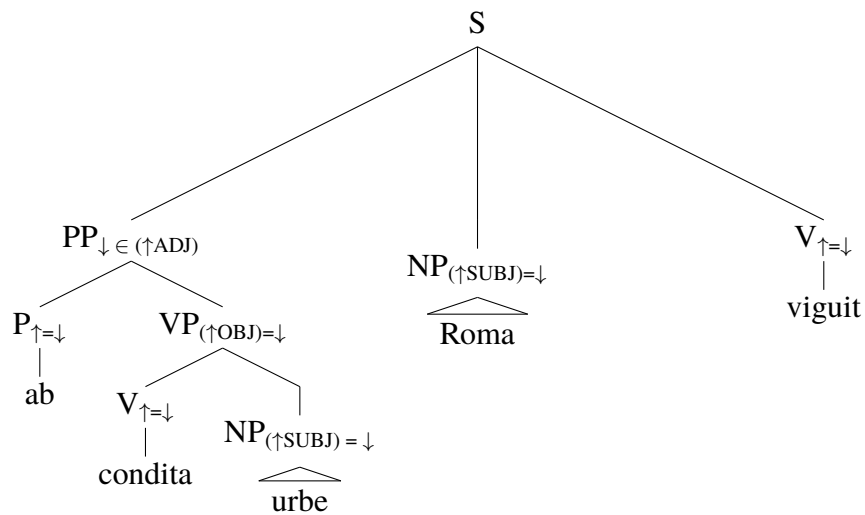
**+ widerspricht allg. Lexikoneintrag (?)**

### 5.1.1 Lexikoneintrag

**condita:** V

[1]	(↑PRED)	=	‘condor⟨SUBJ⟩’
[5]	{((↑SUBJ GEN)	=	f
[5.1]	(↑SUBJ NUM)	=	sg
[5.2]	(↑SUBJ CASE)	=	{nom   abl} )
[5.2]	((↑SUBJ GEN)	=	n
[6.3]	(↑SUBJ NUM)	=	pl
[6.4]	(↑SUBJ CASE)	=	{nom   acc} ) }
[2]	(↑MOOD)	=	part
[4]	(↑FIN)	=	-
[3]	(↑PASSIVE)	=	+
[4]	(↑RELTENSE)	=	past
[5]	{((↑GEN)	=	f
[5.1]	(↑NUM)	=	sg
[5.2]	(↑CASE)	=	{nom   abl} )
[5.2]	((↑GEN)	=	n
[6.3]	(↑NUM)	=	pl
[6.4]	(↑CASE)	=	{nom   acc} ) }

### 5.1.2 c-Struktur



### 5.1.3 f-Struktur

PRED	'vigeo <SUBJ>'																																								
SUBJ	"Roma"																																								
ADJ	}	OBJ	<table> <tr> <td>PRED</td> <td colspan="2">'ab &lt;OBJ&gt;'</td> </tr> <tr> <td>PRED</td> <td colspan="2">'condo &lt;SUBJ&gt;'</td> </tr> <tr> <td>MOOD</td> <td colspan="2">part</td> </tr> <tr> <td>PASSIVE</td> <td colspan="2">+</td> </tr> <tr> <td>RELTENSE</td> <td colspan="2">past</td> </tr> <tr> <td>CASE</td> <td colspan="2">abl</td> </tr> <tr> <td>NUM</td> <td colspan="2">sg</td> </tr> <tr> <td>GEN</td> <td colspan="2">f</td> </tr> <tr> <td>SUBJ</td> <td> <table> <tr> <td>PRED</td> <td colspan="2">'urbs'</td> </tr> <tr> <td>CASE</td> <td colspan="2">abl</td> </tr> <tr> <td>NUM</td> <td colspan="2">sg</td> </tr> <tr> <td>GEN</td> <td colspan="2">f</td> </tr> </table> </td> </tr> </table>	PRED	'ab <OBJ>'		PRED	'condo <SUBJ>'		MOOD	part		PASSIVE	+		RELTENSE	past		CASE	abl		NUM	sg		GEN	f		SUBJ	<table> <tr> <td>PRED</td> <td colspan="2">'urbs'</td> </tr> <tr> <td>CASE</td> <td colspan="2">abl</td> </tr> <tr> <td>NUM</td> <td colspan="2">sg</td> </tr> <tr> <td>GEN</td> <td colspan="2">f</td> </tr> </table>	PRED	'urbs'		CASE	abl		NUM	sg		GEN	f	
			PRED	'ab <OBJ>'																																					
			PRED	'condo <SUBJ>'																																					
			MOOD	part																																					
			PASSIVE	+																																					
			RELTENSE	past																																					
			CASE	abl																																					
			NUM	sg																																					
			GEN	f																																					
			SUBJ	<table> <tr> <td>PRED</td> <td colspan="2">'urbs'</td> </tr> <tr> <td>CASE</td> <td colspan="2">abl</td> </tr> <tr> <td>NUM</td> <td colspan="2">sg</td> </tr> <tr> <td>GEN</td> <td colspan="2">f</td> </tr> </table>	PRED	'urbs'		CASE	abl		NUM	sg		GEN	f																										
PRED	'urbs'																																								
CASE	abl																																								
NUM	sg																																								
GEN	f																																								

## 5.2 Version 2: Partizip ohne Abhängigkeit

### 5.2.1 Vorüberlegungen zur Umsetzung in der LFG

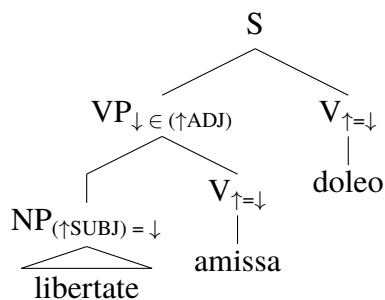
Nun war zu klassischen Zeiten jedoch die präpositionslose Variante des dominanten Partizips vorherrschend,<sup>98</sup> weswegen auch hierzu ein Beispielsatz betrachtet werden soll: *libertate amissa doleo*. Formal ist diese Konstruktion im Ablativ kaum vom Abl. abs. zu unterscheiden; der Satz könnte schließlich auch bedeuten: “Ich trauere wegen der verlorenen Freiheit”. Korrekter, da näher an der lateinischen Bedeutung, wäre jedoch die Übersetzung: “Ich trauere wegen des Verlusts der Freiheit.” Um diesem – wenn hier auch semantisch geringen – Unterschied gerecht zu werden, sollte auch hier in der LFG-Darstellung die Dominanz des Partizips über sein Bezugswort deutlich werden. **(diese Erklärung evt. schon früher (?) )** Auch hier ist daher die gesamte Partizipialkonstrukti-

<sup>98</sup>Vgl. LHS § ???

on ein ADJ zum finiten Prädikat und das Bezugsnomen darin seinem Partizip unterstellt. Der Unterschied zu Variante 2 oben ergibt sich lediglich aus dem Fehlen der Präposition. **neu** Da lateinische Partizipialkonstruktionen jedoch stets als VP definiert werden, haben sie ohnehin V als Kopf; daher kann die besondere Dominanz des Partizips nach unserer Darstellungsweise nicht gesondert hervorgehoben werden. Dies wäre ein Argument, die Partizipialkonstruktionen als gesonderte Partizipialphrasen darzustellen. **(auch wegen der nominalen Eigenschaften der Partizipien) in Schlussfolgerung + Diese Darstellungsweise wurde in dieser Arbeit bereits in Anfängen versucht, nämlich bei der c-Struktur-Darstellung des Abl. abs. als  $S_{\text{part}}$ .**

### 5.2.2 c-Struktur

Es ergeben sich folgende c- und f-Strukturen:



### 5.2.3 f-Struktur

SUBJ	[ PRED 'doleo <SUBJ>' ]	
	[ PRED 'pro'	
ADJ	[ PRON-Type mis ]	
	[ PRED 'amitto <SUBJ>' ]	
	[ MOOD part ]	
	[ PASSIVE + ]	
	[ RELTENSE past ]	
	[ CASE abl ]	
	[ NUM sg ]	
	[ GEN f ]	
	[ PRED 'libertas'	
	[ CASE abl ]	
	[ NUM sg ]	
	[ GEN f ]	

## 6 Ablativus absolutus

Wie beim PC vertritt auch die Partizipialkonstruktion des Ablativus absolutus einen Adverbialsatz, wobei das Bezugswort dem Subjekt, das Partizip dem Prädikat entspricht (**das kann eig weg wenn wir das in der Einführung lassen**). Dabei wird das Bezugswort nicht vom Prädikat des finiten Satzes gefordert, und besitzt demnach keine eigene Satzgliedfunktion. Der Abl. abs. ist somit vom Rest des Satzes losgelöst, weswegen seine Satzgliedfunktion stets die der freien Angabe ist. **Partizip und Bezugswort stehen immer im Ablativ. (doppelt - bei Neugliederung beachten** Da dem Abl. abs. ein Adverbialsatz zugrunde liegt, ist sein Partizip prädikativ verwendet; dass es nicht als Attribut zu einem Nomen steht, wird zudem daran deutlich, dass der Satz bei Wegfall des Partizips grammatikalisch nicht mehr korrekt wäre. Der Ablativ ist im Lateinischen für diese Konstruktion gewählt, da dieser Kasus bereits ohne Partizip adverbiale Verhältnis-

se, beispielsweise der Zeit, bezeichnet.<sup>99</sup>

## 6.1 Vorüberlegungen zur Umsetzung in der LFG

Beispielsatz:

*barbaris in Gallia victis Caesar gaudet.*

\* wichtig: trotz S-part-Bezeichnung kein Nebensatz im eigentlichen Sinne!

## 6.2 Lexikoneintrag

Obige, für den Abl. abs. gültige Einschränkungen können jedoch nicht im Lexikoneintrag der Partizipien festgehalten werden, da Partizipien im Ablativ auch in anderen Partizipialkonstruktionen vorkommen; ist ein Partizip wie *victis* beispielsweise teil eines PC, ist sein Subjekt eine grammatikalische Funktion der der Partizipialkonstruktion übergeordneten Struktur.

<b>victis:</b>	<b>V</b>	
[1]	(↑PRED)	= 'vincor<SUBJ>'
[2]	¬ (↑SUBJ)	= {((XADJ↑)GF)   ((ADJ↑)GF)}
[5]	(↑SUBJ CASE)	= {dat   abl}
[6]	(↑SUBJ NUM)	= pl
[7]	(↑SUBJ GEN)	= {m   f   n}
[2]	(↑MOOD)	= part
[4]	(↑FIN)	= -
[3]	(↑PASSIVE)	= +
[4]	(↑RELTENSE)	= past
[5]	(↑CASE)	= {dat   abl}
[6]	(↑NUM)	= pl
[7]	(↑GEN)	= {m   f   n}

<sup>99</sup>Vgl. KSt, S. 766, § 138,1 u. S. 771, § 138,5b; Vgl. NM, S. 718 f., § 503. Anstelle eines Partizips können auch bestimmte Nomina in den Ablativus absolutus treten. Auf dies kann im Rahmen des Umfangs dieser Arbeit, die sich auf Partizipialkonstruktionen konzentriert, nicht näher eingegangen werden. Vgl. NM, S. 720, § 504.

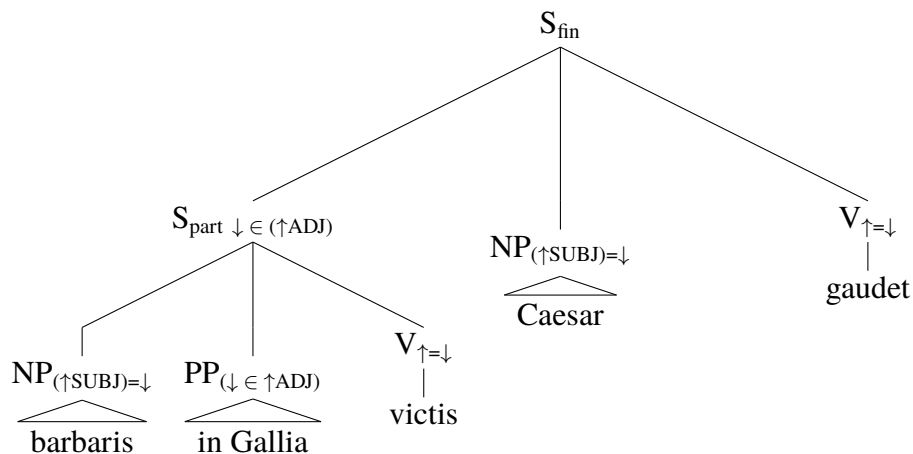


### 6.3 Syntaxregeln

Somit muss die Losgelöstheit der Ablativus-absolutus-Konstruktion in den Syntaxregeln festgehalten werden. Dies geschieht, indem der Abl. abs. in einem gesonderten Satz, hier bezeichnet als  $S_{\text{part}}$ , dargestellt wird und die Funktion eines Adjunkts erhält. Wir haben uns für diese Variante entschieden, da durch die bloße Bezeichnung als VP nicht zur Geltung kommen würde, dass der Abl. abs. nur durch einen adverbialen Gliedsatz ersetzt werden kann und sowohl sein Subjekt als auch sein Prädikat innerhalb desselben Knotens enthalten sind (und nicht wie beispielsweise beim PC das Subjekt aus der übergeordneten Struktur bezogen werden muss).<sup>100</sup> Die oben genannten Syntaxregeln müssen daher erweitert werden:

$$\begin{array}{lcl}
 S & \rightarrow & S_{\text{part}} \quad NP \quad V \\
 & & \downarrow \in (\uparrow \text{ADJ}) \quad (\uparrow \text{SUBJ}) = \downarrow \quad \uparrow = \downarrow \\
 S_{\text{part}} & \rightarrow & NP \quad PP \quad V \\
 & & (\uparrow \text{SUBJ}) = \downarrow \quad \downarrow \in (\uparrow \text{ADJ}) \quad \uparrow = \downarrow
 \end{array}$$

### 6.4 c-Struktur



<sup>100</sup>Vergleiche auch die diesbezüglichen Anmerkungen in der Schlussfolgerung dieser Arbeit.

## 6.5 f-Struktur

PRED	'gaudeo <SUBJ>'										
SUBJ	["Caesar"]										
ADJ	{	PRED 'vincor <SUBJ>'									
		MOOD part									
		PASSIVE +									
		RELTENSE past									
		CASE abl									
		NUM pl									
	{	GEN m									
		SUBJ	[ <table> <tr> <td>PRED</td> <td>'barbarus'</td> </tr> <tr> <td>CASE</td> <td>abl</td> </tr> <tr> <td>NUM</td> <td>pl</td> </tr> <tr> <td>GEN</td> <td>m</td> </tr> </table>	PRED	'barbarus'	CASE	abl	NUM	pl	GEN	m
				PRED	'barbarus'						
				CASE	abl						
				NUM	pl						
	GEN	m									
	{	ADJ	{ <table> <tr> <td colspan="2">["in Gallia"]</td> </tr> </table>	["in Gallia"]							
["in Gallia"]											

## 7 Accusativus cum Participio

Bei den Verben der unmittelbaren sinnlichen Wahrnehmung, oft bei *videre* und *audire*, sowie bei den Verben des Darstellens und Einführens, besonders bei *facere* und *inducere* – im Sinne von ‚in einem Werk, in einem Drama darstellen, (auftreten) lassen‘ – steht die satzwertige Ergänzung oft in Verbindung mit einem Objekt und dem PPA im Akkusativ. Die Verben *habere* und *tenere* stehen mit einem PPP. Das Objekt ist dabei optional. Man nennt diese Verbindung Accusativus cum Participio (AcP). Das Partizip wird dabei in prädikativem Sinn verwendet.<sup>101</sup>

<sup>101</sup> Vgl. KSt, S. 763, § 137,2 (ich glaub es is ja jetzt 2 a und b, oder?); NM, S. 714, § 499.

## 7.1 Vorüberlegungen zur Umsetzung in der LFG

\* Beispielsatz:

*militem in campo iacentem vidit.*

\* da prädikativ: direkt von S abhängig, nicht z.B. von der NP

\* muss auf jeden Fall entweder XADJ oder XCOMP sein, da das Subjekt zum Prädikat der Struktur vom Prädikat der darüberliegenden Struktur (d.h. vom finiten Verb, "vidit") gefordert wird // da das Prädikat der AcP-Konstruktion, d.h. das Partizip, sein Subjekt aus der übergeordneten Struktur bezieht.

\* XCOMP oder XADJ?

**\*für XADJ spricht:** Restsatz ergibt auch so Sinn; analog zum PC;

**\*für XCOMP spricht:** semantisch großer Unterschied (andere Bedeutung als PC wegen Verben der Wahrnehmung, würde dem Sinn der Konstruktion sonst nicht gerecht werden); *facere* / *inducere*; analog zu AcI -> also haben wir uns dafür entschieden + wird also vom PRED gefordert

-> AcI als XCOMP: siehe Skript S. 53!

Verben der Wahrnehmung, wie sie im AcI und AcP vorkommen, erfordern im Lateinischen eine Ergänzung, die sowohl durch ein bloßes Nomen, als auch durch eine Partizipalkonstruktion ausgedrückt werden kann. Da das Partizip einer AcI- oder auch AcP-Konstruktion eine Ergänzung des Verbalbegriffs ist, nimmt es die Funktion des XCOMP an. Formal sind AcI und AcP kaum auseinanderzuhalten; der Unterschied liegt in der Semantik: Während beim AcI der Inhalt der Verbalhandlung betont wird, liegt beim AcP der Nachdruck auf der sinnlichen Rezeption der Handlung oder eines Zustandes.<sup>102</sup> Vgl. LHS S. 387, §207. Diese Bedeutungsdivergenz kann jedoch nicht in der f-Struktur ausgedrückt werden.

Letztere verleiht dem Satzgefüge eine enorme Bedeutungserweiterung, da sie satz-

---

<sup>102</sup>;

wertig ist. → XCOMP und nicht XADJ

## 7.2 Lexikoneintrag

**iacentem:** V

[1]	(↑PRED)	=	‘iaceo⟨SUBJ, OBL <sub>LOC</sub> ⟩’
[2]	(↑SUBJ)	=	{((XADJ↑)GF)   ((XCOMP↑)GF)}
[5]	(↑SUBJ CASE)	=	acc
[6]	(↑SUBJ NUM)	=	sg
[7]	(↑SUBJ GEN)	=	{m   f}
[2]	(↑MOOD)	=	part
[4]	(↑FIN)	=	-
[3]	(↑PASSIVE)	=	-
[4]	(↑RELTENSE)	=	present
[5]	(↑CASE)	=	acc
[6]	(↑NUM)	=	sg
[7]	(↑GEN)	=	{m   f}

Im Lexikoneintrag des Prädikats der dem AcP-XCOMP übergeordneten Struktur – hier vidit – müsste, wie oben erwähnt, zunächst spezifiziert sein, dass es ein XCOMP zu sich nehmen kann, und im Folgenden die Bedingungen, die dieses XCOMP erfüllen muss:<sup>103</sup>

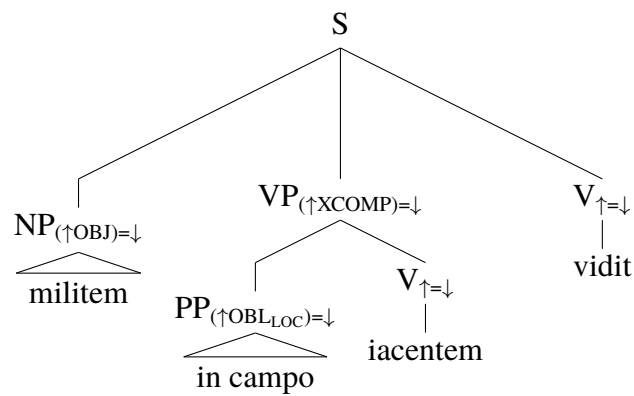
**vidit:** V

[1]	(↑PRED)	=	‘video⟨SUBJ, OBJ, XCOMP⟩’
		.	
		.	
		.	
[4]	(↑FIN)	=	+
[2]	(↑SUBJ XCOMP)	=	(↑OBJ)
[2.1]	(↑XCOMP CASE)	=	acc
[3]	(↑OBJ CASE)	=	acc

---

<sup>103</sup>Vgl. auch Skript, s. 56.

### 7.3 c-Struktur



### 7.4 f-Struktur

PRED	'video ⟨SUBJ, OBJ, XCOMP⟩'	
SUBJ	PRED	'pro'
	PRON-TYPE	mis
OBJ	PRED	'miles'
	CASE	acc
	NUM	sg
	GEN	m
XCOMP	PRED	'iaceo ⟨SUBJ, OBL <sub>LOC</sub> ⟩'
	MOOD	part
	PASSIVE	-
	RELTENSE	present
	CASE	acc
	NUM	sg
	GEN	m
	SUBJ	
	OBL <sub>LOC</sub>	["in campo"]

## 8 Zusammenfassung und Ausblick

...

Auch aus psycholinguistischer Sicht bietet die LFG aufgrund der Prozeduralität und Lokalität hinsichtlich des Aufbaus ihrer Strukturen einen interessanten Ansatz.<sup>104</sup> → \* prozeduraler Charakter der LFG, Repräsentation mentaler Prozesse usw (vgl. Rohrer) → Prozess wird beschrieben! Führt über...

\*→ LFG bietet evt. auch hinsichtlich des Spracherwerbs Vorteile: “In diesem Grammatikmodell werden je nach den Bestandteilen und Einheiten innerhalb eines Satzes Verbindungen zwischen den Äußerungsteilen hergestellt, die den Erwerbsstufen zugeordnet werden. Die Abfolge ergibt sich bei dieser Grundlegung daraus, dass sich der Informationsaustausch auf immer größere sprachliche Einheiten von zunächst isolierten Lexemen über Wortgruppen, z.B. Nominalphrasen, bis hin zu Sätzen erstreckt. Dieser Ansatz bringt morphologische Mittel wie die Mehrfachkodierung von Kasusuffixen innerhalb und zwischen nominalen Wortgruppen und der Verbalmorphologie mit syntaktischen Rollen in Verbindung. Die Verbindung ist eher mechanisch und auf Beziehungen innerhalb von Sätzen begrenzt.” Gießhaber, Wilhelm: Linguistische Grundlagen und Lernermerkmale bei der Profilanalyse, in: Martina Rost-Roth (Hrsg.): DAZ. Spracherwerb und Sprachförderung. Deutsch als Zweitsprache, S. 21.

---

<sup>104</sup>Vgl. Rohrer und Schwarze 1988, ?

# Literaturverzeichnis

## Literatur

Bresnan, Joan (2004). *Lexical-Functional Syntax*. Blackwell textbooks in linguistics; 16. Malden, Massachusetts [u.a.]: Blackwell.

Burkard, Thorsten und Markus Schauer (2012). *Lehrbuch der lateinischen Syntax und Semantik*. Hrsg. von Hermann Menge. 5., durchges. und verb. Aufl. Darmstadt: WBG.

Dalrymple, Mary (2007). *Lexical Functional Grammar*. Syntax and semantics; 34. San Diego, California [u.a.]: Academic Press.

Falk, Yehuda (2006). *Lexical-Functional Grammar. an Introduction to Parallel Constraint-Based Syntax*. 5. Aufl. CSLI lecture notes; 126. Stanford, California: CSLI Publications.

Fortmann, Christian (2006). *Deutsche Syntax in der Lexikalisch Funktionalen Grammatik*. Stuttgart. URL: <http://www.essex.ac.uk/linguistics/external/lfg/www-lfg.stanford.edu/pubs/lfg-presentations/Fortmann-lfg-06.pdf>.

Hofmann, Johann Baptist (1965). *Lateinische Syntax und Stilistik*. Hrsg. von Anton Szantyr. Lateinische Grammatik / Leumann-Hofmann-Szantyr. Auf der Grundlage des Werkes von Friedrich Stolz und Joseph Hermann Schmalz ; Bd. 2 ; Handbuch der Altertumswissenschaft / begr. von Iwan von Müller. Erw. von Walter Otto. Fortgef. von Hermann Bengtson ; Abt. 2, Teil 2, Bd. 2. München: Beck.

Kühner, Raphael und Carl Stegmann (1997). *Satzlehre*. Reprograf. Nachdr. [der] 2., neu bearb. Aufl., Hannover 1914 mit Zus. und Ber. zur 3. Aufl. 1955 sowie den Ber. zur 4. Aufl. 1962 und zur 5. Aufl. 1976. Hannover: Hahn.

Rohrer, Christian und Christoph Schwarze (1988). „Eine Grammatiktheorie für die Prozedurale Linguistik: Die Lexikalisch- Funktionale Grammatik (LFG)“. In: *Sprache in Mensch und Computer. Kognitive und neuronale Sprachverarbeitung*. Hrsg. von H.

Schnelle und G. Rickheit. Psycholinguistische Studien. Westdeutscher Verlag, S. 9–62.

Snijders, Liselotte (2012). „Issues Concerning Constraints On Discontinuous NPs in Latin“. In: *Proceedings of the LFG12 Conference*. Hrsg. von Miriam Butt und Tracy Holloway King. University of Oxford. Oxford: CSLI Publications. URL: <http://csli-publications.stanford.edu/>.