Karl Marx

Tercer autor de selectividad. Autor alemán del siglo XIX cuyo impacto histórico ha sido enorme, esta influencia ha saltado del ámbito de la filosofía la sociedad y economía. Su filosofía ha transformado la historia y el mundo contemporáneo, tuvo gran impacto histórico debido a un movimiento social y político, el Marxismo o comunismo, que nació de sus ideas, cuyo movimiento cambió el mundo. Tuvo éxito en su propuesta. Marx no se plantea pensar en el mundo ni en la realidad, no era cuestión de comprenderla. Marx se plantea cambiar el mundo (lo que ya implica comprenderlo). Por eso, Marx más que un filósofo fue un revolucionario.

El objetivo de Marx es elaborar un proyecto de transformación radical que cambie la sociedad, construir un mundo nuevo. Recoge esta escatología trascendente de la ilustración, pero a diferencia de la ilustración piensa que no hay que cambiar la mentalidad, las ideas, Marx piensa que esto no es suficiente: lo que hay que transformar es la realidad social, la economía, no ya las ideas.

Sus principales aportaciones (a parte de las otras muchas que hizo) son:

La historia es un proceso dinámico, lleno de conflictos y tensiones, es decir, tiene una estructura dialéctica.

La praxis o acción (dimensión práctica) está por encima de la teoría, que queda subordinada a la praxis. El hombre, más que ser un teórico, es un ser creador, que actúa y cambia la realidad.

Es necesario un proyecto que transforme la realidad social para hacer posible una realización de la libertad humana. Un proyecto emancipador, que es el fin último. Una liberación que no se dará, no podrá ocurrir ni tener lugar si no se produce una apropiación de su actividad productiva, de su trabajo. El resultado es el comunismo, donde el hombre se adueña de su actividad productiva. Existe una dimensión teórica, pero la más importante, la política, busca emanciparse. Fundamentalmente tiene un carácter utópico.

El contexto socio-histórico de Marx

Su obra es resultado directo del capitalismo industrial del siglo XIX (comunismo que llegó hasta Angola, que era una sociedad tribal, pero es un ejemplo muy forzado). Mejor entenderlo en su contexto. El siglo XIX tiene grandes cambios, y la principal circunstancia: la revolución industrial y sus consecuencias. El pensamiento de Marx es una respuesta a la revolución industrial. Ésta es una transformación muy profunda de las bases económicas, que tiene lugar a partir del siglo XVIII y sobre todo durante el XIX.

Se basó en la aplicación práctica de los avances técnicos a la producción de bienes materiales, mediante la introducción de la máquina en dichos procesos, inicialmente con la máquina de vapor. El resultado es un nuevo modo de producción conocido como producción industrial, pasando de la artesanía y el taller a la fábrica, y aparecen nuevas fuentes de energía como primero el carbón, luego la electricidad y el petróleo.

Una nueva forma de producir que incrementaba el proceso de producción, un abaratamiento de los costes, la aparición de la producción en masa y la economización. Esto tuvo unas consecuencias. Una minoría comenzó a enriquecerse, la riqueza se podía concentrar en muy pocas manos. Aparición de grandes fortunas, y por lo tanto una hegemonía y éxito social de la burguesía. Primero se conseguirá el poder económico y después el poder político. También existirá una transformación demográfica, y un

transvase de lo rural a la ciudad.

El ámbito de lo rural pierde importancia, como resultado de una migración a la ciudad, a nuevos barrios donde se concentra la población obrera urbana. Aparece así una nueva clase social que se nutre de estos emigrantes, conocida como clase obrera o proletariado, grandes masas de población desarraigada (sin raíces a donde han migrado) y empobrecida que tan sólo cuentan con la fuerza de su trabajo.

Marx comenzará a filosofar: esta clase está explotada laboralmente, deshumanizados y empobrecidos, una situación de miseria con unas condiciones humanas deplorables, "gracias" al liberalismo económico burgués donde el estado no debe intervenir en los procesos económicos, lo que implicó que los obreros carecieran de cualquier derecho y apoyo legal. No existían leyes que garantizaran unos mínimos. Los empresarios impusieron las condiciones que más favorables les resultaban. Ven deteriorada su condición de vida, no votan. Votan los ricos. Y los obreros son pobres y analfabetos, no cuentan políticamente y viven en espacios urbanos marginales, afinados en viviendas sin servicios: sin aqua, sin saneamiento, sin calefacción, sin servicios públicos, y sujeta a unas condiciones laborales de explotación total. Los salarios eran mínimos, de subsistencia, que sólo cubría la necesidad del trabajador. No podían cubrir las necesidades familiares, por lo que tiene que trabajar toda la familia. Trabajo infantil (a partir de los 7 u 8 años, en las galerías de minas más pequeñas), y las mujeres ganaban menos junto con los niños. Un trabajo con jornadas laborales interminables, de 16 a 18 horas sin descanso semanal, sin vacaciones, sin medidas de seguridad en condiciones penosas (la legislación no se lo exigía), por lo que accidentes y enfermedades eran comunes; sin cobertura social (si enfermabas no cobrabas) sanitaria, sin derecho a la educación, sin derecho al paro, ni derecho a la protesta, ni a la organización social.

Cualquier protesta significaba el despido. Esta situación es muy cercana a la esclavitud. Este gran contraste entre burguesía y proletariado es lo que motiva a Marx. Esta injusticia debe revertirse, es imposible mantener este sistema. Debe surgir un nuevo modelo de sociedad. Esta profunda injusticia motiva a Marx.

Por otro lado en el contexto, a nivel político domina el liberalismo burgués a la fuerza (porque pueden votar), a base de revoluciones como la de 1830, 1871, pero la más importante, la de 1848 o Comuna de París, contestadas por la tradición del antiguo régimen: iglesia, nobleza y las élites agrarias (burguesía conservadora). Ponen en marcha una contrarrevolución conservadora para mantener el antiguo régimen, para frenar a la burguesía liberal, la política se vuelve reaccionaria y represiva, con mucha censura y control social. Aparece un nuevo protagonista político, representado por los movimientos obreros, hasta antes sólo dominado por conservadores y liberales. Los obreros poco a poco se conciencian y progresan, se organizan. Marx tendrá un papel fundamental. Y por otra parte el anarquismo, en última instancia la desaparición del estado. Son movimientos de masa a diferencia del individualismo burgués. Estos nuevos movimientos pretenden movilizar, pero son duramente vigilados y reprimidos. En el siglo XIX se reorganiza el mapa político Europeo, resultado de la revolución Francesa y de las campañas de Napoleón. Hay países que desaparecen, otros cambian sus fronteras como Polonia, y la unificación política como Italia y Alemania. Surgen así los nacionalismos.

Desde el punto de vista cultural, el siglo XIX es el gran siglo del Romanticismo, que corresponde a los intereses y sensibilidad de la burguesía. Poco a poco se abre al realismo y naturalismo, tanto el arte como la novela, interés por la denuncia social. También es el éxito del pensamiento científico, no sólo avanza sino que se institucionaliza, y se convierte en el único modelo de conocimiento válido (conocido como científicismo), el

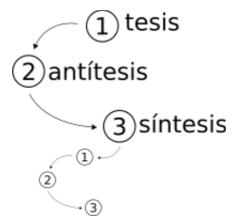
resto son pseudoconocimientos.

A pesar de que el pensamiento de Marx es original, en la obra de Marx confluyen al menos 4 grandes tradiciones filosóficas, se juntan. El pensamiento de Marx se construye e inspira sobre 4 fuentes o tradiciones. De ellas tomará ideas esenciales, básicas y fundamentales, aunque también criticará estas fuentes.

- 1. Idealismo alemán → Hegel (/jéguel/) ↔ dialéctica
- 2. Materialismo → Feuerbach (/foierbag/)
- 3. Socialismo utópico → Fourier, Saint-Simon, Proudhon
- 4. Economía política → Adam Smith, Robert Owen, D. Ricardo

El idealismo alemán de Hegel es la corriente dominante, que es espiritualista y antimaterialista, una filosofía enormemente abstracta, especulativa y teórica, con gran dificultad para entenderle. Este es el origen de la formación filosófica de Marx, un Hegeliano.

De Hegel, Marx tomará la concepción dialéctica de la realidad. La realidad es un proceso, no está ya hecho. La realidad es dinámica, procesal, va construyéndose. Está sometida a una historia. La realidad se realiza con el tiempo. Este dinamismo lo adopta Marx, pero además Hegel piensa que este proceso obedece a una lógica, sigue una estructura o patrón que se repite. Esta estructura dialéctica se constituye de 3 fases:



De un punto de partida, surge una contradicción, que se recoge en una síntesis. También para Marx la realidad humana obedece a esta estructura. Sin embargo Marx criticará el idealismo y espiritualismo de Hegel; su falta de realidad, esa dimensión abstracta y teórica. Marx adoptará el planteamiento materialista de Feuerbach.

Sólo existe la materia. Todos los fenómenos se reducen a causas y fenómenos materiales, lo contrario a Hegel. Todo, incluso la religión o el alma, tiene bases materiales. También tomará el concepto de alienación de Feuerbach, que básicamente es alienación religiosa. El hombre está alienado de la religión. Feuerbach es el primero en desarrollar una teoría atea que niega la existencia de dios. Tanto dios como la religión son productos de la mente humana. Son sólo invenciones - Alien es un ser extraño, ajeno (alienus, ajeno). Es un término complejo. Viene a significar deshumanización y esclavitud. Un ser alienado es deshumanizado, se ha convertido en algo extraño.

Estar enajenado, extrañamiento. En última instancia, es esclavitud, una persona que no es dueña de su ser. La religión esclaviza y deshumaniza al hombre. El hombre ha creado a dios como una proyección de su propia esencia. Dios es un hombre elevado al infinito, pero la base es humana. Según Feuerbach, hay que darle la vuelta a la biblia. Es el

hombre el que ha creado a dios. Pero al crear a dios, al creer en dios, deja de creer en el hombre. Por esto, el hombre está alienado en la religión: esclavitud en una fantasía. Sá' rallao'.

Pero Marx también critica a Feuerbach, ya que no explica por qué el hombre inventa a dios y por qué se esclaviza a él, y también critica el que no se de cuenta de que esta alienación tiene otra base, la alienación económica.

Para Marx, la religión es el opio del pueblo. En la primera mitad del siglo XIX aparecen autores que denuncian la injusticia y miseria en la que viven los trabajadores: el socialismo utópico puso de manifiesto que el capitalismo estaba sobre una base de miseria y explotación. Como solución, plantearon modelos económicos basados en la igualdad, en la justicia, en el reparto comunitario de la riqueza, e idearon modelos productivos para ponerse en marcha. Pero el socialismo no tuvo una gran base teórica fuerte. Marx defenderá un socialismo revolucionario (a base de hostias :D), no a fuerza de voluntad. Sin embargo de ellos toma su compromiso social.

Los autores de la teoría económica hacen de la economía una ciencia, la ciencia económica. De ellos, Marx aprendió el sistema capitalista, que le aportaron la base económica. Pero tampoco escaparon de su crítica, que los tachó de cómplices de esta situación, de haber cosificado al obrero, una mercancía más.

Marx nace en 1818 y muere en el 1883. Es un autor alemán de origen judío que estudió filosofía y derecho aunque profesionalmente se dedicará al periodismo, que es cuando se implica en las luchas sociales y a la crítica; pero es exiliado a Francia por ello, donde entra en contacto con círculos socialistas y donde comenzará a escribir trabajos críticos hacia la filosofía Hegeliana. Más adelante, es expulsado a Bruselas (en el 48). y contacta con los círculos comunistas. Exiliará luego a Londres donde vivirá gracias a su amigo Engels. Es allí donde protagonizará el surgimiento de la Asociación Internacional de Trabajadores (o del trabajo, AIT), y culminará sus obras, siendo la principal "El capital". El tiempo en Londres lo pasó dedicado al estudio. Otras de sus obras principales, "La ideología Alemana", "Las 11 tesis sobre Feuerbach", "La contribución a la crítica de la economía política", "Manifiesto del partido comunista" y "El capital", siendo esta la obra más sólida, inconclusa y terminada por Engels.

Tener en cuenta que la praxis está por encima de la teoría, es un revolucionario, pero quería una base teórica sólida.

Una nueva concepción del ser humano

Marx considera que es necesario transformar la imagen que ha dado la filosofía sobre el ser humano, que hasta ahora ha ofrecido una imagen falsa y distorsionada. Es necesario por tanto, ofrecer una imagen del ser humano realista, ajustada a la realidad. Hasta ahora se le ha considerado como un ser racional, teórico y además como espiritual por el alma como esencia. También, por considerarlo como individuo y como esencia permanente. Esto es falso.

Racional (teoría)	Transformador (praxis)
Espíritu	Material
Individuo	Social y colectivo
Esencia	Histórico

Hay que reconstruir la imagen humana. El hombre es un ser que actúa, no que sólo piensa. Además, esto es lo que nos diferencia de los animales, somos capaces de transformar el mundo, y esto se lleva a cabo a través del trabajo como proceso y se apropia de la naturaleza. Esto caracteriza al ser humano. En segundo lugar, el ser humano es básicamente material, construye su vida en unas bases materiales. El hombre se hace en unas condiciones materiales de vida, no es un espíritu que vaga. Vive en un mundo concreto, y esta realidad material es la que le da el ser. Y otro gran error, no somos seres individuales. Somos el resultado de las relaciones sociales. El protagonista de la historia no es una persona individual, si no un sujeto colectivo. Lo individual es una abstracción burguesa. Nuestra base es la relación social. Por otra parte, la historia de la filosofía tiene una concepción esencial, pero esta esencia no existe. El hombre es concreto y real.

No existe una esencia humana permanente y estable. El hombre es su historia, un ser concreto, algo que se va realizando. El hombre es un ser que tiene que hacerse real en un proceso histórico. Cada ser humano es una pieza de un engranaje social, un entramado resultado de un proceso histórico en condiciones sociales y materiales determinadas. Criticó esto a Hegel. El hombre se construye con los demás mediante el trabajo. En qué sociedad se vive y qué se hace es lo realmente necesario para conocer a alguien, qué transformaciones vivió. Somos lo que hacemos. Si no hacemos nada, no estamos realizados. No somos nadie. Y nunca lo hace sólo, lo hace en un contexto social y material, hijos de su contexto histórico. Hay que tener siempre en cuenta esta concepción del hombre.

La alienación

Para Marx, no existe una esencia humana, es una idea imaginaria, lo que le criticó a Feuerbach. No existe la esencia humana. Es una invención. El hombre se hace a sí mismo, y lo hace en sociedad. Se construye y realiza en con los demás a través de la historia. Es este proceso de realización el que se lleva a cabo, transformando la naturaleza a través de trabajo. Así se hace real el hombre.

"El hombre produce al hombre, a sí mismo y al otro hombre. Así, como es la sociedad misma, la que produce al hombre en cuanto a hombre, así también la sociedad es producida por él. Toda historia universal no es otra cosa que la producción del hombre por el trabajo humano".

~ Karl Marx

El hombre es un ser activo y práctico, la actividad esencial del hombre es transformadora. En el trabajo el hombre entra en relación con la naturaleza y con los demás hombres. Es en el trabajo donde se construyen sus relaciones sociales. Eres según lo que realizas, en un determinado entorno. El hombre es en realidad el conjunto de sus relaciones sociales. El hombre se hace hombre, se hace real a través de una acción, una praxis social. Se construye, se hace. Esta es la actividad transformadora. El trabajo es la clave, no una condena, ni algo penoso, ni una amenaza ni una maldición, si no la herramienta a través de la cual se construye a sí mismo. El trabajo es un tipo de relación dialéctica con la naturaleza.

- 1. Tesis. El sujeto aún no es nadie.
- 2. Antítesis. Mediante el trabajo, se enfrenta a una realidad distinta, una realidad que no es él, la naturaleza, es extraña y distinta.

3. Síntesis. A través del trabajo transforma, aunque se deja su vida, su ser en ese enfrentamiento. Vuelva su ser en una realidad distinta, pero humaniza su vida. Se realiza con el trabajo. La praxis está por encima de la teoría.

El trabajo además hace que el hombre entre en relación con la naturaleza y con los demás hombres: y transforma esta naturaleza y a sí mismo

- 1. Tesis. La realidad está cruda. Es un puro proyecto sin realizar, y para realizarse necesita una oposición, problemas a los que enfrentarse.
- 2. Antítesis. Hay una lucha, una contradicción, una negación, un momento doloroso donde el deseo se enfrenta a la realidad y la vence, superándose así en la síntesis.
- 3. Síntesis. En este proceso de resolver las contradicciones, la realidad se hace, se cocina.

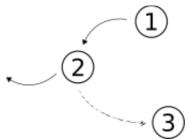
El trabajo sigue este proceso:

- 1. Tesis. El trabajador quiere, desea, proyecta una idea. Este es el punto de partida.
- 2. Antítesis. Pero tiene que enfrentarse a la realidad, a la naturaleza que hay que vencer. Esta fase incluso se opone a los deseos. Para superarla, debe dejarse la vida, porque la naturaleza se resiste. Existe una oposición, y sólo cambiará si se proyecta en la naturaleza, dejarse la vida, porque la naturaleza es dura, difícil, dolorosa. Tu ser se exterioriza, debes sacar las cosas de ti fuera, dejar tu vida en esa lucha. Se deja su tiempo, su energía, su piel, su ilusión. El sujeto deja partes de sí mismo ahí. Si el proceso fuera sólo esta exteriorización, sería una pérdida para el ser humano. Pero esta es sólo una fase de transición. El proceso continua.
- 3. Síntesis. Gracias a esta transformación, este esfuerzo, esta proyección, la naturaleza nos devuelve un producto que revierte en el trabajador. Un resultado positivo. Este producto, este fruto y recompensa, enriquece al hombre. En primer lugar se enriquece materialmente, obtiene productos con los que pueda vivir. Al proyectarme en la naturaleza me apropio de ella. Ahora es mía, y esto me enriquece a nivel material al humanizar la naturaleza. Le dota de medios con los que vivir. Pero el enriquecimiento es aún más profundo. El trabajador se enriquece a nivel social: entra en relación con los demás, pero fundamentalmente es un enriquecimiento personal. Doy riqueza a mi vida. Me hago real. Soy más persona, y soy más feliz. Me siento algo. Soy algo. Se siente satisfecho y se disfruta con el trabajo. Se deja de imaginar y se empieza a hacer. El que no actúa no se realiza, no es nadie. El trabajo es el principal instrumento de realización.

Con el trabajo hemos humanizado la naturaleza. Ya no soy puro deseo, soy una realidad. El propio trabajador está en su producto porque se ha proyectado. Dejas de ser un deseo. Así es como se materializa el hombre.

Enriquecimiento a nivel material para vivir, a nivel social, y a personalizarse. Uno no es lo que piensa, es lo que hace, lo que se curra.

Pero todo este proceso se degrada, se hace imposible. Llegó el capitalismo y rompió completamente con este modelo. El trabajo se ha prostituido con el sistema capitalista, conocido como el trabajo asalariado, donde todo este modelo se rompe. El trabajador no se enriquece, se empobrece. No se humaniza. Se animaliza. El trabajo deja de ser productivo, ahora es un trabajo alienado. En el trabajo asalariado, no se realiza como hombre, si no que se aliena, con esclavitud.



El hombre se proyecta en la naturaleza, pero su trabajo es apropiado por otro, por alguien extraño. El resultado sólo beneficia al capitalismo, al amo, al patrón, en vez de humanizar animaliza, empobrece. No sólo no hace posible la realización humana, si no que lo deshumaniza (alienus \rightarrow ajeno, alienación \rightarrow enajenación o extrañamiento). El hombre pierde su ser, su humanidad y su libertad. Alienación es sinónimo de esclavitud y deshumanización.

Esta alienación tiene distintas causas. Primero el producto no es del trabajador si no del dueño. El trabajador no se identifica con el producto de su trabajo, que no le pertenece. Ni posee ni domina el producto. Es más, cuanto más produce, más se empobrece (más tiempo pierde, más energía pierde).

En segundo lugar está alienado respeto a su propia capacidad productiva, su propia fuerza que le permitía realizarse, pero ya no es dueño de su fuerza. Ya no es un trabajo libre, es un trabajo forzado. Ha perdido lo más íntimo, se vende la intimidad, lo más valioso. En su trabajo, el trabajo no se afirma, se niega. No se siente feliz si no desgraciado. Mortifica su cuerpo y arruina su espíritu. El trabajador sólo se siente dentro de sí cuando no trabaja. Lo humano se convierte en animal (el trabajo en esclavo), y en lo animal en humano (comer, beber...).

Esto ocurre en la propia naturaleza. Al principio no le pertenece, y finalmente, tampoco. No se adueña nunca de la naturaleza. Después de transformado, sigue sin ser dueño. La materia prima me es extraña. Tampoco los medios de producción le pertenece, ni si quiera la ropa. Todo le es extraño.

La propia fábrica es un lugar ajeno que no siente como suyo. Por último, está alienado respecto al resto de trabajadores. El resto son ajenos. No elegimos a los compañeros de trabajo. Efectivamente estamos ante un modelo económico que se basa en la cosificación del hombre.

Para Marx, el salario no es suficiente. Al trabajador sólo se proporciona una parte mínima de la riqueza que produce, el resto (o plusvalía) va a parar al empresario. El empresario se queda con una buena parte de lo que produce el trabajador. El trabajador siempre recibe mucho menos de lo que produce: es un robo legalizado por el sistema capitalista.

Quien crea la riqueza no es el dueño de la fábrica si no el que produce. Esta es la clave del sistema capitalista. Explota al trabajador. Es un sistema profundamente injusto.

Para Marx no es suficiente el haber descubierto la verdad del sistema capitalista. Es necesario llevar a cabo un proyecto revolucionario para cambiar el sistema desde su raíz. No hay que reformarlo. Hay que acabar con el sistema. De aquí surge el comunismo. La clave del capitalismo está en la propiedad privada, que hace posible estas fábricas.

Objetivo: acabar con la propiedad privada. Abolición. Apropiación colectiva de los medios de producción para que los trabajadores puedan de nuevo trabajar en lo suyo, porque nadie se aprovechará de ellos. La tierra para quien la trabaja, así le devuelve íntegro su producto.

El materialismo histórico: la concepción materialista de la historia.

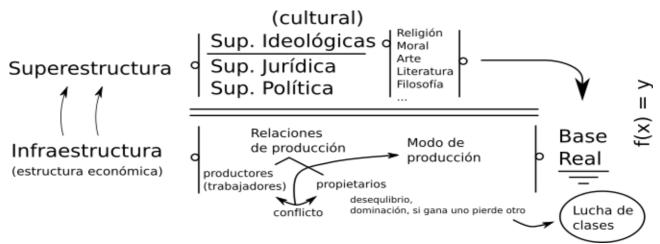
Esta es la principal aportación teórica de Marx, la más elaborada y probablemente la de mayor trascendencia. Básicamente es una teoría sobre las leyes que regulan la condición humana y los procesos sociales. Pretende responder cuáles son las causas últimas de tanto los hechos históricos como sociales. Nos ofrece las claves para la correcta comprensión de lo humano. Fue una teoría muy original. No son las ideas las que mueven el mundo, sino que son las condiciones materiales. Obedecen a causas materiales. Todo tiene su explicación en una base material. La raíz de la historia es de carácter material. Se trata de una concepción materialista, pero difiere mucho del materialismo de Demócrito o el ilustrado, del clásico.

Marx no se refiere a materia física que es algo abstracto. Esta materia en estado puro no existe, es una ilusión. El mundo es una materia humanizada, irreversiblemente tocado por el hombre.

Cuando Marx se refiere a materia, se refiere a causas materiales. A una realidad humana: una base económica. Cuando Marx se refiere a la materia, realmente se refiere a la economía. Todo son causas económicas. Por ejemplo, la aparición del romanticismo no es razón de amor al arte y sus sentimientos, si no que la causa es económica: el ascenso de la burguesía, requiere una sensibilidad nueva. Es debido al éxito de la burguesía. Todos los procesos políticos, sociales... obedecen a causas socioeconómicas.

La historia es un proceso dialéctico, un desarrollo y despliegue que se va construyendo en su marcha: se realiza y concreta, y sigue un modelo de funcionamiento, no es resultado del azar. Existe una lógica: la dialéctica, y sigue las fases de tesis, antítesis y síntesis. Lo importante para Marx es la parte de la antítesis o contradicción, la historia es una serie de contradicciones que dan lugar a nuevas etapas, con nuevas contradicciones y así avanza la historia, mediante el constante conflicto, luchas y superaciones, es dinámico. Es una lucha de clases entre opresores y reprimidos. La historia humana es la lucha opresores-oprimidos. Este es el principal motor de la historia

El materialismo socioeconómico plantea que en toda sociedad podemos diferenciar dos grandes dimensiones o estructuras:



La infraestructura es la base real, lo que constituye a la sociedad. Se constituye por relaciones económicas de producción entre los hombres, los productores o trabajadores por un lado (que transforman la naturaleza para producir bienes) y los propietarios de los medios de producción (tierra, fábricas, herramientas...). Estas relaciones siempre tienen

unas características, ya que son conflictivas. No coinciden los intereses de ambas partes, siendo así contradictorios, opuestos.

Hay una lucha de intereses con una gran tensión, y esto ha ocurrido desde siempre. No tienen sin embargo el mismo papel, es una relación de subordinación. Es una relación de dominación. Siempre se produce una tensión, una lucha que es la base de la denominada lucha de clases entre opresores y oprimidos. Esto es lo que hace que la historia avance.

Esto constituye la estructura económica de la sociedad, y cada sociedad según las relaciones tiene su modo de producción para mantener a la sociedad, pero siempre existe ese desequilibrio, esta tensión y esta opresión.

Pero a lo largo de la humanidad, estas relaciones han ido cambiando, y existen 5 grandes modos de organizar la estructura de la sociedad:

- El modo de producción primitivo, sin diferencia de clases, todo era colectivo. No existe la propiedad privada.
- El modo de producción esclavista, también en las civilizaciones antiguas como Grecia o Roma (esclavo-amo). El esclavo es propiedad del amo, dominador absoluto.
- El modo de producción feudal, basado en el sometimiento de siervos o vasallos, que se someten al señor al trabajar en sus tierras.
- El modo de producción capitalista, donde el patrón es dueño de los medios de producción y de la fuerza del trabajador a través del salario.
- El modo de producción socialista, planteado como proyecto, donde existe una propiedad colectiva de los medios de producción.

Todas las sociedades están basadas según algún modelo.

El sistema productivo condiciona toda la historia humana, y los cambios en la historia son fruto de las contradicciones o lucha de clases. Así la historia evoluciona, mediante estas dos posiciones antagónicas. Todos, excepto el modelo primitivo, se han beneficiado hasta ahora de esta dominación.

Esta tensión acabará por explotar al cabo de cierto tiempo, acabará estallando, dando lugar a una revolución social, que desemboca en un nuevo modelo, se produce un cambio social. La clase social oprimida se impone, y establece una nueva relación. Un nuevo modelo económico, y sobre esta base real se construye otra base, una superestructura, constituida por el resto de realidades sociales, por una parte, una forma jurídico-política, cada sociedad con determinadas formas organizativas a nivel político y con un marco jurídico y legal que organizan la convivencia, y otra superestructura ideológica, es decir, la cultura, como una determinada religión, moral, tipo de arte, literatura o una cierta filosofía, música, gastronomía, creencias, valores, mentalidad, ética, ciencia, ocio...

La infraestructura es lo que realmente determina y condiciona esta superestructura. Esta superestructura se explica mediante la base real.

Toda esta superestructura depende de la clase dominante. La ley favorece a la clase dominante, el sistema e incluso la cultura es impuesta por la clase dominante. f(x) = y, infraestructura \rightarrow superestructura.

Un claro ejemplo de este estallido es el paso del sistema feudal a la burguesía mediante una revolución social, cambiando tanto el sistema político como la ley, y la realidad ideológica. Las ideas no mueven el mundo como pensaba Hegel. Hay una causa real

económica, con un modelo que determina la cultura. Si queremos comprender cualquier realidad, hay que descender al terreno social y económico, ya que ahí tienen su explicación. Como las formas económicas siempre cambian, implican transformaciones en lo ideológico y cultural. Incluso la religión o el arte no tienen vida propia.

El papel de la ideología.

Es un conjunto de creencias, doctrinas y valores que constituyen la cultura en una época determinada. La mentalidad. Las formas ideológicas son las expresiones del espíritu de una época. La concepción de Marx sobre esta ideología es negativa, "forma de conciencia deformada". Ofrece una imagen distorsionada de la realidad, ya que éstas son una herramienta de la clase dominante para mantener su dominio, como la religión o el arte. Por eso detrás siempre hay conflicto. A través de una ideología, es la imagen y la conciencia de la sociedad acerca de sí misma. Pero esta imagen de la realidad está manipulada por parte de la clase dominante. Es una conciencia falsa, engañosa.

La ideología es utilizada para manipular al pueblo, es una herramienta de alienación para hacer a los hombres esclavos. Le quitamos su libertad, autonomía y capacidad de pensamiento. Control de masas a servicio de la clase dominante. La ideología cumple dos grandes funciones:

- Ocultadora, ya que permite silenciar los verdaderos problemas, Actúa como un disfraz que impide tomar conciencia, ocultando la realidad. *Pan y circo*.
- Justificadora. La explotación, la esclavitud de un hombre por parte de otro para beneficiarse no tiene justificación racional, ni explicación legal ni moral. No hay justificación racional que apoye la explotación de las personas para el propio beneficio. Entonces, la clase dominadora usa la ideología, religión y filosofía para legitimar este dominio y explotación.

El tránsito de la sociedad capitalista a la comunista.

Detrás de toda esta obra de Marx, la verdadera intención es una transformación que no es fruto de los deseos y la voluntad, si no que es resultado de la lógica de la historia: es un cambio que se dará determinado por la marcha de la historia, es inevitable. Estamos "científicamente", como dice Marx, a punto de una revolución. Gracias al materialismo histórico podemos predecir la evolución futura.

Marx piensa que el derrumbamiento del capitalismo es inevitable, es la meta. Esta revolución es inminente en aquellos países en los que el capitalismo era mayor. El capitalismo va a colapsar, surgiendo así un nuevo modo de producción, pero aún siendo un gran analista del pasado y del presente, Marx era un mal profeta y no acertó.

El propio capitalismo tiene el germen de la destrucción en sí mismo: el constante aumento de capital. El capitalista siempre busca más, y no tiene fin. Siempre quiere más. Debido a este proceso de intensificación, o bien intensificando la explotación de los trabajadores más y ganando menos. Los obreros cada vez tendrán una situación peor, y esta lógica va a tensar las relaciones de producción hasta tal punto en que la lucha de clases producirá la ruptura del sistema con tal tensión. Según Marx, el límite está llegando.

El capitalismo también va a colapsar debido a la concentración de capital. Las grandes empresas absorben a las pequeñas como resultado de la competencia. La riqueza cada vez está concentrada en menos manos. Cada vez hay menos ricos más ricos, y cada vez hay más explotación. Es un proceso de proletarización. Crece el número de explotados, la

riqueza se concentra en menos manos, facilitando la ruptura. Pero este proceso se puede acelerar, y aquí entra la praxis revolucionaria de Marx, un proyecto político. Los hombres hacen la historia, no los grandes. Acelerar la transformación o esperar lo inevitable. Marx reconoce a los hombres cierta capacidad de intervención.

El proyecto político de Marx consiste en la transformación revolucionaria de un modelo por otro. Se abandona el capitalismo para el modo de producción socialista o comunismo.

El proyecto de una sociedad comunista es una sociedad donde la propiedad privada queda abolida, se genera una sociedad sin clases. Por lo tanto una sociedad sin esclavos y amos, siervos y señores. Ya no hay relaciones de dominación. La lucha de clases llega a su fin; la instauración de un modo de producción colectivo, los trabajadores son dueños de los medios de producción. No hay nadie que se adueñe, se restaura el valor para el enriquecimiento moral y vital, se rompe con la alienación al volver a ser dueño, y con todo ello cambia la superestructura. Una nueva sociedad. Un nuevo hombre. Ya que este nuevo sistema se basa en la cooperación, en la libertad, un modelo justo y libre, el resultado es una superestructura libre e igualitaria. Ya no hay alienación ni ideologías, desaparecen junto con la emancipación del hombre. Un nuevo hombre, sociedad, leyes, arte, cultura. Liberadas de la manipulación, y liberación de la humanidad. En este sentido el proyecto de Marx es el de escatología secularizada, sólo el amor se cambia por amor.

Para alcanzar esta revolución es imprescindible que el proletariado se ponga manos a la obra, que las masas se activen, pero su gran problema es que están mentalmente manipuladas. El primer e imprescindible objetivo es que los trabajadores despierten. Deben tomar conciencia de clase, ver en qué situación están. Aquí entra el partido comunista, una minoría que se han dado cuenta y tiene voluntad de cambiarla, y su tarea fundamental es despertar la conciencia del resto de trabajadores.

El segundo objetivo es asumir un protagonismo político, luchar contra la burguesía en su terreno. El comunismo debe apoyar todos lo movimientos de la oposición. Primero apoyar a la burguesía para acabar con la nobleza, y el segundo paso, contra la burguesía.

Tercero. Cuando se den las condiciones objetivas, cuando llegue un estado que de posible la revolución, en ese momento las masas obreras organizadas coordinadas y dirigidas por el partido comunista, activan el proceso revolucionario, la revolución es un cambio súbito, inmediato y radical de la situación social existente, la suplantación de un modo por otro. La revolución supone un control del poder, de las estructuras productivas. No implica necesariamente la violencia, pero se debe vence la resistencia social. La propia presión facilitará de forma pacífica. Lenin será violento, pero no está presente en Marx. Según Marx:

No implica necesariamente violencia, la propia presión de las masas podrá, aunque probablemente la resistencia de la burguesía implique violencia.

El proceso de implantación del comunismo empezará con la fase de concienciarse, luego, la fase revolucionaria que se dará cuando se den las circunstancias que lo hagan posible, y por último la dictadura del proletariado, donde desaparecerá la estructura de la burguesía y el poder será del partido comunista, y esto se lleva a cabo con dos objetivos: la desaparición de la propiedad privada y colectivización de los medios de producción, y en segundo lugar la desaparición de las clases por la desaparición de la propiedad privada, y finalmente que el pueblo tenga la decisión.

Durante la etapa comunista, cambia toda la sociedad para dar una sociedad socialista donde el hombre pueda realizarse de forma libre y plena, la emancipación del ser humano es una actitud de igualdad. Todo ello acabará a las guerras de clase, y se llegaría a la

sociedad perfecta.

Sin embargo Marx se equivocó en muchas cosas:

- El capitalismo no colapsó, se reestructuró para evitar su colapso basando su afán de acaparamiento en la explotación del tercer mundo, mejorando la situación social de los trabajadores y reconociéndoles algunos derechos.
- No se produjo un proceso de proletarización de la sociedad, apareciendo la clase media y no la obrera, y también la sociedad del bienestar.
- No se produjo en los países industrializados, si no en países agrícolas.
- Y tampoco vio que el partido comunista se corrompiese, el revolucionario se reúne y crea una sociedad totalitaria.
- Marx pensaba que la meta de la sociedad socialista sería la desaparición del estado y no se produjo sino que se reforzó con organismos represivos. Esto es lo que llevará a la separación del anarquismo que se basa en la autogestión de los obreros y la federación libre, desapareciendo cualquier forma de opresión.

Obra

A partir de la teoría de Marx se forma una corriente política muy amplia cocida como marxismo, de la que surgieron diferentes alternativas. Él llegó a decir que el ser Marxista no era ser dogmático, pero es el que va a reflejarse en Rusia con el leninismo, es que el partido comunista se independiza del pueblo y es revolucionario, se profesionaliza y usa la violencia y el estado se convierte en una central de toda la producción, esto es lo llamado el Marxismo dogmático ortodoxo. En este estado no hay igualdad, mito de ellos una gran potencia pero dio lugar a una situación política muy totalitaria.

Manifiesto comunista

El manifiesto fue publicado en Londres, sus autores fueron Marx y Engels (seguidor de Marx, formula una teoría a partir del materialismo dialéctico, aplicándolo no sólo a la historia sino también a la naturaleza).

El texto fue encargado por el grupo originario del partido comunista, inicialmente llamado la liga de los justos y posteriormente la liga comunista. Se encarga a Marx la redacción de su programa y elabora junto a Engels este texto.

Además de este programa de un partido político es también un análisis muy variado de la realidad de la sociedad capitalista del siglo XIX.

En algunos aspectos sigue siendo actual incluso predijo cosas de la evolución del capitalismo con la globalización. En otro aspectos Marx se confunde como es la revolución inminente.

Es un texto perfecto para una difusión masiva, está pensado y dirigido a los obreros que en su mayoría eran analfabetos. Hay que considerar el manifiesto comunista como el libro más difundido de la historia después de la Biblia. Es la obra culmen del pensamiento occidental, ha tenido un repercusión histórica enorme, ha servido como inspiración para los proyecto de transformación social de millones de personas en el mundo cuya expresión más evidente fue la revolución rusa y es un texto fundamental en la historia del nacimiento obrero. Algunas ideas fundamentales:

La historia humano de la sociedad esta determinada por sus modos de producción

económica y que sobre esto se construyen las estructuras políticas, jurídicas e ideológicas, es decir expone las tesis fundamentales del materialismo histórico (?).

Y que el motor de los cambios históricos son los conflictos entre clases sociales.

La 2ª idea fundamental es que a partir de aquí la aparición de la propiedad privada en la historia da lugar a una economía de explotación del hombre por el hombre, y con ello la aparición de diferencias sociales. Esta guerra entre explotadores y explotados hacen diferentes modelos a lo largo de la historia.

F. Nietzsche (/nitche/)

Gran autor heterodoxo (distinta opinión) de la filosofía. Se sale de la norma en la historia de la filosofía, diferente y muy excepcional además de extraño. Propone una filosofía muy rompedora, con un sentido muy crítico. Un pensamiento difícil y complejo. Supone una renovación tanto de los temas que aborda como por el método utilizado, como sus formas de expresión del pensamiento.

No es académico. Renuncia a la lógica, al pensamiento metódico y sistemático. Su pensamiento es un torbellino lleno de fuerza y energía que renuncia al concepto en favor de la metáfora, la poesía, así expone sus ideas, con un fuerte componente literario y artístico. Nietzsche elabora una crítica demoledora de lo fundamentos y las bases de la cultura occidental. Fue el primero en advertir la crisis de esta cultura, con origen en Grecia con base racional y cristiana, estaba entrando en un proceso de crisis. Es un gran analista de esta crisis.

Al mismo tiempo, la realidad es polifacética, inagotable, ambigua, llena de riqueza y vitalidad. Y por ello, esta gran riqueza no cabe en los estrechos, fríos márgenes, calculados de la racionalidad occidental. Por eso él prefiere la metáfora, la contrariedad, el arte.

Nietzsche es un autor considerado vitalista, porque la vida es el valor fundamental en su obra. Su obra es un canto a la vida. Pero también tiene un fuerte componente irracionalista, ya que hay una profunda crítica a la razón.

Como resultado, una filosofía polémica y demoledora, casi pasional. Llena de fuerza, entusiasmo, pasión; pero al mismo tiempo hizo que no fuese bien comprendido, despreciado e ignorado. No le entendieron en su época. Fue infravalorado en su momento, era un autor que vivió al margen de su época. Sus libros se vendieron poco, se leyeron poco y se despreciaron mucho. Un autor maldito en su época.

Sin embargo, Nietzsche será un autor tremendamente influyente tras su muerte, en el siglo XX. Fue capaz de ver el futuro, "He llegado demasiado pronto aún".

La trascendencia de su filosofía vendrá en el siglo XX, y dejará una huella en el arte, la literatura, la cultura y el pensamiento.

Su vida y su obra

Nietzsche es un autor Alemán que nace en 1844 y muere en 1900. Procedía de una familia muy religiosa, cuyo padre era pastor, y de niño ya mostró grandes capacidades intelectuales. Hubo gran influencia femenina por su madre y por su hermana Elizabeth, y pronto se decantó por el estudio de las lenguas clásicas, con el griego sobre todo, y su formación y profesión fue la filología.

Logró una plaza como profesor de filología, pero pronto su carácter le hizo apartarse. Lo jubilaron joven. Desde pequeño tuvo una salud muy débil, y su vida trascurrió atormentada por problemas de visión, dolores de cabeza, insomnios y crisis mentales. Peregrinó por muchos lugares de Europa, sobre todo en Suiza e Italia en condiciones muy austeras, sin dinero y en soledad, en busca de un reposo y un retiro que nunca encontró, y finalmente en Turin (Italia) sufrió una crisis mental definitiva, un colapso que le mantuvo los últimos 10 años de su vida incapacitado mentalmente, fundamentalmente al cuidado de su hermana.

Algunos autores piensan que era una sífilis mal curada. Nietzsche tuvo una vida triste, en soledad con rechazo de sus contemporáneos. Además tenía una relación tortuosa con las mujeres, conflictiva. Probablemente la causa más profunda se deba en la relación con su hermana, que fue muy absorbente y tuvo gran control sobre él. Una relación casi morbosa, con Elizabeth, y su ausencia de habilidades para el trato con la mujer. Acumuló muchos fracasos y nunca tuvo una relación estable. Hermana manipuladora, conflictos y falta de habilidades. Un casi trauma que desembocó en un desprecio a la mujer. A parte de su hermana, destaca la relación con dos mujeres, con Cósima Wagner, con quien mantuvo una estrecha relación y por quien sentía atracción, pero era la hermana de su amigo, aunque influyó en su vida.

Y una relación pasional con Lou Andreas Salomé, excepcional en todos los sentidos, era muy joven, tremendamente hermosa y personalmente además de ser muy inteligente. Probablemente de las primeras personas que valoraron a Nietzsche, sintió una verdadera atracción por su obra. Pero ella era una mujer nueva y poderosa. Hacía con su vida lo que quería. Nietzsche se quedó enamorado e incluso le propuso matrimonio, pero ella lo rechazó. No sentía ninguna atracción física por él. Generó en Nietzsche una gran angustia, que le hizo más inestable e inseguro. Fue uno de los orígenes del resentimiento de Nietzsche a las mujeres.

En cuanto a la obra de Nietzsche, fue un autor muy prolífico que utilizó una escritura llena de energía y de fuerza, preferentemente utilizó como método y como estilo el aforismo (texto breve) en su mayoría, a menudo sin conexión y con contradicciones pero con mucha fuerza, era muy listo y muy fino, muy profundo, pero de difícil comprensión, oscura y compleja.

Se dice que estos textos breves y densos son debidos a sus dolores de cabeza y ojos si escribía durante mucho tiempo.

Muchos de sus libros son colecciones de aforismos, de los que destacan *El nacimiento de la tragedia* (su primer libro), *Humano demasiado humano*, *La genealogía de lo moral*, *Más allá del bien y del mal*, *La voluntad del poder*, y su obra principal, *Así habló Zaratustra*, tremendamente compleja y ambiciosa.

Buena parte de sus escritos fueron publicados tras su muerte, pero manipulados y censurados por su herma Elizabeth. Los publicados durante su vida apenas se leyeron, pero durante el siglo XX se revalorizó.

Contexto histórico

Hay que partir del hecho de que Nietzsche es un autor fuera de su tiempo y época. Es un autor que es mejor comprendido en el siglo XX. Su obra está enormemente relacionada con la cultura del siglo XX: movimientos políticos, vanguardias, artes...

Fue un autor extemporáneo, fuera de su tiempo. Anticipó transformaciones, pero la realidad le influyó, la segunda mitad del siglo XIX fue muy convulsa y agitada, fue el siglo de las revoluciones liberales y del hundimiento del antiguo régimen. Es el siglo y el momento también de los sectores más conservadores: la burguesía conservadora, iglesia y aristocracia reaccionan frente a estos movimientos obreros e imponen restauraciones, políticas reaccionarias y represivas con valores muy arcaicos y tradicionalistas. El resultado de todo ello es un aumento del control social. Hay un refuerzo de lo militar, la represión. Mano dura. Sociedades reservadas y criticadas socialmente.

Surgen también los movimientos obreros sociales: anarquismo y socialismo reivindicando

más libertad, justicia, mejores condiciones laborales y sociales, la llamada condición social. Tratarán de ser reprimidos, pero cada vez hay una mayor movilización, son masas. Nietzsche criticará esto, que hereda del cristianismo. Prometen el cielo en la tierra. Nietzsche es individualista.

Además, también aparecen los nacionalismos, ese toque conservador. Vuelven la vista a su propia historia, identidad cultural. En general, es muy retrógrada. Es enemigo del progreso. Éstas son las formas que adopta el conservadurismo, y se materializa en la reunificación de Italia y Alemania. Hay un auge del nacionalismo alemán, que se convierte en una potencia, también militar y Europea. Se redescubre la mitología germánica. Nietzsche reacciona ante el nacionalismo huyendo a Suiza, ya que le resultaba opresivo.

Debido a este nacionalismo, desarrollan una mentalidad imperialista que llevará un rearme militar para defender la nación y explosión del colonialismo.

Contexto cultural

El romanticismo plantea una concepción del mundo donde se exalta el mundo de los sentimientos y lo irracional, la subjetividad y el individualismo. Se interesa por la historia, el pasado. Defendió la libertad creadora. Defendió al artista como un ser libre, creador, que llevará a vanguardias, movimientos rupturistas con el simbolismo y sobre todo el impresionismo que defienden una nueva estética, arte de vanguardia, ruptura.

Sin embargo el romanticismo convive con el realismo y el naturalismo, que se vuelve mucho más social con autores como Emil Zola.

Otro punto importante es el desarrollo científico, con avances en todos los terrenos, progreso con consecuencias fundamentales en la filosofía. Muchas ramas que antes se encuadraban en la filosofía, ahora se independizan, se separan de la filosofía y adoptan el método científico, como la psicología, la sociología, la antropología, la lógica... La ciencia le roba terreno a la filosofía.

Contexto filosófico

La propia filosofía se ve cuestionada. Si tiene sentido, cuál es su papel, a qué se dedica, función y objeto, y surgen planteamientos abiertamente críticos con la filosofía, siendo el principal el positivismo con A. Compte. Según él, la filosofía ha dejado de tener sentido. Ha de ser sustituida por la ciencia, es un conocimiento superado. El conocimiento ha ido pasando por diferentes etapas que han ido siendo superadas: la religión, la filosofía, y ahora estamos en la ciencia. Para Compte lo único válido es el conocimiento positivo basado en los hechos y representado por la ciencia.

La obra de Darwin significó una auténtica revolución de gran impacto una vez comprendida su obra. Darwin ha transformado la imagen del hombre, emparentado con el resto de las especies, biológico y cuya conducta se dirige a la supervivencia, somos animales. Vida y lucha por la supervivencia. Esto tendrá una gran influencia en Nietzsche, un vitalismo. Otro elemento muy importante también es la crisis de la ciencia moderna clásica. Por ejemplo, problemas con la Física de Newton, problemas con los nuevos modelos subatómicos (relativismo, Heisenberg y su principio de incertidumbre), sistemas axiomáticos, lógica modales, se cuestiona la astronomía... Surgen dudas, se ven los problemas de la ciencia. Desaparecen los grandes sistemas filosóficos, el último el de Hegel, donde todo quedaba explicado. La filosofía entra en crisis, todas las grandes certezas, seguridades, comienzan a hundirse. Es una cuestión fundamental en Nietzsche. Un autor muy influyente será Arthur Schopenhauer, autor irracionalista y de concepción

pesimista para el ser humano. El mundo es fuerza, deseo. La razón sólo es una representación falsa con la que quiere controlar ese puro deseo, energía, voluntad, fuerza. Un intento de controlar un mundo incontrolable. El hombre también es deseo constante y permanente que **nunca** lo alcanza.

El hombre nunca encuentra satisfacción, queremos más de lo que se puede. Una eterna insatisfacción dolorosa y sufrida que sólo se puede anular anulando el deseo como en el budismo (tiene influencias orientales). El hombre sólo logra anular temporalmente el deseo con el arte y la música. Estará muy presente en Nietzsche.

Otra gran influencia cultural, R. Wagner, nacionalismo alemán en la música. En su música encontrará inspiración para su filosofía, era como su filosofía hecha música.

El origen del lenguaje, el concepto y la verdad

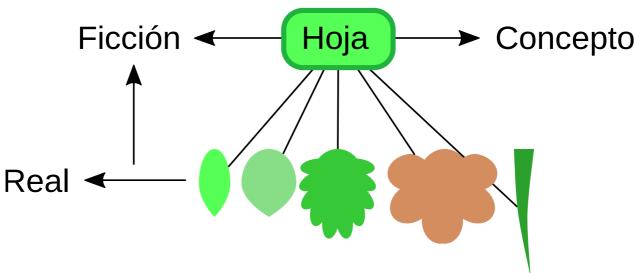
Nietzsche no es un pensador sistemático ni analítico. Su filosofía es a menudo desordenada, caótica. Defiende una concepción irracionalista e individualista. Para él, el mundo también es energía, dinamismo, fuerza, pluralidad, irracional. No sigue los esquemas de la razón humana. ¿Por qué iba a seguirlos? El hombre es una hormiga en un universo. ¿Por qué iba la realidad a estar estructurada igual que la estructura mental de una criatura? El mundo funciona independientemente del ser humano. No es racional. Es pura vitalidad, es vida, dinámica. No atiende a la razón humana. Nietzsche piensa que la cultura occidental ha construido un esquema, una estructura, un montaje para entender una realidad inasible, "inagarrable", un mundo irracional, incomprensible.

Nietzsche detecta un error fundamental, toda esta racionalidad se basa en un falseamiento de la realidad, un engaño, una falsificación, y pretende encontrar el origen de ese error. Su enfoque es un enfoque genealógico, trata de remontarse al origen, ¿De dónde viene este error que constituye la base de la cultura occidental? El origen del engaño es el lenguaje y su origen, cuando la humanidad inventa las palabras. Vamos a tratar de imaginar un pasado para explicar el presente.

Se parte del hecho de que somos una especie animal que debe luchar por la supervivencia y adaptarse para sobrevivir, pero carece de medios de defensa propios. No tenemos defensas corporales, ni musculatura, ni alas... El hombre es una criatura débil e indefensa, por ello su estrategia para sobrevivir es el fingir de las especies débiles. Hacer pasar por real algo que no lo es, fingimiento, como ocurre con algunos insectos (palo). Y esto es lo que el hombre ha conseguido mediante el lenguaje. La realidad es una corriente de seres plurales, dinámicos. Una enorme diversidad que está continuamente cambiando. Para adaptarse, el hombre ha creado signos que le permiten simplificar y dominar la realidad. Surge la palabra. Le permite al hombre unificar el mundo, simplificarlo.

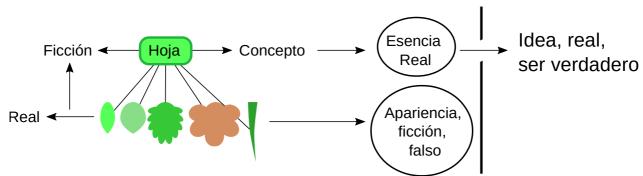
Pero el lenguaje es puramente convencional, la palabra es artificial. No tiene ninguna relación con lo que nombra. Es una ficción. Es una herramienta. Nos permite controlar y unificar las realidades, dominarlas. Son sólo sonidos, ruidos. Asociamos sonidos a realidades. Con una sola palabra nos referimos a una enorme pluralidad. Unificamos la realidad. Es un artificio creado por el hombre. Dominamos la experiencia con la palabra. Así hemos logrado dominar este mundo. Las palabras son una herramienta, es convencional, un artificio, una ficción: utilizar un único signo, símbolo, metáfora, para referirnos a una pluralidad. Es útil, tiene utilidad adaptativa; no obstante hay un momento en la historia de la humanidad en el que se da un paso más allá. Nos olvidamos que la palabra es algo creado por el lenguaje, su carácter adaptativo, artificial. Este salto se da

cuando empezamos a pensar en la realidad con conceptos. ¿En qué momento? Con el paso del mito al logos, Grecia, siglo VI a.C. Para comprender el mundo ya no usamos sólo el lenguaje si no el concepto. El concepto va un paso más allá que la palabra. El concepto consiste en abstraerse de todas las características reales de los seres. El concepto sólo recoge lo que tienen en común todas las hojas, por ejemplo. El concepto puede no recoger la forma, el tamaño, si no lo común. Este proceso es un proceso en el cual vamos simplificando, y para Nietzsche el concepto momifica la realidad. Le quita su ser real, el concepto se olvida de la realidad.



El concepto nos permite conocer y manejar la realidad pero a coste de olvidarse de la verdadera realidad. Sin embargo, sigue siendo útil crear conceptos para controlar, pero sigue siendo un artificio.

Con la aparición de la filosofía, el hombre comienza a trabajar con esos conceptos (realidades estables y controladas), metemos el mundo en nuestra cabeza, pero el coste es mucho. El concepto es como momificar, pierde su vida. El concepto de perro no es un perro. Nos vamos acercando al momento de ese engaño sobre la cual se construye la cultura occidental. Hay un punto en el que la realidad se falsea, lo real se falsea y lo falso se hace real, ocurre en el momento en el que se cree que lo verdaderamente importante y esencial es el concepto. Ocurre con Sócrates, donde la verdadera realidad es el concepto. Nos hace creer que lo real es lo que hemos inventado. El concepto sigue siendo una creación humana. Sócrates es el origen, pero quien verdaderamente perpetra ese crimen contra la realidad es Platón. Se produce una inversión absolutamente completa de los conceptos. El concepto se convierte en idea, tiene realidad objetiva. Es más, para Platón esto es lo verdaderamente real.

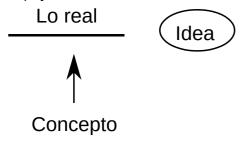


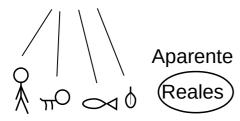
Platón ha invertido la realidad. Una inversión real-ficticia. Es una creación de nuestra mente. Esta herramienta útil ha sido convertida en la realidad. Lo de Platón es un engaño

a la vida, olvido del ser: es un engaño consistente de creer que el mundo es como lo pensamos. Antropomorfiza el mundo, humaniza al mundo. La verdadera realidad que está fuera es sólo una copia imperfecta. Ilusiones que se ha olvidado que lo son. Monedas que ahora son metal.

La crítica a la metafísica y la cultura occidental

Ya hemos visto como toda la cultura estaba construida sobre un engaño, con origen en el lenguaje y sobre todo el concepto, los cuales eran artificios que simplifican artificialmente la realidad para dominarla, atraparla. Este tipo de racionalidad que usa la lógica se basa en ficciones e ilusiones. Hay un momento piensa Nietzsche que el origen es Sócrates, para quien la verdad radica en el concepto. Nietzsche piensa que los conceptos no consiguen atrapar la vitalidad en su energía, dinamismo, pluralidad, contrariedad, ya que el concepto simplifica, falsifica la realidad. Por ello Nietzsche prefiere la metáfora, el arte, la poesía. El concepto es una realidad seca. El verdadero daño es provocado por Platón. El dualismo platónico es la invención de un mundo falso y el desprecio de un mundo real, la única realidad que es imperfecta acaba convertida en una apariencia, ilusión, espejismo, realidad falsa.





Y por el contrario el mundo que él imagina de esencias, inmutables y perfectas acaba convertido en la única realidad. Lo real se vuelve ficticio y lo ficticio real. Este es el gran error, el gran engaño. Descansa sobre este engaño y esta ficción. ¿Pero por qué Platón se refugia de un mundo sensible en otro inexistente? Por cobardía, por incapacidad de aceptar la realidad tal como es. Es incapaz de aceptar el sufrimiento, la vida el paso del tiempo. La realidad se le hace dura, difícil e insoportable. Para Nietzsche, Platón padecía una enfermedad psíquica, inventa un mundo de orden, perfección donde no existe lo feo. Y se refugia en él. Platón construye el mundo de las ideas porque siente un resentimiento a la realidad, odia la vida. Pero esto es un recurso que todos los humanos usamos de

manera recurrente. Se refugia en la ficción, sueña, huye. Esto es lo que hizo Platón. Lo que hay detrás es un rechazo al mundo, y toda la cultura occidental se construye sobre la incapacidad de afrontar las cosas como son, pero Platón llega a un extremo paranoide, un brote psicótico. Toma por real cosas que no son reales. Se enajena en su mundo. El problema de Platón no es el haber imaginado ese mundo de las ideas, si no que le ha dado realidad, y el mundo verdaderamente real se convierte en apariencia. La filosofía Platónica es una traición a la realidad. Aquí está la base de toda la cultura Europea.

Pero la responsabilidad de Platón no es sólo la rayada que tuvo, si no contagiar esta mentira, ahora mentira social y compartida. Ha encantado, y sin serle suficiente vivir en su mundo, ha contagiado todos. Un error colectivo. Toda la cultura de occidente ha sido engañada. Hemos adaptado su ficción paranoide: enfermedad colectiva. Ha conseguido embaucar al hombre de Occidente. Platón nos ha arrebatado el mundo.

Pero no es Platón el único responsable, si no que el cristianismo se apropiará de ese encantamiento para extender su dominio y ampliar su poder. Este truco hace posible que el engañador engañe al engañado. Platón, un ser débil, adquiere su poder con el engaño. Todos viven en su ficción. El cristianismo se da cuenta del enorme poder que tiene el

engaño, y convierte al mundo en un valle de lágrimas. Ésta no es la verdadera vida.

Convierte el mundo de las ideas en una perfección en la que hay que creer. El cristianismo construye sobre esta ficción una moral, y convierte todo lo material en lo inmoral, y lo ideal en la meta humana. Coloca el centro de la vida humana en una huida. Debe rechazar el mundo para poder alcanzar la salvación. Hay que rechazar, odiar este mundo. Hay que huir de uno mismo. Pero esto dice Nietzsche, no es más que humo. La base del cristianismo, su moral y concepción, es la negación, lo contrario del mundo real. El cristianismo odia al mundo. El cristiano es un cobarde, es incapaz de aceptar la realidad.

No es capaz de aceptar la muerte, la pluralidad, la incapacidad. El cristiano se refugia en un mundo imaginario. La otra vida, eterna, no es si no lo contrario de ésta. No hay si no odio, resentimiento. Una doctrina antivital. Y lleva el engaño al máximo, dios. Es el ser, el verdadero ser en lo más alejado de la verdadera realidad. Es lo más contrario. En dios lo que encontramos es la máxima mentira, el máximo humo. La negación total. Lo único que existe es dios. Se coloca toda la realidad en una única realidad, que para Nietzsche, la esencia de dios es el vacío. Es el ser más ficticio. Detrás de dios no hay nada. Con el cristianismo toda la realidad se ha hecho depender de dios. Toda la cultura, la moral occidental, se basa en el vacío. No hay otras realidades. Es una gran ficción interesada. No es una falsificación casual, si no intencional. Buscan poder. Sobrevivir. El hombre, la cultura, la sociedad, todo queda indefenso en manos de dios, y hay unos pocos, la iglesia, que manejan la religión. La iglesia ha mantenido a todos bajo este engaño para mantener su poder, y toda nuestra concepción del mundo se ha construido así.

Al principio en Grecia para Nietzsche había dos principios complementarios:

- Lo apolíneo, de Apolo. La claridad, orden, pureza, serenidad, equilibrio. La perfección, y frente al Apolinio en la cultura griega:
- Lo dionisíaco → Dionisios. Energía, vitalidad, locura, placer, fuerza, salvajadas. Una brutalidad, una orgía.

Platón abole lo dionisíaco. Todo lo apolíneo fue considerado lo bueno, y lo dionisíaco las fuentes de la corrupción, maldad. El infierno.

Toda la cultura y moral cristiana niega la vida, lo dionisíaco. La vida en toda su realidad. El cristianismo y platonismo han temido a esta realidad, haciéndonos caer a todos en este engaño. Sólo hay nada tras esa ficción. El único mundo es este, y llevamos siglos viviendo a sus espaldas. Fue un montaje que salió bien, se mantuvo y trasmutó. Por ejemplo, en Kant también existe este dualismo (fenómeno – noúmeno, más allá), aunque *light*, sique siendo dualismo.

Pero ocurre que la propia evolución de la cultura occidental disipa todo esto, la secularización. Poco a poco la gente le está quitando la careta al engaño. Este encantamiento se deshace, se revela, se redescubre. Descubre que tras su cultura no hay si no el vacío. Todos sus fundamentos descansan en la nada. Y ahora según Nietzsche, ha llegado el momento en el que hemos descubierto ese vacío. La nada detrás de dios, la nada detrás de la cultura occidental. Esta es la crisis que occidente está viviendo.

Conceptos fundamentales de la filosofía de Nietzsche

No son conceptos exactamente, sino más bien metáforas con un sentido mucho más abierto, pero más impreciso y difícil de comprender. Nietzsche elabora la filosofía a través de estas metáforas que pretenden recoger una realidad compleja.

Concepto de la muerte de dios

Nietzsche "afirma" que dios ha muerto (ateísmo radical, dios no existe), lo hemos matado todos. Pero no es una expresión personal. Nietzsche constata que la función que desempeñaba dios ha desaparecido en la civilización occidental. Desaparece todo lo que dios significaba, que era el fundamento, ser, justicia, bien, belleza. Toda la esperanza occidental ha sido puesta en dios, y de pronto la cultura abre los ojos y toma consciencia de que ese principio supremo no existe. Es una ilusión, una fantasía, un engaño malintencionado. La cultura occidental ha perdido las mayúsculas, los fundamentos y los valores absolutos, la Verdad, el Bien, el Ser, la Justicia.

La muerte de dios es como la muerte del padre, el guía. El hombre ha descubierto que detrás de su cultura, valores y existencia no hay nada. La muerte de dios es un desengaño, se prescinde de dios. No es Nietzsche el responsable, él sólo constata su muerte, que es responsabilidad de la propia cultura occidental por el proceso de secularización desde la edad media. Esto ha provocado un socavamiento, un proceso que ha ido erosionando los fundamentos hasta que de pronto descubre el final de esta ilusión. Dios ya no está presente en occidente. Pero el cadáver está caliente dice Nietzsche, está herido de muerte. La muerte de dios es el síntoma del estado de la civilización occidental, queda constatado que los fundamentos que estaban en manos de un ser supremo (la base sobre la que toda la cultura occidental se ha edificado), el más sagrado, la fuente del ser y del valor, es lo más vacío, lo más ilusorio, lo más elevado y sagrado es nada. El fundamento del ser es el vacío.

El hombre queda desconsolado, huérfano. Toda su esperanza estaba ahí, en ningún sitio. La cultura occidental tiene postureo, hay vaciedad. Al desvanecerse dios se desvanece el sentido, estamos desorientados. Todo lo que valía ha dejado de valer. Ya no hay ideales. Estamos solos en nuestra existencia. No hay consuelo (bienaventurados los que sufren... ya no).

Concepto de nihilismo

Del latín, nihil = nada. Esto es el resultado de la muerte de dios, de la pérdida de todos los fundamentos. En definitiva es la consecuencia de una cultura construida sobre una mentira, edificada sobre nada. Es la situación histórica donde se han perdido todos lo valores, todo lo importante y todo lo sagrado. Sólo era una ilusión. Es el derrumbe de todas nuestras seguridades. Todo occidente se ha construido sobre el vacío, no tenemos apoyo, estamos hundidos, derruidos. Este mundo platónico se basa en la esencia del nada, desvalorizando la vida, la tierra, lo real, y darse cuenta de este engaño nos lleva a la decadencia. El nihilismo es un estado de angustia, pérdida, desorientación. Quiero creer, pero no puedo. Intentar mantener estas certezas es ya imposible. Las mayúsculas han muerto, sólo se puede fingir que nada ha cambiado, pero ya nada será igual.

Nietzsche diferencia dos nihilismos, el pasivo o negativo, que es el descubrirse en la nada, desorientación cuando todo desaparece, consecuencia del vacío y la soledad. Todo lo sagrado ha desaparecido. Es un pasaje ruinoso. Todo se ha venido abajo.

El nihilismo pasivo es des-ilusión, des-engaño. Nos encontramos perdidos, hundidos, arruinados, desesperados, vencidos.

Un día Paquita (amiga de Alfonso) conoció a un chico de quién se enamoró locamente. Pero Alfonso y sus amigos le veían cara de tonto al tío, según le veías sabías que tenía cara de tonto. Pero Paquita estaba ciega en su amor con ese chico, incluso decidió no mudarse para estudiar una carrera que no le gustaba para estar con su chico.

Con el tiempo, la relación de Paquita con sus padres e incluso sus amigos se fue deteriorando, y se hizo amigos de los amigos del novio. Pero un día, Alfonso con sus amigos vio algo: "Eh tío, ¿no es ese el novio de la Paquita? Hostia... Pedazo cuernos tiene". Alfonso se lo dijo a Paquita, pero ella no le creyó, lo tomó por mentiroso: "¡Siempre habéis pensado mal de mi novio! ¡No te creo!". Y durante un tiempo, la doble relación se mantuvo hasta que llegó un punto en el que más gente se lo contó a Paquita, y finalmente rompieron. Entró en una gran depresión.

Según pasaba el tiempo, Paquita se dio cuenta de que era lo mejor que podía haber pasado. Recuperó a sus amigos (aunque Alfonso y los demás siempre habían estado ahí para ella), a su familia, e incluso terminó la carrera que le gustaba. Y en esa carrera conoció al chico de su vida, muy salado y que le cae muy bien a Alfonso. Ahora Paquita y este nuevo chico tienen una familia y viven felices.

Y por otro lado, el nihilismo activo. A partir del momento en el que se han derrumbado todas las mentiras, a partir de ese momento podemos empezar a construir, a recrear. Tiene una dimensión destructiva: una voluntad demoledora, de rechazo y desprecio. Hay una voluntad de abandonar el vacío, y por otra parte la de crear una cultura desde 0, reconstruirnos. Volver a crear desde el vacío sobre bases sólidas que no sean ficticias, aceptando el mundo. Reconstruir nuestra vida sin huir de la existencia. Nos convertimos en un ser creador, dueño de sí mismo, libre. El desengaño es una liberación. Hay que romper con el pasado. Ruptura (nihilismo activo) y por otro lado reafirmarse en el nihilismo activo. Cultura sólida.

Concepto de trasmutación de los valores

Significa cambio, trasformar. Es hora de edificar una nueva etapa en la realidad. El hombre se convierte en artista, en creador. Él genera y crea valor desde la soledad, sin ilusiones y sin esperanza, él solo. Es necesario generar nuevos valores que afirman la vida y no escapar de la realidad, si no que nos conectan con el instante. Aceptan el mundo tal como es. A partir del nihilismo, el hombre está obligado a crear valores, una nueva moral, una nueva cultura, un nuevo modo de vivir, un nuevo sentido de la existencia. Y es obra del propio hombre. Se aparece el horizonte libre, y ahora tenemos que navegar en un mar que es nuestro.

Concepto de superhombre

Es un concepto polémico, ya que denota una influencia por la teoría de la evolución de Darwin, y por otra parte porque fue profundamente malinterpretado por el nazismo y la supremacía de la raza Aria. Se inspiró de manera errónea, y manchó el concepto.

Nietzsche dice que el hombre ha de ser superado: el hombre es un ser intermedio entre el mono y el superhombre, así que clama una evolución en el propio ser humano. Pero Nietzsche en absoluto se refiere a una raza superior o evolución biológica, si no una superación moral. Por lo tanto el superhombre es indudablemente superior, pero en lo moral. Se trata de superar la concepción moral judeo-cristiana, judeo-platónica. Es el hombre capaz de crear una nueva moral más allá de las concepciones platónicas de lo bueno y lo malo. Debe haber vivido el nihilismo y haberlo superarlo, de haber sido capaz de superar nuevos valores, y que sobre todo haya sido capaz de asumir la vida tal como es. En eso radica su grandeza. No huye de la existencia y de lo problemático, si no que acepta y quiere al mundo tal como es, ama la vida. Dice sí a la vida de una manera alegre y jovial. Es fiel al sentido de la tierra. La imperfección, el dolor y la fealdad es parte de la vida también. Pero el superhombre es superior por poder afrontar esto. Generalmente es

un ser creador, lo que Nietzsche define como artista trágico: crea desde el vacío y sin esperanzas. Asume el riesgo de vivir. Es dueño de su destino y se sale del rebaño. Es él.

El proceso de evolución moral para Nietzsche es el paso del camello al león, y del león al niño. El camello hace referencia al que soporta, aguanta y recibe con humillación el sufrimiento. Esta es la moral judeo-cristiana. Es necesario sentirse mal para alcanzar la vida eterna. Rechaza la vida y la vitalidad.

Aquí aparece el león, que representa el nihilismo, positivo y negativo. El león devora, destroza, destruye la moral y acaba con el pasado, la tradición. Se revela, rompe, arruina la moral del sufrimiento y se alza: pero no es suficiente. A partir de ahí es necesario crear. Por eso el león debe hacerse niño, en inocencia, en creador, el que juega y el que disfruta. El niño tiene todo el futuro por delante. El niño es metáfora de superhombre.

Concepto de eterno retorno

Probablemente el más oscuro de la filosofía de Nietzsche. Para él, hay que romper con la imagen lineal escatológica del cristianismo para recuperar la concepción cíclica de los griegos. Ya no hay nada que esperar. No hay fin ni vida detrás de la muerte. Este es el único mundo, la única vida y el único tiempo. No hay una vida más allá. La plenitud hay que alcanzarla aquí, en este momento. Aquí y ahora en cada uno de los instantes. Hay que aprender a vivir sin esperanza y encontrar la eternidad en cada instante. Todo se repite y todo vuelve en cada instante. Es en cada instante donde se encuentra la eternidad y la plenitud. Hay que vivirlos al máximo con lo bueno y con lo malo, hay que extraer toda la intensidad porque no hay más salvación. "Dolor pasa pero vuelve". Si estoy jodido es que estoy vivo. Hay que vivir la existencia al máximo, no hay que esperar ilusiones. No hay otra vida. Cuando has encontrado todo lo que podías desear en ese instante, la máxima satisfacción, ya puedes morir en paz. Esto es una visión inmanente, en este momento, como si el momento se acabase en cada momento. Por lo tanto el eterno retorno es amar la vida en cada instante, cercano al Carpe Diem: disfrute del instante.

Concepto de voluntad de poder

Indudablemente se refiere a que la vida es fuerza, creatividad, como el concepto de Schopenhauer. La voluntad de poder es el aceptar esta energía, amor a la vida. Querer la vida, es la voluntad que quiere y se afirma: es el poder vital que se afirma a sí mismo, en una concepción profundamente individualista. Es deseo y afirmación de la libertad del individuo. Es dueño de sí mismo y no acepta represiones y control. Afirmar la propia capacidad de creatividad. Amarse a sí mismo. Esta voluntad es pura irracionalidad, pura pasión. Toda esta filosofía es de amor. Hay que coger la vida por los cuernos.

La filosofía de Nietzsche fue de gran trascendencia en la moral posmoderna, las vanguardias, el arte; aunque en el lado negativo el nazismo encontró en Nietzsche apoyos teóricos para afirmar la superioridad de la raza Aria. Nietzsche habría completamente rechazado esto, y políticamente Nietzsche defendería un anarquismo individualista: allá donde termina el estado empieza el superhombre. Su hermana Elizabeth hizo una aberración censurando la obra de Nietzsche.

Nietzsche, junto con Marx y Freud fueron denominados por Paul Ricoeur como los filósofos de la sospecha, ya que de alguna manera analizaron la crisis de occidente. Estos 3 sospecharon que tras la claridad y racionalidad de lo real, tras una superficie brillante se esconde una realidad o potencia oculta que se trata de camuflar. Esta verdadera realidad

es más dramática, tenebrosa. Un reverso oculto, y sospecharon que tras la superficie hay algo tenebroso.

Para Marx fue la explotación económica, para Freud el inconsciente y el sexo, una pulsión sexual inconsciente que es el fundamento de la cultura. Para Freud detrás del hombre hay puro deseo animal. Y para Nietzsche es la voluntad de poder. Esa fuerza irracional, la pasión y la libertad, por ejemplo los deseos platónicos de poder.

Análisis del texto

Hay que tener en cuenta el subtítulo ya que marca el contenido del texto, una historia de la filosofía, condensada, sobre todo en la metafísica. En esta historia se encuentra la metafísica y la cultura occidental, pero sin embargo deja al margen a los presocráticos, como Heráclito y Demócrito, ya que no participaron en el error, fueron fieles. Es más bien la historia de la filosofía de un engaño, que empieza con Sócrates y se consolida con la dualidad de Platón.

Encontramos en el texto el punto de partida, la apropiación del engaño por el cristianismo y del desmascaramiento, lo denominado proceso de secularización a partir de la Edad Media, y la historia finaliza con las etapas del siglo XIX, cuando se descubre el engaño de Platón. Estas últimas etapas están protagonizadas por la propia filosofía de Nietzsche, encargado de derribar el hundimiento del platonismo y reemplazándolo por el superhombre, una nueva política.

Se divide en 6 etapas:

En la primera etapa, el platonismo, esa fábula. Critica al platonismo y al mundo de las ideas, los conceptos convertidos en realidades, momias que esquematizan. Esta duplicación y conversión de un mundo imaginado por Platón, es parte de su mente para colocarse por encima, como mecanismo de defensa, crea otro mundo que en el fondo es una proyección de si mismo.

Y esta realidad sólo es accesible al sabio, aquel que se refugia en realidades pensadas. Lo caracteriza su visión estética, de lo apolíneo. Se olvida del ser y la traición a la tierra y la vida. Aquí encontramos la perversión mental de Platón y el origen del error.

La segunda etapa la representa el cristianismo, recoge el platonismo para convertirlo en control masivo de las almas, aleja todavía más el mundo verdadero, profundiza en el error, hace más profunda la ilusión, el engaño. Convierte la concepción filosófica en moral y religión. Además, aparece el problema de Nietzsche con las mujeres, que engañan, encantan y hechizan. Además convierte el dualismo en una moral represiva, una moral de penitencia Se basa en la negación de la vida, se introduce el concepto de culpa, se interioriza el malestar, se reprimen los instintos. Esta realidad imaginaria se aleja y se hace trascendente, se convierte en dios. Todo el sentido se deposita en otro mundo, una realidad inalcanzable sólo tras el fin de esta existencia. El montaje cristiano se hace más sutil, es una manipulación psicológica mucho más peligrosa.

En la tercera parte, la edad moderna afirma la autonomía de la razón, separación ferazón, pero sin embargo obligada a seguir recurriendo a una realidad dualista, entre apariencia y realidad más allá de nuestra capacidad.

También aparece Hume y los fenómenos, pero sobre todo criticará a Kant, una filosofía que desmonta en parte el error pero todavía es incapaz de prescindir de él. La mantiene disfrazando lo verdadero. Se convierten en postulados de la razón práctica de la moral: se supone la libertad, dios. La metafísica es imposible pero imprescindible, Kant no se ha

separado de este error. La idea aparece sublimada, disfrazada. Hemos enfriado y ocultado el dualismo. Convertirlo en una idea, en sistema, orden, filosofía crítica. El sol, del mito de la caverna, el viejo sol: sigue el platonismo pero desnatado. Cuadriculado.

El cuarto párrafo representa ya la etapa del positivismo de August Compte, la crisis de la filosofía, la ciencia está ganando terreno. La filosofía es un saber superado, la filosofía es pseudoconocimiento, el verdadero es la ciencia, el que puede ser demostrado.

La filosofía es cosa del pasado. La filosofía se empieza a replantear. El positivismo cuestiona la filosofía, el corazón, la metafísica. Nietzsche inicia aquí el desmantelamiento. Pero aquí hay que derribar esa fría estructura conceptual. Comienza la duda. Inalcanzado. Fracasado. No podemos fundamentar aquí nuestro proyecto de vida. También está presente Feuerbach con su materialismo, sin dios, la moral no puede estar en la metafísica. La ética también se independiza. La oscuridad de la noche desaparece. Está a punto de aparecer el nihilismo activo. El positivismo es un anticipo, el gallo, anuncia la mañana.

Los últimos puntos corresponden a la gran política, al superhombre. La filosofía de Nietzsche.

El punto 5, el nihilismo pasivo. Hemos descubierto que detrás no hay nada, sólo era humo. Retorno del buen sentido común. Este es el mundo. Somos jóvenes para revelarnos, demoler. Rebeldía.

Por último pasamos al niño. La verdad es la más brillante en el mediodía. Incipit Zarathustra: el superhombre. Nueva cultura, nuevos valores. Se basa en poesía, arte, no en conceptos.

Jean Paul Sartre

1905-1980. Es un autor del pleno siglo XX, el que será su contexto histórico. Crisis y grandes transformaciones, un siglo tremendamente complejo donde los acontecimientos históricos se aceleran, cambios de un calado enorme. Pero crisis porque todos los grandes valores, seguridades y certezas se hunden. Acaban destruidos, como el holocausto nazi (6 millones de muertos). Toda la filosofía del siglo XX, que es muy diversa y fragmentaria, surge a partir de los filósofos de la sospecha: Freud, Marx y Nietzsche, que sospecharon que tras la pretendida racionalidad del mundo se oculta una realidad mucho más problemática e inquietante. Una serie de fundamentos que están detrás, y que tienen un carácter muy oscuro: la explotación económica para Marx, la voluntad de poder y energía irracional para Nietzsche, y para Freud los impulsos sexuales inconscientes.

La filosofía del siglo XX se divide en 3 tradiciones:

Filosofía analítica, la cual se basa en el análisis del lenguaje y donde destaca L. Wittgenstein, los problemas filosóficos son en realidad problemas del lenguaje, malentendidos.

Teoría crítica por la Escuela de Frankfurt, de donde destacan Horkheimer, Adorno o Benjamin. Crítica a la sociedad contemporánea, heredera de Marx en cierto modo, pone de manifiesto nuevas formas de alienación y la necesidad de recuperar la utopía.

Existencialismo, una de las corrientes fundamentales a la que pertenece Sartre. Se desarrolla sobre todo durante la primera mitad del siglo XX y centra su reflexión en la condición humana, la forma de habitar el mundo. El hombre es libertad para el existencialismo. Es lo que nos constituye, y ponen de manifiesto que el mero hecho de estar aquí es una existencia paradójica y carente de sentido. Este carácter absurdo genera en el hombre angustia. La afirmación fundamental es que la existencia precede a la esencia, primero existe y sólo después es. El existencialismo es producto del impacto que tuvieron las guerras mundiales en Europa, y tuvo una proyección más allá de la filosofía. No sólo se expresó en forma de teoría filosófica, si no que se proyectó en la literatura y el arte, sobre todo en los movimientos de vanguardia y expresionismo.

Y también en el terreno del cine y de la música, y como una estética, con una forma de vestir y comportarse. Hay dos clases fundamentales, dos tipos de existencialismo:

- El ateo, que parte de la muerte de dios con Nietzsche. Este existencialismo concibe al hombre como un ser cerrado en su propia existencia □, carácter absurdo y angustioso. Entre estos autores destacan Sartre, A. Camus y Heidebegger.
- El cristiano, el hombre está encerrado en lo absurdo y angustioso también, pero hay una salida, una salida a dios.

Los acontecimientos como ya se ha mencionado suceden muy rápido, y comienza con dos impactantes acontecimientos: la primera Guerra Mundial, que fue tremendamente mortífera para Europa donde se probaron nuevas formas de destrucción, el resultado fue una carnicería, una importante pérdida demográfica. Pero no sólo se pierden vidas, si no también el imperio. Europa queda debilitada. Otro hecho impactante será la revolución Rusa, que provoca un gran cambio en el mapa político Europeo. Ésta también incrementará la tensión en otros países, tensión social en Europa que quería imitar a Rusia, y se manifiesta en el período de entreguerras. Hay una crisis social tremenda: desajustes económicos que dan lugar a paro y pobreza.

Hay, también, un paro masivo debido a que el capitalismo no puede absorber a tanto trabajador, quiebra económica y un deterioro en el sistema democrático. Esta situación de hundimiento produce un caldo de cultivo de donde surgirán las ideologías totalitarias, muy nihilista y destructivo como el fascismo y el nazismo. Todo esto estallará en la Segunda Guerra Mundial. Fue absolutamente destructor. Europa se convirtió en un cementerio, patrimonio, economía, personas. Un nivel de muerte jamás antes experimentado. La muerte y destrucción se apoderan de Europa. Es dura la muerte de 1 persona, multiplicado por 40 millones.

La hegemonía Europea pasa a manos de Estados Unidos, la nueva primera potencia mundial. Da lugar a dos acontecimientos traumáticos, debemos replantear qué es el hombre, qué es la humanidad.

Los filósofos se vieron obligados a pensar de otra forma. En primer lugar, el holocausto nazi, judíos, gitanos, homosexuales, todos muertos. Porque surgió la industria de la muerte. Indignidad. Crueldad. Inhumanidad. Nunca se había vivido algo semejante a esta barbarie. Se diseñó y puso en marcha una estrategia de exterminación masiva. Jamás el hombre había llegado tan bajo. Tan miserable. Tan horroroso, de tal crueldad y miseria humana. Y esto no había ocurrido en ninguna tribu indígena, no, estaba ocurriendo en el corazón de la civilización europea. Adiós valores de la ilustración, libertad, fraternidad, dignidad.

No es posible pensar igual tras los campos de concentración, como dice Benjamin. Han desaparecido nuestras seguridades, nuestro proyecto. Ha aparecido el hombre. No somos sólo imaginativos, sino la criatura más cruel y salvaje. Y la otra realidad, la invención de la bomba atómica. Hacía posible la destrucción de la propia especie. En cinco minutos murieron 100.000 personas en Hiroshima. Convierte al ser humano en un monstruo. Añade una incertidumbre. La ciencia que iba a salvar al ser humano nos ha llevado a la creación de bombas nucleares.

Ciencia para qué.

Tras la segunda Guerra Mundial se dividen el bloque soviético y occidental, de una tecnociencia que se dedica exclusivamente a la aplicación práctica. Toda la ciencia se orienta a la tecnología, desaparece la ciencia pura por saber, si no que sólo hay ciencia para la práctica: la tecnociencia. El poder político y económico se convierten en dueños de la ciencia, ahora herramienta de dominación, no de liberación. El capitalismo es ahora consumo de masas. Es posible gracias a una nueva orientación de la producción. Anteriormente los productos se creaban para satisfacer necesidades, pero esto producía crisis de superproducción en el capitalismo. Una vez cubierta la necesidad, se acababa la producción.

Es por ello que actualmente el capitalismo crea la necesidad, y luego la satisface, evidentemente mediante la publicidad se crea la necesidad antes de que salga el producto.

Aparecen además los medios de comunicación de masas, cine, radio, televisión finalmente, que se convertirán en excelentes instrumentos de control social, manipulando conductas.

Otro elemento interesante, los procesos de descolonización aprovechando la debilidad de las potencias europeas, se independizarán muchos países que estaban colonizados, sobre todo en África y Asia, un proceso que Sartre apoyará.

Finalmente en torno a finales de los 60 se producirá una explosión de revueltas juveniles,

explosiones sociales, lucha, revuelta social cuyo sujeto revolucionario no es el obrero si no que es la juventud, sobre todo en el mayo del 68 en Francia. Los estudiantes universitarios salen a la calle, se enfrentan a la policía y derriban al gobierno.

Y al oeste de Estados Unidos, en California con los movimientos contra-culturales, como el movimiento Hippie, el Beat, el Feminismo, el Pacifismo, la Psicodelia. Los llamados movimientos alternativos. Sartre también apoyará estos movimientos, y sobre todo en mayo del 68, al cuál saldrá con los jóvenes.

Vida y obra

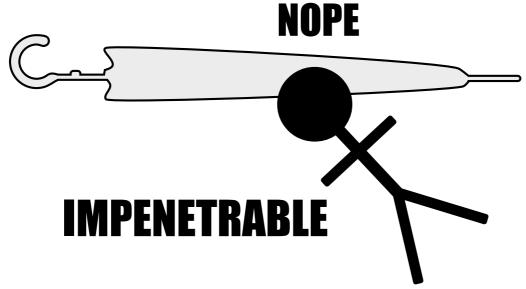
Nace en Francia en el año 1905, fue filósofo y escritor porque se expresó en todos los géneros literarios. En la universidad conocerá a su pareja, que le acompañará durante toda la vida, la filósofa y feminista Simone de Bouvoir, con la que mantuvo una relación abierta toda su vida. Vivían en casas separadas y mantuvieron relaciones paralelas consentidas por ambos. Era una relación de respeto, autonomía y libertad, pero siempre se amaron. Sartre participó en la Segunda Guerra Mundial, fue hecho prisionero y participó activamente contra los nazis. Además, apoyó al partido comunista Francés, escribió para revistas de izquierdas, apoyó la protesta contra la guerra en Vietnam y contra la invasión francesa en Argelia. Fue un modelo de intelectual comprometido, de su compromiso político. Le concedieron el premio Nobel, pero él lo rechazó porque no quería ver comprometida su independencia.

Su novela más importante, "La náusea", obras de teatro como "Las moscas" y en la obra filosófica cabe destacar "El ser y la nada", la más importante, "La crítica de la razón dialéctica" y una pequeña obrita que recoge una conferencia que impartió en el 45 y que resumía los planteamientos esenciales de su filosofía, como un resumen, "El existencialismo es un humanismo", texto de selectividad.

Ser-en-sí y Ser-para-sí

El ser y la nada.

Según Sartre en la realidad, cuando la observamos, lo que se nos muestra y revela es la existencia de dos tipos de seres. Por una parte un tipo de ser, el ser-en-sí, que es el objeto, la cosa, que se limita a ser. Y dice Sartre que es un ser cerrado e impenetrable, no podemos entrar en él.



Sus características fundamentales son la inconsciencia, no sabe nada. Este ser no sabe lo que es. El paraguas no tiene conciencia de ser paraguas, ni tampoco del mundo. Está cerrado en sí. Este ser es el mundo: las cosas, el objeto, el mundo. Está perfectamente ajustado. Le da igual todo al paraguas. La cosa, el ser, es lo que es y nada más. No aspira a más. Posee una entidad densa, opaca, sin fisuras. Y no se relaciona. No sale fuera de sí. No tiene posibilidad de ser otra cosa y es sobre todo inconsciente.

Pero hay otro ser.

Otro ser con características realmente sorprendentes, al cual Sartre denomina ser-para-sí, que es el sujeto, la realidad humana. Es de una manera totalmente diferente al mundo. No somos cosas. No somos objetos. Somos sujetos.

Esto implica una diferencia fundamental. Un rasgo que nos define como hombres. Nos identifica. Tenemos conciencia, es la única realidad consciente, que se da cuenta de si mismo y del mundo. Lo que caracteriza al ser-para-sí es ser consciente. El hombre sí sabe lo que es. La conciencia es lo que nos diferencia, es un mundo subjetivo. Somos totalmente diferentes a las cosas. ¿Y qué experiencia tiene el hombre de si mismo? Descubrirse como ser incompleto, le falta algo. Hay algo en la existencia que aún está por completar. Somos seres abiertos, no estamos acabados. En definitiva, en nuestra vida siempre falta algo. El ser-para-sí tiene conciencia de apertura, ya que se da cuenta de que todavía no es, su ser no está realizado. Es entonces cuando toma conciencia de estar incompleto cuando dentro de sí encuentra la conciencia de la nada. Dentro hay un vacío, una nada. Su ser está íntimamente ligado a esta nada. Algo falta. Hay un vacío. Cuando pensamos en nosotros mismos encontramos la nada, y se da cuenta de que el vacío es parte de él. Dentro de su ser está también el no-ser. Mientras que el ser-en-sí ya es, el ser-para-sí no es todavía. Está en vías de ser. Tiene que llegar a ser. Nunca está hecho del todo. Está permanentemente haciéndose. Y a este vacío, a esta dimensión, a esa apertura y proceso, Sartre le da nombre, y lo denomina libertad. Esto es la libertad. Por eso el hombre es fundamentalmente libertad.

La libertad

La existencia precede a la esencia. Para Sartre la libertad es característica primordial del ser humano. Consiste en libertad, y es la libertad la que diferencia al ser-en-sí del ser-para-sí. El sujeto es libre.

El hombre cuando nace no es nada, es una bola de carne. Y puede llegar a ser cualquier cosa, y en ninguna etapa seremos completamente: niñez, adolescencia, vejez. Nunca estamos realizados.

Mientras el ser-en-sí está ya definido y completado, mientras que esta esencia existe, en el hombre no es así. En el hombre la existencia precede a la esencia. El hombre existe en el mundo, y es arrojado a este. El hombre se da cuenta de que existe. Primero existes, naces. Y sólo después de haber nacido, de haber existido, su esencia se va concretando, se va desarrollando, y nunca está completamente realizada. No somos todavía nada. De ahí que para Sartre el hombre tiene que construir su esencia. ¿Y cómo la construye? A base de decisiones. Eligiendo unas cosas u otras, según su libertad.

Todo en Sartre está relacionado entre sí, y se reduce sobre todo al concepto de libertad.

Pero la libertad no es un don ni una bendición. No es un objetivo. Para Sartre, la libertad es una condena.

No podemos dejar de ser libres, es una condena asociada la propia condición humana. El

hombre está permanentemente obligado a elegir y construir su vida. A veces preferiría que eligiesen por él. Elegir significa renunciar a otras cosas que también quieres. E incluso cuando elegimos no elegir, elegimos que otro elija por nosotros, que, al fin y al cabo, ha sido elección nuestra. No podemos escaparnos de la libertad. Y este hecho genera una gran angustia, a lo que Sartre denomina la náusea. Una angustia intensa ante la consciencia de existir, producida primero por el conocimiento de nuestro vacío (el cuál intentamos llenar con objetos materiales en el capitalismo, pero al ser objetos y no sujetos, siempre estamos vacíos), siempre hay un ser incompleto. Y esto nos acompañará el resto de nuestra vida. Siempre hay algo en nuestra existencia que falla. Esta angustia es parte integrante de la condición humana. El hombre sufre. No existe la felicidad completa, sencillamente porque no es posible. No sólo es que exista este vacío, si no es que encima nos damos cuenta de ello. Este darnos cuenta añade un drama, algo trágico. No podemos escapar de nosotros mismos, reforzada por la conciencia de la muerte: estamos condenados a morir, y detrás no hay nada. Toda la angustia con la que vivimos. Todas nuestras ilusiones y esfuerzos están destinados a fracasar, a la desaparición. Sartre dice por eso que la vida es una pasión inútil. Toda esta angustia, esta lucha, una vida entera para morir.

Por si fuera poco, la soledad refuerza todo esto. Nadie puede tomar las decisiones por nosotros. Estamos solos. Radicalmente solos. Decidir qué queremos ser, y sin valores o seres supremos que nos ayuden, que nos guíen. Nunca tenemos seguridad de si una elección es la correcta, puede no ser la correcta. Elegimos a ciegas. Y esto nos atormenta. Nada ni nadie nos orienta. Y por eso la libertad es dolorosa y angustiosa. Ante esta situación de proyecto, soledad, conciencia de la nada, dice Sartre que sólo hay dos alternativas: podemos vivir una vida inauténtica de donde huimos de la libertad, de nosotros mismos, o bien buscando escusas, como por ejemplo fijándonos en el determinismo (hay factores que impiden la libertad, la sociedad elige por nosotros, o por herencia, o en nombre de un destino... esto es obrar con mala fe, se es un cobarde, un manipulador y alguien que escapa al hacer esto), o bien refugiándose en el rebaño, se actúa como hacen lo otros, lo que dicen los otros. También es obrar con mala fe, y el actuar de vida inauténtica produce incluso más angustia: no hemos elegido la vida que ahora se nos ha escapado. La única alternativa real para Sartre es asumir plenamente nuestra libertad y existencia. Hacer un uso responsable y consciente. Aceptar este reto con todas las consecuencias. Ejercer la libertad responsablemente. Así creamos valor.

Si yo elijo, yo le doy valor a las cosas. El que elige libremente le da valor a las cosas, y llena el vacío. Y esta libertad está ligada con la responsabilidad. Debemos elegir. Y en este camino nos encontramos con otros y nos construimos en común.

Pero hay un problema. Yo me veo sujeto, pero a los demás objetos, los cosificamos, pero hay que ser conscientes de que esto no es así. Ellos también piensan, sienten. Detrás de esa piel hay otro sujeto que también se angustia.

La mirada del otro a veces nos cosifica. Lo estamos alienando con la mirada. En la mirada hay que ir más allá, aunque a veces esta sirva para demostrar al otro que es algo, hay que captar que detrás de unos ojos, una piel, un cuerpo, hay otra persona que es libre.

Por eso nos dice Sartre que el hombre es fundamentalmente responsabilidad y compromiso. Responsabilidad con uno mismo, depende de nosotros mismos lo que seamos, y responsabilidad con los demás. Los otros son sujetos, no objetos. Y toda la existencia, e incluso toda la humanidad depende de nosotros. Cuando elijo elijo cómo va a ser el hombre, un ideal de ser humano. Si yo elijo cualquier cosa indico que algo merece la pena. No sólo me construyo yo, construyo al ser humano. A través de la libertad me

construyo yo y al otro. Efectivamente a través de estas sucesivas elecciones elegimos un modelo de ser humano.

Leer más de Sartre en Wikipedia

El existencialismo es un humanismo

Ya en el 45 el existencialismo era una moda, pero en contenido filosófico era muy complejo, muy conceptual. Por ello en este texto Sartre pretende divulgar. Lo primero consiste en afirmar que la existencia precede a la esencia, y que al ser nada debemos construirnos.

Para el existencialismo ateo no hay ninguna esencia humana.

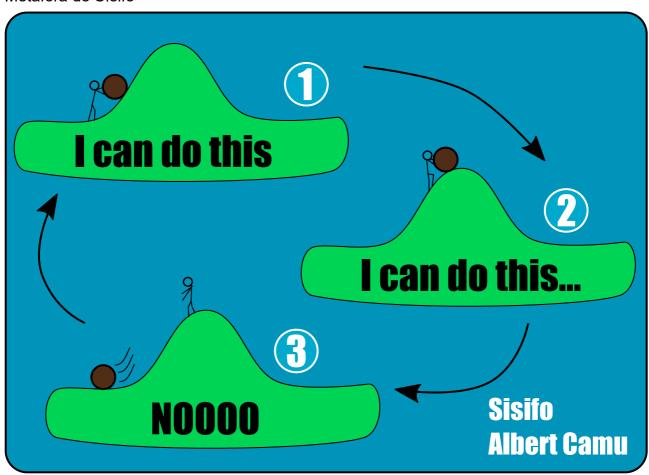
Para el existencialismo cristiano, dios crea la esencia humana y luego la plasma, como un artesano, Sartre lo llama el modo productivo. Dios ha hecho al hombre a partir de una esencia y naturaleza en la materia.

Para Sartre esto es imposible porque partimos de la muerte de dios. No hay una naturaleza humana a la que todos respondamos, ya que no hay nadie que haya podido diseñarla.

Somos pura existencia y vacío existencial. La libertad es la nada. Tenemos que elegir porque estamos vacíos, y esto es lo que provoca la angustia, y este nos lleva al compromiso con uno mismo y con otros.

Somos fundamentalmente sujeto, un proyecto que se vive subjetivamente.

Metáfora de Sísifo



No hay esperanza. No conseguiremos nada.

Pero hay que imaginarse a Sísifo feliz. Esa es su vida, la felicidad está en el camino y el esfuerzo, no en colocar la piedra arriba. Es un heroísmo. Lo ha dado todo sin esperanza de recibir nada.

Max Horkheimer

Vivió entre 1895 y 1973. Sigue un poco el contexto de Jean Paul Sartre: auge de los totalitarismos, guerras...

Horkheimer pertenece a la llamada Escuela de Frankfurt, y fue el fundador del instituto para la investigación social de Frankfurt. Alrededor de esta se aglutinaron los otros autores de la Escuela de Frankfurt, también conocida como Teoría Crítica.

Otros autores, la mayoría de ellos alemanes, fueron: W. Benjamin, Theodoro Adorno, H. Marcuse, W. Reich y J. Habermas, y denotan una influencia fundamental, de Freud y también de Marx (por eso a la Teoría Crítica también se la conoce como Freudomarxismo).

Con el surgimiento del nazismo la Escuela de Frankfurt es prohibida, y los autores huyen de Alemania (muchos de ellos tenían orígenes judíos) hacia Estados Unidos hasta el año 1950 cuando volvieron.

Aparecen totalitarismos, el holocausto judío, que tuvo una gran influencia. Obviamente todos estos autores critican esto, a Hitler, al nazismo y al fascismo. Ellos son víctimas, como por ejemplo W. Benjamin que fue perseguido, huyó a Francia para cruzar España, pero las autoridades franquistas lo entregaron a los nazis nada más cruzar la frontera, y murió, enfermo. La mayoría sin embargo huyeron a Estados Unidos. Por otro lado, además de Marx y Freud, tienen influencia de la ilustración, que la consideraron insuficiente. Trataron de estudiar de forma crítica la compleja sociedad del mundo contemporáneo.

Hay nuevas formas de alienación. Estas ideas que tenían que haber emancipado, son nuevas formas de explotar, de dominar. Ha traicionado los ideales de la ilustración.

Algunas de las obras principales de Horkheimer son *Crítica de la Razón Instrumental*, *Teoría Tradicional y Teoría Crítica y La dialéctica de la ilustración* (escrita entre Horkheimer y Adorno). El objetivo de Horkheimer era compartido, es una crítica radical (rado, radical, de raíces), muy fuerte que ataca a las raíces del tardocapitalismo, de la sociedad posindustrial (se ha pasado de la industria al sector servicios). Lo denominado capitalismo avanzado. Estos tres conceptos son sinónimos. Su característica fundamental es una sociedad basada en el consumo de masas. El sector primario se ha visto desplazado por el terciario, el sector servicios es ahora el dominante. Por el establecimiento de un estado del bienestar donde el estado garantiza necesidades básicas (educación, salud). Una sociedad dominada por la tecnocracia, donde la tecnología es herramienta de poder, domina la sociedad. Y finalmente una sociedad presidida por el impacto de los medios de comunicación de masas (conocidos como masmedia) se convierten en herramientas de control: cine, televisión, radio...

Las nuevas formas de dominación, a ellas va dirigida esta crítica. Y para ello hubo de revisar de manera crítica la razón y la confianza en la razón. Una razón que se ha convertido fundamentalmente en instrumenta, básicamente científico-técnica, que está al servicio de un modelo represivo y alienante de dominación. Es una herramienta. En lugar de liberar al hombre (ilustración), es un instrumento para esclavizar, alienar, deshumanizar. Esta es la clave en Horkheimer. La razón ya no está a servicio de un proyecto emancipador. Y aquí está presente la herencia de Marx. De Marx toma Horkheimer la percepción de que el hombre es un ser social, histórico y dialéctico cuya vida está sujeta a condiciones materiales de vida. Y de Marx toma también la necesidad de superar el estado de alienación. Defiende su proyecto transformador. Algunas de las

ideas principales de Horkheimer son:

La necesidad de una conexión, vinculación, entre la teoría y la praxis, entre filosofía y ciencia, entre pensamiento y acción. Detrás de esto se esconde una crítica a una concepción positivista de la ciencia. Se impone la concepción positivista (donde el único conocimiento positivo y válido es la ciencia, basada en datos). La ciencia es un conocimiento ideológicamente neutral, independiente de los valores. Funciona al margen de ellos. Es decir, la ciencia es una actividad pura, sólo busca descubrimientos. Esta concepción se hizo dominante durante el siglo XX. Frente a esto, Horkheimer nos dice que la pura teoría, la pura ciencia teórica no existe y desde luego no es neutral.

Esta ciencia teóricamente pura está a servicio del poder. Legitima lo existente. Está al servicio de un sistema de dominación. Es decir, aunque el científico no atienda a políticas, el estado se aprovecha de esta investigación para sus propios fines. La ciencia no es neutral dice Horkheimer. Es una herramienta al servicio de interés. ¿Por qué se investiga el envejecimiento de la piel y no una enfermedad cualquiera que afecta al tercer mundo?

Por eso la teoría pura no existe, se necesita una teoría crítica que se replantee sus objetivos. Necesitamos una mayor reflexión filosófica. Para Horkheimer la teoría debe ser crítica, estar a servicio de un proyecto ilustrado. Ciencia sí, pero para qué. Si no se plantean estos objetivos, la ciencia se convierte en dominación. No puede prescindir de las metas y fines. Esta es una idea fundamental en Horkheimer. La ciencia no debe dominar y transformar de manera práctica. Y ha ocurrido lo contrario.

Esto le lleva criticar la razón instrumental. Efectivamente no hay ciencia al margen de los valores. Está estrechamente vinculada a intereses sociales, políticos y económicos. La ciencia, razón y tecnología está al servicio de los valores dominantes, e incluso de la irracionalidad, por ejemplo la tecnología de la muerte del nazismo, o la bomba atómica.

Hay una responsabilidad de la ciencia a su entorno social. Es un instrumento y herramienta del poder, y Horkheimer lo denomina razón instrumental. Esta razón es fundamentalmente técnica y busca siempre una acción práctica manipuladora y dominadora. La ciencia hoy en día es la principal herramienta del poder, por ejemplo la investigación de nuevos armamentos. Y esto sucede hoy en día, en las tecnologías militares y técnicas de control como es la burocracia. Tecnologías de saqueo de recursos naturales, explotación. A mejorar la explotación de los hombres. Al servicio del capitalismo de consumo.

Frente a esta razón instrumental es necesario dice Horkheimer que reintroduzcamos la moral, los valores, que se planteen los fines. Volver a poner la ciencia al servicio de la idea ilustrada.

Otra idea es la necesidad de revalorizar los ideales de la ilustración, de la utopía. De la necesidad de plantar horizontes y metas: la liberación de la humanidad.

Hay que volver a confiar en el futuro, tener ideales, aunque no sepamos exactamente qué sociedad queremos, pero sí sabemos las metas que **no** debemos perseguir, los ideales de los que huir. No podemos saber qué es lo bueno, lo ideal, lo deseable, pero sí podemos detectar lo indeseable, lo malo, y descartarlo. Mediante esta dialéctica negativa (no queremos esto) construimos una utopía. No sé lo que quiero, pero sé lo que no quiero. Horkheimer tiene por lo tanto una visión optimista de la humanidad, confía en la capacidad del hombre. Niega que el único destino sea la alienación y deshumanización. De hecho la ciencia y tecnología pueden mejorar la vida humana, aunque también deteriorarla. Por lo tanto la ciencia debe estar a servicio de algo mejor, con unos valores y una ética. Necesita los valores, la filosofía, para no convertirse en un instrumento del

poder.

Otra idea importante es la necesidad de replantearse la relación hombre-naturaleza. Porque esta razón ha desarrollado una tecnología que ve en la naturaleza un objeto al servicio de los intereses humanos. Es una razón dominadora de la naturaleza. Y esto ha puesto en marcha un saqueo de la naturaleza por parte del hombre. Pero este saqueo es también otra forma de explotación del propio hombre, otra forma de alienación que ya a mediados del siglo XX adopta una forma catastrófica, y esto pone en riesgo a la naturaleza. La ética no debe sólo abordar la relación entre hombres, si no también con la naturaleza. Si no nos planteamos a dónde vamos, la meta, esto va ser aprovechado por intereses particulares. La técnica no es neutral. Está a servicio del poder. Y perdemos autonomía moral. Por ejemplo, la burocracia convierte a las personas en números. Estamos deshumanizados. Somos más esclavos. Y esto choca con un mundo aparente. Aparentemente hay valores, pero en realidad se oculta un sistema de control social, de mentes y voluntades que nos impide decidir. Deciden los técnicos, formados por gobiernos y empresas.

Texto

El texto se titula *La teoría crítica, ayer y hoy*. Hay que hacer sobre todo hincapié en el contexto, en 4 elementos. La incapacidad de la república de Weimar (?), el auge de los sistemas totalitarios como Stalin y el nazismo, la segunda guerra mundial, el holocausto nazi. Adorno nos dirá que no podemos pensar en la humanidad de la misma forma. El holocausto nazi nos exige ponernos en la piel de la víctima para entenderlo.

Otro gran impacto, el desarrollo tecnológico nuclear. Podía acabar con la especie humana en un instante. ¡Un gran progreso! Si no hay metas vamos al desastre. Otro elemento, el desarrollo del estado del bienestar, sociedad de consumo, y los movimientos sociales del 60, la contracultura, muy inspirada por la escuela de Frankfurt.

El texto también corresponde a una conferencia como el de Sartre. Criticó el proyecto de Marx y cómo de su proyecto también ha surgido otro dominante. Critica las deficiencias del proyecto de Marx. Nuevas formas de control social. Y necesidad de que los proyectos estén sometidos a crítica ara que no supongan una traición. De Marx surge la sociedad soviética y la opresión.