Cristianismo y filosofía

Se centrará en la edad media, donde domina la religión, que ejerció un control muy rígido sobre el pensamiento... y sobre todo (arte, literatura, moral...). Este período es un período teocéntrico.

La aparición del cristianismo. Surge en torno al siglo II d.C. Este sufrirá una gran expansión, y gracias al imperio Romano, dominará, será hegemónico. El Cristianismo surge de una pequeña secta judía con una gran expansión. Según los judíos, el mesías debe venir y liberar a su pueblo de Israel. Salían muchos mesías, pero con Jesús fue distinto.

El cristianismo tiene 3 grandes pilares:

- La tradición judaica (monoteísmo, creacionismo...)
- La prédica de Jesús de Nazaret, los Romanos lo entendieron como un nacionalista, un "terrorista". Esta prédica se basaba en el amor al prójimo, un poco revolucionario.
- Platonismo, el que más se adapta.

Esta es su doctrina. Esta religión tiene vocación universal (/kalotikós/), y de hegemonía. No es una secta más, pretende ser una hegemonía. Vino arrasando y lo hizo. La cultura antigua se "desvaneció", fue el fin de la época clásica.

Las novedades del cristianismo en la filosofía

El cristianismo es una religión, no una filosofía. No lanza teorías, no hay discusión ni razonamiento. Hay fe, doctrinas, dogmas. Pero esta doctrina implica concepciones sobre el hombre, la cultura. Al principio chocó con la cultura griega, hubo un choque de mentalidades. Introdujo elementos novedosos y chocantes. Primero, la concepción de la verdad. Los griegos ya sabían que no había una verdad absoluta (sólo podemos captarla de manera parcial y sólo accesible tras un gran esfuerzo para una minoría). Los cristianos dicen que la verdad es accesible para todos, porque no hay que buscarla, ha sido revelada por dios en la biblia, a través de los profetas. El profeta pone la mano, pero escribe dios, y dios es verdad. Lo que pone es verdad. Si lo dice dios va a misa, no se puede dudar. No va a ser un dios cachondo que nos engaña, ¿no?

Es una verdad absoluta, total, indudable. Una concepción dogmática de la verdad. Y por lo tanto se enfrenta a todas las escuelas. No se puede cuestionar por venir dada por dios, y no podemos cuestionarlo.

El cristianismo plantea también una nueva concepción de divinidad: es monoteísta, y los griegos eran politeistas. Esta era una concepción chocante. Pero además por ser omnipotente, que no admite limitaciones en su poder. Dios puede saltarse la lógica, el orden, romper con la naturaleza. Está por encima de la razón. Por ello puede por ejemplo convertir el agua en vino. Que los ciegos vean, andar por el agua...

Esto implica que el orden de la naturaleza es innecesario, y para los griegos esto es irracional. Para un griego, era inaceptable, una vuelta al mito. Además, dios es un ser creador, también irracional. Del ser, no ser. En teoría la naturaleza era el principio supremo, eterno; para los cristianos es una realidad contingente, depende de dios. Esto era contradictorio con la mentalidad griega.

También cambia la concepción del hombre, que ahora puede elegir entre el bien y el mal, es libre y por lo tanto responsable de sus actos.

Rompe con el intelectualismo moral. Si se actúa mal, no es por ignorancia, si no pecador. Se introduce el concepto de culpa. La ética depende del querer, no del conocimiento. Un ignorante puede cumplir la norma, y un sabio un malvado. El modelo ético ya no es el sabio, si no el santo. Implica que la única moral correcta es la cristiana, que mana de dios. La religión se apoderó de la ética.

La concepción del hombre es un espíritu, ya no como un animal racional natural. El hombre es creado a imagen y semejanza de dios, somos distintos del resto de seres. La vida terrenal es accidental y terrenal, no somos de este mundo.

Otra novedad hace referencia a la historia. Los griegos defendieron el tiempo como eterno, la historia es un proceso circular, cíclico, que se repite eternamente (tomada de los ciclos cósmicos, de las estaciones). Para los griegos no existe el progreso, si no una repetición. El cristianismo cambia la concepción temporal por una concepción lineal y escatológica, con acontecimientos irrepetibles. Cambia la forma de ver el mundo.

Creación → Jesucristo (espera) → Meta, salvación, apocalipsis.

Esta espera es la que da sentido a toda la historia. La historia nos prepara para esta llegada final.

Esa confianza en la meta final: la salvación del alma. Como esta meta está más allá de este mundo, a esta escatología, se denomina escatología trascendente. Un proceso de esperanza en una meta futura que se encuentra más allá de este mundo.

Fe y razón en la edad media

Un período muy amplio (V - XV). Un largo período que se caracterizó por el dominio absoluto de la religión. Carácter teocéntrico, todo gira en torno a la religión. Todo está dominado por la religión: política, ética, arte, filosofía, cultura. Controlada por la religión. Para la filosofía, esto produjo una decadencia, donde perdió su libertad, pasó a servir a la religión. Además se perdió buena parte del legado de la filosofía griega. Durante un milenio, la filosofía estuvo maniatada. La gran cuestión son la relación entre razón y fe, religión y razón. Se enfrentan en una lucha, y venció la religión, la fe. La filosofía y racionalidad, quedan derrotadas.

Sin embargo los cristianos tendrán su filosofía (¿para qué?). El filósofo ama la verdad, comienza su investigación para encontrar una deseada verdad que no conoce. No se sabe, y se busca la verdad. La filosofía es la búsqueda de la verdad que se desea porque no se tiene. Se parte de la ignorancia.

Pero el cristianismo, creyente, con fe, ya posee la verdad. ¡Ha sido revelada por dios! ¿Para qué investigar lo que ya tiene? En un principio, no hay necesidad de investigar. ¿Qué razones puede haber, si los fanáticos quemaron libros por contradecir?

Razón apologética (apología = defensa). Utilizaron a la filosofía para defender su religión de los ataques griegos, desde el punto de vista filosófico, por sus absurdas doctrinas, arrasando la cultura griega, quemando libros. Por ello se defendieron con las mismas armas con las que fueron atacados, con sabios que se pasaron al cristianismo.

Otra razón, elucidadora (clarificadora), porque la doctrina tenía muchos puntos oscuros. Su doctrina en absoluto estaba clara desde el principio, por ejemplo la naturaleza de Jesucristo. Abordarán cuestiones doctrinales, pero con argumentos filosóficos.

Por estas dos razones aparece la filosofía cristiana, pero para todos los filósofos cristianos, está sometida a la religión, a la doctrina, esclava de la teología.

Toda la edad media se caracteriza exclusivamente por una filosofía cristiana (en occidente). El gran tema que atraviesa este período son las relaciones entre fe y razón, aunque pasó por cuatro grandes etapas:

Patristica (padres de la iglesia, como San Agustín de Hipona). Son los primeros intelectuales cristianos. Da forma y coherencia a la vida cristiana, a la doctrina cristiana. Convirtieron al cristianismo en una religión. No distinguen entre fe y razón, recurren a una u otra para comprender y apoyar la verdad cristiana. "Cree para comprender, y razona para creer". Lo importante es la verdad de ese cristianismo, lo importante es llegar. No importa si se llega pensando o creyendo.

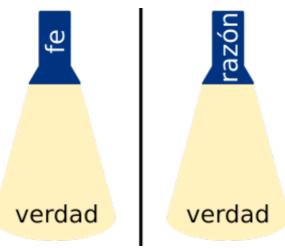
La filosofía queda esclava de la religión, es una herramienta. La razón queda sometida. Pierde su libertad, su autonomía, su independencia. La única filosofía aceptable es la inspirada y coherente con el cristianismo.



Este fue el planteamiento dominante hasta el siglo XII, y la filosofía perdió su entidad en manos de los monjes. Se olvida de la tradición clásica, excepto del platonismo. Hubo pocos filósofos y poca originalidad. El período más penoso de la filosofía. Absoluto control irracional.

En el siglo XII cambia el panorama gracias al **Averroísmo latino** (en realidad fue de origen árabe). Cultura, poetas, arte, filósofos, literatura, saber... mientras los cristianos son cuatro cenutrios. El islam fomentó el arte, la diversidad. Nosotros éramos los fanáticos. Los árabes comienzan a traducir la filosofía griega original, como en Damasco o Alejandría. Descubren a Aristóteles. En occidente Aristóteles estaba olvidado, lo traducen al árabe, que llega hasta occidente a través de España.

En centros de Toledo por ejemplo se traducen del árabe al latín. Aristóteles se pone de moda, y surge una corriente aristotélica que rompe con el platonismo. Esta corriente aristotélica es el Averroísmo latino, sin embargo, su filosofía tiene aspectos contrarios como la mortalidad del alma y la eternidad del mundo. Estos filósofos cristianos están por lo tanto defendiendo posiciones contrarias. Para evitar el conflicto, desarrollan la teoría de la doble verdad. Hay un doble ámbito de verdades, dos fuentes de conocimiento autónomas: la fe y la religión con sus propias verdades, y la filosofía y la razón con las suyas.



Página 3 de 31

Cada una es verdadera en su ámbito. Amas son verdad y válidas, pero cada una en su ámbito.

Afirmaban que desde un punto de vista de la fe, el alma es inmortal y el mundo creado; desde el punto de vista filosófico, lo opuesto. Ambas ciertas. Lo que pretendían es que la filosofía fuera independiente, pero no coló. La iglesia consideró sus teorías averroístas heréticas. El averroísmo fue prohibido, perseguido y castigado. Se prohibió su enseñanza y se quemaron los libros.

Bravante fue condenado a cadena perpetua y murió en prisión.

Santo Tomás de Aquino "cristianizó" a Aristóteles, cambiando los aspectos más polémicos. Criticó la teoría de la doble verdad, ya que contradecía un principio básico de la lógica (el principio de no contradicción) ¬(p ^ ¬p). Esta teoría no es aceptable, para Tomás sólo existe una verdad. Fe y razón son fuentes de conocimiento independientes, él sí las separa. Cada una tiene su campo y se ocupa de lo suyo, pero no hay contradicción. Son verdades compatibles, y algunas verdades pueden conocerse mediante las dos formas.



Estos son los llamados preámbulos de la fe. De hecho, no hay conflicto, si no colaboración: la filosofía puede ayudar mucho a la fe, principalmente de tres formas:

- A defenderse (apologética)
- Clarificando la fe, ayudando a entender mejor
- Le presta rigor metodológico, más exacta

Pero también la religión ayuda a la filosofía, convirtiéndose en principio regulador extrínseco (desde fuera, externo). Controla, regula, ayuda a la filosofía desde fuera, advirtiéndole de sus errores.

Si hay contradicción, la fe advierte a la filosofía, es un "seguro de verdad". Es importante saber cuando se equivoca... En la práctica, la religión sigue controlando y reprimiéndoles. La única filosofía es una que no contradiga a la religión, sigue siendo esclava. El planteamiento de Tomás se convirtió casi en oficial y tuvo mucho éxito.

En el siglo XIV aparece un nuevo movimiento que alumbra e inaugura el modernismo. El **nominalismo** es la 4ª etapa, muy crítica con la filosofía de Tomás y Agustín. Liderada por G. Occam, consideraba que los conceptos universales son meros nombres, signos lingüisticos. Por ejemplo, el perro o la circunferencia son simples nombres inventados. No tienen otra realidad. Hay perros, hay circunferencias. La única forma de conocimiento válida es la experiencia. Esta es una filosofía moderna, la importancia de los datos. El nominalismo consideró que sólo hay un ámbito, el de la razón, el de la ciencia; y la fe no

debe inmiscuirse. La religión no tiene nada que decir. La filosofía debe ser libre. La fe no debe controlar, dirigir la razón. Cada uno que crea lo que quiera, pero con libertad de ideas y pensamiento. La iglesia fue a por Occam. No le quemaron porque un noble le protegió.

Los principales autores de la filosofía medieval son:

San Agustín de Hipona

Adapta el pensamiento platónico al cristianismo, fácil de adaptar. El corazón de la doctrina de Agustín es principalmente platónica: defiende el dualismo sensible e inteligible, que el sensible es una copia falsa, un espejismo. Pero afirma que el mundo de las ideas es la mente de dios, dios ha creado el mundo a partir de las ideas de su mente. Dios es la idea de bien, la realidad suprema, creador del mundo. Dios plasma en la materia las ideas de su mente. También defiende el dualismo antropológico. La visión del cuerpo de Agustín es incluso peor que la de Platón: el cuerpo es fuente de mal, dolor, pecado. Rechazo a todo lo carnal y lo sensorial; el cuerpo es una guarrada.

San Agustín denomina a la teoría del conocimiento como teoría de la iluminación: la verdad está dentro del hombre, para conocerla, debe interiorizar, meditando.

Para encontrar este camino, para llegar a dios, cuenta con la ayuda divina, que ilumina al hombre a la verdad.

Teoría política e historia de San Agustín

Agustín ve a la historia como un proceso escatológico, lineal. Hay dos formas de organización política: la ciudad de dios y la ciudad de los hombres. En la de los hombres, sólo se preocupan de bienes materiales, es una sociedad laica donde lo espiritual no tiene valor (por ejemplo, el imperio romano). Esta ciudad está condenada a la destrucción, desaparecerá. El hombre no puede encontrar su felicidad plena. La otra opción es la ciudad de dios, donde la organización social y política se lleva a cabo a partir de las normas y los fines espirituales. Toda la sociedad busca la salvación del alma. Una sociedad teocrática. Las leyes son las leyes dictadas por dios. Toda la sociedad se pone al servicio de dios. Esta ciudad para Agustín es eterna, y sólo en ella el hombre encontrará su salvación y su felicidad. Así inaugura la edad media. Su filosofía dominará, y muchos simplemente le copiarán.

La edad media es un período muy oscuro y poco original. Doecio es un autor que mantuvo el platonismo clásico, Juan de Salisbury que reflexionó sobre la política (¿es lícito matar al tirano?). Otro es San Anselmo de Canterbury, formuló un argumento para demostrar la existencia de dios. Y Pedro Avelardo fue un monje que se dedicó a la lógica, al igual que otro filósofo español Ramón Llull. Pero el más grande es santo Tomás de Aquino, el doctor de la iglesia.

Santo Tomás de Aquino

Santo Tomás de Aquino fue un autor extraordinario, dotado de grandes capacidades intelectuales, escribió una filosofía muy rigurosa. Adaptó la filosofía de Aristóteles al Cristianismo y tuvo mucho éxito, y se le conoció como la gran autoridad. Su filosofía se convirtió en la filosofía oficial de la iglesia católica, sus obras fueron casi manuales. A la herencia de su filosofía se la llama **escolástica**, y se estudió hasta la época de Franco. El corpus, cuerpo central de su filosofía, es Aristóteles, y admite la filosofía de la sustancia

(sustancia-accidente), concepción hilemórfica, y que constituye un synolon.

Diferencia entre ser y acto, el movimiento es esa transición y que en todo movimiento hay cuatro cuausas. Defiende una concepción teleológica (todo tiene su fin).

Para Aristóteles, la naturaleza no dependía de nada. Para Tomás y el cristianismo, la naturaleza es creada. Para explicarlo, Tomás introduce otra dualidad: esencia y existencia. Esencia es lo que una cosa es (la forma), le hace ser algo, y la materia es lo que le da el ser, lo que le hace existir. Todos los seres creados tienen esencia y existencia. Tomás plantea que los seres reciben la existencia de dios: dios da la existencia a las esencias. Todos los seres son porque dios quiere. En eso consiste la creación. Pero esto implica que la naturaleza depende de dios. Mientras que en el propio dios, esencia y existencia coinciden: es el ser que consiste en ser. "Yo soy el que yo soy". Con esto se distingue otra contingencia (un ser que depende de otro, depende ontológicamente: todos los seres creados son contingentes) o prescindibles. Y el ser necesario que es dios, es un ser que es necesario. No puede no ser, y no depende de otro ser para existir.

En definitiva, para Tomás toda la realidad creada depende de dios.

Las vías de Tomás para demostrar la existencia de dios. Tomás pensó que la existencia de dios podría ser descubierta mediante la razón. A estos argumentos se les conoce como vías, y son cinco:

Se parte de un hecho observable, que tiene una causa. Y esta causa está provocada por otra. Y así hay una cadena causal. Para Tomás, la cadena no puede ser infinita, porque si no no habría una causa primera. La causa primera es dios.

La vía del movimiento, de la perfección, de la contingencia, de la causalidad y el orden.

Si un ser se muere, es por una causa. Y así sucesivamente.

La vías tomistas parten de un hecho observado, son pruebas cosmológicas.

Ética y ley natural, también se basa en el concepto de felicidad. Pero dice Tomás que en el mundo creado sólo existen bienes finitos, limitados. El hombre no puede alcanzar la plena felicidad en este mundo.

El hombre aspira a un bien absoluto no alcanzable en esta vida. Sólo lo alcanzará en la unión con dios, en la solución del alma. Sólo en la otra vida. La ética queda así subordinada en la religión. Santo Tomás diferencia dos leyes o normas: la ley natural y la ley positiva.

La ley natural se basa en la naturaleza del hombre, y en la de dios. Ha incluido en nuestra naturaleza tendencias naturales. Son casi los instintos, voluntad divina. Por ejemplo, la tendencia natural a procrear. Otra es la tendencia a conservar la propia vida, a sobrevivir. Dios nos ha hecho así. De estas tendencias se escriben leyes naturales. Son decisión y voluntad divina. Por ejemplo, una ley natural es aquella que prohibe el suicido. Otra ley: sólo es aceptable la sexualidad dirigida a procrear. Es condenable toda aquella que no tiene la procreación como fin. Por ejemplo, el uso de anticonceptivos o el aborto. La ley natural es para Tomás la base de todas las otras leyes. La ley positiva es la ley humana, y todas las leyes positivas deben estar admitidas y aceptar la ley natural. Deben respetar la ley natural.

La política. Inspirada en la teoría de Aristóteles. Pero el contexto histórico de ambos es muy distinto. En el caso de Tomás, el contexto es el feudalismo, no una pequeña polis auto-suficiente. Es el señorío, a base de reinos. El elemento nuevo es la religión. Hay un conflicto iglesia-estado en la edad media, el conflicto entre la cruz y la espada, para ver

cuál de los dos poderes estaba por encima, rey/papa. El papado pretendía que el rey estuviera sometido al papa. El emperador se negaba. Esto dio lugar a una guerra donde gana el emperador. La teoría de Tomás tiene en cuenta este conflicto, Tomás se pone del lado de la iglesia.

El hombre tiene una dimensión social por naturaleza, fuera de la sociedad no puede desarrollarse. Dios quiere que exista el estado, monarca, rey, y dios ha decidido que se sometan al poder. Nacemos ricos, pobres, porque dios quiere. Quien se rebela, se rebela frente a dios.

Introduce una variación importante. Para Aristóteles la polis es auto-suficiente, en la ciudad encuentra todo lo necesario para ser feliz, realizarse plenamente. Para Tomás esto no es así. El hombre tiene un fin supremo, la vida eterna, la salvación del alma. Por ello se necesita una organización superior al estado que le proporcione su fin supremo, de carácter religioso.

La actividad del estado debe subordinarse a la iglesia. Por tanto, el estado tiene una autonomía relativa, pero no satisface todo lo verdaderamente importante, la vida eterna. El individuo se subordina a lo colectivo. El fin del estado es garantizar la felicidad común, debe promover la paz, garantizar la seguridad, las necesidades materiales. Esto define a un estado justo, satisfaciendo las necesidades de sus súbditos (ya no ciudadanos). Buscar el bien colectivo. Los regímenes injustos no buscan el bien colectivo.

Entre los más justos, la w, que corresponde a la estructura de la realidad, un principio que rige todo, la unifica. La estructura que mejor puede buscar el bien común. Dios lo ha querido así. El poder del gobernante sin embargo no es absoluto. Su poder político está limitado. Primero por la ley natural: el gobernante no puede ir en su contra.

El estado no puede ir contra la iglesia. El poder político está subordinado al papa. El estado debe favorecer a la iglesia. También se encuentra limitado por el bien común, si busca la felicidad del pueblo. Si busca el poder para enriquecerse, o la tiranía, no es legítimo. Tiranía = violencia a los súbditos, buscando enriquecimiento propio. En este caso es lícito matar al tirano.

La edad moderna y la filosofía

Siglos XVI-XIX aproximadamente. No es una transición súbita, y tampoco ocurre a la vez. Pero sí que existe un cambio. Hay dos fechas: la caída de Constantinopla (1452) y 1492 (descubrimiento de América). Esta etapa tiene unas características, se pasa de una visión teocéntrica a una antropocéntrica. El interés básico es la religión. En la edad moderna el centro de interés se desplaza al hombre, al ser humano. El hombre desplaza a dios del centro. Esto no significa que la religión deje de tener un importante papel. La religión pasa a un segundo plano, a un proceso de secularización (que sigue en marcha). La religión va perdiendo protagonismo en todos los aspectos. Se crea una sociedad, culturas y valores independientes. Un arte, una literatura, una ética, una filosofía independiente.

La iglesia pasa a la interiorización, independiente a la cultura y al arte y a la política. Pasa a ser algo de cada uno.

Otro rasgo es que se pasa de lo rural a lo urbano. Las ciudades pasan a ser centros, lo importante pasa en la ciudad. El campo se va abandonando.

Otra gran importante transformación es en lo económico (capitalismo) y social (una nueva clase dominante, la burguesía). La época moderna también se caracteriza por grandes estados centralizados, la ciencia moderna, las transformaciones tecnológicas y transformarán nuestras vidas, como por ejemplo la imprenta, que democratiza el saber; la

aparición de la pólvora, artillería. Otra transformación, la aparición de saneamiento, agua corriente. Esto supone un desarrollo. El descubrimiento de América, lejano oriente...

La Edad Moderna significó una transformación radical. En filosofía apareció una filosofía moderna, desde el siglo XVI hasta el siglo XIX. Cambian los temas de interés y el método. Se caracteriza por:

- Defensa de una razón autónoma, libre, independiente. Ya no admite ser controlada.
 Es auto-suficiente. La filosofía reivindica su libertad, y la religión pasa a un lugar secundario.
- En segundo lugar se desplaza el interés hacia el conocimiento humano: origen, límites y posibilidades de este. Todos los filósofos modernos se centran en esto. ¿Qué podemos conocer? ¿Captamos la realidad tal como es?
- Finalmente tiene un punto de vista optimista: cree en el progreso, se puede mejorar. Confía en el futuro. Con el tiempo, nuestra capacidad de organización mejorará. Mejorarán las calidades de vida. El ser humano está en proceso de avance y mejora gracias a la razón.

Pero para eso hay que rechazar el pasado, rechazar la tradición y mirar al futuro. Nosotros ya no somos modernos. Somos pos-modernos. No tenemos una visión positiva del futuro, tampoco confiamos en la razón (fanatismos).

El renacimiento

El momento fundacional de la época moderna, entre los siglos XV y XVI, una mentalidad que se extienden por toda Europa, pero sobre todo en los países bajos y en Italia. La actitud renacentista rechaza profundamente la edad media, como un tiempo oscuro, gris, como un fallo en la historia humana. Por ello aboga por un nuevo arte, una nueva ciencia, una nueva filosofía. El renacimiento pretende recuperar la brillantez de la Grecia clásica. Se sienten continuadores del mundo clásico, de los Romanos y los Griegos. Copian sus modelos estéticos. Pretenden a construir, escribir, y hacer filosofía como antes. Encuentran su ideal. De ahí el nombre: renacimiento, del mundo clásico.

También los renacentistas son los que cambian el modelo teocéntrico por una cosmovisión antropocéntrica. Desde el punto de vista filosofófico, los autores no fueron muy originales. No hay sistemas creativos, filosóficos. Recuperaron las escuelas clásicas, la más importante la Platónica, que pretende recuperar a un Platón que no esté contaminado por el cristianismo. Se centrará mucho en el arte y la estética.

Destacan Marsilio Ficino, Pletón, Besarión, centrados en la belleza y el arte. También fue importante la escuela Aristotélica, buscaba al Aristoteles puro. Se centraban en la naturaleza, que era como un organismo vivo. Destacan Zarabella, Cremonino, Pomponazzi.

También hubo escuelas estoicas, epicureas, escéptica, pitagórica.

La principal aportación fue la del humanismo, una mentalidad más que una corriente. Una nueva forma de ver la realidad. Adoptan un punto de vista antropocéntrico. Resaltan la dignidad. Todos creen que el hombre es un ser creador. Gracias a este poder creador se distancia del resto de animales. Es un ser digno, valioso. Ponen al hombre en el centro del universo. Los humanistas recuperan la tradición clásica, tradujeron a los autores, les dieron a conocer. Se especializaron en el lenguaje, en filosofía. Dedicaron mucho esfuerzo a recuperar, traducir, comentar... Los humanistas fueron muy polifacéticos, con una formación muy amplia. Les interesaba el arte, la literatura, la música, pero también la

ciencia, la astronomía, la medicina, la ingeniería, la arquitectura. La mayoría tenían una gran formación: apostaron por una mentalidad abierta y creativa. Entre los más importantes Erasmo de Rotterdam, criticó el fanatismo y defendió la tolerancia, una religión no basada en el terror. Otro humanista importante: Pico della Mirandola, sobre la dignidad del hombre, ese valor, esa libertad. Arias Montano fue un renacentista español, y hablaba 9 lenguas. Elaboró una nueva Biblia. Luis Vives fue otro español, o Francisco Sánchez de las Brozas (Brocense).

Giondano Bruno, un autor heterodoxo (distinta opinión). Ofrece planteamientos distintos, teorías que en su momento fueron muy chocantes. En primer lugar, es el primero en defender el panteísmo que afirma que el mundo es dios. Dios no es un ser trascendente, ni personal. Dios es la totalidad de lo real. Dios es todo, es decir el mundo. La mesa, yo... Esto va contra la concepción cristiana. Bruno también transformó nuestra imagen del universo: rompió con la idea de que este era finito. Aristóteles concebía el universo como una esfera de la quinta esencia, el éter. Las estrellas se movían a la vez al estar fijas en esa esfera. Y fuera está dios. El mundo es infinito afirmó Bruno, y que ls estrellas están a unas enormes distancias. Y además afirmó que hay otros mundos, otros sistemas. Pero la iglesia aún tenía un gran poder de actuación, y Bruno fue denunciado, procesado y ejecutado. Fue empalado (por abajo, hasta que salía por la boca, y lo quemaban) y quemado vivo.

Francis Bacon. Es el primer autor que reflexiona sobre el método científico. Pensó que el método propio de la ciencia es el método inductivo (observaciones particulares → ley general). Por ello la ciencia debe registrar la mayor cantidad de datos posibles, y a partir de esos datos generalizar. La observación empírica es vital. Se equivocó, pues este no era el método de la ciencia. Pero su obra sirvió para revalorizar la importancia de la experiencia en el conocimiento. Otra novedad es que también reflexionó sobre el error humano. Consideró que existían ciertas causas que nos llevaban al error, y por ello deberíamos evitarlas. A estas causas las denominó ídolos. La tercera gran aportación: fue el primero en poner de manifiesto el papel tan importante que desempeñaría la teconología en nuestra sociedad. El conocimiento nos permitirá utilizar la energía de la naturaleza a nuestro favor. La ciencia no es sólo teoría, puede aplicarse a la práctica. En definitiva, para mejorar nuestra calidad de vida.

La aportación más trascendental es el surgimiento de la ciencia moderna, como nosotros la conocemos. La primera, la astronomía, gracias a Copérnico (geocéntrico → heliocéntrico). Posteriormente, la física con Galileo, la medicina con Vesalio y Havey y M. Servet (Español, también acabo quemado). La ciencia moderna se construye sobre dos bases: la matematización, se parte de que las fuerzas de la naturaleza son medibles. La ciencia adquiere precisión, exactitud. Sólo es científico lo que puede calcularse. La segunda gran base, el método hipotético-deductivo, consistente en la resolución de problemas o enigmas a través de la formulación de una hipótesis, y su comprobación y contrastación experimental. Galileo Galilei sería el padre de este método. Otra aportación del renacimiento es la teoría política, entre ellos N. Maquiavelo. Escribió una obra muy influyente llamada El Príncipe. Es el padre de la teoría política moderna y afronta un punto de vista realista. No pretende establecer un ideal político: sólo estudia la historia y extrae consecuencias.

Lo primero que nos plantea es que la política es una disciplina propia, independiente de la ética y la religión. La política obedece a sus propios fines, y no depende de la moral. En la política existen dos fines, objetivos supremos siempre presentes. El primer fin: toda política tiene como objetivo conseguir el poder. Toda acción va dirigida a conseguir el poder. El segundo fin, toda política está dirigida a conservar el poder cuando se tiene.

Todos los medios están justificados, incluido el asesinato, el engaño, la tradición, la guerra, la violencia, la manipulación... El fin justifica los medios. Pero Maquiavelo dice que es preferible ser bueno. Si no estás dispuesto a luchar por el poder, nunca lo conseguirás. Así funciona la política, pero esto no significa que sea ético. Muchos políticos han seguido sus consejos.

Otra alternativa es el pensamiento utópico, donde se imagina una sociedad política ideal justa: pero se trata de que nunca ha tenido lugar. La utopía no debe concebirse como ingenuas ilusiones fantasiosas. La utopía pretende marcar un horizonte, actuar de guía.

La primera utopía fue la de Platón en la República. Tomás Moro escribió un libro llamado Utopía. Moro describía un mundo feliz. Otra utopía, la de Campanella, "La ciudad de la luz", otra sociedad perfecta. Por último, la utopía de Bacon, "La nueva Atlántida", una sociedad donde la ciencia resuelve los problemas de la humanidad.

El lus (ley, norma) naturalismo. Hugo Grocio fue el creador de esta teoría. Defiende la existencia de leyes naturales, como Tomás, que son inherentes a la propia naturaleza humana, con validez universal. La característica de estas leyes es que pueden ser deducidas racionalmente, y son la base de cualquier ley. Tienen un carácter racional. Son el fundamento de "derecho natural".

Racionalismo. Primera escuela filosófica de la modernidad. Se desarrolla sobretodo en Europa del norte. Se centra fundamentalmente en el conocimiento. Ellos inauguran el período gnoseológico. Tiene unos rasgos principales.

El primer rasgo es una confianza absoluta en la razón como instrumento de conocimiento. La razón humana es una herramienta eficaz que funciona. La razón puede conocer la verdad, es un instrumento poderoso con el que puede conocer toda la verdad, una razón con una capacidad absoluta y total, ilimitada. Toda la vida humana debe tener bases racionales. Piensan que si la razón ha fallado hasta ahora, se debe a que la razón no ha sido utilizada correctamente. La razón nos permite conocerlo todo sólo si se usa bien. Lo primero que tenemos que hacer es asegurarnos de que funciona de manera correcta. Además, es una razón independiente, auto-suficiente, libre, ella sola puede. Ya no admite la injerencia de la religión, política o tradición.

Una segunda característica es la preocupación por el método utilizado. El problema de la razón es su correcto funcionamiento: sólo con un método apropiado puede dar de sí para conocer toda la verdad. Hasta ahora se han utilizado métodos inadecuados.

La primera tarea es identificar el método adecuado y luego aplicarlo. Este método ya existe, el que utilizan las matemáticas: el deductivo: Toman a la matemática como modelo, pretenden exportar este método al resto de saberes filosóficos.

La tercera característica es el menosprecio de la experiencia sensible, del conocimiento empírico. Este tipo de conocimiento es imperfecto, en el que no se puede confiar. La experiencia nos proporciona una imagen deformada de la realidad. Ellos prescinden de la experiencia, no tienen en cuenta a los sentidos. Desprecio casi total de la experiencia. El hombre puede alcanzar la verdad sin ver, oír, sentir ni tocar.

La cuarta característica, la existencia de ideas innatas. Ideas que el hombre posee desde el nacimiento, ideas que no necesitamos aprender si no que ya las sabemos: incorporadas en la razón humana. Para el racionalismo, estas ideas innatas son el punto de partida del conocimiento humano. Es por ello que no debemos recurrir a la experiencia, la razón ya posee los materiales con los que trabaja.

Otro rasgo importante es la correspondencia perfecta entre el ser y el pensar. El mundo

se ajusta a la racionalidad humana. La realidad es racional, y por ello a través de la razón podemos comprenderlo. Lo real es racional y lo racional es real. Esta correspondencia se basa en la confianza, todo lo que razonemos correctamente será real. Hay una "compatibilidad" entre nuestra mente y la realidad. Podemos captar la realidad como es.

Otro rasgo es el recurso a dios para garantizar esa correspondencia, para garantizar la correspondencia entre las ideas y las cosas, entre el ámbito y el pensamiento y la realidad. El racionalismo se plantea ¿cómo podemos estar seguros de que la realidad es tal como la pensamos? ¿Es el mundo tal como lo concebimos? Este es uno de los grandes temas del Barroco: conflicto realidad-apariencia. Presente en la obra de "La vida es sueño" o en la obra de Cervantes. Necesitaríamos un elemento externo a nosotros para que nos asegure que nuestras ideas se corresponden con la realidad. Este elemento es dios, y recurren a él para explicarlo.

Dios actuaría como garantía, aunque esto suena raro ya que se supone que la razón era autónoma. Un elemento, un rasgo incoherente.

Otro rasgo es la vinculación de los autores del racionalismo con la ciencia moderna. Tienen a la ciencia moderna como modelo, y pretenden utilizar ese rigor en la filosofía. De hecho, la mayoría de ellos también se dedicaron a la investigación científica (sobre todo matemática, otros física). Algunos autores racionalistas importantes son Leibniz (y su cálculo infinitesimal), Spinoza. El más importante, René Descartes. Otros, Malebranche.

René Descartes fue un filósofo francés del siglo XVII, y es considerado el primer filósofo moderno por ser el primero que centra su filosofía en el sujeto, en centrarse al conocimiento humano, y por ser el primero en escribir en su lengua, el francés, y no en latín. Su principal obra es titulada el discurso del método. Su intención es realizar una filosofía radicalmente nueva, prescindir de lo anterior. Piensa que la historia de la filosofía es como una ciudad vieja. Lo mejor es arrasarla y empezar de nuevo. Pero no pretende hacer una teoría más, si no una verdadera, exacta, que alcance la verdad realmente. Él confía en la capacidad de la razón. Si la filosofía no ha alcanzado la verdad hasta ahora es porque la razón no se ha utilizado correctamente. Por ello, antes de elaborar una filosofía, hay que dedicarse a encontrar un método adecuado.

El método. Sólo un método correcto puede garantizarnos que nuestra filosofía sea veraz. Este método ya existe, es el método deductivo de las matemáticas. Gracias a este método las matemáticas son exactas, indudables, y Descartes pretende aplicar este método a todas las ramas del saber humano. Este método para Descartes opera en 3 etapas diferentes:

- Análisis. Descomponer el problema en sus elementos más simples, una serie de verdades iniciales, básicas. Buscar el punto de partida. Estas simples verdades actuarán como axiomas, y deberán ser evidentes. Debemos encontrar unas primeras verdades: el cimiento sobre el que vamos a construir el resto de teorías. Debe ser un cimiento sólido, indudable. Una verdad apodíctica (una verdad verdadera), una verdad evidente.
- La fase de la deducción. A partir de esa primera premisa, realizar un encadenamiento de deducciones en el que cada cosa se siga de la anterior, deducir nuevas verdades, hasta construir el edificio del conocimiento humano. Sólo a través de razonamientos.
- 3. La última fase, una revisión de todo el proceso para asegurarnos de que todas nuestras deducciones están bien realizadas.

Este es el método que Descartes pretende aplicar.

La duda metódica. El método nos indica que debemos encontrar una verdad indudable, un conocimiento absolutamente cierto. No lo sabemos, todavía. Necesitamos una verdad sólida. Esta es la primera tarea. Para encontrarla, Descartes idea un método conocido como la duda metódica. Es una especie de prueba de fuerza. Dudar de todos nuestros conocimientos de los que exista la más mínima sospecha, a ver si es posible dudar de todo. Es una prueba hipotética. Vamos a someter a todo a una prueba de estrés, a ver si hay algo indudable. Esta verdad será el punto de partida. Descartes lleva a cabo este proceso en una serie de etapas.

- 1. Dudará de los sentidos. La respuesta de Descartes es no. No es una información fiable, porque hay ocasiones en las que los sentidos deforman la realidad (como un palo al entrar en el agua), como es el caso de las ilusiones ópticas. Si hay casos en los que los sentidos nos engañan siempre. Hay razones suficientes para dudar. No nos podemos fiar de lo que sentimos, queda descartado. La filosofía de Descartes no se basa en esto.
- 2. Descartes dudará de la existencia del mundo exterior. Aunque los sentidos deformen la realidad, esta realidad existirá, ¿no? Pues no. La razón es por la imposibilidad de diferenciar el estado de vigilia del estado de sueño. Podría ser un mundo soñado. Mientras soñamos, lo soñado es, parece real. ¿Y si somos el sueño de alguien? Hay razones para dudar. Aunque es altamente improbable, se puede dudar.
- 3. Donde Descartes dudará de toda validez de todo conocimiento. Aunque el mundo no existiera, hay conocimientos como los matemáticos que resistirían esa duda. Pero piensa Descartes que es posible dudar. ¿Y si la razón no funciona y siempre se equivoca al conocer? Igual la operación está mal, y se piensa que la razón está mal. ¿Y si la razón es incapaz de conocer la verdad? Descartes dice que es posible dudar de la exactitud humana. Esta es la duda más radical, ya no podemos confiar en nada.

La duda metódica ha liquidado todo. No hay ninguna verdad indudable, por lo que el resultado es un desastre. No hay ningún cimiento sólido. Esto mantuvo a Descartes en una casi depresión, ahora tiene menos certezas que antes. Estuvo en una depresión personal, hasta que un día, en el campamento de una campaña ante el fuego, tuvo una intuición genial. Tomó conciencia de que sí había una verdad indudable, había una certeza absoluta: podemos dudar de todo, pero no podemos dudar de que estamos dudando. Hay algo pensando. Existe una realidad que lleva a cabo ese proceso de pensamiento. Y si pienso, luego existo, soy real. Se concluye así con la certeza de que yo existe. Hay una mente pensando esto. Puede ser que me engañe siempre, pero hay algo pensando, poniéndolo en duda. Existe un sujeto, un yo que piensa, sueña, razona, duda e imagina, este yo existe, es real. Existe un ser, el sujeto, un yo que consiste en pensamiento. Esta es la verdad primera, el punto de partida. Toda filosofía debe partir de aquí. Es una realidad absolutamente cierta: esta es la verdad indudable. A este razonamiento se le denomina el Cógito Ergo Sum. Cógito Cartesiano

Las ideas, el mundo y dios. Tengo una primera premisa, pero nada más. Ahora se deben extraer consecuencias a partir de esa verdad, y de ese modo reconstruir el conocimiento humano. Estamos en la segunda fase, la deductiva. El yo está encerrado en su propio pensamiento. Descartes comienza a extraer conclusiones de las ideas. Si el yo piensa, es necesario que existan las ideas en las que se piensa. El sujeto piensa en un objeto. Siempre hay un yo que piensa. Se piensa en algo. No existe pensamiento sin objeto. El

pensamiento piensa ideas. Son las cosas que tiene el pensamiento. El ser humano no conoce las cosas, la realidad. Conocemos las ideas, las representaciones mentales. Estas ideas representan la realidad. No conocemos la realidad directamente. Pero no sabemos si estas representaciones coinciden con la realidad. Hay que analizar las ideas para buscar alguna otra seguridad.

Hay 3 tipos de ideas. Un primer tipo, las ideas adventicias, las que parecen provenir del mundo externo. Las que proceden de la experiencia. Parecen que existen fuera de mí. Me informan del mundo, pero son ideas inseguras, problemáticas, porque hemos puesto en duda ese mundo. Estas ideas no son fiables. No podemos construir el mundo sobre los sentidos. Existe un segundo grupo, las ideas facticias: no vienen del mundo externo, las crea mi mente. Combinando ideas adventicias, crea facticias. Por ejemplo, la idea de centauro. Estas ideas son ilusorias, basadas a su vez en ideas inseguras.

Pero hay un tercer tipo de ideas: las ideas innatas. Hay ciertas ideas que no provienen del exterior, no son adventicias ni creadas. Sin embargo, están en mi mente. Parece ser que vienen con la propia razón. Las poseemos todos los hombres, no son aprendidas. Vienen de fábrica. El conocimiento humano debe edificarse sobre estas ideas, ya que no dependen de la experiencia.

Dentro de las ideas innatas Descartes descubre una idea innata particularmente singular: la idea de infinito. Puedo pensar el infinito, y no es aprendida, ya que no tenemos experiencia del infinito. Tampoco es facticia, porque debe haber una correspondencia entre causa y efecto. Un efecto sólo puede ser producido por una causa proporcional a este. Una genialidad viene de un genio. Si un tonto crea una genialidad, o no es una genialidad o no es tan tonto. Lo mismo pasa con la idea de infinito. Si la idea de infinito la tengo en mi mente, ¿puede un hombre finito crearla? No. No tengo la capacidad para crear esa idea. Es evidentemente una idea innata.

Ahora bien, si la idea de infinito está en mi mente, algo ha debido de crearla. Sólo un ser infinito ha podido crear esta idea. La sola presencia de la idea de infinito en mi mente, es que existe otra realidad.

Ahora tenemos dos seguridades, siendo la otra que existe una realidad infinita, causa de mi idea de infinito. Esta realidad es dios. Pero aún no tengo certeza de la existencia del mundo. A estas dos realidades las vamos a denominar "res", sustancias. El argumento a través el cual demuestra la existencia del mundo es uno de los más flojos. "Si dios es infinito, es infinitamente bueno. Y un ser infinitamente bueno no puede permitir que yo me engañe, creyendo que existe un mundo que no es real. Dios en su infinita bondad garantiza que ese mundo externo existe." Dios me garantiza que a mis ideas, le corresponde un mundo. En resumen, dios garantiza la existencia del mundo caracterizado por la extensión. Es la res extensa. Dios garantiza que mis ideas corresponden con el mundo. Esto lleva a Descartes a una posición dualista: el alma pertenece al res cogitans, y el cuerpo al res extensa. Existe un dualismo antropológico.

El problema de la relación entre las sustancias en el racionalismo. Esta es la cuestión central, uno de los principales problemas que atañen a todos los filósofos. Sustancia es sinónimo de realidad. Suelen plantear que existen distintas, con distintas características. Una sustancia está categorizada por su independencia, existe por sí misma: la sustancia es autónoma, tienen una existencia propia. El problema surge al pensar cómo pueden coordinarse estos ámbitos. Cuando se resalta la autonomía, la relación se vuelve problemática. Es muy semejante al Jorismós de Platón. De algún modo, independencia y relación es incompatible. Para resolver este problema recurre a dios, que garantiza una coordinación, esa relación que de otra forma sería imposible.

Otro autor sería Leibniz, que desarrolla una filosofía muy abstracta, compleja, especulativa. Plantea que no existen 3 sino infinitas sustancias. Cada realidad es una sustancia, y cada una es autónoma, autosuficientes. Las denomina mónadas. Cada una autónoma, no sabe nada de las demás. La coordinación se lleva a cabo a través de dios, la "armonía preestablecida". Dios relaciona y coordina todo para que parezca ordenada, de un modo semejante a como un relojero sincroniza todos sus relojes para que todos den la misma hora. Cada reloj funciona de manera autónoma, no conoce del resto de relojes. Dios sincroniza el mundo.

Malebranche plantea una teoría conocida como ocasionalismo. Sustancias autónomas, independientes. Las sustancias no actúan unas sobre otras. No son las sustancias las que actúan sino dios el que actúa por ellas. Cuando ocurre una acción es dios el que las está provocando. Son como marionetas. Todo es dios quién está actuando. Cada acción de la sustancia es la ocasión de la acción divina. La protagoniza dios, no la sustancia.

B. Spinoza, cuya filosofía ha sido muy influyente hoy por hoy. Un personaje interesante, originario de una familia de judíos portugueses que emigraron. Su filosofía entra en contradicción con la religión, es una filosofía herética, ya que niega la existencia de un dios personal, pero este hecho le condenó a vivir en soledad a pesar de vivir en Amsterdan. La comunidad judía condenó su filosofía y se le expulsó de la comunidad. Hubo de aislarle socialmente, y los cristianos no le aceptaban por judío y por hereje. Tuvo una vida muy marginada, soledad. Spinoza no se dedicaba a la enseñanza, él era pulidor de lentes. Spinoza es el racionalista más coherente, aunque también recurre a dios. Afirma la autosuficiencia de las sustancias, pero de una forma coherente, sólo puede existir una sustancia. Es monista radical, sólo hay una realidad, un ser, una sustancia llamada deus sive natura. Dios o la naturaleza. El mundo y dios son lo mismo. Su planteamiento es panteísta, todo es dios. La naturaleza es dios. Ya no hay problema de las relaciones. Una única sustancia, pero que puede aparecer como mundo físico, como sujeto pensante... Pero en esencia es la misma realidad. Tener en cuenta la importancia del racionalismo, que permite conocer todo.

El empirismo es otra gran corriente del siglo XVII, la otra cara de una misma moneda: aborda la misma temática que el racionalismo, pero aborda una solución, una postura totalmente opuesta. De hecho, hay que entenderlo como una reacción ante el racionalismo. Se desarrollará en las islas británicas, por eso a veces se conoce como el empirismo inglés, aunque sería más correcto conocerlo como empirismo británico.

Bacon fue un antecedente del empirismo. Experiencia. Toda filosofía gira en torno a la experiencia. La experiencia es el límite.

Rasgos generales. En este caso sí es posible hablar de una escuela, un sentido colectivo. La primera afirmación: la experiencia es el origen de nuestro conocimiento, de una forma directa o indirecta. Todos los empiristas intentan buscar cómo se originan los contenidos en nuestra mente. Todos los empiristas afirman que el origen último es la experiencia, el fundamento, la base.

En segundo lugar niegan las ideas innatas. No existen. No hay ningún contenido previo a la experiencia. La mente al nacer es una "Tabula Rasa", una página en blanco. Es a través de la experiencia (sensible, no vital). Al nacer, el bebé no tiene conocimientos. A medida que va sintiendo, va aprendiendo. Es así como la mente se llena de contenido.

En tercer lugar un enfoque psicologista, conciben el conocimiento humano como un proceso psicológico que se puede conocer científicamente. Es un proceso natural, debe ser concebido como algo psíquico, no es ningún espíritu. En lugar de hablar de razón,

hablan de entendimiento.

En cuarto lugar, todos ellos afirman que el conocimiento es conocimiento de ideas. Lo único que tienen en común con el racionalismo. Afirman que no podemos tener un conocimiento directo, no conocemos directamente las cosas: sólo las ideas, y no podemos ir más allá. El conocimiento humano se limita a ideas, dadas a través de los sentidos.

En quinto lugar, el conocimiento humano **no** es ilimitado. El conocimiento humano tiene límites, hay cuestiones más allá de ese límite. En un momento dado le impide funcionar. Ese límite es la experiencia. Sólo podemos conocer hasta la experiencia, no más allá. Por ejemplo, no podemos conocer nada sobre el alma. ¿Por qué? Porque no tiene ninguna base, de ahí no podemos deducir nada. ¿Es el universo infinito? ¿Existen las esencias? ¿Dios?. Debido a esto, el empirismo realizará una grande crítica de todos los grandes conceptos de la metafísica.

Por último, un progresivo fenomenismo y escepticismo. A medida que avanza, va a ir radicalizándose. Los últimos autores adoptan planteamientos muy radicales.

Por una parte esto les lleva al escepticismo, no podemos conocer nada de lo importante, porque de la mayoría carecemos de base empírica. No pueden ser resueltos.

Por otra parte, el fenomenismo (de fainómenon), lo que se muestra, lo que aparece. Fenómeno es sinónimo de apariencia. El fenomenismo piensa que el conocimiento se limita a apariencias, a imágenes. No es posible saber qué hay más allá. El mundo es un conjunto de imágenes.

Los principales autores serán John Locke, Berkeley y D. Hume.

John Locke

Fundador de la escuela, y elabora su filosofía como una reacción a la filosofía de Descartes. Escribió su libro para criticarle. Sus afirmaciones fundamentales son: niega las ideas innatas, para John Locke estas no existen, no hay ninguna base para afirmarlo. Y aporta pruebas. Si estas existiesen, estas deberían existir en todos los seres humanos, antes de nacer. Y esto no ocurre. En los niños, ellos carecen de estas ideas innatas. Estas ideas suelen ser conceptos abstractos. Un niño pequeño no puede entender qué es el infinito. Debe aprenderlo. En segundo lugar los salvajes, hay tribus que no entienden el concepto de infinito, porque para ellos todo es concreto. Necesita de un aprendizaje cultural. En tercer lugar, los retrasados mentales. Tienen dificultades para comprender los conceptos abstractos. Esto demuestra según Locke que las ideas innatas no existen, todos los conocimientos proceden de la experiencia.

Otra aportación interesante, las ideas. Para Locke el pensamiento recae sobre las ideas, no son las cosas. Conocemos ideas, no cosas, y todas proceden directa o indirectamente de la experiencia. Toda idea procede de la experiencia y representa una cosa. Se conoce como representacionalismo (S \rightarrow I | \rightarrow O). Para Locke, por tanto, toda idea o contenido mental procede directa o indirectamente de la experiencia, y el sujeto es pasivo, se limita a recibir, no inventa esas ideas. Se limita a recibir un contenido de fuera. No puedo elegir lo que veo. Para explicar cómo se generan, Locke diferencia entre dos tipos de experiencia, externa e interna. Y diferencia también entre ideas simples e ideas complejas.

Ideas simples Ideas complejas

Experiencia externa	Sensaciones	Combinación de ideas
Experiencia interna	Reflexiones	simples
	Sujeto pasivo → Certeza	Sujeto activo → posibilidad de error

Locke va a diferenciar entre dos experiencias: la exterior, fuera de nosotros, fuera del sujeto, es recogida a través de nuestros órganos sensoriales. De una realidad externa. La experiencia interna por el contrario recoge datos del propio sujeto, por ejemplo cuando tenemos hambre. A su vez, debemos diferenciar dos tipos de ideas: las simples, que provienen de la experiencia, donde el sujeto es pasivo y se limita a recibirlas, siendo un sujeto pasivo. Las ideas simples que proceden de la experiencia externa son denominadas sensaciones. Ideas simples. Por otra parte, las ideas simples que provienen del propio sujeto: las denominamos reflexiones. Las ideas simples, no creadas por nosotros, son un conocimiento fiable e inmediato. Todo nuestro conocimiento procede de las ideas simples. Las ideas complejas se elaboran a partir de las ideas simples, las organiza, relaciona, yuxtapone, combina. Son elaboraciones mentales. El sujeto es activo, no se limita a recibir. Crea, estructura, reorganiza, relaciona, genera nuevos conocimientos. Pero todas parten de ideas simples, por lo que todos nuestros conocimientos, directa o indirectamente, proceden de la experiencia.

La sustancia, otro tema central del empirismo, aunque con un sentido distinto. Para Locke la sustancia es sinónimo de los objetos del mundo, la realidad externa. Locke analizó extensivamente este concepto, de gran importancia para la filosofía. Él piensa que la idea de sustancia es compleja, no viene dada por la experiencia directa. Locke la entiende como la realidad exterior al que corresponden mis sensaciones. No tenemos una experiencia directa de este, sólo sus sensaciones. Es el soporte invisible de las sensaciones que captamos. Percibimos colores, formas, peso, olor... Pero no la esencia de la rosa. El verdadero ser, lo que está detrás, no lo percibo, sólo percibo la apariencia. Pero no su verdadero ser. Para Locke, la sustancia nos es desconocida.

La sustancia es la verdadera realidad. Es una realidad desconocida, no podemos captar el verdadero ser. Aún así, aunque no sepamos cómo es la sustancia realmente, sabemos que existe, hay una realidad, causa de nuestras sensaciones. Las imágenes que capto son provocadas en mí, algo. La sustancia, la realidad exterior. Tengo certeza de que ahí hay un mundo, aunque tengamos distintas perspectivas (no captemos aspectos que otros seres vivos sí, como una abeja con una flor, percibirá más cosas).

El obispo Berkeley

Autor de una filosofía sorprendentemente bonita, un planteamiento muy particular, un idealismo, incluso como un espiritualismo. Esta es también otra inspiración para Matrix y El show de Truman. Berkeley también piensa que sólo conocemos ideas, ¿conocemos las cosas, la realidad? Sí. Sí conocemos el mundo. Si sólo conocemos ideas, y conocemos el mundo, las cosas son ideas. Es decir, las cosas son el conjunto de mis percepciones, es decir, ser es ser percibido: las cosas son percepciones, por imágenes. No existe un mundo físico, material. No hay realidad exterior. Una filosofía paradójica. Sólo conocemos ideas. Y conocemos el mundo. Por lo tanto, el mundo son ideas, ser es ser percibido. La realidad sólo consiste en esto. No existe una realidad más allá. No hay objetos, ninguno. Si salimos de un lugar, y nadie lo percibe, ¿sigue existiendo? Para Berkeley no. El mundo es un conjunto de imágenes, una peli.

Esto supone un problema. En la percepción el sujeto es pasivo, se limita a recibir las

sensaciones. No inventamos esas percepciones. No puedo evitar ver lo que veo por mucho que quiera. No hemos podido crearla. Pero si no somos los creadores, y no existe una causa exterior, ¿de dónde viene ese mundo? ¿Quién origina las imágenes? Es dios. En esto consiste la creación, dios ha creado un mundo de imágenes, y sigue creando. Sólo existe el yo y dios. Pero no existe la materia. Esto es una realidad puramente espiritual.

David Hume

Escocés. Defiende el empirismo más coherente y radical. Lleva el empirismo hasta sus últimas consecuencias, tremendamente radicales. Extremista, terrorismo filosófico. Existe una crítica brutal de toda la tradición metafísica. Sus conclusiones son destructivas. Para él hay que ser coherente con el único conocimiento de la experiencia, el único posible. Sólo hay dos tipos de conocimientos mentales, las impresiones y las ideas. Las impresiones son percepciones directas, intensas, inmediatas, proporcionadas por los órganos de los sentidos.

La impresión tiene sensación de realidad. La idea, sin embargo, es la huella, el recuerdo de una impresión. Se diferencia de la impresión en que es más tenue. Sólo existen dos cosas en nuestra mente: impresiones presentes y recuerdos de impresiones. Y no hay otra cosa. Toda idea procede por tanto de una impresión. Pero nuestra mente trabaja con estas ideas, yuxtapone, combina, une, suma. Y forma ideas complejas. Crea contenidos, conocimiento. Pero toda idea compleja procede de una idea simple, y toda idea simple procede de las impresiones. Todo conocimiento procede directa o indirectamente de las impresiones. Si no hay experiencia, no hay conocimiento. Tenemos que sacar consecuencias de todo esto. A partir de esta diferenciación, Hume establece un criterio de verdad. Un criterio que nos permite saber si un contenido mental es verdadero o si es una fantasía/ilusión. Una idea es cierta si podemos encontrar la impresión de la que procede. En caso contrario, esta idea es ilusoria. Sólo es real aquello de lo que tenemos una experiencia. Si no tenemos constancia empírica, no tenemos conocimiento.

Hume criticará así a los conceptos de la metafísica. En primer lugar, dios. ¿Tiene fundamento real? Necesitamos una impresión. ¿La tenemos? No. Por lo tanto dios es creación de nuestra mente.

Aunque Hume no lo niega, sólo afirma que no podemos conocer nada de dios. Desde luego, no racionalmente. No podemos usar a dios como causa. No debe jugar ningún papel. Es imposible tener seguridad. No es cuestión de conocimiento humano, del saber. Se cree, simplemente. Es objeto de creencia, no del conocimiento, no podemos afirmar que existe.

El mundo, sustancia, realidad exterior. ¿Existe? Necesitamos una impresión. Pero la sustancia se define como realidad más allá de lo que podemos percibir. Si la idea de realidad externa fuera cierta, deberíamos tener una impresión. Pero no. No podemos verlo, no podemos saber si las imágenes corresponden con la realidad. El mundo es todo (todos los lugares). Por lo tanto no hay ninguna impresión del mundo ni de la sustancia, es una idea ficticia. No podemos conocerlo, ni tener certezas. Este concepto es inútil en filosofía. Es inútil buscar la sustancia. No podemos saber nada.

Todo lo que digamos del mundo es palabrería. Un tercer concepto, el de causalidad, esencial para la filosofía y la ciencia. Todo el logos es un intento de encontrar las causas. Toda la racionalidad occidental se basa en que todo efecto tiene una causa. Si hay una causa, habrá efecto. Hay una conexión. Gracias a esto podemos predecir, comprender el

orden natural. Es un principio clave de la racionalidad humana.

Hume se plantea, viendo que gran parte de nuestro conocimiento se basa en esto, si es legítima. ¿Podemos confiar en la idea de causa? Si es cierta, necesitamos una impresión. ¿En qué se basa, cuál es el fundamento? Lo que hacemos es establecer una conexión necesaria causa efecto. A \rightarrow B. Esto nos ofrece una confianza, si pasa A ocurre B. ¿Pero está justificado? No. No tenemos una impresión de conexión necesaria. Vemos dos acontecimientos que se suceden. ¿Pero hay conexión? No podemos percibirlo. Sucesión constante no significa conexión necesaria. Sólo es una costumbre.

Por lo tanto no podemos tener una absoluta seguridad. Necesario es que siempre ocurre. Pero no tenemos ninguna impresión que justifique algo. Lo único que podemos ver es una sucesión constante, es una probabilidad, confianza, creencia de que volverá a ocurrir. Por tanto para Hume no podemos tener un conocimiento cierto y verdadero de los acontecimientos futuros.

Conclusión: utilizar el principio de causalidad no es legítimo. Nos proporciona una creencia, una certeza aproximada. Pero nunca un acontecimiento seguro y cierto. Y además, sólo es legítimo para pasar de una impresión a otra de la que no tenemos impresión. Sólo pasar de una impresión a otra. El yo. ¿Es legítima, verdadera, real? Para Hume, el yo hay que entenderlo como yo sustancial. La esencia que permanece. ¿Existe? Necesitamos una impresión. ¿La tenemos? No. No tenemos impresión de lo que realmente somos y mucho menos una impresión permanente. Al contrario, lo que tenemos es una colección de nosotros mismos. Nunca nos vemos iguales. No hay una única impresión. No existe una percepción constante. Estamos cambiando siempre. No hay fundamento para un yo sustancial.

Las consecuencias de todo esto son el escepticismo, al menos para todos los grandes temas filosóficos. No podemos tener certeza. Tenemos impresiones, pero no sabemos de dónde proceden. Otra consecuencia, el fenomenismo: sólo vemos apariencias, imágenes. No podemos ir más allá. Esto degrada el conocimiento humano. Al final, Hume acaba decepcionado, desilusionado, y abandonará la filosofía.

La teoría política del empirismo: las teorías del contrato social

Experimentó un notable auge. Se desarrolló sobre todo por un modelo de pensamiento, el contractualismo. Estos pretenden desarrollar una teoría sobre el origen del poder y su justificación. ¿Por qué es necesario? Tratan de encontrar el origen de la sociedad, y obedecen al contexto del siglo XVII, con dos planteamientos enfrentados desde posiciones opuestas: el absolutismo (el monarca puede hacerlo todo, hacer todo lo que quiera. Debe obedecérsele y punto) que tiene a la iglesia de su lado, a la sociedad tradicional sin libertad. Aristocracia, nobleza y clero lo defienden. El planteamiento opuesto, el liberalismo. Compartir el poder con el pueblo, constituciones, marco legal, libertad política, económica, de pensamiento. La burguesía defenderá esto. Esto dio lugar a guerras. La primera mitad del siglo XVII, la guerra de los 30 años que fue devastadora, caótica, insegura, por un fanatismo irracional. Europa, harta, exige socialmente una paz, un orden. Tres son los principales autores. Hobbes. El principal defensor del absolutismo. Estado fuerte con un monarca. Pretende elaborar una teoría que justifique los modelos absolutistas, y se basa en la desconfianza radical a los hombres, que son malos por naturaleza. Por eso necesitamos un poder fuerte. Todas las teorías del contrato social se basan en el estado de naturaleza y contrato social. Antes de que hubiera una sociedad, el hombre vivía en un estado de naturaleza (una hipótesis improbable). Para Hobbes es un estado de guerra de todos contra todos. Somos, según Hobbes, violentos y egoístas por

naturaleza. En este estado sin ley, sólo buscamos el propio interés.

Estos chocan con los intereses de los demás, todo está permitido. El hombre es un lobo para el hombre. En el estado de naturaleza, los demás son enemigos. Un territorio hostil bajo amenaza constante. En este estado es imposible la cultura, el avance. El miedo y la inseguridad es lo que les lleva a establecer un pacto que les permita vivir. Un contrato social por el cual renuncian a su libertad y sus derechos. En el caso de Hobbes, renunciamos a la libertad, y aceptan someterse, para estar seguros. Ceden su libertad a un gobernante, a una estructura social dividida por un único soberano. Impone el orden, la seguridad. Desde el momento en el que el ciudadano pasa a ser súbdito pierde todos sus derechos. Es una renuncia incondicional, por tanto el soberano no debe ofender al pueblo, no tiene condiciones. Puede hacer lo que quiera. El resultado es un estado totalitario, represor. Sólo de esta manera existe un orden. Y es un pacto sin vuelta atrás, es irreversible. Una vez se cede es para siempre. El pueblo se limita a obedecer.

Locke tiene un concepto muy diferente, es el padre del liberalismo político. Apoyó el derrocamiento del rey, y tuvo que exiliarse. Militó en favor de Guillermo de Orange. Su teoría busca iustificar el cambio dinástico. Su teoría, también basada en el estado de naturaleza y contrato social, es que Locke tiene una concepción neutral, no somos ni buenos ni malos. De hecho la naturaleza nos ha dotado de recursos para llevar una vida ética y moral. Saben si lo que hacen está bien o mal, y existe una ley natural. En principio sabemos lo que tendríamos que hacer (casi anarquismo). El hombre es libre, el hombre puede elegir. Y por lo tanto puede elegir hacer el mal. Por tanto existe la posibilidad de que alguien no respete las libertades y derechos que todo hombre tiene, derechos inviolables por el hecho de ser humanos. Derecho a expresarse, y a la propiedad privada (burguesía). Derecho a la vida. Hasta ahora, se han tomado la justicia por su mano, pero hay un momento en el que comprenden que si se estructuran socialmente, la defensa es más eficaz. Por eso hay un consenso libre y voluntario, un acuerdo por el que decida vivir en sociedad. Pero este pacto tiene sólo un objetivo, no perder las libertades. Por eso acuerdan transferir sólo una parte de su poder, la parte de vigilar y castigar. Cedemos una parte a un tercero para que salvaguarden nuestros secretos. El objetivo del pacto (voluntario) es garantizar mejor los derechos. Pero este contrato es condicionado. Se le otorga el poder para que garantice la libertad, para la sociedad. Es un gobernante al servicio de la sociedad y no al revés: no puede obligarme a pensar, vivir, creer, opinar como el quiera. Hay derechos inviolables. El gobernante es elegido para el bien común y la defensa de los derechos individuales, y nada más.

Este pacto es además reversible: si el gobernante no cumple sus condiciones, no se preocupa ni promueve el bien común, si no gobierna de forma justa o si viola nuestros derechos, si incumple el pacto los ciudadanos pueden deponerlo, quitarle el poder y dárselo a otro. Esto resulta en un modelo parlamentario y constitucionalista, que obliga a gobierno y pueblo, y se lleva a cabo de elecciones.

Rousseau, un autor plenamente ilustrado, aunque también basa su teoría política sobre la base del contrato social y estado de naturaleza, su visión es totalmente opuesta a la de Hobbes, el hombre es bueno por naturaleza, tenemos una bondad natural. Existe una convivencia, una armonía ideal entre los hombres y la naturaleza, una vida inocente y feliz. Rousseau recoge el mito del buen salvaje, donde conviven sin maldad. Un paraíso original. Lo que corrompe al hombre es la civilización y la sociedad, surge el odio, la violencia. Cuando interviene esto, la propiedad privada, la envidia, el hombre se deteriora. Existe un contrato social para progresar, aunque avanza en térmminos económicos, retrocede en lo moral. En este contrato el poder reside en la voluntad general, en el pueblo. El gobernante al que se le transfiere el poder, tiene un poder delegado, de modo

que sólo el pueblo puede poner y quitar gobiernos. El pueblo nombra representantes, pero no pierde el poder. El poder es el pueblo. El pueblo es el que más decide. El poder no establece ningún estatus especial. El gobernante es como todos los demás.

Rousseau es además el padre de algunos movimientos contemporáneos como una educación mejorada que potencie la bondad natural, que consiga que el hombre se complete. Él defiende una educación humana, como una planta que debe crecer. Una educación liberadora. La educación no debe ser sólo aprender a la fuerza. Debe fomentarse la dimensión positiva del hombre.

Además por la importancia entre la naturaleza y el hombre, vida sencilla y equilibrada, es también el padre del ecologismo.

Kant y la ilustración.

(Segundo autor de selectividad). El carácter de la ilustración. No es una corriente ni una escuela, no es una ideología ni una teoría. La ilustración es una mentalidad, una cosmovisión, una manera de ver el mundo que se extiende por Europa y las colonias americanas. Caracteriza al siglo XVIII. Esta mentalidad se implamanta en casi toda Europa, especialmente en Inglaterra, Francia y Alemania.

La ilustración es un proyecto de futuro, optimista. Cree en el progreso. Es un proyecto emancipatorio. Un proceso de emancipación. Empezar a vivir de manera autónoma, no depender de nadie. Kant lo asociará a la mayoría de edad, y es responsable de su vida. También se aplica a las colonias, la emancipación. Dejan de depender de otros países. Un tercer sentido, aplicable a los esclavos, adquieren dignidad y valor, ya no podía ser sometido a la fuerza por otro. Autonomía, libertad, autogestión... Esto es la ilustración, busca la liberación, recuperar la autonomía, quien se emancipa es el género humano. El hombre, es ser humano. La propia humanidad. Es un proceso evolutivo en el que la propia humanidad asume su libertad, su autonomía. Comienza a llevar las riendas. La ilustración se emancipa respecto a la religión, respecto de los poderes tiránicos, del absolutismo, de la tradición que nos tenía en un corsé, un proyecto en el que el hombre se gestiona y rompe los lazos con las instancias de dominación. Esta liberación es un proyecto de futuro. Es un ideal que todavía es lejano. Y para llevar la liberación a cabo es necesaria la razón, la cultura, el saber.

El saber nos hará libres. Hay que conseguir que el conocimiento llegue a todos los lugares posibles. Tiene un carácter prometéico (relativo a Prometeo, mítico héroe griego que arrebató el fuego a los dioses y lo donó a los humanos. El fuego era sólo de los dioses, lo que les hacía diferentes. A partir de entonces transformó la vida humana. El fuego es una metáfora de la cultura, de la ciencia, del saber. El hombre pasa a ser humano). La ilustración quiere llevar esa luz (la principal metáfora, por eso es el siglo de las luces). Llevar el saber, la razón, a los ámbitos dominados por el fanatismo, la supersitición. El protagonista de la ilustración es una élite intelectual minoritaria, preparar a la humanidad a su independencia.

Conceptos o características del proyecto illustrado

En primer lugar, la razón, que desplaza definitivamente la fe. Toda la vida humana debe tener bases racionales. Desterrar la ignorancia, el fanatismo. Es, ante todo, autónoma. Ya no admite ser controlada, sólo la razón puede dirigir a la razón, liberada de sus "tutores".

En manos de la religión, la política tiránica, un poder irracional, la tradición como elemento

represor irracional. La tradición impide el cambio. Pero buscamos cambiar, un mundo nuevo. Y liberarse de la ignorancia. La ignorancia nos impide avanzar, una nueva humanidad libre. Proyecto de liberación. La razón es nuestra única guía, la única legimitación, lo que otorga validez. La razón es el principio supremo. Se pretende reconstruir toda la cultura, toda la sociedad, con bases racionales.

Concepto de crítica. Es un mecanismo de liberación, antes de construir un mundo nuevo deben destruirse todos aquellos ámbitos que impiden emanciparse, hay que criticarlos. Liberarse de ellos criticando. Debe existir una actitud crítica hacia el pasado, hacia lo antiguo. Deben criticarse los obstáculos que impiden el avance, entre ellos la religión, vista como fuente del fanatismo y la irracionalidad, origen de la ignorancia. Es una instancia de dominio que impide avanzar, realizarse. También se critica la tradición como corsé que impide el cambio, critica a la superstición (que tenía mucho poder, la mayoría son presos), irracionalidad, ignorancia, prejucios, fanatismo.

El verdadero enemigo de la ilustración es la ignorancia, y sus fuentes. Para el ilustrado, todas las dimensiones humanas han de ser criticadas, analizadas (además de hacia el poder, la tiranía). Esta crítica debe afectar incluso a la razón para ver si está funcionando. Kant realizará una autocrítica para determinar sus límites y uso correcto. Toda esta crítica se dirige a lo viejo.

El concepto de secularización, que viene dándose desde finales de la edad media hasta el renacimiento, consiste en un proceso por el que la religión va perdiendo terreno en todos los ámbitos, busca una cultura y una sociedad sin bases religiosas, relegando la religión al ámbito de la intimidad. Frente al teocentrismo se defiende el antropocentrismo, se pretende independizar al hombre de la religión. La fe se reduce a lo personal, una vida sin elementos religiosos. La religión ya no controla. Ahora la vida se centra en la naturaleza y hombre. El ilustrado sólo tiene fe en el hombre y la razón, en progreso. Abandona la concepción escatológica (espera) trascendental (más allá, vida eterna) por una escatología secularizada e inmanente (también para el ilustrado el tiempo es linear y no circular, también espera y confía, tiene fe en la liberación del hombre, pero ahora es inmanente. Esta meta tendrá lugar en esta tierra. También el ilustrado confia en el paraíso, confía que el proceso nos lleve la historia a esto). "Religión sin dios"; una religión secularizada.

El deismo es la concepción ilustrada de dios. La mayoría no negaron su existencia, creen en él, pero sólo se ha limitado a crear el mundo, no tiene relación con el hombre y por lo tanto rendirle culto es un sinsentido. Es un ser que no está pendiente de nosotros. La ilustración no critica a dios, critica que se le haya utilizado para crear un mecanismo de control. Critica el negocio creado en torno a él. La ilustración es anticlerical, no atea. El clero es un montaje artificial interesado.

El concepto de naturaleza, único punto de referencia ahora, elemento justificador, casi divinizador ("la madre naturaleza"). Se pretende que todo se construya sobre un carácter, una moral, política, educación natural. Se la concibe de una forma materialista y mecanicista.

Otro concepto, el progreso, el otro gran pilar junto con la razón (casi una dualidad con esta). Tiene una confianza total con el progreso. Cree que es un proceso imparable. Se dirige a una mejora constante. La historia va avanzando hacia una progresiva liberación, y que esto es inevitable. Se cree en el progreso casi de manera religiosa. Es un destino para la humanidad. El ilustrado está apasionado con ese futuro.

El principal mecanismo de progreso además de la crítica es mediante la extensión de la

cultura, la difusión del saber, de la ciencia, de la técnica, del conocimiento. Hay que librarse de la ignorancia. Por eso los ilustrados fomentaron la cultura, el arte, y la educación, el gran elemento transformador del hombre. Este progreso se concibe como algo integral que afecta a todos los ámbitos de la vida, se apuesta por una sociedad más rica y más técnica en nuestra aplicación del saber. No olvidemos que pronto aparecerá la máquina de vapor. Pero el progreso, además del material y el técnico, es político, una mejora de la organización social, una racionalización y gestión, en manos de técnicos que sepan hacer las cosas. Es, además, un progreso moral. El hombre ilustrado aspira a una humanidad más libre, culta, ser mejores personas, seres cada vez más responsables y plenos en su realización.

Por último concepto, una nueva política. Desaparece el antiguo régimen y el surgimiento de los valores e ideales democráticos. Revolución Francesa de independencia de norteamérica. Destaca la teoría de Rousseau y la separación de poderes (legislativo/ejecutivo/judicial) de Montesquie. Ideal de justicia, modernidad.

Contexto histórico y sociopolítico de Kant

Kant fue hijo de la ilustración de cierto modo. 4 cuestiones.

La cuestión central es la ilustración Europea, el movimiento de la ilustración. Este contexto se desarrolla en 3 centros, la inglesa (la primera), sobre todo con autores empiristas (enlightment), luz, iluminar, con John Locke a la cabeza. Inglaterra será la cuna de los régimenes parlamentarios, libertad de pensamiento, una mentalidad. Surgen los tradicionales libre pensadores (free thinkers). El segundo gran foco será Francia (lés lumières) donde la ilustración arraigue más profundamente. Será el difusor de las ideas ilustradas, se adoptan por el cuerpo social. Es ahí donde maduran. Destacan con una gran influencia en Kant, Voltaire (un autor muy anticlerical, crítico y poléico. Criticó a la iglesia por ser una fuente de oscuridad, ignorancia. Piensa que la religión es innecesaria, un obstáculo). Autores materialistas como D'holbach, La mettrie, Helvetius. Con estos autores la realidad se reduce a causas mecánicas, leyes físicas, sin dimensiones espirituales. Recuperan el atomismo de Demócrito y Epicúreo. Otro autor, Condorcet, defiende el progreso, tiene una visión optimista, fe absoluta en el ser humano. Pero el factor más influyente, la Enciclopedia, dirigida por Diderot y D'Alembert.

La enciclopedia pretende difundir todo el saber, y el desarrollo de las nuevas teorías políticas. La enciclopedia fue la primera vía de difundir las ideas ilustradas por toda Europa. En ella colaboran todos los autores. Fue un factor de modernización. La ilustración saltó fronteras. Influye enormemente en Kant. Gracias a la enciclopedia, Kant conoce y asume la ilustración. También mencionar a Rousseau, principal figura con una visión negativa del progreso, el hombre ha perdido sus bondades naturales, sólo con la educación puede recupar algo de esa dignidad. El poder es un pacto social. Será gran inspiración de la revolución francesa, de gran impacto. Fin del antiguo régimen, aparición de la democracia popular, de súbditos a ciudadanos. Surgen valores fundamentales como derechos. Supuso un shock para Europa. Cambió mentalidades. Kant será un apasionado defensor de la revolución (que también influirán en América, con su independencia).

El último foco, el alemán (Aufklärung, klär \rightarrow claridad \rightarrow luz). Es la más tardía, directamente influida por la francesa. Especial preocupación por la historia, presidida por un personaje que la potenció, responsable de que las ideas brillasen. Rey Federico II de Prusia, principal representante del despotismo ilustrado, todo para el pueblo pero sin el pueblo. Mantiene un poder político férreo (el despotismo pretende controlar la revolución), pero utiliza el poder para fomentar la cultura. Y así fue. Promovió la cultura y una cierta

libertad de pensamiento, de ideas incluso de crítica. Fue el artífice de la Alemania moderna, durante su reinado Kant pudo desarrollar su filosofía, gracias a este clima ilustrado. Kant lo adoraba. Apoyó y ensalzó su gobierno. Resumió su actividad en "Razonad sobre lo que queráis, y todo lo que queráis, pero obedeced.". Una ilustración dirigida que no altere el orden político. El reinado de Federico fue probablemente el principal factor. Su hijo se enfrentaría a Kant, censurando su obra, retrocediendo. Guillermo II volvió al absolutismo por miedo a algo como la revolución francesa. Otro factor en el contexto alemán, el pietismo: secta protestante muy rigurosa y extremadamente puritana y conservadora. Tenían cuestiones muy sobrias, rígidas. Con muchos deberes y un modo de vida sencillo y fanático. Aquí se crió Kant, y se educó, y dejó una huella en su carácter.

Las transformaciones socioeconómicas del siglo XVIII, que se traducen en un incremento demográfico, mayor higiene, mejoras en la alimentación, en técnicas agrícolas, circuitos mercantiles, y la primera vacuna. Pero la gran transformación es la revolución industrial, transformó el modelo productivo. Surge una nueva fuente de energía, aumenta la producción de bienes. Auge de la burguesía. Final del antiguo régimen. La enciclopedia también sirvió para expandir todas estas técnicas.

La teoría contractualista domina como teoría política, generalmente de Locke y después la de Rousseau. Surgirán las democracias parlamentarias, liberalismo político. También producirá la independencia de Estados Unidos. En base a esta, revoluciones.

Por último, avances científicos en astronomía, matemáticas, botánica, mecánica, biología, química, y sobre todo en la física. Se sistematiza lo físico a través de la obra de Newton, modelo a seguir, ciencia victoriosa. Tuvo un impacto enorme, y también en Kant, que le fascinó. Su libro es la prueba de que la ciencia funciona, un triunfo del hombre sobre la naturaleza. La ciencia es el modelo total (pero será un problema para la filosofía).

Se consolida el colonialismo y la exploración del resto de continentes, globalización. Hay que tener presente que el pensamiento político está liderado por el liberalismo político y económico, y se adopta la teoría del contrato social.

Kant, Enmanuel. Hay que considerarlo como uno de los grandes genios, el filósofo más importante de la filosofía moderna, muy trascendental. Es excepcional, uno de los filósofos más inteligentes de la historia, indudablemente superdotado. Una figura singular por su lucidez, transformó nuestra visión del mundo. Fue un hito (divide, marca fronteras). Hay una filosofía antes y después a Kant. Toda filosofía posterior le debe algo a Kant, y su trascendencia va más allá. Muchas cosas presentes serían inconcebibles, como la ONU (idea de Kant), problemas internacionales resueltos de modo pacífico, y la informática, la inteligencia artificial, que no hubiera tenido lugar sin la concepción Kantiana del conocimiento. Sin Kant, no habría surgido el concepto de programa.

Pero Kant es complejo, su filosofía es fría y analítica, académica, con una particular terminología. Europa tardó tiempo en entender a este autor ilustrado. Es uno de los grandes genios de la historia.

Kant nace en 1724 en la Prusia oriental, Königsberg (Prusia era el principal de los estados ahora alemanes, es el embrión de Alemania), situada en el mar Báltico, costera y clima frío y oscuro. Kant nacerá, vivirá y morirá en esa ciudad. Las pocas veces que salió fue a la ciudad de al lao'.

Le influye mucho la educación pietista que recibe, estricta, austera, puritana, rigurosa. Rigor y frialdad que le marcó de por vida. Fue una persona singular en su forma de ser. Tenía una constitución débil, enfermiza y un punto femenino. Probablemente padeciera

síndrome de asperger (dificultades sociales, altas capacidades en ciertos campos). Un rarito. Su vida fue anodina y rutinaria, sin grandes acontecimientos ni emociones ni cambios bruscos... Todo rutina. Una vida exacta, austera y sin lujos (los vecinos ponían sus relojes en hora con su paseo). Pero una mente brillante, conocedor de su época. Conocía los acontecimientos mundiales, fue liberal, defensor de la independencia Americana y la revolución Francesa. Defendió a Federico II y fue pacifista, le repugnaba la guerra (para él, uno de los grandes males). Sufrió la censura del hijo de este déspota. Escribiría sus obras maestras en su vejez, una persona muy longeva (más de 60 años), algo nada normal. Moriría en 1804. Fue un ilustrado que tuvo sólidos principios morales, un sentido muy profundo del deber. Sus bases filosóficas, Leibniz y Wolff (su maestro), de carácter racionalista. Le transformó filosóficamente la obra de Hume, "le despertó del sueño dogmático", le influyó enormemente. También le influyó mucho la lectura de autores ilustrados, como la obra de Rousseau, con los que se sintió identificado. Otra obra que le impactó, la obra de Newton, para él modelo de conocimiento, éxito científico. Era un lector empedernido.

La obra de Kant es muy extensa, tiene un estilo frío, profundo, con pocas concesiones a la poesía, con una terminología muy propia. Comprender su filosofía no fue fácil, se tardó tiempo en extraer la riqueza de su pensamiento. En su obra se diferencian 3 períodos:

- El período pre-crítico, muy influido por el racionalismo y la obra de Newton, centrado en la religión, naturaleza o ética.
- Su período más importante, el crítico, le llega en plena madurez, asume "la filosofía crítica", y escribe sus 3 principales obras: "La crítica de la razón pura" en 1781, un tratado que dedica a la cuestión del conocimiento, su obra maestra, un monumento. El segundo libro, "La crítica de la razón práctica", en 1784 sobre la teoría ética, y la tercera "La crítica del juicio" en 1793 sobre la tería estética, el arte, la belleza, la política, la religión.
- En el año 1784, a mitad de ambas críticas escribe un pequeño artículo "Respuesta a la pregunta qué es la ilustración". No tiene relación directa con la crítica pura/práctica, pero es un texto de especial importancia (cae en selectividad). Su temática guarda relación con los opúsculos de la próxima etapa.
- El tercer período, post-crítico y póstumo. Kant sufrió la censura y la posibilidad de publicar. En este período escribió libros y opúsculos (obras menores), centrados en una temática propiamente ilustrada, historia, sociedad, política, religión. Destaca "La paz perpetua", "La historia universal en sentido cosmopolita". Pequeñas obras importantes en su contenido.

El sentido de la obra Kantiana, enormemente trascendental y muy influyente. Prácticamente toda su filosofía se desarrolla bajo su influencia. Es una obra monumental. Pero hay que entenderla dentro de la ilustración. Kant pretende clarificar, clarificar las condiciones en las que el hombre se desenvuelve en su vida. A Kant le importa la humanidad, las posibilidades reales de desarrollo, su horizonte. Clarificar quién es el hombre y a dónde quiere ir, dónde puede llegar. ¿Cuáles son los objetivos últimos?

Posibilidades reales de la humanidad y sueños. Tres grandes sentidos lo resumen:

- Un carácter global, una reflexión total y global. Una síntesis de todo el pensamiento de su época, síntesis entre el racionalismo y el empirismo. Qué es el hombre y a dónde vamos.
- Un segundo carácter, ilustrado. Kant debe ser entendido desde y para la

ilustración. Su intención es llevar luz, clarificar, para hacer posible una realización de la libertad. Tiene una meta clarificadora y emancipadora. Quiere liberar al hombre. Cree en la meta ilustrada de un hombre ilustrado, pero su diferencia con otros como Dorset es que Kant plantea esto de una forma totalmente realista. Hay que ser conscientes de los límites y las dificultades. Debemos movernos en el terreno de lo posible, no hacerse ilusiones. Kant confía en el progreso, pero lleno de dificultades. "Determinar cuál es el límite y el ámbito posible de la racionalidad humana para un desarrollo real del hombre". Kant no aspira a un progreso ilusorio. Kant aspira a que el hombre se pueda realizar dentro de sus posibilidades. Clarificar el horizonte. La gran tarea Kantiana.

• Un tercer carácter crítico, denominando su filosofía como filosofía crítica. Pero no hace un uso en el sentido destructivo, si no un juicio analítico. Su tarea es someter la razón a crítica, a un juicio analítico para establecer sus límites y posibilidades. Es una autocrítica de la razón porque la razón es autosuficiente. Es un juicio a la razón que lleva a cabo la propia razón. "Descubrir y establecer cuales son los principios, las leyes y los fines últimos que la razón impone desde sí misma y de acuerdo con su más genuina naturaleza". La razón se autoexaminará de manera objetiva. El hombre debe conocer sus condiciones.

Hay 3+1 grandes preguntas, las tareas de la filosofía. ¿Qué puedo conocer? Conocimiento válido y adecuado, la tratará de responder en la crítica de la razón pura. ¿Qué debo hacer? Si existe una norma ética válida, una validez universal. La resolverá en la crítica de la razón práctica. ¿Qué puedo esperar? De la vida, de la historia, del hombre. A dónde vamos. Metas, objetivos... Los denominados fines últimos. Clarificar la historia, la política, la religión, el arte. Trató de responderla en la crítica del juicio y en los ocúspulos del final. Estas tres se resumen en una. ¿Qué es el ser humano?

Se pregunta entonces por los límites y las fronteras, qué podemos y qué no podemos hacer. Y lo haremos de manera crítica.

El problema del conocimiento en la crítica de la razón pura. La filosofía del siglo XVIII está atascada, 100 años donde la filosofía no ha avanzado, está estancada. Este bloqueo consiste en la tremenda contradicción que hasta ahora no ha podido ser resuelta. Enfrentamiento entre dos posiciones filosóficas realmente opuestas, enfrentadas, y ninguna consigue vencer. Ambas tienen igual fuerza. Son el racionalismo y el empirismo. El racionalismo defiende unos contenidos innatos y confía plenamente en la capacidad de la razón, ilimitada. La razón no tiene límites. No hay enigma que la razón no pueda resolver. La razón es poderosa. Para Kant, esto conduce al dogmatismo, la creencia de tener la verdad. Además, el racionalismo desprecia a la experiencia sensible.

En el lado opuesto el empirismo, una posición contraria. Niega las ideas innatas, considera que todo conocimiento procede de la experiencia y que por tanto el conocimiento humano es limitado. Pero esto nos lleva al escepticismo según Kant.

Racionalismo \rightarrow Sí ideas innatas - No experiencia \rightarrow Ilimitado \rightarrow Dogmatismo Empirismo \rightarrow No ideas innatas - Sí experiencia \rightarrow Limitado \rightarrow Escepticismo

Es este enfrentamiento el que tiene a la filosofía estancada. No hay forma de ponerse de acuerdo. Primer objetivo Kantiano: realizar un análisis crítico para resolver este conflicto. Y la propuesta Kantiana es realmente ingeniosa, creativa, muestra toda su genialidad.

La solución Kantiana consiste en proponer que el conocimiento humano no tiene una sóla fuente, es una síntesis, denominadas dos condiciones:

Formal A priori (anteriores a la Conocimiento + experiencia)

Contenido (materia) Experiencia

El formal es una dimensión innata, no depende de la experiencia. Pero este elemento es una estructura, una forma. Pero no es suficiente. La forma debe conjugarse con el contenido o la materia del conocimiento, dado por la experiencia. El conocimiento humano es el resultado de la materia que rellena estas estructuras, y sólo así puede producirse el conocimiento. El proceso de conocimiento viene dado por un contenido (información, agua de un pozo) pero para ello necesitamos recipientes, y nuestra mente los tienen, y captan el contenido (el cubo que coge el agua). Nuestra mente tiene programas capaces de procesar información, pero sólo procesan con contenido, contenido dado por la experiencia.

La cuestión central de la crítica de la razón pura son los límites y posibilidades del conocimiento, y la concreta Kant en la pregunta sobre la posibilidad de la metafísica como ciencia. ¿Es el conocimiento o no limitado?, es lo mismo que preguntarse ¿puede ser la metafísica una ciencia? La metafísica aborda las preguntas más profundas, alma, libertad, dios. Si el conocimiento humano fuera ilimitado, podríamos responderlas de manera científica. Pero si la metafísica no es una ciencia, el conocimiento es limitado. ¿Puede ser la metafísica una ciencia? Determinar esto necesita primero saber en qué consiste un conocimiento científico, cuándo es un conocimiento científico y las condiciones que debe reunir. Según Kant, debe reunir condiciones empíricas (necesita datos, contenido empírico), y condiciones formales denominadas por Kant trascendentales, ajenas a la experiencia, que le aportan validez universal. Para Kant se cumple en los juicios propios de la ciencia (una oración, frase o enunciado). Se diferencia de las frases normales por ser juicios sintéticos a priori.

Estos juicios tienen contenido empírico, basado en datos (sintético es esto para Kant. Parte de la experiencia), y además son a priori, validez universal. ¿Existen estos juicios sintéticos a priori en la metafísica, son posibles? ¿A la hora de investigar usa datos de la experiencia? Kant diferencia 3 facultades del conocimiento humano, tres capacidades: sensibilidad, entendimiento y razón. A cada una le dedica una parte en su obra:

- Sensibilidad, estética trascendental (más allá de la experiencia, no depende de esta).
- Entendimiento, analítica trascendentales
- Razón, dialéctica trascendental

En la estética trascendental estudia la sensibilidad, nos permite percibir, conocer cualidades sensoriales del mundo. Nos permite captar información de los sentidos. Y tiene forma y contenido, hay una síntesis. El contenido son las sensaciones dadas por nuestros sentidos, luces, colores, sentidos, tacto. Estos son organizados, procesados a través de unas estructuras llamadas formas a priori de la sensibilidad: el espacio y el tiempo. Son formas, no cosas. No existen en el mundo, son estructuras de mi mente.

La sensibilidad formatea, coloca las sensaciones en un espacio y un tiempo. Pero no son cosas. No es contenido. No podemos sentir el tiempo. Entonces, ¿qué es? Una forma. Está en nuestra cabeza. Para que una sensación exista, necesita un formato espaciotemporal. Esta es la forma que tiene el hombre de percibir el mundo. El resultado de esta

estructuración, de esta síntesis: sensación + espacio-tiempo = fenómenos. Esta es la tarea de la sensibilidad.

La segunda facultad, el entendimiento humano. Los fenómenos pueden ser percibidos, pero esto no implica que sean comprendidos. Percibir un fenómeno no es lo mismo que comprenderlos. El entendimiento es la encargada de pensar los fenómenos, de que sean comprensibles. Los conceptos. Comprendemos un fenómeno cuando le atribuimos un concepto. La sensibilidad ve un objeto, en un espacio y un tiempo. El entendimiento ofrece un juicio que condensa la información pensada, qué es la cosa, un concepto. El entendimiento es la capacidad de los juicios.

Pero para que sea válido, necesitamos dos condiciones, contenido (experiencia) y forma, estructuras. Trabaja con los fenómenos, el contenido empírico. Y sus estructuras a priori, los programas, son las categorías, estructuras a priori del entendimiento. Son las formas de pensar del ser humano. Los modos en los que pensamos. Nos permite comprender. Es la forma que tiene el hombre de pensar la realidad. Para Kant hay doce categorías agrupadas en 4 clases:

Cantidad	Cualidad	Relación	Modalidad
Totalidad	Realidad	Sustancia-accidente	Posibilidad-imposibilidad
Pluralidad	Negación	Causa-efecto	Existencia-no existencia
Unidad	Limitación	Agente-paciente	Necesidad-contingencia

Esto lo hace mi mente. La mente relaciona, ordena, extrae conclusiones. Ejemplo causal: mosquito + fiebre = causa → efecto. El mundo no es racional, es nuestra mente la que racionaliza el mundo. Es el sujeto el que construye al mundo. Esto supone un cambio total en la filosofía, el objeto depende del sujeto, el hombre hace racional al mundo. El conocimiento es posible gracias a las categorías, pero tienen limitaciones ya que están vacías. Para que proporcionen información, deben llenarse de contenidos, fenómenos. Pero no se pueden aplicar las categorías más allá de los fenómenos (no hay contenido). Están vacías. Caemos en una ilusión, una ficción que Kant denomina "la ilusión trascendental". Creemos conocer, pero no conocemos nada. Este es el límite del conocimiento humano. Las categorías sólo funcionan aplicadas a los fenómenos. Kant distingue entre fenómeno y noúmeno. Los fenómenos son los datos de la sensación organizados en un espacio-tiempo, base de los conocimientos. El noúmeno es como la esencia oculta de las cosas. Es el ser en sí. El noúmeno es la realidad de la que no tenemos experiencia. Este es el límite, el hombre no puede conocer los neúmenos, que son un misterio. El hombre podrá conocer científicamente todo aquello de lo que tengamos fenómenos. Sin fenómenos, caemos en un conocimiento ilusorio.

La última facultad (sensibilidad, entenbilidad y...), la razón. También responde a la pregunta qué puedo conocer, límites, si es posible la metafísica como ciencia.

La razón permite al hombre generalizar, elaborar teorías, comprender. Su tarea es elaborar razonamientos, extraer conclusiones, y construr teorías cada vez más amplias y generales. La razón busca teorías cada vez más explicativas, más generales. Y se guía por unos ideales, "ideas reguladoras de la razón". Inspiran a la razón y son dios, el alma y el mundo. No son cosas. No son realidades. Son ideales, realidades nouménicas. Actúan como reguladoras. La razón trata de elaborar teorías como si fuera posible explicar todo. El alma pretende explicar todo lo relativo al ser humano, dios es el ideal de poder explicar el alma y al mundo... Pero no son cosas. Son noúmenos. Son un horizonte, pero un ideal

inalcanzable. Ya podemos contestar, ¿cuáles son las posibilidades del conocimiento humano? Muchas, siempre y cuando nos basemos en los fenómenos, si hay fenómenos podremos ampliar conocimiento, pero nunca conseguirá conocer los neúmenos. Fracasará si intenta hacer ciencia sin experiencia. ¿Es por tanto posible la metafísica como ciencia? Rotundamente no. Pretende conocer neúmenos. ¿Está el mundo ordenado, existe el alma, dios, son inmortales...? Son preguntas sin solución, irresolubles. Jamás tendremos una seguridad. Esto es una conclusión dolorosa para Kant, porque el destino de la filosofía es el fracaso.

Pero la metafísica, aunque imposible, es inevitable. El hombre siempre quiere saber más, encontrar la clave última, existen preguntas que siempre se harán, aún sabiendo que fracasaremos. Quiero y no puedo. Un fracaso anunciado, tratando de alcanzar preguntas sin respuestas.

La ética (o moral) formal Kantiana, crítica de la razón práctica, su segunda gran obra. Kant responde a la segunda de las grandes preguntas. ¿Qué debo hacer? El objetivo es un objetivo ilustrado, clarificar el horizonte ético válido, porque también es algo oscuro (con planteamientos éticos casi contradictorios).

"¿Es posible encontrar una norma ética universal?" ¿Una norma que además sea racional? ¿Un principio ético racional con valor siempre con todos? Una ética apropiada para el ser humano. Según Kant, el ¿qué debo hacer? No ha tenido respuesta hasta ahora, ninguna tiene valor universal debido a que todas las éticas hasta ahora han sido éticas materiales, de contenido. No pueden ser universales. Hay que buscar una ética diferente. Como siempre, su objetivo es muy ambicioso. ¿Podemos unificar la ética? Una ética material plantea una respuesta concreta al qué debemos hacer, dirige nuestra acción. Depende de una concepción del bien, un fin, un ideal ético, y unos medios con sus propias normas para alcanzar el fin supremo. El ejemplo moral nos dice el qué, hacer un bien para un fin supremo. Y para ello usamos unos medios, unas normas, para obtener ese fin.

Por ejemplo, el placer (epicureismo) y la salvación (el cristianismo) ofrecen concepciones distintas y distantes. Kant critica por 3 razones. Las morales de contenido no valen para todo. ¿Qué deficiencias tiene la morla de contenido?

- Son empíricas, están basadas en la experiencia. Pero esta es siempre particular, por lo que toman valores particulares, no universales.
- Además, son morales de validez hipotética, es decir, condicionadas. Sólo tienen validez si se acepta una condición previa, es decir, que se acepte el fin supremo que se busque. Si no se busca ese fin, la norma ya no vale.
- En tercer lugar, son heterónimas (lo contrario de auto, uno mismo, y nomo, ley). Es otro el que ordena, la obligatoriedad viene de un elemento externo. El sujeto actúa o por miedo (por ejemplo, alguien amenaza con un castigo) o por interés (por ejemplo, recibe un premio). La norma es impuesta. En una moral material, el sujeto no es dueño de su norma, depende de otros elementos.

Por estas tres razones, no puede ser una moral universal. Kant busca una respuesta definitiva. Busca una moral a priori, que no dependa de la experiencia. Buscamos una moral categórica, una moral que siempre tenga validez. A priori, categórica y autónoma, que el sujeto determine qué debe hacer.

Necesitamos una alternativa nueva, una moral formal. No nos ofrece un contenido ético. Sólo nos preescribe la manera de nuestra acción. En definitiva, no nos dice qué debemos

hacer, si no la forma, el modo, la manera. El cómo, ¿cómo debemos actuar? Pero el contenido lo pones tú. Esta forma consiste en actuar por puro respeto al deber, a la ley. Para entenderlo debemos hacer distinción de tres acciones morales, tres tipos:

- Acciones contrarias al deber. En estas el sujeto actúa de modo opuesto a cómo debería actuar, va contra la ley, contra la norma. En definitiva, actúa mal. Sabe lo que debe hacer y no lo hace. No es moral.
- Acciones conformes al deber. No va contra la norma, se ajusta a esta, pero no lo hace por un sentido moral, si no de forma interesada, bien para evitar un castigo o bien para obtener un beneficio y un interés. El sujeto realiza un cálculo para ver qué le combiene.
- Acciones por deber. Se actúa por respeto, por conciencia moral. El sujeto cree que es lo que debe hacer, independientemente de las consecuencias que esto tenga, incluso si hay consecuencias negativas.

Según Kant sólo este tercer tipo son acciones propiamente morales. El sujeto debe actuar por puro respeto. Aquí se nos demuestra el carácter más ilustrado de Kant. El ideal ético Kantiano, el sujeto actúa de manera autónoma y consciente de su propia acción moral. Una humanidad libre, autónoma y responsable. Una humanidad que interiorice lo que debe hacer.

Pero hay que concretar esto de alguna forma, en forma de una máxima norma escrita. Hay que formularla en un imperativo, algo que nos sirva de referencia. Esta norma concreta es el "imperativo categórico" que denomina Kant. Es un mandato, una norma que nos determina actuar. No pierde nunca su validez, es universal y aplicable en cualquier circunstancia. No pierde nunca su validez, y Kant dio varias formulaciones, pero destacan dos:

"Obra de tal modo que quieras que tu máxima se convierta en ley universal".

Kant nos da la forma, nosotros ponemos el contenido. En este imperativo se refiere a que, el criterio que adoptes, pienses y quieras que sea el criterio que los demás deberían aplicar y hacer. Haz lo que creas que los demás deberían hacer. Esto es aplicable en cualquier momento a cualquier persona.

"Obra de tal modo que consideres a la humanidad siempre como un fin y nunca como un medio".

Hay que considerar a cada ser humano como un fin mismo, objeto de dignidad y respeto. No puede ser utilizado. No podemos manipularlas, usarlas. Las personas no somos cosas. Todo ser humano es digno de un respeto absoluto. No podemos considerar al hombre como una cosa. Todo hombre tiene un valor absoluto.

Los postulados de la razón práctica. Las cuestiones de la metafísica como alma, dios o el mundo, no pueden ser objeto de conocimiento científico, pero su lugar propio es la ética, no el conocimiento. Hay ciertas cuestiones metafísicas que debemos suponer. Hay que darlas por sentado para que la ética sea posible. Kant los denomina postulados por no ser demostrables, pero hay que suponerlos: libertad, dios y la inmortalidad del alma.

Estos son los tres elementos neuménicos. La libertad ha de presuponerse para que la ética sea posible, sólo si el hombre tiene opciones a elegir la ética tiene sentido. Si no podemos elegir, las normas de conducta carecen de sentido. Por ello debe presuponerse, la inmortalidad debe presuponerse porque no podemos alcanzar el ideal moral de una vida. Dios ha de presuponerse porque no podemos alcanzar el ideal moral en una vida

finita. La perfección sólo será posible en otra vida. Dios ha de presuponerse porque no podemos alcanzar el ideal moral en una vida finita. La perfección sólo será posible en otra vida. Dios ha de presuponerse porque en nuestra realidad finita, el ser y el deber ser no pueden mezclarse, están separados, y por ello se presupone dios, donde el ser y el deber ser se identifican.

No se demuestra que exista, sólo hay que darlos por supuesto. Kant es consciente del daño que ha hecho la religión, pero por una especie de remordimiento, le otorga un ámbito en la teoría práctica. Probablemente fuera religioso, dada su educación.

La filosofía de la historia Kantiana. ¿Qué me cabe esperar? ¿Qué puedo esperar de la historia, de la vida, del ser humano? Esta es la más ilustrada de Kant. Trató de responderla en la crítica del juicio y en una serie de pequeños ensayos, "La paz perpetua", "Idea de la historia universal en sentido cosmopolita", y "Respuesta a la pregunta qué es la ilustración". Esto nos remite al sentido de la historia, hacia dónde va la historia. La historia como objeto de reflexión. Es una de sus preocupaciones centrales, para él, la historia es el reino de los fines, de la meta de la humanidad. Y ahí se plantea el progreso. Este es uno de los puntos más complejos de Kant, la historia son los fines últimos de la humanidad, aquí se plantean estas metas. ¿Hacia dónde caminamos?

Kant piensa que hay un plan determinado en la propia naturaleza de la especie humana, una intencionalidad oculta en la historia de hombre. No tenemos consciencia de este, pero tampoco podemos alterarlo. Es una corriente que nos arrastra sin poder hacer nada. Pero es un plan contradictorio. El fin último es hacia la libertad plena, la meta del progreso humano, la realización plena. Pero el camino está lleno de contradicciones, empezando con los obstáculos que pone el hombre, como la "insociable insociabilidad". El hombre se empeña en entrar en conflicto con los demás hombres, con la sociedad, los necesita, pero cae en la violencia y el egoísmo. A pesar de que el avance no es continuo, con retrocesos, caídas, hay una fuerza oculta que empuja a la humanidad al progreso. Este es el plan oculto. El progreso no es demostrable. Es un postulado, un a priori. Una idea reguladora de la historia. Una especie de deber, un horizonte, una guía. Pero no es un hecho. De hecho, mirando la historia según Kant, hay más obstáculos que avances.

Hay ciertos signos que nos indican que el avance humano es factible, hacia un progreso constante y colectivo. Estamos en el camino hacia esa meta. Un progreso colectivo. Estas ideas que nos hacen entrever que estamos progresando, Kant menciona la revolución francesa, la independencia de estados unidos, e incluso la propia ilustración. Pero la evolución de la humanidad tiene grandes problemas, siendo el principal la guerra, la violencia. El fin último, el ideal histórico es la desaparición de la guerra y de la violencia. Esto nos permitirá considerar a los hombres como fines y no como medios. El ideal político es un estado donde la humanidad aprenda a convivir y a respetarse, "La paz perpetua". Hay que considerar la historia en un sentido cosmopolita (mundo – ciudad, ciudadano del mundo). Desaparición de fronteras, de naciones. Considerar la humanidad como un colectivo. Comunidad internacional de hombres libres y de hombres plenos. Kant no concretará su ideal político demasiado, pero sí propone un cierto modelo, un ideal. Hay que tener en cuenta que Kant no era un iluso, él conoce los problemas, las caídas y los retrocesos. Los tiene presentes.

El primero es la necesidad de construir un sistema política basado en una constitución republicana. Una constitución que debe construirse sobre tres grandes valores o principios:

• La libertad, entendida como mayoría de edad, es decir, autonomía del sujeto, cuando el hombre puede dirigir su vida sin tutelajes, sin ser controlado. En

definitiva, su propia responsabilidad moral, vivir sin coacciones. Comunidad de personas libres.

- En segundo lugar, la igualdad de todos los ciudadanos ante la ley. Esto implica que el hombre es un valor absoluto con dignidad. Los ciudadanos no pueden ser tratados como súbditos. Es sujeto de dignidad, de libertad e igualdad.
- El tercer principio, el principio de ciudadanía. Insiste en lo mismo, el sometimiento de todas las personas a la ley compartida, el imperio de la ley. Significa también que el poder reside en el pueblo. Los ciudadanos son los colegisladores. Los ciudadanos no pueden ser considerados como súbditos. El hombre es protagonista de la historia, el resultado sería un sistema democrático. El ciudadano es protagonista, no pasivo.

Kant piensa que el ciudadano debe someterse a la ley (no olvidarse de que era pietista, Kant ama el orden y la ley, de que todo se haga de forma precisa). Insiste mucho en la legalidad. En Kant hay un rechazo al caos, a la revuelta, a la revuelta civil. Cualquier transformación social debe llevarse a cabo con el diálogo. Kant es conservador, no revolucionario. Para que exista la armonía social, debe haber orden. Detestaba la violencia. Los cambios necesarios deben hacerse desde el diálogo y desde la paz.

Este estado constitucional se dará inicialmente en los estados individuales, a nivel nacional. Pero el objetivo no es este, si no que va más allá, es más ambicioso. El progreso sólo será efectivo si existe una federación mundial de naciones, que suponga la desaparición de fronteras. Una constitución mundial, leyes internacionales. Así todos los seres humanos serán ciudadanos. Debe darse un progreso internacional, una sociedad de naciones donde los problemas se resuelvan hablando, pacifista. Sólo esta constitución permitiría la paz perpetua.

El progreso es un progreso legal, no individual. Un progreso colectivo. Y los cambios legales deben darse dentro de la ley. Kant es reformista, no revolucionario.

Selectividad. Kant y la ilustración. La grandeza Kantiana es que supo como nadie analizar su presente, entendió la naturaleza de su propio tiempo. Y llevó a cabo un autoanálisis y una autocrítica de la ilustración en un artículo titulado "Respuesta a la pregunta qué es la ilustración", publicado en 1784 entre la crítica de la razón pura y práctica. Escrito en el momento cumbre, aunque temáticamente no tiene una relación directa con el período crítico, si no que se relaciona más con sus opúsculos. Este artículo fue publicado en una revista Berlinesa, y es una respuesta a un reto lanzado poco antes por un clérigo, un párroco llamado Zollner, que en esa misma revista, en un artículo dedicado al matrimonio civil se pregunta "todo el mundo habla de la ilustración pero nadie ha sabido definirla, qué es, en qué consiste". Varios autores asumieron el reto, pero la respuesta de Kant fue la de mayor trascendencia.