

## Sentimental Analysis 正反情緒分析

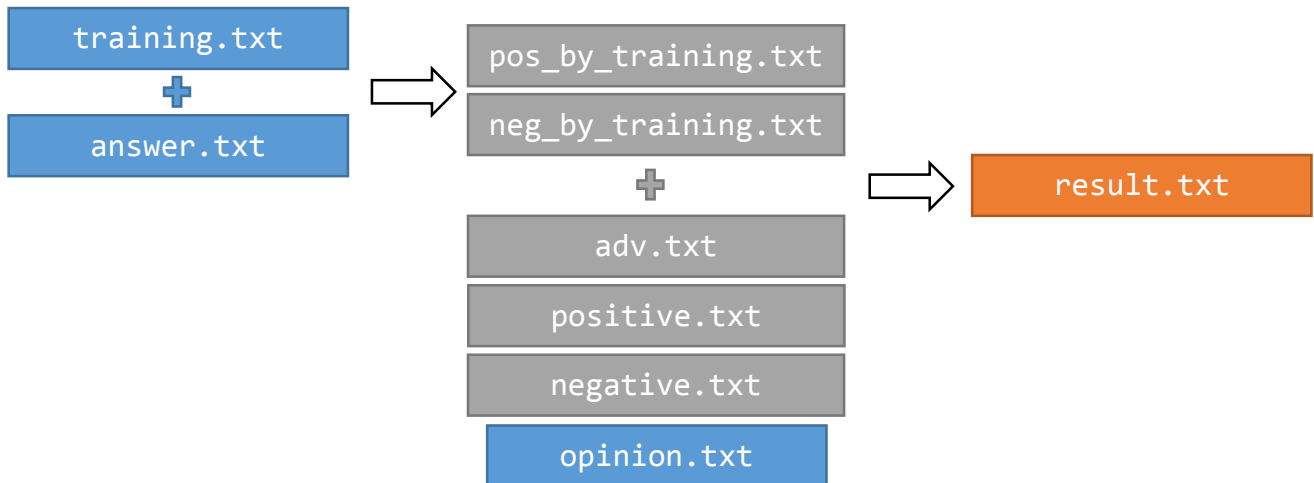
- Environment

Eclipse Java EE

JDK/JRE v1.6

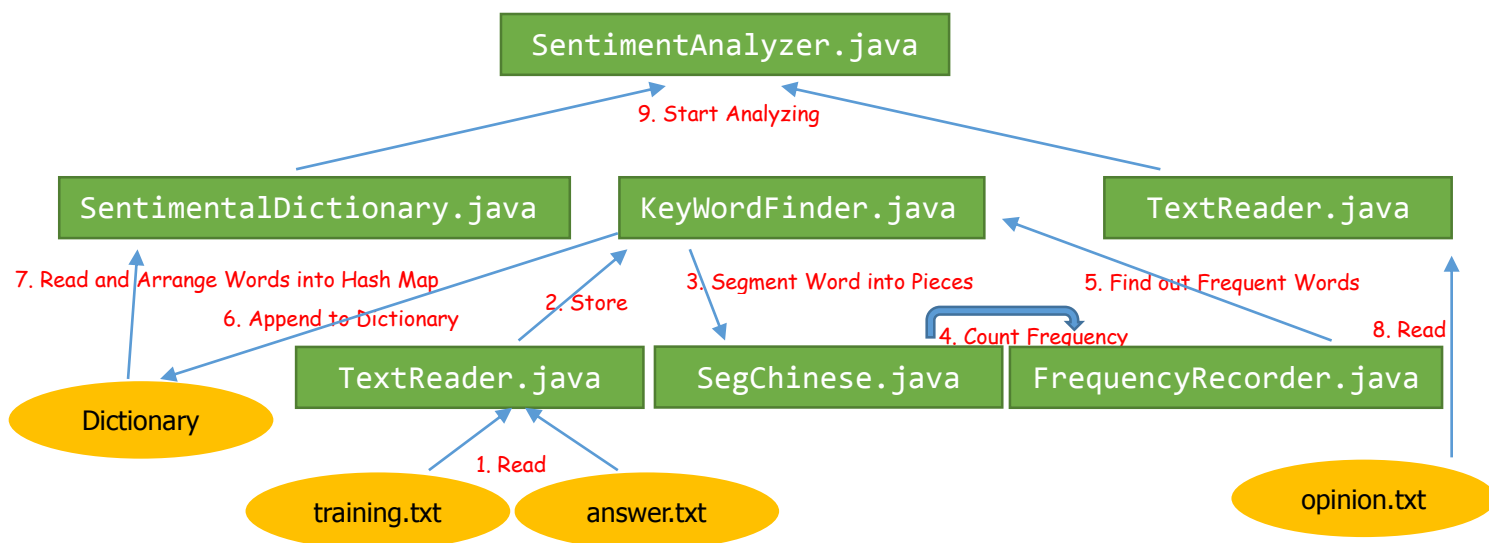
UTF-8 File Encoding

- Process



除了原有的外部情緒字典 ( 正、反、程度詞 )，利用 Training 找出其他特別的正反詞彙  
之後，根據句中「正反詞彙」出現的數量，搭配加重語氣的程度詞，給定一分數，作為評斷標準

- Frame Work



- Details about Training

- Step1 斷詞

- 先由標點符號斷句，並使用 Open Source 的 Library ( MMSEG )

- 實現最大匹配、最大單詞長度的分詞

- Reference: <http://function1122.blogspot.tw/2010/10/mmseg4j-java-55.html>

- Step2 計算各單詞出現次數 ( 頻率 )

- 得到以「詞」為單位的資料後，計算整份 Training Data 中，各單詞出現的字數 ( 頻率 )

- Step3 選擇一些在該類文章中，具代表性的正負面詞彙，加入字典

- 選擇的標準：SO 值 > 3.0，加入 Positive 字典；SO 值 < -3.0，加入 Negative 字典

- ※  $SO\_PMI(word)$

- $= PMI(word, POSITIVE) - PMI(word, NEGATIVE)$

- $= \log_2 \frac{P(word \& POSITIVE)}{P(word)P(POSITIVE)} - \log_2 \frac{P(word \& NEGATIVE)}{P(word)P(NEGATIVE)}$

- $= \log_2 \frac{P(word \& POSITIVE)P(NEGATIVE)}{P(word \& NEGATIVE)P(POSITIVE)}$

- 其中

- $P(POSITIVE)$ 代表正詞（正評）出現的概率， $P(word)$ 代表 $word$ 這個單詞出現的概率

- 而 $P(word \& POSITIVE)$ 代表 $word$ 與正詞（正評）「同時」出現的機率

- Details about Analyzing

- Step1 斷句

- 以標點、各式符號斷句（不以分行斷句，因為一行視為一則評論或回覆）

- Step2 找程度詞

- 將一個句子切分成小部分，判斷截斷後的詞彙是否屬於 Dictionary 中的程度詞

- 如果是，則將該句子的分數倍率乘以 2

- ※ Example

- 「這家旅館的爛服務非常差勁」會切成

- 「家旅館的爛服務非常差勁」、「這家旅館的爛服務非常差」...「常差」、「非常」...「這」

- 由長到短、後往前的截字方式（避免長詞關鍵字沒先抓到，反而抓到短詞）

- 抓到程度詞關鍵字後，會將倍率乘 2，並把關鍵詞從句子中刪除

- Step3 找正反面情緒用詞

- 截字、刪字方式同上一步，只是把截斷後的詞彙拿去 Positive、Negative Dictionary 中比對

- 比對後，如果是正面詞彙，分數+1，負面則-1（搭配程度詞的倍率，可能變為±2）

- Step4 找出 Shifter ( 不、沒 )

- 比對句子中剩餘的字彙，是否包含「不」或「沒」

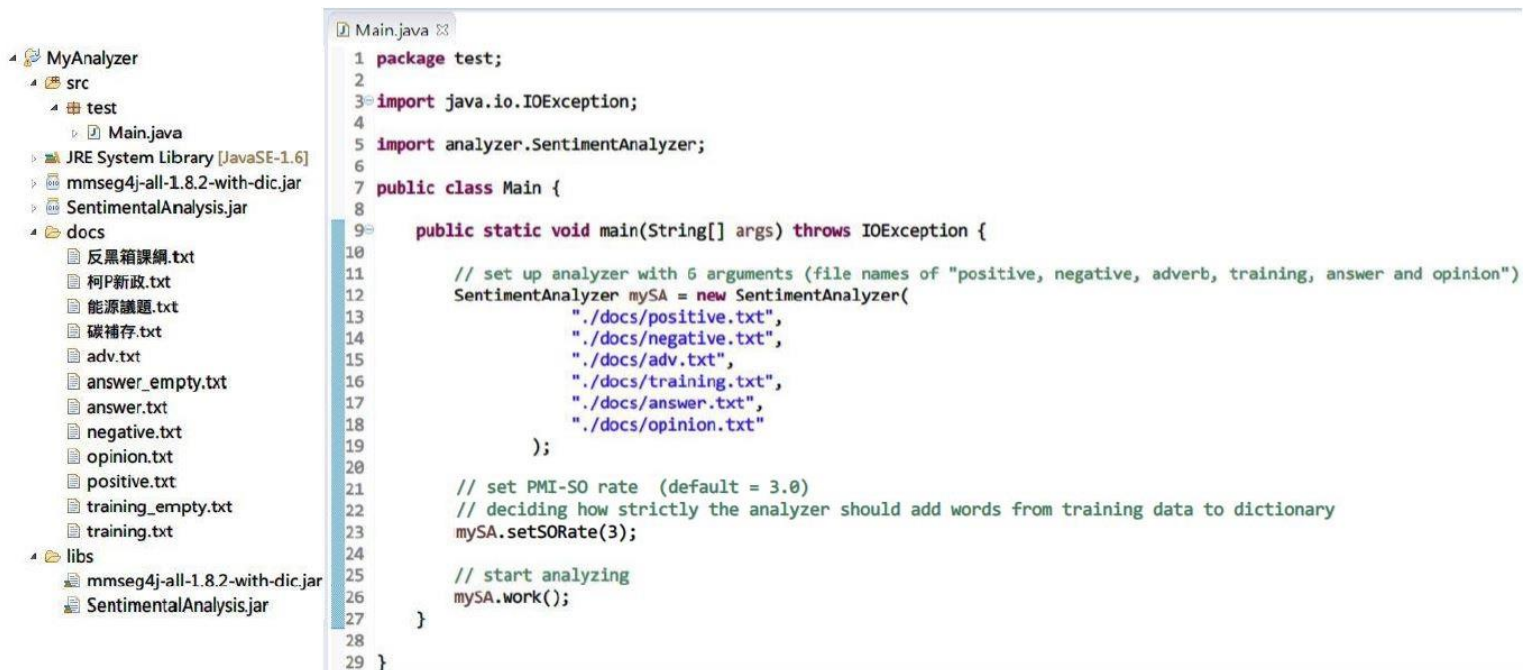
- 如果有，則將該句子的分數乘上-1

- Step5 判斷整則評論的正反傾向

- 整則評論的分數=各句子的分數加總，若評論分數  $\geq 0$ ，判為正面傾向，反之負面

## ● API

Source Code 已打包成 `SentimentAnalysis.jar`，外加 `mmseg4j-all-1.8.2-with-dic.jar`  
Library Setting 好之後，使用 `SentimentAnalyzer()` 建構子和 method - `work()` 來 run  
另外，可使用 method - `setSORate(double)` 來調整 Training 時取字的嚴謹程度



## ● Input File Format

- Training 用的文字檔 預設為 `docs/training.txt`  
一則評論占一行，不加編號（若無，須建立空檔案）
- Training 的答案 預設為 `docs/answer.txt`  
行數與 `training.txt` 相同，一行一字，以半形大寫 P/N 來表示（若無，須建立空檔案）
- 正、反、程度字典 預設為 `docs/positive.txt`, `docs/negative.txt`, `docs/adv.txt`  
一個單詞（單字）占一行，不加編號
- 欲分析的評論 預設為 `docs/opinion.txt`  
格式與 Training 的檔案相同，一則評論占一行，不加編號

## ● Output File Format

分析後會於當前目錄產生 `result.txt`

`result.txt` 中每則評論的分析占 4 行：

- Line1 「NO.%d rate = %d (Positive)」 或 「NO.%d rate = %d (Negative)」
- Line2 原評論的斷詞結果
- Line3 「Keywords Found: 」+ 數個「%s(+1、-1 或 adv)」，為找到的關鍵字和其意義
- Line4 空行

檔尾則會另列此次分析中，正反評論中的前 10 名關鍵字

## ● Design of Experiments

### 1. Training Data 與 Testing Opinions 的搭配

#### ◆ Problem

在現有詞彙固定的情況下，要如何選擇 Training Data 來搭配，效果才比較好？

不使用 Training 功能、使用其他領域的資料、使用自己領域的資料，還是綜合各領域？

以下使用「旅館」和「課綱」的資料

組出四種 Training Data ( 包含無 )，分別對「旅館」和「課綱」進行準確率測試

#### ◆ Variables and Output

Fixed Items	Values
Rate of SO-PMI	3.0 (default)
Number of Positive Words	3648
Number of Negative Words	11386
Number of Degree-Terms	202
Positive/Negative in Training Data (Hotel)	750/750
Positive/Negative in Training Data (Course Guideline)	369/693
Positive/Negative in Training Data (Hotel + Course Guideline)	1119/1443
Positive/Negative in Testing Opinions (Hotel)	750/750
Positive/Negative in Testing Opinions (Course Guideline)	369/693

Accruacy Table				
Training Data \ Opinions	None	Hotel	Course Guideline	Hotel + Course Guideline
Hotel	82.6% (1)	78.8% (3)	74.5% (4)	80.3% (2)
Course Guideline	64.6% (3)	60.6% (4)	69.6% (2)	74.0% (1)

#### ◆ Conclusion

- 使用與 Testing Opinions 完全無關的資料來 Training 的話，效果不好  
( 不論是旅館還是課綱，這種搭法的準確率都是最後一名 )
- 使用「綜合版」來 Training，準確率分別拿下第一和第二名  
( 綜合版的資料較為全面，不僅包含自己的領域，還可擴充萬用正反詞 )
- 若該 Training Data 中完全沒有該領域的資料，不如不要 Training  
( 旅館就算只使用現有的詞彙，準確率也有 82% )

## 2. SO-PMI 的 Rate 設定

### ◆ Problem

Training 時，會根據 SO-PMI 的值來決定單詞要不要納入情緒字典中

而 SO-PMI 的 Rate 設定得越高，選字的門檻就會越嚴格

選字門檻若變得嚴格，代表情緒字典中字詞的代表性增加，但字詞的總數卻會降低

「字少但高品質」的字典與「字多但品質中庸」的字典，哪一個的效果會比較好？

以下使用五個 SO-PMI 的 Rate 值，分別對「旅館」和「課綱」進行準確率測試

(旅館的評論，使用旅館領域的 Training Data；課綱的評論，使用課綱領域的)

### ◆ Variables and Output

Fixed Items	Values
Number of Positive Words	3648
Number of Negative Words	11386
Number of Degree-Terms	202
Positive/Negative in Training Data (Hotel)	750/750
Positive/Negative in Training Data (Course Guideline)	369/693
Positive/Negative in Testing Opinions (Hotel)	750/750
Positive/Negative in Testing Opinions (Course Guideline)	369/693

Accuracy and Number of New Positive/Negative Words					
SO-PMI Rates Data Sets	NaN	4.5	3.5	2.5	1.5
Hotel	82.6% +0/+0 (2)	82.9% +26/+83 (1)	81.5% +173/+596 (3)	78.7% +1094/+2172 (4)	66.9% +2193/+5049 (5)
Course Guideline	64.6% +0/+0 (5)	68.7% +32/+18 (4)	68.9% +219/+100 (3)	71.2% +1120/+539 (2)	76.0% +1221/+3463 (1)

### ◆ Conclusion

- Rate 超過 3.5，Training 抓不太到什麼字，對分析的影響不大  
而 Rate 低於 2.5 時，抓到的詞彙會大量增加，顯著影響分析結果
- 推測現有詞彙和「旅館」的關聯性已經很高了，因此 Training 的效果不好  
反之，「課綱」使用的詞彙與現有詞彙可能存在不少差異  
所以 Rate 調低時，可以抓出更多相關詞彙，使準確率上升
- 若現有詞彙與分析主題的相關性高，則 Rate 可設定高一點，以避免雜訊  
反之，可將 Rate 略微調低，多抓一些新詞彙，稀釋原有詞彙的影響力