

Projet Innovation Recherche (PIR) – Fiche d'évaluation scientifique

Noms des élèves :

.....

Sujet :

Département :

Date de la soutenance :



Critère	Niveaux de performance				Note
	Niveau 1 Insuffisant (1/4)	Niveau 2 Faible (2/4)	Niveau 3 Normal (3/4)	Niveau 4 Elevé (4/4)	
Préparation Formulation du questionnement scientifique	L'étude bibliographique est hors-sujet. Aucun objectif scientifique n'est formulé.	L'objectif scientifique de l'étude est imprécis OU il n'est pas relié à l'étude bibliographique.	L'objectif scientifique de l'étude est clairement formulé. Il est relié à l'étude bibliographique, qui comprend quelques références pertinentes.	Niveau 3 + la pertinence ou l'originalité de l'objectif scientifique sont clairement exprimés et découlent de l'étude bibliographique.	
Réalisation Méthodologie et production de résultats	Les résultats sont inexistantes OU inutilisables malgré l'aide de l'encadrant.	Les méthodes sont appliquées de manière erronée OU les résultats produits sont insuffisants.	Les méthodes employées sont appliquées de manière appropriée et avec autonomie. Les résultats attendus sont produits.	Les méthodes sont maîtrisées. Les résultats obtenus sont au-delà des attentes en terme de volume ou d'originalité (au regard des objectifs fixés).	
Analyse Analyse critique de la démarche et des résultats	Les résultats bruts sont présentés, sans post-traitement ni analyse OU la démarche est erronée.	L'analyse se limite à une description superficielle ou confuse des résultats. La validité des résultats n'est pas discutée. La démarche est suivie sans recul.	Les résultats sont hiérarchisés. Les plus importants sont analysés. Des pistes sont proposées pour établir le domaine de validité. La démarche suivie est critiquée. Des perspectives sont envisagées.	La mise en relief des résultats est pertinente. Ils sont critiqués et justifiés. Le domaine de validité est clairement décrit et justifié. Des perspectives originales ou détaillées sont proposées.	
Rédaction Valorisation en une contribution scientifique	La description du travail est un rapport chronologique et incomplet des différentes actions. Les conclusions ne tiennent pas compte des objectifs. La méthodologie n'est pas décrite.	Les différentes phases du travail sont évoquées, mais la structure du document est confuse ou inappropriée. La mise en forme des résultats est peu lisible, et mal adaptée aux conclusions tirées.	Les différents éléments du travail sont ordonnés de manière logique et déductive. La rédaction est claire et sert à étayer les conclusions. Quelques maladresses mineures peuvent être relevées.	La communication est du niveau d'un article scientifique : Niveau 3 sans maladresses + exigence d'efficacité, de synthèse, et terminologie de la discipline maîtrisée.	
Communication Vulgarisation et communication scientifique orale	La présentation ne permet pas de comprendre les objectifs de l'étude ni la méthodologie.	Les objectifs, les références pertinentes et la méthodologie sont présentés. Les résultats présentés ne sont pas discutés, absence de conclusion.	La présentation retrace clairement le travail depuis les objectifs et la méthodologie jusqu'aux résultats et leur discussion. Une conclusion pertinente est tirée de l'étude et les perspectives de recherche sont proposées.	La présentation est digne d'un congrès international, l'enchaînement des idées est clair et le support visuel est adéquat.	
<i>Somme</i>					

Appréciation globale :

Signataires et membres du jury :

Note finale :

NB. A > 16, B > 13, C > 9, D > 4