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КОМПЛЕКСНАЯ ГЕОФИЗИКА В РЕГИОНАЛЬНЫХ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ 99 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 Реконструкция планировки и структуры поселений Эффективным подходом при решении комплексной задачи определение границ, структуры и планировки поселений является последовательное использование группы геофизических методов. При этом для сравнительного анализа участки геофизической съемки существенно перекрываются, что обеспечивает возможность выявления максимального количества объектов планировки и исключения ложных аномалий. Такая методика успешно применяется при изучении средневековых финно-угорских поселений бассейна р.Чепцы. Наиболее выразительные результаты получены при исследовании трех разноплановых поселений: городища Учкакар (Журбин, Иванова, 2018), КушманскогоIII селища (Журбин и др., 2017) и городища Гурьякар. Геофизическая съемка проведена на всей территории, на которой возможно наличие археологических объектов. Обязательным условием являлось изучение фоновых участков участков, на которых отсутствуют аномалии, связанные с археологическими объектами (прогнозирование границ распространения культурного слоя). Другим обязательным условием являются целенаправленные раскопки аномалий различных типов. В частности, при изучении городища Учкакар (Иванов и др., 2004. С. 200, 201) геофизические исследования (электропрофилирование, магниторазведка, георадар, электротомография) позволили оценить границу поселения, выявить его структуру, восстановить планировку каждой структурной части и особенности конструкции всех трех линий оборонительных сооружений. Целенаправленными раскопками изучены объекты различных типов: жилое и хозяйственное сооружения, хозяйственные и производственные ямы, внутренняя линия оборонительных сооружений. Раскопки проведены на всех структурных частях городища и доказали корректность предварительной интерпретации геофизических данных. Соотнесение результатов раскопок (менее 2% территории городища) со сводной геофизической картой позволило уточнить классификацию геофизических аномалий и обеспечило возможность обосновать реконструкцию планировки и структуры поселения в целом. Наиболее значимыми результатами являются: обнаружение ранней линии укреплений, разграничивающей внутреннюю и среднюю Рис. 5. Городище Учкакар. Комплексные геофизические исследования средней части поселения: 1 электропрофилирование; 2 магниторазведка; 3 реконструкция планировки участка на основе сравнительного анализа данных (электропрофилирование, магниторазведка и электротомография). Условные обозначения: а глиняные площадки; б производственные и хозяйственные ямы; в объекты, выявленные электропрофилированием, магниторазведкой и электротомографией; г объекты, выявленные электропрофилированием и электротомографией; д объекты, выявленные магниторазведкой. Fig. 5. The fortified settlement of Uchkakar. Comprehensive geophysical investigations in the middle part of the settlement
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 100 ЖУРБИН части городища (не выражена в рельефе); реконструкция рядовой планировки средней и внешней части поселения, а также обнаружение заглубленных объектов на напольной части, за внешней линией укреплений (рис.3). Кроме того, получена оценка мощности культурного слоя и степени его сохранности на всех структурных частях поселения. Междисциплинарные исследования на напольной части городища Учкакар позволили получить принципиально новый результат в археологии региона впервые выявлен культурный слой за пределами укреплений. Наиболее важный результат геофизических исследований КушманскогоIII селища состоит в том, что обнаружено две ранее неизвестные линии обороны, не выраженные в рельефе. Вероятно, укрепления были выровнены Рис. 6. Реконструкция планировки городища Гурьякар. Условные обозначения: а глиняные площадки; б производственные и хозяйственные ямы; в объекты, выявленные электро- и магниторазведкой; г объекты, выявленные электроразведкой; д объекты, выявленные магниторазведкой; е глиняные площадки, выявленные при раскопках; ж ямы, выявленные при раскопках. Fig. 6. Reconstruction of the Guryakar fortified settlement plan
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КОМПЛЕКСНАЯ ГЕОФИЗИКА В РЕГИОНАЛЬНЫХ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ 101 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 поздней распашкой. Наличие линий обороны позволяет рассматривать данный памятник как городище. До настоящего времени это поселение фиксировалось как селище (Иванов и др., 2004. С. 202, 203), то есть как неукрепленное поселение. Культурный слой сохранился частично, в основном в центральной части поселения вблизи внутренней линии укреплений (подтверждено раскопками). Там зафиксировано несколько прокаленных площадок (основания сооружений?). На мысовой части поселения, где культурный слой разрушен распашкой, выявлены только заглубленные в материк объекты (подтверждено раскопками). Все перечисленные объекты и особенности изменения мощности культурного слоя фиксируются при сравнительном анализе комплекса геофизических данных. Наиболее контрастно область культурного слоя хорошей сохранности выявляется при электроразведке и георадарной съемке, а объекты планировки при электро- и магниторазведке. Полученные данные принципиально важны с точки зрения сохранения объекта историко-культурного наследия и позволяют сформировать план целенаправленных археологических исследований вновь открытого городища. Гурьякар является третьим крупнейшим городищем чепецкой культуры и, наравне с Иднакаром и Учкакаром, рассматривается как опорный средневековый центр в бассейне р.Чепцы (Иванова, 1998. С.218224). Несмотря на то что городище впервые упоминается в переписях XVIIв., Гурьякар практически не изучен археологически: осмотр проводили Н.Г.Первухин (1880-егг.), А.П.Смирнов (1894г.) и Т.И.Останина (1991г.), в1957г. В.А.Семеновым был построен его топоплан и заложено два шурфа (Иванов и др., 2004. С.119,120). Лишь в1979г. М.Г.Иванова провела первые (и единственные) стационарные раскопки (Иванова, 1982). Раскоп площадью около 300м2, был заложен на мысовой части поселения. Материалы раскопок доказали принадлежность Гурьякара к чепецкой культуре. Комплексные исследования городища позволили получить принципиально новые сведения об его структуре и планировке (рис. 6). На всей территории, на которой предполагалось наличие археологических объектов, проведены площадные геофизические исследования (электропрофилирование и магниторазведка). Измерения методом электротомографии выполнены по осевой линии площадки городища, дополнительные профили пересекают все оборонительные сооружения. Традиционно для чепецких укрепленных поселений Гурьякар занимает мыс высокой коОбъекты Электропрофилирование Магниторазведка Георадар Электротомография Скрытые оборонительные сооружения + + + Прокаленные глиняные площадки + + + Глиняные площадки из уплотненной глины + + Хозяйственные ямы + + Производственные ямы + + + Очаги + ? Неоднородный геологический фон + + Мощность культурного слоя + + Сопоставление эффективности геофизических методов при исследованиях поселений региона Comparison of the effectiveness of geophysical methods in studying settlements in the region Примечания: + рекомендуемый метод, эффективен практически во всех случаях; метод может быть эффективен во многих случаях, но лучше использовать его в сочетании с другими методами; метод может работать только в определенных условиях; ? эффективность метода не определена.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 102 ЖУРБИН ренной террасы. Со всех сторон, кроме юговосточной, напольной, поселение защищено крутыми склонами террасы и оврага. С напольной стороны площадка поселения ограничена оборонительными сооружениями. Предполагалось, что на Гурьякаре было три линии укреплений (Иванов и др., 2004. С.119, 120). Внастоящее время они слабо выражены в рельефе, что, вероятно, связано с многолетней распашкой территории городища. Комплексные геофизические исследования позволили выявить еще одну линию укреплений, расположенную между ранее известными второй и третьей линией обороны. Этот результат интересен не только для уточнения структуры поселения. Геофизические исследования позволили показать важное отличие в принципе расширения территории Гурьякара от других крупных чепецких городищ. При создании новых линий укреплений на Иднакаре и Учкакаре площадь поселений увеличивалась в три и более раз. При этом вновь присоединенная территория активно использовалась как зона обитания поселений: геофизическая съемка и раскопки фиксируют плотную застройку жилыми и хозяйственными сооружения (Иванова, Журбин, 2006; Журбин, Иванова, 2018). Таким образом, на Иднакаре и Учкакаре возведение очередной линии укреплений, защищающей дополнительно освоенную территорию, маркирует новый этап расширения и развития городища. На Гурьякаре ширина присоединенных участков не превышает 2025м (рис. 6), при этом площадь защищенной части увеличивается не более чем в 1.5раза. Кроме того, по данным геофизической съемки обитаемая часть поселения оставалась в границах внутренней (и, возможно, второй) линии укреплений. Между второй и четвертой (внешней) линиями обороны фиксируются немногочисленные заглубленные объекты, вероятно, связанные спожароопасным производством (на магнитограмме им соответствуют контрастные биполярные аномалии). Предварительно можно предположить, что на этом поселении создавалась эшелонированная система укреплений, которая не предполагала увеличение площади обитаемой части городища. Таким образом, в результате комплексных исследований получена уникальная по полноте информация для сравнительного анализа структуры и планировки всех трех крупнейших укрепленных поселений чепецкой культуры. Возможности геофизики при изучении средневековых поселений бассейна р.Чепцы Результаты комплексных геофизических и археологических исследований шести городищ (Иднакар, Учкакар, Гурьякар, Садейкар, Весьякар, Эбгакар) и четырех селищ (КушманскиеII и III, ГординскоеI и Хутор-Озерковское) региона показали, что наибольшая эффективность реконструкций достигается при последовательном многоуровневом наложении информации: площадное электропрофилирование (основной метод), магниторазведка и георадарная съемка (дополнительные методы), электротомография (уточняющий метод) (см. таблицу). Предложенный алгоритм применения методов малоглубинной геофизики определяется малым контрастом физических свойств элементов средневековых сооружений, а также значительными разрушениями культурного слоя археологических памятников в результате современной сельскохозяйственной деятельности. В большинстве случаев изучена вся территория поселений и прилегающие фоновые участки. Практически на всех поселениях геофизические данные подтверждены раскопками. Основные результаты применения геофизических методов в археологических исследованиях региона заключаются в следующем: получена и обоснована оценка границ поселений и сохранности культурного слоя памятников; на шести поселениях выявлены неизвестные ранее линии укреплений (разрушены

в древности или сглажены современной распашкой); восстановлена планировка, проведена оценка особенностей застройки на различных структурных частях всех поселений. Опыт изучения представительной группы средневековых финно-угорских поселений бассейна р.Чепцы (поломская и чепецкая культуры) показал, что согласованное применение комплекса геофизических методов и целенаправленных археологических исследований позволяет существенно сократить площадь раскопок и одновременно повысить достоверность реконструкции поселений. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ (проект 18-49-180007 р-а).
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ред.: А.В.Борисов, Л.Н.Плеханова, С.Н.Удальцов. Пущино: Товарищество научных изданий КМК, 2017. С. 7479. Журбин И.В., Иванова М.Г. Геофизические исследования Кушманского городища Учкакар в Прикамье// АЭАЕ. 2018. 1. С. 7685. Иванов А.Г., Иванова М.Г., Останина Т.И., ШутоваН.И. Археологическая карта северных районов Удмуртии. Ижевск: Удмуртский ин-т истории, языка и литературы УрО РАН, 2004. 276с. Иванова М.Г. Городище Гурья-кар. Результаты исследований 1979г. // Средневековые памятники бассейна р.Чепцы / Отв. ред. М.Г.Иванова. Ижевск:
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Средневековые древности Волго-Камья/Отв. ред.

Г.А.Архипов. Йошкар-Ола: Марийский НИИ языка, литературы и истории, 1992. С.143156. Семенов В.А. Материалы к истории жилища и хозяйственных сооружений в VI первой половине IXв. // Материалы археологических памятников Камско-Вятского междуречья / Отв. ред. Р.Д.Голдина. Ижевск: НИИ при Совете Министров Удмуртской АССР, 1979. С.119157. Смирнов А.П. Донды-Карское городище // Труды Научного общества по изучению Вотского края. Вып. IV. М.: Научное о-во по изучению Вотского края, 1928. С. 2661. COMPLEX GEOPHYSICS IN REGIONAL ARCHAEOLOGICAL RESEARCH (EXPERIENCE OF STUDYING MEDIEVAL FINNO-UGRIC SETTLEMENTS OF THE CHEPTSA RIVER REGION) Igor V. Zhurbin Physical Technical Institute of the Ural Branch of RAS, Izhevsk, Russia E-mail: zhurbin@udm.ru On the territory of Cis-Urals, the upper and middle reaches of the Cheptsa river is a region saturated with sites of related Finno-Ugric cultures: the Polom (the 5th the beginning of the 9th century AD) and the Cheptsa (the late 9th the 13th century AD). The goal of the interdisciplinary research was to develop a methodology for their study adapted to the conditions of the region and based on the integrated application of near surface geophysics and targeted excavations. In regional archaeological research, this approach ensures the coordination of measures for the preservation and study of archaeological heritage. Testing it on six fortified and four unfortified
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 104 ЖУРБИН settlements in the region allowed defining the site boundaries, identifying previously unknown lines of fortifications, as well as restoring the layout and determining the peculiarities of buildings in various structural parts of the settlements. In most cases, the entire territory of the sites and the adjacent background areas were surveyed; geophysical data were confirmed by excavations. It is shown that maximum efficiency is achieved by a combined analysis of the results of resistivity survey, magnetometer survey, GPR and electrical resistivity tomography. Keywords: the Middle Ages, Polom, Cheptsa, the Polom and the Cheptsa cultures, settlements, border of the monument, layout, resistivity survey, magnetometer survey, ground-penetrating radar, electrical resistivity tomography. REFERENCES Ivanov A.G., Ivanova M.G., Ostanina T.I., ShutovaN.I., 2004. Arkheologicheskaya karta severnykh rayonov Udmurtii [An archaeological map of the northern districts of Udmurtia]. Izhevsk: Udmurtskiy institut istorii, yazyka i literatury Uralskogo otdeleniya RAN. 276 p. Ivanova M.G., 1982. The fortified settlement of Guryakar. The results of investigations in 1979 // Srednevekovyye pamyatniki basseyna r.Cheptsy [Medieval sites of the Cheptsa River region]. M.G.Ivanova, ed. Izhevsk: Nauchno-issledovatelskiy institutpri Sovete Ministrov Udmurtskoy ASSR, pp. 326. (In Russ.) Ivanova M.G., 1988. Production facilities of the fortified settlement Idnakar. Novyye issledovaniya po drevney istorii Udmurtii [New research on the early history of Udmurtia]. M.G.Ivanova, ed. Izhevsk: Udmurtskiy institut istorii, yazyka i literatury Uralskogo otdeleniya AN SSSR, pp.119142. (In Russ.) Ivanova M.G., 1998. Idnakar: Drevneudmurtskoye gorodishche IXXIII vv. [Idnakar: an early Udmurt fortified settlement of the 9th13th centuries]. Izhevsk:
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105 Геофизические изыскания на Болгарском городище в результате многолетних планомерных работ дают важные данные о структуре объектов, находящихся в культурном слое памятника. В ходе исследований было выявлено и изучено шесть ранее неизвестных объектов, также удалось локализовать более 20аномалий, связанных, возможно, с каменными и кирпичными сооружениями. Общая площадь геофизических исследований к 2015г. составила более 100га. Основной объем работ в это время проводила команда ФГАОУ ВО Казанский (Приволжский) федеральный университет и Института геологии и нефтегазовых технологий. Объектом отдельного интереса всегда был район Галанского озера, расположенного в центральной части Болгарского городища, ближе к западному его краю. Берег озера глинистый; обращает на себя внимание обилие керамики, находимой в его окрестностях. На берегах озера располагались гончарные мастерские с одним, двумя, тремя и четырьмя двухъярусными горнами с круглыми и овальными основаниями. Сложенные из сырцовых блоков горны были помещены в специально вырытых котлованах. Район озера представляет собой интересный участок средневекового города с остатками производственной деятельности. Работы Г.Ф.Поляковой на раскопе LXX в 1980г. у Галанского озера (Полякова, 1980) еще раз подтвердили неоднократно высказывающуюся археологами точку зрения на ремесленный характер данного района городища и, прежде всего, на широко развитое керамическое производство, которое, согласно найденным горнам для обжига посуды, располагалось на западном и северном побережьях озера. Раскоп LXX был заложен с целью локализации производственных объектов. Еще в 1948г. археологи обнаружили на этом месте шесть гончарных горнов и три мастерские. При строительстве усадьбы аэродрома недалеко от Галанского озера в 1960-егоды рабочие наблюдали множество больших круглых пятен. Это, вероятнее всего, были остатки производственных печей. Большие археологические работы в этом районе развернулись в 19781979гг. в связи с частичной реконструкцией и благоустройством территории аэродрома. В северо-западной части озера было заложено пять раскопов, открывших следы DOI: 10.31857/S086960630005674-0 Ключевые слова: Болгарское городище, горны, неразрушающие методы, георадиолокация, магнитометрия, электропрофилирование. Комплексное геофизическое исследование части территории Болгарского городища в районе оз. Галанка являлось продолжением изучения данного производственного района городища неразрушающими методами после более чем 30-летнего перерыва. Применялись методы электроразведки (электропрофилирование), магнитометрии (картирование градиента магнитного поля с максимальным качеством), георадиолокационного зондирования. Результатом исследования стало выявление производственного комплекса многокамерных горнов для обжига керамики. Использование перечисленного комплекса методов позволило с высокой степенью детализации зафиксировать новый производственный объект в рамках изучаемой части Болгарского городища. Локализация гончарных печей с использованием неразрушающих геофизических методов дает широкую перспективу анализа структуры средневекового поселения с выявлением архитектурных и производственных объектов. 1Лаборатория археологической геофизики, Москва, Россия 2Институт археологии АН Республики Татарстан, Казань, Россия
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 106 БЕЗДУДНЫЙ, СИДТИКОВ Рис. 1. Рабочий момент магнитометрических исследований градиентометром POS-2. Fig. 1. A routine procedure of magnetometric survey with the POS-2 gradiometer железоделательного, меднолитейного, керамического и косторезного производств. Заселение района, судя по вещевому и нумизматическому материалу, относится к началу XIVв. Из всех сосредоточенных здесь видов ремесла больше всего сведений получено о керамическом производстве благодаря открытию хорошо сохранившихся горнов, рабочих площадок перед ними и множества разнообразной керамической продукции. Согласно отчету Г.Ф.Поляковой (1980), во время археологических работ на раскопе LXX исследователи обнаружили пять гончарных печей, объединенных в один производственный комплекс и имеющих общую топочную яму. Объекты относятся к XIVв. периоду Золотой Орды. Три горна были практически разрушены, а два хорошо сохранились. В обжигательных камерах горнов было обнаружено множество фрагментов керамики и обломков кирпичей. Согласно отчету (Полякова, 1980), исследуемый объект представляет собой котлован с двумя сохранившимися гончарными горнами. Глубина котлована 1.2м. Горны имеют два яруса: топочные камеры располагались внизу, обжигательные наверху. Горн 1 имеет овальную, конусообразную форму и следующие размеры: диаметр нижней части 183204см, диаметр верхней части 154163см; толщина глинобитных стенок 1525см, высота 5464см снаружи и 6070см внутри. Глинобитное дно имеет продухи из топочной камеры: три круглых продуха диаметром 10см и один овальный размерами 3212см. В северо-восточной части находилось отверстие в топку размерами 4227см, которое было вырезано в материковой глине. Горн 2 расположен в 25см северо-западнее горна 1 и имеет круглую форму. Верхний внутренний диаметр 190см, нижний 175см. Стенки имеют ширину 58см и высоту 2025

снаружи, 5457см внутри. Дно обжигательной камеры глинобитное, неровное и имеет три продуха диаметром 69см. Топочное устье размерами 3012см разрушено. Открытая на раскопе LXX мастерская по количеству принадлежащих ей горнов была признана самой крупной на городище. Обслуживание четырех горнов было не под силу одному мастеру, поэтому можно с полной уверенностью сказать, что в мастерской работало несколько человек. Наиболее совершенная для этого времени конструкция горнов позволяла

Page 106

КОМПЛЕКСНОЕ ГЕОФИЗИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ УЧАСТКА 107 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 получать в них продукцию высокого качества, предназначенную для продажи на рынке. В течение полевого сезона 20152016гг. на части Болгарского городища, южнее оз.Галанка, силами нескольких геофизических отрядов (Лаборатории археологической геофизики и Казанского института геофизики) были проведены комплексные геофизические исследования (магнитометрия, электроразведка, георадиолокация) участков с производственными керамическими комплексами и окружающим их пространством. Цель работ на данном участке городища заключалась в обследовании части территории городища южнее оз. Галанка для выявления археологических объектов (печей, горнов для обжига керамики, остатков других сооружений), определения их точного месторасположения и возможной структуры при помощи комплекса неразрушающих методов. Для магнитометрического исследования градиентометром POS-2 (рис. 1) на выбранном участке проводилось измерение вертикального градиента магнитного поля, т.е. разницы значений магнитного поля, измеренных одновременно (синхронно) по верхнему и нижнему датчикам с разделением на расстояние 2м между датчиками над предполагаемым объектом. Методика исследования представляла собой непрерывную съемку, время каждого физического наблюдения составляло 1/2с, точность измерений 0.06нТл/2м. Внутри Рис. 2. Магнитограмма. Распределение градиента магнитного поля в цвете на участках исследования. Район оз.Галанка. Fig. 2. Magnetogram. The distribution of the magnetic field gradient in colour across the survey areas. The vicinity of Lake Galanka
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 108 БЕЗДУДНЫЙ, СИДТИКОВ участков профили располагались на расстоянии 0.5м, шаг измерений по профилю около 0.5м. Часть территории городища южнее оз.Галанка измерялась в режиме пошаговой съемки, время каждого физического наблюдения составляло 3с, точность измерений 0,002нТл/2м. Использовалась сеть измерений с размером ячейки 0.50.5м. Установлено, что непрерывная съемка магнитного поля более производительная, а пошаговая более точная. Результат магнитометрических изысканий на участках исследования представлен на рис.2 в виде распределения градиента магнитного поля в цветном варианте. Для георадиолокации применялись различные георадарные комплексы, принцип работы которых состоит в излучении и приеме отраженной электромагнитной волны. Георадар может фиксировать разницу диэлектрических проницаемостей грунтов (их неоднородности), связанных с природными причинами (промоины, лощины, овраги, погребенные каменные осыпи и т.п.), а также антропогенным воздействием (остатки конструкций и сооружений), и позволяет их локализовать. Импульс георадара излучается передающей антенной, распространяется в грунте, отражается от объектов и принимается затем приемной антенной. Отраженный сигнал дает любая достаточно большая по размерам локальная или протяженная неоднородность в грунте, отличающаяся по диэлектрической проницаемости от окружающего или лежащего выше грунта. Использовалась авторская разработка Многоантенный радарный комплекс (МАРК) 300-8

среднечастотный видеоимпульсный георадар для зондирования различных объектов в грунте с низким и умеренным затуханием радиоволн, с рабочей частотой 300МГц и восемью жестко увязанными профилями. МАРК300-8 состоит из совокупности передающих и приемных антенн с передатчиками и приемниками, блока управления и питания, а также компьютера для управления комплексом. Перечисленные узлы, за исключением компьютера, объединены в антенном блоке. Перемещение радарного блока осуществлялась при помощи минитрактора (рис. 3). Производительность МАРК300-8 составляет 1га площади за пять часов чистого рабочего времени. Один проход позволяет получать восемь георадарных профилей на расстоянии 0.25м между собой. Фиксация значений электромагнитного импульса по профилю составляет не более Рис. 3. Рабочий момент георадарных исследований многоантенным георадарным комплексом МАРК 300-8. Fig. 3. A routine procedure of GPR survey with the multiple-antenna GPR complex MARK 300-8
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КОМПЛЕКСНОЕ ГЕОФИЗИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ УЧАСТКА 109 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 5см при скорости перемещения МАРК300-8 в1м/с. Ширина полосы охвата комплекса за один проход 2м. Для работы комплекса и обработки георадиолокационных данных применялся пакет программ, включавший программы сбора, объединения и обработки полученной информации. Выбор месторасположения и конфигурация участков геофизических работ производились под наблюдением и при согласовании с научным руководителем археологических исследований А.Г.Сидтиковым. Участки размечались при помощи буссоли и были ориентированы на магнитный север. Общая площадь магнитометрического исследования сезона 20152016гг. на данном участке городища составила 25875м2. Участки георадарного исследования площадью 15875м2 перекрывают границы части участков магнитометрии для получения комплексного результата. Общая длина георадарных профилей составила более 60000м. На геомагнитной съемке (рис.2) выявлен ряд всплесков и других изменений магнитного поля, скорее всего, связанных с археологическими объектами. На участках георадарного исследования зафиксированы изменения в грунте под современной дневной поверхностью. Полученные георадарные профили (радарограммы) программным образом преобразованы в послойные планы, устроенные на различные расчетные глубины (рис.4). Диэлектрическая проницаемость грунта на момент исследования не определялась, поэтому при георадарных измерениях введено табличное значение диэлектрической проницаемости грунта (эпсилон), равное9. Можно лишь констатировать, что выявленные границы некоторых изменений в грунте находятся выше или ниже относительно друг друга (примеры послойных планов даны на рис.4). Объединение результатов обследования участков Болгарского городища, полученных разными геофизическими методами магнитометрией и георадиолокацией продемонстрировано на рис.5. По результатам проведенного геофизического обследования можно сделать ряд следующих наблюдений: данные магнитометрической и георадарной съемки дополняют и уточняют друг друга; в границах участков геофизического исследования выявлена упорядоченная структура Рис. 4. Пример сшивки послойных планов на основе георадарных данных с прорисовкой и без прорисовки изменений в грунте под поверхностью участков исследования. Район оз. Галанка. Fig. 4. An example of stitching layer-by-layer plans based on GPR data with and without tracing changes in the soil under the surface of the surveyed areas. The vicinity of Lake Galanka
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 110 БЕЗДУДНЫЙ, СИДТИКОВ аномалий (вероятнее всего, квартальная застройка части городища); возможна предварительная прорисовка границ отдельных объектов с точностью их определения до 0.5м; представляется возможным предварительно разделить объекты по функциональному признаку на производственные и жилые: сеть георадарных измерений (0.050.25м) позволяет выявить округлые изменения в грунте диаметром от 1м (предположительно, хозяйственные ямы или колодцы). По результату и анализу площадной магнитометрической съемки (рис.2) был выбран участок размерами 2535м для уточняющего геофизического изучения, которое проводилось двумя способами: пошаговой магнитометрической съемкой и электропрофилированием (методом установки срединного градиента СГ) и дополнительными георадиолокационными Рис. 5. Результат комплексного геофизического исследования района оз. Галанка в виде наложения контуров изменений границ магнитного поля и изменений в грунте под поверхностью на выкопировку снимка поверхности. Fig. 5. The result of a comprehensive geophysical survey of the vicinity of Lake Galanka presented as overlapping contours of changes in the magnetic field boundaries and changes in the soil under the surface over a copy of the surface image
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КОМПЛЕКСНОЕ ГЕОФИЗИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ УЧАСТКА 111 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 исследованиями с помощью одноканального

георадара. Работы проводились силами Лаборатории археологической геофизики (В.Г.Бездудный, г.Ростов-на-Дону) и Института геологии и нефтегазовых технологий (К.И.Бредников, г.Казань). На участке пошаговой магнитометрической съемки была уточнена структура обнаруженного ранее объекта (рис.6). Выявлено две зоны резких изменений магнитного поля. Объект в восточной части участка с предположительными размерами 5668м имеет сложную структуру, он резко контрастен в магнитном плане. Комплекс объектов с предположительными общими размерами 1515м также имеет сложную структуру и занимает центральную и западную части участка комплексного исследования. Данный комплекс объединен общей зоной, которая не сильно контрастна и объединяет все всплески магнитного поля объектов внутри своего ареала. Всплески магнитного поля резко контрастны, входят в общие границы. Такие значения магнитного поля характерны для объектов, которые подверглись сильному термическому воздействию. Выявленные объекты округлой формы имеют предположительный диаметр 2.53м. Истинные размеры археологических объектов в среднем на 0.5м меньше выявленных границ резких изменений магнитного поля. Всплески магнитного поля образуют цепочку объектов дугообразной формы. Самый западный всплеск отделен от общего Рис. 6. Сведение на единый план результатов геофизических исследований производственного комплекса с помощью магнитометрии, георадара и электроразведки. Условные обозначения: а контуры высокоомных аномалий, коррелирующих с магнитометрией; б контуры, выявленные магнитометрией; в контуры, выявленные георадаром. Fig. 6. Integration of the results of geophysical studies on the industrial complex into a single plan using magnetometry, GPR and geoelectric survey
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 112 БЕЗДУДНЫЙ, СИДТИКОВ комплекса. Отдельная зона изменений магнитного поля находится в фокусе дуги округлых объектов (рис.6). На участке работ методом СГ была выделена кольцевая аномалия с высокими значениями электрического сопротивления диаметром до 3м (рис.6). Южная часть площадки имеет высокое сопротивление, северная часть, напротив, низкое. Принимая во внимание понижение рельефа в северном направлении и наличие поблизости озера, можно предположить, что в этом месте наблюдается контакт водонасыщенных почв с менее водонасыщенными. На данном контакте и обнаруживается высокоомная кольцевая аномалия. Для обожженной глины характерна меньшая гигроскопичность в сравнении с вмещающими суглинисто-супесчанистыми разностями. На участке георадиолокационных исследований выделяется ряд локализованных концентрических аномалий волнового поля неизвестной природы в интервале расчетных глубин 0.51.5м (рис.6). Аномалии волнового поля связаны с повышением энергетического отклика сигнала, что может свидетельствовать о высокой отражательной способности и относительно малой диэлектрической проницаемости, а следовательно, повышенной плотности и/или пониженном водонасыщении образующих аномалии объектов по сравнению с вмещающими грунтами. Полученные результаты комплексного геофизического исследования позволяют сделать ряд выводов и связанных с ними предположений. Данные электроразведки и георадиолокации обследованного участка также коррелируют между собой и с данными магнитометрии. Небольшой объект в восточной части участка, возможно, представляет собой горн с его рабочей зоной либо жилое сооружение с печью. В качестве интерпретации выявленного основного комплекса объектов мы предполагаем, что здесь зафиксирован комплекс горнов (которые, скорее всего, функционировали последовательно, пристраиваясь рядом к разрушенными в ходе эксплуатации) и рабочая зона производства обжига. Фиксируется общая топочная яма, которая не имеет четких границ по геофизическим данным. Можно предположить, что предтопочная яма переделывалась либо подправлялась в процессе сооружения нового горна. Примерами аналогичной ситуации могут служить горны 20 и 23, раскопанные на Селитренном городище (Булатов и др., 1976; Пигарев, 2015), 1 и 2 вБолгарах (Полякова, 1980), а также горн, выявленный в округе Царевского городища (Глухов, 2011). Степень выявления отдельных объектов в рамках комплекса различными геофизическими методами позволяет говорить о различной сохранности горнов. Контуры, выявленные магнитометрией, соответствуют границам нижней части остатков горнов. Выше могут находиться завалы их стенок той или иной степени сохранности, которые фиксируются при помощи электроразведки и георадара. Если принять за критерии сепарации комплекс показателей сохранность объекта, совпадение его границ месторасположения при исследовании различными геофизическими методами то можно расположить горны по степени сохранности и предположить, что наименее сохранные из них будут наиболее ранними по времени функционирования. Локализация в этом районе Болгарского городища гончарных печей с использованием геофизических методов дает широкую перспективу анализа структуры средневекового поселения с выявлением архитектурных и производственных объектов. Отработка подобной методики для Болгарского городища в последующем, возможно, позволит получить большую информацию о сооружениях, располагающихся в грунте ниже уровня археологического материка и не имеющих каменных или обожженных элементов в конструкции. Дальнейшие археологические исследования

позволят уточнить сделанные выводы и предположения. Геофизические методы исследования, являясь неразрушающими, позволяют за короткий период времени получить информацию о структуре археологического памятника на очень большой площади. Геофизические методы позволяют дополнительное либо повторное обследование археологических памятников в будущем другими, возможно, более производительными способами. При этом данные геофизических исследований, полученные различными методами, дополняют друг друга. На данном этапе развития археологическая геофизика является важным, но вспомогательным методом исследования археологического памятника, имеющим свои ограничения. В зависимости от научной удачи, состояния поверхности и наличия современного мусора возможно в кратчайшие сроки получить дополнительную информацию о памятнике на
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КОМПЛЕКСНОЕ ГЕОФИЗИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ УЧАСТКА 113 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 большой площади, как выявить его общую структуру, так иногда и детализировать элементы отдельных археологических объектов; сузить либо конкретизировать место проведения уточняющих раскопов или шурфов. Вотдельных случаях, используя данные проверочных раскопок, особенно для выявленных серийных археологических объектов, возможна реконструкция структур застройки археологизированных поселений и городищ без их широкомасштабного вскрытия. При этом следует отметить, что обследование с помощью магнитометрии предпочтительнее проводить на поселенческих памятниках, а с помощью георадара, при способности фиксировать объекты размерами от 1м, лучше изучать могильники. Но, разумеется, наилучшие результаты может дать лишь комплексное обследование с применением разных геофизических методик. Таким образом, геофизика лишь часть мозаики, необходимой для понимания памятника, которая иногда позволяет реконструировать всю картину, даже не имея на руках всех ее частей, в короткие сроки и на большой площади изучаемых археологических комплексов. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Булатов Н.М., Гусева Т.В., ЕгоровВ.Л., МухамадиевА.Г., Федоров-ДавыдовГ.А. Раскопки Поволжской археологической экспедиции на Селитренном городище// АО 1975года. М.: Наука, 1976. С.159. Глухов А.А. Археологические исследования отряда Гюлистан в округе Царевского городища в 2011году// Нижневолжский археологический вестник. Вып.12. Волгоград: Изд-во Волгоградского ун-та, 2011. С.224226. Пигарев Е.М. Гончарное производство золотоордынского города Сарай (Селитренное городище). Йошкар-Ола: Марийский гос. ун-т, 2015 (Материалы и исследования по археологии Поволжья; вып.7: Селитренное городище). 208с. Полякова Г.Ф. Отчет о работе на Болгарском городище в1980году// Архив ИА РАН. Р-1. 1980. 8426. COMPLEX GEOPHYSICAL RESEARCH ON ONE SECTION OF A BULGARIAN FORTIFIED SETTLEMENT VVladimir G. Bezdudny1,\*, Ayrat G. Sidtikov2,\*\* 1Laboratory of Archaeological Geophysics, Moscow, Russia 2Institute of Archaeology, Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan, Kazan, Russia

\*E-mail: lekt88@mail.ru \*\*E-mail: Ayrat.Sitdikov@kpfu.ru A complex geophysical research on part of the territory of the Bulgarian settlement near Lake Galanka was a resumption of studying that manufacturing section of the settlement by nondestructive methods following a more than 30-year break. The methods of geoelectric survey (resistivity survey), magnetometry (mapping of the magnetic field gradient with maximum quality), GPR sounding were used. The result of the study was the identification of the industrial complex of multi-chamber furnaces for firing pottery. The use of the aforementioned complex of methods made it possible to record a new production facility with a high degree of detail within the studied part of the Bulgarian fortified settlement. Localization of pottery kilns with non-destructive geophysical methods gives a broad perspective for analyzing the pattern of a medieval settlement with the identification of architectural and industrial structures. Keywords: Bulgarian fortified settlement, furnaces, non-destructive methods, GPR, magnetometry, resistivity survey.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2019, 3, с.115121 ИСТОРИЯ НАУКИ 115 Документы из Архива РАН в Москве позволяют определить точные даты основания или начала важных этапов трансформации научных учреждений. Для Института археологии (ИИМК) АНСССР такой датой стало 9февраля 1945г. день перевода ИИМК из Ленинграда в Москву. К сожалению, в некоторых изданиях Института археологии это событие датируется неточно: 9января 1945г. вместо правильной 9февраля 1945г. (Гуляев, 2000. С.5; Макаров, 2007. С.6,7). В издании 2000г. дается ссылка на публикацию Д.Б.Шелова 70лет Институту археологии в сборнике 1991г. (Шелов, 1991. С.930), но Шелов указал только год 1945 (1991. С.16); в действительности же неточность восходит к статье Н.И.Платоновой из того же сборника (1991. С.72), которая использовала не первичный архивный документ, а вторичный (опись фонда): Пескарева К.М.Предисловие к фонду 312 ИИМК... (Платонова, 1991. С.77). Кстати, в более поздней совместной статье Н.И.Платонова указала правильную дату со ссылкой на первичный архивный документ (СПбФ Архива РАН. Ф.7. Оп.1. Д.496. Л.44; Платонова, Кирпичников, 2010. С.41). В 1942г. сотрудники ИИМК АН СССР, которые не находились на фронтах войны, были разбросаны по всей стране как в прежних местах обитания (в Ленинграде и Москве), так и в новых (в Казани, Елабуге, Ташкенте). Научную жизнь пытались продолжить в блокадном Ленинграде; эвакуированные сотрудники ИИМК принимали участие в знаменитом заседании гуманитарных институтов АНСССР в Ташкенте 31января 1942г., которое было посвящено памяти академика С.А.Жебелева (Карпюк, Кулишова, 2018). Сотрудники института с 1943г. организовывали и принимали участие в археологических экспедициях в Поволжье. Дирекция ИИМК формально находилась в Казани, где также располагался эвакуированный в 1941г. из Москвы Президиум АНСССР. Но это обстоятельство не сыграло положительной роли по двум причинам. Во-первых, между теми археологами-ленинградцами, кто пережил блокаду и был эвакуирован в Елабугу (но не в Казань) по дороге жизни в 1942г.,

и эвакуированным на самолете еще в ноябре 1941г. их директором М.И.Артамоновым пролегла непреодолимая трещина; М.И.Артамонов не мог и уже не хотел руководить институтом (Платонова, 1999). Во-вторых, сам Казанский центр АНСССР был в значительной степени дезавуирован Сталиным за излишнюю инициативность; активный вице-президент О.Ю.Шмидт был отстранен от руководства. Управление перешло в руки больного и почти недееспособного президента АНСССР В.Л.Комарова, который обосновался в Свердловске и занимался по большей части проблемами Урала (Афиани, Осипова, 2010. С.9; Савина, 2005. С.165205). Все это привело к ситуации безначалия и недееспособности всех групп археологов, кроме московской, активно работавшей по государственным заданиям (Карпюк, 2019). Одним из отдаленных последствий победы в Сталинградской битве стало решение о реэвакуации DOI: 10.31857/S086960630005675-1 Ключевые слова: история советской археологии, ИИМК, МОИИМК, А.В.Мишулин. Автор на основании документов из Архива РАН рассматривает деятельность МОИИМК в 19431945гг., процесс перевода ИИМК в Москву. К началу 1943г. Московское отделение оставалось единственным активно действующим подразделением ИИМК, дирекция с 1943г. находилась в Москве. Зам. директора ИИМК А.В.Мишулин сыграл важную роль в подготовке Археологического совещания 1945г. и способствовал переводу головного института из Ленинграда в Москву, решение об этом было принято 9 февраля 1945г. Институт всеобщей истории РАН, Москва; РГГУ, Москва, Россия E-mail: oxlos@yandex.ru Поступила в редакцию 22.01.2019 г. 2019 г. С.Г.Карпюк ИИМК В МОСКВЕ, 19431945 гг.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 116 КАРПЮК московских научных учреждений АНСССР. 13марта 1943г. было издано постановление правительства 269 О переводе эвакуированных институтов и учреждений АНСССР в Москву, а 11января 1944г. руководство АН СССР докладывало В.М.Молотову, что реэвакуация в Москву завершена, всего было перевезено 3109сотрудников академии и 5809членов их семей (Савина, 2005. С.197,198). Уже весной 1943г. академические институты стали возвращаться в Москву, в то время как ленинградские институты находились в эвакуации вплоть до веснылета 1945г. С лета 1943г. в Москве уже проходили защиты диссертаций. Событием в научной жизни столицы стала защита докторской диссертации А.В.Мишулиным 8июля 1943г. (Архив РАН. Ф.1577. Оп.2. Д.65. Л.38), А.В.Мишулину было суждено сыграть весьма существенную роль в судьбе ИИМК. Период безначалия в ИИМК, вызванный

недопониманием между директором М.И.Артамоновым и эвакуироваными в Елабугу сотрудниками, закончился в 1943г. Дирекция

ИИМК после реэвакуации обосновалась в Москве, и ИИМК (как и Институт истории АН СССР) возглавил академик Б.Д.Греков, а его заместителем в октябре 1943г. стал А.В.Мишулин, научный и партийный деятель, главный редактор журнала Вестник древней истории. Он работал в отделе науки ЦК ВКП(б) и играл очень важную роль в подготовке исторического совещания 1944г. (оно не состоялось) и археологического совещания 1945г. А.В.Мишулин в 19431945гг. фактически осуществлял руководство ИИМК, подписывал открытые листы и т.п. А.В.Мишулин в 1930-егоды работал в ГАИМК, где тесно сотрудничал с А.В.Арциховским и другими археологами, неоднократно конфликтовал с ленинградским руководством этой организации, но, впрочем, не с ленинградскими коллегами. С 1938г. он возглавлял сектор древней истории в Институте истории в Москве. Перед войной А.В.Мишулин наладил тесное и плодотворное сотрудничество с академиком С.А.Жебелевым, и именно этот тандем обеспечивал и контролировал подготовку томов Всемирной истории по истории древнего мира (Карпюк, Крих, 2018). Вот что говорил на заседании ученого совета Института истории АН СССР 25 декабря 1948г., посвященного памяти А.В.Мишулина,

В.Д.Блаватский о той поддержке, которую Мишулин оказывал археологам: Он был во многом незаметным, он не был связан с какими-нибудь блестящими открытиями или обширными фронтами, но, тем не менее, вклад А[лександра] В[асильевича] был едва ли не самым большим, чем любого из наших современников. А[лександр] В[асильевич] был постоянным научным руководителем и организатором на самых значительных участках работы в этом отношении (Архив РАН. Ф.1577. Оп.2. Д.198. Л.42). 5 и 6 июня 1944 г. в Москве состоялась сессия

Отделения истории и философии АН СССР, посвященная 25-летию ГАИМКИИМК. На последовавшем за ней пленуме ИИМК (710 июня) выделялись доклады А.В.Мишулина Испанская археология за последнее десятилетие и Б.Р.Виппера (о проблемах с его трудоустройством в МОИИМК в 1941г. см. Карпюк, 2019) Новые проблемы советского искусствознания (Пленум, 1946. С. 191). В.Д. Блаватский отмечал активность А.В.Мишулина на археологическом фронте именно в 1944г.: Только его энергии обязано существование античного сектора [в Москве] в системе нынешнего Института истории материальной культуры. Но особенно значительно... это деятельность его в создании Всесоюзного Археологического совещания... Это был еще 1944г. разгар войны.... В.Д.Блаватский также подчеркивал решающую роль А.В.Мишулина в разработке закона об охране памятников (Архив РАН. Ф.1577. Оп.2. Д.198. Л.43). Итак, к 1944г. А.В.Мишулин играл ведущую роль в ИИМК, при этом работал в аппарате ЦК ВКП(б), причем в его обязанности входила подготовка Археологического совещания, сыгравшего ключевую роль в развитии советской археологии: С октября 1943г. по сентябрь 1945г. А[лександр] В[асильевич] был заместителем директора Института истории материальной культуры им. Н.Я.Марра

АНСССР. Деятельное участие принял он в Археологическом совещании, прошедшем в начале 1945г. С мая 1944г. до августа 1946г. А[лександр] В[асильевич] был на руководящей работе в аппарате ЦКВКП(б)... (Архив РАН. Ф.1577. Оп.2. Д.198. Л.72). Похоже, после смерти С.А.Жебелева А.В.Мишулин не нашел, на кого можно было бы опереться в ленинградском руководстве ИИМК при подготовке Археологического совещания, и стал прилагать усилия для перевода ИИМК
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ИИМК В МОСКВЕ, 19431945 гг. 117 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 в Москву на постоянной основе. Вероятно, именно от него исходила инициатива докладной записки вице-президенту АНСССР академику В.П.Волгину и академику-секретарю Н.Г.Бруевичу от директора ИИМК Б.Д.Грекова, зам. директора А.В.Мишулина и ученого секретаря С.А.Таракановой о перенесении ИИМК в Москву (Архив РАН. Ф.457. Оп.1-19451956гг. Д.3. Л.2122), в которой отмечалось, что в настоящее время назрела неотложная потребность в уточнении структуры Института истории материальной культуры Академии наук СССР. Основной базой института в настоящее время является коллектив Московского отделения, который меньше, чем другие группы Института, пострадал от войны. При Московском отделении работают все основные сектора: сектор палеолита и раннего металла, сектор славяно-русской археологии, сектор военных древностей, сектор камеральной обработки и группы: античной археологии и археологии Востока. В Ленинграде в настоящее время работают три сектора: сектор палеолита, сектор античной археологии и сектор археологии Востока. Вся работа оборонного значения: обследование и актирование состояния археологических памятников в освобожденных районах по заданиям Чрезвычайной Государственной комиссии также проводится пока силами Московского института. Старших научных сотрудников и заведующих секторами в настоящее время в Москве насчитывается 24чел., из них докторов наук 11чел.

По всем ленинградским группам (Ленинград, Елабуга, Ташкент) старших научных сотрудников и заведующих секторами числится 28чел., из них докторов наук 9чел. (Архив РАН. Ф.457. Оп.1-19451956гг. Д.3. Л.21). Поскольку ...с 1943 года дирекция института имеет постоянное местопребывание в Москве, в записке предлагалось ликвидировать Московское отделение как таковое и сделать его равноправной частью института (Архив РАН.

Ф.457. Оп.1-19451956гг. Д.3. Л.22). На документе сохранилась положительная резолюция В.П.Волгина, а также помета: Проект составлен и внесен в Президиум на 9/II-45 г. (АрхивРАН. Ф.457. Оп.1-19451956гг. Д.3. Л.21). За этим последовало письмо В.П.Волгину о переводе ИИМК в Москву от 12января 1945г., которое было подписано и директором ИИМК Б.Д.Грековым, и видными московскими археологами: За время войны произошли коренные изменения в положении института. Вследствие эвакуации Ленинградская часть института резко ослабила свою работу. Институт понес невозвратимую утрату более 30 высококвалифицированных специалистов, в том числе акад. С.А.Жебелева и многих докторов наук... Оформить местонахождение ИИМК в Москве на базе Московского отделения, закрепив таким образом фактически существующее и оправдавшее себя положение. Ленинградскую, Елабужскую и Ташкентскую группы института оформить в Ленинграде, поставив во главе заведующего, который являлся бы одним из заместителей директора института. В Ленинграде должен иметься самостоятельный Ученый совет и бюджет. Письмо подписали: Б.Греков, Тараканова, Б.Граков, Б.Рыбаков, Блаватский, А.Арциховский, Т.Пассек, С.Киселев, В.Чернецов, А.Брюсов, Гракова, Фосс, Смирнов, заверил секретарьБубнов (Архив РАН. Ф.457. Оп.1-19451956гг. Д.3. Л.12, рукописный оригинал: Л.1820). Бюро отделения истории и философии 7февраля оформило решение в пользу перенесения ИИМК в Москву, а 9февраля 1945г. было принято постановление Президиума АНСССР О местопребывании Института истории материальной культуры, в котором первым пунктом значилось: Местопребывание[м] Института истории материальной культуры считать гор. Москву (Архив РАН. Ф.457. Оп.1-1945 1956гг. Д.3. Л.23). Институт подготовил для правительства докладную записку по археологии и охране памятников культуры (Архив РАН. Ф.457. Оп.119451956гг. Д.3. Л.58). С 25февраля по 1марта 1945г. прошло созванное по решению правительства Первое всесоюзное археологическое совещание, на котором присутствовали 156делегатов (Архив РАН. Ф.457. Оп.1-19451956гг. Д.3. Л.5; Альтман, 1946. С.91). Председателем оргкомитета по созыву Археологического совещания был назначен академик В.П.Волгин, заместителями председателя оргкомитета академик Б.Д.Греков, А.В.Мишулин и др. Всесоюзное археологическое совещание единодушно высказалось за создание при Правительстве СССР единого Комитета по охране памятников культуры (Архив РАН. Ф.457. Оп.1-19451956гг. Д.3. Л.8). Сразу после завершения Всесоюзного археологического совещания состоялась
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 118 КАРПЮК большая научная сессия ИИМК (Альтман, 1946. С.96). При этом в Москве ИИМК столкнулся с проблемой нехватки помещений, о чем свидетельствует докладная записка академику-секретарю Отделения истории и философии АН СССР В.П.Волгину от директора ИИМК Б.Д.Грекова с просьбой о выделении помещений, исходя из решения Бюро отделения истории и философии от 7февраля 1945г.: Личный состав Института в Москве 75чел. Между тем Институт совершенно не обеспечен помещением. Он имеет на Волхонке, д.14 всего одну комнату и пользуется проходной комнатой конференц-зала, изымаемой во время съездов, конференций и т.п. Старое же помещение МОИИМК (Б.Черкасский пер., д.4) вышло из строя (Архив РАН. Ф.457. Оп.1-1945 1956гг. Д.3. Л.1617). В Ленинграде узнали о переменах и отреагировали на них только через два с половиной месяца. 23апреля 1945г. было отправлено письмо секретаря партбюро ленинградских учреждений АН СССР Н.Миханковой Владимиру Леонтьевичу Комарову, президенту АН СССР, против перевода ИИМК в Москву (Архив РАН. Ф.457. Оп.1-19451956гг. Д.3. Л.34 об., машинописная копия; оригинал: Л.2528). В этом очень достойно составленном и хорошо аргументированном письме были отмечены заслуги института, история которого отсчитывалась от 1859г., года основания Археологической комиссии, перечислялись огромные потери среди сотрудников (38человек) как результат блокады и гибели на фронте (Архив РАН. Ф.457. Оп.1-19451956гг. Д.3. Л.33 об.). Н.Миханкова указывала, что Институт находился еще в процессе возвращения в Ленинград (реэвакуация происходила в апрелемае 1945г.) и подчеркивала: Это безусловно большой важности решение было принято без обсуждения его на Ученом совете института, без ведома руководителя ленинградской части института (Архив РАН. Ф. 457.

Оп.1-19451956гг. Д.3. Л.3 об.). Понятно, что это письмо никак не могло изменить уже принятое решение, тем более что Всесоюзное археологическое совещание прошло успешно, и ИИМК принимал активное участие в подготовке закона об охране памятников (и здесь велика была роль А.В.Мишулина). В результате, в отличие от других ленинградских академических учреждений, дирекция ИИМК в 1945г. не была возвращена в Ленинград. Не менее важным фактором при переводе ИИМК в Москву стала необходимость более тесного взаимодействия с органами государственного управления в Москве: археология в СССР возвращала себе роль имперской науки, впервые с дореволюционных времен строились планы зарубежных археологических раскопок. В докладной записке вице-президенту АН СССР В.П.Волгину от директора ИИМК Б.Д.Грекова (лето 1945г.) Об археологических исследованиях ИИМК на Балканах намечались новые перспективы, которые требовали тесного взаимодействия с правительственными органами: Первым этапом экспедиции является ознакомление ее членов с археологическими фондами музеев Чехии, Венгрии, Югославии, Болгарии и Румынии и установление научного контакта с местными археологическими учреждениями в целях организации совместных исследований (Архив РАН. Ф.457. Оп.1-19451956гг. Д.3. Л.32). Далее определялся срок экспедиции (на ознакомление с музейными фондами и на предварительные работы необходимо 2 месяца) и ее состав: академик Б.Д.Граков, профессора А.В.Мишулин, А.В.Арциховский, В.Д.Блавацкий, Б.Н.Граков, С.В.Киселев, Т.С.Пассек, М.А.Тиханова, В.Н.Дьяков, Б.А.Рыбаков, доцент И.Т.Кругликова (в тексте Гругликова). Слева от фамилий Б.Н.Грекова, А.В.Арциховского, Б.А.Рыбакова зеленым карандашом были проставлены галочки (Архив РАН. Ф.457. Оп.1-19451956гг. Д.3. Л.3435). Таким образом, переводу ИИМК в Москву в 1945г. способствовали как объективные факторы (огромные потери среди ленинградских ученых-археологов, необходимость более тесного сотрудничества с органами государственного управления), так и активность московских археологов и историков. Особо значимой была роль А.В.Мишулина, влиятельного сотрудника аппарата ЦКВКП(б) и научного организатора. Приложение Письмо В.П.Волгину о переводе ИИМК в Москву (копия) от 12января 1945г. Вице-президенту Академии наук СССР акад. В.П. Волгину
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ИИМК В МОСКВЕ, 19431945 гг. 119 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 Глубокоуважаемый Вячеслав Петрович! Обратиться к Вам с этим письмом побуждают нас тяжелые условия, при которых ныне находится Институт истории материальной культуры им. Н.Я.Марра. За последние предвоенные годы ИИМК имел огромные трудности в своей работе. Они возникали главным образом потому, что руководство Института находилось в Ленинграде, тогда как Академия наук переехала в Москву. Этим же объясняются и трудности организационного порядка, которые особенно сильно ощущались еще в предвоенные годы, когда МОИИМК, находясь в Москве, по мере возрастания его значения, больше был связан с О[тделением] и[стории и] ф[илософии] и Президиумом АН СССР, чем со своей дирекцией в Ленинграде. За время войны произошли коренные изменения в положении Института. Вследствие эвакуации Ленинградская часть института резко ослабила свою работу. Коренным образом изменился количественный и качественный состав ее сотрудников. Институт понес невозвратимую утрату более 30высококвалифицированных специалистов, в том числе акад. С.А.Жебелева и многих докторов наук. Вместе с тем за время войны Московский коллектив сотрудников ИИМК значительно вырос как в количественном отношении, так и качественно. Это видно из следующих данных о состоянии основных кадров ИИМК на 1-еянваря 1945г. За годы войны удельный вес Московского отделения в работе института неизмеримо вырос. Все основные новые работы Института и специальные государственные задания выполняются исключительно силами коллектива московских сотрудников. При Московском отделении работают все основные сектора: сектор палеолита и раннего металла, сектор славяно-русской археологии, сектор военных древностей, сектор камеральной обработки и сектор вспомогательных дисциплин, а также группа античной археологии. При Ленинградской части института имеются три сектора: сектор палеолита, сектор античной археологии и сектор археологии Востока. Ввиду сложившихся обстоятельств Московское отделение института уже в течение 3-хлет выполняет организационно-руководящие и административно-хозяйственные функции в отношении всего Института в тяжелых условиях его эвакуации. Таким образом, Московское отделение фактически стало основной частью Института. Постановлением Президиума Академии наук СССР от 16-гооктября 1943года местопребывание дирекции Института определено в Москве. Однако отсутствие четкого решения со стороны Отделения истории и философии АН СССР и Президиума АН СССР в отношении Института создает огромные трудности как в работе дирекции, так и в работе Института в целом. В целях ликвидации такого положения считаем необходимым следующие мероприятия: 1. Оформить местонахождение ИИМК в Москве на базе Московского отделения, закрепив таким образом фактически существующее и оправдавшее себя положение. 2. Ленинградскую, Елабужскую и Ташкентскую группы Института оформить в Ленинграде, поставив во главе заведующего, который являлся бы одним из заместителей директора Института. В Ленинграде должен иметься самостоятельный Ученый совет и бюджет. На основании вышеизложенного убедительно просим Вас, Вячеслав Петрович, разрешить этот вопрос незамедлительно. Затяжка этого может привести к развалу института, являющегося единственным археологическим учреждением всесоюзного значения. 12января 1945г. Подлинное подписали:

Б. Греков Тараканова Б. Граков Б. Рыбаков Блаватский А. Арциховский По Москве Академиков 1 Чл.-корресп. 1 Докторов 10 Кандидатов 20 Докторантов 11 Аспирантов 15 По Ленинграду (включая Елабугу и Ташкент) Нет Чл.-корресп. 2 Докторов 7 Кандидатов 12 Докторантов 1 Аспирантов 10
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2019, 3, с.122130 ПУБЛИКАЦИИ 122 Последние годы довольно активно и успешно проводятся исследования памятников накального искусства, расположенных в географической части Нижнего Амура на Дальнем Востоке России. Эти работы в первую очередь связаны с документированием и мониторингом петроглифов, попадающих в зону периодического затопления прибрежной полосы р.Амур и ее притоков. В результате исследований обработана и проанализирована обширная информация, определены факторы деструкции наскальных изображений, выявлен ряд петроглифов, представленный антропоморфными и зооморфными образами, обозначены возможные пути сохранения памятников в окружающем природно-историческом ландшафте (Ласкин, 2012, 2016; Ласкин, Дэвлет, 2013, 2017; Дэвлет, Ласкин, 2015, 2017). Организатором и бессменным научным руководителем этих исследований всегда была Екатерина Георгиевна Дэвлет талантливый ученый, руководитель Центра палеоискусства Института археологии РАН, крупнейший специалист в области изучения памятников наскального искусства. К большому сожалению, жизнь этого замечательного человека преждевременно оборвалась в августе 2018г. Благодаря ее огромным усилиям и неисчерпаемой работоспособности воплощались самые смелые и передовые идеи по изучению, документированию и сохранению петроглифов Амура с применением современных методов, новейших технических средств, сложной аппаратуры и компьютерных программ. Она собрала и сплотила вокруг себя дружный коллектив исследователей, специалистов и просто энтузиастов, которым далеко небезразлична судьба необычайно информативных, ярких и неповторимых образов петроглифов Амура и Уссури. Особенности художественных и технологических традиций, объединенных в ряде памятников Нижнего Амура, позволили исследователям выделить своеобразную Амуро-Уссурийскую провинцию наскального искусства DOI: 10.31857/S086960630005676-2 Ключевые слова: Дальний Восток, Амуро-Уссурийская провинция наскального искусства, Сикачи-Алян, наскальные изображения, петроглифы, антропоморфные личины, зооморфные фигуры. В статье приводятся результаты исследования петроглифов Сикачи-Аляна. В настоящее время доступны для изучения порядка 440изображений на 125базальтовых валунах и вертикальных плоскостях скальных обнажений. Ежегодно данные о количественном составе сикачи-алянских петроглифов меняются. С одной стороны, этот процесс имеет отрицательную динамику суровые природные условия оказывают существенное воздействие на состояние сохранности памятника, особенно следует отметить весенние ледоходы и высокий уровень воды в Амуре. С другой стороны, ежегодные исследования, в том числе и в редкие периоды спада воды до отрицательных значений, позволили только за последние 15лет в пунктах 1 и 2 комплекса петроглифов Сикачи-Аляна дополнительно выявить новые изображения на 20валунах. Обнаруженные в 20162018гг. антропоморфные и зооморфные наскальные изображения, выполненные на отдельно лежащих базальтовых валунах в береговой полосе Амура, на порядок пополнили корпус петроглифов Амуро-Уссурийской провинции наскального искусства Дальнего Востока России. 1Институт археологии РАН, Москва, Россия 2Лаборатория RSSDA, Москва, Россия \*E-mail: archaeology@inbox.ru
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НОВЫЕ ПЕТРОГЛИФЫ СИКАЧИ-АЛЯНА 123 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 Рис. 1. Сикачи-Алян, пункт 1. Личина на камне 9. Fig. 1. Sikachi-Alyan, location 1. Face mask on boulder 9 на Дальнем Востоке России (ДэвлетЕ., ДэвлетМ., 2005. С.12,13). Такие значимые местонахождения, как Сикачи-Алян, Шереметьево и Кия, в середине XXв. были документированы экспедициями под руководством А.П.Окладникова, но до настоящего времени хранят в себе потенциал новых открытий. Эти открытия в первую очередь связаны с природным фактором, влияющим в большей или меньшей степени на тот или иной памятник и его исторически сложившийся окружающий ландшафт. Для петроглифов Сикачи-Аляна интенсивность природного влияния выражается прежде всего в сложной и необратимой гидрологической ситуации. Здесь наскальные изображения, в основной своей массе выбитые на базальтовых валунах, расположены в периодически затапливаемой прибрежной полосе р.Амур и постоянно подвергаются воздействию воды, льда, песчаных и иловых отложений. Наиболее значительное действие на сикачи-алянские петроглифы оказывает ежегодный весенний ледоход на Амуре. Благодаря большим глубинам и скорости течения внушительные по площади и толщине плиты льда с легкостью переворачивают базальтовые глыбы, а некоторые даже перемещают на другие места. Еще во время своих исследований А.П.Окладников замечал, что камни во время ледохода переворачивает вниз рисунками или совсем может завалить другими глыбами (Окладников, 1971. С.3). В результате таких смещений многие петроглифы, в том числе и когда-то наблюдаемые, скорее всего, сейчас могут располагаться на плоскости, являющейся основанием камня, и поэтому не видимы, а при новом перемещении вновь окажутся доступны. Обнаружить ранее не документированные петроглифы представляется не так часто, и необходимое условие низкий уровень воды в Амуре (Ласкин, 2007; Дэвлет, Ласкин, 2014). Средний многолетний уровень Амура, по данным водомерного поста 18, который установлен в г. Хабаровске (в 60км выше по течению Амура от с.Сикачи-Алян), за период с 1896г. составляет +35см, а для летнего периода этот уровень принят на отметке +270см. Аномальные паводки на Амуре, по многолетним наблюдениям, случались в 1897г. (+642см) и последний в 2013г. (+808см). Летом 2003г. уровень Амура был зафиксирован на низкой отметке в 75см. Тогда в рамках работ по подготовке проекта зон охраны петроглифов СикачиАляна во втором пункте комплекса выявлено 12новых камней с антропоморфными и
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 124 ЛАСКИН и др. зооморфными изображениями (Ласкин, Дыминский, 2006; Ласкин, 2007). Учитывая факт, что А.П.Окладников применил на СикачиАляне сплошную нумерацию для камней с петроглифами для всех шести пунктов, а также принимая во внимание возможное дальнейшее выявление новых петроглифов, обнаруженным валунам с петроглифами в каждом пункте к порядковому номеру добавлялась цифра 0. Кроме этого, проведенный в 2003г. сравнительный анализ современного местоположения камней с петроглифами со схемами 1950-хгодов, выполненными А.П.Окладниковым, установил, что за прошедшие 55лет более 25камней с изображениями оказались перевернутыми или перемещенными на другие места. За период с 2013 по 2015г. исследований на Сикачи-Аляне в пункте 1 зафиксировано пять новых камней с петроглифами (Дэвлет, Ласкин, 2015). С 2016г. на памятниках наскального искусства Амуро-Уссурийского региона проходят совместные исследования Хабаровского краевого центра охраны памятников, Института археологии РАН и Лаборатории RSSDA, связанные с документированием петроглифов и их ландшафтного окружения с применением современных методов и средств геоинформационных систем, спутниковой геодезии, аэрофотосъемки с беспилотных летательных аппаратов, лазерного сканирования, фотограмметрического моделирования. В рамках этих исследований в границах пунктов 1 и 2 Сикачи-Аляна выявлен ряд новых петроглифов. Сикачи-Алян. Пункт1 Камень9. Детальное описание камня приведено еще А.П.Окладниковым. На восточной вертикальной грани большой подпрямоугольной глыбы базальта групповое изображение из четырех фигур лошадей, на северной вертикальной грани изображение лесной птицы и змей. При тщательном исследовании южной вертикальной грани камня в нижней части выявлена антропоморфная личина. Глаза миндалевидной формы оконтурены глубоким желобком, соприкасаются друг с другом у переносицы. От слабо проявляющегося внешнего контура личины расходятся в стороны лучи-отростки сияние (рис.1). Поразительно, что за долгие годы изучения этого камня никто не обратил особого внимания на его южную, как предполагалось, пустую грань. Удачное совпадение угла естественного освещения и опытный взгляд Екатерины Георгиевны (именно она обнаружила этот петроглиф), вот что помогло обнаружить новую личину на давно известном валуне. Это изображение стало уже шестым, выявленным по счету в пункте1 Сикачи-Аляна, после исследований А.П.Окладникова. Рис. 2. Сикачи-Алян, пункт 2. Сердцевидная личина на камне 013. Fig. 2. Sikachi-Alyan, location 2. Heart-shaped face mask on boulder 013
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НОВЫЕ ПЕТРОГЛИФЫ СИКАЧИ-АЛЯНА 125 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 Рис. 3. Сикачи-Алян, пункт 2. Камень 014. Fig. 3. Sikachi-Alyan, location 2. Boulder 014 Рис. 4. Сикачи-Алян, пункт 2. Камень 015. Fig. 4. Sikachi-Alyan, location 2. Boulder 015
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 126 ЛАСКИН и др. Сикачи-Алян. Пункт 2 Камень 013. Валун средних размеров подтреугольной формы расположен одиночно севернее охранного знака. В верхнем углу восточной вертикальной грани широким желобком выбита антропоморфная личина сердцевидной формы. Глаза и рот показаны в виде округлых ямок-лунок (рис. 2). На горизонтальной плоскости камня еще две парциальные личины, у которых также глаза и рот выполнены в виде округлых ямок-лунок. Камень 014. Камень подтреугольной формы расположен в скоплении немного западнее камня74. У нижней кромки южной вертикальной грани выявлена личина овальной формы. Половина внутреннего контура Рис. 5. Сикачи-Алян, пункт 2. Камень 016. Fig. 5. Sikachi-Alyan, location 2. Boulder 016 Рис. 6. Сикачи-Алян, пункт 2. Изображение лося на камне 05. Fig. 6. Sikachi-Alyan, location 2. The elk image on boulder 05
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НОВЫЕ ПЕТРОГЛИФЫ СИКАЧИ-АЛЯНА 127 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 заполнена расходящимися полудугами (рис. 3). Изображение сильно затерто, поэтому очертания глаз, рта и носа не просматриваются. Летом 2018г. уровень Амура у Хабаровска опустился до небывалых 120см. Была обследована прибрежная полоса и открывшиеся валуны в пункте 2 на предмет обнаружения камней с петроглифами, которые на протяжении многих лет были недоступны, а также возможного выявления новых петроглифов. Поиск затруднял внушительный слой ила на прибрежных камнях, сформировавшийся при постепенном падении уровня воды и стремительно превращающийся под воздействием солнечных лучей в твердую корку. При исследованиях удалось зафиксировать несколько новых зооморфных фигур, некоторые из них во фрагментарном (неполном) виде. Камень 015. Большой валун подпрямоугольной формы расположен в восточной части пункта2, к юго-востоку от выявленного в 2003г. камня05. На южной вертикальной грани камня фигура лося (рис. 4). Контур, отчетливо показывающий округлое туловище животного, четыре ноги, морду с ушами, выполнен широким желобком. По отсутствию на голове рогов и округлому большому животу можно судить, что изображена именно самка лося, ждущая потомство. Ориентация изображения говорит о том, что камень явно перевернут на 90 от своего первоначального положения и, скорее всего, был перекрыт ранее другим рядом лежащим валуном, а при перемещении последнего под воздействием ледохода открылась и плоскость с петроглифом. Камень 016. Валун средних размеров расположен в центральной части пункта2 в затопляемой зоне, весь в сильных сколах и трещинах примерно на1/3 заглублен в ил. На южной вертикальной грани камня видна нижняя часть зооморфной фигуры, вероятнее всего лося (рис. 5). Широким отчетливым желобком показано крупное овальное туловище животного и четыре ноги. В случае высвобождения данного камня из слоя ила изображение, вероятно, откроется в полную величину. По отвисшему книзу округлому брюху фигуры Рис. 7. Сикачи-Алян, пункт 2. Камень 01. Fig. 7. Sikachi-Alyan, location 2. Boulder 01
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 128 ЛАСКИН и др. животного, как и в предыдущем случае, можно судить, что это изображение самки. Ориентация выполненного петроглифа говорит о том, что камень неоднократно переворачивало и перемещало ледоходом. Дополнительное изображение удалось зафиксировать на уже выявленном в 2003г. камне05. Тогда на вертикальной восточной грани большого плоского расколотого валуна было зафиксировано изображение плывущего лося (Ласкин, 2007. С.140). В результате перемещения ледоходом рядом лежащего камня высвободилась часть соседней плоскости, представляющей собой небольшой уступ. На этом уступе в 2018г. выявлена еще одна фигура лося в неполном контуре (рис. 6). Отчетливо видны характерные для данного вида копытных морда и большая часть туловища животного с четырьмя ногами внизу. Верхняя часть базальтовой глыбы когда-то была утрачена в результате мощного скола горизонтальной поверхности. Ситуация, когда уровень Амура падает до отметки 70см и ниже, позволяет не только обнаруживать новые петроглифы, но и вести работы по поиску тех изображений, которые были скрыты под водой длительное время, порой десятки лет. Если рассмотреть статистику только относительно пункта2 петроглифов Сикачи-Аляна за последнее десятилетие, то ориентировочно 20% камней с петроглифами, описанных А.П.Окладниковым в 50-хгодах XXв., никто больше не видел. Еще 10% из общего количества можно наблюдать лишь периодически, при максимально низких уровнях Амура, в том числе эти данные относятся и к 12новым камням, обнаруженным в 2003г. при уровне 75см (Дэвлет, Ласкин, 2015. С.98). Из этого списка редко наблюдаемых петроглифов летом 2018г. при уровне Амура 120см зафиксировано порядка восьми камней. Из них можно отметить камень01, выявленный в 2003г., который на протяжении 15лет был не наблюдаем. Это валун средних размеров, расположенный в северо-западной части Рис. 8. Сикачи-Алян, пункт 2. Камень 76. Fig. 8. Sikachi-Alyan, location 2. Boulder 76
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НОВЫЕ ПЕТРОГЛИФЫ СИКАЧИ-АЛЯНА 129 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 пункта, со всех сторон прижат соседними валунами. Крупная рельефная личина, выполненная на двух смежных вертикальных гранях, имеет сердцевидный контур, внутреннее пространство полностью заполнено горизонтальными волнообразными желобками, в центральной части рельефно выделяются крупные глаза сердцевидной формы (рис. 7). Нижняя часть личины не видима, заглублена в ил.Антропоморфная личина, выполненная в таком художественном оформлении, пока единственная среди петроглифов Амуро-Уссурийского региона. Удалось зафиксировать еще одну личину,

не характерного для Сикачи-Аляна художественного образа, выполненную на камне76,

обнаруженную более полувека назад А.П.Окладниковым. Камень пирамидальной формы зажат со всех сторон другими валунами. На северной, обращенной к реке вертикальной грани, изображение личины-маски какого-то мифического существа (рис. 8). Огромные глаза, под которыми располагается такой же большой и широкий нос с раздутыми ноздрями, ниже широким желобком в виде овала показан рот. Изображение всем своим обликом передает устрашающий вид, достигнутый художественными средствами. Проведенные исследования еще раз подтверждают вывод о ключевой важности уровня воды в Амуре, который влияет на доступность петроглифов Сикачи-Аляна. Строительство искусственных гидротехнических сооружений, таких как дамба Малышевской РЭБ флота, Бурейская ГЭС, находящихся выше по течению, существенно изменили гидрологическую ситуацию на Нижнем Амуре. Все реже случаются периоды, когда уровень реки опускается ниже нулевой отметки, в то же время отмечается увеличение периода обводненности с ежегодным повышением среднего многолетнего уровня. В весенний и летний периоды участились предпаводковые ситуации с отметками +4-5м с полным затоплением поймы Амура и угрозы наводнений, последнее из которых случилось в 2013г. с максимальными отметками выше 8м. Эти неутешительные для ценного объекта историко-культурного и природного наследия данные обусловливают дальнейшую стратегию по сохранению петроглифов Сикачи-Аляна, связанную с идеей искусственного изменения положения камней с петроглифами путем перемещения их на незатопляемые площадки на территории памятника. Такое решение позволило бы рационально использовать памятник наскального искусства в качестве туристического объекта с возможностью круглогодичного проведения экскурсий. Работа выполнена при поддержке РФФИ, проекты 17-01-00511, 17-29-04389. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Дэвлет Е.Г., Дэвлет М.А. Мифы в камне: Мир наскального искусства России. М.: Алетейа, 2005. 472с. Дэвлет Е.Г., Ласкин А.Р. Петроглифы Хабаровского края: результаты мониторинга последствий паводка в 2013 году на Амуре и Уссури// Археология, этнография и антропология Евразии. 2015. Т.43. 4. С.94105. Дэвлет Е.Г., Ласкин А.Р. Состояние сохранности петроглифов Сикачи-Аляна: природное и антропогенное воздействие// Археология CIRCUMPAСIFIC: Памяти И.Я.Шевкомуда / Ред.: С.В.Батаршев, А.М.Шиповалов. Владивосток: Тихоок. изд-во Рубеж, 2017. С.252265. Ласкин А.Р. Исследования Шереметьевских петроглифов в Хабаровском крае // Дальневосточно-сибирские древности: сб. науч. тр., посвящ. 70-летию со дня рожд. В.Е.Медведева / Ред. А.П.Деревянко. Новосибирск: ИАЭТ СО РАН, 2012. С.5154. Ласкин А.Р., Дэвлет Е.Г. Новые петроглифы на реке Уссури в Хабаровском крае // Проблемы истории, филологии, культуры. 2013. 4(42). С.209216. Ласкин А.Р., Дэвлет Е.Г. Петроглифы Амуро-Уссурийского региона: новые открытия и статистические данные // Труды V(XXI) Всероссийского археологического съезда в Барнауле Белокурихе. Т.III/ Ред.: А.П.Деревянко, А.А.Тишкин. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2017. С.116121. Ласкин А.Р. Перспективы дальнейшего изучения и сохранения петроглифов Сикачи-Аляна// Археология, этнография и антропология Евразии. 2007. 2. С.136142. Ласкин А.Р. Петроглифы Сикачи-Аляна. Перспективы включения в Список всемирного наследия ЮНЕСКО// Археологическое наследия Сибири и Центральной Азии (проблемы интерпретации и сохранения): материалы конф. / Ред. В.В.Бобров. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2016. С.264267. Ласкин А.Р., Дыминский С.А. Новые петроглифы Сикачи-Аляна// Пятые Гродековские чтения: материалы конф. Амур дорога тысячелетий. Ч.1/ Ред. С.В.Гончарова. Хабаровск: ХККМ, 2006. С.165169. Окладников А.П. Петроглифы Нижнего Амура. Л.: Наука, 1971. 329с.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 130 ЛАСКИН и др. NEW PETROGLYPHS OF SIKACHI-ALYAN Artur R. Laskin1,\*, Ekaterina G. Devlet1, Yuriy M. Svoyskiy2,\*\*, Ekaterina V. Romanenko2,\*\*\*, Elena S. Levanova1,\*\*\*\* 1Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia 2RSSDA Laboratory, Moscow, Russia \*E-mail: archaeology@inbox.ru
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\*\*\*E-mail: ekaterina.romanenko@gmail.com \*\*\*\*E-mail: maraveriza @ gmail.com The article presents the results of a study of Sikachi-Alyan petroglyphs. Currently, about 440 images on 125 basalt boulders and vertical planes of rock outcrops are available for study. Annually, the data on the quantitative composition of Sikachi-Alyan petroglyphs change. On the one hand, this process shows a negative dynamic as the harsh natural conditions, especially, the spring ice drifts and the high water level in the Amur have a significant impact on the condition of the site conservation. On the other hand, annual studies, including those during rare periods of water recession to negative values, only for the last 15 years have revealed new images on 20 boulders in locations 1 and 2 of the Sikachi-Alyan petroglyphic complex. Found in 20162018, anthropomorphic and zoomorphic rock images made on individual basalt boulders in the Amur coastal zone have substantially replenished the corpus of petroglyphs of the Amur-Ussuri rock art province in the Russian Far East. Keywords: Far East, the Amur-Ussuri province of rock art, Sikachi-Alyan, rock art, petroglyphs, anthropomorphic face masks, zoomorphic figures. REFERENCES Devlet E.G., Devlet M.A., 2005. Mify v kamne: Mir naskalnogo iskusstva Rossii [Myths in stone: The world of rock art in Russia]. Moscow: Aleteya. 472 p. Devlet E.G., Laskin A.R., 2015. Petroglyphs of Khabarovsk Territory: the results of monitoring the impact of the 2013 Amur and Ussuri flooding. Arkheologiya, etnografiya i antropologiya Evrazii [Archaeology, ethnology and anthropology of Eurasia], vol. 43, no. 4, pp. 94105. (In Russ.) Devlet E.G., Laskin A.R., 2017. The condition of Sikachi-Alyan petroglyphs: natural and anthropogenic impact. Arkheologiya CIRCUM-PASIFIC: Pamyati I.Ya.Shevkomuda [Archaeology CIRCUM-PACIFIC: In memory of I.Ya.Shevkomud]. S.V.Batarshev, A.M.Shipovalov, eds. Vladivostok: Tikhook. izd. Rubezh, pp.252265. (In Russ.) Laskin A.R., 2007. Prospects for the further study and
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2019, 3, с.131146

131 Хронологические и территориальные рамки исследования. Рубеж бронзового и железного веков в Зауралье (VIII/VIIIV/IIIвв. дон.э.), традиционно именуемый первой половиной раннего железного века, отмечен появлением множества культурных образований с керамикой вагильского, гамаюнского, гамаюно-иткульского, карагай-аульского, вак-куровского, баитовского, носиловского, воробьевского, гороховского, гафурийского, кашинского, зеленомысского и иных типов. Такое их разнообразие на небольшой территории (около 350450км) на восточном склоне Уральских гор и юго-западной кромке Западносибирской равнины, объясняется рядом природных и социальных факторов. В том числе: общей трансформацией позднебронзовых культур при переходе в эпоху железа; миграционными процессами, спровоцированными глобальными изменениями климата, разнообразием экологических ниш в Зауралье; формированием системы хозяйственной специализации в среде аборигенов и мигрантов края; установлением новых этнокультурных и экономических связей между лесными, лесостепными и степными племенами. Предметом нашего анализа являются иткульские и гамаюно-иткульские (иткульско-гамаюнские) древности. Аборигенная иткульская (исетская) и пришлая гамаюнская (каменогорская) культуры были выделены под разными названиями К.В.Сальниковым (1960. С.1314; 1962. С.2046)

и Е.М.Берс (1960; 1963. С.6984). Северный (вагильский) вариант гамаюнской культуры в системе древностей верховьев Тавды рассмотрела В.Д.Викторова (1970). Новую концепцию генезиса и развития культуры предложил В.А.Борзунов (1982; 1990; 1992). Согласно этим исследованиям, предки гамаюнского населения таежные охотники-рыболовы атлымской и лозьвинской культур мигрировали на юг из Нижнего Приобья

и бассейна Конды. Формирование нового этноса произошло в верховьях Тавды. ВЗауралье и Притоболье пришельцы встретились с населением бархатовской культуры конца эпохи бронзы. Контакты с межовскими коллективами у них не зафиксированы. Вначале железного века наиболее тесными и продолжительными у гамаюнского населения были взаимоотношения с иткульскими металлургами. В Зауралье с приходом мигрантов DOI: 10.31857/S086960630004107-6 Ключевые слова: Зауралье, Нижнее Притоболье, лесная зона, рубеж бронзового и железного веков, археологические культуры, новые характеристики. В результате анализа керамического материала, орудий труда, поселений, жилищ, хозяйственных построек, производственных объектов, остеологических и других материалов уточнена характеристика иткульской культуры горно-лесного Зауралья. Выделена связанная с ней, но отличная от нее и более обширная, исетская культура. Установлено, что так называемый восточный вариант иткульской культуры в Нижнем Притоболье с разновременной посудой второго иткульского (гамаюно-иткульского), карагай-аульского и вак-куровского типов по всем параметрам отличен от поселений иткульских металлургов Зауралья. Его предложено наименовать юртоборской культурой. С учетом радиокарбонных анализов, полученных для угля с археологических памятников Притоболья, нижнюю границу юртоборских и исетских комплексов предлагается удревнить до рубежа IX/VIII вв. до н.э. Уральский федеральный университет, Екатеринбург, Россия E-mail: victor.borzunov@mail.ru Поступила в редакцию 19.12.2016 г. 2019 г. В.А.Борзунов О КУЛЬТУРНОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ ИТКУЛЬСКИХ И ГАМАЮНО-ИТКУЛЬСКИХ ДРЕВНОСТЕЙ ЗАУРАЛЬЯ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 132 БОРЗУНОВ появились необычные укрепления, состоявшие из большого бревенчатого дома, огражденного рвом. Меднолитейное производство у пришельцев находилось в зачаточном состоянии. Гамаюнский орудийный комплекс составляли изделия из камня, кости и глины. Навыки содержания и разведения домашнего скота, а также обычай использования толченого талька при производстве керамики гамаюнские общины приобрели в процессе контактов с аборигенами Зауралья. Судя по преобладанию посуды с ямочно-волнисто-прокатанным декором над ямочно-крестовой, а также наличию укрепленных жилищ, в гамаюнской культуре преобладали потомки кондинского населения. Иткульскую культуру и функционировавший на ее основе Зауральский очаг медной металлургии (VIIIIIвв. дон.э.) детально охарактеризовала Г.В.Бельтикова. Носителями данной культуры Галина Викторовна справедливо считала кланы металлургов горно-лесного Зауралья, выделившиеся из общей массы зауральских общин в результате углубляющегося общественного разделения труда в начале эпохи железа. При этом производство черного металла в данном очаге началось не ранее Vв. дон.э. Первые группы металлургов появились на севере иткульского ареала вверховьях Исети (юг Свердловской области). Позднее металлургические центры возникли на южных и восточных территориях (север Челябинской области, Тюменское Притоболье).

Всего в иткульском очаге зафиксировано

семь гнезд поселений с остатками металлургического производства: пять на восточном склоне Урала (Аятское, Исетское, Иткульское, Иртяшское, Полевское), два на Западносибирской равнине (Багарякское, Андреевское). Металлургия полного цикла выявлена только на поселениях горно-уральской зоны, на площади 270140км. Иткульский керамический комплекс включал два основных типа. Первый сформировался на местной межовской основе. Второй, более ранний, сочетал глубокие зауральские (IIIIIтыс. дон.э.) и новые пришлые (гамаюнские) гончарные и орнаментальные традиции. Единичными экземплярами представлены сосуды переходного облика с профилем керамики первого типа и характерными для второго типа ямками в шахматном порядке. Г.В.Бельтикова картографировала 115иткульских памятников. Они представлены городищами, селищами и стоянками. Бесспорных иткульских могильников неизвестно, но есть несколько погребений с иткульскими материалами. На одном поселении со следами металлургии, расположенном на вершине скалы (ПалаткиI в верховьях Исети), зафиксированы остатки культового сооружения (Бельтикова, 1977; 1981; 1982; 1986; 1988; 1993а,б; 1997; 2002; 2005; 2008; Бельтикова, Стоянов, 1984; Бельтикова и др., 1991; Бельтикова, и др., 1993). В.А.Зах и О.Ю.Зимина выделили в Тюменском и Курганском Притоболье восточный вариант иткульской культуры (Зах, Зимина, 2005; Зимина, Зах, 2009). Эти исследования хорошо известны, что позволяет перейти к изложению нашей позиции. Иткульская культура, на мой взгляд, это аборигенное общество металлургов горно-лесного Зауралья с керамикой только так называемого первого иткульского типа (рис. 1; 2). Данная культура, как и гамаюнская, была охарактеризована в основном по не стратифицированным поселениям со смешанными материалами. Так, оба Иткульских городища, исследовавшиеся К.В.Сальниковым, Н.П.Кипарисовой и Г.В.Бельтиковой, содержали иткульскую керамику обоих типов, представленную в разных соотношениях, а также гамаюнскую. То же самое относится к большей части горно-уральских памятников начала железного века, включая городища Шигирское, Большегорское, Думная гора, СинарскоеI, Дальнее Багарякское, ЗотинскоеI (Красный Камень), ЗотинскоеII (Нижнее Правобережное), Большое Наногское, ИртяшскиеI иII, поселения Аятское, Верхняя Макуша, ПалаткиI,II и Малый Вишневый остров. По этой причине, следуя за предшественниками, Г.В.Бельтикова включила оба типа иткульской керамики в состав единой иткульской культуры. Сейчас настало время размежевать не только гамаюно-иткульские, но и сами иткульские комплексы. Причиной начала ревизии иткульских и гамаюно-иткульских материалов стало различие ареалов распределения керамики двух иткульских типов. Дело в том, что уже многие исследователи, в том числе автор данной статьи

(Борзунов, 1992. С.94), отмечали, что за пределами горно-лесного Зауралья от Камы до Барабинской лесостепи из иткульского керамического комплекса встречается только посуда второго типа, но никогда первого.
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О КУЛЬТУРНОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ 133 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 Это, а также находки изделий из иткульского цветного металла, прежде всего медных наконечников стрел скифо-сарматского типа, в лесной зоне Урала, Притоболья и южноуральских степях, предполагало обширные связи населения иткульской культуры, точнее мастеров Зауральского (иткульского) очага металлургии, с окружающим миром (Бельтикова,

1993а. С. 95; 2002; 2005. С 221). Последнее соответствует действительности, но за исключением малого. Производителями большей части зауральской меди и изделий из нее являлись кланы иткульских металлургов. В то время как экспортером цветного металла было Рис. 1. Ареалы памятников гамаюнской, иткульской, исетской и юртоборской культур. Условные обозначения: а ареал памятников гамаюнской культуры (А северный вариант, памятники вагильского типа, Б центральные варианты, В южные варианты, Г восточный вариант); б ареал памятников исетской культуры; в ареал памятников иткульской культуры; г ареал памятников юртоборской культуры; д бархатовско-гамаюнские городища (1 МиасскоеI; 2 Усть-УтякI, ранний горизонт; 3 Красногорское-Лизуново); е находки гамаюнской керамики за пределами основного гамаюнского ареала. Fig. 1. Areas of sites of the Gamayun, Itkul, Iset and Yurtobor cultures
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 134 БОРЗУНОВ совсем иное, но тесно связанное с ними население носители керамики так называемого второго иткульского типа. При этом прямых контактов иткульских металлургов со степными племенами, а также с населением Приуралья, Южного Урала, Притоболья и других территорий Урала и Западной Сибири, не наблюдалось. К основным памятникам иткульской культуры, т.е. с посудой первого иткульского

типа, можно причислить городища Шигирское, Шайдурихинское (средний горизонт), Большегорское, Думная гора, ИткульскоеI, Дальнее Багарякское, ЗотинскоеIII, возможно, Красный Камень (ЗотинскоеI), СинарскоеI, ИртяшскиеI иII, поселение Малый 1 2 5 3 6 7 8 4 9 11 12 13 14 15 16 18 19 20 21 17 22 10 Рис. 2. Керамика иткульской культуры Зауралья (110 первый иткульский тип; 1122 смешанный тип): 1,3 поселение ПалаткиI (верховья р.Исеть); 2,8 городище ЗотинскоеII, 1-я площадка (р.Багаряк); 5,9,18 городище Красный Камень, ЗотинскоеI (р.Багаряк); 4,6,7 городище Серный Ключ (верховья р.Уфа); 10 селище Аятское1-е (оз.Аятское, верховья р.Реж); 11 городище ИткульскоеI, Большое Иткульское, Большое Даутовс кое (оз.Иткуль); 12,1416,19 городище Серный Ключ (верховье р.Уфа); 13 поселение ЧебаркульIV (верховья р.Миасс); 17,20,22 поселение БерезкиII (оз.Аргази, верховья р.Миасс); 21 городище ЗотинскоеIV (р.Ба гаряк). 1,3,13 по Г.В.Бельтиковой; 2,49,11,12,1422 по В.А.Борзунову; 10 реконструкция Е.М.Берс. Fig. 2. Pottery of the Itkul culture in the Trans-Urals
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О КУЛЬТУРНОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ 135 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 Вишневый остров и ранний металлургический комплекс на горе Петрогром. Ареал иткульской культуры следует ограничить горно-зауральской зоной и узкой предгорной полосой вдоль р.Багаряк (рис.1). После открытия городищ Серный Ключ в верховьях Уфы и Оленьи Ручьи на р.Серьга западная граница этого ареала должна быть смещена ближе к Уральскому хребту. Северные иткульские группы обитали по рекам Тагилу и Нице, здесь же открыты самые северные межовские поселения. Памятники раннего железного века на реках Сосьве, Лозьве и Тавде, отнесенные Г.В.Бельтиковой к иткульским (2005. Рис.1, 15), таковыми не являлись. Несмотря на близость к Уральским горам, здесь нет меднорудных источников. Всоответствии с классификацией В.Д.Викторовой (1970), эти поселения являются южными кульминскими. Г.В.Бельтикова была права в том, что керамика второго типа и связанные с ней поселения на оз.Исетском (Гора Шаманиха, Мыс Толстик) могли появиться чуть раньше, чем городища с керамикой первого иткульского типа. Между тем, основная масса объектов с посудой первого иткульского типа существовала одновременно с памятниками, на которых найдена керамика второго иткульского типа (мы называем ее исетской). Последняя встречается на многих иткульских и гамаюно-иткульских поселениях, в том числе на самых поздних, VIV/IIIвв. дон.э.: Аятское, БерезкиVВ (Бельтикова, 2005. Рис.6), ПалаткиI (Бельтикова и др., 1993), Красный Камень (Борзунов, 1978; 1981). Первый тип иткульской керамики продолжал существовать до IIIв. дон.э. (Думная гора, Берсов мыс, Аятское, ПалаткиI) и даже, возможно, до IIв. дон.э. (Серный Ключ, ЗотинскоеIII). Традиционная хронология горно-уральских иткульских объектов условна. Она построена на типологическом анализе вещей из цветного металла и форм для их отливки (см.: Бельтикова, 1977; 1982; 1986; 1993а;б; 1997; 2005. Рис.6; Борзунов, 1981; 1998). Радиоуглеродных дат нет. Это отчасти объясняет расхождение хронологии памятников с керамикой двух иткульских типов. Керамика первого иткульского типа являлась универсальной: она использовалась в быту и производственной деятельности (Бельтикова, 1986. С.75). Связана в основном со стационарными поселками металлургов горно-лесного Зауралья, как правило, укрепленными и расположенными на высоких естественно защищенных местах. Ее крайне редко находят на лесных стоянках и селищах, как в горах, так и на равнине, в том числе у самой кромки воды (Шайтанское озероI,II). За пределами Уральских гор такой посуды нет. Главное: она принципиально отлична от керамики второго иткульского типа (хотя имеет с ней общие зауральские элементы технологии, декора и чисто зауральскую примесь толченого талька) и, безусловно, формируется не на ее основе. Основное отличие традиционного местного керамического декора, включая иткульский, заключается в отсутствии ямочного элемента, обязательного для лесной западносибирской, а также зауральской гамаюнской и исетской посуды. Первый иткульский тип входит в круг сходных керамических комплексов, объединяющих иткульские, воробьевские (Стоянов, 1989. С.98), носиловские, зеленомысские, отчасти гороховские и баитовские материалы (Корякова, 1993. С.2633). Все эти типы керамики, а также гафурийский верховьев Миасса и бассейна Белой, в той или иной степени продолжают линию развития зауральской межовской посуды (Обыденнов, Шорин, 1995. С.104). Учитывая это, а также наличие переходного звена между межовскими и собственно иткульскими керамическими комплексами в виде посуды березовского типа (Сальников, 1964. С.3436. Рис.6; Обыденнов, Шорин, 1995. С.7577,97. Рис.4;36, 1, 3, 5, 8, 1012;37), я предполагаю прямую трансформацию группы поздних горно-лесных межовско-березовских коллективов в иткульские, притом безо всякого инокультурного воздействия. Кроме того, допускаю, что некоторые иткульские городища Зауралья после проведения радиокарбонных тестов могут быть удревнены до рубежа VIII/VIIвв. дон.э. Верхние хронологические границы иткульской культуры, судя по материалам городищ Думная гора, Красный Камень, ЗотинскоеIII, Серный Ключ (Борзунов, 1978; 1981; Бельтикова, Стоянов, 1984; Бельтикова, 2005. С.184186. Рис.6), могут быть установлены в пределах IVIIвв. дон.э. Что же касается Зауральского очага металлургии, то в него, на наш взгляд, входили общины как минимум двух разных по происхождению этносов иткульского и исетского. Костяк данного очага составляли кланы и большесемейные общины иткульских
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 136 БОРЗУНОВ металлургов, оставившие в горно-лесной зоне городища и естественно изолированные производственные площадки на вершинах гор, утесов, каменных палаток и скалистых островов, на которых ныне превалирует керамика первого иткульского типа (рис.2,110) и зафиксированы остатки, связанные с производством цветного и черного металла полного цикла. Поиск, добыча и обогащение руд, выплавка меди и производство железа, изготовление металлических изделий у мастеров иткульской культуры, базировавшихся в этих укрепленных центрах, занимали практически всю теплую часть года. Вэтот период мясо животных и другие продукты питания в обмен на металл им могли поставлять обитавшие по-соседству пришлые гамаюнские и гетерогенные (исетские) общины, с которыми они поддерживали товарообменные связи. Учитывая это, следует заключить, что сос тав остеологических материалов, залегающих на иткульских городищах, не совсем точно отражает систему хозяйственной деятельности их населения. Кроме того, часть костных остатков, связанных с охотой, вообще не попадала на поселения (Косинцев, 1986. С.88; Бельтикова и др., 1991. С.106109; Бельтикова, 1986. С.75; 1993. С.98; 1997; 2005. С.164171; 2008). Вместе с тем, находки на руинах иткульских укреплений костяных наконечников стрел, гарпуна, каменных грузил от сетей, а также костей диких животных и ихтиофауны (Бельтикова, 1986. С.75. Рис.6,1,2; 2005. С.168; Борзунов, 1998. С.18), указывают на то, что металлурги и члены их семей также периодически охотились и ловили рыбу. Поздней осенью и зимой часть населения укрепленных поселков, скорее всего, переселялась с заснеженных и продуваемых всеми ветрами гор в более удобные для проживания места вглубь леса и на озерно-речные низины. Зимой горняки и металлурги занимались, по-видимому, преимущественно охотой на лесных копытных, а поздней осенью и ранней весной заготовкой рыбы. Более того, как показывает практика коллективов конца бронзового начала железного веков таежного Приобья (атлымских, барсовских, белоярских, калинкинских, кулайских), плавка цветного металла и отливка из него разнообразных предметов могли проводиться и в стационарных зимних жилищах. Наличие на городищах иткульских металлургов небольшого количества керамики второго иткульского типа (исетской), равно как гамаюнской, является следствием товарообменных операций и межэтнических браков. На это же указывают находки в иткульских поселках посуды смешанного облика по форме типично иткульской, но с гамаюнским ямочным орнаментом (рис.2,1122), а в гамаюнских укреплениях и селищах керамики четвертого типа, по форме сходной с иткульской, но с простым ямочно-насечковым декором (Борзунов, 1992. Рис.12,1114). На поздних иткульских городищах (Думная гора, Красный Камень, ЗотинскоеIII, Серный Ключ) помимо универсальной орнаментированной посуды первого типа и специа лизированных керамических изделий (тигли, сопла, литейные формы) присутствуют обломки производственных емкостей. Это были объемные толстостенные слабо профилированные горшечно-баночные сосуды с округ лым дном, обильной примесью талька в глине и без орнамента. На стенках некоторых из них встречаются выступы-налепы, служившие для удержания емкостей инструментами типа рогатин, ухватов или щипцов. Треснувшие производственные сосуды скреплялись медными скобками (городища Думная гора, Серный Ключ), что предполагает сложность их изготовления, а потому особую ценность. Е.М.Берс определяла подобные керамические формы как горшки-металлоприемники и сосуды для переплавки меди (1963. С.98). За пределами горно-лесного Зауралья такой керамики не найдено. Исетская культура это гетерогенное общест во аборигенов лесного Зауралья и пришельцев с севера, характеризующееся поселениями с керамикой второго иткульского типа (далее исетской) (рис.1;3). Последние распространены на более обширной территории, чем укреп ления иткульских металлургов (рис.1). Г.В.Бельтиковой были собраны данные о 74иткульских селищах и стоянках без следов металлургии (2005. Рис.1;2). Из этого спис ка следует исключить памятники бассейнов Тавды, Лозьвы и Сосьвы (кульминские), а также притобольские поселения так называемого восточного варианта иткульской культуры. Кроме того, на основании анализа отчетов по раскопкам и разведкам, хранящихся в археологических центрах Екатеринбурга и Нижнего Тагила, мне известно не менее трех десятков пунктов с интересующей нас гамаюно-иткульской керамикой, не учтенных
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О КУЛЬТУРНОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ 137 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 Г.В.Бельтиковой. Врезультате набирается не менее 90памятников, которые, с известной осторожностью, можно отнести к исетской культуре. Одна их часть была сосредоточена в горно-лесной зоне Зауралья, между верховьями Тагила и Миасса, в ареале обитания иткульских металлургов и гамаюнских рыболовов- охотников, вторая на примыкающей с востока лесной равнине, в бассейнах Исети и Пышмы. Отдельные исетские группы, проникшие в Притоболье, стали одним из компонентов формирующегося восточного варианта иткульской культуры, по нашему определению юртоборской культуры (рис.1). К юго-востоку от гамаюнских, исетских и иткульских общин обитали носиловские, баитовские, воробьевские и ранние гороховские. В верховьях Миасса с ними соседствовали гафурийские группы. Гетерогенное исетское общество сформировалось из аборигенов края (потомки межовско-березовских и бархатовских коллективов), вступивших в тесные контакты с северными мигрантами (гамаюнские общины). Хозяйство носителей исетской культуры реконструируется как комплексное, сочетавшее производящие и присваивающие отрасли рыболовство, охоту, собирательство, разведение и содержание лошадей, крупного и мелкого рогатого скота, а также домашние производства, в том числе обработку меди. На некоторых из этих поселений (Гора Шаманиха, Мыс Толстик), судя по характерным остаткам (медные шлаки, капли цветного металла, пест, кирка), зафиксировано металлургическое производство полного цикла (Бельтикова, 2005. С.180182. Табл.6. Рис.6). Несколько меднолитейных комплексов с тиглями и ошлакованной исетской керамикой, а также место производства каменных орудий, открыто на низком западном берегу Шайтанского озера (см.: Сериков, 2013. С.6166. Рис.102;103). При отливке изделий исетское население, также как иткульское, обычно использовало природную медь без искусственных добавок других металлов. Сплавы у зауральских мастеров были крайне редки, так как для изготовления бронз был нужен металл, которого нет в Зауралье (олово, мышьяк, сурьма). Его можно было получить в виде слитков или лома при условии установления обменных отношений с соседними племенами, получавшими дефицитные бронзовые изделия с Алтая, Кавказа, из Средней Азии, Причерноморья и Ближнего Востока. Об единичных случаях производства бронзы исетскими литейщиками свидетельствует находка на р.Ай сосуда раннего железного века (исетского типа) со следами плавки цветного металла с высоким содержанием олова (см.: Крижевская, 1959). Помимо традиционных производств и хозяйственных работ население исетской культуры занималось, по-видимому, поставкой в летнее время пищевых продуктов кланам иткульских металлургов, а также перепродажей окружающим племенам готовых изделий и слитков меди, полученных из иткульских укрепленных центров. Результатом этого была сравнительно скромная роль их собственной металлургии. Об активной торгово-посреднической деятельности носителей исетской культуры свидетельствуют находки исетской (гамаюно-иткульской, второго типа иткульской) тальковой посуды в Волго-Камье, Северо-Восточной Башкирии, Нижнем Притоболье, Среднем Прииртышье и даже Барабе на ананьинских, кара-абызских, карагай-аульских, носиловских, воробьевских, карьковских, красноозерских и позднеирменских поселениях. Возможно, этим же, а также активизацией отношений с северными соседями, объясняется сходство исетской посуды с кульминс кой гребенчато-ямочной керамикой бассейна Конды и верховьев Тавды, отчасти с ранней белоярской Обь-Иртышского междуречья и Сургутского Приобья. Скорее всего, именно через исетские и гороховские коллективы к кочевникам южно-уральских степей попадали из горно-лесных иткульских центров медные наконечники стрел, отлитые по савромато-сарматским образцам. В отличие от иткульской посуды (первого типа; рис.2), сформировавшейся на основе поздних межовских (березовских) комплексов лесного Зауралья, исетская керамика (рис.3) была многокомпонентной. Она органично сочетала в себе элементы форм, техники изготовления и декора посуды разнородных туземных и пришлых этнических групп. Судя по сходству исетской керамики с гамаюнской, бархатовской и отчасти межовской, ее генезис связан с глубокими местными зауральскими и привнесенными западносибирскими традициями. У всех перечисленных выше групп населения имелся комплекс посуды, представленный невысокими горшками с дуговидными отогнутыми наружу шейками, выпуклыми
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 138 БОРЗУНОВ плечиками, резко зауженными придонными частями, а также округлыми днищами. Примесь талька в исетской посуде чисто зауральский признак. Вто время как наличие в ее декоре ямочного узора, особенно поясков круглых ямок, характерно для керамики Западной Сибири, начиная с неолита. Круглые, овальные, прямоугольные и треугольные ямки обычны для гамаюнской и бархатовской посуды. Поясок мелких двойных треугольных ямок, выстроенных в шахматном порядке вершинами друг к другу, можно найти на кульминских и бархатовских сосудах. Пояски треугольных вдавлений зафиксированы на черкаскульской, иткульской переходной и гамаюнской керамике. Кмежовскому, бархатовскому и более древнему вплоть до неолита зауральскому и притобольскому наследию относятся взаимопроникающие заштрихованные (прежде всего треугольные) орнаментальные зоны. Широкие разнонаклонные заштрихованные ленты присутствуют в гамаюнском декоре: как в западносибирском (вагильском), так и зауральском. Струйчатые исетские орнаменты, выполненные мелкозубчатой гребенкой, являются адаптацией гамаюнского волнисто-прокатанного декора, наносившегося оригинальными фигурными глиняными штампами. Всвою очередь, для гамаюнской посуды Зауралья не характерны оттиски гребенки, доминирующие на исетской и иткульской посуде. Своеобразные дуговидные шейки с утолщением изнутри, которые часто встречаются у гамаюнских и исетских сосудов, являются наследием бархатовского керамического комплекса. Практически всего этого нет у посуды первого иткульс кого типа, т.е. собственно иткульской. В целом же возрождение древних неолитических и энеолитических традиций в орнаментике керамической посуды рубежа бронзового и железного веков было характерно не только для Зауралья, но и, как свидетельствует А.Я.Труфанов, для обширных пространств леса и лесостепи Западной Сибири. При этом своеобразным катализатором раскрепощения архаичных черт стало мигрировавшее с севера таежное население с крестовой керамикой (Труфанов, 1984. С.70). Типы исетских поселений не так разнообразны, как иткульских и гамаюнских. Восновном это небольшие селища и стоянки в низинах, по берегам рек и озер, а также производственные площадки для переплавки металла и отливки медных изделий на возвышенных местах. Это соответствовало основным хозяйственным занятиям исетских общин. Исетскую керамику нередко находят на городищах, но здесь она всегда в меньшинстве. Культовые памятники с иткульскими и исетскими материалами зафиксированы еще в шести местах: на реках Чусовой (Камень Дыроватый), Полевой (Азов-гора), Сысерти (гора Караульная), Адуй (Адуйский клад), озерах Шайтанском (Средний и Южный Шиханы) и Шигирском (Скворцовская гораV). Напоследней погребально-культовой площадке обнаружены, как минимум, три захоронения раннего железного века (Чаиркина, 2011). Наюжном скалистом возвышении у Шайтанского озера раскопаны останки трех кремированных людей и раздавленный череп пожилой женщины со следами налобной повязки, украшенной медными прорезными дисками и подвесками. Рядом найдена чаша, изготовленная из черепа взрослого мужчины, медный птицевидный идол и иcетская керамика, поодаль круглая медная бляха и орудия из камня (Сериков, 2013. С.150152. Рис.191). Кроме того, иткульская и исетская культуры представлены кладами медных птицевидных и антропоморфных древовидных изделий, а также находками их дефектных отливок и каменных литейных форм. Медных древовидных идолов и каменных матриц для их производства найдено около десятка. Металлических птицевидных фигурок, правда, вместе с современными подделками, известно более двухсот. Образ древовидного божества характерен для Зауралья и уходит корнями в глубокую древность: вырубленный из бревна Большой Шигирский идол насчитывает более 11тыс.лет или ок. 96009000кал.лет. дон.э. (Савченко и др. 2018. С.8,14,17). Орнитоморфные изделия, в том числе медные и бронзовые, были распространены во всем финно-угорском мире. Судя по петелькам на оборотной стороне, зауральские птички представляли собой личные украшения-обереги. Их оставляли на святилищах, возможно, межплеменных, а также использовали в ритуальных действиях непосредственно на местах производства цветного металла (Берс, 1963. С.93,94. Рис.21, 1,2; Бельтикова, 1988. C.107). Предполагается, что захороненные орнитоморфы олицетворяли души умерших (Викторова, 2004). На памятниках гамаюнс кой и юртоборской культур таких предметов не обнаружено.
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О КУЛЬТУРНОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ 139 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 Хронология исетской культуры (около IX/ VIIIIVвв. дон.э.) в основном совпадает с иткульской (VIIIII/IIвв. дон.э.). При этом первая из них сформировалась, по-видимому, раньше. Древнейшими исетскими памятниками являются вышеупомянутые производственные площадки на оз.Исетском. Кпозднейшим

относятся металлургические объекты поселения ПалаткиI в верховьях Исети и связанный с этим местом культовый комплекс (Бельтикова и др., 1993). Одним из самых поздних памятников с гамаюнской, исетской и иткульской посудой, а также с медными иткульскими наконечниками стрел и железными полуфабрикатами, можно считать городище Красный Камень на р.Багаряк VIIVвв. дон.э. (Борзунов, 1981). Наличие переходных типов посуды и многочисленные случаи залегания в одних слоях поздней гамаюнской, исетской, иткульской, 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 Рис. 3. Керамика исетской культуры Зауралья (второй иткульский тип, гамаюно-иткульский): 1,3,12,1517 городище Дальнее Багарякское (р.Багаряк); 2,5 поселение ПалаткиI (верховья р.Исеть); 4 поселение на горе Шанаиха (оз.Исетское, верховья р.Исеть); 6 поселение ВаштыI (оз.Вашты, верховья р.Исеть); 7,10 стоянка ЧеркаскульI (оз.Черкаскуль, верховья р.Синара); 8 поселение ВыйкаII (р.Выйка, верховья р.Тагил); 9,14 городище ИткульскоеI (Большое Иткульское, Большое Даутовское) (оз.Иткуль); 11 городище Красный Камень (ЗотинскоеI) (р.Багаряк); 13 поселение ШувакишI (оз.Шувакиш, исток р.Пышма) (1,3,4,717 по В.А.Борзунову; 2,5 по Г.В.Бельтиковой; 6 по С.Н.Погорелову). Fig. 3. Pottery of the Iset culture in the Trans-Urals
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 140 БОРЗУНОВ реже воробьевской, гороховской и гафурийской керамики, указывают на то, что одной из характерных черт развития этнокультурных процессов в Зауралье в VIIV/IIIвв. дон.э. является формирование поселков со смешанным составом населения. Содной стороны, это было следствием тесных этнических, экономических, культовых, брачных и иных связей зауральских и притобольских обществ, установившихся после небольшого периода размежевания и дивергенции культур на рубеже бронзового и железного веков. Сдругой стороны, это было обусловлено усилением давления со стороны продвигавшихся с востока саргатских племен и вынужденной миграцией из низовьев Исети на запад части гороховских коллективов. Позднее, на рубеже эр, в Притоболье под эгидой пришельцев сформировались гетерогенные саргатско-гороховские объединения. Исторические судьбы иткульских и исетс ких племен не до конца ясны. Зауральский очаг металлургии прекратил свое существование вследствие двух кардинальных факторов: из-за ухода на запад сарматских племен, основных потребителей зауральского цветного металла, а также вследствие повсеместного освоения производства железа. Почти одновременно с этим в горно-лесное Зауралье под натиском саргатских масс начали проникать выходцы из Притоболья. Врезультате этого вконце Iтыс. дон.э. местные коллективы просто растворились в уральской тайге. Здесь они, резко усилив присваивающий сектор своей экономики, мирно обитали, никем не востребованные, вокруг многочисленных рек и озер. Феномен восточного локального варианта иткульской культуры сюжет отдельного обсуждения. Культура рубежа бронзового и железного веков Нижнего Притоболья VIII начала VIв. дон.э., по мнению ее исследователей (Зимина, Зах, 2009), является результатом взаимодейст вия аборигенов края (население бархатовской культуры поздней бронзы) с пришлыми зауральскими гамаюнскими коллективами. На этапе формирования ее керамического комп лекса наблюдалось некоторое доминирование гамаюнских орнаментальных традиций. Данное культурное образование представлено укрепленными поселениями с примыкающими к ним посадами и без таковых, а также селищами и местонахождениями керамики на многослойных памятниках. Городища равнинные, одно- и двухплощадочные, варьирующие от небольших до обширных (100064000м2), ныне окружены остатками маломощных фортификаций в виде замкнутых кольцевых (круг, овал) невысоких песчаных валов и мелких внешних рвов. Многочисленные жилые и производственные постройки располагались обычно по периметру укрепленной площадки, на селищах кучно, без видимой системы. Врельефе их остатки выражены в виде округлых, овальных и подпрямоугольных приподнятых песчаных площадок, часто с одним или двумя понижениями в центре. Вокруг площадок фиксируются ямы-карьеры, из которых брали песок для засыпки бревенчатых стен и дерн для изоляции перекрытия построек. Хозяйство притобольских племен характеризуется как комплексное, сочетающее скотоводство, охоту, рыболовство и домашние производства. Обработка меди и литейное производство у притобольских племен были крайне примитивными и базировались на поставках цветного металла из Зауралья. Орудия из железа отсутствовали. Памятники локализуются в подтаежной зоне Тюменского Притоболья (Тобол, низовья Туры и Пышмы), значительно меньше их в северной лесостепи Курганского Притоболья (Тобол, низовья Исети) и южно-таежной зоне низовьев Тобола. Поселения известны в основном по разведкам и внешним фиксациям. Значительные площади вскрыты археологами УрГУ на городищах 5и7 на оз.Андреевском под Тюменью. Небольшими раскопами, заложенными тюменскими исследователями, изучены городища Карагай-Аул1,4 и ВакКур2, расположенные на правобережье Тобола, в низовьях р.Тап близ д.Юртобор. В своем развитии восточный вариант иткульской культуры проходит три этапа, представленные поселениями с керамикой второго иткульского (финал VIII первая половина VIIв. дон.э.), карагай-аульского (вторая половина VIIв. дон.э.) и вак-куровского (VIв. дон.э.) типов (рис.1;4). Судя по керамическому комплексу, со второго этапа прослеживаются контакты иткульского населения Притоболья с ранними богочановскими (журавлевскими) племенами южно-таежного Прииртышья. На последнем этапе почти полностью исчезает воздействие гамаюнских коллективов и усиливается влияние племен баитовской культуры, занимающих лесостепные пространства Тоболо-Ишимья и
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О КУЛЬТУРНОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ 141 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 некоторые степные участки Северного Казахстана. Примерно с Vв. дон.э. в подтаежной зоне Притоболья на месте восточного варианта иткульской культуры распространяются памятники с керамикой практически баитовского облика Калачик1, Юртобор3, Чеганово14 (так называемое северное баитово). Вцелом периодизация восточного варианта иткульской культуры отражает динамику иткульского культурного стереотипа, его постепенную трансформацию и замену баитовским (Зимина, Зах, 2009. С.213. Рис.111). Нетрудно заметить, что восточный вариант иткульской культуры Притоболья практически по всем параметрам кардинально отличается от иткульской культуры Зауралья, 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 13 14 12 15 16 17 Рис. 4. Керамика юртоборской культуры Притоболья (16 второй иткульский, гамаюно-иткульский, исетс кий типы; 710 карагай-аульский тип; 1117 вак-куровский тип): 1,3 городище Пламя Сибири3/Б; 2,6 городища Андреевские 5 и 7; 4,5 городище Карагай Аул1/А; 710 городище Карагай Аул1/Б; 1114,16 селище Вак-Кур2; 15,17 городище Вак-Кур2/Б (117 по О.Ю.Зиминой и В.А.Заху). Fig. 4. Pottery of the Yurtobor culture of the Tobol region
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 142 БОРЗУНОВ представленной поселениями горняков металлургов с керамикой первого иткульского типа. Обширные равнинные восточные иткульские кольцевые укрепления с маломощной обороной, продолжавшие линию развития поселков эпохи бронзы Притоболья с круговой расстановкой жилищ, рассчитанные на размещение в них большого количества людей и скота, отличны от средних и малых по размерам (2503800, обычно до 1600м2) мысовых, береговых и горных иткульских крепос тей лесного Зауралья. Жилища Притоболья имели своеобразный северный облик, не характерный для культур горно-лесного За уралья, но были аналогичны атлымским, барсовским, белоярским и кульминским жилым сооружениям таежного Приобья. Тюменские исследователи реконструируют постройки Притоболья как своего рода жилые холмы с полностью засыпанными песком вертикальными бревенчатыми стенами и с высокой четырехскатной крышей, покрытой берестяными полотнищами и мощными пластами дерна. Вдействительности эти дома были наземными, каркасно-столбовой конструкции, с невысокими завалинками по периметру наклонных или вертикальных стен, сконструированных из тонких бревен и жердей. Крыша жилища, по-видимому, была низкой двускатной, из жердей, покрыта берестяными полотнищами и тонким слоем дерна или лесной подстилки с гумусом. Основную часть помещения занимал неглубокий (0.20.4м)

котлован с расположенными по его периметру дерево-земляными нарами. Основой формирования гетерогенного общества рубежа бронзы и железа Тюменского и Курганского Притоболья являлись не за уральские межовские, как у Иткуля, а местные бархатовские общины. Участие в его генезисе мигрировавших с запада зауральских гамаюнских и исетских групп безусловно. Тем не менее, эти инородные коллективы вПритоболье были не единственными. Судя по керамике и домостроительству, не меньшую роль в становлении нового этноса сыграли выходцы из таежного Приобья впервую очередь кульминские группы бассейна Конды, а также белоярские и близкие им общины из Обь-Иртышского междуречья. Кроме того, в оформлении новой культуры приняли участие поздние сузгунские и сузгунско-лозьвинские (лучкинские) группы поздней бронзы низовь ев Тобола и Иртыша, а в ее развитии скотоводческие богочановские коллективы раннего железного века Среднего Прииртышья и баитовские Приишимья. По-видимому, с последними можно связать широкое распрост ранение в Нижнем Притоболье сосудов с жемчужным и жемчужно-ямочным декором. Исторические судьбы псевдоиткульского населения Нижнего Притоболья с хозяйством комплексного типа и кланов иткульских металлургов Зауралья также различны. Как итог, следует отказаться от определения вышеупомянутых притобольских памятников как восточного варианта иткульской культуры и присвоить данному феномену новое название: юртоборская культура. Это гетерогенное общество с комплексной системой хозяйства Тюменского и севера Курганского Притоболья рубежа бронзового и железного веков (IX/VIIIVIвв.

дон.э.), сформированное аборигенами края, а также пришельцами из лесных зауральских и западносибирских территорий (рис. 1). С учетом 22 из 34 анализов угля, собранного на археологических памятниках Притоболья (Зимина, Зах, 2009. С.197199. Табл.6), нижнюю границу юртоборских и исетских комплексов следует удревнить до рубежа IX/ VIIIвв. дон.э. Работа выполнена в рамках Госзадания Минобрнауки РФ, тема 33.7280/БЧ, а также при поддержке гранта РФФИ 18-09-40011. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ БельтиковаГ.В. Иткульские поселения// Археологические исследования на Урале и в Западной Сибири. Свердловск: УрГУ, 1977. С.119133. БельтиковаГ.В. О зауральской металлургии VIIIIIвв.

дон.э.// Вопросы археологии Урала. Вып.15. Свердловск: УрГУ, 1981. С.118126. БельтиковаГ.В. Медные наконечники стрел с иткульских памятников// Археологические исследования Севера Евразии. Свердловск: УрГУ, 1982. С.6578. БельтиковаГ.В. ИткульскоеI городище место древнего металлургического производства// Проблемы урало-сибирской археологии. Свердловск: УрГУ, 1986. С.6379. БельтиковаГ.В. Памятник металлургии на острове Малый Вишневый// Материальная культура древнего населения Урала и Западной Сибири. Свердловск: УрГУ, 1988. С.103117.
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147 Летом 2018г. Управление древностей Израиля приступило к исследованию небольшого пустыря, предназначенного под устройство муниципальной парковки, расположенного к северу от османских городских стен, напротив Новых ворот, на краю исторического иерусалимского квартала Мусрара (рис.1)1. В пробных шурфах, прорезавших участок с севера на юг и с запада на восток, было раскрыто несколько массивных стен и выявлено значительное количество керамического материала, датирующегося византийским (VVIIвв.) и позднеоттоманским (конец XIXв.) периодами. Будущее строительство не должно было потревожить археологический слой, однако из-за близости участка к исторической застройке и 1 Работы проводились Управлением древностей Израиля (лицензияА8330-18) под руководством одного из авторов статьи (Я.Чехановец), при участии археологов М.Шора, К.Арвива и Д.Танами. Геодезическая съемка осуществлялась Э.Аладжемом, подготовка планов С.Иткис, студийная фотография К.Амит, трехмерное сканирование А.Карасиком. Нумизматический материал обработан Г.Биховски, стекло Т.Винтер. Керамический материал отреставрирован И.Бугенхольцем и зарисован И.Лидской-Резниковой; таблицы подготовлены С.Мацкевич. Авторы выражают глубокую признательность реставратору архитектурных памятников Р.Эльбергеру и археологам Д.Бахату, Е.Кагану, А.Вигману и Н.Сапиру, а также

о. РомануГультяеву за живой интерес к проекту и ценные рекомендации. Первичный отчет по раскопкам см. Tchekhanovets (2019, в печати). насыщенности археологическим материалом в этой части города было принято решение раскрыть небольшую часть участка (ок. 75м2) в юго-западной части пустыря. Византийский период Археологическое исследование квартала Мусрара, к востоку от нашего пустыря, было начато уже в конце XIXв., в связи со строительством к северу от крепостных стен бурно развивавшегося города (Schick, Bliss, 1894). В19902000-хгодах, в связи с прокладкой трамвайных путей, Управление древностей организовало серию спасательных раскопок, перерезав Мусрару широкой полосой, идущей с севера на юг, к Дамасским воротам в крепостной стене. Работы выявили византийский комплекс, на сегодняшний день самый крупный из раскрытых в Иерусалиме, включавший в себя десятки монастырских институтов, с монашескими кельями, странноприимными домами, церквями и часовнями, банями, водопроводами, цистернами, кухнями и трапезными (см. избр. библ. Sukenik, Mayer, 1930; Amit, Wolf, 2000; Tzaferis etal., 2000; Reem 2009)2. Множество погребальных 2 Финальный отчет, суммирующий работу всех археологических экспедиций в Мусраре, готовится к печати Дж.Зелигманом. Авторы благодарят его за возможность ознакомиться с неопубликованными материалами. DOI: 10.31857/S086960630005678-4 Ключевые слова: Иерусалим, охранные раскопки, городская археология, византийский период, историческая археология, русское присутствие. В статье представлены результаты спасательных раскопок в иерусалимском историческом квартале Мусрара, в непосредственной близости от городских стен, выявивших часть монастырского комплекса византийского периода (VIVIIвв.) и фрагменты фундаментов здания конца XIXв., выстроенного по заказу российского МИД для размещения служащих российского консульства в Иерусалиме. 1Управление древностей Израиля, Иерусалим, Израиль 2Научно-издательский центр Индрик, Москва, Россия
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 148 ЧЕХАНОВЕЦ, ВАХ крипт, выстроенных из камня или высеченных в скальной породе, постепенно сформировали северный некрополь византийского города. В раскопках был также выявлен богатый эпиграфический материал, включавший греческие и армянские строительные и погребальные надписи (DiSegni, Gellman, 2017; Stone, 2002). Строительство множества монастырей со странноприимными домами к северу от городских стен, несомненно, было связано с ростом паломничества в Иерусалим, небольшой по размерам город, не имевший возможности разместить многочисленных пилигримов в городской черте (Voltaggio, 2011). Интересно, что огромный паломнический комплекс, формировавшийся с V по VIIв., поддерживавшийся в том числе императорскими пожертвованиями (Di Segni, Gellman, 2017) и до сих пор исследованный только частично, не упомянут ни в одном литературном памятнике византийской эпохи. Непосредственно к западу от нашего участка, на территории французского паломнического комплекса Нотр-Дам де Франс, в 1990-хгодах была обнаружена часть крупной общественной бани византийского периода (Chambon, 1990), однако из-за значительного расстояния между раскопанными участками ее связь с основной монастырской агломерацией установить не удалось. Раскопанный нами в 2018г. фрагмент византийской застройки позволяет заполнить эту лакуну и значительно расширить границы комплекса к западу. Архитектура византийского периода была раскрыта на незначительной площади раскопа (рис.2). Три стены, сложенные из необработанных камней разной величины, составляют единую постройку, состоящую как минимум из пяти отдельных помещений (рис.3).

В двух из них (#L35 and #L36) были раскрыты полы из мелкого необработанного камня, уложенные на слой камнетесной крошки 10 15-см толщины. Материковая скала под полами сохранила следы действовавшей здесь каменоломни, тщательно разровненной перед началом строительства в VIв. Богатый керамический материал, собранный на полах здания (рис.4), в основном датируется VI ранним VIIв. и включает хорошо известный местный материал, характерный для конца Рис. 1. Общий вид участка перед началом работ. На заднем плане к югу оттоманские крепостные стены

старого Иерусалима. Fig. 1. General view of the site prior to the beginning of excavations; view south
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ВИЗАНТИЙСКИЙ МОНАСТЫРЬ И КОНСУЛЬСКИЙ ДОМ В ИЕРУСАЛИМЕ 149 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 византийского раннеисламского периода: миски и плошки разных размеров, кухонную утварь, тарные кувшины, светильники и крышки для тарных сосудов, импортировавшихся из Египта (рис.4,11,12). Стоит отметить необычное количество фрагментов черепицы, в том числе клейменой, полученных на столь незначительной площади раскопа. Среди клейм Рис. 2. План раскрытых построек византийского (а) и позднеоттоманского (б) периодов. Fig. 2. Plan and section of the excavated remains: Byzantine and Late Ottoman layers
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 150 ЧЕХАНОВЕЦ, ВАХ присутствует редкий тип маркировки равносторонним крестом, вписанным в круг (рис. 5),

до сих пор обнаруженный всего на трех памятниках (все три монастырские комплексы, находящиеся в Иерусалиме или в его непосредственной близости). Возможно, особая маркировка предназначалась исключительно для поставок церковным заказчикам или сама черепица изготавливалась неустановленной монастырской мастерской3. Фрагменты стеклянных сосудов включают несколько плошек и кубков, а также фрагмент светильника, датирующиеся VIв. (Winter, 2019, в печати). Из нумизматических находок следует выделить четыре монеты VIв., обнаруженные выше 3 Крестовым клеймам на византийской черепице будет посвящено отдельное исследование. Рис. 3. Фундаменты здания XIX в. с цистерной и стены византийской постройки. Вид с востока. Fig. 3. Foundation walls of the Late Ottoman building and its water cistern; lower layer shows the Byzantine remains;

view west
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ВИЗАНТИЙСКИЙ МОНАСТЫРЬ И КОНСУЛЬСКИЙ ДОМ В ИЕРУСАЛИМЕ 151 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 уровня полов, позднейшая из которых полуфоллис ЮстинаII чекана 566/567г. (Bijovsky, 2019, в печати). Среди прочих находок незначительное количество фрагментов мраморной отделки и тысячи мозаичных тессер из белого местного камня, хотя сам мозаичный пол в пределах раскопа обнаружен не был. Характерный для раскопанных прежде в Иерусалиме монастырских памятников материал (ценный импортный мрамор, мозаичные полы, множество стеклянной посуды, керамики и черепицы) свидетельствует о несомненной принадлежности раскрытых помещений к типу монастырских построек. Несмотря на скромную площадь раскопанного византийского слоя, результаты раскопок предоставляют важные комплементарные сведения, касающиеся топографии изученной местности и развития монастырско-паломнического комплекса за пределами городских стен, процессе и датировке его постепенного расширения в западном направлении. Консульский дом Верхний раскрытый архитектурный слой, расположенный на глубине ок. 0.50.7м от дневной поверхности, представлен несколькими массивными стенами фундамента (рис.2;3), читающимися как юго-западный угол значительного по размерам здания и части его двора. На участке было также обнаружено две водные цистерны: L4, представляющая собой устье закрытого водного резервуара, Рис. 4. Керамический материал византийскогораннеисламского периода. Fig. 4. Pottery finds dated to the Byzantine Early Islamic period
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 152 ЧЕХАНОВЕЦ, ВАХ и открытая цистерна L33, большей частью находящаяся вне южной границы раскопа. Отдельно стоящая квадратная стена W11 была идентифицирована как база для столпа, подпирающего балкон или террасу на верхнем этаже здания. Траншеи фундамента уходили глубоко, местами прорезая византийские стены (рис. 6). Датировка здания представляла значительную трудность: стены его были сложены из местного камня, грубо обработанного традиционным для Палестины способом, применявшимся сотни, если не тысячи, лет, а полы здания не сохранились. За исключением черепицы марсельского производства конца XIX начала XXв. (см. de Vincenz, 2018), из засыпки выходил один только византийский материал. Только обнаруженный в кладке фундамента камень со следами закладки динамита позволил уверенно датировать постройку XIXв., периодам интенсивного, главным образом европейского строительства в святом городе. Дальнейшее исследование, позволившее в конце концов идентифицировать здание, проводилось уже на базе архивных материалов. К середине XIXв. Иерусалим был хорошо картографированным городом, однако постройка на краю Мусрары, к востоку от французского

комплекса Нотр-Дам, впервые появляется только на подробном плане Конрадта Шика

1894/95г. Здесь она обозначена номером83, с соответствующей подписью в легенде: Wohnung der Russischen Konsulats-beamten (Жилье служащих Русского консульства). К востоку еще один участок отмечен на плане как Русское владение4. Обращение к списку русского земельного имущества, составленного российским консулом А.Г.Яковлевым в донесении послу в Константинополе А.И.Нелидову от 29апреля 1895г., позволило точно идентифицировать оба участка: Два участка земли: Хомси у Новых ворот Иерусалима и Эгнеми у Дамасских ворот. Первое место, Хомси, имеет 3436кв.метров или 5932пики. На нем недавно выстроен дом для помещения чиновников Генерального консульства (...) Ныне эти участки представляют собою хорошую ценность: 1кв.пика стоит около 10фр. Оба обнесены стеною (Лисовой, 2000. С.86,87). 4 План в крупном разрешении на сайте Национальной

библиотеки Израиля: http://beta.nli.org.il/en/maps/NNL\_ MAPS\_JER002367923/NLI\_MAPS\_JER?\_ga=2.50787373.5012 38889.1547672904-845179687.1542190313#$FL25567831 (дата обращения: 16.1.2019). Рис. 5. Византийская черепица с крестовыми клеймами. Fig. 5. Cross-stamped Byzantine tiles
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ВИЗАНТИЙСКИЙ МОНАСТЫРЬ И КОНСУЛЬСКИЙ ДОМ В ИЕРУСАЛИМЕ 153 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 Кроме близости к крепостным стенам участок Хомси имел еще одно несомненное достоинство: постройки Русского Подворья, в том числе здание консульства, находились едва ли в 200м к северо-западу. К началу строительства консульского дома часть города к северу от крепостных стен интенсивно застраивалась европейцами. Уже в 1850-хгодах было возведено здание французской больницы Людовика Святого, в 18851904гг. был выстроен паломнической комплекс НотрДам (рис.7). Интенсивность застройки была так высока, что в 1898 г. власти даже пробили новые ворота в городской стене (Ворота султана Абдул-Хамида сегодня известные просто как Новые). В Архиве внешней политики Российской империи МИД России сохранилось множество документов, рассказывающих об эпопее со строительством дома для консульских служащих, начавшейся Рис. 6. Траншеи фундамента позднего здания, перерезающие стены византийского слоя. Вид с юга.

Fig. 6. Byzantine wall cut by the foundations of the 19th century structure; view north
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 154 ЧЕХАНОВЕЦ, ВАХ Рис. 7. Консульский дом на фоне комплекса Нотр-Дам де Франс, вид с ЮВ от Дамасских ворот, нач. XX в. American Colony, G. Eric and Edith Matson Photograph Collection, Library of Congress. Fig. 7. Russian house with Notre Dame de France complex on the background, view from SE, from Damascus gate. Photo: American Colony, G. Eric and Edith Matson Photograph Collection, Library of Congress Рис. 6. Консульский дом в процессе строительства, 1892 г. АВПРИ. Fig. 6. Russian house during the constructive works, 1892. AVPRI
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ВИЗАНТИЙСКИЙ МОНАСТЫРЬ И КОНСУЛЬСКИЙ ДОМ В ИЕРУСАЛИМЕ 155 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 в 1889 г.: официальная переписка различных служб, проекты архитектора Георгия Франгия, подробные сметы, перепланировка в целях экономии, ожидаемо приведшая к бльшим расходам, акт о торжественной закладке и освящении здания (полный анализ архивных материалов см. Вах, 2018). На планах здания и фотографиях, сделанных в процессе строительства, видны и раскрытые при раскопках элементы: столп, подпирающий балкон верхнего этажа и цистерны (рис.8). Стоит сказать несколько слов о дальнейшей судьбе здания. С началом Первой мировой войны все российские подданные мужского пола вынуждены были покинуть Палестину. Русское имущество было взято под контроль британскими войсками, вскоре получившими мандант на управление страной (Баталден, 1993). История консульского дома может быть частично восстановлена по планам города периода Британского мандата (19181948). На картах Иерусалима, предназначенных для туристов, британских служащих и военных, видно, что в консульском доме в разные годы размещались самые различные организации: полевая бухгалтерия и окружные офисы, отделение банка Барклайс, шотландская гостиница Св.Андрея, методистская община (Wesley House) и даже местное отделение Института Пастера. По введенной британскими властями практике, применявшейся и на других русских постройках, хозяева зданий получали минимальную ренту, а сами здания сдавались внаем (Гультяев, 2010). Известно, что на первом этаже здания вплоть до начала войны 1948г. проживали русские жильцы, в том числе бывшие служащие Палестинского православного общества5. В 1948г., к окончанию войны Израиля за независимость, консульский дом оказался на израильской стороне демаркационной линии, разделившей Иерусалим на арабскую (восточную) и еврейскую (западную) части. Европейские постройки XIXв., выстроенные к северу от крепостных стен, сильно пострадали в период между войнами 1948 и 1967гг. Впоследствии многие были признаны не подлежащими реставрации и снесены. 5 Письмо секретаря управления подворьями РППО В.А.Самарского уполномоченному по делам русских имуществ в Израиле И.Рабиновичу от 31.1.1950г. Благодарим о. Романа Гультяева за предоставленную информацию. Из рассказов жителей Мусрары, и сегодня живущих по соседству, выяснилось, что после 1948г. консульский дом был заселен еврейскими эмигрантами из Курдистана. В здании расположилось около 20семей, устроивших на первом этаже маленькую синагогу. Жильцов расселили только в 1973 г., после чего дом еще несколько лет простоял пустым, постепенно разрушаясь, пока не был снесен в 1978г.6 Неудивительно, что от некогда нарядного здания не сохранилось ничего, кроме битой черепицы. Случайная находка консульского дома в спасательных раскопках продолжила серию открытий последнего десятилетия, связанных с европейским периодом строительства (см. Finkielsztejn, Nagar and Bilig, 2009), в том числе и с русской строительной и паломнической активностью XIXв. Возможно, в исторической археологии Иерусалима настало время выделить отдельное направление археологию

русского присутствия. Статья подготовлена в рамках гранта РФФИ, проект 18-09-40075. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Баталден С. Судьба русского землевладения в Иерусалиме во время Палестинского мандата// Палестинский православный сборник. 1993. 31(94). С.2531. Вах К.А. Русский консульский дом в Иерусалиме на участке Хомси: история строительства// Иерусалимский Православный семинар. Вып.8. М.: Индрик, 2018. С.82107. Гультяев Р. Операция Серп и молот. Из истории русского землевладения на Святой Земле в период Британского мандата, 19171948// Иерусалимский Православный семинар. Вып.1. М.: Индрик, 2010. С.143160. Лисовой Н.Н. Россия в Святой Земле. Документы и

материалы. Т.1. М.: Междунар. отношения, 2000.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2019, 3, с.158170

158 Исследование окраин древнерусского Смоленска важно по нескольким причинам. Во-первых, очень актуальной задачей является выяснение размеров городского поселения в период его максимального развития в конце XII середине XIIIв. Во-вторых, на окраине древнерусского города сохранились древности первой половины XIIIв. в относительно чистом виде. Городская территория в XIVв. сжалась, как шагреневая кожа, поэтому древнерусский культурный слой XIIXIIIвв. на окраине оказался перекрытым существенно более поздними наслоениями, которые легко отделяются. Таким образом, в результате наличия горизонтальной стратиграфии удается уточнить хронологию некоторых типов изделий. В-третьих, на окраинах Смоленска, как показали исследования, располагались ремесленные центры, связанные с огнеопасными производствами. Эти объекты, ювелирная и стеклоделательная мастерские, ценнейшие археологические источники. В статье в первую очередь представлены материалы раскопок Смоленской экспедиции ИА РАН, проведенные в 20142018гг. (рис. 1). Они дают представление о периферии города в нескольких важнейших направлениях на левобережье Днепра в восточном и южном направлениях, на правобережье в западном направлении. Перечислим ключевые объекты: 1) разведочные раскопки на набережной Днепра (ул.Набережная Максима Горького, бывш. ул.Набережная) в районе Рачевки (восточная окраина города); 2) раскопы в строящемся микрорайоне Новосельцы, расположенные на высоком берегу над Рачевкой, и раскоп на территории Авраамиева монастыря (юго-восточная окраина города); 3) участок наблюдений в районе здания гостиницы Смоленск возле бывших Молоховских ворот (южное направление); 4) раскопы на правом берегу р.

Городянка в районе ц.Петра и Павла на правом берегу Днепра (западное направление). DOI: 10.31857/S086960630005679-5 Ключевые слова: древнерусский Смоленск, границы города, ювелирная, стеклоделательная мастерская, амулеты, оконницы. Статья представляет новые находки на окраине древнерусского Смоленска. Уточнены границы и определена площадь города на начало XIIIв. (220га). На юго-восточной окраине Смоленска выявлен участок резкой границы территории, застроенной в XIIXIIIвв., и прилегающего поля. Обоснован тезис о максимальном протяжении городской территории на юг вплоть до современной площади Победы. В то же время установлено, что территория Авраамиева монастыря не входила в черту древнерусской застройки. Описываются результаты раскопок ювелирной мастерской второй половины XIв. на восточной окраине Смоленска, где изготавливались бронзовые амулеты, украшения и предметы христианской пластики. На западной окраине правобережной части города на берегу р. Городянка (200м от церкви XIIв. Петра и Павла) выявлены следы деятельности стекольной или стеклоделательной мастерской XIIXIIIвв. Находки, связанные с этой мастерской, куски стекла-сырца, капли стеклянной массы, фрагменты плинф и керамики с натеками стекла, а также обломки разноцветных оконниц, которые предположительно изготавливались здесь. 1Институт археологии РАН, Москва, Россия 2Центр по охране и использованию памятников истории и культуры Смоленской области, Смоленск, Россия \*E-mail: nkrenke@mail.ru

\*\*E-mail: ershovin@yandex.ru

\*\*\*E-mail: culzop@rambler.ru \*\*\*\*E-mail: veraraeva@mail.ru Поступила в редакцию 07.02.2019 г. 2019 г. Н.А.Кренке1,\*, И.Н. Ершов1,\*\*, Р.Б. Платоновский2,\*\*\*, В.А. Раева1,\*\*\*\* РЕМЕСЛЕННЫЕ ОКРАИНЫ ДРЕВНЕРУССКОГО СМОЛЕНСКА

Page 158

РЕМЕСЛЕННЫЕ ОКРАИНЫ ДРЕВНЕРУССКОГО СМОЛЕНСКА 159 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 Смоленский пригород Рачевка занимает нижний уровень долины Днепра и тянется к востоку от речки Рачевка до ручья, верховья которого находятся в районе Окопного кладбища. Более возвышенная тыловая часть поймы была густо заселена в XIIXIIIвв. На двухкилометровом участке от левого берега Рачевки до ручья Протока вдоль бывшей улицы Великой, а затем Окопной (ныне ул.Соболева) сохранились остатки четырех церквей XIIXIIIвв. (Сапожников, 2016. Рис.42). Исследования 20142016гг. позволили выявить границы распространения древнерусского слоя вдоль кромки левого берега Днепра. Оказалось, что от устья Рачевки на восток до безымянного ручья, протекающего в трубе под современным 1-мпереулком Горького, встречаются находки керамики XIв., а далее выше по течению Днепра еще на 500м (как минимум) простирается слой с находками XIIXIIIвв. На левом (западном) берегу упомянутого выше безымянного ручья в 2015г. обнаружены остатки ювелирной маcтерской второй половины XIв., удаленной от русла Днепра на 70100м. Результаты первого сезона исследований этой мастерской опубликованы (Кренке и др., 2016). Второй сезон работ, проводившихся на соседнем дворовладении (наб. М.Горького,22), оказался не менее продуктивным. Шурфами выявлена ограда, разделявшая две усадьбы ювелиров. Ориентирована ограда была параллельно берегу Днепра и перпендикулярно руслу ручья. Ограда представляла собой плетень, основание которого было углублено в канавку. Находки, связанные с ювелирным производством, залегали по обе стороны от плетня в основании культурного слоя над материком (нижние 1020см). Вкомплекс этих находок входили многочисленные обломки тиглей, капли бронзы, куски сырья в виде прокованного медного прутка (рис.2,15), стержень литника с обломанными Рис. 1. Карта Смоленска с нанесенной границей культурного слоя XIIXIIIвв. (составлена авторами совместно с Н.М.Эрман и В.А.Низовцевым). Кружками с номерами показаны объекты с находками XIIXIIIвв. А раскопы на улице Кашена15б; Б шурфы на наб.Максима Горького22, 24, 26; В шурфы и раскопы в Новосельцах; Г раскопы возле Молоховских ворот. Условные обозначения: а керамика XIIXIIIвв.; б, в ареалы культурного слоя XIIXIIIвв. (б селитебные земли на основе выявленных культурных слоев; в реконструкция культурного слоя, предполагаемые селитебные земли). Fig. 1. Map of Smolensk with marked boundary of the cultural layer of the 12th13th centuries (compiled by the authors together with N.M.Erman and V.A.Nizovtsev). Circles with numbers show objects with finds of the 12th13th centuries
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 160 КРЕНКЕ и др. готовыми изделиями (рис.2,16) и готовые вещи. Керамика, которая сопровождала этот комплекс, может датироваться второй половиной XIв. (рис.2,1825). Среди вещей есть украшения, амулеты и христианская пластика. Конечно, только относительно некоторых вещей можно с уверенностью говорить, что они были произведены Рис. 2. Находки из ювелирной мастерской второй половины XIв. на Рачевке. Реставраторы П.Г.Дервиз, М.В.Лавриков. Fig. 2. Finds from the jewelry workshop of the second half of the 11th century on the Rachevka. Restorers P.G.Derviz, M.V.Lavrikov
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РЕМЕСЛЕННЫЕ ОКРАИНЫ ДРЕВНЕРУССКОГО СМОЛЕНСКА 161 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 в данной мастерской. К таким вещам относятся заготовки украшений, например еще не согнутые пластины колец, в том числе с необработанными заусенцами (рис.2,12). Относительно других вещей можно сомневаться. Допустима версия, что мы имеем дело с ломом, собранным для переплавки. Однако версия, что возле забора ограды скопилась именно бракованная(?) продукция мастерской, на наш взгляд, более вероятна. Аргументом в пользу того, что найденные предметы это именно продукция мастерской, служит серийность изделий. Так, найдено три почти тождественные ложечки-амулета, четыре нательных креста сходной стилистики. Важно, что в комплексе присутствует подвеска смоленского типа конек (левкрота). Данный экземпляр (рис.2,11) не вполне закончен, сохранились заусенцы и не прорезаны уши. Это уже третья подвеска, найденная в ходе работ нашей экспедиции в Смоленске. Таким образом, предположение Б.А.Рыбакова о том, что центр производства древнерусских амулетов следует искать или в самом Смоленске, или поблизости от него (Рыбаков, 1948. С.458) становится все более вероятным. Большой интерес представляет серия нательных крестов (рис.2,58). Лопасти имеют округлое завершение и небольшие боковые отростки. Один из крестов имеет отличие на нем изображено очень схематичное распятие (рис.2,6). Аналогичный крест был найден на Троицком раскопе в Великом Новгороде в слое конца XI первой четверти XIIв. (Покровская и др., 2017. Рис.6,3). В комплексе находок есть и уникальный предмет, которому мы пока не нашли аналогии (рис.2,9), обломок заготовки перстня или браслета с литым изображением птиц (уточек). Керамика, которая сопровождала комплекс металлических изделий, имеет характерные особенности (рис.2,1825). Она сделана из светложгущейся, почти белой глины, на донцах горшков обычно имеются клейма, венчики сохраняют редуцированные манжеты. Все эти признаки не характерны для смоленской керамики XIIв., которая хорошо известна по раскопам Д.А.Авдусина на ул.Соболева. Судя по белорусским и южнорусским аналогиям, подобный керамический комплекс следует датировать второй половиной XIв. ВXIIв. специализация усадьбы изменилась. Ввышележащем пласте с керамикой XIIв. уже отсутствовали массовые находки, связанные с бронзолитейным производством, тигли, выплески бронзы. Таким образом, работы на Рачевке позволили установить, что здесь, на восточной окраине распространения древнерусского культурного слоя Смоленска, в конце XIв. находились по крайней мере два двора мастеров-ювелиров. На высоком коренном берегу Днепра над Рачевкой до недавнего времени были поля. Сейчас строится микрорайон Новосельцы. Эта местность в старину носила название Черторига. Юго-восточнее, в верховьях Окопного оврага, ранее существовала д.Новоселки. Н.В.Сапожников, вслед за С.П.Писаревым, предположительно локализовал здесь так называемую Веденецкую сотню города XVIXVIIвв.

(Сапожников, 2016. С.103,176. Рис.39). Веденец означает пришлого человека, переселенца, т.е. территория сотни была заселена переселенцами. Известно, что некоторые долинные участки Рачевского предместья были во владении церкви еще с древнерусского времени (Сапожников, 2016. С.106). Однако вряд ли вся территория Рачевки и кромки коренного берега целиком могла принадлежать исключительно церкви, о чем косвенно свидетельствует и известный акт 1495г., грамота великого князя литовского Александра смоленскому епископу Иосифу: Дали есмо к церкви Божои Пречистой Соборной (..) (мъстцо) почонши от реки Большое Рачовы обапол дороги Великое, што идет къ перевозу об одну сторону до Днъпра, а об другую сторону дороги уверхъ Днъпра за Малую Рачовку () сто и двадцать чъловековъ дворовъ посадити прихожими людьми, Москвичи и Тферичи (Акты, 1846. С.167). Далее в грамоте уточняется, что мъстца церковные звъчные были у владыки по всему городу, но именно в это время епископ стал собирать всех своих людей в одно место на Рачове (здесь и далее выделено авторами). Содержание акта косвенно дает понять, что до 1495г. имелись в Рачевском предместье участки (и, вероятно, довольно большие), не относившиеся еще к юрисдикции церкви. Кроме того, в документе содержится упоминание Великой дороги, шедшей в старину примерно по трассе современной ул.Соболева по территории Рачевки. На гравюре Гондиуса 1632 1634гг. исследованное место показано пустырем с редкими деревьями. На краю склона высокого берега были заложены шурфы и затем два раскопа общей
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 162 КРЕНКЕ и др. Рис. 3. Находки из раскопок в Новосельцах. 1 писало из ямы 22; 2 замок цилиндрический; 3 бубенчик щелевидный; 4 пряжка; 5 чекан; 610 браслеты; 1113 керамика из ямы 22; 14 светильник. 1, 4, 5 железо; 2 железо, медь; 3 бронза; 610 стекло; 1114 глина. Fig. 3. Finds from the excavation sites in Novoseltsi
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РЕМЕСЛЕННЫЕ ОКРАИНЫ ДРЕВНЕРУССКОГО СМОЛЕНСКА 163 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 площадью 900м2. Раскопки показали, что под пахотным слоем на краю высокого берега сконцентрировано множество ям с материалом древнерусского времени. Выше по склону древнерусские ямы отсутствуют. Здесь прослежены лишь канавки-межи, разделявшие наделы позднесредневековых полей. Таким образом, была выявлена граница участка, заселенного в древнерусское время. В ямах собран исключительно однородный керамический и вещевой наборы, в целом укладывающиеся в рамки второй половины XII середины XIIIв. Индивидуальных находок обнаружено мало, но они типичны для древнерусского Смоленска поры его расцвета. Это и обломки стеклянных браслетов (рис.3,610), бронзовый бубенчик со щелевидной прорезью (рис.3,3), керамический светильник киевского типа (рис.3,14), цилиндрический замок с обмедненной поверхностью (рис.3,2), железные пряжка (рис.3,4), инструмент, похожий на чекан (рис.3,5), а также писало (рис.3,1). Эта находка особенно ценна, так как характерна именно для городских поселений. Писало из Новосельцев, согласно новгородской хронологии, датируется XIIIв., оно относится к типу11, по А.Ф.Медведеву (1960) и Б.Б.Овчинниковой (2000. Рис.18). Писала в Смоленске были встречены неоднократно, известно более 10 находок (Асташова, 1999; Пронин и др., 2011). Аналогичное писало происходит из раскопа XI на ул.Соболева (ярус14). Ярус датируется XIIIв. (Урьева, 1991). Керамический набор из ямы22 в Новосельцах, где было найдено писало, вполне соответствует этой дате (рис.3,1113). Необычны находки фрагментов керамических плиток с желтой мажущейся краской (необожженная полива?) на поверхности, а также многочисленных обломков плинф без следов раствора. Плинфы, как правило, встречаются в отложениях в центре Смоленска и вблизи руин древнерусских храмов, но в нашем случае эти фрагменты стоит, возможно, связывать с находящимися поблизости на склонах Окопного оврага и склоне коренного берега Днепра (ближе к церкви на Малой Рачевке) развалинами кирпичеобжигательных печей древнерусского времени. Ближайший древнерусский храм, остатки которого были исследованы Н.Н.Ворониным и П.А.Раппопортом в 1965 1967гг. на Окопном кладбище в 500м к северо-востоку от раскопа2, был датирован ими концом XII началом XIIIв., а у соседних церквей на М.Рачевке и Собора на Протоке были найдены плинфообжигательные печи1 (Воронин, Раппопорт, 1979. С.288299, 318). Общая численность собранной коллекции керамики раскопов и шурфов превышает 2.5тыс. фрагментов. Это, как правило, горшки среднего размера, с диаметром горла 1624см, с S-образным профилем венчика, край которого загнут вовнутрь, образуя изнутри упор для удержания края керамической крышки (рис.4). Плечико под венчиком сосуда у таких горшков украшено орнаментом из сочетания горизонтального ряда косых насечек-наколов с многорядной горизонтальной линейной неглубокой нарезкой, идущей чуть пониже. Тесто сосудов с примесью среднего песка, обжиг иногда плохой (керамика при мытье мажется), но есть и качественные фрагменты. Однако в коллекции имеются и такие фрагменты, про которые можно полагать, что они датируются достаточно узко. Высокошейный сосуд c раструбным венчиком, орнаментированный широкой двурядной волной в сочетании с широкополосной горизонтальной нарезкой по тулову (рис.4,3), был найден в яме-погребе45. Аналогии есть в коллекции из раскопок известного курганного могильника Туринщина (находится в 5км к юго-востоку от раскопа). Погребение18, где был найден горшок, скорее всего, относится к первой половине XIIв. (Шмидт, 2001. С.92. Табл.б\н,1). Тождественный горшок был найден при наших раскопках 2015г. в яме постройки XIIXIIIвв. возле Троицкого монастыря на Кловке (к западу от Смоленска). Важно отметить наличие в комплексе поливной древнерусской посуды. Обращают на себя внимание и фрагменты керамики редкого для древнерусского Смоленска типа развал белоглиняного сосуда со сплошным орнаментом тулова в виде следов зубчатого колесика (рис.4,5). Такая керамика чаще встречается к востоку и северо-востоку от Смоленской земли, к примеру, в раскопках подмосковных и тверских средневековых памятников XIIв. Фрагменты импортной 1 О том, что И.М.Хозеров в 1931г. нашел плинфообжигательную печь у церкви на Малой Рачевке (первая в Смоленске и вообще в России!), сообщала областная газета Рабочий путь, 4 от 29августа. Выражаем благодарность Ю.Н.Шорину, сообщившему авторам эти ценные сведения.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 164 КРЕНКЕ и др. амфорной тары, найденные в нескольких ямах и непосредственно в слое вне ям, типичны для культурного слоя города второй половины XII начала XIIIв. В целом, важно отметить, что комплекс из Новосельцев неотличим от набора находок из города. Мы не знаем, каким юридическим статусом обладало население древнерусских Новосельцев, но с точки зрения материальной культуры оно входило в ареал городской территории Смоленска. Опорными точками для определения южной окраины древнерусского Смоленска являются раскопы на месте Авраамиева монастыря, в районе городского Лопатинского сада и возле Молоховских ворот (ныне утрачены), через которые проходила основная магистраль от Днепра на юг в сторону Киева своего рода Кардо Максимус Смоленска. Земляной оборонительный вал Смоленска, опоясывающий город с южной стороны, был изучен четыре раза: два разреза выполнены в районе Авраамиева монастыря Н.В.Сапожниковым и нами в 2018г.; раскопки вала на площади Победы непосредственно возле Молоховских ворот провел в 20102011гг. Г.Н.Пронин (Пронин, Соболь, 2012); в районе городского Лопатинского сада в 1978г. Н.В.Сапожников. Лишь в одном случае возле Молоховских ворот обнаружены следы поселения XIIXIIIвв. Во всех остальных случаях получен достоверный отрицательный ответ древнего поселения XIIXIIIвв. на месте насыпки вала не было. При раскопках возле Молоховских ворот найдены шиферные пряслица, стеклянный браслет (Пронин, Соболь, 2012. Рис.63) и керамика, которую авторы раскопок ошибочно отнесли к XVIв. На самом деле, это типичная керамика XIIXIIIвв. (Пронин, Соболь, 2012. Рис.69,3,4,6). Вблизи Рис. 4. Керамика XIIXIIIвв. из раскопок в Новосельцах (15). Fig. 4. Pottery of the 12th13th centuries from the excavations in Novoseltsi
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РЕМЕСЛЕННЫЕ ОКРАИНЫ ДРЕВНЕРУССКОГО СМОЛЕНСКА 165 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 Рис. 5. Горшки XIIXIIIвв. (111) из раскопов 1 и 2 на улице Кашена 15б. Fig. 5. Pots of the 12th13th centuries from excavation sites 1 and 2 on 15b Kashena street
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 166 КРЕНКЕ и др. от этого раскопа аналогичная керамика XII XIIIвв. в единичных экземплярах обнаружена в 2014, 2015гг. при наблюдениях за прокладкой коммуникаций в сквере за памятником Василию Теркину и при реконструкции гостиницы Смоленск. Важно отметить, что культурный слой этого времени не зафиксирован. Видимо район площади Победы это крайняя южная точка селитебного массива Смоленска, вытянувшегося узким языком на юг вдоль дороги. В 2018г. Смоленская экспедиция ИА РАН провела раскопки на участке будущего строительства аквапарка в Заднепровье на ул.Кашена (бывш. Петропавловская), вл.15б. Этот участок расположен на равном расстоянии между берегом Днепра и древнерусской ц.Петра и Павла на уровне высокой поймы (8-9м над урезом воды в Днепре); он также практически вплотную примыкает с запада к руслу ручья Городянка, ныне заключенного в трубу. Рис. 6. Отходы стекольного производства и оконницы (13, 58) продукция (?) стеклоделательной мастерской в Смоленске, конек-левкрота (4), раскоп 2 на ул. Кашена 15б. Fig. 6. Waste of glass manufacture and window frame-cases (13, 58) produced (?) by a glass-making workshop in Smolensk, a leucrotta-horse (4), excavation site 2 on 15b Kashena street
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РЕМЕСЛЕННЫЕ ОКРАИНЫ ДРЕВНЕРУССКОГО СМОЛЕНСКА 167 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 Площадь раскопов составила 570м2. Отложения культурного слоя оказались маломощными не более 0.5м. В верхней части это слой XVIIIXXвв. Под ним сохранился местами нарушенный древнерусский слой XII XIIIвв. Основная масса древних находок концентрировалась в ямах от построек и ямах хозяйственного назначения. Датировка этих ям не вызывает сомнения. В них найдено более 6тыс. фрагментов типичной древнерусской керамики, из которых удалось восстановить 10целых форм (рис.5), а также другие предметы обихода. Среди изученных ям этого времени следует особо выделить два объекта. Первый это огромный по своим габаритам погреб размерами 5.55.5м и глубиной около 2.5, выявленный в центре раскопа1 ближе к руслу речки Городянка. Погреб был укреплен по углам мощными столбами-опорами, а вдоль стен также были ряды менее толстых бревен, вплотную стоявших вертикально. На полу погреба обнаружен глиняный светильник киевского типа. Судя по находкам керамики и вещей, погреб был выкопан примерно в середине XIIв. и просуществовал недолго, а затем его деревянная конструкция была разобрана, а сама яма засыпана культурным слоем этого же времени. В этой засыпи найдено множество бракованных плинф (применявшихся, вероятно, при строительстве ближайшей к раскопу ц.Петра и Павла). Особое внимание обратили на себя массивные обломки кирпичей и прокаленной глиняной обмазки, на которых присутствовал расплав стекловидной массы. При исследовании раскопа2 в заполнении типичной небольшой древнерусской ямы-погребка61, уходившей в восточный борт изучавшейся площади, стали встречаться такие же фрагменты прокаленной обмазки и кирпичей с прикипевшей к ним стекловидной массой. Стало ясно, что обнаружены следы стеклоделательного производства древнерусского Смоленска. Верх заполнения ямы61 был перекрыт развалом большого древнерусского горшка, так что не было никаких сомнений в датировке находок из нижней части заполнения ямы. Рис. 7. Раскопы 2018г. на улице Кашена 15б, стрелка указывает на яму 61, где были найдены отходы стеклоделательного производства. Fig. 7. Excavations in 2018 on 15b Kashena street, the arrow points to pit 61, where glass-making wastes were found
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 168 КРЕНКЕ и др. Наиболее достоверные свидетельства наличия стеклоделательной мастерской куски неиспользованного стекла из ямы61, некоторые из них с прикипевшими фрагментами плинф (рис.6,1,2), фрагменты горшков со стекловидной массой внутри и с подтеками стекла на внешней поверхности, капли стекла и стеклянная сосулька. Вместе с отходами производства в яме найдены обломки оконниц разных цветов темно-рубинового, зеленоватого, голубого (рис.6,3,58). Очевидно, что печи мастерской находились неподалеку, вероятно, к югу от раскопа, т.е. ближе к Днепру. О том, какие изделия по своему составу соответствуют производившемуся здесь стеклу и какой была мастерская полного цикла или вторичной переработки готового стеклянного сырья, можно будет сказать после выполнения химических анализов. Важно также отметить, что в западной части раскопа2 ям почти не было, как и не было их в северной части обоих раскопов. Здесь прослеживались лишь позднесредневековые полевые межи, как в Новосельцах (рис.7). Таким образом, можно предположить, что стеклоделательная мастерская и примыкавшие к ней сооружения составляли некий остров, отделенный от застройки, окружавшей ц.Петра и Павла. В керамической коллекции описанных выше раскопов нет ни одного венчика от горшка XIв. Самой ранней находкой является амулет конек (левкрота), лежавший на материке (рис.6,4). Нужно отметить, что данный амулет имеет отличия от находки из мастерской на Рачевке. Главное отличие иная форма спины и хвоста конька. Форма изделия с Рачевки более простая и, возможно, оно более древнее. Таким образом, начало освоения приустьевого участка правого берега речки Городянка, вероятно, относится к началу XIIв. После XIIIв. жизнь здесь надолго замирает. Итак, полученные результаты позволяют несколько детализировать предложенную нами ранее карту распространения культурного слоя Смоленска XIIXIIIвв. (Ершов и др., 2017), показать специфику использования окраин города, где размещались огнеопасные ремесленные производства. Приблизительный подсчет площади Смоленска (выполнено в программе SAS.планета), проведенный без вычетов неудобных для заселения крутых склонов оврагов, показал, что площадь города первой половины XIIIв. на максимуме его развития равнялась 220га (190га левобережная часть, 30 правобережная). Участки, где культурный слой предполагается, но пока не выявлен (отмечены штриховкой на рис.1), в расчет не включались. Достоверно установлено существенное сокращение городской территории после XIIIв. Особенно следует отметить научную значимость открытий ювелирной мастерской второй половины XIв., давшей большой ассортимент изделий, про которые с большей или меньшей уверенностью можно теперь утверждать, что они производились в Смоленске, а также стеклоделательной мастерской XIIначала XIIIв., обслуживавшей, вероятно, церковное строительство (изготовление оконниц). Таким образом, две выявленные мастерские тяготеют к двум противоположным окраинам города западной и восточной. Но они также тяготеют и к Днепру. Важно подчеркнуть этот последний факт. Еще один комплекс ювелирных мастерских, занимавших два (?) двора, находился на левом берегу Днепра в средней части города. На это указывают находки литейных форм для изготовления ромбощитковых височных колец и прочие отходы ювелирного производства в раскопах Д.А.Авдусина УС-XI на ул.Соболева (Асташова, 1990). Авторы благодарят Л.В.Покровскую за ценные консультации; И.Н.Кузину и Е.К.Столярову за помощь в интерпретации находок из стекла, П.Г. Дервиза и М.В. Лаврикова за реставрацию находок из металла. Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ, проект 18-09-00559. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Акты, относящиеся к истории Западной России. Т.1. СПб.: Тип.II Отд. Е.И.В. канц., 1846. 375с., 39с. Асташова Н.И. Хронология смоленских древностей// Археологический сборник. М.: ГИМ, 1999 (Труды ГИМ; вып.111). С.111119. Асташова Н.И. Ювелирное ремесло и изделия из цветного металла средневекового Смоленска// Проблемы археологии Евразии. М.: ГИМ, 1990 (Труды ГИМ; вып.74). С.93101. Воронин Н.Н., Раппопорт П.А. Зодчество Смоленска XIIXIIIвв. Л.: Наука, 1979. 413с. Ершов И.Н., Кренке Н.А., МуренцеваТ.Ю., ОлейниковО.М., РаеваВ.А. Источниковая база по археологии Смоленска VIIIXIIIвв.// РА. 2017. 1. С.6480.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2019, 3, с.171191

171 Археологические исследования на территории Московского Кремля большая удача для специалистов, позволяющая прикоснуться к средоточию государства начиная с эпохи средневековья. К недавним масштабным раскопкам некрополя Чудова монастыря, проводившимся под руководством Н.А.Макарова, был привлечен широкий круг экспертов (Археология, 2018). Была исследована и многочисленная антропологическая коллекция, которая служит важным источником для воссоздания параметров физического развития, состояния здоровья и, в целом, качества жизни привилегированных жителей Москвы в XVXVIIвв. Одним из первых исследований в Кремле, проведенных Институтом археологии РАН и Государственным музеем-заповедником Московский Кремль, были спасательные раскопки 2007г. на территории Тайницкого сада. Ванализе материалов приняли участие различные специалисты, что позволило значительно расширить методическую базу исследования (Дубровин, Коваль, 2014; Энговатова и др., 2015; Орфинская, 2016; Коваль и др., 2017). Цель настоящей работы введение в научный оборот сведений о конституциональных особенностях и заболеваниях людей, чьи останки были найдены в ходе охранных раскопок 2007г. Археологический контекст. Раскопки 2007г. проводились в Тайницком саду южной оконечности Кремля, которая в древности именовалась Подолом. В письменных источниках этот топоним впервые появляется во второй половине XIVв. и обозначает пологий склон холма, выходивший к левому берегу Москвы-реки. В XIVXVвв. этот район, по мнению историков, был заселен московской DOI: 10.31857/S086960630005681-8 Ключевые слова: средневековая Москва, Кремль, Тайницкий сад, палеопатология, скелетная морфология. В 2007г. в процессе охранных раскопок на территории Тайницкого сада в Московском Кремле была вскрыта зона деревянных жилых строений средневекового города, частично пострадавших от пожара во второй половине XIV середине XVв. При расчистке сооружения 32 выявлены останки разновозрастных индивидуумов, погибших при этом пожаре. Кроме того, на одном из участков раскопа обнаружены разрозненные останки других людей, погребенных в XIVXVIвв. на местном кладбище. В данной статье в научный оборот вводятся сведения о конституциональных особенностях и заболеваниях людей, населявших кремлевский подол. Предварительный анализ антропологических останков проводился авторами непосредственно в процессе раскопок, и позднее уже в лабораторных условиях эти исследования были продолжены, в том числе с использованием современных методов радиологии компьютерной томографии и микрофокусной рентгенографии. В рамках комплексного исследования рассмотрены параметры физического развития горожан, описаны патологические проявления и оценен социальный статус жителей подола. Воссоздана история гибели людей, укрывшихся в подполе горящего дома. Институт археологии РАН, Москва, Россия
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 172 БУЖИЛОВА и др. Рис. 1. Тайницкий сад, раскоп 1, сооружение 32. Условные обозначения: а обгоревшие деревянные конструкции; б обгоревшая печина; в человеческие останки (по: Панова, Коваль, 2008). Fig. 1. The Taynitsky Garden, excavation site 1, structure 32 (after: Panova, Koval, 2008) знатью (Забелин, 1905. С.625), что отразилось в названиях расположенных вблизи крепостных башен (Полное собрание, 1859. С.219). Археологическими исследованиями 2007 г. была затронута юго-восточная часть Подола. В раскопах обнаружена усадебная застройка и выяснено, что этот участок обживался со второй половины XIIIв. (Дубровин, Коваль, 2014. С.96,97). Антропологические остатки найдены на двух разных участках раскопа

(Панова, Коваль, 2008). В крайнюю северо-восточную часть раскопа1 попали три целых захоронения в гробах, датировка которых, судя по планиграфии застройки этого участка, находится в широких рамках XIVXVIвв. (Дубровин, Коваль, 2014). Здесь же, рядом с погребениями, была раскопана яма46. В ней найдены человеческие останки, судя по всему, перезахороненные (Панова, Коваль, 2008. С.131). Это типичные для средневековья погребения, находившиеся на окраине кладбища, датируемого в широких рамках конца XIVXVIв. и относящегося к одной из церквей на Подоле (не исключено, что к ц.свв.Константина и Елены). По письменным источникам,
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АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ НАХОДКИ ИЗ СРЕДНЕВЕКОВЫХ СЛОЕВ 173 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 здесь было несколько церквей, в основном в его восточной половине. Наиболее известен храм Константина и Елены, впервые упоминаемый в 1470г. (Полное собрание, 1859. С.158). В XVIIв. жилые дворы здесь располагались близко к церкви и бывшему при ней кладбищу: в такой тесноте, что от алтарей до тех дворов оставалось пространства всего на 3саж. (Забелин, 1905. С.622). Место находки другой группы антропологических останков уникально. Они найдены в подполе полностью сгоревшего дома. Сооружение32, представлявшее собой подпол жилой деревянной постройки, погибшей в пожаре во второй половине XIV или середине XVв., открыто при работах на раскопе1. Постройка подквадратная в плане, ориентирована по линии ССВЮЮЗ, размерами 3.63.6м. Стены постройки из дубовых бревен (определение А.А.Гольевой) небольшого диаметра рублены в обло. В нижней части сооружения зафиксировано несколько бревен диаметром 1220см, вероятно, остатки пола. В северном углу находилась лестница, ведшая из подпола в верхнюю жилую часть дома. Все деревянные конструкции несли на себе следы пожара (Панова, Коваль, 2008. С.213). При разборке сооружения выявлены два горизонта его заполнения. Верхний состоял из последовательно залегавших прослоек темно-коричневой супеси с примесью щепы, включений угля, песка и кирпичной крошки, а также извести в северной части. Ниже шел завал печины, видимо, от обвалившейся сверху печи. Нижний горизонт представлен прослойками с явными следами пожара черной углистой супеси со значительным количеством золы и печины, а также завалом горелых деревянных конструкций (скорее, верхних перекрытий) в северной и центральной частях сооружения (рис.1). У юго-восточной стены подпола зафиксированы обгоревшие человеческие останки нескольких индивидуумов. Погибшие лежали на боку, череп взрослого располагался в стороне от костей скелета (посмертное смещение останков, видимо, в процессе обвала строения). Два других тела располагались одно подле другого (рис.1,в). Костяки были перекрыты слоем со следами пожара и печиной. По-видимому, нижний горизонт образовался непосредственно при пожаре, в котором погибла данная постройка. Вобразовавшийся после пожара котлован были сброшены остатки сгоревшего строения вместе с развалом печи из верхней части дома. При разборе сооружения найдены разные бытовые вещи, бывшие в доме на момент пожара: железные предметы быта (замки, ключи, кольца), наконечник стрелы, рыболовные керамические грузила, глиняные горшки, обломки поливных восточных чаш, фрагменты изделий из дерева и бересты (корзины, туеса, сито и пр.). Находка набора глиняных грузил для сетей (11экз.) свидетельствует о занятии жителей дома рыболовством. Набор найденных предметов указывает на то, что здесь жили небогатые люди. На дне постройки обнаружен развал золотоордынской чаши второй половины XIVв. (определение В.Ю.Коваля). Вероятно, это была ценная вещь, сокрытая в погребе по каким-то причинам. В комплексе преобладала ошлакованная в пожаре керамика как фрагменты, так и целые формы, характерные для первой половины XVв. Анализ вещевого набора и керамики говорит о том, что постройка погибла в пожаре во второй половине XIV середине XVв. Застройка Подола в конце XIVXVв. неоднократно полностью или частично сгорала при крупных кремлевских пожарах или же сама нередко становилась их причиной (Полное собрание, 1859. С.158). Антропологические материалы. Предварительный анализ антропологических останков проводился авторами непосредственно в процессе раскопок, и позднее, уже в лабораторных условиях, эти исследования были продолжены. В работе применены различные методы, в том числе радиологические (Алексеев, 1966; Историческая экология, 1998; Васильев и др., 2010). Раскоп1, участок3, сооружение32. Согласно полевым наблюдениям, в помещении32 погибли три человека: мужчина средних лет, индивидуум юношеского возраста и ребенок в возрасте infantilis. Более детальное лабораторное исследование уточнило сохранность скелетов и биологический возраст погибших, а также некоторые патологические проявления, свидетельствующие о состоянии здоровья горожан.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 174 БУЖИЛОВА и др. Сооружение 32, индивид 1. Сохранились для исследования фрагменты черепа и нижней челюсти. От костей скелета ключица, во фрагментарном виде кости верхних конечностей, наиболее полно кости обеих кистей, кости нижних конечностей и несколько грудных позвонков. Биологические характеристики костного рельефа черепных костей, скелетные размеры свидетельствуют, что это останки индивидуума Рис. 2. Левая бедренная кость подростка из сооружения 32 (А общий вид; Б, В трехмерная томография объекта). Б вид спереди на проксимальную часть (следы воспалительного процесса указаны стрелкой); В вид на область сочленения головки бедренной кости. Fig. 2. The left femur of a teenager from structure32 (A general view; Б, В a 3-dimensional tomography of the object)
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АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ НАХОДКИ ИЗ СРЕДНЕВЕКОВЫХ СЛОЕВ 175 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 мужского пола. Состояние швов на черепе, жевательных поверхностей зубов, поверхностей крупных суставов дают основание утверждать, что он скончался в возрасте 3545лет. Удалось измерить несколько стандартных

размеров на трубчатых костях. Наибольшая длина правой бедренной кости составляет 404мм, в естественном положении 402мм, Рис. 3. Левая бедренная кость подростка из сооружения 32. Микрофокусная рентгенография. А общий вид на кость, в нижней части диафиза фиксируются линии Гарриса, индикаторы эпизодической остановки роста кости (указано стрелками); Б увеличение объекта в 3 раза с максимальным приближением в зоне шейки бедра (стрелкой указана маргинальная линия). Fig. 3. The left femur of a teenager from structure 32. Microfocal X-ray
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 176 БУЖИЛОВА и др. в середине диафиза80; полная длина правой большеберцовой кости составляет 331мм, наибольшая длина332, минимальная окружность66. Реконструированная длина тела мужчины не превышает 165см, что соответствует малым значениям для мужских групп древнерусского населения. Средневековые жители современной Московской области были наиболее высокорослыми по сравнению с жителями других регионов Русской равнины, а длина тела городского населения у мужчин колебалась в среднем в интервале 165 170см (Бужилова, 2005). По нашим данным, длина тела мужчины, останки которого найдены в Тайницком саду, более чем на 11см ниже среднего значения для мужчин, погребенных в некрополе Чудова монастыря. Если рассматривать длину тела как отражение качества жизни средневекового населения, обусловленное прежде всего полноценностью питания, можно предположить, что социальный статус этого человека был не очень высок. Топография развития мышечного покрова указывает на исключительные нагрузки в области костей предплечья у этого мужчины. Кроме того, на плечевых костях отмечено значительное развитие дельтовидной бугристости (область прикрепления дельтовидной мышцы). Такое развитие мышц на обеих руках дает возможность предположить, что индивид занимался тяжелым физическим трудом. Важно отметить, что по результатам реконструкции одежды его нательная рубаха была 52размера (Орфинская, 2016), т.е., несмотря на невысокий рост мужчины, его конституция отличалась развитым мышечным покровом. Фрагментарность останков не позволяет судить о каких-то серьезных нарушениях здоровья. Однако на левой малоберцовой кости (на теле человека это наружная часть голени) обнаружен заживший перелом. Анализ патологий на зубах показал поражение зубной системы кариесом. У мужчины отмечается одонтогенный остеомиелит воспаление костей верхней челюсти вследствие осложненного кариеса. Вероятно, он предпочитал терпеть зубную боль и не обращаться за лечением (скорее всего, по тем временам малодоступным). Анализ городских древнерусских групп показал, что кариес встречается практически у каждого второго или третьего исследованного индивидуума (Бужилова, 2005). Нередки и случаи одонтогенного остеомиелита, который отмечен у мужчины из сооружения32. Выявленные особенности вполне согласуются с результатами палеопатологического анализа сборной московской антропологической серии, которые отражают специфический комплекс патологий вследствие негативного влияния урбанизированной среды (Бужилова, 2000). Сооружение32, индивид2. Сохранились и были обследованы разрозненные фрагменты мозгового отдела черепа, частично лицевой отдел, в том числе верхняя и нижняя челюсти. Кости скелета также представлены частично. Это фрагментарные кости левой стороны верхних и нижних конечностей, разрозненные части позвонков, мелкие части тазовой кости. На сохранившихся костях скелета отчасти зафиксированы остатки мягких тканей (мышечной) со следами воздействия огня. При оценке возраста можно прийти к заключению, что индивидууму 1518лет (учитывалось несращение эпифизов на трубчатых костях, смена молочных зубов на постоянные). Индивид отличается миниатюрностью строения. Возможно, пол женский. Это предположение подтверждается благодаря сопутствующей находке остатков женской рубахи (Орфинская, 2016). Индивидуум находился в возрасте, предшествовавшем завершению лонгитудинального роста, поэтому измерены только длины и диаметры целых длинных костей. Наибольшая длина левой локтевой составила 238мм, наименьшая окружность этой кости30. Окружность середины диафиза левой бедренной63мм. Следует упомянуть изогнутость в передне-заднем направлении, характерную для диафиза бедренной кости. Высота изгиба составила 3.5мм. Хорошо сохранившиеся зубы позволяют подчеркнуть отсутствие каких-либо серьезных патологических проявлений. Но на коронках нижней челюсти присутствуют отложения пришеечного зубного камня особенность, которая характеризует повседневную вязкую по составу диету. Также выявлено наличие эмалевой гипоплазии на внешних резцах и клыках, представляющей последствия физиологических стрессов примерно в 1.5,3,4.5 и 6лет. Сохранившийся фрагмент лицевого скелета без патологий. В области сочленения головки бедренной кости отмечены следы воспалительного
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АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ НАХОДКИ ИЗ СРЕДНЕВЕКОВЫХ СЛОЕВ 177 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 процесса на фоне очевидных дистрофических изменений (рис.2,А). На компьютерном томографе получены трехмерные изображения, которые вычленили зону воспалительного процесса (рис.2,Б,В). Микрофокусная рентгенография позволила оценить область пораженной зоны (рис.3,А). При увеличении объекта в 3 раза видно, что в шейке бедра воспалительный процесс проходил медленно и был преодолен (есть маргинальная линия склеротизации) (рис.3,Б). Кроме того, в нижней части диафиза отмечены признаки эпизодической остановки роста кости, так называемые линии Гарриса (рис.3,А). При обсуждении причины патологии бедренной кости следует учесть, что в каждой возрастной группе берут начало определенные, типичные для данного возраста, заболевания тазобедренного сустава. Патология, выявленная на останках девушки, могла развиться как незадолго до смерти индивидуума, так и много раньше. Так, в младенческом возрасте нарушения формирования и развития головки бедра с последующим развитием патологии могут быть связаны с врожденным вывихом бедра (дисплазия тазобедренного сустава), острым гнойным остеоартритом, последствиями родового эпифизиолиза, а в подростковом возрасте болезнью Пертеса, иногда такие повреждения следствие туберкулезного коксита. Наиболее частыми причинами таких патологий бывают не только инфекции, наследственность, но и эндокринные нарушения матери во время беременности или другие патологии, связанные с нарушениями женского здоровья матери. Часто фиксируются случаи дисплазии головки бедра у недоношенных детей или родившихся с малым весом (Косинская, 1973). Описанный патологический случай хромоты косвенно указывает на серьезные проблемы со здоровьем не только ребенка, но и матери. Такое общее нездоровье можно объяснить низким социальным статусом семьи, где росла девушка. О нем недвусмысленно говорит и сохранность ее одежды. По мнению О.В.Орфинской (2016), женское платье (рубаха) неоднократно ремонтировалось толстой тканью, нашивались заплаты на рукава, подшивались ластовицы. Сооружение32, индивид3. Рядом с описанным выше скелетом обнаружены останки ребенка (рис.4). Сохранились отдельные фрагменты мозгового отдела черепа, небольшой фрагмент нижней челюсти справа, частично Рис. 4. Скелет ребенка из сооружения 32. А сохранившиеся крупные фрагменты скелета ребенка; Б микрофокусная рентгенограмма фрагмента нижней челюсти с закладкой первого постоянного коренного зуба. Fig. 4. The skeleton of a child from structure 32
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 178 БУЖИЛОВА и др. ребра, позвонки грудного и поясничного отделов, кости таза, фрагменты проксимальной части бедренных костей. По размерам фрагментов разрушенного левого бедра (его окружность в середине 38мм) можно было предположить, что это ребенок не старше 6лет. Кости с очевидными следами обгорания (рис.4,А). Лабораторная экспертиза уточнила биологический возраст и состояние здоровья ребенка на момент смерти. В ИА РАН получена микрофокусная цифровая рентгенограмма небольшого фрагмента нижней челюсти справа (рис.4,Б). На ней можно видеть сформированную закладку первого постоянного моляра. Степень развития соответствует 34годам (Demirjan et al., 1973). Выявлен признак хронической анемии на поверхности шейки бедренной кости так называемой cribra femoris, в виде поротических изменений костной поверхности. На крыльях сфеноидной кости отмечен слабый пороз, что нередко отмечается у детей при недостатке витаминаС. По-видимому, трехлетний житель московского Подола испытывал хроническую недостаточность витаминов, и в частности витаминаС и витаминов группыВ. Раскоп1, участок4, захоронения средневекового кладбища. В северо-восточной части участка4 выявлены три погребения XIVXVIвв. кладбища предположительно при ц.свв.Константина и Елены, а также переотложенные в яму46 остатки погребения. Яма46 имела округлую в плане форму диаметром до 90см. Здесь найдены только человеческие кости. Они принадлежали женщине (?) не старше 20лет. Длина левой бедренной кости с неприросшим нижним эпифизом составляет 299мм, окружность середины 75. На микрофокусной рентгенограмме имеется пять линий Гарриса в области нижнего метафиза (рис.5). Правая большеберцовая кость с приросшими эпифизами отличается крайним своеобразием (табл. 1). Она чрезвычайно коротка, но вместе с тем достаточно массивна. Показатели развития костного рельефа (включая бугристость большеберцовой кости, передний край, линию камбаловидной мышцы) развиты средне. Слабее развиты рельеф межкостного края, а также бороздки и бугорки дистальной части задней поверхности в месте прохождения мышц сгибателей стопы. Следовательно, индивидуум при жизни не был особенно привычен к долгим пешим переходам. Определение длины тела стандартными методами вызвало затруднения. Большеберцовая кость настолько коротка, что выходит за Рис. 5. Микрофокусная рентгенография бедренной кости (раскоп 1, участок 4, яма 46). На диафизе фиксируются линии Гарриса, индикаторы эпизодической остановки роста кости. Fig. 5. Microfocal X-ray of a femur (excavation site 1, section 4,

pit 46). Harris lines on the diaphysis, indicators of episodic arrest of bone growth are identifiable
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АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ НАХОДКИ ИЗ СРЕДНЕВЕКОВЫХ СЛОЕВ 179 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 пределы минимальных размеров, характерных для нормальных вариаций. Соответственно длина тела априори была меньше 140см. По формуле Дюпертюи и Хэддена для низкорослых европеоидов длина тела составила 139.19см. Эта величина намного ниже средних значений (157.8см), полученных нами для древних жительниц Москвы. Таким образом, находка в Кремле оказывается в категории аномально низкорослых морфологических Признак (номер по методике Р. Мартина) Правая сторона Большеберцовая кость 1. полная длина 260! 1а. наибольшая длина 265! 5. наибольшая ширина верхнего эпифиза 64 6. наибольшая ширина нижнего эпифиза 49 8. сагиттальный диаметр середины диафиза 25 8а. сагиттальный диаметр на уровне питательного отверстия 28 9. поперечный диаметр середины диафиза 17 9а. поперечный диаметр на уровне питательного отверстия 19 10. окружность середины диафиза 72 10b. наименьшая окружность диафиза 71 9а:8а. указатель платикнемии 67.9 10b:1. указатель прочности 27.3 Таблица 1. Измерения большеберцовой кости женщины из ямы 46 Table 1. Measurements of the tibia of a woman from pit 46 Признак (номер по методике Р. Мартина) Правая сторона Левая сторона Локтевая кость 1. наибольшая длина 241 2. физиологическая длина 206 3. наименьшая окружность диафиза 44 11. сагиттальный диаметр диафиза 14 12. поперечный диаметр диафиза 18 13. верхний поперечный диаметр диафиза 26 14. верхний сагиттальный диаметр диафиза 26 3:2. указатель прочности 21.36 11:12. указатель поперечного сечения диафиза 77.78 Таблица 2. Измерения скелета мужчины из погребения 1 Table 2. Measurements of the skeleton of a man from burial 1
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 180 БУЖИЛОВА и др. 13:14. указатель платолении 100.0 Лучевая кость 1. наибольшая длина 214 2. физиологическая длина 205 3. наименьшая окружность диафиза 44 4. поперечный диаметр диафиза 18 5. сагиттальный диаметр диафиза 12 3:2. указатель прочности 21.46 5:4. указатель поперечного сечения диафиза 66.67 Бедренная кость 1. наибольшая длина 420 414 2. длина в естественном положении 418 412 6. сагиттальный диаметр середины диафиза 27 7а. ширина середины диафиза 27.5 8. окружность середины диафиза 85 34 9. верхний поперечный диаметр 31 26 10. верхний сагиттальный диаметр 27 86 18. высота головки 48 49 19. ширина головки 49 46 20. окружность головки 153 153 21. ширина нижнего эпифиза 84 84 8:2. указатель массивности 20.33 20.87 6:7а. указатель пиластрии 98.18 10:9. указатель платимерии 87.10 76.47 (18+19):2. указатель массивности головки 23.21 23.06 Большеберцовая кость 1. полная длина 314 314 1а. наибольшая длина 312 304 5. наибольшая ширина верхнего эпифиза 75 78 6. наибольшая ширина нижнего эпифиза 55 58 8. сагиттальный диаметр середины диафиза 31 31.5 8а. сагиттальный диаметр на уровне питательного отверстия 35 35 Продолжение табл. 2
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АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ НАХОДКИ ИЗ СРЕДНЕВЕКОВЫХ СЛОЕВ 181 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 вариантов. Впрочем, крайняя, по современным меркам, низкорослость была выявлена у некоторых женщин XVIXVIIвв., даже принадлежавших привилегированному сословию (Медникова и др., 2018а). Погребение 1. Сохранились только кости конечностей, крестца и таза, поясничные позвонки (табл. 2). Пол мужской, возраст 3039лет. Характерные признаки на костях таза, бедренных костей, окостенение связок 9. поперечный диаметр середины диафиза 24 23 9а. поперечный диаметр на уровне питательного отверстия 26 25 10. окружность середины диафиза 84 88 10b. наименьшая окружность диафиза 80 78 9а:8а. указатель платикнемии 74.29 71.43 10b:1. указатель прочности 25.48 24.84 Указатели: T1:F2 берцово-бедренный 75.12 76.21 Таз 1. высота 212 2. наибольшая ширина 261 1:F2 тазо-бедренный указатель 15. высота седалищной кости 85 Крестец 2. длина 106 5. ширина 111 Ключица 1. длина 135 6. окружность 43 1:H1 ключично-плечевой указатель Лопатка 1. морфологическая высота 2. морфологическая ширина 108 Таблица 3. Измерения скелета мужчины из погребения 2 Table 3. Measurements of the skeleton of a man from burial 2 Признак (номер по методике Р. Мартина) Правая сторона Левая сторона Плечевая кость 1. наибольшая длина 350 341 2. общая длина 345 336 3. ширина верхнего эпифиза 59 56 4. ширина нижнего эпифиза 61 64 Окончание табл. 2
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 182 БУЖИЛОВА и др. 5. наибольший диаметр середины диафиза 24 25.5 6. наименьший диаметр середины диафиза 19 18 7. наименьшая окружность диафиза 66 68 7а. окружность середины диафиза 73 74 8. окружность головки 144 9. наибольшая ширина головки 41.5 38 10. вертикальный диаметр головки 49 48 7:1. указатель прочности 18.86 19.94 6:5. указатель поперечного сечения диафиза 79.17 70.59 Локтевая кость 1. наибольшая длина 2. физиологическая длина 3. наименьшая окружность диафиза 11. сагиттальный диаметр диафиза 14 12. поперечный диаметр диафиза 18 13. верхний поперечный диаметр диафиза 26 14. верхний сагиттальный диаметр диафиза 22.5 3:2. указатель прочности 11:12. указатель поперечного сечения диафиза 77.78 13:14. указатель платолении 115.56 Лучевая кость 1. наибольшая длина 244 2. физиологическая длина 232 3. наименьшая окружность диафиза 47 (травма) 4. поперечный диаметр диафиза 16 17 5. сагиттальный диаметр диафиза 12 12 3:2. указатель прочности 5:4. указатель поперечного сечения диафиза 75.0 70.59 Таз 1. высота 214 2. наибольшая длина Продолжение табл. 3
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АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ НАХОДКИ ИЗ СРЕДНЕВЕКОВЫХ СЛОЕВ 183 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 в голеностопе косвенно указывают: мужчина был опытным всадником. Длина тела по формулам Троттер, Глезер 166см по локтевой, 161 по лучевой, 163 по бедренной и 158 по большеберцовой костям. Погребение 2. Сохранились только фрагменты черепа и некоторые кости посткраниального скелета (табл. 3). Пол мужской, возраст 3039лет. Кости верхней конечности этого мужчины соответствуют крупным размерам тела. Длины плечевой и лучевой повышены, диафизарные периметры и диаметры также развиты сильно. Обращает внимание отчетливая асимметрия в развитии продольных и широтных размеров костей правой и левой рук. Правая плечевая почти на сантиметр длиннее левой, в то же время она заметно уже. Также выявлена отчетливая асимметрия в размерах ключиц, причем длиннее левая кость. Эти особенности проявлялись при жизни этого человека в специфической осанке и заметной разнице в длине рук. Длина тела, реконструированная по лучевой кости, 172см, а по плечевой180. Выявлены гипертрофия малого бугорка и дельтовидной бугристости плечевой кости и 1:F2 тазо-бедренный указатель 15. высота седалищной кости 84 17. длина лобковой кости 84 Крестец 2. длина 105 5. ширина 108 Ключица 1. длина 155 158 6. окружность 41 40 1:H1 ключично-плечевой указатель 44.29 46.33 Лопатка 1. морфологическая высота 2. морфологическая ширина 112.5 Таблица 4. Особенности скелетной конституции женщины из погребения 3 Table 4. Peculiarities of the skeletal constitution of a woman from burial 3 Признак (номер по методике Р. Мартина) Правая сторона Левая сторона Плечевая кость 1. наибольшая длина 294 2. общая длина 285 3. ширина верхнего эпифиза 48 45 4. ширина нижнего эпифиза 56 5. наибольший диаметр середины диафиза 23 22.5 6. наименьший диаметр середины диафиза 19 17 7. наименьшая окружность диафиза 64 63 Окончание табл. 3
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 184 БУЖИЛОВА и др. 7а. окружность середины диафиза 72 69 8. окружность головки 38 9. наибольшая ширина головки 39 39 10. вертикальный диаметр головки 134 7:1. указатель прочности 21.8 6:5. указатель поперечного сечения диафиза 82.6 75.6 Локтевая кость 1. наибольшая длина 230 234 2. физиологическая длина 204 207 3. наименьшая окружность диафиза 33 33 11. сагиттальный диаметр диафиза 12 12 12. поперечный диаметр диафиза 17 16 13. верхний поперечный диаметр диафиза 21 21 14. верхний сагиттальный диаметр диафиза 23 25 3:2. указатель прочности 16.2 15.9 11:12. указатель поперечного сечения диафиза 70.6 75.0 13:14. указатель платолении 91.3 84.0 Лучевая кость 1. наибольшая длина 214 218 2. физиологическая длина 199 204 3. наименьшая окружность диафиза 21 19 4. поперечный диаметр диафиза 10 9 5. сагиттальный диаметр диафиза 43 41 3:2. указатель прочности 21.6 20.1 5:4. указатель поперечного сечения диафиза 47.6 47.4 Бедренная кость 1. наибольшая длина 392 391 2. длина в естественном положении 391 388 6. сагиттальный диаметр середины диафиза 27 26 7а. ширина середины диафиза 27 28 8. окружность середины диафиза 85 85 Продолжение табл. 4
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АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ НАХОДКИ ИЗ СРЕДНЕВЕКОВЫХ СЛОЕВ 185 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 межкостного края. Другие элементы рельефа развиты умеренно, особенно слабо бороздки и бугорки на правой лучевой кости, что связано с щадящим использованием этой руки после травмы (зажившего перелома костей правого предплечья). Выявлен пришеечный кариес. На крестце аномалия развития Spina bifida. Погребение 3 было выполнено в колоде (гробовище) (Коваль, Панова, 2008). Обнаружены останки женщины в возрасте 4049лет. Скелет характеризуется невысокими продольными размерами трубчатых костей, которые, однако, демонстрируют повышенную диафизарную массивность (табл. 4). Относительно удлинены кости предплечья. В целом миниатюрная, эта женщина отличалась широкими плечами. Костный рельеф демонстрирует гипертрофию и соответственно усиленные физические нагрузки на верхний пояс конечностей. Вместе с тем рельеф бедренных костей развит средне. Выраженная асимметрия в величинах окружности диафиза плечевой и лучевой свидетельствуют о преимущественных механических нагрузках на правую руку. Определения длины тела по костям верхней конечности (плечевой, лучевой и локтевой) варьируют от 156 до 157см, и, по-видимому, совпадают со средними размерами тела московских женщин XVXVIIIвв. Длина тела, реконструированная исходя из размеров бедренной кости, заметно ниже 151см. Это различие обращает внимание на относительное удлинение верхней конечности по сравнению с нижней. У женщины отмечена зажившая травма в проксимальной области костей предплечья правой руки. На головке левой бедренной артрозные изменения суставной поверхности. 9. верхний поперечный диаметр 31 31 10. верхний сагиттальный диаметр 26 26 18. высота головки 39 39 19. ширина головки 39 39 20. окружность головки 126 126 21. ширина нижнего эпифиза 74 74 8:2. указатель массивности 21.7 21.9 6:7а. указатель пиластрии 100.0 92.9 10:9. указатель платимерии 83.9 83.9 (18+19):2. указатель массивности головки 19.9 20.1 Указатели: R1:H1 луче-плечевой 72.8 H1:F2 плече-бедренный 75.2 Таз 1. высота 190 192 2. наибольшая длина 261 1:F2 тазо-бедренный указатель 48.6 49.5 15. высота седалищной кости 76 75 17. длина лобковой кости 85 93 Ключица 1. длина 132 133 6. окружность 40 38 1:H1 ключично-плечевой указатель 44.9 Окончание табл. 4
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 186 БУЖИЛОВА и др. Таблица 5. Измерения скелета мужчины из раскопа 2 Table 5. Measurements of the skeleton of a man from excavation site 2 Признак (номер по методике Р. Мартина) Правая сторона Левая сторона Плечевая кость 1. наибольшая длина 372 363 2. общая длина 364 360 3. ширина верхнего эпифиза 56 55 4. ширина нижнего эпифиза 70 75 5. наибольший диаметр середины диафиза 235 24 6. наименьший диаметр середины диафиза 20 20 7. наименьшая окружность диафиза 72 70 7а. окружность середины диафиза 76 73 8. окружность головки 154 9. наибольшая ширина головки 47 47 10. вертикальный диаметр головки 51 47 7:1. указатель прочности 19.35 19.28 6:5. указатель поперечного сечения диафиза 85.11 86.88 Локтевая кость 1. наибольшая длина 305 304 2. физиологическая длина 269 265 3. наименьшая окружность диафиза 45 44 11. сагиттальный диаметр диафиза 15 14 12. поперечный диаметр диафиза 19 17 13. верхний поперечный диаметр диафиза 26 31 14. верхний сагиттальный диаметр диафиза 29 29 3:2. указатель прочности 16.73 16.60 11:12. указатель поперечного сечения диафиза 78.95 82.35 13:14. указатель платолении 89.65 106.89? Лучевая кость 1. наибольшая длина 284 280 2. физиологическая длина 267 265 3. наименьшая окружность диафиза -
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АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ НАХОДКИ ИЗ СРЕДНЕВЕКОВЫХ СЛОЕВ 187 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 Раскоп 2, костяк 1. Скелет 1мужчины из раскопа2 демонстрирует следы недавнего эпифизарного срастания, что позволяет соотнести эти останки с возрастной категорией 2024года. Костяк крупных размеров (табл. 5). Длина тела, реконструированная по формулам Троттер, Глезер для европеоидов по разным костям скелета, демонстрирует значительный разброс (для плечевой кости 185 см, для локтевой 190, для лучевой 187, для бедренной 182, для большеберцовой182, для малоберцовой180). Обращает на себя 4. поперечный диаметр диафиза 18 17 5. сагиттальный диаметр диафиза 13 13.5 3:2. указатель прочности 5:4. указатель поперечного сечения диафиза 72.22 79.41 Бедренная кость 1. наибольшая длина 490 488 2. длина в естественном положении 489 485 Большеберцовая кость 1. полная длина 412 414 1а. наибольшая длина 414 415 Малоберцовая кость 1. наибольшая длина 405 404 Указатели: R1:H1 луче-плечевой 76.34 77.13 R1:T1 луче-берцовый 68.93 67.63 H1:F2 плече-бедренный 76.07 74.85 T1:F2 берцово-бедренный 84.25 85.36 (H1+R1):(F2+T1) интермембральный 72.73 71.52 Таз 1. высота 235 232 2. наибольшая длина 1:F2 тазо-бедренный указатель 15. высота седалищной кости 86 86 17. длина лобковой кости 88 94 Крестец 2. длина 5. ширина 125 Ключица 1. длина 140 151 6. окружность 1:H1 ключично-плечевой указатель Лопатка 1. морфологическая высота 108 115 2. морфологическая ширина 179 178 Окончание табл. 5
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 188 БУЖИЛОВА и др. внимание относительное удлинение руки, особенно предплечья, по сравнению с длиной ноги. Выявлена крайняя гипертрофия элементов рельефа костей верхней конечности, отражающая интенсивность симметричных физических нагрузок. На черепе замечены зажившие травмы: перелом носовых костей; возможно, заживший перелом височной кости (в области венечного шва) справа. Зафиксированы маркеры стресса в возрасте от 3 до 6лет множественная эмалевая гипоплазия на нижних клыках. На трех молярах нижней челюсти обнаружен кариес, отмечены прижизненная утрата моляра, абсцесс, незначительные пришеечные отложения зубного камня. Обсуждение. Антропологические находки можно разделить на две категории: останки жертв пожара, которые можно отнести ко второй половине XIV или середине XVв.; скелеты из нескольких погребений с рядового кладбища, которые могут датироваться более широко XIVXVIвв. Материал немногочислен, и полученные результаты могут рассматриваться как следствие индивидуальных особенностей. Но, невзирая на свою немногочисленность,

полученные данные позволяют проследить определенные тенденции, характерные для этой части московского населения. Речь идет о специфических патологиях и индикаторах стресса, недостаточном и малокалорийном питании, частых бытовых травмах, что в целом характеризует людей среднего достатка, занимавшихся физическим трудом. И в XIV XVвв.,

и позже среди жителей Подола мы встречаем галерею лиц, отличавшихся особенностями соматического статуса, хромую девушку с ярко выраженными признаками неоднократных физиологических стрессов, невысокого, но крепкого мужчину с зажившим переломом ноги, ребенка с признаками хронического авитаминоза, очень низкорослую горожанку (карлицу?), профессионального всадника. Некоторые мужчины, погребенные на кладбище Подола, выделялись очень высокой даже по нынешним меркам длиной тела, что обычно было характерно для статусных погребенных XVIXVIIвв. (Медникова и др., 2018б). Данные антропологии согласуются с результатами материаловедческой экспертизы фрагментов одежды мужчины, девушки и ребенка, погибших при пожаре. При изучении фрагментов, несмотря на плохую сохранность текстильных волокон, выявлено два вида текстиля тонкая и более плотная ткань (Орфинская, 2016). Микроскопические исследования показали, что все ткани были выработаны из растительных волокон (хлопок и лен). Предположительно, льняные ткани были местного производства, а хлопковые привозные. В то время хлопковые ткани привозили из Средней Азии. Важно отметить, что они, видимо, были вполне доступными для всех сословий. Тщательный анализ полученных в результате очистки фрагментов дал возможность предположить, что найдено несколько текстильных изделий. На одном из фрагментов плотной ткани из хлопковых волокон сохранилась вышивка, выполненная шелковой нитью красного цвета (Орфинская, 2016). На другом обрывке имеется заплатка. Ткань заплатки аналогична ткани самой рубахи. Вторая рубаха (предположительно женская) имеет заплаты на рукавах, из ткани значительно более толстой, чем та, из которой была сшита рубаха. Как отмечает исследователь, если присутствует несколько изделий из одной ткани, то, как правило, пошив этих изделий происходил в одном месте. По Орфинской, реконструированная одежда обычная повседневная, а не погребальная. На этом редком для археологии примере прослеживается отношение в быту к одежде обычного жителя Подола, которую шили и ремонтировали в домашних условиях. Обсуждая социальный статус жителей Подола, важно отметить мнение историков, суммированное в свое время И.Е.Забелиным (1905). Подчеркивалось, что в этом районе Москвы обитали люди высокого социального статуса. Однако полученные в ходе анализа результаты показывают, что на Подоле обитали в том числе и обычные горожане. Итак, описанная трагедия пожар в центре Москвы некогда унесла жизни средневековых москвичей. Изучение останков этих людей позволило выявить особенности повседневной жизни горожан, опираясь на антропологический источник. Люди, останки которых найдены в подполе сооружения32, испугавшись пожара, по каким-то причинам не вышли из помещения. Положение тел погибших указывает, что девушка прикрыла собой испуганного трехлетнего малыша. Вероятно, они погибли от удушья: бушующее пламя не только уничтожило верхнюю часть постройки, но воздействию высокой температуры подверглись
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АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ НАХОДКИ ИЗ СРЕДНЕВЕКОВЫХ СЛОЕВ 189 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 находящиеся в подполе органические материалы (ткани, кожаные изделия, предметы быта) все эти продукты горения должны были продуцировать значительное задымление в маленьком замкнутом пространстве. Дополнительное исследование сохранившегося текстиля подтверждает восстановленную картину пожара и гибели людей: текстильные волокна не горели, а тлели без доступа кислорода в течение длительного времени (Орфинская, 2016). Перечисленные выше факты ставят вопрос о том, кем были погибшие в сооружении32. Мужчина, девушка и ребенок погибли вместе вероятно, они были членами одной семьи. Обратим внимание, что другие погорельцы не стали разбирать сгоревшее сооружение и искать тела погибших для захоронения. Как отмечено выше, тела людей подверглись сильному воздействию огня. Пожар фактически уничтожил все: загореся Москва внутри города на подоле, близ Костянтина и Елены, от Богоданова двора Носова, и до вечерни и выгорел весь (Полное собрание, 1859. С.158). Авторы выражают признательность зав. археологическим отделом Государственного историко-культурного музея-заповедника Московский Кремль Т.Д. Пановой за сотрудничество и консультации. Благодарим за помощь в организации радиологического исследования профессора, чл.-корр. РАН А.Ю.Васильева, зав. кафедрой лучевой диагностики МГМСУ им. А.И.Евдокимова. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Алексеев В.П. Остеометрия. Методика антропологических исследований. М.: Наука, 1966. 251с. Археология Московского Кремля. Раскопки 2016 2017гг./ Ред.: Н.А.Макаров, В.Ю.Коваль. М.: ИА
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\*\*\*E-mail: engov@mail.ru \*\*\*\*E-mail: kovaloka@mail.ru In 2007, in the process of salvage excavations in the territory of the Taynitsky Garden in the Moscow Kremlin, an area of wooden dwellings of the medieval city was unearthed, partially affected by a fire in the 14th15th centuries. During the clearing of structure 32, remains of humans of different ages who died during this fire were revealed. In addition, in one of the sections of this excavation site, scattered remains of other humans were found buried in the 14th16th centuries at the local cemetery. This article introduces information on constitutional peculiarities and diseases of people who inhabited the Kremlin Podol. A preliminary analysis of the anthropological remains was carried out by the authors directly in the process of excavation. Later, these investigations were continued under laboratory conditions, including the use of modern radiology methods computed tomography and microfocus X-ray. Within the comprehensive study, the parameters of the physical development of city dwellers were considered, pathological manifestations were described, and the social status of the Podol inhabitants was assessed. The study restores the story of the deaths of people who took shelter in the basement of a burning house. Keywords: medieval Moscow, the Kremlin, the Taynitsky Garden, paleopathology, skeletal morphology. REFERENCES Alekseyev V.P., 1966. Osteometriya. Metodika antropologicheskikh issledovaniy [Osteometry. Methodology of anthropological research]. Moscow: Nauka. 251 p. Arkheologiya Moskovskogo Kremlya. Raskopki 2016 2017gg. [Archaeology of the Moscow Kremlin. Excavations of 20162017]. N.A.Makarov, V.Yu.Koval, eds. Moscow: IA RAN, 2018. 164p. Buzhilova A.P., 2000. Medieval population of Moscow: an analysis of pathological markers (preliminary report). Strany i narody [Countries and nations]. T.I.Alekseyeva, N.A.Dubova, eds. Moscow: PedagogikaPress, pp. 151169. (In Russ.) Buzhilova A.P., 2005. Homo sapiens. Istoriya bolezni [Homo sapiens. Medical history]. Moscow: Yazyki slavyanskoy kultury. 320 p. Demirjian A., Goldstein H., Tanner J.M., 1973. A new system of dental assessment. Human Biology, vol.45, no.2, pp. 211227. Dubrovin G.E., Koval V.Yu., 2014. Townsplot buildings of excavation site 1 in the Taynitsky Garden of the Moscow Kremlin (preliminary publication). Arkheologiya Podmoskovya: materialy nauchnogo seminara [The archaeology of Moscow vicinity: Proceed. of a research seminar], 10. Moscow: IA RAN,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2019, 3, с. 192194 ХРОНИКА 192 Привлечение естественно-научных методов к изучению культурных слоев археологических памятников во многом обусловило поистине революционные открытия в нашем понимании особенностей бытовой и производственной деятельности древнего населения. Между тем сама практика использования в археологической науке передовых методов геофизики, геохимии, почвоведения, ботаники, зоологии, микробиологии, молекулярной биологии и еще целого спектра естественно-научных дисциплин давно стала историографическим фактом. Однако специализированные конференции, посвященные мультидисциплинарному изучению культурного слоя, стали проводиться лишь с начала 2000-хгодов. Своего рода прорывом в области использования разнообразных естественно-научных методик в изучении культурного слоя стала конференция Методы изучения культурного слоя в археологии, организованная Институтом археологии РАН совместно с Институтом географии РАН в 2004г. Ее вдохновителями стали А.А.Узянов и С.А.Сычева. Определенным стимулом для проведения такого рода конференции стали прошедшие незадолго до этого международные мероприятия 1-я и 2-я Международные конференции Почвы и археология в Венгрии (2001г.) и Италии (2003г.), в которых приняло участие значительное число специалистов из России. С этого времени специализированных совещаний по культурному слою в России не проводилось, хотя совместные доклады археологов и специалистов естественно-научного профиля были практически на всех значимых археологических конференциях и съездах. Определенный вклад в развитие наших представлений о возможностях и перспективах использования естественно-научных методов в изучении культурного слоя внесли такие конференции, как Экология древних и традиционных обществ, регулярно проходящая в Тюмени, конференция по археологическому почвоведению Палеопочвы, Палеоэкология, Палеоэкономика (Пущино, 2017г.) и ряд других междисциплинарных совещаний. Однако в силу специфики тематик этих конференций культурный слой не являлся основным объектом их рассмотрения. В итоге можно сказать, что на сегодняшний день прошло без малого 15лет с момента последнего собрания и общения археологов и специалистов естественно-научного профиля, связанных с изучением культурного слоя археологических памятников. При современном стремительном развитии науки подобная ситуация, безусловно, недопустима. Поэтому нам представляется актуальным вновь вернуться к вопросу о взаимодействии археологии и естественных наук в изучении культурного слоя объектов археологического наследия и оценить успехи, достигнутые в этой области, проблемы, стоящие перед исследователями, а также новые направления поиска. Этой цели была посвящена работа Междисциплинарной научной конференции Археология и естественные науки в изучении культурного слоя объектов археологического наследия, организованная Институтом археологии РАН совместно с Институтом физико-химических и биологических проблем почвоведения РАН. Конференция проходила в Институте археологии РАН

14 и 15 ноября 2018г. В ней приняли участие более 80 научных специалистов археологов, почвоведов, палеоботаников, археозоологов из Барнаула, Великого Новгорода, Екатеринбурга, Ижевска, Коломны, Махачкалы, Москвы, Новосибирска, Оренбурга, Перми, Питсбурга (США), Пущино, Санкт-Петербурга, Тюмени, Уфы и Челябинска. Работа пленарного заседания конференции открылась 14ноября небольшим приветственным сообщением Д.С.Коробова, подготовленным совместно с А.В.Борисовым и посвященным главным итогам предыдущей конференции 2004г. и основным направлениям работы нынешнего форума. Далее прозвучали доклады, освещавшие современные методические и практические подходы к изучению культурного слоя (А.Л.Александровский), использованию радиоуглеродного датирования разнообразных объектов культурного слоя (С.А.Сычева, доклад подготовлен совместно с А.А.Узяновым, О.А.Герасимовой и О.А.Чичаговой), методические принципы применения микроморфологического (М.А.Бронникова) и микробиоморфного (А.А.Гольева) анализов

в исследовании объектов археологического наследия. После ряда докладов, посвященных методическим подходам к изучению культурного слоя, началась работа секционных заседаний, первое из которых прошло под председательством А.Л.Александровского. На нем был представлен ряд практических исследований культурных слоев конкретных памятников. М.И.Петров ознакомил аудиторию с результатами изучения процессов формирования, преобразования и современного облика культурного слоя средневекового Новгорода, полученными в сотрудничестве с А.В.Долгих и А.Л.Александровским. В своем докладе А.С.Алешинская совместно с А.В.Борисовым и М.Д.Кочановой представили результаты палеопочвенных и палинологических исследований культурного слоя в восточной части Кремлевского холма. Комплексной оценке границ и сохранности культурного слоя средневековых поселений, разрушенных распашкой, на примере археологического комплекса Учкакар в Удмуртии был посвящен доклад И.В.Журбина. Результаты комплексного почвенно-археологического изучения культурных слоев Турганикского поселения в Оренбургской области представили Н.Л.Моргунова и О.С.Хохлова. После перерыва секционное заседание продолжилось под председательством С.А.Сычевой. Была заслушана серия докладов по изучению культурных слоев археологических памятников эпохи бронзы. Опытом комплексных археологопалеопочвенных исследований поселения эпохи средней бронзы Рыкань-3 в лесостепном Подонье, осуществленных совместно с А.В.Борисовым, поделился Е.А.Гак. В докладе А.В.Потаповой, Е.И.Гака, Н.Н.Каширской и А.В.Борисова были проанализированы результаты раздельного определения биологического и минерального фосфора в культурном слое поселения среднедонской катакомбной культуры Ксизово-1. МЕЖДИСЦИПЛИНАРНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ АРХЕОЛОГИЯ И ЕСТЕСТВЕННЫЕ НАУКИ В ИЗУЧЕНИИ КУЛЬТУРНОГО СЛОЯ ОБЪЕКТОВ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ, Москва, 2018г.
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МЕЖДИСЦИПЛИНАРНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 193 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 К.В.Воронин представил результаты выделения функциональных зон на поселении бронзового века Песочное1 в Ростовском районе Ярославской области, полученные в ходе геоархеологических исследований культурного слоя. Доклад Н.Е.Рябогиной, подготовленный совместно с С.Н.Ивановым, был посвящен реконструкции природного окружения и экологических ниш поселений позднего бронзового века в Притоболье на территории Тюменской области. Заключительное заседание 14ноября прошло под председательством А.А.Гольевой. На нем также рассматривались результаты совместной работы археологов и специалистов в области естественных наук по изучению культурного слоя разнообразными методами палеоботаническим (доклад А.Н.Сарапулова, подготовленный совместно с С.С.Трофимовой и Н.Б.Крыласовой), геохимическим (доклад П.И.Калинина) и гравиметрическим (совместный доклад В.В.Кошевого и Н.В.Григорьевой при участии О.Ю.Медведева). За этим последовала постерная секция, на которой в краткой форме были представлены результаты мультидисциплинарных исследований научных коллективов из Новосибирска (Д.В.Марченко), Челябинска и Питсбурга (И.В.Чечушков), Уфы (И.А.Шутелева) и Пущино (А.В.Борисов). Рассматривались вопросы современной фиксации стратиграфии, а также определения химических и палеоботанических характеристик культурных слоев памятников археологии. В ходе обсуждения докладов выступили А.А.Сычева, Н.Е.Рябогина, А.Л.Александровский, М.А.Бронникова, Д.А.Сташенков, А.С.Сыроватко, Н.Л.Моргунова, А.В.Борисов и А.А.Гольева. Выступавшие подчеркивали безусловный прогресс в области применения естественно-научных методов при изучении культурных слоев археологических памятников, хотя отмечалась и ограниченность количества специалистов, занимающихся подобными комплексными исследованиями, а также наблюдаемое в ряде случаев отсутствие взаимопонимания между археологами и представителями естественных наук. В связи с этим представляется очевидной важность регулярного проведения подобных мероприятий для углубления взаимодействия между нашими дисциплинами. Работа конференции продолжилась 15ноября в ходе заседания секции под председательством И.В.Журбина, на которой был заслушан ряд докладов, посвященных исследованию следов древнего земледелия в ландшафтах, ресурсных зонах, а также по результатам изучения палеодиеты. Археолого-палинологические исследования на Звенигородской биостанции МГУ в 20112018гг. были представлены Е.Г.Ершовой совместно с Н.А.Кренке. Динамика ландшафтов и землепользования в окрестностях Муромского городка на Самарской Луке в позднем голоцене была показана в докладе Д.А.Сташенкова, подготовленном вместе с Е.В.Пономаренко, Е.Г.Ершовой и А.Ф.Кочкиной. Проблема появления земледелия на Алтае по данным изотопного анализа и археологии освещалась в докладе Д.В.Папина. И.А.Идрисов представил новый взгляд на почвы земледельческих террас как аналог культурного слоя, выработанный в ходе совместных с А.В.Борисовым исследований террасного земледелия Дагестана. Еще один доклад, посвященный изучению ферментативной памяти почв участков пахотных террас, обнаруженных в окрестностях Кисловодска, был зачитан Е.В.Чернышевой в соавторстве с С.Н.Удальцовым, Д.С.Коробовым и А.В.Борисовым. После перерыва работа секции продолжилась под председательством Д.А.Сташенкова. На секции рассматривались палеоботанические и микробиологические методы изучения культурных слоев разнообразных археологических памятников. Особый источник информации для комплексной реконструкции истории экосистем зоогенные (пометные) отложения в скальных нишах и гротах представила А.Н.Бабенко совместно с А.Ю.Сергеевым и Д.С.Коробовым. В соавторстве с А.Ю.Сергеевым был подготовлен доклад о сырце как источнике растительных макроостатков в культурном слое археологических памятников, который представила Е.Ю.Лебедева. С результатами микробиологического выявления присутствия шерсти и целлюлозы в подстилках из погребений эпохи бронзы аудиторию познакомила Н.Н.Каширская в совместном докладе с А.В.Потаповой, А.А.Клещенко и А.В.Борисовым. Интересные возможности использования метода мультисубстратного тестирования дыхательной активности микробных сообществ для реконструкции исходного содержимого ритуальных сосудов представила К.С.Дущанова в соавторстве с Т.Э.Хомутовой и А.В.Борисовым. Возможности и первые результаты применения метода спорово-пыльцевого анализа культурного слоя, сохраняющегося под фрагментами керамики, были освещены в докладе А.А.Трошиной, А.С.Сыроватко и О.А.Лопатиной. Следующая секция, на которой также рассматривались разнообразные методы изучения культурных слоев археологических памятников, проходила под председательством Н.Е.Рябогиной. Работу секции открыл доклад В.Е.Родинковой, подготовленный совместно с Е.В.Пономаренко, о составе растительных макроостатков в крупных фракциях почвы как индикаторе динамики землепользования. Л.Н.Соловьева представила аудитории данные о палеоэкологии средневекового Новгорода по материалам участка Г1 Троицкого XIIIраскопа, которые были получены в ходе совместного исследования с Е.А.Спиридоновой. Междисциплинарные методы исследования в решении проблемы датировки древних горных выработок на примере рудника Новотемирский в Южном Зауралье были озвучены П.С.Медведевой в совместном докладе с И.П.Алаевой, Л.Н.Плехановой и М.Н.Анкушевым. Весьма интересным для аудитории стало сообщение Д.С.Пономаренко, посвященное стратиграфии кротовин на археологических объектах и история ландшафтов. Завершил работу секции доклад А.А.Трошиной, подготовленный совместно с М.А.Лебедевым, об опыте применения спорово-пыльцевого анализа при исследовании мероитского храмового комплекса IIIIвв.н.э. Абу Эртейла в Судане. Завершающее заседание конференции вел А.В.Борисов. На нем был заслушан доклад Т.Ю.Шведчиковой, подготовленный совместно с О.В.Зеленцовой, о роли почвы для фрагментарной сохранности костной ткани человека на примере Подболотьевского могильника. Далее участники постерной секции сделали краткие сообщения по результатам своих исследований. Н.Е.Рябогина совместно с Э.Д.Насоновой представили торфяники горного Дагестана в качестве архивов палеоэкологической информации и пыльцевых маркеров хозяйственной деятельности с неолита до средневековья. Л.С.Песочина изложила результаты палеопочвенных исследований курганного могильника Российский-II в Ростовской области. Н.Г.Свиркина вместе с М.В.Добровольской осветили методику полевых исследований палеоантропологических материалов из культурных слоев памятников. Использование сравнительного эколого-морфологического подхода для реконструкции экстерьера лошадей из археологических памятников было кратко изложено Н.Н.Спасской. В завершение заседания Л.В.Яворская представила результаты планиграфического анализа культурного слоя Болгарского городища по данным археозоологии. Работу конференции завершила дискуссия, в которой приняли участие А.Л.Александровский, Н.Е.Рябогина,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 194 СКРИПКИН М.В.Добровольская, Я.В.Прасолов, И.В.Чечушков, И.В.Журбин, Д.В.Папин, Л.В.Яворская, М.А.Бронникова, В.Е.Родинкова, А.В.Борисов. Выступавшими подчеркивалась важность проведенного мероприятия, насущная необходимость мультидисциплинарного изучения культурного слоя, высказывалось пожелание сделать подобную конференцию регулярной, а также наладить более широкое информирование археологического сообщества о планируемых конференциях и круглых столах, посвященных мультидисциплинарному подходу в археологических исследованиях. В завершение от имени Оргкомитета со словами благодарности дирекции Института археологии РАН и ФАНО, организаторам и участникам конференции выступил Д.С.Коробов. К началу работы конференции был выпущен одноименный сборник материалов (Материалы, 2018), в котором заинтересованные читатели смогут найти более подробную информацию о прозвучавших докладах и сообщениях. ЛИТЕРАТУРА Материалы междисциплинарной научной конференции Археология и естественные науки в изучении культурного слоя объектов археологического наследия/ Ред. Д.С.Коробов, А.В.Борисов, С.Н.Удальцов. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2018. 220с. Институт археологии РАН, Москва Д.С. Коробов Институт физико-химических и биологических проблем почвоведения РАН, Пущино А.В. Борисов В 2019г. российская археологическая общественность отмечает юбилей Марины Глебовны Мошковой доктора исторических наук, профессора, главного научного сотрудника Отдела скифо-сарматской археологии Института археологии РАН. Марина Глебовна родилась в Киеве. В 1952г. она окончила исторический факультет МГУ по кафедре археология и была принята в аспирантуру Института истории материальной культуры АН СССР (ныне Институт археологии РАН). Еще в студенческие годы определился ее научный интерес к истории кочевников раннего железного века. По окончании аспирантуры в 1956г. она защитила кандидатскую диссертацию на тему Производство и основной импорт у сарматов Нижнего Поволжья. Ее учителями были известные специалисты в области скифо-сарматской археологии Б.Н.Граков и К.Ф.Смирнов. Савромато-сарматская тематика становится основной темой ее дальнейшей плодотворной научной деятельности. С 1956г. по настоящее время Марина Глебовна постоянно работает в Институте археологии РАН, начав с младшего научного сотрудника, занимая впоследствии должности заведующей Отделом скифо-сарматской археологии и главного научного сотрудника. Со студенческих лет Марина Глебовна принимает активное участие в работе ряда экспедиций, проводивших исследования на Украине, в Дагестане, Нижнем Поволжье, Южном Приуралье, Казахстане, на Нижнем Дону. Накопленный богатый опыт полевой работы позволил ей возглавить работы Оренбургской, Западно-Казахстанской, Цимлянской и Багаевской экспедиций. Длительная экспедиционная работа в Южном Приуралье определила ее интерес к раннесарматской культуре. Мариной Глебовной был подготовлен ряд высокопрофессиональных статей по проблемам развития материальной культуры и погребальной обрядности этой культуры. Особо следует отметить издание ею свода источников Памятники прохоровской культуры (1963) и монографического исследования Происхождение раннесарматской (прохоровской) культуры (1974), которые и в наше время не утратили научного значения и являются настольными книгами специалистов по сарматской археологии. Начиная с 60-хгодов и вплоть до 1980г. развитие сарматской археологии в отечественной науке определял тандем Константин Федорович Смирнов и Марина Глебовна Мошкова, являвшиеся сотрудниками одного отдела Института археологии РАН. Постоянные публикации работ по проблемам становления и развития сарматских культур логично привели Марину К ЮБИЛЕЮ МАРИНЫ ГЛЕБОВНЫ МОШКОВОЙ
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К ЮБИЛЕЮ МАРИНЫ ГЛЕБОВНЫ МОШКОВОЙ 195 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 Глебовну к подготовке и защите докторской диссертации Пути и особенности савромато-сарматской культурно-исторической общности (1989). Особенно следует отметить большой объем работ, который выполняла Марина Глебовна, связанный с редактированием книг коллег, различных сборников. К своим обязанностям редактора она всегда относилась с предельной серьезностью и ответственностью. Ведущие исследователи доверяли ей редакцию своих трудов. Так, она выполняла редактирование фундаментального труда своего учителя и коллеги К.Ф.Смирнова Савроматы. Ранняя история и культура сарматов (1964). Много усилий и времени от нее потребовала подготовка к изданию двух томов, посвященных итогам развития скифо-сарматской археологии на конец XX в., входивших в многотомную серию Археология СССР. Для первого из них Степи европейской части СССР в скифо-сарматское время (1989) М.Г.Мошковой были подготовлены практически все разделы, посвященные истории и археологии савромато-сарматского периода, а также, совместно с А.И.Мелюковой, было написано Введение. Другой том Степная полоса Азиатской части СССР в скифо-сарматское время вышел под ее редакцией. Кроме того, ею были написаны Введение и Заключение и подготовлено два раздела в соавторстве с другими исследователями. В основном благодаря Марине Глебовне уже после смерти К.Ф.Смирнова была подготовлена и издана его монография Сарматы и утверждение их политического господства в Скифии (1984). Являясь сторонницей идей К.Ф.Смирнова, она на протяжении многих лет продолжала сохранять высокий уровень созданной им научной школы сарматоведения. Под ее руководством аспиранты продолжали защищать кандидатские диссертации, а двое из них, Б.Ф.Железчиков и А.Д.Таиров, впоследствии стали докторами наук. Для активизации научных исследований по сарматской археологии при ее непосредственном и активном участии было организовано проведение периодической международной научной конференции Проблемы истории и археологии сарматов. Марина Глебовна уделяла большое внимание научным связям с другими археологическими центрами страны. Здесь следует сказать о научных контактах Института археологии РАН и Волгоградского государственного университета, которые во многом были инициированы Мариной Глебовной. При содействии РФФИ в течение ряда лет мы совместно выполняли исследования по теме Статистическая обработка погребальных памятников Азиатской Сарматии, результатом которых было издание четырех томов по всем культурам савромато-сарматского периода. Был образован Центр изучения истории и культуры сарматов, основной формой работы которого было проведение научных семинаров с приглашением ведущих специалистов. Заседания центра проходили в Москве в Институте археологии и в Волгоградском университете. По итогам этих семинаров было издано несколько научных сборников, в которых освещались наиболее дискуссионные проблемы сарматской археологии. Марина Глебовна внесла существенный вклад в укрепление научного потенциала Волгоградского государственного университета. Под ее руководством были защищены кандидатские диссертации сотрудников университета Б.Ф.Железчикова и И.В.Сергацкова. Решением Ученого совета Марине Глебовне Мошковой было присвоено звание Почетный доктор Волгоградского государственного университета. Как известный ученый Марина Глебовна активно привлекалась к работам научно-организационной направленности. Она выполняла обязанности ответственного секретаря журнала Советская археология; заведующей Отделом скифо-сарматской археологии (19932002гг.). Она является членом Ученого совета ИА РАН, а также двух диссертационных советов ИА РАН и МГУ, входит в состав Редакционного совета журнала Российская археология. В прошедшем году я подарил ей свою книгу Сарматы с дарственной надписью, в которой были такие слова: Дорогой Марине Глебовне! Матери всех современных сарматчиков. В этом нет ни доли шутки, ни тем более преувеличения. Все современные специалисты в области сарматской археологии начинали постигать эту отрасль научных знаний с работ М.И.Ростовцева, Б.Н.Гракова, К.Ф.Смирнова и в не меньшей мере М.Г.Мошковой. Институт археологии РАН, Москва А.С. Скрипкин
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196 В сентябре 2019г. отметила юбилей Татьяна Дмитриевна Панова, доктор исторических наук, известный московский археолог, автор многочисленных монографий, посвященных Московскому Кремлю и его некрополистике. Татьяна родилась 19сентября 1949г. в семье двадцатипятитысячника Дмитрия Ивановича Панова, получившего в 30-егоды назначение на далекую Камчатку. В 1966г. сразу после окончания средней школы в Петропавловске-Камчатском она поступила на исторический факультет Московского государственного университета. Вчерашняя школьница с далекой окраины оказалась в окружении блестящих преподавателей и ярких студентов самого престижного столичного вуза. На одном курсе с Татьяной Дмитриевной учились известные ныне археологи и историки: Л.А.Беляев, С.П.Карпов, А.Е.Леонтьев, В.А.Шнирельман и другие. Не затерялась среди звучных ныне имен и будущий медиевист Т.Д.Панова, чей научный интерес сформировался еще во время учебы в университете. Специализируясь на кафедре археологии, Татьяна Дмитриевна принимала активное участие в работе Новгородской археологической экспедиции, с сотрудниками которой ее до сих пор связывают рабочие и дружеские отношения. В 1972г. молодой археолог Т.Д.Панова была принята на работу в Государственные музеи Московского Кремля. В это время резиденция советского правительства уже не была закрытой территорией. Со второй половины 60-хгодов прошлого века благодаря усилиям главного архитектора музеев Кремля В.И.Федорова на территории Боровицкого холма регулярно проводятся архитектурно-археологические наблюдения. В 1979 и 1982гг. сотрудникам недавно созданного археологического отдела1 удалось провести археологические раскопки с соблюдением методики в мысовой части Боровицкого холма. Впоследствии важными вехами в изучении исторического ядра Москвы стали архитектурно-археологические исследования здания Сената, Алевизова рва, фундаментов Белокаменной крепости Дмитрия Донского, раскопки на территории Большого Кремлевского дворца и др. На протяжении многих лет Татьяна Дмитриевна руководила работой археологического отдела Музеев Московского Кремля, сменив на этом посту Нонну Сергеевну Владимирскую (Шеляпину). Следует отметить, что в ее распоряжении не было большого штата сотрудников, поэтому Татьяне Дмитриевне приходилось самой обследовать глубокие котлованы, протяженные траншеи и подземные коллекторы. В отдельных случаях напряженный строительный график требовал круглосуточного присутствия археолога на объекте. Благодаря этим усилиям в научный оборот были введены ценные сведения по начальной истории Москвы. Результаты многолетних археологических наблюдений, проведенных Т.Д.Пановой, отражены в большом количестве научных отчетов, публикаций, докладов на российских и международных конференциях. В 1990г. на историческом факультете Московского государственного университета Т.Д.Панова защитила кандидатскую диссертацию на тему Городской погребальный обряд средневековой Руси. XIXVIвв. (научный руководитель академик В.Л.Янин). На основе этих исследований ею были опубликованы две книги: одна в России Царство смерти. Погребальный обряд средневековой Руси XIXVIвв., вторая во Франции Au royaume de la mort les rites funeraires urbains en Russie (XIXVI sicles aprs J.-C.). Результатом многолетних археологических наблюдений на территории исторического ядра Москвы стала докторская диссертация Т.Д.Пановой Историческая и социальная топография Московского Кремля в середине XII первой трети XVIв., защищенная в 2003г. на историческом факультете МГУ. По истории материальной культуры средневековой Москвы, погребальному обряду и персоналиям русского средневековья Т.Д.Панова опубликовала 14книг и 240научных и научно-популярных статей на русском, английском, немецком, французском, румынском, литовском и японском языках. Важной вехой ее работы стали организация и руководство специализированной группой Некрополь, объединявшей на базе археологического отдела Музеев Московского Кремля ведущих российских специалистов по археологии, 1 В августе 1975г. утверждается новая структура Государственных музеев Московского Кремля, соответствовавшая новому этапу развития учреждения, в которой появился отдел археологии, ныне нумизматико-археологический отдел Музея-заповедника Московский Кремль. К ЮБИЛЕЮ ТАТЬЯНЫ ДМИТРИЕВНЫ ПАНОВОЙ
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Ю.Ю. МОРГУНОВ (19472018) 197 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 антропологии и реставрации. Итог этой работы уникальные проекты по реконструкции внешнего облика и погребальных одеяний русских цариц, погребенных в Вознесенском соборе Кремля, перемещенных после 1929г. в подземные палаты Архангельского собора. В настоящее время Т.Д.Панова, являясь автором-составителем материалов исследований по результатам работы группы, готовит последний, четвертый, том фундаментального издания. Помимо анализа материалов охранных раскопок Татьяна Дмитриевна продолжает активно заниматься научно-организационной деятельностью: читает лекции по программам лектория музея-заповедника Московский Кремль и в лектории ГИМ, проводит экскурсии для сотрудников музея, комендатуры Кремля, ФСО, рецензирует дипломные работы, кандидатские и докторские исследования, научные сборники. Кроме плодотворной работы в нумизматико-археологическом отделе Музеев Кремля в обширный круг обязанностей Татьяны Дмитриевны входит продолжительное участие в составе диссертационного совета МГУ по специальности археология, этнология, этнография, а также описание и систематизация обширной археологической коллекции, представленной в издании музейных каталогов. Поздравляя Татьяну Дмитриевну с юбилеем, от всего сердца желаем ей здоровья, творческого долголетия и продолжения активной работы на благо истории и археологии Москвы. Институт археологии РАН, Москва Е.А. Рыбина, Д.О. Осипов, В.Ю. Коваль 27декабря 2018г. после продолжительной тяжелой болезни скончался Юрий Юрьевич Моргунов, ведущий научный сотрудник отдела средневековой археологии Института археологии РАН, доктор исторических наук, специалист по изучению древностей средневековой Руси. Средневековая археология России и Украины понесла невосполнимую утрату. Ю.Ю.Моргунов родился 13июня 1947г. в г.Волчанске Харьковскойобл. (Украина) в военной семье (отец, Юрий Васильевич Моргунов, известный летчик, участник Великой Отечественной войны, Герой Советского Союза). Детство и школьные годы Юрия Юрьевича проходили на Украине, с которой позднее были связаны его основные научные интересы. Юрий Юрьевич, еще будучи школьником, определился с жизненной целью стать археологом. В 1968г. он, будучи еще студентом первого курса МГУ, поступает на работу в Институт археологии (тогда еще Академии наук СССР). В том же году начинается его многолетняя экспедиционная деятельность. Первоначально это было участие в полевых исследованиях крупнейшего российского археолога-слависта Б.А.Рыбакова на Украине, а также в подмосковном Александрове. Яркая харизматическая личность Рыбакова произвела сильное впечатление на будущего археолога. По существу, сам выбор темы его исследований (изучение стратегической оборонительной линии на русско-половецком пограничье) формируется под влиянием учителя. Вэкспедициях Рыбакова Ю.Ю.Моргунов знакомится и с археологами более молодого поколения, в частности с А.В.Кузой, который также способствовал формированию взглядов начинающего исследователя. В 1972г. Ю.Ю.Моргунов студент-дипломник, но уже возглавивший Посульский отряд, впоследствии преобразованный в одноименную экспедицию, досконально изучившую долину реки Сулы. За годы работы экспедиции исследованы десятки памятников, проведены прорезки валов, разработана передовая методика полевого изучения древнерусской фортификации, особенно востребованная в наши дни. Окончание в 1973г. университета мало что изменило в его жизни: каждое лето в поле, затем обработка добытого материала, подготовка отчета. Кроме того, долгие годы Юрий Юрьевич работал в фотолаборатории Института, подготавливая фотодокументацию для отчетов своих коллег, для их публикаций. Это, а также сложные отношения с руководством Института надолго задержали подготовку кандидатской диссертации Посульская оборонительная линия: этапы формирования и развития, защита которой состоялась только в 1998г. И сразу же вслед за этим Ю.Ю.Моргунов принимается за работу над докторской диссертацией Фортификация Южной Руси XXIIIвв., которую защитил в 2007г. Эта диссертация сразу выдвинула исследователя в ряд наиболее авторитетных специалистов в этой методически сложной области. Уже с 2009г. он член ученого совета Центра изучения истории фортификации и член редколлегии научного альманаха Вопросы истории фортификации. В2010г. Юрий Юрьевич был награжден Почетной грамотой Президиума РАН за большие заслуги перед российской исторической наукой. Многие годы Ю.Ю.Моргунов проработал в лесостепном Днепровском Левобережье. Научной проблемой, занимавшей его всю жизнь, было археологическое изучение Посульской оборонительной линии и историческая география Переяславского княжества. Этой теме он посвятил более 30своих полевых сезонов. Итогом явилась серия фундаментальных Ю.Ю. МОРГУНОВ (19472018)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2019 198 КОВАЛЬ и др. публикаций, посвященных исторической географии этих мест, а также монографические издания материалов таких памятников, как Снепород и Сампсониев Остров. Размещение исследовавшейся территории на южном пограничье русских земель неизбежно заставляло изучать отношения Руси с народами степей, и этой теме посвящено немало работ Ю.Ю.Моргунова, без которых историографию данного вопроса представить уже невозможно. Русско-степные и русско-восточные (в широком смысле) взаимоотношения всегда находились в центре внимания исследователя, составляя одну из важных тем, которые он разрабатывал. Благодаря работам на территории Украины Юрий Юрьевич был одним из самых авторитетных исследователей южнорусских древностей в современной России, пользовавшимся заслуженным авторитетом у украинских коллег. С 2012г. он член главной редколлегии Свода памятников истории и культуры Украины: Полтавская область (Звiд памяток iсторi та культури Украни: Полтавська область), с2013г. член редколлегий периодических сборников, входящих в список ВАК Украины: Переяславская летопись и Науковi записки з укрансько стор (Переяслав-Хмельницкий Государственный педагогический университет). Однако после 1992г. работать на территории Украины у Юрия Юрьевича возможностей уже не было. К сожалению, события развивались в неблагоприятном направлении, несмотря на то что у Ю.Ю.Моргунова сложились хорошие отношения с украинскими коллегами, среди которых он пользовался заслуженным авторитетом. В19942000 и 2005гг. его исследования перемещаются на северо-восточную окраину пограничной зоны, расположенную в пределах РФ (с 1998г. в качестве отряда Деснинской экспедиции ИА РАН). Однако работы на охранных раскопках в России стали скорее тормозить научное продвижение исследователя, и он сосредоточился на публикации накопленного за три десятилетия материала. Хотя вклад Ю.Ю.Моргунова в изучение исторической географии Южной Руси, прежде всего Переяславского княжества, является несомненно весьма весомым, все же главным его научным достижением стала разработка методики исследований древнерусской фортификации и интерпретации полученных археологических результатов, т.е. теории древнерусской фортификации, автором которой он и войдет в историю российской археологии. УЮ.Ю. Моргунова был знаменитый предшественник П.А.Раппопорт, которым были проведены раскопки на многих десятках древнерусских фортификационных сооружений, однако недостаточно совершенная методика, применявшаяся при этих раскопках, не позволила получить представление о том, что собой представляли изученные валы. На протяжении десятилетий они рассматривались в качестве специально воздвигавшихся насыпей. Лишь исследования и публикации Ю.Ю.Моргунова позволили преодолеть сложившийся неверный стереотип и показать научному сообществу, что валы являются остатками древо-земляных стен. В ходе скрупулезных исследований городищ Посулья Юрий Юрьевич применил тончайшую методику попластовой разборки валов и послойной фиксации материала, что позволило ему на фактическом материале доказать гипотезу, звучавшую очень непривычно для своего времени. Везде, где раскопки валов проводились с такой подробной фиксацией, обнаруживались остатки деревянных конструкций. Однако о внутривальных конструкциях говорили и раньше. Юрий Юрьевич стал первым археологом, сумевшим понять, доказать и убедительно объяснить коллегам, что эти конструкции не являются бессмысленно зарытой в землю древесиной, а представляют собой остатки некогда существовавших деревянных стен, заполненных землей. Очень скоро исследователю стало ясно, что и знаменитые Змиевы валы Поднепровья, изученные киевским археологом М.П.Кучерой, также являются не чем иным, как руинами древо-земляных стен. Все свои наблюдения, размышления, анализ скрупулезно проанализированных письменных источников Ю.Ю. Моргунов изложил в своей фундаментальной монографии Древо-земляные укрепления Южной Руси XXIIIвв. (М.: Наука, 2009). Приведенные в них логические построения, исторические экскурсы, археологические факты настолько убедительны, что за прошедшие годы не было сделано ни одной попытки опровергнуть или скорректировать представленные в ней выводы и оценки. Диссертация и монография Юрия Юрьевича произвели настоящую революцию во взглядах археологов на древнерусскую фортификацию, заставили пересмотреть устоявшиеся оценки и интерпретации. Речь идет не просто о внешнем виде древнерусских укреплений, хотя и это очень важно для воссоздания облика городов, а о всей системе организации обороны, о всем военном деле Древней Руси. Ю.Ю.Моргунов был неутомимым и предельно тщательным археологом-полевиком, и скрупулезным, очень требовательным к себе, кабинетным исследователем. Вэкспедициях он проявил себя не только выдающимся методистом и профессиональным фотографом, но и замечательным организатором, умевшим собирать сотрудников экспедиции, и хозяйственником, умело бравшимся за любые работы. Много лет он вывозил на раскопки организованные группы школьников, руководству которыми уделял много сил и внимания. Юрий Юрьевич, особенно в молодые годы, был легок на подъем и нередко участвовал в работах непрофильных экспедиций. Об этом говорят его работы в пустынях Туркмении и в полярной Шпицбергенской экспедиции, в степях Ставрополья. Упомянем и его участие в исследованиях таких древнерусских памятников, как Старая Русса и Старая Рязань. На последнем памятнике Ю.Ю.Моргунов провел только один сезон, но успел помочь возродить экспедицию после многолетнего перерыва, что было далеко не простой задачей. Кроме того, именно им было начато изучение разреза вала древнейшей части городища (задача, остававшаяся нерешенной предшествующими исследователями памятника). Светлая память о Юрии Юрьевиче, образцовом исследователе русских средневековых древностей, наделенном незаурядным трудолюбием и талантом, надежном товарище, общительном и доброжелательном останется в сердцах его коллег. Институт археологии РАН, Москва В.Ю. Коваль, А.В. Чернецов,

П.Г. Гайдуков, сотрудники отдела

средневековой археологии

Page 198

Page 199

Page 200

**RA\_2018\_3**

Page 1

Page 2

СОДЕРЖАНИЕ Номер 3, 2018 К 90-летию Р.М. Мунчаева Амиров Ш.Н. 5 Homo dominus. О знаках собственности в Северной Месопотамии эпохи поздней первобытности (Часть 1) Мунчаев Р.М, Амиров Ш.Н. 9 Погребение аланской культуры III в. н.э. с керамическим столиком Албегова З.Х.-М., Малашев В.Ю. 23 Возможности нейтронной томографии в археологии на примере исследования древнерусских украшений из Тверского клада 2014 г. Сапрыкина И.А., Кичанов С.Е., Козленко Д.П., Лукин Е.В. 36 Технологический анализ средневековых тиглей из Переяславля Рязанского Завьялов В.И., Лопатина О.А., Судаков В.В. 43 Двухсторонняя иконка-медальон, найденная на Московско-Сибирском тракте Молодин В.И. 52 Мезолитическая традиция черешковых пластинчатых наконечников Северо-Востока Азии Слободин С.Б. 58 Архитектурно-планировочные решения синташтинско-петровских поселений и проблема военного дела эпохи бронзы Чечушков И.В., Дакович Г., Якимов А.С. 75 От Византии к Московской Руси: новые материалы (к 70-летию Л.А. Беляева) К 70-летию Л.А. Беляева Макаров Н.А., Гайдуков П.Г., Энговатова А.В. 93 О времени функционирования гончарной мастерской в Иерихоне (по материалам раскопок 2017 г.) Голофаст Л.А., Ворошилов А.Н. 97 Реликварий cum grano salis Петрухин В.Я. 111 Роковая женщина X в. глазами средневековых миниатюристов Чернецов А.В. 118 Новые исследования урочища Смядынь в Смоленске Кренке Н.А., Ершов И.Н. 123 О конструкции в жертвеннике церкви Бориса и Глеба в Кидекше Седов Вл.В. 134 Металлическое зеркало китайского типа из Великого Новгорода Олейников О.М., Руденко К.А. 141 Арабский цветок: к вопросу о генезисе декоративных мотивов в московской архитектуре XIV XV вв. Баталов А.Л. 153 Печать изразечника XVII в. из Ново-Иерусалимского монастыря Глазунова О.Н. 164

Page 3

Описи И.Ф. Мичурина как источник изучения материальной культуры XVI XVII вв.: деревянный дворец и церкви села Коломенское Баранова С.И. 168 Критика и библиография Древнейшие государства Восточной Европы. 2015 год: экономические системы Евразии в раннее средневековье. М., 2017 Акопян А.В. 177 Столярова Е.К. Стекло средневековой Москвы: XIIXIV века. М., 2016 Лихтер Ю.А. 183 Хроника V (XXI) Всероссийский археологический съезд (Барнаул Белокуриха, 2017) Деревянко А.П., Шуньков М.В., Макаров Н.А., Дэвлет Е.Г. , Тишкин А.А. 186 К юбилею П.П. Толочко Ивакин Г.Ю. , Макаров Н.А., Мунчаев, Р.М., Гайдуков П.Г., Беляев Л.А. 191 К 70-летию Андрея Евгеньевича Леонтьева Кашкин А.В. 193 Памяти Александра Михайловича Лескова Эрлих В.Р., Носкова Л.М., Днепровский К.А., Ксенофонтова И.В. 194

Page 4

No. 3, 2018 CONTENTS To the 90th anniversary of R.M. Munchaev Amirov Sh.N. 5 Homo dominus. Marks of property in Northern Mesopotamia of the late primitive period Munchaev R.М, Amirov Sh.N. 9 Alanian burial of the 3rd century AD with a ceramic table Albegova Z.Kh.-M., Malashev V.Yu. 23 The capabilities of neutron tomography in archaeology on an example of the study of Old Russian jewelry from the Tver hoard of 2014 Saprykina I.А., Kichanov S.Е., Kozlenko D.P., Lukin Е.V. 36 Technological analysis of medieval crucibles from Pereyaslavl Ryazanskiy Zavyalov V.I., Lopatina О.А., Sudakov V.V. 43 Double-sided medallion-icon found on the Moscow-Siberian road Molodin V.I. 52 Mesolithic blade stemmed point tradition of Northeast Asia Slobodin S.B. 58 Architectural and planning design of Sintashta-Petrovka settlements and the issue of the Bronze Age warfare Chechushkov I. V., Dakovic G., Yakimov A.S. 75 From Byzantium to Muscovy: new materials (to the 70th anniversary of L.A. Belyaev) To the 70th anniversary of L.A. Belyaev Makarov N.А., Gaydukov P.G., Engovatova А.V. 93 On the period of functioning of a pottery workshop in Jericho (based on the materials from 2017 excavations) Golofast L.А., Voroshilov А.N. 97 A reliquary cum grano salis Petrukhin V.Ya. 111 Fatal woman of the 10th century through the eyes of medieval miniature painters Chernetsov А.V. 117 New investigations of the Smyadyn area in Smolensk Krenke N.А., Ershov I.N. 123 On the structure in the prothesis of Sts Boris and Gleb Church in Kideksha Sedov Vl.V. 141 Metal mirror of Chinese type from Veliky Novgorod Oleynikov О.М., Rudenko К.А. 153 On iconographic sources of the carving of early Moscow churches Batalov А.L. 164 The seal of a seventeenth century tiles craftsman from the New Jerusalem monastery Glazunova О.N. 168 Inventories by I.F. Michurin as a source for studying the material culture of the 16th17th centuries: the wooden palace and churches of Kolomenskoye Baranova S.I. 177

Page 5

Review of Books Earliest States of Eastern Europe. 2015: Economic systems of Eurasia in the Early Middle Ages Akopyan А.R. 177 Stolyarova Е.К. The Glass of Medieval Moscow: The 12th 14th centuries Likhter Yu.А. 183 Chronicle V (XXI) All-Russian Archaeological Congress (Barnaul Belokurikha, 2017) Derevyanko А.P., Shunkov М.V., Makarov N.А., Devlet Е.G., Tishkin А.А. 186 To the anniversary of P.P. Tolochko Ivakin G.Yu. , Makarov N.А., Munchaev R.М., Gaydukov P.G., Belyaev L.А. 191 To the 70th anniversary of Andrey Evgenyevich Leontyev Kashkin А.V. 193 In memory of Aleksandr Mikhaylovich Leskov Erlik V.R., Noskova L.М., Dneprovskiy К.А., Ksenofontova I.V. 194

Page 6

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 3, с. 58 5 вистории Дагестана (IIIII тысячелетия до н.э.) . Результатом этой работы стало представление материалов иопределение содержания понятий халколита ибронзового века Дагестана; предло женные Р. М.Мунчаевым опыты периодизации ихронологии этих периодов Северо-Восточного Кавказа стали точкой отсчета для соответствую щих разработок данной темы вдальнейшем как для автора, так идля других исследователей. Проведенные непосредственно после защиты диссертации полевые изыскания Р. М. Мунчае ва на равнине ивнагорном Дагестане привели коткрытию ивведению внаучный оборот груп пы памятников IIIII тыс. до н.э. иболее ран него времени. Среди важнейших выявленных им памятников оказались ныне широко известные бытовые и погребальные памятники у с. Вели кент иЧохское поселение, впоследствии иссле дованное Х. А.Амирхановым; на последнем был документирован древнейший этап становления земледелия иживотноводства на территории на шей страны. Дальнейшие многолетние исследования Рауфа Магомедовича были тесно связаны стерритори ей Ингушетии иособенно Чечни, остававшейся одной из наименее изученных вархеологическом отношении областей Северного Кавказа. Работы в Чечено-Ингушской республике были органи зованы Е. И.Крупновым, икним были привлече ны его ученики, включая Р. М.Мунчаева. Эти ис следования охватили всю территорию Чеченской республики ипривели коткрытию значительной серии памятников различных периодов. Особое место среди них принадлежит Сержень-Юртов ским IиII поселениям имогильнику, имеющим большое значение не только для исследования кобанской культуры (I тыс. до н.э.), но и ком плекса раннего бронзового века (III тыс. до н.э.), подстилавшего слои кобанского времени. От метим здесь же, что более ранние (19521956гг.) раскопки в Ингушетии Лугового поселения, широко исследованного втечение трех полевых сезонов, позволили Рауфу Магомедовичу впер вые поставить вопрос осочетании водном слое элементов куро-араксской и майкопской куль Рауф Магомедович Мунчаев один из наибо лее известных вмире отечественных археологов, ведущий российский специалист по археологии эпохи поздней первобытности ивремени зарож дения цивилизации вобширном регионе от Кав каза до Верхней Месопотамии. Р. М. Мунчаев родился в городе Закаталы (Республика Азербайджан) 23 сентября 1928г. В годы учебы в Дагестанском государственном пединституте проявился его интерес кархеоло гии Дагестана. Окончательно круг научных инте ресов Рауфа Магомедовича, охватывающий архе ологию эпохи поздней первобытности Дагестана и Кавказа в целом, определился в годы учебы васпирантуре Института археологии АН СССР, вкоторую он был принят в1949г., где ипроходил подготовку под руководством выдающегося со ветского археолога-кавказоведа Е. И.Крупнова. Поскольку ксередине XXв. сколько-нибудь целостная картина времени халколита ибронзо вого века Северного Кавказа еще не была соз дана, эта тема истала предметом исследований молодого ученого. В1953г. он завершил диссер тационное исследование Эпоха меди ибронзы К 90-ЛЕТИЮ РАУФА МАГОМЕДОВИЧА МУНЧАЕВА
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6 АМИРОВ РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 тур, аследовательно, иовзаимодействии между ними. В60-ые годы вЧечнеР. М.Мунчаев про вел раскопки Бамутского курганного могильни ка, заметно расширившего наши представления омайкопской культуре. В 1961г. Рауф Магомедович опубликовал монографию Древнейшая культура СевероВосточного Кавказа (МИА 100), где были систематизированы материалы древнейших из вестных вто время памятников Северного Кав каза иЗакавказьяIII тыс. до н.э. Вмонографии были уточнены общие представления окавказ ском халколите, опринадлежности кнему ряда поселений ипоставлен вопрос оместе памятни ков кавказского халколита всоотношении спа мятниками Ближнего Востока. В 1970г. исследование Кавказ в эпоху энеолита и ранней бронзы было защищено Р. М. Мунчаевым в качестве докторской дис сертации. В1975г. оно было опубликовано под названием Кавказ на заре бронзового века, истех пор эта книга остается единственным из данием, обобщающим материалы эпох халко литаранней бронзы на обширной территории всего Северного Кавказа иЗакавказья. Начиная с1969г. исследовательская деятель ность Рауфа Магомедовича была расширена еще раз, охватив земли так называемого Плодо родного полумесяца Передней Азии. Эта зона играла ведущую роль вистории человечества от неолитической революции до становления древ нейшей цивилизации. Р. М.Мунчаев становится организатором и руководителем первой отече ственной археологической экспедиции вМесо потамии. Экспедиция провела обширные по масштабу исследования первоначально вИраке (19691984гг.), авдальнейшем втечение свыше 20 сезонов (19882010гг.) вСирии. В качестве основных целей исследования Месопотамской экспедиции Рауфом Магоме довичем были поставлены ключевые проблемы эпохи поздней первобытности, аименно пере ход от присваивающей кпроизводящей эконо мике, зарождение земледелия и скотоводства, появление керамики и металлических предме тов, содной стороны, истановление цивилиза ции исвязанных сним социальных изменений общества, сдругой. Надо сказать, что уже ксе редине XXв. месопотамская археология, силами прежде всего европейских археологов, уже пред ставляла собой более чем столетнюю традицию исследований с самостоятельной методикой, понятийным аппаратом ит.д. Уже первые шаги отечественной археологии вМесопотамии про демонстрировали не только объем поставленных задач, но и успешность их реализации. Доста точно сказать, что по совокупности всех работ на разных памятниках Ирака и Сирии работы месопотамской экспедиции ИА РАН под руко водством Р. М.Мунчаева охватили практически непрерывный временной интервал от докера мического неолита VII тыс. до н.э. до периода, непосредственно предшествующего сложению цивилизации на севере Месопотамии всереди не III тыс. до н.э. Вряде случаев (например, ис следования хассунского поселения Ярым-Тепе 1 ихалафского поселения Ярым-Тепе 2) результа ты этих работ остаются основным источником данных о соответствующих археологических культурах вплоть до настоящего времени. Ито ги четырнадцати полевых сезонов, проведенных вСинджарской долине Северо-западного Ира ка, получили заслуженно высокую оценку зару бежных коллег. Достаточно здесь привести слова видного английского специалиста по археологии древнейшей Месопотамии Джоан Отс: Бри танская археология играла лидирующую роль висследовании Северной Месопотамии, но она перешла кcоветской экспедиции, исследования которой существенно изменили представления онеолите Месопотамии. С этим этапом научной биографии Рауфа Ма гомедовича связана публикация в соавторстве сН. Я.Мерпертом монографий вСССР (Ран неземледельческие поселения Северной Месо потамии. М.: Наука, 1981) иСША (Early stages in the evolution of Mesopotamian Civilization. Tucson and London, 1993). В силу усложнившейся политической ситуа ции вначале 80-х годов XXв. советская архео логическая экспедиция прекратила свои работы вИраке ив1988г. перенесла полевые исследова ния на территорию Сирии, пограничную сСин джарским районом Ирака. Для раскопок был выбран телль, известный ныне как Телль Хазна 1. Он представлял собой холм площадью около 2 га ивысотой около 16м над окружающей рав ниной. Собранная на поверхности уоснования телля расписная керамика давала надежду на то, что на поселении имеются слои VIV тыс. до н.э. Однако вскрытие слоя Телль Хазны 1 показало, что если керамика, подобная убейдской, спора дически встречается в культурных отложениях памятника, то следы хассунской и халафской
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7 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 К 90-летию РАУФА МАГОМЕДОВИЧА МУНЧАЕВА культур здесь полностью отсутствуют, акультур ные отложения памятника сложены, главным образом, втечение периодов позднего халколита иранней бронзы. Таким образом, культурный слой Тел ля Хазна 1 определил разработку экспедици ей второй из поставленных задач проблемы сложения древнейшей в мире месопотамской цивилизации. За 22 полевых сезона, проведенных на Телль Хазне 1 общая вскрытая площадь поселения превысила 5000м2, культурный слой вряде мест был исследован до материка ибыло выяснено, что мощность его приближалась к17м. Входе раскопок стало ясно, что центральную часть поселения Телль Хазна 1 составляет комплекс массивных плотно примыкающих друг к другу сооружений, которые образуют в плане овал. По длинной оси(ЗВ) овал достигает пример но 80 м. Внутри внешнего кольца сооружений имеется внутренний овал меньшего размера, образованный массивными сооружениями ме нее регулярной застройки. Свосточной сторо ны массивные конструкции были защищены на протяжении примерно 100 м обводной сте ной, также сложенной из сырцового кирпича. Внешний фас этой стены представлял собой на клонную на 45 поверхность гласис. Стены сооружений внешнего кольца вместе с фунда ментом сохранились на высоту до 8м. Вряде по мещений сохранились консоли, поддерживав шие перекрытия крыши (почти все сооружения сохранились на первоначальную высоту). Характер планировки и монументальность комплекса Телль Хазны 1 заставили предполо жить сакрально-административное назначение памятника. Жилые и хозяйственные сооруже ния на поселении занимали ограниченный уча сток, количество их возрастает лишь вверхних горизонтах, после прекращения существова ния храмового комплекса. Входе исследований было определено функциональное назначение ряда помещений. Одно из самых массивных со оружений комплекса это башнеобразная кон струкция, интерпретированная как молельная башня зиккурат. Еще одно башнеобразное со оружение было интерпретировано как зернох ранилище, которое было составной частью ком плекса, отделенного от бытовой жизни общины. В целом, храмовый комплекс Телль Хазны1 функционировал около 200250лет вконце IV начале III тыс. до н.э. Нижние слои поселения, предшествующие созданию храмового комплек са, могут быть датированы убейдско-раннеурук ским временем (период Поздний Халколит 23). Исследования Телль Хазны 1 позволили про следить длительный отрезок истории, непосред ственно предшествующий появлению государ ственности в Северной Месопотамии. Однако, несмотря на отмеченные на поселении очевид ные признаки общественной консолидации ивыделения административной элиты, процесс государственного строительства не имел здесь своего продолжения из-за наступления дли тельного цикла иссушения климата, достигшего апогея вXXIIIв. до н.э. иизвестного как так на зываемый аккадский климатический коллапс. Результатом развития этого аридного цикла было, прежде всего, уменьшение материальных возможностей общин, располагавшихся в юж ном, наименее увлажненном поясе Плодородно го полумесяца. Кчислу таких общин относилось инаселение Телля Хазны 1. Культурные отложе ния поселения, демонстрируют процесс разру шения иерархической социальной организации, начиная сXXIXв. до н.э., иполное прекращение жизни поселения втечение XXVIIв. до н.э. Результаты изучения Телля ХазныI были синтезированы в нескольких десятках тру дов, изданных в различных странах, а также в двух монографических исследованиях (Мун чаев Р.М., Мерперт Н. Я., Амиров Ш. Н. Телль ХазнаI. Культово-административный центр IVIII тыс. до н.э. вСеверо-Восточной Сирии. М.:Палеограф, 2004. 486 с.; МунчаевР. М., Ами ровШ. Н.Телль ХазнаI.Культово-администра тивный центр IVIII тыс. до н.э. вСеверо-вос точной Сирии. Т.2. М.:Таус, 2016. 604 с.). Отметим, что в целом перу Р. М. Мунчаева принадлежит более 400 научных трудов, включая более десяти монографических исследований. Они широко известны международной научной общественности и были опубликованы в Ан глии, Германии, Ираке, Италии, Сирии, США, Франции, Японии, идругих странах. Закономерным результатом творческой де ятельности Рауфа Магомедовича явилось его избрание в 2000г. членом-корреспондентом Российской академии наук. Он избран также по четным академиком Чеченской академии наук, членом-корреспондентом Германского археоло гического института и Итальянского института Африки иВостока. Он также является заслужен ным деятелем науки Российской Федерации,
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8 АМИРОВ РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 заслуженным деятелем науки Дагестана, заслу женным деятелем науки Ингушетии. Втечение десяти лет Р. М.Мунчаев представлял нашу стра ну вПостоянном совете Международного Союза доисторических ипротоисторических наук. Особо следует отметить, что Рауф Магомедо вич подготовил большую группу аспирантов высококвалифицированных специалистов воб ласти археологии Кавказа иБлижнего Востока, исреди них целую группу ученых из Сирии. В заключение нельзя не сказать коротко отой большой научно-организационной деятель ности, которую Р. М. Мунчаеву пришлось ве сти в Институте археологии РАН. Достаточно при этом напомнить его работу втечение более 20 лет (19691991гг.) в качестве заместителя директора ИА АН СССР/РАН и свыше 12 лет (19912003гг.) директора ИА РАН. Последняя совпала содним из труднейших периодов исто рии нашей страны. Рауф Магомедович сохранил в90-е годы не только весь коллектив, но ивсе основные научные направления Института архе ологии эту заслугу невозможно переоценить. Большую иважную работу Р. М.Мунчаев вел иза пределами Института. Вчастности, около 15лет он являлся членом Высшей Аттестационной Ко миссии (ВАК) ируководил экспертным Советом по истории, археологии и этнографии Россий ского Гуманитарного Научного Фонда (РГНФ). За активную научную и научно-организаци онную деятельность Р. М.Мунчаев удостоен зва ния лауреата Государственной премии (1999г.) и награжден орденами Дружбы (1998) иПочета (2008) имедалями. В настоящее время Рауф Магомедович яв ляется Советником Российской академии наук ипродолжает работать вИнституте археологии РАН. Он руководит Группой по изучению архе ологии Кавказа, возглавляет Совет по защите диссертаций на соискание ученой степени док тора исторических наук иявляется председате лем Редакционного совета журнала Российская археология. Сессия ИА АН СССР. Конец 50-х начало 60-х годов. Нижний ряд (слева направо): Д. М.Атаев, Е. П.Алексеева, Е. И.Крупнов, А. А.Иессен, Р.М.Мунчаев; средний ряд: Т. Б.Попова, Н. В.Анфимов, В. Г.Котович; верхний ряд: В. М.Котович, В. А.Кузнецов, В. И.Марковин, В. И.Канивец, В. В.Бобин. Институт археологии РАН, Москва Ш.Н. Амиров
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 2, с. 922 9 ных археологических памятников Переднего Востока и сопредельных территорий, являются знаки собственности печати, которые пред ставлены в виде штампов и цилиндров 3. Они, в частности, были обнаружены на нескольких исследованных экспедицией поселениях. Печати-штампы, судя по всему, впервые по являются вЛевантийской части Плодородного полумесяца во второй половине VIII тыс. до н.э. (Wickede, 1990. P.4150. Tab. 114; Denham, 2013. P.315, 316), апечати-цилиндры во второй половине IV тыс. до н.э. в Шумере и Шушане (Сузиане), атакже на сопредельных территориях (Amiet, 1980; Collon, 1987. P.1319; Pittman, 1994; Rova, 1994). Идея использования печатей доста точно быстро распространяется на значитель ные территории. Печати-штампы эпохи кера мического неолита VIIVI тыс. до н.э. известны далеко за пределами Месопотамии, вАнатолии и Южной Европе, в Балкано-Карпатском ре 3 Если цилиндры имеют только одно функциональное на значение и практически все являются знаками собствен ности, то с штампами ситуация более сложная. Штампы с рельефно нанесенным изображением могут иметь не сколько функций. Помимо знаков собственности (печа тей), они могут представлять собой штампы (пинтадеры), которые могли использоваться для декорирования тексти ля, хлеба, кожи людей и животных (Wickede, 1990. P. 5567; Duistermaat, 2013. P. 317), а также выполнять функцию укра шения, которое надевали на шею. Исследования экспедиции Института ар хеологии РАН, проведенные в Ираке и Сирии в19692010гг., были посвящены изучению па мятников поздней первобытности, от времени возникновения производящей экономики до эпохи становления государственности и циви лизации. Проведенные раскопки охватывают период культурного развития вСеверной Месо потамии от второй половины VIII до конца пер вой трети III1 тыс. до н.э.2 (Бадер, 1989; Мунчаев, Мерперт, 1981; Мунчаев, Мерперт, Амиров, 2004; Мунчаев, Амиров, 2016). Изученные экспедици ей памятники принадлежат следующим архео логическим культурам икультурным периодам: докерамический неолит, или PPNB (поселение Телль Магзалийа); Протохассуна Хассуна (по селения Телль Сотто, Кюль-Тепе, Ярым-Тепе1, Телль Хазна 2); Халаф (поселения Ярым-Тепе2, Ярым-Тепе 3, Телль Хазна 2); Северный Убейд (поселение Ярым-Тепе 3); Ранний халколит (поселение Шейх-Хомси); Поздний халколит Ранняя бронза (поселение Телль Хазна 1). Одной из категорий находок, достаточно ча сто встречающихся при раскопках разновремен 1 Человек, владеющий собственностью (лат). 2 Отрезки времени внутри обозначенного хронологическо го интервала, когда население в данном регионе практиче ски отсутствовало, были значительно короче, чем периоды, документированные культурными отложениями. HOMO DOMINUS 1. ОЗНАКАХ СОБСТВЕННОСТИ ВСЕВЕРНОЙ МЕСОПОТАМИИ ЭПОХИ ПОЗДНЕЙ ПЕРВОБЫТНОСТИ (Часть1) 2018г. Р. М.Мунчаев\*, Ш. Н.Амиров\*\* Институт археологии РАН, Москва, Россия \* E-mail: raufmunchaev@mail.ru \*\* E-mail: shahmardan@mail.ru Поступила вредакцию 08.02.2018г. Статья посвящена диахронному анализу знаков собственности (печатей), обнаруженных входе иссле дований российской археологической экспедицией разновременных памятников Северной Месопо тамии, от хассунской культуры до культуры периода Ниневия 5, датируемых винтервале от второй половины VII до начала III тыс. до н.э. Ключевые слова: печати-штампы, цилиндрические печати, хассунская культура, халафская культура, убейдская культура, поздний халколит Северной Месопотамии, культура Ниневия 5. DOI: 10.31857/S086960630001601-0
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10 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Мунчаев, Амиров гионе идаже на Апеннинском п-ове ио. Кипр. (Mellaart, 1975. P. 105; Wickede, 1990. P. 6070; Sagona, Zimansky, 2009. P.119, 120; Makkey, 1984. P. 7299; Skeates, 2007). В эпоху халколита ци линдрические печати также быстро распростра няются на значительные территории, достигая кконцу IV тыс. до н.э. побережья Персидского залива (Pittman, Potts, 2009) иСеверной Месо потамии (Oates J., Oates D., 1997. P.294. Fig. 14), акначалу III тыс. до н.э. Закавказья, Север ного Кавказа и Балкано-Карпатского региона (Нехаев, 1986; Пилипосян, 1988; Бочковой, Мар ченко, Лимберис, Резепкин, 2012. С.99. Рис.3; Личели, Самсония, 2010; Makkey, 1984. P.151,152. Fig. XXVXXVI). Для времени до возникновения письменно сти печати иих оттиски являются единственны ми свидетельствами, указывающими на облада ние собственностью как отдельными лицами, так и коллективами (родственными либо про фессиональными). Использование печатей до кументирует права собственности на временно отчужденные от владельца материальные объ екты, ими чаще всего опечатывали емкости и контейнеры; печати являются свидетельства ми торгово-обменных операций4. Следует отме тить, что межрегиональные обменные контакты на Переднем Востоке отмечены начиная сэпо хи эпипалеолита (Mellaart, 1975. P.28). Однако, самые ранние печати-штампы, судя по всему, известны c рубежа докерамического и керами ческого неолита. Они датируются второй поло виной VIII началом VII тыс. до н.э. на поселе ниях Телль Рамад, Айн эль Керх, Рас Шамра Vc, Букрас, Телль эль-Коум 2, Телль Шир. (Wickede, 1990. P.4149; Duistermaat, 2013. P.317; Denham, 2013. P.315, 316). Судя по всему, появление печа тей свидетельствует отом, что вэто время для от дельных членов общин торгово-обменные опе рации становятся систематическими, регулярно повторяющимися акциями. Несмотря на то что импортные находки могут указывать на достаточно удаленные расстояния, достигающие сотен километров, реально севе ромесопотамские печати эпохи первобытности документируют торговые контакты общины, которые вряд ли превышали несколько десятков километров. Перемещение сырья на значитель ные расстояния было результатом многократных актов посреднических обменов. Таким образом, 4 Вход в здание также мог опечатываться, в случае если оно сезонно покидалось обитателями. (Wickede, 1990. P. 33, 34). факт наличия печатей на поселениях эпохи не олита, скорее всего говорит оналичии торговых контактов общины сдостаточно близкой окру гой, впределах одного-двух дней пешего пути от места обитания. В ходе полевых работ Месопотамской экспе диции ИА РАН печати иих оттиски были обна ружены на широко исследованных поселениях Ярым-Тепе 1, Ярым-Тепе 2, Ярым-Тепе 3 иТелль Хазна 1. Печати не были зафиксированы входе раскопок Телля Магзалийа, Телля Сотто иКюльТепе. Также не было обнаружено печатей на посе лениях Шейх-Хомси иТелль Хазна 2. Отсутствие печатей на разновременных поселениях, иссле дованных экспедицией, объясняется различны ми причинами. Если на поселении докерамиче ского неолита Магзалийа 5, где есть очевидные свидетельства импортов (Бадер, 1989. C. 57, 58), это может объясняться отсутствием практики ис пользования печатей ввосточной Джезире вэто время, то на поселениях более позднего перио да (Телль Хазна 2 иШейх Хомси) для отсутствия такой достаточно редкой категории находок, как печати, могут быть иные причины. Поселение Телль Хазна 2 было исследова но на ограниченной площади (порядка 100м2). Вхалафское время оно представляло собой ма ленький сезонный лагерь, куда со скотом мог ла перемещаться не вся община, а только ее ограниченная часть, что должно отражаться на характере находок (Мунчаев, Мерперт, Бадер, Амиров, 1993). Поселение Шейх Хомси было исследовано экспедицией втечение одного по левого сезона (1980г.) врамках охранных работ проекта Эски-Мосул. Оно представляет собой, достаточно большой телль, расположенный не посредственно у русла р. Тигр, который всегда (поменьшей мере сначала VI тыс. до н.э.) был магистральным путем контактов южной исевер ной Месопотамии. Материальная культура этого поселения отражает финальный период убейд ской культуры эпохи раннего халколита Север ной Месопотамии второй половиной V начала IV тыс. до н.э. То есть это время, предшествую щее появлению цилиндрических печатей, одна ко это период широкого использования вСевер ной Месопотамии печатей-штампов (Stein, 2012. P.136; Reichel, 2002. P.35, 56; Reichel, 2006. P.72. Fig. 14; McMahon, 2009. P. 117. Fig. 1). Так что 5 Круглый диск из серого камня с гравированным изобра жением, отмеченный как подвеска, которая могла быть использована как печать (Бадер, 1989. С. 64. Табл. 39, 2), вероятнее всего, имел декоративное назначение.
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11 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Homo dominus факт необнаружения печатей-штампов вданном месте может объясняться, вуказанном культур ном контексте, только недостаточной исследо ванностью площади поселения. Группа теллей Ярым-Тепе находится впровин ции Найнава всеверо-западном Ираке. Вгруппу Ярым-Тепе входят поселение хассунской культу ры Ярым-Тепе 1 идва памятника, Ярым-Тепе 2 и Ярым-Тепе 3, которые содержат слои халаф ских поселений. Группа находится примерно в40км восточнее русла Тигра вподгорной рав нине, в 17 км к ЮВ от Синджарского хребта, внепосредственной близости от русла р. Абра. Поселение хассунской культуры Ярым-Тепе 1 имеет площадь 2 га, мощность культурного слоя ок. 6.5м, вскрытая площадь более 1700м2. Вы явлено 12 строительных горизонтов (Мунчаев, Мерперт, 1981. C. 1828). Поселения Ярым-Тепе 2 иЯрым-Тепе 3 это два близко расположен ных, смыкающихся восновании телля, которые сформированы отложениями одновременно су ществовавших халафских поселений. Такое рас положение может говорить осложной системной организации двух близких и,вероятно, родствен ных общин. Ярым-Тепе2 имел исходную площадь ок. 1.5 га, мощность культурного слоя ок. 7 м. Вскрытая площадь на материке составила 500м2. Выделено 9 строительных периодов (Мунчаев, Мерперт, 1981. C. 163, 164). Поселение ЯрымТепе 3 имеет диаметр 250м, мощность культур ного слоя 1112м, вскрытая площадь 525м2. Поселение Ярым-Тепе 3 существовало дольше, чем Ярым-Тепе 2. Помимо отложений халафско го времени (мощностью порядка 7 м), верхняя часть культурного слоя представляет материаль ную культуру Северного Убейда (ок. 4м культур ных отложений). Восновном раскопе материк не был достигнут, до его уровня удалось спуститься втраншее, разбитой вдоль склона телля. С точки зрения современного распределения осадков район расположения группы Ярым-Те пе это маргинальная зона устойчивого дожде вания, где выпадает менее 300мм годовых осад ков. О степени увлажненности микрорегиона Ярым-Тепе впротохассунскоеубейдское время свидетельствует различная плотность заселен ности, выявленная разведками, которые провел Н. О.Бадер на площади 1010км врайоне рас положения этих поселений (Бадер, 2008) 6. Вте 6 Следует отметить, что аналогичные климатические флук туации были типичны и для всего пояса Плодородного по лумесяца (Амиров, 2010. C. 2931; 3659). чение гумидного цикла хассунского времени (первая половина VI тыс. до н.э.) это была зона гарантированной урожайности, издесь выпада ло порядка 350 мм годовых осадков 7. В халаф ское время (вторая половина VI начало V тыс. до н.э.), климатическая ситуация была близка к современной, и соответственно, памятники микрорегиона Ярым-Тепе находились вюжной полосе Плодородного полумесяца, погранич ной сточки зрения получения гарантированного урожая. Вубейдское время (Vтыс. до н.э) ситу ация была несколько более аридной, чем в ха лафское время (Амиров, 2010. C. 5658; Амиров, 2014. C. 4). Халафские поселения, судя по всему, по явились встепном поясе кюгу от Синджарского хребта после определенного интервала времени, прошедшего после прекращения здесь жизни хас сунских поселений. Хотя возможно, что вболее северной, и,соответственно, более увлажненной части Плодородного полумесяца пережиточ ные хассунские поселения могли существовать одновременно сзаселяющими степной пояс ха лафскими общинами. Возможно, что пример та кого сосуществования был прослежен на поселе нии Телль Гарсур (Campbell, 1992. P.183). Североубейдских поселений в южном поясе земель Плодородного полумесяца, как, впро чем, ина всей площади Джезиры, значительно меньше, чем халафских поселений. Тем не менее североубейдская культура сменила халафскую на фоне поступательной аридизации климата в Северной Месопотамии в результате аккуль турации. Процесс постепенного исчезновения признаков, определяющих облик халафской культуры, был прослежен на поселении ЯрымТепе 2 (Амиров, 1994. C. 1115; Amirov, Deopeak, 1997). Было отмечено, что этот процесс происхо дил синхронно свнедрением поворотного меха низма визготовлении халафской посуды, атакже появлением новых морфологических разновид ностей керамики и мотивов росписи, которые были принесены в Северную Месопотамию мигрантами, носителями южномесопотамской убейдской культуры. Таким образом, растворе ние халафской материальной культуры всеверо 7 Подобный период максимальной гумидности климата в Северной Месопотамии повторился в IV и II тыс. до н.э. Втечение одного из этих периодов увлажнения разливами р. Абра, на берегу которой находятся телли Ярым-Тепе 2 и 3, была разрушена западная пола телля Ярым-Тепе 2. Ярым-Тепе по тюркски означает половина холма, что и дало название этой группе теллей.
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12 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Мунчаев, Амиров убейдской, судя по всему, было взначительной степени связано стехнологическими инноваци ями (Мунчаев, Амиров, 2016. C. 397). Если гово рить непосредственно огруппе Ярым-Тепе, то на поселении Ярым-Тепе 2 жизнь прекратилась на этапе переходного халафско-убейдского перио да, ана соседнем поселении Ярым-Тепе 3 про должил существование поселок североубейдской

культуры. Поселение Телль Хазна 1 административно от носится к провинции аль-Хасеке в северо-вос точной Сирии. Оно расположено вюжной части Хабурской степи, около русла вади Ханзир, взоне неустойчивого неполивного земледелия, где вна стоящее время выпадает несколько менее 300мм годовых осадков (Амиров, 2010. C.2134). Посе ление Телль Хазна 1 находится примерно в115км северо-западнее группы теллей Ярым-Тепе. Телль Хазна 1 имеет площадь ок. 2 га имощ ность культурного слоя ок. 17м. Вскрытая пло щадь составляет более 5000 м2. В некоторых местах раскопки поселения были доведены до материка. Поселение возникло до середины IVтыс. до н.э., втечение периода Поздний хал колит 23. Особенностью поселения является его храмовый характер. Монументальные кон струкции храмового комплекса были возведены вконце IV тыс. до н.э. Храмово-административ ный комплекс существовал порядка двух веков, винтервале XXXIXXXвв. до н.э. После корот кого перерыва жизнь на поселении возродилась и продолжилась в материальном оформлении северомесопотамской культуры Ниневия 5. По селение существовало еще два века, до рубежа XXVIIIXXVIIв. до н.э. Заключительный период жизни на поселении отмечен ухудшением каче ства жизни ивысокой детской смертностью, что было связано сочередным циклом аридизации климата вIII тыс. до н.э. (Amirov, 2014). Печати из Ярым-Тепе 1 (табл.1, рис.1). При раскопках поселения Ярым-Тепе 1 обнаружено десять печатей, втом числе одна из подъем ного материала. Печати изготовлены преиму щественно (6 экз.) из камня, 4 экз. сделаны из глины. Они разделяются на два типа печати прямоугольной (рис.1, 15) иокруглой формы (рис.1, 610). Все печати, кроме одной (рис. 1, 9), имеют ушко сотверстием для подвешивания на тыльной стороне. Указанная печать одна из наимень ших по размерам (еедиаметр 1.5см), иона была зафиксирована как случайная находка. В связи с этим остается неясным, можно ли интерпре тировать эту находку как печать-штамп, или это предмет иного функционального назначения. Прямоугольные печати довольно однообраз ны. Четыре из них (рис.1, 14) изготовлены из серого камня (кварцит?), аодна (рис.1, 5) из але бастра. Все прямоугольные печати имеют грави рованные изображения в виде прямой и косой перекрестной штриховки. Круглая каменная печать имеет диаметр 2.8см исодержит грави рованное изображение прямоугольного креста, образованного полосами из двух ичетырех ли ний, сзаполнением открытых сегментов косой штриховкой (рис.1, 10). Глиняные экземпляры отличаются от осталь ных штампов как стилистически, так и более крупными размерами, достигая в диаметре до 3.7см (рис.1, 69). Вотличие от каменных пе Таблица 1. Печати с поселения Ярым-Тепе 1 Table 1. Seals from the settlement of Yarim-Tepe I Номер позиции на рис. 1 Размеры (см) Материал Квадрат Глубина (м) 1 2.01.70.8 Камень 37 2.43 2 3.52.51.0 '' 57-а 4.05 3 3.5(3.8)3.81.3 '' 37-d 5.26 4 4.63.41.5 '' 27-d 4.30 5 2.81.5(2.0)1.3 Алебастр 67-b 3.20 6 33.52.4 Глина 27 2.18 7 3.52.3 '' 27 2.00 8 3.11.8 '' 38-b 3.75 9 1.51.0 '' 10 2.81.8 Камень 18-с
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13 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Homo dominus 0 2 1 2 3 4 5 9 6 7 8 10 Рис.1. Ярым-Тепе 1. Печати. Fig. 1. Yarim Tepe 1. Seals
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14 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Мунчаев, Амиров чатей (как прямоугольных, так и круглой), де корированных линейными геометрическими фигурами, изображения на глиняных штампах являются уникальными ине повторяются. Одна из этих печатей (рис.1, 6) имеет многочисленные точечные вдавления. Другая печать (рис.1, 7) со держит подобие солярного изображения. Оба эти штампа были обнаружены на одном участ ке вкв. 27 всоседних помещениях 42 и39, на очень близких глубинах 2.0 и2.18м, иисполь зовались практически одновременно8. Однако наиболее интересной представляется глиняная печать, найденная вкв. 38, между помещениями 357 и375, на глубине 3.75м (рис.1, 8). Ксо жалению, она сохранилась не полностью. Эта печать содержит изображение личины собозна ченными глазами иносом. Аналогии этому пред мету для близкого времени не известны. Особый, сильно отличающийся от остальных печатей, характер глиняных штампов иих раз меры заставляют задуматься офункциональной идентичности этих предметов. Возможно, гли няные штампы из Ярым-Тепе 1, в отличие от каменных печатей, предназначались для какойлибо иной хозяйственной цели, нежели удосто верения собственности. Например, они могли использоваться как штампы-пинтадеры. Все печати тяготеют ксредней иверхней ча сти культурного слоя Ярым-Тепе 1. Самая ранняя печать обнаружена на глубине 5,25м. Внижней части слоя (это еще около 1.3м культурных от ложений), несмотря на значительную вскрытую площадь, печати не были обнаружены. Создает ся впечатление, что на Ярым-Тепе 1 зафиксиро ваны первые опыты использования печатей но сителями хассунской культуры. Тем более, что на памятниках более раннего времени вэтой части Джезиры печати не были отмечены, как, впро чем, они не известны или крайне редки на дру гих хассунских поселениях. Например, печати не были обнаружены ни вТелле Шимшара, ни вУмм Дабагийа, авТелле Хассуна иТелле Ма тарра было найдено по одной печати (Wickede. 1990. P.7885. Taf. 43, 46). Небольшое количество обнаруженных печа тей не позволяет делать точные выводы о рас пределении в слое печатей различных форм. Однако, очевидно, что прямоугольные печатиштампы появляются вслое Ярым-Тепе 1 рань ше, чем круглые, и используются до позднего 8 Здесь и далее все глубины указываются от репера ус ловного 0. периода жизни поселения. Они отмечены вслое на глубине от 2.43 до 5.25м. Круглые печати (если отмеченные глиняные штампы из ЯрымТепе 1 интерпретировать как печати), появляют ся позднее ипродолжают использоваться после того, как прямоугольные печати выходят из упо требления. Наиболее поздняя находка круглого глиняного штампа (рис. 1, 7) была обнаружена на глубине 2.0м. Поскольку печати-штампы на раннем этапе использования являются отражением торговых контактов, то встает вопрос, что могло быть предметами экспорта из Ярым-Тепе 1? Вероят но, это зерно, ткани, шерсть, керамические со суды. Вкачестве импорта следует, прежде всего, отметить сырье для изготовления орудий труда (обсидиан и качественный кремень), изделия из камня иметаллов и,возможно, сырье для их изготовления, битум. Втечение периода стан дартная Хассуна к этому набору добавляются многочисленные импорты сосудов самаррской культуры. Печати из Ярым-Тепе 2 (табл.2, рис.2). Сле дует отметить, что халафскую археологическую культуру отличает исключительная активность торговых контактов в сравнении с первобыт ными культурами Северной Месопотамии как предшествующего, так и последующего време ни. Свидетельством этому являются многочис ленные находки печатей-штампов на различных поселениях халафской ойкумены. Непосред ственно входе раскопок поселения Ярым-Тепе2 было зафиксировано 20 печатей. Это наиболь шее количество находок такого рода среди всех памятников, исследованных российской экс педицией вСинджарской степи. Учитывая, что культурный слой поселения Ярым-Тепе 2 был взначительной степени разрушен водными по токами, мы вправе предполагать, что здесь ис ходно имелось существенно большее количество таких предметов. Можно констатировать как факт вовлечения в торгово-обменные отноше ния значительной части членов общины ЯрымТепе 2, так и высокую степень интенсивности таких контактов. Как свидетельствуют находки, объектами им порта для носителей халафской культуры было минеральное сырье, отсутствующее в степной зоне Северной Месопотамии. Прежде всего это обсидиан, битум, декоративные камни, иногда металлы, которые использовались для изготов ления орудий труда, поделок, включая печати
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15 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Homo dominus иукрашения. Эти же находки свидетельствуют, что сеть опосредованной торговли в халафское время распространялась на значительное рас стояние ибыла ориентирована вбольшей мере на северное и восточное направления. Нельзя, правда, отрицать идругие направления контак тов. Так, например, влияния на Синджарскую степь с юга Месопотамии происходили как за счет торговых операций, так и,взначительной степени, начиная с среднего халафского этапа, за счет физической миграции вдоль русла Тигра носителей убейдской культуры. В качестве предметов экспорта общины Ярым-Тепе 2 можно предположить продукты земледелия (прежде всего зерно), возможно, шерсть и ткани, а также высококачественную расписную керамическую посуду, которая вмас совом количестве изготавливалась на многих халафских поселениях, ивчастности, непосред ственно на Ярым-Тепе 2, о чем свидетельству ют находки конструктивно сложных гончарных горнов. Здесь надо сказать, что торговля кера мическими сосудами была характерной чертой торговых операций вхалафское время. Напри мер, изотопный анализ халафских сосудов по зволил проследить систему торговых контактов на основе циркуляции халафской расписной керамики за пределами центров их производств, которые осуществляла халафская община Арпа чии идругих поселенй (Davidson and McKerrell, 1976; Davidson and McKerrell, 1980). Врезульта те посреднической торговли керамические из делия из отдельных центров производства мог ли распространяться на достаточно удаленные расстояния. Видимо, именно эта модель по служила основной причиной широкого и бы строго распространения халафской эксклю зивной керамики, аследовательно, иосновных технологических и морфологических новаций иизобразительных мотивов вдоль всей полосы Плодородного полумесяца иза его пределами. Халафская керамика иподражания ей известны от северной части Южной Месопотамии, где ха лафские влияния были отмечены на поселениях Рас аль-Амийа (Stronah, 1961), Телль Сонгор (Kamada, Ohtsu, 1993), Телль Абада (Jasim, 1981; 1983), до поселений Закавказья, расположенных на Араксе, вчастности, на Кюль Тепе (Абибул лаев, 1963; Мунчаев, 1975. C.97104), иот Ле вантийского региона, где халафские имитации отмечены вкультуре Вади Раббах, (Kaplan, 1958), Таблица 2. Печати с поселения Ярым-Тепе 2 Table 2. Seals from the settlement of Yarim-Tepe 2 Номер позиции на рис. 2 Размеры (см) Материал Квадрат Глубина (м) 1 1.52.3 Камень 28-с, север 2.05 2 11.3 '' 18-b 3.80 3 1.72.8 '' 29-север 3.70 4 1.51.8 '' 29-север 4.35 5 1.31.8 Горный хрусталь 29-b, север 4.35 6 1.11.7 Камень 29-d 4.40 7 2.22.6 '' 24-d, север 3.504.00 8 1.12.4 '' 23-а, север 4.254.30 9 1.62 '' 28, север 4.654.90 10 1.52.1 '' 18-а 4.45 11 1.21,8 '' 29-а 4.00 12 1.72.4 '' 18-с 5.35 13 1.61.8 '' 23-с, запад 5.50 14 1.42.4 '' 15 2.33 Горный хрусталь 29-а, юг 4.90 16 1.42.5 Камень 24-а, восток 5.60 17 1.10.8 '' 28-d 5.45 18 1.21.4 '' 23-d, северо-запад 6.25 19 1.11.6 Медь 28-b 6.4 20 22.4 Камень 19-а, юго-восток 5.505.65
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16 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Мунчаев, Амиров 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 Рис.2. Ярым-Тепе 2. Печати. Fig. 2. Yarim Tepe 2. Seals
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17 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Homo dominus вМерсине (Garstang, 1953) идругих местонахож дениях, до Западноиранского нагорья (Levine, McDonald., 1977). Необходимо сказать, что территория халаф ской ойкумены значительно меньше территории распространения ее расписной керамики, тем не менее, она значительно превышала площадь распространения хассунской культуры пред шествующего времени. Халафская керамика ихалафские поселения (типа Домуз Тепе; Сак че-Гезу; Джудейде идр.) известны за Евфратом в Левантийском регионе, на территории быто вания культуры темнолощеной керамики куль туры DFBW. Причем, надо отметить также, что в предшествующее хассунское время темноло щеная керамика была широко распространена взападной части Джезиры, по меньше мере до Балиха включительно. Девятнадцать печатей, обнаруженных в Ярым-Тепе 2, изготовлены из различных по род камня 9; еще одна печать сделана из меди. (Мунчаев, Мерперт, 1981. С. 225227. Рис. 71). Последний предмет уникален, он представляет собой древнейшую из известных металлическую печать. Печати, сделанные из глины, вЯрым-Те пе 2 не обнаружены. Поскольку поделочный ка мень, равно как исамородная медь вСинджар ской степи отсутствует, то весь набор печатей изготовлен из материалов, которые поступили на поселение в результате обмена. Этот факт говорит как об относительном благополучии общины, так и о возможности осуществления торговых контактов срайонами происхождения этих природных материалов, атакже онаправле нии этих контактов. Вероятнее всего, поделоч ный камень встепную зону Джезиры поступал из горных районов Северного Загроса иТавра. Мы не можем утверждать, что халафские общи ны Синджарской степи, и,вчастности, ЯрымТепе2 иЯрым-Тепе 3 непосредственно приоб ретали сырье исами занимались изготовлением печатей-штампов. Вероятнее всего, эти изделия на халафские поселения, расположенные запад нее течения Тигра, попадали врезультате посред нической торговли. Вполне вероятно, что исами печати-штампы, обнаруженные на поселениях внутренних районов Джезиры, могли быть из готовлены как на месте, так и на одном из ха 9 Было отмечено, что печати изготовлены главным образом из стеатита и серпентина, но имеются также мраморные, песчаниковые и диоритовые различных цветов (черного (5экз.) и по 1 экз. зеленого, серого, желтого, красного, розо вого и фиолетового); 2печати сделаны из горного хрусталя. лафских поселений типа Арпачии или Айлюна. Подобные поселения, расположенные встепной Джезире, но в непосредственной близости от гор, благодаря своему географическому поло жению имели наиболее интенсивные обменные контакты собщинами, контролировавшими ме сторождения сырья. Большинство печатей из Ярым-Тепе 2 имеет геометрически неправильные каплевидные очертания, округлой или овальной формы. Одна из них (рис. 2, 16) имеет раздвоенное основа ние, как будто имитирует копыто парнокопыт ного животного, еще одна печать имеет штамп подтреугольной формы (рис.2, 13). Двенадцать печатей-штампов выглядят как подвески ииме ют выраженное ушко (петлю) сотверстием для подвешивания вверхней части. Вероятнее все го, такие печати их владелец носил на шнурке, надетом на шею. Пять печатей имели ушко на тыльной стороне, подобно печатям хассунской культуры из Ярым-Тепе 1. По меньшей мере две печати, изготовленные из камней подтреуголь ной формы (рис.2, 12, 13) имеют отверстие без моделированного ушка. Все изображения на халафских печатях-штам пах абстрактные ивыполнены гравировкой. Вы деляются бессистемные (рис.2, 4, 7, 1214, 17)

и геометрически правильные изображения (рис.2, 13, 5, 6, 811, 15, 1820). Самыми рас пространенными мотивами среди геометриче ски правильных изображений являются разно видности решетчатых, перекрещенных линий, вроде прямой икосой решетки иих сочетаний. Могут быть отмечены несколько разновидностей этих мотивов. Прямая решетка (рис.2, 1, 15, 19)

часто представлена в виде варианта шахмат ная доска, когда клетки заполнены крестиками иштриховкой (рис.2, 1, 15). Печати смотивом косая штриховка (рис.2, 2, 5, 8) иногда име ют кроме изображения решетки еще и отдель ные гравированные точки. Печать 20 имеет в качестве основного мотива прямую решетку, которую пересекают диагональные линии, об разующие квадрат. Композиция на печати 16 объединяет прямую решетку и бессистемно перекрещенные линии. Кроме того, геометри ческие изображения имеют центрально орга низованные композиции (рис.2, 3, 7, 911, 18), которые делятся на имеющие вкачестве центра перекрещенные линии (рис.2, 3, 911) иточку или радиально расходящиеся из центральной точки линии (рис.2, 7, 18).
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18 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Мунчаев, Амиров Семь печатей повреждены, как правило, они имеют поломанное ушко, вероятнее всего, вре зультате использования (рис.2, 46, 9, 11, 14, 19).

Остальные, судя по всему, целые, из них два пред мета представлены заготовками (рис.2, 15, 17):

у них отсутствует отверстие в ушке. Этот факт может указывать на их изготовление непосред ственно на поселении Ярым-Тепе 2. В древнейшем IX слое Ярым-Тепе 2 была най дена поврежденная медная печать (рис. 2, 19) (Merpert, Munchaev, 1993. P.142. Fig. 8, 10). Она была обнаружена взакладе, под полами большо го толоса 67 (кв. 28-b), на глубине ок. 6.45м, вместе с костями животных, фрагментами рас писного сосуда, семью пряслицами, каменной подвеской овальной формы иобломком нижней части глиняной женской статуэтки. Еще одна пе чать найдена вкв.18-с на глубине 5.35м, на полу толоса 48 (рис.2, 12). Несколько печатей было обнаружено в прямоугольных постройках. На пример, вкв. 29-b, внижней половине заполне ния постройки 211, на глубине 4.35м находи лись две печати (рис.2, 4, 5), по одной вкв. 29-d, впомещении 205, на глубине 4.40м (рис.2, 6)

и в кв. 24-а, в постройке 288, на глубине 5.60 (рис.2, 16); на полах прямоугольных кон струкций вкв. 29-с, на глубине 3.70 (рис.2, 3),

вкв.18-а, на глубине 4.45 (рис.2, 10). Две печати найдены вямах: вкв. 23-а, вяме 23, на глубине 4.30м (рис.2, 8), ивкв. 23-d, вяме 40, на глу бине 6.25м (рис.2, 18). Одна печать была обнару жена вкв.28-с, взаполнении очага 238 со сле дами кремации, на глубине 4.654.90 (рис.2, 9).

Остальные 9печатей (рис.2, 1, 2, 7, 11, 1315,

17, 20) были обнаружены в слое поселения вне комплексов или как случайные находки. Таким образом, из 11 печатей, найденных вкомплексах, только 2 (поврежденная медная пе чать вритуальном закладе, целая печать на полу) находились вкруглоплановых сооружениях, ин терпретируемых, как жилые конструкции. Пять печатей (как поврежденных, так и целых) были обнаружены впрямоугольных конструкциях, ко торые принято считать хозяйственными построй ками, и еще две печати (обе неповрежденные) были найдены взаполнении хозяйственных ям. Большинство печатей (17 экз.) из Ярым-Те пе 2 находились в нижней половине культур ного слоя телля, винтервале глубин от 6.40 до 4.00м. Вверхней части слоя количество печа тей резко уменьшается. Выше отметки 4.00 м обнаружено всего три печати. Последняя печать была найдена на глубине 2.05м. Если посмо треть на послойное распределение количества печатей вкультурном слое Ярым-Тепе 2, то кар тина будет следующей: IX строительный горизонт (условные слои 3134 10, глубина 6.80... 6.00 м) 2 экз. (рис.2, 18; 19); VIIIVII строительные горизонты (условные слои 2530, глубина 6.00 ... 4.80 м) 6 экз. (рис.2, 20, 17, 16, 15, 13, 12); VIIV строительные горизонты (условные слои 2412, глубина 4.80 ... 2.0 м) 10 экз. (рис.2, 11, 10, 9, 8, 7, 6, 5, 4, 3, 2). IIII строительные горизонты (условные слои 116, глубина 2.20... 1.00 м) 1 экз. (рис.2, 1). В соответствии спредложенной периодизаци ей культурного слоя Ярым-Тепе 2 строительный горизонт IX соответствует второй половине ран него халафского периода; VIIIVII среднему периоду халафской культуры; VIIV позднему периоду халафской эволюции. IIII (выше от метки 2.20 м) переходному халафско-убейд скому периоду. Обращает на себя внимание, что печати суш ком на тыльной стороне тяготеют книжней ча сти культурного слоя Ярым-Тепе 2 (между от метками 6.60 и5.45 м), апечати каплевидной формы сушком для подвешивания кверхней части верхней части культурного слоя поселения (между отметками 5.60 и2.05 м). С точки зрения диахронного анализа мотивов икомпозиций, изображенных на печатях, жест ких закономерностей проследить не удается. Геометрически правильные композиции на пе чатях были известны на протяжении всей жиз ни поселения. Печати, содержащие композиции из бессистемных линий, были зафиксированы примерно между отметками 5.60 и4.35м, но следует учитывать, что подобные композиции использовались значительно реже. Таким образом, можно утверждать, что пе чати применялись на поселении Ярым-Тепе 2 практически ссамого начала существования по селения, но наиболее активно они использова лись втечение первой половины жизни поселе ния, винтервале от второй половины раннего до 10 Условные слои были предложены для максимально дробного анализа количественного распределения в слое Ярым-Тепе 2 массовой расписной керамики (Амиров, 1994; Amirov, Deopeak, 1997).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 3, с. 2335 23 ря которого входил керамический столик на трех ножках. Погребение совершено в катакомбе (рис. 1). В древности катакомба была ограблена. Граби тельская яма частично нарушила контур входной ямы всеверо-восточной части. Входная яма тра пециевидной в плане формы со скругленными углами ирасширением всеверо-восточной части, размерами на уровне зачистки 1.71.10.9м, была ориентирована длинной осью по линии СВЮЗ. Уюго-западной стенки входной ямы зафиксиро ваны три ступеньки высотой от 7 до 12см; верх няя ступенька частично находилась в гумусном слое. На уровне дна входная яма имела трапеци евидную в плане форму с расширением в севе ро-восточной части, размеры 10.950.8 м. Дно ровное, снезначительным понижением ксеверовосточной стенке, квходу вкамеру. Взаполнении придонной части ина дне входной ямы были об наружены кости одного из погребенных, а так же фрагменты кувшинчика. Всеверо-восточной стенке входной ямы находился вход в камеру. Входную яму икамеру соединял дромос длиной 25см. Вход вкамеру полуовальной формы высо той около 35см ишириной 55см; частично на рушен при ограблении. Камеру от входной ямы отделяла наклонная ступенька высотой 26см. Ка мера подпрямоугольной вплане формы ссильно скругленными углами и скругленной юго-вос точной стенкой ориентирована длинной осью по ВоIIIV вв. н.э. на равнинах центральных и восточных районов Северного Кавказа воз никает большое количество городищ со сложной структурой, высокой плотностью расположения исвязанных сними значительных по площади курганных катакомбных могильников. Одним из наиболее крупных памятников является ар хеологический комплекс, включающий Зил гинское городище иего некрополь (Бесланский могильник). Бесланский могильник находится на северо-восточной окраине г.Беслана, распо лагается кВот Зилгинского городища на древ ней речной террасе и занимает площадь около 700 га. Большая часть погребений могильника была совершена вподкурганных катакомбах. На сегодняшний день, вследствие регулярной рас пашки, визуально прослеживаются лишь наибо лее крупные насыпи. Востальных случаях, при раскопках, первоначальное наличие насыпей диагностируют округлые (изредка квадратные) вплане ровики сдвумя перемычками всеверном июжном секторах (Малашев идр., 2015). Захоро нения вбескурганных катакомбах совершались вмежкурганном пространстве исосредоточены на примыкавшей к городищу части могильни ка, преимущественно на его периферии. Боль шая часть подкурганных погребений ограблена в древности, бескурганные захоронения, как правило, не нарушены. Представляет интерес бескурганное погребение 734, всостав инвента ПОГРЕБЕНИЕ АЛАНСКОЙ КУЛЬТУРЫ IIIв.н.э. СКЕРАМИЧЕСКИМ СТОЛИКОМ 2018г. З.Х.- М.Албегова\*, В. Ю.Малашев\*\* Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: albegova\_zarina@rambler.ru \*\*E-mail: malashev@yandex.ru Поступила вредакцию 23.10.2017г. В результате охранно-спасательных работ 2011г. на Бесланском могильнике (Республика Северная Осетия Алания) было исследовано нарушенное вдревности парное погребение 734 (IIIв. н.э.), со вершенное вкатакомбе, характерной для аланской культуры Северного Кавказа. Из сохранившего ся погребального инвентаря особый интерес представляют уникальный керамический столик на трех ножках икружка сзооморфной ручкой, изображающей кошачьего хищника. Ключевые слова: Северный Кавказ, аланская культура, IIIв.н.э., столик, фынг. DOI: 10.31857/S086960630001602-1
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24 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Албегова, Малашев линии СЗЮВ. Длинные оси входной ямы ика меры взаимоперпендикулярны. Размеры каме ры 1.551м. Высота камеры 0.7м. В камере было совершено парное погребение. Скелеты погребенных в той или иной степени были нарушены при ограблении. Кости скелета 1 находились во входной яме, атакже взападном углу камеры (бедренная и большая берцовые кости); in situ сохранились кости голени правой ноги, находившиеся в северо-западной части камеры, рядом скостями ног скелета 2. Судя по их положению, погребенный был положен ввы тянутом положении на спине головой на ЮВ. У скелета 2 отсутствовали кости туловища, бе дренные кости и кости левой руки. Погребен ная1 также была положена ввытянутом положе нии на спине головой на ЮВ. Череп свысокой кольцевой деформацией без валика. Правая рука была вытянута вдоль тела. Ноги вытянуты иле жали параллельно друг другу. Сохранившиеся предметы погребального ин вентаря, кроме кружки истолика (рис.1, 2 и3), находились вперемещенном состоянии. В восточном углу камеры, вплотную кстенке напротив черепа погребенной, находился керами ческий столик, на котором стояла кружка (рис.2, 9). Кружка высотой 10 см с низким сужающим ся к основанию горлом, плавно переходящим в плечики, сферическим туловом и узким дном на низком поддоне. Тулово, диаметром 10.1 см, орнаментировано широкими смыкающимися не глубокими каннелюрами. Вместе максимального расширения тулова крепилась ручка, оформлен ная ввиде реалистичного изображения кошачье го хищника, с проработкой глаз, ушей и пасти. Верхний и нижний прилепы оформлены в виде лап, с хорошо выраженными когтями. Тулови ще животного декорировано оттисками штампа в виде концентрических окружностей. Кружка изготовлена с использованием гончарного круга сдобавками втесто кварцевого песка иракушки. Наружная поверхность охристо-коричневого цве та, спятнами серого цвета; покрыта лощением. Столик керамический диаметром 22.5см, на трех ножках (рис.3). Поверхность столика сде лана ввиде низкой миски со скругленным дном, слабовыпуклыми стенками инизким, прогнутым всредней части бортиком. Дно изнутри украше но двумя концентрическими налепными окруж 1 Антропологические определения выполнены н.с. Центра физической антропологии Института этнологии и антро пологии РАН к.и.н. С.Ю. Фризеным. ностями. К основанию крепились три сравни тельно массивные короткие ножки. Изготовлен сиспользованием гончарного круга сдобавками в тесто кварцевого и черного песка. Наружная ивнутренняя поверхности серого цвета, спятна ми серо-коричневого цвета; тщательно заглаже ны, со следами лощения. Кувшинчик высотой 16см спрогнутым всред ней части горлом, плавно переходящим в пле чики, грушевидным туловом и широким дном (рис.2, 8). Вместе максимального расширения тулова крепилась петлевидная ручка. Плечики орнаментированы поясом из трех горизонталь ных желобков. Изготовлен с использованием гончарного круга сдобавками втесто кварцевого песка. Наружная поверхность темно-серого цве та, покрыта лощением. На дне фиксируются сле ды досок от гончарного круга ислабо выражен ный оттиск рельефного клейма ввиде круга. Железная пряжка с округлой рамкой и про гнутым всредней части язычком без уступа уос нования, не доходящим впередней части до се редины сечения рамки (рис.2, 1). Железная пряжка с овальной, незначитель но утолщенной впередней части иуплощенной взадней части рамкой ипрогнутым язычком без уступа у основания, не доходящим в передней части до середины сечения рамки. Щиток пря моугольный, незначительно изогнут; для фикса ции ремня два штифта впередней изадней ча сти щитка. На краю щитка сохранились остатки ткани (рис.2, 2). Бронзовая цилиндрическая пронизь сгофри рованной поверхностью (рис.2, 3). Бронзовый пластинчатый браслет с несомкнутыми конца ми, один из которых частично обломан вдрев ности (рис.2, 4). Фрагмент круглого всечении железного шила собломанным острием иостат ками деревянной рукояти (рис.2, 5). Фрагмент железной иглы фибулы (рис. 2, 6). Фрагменты железного однолезвийного черенкового ножа сизогнутыми лезвием испинкой. Лезвие слег ка сточено. На черенке фиксируется древесный тлен от рукояти (рис.2, 7). Исследованное погребение относится к ран нему этапу (IIIVвв. н.э.) аланской культуры Се верного Кавказа (Габуев, Малашев, 2009), для ко торой диагностичны захоронения в катакомбах типа Iпо К. Ф.Смирнову (1972), М. Г.Мошковой иВ. Ю.Малашеву (1999) (длинные оси входной ямы и камеры взаимоперпендикулярны). Ори
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25 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 ПОГРЕБЕНИЕ АЛАНСКОЙ КУЛЬТУРЫ IIIв.н.э. ентировка входной ямы, расположение камеры иналичие ступенек узадней стенки входной ямы находят широкие аналогии вданном культурном контексте. Отметим, что в Бесланском могиль нике вцелом преобладает ориентировка входных ям всекторе С/СВЮ/ЮЗ срасположением ка меры усеверной стенки сориентировкой погре бенных ВЮВ (головой направо от входа). Железная пряжка без щитка с округлой рам кой, железный нож, железное шило ибронзовый браслет мало показательны для установления хронологии комплекса. Более информативна же лезная пряжка с овальной, незначительно утол щенной впередней части иуплощенной взадней части рамкой, прямоугольным щитком и про гнутым язычком без уступа уоснования, не до ходящим впередней части до середины сечения рамки (рис.2, 2), соотносимая сременными за стежками П1, основной период использования которых приходился на втор. пол. II перв. пол. IIIв. н.э. Такие признаки, как утолщение рамки в передней части и уплощенность в задней, ха рактерны уже для первой половины третьего сто летия, скорее его ранней части (Малашев, 2000. Рис. 1; 2. С. 209). Этому в целом соответствует хронологическая оценка исследованного участка могильника (Малашев идр., 2015), что иопреде ляет дату погребения. Кувшинчик (рис.2, 8) имеет ряд близких форм из погребальных комплексов региона втор. пол. 1 2 143 145 146 145 124 9 8 7 11 12 10 4 2 3 5 6 135 48 119 107 108 105 92 102 106 99 87 41 1 1 0 0.5 Рис.1. Бесланский могильник, погребение 734. План иразрезы погребения: 1 кувшинчик; 2 кружка; 3 столик керамический; 4 фрагмент сосуда; 5 пряжка железная; 6 пронизь бронзовая; 7 браслет бронзовый; 8 пряж ка железная; 9 фрагменты железного ножа; 10 фрагмент железного шила; 11 железный язычок пряжки; 12 фрагмент железной иглы фибулы. Fig. 1. The Beslan burial ground, grave 734. Plan and section views
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26 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Албегова, Малашев II перв. пол. IIIв. н.э. (Абрамова, 1993. Рис.63, 5, 6; Габуев, Малашев, 2009. Рис.128, 6. С.117, 118; Малашев, 2016. Рис.44, 1). Представляет интерес кружка сзооморфной ручкой (рис.2, 9), выделяющаяся на фоне мел ких форм столовой посуды аланской культуры выраженным морфологическим своеобразием. Это нечасто встречающаяся форма тулова, атак же наличие низкого поддона и декорирование широкими смыкающимися каннелюрами, ви димо, восходящие к образцам металлической посуды. Главное отличие выбор зооморфного образа для оформления ручки. Несмотря на то что зооморфные ручки широко распространены в контексте керамической традиции аланской 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Рис.2. Бесланский могильник, погребение 734. Инвентарь: 1, 2 пряжки железные; 3 пронизь бронзовая; 4 браслет бронзовый; 5 шило железное; 6 фрагмент железной иглы фибулы; 7 нож железный; 8 кувшинчик; 9 кружка. Fig. 2. The Beslan burial ground, grave 734. Grave goods
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27 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 ПОГРЕБЕНИЕ АЛАНСКОЙ КУЛЬТУРЫ IIIв.н.э. культуры IIVвв. н.э., используемый набор об разов был достаточно ограничен: схематичное или стилизованное изображение свиньи, зна чительно реже баран иводном случае пти ца. Ручка анализируемой бесланской кружки оформлена ввиде кошачьего хищника; впользу данной атрибуции свидетельствуют укорочен ная морда, небольшие округлые уши иотчетли во фиксирующиеся когти на передних изадних лапах. Декорирование туловища оттисками штампа в виде концентрических окружностей напоминает окрас шкуры кавказского барса (переднеазиатского леопарда) розеткообразны ми пятнами. Данный образ не имеет аналогий среди зооморфных ручек аланской керамики. Ближайшие аналогии образу кошачьего хищни ка на посуде можно найти на ритуальных кубках и лутерии из драгметаллов, происходящих из контекста среднесарматской культуры (Засец кая, 2011. Илл. 82, б, д; 88; 91; 92; 98). Это, скорее всего, неслучайно, если учитывать, что форми рование аланской культуры Северного Кавказа происходит при участии носителей среднесар матской культуры (Малашев, 2007. С. 493, 494; Габуев, Малашев, 2009. С.148, 149), что фикси руется в двух аспектах, отражающих близость идеологических представлений исвидетельству ющих об общих культурных корнях (Малашев, 2016. С. 64, 65; Малашев, Дзуцев, 2016): 1) на личие тайников, содержащих парадные уздеч ные наборы в захоронениях знати; 2) сходство большей части мотивов и образов звериного Рис.3. Бесланский могильник, погребение 734. Керамический столик. Fig. 3. The Beslan burial ground, grave 734. Ceramic table
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28 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Албегова, Малашев стиля аланской культуры собразами имотивами на предметах из среднесарматских погребений. Это обстоятельство уже позволило поставить вопрос об участии носителей среднесарматской культуры вкультуро- и,видимо, этногенезе се верокавказских алан (Малашев, Дзуцев, 2016. С.181). Керамическую кружку из погр. 734 мож но рассматривать вкачестве отдаленной репли ки металлических сосудов, которая имитирует, впервую очередь, зооморфную ручку последних. Показательно также, что кружка находилась не посредственно на керамическом столике, что может свидетельствовать осакральной функции обоих керамических предметов. Уникальна находка керамической миски на трех ножках. Относительно небольшой ее диа метр иобстоятельства обнаружения (наней сто яла кружка) говорят отом, что предмет выпол нял функции вотивного столика. Имеющиеся на сегодняшний день археологи ческие находки столиков от эпохи бронзы до раз витого средневековья показывают их типологи ческое разнообразие. Типология этих предметов пока не разработана. Наиболее древние находки не дают серий. Но впогребениях эпохи раннего иразвитого средневековья, где деревянные пред меты уже не столь редки, серии образуются. По пытка первично классифицировать деревянные столики этого времени была предпринята А. А.Ту аллаговым. Он разделил все находки этого пери ода по функциональному назначению на подно сы-блюда счетырьмя короткими стационарными ножками истолешницей подпрямоугольной фор мы исобственно столики скруглой столешницей и съемными ножками, которые имеют прямое сходство сэтнографическими столиками, вчаст ности, осетинскими фынгами (Туаллагов, 2015а. С. 102, 103; 2015б. С. 101, 102). Подносы-блюда вотличие от столиков предполагали, что человек сидел на земле или на полу. Собственно столики же предполагали наличие стульев или табуретов. Но эти столики не были столами внашем пони мании это также были блюда, только на высо ких ножках (Уарзиати, 1995. С.108). М. С. Гаджиев и Ш. О. Давудов в одной из своих работ, посвященной столикам с круглой столешницей счетырьмя итремя ножками, объ единяют столики на высоких ножках под назва нием столиков-подносов истоликов-блюд, аэкземпляры на низких ножках под названием блюд на низких ножках иподносов на низких ножках. М. С.Гаджиев иШ. О.Давудов впервые привлекли вкачестве аналогий иисторической ретроспективы этим столикам керамические ми ски на ножках (Гаджиев, Давудов, 2010. С.353). Ниже мы будем использовать для обозначения описываемых предметов терминологию А. А.Ту аллагова, также разделяя все предметы на столи ки иподносы-блюда, но понятие подносов-блюд будем применять для обозначения круглых блюд на ножках. Следуя основной цели своего исследования, рассмотрение бесланской находки в контексте истории круглых столиков с тремя ножками на Кавказе, мы сосредоточили свое внимание на истории столиков, подносов-блюд скруглой сто лешницей ичаш на трех ножках. Ивсе же нельзя не сказать хотя бы коротко осамых ранних из из вестных на Кавказе подносах-блюдах имисках/ чашах, для которых были характерны четыре ножки. Самые ранние находки керамических мисок на ножках происходят из комплексов эпо хи средней бронзы (погр. 11 могильника гинчин ской культуры Малый Харсеной иподкурганный склеп 6 ИрганайскогоI могильника: Гаджиев, Да вудов, 2010. С.353, 354. Рис.2, 1, 3). Отметим, что на территории Ергенинской и Ставропольской возвышенностей впогребениях раннекатакомб ного периода получают распространение кера мические чаши-курильницы на четырех ножках (Панасюк, 2010). Кроме того, находки деревян ных подносов-блюд на четырех ножках происхо дят из катакомбы 2 кург. 3 Манасской курганной группы ииз кургана Триалети середины II тыс. до н.э. (Мунчаев, Смирнов, 1956. С.182, 198). Далее вистории деревянных подносов-блюд имисок на ножках следует многовековая лакуна до эпохи раннего железного века. Самый ранний трехногий столик на Север ном Кавказе был обнаружен вкург. 9 ус.На ртан (рис.4, 1). Столик слитыми ножками из готовлен из толстой листовой бронзы. Круглая столешница диаметром около 35 см обрамля лась бортиком высотой 3 см. Высота столика сбортиком 1718см. По свидетельству автора раскопок В. М.Батчаева столик имел следы не однократного ремонта, то есть использовался до совершения погребения (Батчаев, 1985. С.29. Рис.27, 17). В. М.Батчаев разделил курганы на две группы по хронологическому признаку иот нес кург. 9 кранней группе2, которая датиро 2 В.Г. Петренко относила кург. 9 ко второму периоду, ко торый датировала VI в. до н.э. (Петренко, 1989. С. 219). С.В. Махортых оценивал датировку данного кургана в рамках
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29 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 ПОГРЕБЕНИЕ АЛАНСКОЙ КУЛЬТУРЫ IIIв.н.э. 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 0 4 8 12 16 Рис.4. Столик из Бесланского могильника ианалогии ему вархеологических иэтнографических материалах юга России: 1 с. Нартан, курган 9 (Батчаев, 1985. С.29. Рис.27, 17); 2, 3 городище Таргу (Гаджиев, Давудов 2010. С.363. Рис.2, 4, 5); 4 Бесланский могильник, погребение 734; 5 могильник Рим-гора, катакомба 48 (Рунич, 1970. С.203. Рис.6, 1); 6 могильник Хасаут (Рунич, 1971. С.171. Рис.4, 7); 7 могильник Кольцо-гора, катакомба 8 (Кузнецов, 1993. С.157. Рис.1, 2); 8 античный столик-трапедза (Цветаева, 1984. С.320. Табл. CXXIX, 32); 9 склеп Анфестерия (Кузнецов, 1993. С.157. Рис.1, 4); 10, 11 осетинские столики-фынги (Калоев, 2004. С.186); 12 аварский столик тIутIи (Дебиров, 1982. С.187. Рис.194): 1 бронза, 24 керамика; 58, 1012 дерево (812 без масштаба). Fig. 4. The table from the Beslan burial ground and its analogues from archaeological and ethnographic materials of the south of Russia
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30 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Албегова, Малашев валась VIв. до н.э. свозможностью удревнения некоторых комплексов до конца VII или рубе жа VIIVIв. до н.э.; время возникновения этой группы курганов синхронно времени возвраще ния скифов из переднеазиатских походов (С.51, 52). Автор отмечал неустойчивость и пестроту деталей обряда этой группы, по-видимому, свя занную со сложными этническими процессами, протекавшими в указанный период: в обряде и инвентаре элементы кобанской культуры пе реплетались спереднеазиатскими. Вместе стем, среди находок не было предметов, выполненных вкобанском зверином стиле (С.50). Исследовавшая химический состав бронзовых изделий курганного могильника НартанТ. Б.Бар цева отмечала, что подавляющее большинство предметов было изготовлено в горных районах Центрального Кавказа, атакже на южных скло нах центральной части Кавказского хребта. Од нако определение центра производства столика вызвало у нее затруднения. Вероятно, с нако плением материалов можно будет понять анома лии вхимическом составе меди блюда на трех ножках, касающиеся содержаний сурьмы, мы шьяка, висмута и наметить свои центры произ водства идля этого круга изделий, писала она (Барцева, 1985. С.125). Состав сырья не позволя ет уверенно говорить отом, был ли этот предмет импортным или произведен на Кавказе3. Следы неоднократных починок металлического столика из Нартана могут свидетельствовать об активном его использовании. Вместе стем, унас пока нет доказательств распространенности именно такой формы столиков ускифов Кавказа. Деревянных экземпляров до нас не дошло вследствие плохой сохранности дерева. Пока можно лишь констати ровать, что этот предмет был известен на Кавказе, по крайней мере, сVIв. до н.э. На эпоху раннего железного века указы вает и этимология осетинского слова фынг (трехногий осетинский стол), приведенная В. И. Абаевым. Он рассмотрел несколько вари антов генезиса слова: местное кавказское иин доевропейское и сделал вывод, что слово было либо родственным индоевропейским (персид сер./втор. пол. VII начала VI в. до н.э. (Махортых, 1991. С. 76). По мнению В.Е. Маслова, он датируется не позднее рубежа VIIVI в. до н.э., а скорее в пределах последней тре ти VII в. до н.э. 3 Производство столика на Кавказе, по мнению С.В.Кузь миныха, возможно, но без сопоставления с образцами из Передней Азии делать какие-либо определенные выводы преждевременно. скому, древнеиндийскому) словам со значением доска, блюдо, чаша, палка, либо заим ствованно угреков еще вскифскую эпоху (Аба ев, 1996. С. 498). В любом случае, как отмечал В. С. Уарзиати, этимология указывает на впе чатляющий возраст столиков на трех ножках (Уарзиати, 1995. С.108). Продолжая тему греческого влияния, сто ит вспомнить вслед за В. И. Абаевым описание вАнабасисе Ксенофонта (ок. 430350гг. до н.э.) трехногих столиков уфракийцев (Xen. Anab. VII. 3. 21). Трехногие столики-трапедзы, вчастности, сножками ввиде ног животных (влияние египет ской традиции), были широко распространены вГреции, особенно сэпохи эллинизма. Верхняя часть ножек могла быть оформлена ввиде голов ки животного (Цветаева, 1984. Табл. CXXIX, 29). Восновном, трапедзы изготавливались из дерева, но иногда из мрамора иметалла (Цветаева, 1984. Табл. CXXIX, 2932). Трехногие столики с зооморфными ножками ихарактерной изогнутостью, как наследие грече ского мира, были восприняты ишироко распро странены вРимской империи ина территориях, испытывавшим ее культурное влияние (рис.4, 8). Находки самих столиков иих фресковые изобра жения есть вГеркулануме иПомпеях (79г. н.э.). Они нередки на барельефах погребальных памят ников. Изображение трехногого столика на ро списях склепа Анфестерия вКерчи (Гайдукевич, 1949. С.402, 403. Рис.71) (рис.4, 9) внастоящее время датируется втор. пол. Iв. н.э. (Яценко, 1995. С.192). Так как на фресках проступают степные мотивы, связанные с сармато-аланским миром (Гайдукевич, 1949. С. 402, 403; Яценко, 1995. С.192, 193), ряд исследователей проводили парал лель между данным изображением иосетинским фынгом (Кузнецов, 1993. С. 158; Цуциев, 2009). Внастоящее время эта точка зрения пересматри вается. А. А.Туаллагов справедливо обосновывает связь этого изображения с греко-римским ми ром (Туаллагов, 2015а. С.104; 2015б. С.105, 108). Вместе с тем, на фресках четко прослеживается взаимопроникновение степной игреко-римской культур. Изображение столиков греко-римского облика (сизогнутыми ножками) можно увидеть не только всклепе Анфестерия, но ивросписях из склепа 1975г. вГоргипии начала IIIв. н.э. (Ко былина, 1984. Табл. CX, 3). Археологических свидетельств использова ния на Кавказе столиков в первых веках н.э. крайне мало. I в. н.э. датируется деревянный
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31 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 ПОГРЕБЕНИЕ АЛАНСКОЙ КУЛЬТУРЫ IIIв.н.э. столик-поднос на четырех съемных ножках со столешницей в форме чаши и двумя зооморф ными ручками из Карабудахкента (Гаджиев, Да вудов, 2010. С.352361). Керамические миски на трех ножках были найдены на цитадели городища Таргу при ис следовании здания храмового облика вслое ал бано-сарматского времени идатируются близко по времени кнаходке из Карабудахкента. Диа метры мисок, судя по иллюстрации, 19 и23см, глубина чаш около 6.5см, высота не реконстру ируется, так как ножки снизу отбиты (Гаджиев, Давудов 2010. С.353, 363. Рис.2, 4, 5). М. С.Гад жиев и Ш. О. Давудов считают, что эти миски представляют собой идею развития чаши-сто лика, которую мы фиксируем на Кавказе вэпоху средней бронзы. Однако стоит подчеркнуть, что чаши из Таргу имеют уже три ножки (рис.4, 2, 3). В IIIв. н.э. идея чаши-столика на трех нож ках получает продолжение вконтексте аланской культуры. При этом столешница-чаша беслан ской находки, по сравнению счашами Таргу, не глубокая инаиболее приближена кидее столика. К периоду раннего иразвитого средневековья относятся несколько деревянных столиков скру глой столешницей, иногда сбортиком исъемными ножками. Это находки из катакомб 11Архона, 1 и72 Даргавса, 8 Кольцо-горы, 48 и52 Рим-горы, а также случайные находки из скаль ных захоронений Хасаута и из Гамовской балки (раскопки И. В. Каминской). Столик из Гамов ской балки не опубликован (могильник датирует ся IXXв. н.э.) (Кузнецов, 1993. С.159; Туаллагов, 2015а. С.102). Суммарная датировка всех найден ных столиков VIIIXIIв. н.э. Два наиболее ранних из указанных экземпля ров найдены при раскопках Е. Г. Пчелиной ка такомбы 11Архонского могильника (по: Куз нецов, 1993. С. 158). Катакомба предварительно датирована автором раскопок VIIIX в. н.э. Из описания инвентаря4 следует, что вней была най дена мотыжка, серьги с подвижной колонкой, амулет с 4 птичьими головками, бронзовые ли тые пуговицы с высокими подпрямоугольными пластинчатыми петлями, бронзовые полые пуго вицы, схожие сбубенчиками, бусы характерные для салтово-маяцкого круга древностей идр. По набору вещей, катакомба, скорее всего, датирова лась серединой VIIIIXв. н.э. 4 Выражаем благодарность В.Б. Ковалевской за любезное предоставление копии отчета Е.Г. Пчелиной. Катакомба 1 Даргавса (Дзаттиаты, 2014. С.66. Табл. XI) датируется концом IXXв. н.э. Вкамере было совершено несколько захороне ний; их количество не восстанавливается из-за плохой сохранности костей и перемещенного инвентаря. Если поверхность столика не была деформирована, то можно сказать, что столеш ница имела форму блюда, края которого слегка иплавно понижались кцентральной части. Диа метр другой более сохранной столешницы был около 40см. Ее центральная часть снизу усилена утолщением диаметром около 17см, вкотором находились 3 прямоугольных паза для ножек, атакже небольшой паз квадратной формы вцен тре. Одна из ножек сохранилась на длину около 19см. Диаметр столика из катакомбы 72 со ставлял около 40см, столешница имела бортик, а также пару отверстий по краю, видимо, для подвешивания. Водном из пазов для крепления ножек сохранились отверстие для фиксирующе го штифта и деревянный штифт (промеры по: Туаллагов, 2015а. С.103). Столики скруглой столешницей ивыражен ным бортиком обнаружены А. П.Руничем вката комбах XXIIв. н.э. 48 и52 Рим-горы. Столик из катакомбы 48 (рис.4, 5) имел столешницу диаметром 3840см (согласно рисунку из отче та ок. 30см), длина ножек ок. 27см (Рунич, 1966. Рис.6, 1; 1970. С.202, 203. Рис.6, 1). Диа метр столика из катакомбы 52 ок. 30см (со гласно отчету), ножки не сохранились (Рунич, 1966. Рис.11, 1). На столиках стояли деревянные икерамические сосуды (керамические сосуды со временем упали на дно камер). Морфологически близкий столик сдиаметром столешницы 3840см был найден среди разроз ненных находок скального могильника Хасаут (Рунич, 1971. С.171. Рис.4, 7) (рис.4, 6). КонцомXI перв. пол. XII в. н.э. С. Н. Са венко датировал катакомбу 8 Кольцо-горы (совместные раскопки С. Н.Савенко иЯ. Б.Бе резина; Савенко, 1986. Рис. 3, 1). Судя по ри сунку, столешница была плоской ибез бортика, диаметром ок. 40см; предполагаемая длина но жек ок. 30см (рис.4, 7). Несмотря на заметно варьирующие диаме тры столешниц описанных деревянных столи ков (расхождения до 10 см при сопоставлении смасштабами крисункам вотчетной документа ции ипубликациях), можно предположить, что при их изготовлении явно использовалась такая древняя мера длины, как локоть.
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32 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Албегова, Малашев Столики конца VIIIXII в. н.э. дожили до наших дней практически в неизменном виде. Многие исследователи обращали внимание на тесную генетическую связь археологических и этнографических экземпляров столиков. Од нако впервые специально этой темы коснулся В. А.Кузнецов, обобщив все известные на 1993г. археологические находки (Кузнецов, 1993. С. 156159). Небольшие деревянные трехногие столики до сих пор распространены у кавказ ских народов, параллели им есть иза пределами Кавказа (Гаджиев, Давудов, 2010. С.355; Туалла гов, 2015. С.101). Древние (дохристианские и домусульман ские) представления о культовой, сакральной роли столика сохранились лишь в этнографии имифологии осетин (Уарзиати, 1990. С.70). Мы не будем давать им развернутой характеристики; эта тема неоднократно поднималась влитературе (библиографию см: Гаджиев, Давудов, 2010; Куз нецов, 1993. С.156159; Туаллагов, 2015а, 2015б; Уарзиати, 1995. С.108114). Применительно кбесланской находке особый интерес представляет аспект культовых пред ставлений об осетинском столике-фынге, свя занный с погребальной обрядностью, который был зафиксирован О. А.Габуевой вс. Даллагка уи вс. В.Дзуарикау в1971г. Эти исследования позволяют предположить, что столик рассма тривался как жертвенник и кормилец не толь ко живых вэтом же качестве он посвящался умершим. Согласно традиции, стол специально изготавливался ко дню новогодних годовых поминок. В ходе поминальной тризны, после поминальной речи произносилось посвяще ние: Жертвуем тебе этот фынг. После обря да столик принадлежал умершему, его бережно хранили иникому не передавали, пользуясь им лишь впоминальные дни (Габуева, 1977. С.90). Столики выступали посредниками между миром мертвых иживых. Находки столиков вдревних погребениях говорят отом, что впрежние вре мена столик могли жертвовать вдень погребения икласть непосредственно вмогилу. Подобные традиции наблюдались и в отно шении чаш. Это важно всвязи стем, что вслу чае сбесланской находкой нельзя не допустить, что он мог выполнять и роль чаши/миски. Чаши уосетин могли посвящаться святым, на ртовским героям, праздникам и членам семьи, и, соответственно, использовались только при определенных случаях и определенными людь ми (Габуева, 1977. С.89). На схожесть отношения (в религиозно-культовом понимании) к чашам истоликам восетинской традиционной культу ре обратил внимание А. А.Туаллагов (Туаллагов, 2015а. С.104). То, что это отношение сложилось исторически, доказывает и вышеизложенное описание использования иэволюции столиков, подносов-блюд ичаш на ножках на Кавказе. В заключение можно сказать, что эволюцию трехногих столиков на Кавказе из-за крайне не значительного количества ранних находок мож но наметить пока только пунктирно. Насколько большую роль сыграло местное, греческое, рим ское, переднеазиатское истепное влияние все еще остается вопросом. Самый ранний трех ногий столик найден в скифском кургане у с. Нартан, затем в эволюционном ряду, после многовекового перерыва, следует рассматрива емая находка из погребения аланской культуры IIIв.н.э. из Беслана. Ее функциональное назна чение размыто, но, судя по тому, как она была ис пользована (наней стояла кружка), все же можно предположить, что перед нами вотивный столик. Возможно, впользу последнего говорит иотсут ствие среди деревянных находок более позднего времени (вVIIIXIIвв.) круглых подносов-блюд на трех низких ножках. Вместе с тем в катаком бах аланской культуры и скальных захоронениях VIIIXII вв. встречены столики с круглой сто лешницей и тремя съемными ножками. Бесланская находка из погребения аланской культуры, произведенная в керамических тра дициях раннего этапа этой культуры, сбольшой долей вероятности является свидетельством бы тования трехногих столиков на Кавказе впервых веках нашей эры. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Абаев В. И. Историко-этимологический словарь осе тинского языка. Т. I. Репринт. воспроизведение изд.1958г. М.: ВИКОМ, 1996. 656 с. АбрамоваМ. П.Центральное Предкавказье всарматское время (IIIв. до н.э. IVв.н.э.). М.: ИА РАН, 1993. 240 с. Батчаев В. М. Древности предскифского и скифского периодов // Археологические исследования на ново стройках Кабардино-Балкарии в19721979гг. Наль чик: Эльбрус, 1985. С.7115. Барцева Т. Б. Химический состав цветного металла из курганного могильника уселения Нартан. (Подан ным спектрального анализа) // Археологические ис
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 3, с. 3642 36 в2014г. (Хохлов, Кунгурцева, 2016) совпали по времени споявлением ивнедрением впрактику археологических исследований новейших есте ственнонаучных методов, позволяющих без раз рушения или повреждения предмета изучать его внутреннее строение, элементный состав или наличие дефектов вструктуре материала. Один из таких методов нейтронная радиография и томография, основанная на разной степени ослабления интенсивности нейтронного пучка при прохождении через материалы различного химического состава или плотности, что позво ляет визуализировать распределение неодно родностей состава или структуры висследуемых объектах и материалах и получать их вирту альную трехмерную модель для дальнейшего анализа (Kasztovszky et al., 2011; Kichanov et al.,

2016). Древнерусские ювелирные изделия пред мет многочисленных и многолетних специаль ных исследований начиная спервой половины XIX в.; а вещи, найденные в составе кладов, сокрытых вмомент трагических событий 1237 1238гг., объект наиболее пристального вни мания исследователей как один из достоверных источников реконструкции домонгольского пе риода истории икультуры России. Казалось, что после трудов Б. А.Рыбакова (2015), Г. Ф.Корзу хиной (1950, 1954), Т. И.Макаровой (1975, 1986, 2008), Н. В. Жилиной (2010), Л. В. Пекарской (Pekarska, 2011) идругих исследователей пробле матика древнерусского ювелирного дела пред ставляется исчерпанной. Однако последние находки кладов вСтарой Рязани в2005г. (Старая Рязань, 2014), Торж ке в2010г. (Малыгин, Сарафанова, 2011), Твери ВОЗМОЖНОСТИ НЕЙТРОННОЙ ТОМОГРАФИИ ВАРХЕОЛОГИИ НА ПРИМЕРЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ДРЕВНЕРУССКИХ УКРАШЕНИЙ ИЗ ТВЕРСКОГО КЛАДА 2014г. 2018г. И. А.Сапрыкина1,\*, С. Е.Кичанов2,\*\*, Д. П.Козленко2,\*\*\*, Е. В.Лукин2,\*\*\*\* 1 Институт археологии РАН, Москва, Россия 2 Объединенный институт ядерных исследований, Дубна, Россия \* E-mail: dolmen200@mail.ru \*\* E-mail: ekich@nf.jinr.ru \*\*\* E-mail: denk@nf.jinr.ru \*\*\*\* E-mail: lukin@jinr.ru Поступила вредакцию 15.12.2016г. Отдельные предметы из Тверского клада 2014г., найденного входе раскопок на территории кремля г.Тверь идатируемого 1238г., до начала реставрационных работ были исследованы методом нейтрон ной томографии. Основной целью было получение данных овнутреннем строении объектов инали чии на них специальных покрытий (чернения, золочения). Исследование выполнено на 14-м канале импульсного высокопоточного реактора ИБР2 вЛаборатории нейтронной физики им. И. М.Франка Объединенного института ядерных исследований (Дубна). Результаты позволили точно локализовать участки чернения изолочения на браслете, получить детальные данные по технике изготовления лу чевого колта. Отмечено, что браслет из состава Тверского клада 2014г. изготовлен втех же ювелирных традициях, что ибраслет из Тверского клада 1906г., аколт из состава Тверского клада 2014г. имеет аналогии вматериалах Тереховского клада 1876г. Предположительно, ибраслет, иколт из Тверского клада 2014г. продукция киевской мастерской. Ключевые слова: древнерусские украшения, Тверской клад 2014г., нейтронная томография ирадиогра фия, техника изготовления, киевская ювелирная школа. DOI: 10.31857/S086960630001631-3
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37 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Возможности нейтронной томографии вархеологии С целью получения данных о внутреннем строении объектов и наличия на них специ альных покрытий (чернения, золочения) было предпринято исследование методом нейтронной томографии двух предметов из состава Тверско го клада 2014г. Результаты этого исследования, выполненные перед началом реставрационных работ, суммируются вданной статье. В 2014г. сотрудниками ТНИИР-центра при раскопках вТвери на территории кремля, взда нии Реального училища, был найден клад сере бряных украшений, время сокрытия которого относится исследователями кконцу зимы на чалу весны 1238г. (Хохлов, Кунгурцева, 2016. С.113). Всоставе клада не менее 59 украшений разных типов, сильно фрагментированных: это колты, подвески-рясна, трехбусинные височные кольца, медальоны и бусины от ожерелья, дву створчатый браслет, выполненные втрадицион ной технике зерни, скани ичерни, по аналогиям датируемые XII первой третью XIIIв. (Хохлов, Кунгурцева, 2016. С. 117122). Предметы до вольно сильно пострадали как врезультате даль нейшей жизни города на данном участке, так и,видимо, вмомент событий 1238г. Предвари тельное обследование на бинокулярном микро скопе Zeiss Stemi 2000C (150) показало, что на большинстве предметов не сохранилось золоче ния1 ичернения, атакже оказались утраченны ми участки гравированного орнамента. Кроме того, отдельные украшения имеют визуальные признаки длительного, но опосредованного воз действия высоких температур (побежалость поверхности, характер серебра на сломе; однако следы течения металла не зафиксированы) 2. Для исследования методом нейтронной ради ографии и томографии отобрано два предмета: фрагмент браслета и фрагмент колта (Хохлов, Кунгурцева, 2016. Рис.10, 2; 20; цв. вклейка). Ис следование проводилось на специализированной экспериментальной станции нейтронной томо графии ирадиографии (Kozlenko et al., 2015), на 14-м канале импульсного высокопоточного ре 1 Участки золочения реконструировались по данным РФА (XRF). Анализ выполнен Л.А. Пельгуновой (Институт проблем экологии и эволюции РАН им. А.Н. Северцова); результаты исследования химического состава металла предметов из Тверского клада 2014 г. в настоящий момент готовятся к публикации. 2 Благодарим сотрудника ИА РАН К.Н. Скворцова, в на стоящее время проводящего реставрацию предметов из со става клада, за ценные замечания в процессе обсуждения следов возможного нахождения предметов рядом с источ ником высоких температур. актора ИБР2 вЛаборатории нейтронной физи ки им. И. М. Франка Объединенного института ядерных исследований (ОИЯИ). Из-за различной степени ослабления интенсивности нейтронного пучка (Searf, 1992) при прохождении через ком поненты разного химического состава или плот ности изучаемого объекта можно получить ин формацию о внутреннем строении исследуемых материалов спространственным разрешением на микронном уровне (Radiography, 2005). Нейтронный пучок сечением 2020 см фор мируется системой коллиматоров, для которой значение характеристического параметра L/D (Dinca et al., 2006) равнялось 200. Интегральный поток тепловых нейтронов в позиции образца составляет Ф ~5.5(2)106 н/см2/с. Нейтронные радиографические изображения получались с помощью детекторной системы на основе сцинтилляционного экрана 6LiF/ZnS срегистра цией изображений высокочувствительной виде окамерой на основе CCD-матрицы. Проведение томографических экспериментов обеспечивает система гониометров HUBER с минимальным угловым поворотом 0.02. Полученные вэкспе рименте нейтронные изображения корректиру ются на фоновые шумы детекторной системы и нормализуются на падающий нейтронный пучок спомощью программного пакета ImageJ (Schneider et al., 2012). Томографическая рекон струкция из отдельных угловых нейтронных про екций осуществлялась программой H-PITRE (Chen et al., 2012). Для визуализации ианализа получаемых трехмерных данных использовался программный комплекс VGStudio MAX 2.2 фир мы Volume Graphics (Гейдельберг, Германия). Для исследования внутренней структуры вы бранных археологических объектов был проведен ряд нейтронных радиографических эксперимен тов, результатом которых был набор из 360угло вых радиографических проекций. Время измере ния одной проекции 10 с, аполное время одного томографического эксперимента около4 ч. Из полученных наборов проекций была восстанов лена виртуальная трехмерная модель для каждого из исследуемых объектов (Lehmann et al., 2014). Полученная трехмерная модель представляет со бой массив данных из трехмерных пикселей вокселей, каждый их которых характеризуется пространственными координатами иопределен ной величиной градации серого цвета. Размер одного вокселя ввосстановленных из томографи ческих данных составлял 535353мкм. Градация
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38 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Сапрыкина и др. серого цвета соответствует степени ослабления нейтронного пучка в определенной простран ственной точке образца. Фрагмент лучевого (звездчатого) колта отли чается от имеющихся в составе клада как раз мером (авторы находки дают реконструируемые размеры 5256мм), так исохранностью. Колт относится кукрашениям 1-йгруппы (Жилина, 2010. С.114. Рис.59, 16), по форме лучей исти листическим особенностям оформления близок кпарным колтам киевской работы первой поло вины XIIв. из состава Тереховского клада 1876г. (Клады, 2015. С.47. Рис.78, 77). Виртуальная трехмерная модель исследуемо го объекта, полученная после томографического восстановления из отдельных нейтронных про екций, позволяет визуализировать как участки сборки отдельных деталей, так ивнутренние эле менты крепежа конструкции колта. Видно, что вкачестве основного крепежного элемента использовался высокий обруч (бара бан) сотогнутыми наружу краями, ккоторым крепились (паялись) элементы орнаментальной розетки центрального медальона случом (лице вая сторона) и крышкой (оборотная сторона). Для обруча использована достаточно тонкая пластина металла, края которой соединены друг сдругом внахлест. Жесткость конструкции обе спечивает проволока, пущенная по всему внеш нему периметру обруча (рис.1, 1); устойчивость конструкции придают и боковые лучи колта, особыми ушками прикрепленные кпроволо 1 2 3 4 Рис.1. 3D-модель колта по данным нейтронной томографии. 1 проволока по внешнему периметру обруча; 2 си стема крепежа отдельных лучей колта кпроволоке идруг кдругу; 3 боковые лучи ицентральная орнаментальная розетка случом; 4 следы использования припоя для соединения отдельных элементов колта. Fig. 1. 3D model of the kolt based on neutron tomography data
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39 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Возможности нейтронной томографии вархеологии ке исоединенными скраями обруча (рис.1, 2).

Для изготовления боковых лучей, по всей види мости, использовалось четыре элемента, полу ченных тиснением на матрице. По всей види мости, орнаментальная розетка центрального медальона случом, как икрышка, собрана из от дельных деталей: основной части свырезанны ми пазами для вставки зерненных элементов, обрамленных рифленой проволокой (рис.1, 3). На участках соединения двух тисненых по ловинок лучей колта хорошо читаются участки припоя (рис. 1, 4), элементный состав которо го пока не определен. Видно, что наибольшая его концентрация расположена на небольшой по размеру шейке (участку наибольшего на пряжения конструкции). Также удалось зафик сировать использование пайки для соединения между собой отдельных лучей колта эта пайка выполнялась на внутренней стороне, на внеш ней стороне она не видна (рис.1; 2). Показатель но отличие по плотности участков сзернью от материала самого колта (рис.2) вероятно, эти данные указывают на различия в химическом составе металла зерни иприпоя от металла ос новных деталей украшения. Второй объект исследования, фрагмент широ кого двустворчатого браслета, до начала рестав рационных работ представлял собой плохо сохра Рис.2. Участки сдругим элементным составом на по верхности колта. Fig. 2. Areas with a different elemental composition on the kolt surface 1 2 Рис.3. Браслет сучастками золочения, выделенными тем ным (1), ичернения (2) серый цвет фона внутри арок. Fig. 3. Bracelet with gilding areas, highlighted by dark (1), and niello (2) gray background inside the arches
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40 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Сапрыкина и др. нившуюся плоскость между арками, со следами, которые могут быть интерпретированы икак раз метка под гравировку, и как остаток сильно по страдавшего декора. На поверхности ни при ми кроскопическом обследовании, ни по результатам РФА-анализа остатки золочения не зафиксирова ны; участки счернением также не определялись. В результате экспериментов по нейтронной томографии удалось получить данные оналичии золочения иразмещении этих участков на арках ирифленых проволоках, пущенных по краю брас лета, атакже, вероятно, на застежках (рис.3, 1).

Остатки чернения расположены на всех орна ментальных зонах браслета: внижнем иверхнем полях, в пространстве между арками. Хорошо видно, что гравированный орнамент полностью закончен ине требует доработки (рис.3, 2). Методами нейтронной томографии удалось выявить участки позолоты ичернения на плоско сти этого браслета (рис.4, 1). Судя по получен ным данным, исследуемый фрагмент широкого двустворчатого браслета выполнен в аналогич ной технической истилистической манере, что ибраслет из находки вТвери в1906г. (Клады, 2015. С.57. Рис.100). По мнению исследовате лей, такие браслеты можно отнести кпродукции первой киевской мастерской (Макарова, 2008. С.82, 83. Табл.33). Благодаря прекрасной работе реставратора этого клада К. Н. Скворцова можно сопоста вить реконструируемое изображение фрагмента браслета сего реальным видом (рис.4, 2). Это хорошая иллюстрация разрешительной способ ности метода нейтронной томографии для архе ологических предметов. Метод нейтронной томографии, как нагляд но показано, хорошо работает для тонкостенных предметов иобразцов сразным элементным со ставом; он позволяет увидеть скрытые кон структивные элементы, выявить и зафиксиро вать, вчастности, участки припоя, утраченного рельефа или золочения (чернения). Спомощью данного метода для Тверского клада 2014г. еще до начала реставрационных работ удалось уста новить присутствие предметов, относящихся кнаиболее ранним образцам продукции первой киевской мастерской, что ставит Тверской клад 2014г. водин ряд сдругими уникальными ибо гатейшими по составу кладами домонгольского времени Тверским кладом 1906г. и Терехов ским кладом 1876г. Браслет из клада 2014г. по характеру исполнения орнаментальных моти вов, глубине иточности гравировки, использо ванию определенных типов арок-разделителей, участков нанесения позолоты ичернения крайне близок манере мастера, изготовившего извест ный створчатый браслет сязыческими сценами из клада 1906г.; вероятно, дальнейший анализ этих браслетов позволит точнее установить ав торство украшения из клада 2014г. Выражаем искреннюю признательность авто рам находки Тверского клада 2014г., А. Н.Хох 0 1 2 1 2 Рис.4. Реконструкция внешнего вида браслета по данным нейтронной томографии (1) иобщий вид его фрагмента после расчистки (2). Fig. 4. Reconstruction of the outer appearance of the bracelet based on neutron tomography data (1) and the general view of its fragment after cleaning (2)
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41 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Возможности нейтронной томографии вархеологии лову иС. А.Кунгурцевой, за любезно предостав ленную возможность работы с предметами из состава клада. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ ЖилинаН. В.Зернь искань Древней Руси. М.: ИА РАН, 2010. 260 с. Клады Древней Руси всобрании Русского музея. СПб.: Palace Editions, 2015 (Альманах / Русский музей; вып.457). 95 с. Корзухина Г. Ф. Киевские ювелиры накануне монголь ского завоевания // СА. 1950. 14. С.217244. КорзухинаГ. Ф.Русские клады IXXIIIвв. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1954. 158 с. МакароваТ. И.Перегородчатые эмали Древней Руси. М.: Наука, 1975. 134 с. МакароваТ. И.Черневое дело Древней Руси. М.: Наука, 1986. 156 с. МакароваТ. И.Чернь вдрагоценном уборе Древней Руси // ЖилинаН. В., МакароваТ. И.Древнерусский дра гоценный убор сплав влияний и традиций. IX XIIIвв.: Художественные стили иремесленные шко лы. М.: ИА РАН, 2008. С.6298. МалыгинП. Д., СарафановаН. А.Новоторжский клад // Природа. 2011. 6. С.4143. РыбаковБ. А.Ремесло Древней Руси. М.: Акад. проект: Культура, 2015. 715 с. Старая Рязань. Клад 2005 года / Ред. А. В. Чернецов. СПб.; М.: Нестор-История, 2014. 104 с. Хохлов А. Н., Кунгурцева С. А. Тверской клад 2014 года (предварительная публикация) // Тверь, Тверская земля и сопредельные территории в эпоху средне вековья. Вып. 9 / Ред. А. Н.Хохлов. Тверь: ТНИИРЦентр, 2016. С.113123. Chen R. C., Dreossi D., Mancini L., Menk R., Rigon L., XiaoT. Q., Longo R. PITRE: software for phase-sensitive X-ray image processing and tomography reconstruction// J. of Synchrotron Radiation. 2012. V.19. P.836845. Dinca M., Pavelescu M.Calculus for a neutron imaging system based on a CCD camera // Romanian J. of Physics. 2006. V. 51. 34. P.363370. Kasztovszky Z., Belgya T., Kis Z., Szentmiklosi L.New devel opments in neutron radiography // Nuclear Techniques for Cultural Heritage Research. Vienna: International Atomic Energy Agency, 2011 (IAEA Radiation Technol ogy Series; 2). P.121128. Kichanov S., Kozlenko D., Lukin E., Rutkauskas A., Savenko B. Neutron radiography and tomography facility on the reactor IBR2: applied research // Abstract Book of 8th Intern. Topical Meeting on Neutron Radiography. Bei jing: Peking Univ., 2016. P.43. KozlenkoD. P., KichanovS. E., LukinE. V., RutkauskasA. V., Bokuchava G. D., Savenko B. N., Pakhnevich A. V., RozanovA.Yu. Neutron Radiography Facility at IBR2 High Flux Pulsed Reactor: First Results // Physics Procedia. 2015. V.69. P.8791. Lehmann E. H., Kaestner A., Gruenzweig C., Mannes D., Vontobel P., Peetermans S. Materials research and nondestructive testing using neutron tomography methods // International Journal of materials research. 2014. V.105. Iss. 7. P.664670. Pekarska L.Jewellery of Princely Kiev. The Kiev Hoards in the British Museum and the Metropolitan Museum of Art and Related Material. Mainz; L.: Romisch-Germanisches Zentralmuseum, 2011 (Rmisch-Germanisches Zentral museum; 92). 262 p. Radiography of Cultural Material. 2nd ed. / Eds A.Middle ton, J.Lang. Oxford: Routledge, 2005. 208 p. SchneiderC. A., RasbandW. S., EliceiriK. W. NIH Image to ImageJ: 25 years of image analysis // Nature Methods. 2012. 9(7). P.671675. Searf V. F. Neutron scattering lengths and cross sections // Neutron News. 1992. V. 3. 3. P.2937. THE CAPABILITIES OF NEUTRON TOMOGRAPHY IN ARCHAEOLOGY ON AN EXAMPLE OF THE STUDY OF OLD RUSSIAN JEWELRY FROM THE TVER HOARD OF 2014 Irina A.Saprykina1,\*, Sergey E.Kichanov2,\*\*, Denis P.Kozlenko2,\*\*\*, EvgeniyV.Lukin2,\*\*\*\* 1 Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia 2 Joint Institute for Nuclear Research, Dubna, Russia \* E-mail: dolmen200@mail.ru \*\* E-mail: ekich@nf.jinr.ru \*\*\* E-mail: denk@nf.jinr.ru \*\*\*\* E-mail: lukin@jinr.ru A number of objects from the Tver hoard excavated on the territory of the Tver Kremlin in 2014 and dated back to 1238 AD were studied by means of neutron tomography before the start of restoration work. The main objective of this examination was to obtain data on internal structure of the objects and to determine if there are any special coatings such as gilding or niello. The study was performed on the 14th channel of pulsed high-flux reactor IBR2
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 2, с. 4351 43 ми включениями обожженной инеобожженной глины, углей, золы, органики. Максимальная мощность данных слоев около 80см. Подсти лает культурный слой серый однородный сугли нок погребенная почва (предматерик) мощ ностью 530см. Материк коричневая глина. Грунт сухой, плохо сохраняющий изделия из ор ганических материалов. Культурный слой вданной части кремля вот личие от других участков, датируется восновном временем не позднее XVв. СлоевXVIXVIIвв. здесь нет, встречаются только отдельные пред меты и немногочисленные фрагменты керами ки. Это объясняется не только смывом слоя изза уклона местности, но итем, что по крайней мере сXVIв. здесь проходила дорога следы ка навок от нее фиксируются вматерике. Вцелом слой датируется серединой XIIIXVв., при этом основную мощность составляют напластования XIVXVвв. Вматерике вскрыта часть кладбища первой половины XIIв. Одним из важнейших видов ремесленной деятельности населения средневекового Пере яславля Рязанского была цветная металлообра ботка. Это производство документируется мно гочисленными находками шлаков, фрагментами проволоки, слитков, заготовок, литейных форм, тиглей. Большая коллекция последних собрана при археологических исследованиях увала крем ля (раскопы 1986 и1988гг.). Исследования про водились на участке между крепостным валом ибывшим архиерейским садом (рис.1). Общая вскрытая площадь составила 145 м2 (Судаков, 1987, 1989). Стратиграфия культурного слоя раскопов вцелом следующая. Верхняя часть культурного слоя, начинающегося под асфальтовой доро гой, плотная супесь серого цвета с большим количеством строительного мусора мощностью до 50см. Ниже идут слои темно-серого, серова то-коричневого или темно-коричневого цветов спрослойками, линзами или просто отдельны ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СРЕДНЕВЕКОВЫХ ТИГЛЕЙ ИЗ ПЕРЕЯСЛАВЛЯ РЯЗАНСКОГО 2018г. В. И.Завьялов1,\*, О. А.Лопатина1,\*\*, В. В.Судаков2,\*\*\* 1 Институт археологии РАН, Москва, Россия 2 Рязанский историко-архитектурный музей-заповедник, Россия \* E-mail: v\_zavyalov@list.ru \*\* E-mail: lopatina.olga@gmail.com \*\*\* E-mail: sudakov\_v@mail.ru Поступила вредакцию 27.03.2017г. В статье рассматривается серия тиглей (3 целых и15 фрагментов), найденных при раскопках средневе кового города Переяславль Рязанский. Изделия датируются XIIIXIVвв. По морфологии тигли пред ставлены разными видами: открытые тонкостенные конусовидные свыделенным сливом иокруглым дном, цилиндрические сокруглым дном, открытые толстостенные ввиде небольшого блюдца, полуза крытые ложковидные сокруглым дном ивертикальной двурогой ручкой. Решается задача выявления исходной технологической информации об особенностях использованной глины иосоставе формо вочных масс тиглей. Кроме этого, прослеживается связь между этой технологической информацией иморфологией тиглей. Установлено определенное разнообразие как глинистого сырья, так ирецеп тов формовочных масс. Использовались глины разной степени ожелезненности сразным составом естественных минеральных примесей. Вкачестве искусственных примесей вформовочную массу спе циально вводились такие компоненты, как измельченный древесный уголь, растительная органика, карбонаты. Наиболее четко удалось проследить связь открытых тонкостенных тиглей иформовочной массы, составленной из неожелезненной глины иизмельченного древесного угля. Ключевые слова: Переяславль Рязанский, тигель, глинистое сырье, формовочная масса. DOI: 10.31857/S086960630001632-6
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44 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Завьялов и др. За два года раскопок была собрана значитель ная коллекция тиглей (7 целых иболее 200фраг ментов). Большинство тиглей имеет форму не большого конуса с округлым дном и прямыми стенками. Их высота от 3 до 6 см. Чаще всего это достаточно тонкостенные изделия 34см украя венчика и56см вдонной части. Поверх ности несут следы остекловывания, зачастую до губчатого состояния. На нескольких тиглях со хранились остатки металла. Специального ис следования форм тиглей Переяславля Рязанско го пока не проводилось. 0 50 м Лыбедь Лыбедь Рис.1. План кремля Переяславля Рязанского сраскопами. 1 раскоп 1986г.; 2 1988г.; 3 1990г. Fig. 1. Plan view of the Pereyaslavl Ryazanskiy Kremlin with excavation sites
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45 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Технологический анализ средневековых тиглей Следует отметить, что фрагменты тиглей кон центрировались на раскопе 1988г.: здесь найде но 4 целых и140 фрагментов, вто время как на раскопе 1986г. 3 целых и63 фрагмента. Пока зательно, что в раскопе 1990г., который с вос тока примыкал краскопу 1988г., найдено всего четыре фрагмента тиглей. По хронологии кера мического комплекса основная часть тиглей мо жет быть датирована XIIIXIVвв. Все тигли иих фрагменты хранятся вРязанском историко-ар хитектурном музее-заповеднике. Нами был предпринят технологический ана лиз серии фрагментов тиглей сцелью определе ния особенностей глинистого сырья, из которо го они были изготовлены, иформовочных масс. Исследование проводилось в Институте архео логии РАН, вгруппе История керамики по ме тодике, разработанной А. А.Бобринским (1978; 1999. С. 547). Наблюдения велись по свежим изломам спомощью бинокулярного микроскопа МБС10. Исходные данные о глинистом сырье включают в себя информацию об ожелезнен ности глины, ее пластичности, атакже осоставе естественных примесей, находящихся всоставе залежи. Для определения степени ожелезненно сти глины небольшие фрагменты изделий нагре вались вмуфельной печи вокислительной среде до 850 C. Основанием для определений была окраска черепка после нагревания (Цетлин, 2006). Для заключений остепени пластичности (запесоченности) использовалась разработанная ранее шкала (Лопатина, Каздым, 2010). Инфор мация оформовочной массе представлена дан ными оминеральных иорганических примесях, вводившихся специально иоб их концентрации. Морфология, внешние особенности. Из серии обломков, предположительно отнесенных кти глям, для анализа отобраны 15 наиболее крупных экземпляров, которые с наибольшей степенью надежности можно было отнеси ктиглям по осо бенностям морфологии, атакже следам остекло вывания ирасплавленного металла. Отобранные фрагменты представляют собой обломки разных тиглей, представленных фрагментами верхних частей, донышек или стенками. Облик имеющихся фрагментов позволяет за ключить, что в нашу выборку попали тигли по крайней мере трех разных форм: открытые ко нусовидные с выделенным сливом и округлым дном (рис.2, 13); цилиндрические сокруглым дном (рис. 2, 6); изделия в виде небольшого блюдца (рис.2, 7). Помимо описанных фрагментов имелись три целых тигля, которые, однако, в виду экспо зиционной ценности, остались недоступными для получения свежих сколов. Это округлодон ный тигель сраздутым вверхней части туловом исуженным устьем (рис.3, 1), вокруг которого заметны отпечатки тканевой прокладки, а так же два маленьких полузакрытых ложковидных тигля сокруглым дном ивертикальной двурогой ручкой (рис.3, 2, 3). Внешний осмотр этих на ходок позволил сделать лишь самые общие на блюдения осоставе примесей. Некоторые из исследованных образцов нес ли следы обмазки. Так, фрагмент конусовидного тигля свыделенным сливом (рис.2, 2) был об 1 2 3 4 5 6 7 8 0 2 Рис.2. Тигли из Переяславля Рязанского. 1 (А726/37), 2(А726/152) конусовидные тигли свыделенным сли вом, полный профиль; 3 (А807/689) фрагмент верх ней части тигля конусовидной формы с выделенным сливом; 4 (А807/679), 5 (А807/687) донные части ти глей сокруглым дном; 6 (А807/686) донная часть ци линдрического тигля с округлым дном; 7 (А807/667) фрагмент верхней части тигля блюдцевидной формы; 8 (А807/707) фрагмент верхней части тигля. Номер в скобках соответствует Книге поступлений в фонды Рязанского историко-архитектурного музея-заповедни ка (РИАМЗ). Fig. 2. Crucibles from Pereyaslavl Ryazanskiy
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46 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Завьялов и др. мазан снаружи в нижней части тонким слоем ожелезненной сильнозапесоченной глины. Под воздействием высоких температур этот слой превратился почти в сплошную губчатую мас су, особенно в придонной части, и сохранился лишь местами. Сам же тигель, изготовленный из неожелезненной глины, не испытал серьез ных температурных деформаций. Обмазывание тиглей дополнительным слоем глины исполь зовалось для снижения температурного стресса утиглей снижним подогревом (Bayley, Rehren, 2007. С.50). Обмазка, зафиксированная на целом герме тичном тигле (Фатюнина, 2017), была располо жена только в верхней части тигля и несла от печатки ткани (рис. 3, 1). Глина, используемая для обмазки, сильно отличалась от глины тигля гораздо более сильной запесоченностью. Функ циональная нагрузка этого дополнительного слоя глины была другой. Скорее всего, обмазка создавалась впроцессе примазывания глиняной пробки на тканевой прокладке. Особенности глинистого сырья. В результате проведенного исследования установлено, что вкачестве исходного сырья для производства ти глей использовалось глинистое сырье, различа ющееся по степени ожелезненности, запесочен ности (пластичности) ипо составу естественных минеральных примесей. Разные особенности ожелезнения использованных глин проявились в разной окраске фрагментов нагретых в му фельной печи до 850C от практически белого до ярко-оранжевого. Большая часть тиглей изго товлена из неожелезненной и слабоожелезнен ной глины (12 образцов). Различались концен трация иразмерные особенности естественной песчаной примеси вглинистом сырье. В отношении специфических минеральных естественных примесей можно отметить следу ющее. Ктаковым, скорее всего, можно отнести редкие включения черного цвета, которые виз ломе имеют структуру шлака ввиде мелкопузыр чатой массы, часто обладающей блеском. На по верхности изделий эти включения представляют собой черные гладкие выпуклости-выплавы округлой формы размером от 0.2 до 2мм. Мож но предположить, что данные включения явля ются частицами пирита (серного колчедана), связанного сзалежью глины. Вгончарном про изводстве эта примесь считается вредной, по скольку после обжига она дает так называемую черную мушку, которая представляет собой лег коплавкий шлак черного цвета ввиде выплавов на поверхности изделий (Чаус идр., 1988. С.281; Юшкевич, Роговой, 1969. С.10). Впользу такого предположения говорят небольшие концентра ции этих включений, зачастую их чрезвычайная редкость. Эта примесь отмечена во всех образ цах из неожелезненных ислабоожелелезненных глин, что, скорее всего, говорит облизости мест добычи такого сырья. Образцы из ожелезненной глины подобных включений не содержали, кро ме одного фрагмента тигля. Такая же примесь отмечена не только вформовочной массе тиглей, но ибытовой посуды. Однако нельзя исключать, что описываемые включения могут иметь искус ственное происхождение и представлять собой частицы дробленого шлака. 1 3 2 Рис. 3. Целые тигли из Переяславля Рязанского.

1 А726/135; 2 А807/691; 3 А807/696. Буквенно-циф ровой номер соответствует Книге поступлений вфонды РИАМЗ. Fig. 3. Unbroken crucibles from Pereyaslavl Ryazanskiy
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47 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Технологический анализ средневековых тиглей В целом можно отметить, что использование глин, различающихся по пластичности истепе ни ожелезненности, атакже сразным составом естественных минеральных примесей, говорит об эксплуатации различных источников сырья для производства тиглей. Составление формовочной массы. В качестве искусственных добавок в формовочной массе изделий отмечены как органические (древесный уголь, растительная органика), так иминераль ные примеси (дресва песчаниковая, дробленая карбонатная порода). Наиболее массовой в исследуемых матери алах была примесь дробленого древесного угля, который фиксировался в изломах с темной сердцевиной черепка. Чаще всего изломы име ли цветовую слоистость с резкими границами, были обесцвечены по краям иимели темно-се рую или черную середину. Частицы угля сохра нились только впределах темного слоя излома. На обесцвеченных участках, прилегающих кпо верхностям, они выгорали. Размеры частиц не превышают 0.50.7мм, что указывает на то, что уголь измельчался до пыле видного состояния. Концентрация неодинакова вразных образцах, но, как правило, довольно вы сокая: от 1:3 (1 часть угля на 3части глины) до еди ничных включений. На искусственный характер этой примеси указывают следы ее явной сортиров ки ивысокая концентрация. Измельченная растительная органика отмече на вдвух образцах. Вформовочной массе тигля (рис. 2, 7) она представлена многочисленными пустотами от выгоревших травянистых частиц удлиненных пропорций. Их размер от 0.5 до 8мм вдлину, причем мелкие преобладают. Об лик этой примеси напоминает навоз жвачных животных, однако, с уверенностью утверждать это невозможно, поскольку края травянистых частиц ровные ине имеют зубчатости. Растительная примесь вдругом образце пред ставлена отпечатками как мелких травянистых частиц, так и гладких дуговидных являвшихся, вероятно, покровными чешуйками каких-то зе рен. Данная примесь, возможно, представляет собой отходы молотьбы. Карбонаты представлены частицами белого, сероватого и желтовато-белого цвета размером от 0.1 до 0.6мм. Включения сравнительно мяг кие, слегка окатанные. Снеразбавленной соля ной кислотой реагируют по-разному. В одном образце (рис.2, 5) бурно вскипают ирастворя ются, авдругом (рис.2, 3) реагирует чрезвычай но слабо. Предположительно карбонаты при сутствуют в формовочной массе целого тигля (рис. 3, 3), где они фиксируются как частицы беловатого цвета, угловатой формы, со слегка сглаженными углами. Во всех образцах включе ния карбонатов довольно стандартного размера 0.30.7мм, что указывает скорее всего на спе циальную сортировку, однако их концентрация различна. Дресва песчаниковая в виде включений раз мером до 3мм, сложенных мелкими кварцевыми угловатыми, реже окатанными частицами розо ватого цвета. Описанные компоненты зафиксированы в составе рецептов формовочных масс: 1) гли на+ древесный уголь (11 образцов); 2) глина + + измельченная растительная органика (1 об разец); 3) глина + древесный уголь + карбонаты (2образца); 4) глина + измельченная раститель ная органика + дресва (1 образец). Обсуждение результатов. Специфика тиглей как сосудов, используемых вметаллургии, под робно рассмотрена вбританской исследователь ской литературе (например: Tylecote, 1982; Bayley, 1992; Craddock, 1995; Bayley, Rehren, 2007). Виз учении тиглей выделяют два направления. Одно базируется на исследовании форм тиглей, мате риалов, из которых они изготовлены, атакже их тепловых свойств (способность удерживать или, напротив, проводить тепло). В основе другого направления лежит изучение функциональных категорий, связанных стремя основными груп пами процессов, которые могут происходить втиглях, цементация, пробирование металла иего плавление. Природа этих процессов может принципиально определять форму тиглей ивиды сырья для их производства. Однако, несмотря на определенный детерминизм, связанный стехно логическими требованиями ктиглям, их формы и материалы для их изготовления могут иметь существенные различия, которые несут культур ную информацию онавыках ивидах деятельно сти мастеров (Bayley, Rehren, 2007. P.53). В настоящей работе затрагивается только одна сторона исследования тиглей, касающаяся особенностей сырья и составления формовоч ных масс для их изготовления. Среди исследованных изделий чаще других встречается рецепт глина + древесный уголь
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48 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Завьялов и др. 11 образцов. В качестве сырья в этом рецепте выступает преимущественно неожелезненная и слабоожелезненная глина высокой и средней пластичности. Такой состав отмечен в девяти образцах. Они представлены тиглями открыто го типа, преимущественно венчиками со сливом или без него, фрагментами округлых донышек, вчастности, конусовидных. Стенки относитель но тонкие (25 мм), утолщаются в донной ча сти до 6-7мм. Свнешней стороны все образцы несли следы остекловывания разной интенсив ности, иногда до губчатого состояния. Наиболее сильное остекловывание наблюдалось вдонных частях. Такое явление исследователи связывают сопределенным способом нагревания тиглей снизу (Bayley, Rehren, 2007. С.50). Неожелезненные и слабоожелезненные гли ны, из которых изготовлена рассматривая груп па тиглей из Переяславля Рязанского, содержат незначительное количество окислов железа, что и обуславливает их светлую окраску. Известно, что окислы железа снижают температуру плавле ния глины (Юшкечич, Роговой, 1969. С.29, 159), поэтому внеожелезненных глинах свойство огне упорности, т.е. способности противостоять воз действию высоких температур не расплавляясь, проявляется выше, чем вожелезненных. Хотя на свойство огнеупорности глин влияют не только окислы железа, но идругие элементы (Юшкевич, Роговой, 1969. С.29). Судя по опубликованным данным, огнеупор ные глины широко использовались для изготов ления некоторых видов средневековых тиглей, что отмечено вматериалах Гнёздовского поселе ния (Ениосова, Митоян, 1999), домонгольского Владимира (Ениосова, Жарнов, 2006), средневе кового Новгорода (Ениосова, Ререн, 2011). Ис пользование огнеупорных глин для производства открытых конусовидных тиглей зафиксировано на памятниках позднего болгарского средневе ковья XIIXIVвв. (Дончева, 2013. С.246). Вместе стем рецепт сдобавлением мелкодро бленого древесного угля дважды встречен всочета нии сожелезненной сильнозапесоченной глиной. При этом такой состав использовался для произ водства морфологически сходных тиглей стонки ми стенками иследами остекловывания снаружи, т.е. легкоплавкие ожелезненные глины также счи тались пригодными для изготовления аналогич ной посуды для литья, хотя ивменьшей степени. Добавка древесного угля вформовочную мас су сосудов для плавки металла была весьма рас пространенной в средневековье. Скорее всего, эта примесь универсальна и применялась для изготовления тиглей разного функционального назначения. Так, в новгородских тиглях мелко растертый уголь отмечен вформовочных массах цилиндрических тиглей для плавки свинцовых глазурей первой половины XIв., атакже вмини атюрных светлоглиняных тиглях сконусовидным дном конца XII начала XIIIв., которые, по пред положению Н. В.Ениосовой, использовались для приготовления ртутной амальгамы (Ениосова, Ререн, 2011. С. 246, 251). Возможно, специаль ную примесь дробленого угля содержала какая-то часть сосудов для плавки металла из ювелирного комплекса Владимира конца XII первой трети XIIIв. (Ениосова, Жарнов, 2006). Данные петро графического анализа этого материала указывают на включения угля и углефицированного орга нического вещества. Остается не ясным, имеет ли эта примесь искусственное или естественное происхождение (Ениосова, Жарнов, 2006. С.66). Широкое распространение в формовочной массе мелко растертого угля, скорее всего, объ ясняется определенным функциональным на значением этой примеси. В современном про изводстве силикатов угольные добавки имеют определенное назначение создавать восста новительную среду в толще черепка, благодаря чему интенсифицируются процессы спекания глины, которые начинаются при температуре на 100120 С меньшей, чем обычно (Юшке вич, Роговой, 1969. С.39, 161; Августиник, 1975. С.189191). Кроме того, уголь сам по себе явля ется дополнительным топливом, которое усили вает процессы горения: его низкотемпературное беспламенное горение втолще черепка начина ется на 100150Сраньше, чем вобычных ус ловиях (Бурлаков, 1972. С.120, 160). По данным Р. Ф. Тиликота, добавки графита или углерода, такие как угольная пыль, уменьшают тенденцию красплавлению тигля (Tylecote, 1982. P.241). В целом уголь, как илюбая органическая до бавка, в процессе температурного воздействия выгорает и создает в черепке пористость. Сле дует отметить, что примесь древесного угля, об наруженная в тиглях Переяславля Рязанского, чаще всего до конца не выгорала, что фиксиро валось втолще излома, несмотря на следы воз действия высоких температур. Возможно, это связано сбыстротой высокотемпературного воз действия, в процессе которого примесь просто не успевала выгореть.
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49 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Технологический анализ средневековых тиглей Следующий рецепт глина + измельченная растительная примесь зафиксирован только водном фрагменте открытого тигля, форма ко торого скорее всего напоминала блюдце. Тигель изготовлен из ожелезненной сильнозапесочен ной легкоплавкой глины. Толщина его стенок составляет 8 мм. Это наиболее толстостенный сосуд из выборки. Свнешней стороны признаки воздействия высоких температур отсутствуют, зато внутренняя поверхность тигля несет следы расплава красного цвета, который местами име ет губчатую структуру, особенно по самому краю венчика. Подобные морфологические призна ки имеют новгородские сосуды-купели начала XI в., которые использовались для отделения серебра от примесей. Нагревание впроцессе ку пеляции происходило сверху, чем иобъясняют ся следы витрификации с внутренней стороны сосуда (Ениосова, Ререн, 2011. С.247, 248). Вы двинутое нами предположение опринадлежно сти рассмотренного тигля ккупелям нуждается в проведении дополнительного анализа следов металла на стенке тигля, поскольку морфологи ческие характеристики иособенности примесей недостаточны для однозначного вывода оназна чении этого сосуда. Пока мало информации об изделиях, изго товленных по рецепту глина + древесный уголь + +карбонаты. Данные оморфологии этих тиглей очень мозаичны. Сюда отнесен один венчик с выделенным сливом, предположительно ко нусовидного тигля, донная часть тигля неясной формы сокруглым дном и,предположительно, один целый полузакрытый ложковидный тигель с ручкой-выступом, который подвергся только визуальному осмотру. В целом эта группа из делий оставляет впечатление неоднородности, что выражается в разнообразии качественного и количественного состава самих карбонатов, зафиксированных нами. Данных для сравнения этих тиглей с изделиями с аналогичной искус ственной примесью пока нет. В современном производстве силикатов карбонаты (например, известняк, мел, доломит) могут специально до бавляться вглину как порообразующая примесь (Бурлаков, 1972. С.114). Что-то определенное сказать об изделии, из готовленном по рецепту ожелезненная низкопла стичная глина + измельченная растительная орга ника + дресва, пока невозможно. Это фрагмент стенки тигля толщиной 4-5мм со следами осте кловывания свнешней стороны. Таким образом, в результате проведенного исследования получена информация об особен ностях отбора исходного сырья и составления формовочных масс тиглей XIIIXIVвв. из Пере яславля Рязанского. Полученные данные позво ляют говорить об определенном разнообразии этих особенностей, даже в рамках имеющейся незначительной выборки. Пока недостаточно данных, чтобы судить отом, насколько это раз нообразие связано сфункцией тиглей или кон кретными традициями мастеров. Заключения освязи форм тиглей иматериалов, из которых они были изготовлены, носят предва рительный характер. Единственный толстостен ный сосуд в виде блюдца со следами теплового воздействия сверху существенно отличается также ипо особенностям сырья иформовочной массы, что позволяет предполагать его особое функцио нальное назначение (возможно, купель). Большая часть тиглей изготовлена из пластич ной неожелезненной ислабоожелезненной глины с примесью мелкодробленого древесного угля. Они имели тонкие стенки со следами теплового воздействия свнешней стороны. Морфологически чаще всего представлены фрагментами венчиков со сливом или без и донными частями округлой формы. Среди них имеются конусовидные тигли со сливом. Вместе стем морфологически сходные изделия могли быть изготовлены из иных глин с использованием иных рецептов формовочных масс, что встречается, правда, значительно реже. Работа выполнена при финансовой поддерж ке РГНФ, проект 15-01-00153. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ АвгустиникА. И.Керамика. 2-е изд. Л.: Стройиздат, 1975. 591 с. БобринскийА. А.Гончарство Восточной Европы. Источ ники иметоды изучения. М.: Наука, 1978. 272 с. БобринскийА. А.Гончарная технология как объект исто рико-культурного изучения // Актуальные проблемы изучения древнего гончарства. Самара: Изд-во Са мар. гос. пед. ун-та, 1999. С.5109. Бурлаков Г. С. Основы технологии керамики и искус ственных пористых заполнителей. М.: Высш. школа, 1972. 420 с. Дончева С. М. Типы и назначение литейных сосудов всредневековой Болгарии // Stratum plus. 2013. 6: Культурные слои веры. С.243254. ЕниосоваН. В., ЖарновЮ. Э.Ювелирный производствен ный комплекс из Ветчаного города домонгольско
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 3, с. 5257 52 ном дороги, уже основательно подновленным взначительном отдалении от Венгерово. Впрочем, участок этот настоящего Москов ского тракта эксплуатируется местным населе нием исегодня, хотя остается не облагорожен ным. Дорога, проходя по самому краю террасы, задела прибрежную часть поселения ранней развитой бронзы Венгерово 2 (см. Молодин, Но виков, 1998), относящегося ккротовской архео логической культуре, основанного человеком, еще не знавшим железа на рубеже IIIII тыс. до н.э. Автор сколлегами уже не один год исследует этот замечательный памятник, благодаря чему здесь выявлены и исследованы неолитические комплексы иостатки поселений имогильников других эпох икультур. Однако внастоящей работе речь пойдет не об археологических памятниках. Ежегодно обраща ясь к изучению поселения Венгерово 2, работая в том числе на прибрежной его части, мы по стоянно сталкивались с остатками сооружений, имевших, как представляется, непосредственное отношение к функционированию МосковскоСибирского тракта. Речь идет не только об отдель ных этнографических находках, потерянных рус Современное село Венгерово, расположен ное вБарабинской лесостепи (Венгеровский р-н Новосибирской обл.) называлось до революции Спасским. Спасское стояло на хорошо извест ном в России Московско-Сибирском тракте, соединявшем столицу Российской империи сее самой дальней восточной окраиной (Катионов, 2008). Эта дорога существует и в настоящее время, хотя практически на всем своем протяжении от Москвы до Владивостока претерпела очень се рьезные изменения, сменив ипокрытие, инеред ко векторы. Однако существуют (хотя икрайне редко) еще места, где Московский тракт сохра нил свою первозданность. Одно такое место ока залось неподалеку от с. Венгерово. Случилось так, что при подновлении дороги, уже всередине ХХв., сразу за восточной околи цей села строители решили спрямить участок в несколько километров, насыпав полотно по высокой пойме левого берега р. Тартас. Таким образом, петля, которую делал тракт, проходив ший изначально по самому краю второй террасы реки, оказалась несколько в стороне от основ ной магистрали исоединялась спрежним полот ДВУХСТОРОННЯЯ ИКОНКА-МЕДАЛЬОН, НАЙДЕННАЯ НА МОСКОВСКО-СИБИРСКОМ ТРАКТЕ 2018г. В. И.Молодин Институт археологии иэтнографии Сибирского отделения РАН, Новосибирск, Россия E-mail: molodin@archaeology.nsc.ru Поступила вредакцию 20.03.2018г. При раскопках поселения эпохи развитой бронзы Венгерово 2 (Западная Сибирь, Барабинская ле состепь, Венгеровский район Новосибирской области), расположенного внепосредственной близо сти от Московско-Сибирского тракта, вверхнем, дерново-гумусном слое обнаружена двухсторонняя иконка-медальон. Изделие представляет собой бронзовый круглый предмет, оконтуренный по пе риметру симметрично поставленными окружностями ипальметками. Центральная часть медальона собеих сторон застеклена. Внутри между стеклышками помещена вкачестве фона шерстяная ткань темно-малинового цвета. На тонкой полупрозрачной бумаге черной тушью или краской нанесено два погрудных изображения. В лицевой части медальона помещено погрудное изображение святителя Митрофана Воронежского, чудотворца; на оборотной стороне погрудное изображение митрополита Платона (Левшина). Медальон, скорее всего, изготовлен вевропейской части России, не ранее второй половины XIXв. Ключевые слова: Московско-Сибирский тракт, иконка-медальон, святитель Митрофан Воронежский, чудотворец; митрополит Платон (Левшин). DOI: 10.31857/S086960630001633-5

Page 54

53 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Двухсторонняя иконка-медальон скими обитателями этих земель, но иоб остатках бревенчатых столбов, глубоко вкопанных вдоль края террасы, дублируя направление Москов ско-Сибирского тракта. Это были, вероятно, со оружения, связанные собустройством последне го, может быть, на столбах крепились щиты для задержки снега или же это были остатки так назы ваемых надолбов, которые сооружались при доро гах вблизи речных или озерных систем на Москов ско-Сибирском тракте (Катионов, 2008. С.98). В 2016г. на площади древнего поселения, вдерново-гумусном слое, была сделана необыч ная находка. Представляется, что ее появление вданном конкретном месте связано сдеятельно стью, происходившей на Московско-Сибирском тракте иприлегающей кнему территории. Итак, при раскопках восточной окраины по селения Венгерово 2, при разборке по сути со временного культурного слоя была обнаружена двухсторонняя иконка-медальон, явно кем-то случайно утраченная. Ее необычность среди значительного корпуса мелкой ритуальной пла стики XVIIIXIXвв. металлических крестовтельников, иконок, подвесок и медальонов, число которых постоянно увеличивается в ре зультате современных раскопок сибирских горо дов, острогов, поселений, некрополей позднего средневековья Нового времени, была столь ве лика, что предопределила необходимость данно го исследования. Плохая сохранность предмета, используемого, тем не менее, в обиходе, веро ятно, может говорить о том, что он принадле жал небогатому или лишенному прав человеку, может быть, каторжнику, которых сотнями гна ли вСибирь по Московско-Сибирскому тракту (Ссылка икаторга, 1975. С.5). Медальон (рис.1, 2), несомненно, предназна чался для ношения на шее, очем свидетельство вала специальная округлая дужка, отлитая веди ной литейной форме со всей основой изделия. Сам же медальон представлял собою довольно массивный бронзовый предмет, отлитый вдвух сторонней литейной форме, о чем свидетель ствуют остатки литейного шва, впоследствии убранного мастером. Медальону была прида на круглая форма, диаметром 2.4 см. Изделие оконтурено по периметру чередованием симме трично поставленных окружностей диаметром 0.5см. Свнешней стороны последние выделены рельефным валиком ипокрыты внутри красной краской или эмалью (рис.2). Оборотная сторона окружности слегка выпукла ипокрыта рельеф ным орнаментом. Судя по реконструкции, таких окружностей на медальоне было семь (рис. 1). Между окружностями симметрично вмонтиро ваны шесть дугообразных пальметок (рис.1, 2), с лицевой части предмета также оконтуренных по периметру рельефным валиком, авнутри про крашенных красной краской или заполненных эмалью, соборотной стороны пальметки слегка выпуклы ипокрыты рельефными рубчиками. К сожалению, часть ажурных пальметок, как иокружностей внижней части медальона, была утрачена (трудно сказать, когда это случилось еще при носке, либо после потери медальона по следним хозяином). Несмотря на это, медальон исегодня не потерял своей привлекательности. Завершая этот сюжет, следует добавить, что толщина бронзовых пальметок и окружностей, оконтуривших изделие, практически одинакова исоставляет 0.1мм. В период функционирования изделие, выпол ненное из бронзы, вероятно, было желтоватого цвета. Оно напоминало золотое, дополнительно украшенное красной краской либо эмалью. Центральную часть медальона представляет круглая оконтуренная с обеих сторон рельеф ным валиком площадка диаметром 2см. Также собеих сторон она застеклена вырезанными по форме и размеру круглыми стеклами, крайне тонкими, и, вероятно, специально изготовлен ными вкачестве вставок. Стеклышки были бесц ветны ипрозрачны. На оборотной стороне стек ло оказалось разбитым, однако, не выпавшим из оправы (рис.1, 2). Внутри медальона между эти ми двумя стеклышками была помещена неровно формованная, по-видимому, шерстяная (?) ма терия темно-малинового цвета, избранная вка честве специального фона, на котором ипоме щалось главное составляющее изделия (рис.2). Оба представленных впроизведении персона жа были изображены, вероятно, черной тушью или краской на тонкой полупрозрачной бумаге типа современной кальки, затем вырезаны, сле дуя контуру изображенной фигуры, ипомещены с обеих сторон медальона. На лицевой стороне нарисована мужская фигура в поясном ракурсе ванфас, слегка развернутая кзрителю. Человек изображен вчерной рясе, на голове черный же головной убор, вруке посох сфигурным навер шием. Ряса украшена крестом. Пальцы правой руки сложены для наложения крестного знаме ни. Художником сделана попытка проработки черт лица персонажа иседой окладистой бороды.
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54 Молодин РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Голова священнослужителя увенчана нимбом. Таким образом, очевидно, что перед нами изо бражение не просто священнослужителя, но воз веденного вранг святого. За консультацией по поводу возможной пер сонификации образов яобратился кпротоирею Борису Пивоварову, предложившему свою вер сию, которая блестяще подтверждается при изу чении данных специальной литературы и Ин тернета. С большей долей вероятности можно говорить, что на лицевой стороне медальона изображен святитель Митрофан Воронежский, чудотворец (Святитель, 2018). Уместно при вести изображения святителя, подтверждающие данную версию (рис.3). Известно, что святитель Митрофан родил ся в1623г. Будучи священником, служил вселе Сидоровском Суздальской епархии. На сороко вом году жизни он был пострижен виночество и избрал для местожительства Золотниковский Успенский монастырь близ Суздаля. Впослед ствии он был рукоположен в иерейский сан, азатем возведен вигумены Яхромской обители. Ревностное служение Богу святителя Митро фана было отмечено Патриархом Московским иВсея Руси Иоанимом ицарем Федором Алек сеевичем, ив1682г., когда была образована Во ронежская епархия, ее первым епископом было предложено назначить игумена Митрофана. Святитель прославился строительством храмов, материальной помощью при создании ПетромI флота исвоей непоколебимой верой. Умер свя титель Митрофан в1703г. В1832г. последовала его канонизация. На оборотной стороне медальона изображе ние еще более схематично. Тем не менее мож но уверенно говорить отом, что священнослу житель изображен погрудно, в фас. Он имеет окладистую бороду. Правая рука приподнята и,по-видимому, символизирует благословение. Вотличие от святого на лицевой стороне, слу житель одет вбелый клобук скрестом. Можно предположить, что перед нами изображение ми трополита Платона (Левшина) (Митрополит, 2018), сходство скоторым вполне усматривается сдошедшими до нас изображениями последнего (рис.4). Митрополит Платон родился в1737г. После окончания духовной академии Петр Левшин был переведен преподавателем всеминарию при Лавре. Вскоре он был пострижен вмонашество сименем Платон ичерез год рукоположен вие ромонахи. Его проповеди вПетербурге сделали Платона известным вИмператорском дворе, где по велению императрицы ЕкатериныII он был назначен законоучителем наследника престола Павла Петровича, азатем иневесты наследника. Первосвященник Платон был назначен архи мандритом Троице-Сергиевской Лавры. Особое внимание он уделял духовным школам, семина риям иМосковской духовной академии. Огром ный вклад внес Платон в совершенствование храмов и храмовой символики. Скончался ми трополит в1812г., тяжело пережив французское Рис.1. Двухсторонняя иконка-медальон. Рисунок. Fig. 1. Double-sided medallion-icon. Drawing
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55 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Двухсторонняя иконка-медальон Рис.2. Двухсторонняя иконка-медальон. Фото. А лицевая сторона; Б оборотная сторона. Fig. 2. Double-sided medallion-icon. Photo 1 2 Рис.3. Изображения святителя Митрофана Воронежского, чудотворца. XIXв. Дерево, темпера. 1 автор Савва Степанов-Кравцов; 2 автор неизвестен. Fig. 3. Images of Enlightener Mitrophan of Voronezh, the Wonderworker. 19th century. Wood, tempera
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56 Молодин РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 вторжение исдачу Москвы. Митрополит Платон вошел висторию как один из великих святите лей РоссииXVIIIв. Очевидно, что данный медальон был свя зан с совершенно незаурядными служителями Русской православной церкви. Появление его, скорее всего, произошло в европейской части России. Изделие могло появиться не ранее се редины XIX в. после канонизации святителя Митрофана. Судя по довольно непростой техно логии изготовления, его правильнее всего отно сить ко второй половине XIXв. Простота меда льона говорит, по-видимому, отом, что владелец был не богатым человеком, может быть, сослан ным вСибирь. Московско-Сибирский тракт не зря именовался этапным трактом. Нечелове ческие условия, которые испытывали ссыльные, описаны в многочисленных источниках (см., например: Кеннан, 1906). Приведу лишь одну цитату, которая может ответить на вопрос, как попал медальон на обочину Московско-Сибир ского тракта. Как писала ссыльная О. К. Була нова-Трубникова партия выступала вообще очень рано, часов в5-6. Впереди шли уголовные, на все 200 человек получался такой же конвой, как на нашу восьмерку Часов в10 был привал где-нибудь в лесу; чтобы съесть кусочек хлеба, приходилось осторожно приоткрывать надетую на лицо сетку (Буланова-Трубникова, 1928. С. 186). Так на привале и могла быть утрачена иконка-медальон своим владельцем или владе лицей. Ведь именно по Московско-Сибирскому тракту десятилетиями шла эта скорбная дорога всибирскую ссылку икаторгу. Как бы то ни было, перед нами, несомненно, незаурядное произведение декоративно-при кладного искусства, предмет ритуальной хри стианской атрибутики. Автор выражает искреннюю признательность сотрудникам Западносибирского отряда СевероАзиатской комплексной экспедиции Института археологии иэтнографии СО РАН, ипрежде все го д-ру ист. наук Л. Н.Мыльниковой иканд. ист. наук М. С.Нестеровой за самоотверженный труд по изучению поселения Венгерово 2. 1 2 Рис. 4. Изображения (портреты) митрополита Платона. 1 литография с гравюры (по: Новаковский, 1870);

2 (по: Платон (Левшин), 1913). Fig. 4. Images (portraits) of Metropolitan Platon
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57 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Двухсторонняя иконка-медальон СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Буланова-Трубникова О. К. Три поколения. М.; Л.: Гос. изд-во, 1928. 215 с. КатионовО. Н.Московско-Сибирский тракт как основ ная сухопутная транспортная коммуникация Сиби риXVIIIXIXвв. 2-е изд., перераб. идоп. Новоси бирск: Изд-во НГПУ, 2008. 372 с. Кеннан Дж.Сибирь иссылка. СПб.: Вл.Распопов, 1906. 286 с. Митрополит Платон (Левшин): Жизнеописание [Электронный ресурс] // Библиотека Святых от цов и церковных писателей: Православная энци клопедия Азбука веры. Режим доступа: https:// azbyka.ru/otechnik/Platon\_Levshin/. Дата обращения: 06.06.2018. Молодин В. И., Новиков А. В. Археологические памятни ки Венгеровского района Новосибирской области. Новосибирск, 1998 (Материалы Свода памятников истории икультуры народов России; вып. 3). 139 с. Новаковский В. И. Платон, митрополит Московский. Изд.2-е, доп. СПб.: Тип. Глав. штаба, 1870 (Биогра фические очерки Владимира Новаковского; III). 65 с. Платон (Левшин). Полное собрание сочинений. Кн. 1: Поучительные слова. Христианское богословие: ка техизис. СПб.: П. П.Сойкин, 1913. 976 с. Святитель Митрофан Воронежский, чудотворец [Элек тронный ресурс] // Православный календарь. Режим доступа: http://days.pravoslavie.ru/Life/life6741.htm. Дата обращения: 06.06.2018. Ссылка икаторга вСибири (XVIII начало ХХв.) / Ред. Л. М.Горюшкин. Новосибирск: Наука, 1975. 304 с. ological sites of Vengerovo district of Novosibirsk region]. Novosibirsk. 139 p. (Materialy Svoda pamyatnikov istorii ikultury narodov Rossii, 3). NovakovskiyV. I., 1870. Platon, mitropolit Moskovskiy [Pla ton, the Metropolitan of Moscow]. 2nd ed., suppl. St.Pe tersburg: Tip. Glavnogo shtaba. 65 p. (Biograficheskiye ocherki Vladimira Novakovskogo, III). Platon (Levshin), 1913. Polnoye sobraniye sochineniy [The Complete works], 1. itelnyye slova. Khristianskoye bo gosloviye: katekhizis [Horatory words. Christian theol ogy: catechism]. St.Petersburg: P. P.Soykin. 976 p. Ssylka ikatorga v Sibiri (XVIII nachalo XX v.) [Exile and Penal Servitude in Siberia (the 18thearly 20th century)]. L. M.Goryushkin, ed. Novosibirsk: Nauka, 1975. 304 p. Svyatitel Mitrofan Voronezhskiy, chudotvorets (Elektronnyy resurs). [Enlightener Mitrophan of Voronezh, the Won derworker (electronic source)] Pravoslavnyy kalendar [An Orthodox Calendar]. URL: http://days.pravoslavie.ru/ Life/life6741.htm. REFERENCES Bulanova-Trubnikova O.K., 1928. Tri pokoleniya [Three gen erations]. Moscow; Leningrad: Gos. izd. 215 p. KationovO. N., 2008. Moskovsko-Sibirskiy trakt kak osnov naya sukhoputnaya transportnaya kommunikatsiya Si biriXVIIIXIX vv. [Moscow-Siberian Road as the prin cipal land transportation route of Siberia in the 18th19th centuries]. 2nd ed., revised and enlarged. Novosibirsk: Izd. NGPU. 372 p. Kennan Dzh., 1906. Sibir issylka [Siberia and the exile sys tem]. St.Petersburg: Vl.Raspopov. 286 p. Mitropolit Platon (Levshin): Zhizneopisaniye (Elektronnyy resurs) [The life of Metropolitan Platon (Levshin): (elec tronic source)]. Biblioteka Svyatykh ottsov i tserkovnykh pisateley: Pravoslavnaya entsiklopediya Azbuka very [A library of the Holy Fathers and ecclesiastical writers: Ortho dox Encyclopaedia Azbuka Very (The Alphabet of Faith)]. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Platon\_Levshin. MolodinV. I., NovikovA. V., 1998. Arkheologicheskiye pamyat niki Vengerovskogo rayona Novosibirskoy oblasti [Archae DOUBLE-SIDED MEDALLION-ICON FOUND ON THE MOSCOW-SIBERIAN ROAD VyacheslavI.Molodin Institute of Archaeology and Ethnography of the Siberian Branch RAS, Novosibirsk, Russia E-mail: molodin@archaeology.nsc.ru During the excavation of the High Bronze settlement Vengerovo 2 (Western Siberia, the Barabinsk forest-steppe, Vengerovo district of Novosibirsk Region), located in the immediate vicinity of the Moscow-Siberian road, a two-sided medallion-icon was found in the upper sod-humus layer. It is a bronze round object contoured with symmetrically arranged circles and palmettes along the edge. The central part on both sides of the medallion is covered with glass. Inside, between the glass covers, a woolen dark crimson cloth is placed as a background. On a thin translucent paper, two head-and-shoulders images are drawn with black or red ink. The face side of the medallion contains a head-and-shoulders image of Enlightener Mitrophan of Voronezh, the Wonderworker. On the reverse side, there is a head-and-shoulders portrait of Metropolitan Platon (Levshin). The medallion, most likely, was made in the European part of Russia, not earlier than the second half of the 19th century. Keywords: Moscow-Siberian road, medallion-icon, Enlightener Mitrophan of Voronezh, the Wonderworker; Metropolitan Platon (Levshin).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 3, с. 5874 58 рассматривались как наиболее ранние типы на конечников в голоцене Северо-Востока Азии (Окладников, 1946, 1955; Мочанов, 1969, 1977; Диков, 1971, 1979; Федосеева, 1968, 1980; Ка шин, 1983; Алексеев идр., 1988; Аргунов, 1990; Хлобыстин, 1998). Исследования раннеголоце новых стоянок с пластинчатыми черешковыми наконечниками на Верхней Колыме позволили конкретизировать облик ихронологию идругих комплексов на Северо-Востоке Азии сэтими на конечниками (Слободин, 1999). В начале голоцена 1110.5тыс. л.н. на СевероВостоке Азии произошли существенные измене ния климата, животного ирастительного мира. Начавшееся потепление привело ктаянию лед ников, увеличению влажности и превращению плейстоценовой тундростепи вкочкарные тун дры иболота, непреодолимые для большинства животных мамонтового комплекса; древесная растительность в раннем голоцене продвину лась на север вплоть до современного побережья Восточно-Сибирского моря. Зимой стал фор Археологические исследования на СевероВостоке Азии в 19601970-е годы установили существование здесь в раннем голоцене не скольких культурных традиций: сумнагинской (Мочанов, 1977), сибердиковской и ушковской мезолитической (Диков, 1979). Исследования ряда новых археологических памятников, выяв ленных на Верхней Колыме (Уи, Придорожная, АгробазаII, Конго78, Инг78), ианализ других опубликованных материалов (Окладников, 1946; Кашин, 1983; Диков, 1979; Кирьяк, 1993), приве ли квыделению вэтом районе нового, ранее не известного на Колыме ина всем Северо-Востоке Азии, раннеголоценового культурного комплек са счерешковыми пластинчатыми наконечника ми (Слободин, 1996б) (рис.1). Вопрос о времени появления пластинчатых наконечников на Северо-Востоке Азии, терри тории их распространения икультурной принад лежности является предметом многолетних дис куссий вархеологической литературе смомента обнаружения их на стоянке Уолба, иони всегда МЕЗОЛИТИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ ЧЕРЕШКОВЫХ ПЛАСТИНЧАТЫХ НАКОНЕЧНИКОВ СЕВЕРО-ВОСТОКА АЗИИ 2018г. С. Б.Слободин Северо-Восточный комплексный научно-исследовательский институт РАН, Магадан, Россия E-mail: archaeol@neisri.ru Поступила вредакцию 09.03.2017г. В статье представлен анализ и обобщающая характеристика раннеголоценовой традиции пластин чатых черешковых наконечников Северо-Востока России, выделенная автором на основе открытых иисследованных им материалов сВерхней Колымы, атакже изучения коллекций других раннеголо ценовых стоянок Северо-Востока Азии. Рассмотрена история изучения комплексов спластинчаты ми наконечниками вВосточной Сибири, проанализированы проблемы, связанные сих выделением, идентификацией идатированием сучетом имеющихся материалов по археологии Якутии, Колымы, Чукотки иКамчатки. Дается описание наиболее выразительных памятников этой традиции стехни ко-типологическим анализом их орудийных комплексов. В статье определены территория распро странения традиции пластинчатых наконечников, ее возраст на основе полученных 14С-датировок, орудийный набор инаиболее характерные изделия. Проведена корреляция материалов традиции пла стинчатых черешковых наконечников сдругими культурами раннего голоцена Северо-Востока Азии иЕвразии, обозначены проблемы генезиса этой мезолитической традиции иотмечено ее влияние на облик неолитических культур Колымы. Ключевые слова: археология Колымы, Якутии, Камчатки иЧукотки, ранний голоцен, мезолит СевероВостока Азии, Берингия, пластинчатые черешковые наконечники. DOI: 10.31857/S086960630001641-4
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59 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 МЕЗОЛИТИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ ЧЕРЕШКОВЫХ ПЛАСТИНЧАТЫХ НАКОНЕЧНИКОВ мироваться глубокий снежный покров, препят ствующий доступу животных ккорму. Мамонто вая фауна, частью вымерла, частью мигрировала вболее благоприятные районы, основными ви дами травоядных животных, адаптировавшихся кновым условиям, стали олень втундре илось втайге (Томирдиаро, 1980; Шер, 1997). Перемены вприроде рубежа плейстоцена-го лоцена привели иккризису позднеплейстоцено вые палеолитические культуры Северо-Востока Азии склиновидными нуклеусами ибифасами, которых сменили мезолитические раннеголо ценовые культуры с ярко выраженной микро литизацией инвентаря и преимущественным использованием сколотых сконических ипри зматических нуклеусов мезо- и микропласти нок, служивших для изготовления вкладышевых орудий, в том числе и пластинчатых наконеч ников (Мочанов, 1977; Диков, 1979; Слободин, 1996а, 1999). История изучения черешковых пластинча тых наконечников Северо-Востока Азии. Впер вые черешковые пластинчатые наконечники были найдены А. П.Окладниковым (1946) впо гребении уоз. Уолба на Нижней Лене вЯкутии (рис.2, 1, 2; 6, 2628). Они были изготовлены на крупных (длиной 1216см, шириной 1.51.6см) ножевидных пластинах подпризматического иподтреугольного сечения из черного кремни стого сланца. Наконечники имеют удлиненнотреугольную форму и небольшой, двусторонне обработанный краевой ретушью черешок тре угольной формы, четко выделенный плечика ми. Степень обработки наконечников различна (рис.2, 1, 2; 6, 26, 27): уодного почти полностью обработана спинка, асо стороны брюшка ретушь 1 8 9 2 3 4 11 12 5 6 10 7 . Рис. 1. Карта расположения стоянок традиции пластинчатых черешковых наконечников Северо-Востока России: 1 Уолба; 2 Юбилейный; 3 Уи, Придорожная; 4 Инг78, Конго78; 5 ВерхнетытыльскаяVI, ТытыльIV п.2, НижнетытыльскаяIV п.3 на оз. Тытыль; 6 Усть-Белая; 7 Авача 1, 9; 8 Амка; 9 КухтуйII; 10 УшкиIV; 11 Аура-нп; 12 оз. ПареньскоеI. Fig. 1. The map of blade stemmed points tradition sites in the North-East of Russia
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60 Слободин РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 16 15 14 13 12 18 17 20 19 11 21 22 23 24 25 26 25 28 29 30 31 32 cm Рис.2. Сводная таблица каменных орудий традиции пластинчатых черешковых наконечников: 1, 2 Уолба; 36 Амка; 710 Юбилейный; 11, 13 Инг78; 12, 14 Конго78; 1518 Уи; 19, 20 Придорожная; 2124 Авача 1, 9; 2532 ВерхнетытыльскаяVI (по: 1, 2 Окладников, 1946; 310 Кашин, 1983, 2003; 2124 Пономаренко, 2000; 2532 Кирьяк, 2005). Fig. 2. Stone tools of blade stemmed points tradition
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61 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 МЕЗОЛИТИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ ЧЕРЕШКОВЫХ ПЛАСТИНЧАТЫХ НАКОНЕЧНИКОВ нанесена частично по краю иуострия; удруго го, наоборот, полностью обработано брюшко, асо стороны спинки только острие; утретьего спинка также практически не обработана, а со стороны брюшка отретушированы острие икрая боковых граней. Последний наконечник обра ботан краевой ретушью со спинки по одному краю исо стороны брюшка по противоположно му краю. Наконечники обработаны регулярной параллельной ретушью, на спинках видны грани исходных пластин. Сними был найден иконце вой скребок на пластине. Возраст находок А. П.Окладников определил III тыс. до н.э., отметив, что они документируют если не самый ранний, то один из древней ших, этапов заселения самых северных районов Восточной Сибири человеком (1955. С. 114), ичто вЯкутии ранненеолитическим материалам предшествуют более архаичные пластинчатые наконечники мезолитической техники, такие, например, как происходящие из мезолитических слоев стоянки Усть-Белая на Ангаре (История Сибири, 1968. С. 120). Техника изготовления этих наконечников такая же в принципе, как и техника изготовления мезолитических нако нечников Европы это были пластины правиль ной формы, укоторых лишь слегка обрабатыва лись ретушью лезвия, ато ивсего-навсего один кончик или насад. Та же черта характеризует и некоторые древнейшие, по-видимому, крем невые наконечники даурских типов из Забайка лья (История Сибири, 1968. С.82). С. А. Федосеева, характеризуя древние куль туры бассейна р. Лена, отмечает, что к древ нейшему пласту принадлежат и своеобразные изделия мезолитического облика наконеч ники стрел на ножевидных пластинах обычно встречающиеся на самых ранних неолитических памятниках Сибири и Японии (Федосеева, 1968). Ранний неолит вПрибайкалье охватыва ет VIVтыс. до н.э. (Мамонова, Сулержицкий, 1989). А. П. Окладников (1950. С. 162) считал, что архаические по типу наконечники из частично отделанных ретушью кремневых пластин в су барктической зоне Якутии несомненно вос ходят к очень древним прототипам. Известные в разных вариантах все эти наконечники явля ются, следовательно, представителями древ нейшего, исходного типа наконечника стрелы

Такие наконечники, найденные в погребениях хиньского типа, представляют собой, очевидно, древнейшие формы наконечников стрел и для Прибайкалья. Хиньский этап мезолита Прибай калья (Байкальской Сибири) датируется перио дом 87тыс. л.н., вматериалах исаковского этапа раннего неолита они отсутствуют (Базалийский, 2005). Влесную зону Восточной Сибири, вПри байкалье иЯкутию эти наконечники, по мнению А. П. Окладникова (1950. С. 162164) проника ют из степных районов Забайкалья иверховьев Амура, где [они] столь широко распространены, широкое распространение близких кхиньским наконечников в степях Забайкалья, Монголии, Манчжурии с одной стороны [и] в восточной Европе, сдругой, дает право предполагать, что появление таких изделий, авместе сними лука, объясняется ранними связями лесных племен со степными. Еще одним районом распростра нения пластинчатых изделий является Средний Амур. Особенно широко и полно пластинчатая техника представлена вранненеолитических па мятниках новопетровской культуры (Окладни ков, Кириллов, 1980. С.107, 108). Следы традиции пластинчатых наконечников прослеживаются идальше на западе Западной Сибири, где имеются наконечники из широких пластин, только отчасти обработанных рету шью вдоль краев ина кончиках. Такие же нако нечники известны ииз самых ранних погребе ний Прибайкалья хиньской стадии. Вцелом весь этот наиболее ранний здесь комплекс находок свидетельствует оналичии удревнего населения Восточного Приуралья весьма древних традиций, уходящих вмикролитическую культуру степного мезолита Средней Азии и Восточной Европы (История Сибири, 1968. С. 96). Сейчас имеют ся достоверные свидетельства распространения мезолитического населения сзападного склона Среднего Урала на восточный, вСреднее Заура лье, где уже известно более 100 пластинчатых на конечников (Сериков, 2000. С.105108; 216). Первоначально Ю. А. Мочанов считал, что основанием для отнесения [Уолбинского] мо гильника краннему неолиту служат пластинча тые наконечники (1969. С.148). Затем они были отнесены к Белькачинской культуре среднего неолита (Мочанов, Федосеева, 1982, 2013), но справедливо считается, и это предположение нуждается вдальнейшем уточнении (Аргунов, 1991. С.67). Вцелом, датировка уолбинских на конечников неолитом недостаточно обоснован на, анализ материалов опорного памятника пе риодизации каменного века Якутии БелькачиI
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62 Слободин РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 (Мочанов, 1969) показывает, что вслоях неолита пластинчатых черешковых наконечников нет (Слободин, 1999). Явное несоответствие уолбинских наконеч ников материалам неолита Якутии заставило Ю. А.Мочанова отнести их краннему голоцену: Наиболее древним наконечником из обнаружен ных А. П.Окладниковым, писал Ю. А.Мочанов (1977. С.248), кажется экземпляр из нижнего слоя стоянки Уолба (Окладников, 1946, табл.V, 1).

Он действительно очень похож на свидероид ные черешковые наконечники Европы. Подтвердив, что до сих пор даже при самых обширных раскопках наконечники стрел на сум нагинских стоянках вчетких стратиграфических условиях не встречаются, Ю. А.Мочанов (1977. С.246248) заключает, что к сумнагинской куль туре со временем можно будет отнести, по край ней мере, часть пластинчатых наконечников, обнаруженных на различных стоянках СевероВосточной Азии, но четко пока не датированных (табл. 86) Вполне возможно, что пластинча тые наконечники стрел, обнаруженные на Лене, Индигирке, Колыме, Чукотке, Кухтуе, могут быть свидетельством каких-то древних связей, существовавших между населением Северо-Вос точной Европы и Северной Сибири задолго до III тыс. до н.э. Наиболее активно эти связи мог ли осуществляться именно в эпоху распростра нения сумнагинской культуры. На указанной Ю. А.Мочановым таблице вкачестве иллюстра ции этого тезиса представлены пластинчатые наконечники со стоянок Усть-Белая с Чукотки, Юбилейный ср. Индигирка, КухтуйII сОхотско го побережья, Туой-Хая иУсть-Чиркуо сВилюя. Однако анализ материалов сумнагинской культуры археологами Якутского университе та привел к заключению, что предположение Ю. А.Мочанова (1977) овозможном употребле нии наконечников стрел сумнагинцами вX IX тыс. до н.э. до сих пор остается только пред положением (Алексеев идр., 1988). Предполагается, что на cеверо-западе Яку тии, на заключительной стадии сумнагинской культуры появляются, очевидно, простейшие пластинчатые наконечники (Аргунов, 1990. С. 191). На Таймыре пластинчатые наконечни ки (втом числе ичерешковые формы) являются одним из показателей мезолитического возраста стоянок (Хлобыстин, 1998). Исследования на Камчатке в IV слое стоян ки УшкиI, отнесенном Н. Н.Диковым кпервой ушковской мезолитической или ранненеоли тической культуре, позволили определить, что здесь использовались метательные наконечни ки счерешком, сделанные из больших пластин, лишь частично ретушированных по краям, ичто в ближайшем окружении аналогии этому типу нет (Диков, 1979. С.107, 115). Позже пла стинчатые черешковые наконечники были най дены и на Чукотке (Кирьяк, 1993. С. 37; 2005). Сейчас ясно, что район их распространения включает и Верхнее Приколымье (Слободин, 1999) и Индигирку (Кашин, 1983), откуда они, судя по датировкам итипологии, сраннего голо цена распространились на Чукотку иКамчатку. Выделенный на стоянках Верхней Колыме комплекс спластинчатыми черешковыми нако нечниками уолбинского типа (Слободин, 1996а; б;

1999) позволяет определить культурную принад лежность ивозраст как ранее открытых стоянок спластинчатыми черешковыми наконечниками на Северо-Востоке Азии, так иновых комплек сов сблизкими характеристиками. Материалы спластинчатыми наконечниками на Верхней Колыме. На Верхней Колыме материалы с пластинчатыми черешковыми наконечниками исследованы на стоянках Уи, Придорожная, Аг робазаII, Конго78, Инг78 (рис.36). Стоянки Уи и Придорожная расположены на озерах Уи иМомонтай вюжной части горной цепи Черско го на высоте 10001100м над уровнем моря взоне лиственничного редколесья, имеют подпрудноледниковое происхождение, образованы за счет вытаивания ледника (Слободин, 1996б). Стоянка Уи находится на пологой 3-4-метро вой террасе северного берега оз. Уи изанимает площадь несколько сотен квадратных метров (Слободин, Отчет, 1990). На раскопанной пло щади (около 100м2) найдено более 5тыс. находок (каменные орудия и отходы их производства), залегавших вбурой супеси до глубины 20см. По углям, собранным в скоплении находок полу чены 14С-даты: 8695100; 8810235 (GX17066, 17067); 8370190; 8310240 (ЛЕ3990, 4652). Первичное расщепление представлено кони ческими ипризматическими нуклеусами (рис.4, 13) для получения с них макро-, мезо-пла стин (рис.4, 5, 8, 9, 20, 23, 29) имикропласти нок (рис.4, 6, 7, 1216, 32), из которых делали наконечники (рис.2, 1518; 3, 1, 2; 4, 22, 23, 25, 27), угловые резцы (рис.4, 8, 9, 19), ножи на пла стинах (рис.4, 24, 26, 29, 31, 33, 37), ретуширо ванные вкладыши пазовых орудий (рис.4, 6, 7,
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63 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 МЕЗОЛИТИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ ЧЕРЕШКОВЫХ ПЛАСТИНЧАТЫХ НАКОНЕЧНИКОВ 1216, 34, 36), проколки (рис.4, 11, 32). Нуклеу сы представлены сработанными экземплярами, сколами подправки отжимных площадок (core tablet) (рис.4. 10) иребристыми сколами. Сколо тые сних крупные пластины указывают, что они достигали высоты 1015см. Концевые скребки на пластинчатых отще пах икрупных пластинах (рис.4, 4, 18, 28). Топор представлен оббитым изделием овальной формы содносторонне-выпуклым сечением (рис.4. 30).

Наконечники двух типов: черешковые на пла стинах (рис.4, 22, 23, 25, 27) ибифасиально об работанные, треугольной (рис. 4, 21) и листо видной (рис.4, 35) формы. Кремневые микропластинки указывают на широкое использование пазовых орудий (нако нечников иножей) из кости ирога слезвием из вставленных в пазы ретушированных по краю вкладышей. Специфической особенностью мик ровкладышей является наличие на них скошен ного ретушью края, создающего плавный пере ход между поверхностью костяного наконечника илезвия из микропластинок. Из пластин делали и характерные черешко вые наконечники стрел или дротиков уолбин ского типа с различной степенью обработки. Уодних отжимной ретушью оформлены только острие ичерешок, другие дополнительно рету шированы по одному или обоим краям, имеют ся и полностью ретушированные. Они вместе с другими орудиями являются определяющими при выделении традиции пластинчатых нако нечников уолбинского типа, распространив шейся враннем голоцене вЯкутии, на Колыме, Чукотке иКамчатке. Остатков фауны на стоянке не найдено. Пла ниграфия имногочисленность готовых иутили зированных орудий указывает, что это был дол говременный жилой ихозяйственный комплекс. Заготовок орудий ипервичных отходов их обра ботки на стоянке почти нет, преобладают готовые орудия имелкие отщепы результат вторичной обработки идоработки орудий. Сырье для про изводства каменных орудий было, в основном, местным, за исключением обсидиана, химиче ский анализ которого показал, что он происхо дит из источника на севере Камчатки (Слободин, 2007). Обитатели стоянки занимались охотой на оленей, лосей, и,судя по расположению стоянки на богатом рыбой озере, рыболовством. На стоянке Придорожная черешковые пла стинчатые наконечники найдены в составе раз нокультурных материалов. Они представлены см Рис. 3. Пластинчатые черешковые наконечники стоянки Уи (1, 2). Fig. 3. Blade stemmed points from site Ui
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64 Слободин РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 двумя типами: один сделан на четырехгранной ножевидной пластине с выделенными ретушью черешком иострием ичастично ретушированны ми краями, другой почти полностью ретуши рованный, с висящими плечиками, сделан на трехгранной пластине (рис.2, 19, 20). Краннему голоцену из этого комплекса относятся, очевид но, крупные ретушированные по краю пластины, 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 16 15 14 13 12 18 17 20 19 11 21 22 23 24 25 26 28 29 30 31 32 27 32 33 34 35 36 37 см Рис.4. Каменные орудия стоянки Уи (137). Fig. 4. Stone tools from site Ui
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65 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 МЕЗОЛИТИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ ЧЕРЕШКОВЫХ ПЛАСТИНЧАТЫХ НАКОНЕЧНИКОВ пластинки со скошенным краем, концевой скре бок искол отжимной площадки нуклеуса. Одна из дат со стоянки дала возраст 6805190 (GX17062). На стоянке АгробазаII, расположенной на вы соком берегу р. Колымы фрагменты черешковых пластинчатых наконечников были обнаружены в составе подъемного материала, включавше го ножевидные пластинки, конический нуклеус ирезец на массивной пластине (Слободин, 1999). На рядом расположенной стоянке АгробазаIII из нижнего культурного слоя (возможно общего для обеих стоянок) с микропластинками, получена дата 822095 (GX17060) (Слободин, 2001). Выразительные находки с Колымы получены со стоянок Конго78 и Инг781, расположенных 1 Коллекции получены Н.Н. Диковым в ходе обследова ния водохранилища Колымской ГЭС, хранятся в фондах СВКНИИ ДВО РАН. в зоне водохранилища Колымской ГЭС (в на стоящее время затоплены). Они представлены призматическим, коническим, уплощенными коническими нуклеусами (рис.6, 1, 2, 7, 8), ско лами подправки отжимных площадок (core tablet) (рис.6. 16), ножевидными пластинками сретуши рованными торцами (рис.6, 5, 6, 10), крупными пластинами, концевым скребком на отщепе, двой ным концевым скребком на пластинчатом отщепе (рис.6, 11), скребками сприостренным рабочим лезвием (рис.6, 3), двусторонне обработанными орудиями листовидной иовальной формы (рис.6, 13), угловыми резцами на ножевидных пластинах (рис.2, 14; 6, 4, 12), подвеской из просверленной плоской гальки, пластинчатыми черешковыми наконечниками. Наконечники уолбинского типа сделаны на крупных ножевидных пластинах, име ющих подтрапециевидное поперечное сечение см Рис.5. Пластинчатые черешковые наконечники стоянок Конго78 (1) иИнг78 (2). Fig. 5. Blade stemmed points from site Kongo78 (1) and Ing78 (2)
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66 Слободин РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 (рис.2, 12, 13; 5, 1, 2; 6, 9). Краевой ретушью об работаны только острия наконечников ичереш ки подтреугольной формы, отделенные от пера небольшими плечиками. На стоянке Конго78 найдено также линзовидное в поперечном сече нии тесло сшейкой (перехватом) ичастично при шлифованным лезвием (рис. 2, 11). Подобные тесла со сходным набором орудий 14Свозрастом 6200л.н. имеются на стоянках Авача 1 и9 на Кам чатке (Пономаренко, 2000). 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 16 15 14 13 12 18 17 20 19 11 21 22 23 24 25 26 28 29 30 27 Рис.6. Каменные орудия стоянок Конго78 (1, 2, 4, 12, 13, 16), Инг78 (3, 511), Юбилейный (19, 2225, 29, 30) (Кашин, 1983), АгробазаII (14, 15, 17, 20, 21), Уолба (2628) (Окладников, 1946). Fig. 6. Stone tools from site Kongo78 (1, 2, 4, 12, 13, 16), Ing78 (3, 511), Yubileinyi (19, 2225, 29, 30), AgrobasaII (14, 15, 17, 20, 21), Uolba (2628)
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67 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 МЕЗОЛИТИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ ЧЕРЕШКОВЫХ ПЛАСТИНЧАТЫХ НАКОНЕЧНИКОВ Яркой особенностью всех этих стоянок иса мым диагностичным элементом, объединяю щим их, являются черешковые пластинчатые на конечники. На основе технико-типологического единства материалов и имеющихся датировок этих стоянок был выделен верхнеколымский раннеголоценовый комплекс пластинчатых на конечников (Слободин, 1999). Анализ матери алов других ранее известных ивновь открытых стоянок с пластинчатыми черешковыми нако нечниками уолбинского типа вЯкутии (Кашин, 1983), на Чукотке (Кирьяк, 2005) и Камчатке (Пономаренко, 2000; Пташинский, 2006) по зволяют, объединив их на основе технико-ти пологического и хронологического единства, выделить на Северо-Востоке России новую ран неголоценовую уолбинскую мезолитическую традицию пластинчатых наконечников, наряду с существовавшей здесь сумнагинской культу рой (Мочанов, 1977; Слободин 1999), представ ляющей более ранний этап развития мезолита этого региона. Материалы Уолбинской традиции на Верхней Индигирке, Чукотке, Камчатке ивсеверном При охотье. Кроме Уолбинского могильника, вырази тельным памятником уолбинского культурного пласта в Якутии, является стоянка Юбилейный в верховьях р. Индигирка (Кашин, 1983), на ходящаяся в 260 км к северо-западу от стоянки Уи.Находки залегали вслое красно-коричневого суглинка на глубине 1114см. Криогенных нару шений слоя не зафиксировано, комплекс содер жит однокультурные материалы. Все три наконечника стоянки Юбилейный характеризуются как пластинчатые черешковые наконечники. Увсех имеются четко выделенные плечики итреугольный, полностью обработан ный черешок. Подобно уолбинским наконеч никам они имеют различную степень обработ ки. Удвух ретушированы острие ивыделенный черешок (рис.2, 7, 8); утретьего кроме острия инасада обработаны со стороны брюшка боко вые края (рис.2, 9). Пластины иорудия на них составляют 81% от всех находок стоянки, аиз делия на пластинах 88% от всех орудий, что соответствует показателям мезолитических сто янок Колымы (Слободин, 1999). На пластинах изготовлены концевые скребки, ретуширован ные вкладыши со скошенным краем ибоковые резцы (рис.6, 2224, 29; 2, 10). Имеются также концевые скребки на пластинах (рис.6, 25, 30). Наличие этих элементов в материалах стоянки объясняется сохранением архаичной мезоли тической техники (Кашин, 1983. С.97). Нали чие в комплексе бифасиально обработанного наконечника (рис. 6, 19) полностью исключает ее принадлежность к унифасиальной сумна гинской культуре. В. А.Кашин рассматривает ее как ранненеолитическую, относящуюся к сы алахской культуре Якутии, чему противоречит отсутствие в ее материалах керамики, хотя это объясняется докерамической стадией развития культуры юбилейцев (Кашин, 1983. С.98100). Комплекс, в целом, находит полную аналогию сматериалами стоянки Уи. На Чукотке уолбинскую традицию пластин чатых черешковых наконечников представляют материалы стоянок ВерхнетытыльскаяVI, Ты тыльIV п.2, НижнетытыльскаяIV п.3 врайоне оз. Тытыль, отнесенные кпозднему мезолиту и датируемые, по аналогии с колымскими ма териалами, ранним голоценом (Кирьяк, 2005. С.84, 85). Орудийный набор стоянок включает, кроме пластинчатых наконечников, призмати ческие иконические нуклеусы, концевые скреб ки и,возможно, многофасеточные резцы. Особенно информативные материалы по лучены со стоянки ВерхнетытыльскаяVI, на ходящейся на восточном берегу оз. Тытыль. Культурный слой выявлен в гумусированной коричневой супеси на глубине 325см, ивклю чает более 2 тыс. артефактов. Первичное рас щепление представлено коническими и при зматическими нуклеусами, микропластинками. Орудия сделаны, преимущественно, на пласти нах черешковые илистовидные наконечники, концевые скребки, угловые исрединные резцы, имеются ибифасиальные изделия. Тесло пред ставлено заготовкой с ушками (Кирьяк, 2005). Наиболее выразительным компонентом позднемезолитических стоянок Западной Чу котки являются наконечники стрел на ножевид ных пластинках, втом числе черешковые (рис.2, 2532). Сходные технико-типологические ха рактеристики материалов стоянок Верхнеты тыльскаяVI иУи позволили сделать вывод оее принадлежности куолбинскому комплексу: все присутствующие в комплексе формы находят свои аналогии среди артефактов стоянки Уи [].

Идентичны иотдельные экземпляры нуклеусов, концевых скребков (Кирьяк, 2005. С.84). На хождение стоянки около миграционных путей оленей (где они переправляются через озеро) и орудийный набор указывают на охотничью
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68 Слободин РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 специализацию ее обитателей. Основным объ ектом охоты был северный олень. На Камчатке материалы сходные с уолбин ской культурой известны вУшковской мезоли тической культуре на стоянках УшкиI, Авача 1 и9, датируемых по 14Свозрастом 75006180л.н. Ушковская мезолитическая (ранненеолити ческая) культура Камчатки выделена по матери алам сходных между собой IV иIII слоев стоянки УшкиI на озере Ушки всреднем течении реки Камчатка (Диков, 1979). Ниже, в VVI слоях стоянки залегают палеолитические материалы склиновидными нуклеусами. Ранний этап (ме золитический, вIV слое) представлен призмати ческими иконическими нуклеусами, крупными ретушированными по краю пластинами пра вильной геометрической формы, срединными и боковыми резцами на пластинках, скребка ми на отщепах, двусторонне оббитыми теслами овальной формы и наконечниками нескольких типов: черешковыми пластинчатыми, бифаси ально обработанными листовидными и череш ковыми, с ромбическим поперечным сечением (Диков, 1979). Поздний мезолитический ранненеолити ческий этап (III слой стоянки УшкиI, стоянки Авача 1, 9) включает призматические и кони ческие нуклеусы (рис.2, 24), угловые резцы на пластинах, листовидные ножи-бифасы, пла стинчатые трехгранные черешковые наконечни ки (рис.2, 22, 23) ипришлифованные по лезвию тесла сшейкой-перехватом (рис.2, 21); керами ка иполностью шлифованные орудия отсутству ют (Диков, 1979; Пономаренко, 2000). Н. Н.Диков (1971) первоначально датировал культуру III иIV слоев стоянки УшкиI пример но VIII тыс. до н.э. Полученная позже для IV культурного слоя дата 4200100 л.н. (МАГ132) (Диков, 1979), не отвечала ни его стратиграфи ческому положению вразрезе Ушковских стоя нок, ни технико-типологическим характеристи кам комплекса, исейчас может быть отброшена. НижележащийV культурный слой был датиро ван временем около 90008000 л.н. Определе но, что вулканический пепел, разделяющий III иIV культурные слои стоянки Ушки, относится к извержению вулкана Хангара (Центральная Камчатка), происшедшему 695730л.н. (Кренке идр., 2011). Залегающая ниже прослойка гумуса, включающая IV культурный слой (Диков, 1977), имеет дату 765080л.н. (Goebel et al., 2003). Все это позволяет датировать камчатскую мезолити ческую культуру, по меньшей мере, самым нача лом V тыс. до н.э., как это первоначально ипред полагал Н. Н. Диков (1971. С. 19). Ее нижняя граница датируется, очевидно, концом или даже серединой VI тыс. до н.э. Верхняя хронологиче ская граница камчатского мезолита, или начало раннего неолита, определяется датой 6180 л.н. (ГИН8144а) по углю из кострища на глубине около 1м стоянки Авача 1 (Пономаренко, 2000). Стоянки Авача 1 и 9, где найдены пластин чатые черешковые наконечники, подобные уолбинским, расположены в долине р. Ава ча (в40км от ее устья), на второй 812 метро вой эрозионной террасе. На стоянке Авача 1 пластинчатые черешковые наконечники при сутствуют в однокомпонентном несмешанном комплексе с коническими и призматическими нуклеусами, концевыми скребками и пришли фованными теслами сперехватом (Пономарен ко, 2000). Исходной заготовкой для наконеч ников были трехгранные пластины, форма их насада черешковая с вислыми шипами на плечиках (рис. 2, 22, 23). В качестве аналогич ных им, указаны наконечники со стоянки Уи на Колыме (Пономаренко, 2000. С. 41, 42), где имеются иболее простые формы пластинчатых наконечников счастично ретушированным лез вием, которые представлены вIV слое стоянки УшкиII. Пришлифованное тесло с перехватом вкомплексе счерешковыми пластинчатыми на конечниками имеются на стоянке Конго78 на Колыме. Открытие стоянок Авача 1 и9 на юге Камчатки подтверждает мезолитический воз раст IV иIII слоев Ушковских стоянок, отмеча ется культурная близость камчатского мезолита (или раннего неолита) суолбинской традицией пластинчатых наконечников Верхней Колымы и Индигирки (Пономаренко, 2000; Пташин ский, 2006). Мезолитическое и ранненеолити ческое население Камчатки жило небольшими поселениями, вназемных жилищах, типа чума, занимаясь охотой на таежных животных, атакже рыболовством лососевых. В континентальном Приохотье, на полпути от Колымы кстоянкам УшкиIV, Авача 1, 9 на Камчатке черешковые пластинчатые наконеч ники с тщательно выделенным бифасиальной ретушью черешком и частично обработанным краевой ретушью корпусом найдены на стоянке оз. ПареньскоеI (в составе микропризматиче ского расщепления) и Аура-нп (Воробей, 2015. Рис.14).
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69 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 МЕЗОЛИТИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ ЧЕРЕШКОВЫХ ПЛАСТИНЧАТЫХ НАКОНЕЧНИКОВ В северо-западном Приохотье черешковые пластинчатые наконечники найдены на стоянке КухтуйII врайоне устья реки Кухтуй (Мочанов, 1977) ина стоянке Амка в60км от устья однои менной реки (Кашин, 2003). Помимо типичного частично ретушированного по краям пластинча того наконечника со стоянки КухтуйII, на сто янке Амка найден черешковый наконечник со свисающими плечиками (рис.2, 4), ретуширо ванные микропластинки ипришлифованный по лезвию топор (тесло) сперехватом (рис.2, 3, 5, 6). Рассмотренные материалы показывают, что выделенный на Верхней Колыме раннеголоце новый комплекс с черешковыми пластинчаты ми наконечниками (Слободин, 1996б) получил широкое распространение на Северо-Востоке Азии, присутствует вматериалах Чукотки, Яку тии, Камчатки иможет рассматриваться вкаче стве специфической традиции пластинчатых на конечников, сформировавшейся здесь впервой половине голоцена, примерно 88006000л.н. Эта традиция характеризуется, помимо пла стинчатых черешковых наконечников, развитой микропластинчатой индустрией с призмати ческими и коническими нуклеусами, частично пришлифованными двусторонне оббитыми то порами с перехватом, концевыми скребками, ретушированными микропластинками, двусто ронне обработанными наконечниками. Объ единение комплексов Северо-Востока Азии счерешковыми пластинчатыми наконечниками на основании сходных технико-типологических характеристик их каменного инвентаря, пери ода существования и района распространения в отдельную технологическую традицию Севе ро-Востока России, позволяет рассматривать их в рамках единой мезолитической раннеголоце новой традиции, дав ей название уолбинская по месту обнаружения А. П.Окладниковым пер вых в Якутии пластинчатых черешковых нако нечников. Общие технико-типологические характери стики, время существования итерритория рас пространения позволяет рассматривать этот культурный континуум в развитии от мезоли та (стоянки Уи, Юбилейная, возрастом 8800 8300л.н. на Колыме) до раннего неолита (позд няя ранненеолитическая ушковская культура возрастом 6200л.н. на Камчатке). На раннем этапе развития уолбинской тради ции использовались частично ретушированные пластинчатые трапециевидные в поперечном сечении наконечники, укоторых отжимной ре тушью оформлялись только острие и черешок (стоянки Уи, Юбилейная, Конго78, Инг78); постепенно наконечники подвергались более полной обработке: дополнительно ретуширова лись один или оба края, вплоть до преобладания полной обработки, формирования треугольного поперечного сечения ипоявления на ее позднем этапе развития свисающих плечиков (стоянки Придорожная, Авача 1, 9). Анализ раннеголоценовых комплексов на Се веро-Востоке Азии впоследних публикациях по этой теме проводится уже сучетом материалов уолбинской традиции Верхней Колымы. От мечается синтетический характер индустрии уолбинского комплекса в ряду других раннего лоценовых культур Северо-Востока Азии (Во робей, 1996), публикуются новые материалы, которые уточняют ареал изделий класса череш ковых пластинчатых наконечников дают до полнительный материал канализу их вариабель ности и,возможно, более точному определению уолбинского типа (Воробей, 2015. С.214). В. В.Питулько (2003) рассматривает уолбин ский комплекс в качестве уолбинской фации сумнагинской культурной традиции, расширяя ее распространение, помимо уже обозначенных территорий Чукотки, Камчатки, Верхней Колы мы иВосточной Якутии, ина территорию п-ова Таймыр, где пластинчатые наконечники найде ны на стоянке ТагенарVI. Аналогии уолбинско му комплексу прослеживаются исследователями на Чукотке (Кирьяк, 2005), ина Камчатке (По номаренко, 2000; Пташинский, 2006). Происхождение уолбинской традиции пла стинчатых наконечников на Северо-Востоке Азии пока не ясно. А. П.Окладников осторожно предполагал наличие связи пластинчатых нако нечников Якутии, Прибайкалья, Амура иЗабай калья смезолитическими культурами Восточной Европы. Характеризуя пластинчатые острия Шилкинской пещеры верховий р. Амур, из готовленные из ножевидных пластин иобрабо танных ретушью только частично вдоль краев и/ или на кончике, А. П.Окладников (1960. С.64, 65) отмечает, что их форма ихарактер обработ ки указывает на определенную связь сдревней мезолитической техникой обработки кремня и с типами острий, характерными для мезоли та, что позволяет сопоставить их с мезолити ческими наконечниками Запада исХиньскими наконечниками Прибайкалья. Но, указывая на
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70 Слободин РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 их сходство, хоть ибесспорное, но лишь самое общее, он отмечал иразличия: они не анало гичны вдеталях ни свидерским остриям Восточ ной Европы, ни Хиньским наконечникам При байкалья. Вслед за ним иЮ. А.Мочанов (1977. С.248) уже более определенно говорит о возможно сти появления их вЯкутии врезультате древ них связей, существовавших между населением Северо-Восточной Европы и Северной Сиби ри задолго до III тысячелетия. Ю. А.Мочанов иС. А.Федосеева (2013. С.147) считают, что о западном происхождении сумнагинской куль туры, могут свидетельствовать и многие черты сходства ссинхронными ей культурами Восточ ной Европы иУрала. Сходство раннеголоценовых черешковых пластинчатых наконечников европейского Севе ро-Востока иВерхней Колымы рассматривается некоторыми исследователями как результат кон вергентного развития последних (Волокитин, 2006. С.48; Сорокин, 2008. С.158, 159). Отмеча ется, что аналогии пургасовским наконечникам [постсвидерским, впургасовской мезолитиче ской культуре Центральной России С.С.] име ются на Таймыре, Сахалине ина Верхней Колыме (Сорокин, 2008. С.170, 171). В сходной ситуации раннеголоценовые пла стинчатые наконечники Алтая, признаны сви детельством проникновения на Алтай носите лей кельтеминарских культурных традиций из Средней Азии (Кирюшин идр., 2011). Предпола гается также, что каменная индустрия памятни ков раннего неолита Сахалина иХоккайдо (на чального дземона по японской периодизации) имеет устойчивые аналогии в мезолитических индустриях Восточной Европы, в способе расщепления, основанном на утилизации ко нического нуклеуса, вкладышевой технике,

наконечниках стрел и остриях на пластинах (Грищенко, 2011. С.90). Мы пока воздерживаемся от утверждения опрямых культурных связях уолбинской тради ции спостсвидерскими культурами (традици ей), поскольку на большой территории Западной Сибири, от Урала до Прибайкалья, нет близких аналогий этим комплексам, хотя импульсы этих связей могли происходить иот таких мезолити ческих культур с пластинчатыми черешковыми наконечниками Северо-Востока Европы, как, например, веретье (Ошибкина, 1997). Приме чательно, что на крайнем европейском СевероВостоке, в долине реки Вычегды, где известно большое количество стоянок постсвидерской традиции (бутовской ипарчевской культур) (Во локитин, 2006), вкомплексе стоянки Ульяново представлены топоры с перехватом (Вереща гина, 2010. С.123), найденные ина стоянках уол бинской традиции. Но вполне допустимо и их конвергентное развитие на основе более широкой евразийской раннеголоценовой традиции. Возможно, что определенную роль в их распространении, как уже отмечалось (Слободин, 2006), сыграла сред неамурская раннеголоценовая новопетровская пластинчатая культура (Деревянко, 1970). Для Камчатки Н. Н. Диков предполагал взаимодей ствие местных ранних послепалеолитических элементов иновых культурных импульсов, воз никших в результате дивергенции более широ кой послепалеолитической мезолитической культурной общности Северо-Востока Азии (Диков, 1979. С.111). Дальнейшее развитие культур Колымы про исходило отчасти под влиянием мезолитической уолбинской традиции, проявившимся впоявле нии там, в неолите, пластинчатых форм нако нечников (Слободин, 2001). В. А.Кашин отмеча ет, что развитие ранненеолитической культуры Средней Колымы шло при активных этнокуль турных контактах сплеменами приленской сыа лахской культуры, атакже снаселением бассейна Верхней Колымы, которое уже вмезолите было вооружено черешковыми метательными нако нечниками на пластинах уолбинского типа (Слободин, 1999) (Кашин, 2013). Пока еще не на все вопросы, связанные сраз витием уолбинской традиции, имеются ответы, поэтому поиск новых памятников этой традиции идетальное изучение коллекций уже известных, является актуальной задачей изучения мезолита Северо-Востока Азии. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ АлексеевА. Н., КочмарН. Н., ЧеросовН. М.Основные ито ги изадачи исследований археологической экспеди ции Якутского университета // Археология Якутии: сб. науч. тр. / Отв. ред. А. Н.Алексеев. Якутск: Якут ский гос. ун-т, 1988. С.515. Аргунов В. Г. Каменный век Северо-Западной Якутии. Новосибирск: Наука, 1990. 213 с. Базалийский В. И. К проблеме культурно-хронологиче ских особенностей погребальных комплексов эпохи
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 3, с. 7592 75 оружения, авторы раскопок зачастую исходили из предпосылки об их военном назначении, вре зультате на графических реконструкциях (Генинг и др., 1992) поселения бронзового века приоб рели черты, свойственные средневековым кре постям (Раппопорт, 1965). Действительно, вши роком историческом контексте наличие рвов иобводных стен предполагает наличие конфлик тогенной среды, вкоторой военные столкнове ния являлись частью повседневной жизни иожи даемым явлением (Parkinson, Duffy, 2007). Важно отметить, что именно ввоенных конфликтах ви дит причину возникновения социальной слож ности и вождеств Р. Карнейро (Carneiro, 1998). Сего точки зрения, именно конфликтогенность социальной среды привела ктому, что вожди во енных альянсов стали лидерами территориаль Понимание социально-исторических про цессов эпохи бронзы на территории степной природной зоны Евразии связано с поиском объяснения системы расселения. Так, открытие вЮжном Зауралье иСеверном Казахстане серии поселенческих памятников типа Синташты, Пе тровки, Аркаима иУстья привело исследователей к заключению об оборонительном назначении обводных рвов ивалов, атакже овысокой роли военного дела вжизни древних скотоводческих сообществ (Генинг и др., 1992; Зданович, Бата нина, 1995; Пятых, 2003; Зданович, 2011; Семьян, 2012). Этот взгляд был усилен впечатлением, произведенным сравнительно пышным обря дом синташтинских могильников, где появились новые для эпохи бронзы типы наступательного вооружения. Обсуждая фортификационные со АРХИТЕКТУРНО-ПЛАНИРОВОЧНЫЕ РЕШЕНИЯ СИНТАШТИНСКО-ПЕТРОВСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ ИПРОБЛЕМА ВОЕННОГО ДЕЛА ЭПОХИ БРОНЗЫ 2018г. И. В.Чечушков1,2,\*, Г.Дакович1,\*\*, А. С.Якимов3,\*\*\* 1 Университет Питсбурга, США 2 Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия 3 Институт криосферы Земли Тюменского научного центра СО РАН, Россия \* E-mail: chivpost@gmail.com, \*\* E-mail: sergligor@gmail.com, \*\*\* E-mail: yakimov\_artem@mail.ru Поступила вредакцию 07.02.2017г. Исследование основано на анализе системы оборонительных сооружений иместоположения врелье фе четырех поселений синташтинско-петровского типа. Проблема их функционирования имеет фун даментальное значение, поскольку создание таких архитектурных сооружений требует концентрации трудовых ресурсов, централизованного управления иинтеллектуальных усилий. Понимание условий и причин строительства укрепленных поселений способствует дальнейшему развитию теории ран них комплексных обществ, выяснению роли военного конфликта вих формировании иэволюции. Проведенный анализ синташтинско-петровских поселений позволяет заключить, что роль обводных стен ирвов заключалась вформировании защищенной среды, при этом военная функция не явля лась ведущей. Об этом свидетельствует целый ряд наблюдений: незначительная высота обводных стен, отсутствие стандартов при строительстве рвов, выбор наименее удачных для получения обзора мест вландшафте. Снашей точки зрения, феномен синташтинско-петровских поселков показывает, что социальная комплексность возникает иразвивается не только как ответ на конфликтогенную среду, но ивкачестве медиатора внутри экономической системы. Ууральских скотоводов бронзового века это выразилось ввозведении защищенных от суровых климатических условий иугрозы угона скота поселков-кард. Ключевые слова: бронзовый век, поселенческая археология, ландшафтная археология, синташтинский, петровский, крепость, политическая антропология. DOI: 10.31857/S086960630001661-6

Page 77

76 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Чечушков и др. ных политических институтов. Таким образом, определение роли конфликта в истории дого сударственных социальных образований имеет принципиальное значение для понимания соци альной эволюции. До настоящего времени проблема городищ синташтинско-петровского типа не имеет убе дительного решения. В археологии наиболее значимыми маркерами конфликтогенности сре ды являются следы военных катастроф на по селениях ибоевой травматизм на человеческих останках, однако в материальном мире памят ников синташтинско-петровского типа эти два признака практически не встречаются (Вино градов, 2011. С.83). Это обстоятельство застав ляет задуматься оназначении систем обводных рвов истен на поселенческих памятниках, атак же обратиться к поиску иных объяснительных моделей. Так, А. В.Епимаховым иИ. В.Семья ном вкачестве гипотезы была высказана точка зрения, что системы фортификации служили превентивной мерой, исключающей нападение извне (Епимахов, Семьян, 2016. С. 82). Другая версия была предложена Н. П. Анисимовым, увидевшем вукрепленных поселениях скотовод ческие карды1 сразвитой системой содержания и обслуживания домашних животных (Аниси мов, 2009). Предлагаемое на этих страницах исследова ние основано на анализе системы оборонитель ных сооружений и местоположения в рельефе четырех опорных поселений (УстьеI, СарымСаклы, Каменный Амбар и Коноплянка), об следованных в течение полевых сезонов 2011 2016гг. по открытым листам, выданным на имя И. В.Чечушкова. Результаты этих работ частично представлены ранее (Хэнкс идр., 2013; Чечуш ков, 2015), и цель данной работы заключается впоиске ответа на вопрос опредназначении по селений. Эта проблема имеет фундаментальное значение, поскольку создание подобного ансам бля архитектурных сооружений требует концен трации трудовых ресурсов, централизованного управления иинтеллектуальных усилий. Таким образом, понимание условий и причин строи тельства укрепленных поселений способству 1 Карда, согласно словарю А.Г. Преображенского (Эти мологический, 1912. С. 298) это загон для скота. По М. Фасмеру (Фасмер, 1986. С. 196, 197), карда восходит к чувашскому и мордовскому в значении хлев, жердь, двор. Это слово применяется современным русскоязыч ным населением зауральской лесостепи для обозначения летних загонов для скота, где животные содержатся ночью в период выпаса. ет дальнейшему развитию теории ранних ком плексных обществ ивыяснению роли военного конфликта вих формировании иэволюции. Развитие оборонительных систем в древних итрадиционных обществах имеет долгую исто рию, а их вид и особенности в существенной степени зависят от интенсивности конфликтов, географической локализации, уровня развития военного истроительного дела, военной техни ки, доступных ресурсов ивоенной силы. Апогеем развития оборонительного потенциала населен ного пункта является формирование крепости (форта) системы фортификационных соору жений вих сочетании сзащитными свойствами среды. В этой связи, исследователи военного дела древности выделяют критерии определения форта, т.е. ряд обязательных признаков, ккото рым относятся крепостные стены, ворота, баш ни ибастионы, рвы, элементы ландшафта идр. (Раппопорт, 1965; Keeley et al., 2007; Arkush, 2011). Несмотря на существенную вариативность вар хитектуре древних крепостей, всегда можно вы делить те или иные конструктивные элементы, указывающие на их оборонительную функцию. Отсутствие этих признаков может говорить об ином предназначении сооружений, аразбор ар хитектурных решений всовокупности схаракте ристиками окружающей среды позволяет детали зировать понимание целей древних строителей. Планиграфия синташтинско-петровских посе ленческих памятников. Воснове нашего подхода лежит метод инструментального картографиро вания памятников археологии с применением инструментов геостатистики (Чечушков, 2015). Метод позволяет производить построение элек тронной модели современного рельефа, подвер гнутого инструментальной съемке. Для ответа на вопрос о функционировании укрепленных поселений нами были получены данные осовре менном состоянии памятников, микрорельеф которых втой или иной степени позволяет су дить офортификации. Поселение Сарым-Саклы располагается на правом берегу р. Зингейка в Кизильском р-не Челябинской обл. (Зданович, Батанина, 2007). Памятник представляет собой замкнутую, окру глую вплане структуру диаметром до 126м, об разованную системой рвов, валов и жилищ но-хозяйственных построек (рис. 1). Изучение плана и профилей поверхности позволяет ут верждать, что поселение было окружено рвом идвумя валами внешним (гласис) ивнутрен
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77 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 АРХИТЕКТУРНО-ПЛАНИРОВОЧНЫЕ РЕШЕНИЯ ним (стена). Ров представлен узким плавным кольцеобразным понижением рельефа шириной от 3 до 4.8м, астена округлым вплане валом свнешним диаметром до 115м. Поселение имело два входа: северный и южный, расположенные почти точно по сторонам света друг напротив друга (Федорова, Носкевич, 2012). Характерные подпрямоугольные или трапециевидные пони жения рельефа, примыкающие к внутренней стороне стены, иразделенные между собой за метными на поверхности перемычками, интер претированы как впадины от 31 жилища. Анализ микрорельефа поселения не позволяет одно значно утверждать, что присутствовала третья внутренняя линия оборонительных сооружений, образующая цитадель. Сквозные профили 3 и4 демонстрируют наличие относительного по вышения рельефа на участках внутри поселения, однако выраженной и систематической струк туры в плане, на наш взгляд, не представлено. Сравнение сгеофизической съемкой также под тверждает мысль, что внутренняя часть поселе ния, вероятно, была не застроена, но, возможно, окружена небольшим внутренним валом. Данные о структуре вала и рва позволяют произвести реконструкцию стены, даже при от сутствии раскопочных исследований. Прежде всего, нас интересует ее возможная высота, по скольку именно этот параметр является основ ным сточки зрения оборонительной стратегии. В этой связи нам представляется оправданным подход исследователей поселения Синташта, предложивших использовать объем грунта, за полнявшего тело вала иров поселения, вкаче Рис.1. Сарым-Саклы, модель рельефа: 1 карта памятника; 2 модель рельефа; 3 профили рельефа (а места расположения профилей;б профиль 1 по рву ивалу; в профиль 2 по рву ивалу; г сквозной профиль 3 по ли нииЗВ; д сквозной профиль 4 по линии СЗЮВ). Fig. 1. The map of micro-topography of Sarym-Sakly
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78 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Чечушков и др. стве меры высоты древней стены (Генинг идр., 1992. С.32). При всех прочих равных, мы исхо дим из того, что стена представляла собой на сыпанный земляной вал, поэтому, зная объем грунта вразвале на определенном участке можно определить его минимально возможную высоту. В качестве исходных данных для расчетов ис пользованы следующие параметры: средняя ширина рва 2.270.3м (95% до верительный интервал; n = 11); средняя ширина основания стены 30.3м (95% доверительный интервал; n = 11); средняя высота стены от уровня современ ной поверхности жилищных впадин, принятая вкачестве условной глубины вертикального раз реза от поверхности до погребенной почвы 0.460.05м (95% доверительный интервал; n = 10). Первые два параметра известны благодаря магнитометрической съемке (Федорова и др., 2012). Средняя высота гребня стены рассчитыва ется исходя из измерений профилей рельефа на электронной модели высот. Неизвестными ис ходными остаются форма иглубина рва. Осно вываясь на том, что рвы раскопанных поселений УстьеI, Каменный Амбар и Синташта имели полукруглую форму при средней глубине 1,6 м (x = 1,60,2 м, 95% доверительный интервал), мы приняли именно эти параметры в качестве модельных. Для расчета объема грунта, состав лявшего тело стены, была построена электрон ная модель участка стены со рвом размерами 2612 м. Расчетный объем грунта, укладыва ющийся в этом трехмерном пространстве при принятых условиях, составляет 138 м3. Этот объ ем соответствует валу n-образной формы высо той около 2.8 ишириной в3м. Укрепленное поселение УстьеI расположе но на первой надпойменной террасе правого берега р. Нижний Тогузак в Варненском р-не Рис.2. УстьеI, модель рельефа: 1 карта памятника; 2 модель рельефа. Здесь и на рис. 3, 4: а границы объектов; б полевая дорога. Fig. 2. The map of micro-topography of Ustye I
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79 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 АРХИТЕКТУРНО-ПЛАНИРОВОЧНЫЕ РЕШЕНИЯ Челябинской обл. Входе раскопочных исследо ваний вистории поселения было выявлено два культурно-хронологических горизонта: син таштинский и петровский (Виноградов, 2013). Кроме того, было предпринято геофизическое исследование территории укрепленного посе ления УстьеI.Установлено, что поселение пере жило несколько этапов: оно достраивалось или полностью перестраивалось по меньшей мере три-четыре раза, что также подтверждает элек тронная модель рельефа (рис.2). Автором рас копок была произведена реконструкция внеш ней стены синташтинского этапа существования памятника исделан вывод, что стена представ ляла собой набранный из бревен фасад, зафик сированный насыпанным с внутренней сторо ны грунтом (Виноградов, 2013. С. 419). Высота стены не указана. В качестве модельного нами был избран участок петровского вала в север ной части раскопа I (Виноградов, 2013. С. 71. Рис.2.41). Отметим, что по мнению Н. Б.Вино градова, стена здесь состояла из заполненных грунтом деревянных клетей. Однако аргументов, подтверждающих это заключение не приведено. Как ивслучае сСарым-Саклы, мы исходим из предположения онасыпном вале, укрепленном деревянным фасадом. Для расчета его высоты применена следующая методика: 1) на основе модели рельефа вычисляется высота вала как среднее арифметическое с95% интервалом ошибки (x SE при 95% довери тельном интервале); 2) рассчитывается объем грунта, заполняю щего пространство между поверхностью, погре бенной почвой ивзаполнении рва на модельном участке; 3) исходя из ширины основания стены стро ится 3d-модель вала, затем подбирается наи Рис.3. Каменный Амбар, модель рельефа: 1 карта памятника; 2 модель рельефа: а границы объектов; б по левая дорога. Fig. 3. The map of micro-topography of Kamennyi Ambar
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высота; 4) к модельной высоте добавляется ошиб ка среднего, рассчитанная путем умножения ошибки среднего археологизированного вала на коэффициент разницы между действительной средней высотой имодельной. Для петровской стены УстьяI смоделирован ное трехмерное пространство соответствует объ ему грунта в110м3. При ширине основания стены 3м, ипри ее длине на модельном участке в27м, этот объем грунта соответствует валу n-образной формы высотой около 2.2м. Вычисленное значе ние высоты стены отличается от высоты развала стены в5,3 раза (среднее значение гребня стены всовременном рельефе составляет 0.410.08м). В результате мы приходим к заключению, что вероятная высота древней стены УстьяI лежит винтервале между 1.78 и2.62м (2.20,42 м). Поселение Каменный Амбар находится на ле вом берегу р. Карагайлы-Аят в Карталинском р-не Челябинской обл. (Корякова и др., 2011). Наличие замкнутой системы стен и рвов было установлено И. М. Батаниной по результатам дешифровки аэрофотоснимка (Зданович, Бата нина, 2007. С. 98, 99). Крупномасштабные ис следования на памятнике позволили установить структуру оборонительных сооружений ивходов в поселение (Носкевич и др., 2010; Корякова идр., 2011; Krause and Koryakova, 2013; идр.). Анализ электронной модели высот (рис. 3) демонстрирует наличие обводной стены, однако на профилях не видно ничего похожего на гла сис, зафиксированный на поселении СарымСаклы. Средняя современная высота стены со ставляет лишь 0.240.06м (95% доверительный интервал). Для расчета ее вероятной высоты вдревности может быть также применен подход срасчетом объема грунта, составлявшего ее тело. В качестве модельного нами был использован участок стены, примыкающий сюга квосточно му входу впоселение Каменный Амбар. Смоде лированное трехмерное пространство соответ ствует объему грунта в35.7 м3. При ширине стены 4.8м ипри ее длине на модельном участке в4.5 этот объем грунта соответствует валу n-образной формы высотой около 2.6 м. Важно отметить, что оценка высоты стены на этом сегменте мо жет быть распространена на весь памятник: на данном участке перепад высот между гребнем стены исовременной дневной поверхностью за пределами памятника составляет 0.4м, что выше среднего значения иего интервала ошибки. Од нако именно это обстоятельство позволяет ут верждать, что полученный результат достаточно надежен, так как на данном участке вал был наи менее разрушен. Сучетом разницы между рас четным значением высоты стены на модельном участке иинтервалом ошибки среднего значения высоты стены, можно предположить, что истин ная высота лежит винтервале от 1.95м до 3.25 (2.60.65 м). Поселение Коноплянка расположено на пра вом берегу р. Акмулла вКарталинском р-не Челя бинской обл. (Берсенева, 2010; Шарапова идр., 2014; Krause, Koryakova, 2013). Топографическая ситуация вместе расположения Коноплянки до статочно интересна: на данном участке совре менное русло реки сильно изгибается на восток, вто время как древнее русло находится кзападу от памятника. Врезультате образовался террасо вый остров, возвышающийся над окружающим рельефом. Инструментальная съемка (рис.4) по зволила прояснить вопрос овысотном положе нии поселения по отношению к окружающему рельефу. Всовременном рельефе, ксожалению, не сохранилось следов обводной стены и рва, а многочисленные параллельные борозды, ле жащие вмеридиональном направлении, скорее всего, являются последствиями распашки. По этой причине реконструировать высоту стены на основании рельефа, к сожалению, возможным не представляется. Тем не менее, модель рельефа позволяет предполагать, что поселение занима ло наиболее высокую часть надпойменного ре льефа уже вдревности. Как видно на сквозном широтном профиле (рис. 4, 3), перепад высот между самой высокой частью рельефа террасно го острова ипоймой древнего русла кзападу со ставляет 2.5 иоколо 2м квостоку. Старое русло находится примерно в50м кзападу от границы памятника. Несмотря на то, что памятник суще ственно разрушен, электронная модель рельефа по-прежнему способствует лучшему пониманию истории функционирования поселка. Поселения во вмещающем ландшафте. Усло вия размещения крепости в ландшафте имеют важное значение для эффективности обороны. Кстратегическим относятся такие факторы как затрудненность естественными препятствиями осады, обстрела и непосредственного штурма, условия видимости окружающей местности, ис ключающие неожиданное появление противни ка у границ поселения, скрытность местополо
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81 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 АРХИТЕКТУРНО-ПЛАНИРОВОЧНЫЕ РЕШЕНИЯ жения. Сцелью выявления условий размещения четырех описанных выше синташтинских посе лений во вмещающем ландшафте нами были по строены модели рельефа местности вих округе. Анализ моделей показывает, что все поселения занимают низинные части окружающего релье фа врадиусе 3км: их абсолютные высоты лежат существенно ниже средних значений локальных высот, при этом далеко за пределами доверитель ных интервалов ошибок среднего значения (раз ница составляет: Коноплянка 14.9м, Каменный Амбар 19.2, УстьеI 9.8, Сарым-Саклы 13.2). Другими словами, древние строители целена правленно выбирали достаточно низкие места, вероятно, наиболее удобные сточки зрения до ступа кводе идолинным пастбищам, атакже ве трозащиты. Следующим шагом анализа стало изучение условий видимости для каждого из укрепленных поселений путем построения моделей (рис.58). В случае, если фортификационные сооружения были возведены сцелью предотвращения неожи данной атаки, население должно было иметь си стему предварительного оповещения оподступа ющей опасности, ихорошая видимость является одним из факторов такого оповещения. Модели видимости были построены для караульного, на блюдающего окружающее пространство из по селения и человека, находящегося в наиболее высоких точках окружающего рельефа врадиусе 3км от каждого из поселений. Ключевым фак тором, обеспечивающем наилучшую видимость, помимо отсутствия препятствий, является высо та размещения наблюдателя. За модельное зна чение была принята высота в4 м: рост человека, стоящего на обводной стене со средней высотой около 2.3м. Для наблюдателя за пределами посе лений вкачестве модельной была принята высота в2м (всадник верхом на коне). Модели демонстрируют, что во всех случа ях поселения локализованы достаточно низко во вмещающем ландшафте и даже нахождение наблюдателя на гребне обводной стены не уве личивает видимость существенным образом. Во всех случаях площадки имеют достаточно близкий горизонт, что является неприемлемым сточки зрения безопасности. Построенные мо дели предсказывают, что в качестве выносных наблюдательных пунктов могли быть использо ваны высокие точки окружающего рельефа за пределами поселений случшей видимостью. Для проверки гипотезы овозможном существовании таких пунктов вокруге Каменного Амбара была предпринята археологическая разведка в лока циях, предсказанных моделью в качестве мест снаибольшим процентом видимости. Мы пред положили, что на протяжении примерно двух столетий существования укрепленного поселе Рис.4. Коноплянка, модель рельефа: 1 карта памятника; 2 модель рельефа: а границы объектов; б полевая дорога; 3 сквозной профиль рельефа через центр памятника по линии ЗВ. Fig. 4. The map of micro-topography of Konoplyanka
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82 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Чечушков и др. Рис.5. Сарым-Саклы, модели видимости: 1 рельеф; 2 поселение; 3 наблюдатель 1; 4 наблюдатель 2; 5 на блюдатель 3. Здесь и на рис. 68 условные обозначения: а вне зоны видимости;б взоне видимости, в старица реки, г русло реки, д поселение,е точка обзора. Fig. 5. The viewshed models for Sarym-Sakly
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83 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 АРХИТЕКТУРНО-ПЛАНИРОВОЧНЫЕ РЕШЕНИЯ Рис.6. УстьеI, модели видимости: 1 рельеф; 2 поселение; 3 наблюдатель 1; 4 наблюдатель 2; 5 наблюда тель3; 6 наблюдатель 4; 7 наблюдатель 5. Fig. 6. The viewshed models for Ustye I
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84 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Чечушков и др. Рис.7. Каменный Амбар, модели видимости: 1 рельеф; 2 поселение; 3 наблюдатель 1; 4 наблюдатель 2;

5 наблюдатель 3; 6 наблюдатель 4. Fig. 7. The viewshed models for Kamennyi Ambar
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85 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 АРХИТЕКТУРНО-ПЛАНИРОВОЧНЫЕ РЕШЕНИЯ Рис.8. Коноплянка, модели видимости: 1 рельеф; 2 поселение; 3 наблюдатель 1; 4 наблюдатель 2; 5 на блюдатель 3. Fig. 8. The viewshed models for Konoplyanka
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86 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Чечушков и др. ния, постоянный форпост неминуемо оставил бы следы на поверхности, даже если речь идет лишь о наблюдательном пункте стояночного типа. Культурного слоя бронзового века в точ ках, наиболее удобных для наблюдения, не вы явлено. Следовательно, гипотеза оразмещении дозорных за пределами поселения Каменный Амбар не находит фактического подтверждения. Обсуждение результатов. Для успешной реа лизации оборонительной функции укрепленное поселение должно обладать рядом признаков, так или иначе диагностируемых методами архео логии. Из означенных выше атрибутов, синташ тинско-петровские поселения обладают замкну тыми стенами иобводными рвами сразрывами вних. Конструкция этих сооружений имеет важ ное значение. Так, авторы раскопок поселения Синташта проделали масштабную работу по изучению, описанию памятника ивоссозданию его облика, однако реконструкции оборони тельных сооружений вызывают ряд вопросов. В целом, предложенные реконструкции вызы вают ассоциацию сизображениями укреплений древнерусских городов (Раппопорт, 1965. С.71), хотя археологические источники прямо не де монстрируют такого рода параллелизма. Наи менее обоснованным выглядит реконструкция стены как заполненных грунтом клетей, впользу существования которых приводятся ссылки на наличие отпечатков таковых восновании стены поселения Аркаим. Впубликации Г. Б.Зданови ча материалов Аркаима (2011) приводится анало гичная реконструкция, ксожалению, без нагляд ной демонстрации источников. Кроме того, некоторые реконструирован ные элементы оборонительных сооружений также кажутся недостаточно обоснованными. Во-первых, на графической реконструкции изо бражены бастионы, но единственным археоло гическим аргументом впользу их существования служат неравномерные очертания внутренней границы рва (Генинг идр., 1992. С.29). Однако такого рода бастионы должны быть построены регулярно, взаимно перекрывая линии стрельбы, иначе их оборонительное значение резко сни жается. На планах же мы наблюдаем нерегуляр ные очертания границы рва, которые могут быть объяснены как последствия его руинизации. Вовторых, авторы указывают на наличие перпенди кулярных стене канавок, заполненных грунтом, которые являются фундаментами контрфорсов, использовавшихся в качестве наблюдательных башен и стрелковых ниш (Генинг и др., 1992. С. 32). Генеральный план раскопа показывает, что канавки под фундаменты контрфорсов прорезали тело стены, а не примыкали к ней, что противоречит реконструкции и конструк тивной функции этого архитектурного элемен та. Таким образом, существование контрфорсов также вызывает сомнения, аканавки могут быть объяснены как способ разметки площадки при строительстве, разведочные зонды или стоки. В-третьих, возникают вопросы креконструкции входов впоселение. Прежде всего остается не вы ясненным почему входы имели столь различную конструкцию: сложные канавообразные структу ры зафиксированы уюжного разрыва, обращен ного к реке, и не обнаружены у сохранившей ся части северного, который был бы атакован в первую очередь. Южный вход, скорее всего, регулярно находился под угрозой подтопления, всвязи счем существовала необходимость отве дения поднявшейся воды вров ипоследующего ее сброса с помощью дренажных канав, кото рые и были реконструированы как сторожевые помещения. Другими словами, мы считаем, что приведенная реконструкция облика укрепленно го поселения Синташта чересчур усложняет ис тинную картину ине может быть использована вкачестве исходного материала для обсуждения функции укреплений. Н. Б. Виноградов предполагает, что стена синташтинского УстьяI была набрана из гори зонтально уложенных бревен и зафиксирована насыпанным собратной стороны валом (Вино градов, 2013. С. 419). Подсчет объемов грунта для этого участка стены (53.4 м3) показывает, что при предложенной конструкции, насыпь П-образной формы при средней ширине в 2 м имела бы высоту также около 2м, или даже мень ше. Втаком случае деревянная стена скорее всего представляла собой облицовку, схожую по своей функции сизученным на Каменном Амбаре ка менным фасадом вала: она была предназначена для удержания грунтовой стены от размывания ивыветривания. Обводные стены синташтинско-петровских поселений, вероятно, представляли собой доста точно простые вконструктивном плане земляные насыпи, защищенные от эрозии глинобитными, деревянными или каменными конструкциями, иимевшие высоту от 2 до 3м. Важен факт, что во всех случаях рассчитанные вероятностные ин тервалы высот стен хорошо пересекаются друг сдругом имоделирование не приводит кприн ципиально разным результатам. Это обстоятель
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87 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 АРХИТЕКТУРНО-ПЛАНИРОВОЧНЫЕ РЕШЕНИЯ ство говорит о достаточно высокой степени их надежности: если процессы руинизации, эрозия и антропогенные факторы существенным об разом влияли на облик памятников, мы бы не наблюдали устойчивой картины. Кроме того, результаты моделирования могут быть подтверж дены наблюдениями другого рода: реконструк ция высоты обводной стены была предпринята авторами раскопок поселения Каменный Амбар с использованием простого эксперимента. Ис следователями был насыпан вал, на поверхности которого были выложены каменные плиты, слу жившие облицовкой стены в древности. Высо та облицованной стены составила 1.5м, однако было предположено, что стена поселения дости гала высоты 2м (Krause, Koryakova, 2013. P.95). Таким образом, исключительно оборонительная функция стен вызывает сомнения: они не были усилены бастионами или башнями, аих высота не представляла собой непроходимого препят ствия для атакующей пехоты. Статистический анализ ширины рвов изучен ных поселений (УстьеI, Каменный Амбар, Син ташта) свидетельствует, что среднее значение составляет 3.60.4м (95% доверительный интер вал). Однако в данном случае важна вариатив ность значений винтервале от 1 до 8.8м идоста точно большое значение среднеквадратического отклонения (= 1.4; n=60). Гистограмма демон стрирует наличие двух пиков визучаемой нами выборке, что также подтверждает ее гетероген ность. Это говорит отом, что строгого стандарта при строительстве рвов не существовало. Рвы синташтинских поселений редко имеют глубину больше двух метров (x = 1.60.2м, 95% доверительный интервал), и ни в одном опи санном случае не характеризуются V-образным профилем, считающимся наиболее эффектив ным сточки зрения обороны (Keeley et al., 2007). Напротив, профиль рва как правило трапецие видный или закругленный, с уступами с обеих сторон. При этом, авторы раскопок поселения Каменный Амбар отмечают, что обводной ров не имел одинаковой глубины, анаиболее глубо кие участки демонстрировали следы стоявшей вних воды (Krause, Koryakova, 2013. P.97). Эти признаки свидетельствуют, что уровень угрозы не требовал серьезного развития оборонитель ных технологий строительства. С нашей точки зрения, рвы синташтинско-петровских посе лений в первую очередь выполняли функцию дренажных, а не оборонительных сооружений (Берсенева идр., 2015. С.8). Серьезное исклю чение составляет ров поселения Аландское (Зда нович, 2011), однако вариативность глубины иконструкции может быть связана сразличием конкретных географических условий, ане толь ко спостоянной военной угрозой. Конструкция входов впоселения всегда пред ставлена вкачестве разрывов вобводных стенах. За исключением поселений Синташта (Генинг идр., 1992) иАркаим (Зданович, 2011), ни вод ном другом случае авторы раскопок не указывают на существование системы защиты входов. Как правило, поселение окружено рвом сразрывами, илишь на Каменном Амбаре северо-восточный вход впоселение предполагает наличие перекид ного моста над рвом, сужающимся на этом участ ке. Вто же время, восточный вход впоселение, который являлся основным на начальном этапе его существования, сопровождается разорван ным рвом. Судя по планам магнитных аномалий, ров был также разомкнут врайоне западного вхо да, равно как увходов впоселения Коноплянка иСарым-Саклы. Наличие нескольких входов мо жет свидетельствовать оих военном назначении, но вравной степени это может быть объяснено иудобством повседневной жизни. Анализ расположения памятников во вмеща ющем ландшафте показывает их тяготение кпо ниженным иравнинным элементам рельефа, где нет существенных препятствий, атакже факто ров, снижающих эффективность обстрела. Кро ме того, поселения хорошо видны сокружающих сопок. Все поселки так или иначе демонстриру ют близость к источникам воды, что является критически важным фактором для скотоводов. При этом выбор местожительства не демонстри рует очевидной закономерности сточки зрения контроля доступа к стратегически значимым ресурсам или путям сообщений. Например, ни одно из поселений бронзового века не располо жено внепосредственной близости кизвестным рудным месторождениям и карьерам, что мог ло бы свидетельствовать опопытке их защиты. Так, поселок Сарым-Саклы находится пример но в7км кюго-востоку от рудника Воровская яма, вероятно, разрабатывавшегося в бронзо вом веке. Более того, хорошо изученное селище Горный на знаменитом Каргалинском рудном поле, разрабатывавшегося на протяжении всего бронзового века, не имеет системы фортифика ции, что говорит об отсутствии конкуренции за ресурсы исвязанной сней угрозы прямого во енного столкновения (Черных идр., 2002).
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88 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Чечушков и др. Отсутствие следов военных катастроф, по добных встреченным на Левенцовской крепо сти или на поселении КоркиноI, ихарактерного боевого травматизма на костях людей, хорошо гармонирует сотсутствием выраженных иодно значных признаков крепостей усинташтинскопетровских поселков. Все вместе эти факторы наводят на мысль оневысокой роли конфликта в формировании социальных структур, позво лявших осуществлять такие проекты, как стро ительство спланированных поселений. Снашей точки зрения, особого внимания заслуживает логика рассуждений Н. П.Анисимова, который может быть обвинен в старомодном географи ческом иэкономическом детерминизме, однако указывающего на ключевые факторы системы жизнеобеспечения. Вполне вероятно, что син таштинско-петровские поселения использо вались в качестве мест содержания скота, что, вчастности, подтверждается картой химических аномалий с повышенным содержанием фос фора с поселения Каменный Амбар (Krause, Koryakova, 2013. Р. 33, 34). Равно не вызывает сомнений ифакт проживания людей впределах поселений, иэти явления ни противоречат одно другому, поскольку содержание скота в жилых помещениях является хорошо известным этно графическим явлением, особенно в условиях суровых зим (Bendrey, 2011). Однако втаком слу чае строительство сложной системы обводных стен ирвов по-прежнему выглядит избыточным и трудозатратным, поскольку для содержания изащиты скота от хищников нет необходимости выкапывать ров и насыпать вал. Скотоводче ское хозяйство существовало встепи задолго до формирования синташтинских архитектурных традиций ине угасло вместе сними, итрадиция возведения такого рода архитектурных сооруже ний должна была бы существовать на значитель но большой территории иболее длительное вре мя. Следовательно, фактор содержания скота, при всей его значимости ивыраженности, также не являлся ключевым при реализации проектов строительства поселков. Вопрос овлиянии окружающей среды на об раз жизни, как нам кажется, должен являться от правной точкой при построении объяснительной модели, описывающей систему расселения иоб живания конкретных территорий. В этой связи вспомним, что и сегодня степные реки УралоТобольского водораздела характеризуются по вышенным сезонным стоком, а основная доля их питания приходится на осадки (Левит, 2005). Подъем воды во время весенних паводков может достигать двух метров, но и последствия осад ков могут быть не менее катастрофическими. Именно этот фактор мог стать ключевым при ре ализации проектов синташтинских поселений, которые таким образом являются не только укре пленными, но впервую очередь защищенными от сезонных потопов. Такого рода объяснитель ная модель не является уникальной иуже пред лагалась (Петров, 2009. С.31). Так, на примере Большого Синташтинского кургана продемон стрировано, что почва под его ранней насыпью формировалась вусловиях повышенного гидро морфизма, аров выполнял дренажную функцию (Хохлова идр., 2008). Если предложенное объяс нение верно, то не повышенная конфликтоген ность среды, а хозяйственная рациональность стала фактором формирования комплексного общества и связанного с ними яркого облика синташтинско-петровских древностей. Поселе ния являлись основой системы жизнеобеспече ния коллектива, поэтому их строительство была напрямую связано ссуществованием элиты. В то же время, предложенное нами объясне ние не отрицает социальных и экономических факторов, сыгравших свою роль при возник новении традиции возведения поселений, но предполагает баланс нескольких. Безусловно, животноводство также повлияло на облик мате риальной культуры, включая жилые помещения. Выживание коллектива скотоводов напрямую зависело от воспроизводства домашних живот ных, поэтому забота о них являлась основой ежедневной рутины. Равно не следует приуменьшать роль кон фликта исвязанных сним социальных институ тов вдревних сообществах. Как указывает Р.Кел ли (Kelly, 2000), отличием войны от другого рода насилия заключается всуществовании принципа групповой ответственности, который предпо лагает осуществление возмездия всем коллекти вом. Врезультате, формируются социальные ин ституты, реализующую эту функцию, атакже их материальная манифестация, включая фортифи кацию (Parkinson, Duffy, 2007. Р. 126). Вероятно, роль военной элиты степных обществ бронзово го века изаключалась вуправлении конфликта ми между коллективами, атакже врешении вну тренних проблем. Прямое военное столкновение между соседями являлось наименее желательным способом разрешения противоречий, ккоторо му переходили, когда все другие способы были
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89 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 АРХИТЕКТУРНО-ПЛАНИРОВОЧНЫЕ РЕШЕНИЯ исчерпаны. Можно предположить, что военная элита, связываемая многими исследователями снаходками впогребениях колесниц, вероятно, выполняла роль своеобразных шерифов наиболее авторитетных и опытных членов со общества, наделенных привилегией применения силы. Эта социальная функция была закрепле на традицией и ритуализирована, но при этом оставалась именно производной от социальной сложности иустановки на коллективную ответ ственность за каждого члена сообщества. Этот сценарий предполагает несколько иную картину, чем предложенная Р. Карнейро, полагающим, что война в обязательном порядке предшеству ет возникновению политических объединений (Carneiro, 1998. Р. 36). Именно под руковод ством такого рода элиты, обладавшей авторите том инеобходимыми знаниями, планировались ивозводились защищенные от природных исо циальных неурядиц поселки. Будучи критически важными для жизнеобеспечения коллективов, они в то же время могли являться символами системы социальных отношений ранних ком плексных обществ, способных корганизованно му труду итребовавших отчуждения личной доли ресурсов впользу коллектива. Итоги. Проведенный анализ синташтин ско-петровских поселений позволяет заклю чить, что роль обводных стен и рвов заключа лась в формировании защищенной среды, при этом военная функция не являлась ведущей. Об этом свидетельствует целый ряд наблюдений: незначительная высота обводных стен, отсут ствие стандартов при строительстве рвов, выбор наименее удачных для получения обзора мест в ландшафте. С нашей точки зрения, феномен синташтинско-петровских поселков демонстри рует, что социальная комплексность возникает иразвивается не только как ответ на конфликто генную среду, но ивкачестве медиатора внутри экономической системы, что ууральских ското водов бронзового века выразилось ввозведении защищенных от суровых климатических условий иугрозы угона скота поселков-кард. Работа выполнена при поддержке гранта NSF #1640341, руководитель Роберт Дреннан (Университет Питтсбурга, США). СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ АнисимовН. П.Аркаим страна кард: эмпирика простран ства зауральской среды // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. 2009. Вып. 2. C. 1621. БерсеневаН. А.Отчет об археологической разведке вдо лине р. Акмулла (бассейн р. Карагайлы-Аят, верхнее течение) в2009году, Челябинск: Юж. Урал. филиал Института истории иархеологии УрО РАН, 2010. 336 с. (Рукопись). Берсенева Н. А., Епимахов А. В., Носкевич В. В., Федоро ва Н. В. Возможности синтеза геофизической и ар хеологической информации при интерпретации результатов раскопок (напримере поселения брон зового века Каменный Амбар) // ВААЭ. 2015. 1 (28). С.414. Виноградов Н. Б. Степи Южного Урала и Казахстана впервые века II тыс. до н.э. (памятники синташтин ского ипетровского типа). Челябинск: Абрис, 2011. 175 с. Виноградов Н. Б. Древнее Устье. Укрепленное поселе ние бронзового века вЮжном Зауралье. Челябинск: Абрис, 2013. 482 с. ГенингВ. Ф., ЗдановичГ. Б., ГенингВ. В.Синташта: Архе ологические памятники арийских племен Урало-Ка захстанских степей. Челябинск: Юж.-Урал. кн. издво, 1992. 408 с. ЕпимаховА. В., СемьянИ. А.Наконечники стрел поселе ния Каменный Амбар инекоторые замечания ово йне всинташтинском обществе // Уральский исто рический вестник. 2016. 53. C. 7784. ЗдановичГ. Б.Аркаим. Арии на Урале или несостоявша яся цивилизация // Аркаим: Исследования. Поиски. Открытия / Сост. Н. О.Иванова. Челябинск: ТО Ка менный пояс, 1995. С.2142. Зданович Г. Б. Укрепления, крепость в археологии синташтинско-аркаимской культуры и в поэтиче ской традиции Ригведы // Вопросы археологии Урала: сборник научных трудов. Вып. 26. Екатерин бург, Сургут: Магеллан, 2011. C. 4063. ЗдановичГ. Б., БатанинаИ. М. Страна городов укре пленные поселения эпохи бронзы ХVIIIХVIIвв. до н.э. на Южном Урале // Аркаим: Исследования. Пои ски. Открытия / Сост. Н. О.Иванова. Челябинск: ТО Каменный пояс, 1995. C. 5462. ЗдановичГ. Б., БатанинаИ. М.Аркаим Страна городов. Пространство и образы. Челябинск: Крокус, 2007. 260 с. КоряковаЛ. Н., Краузе Р., ЕпимаховА. В., ШараповаС. В., Пантелеева С. Е., Берсенева Н. А., Форнасье Й., Кай зер Э., Молчанов И. В., Чечушков И. В. Археологиче ские исследования укрепленного поселения Камен ный Амбар (Ольгино) // Археология, этнография иантропология Евразии. 2011. 4 (48). C.6474. Левит А. И. Южный Урал: география, экология и при родопользование. Челябинск: Юж.- Урал. кн. изд-во, 2005. 246 с. НоскевичВ. В., ФедороваН. В., МуравьевЛ. А.Картирова ние археологических памятников спомощью магни тометрии // Уральский геофизический вестник. 2010. 2(17). C. 4752.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 3, с. 9396 93 ОТ ВИЗАНТИИ К МОСКОВСКОЙ РУСИ: НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ зарубежные специалисты; вырос англоязычный контент; умножились авторы из других стран; появилась мощная сетевая база. Как результат этих трансформаций в2017г. Российская архе ология была включена вмеждународную рефе ративную базу Scopus. Все это время четкость академической позиции главного редактора остается непреодолимым препятствием для про никновения вжурнал пара- ипсевдонауки. Научный путь Л. А.Беляева уже получил все стороннее освещение в предыдущий юбилей (Макаров Н. А., Чернецов А. В., Кренке Н. А. К60-летию Л. А.Беляева // РА. 2008. 2. С.90 94; БаталовА. Л., МакаровН. А.Леонид Беляев, архитектурная археология и культура Москов ской Руси // Московская Русь. Проблемы архе ологии иистории архитектуры: к60-летию Ле онида Андреевича Беляева. М.: ИА РАН, 2008. С. 515), что дает возможность ограничиться обзором деятельности Леонида Андреевича за последнее 10-летие, по своей результативности претендующее на отдельную главу вего творче ской биографии. В числе важнейших полевых проектов Л. А.Беляева следует назвать раскопки вподмос ковном Воскресенском монастыре (Ново-Иеру салимская экспедиция, 20092016гг.) идалекой Палестине (Иерихонская экспедиция, с 2010г. ипо настоящее время). Они начались внезапно ипрошли успешно только потому, что были под готовлены всей предыдущей исследовательской деятельностью Леонида Андреевича. Пик полевых работ вобоих проектах пришел ся на начало 2010-х годов, но сейчас они получа ют новое развитие. Значительная часть научных результатов, введенных воборот, уже хорошо из вестна специалистам вРоссии иза ее пределами. ВИерихоне иНовом Иерусалиме усилиями Ле онида Андреевича достигнуты выдающиеся на учные результаты, созданы музейные структуры на месте раскопок (юбиляр называет это инвен цией археологии вконтекст современной жизни) и собраны высокопрофессиональные исследо вательские коллективы, ориентированные на продолжение проектов. 17 марта 2018г. исполнилось 70 лет Леониду Андреевичу Беляеву одному из ведущих рос сийских исследователей культуры позднего Сред невековья ираннего Нового времени, главному редактору журнала Российская археология. Леонид Андреевич еще в1980-е годы сложил ся как крупный ученый, а в 19902000-х годах приобрел значительную известность как один из создателей нового направления архитектурной археологии, ориентированного на комплексное изучение памятников Московской Руси. Помимо этого, на протяжении многих лет важную роль в его деятельности играет работа главным редактором ведущего археологическо го издания страны Российской археологии. Л. А. Беляевым накоплен огромный опыт пря мого редактирования текстов и общего руко водства политикой журнала. За время, что он находится на посту главного, журнал пережил важные перемены: сменились составы редкол легии иредсовета, вкоторые вошли известные К 70-ЛЕТИЮ ЛЕОНИДА АНДРЕЕВИЧА БЕЛЯЕВА
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94 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 МАКАРОВ и др. К этим экспедиционным исследованиям сле дует добавить каждодневную работу вмонасты рях Москвы иее историческом центре (Зарядье идр.), атакже научное руководство раскопками легенды послемонгольского древнерусского зод чества Спасо-Преображенского собора вТвери. Свидетельством творческого расцвета изре лости ученого являются его публикации. Их список вырос чуть ли не вдвое: с350 наименова ний в2008г. до более 600 на текущее время (см. Леонид Андреевич Беляев / Сост. П. Г.Гайдуков, Л. А.Калашникова. Авт. вступит. ст. Н. А.Мака ров, П. Г.Гайдуков. М.: Наука, 2018 (Материалы кбиобиблиографии ученых: история; Вып. 42). 132 с.). Изменения заметны и в характере тру дов: статьи, переводы, обзоры, многочисленные в прошлые годы, сменились разнообразными монографическими трудами. В первом ряду концептуальные архитектур но-археологические исследования, новаторские книги, написанные всоавторстве сА. Л.Батало вым, с которым юбиляр успешно сотрудничает на протяжении многих десятилетий. Среди них Церковь Вознесения вКоломенском: архитек тура, археология, история (М., 2013. 204 с.), окончательно решившая вопрос опринадлежно сти храма ккругу финальных памятников русскоитальянского строительства конца XVXVI в.; фундаментальное историко-топографическое исследование Сакральное пространство сред невековой Москвы (М.: Дизайн. Информация. Картография, 2010. 400 с.). Сюда же примыкает объемистая антология Московский Новоде вичий монастырь: к500-летию основания (М.: Арткитчен, 2012. 552 с.) иглава ораннем пери оде послемонгольского зодчества вготовящемся к выпуску томе Истории русского искусства. Не все их совместные работы завершены: об щие выводы по истории церковной топографии Москвы уже вошли внауку, но работа по сбору исистематизации достоверных сведений оцер ковных престолах Москвы всамом разгаре. Л. А.Беляеву вцелом не близок жанр эмпи рической отчетной публикации, его книги опо левых работах, как иметодические разработки, всегда шире полевого сюжета и столь же кон цептуальны, опираются ли они на исследования прошлых лет или на недавние раскопки: Не крополь Данилова монастыря в XVIIIXIX ве ках: историко-археологические исследования (19832008) (М.: Данилов мужской монастырь, 2012. 504 с.), Родовая усыпальница князей По жарских и Хованских в Спасо-Евфимиевом монастыре Суздаля: 150лет изучения (М.: ИА РАН, 2013. 264 с.), атакже методическое посо бие Опыт изучения исторических некрополей иперсональной идентификации методами архе ологии (М.: ИА РАН, 2011 (Методика полевых археологических исследований; Вып. 5). 56 с.), вкотором изложены принципы подхода кархе ологии исторического кладбища. Участниками таких исследований становятся широкие коман ды специалистов, формирующих базу источни ков. Всостав тома их вклад обычно включается ввиде отдельных приложений. Не менее оригинальны по замыслу ивводи мым внауку идеям инаучно-популярные труды юбиляра: Воскресенский собор Ново-Иеруса лимского монастыря: путь к возрождению. Ре ставрация 20092015годов (М., 2016. 312 с.) издание, вместившее в себя обзор результатов работ вНово-Иерусалимском монастыре; игла ва VIII Археология исторических территорий, опубликованная вЦерковном древлехранителе: методическом пособии по сохранению памятни ков церковной архитектуры и искусства (М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2015. 261 с.). Особняком среди трудов Леонида Андрееви ча последних лет стоит совершенно удивитель ный Византийский Иерихон: раскопки спустя столетие: материалы Российско-Палестинской археологической экспедиции 20102013гг. (М.: ИА РАН; Индрик, 2016. 500 с.): по жанру кол лективная монография; по сути авторская книга, фокусом которой стал отдельный участок далекого Иерихона, на котором скрестились ли нии византийской археологии имировой исто рии, христианского паломничества игеополити ки, культуры ицеркви. Отдельный блок составляют фундаментальные сборники и материалы конференций, задуман ные Леонидом Андреевичем и подготовленные командой собравшихся вокруг него коллег-еди номышленников. В основе каждой конферен ции, проводимой в последние годы совместно сИнститутом российской истории РАН, зерно нового научного направления: авраамической ар хеологии Archeologia abrahamica. Исследования вобласти археологии ихудожественной традиции иудаизма, христианства и ислама (М.: Индрик, 2009. 456с.); археологии Московии иРоссии на чала Нового времени От Смуты кИмперии. Новые открытия вобласти археологии иистории РоссииXVIXVIII вв. (М.; Вологда: Древности
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95 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 К 70-ЛЕТИЮ ЛЕОНИДА АНДРЕЕВИЧА БЕЛЯЕВА Севера, 2016. 526 с.), провокативная мысль окон струировании в науке особой археологической личности Средневековая личность в пись менных иархеологических источниках: Москов ская Русь, Российская Империя иих соседи: ма териалы Международной научной конференции (Москва, 1314октября 2016г.) (М.: ИРИ РАН; ИА РАН, 2016. 256 с.) идругие. Новые пути, которые Леонид Андреевич прокладывает в науке, являются логическим продолжением его творчества предыдущих де сятилетий. Так, для работ вИерихоне был зало жен прочный историографический фундамент (Христианские древности: введение в срав нительное изучение. М.: Открытое общество, 1998; другие обзорные ипереводные работы); им на пользу обернулся иопыт, полученный юбиля ром входе полевых исследований Центральной Азии. За книгами об архитектуре, археологии, планировке монастырей, а также за новым на правлением археологии Московской Руси де сятилетия раскопок вгородских центрах России. Многовекторность исследований тоже ста рое, коренное свойство научных работ Леони да Андреевича, поскольку разные направления развиваются именно благодаря тому, что тесно связаны друг сдругом, хоть это не всякому бро сается вглаза. Комплексность научной деятель ности ученого отвечает его взглядам на задачи и способы изучать прошлое. В ней все более звучит историко-культурная тема включенности материального ихудожественного мира Москов ской Руси вмировой контекст. За минувшее де сятилетие Л. А.Беляев смог оформить целое но вое фундаментальное научное направление, над которым, по сути, работал всю жизнь истори ческую археологию России. Это не просто позд ний отрезок хронологии, финал Средневековья, Новое и зарождение Новейшего времени. Его изучение особый подход иособые отношения со смежными областями, прежде всего, с рос сийской ивсемирной историей, атакже срядом специальных дисциплин. Возникшая острая потребность вкооперации с ними нашла выражение в организации систе матических дискуссий, проводимых Институтом археологии совместно с Институтом российской истории РАН, Российским государственным гу манитарным университетом, Государственным институтом искусствознания и другими акаде мическими, учебными и научными коллекти вами. Идея археологии авраамических религий и введенное недавно понятие археологической личности далеки друг от друга. Но их объединяет творческий характер Леонида Андреевича и его способность видеть связи между казалось бы дале кими друг от друга явлениями: широкие конкрет но-исторические исследования в его трудах не ожиданно обретают внутреннюю интегральность. Юбиляр относится кизучаемым объектам не как красходному лабораторному материалу, которым по окончании эксперимента можно пренебречь. Огромную роль играет длительный (в идеале перманентный) характер натурных исследований; их уже традиционная комплексность, включаю щая архитектурную, мемориальную, иконографи ческую, эпиграфическую идругие составляющие; возможность не завершить, но трансформировать исследования, придав им научно-музейную ипро светительскую форму. Результатом этого подхода стало сохране ние на местах проводимых раскопок локальных археологических музеев (site-museums), в чис ле которых кроме уже упомянутых экспозиций вИерихоне иНовом Иерусалиме подземные ар хитектурно-археологические музеи в подклетах монастырских церквей Москвы (вЗачатьевском монастыре; под церковью Иоанна Предтечи в слободе Новодевичьего монастыря). Леонида Андреевича следует считать исоздателем мона стырского археологического музея явления нового иабсолютно уникального. Отражение того же подхода активность Л. А.Беляева вобласти совершенствования ме тодики изучения иособенно ввыработке стра тегии археологии в сфере охраны культурного наследия. За последние годы в зоне его ответ ственности оказались очень важные прерога тивы икомпетенции: он стал государственным экспертом, возглавил секцию археологического наследия в Научно-методическом совете Ми нистерства культуры РФ инаучный комитет по управлению археологическим наследием На ционального комитета ИКОМОС. Эта значи тельная по объему научно-культурная нагрузка чревата общественными вызовами и требует немалого терпения, взвешенного разбора слож ных, противоречивых ситуаций. Л. А. Беляеву удается справляться с ней благодаря готовно сти вникнуть вчужую позицию, присущему ему такту иогромному опыту практической работы всфере сохранения наследия. Также незаметно, подспудно вырастают ряды его сотрудников ипоследователей по всей стра
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96 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Макаров и др. не. Юбиляр не ведет систематической препода вательской работы, но десятки широких по охва ту научных докладов, публичные лекции, частое присутствие вэлектронных средствах массовой информации, выступления вдискуссиях на мно гочисленных научно-общественных форумах суспехом заменяют ему семинары икурсы лек ций. Врезультате его идеи иподходы известны уже по всей стране и оказывают несомненное влияние на культурную инаучную антрополо гию современной России. Помогает, разумеется, и участие в ученых советах, работа в редколлегиях (прежде всего, вежегоднике Византийский временник) иму зеях, сотрудничество с Государственным ин ститутом искусствознания и Томским государ ственным университетом одним из ведущих вузов страны. Леонид Андреевич, несомненно, яркий представитель московской школы археологов иисториков искусства. Идело не только вместе рождения ипроживания он вполной мере со ответствует (и сознательно следует) московской университетской традиции. Вто же время он при нят во всех кругах города: академический харак тер исследований ижесткое, бескомпромиссное стремление кобъективности выводов привлека ют кнему исовременного церковного заказчика. Л. А.Беляеву выпала честь вписать самые зна чимые страницы в археологию русского обще жительного монашества. Без него уже невозмож но представить развитие уникального проекта Православная энциклопедия, в создании ко торой он учавствует с первого тома. Его деятель ность как автора икуратора раздела археологии вэтом издании во многом определяет академи ческий уровень статей по истории христианской культуры иискусства. Последнее десятилетие стало ивременем при знания научных заслуг Л. А.Беляева: в2016г. он стал членом Российской академии наук, был удо стоен благодарностей Президента и Правитель ства Российской Федерации, книги сего участием получили ряд престижных премий. Но Леонид Андреевич по-прежнему плотно погружен в работу как руководитель раскопок, координатор архитектурно-археологических проектов, автор новых книг, составитель кол лективных изданий. Создается ощущение, что он боится перерывов в занятиях, находя отдых в смене направлений деятельности. На очере ди коллективная монография Гроб Господень вдревнерусской архитектуре иполное издание материалов раскопок в Зачатьевском и Ново девичьем монастырях; готовятся обобщающий труд по археологии средневековой Москвы, отчетные книги по раскопкам 2000-х годов, материалы по раскопкам собора древней Тве ри. В планах и новые полевые проекты, как в России (в Высоко-Петровском, Ивановском, Cретенском и других монастырях), так и за ее пределами (наБлижнем Востоке). Хочется верить, что все замыслы юбиляра, как уже обозначившиеся, так иедва зародивши еся, будут реализованы иподнимут нашу науку на новую ступень. Поэтому мы желаем Леони ду Андреевичу отменного здоровья, долголетия ивсяческого благополучия. Институт археологии РАН, Н. А.Макаров, П. Г.Гайдуков, А. В.Энговатова Москва
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 3, с. 97110 97 ка итем самым уточнена хронология освоения участка, внесли много нового в представления окерамическом производстве (втом числе иза счет продолжившейся обработки ранее нако пленных материалов). Вприложении кмоногра фии о византийском Иерихоне они освещены лишь частично (дано развернутое обоснование датировки ихарактеристика комплексов из ло кусов омейядского времени), а текст опубли кован по-английски (Golofast, 2016). Все это позволяет заново обратиться к рассмотрению керамических комплексов. Большая часть открытых локусов, связанных с гончарной мастерской, содержала однород ную в хронологическом отношении керамику, бытовавшую в основном на протяжении дли тельного периода. Однако собранный в локу сах керамический комплекс содержал, с одной стороны, небольшое количество византийской керамики, в частности краснолаковой посуды и амфор средиземноморского происхождения, асдругой много крупных хозяйственных со В 2010г. совместная Иерихонская экспедиция ИА РАН и Министерства охраны памятников древности итуризма Палестинской националь ной автономии (ПНА) под руководством чле на-корреспондента РАН Л. А.Беляева идоктора Хамдан Таха начала раскопки в г.Иерихон, на так называемом Иоасафовском участке (ныне участок Музейно-паркового комплекса РФ). Экспедиция уже провела пять полноценных сезонов (20102013, 2017гг.), открыв остатки престижного (монастырского?) комплекса ви зантийской эпохи и зону керамического про изводства смногочисленными отходами (шлак, пережженные сырцовые кирпичи, куски глины, потрескавшиеся, деформированные, необо жженные, неравномерно обожженные и пере жженные сосуды и их фрагменты) (рис. 1; 2). Итоги раскопок 20102013гг. подведены вряде статей ифундаментальной монографии смного численными каталогами иприложениями (Беля ев, 2016). Материалы исследований 2017г., входе которых впервые достигнут уровень матери О ВРЕМЕНИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ГОНЧАРНОЙ МАСТЕРСКОЙ ВИЕРИХОНЕ (поматериалам раскопок 2017г.) 2018г. Л. А.Голофаст\*, А. Н.Ворошилов\*\* Институт археологии РАН, Москва, Россия \* E-mail: larisa\_golofast@mail.ru \*\* E-mail: voroshilov.aleksej@yandex.ru Поступила вредакцию 29.03.2018 г. Продолжение исследований, ведущихся на так называемом Русском участке с2010г., позволили скор ректировать дату начала функционирования гончарной мастерской, предварительно отнесенное ккон цу византийского периода. Керамический комплекс, выявленный влокусе 12 (квадрат 8), формирование которого также связано сдеятельностью гончарной мастерской, кардинально отличается от комплексов из локусов омейядского времени. Совокупность находок позволила отнести его формирование исоот ветственно начало функционирования мастерской кVI (или даже второй половине VI) первой по ловине VIIв. Действовала она на протяжении всего омейядского периода, но снебольшим перерывом, вызванным скорее всего ее разрушением врезультате землетрясения 659г. Кроме того, раскопки, дове денные в2017г. до материка, продемонстрировали отсутствие более ранних слоев, т.е. мастерская была построена на прежде пустовавшей территории, анайденные на участке единичные фрагменты керами ки конца IVVв. позволили сделать вывод озастройке прилегающей кмастерской территории вконце IVVв., когда Иерихон, представлявший собой агломерацию разновременных памятников, распложен ных вразных точках долины р. Иордан, перемещается кцентру современного города. Ключевые слова: Иерихон, поздневизантийский/омейядский период, гончарная мастерская. DOI: 10.31857/S086960630001643-6
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98 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Голофаст, Ворошилов судов с арочным бортиком (arched-rim basins), атакже бежевоглиняных итак называемых чер ных, расписанных белым ангобом мешковидных амфор (в русскоязычной литературе известны, как амфоры сиро-палестинского типа), ха рактерных именно для омейядских слоев. Кроме того, вряде локусов присутствовали фрагменты керамики, появившейся только в омейядское время. Все это позволило сделать вывод офунк ционировании мастерской, самое раннее, скон ца византийского периода ина протяжении всей эпохи Омейядов, в конце которой, т.е. около середины VIIIв., мастерская прекратила суще ствование, иучасток был заброшен на несколь ко столетий. В пользу последней даты говорит незначительное количество фрагментов боль ших хозяйственных сосудов сплоско срезанным краем (flat-rim basins), которые относят кVIII IXвв.; огромное количество фрагментов хозяй ственных сосудов более ранних типов (сосудов сарочным бортиком формы 3 по Дж.Магнесс), которые были особенно популярны в омейяд ский период; атакже ограниченное количество так называемых сосудов группы red on cream, которые не известны вслоях VIIв. ипоявляют ся только впервой половине VIIIв. Таким об разом, формирование керамического комплек са прекратилось до начала или в самом начале правления династии Аббасидов (7501258), при которых были внедрены новые сельскохозяй ственные культуры из Индии, Персии и Ме сопотамии, что вызвало изменения пищевого рациона и,соответственно, способов приготов ления еды иее подачи. Это всвою очередь от разилось вкерамике (Magness, 1995a. P.118) во второй половине VIIIв. появились новые формы (Walmsley, 1992. Р. 380), отсутствовавшие врас сматриваемом комплексе. Этот вывод подтверж дается резким отличием комплекса русского участка от состава керамики, выявленной вХир бет аль-Мафджаре, распложенного в5км от Ие рихона иотнесенного Д.Уиткомбом ко второй половине VIIIв. (Whitcomb, 1998). Прекращение функционирования мастер ской скорее всего связано с катастрофическим землетрясением 749г. (Tsafrir, Foerster, 1992), о котором упоминают византийские, арабские и иудейские письменные источники (Георгий Кедрин, Дионисий из Теллмара, Ибн Тагри Рис.1. Аэрофотосъемка раскопа на территории Музейно-паркового комплекса вг.Иерихон. Fig. 1. General view of the site on the territory of the museum-park complex in Jericho

Page 100

99 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 О времени функционирования гончарной мастерской вИерихоне Бирди, Ибн аль-Мукаффа, Михаил Сириец, Сибт ибн аль-Джаузи, Феофан) и от которого сильно пострадали юг Сирии, долина Иордана, территории от Персии до Египта. Были разру шены Иерихон (дворец Хишама), Иерусалим, Джераш идругие города ипоселения, располо женные вдолине Иордана, обрушились церкви и монастыри, погибли десятки тысяч человек (Sbeinati et al., 2005. Р. 362364). Свидетельства письменных источников подтверждаются дан ными археологии: вДжераше, Пелле, Капернау ме, Хиппосе, Скифополисе, Бейт-Шане, Хирбет аль-Мафджаре, монастырях Иудейской пустыни иИерусалиме выявлены мощные слои разруше ния, вызванного внезапным бедствием. Последствия природной катастрофы ослож нили геополитические обстоятельства: дина стию Омейядов сменила династия Аббасидов, ицентр власти переместился из Сирии вИрак, вызвав социальный кризис, который серьезно повлиял на регион и,вконце концов, уничтожил некогда процветавшие города (Almagro et al., 2000. Р. 454, 455). Эту точку зрения, основываясь на результатах раскопок вСеверной Иордании, оспаривает А. Г. Вомсли. Он отрицает роль так называемой Аббасидской революции вбыстром экономическом упадке исокращении населения Палестины (Walmsley, 1992). Так или иначе, около середины VIIIв. терри тория Иерихона сокращается. По крайней мере, зона русского участка была заброшена на не сколько столетий, а расположенные там руины гончарной мастерской понемногу затянуло слоем земли. ВXIIXIVвв. отмечаются незначительные следы возвращения жизни, но строительство не наблюдается: поселившиеся неподалеку люди, видимо, использовали участок для свалки мусора. Изложенную хронологическую схему позво лили скорректировать раскопки 2017г., в ходе которых вкв. 8 открыт слой, получивший наи менование локус 12 (рис.2). Слой представлял собой завал из разновеликого булыжника, би того камня ипыльного мелкодисперсного грун та серого цвета. Мощность этого слоя до ниж Рис.2. Аэрофотосъемка производственной зоны. Южная часть раскопа. Fig. 2. General view of the industrial area. The southern part of the site
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100 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Голофаст, Ворошилов ней отметки вскрытия составила не менее 0.4м (рис. 3). Можно отметить высокую плотность слоя, существенно затруднявшую его разбор. Формирование слоя явно связано сработой гон чарной мастерской, очем говорит наличие внем значительного количества кусков пережженно го керамического шлака и деформированных, слипшихся друг сдругом кувшинчиков. Однако состав выявленного в нем керамического ком плекса кардинально отличается от комплексов из описанных выше локусов омейядского вре мени. Прежде всего, содной стороны, обращает на себя внимание полное отсутствие внем сосу дов так называемых basins сарочным бортиком формы 3 по Дж.Магнесс, обычно представлен ных в омейядских локусах сотнями фрагмен тов. С другой стороны, довольно большое ко личество basins сарочным бортиком форм 1 и2 (рис.4), представленных вомейядских комплек сах единичными экземплярами (Golofast, 2016. P.360, 362, 363. Fig. 2). Basins сарочным борти ком бытовали с конца III/начала IV до начала VIIIв. (Magness, 1993. Р. 157, 158). Из выделенных Дж.Магнесс трех форм таких сосудов первые две отличаются только отсутствием (форма1) ина личием (форма 2) поясов мелкого гребенчатого орнамента на внешней поверхности тулова (ино гда ина бортике) идатируются соответственно III/началом IV VI иVI концом VII/началом VIIIв. (Magness, 1993. Р. 207). Сосуды формы 3 по Магнесс датируются, согласно общепринятой сейчас хронологии, так же как исосуды формы 2 (Magness, 1993. P.209). Другое чрезвычайно важное отличие локу сов омейядского времени от рассматриваемо го разное количественное содержание в них так называемых черных или северопалестинских мешкообразных амфор (bag-shaped storage jars) с росписью светлым ангобом (тип 3 по Райли, см. Riley, 1975. Р. 31, 32. Fig. 16, 17; тип 812 по Ар нону, см. Arnon, 2008a. Р. 32). Если впервых они представлены сотнями фрагментов, то влокусе 12 найден лишь один фрагмент горла такой амфоры (рис.5А, 27). Производили черные амфоры ско рее всего вБейт Шане (Landgraf, 1980. Р. 68, 78, 80. Fig.21), их ареал ограничивался севером Палести ны иТрансиорданией, аюжной границей распро странения служило Мертвое море (Arnon, 2007. Р.62). Время их появления пока определяют очень широко, поздневизантийским периодом (Arnon, Рис.3. Восточный стратиграфический профиль раскопа. Fig. 3. Eastern stratigraphic profile
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101 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 О времени функционирования гончарной мастерской вИерихоне 45 39 25 45 41 37 31 28 39 38 28 34 0 3 1 2 3 4 5 6 10 12 11 9 8 7 13 14 15 16 19 18 17 37 47 42 ? 37 30 40 Рис.4. Большие хозяйственные сосуды сарочным бортиком форм 1 и2 по Дж.Магнесс из локуса 12 (кв. 8). Fig. 4. Arched-rim basins of forms 1 and 2 after J.Magness from locus 12 (square 8)
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102 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Голофаст, Ворошилов 2008b. Р. 89); согласно принятой периодизации истории Палестины он начался приблизительно сконца Vв. (Whitcomb, 1992. Р. 386; Parker, 1999. P. 139). Однако их наличие считается характер ным признаком комплексов омейядского времени (Vincenz, 2007. Р. 260), поскольку их широко ис пользовали вVIIIв. (Oren-Pascal, 2008. Р. 53), аот дельные экземпляры известны даже вкомплексах конца IX середины Xв. (Arnon, 2008b. Р. 102). Единственным фрагментом представлены в локусе 12 и бежевоглиняные мешкообразные амфоры (рис.5А, 26) (форма 6A по Магнесс, см. Magness, 1993. P. 227; (тип 822 по Арнону, см. Arnon, 2008a. Р. 38), которые влокусах омейяд ского времени в численном отношении лишь незначительно уступают черным. Они гораз до крупнее ихарактеризуются цилиндрическим горлом, часто сребром уоснования итолстыми стенками (Golofast, 2016. Fig. 2022). Такие ам форы датируются концом VI VIIIв. (Magness, 1993. Р. 227), превалируют враннеисламский пе риод (749969) ичрезвычайно редко встречают ся на городищах, расположенных вдоль Среди земноморского побережья (Haddad, 2009. Р. 89). 37 см 17 см 22 см 30 см 27 см 25 см 26 см 29 см 28 см 29 см 25 см 33 см 28 см 30 см 26 см 0 3 0 3 11.5 см 11 см 11 см 8.5 см 1 2 3 4 5 6 8 7 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 А Рис.5. Керамика из локуса 12. А: 115 миски формы 3 группы Фокейской краснолаковой; 16, 17 амфоры типа Газа (LRA4); 1821 амфоры типа LRA1; 2325 амфоры средиземноморского происхождения; 26, 27 амфоры сиро-палестинского типа. Fig. 5. Pottery from locus 12
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103 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 О времени функционирования гончарной мастерской вИерихоне Еще одно важное отличие локуса 12 заклю чается в довольно значительном количестве фрагментов привозной керамики средиземно морского происхождения. Краснолаковая ке рамика представлена здесь фрагментами мисок группы Фокейской краснолаковой (поздне римский С), производившейся вФокейе (Чан дарли иЭфес, см. Hayes, 1972. Р. 323) ишироко распространенной в VI в. по всему византий скому миру. Самый ранний выявленный в ло кусе фрагмент принадлежал миске формы 3С (рис.5А, 1) идатируется второй половиной Vв., остальные 14 (рис.5А, 215) VIв. (Hayes, 1972.

Р. 337, 338). 2.5 см 2.7 см 0 3 0 3 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 13 14 12 Б Рис.5. Продолжение. Б: 113 посуда группы Fine Byzantine Ware; 14 кольцо от жаровни. Fig. 5. Continuation
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104 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Голофаст, Ворошилов Средиземноморские амфоры, производивши еся в разных районах Средиземноморья, пред ставлены восновном амфорами самого распро страненного в Средиземноморье типа LRA1 (Riley, 1979. Р. 212216. Fig. 91, 338), датирующе гося концом IV серединой VIIв. (Riley, 1979. Р. 212216; 1981. Р. 116; Watson, 1992. Р. 239). Много численные печи, в которых обжигали амфоры LR1, открыты на Кипре, Родосе, врайоне Анти охии, вдоль киликийского побережья ивдругих местах (Alfen, 1996. Р. 208). В рассматриваемом комплексе они представлены прежде всего фраг ментами амфор типа IB1 по Пьери (рис.5А, 20, 21), который он относит к началу VI середи не VIIв. (Pieri, 2005. Р. 75, 76). Однако выявлен фрагмент горла ифрагмент ручки (рис.5А, 18, 19) амфор раннего варианта, датирующегося V на чалом VIв. (Pieri, 2005. Р. 71). Есть несколько фрагментов итак назваемых амфор типа Газа (тип 4 по Райли), в их числе два фрагмента горл амфор типа 4B2 по Пьери (рис. 5А, 16, 17) второй половины VI VII в. (Pieri, 2005. Р. 106). ВПалестине их находки кон центрируются на юге и вдоль побережья. Так, вКесарии Приморской этот тип составлял 24% амфор из слоев византийского времени, от крытых при раскопках ипподрома (Oren-Pascal, 2008. Р. 49). На севере Израиля ивотдаленных от моря районах, вчастности, вИерихоне, они встречаются крайне редко (Johnson, 2006. Р. 549; Golofast, 2016. Р. 375). Несколько фрагментов, главным образом сте нок, принадлежали амфорам типа LRA3 (LRA10 по Райли, см. Riley, 1979. Р. 229, 230; тип 3 по Хейсу (Hayes, 1992. Р. 63), которые производили ссередины Iв. до н.э. вгородах западного бе рега Малой Азии (район Эфеса, Сарды, Милет, Пергам, Кушадасы) (Bonifay, Pieri, 1995. Р. 112; Bezeczky, 2005. Р. 205). Короткие открытые снизу ножки (рис.5А, 22) характерны для типа LRA3B первой половины Vв. (Pieri, 2005, Р. 98). Из гли ны, похожей на глину амфор типа LRA3, сделаны две конические, довольно узкие ножки амфор (рис. 5А, 24, 25), которые также производили, судя по глине, на западном берегу Малой Азии. Отличает локус 12 идовольно большое коли чество закрытых форм; их, судя по плотной хоро шо отмученной глине, иногда с серым закалом, можно отнести кгруппе Fine Byzantine Ware (FBW) (рис. 5Б, 113), производившейся, по мнению выделившего эту группу керамики M.Гичона, гдето вНегев (Gichon, 1974. Р.137, 138), апо мнению Дж. Магнесс в районе Иерусалима (Magness, 1993. Р. 193). Появившись всередине VIв., FBW бытовала до середины Xв. (Magness, 1993. Р. 193; Walmsley, 1986. Fig.9, 11; Walmsley, 1993. Fig. 24, 2;

Stacey, 2004. Р. 90). В рассматриваемом локусе группа FBW представлена восновном кувшинчи ками формы 2 (рис.5Б, 58), датирующейся сере диной VI началом VIIIв. (Magness, 1993. Р. 239). Небольшим фрагментом бортика без вен чика с поясом широких насечек представлены влокусе итак называемые чаши спрокатанным орнаментом (rouletted bowls), характерные для керамического комплекса Иерусалима иТранс иордании позднеримского ивизантийского пе риодов. Дата чаш конец III/начало IV VIв. (Magness, 1993. Р. 185188). Открытые кастрюли (кастрюли формы 1 по Дж.Магнесс, см. Magness, 1993. Р. 211; тип 712 1 2 3 4 5 24 см 21 см 14 см 0 3 0 3 В Рис.5. Окончание. В: 14 кухонная посуда; 5 кера мический брак. Fig. 5. End
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105 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 О времени функционирования гончарной мастерской вИерихоне по Арнону, см. Arnon, 2008a. Р. 31) с полусфе рическим туловом и срезанным ножом краем, представлены влокусе двумя фрагментами. Они бытовали без кардинальных изменений с сере дины IV или даже конца III до IXв. включитель но (McNicoll et al., 1982. P.144. Pl. 143, 2; 147, 10;

Alliata, 1990. Р. 451. Fig. 22, 23; Magness, 1993. P.211; Arnon, 2007. P.71; 2008a. P.31; 2008b. P.93), хотя особую популярность приобрели во второй половине V первой половине VIIв. (AvshalomGorni, 2009. Р. 39). По мнению Дж.Магнесс, ка стрюли со слегка приподнятыми ручками, ана логичные найденным влокусе 12 (рис.5В, 1, 2),

характерны для ранних вариантов, и только вVIIв. появляются сосуды столстыми прямы ми игоризонтальными ручками (Magness, 1993. P.221; 1995b. P.134). Найденная в локусе вилкообразная ручка скорее всего принадлежала кастрюле формы 2 по Дж. Магнесс (рис. 5В, 4). Такие ручки счи тают исключительно византийским признаком, враннеисламских комплексах их нет (Magness, 1993. Р. 221; 1995a. Р. 134; Yannai, 2010. Р. 126). Горшки с рифленым округлым туловом и

отогнутым непрофилированным венчиком (рис.5В, 3) также восновном фиксируют всло ях византийского времени (Arnon, 2008b. Р. 86). Близкие параллели есть в Пелле в слоях V в., в Хирбет эд-Дарих (юг Иордании) в слое VI VIIвв. (Waliszewski, 2001. Р. 97. Fig. 5, 7), вслое конца VI середины VIIв. вКесарии Примор ской (Arnon, 2008b. Р. 89. Fig. 3, 6, 7), хотя извест ны подобные находки ивслоях VIIIв. (Arnon, 2007. Fig. 7). Параллельно с керамикой, которую скорее следует отнести к эпохе до арабского завоева ния, в локусе выявлено бежевоглиняное кера мическое кольцо с частично сохранившимся керамическим держателем, которое служило, ве роятно, частью жаровни (рис.5Б, 14). Жаровни с аналогичными кольцами производили в гон чарной мастерской омейядского времени вБейт Шане (Bar-Nathan, Atrash, 2011. Р. 332334.

Fig. 11, 65). Остальные найденные в локусе фрагменты принадлежали сосудам, которые бытовали на протяжении длительного периода, включавшего как византийскую, так иомейядскую эпохи. Таким образом, совокупность находок по зволяет отнести формирование локуса 12 кVI VII вв. Однако присутствие в комплексе кера мики, появившейся во второй половине VI в., при единичных фрагментах, характерных для омейядских слоев черных и бежевоглиняных мешковидных амфор, позволяет сузить дату комплекса до второй половины VI первой по ловины VIIв. Итак, изученный в 2017г. слой, вероятно, сформировался единовременно. Поверхность его почти строго горизонтальна, вто время как сам культурный пласт структурирован хаотично, что наводит на мысль опреднамеренном вырав нивании. Обращает на себя внимание ито, что состоящий из битого камня имелкодисперсной пыли грунт не включает крупных фракций, при годных для использования вкладке. Указанные особенности локуса 12 в кв. 8 могут косвенно подтвердить его дату. Основываясь на датировке происходящего из него керамического комплек са, морфологических особенностях слоя и его стратиграфической позиции, можно предполо жить, что изначально слой возник в результате землетрясения, которое произошло летом 659г. Это землетрясение разрушило монасты ри св.Иоанна Крестителя ур. Иордан (Qasr elYahud) и Евфимия в Мишор Адуммим (Mishor Adumim). Эпицентр пришелся на район Иерихо на, который также основательно пострадал. Ма ронитская хроника свидетельствует разрушение большей части города, всех его церквей, дома св.Иоанна Крестителя на р. Иордан ивсех мо настырей, включая монастырь Аввы Евфимия смногочисленными кельями монахов иотшель ников. При раскопках монастыря св. Евфимия следы этих разрушений действительно выявле ны (Hirschfeld, 1993. Р. 354). Окончательно стратиграфический уровень локуса 12 оформился позже, при возрождении жизни на участке. Возможно, из слоя выбрали пригодный для строительства камень, аповерх ность выровняли, что иобнаружено при работах 2017г. Над уровнем разрушений сформировался довольно мощный (до0.5 м) монолитный слой коричневой глины (локус 10), который перекры вали поздние полы из светлой глины мощностью до 0.05м. С этими двумя уровнями связано возрожде ние керамической мастерской на прежнем месте: внепосредственной близости появляется горн 2 (кв. 6, локус 14), кардинально отличающийся по своей конструкции от других керамических гор нов, выявленных на участке. Если горны 1 и 3 сооружены из сырцовых кирпичей на глине, то горн 2 сохранился ввиде придонной части окру
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106 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Голофаст, Ворошилов глой ямы диаметром около 2м, обложенной по периметру рядами битого кирпича плинфы (Беляев идр., 2016. С.161, 162). Содержащийся влокусе 12 материал позволя ет сделать ряд выводов. Отсутствие влокусе боль ших хозяйственных сосудов сарочным бортиком формы 3 по Дж.Магнесс говорит впользу начала производства этой формы сосудов, по крайней мере, в Иерихоне, только во второй половине VII в., видимо, после землетрясения, когда ма стерская возобновила работу. Тогда же здесь на ладили производство имитаций краснолаковой посуды, поставки которой около 650г. либо пол ностью прекратились, либо сильно сократились. Возможно именно этим объясняется полное от сутствие в локусе 12 имитаций краснолаковой посуды, которыми насыщены локусы омейяд ского времени (Golofast, 2016. P.397407). Мастерская, начало функционирования ко торой скорее всего относится ко второй полови не VIв., была построена на прежде пустовавшей территории: раскопки, доведенные в 2017г. на кв. 7 до материка, показали отсутствие здесь бо лее ранних культурных слоев (рис.6). Это соот ветствует общей ситуации вИерихоне, который, как известно, является агломерацией разновре менных иразнотипных памятников, разбросан ных впределах долины р. Иордан иобозначав шихся сходными по звучанию именами. Город, возникший в начале III тыс. до н.э., распола гался на Телле эс-Султан, но вконце железного века он сдвинулся южнее, к древней дороге на Иерусалим, где занял оба берега Вади эль-Кельт; в IVV вв., став одним из паломнических цен тров, Иерихон переместился в зону современ ного города, вцентре ивокрестностях которого было построено множество церквей, монасты рей и паломнических приютов (Беляев, 2016. С.13). Если мастерская возникла вVIв., то близле жащую территорию начали застраивать несколь ко ранее. Об этом говорят фрагменты керамики V в., найденные в более поздних слоях. К ним относятся уже упомянутая ножка амфоры типа LRA3 (первая половина V в.); фрагмент миски формы 3С группы Фокейской краснолаковой (вторая половина Vв.) из локуса 12; найденные вдругих точках исследуемого участка два фраг мента горл амфор IVVвв. типа LRA4А (Golofast, 2016. P. 376. Fig. 15, 15; Pieri, 2005. P. 106); до вольно много фрагментов горл и ручек ранне го варианта амфор типа LRA1 (Golofast, 2016. Fig.15, 68) V начала VIв. (Pieri, 2005. Р. 71); несколько фрагментов сосудов формы 67 груп пы Африканской краснолаковой 360420гг. (Golofast, 2016. Fig. 24, 13; Hayes, 1972. Р. 116). К этой же группе относятся несколько доньев со штампами ввиде концентрических окружно стей, концентрических окружностей свращаю щейся бахромой (мотив 36 стиля A (ii)(iii), C по Дж.Хейсу; Golofast, 2016. Fig. 24, 14, 15) кон ца IV третьей четверти Vв. иввиде пальмо вых листьев (Golofast, 2016. Fig. 24, 16, 17) стиля АII по Хейсу около середины IV начала Vв. (Hayes, 1972. Р. 237. Fig. 40, 36). Таким образом, самая ранняя керамика, найденная на участке, относится к концу IV первой половине V в., хотя слои истроительные остатки этого времени пока не выявлены. Возможно сначала на участ ке появился монастырско-паломнический ком плекс, часть которого смногоцветной мозаикой была открыта входе раскопок 20102013гг. (см. Беляев, 2016), агончарная мастерская возникла позже за его оградой. Рис 6. Южный стратиграфический профиль. Fig. 6. Southern stratigraphic profile
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107 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 О времени функционирования гончарной мастерской вИерихоне Несмотря на скромную площадь раскопок, работы 2017г. оказались весьма информативны: они позволили уточнить момент застройки боль шого участка Иерихонского оазиса, выявили но вый крупный центр гончарного производства вПалестине, дали возможность определить вре мя его функционирования и реконструировать ассортимент продукции. Наблюдения коснулись иистории всего строительного комплекса, кото рый мог пострадать врезультате землетрясения 749г., после чего эту зону города не обживали по крайней мере несколько столетий, так что руины успели затянуться слоем земли. Свидетельства незначительного присутствия человека появля ются здесь только вXIIXIVвв. Статья подготовлена в рамках гранта РФФИ 18-09-40075. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Беляев Л. А. Византийский Иерихон. Раскопки спустя столетие. М.: Индрик, 2016. 492 с. Беляев Л. А., Ворошилов А. Н., Голофаст Л. А. Научноисследовательские раскопы 20112013гг. // Беля ев Л. А. Византийский Иерихон. Раскопки спустя столетие. М.: Индрик, 2016. С.101162. Alfen van P. G.New Light on the 7th-century Yassi Ada Ship wreck: Capacities and Standard Sizes of LRA1 amphoras // JRA. 1996. V. 9. P.189213. Alliata E.Nuovo settore del monastero al Monte NeboSi yagha // Christian Archaeology in the Holy Land: New Discoveries / Eds. G. C.Bottini, L.DiSegni, E.Alliata. Jerusalem: Studium Biblicum Franciscanum, 1990. P.427466. Almagro A., Jimnez P., Navarro J.Excavations of Building of the Umayyad Palace of Amman. Preliminary Report// ADAJ. 2000. V. 44. P.433457. ArnonY. D.Excavations in Marcus Street, Ramla: Pottery, Oil Lamps and Carved Stone Vessels // Reports and Studies of the Recanati Institute for Maritime Studies Excavations. Haifa: Univ. of Haifa, 2007 (Contract archaeology reports; 2).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 3, с. 111116 111 рога слинейным ициркульным орнаментом из раскопок К. К. Косцюшко-Валюжинича в Хер сонесе, стали приписывать хазарское, ко чевническое происхождение (Наследие, 2011. С.587. 331). В. Е. Флерова в работе Резная кость ЮгоВостока ЕвропыIXXII века учла историо графию большей части находок, отметив их широкую географическую и хронологическую распространенность роговые изделия были принадлежностью портупей охотников до Но вого времени ииспользовались как пороховни цы, европейские археологи осторожно именуют средневековые предметы емкостями кон тейнерами для хранения сыпучих тел (Флерова, 2001б. С.104106). Обзор находок из другого региона преиму щественно ссевера Восточной Европы, представ лен встатье археолога из Сигтуны С.Теша (Tesch, 2007). Предложенная им условная терминология используется вданной статье, чтобы избежать раз нообразия описательных терминов (цилиндриче ский/конический, трехстворчатый/трехустный ит.п.; ср.: Глебов, Иванов, 2010. С.163 иTesch, 2007. P.269; все эти роговые формы добывались при распиливании одного добытого рога). С.Теш обратил внимание на сходство находок из Сигтуны с новгородскими: в новгородских слоях XXIIIвв. обнаружены оба вида изделий, Среди загадочных артефактов, распростра ненных вэпоху раннего средневековья вЕвропе, постоянно публикуют изделия из рога благород ного оленя. Специальный интерес кним связан с богатым декором. Декор покрывает и самую знаменитую находку роговую трубку (рисунок, 1), обнаруженную во время раскопок М. И.Арта монова вСаркеле (автор раскопок предположил, что предмет служил горлышком бурдюка, см. Артамонов, 1958. С.40, 41). Этой интерпретации придерживалась С. А. Плетнева, указавшая на сходный предмет (полуфабрикат) из разветвлен ной части рога, обнаруженный втом же Сарке ле, ина орнаментированную роговую втулку из Салтова (Плетнева, 1967. С. 154156. Рис. 42, 1012). Внедавней работе Н. А.Кокорина (2017) приводит аргументы, увязывающие эти артефак ты сгорлышками бурдюков, не отрицая их куль товых коннотаций и возможности вторичного использования (впогребениях) как реликвариев. В обобщающей работе С. А. Плетнева, под влиянием исследований В. Е.Флеровой по фи гуративным (мифологическим) сюжетам в ис кусстве хазар, изменила свою прежнюю интер претацию орнаментированные полые изделия из рога стали ассоциироваться среликвариями (Плетнева, 2000. Рис.124). При этом предметам, обнаруженным вне Хазарского каганата, в том числе реликварию из разветвленной части РЕЛИКВАРИЙ CUM GRANO SALIS 2018г. В. Я.Петрухин Институт славяноведения РАН, Москва, Россия E-mail: vladimir.petrukhin@gmail.com Поступила вредакцию 13.02.2018г. Контейнеры из частей распиленного рога благородного оленя получили разную трактовку влитера туре: они представляются бытовыми предметами горлышками бурдюков, контейнерами для содер жания соли или хранилищами неких реликвий. Данные об этих реликвиях отсутствуют (сам культ реликвий характерен для христианской традиции), сакральным содержанием наделяется орнамент контейнеров. Предполагаемая (С.Таш) связь контейнеров странсконтинентальной торговлей солью может быть подкреплена картографированием полного каталога находок. Очевидно, что ареалы нахо док включают аваро-хазарский мир Центральной иВосточной Европы, атакже балтийский реги он: новгородские солоницы синтезируют традиции этих ареалов. Ключевые слова: солоница, реликварий, костерезный промысел. DOI: 10.31857/S086960630001645-8
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112 Петрухин РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 втульчатые (цилиндрические по классифика ции С.Теша, см. Tesch, 2007) иТ-образные из разветвленной части рога. Последняя (рисунок, 3)

орнаментирована сложным точечным узором (Древний Новгород, 1985. Рис.181183). Нов городские археологи именуют их солоницами, к этой интерпретации контейнеров скло няется иС.Теш. Его статья вышла всборнике Культурные взаимосвязи Востока и Запада, ишведский археолог естественно учитывает на ходки из Юго-Восточной Европы, опираясь на подробный (55 находок) каталог чешской ис следовательницы Н. Профантовой (Profantov, 1992). Большая часть находок концентрируется вВенгрии, самые ранние относятся каварскому периоду (VIIVIIIвв.), обнаружены ввоинских погребениях как принадлежности пояса; оче видно, ктому же аварскому региону примыкают инаходки из Центральной Европы вМикуль чице и других градах Великой Моравии (ру беж VIIIIX вв.), а также находка из Хорватии (Bizantini, 2001. S. 414. Kat. VI. 42; более ши рокий евразийский регион исследуется встатье: Кокорина, 2017). 1 2 3 4 1 роговая трубка из Саркела (по: Артамонов, 1958); 2 солоница из Сопронкёхида, Венгрия (по: Laszlo, 1971); 3 солоница из Новгорода (по: Древний Новгород, 1985); 4 контейнер из Хорватии (по: Bizantini, 2001). 1 a horn tube from Sarkel (after: Artamonov, 1958); 2 a saltcellar from Sopronkchida, Hungary (after: Laszlo, 1971); 3 a saltcellar from Novgorod (after: Ancient Novgorod , 1985); 4 a container from Croatia (after: Bizantini, 2001)
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113 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 РЕЛИКВАРИЙ CUM GRANO SALIS Учитываемые С. Тешем и Н. Профантовой находки вбалтийско-славянском ипольском ре гионах явно относятся киному этнокультурно му ареалу, хотя находка Т-образного контейне ра ссохранившейся роговой пробкой из Остова Ледницкого, Польша (Tesch, 2007. P.267. Fig 10) по циркульному орнаменту близка упомянутой находке из Херсонеса ииз Микульчице (деревян ная пробка сохранилась иуТ-образного контей нера вбалтийско-славянском Пархиме, см. Die Slawen, 1985. S. 281. Abb. 130). Скандинавским орнаментом украшена пластина, изготовленная из распиленного Т-образного контейнера (?), обнаруженная в Гнезно (Sztuka, 1971. Rys. 96; скандинавский декор несет такой же контейнер из Заводья, Польша: Tesch, 2007. Fig. 11). Богато орнаментированные Т-образный контейнер из Сигтуны и цилиндрический из Норвегии, не менее роскошно украшенный Т-образный контейнер из Швейцарии позво ляют С. Тешу характеризовать эти изделия как престижные, связанные с торговлей дорого стоящей солью (Tesch, 2007. P.268, 269). Альтернативная интерпретация также ори ентирована на понимание орнамента фигу ративные композиции. Впрочем, Д. Ласло, ус мотревший ворнаменте на Т-образном изделии из Сопронкёхида (Венгрия) мировое дерево, все же считал сам артефакт контейнером для соли (рисунок, 2); Ласло указал германские аналогии симметричной композиции с лошадьми, увен чанными рогами, вгерманской традиции (Laszlo, 1971. S. 119, 120. Taf. 137, 138), но полная аналогия декору венгерского контейнера представлена на упомянутом хорватском изделии (рисунок, 4), относящемся к аварской традиции (разве что на хорватском контейнере более живописно трактуется осевое мировое дерево). Можно вслед за Д.Ласло заметить, что эпоха Великого переселения народов была временем интенсив ного обмена мотивов исимволов вприкладном искусстве. Продуктивность этого обмена обе спечивалась наличием универсальных симво лов, к которым относилось и представление омировой оси мировом древе, организующем пространство космоса икомпозицию изобрази тельных сюжетов (Топоров, 2010). Эта компози ция характеризует яркие изделия аварского иха зарского круга; вбалтийском регионе (включая Скандинавию) самодовлеющим оказывается ор намент; поздним (XIIIв.)синтезом этих тради ций можно считать новгородскую солоницу, где симметричная орнаментальная композиция разделена осевой линией, авнижней части рас полагаются три креста (см. рисунок, 3). Симптоматично, что крестовидная фигура является центром композиции ина цилиндри ческом изделии из Саркела (см. рисунок, 1): крест здесь не связан схристианской символи кой (для христианства и характерен культ ре ликвий), аоформлен ввиде традиционного для раннесредневекового искусства мотива кри на процветшей розетки (Петрухин, 2010). По казательно для символики мирового древа, что нижнюю часть композиции занимает мотив тер зания оленя хищной птицей (смерть/преиспод няя), верхний отросток крина также венчает птица (небо). Сцена терзания оленя хищником расположена и в нижней части цилиндриче ского изделия из Верхнего Салтова (Флерова, 2007. Рис. 10), но симметричную композицию зооморфных персонажей вверхней части зани мают изображения рыб, обычно воплощающих нижнюю водную стихию. Рыба значимый символ в композициях на роговых изделиях, на обломанном цилиндрическом контейнере рыбы занимают осевую позицию, верхнюю рыбу клюет птица (Флерова, 2001а. Рис.18, 3). Пред ложена также реалистическая интерпрета ция сюжетов, связанных сизображениями рыб и предполагаемой лодки как сцен переправы через реку (Кокорина, 2017. С.259 исл.). Опре деленной симметрией характеризуется и декор цилиндрического хазарского изделия из музея г.Славянск: вее нижней части опять-таки свя занный со смертью мотив поединок конного копейщика, сражающего всадника, выронивше го палаш (Флерова, 2001а. С.18. Рис.1). Центральное место сцена победы конного ко пейщика над пешим воином (его фигура пере вернута вниз головой), вооруженным палашом, занимает на Т-образном контейнере из хазар ского могильника ТаловыйII, курган 3. Баталь ная сцена сопровождается маргинальной сценой терзания копытного (оленя или лося) хищником внижней части изделия (Глебов, Иванов, 2010. С.174176. Рис.810). Если пытаться рациона лизировать композицию, можно предположить, что носитель палаша был выбит из седла: тог да в евразийской перспективе истоком сюже та может видеться композиция на знаменитом скифском гребне из кургана Солоха, где конный копейщик добивает потерявшего коня скифа сакинаком (Д. С.Раевский увязывал эти компо
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114 Петрухин РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 зиции ссюжетами скифского мифологического эпоса, см. Raevsky, 1993. P.4446). Схематизмом отличаются изображения на Т-образном кон тейнере из поселения Выдылыха на Северском Донце (Гриб, 2014): тем не менее, автор публи кации усматривает вкомпозиции сцену гибели конного воина исвязывает сам предмет своин ским культом. Наиболее интригующей представляется симметричная композиция на Т-образном кон тейнере, появившемся на аукционе Кристи. Опубликована одна сторона изделия сцентраль ной фигурой, отличающейся большими разме рами от боковых, вручающих центральному пер сонажу кувшин инекий круглый предмет; устье контейнера венчают лунарные символы, интер претируемые как затмение. Центральную фигу ру резчик пытался изобразить со скрещенными ногами, но эта поза ему не удалась. Вообще ко нечности уантропоморфных фигур не прорабо таны, из-за чего воспринимаются интерпретато рами как копыта; боковые фигуры изображены как одноногие, что в интерпретации делает их злыми духами, прислужниками царя преиспод ней Эрлика (см. Флеров, Флерова 2005; Фле рова 2007. С.24). Эрлик валтайской мифологии, действительно, мог наделяться великанским ростом, но зооморфные его черты были более очевидны он наделялся головой быка (Мифо логический словарь, 1991. С.639). Композиции сцентральным персонажем (царем, увенчан ным лентой в сасанидском стиле) в позе с по догнутыми ногами и маргинальными, изо браженными в профиль, известны хазарскому декоративному искусству (см. о поясных набо рах: Комар, 2016. С.545548. Рис 1; 2, 9), исцена на роговом изделии могла быть неудачным ис полнением этой композиции. Адекватность понятийного термина релик варий в отношении роговых контейнеров об суждалась автором сЛ. А.Беляевым, корректным решением и ныне представляется обозначить условность наименования кавычками. Мифо логизация (восприятие декора как сюжета) мо тивов прикладного искусства позволяет исследо вателям интерпретировать роговые контейнеры как реликварии (ср. работы В. С. Флеровой и др.), хотя предпочтительней представляется более нейтральная интерпретация их как емко стей или сосудов для хранения сыпучих тел. Лишь один контейнер определенно сохранил со держимое вкургане Второго могильника Ка стырскийVI вРостовской обл. цилиндрический контейнер содержал бусы (Глебов, Иванов, 2010. С.163). Есть сведения оподобном контейнере, который использовался именно как реликварий, вИспании, но его публикация осталась автору недоступной, аявная оторванность от традиции заставляет полагать, что он был занесен на Пи ренеи русом, во время одного из набегов нор маннов (Tesch, 2007. P. 266). Вне специального культового контекста в слое городища Мохнач были обнаружены обломки Т-образного кон тейнера со схематическими изображениями двух лошадей; контейнер, видимо, содержал тонкие костяные пластины (амулеты?, одна сантропо морфным изображением), автор раскопок вслед за интерпретацией В.С. иВ. Е.Флеровых наделя ет находку функцией реликвария (Колода, 2012). Особый случай использования роговой по верхности Т-образного контейнера для нанесе ния декора находка с городища Жовнино (др.-рус. г.Желни) на Переяславщине: на из делие нанесен княжеский знак, напоминаю щий знак Владимира Святославича (Гриб, 2014. С.330. Рис.9, 7). Решение вопросов о том, была ли связана традиция распространения контейнеров спре стижной торговлей солью (Tesch, 2007) ибыли ли солонки просто бытовой принадлежностью костюма (пояса); как взаимодействовали бал тийская (варяжская) ихазарская традиции производства этих изделий из рога, нуждается в составлении полного каталога с учетом кон текста (погребального или бытового) находок. Впрочем для архаических традиций разделение бытового и сакрального нерелевантно: до статочно вспомнить о декоре русских (и евро пейских в целом) прялок, которому известны практически все мотивы (за исключением ба тальных), встречающиеся на упомянутых кон тейнерах. Да исоль считалась не только консер вантом пищевых продуктов, но и апотропеем (Славянские древности, 2012. С.117119). Автор признателен А. В.Чернецову за указа ние на ряд работ по проблематике контейнеров. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ АртамоновМ. И.Саркел Белая Вежа // Труды ВолгоДонской археологической экспедиции. Т. I. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1958 (МИА; 62). С.784. ГлебовВ. П., ИвановА. А.Погребение знатного воина ха зарского времени из могильника Саловский // Сред
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152 S. Profantov N. Awarische Funde aus den Gebieten nrdlich der awarischen Siedlungsgrenzen // Awarenforschungen. V. II. Wien: Institut fr Ur- und Frhgeschichte der Uni versitt Wien, 1992. S. 605801. Raevsky D. Scythian mythology. Sofia: Secor Publishers, 1993. 141 p. Sztuka polska predromaska i romaska do schyku XIII wieku. T. 1 / Ed. V. Walicki. Warszawa: Pastwowe Wydawnictwo Naukowe, 1971. 672 s. Tesch S.Cum grano salis Salt and prestige: Late Viking Age and Early Medieval T-shaped and Cylindrical Salt con tainers // Cultural Interactions between East and West. Stockholm: Univ. Stockholm, 2007. P.227235. A RELIQUARY CUM GRANO SALIS Vladimir Ya.Petrukhin Institute of Slavic Studies RAS, Moscow, Russia E-mail: vladimir.petrukhin@gmail.com Containers made from parts of the sawn horn of the red deer have received different interpretations in the literature. They are represented as everyday objects, necks of the wineskins, containers for keeping salt, or repositories of certain relics. There is no data on those relics (the cult of relics being characteristic of the Christian tradition), some sacred content is attributed to the ornamentation of containers. The assumed (S.Tash) connection of containers with transcontinental salt trade can be supported by mapping the full catalog of finds. Obviously, the areas of finds include the Avaro-Khazar world of Central and Eastern Europe as well as the Baltic region: Novgorod saltcellars synthesize the traditions of these areas. Keywords: saltcellar, reliquary, bone-carving craft.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 3, с. 117122 117 был вследствие каких-то причин утрачен; мож но допустить, что его предполагалось создать впоследнюю очередь, но, поскольку работа над перепиской иукрашением Свода осталась неза вершенной, этот том вообще не существовал. По этой причине мы не найдем на миниатюрах Ли цевого свода многих важных сюжетов, связанных с характеристикой восточнославянских племен накануне становления государственности, сэпо хой господства язычества, деятельностью первых киевских князей. Нельзя сказать, что в Своде совсем нет ми ниатюр, отражающих древнейший период рус ской истории. Они сохранились, в частности, на миниатюрах Хронографического тома (РНБ. F. IV. 151), где наряду с событиями византий ской истории сообщается опоходах на Царьград языческих князей Аскольда, Дира иОлега. Эта довольно значительная серия миниатюр была ранее рассмотрена автором данной статьи вспе циальной публикации (Чернецов, 1990). Миниатюры, иллюстрирующие еще один эпизод ранней истории Руси, связанный со временем княжения Владимира, сохранились в Голицынском томе Свода (РНБ. F. IV. 225). Речь идет о драматической истории сватовства Владимира кполоцкой княжне Рогнеде иопо следующих за ним событиях. Это повествование оказалось вдошедшем до нас русском томе Ли цевого свода по той причине, что оно излагается Нет необходимости лишний раз указывать на исключительное богатство и научное значение колоссальной серии миниатюр Лицевого лето писного свода Ивана Грозного. Этому памят нику посвящены многочисленные публикации (Амосов, 1998; Лицевой летописный свод, 2003), вчастности, ряд статей автора данной заметки. Действительно, Свод представляет собой энци клопедию многочисленных сведений по русской ивсемирной истории, вполном объеме нашед ших свое отражение виконографии иллюстри рующих его миниатюр. Он является ключевым памятником эпохи Московского царства, перио да, которому посвящена основная часть научных трудов Л. А.Беляева. Русская и всемирная история в том виде, вкотором она была доступна книжникам ими ниатюристам, создавшим Свод, отражена внем с необычайной полнотой и подробностью. На страницах Лицевого свода композиции миниа тюр занимают больше места, чем иллюстриру емый текст. Этой своей особенностью он напо минает современные комиксы. В томах Лицевого летописного свода, посвя щенных русской истории, имеется заметный и существенный пробел. До нас не дошел том, посвященный начальному периоду истории Руси, практически весь текст, соответствующий Повести временных лет (довступления вКиев Владимира Мономаха в 1113г.). Возможно, он РОКОВАЯ ЖЕНЩИНА Xв. ГЛАЗАМИ СРЕДНЕВЕКОВЫХ МИНИАТЮРИСТОВ 2018г. А. В.Чернецов Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: avchernets@yandex.ru Поступила вредакцию 07.12.2017г. Статья посвящена рассмотрению миниатюр Лицевого летописного свода XVI в., на которых пред ставлена драматическая история Владимира иРогнеды. Автор прослеживает наличие интереса позд нейших миниатюристов кизображаемым событиям, их отношение кним. Вкачестве сравнительных материалов привлекаются миниатюры еще одной рукописи Радзивилловской летописи конца XVв. Ключевые слова: миниатюры исторических рукописей, Лицевой летописный свод Ивана Грозного, Рад зивилловская летопись, Владимир иРогнеда, сватовство, покушение. DOI: 10.31857/S086960630001647-0
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118 Чернецов РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 в летописных текстах дважды на своем ме сте под 980г. (Лаврентьевская летопись иСуз дальская летопись по Академическому списку, 1962. Стб. 75, 76), ипод 1128г. (Лаврентьевская летопись и Суздальская летопись по Академи ческому списку, 1962. Стб. 299301). Именно наличие последней, распространенной версии рассказа о Владимире иРогнеде впозднейшей летописной статье обусловило ее появление втексте ина миниатюрах Свода. Повествование должно было объяснить причины враждебно сти полоцких князей по отношению кпредста вителям других ветвей династии Рюриковичей. Рассказ представлен в Лаврентьевском списке, всоставе летописи, продолжающей текст По вести временных лет и посвященной преиму щественно южнорусским событиям. Этот текст был вдальнейшем включен всостав Патриаршей или Никоновской летописи (1862. С. 155, 156) и,соответственно, одного из томов Лицевого ле тописного свода. Остановимся на наиболее интересных ми ниатюрах, связанных с рассматриваемым сю жетом. На л. 54 об. вверхней части миниатюры представлена сцена поругания Рогнеды Влади миром вприсутствии ее родителей (Лицевой ле тописный свод XVIв., 2009. С.112) (рисунок, 1).

Справедливо ли сие гнусное обстоятельство? Нестор молчит о том, комментирует этот эпизод Н. М. Карамзин (1998. Гл. 8. Стб. 116. Прим. 421). Отметим, что образ действия мо лодого Владимира вполне соответствует тради циям варварских и раннефеодальных обществ. Напомним обесчестии, которое было нанесено польским королем Болеславом Храбрым сестре киевского князя Ярослава Мудрого Предсла ве. Как вэтот час меч мой (известная регалия польских монархов, меч Szczerbiec) поражает Зо лотые ворота этого города (Киева), так следую щей ночью будет обесчещена сестра самого трус ливого из королей, который отказался выдать ее за меня замуж (Галл Аноним, 1961. С.36). Как ивслучае сРогнедой, завязкой драматических событий оказалось неудачное сватовство. Отме тим важную символическую роль меча в поль ском предании. На миниатюре одетые и обутые Владимир и Рогнеда представлены в княжеских головных уборах сидящими рядом на ложе. Владимир дер жит Рогнеду за руку. Справа бородатый боярин, воевода, храбр инаряден муж, дядя Владимира Добрыня, который повеле Владимиру быти с нею, указывает на пару, сидящую на ложе, родителям Рогнеды полоцкому князю Рогволо ду иего супруге. Позади них изображены четыре безбородых юноши, очевидно, сыновья Рогволо да, которых убили вместе сним. Виллюстрируе мом тексте сыновья не упоминаются, внем сооб щается взяша град (Полоцк) икнязя Рогволода, и жену его и дети. В летописной статье 980г. Повести временных лет указано уби Рогъво лода исына его два (Лаврентьевская летопись иСуздальская летопись по Академическому спи ску, 1962. Стб. 76). В левом нижнем углу композиции представ лена казнь Рогволода; убийство его сыновей не показано. В правой нижней части композиции свадебный пир Владимира иРогнеды. Владимир поднимает кубок, левой рукой держит Рогнеду за руку. Владимир изображен молодым, безбо родым. Рогнеда представлена впервой сцене на ложе с непокрытыми волосами, за свадебным столом ее голова покрыта платком, как узамуж ней женщины. На шее Рогнеды изображен мехо вой воротник, очевидно, из меха ценных пушных зверей. Рядом сРогнедой замужняя женщина вполусферической княжеской шапке, оторочен ной мехом, также водежде смеховым воротни ком. Вероятно, это свекровь полоцкой княжны, мать Владимира, ключница княгини Ольги исе стра Добрыни, Малуша (Лаврентьевская лето пись иСуздальская летопись по Академическо му списку, 1962. Стб. 69). Вотличие от нее, жена Рогволода исама Рогнеда изображены вгородча тых венцах. Присутствие Малуши на бракосоче тании Владимира втексте не упомянуто (сказано лишь а саму (Рогнеду) поя жене). Появление матери князя на миниатюре напоминает, что ее рабское происхождение послужило причиной первоначального отказа Рогнеды от брака сВла димиром (робичичем). Наличие на миниатю ре сверхтекстовой информации (изображение Малуши и сыновей Рогволода) свидетельствует об интересе создателей композиции к данному сюжету, атакже об их знакомстве не только сил люстрируемым текстом, но ислетописными ста тьями980г. иболее раннего времени. Иллюстрация кнаиболее драматическому эпи зоду рассматриваемого повествования попытке Рогнеды убить (зарезати ножем) Владимира впостели не сохранилась. Она находилась на обороте листа, вырезанного из рукописи в1862г. при подготовке кизданию IX тома Полного со брания русских летописей.
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119 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 РОКОВАЯ ЖЕНЩИНА Xв. ГЛАЗАМИ СРЕДНЕВЕКОВЫХ МИНИАТЮРИСТОВ По-видимому, издатели первоначально со бирались украсить фронтиспис издания лито графическим воспроизведением миниатюры, на которой был изображен именно этот роман тический эпизод. Вероятно, когда лист был уже вырезан, композиция вызвала возражения цен зурного плана. Миниатюра, представляющая постельную сцену, по-видимому, была сочтена не соответствующей понятиям облагопристой ности. Сцена покушения на киевского князя, святого равноапостольного Владимира, могла рассматриваться как неприемлемая и по поли тическим, ипо религиозным соображениям. Для изготовления копии, опубликованной в издании, была использована миниатюра, на ходившаяся на другой стороне вырезанного листа (Лицевой летописный свод XVI в., 2009. С.113). На ней представлена Рогнеда, рожающая Владимиру сына, атакже другие супруги князямногоженца. В правой части композиции по казан свадебный пир, на котором присутствуют три княгини вгородчатых венцах. Очевидно, это водимые жены князя. За ними многочислен ные женские фигуры, изображенные вголовных платках. Следует полагать, что это наложницы Владимира, омногочисленности которых сооб 1 2 3 4 Сцены из жизни Рогнеды на древнерусских миниатюрах: 1, 2 Лицевой летописный свод, Голицынский том.

Л. 54об.; 55; 3, 4 Радзивилловская, или Кёнигсбергская, летопись. Л. 163, 163 об. The scenes from Rogneda`s life on the Old Russian miniatures
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120 Чернецов РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 щает Начальная летопись (Лаврентьевская лето пись иСуздальская летопись по Академическо му списку, 1962. Стб. 79, 80). Нельзя не отметить, что врезультате опубликованной оказалась ма лоинтересная шаблонная композиция, воснов ном повторяющая традиционную иконографию Рождества Христова или Рождества Богородицы. Вырезанный из бесценной рукописи лист до нас не дошел. Можно только присоединиться крезкой оценке ситуации сним, данной А. В.Ар циховским: Этот варварский поступок совер шен Археографической комиссией в 1862г. (1944. С 118). Не исключено, что лист удастся обнаружить вархивных хранилищах, возможно, водном из личных фондов. Все же сцена покушения Рогнеды на Влади мира сохранилась вдошедших до нас памятниках русской средневековой иконографии. Ее можно видеть на миниатюре Радзивилловской лето писи (БАН, 34.5.30), л. 163, нижняя миниатюра (Радзивилловская, или Кёнигсбергская, лето пись, 1902) (рисунок, 3). Этот известный памят ник был создан почти на столетие ранее Лице вого свода (вероятная дата 1487г.). Владимир лежит на ложе, Рогнеда стоит над ним сзанесен ным ножом вруке. Владимир удерживает ее руку. Слева представлена фигура малолетнего княжи ча Изяслава Владимировича смечом вруке. На личие этой фигуры свидетельствует о том, что миниатюрист был знаком ссодержанием преда ний оРогнеде, но не вчитывался встроки текста, примыкающие кминиатюре (возможно, просто был неграмотным). Влетописном тексте Изяс лав входит смечом не вмомент обнаружения за мысла Рогнеды, апозднее. Попытка Рогнеды убить Владимира впостели вписывается вкартину нравов той эпохи. ВСаге об Олаве сыне Трюггви (глава LXXI) жена этого конунга, Гудрун, пыталась заколоть его кинжа лом на брачном ложе (Снорри Стурлусон, 1980. С. 142). Перед этим ее отец был убит людьми Олава. Владимир посчитал, что поступок Рогнеды заслуживает казни. Иповеле ей устроитися во всю тварь (утварь, убранство) цесарьскую (Ни коновская летопись царскую), якоже в день посага (заключения брака) ея (Никоновская ле топись свадьбы его) исести на постели свет ле (Стб. 300). Отметим использование втексте царскую (цесарскую) вместо княжескую. Очевидно, Владимир оценил смелость Рогнеды ихотел предать ее почетной казни. Рогнеда разгадала замысел князя и подучи ла их малолетнего сына Изяслава, в то время как Владимир явится ее убивать, войти впокой с мечом в руке и сказать Отец, ты думаешь, что ты здесь один? (Отче, еда един мнишися ходя?). В Никоновской летописи это обраще ние подверглось риторическому распростране нию в духе литературных вкусов эпохи: Отче, еда (в рукописи егда) един жити хощеши на земли, или бессмертен мнишися? Прими убо, оотче, меч сий ивонзи прямо во утробу мою, да не вижу аз горкыа смерть матери моея. Всоот ветствии сэтим позднейшим текстом Изяслав на л. 55об. представлен вручающим меч Владимиру (Лицевой летописный свод XVIв., 2009. С.116). Эта демонстрация смутила Владимира, иРогне де удалось избежать казни. На миниатюре, находящейся на л. 55 (Лицевой летописный свод XVIв., 2009. С.115: рис.1, 2),

мы видим сидящую на ложе Рогнеду впарадных одеждах. Художник явно пытался изобразить ви зантийское императорское лорное облачение. Представленная в нижнем правом углу компо зиции фигура Рогнеды, прихорашивающейся перед приходом Владимира, изображена скон цом пояса, переброшенным через руку. На голо ве Рогнеды, сидящей на ложе, городчатый венец, отмеченный необычными деталями. По концам зубцов венца изображены стилизованные драго ценные камни. Сокончаний этих зубцов свиса ют напоминающие низки бусин подвески-рясны (пропендулии). Такая трактовка царского венца для миниатюр Свода уникальна. Головной пла ток на всех трех изображениях Рогнеды на рас сматриваемой миниатюре не показан. Вместо него вдоль ее щек свисают ленты. Рогнеда, сидящая на постели впарадном об лачении, согласно тексту, вручает меч малолет нему княжичу Изяславу. В нижнем левом углу Владимир снебольшой бородкой, сидя на кня жеском престоле без спинки, дает указания сто ящей перед ним Рогнеде, как она должна под готовиться кего приходу. Рогнеда уже предстоит перед ним вдорогом наряде, на ее шее показан воротник из дорогих мехов (надвух других изо бражениях княгини на той же миниатюре этой детали нет). Одна рука Владимира, сраскрытой ладонью, представлена в жесте обращения, вы тянутый указательный палец другой символизи рует, что он отдает Рогнеде повеление.
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121 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 РОКОВАЯ ЖЕНЩИНА Xв. ГЛАЗАМИ СРЕДНЕВЕКОВЫХ МИНИАТЮРИСТОВ Справа внизу бытовая сцена. Рогнеда убира ется кприходу Владимира. Она уже облачилась вбогатый наряд исмотрится вкруглое зеркало в прямоугольном обрамлении; стоящая перед ней служанка держит таз для умывания. Ни зер кало, ни омовение втексте не упомянуты; соот ветствующие изображения отражают понимание миниатюристом слов устроитися во всю тварь царскую. Еще одно изображение Рогнеды, сидящей вожидании Владимира на ложе впарадном на ряде, может быть найдено на миниатюре Радзи вилловской летописи (л. 163 об., верхняя мини атюра: рисунок, 4). Здесь тварь царская также воспроизводит одеяния византийских импера торов (лорное облачение сконцом пояса, пере брошенным через руку). Рогнеда изображена вкороне. Иконография последней отличается от обычных городчатых венцов на древнерусских миниатюрах. Вданном случае перед нами вос произведение готической иконографии коро левской короны (концы зубцов украшены трой ными шариками). В Радзивилловской летописи подобная коро на фигурирует всего дважды (второй раз она изо бражена на голове венгерского короля: л. 193 об., верхняя миниатюра). Наличие на миниатюрах Радзивилловской летописи иконографических элементов западного происхождения неодно кратно рассматривалось вспециальных работах (Сизов, 1905; Чернецов, 1981). Желание показать Рогнеду вособенной короне, очевидно, связано стем, что ее хотели отметить как родоначальни цу полоцких князей. Имеются достаточно ве ские основания (содержание приписок на полях рукописи) для того, чтобы предполагать полоц кое происхождение рукописи. Отметим, что еще один известный персонаж из полоцкого княже ского рода знаменитый Всеслав, также водном случае отмечен на миниатюрах той же рукописи (л. 97 об.) необычным головным убором. Перед Рогнедой изображен Владимир с за несенным мечом, сзади нее княжич Изяслав смечом на плече, жест его руки показывает, что он обращается кВладимиру. На постели, уног Рогнеды, изображен еще один меч, вероятно, долженствующий подчеркнуть символическую роль этого оружия вповествовании, завершаю щемся словами и оттоле меч взимают Рогво ложи внуки противу Ярославлих внуков. От метим, что, согласно Повести временных лет, Ярослав Мудрый был сыном Рогнеды (Лаврен тьевская летопись и Суздальская летопись по Академическому списку, 1962. Стб. 80). Воз можно также, что изображение меча намек на преступление Рогнеды, замышлявшей поразить Владимира оружием. Миниатюры Радзивилловской летописи иЛи цевого летописного свода свидетельствуют ожи вом интересе их создателей ксобытиям далекого прошлого, кпреданиям огордой ирешительной полоцкой княжне. Они отражают воспоминания осовсем иной нравственной атмосфере, чем та, которая позднее царила при дворе московских государей. Ее всвое время прекрасно охаракте ризовал А. С. Пушкин в письме П. Я. Чаадаеву от 10октября 1836г. Нравы Византии никогда не были нравами Киева Разве это не та жизнь, полная кипучего брожения ипылкой ибесцель ной деятельности, которой отличается юность всех народов? (Переписка, 1982. С.289). СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ АмосовА. А.Лицевой летописный свод Ивана Грозного. Комплексное кодикологическое исследование. М.: Эдиториал УРСС, 1998. 329 с. Арциховский А. В. Древнерусские миниатюры как исто рический источник. М.: МГУ, 1944. 216 с. Галл Аноним. Хроника и деяния князей или правите лей польских / Пер. Л. М.Поповой. М.: Изд-во АН СССР, 1961. 172 с. КарамзинН. М.История Государства Российского. Кн. I. Т. I. М.: Книга, 1988. [691] с. (Репринт. воспроизведе ние изд.5-го). ПСРЛ. Т.1: Лаврентьевская летопись иСуздальская ле топись по Академическому списку. М.: Изд-во вос точной литературы, 1962. 580 с. Лицевой летописный свод XVIвека. Методика описания иизучения разрозненного летописного комплекса / Сост. Е. А. Белоконь, В. В. Морозов, С. А. Морозов. М.:РГГУ, 2003. 223 с. Лицевой летописный свод XVI в. Русская летописная история. Кн. 1. 11141151гг. М.: ООО Фирма АК ТЕОН, 2009. 498 с. ПСРЛ. Т.9: Летописный сборник, именуемый Патриар шею или Никоновскою летописью. СПб.: Тип. Эду арда Праца, 1862. 256 с. ПерепискаА. С.Пушкина: в2-х томах. Т.2 / Cост., авт. коммент. В. Э.Вацуро, М. И.Гиллельсон. М.: Художе ственная литература, 1982 (Переписка русских писа телей). 575 с. Радзивилловская, или Кёнигсбергская, летопись. СПб.: Типо-лит. Р.Голике иА.Вильборг, 1902. 2т. Сизов В. И. Миниатюры Кёнигсбергской летопи си// Изв. Отделения русского языка исловесности
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 3, с. 123133 123 ном месте, которое однако посещали купцы, охотники ипастухи (Жития, 1916. С.3943). Археологическое изучение урочища Смядынь имеет длительную историю (Бегунова, 2015). Раскопки на территории Борисоглебского мона стыря были начаты А. С.Уваровым еще в1883г. изатем неоднократно повторялись. Последний раз работы здесь проводились Н. В.Сапожнико вым в1993г. иимели новостроечный характер. Вопросы архитектурной археологии восновном были решены нашими предшественниками (Во ронин, Раппопорт, 1979). Однако за последние 30лет никто не проводил мониторинга состоя ния выявленных археологами фундаментов. На фотографиях начала XX в. видно, что при рас копках обеих церквей Борисоглебского мона стыря на Смядыни были расчищены не толь ко фундаменты, но истены высотой до 2м, но что от них сохранилось до нашего времени? Не было также и точных данных о местонахож дении изучавшихся церквей, так как общий план местности в работах предшественников

отсутствовал. Смоленская экспедиция ИА РАН возобновила исследования Смядыни в2014г., при этом стави лись следующие задачи: 1) уточнение местополо жения фундаментов архитектурных памятников и степени их сохранности, дополнительное из учение стратиграфии, особенно слоев, подсти лающих архитектурные объекты; 2) выяснение ранней истории освоения территории; 3)рекон струкция исторического ландшафта, втом числе пойменного участка, где некогда протекала реч ка Смядынь. Последняя задача особенно важ на, учитывая, что сегмент левобережной поймы Днепра в районе Смядыни представляет собой вгеоморфологическом отношении близкий ана лог пойменному сегменту врайоне Гнёздова, где были сделаны важнейшие археологические на ходки (Пушкина и др., 2012). Летописное ска зание оБорисе иГлебе, описывающее убийство кн. Глеба в 1015г., упоминает географические реалии, которые хотелось бы сопоставить сархе ологическими данными. Сказание отмечает, что Глеб стал на Смядыни владье, убийцы встре тили его в устье Смядыни, тело убитого князя лежало брошенным меж двух колод впустын НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ УРОЧИЩА СМЯДЫНЬ ВСМОЛЕНСКЕ 2018г. Н. А.Кренке\*, И. Н.Ершов\*\* Институт археологии РАН, Москва, Россия \* E-mail: nkrenke@mail.ru \*\* E-mail: ershovin@yandex.ru Поступила вредакцию 07.12.2017г. Новые исследования малой церкви XIIв. на территории Борисоглебского монастыря на Смядыни по зволили уточнить ее местоположение истепень сохранности фундаментов, атакже выявить деревян ную ограду монастыря. Собранные впогребенной почве под полом церкви находки (втом числе леп ная керамика) указывают на длительное хозяйственное освоение места монастыря начиная со второй половины Iтыс. н.э. Значительно число находок XIXIIвв. Изучение пойменного сегмента позволило получить данные об изменениях положения русла Днепра. Втыловой части террасы зафиксировано старичное озеро, существовавшее впериод строительства монастыря. Русло Днепра вэто время на ходилось примерно в100м ксеверу от кромки террасы. Выявлен участок, где существовал спуск стер расы кберегу р. Смядынь, на котором обнаружены находки конца X начала XIв. Установлен ко ридор, впределах которого находилось русло Смядыни. Выше по течению от ее устья вотложениях поймы Днепра сохранились древние погребенные почвы атлантического-субатлантического периодов, втом числе хорошо выражена гнёздовская почва, которая являлась дневной поверхностью во второй половине I начале II тыс. Ключевые слова: пойма, погребенные почвы, палеорусло, древнерусские храмы, монастыри. URL: 10.31857/S086960630001649-2
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124 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Кренке, Ершов Исследования впойме. Участок поймы левого берега Днепра врайоне Смядыни имеет рельеф, напоминающий стиральную доску, представлен ный параллельными гривами (береговые валы) иложбинами (старорусельными понижениями), образовавшимися при поэтапном смещении русла реки взападном направлении. Втыловой части поймы прослеживается старорусельное понижение, которое ивнастоящее время зата пливается вгоды высоких паводков, вода стоит здесь до начала лета (рис.1). Особенно хорошо этот рельеф виден на аэрофото- икосмических снимках (рис.2). Шурфовка валообразных гряд в центре пойменного расширения показала их молодой возраст (шурфы 2 и 3). Погребенные почвы в шурфах отсутствовали, отложения со стояли из аллювиальных песков исупесей. Судя по находкам позднесредневековой керамики в шурфе 3, формирование тела прируслового вала происходило на протяжении последних не скольких столетий. Втыловой части поймы был заложен шурф 1. Здесь на глубине 4м от совре менной поверхности (если не учитывать техно генные навалы грунта XXв., то глубина будет 3 м) исследованы оглеенные старичные отложения (суглинок сизого цвета), содержавшие фрагмен ты веток. По гуминовой вытяжке из грунта полу чена дата 160655 (SPb1473), апо древесине (ве точка) 76230 (SPb1473А). Более молодая дата при калибровке указывает на интервал 1245 1277гг. свероятностью в63.5%. Таким образом, русло Днепра уже вэто время отошло от бровки террасы в северном направлении на несколько десятков метров, автыловой части поймы суще ствовало постепенно заполнявшееся старичное понижение. Аналогичная картина прослежена на гнёздовском сегменте правобережной поймы (Александровский идр., 2005. С.120). Шурф 4 был заложен, видимо, на левом бере гу исчезнувшей речки впределах выхода долины р. Смядынь впойму Днепра. Уже вначале XXв. здесь не было воды, что видно на фотографиях того времени. Примерно на глубине 1м от совре менной поверхности вшурфе прослежена погре бенная почва (горизонт суглинка серого цвета мощностью до 15см). Находки на этой почве да тируются винтервале XIIIXIXвв. (отстеклян ного браслета до поливной керамики). Ниже за легал суглинок без ясно выраженной слоистости. Вэтом слое на глубине 1.9м прослежен горизонт залегания керамики X начала XIв., втом чис ле развал раннекругового горшка с линейноволнистой орнаментацией (рис. 3). Скопление керамики находилось в толще однородных от ложений, довольно хорошо проработанных по чвенными процессами. Наличие развала горшка возможно указывает на то, что керамика не была транспортирована, а отложилась на том месте, где происходила человеческая активность. Си туация, зафиксированная вшурфе 4, позволяет предположить, что здесь был относительно су хой участок (старичные отложения отсутствуют), где можно было подняться на первую террасу. Нами предпринята попытка отыскать русло Смядыни, изображенное на карте 1784г. (рис.1, 1).

Для этого заложен шурф 6, прорезавший не большой овраг желоб стока паводковых вод, впадающий в Днепр (рис. 1, 2). Изучение этого шурфа дало ценные материалы для понимания стратиграфии пойменных отложений Днепра, но с очевидностью показало, что русло Смяды ни находилось не здесь. Вероятно его надо искать на 100150м западнее. Втолще пойменных на пластований можно выделить три погребенные почвы, разделенные прослоями слоистого пес чаного аллювия быстрого накопления (рис. 4). Верхняя из этих почв (1а) залегала на глубине 165180см от современной поверхности ииме ла слабую гумусовую прокраску. Видимо данная почва формировалась за относительно короткое время, иее можно обозначить, как слаборазвитая. Следующая почва (почва 2) залегала на отмет ках 235245см. Это темный серо-бурый сугли нок, светлеющий книзу, толщиной до 10см. Внем присутствуют древесные угли размером 1-2мм. Эта почва хорошо прослеживается ивдругих раз резах поймы Днепра врайоне Смоленска. Врай оне устья р. Ольшанка данная почва залегает на глубине 1м от поверхности высокой поймы, ина ее поверхности найдена лепная и круговая ке рамика конца Iтыс.н.э. XIв. (шурфы 2017г.). В районе устья р. Катынка изучен пойменный разрез со сходной стратиграфией. Восновании почвы 2 в катынском разрезе получена радио углеродная дата 169070 (MKL3629) (Краков ская лаборатория), калиброванное значение 260430гг. н.э. (68.2%), ана поверхности почвы залегала керамика XVXVI вв. В шурфе возле Ольшанского городища в толще данной почвы были найдены угольки, давшие радиоуглерод ный возраст 155426 (UOC5860) (Лаборатория университета вОттаве, Канада). Калиброванное значение 430540гг. (68.2%). На гнёздовском сегменте поймы данная почва залегала на глуби не 170см, была обозначена М. А.Бронниковой,
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125 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Новые исследования Урочища Смядынь вСмоленске 1 2 Рис.1. Сегмент поймы левого берега Днепра врайоне Смядыни. 1 карта русла Днепра 1784г. (Российский госу дарственный военно-исторический архив. Ф. 846. Оп. 16. Д. 24081. Л. 45 об.); 2 карта 2010г. снанесенными места ми археологических шурфов. Fig. 1. A segment of the floodplain of the Dnieper left bank in the Smyadyn area
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126 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Кренке, Ершов 1 2 Рис.2. Сегмент поймы левого берега Днепра врайоне Смядыни на снимке 1941г. (1) и2007г. (2). Fig. 2. A segment of the floodplain of the Dnieper left bank in the Smyadyn area in the photos of 1941 (1) and 2007 (2)
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127 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Новые исследования Урочища Смядынь вСмоленске как гнёздовская и,по ее определению, имела лесной генезис. Время формирования этой по чвы 2200800лет тому назад (Murasheva et al., 2012. P.30). Ниже вшурфе 6 залегает почва 3 на отметках 270. Почва 3 это серо-бурый суглинок свключе ниями единичных угольков. Толщина почвенно го горизонта около 27-30см. Прослой почвы светлее как книзу, так и кверху. Средний уро вень наиболее темный. Почва залегает почти горизонтально. Под почвой 3 залегает пачка слоистого аллю вия бурая супесь иопесчаненные прослои. На отметках 320325 прослеживается горизонт слаборазвитой почвы 3а свключениями редких угольков. Толщина этой почвы 35 см. Под ней пачка слоистого аллювия. Дно разреза на ходилось на отметках 339399, примерно на 4 м выше меженного уровня Днепра в данном месте (162 м). Археологические находки вшурфе 6 не обнаружены. Исследования Васильевского храма. Чтобы точ но локализовать местоположение Васильевско го храма1, был заложен небольшой раскоп втом месте, где предположительно находился его се веро-западный угол. Траншея, примыкавшая к раскопу, прорезала прибровочную часть пер вой террасы. В ходе раскопок выяснилось, что валообразные гряды, принятые сперва за руины стен, на самом деле являются отвалами архео логических раскопок прошлых лет. Стена была полностью разобрана, сохранился лишь фун дамент. Раскоп вскрыл северо-западный угол. Таким образом, местоположение храма удалось точно определить ипривязать кгеодезическому реперу 312, расположенному рядом. При этом стало ясно плачевное состояние руин храма. Вся восточная часть постройки уничтожена грунто вой дорогой (при ее прокладке, по словам мест ных жителей, использовался бульдозер), спуска ющейся впойму. Сохранились лишь фундаменты западной трети здания. Слой отвалов прежних раскопок содержал довольно значительное количество находок древнерусского времени, связанных схрамом, обломки плинф, втом числе склеймами, кро 1 Атрибуция малого храма, как Васильевского принад лежит Е.Н. Клетновой, это мнение затем поддержано Н.Н.Ворониным и П.А. Раппопортом. Существует, одна ко, и другое предположение, высказанное И.М. Хозеровым (1994. С. 112, 113), о том, что малая церковь на краю тер расы это древнейший Борисоглебских храм монастыря, возведенный в 1141 г. вельные гвозди, мелкие фрагменты штукатурки сросписью, фрагмент амфоры-голосника ипо ливной древнерусской керамики. Встречались также и поздние находки обувная подковка XVIIXVIIIвв., железная пряжка сорнаментом, монеты 1930 и1932гг. Северо-западный угол храма выявлен вкв. 4, 5, 4а, 5а. Вкв. 13 под отвалами старых раскопок прослежена поверхность погребенной почвы (слой 2). Гумусовый горизонт этой почвы не со хранился, но подзолистый горизонт прослежи вался. Отметки этой почвы 7583 (кв. 2 и3). Вкв. 1 поверхность почвы резко падает на север в сторону Днепра это бровка склона первой террасы. На поверхности слоя 2 в кв. 13 найдены предметы XIIв. Вцентре кв. 2 обнаружен развал горшка (рис.3, 4). По форме этот горшок мож но отнести кXIIв., вероятно, кпервой его по ловине. Вкв. 5 найден железный кованый гвоздь состатками свинцовой кровли. Вкв. 1 важней шими находками стали железный наконечник стрелы (рис.3, 7) ифрагмент бронзового хороса (рис.3, 8). Сходный фрагмент хороса ранее был найден вСмоленске при раскопках Пятницко го конца (Пронин идр., 2011. Ил. 119). Обломки бронзовых хоросов ввиде стержней, на которые насаживались свечи, неоднократно встречались вдревнерусских городах, вчастности, вНовго роде Великом (Гайдуков, 1992. С.99. Рис.71). В кв. 2 и3 на уровне погребенной почвы най дены два фрагмента лепной керамики (втом чис ле венчик) второй половины Iтыс. н.э., сильно окатанные. Основная масса керамики из слоев 1 и2 относилась кXIIв. Важно отметить, что сре ди керамики присутствовали немногочисленные фрагменты венчиков, которые можно отнести кXIв. (рис.5, 11, 12). На отметках 8496 вкв. 4 и5 обозначился контур траншеи раскопок 1909г., заполненный темно-бурой супесью свключениями строитель ных материалов: плинфяной крошкой, известью, цемянкой. При дальнейшем углублении поверх ности раскопа до отметок 120130 в кв. 25 обозначились контуры погребальных ям (семь погребений), ориентированных по линии ЗВ, ичетко проступил угол фундамента церкви. По гребения были оставлены в законсервирован ном виде, возле фундамента выкопано три зон дажа для изучения его размеров ихарактеристик (зондажи 1, 2 и4).
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128 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Кренке, Ершов Зондаж 3 внутри здания церкви вюго-вос точном углу кв. 5а дал весьма ценную инфор мацию. Впрофиле бортов прослеживалась погре бенная почва, перекрытая подсыпкой, на которую был настелен пол храма. Верх слоя подсыпки иплитки пола полностью утрачены. Зато отмет ка поверхности погребенной почвы имеет важное значение. Нивелировочный уровень погребенной почвы внаименее нарушенном участке имел зна чение 100. Фрагментарно сохранился гумусовый горизонт погребенной почвы (темно-серая су песь), особенно всамом юго-восточном углу кв. 5а. Изучение профиля проведено почвоведами во главе сМ. А.Бронниковой (Институт географии РАН). Отмечено наличие антропогенных изме нений почвенного профиля, сформировавшегося исходно под лесом. С помощью зондажей 1 и 4, составлявших пару, установлены габариты западной стены храма. Ширина стены составляла 150см. Осно вание фундамента находилось на отметках 150 (зондаж 4) и156 (зондаж 1). Основание фундамента сложено из битой плинфы (залегает плотно, бессистемно, про странство между обломками занято переот ложенной материковой супесью), часть кото рой вторичного использования (со следами раствора); по подошве фундамента прослежива ются булыжники. Линия западной стены имела небольшой вы ступ ровно по границе кв. 4 и5. Видимо это след лопатки, украшавшей угол храма. Ширина вы ступа 2м, глубина 0.22. D17.718 0 3 3 5 6 11 12 8 7 4 5 9 10 1 2 Рис.3. Находки из шурфов. 13 керамика XXIвв. из шурфа 4; 46, 11, 12 керамика конца XI начала XIIв., залегавшая на поверхности погребенной почвы возле храма; 7 железный наконечник стрелы; 8 фрагмент брон зового хороса; 9, 10 лепная керамика второй половины Iтыс. н.э. 412 из шурфа 5. Fig. 3. Findings from pits
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129 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Новые исследования Урочища Смядынь вСмоленске Рис.4. Чертеж ифотография стратиграфического разреза отложений поймы Днепра (шурф 6). 1 темно-серая су песь (гумус) почва 1; 2 светлая серо-бурая супесь; 3 слоистый песчаный аллювий; 4 однородная пылеватая светло-бурая супесь; 5 светлая серо-бурая супесь почва 1а; 6 темная серо-бурая супесь почва 2 (так называ емая гнёздовская почва); 7 светло-бурый песок спятнами ожелезнения; 8 светло-бурая супесь; 9 темно-бурая супесь сединичными угольками почва 3; 10 темно-бурая супесь сугольками почва 3а; 11 бурая супесь. Fig. 4. Drawing and a photo of the stratigraphic section of the deposits in the Dnieper floodplain (pit 6)
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130 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Кренке, Ершов Зондаж 2 вскрыл западный фасад фундамента всеверо-западном углу храма. Отметки дна фунда мента вэтом зондаже находились на уровне 160. Восновании фундамента мелкие исредние бу лыжники, сам фундамент сложен из битой плинфы. Расчистка развала западной стены вкв. 4 и5 показала, что регулярность кладки полностью утрачена. Лишь водном месте вюжной части кв.5 прослеживались несколько плинф, лежавших почти горизонтально. Размеры плинф 20.54; 2 3 1 1972 . 2015 . Рис.5. Топографический план Васильевского храма на Смядыни (1); план (3) ифото сюго-запада (2) шурфа5. Цифрами на плане (3) обозначены: 1 серо-бурая супесь, слой 1; 2 слой 2 (светло-бурая плотная супесь свключе ниями строительного мусора); 3 переотложенный материковый грунт; 4 предматерик; 5 смесь переотложенно го материка ипредматерика (бурая исветло-бурая супесь); 6 бурая супесь; 7 смесь материковой исветло-бурой супеси; 8 светло-бурая супесь (погребенная почва); 9 материк (ярко-бурая супесь); 10 светлая супесь. Fig. 5. Topographic plan of St.Basil Church on the Smyadyn (1); a plan (3) and a photo of pit 5 taken from the southwest (2)
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131 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Новые исследования Урочища Смядынь вСмоленске 214; 20.53.8; 20.53.7; 19.73.7; 19.73.7 см. Лишь водном случае установлена длина плин фы 29.5см. Ширина развала северной стены храма по восточному борту кв. 4а составляла 160 см. На отметке 95 в кладке фундамента расчищен крупный камень, который, видимо, лежал вос новании выступа лопатки. В северо-восточном углу кв. 4а прослеживался след траншеи 1909г., заполненной строительным мусором. В кв. 1 при зачистке материка обнаружена шедшая вдоль бровки террасы канавка сзапол нением из мешаного суглинка исупеси. Канав ка шириной вверхней части4050см прорезала слоистую толщу аллювиальных отложений на глубину 6070 см. На дне канавки прослеже ны ямы от частокола. Столбы, видимо, стояли вплотную друг кдругу. Концы бревен были за точены. Диаметр бревен около 20см. Взапол нении канавки найдено шесть фрагментов кру говой древнерусской керамики и одна лепная стенка. С внешней стороны ограды в северо-запад ном углу кв. 1 зафиксирована округлая яма 1 диаметром 60см, глубиной до 30. Заполнение светло-бурая супесь. Дно плоское. Выводы. В результате проведенной рабо ты удалось точно определить местоположение ц. Василия. Важно подчеркнуть, что использо ванный при ее строительстве вторичный мате риал, бывший ранее вупотреблении, косвенным образом указывает на то, что это не первое ка менное сооружение монастыря. Выявлен горизонт дневной поверхности вре мени строительства церкви. Получены данные о ширине фундаментов западной и северной стен храма, атакже глубины их заложения исо став заполнения. Установлено, что место, где был возведен храм, раннее подвергалось достаточно интенсивному хозяйственному использованию, сопровождавшемуся отложением в земле кера мики, начиная со второй половины I тыс. н.э. Наличие фрагментов круговой керамики XI в. показывает, что ивэто время на данном месте была какая-то активность, но непотревоженный слой этого времени враскопе не сохранился. Основная масса находок связана с самой церковью это битая плинфа, фрагменты ам фор-голосников, куски расписной штукатур ки икровельные гвозди состатками свинцовой кровли. Бытовая керамика древнерусского вре мени связана сфункционированием монастыря. Данный состав находок фиксировали и пред шествовавшие раскопки (Воронин, Раппопорт, 1979. С.151162). Уникальна находка фрагмента бронзового хороса. Есть все основания предпо лагать, что хорос находился именно в ц. Васи лия. Деревянная ограда-частокол проходила по бровке террасы. Ранее эта стена не фиксирова лась. Время сооружения деревянной ограды точ но не определено. Дату post quem дают древнерус ские фрагменты керамики XIIв. из заполнения частокольной канавки. Нельзя полностью ис ключить предположение, что это ограда XVIIв., связанная спериодом русско-польских война за Смоленск. Так, на гравюре В.Гондиуса показа на некая ограда укрепленного военного лагеря по кромке террасы возле ц. Василия (Воронин, Раппопорт, 1979. Рис.70). Однако наиболее ве роятно, что стена древняя, времени основания монастыря, так как стратиграфические данные скорее свидетельствуют в пользу того, что ка навка предшествует строительству Васильевской церкви. К сожалению, приходится сделать вывод, что археологические раскопки 1909 и 1972/1974гг. способствовали почти полному разрушению остатков Васильевской церкви, а никак не по служили делу ее сохранения. Особенно ката строфичными оказались последующие за ними хозяйственные работы. Раскрытые фундаменты не были законсервированы. Охрана памятника не велась. Внастоящее время сохранилась лишь западная стена и,вероятно, небольшие участки северной июжной стен. Центральная ивосточ ная части храма полностью утрачены. При изучении поймы врайоне поиска русла пересохшей р. Смядынь установлено, что совре менный желоб стока пойменных вод находится на новом месте, прорезает свиту древних отло жений. Русло Смядыни можно искать кзападу от шурфа 6. Вскрытая им стратиграфия поймен ных отложений показывает, что вданном месте сохранился древний участок поймы Днепра, включающей несколько погребенных почв. Для уточнения возраста этих почв необходимо про ведение радиоуглеродного датирования. Весь ма вероятно, что угли впочвах это результат деятельности людей. Вероятно также, что тем ноцветный горизонт почвы 3 имеет среднего лоценовый возраст, апочва 2 относится кэпо хе субатлантика исопоставима сгнёздовской

почвой.
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132 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Кренке, Ершов Дальнейшие разведки следует направить на выявление русла р. Смядынь и ее берегов, на которых, возможно, удастся обнаружить следы человеческой деятельности, втом числе инача ла XIв., вчем убеждают результаты шурфовки 2014г. Авторы благодарны о. Павлу Петровскому, на стоятелю ц. Архангела Михаила (Свирской) за фи нансовую поддержку иинициативу по возобновле нию археологических раскопок вБорисоглебском монастыре. В работах принимали участие архе ологи И. С. Аникин, Д. В. Валуев, А. А. Войцик, М. В.Лавриков, Д. С.Могилев, Т. Ю.Муренцева, В. С.Нефедов, Р. Б.Платоновский, В. А.Раева; ар хивный поиск Б. В.Кудрявцев. Авторы благодарят также Петра Киттеля за сотрудничество ипредоставленные данные оре зультатах радиоуглеродного датирования вКра ковской лаборатории. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Жития святых мучеников Бориса иГлеба ислужбы им / Подгот. кпечати Д. И.Абрамовичем. Пг.: Тип. Имп. АН, 1916. 204 с. АлександровскийА. Л., КренкеН. А., НефедовВ. С.Палео рельеф высокой поймы Днепра на территории гнёз довского археологического комплекса // РА. 2005. 1. С.112123. Бегунова В. В. Из истории археологических исследова ний Смядынского предместья вСмоленске // КСИА. 2015. Вып. 241. С.368379. Воронин Н. Н., Раппопорт П. А. Зодчество Смолен скаXIIXIIIвв. Л.: Наука, 1979. 415 с. ГайдуковП. Г.Славенский конец средневекового Новго рода. Нутный раскоп. М.: ИА РАН, 1992. 197 с. Пронин Г. Н., Соболь В. Е., Гусаков М. Г. Древний Смо ленск. Археология Пятницкого конца. Смоленск: Изд. ФлиманковаИ. А., 2011. 208 с. ПушкинаТ. А., Ениосова Н.В, МурашеваВ. В.Гнездовский археологический комплекс // Русь вIXXвв. Архео логическая панорама. М.; Вологда: Древности Севе ра, 2012. С.242273. ХозеровИ. М.Белорусское исмоленское зодчество XI XIIIвв. Минск: Навука iтэхнiка, 1994. 152 с. MurashevaV., Bronnikova M., Panin A., Pushkina T., Adamiec G., Sheremetskaya E.Geoarchaeology of the upper Dnie per River valley at Gnezdovo: field excursion // Geoar chaeological issues of the upper Dnieper Western Dvina river region (Western Russia): fieldtrip guide. Moscow; Smolensk: Universum, 2012. P.2048. Communications of the Institute of Archaeology], 241,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 3, с. 134140 134 руком в середине XII в., разрушилась на рубе же XVIIXVIIIв., после чего оставшиеся стены были отремонтированы: восточная часть храма сохранила прежние очертания, но стала ниже. Остатки строительной катастрофы не стали раз бирать, а засыпали песком, перемешанным со строительным боем, подняв уровень пола. Та ким образом, части первоначального убранства сохранились под поздним полом, ктаковым от носится иконструкция вжертвеннике. Она составлена из белокаменных блоков или, скорее, плит, поставленных на ребро, и пред ставляет собой перегородку, отделяющую полу кружие апсиды от северо-восточного углового помещения храма. Перегородка поставлена уза падного окончания апсиды враспор, ее западная плоскость устроена водну линию сдвумя отрез ками восточной стены помещения, своеобраз ными плечиками (рис.1, 2). Высшая точка конструкции поверхность белокаменного блока уюжной стены апсиды была выявлена на глубине около 10см от уровня пола XVIIIXIXвв. После снятия слоя желтого песка засыпки XVIIIв. был выявлен слой темнокоричневой гумусированной супеси толщиной не более 0.15м. Его поверхность очень неровная, сам он заметно просел в пустоты нижележа щих слоев, особенно вюжной части конструк В 20112012гг. под руководством автора ста тьи вц. Бориса иГлеба вс. Кидекша Суздаль ского р-она Владимирской обл. были проведены архитектурно-археологические раскопки. Их результаты пока опубликованы лишь частично (Седов идр., 2015; Седов, 2015а). В 2012г. всеверной боковой апсиде храма (жерт веннике), вшурфе 4, площадь которого составила 8.3 м2, была открыта белокаменная конструкция, на первый взгляд показавшаяся цельной, но при внимательном рассмотрении оказавшаяся сло женной из белокаменных блоков (рис.1, 1). Общая площадь зондажей ирасчисток сезона 2012г. составила 21 м2. Вих ходе были изучены культурные напластования XIIXIXвв. мощно стью до 1.45м. Помимо конструкции всеверной апсиде были обнаружены следующие архитек турные формы: в центральной апсиде фраг мент первоначального синтрона храма состат ками фресковой живописи, вюжной апсиде на значительной площади слои оказались пропита ны реставрационным раствором, образовав мо нолит, который не удалось удалить полностью, внем обнаружены два фрагмента белокаменных блоков срезьбой. Выяснилось, что восточная часть ц. Бориса и Глеба, сооруженной при князе Юрии Долго О КОНСТРУКЦИИ ВЖЕРТВЕННИКЕ ЦЕРКВИ БОРИСА ИГЛЕБА ВКИДЕКШЕ 2018г. Вл. В.Седов Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: sedov1960@mail.ru Поступила вредакцию 29.01.2018г. В статье публикуется каменная конструкция, обнаруженная во время раскопок всеверной боковой ап сиде церкви Бориса иГлеба вКидекше. Эта стенка сдверцей датируется началом XIIIв. иможет быть интерпретирована как часть придельного престола. Подобные конструкции сегментовидных вплане придельных престолов отмечены также вдвух церквах вСтарой Ладоге, датируемых второй половиной XIIв. Выделяется особая группа придельных престолов, прежде не известная. Делается предположение овизантийском происхождении типа подобных престолов, указывается на единственный пока аналог встранах Византийского мира: престолы боковых капелл церкви Успения вГрачанице начала XIVв. Ключевые слова: Древняя Русь, древнерусская архитектура, приделы, престолы, малые архитектурные формы, малые алтари, боковые апсиды. DOI: 10.31857/S086960630001650-4
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135 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 О конструкции вжертвеннике Церкви Бориса иГлеба вКидекше ции. Ниже был обнаружен завал строительного мусора, вкотором встречены куски известняко вого туфа, мелкие валуны, фрагменты кирпи ча в извести размерами 7.5813? см, а также фрагменты белокаменных блоков с фресками XIIв. Очевидно, что при восстановлении храма вXVIIв. конструкция была погребена под слоем строительного мусора иостатков рухнувших стен церкви. Слой засыпки подстилался прослойкой коричневой гумусированной супеси. При ее раз боре встречены многочисленные кости птиц, мелких грызунов, три фрагмента венчика круго вого красноглиняного сосуда XVIв., фрагменты небольшого сосуда из тонкого зеленого стекла (лампадки?), два фрагмента золотного шитья, фрагменты кирпича размером 4.5510.5? см, куски известковой штукатурки, несколько ко стей человека (два позвонка, обожженные фраг менты черепа). Очевидно, что слой отложился в процессе функционирования конструкции, после его разбора обнаружен пол ввиде извест ковой проливки, который не разбирался. Он относится к перестройке (или, скорее, ремонту) храма, устроен позже первоначально го пола середины XII в., остатки которого со храняются ниже, тоже в виде заливки. Однако новый пол был устроен еще в домонгольский период, очем свидетельствует примерно тот же характер раствора. Во время этого ремонта пол во всех трех апсидах был поднят на 3035см от носительно первоначального уровня, апо линии западных граней восточной пары подкупольных столбов была устроена ступень солеи. Этот ре монт или перестройку можно предварительно датировать началом XIIIв. Поверхность пола внутри полукружия апсиды жертвенника неровная, она плавно понижает ся кцентру. Очевидно, что проливка пола была выполнена внутри уже возведенной стенки ее края отчасти перекрывают блоки перегородки ибелокаменную кладку стены апсиды. Сама перегородка выполнена, как уже было сказано, из белокаменных блоков, уложенных на известковом растворе. Интересно, что нижние блоки имеют расширение подошву, выступа ющую внутрь сооружения, а наружная поверх ность перегородки ровная. Переход от подо швы к вертикальной стенке изнутри решен посредством устройства выкружки. На наруж ной поверхности стенки видны следы известко вой штукатурки. Следов фресковой живописи не найдено. Перевязки складкой стен апсиды нет. Рис. 1. Церковь Бориса и Глеба в Кидекше. 1 кон струкция всеверной апсиде, вид сзапада; 2 план, фа сад иразрезы конструкции; 3 конструкция всеверной апсиде, вид сверху. Fig. 1. The Church of Boris and Gleb in Kideksha 1-1 2-2 0 1 2 2 1 1 1 2 3
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136 Седов РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Высота стенки 73см, длина 160см. При близительно в середине преграды со сдвигом кюгу устроен проем размерами впросвете 0.39 (ширина) 0.50 (высота) м исвыбранной внутрь четвертью (внутри счетвертью ширина достигает 50см). Длина северной части стенки 63см (она пострадала во время строительной катастрофы, иее камни несколько выдвинуты внутри храма), длина южной 58см. Ширина верхней, прямой части стенки 17см, врасширенном основании изнутри добавляется от 4 до 17см. В северном блоке всеверной четверти хоро шо видно квадратное углубление для пятки по воротной дверцы, открывавшейся внутрь, ипаз для установки дверцы. Судя по нему, конструк ция, по-видимому, была сверху перекрыта ка менной плитой, мешавшей установить дверь без такого паза (рис.1, 3). Вопрос о времени сооружения описанной стенки до конца не ясен, наиболее вероятным представляется, что она была построена не одно временно со строительством храма, апри его ре монте, возможно, в начале XIII в. Об этом сви детельствует то, что эта перегородка не покрыта фресками, тогда как стена рядом имеет их остатки, атакже то, что эта перегородка своим основанием совпадает суровнем пола начала XIIIв. Впрочем, не исключено, что перегородка была устроена еще вболее раннем храме, апри его ремонте инастиле нового пола была разобрана, азатем установлена заново, уже на уровне нового пола. Как же можно интерпретировать открытую конструкцию в жертвеннике ц. Бориса и Глеба вКидекше? По всей видимости, она представля ет собой специфический тип жертвенника, но не исключено, что это придельный алтарь. Вдрев нерусских источниках престол вбоковых апси дах (иногда исамо пространство боковых апсид) называется малый олтарь (Афанасьева, 2012. С.259). Заметим сразу, что эта конструкция совсем не похожа на те стенки, которые выделяли придел в южной боковой апсиде в ряде домонгольских храмов Новгорода (Седов, 2015б): они отгоражи вали пространство значительной части апсиды, так что внутри могло уместиться несколько чело век. Пространство это сверху, естественно, было открыто, апроем в него имел достаточную ши рину для прохода внутрь. А белокаменная стен ка всеверной апсиде ц. Бориса иГлеба отделяла совсем небольшое окончание северной боковой алтарной части, собственно маленькую полукру глую апсиду глубиной всего около 60см. Проем в стенке этой конструкции шириной 39 см был явно недостаточным для прохода человека внутрь. Кроме того, эта конструкция могла быть прикры та сверху плитой или плитами (навысоте 56см). При поиске аналогов данной стенки мы об ратили внимание на описанные С. В. Лалаза ровым конструкции, сложенные из плинфы на цемяночном растворе инаходящиеся всеверной июжной боковых апсидах ц. Георгия вСтарой Ладоге, сооруженной во второй половине XIIв. (2002. С.107). Исследователь архитектуры храма пишет о столах в виде сегментов, причем если вюжном столе нет ниши, то всеверном устроена прямоугольная ниша-ковчег, выходящая узким устьем на его вертикальную западную стенку. Отмечается также, что вертикальные поверхно сти столов не были расписаны, вчем мы видим дополнительное сходство со стенкой вКидекше, также не расписанной. Еще подробнее боковые алтари ц. Георгия вЛадоге описаны вотдельной работе С. В.Лала зарова (2007. С.6470), вкоторой сообщается, что северный ритуальный стол (рис.2) устро ен без перевязки со стенами храма, но сложен втой же технике кладки ипоявился до роспи си, последовавшей за сооружением стен. Высо та конструкции от пола составляет около 70см, что сравнимо с высотой конструкции в храме Кидекши. Примерно то же сказано иоцельной конструкции вюжной апсиде ц. Георгия, вкото рой, соответственно, не было ни пространства внутри, ни дверцы. Детальное сравнение конструкции в север ной апсиде ц. Бориса иГлеба вКидекше скон струкцией всеверной апсиде ц. Георгия вЛадо ге говорит о том, что перед нами практически идентичные сооружения (малые алтари) сег ментовидной формы (рис.3). Можно предпола гать, что эти схожие конструкции первоначально были накрыты плитами или единой плитой: об этом говорит ровный обрез стенок или массивов кладки (последнее в случае с конструкцией всеверной апсиде ц. Георгия вЛадоге). Отметим, что вкниге Т. А.Чуковой, собрав шей сведения об устройстве алтарных частей древнерусских домонгольских храмов, подобные алтарные конструкции не выделены, хотя при описании алтарной части ц. Георгия в Старой Ладоге говорится, со ссылкой на работу Л. А.Ла лазарова 2002г., о расположенных в боковых апсидах этого храма столообразных конструк
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137 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 О конструкции вжертвеннике Церкви Бориса иГлеба вКидекше циях, имеющих сегментообразную форму, причем отдельно отмечена конструкция всевер ной апсиде, которая могла быть как жертвенни ком, так ипридельным престолом без обхода; тут же указано на нишу вэтой конструкции (Чу кова, 2004. С.57). Мы можем указать на еще один памятник новгородской архитектуры середины второй половины XIIв., вкотором есть подобная кон струкция всеверной боковой апсиде, на так на зываемую ц. на Ладожке, где в северной апсиде уцелела часть кладки (вероятно, основание жерт венника) (Бранденбург, 1896. С.319. Табл. LX). Т. А.Чукова вработе об устройстве алтарей ла дожских храмов XIIв. упоминает эту конструк цию: На чертеже храма обозначена икаменная стенка с проемом в центре, располагавшаяся внутри северной апсиды храма. Как и анало гичная конструкция в южной апсиде Спасской церкви, эта стенка могла служить основанием преграды придельного алтаря, хотя следы престо ла всеверной апсиде зафиксированы не были (2002. С.66, 67). Нельзя согласиться сэтим мне нием, поскольку, вотличие от стенки вюжной апсиде Спасской церкви вЛадоге идругих сте нок, выделяющих значительную часть апсиды для устройства в ней придела (Седов, 2015б), стенка в северной апсиде храма на Ладожке Рис.2. Церковь Георгия вСтарой Ладоге. Конструкция всеверной апсиде, вид сзапада. Fig. 2. The Church of St.George in Staraya Ladoga Рис.3. Сравнение фасадов ипланов конструкций всеверных апсидах ц. Бориса иГлеба вКидекше (1) иц.Георгия вСтарой Ладоге (2). Fig. 3. The comparison of facades and construction plans in northern apses of the churches of Boris and Gleb in Kideksha (1) and St.George in Staraya Ladoga (2) 0 1
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138 Седов РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 выделяла лишь самое окончание северного от деления алтаря этого памятника, собственно, апсиду, совершенно так же, как это мы видели всеверных апсидах ц. Бориса иГлеба вКидекше иц. Георгия вСтарой Ладоге. Стенка всеверной апсиде церкви на Ладож ке в Ладоге принадлежит к тому же виду кон струкций иявляется, по всей вероятности, сег ментовидным престолом придельного (малого) алтаря. Все три стенки названных храмов, ц. Бо риса иГлеба вКидекше, Георгия вСтарой Ладоге ицеркви на Ладожке вСтарой Ладоге составля ют особую группу, устроенную вцелом сходным образом (рис. 4). Отметим, что для этой груп пы характерны стенки, выделяющие неболь шое пространство малых северных апсид, вних устраивается проем сдверцей. Они имаркируют сегментное поле алтаря, апроемы нужны для за кладки мощей: для сравнения укажем на целый ряд древнерусских престолов-ковчегов (Чукова, 2004. С.65; Седов, Вдовиченко, 2015. С.108111) с полым нутром, в которых с задней стороны устроен проем прямоугольных очертаний. В случае с сегментовидными престолами вмалых апсидах обход был невозможен, поэтому проем для закладки мощей можно было устро ить только сзапада, тогда как упрестолов-ковче гов, по нашим наблюдениям, проемы устроены только свостока, т.е. не были видны из храма. Южный стол вц. Георгия вЛадоге является исключением, поскольку внем нет внутреннего пространства и, соответственно, нет и проема в стенке. Это может означать, что стол служил жертвенником, а не престолом придела. Таким образом, формальных признаков престола все верном приделе можно выделить два: наличие устола дверок или ниши для мощей; даже при их отсутствии размещение стола по оси апсиды (столы из сплошной кладки без ниш и дверок в северной апсиде известны и в гораздо более позднее время, например всоборе Высоко-Пе тровского монастыря 15121519гг.: Беляев, 1994/1995. Табл. 125; 127). Важным дополни тельным признаком служит наличие стенных ниш для жертвенников как вглавном алтаре, так ивпридельном храме. Итак, перед нами примеры редкого вида мало го (придельного) алтаря; эта малая архитектур ная форма вдревнерусской архитектуре пока (на основании выделенных памятников) может быть 0 5 1 2 3 Рис.4. Планы церквей иаксонометрии алтарных пространств: Бориса иГлеба вКидекше (1), Георгия вСтарой Ладоге (2), церкви на Ладожке вСтарой Ладоге (3). Fig. 4. The churches plans and the axonometries of the altar spaces of Boris and Gleb in Kideksha (1), St.George in Staraya Ladoga (2), church on Ladozhka in Staraya Ladoga (3)
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139 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 О конструкции вжертвеннике Церкви Бориса иГлеба вКидекше датирована впределах от середины XII до начала XIIIв. Вполне возможно, что будут обнаружены идругие примеры подобных устройств, но пока группа сегментовидных престолов с ограничи вающими их стенками насчитывает три примера на территории Древней Руси. С большой долей вероятности можно гово рить отом, что выделенная нами группа малых престолов сегментовидной формы пришла на Русь из Византии. Однако сейчас мы не можем указать на подобные конструкции в самой Ви зантии. Есть почти идентичные по форме кон струкции в апсидах боковых восточных капелл монастырской ц. Успения в Грачанице (1315 1321гг.), составленные из камней (т.е. стенки здесь составные, а не стены из кладки, как на Руси) ипомещенные вбоковые апсиды церкви. В этих сегментовидных престолах сохранились каменные столешницы и прямоугольные двер цы, ведущие внутрь престолов (рис.5). Престо лы боковых восточных капелл Грачаницы, пусть и более поздние по сравнению с подобными престолами всеверных боковых апсидах Ладоги иКидекши, говорят отом, что перед нами фраг мент более широкой традиции, включавшей всебя иразработку малых архитектурных форм. Итрадиция эта, безусловно, византийская. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ АфанасьеваТ. И.Литургическая терминология вславян ских служебниках XIIIXVвв.: Эволюция литератур ной нормы ицерковного узуса // Русский язык вна учном освещении. 2012. 1 (23). С.250266. Беляев Л. А. Древние монастыри Москвы (конец XIII XV вв.) по данным археологии. М.: ИА РАН, 1994. 458 c. БранденбургН. Е.Старая Ладога / Рисунки итехническое описание академика В. В.Суслова. СПб.: РАО, 1896. 323 с. ЛалазаровС. В.Архитектура церкви св.Георгия // Цер ковь св. Георгия в Старой Ладоге: история, архи тектура, фрески: Монографическое исследование памятника XII в. М.: Прогресс-Традиция, 2002. С.69124. Лалазаров С. В. Реконструкция алтарной части церкви святого Георгия вСтарой Ладоге // Изучение ире ставрация памятников древнерусской архитектуры имонументального искусства. СПб.: Изд-во ГЭ, 2007 (Тр. ГЭ; Вып. XXXIV). С.5973. Седов Вл. В.Омфалий церкви Бориса иГлеба вКидекше иподобные формы винтерьерах древнерусских хра мов // Города ивеси Средневековой Руси: археология, история, культура: К60-летию Н. А.Макарова. Мо сква; Вологда: Древности Севера, 2015а. С.349364. Седов Вл. В.Стенка вюжной апсиде собора Пантелеймо нова монастыря иалтарные преграды приделов нов городских храмов XIIв. // РА. 2015б. 4. С.113122. Седов Вл.В., Вдовиченко М. В. Раскопки Георгиевско го собора Юрьева монастыря вВеликом Новгороде в 2014г. // Новгород и Новгородская земля. Исто рия иархеология. Вып. 29: МатериалыXXIX научн. конф., посвящ. 150-летию Новгородского музея-за поведника (Великий Новгород, 2729января 2015г.). Великий Новгород, 2015. С.98122. Седов Вл.В., Папин И. В., Шполянский С. В., Милова новС. И., ФедоринаА. Н.Церковь свв. Бориса иГлеба вКидекше по результатам работ 20112012гг. // АО 20102013годов. М.: ИА РАН, 2015. С.269272. Чукова Т. А. Архитектура алтарей ладожских храмов XIIвека (поматериалам раскопок Н. Е.Бранденбур га) // Старая Ладога ипроблемы археологии Север ной Руси: сб. ст. / Ред. Е. Н.Носов. СПб.: Изд-во ГЭ, 2002. С.6369. ЧуковаТ. А.Алтарь древнерусского храма конца X пер вой трети XIIIв. Основные архитектурные элементы по археологическим данным. СПб.: Петербургское востоковедение, 2004. 224 с. 0 5 Рис.5. Разрез южной капеллы ц. Успения вГрачанице споказанием престола. Fig. 5. The cut of the southern chapel of the Church of the Assumption in Grachanitsa with the indication of the altar
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 3, с. 141152 141 В центре обратной стороны впределах окруж ности диаметром 1.5см расположена ручка ввиде полусферы с горизонтальным сквозным отвер стием диаметром 0.2см, высотой 0.3см (рис.2). Наличие нечетких линий позволяет предполо жить, что поле вокруг ручки изначально могло быть орнаментированным. Полусферическая ручка-петелька характерна для зеркал китайско го происхождения (Руденко, 2004. С.150. Рис.15, 8, 10), хотя вэпоху Золотой Орды появились их аналоги ввиде конического колпачка сбоковы ми отверстиями или полусферической петельки, припаивавшихся в центре оборотной стороны предмета (Руденко, 2004. С.138. Рис.3, тип С-I). Рефлекторная сторона зеркала, происходяще го с раскопа Посольский2016, гладкая (рис. 1,

2, 3), обратная декорированная (рис.1, 1). Ор намент расположен впределах двух поясов, об разованных окружностями разного диаметра. Он плохо различим, но по аналогиям можно предположить, что здесь изображены реальные животные, включая фантастического змия-дра кона, всуществование которого искренне вери ли вСредневековье. По кругу (почасовой стрел ке) расположены заяц, дракон, змея, лошадь, овца, обезьяна, петух, собака и кабан. Фигуры вписаны в трапециевидные сектора, разделен В 2016г. Новгородской экспедицией Инсти тута археологии РАН при проведении спасатель ных археологических работ вюжной части Сла венского конца на Торговой стороне Великого Новгорода (раскоп Посольский2016) был обна ружен уникальный для средневековой Руси ар тефакт миниатюрное металлическое зеркало китайского типа (п/о 164, кв. Б4, гл.287см). Находки металлических зеркал на Руси край не редки. Обнаруженный экземпляр представляет собой оригинальный тип восточных древностей, впервые зафиксированный на территории средне вековой Руси (рис.1, 1, 2). Необычное декоратив но-художественное оформление и уникальный химический состав отличают его от других типов металлических зеркал XIIXIVвв. Зеркало имеет традиционную для этой ка тегории находок форму круглого диска диаме тром 5 см, шириной 0.2см. Около его части по внешнему поясу утрачено. Вес находки после реставрации 21.78г. У зеркала, найденного вВеликом Новгороде, нет выраженного бортика, что, за небольшими исключениями, не типично для металлических зеркал Восточной ЕвропыXIIIXIV вв. (По лякова, 1996. С.223; Руденко, 2004. С.143154. Рис.819). МЕТАЛЛИЧЕСКОЕ ЗЕРКАЛО КИТАЙСКОГО ТИПА ИЗ ВЕЛИКОГО НОВГОРОДА 2018г. О. М.Олейников1,\*, К. А.Руденко2,\*\* 1 Институт археологии РАН, Москва, Россия 2 Казанский государственный институт культуры, Россия \* E-mail: Olejnikov1960@yandex.ru \*\* E-mail: murziha@mail.ru Поступила вредакцию 23.10.2017г. В Великом Новгороде вслое второй половины XIIIв. найдено миниатюрное металлическое зеркало, на котором изображен китайско-тюркский 12-летний календарный цикл. Находка имеет четкий архе ологический контекст ипредставляет новый тип восточных древностей, впервые зафиксированный на территории средневековой Руси. По составу зеркало отвечает природному медному штейну, состо ящему из сульфидов меди ижелеза, что указывает на его непосредственное изготовление из продукта плавки медной руды. Ключевые слова: Великий Новгород, металлическое зеркало, китайские амулеты-календари, китайскотюркский 12-летний животный цикл, культурные контакты. DOI: 10.31857/S086960630001655-9
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142 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Олейников, Руденко ные между собой короткими лучами-отрезками, условно сходящимися кцентру (рис.3, 1). Ши рина внешнего пояса 0.91см. Под изображением каждого животного, повидимому, должен находиться китайский чис лительный иероглиф (сохранились их неясные следы), соответствующий неизменному поряд ковому номеру животного вих общем ряду. Ие роглифы образуют внутренний пояс, ширина которого 0.60.7см. В древностях Волжской Булгарии и Булгар ской области Золотой Орды, атакже на террито рии средневековой Руси аналогий зеркалу, най денному на раскопе Посольский2016, пока не обнаружено. Но подобные изображения есть на китайских двусторонних круглых амулетах-ка лендарях, происходящих из Сибири иДальнего Востока1 (рис.3, 24). 1 Авторам известен еще один предмет миниатюрное зер кало очень хорошей сохранности. Но этот замечательный артефакт, находящийся в частной коллекции, является бес паспортной находкой, поэтому не может быть введен в на учный оборот. Один бронзовый амулет диаметром 6.1 см был найден в1945г. на ур. Басандайка (Томская обл., Западная Сибирь) во время раскопок кург. 42 в погр. 1 (рис. 3, 2). Его изготовление А. В.Маракуев относил кIXXвв. концу Тан ской началу Сунской династии вКитае. Такой же амулет (без указания датировки) опубликован в каталоге 1750г. Цинь-дин цянь-лун знаме нитой пекинской нумизматической коллекции богдыхана Шунь-Хуанди, где он назван китай ским чохом (Маракуев, 1947. С.171, 172). Еще два амулета были обнаружены на чжурчженьских памятниках Приморья (рис.3, 3, 4) городищах Шайгинское иАнаньевское (жилище 80), дати рующихся временем существования государства Восточное Ся (12151233гг.), входившего в со став империи Цзинь (АртемьеваН. Г., Артемье ваП. А., 2012. С.172175. Рис.3). В Китае подобные амулеты назывались древ ними деньгами исчастливым металлом. Вки тайских нумизматических сочинениях для них даже существовал особый термин сорт монет, предназначенный для задавливания ипреоборе 1 2 3 0 1 Рис.1. Металлическое зеркало из раскопок вВеликом Новгороде. 1 обратная сторона; 2 рефлекторная сторона; 3 поверхность рефлекторной стороны (изо бражение получено на стереомикроскопе Olympus SZ61). ФотоО. М.Олейникова. Fig. 1. Metal mirror from excavations in Veliky Novgorod 0 2 2 1 0 1 Рис.2. Полусферическая ручка-петелька. 1 вид сверху (стрелкой показано направление отверстия); 2 вид сбоку. Изображения получены на стереомикроскопе Olympus SZ61. Fig. 2. Hemispherical handle-loop.
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143 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Металлическое зеркало китайского типа из Великого Новгорода ния нечистой силы (АртемьеваН. Г., Артемье ваП. А., 2012. С.174; Алексеев, 1912. С.1). Стоит сказать, что сюжеты на зеркалах с фантастическими животными распростра нились в Китае еще в период Западной Хань (25220гг.н.э.), ареплики таких зеркал встреча лись ипозже вэпоху Ляо иЦзинь (Circles of reflection, 2000. P.54, 55. 40, 41). Похожий животный ряд, но без иерогли фов, изображен на древнеболгарском календаре (Вой ников, 2010. С.13). Высказано мнение, что иволжские булгары вXIXIVвв. использовали летоисчисление по животному календарю (Бер кутов, 1987. С.911). Сопоставляя изложенные выше данные, можно констатировать, что на зеркале, обна руженном в Новгороде, представлен китайскотюркский 12-летний животный цикл широко известная концепция летоисчисления2. 2 Авторы благодарны главному научному сотруднику от дела средневековой археологии ИА РАН д-ру ист. наук А.В.Чернецову за консультации. 3 4 2 1 0 5 см Заячье Змиево (дракон) Змиино Конево Овечье Обезьяниино Курячее Песье Свиное Мышие Волово Пардушье Рис.3. Изображения. 1 металлическое зеркало (раскоп Посольский2016, Новгород Великий); 2 китайский амулет (ур. Басандайка, Томская обл., Западная Сибирь: Маракуев, 1947. С.172. Рис.3); 3 амулет (городище Шай гинское, Приморье; АртемьеваН. Г., АртемьеваП. А., 2012. С.172175. Рис.3); 4 амулет (городище Ананьевское, Приморье; АртемьеваН. Г., АртемьеваП. А., 2012. С.172175. Рис.3). Fig. 3. Images
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144 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Олейников, Руденко Эта система вошла в употребление в начале нашей эры идожила до XXIв., оставаясь осно вой народного календаря. Наиболее широкое распространение получила в VIIIXIV вв., что нашло отражение в письменности многих на родов. Монгольское завоевание значительно расширило ее употребление, позволив вXIIIв. проникнуть далеко на запад. На Руси 12-летний животный цикл получил известность благодаря монгольским и тюркским народам (Захарова, 1960. С.32, 33; Chavannes, 1906. Р. 60). Суть системы заключается в том, что годы (лета) именуются не по числам (номерам), апо именам животных, расположенных вопре деленном порядке; каждому животному соответ ствует свой циклический знак-иероглиф: лета: [1) мышие цзы , 2) волово чоу, 3)пар душье инь ]3, 4) заячье мао , 5) змиево (змей, дракон) чень , 6) змиино (змея) сы , 7)конево у, 8) овечье вэй, 9) обезьяни ино шень , 10) курячее ю , 11) песье сю , 12)свиное хай . В течение 12лет проходит полный круг этих имен, на 13год начинается новый цикл, идущий строго втом же порядке. Время, таким образом, воспринимается без начала и конца. Соответ ственно, годичные циклы не имеют начальной даты, поскольку не отсчитываются от какоголибо определенного года. Это обстоятельство затрудняло использование данной системы ле тоисчисления. Древнейшим примером употребления даль невосточного календаря в оригинальном рус ском письменном памятнике является надпись на белокаменном резном кресте сзападной сте ны Мартирьевской паперти новгородского Со фийского собора (новгородский Алексеевский крест). По мнению А. А. Турилова, темное место внадписи небольшой промежуток между сло вами в Новегороде и повелением следует читать как овщаго (овщаго = овчаго), т.е. ове чьего. Втаком случае реконструируемое овча го лета означает в год овцы ислужит указани ем на порядковый номер года (8 от начала цикла по китайскому календарю) внутри дальнево сточного 12-летнего зодиакального круга. Впе риод нахождения архиепископа Алексия на нов городской кафедре (13591388гг.) овчее лето 3 Годы (лета), заключенные в квадратные скобки, на фраг менте зеркала, обнаруженного в Новгороде, утрачены. наступало два раза в1367 и1379гг. (Турилов, 2007. С. 575). Это своего рода относительная хронология. Как отмечалось выше, отсутствие в12-летней системе начального года исчисления не позволяет остановиться на какой-либо одной дате. Указания на год по дальневосточному (ки тайскому) зодиакальному кругу также извест ны по русским переводам ханских ярлыков XIIIXIVвв., выданных русским митрополитам. Вярлыках ордынского хана Менгу-Тимура, вы данных русскому духовенству и монашеству от 10августа 1267г., иордынской ханши Тайдулы, выданному митрополиту Феогносту от 7 мар та 1351г., годы обозначены как заечего/заечия лета. Еще один ярлык Тайдулы был выдан ми трополиту Иоанну 25сентября 1347г. ивнем упоминание свиного лета (Русский фео дальный архив, 1987. С. 587590; Львовская летопись, 1910. Л. 254; 255, 256). Зеркало, обнаруженное на Посольском2016 раскопе, по своему назначению является сырье вым ресурсом для ремесленного производства, очем свидетельствуют материалы раскопа. Оно было обнаружено среди медного лома на усадь бе Б (враскоп вошли только внутренние части двух выгороженных частоколом наделов) впре делах жилой постройки вслое третьей четверти XIIIв. (рис.4). Датировка ярусов произведена по находкам фрагментов браслетов из стекла. Начало по ступления стеклянных браслетов (выпадения их обломков вкультурный слой Новгорода) по падает на первое или второе десятилетие XIIIв. (Олейников, 2002. С.52; 2015. С.205). Макси мальное их выпадение в слой приходится на 3040-е годы XIIIв. Вслоях второй половины XIIIв. их количество резко уменьшается. Вна шем случае первые стеклянные браслеты обна ружены вслоях восьмого яруса. Максимальное их обнаружение приходится на седьмой ярус. В слоях шестого яруса количество найденных фрагментов стеклянных браслетов уменьшается в4 раза. Вслоях пятого-второго ярусов обнару жено только по одной находке этой категории импортных украшений (рис.5). Так как зерка ло обнаружено внижних слоях шестого яруса, можно датировать выпадение вслой этой наход ки серединой третьей четвертью XIIIв. В слоях шестого яруса зафиксированы так же следы различных ремесел. Особенно хорошо
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145 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Металлическое зеркало китайского типа из Великого Новгорода представлен комплекс находок, характеризую щий бронзолитейное производство. Основным ремеслом ужителей этого участка Славенского конца было изготовление заклепок из листовой меди, вырезанной из обломков мед ных сосудов. На раскопе обнаружены как сами заклепки, так инесколько сот обрезков медных пластин, приготовленных для переработки. Использование фрагментов расколотых зер кал впроизводственно-технологических опера циях было достаточно распространенным явле нием; оно также отмечено на ряде булгарских поселений золотоордынского времени (Руден ко, Беговатов, 2016. С.196, 198). Химический состав зеркала был определен спомощью рентгенофлюоресцентного анализа 4 (неразрушающий количественный элементный анализ всей поверхности зеркала втолщине слоя до 500 мкм). Полученные результаты представ лены втабл.1. 4 Состав сплава был определен в лаборатории анализа ми нерального вещества ИГЕМ РАН на рентгенофлуоресцент ном спектрометре Axios ведущим специалистом метода А.И. Якушевым. Метод обеспечен утвержденными методиками анализа и государственными стандартными образцами. Coop. 1 Coop. 2 Coop. 3 0 1 164 Рис. 4. Великий Новгород. Раскоп Посольский2016. План яруса 6. Стрелкой показано место обнаружения

зеркала. Fig. 4. Veliky Novgorod. Posolsky2016 excavation. Plan of horizon 6. An arrow points at the place the mirror was found at
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146 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Олейников, Руденко Для определения степени однородности спла ва был использован метод электронной микро скопии 5. Получены спектры химического состава в микрообъеме вещества и электронно-микро скопические изображения поверхности зеркала 5 Микрозондовый анализ проведен в лаборатории кри сталлохимии минералов ИГЕМ РАН на аналитическом сканирующем низковакуумном электронном микроскопе JSM-5610LV, оснащенном энергодисперсионным рентге новским спектрометром INCA Energy-450, канд. геологоминералог. наук Н.В. Трубкиным. вобратно-рассеяных электронах (BSE), дающие композиционный контраст. Это означает, что образец, имеющий области, различающиеся по химическому составу, имеет контрастные изо бражения: фаза, содержащая тяжелые элементы (внашем случае свинец иолово), будет более светлой по сравнению сфазой, сложенной более легкими железом, медью, серой (табл.2; рис.6). Проведенные исследования показали, что сплав достаточно однороден, его основу состав 1200 1250 1300 XII XIII XIV Века Годы Кол-во Стеклянные браслеты 24 экз. 0 5 10 9 8 7 6 5 4 3 Ярусы раскопа Посольский-2016 Тип Рис.5. Полигон распространения стеклянных брасле тов вкультурном слое раскопа Посольский2016. Fig. 5. The distribution of glass bracelets in the cultural layer of the Posolsky2016 excavation Таблица 1. Великий Новгород, раскоп Посольский-2016. Химический состав зеркала китайского типа (%). Рент генофлуоресцентный анализ Table 1. Veliky Novgorod. Posolsky-2016 excavation. Chemi cal composition of a mirror of the Chinese type (%). X-ray fluorescence analysis Элемент Стороны Рефлекторная (гладкая) Обратная (c изображениями) Cu 40.70 40.77 Fe 24.09 23.20 S 23.11 23.45 Sn 6.71 5.88 Pb 3.33 2.92 Zn 1.18 0.05 Si 0.34 2.05 Al 0.08 0.36 Sb 0.14 <0.02 As <0.02 0.09 Таблица 2. Великий Новгород, раскоп Посольский-2016. Химический состав зеркала китайского типа (%). Метод электронной микроскопии Table 2. Veliky Novgorod. Posolsky-2016 excavation. Chemical composition of a mirror of the Chinese type. Method of electron microscopy Аналитиче ский спектр 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Сканирование по всему включению (участок В) Халькопирит (СuFeS) Оловянно-свинцовое включение (SnPb) (область В) Включение кварца (область А) Cu 39.55 40.08 35.92 5.5 6.16 29.19 11.25 9.1 9.24 Fe 31.85 29.33 29.13 1.46 1.65 14.41 2.4 2.4 2.44 S 28.6 30.59 34.95 4.08 4.72 24.36 9.65 5.08 5.18 Sn 14.67 17.26 11.43 5.5 29.97 30.56 Pb 49.96 55.27 20.6 44.17 27.63 28.02 Р 3.67 4.25 1.67 2.04 2.08 Si 36.3 О 20.66 10.68 25.36 23.77 22.48 63.7 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0 100.0
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147 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Металлическое зеркало китайского типа из Великого Новгорода ляют медь (40.7%), железо (23.224.09%) исера (23.1123.45%). Разброс содержаний основных компонентов незначительный. В качестве при месей присутствуют олово (5.86.7%), свинец (2.93.3%) икремний (2.05%). На рефлекторной (гладкой) стороне зеркала отмечено повышен ное содержание цинка по сравнению собратной (орнаментированной) стороной (соответствен но 1.18 и0.05%). Олово (Sn) исвинец (Pb) образуют всплаве микровключения, на электронных фотографи ях они имеет белый цвет (рис.6). Для одного из SnPb-включений (рис.6, 2, 4) было проведено общее сканирование (спектры 8, 9) илокальный анализ (спектры 47). Присутствие кремния (Si) в сплаве связано смикровключениями кварца, который на элек тронных фотографиях имеет вид черных окру глых точек (рис.6, 13; спектр 10). Повышенное содержание цинка на одной стороне ипочти полное его отсутствие на дру гой, скорее всего, связаны с использованием многоразовой литейной формы, сохранившей следы прежних сплавов, содержавших цинк. 1 2 3 4 Рис. 6. Электронно-микроскопические изображения поверхности зеркала, обнаруженного на раскопе Посоль ский2016, Великий Новгород. Цифрами обозначены номера анализов. 1 композиционный контраст врежиме обратно-рассеянных электронов (BSE); 2 оловянно-свинцовое включение вхалькопирите. Прямоугольником вы делена область В; 3 включение кварца вхалькопирите. Прямоугольником выделена область А; 4 композицион ный контраст, микроанализ включения. Прямоугольником выделена область В. Серые области образованы медью, железом исерой (анализы 13), белые преимущественно оловом, свинцом имедью спримесью серы (анали зы49), черные точки кварц (анализ 10). Fig. 6. Electron-microscopic images on the surface of a mirror found at the Posolsky2016 excavation in Veliky Novgorod

Page 149

148 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Олейников, Руденко Повышенные содержания свинца, возможно, связаны с присутствием в руде свинцовых ми нералов (например, буланжерита Pb5Sb4S11 или галенита PbS). Олово могли присаживать кмеди иввиде металла, иввиде его природной двуо киси касситерита (SnO2), также широко рас пространенного в природе; последнее более вероятно (Олейников, 2014. С.296). С технологической точки зрения присад ка олова к меди увеличивает текучесть сплава в процессе отливки, определенные концентра ции олова вразной степени снижают темпера туру плавления сплава. Кроме этого, сплав меди и олова (бронза) более твердый, чем чистая медь (Левченков, 2006. С.10). Полученные сведения позволяют утверждать, что зеркало было изготовлено из промежуточной плавки халькопирита (CuFeS2) медной руды, хорошо известной древним металлургам (при полной плавке сульфидов сера выгорает). По сути, это медный штейн, состоящий из сульфи дов меди ижелеза6. В природе халькопирит распространен очень широко. Обычно он находится в ассоциации сдругими минералами, содержащими медь (бор нит, халькозин, пирит, пирротин), атакже цинк (сфалерит), свинец (галенит) и другие элемен ты. Из нерудных минералов часто встречаются разные по соcтаву силикаты икварц (Бетехтин, 2007. С.220222). Опубликованные анализы химического со става металла зеркал, найденных в Булгаре (Хлебникова, 1996. Табл. I, 3; II, 1828; III, 1721; IV, 1720) показали, что изделий из такого сплава там нет. Дальневосточные зерка ла, проанализированные Л. В.Коньковой, также из такого сплава не изготовлялись (1989. Табл.3, 2153021543, 2653126557, 2660526619). Высокое содержание железа не характерно идля китайских зеркал (Сhristman, 2000. Р. 105110). Чаще всего железо взеркальном сплаве состав ляет доли процента, а сера не отмечена вовсе (Scott, 2011. Р. 230233). Следует отметить, что вэпоху поздней Хань некоторое количество зер кал производилось только из железа, но рисун ки на них (как правило, фениксы) выполнялись инкрустацией серебром и золотом (Scott, 2011. Р.204). 6 Штейны обычно содержат от 2328% серы, 1660% меди и 1550% железа. Состав шлаков колеблется в широких преде лах, но главными его составляющими всегда были кремне зем (4530%) и закись железа (2545%). Химический состав амулетов-календарей, об наруженных вПриморье, нам не известен. Про амулет, происходящий из ур. Басандайка, отме чено, что он отлит из бронзы обычного для ки тайских вещей этого типа состава (Маракуев, 1947. С.171). Без проведения изотопных исследований и прямых археологических подтверждений го ворить о месте изготовления зеркала, найден ного вНовгороде, можно только гипотетически. Скорее всего, его изготовили на территории, располагающей собственными рудными ис точниками. Возможно, это реплика китайского оригинала, выполненная вПоволжье взолото ордынское время. Как отмечалось выше, для средневековых русских древностей вцелом такая категория на ходок не типична. ВНовгороде за все время его археологического изучения зафиксированы две подобные находки, происходящие сНеревского раскопа. Вслое 6080-х годов XIIв. было най дено целое литое бронзовое зеркало диаметром 7см (Седова, 1981. С.171. Рис.72,6; 172). Оно имеет крестовидный орнамент, состоящий из двух пересекающихся вцентре полос скрупны ми завитками между их концами и,по классифи кации Г. Ф.Поляковой, относится ктипуВ131 (1996. С. 221. Рис. 72, 8). В слое 2040-х годов XIVв. был обнаружен фрагмент бронзового зер кала плохой сохранности сизображением драко на 7 (Козлова, 2005. С.181. Рис.4, 2). Три фрагмента зеркал с крестово-арочным орнаментом обнаружены в Ростиславле-Ря занском. Один из них найден в заполнении постройки, датирующейся второй половиной XIIIXIVв. исодержащей комплекс вещей, при надлежавших, вероятно, ордынским чиновни кам или тяжеловооруженным воинам (Коваль, 1998. С.180, 181. Рис.3, 1; 5; 2010. С.79. Рис.3). Такой же орнамент присутствует на фрагмен те зеркала, найденном на территории окольного города Серенска. Культурный слой памятника датируется XIIXIVвв., но наибольший расцвет приходится на вторую половину XII первую треть XIIIв. (Никольская, 1981. С.140, 141). В Москве (Зарядье, раскоп 7, приречная трасса вдоль Москвы-реки, у линии будущей стены Китай-города), в слое второй половины XIV начала XVв. (?), вкомплексе снаходка 7 Первоначально этот артефакт был отнесен к накладкам, поз же переатрибутирован как зеркало (Козлова, 2005).
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149 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Металлическое зеркало китайского типа из Великого Новгорода ми, характерными для многих поселений Улуса Джучи (декоративные накладки ибляшки ввиде цветка лотоса, ордынские монеты, фрагмен ты бронзовых браслетов, импортной керамики идр.), был обнаружен небольшой фрагмент зер кала сарабской надписью насх (Беляев, 2016. С.32, 33. Рис.10). Еще один небольшой фрагмент (4.43 см) металлического зеркала из светлого серебристо го сплава диаметром около 12 см с маленьким бортиком иодной орнаментальной полосой был найден во Владимире-на-Клязьме в сгоревшей постройке XII начала XIII в., очевидно, слу жившей ремесленной мастерской (Родина, 1998. С.171). В южнорусских городах на Райковецком городище (Гончаров, 1950. С.111. Табл. ХХ, 16), в Чернигове, Звенигороде бронзовые зер кала встречаются чаще. Особенно много их (20 экз.) найдено на Княжей горе. Датируются они домонгольским временем (Мезенцева, 1968.

С.6972, 153. Табл. III). Судя по опубликованным данным, эти ар тефакты встречаются в слоях как домонголь ского, так и ордынского времени. Появление металлических зеркал на территории средне вековой Руси следует рассматривать либо как прямое свидетельство присутствия здесь ор дынцев (Ростиславль-Рязанский, Москва: Ко валь, 2010. С.80), либо как доказательство вто ричного использования зеркал вкачестве сырья для местного бронзолитейного производства. Только в случае с находками, происходящими с Княжей горы, можно говорить о производ стве металлических зеркал, но не для местно го населения, а для кочевников (Мезенцева,

1968. С.71). Введение в научный оборот миниатюр ного металлического зеркала, обнаружен ного в Новгороде, важно не только с точки зрения выявления и атрибуции редкого пред мета восточного происхождения на террито рии средневековой Руси. Эта находка значима в контексте исследования духовной культуры населения Руси и сопредельных территорий, атакже уточнения технологий ремесла ипутей распространения ремесленных изделий исырья

для них. Роль торговли и торговых коммуникаций вобеспечении ценным иредким сырьем русских ремесленников не раз поднималась влитерату ре, однако не всегда подтверждалась археологи чески. Особенно это касается редких по составу металлических вещей. Импорт металла как хороший индикатор общ ности мира вещей является устойчивым призна ком взаимного обмена, происходившего между разными культурами. Использование зеркал изеркального лома вкачестве сырья вместном ремесленном производстве позволяет рассма тривать металлические зеркала, обнаруженные в Новгороде (и других древнерусских городах), как элемент взаимодействия этих культур. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ АлексеевВ. М.Китайские монетовидные амулеты ибла гожелательные медали из коллекции Императорско го Эрмитажа // Зап. Восточного Отделения Импе раторского Русского Археологического Общества. Т.XXI. Вып. IIII. СПб.: Тип. Императорской Ака демии Наук, 1912. С.152. Артемьева Н. Г., Артемьева П. А. Календари-амулеты из чжурчжэньских памятников Приморья // Средне вековые древности Приморья: сб. ст. Вып. 1 / Отв. ред. Н. Г. Артемьева. Владивосток: Дальнаука, 2012.

С.172182. БеляевЛ. А.Исламский Восток иформирование матери альной культуры Московской Руси: ометодических подходах коценке // Поволжская археология. 2016. 2 (16). С.1843. БеркутовВ. М.Народный календарь иметрология бул гаро-татар. Казань: Татарское кн. изд-во, 1987. 95 с. БетехтинА. Г.Курс минералогии: учеб. пособ. М.: КДУ, 2007. 721 с. Войников Ж.Алано-древнеболгарское письмо (впамять проф. Г. Ф. Турчанинову). Велико-Тырново, 2010.

239 с. (Наболг. яз.) Гончаров В. К. Райковецое городище. Киев: Изд-во АН УССР, 1950. 219 с. ЗахароваИ. В.Двенадцатилетний цикл ународов Цен тральной Азии // Новые материалы по древней исредневековой истории Казахстана. Алма-Ата: АН Казахской ССР, 1960 (Тр.Института истории, архео логии иэтнографии; Т.8). С.3265. КовальВ. Ю.Предметы восточного импорта из Ростис лавля-Рязанского // СА. 1998. 2. С.177187. КовальВ. Ю.Ордынцы на Руси // Русь иВосток вIX XVI веках: новые археологические исследования / Отв. ред.: Н. А. Макаров, В. Ю. Коваль. М.: Наука, 2010. С.7685. КозловаА. В.Восточные предметы быта, ремесла итор говли из раскопок вВеликом Новгороде // Новгород иновгородская земля. История иархеология. Вып. 19 /
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 3, с. 153163 153 239; Вагнер, 1980. С.7276). Сторонники второй версии опирались на сходство мотивов и факт присутствия в 1404г. в Москве монаха Лазаря Сербина, установившего часы при ц. Благовеще ния Богородицы на дворе великого князя (Мо сковский летописный свод конца XVвека, 1949. С.232, 233). М. А.Ильин (1975. С.230) отказал ся выводить московское зодчество XIVXV вв. из домонгольской архитектуры, усомнившись втом, что искусство следовало преемственно сти политической власти московских князей от князей ВладимираСуздаля, иуказал на готи цизирующие черты в раннемосковской резьбе, вернувшись кпозиции Н. И.Брунова. Наиболее близкие аналоги он видел врезьбе фасадов серб ских церквей в Студенице (1190г.) и Дечанах (13271335гг.), особенно в пальметтах церкви вЛюбостыни (Ильин, 1975. С.230, 231). Почти одновременно Л. А. Лелеков (1975. С. 5580) предложил радикальный поворот винтерпретации резьбы, апеллируя втом числе ктрадиции изучения орнаментики, сложившей ся вархеологии вконце ХIХXХв. (см., кроме А. А.Спицына (1909. С. 7581), например, Якоб сон, 1971. С. 230252; позже Крамаровский, Данная статья возникла в ходе нашей со вместной сЛ. А.Беляевым подготовки разделов по архитектуре ранней Москвы для Истории русского искусства (один из них Баталов, Бе ляев, впечати. С.158205). Взаглавии исполь зован термин, пришедший из дореволюционных работ А. А.Спицына, где им охарактеризован вид орнамента-арабески, широко распространенно го вискусстве Средиземноморья ипроникшего на Русь. Речь пойдет об историографии вопро са, наблюдениях над атрибуцией ихронологией раннемосковской каменной резьбы и, особен но, возможных связях со строительством вКры му эпохи Золотой Орды. Генезис орнаментальных белокаменных поя сов вархитектуре Московского периода занима ет историков зодчества ссередины XXв. Обсуж дались две основные версии: первая утверждала стилистическую иформальную преемственность декора первой трети XIV в. от владимиро-суз дальской орнаментальной резьбы (Воронин, 1962. С.131, 132; Выголов, 1975. С.300, 301; Гра щенков, 1994. С.49); вторая ее отрицала, предпо лагая связь сбалканской (сербской) традицией (Брунов, 1928. С.103, 104; Ильин, 1975. С.223 АРАБСКИЙ ЦВЕТОК: КВОПРОСУ ОГЕНЕЗИСЕ ДЕКОРАТИВНЫХ МОТИВОВ ВМОСКОВСКОЙ АРХИТЕКТУРЕ XIVXVвв. 2018г. А. Л.Баталов Государственный институт искусствознания, Москва, Россия E-mail: batal-bei@yandex.ru Поступила вредакцию 13.02.2018г. История связей древнерусской художественной культуры с Востоком (проблема восточных влия ний), отраженная вдревнерусском декоративно-прикладном искусстве, книжной орнаментике изод честве второй половины XIV первой половины XVв., особенно актуальна. Орнаментация резных поясов, украшавших фасады четырехстолпных храмов, построенных великим князем Василием Дми триевичем иего братом Юрием Дмитриевичем, основана на раппортах, находящих прямые аналогии не только вМалой Азии, но ивармянских итатарских постройках КрымаXIV первой половины XVв. Оживленная торговля, которую вели на Черноморском побережье московские купцы (гостисурожане), позволяет предполагать трансляцию мотивов через строительных мастеров, приглашав шихся купцами на Русь, подобно тому, как армянские купцы привозили мастеров из Крыма во Львов. Ключевые слова: арабеск, восточные влияния, резьба по камню, торговля, архитектура, Крым, Золотая Орда, Московская Русь. DOI: 10.31857/S086960630001657-1
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154 Баталов РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 2002 идр.). Он указал на тип раппорта врасти тельном орнаменте, основанный на соединении пальметт, образующих цепочку переплетающих ся полукружий, выдвинув тезис оего стилисти ческом единообразии начиная с XI и по XIV в. Тезис подтверждала таблица раппортов с почти идентичным рисунком, бытовавших на про странстве Восточного Средиземноморья (Сирия, Грузия, Армения, Московия). Автор выделил два мотива, на которых основан раппорт: высокие, связанные петлей побеги или пучки стеблей сза вернутыми внутрь концами, икрины. Широкие хронологические границы арабески позволяли рассматривать мотивы владимиро-суздальской и раннемосковской резьбы в одном ряду и не оставляли сомнений втом, что, по крайней мере, одни из характерных мотивов орнаментальных поясов московских храмов XIVв. имеют прямые аналогии вархитектурной декорации Закавказья, Ближнего Востока иМалой Азии (Лелеков, 1975. С.71). Эту четко намеченную линию в1990-х годов продолжил Л. А.Беляев, внесший значительный вклад визучение связей культуры Московского государства, ислама иСредиземноморья вцелом (Beliaev, Chernetsov, 1999. P. 97124; Чернецов, Беляев, 1999. С.205226; Беляев, 2010. С.1827; 2016. С.1833). Он ирасширил, иуточнил гра ницы, очерченные предшественниками, указав, что при исключительной широте распростране ния арабского цветка вмире орнаментов Среди земноморья, в центральной Анатолии выделя ется зона сельджукского строительства своего рода резервуар, где мотив закрепился и откуда распространил влияние на архитектуру вплоть до Египта идалее. Вэти границы был включен иКрымский п-ов как регион, через который на Русь могли попадать мотивы, отраженные вран немосковской резьбе (Беляев, 2014. С.7, 8). По мнению Беляева, в Московских землях восточные орнаментальные мотивы не вошли в старый, унаследованный от домонгольской Руси архитектурный контекст, но образовали новый, родственный исламской фасадной де корации. Их соединение в развернутые по го ризонтали раппорты, как и само применение орнаментального пояса (многочастного фри за), делящего фасады на две пространственные зоны, стало уникальной особенностью именно московского зодчества времени Василия Дми триевича. Его трудно объяснить как результат эволюционного развития владимиро-суздаль ских аркатурно-колончатых поясов. Поэтому важно уточнить время появления вмосковской архитектурной орнаментике элементов арабе ски, оценить их новизну или, напротив, укоре ненность в храмостроительстве Древней Руси, конкретизировать механизмы трансляции. Долгое время полагалось, что многочислен ные резные белокаменные блоки, найденные при археологических работах в Московском Крем ле, датируются первой третью XIVв. иотносятся к строительству Ивана Калиты. Это позволяло выстраивать преемственную связь спостройками времени Василия Дмитриевича и в то же время судить огенезисе московской архитектурной тра диции. Но сравнительные исследования орнамен тальных поясов построек Василия Дмитриевича иЮрия Звенигородского, древних кладок Кремля и блоков, происходящих из лапидария Государ ственного историко-культурного музея-заповед ника Московский Кремль, показали зыбкость таких представлений. Строительный материал разобранных сооружений сравнительно легко перемещали. Так, белокаменные блоки спальмет тами, кринами ипучками стеблей распределились между Благовещенским собором 1416г. ицерко вью Рождества Богородицы на Сенях 1394г. (Ев докимов, 2009. С.128145) (рис.1; 2). К эпохе Ивана Калиты можно соговорками отнести единственный фрагмент архивольт из фундамента ц. Иоанна Лествичника (Гра щенков, 2010. С.52. 10). Он невелик, харак тер резьбы плохо читается, асравнение осколка счастью архивольта иполуколонки из Благове щенского собора (твердая дата 1416г.) указы вает на разницу врисунке орнамента ихарактере резьбы, что может подразумевать и временные отличия: в1505г. при закладке Ивана Велико го были сломаны две постройки Ивана Кали ты ц. Иоанна Лествичника 1328г. иАрхангель ский собор 1333г. Из них имогли взять spolia для фундамента будущего Ивана Великого. Вто же время фрагмент из фундамента Ивана Великого 15051508гг. близок крезным деталям, которые обнаружила при недавних раскопках Преобра женского собора вТвери экспедиция Института Археологии РАН (Беляев идр., 2018). Эти немногочисленные, но достоверные при меры конца XIII начала XIVв. говорят осохра нении традиции владимиро-суздальской резьбы. В итоге автор данной статьи и Л. А. Беляев со вместно пришли к заключению, что представ ления осуществовании орнаментальных поясов
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155 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Арабский цветок: квопросу огенезисе декоративных мотивов вэпоху Ивана Калиты не подтверждены факта ми, хотя порталы сорнаментальной резьбой ар хивольтов ивертикальных элементов уних, ве роятно, были (Впечати. С.158205). Нет свидетельств иоб орнаментальной резьбе храмов эпохи Дмитрия Донского. А. В.Гращенков отнес группы резных блоков (предположительно, из фундаментов ц. Спаса на Бору) ксобору Чудо ва монастыря 1365г. (2010. 17; 18; 1923). Гипо теза просто не содержит достоверных фактов: по мнению Гращенкова, именно этот храм разобрали в1501г., аматериал от разборки хранили для ис пользования до 1527г. Но дело втом, что в1501г. разобрали храм Чудова монастыря не 1365г., а1430-х годов. Отсутствуют орнаментальные пояса или ха рактерные для них мотивы иугруппы бесстолп ных храмов с пристенными опорами, которые Б. Л. Альтшуллер (2013. С. 11158) датировал второй половиной XIVв. При этом, ц. Николая Чудотворца вс. Каменское сохранилась на всю высоту стен; ц. Усекновения главы Иоанна Пред течи на Городище в Коломне до уровня пят сводов; храмы вСтаро-Голутвинском иБобрене ве монастырях исследованы археологически. Итак, достоверная история орнаментальной раннемосковской резьбы начинается со стро ительства ц. Рождества Богородицы на Сенях в1394г. Конечно, само наличие врезьбе кринов, пальметт истеблей, соединенных петлей, еще не 1 2 Рис.1. Блоки фасадного пояса Благовещенского собо ра 1416г. 1 блок со средником пучка стеблей (Госу дарственный Исторический музей); 2 блок скринами ибоковыми ветвями пучков стеблей (Музеи Московско го Кремля). ФотоГ. С.Евдокимова. Fig. 1. The Annunciation Cathedral of 1416: blocks of the facade belt Рис.2. Блоки конца XIVв. скринами ипучками стеблей в карнизе барабана Никольского собора в Можайске. ФотоА. Л.Баталова. Fig. 2. St.Nicholas Cathedral in Mozhaisk: blocks of the end of the 14th with the cranes and bunches of vine in the cornice of the drum
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156 Баталов РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 означает иконографической, атем более стили стической близости. Они есть в Георгиевском соборе Юрьева-Польского ивРождественском соборе Суздаля, но прорисовка деталей принци пиально различна в сравнении с раннемосков скими примерами. Так, над поясом из поребри ка на фасаде южного притвора Рождественского собора вСуздале помещен резной фриз, состав ленный из чередующихся пальметт, чьи стебли образуют каплевидный картуш вокруг пальмет ты, а между этими своеобразными картушами помещены стебли, завершенные листьями исо единенные петлей. Они похожи на сходный мо тив впоясах раннемосковских храмов, но итоль ко: рисунок растительных элементов и,главное, композиционная логика раппорта совершенно иные. Нельзя признать аналогичными раннемо сковским иуказанные И. М.Ильиным орнамен ты впостройках Сербии. ВСтуденице иДечанах декорация принципиально иная, общее лишь втом, что это растительный орнамент, основан ный на изгибающемся стебле или ветви с пла стинчатыми листами на концах. Геометризован ный раппорт Любостыни ближе, но это только схема, акомпозиция, рисунок ипластика ради кально отличаются от московских примеров. Опыт Л. А. Лелекова, поместившего москов ские образцы в восточный контекст, убеди тельнее. Но сам контекст слишком широк, он нуждался в соотнесении с историческими ре алиями Московской Руси рубежа XIVXV вв. ивопределении конкретного исходного района. Центром притяжения торговли со всего Вос тока была Золотая Орда, наследница торговых связей, которые издавна проходили от берегов Черного моря через черноморские икаспийские степи на север ивосток (Сыроечковский, 1935. С.12). Местом, где соединялись иторговые пути, ихудожественные традиции Ближнего Востока, Азии и Закавказья, был Крым. Здесь Золотая Орда сосуществовала сколониями итальянских городов-республик. Орусском торговом присут ствии вКрыму, прежде всего, вСуроже иКафе, написано много, как иороли гостей-сурожан, высшей купеческой корпорации Московской Руси, занимавшейся торговлей сВостоком через Крым. В полной мере восстановить картину архи тектурной жизни на полуострове, ксожалению, невозможно, оней приходится судить лишь по частично сохранившимся постройкам золото ордынского периода, в основном армянским имусульманским; руинам иархитектурным де талям, изученным при археологических иссле дованиях. Часть произведений белокаменной резьбы, найденных или находящихся in situ на территории средневековой Кафы, проанали зировала и систематизировала Е. А. Айбаби на (2001). В крымских материалах встречаются многочисленные варианты кринов, одинаково исполненных ивхристианских, ивмусульман ских сооружениях. Один из типов представляет трилистник, в основании которого показаны стебельки, закрученные внутрь наподобие волют (например, резная капитель второй половины XIV первой половины XVв.) (рис.3). Вариан там таких кринов сзакрученными восновании стеблями (вэкспликации ктаблице, собранной Айбабиной, они названы пальметтами), мы ви дим аналогии на блоках из лапидария Музеев Московского Кремля, втом числе идостоверно отнесенных кБлаговещенскому собору 1416г. Существуют иболее сложные варианты кри нов, они известны по верхнему ряду пояса Тро ицкого собора Троице-Сергиева монастыря (рис. 4). В верхнем ряду крины имеют в осно вании закрученные геометризированные стеб ли, боковые лепестки, но вместо центрального копьеобразного навершия два симметрич ных округлых лепестка. Аналогична структура распространенного варианта крина, встречаю щегося в декорации порталов армянских и му сульманских построек. Например, в обрамле Рис.3. Капитель второй половины XIV первой поло вины XVв. (ФКМ Л175; Айбабина, 2001. С.115). Fig. 3. The capital of the second half of the 14th the first half of the 15th c.
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157 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Арабский цветок: квопросу огенезисе декоративных мотивов нии портала мечети хана Узбека (13141342гг.) подобный крин (разные авторы называют его пальметтой) имеет более сложную модифика цию между верхними округлыми лепестками вставлен еще один, раздвоенный, проростаю щий двумя побегами, переплетающимися сдру гими элементами орнамента (рис.5, 1). Вариант подобного крина составляет раппорт вобрамле нии портала ц. Иоанна Предтечи вКафе 1348г. (Якобсон, 1956. С.181, 183; Казарян, Лошкарева, 2017. С.3134) (рис.5, 2). Такие же крины или пальметты мы видим на резных капителях за падного портала церкви армянского монасты ря Сурб Хач 1358г. (Саргсян, Петросян, 2008. С. 12), только здесь вместо двух центральных лепестков вырезан один снамеченными резцом пластинами (рис.5, 3). В резных капителях мы встречаем и другой характерный элемент раннемосковской резь бы стебли, перехваченные петлей, концы ко торых расходятся вразные стороны изакручи ваются внутрь. Эта растительная форма обычно доминирует враппорте; между ними помещают крины. Они есть на блоках пояса Благовещен ского собора 1416г. и др. (их ранее приписы вали собору Спаса на Бору, но сейчас относят сопределенной долей сомнений кц. Рождества Богородицы на Сенях) ина блоках верхнего ряда пояса Троицкого собора, где накрывают крины своими ветвями. Таково же сочетание кринов иболее высоких пучков стеблей на хорошо со хранившихся капителях монастыря Сурб Хач 1358г. (см. выше); фрагментарно стесанных ка пителях портала от мечети хана Узбека (1314 1342); на михрабе мечети Шейх-Кой 1358г. (Кирилко, 2016. С. 138, 148) (рис. 5, 4). Пучки стеблей вкапителях колонн михраба полностью идентичны примененным в Троицком соборе, включая уникальную деталь двойной лепесток между ветвями (аналогичный мотив есть иврез ном поясе из собора Богоявленского монастыря за Торгом вМоскве: Беляев, 1995. Табл.4345; 2016. Рис.2d). Вмечети Шейх-Кой на этом ме сте лепесток снамеченными пластинами. Об устойчивости подобных мотивов свиде тельствует опубликованный Айбабиной обло мок мраморной детали, происходящий из раско пок вФеодосии 1991г. идатированный автором XVII в. Мы видим на ней фрагмент раппорта с кринами и пучками стеблей, перехваченные петлей, и с закрученными ветвями (Айбабина, 2001. С.137. Рис.56). Сложившиеся представления овысоком уров не культуры Золотой Орды стимулировали новые исследования художественных связей искусства МосквыXIVXV вв. с ее сюзереном. Это каса лось, прежде всего, декоративно-прикладного искусства икнижной орнаментики. Свлиянием золоордынской и малоазийской филиграни се редины-второй половины XIVв. связывают по явление спиральной филиграни окладов ряда рукописей московского круга, а также книж ных заставок (Онежская псалтирь 1395г.) конца XIVв. (Орлова, 2015. С.167). Исследование па мятников серебряного дела конца XIV начала XV в. позволило увидеть точное копирование и даже доминирование восточного орнамента (Орлова, 1997. С.154). Некоторые произведения (оклад иконы Богородица Млекопитательни ца из Оружейной палаты) имеют прямые ана логии в торевтике предметов, происходящих из Симферопольского клада. Как предположила М. А.Орлова (1997. С.163), речь может идти об использовании привозных матриц для басмен ных окладов. Неоднократно обращалось вни мание и на панагию из Кирилло-Белозерского монастыря как на принадлежащую кругу произ ведений, украшенных растительным орнаментом восточного происхождения (Музеи Московского Кремля, мр1023/12, первая четверть XVв.). На внешнем кольцевом поле тыльной стороны по мещен раппорт, подобный примененному вран немосковских поясах икрымской белокаменной резьбе: чередование высоких пучков стеблей иболее низких кринов сзакрученными уосно Рис.4. Орнаментальный пояс на центральной апсиде Троицкого собора Троице-Сергиева монастыря Твери. Fig. 4. The trinity Cathedral of the Trinity-Sergius Monastery of Tver: оrnamental belt on the central apse
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158 Баталов РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 1 2 3 4 Рис.5. Декорации порталов армянских имусульманских построек. 1 портал мечети хана Узбека 1314г. Фрагмент раппорта скринами; 2 портал ц. Иоанна Предтечи вКафе 1348г. ФотоА. Ю.Казаряна; 3 западный портал церк ви армянского монастыря Сурб Хач 1358г. Капитель. ФотоА. Ю.Казаряна; 4 михраб мечети Шейх Кой 1358г. Капитель. ФотоВ. П.Кирилко. Fig. 5. Рortals decorations of Armenian and Muslim buildings
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159 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Арабский цветок: квопросу огенезисе декоративных мотивов вания усиками (рис.6). Этот мотив повторен ина панагии из Благовещенского собора (Музеи Мо сковского Кремля, 616 соб, мр1037, первая треть XVв.), где также занимает место внижней поло вине обрамления средника. Таким образом, в Московских землях вос точные мотивы стали частью нового архитектур ного контекста, нового художественного языка, сформировавшегося вконце XIVв.; частью тех изменений, которые охватили идругие виды ис кусства. Ранняя белокаменная резьба Москов ской Руси входит, таким образом, всостав свя зей схудожественным миром Золотой Орды. Ее иконография и пластика предполагают участие резчиков, хорошо знакомых стехникой истили стикой подобной резьбы. Усиление восточного влияния вразных обла стях древнерусского искусства связывали иногда сВеликой замятней вЗолотой Орде иее раз громом Тамерланом в 1395г., вызвавших отток мастеров на Русь (Орлова, 2015. С. 166). Наши наблюдения подкрепляют возможность такого подхода. Реставрационные исследования показа ли, что первый известный на сегодняшний день памятник с орнаментальными поясами, имею щими четкие аналоги в постройках централь ной Анатолии изолотоордынского Крыма, ц. Рождества Богородицы на Рву, летописная дата которой 1394г. (Типографская летопись, 1921. С.160). Ктому времени беклярибек Мамай был уже убит, а хан Тохтамыш, восстанавливавший единство ивеличие Золотой Оды иупорядочи вавший ее внутреннюю жизнь, не был еще раз громлен Тамерланом. Лишь после неудачной для Тохтамыша битвы при Тереке вапреле 1395г. и последовавшего похода Тамерлана, уничто жившего главные центры Золотой Орды, голод ичума, длившаяся до 1405г., опустошили стра ну, заставив многих искать спасение за ее преде лами (Миргалеев, 2016. С.702). Но дело не только в этой вынужденной ми грации. Были идругие возможности получения мастеров великим князем Василием Дмитрие вичем иего братом Юрием. Вспомним предпо ложение В. Е.Сыроечковского опроисхождении колокольного мастера Бориса, прозванного по Никоновской летописи Римлянином, в1346г. он отлил ансамбль колоколов (Летописный сбор ник, именуемый Патриаршею или Никонов скою летописью, 1885. С.217). По его мнению, итальянский мастер прибыл в Москву через, а может быть, и непосредственно из итальян ских колоний Крыма (Сыроечковский, 1935. С.23). Появление крымских мастеров вМоскве не менее вероятно и при Василии Дмитриеви че. Их вовлечение в строительство было воз можно при посредничестве или прямом участии гостей-сурожан, игравших значительную роль в МосквеXIV в. Напомним, что летопись объ ясняет взятие Дмитрием Донским десяти гостей сурожан впоход на Мамая видениа ради , яко сходници суть зземли на землю изнаеми всеми и в Ордех, и в Фрязех (Летописный сборник, именуемый Патриаршею или Никоновскою ле тописью, 1897. С. 54). Некоторые из сурожан, обосновавшихся в Москве при Василии Дми триевиче, известны как храмоздатели: Григорий Ховра начал каменное строительство вСимоно ве монастыре, продолженное его сыном Влади миром Григорьевичем Ховриным (Акты, 1964. 479. С. 465). В 1472г. В. Г. Ховрин с сыном Иваном Головой выступают предстателями при строительстве Успенского собора (Лето Рис.6. Панагия из Кирилло-Белозерского монастыря, первая четверть XVв. Оборотная сторона (Музеи Мо сковского Кремля). Fig. 6. Panagia (the first quarter of the 15th c.) from the Kirillo-Belozersky Monastery, the reverse side (Museums of the Moscow Kremlin)
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160 Баталов РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 писный сборник, именуемый Патриаршею или Никоновскою летописью, 1901. С. 153.). Допу стимо думать, что их предшественники также выступали организаторами строительства на рубеже XIVXV вв., используя связи в Ордех ивФрязех. Отом, что строительные мастера из Крыма могли переезжать вотдаленные от полу острова регионы при посредничестве купцов, свидетельствует строительство армянского со бора во Львове. Как известно, его выстроили на свои средства армянские купцы из Кафы, приве зя ссобой мастера для осуществления их заказа (Казарян, 2013. С.116126). Устойчивые связи привилегированной части московского купечества с Крымом гипотетиче ски позволяют видеть вних исполнителей пору чений великого князя и его братьев, связанных сполучением мастеров. Неожиданное оживление каменного храмостроительства на рубеже XIV XV в. и появление разных вариантов восточной орнаментальной резьбы, имеющей в том числе параллели вКрыму, делают подобную постановку вопроса вполне обоснованной. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Айбабина Е. А. Декоративная каменная резьба Каф фыXIVXVIIIвв. Симферополь: СОНАТ, 2001 (Ма териалы по археологии Крыма). 280 с. Альтшуллер Б. Л. Памятники зодчества Московской Руси второй половины XIV начала XVвека: новые исследования: Дис. канд. архитектуры. М., 1978. Изд.: Из творческого наследия архитектора-рестав ратора Б. Л.Альтшуллера: статьи, воспоминания со временников / Сост. О. Н. Постникова. М.: Новый хронограф, 2013. С.11158. Акты социально-экономической истории Северо-Вос точной Руси конца XIV начала XVIв. Т. III / Отв. ред. Б. Д.Греков, Л. В.Черепнин идр. М.: Изд-во АН СССР, 1964. 687 с. Баталов А. Л., Беляев Л. А. Зодчество Твери и Москвы второй половины XIII первой половины XIV в. (12401350-е годы) // История русского искусства. Т. / Отв. ред. Э. С.Смирнова. Впечати. С.158205. БеляевЛ. А. Восточные влияния или общеевропейский ориентализм? Ометодических подходах кхаракте ристике исламских элементов в культуре средневе ковой Москвы // Русь иВосток вIXXVIвеках: но вые археологические открытия / Ред. Н. А.Макаров, В. Ю.Коваль. М.: Наука, 2010. С.1827. БеляевЛ. А.Орнаментальные фризы на фасадах ранне московских храмов конца XIV первой четверти XV века: генезис мотивов и композиции // Сергий Радонежский ирусское искусство второй половины XIV первой половины XVвека вконтексте визан тийской культуры: тез. докл. Междунар. научн. сим позиума. Москва, 1012ноября 2014. С.7, 8. БеляевЛ. А.Исламский Восток иформирование матери альной культуры Московской Руси: ометодических подходах коценке // Поволжская археология. 2016. 2 (16). С.1833. БеляевЛ. А., СафароваИ. А., ХохловА. Н.Спасо-Преобра женский собор в Тверском кремле: итоги раскопок 20122014гг. // РА. 2018. 2. С.148161. БруновН. И. Квопросу ораннемосковском зодчестве // Тр.Секции археологии Института археологии иис кусствознания РАНИОН. Т.4. М., 1928. С.93105. ВагнерГ. К.От символа креальности: развитие пластиче ского образа врусском искусстве XIVXVвеков. М.: Искусство, 1980. 267 с. Воронин Н. Н. Зодчество Северо-Восточной РусиXII XV веков. Т. II: XIIIXV столетия. М.: АН СССР, 1962. 566 с. ВыголовВ. П.Русская архитектурная керамика конца XV начала XVIвека (опервых русских изразцах)// Древ нерусское искусство: Зарубежные связи. Т. 9 / Ред.сост. тома Г. В.Попов. М.: Наука, 1975. С.282317. Гращенков А. В. Резные пояса белокаменных храмов Ивана Калиты вМосковском Кремле // Памятники русской архитектуры имонументального искусства: Столица ипровинция. Вып. 5 / Отв. ред. В. П.Выго лов. М.: Наука, 1994. С.3752. ГращенковА. В.Архитектурные детали ифрагменты со оружений XIV начала XXвека. М.: Голден Би, 2010. 368 с. ЕвдокимовГ. С.Еще раз орезных поясах враннемосков ском зодчестве // Московский КремльXIV столе тия. Древние святыни и исторические памятники: Памяти Святейшего Патриарха Московского ивсея Руси АлексияII: сб. статей / Отв. ред. С. А.Беляев, И. А. Воротникова. М.: Северный Паломник, 2009. С.128145. Ильин М. А. Декоративные резные пояса раннемосков ского каменного зодчества // Древнерусское ис кусство: Зарубежные связи. Т. 9 / Ред.-сост. тома Г. В.Попов. М.: Наука, 1975. С.223239. КазарянА. Ю.Архитектура армянского собора во Львове. Истоки композиции идекора первоначального хра ма // Художественная культура армянских общин на землях Речи Посполитой. Минск, 2013. С.116126. Казарян А. Ю., Лошкарева Е. А. Загадки церкви Иоанна Крестителя вФеодосии изадачи ее нового архитек турно-археологического исследования: Междунар. научн. конф. Архитектура средневекового храма. 2529сентября 2017г.: Мат. конф. Севастополь, 2017. С.3134. Кирилко В. П. Михраб мечети в Шейх-Кой // Поволж ская археология. 2016. 2 (16). С.138150. КрамаровскийМ. Г.Восток иЗапад вистории икультуре Золотой Орды: По материалам чингисидской торев тики XIIIXVвв.: дис. д-ра ист. наук. СПб., 2002. 61 с.
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С.230252. Beliaev, Leonid А. and Alexei Chernetsov. The Eastern Contribution to Medieval Russian Culture // Muqarnas: An Annual on the Visual Culture of the Islamic World. V. XVI / Ed. G.Necipolu. Leiden: Brill, 1999. P.97124. ARAB BLOSSOM: ON THE GENESIS OF ORNAMENTAL MOTIFS IN MOSCOW ARCHITECTURE OF THE 14th 15th CENTURIES Andrey L.Batalov State Institute of Art Studies, Moscow, Russia E-mail: batal-bei@yandex.ru The history of the ties between the Old Russian artistic culture and the East (the issue of eastern influence) reflected in the Old Russian applied and decorative art, book ornamentation and architecture of architechture of the second half of the 14th the first half of the 15th century is particularly topical. The ornamentation of the carved belts that decorated the facades of the churches with four internal piers built by the Grand Duke Vasily Dmitrievich and his brother Yuri Dmitrievich was based on rapport orders showing direct analogies not only in Asia Minor but also in the Armenian and Tatar buildings in the Crimea of the 14th and the first half of the 15th century. The active trade conducted by the Moscow merchants (guests of Surozh) on the Black Sea coast allows assuming the translation of motifs through construction craftsmen who were invited by the merchants to Russia, just as Armenian merchants brought masters from the Crimea to Lviv. Keywords: arabesque, eastern influence, stone carving, trade, architecture, Crimea, Golden Horde, Muscovy.
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pp. 128145. Grashchenkov A.V., 1994. The carved friezes of the whitestone churches of Ivan Kalita in the Moscow Kremlin. Pa myatniki russkoy arkhitektury i monumentalnogo iskusstva: Stolitsa i provintsiya [Russian architectural and monumental art landmarks: the capital city and province], 5. V.P. Vy golov, ed. Moscow: Nauka, pp. 3752. Grashchenkov A.V., 2010. Arkhitekturnyye detali i fragmenty sooruzheniy XIV nachala XX veka [Architectural details and fragments of buildings of the 14th early 20th cen tury]. Moscow: Golden Bi. 368 p. Ilin M.A., 1975. Carved decorative friezes of the early Moscow stone architecture. Drevnerusskoye iskusst vo: Zarubezhnyye svyazi [Old Russian Art: Foreign ties]. G.V.Popov, ed. Moscow: Nauka, pp. 223239. Kazaryan A.Yu., 2013. Architecture of the Armenian Cathe dral in Lviv. The origins of the composition and decor of the original temple. Khudozhestvennaya kultura armyanskikh obshchin na zemlyakh Rechi Pospolitoy [The artistic culture of Armenian communities in the lands of the Polish-Lithuanian Commonwealth]. Minsk: Art Dizayn, pp. 116126. Kazaryan A.Yu., Loshkareva E.A., 2017. The Mysteries of John the Baptist Church in Theodosia and the tasks of its new architectural and archaeological studies. Arkheologiya srednevekovogo khrama: materialy mezhdunarodnoy nauch noy konferentsii [Archaeology of Medieval Temple: Proceed ings of the international scientific conference]. Sevastopol, pp. 3134. Kirilko V.P., 2016. The Mihrab of the Sheikh-Koy Mosque. Povolzhskaya arkheologiya [The Volga River Region Ar chaeology], 2 (16), pp. 138150. Kramarovskiy M.G., 2002. Vostok i Zapad v istorii i kulture Zolotoy Ordy: Po materialam chingisidskoy torevtiki XIIIXV vv.: dissertatsiya doktora istoricheskikh nauk
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163 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 Арабский цветок: квопросу огенезисе декоративных мотивов [East and West in the history and culture of the Golden Horde: Based on the materials of Genghisid metal plastic art of the 13th 15th centuries: Doctoral Thesis in His tory]. St. Petersburg. 61 p. Lelekov L.A., 1975. The Art of Ancient Rus in its relations with the Orient (an invitation to discussion). Drevnerusskoye iskusstvo: Zarubezhnyye svyazi [Old Russian Art: Foreign ties]. G.V. Popov, ed., comp. Moscow: Nauka, pp. 5580. Mirgaleyev I., 2016. Attempts to revive the Golden Horde in the late 14th early 15th century. Zolotaya Orda v miro voy istorii [The Golden Horde in the world history]. Kazan: Institut istorii imeni Sh. Mardzhani AN Respubliki Tatar stan, pp. 698704. Orlova M.A., 1997. On the group of pieces of the Old Russian silverwork of the late 14th early 15th century (to the is sue of the genesis of its decorative style). Drevnerusskoye iskusstvo: issledovaniya i atributsii [Old Russian Art: stud ies and attributions]. St. Petersburg: Dmitriy Bulanin,

pp. 148169. Orlova M.A., 2015. To the study of the Onega Psalter fron tispieces of 1395 (State Historical Museum, Mus. 4040). Obraz khristianskogo khrama: sbornik statey po drevnerusskomu iskusstvu k 60-letiyu A.L. Batalova [Im age of the Christian temple: collected papers on Old Russian art to the 60th anniversary of A.L. Batalov]. L.A. Belyayev, Vl.V. Sedov, eds. Moscow: Artkitchen, pp. 150170. Polnoye sobraniye russkikh letopisey [The Complete Collec tion of Russian Chronicles], 10. Letopisnyy sbornik, imen uyemyy Patriarsheyu ili Nikonovskoyu letopisyu [Chron icle Collection, named Patriarchal or Nikon chronicle], 2. A.F. Bychkov, ed. St. Petersburg: Tipografiya ministerstva vnutrennikh del, 1885. 244 p. Polnoye sobraniye russkikh letopisey [The Complete Collec tion of Russian Chronicles], 10. Letopisnyy sbornik, im enuyemyy Patriarshey ili Nikonovskoy letopisyu [Chron icle Collection, named Patriarchal or Nikon chronicle]. Reprint edition. Moscow: Yazyki slavyanskoy kultury, 2000. 248 p. Polnoye sobraniye russkikh letopisey [The Complete Col lection of Russian Chronicles], 11. Letopisnyy sbornik, imenuyemyy Patriarsheyu ili Nikonovskoyu letopisyu [Chronicle Collection, named Patriarchal or Nikon chronicle], 3. S.F. Platonov, ed. St. Petersburg: Tipografi ya I.N. Skorokhodova, 1897. 254 p. Polnoye sobraniye russkikh letopisey [The Complete Collec tion of Russian Chronicles], 11. Letopisnyy sbornik, im enuyemyy Patriarshey ili Nikonovskoy letopisyu [Chron icle Collection, named Patriarchal or Nikon chronicle]. Reprint edition. Moscow: Yazyki slavyanskoy kultury, 2000. 264 p. Polnoye sobraniye russkikh letopisey [The Complete Col lection of Russian Chronicles], 12. Letopisnyy sbornik, imenuyemyy Patriarsheyu ili Nikonovskoyu letopisyu [Chronicle Collection, named Patriarchal or Nikon chronicle], 4. S.F. Platonov, S.A. Adrianov, eds. St. Pe tersburg: Tipografiya I.N. Skorokhodova, 1901. 266 p. Polnoye sobraniye russkikh letopisey [The Complete Collec tion of Russian Chronicles], 12. Letopisnyy sbornik, im enuyemyy Patriarshey ili Nikonovskoy letopisyu [Chron icle Collection, named Patriarchal or Nikon chronicle]. Reprint edition. Moscow: Yazyki slavyanskoy kultury, 2000. 272 p. Polnoye sobraniye russkikh letopisey [The Complete Col lection of Russian Chronicles], 24. Tipografskaya letopis [Typographical chronicle]. Petrograd: 2-ya Gosudarst vennaya tipografiya, 1921. 272 p. Polnoye sobraniye russkikh letopisey [The Complete Col lection of Russian Chronicles], 24. Tipografskaya letopis [Typographical chronicle]. Reprint edition. Moscow: Ya zyki russkoy kultury, 2000. 271 p. Polnoye sobraniye russkikh letopisey [The Complete Collec tion of Russian Chronicles], 25. Moskovskiy letopisnyy svod kontsa XV veka [Moscow chronicle collection of the late 15th century]. Moscow; Leningrad: Izdatelstvo AN SSSR, 1949. 464 p. Polnoye sobraniye russkikh letopisey [The Complete Collec tion of Russian Chronicles], 25. Moskovskiy letopisnyy svod kontsa XV veka [Moscow chronicle collection of the late 15th century]. Reprint edition. Moscow: Yazyki russkoy kultury, 2004. 463 p. Sargsyan T.E., Petrosyan M.V., 2008. Krym. Monastyr Surb Khach [Crimea. Surb Khach Monastery]. Simferopol: Mediatsentr imeni I. Gasprinskogo. 302 p. Spitsyn A.A., 1909. The Bukhara hoard and Monomakhs Cap (with 4 tables). Izvestiya Imperatorskoy arkheologich eskoy komissii [News of the Imperial Archaeological Com mission], 29, pp. 7381. Syroyechkovskiy V.E., 1935. Gosti-surozhane [Surozhan guests]. Moscow; Leningrad: OGIZ. 123 p. (Izvestiya Go sudarstvennoy akademii istorii materialnoy kultury, 127.) Vagner G.K., 1980. Ot simvola k realnosti: razvitiye plastich eskogo obraza v russkom iskusstve XIVXV vekov [From symbol to reality: development of a plastic image in the Russian art of the 14th 15th centuries]. Moscow: Iskusst vo. 267 p. Voronin N.N., 1962. Zodchestvo Severo-Vostochnoy Rusi XIIXV vekov, II. XIIIXV stoletiya. Architecture of the North-Eastern Rus of the 12th 15th centuries. Vol. 2: XIIIXV сenturies. Moscow: AN SSSR. 566 p. Vygolov V.P., 1975. Russian architectural ceramics of the late 15th early 16th century (the first Russian tiles). Drevnerusskoye iskusstvo: Zarubezhnyye svyazi [Old Rus sian Art: foreign ties]. G.V. Popov, ed., comp. Moscow: Nauka, pp. 282317. Yakobson A.L., 1956. Armenian medieval architecture in the Crimea. Vizantiyskiy vremennik [Byzantine Chronicle], 8(33), pp. 166191. Yakobson A.L., 1971. Artistic ties of Muscovy with the South Caucasus and the Middle East in the 16th century. Drevnosti Moskovskogo Kremlya [Antiquities of the Moscow Kremlin]. N.N. Voronin, M.G. Rabinovich, eds. Moscow: Nauka, pp. 230252. (Materialy i issledovaniya po arkhe ologii SSSR, 167). (Materialy i issledovaniya po arkhe ologii Moskvy, IV.)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 3, с. 164167 164 Сделанные вокруг горна в2017г. находки чрез вычайно интересны. Собранные изразцы делят ся на две большие группы. Первая обычные заготовки с лепными коробчатыми румпами, характерными для архитектурных изразцов Но вого Иерусалима. Вторая лекальные кирпичи срельефным рисунком, укоторых классическую румпу заменяет брусок обожженной глины. При этом большинство изразцов представлено вдвух вариантах срумпой ибез. Такие изразцы-кир пичи производили на Соловках во времена игу мена Филиппа (их называют филлиповские) ииспользовали, по-видимому, вдекоре зданий (Петровская, 2006. С.240). Возможно, патриарх Никон знал об этом приеме иопробовал вНо вом Иерусалиме старую технологию, но здесь ее использовали сравнительно редко, для един ственной архитектурной формы валика, боль шинство которых изготовлено именно таким образом. Вероятно, горн появился на начальном этапе работы над декором, имастера пробовали наладить производство; вэтом случае производ ство здесь относится к первому строительному периоду, примерно десятилетнему ссередины 1650-х годов. Ключевой находкой, связанной сгорном, ста ла обнаруженная внутри него прикладная печатьматрица срезным негативным изображением. Ею ставили оттиск на воск или мастику, удостоверяя таким образом документ, но могли использовать идля других форм опечатывания. Печати снад писями (даи вообще прикладные подвесные) пе Ново-Иерусалимский монастырь центр изразцового производства, откуда новые, свя занные сзападным миром изобразительные мо тивы, сюжеты и технологии распространились по Московскому царству. Об этом факте пишут начиная с XIX в. (Султанов, 1885; Филиппов, 1917; Баранова, 2002. С.225234). Однако рабо ты Ново-Иерусалимской экспедиции Институт археологии РАН, проведенные в 20092017гг. на территории монастыря под руководством Л. А.Беляева, заставили взглянуть на процесс поновому. Входе раскопок не только были сдела ны находки неизвестных ранее типов гончарной продукции (изразцы, посуда, фрагменты колоко лов), но иобнаружены целые производственные комплексы, многие из которых связаны собжи гом керамики (Беляев идр., 2016. С.3639 идр.). Позже остальных (лето 2017г.), при проклад ке траншеи, был открыт горн квостокусеверовостоку от Святых врат монастыря, над склоном Сионского холма. Строительные работы удалось на время остановить, горн обмерить и сфото графировать, собрать материал (полноценные раскопки возможны в будущем: сквозь объект проросли корни огромных лип, которые невоз можно срубить). Горн относится ксерии обжигательных печей, врезанных вкрай террасы, он располагался вод ном ряду сбольшим двухкамерным (сдополни тельной печью) горном, обнаруженным иполно стью раскопанным в2014г. несколько восточнее. ПЕЧАТЬ ИЗРАЗЕЧНИКА XVIIв. ИЗ НОВО-ИЕРУСАЛИМСКОГО МОНАСТЫРЯ 2018г. О. Н.Глазунова Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: olga-glazunova2007@yandex.ru Поступила вредакцию 13.02.2018г. Статья посвящена находке шейной печати-матрицы, принадлежавшей монаху-изразечнику, работав шему вНово-Иерусалимском монастыре. Представлены обстоятельства находки иписьменные свиде тельства охозяине печати. Ключевые слова: печать-матрица, старец Анания, Новый Иерусалим, керамический горн, изразцовое производство. DOI: 10.31857/S086960630001659-3
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165 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 ПЕЧАТЬ ИЗРАЗЕЧНИКА XVIIв. ИЗ НОВО-ИЕРУСАЛИМСКОГО МОНАСТЫРЯ чати находят крайне редко. Примерно вполовине известных случаев (авсего их около трех десят ков, из них церковных только несколько штук) печати несут имя владельца. В Новом Иерусалиме это уже вторая подобная находка, что косвенно указывает на обширный круг насельников, владевших такими штампами. Обе печати изготовлены из медного сплава, име ют форму круглого диска сушком для подвеши вания, т.е. относятся ктипу шейных медальонов. На обеих изображения нанесены втехнике гра вировки. Печать, найденная первой, уже опубликована (Беляев, Глазунова, 2017. С.17, 18). Она принад лежала некоему старцу Павлу иимела на лицевой стороне лаконичную надписи: ПЕЧАТЬ СТАР ЦА ПАВЛА. Оборотная сторона была гладкой, так же как иубольшинства известных печатей. Печать, происходящая из горна 2017г. (диа метр 2.2 см, толщина до 0.25 см, высота ушка 0.8см) гораздо интереснее. На лицевой стороне унее, как иупервой, вырезанная зер кально справа налево надпись, которая вотти ске дает текст (рисунок): ПЕЧАТЬ СТАРЦА АН АНИИ AБРАЗ ЕЧНИКА Это единственный известный автору случай, когда печать указывает не только на статус, но ина профессию, род занятий владельца. Оборотная сторона несет странную на пер вый взгляд композицию. Внутри орнаментально го ободка, по оси диска, практически на всю его высоту изображен ключ, укоторого очень краси вое сложное ушко, украшенное двумя ромбами (внутри исверху) ичетырьмя расходящимися лу чами. Орнаментальная полоса под ключом инад ним разорвана, причем внизу вразрыв помещена перевязь сдвумя лучами. По обеим сторонам от ключа проставлены шесть заглавных латинских букв: слева W S A, справа P M A.Полагаю, это аббревиатура, вкоторой каждое слово обозначе но своей начальной буквой. Втаком случае перед нами та же по смыслу иязыку надпись, что ина лицевой стороне, но составленная из большего количества русских слов, обозначенных латин скими буквами: P печать, W Воскресен ского, M монастыря, S старца, А Ана нии, А Абразечника. Мы привыкли писать слова изразец ипроизводные от них через и, но вXVIIв. по-русски это слово писали часто че рез о и возводилось оно к понятию образ. В акающих диалектах, белорусском и москов ском, о могло звучать как а и,соответственно, отражаться на латинице. Использование аббреви атур типичная школярско-бурсацкая традиция образованных книжников Восточной Европы, смело пользовавшихся акростихами илюбивших разные формы словесно-буквенной игры. Сме шение двух алфавитов явление, также весьма распространенное вконце XVIIв. на территориях Восточной Европы, на которых проживало право славное население (Украина, Белоруссия, Литва, Польша), использовавшее оба алфавита. Для них же характерен счет лет иот Сотворения мира, иот Рождества Христова, и от Воплощения Иисуса Христа, известный вмонастырской культуре Ев ропы иотраженный, как известно, ивНовом Ие русалиме (Баранова, 2011. С.2937). Что касается изображения ключа, то известно несколько таких случаев на печатях, где специаль 0 1 1 2 Печать старца Анании. Прямое (1) изеркально (2) отра женное изображения сторон. The seal of the staretz Anania. Direct (1) and mirrored (2)images of the sides
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166 Глазунова РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 ная надпись подтверждала, что владелец печати монастырский ключник (например, изображение на печати хранящейся вфондах Звенигородского музея: Станюкович, 2001. С.101112). Старец Анания дважды упомянут в письмен ных источниках: вопервых, в завещании архи мандрита Германа 1682г., где записано только, что архимандрит завещал ему часовник (кстати, втом же завещании присутствует иупоминавший ся выше владелец печати Павел, получивший бо лее солидное наследство: Зеленская, 2011. С.98). Вприходно-расходных книгах 1693г. назван из разешный монах Анания, старец Больших служб монастыря иканоархист Анания (Леонид (Ка велин), архимандрит, 1876. С. 415). Указан раз мер жалования Анании как изразешного монаха, об оплате же каноархиста, запевалы церковного хора, ничего не сказано. Вероятно, речь идет об одном итом же человеке, которому принадлежа ла найденная в 2017г. печать. Во всяком случае, в списке работавших в монастыре изразечников другой Анания не указан (Фролов, 1991. С.12, 13). Как печать Анании оказалась взаброшенном горне? Не похоронил ли ее мастер впотушен ной печи, завершив свою работу и тем самым опечатав горн? Этого мы, возможно, не узна ем никогда. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ БарановаС. И. Разсадник изразцового дела вРоссии (квопросу оновоиерусалимских аналогиях визраз цовом декоре Москвы 2-ой половины XVIIвека) // Никоновские чтения в музее Новый Иерусалим: cб. ст. М.: Северный паломник, 2002. С.225234. БарановаС. И.Керамическая надпись ротонды Воскре сенского собора Ново-Иерусалимского монастыря // Реставрация иисследования памятников культу ры. Вып.6. М.; СПб.: Коло, 2013. С.2937. Беляев Л. А., Глазунова О. Н., Данилов Ю. А., Саве льевН. И.Керамические горны Ново-Иерусалимско го монастыря XVIIXVIIIвв. // Керамические строи тельные материалы вРоссии: технология иискусство Позднего Средневековья: материалы I и IIВсерос. науч.-практ. конф. (Новый Иерусалим, 20142015): сб. ст. итез. / Под ред. Л. А.Беляева. М.: Коллектор, 2016. С.3639. БеляевЛ. А., ГлазуноваО. Н.Воскресенский Ново-Иеру салимский монастырь (Московская область, город Истра)// Города. Поселения. Некрополи. Раскопки 2016 / Отв. ред. А. В.Энговатова. М.: ИА РАН, 2017 (Материалы спасательных археолог. исслед.; Т. 19). С.1420. ЗеленскаяГ. М.Наследство инаследники Воскресенско го архимандрита ГерманаI // Никоновские чтения в музее Новый Иерусалим: сб. Вып. III / Сост. инауч. ред. Г. М.Зеленская. Уфа: Лето, 2011. С.85 117. Леонид (Кавелин). Историческое описание Ставропиги ального Воскресенского, Новый Иерусалим именуе мого, монастыря М.: ОИДР, 1876. IV, 768, II с. Петровская Л. А. Строительная керамика. Описания предметов // Наследие Соловецкого монастыря в музеях Архангельской области: каталог / Сост. Т. М.Кольцова. М.: Сканрус, 2006. С.247254. Станюкович А. К. Две церковные прикладные печати XVIстолетья // Звенигородская земля. История, ар хеология, краеведение: матер. науч. конф., посвящ. 80-летию Звенигородского историко-архитектурно го и художественного музея (2829 марта 2001г.) / Отв. ред. А. К. Станюкович. Звенигород: Звенигор. ист. архитектурный ихудожественный музей, 2001. С.101112. Султанов Н. В. Изразцы в древнерусском искусстве // Материалы по истории русских одежд иобстановки жизни народной, издаваемые по высочайшему соиз волению А. Прохоровым. Вып. 4. СПб.: Тип. Имп. Акад. наук, 1885. С.163. ФилипповА. В.Изразцовый наличник окна вВоскресен ском Новоиерусалимском монастыре иего отмывка.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 3, с. 168176 168 ставлен только в 2017г. на первой специально посвященной ему выставке вМосковском госу дарственном объединенном музее-заповеднике (МГОМЗ) Архитектор Иван Федорович Мичу рин. Портрет на фоне ивбуклете кней (Бара нова идр., 2017). Обширная ремонтно-восстановительная дея тельность И. Ф.Мичурина по числу охваченных им построек занимает преимущественное поло жение всравнении сдругими его работами. Это отражает особенности периода, когда тенденция сохранения и изучения памятников прошлого, намеченная указами ПетраI впервой четверти XVIIIв., набирала силу. Круг построек, охвачен ных заботой государства, включал прежде всего церковные здания и царские дворцы, которые требовали ремонта и поддержания в должном порядке. В результате составление ремонтных описей исмет стало одной из многочисленных обязанностей архитекторов. И. Ф.Мичурин оце нивал (отчасти тем самым проектируя) исостав лял рекомендации по восстановлению или сохра нению объектов во многих монастырях Москвы: Для изучения материальной культуры Древ ней Руси письменные источники привлекают не слишком часто. В прошлом, когда полевая археология еще не достигла нынешнего уровня, их использовали намного активнее (Баклано ва, 1926; Ржига, 1929; многочисленные анализы предметов, упомянутых в завещаниях москов ских великих князей, и др.). Но и сегодня со четание письменной, иконографической и ар хеологической информации позволяет достичь наилучших результатов, особенно если речь идет опамятниках, сохранившихся до Нового време ни и описанных профессиональными архитек торами. Среди таковых особой точностью ивни мательным отношением кдревним памятникам выделяются описи Ивана Федоровича Мичу рина (1703/1704 после 1763) выдающегося зодчего первой половинысередины XVIIIсто летия, наследие которого все еще недостаточно изучено. Всерьезных работах 2000-х годов (Кли менко, 2002; 2008. С. 413417) исключительно важный сюжет одеятельности архитектора вКо ломенском просто отсутствует ивпервые пред ОПИСИИ. Ф.МИЧУРИНА КАК ИСТОЧНИК ИЗУЧЕНИЯ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ XVIXVIIвв.: ДЕРЕВЯННЫЙ ДВОРЕЦ ИЦЕРКВИ СЕЛА КОЛОМЕНСКОЕ 2018г. С. И.Баранова Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия E-mail: svetlanbaranova@yandex.ru Поступила вредакцию 12.02.2018г. В статье впервые представлен систематический обзор описей архитектора И. Ф.Мичурина, вкоторых отражено состояние известного памятника второй половины XVIIв. огромного деревянного дворца влетней резиденции московских великих князей ицарей, селе Коломенское (под Москвой). Дворец был разобран примерно через 100лет после возведения, вцарствование ЕкатериныII, но успел стать одной из легенд русской архитектуры. ОписиИ. Ф.Мичурина первого русского архитектора-рестав ратора позволяют представить общую картину состояния дворца в1740-е годы, атакже получить подробные сведения окаждом помещении, его окнах, печах, типе изразцов ит.п. Описи Мичурина со хранились для полутора десятков древних памятников Москвы иотражают не только сами памятники, но иотношение кним общества, прежде всего царского двора ивысшего духовенства. Автор предпо лагает, что эти описи необходимо сопоставить сархеологическим материалом, который получен при раскопках (под руководством Л. А.Беляева) зоны дворца иприлегающих каменных строений кухонь, стен своротами идр. До сих пор эта работа не проводилась. Ключевые слова: деревянный дворец, археологические источники, письменные источники, архитектор И. Ф.Мичурин, Коломенское. DOI: 10.31857/S086960630001660-5
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(1740-е годы), Данилове (1741г.), атакже вЗла тоустовском, Симонове, Знаменском, Сретен ском, Андреевском, Даниловом и в других го родах (Рождественский во Владимире, 1735г.; Спас-Ярославский, 1737г., иСпасский на Песку, 1730-е годы, вРостове; Саввино-Сторожевский в Звенигороде, 1744г.; Богоявленский (1738г.) иИпатьевский (1741г.) вКостроме. Ту же рабо ту он делал ивКоломенском, тогда еще вполне подмосковном. Одна из вершин творческой деятельности Мичурина как реставратора, его программ ный проект, где наиболее ярко проявлен под ход кпостройкам прошлого, работы вНовом Иерусалиме на р. Истра (17311747гг.). По сле обрушения (1723г.) каменного шатра Вос кресенского собора зодчий, тщательно изучив огромную и сложную постройку, инициировал восстановления шатра, решив задачу, ставив шую коллег в тупик. Не менее интересен его подход квосстановлению керамического декора собора, вкотором он отчасти следовал практике XVIIв., заменяя утраченные фрагменты на вы полненные по формам копии. Сегодня с пол ным основанием можно считать И. Ф.Мичурина первым крупным архитектором-реставратором, воспринимавшем древние церкви, монастыри идворцы как объекты аналитического изучения исохранения. Ключевые для истории русской культуры, ис кусства, архитектуры XVIXVII вв. памятники, в восстановлении которых принимал участие И. Ф. Мичурин, через три столетия стали по странному, но вряд ли случайному стечению об стоятельств предметом исследований Л. А.Беля ева (2016. С. 400417, там же литература), кото рый руководил раскопками вНовом Иерусалиме (20092016гг.; см. Воскресенский собор, 2016) и в древнейших монастырях Москвы (см., на пример: Беляев, 1995). Начатые гораздо раньше (сконца 1970-х годов) раскопки вКоломенском стали одним из дел всей его жизни и отражены в массе публикаций. В первый же сезон рабо ты ученый соприкоснулся с материалами двор ца, позже вошедшими вэкспозицию как первая из натурных реконструкций изразцовой печи XVIIв. (Беляев, Фролов, 1988). Он первым увидел вслоях, окружающих церкви Вознесения исв.Ге оргия, важный архитектурно-археологический источник иоткрыл древнейшее кладбище Коло менского (Баталов, Беляев, 2013). По инициативе Л. А.Беляева возобновилось археологическое изучение деревянного двор ца подлинной легенды москвоведения. Вста тьях об археологии дворца, написанных в со авторстве с другим замечательным знатоком древностей Коломенского, Н. А. Кренке, по ставлены серьезные вопросы не только археоло гического, но исоциально-исторического свой ства, вопросы восприятия утраченных объектов (руин, дворищ ит.п.) позднейшей истори ографией ималой историей (Беляев, Кренке, 1993, 2005). Ими был инициирован и возврат ктеме описей дворца. Историки долго воспринимали эту группу источников как исчерпанную благодаря ран ней ивсем известной публикации И. Е.Забели на (2005. С.342359), хотя значение описей для реконструкции дворца ставили высоко. Старые описи позволяют до некоторой степени восста новить и внутреннее убранство этого замеча тельного памятника (Згура, 1926. С. 13). Уже в1990-е годы стало ясно, что вопрос обмерной документации иописей дворца далеко не прост. Остановимся на нем вкратце. Опись Роспис ной список дворца села Коломенского 1742г. (Российский государственный архив древних актов (РГАДА). Ф. 1239. Оп. 1. Д. 486. Л. 842об.) частично опубликована, как уже сказано, И. Е.Забелиным. Он считал ее поздней копией несохранившейся Описи вКоломенском двор це государевым хоромам и прочему строению, на 46 листах, 7185 (1677) года (Забелин, 2005. С.342, 343). Опись, выполненная И. Ф.Мичури ным, вполе зрения исследователей тогда не по пала. Сегодня его роль всохранении уникальных памятников села почти забыта, изначение остав ленного им источника осознается не до конца. Между тем Иван Федорович знал Коломен ское, как никто другой. Об этом свидетельству ет Доношение архитектора Ивана Мичурина в Главную дворцовую канцелярию об осмотре дворца вКоломенском сописанием ветхостей, сметами расходов строительных материалов ице нами на них 25мая 1740г. (РГАДА. Ф. 1239. Оп.3. Д. 31818. Л. 5869об., копия на Л.7189об.). Оно вшито в дело, включающее 454 листа. Помимо описей И. Ф. Мичурина в нем содержатся доку менты о Коломенском с апреля 1738 по январь 1744г. включительно: доношение управителя села Коломенского комиссара Ивана Данилова 1738г., указы из Главной дворцовой канцелярии архи тектору Мичурину об осмотре во дворце вКоло
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170 Баранова РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 менском ветхостей 1739г. и др.1 Опись 1740г. подписана (рисунок), но не написана Мичури ным и содержит приписи (комментарии и до полнения) его рукой. Опись не публиковали, она впервые показана на выставке 2017г., но была перепечатана, и исследователи пользовались ее машинописной копией в составе диссертации Д. И. Ачаркана 1918г., хранящейся в МГОМЗ (Ачаркан, 1918; онем см. Тельчаров, 2002). Опись ценна, и не только тем, что позво ляет судить опланировке дворца вXVIIIв. Она дает возможность увидеть работу архитектораархеолога изнутри, понять вдеталях его подход креставрации явлению тогда совершенно но вому, едва формирующемуся. На страницах Описи дворец предстает не влучшую свою пору: обветшавшим, уже мало пригодным для жизни, по сути дела, давно за бытым. Он пришел взапустение после переноса столицы из Москвы в Петербург. Уже в 1722г. Ф.В. фон Бергхольц, отметив, что огромное де ревянное здание весьма замечательно по своей древности инеобыкновенной величине, укажет на необходимость большого ремонта (дворец построен 60 лет тому назад отцом Его Величе ства императора, который исам, не более как за 27лет, еще жил внем ипотому назначил теперь известную сумму на его возобновление) иопи шет начало работ: Нам показали, как это бу дет делаться провели нас кнебольшому домику, который был уже высоко поднят от земли. Точно так же должно быть поднято и все громадное здание для подведения под него каменного фун дамента. Мы нашли, что оно не стоит того, что внем уже мало хорошего, между тем как такие поправки требуют больших издержек и трудов, не обещая все-таки сделать его обитаемым (Бергхольц, 1860. С. 236). Как известно (в том числе ипо данным археологии), фундаменты все же подвели. Дворец поправляли вцарствование императриц Анны Иоанновны иЕлизаветы Пе тровны, но вдокументах все чаще упоминаются дворцовые ветхие строения. Так что не случайно появление двух указов из Главной дворцовой канцелярии архитектору Ивану Мичурину: 22 мая 1739г. об осмотре во дворце вКоломенском ветхостей, описания их исоставления сметы на припасы иматериа лы для ремонта (РГАДА. Ф.1239. Оп. 3. Д.31818. 1 Приношу глубокую благодарность главному специалисту РГАДА М.В. Николаевой за консультацию о содержания дела. Л. 4648об.) и15июня того же года об осмотре ветхостей в хоромах и протчае, составлении описи исметы иподаче при доношении немед ленно (РГАДА. Ф. 1239. Оп.3. Д.31818. Л. 51 52об.). 25мая 1740г. Мичурин подал подробное донесение: По присланной из оной канцелярии указа мне, в сем селе Коломенском, во дворце имеющуюся ветхость осмотреть иосмотря учи нить смету, и по тому указу, я во оном дворце означенные ветхости осматривал, акакие име ются икакое число по оным по мнению моему потребно материалов иво что на пример, озна ченное по мнению моему ценою стать может, отом значит ниже сего аименно Далее идет опись ветхостей, включая размеры помещений, окон и печей, описываются детали интерьера, остатки росписей идругие элементы. Например: По правую же сторону передних ворот палаты, из которых в2-х палатах, вокончинах 2 стекол не имеется, надлежит починить; воной же палате печь обращатую (изразцовую) от полу надлежит перебрать вновь, оная высотою 3 арш. счетвер тью, шириною Iарш. споловиною; над цари цыными сенями шатер осмигранный пошатал ся, в котором изнутри написаны по холсту из Библии Книги Есфири притчи царя Артаксерса, и в оном поперешные брусья згнили и погну лись, оные надлежит разобрать, сделать вновь; да при царевниных же комнатах, воной комна те внаугольной, над печью от мокроты потолок повредился, надлежит починить; при означен ной же столовой светлица, подле поврежден ной стены за печью трубу обращатую надлежит разобрать и,по отделке стены, оную трубу вновь сделать; при комнатах у переднего крыльца, на первой площадке 4 льва резные деревянные надлежит вновь сделать, в том числе 2 в поло вину, а2 целые (все цитаты по: Ачаркан, 1918. С.217, 218, 225, 229; 221, 241). Описание ветхостей сопровождается описью

нужных материалов и ценой к ним: звания материалов, цена материалов по мнению мо ему, Р.К. (рубль, копейка. С.Б.). Просчи тываются расходы за работу плотникам, ка менщикам, оконщикам, кузнецам. Хотя перед нами скорее смета и расценки на строитель ные материалы, чем характеристика памятника (опись материалов ицены им на общую сумму 1496руб. 30споловиной коп.), текст Мичурина возвращает нам ипредставление одворце вгоды его величия.
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171 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 ОписиИ. Ф.Мичурина как источник изучения Доношение вГлавную дворцовую канцелярию сприложением описания ветхостей вКоломенском дворце, под писано И. Ф.Мичуриным. 25мая 1740г. Бумага, чернила. РГАДА. Ф. 1239. Оп. 3. Д. 31818. Л.58, 69об. (A, Б). А
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173 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 ОписиИ. Ф.Мичурина как источник изучения Становится ясно, что к1740-м годам дворец во многом сохранял первоначальный облик, хотя ремонтные работы в нем начались давно (так, устройство в1720-е годы каменного фундамен та сопровождала кладка новых печей (Баранова, 2007)). Вописи во множестве упоминаются слю дяные оконца, которые нуждаются в починке (интересно, что зодчий не предлагает заменить слюду на стекло, но советует закупить новую слюду), ветхие печи и другие и т.д. Особенно важны впервые приведенные вописях указания на размеры. Из последующих документов становится ясно, что дело с ремонтом дворца затянулось. Выслушав московского главнокомандующе го графа С. А. Салтыкова и И. Ф. Мичурина (31 июля 1740г.), канцелярия издает постанов ление о призыве для починки вышеописанной вКоломенском дворце ветхости. Было объяв лено оторгах, но ни кодному из трех объявлен ных торгов охочие люди не явились. В1741г. Главная дворцовая канцелярия вновь поручила Мичурину осмотреть все ветхости вКоломен ском иучинить без излишеств смету, которую архитектор представил в декабре. Появляется новое Доношение Ивана Мичурина вГлавную дворцовую канцелярию об осмотре вКоломен ском дворца, иконостасов соборной церкви Вос кресения, церкви Георгия, церкви Казанской Богородицы, хозяйственных построек 9 погре бах, пивоварнях идр.) сописанием ветхостей сверх описи 1740г. исметами расходов на стро ительные материалы иценами на них (РГАДА. Ф. 1239. Оп.3. Д. 31818. Л. 96110), подписанное Мичуриным 31 декабря 1741г. В 1742г., после долгих бюрократических проволочек, заключи ли договор солончанином Петром Нестеровым на полный ремонт дворца ицерквей. Но на тор гах смету сбавил на 20 руб. купец Петр Сагай дашный, что привело кновой волоките и,види мо, кпровалу торгов. Между тем летом 1742г. императрица Ели завета Петровна, предполагая быть вКоломен ском, приказала исправить ветхости в самых нужных покоях, вновь поручив наблюдение Мичурину. Управитель дворцового села Ко ломенского Александр Ермолов подтверждал угрожающее состояние дворца: Весьма ветхо и гнило, и ходить опасно. В это время части постепенно разрушавшегося дворца уже ис пользовали для постоянных починок коломен ских церквей, ивобновленном варианте описи ветхостей Мичурина постоянно встречается: вновь сделать, надлежит сделать, надлежит починить. Видимо в 1742г. И. Ф. Мичурин бывал в Ко ломенском часто. Возможно, он встретился здесь с Ф. В. Бергхольцем, опять приехавшим в Рос сию, ипомог ему собмерами. Всоставе его кол лекции хранятся (Национальный музей Швеции в Стокгольме) выполненные путешественником самые ранние иполные чертежи, планы ирисун ки Коломенского, аисключительная точность ис полнения планов дворца позволяет думать, что авторами обмеров, служивших источником для графических работ Бергхольца, были профессио нальные архитекторы, втом числе Мичурин (Се вастьянова, 2008). После 1742г. дворец исчезает из документов на 20 лет (возможно, о нем предпочли забыть), и его судьбу приходится решать ЕкатеринеII. Вгод вступления на престол (1762) она впервые увидела Коломенское, после чего повелела про извести архитекторский осмотр старого дворца иприложить все старания кего восстановлению и дальнейшему поддержанию. Наблюдение над работами по исправлению, равно как исоставле ние чертежей, смет ипрочего, вновь поручается немолодому уже И. Ф.Мичурину. Появляется новая роспись ветхостей двор ца: летом 1763г. Мичурин иплотничный мастер Эрих докладывают: 1) Встенах, как от камен ного фундамента нижние, так ипо поверхности ккрышам многие ряды бревен, апаче углы изам ки оных сгнили; 2) усеней ипереходов, которые забраны досками, брусья, аукрылец вступенях иплощадках доски ипрочее совсем обветша ли, анекоторые от ветхости обвалились; 3) име ющиеся над корпусами крыши пришли вхудобу; 4) сверх показанных ветхостей стены того дворца пошатились икаменный фундамент, на котором оные основаны, во многих местах повредился ж. Рекомендации строителей неутешительны, тре буется полная переборка деревянных строений: Иза теми обстоятельствами, по мнению нашему имянрованных, починкою исправить того двор ца невозможно; анадлежит оной, по мнению на шему, разобрав весь, перестроить вновь игодные от той разборки материалы для употребления в перестройку выбрать и включить к числу но вых материалов. Имеющиесяж при том дворце каменные флигеля для служб починкою ипере правкою возобновить можно. Атаким образом, расположению комнат и протчего упоминаемо
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174 Баранова РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 го Коломенского дворца впредь быть надлежит, оное предаем нижайше на высокое рассуждение (все цитаты по: Забелин, 2005. С.340). Возможно судьба дворца сложилась бы ина че, если бы предложение Мичурина а над лежит оной, по мнению нашему, разобрав весь, перестроить вновь было услышано. Вскоре к работам по Коломенскому дворцу был при влечен архитектор Карл Бланк, подавший в мае 1764г. (видимо, после смерти Мичурина) сме ту на перестройку и починку дворца. Огромная сумма, 56934руб. 27 коп., заставила императрицу принять решение осносе. В1767г. дворец после детальных обмеров исоздания графических изо бражений фасадов, разобрали, начав затем строи тельство нового дворца (Баранова, 2015). Описи ветхостей И. Ф.Мичурина содержат материал не только по дворцу, но ипо храмам XVIв. вКоломенском, они частично использо ваны вкниге оцерквях Вознесения исв.Георгия (Баталов, Беляев, 2013). В1741 и1742гг. Мичу рин, осмотрев церковь Вознесения, указал на отсутствие окончин вокнах алтаря иотметил вы хоженность полов. Через два года, как отмечено, отремонтировали железные двери, аглаву церк ви обили жестью. Именно И. Ф. Мичурин дал иописание литургических устройств: трехъярус ный иконостас вышиной 4 сажени, шириною 7 аршин оный ветх надлежит разбирать ивновь сделать, написав заново 55 образов разных мер и 14 образов крестообразных, а обвет шавший покров престола ишатровую сень над ним нужно сменить. Все это позволило соста вить общее представление об интерьере храма. Из предложенного обзора можно сделать сле дующие выводы. До сих пор описи И. Ф.Мичу рина опамятниках КоломенскогоXVIXVIIвв. не используются вполном объеме иждут полной комментированной публикации. Их изучение не только позволит уточнить данные о деталях интерьера, но и,возможно, решит вопрос око пийном характере описи дворца 1742г., которую И. Е. Забелин опубликовал как переоформлен ный текст конца XVIIв. Вготовящихся Л. А.Бе ляевым и его соавторами изданиях материалов раскопок дворца 2000-х годов (они затрону ли Кормовой двор и вновь, после работ 1977 1980гг., стены Государева двора, особенно юж ную, атакже площадки самих дворцовых палат) описи И. Ф. Мичурина найдут применение как один из главных письменных источников. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ АчарканД. М.Дворцовое село Коломенское: история его памятников зодчества по архивным данным [Руко пись]. М., 1918 // Московский государственный объ единенный музей-заповедник (МГОМЗ). Редкие ру кописные истаропечатные книги. А1596, К13404. Бакланова Н. А. Обстановка Московских приказов в XVII веке // Труды ГИМ. Вып. 3: Разряд общий исторический. М., 1926. С.7980. БарановаС. И. Квопросу ореконструкции печей Коло менского дворца // Коломенское. Материалы иис следования. Вып. 10. М., 2007. С.118134. БарановаС. И. Кистории строительства Екатерининско го дворца вКоломенском // Архитектурное наслед ство. Вып. 63. СПб: Коло, 2015. С.7895. БарановаС. И., КлименкоС. В., СабенинаА. В.Архитектор Иван Федорович Мичурин: портрет на фоне: бу клет выставки. М., 2017. 63 с. БаталовА. Л., БеляевЛ. А.Церковь Вознесения: архитекту ра, археология, история. М.: МГОМЗ, 2013. 204 с. БеляевЛ. А.Древние монастыри Москвы по данным ар хеологии. М.: ИА РАН, 1995 (Материалы иисследо вания по археологии Москвы; т.6). 458 с. БеляевЛ. А.Археология Нового Иерусалима ифранци сканская идея в Центральной ЕвропеXVII в. // От Смуты кИмперии. Новые открытия вобласти архе ологии иистории РоссииXVIXVIIIвв.: матер. науч. конф. / Ред.: Л. А.Беляев, А. В.Юрасов. М.; Вологда: Древности Севера, 2016. С.400417. БеляевЛ. А., КренкеН. А.Археологические исследования дворца Алексея Михайловича вКоломенском // Ко ломенское. Материалы иисследования. Вып.4. М., 1993. С.821. Беляев Л. А., Кренке Н. А. Деревянный дворец конца XVIIв. вКоломенском: опыт археологической лока лизации // РА. 2005. 4. С.176188. БеляевЛ. А., ФроловМ. В.Изразцовая печь белорусских мастеров из усадьбы Коломенское // Архитектурное наследие иреставрация. Вып. 3. М.: Росреставрация, 1988. С.208222. БерхгольцФ. В.Дневник каммер-юнкера Берхгольца, ве денный им вРоссии вцарствование Петра Великого, с1721-го по 1725-й год. Ч. II: 1722-й год / Пер. [пре дисл.] снем. И.Аммон. 2-е изд. М.: Тип. Лазаревско го ин-та вост. языков, 1860. 358 с. Воскресенский собор Ново-Иерусалимского монасты ря: путь квозрождению. Реставрация 20092015го дов / Ред. Л. А. Беляев, И. Л. Бусева-Давыдова. М.: Коллектор, 2016. 312 с. Забелин И. Е. Домашний быт русских царей в XVI и XVII столетиях. М.: АСТ, 2005. (Классическая мысль). 1136 с. ЗгураВ. В.Проблема возникновения барокко вРоссии // Барокко вРоссии / Ред. А. И.Некрасов. М.: Тип. ГАХН, 1926. С.1342.
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175 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 ОписиИ. Ф.Мичурина как источник изучения Клименко С. В. Архитектурная деятельность И. Ф. Ми чурина. 17201750-е годы: дис. канд. архитектуры. М., 2002. 290 с. Клименко С. В. Мичурин Иван Федорович // Словарь архитекторов и мастеров строительного дела Мо сквыXV середины XVIII века. М.: URSS, 2008. С.413417. Ржига В. Ф. Очерки из истории быта до-монгольской Руси. М.: ГИМ. 1929. (Тр. ГИМ. Разряд общий исто рический; вып. 5). 100 с. СевастьяноваЛ. П.Некоторые сведения оселе Коломен ском по материалам из коллекции Ф.В. фон Берг хольца // Коломенское. Материалы иисследования. Вып. 11. М., 2008. С.176196. ТельчаровА. Д.Историк Коломенского Д. М.Ачаркан // Коломенское. Материалы иисследования. Вып.7. М., 2002. С.310. [Architectural Heritage], 63. St.Petersburg: Kolo, pp. 7895

(InRuss.) BaranovaS. I., KlimenkoS. V., SabeninaA. V., 2017. Arkhitek tor Ivan Fedorovich Michurin: portret na fone: buklet vystavki [Architect Ivan Michurin: a portrait on the back ground : exhibition booklet]. Moscow. 63 p. Batalov A. L., Belyaev L. A., 2013. Tserkov Vozneseniya: arkhitektura, arkhаeologiya, istoriya [Church of the As cension: Architecture, archaeology, history]. Moscow: MGOMZ. 204 p. BelyaevL. A., 1995. Drevnie monastyri Moskvy po dannym arkheologii [Ancient Moscow monasteries according to archaeological data]. Moscow: IA RAN. 458 p. (Materialy iissledovaniya po arkheologii Moskvy, 6). Belyaev L. A., 2016. Archeology of New Jerusalem and the Franciscan ideas in Central Europe of the 17th century. Ot Smuty k Imperii. Novye otkrytiya v oblasti arkheologii iistorii RossiiXVIXVIII vv.: materialy nauchnoy konfer entsii [From the Troubles to the Empire. New discoveries in the Archaeology and history of Russia of the 16th18th cen turies: Proceedings of scientific conference]. L. A.Belyaev, REFERENCES Acharkan D. M. Dvortsovoe selo Kolomenskoe: istoriya ego pamyatnikov zodchestva po arkhivnym dannym (Ruko pis). Moscow, 1918 [The Court Village of Kolomenskoye: the history of its sites of architecture based on archival data (Manuscript). Moscow, 1918]. Moskovskiy gosudarst vennyy obedinennyy muzey-zapovednik (MGOMZ). Red kie rukopisnye istaropechatnye knigi [Moscow State United Museum-Reserve (MSUMR). Rare handwritten and early printed books], A1596, K13404. BaklanovaN. A., 1926. Furnishings of the Moscow prikazes in the 17th century. Trudy Gosudarstvennogo istoricheskogo muzeya [Transactions of the State Historical Museum], 3. Razryad obshchiy istoricheskiy [General Historical Section]. Moscow, pp.7980. (InRuss.) BaranovaS. I., 2007. On the reconstruction of the furnaces in the Kolomenskoye Palace. Kolomenskoe. Materialy iissle dovaniya [Kolomenskoye. Materials and studies], 10. Mos cow, pp.118134. (InRuss.) BaranovaS. I., 2015. On the history of the Catherine Palace construction in Kolomenskoye. Arkhitekturnoe nasledstvo INVENTORIES BY I. F.MICHURIN AS A SOURCE FOR STUDYING THE MATERIAL CULTURE OF THE 16th17th CENTURIES: THE WOODEN PALACE AND CHURCHES OF KOLOMENSKOYE SvetlanaI.Baranova Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia E-mail: svetlanbaranova@yandex.ru The article presents a systematic review of the inventories composed by the architect I. F.Michurin which reflect the condition of a well-known site of the second half of the 17th century the great wooden palace in the village of Kolomenskoye (near Moscow), the summer residence of the Moscow Grand Dukes and Tsars. The palace was dismantled about 100 years after the erection, during the reign of CatherineII. However, it was able to become one of the legends of Russian architecture. Inventories by I. F.Michurin, the first Russian conservation architect, make it possible to present a general picture of the palace condition in the 1740s, as well as to obtain detailed information about each room, its windows, stoves, type of tiles, etc. Michurins inventories for fifteen ancient Moscow sites have survived. They reflect not only the sites themselves, but also the attitude of society towards them, primarily the Tsars court and the higher clergy. The author proposes that these records should be compared with archaeological material obtained during excavations (under L. A.Belyaev) of the palace area and adjoining stone structures kitchens, walls with gates, etc. This work has not been fulfilled so far. Keywords: wooden palace, archaeological sources, written sources, the architect I. F.Michurin, Kolomenskoye.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 3, с. 177185 177 КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ Открывающая первый блок статей работа П. В. Шувалова Короткая жизнь фоллиса: обра щение крупных медных монет вранней Византии, посвящена решению сложного вопроса продолжи тельности циркуляции разных типов медных визан тийских монет. Анализ материала кладов, дополнен ный по сравнению с предыдущей статьей этого же автора (Шувалов, 1999) данными из двух недавно из данных каталогов кладов византийских монет, пред варяется необходимыми отступлениями, связанными с типологизацией монетных комплексов и уточне нием временнго разрыва между датой выпадения монет из обращения иархеологизацией клада. Выне сенная взаглавие работы тема не может быть решена исходя лишь из письменных источников, поскольку до нас не дошло никаких законодательных актов, ре гулирующих обращение фоллисов вВизантии (более того, для многих из обсуждаемых монет не сохрани лось даже названий), для чего автором предлагается новаторская методика выделения типичных по струк туре кладов. Выстраиваемая автором модель цирку ляции медных монет основывается на определении интенсивности присутствия в кладах тех или иных групп монет, что позволяет типологизировать клады с определением эталонных и выделением услов ной идеальной структуры, присущей каждому их типу. Методологически исключительно важным яв ляется разделение двух групп кладов отражающих структуру обращения ивыход монет из циркуляции. Предложенные автором модели убедительно объяс няют сложные случаи одновременного обращения фоллисов разных типов, тем не менее, описав харак теристики обращения фоллисов по периодам, автор указывает, что не представляется возможным гово рить о средней продолжительности жизни фол лисов (с. 37). При этом совершенно справедливо отмечается, что продолжительность их обращения задавалась не столько конституциональными свой ствами последних, сколько (декретным) соотноше нием их состальной массой наличных монет. Всвете сказанного выше остается непонятным, всвязи счем заостряется внимание на весах медных монет при их отборе вклады, ведь сучетом существенной перео ценки фоллисов единственной мерой их оценки был государственный декрет (очем пишет исам автор), Новый том серии Древнейшие государства Вос точной Европы, выпускаемой Центром Восточная Европа вантичном исредневековом мире Институ та всеобщей истории РАН, посвящен исследованиям многочисленных аспектов экономики раннего Сред невековья разных регионов Евразии вVIXIвв. Вну три серии том продолжает тематику издания 1994г., вкотором обсуждались проблемы нумизматики. Он состоит из Предисловия, 11 статей (разбитых на два блока: Денежно-весовые системы и монетное об ращение первые 4 статьи и Формы и практи ки экономической активности последующие 7), а также 2 рецензий. Наша рецензия сфокусирована впервую очередь на нумизматической проблематике тома, атакже на вопросах, связанных стипологией экономических ситуаций; во вторую очередь на со путствующих темах социальной истории. В программном ПредисловииА. С.Щавелева ука зывается, что замысел тома был определен желанием уйти от истории образов ипредставлений всторо ну освещения конкретных проблем хозяйствования, производства иобменно-торговых практик Древно сти и Средневековья. Главной задачей составитель сборника видел обсуждение данных об экономиче ских транзакциях иих социальном контексте, атакже разработку аналитических моделей функциониро вания экономических систем, базирующихся на ин терпретации нумизматических данных как отдельных монет, так имонетных агрегатов (кладов идр.). Вы бор для изучения широкого географического про странства Евразии был обусловлен мир-системной перспективой, позволяющей всесторонне изучить выбранный хронологический отрезок, ставший пере ломным периодом этнополитической ицивилизаци онной истории региона. Обозначенные географи ческие и хронологические рамки позволили почти всесторонне показать сосуществование разнообраз ных хозяйственно-культурных укладов раннего Сред невековья, нанизанных на развитую глобальную сеть экономических коммуникаций. Ключевым в этом подходе является изучение варварских периферий, связанных устойчивыми торговыми путями с циви лизациями высокой монетарной экономики Визан тией, Арабским Халифатом иКитаем. ДРЕВНЕЙШИЕ ГОСУДАРСТВА ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ. 2015 год: ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ ЕВРАЗИИ ВРАННЕЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ / Отв. ред. тома А. С.Щавелев; отв. ред. серии Е. А.Мельникова. М.: Русский фонд содействия образованию инауке, 2017. 496 с., ил.
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178 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 АКОПЯН поэтому лишь внешние дифференты, такие, как раз мер, рисунок, надписи игод выпуска, могли служить для отбора монет. Сучетом высокой терпимости веса фоллисов, на что автор справедливо инеоднократно обращает внимание, решительно невозможно пред ставить себе рутинное взвешивание в практических целях той огромной массы обращавшихся медных фоллисов, которая известна нам благодаря их архео логизации. Статья А. В. Комара Денежный счет восточных славян в предгосударственный период посвящена критике удревления представлений ораннем разви тии товарно-денежных отношений вэтнокультурном мире славян. Не решаясь, впрочем, дискутировать с фундированным лингвистическим обоснованием этой точки зрения Вяч.С. Кулешовым (2012. С.166), автор на широком фоне анализируемых серебря ных объектов, происходящих из разных кладов VII VIIIвв., вынужден констатировать известное отсут ствие каких-либо стандартизированных серебряных предметов, могущих служить для эквивалентного обмена (надо заметить, что когда речь идет опоис ке значения гривны как весовой единицы, странным выглядит привлечение данных о пробе серебряных вещей, ведь мера веса никак не связана скачеством или пробой взвешиваемого товара). Что же касается приводимого А. В. Комаром решения этой пробле мы через привлечение связок шкурок (гривен кун и т.д.), изображения которых приведены на миниа тюрах Радзивилловской летописи XVв., то оно вер но содержательно, но не втой интерпретации, кото рую предлагает автор. Дело втом, что слово гривна обозначало либо жесткое металлическое украшение, либо определенный вес; ни в каких контекстах не фиксируется смещение семантики гривны вобласть упаковки или нанизывания на нее чего бы то ни было. Вконструкциях гривна кун, гривна драниц ит.п. действительно необходимо видеть фиксирован ное число шкурок (что известно автору), но вовсе не фиксированное число шкурок, нанизанных на некий обруч-гривну (как это предлагается встатье), по скольку в выражении гривна (какого-либо меха) гривна выступает в роли счетной единицы, как ис пользовались счетные единицы ввыражениях марка кун, алтын копеек или рубль денег. В работе Р. К.Ковалева Ороли русов иволжских булгар вимпорте североиранских дирхемов вЕвропу во второй половине X начале XIвв. обсуждается поступление в монетные клады указанного време ни индикативно значимых дирхемов Южного При каспия (Северный Иран). По наблюдениям автора статьи, монетная продукция Северного Ирана произ водилась (вернее, поступала ввосточноевропейские клады) неравномерно: в800830-х годах североиран ские дирхемы являются стандартным содержимым восточноевропейских монетных кладов, затем их присутствие становится весьма скромным, но позже, начиная спервой половины Хв., они чеканятся более регулярно. С 963/964г. они начинают производить ся на большом числе монетных дворов, втом числе иновооткрытых, ивстречаются вкладах уже всуще ственных количествах: дирхемы североиранской че канки содержатся по меньшей мере в70% восточно европейских кладов с tpq 9601010гг. Выстроенная автором периодизация поступления североиранских дирхемов в разные регионы Восточной Европы на дежно объясняется поворотными событиями вдли тельном противостоянии русов схазарами, впрочем она требует двух небольших уточнений. Касаясь обрисованных автором возможных при чин возобновления монетной чеканки в Северном Иране, необходимо отметить, что местные дирхемы XXIвв. исключительно ограниченно обращались на территории своего производства. Это явно следует из Таблицы 1, приведенной автором (с.104): всего 3.27% или 42 монеты (!) от общего числа североиранских дирхемов были найдены на всей территории Ближ него Востока, Ирана и Омана (при том, возможно, ни одной, собственно, вСеверном Иране, посколь ку более точных данных оместах находок не приве дено). Всвете этого невозможно согласиться савто ром втом, что в южном бассейне Каспийского моря находилось множество североиранских дирхемов, но только немногие из них были экспортированы (c.113), судя по топографии монетных находок, си туация была диаметрально противоположной. Такое уточнение сужает круг возможных целевых назначе ний производства дирхемов вСеверном Иране, как ивсоседнем государстве Саманидов, исключительно до целей насыщения торговых потоков посредством экспорта серебряной монеты, к каковому выводу вконце статьи приходит иавтор (c. 133). Крайне дискуссионным выглядит традиционное указание на возможность транзита дирхемов в900-е годы через Закавказье (с.9698). Дело втом, что за пределами торговых путей и мусульманских терри торий Закавказья, т.е. в христианских государствах, пограничных сХазарией, зафиксировано ничтожное количество дирхемов (Акопян, 2015). Гораздо более правдоподобен их альтернативный путь, также ука зываемый автором, из разных областей Халифа та в Северный Иран, где происходила аккумуляция исмешение сместными дирхемами, азатем через Ка спийское море иХазарию. Такой же маршрут выстра ивается благодаря справедливо сделанному наблю дению опримесном характере монет Ширваншахов всредневолжских кладах 1010-х годов. Несомненно, путь ширванских монет также лежал через Северный Иран (с.119), вто время как никаких непосредствен ных взаимодействий через Кавказский хребет не было, ведь впротивном случае мы бы наблюдали кла ды ширванских серебряных монет ксеверу от него. Эти же соображения, вкупе сфактом отсутствия на средней Волге ширванских монет (что может свиде
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179 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 ДРЕВНЕЙШИЕ ГОСУДАРСТВА ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ тельствовать опродолжавшемся ипосле 980-х годов контроле русов над дельтой Волги), заставляют от казаться от предположения опути дирхемов, идущем с Северного Ирана на среднюю Волгу по Каспию инизовьям Волги (с.119) впользу хорошо документи рованного сухопутного караванного маршрута, про ходившего по Закаспию. Публикация монографической по своему объему статьи М. О.Жуковского Раннесредневековые набо ры весовых гирек Восточной Европы, несомненно, явилась важной вехой висследованиях раннесредне вековых комплектов так называемого торгового ин вентаря (балансовых весов, гирек ииных находимых с ними предметов). Несомненным преимуществом работы является внимательный подход кисследова нию не столько весовой иморфологической инфор мации тех или иных гирек в отдельности, сколько данных, проистекающих из анализа состава итопо графии комплектов, содержащих гирьки, разновесы, весы ипр. В работе детально проанализирована метрология гирек разных морфологических групп (бочонковид ных, иногда называемых автором бочковидными, и14-гранных), установлена связь маркировки бочон ковидных гирек ичасти свинцовых гирек сшагом их весовой шкалы (единица веса около 4 г) иубедитель но доказана интерпретация 14-гранных гирек идру гой части свинцовых гирек как монетных (сорти ровочных) экзагиев, использовавшихся для монет разных восточных династий. Установлены алгоритмы использования тех или иных весовых гирек. Кстатье приложены три подробных каталога гирек хорошей сохранности, происходящих сдревнерусских памят ников бочонковидных (89 шт.), 14-гранных (32 шт.) исвинцовых (22 шт.). С определенной долей осторожности приходится говорить оподдержанной автором идее описания эко номики рассматриваемых обществ как оденежно-ве совой (так называемой Gewischtsgeldwirtshaft модели, предложенной ранее для интерпретации скандинав ского материала) иовесовом приеме драгоценного металла (с.146, 215). Дело втом, что известное число находок наборов инструментов для взвешивания(10) и отдельных находок гирек (143) ничтожно по срав нению не только собъемом импортированного вос точного серебра, но даже с числом сокровищ (вы ступавших внекотором смысле как единицы учета фрагментированного серебра), в которых оно акку мулировалось. В свою очередь, концентрация как наборов, так и отдельных гирек преимущественно вкрупных поселениях того времени (Новгород 2/11, Гнездово 3/68, Бирка 1/0, Старая Ладога 0/19; через дробь указаны количество наборов и количе ство отдельных находок) указывает на исключительно узкий локус их использования. Несомненно, наборы для взвешивания не были необходимы для экономиче ских взаимоотношений на пространствах Восточной Европы, но лишь обслуживали некие, по всей види мости, совершенно определенные запросы, возникав шие вторговых центрах. Типологически схожая ситуа ция сложилась ивСкандинавии (с.413). Вэтой связи, возможно, уточнить М. О.Жуковского: оборот фраг ментов, действительно, был возможен посредством взвешивания (с. 182), но это полностью справедливо лишь для крупных поселений, поскольку совершенно очевидно, что при акте разламывания монеты обра зовывались обломки весом около 1г, которые невоз можно оценить имевшимися на тот момент гирьками. По своему кэтому же, довольно очевидному, на мой взгляд, заключению, приходит иавтор, констатирую щий, что большинство измерений были ориентиро ваны на груз весом около 24г иего половину (c. 181). Таким образом, разумно предполагать разные пат терны экономического поведения врассматриваемое время в Восточной Европе взвешивание весового серебра вгородах иселищах при совершении опреде ленного круга действий против обращения ломаных монет при единичных транзакциях. Второй блок статей начинается работой И. М.Ни кольского Dominus noster rex что означала надпись на вандальских монетах?, посвященной появлению этой легенды на вандальских монетах конца Vв. Важ ность исследования именно вандальской нумизма тики связана сее хронологически наиболее ранним положением в ряду монетной чеканки варварскими государствами римской периферии. Принадлежность вандальской чеканки к римскому кругу обусловила ее традиционное рассмотрение в рамках девиаций общеримских тем, однако автор на фоне широкого круга привлекаемых письменных источников при ходит квыводу, что появление фразы Dominus noster rex (наш господин король) на вандальских монетах не связано лишь сримским фоном. Как справедливо резюмирует И. М.Никольский, органически видоиз меняя римскую императорскую титулатуру Dominus noster, фраза на монетах Вандальского государства Северной Африки отражала процесс формирования его новой идеологии, который складывался на слож ной почве сочетания и переосмысления римской, античной иветхозаветной традиций легитимизации государя. В статье А. В.Григорьева Об экономическом раз витии славян междуречья Днепра иДона сVIII пер вой половине XIв. очерчивается круг хозяйственно го уклада славян на указанной территории вплоть до включения ее в состав древнерусского государства. Выделяется динамика экономического развития сла вянского населения, прослеживающаяся по такому индикативному маркеру, как размеры ям, использо вавшихся для хранения зерна. Показано синхрон ное появление крупных хлебных ям (более семи четвертей зерна) вместе сдетектируемым поступле нием врегион монетного серебра вIXв. По мнению
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180 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 АКОПЯН автора, эти события связаны сразвитием транзитной торговли зерном врегионе, что вбудущем подгото вило почву кширокому обороту внутри региона при возной серебряной монеты. Несмотря на то что эко номические процессы в регионе продолжали иметь в целом натуральный сырьевой характер, импорти руемые дирхемы довольно скоро стали подгоняться под существующие потребности, вначале обрезаясь вкружок, затем дополняясь низкопробными подра жаниями обрезанным вкруг дирхемам. СтатьяА. С.Щавелева иА. А.Фетисова Кисто рической географии Восточной ЕвропыIXв. 2. Карта скандинавских комплексов и артефактов является продолжением первой части работы этих же авторов, вышедшей в2014г. (Щавелев, Фетисов, 2014). Работа выполнена врамках важного, как методологически, так ипрактически, подхода, базирующегося на узком датировании при картографировании, проведенной авторами на примере артефактов скандинавского круга строго IXв. Методологически важными для теоретической нумизматики являются вводные замечания кработе, постулирующие среди прочего активное использова ние так называемых случайных находок, сигнализи рующих онеобходимости поиска их археологическо го контекста (в русле концепции В. Н. Седых (2008. С. 1316)); интерпретацию археологической пустоты как показателя полного отсутствия того или иного феномена, но не как ничего не значащее молчание (c. 288, 289); неприемлемость приема ретроспекции данных из поздних периодов на более ранние (с.318). Два последних принципа (естественно, при дости жении относительно равной полноты изучения всей исследуемой территории) являются основополагаю щими для любого процесса хронологического карто графирования. Базируясь на уже все более общепринятом отказе от хронологии древнерусского летописания (ранних датировок Повести временных лет) и убирая из рассмотрения данные ХXIвв., авторы провели скру пулезное картографирование поселений скандинавов инаходок скандинавских артефактов, что позволило воссоздать картину наиболее раннего проникновения выходцев ссевера вВосточную Европу периода, по меткому замечанию авторов, когда РусиХв. еще не было ивпроекте (c. 280, 281). Строгое картографи рование выделило гораздо более узкие по сравнению страдиционными построениями локусы пребывания скандинавов: стационарными пунктами их обитания оказываются лишь Ладога иРюриково городище; Из борское, Витебское, Сарское иСупрутское городища, имеющие скандинавские артефакты IX в., характе ризуются в это время лишь следами пребывания групп скандинавов. Добавим, что, возможно, имеет смысл отделять верхне-днепровский кластер скан динавских комплексов иартефактов, располагавший ся вджазират ар-рус междуречье руссов арабских источников, от трех остальных городищ погранич ной зоны с полиэтничным населением. Соглашаясь вцелом савторской концепцией, стоит отметить, что к интерпретации скандинавских находок из БугскоДнепровского водораздела (северный склон Подоль ской возвышенности) надо подходить сопределенной осторожностью выстраиваемый по ним сухопутный путь из хазар внемцы (c. 309) существенно отлича ется от транспортной практики рекаморе, исполь зуемой скандинавами вIXв. вВосточной Европе. Переломным этапом впроцессе нарастания скан динавского присутствия вВосточной Европе стал пе риод споследней четверти IXв. по первую четверть Xв. (c. 311314). Кконцу IXв., по мнению авторов, выделяются еще два пункта, вкоторых можно пред полагать появление скандинавов, Подол Киева и Шестовицкое городище. Авторы убедительно до казывают (напримере Верхнего Поднепровья) связь между локальной концентрацией скандинавских на ходок вIXв. ипоявлением на этой же территории по селения Хв. (Гнёздово). Использованный ими инструментарий в виде хронологически строгого разделения памятников разных веков вкупе с их картографированием при водят кзначимым выводам. Во-первых, не доказуем постулат опроникновении скандинавов вIX вна юг Восточной Европы. Во-вторых, несостоятельными оказываются идеи опоявлении до конца IXв. какихлибо политий под руководством скандинавской эли ты (каганата Рюрика или прото-государства Оле га) вВосточной Европе (c. 314316). РаботаВ. Н.Седых иЯ. В.Френкеля Об одной ка тегории находок из раскопок Тимеревского поселе ния (овремени функционирования археологического комплекса) посвящена передатировке украшений из материалов раскопок указанного археологического комплекса. Входе попредметного анализа как спри влечением комплекса данных из синхронных находок, так иопираясь на инструментальные методы иссле дования, оказалось возможным пересмотреть тра диционную датировку наиболее раннего курганного погребения 95 с IX в. и обосновать его нижнюю дату как вторую четверть Хв., аверхнюю датировку всего комплекса продлить вплоть до XIVв. Методо логически важным является подход крассмотрению комплекса 95 как единого целого, вынуждающий датировать его не по отдельным предметам, апутем интерполяции интервалов бытования хронологиче ски значимых предметов кургана (вданном случае каменных истеклянных бус). СтатьяТ. М.Калининой Дани ипоборы вДрев ней Руси по данным Анонимной записки арабоперсидских авторов обращается к давно введенно му в научный оборот источнику, однако приводит содержательно новую его интерпретацию. По спра
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181 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 ДРЕВНЕЙШИЕ ГОСУДАРСТВА ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ ведливому замечанию автора, наблюдается суще ственное изменение втрактовках изначального тек ста Анонимной записки у разных средневековых авторов, включавших ее в свое повествование. Так, для наиболее раннего времени, отраженного впере даче Анонимной записки уИбн Русте (восходит ко второй половине IXв.), должны быть разделены две описываемые им экономические модели объезды славянскими владыками (маликами) подвластной территории за данью испорадические нападения ру сов на славян, сопровождавшиеся захватом добычи, но не получением регулярных поборов. Сведения более позднего круга (Гардизи, Мерверруди, автор Худуд ал-Алам), которые нашли отражение в ис точниках начиная с XI в., фиксируют уже постоян ные, регулярные нападения русов изахват ими дани уподвластного населения (система полюдья). Анализ данных Анонимной записки позднего круга позво ляет выделить высокопоставленную страту в среде русов (перс. моровват рыцари), которая, возможно, изанималась захватом славян, работорговлей итор говлей мехами. Автор отмечает, что изменение харак тера получения добычи с нерегулярных поборов на постоянные подати отражает процесс врастания русов вславянский социум (c. 386) исамый началь ный этап сложения новой государственности. Следующей работой в сборнике является мас штабная по своему охвату статья Е. А. Мельниковой Экономические системы в эпоху образования го сударства: Древняя Русь и скандинавские страны. Вней прослежено изменение экономических систем входе переломного периода русской истории пере растания разнообразных вождеств враннее государ ство Русь. На широком фоне привлекаемых данных выстраивается картина перерождения исключительно военно-торговой экономической активности скан динавов (модель, использовавшаяся в Скандинавии и других районах Северной Европы) в деятельность по контролю над торговыми путями и местным на селением вВосточной Европе. Специфика пребыва ния скандинавских отрядов вВосточной Европе, их немногочисленность и этническая обособленность от местного населения, атакже дисперсность локусов их обитания уже к началу IX в. обусловили форми рование новой экономической системы, основанной на изменении баланса впривычной им деятельности своенно-торговой на дальнюю торговлю сдополне нием эксплуатации местного производящего хозяй ства, что нашло отражение в оформлении системы податей иразвитом фискальном аппарате. При анализе экономики периода нарождающе гося государства на Руси, куда взначительных ко личествах поступало восточное монетное серебро, исключительно важным является наблюдение автора над постоянными колебаниями в отношении к мо нетарности экономического уклада у скандинавов, выражавшееся в лабильности переходов серебряная монета серебряное изделие части изделия весовое серебро-деньги. На таком широком фоне бытования форм серебра естественным выглядит и исключи тельно презентационный, ане строго монетарный ха рактер первых монетных выпусков скандинавов как вСкандинавии, так ина Руси (с.412. Прим. 75). Происходившие изменения автором рассматри ваются через призму неотделимости экономических отношений от социальных констатируется рас ширение социальных страт, которые были вовлече ны в военно-торговую деятельность в эпоху викин гов: воинами-купцами становятся представители не только знати, а деятельность воинов-купцов обо гащает не только элиту, но и широкие слои сво бодного крестьянства (c. 413). Смещение акцента в экономической модели с военно-ближнеторговой на дальнеторговую при снижении значения военной составляющей обусловило появление очагов буду щей государственности именно в зоне пересечения трансконтинентальных торговых путей, в первую очередь в местах входа в восточноевропейскую речную систему из Балтики (Поволховье) и в узло вом междуречье Днепра, Волги, Двины и Ловати (что опять-таки отсылает нас кджазират ар-рус или междуречью русов). Все это указывает на то, что, не смотря на многоукладность экономики Восточной Европы во второй половине IXX в., сверхдоходы властной элиты, необходимые идля осуществления ею властных функций, идля их институализации, т.е. формирования раннегосударственных структур, по ступали не из производящего хозяйства, аблагодаря торговой ивоенной деятельности (c. 416). Сборник завершает статья Р. П. Храпачевского Китайские источники о социально-экономических отношениях скочевниками вIXXIвв., посвящен ная анализу концепций взаимоотношения Средин ного государства сварварской периферией. Отраже ние этого мировоззренческого аспекта было детально разработано ввиде реальных инструкций, сохранив шихся в китайских источниках, что, надо отметить, представляет собой ситуацию, кардинально отлича ющуюся от того отсутствия регулируемости (или закодированности), которая существовала во вза имодействии расширяющегося вранее Средневеко вье мусульманского мира свнешней средой. Вработе описываются разные варианты взаимодействия Ки тая с кочевой периферией военно-политические, культурно-цивилизационные и торгово-экономиче ские. При этом для взаимоотношений киданьской (монгольской кочевой по происхождению) империи Ляо скочевниками констатируется сочетание методов управления, характерных для номадов стехнологиями управления китайских государств. Осознанный вы бор впользу контакта сномадами итехнологии этого процесса сложились еще вэпоху Хань (270г. до н.э.

220г.н.э.), что знаменовало собой отказа от одного из
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182 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 АКОПЯН Казанский (Приволжский) федеральный университет А. В.Акопян Казань распространенных конфуцианских подходов, заклю чавшегося визоляционизме Срединного государства. Автором выделяются и анализируются следую щие техники взаимодействия китайских государств скочевым миром: политика культурного поглощения (внедрение стандартов китайской жизни, в первую очередь календаря; институт заложничества; брак скитайской принцессой), военно-дипломатические мероприятия, втом числе использование племен друг против друга, постройка дальних форпостов в эпо ху Ляо, создание пограничных войск из кочевников; атакже торговая политика. Последняя стоит несколь ко особняком, поскольку торговый баланс между ко чевниками икитайскими государствами был впользу последних кочевники были заинтересованы в ре месленных продуктах китайцев, имея возможность предложить вкачестве равноценного обмена лишь со всем редкие для китайцев товары, например, небес ных коней или особых соколов (что опять-таки явля ет собой ситуацию, противоположную сложившейся вотношении товаров скандинавских воинов-купцов, в которых был заинтересован арабский и византий ский миры). Возможно, имело смысл заострить вни мание на различии паттернов экономического взаи модействия оседлого имобильного мир-укладов, ведь, по всей видимости, противоположный характер торгового баланса сномадами сделал ненужным вы пуск в Китае каких-либо международных, в первую очередь серебряных денег. Более того, во время Ляо существовал прямой запрет на экспорт кочевникам, знавшим только костяные наконечники, железа влю бой форме, втом числе имонетной. В конце сборника приведены две рецензии Т. В. Гимона на книгу Р. Найсмита, посвященную монетному делу имонетному обращению вкоролев ствах южной Англии в период с начала правления вМерсии короля Оффы в757г. до воцарения вУэс сексе ЭтельредаI и начала масштабных завоеваний викингов в 865г. (Naismith R. Money and power in Anglo-Saxon England: the Southern English Kingdoms, 757865. Cambridge: Cambridge University press, 2012. 351 p.) иН. Ф.Котляра на посмертное издание сбор ника статей известного нумизмата И. Г. Спасского (Русское золото. СПб.: Изд-во ГЭ, 2013. 386 с.). В завершении хотелось бы отметить, что врецен зируемом сборнике нашло отражение важное для ти пологии нумизматических ситуаций описание двух диаметрально противоположных ситуаций, приво дивших к археологически одинаковым результатам. Речь идет об образовании монетных кладов сширо ким интервалом годов выпуска монет всвоем соста ве, за которыми закрепилось название кладов дли тельного накопления (формально говоря, это клады, содержащие монеты нескольких ступеней денежного обращения). Как видится, образование кладов такого рода должно объясняться взависимости от того, ка кого вида денежное обращения существовало вреги оне их обнаружения. Вслучае монетного обращения, т.е. обращения монет внутри эмитирующей их систе мы, ссохранением той или иной степени переоценки монеты относительно стоимости заключенного вней металла, при довлеющей доле монетных взаиморас четов и высокой степени циркуляции монет, такие клады являются моментальным срезом обращения, а их появление сигнализирует о том, что на руках действительно одновременно находились все моне ты, попавшие вклад. На такой вывод указывает ис следование П. В.Шувалова, посвященное ситуации, сложившейся в обращении византийских фоллисов VVII вв., отягощенном к тому же дополнительны ми условиями в виде полипараметрического отбора монеты (c. 28). Вслучае же более архаичных эконо мик, вкоторых бытовало собственно денежное обра щение (т.е. обращение разных предметов сфункцией денег) или денежное обращение монет (т.е. обраще ние монет как весовой формы драгоценного металла без учета монетной переоценки, поскольку монеты вышли за пределы эмитировавшей их системы), как показано в исследовании Е. А. Мельниковой на ма териале IXXвв. из Скандинавии, клады такого рода действительно можно называть кладами длительного накопления, поскольку полученные монеты не нахо дили массового применения иоткладывались на дли тельный срок (c. 413). СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Акопян А. В. Денежное обращение в армянских госу дарствах эпохи Багратидов (7501064гг.) // Нумиз матические чтения Государственного историческо го музея 2015 года: матер. докл. и сообщ. М., 2015. С.5660. КулешовВ. С. Кпредыстории древнерусской платежной гривны // Материалы и исследования отдела ну мизматики. СПб.: Изд-во ГЭ, 2012 (Тр. ГЭ; [Т.] 61). С.151174. Седых В. Н. Случайное как проявление закономерно го // Случайные находки: хронология, атрибуция, историко-культурный контекст: матер. научн. конф. СПб.: СПбГУ, 2008. С.1316. ШуваловП. В.Монеты между археологией инумизмати кой // Археологические вести. 6. 1999. С.104110. ЩавелевА. С., ФетисовА. А. Кисторической географии Восточной ЕвропыIX начала Хвека. Карта кладов и конфигурация торговых путей // Историческая география. Т.2 / Отв. ред. И. Г.Коновалова. М.: Ак вилон, 2014. С.753 + карта-вклейка.
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183 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 СтоляроваЕ. К. СТЕКЛО СРЕДНЕВЕКОВОЙ МОСКВЫ СтоляроваЕ. К. СТЕКЛО СРЕДНЕВЕКОВОЙ МОСКВЫ: XIIXIV ВЕКА. М.: РГГУ, 2016. 692 с. Изучение древностей с точки зрения истории древних материалов одно из важных направлений всовременной российской археологии. Вего рамках стоит отметить две недавно вышедшие книги, посвя щенные истории древнего стекла: Стекло Восточ ной Европы сдревности до начала ХХвека (Отв. ред. П. Г. Гайдуков. СПб.: Нестор-История, 2015. 399 с.) ирецензируемую работу. Основа книги кандидат ская диссертация автора, защищенная на кафедре археологии исторического ф-та МГУ в1996г., но зна чительно дополненная ипереработанная. Книга, несомненно, актуальна: стеклянные изде лия этого времени вМоскве до сих пор специально не рассматривались, астекло золотоордынского пе риода вообще не выделяли. Источниковой базой для исследования послужили 943 стеклянных предмета, найденных при работах в Кремле и за его предела ми на территориях Великого посада иЗанеглименья сотрудниками Музеев Московского Кремля иИнсти тута археологии РАН (невключены ранее опублико ванные предметы, происходящие из раскопок Архе ологической службы Москвы, но они учитывались). Вещи происходят из раскопок разных лет, хранятся вразных музеях ине всегда имеют полные паспорта, что затрудняет отнесение их к определенным ком плексам. Хронологические рамки исследования от условного рубежа середины XII в. (1147г. первое упоминание Москвы в летописи) до конца XIV в. (время, когда из культурного слоя Москвы стеклян ные изделия надолго исчезают). Книга состоит из Введения, четырех глав, Заклю чения итрех Приложений. Е. К.Столярова исследу ет разные категории стеклянных изделий (браслеты, перстни, бусы, вставки исосуды). Две первые главы посвящены их детальному исследованию, вкоторое входит составление нормированного описания мор фологии, технологии ихимического состава предмета спомощью словарей-классификаторов. Первая глава посвящена морфологии, состоящей из конструкции, формы отдельных конструктивных элементов, системы декорирования иразмеров. Изу чение проводится по категориям. Отдельные разделы посвящены браслетам, перстням, бусам и сосудам. Завершают главу таблицы (184), суммирующие изучение морфологии. Вторая глава посвящена тех нологии изготовления ихимическому составу стекла. Изучение технологии также производится по кате гориям, но в конце дан общий список выявленных технологических приемов. Химический состав из учен вцелом, без выделения категорий (проанализи ровано 86 изделий). Завершают главу также таблицы (85115). Автор при изучении технологии выявил все разнообразие приемов, использованных для из готовления изученных категорий. Интересно, что для изготовления 80 бус применено 17 технологических схем, адля 736 браслетов 12. В третьей главе на основе выводов, полученных впервых двух главах, автор рассматривает происхож дение московских стеклянных изделий. Глава также сопровождается таблицами (116121). Для специ алиста по истории древнего стекла она, несомненно, наиболее интересна. Четвертая глава посвящена хронологии изделий иих месту вкультурном слое. Приложение1 содержит словарь терминов, используемых при описании мор фологии, вПриложении2 даны результаты анализов химического состава стекла, Приложение3, занима ющее больше половины книги, представляет собой каталог изученных изделий, т.е. источниковедческую базу всего исследования. Отметим также многочис ленные графики втексте, являющиеся составной ча стью исследования. Кроме того, описания введены вбазу данных, со ставленную впрограммной среде Microsoft Excel, что дало автору возможность упорядочивать данные по разным основаниям и создавать многочисленные таблицы (всего 123) играфики. Представление мате риала в табличном и графическом виде делает про веряемыми выводы (а то, что сейчас не понадоби лось, может быть востребовано позднее при решении других проблем). Автор исходит из постулируемого висточниковедении принципа неисчерпаемости ис точника, который, конечно, верен идля предметного мира. Е. К. Столярова следует методике системного подхода Ю. Л. Щаповой, предполагающей изучение морфологических признаков изделий в неразрыв ной связи санализом химизма стекла, отражающего технологию и производственные процессы, а также сфункциональными особенностями изделий. Враз деле, посвященном химическому составу стекла, она подробно излагает методику, которой придерживает ся: выявляются химические типы стекла, рецептур ные нормы, использованные красители, источники щелочного и щелочноземельного сырья, после чего сопоставляются результаты, полученные при изуче нии других подсистем ихимического состава. Такое сопоставление позволило увидеть, что вразных категориях преобладают разные химические классы стекла ичто определенные красители связа ны сразными категориями ихимическими классами. Для каждого выявленного химического класса про слежена его история и связь со стеклоделательной школой. Рассмотрение их на широком историко-про
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184 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 ЛИХТЕР изводственном фоне привело Е. К.Столярову кваж ному выводу: все химические классы, выявленные среди московского стекла, имеют долгую историю. Их связь с конкретной школой в рассматриваемый период не абсолютна. Стекло как продукт ремесла Екатерина Карле новна помещает вобщую систему древнего стеклоде лия, рассматривая найденные вМоскве изделия как часть мира древнего стекла. Это стало возможным благодаря предпринятым ею многочисленным ис следованиям как стекла Древней Руси, так истекла, происходящего из могильника эпохи средней бронзы Островной в Калмыкии, позднескифского могиль ника Бельбек в Крыму, булгарских селищ низовий Камы. Морфология, технология, красители, химический класс рассматриваются как признаки определенной школы, что позволило распределить все изученные стеклянные предметы по основным стеклоделатель ным школам: ближневосточной, византийской, за падноевропейской, древнерусской. Особенности морфологии, технологии ихимического состава по зволяют реконструировать структуру ремесленного производства каждой из них. Ксожалению, Е. К.Сто лярова не приводит таблицу распределения проана лизированных предметов по школам, что сделало бы картину более наглядной. Особое внимание автор уделяет привозным древ нерусским вещам, которые рассматривает как части одной системы древнерусского стеклоделия. Ею продемонстрировано, что отнесенные к древнерус ской школе изделия привезены из других городов, аместного, московского стеклоделия врассматрива емую эпоху не существовало. Правда, смоей точки зрения, отнесение браслетов кпродукции того или иного города не всегда убеди тельно для этого недостаточно набора цветов иред ких форм. Скорее, это связано со сложением местного костюма. Однако внастоящее время Е. К.Столярова активно работает над поисками признаков местного стеклоделия и,вероятно, вскором времени прояснит это вопрос. Екатерина Карленовна рассматривает как единую систему древнерусское ремесло истеклоделие как его часть, атакже (что очень важно) понимает мастер скую как целостную систему, для выявления особен ностей которой она обращается ктеории техноцено за, предложенной Б. И. Кудриным. С точки зрения теоретической ценологии сочетание доминирующих иредко встречающихся видов позволяет охарактери зовать систему в целом. Для стабильности системы необходимо наличие в одном ценозе самых разных видов с неравным количеством особей. Эти виды можно разделить на две большие группы (касты): саранчевую (небольшое число видов, но сбольшим количеством особей каждого вида) и ноева ковчега (большое число видов, но смалым количеством осо бей каждого вида). Анализируя продукцию древнерусского стекло делия, автор приходит квыводу, что из ее продукции ксаранчевой касте можно отнести браслеты исосу ды. Их производство было массовым испециализи рованным, внем устоялись номенклатура изделий, их формы, цвета иразмеры; были отработаны основные технические приемы иполностью освоены возмож ности стекла как материала. Редко встречающиеся виды (каста ноева ковчега) указывают на творческий подход кизготовлению из делий, обусловленный, вероятно, индивидуальным характером производства, поскольку он оставляет больше простора для проб иошибок, чем поточный метод. Вбольшей степени это касается изготовления мелких украшений (бус иперстней), связанного сне обходимостью утилизации отходов и удешевления производства основной продукции. Как полагает Е. К.Столярова, состав стекла, набор технологических приемов и номенклатура изделий позволяют утверждать, что древнерусское стеклоде лательное ремесло преодолело начальный этап раз вития, стадию становления. Вдальнейшем освоение новых усложненных технических приемов могло бы привести к расширению производства изделий раз ного назначения бытового и производственного. Изучение стеклянных изделий из Москвы, как пред ставляющих продукцию древнерусского ремесла, по зволяет говорить оналичии вдревнерусском стекло делии потенциала для такого развития. Однако, по мнению Е. К.Столяровой, небольшое количество особей ноевой касты древнерусских сте клянных браслетов, превышение количества особей саранчевой касты иее видов указывают на возмож ную неустойчивость ценоза. Это может служить по казателем кризиса в производстве браслетов неза висимо от политических событий (разгром Киева, исчезновение стеклоделия на Руси). Помимо посте пенного исчезновения моды на стеклянные брас леты, приведшего к исчезновению их производства вНовгороде, который не пострадал от монгольского нашествия, по мнению автора, можно говорить оту пиковом развитии самого браслетного производства (с.186). Использование теории техноценоза позволи ло автору заметить это ивкакой-то мере обосновать причины исчезновения древнерусского стеклоделия. Последняя глава посвящена хронологии стеклян ных изделий. Здесь автор решает двойную задачу: датировать изделия как продукцию ремесла и да тировать на их основе культурный слой. Это один из наиболее дискуссионных вопросов в археологии древнерусских городов вцелом ивархеологии Мо сквы вчастности. Стеклянные браслеты как один из
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185 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 СтоляроваЕ. К. СТЕКЛО СРЕДНЕВЕКОВОЙ МОСКВЫ видов массовых находок обычно и используют для этой цели, что придает особую важность установле нию верхней даты их бытования. Используя распределение браслетов в культур ном слое, автор синхронизировала шурфы вокруг Патриарших палат и церкви Двенадцати апостолов Московского Кремля (к сожалению, рассматривать находки пришлось по пластам, а не по слоям, по скольку именно так производилась их фиксация при раскопках). Относительно хронологии браслетов Е. К.Столя рова пришла кследующим выводам: браслеты вМо скве появляются позже, чем во многих древнерусских городах примерно с1160-х годов; кривые их распре деления в культурном слое показывают, что исчез новение киевских браслетов связано смонгольским нашествием; предполагаемые киевские браслеты взолотоордынских слоях Москвы составляют 56% от всех браслетов, найденных на каждом участке, что близко кситуации Новгорода, где вслоях второй по ловины XIIIXIVв. сохраняется до 4% вещей киев ского производства. В избранных хронологических пределах Е. К.Сто лярова делит стекло Москвы на три хронологические группы. Кдомонгольской отнесены предметы визан тийского идревнерусского (киевского) производства. Кпереходной находки, известные ивдомонголь ский, и в золотоордынский период (древнерусские, кроме киевских, иближневосточные). Кгруппе зо лотоордынского периода предметы западноевро пейского производства, украшения, изготовление которых могло быть связано страдициями Ближнего Востока или Венеции. Разные хронологические периоды бытования ближневосточного, в том числе среднеазиатского импорта, дают возможность предположить разные источники их поступления. Выявленное автором сходство в XIVXV вв. венецианского и ближнево сточного стеклоделия заслуживает внимания идаль нейшего исследования. Е. К. Столярова, несомненно, сумела расширить представления о культуре, производстве и торговых связях древней Москвы в домонгольский и золото ордынский периоды. Помимо истории производства, на которой сосредоточено внимание, любопытны ее наблюдения об изделиях из стекла как части древне русского костюма их можно использовать при из учении истоков московского костюма. Важно отметить роль исходных материалов, ана лизу которых отведена большая часть книги, прежде всего, каталога подробно описанных стеклянных изделий. Ведь именно синтез данных о морфоло гии, технологии и химическом составе московского стекла позволил установить происхождение находок. Эти данные не только делают проверяемыми выводы автора, но идают возможность продолжать исследо вание, ставя новые вопросы. Послужат они исрав нительным материалом для тех, кто будет заниматься сходными проблемами вдальнейшем. Рецензируемая книга, несомненно, будет инте ресна специалистам по истории производства, быта, культурных иторговых связей. ООО Археологические изыскания встроительстве, Ю. А.Лихтер Москва
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 3, с. 186196 186 ХРОНИКА ского государственного университета (АлтГУ) был оформлен сайт мероприятия (http://konf.asu.ru/ archeo/?page=home), который оказался загружен на всем протяжении подготовки и проведения съезда, атакже активен до сих пор. Этот ресурс также досту пен ссайта Института археологии РАН (http://www. archaeolog.ru/index.php?id=441), Института археоло гии и этнографии СО РАН (http://www.archaeology. nsc.ru) и Института истории материальной куль туры (http://www.archeo.ru/hronika1/vserossiiskiearheologichesie-sezdy). Благодаря наличию сайта, а также работе постоянно действовавшей в АлтГУ рабочей группы первоначально были собраны 1115 предварительных заявок от исследователей, отклик нувшихся на первое разосланное информационное письмо. Данное число оказалось рекордным за всю историю проведения съездов. Однако не вся заяв ленная тематика соответствовала уровню всероссий ского мероприятия. Этот момент и многие другие проблемы по организации съезда обсуждались на совещаниях, которые регулярно проходили в Ново сибирске иБарнауле, атакже входе постоянных кон сультаций счленами оргкомитета. В результате был принят ряд решений, которые реализовывались на следующих этапах подготовки мероприятия. Одним из них стало то, что взаплани рованном Всероссийском археологическом съезде могли принять участие только те зарубежные коллеги, которые имели с российскими исследователями со вместные проекты. Однако данная практика не рас пространялась на специалистов из стран СНГ: они могли подавать самостоятельные заявки. Кроме ука занной особенности, было принято решение осуще ствить сбор иэлектронную публикацию материалов докладов для дальнейшего их рассмотрения и уче та при формировании проекта программы. Данную большую работу пришлось проводить в ограничен ные сроки, что было связано сранним началом поле вого сезона. Врезультате уже кначалу лета электрон ное издание удалось подготовить изарегистрировать вследующем виде: V (XXI) Всероссийский археологический съезд [Электронный ресурс]: сборник научных трудов /Отв. ред. А. П.Деревянко, А. А.Тишкин. Электрон. текст. дан. (36,739 Мб). Барнаул: ФГБОУ ВО Алтайский государственный университет, 2017. 1 электрон. опт. диск (DVD). Систем. требования: PC, Intel 1 ГГц; 512 Мб опер. памяти; 30 Мб свобод. диск. пространства; V (XXI) Всероссийский археологический съезд продолжил традицию проведения крупных форумов для обсуждения актуальных научных проблем. Он был посвящен 180-летию со дня рождения В. В.Рад лова, известного отечественного исследователя. Ор ганизаторами масштабного мероприятия выступили Алтайский государственный университет (Барнаул), Институт археологии и этнографии Сибирского от деления РАН (Новосибирск), Институт археологии РАН (Москва) и Институт истории материальной культуры РАН (Санкт-Петербург). Подготовка ипроведение V (XXI) Всероссийского археологического съезда, состоявшегося вАлтайском крае, в городах Барнауле и Белокурихе, осущест влялись при финансовой поддержке Федерального агентства научных организаций (ФАНО), Россий ского фонда фундаментальных исследований (проект 17-01-14048), Сибирского отделения Российской академии наук (СОРАН), атакже гранта Правитель ства РФ (договор 14.Z50.31.0010; проект Древней шее заселение Сибири: формирование и динамика культур на территории Северной Азии). Традиция организации археологических съездов, заложенная в дореволюционной России, была воз обновлена в 2006г. Институтом археологии и эт нографии СО РАН (Гайдуков, Шуньков, 2007). Это позволило на современном уровне консолидировать археологов иисториков, атакже специалистов смеж ных и естественно-научных дисциплин, занимаю щихся изучением становления иразвития человече ства. Следующие археологические съезды состоялись вСуздале (2008г.), Старой Руссе иВеликом Новгоро де (2011г.), Казани (2014г.). Актуальность иважность этих мероприятий, дающих возможность ознако миться срезультатами научных проектов иобсудить значимые вопросы археологической иисторической науки, уже неоднократно подчеркивались в преды дущих публикациях, посвященных изложению ре зультатов прошедших съездов (Гайдуков идр., 2009; Ситдиков, Абдуллин, Дэвлет, 2015; и др.). Каждый из таких форумов имел свои особенности в плане

организации ипроведения. Очередной съезд не стал исключением, хотя и базировался на предыдущем опыте. Формирование программы V (XXI) Всероссий ского археологического съезда проходило втри эта па. До начала работы съезда на платформе Алтай V (XXI) ВСЕРОССИЙСКИЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ СЪЕЗД (БарнаулБелокуриха, 18октября 2017г.)
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187 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 V (XXI) ВСЕРОССИЙСКИЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ СЪЕЗД DVD-привод; ОС Windows 7 ивыше, ПО для чтения pdf-файлов. Загл. сэкрана. Оно доступно всем желающим на сайте Элек тронной библиотечной системы АлтГУ (http:// elibrary.asu.ru/handle/asu/3896). На платформe На учной электронной библиотеки (e-library) отдельно представлена каждая статья (https://elibrary.ru/item. asp?id=29998912), которая имеет возможность учиты ваться вРИНЦ. Представленное электронное изда ние также продемонстрировало большую заинтересо ванность исследователей сообщить свои многолетние идругие наработки. Было опубликовано 639 научных трудов. Их авторами стали 884 специалиста из более 290 учреждений 120 городов и23 стран. Кроме ученых из России впубликациях участвовали представители следующих стран: Абхазия, Австралия, Азербайджан, Беларусь, Болгария, Великобритания, Германия, Казахстан, Китай, Кыргызстан, Литва, Монголия, Нидерланды, Польша, США, Украина, Финляндия, Франция, Швейцария, Швеция, Эстония, Япония. Эти данные демонстрируют определенные показате ли взаимодействия отечественных специалистов сза рубежными исследователями. Судя по материалам обозначенного сборника научных трудов, наиболь шее количество совместных проектов реализуется сколлегами из Германии. На основе присланных материалов докладов фор мировалась программа съезда. В данной работе не посредственное участие приняли активные члены оргкомитета и рекомендованные ими руководители секций. После этого осуществлялась рассылка следу ющего информационного письма исоответствующих приглашений. Доклады исследователей, подтвердив ших свое очное участие, учитывались при составлении программы, входе подготовки которой обозначились неплановые выступления, а также многочисленные рабочие моменты. Работа по формированию исогла сованию при учете всех замечаний ипожеланий ве лась почти до самого конца подготовительного этапа. При этом учитывалась предыдущая практика органи зации инициативных секций. В результате к началу съезда была опубликована программа, ккоторой еще дополнительно напечатано приложение сподробно стями проведения запланированных мероприятий. Начало съезда было ознаменовано открытием 1октября 2017г. выставки Древнее искусство Южной Сибири (кураторы А. А.Тишкин, Е. А.Миклаше вич), которая была подготовлена АлтГУ при участии Музея-заповедника Томская писаница и Сибир ской ассоциации исследователей первобытного ис кусства. К началу выставки был выпущен цветной буклет с презентацией основных экспонатов. Тема древнего искусства нашла отражение и в календаре на 2018г., специально изданном для всех участников съезда. Для выставки были подготовлены микалент ные копии, фотографии иоригинальные факсимиль ные копии нескольких плоскостей с петроглифами. Часть этого демонстрационного материала позднее передана в Музей археологии и этнографии Алтая АлтГУ. Открытие значимого мероприятия состоялось вгалерее Универсум АлтГУ ишироко освещалось вСМИ. После презентации выставки прибывших участ ников и гостей съезда ждал необычный сюрприз ввиде реализованного проекта Археологический сад камней. Открытие оформленной площадки с фак симильными копиями значимых петроглифических композиций сАлтая состоялось угалереи Универ сум, рядом скорпусом Администрации Алтайского края (фото 1). Также к съезду были подготовлены стенды, по священные 180-летию В. В.Радлова, идемонстриро валась постерная выставка Исследования наскаль ного искусства, которую можно исейчас посмотреть на одной из страниц сайта съезда (http://konf.asu.ru/ archeo/?page=poster\_exhibition). В Музее археологии и этнографии Алтая АлтГУ внимание участников форума и многочисленных представителей СМИ привлекла обновленная экспо зиция, свидетельствующая одостижениях специали стов университета и новых оригинальных находках, что нашло отражение вдвух изданных буклетах. Перед открытием V (XXI) Всероссийского архе ологического съезда сотрудники Института архео логии РАН развернули привезенные выставочные плакаты снаиболее яркими археологическими пред метами, обнаруженными в ходе исследований. Их разместили перед залом ученого совета, где прошла пресс-конференция, в которой участвовали акаде мики РАН А. П.Деревянко иН. А.Макаров, атакже ректор АлтГУ С. В.Землюков. Открытие съезда состоялось 2 октября 2017г. в Концертном зале АлтГУ. На нем присутствовало 508 участников и приглашенных представителей от разных учреждений. Кроме этого, на данное меро приятие пришли преподаватели, студенты ивыпуск ники университета, сотрудники музеев г.Барнаула, работники СМИ идр. С приветственными словами и небольшими до кладами перед присутствующими выступили Губер натор Алтайского края А. Б. Карлин, ректор АлтГУ С. В. Землюков, главный федеральный инспектор по Алтайскому краю Ю. С. Земский, руководитель Сибирского территориального управления ФАНО А. А.Колович, директор Института археологии РАН, вице-президент РАН, член Совета по науке и об разованию при Президенте РФ Н. А.Макаров иди ректор Института истории материальной культуры РАН В. А. Лапшин. Были зачитаны приветствия от Президента РАН академика А. М.Сергеева имини стра культуры РФ В. Р.Мединского, атакже вручены
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188 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 ДЕРЕВЯНКО и др. награды председателю оргкомитета академику РАН А. П.Деревянко (орден За заслуги перед Алтайским краем II степени изнак Почетный доктор Алтай ского государственного университета) (фото 2). На пленарном заседании были заслушаны шесть докладов. А. П.Деревянко иМ. В.Шуньков предста вили новый взгляд на заселение человеком Евразии, основываясь на материалах, полученных при рас копках палеолитических памятников Алтая. В до кладе Н. А.Макарова, А. В.Энговатовой иВ. Ю.Ко валя нашли отражение результаты новейших исследований на территории Московского Кремля. Хронология ипериодизация нижнего палеолита Се верного Кавказа стали основной темой выступления Х. А.Амирханова. Особое внимание присутствующих привлекло сообщение Н. В.Полосьмак одеятельно сти комплексной экспедиции в Кашмире (Индия). Результаты многолетнего изучения археологических памятников вМинусинской котловине иприменение естественно-научных методов датирования позволи ли В. А.Лапшину, А. В.Полякову иИ. П.Лазаретову подвести итоги работ по хронологии эпохи бронзы указанного региона. Завершилось пленарное заседа ние докладом А. А. Тишкина, в котором была пред ставлена археологическая деятельность В. В.Радлова на Алтае и кратко продемонстрированы основные направления исследований сотрудников АлтГУ на современном этапе. После этого организованно прошло общее фото графирование втом же зале (фото 3). Согласно утвержденной программе все участ ники съезда после обеда отправились на автобусах в известный город-курорт Белокуриху. Перед этой массовой акцией состоялось еще одно важное меро приятие. Взале ученого совета прошла официальная церемония подписания договоров о сотрудничестве между АлтГУ иакадемическими институтами, кото рые являлись соорганизаторами съезда. В Белокурихе вследующие дни прошли заседания 17 секций иодного круглого стола, атакже реализо вывалась запланированная экскурсионная програм ма. Непосредственно вданной работе приняли уча стие более 450 специалистов, представлявших более 160 организаций из 67 городов 15 стран: России, Ав стралии, Азербайджана, Беларуси, Великобритании, Германии, Казахстана, Китая, Польши, США, Укра ины, Финляндии, Швеции, Эстонии, Японии. Рос Фото 1. После открытия Археологического сада камней. Слева направо: М. В.Шуньков, В. И.Молодин, А. П.Де ревянко, С. В.Землюков, Н. А.Макаров, А. А.Тишкин (фото 13 С. В.Семенова). Photo 1. Following the opening Archaeological Rock Garden
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189 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 V (XXI) ВСЕРОССИЙСКИЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ СЪЕЗД сийское представительство охватило многие регионы страны от Санкт-Петербурга до Анадыря включи тельно. Всего на съезде было прочитано 443 доклада. Одними из наиболее многочисленных стали сек ции Формирование и развитие культурных тради ций впалеолите имезолите иКультурные процессы внеолите. Вдокладах участников нашли отражение уровни изученности эпохи камня на разных террито риях страны и зарубежья. Следующая археологиче ская эпоха была представлена на таких секциях, как Проблемы археологии энеолита, ранней иразвитой бронзы и Археология поздней бронзы и переход ного периода к раннему железному веку. Данное разделение было обусловлено инициативой коллег, стремившихся более детально обсудить непростые этнокультурные процессы, проходившие на рубеже двух крупных периодов. Как показали доклады участ ников указанных секций, в настоящее время идет переосмысление многих ранее устоявшихся положе ний. Это связано не только споявлением качествен но нового массового материала, но иболее систем ным применением естественно-научных методов. Тематика следующей секции Античная археология Причерноморья и Северного Кавказа становится скаждым годом все более иболее актуальной. Круп ные археологические проекты, реализуемые взонах строительства обозначенного региона, обеспечивают существенный научный потенциал. В традиционном режиме прошла работа двух ба зовых секций съезда, отражавших культурно-исто рические процессы враннем железном веке исред невековье. Как и на других секциях, актуальными стали вопросы, связанные сдетальной периодизаци ей икультурно-хронологической атрибуцией памят ников, а также с использованием категориального аппарата археологии. Стоит отдельно отметить следующие состоявшиеся инициативные секции, которые успешно выполнили свои задачи: Археология Золотой Орды исредневе кового Причерноморья, МоскваСибирь: от цар ства до империи (XVIXIX вв.), Археологическое изучение городов средневековой Руси исопредельных территорий. Стоит надеяться, что практика выделе ния секций для обсуждения отдельных тематик най дет отражение при организации следующих съездов. Такой подход позволяет консолидировать исследова телей врамках одного более узкого направления или

Фото 2. ОткрытиеV (XXI) Всероссийского археологического съезда в Алтайском государственном университете. Впрезидиуме (слева направо): Н. А.Макаров, С. В.Землюков, А. П.Деревянко, А. Б.Карлин. Photo 2. Opening Session of the V (XXI) All-Russian Archaeological Congress in Altai State University

Page 191

190 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 ДЕРЕВЯНКО и др. обратить внимание на формирование нового направ ления. Секция Кочевые культуры Алтая иЦентральной Азии по замыслу организаторов и в дань уже сло жившейся традиции должна была отразить регио нальную специфику археологических исследований. Действительно, за последние годы в обозначенном регионе получены существенные результаты, ското рыми иподелились докладчики. Регулярно на археологических съездах работает секция Проблемы изучения первобытного искус ства. Эта тематика стала одной из главных на очеред ном форуме. Внастоящее время вобласти изучения первобытного искусства сделано немало открытий, внедряются различные методы исследований с ис пользованием цифровых технологий. Важное значение на съезде имела работа секции Междисциплинарные подходы и палеоэкологиче ские реконструкции в археологических исследова ниях, куда коллеги стремились попасть, чтобы по знакомиться сновыми подходами для использования всобственной практике. Самыми немногочисленными оказались три сек ции, несмотря на актуальность обозначенных тем: Современные направления исследований в антро пологии, Теория, методика и историография ар хеологических исследований и Компьютерные технологии игеоинформационные системы вархео логии. Вданной ситуации есть смысл прислушаться кмнению организаторов этих секций (особенно ан тропологической) об их включении вдругие секции. Наиболее интенсивно готовилась и проходи ла секция Сохранение археологического наследия в России. Формат этого мероприятия сложился на основе современных вызовов, обозначившихся в практической, законодательной и другой деятель ности археологов, которые непосредственно контак тируют спредставителями органов иучреждений Ми нистерства культуры РФ. Круглый стол Роль археологии в образовании имузейной деятельности, ксожалению, собрал не большое количество докладов. Но это не помешало развернувшейся дискуссии. Особенно это касалось вопросов передачи и хранения археологических на ходок. Одной из причин проведения основной части съезда в Белокурихе стала близость этого города к объектам экскурсионной программы. Во время работы секций были отведены конкретные дни для того, чтобы участники съезда могли посетить Наци ональный музей Республики Алтай им. А. В.Анохина вг.Горно-Алтайске, атакже Денисову пещеру исто янку раннего палеолита Карама в Солонешенском районе Алтайского края. На заключительном заседании съезда были заслу шаны отчеты руководителей секций икруглого стола. Кроме этого, детально обсуждался проект решений. Внего вошли предложения от секций, атакже от ини циативных групп и отдельных участников. Данный документ был принят за основу сконкретными реко мендациями для доработки, что поручалось сделать ут вержденной рабочей группе. Итоги работы съезда были подведены председателем оргкомитета, который пере Фото 3. Коллективное фото участников съезда вКонцертном зале Алтайского государственного университета. Photo 3. Group photo of the Congress participants in the Concert Hall of Altai State University
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191 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 V (XXI) ВСЕРОССИЙСКИЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ СЪЕЗД дал эстафету проведения следующего съезда Самаре на базе социально-педагогического университета. Стоит заметить, что кнастоящему времени реше ния V (XXI) Всероссийского археологического съезда доработаны иразмещены на указанном сайте (http:// konf.asu.ru/archeo/?page=home). В заключение необходимо отметить, что самым за вершающим этапом всех мероприятий съезда стало из дание собранного сборника статьей. Врезультате выш ли три тома трудов (Труды, 2017; Т. I 370 с., Т. II 328 с.,

Т. III 220 с.). Проведение Всероссийского археологи ческого съезда на Алтае даст новый импульс для раз вития научных исследований в области древнейшей, древней исредневековой истории. Форум стал значи мым событием для региона идля всей страны. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ ГайдуковП. Г., ШуньковМ. В.Всероссийский съезд вНо восибирске // РA. 2007. 3. С.176180. ГайдуковП. Г., ДэвлетЕ. Г., НосовЕ. Н., ШуньковМ. В. II (XVIII) Всероссийский археологический съезд вСуз дале // РA. 2009. 3. С.171178. СитдиковА. Г., АбдуллинХ. М., ДэвлетЕ. Г. IV (XX) Все российский археологический съезд (Казань, 21 25октября 2014г.) // Вестник РГНФ. 2015. 1(78). С.223228. ТрудыV (XXI) Всероссийского археологического съезда вБарнаулеБелокурихе: сб. науч. ст.: в3т. / Отв. ред. А. П.Деревянко, А. А.Тишкин. Барнаул: Изд-во Ал тайского ГУ, 2017. 3т. Институт археологии иэтнографии СО РАН, А. П.Деревянко, Новосибирск М. В.Шуньков Институт археологии РАН, Н. А.Макаров, Москва Е. Г.Дэвлет Алтайский государственный университет, А. А.Тишкин Барнаул Петру Петровичу Толочко, известному истори ку иархеологу, почетному директору Института ар хеологии НАН Украины, академику НАН Украины ииностранному члену РАН исполнилось 80лет. Петр Петрович родился 21 февраля 1938г. в с. Пристромы Переяслав-Хмельницкого р-на Киевской обл. вкрестьянской семье. Несомненно, малая ро дина, ее древняя историческая земля и связанные К ЮБИЛЕЮ П.П. ТОЛОЧКО с ней легенды повлияли на его дальнейшую жизнь ивыбор профессии. После окончания историко-фи лософского факультета Киевского государственного университета им. Т. Г.Шевченко в1960г. Петр Петро вич приступил кнаучной деятельности сначала вГо сударственном музее украинского декоративного ис кусства, ас1961г. вИнституте археологии, который возглавил в1987 г. икоторым продолжал руководить до 2017г. Это был первый вистории института дирек тор, выросший вего стенах. Будучи студентом П. П. Толочко участвовал во многих археологических экспедициях, преимуще ственно на территории Среднего Приднепровья, перенимая опыт выдающихся ученых, прежде всего, В. И.Довженко, Б. А.Рыбакова иС. Н.Бибикова. Био графия юбиляра размечена датами присуждения ему научных степеней изваний: кандидата исторических наук в1966г., доктора в1981, профессора в1988, члена-корреспондента Национальной Академии наук Украины в1988, действительного члена академии в1990; лауреата Государственной премии вобласти науки итехники УССР в1983 иУкраины в2002; академических премий им. М. Грушевского и им. Н.Костомарова. П. П.Толочко является членом Ака демии Европы (Лондон, Великобритания), Всевен герского общества археологии иискусств (Будапешт, Венгрия), членом-корреспондентом Германского ар хеологического института (Берлин, Германия).

Page 193

192 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 ИВАКИН и др. Особое место висследованиях П. П.Толочко всег да занимал Древний Киев, историческая топография которого легла воснову его кандидатской диссерта ции. Вто время решение заниматься исследованием Киева было достаточно смелым идля многих неожи данным. Ведь только что вышли из печати два тома М. К. Каргера Древний Киев, во многом подыто жившие почти 150-летнее археологическое изучение города. Однако культурный слой Киева оказался неисчерпаемым источником, адальнейшее археоло гическое исследование его территории принесло не мало открытий. В1970г. была создана постоянно дей ствующая Киевская экспедиция под руководством П. П.Толочко, на базе которой развернулись систем ные раскопки во всех исторических районах города. Уже исследования на Подоле 1972г. стали знамена тельными. Своеобразие подольской стратиграфии, глубина залегания культурных слоев (до810м от со временной поверхности) дали уникальные закрытые комплексы, принципиально изменившие существую щие представления омассовой застройке средневеко вого Киева ихронологии его древностей. Разработка разных аспектов истории Древнего Киева стала надежным фундаментом для освеще ния более широких проблем исторического развития Древней Руси, которым посвящены такие издания за авторством юбиляра, как Киев иКиевская земля в эпоху феодальной раздробленности XIIXIII вв. (Киев: Наукова Думка, 1980. 224 с.), Древняя Русь. Очерки социально-политической истории (Киев: Наукова думка, 1987. 250 с.) иКивська Русь (Киев: Абрис, 1996. 360 с.). На их страницах развернулась широкая панорама ее общественно-политической исоциально-экономической жизни. Истинная биография ученого в его книгах, их тематика отражает широкую палитру научных инте ресов Петра Петровича. Проблеме происхождения и развития восточнославянских городов посвяще на монография Древнерусский феодальный го род (Киев: Наукова Думка, 1989. 254 с.); сложные взаимоотношения Руси скочевыми народами степи освещены вработе Кочевые народы степей иКиев ская Русь (Киев: Абрис, 1999. 200 с.); вопросы из учения древнерусского летописания подняты вкниге Древнерусские летописи и летописцы ХХIII вв. (Киев: Наукова Думка, 2005); некоторые теоретиче ские вопросы археологического знания обсуждены в книге Археология и древняя история (в защиту исторического марксизма) (Киев: Академпериоди ка, 2007. 107с.); обсуждению этнических процессов средневековья посвящена монография Древнерус ская народность: воображаемая или реальная (СПб.: Алетейя, 2005. 224 с.); происхождению государствен ности вВосточной Европе Откуда пошла Руская земля (Киев: Руське слово, 2016. 297 с.). В археологической науке кабинетные исследова ния должны сочетаться сорганизационными усили ями и полевой работой. Эта сторона деятельности всегда была важной для юбиляра, втечение многих лет возглавлявшего Институт археологии НАН Укра ины, ав19931998гг., по существу, всю академиче скую гуманитарную науку страны, пребывая вдолж ности вице-президента Академии наук. Ученый стал инициатором создания ряда обобщающих работ, во влекших большие авторские коллективы: Древняя истории Украины, Этническая история Украины. С1989г., на протяжении почти 30лет, П. П.Толочко возглавлял Украинское общество охраны памятников истории икультуры, одним из инициаторов создания которого он был. В 19982006гг. П. П. Толочко из бирался депутатом Верховного Совета Украины; од ним из результатов его деятельности стало создание закона Украины Об охране археологического насле дия важного юридического акта в сфере охраны исохранения культурного достояния. Еще одна область деятельности П. П. Толочко популяризация научного знания, а также публици стические выступления по острым вопросам обще ственной икультурной жизни страны. Он возвышает свой голос перед властями взащиту национального историко-культурного наследия. Вообще, принци пиальность и самостоятельное мнение не всег да лучшие спутники жизни, ине многим на крутых переломах истории удалось сохранить независимость суждений ивысказываний. П. П.Толочко принадле жит кчислу именно таких людей: он ученый играж данин, не изменивший правде ипринципам. Опорой ему служит наука главный смысл его жизни, боль шой круг друзей, учеников инеравнодушных людей из числа научной итворческой интеллигенции. Институт археологии НАН Украины, Г. Ю.Ивакин Киев Институт археологии РАН, Н. А.Макаров, Р. М.Мунчаев, Москва П. Г.Гайдуков, Л. А.Беляев
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193 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 К 70-ЛЕТИЮ АНДРЕЯ ЕВГЕНЬЕВИЧА ЛЕОНТЬЕВА В августе 2018г. отметил 70-летний юбилей ве дущий научный сотрудник Института археологии РАН, доктор исторических наук Андрей Евгеньевич

Леонтьев. Андрей Евгеньевич родился 17 августа 1948г. в г.Таллин. После окончания школы он поступил на исторический факультет МГУ, который успешно окончил в1971г., атремя годами позже иаспиранту ру на кафедре археологии. Втом же 1974г. А. Е.Ле онтьев защитил кандидатскую диссертацию по теме Сарское городище в истории Ростовской земли (VIIIXI вв.) под научным руководством профес сора Даниила Антоновича Авдусина ибыл принят на работу вИнститут археологии АН СССР вновостро ечный отдел. Позже судьба связала его сотделом сла вяно-русской археологии, где он прошел долгий путь научного становления от младшего до ведущего на учного сотрудника. Тогда же, в1970-е годы, началась самостоятельная археологическая деятельность Андрея Евгеньевича вВерхнем Поволжье. С1977 по 1999г. он возглавлял Волго-Окскую экспедицию, которая активно рабо тает ипоныне. Всего на территории четырех верхне волжских областей А. Е. Леонтьевым было обследо вано более 300 памятников археологии разных эпох. Самые интересные научные результаты принесли раскопки посада Сарского городища вЯрославской обл. (19801982гг.), городища Попово в Костром ской обл. (19801984гг.), Выжегша во Владимирской обл. (19831986гг.), Еськи вТверской обл. (1997г.), мерянских и древнерусских поселений на озерах Неро иПлещеевом. К 70-ЛЕТИЮ АНДРЕЯ ЕВГЕНЬЕВИЧА ЛЕОНТЬЕВА В 1983г. Волго-Окская экспедиция начинает ис следования древнерусского Ростова. К настоящему времени вскрытая раскопками городская площадь составляет около 4000 м2. А. Е.Леонтьев является специалистом по пробле мам археологии иистории Северо-Восточной Руси, археологии финно-угорских народов Поволжья. В1991г. им была защищена докторская диссертация Археология мери. К предыстории Северо-Восточ ной Руси, монографически опубликованная в1996г. Вней был подведен итог многолетним исследовани ям, позволившим очертить границы расселения лето писной мери, проследить этапы древнерусской коло низации иособенно формирования первоначальной территории игородских центров Ростовского княже ства вконце IX первой половине XIв. К настоящему времени А. Е.Леонтьевым опубли ковано около 200 научных работ, втом числе 5 моно графий, восновном посвященных проблемам сред невековой археологии иистории Верхнего Поволжья. Полевые исследования помимо научных статей и монографий легли в основу многочисленных до кладов, прочитанных А. Е. Леонтьевым на научных конференциях исъездах. В 1999г. Андрей Евгеньевич стал директором го сударственного музея-заповедника Ростовский кремль. Вэтой должности он проработал 10лет. Это десятилетие оказалось весьма продуктивным вжизни музея и его нового директора. Была обновлена ин фраструктура всего комплекса кремля, переобору дована музейная библиотека, фондовые хранилища. Значительно преобразилась экспозиция древнерус ского искусства, обновились картинная галерея иму зей финифти. Открылись новые экспозиции имузей ростовского купечества. Были изданы каталоги икон, картин, кириллических книг, фресковых росписей церквей кремля ицерквей Ростовского района. Вы ходили ежегодные сборники научных трудов: Со общения Ростовского музея, апо итогам ежегодной научной конференции История и культура ро стовской земли. С 2000 по 2010г. (снекоторыми перерывами) уже при научно-консультативном руководстве А. Е.Леон тьева Волго-Окская экспедиция провела масштабные спасательные археологические исследования на тер ритории находящегося введении музея реконструи руемого здания Конюшенного двора. В 2010г. А. Е. Леонтьев возвращается в Инсти тут археологии и вновь включается в исследова тельский процесс и полевую практику, становится членом ученого совета, руководит аспирантами исоискателями.
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194 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 КАШКИН Научные достижения Андрея Евгеньевича были отмечены научной общественностью в 2000г. он стал лауреатом премии Президиума РАН им. И. Е.За белина. Позвольте пожелать дорогому юбиляру от имени коллег иот себя лично долгих лет жизни, новых твор ческих успехов, статей икниг. Институт археологии РАН, А. В.Кашкин Москва 12 ноября 2017г. в Бостоне (США) скончался Александр Михайлович Лесков известный специ алист по эпохе поздней бронзы ираннего железного века Юга Восточной Европы, бывший заведующий Отделом истории материальной культуры идревнего искусства Государственного музея Востока, доктор исторических наук, член-корреспондент Германско го археологического института. Александр Михайлович Лесков родился 19 мая 1933г. вХарькове. Интерес кархеологии проявился у него достаточно рано, еще вшкольные годы, во время войны. Вэвакуации вБаку Александр одолел учеб ники по истории Древнего Мира иДревнего Востока. В 1946г. семья возвращается вХарьков, ав1950г. Александр, преодолев множество препон (онне был ПАМЯТИ АЛЕКСАНДРА МИХАЙЛОВИЧА ЛЕСКОВА (19332017) комсомольцем), поступает на исторический факуль тет Харьковского университета. Здесь Лесков зани мается вархеологическом кружке под руководством С. А.Семенова-Зусера иБ. А.Шрамко. Именно под их влиянием формируются интересы студента Леско ва, связанные с археологией Крыма. Он участвовал в первых ВАСКах, проходивших в МГУ, благодаря которым познакомился с московской археологиче ской школой. В1955г. Лесков закончил университет с красным дипломом и поступил в аспирантуру Института археологии АН УССР стемой Таврская культура в Горном Крыму. Научным руководите лем диссертации стал директор киевского Института С. Н. Бибиков, которого Лесков до последних дней считал своим главным учителем. А. М. Лесков был принят на работу в Отдел скифо-сарматской архео логии на должность м.н.с. В1961г. он защитил кан дидатскую диссертацию и позднее издал ее в виде монографии Горный Крым впервом тысячелетии до нашей эры (1965). В годы работы вКиеве проявились способности А. М.Лескова как организатора новостроечных экс педиций взоне строительства Северо-Крымского ка нала ина Юге Украины. В19591967гг. он руководил крупными новостроечными экспедициями: ЮжноУкраинской (19611963) иКерченской (19641967). В 1967г. А. М. Лесков добился в Москве в Ми нистерстве мелиорации СССР выделения средств для проведения крупных новостроечных экспеди ций в зоне строительства оросительных систем на Юге Украины. В 1968г. он возглавлял крупнейшую на Украине Каховскую новостроечную экспедицию. Вавгусте 1971г. по инициативе А. М.Лескова Херсон ская (Каховская), Запорожская иКиевская экспеди ции были реорганизованы впостояннодействующие экспедиции на правах отделов института. А. М. Ле сковым были исследованы Широчанский могильник белозерской культуры в Херсонской области и Ки ровское поселение, которое итеперь остается эталон ным памятником эпохи поздней бронзы Восточного

Крыма. Масштабные археологические работы требовали новой методики. Именно тогда впервые вУССР вно
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195 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 ПАМЯТИ АЛЕКСАНДРА МИХАЙЛОВИЧА ЛЕСКОВА востроечной археологии стала широко применятся тяжелая землеройная техника для исследования кур ганов. Археологическая удача сопутствовала Лескову при исследовании скифских погребений вкурганах Вос точного Крыма иХерсонской области усел Ильиче во, Архангельская Слобода, Любимовка и др. Здесь Лесковым был раскопан ряд золотых погребений, существенно обогативших Музей исторических дра гоценностей Украины. А. М. Лесков опубликовал новые находки скифского золота в двух альбомах с цветными иллюстрациями, один из которых вы шел вЛенинграде на русском ианглийском языках, а другой в Киеве на украинском языке (Лесков, 1972; Leskov, 1972; Лесков O., 1974). Этим открытиям А. М. Лескова был посвящен отдельный номер из вестного немецкого журнала Antike Welt. В 1971г. за выдающиеся открытия на новострой ках Юга Украины он был отмечен премией ЦК КПУ иСовета Министров УССР. В 1969г. Лесков был назначен ответственным се кретарем Главной редакции трехтомника Археологя Укрансько РСР (Т.1 и2: Кив, 1972; Т.3: Кив, 1975) истал членом редколлегии 1-го тома иавтором раз дела Срубная культура. Однако он остался един ственным членом редакции, не получившим Государ ственную премию Украины за этот трехтомник. Не все было благополучно вжизни Лескова вукра инский период. Весной 1973г. после трагических событий в экспедиции А. М. Лесков был уволен из Института, иему удалось устроиться на работу вИн ститут кибернетики АН УССР, где, вопреки всему, он писал докторскую диссертацию. В 1974г. Лесков ссемьей переехал вЛенинград, где до 1981г. работал вМузее Истории религии иатеизма на должности с.н.с. отдела Происхождение иранние формы религии. Он издесь проявляет свои способ ности организатора: готовит новую постоянную экс позицию, а с 1977г. возглавляет созданный им Ре дакционно-издательский отдел Музея. Лесков был ответственным редактором сборника Актуальные проблемы истории религии иатеизма. Не прекраща лась вЛенинграде иархеологическая научная деятель ность. В1975г. он защитил докторскую диссертацию по теме Заключительный период эпохи бронзы на юге Украины. Впитерские годы были изданы три моно графии, две из которых вышли вГермании (одна со вместно с В. С. Бочкаревым) в известной серии PBF (Prhistorische Bronzefunde) (Bochkarev, Leskov, 1980; Leskov, 1981; Лесков, 1981). В 1981г. Министерством культуры СССР было принято решение о создании Отдела истории мате риальной культуры вГосударственном Музее искус ства народов Востока иА. М.Лесков был переведен в Москву на должность заведующего этим отделом. Первоочередной задачей Отдела стала организация и проведение охранно-спасательных экспедиций на Северном Кавказе. ВыборА. М.Лескова пал на Ады гею. Уже впервый полевой сезон 1981г. был получен интереснейший материал по древним исредневеко вым культурам Северо-Западного Кавказа. Наиболее ярким открытием первых лет работы Кавказской экспедиции ГМИНВ был комплекс па мятников у аула Уляп, состоящий из меотских мо гильников VIIV вв. до н.э. и подкурганных святи лищ IV в. до н.э., исследовавшийся в 19811983гг. Открытые экспедицией под руководством А. М. Ле скова сокровища курганов Адыгеи широко осве щались впрессе, ив1985г. Государственный Комитет по науке итехнике выделил средства для расширения работ. Кавказская археологическая экспедиция му зея вплоть до развала СССР являлась одной из са мых крупных экспедиций в системе Министерства

культуры. Блестящие адыгейские находки стали основой многочисленных выставок, организованных Леско вом в 19851991гг. в Москве, Краснодаре, Майко пе, атакже вЕвропе иза океаном (вМексике иКо лумбии). Свидетельством об этом выставочном марафоне являются великолепно изданные каталоги (Catalog Manheim, 1989; Catalog Locarno, 1990; Catalog Spier, 1991). Московский период, 8090-е годы, был для Ле скова годами творческого подъема, он непрерывно генерировал новые идеи, строил планы. Некоторые удалось осуществить, некоторые нет. Одновременно сисследованиями на Северном Кавказе Отдел истории материальной культуры приступил кработам вСред ней Азии ина Чукотке. В1983г. врамках созданного Лесковым Отдела была организована Среднеазиат ская археологическая экспедиция, ав1987г. Чукот ская экспедиция. Музей смог получить прекрасные материалы из этих регионов, исейчас обладает одним из лучших в Москве собраний среднеазиатской ар хеологии иодной из самых представительных вмире коллекций древнеэскимосского искусства (последнее было представлено вуспешных выставочных проек тах вЕвропе иСША (Catalog Tubingen, 1993)). Еще одно из детищ организаторского таланта Ле скова Северокавказский филиал Музея Востока вг.Майкопе. Весной 1997г. А. М.Лесков переезжает вАмерику. Там он читает лекции иведет семинары вряде уни верситетов вКалифорнийском (Беркли), Техасском (Остин) иПенсильванском (Филадельфия). Тема его докладов и лекций осталась прежней археология Юга Восточной Европы. Особенно тесным было его сотрудничество сМу зеем Археологии и Антропологии Пенсильванского Университета в Филадельфии, результатом которо
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196 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 3 ЭРЛИХ и др. го стала монография The Maikop Treasure (Leskov, 2008). В ней он собрал и проанализировал храня щиеся вчетырех музеях мира (двух немецких идвух американских) древности Юга России из коллекции Мерля де Массино, вывезенной за рубеж в первой четверти ХХ века и получившей в науке название Майкопский клад. Всокращенном виде на русском языке содержание этой книги изложено в разделе Майкопские сокровища вмузеях Германии иСША коллективной монографии Античное наследие Ку бани (2010). В 20052007гг. по гранту Фонда Фулбрай таА. М.Лесков читал лекции вКиевском, Харьков ском иТаврическом Университетах. Связи Лескова сОтделом материальной культуры и древнего искусства ГМИНВ продолжались и по сле его отъезда. За эти годы силами сотрудников От дела удалось издать ряд памятников, исследованных экспедицией под руководством А. М.Лескова в80-е годы. Это могильник Фарс/Клады предскифского времени (Лесков, Эрлих, 1999), полная публикация погребальных комплексов исвятилищ Уляпского не крополя, вышедшие двумя выпусками (Лесков идр., 2005; 2013). Одним из последних совместных изданий явилась коллективная монография Ульские курга ны (2015), где собраны материалы, хранящиеся ныне вчетырех музеях России. Можно сказать, что Александр Михайлович ушел от нас, практически не оставив долгов. Опу бликованы все основные памятники предскифско го искифского времени, открытые им на Северном

Кавказе. Коллектив Отдела Истории Материальной куль туры, созданный Лесковом в начале 80-х, продол жает работать. В том, что этот коллектив оказался жизнеспособен уже без его создателя, великая за слуга Лескова. Мы пришли к нему в Отдел тогда 20-30-летними. Некоторых уже нет снами, вОтделе появляется молодежь, но все мы, пока живы, будем помнить Александра Михайловича. Государственный музей искусств народов Востока, В. Р.Эрлих, Л. М.Носкова, Москва К. А.Днепровский, И. В.Ксенофонтова
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7 Район Приэльбрусья достаточно широко известен в литературе по палеолиту, поскольку здесь в долине р. Баксан у селения Заюково

(Кабардино-Балкария) известны единственные на северном Кавказе выходы обсидиана. Это сырье высоко ценилось в палеолите, изделия из него поступали в соседние регионы Кавказа. В Мезмайской пещере на Северо-Западном Кавказе, расположенной на расстоянии ~200 250 км на запад, в мустьерских слоях найдены изделия из обсидиана, который происходит из источников в Заюково. В верхнепалеолитических и эпипалеолитических слоях Мезмайской и Касожской пещер количество артефактов из обсидиана резко увеличивается (Doronicheva, Shackley, 2014). Поступление обсидиана указывает на существование связей населения северного склона Западного и Центрального Кавказа. Целенаправленные поиски стратифицированных памятников в Приэльбрусье и исследования 20162017 гг. позволили получить новые данные по палеолиту этого важного района1. 1 Исследования грота Сарадж-Чуко и месторождений кремня на Центральном Кавказе проводятся при финансовой поддержке гранта РНФ (проект 17-7820082, Взаимодействие человека и природы в древности на Центральном Кавказе: динамика изменения природной среды и технологические новации, адаптации систем жизнеобеспечения). Грот Сарадж-Чуко Географическое положение. Грот Сарадж-Чуко

расположен в долине р. Фандуко или СараджЧуко (бассейн р. Терек), в 20 км к северо-западу от г. Нальчик и в 4 км южнее селения Заюково (рис. 1). Абсолютная высота 940 м. Грот располагается на относительной высоте около 35 м в массиве вулканитов кислого состава (ингимбриты), и это первая пещерная стоянка подобного типа, которая обнаружена на Кавказе. Он ориентирован на юго-восток и имеет площадь более 300 м2 (рис. 2, I). В 2016 г. отрядом под руководством Е.В. Дороничевой в гроте Сарадж-Чуко был заложен разведочный шурф, позволивший обнаружить каменные артефакты мустьерского облика и фрагменты костей плейстоценовой сохранности в слое 6 (Doronicheva et al., 2017). В 2017 г. к шурфу был прирезан раскоп около 8 м2. Стратиграфия (рис. 2, II): Слой 1 (56 см) серая супесь с примесью дресвы туфа. Слои 1А1С три линзы углисто-золистых отложений, которые лежат на небольшой площади ближе к выходу (линии 1214),

по 510 см каждая. Слои 1 1A 1C предварительно датируются от бронзы до средневековья и современности. DOI: 10.31857/S086960630004832-4 Ключевые слова: палеолит, Кавказ, каменные индустрии, миграции, сырьевые стратегии. Изучение сырьевых стратегий в палеолите Кавказа обнаруживает существование удаленных миграций древнего человека. Обсидиан в каменном веке был сырьем, которое высоко ценилось и транспортировалось на расстояния более 200250 км. В Приэльбрусье, в долине р. Баксан, расположено крупное месторождение обсидиана, который поступал на СевероЗападный Кавказ в среднем и верхнем палеолите. Но в этом регионе не было известно ни одного стратифицированного памятника эпохи среднего палеолита и только в 2016 г. открыта первая пещерная стоянка Сарадж-Чуко. Отложения конца палеолита известны только в навесах Сосруко и Бадыноко. Опорным памятником для разработки вопросов хронологии и динамики культуры верхнего палеолита мезолита Центрального Кавказа является навес Сосруко. Исследования 2017 г. позволили получить новые данные по палеолиту Приэльбрусья. Автономная некоммерческая организация Лаборатория доистории, Санкт-Петербург, Россия \*E-mail: mezmay57@mail.ru \*\*E-mail: labprehistory@yandex.ru \*\*\*E-mail: edoronicheva@hotmail.ru Поступила в редакцию 08.05.2018 г. 2019 г. Л.В.Голованова\*, В.Б. Дороничев\*\*, Е.В. Дороничева\*\*\* НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО ПАЛЕОЛИТУ ПРИЭЛЬБРУСЬЯ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 8 ГОЛОВАНОВА и др. Слой 2 (1124 см) желтая супесь. Артефактов не обнаружено. Слой 3 (1217 см) желтая супесь с прослойками дресвы туфа, найдено 13 обсидиановых изделий. Слой 4 (1430 см) серо-коричневый суглинок, содержал 6 обсидиановых артефактов, преимущественно чешуйки. Слой 5 (57 см) прослойка супеси темно-бурого цвета. Артефактов не обнаружено. Наибольший интерес представляет слой 6

(в шурфе 2016 г.), который был подразделен на слой 6A и 6B в раскопе 2017 г. Слой 6А (3040 см) серая супесь с небольшим содержанием щебня туфа. Найдены артефакты и кости плейстоценовой сохранности. Слой 6В (3040 см) суглинок темно-коричневого цвета с включениями гальки эффузивных пород. Содержит многочисленные мустьерские артефакты и кости животных. Слой 7 (~30 см, видимая толщина) состоит из плитчатых обломков пород (ингимбриты и туфы), которые слагают свод и дно пещеры. Артефакты не обнаружены. Описание индустрии. Коллекция слоя 6В из раскопок 2017 г. включает 1591 экз., в том числе: нуклеусы 12, осколки 676, чешуйки

609, сколы 252 (технические сколы 2,

пластины 14, пластинчатые сколы 87, отщепы 149), орудия 42 (на кусках 1, на отщепах 22, на леваллуазских треугольных сколах 1, на пластинчатых сколах 16, на пластинах 2). Абсолютное большинство (98%) артефактов

сделано из заюковского обсидиана, месторождение которого находится в 6-7 км от грота (Doronicheva et al., 2017). Только 33 предмета изготовлены из местного кремня (месторождения

Хана-хаку-1, Штаучукуа-1 и Каменка; рис. 1). О технике расщепления можно сделать предварительное заключение на основании анализа Рис. 1. Карта с обозначением стратифицированных палеолитических памятников и месторождений кремня и обсидиана: 1 грот Сарадж-Чуко, 2 навес Сосруко, 3 навес у Алебастрового Завода, 4 навес Бадыноко; месторождения кремня: 5 Баксан-1, 6 Чегем-1, 7 Каменка, 8 Штаучукуа-1, 9 Хана-хаку-1; 10 месторождение Заюково, обсидиан. Fig. 1. Map of stratified Paleolithic sites and deposits of flint and obsidian
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НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО ПАЛЕОЛИТУ ПРИЭЛЬБРУСЬЯ 9 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 нуклеусов (0.8%) и сколов (18.5%). Значительную часть материалов составляют осколки (42.5%) и чешуйки (38.2%). Процент ретушированных орудий невысок 2.6%. Нуклеусы: фрагменты 1 экз., односторонние одноплощадочные 6 экз. и двуплощадочные 3 экз., двусторонние трехплощадочные 2 экз. Ударные площадки оформлялись сколами или мелкими снятиями. Расщепление осуществлялось преимущественно в параллельном направлении в слабовыпуклых плоскостях. Двух- и трехплощадочные (рис. 3, 9, 10) нуклеусы представляют односторонние и двусторонние варианты встречного и ортогонального скалывания. Большинство ударных площадок у этих нуклеусов оформлено мелкими сколами. Два технических скола представлены отщепами подправки ударной площадки. Около 25%

сколов имеют участки желвачной корки. Многочисленны пластинчатые сколы (35.2% от всех сколов, включая орудия), хотя пластины редки (5.5%), как и треугольные леваллуазские сколы (3.1%). Определены немногочисленные отщепы с продольно-поперечной, поперечной и встречной огранкой. Среди определимых площадок наиболее многочисленны фасетированные (46.2%) (табл.1; рис. 3, 6, 11, 12). Представлены двухгранные (3.1%), гладкие (28.1%), точечные (16.3%) и корочные площадки (6.3%). В коллекции слоя 6В выделено 42 ретушированных орудия. Среди определимых орудий представлены продольные (10 экз.: рис. 3, 1, 6); диагональные (3 экз.: рис. 3, 3, 4), конвергентные (3 экз.), угловатые (2 экз.) Группы сколов Всего Площадки Гладкие Точечные Фасетированные Двухгранные Корочные Поврежденные Первичные 12 1 1 3 7 Полупервичные 3 3 Отщепы с коркой (149%) 53 10 7 10 6 20 Отщепы с однонаправленными негативами 42 13 7 12 1 9 Отщепы со встречными негативами 2 2 Отщепы с продольно-поперечными негативами 4 2 2 Отщепы с неопределимой огранкой 47 2 4 41 Пластинчатые сколы с параллельной огранкой 92 13 4 30 1 44 Пластинчатые сколы со встречной огранкой 11 1 2 2 1 5 Пластины 16 4 1 7 4 Леваллуазские треугольные сколы 9 7 2 Технические сколы 2 1 1 Всего 293 45 26 74 5 10 133 Таблица 1. Грот Сарадж-Чуко. Ударные площадки всех сколов (включая орудия) слоя 6В. Table 1. The Saraj-Chuko grotto. Striking platforms of all chips (including tools) from layer 6B
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 10 ГОЛОВАНОВА и др. и двойное скребла. Также три конвергентных орудия (рис. 3, 5, 7) и скребло с обушком имеют утоньшения с брюшка (рис. 3, 8). Найден мустьерский остроконечник (рис. 3, 2). 18 фрагментов не позволяют определить тип орудия. Рис. 2. План и продольный разрез грота Сарадж-Чуко: I план (условные обозначения: а глыбы, б ямы, в капельная линия, г нивелировочные отметки дневной поверхности, д репер, е скала, ж квадратная сеть); II продольный разрез (условные обозначения: а квадраты, б слои, в углистые линзы, г золистые линзы, д камни, е нарушения). Fig. 2. Plan view (I) and longitudinal section Z1Z2 (II) of the Saraj-Chuko grotto
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НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО ПАЛЕОЛИТУ ПРИЭЛЬБРУСЬЯ 11 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 В результате проведенных исследований можно сделать предварительное заключение, что в слое 6В существовала стоянка активного обитания. Многочисленность отходов расщепления свидетельствует о том, что расщепление обсидиана осуществлялось на стоянке. Рис. 3. Грот Сарадж-Чуко. Каменные изделия: 1, 6 продольное скребло, 2 мустьерский остроконечник, 3, 4 диагональное скребло, 5, 7 конвергентные орудия, 8 скребло с обушком, 9, 10 нуклеусы, 11, 12 пластины. Fig. 3. The Saraj-Chuko grotto. Stone products
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 12 ГОЛОВАНОВА и др. Кремневое сырье использовалось редко, по предварительным данным оно поставлялось с месторождений, расположенных в 10 км от грота. Половина кремневых артефактов это готовые сколы и ретушированные орудия. Показательной чертой индустрии является многочисленность пластинчатых сколов (35.2% от всех сколов, включая орудия) при редкости настоящих пластин (5.5%) и типичных треугольных леваллуазских сколов (3.1%). Индекс фасетированных ударных площадок 46.2%. Среди орудий выделены скребла, конвергентные формы, мустьерские остроконечники. Некоторые орудия имеют вентральные утоньшения. Технико-типологические характеристики индустрии слоя 6В позволяют охарактеризовать ее как пластинчатое мустье. Пластинчатый характер каменной индустрии отличает мустье Центрального Кавказа от индустрии восточного микока, распространенной на Северо-Западном Кавказе (бассейн р. Кубань), и находит аналогии в мустьерских комплексах, известных на Северо-Восточном и Южном Кавказе (Golovanova, 2015). Предварительное изучение фаунистической коллекции из слоя 6В грота Сарадж-Чуко позволяет говорить, что в этот период в пещере существовала стоянка охотников на стадных копытных животных (определены: Bison sp., Сapra caucasica, Capreolus capreolus, Cervus elaphus, Equus sp.). Палеогеографические условия времени формирования слоя 6B отвечают поздней стадии межледниковья, когда в окрестностях стоянки преобладал достаточно теплый и влажный климат, в составе палинофлоры отмечены экзоты, которые известны на Северном Кавказе только в отложениях, которые коррелируются с фазами межледниковой кислородно-изотопной стадии 5 (Голованова и др., 2006). Навес Сосруко Географическое положение. Навес Сосруко

расположен на правобережье р. Баксан, на расстоянии около 800 м на юг от селения Бедык в Эльбрусском районе Кабардино-Балкарии (рис. 1). Навес расположен в нижнем ярусе известнякового эскарпа. В современном состоянии небольшой навес имеет ширину около 7 м и длину в самой широкой части не более 11 м

(рис. 4, I), он постепенно сужается вдоль эскарпа в северном и южном направлениях. Навес Сосруко примыкает к широкой террасе высотой около 60 м над уровнем реки. Абсолютная высота памятника 890 м. История исследования. Памятник открыт и исследован С.Н. Замятниным и П.Г. Акритас (1957а; б), которые вскрыли отложения мощностью 12.5 м. В стратиграфической колонке памятника было выделено 7 культурных слоев, большинство которых отнесены (на основании характеристики коллекций каменных изделий) к мезолиту, а нижний слой

к верхнему палеолиту. Материалы навеса Сосруко, опубликованные предварительно, тем не менее, активно использовались в научной литературе. Однако 60 лет работы на этом опорном памятнике не возобновлялись, он был фактически утрачен. В 2016 г. целенаправленные разведки Северо-Кавказской палеолитической экспедиции позволили фактически открыть это памятник заново. Раскопки 2017 г. должны были уточнить стратиграфию, описанную С.Н. Замятниным в 19551957 гг. Стратиграфия. Поскольку раскоп не был законсервирован, то в 2017 г. после зачистки

сильно осыпавшегося разреза в его верхней части были выделены следующие подразделения (рис. 4, II): Слой 1 (до 110 см) супесь черно-серого цвета, гумусированная с большим количеством угловатого щебня. Слой 2 (2025 см) супесь грязно-желтого цвета с мелким угловатым щебнем и дресвой, очень плотная. Слои 1 и 2 не изучались, поскольку сильно осыпались и не были представлены в раскопе 2017 г. Слой 3 (5060 см) супесь серо-желтого цвета, переполненная крупным угловатым щебнем. В слое найдены единичные обломки неопределимых костей. Слои 13 С.Н. Замятнин (1957а. С. 436) объединял в пачку А и относил эти отложения к эпохе железа. Слой 4 (до 30 см) супесь грязно-желтого

цвета, переполненная углем. Слой содержит

большое количество крупного угловатого щебня. С.Н. Замятнин относил этот слой к нижележащим отложениям, объединяя их в пачку В, хотя по литологичеким характеристикам слой 4

ближе слою 3. Он соответствует культурному слою М1 в раскопках 19551957 гг. В 2017 г.
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НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО ПАЛЕОЛИТУ ПРИЭЛЬБРУСЬЯ 13 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 Рис. 4. Навес Сосруко: план, разрез ХХ1 и украшения из слоя 7: I план (условные обозначения: а репер, б нивелировочные отметки дневной поверхности, в квадратная сеть, г обозначение разреза, д граница раскопов 19551957 гг., е капельная линия, ж скала, з раскоп 2017 г., и глыбы, к каменная кладка); II разрез ХХ1 (условные обозначения: а обозначения квадратов, б слои, в обозначение разреза, г камни, д скала); III украшения из слоя 7 (1 подвеска из резца каприда, 2 нашивка-бусина из раковины моллюска Succinea sp. с проколотым отверстием). Fig. 4. The Sosruko rockshelter: plan view (I), section XX1 (II) and decorations (III) from layer 7
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 14 ГОЛОВАНОВА и др. в слое расчищены 2 уровня кострищ. Найдено большое количество раковин Helix, фаунистические остатки. Состав каменной индустрии предварительно позволяет относить эти материалы к началу голоцена. Слой 5 (до 130 см) супесь желтого цвета, в которой прослои с мелким угловатым щебнем и дресвой чередуются с прослоями без щебня. В средней части слоя 5 залегает культурный слой М2. По литологическим характеристикам он не выделяется. Был определен по раковинам Helix. В 2017 г. на этом уровне расчищено небольшое углистое пятно. Находки единичны. Ниже на 45 см найдены единичные изделия и рассеянные угли. Этот горизонт не был выявлен в раскопках 19551957 гг. Слой 6 (до 80 см) суглинок песчанистый, темно-коричневого цвета, с большим количеством крупного щебня и глыб. Ниже глыб залегал слой М3, который датировали ранним мезолитом. В раскопе 2017 г. это был охристый горизонт с единичными находками. Слой 7 (до 20 см) суглинок песчанистый, практически без щебня. Состоит из серии тонких прослоек угля, золы и прокаленности. По глубине соответствует культурному слою М4. В 2017 г. раскоп был углублен до 5 м, нижележащие отложения не раскапывались. По результатам раскопок получены новые данные, которые позволяют отнести слой 7 к финалу палеолита. Он представляет собой горизонт, наполненный углем и охрой, изделиями из обсидиана и кремня; фаунистические остатки немногочисленны. Коллекция слоя 7 содержит 896 артефактов (табл. 2) с площади 3 м2 при мощности слоя около 20 см. Преобладающая часть из них сделана на обсидиане 81.9%, кремня 18.1%. Найдено 9 нуклеусов и 13 технических сколов, что свидетельствует о том, что в этот период