на стоянке активно производилось расщепление. Большинство нуклеусов сильно утилизированы. Представлены призматические одноплощадочные нуклеусы (2 экз.) с негативами снятия пластин и пластинок: рис. 5, 1, двуплощадочные встречного скалывания (2 экз.):

рис. 5, 2. Еще два нуклеуса в коллекции можно назвать трехплощадочными. Первоначально на основной поверхности производилось расщепление сначала с одной, а затем со второй площадки во встречном направлении. Затем на завершающем этапе с торца нуклеуса были сделаны два скола: рис. 5, 3. Три нуклеуса можно определить как остаточные. Они имеют наименьшие размеры (min 2.5 см). Важно отметить, что именно кремневые нуклеусы утилизованы максимально и даже один из них переоформлен в скребковидное орудие: рис. 5, 4. Технические сколы (13 экз.) отражают различные стадии переоформления нуклеусов.

Большинство из них реберчатые (рис. 5, 6, 8), есть сколы подправки площадки (рис. 5, 7) и сколы с противоположной площадкой на нуклеусе встречного скалывания (рис. 5, 5). 23.3% сколов имеют корку, первичных 2.5%. Это также указывает на то, что оформление и

расщепление нуклеусов производилось на стоянке. Большая часть отщепов, вероятно, происходит от оформления нуклеусов: 48.6% отщепов имеют корку. Только на отщепах и технических сколах определены корочные площадки (табл. 3). Среди пластин (20.0%) и пластинок (11.4%) корка встречается гораздо реже. Пластинчатый компонет абсолютно преобладает среди сколов 72.9%. Пластинки составляют 57.6%, пластины 28.4%, микропластинки 14.0%. У сколов (табл. 3) абсолютно преобладают точечные площадки 85.4%. Гладкие площадки малочисленны 10.7%. Коллекция Нуклеусы Тех. сколы Пластины Пластинки Микропластинки Отщепы Обломки сколов Чешуйки Микрочешуйки Обломки Мелкие осколки Кремень 3 4 6 17 3 15 13 53 40 1 7 Обсидиан 6 9 59 115 29 57 18 209 183 3 46 Всего 9 13 65 132 32 72 31 262 223 4 53 Таблица 2. Навес Сосруко. Состав коллекции слоя 7 Table 2. The Sosruko rockshelter. The composition of the collection from layer 7
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НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО ПАЛЕОЛИТУ ПРИЭЛЬБРУСЬЯ 15 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 Несмотря на то что чешуйки и микрочешуйки составляют половину коллекции слоя 7 54.1%, ретушированных орудий в коллекции немного. Поэтому можно предположить, что значительная часть чешуек, а также обломков и мелких осколков (57 экз.) образовалась при расщеплении нуклеусов. Это дополнительно подтверждает, что на стоянке производилось активное расщепление. К орудиям отнесены только 43 артефакта, хотя многие пластинки имеют микроследы использования. В коллекции выделено пять сегментов (рис. 5, 9, 10, 11). Они изготовлены на пластинках и пластинах, относятся к варианту крупных сегментов. Аналогичные формы многочисленны также в средних (47) горизонтах слоя 1-3 Мезмайской пещеры. Здесь так же,

как и в Мезмайской, практически (2 экз.) исчезают пластинки и пластины с притупленным

краем (ППК), рис. 5, 14. Характерны микроскребки (2 экз.) на пластинках: рис. 5, 15, 18. Три скребка изготовлены на отщепах. Один из них представлен фрагментом (рис. 5, 16), второй оформлен на массивном первичном отщепе (рис. 5, 21), имеет утоньшение рабочего края с брюшка. Один скребок на остаточном нуклеусе (рис. 5, 4). Единичным экземпляром представлено долотовидное орудие рис. 5, 22. В коллекцию орудий включены 6 пластин с тонкой регулярной ретушью (рис. 5, 17). Также 11 пластин и пластинок (рис. 5, 12) имеют на продольных краях мелкую нерегулярную ретушь, возможно ретушь утилизации. У шести пластинок и пластин (рис. 5, 19, 20) края оформлены крупно-зубчатой ретушью. Пять обломков определить сложно. Орудие на пластине, края которого подправлены регулярной полукрутой ретушью (рис. 5, 13), к сожалению, обломано, поэтому можно лишь предполагать, что это обломок острия (?). Дополняют характеристику материалов слоя 7

украшения, которые также находят аналогии в эпипалеолитических стоянках Северо-Западного Кавказа. Во-первых, здесь найдена типичная нашивка-бусина из раковины наземного моллюска Succinea sp. с проколотым отверстием (рис. 4, III, 2). Характерной является фрагментированная подвеска из резца каприда с биконическим отверстием (рис. 4, III, 1). Таким образом, состав изделий в слое 7 находит полные аналогии в эпипалеолитических индустриях Северо-Западного Кавказа: Мезмайская пещера, слой 1-3; Касожская пещера, горизонт 3-5; Сатанай, горизонт 3-4; Баранаха-4 и др. (Голованова, Дороничев, 2012). Сегменты, характерные для этих индустрий, относятся к варианту крупных форм, сделанных на пластинках и узких пластинах. На Ближнем Востоке сегменты известны в геометрическом кебариене Леванта (Richter et al., 2011. Fig. 3. P. 101), датирующемся 1715 тыс. л.н. Сегменты более мелких размеров или lunate в Леванте широко распространяются в позднем эпипалеолите. В это время в натуфиене появляются гелуанские сегменты. Навес Бадыноко Памятник расположен на левом берегу

р. Баксан, на высоте 30 м над рекой и примерно в 6 км вниз по реке от навеса Сосруко (рис. 1). Навес был исследован только в 2004 г. (Деревянко и др., 2005; Зенин, Орлова, 2006). Памятник разрушен при строительстве дороги. Площадки Тех. сколы Пластины Пластинки Микропластинки Отщепы Всего Точечные 7 22 56 12 38 135 Гладкие 6 3 8 17 Корочные 1 5 6 Обломанные 5 33 71 20 21 150 Удаленные ретушью 4 2 6 Всего 13 65 132 32 72 314 Таблица 3. Навес Сосруко. Ударные площадки сколов слоя 7 Table 3. The Sosruko rockshelter. Striking platforms of layer 7 chips
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 16 ГОЛОВАНОВА и др. Рис. 5. Навес Сосруко, слой 7: 14 нуклеусы, 58 техсколы, 911 сегменты, 12 пластинка с мелкой нерегулярной ретушью, 13 фрагмент, 14 фрагмент пластины с притупленным краем, 15, 18 микроскребки, 16, 21 скребки, 17 пластина с ретушью, 19, 20 зубчатые, 22 долотовидное орудие. Fig. 5. The Sosruko rockshelter, layer 7 Зачистка и раскопки на площади 5 м2 выявили три слоя с каменными изделиями. Слой 6 (0.20.5 м) содержал редкие раковины Helix, отщепы и осколки кремня. Слой 7 (ок. 1 м) был насыщен углем, раковинами Helix и изделиями из кремня и обсидиана (2468 экз.). Фаунистические остатки малочисленны. Найден фрагмент костяного наконечника с двумя пазами. Слой 8 (до 1.3 м) содержал редкие фаунистические остатки и каменные изделия. В 2017 г. опубликована статья с результатами подробного технико-типологического анализа коллекции, который позволил выделить три этапа развития каменной индустрии (Селецкий и др., 2017). На раннем этапе (сл. 8, 7.5; ~1815 тыс. л.н.) отмечается наличие скребков, резцов, острий и единичных пластинок с усеченным
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НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО ПАЛЕОЛИТУ ПРИЭЛЬБРУСЬЯ 17 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 краем. Для среднего этапа (сл. 7.4, 7.3; ~15 9 тыс. л.н.) характерны пластинки и микропластины с усеченным краем, пластинки с вентральной ретушью, геометрические микролиты (прямоугольники, трапеции, сегменты и треугольники), микроскребки, перфораторы и выемчатые орудия. Поздний этап

(сл. 7.2, 7.1; ~8.57 тыс. л.н.) соответствует началу голоцена. Авторы относят индустрии двух ранних этапов к эпипалеолиту. Слой 7 навеса Сосруко, для которого пока нет абсолютных дат, особенно близок материалам среднего комплекса. Этот период может синхронизироваться с одним из холодных этапов конца позднеледниковья (древний или средний Дриас). По фаунистическим данным в слоях М4 и М5 навеса Сосруко отсутствует благородный олень, появляется серна, что указывает на распространение прохладного степного ландшафта (Верещагин, 1959. Табл. 41). В результате проведенных работ получены новые данные о древнейшем заселении региона в начале среднего палеолита (грот Сарадж-Чуко, сл. 6В). Наиболее ранние слои верхнего палеолита известны в отложениях навеса Сосруко. Ранний этап эпипалеолита представлен в навесе Бадыноко, средний и поздний в Бадыноко (сл. 7.4, 7.3) и навесе Сосруко (сл. 7). Следует отметить, что среднепалеолитические индустрии Приэльбрусья наиболее близки материалам Восточного и Южного Кавказа, хотя находки изделий из обсидиана в Мезмайской пещере говорят о наличии контактов с Северо-Западным Кавказом. В конце палеолита связи центрального и западного регионов Северного Кавказа становятся более активными, что подтверждается как транспортировкой заюковского обсидиана, так и культурной близостью стоянок. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Верещагин Н.К. Млекопитающие Кавказа. Ленинград: Изд-во АН СССР, 1959. 703 с. Голованова Л.В., Дороничев В.Б., Левковская Г.М., Лозовой С.П., Несмеянов С.А., Поспелова Г.А., Романова Г.П., Харитонов В.М. Пещера Матузка. СПб.: Островитянин, 2006. 194 с. Голованова Л.В., Дороничев В.Б. Имеретинская культура в верхнем палеолите Кавказа: прошлое и настоящее // Первобытные древности Евразии:
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2019, 2, с.1934

19 Среднедонская культура самое северное образование в ареале катакомбной общности эпохи средней бронзы. Большинство памятников среднедонской катакомбной культуры (далее СКК) расположено в лесостепной зоне Восточной Европы. Значительную их часть составляют поселения, являющиеся основными источниками по изучению хозяйственной деятельности носителей СКК. Направления этой деятельности, отраженные в материалах раскопок многослойных поселений, обсуждались в литературе (Пряхин, 1982. С. 145 153; Ивашов, 2002. С. 4850; Санжаров, 2004.

С. 7888; Антипина, 2011а). Постулируется, что базовой отраслью хозяйства СКК было скотоводство с преобладанием в стаде крупного рогатого скота. В вопросах о форме скотоводства (подвижное, полуподвижное, оседлое), наличии и роли других занятий и промыслов мнения разноречивы и не всегда подкреплены убедительной аргументацией. В этом свете безусловный интерес представляют результаты междисциплинарных исследований однослойного поселения Рыкань-3, которое по сохранности, информативности и степени изученности выделяется в ряду подвергавшихся раскопкам бытовых памятников СКК (Гак, 2013). Поселение находится в DOI: 10.31857/S086960630004788-5 Ключевые слова: эпоха средней бронзы, среднедонская катакомбная культура, поселение, хозяйство, скотоводство, сезон. Статья посвящена моделированию структуры хозяйства поселения Рыкань-3 (XXVIXXIV вв. до н.э.) однослойного памятника эпохи средней бронзы в центре лесостепного Подонья. Сведения о хозяйственных занятиях и промыслах получены по материалам раскопок поселения археологическими и естественнонаучными методами. Особое значение для реконструкции экономического уклада имеют археозоологические исследования массовых костных остатков, определения археоботанических находок и верификация их возраста радиоуглеродным датированием. Привлечены также археологические и палеопочвенные данные, характеризующие природную среду, топографию, внутреннее устройство, функции и связи различных объектов, продолжительность существования поселения. В результате комплексного анализа сделан вывод об отсутствии земледелия и собирательства в хозяйственном активе обитателей поселка. Установлено, что второстепенные занятия (охота, рыболовство, ткачество, камнеобработка, деревообработка, обработка кости и рога, выделка шкур и кожи, изготовление керамики), как и вся организация быта, подчинялись скотоводству основной отрасли жизнеобеспечения. Выявленная иерархия домашних копытных с абсолютным доминированием в стаде крупного рогатого скота при существенных различиях размеров животных говорит о подвижных формах содержания. Данные к определению характера (назначения) поселка в целом указывают на его функционирование в качестве зимней стоянки. Впервые в практике исследований памятника катакомбной общности III тыс. до н.э. обоснована модель сезонного проживания и хозяйствования в условиях лесостепи небольшой семейно-родовой группы подвижных скотоводов. 1Государственный исторический музей, Москва, Россия 2Институт археологии РАН, Москва, Россия 3Свободный университет, Берлин, Германия \*E-mail: e.i.gak@mail.ru \*\*E-mail: bikanty@inbox.ru
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Page 20

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 20 ГАК и др. центре лесостепного Подонья (рис. 1), на правом берегу р. Усмань (левый приток р. Воронеж левого притока р. Дон). Материалы поселения распространяются на трех разделенных эрозионными промоинами площадках, занимая около 1 га (рис. 2). Наибольшую протяженность имеет освоенная первоначально центральная площадка. Южный ее край уничтожен рекой. В большей степени рекой разрушена восточная площадка. Западная площадка отделена от русла Усмани неширокой поймой и сохранилась целиком. Территория поселения не распахивалась и не застраивалась. Лишь местами на западе она повреждена ямами нового и новейшего времени. Раскопки поселения проводились в 1979 г. Ю.П. Матвеевым, в 20092014 гг. Е.И. Гаком. Всего вскрыто 1492 м2. На основной площадке изучено почти все полезное пространство, на периферийных площадках наиболее информативные части. В результате комплексных исследований удалось реконструировать планировку поселения, установить ее зависимость от палеорельефа, уточнить время существования, функции и инфраструктурные связи отдельных объектов (Гак, Борисов, 2011; 2012; Гак, 2013; Гак, Давыдов, 2014; Гак и др., 2014). На основной площадке локализованы три наземные каркасно-столбовые постройки. Внутри каждой из них находился котлован. В постройке 1 таковым являлся углубленный пол центральной части помещения. Котлованы построек 2 и 3 служили подпольными погребами для хранения продуктов. Полом в этих постройках была дневная поверхность. Очаги, кострища, небольшие бытовые ямы Рис. 1. Поселение Рыкань-3 в ареале среднедонской катакомбной культуры. Fig. 1. The settlement Rykan-3 in the area of the Middle Don Catacomb culture
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ХОЗЯЙСТВЕННАЯ МОДЕЛЬ ПОСЕЛЕНИЯ 21 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 выявлены в пределах и снаружи помещений. В расположении построек и сопутствующих им объектов отчетливо просматривается кольцевая планировка вокруг котлована с пирогенным заполнением сакрального центра поселения. На периферийных площадках локализованы постройки с неуглубленным полом, аналогичные постройке 3. Керамика этих площадок имеет черты преемственной взаимосвязи с керамикой основного участка, что можно трактовать как последовательное расширение поселения. При этом степень сходства достаточно велика, чтобы предполагать связь с одним семейно-родовым коллективом. По особенностям посуды и некоторых вещевых находок период существования поселения вписывается в рамки первой половины середины развитого этапа СКК. Абсолютная хронология определяется с учетом полученных для поселения и других памятников СКК радиоуглеродных дат XXVI XXIV вв. до н.э. (Гак, 2013. С. 150159). Свидетельства хозяйственной деятельности выявлены в материалах поселения археологическими и естественнонаучными методами. Для реконструкции основных направлений хозяйства проведен комплексный анализ массовых костных остатков, предпринято прямое радиоуглеродное датирование археоботанических материалов (плодов и семян), полученных в ходе раскопок и систематической флотации культурного слоя. Археозоологические данные. Коллекция костей животных исследовалась по методологической схеме, разработанной в лаборатории естественнонаучных методов Института археологии РАН. Кроме анатомической и таксономической идентификации костных остатков, она предполагает фиксацию тафономической сохранности костей, степень их раздробленности (фрагментированности), присутствие следов искусственного воздействия. Регистрируются также возрастные, половые и размерные характеристики, наличие патологий. Отдельным этапом выступает анализ полученных оценок и их экстраполяция на структуру хозяйства (Антипина, 2004; 2008; 2016). В данной статье обсуждаются характеристики, в наибольшей мере обусловленные хозяйственными факторами: таксономический состав; анатомические и остеологические спектры; размеры животных и костные патологии; схема забоя скота по разным возрастным группам. Естественная сохранность большей части коллекции оказалась плохой и лишь по отдельным выборкам удовлетворительной (2-3 балла), что отражает неблагоприятные тафономические условия археологизации органических остатков, связанные Рис. 2. Поселение Рыкань-3 по данным комплексных исследований. Fig. 2. The settlement Rykan-3 according to comprehensive research
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 22 ГАК и др. Культурный слой и объекты Кости животных (абсолютное число) Объем в дм3 ИР\* Процент определимых костей ЕС\*\* Определимые Неопр. от крупных по размерам Неопр. от средних по размерам Всего Центральный участок Пласт 1 89 45 2 136 3.2 42.5 65.4 23 Пласт 2 747 587 51 1385 29.5 46.9 53.9 23 Пласт 3 1020 865 32 1917 30.5 62.9 53.2 23 Пласт 4 184 133 19 336 7.9 42.5 54.8 2 Постр. 1 23 25 3 51 1.0 51.0 45.1 2 Постр. 2 93 9 1 103 2.0 51.5 90.3 3 Постр. 3 29 42 4 75 1.0 75.0 38.7 1 Центркотлован 76 62 21 159 2.0 79.5 47.8 23 Прочие объекты 124 400 42 566 3.0 188.7 21.9 12 Всего 2385 2168 175 4728 80.1 59.0 50.4 2.5 Западный участок Пласт 13 49 22 71 2.0 35.5 69.0 2 Пласт 4 57 37 94 3.0 31.3 60.6 2 Пласт 56 36 31 4 71 2.0 35.5 50.7 12 Всего 142 90 4 236 7.0 33.7 60.2 1.8 Восточный участок Пласт 12 6 7 1 14 0.7 20.0 42.9 2 Пласт 3 71 146 7 224 4.6 48.7 31.7 23 Пласт 4 203 306 34 543 12.4 43.8 37.4 2 Пласт 4 (скопления) 312 726 9 1047 14.6 71.7 29.8 3 Пласт 56 49 57 0 106 2.5 42.4 46.2 2 Всего 641 1242 51 1934 34.8 55.6 33.1 2.3 Итого 3168 3500 230 6898 121.9 56.6 45.9 2.2 Процент 45.9 50.7 3.3 100.0 \*ИР индекс раздробления: число костей в объеме 1 дм3. \*\*ЕС естественная (тафономическая) сохранность костей. Таблица 1. Поселение Рыкань-3. Структура остеологической коллекции (раскопки 20092014 гг.) Table 1. The settlement Rykan-3. The structure of the osteological collection (excavations of 20092014)
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ХОЗЯЙСТВЕННАЯ МОДЕЛЬ ПОСЕЛЕНИЯ 23 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 Культурный слой и объекты Кости животных Всего Домашних: Диких Свиньи, форма не известна КРС Лошадь МРС Свинья Собака Сумма Сумма Число % Число % Число Центральный участок Пласт 1 61 17 8 86 96.6 3 3.4 89 Пласт 2 556 98 43 1 1 699 93.6 48 6.4 747 Пласт 3 713 117 116 1 947 93.1 70 6.9 3 1020 Пласт 4 129 31 18 178 96.7 6 3.3 184 Постр. 1 16 5 2 23 100.0 23 Постр. 2 76 4 13 93 100.0 93 Постр. 3 20 4 5 29 100.0 29 Центркотлован 45 12 18 75 98.7 1 1.3 76 Прочие объекты 69 21 34 124 100.0 124 Всего 1685 309 257 2 1 2254 94.6 128 5.4 3 2385 Западный участок Пласт 13 34 14 1 49 100.0 49 Пласт 4 45 8 3 56 98.2 1 1.8 57 Пласт 56 32 3 1 36 100.0 36 Всего 111 25 5 141 99.3 1 0.7 142 Восточный участок Пласт 12 5 1 6 100.0 6 Пласт 3 41 21 4 1 67 94.4 4 5.6 71 Пласт 4 107 81 1 189 95.0 10 5.0 4 203 Пласт 4 (скопления) 178 133 311 99.7 1 0.3 312 Пласт 56 31 11 42 85.7 7 14.3 49 Всего 362 247 5 1 615 96.6 22 3.4 4 641 Итого 2158 581 267 2 2 3010 95.2 151 4.8 7 3168 Спектр (%) 71.7 19.3 8.9 0.07 0.07 100.0 Таблица 2. Поселение Рыкань-3. Структура выборки определимых костных остатков, распределение костей домашних животных в культурном слое и их остеологический спектр (раскопки 20092014 гг.) Table 2. The settlement Rykan-3. Sampling structure of detectable bone residues, the distribution of domestic animal bones across the culture layer and their osteological spectrum (excavations of 20092014)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 24 ГАК и др. с повышенной влажностью напластований и активностью почвенной биоты. Хотя тафономический фактор повлиял на степень раздробления всех костных остатков, лучше других сохранились самые малые по размерам обломки из слоя центральной площадки у кострища вблизи постройки 2, на территории постройки 3 и над котлованом с пирогенным заполнением. Количественный объем коллекции около 7000 обломков костей, среди которых до видового уровня определено 46% (табл. 1). Остеологический материал Рыкани-3 включает, как и на других бытовых памятниках СКК (Журавлев, 2001; Антипина, 2011а), кости

пяти видов домашних копытных: крупного

рогатого скота (КРС) Bos taurus, лошади

Equus caballus, мелкого рогатого скота (МРС)

Ovis aries/Capra hircus, свиньи Sus scrofa forma domestica и собаки Canis familiaris. Среди диких животных 9 охотничьих видов кабан (Sus scrofa f. ferus), лось (Alces alces), косуля (Capreolus capreolus), медведь (Ursus arctos), волк (Canis lupus), лисица (Vulpes vulpes), барсук (Meles meles), куница (Martes sp.), бобр (Castor fiber), еще недавно обычных в современной фауне лесостепного Подонья (табл. 2). Само по себе присутствие на поселении домашних копытных коров/быков, лошадей, овец, коз и свиней не противоречит общим закономерностям становления и развития скотоводства в восточноевропейской степи и лесостепи (Цалкин, 1958; Журавлев 2001; Антипина, Моралес, 2005; и др.). Однако в эпоху бронзы эти регионы являлись одновременно и местом обитания диких представителей как минимум трех из этих видов быка, лошади и свиньи. Поэтому уточнение принадлежности обнаруженных костных остатков диким или домашним животным актуально. Идентификация домашнего статуса быков

и лошадей на поселении подтверждается фиксируемыми на ряде костей специфическими патологиями единой природы. На большинстве фаланг и фрагментах метаподий крупных парнокопытных с таксономической идентификацией Быки (Bos) имеются одновременно и экзостозы (остеофиты), и дегенеративные явления на суставной площадке, а также ее увеличение. Такое сочетание отражает повышенную нагрузку на суставы конечностей у тягловых животных (Bartosiewicz, Van Neer, Lentacker, 1997), что однозначно указывает на принадлежность этих остатков домашнему скоту. Сходные патологические проявления встречены на первых (путовых) фалангах и на дистальных частях лучевых костей рыканьских лошадей (рис. 3). Главная интрига таксономического состава животных на поселении остается в отношении домашней свиньи. Выборка костей этого вида включает 73 фрагмента от разных отделов скелета кабана, т.е. дикой свиньи. Еще пять кости молодых особей, принадлежность которых к той или иной форме не ясна, поэтому они отнесены к группе Sus sp. Только обломки двух костей домашней мелкой свиньи во всей коллекции могут обсуждаться как древние. Оба происходят из слоя. Пока их возраст не удостоверен радиоуглеродными датами, вопрос о присутствии этого вида животных в хозяйственном активе поселка является открытым. Результаты таксономической идентификации животных показали, что около 95% костей в коллекции принадлежат домашним копытным, с превалированием КРС 69% (табл. 2). Рис. 3. Экзостозы (указаны стрелками) на первой фаланге домашней лошади из раскопок поселения Рыкань-3. Fig. 3. Exostoses (indicated with arrows) on the first phalanx of a domestic horse from the excavations of the settlement Rykan-3
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ХОЗЯЙСТВЕННАЯ МОДЕЛЬ ПОСЕЛЕНИЯ 25 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 Единичные разрозненные кости собак обнаружены на центральной и восточной площадках, а также в нише котлована постройки 2 как строительная жертва. Среди диких животных наибольшее число остатков принадлежит кабану (около 50%), далее по численности кости лося (28%), медведя (около 9%) и бобра (6%). Основную часть коллекции составляют, несомненно, кухонные остатки, среди которых присутствуют практически все элементы скелета домашних копытных. Такая анатомическая структура маркирует разделку целых туш прямо на поселении. При этом обнаружено доминирование эпифизарных частей над остатками диафизов, что отражает целенаправленный отбор плотной компакты костей для разных хозяйственно-бытовых потребностей. Свидетельствами использования костей животных в обыденной жизни поселения являются находки костяных изделий разного назначения. Напомним, что размах изменчивости размеров взрослых домашних животных одной популяции отражает, прежде всего, масштабы обеспеченности их кормами и прочие условия содержания. Размеры большинства фаланг взрослых быков и коров из Рыкани-3 аналогичны данным по другим восточноевропейским памятникам эпохи бронзы и указывают на их принадлежность крупным особям до 130 см в холке. Но в коллекции есть и кости более мелких особей, сходных с древнерусским скотом лесных регионов. Такие значительные различия в размерах животных превосходят обычный для одного стада КРС половой диморфизм и могут быть соотнесены либо с особями разного хозяйственного назначения, либо с животными, которые содержались на кормах с различной пищевой ценностью. Вероятно, здесь мы наблюдаем обе эти ситуации. Габитус рыканьских лошадей оценивался лишь на качественном уровне, так как целых костей для получения промеров в коллекции крайне мало. Все останки лошадей происходят от крупных и средних по размерам животных. Мелкий рогатый скот имел также сравнительно крупные размеры. Речь идет практически только об овцах, поскольку именно их скелетные остатки в заметном количестве идентифицированы среди костей МРС, а коза определена лишь по одному астрагалу. Количество сохранившихся зубов только для КРС (170 экз.) позволяет реконструировать систему забоя животных на мясо, связанную с возрастом. В схеме забоя отсутствуют летние телята до 3 месяцев (рис. 4). Крайне малочисленна группа телят от 3 до 68 месяцев (около 2%), забой которых происходил в течение осени и зимы. Особи от 8 месяцев до 1.5 лет составляют около 11% возрастного спектра. А основную массу мяса, по-видимому, получали от животных в возрасте с 1.5 до 6 лет (76%). Хотя в коллекции находились зубы и совсем старых коров/быков старше

9 лет (3%). По сравнению с КРС возрастная структура лошадей менее достоверна, она базируется на 60 экз. зубов. Однако несомненным является тот факт, что все забитые на поселении лошади уже достигли размеров взрослых животных. Рис. 4. Поселение Рыкань-3. Возрастная структура КРС (по 170 разрозненным зубам). Fig. 4. The settlement Rykan-3. The age structure of beef cattle (based on 170 scattered teeth)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 26 ГАК и др. Их возраст показал очень широкие рамки от 3 до 20 лет. Среди остатков МРС сохранились лишь 39 зубов, что дает основание обозначить только общий их возрастной диапазон. Зубы принадлежали особям от 14 месяцев до 68 лет (рис. 5).

В скоплении мелких костей у кострища вблизи постройки 2 обнаружен скакательный сустав новорожденного ягненка или козленка. Если эти остатки маркируют ранневесенний (март) сезон гибели животного, то смерть молочного молодняка в возрасте 34 месяцев приходится на летний период. Трудно предполагать, где и как она наступила, поскольку зубов данной возрастной группы всего 3. В целом, данные по возрастной структуре домашних копытных позволяют утверждать, что на мясо забивались главным образом взрослые коровы, быки и лошади, достигшие почти оптимальных весовых показателей. Расчет относительных объемов потребления мяса этих видов показал безусловное преобладание говядины в повседневном рационе. Аналогичные мясные диеты фиксируются на многих поселениях эпохи бронзы (Антипина, 2004; 2011а; б). Структура потребления мяса домашних копытных выявляет соотношение видов этих животных в хозяйстве (Антипина, 2008). Обсуждаемые материалы однозначно свидетельствуют о доминировании крупного рогатого скота в рыканьском стаде, на втором месте по численности стояли лошади, третью позицию занимали овцы, а козы были единичны. Вопрос, где и как содержалось это стадо, связан с формой скотоводства и его значением в хозяйственной структуре поселения. Археозоологические исследования показывают ведущую роль скотоводческой отрасли хозяйства в обеспечении жителей мясной продукцией, но не достаточны для построения модели скотоводства. Такую возможность дает анализ археозоологических данных в комплексе с археологическими, ландшафтно-экологическими и археоботаническими. Ландшафтно-экологические и археологические данные. Топографию поселения определяет его расположение на первой надпойменной террасе высотой 34 м над летним урезом воды, что сопоставимо с уровнем высоких пойм. Об особенностях палеоландшафта позволяют судить данные фитолитного анализа (выполнен О.Г. Заниной), который в образцах культурного слоя выявил биоморфы как типичных сухостепных видов, так и бореальной лесной растительности. Причем биоморфный спектр древней и современной фоновой почвы оказался близким, что указывает на сходство природных условий нашего времени и времени функционирования поселка. Культурный слой поселения имеет небольшую мощность (до 20 см). По данным палеопочвенных исследований он слабо обогащен биогенными и техногенными микроэлементами. Даже такой индикатор, как содержание фосфатов, незначительно отличает культурный слой от выше- и нижележащих горизонтов почвы (Гак, Борисов, 2011. С. 122). При этом на поселении реконструируются небольшие постройки технического назначения и крупное двухкамерное наземное сооружение Рис. 5. Поселение Рыкань-3. Возрастной диапазон МРС (по 39 разрозненным зубам). Fig. 5. The settlement Rykan-3. The age range of small ruminants (based on 39 scattered teeth)
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ХОЗЯЙСТВЕННАЯ МОДЕЛЬ ПОСЕЛЕНИЯ 27 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 (Гак и др., 2014. С. 2627). О капитальности строений свидетельствуют следы мощных, сильно просевших под давлением кровли столбовых опор, углубленность пола, погреба для хранения продуктов. Примечательно сосредоточение построек вокруг культовой ямы с пирогенными отходами из кострищ и очагов, хаотично разбросанных на центральной площадке поселения. Многие кострища находились вне помещений, но очень близко к ним, и не имели признаков приготовления пищи. Для поселения характерен высокий процент измельченного массового материала. Обломки посуды размером до 2 см2 составляют на разных участках памятника от 58 до 72%. Высока и степень раздробленности костных остатков: почти две трети из них это фрагменты менее 8 см2. По-видимому, кухонный мусор долго лежал на поверхности, подвергаясь постоянному физическому выветриванию и разрушению. Из раскопок поселения получены данные о второстепенных занятиях его обитателей: глиняные пряслица (ткачество); кремневые чешуйки, найденные вместе с бракованными и сломанными изделиями (обработка кремня); заготовки топоров из твердых пород камня (камнеобработка); лощила и шпатели из фрагментов сосудов, костяной орнаментир (изготовление керамики); плотницкое каменное тесло с желобчатым лезвием и следы от деревянных столбов наземной конструкции построек (деревообработка); медное изогнутое шильце, кремневые проколки и скребки (выделка шкур и кожи); заготовки и изделия со следами резки, лощения и орнаментации в археозоологической коллекции (обработка кости и рога). Рыболовство, как дополнительный источник жизнеобеспечения, засвидетельствовано находкой позвонков щуки Esox lucius L. (определение Е.К. Сычевской) в погребе постройки 2. Результаты археоботанических исследований дали повод предполагать в хозяйстве поселения собирательство и земледелие. Этот аспект, учитывая его особую актуальность в археологии бронзового века Восточной Европы, имеет смысл рассмотреть более подробно. Археоботанические материалы и верификация их возраста. Рыкань-3 единственное поселение катакомбной общности, где проводились системные археоботанические сборы и исследования. Коллекция насчитывает 63 флотационных образца и еще два визуально найденных в ходе раскопок карбонизированных плода. Образцы получены с применением методики обычной ручной флотации (Лебедева, 2008; 2016). Всего промывке было подвергнуто 633 литра почвы (культурного слоя). Карбонизированные растительные макроостатки (53 экз.) обнаружены в 19 флотационных образцах. Местоположение находок связано с различными участками культурного слоя, очагами и кострищами, столбовыми ямами, котлованом постройки 3. Культурные растения представлены тремя зерновками проса обыкновенного Panicum miliaceum. Все они достаточно плохой сохранности. Это первые находки культурных злаков на поселениях катакомбной общности. До сих пор известно было лишь о мешке с колосками двух видов пленчатой пшеницы из погребения у

с. Болотное в Крыму (Корпусова, Ляшко, 1990). Не менее любопытны плоды лесных растений, впервые найденные на поселениях бронзового века в России. Среди них семя малины Rubus idaeus; четыре фрагмента скорлупок лесного ореха Corylus avellana; фрагмент верхней части косточки сливовых, по форме более всего похожей на терн cf. Prunus spinosa, а также фрагмент ореха (семя без околоплодника) предположительно желудя cf. Quercus sp. Непосредственно из раскопок происходят еще один целый лесной орех и два фрагмента одной полной семядоли желудя. Большинство растительных макроостатков принадлежит семенам сорных и дикорастущих трав (40 экз.). Верифицировано 12 таксонов разного уровня: от семейства до вида. Чаще других встречаются представители семейства мареновых Rubiaceae (7 экз.) подмаренники и ясменник (Galium sp., Asperula sp.),

пятью экземплярами представлены осоковые (Cyperaceae), четырьмя марь гибридная (Chenopodium hybridum), по три семени гречишные (Polygonaceae) и вика (Vicia sp.). Возросший в последнее время интерес к проблеме происхождения проса и его распространения по евразийскому континенту

(Hunt et al., 2008; Motuzaite-Matuzeviciute et al., 2013; Miller et al., 2016), а также редкость обнаружения культурных злаков на поселениях эпохи бронзы Восточной Европы (Лебедева 2005; 2016), обусловили необходимость верификации прямым радиоуглеродным AMS-датированием возраста археоботанических находок из Рыкани-3 прежде, чем они будут введены в научный оборот. Для датирования были отоб-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 28 ГАК и др. раны семь образцов: все три зерновки проса, а также плоды возможного собирательства две скорлупки лесного ореха, один фрагмент желудя и одно семя малины. Эти находки были сделаны на разных глубинах и участках памятника, в том числе на севере его вблизи бывших пахотных угодий. Три из них происходят из объектов: одна зерновка проса ( 1)1 связана с кострищем центральной площадки, вторая зерновка ( 3) и семя малины ( 7)

1 Номера образцов даны по табл. 3. со столбовыми ямами западной площадки. Остальные датированные макроостатки выявлены в образцах из культурного слоя вне сооружений. Исследования проводились на ускорительном масс-спектрометре в радиоуглеродной лаборатории г. Познань2. В результате получены совершенно разные 14С-даты, которые после калибровки показали несовпадающие 2 Анализы финансировались Excellencecluster TOPOI (Берлин) и РФФИ. Рис. 6. Поселение Рыкань-3. Калиброванные радиоуглеродные даты археоботанических находок. Fig. 6. The settlement Rykan-3. Calibrated radiocarbon dates of archeobotanical finds
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ХОЗЯЙСТВЕННАЯ МОДЕЛЬ ПОСЕЛЕНИЯ 29 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 промежутки времени, далекие от возможного для поселения диапазона (рис. 6, табл. 3). Самой древней является дата зерновки проса 3 360-109 cal BC (с вероятностью 95,4%). Остальные даты относятся к последним двум тысячелетиям. Радиоуглеродный возраст находки 2 ввиду сравнительно большого отклонения от стандарта 60 лет и плоского отрезка калибровочной кривой невозможно определить однозначно3. Все без исключения временные интервалы полученных дат позволяют утверждать, что исследованные зерна, семена и плоды оказались обугленными, когда катакомбного поселения уже не существовало. Значительная разница в датировках со всей очевидностью указывает на то, что люди в разное время на протяжении как минимум полутора тысячелетий осваивали округу памятника, и это стало причиной появления растений на всех его площадках. А попаданию последних в культурный слой помогали грызуны и насекомые. Проведенное радиоуглеродное датирование снимает вопрос о собирательстве и земледелии 3 На это обстоятельство указал заведующий лабораторией Томаш Гослар. как о хозяйственных отраслях на поселении. Оно также избавляет от необходимости возвращаться к теме земледелия в катакомбной общности и на территории Восточной Европы в среднем бронзовом веке. А упомянутой выше находке зерна из погребения в Крыму, которая почти 40 лет так и остается единственной в своем роде, уже предложена другая интерпретация, не связанная с земледелием (Лебедева, 2005). Равным образом, мы не можем считать прямыми свидетельствами земледельческой практики и единичные отпечатки культурных злаков, выявленные на керамике из катакомбных погребений в нижнеднестровских курганах (Кузьминова, 1990). Наш случай несоответствия археологического контекста археоботанических находок

результатам их абсолютного датирования не уникален. В последние годы в связи с широким применением в археоботанической практике радиоуглеродного AMS-датирования зерен и семян число публикаций, где обсуждается эта проблема, заметно увеличилось (Borojevic, 2011; Stevens, Fuller, 2012; MotuzaiteMatuzeviciute et al., 2013; Pelling et al., 2015).

И все они недвусмысленно свидетельствуют, что с какой бы тщательностью ни отбирались образца Материал ( ан. ИА РАН) Шифр лаб. Возраст 14С cal BC (с вероятностью 95.4%) Примечание лаборатории 01 Зерновка проса обыкновенного (2521) Poz-61887 1630 30 BP 346AD (49.4%) 371AD 377AD (64.6%) 475AD 485AD (24.9%) 536AD 0.4mgC 02 Зерновка проса обыкновенного (2533) Poz-61888 260 60 BP 1461AD (70.3%) 1691AD 1729AD (18.9%) 1811AD 1924AD (6.2%) 0.16mgC 03 Зерновка проса обыкновенного (2525) Poz-61889 2165 35 BP 360BC (95.4%) 109BC 0.8mgC 04 Скорлупка лесного ореха (2534) Poz-61890 1255 30 BP 672AD (57.7%) 779AD 790AD (15.1%) 868AD 05 Фрагмент желудя (2538) Poz-61891 335 30 BP 1475AD (95.4%) 1641AD 06 Скорлупка лесного ореха (2528) Poz-61893 595 30 BP 1298AD (69.7%) 1371AD 1379AD (25.7%) 1410AD 07 Семя малины (2529) Poz-65951 790 70 BP 1043AD (8.6%) 1104AD 1118AD (85.2%) 1302AD 1367AD (1.5%) 1382AD 0.15mgC Таблица 3. Поселение Рыкань-3. Результаты радиоуглеродного датирования археоботанических находок Table 3. The settlement Rykan-3. Results of radiocarbon dating of archaeobotanical finds
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 30 ГАК и др. археоботанические пробы, каким бы надежным ни казался археологический контекст, полностью исключить вероятность интрузии без прямого датирования семян невозможно. Особенно актуально это для поселений со слоем небольшой мощности, для многослойных памятников и, конечно же, для тех из них, где находки культурных растений встречаются в регионе впервые и где можно предполагать начало занятия земледелием. Обсуждение результатов. Обобщение материалов исследований дает основу для реконструкции хозяйственного уклада обитателей Рыкани-3. Точкой отсчета стали археоботанические радиоуглеродные данные: на поселении НЕТ остатков культурных злаков, что свидетельствует об отсутствии земледельческой практики. Не выявлено и следов собирательства, хотя предпосылки для него имелись в природном окружении поселка. На этом фоне только скотоводство могло быть основной отраслью жизнеобеспечения. Именно его структуре и потребностям подчинялась организация жизни поселения. При отсутствии земледелия скотоводство чаще всего приобретает подвижные или полуподвижные формы. Реконструированная иерархия домашних копытных в рыканьском стаде с абсолютным доминированием КРС, согласно биологическим закономерностям разведения этого вида, предполагает именно такие формы содержания. Значительные различия КРС по размерам означают наличие как породных групп разного хозяйственного назначения, так и животных, которые содержались на кормах с различной пищевой ценностью, что подтверждает подвижность стада. Формально остатки животных на поселении регистрируют все сезоны обитания. Телят забивали в течение осени и зимы. Кости новорожденного ягненка указывают на раннюю весну, а зубы молочного молодняка МРС

на летний период года. Впрочем, март в центре европейской части России фактическое продолжение зимы. Присутствию же единичных зубов мелкорогатого молодняка, происходящих из слоя, можно найти разные объяснения, в том числе не связанные с катакомбным поселением. Прочие данные к определению характера (назначения) поселка либо нейтральны, либо указывают на его функционирование как зимника. Индикаторами зимнего времени года в материалах исследований памятника являются: 1) культурный слой как вмещающий горизонт с признаками слабого антропогенного влияния, насыщенный в массе измельченными кухонными остатками; 2) планировка поселения в виде компактной кольцевой структуры с близким друг к другу расположением домов, что объективно способствовало нагнетанию и сохранению тепла; 3) капитальный характер построек, интерьер которых предполагал возможность обогрева, приготовления пищи, хранения продуктов и размещения кормовых запасов для скота; 4) нахождение внежилищных кострищ вблизи деревянных строений ситуация, исключающая вероятность пожара только при наличии снежного покрова. Будучи незамусоренными, многие такие кострища, очевидно, служили лишь средством выделения тепла; 5) яма в центре поселения для складирования пирогенных отходов и отправления ритуалов, связанных с культом огня, роль которого для человека качественно возрастала в холодное время года; 6) отсутствие в спектре хозяйственных занятий однозначно летних. Судя по находкам, интенсивно практиковались ткачество, выделка шкур и кожи, обработка кремня и твердого камня, то есть всесезонные виды деятельности. Наибольший размах они приобретают именно зимой, когда меньше людей занято уходом за молодняком, выпасом взрослых животных, а также обработкой их прижизненной продукции (молоко, кровь). Редкие свидетельства рыболовства указывают на ограниченные возможности при ледоставе. Примечателен также незначительный удельный вес костей охотничьих видов животных, отсутствие остатков птиц и, главное, следов какого-либо собирательства. Такое сочетание находит свое объяснение только на зимнем поселении (Гак, Борисов, 2017. С. 27, 28); 7) данные о сходстве природных условий времени существования поселка с современными позволяют предполагать сравнительно удобный и эффективный зимний выпас стада в ближайшей округе. Таким образом, поселение Рыкань-3 следует рассматривать как экологически обусловленную хозяйственную единицу, в структуре экономики которой основной отраслью было
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ХОЗЯЙСТВЕННАЯ МОДЕЛЬ ПОСЕЛЕНИЯ 31 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 скотоводство. В целом, можно говорить о временном, но повторяющемся пребывании на поселении нескольких поколений его жителей в холодный период года. Впервые в результате комплексных исследований памятника катакомбной общности III тыс. до н.э. выстроена модель сезонного жизнеобеспечения небольшой семейно-родовой группы подвижных скотоводов в лесостепном ландшафте. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Антипина Е.Е. Глава 7. Археозоологические материалы // Каргалы. М.: Языки славянской культуры, 2004. Т. III. С. 182239. Антипина Е.Е. Состав древнего стада домашних животных: логические аппроксимации // OPUS: междисциплинарные исследования в археологии. М.: Изд-во Параллели, 2008. Вып. 6. С. 6785. Антипина Е.Е. Археозоологические коллекции из поселений поздней бронзы на территории Тульской области. Приложение 3 // Гак Е.И. Поселения эпохи бронзы на северной окраине донской лесостепи. М.: ГИМ, 2011а. С. 166201. Антипина Е.Е. Острая лука Дона в эпоху бронзы: кости животных на поселении Балахнинское-2 //
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Р. 707722. THE ECONOMIC PATTERN OF THE SETTLEMENT RYKAN-3 (THE MIDDLE DON CATACOMB CULTURE) Evgeny I. Gak1, \*, Ekaterina E. Antipina2, \*\*, Elena Yu. Lebedeva2, \*\*\*, Elke Kaiser3, \*\*\*\* 1 State Historical Museum, Moscow, Russia 2 Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia 3 Free University, Berlin, Germany \*E-mail: e.i.gak@mail.ru \*\*E-mail: bikanty@inbox.ru \*\*\*E-mail: elena.archbot@mail.ru \*\*\*\*E-mail: ekaiser@zedat.fu-berlin.de The article is devoted to modeling the structure of the economy of the settlement Rykan-3 (Middle Bronze Age, 26th 24th centuries BC). The settlement is located in the center of the Don foreststeppe and is single-layered. Data on the economic activities of the inhabitants of the village were obtained by archaeological and natural-scientific methods as a result of excavations. Of particular importance for the reconstruction of the economic structure are archaeozoological studies of mass bone remains, determination of archaeobotanical finds and verification of their age by radiocarbon dating. Archaeological and pedological data characterizing the natural environment, topography, internal structure, functions and connections of various objects, and the duration of the existence of the settlement were also used. The conclusion of the complex studies is the absence of arable farming and gathering plants in the economy of the village. Secondary occupations (hunting, fishing, weaving, stone processing, woodworking, bone and horn processing, leather and pottery making), similar to the whole organization of everyday life, were subordinated to cattle-breeding. The identified hierarchy of domestic ungulates with absolute dominance in the cattle stock and significant differences in its size indicate the mobile forms of animal keeping. A lot of data allow us to talk about use of the village as winter shelter. For the first time in the practice of studying the range of catacomb cultures of the 3rd millennium BC the authors substantiate the model of seasonal living activities of a small family group of mobile cattle breeders in the forest-steppe. Keywords: the Middle Bronze Age, the Middle Don Catacomb culture, settlement, economy, cattle breeding, season.
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35 Одним из актуальных направлений исследований археологической керамики как культурно-исторического источника является распознавание и интерпретация случаев варьирования гончарных традиций в рамках одной культуры, группы памятников или одного поселения. Ведущая роль в этом отводится выявлению и анализу тех признаков технологии, морфологии и декора древней керамики, которые в значительной степени обусловлены культурной спецификой производственных процессов гончарства (Бобринский, 1978; Gosselain, 1992; Цетлин, 2010; Мыльникова, 2014; Васильева, 2015). В настоящей статье проблема вычленения разных гончарных традиций в общем археологическом и культурном контексте ставится на материалах янковской культуры периода палеометалла юга Дальнего Востока. До недавнего времени эта культура и прежде всего ее керамический комплекс рассматривались как целостное явление, характеризующееся совокупностью достаточно устойчивых признаков. Новые материалы позволяют внести коррективы в эти представления. Хронология янковской культуры определяется сегодня по серии радиоуглеродных дат в интервале X-IXIII-II вв. до н.э. Локализация памятников связана преимущественно с прибрежной зоной шириной до 25 км в юго-западном, южном и юго-восточном Приморье (рис. 1). Отметим, что ареал янковской культуры изучен неравномерно. Основной массив материалов происходит из памятников западного побережья Амурского залива и памятников, расположенных в речных долинах к северу от Уссурийского залива. Это долговременные поселения с остатками жилищ (Песчаный 1, Чапаево, Малая Подушечка, Майхэ 1)

и поселения лагерного типа без остатков DOI: 10.31857/S086960630004831-3 Ключевые слова: керамика, технология, морфология, гончарная традиция, Южное Приморье, период палеометалла. Статья представляет результаты исследований новых материалов янковской культуры (X-IX III-II вв. до н.э.) периода палеометалла Южного Приморья. Впервые для памятников этой культуры выявлено сочетание в одном керамическом комплексе разных гончарных традиций доминирующей янковской и второй, связанной предположительно с памятниками раннего палеометалла, т.е. временем появления в Приморье первых бронз (рубеж III середина I тыс. до н.э.). Между этими традициями прослеживается определенное сходство временного и регионального характера. Различия касаются ряда технологических и морфологических признаков, отражающих культурную специфику гончарства. Есть свидетельства не только сосуществования, но и синкретизма традиций. Данное явление, отмеченное на памятниках северной части Уссурийского залива, носит локальный характер и, вероятно, указывает на контакты между носителями разных культур периода палеометалла на юге Дальнего Востока. 1Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения РАН, Владивосток, Россия 2Дальневосточный федеральный университет, Владивосток, Россия \*E-mail: irina1zh@mail.ru \*\*E-mail: urgen55@yandex.ru Поступила в редакцию 09.08.2018 г. После доработки 07.10.2018 г. 2019 г. И.С.Жущиховская1,\*, Е.Ю. Никитин2,\*\* НОВАЯ ГОНЧАРНАЯ ТРАДИЦИЯ НА ПАМЯТНИКАХ ЯНКОВСКОЙ КУЛЬТУРЫ ПЕРИОДА ПАЛЕОМЕТАЛЛА В ПРИМОРЬЕ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 36 ЖУЩИХОВСКАЯ, НИКИТИН жилищ (Славянка 1). На территории некоторых поселений имеются могильники. Тип хозяйства реконструируется как комплексный, включающий присваивающие и производящие отрасли. Своеобразным маркером многих янковских памятников являются так называемые раковинные кучи, содержащие пищевые отбросы в виде раковин моллюсков и костей животных (Окладников 1963; Андреева и др., 1986). Исследователи отмечают устойчивость морфологического и функционального ассортиментов инвентаря янковской культуры, представленного каменными, костяными, керамическими, металлическими артефактами. Присутствие на памятниках незначительного числа железных изделий при доминирующей роли каменных шлифованных орудий является особенностью культуры. Самая массовая категория артефактов керамическая Рис. 1. Карта района исследований. 1 основной ареал янковской культуры, 2 памятник Черепаха 7, 3 Амурский залив, 4 Уссурийский залив. Fig. 1. Map of the investigation area and the Cherepakha 7 site (2)
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НОВАЯ ГОНЧАРНАЯ ТРАДИЦИЯ НА ПАМЯТНИКАХ 37 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 посуда. Достаточно выдержанный набор признаков технологии изготовления, морфологии и декора керамики интерпретируется как один из важнейших индикаторов культурного единства. Вместе с тем в рамках базовых традиций гончарства, характерных для культуры в целом, выявлены признаки, специфические для определенных памятников и районов. В свое время это послужило основанием выделения локально-хронологических вариантов янковской культуры (Андреева и др., 1986). Последнее десятилетие отмечено новым всплеском интереса к изучению памятников янковской культуры. Основными районами исследований стали побережье Уссурийского залива и о. Русский на границе Амурского и Уссурийского заливов. Памятники, раскопанные полностью или частично, и отдельные местонахождения дали материалы по различным аспектам культуры (Попов, Лазин, 2011; Жущиховская и др., 2013; Лутаенко, Артемьева, 2017; Сергушева, Морева, 2017). Настоящая статья посвящена новым материалам из памятников в районе Уссурийского залива. Объектом исследования является керамическая коллекция слоя янковской культуры памятника Черепаха 7, раскопанного в 2015 г.

Акцентируется внимание на определенной группе керамической посуды, которая связана со стратиграфическим контекстом янковской культуры, однако по совокупности технологических и морфологических признаков показывает существенные отличия от янковской гончарной традиции. Сосуществование в керамическом комплексе компонентов, представляющих предположительно разные культурные традиции, зафиксировано для памятников янковской культуры впервые. Задачами статьи являются характеристика новой для янковских памятников группы посуды и обоснование ее культурного своеобразия. Материалы исследования. Поселение Черепаха 7 (рис. 1) входит в группу археологических местонахождений Черепаха 113 близ оз. Черепашье на северо-западном побережье Уссурийского залива, недалеко от устья р. Артемовка. На памятниках выявлены культурные остатки разного времени от финального неолита до этнографического периода. Наиболее мощные культурные пласты относятся к янковской культуре периода палеометалла (Никитин, 2016; Малков, 2017). Поселение Черепаха 7 расположено на морской террасе высотой 1.52.5 м. Площадь памятника по результатам раскопок составила около 1800 м2. Одновременно с раскопками Черепахи 7 проводились работы на примыкающем с юго-запада памятнике Черепаха 13. Эти памятники, разделенные древним водотоком, представляют разные зоны одного крупного поселения. Оба показывают сходную ситуацию по составу культурных остатков. Эпоха первобытности представлена материалами неолита (зайсановская культура), периода бронзы, янковской культуры, кроуновской культуры палеометалла, польцевской культуры развитого железного века. Более поздние материалы относятся к средневековой культуре чжурчжэней Приморья и культуре корейских переселенцев конца XIXXX в.

На Черепахе 7 все материалы, за исключением относящихся к янковской культуре, выявлены в переотложенном состоянии. Слой янковской культуры представлен заполнением 18 котлованов жилищ и большинства из 46 ям различного назначения. Площадь котлованов варьирует от 17-18 до 40-42 м2, глубина 0.40.8 м. Для большинства котлованов характерна хорошая сохранность заполнения, представляющего собой темно-серую супесь со щебнем в верхней части и серо-коричневую супесь в нижней части. В нижней части заполнений жилищ 9 и 12 обнаружены горелые остатки каркасно-столбовой конструкции. В жилищах 1, 2, 7, 16 верхние уровни заполнений представляли собой древние свалки, содержащие небольшие раковинные кучи, выбросы золы, скопления костей рыб и животных, фрагментированные артефакты. Для 10 жилищ по пробам угля получены 14 радиоуглеродных дат в общем интервале 283090 215080 л.н.1 Основная группа дат укладывается в интервал 2530100221535 л.н. В целом, датировки согласуются с сегодняшними представлениями о хронологии янковской культуры и позволяют предполагать достаточно длительное существование данного поселения. Коллекция артефактов, относящихся к слою

янковской культуры, включает изделия из камня, кости, керамики и металла (железо). Керамические изделия представлены бытовой посудой и пряслицами. К комплексу 1 Датировки выполнены в Лаборатории геоморфологических и палеогеографических исследований полярных регионов и Мирового океана Института наук о Земле СПбГУ и в Лаборатории геохимии и геохронологии Токийского университета.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 38 ЖУЩИХОВСКАЯ, НИКИТИН посуды, происходящей из заполнений жилищ, относятся более 70 тыс. фрагментов и несколько десятков сосудов полной или частичной сохранности. Основная масса материала по признакам технологии, морфологии и декора показывает несомненную принадлежность к гончарной традиции янковской культуры. На этом фоне выделяется группа керамики, имеющая определенное внешнее своеобразие. Она включает 2 археологически целых сосуда и около 500 фрагментов верхних и нижних частей сосудов, стенок с диагностирующими признаками. Хорошая сохранность материала позволяет получить достаточно полную информацию о морфологии и технико-технологических особенностях керамических изделий. Отметим два наиболее примечательных внешних признака данной группы. Первый темно-серый или черный цвет излома и поверхностей, отличный от обычной керамики янковской культуры, окрашенной в основном в тона теплой гаммы желтые, оранжевые, красноватые, бурые. По этому признаку керамическая группа получила условное название черная серия, которое далее используется в статье. Второй признак морфологическое единообразие. Эта группа, за редким исключением, представлена небольшими сосудами со слабо выделенной горловиной, покатыми плечиками, округлым туловом и узким дном. В зоне перехода горловины в плечики расположен узкий налепной валик (рис. 2). Результаты исследования. Этот раздел статьи

систематизирует данные, полученные в процессе исследования керамики черной серии памятника Черепаха 7: технико-технологические и морфологические характеристики, особенности распределения в культурном слое. Рецептура формовочных масс. Анализ формовочной массы керамики проводился с помощью бинокулярного изучения свежих изломов и аншлифов (пришлифованных участков изломов). Исследование свежих изломов позволяет предварительно дифференцировать материал по текстурным особенностям формовочной массы. Изучение аншлифов дает более детальную информацию о размерах, количестве и распределении неорганических и органических включений, пустот (пор) в массе керамического черепа. Керамика черной серии достаточно однородна по характеристикам формовочной массы. Большинство образцов имеют тонкую текстуру, без крупных минеральных включений и следов органических примесей (рис. 3, 1). В составе массы выделяются тонкодисперсная глинистая основа и непластичные (неглинистые) минеральные включения, размер которых варьирует от сотых долей до 11.2 мм,

без резких текстурных разрывов. Общий объем включений составляет около 50-60% от объема массы. Доля включений размером

0.51.2 мм составляет около 10-15% в объеме массы. Предварительно можно диагностировать зерна кварца, полевого шпата, породные обломки (гранитоиды?). Контуры зерен не имеют отчетливо выраженных признаков дробления. Распределение непластичных включений в формовочной массе достаточно равномерное. Поры очень мелкие, их общий объем в массе незначителен. Эти характеристики с большой долей вероятности указывают на то, что исходное глинистое сырье, содержащее непластичные включения кварц-полевошпатового состава, проходило тщательную очистку, сортировку и промешивание для получения гомогенной пластичной массы. Очевидные признаки введения искусственных добавок не прослеживаются. Часть образцов, составляющая примерно 1015% фрагментарного материала, имеет более Рис. 2. Керамический сосуд черной серии, Черепаха 7. Fig. 2. A ceramic vessel of the black series, the Cherepakha 7 site
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НОВАЯ ГОНЧАРНАЯ ТРАДИЦИЯ НА ПАМЯТНИКАХ 39 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 грубую текстуру (рис. 3, 2). Размер непластичных включений варьирует от мельчайших до 22.5 мм, их общий объем около 50-60%

от объема массы. При этом доля включений

размером 12.5 мм составляет 5-10%, в редких случаях больше. По общему составу,

характеру распределения и контуру зерен эти образцы очень близки образцам с тонкой текстурой массы. Нельзя сказать определенно, являлись ли включения размером 12.5 мм искусственной добавкой либо естественной примесью в глине. Очевидных признаков их искусственного происхождения не отмечено. Необходимы дальнейшие исследования с помощью петрографической микроскопии, позволяющей дать точную диагностику минералогического состава. Технология формовки. Следы конструирования сосудов в виде горизонтальных стыковочных швов диагностируются в отдельных случаях в основном на внешней поверхности стенок. Расстояние между швами 2.53 см,

что может указывать на использование в качестве конструктивных элементов жгутов или очень узких лент. На некоторых образцах, представляющих собой разломы по спаям, хорошо видны соединительные скосы шириной 0.51 см. Можно предположить, что в процессе формовки жгуты уплощались в ленты и соединялись между собой. В пользу этого свидетельствует характерная ямочная неровность стенок, заметная под слоем обмазки и являющаяся результатом прессования жгутов пальцами. Горизонтальная ориентация швов свидетельствует о том, что жгут или лента замыкались в кольцо. Толщина стенок варьирует в пределах 0.30.6 см, преобладающие значения 0.40.5 см. Образцы толщиной более 0.6 см редки. Следов выбивки в виде регулярных уплощенных участков или вмятин на поверхности нет. Также нет следов использования для формовки шаблонов. Горловина оформлялась легким сужением стенок в приустьевой зоне и плавным отгибом наружу их верхнего участка, образовывавшего венчик. Венчик изящный, с чуть утонченным краем, в некоторых случаях имеет едва заметный бортик снаружи. У единичных фрагментов изделий без горловины, типа чаши, гладкий венчик слегка ориентирован внутрь. Морфологические признаки донных частей специфичны. Преобладают донья диаметром 35 см. Редкие экземпляры имеют диаметр

до 7 см. Внешняя сторона дна представляет собой плоскую окружность с правильным контуром, подчеркнутым чуть заметным бортиком-ободком. Часто бортик по окружности сочетается с легкой вогнутостью поверхности (рис. 4). Эксперимент показал, что эти признаки появляются в результате выравнивания наружной стороны дна концентрическими равномерными движениями большого пальца. Для внутреннего контура донной части характерна плавная, скругленная линия соединения со стенками. Толщина доньев 0.40.8 см. Отмечены три вариации соотношения толщины дна и стенок тулова: толщина одинаковая, дно заметно толще стенки, дно заметно тоньше стенки. Интересен экземпляр нижней части сосуда из жилища 2:

стенки и дно образуют конический контур со слабо выраженным уплощением. Заметны следы того, что снаружи была подлеплена пластичная масса (рис. 5). По выявленным признакам можно предположить, что донный участок у сосудов черной серии моделировался уже после того, как было сформована округлая емкость тулова. Небольшие размеры сосудов позволяли формовать их на руках Рис. 3. Аншлифы керамики черной серии с тонкой текстурой (1) и грубой текстурой (2), Черепаха 7. Fig. 3. The polished sections of black series pottery with a fine texture (1) and a rough texture (2), the Cherepakha 7 site
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 40 ЖУЩИХОВСКАЯ, НИКИТИН в один прием, легко производить различные манипуляции. Моделировать узкие донышки было удобно в положении дном вверх, используя дополнительные объемы пластичной массы в виде лепешки или небольшого комка. Для более точной реконструкции технологических особенностей оформления доньев необходимы дальнейшие исследования. Как отмечено выше, обязательной морфологической и, вероятно, декоративной деталью сосудов с горловиной является налепной валик в зоне перехода плечиков в горловину или в верхней части плечиков. Валики оформлялись из узкого жгутика глинистой массы, который крепился прямо на стенку сосуда перед нанесением обмазки. Ширина валиков составляет в основном 0.30.5 см. Валики разнообразны по контуру профиля с отчетливо выраженным ребром, уплощенные, округлые, размазанные без четких границ, но всегда с низким, слабо выраженным рельефом. В двух случаях встречен валик с несомкнутыми концами на целом сосуде и фрагменте верхней части. Концы валика закреплены на стенке параллельно друг другу (рис. 2). Из-за фрагментарного характера материала невозможно судить, насколько характерна эта интересная особенность для керамики черной серии. Отметим, что в нескольких случаях встречены фрагменты стенок с двумя горизонтальными, близко расположенными друг к другу валиками. Приемы обработки поверхности. Технология обработки поверхности помимо выравнивания после формовки включала прием обмазывания глинисто-водным раствором с последующим лощением. Слой обмазки, покрывающей внешнюю и внутреннюю поверхности, тонкий, но имеет, как правило, хорошее сцепление с черепом. Это свидетельство того, что гончарами соблюдался необходимый баланс подсушки стенок глиняного изделия перед нанесением обмазки. При нарушении этого баланса слой обмазки в процессе дальнейшей сушки и обжига теряет прочность, образует трещины, может отваливаться. Лощение отмечено для большинства образцов черной серии на внешней поверхности изделий и частично на внутренней. Следы лощения диагностируются в виде узких полос со слабым блеском и нечеткими границами. Направление лощения в зоне горловины горизонтальное, на стенках тулова от плечиков до дна слегка наклонное или вертикальное. Иногда зона горловины не обрабатывалась лощением. Технология обжига. Некоторые суждения о технологических особенностях и качестве обжига получены по результатам применения методов сканирующей электронной микроскопии в сочетании с рентгеновской дифракцией (SEM/XRF)2, повторного обжига, определения показателя водопоглощения. 2 SEM/XRF-анализ керамики выполнен в Лаборатории электронной микроскопии и оптических исследований Школы естественных наук Дальневосточного федерального университета. Рис. 4. Донья сосудов черной серии, Черепаха 7. Fig. 4. Bottoms of black series pottery, the Cherepakha 7 site
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(9 шт.) методом SEM/XRF выявило разные варианты микроструктуры по признакам термических трансформаций глинистых минералов: 1 микроструктура без признаков термических трансформаций, 2 микроструктура с признаками склеивания, или спекания (sintering) глинистых частиц, 3 микроструктура с признаками начальной витрификации (vitrification) (рис. 6). Последний вариант отмечен у двух образцов. Согласно методике электронной микроскопии глин и древней керамики, температура склеивания, или спекания, глинистых частиц составляет 750800 C. Начало процесса витрификации у легкоплавких глин с низким содержанием окиси кальция (CaO) соотносится с температурами обжига около 850 С для окислительного режима (Tite, 1992). Анализ XRF, устанавливающий химический элементный состав, выявил незначительное содержание СаО в пробах керамики черной серии. Данная особенность химического состава низкое содержание окиси кальция

характерна как для глинистого сырья, так и для археологической керамики Приморья (Жущиховская, 2017). Керамика черной серии, судя по окраске излома и поверхностей, была результатом технологии дымления. Она заключается в преднамеренном создании, обычно на заключительном этапе обжига, атмосферы с высоким содержанием мельчайших частиц твердого углерода, осаждающихся в стенках керамического изделия сначала в поверхностных слоях, затем в глубине черепа. Интенсивность темной окраски при дымлении зависит от времени выдержки изделий в соответствующей атмосфере. Кратковременный повторный обжиг керамики черного цвета при температуре 500 С с доступом кислорода удаляет углерод из пор черепа, вследствие чего темная окраска меняется на светлую. Это указывает на использование технологии дымления (Shepard, 1985. Р. 8890, 220). У многих образцов черной серии излом имеет более насыщенный темный цвет, чем поверхность. Вероятно, это можно объяснить осветлением окраски поверхности под воздействием открытого пламени в процессе функционирования посуды, либо в результате пожара, и т.п. Практический смысл дымления состоит в том, что углерод, осаждаясь в порах черепка и закрывая их, уменьшает способность керамики впитывать жидкость (Августиник, 1956). Для 22 образцов измерен показатель водопоглощения. Он варьирует в интервале 6.312%,

в среднем составляя 9.5%. Большинство значений не превышают 10%, что соответствует керамическому черепу хорошего качества с низким и средним водопоглощением (Shepard, 1985. Р. 127130). Очевидно, такой результат обусловлен оптимальным сочетанием температурного и атмосферного режимов. С учетом того, что обжиг в среде, насыщенной углеродом, снижает температурный порог начала витрификации как минимум на 50 С (Tite, 1992), основной температурный интервал обжига керамики черной серии составлял, как полагаем, 700800 С. Можно говорить о вероятности использования теплотехнических устройств, более эффективных, чем открытый костер. Целые формы и серия крупных фрагментов сосудов позволяют сделать заключения о морфологии изделий. Контур стенок и пропорции сосудов с горловиной, которыми представлена черная серия, достаточно стандартны. Характерной чертой является преобладание максимального диаметра над высотой, что обусловливает некоторую приземистость формы. Рис. 5. Нижняя часть сосуда черной серии, Черепаха 7. Fig. 5. The lower part of a black series vessel, the Cherepakha 7 site
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 42 ЖУЩИХОВСКАЯ, НИКИТИН Отношение высоты к максимальному диаметру составляет 0.70.9. Другими особенностями морфологии являются широкое устье и узкое дно. Отношение диаметра устья к максимальному диаметру тулова составляет 0.80.9.

Отношение диаметра дна к максимальному диаметру тулова равно 0.20.3. В контуре стенок отсутствуют углы, ребра, четкие грани. Граница между горловиной и туловом не обозначена структурно, ее можно лишь условно определить по линии максимального сужения приустьевого участка стенок. Диаметр устья сосудов варьирует в пределах 1117 см, составляя в основном 1114 см. Максимальный диаметр тулова составляет 1319 см.

Исходя из индексов пропорций, можно заключить, что высота изделий составляла в среднем от 10 до 18 см. Фрагменты сосудов более крупного размера единичны в коллекции черной серии. На функциональное назначение сосудов указывают частые случаи наличия следов карбонизированного вещества на внутренней поверхности тулова и горловины. Исследование методом XRF двух образцов с нагаром показало высокую концентрацию в его составе фосфора (Р), что свидетельствует об органической природе данного вещества. Распределение керамики черной серии в культурном слое памятника имеет следующие особенности. Во-первых, рассматриваемая керамика присутствует в большинстве жилищ памятника, хотя степень концентрации ее различна от нескольких фрагментов до нескольких десятков. Найдена она и в некоторых ямах на межжилищном пространстве. Во-вторых, керамика черной серии встречается в заполнениях котлованов жилищ, начиная с уровня бортиков до пола. Основная концентрация ее во всех жилищах связана с верхней частью заполнения, т.е. с темно-серой супесью

со щебнем. Такую же тенденцию распределения по глубине залегания показывает и керамика янковской культуры, представленная массовыми сериями в каждом из жилищ. В-третьих, как подчеркивалось выше, керамика черной серии из заполнений Рис. 6. Микроструктура образца керамики черной серии с признаками начальной витрификации, Черепаха 7. Fig. 6. Microstructure of a black series ceramics sample with signs of initial vitrification, the Cherepakha 7 site
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НОВАЯ ГОНЧАРНАЯ ТРАДИЦИЯ НА ПАМЯТНИКАХ 43 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 котлованов, имеет хорошую сохранность. По этому признаку она принципиально отличается от керамического материала неолитического времени и материала, отнесенного условно к лидовской гончарной традиции эпохи бронзы. Эти немногочисленные коллекции состоят исключительно из мелких фрагментов, что хорошо согласуется с переотложенным характером материалов. Добавим, что керамика неолита и лидовской традиции концентрировалась в основном в дерново-пахотном слое и в верхних пластах заполнения котлованов, в отдельных ямах. Обсуждение результатов. Задачей этого раздела является соотнесение гончарной традиции, представленной керамикой черной серии, с признаками гончарства янковской культуры палеометалла Приморья и, в частности, памятника Черепаха 7. Керамическая посуда этой культуры отличается морфологическим и функциональным разнообразием (Андреева и др., 1986. С. 19148). Технология формовочных масс черной серии и янковской культуры основана на использовании глинистого сырья с непластичными минеральными включениями, имеющими искусственное либо естественное происхождение. Эта рецептура характерна для древнего гончарства юга Дальнего Востока в широком хронологическом диапазоне (Гребенщиков, Деревянко, 2001. С. 5868; Жущиховская, 2004. С. 8393). Существенное различие формовочных масс черной серии и янковской керамики прослеживается по признаку текстуры. На памятниках янковской культуры заметно преобладает керамика, формовочная масса которой содержит до 2530% минеральной примеси со среднезернистой и крупнозернистой текстурой, размерные ранги которой составляют 0.51.5, 12 мм.

Лишь небольшая часть керамики как правило, столовая или парадная посуда изготовлена из формовочной массы с относительно тонкой текстурой. Подобная ситуация выявлена и для памятника Черепаха 7. В керамическом ансамбле янковской культуры доминируют фрагменты и целые изделия с довольно грубой текстурой формовочной массы, содержащей большое количество минеральных зерен размером 1.53 мм.

На фоне янковского материала черная серия выделяется тонкой и относительно плотной текстурой черепа. Чтобы выяснить, в какой степени отмеченные различия определяются характером сырья, а в какой мере отражают разные технологические стандарты подготовки формовочных масс, необходимо получить информацию о минералогическом составе керамики черной серии и янковского комплекса памятника и установить вероятные сырьевые источники. Формовка сосудов черной серии и посуды янковской культуры производилась кольцевым налепом. Это общий технологический признак гончарства многих культур юга Дальнего Востока (Гребенщиков, Деревянко, 2001. С. 5868;

Жущиховская, 2004. С. 93102). Различия касаются конструктивных элементов. В гончарстве янковской культуры использовались ленты шириной от 3 до 56 см в зависимости от величины сосуда. Для керамики черной серии можно предполагать конструирование из жгутов. Отмечается различие и по толщине стенок: для керамики янковской культуры она варьирует от 0.4 до 1 см, в среднем составляя 0.50.8 см, тогда как керамика черной серии более тонкостенная. Надо учитывать, что толщина стенок зависит не только от технологии формовки, но и от текстуры формовочной массы. Значительные различия в технологии формовки касаются донной и устьевой частей глиняных емкостей. Донья сосудов янковской культуры плоские, без ободка и вогнутости на внешней стороне, иногда с небольшой закраиной снаружи. По внутренней линии соединения дна и стенок делалась дополнительная примазка глины для укрепления этой зоны. Диаметры доньев варьируют от 5 до 14 см в зависимости от величины сосудов. Средние значения 610 см. Отношение диаметра дна к максимальному диаметру для сосудов разных типов составляет 0.40.6. В отличие от сосудов черной серии янковская керамическая посуда имела достаточно широкие устойчивые донья. Отогнутые наружу венчики янковских сосудов с горловиной, которые могут быть в общем плане сопоставлены с отогнутыми венчиками черной серии, оформлялись при помощи дополнительной узкой ленты или жгута, которые присоединялись снаружи к краю устья. Это позволяло укрепить и утолстить венчик, сделать его достаточно широким. Тонкие в профиле, изящные венчики, отличающие керамику черной серии, не характерны для сосудов янковской культуры.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 44 ЖУЩИХОВСКАЯ, НИКИТИН Особого внимания заслуживает сравнение приемов оформления рельефных валиков, хотя и не связанных непосредственно с конструированием сосудов, но являющихся результатом пластической трансформации глинистой массы. Налепной валик, обязательный для керамики черной серии, служил одним из декоративных элементов посуды янковской культуры, но не имел ведущего значения. Сравнение черной серии и янковской керамики Черепахи 7 по этому признаку показывает существенные различия навыков работы гончаров с данной пластической деталью. Во-первых, в отличие от черной серии на янковской керамике валики крепились поверх предварительно проведенного по стенке желобка. Возможно, это делалось для более прочной сцепки валика со стенкой и соблюдения симметрии при креплении пластичного жгута-валика. Во-вторых, на янковской керамике валики часто массивные, с высоким рельефом в противоположность слабо выраженным валикам черной серии. В-третьих, для янковской керамики характерны пояса из нескольких валиков, от двух до пяти, и лишь в редких случаях встречается одиночный валик. Сравнение приемов обработки поверхности показывает различие по признаку направления лощения. Если для черной серии доминирует вертикальное или косое направление лощения стенок тулова, то янковские сосуды обрабатывались лощением, как правило, в горизонтальном направлении. Полосы от лощения на янковской керамике более широкие и короткие. Эти различия, как представляется, обусловлены в значительной степени особенностями психомоторных навыков гончаров. Ряд технологических операций в гончарстве тесно связан с психомоторной функцией, природа которой лежит в области физиологии и подсознания. Признаки, связанные с психомоторикой, очень важны для диагностики культурной специфики гончарных традиций (Gosselain, 1992; David, Kramer, 2001). Характеристики обжига сосудов черной серии и посуды янковской культуры отражают сходные технические условия заключительной операции гончарного цикла. Это относится прежде всего к температурному интервалу. В гончарстве янковской культуры, для которой известны остатки примитивных печей, Рис. 7. Кухонный cосуд янковской культуры, Черепаха 7. Fig. 7. A kitchen vessel of the Yankovskaya culture, the Cherepakha 7 site
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НОВАЯ ГОНЧАРНАЯ ТРАДИЦИЯ НА ПАМЯТНИКАХ 45 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 он составлял 700800 С (Жущиховская 2017). Это аналогично температурам, установленным для черной серии. Керамика черной серии, как и изделия янковских гончаров, могла обжигаться в печных устройствах простейшего типа. Вместе с тем очевидны различия технологического плана, касающиеся атмосферного режима обжига. Керамика черной серии свидетельствует об устойчивом и целенаправленном использовании технологии дымления, тогда как в гончарстве янковской культуры этот прием обжига практиковался эпизодически. В этой связи обратим внимание на различия в качестве обожженных изделий, определяемых показателем водопоглощения. Для янковской керамики, в частности из памятника Черепаха 7, этот показатель варьирует в пределах 920%, что заметно выше по сравнению с показателем черной серии. Керамика янковской культуры, обжигавшаяся обычно в окислительном режиме, во многих случаях имеет более пористый, водопроницаемый череп и в этом смысле уступает по качеству сосудам черной серии. Отмеченной выше особенностью черной серии является то, что она представляет, по

сути, один морфологический и функциональный тип посуды. Сосуды использовались для термообработки органических продуктов.

В ассортименте посуды янковской культуры также присутствуют емкости, которые можно связать кухонной функцией, относительно небольших размеров горшки, часто со следами нагара на стенках. Однако по внешним признакам они отличны от сосудов черной серии. Так, характерным признаком янковских кухонных горшков является орнаментальный поясок из горизонтальных борозд или желобков в верхней части плечиков (рис. 7). Гончарная традиция, соотносимая с керамикой черной серии из Черепахи 7, имеет некоторые черты сходства с гончарной традицией янковской культуры палеометалла Приморья. Это сходство отражает в первую очередь общие региональные и временные тенденции в развитии древнего гончарства юга Дальнего Востока. Признаки различий гончарных традиций прослеживаются для каждой из ступеней производственного цикла и свидетельствуют о разных культурных Рис. 8. Сосуды с признаками синкретизма гончарных традиций, Черепаха 7. Fig. 8. Vessels with signs of syncretism of pottery traditions, the Cherepakha 7 site
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 46 ЖУЩИХОВСКАЯ, НИКИТИН стандартах определенных технологических операций и приемов. Стратиграфическая ситуация позволяет предполагать, что керамические изделия черной серии были включены во временной контекст янковской культуры на данном поселении. Особый интерес представляют вероятные свидетельства синкретизма разных гончарных традиций. Так, сосуд из жилища 2 показывает сочетание утолщенного венчика янковского типа и узкого дна, характерного для черной серии. Поясок из трех параллельных валиков в зоне плечиков дополняется одиночным уплощенным валиком в средней части тулова. Лощение стенок тулова выполнено в вертикальном направлении, как на сосудах черной серии (рис. 8, 1). Сосуд из жилища 17 по пропорциям нижней части и интенсивно-темной окраске аналогичен изделиям черной серии, но при этом контур горловины с четкой линией перехода в плечики, а также орнамент из трех горизонтальных желобков указывают на гончарные стандарты янковской культуры (рис. 8, 2). В жилище 9 обнаружены два крупных сосуда с хорошо выделенной горловиной, шейкой, выпуклыми плечиками и объемным туловом. Эти морфологические признаки, как и геометрический орнамент на тулове, типичны для керамики янковской культуры. Необычной чертой является очень узкая донная часть вероятное заимствование из другой гончарной традиции. Гончарная традиция, представленная черной серией в совокупности ее признаков, не находит прямых аналогий в известных керамических комплексах региона исследований. Вместе с тем параллели некоторым ее чертам обнаруживаются в памятниках, относимых к раннему палеометаллу, когда на рубеже

III первой половине I тыс. до н.э. на юге Дальнего Востока появляются первые бронзовые изделия. Так, налепной валик с несомкнутыми концами известен как элемент декора керамики памятника Харинская Падь в западном Приморье (Дьяков, 1989. С. 208). Тенденция моделирования горловины с плавной линией перехода в плечики, без структурно выделенной шейки, является общей для керамической посуды Харинской Пади и комплексов бронзы из многослойных памятников Чернятино 2, Новогордеевское поселение (Дьяков, 1989. С. 116, 117; Никитин, 1999). На Новогордеевском встречаются также донья со слабо намеченным ободком по внешней окружности. Технологические и морфологические характеристики, а также стратиграфический контекст черной серии позволяют дифференцировать его от присутствующего на Черепахе 7 в переотложенном состоянии материала лидовской культуры, относимой ко времени появления на Дальнем Востоке первых бронз (Дьяков, 1989). Присутствие в керамическом комплексе янковской культуры компонента, получившего условное название черная серия и представляющего особую гончарную традицию, рассматривается пока как локальное явление, связанное с памятниками северной части Уссурийского залива. Помимо Черепахи 7 подобная ситуация отмечена нами по материалам поселения Теляковского 2 на северо-западном берегу залива (Артемьева, 2015). На памятниках янковской культуры Амурского залива и юго-восточного побережья Уссурийского залива керамика, которая может быть ассоциирована с черной серией, не встречается. Керамика черной серии по отдельным признакам сближается с материалами ряда памятников бронзы западного и центрального Приморья. Керамические комплексы этих памятников показывают лабильность по сочетанию признаков технологии, морфологии и декора, не представляя культурного единства. Существующая сегодня археологическая систематизация памятников бронзы Приморья носит очень приблизительный характер. Поэтому пока можно наметить лишь общее направление культурных связей керамики черной серии. В свете предположения о присутствии на янковских памятниках северной части Уссурийского залива материальных следов, ведущих к комплексам бронзы Приморья, отметим находку бронзовой дисковидной пуговицы на поселении Теляковского 2 (Артемьева, 2015. С. 115). Такие изделия ранее не встречались на памятниках янковской культуры, однако они известны на некоторых памятниках бронзы Приморья, например на поселении Синий Гай (Бродянский, 2013). В целом, по результатам проведенного исследования может быть предложена рабочая гипотеза, интерпретирующая керамические комплексы типа Черепахи 7 как свидетельство контактов разных культур, существовавших на территории Приморья в период появления здесь первых металлов бронзы и железа. Проверка этой гипотезы является задачей дальнейших исследований.
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50 В 19761993 гг. в системе изучения памятников гамаюнской культуры и древнейших укрепленных поселений лесного Зауралья автором проведены разведки и раскопки серии городищ эпохи железа. Одним из самых ранних таких объектов в Среднем Зауралье является городище Мелкое озеро, оно же городище у оз. Мелкого. Помимо данных для анализа обозначенных выше сюжетов его материалы содержат информацию о трех миграционных потоках, имевших место на территории Урала и Западной Сибири на рубеже бронзового и железного веков, в начале железного века и раннем средневековье. Краткие сведения о городище опубликованы в информационных и энциклопедических изданиях, а также некоторых обобщающих работах по древней истории края (Борзунов, 1980; 1992; 2002; Борзунов, Стоянов, 1981). Более целостное, детальное и скорректированное представление о памятнике изложено в данной публикации. Описание памятника и история его исследования. Озеро Мелкое проточный, сильно заболоченный по краям водоем, являющийся частью верхнего течения р. Исеть. Он расположен у западных границ г. Екатеринбург на территории Верхнепышминского района Свердловской обл. между железнодорожными станциями Палкино и Гать (рис. 1, А). Городище находится на северном берегу озера и левом коренном берегу реки, в 1 км к югу от станции Гать (д. Калмацкий Брод). Укрепление занимает вершину мысовидной возвышенности с крутыми склонами и скальной основой. С севера, северо-запада и запада основание гряды окружено залесенным верховым болотом, с юга и юго-запада примыкает к заболоченной части озера (рис. 1, Б). Вся терраса, включая территорию городища, DOI: 10.31857/S086960630004793-1 Ключевые слова: Зауралье, городище, миграции, ранний железный век, раннее средневековье. Городище находится на северном берегу озера Мелкого проточного водоема в верховьях р. Исеть у западной окраины г. Екатеринбург, на высоком (16 м2) мысовидном выступе, отделенном от коренной террасы коротким (19 м) рвом с проходом посередине. В 1979 г. автором вскрыта часть памятника (104 из 650 м2) с объектами и материалами трех периодов. К первому (VIIIVI вв. до н.э.) относятся остатки гамаюнского селища с землянкой и сменяющего его большого бревенчатого укрепленного жилища со рвом, а также находки керамики, изделий из камня и глины, отходов камнеобработки. Ко второму периоду (VIII вв. до н.э.) селище аборигенной иткульской культуры с очагом и ямой, расположенными в легком каркасном строении, иткульская и гороховская керамика, керамические пряслица (маховички), глиняное сопло и железный нож. Третий период (IVVI вв.) представлен наземными кострищами и керамикой нижнетобольского типа. Поселения гамаюнской культуры были основаны выходцами из верховьев р. Тавда, потомками рыболовов-охотников бассейна Конды и Нижнего Приобья. Средневековое селище оставлено смешанным населением Нижнего Притоболья, наследниками рыболовов-охотников таежного Приобья и скотоводов тоболо-иртышской лесостепи. Главные причины этих миграций: два холодных и влажных климатических периода, имевшие место в начале I тыс. до н.э. и середине I тыс. н.э. Бегство части общин гороховской культуры в горно-лесное Зауралье и на Южный Урал было обусловлено переселением на запад скотоводческих племен саргатской культуры западносибирской лесостепи. Уральский федеральный университет, Екатеринбург, Россия E-mail: victor.borzunov@mail.ru Поступила в редакцию 19.09.2017 г. 2019 г. В.А.Борзунов ГОРОДИЩЕ МЕЛКОЕ ОЗЕРО (VIII в. до н.э. VI в. н.э.) В ГОРНО-ЛЕСНОМ ЗАУРАЛЬЕ
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ГОРОДИЩЕ МЕЛКОЕ ОЗЕРО 51 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 задернована и покрыта сосновым лесом (горная тайга). Поселенческая площадка расположена на высоте 1617 м от уровня заболоченного водоема. Она холмообразная, в плане подпрямоугольная с закругленными углами, размерами 321619 м, ориентирована по оси ЗЮЗВСВ. С северо-востока, севера и северо-запада оконтурена расплывшимся каменистым валом шириной 37 м. С напольной стороны холм ограничен поперечным Рис. 1. Городище Мелкое озеро: А, Б местонахождение; В топографический план (съемка В.А. Борзунова 1979 г.).

Условные обозначения: а лес; б луг; в болото; г водоем; д железная дорога; е автомобильная дорога;

ж просека; з обрыв; и населенный пункт; к садовый участок; л городище. На рис. 1, 2 север истинный. Fig. 1. The fortified settlement of Melkoye Ozero. The location (A, Б) and topographic plan (B)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 52 БОРЗУНОВ Рис. 2. Городище Мелкое озеро: А план раскопа; Б профили стенок раскопа. Раскопки и съемка В.А. Борзунова 1979 г. Условные обозначения: а край холма; б лес; в дерн, подзол; г углистый слой; д красный и желтый прокаленный суглинок; е серый суглинок; ж желто-серый суглинок; з серо-желтый суглинок; и серо-зеленая крупнозернистая супесь (материк); к скальный грунт (материк); л обугленное дерево; м крупные угли; н камни; о щебень; п сырые и кальцинированные кости животных; р керамическое пряслице; с отщеп; т каменный скобель; у каменный наконечник стрелы; ф литейная формочка (?) из глины. Fig. 2. The fortified settlement of Melkoye Ozero. The plan view of the excavation (A) and section views of its walls (Б)
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ГОРОДИЩЕ МЕЛКОЕ ОЗЕРО 53 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 рвом длиной 19 м, шириной 68 м. В центре рва, напротив входа на городище, фиксируется проход на поселение узкая (22.5 м)

перемычка, расположенная на 1.5 м ниже вершины поселенческой площадки. В западной половине холма выявлена едва заметная каменистая дуговидная насыпь (10112.40.3 м), ориентированная в направлении, близком к широтному (рис. 1, В). Возможно, это было продолжение вышеупомянутого вала. Поверхность памятника неровная, повреждена ямами и современными кострами. Общая площадь поселения около 650 м2. Городище открыто автором статьи в 1978 г. В августе следующего года раскопом площадью 104 м2 им же вскрыты северные участки (далее уч.) поселенческой площадки и оборонительной системы (рис. 1, Б, В). Стратиграфия памятника проста и характерна для горных уральских поселений (рис. 2, Б).

На холме под дерном толщиной около 3 см

залегал маломощный (420 см) желто-серый суглинок с находками керамики и других артефактов. Местами в культурном горизонте прослеживались красные и желтые прокалы, а также черные углистые прослойки, мощность которых увеличивалась в древних ямах, котлованах и современных естественных западинах. Материк серо-зеленая крупнозернистая супесь и скальные породы. Под дерном вдоль северо-западного, северного и северо-восточного краев памятника прослеживался расплывшийся вал высотой 3055 см, сложенный темно-серым и серо-желтым суглинками с крупными камнями и щебнем. Насыпь была сооружена поверх напластований прокаленных красного и желтого суглинков, а также погребенного углистого слоя. Под валом, в нем и над ним залегала гамаюнская керамика, что позволило уверенно датировать систему фортификаций гамаюнским периодом. При этом вал был насыпан не сразу, а через некоторое время после основания на холме гамаюнского селища. Хронология и периодизация памятника. Повторный анализ археологических находок, а также их распределения по слоям и объектам позволили уточнить хронологию и периодизацию данного многослойного поселения. При этом она несколько иная по сравнению с изложенной в отчете о раскопках (Борзунов, 1979. С. 2239) и печатных изданиях. В развитии памятника Мелкое озеро выделяются три периода: гамаюнский рубежа бронзового и железного веков (VIIIVI вв. до н.э.), иткульский раннего железного века (V III вв. до н.э.) и нижнетобольский раннего средневековья (IVVI вв.). Вскрытые объекты. К гамаюнскому периоду, включающему горизонты раннего селища и сменяющего его укрепления, относятся руины жилого котлована, остатки двух очагов ( 5, 6), камнеобрабатывающей мастерской, небольшой участок с прокалом на северном склоне холма (К/1), а главное отрезки оборонительного вала и рва. К иткульскому периоду очаг 4 и яма I, расположенные стратиграфически выше основной массы объектов гамаюнского времени, но не связанные со средневековой керамикой. К раннему средневековью очаги 1, 3 и, возможно, 2,

зафиксированные сразу под дерном, поверх ранних слоев и разрушенных гамаюнских сооружений (рис. 2, А). Гамаюнский период. Самый древний объект

полуовальный в плане котлован жилища был расположен у северо-западного края поселенческой площадки, на уч. КМ/23. Его вскрытые размеры 4.83.6 м, глубина в северной части 0.20.6 м, в центральной и южной 0.60.8 м. Ориентировка меридиональная. Дно углубления неровное, стенки покатые. Котлован выкопан в скальных породах, перпендикулярно краю холма, заполнен семью чередующимися слоями черного углистого, красноватого прокаленного и серо-желтого суглинков со щебнем. Судя по распространению археологических материалов, площадь постройки не ограничивалась пределами котлована. Последний, скорее всего, занимал центральную часть жилой постройки типа полуземлянки. Стены жилища были, вероятно, наклонные. Сооружены из тонких бревен и жердей, нижними концами упиравшихся в скальный грунт за пределами котлована, а верхними на продольную коньковую балку, установленную на вертикальных столбах. Стратиграфия объекта и распределение находок указывают на то, что землянка была построена до возведения оборонительной стены, но продолжала существовать длительный период. В развитии данного жилища выделяются два этапа. С первым связан заплыв материкового суглинка и нижний серый углистый горизонт с обломками обугленных бревен от опорных столбов, стен и перекрытия постройки. Бревна залегали продольно котловану: в его
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 54 БОРЗУНОВ южной половине под очагом, в северной

между слоями прокалов. Ко второму этапу относятся верхний горизонт прокаленного суглинка, остатки очага 5 и камнеобрабатывающей мастерской. Очаг 5 в плане овальный (1.30.75 м), в разрезе в виде двояковыпуклой линзы, ориентирован в широтном направлении. Исходя из мощности наслоений (до 0.5 м), объект долговременный. В кострище и около него помимо гамаюнской керамики обнаружены каменный наконечник стрелы, обломок другого наконечника, кремневый мясной нож, части керамической треугольной подвески (лощила?) и округлого керамического пряслица (уч. Л/3), прямоугольное пряслице (уч. К/2), две заготовки каменных скребков и отходы камнеобрабатывающего производства нуклевидный кусок, отщепы, чешуйки (уч. ЛМ/23). Оба культурных горизонта землянки связаны гамаюнской керамикой. Данная постройка использовалась как круглогодичное жилое, хозяйственное и производственное помещение. На позднем этапе она могла быть встроена в оборонительную стену городища. Очаг 6 находился в северном углу поселенческой площадки, на уч. Н/3. Он округлый, слегка углубленный в скальный грунт (0.650.650.08 м), в разрезе линзовидный, сложен красным прокаленным суглинком и перекрыт слабо прокаленным желто-серым. В костре и вокруг него найдены обломки гамаюнской посуды, поодаль часть круглого керамического пряслица. На склоне холма (уч. К/1) в прокаленном слое раннего селища обнаружены гамаюнские черепки, кремневый отщеп и кальцинированная кость животного. Исследованные остатки фортификаций гамаюнского укрепления представлены тремя отрезками вала (уч. ОР/5, НП/3, О/3, ИК/23) и частью рва (уч. С/5). Стратиграфия и параметры насыпи приведены выше. Дополним, что на уч. П/5О/2 ось вала проходила ближе ко рву, расстояние между ней и центром канавы около 4.5 м. В каменистом валу расчищены остатки обугленных бревен и жердей, ориентированных преимущественно параллельно рву и краю городищенской площадки (уч. ОР/5, НП/3, О/3) либо перпендикулярно последнему (уч. ИК/23). На

уч. ОП/5 бревна располагались на удалении 2 м друг от друга, а ось вала проходила между ними. С определенной долей вероятности, можно предположить, что суглинок со щебнем размытого вала представлял собой забутовку двухрядной бревенчатой оборонительной стены, укрепленной снаружи крупными камнями.

Обугленные бревна и гамаюнские материалы, выявленные на уч. ИК/23 в нижней части желто-серого, местами прокаленного суглинка, интерпретировать однозначно сложно. Они залегали под развалом средневекового очага 2 и были синхронны верхнему горизонту заполнения вышеупомянутого котлована. Как вариант они относились к одному производственно-жилому комплексу. Между тем по этим участкам проходил оборонительный вал, и часть обугленных бревен могла остаться от сгоревших оборонительных стен городища. При сооружении рва древними строителями был использован рельеф местности. Два полуовальных в плане отрезка канавы, длиной 10 и 7 м, были выкопаны в основании холма, с его напольной стороны на глубину 0.50.6 м. Между ними оставлен проход шириной 22.5 м.

Из-за разницы уровней городищенской площадки и дна канавы (1.52.5 м), а также с учетом крутых склонов холма ров выглядит внушительным. Из-за постоянных водотоков заполнение сохранилось только на дне рва желто-серый суглинок без находок мощностью 0.1 м. Возможно, к оборонительной системе раннего поселка относилась вышеупомянутая дуговидная насыпь, частично вскрытая на уч. ЖЗ/3. Она залегала поверх материковой скалы и сложена из желто-серого суглинка с большим количеством щебня. Мощность слоя

0.15 м. В основании насыпи найдена гамаюнская керамика и округлое керамическое пряслице, поверх насыпи находился средневековый очаг 3. Иткульский период. Очаг 4 располагался

ближе к центру холма (уч. Л/45), яма I на северо-западной окраине поселка (уч. И/3) (рис. 2, А). По всей видимости, они размещались в легкой каркасной наземной постройке, функционировавшей в теплое время года. Очаг круглый, диаметром 0.8 м, мощность прокала 0.08. В его заполнении зафиксированы кальцинированные косточки животных, над ним и рядом с ним обломки иткульской и гамаюнской посуды, скопление гамаюнских кремневых отщепов и иткульский железный нож. В 1 м к югу от костра лежал большой (403020 см) камень, выходивший на поверхность. Вокруг него и чуть поодаль
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ГОРОДИЩЕ МЕЛКОЕ ОЗЕРО 55 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 Рис. 3. Городище Мелкое озеро: 112 гамаюнская керамика; 1317 иткульская керамика; 1820 гороховская керамика; 21 обломок глиняного иткульского сопла; 24 иткульский железный нож; 22, 23, 2533 гамаюнские изделия из камня (22 скребок, 23, 27, 28 мясные ножи; 25 скобель-скребок; 26 скобель; 29, 30 наконечники стрел; 31, 32 микрорезчики; 33 пилка по дереву); 34, 35 гамаюнские карамические подвески (лощила?);

3638 гамаюнские и иткульские керамические пряслица (маховички). Fig. 3. Finds from the fortified settlement of Melkoye Ozero
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 56 БОРЗУНОВ (уч. КЛ/45) концентрировались обломки гамаюнских, иткульских и гороховских сосудов, а также косточки животных. Яма I прямоугольная, мелкая (0.70.50.09 м), ориентирована в широтном направлении. В заполнявшем ее желто-сером суглинке со щебнем найдены фрагменты (далее фр.) иткульской посуды, в том числе неорнаментированной. Под ней

залегали гамаюнские остатки керамика, отщепы и косточки животных. Раннее средневековье. Очаги 13 и синхронные им материалы находились в западной половине раскопа на возвышенных участках (рис. 2, А). При этом костры скорее всего размещались в легких каркасных строениях. Наибольшая концентрация находок в виде овального в плане (3.11.2 м) скопления средневековой нижнетобольской керамики и костей животных наблюдалась в очаге 1 и вокруг него, на уч. К/34. Очаг овально-прямоугольный, слабо углубленный, в разрезе линзовидный (1.60.60.80.15 м), ориентирован по оси северо-запад юго-восток, заполнен ярко-красным суглинком. В 1 м

к северо-западу от костра, на уч. ИК/23, расчищен очаг 2. Его остатки залегали под дерном над обломками сгоревших гамаюнских бревенчатых конструкций. Костер чашевидный, в плане неправильной овальной формы, сложен красным прокаленным суглинком (1.20.850.14 м), ориентирован по оси северо-запад юго-восток. Ниже следовал тонкий слой черной углистой супеси. Рядом с очагом найдена средневековая керамика, под ним гамаюнская. Очаг 3 подпрямоугольный, мелкий (1.10.80.05 м), выкопан на

уч. ЖЗ/3 на поверхности валообразной насыпи, ориентирован в широтном направлении, заполнен слабо прокаленным желтым суглинком. У его края найден фрагмент глиняного изделия, похожего на литейную формочку. В заполнении очажного слоя и вокруг него залегали обломки средневековой посуды. Находки. Археологические материалы из раскопок памятника представлены разновременной керамикой (1888 фр.), изделиями из камня, глины и металла (26 ед.), отходами камнеобработки (42 ед.), сырыми (85 ед.) и кальцинированными костями животных. Керамика фрагментированная, что характерно для горно-уральских памятников с маломощным культурным горизонтом. Коллекция включает 246 обломков шеек сосудов с венчиками (из них 229 орнаментированных,

17 без декора) и 1642 обломка других частей сосудов (571 с орнаментом, 1071 без такового). Большая доля неорнаментированных черепков (1088 фр., 57,6%) указывает на то, что у сосудов, найденных на данном памятнике, обычно декорировалась только верхняя треть либо половина внешней стороны. Культурную принадлежность удалось определить у 792 черепков, в их числе 434 гамаюнских, 102 иткульских, 19 гороховских и 237 нижнетобольских. По 389 фрагментам установлено не менее 99 сосудов: 42 гамаюнских, 28 иткульских, 6 гороховских и 23 нижнетобольских. Черепки без декора встречались по всему раскопу. Орнаментированные обломки всех типов залегали повсеместно за исключением восточной и западной окраин раскопа. Гамаюнские фрагменты найдены на 21 из 26 вскрытых участков. Наибольшее их количество (2545 фр.) собрано на уч. К/1, 4, Л/25,

М/2, Н/3. Обломки иткульской посуды выявлены на 19 участках, но более 5 иткульских черепков обнаружено только на одном уч. Л/5 (27 фр.). Гороховские черепки от 1 до 3 собраны с 10 участков (ЛМ/2, И, Л, Н/3, Л/4, К, Л, РП/5). Средневековая керамика зафиксирована на 15 участках, но больше всего ее на 3: уч. К/4 106 фр., К/3 14 фр., Н/5 42 фр. Гамаюнские сосуды горшечные, единично баночно-горшечные и чашевидные, как правило, круглодонные. В коллекции также имеется шесть обломков от маленьких уплощенных донышек. Шейки у сосудов дуговидные резко отогнутые, венчики плоские, скошенные наружу, плечики выпуклые, придонные части сильно зауженные. По размерам емкости делятся на большие (18 экз.), с диаметром по венчику более 25 см, средних размеров (16) и малые (7), у которых диаметр по венчику менее 15 см. В глине всех сосудов прослеживается примесь талька (мелкотолченого и зернами), у 10 предполагается небольшая добавка песка. По технике и элементам декора гамаюнская посуда памятника делится на четыре типа: ямочно-крестовую (3 сосуда), ямочно-волнисто-прокатанную (33), ямочно-крестово-волнисто-прокатанную (5) и с обедненной ямочно-насечковой орнаментацией (1). Эти типы встречаются у всей гамаюнской керамики (Борзунов, 1992. С. 5457.

Рис. 12).
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ГОРОДИЩЕ МЕЛКОЕ ОЗЕРО 57 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 Рис. 4. Городище Мелкое озеро: 112, 1619, 21, 22, 2528 нижнетобольская керамика; 15, 20, 23 иткульская керамика; 24 тип керамики не определен. Fig. 4. Pottery from the fortified settlement of Melkoye Ozero
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 58 БОРЗУНОВ Декор нанесен заостренной палочкой, костяным или деревянным чеканом с крестом на торце, а также оригинальным комбинированным глиняным фигурным штампом в форме овала или сердечка, оставляющим прокатанные и насечковые узоры (ср.: Борзунов, 1992. Рис. 24,

110). На одном сосуде последние орнаменты заменены оттисками палочки с прямоугольным концом. Характерной чертой гамаюнской керамики являются узоры на венчике и обратной стороне шейки под венчиком: на данном памятнике их соответственно 37 и 32 случая. Основные элементы декора пояски одинарных и сдвоенных в шахматном порядке ямок в основании шейки, а также горизонтальные концентрические и наклонные ленты, заполненные оттисками крестового чекана и комбинированного глиняного штампа. На донышках наколами изображен солярный орнамент

радиально расходящиеся из центра лучи, заключенные в круг (рис. 3, 112). Иткульские сосуды сходны с гамаюнскими, но отличаются по орнаменту и деталям формы (рис. 3, 1317; 4, 15, 20, 23). Иткульские емкости такие же горшечные, горшечно-баночные и чашевидные, причем все круглодонные. По размерам они большие (13), средних размеров (13) и малые (2). В общий подсчет не включены пять обломков мелких сосудиков, с диаметром по венчику до 5 см. Большие толстостенные емкости считаются хозяйственной и производственной посудой, средней величины столовой. Миниатюрные формы могли быть игрушками, вотивной керамикой или местом хранения красок. Венчики сосудов плоские горизонтальные, в том числе с закраинами, либо горизонтальные, скошенные наружу. Шейки прямые, слегка отогнутые (16), единично вертикальные (4) и дуговидные без утолщения (4). У четырех неорнаментированных сосудов верхняя часть стенок наклонена внутрь емкости. Плечики и тулова как выпуклые, так и слабо профилированные. Поверхности емкостей снаружи и изнутри обработаны гребенкой, а затем заглажены. В глине всех сосудов прослеживается примесь мелко- и крупнотолченого талька, изредка

песка (6). По орнаменту посуда памятника делится на три группы: гребенчатую (13 сосудов), гребенчато-ямочную (3) и без декора (12). В известной классификации Г.В. Бельтиковой названные выше первая и третья группы соответствуют первому типу (тип I) иткульской керамики, вторая так называемой переходной посуде, сочетавшей иткульские формы и гребенчатый орнамент с инородным гамаюнским ямочным декором (1977. С. 120125). Основные орнаменты на шейках сосудов первой группы горизонтальные, наклонные и вертикальные оттиски гребенки, в том числе объединенные в столбики-фестоны. В одном случае такой декор нанесен палочкой с коротким, узким и плоским концом. На плечиках и стенках фиксируются пояски из горизонтальных, наклонных и вертикальных оттисков гребенки, а также елочка и взаимопроникающие заштрихованные треугольные зоны. Гребенчатые чеканы с крупными и средней величины зубцами, единично с мелкими. Остальные части сосуда, в том числе венчик, обратная сторона шейки под венчиком, придонная часть и днище, не декорированы. На сосудах второй группы венчики украшены наклонными оттисками крупнозубчатого чекана, шейки пояском овальных или прямоугольных ямок либо сквозными отверстиями, выстроенными в шахматном порядке. Гороховские сосуды средних и малых размеров, по-видимому, горшечной формы, круглодонные. В глине обильная примесь толченого талька. Венчики узкие горизонтальные, шейки дуговидные, слегка отогнутые, плечики выпуклые. Элементы орнамента: горизонтальная елочка, наклонные оттиски и заштрихованные свисающие треугольники, нанесенные гладким узким штампом (рис. 3, 1820). На одном сосуде заостренной палочкой прочерчена линия. Сосуды нижнетобольского типа горшечные и чашевидные, по-видимому, круглодонные, большой (13), средней (6), малой и очень малой величины (3). При их производстве в глину добавляли песок и крайне редко (4 сосуда) небольшое количество мелкотолченого талька. Второй отличительной чертой средневековой посуды являются плоские широкие венчики, в том числе с закраиной изнутри, скошенные внутрь емкости (17). Иные варианты венчиков скошенные внутрь с двумя закраинами, плоские горизонтальные, уплощенные и округло-уплощенные единичны. Шейки прямые, вертикальные (4) и слегка отогнутые наружу (14), как исключение очень маленькие дуговидные. У одного сосуда верхняя часть стенок наклонена внутрь емкости. Стенки и плечики выпуклые, но чаще

слабо профилированные.
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ГОРОДИЩЕ МЕЛКОЕ ОЗЕРО 59 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 Декор нанесен заостренной палочкой (ямочный зафиксирован на 8 сосудах), гребенкой (16), фигурным чеканом в виде змейки и уточки (12) либо гребенчатой змейки (7), а также палочкой с треугольным концом (наколы 1 случай). По технике орнаментации (без учета ямочной и накольчатой) условно выделяются 4 группы сосудов: украшенные только гребенчатыми узорами (4), фигурной змейкой и уточкой (6), гребенкой в сочетании с фигурной змейкой (6), гребенкой и гребенчатой змейкой (6). Один сосуд орнаментирован только ямками, защипами и гребенчатой змейкой. Кроме того, данные 4 группы

представлены соответственно 31, 11, 10 и 10 мелкими фрагментами стенок, отношение которых к вышеупомянутым сосудам точно не установлено. У средневековых емкостей всегда украшены шейки, плечики и верхняя половина стенок, реже венчики (14), а также внутренний и внешний края ребра венчика (соответственно 12 и 14 сосудов). Основные элементы декора: поясок круглых ямок по основанию шейки, а также вертикальные, наклонные и горизонтальные оттиски гребенчатых и фигурных чеканов, скомпонованные в горизонтальные и наклонные пояски-ленты, многорядный зигзаг, взаимопроникающие треугольные и прямоугольные (плетенка) зоны (рис. 4, 112, 1619, 21, 22, 2528). Вещевой комплекс. Гамаюнские орудия из камня (серый и желто-белый кремень, серая, серо-зеленая и сургучная яшма, желтый и светло-желтый халцедон) включают изготовленные из обычных и пластинчатых отщепов 2 наконечника стрел, скребок, скобель-скребок, скобель, пилку по дереву, 7 мясных ножей, 2 микрорезчика (рис. 3, 22, 23, 2533) и

2 заготовки скребков; отходы камнеобработки нуклевидный кусок, 3 обломка ножевидных пластинок, 38 мелких отщепов и чешуек без следов обработки (трасологический анализ проведен канд. ист. наук Н.А. Алексашенко и д-ром ист. наук Ю.Б. Сериковым). Гамаюнские и иткульские изделия из глины и керамики представлены обломками

треугольной и прямоугольной пластинок (лощила или подвески), тремя целыми пряслицами с отверстиями в центре, двумя их обломками и одной заготовкой (рис. 3, 3438).

Одно пряслице квадратное (2.62.2 см), остальные круглые, диаметром 2.57.0 см.

В рассматриваемом случае наиболее вероятно использование данных предметов, насаженных на палочку, в качестве маховичков деталей лучкового устройства для добывания огня (Сериков, 2005. С. 97).

По-видимому, к иткульскому комплексу относится небольшой (3.22.53 см) обломок воздуходувного сопла глиняной толстостенной трубки диаметром около 7 см, соединявшей меха с камерой металлургической домницы (рис. 3, 21). Иткульский железный нож однолезвийный, прямообушный, размерами 13.21.30.6 см,

с коротким (2.7 см) черешком, отделенным от спинки клинка уступом (рис. 3, 24). Остеологический комплекс. По оценке канд. биол. наук П.А. Косинцева, из 57 проанализированных им сырых костей 28 принадлежало косуле (3 особи), 5 лосю (2 особи), 1 крупному рогатому скоту. По остальным 23 мелким сырым костям, а также всем кальцинированным, вид животного не был определен (1986. С. 80, 82. Табл. 1, 5). Анализ и его основные выводы. Три наследовавшие с перерывами друг друга поселения принадлежали рыболовам-охотникам, знакомым с основами содержания домашнего скота. При этом первое и последнее принадлежало мигрантам, а второе коренному и пришлому населению края. Городище было основано пришельцами с севера гамаюнским населением, сформировавшимся в XVIII вв. до н.э. в верховьях Тавды, на Сосьве и Лозьве (памятники с керамикой вагильского типа). Предками вагильских групп были лозьвинские племена бассейна Конды с ямочно-волнисто-прокатанной керамикой и атлымские Нижнего Приобья с ямочно-крестовой. Судя по доминированию на гамаюнской посуде прокатанных узоров, основу пришлых племен составляли выходцы с Конды. На это же указывает распространение с гамаюнским населением на Тавде, Сосьве и в Зауралье особого типа укреплений, состоявших из одного большого бревенчатого дома, огражденного с напольных сторон рвом (укрепленные жилища Туманские нижнее и верхнее, Оськинское I, Шайдурихинское, Палкинское, Ближнее Багарякское, возможно, Усть-Вагильское, Фунтусовское I, Второе Катайское). Таким же объектом, скорее всего, был и анализируемый в данной статье памятник, так как мысовые городища с прямоугольными в плане фортификациями в гамаюнской культуре не известны. Это один из самых ранних гамаюнских памятников верхне-исетского
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 60 БОРЗУНОВ микрорайона, датируемый VIIIVI вв. до н.э. Не случайно, что его керамический комплекс наиболее близок гамаюнской посуде бархатовско-гамаюнского Миасского I городища и Ближнего Багарякского укрепленного жилища, самым древним гамаюнским объектам юга лесного Зауралья (Борзунов, 1992. Рис. 14). Кроме того, на городище Малое озеро нет керамики исетской культуры так называемой гамаюно-иткульской или иткульской второго типа (Бельтикова, 1977. С. 120125). Последняя сформировалась в результате взаимодействия пришлых гамаюнских и притобольских бархатовских групп, а также местных иткульских общин, наследников межовских (Борзунов, 2014). Нет здесь и обычных для зауральских поселений иткульских медных изделий, прежде всего, наконечников стрел VIIII вв. до н.э. Каменный комплекс памятника при учете отсутствия в этом месте следов более ранних поселений может считаться бесспорным и эталонным гамаюнским. Иткульское селище располагалось на руинах гамаюнского укрепления. Кроме иткульской керамики с ним можно связать упомянутые выше очаг 4 и яму I, возможно, находившиеся в легком каркасном наземном строении. Объектов металлургического и литейного производства, обычных для памятников иткульской культуры горного Зауралья, здесь пока не обнаружено. Тем не менее они могли быть. Об этом свидетельствуют обломок глиняного сопла, ошлакованный фрагмент сосуда и толстостенная производственная посуда. Собственное производство железа на иткульских поселениях достоверно фиксируется только с V в. до н.э. (Бельтикова, 2005. С. 181185).

С учетом этого, по железному ножу и присутствующей на селище керамике гороховской культуры VIII вв. до н.э. (Ковригин, 1998), иткульское селище также может быть датировано в пределах VIII вв. до н.э. Именно в этот период под давлением переселявшихся из Ишимо-Иртышья в Курганское Притоболье и низовья Исети воинственных саргатских племен часть гороховских общин мигрировала в горно-лесное Зауралье и на северо-восток Башкирии. Приблизительно через шесть веков после крушения иткульского очага металлургии в горно-лесном Зауралье появляются новые выходцы из Западной Сибири. Судя по керамике, эта группа населения сформировалась

в IVVI вв. в Нижнем Притоболье в результате

миграции из Нижнего и Сургутского Приобья позднекулайских (ярсалинских) и карымских общин рыболовов-охотников, вступивших на южной кромке тайги в тесные взаимоотношения с остатками саргатских лесостепных скотоводческих племен. В Нижнем Притоболье наиболее типичным памятником этого времени является поселение Ипкуль XIV с керамикой группы Б (Корякова и др., 1988), в Зауралье поздние слои городищ Мелкое озеро, Иткульское I и Уфа VI (Бельтикова, 1986. Рис. 2, 14; Борзунов, Морозов, 1994. С. 145147; Борзунов, Чемякин, 2012. С. 248). Предпосылками миграций рубежа бронзового и железного веков, а также кануна и начала средневековья, стали два холодных и влажных климатических периода, имевших место на Севере Евразии в конце I тыс. до н.э. и середине I тыс. н.э. Эта крайне неблагоприятная экологическая обстановка вынудила часть охотничье-рыболовческого населения таежного Приобья покинуть свои привычные места обитания, освоить южную кромку лесной зоны и прилегающую часть лесостепи. В первый раз эти миграции с севера привели к формированию на юге Западной Сибири и в Зауралье целой системы гетерогенных обществ с керамикой, украшенной крестовыми узорами, и особым вариантом комплексной экономики с доминированием присваивающих отраслей хозяйства (охота, рыболовство, собирательство) над производящими (разведение и содержание домашнего скота, прежде всего лошадей). В конце раннего железного века освоению новых пространств выходцами из тайги благоприятствовал уход из Тоболо-Иртышской лесостепи на запад в системе Великого переселения народов больших масс угорских саргатских племен, древних предков венгров. Работа выполнена в рамках Гос. задания Минобрнауки РФ тема 33.7280.2017/БЧ, а также при поддержке гранта РФФИ 18-09-40011. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Бельтикова Г.В. Иткульские поселения // Археологические исследования на Урале и в Западной Сибири. Свердловск: УрГУ, 1977. С. 119133. Бельтикова Г.В. Иткульское I городище место древнего металлургического производства // Проблемы урало-сибирской археологии. Свердловск: УрГУ, 1986. С. 6379.

Page 61

ГОРОДИЩЕ МЕЛКОЕ ОЗЕРО 61 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 Бельтикова Г.В. Среда формирования и памятники Зауральского (иткульского) очага металлургии //

Археология Урала и Западной Сибири. Екатеринбург: УрГУ, 2005. С. 162186. Борзунов В.А. Отчет об исследованиях памятников раннего железного века в Свердловской и Челябинской областях в 1979 г. // Архив ИА РАН. 1979. Р1. 7972. Борзунов В.А. Раскопки городищ Уфа VI и у оз. Мелкого // АО 1979 г. М.: Наука, 1980.

С. 134, 135. Борзунов В.А. Зауралье на рубеже бронзового и железного веков (гамаюнская культура). Екатеринбург: УрГУ, 1992. 189 с. Борзунов В.А. Мелкое озеро // Екатеринбург: энциклопедия. Екатеринбург: Академкнига, 2002. С. 350, 351. Борзунов В.А. Гамаюнские, иткульские и гамаюно-иткульские древности: история изучения и проблема интерпретации // Проблемы сохранения и использования культурного наследия: история, методы и проблемы археологических исследований. Екатеринбург: Магеллан, 2014.

С. 212245. Борзунов В.А., Морозов В.М. К изучению укрепленных поселений горно-лесного Зауралья (городище Уфа VI) // РА. 1994. 4. С. 136153. Борзунов В.А., Стоянов В.Е. Некоторые черты развития представлений о раннем железном веке Урала (к методике анализа памятников на примере гамаюнских городищ) // Вопросы археологии

Урала. Свердловск: УрГУ, 1981. С. 2740. Борзунов В.А., Чемякин Ю.П. Карымское общество таежного Приобья: некоторые аспекты его генезиса, развития и взаимодействия с соседями // Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого. Вып. 10. Томск; Ханты-Мансийск: ТГУ, 2012. С. 217261. Ковригин А.А. Гороховская культура // Уральская историческая энциклопедия. Екатеринбург: УрО РАН, Екатеринбург, 1998. С. 157. Корякова Л.Н., Морозов В.М., Суханова Т.Ю. Поселение Ипкуль XV памятник переходного периода от раннего железного века к средневековью в Нижнем Притоболье // Материальная культура древнего населения Урала и Западной Сибири. Свердловск: УрГУ, 1988. С. 117129. Косинцев П.А. Особенности хозяйства восточного склона Урала в раннем железном веке // Проблемы урало-сибирской археологии. Свердловск: УрГУ, 1986. С. 7989. Сериков Ю.Б. К вопросу о сакральном и функциональном назначении так называемых пряслиц //

Археология Урала и Западной Сибири. Екатеринбург: УрГУ, 2005. С. 93101. THE FORTIFIED SETTLEMENT OF MELKOYE OZERO (the 8th century BC the 6th century AD) IN THE MOUNTAIN-FOREST TRANS-URALS Viktor А. Borzunov Ural Federal University, Ekaterinburg, Russia E-mal: victor.borzunov@mail.ru The settlement is located on the northern shore of Melkoyе Lake, a flowage reservoir in the upper reaches of the river Iset, at the western outskirts of the city of Yekaterinburg, on a high beakshaped cusp (16 m2) separated from the rock terrace by a short (19 m) ditch with a passage in the middle. In 1979, the author uncovered a part of the site (104 of total 650 m2) with objects and materials of three periods. The first period (the 8th6th centuries BC) includes the remains of the Gamayun settlement with a dugout and a large log-built fortified dwelling with a ditch, and finds of pottery, stone and clay objects, stone-wastes. The second period (the 5th3rd centuries BC) comprises a village of the aboriginal Itkul culture with a hearth and a pit located in a light frame structure, Itkul and Gorokhovo ceramics, ceramic spindle whorls (hand-wheels), clay nozzle and an iron knife. The third period (the 4th6th centuries) is represented by ground fire sites and ceramics of the Lower Tobol type. The Gamayun settlements were founded by natives of the upper reaches of the Tavda river, the descendants of hunters and fishermen of the Konda and the Lower Ob River region. The medieval village was abandoned by the mixed population of the Lower Tobol region, the heirs of the fishermen and hunters of the taiga Ob River region and the herdsmen of the Tobol-Irtysh forest-steppe. The main causes of these migrations were two cold
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 62 БОРЗУНОВ and wet climatic periods that took place in the early 1st millennium BC and the middle of the 1st millennium AD. The flight of part of the Gorokhovo communities to the mountain-forest TransUrals and to the Southern Urals was caused by the westward resettlement of the Sargat cattlebreeding tribes of the West Siberian forest-steppe. Keywords: Trans-Urals, fortified settlement, migrations, the Early Iron Age, the Early Middle Ages. REFERENCES Beltikova G.V., 1977. Itkul settlements. Arkheologicheskiye issledovaniya na Urale i v Zapadnoy Sibiri [Archaeological research in the Urals and in Western Siberia]. Sverdlovsk: UrGU, pp. 119133. (In Russ.) Beltikova G.V., 1986. The fortified settlement of Ikul I

as a location of ancient metallurgy. Problemy uralo-sibirskoy arkheologii [Issues of Ural-Siberian archaeology]. Sverdlovsk: UrGU, pp. 6379. (In Russ.) Beltikova G.V., 2005. The environment of the formation and sites of the Trans-Ural (Itkul) centre of metallurgy. Arkheologiya Urala i Zapadnoy Sibiri [Archaeology of the Urals and Western Siberia]. Ekaterinburg: UrGU, pp. 162186. (In Russ.) Borzunov V.A. Otchet ob issledovaniyakh pamyatnikov rannego zheleznogo veka v Sverdlovskoy i Chelyabinskoy oblastyakh v 1979 g. [Report on investigations in the Early Iron Age sites in Sverdlovsk and Chelyabinsk Regions in 1979]. Arkhiv IA RAN [The Archive of Institute of Archaeology RAS], 1979, R1, 7972. (Unpublished) Borzunov V.A., 1980. Excavations of the fortified settlements Ufa VI and at the lake Melkoye. Arkheologicheskiye otkrytiya 1979 goda [Archaeological discoveries of 1979]. Moscow: Nauka, pp. 134135. (In Russ.) Borzunov V.A., 1992. Zauralye na rubezhe bronzovogo i zheleznogo vekov (gamayunskaya kultura) [The Trans-Urals at the turn of the Bronze and Iron Ages (the Gamayun culture)]. Ekaterinburg: UrGU. 189 p. Borzunov V.A., 2002. Melkoye lake. Ekaterinburg: entsiklopediya [Yekaterinburg: Encyclopedia]. Ekaterinburg: Akademkniga, pp. 350351. (In Russ.) Borzunov V.A., 2014. The Gamayun, Itkul and Gamayun-Itkul antiquities: the history of studying and the problem of interpretation. Problemy sokhraneniya i ispolzovaniya kulturnogo naslediya: istoriya,

metody i problemy arkheologicheskikh issledovaniy [Issues of the preservation and use of cultural heritage: history, methods and problems of archaeological research]. Ekaterinburg: Magellan, pp. 212245. (In Russ.) Borzunov V.A., Chemyakin Yu.P., 2012. The Karym society of the taiga Ob region: some aspects of its genesis, development and interaction with neighbours. Khanty-Mansiyskiy avtonomnyy okrug v zerkale proshlogo [Khanty-Mansi Autonomous Okrug in the mirror of the past], 10. Tomsk; KhantyMansiysk: TGU, pp. 217261. (In Russ.) Borzunov V.A., Morozov V.M., 1994. K izucheniyu ukreplennykh poseleniy gorno-lesnogo Zauralya (gorodishche Ufa VI) [To the study of fortified settlements of the mountain-forest Trans-Urals (hillfort of Ufa VI)] RA /Rus. Archaeology/, 4, pp. 136 153. (In Russ.) Borzunov V.A., Stoyanov V.E., 1981. Some features of the development of ideas about the Early Iron Age of the Urals (to the method of analyzing sites based on the case of the Gamayun settlements). Voprosy arkheologii Urala [Issues of the archaeology of the Urals]. Sverdlovsk: UrGU, pp. 2740. (In Russ.) Koryakova L.N., Morozov V.M., Sukhanova T.Yu., 1988. The settlement of Ipkul XV as a site of the transition period from the Early Iron Age to the Middle Ages in the Lower Tobol region. Materialnaya kultura drevnego naseleniya Urala i Zapadnoy Sibiri [The material culture of the ancient population of the Urals and Western Siberia]. Sverdlovsk: UrGU, pp. 117 129. (In Russ.) Kosintsev P.A., 1986. Features of the economy of the Ural eastern slope in the Early Iron Age. Problemy uralo-sibirskoy arkheologii [Issues of Ural-Siberian archaeology]. Sverdlovsk: UrGU, pp. 7989. (In Russ.) Kovrigin A.A., 1998. The Gorokhovo culture. Uralskaya istoricheskaya entsiklopediya [Ural historical encyclopedia]. Ekaterinburg: Ekaterinburg, p. 157. (In Russ.) Serikov Yu.B., 2005. To the sacral and functional purpose of the so-called spindle-whorls. Arkheologiya Urala i Zapadnoy Sibiri [Archaeology of the Urals and Western Siberia]. Ekaterinburg: UrGU, pp. 93101. (In Russ.)
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63 Хронология периода скифской архаики и в настоящее время, как это справедливо отмечают исследователи, относится к числу актуальных задач современного скифоведения (Махортых, 2016. С. 140151). Основой хронологических дефиниций для раннескифского этапа являются, как правило, археологические материалы Келермесского могильника, определяющая дата которого (первая половина VI в. до н.э.) ранее базировалась на данных письменных источников, а датировка вещевого комплекса, связанного с Ближним Востоком, служила лишь для ее подтверждения (Иессен, 1953. С. 49; Артамонов, 1974. С. 57; Максимова, 1954). После исследования могильника у хутора Красное Знамя на Северном Кавказе (Петренко, 1980; 2006), который исследователи обозначили как скифский, несмотря на то что наличие храмовой постройки в одном из его курганов не соответствует ни археологическим, ни письменным источникам о скифах, произошло удревнение хронологической системы для всего архаического периода. Для Келермеса следствием таких хронологических изысканий стало замещение первичной, определяющейся по письменным источникам (первая половина VI в. до н.э.), даты могильника на вторичную (вторая половина VII в. до н.э.), обусловленную постоянно корректируемым временем и местом изготовления предметов, соотносимых с продукцией ближневосточных мастеров (см.: Кузнецова, 2017а). В результате хронология возведения Келермесских курганов теперь представлена многочисленными (более десяти) вариантами (Кузнецова, 2016а. С. 126), поскольку у исследователей нет однозначного определения происхождения и датировки тех хронологических маркеров, по которым устанавливается раннее время могильника (ср.: меч Пиотровский, 1959. С. 248; Тереножкин, 1975. С. 28; Черненко, 1980. С. 25; Metdepenninghen, 1997. Р. 10936;

Иванчик, 2001. С. 282; Кисель, 2003. С. 30; узда Галанина, 1983. С. 3255; Медведская, 1992. С. 89; наконечники стрел Полiн, 1987. С. 2832; Галанина, 1997. С. 104110; Мелюкова, 1998. С. 108111; Рябкова, 2009. С. 330331; серебряное зеркало? Максимова, 1954. С. 281305; Кисель, 1993. С. 125; Копейкина,

1981; Кисель, 2003. С. 99; Вахтина, 2010. С. 103). Исходя из этого следует, что предметы из Келермесских курганов, обнаруженные в основном вне археологического контекста, не имеющие точного определения времени и места их изготовления, не могут служить хронологическими реперами ни для могильника, ни для всей системы датирования памятников скифского архаического периода. DOI: 10.31857/S086960630004796-4 Ключевые слова: скифы, хронология, курган, Северный Кавказ, Приднепровская лесостепь. Статья продолжает работу, связанную с построением хронологической системы периода скифской архаики по археологическим данным (от одного репера). Сходство материалов из гробниц кургана Репяховатая Могила, кургана Червона Могила и курганов Келермесского могильника позволяет датировать памятники в пределах от последнего десятилетия первой четверти (Северный Кавказ) до второй четверти VI в. до н.э. (Правобережье Приднепровской лесостепи). Результат проведенного сопоставления не противоречит методу археологического датирования, поскольку даты памятников определяются по наиболее поздним предметам. Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: mamulya-kuznecova@yandex.ru Поступила в редакцию 19.06.2018 г. 2019 г. Т.М.Кузнецова О СООТНОШЕНИИ ДАТ КУРГАНОВ РЕПЯХОВАТАЯ МОГИЛА , ЧЕРВОНА МОГИЛА И КЕЛЕРМЕССКОГО МОГИЛЬНИКА
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 64 КУЗНЕЦОВА Рис. 1. Хронологические реперы для периода скифской архаики (13) и их греческие прототипы (47): 13: курган Репяховатая Могила, гробница 2 (Кузнецова, 2002. С. 81. Табл. 29/Б, 477\*; Ильинская, Мозолевский, Тереножкин, 1980. С. 48. Рис. 20; Кузнецова, 2010. С. 132, 202. Табл. 86, 476); 4 Коринф (Payne, 1931. P. 228.

Fig. 103/А); 5 с. Золотое, могильник Стоячий камень (Масленников, 1980. С. 90. Рис. 1, 1; 1995. С. 90. Рис. 14, 3); 6, 7 Ольвийский некрополь, могила 23 (Скуднова, 1988. С. 58. Кат. 62; Кузнецова, 2010. С. 24. Табл. 12, 418). Fig. 1. Chronological markings for the Scythian archaic period (13) and their Greek prototypes (47) Поэтому возникла необходимость выделить

среди археологических хроноиндикаторов предметы, имеющие стабильную дату, и провести уточнение хронологической системы периода скифской архаики, рассчитав время сооружения памятников от одного репера, сопоставив ее с хронологией, полученной в результате работы с письменными источниками. Отвечая на критику коллег по поводу приверженности Т.М. Кузнецовой при хронологических определениях к античной литературной традиции в геродотовой версии (Галанина, 1994. С. 94, 95; Махортых, 2016. С. 146), нужно заметить, что все эпизоды в истории скифов, отмеченные Геродотом для Северного Причерноморья и Кавказа (приход на новую территорию под натиском врагов, преследование киммерийцев, вторжение и военные предприятия в Передней Азии, закончившиеся изгнанием и возвращением), объединены именем царя Мадия, поскольку только этот персонаж упомянут в связи с погоней за киммерийцами (Hеrоd. I, 103, 104, 106; IV, 14, 1113) и разгромом Мидии. Следовательно, обитание скифов, известных на Ближнем Востоке в более раннее время по документам ассирийского царя Асархаддона (Иванчик, 1996: свод 7, 9, 21), не было связано с Северо-Кавказским и Северопонтийским регионами (Кузнецова, 2012. С. 201203). \* В таблице 29 опечатка (проставлен 474).
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О СООТНОШЕНИИ ДАТ КУРГАНОВ 65 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 Вопрос о приоритетности какого-то одного

вида источников, иногда поднимающийся

в литературе, и определяющий, как правило,

концептуальную позицию исследователя (Медведская, 1992. С. 105; Маслов, 2012. С. 344, 345),

никогда мной не поддерживался, так как подобный подход представляется недостаточно корректным, поскольку именно сопряженность всех их видов приближает науку к объективной оценке исторического процесса. Исходя из этого было проведено построение хронологической системы для периода скифской архаики, которая базировалась только на данных ближневосточных и античных письменных источников, где отсчет времени производился от одного хронологического репера, определяющего время вторжения воинства скифского царя Мадия в Переднюю Азию во время осады столицы Ассирии

Ниневии войсками Вавилонии и Мидии в 14-й год правления вавилонского царя Набопаласара (BM 21901, rev. 38501: Grayson, 1975.

P. 94, 95), а возвращение скифов через Кавказ в Северное Причерноморье после разгрома мидийским царем Киаксаром не ранее 585 г.

до н.э. (Кузнецова, 2009. С. 308328; 2016б.

С. 217, 218; 2016в. С. 7093). Следовательно, приход скифов в Северопонтийский регион (за 28 лет до этого события: Hеrоd. I, 103, 104, 106; IV, 14, 1113)2 приходится на два последних десятилетия VII в. до н.э. Археологический материал, имеющий статичные даты, был выявлен при изучении кургана Репяховатая Могила, сооруженного в лесостепной зоне Днепровского Правобережья, где в гробнице 2 находились два зеркала с боковой ручкой (рис. 1, 13), датирующиеся не ранее второй четверти VI в. до н.э. (Кузнецова, 2002. С. 79, 80; 2010. С. 238; 2017б), поскольку они подражают коринфским формам зеркал (рис. 1, 46), появившимся в Греции

1 Это единственный документ, свидетельствующий о падении Ниневии. По общепринятой хронологии 14-й год правления Набопаласара в Вавилонии определяется 612 г. до н.э. (Бикерман, 1975. С. 196), а по данным Б.А. Тураева (Тураев, 1935. С. 83), опиравшегося на сведения Евсевия (армянский перевод), и моим расчетам это событие произошло в 608 г. до н.э. (Кузнецова, 2009. С. 314317). Однако расхождение в датах не противоречит указанному времени возвращения скифов: не ранее 585 г. до н.э. 2 Достоверность этих данных в Истории Геродота была доказана ранее (Кузнецова, 2009), и система доказательств получила высокую оценку у специалистов (Клейн, 2011. С. 665). в пределах указанного времени и обнаруженным в античных памятниках Северного Причерноморья второй половины конца VI в. до н.э. (Oberlnder, 1967. S. 5, 1720; Билимович, 1976. С. 33; Скуднова, 1988. С. 24, 58;

Масленников, 1980. С. 90. Рис. 1, 1; 1995. С. 90. Рис. 14, 3). Подобные зеркала с четырехугольным оформлением верха ручки известны по находкам как в Греции, так и в контактных с греками зонах (Oberlnder, 1967. S. 816, 123), что, безусловно, связывает зеркала из захоронения 2 Репяховатой Могилы с античным миром, тем более что местная традиция изготовления зеркал3 (в доколонизационный период и позднее) в Северном Причерноморье и на Северном Кавказе не прослеживается (Кузнецова, 2002; 2010). Ранее уже приходилось отмечать, что проблемы, связанные со временем появления и распространения в Северопонтийском регионе зеркал с боковой ручкой, приобретают все более и более принципиальное значение, так как наличие такой ручки является хронологическим ограничителем, связанным с античным миром, а следовательно, и с VI в. до н.э. (Кузнецова, 2017в). Попытка С.Я. Ольговського возвести зеркала с боковой ручкой у скифов к эпохе бронзы Средней Азии потребовала от исследователя просто виртуозного исполнения, сопровождающегося, к сожалению, не совсем корректным подходом и к материалу, и к историографии (Ольговський, 2017. С. 214216). О несостоятельности стараний использовать наличие боковых ручек у зеркал в качестве хронологического репера уже приходилось писать ранее (Кузнецова, 2017в; 2018а). Состав сопроводительного инвентаря кургана Репяховатая Могила, включающего предметы со статичными датами, таким образом, позволил рассматривать его в качестве хроноиндикатора для памятников раннескифского периода (Кузнецова, 2017б. С. 100114). Возведение кургана Репяховатая Могила (гробница 1 первое десятилетие второй четверти VI в. до н.э.; гробница 2 ближе к последнему десятилетию второй четверти 3 Северопонтийский регион в VI в. до н.э. служил контактной зоной для трех культурных образований: автохтонного, скифского и греческого. И скифские, и греческие зеркала оказались инновацией в культуре местного населения.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 66 КУЗНЕЦОВА VI в. до н.э.), таким образом, не выходит за рамки второй четверти середины VI в. до н.э., вопреки мнению исследователей, определивших для памятника более раннюю дату (Полiн, 1987; Медведская, 1992; Дараган, 2010). В соответствии с выделенными хронологическими маркерами Репяховатая Могила связывается по времени с возвращением войска скифов царя Мадия после похода в Переднюю Азию. Отмеченная позиция кургана поддерживается присутствием как в гробнице 1 закавказских (урартийских) бусин (Рябкова, 2010. С. 179), так и бронзового кратера закавказского (урартийского) происхождения в гробнице 2 (Ольговський, 1987.

С. 7883). Проведенное сопоставление сопроводительного инвентаря из кургана Репяховатая Могила и материалов Келермеса по десяти категориям предметов (рис. 2, 3), показало, что Рис. 2. Сопоставление материала курганов Репяховатая Могила и Келермесского могильника. Fig. 2. Comparison of the material of the Repyakhovataya Mogila and the Kelermes cemetery
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О СООТНОШЕНИИ ДАТ КУРГАНОВ 67 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 Келермесский могильник также относится к послепоходному времени и датируется не ранее последнего десятилетия первой четверти VI в. до н.э. (585575 гг. до н.э.), что соответствует и данным письменных источников, по которым изгнание скифов с Ближнего Востока и их возвращение в Северо-Кавказский регион произошло после 585 г. до н.э. (Кузнецова, 2009. С. 308328), но не позже времени сооружения Репяховатой Могилы, т.е. не позднее первого десятилетия второй четверти VI в. до н.э. (Кузнецова, 2016а. С. 126, 127). Рис. 3. Сопоставление материала курганов Репяховатая Могила и Келермеса. Fig. 3. Comparison of the material of the Repyakhovataya Mogila and the Kelermes barrows
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 68 КУЗНЕЦОВА Предметы, аналогичные сопоставлявшимся в кургане Репяховатая Могила и могильнике Келермес, присутствуют и в иных лесостепных памятниках как на правом, так и на левом берегу Днепра, что дало возможность продолжить работу, связанную с построением археологической системы (от одного репера), основанную на хроноиндикаторах, отмеченных для Репяховатой Могилы, и рассмотреть в этой системе позицию кургана Червона Могила (рис. 4; 5, в, г), возведенного в лесостепной зоне Днепровского Правобережья. Курганы Репяховатая Могила и Червона Могила Погребальные сооружения. Курган Репяховатая Могила находился в 5 км к юго-востоку от с. Матусов (Черкасская область, Шполянский район, Украина) и входил в группу, состоявшую из 8 (или более?) курганов. Под насыпью кургана (высота 2 м, диаметр

44 м) обнаружены две могилы. Основная гробница ( 1) была расположена в центре и имела вид почти квадратной в плане ямы (обложена деревом, промазанным глиной), ориентированной по сторонам света, с дромосом, идущим от середины южной стены в южном направлении. Гробница 2 была впущена в насыпь кургана на расстоянии 2.5 м

к востоку от гробницы 1 (рис. 5, а, б). В плане и по конструкции она близка основной и была размещена параллельно ей (Ильинская, Мозолевский, Тереножкин, 1980. С. 3140). Курган Червона Могила был возведен приблизительно в 6570 км к востоку от Репяховатой Могилы, находился в 200 м к северу от с. Флярковка (Черкасская область, Каменский район, Украина) и входил в группу из пяти насыпей. Под насыпью кургана (высота 2 м, диаметр 40 м) открыты две могилы: основная 2 и впускная 1 (полностью разрушена). Основное захоронение было совершено в прямоугольную яму, пол и стены которой были облицованы деревом и обмазаны глиной (рис. 4, 5; 5, в, г). Над основной могилой прослежено частично сгоревшее деревянное шатровое сооружение (Ковпаненко, 1984. С. 107110. Рис. 1). Состояние и состав захоронений. Одно из захоронений гробницы 1 Репяховатой Могилы, вероятно, находилось в ее восточной части, опустошенной грабителями (найдены лишь мелкие фрагменты чернолощеного суда). В западной (сохранной) половине гробницы были похоронены женщина и подросток. Женщина покоилась около западной стены ямы в вытянутом положении головой на юг, руки раздвинуты ромбом, правая нога подогнута. От ложа, на котором лежала умершая, сохранились две широкие доски (одна под головой и спиной, другая под ногами). Подросток находился против середины северной стены в скорченном положении на левом боку (отсутствовали череп и большая часть костей грудной клетки), ориентирован головой на юг (Ильинская, Мозолевский, Тереножкин, 1980. С. 35, 36). В гробнице 2 Репяховатой Могилы были погребены двое: мужчина (?) и ребенок. Взрослый человек (захоронение нарушено) лежал (in situ остались распавшийся череп и кости голени одной ноги) вдоль восточной стены вытянуто (на широком деревянном помосте или носилках, от которых сохранились четыре доски), ориентирован головой на юг. Приблизительно на месте бедра, следовательно, возле пояса найден железный кинжал со следами древесины от ножен на клинке и с бронзовым наконечником в виде орлиной головки. Ниже кинжала, в дополнительных ножнах был положен железный нож. Погребенный ребенок находился в северозападной части гробницы (не потревожен, без вещей) и лежал скорченно на правом боку (правая нога вытянута, левая согнута; руки согнуты, кисти перед лицом, ориентирован головой на юго-восток (Ильинская, Мозолевский, Тереножкин, 1980. С. 40). В гробницу 2 кургана Червона Могила (нарушена) было совершено два захоронения: мужчина (?) и женщина. Кальцинированные кости первого покойного встречены в грабительской яме. Женщина (захоронение непотревожено) лежала в юго-западной части могилы, в скорченной позе на правом боку (правая рука вытянута, левая согнута в локте), головой на юго-восток (Ковпаненко, 1984. С. 110). Сопроводительный инвентарь. Близкие по форме предметы в сопоставляемых курганах представлены железными навершиями, железными удилами, железными псалиями, каменными блюдами, наконечниками стрел, черпаками, железными ножами и раковинами каури (рис. 6). Железные стержневидные навершия (с четырехгранным в сечении стержнем и небольшой петлей в его средней части) имеют овальные бубенцы (верхняя часть бубенца в виде загнутого клюва) с высокими линзовидными
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О СООТНОШЕНИИ ДАТ КУРГАНОВ 69 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 прорезями (тип V по классификации Е.В. Переводчиковой) (1980. С. 26, 30. Рис. 4, 15). В гробнице 2 кургана Репяховатая Могила 2 навершия (рис. 6, 1; длина 31 см) были обнаружены среди сосудов (между и внутри) в юго-западном углу могилы (Ильинская, Мозолевский, Тереножкин, 1980. С. 3841. Рис. 9;

13, 2, 3; 17, 910). Рис. 4. План могильного сооружения и сопроводительный инвентарь кургана Червона Могила (по: Ковпаненко, 1984. Рис. 2). Fig. 4. Plan view of the grave structure and accompanying grave goods of the Chervona Mogila barrow (after Kovpanenko, 1984. Fig. 2)

Page 70

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 70 КУЗНЕЦОВА В кургане Червона Могила у с. Флярковка 2 аналогичных навершия (рис. 6, 10; длина 49 см) находились у середины северной стены могилы (Ковпаненко, 1984. С. 111. Рис. 2, 1). В гробнице 2 Репяховатой Могилы открыто два вида железных удил. Одни из них со стремечковидными концами (рис. 6, 2) лежали в скоплении у северной стены (Ильинская, Мозолевский, Тереножкин, 1980. С. 46.

Рис. 16, 1). Там же находился другой вид железных удил (6 экз.) с петельчатыми концами (рис. 6, 3) и еще 6 пар у западной стены могилы (Ильинская, Мозолевский, Тереножкин, 1980. С. 4647. Рис. 16, 2, 3; 18). В кургане Червона Могила также обнаружены оба вида железных удил (рядом с Рис. 5. Погребальные сооружения в курганах: а, б Репяховатая Могила; в, г Червона Могила. Fig. 5. Burial structures in the Repyakhhovaya Mogila and the Chervona Mogila barrows
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О СООТНОШЕНИИ ДАТ КУРГАНОВ 71 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 навершиями): со стремечковидными (рис. 6, 11) и петельчатыми (рис. 6, 12) окончаниями стержней (Ковпаненко, 1984. С. 111. Рис. 2, 2, 3), близкие по форме найденным в Репяховатой Могиле. В скоплении у северной стены гробницы

2 Репяховатой Могилы вместе с удилами, имевшими петельчатые концы, были найдены железные стержневидные трехпетельчатые псалии (рис. 6, 4), верхний загнутый конец которых имел грибовидное утолщение, а нижний был уплощенным и узким (Ильинская, Мозолевский, Тереножкин, 1980. С. 46. Рис. 16, 3; 18), представлявшим вытянутую трапецию (20 экз.: Могилов, 2008. С. 32). Рис. 6. Сопоставление материала курганов Репяховатая Могила и Червона Могила. Fig. 6. Comparison of the findings from the Repyakhovataya Mogila and the Chervona Mogila barrows
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 72 КУЗНЕЦОВА В кургане Червона Могила рядом с навершиями и удилами обнаружены (рис. 6, 13) четыре плохо сохранившихся железных трехпетельчатых псалия (Ковпаненко, 1984.

С. 111. Рис. 2, 4). Стрелковый набор в гробнице 1 Репяховатой Могилы (рис. 6, 19) состоял из 83 бронзовых, 4 костяных пулевидных и 5 железных (распавшихся) наконечников стрел (Ильинская, Мозолевский, Тереножкин, 1980. С. 37). Наконечники стрел в гробнице 2 Репяховатой Могилы составляли два колчанных набора. Колчан 1 содержал 151 бронзовый и 4 костяных пулевидных наконечника стрел раннескифского времени (рис. 6, 5а). Рис. 7. Сопоставление материала курганов Келермеса и Червона Могила. Fig. 7. Comparison of the findings from the Kelermes and the Chervona Mogila barrows
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О СООТНОШЕНИИ ДАТ КУРГАНОВ 73 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 В колчане 2 находилось 124 бронзовых наконечника стрел, представленных различными типами и вариантами (рис. 6, 5б). В обоих колчанах присутствовали двухлопастные наконечники с овальной головкой и выступающей втулкой с шипом (Ильинская, Мозолевский, Тереножкин, 1980. С. 43. Рис. 14, 1318; С. 44. Рис. 14, 19), близкие по форме наконечнику, обнаруженному в захоронении у с. Флярковка. В кургане Червона Могила железный двухлопастный наконечник стрелы (рис. 6, 14) с шипом на втулке лежал рядом с женщиной, между бусами у запястья правой руки (Ковпаненко, 1984. С. 111. Рис. 2, 9). Каменные блюда находились в северо-восточном углу гробницы 2 Репяховатой Могилы рядом с лепными сосудами. Одно (блюдо с носиком) было перевернуто и лежало в канавке у восточной стены (рис. 6, 6), другое (овальное со следами красной краски) стояло лицевой стороной вверх (рис. 6, 7), на нем располагались зеркала (рис. 1, 13) бронзовое с железной ручкой и цельнобронзовое (Ильинская, Мозолевский, Тереножкин, 1980. С. 40, 48. Рис. 21). В юго-западном углу гробницы 2 Репяховатой Могилы рядом с античными и лепными сосудами находился маленький черпак (рис. 6, 8) грушевидной формы (Ильинская, Мозолевский, Тереножкин, 1980. С. 41, 5153. Рис. 24, 6; 25, 7). В кургане Червона Могила в северо-западном углу могилы найден похожий невысокий черпак (рис. 6, 16) и овальное каменное блюдо (рис. 6, 15) с небольшим треугольным выступом с одной стороны (Ковпаненко, 1984. С. 111. Рис. 2, 10, 8). По классификации К.Ю. Пеляшенко (1-й вариант) подобные наиболее низкие черпаки с биконическим или округло-биконическим туловом, наибольшее расширение которого приходится на середину высоты, объединяются в один вариант (Пеляшенко, 2014. С. 54). В разных местах гробницы 2 Репяховатой Могилы найдены 7 железных ножей

(рис. 6, 9), из которых 6 определены исследователями как охотничьи или боевые и один как кухонный (Ильинская, Мозолевский, Тереножкин, 1980. С. 44, 45. Рис. 15, 17). В кургане Червона Могила у юго-западного

края могилы лежали два фрагментированных ножа (рис. 6, 17) и кости животных (Ковпаненко, 1984. С. 111. Рис. 2, 3). В гробнице 1 Репяховатой Могилы в центральной части и ближе к северной стене (среди бисера и бус) найдены четыре раковины каури (рис. 6, 20). Одна крупная раковина каури входила в состав повязки на левой руке женщины (Ильинская, Мозолевский, Тереножкин, 1980. С. 36, 37, 39. Рис. 4, 9; 5, 1). В кургане Червона Могила у женщины в области шеи, грудной клетки и рук, среди россыпи стеклянных бус (около 1564 штук) обнаружены 2 бусины (рис. 6, 18) из раковин каури (Ковпаненко, 1984. С. 111. Рис. 2, 14). По составу сопроводительного инвентаря наибольшая близость прослеживается между гробницей 2 кургана Репяховатая Могила и гробницей 2 кургана у с. Флярковка (рис. 6). Проведенное ранее сопоставление сходных по форме предметов (навершия, железные и бронзовые удила, железные и костяные псалии, каменные блюда, наконечники стрел, железные ножи и раковины каури), входивших в число сопроводительного инвентаря кургана Репяховатая Могила и курганов Келермеса, показало, что оба эти памятника были оставлены, видимо, близкими группами скифов (Кузнецова, 2016а. С. 130). При сравнении гробницы 2 кургана Репяховатая Могила и кургана Червона Могила сходство сопроводительного инвентаря устанавливается по восьми категориям предметов (рис. 6), что дает основание предположить близость последнего памятника и Келермесского кургана (рис. 7). Курган Червона Могила и Келермесский могильник Сопоставление вещевого комплекса Келермеса (рис. 7, 14, 68, 1011, 1317, 19, 21, 23)

и материалов кургана Червона Могила (рис. 7,

5, 9, 12, 18, 20, 22, 24) показывает сходство в категориях конского снаряжения, наличии каменных блюд и раковин каури. Разнообразие в оформлении концов псалиев, отмеченное для Келермесских курганов

(рис. 7, 13), позволяет отнести плохо сохранившиеся формы из Червоной Могилы к одному из типов, представленных в Келермесе, и датировать курган у с. Флярковка в пределах второй четверти VI в. до н.э., учитывая даты рассмотренных выше предметов из кургана Репяховатая Могила.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 74 КУЗНЕЦОВА Использование раковин каури (как и бус) в

рассматриваемых памятниках различно. В Репяховатой Могиле и Червоной Могиле они входят в состав женских украшений, а в Келермесе относятся и к конскому снаряжению. Время возведения кургана Репяховатая Могила (гробница 1 первое десятилетие второй четверти VI в. до н.э. ( 575565 гг. до н.э.); гробница 2 ближе к последнему десятилетию второй четверти VI в. до н.э.

( 565555 гг. до н.э.), как уже отмечалось, не выходит за рамки второй четверти середины VI в. до н.э. (Кузнецова, 2017а). Сопоставление сходных по форме предметов сопроводительного инвентаря кургана Репяховатая Могила и курганов Келермеса показало, что оба эти памятника были оставлены, видимо, близкими группами скифов. При этом наибольшая близость устанавливается

между материалами гробницы 2 Репяховатой Могилы и курганами, раскопанными

Н.И. Веселовским, т.е. так называемыми старшими курганами могильника Келермес, которые могут быть датированы временем не ранее последнего десятилетия первой четверти VI в. до н.э. ( 585575 гг. до н.э.), учитывая территориальную удаленность Прикубанских и Приднепровских памятников друг от друга. Сравнение данных по составу сопроводительного инвентаря позволяет датировать курган Червона Могила (с. Флярковка) в пределах второй четверти VI в. до н.э. ( 565560 гг.

до н. э.) и предположить, что этот памятник, гробница 2 Репяховатой Могилы и курганы Келермеса, раскопанные Н.И. Веселовским, были связаны с представителями одной из воинских группировок скифов. Сходство сопроводительного инвентаря в памятниках, расположенных на значительном удалении друг от друга (Келермесский могильник в Прикубанье и курганы на правом берегу Днепра разделяет около 1200 км), свидетельствует о быстром продвижении скифов в западном направлении, учитывая сооружение в Литом (Мельгуновском) кургане (от Келермеса расстояние около 1080 км), на границе степной и лесостепной зон Северного Причерноморья, кенотафа, где находился меч в золотых ножнах, близкий по форме и оформлению келермесскому мечу (Придик, 1911). Предварительные наблюдения о характере разрушения погребальных сооружений позволяют предположить возможность негативного отношения местного населения Правобережной лесостепи к пришедшим в этот регион скифам. Нарушенными в предоставленных памятниках оказались лишь мужские захоронения, тогда как женские и детские останки потревожены не были. Однако это наблюдение, учитывая малочисленность выборки, будет уточняться по мере включения в систему данных о других памятниках скифской архаики (Кузнецова, 2018б). Близость датировок сопроводительного инвентаря в северокавказских и лесостепных северопричерноморских памятниках не позволяет говорить о длительном обитании скифов на Северном Кавказе, как и число могил в последнем регионе (около 160), включенных исследователями в систему скифской хронологии (Махортых, 1991; Рябкова, 2003; Петренко, Маслов, Канторович, 2009), поскольку оно недостаточно для периода в 150 лет, с которым специалисты связывают продолжительное пребывание скифов на этой территории. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Артамонов М.И. Киммерийцы и скифы (от появления на исторической арене до конца IV в. до н.э.).
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80 Особенности питания являются проявлением

традиций, устойчивость которых зачастую более

выражена, чем традиций ношения одежды, использования оружия и пр. (Арутюнов, 2011). Возможность получения сведений о составе рационов питания в социумах, объединяющих разные по происхождению группы людей, возможность увидеть разнообразие этих устойчивых традиций. Античная Фанагория, возникшая во второй половине VI в.

до н.э. на побережье одного из островов архипелага, очень скоро стала большим городом, центром Азиатского Боспора (Ростовцев, 1918; Блаватский, 1961; Кобылина 1963; Кузнецов, 2013). Для изучения населения античных городов Северного Причерноморья вопрос о характере взаимодействия античного населения с местным один из ключевых. Новые методы, получившие распространение с конца XX в., позволяют реконструировать особенности ресурсной пищевой базы. Они основаны на фундаментальных экологических закономерностях, в частности на закономерностях фракционирования изотопного

состава ряда элементов на разных уровнях местных трофических сетей (трофической сетью называют пищевые отношения групп организмов в сообществе, где все живые существа являются объектами питания других). Цель настоящего исследования получение данных о разнообразии изотопных соотношений углерода и азота в скелетных тканях погребенных на некрополе Фанагории для реконструкции усредненных пищевых моделей (пищевая модель (модель питания) вариант соотношения трех основных групп органических веществ (белки, жиры и углеводы) в рационе человека) и более детального описания особенностей питания жителей этого крупного города. Материалы и методы. Для достижения поставленной цели было отобрано 82 образца костной ткани1 индивидов, происходящих из погребений Восточного некрополя Фанагории эллинистического, римского и позднеантичного периодов. Отбор образцов осуществлялся в 20162017 гг. в процессе изучения антропологической коллекции из раскопок некрополя 20052016 гг., хранящейся в 1 В одном случае (погр. 11) для анализа был использован зуб, в связи с тем, что фрагменты посткраниального скелета были ненадлежащего качества. DOI: 10.31857/S086960630004798-6 Ключевые слова: изотопный анализ, традиции питания, Азиатский Боспор, Фанагория, некрополь. Статья посвящена результатам изотопного исследования скелетных материалов из погребений Восточного некрополя Фанагории эллинистического, римского и позднеантичного периодов, позволяющим охарактеризовать особенности питания населения крупного античного города. Общей чертой фанагорийцев является активное использование в пищу мясомолочных продуктов и, вероятно, рыбы. Выявлена тенденция к сокращению употребления белковой пищи от эллинистического к римскому и позднеантичному периодам. Индивиды из могильных ям и склепов имели при жизни большее разнообразие в пищевых предпочтениях в сравнении с людьми, погребенными в могилах с подбоем и в каменных ящиках. Гендерные различия в питании проявляются только в римский период. Согласно полученным данным, можно заключить, что Восточный некрополь был местом захоронения людей, обладавших высоким социальным статусом. Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: svirkina.natalia@mail.ru Поступила в редакцию 19.06.2018 г. 2019 г. Н.Г.Свиркина ЖИТЕЛИ АНТИЧНОЙ ФАНАГОРИИ: РЕКОНСТРУКЦИЯ ПИТАНИЯ ПО ДАННЫМ ИЗОТОПНОГО АНАЛИЗА
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ЖИТЕЛИ АНТИЧНОЙ ФАНАГОРИИ: РЕКОНСТРУКЦИЯ ПИТАНИЯ 81 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 научно-культурном центре Фанагория и Институте археологии РАН. Определение соотношения стабильных изотопов проводилось в коллагене (органическая составляющая) костной ткани. В связи с этим до проведения количественного анализа была осуществлена процедура отделения коллагена от минеральной части кости и загрязнений. На первом этапе пробоподготовки образец весом от 0.12 до 3.37 гр тщательно промывался в дистиллированной воде, после высушивался и взвешивался. Далее он погружался в 1 М раствор соляной кислоты (HCl) при температуре +36 С на 24 ч, где происходила полная деминерализация костной ткани. Затем образец повторно промывался дистиллированной водой до получения нейтральных значений pH с использованием pH метра pHep by HANNA. Промытый образец помещался в 0.1 М раствор HCl, в котором он растворялся при температуре +65 С в течение 24 ч. На следующем этапе пробоподготовки полученный раствор центрифугировался для отделения загрязняющих компонентов из органической (растворенной) части. Очищенный коллаген высушивался в термостате при температуре +40 С и помещался в пластмассовый эппендорф. Далее коллаген упаковывался в оловянную капсулу и помещался в пронумерованную ячейку специального штатива. Количественное определение изотопных сигналов проводилось в Центре коллективного пользования Масс-спектрометрические исследования ЦКП (изотопного анализа) Института проблем экологии и эволюции

им. А.Н. Северцова РАН. Анализ изотопов выполнен на масс-спектрометре Thermo-Finnigan Detlta V Plus IRMS c элементным анализатором (Thermo Flash 1112). Опыт подобного исследования является первым, было важно понять, каковы перспективы использования материала, пролежавшего долгое время в агрессивной среде и подвергавшегося агрессивному воздействию в процессе раскопок. Как правило, расчищенные кости не изымали из погребений несколько Рис. 1. Значения 13C и 15N совокупной выборки. Условные обозначения: а животные, б люди. Fig. 1. 13C and 15N values of the total sample of animals (а) and people (б)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 82 СВИРКИНА дней, иногда недель. За это время происходили видимые разрушения костной ткани. Поэтому вопрос о возможности проведения актуальных изотопных исследований на материалах Восточного некрополя стоял довольно остро. Отчасти наши опасения оказались верны. Из исследования было исключено 19 образцов костной ткани. В 14 из них коллаген выделить не удалось, еще 5 образцов продемонстрировали высокую степень загрязнения, что было зафиксировано в процессе количественного измерения. Таким образом, удалось составить серию из 63 образцов. Полученная серия представляет три периода существования некрополя. Наиболее ранний этап эллинистический период (III в. до н.э. рубеж эр). К нему относятся образцы 23 индивидов, отражающих все половозрастные категории, за исключением возрастной группы 1019 лет. Отметим, что данная выборка не имеет демографического смысла, однако для оценки достоверности и статистической обоснованности полученных данных опишем половозрастную структуру этой выборки. В нее вошли 9 мужчин, из них в возрасте 2529 лет

1 индивид (погр. 212), 3545 1 индивид (погр. 228/1), старше 40 лет 1 индивид (объект 267/погр. 270), 4049 лет 3 индивида (погр. 9, 188/1, 275), 4555 лет 1 индивид

(погр. 113), старше 50 лет 2 индивида (погр. 69,

247/1); 9 женщин, из которых возрастом 20 29 лет 1 индивид (погр. 222, череп 1), 3039 лет

2 индивида (погр. 202/2, 268), 3545 лет 2 индивида (погр. 109, 207), 4049 лет 3 индивида (погр. 115, 188/2, 199/1), старше 50 лет 1 индивид (погр. 247/1); 5 детей, из них возрастом около года 1 индивид (погр. 199/2), возрастом 23 года 2 индивида (погр. 14, 282), возрастом 78 и 89 лет 2 индивида (погр. 278, 228/2). Следующий этап римский период (IIII вв.

н.э.), к которому относятся образцы 32 индивидов. В группу римского времени вошли

14 мужчин, из них в возрасте от 25 до 35 лет Рис. 2. Значения 13C и 15N животных и людей для серии эллинистического периода. Условные обозначения: а животные, б мужчины, в женщины, г дети. Fig. 2. 13C and 15N values for animals and humans from the Hellenistic period series
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ЖИТЕЛИ АНТИЧНОЙ ФАНАГОРИИ: РЕКОНСТРУКЦИЯ ПИТАНИЯ 83 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 2 индивида (погр. 133/1, 132), 3039 лет 1 индивид (погр. 191), 4049 лет 5 индивидов (погр. 167/2, 191, 194, 195 (северная лежанка)), 4555 лет 4 индивида (погр. 75, 167/5, 191, 279),

возрастом около или старше 50 лет 2 индивида (погр. 63/1, 114); 8 женщин, из них возрастом 2535 лет 1 индивид (погр. 222/1),

3039 лет 2 индивида (погр. 120/3,158), 35 45 лет 3 индивида (погр. 108, 191, 206), 40 49 лет 1 индивид (погр. 117), старше 50 лет

1 индивид (погр. 191); 10 детей, из которых 1 индивид возрастом около 2 лет (погр. 265),

возрастом от 3 до 6 лет 6 индивидов (погр. 55,

195 (южная лежанка), 232/II, 232/IV, 259, 266), от 7 до 9 2 индивида (191, 210), 1215 лет 1 индивид (погр. 263). Поздний этап представлен погребениями позднеантичного времени (IVV вв.). К нему относятся образцы восьми индивидов, из них шесть мужчин возрастом старше 40 лет (погр. 6, 16, 32, 170/2-4), женщина 2529 лет (погр. 11)

и ребенок 57 лет (погр. 285). Таким образом, представленная серия отражает все половозрастные категории индивидов из периодов эллинизм и римское время и преимущественно мужчин из группы позднеантичные погребения. По очевидным причинам возрастные когорты каждого пола в каждом периоде представлены численно неравнозначными величинами. Как к этому относиться? Наиболее многочисленные группы

мужчины и женщины в возрасте 4049 и старше 50 лет. Таким образом, мы имеем дело с наиболее репрезентативными выборками, характеризующими людей с высоким демографическим статусом, а следовательно, индивидов с относительно высоким качеством жизни. Другие возрастные когорты представлены меньшим числом индивидов. Поэтому заключения о том, насколько их изотопные показатели типичны или индивидуальны, следует делать с большой осторожностью. Данная серия позволяет проследить показатели пищевого статуса у индивидов, которые Рис. 3. Распределение значений 13C и 15N по типу погребальной конструкции для серии эллинистического периода. Условные обозначения: а животные, б могильная яма, в могильная яма с подбоем, г склеп, д каменный ящик. Fig. 3. Distribution of 13C and 15N values according to the type of burial structure for the Hellenistic period series
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 84 СВИРКИНА были похоронены согласно различным погребальным обрядам, что отразилось в специфике погребальных конструкций (Ворошилова, 2012). Изотопными исследованиями охвачены четыре типа сооружений, бытовавших на Восточном некрополе на протяжении эллинизма

позднеантичного времени: могильные ямы, могильные ямы с подбоем, каменные ящики,

склепы. Первый тип погребального сооружения наиболее представительный, из него происходят 29 индивидов. Могильные ямы с подбоем представлены 10 индивидами, из погребений в ящиках происходят 5 индивидов, из склепов 19. Помимо людей в исследование включены образцы костной ткани животных. Уточним, что фаунистические материалы были привлечены исключительно в качестве координирующих точек, которые позволяют характеризовать местные трофические сети. Кости животных, вошедшие в исследование, происходят из объектов Восточного некрополя эллинистического и римского времени, а также объектов Верхнего и Нижнего города позднеархаическогораннеклассического и хазарского времени. Выборка небольшая, в нее входит крупный рогатый скот (КРС), мелкий (МРС) (3 образца), лошадь (4 образца), свинья, собака (2 образца)2. Исходно предполагается, что эти животные местные и представляют местную экосистему, в то время как они могли быть привезенными с других территорий и характеризоваться несколько отличными изотопными сигналами. Понимая всю неоднозначность и сложность данной выборки, мы используем эти остеологические данные, так как они более информативны и достоверны, чем кости животных современности. Результаты количественного анализа изотопов углерода и азота животных и людей представлены в табл. 1, 2. Совокупная выборка 2 Остеологические материалы были предоставлены канд. биол. наук Е.В. Добровольской (Институт проблем эволюции экологии им. А.Н. Северцова РАН). Рис. 4. Значения 13C и 15N животных и людей для серии римского периода. Условные обозначения: а животные, б мужчины, в женщины, г дети. Fig. 4. 13C and 15N values for animals and people from the Roman period series
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ЖИТЕЛИ АНТИЧНОЙ ФАНАГОРИИ: РЕКОНСТРУКЦИЯ ПИТАНИЯ 85 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 демонстрирует высокий уровень индивидуальной изменчивости значений 13C и 15N (рис. 1). Изотопные сигналы 13C в коллагене костной ткани людей варьируют от -19.38 до -13.79 (5.59), 15N от 10.79 до 16.27 (5.58). Высокая индивидуальная изменчивость показателей соответствует высокому разнообразию пищевых рационов, поэтому необходима более детальная характеристика этого многообразия. Эллинистический период. В серию образцов эллинистического периода вошли 23 индивида, из которых 9 составляют мужчины, 9 женщины и 5 дети от 1 до 9 лет. Фауна представлена лошадью (2 образца) и МРС (рис. 2). Для данной группы характерен высокий уровень индивидуальной изменчивости показателей и по углероду, и по азоту: 13C варьирует от -9.12 до -14.78 (4.34), 15N от 10.79 до 16.27 (5.48), что соответствует значительному разнообразию пищевых предпочтений. У основной группы индивидов просматривается связь: чем выше 13C, тем выше 15N. Как известно, при повышении трофического уровня3 увеличиваются значения 13C и 15N. Следовательно, в рамках изменчивости группы эллинистического периода запечатлены индивиды со схожими моделями питания, а употребляемые ими продукты относятся к одной пищевой пирамиде. Поэтому можно утверждать, что эта группа индивидов принадлежит к единой трофической системе.

В рационе питания большую роль играла белковая составляющая, основанная на растениях С3 типа. 3 Трофический уровень совокупность организмов, объединенных одним типом питания и занимающих определенное положение в пищевой цепи. К одному трофическому уровню принадлежат организмы, получающие свою энергию от Солнца через одинаковое число посредников пищевой цепи (Захарова-Соловьева, 2010. С. 48). Рис. 5. Распределение значений 13C и 15N по типу погребальной конструкции для серии римского периода. Условные обозначения: а животные, б могильная яма, в могильная яма с подбоем, г склеп, д каменный ящик. Fig. 5. The distribution of 13C and 15N values according to the type of burial structure for the Roman period series
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 86 СВИРКИНА Иной стратегии питания придерживалась небольшая обособленная группа индивидов (погр. 9, 14, 247). Несмотря на то что уровень азота на одном уровне с основной группой, значения углерода значительно выше. Мы предполагаем, что это связано с употреблением растений С4 типа либо с использованием в пищу морских ресурсов. Наиболее вероятным представляется первый вариант, так как использование морского компонента привело бы к большему увеличению азота у этих индивидов. Самый высокий показатель азота демонстрирует младенец возрастом около года (погр. 199/2), что, вероятно, связано с питанием грудным молоком. В то же время изотопные показатели детей возраста от 2 до 3 лет (погр. 14, 282) и 79 лет (погр. 228, 278) не выделяются на общем фоне сигналов. Полученные данные, вероятно, свидетельствуют о том, что к возрасту 23 лет пищевой статус ребенка становится схож со статусом взрослого. Среди половозрелых индивидов закономерности в распределении изотопов по гендерному признаку не выявлены. И для мужчин, и для женщин характерен широкий диапазон значений 13C и 15N. Наиболее неординарные изотопные показатели в женской части группы зафиксированы у женщины 3545 лет из погр. 207, которая отличается самой низкой величиной 15N среди всех индивидов эллинистического периода. По белковому показателю она ближе к МРС, чем к людям. Бедность рациона белковой пищей сказалась на качестве жизни, которое было довольно низкое: женщина умерла с рядом признаков ослабленного иммунитета и преждевременного старения: значительный износ суставов, артротические изменения на костях посткраниального скелета, одонтогенный остеомиелит, пародонтоз, кариес. Рассмотрение изотопных показателей с позиции принадлежности к определенному типу погребальной конструкции не выявило каких-либо группировок (рис. 3). В большей степени этот вывод уместен по отношению к индивидам из могильных ям, так как этот тип погребального сооружения наиболее представлен (12 индивидов). Остальные погребальные конструкции представлены гораздо меньшим количеством индивидов (3 и 4). В то же время удалось выявить интересный сюжет, связанный с парным погребением в склепе 247. В нем найдены останки мужчины и женщины возрастом старше 50 лет. Изотопные показатели этих индивидов сильно Рис. 6. Значения 13C и 15N животных и людей для серии позднеримского периода. Условные обозначения: а мужчины, б женщины, в дети. Fig. 6. 13C and 15N values for animals and humans from the Late Antique period
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ЖИТЕЛИ АНТИЧНОЙ ФАНАГОРИИ: РЕКОНСТРУКЦИЯ ПИТАНИЯ 87 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 образца Период Локализация Вид Тип образца 13C vpdb 15N air %C %N Mass C/N Atom C/N 17643 Хазарский Объект 21 Собака Челюсть -16.31 9.93 38.3 13.7 2.8 3.3 17645 Позднеархаическое раннеклассическое время Объект 777 КРС Челюсть -18.83 8.94 31.1 11.2 3.2 17646 Объект 769, штык 15 Лошадь Кость плюсны -19.74 8.93 37.9 13.7 17647 Объект 777 МРС Челюсть -18.69 9.63 39.9 14.6 2.7 17648 МРС Кость -18.51 9.66 39.7 14.6 17649 Собака Кость -16.8 8.6 38.8 14.2 17652 Свинья Челюсть -18.19 8.48 38.2 14.1 2.7 17651 Эллинизм Погребение 228 МРС Таранная кость -18.12 9.76 39.3 14.3 2.8 17654 Эллинизм Объект 271 Лошадь Позвоночный отросток -21.04 4.36 39.3 14.4 2.7 17650 Эллинизм/ Римское время? Объект 274 Ребро -20.92 4.07 40.3 14.7 17644 Римское время? Объект 292 Ребро -20.19 6.6 39.9 14.6 Таблица 1. Результаты изотопного анализа костной ткани животных из Восточного некрополя, Верхнего и Нижнего города (раскопки 2017 г.) Table 1. Results of an isotopic analysis of the animals bone tissue from the Eastern Necropolis, the upper and lower towns (excavated in 2017) Примечание. КРС крупный рогатый скот; МРС мелкий рогатый скот.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 88 СВИРКИНА образца Год раскопок Период Погребение Индивид Тип погребальной конструкции Пол Возраст Тип образца 13C vpdb 15N air %C %N Mass C/N Atom C/N 14011 2005 Эллинизм 9

Могильная яма Мужчина 4049 Затылочная кость -14.78 14.04 21.5 7.7 2.8 3.3 14019 2005 14

Ребенок 23 Малоберцовая кость -15.22 14.49 37.2 13.1 14007 2006 69

Мужчина >50 Кость -19 14.44 37.7 13.8 2.7 3.2 9745 2007 109

Женщина 3545 Свод черепа -18.53 14.93 37.1 13.2 2.8 3.3 9746 113

Мужчина 4555 Позвоночный отросток -18.59 14.18 15.1 5 3 3.5 9747 115

Женщина 4049 Затылочный мыщелок -18.48 14.16 38.7 13.8 2.8 3.3 14016 2013 188 1 Мужчина Ребро -18.27 14.31 37.2 13.4 3.2 14030 188 2 Женщина Трубчатая кость -18.67 14.11 23.5 8.5 14006 199 1 Женщина Свод черепа -18.59 14.29 37.2 13.6 2.7 14018 199 2 Младенец Около 1 Затылочный мыщелок -17.44 16.27 36.2 13.2 17760 202 2 Склеп Женщина 3039 Диафиз локтевой кости -19.04 13.77 38.8 14.3 14005 207 Могильная яма Женщина 3545 Кость -17.04 10.79 39.5 14.4 Таблица 2. Результаты изотопного анализа образцов костной и зубной ткани совокупной выборки людей из погребений Восточного некрополя Фанагории Table 2. Results of an isotopic analysis of bone and dental tissue speciments of an aggregate sample of humans from the Eastern Necropolis burials in Phanagoria

Page 89

ЖИТЕЛИ АНТИЧНОЙ ФАНАГОРИИ: РЕКОНСТРУКЦИЯ ПИТАНИЯ 89 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 14003 2014 212

Мужчина 2529 Височная кость -18.13 12.63 39.4 14.5 17745 222 Череп 1 Каменный ящик Женщина 2029 Верхняя челюсть -18.51 13.55 37.5 13.9 3.1 17748 228 1 Мужчина 3545 Ребро -17.36 15.15 36.8 13.4 2.8 3.2 17755 2 Ребенок 89 Ребро -18.57 13.33 38.4 14 2.7 17753 2015 247 1 Склеп Женщина >50 Свод черепа -15.72 13.44 35 12.8 17754 2015 2 Склеп Мужчина >50 Затылочная кость -17.9 14.54 38.1 13.9 17665 2016 267/ 270

Объект/ могильная яма с подбоем Мужчина >40 Нижняя челюсть -18.01 14.9 39.8 14.5 17663 268

Могильная яма с подбоем Женщина 3039 Ребро -18.27 14.13 37.9 13.9

17658 275

Каменный ящик Мужчина 4049 -17.81 13.37 37.4 13.5 2.8

17659 278

Могильная яма с подбоем Ребенок 78 Свод черепа -19.12 13.45 38.2 14 2.7 17657 282

23 -17.27 13.1 38.3 13.9 14017 2006 Римское время 55 1 Могильная яма Около 4 Трубчатая кость -17.27 14.22 36.7 13.4 14008 63 1 Мужчина >50 Свод черепа -18.82 12.64 24.6 9 14029 75

Мужчина 4555 Затылочный мыщелок -18 11.37 25.5 9.2 2.8 9744 2007 108

Жещина 3545 Свод черепа -19.01 12.47 35.2 12.5 3.3 9750 114

Мужчина >50 Ребро -16.77 10.83 41.3 14.5 9748 117

Женщина 4049 Свод черепа -18.71 13.24 38.5 13.5 14013 120 3 Склеп Женщина 3039 Височная кость -18.5 12.68 21 7.5 3.2 14020 132

Могильная яма Мужчина 3035 Свод черепа -15 10.8 23.3 8.5 2.7
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 90 СВИРКИНА 14002 2008 133 1 Мужчина 2535 -18.09 11.57 38.4 14 9751 2011 158

Могильная яма с подбоем Женщина 3039 Базилярная часть затылочной кости -19.38 12.67 32.9 11.8 2.8 3.3 17756 167 5 Склеп Мужчина 4555 Позвоночный отросток -17.59 14.34 37.6 13.8 2.7 3.2 17759 2 4049 Свод черепа -18.21 12.38 37.4 13.6 2.8 17750 2013 191

3039 Нижняя челюсть -18.49 13.29 38.4 14.1 2.7 17751

Maturus II Нижняя челюсть -16.69 12.38 36.7 13.5 17772

4049 -18.24 13.21 40.30 14.8 17743

Ребенок Около 7 -18.38 12.11 39.4 14.6

17747

Женщина >50 Затылочная кость -18.5 12.81 39.1 14.3 17758

Женщина 3545 Свод черепа -18.88 11.84 36.4 13 2.8 3.3 17749

Мужчина 4549 -18.52 13.36 37.7 13.8 2.7 3.2 14028 194

Могильная яма 4049 Кость -18.6 11.83 39.2 14.4 14035 195, северная лежанка Верхний скелет Склеп 4049 Локтевая кость -17.96 13.49 29.5 10.7 2.8 14027 195, южная лежанка

Ребенок 34 Височная кость -17.68 13.82 29.6 10.7 14034 206

Могильная яма Женщина 3545 Затылочный мыщелок -18.23 11.35 38.2 13.2 3.3 14033 210

Ребенок 89 Ключица -17.63 12.13 32.9 11.8 3.3 Окончание таблицы 2.
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ЖИТЕЛИ АНТИЧНОЙ ФАНАГОРИИ: РЕКОНСТРУКЦИЯ ПИТАНИЯ 91 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 17757 2014 222 1 Каменный ящик Женщина 2535 Верхняя челюсть -18.39 12.44 40.4 14.9 2.7 3.2 14025 232 II Могильная яма с подбоем Ребенок 45 Свод черепа -18.38 12.25 38.2 13.9

3.2 14014 IV 34 Фаланга -18.67 11.96 35.3 13.2

3.1 17656 2016 259

Могильная яма 4.55.5 Свод черепа -18.27 12.74 38.4 13.9 2.8 3.2 17660 263

Могильная яма с подбоем Подросток 1215 Затылочная кость -17.32 13.02 40.8 14.9 2.7

17655 265

Ребенок Около 2 Пирамида височной кости -16.24 14.04 35.7 13.1

17662 266

Могильная яма Ребенок 56 Свод черепа -17.44 12.67 40.4 14.8

17661 279

Мужчина >45 Ребро -17.26 13.57 36.8 13.5

14022 2005 Позднеантичное

время 6

Мужчин >50 Трубчатая кость -17.6 11.34 28.3 10 2.8 3.3 14009 11

Женщина? 2529 Резец -17.58 13.67 35.2 12.8 3.2 14001 16

Мужчина 4049 Ребро -16.6 11.18 38.8 14.2 2.7 14004 32

Могильная яма с подбоем >50 Скуловая кость -17.43 12.78 40.6 14.7 2.8 17744 2011 170 2 Склеп 4555 Базилярная часть затылочной кости -17.62 12.33 39.4 14.5 2.7 17771 3 Свод черепа -18.14 12.15 41.2 15.1 17746 4 Ребро -17.85 11.13 38.4 14.1 17667 2016 285

Склеп (?) Ребенок 57 Позвоночный отросток -13.83 14.55 34.7 13 3.1 Примечание. Индивид номер скелета в погребении.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 92 СВИРКИНА отличаются. Значения 13C и 15N указывают на принадлежность мужчины к основной группе индивидов, женщина представитель маленькой группы аутсайдеров, которая имеет иную структуру питания. Приверженность к этим двум группам не обусловлена гендерным показателем. Представляется наиболее вероятным, что женщина была мигрантом и не так давно прибыла на эту территорию. Проверить эту гипотезу возможно в будущем, используя другие методы. В целом, для индивидов эллинистической серии характерно сбалансированное питание, с преобладанием белкового компонента. Остается вопрос: кого ели. Наиболее логично предполагать, что рацион питания людей состоял из мяса домашнего скота (КРС, МРС), молока и, вероятно, рыбы (так как очень высокие значения 15N). О составе диеты индивидов из небольшой обособленной группы говорить сложно, так как есть много вариантов интерпретации изотопных сигналов. Прояснение этого вопроса будет возможно в дальнейших исследованиях. Римский период. Выборка римского времени состоит из 32 индивидов. Мужчины представлены 14 образцами, женщины 8, дети возрастом от 2 до 15 лет 10 образцами. Местная фауна 2 образца лошади (рис. 4). Границы индивидуальной изменчивости 13C находятся в переделах значений от -9.38 до -15 (4.38), 15N от 10.8 до 14.34 (3.54). Таким образом, рамки изменчивости углерода практически совпадают с предшествующим периодом. В то же время диапазон значений азота сокращается за счет снижения верхней границы величин, что указывает на снижение доли белкового компонента в рационе питания. Продолжается разделение индивидов на две группы, которые придерживаются разных стратегий питания. Основная масса индивидов следует смешанной диете, в основе которой лежат растения С3 типа. Обособленно от этой группы находятся индивиды из погр. 114, 132, 191, которые в первую очередь отличаются более высокими значениями 13C. На повышение углерода могли повлиять два фактора: аридизация климата или употребление растений С4 типа. Необходимо отметить, что в последнюю группу осознанно не был включен ребенок из погр. 265, так как рост 13C в данном случае, скорее всего, был связан с эффектом грудного вскармливания. Вероятно, с грудным прикормом связано и то, что большинство детей 24 лет попадают в зоны наибольших значений 15N (погр. 55/1, 195, 265). Рис. 7. Распределение значений 13C и 15N по типу погребальной конструкции для серии позднеантичного периода. Условные обозначения: а могильная яма, б могильная яма с подбоем, в склеп. Fig. 7. Distribution of 13C and 15N values according to the type of burial structure for the Late Antique period
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ЖИТЕЛИ АНТИЧНОЙ ФАНАГОРИИ: РЕКОНСТРУКЦИЯ ПИТАНИЯ 93 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 Рассмотрение данных с позиции иных факторов, определяющих изменчивость изотопного состава, выявило тенденцию к консолидации значений у индивидов женского пола. Стоит отметить, что значения 15N у мужчин преимущественно выше, чем у женщин. Эта особенность, вероятно, связана с гендерными различиями, что хорошо укладывается в представления о социальных различиях в античных обществах (Винничук, 1988. С. 257, 269). Большая часть индивидов серии происходят из могильных ям (14 образцов) и склепов (12 образцов), ящики и могилы с подбоями представлены незначительным количеством образцов (ящики 1, могилы с подбоями 5) (рис. 5). У индивидов из склепов зафиксирована склонность к компактности в распределении значений 13C (от -18.88 до -16.69) и 15N (11.4314.34) по оси роста трофического уровня. Таким образом, очевидно, что данные индивиды характеризуются в целом более стабильными показателями в образе жизни и питании. Важно отметить, что масштабы общей изменчивости обусловлены разнообразием в группе могильные ямы. Позднеантичный период. Данный период представлен восемью образцами, из них шесть принадлежат индивидам мужского пола, один

женского пола и один индивид ребенок возрастом 57 лет (рис. 6). Границы индивидуальной изменчивости значений 13C находятся в пределах от -18.14 до -13.83 (4.31), диапазон 15N в рамках от 11.13 до 14.55 (3.42). Прослеживается тенденция к увеличению значений 13C. Закономерности распределения значений совпадают с предшествующим периодом (рис. 7). Итак, в результате проведения изотопного исследования был получен корпус независимых данных о соотношении азота и углерода в костной ткани, дана подробная характеристика специфики питания жителей античной Рис. 8. Распределение индивидуальных значений 13C и 15N по трем периодам: эллинистический (зеленый), римский (желтый), позднеантичный (красный) периоды, и животных (крест). Fig. 8. Distribution of 13C and 15N values for individuals from the burials of the Hellenistic (green), Roman (yellow), and Late Antique (red) periods and animals
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 94 СВИРКИНА Фанагории. Общая черта эллинистического, римского и позднеантичного периодов большое индивидуальное разнообразие значений -13C и -15N. Выявлена эпохальная динамика в структуре питания. Гендерный показатель или тип погребения в меньшей степени обусловливают изменчивость изотопного состава. Переводя характеристику результатов изотопного исследования на язык кулинарной рецептуры, можно акцентировать внимание на основных компонентах диеты населения античной Фанагории. В рационе питания превалируют мясные и молочные продукты, а также, вероятно, рыба. Обращает на себя внимание, что в исследуемых группах хорошо выражены зона пищевого стандарта и область индивидов с неординарными значениями 13C и 15N. Значения пищевого стандарта располагаются компактно и соответствуют высокобелковому питанию на основе местных ресурсов. В группе аутсайдеров оказываются люди с повышенными значениями 13C, которые интерпретируются пока неоднозначно (морские продукты или растения С4 типа).

В то же время в римское и позднеантичное время наблюдается тенденция к снижению доли белка в диете и смещению индивидуальных значений в зону аутсайдеров (рис. 8). Своеобразие изотопного состава индивидов из склепов римского периода указывает на их культурную однородность в части пищевых традиций. Погребенные в ямах имели большее разнообразие в пищевых предпочтениях. В римское время проявились гендерные различия в питании: рацион мужчин в отличие от женщин был более разнообразен и зачастую в большей степени обогащен белковой пищей. Подводя итог, можно утверждать, что Восточный некрополь объединяет людей по пищевым традициям консолидированным, нежели разобщенным. А пищевой рацион позволяет предположить, что некрополь был местом захоронения в целом социально высокого общества. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Арутюнов. С.А. Карта культуры питания народов мира // Этнографическое обозрение. 2011. 1 С. 716. Блаватский В.Д. Подводные раскопки Фанагории в 1959 г. // СА. 1961. 1. С. 277279 Винничук Л. Люди, нравы и обычаи Древней Греции и Рима / Пер. с польск. В.К. Ронина. М.: Высшая школа, 1988. 496 с. Ворошилова О.М. Некрополь Фанагории в I в. до н.э. V в. н.э. как источник по истории населения столицы Азиатского Боспора: авторефер. дис. ... канд. ист. наук. М.: ИА РАН. 2012. 24 с. Захарова-Соловьева А.В. Концепции современного естествознания. Биологическая картина мира: учебное пособие. Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2010. 123 с. Кобылина М.М. Культура Фанагории досарматского периода // Античный город. М.: Изд-во АН СССР, 1963. С. 8493. Кузнецов В.Д. Фанагория: некоторые итоги исследования // Фанагория. Результаты археологических исследований. Т. 1: Материалы по археологии и истории Фанагории. Вып. 1 / Ред. В.Д. Кузнецов. М.: ИА РАН, 2013. С. 1241. Ростовцев М.И. Эллинство и иранство на юге России. Пг.: Огни, 1918. 189 с.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2019, 2, с.96109 ПУБЛИКАЦИИ 96 Поселение Нахчыван Тепе расположено на правом берегу р. Нахчыванчай, на высоте 853 м

над уровнем моря, на краю обрыва. Река в настоящее время протекает на расстоянии 200 м

от поселения. По-видимому, в древние времена она находилась ближе. Часть поселения в настоящее время остается под посевами, а часть разрушена во время строительства моста через Нахчыванчай. Площадь сохранившейся части поселения около 2 га. Поселение изучалось двумя шурфами размерами 3 2 м и двумя раскопами размерами 10 10 м. Ниже обсуждаются материалы, полученные из раскопов. На первом раскопе установлено, что верхние пласты поселения были частично разрушены во время проведения сельскохозяйственных работ. Были выделены два слоя. Слой 1 находился на глубине от 1520 до 7075 см от уровня почвы (рис. 1, 1). К нему относятся остатки четырех прямоугольных помещений, построенных из сырцового кирпича. Первое помещение размерами 2.35 1.90 м

было выявлено в северо-восточной части раскопа. Вход в помещение 1 шириной 70 см расположен в южной части. Стены сохранились на высоту 3240 см. Второе помещение размерами 3.50 3.05 м находилось в северо-западной части раскопа. Вход в него шириной 75 см располагался в восточной части. От помещения 2 сохранились три стены. Сохранившаяся ширина стен 5665 см, высота

3440 см. Помещение имеет общую стену с третьим помещением, толщина которой 55 см, сохранившаяся высота 3548 см. Помещение 3

было вытянуто в меридиональном направлении. Зафиксированная длина помещения 3 5.95, ширина на севере 3.21, на юге 3 м. В центральной части помещения 3 на глубине 5860 см желтоватый цвет заполнения начал меняться. Была выявлена общая стена третьего и четвертого помещений длиной 6.50, шириной 0.60 м.

Ввиду того, что эти помещения сильно разрушены, определить их точные размеры было затруднительно. Длина четвертой комнаты 7.10, ширина на севере 4.06, на юге 4.30 м. Ширина земляной платформы, расположенной на востоке этого помещения, составила 1.20 м.

Во время исследования помещения 4 на глубине 4850 см также обнаружено изменение цвета пласта. Однако в других областях твердый желтый слой сохранялся. Установить точные размеры этого помещения было невозможно ввиду сильного разрушения стен. На глиняной DOI: 10.31857/S086960630005448-1 Ключевые слова: Нахчыван тепе, Далма Тепе, расписная керамика, керамика с отпечатками пальцев, обсидиан, кочевое скотоводство. Вопрос о существовании связей между культурами Южного Кавказа и Ближнего Востока в VIIV тыс. до н.э. давно привлекает внимание исследователей-кавказоведов. Если ранее существование этих связей доказывалось единичными находками, то в настоящее время они подтверждаются большим массивом археологических материалов из закавказских памятников. В частности, раскопки слоев V тыс. до н.э. на поселении Нахчыван Тепе позволили собрать коллекцию керамики так называемого далматепинского типа. Впервые подобная посуда была обнаружена в 60-е годы XX в. в северо-восточном Иране, на поселении Далма Тепе. В настоящее время эта керамика известна на территории Ирана, Ирака и Южного Азербайджана. Нахчыванское отделение Национальной академии наук Азербайджана E-mail: velibahshaliyev@mail.ru Поступила в редакцию 13.02.2018 г. 2019 г. В.Б.Бахшалиев АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОСЕЛЕНИЯ НАХЧЫВАН ТЕПЕ
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АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОСЕЛЕНИЯ НАХЧЫВАН ТЕПЕ 97 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 сосудов, украшенных оттисками различных инструментов, в том числе оттисками пальцев; подобная посуда в археологической литературе называется керамикой с вдавленным (impressed) орнаментом. В восточном углу третьего помещения выявлена часть сосуда, внутри которого находились остатки красной краски (1066). Вокруг этого сосуда находилось скопление керамики, костей животных и отщепов обсидиана. Следует отметить, что сосуд, на внутренней поверхности которого находились следы красной краски, был также найден в неолитическом платформе, расположенной на востоке помещения, видны глинобитные пласты с промежуточными тонкими пластами песка. Первый слой песка выявлен на глубине 4065 см

от уровня почвы. Исследование показывает, что эта часть помещения часто укреплялась глинобитом. Подобные слои песка были выявлены также в шурфе 1. По мнению географов и геоморфологов, во время сильных наводнений поселение подвергалось паводкам. В ходе раскопок всех четырех помещений первого горизонта были обнаружены керамические изделия эпохи энеолита, аналогичные обнаруженным на поселении Далма Тепе (северо-восточный Иран), а также кости животных и обсидиановые отщепы. Строительные остатки первого слоя находились выше слоя 2, состоявшего из отложений серого пепла. На глубине 70 см по всей площади раскопочного участка выявлены пласты обильной смеси серого пепла без каких-либо строительных конструкций, но с остатками двух очагов (рис. 1, 1). Ввиду того, что очаги действовали длительное время, их пепел рассеивался на большом участке. Первый очаг (1053) выявлен в северной части раскопа, под помещением 2. Очаг имел круглую форму (обожженный контур четко читался). Диаметр очага 1.52, глубина 0.15 м.

Внутри очаг был наполнен пеплом, в котором были выявлены расположенные горизонтальным слоем керамические изделия, кости животных, отщепы обсидиана. Керамические изделия представлены обломками кухонной и тарной посуды. Среди них присутствовали также обломки расписных, вероятно, столовых сосудов. Ниже очага серый пепельный слой, включавший кости животных и обсидиановые отщепы, продолжался. Второй очаг (1054) выявлен в восточной части участка вблизи перегородочной стены. Очаг имел овальную форму, размеры в плане 1.90 1.80 м, глубину 0.4 м. Внутренность очага была наполнена пеплом. При расчистке были найдены керамические изделия, кости животных и отщепы обсидиана. Здесь выявлены обломки жаровни с кольцевидным поддоном. Подобные предметы на других памятниках обычно находились внутри очагов или же около них, что позволяет предполагать, что они использовались для выпечки хлеба. Среди керамики этого горизонта находились также черепки расписных сосудов и Рис. 1. План помещений на первом раскопе. Fig. 1. Plan of the premises of the first excavation area
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 98 БАХШАЛИЕВ слое Кюльтепе (Baxliyev, Quliyeva, Rzayeva, 2017). Ниже, на глубине 1 м, выявлены остатки еще двух очагов. Первый очаг (1077) овальной формы, максимальный диаметр его 1.90 м, минимальный 1.30 м, глубина 40 см. Внутренняя часть очага наполнена землистым серым пеплом, состоявшим из нескольких пластов, что указывает на длительный период функционирования.

В очаге находились лежавшие горизонтально керамические изделия (фрагменты кухонных хозяйственных и столовых сосудов), кости животных и отщепы обсидиана. Второй очаг (1078) находился в восточной части участка, ближе к земляной платформе. Длина овального очага 1.90 м, ширина 1.30 м.

Внутренняя часть очага наполнена смешанным с землей пеплом. Внутри очага находились горизонтально расположенные керамические изделия, кости животных и отщепы обсидиана. Глубина очага 40 см. Во время исследования выяснилось, что этот очаг был углублен в пол помещения типа полуземлянки. На глубине 1.401.50 м в восточной части раскопа выявлены остатки помещения-полуземлянки (рис. 1, 2). Северная часть помещения углублена в материк. Здесь сохранились остатки стены из сырцового кирпича. Часть этой северо-восточной стены была разрушена и покрыта черным пеплом, возможно, в результате пожара. Юго-восточная стена подверглась эрозии. Установить другие стены помещения не представилось возможным. Недалеко от восточного угла внутри помещения находился круглый очаг, рядом с которым проявились остатки еще одного очага (не раскопан). Длина этого помещения была около 5.30 м, ширина в западной части 3.40, в северной 3.56. В углах помещения находились камни, положенные в ряд. Один из них представлял собой половину зернотерки. Снаружи, около северной стены помещения, находилась большая зернотерка. Вокруг зернотерки группировались керамические изделия и обсидиановые отщепы: по-видимому, здесь находился хозяйственный сектор. Таким образом, первые поселенцы Нахчыван Тепе использовали жилища-полуземлянки, нижняя часть которых была углублена в землю, а верхняя построена из сырцового кирпича. Помещения подобного типа выявлены также в ходе раскопок поселений Овчулартепеси (Marro, Bakhshaliyev, Ashurov, 2009) и Йени йол (Baxliyev, Quliyeva, Rzayeva, 2017). Несмотря на то что на поселении найдены обильные скопления пепла, остатки древесного угля встречались редко дерево в качестве топлива практически не использовалось. При этом следует отметить, что второй (верхний) горизонт этого слоя представлен только остатками очагов. Второй раскоп расположен рядом с первым. Поверхность его была покрыта слоем современного мусора. Раскопки начались со снятия верхнего слоя со следами эрозии, содержавшего энеолитические материалы, аналогичные открытым в раскопе 1, керамику (в том числе с росписью и вдавленным орнаментом), обсидиан и кости животных. Под эрозионным слоем находился твердый желтоватый слой, образованный в результате разрушения строений из сырцового кирпича. Керамические изделия находились по всей площади раскопа, особенно в западной части. Это посуда преимущественно красного (изредка серого) цвета с примесью мякины в тесте. Находились также расписные черепки.

Рис. 2. План помещений на втором раскопе. Fig. 2. Plan of the premises of the second excavation area
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АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОСЕЛЕНИЯ НАХЧЫВАН ТЕПЕ 99 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 В северо-восточной части раскопа наряду с керамическими изделиями найдено пряслице размерами 1.75 3.0 см и обломки толстостенного хозяйственного сосуда. На глубине 2023 см в западной части раскопа выявлены строительные остатки из сырцового кирпича следы прямоугольных помещений (рис. 2). Первое помещение расположено в западной части раскопа. Стена, шедшая вдоль западного борта раскопа, шириной 40 см

сохранилась плохо; то же можно сказать о северной стене. Лучше сохранилась восточная стена. На основе остатков стен был определен план помещения. Длина помещения 6.20, ширина на юге 1.50 м, на севере 2.60 м;

высота сохранившейся части стен 30 см.

В восточной части помещения выявлена присоединенная к стене глиняная платформа размерами 4.40 1.10 м (2044). Зафиксированы также остатки овального очага (2047). Очаг находился на глубине 4870 см.

На этом участке, начиная с данной глубины, менялся цвет слоя (появились пласты серого цвета). При исследовании помещения найдены те же категории находок, что и в верхнем слое, но отщепов обсидиана здесь обнаружено больше. Помещение 2 было расположено к востоку от помещения 1 (рис. 2). Стены этого помещения, построенные из сырцового кирпича, прослежены очень четко. Однако определить точные размеры помещения было трудно ввиду сильного разрушения строений. Выяснено, что это помещение имело форму неправильного четырехугольника. Длина помещения 5.40,

ширина в южной части 2.30, в северной 1.60 м. Стены сохранились на высоту 30 см.

В центре этого помещения выявлено скопление керамики и обломков зернотерки. Керамика представлена фрагментами кухонных и хозяйственных сосудов, в том числе с вдавленным орнаментом. Дальнейшими исследованиями выяснено, что посуда была сосредоточена над очагом овальной формы (2024) размерами 1.10 1.80 м. Очаг находился на глубине 3058 см. В восточной части раскопа были открыты остатки сырцовых кирпичей, которые покрывали большую площадь. В южной части наблюдалось изменение в цвете слоя, состоявшего из смеси песка с землей. Найдены фрагменты керамики красного цвета и обсидиановые отщепы. Восточнее были выявлены остатки третьего помещения трапециевидной формы

размерами 5.50 1.60 (в южной части) 2.0 м

(в северной части). Стены сохранились до высоты 3040 см. В центральной части помещения на глубине 5063 см находился очаг овальной формы (2046) размерами 0.70 0.35 м. Внутри очага найдена керамика, кости животных, отщепы обсидиана. Четвертое помещение расположено к востоку от третьего (рис. 2). Длина помещения 6,

ширина на юге 1.10, на севере 1.52 м.

В восточной части помещения находились две глиняные платформы размерами 2.20 0.8 м

(2126) и 2.30 0.40 м (2127). Стены сохранились на высоту до 25 см. В промежутке между глиняными платформами обнаружен очаг овальной формы (2061). В очаге найдены фрагменты красноглиняной посуды, кости животных и отщепы обсидиана. Два прямоугольных помещения выявлены также в северной части раскопа 2. Размеры пятого помещения 5 4 м. В северной части помещения находилась глиняная платформа в форме куба. Стены сохранились до высоты 30 см. Проем двери шириной 1 м находился в восточной части. На этом участке первый строительный горизонт продолжался до глубины 7879 см. Во внутренней части помещения кроме стандартного набора находок были найдены каменные орудия труда. Некоторые фрагменты керамики имели вдавленный орнамент. Помещение 6 выявлено в восточной части раскопочного участка. Длина помещения 4.40,

ширина на востоке 3.26, а на западе 4.10 м.

В южной части помещения располагалась платформа длиной 3.50 и шириной 0.84 м (2099). Внутри помещения найдена посуда с расписным и вдавленным орнаментом и обломок зернотерки. Ниже этого слоя строительные остатки не обнаружены, выявлены только остатки очагов. По всей площади прослежен землистый пепельный слой. На глубине 82 см в северо-западной части раскопа 2 находился круглый очаг (2056) со стандартным набором находок. Внутренняя часть очага наполнена пеплом серого цвета. Здесь же найден миниатюрный сосуд с остатками оранжевой краски. В восточной части раскопа на глубине 82 85 см (ниже строительных остатков) обнаружены два очага. Один (2110), овальной формы, имел размеры 1.90 0.74 (0.94) м, глубину 30 см.

В очаге находились обломки сосудов, украшенных вдавленным орнаментом. Второй очаг (2111)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 100 БАХШАЛИЕВ находился внизу западной стены (2071) шестого помещения. Длина очага 1, ширина 0.9 м, глубина 12 см. В очаге найдены отщепы обсидиана, фрагменты красноглиняных горшков с вдавленным орнаментом. На глубине 1.07 м

на этом участке найдены остатки красной краски и древесного угля. Третий очаг (2090) этого слоя прямоугольной формы размерами 0.6 0.4 м выявлен под северном углом третьего помещения на глубине 1 м. Вокруг очага найдены керамика с вдавленным орнаментом, часть красноглиняного горшка, каменная зернотерка, кости животных, отщепы обсидиана. Обнаружены также обломки жаровни. Диаметр жаровни 32 см, высота 15 см, толщина стенок 34 см. Для установления характера и глубины культурного слоя в западной части помещения 4

был заложен шурф размерами 3.30 3.30 м. На глубине 1.15 см в восточной части участка находились обломки большого сосуда. На глубине 1.23 м обнаружены остатки очага (2076) и глиняного пола вокруг него. На полу найдены две бусины. При этом в одной части участка выявлен материковый грунт, а в другой части культурный слой продолжался. Выяснено, что очаг достигает глубины 1.40 м. На глубине 1.60 м выявлены остатки помещения полуземляночного типа. Внутренняя часть помещения наполнена землистым пеплом с включениями древесного угля. На этой глубине выявлены многочисленные обломки керамических изделий и кости животных. Во время исследования полуземлянки на глубине 1.90 м выявлен центр очага, пепел которого скапливался внутри дома. Очаг имел овальную форму, размеры в плане 37 64 см и глубину 10 см (2101). Установлено, что толщина культурного слоя в поселении составляет 2.02.1 м. Можно констатировать, что культурные отложения на поселении представлены двумя слоями. Второй (нижний) слой расположен на глубине 0.782.10 м и включает два строительных горизонта. Второй (верхний) горизонт данного слоя представлен только очагами. Первый горизонт слоя 2, расположенный ниже, характеризовался помещениями полуземляночного типа (рис. 3). Подобные помещения выявлены на раскопе 1 и в шурфе, заложенном на раскопе 2. Большинство археологических материалов составляют фрагменты керамической посуды и отщепы обсидиана. Орудия труда выявлены в малом количестве: зернотерки представлены немногими экземплярами, кремневых изделий также единицы, найдено одно костяное орудие. Большинство составляют изделия из обсидиана, причем вкладышей серпов среди них очень мало, что Рис. 3. Остатки помещения-полуземлянки на втором раскопе. Fig. 3. Remains of the semi-dugout premises in the second excavation area
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АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОСЕЛЕНИЯ НАХЧЫВАН ТЕПЕ 101 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 дает нам определенную информацию о характере экономики. Керамика Нахчыван Тепе, в том числе с росписью и вдавленным декором, в основном характерна для первой половины V тыс. до н.э.

и близка к посуде далматепинского типа (впервые обнаруженной 60 лет назад на поселении Далма Тепе в северо-восточном Иране). Исключая единичные находки, подобные керамические комплексы на Южном Кавказе до сих пор не выявлены. Поэтому керамические изделия поселения Нахчыван Тепе имеют немаловажное значение для изучения энеолитической культуры Южного Кавказа, в том числе и Азербайджана. В соответствии со стратиграфией поселения керамические находки можно разделить на два периода. Однако следует отметить, что технология изготовления и орнаментации в значительной мере остается неизменной на протяжении обоих периодов. Посуда изготовлялась в основном ленточным способом с наложением пластов глиняного теста друг на друга. Поверхность некоторых сосудов смазана тонким слоем глины. Исследование показывает, что это делалось в одних случаях для изменения окраски, а в других для декорирования изделий. Это можно сказать и о сосудах, орнаментированных отпечатками пальца, которые иногда выполнены неаккуратно и хаотично. Отпечатки пальцев оставлялись после нанесения слоя обмазки. Способ обмазки применен также для реставрации и ремонта глиняных изделий. Посуда в основном изготовлена из теста с примесью мякины и обожжена в разных оттенках красного цвета. Сероглиняная керамика встречается очень редко, как и керамика с примесью песка в тесте. Отметим, что, вероятно, были правы те исследователи, которые связывали далматепинскую керамическую традицию с определенной этнической общностью (Henrickson, Vitali, 1987). К позднему периоду относятся керамические изделия, выявленные в верхнем слое, который характеризуется сооружениями с прямоугольной архитектурой. Посуду этого слоя можно разделить на шесть групп: 1) простая неорнаментированная; 2) расписная; 3) красноокрашенная без орнамента; 4) с вдавленным орнаментом (в том числе с отпечатками пальца); 5) украшенная оттисками гребенчатого штампа; 6) украшенная горизонтальными расчесами гребенчатого штампа. Простая керамика (рис. 4) составляет большинство керамических изделий. Она в основном изготовлена из глины с примесью мякины и хорошо обожжена в красном цвете. Однако в профиле некоторых фрагментов стенок сосудов наблюдается необожженная серая прослойка. Внешняя поверхность некоторых сосудов покрывались ангобом желтого или кремового цвета и хорошо залащивалась; внутренняя поверхность выравнивалась грубым орудием типа гребенки. Набор форм этой группы в основном состоит из мисок, горшков и кувшинов. Особенно широко представлены миски. Некоторые сосуды имели ушковидные выступы. К этой группе относятся также глиняные жаровни и крупные хозяйственные сосуды. Подобная керамика известна из поселений Далма Тепе (Hamlin, 1975. P. 101), Джульфинского Кюльтепе (Abedi et al., 2014.

P. 38), Деве Гез Тепе (Abedi, 2017. P. 73), Сех Габи Б (Henrickson, 1983. P. 232236). Расписная керамика (рис. 5). Эти керамические изделия изготовлены из глины без примесей и очень хорошо обожжены. Цвет среза черепка черный. Обе поверхности (внешняя и внутренняя) покрыты красной краской Рис. 4. Простая (нерасписная) посуда с примесью мякины в тесте. Fig. 4. Ordinary (not painted) chaff-tempered ware
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 102 БАХШАЛИЕВ и хорошо залощены, орнаментированы геометрическим орнаментом с помощью черной краски. Чаще всего это заштрихованные треугольники, заполненные параллельными линиями; встречаются также изображения типа колоса, треугольники, поставленные друг на друга, и сетчатый орнамент. Один из сосудов украшен треугольниками, вписанными внутрь смежных ромбов. Иногда орнаменты наносились черной краской по желтому фону, а изредка по неокрашенной поверхности. Встречаются и фрагменты, украшенные по белому фону красной краской. Подобная расписная керамика известна из Далма Тепе (Hamlin, 1975. Fig. 4,

A, E; 7, D; 10, A), Джульфинского Кюльтепе (Abedi et al., 2014. P. 38. Fig. 10, 13, 58), Сех Габи Б (Henrickson, 1983. P. 253304. Fig. 55,

1.1, 1.2; 56, 14.1, 14.3; 61, 53.1, 53.8), Лавин Тепе (Hejebri et al., 2012. Fig. 79), памятников долины Сонгар (Heyderyan et al., 1992. Fig. 6,

1517), Хаджи-Фируз (Voigt, 1983. Fig. 97)

и других поселений. Неорнаментированная окрашенная посуда

(рис. 6) изготовлена из глины с примесью мякины, следы которой видны на внешней и внутренней поверхности. Она окрашена в красный цвет иногда с обеих сторон, а иногда только снаружи. Подобная керамика известна из Далма Тепе (Hamlin, 1975. P. 117), Сех Габи Б

(Henrickson, 1983. P. 226230), Лавин Тепе (Hejebri et al., 2012. P. 101), Джульфинского Рис. 5. Расписная посуда. Fig. 5. Painted ware
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АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОСЕЛЕНИЯ НАХЧЫВАН ТЕПЕ 103 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 Кюльтепе (Abedi et al., 2014. P. 38) и других поселений. Посуда с вдавленным орнаментом изготовлена из глины с примесью мякины и обожжена до разных оттенков красного цвета. Обжиг керамических изделий иногда хороший, иногда средний, а иногда неравномерный. Орнаментация керамических изделий очень разная. Некоторые образцы выполнены с помощью особого тупого инструмента. Преобладают насечки. Часть орнаментов нанесена очень аккуратно и правильно (рис. 7, 1, 2, 5), другие же выполнены небрежно. Некоторые орнаменты выполнены отпечатками пальцев (рис. 8, 1). Это особенно заметно на сосудах с обмазкой. Сосуды этой группы различны по назначению. Имеется столовая, кухонная и тарная посуда. Некоторые из сосудов после орнаментации (с обеих сторон, а иногда только с наружной стороны) покрыты красной краской. Подобная керамика известна из Далма Тепе (Hamlin, 1975. P. 101. Fig. 8), Сех Габи Б (Henrickson, 1983. P. 242251. Fig. 4954), Сиахбид (Henrickson, 1983. Fig. 104), Чога Маран (Henrickson, 1983. Fig. 105), Лавин Тепе (Hejebri et al., 2012. P. 101. Fig. 9, 172. Fig. 10, 1069) и памятников долины Сонгар (Heyderyan, 1992. Fig. 3, 5, 7, 8). Посуда, украшенная оттиском орудия типа гребенки (рис. 7, 3; 8, 3). Керамические изделия этой группы в основном представлены обломками сосудов большого размера. Однако среди них имеется также искусно изготовленная столовая посуда. Иногда сосуды окрашены кремовой, желтой или красной краской. Как и в предыдущей группе, орнаменты иногда нанесены очень аккуратно, а иногда небрежно. Подобная керамика хорошо известна из поселения Далма Тепе (Hamlin, 1975. Fig. 8, E; Pl. II, b). Посуда, украшенная гребенчатым инструментом; орнамент в виде горизонтальных полосок-расчесов (рис. 8, 2). Эта керамика представлена единичными экземплярами.

В отличие от подобных орнаментов Овчулартепеси, они тонкие и выполнены аккуратно. Керамические изделия с подобным орнаментом выявлены в различных слоях Джульфинского Кюльтепе (Abedi, 2014. P. 110. Fig. 9, 1; 13, 10; 15, 4; 20, 14). Они известны также из Нахчыванского Кюльтепе, Узун Оба и Учан Агыл (отчеты пока не опубликованы). Следует отметить, что подобный орнамент в нижних горизонтах Нахчыван Тепе отсутствует. Подобная керамика в основном распространяется во второй половине V тыс. до н.э. (Marro, Bakhshaliyev and Ashurov, 2009. P. 3187). Ранний период, как мы уже сказали, представлен двумя горизонтами. Керамика, аналогичная обнаруженной в позднем слое, существовала и ранее. Однако заметны некоторые отличия. Красноангобированной керамики с росписью черной краской в раннем периоде очень мало, в то время как посуды с вдавленным орнаментом больше, и она более разнообразна, поверхность ее окрашена в красный, а иногда в желтый и кремовый цвета. Часть простой керамики с внутренней стороны покрыта красной краской и хорошо залощена и, несомненно, использовалась как столовая посуда. Часть посуды раннего периода украшена широкими полосами красной краски; в одном случае вместо красной использована черная краска. Заметим, что в нижних слоях Джульфинского Кюльтепе (Abedi et al., 2014. P. 38. Fig. 10,

13, 58), которые характеризуются далматепинской расписной керамикой, керамика с вдавленным орнаментом не выявлена. Это говорит о том, что подобная керамика была характерна для ранней стадии культуры Далма Тепе. Рис. 6. Посуда, окрашенная красной краской. Fig. 6. Pottery decorated with red paint
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Нахчыван Тепе1 показывает, что население в основном занималось скотоводством. Разводили крупный и мелкий рогатый скот. Охота занимала незначительное место. Кости лошади и собаки представлены единичными экземплярами. Информация по ботаническим образцам пока отсутствует. Дело в том, что в слоях поселения остатки карбона незначительны. А промывание пепельного заполнения различных очагов пока не дало результатов. По керамике слои поселения Нахчыван Тепе можно датировать первой половиной

V тыс. до н.э. Анализ угля из нижнего горизонта дал дату 4945 г. до н.э.2 1 Фаунистические остатки исследованы Реми Бертоном. 2 Анализы угля проведены в лаборатории города Лессе в Италии. В 20102016 гг. в долине рек Нахчыванчай и Сирабчай выявлены новые памятники эпохи энеолита (Бахшалиев, 2014; 2015). Поселение Нахчыван Тепе вместе с другими поселениями долины Нахчыванчай и Сирабчай позволяют уточнить периодизацию энеолитических памятников Южного Кавказа, в частности Азербайджана. Керамический комплекс поселения Нахчыван Тепе почти повторяет керамический комплекс Далма Тепе. Несколько экземпляров расписной керамика далматепинского типа известно из поселений Узун Оба и Учан Агыл (Baxliyev, 2017). Посуда с вдавленным орнаментом на поселении Учан Агыл представлена одной находкой. На других поселениях таковой пока не найдено. Единичные экземпляры фрагментов подобной посуды обнаружены также в памятниках Карабаха

(Ахундов, 2017. С. 197, 198. Табл. 22, 1; 56, 1 и др.). Исследования показывают, что на памятниках, расположенных в бассейне оз. Урмия, в основном использовали сюникский обсидиан (Khademi et al., 2013). На поселениях Нахчывана в основном использован обсидиан бассейна Гекче (нынешний Севан). Несмотря на то что Сюник ближе к Нахчывану, чем Гекче, в памятниках Нахчывана сюникского обсидиана мало, в процентном отношении он находится на втором месте (Бахшалиев, 2015. С. 143).

По-видимому, племена, заселявшие бассейн оз. Урмия, имели опосредованный доступ к обсидиану Зангезурского хребта через население Нахчывана. Следует также отметить, что недавно в долине р. Нахчыванчай найден каменный молот с остатками медной руды, что показывает, что связи с Зангезурским хребтом обусловлены залежами в этом горном районе не только обсидиана, но и медных руд. Обнаруженная на поселении Нахчыван Тепе керамика была впервые открыта на поселении Далма Тепе в 1959 г. Ч. Барни, в 1961 г. Т. Янгом (Hamlin, 1975). В дальнейшем подобная керамика было выявлена также в поселениях Гасанлу, Хаджи-Фируз (Voigt, 1983. P. 20), Тепе Сиван (Solecki R.L., Solecki R.S., 1973). Далматепинская посуда на поселениях Ирана и Ирака найдена вместе с типичной посудой Халафа и Обейда. Она же найдена в ходе разведочных работ в памятниках Загроса: на поселениях Кангаварской долины Сех Габи Б

(Henrickson, 1983. P. 153169), Годин Тепе (Young, 1974; Henrickson, 1983. P. 172, 173). В долине Махидашт (Levine and Mcdonald, 1977) Рис. 7. Посуда, украшенная овальными вдавлениями (1, 2, 5), оттиском гребенки (3) и налепами (4). Fig. 7. Ware decorated with oval impressions (1, 2, 5), an imprint of a comb (3) and coiling (4)
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АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОСЕЛЕНИЯ НАХЧЫВАН ТЕПЕ 105 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 многочисленные фрагменты далматепинской посуды присутствовали среди поверхностных материалов 16 поселений, в числе которых поселения Тепе Сиахбид (Henrickson, 1983. P. 305314) и Чога Маран (Henrickson, 1983.

P. 317) исследованы шурфами, а Тепе Кух3 разведкой. Среди поверхностных сборов на Тепе Куха керамика типа Далма Тепе также преобладала (Henrickson, Vitali, 1987. P. 38). Та же керамика найдена также в Ираке на поселениях Джебел Керкук (Henrickson, 1983. 3 Это поселение в работах некоторых исследователей называется Пушти Кух (Henrickson, 1983. P. 436) или же Кухи Сефид (Henrickson, Vitali, 1987. P. 38). P. 39), Телл Абад, Кеит Гасым и Йорган Тепе (Henrickson, Vitali, 1987. P. 39, 40). При этом следует отметить, что в Кангаварской долине подобная керамика преобладала, а на Махидаште процент далматепинской керамики очень резко уменьшился. Если в Кангаварской долине она составляла 68%, в Махидаште ее было лишь 24% (Henrickson, Vitali, 1987. P. 39) Исследование показывает, что чем дальше к югу, тем подобной керамики становится меньше. Если раньше предполагалось, что подобная керамика распространена на юге и западе, то в настоящее время она выявлена на севере бассейна оз. Урмия (Abedi, 2017), а в последнее время и в Нахчыване.

Рис. 8. Посуда, украшенная отпечатками пальцев (1), полосками, выполненными гребенчатым инструментом (2) и оттиском гребенки (3). Fig. 8. Ware decorated with fingertip impressions (1), stripes made with a comb tool (2) and an imprint of a comb (3)
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и Баруж Тепе (Alizadeh, Azarnoush, 2003a; б). В настоящее время подобная керамика на территории Южного Азербайджана выявлена более чем в 100 памятниках. Часть этих поселений принадлежала оседлому населению, а часть племенам, ведшим кочевой образ жизни (Abedi, 2017. P. 80). По мнению исследователей, эта культура расцвела в северо-восточном Иране и отсюда распространилась к югу и западу от оз. Урмия. Химический анализ далматепинской керамики с иранских поселений показал, что она является продуктом местного производства (Henrickson, Vitali, 1987. P. 40). Можно заключить, что ареал формирования и распространения далматепинской культуры охватил территорию Нахчывана. Детали этих культурных процессов будут выясняться в дальнейшем. Работа выполнена при финансовой поддержке Фонда Развития науки при Президенте Азербайджанской Республики, грант
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110 В 1987 г. Д.А. Крайновым был подведен итог исследованию фатьяновской культуры при подготовке тома Эпоха бронзы лесной полосы СССР 20-томника Археология СССР (Крайнов, 1987). К этому моменту обозначились две основные лакуны в наших знаниях об этой культуре. Во-первых, радиоуглеродная хронология основывалась всего на двух датах для Волосово-Даниловского и Тургиновского могильников; во-вторых, поселения оставались почти не изученными, особенно в западной части ареала культуры1. 1 На мой взгляд, фатьяновско-балановские древности составляют единый массив. DOI: 10.31857/S086960630004830-2 Ключевые слова: радиоуглеродное датирование, фатьяновская культура, абашевская культура. В статье анализируется коллекция из 14 радиоуглеродных дат, полученных для памятников фатьяновской культуры. Эти даты охватывают хронологический интервал 27501900 лет до н.э. На основе анализа археологического контекста выдвинута гипотеза, что время бытования культуры определяет древняя группа дат в интервале 27502500 (2300) лет до н.э., а поздняя группа дат является результатом погрешностей датирования. Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: nkrenke@mail.ru Поступила в редакцию 19.06.2018 г. 2019 г. Н.А.Кренке РАДИОУГЛЕРОДНАЯ ХРОНОЛОГИЯ ФАТЬЯНОВСКОЙ КУЛЬТУРЫ Рис. 1. Карта фатьяновско-балановских памятников (по: Д.А. Крайнову, 1987) с добавлениями автора (объекты, датированные радиоуглеродным методом, отмечены большими черными кружками). Fig. 1. Map of the Fatyanovo-Balanov sites (after D. Kraynov, 1987) with the additions made by the author (objects dated by the radiocarbon method are marked with large black circles)
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РАДИОУГЛЕРОДНАЯ ХРОНОЛОГИЯ ФАТЬЯНОВСКОЙ КУЛЬТУРЫ 111 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 Отряд московской экспедиции ИА РАН под руководством автора сконцентрировал свои усилия именно в этих двух направлениях. В результате исследований, проведенных

в 20042015 гг., было изучено четыре поселенческих объекта в бассейне Москвы-реки, на трех из которых удалось отобрать образцы для радиоуглеродного датирования. Наибольшее количество дат (8) было получено при раскопках (2005, 2006, 2009 гг.) поселения Название памятника Дата BP Калиброванная дата BC (программа OxCal v.3.10) Материал Шифр лаборатории Место отбора образца РАНИС-пойма 359070 20401870 (59.5%) 18501820 (4.5%) 18001770 (4.2%) Уголь Ki-13227 Раскоп 1 2005 г. Волосово-Даниловский могильник 365080 21401920 (68.2%) ? Ле-1044 РАНИС-пойма 3650100 22002170 (2.3%) 21501880 (65.9%) Уголь Ki-16755 Участок 5 2009 г. РАНИС-пойма 3690100 22702250 (1.3%) 22101920 (66.9%) Ki-13226 Раскоп 1 2005 г. Тургиновский могильник 3780130 23502030 (58.8%) Ле-1046 РАНИС-пойма 3950250 29002050 (68.2%) ГИН-13776 Раскоп 2 2006 г. Болшневский могильник 3960130 27002200 (66.8%) ГИН-5240 Кузьминский могильник 397535 25652520 (37.6%) 25002465 (30.6%) KIA-50462 Новосюрбеевский могильник 398540 25702515 (41.8%) Дерево (?) Hela-1198 ЗБС-4 404025 25402490 (43.8%) Уголь UGAMS-10130 Шурф 1 РАНИС-пойма 409534 26802570 (53.6%) Hela-2537 Участок 3 2009 г. РАНИС-пойма 410025 26702570 (51.9%) UGAMS-7956 Участок 5 2009 г. РАНИС-пойма 411835 27002620 (36.4%) Hela-2538 Участок 3 2009 г. РАНИС-пойма 413434 27602630 (49.2%) Hela-2536 Участок 5 2009 г. Предфатьяновские памятники ЗБС-5 406738 26302550 (37.9%) Уголь UOC-3729 Шурф 1 ЗБС-5 411438 28602810 (20.0%) 27002580 (43.3%) UOS 3728 Шурф 1 ЗБС-5 413238 27102620 (32.2%) UOC-3730 Шурф 1 ЗБС-5 429080 30302860 (53.4%) 28102750 (10.2%) ГИН-15408 Шурф 1 Радиоуглеродные даты для фатьяновско-балановской культуры Radiocarbon dates for the Fatyanovo-Balanovo culture
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 112 КРЕНКЕ Рис. 2. Калиброванные значения возраста образцов, отобранных на памятниках фатьяновской и абашевской культур (объект ЗБС-4). Fig. 2. Calibrated age values of the samples selected on the Fatyanovo and Abashevo sites (object ZBS-4)
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РАДИОУГЛЕРОДНАЯ ХРОНОЛОГИЯ ФАТЬЯНОВСКОЙ КУЛЬТУРЫ 113 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 РАНИС-пойма, расположенного в пойме Москвы-реки на правом берегу напротив дачного поселка РАНИС (Николина Гора). Выше Звенигорода на правом берегу Москвы-реки на территории Звенигородской биологической станции в Луцино были обнаружены поселенческие объекты предфатьяновской (?), фатьяновской и абашевской культур (Кренке, 2014; Кренке и др., 2014). Эти комплексы имеют большое значение, так как приурочены к стратифицированным отложениям москворецкой поймы. Кроме того, при просмотре материалов эрмитажной коллекции раннефатьяновского Кузьминского могильника, раскопанного О.Н. Бадером в 1930 г. (Бадер, 1962), был обнаружен уголек, прикипевший к бронзовому украшению (кольцу). Этот образец также был датирован. В журнале радиоуглеродной лаборатории ГИН РАН имеются данные о результатах датирования образца из Болшневского Рис. 3. Вид на раскопки поселения фатьяновской культуры РАНИС-пойма на Москве-реке, 2009 г. Работают студенты Хельсинкского (Финляндия), Орхусского (Дания) и Томского университетов. Фото Н.А. Кренке. Fig. 3. A view of the excavation of the Fatyanovo culture settlement RANIS-floodplain on the Moskva River, 2009. Students from Helsinki (Finland), Aarhus (Denmark) and Tomsk Universities are working. Photo by N.A. Krenke

Page 114

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 114 КРЕНКЕ могильника, отобранного еще при раскопках Д.А. Крайнова. Эта дата ранее не публиковалась, она также включена в настоящий обзор. В результате к настоящему времени получено 14 дат для фатьяновских памятников (таблица). Две даты с неясным паспортом, опубликованные в сводке Е.Н. Черных и соавторов, при этом не учитываются (Черных и др., 2011). Все даты, за исключением одной, получены из западной части ареала фатьяновско-балановской культуры (рис. 1). Восточная часть ареала представлена лишь одной датой из Новосюрбеевского могильника. Обсуждение. Результаты калибровки радиоуглеродных дат, полученных по образцам, отобранным на памятниках фатьяновской культуры, представлены на рис. 2. Если подходить к анализу этих данных, закрыв глаза на информацию об археологическом контексте образцов, то можно констатировать следующее: а) даты образуют континуум, охватывающий интервал 27501900 гг. до н.э.; б) в этом континууме выделяются две хронологические группы более древняя (27502500 гг. до н.э.)

и более молодая (23001900 гг. до н.э.). Причем более древняя группа дат более многочисленна и получена в четырех разных лабораториях, а именно: Хельсинкский университет (Hela); Университет штата Джорджия, США (UGAMS); Университет г. Киль, Германия (Kia); Геологический институт РАН (GIN). Стройность такой интерпретации нарушает тот факт, что молодые и древние даты получены на одном памятнике поселении

РАНИС-пойма. Это поселение, вытянутое вдоль берега Москвы-реки (рис. 3), имеет очень тонкий культурный слой всего несколько сантиметров. Серия очагов расположена на пространстве длиной до 90 м. На первый взгляд, памятник производит впечатление места кратковременного обитания. Можно было бы думать, что разные его участки имеют разный возраст. Но это не так. Древние и молодые даты происходят из одного участка раскопа (рис. 4). Развалы сосудов, найденных в раскопе, показывают, что разные участки раскопа были связаны друг с другом. Второй и очень серьезный настораживающий аргумент, подвергающий сомнению Рис. 4. План раскопа на поселении РАНИС-пойма с указанием мест отбора образцов для радиоуглеродного датирования. Условные обозначения: а очаги, б развалы сосудов, в фрагменты керамики. Fig. 4. Plan view of the excavation at the settlement RANIS-floodplain with the indication of sampling locations for radiocarbon dating
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РАДИОУГЛЕРОДНАЯ ХРОНОЛОГИЯ ФАТЬЯНОВСКОЙ КУЛЬТУРЫ 115 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 молодые даты, следующий. Для абашевской культуры, которая, очевидно, моложе фатьяновской (на объекте ЗБС-4 это было подтверждено стратиграфически), получены в недавнее время даты, идентичные датам молодой фатьяновской группы. Это даты 3600 лет

радиоуглеродного возраста от наших дней или около того. Следовательно, молодые фатьяновские даты просто ошибочны? Обращает на себя внимание, что они получены лишь в киевской лаборатории и в ленинградской лаборатории на ранней стадии ее работы, когда методика еще находилась в стадии становления. Конечно, эти аргументы нельзя считать стопроцентными. Однако не учитывать высказанные сомнения в валидности молодых дат также нельзя. Главным аргументом являются абашевские даты, конфликтующие с молодыми фатьяновскими. Имеющиеся в настоящее время данные позволяют сделать предположение, что рамки существования фатьяновской культуры определяет древняя группа дат, вписывающаяся в хронологический интервал 27502500 (2300) лет до н.э. Важно также обратить внимание на то, что скудные пока предфатьяновские находки с поселенческого объекта ЗБС-5 имеют очень компактную хронологию 30002550 гг. до н.э. Фактически они совпадают по возрасту с древней группой фатьяновских дат. По крайне мере пересекаются с ней с большим наложением. Имеющихся данных пока очень мало, но они позволяют, тем не менее, выдвинуть гипотезу, что формирование фатьяновской культуры было очень стремительным процессом. На основе компонентов культуры шаровидных амфор и варианта (вариантов) шнуровой культуры сформировалась новая культура с уникальными, присущими только ей особенностями орнаментации керамики, которую мы называем фатьяновской. В рамках этой культуры прослеживалась высокая мобильность населения. Иначе трудно объяснить наличие почти идентичных орнаментов на памятниках, удаленных на сотни километров друг от друга. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Бадер О.Н. Кузьминский могильник фатьяновского типа под Москвой // Археологический сборник Государственного Эрмитажа. Вып. 5. СПб.: ГЭ,

1962. С. 530. Крайнов Д.А. Фатьяновская культура // Эпоха бронзы лесной полосы СССР. М.: Наука, 1987 (Археология СССР). С. 5876. Кренке Н.А., Александровский А.Л., Ершов И.Н., Ершова Е.Г., Лазукин А.В. Памятники шнурового и постшнурового горизонтов бронзового века на Москве-реке // КСИА. 2014. Вып. 231. С. 208223. Кренке Н.А. Абашевская находка в долине Москвы-реки // Археология Подмосковья: материалы науч. семинара. Вып. 10 / Отв. ред. А.В. Энговатова. М.: ИА РАН, 2014. С. 2935. Черных Е.Н., Кузьминых С.В., Орловская Л.Б. Металлоносные культуры лесной зоны вне системы Циркумпонтийской провинции: проблемы радиоуглеродной хронологии IVIII тыс. до н.э. // Аналитические исследования лаборатории естественно-научных методов. Вып. 2 / Отв. ред. Е.Н. Черных. М.: ИА РАН, 2011. С. 2462. RADIOCARBON CHRONOLOGY OF THE FATYANOVO CULTURE Nikolay A. Krenke Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia E-mail: nkrenke@mail.ru The article analyzes a collection of 14 radiocarbon dates obtained for the Fatyanovo culture sites. These dates cover the chronological interval of 27501900 BC. Based on the analysis of the archaeological context, the author proposes a hypothesis that the time of the culture existence is determined by the ancient group of dates in the interval 27502500 (2300) BC, while the later group of dates is the result of dating errors. Keywords: radiocarbon dating, the Fatyanovo culture, the Abashevo culture.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2019, 2, с.117133

117 Белокаменные погребальные объекты Московского Кремля давно стали предметом научной фиксации. Надписи XVIXVII вв. публиковали с середины XVIII в. (Сумароков, 1757. С. 387404); ремонт Архангельского собора начала ХХ в. сделал доступными большинство надгробных сооружений (Рогозина, 2013). Белокаменные саркофаги Спасского монастыря привлекли внимание в XIX в. (Солнцев, 1849. Л. 107). В середине XX столетия М.М.Герасимову удалось исследовать саркофаги Ивана Грозного, его сына Федора и князя М.В.Скопина-Шуйского (Панова, 1987). Найденные в 19601970-х годах вокруг Успенского собора плиты без надписей положили начало изучению древнейшего этапа московского надгробия (Шеляпина, 1971), к которым позже добавились камни других древних кладбищ Кремля (ц.Козьмы и Дамиана и др., см. Панова, 2006). С 19701980-х годов велось систематическое исследование вынесенных при сносе Вознесенского собора саркофагов и плит, завершающееся только в наши дни (Некрополь, 20092019). Тем временем полученные при работах вне Кремля материалы образовали прочную основу для сравнительного анализа погребальных сооружений Московской Руси (см. Беляев, 1996, 2015, 2018; Русское, 2006; Беляев и др., 2018, там же библиография). Такая информационная основа заставляет глубже интерпретировать новые находки и относиться к ним с особым вниманием. Отметим, что в Кремле до сих пор ни одного монастырского кладбища конца XIVXVII в.

не изучено штатно, правильными раскопками, и работы 20152017 гг. следует считать первым таким опытом (результаты этих работ ИА РАН предварительно опубликованы: Археология, 2018, о плитах и саркофагах см. с. 116123). В их ходе обнаружено до полутора десятков сравнительно сохранных саркофагов и надгробий (общее количество более мелких фрагментов значительно больше). Все камни происходят из зоны Чудова монастыря (участок 14-го корпуса, Ивановская площадь) и вполне уверенно связываются с его некрополем (культурный слой на месте Вознесенского монастыря был почти полностью уничтожен фундаментами корпуса). DOI: 10.31857/S086960630005449-2 Ключевые слова: саркофаги, надгробия, эпиграфика, кладбище, Московское царство, Кремль, Чуда Архангела Михаила в Хонех монастырь. В статье публикуются каменные погребальные сооружения, обнаруженные при раскопках Института археологии РАН (20152017 гг.) в зоне кладбища монастыря Чуда Архангела Михаила в Хонех в Московском Кремле. Один из древнейших и самых известных, этот монастырь полностью уничтожен в 1930-х годах. Его некрополь никогда в натуре не изучался. Все саркофаги принадлежат к московскому типу антропоморфных каменных гробов, трапециевидных и с округлыми оголовьями XVI в. Надгробия датируются шире от конца XIV до первой половины XVII в. Среди надписей уникальная, использующая формулу смерти за царя и всех православных христиан при осаде в 15721573 гг. крепости Пайда в ходе Ливонской войны. Другие тексты называют имена монастырских слуг и придворной знати XVII в. Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: nmakarov10@yandex.ru

\*\*E-mail: labeliaev@bk.ru \*\*\*E-mail: kurmanovskiy@mail.ru Поступила в редакцию 05.03.2019 г. 2019 г. Н.А. Макаров\*, Л.А. Беляев\*\*, В.С. Курмановский\*\*\* БЕЛОКАМЕННЫЕ САРКОФАГИ И НАДГРОБИЯ НЕКРОПОЛЯ ЧУДОВА МОНАСТЫРЯ ИЗ РАСКОПОК В МОСКОВСКОМ КРЕМЛЕ 20152017 гг.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 118 МАКАРОВ и др. Белокаменные погребальные объекты обнаружены: в слоях кладбища (in situ или переотложенными); во вторичном использовании в фундаментах монастырских построек XVIXIX вв. и в кладках зданий советского периода (две последние группы доступны обзору не полностью, так как кладки в основном не разбирались). При всей случайности отбора Рис. 1. Московский Кремль. Остатки некрополя Чудова монастыря. 1 общий план захоронений, обнаруженных при раскопках в подвале 14-го корпуса (все саркофаги происходят из среднего яруса погребений); 2 часть фундамента ц. Св. Алексия 1680-х годов, включающего надгробия XVIXVII вв. Условные обозначения: а музеефицированные объекты; б обломки белокаменных надгробий, вмонтированных в опоры 14-го корпуса. Fig. 1. The Moscow Kremlin. The remains of the Chudov monastery necropolis
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БЕЛОКАМЕННЫЕ САРКОФАГИ И НАДГРОБИЯ ЧУДОВА МОНАСТЫРЯ 119 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 это представительная выборка, включенная в общий контекст подробно изученного кладбищенского слоя и содержащая редкие изделия индикативных форм и декора, с содержательными надписями (рис. 1). Публикуя все значимые находки (за исключением мелких фрагментов и плит полной сохранности, но лежащих в кладке стен и открытых только боковой гранью с орнаментом из каннелюр), мы далее прокомментируем наиболее информативные и/или самые ранние изделия. При этом мы объединяем саркофаги и плиты, поскольку подземные погребальные сооружения составляли единые комплексы с надгробными камнями (иногда в прямом смысле слова). Характеристика объектов выполнена следующим образом: для саркофагов с ориентацией на определения, предложенные Т.Д. Пановой (2004. С. 7694); для надгробных плит в соответствии с системой, сформулированной Л.А. Беляевым (1996. С. 268). Надписи переданы по упрощенной системе (использована, в частности, при передаче текстов XVXVII вв. в публикациях А.В.Антонова, см., например: Памятники, 2011). Промеры даны в последовательности: ширина саркофага (в ногах/в плечах), длина с оголовьем, высота; ширина плиты (в ногах/в головах), длина, высота. Не полностью сохранившиеся размеры даны в скобках. Обронная работа отмечена, но врезанный характер всех остальных надписей не оговаривается. Саркофаг 1 (погр. 20): антропоморфный с расширением в головной части (?); оголовье не сохранилось. Размеры: 40/80 (155) 32 см;

толщина стенки около 6 см. Крышка плоская цельная, без орнамента и надписи; с внутренней стороны бортик (ширина по боковой стороне 7 см, по нижнему краю 20, высота 3); толщина около 6 см. Саркофаг 2 (погр. 61): антропоморфный с расширением в головной части и оголовьем; плечики плавные; дно ровное, без ступеньки в оголовье. Стенки и дно разбиты на части, у стенок значительные утраты. Размеры:

44/64 212 24/30 см; толщина стенок 5-6 см. Крышка отсутствует (рис. 2). Саркофаг 3 (погр. 86): антропоморфный; многочисленные разрозненные крупные и мелкие фрагменты изножья, частью перемещенные, с большими утратами. Толщина фрагментов 912 см. Саркофаг 4 (погр. 90): антропоморфный с расширением в головной части и оголовьем, с плавными плечиками. Расколот на три части, но комплектность полная, включая крышку. Ниша для головы приподнята от дна на 2-3 см. Размеры: 45/75 202 38 см. Толщина стенок

около 5 см. Крышка плоская, составная, без надписи, толщиной около 10 см (рис. 3). Саркофаг 5 (погр. 96): антропоморфный, с оголовьем, плечики мягких очертаний Рис. 2. Московский Кремль. Работы в подвале 14-го корпуса. Некрополь Чудова монастыря. Белокаменный саркофаг XVI в. (погр. 61). Fig. 2. The Moscow Kremlin. Works in the basement of building 14. The Chudov monastery necropolis. A white stone sarcophagus of the 16th century (burial 61)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 120 МАКАРОВ и др. (рис. 4). С внешней стороны оголовье и изножье скруглены у дна, само дно грубо обтесано. Ниша для головы приподнята от дна на 10 см. Нарушения под давлением грунта: трещины по обеим стенкам; часть дна (под грудной клеткой) выломана и перекошена; изножье сохранилось в крупных обломках, заваленных внутрь. Размеры: 54/34 205 43 см (in situ). Крышка вторично использованная плита ЧМ-1 (см. ниже). Саркофаг 6 (погр. 100): антропоморфный (нижняя половина; левый край забетонирован в основание стены подвала 14-го корпуса). Размеры: 40/(50) (85) см, высота 46 см.

Крышка составная, килевидная, размеры: 40/46 74 см; толщина 7 см. Возможно, к ней принадлежал фрагмент оголовья крышки

(рис. 5, 1) с килевидным выступом (длина 17, ширина 26, толщина 9 см). Саркофаг 7 из балластного слоя раскопа 3 (изножье крышки небольшого детского? каменного гроба, конструктивно аналогичное крышке саркофага 1, см. выше). Сохранилось два фрагмента. Размеры: 26 (37), толщина 6 см; бортик высотой 3, шириной 5 (по

боковой стороне) и 8 (по нижнему краю) см. Надгробие Чм-1 (погр. 96, использовано вторично как крышка саркофага). Расколото на семь крупных фрагментов; поверхность выхожена. Плита плоская, края скруглены. Размеры: 42/48-49 199 8.5 см. Надписи нет. Орнамент: лента противостоящих редких равносторонних треугольников, в графье. Композиция антропоморфная неустойчивая: бордюр по периметру; дуговые тяги в головной и Рис. 3. Московский Кремль. Работы в подвале 14-го корпуса. Некрополь Чудова монастыря. Саркофаг XVI в.

(погр. 90). 1 крышка; 2 в открытом состоянии. Fig. 3. The Moscow Kremlin. Works in the basement of building 14. The Chudov monastery necropolis. A sarcophagus of the 16th century (burial 90)
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БЕЛОКАМЕННЫЕ САРКОФАГИ И НАДГРОБИЯ ЧУДОВА МОНАСТЫРЯ 121 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 Рис. 4. Московский Кремль. Работы в подвале 14-го корпуса. Некрополь Чудова монастыря. Саркофаг XV (?) в. (погр. 96). 1 верхняя часть белокаменной надгробной плиты XIVXV вв. (вторично использована в качестве крышки саркофага); 2 надгробная плита XIVXV вв. (прорисовка); 3 погребение после снятия крышки саркофага; 4 закругление в нижней части изголовья. Fig. 4. The Moscow Kremlin. Works in the basement of building 14. The Chudov monastery necropolis. A sarcophagus of the 15th (?) century (burial 96)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 122 МАКАРОВ и др. ножной частях; в головной части от дуговых тяг идут прямые ленты очень мелких, клиновидных треугольников. Обратная сторона плиты грубо обтесана. Конец XIV в. (?) (см. выше, рис. 4). Надгробие Чм-2 (заполнение ямы, впущенной с горизонта монастырского строительства XIVXVI вв. в культурный слой XIIIпервой половины XIV в.). Два фрагмента размерами: 28 (16) 8-10 и 21 (11) 8-10 см. Плита плоская. Орнамент: лента противостоящих редких равносторонних треугольников, в графье. Композиция: антропоморфная неустойчивая (?), бордюр по периметру. Нижняя сторона грубо Рис. 5. Московский Кремль. Работы в подвале 14-го корпуса. Некрополь Чудова монастыря. Части белокаменных погребальных сооружений. 1 саркофаг XVXVI вв. (погр. 100) с килевидной крышкой (изножие); 2 надгробная плита первой половины XVI в. с орнаментом волчий зуб (изножие). Fig. 5. The Moscow Kremlin. Works in the basement of building 14. The Chudov monastery necropolis. Parts of whitestone funerary structures
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БЕЛОКАМЕННЫЕ САРКОФАГИ И НАДГРОБИЯ ЧУДОВА МОНАСТЫРЯ 123 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 Рис. 6. Московский Кремль. Работы в подвале 14-го корпуса. Некрополь Чудова монастыря. Надгробная плита Василия Глебовича Салтыкова, погибшего в Немецкой земле под Пайдою. Около 1573 г. Фрагмент (вторично использован в кладке основания колонны 1930-х годов). 1 фотография; 2 прорисовка. Fig. 6. The Moscow Kremlin. Works in the basement of building 14. The Chudov monastery necropolis. The tombstone of Vasily Glebovich Saltykov, who died in German land at Paida. Circa 1573. A fragment (reused in the setting of the column base in the 1930s)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 124 МАКАРОВ и др. обтесана (края фрагмента 2 отесаны при вторичном употреблении, на поверхности следы известкового раствора). Вторая половина XIV XV в. Надгробие Чм-3 (подвал 14-го корпуса, основание колонны 1930-х годов; вместе с 6,

13 и 14; Р. 1, уч. 3, кв. 47; Р. 3, уч. 1, кв. 20. Гл. -161). Плита плоская. Размеры: (16,5) (34) 8 см. Орнамент: рельефная зигзагообразная полоса, разделяющая два ряда мелких равносторонних треугольников; процарапанная поперечная линия графья? Композиция: антропоморфная устойчивая? Конец XV начало XVI в. Чм-4 (слой строительного мусора под полом подвала 14-го корпуса; Р. 2, уч. 1). Изножие. Плита плоская, трапециевидная. Размеры: 49.5/(52) (66) 10.5 см. Орнамент: мелкие вытянутые треугольники (вдоль нижней грани лента в 3 ряда, вдоль боковых ребер и по средней линии 2 ряда). Композиция: антропоморфная устойчивая (рис. 5, 2). XVI в. Чм-5 (подвал 14-го корпуса, основание колонны 1930-х годов; Р. 2, уч. 3.1, кв. 8, 16. Гл. -165).

Два фрагмента. Фрагмент 1: длина (32) см, ширина (34) см. Фрагмент 2: размеры

(16) (12) см. Высота 9 см. Плита плоская. Орнамент: два ряда мелких вытянутых треугольников. Фиксируются фрагменты рамки и дуговой тяги. Композиция антропоморфная устойчивая. XVI в. Чм-6 (подвал 14-го корпуса, основание колонны 1930-х годов; рядом с фрагментом надгробия или крышки саркофага 13; Р. 1, уч. 3,

кв. 38-39. Гл. -203). Два фрагмента: (27.5) (20) 10 см и (24) (20) 10. Плита плоская. Орнамент: сдвоенные ленты противостоящих мелких вытянутых треугольников. Композиция антропоморфная устойчивая (бордюр и средняя разделительная линия). XVI в. Чм-7 (подвал 14-го корпуса, основание колонны 1930-х годов; Р. 1, уч. 1, кв. 14; 22.

Гл. -206). Верхняя часть плиты с надписью. Плита плоская 51 (41) 10 см. Орнамент: ленты противостоящих треугольников и косынки. Композиция: антропоморфная устойчивая: бордюр по краю из ленты и рамки (внешняя лента из противостоящих мелких вытянутых треугольников (волчий зуб), внутренняя из крупных прямоугольников, разделенных диагональю на треугольные поля, или косынки). Надпись в пять строк нарезана искусной вязью, характерной для лучших образцов середины XVI в. (ромбический кузовок у буквы аз и др.). Правый верхний угол недоступен; от первой строки видны нижние части букв; в пятой верхние части букв, на различную высоту. Употребляются выносные буквы и титло; лигатуры и вписывания довольно часты. Пропорции букв умеренно вытянутые, вертикальные линии прочерчены глубоко и достаточно широки шрифт еще не приобрел подчеркнутого вертикализма и проволочного характера линий, которые обычны у плит третьей четверти XVI в., однако буква к букве уже очень плотно собраны (рис. 6). Чтение: Ле[та] 7...// декобря 29 д(ень)... // раб Божи[й] Василе[й] Глебови[ч] Салтыко[в] // в немецкой земле под Пайдою за // [святую]

[ц]ер[ко]в[ь] и з[а] г(осудар)я и з[а] всех правосл// [авных хрестьян]. 1572 или 1573 г. (дата восстанавливается по источникам о Ливонской войне). Василий Глебов сын Салтыков упомянут в числе дворян, погибших при взятии крепости Пайды в Ливонии в 1572 г., в Пискаревском летописце (Полное собрание, 1978. С. 192), а также в так называемом Синодике убиенных во брани, хранящемся в Российской национальной библиотеке (Памятники, 2011. С. 213). Следует отметить, что дата, указанная на надгробии (29 декабря), расходится с датой, упомянутой в синодике (7 февраля 7081 (1572/1573) г.) Кроме того, обращает на себя внимание написание имени погребенного с вичем, что предполагало статус боярина, каковым В.Г. Салтыков, очевидно, не обладал (в Пискаревском летописце он назван среди дворян, а в Разрядной книге 1475 1605 гг. не только не назван боярином, но и не упомянут среди лиц, занимавших какиелибо командные должности при походе под Пайду). Представители фамилии Салтыковых, принадлежавшей к потомкам Миши Прушанина одному из древнейших родов московской аристократии, отмечены среди похороненных в Чудовом монастыре в списке лиц, погребенных в Кремле, составленном Т.Д.Пановой преимущественно по данным обнаруженных надгробных плит. Кроме того, в данном списке фигурируют пять представителей фамилии Морозовых, ветвью которых стали Салтыковы (Панова, 2003). Чм-8 (подвал 14-го корпуса, основание колонны 1930-х годов; Р. 2, уч. 2.2, кв. 23. Гл. -218).
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БЕЛОКАМЕННЫЕ САРКОФАГИ И НАДГРОБИЯ ЧУДОВА МОНАСТЫРЯ 125 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 Фрагмент оголовья; поверхность сильно стерта. Размеры: 60 (38) 30.5 см. Плита высокая. Орнамент лицевой грани: жгутовой (косичка); по левому и части верхнего края утрачен. Орнамент боковых граней: каннелюры в кайме (насечка; трехгранно-выемчатая резьба). Сохранилось начало двух строк (высота букв 10-11 см, промежуток между строками 5 см). Чтение: Лета 7140 (1631/1632 г.) году //

марта ... 1632 г. Чм-9 (перекопы XXXXI вв. в шурфе 4 на Ивановской площади 2 фрагмента; кладка восточной стены фундамента ц. Св. Алексия митрополита 1680-х годов 1 фрагмент). Плита высокая, трапециевидной формы. Размеры: 62/67 (112) 32 см. Орнамент лицевой грани: жгутовой (косичка). Композиция антропоморфная поздняя. Орнамент боковых граней: каннелюры в кайме насечек и трехгранно-выемчатой ленты. Надпись в семь строк: высота букв 911 см, промежуток строк 4 см. Шрифт надписи типичная для XVII в.

вязь характерных пропорций: в это время мачты вновь утолщаются и укорачиваются, буквы расставляются довольно свободно, с просветами и довольно широкими просветами строк (рис. 7). Чтение: Лета 71... [се]//нтебр[я] 20 [дня] на са // Еустаифя и аяньи // преставися раб Божий Семион // прозвище Ратман Андрееви[ч ]// Вельяминов во иноцех Серапи//он схимник. Написание отчества с вичем говорит о высоком социальном статусе погребенного. Семен Андреев сын Вельяминов, по прозвищу Ратман представитель аристократического рода Вельяминовых-Зерновых, участник событий Смутного времени, пожалованный вотчиной в Ржевском уезде за московское осадное сиденье при царе Василии Шуйском (Осадный список, 2009. С. 403) и занимавший должность воеводы в ряде городов (в том числе в Новгороде, и около 1615 г. в Туле). Он умер около 1625 г., что соответствует орнаментике и палеографии плиты. Около 1625 г. Дата по письменным источникам. Чм-10 (фундамент ц. Св. Алексия митрополита 1680-х годов; spolia). Сохранилась полностью, но разбита на части. Фиксации было доступно менее двух третей лицевой грани. Плита высокая, трапециевидная. Размер: 54

(в 85 см от изголовья) 64 157 31 см. Орнамент лицевой грани: жгутовой (косичка). Композиция антропоморфная поздняя; верхнее клеймо крупное и занимает почти все изголовье, так что надпись фланкирует только нижнюю треть круга; нижнего клейма и разделителя на открытой части плиты не видны (вероятно, оттеснены в самый низ). Орнамент боковых граней: каннелюры в лентах насечки и трехгранно-выемчатой резьбы. Все видимое поле внутри рамки занято надписью (соотношение текста и орнамента, характерное для второй трети XVII в.). Шрифт глубоко врезанная, искусно построенная вязь. Рис. 7. Московский Кремль. Работы на Ивановской площади. Надгробная плита Семена (Ратмана) Андреевича Вельяминова. Около 1625 г. Происходит из некрополя Чудова монастыря. Использована вторично при строительстве фундамента ц. Св. Алексия 1680-х годов. Fig. 7. The Moscow Kremlin. Works on Ivanovskaya square. The tombstone of Semen (Ratman) Andreevich Veliyaminov. Circa 1625. Originates from the Chudov monastery necropolis. Reused in the construction of the foundation of St. Alexius church in the 1680s
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 126 МАКАРОВ и др. Рис. 8. Московский Кремль. Работы на Ивановской площади. Надгробная плита слуги Чудова монастыря Павла (Богдана) Родионова 1630 г. Использована вторично в кладке фундамента ц. Св. Алексия 1680-х годов. Fig. 8. The Moscow Kremlin. Works on Ivanovskaya square. The tombstone of the servant of the Chudov monastery Pavel (Bogdan) Rodionov, 1630. Reused in the setting of the foundation of St. Alexius church in the 1680s
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БЕЛОКАМЕННЫЕ САРКОФАГИ И НАДГРОБИЯ ЧУДОВА МОНАСТЫРЯ 127 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 Ее пропорции характерны для своего времени, буквы расставлены довольно свободно, с просветами (в отдельных случаях слова разделены пробелами); часть слов начата с прописных; используется вытягивание букв выше строки (П, Т), причем не только заглавных, но и строчных, в том числе внутри слов. Многочисленны выносы, титла, лигатуры и вписывания. Ширина просветов между строками более половины высоты строки (но в нижней части плиты меньше), так что вся композиция выглядит очень свободной и парадной. Высота букв: прописные 90 мм, строчные 72,

промежуток строк 40 (рис. 8). Читается семь строк: Ле[та] 7138 (1629/1630) //

апреля в 22 [день] на память // преп[одобного] отца нашего Фе//дора С[и]киота прест//[а]ви[ся] раб Божи[й] Чюдова// м(о)н(а)ст(ы)ря слуга Павел // Радионов прозвище // Богдан ... Чм-11 (фундамент ц. Св. Алексия митрополита 1680-х годов; spolia). Фрагмент (изножье). Плита высокая. Размеры: Длина 59 (66) 22 см.

Орнамент лицевой грани: жгутовой (косичка); композиция антропоморфная поздняя. Орнамент боковых граней: глубокие каннелюры в лентах редкой насечки, нависающих карнизом. Надпись отсутствует (возможно, была выше, на изголовье). Конец XVI первая половина XVII в. В той же кладке вторично использованы еще два фрагмента того же (?) надгробия, с аналогичной орнаментацией боковых граней, но их лицевая грань не была доступна. Чм-12 (восточный фундамент ц. Св. Алексия митрополита 1680-х годов; spolia). Плита высокая. Размеры: 70 (изголовье) (100) 32 см.

Орнамент лицевой грани: жгутовой (косичка); композиция антропоморфная поздняя. Орнамент боковых граней: каннелюры в лентах насечки и трехгранно-выемчатой резьбы. Конец XVI первая половина XVII в. Чм-12 и Чм-13 см. ниже, dubia. Чм-15 (подвал 14-го корпуса, основание колонны 1930-х годов; Р. 1, уч. 4, кв. 20; 28.

Гл. -245/-270). Фрагмент высокой плиты. Размеры: 60 (ширина) 25 (высота) см. Орнамент лицевой грани: жгутовой (косичка). Надпись развитой вязью в технике оброна (буквы на выбранном поле). Сохранилось две строки с высотой букв 6 см, промежуток строк 3. Чтение: ... к Чюдову м[онастырю]//... раба божия боя... Вторая четверть (?) XVII в. Чм-16 (подвал 14-го корпуса, основание колонны 1930-х годов; Р. 1, уч. 4, кв. 28. Гл. -168). Фрагмент высокой плиты XVII в. Размеры: (40) (18) 23 см. Орнамент боковой грани: каннелюры. Чм-17 (в основании колонны в подвале 14-го

корпуса; Р. 3, уч. 4, кв. 25. Гл. около -200). Фрагмент высокой плиты. Орнамент боковой грани: каннелюры. XVII в. Для части фрагментов осталось неясным, принадлежат они крышкам саркофагов или (что более вероятно) могильным плитам. Dubia 1 (Чм-13; подвал 14-го корпуса, основание колонны 1930-х годов; Р. 1, уч. 3, кв. 39.

Гл. -203). Размеры камня: ширина 20, длина

31.5, высота 8 см. Боковая сторона имеет заметный наклон внутрь. Орнамент отсутствует. Сохранились четыре буквы надписи высотой 12.5 (глаголь), 7 (омикрон) и 5 (выносной слог ду) см. Читается: ... году Вторая половина XVI первая половина XVII в. Dubia 2 (Чм-14; подвал 14-го корпуса, основание колонны 1930-х годов; Р. 3, уч. 1, кв. 21.

Гл. -198). Два фрагмента правого края плоского (высота 14 см) камня (29 32 и 25 24 см). Без орнамента. Вторая половина XVI середина XVII в. Читаются остатки надписи буквами высотой 10.5 см: верхний фрагмент: е.//(?)илина жена// ва (от третьей строки сохранилась верхняя часть букв); нижний фрагмент: зова (верхняя часть букв отсутствует). Суммируем и прокомментируем наблюдения. Саркофаги представлены, во-первых, отдельными обломками; во-вторых, крупными блоками (на местах или переотложенными); наконец, целиком сохранными, иногда под закрытой крышкой. Показательно уже само их обилие в слое кладбища, определенное его элитным характером. Это окончательно рассеивает сомнения в использовании белокаменных гробах на открытых кладбищах, вне стен храмов. Как условно цельные можно рассматривать шесть саркофагов (погребения 20, 61, 86, 90, 96 и 100 рабочей нумерации), что близко к 5%

всех обнаруженных на раскопанных участках захоронений. Саркофаг погребения 20 дошел до нас не целиком (изголовье с верхней частью скелета утрачены), но остальной костяк не потревожен; крышка плоская. Сходен с
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 128 МАКАРОВ и др. ним целый саркофаг без крышки из погребения 61, со слабо выраженным округлым оглавием. Саркофаг погребения 86 представлен фрагментами головного и ножного отделов, но в них на своих местах сохранились кости, следовательно, это цельное погребение, хотя из-за больших утрат трудно описать изделие подробнее. Саркофаг погребения 90, сохранившийся полностью, близок к образцам погребений 20 и 61, но признаки типа (сужение к ногам, округлое асимметричное оголовье) выражены слабо. Нижняя половина саркофага погребения 100 также сохранила внутри костные останки и часть крышки, поверхность которой имеет два ската, отлого поднимающиеся к оси и образующие ребро. Типологически все саркофаги относятся к группе антропоморфных трапецоидных с выраженным оголовьем и прямыми стенками, московского типа. Каменная подушка в изголовье отмечена в двух погребениях ( 90, 96), в одном ( 61) дно ровное, в остальных четырех случаях сохранность оголовий недостаточна для суждения. Отверстий в дне нет (они вообще редки у древнерусских каменных гробов, но довольно обычны в европейских). Крышки цельные (плоские или скатные) или же составные плоские. Стратиграфия свидетельствует об их общей принадлежности к среднему слою кладбища, т.е. в абсолютных датах ко второй половине XVXVI в. Это время наибольшего распространения каменных антропоморфных саркофагов: его появление, при всей размытости нижней границы, можно относить к концу XIV столетия, а последние примеры не уходят выше 1650-х годов. Можно ли конкретизировать даты изделий за счет анализа признаков? Т.Д. Панова (2004. С. 87) полагала наиболее выразительным и изменчивым хронологическим индикатором форму оголовья, но этот признак работает далеко не всегда. Разнообразие порождали вкусовые предпочтения, а также приемы тех или иных мастеров, что наглядно доказано на материале самого полно изученного некрополя Новоспасского собора П.Ю.Черносвитовым (2003, 2005) и поддержано дальнейшими наблюдениями (так, для XVI в. рисунок оголовий саркофагов Вознесенского собора не менее разнороден). Зато привлечение таких элементов, как оформление боковых граней и, особенно, затеска днища оголовья при сохранении граненой крышки (признак восходит к ящичным саркофагам XIII в.), дают основания для уточнения дат вплоть до полустолетия (Беляев, 2018). Но по отдельности даже архаические детали не способны состарить погребение, иногда они встречаются и в XVI в. Это, видимо, относится к щипцовой крыше саркофага погребения 100.

Более убедительны ранние признаки у саркофага погребения 96. Он в нижней части округло отесан, особенно в оголовье; стесаны и нижние края длинных граней. В результате саркофаг обрел явные черты деревянной лодки или колоды, которые для изделий развитого типа не характерны там господствуют линии, близкие к прямым, и выровненные плоскости. Возможно, следует учесть широкое оголовье, мало выступающее за линию плеч, с относительно прямыми контурами, и высокую подушку. Ширина стенок колеблется, да и вся теска выглядит непрофессиональной. Вполне вероятно, что саркофаг тесал непривычный к работе с камнем мастер, стремившийся придать ему форму деревянной колоды

возможно, более ему знакомую. О случайном подборе элементов погребения говорит и полностью сохранившаяся крышка саркофага погребения 96. Это трапециевидная доска очень вытянутых пропорций, без оголовья, ранее служившая надгробной плитой и явно использованная вторично. Она обладает признаками архаичных плит: тонкая (9 см),

недотесанная до правильной трапеции, но при этом украшенная орнаментом архаичного типа из крупных нерегулярных треугольников. Бордюр строго следует неправильностям по периметру, имея скорее вид свободной строчки или шитья, чем прочерченной линии. И в изголовье, и в ногах углы отчеркнуты четвертями окружности (рудименты угловых акротириев), однако это не дает полной симметрии: плита сильно сужена к ногам, а в изголовье есть дополнительный элемент: от краев четвертей к центру плиты отходят, соединяясь там, две прямые ленты из мелких треугольников в одну линию. Судить о том, были ли в середине еще какие-то элементы, трудно поверхность сильно заполирована при ходьбе (видимо, изначально плита лежала над погребением внутри храма). С точки зрения хронологии, оформление крышки сочетает ранние черты (неправильная форма, тип треугольников, следование краю плиты, симметрическое отчеркивание по четырем углам), так и более поздние, говорящие о развивающемся антропоморфизме
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БЕЛОКАМЕННЫЕ САРКОФАГИ И НАДГРОБИЯ ЧУДОВА МОНАСТЫРЯ 129 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 (узкое изножие; стремление подчеркнуть грудной отдел расширяющимися к плечам линиями). Дата плиты (особенно учитывая выхоженность) не ранее конца XIV в. Как датируется само погребение, сказать трудно возможно, серединойвторой половиной XV столетия. Аналоги плите/крышке есть в Кремле (кладбище Успенского собора), в монастырях московского посада (Алексеевский/Зачатьевский, Богоявленский), а также на кладбище монастыря Рождества Богородицы во Владимире (см. Беляев и др., 2018). Из других надгробий к XIVXV вв. могут относиться два фрагмента плиты 2, происходящие из перекопа, начатого со слоя строительства XVXVI вв. По оформлению они близки к плите/крышке саркофага из погребения 96: орнамент нарезан двумя рядами редко расположенных противолежащих равносторонних треугольников. Концом XV началом XVI в. датируется, видимо, фрагмент плиты с орнаментом из мелких равносторонних треугольников, разделенных рельефной зигзагообразной линией, обнаруженный в основании одной их опорных колонн подвала 14-го корпуса (см. Чм-3). Для XVI в. следует упомянуть нижнюю треть доски (из перекопанного слоя в раскопе 2)

с тремя линиями треугольников вдоль нижнего ребра и двойной линией вдоль боковых ребер (Чм-4). Это стандартная продукция своего времени. Фрагменты плит с орнаментом их мелких вытянутых треугольников, датируемые XVI в. (Чм-5 и Чм-6), обнаружены также в основаниях двух колонн в подвале 14-го корпуса и в разрушенной части фундамента ц. Св. Алексия 1680-х годов. К XVI в. относится и плита Чм-7. Она крайне интересна с точки зрения эпиграфики. Камень обнаружен в цоколе колонны 1930-х годов, и надпись видна не полностью. Дата утрачена, но орнамент ясно указывает на серединутретью четверть XVI в. Текст сообщает о гибели 29 декабря Василия Глебовича Салтыкова в Немецкой земле под Пайдою за святую церковь и за государя и за всех православных хрестьян. Источники подтверждают, что Василий Глебов сын Салтыков погиб при взятии этой известной крепости в Ливонии в 1572 или 1573 (указывается другие день и месяц: 7 февраля 7081 г.). Текст в его последней строке реконструирован В.С. Курмановским предположительно, но с высокой степенью надежности. Для эпохи Московского царства он уникален. Традиционный формуляр обогащен не только сведениями о месте и обстоятельствах гибели, о чем для окончивших жизнь на государевой службе иногда упоминают, хотя в самой Москве и нечасто (известный пример плита с записью о гибели в 1607 г. стольника Ю.Ю. Мещерского на государеве службе под Калугою, см. Рабинович, 1951. 1. С. 62). Такие тексты обычны в надгробных досках Псково-Печерского монастыря, где годы Ливонской войны появится серия керамид с текстом убиен бысть и последующим уточнением, где и кем. С середины XVII в. такие надписи умножатся вновь, причем в них будет особо подчеркнут жертвенный характер гибели на государеве службе, за государя царя, за великого государя (см. Плешанова, 1966, 1978). Но в столь развитой, как на плите Салтыкова, форме нравоучительно-панегирические сентенции до сих пор на плитах не были известны. Применение близких формул более распространено в церковных записях. Определенно аналогичны записи в синодиках для государственного поминовения погибших в сражениях XVначала XVII в., дошедших до нас в списках XVII в.: Иже избиенным в Суздале от безбожнаго Мамутека за православную веру ...; Православному царю Констянтину Цароградскому, поборавшему по Христове церкви и за святый Царьград, и за православное христианство скончавшомуся от безбожных турков...; Стояшим на брезе Окы рекы противу нечестиваго царя Крымскаго Магмет-Кирея ... храбръствовавшим и пострадавшим за святыя церкви и за православную веру ... (Памятники, 2011. С. 172176). Феномен появления указаний на смерть в бою, также как и сама частота развернутых надписей на плитах именно периода Ливонской войны, заслуживают специального внимания с точки зрения формирования церковно-государственной идеологии XVI в. Надгробными плитами, которые относились преимущественно к первой половине XVII в., в значительной части сложен фундамент ц. Св. Алексия 1680-х годов (изучен в шурфе 4 на Ивановской площади). Те, на которых нет надписей (или они не видны в кладке), датируются по орнаментальным признакам (Чм-11, Чм-12 и др.). Читаемые надписи заслуживают специального комментария.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 130 МАКАРОВ и др. Такова плита Чм-9. Два ее крупных фрагмента, переотложенные в поздний слой, были обнаружены вблизи фундамента Алексиевской церкви 1680-х годов, но на разных участках, и первоначально отнесены к двум плитам. На одном из них читался обрывок имени Рат... Вельяминов, на другом ... Андреевич ... во иноцех Серапион схимник. Обращение за помощью к коллегам историкам позволило выяснить, что в синодике Чудова монастыря середины XVII в., сохранившемся в фондах Российской государственной библиотеки в Санкт-Петербурге, упомянут единственный схимник Серапион, имевший отчество Андреевич, прозвище Ратман и фамилию Вельяминов1. Предпринятое совмещение фрагментов убедительно продемонстрировало их принадлежность к одному надгробию. Затем путем подбора была установлена принадлежность плите Ратмана Вельяминова и третьего фрагмента, находящегося в кладке фундамента ц. Св. Алексия. Из источников известно, что умер Р.А. Вельяминов в 1625 г. Плита Чм-10, монастырского слуги Павла

(Богдана) Родионова по прозвищу Богдан,

умершего 22 апреля 7138 (1629/1630) г., интересна

в социально-историческом отношении и для пополнения монастырского синодика. Монастырские слуги (или служки) категория монастырских людей, выполнявших различные поручения и занимавших в структуре монастырского хозяйства командные должности (над служебниками, крестьянами и монастырскими детенышами). Положение монастырских слуг могло быть наследственным, но они могли также выслужиться из монастырских детенышей или происходить из мелких вотчинников. Обязанности слуг по отношению к монастырю определялись условиями заключенного ряда. В ряде случаев положение слуг по отношению к монастырю оказывалось близким к положению холопов. Слуги за свою деятельность получали вознаграждение в виде денежного и продуктового жалования. При этом положение таких слуг отчасти сближалось с положением низшего слоя служилого населения. Так, наказ Бориса Годунова 1601 г. запрещал верстать монастырских слуг (наряду с поповскими и мужичьими детьми, а также боярскими холопами) поместными окладами; в 1642 г. монастырским 1 Приносим глубочайшую благодарность А.И. Алексееву (РНБ), Е.Н. Горбатову (РГАДА) и А.П. Павлову (СПбГУ). слугам (вместе с боярскими людьми) было запрещено владеть вотчинами (Огрызко, 1955). Ценную информацию содержат даже части плоских плит с надписями, но без орнамента, функции которых не вполне ясны: логично относить их к крышкам саркофагов, но они могли принадлежать и памятным доскам-надгробиям (пример неорнаментированной памятной плиты надгробие из Хитровского переулка в Москве, с записью о смерти Анастасии Алексеевой жены Шапилова и их сына Никиты, умерших, соответственно, в 1593 и 1595 гг. см. Гиршберг, 1960. 91). Из них внимания заслуживают фрагменты плиты Чм-14 (dubia 2) с надписью: ...илина жена //...зова. Учитывая специфическое завершение фамилии, можно гипотетически предположить связь погребенной с аристократическим родом Морозовых, для пяти представителей которого известно, что они погребены в Чудовом монастыре. Напомним, что в непосредственной близости от плиты Чм-14 и также в основании колонны ХХ в. лежит надгробие В.Г. Салтыкова (см. Чм-7). Фамилия Салтыковых, как упомянуто выше, отделившаяся ветвь Морозовых. В случае принадлежности погребенной к этой семье и с учетом состава мужских имен Морозовых, можно предложить вариант реконструкции чтения: Михайлина жена Морозова. Имя Михаил (Михайло) в XVIпервой половине XVII в. носили двое представителей рода: Михаил Яковлевич Морозов-Поплевин (казнен вместе с женой и двумя сыновьями в 1573 г.) и Михаил Иванович Морозов (последний представитель Морозовых по мужской линии, умер в марте 1678 г.). Форма объекта и характер почерка говорят против датировки второй половиной XVII в., что позволяет исключить вторую кандидатуру. В таком случае объект предположительно можно связать с Евдокией Дмитриевной, супругой М.Я. Морозова, урожденной Бельской. Стоит отметить, что в короткой и случайной выборке из шести более-менее полно читаемых надгробных надписей сам Чудов монастырь упомянут в двух случаях. Это очень высокий процент: в других монастырях такие указания редчайшие, единичные исключения, там принадлежность к обители (даже для плит игуменов) подразумевалась через место упокоения. Очевидно, что постриг и даже службу в Чудовом монастыре рассматривали
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134 Тарское Прииртышье это уникальная территория с сохранившимся комплексом архитектурных и археологических памятников XVIXIX вв. (Татауров, Черная, 2015). Проникновение русского населения в этот регион началось на рубеже XVIXVII вв. С целью его защиты от степного мира и закрепления российского присутствия князем Андреем Елецким в 1594 г. была основана крепость Тара, надежно прикрывшая важную торговую дорогу из Тобольска на Томск и Кяхту (Миллер, 1999). Постепенно вокруг крепости сформировалась сеть сельских поселений (Герасимова, 2001). Уже к началу XVIII в. Тара становится четвертым по величине городом в Сибири (Гончаров, Ивонин, 2006). По мере смещения границ Российского государства на юг Тарская крепость постепенно перестает выполнять свои оборонительные функции и после основания Омской крепости (1716 г.) превращается в уездный город. Тем не менее до начала XX века г. Тара оставался практически единственным торговым и культурным центром Среднего Прииртышья, который снабжал население уезда необходимыми промышленными товарами и выступал в качестве перевалочного пункта для транспортировки продукции из Сибири в Россию (Гончаров, Ивонин, 2006). К сожалению, в сохранившихся до наших дней письменных источниках содержится разрозненная информация, не позволяющая восстановить детальную историю застройки

г. Тара и окрестных поселений (Цветкова,

1994). На протяжении последних двух десятилетий проводились археологические раскопки крепостных сооружений и сельских DOI: 10.31857/S086960630004810-0 Ключевые слова: археология, археологические памятники, дендрохронология, дендроархеология, календарная датировка, Западная Сибирь, сибирский город, Тара, Ананьино, Бергамакский острог. На территории Тарского Прииртышья (Западная Сибирь) сохранилось значительное число археологических памятников русского времени. Как показала практика, применение традиционного сравнительно-типологического метода для датирования этих археологических комплексов не позволило восстановить детальную историю застройки г. Тара и окрестных поселений. Выходом из этой ситуации стало привлечение дендрохронологического подхода, позволившего нам уточнить время сооружения археологических памятников лесостепной зоны Тарского Прииртышья: постройки Тарской крепости и усадьбы датируются началом второй четверти XVII в.; избы из д. Ананьино второй четвертью XVII в.; элементы конструкции Бергамакского острога первой половиной XVII первой половиной XVIII в. Результаты исследования закладывают прочную основу для проведения последующих календарных датировок древесины из археологических и архитектурных памятников Тарского Прииртышья. 1 Сибирский федеральный университет, Красноярск, Россия 2 Институт археологии и этнографии Сибирского отделения РАН, Новосибирск, Россия 3 Омский филиал Института археологии и этнографии Сибирского отделения РАН, Россия \*E-mail: Mayasidorova12@gmail.com \*\*E-mail: Zaxari1@yandex.ru \*\*\*E-mail: tatsf2008@rambler.ru \*\*\*\*E-mail: li-sa65@mail.ru \*\*\*\*\*E-mail: v.myglan@gmail.com Поступила в редакцию 26.06.2017 г. 2019 г. М.О.Сидорова1,2,\*, З.Ю. Жарников1,\*\*, С.Ф. Татауров3,\*\*\*, Л.В. Татаурова3,\*\*\*\*, В.С. Мыглан1,\*\*\*\*\* ДЕНДРОХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ ДАТИРОВАНИЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ОБЪЕКТОВ ТАРСКОГО ПРИИРТЫШЬЯ (ОМСКАЯ ОБЛАСТЬ)
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ДЕНДРОХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ ДАТИРОВАНИЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ОБЪЕКТОВ 135 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 поселений, в ходе которых на отдельных памятниках были обнаружены хорошо сохранившиеся деревянные конструкции (Татауров, Черная, 2014; 2015; Татаурова, 1997). В связи с длительностью бытования предметов из вещевых комплексов применение традиционного сравнительно-типологического метода датирования не позволило точно определить временные рамки функционирования данных сооружений. Как правило, в подобной ситуации решению этой проблемы способствует привлечение естественнонаучных методов исследования, в нашем случае дендрохронологического, который позволяет определить календарное время заготовки древесины, использованной в строительстве (Черных, Карпухин, 2004; 2006; Карпухин, 2009; Тарабардина, 2009; Мыглан, 2010; Мыглан и др., 2010; 2012; Жарников и др., 2014; Баринов и др., 2016). В нашем случае работы по датировке древесины из археологических памятников осложнял тот факт, что для лесостепной зоны Сибири почти отсутствуют хронологии протяженностью более трех столетий (Мыглан и др., 2012). Представленная работа является примером успешного использования дендрохронологического подхода, позволившего абсолютно датировать древесину из археологических памятников лесостепной зоны Тарского Прииртышья. Материалы и методы В 19962016 гг. на территории Тарского Прииртышья были проведены археологические раскопки (рис. 1), в результате которых были исследованы комплексы фортификационных и административных зданий г. Тара, постройки из д. Ананьино и фрагменты деревянных конструкций Бергамакского острога (Татауров, Черная, 2014; 2015; Татаурова, 1997). С сохранившихся деревянных построек Рис. 1. Карта-схема расположения памятников Тарского Прииртышья. Условные обозначения: а г. Омск; б

пробные площади, с которых отбиралась древесина с живых деревьев; в места проведения археологических раскопок. Fig. 1. A schematic map of the sites in Tara area of the Irtysh region
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 136 СИДОРОВА и др. Характеристики образцов археологической древесины Characteristics of archaeological wood samples Лабораторный номер образца ПК ПрК R SD Элемент конструкции Год отбора Тарская крепость Сруб 1 tara28 1498 1612 0.63 0.20 Стена 1, венец 1 2015 tara25 1505 1607 0.64 0.22 Стена 3, венец 1 tara29 1540 1621\* 0.39 0.35 Стена 1, венец 2 tara27 1544 1598 0.38 0.21 Стена 2, венец 2 tara11 1535 1615 0.62 0.32 Стена 1, венец 3 tara13 1520 1595 0.67 0.19 Стена 2, венец 3 tara09 1542 1614 0.47 0.27 Стена 2, венец 4 tara16 1503 1613 0.47 0.22 Стена 1, венец 4 tara10 1540 1603 0.51 0.22 Стена 2, венец 5 tara02 1478 1599 0.51 0.24 Бревно 1 tara03 1477 1602 0.42 0.26 Бревно, образец 3 Столб tara04 1475 1596\* 0.46 0.23 Образец 4 tara15 1496 1555 0.42 0.17 Образец 5 Сруб 3 tara14 1554 1598\* 0.39 0.17 Венец 4 Сруб 4 tara19 1567 1614\* 0.46 0.28 Стена 1, венец 3 tara17 1557 1614\* 0.58 0.18 Венец 2 tara01 1482 1600 0.54 0.22 Бревно Тарская усадьба tar03 1516 1581 0.42 0.24 Горизонт 1, -160 2014 tar16 1522 1606 0.27 0.18 Горизонт 1, -180 tar06 1533 1644\* 0.32 0.29 Столб, -200 tar17 1535 1610 0.55 0.20 Изба для челяди, -200 tar05 1541 1628\* 0.37 0.45 Изба для челяди, завалинка, -200 tar13 1470 1574 0.38 0.28 Горизонт 2, -220 tar08 1537 1622 0.45 0.18 Горизонт 2, -220 tar12 1537 1621 0.54 0.18 Изба для челяди, завалинка, -240 tar21 1508 1616 0.50 0.25 Мостовая, -260 tar18 1545 1626 0.55 0.32 Горизонт 3, жилище, -300 tar22 1497 1597 0.58 0.37 Жилище, -300 tar19 1530 1610 0.42 0.25 Горизонт 4, -300 tar04 1519 1607 0.43 0.36 Надпогребица, -300 tar07 1558 1603 0.66 0.16 Нет информации
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ДЕНДРОХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ ДАТИРОВАНИЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ОБЪЕКТОВ 137 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 д. Ананьино an01 1566 1619\* 0.25 0.32 Изба 1, погреб, венец 6, ЮВ стена an07 1546 1600 0.41 0.23 Изба 1, СЗ, бревно 6 anan07 1562 1608 0.28 0.32 Изба 2, кв. Е-13, штык 3, объект 4 2011 an06 1547 1607 0,46 0.25 Изба 1, кв. В-25, шт. 3 2014 an05 1478 1595 0.42 0.26 Изба 1, кв. Б-2325, м. 3, бревно с СЗ, части пола an04 1563 1618 0.29 0.23 Изба 1 Бергамакский острог ber13\_29 1534 1605 0.40 0.36 Образец 2 1998 ber14\_28 1616 1722 0.33 0.32 Образец 3 ber15 1672 1737\* 0.32 0.36 Заплот, штык 6, верхний венец ber16\_26 1552 1619 0.58 0.45 Заплот, штык 6, нижний венец ber20 1542 1606 0.38 0.29 Верхний образец ber21 1576 1645 0.28 0.28 Верхний образец ber22 1574 1694 0.40 0.32 Верхний образец Окончание таблицы Примечание: ПК год формирования первого кольца на образце; ПрК год формирования периферийного кольца; R межсериальный коэффициент корреляции стандартизированных серий прироста;

SD стандартное отклонение. \* Образцы, содержащие наиболее поздние даты. была отобрана коллекция образцов археологической древесины в виде 117 поперечных спилов сосны обыкновенной (Pinus sylvestris L.). На всех образцах отсутствовало подкоровое кольцо, указывающее на год/сезон их заготовки, у ряда образцов на внешней стороне присутствовали следы повреждения пожаром. Тарская крепость (кремль) представлена фрагментами восьмиугольной башни, участком стены и четырьмя прилегающими к ней срубами, у которых сохранилось по пять нижних венцов. Согласно историческим данным, строительство крепостной стены началось в 1594 г., а затем из-за пожаров она частично перестраивалась. В 1701 г. крепостные стены были полностью отремонтированы, а затем в начале XIX в. была проведена опись крепости, после которой ее срыли (Татауров, Черная, 2015). С сохранившихся элементов конструкции Тарской крепости было отобрано

36 образцов древесины, из них пригодными для дендрохронологического анализа оказались 17 (таблица). Тарская усадьба. Реконструкция облика усадьбы показала, что она представляла собой прямоугольник, ориентированный по сторонам света, и состояла из жилого дома, бани, избы для прислуги, колодца. Жилой дом

пятистенок был срублен в лапу, вход осуществлялся через прирубленные к южной стороне дома сени (Татауров, Черная, 2014). Согласно историческим свидетельствам, усадьба сгорела в пожаре 1669 г., после чего вновь была восстановлена (Цветкова, 1994). Данная информация согласуется с расположением зольно-угольных слоев, которые показали, что остатки уничтоженных огнем построек были засыпаны слоем песка, глины и щепы, а здания усадьбы сооружались в новом строительном горизонте. С конструкции усадьбы было взято 35 поперечных спилов, из них пригодными для дендрохронологических исследований оказались 14 (таблица). Следует отметить, что сохранности древесины с археологических памятников г. Тара способствуют высокая влажность и концентрация мочевины (из-за насыщенности навозом) в культурном слое (Татауров, Черная, 2015. С. 87).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 138 СИДОРОВА и др. Избы из д. Ананьино. Деревня расположена в 15 км к ЮВ от г. Тара на правом берегу р. Иртыш. Ее первое упоминание относится к 1624 г.

(Буцинский, 1999; Татаурова, Крих, 2015).

В период XVIIXVIII вв. в д. Ананьино основную часть населения представляли семьи Неупокоевых, Скуратовых. Во второй половине XIX в. деревня перестала существовать. Археологические раскопки выявили два усадебных комплекса, вытянутых вдоль берега озера по линии СВЮЗ и разделенных проходом шириной 6 м. Северо-восточный комплекс был представлен одной избою-связью и частью крытого двора, застланного плахами; юго-западный комплекс состоит из четырех изб-связей (изба-сени-клеть). Считается, что такие дома были у крестьян и в них жили семьи из десяти и более человек (Шелегина, 1995). Раскопанные усадебные комплексы по находкам монет были ранее отнесены ко второй половине XVIII в. периоду, когда в деревне проживало максимальное количество населения. Для уточнения археологических датировок была предоставлена коллекция образцов в количестве 26 поперечных спилов с территории трехчастной избы-связи (северо-восточный комплекс) и избы-связи юго-западного комплекса. Характерной особенностью образцов была плохая сохранность периферийных колец, поэтому для дендрохронологического анализа пригодными оказались 6. Бергамакский острог был построен на левом берегу р. Тара в ста километрах на ЮВ от г. Тара. Согласно историческим источникам, в ноябре 1668 г. по предписанию тобольского воеводы П.И. Годунова образовалась слобода, в которой уже в начале XVIII в. жило около 80 семей (Аполлова, 1976; Бережнова, 2006). В ходе археологических раскопок 1996 и 1998 гг. были найдены фрагменты деревянных конструкций погреба, оборонительных сооружений острога и других деревянных конструкций (Татаурова, 1997). Всего с объекта исследования было собрано 20 спилов, из них пригодными для дендрохронологического анализа оказались 7. Методика дендрохронологической датировки Осуществление стандартной методики дендрохронологической датировки археологической древесины, как правило, предполагает Рис. 2. Перекрестная датировка региональной древесно-кольцевой хронологии Tara, построенной по образцам, собранным с живых деревьев и архитектурных памятников Тарского Прииртышья (серая линия), с древеснокольцевой хронологией Arch, построенной по образцам с археологических памятников (черная линия). Серым выделен период перекрытия с 1543 по 1643 г., значение коэффициента корреляции Пирсона составляет 0.43. Fig. 2. Cross-dating of the regional tree-ring chronology Tara based built on samples collected from living trees and architectural sites of Tara area of the Irtysh region (gray line) with a tree-ring chronology Arch based on samples from archaeological sites (black line). Gray colour shows a period of overlapping from 1543 to 1643, the value of the Pearson correlation coefficient is 0.43
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ДЕНДРОХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ ДАТИРОВАНИЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ОБЪЕКТОВ 139 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 наличие двух составляющих привязанной к календарной шкале обобщенной хронологии по району исследования и построенной по памятнику (плавающей) древесно-кольцевой хронологии (ДКХ). В качестве обобщенной хронологии нами была привлечена ДКХ Tara (с 1524 по 2015 г.), построенная по деревьям, произрастающим в районе исследования, и образцам древесины, собранной с архитектурных построек Тарского Прииртышья (Сидорова и др., 2016). Работа по измерению ширины годичных колец выполнялась на полуавтоматической установке LINTAB. Измеренные серии прироста датировались посредством сочетания графической перекрестной датировки (Douglass, 1919) и кросс-корреляционного анализа в специализированном программном пакете для дендрохронологических исследований DPL (Holmes, 1983) и TSAP system V3.5 (Rinn, 1996). Возрастной тренд из древесно-кольцевых серий был удален на основе использования сплайна в две трети от длины индивидуальной хронологии в программе ARSTAN (Cook, Krusic, 2008). В процессе пробоподготовки из коллекций археологической древесины мы исключили образцы, содержащие менее 70 колец, и креневую древесину. Также из выборки были исключены образцы, которые не датировались на этапе построения плавающих (календарно не привязанных ДКХ) хронологий по каждой постройке. Результаты Исходя из степени сохранности древесины и наполненности коллекций образцами, вначале были проанализированы коллекции, отобранные по материалам раскопок в г. Тара, а затем полученные в ходе раскопок жилищ д. Ананьино и Бергамакского острога. В ходе процедуры графической перекрестной датировки археологических образцов г. Тара удалось построить плавающую хронологию Arch длительностью 175 лет (рис. 2). При проведении процедуры кросс-корреляционного Рис. 3. Взаимное перекрытие абсолютно датированных образцов древесины археологических памятников Тарского Прииртышья: IIV Тарская крепость (I Сруб 1, II Столб, III Сруб 3, IV Сруб 4), V Тарская усадьба, VI д. Ананьино, VII Бергамакский острог. Fig. 3. Mutual overlapping of absolutely dated wood samples from the archaeological sites in Tara area of the Irtysh region: IIV Tara Fortress, V Tara Manor, VI the village of Ananyino, VII Bergamak stockaded town
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 140 СИДОРОВА и др. анализа ее удалось датировать относительной региональной ДКХ Tara. Качество проведенной датировки проиллюстрировано на рис. 3. В нашем случае результаты работы позволили не только датировать коллекцию археологических образцов г. Тара, но также улучшить репрезентативность выборки и продлить ДКХ Tara до 1470 г. Опираясь на улучшенную региональную хронологию, протяженностью более пяти веков, мы провели работу по датировке плавающих ДКХ, построенных по археологическим образцам из д. Ананьино и Бергамакского острога. Коэффициент корреляции Пирсона между хронологией Tara и ДКХ, построенной по образцам изб из д. Ананьино, составил 0.42 (для периода с 1508 по 1618 г.), по Бергамакскому острогу 0.34 (для периода с 1558 по 1618 г.). В результате было установлено календарное время формирования периферийных колец у образцов изб д. Ананьино и фрагментов деревянных конструкций Бергамакского острога (таблица). Таким образом, в результате проведенного комплекса работ впервые было выполнено дендрохронологическое датирование образцов четырех археологических комплексов лесостепной зоны Западной Сибири. Тарская крепость. Сруб 1. Из 15 образцов датировалось 11. Венцы сруба нумеровались в направлении от верхних к нижним. Исходя из принадлежности к венцам сруба, они распределились в следующем порядке (таблица, рис. 3):

венец 1 два образца, наиболее поздняя дата зафиксирована на образце tara28 1612 г.,

разница между наиболее ранними и поздними датами образцов периферийных колец составила 5 лет. Венец 2 датировалось два образца, наиболее поздняя дата пришлась на 1621 г. (tara29), разница между датами у образцов составила 23 года. Венец 3 датировалось два образца, самая поздняя дата (1615 г.) зафиксирована на образце tara11, разница между датами образцов составила 20 лет. Венец 4 датировалось два образца, наиболее поздняя дата зафиксирована на образце tara09 1614 г., разница между периферийными кольцами образцов составила 1 год. Венец 5 образец датируется 1603 г. (таблица). Полученная разница между датировками образцов с бревен внутри каждого венца свидетельствует о потере значительной части периферийных колец. Сопоставление наиболее поздних дат между венцами показало, что разница достигает 18 лет (таблица). Таким образом, учитывая широкий разброс дат внутри и между венцами, а также тот факт, что ни у одного образца не сохранились подкоровые кольца, для определения времени сооружения сруба 1 мы исходили из наиболее поздней даты, представленной образцом tara29, т.е. с учетом возможной потери периферийной части колец, сруб 1 был построен не ранее начала второй четверти

XVII в. Для дополнительной оценки возможного числа утерянных периферийных колец была проведена датировка двух образцов, взятых с одного и того же столба, расположенного у стены сруба 1. Полученные даты показали, что разница между периферийными кольцами двух образцов составила 41 год (таблица, рис. 3).

Исходя из отсутствия подкорового кольца и учитывая разницу в количестве потерянных периферийных колец при анализе венцов со сруба 1 и данного столба, можно предположить, что в ряде случаев у образцов может отсутствовать от двух до четырех десятков периферийных колец. Сруб 3. Из 4 образцов датировался только один tara14 (1598 г.). Полученную дату с учетом возможного числа отсутствующих наружных колец можно соотнести с датировкой сруба 1 и датировать сруб 3 тем же временем не ранее начала второй четверти XVII в. Сруб 4. Из 6 образцов датировалось три, даты распределились в интервале с 1600 по 1614 г. (таблица, рис. 3). Исходя из сохранности материала и отсутствия подкорового кольца, время сооружения сруба 4 также можно отнести к началу второй четверти XVII в. Тарская усадьба. Из 21 образца датировалось 14

(таблица, рис. 3). Согласно стратиграфической привязке, образцы можно разделить на четыре группы. В первую группу вошли образцы tar03, tar16, относящиеся к уровню залегания 160/180 см. Наиболее поздняя дата зафиксирована у образца tar16 1606 г. Во вторую группу вошло пять образцов, залегавших на глубине 200/220 см, наиболее поздние даты зафиксированы на образцах tar06 1644 г., tar05 1628 г. Однако стоит отметить, что образец tar06 был взят со столба конструкции, который мог быть вкопан позже, поэтому эта дата не учитывалась при датировке конструкции. К третьей группе (240/260 см) относятся два образца, наиболее поздняя дата приходится на 1621 г. В четвертую группу вошли
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наиболее позднюю дату показал образец tar18 1626 г. Разница между наиболее поздними датами образцов, расположенными на разных уровнях, в среднем составила 22 года. При этом наиболее поздние образцы оказались расположены в разных слоях. Это указывает на отсутствие прямой связи между стратиграфической привязкой и полученными датировками образцов. Тем не менее ввиду отсутствия подкоровых колец на образцах мы можем предположить, что усадьба была построена не ранее начала второй четверти XVII в. Полученные даты сооружения построек показали, что найденная археологическая древесина старше событий 1669 г. (Цветкова, 1994). В этом случае можно сделать вывод, что Тарская крепость и усадьба относятся к допожарному времени и датируются началом второй четверти XVII в. Избы из д. Ананьино. Из 15 образцов датировалось 6. Время формирования наиболее поздней даты периферийного кольца у образцов an01, an04 приходится на 16181619 гг. (таблица, рис. 3). Проведенный визуальный осмотр образцов при их отборе показал, что в них отсутствует существенная часть периферийных колец. В этом случае, исходя из плохой сохранности периферийной части образцов, трехчастную избу и избу-связь из д. Ананьино можно предположительно датировать второй четвертью XVII в. Данная дендрохронологическая датировка хорошо согласуется с информацией письменных источников. На основе последних можно уточнить родовую принадлежность исследуемых построек. Они могли принадлежать первопоселенцам деревни семьям Неупокоевых или Скуратовых (Буцинский, 1999. С. 153; Татаурова, Крих, 2015). Бергамакский острог. Из 13 образцов датировалось 7. Даты распределились в широком интервале с 1605 по 1737 г. (таблица, рис. 3). Время формирования наиболее поздней даты периферийного кольца у образцов ber14\_28, ber15 приходится на 17221737 гг. Исходя из сохранности материала и отсутствия подкоровых колец на образцах, можно датировать время функционирования Бергамакского острога первой половиной XVII первой половиной XVIII в., что согласуется с историческими источниками (Аполлова, 1976). Для уточнения времени функционирования памятника необходимо увеличить выборку образцов, так как имеющейся в нашем распоряжении коллекции явно недостаточно для восстановления его строительной истории. В результате проведенного исследования была выполнена дендрохронологическая датировка археологических объектов Тарского Прииртышья. Установлено, что срубы Тарской крепости и усадьба датировались началом второй четверти XVII в. Избы из д. Ананьино датировались второй четвертью XVII в., а элементы конструкции Бергамакского острога

первой половиной XVII первой половиной XVIII в. Таким образом, в рамках проведенного исследования впервые была выполнена дендрохронологическая датировка археологических объектов на территории лесостепной зоны Западной Сибири, что позволило восстановить недостающие части мозаики в истории Тарского Прииртышья. Не менее важным результатом стало построение 546-летней региональной древесно-кольцевой хронологии Tara, которая закладывает прочную основу для датировки архитектурных и археологических памятников, музейных объектов Тарского Прииртышья. Работа подготовлена по гранту РГНФ 1531-01005, 14-31-01023 и РФФИ 15-06-06986, ГЗ 5.3508.2017/ПЧ. М.О. Сидорова работала в рамках темы НИР лаборатории PaleoData ИАЭТ СО РАН. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Аполлова Н.Г. Хозяйственное освоение Прииртышья в конце XVI первой половине XIX в. М.: Наука, 1976. 229 с. Баринов В.В., Жарников З.Ю., Зайцева Е.А., Кениг А.В.,

Мыглан В.С., Сидорова М.О. Дендрохронологическое датирование памятников истории и культуры п. Горноправдинск // Вестник угроведения. 2016. 2. С. 8597. Бережнова М.Л. Русские поселения Тарского Прииртышья в XVIIIXX веках // Этнографо-археологические комплексы: проблемы культуры и социума. Т. 9. Омск: Наука, 2006. С. 201225. Буцинский П.Н. Сочинения: в 2 т. Т. 1: Заселение Сибири и быт ее первых насельников. Тюмень: Изд-во Ю. Мандрики, 1999. 327 с. Герасимова Л.Б. Бергамак и Мыс: этническая история русских Тарского Прииртышья // Исторический ежегодник. 2001: Специальный выпуск. Посвящается 60-летию профессора Николая Аркадьевича Томилова. Омск, 2001. С. 230235.
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превратилось в самостоятельную научную дисциплину в рамках востоковедения: дуньхуановедение. Об этом, в частности, свидетельствует появление комплексных исследований по данной проблематике (Dunhuang Studies..., 2012). Дуньхуан является предметом изучения для синологов, тибетологов, индологов, специалистов по истории нескольких мировых религий, в частности буддизма и христианства, археологов, историков искусства (см. недавнюю обобщающую публикацию: Чай Цзяньхун, 2016). Комплекс пещерных храмов, представляющий собой уникальный памятник мировой культуры, на протяжении более 100 лет исследовал ряд международных археологических и искусствоведческих экспедиций. Начало изучению Дуньхуана было положено в 19071915 гг. работами А. Стейна (Великобритания), П. Пеллио (Франция; объем вывезенной документации оказался столь велик, что актуальные современные исследования все еще базируются на ее основе (Images..., 1999)), К.Отани (Япония) и Второй Русской Туркестанской экспедицией Непременного секретаря Императорской Петербургской академии наук академика С.Ф. Ольденбурга (II РТЭ). Рукописи, привезенные С.Ф. Ольденбургом в 1915 г. и хранящиеся в Институте восточных рукописей РАН, китайские и тибетские

долгое время исследуются российскими специалистами по данной теме. Составляются отдельные каталоги (Савицкий, 1991; Рукописи из Дуньхуана, 19922001), издаются некоторые тексты (Китайские рукописи, 1963; Бяньвэнь, 1972). Не меньшее значение (в сравнении с памятниками письменности) для мировой науки имеет исследование настенных росписей в пещерных храмах Дуньхуана с точки зрения как исторической перспективы, так и реставрационных и консервационных работ

(см. Whitfield et al., 2000; The Concervation, 2013).

И в данном аспекте российские музейные DOI: 10.31857/S086960630004829-0 Ключевые слова: история археологии, Восточный Туркестан, Архивы РАН, Дуньхуан, Турфан, Вторая Русская Туркестанская экспедиция, С.Ф. Ольденбург. Многие вопросы из истории Второй Русской Туркестанской экспедиции (19141915), осуществленной под руководством Непременного секретаря Императорской Академии наук академика С.Ф. Ольденбурга, остаются неисследованными, так как материалы по истории ее организации, как и главный итог Описание пещер Чан-фо-дуна близ Дуньхуана, пещерно-храмового комплекса, выдающегося памятника мировой культуры до сих пор остаются неопубликованными. В точности неизвестны ни маршрут, ни хронология работ. В статье предлагается издание маршрутного листа, составленного С.Ф. Ольденбургом по завершении работ. В нем перечислены все остановочные пункты, а также представлены краткие комментарии: указаны даты остановок на всем протяжении пути из Чугучака до Дуньхуана и обратно до Урумчи. Часть документа неверно атрибутирована как относящаяся к Первой Русской Туркестанской экспедиции 19091910 гг. Дорога до Дуньхуана логически разделялась на три фрагмента. Работы на основных памятниках Турфанского оазиса (Туюк-мазар, Безеклик, Сенгим, Сенгим-агыз, Идикут-шари, Безеклик) проходила на обратном пути, после вынужденного завершения работ в Дуньхуане. Институт всеобщей истории РАН, Москва, Россия E-mail: vdi@igh.ras.ru Поступила в редакцию 16.04.2018 г. 2019 г. М.Д.Бухарин МАРШРУТ И ХРОНОЛОГИЯ РАБОТ ВТОРОЙ РУССКОЙ ТУРКЕСТАНСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ АКАДЕМИКА С.Ф. ОЛЬДЕНБУРГА (19141915 гг.)
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С.Ф. Ольденбурга, являются одним из основных источников информации, в том числе для зарубежных исследователей (см.: Цзинь Мэй, 2004; Жэнь Лань Синь, 2007). У главного же труда академика С.Ф. Ольденбурга Описание пещер Чан-фо-дуна близ Дуньхуана, где описано 447 пещерных храма, довольно печальная судьба. Достаточно сказать, что практическая работа по его подготовке к изданию была возобновлена после нескольких десятилетий простоя только в 2018 г. Не только главный труд академика Ольденбурга (возможно, работа всей его долгой жизни в науке), но и другие документы по истории II РТЭ до сих пор не введены в научный оборот. Так, хронология работ, маршрут, по которому экспедиция перемещалась, до сих пор известны только в самых общих чертах.

В литературе указываются только главные, опорные пункты (Чугучак, Урумчи, Гучен, Хами) (Попова, 2008. C. 165); в другой работе, посвященной истории работ II РТЭ (Скачков, 1993), этот вопрос не рассматривается вовсе. Между тем документы II РТЭ позволяют полностью восстановить маршрут и хронологию работ экспедиции академика Ольденбурга. Публикуемый ниже документ представляет собой маршрутный лист с краткими комментариями (даты, места ночевок и работы), составленный в июне 1914

марте 1915 г., когда Вторая Русская Туркестанская экспедиция проводила работы в Восточном Туркестане. Документ хранится в Санкт-Петербургском филиале Архива Российской академии наук в личном фонде

С.Ф. Ольденбурга (Ф. 208. Оп. 1. Д. 186. Л. 60, 6264). Лист 60 неверно атрибутирован как Дорожник I РТЭ, т.е. экспедиции 19091910 гг.,

однако даты, места работы и упоминание

Б.Ф. Ромберга, который в I РТЭ не участвовал, исключают такую атрибуцию. Первый фрагмент От Чугучака до Урумчи указывает остановочные пункты на пути между двумя политическими центрами Северо-Западного Китая, в которых имелись российские консульства. В них экспедиции было необходимо оформлять документы для передвижения по Китаю и работы в стране. Второй фрагмент От Урумчи до Хами через Гучен указывает маршрут, который экспедиция прошла до Хами, при этом этот маршрут отличается от обратного пути, который Ольденбург и его спутники прошли южнее, через Турфанскую котловину. Эти направления разошлись в Ляодуне. Дальнейший путь От Хами до Чан-фо-дуна через Ань-си-чжоу пролегал юго-восточнее Хами. Обратный маршрут в Хами От Чан-фо-дуна до Хами через Хун-лю-юан-цзы

пролегал в северном направлении от Дуньхуана (южном от Хами), без посещения (западнее) Аньси. Эти маршруты пересеклись в Хун-лю-юан-цзы. Отрезок От Хами до Туюк-Мазара описывает обратный маршрут от Хамийской в Турфанскую впадину, в которой сконцентрировано наибольшее количество памятников древней и средневековой истории Восточного Туркестана. Отрезок От Туюк-Мазара до Урумчи описывает маршрут через основные памятники Турфанской долины в Урумчи главный политический центр Синьцзяна. Примечательна запись от 3 марта 1915 г., в которой перечислены места работ в Турфанском оазисе: Туюк-Мазар, Безеклик, Сенгим, Сенгим-агыз, Идикут-шари, Безеклик. Работа II РТЭ на этих городищах не описана нигде, кроме записных книжек С.Ф. Ольденбурга, также хранящихся в Санкт-Петербургском филиале Архива РАН (Ф. 208. Оп. 1. Ед. хр. 193. Л. 238 269), которые в настоящий момент готовятся к изданию (Бухарин, 2019). Документ написан синими чернилами, четким почерком без использования знака ять. Определенно, он был составлен по дневниковым записям по завершении экспедиции. Судя по почерку, текст был написан академиком С.Ф. Ольденбургом. Современная (архивная) пагинация листов не соответствует хронологии работ экспедиции. [62] Дорожник экспедиции От Чугучака до Урумчи [Карта 1 (рис. 1)] 1. VI.17. Чугучак Тоу-тай 2. 18. Тоутай Сара-хулсын1 (Шамол-уртон), через Куртэ2 1 Совр. Лаофункоу (Сарыхулсын) к юго-востоку от Чугучака. 2 Населенный пункт между Эмин (Дульбурджин) и Лаофынкоу.
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МАРШРУТ И ХРОНОЛОГИЯ РАБОТ 147 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 3. 19. Сара-хулсын Толу3 4. 20. Толу Ямату4 5. 21. Ямату Оту5. Через Кюльденен6 6. 22. Оту Олон-булак7. Через Сарджак8 7. 23. Олон-булак Кюль9 8. 24. Кюль Чипей-цзы10 9. 24. Чипей-цзы Шихо. Через Тхеуте 10. 26. Шихо Куйтун11. 25. Дневка в Шихо. 11. 27. Куйтун Сандахоза12 3 Совр. Толи (Мапан) на хребте Джаир. 4 Пикет на одноименной реке. 5 Совр. Уту (Мяоэргоу). 6 Совр. Кульденен на одноименной реке. 7 Пикет к юго-востоку от Сарджака. 8 Пикет в 75 км от Толи. 9 Совр. пикет Куль. 10 Совр. Чэпайцзы. 11 Совр. Куйтун на одноименной реке к востоку от Усу. 12 Совр. Сандухоза. 12.29.Сандахоза Манас река13. 28. Дневка в Сандахоза. 13. 30. Манас река Манас город 14. VII. 1. Манас Сан-со-цзы 15. 2. Сан-со-цзы Цхан-цзи14 16. 3. Цхан-цзи Урумчи От Урумчи до Хами через Гучен 17. VII. 12. Урумчи Гумиди 18. VII. 13. Гумиди Фукан15 19. VII. 15. Фукан стоянка в степи у арыка, версты 22 от Фукана. 14. Дневка в Фукане. 20. VII. 16. Стоянка в степи стоянка у арыка за Цзи-ни-чуань16, приблизительно 45 верст от Фукана. [63] 21. VII. 17 Стоянка у арыка Сан-тай17 13 Река Манас протекает между совр. Шихэцзы и Манасом. 14 Вероятно, имеется в виду совр. Чан-цзи. 15 Населенный пункт к северо-востоку от Урумчи. 16 Совр. Цзиницюань к востоку от Фукана. 17 Совр. Саньтай. Рис. 1. Маршрут от Чугучака до Хами. Fig. 1. The route from Chuguchak to Hami
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 148 БУХАРИН 22. 18. Сантай Цзи-ми-сар18 23. 19. Цзи-ми-сар Гучен19 24. 21. Гучен Чи-тей-сянь. 20. Дневка в Гучене. 25. 22. Чи-тей-сянь Мулихэ20 26. 23. Мулихэ Санго-чуан-цзы21 27. 24. Санго-чуан-цзы Да-ши-ту22 28. 25. Да-ши-ту Ту-шуй 18 Совр. Джимсар. 19 Совр. Цитай в 32 км на восток от Джимсара. 20 Возможно, имеется в виду совр. Моры, обозначенное на карте 500k-k46-1; на карте 500k-l46-3 при указании дороги к данному поселению этот топоним обозначен как Мулэй. 21 Вероятно, имеется в виду совр. Саньгэцюаньцзы к юго-востоку от Моры. 22 Совр. Дашитоу. 29. 26. Тушуй Чичи-чинза23 30. 27. Чичи-чинза Чегулу24 31. 28. Чегулу Иван-чинза25 32. 29. Иван-чинза Лёдун26 33. 30. Лёдун Сан-дао-линза (Таранчи)27 34. 31. Сандао-линза Тогучи. Поездка в Или-кёль. 35. VIII. 1. Тогучи Сум-кага (Ту-фу-лу28) 36. 1. Сум-кага Хами 23 Возможно, имеется в виду совр. Цицзяоцзин. 24 Совр. Чегулуньчуань. 25 Совр. Иваньцюань. 26 Совр. Ляодунь. 27 Совр. Саньдаолин. 28 Вероятно, совр. Улу в 52 км к западу от Хами. Рис. 2. Дорога от Хами к Аньси. Fig. 2. The road from Hami to Anxi
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МАРШРУТ И ХРОНОЛОГИЯ РАБОТ 149 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 От Хами до Чан-фо-дуна через Ань-си-чжоу [Карта 2 (рис. 2)] 37. VIII. 5. Хами Хуа-лу-ка29 38. 6. Хуа-лу-ка Ча-лю-шуй (Алтемюр30) 39. 7. Ча-лю-шуй Яндун31 40. 8. Яндун Куфи (Кушуй32) 41. 9. Куфи Са-чуан-цзы33. 42. 10. Са-чуан-цзы Шинь-шинь-ся34 29 Совр. Хуанлунгкан. 30 Совр. Эльтимур 31 Совр. Яньдунь. 32 Совр. Кушуй в 115 км от Хами. 33 Совр. Сачуаньцзы. Переход от Кушуя до Сачуньцзы пролегал вне дорог, по гравию на плотном, местами мягком грунте. 34 Вероятно, имеется в виду совр. Синсинся. 43. 11. Шинь-шинь-ся Ма-лян-чинза35 44. 12. Ма-лян-чинза Да чуань36 [64] 45. VIII. 13. Да чуань Хун-лю-юан-цзы37 46.14.Хун-лю-юан-цзы Бей-дун-цзы38 47. 15. Бей-дун-цзы Ань-си-чжоу39 48.17.Ань-си-джоу Куа-джу40. 16. Дневка в Аньси. [Карта 3 (рис. 3)] 35 Совр. Маляньцзин. 36 Совр. Дацюань. 37 Совр. Лююань. 38 Совр. Байдуньцзы. 39 Совр. Аньси в долине реки Шулэхэ. 40 Возможно, имеется в виду совр. Гуанжоукоу к юго-западу от Аньси. Рис. 3. Маршрут от Аньси до Дунхуана. Fig. 3. The route from Anxi to Dunhuang
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 150 БУХАРИН 49. 18. Куа-джу Тан-фи-чинза 50. 19. Тан-фи-чинза Гада-чинза 51. 20. Гада-чинза Чан-фо-дун41 От Чан-фо-дуна до Хами через Хун-лю-юан-цзы 1. I. 27. Чан-фо-дун Чи-сор или, может быть, Са-мун-за 2.28.Чи-сор Чаь-чжа-чжуань42 (около

Ляо-чжуань) 3. 29. Чаь-чжа-чжуань Да-го-да 4. 30. Да-го-да Хун-лю-юан-цзы 5. 31. Хун-лю-юан-цзы Да-чуань 6.II. 1. Да-чуань Ма-лян-чинза 7. 2. Ма-лян-чинза Шинь-шинь-ся 8. 3. Шинь-шинь-ся Са-чуан-цзы 9. 4. Са-чуан-цзы Куфи 10. 5. Куфи Ян-дун 11. 6. Ян-дун Ча-лю-шуй 12.7.Ча-лю-шуй Хуа-лу-ка (Сай-булак) 13. 8. Хуа-лу-ка Хами [60] 41 Совр. Цяньфодун (Ченфудун) цель экспедиции С.Ф. Ольденбурга, расположенная к юго-востоку от Дуньхуана. 42 Совр. Чжанцзяцюань на реке Шулэхэ. От Хами до Туюк-Мазара 14.II.11.Хами Астана, остановка в Хами 9

и 10 II 15. 12. Астана43 Таранчи 16. 13. Таранчи Лёдун 17. 14. Лёдун Иван-чинза 18. 15. Иван-чинза Чеголу 19. 16. Чеголу Отун-гауза (Ду-я-ши44) 20. 17. Отун-гауза Ши-я-ши45 21. 18. Ши-я-ши Крык-урте (Ту-дуцзы)46 22. 19. Крык-урте Чиктым47 23. 20. Чиктым Пичан48 24.21.Пичан Туюк-Мазар. Через с. Лемджин49. От Туюк-Мазара до Урумчи [Карта 4 (рис. 4)] 43 Вероятно, имеется в виду совр. Астине к северо-западу от Хами. 44 Совр. Дуняньчи-Гумбезходжам. 45 Вероятно, имеется в виду совр. Сыяньчи. 46 Совр. Крыкэртун. 47 Совр. Чиктам или расположенный к югу Цыктим. 48 Совр. Шаньшань. 49 Совр. Лямджин. Рис. 4. Карта Турфанского оазиса. Fig. 4. Map of the Turpan Oasis

Page 151

МАРШРУТ И ХРОНОЛОГИЯ РАБОТ 151 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 25. 25. Туюк-Мазар Сенгим-агыз. Через Субаши, Безеклик. 22, 23, 24. II остановка в Туюке для работы. 26. III. 7. Сенгим-агыз Турфан. 25, 26, 27, 28 II и 1, 2, 3, 4, 5, 6 III работы в Безеклике, Сенгиме, Сенгим-агызе, Идикут-шари, Астане, причем экспедиция жила часть времени в Безеклике и другую часть в Сенгим-агызе. Дорога ближе к горам и мимо Старого Турфана. 27. III. 10. Турфан Тугра-су50. Через Яр51 и Кендык52. 8, 9 III пребывание в Турфане, поездки Б.Ф. Ромберга в ущелья к северу от мусульманского Турфана и в Яр. 28. III. 11. Тугра-су Хоглу 29. 12. Хоглу Тудун-за. Через Дабан-чен53 30. 13. Тудун-за Джи-джи-со-дза54 31. 14. Джи-джи-со-дза Урумчи. Работа выполнена при поддержке гранта РФФИ 18-09-00213. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Бухарин М.Д. Исследование пещерно-храмовых комплексов Туюк-мазар и Безеклик Второй Русской Туркестанской экспедицией в 1915 г. (по материалам записных книжек С.Ф. Ольденбурга) // Вестник древней истории. 2019. 1. С. 806829. Бяньвэнь о воздаянии за милости: (Рукопись из Дуньхуанского фонда Института востоковедения) / Ред. Б.Л. Рифтин. М.: Наука, 1972. 419 с. 50 Имеется в виду совр. Тогрысубулак. 51 Вероятно, имеется в виду древний Ярхото (совр. Цзяохэ), расположенный в 13 км к западу от Турфана. 52 Совр. Киндык к северо-западу от Турфана. 53 Совр. Дабанчэн. 54 Совр. Цзицзицаоцзы к юуг от Урумчи. Жэнь Лань Синь. Памятники пещерно-храмового

ансамбля Дуньхуань в контексте буддийского

искусства: на материале коллекции Государственного Эрмитажа: автореферат дис. ... кандидата искусствоведения. СПб., 2007. 17 с. Китайские рукописи из Дуньхуана: Памятники буддийской литературы Сувэньсюэ / Изд. текстов и предисл. Л.Н. Меньшиков. М.: ИВЛ, 1963. 75 с. Попова И.Ф. Вторая Русская Туркестанская экспедиция С.Ф. Ольденбурга (19091910) // Российские

экспедиции в Центральную Азию на рубеже XIXXX вв. СПб.: Славия, 2008. С. 158175. Рукописи из Дуньхуана в коллекции Санкт-Петербургского Института востоковедения Российской академии наук. Т. 117. М.; СПб.: Наука, 1992 2001. 17 т. Савицкий Л.С. Описание тибетских свитков из Дуньхуана в собрании Института востоковедения АН СССР. М.: Наука, 1991. 128 с. Скачков П.Е. Русская Туркестанская экспедиция 19141915 гг. // Петербургское востоковедение / Вып. 4. СПб.: Водолей, 1993. С. 313320. Цзинь Мэй. Стенопись пещер Дуньхуана династии Тан: 618907 [Рукопись]: дис. ... канд. искусствоведения. М., 2004. 210 с. Чай Цзяньхун. История Дуньхуана. М.: Шанс, 2016. 93 с. The Conservation of Cave 85 at the Mogao Grottoes, Dunhuang: a Collaborative Project of the Getty Conservation Institute and the Dunhuang Academy /

Eds L. Wong, N. Agnew. Los Angeles: Getty conservation inst., 2013. 458 p. Dunhuang Studies: Prospects and Problems for the Coming Second Century of Research = : = Дуньхуановедение: перспективы и проблемы второго столетия исследований / Eds I.F. Popova, Liu Yi. St. Petersburg: Slavia, 2012. 367 p. Images de Dunhuang: Dessins et peintures sur papier des fonds Pelliot et Stein / Ed. J.-P. Drge. Paris: EFEO, 1999. 244 p. Whitfield R., Whitfield S., Agnew N. Cave Temples of Dunhuang: Art and History on the Silk Road. L.: British Library, 2000. 138 p.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 152 БУХАРИН THE ROUTE AND CHRONOLOGY OF WORKS OF THE SECOND RUSSIAN TURKESTAN EXPEDITION UNDER ACADEMICIAN S.F. OLDENBURG (19141915) Mikhail D. Bukharin Institute of World History, RAS, Moscow, Russia E-mail: vdi@igh.ras.ru Many issues of the history of the Second Russian Turkestan expedition (19141915) under the leadership of Permanent Secretary of the Imperial Academy of Sciences S.F. Oldenburg remain unexplored due to that materials on its arrangement as well as its main outcome, The Description of caves the Chang Fodung near Dunhuang, a cave temple complex and an outstanding site of the world culture, have not been published until now. Neither the route, nor chronology of works is known in detail. The article proposes the expedition route with short comments as made by S.F. Oldenburg upon completion of works. It lists all the points where the expedition stopped and worked, the dates of stops throughout the way from Chuguchak to Dunhuang and back to Urumqi are specified. Earlier, some parts of the text have erroneously been attributed as referring to the First Turkestan expedition of 19091910. The way to Dunhuang was logically divided into three sections. The work on the major sites of Turpan Oasis (Tojuk-mazar, Senghim, Senghim-agyz, Idikut-shahri, Bezeklik) was conducted on the return way, after the forced end of the works at Dunhuang. Keywords: history of archaeology, East Turkestan, Archives of the Russian Academy of Sciences, Dunhuang, Turpan, the Second Russian Turkestan expedition, S.F. Oldenburg. REFERENCES Bukharin M.D., 2019. Investigations of the cave temple complexes of Tuyuk-Mazar and Bezeklik by the Second Russian Turkestan Expedition in 1915 (based on

S.F. Oldenburgs notebooks). Vestnik drevney istorii [Journal of Ancient History]. (In print). (In Russ.) Byanven o vozdayanii za milosti: (Rukopis iz Dunkhuanskogo fonda Instituta vostokovedeniya) [Bianwen on retribution for mercy: (Manuscript from the

Dunhuang Fund of the Institute of Oriental Studies)]. B.L. Riftin, ed. Moscow: Nauka, 1972. 419 p. Chay Tszyankhun, 2016. Istoriya Dunkhuana [The history of Dunhuang]. Moscow: Shans. 93 p. Dunhuang Studies: Prospects and Problems for the Coming Second Century of Research = : = Dunkhuanovedeniye: perspektivy i problemy vtorogo stoletiya issledovaniy. I.F. Popova, Liu Yi, eds. St. Petersburg: Slavia, 2012. 367 p. Images de Dunhuang: Dessins et peintures sur papier des fonds Pelliot et Stein. J.-P. Drge, ed. Paris: EFEO, 1999. 244 p. Kitayskiye rukopisi iz Dunkhuana: Pamyatniki buddiyskoy literatury Suvensyue [Chinese manuscripts from Dunhuang: Monuments of Buddhist literature of su wen xue]. L.N. Menshikov, ed. Moscow: Izd. vost. lit., 1963. 75 p. Popova I.F., 2008. The Second Russian Turkestan Expedition under S.F. Oldenburg (19091910). Rossiyskiye ekspeditsii v Tsentralnuyu Aziyu na rubezhe XIXXX vv. [Russian expeditions to Central Asia at the turn of the 19th20th centuries]. St. Petersburg: Slaviya, pp. 158175. (In Russ.) Rukopisi iz Dunkhuana kollektsii Sankt-Peterburgskogo Instituta vostokovedeniya RAN [Manuscripts from the Dunhuang collection of the St. Petersburg Institute of Oriental Studies RAS]. Moscow; St. Petersburg: Nauka, 19922001. 17 vols. Savitskiy L.S., 1991. Opisaniye tibetskikh svitkov iz Dunkhuana v sobranii Instituta vostokovedeniya AN SSSR [Description of Tibetan scrolls from Dunhuang in the collection of the Institute of Oriental Studies of the USSR Academy of Sciences]. Moscow: Nauka. 128 p. Skachkov P.E., 1993. The Russian Turkestan Expedition of 19141915. Peterburgskoye vostokovedeniye [Petersburg Oriental studies], 4. St. Petersburg: Vodoley, pp. 313320. (In Russ.) The Conservation of Cave 85 at the Mogao Grottoes, Dunhuang: a Collaborative Project of the Getty Conservation Institute and the Dunhuang Academy. L. Wong, N. Agnew, eds. Los Angeles: Getty conserve. inst., 2013. 458 p. Tszin Mey, 2004. Stenopis peshcher Dunkhuana dinastii Tan: 618907: diss. ... kand. iskusstvovedeniya: Rukopis [Murals of Dunhuang caves of
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МАРШРУТ И ХРОНОЛОГИЯ РАБОТ 153 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 the Tang dynasty: 618907: a thesis for the Doctoral Degree in Art Studies: Manuscript]. Moscow. 210 p. Whitfield R., Whitfield S., Agnew N., 2000. Cave Temples of Dunhuang: Art and History on the Silk Road. London: British Library. 138 p. Zhen Lan Sin, 2007. Pamyatniki peshchernokhramovogo ansamblya Dunkhuan v kontekste buddiyskogo iskusstva: na materiale kollektsii Gosudarstvennogo Ermitazha: avtoref. diss. ... kand. iskusstvovedeniya [Sites of the Dunhuang cave temple ensemble in the context of Buddhist art: based on the material of the State Hermitage Collection: the authors abstract of a thesis for the Doctoral Degree in Art Studies]. St. Petersburg. 17 p.
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154 1930-е годы наименее изученное, но крайне важное в истории развития отечественной археологии десятилетие. Именно на это время приходится усиление идеологического контроля в науке, начало чисток в академических учреждениях и репрессий научного состава. Крупные дела, направленные против ученых и интеллигенции, такие как Академическое дело (19291930 гг.) и дело Российской национальной партии (19331934 гг.), привели к отстранению от науки, а в большинстве случаев и к физическому уничтожению большого количества видных отечественных ученых

историков, филологов-славистов, этнографов, археологов. На волне арестов по Академическому делу по подозрению в шпионаже был арестован и ученый-скифолог, научный сотрудник Государственного Эрмитажа (ГЭ) и Государственной академии истории материальной культуры (ГАИМК) Григорий Иосифович Боровка. Биография этого исследователя не раз становилась объектом изучения современных исследователей. Так, в научных трудах В.Ю. Зуева тщательно изучена биография и исследовательская деятельность Г.И. Боровки в Эрмитаже (Зуев, 1995; 1996). Е.Ю. Мавлеев в своей статье рассматривает научное сотрудничество и дружбу сотрудников Эрмитажа Г.И. Боровки и О.Ф. Вальдгауэра (Мавлеев, 1995). Информация о выставочной деятельности Г.И. Боровки в Эрмитаже представлена в статье А.Ю. Алексеева (1986). Информация о Г.И. Боровке содержится в Биобиблиографическом словаре востоковедов, ставших жертвами политического террора (Васильков, Сорокина, 2003). Сведения о заключении Г.И. Боровки в Ухт-Печерском лагере приводятся в работе Е.А. Зеленской (2004). Крайне важно отметить недавно вышедшую публикацию фотоколлекции Г.И. Боровки, собранной им во время руководства работой Монгольской экспедиции Академии наук в 19241926 гг. (Медведева, Чулуун, 2017). Тем не менее до настоящего времени оставались неизвестными подробности целого года содержания Г.И. Боровки во внутренней тюрьме ОГПУ, детали следственного процесса и вынесения обвинения. Некоторые фрагменты из стенограмм допросов и показаний ученого во время его заключения собраны в DOI: 10.31857/S086960630004828-9 Ключевые слова: репрессии, археологические экспедиции, идеологический контроль, наука, античные памятники Северного Причерноморья. Начало 1930-х годов в истории отечественной археологии ознаменовано усилением идеологического контроля в науке, чистками и репрессиями научного состава ленинградских учреждений по Академическому делу (19291930 гг.). Одним из многих безвинно осужденных стал скифолог, научный сотрудник Эрмитажа и Государственной академии истории материальной культуры Г.И. Боровка. На основании недоступных ранее материалов из Архива Управления ФСБ был восстановлен следственный процесс по вынесению Г.И. Боровке обвинения в шпионаже и осуждению его на 10 лет пребывания в исправительно-трудовых лагерях. Кроме того, в научный оборот вводится целый комплекс архивных документов, раскрывающий подробности организации археологических экспедиций на Керченский и Таманский полуострова в конце 19201930-х годов. Санкт-Петербургский филиал Архива РАН E-mail: pankratova0484@yandex.ru Поступила в редакцию 09.08.2018 г. 2019 г. Е.Г.Панкратова (Застрожнова) Я НЕ ВЕРЮ, ЧТО ВСЕ ОКОНЧИТСЯ ПЛОХО, ЭТО БЫЛО БЫ СЛИШКОМ НЕСПРАВЕДЛИВО: К БИОГРАФИИ АРХЕОЛОГА Г .И. БОРОВКИ (по материалам следственного дела)
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Я НЕ ВЕРЮ, ЧТО ВСЕ ОКОНЧИТСЯ ПЛОХО 155 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 книге, посвященной биографии Г.И. Боровки, написанной его внучатой племянницей, проживающей в Германии (Zerbst-Boroffka, 2015). Однако это издание практически недоступно для отечественных исследователей1. В ходе работы автора со следственным делом Г.И. Боровки в Архиве Управления ФСБ 1 Автор выражает благодарность заведующей Научным архивом ИИМК РАН Марии Владимировне Медведевой за возможность ознакомления с этой работой и ее автору, профессору Ирен Цербст-Боровка, за предоставленную в ходе написания статьи информацию. по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (Архив УФСБ по СПб и ЛО) были получены новые, не введенные в научный оборот данные. Следственное дело 918-31 По обвинению Боровко Григория Осиповича

(П-74160) состоит из стенограмм допросов, написанных следователем от руки; личных показаний Г.И. Боровки, написанных им самим; машинописных документов: показаний

А.М. Мерварта, отзывов о работе в Монгольской и Таманской экспедициях, а также следственных материалов ОГПУ (Протокол обыска и задержания, Анкета арестованного, Поста-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 156 ПАНКРАТОВА (ЗАСТРОЖНОВА) новление к привлечению в качестве обвиняемого и предъявление обвинения, Обвинительного заключения, справок о пересылке в Ухт-Печерский лагерь и др.). Необходимо оговориться, что по соображениям профессиональной этики представляется верным воздержаться от научно-исследовательской и личной оценки показаний и отзывов других лиц, данных в ходе следственных мероприятий по этому делу. Григорий Иосифович Боровка (рис. 1) родился в 1894 г. в Санкт-Петербурге2, в ноябре 1917 г. окончил классическое отделение историко-филологического факультета Санкт-Петербургского университета, после чего был оставлен для подготовки к профессорскому званию. Учителями Г.И. Боровки стали М.И. Ростовцев, О.Ф. Вальдгауэр, Б.В. Фармаковский и С.А. Жебелев (более подробно

см.: Зуев, 1995. С. 145156). С 1918 г. по приглашению О.Ф. Вальдгауэра он был назначен ассистентом, а вскоре и хранителем эллино-скифского отделения ГЭ, а с 1919 г. вошел в научный состав ГАИМКа. В 1924 г. разрабатывал проект по археологическому исследованию Таманского полуострова, первоочередной задачей которого должно было стать выявление античных городищ, нуждающихся в охранных раскопках. По мнению Г.И. Боровки, такими памятниками являлись городище близ станции Сенной (Фанагория), Тамани (Гермонасса), а также Семибратнее городище и курганы. Помимо топографической фиксации планировалось проведение раскопок с целью установления границ памятников и выяснения стратиграфии. Все работы должны были сопровождаться зарисовкой, фотофиксацией, съемкой карт, планов и чертежей (НА РО ИИМК РАН. Ф. 2. Оп. 1-1924. Д. 105. Л. 24).

В ходе научной работы в Эрмитаже и ГАИМКе

Г.И. Боровка неоднократно осуществлял научные командировки: в 19241926 гг. в Монголию, в составе археологических экспедиций П.К. Козлова и С.А. Теплоухова; в 1928 г. на Таманский полуостров; в 1926, 1928, 1929 гг.

в Берлин для научной работы, повышения 2 Семья Г.И. Боровки состояла из отца, матери, двух братьев и сестры. В 1914 г. все члены семьи как германские подданные были высланы в Вологду, но

Г.И. Боровка, приняв российское подданство, вернулся в Петроград, а остальная семья эмигрировала в Германию, поселившись в Берлине. Во время Гражданской войны один из братьев участвовал в организации Балтийские немцы, воевавшей на стороне Н.П. Юденича (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-74160. Л. 17). квалификации, организации выставок и, неофициально, для ведения переговоров по организации советско-германской экспедиции по изучению античных центров Тамани. В 1930 г. археологическая экспедиция на

Таманский полуостров состоялась, но только

в составе советских исследователей. Несмотря на то что с 1926 г. на территории полуострова работали археологические экспедиции

от РАНИОН и ГМИИ (Застрожнова, 2013; 2015), руководство ГАИМК организовало

Таманскую экспедицию, начальником которой был назначен А.А. Миллер3. В научный состав вошли: А.А. Иессен4, Г.И. Боровка,

Т.Н. Книпович5, А.П. Круглов6, Г.В. Подгаецкий7 и заведующий Темрюкским к р а ев ед че ск и м м у з е ем С .Ф. В ойцеховский. Сотрудниками экспедиции было заложено несколько шурфов в прибрежной части Фанагории для выяснения уровня разрушения городища от береговой абразии и проведены археолого-топографические разведки от мыса Панагия до Бугазской косы и от Киммерийского вала до Пересыпи. 3 Миллер Александр Александрович (18751935) археолог, кавказовед, этнограф, специалист в области палеоэтнологии. Директор (19171921) и руководитель этнографического отдела Русского музея (19081932). Арестован 7 сентября 1933 г. по делу Российской национальной партии, обвинен по ст. 58-6 и 58-10 УК РФ. Приговорен к пяти годам ИТЛ, с заменой на высылку через ПП ОГПУ в Казахстан на тот же срок, считая срок с 09.10.1933 г. Умер 12 января 1935 г. Реабилитирован 28 ноября 1996 г. (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-30695). 4 Иессен Александр Александрович (18961964) археолог, специалист по археологии и истории Кавказа бронзового века. Старший научный сотрудник ГАИМК-ИИМК-ЛОИИМК-ЛОИА АН СССР, сотрудник Государственного Эрмитажа (19361955). 5 Книпович Татьяна Николаевна (18961976) археолог, эпиграфист. Научный сотрудник ГАИМК

(с 1920), научный сотрудник Эрмитажа (с 1924), профессор ЛГУ (1940). Руководитель Ленинградского отряда Ольвийской экспедиции (с 1948). 6 Круглов Андрей Павлович (19071941) археологкавказовед. Старший научный сотрудник ГАИМК (19301935), научный сотрудник Эрмитажа (19341935).

Находился под следствием (1935), был освобожден в связи с прекращением дела. Преподаватель исторического факультета ЛГУ. Погиб на фронте. 7 Подгаецкий Георгий Владимирович (19081941)

археолог-музеевед, специалист по бронзовому веку

степной зоны Восточной Европы. Сотрудник ГАИМКИИМК АН СССР (19301941). Погиб в блокадном Ленинграде.
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Я НЕ ВЕРЮ, ЧТО ВСЕ ОКОНЧИТСЯ ПЛОХО 157 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 По возвращении из экспедиции, 20 сентября 1930 г., Г.И. Боровка был арестован в своей квартире на ул. Малая Посадская, д. 10/1, кв. 11

по обвинению в членстве в контрреволюционной монархической организации8. Обыск в квартире и задержание произвел уполномоченный второго Секретного отдела (СО)

Н.Н. Лупандин9. Для передачи в ОГПУ были изъяты: личная переписка, фотографии и десять долларов. Отдельным актом были конфискованы: коллекционная винтовка (подарок отца) и шпага, врученная Г.И. Боровке по случаю окончания университета. Через три дня после ареста, 23 сентября 1930 г., состоялся первый допрос, на котором ученый отметил свое отношение к советской власти как сочувствующее и указал, что считает себя учеником профессора Ростовцева (белоэмигрант) и О.Ф. Вальдгауэра (Архив 8 Во всех опубликованных работах, посвященных биографии Г.И. Боровки, указано, что он был арестован по заведомо ложным обвинительным показаниям Л.А. Мерварт, арестованной вместе с супругом, Александром Михайловичем Мервартом, по делу 1803 О контрреволюционной монархической организации Всенародный союз борьбы за Возрождение свободной России, руководимой академиком С.Ф. Платоновым (Академическое дело). Показания были даны Л.А. Мерварт 19 марта 1930 г. Однако в дело Г.И. Боровки подшиты показания, данные против него самим Александром Михайловичем на допросе 5 мая 1930 г. Целесообразно привести здесь фрагмент, который имеет ключевое значение для всего дальнейшего процесса следствия: С Боровко я познакомился на банкете в Европейской гостинице, данном АН [Академией наук] в честь Шмидт-Отта и Ионаса [1928]. От последнего я там узнал, что Боровко состоит информантом германской разведки и самостоятельно передает оным сведения, относящиеся к тем местностям, где он проводит командировки,

например Монголии, Южной России, ему, Ионасу, пользуясь для этой цели своими частными поездками в Германию (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-74160. Л. 7).

Известно, что эти сведения были получены под угрозой физической расправы над семьей Мервартов. Таким образом, еще до ареста Г.И. Боровки обвинение уже было выдвинуто и дело оформлено под

918-31. А.М. Мерварт был также обвинен в шпионаже и приговорен к пяти годам ИТЛ. Умер в заключении 23 мая 1932 г. Реабилитирован в 1967 г. 9 Лупандин Николай Николаевич (1902?) следователь ОГПУ, сотрудник НКВД; проводил допросы по Академическому делу и делу Российской национальной партии. 7 июня 1949 г. уволен по состоянию

здоровья в запас МГБ. Определением Военного трибунала Ленинградского военного округа от 28 ноября 1956 г. привлечен к ответственности за фальсификацию дел путем вымогательства личных признаний и ареста невиновных граждан, подвергнутых заключению в ИТЛ (Ашнин, Алпатов, 1994. С. 245). УФСБ по СПб и ЛО. П-74160. Л. 17). Допрос вел следователь А.Р. Стромин10, и задаваемые им вопросы касались участия Г.И. Боровки в заграничных командировках, посещения германского консульства11 и списка лиц, с которыми он контактировал, работая заграницей. Перечислив в основном профессоров Берлинского университета и консула, Г.И. Боровка добавил, что помимо перечисленных лиц я виделся с секретарем общества изучения Восточной Европы Йонасом12. Последнего я встретил в кабинете Шмидт-Отта13 во время моих переговоров с ним по вопросу организации германо-советской археологической экспедиции на Таманский полуостров14 (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-74160. Л. 19 об.). 25 октября 1930 г. в Постановлении к привлечению в качестве обвиняемого следователь по делу А.Р. Стромин указал, что в ходе 10 Стромин Альберт Робертович (19021939) майор ГБ. Окончил пять классов Екатеринославского коммерческого училища. С 1919 г. в составе РККА, с 1920 г. в органах ВЧК-ОГПУ-НКВД. В 19251935 в Секретно-политическом отделе Полномочного представительства ОГПУ по г. Ленинграду. С 1937 г. вошел в состав особой тройки НКВД, арестован в 1938 г., расстрелян в 1939. В реабилитации отказано (Петров, Скоркин, 1999). 11 Ответ Г.И. Боровки на этот вопрос: В германском консульстве в Ленинграде я бывал неоднократно начиная с 19201924 и с 19261929. Вначале я посещал консульство в связи с моей дружбой с сотрудницей консульства Ольгой Альфредовной Гесс (подчеркнуто красной двойной линией в стенограмме допроса.

Е.П.). 12 Йонас Ганс (18831931) историк, специалист в области национальной экономики. Генеральный секретарь Немецкого общества по изучению Восточной Европы (19221930). В 1928 г. посещал Москву в рамках Недели советских историков (Непомнящий, 2016. С. 36). В издаваемом Обществом журнале Osteuropa публиковались статьи о политическом и экономическом положении в АССР немцев Поволжья и СССР, с конца 1920-х годов публикации стали носить все более критический характер (Krieger, Spack, 2006).

В этом, вероятно, стоит усматривать причину того, что имя Г. Йонаса не раз всплывало в сводках показаний шпионов, арестованных НКВД во второй половине 1930-х годов. 13 Шмидт-Отт Фридрих (18601956) юрист, правовед.

Президент Общества содействия немецкой науке (1920 1934). В 1928 г. посещал Москву в рамках Недели советских историков, участвовал в проведении Русской исторической недели в Берлине (714 июля 1928 г.).

В 19271930 гг. проводил переговоры с Ф.А. Брауном и С.Ф. Платоновым по организации советско-немецкой экспедиции для решения готской проблемы в Крыму (Непомнящий. С. 37). 14 Подчеркнуто. Е.П.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 158 ПАНКРАТОВА (ЗАСТРОЖНОВА) допросов и рассмотрения следственных материалов Г.И. Боровка изобличается в том, что принадлежит к контрреволюционной организации и систематически передает сведения о положении СССР представителям иностранного государства (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-74160. Л. 26). О том, что он обвиняется по пунктам 4, 6 и 11 статьи 58 УК и о продлении срока ареста до окончания следствия, Г.И. Боровке было объявлено 2 ноября 1930 г. Далее, судя по всему, находясь в камере, он писал очень развернутые дополнения к показаниям, всячески подчеркивая свое отношение к обширным научным контактам в Германии: Немцев я не ощущаю как врагов советского государства, ощущая родственность их культуры Откровенность в общении с немцами [обусловлена тем, что] не видел вреда в том, что расскажу о положении дел в Советском Союзе, не видел в немцах врагов. Кроме того, я сознаю, что рассказывал такие вещи, о которых говорить нельзя было вообще15 (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-74160. Л. 31). Далее следует пояснение: В ходе встречи в Эрмитаже в кабинете О.О. Крюгера с немецким послом и его женой сказал об экономически тяжелом положении интеллигенции В Берлине я говорил, что с убежденными коммунистами я работаю хорошо, говорил о продовольственных затруднениях, высоких ценах.., говорил, не отрицая трудностей, что жить нелегко, но мы живем и работаем (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-74160. Л. 35). Свои мотивы в части пункта обвинения о переговорах по проведению совместной экспедиции он описывает следующим образом: В ходе разговора об экспедиции с президентом Nortgemeinschaft Шмидт-Оттом я указал на то, что желательным объектом в области античной археологии наряду с Ольвией является Таманский полуостров, как центр античных поселений Причерноморья. Я этого мнения держался уже давно, об этом говорили и у нас в ГАИМК, постоянно указывая на необходимость там работы. Тогда я это говорил как свое мнение, тогда я еще не был сам на Таманском полуострове (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-74160. Л. 32 об.). Впервые на Тамани Г.И. Боровка побывал, как это было сказано выше, в 1928 г. и после этой поездки убедился в исключительном богатстве древнего наследия и в ГАИМКе по приезде указывал на необходимость исследования (Архив УФСБ по СПб и 15 Подчеркнуто красной двойной линией. Е.П. ЛО. П-74160. Л. 33). Далее в своих показаниях он сообщает ряд интересных подробностей организационного характера16: когда председателем [ГАИМКа] стал товарищ Кипарисов17, я указал ему на готовность со стороны немцев к сотрудничеству в этом вопросе, и он обещал это выяснить и согласовать с конкретными органами в Москве. Перед моим отъездом в Берлин в 1928 году Кипарисов сказал переговорить еще раз о возможности организации такой экспедиции, что я и сделал, сообщив об этом Шмидт-Отту и Виганду18. В разговоре я упомянул, что некоторые памятники размываются морем и требуют первоочередного исследования, как Фанагория (район Сенного). Мне ответили, что средств на 1929 год уже нет, но в 1930 это возможно было бы организовать. В 1929 году мы также не предполагали проведения исследований, а в 1930 по общим причинам вопрос о сотрудничестве отпал. Я понимаю, что в свете создавшегося моего положения организация работ на Тамани может быть предосудительной и что я этим дискредитирую всех причастных людей, в том числе товарища Кипарисова. Но я делал это из научных побуждений, в интересах науки и Советского Союза (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-74160. Л. 33-33 об.). Так, становится ясно, что это неофициальное поручение, данное ему Ф.В. Кипарисовым, сыграло не самую позитивную роль, совпав с формальной причиной его ареста и создав необходимый для обвинений прецедент. Нетрудно предположить, что далее следствию необходимы были подробности шпионажа Г.И. Боровки в экспедициях, о чем он и допрашивался 2 декабря 1930 г. (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-74160. Л. 40). На этом допросе им было сделано признание, касающееся сделанных им в экспедиции фотографий: 16 Ввиду важности содержания соответствующий фрагмент приводится полностью. Е.П. 17 Кипарисов Федор Васильевич (18861936) заместитель председателя (с 1929 г.), председатель ГАИМК (19351936). Расстрелян 19 декабря 1936 г. по обвинению в членстве в контрреволюционной троцкисто-зиновьевской террористической организации. Реабилитирован в 1957 г. (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-23819). В настоящее время неопубликованные ранее документы из следственного дела Ф.В. Кипарисова и С.Н. Быковского готовятся автором к публикации. Е.П. 18 Виганд Теодор (18641936) археолог, иностранный член-корреспондент Академии наук СССР (1927 г.).

Президент Немецкого археологического института (19321936).
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Я НЕ ВЕРЮ, ЧТО ВСЕ ОКОНЧИТСЯ ПЛОХО 159 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 Должен еще признаться, что в экспедициях делал незаконные снимки в Монголии (см.: Медведева, Чуулун, 2017) и Крыму. На Тамани [снимал] виды берега Тузлы и два снимка берега у станицы Таманской, кроме того, я снимал виды курганов у Сенной и использовал их в своем докладе в ГАИМКе. В Керчи снимал вид Керченской бухты с горы Митридат19 и вид курганов Юз-Обы. Последние снимки остались непроявленными, так как по приезде был сразу арестован. Делал я эти снимки не сознательно, хотя понимал, что совершаю преступление20 (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-74160. Л. 45). 17 апреля 1930 г. на заседании Президиума ЦИК СССР было заслушано ходатайство ОГПУ о продлении срока содержания под стражей Г.И. Боровки до 1 июня 1931 г. Далее необходимо остановиться на отзыве руководителя Таманской экспедиции А.А. Миллера о научной деятельности Г.И. Боровки, датированном 30 апреля 1931 г. В ходе ознакомления с этим документом не вызывает сомнений то, что он был подготовлен по непосредственному запросу ОГПУ для включения в материалы следственного дела (копия данного отзыва в материалах Научного архива ИИМК РАН отсутствует. Е.П.). Во вступительной части А.А. Миллер дает краткую характеристику археолого-топографических работ на Тамани до 1928 г., отмечая их низкий уровень со стороны методики полевой археологической работы в сочетании с личными разногласиями между московскими исследователями, принявшими характер грубого столкновения со взаимными обвинениями21 (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-74160.

Л. 51). Далее он отмечает поданную Г.И. Боровкой Записку о необходимости исследований на Таманском полуострове, о которой было сказано выше, оговариваясь, что в ней было совершенно правильно указано, что работы, проводимые сейчас на Тамани, не решают те задачи, которые следует поставить во главу дела археологического изучения этой 19 Эта фотография была приложена в качестве вещественного доказательства к делу. В настоящее время

фотография в деле отсутствует, сохранился только вклеенный конверт с надписью: Вещдок. Вид с горы Митридат на Керченскую бухту (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-74160. Л. б/н). 20 Подчеркнуто. Е.П. 21 В данном случае А.А. Миллер имел в виду несогласованность действий в отношении исследования Фанагории между А.С. Башкировым и Л.П. Харко. Е.П. местности, но вместе с тем подчеркивает свое несогласие с Г.И. Боровкой в том, что совершенно недопустимым было бы сужение задач до периода греческой городской жизни, тем более что поселения не были греческими в полном смысле этого слова, а представляли взаимодействие греков и варваров, бывших там ранее (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-74160. Л. 52). Затем следует крайне подробное описание заседания в Главнауке в 1929 г., на котором формировался список экспедиций в СССР на 1930 г. От ГАИМКа на заседании присутствовали Н.Я. Марр и Ф.В. Кипарисов, от ГМИИ директор В.П. Полонский и

Л.П. Харко22, А.А. Миллер представлял Русский музей. Н.Я. Марр и Ф.В. Кипарисов заявили, что все дело постановки и проведения плановых работ на Таманском полуострове берет на себя ГАИМК, что явилось для А.А. Миллера полной неожиданностью (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-74160. Л. 53). Уже позже, в личном разговоре, Ф.В. Кипарисов сказал, что руководство экспедицией будет возложено на А.А. Миллера, и попросил его включить в состав экспедиции Г.И. Боровку для того, чтобы тот мог серьезно заняться усвоением методики полевых археологических исследований. А.А. Миллер отмечал: Я вполне разделял эти мотивы и не возражал против включения Боровки в состав экспедиции. Но никаких самостоятельных работ поручать Боровке я не имел в виду (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-74160. Л. 53). Таким образом, научный состав Фанагорийского отряда Таманской экспедиции ГАИМКа состоял из А.А. Миллера, как руководителя,

А.А. Иессена его заместителя, и научного состава: А.П. Круглова, Г.В. Подгаецкого, Т.Н. Книпович, Г.И. Боровки и С.Ф. Войцеховского. Отдельно А.А. Миллер отмечал наличие у экспедиции всех необходимых разрешений для проведения работы: В пограничном отделе ГПУ мне было разрешено производить исследования в приграничной 22 В архивных материалах Отдела рукописей ГМИИ имеются сведения о том, что руководство ГМИИ уведомило Главнауку о том, что собирается совместно с ГАИМК и Германским археологическим институтом проводить археологическую экспедицию на Таманском полуострове в 1930 г. (ОР ГМИИ. Ф. 5. Оп. V.

Д. 42. Л. 45). Не совсем понятно, когда именно ГМИИ сообщил об этом в Главнауку, на этом же заседании или ранее, однако четко прослеживается борьба между московскими и ленинградскими научными учреждениями за право проведения раскопок на Таманском полуострове. Е.П.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 160 ПАНКРАТОВА (ЗАСТРОЖНОВА) полосе, причем об этом было дано письменное извещение уполномоченного ГПУ в Анапе для оповещения местных агентов на Таманском полуострове (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-74160. Л. 54). Все виды работ, которые Г.И. Боровка выполнял в составе экспедиции, подробно описываются А.А. Миллером, как и даты всех его перемещений: Боровка участвовал в работах отряда по исследованию территории от Панагии до Бугаза и Кизилташа, а также в разведочных подчистках в городище у станции Сенной и территориальных обследованиях в направлении так называемого Киммерийского вала с выходом к Азовскому побережью у Пересыпи, а также в обследовании берегов бывшего протока от Шимарданской бухты и пр. (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-74160. Л. 54). А.А. Миллер подчеркивает, что вынужден был уехать на время и оставил руководство Фанагорийским отрядом за Г.И. Боровкой, однако, зная его слабую подготовленность, я поручил всю техническую сторону дела Круглову и Подгаецкому. После возвращения отряда в Тамань отчетных данных я от Г.И. Боровки не получил. Касательно сделанных Г.И. Боровкой фотографий А.А. Миллер сообщил следующее: Мне известно, что у него был небольшой фотоаппарат, его снимки я видел и раньше и находил их неудовлетворительными в техническом отношении. Вследствие этого для ответственных фотоснимков мною был командирован фотограф А.А. Гречкин, которым были сделаны нужные снимки и сданы мне в Ленинграде полностью Приехав в Ленинград в октябре, я узнал, что Боровка арестован, но что касается расчисток в обнажениях Сенного городища, то все чертежи слоев находятся в материалах экспедиции, но никаких сведений об его территориальном обследовании до Пересыпи я не имею, как не имею и тех фотоснимков, которые были сделаны Боровкой на полуострове (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-74160. Л. 55). Подводя итог, А.А. Миллер заключает, что никаких положительных результатов от участия Г.И. Боровки в экспедиции он отметить не может, но в частных обсуждениях Боровка обнаруживал книжную подготовленность, а также владел хорошим знанием вещевого материала в Эрмитаже, но формально-типологический метод, которым пользуется при работе Боровка, при современных установках советской науки считается отжившим (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-74160. Л. 56). Можно предположить, что подобный отзыв мог только подхлестнуть следствие в стремлении к получению исчерпывающих показаний со стороны Г.И. Боровки. Какие следственные меры проводились с самим ученым в период с декабря 1930 по июнь 1931 г., сказать сложно, так как стенограммы допросов за этот период отсутствуют. Есть несколько сохранившихся открыток, отправленных Е.Р. Малкиной23 старшему брату Боровки, Францу Иосифовичу, переправленных в Потсдам. 11 января 1931 г. она пишет, что Гори (Gori) жив и здоров, но не может написать вам и не чувствует в себе сил сделать это в ближайшее время (Zerbst-Boroffka, 2015. P. 242). Есть основания полагать, что период с января по начало июня 1931 г. были самым тяжелым временем заключения для Г.И. Боровки. По свидетельству ученых, прошедших содержание на время следствия в ДПЗ, прямое физическое насилие к обвиняемым во время дознаний и допросов применялось на тот момент достаточно редко. Крайне распространенными были меры психологического воздействия: лишение сна, заключение в карцер, ночные допросы, угрозы расстрела и расправы над семьей чередовались с неожиданным смягчением со стороны следователей и просьбами облегчить свою участь добросердечным признанием (Ашнин, Алпатов, 1994. С. 52). Такие способы давления могли чередоваться и продолжаться вплоть до полного признания осужденного. Скорее всего, к Г.И. Боровке применялись все эти приемы ведения следствия. Сравнивая его почерк в начале следствия и после более полугодичного задержания, невозможно не отметить бросающихся в глаза изменений: стиль и манера письма изменены до неузнаваемости, предложения логически не связаны, буквы в одном слове разного размера, ручка царапает и в некоторых местах проходит насквозь через бумагу. Видимо, какие-то сообщения от

Е.Р. Малкиной ему все же доходили, и он имел возможность на них отвечать, так как

5 апреля 1931 г. в письме родным она сообщает, что ничего нового он по-прежнему сказать не может, но надеется, что он вскоре 23 Малкина Екатерина Романовна (18981945) научный сотрудник РАИМК (ГАИМК) и Государственного Эрмитажа. Ученица Ф.Ф. Зелинского и Б.В. Фармаковского. Коллега и близкий друг Г.И. Боровки. После его ареста уволилась из Эрмитажа, поступила на работу в Пушкинский Дом, где в 1939 г. защитила кандидатскую диссертацию, посвященную поэзии А.А. Блока. Убита в собственной квартире 01.01.1945 г.

(Кашаев, 2009. С. 43).
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Я НЕ ВЕРЮ, ЧТО ВСЕ ОКОНЧИТСЯ ПЛОХО 161 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 сможет написать сам (Zerbst-Boroffka, 2015. P. 243). Вероятно, вся мера человеческого терпения была уже исчерпана, поскольку 6 июня 1931 г.

Г.И. Боровка из камеры, где он содержался

(1 корпус, 222 камера. Е.П.), подал следователю записку следующего содержания: Повторяю свою просьбу от прошлого вторника принять меня. Я хочу сделать Вам полное признание (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-74160. Л. 36). На следующем после этого допросе им были даны уточнения касательно сделанных на Таманском полуострове фотоснимков: Поездку я сделал из Керчи в Темрюк, и оттуда на пароходе по Кубани была первой остановкой Варениковская станица. На лошадях вдоль левого берега Кубани [я добрался] до Семибратних курганов и городища около них, которое я и хотел обследовать. Я снимал [там], не выяснив, имею ли на это право (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-74160. Л. 37). Далее следует перечень сделанных снимков: За Темрюком с горы снял общий вид плавней Кубани, предполагая что в древности там был залив; снял также вид Семибратних курганов и городища. Снимки в Тамани были для меня необходимым материалом к моей теме об античной топографии. Ни одну из своих фотографий я не использовал в шпионских целях (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-74160. Л. 37 об.) Отчаяние измученного человека в полной мере передают его дописанные от руки показания к стенограмме этого допроса: Я не собирался, я не хотел скрывать это все было бесполезно, потому что Вы, гражданин следователь, мне с самого начала давали понять, что Вы знаете о главном из этого. Я смутно чувствовал, что у меня могут быть еще грехи, но не сознавался самому себе в этом, и потому я и струсил рассказать и не давал себе вспомнить и сознавать, и лишь последний допрос заставил меня понять свое положение и свои действия Все это изложено может быть очень нескладно, но я не действовал изначально как шпион, я ничего не делал из корыстных целей вредить, несмотря на то, что фактически приносил вред24 (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-74160. Л. 38 об.). Однако далее, на протяжении месяца, для Г.И. Боровки ничего не изменилось, о чем косвенно свидетельствует сообщение Е.Р. Малкиной в Потсдам. 29 июня 1931 г. она сообщает, что не писала все это время в надежде, 24 Подчеркнуто красным. Е.П. что я могу порадовать Вас чем-то, но пока не могу сказать ничего радостного. Все по-прежнему (Zerbst-Boroffka, 2015. P. 243). Можно предположить, что Е.Р. Малкина отправляла сведения родственникам сразу же после получения ответа от Г.И. Боровки, подтверждение чему можно найти в его очередной записке к следователю, поданной на следующий день,

30 июня: Если то, что Вы мне вновь пропустили эти открытки Малкиной должно означать, что вопреки тому, что Вы мне так обреченно сказали, мое дело все-таки еще не кончено и я еще могу что-то сделать, то я прошу только как можно скорее меня вызвать. Боровка (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-74160. Л. 60). Показания на этом, последнем, допросе состоят из практически не связанных между собой предложений, касающихся когда-то оброненных Г.И. Боровкой слов в разговорах с немецкими исследователями и консулами: Узнав, что я еду в Германию [консул] сказал ну вот, Вы теперь будете в Германии, так расскажите там хорошенько про милые порядки здесь. И я ответил утвердительно передавал сведения о тяжелом моральном положении интеллигенции и признал существующее недовольство в среде рабочих говорил о реорганизациях и нескончаемых заседаниях, о том, как трудно устраивать выставки и суммы отпускаемые на это. О нехватке материалов на рынке. Своим родным я рассказывал это и откровенно о положении СССР25 (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-74160. Л. 6167). Этих показаний, которые на самом деле являлись констатацией фактов, оказалось достаточно, чтобы завершить следственную работу по данному делу. 21 июля 1931 г. было подготовлено Обвинительное заключение по следственному делу

918-31 по обвинению Боровко Г.И. в преступлении, предусмотренном ст. 58-6 УК. В нем указано, что настоящее дело было выделено из следственного дела 1803 о контрреволюционной монархической организации Всенародный союз борьбы за Возрождение свободной России, руководимой академиком С.Ф. Платоновым и шпионской деятельностью агента германской секретной службы Мерварта А.М., в связи с уточнениями разведывательной работы обвиняемого Боровко Г.И., протекавшей в разных местностях СССР (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-74160. 25 Все подчеркнуто красным. Е.П.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 162 ПАНКРАТОВА (ЗАСТРОЖНОВА) Л. 71). В процессе расследования выяснилось, что археолог Боровко является также агентом германской разведки, пользующийся своим служебным положением и пребыванием в археологических экспедициях ГАИМК и АН СССР для ведения систематического и политического шпионажа (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-74160. Л. 72). Отмечается, что после упорного запирательства Боровка сознался в незаконном детальном фотографировании Керченской бухты, проливов и других стратегических местностей (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-74160. Л. 73). Далее следуют полностью вырванные из контекста цитаты показаний, данные Г.И. Боровкой на последних допросах. В итоге ПП ОГПУ в Ленинградском военном округе, рассмотрев следственное дело 918-31, постановило ходатайствовать перед Коллегией ОГПУ о применении в качестве меры социальной защиты к гражданину Боровка заключение в концлагерь сроком на 10 лет (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-74160. Л. 80). Представляется достаточно странным, но приговор Г.И. Боровке был объявлен не сразу, так как 2 сентября Е.Р. Малкина пишет, что Гори передает всем сердечные приветствия но ничего нового сказать нельзя. Единственное, что я успокоилась касательно его питания, это удалось устроить очень хорошо (Zerbst-Boroffka, 2015. P. 243). 30 сентября она
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Я НЕ ВЕРЮ, ЧТО ВСЕ ОКОНЧИТСЯ ПЛОХО 163 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 сообщает следующее: Гори здоров, я видела его трижды за неделю. Он питается сейчас гораздо лучше, стало возможно отправлять передачи (чего раньше не позволялось)26. У него есть несколько книг, так что он получил возможность заниматься делом Я не знаю, когда все это закончится. Я очень верю, что все будет хорошо (в противном случае все было бы слишком глупо и несправедливо), но ждать очень трудно, один день тянется как два года (Zerbst-Boroffka, 2015. P. 244). Как видно из документов, надеждам не суждено было оправдаться, на заседании коллегии ОГПУ от 7 октября 1931 г. ходатайство обвинения было принято и Г.И. Боровка был приговорен к 10 годам заключения в Ухт-Печерском лагере в г. Усть-Ухта. Но даже это решение, было объявлено ему не сразу, так как в письме от 11 октября 1931 г. Е.Р. Малкина пишет родным Г.И. Боровки, что свидание разрешают раз в неделю, но как и раньше ничего не известно, остается только ждать и надеяться. Я не верю, что это может закончиться плохо, это было бы сосем несправедливо, но все равно очень трудно это все переносить (ZerbstBoroffka, 2015. P. 245). Судя по всему, не стало известно о приговоре и через месяц. 4 ноября 1931 г. Е.Р. Малкина уведомляет, что ничего нового не могу сказать о Гори, я вижу его почти каждую неделю, он посылает вам сердечные приветы (Zerbst-Boroffka, 2015. P. 245). Последним документом в следственном деле является справка, как ни странно, не датированная, об отправке ученого в лагерь: Боровко отправить первым отходящим этапом

в г. Архангельск в распоряжение Начальника перевалочного пункта для переотправки на Ухту. Свидание разрешается на общих основаниях (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-74160. Л. 82). 15 ноября Г.И. Боровка выбыл из Ленинграда и находился некоторое время в перевалочном лагере в Вологде, где его навещала несколько раз Е.Р. Малкина. Следующим этапом он уже был направлен в поселок Чибью (с 1939 г. Ухта). В Ухт-Печерском лагере он продолжал заниматься любой доступной ему научной деятельностью: читал лекции на геологических курсах, собрал в районе р. Ухты большую археологическую коллекцию, занимался палеонтологией. Часть срока провел в лагерных больницах, 26 Можно предположить, что на допросах ему было обещано некоторое ослабление режима в случае дачи им исчерпывающего признания. Е.П. по истечении заключения, 21 сентября 1940 г.,

освобожден из лагеря, но не выпущен из Коми АССР (Васильков, Сорокина, 2003). Работал геологом при Ухтомском комбинате. 6 ноября 1941 г. Г.И. Боровка был вторично арестован, а 4 апреля 1942 г. по ст. 58-10 приговорен Московским верховным судом к высшей мере наказания и 29 июня этого же года расстрелян (рис. 2) (Zerbst-Boroffka, 2015). Реабилитирован 11 сентября 1989 г. Таким образом, проследив весь следственный путь Г.И. Боровки в тюрьме ОГПУ, работая непосредственно с делом, анализируя все группы архивных документов, нельзя не поразиться трагизму человеческой судьбы и бессмысленности репрессий, уничтожавших интеллектуальную составляющую собственной страны. Обвинительные показания против него происхождение из немецкой семьи, частые заграничные командировки, участие в экспедициях, переговоры с немецкими исследователями о совместном проведении археологических исследований все эти факторы повлияли на то, что Г.И. Боровка был в буквальном смысле обречен с момента своего ареста. Не совсем понятна причина столь долгого срока его заключения от момента ареста до вынесения обвинения, ведь у следствия уже спустя несколько месяцев после задержания было достаточно материалов для вынесения приговора. Возможно, по делу проходили еще какие-то лица, информация о которых была недоступна в ходе работы с архивным делом.

Таким образом, кроме восполнения пробелов такого драматичного этапа в биографии Г.И. Боровки были получены важные сведения, касающиеся научных сотрудников ГАИМКа, вектора репрессий по отношению к ним, организации археологической экспедиции на Таманский полуостров и общих направлений в развитии отечественной науки. АРХИВНЫЕ МАТЕРИАЛЫ Следственное дело 918-31 по обвинению Боровко Григория Осиповича // Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-74160. Следственное дело по обвинению А.А. Миллера. Т. 1. Следственное дело 12325 по обвинению Фриде Марии Алексеевны и других. Т. 5 // Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-30695. Дело 21766. Кипарисов Федор Васильевич. Т. 1 // Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-23819.
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167 История Института археологии / Института истории материальной культуры АН СССР изучена и описана достаточно подробно: краткое и емкое описание деятельности Московского отделения ГАИМК и ИИМК можно найти в изданиях Института археологии РАН (Гуляев, 2000. С. 37; Макаров, 2007. С. 613). В книге А.А. Формозова затрагивается деятельность московских археологов в предвоенные и военные годы (2006. С. 62, 63, 7179). Деятельность ГАИМК и ИИМК в довоенные годы описана Г.В. Длужневской (2006. С. 347371). Наибольшую значимость представляют работы Н.И. Платоновой, которая, основываясь на петербургских архивных материалах ИИМК и Ленинградского отделения ИИМК, дает полную и очень подробную картину существования и развития академических археологических учреждений Ленинграда и Москвы в предвоенные, военные и послевоенные годы (Платонова, 1991; 1999; Платонова, Кирпичников, 2010). Тем не менее важно обратиться к московским архивным документам, позволяющим пролить свет на процесс автономизации МОГАИМК, который до сих пор связывается исключительно с военным временем; кроме того, рисуется неоправданно идиллическая картина взаимоотношений сотрудников МОИИМК и их ленинградского руководства в довоенные годы (Платонова, 1991. С. 4648). В настоящей статье рассмотрена деятельность МОИИМК в переломный период (лето 1941 зима 1941/42 гг.), а также взаимоотношения московских археологов с ленинградским руководством института, для чего будут использованы стенограммы и протоколы заседаний академических учреждений, которые составлялись на основе стенографических DOI: 10.31857/S086960630004827-8 Ключевые слова: история советской археологии, МОИИМК, С.П. Толстов, В.Н. Чернецов. Автор на основании материалов из Архива РАН попытается представить деятельность МОИИМК в переломный период (лето 1941 зима 1941/42 гг.), а также взаимоотношения московских археологов с ленинградским руководством института, для чего использованы документы из Архива РАН. В конце весны начале лета 1941 г. сотрудниками Московского отделения ИИМК был поставлен вопрос о создании самостоятельного Института археологии и искусствознания АН СССР. 11 июня 1941 г. на утреннем заседании Бюро Отделения истории и философии АН СССР разгорелись бурные дебаты; в них приняли участие и приехавший из Ленинграда директор ИИМК М.И. Артамонов, и московские археологи, среди которых ведущую роль играл С.П. Толстов. К началу 1942 г. Московское отделение ИИМК не только сохранилось как работоспособная единица, но и стало единственным активно действующим подразделением ИИМК. Этому в немалой степени способствовала инициатива оставшихся в осажденной Москве сотрудников, прежде всего В.Н. Чернецова. Важную роль сыграло участие московских археологов в государственных проектах по описанию разрушенных фашистами археологических памятников, а также памятников истории и культуры. Прерывающаяся связь с дирекцией института компенсировалась контактами с эвакуированным в Казань Президиумом АН СССР. Конституирование автономного Московского отделения ИИМК, о котором было объявлено на заседании Отделения истории и философии АН СССР 11 июня 1941 г., было отложено из-за военного времени, но фактически к 1942 г. МОИИМК работало в автономном режиме. В период ослабления государственного контроля над академической наукой инициатива снизу московских археологов оказалась вполне успешной. Институт всеобщей истории РАН, Москва; Российский государственный гуманитарный университет, Москва E-mail: oxlos@yandex.ru Поступила в редакцию 08.10.2018 г. 2019 г. С.Г.Карпюк МОСКОВСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ИИМК, ЛЕТО 1941ЗИМА 1941/42 гг.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 168 КАРПЮК отчетов. Это разносторонний, хотя и сравнительно редко привлекаемый специалистами по истории науки, источник, охватывающий самые разные стороны жизни ученых и выпукло характеризующий эпоху. Особый интерес представляет стенограмма утреннего заседания Бюро Отделения истории и философии АН СССР, которое состоялось незадолго до начала Великой Отечественной войны, 11 июня 1941 г., под председательством академика-секретаря А.М. Деборина (Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1941. Д. 17). Не меньшее значение имеют и документы военного времени (зимы 1941/42 гг.): переписка располагавшейся в осажденной Москве Комиссии по составлению Летописи Отечественной войны с эвакуированным в Казань руководством АН СССР (Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1941. Д. 19), а также бумаги уполномоченного АН СССР по оставшимся в Москве в 19411942 гг. академическим учреждениям С.М. Файланда (Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1. Д. 30). Стенограммы заседаний и другие документы, хранящиеся в Архиве РАН, позволяют детализировать картину и выявить некоторые важные моменты процесса перевода головного института из Ленинграда в Москву, который пришелся на военные годы. Толчок процессу был дан еще перед войной. К тому времени ИИМК был крупным научным учреждением: на 1 декабря 1939 г. в штате института в Ленинграде и Москве насчитывалось 135 сотрудников, предполагаемая численность на январь 1940 г. 143 человека. Для сравнения: численность крупнейшего института Отделения истории и философии Института истории на 1 декабря 1939 г. составляла 194 человека, к январю 1940 г. предполагалось увеличение до 204 сотрудников (Архив РАН. Ф. 457.

Оп. 1-1940. Д. 44. Л. 7). Соответственно в 1939 г. было выделено 953 100 руб. только на зарплату штатным и нештатным сотрудникам ИИМК, на 1940 г. планировалось выделить 1 018 400 руб. (соответствующие цифры для Института истории АН СССР составляли 1 632 500 и 1 817 600 руб.) (Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1940. Д. 44. Л. 42 = Л. 43). Значительные

средства расходовались и на полевые работы: только заявка на оборудование для экспедиций от 9 июня 1940 г. оценивалась в 56 710 руб. (Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1940. Д. 44. Л. 23). По численности научных сотрудников ленинградская часть института превосходила московскую почти в 3 раза: на конец 1940 г. в головной части ИИМК в Ленинграде работало 59,

в МОИИМК 21 научный сотрудник (Платонова, 1991. С. 47), осенью 1941 г. в штате

МОИИМК состояло 22 научных сотрудника (Архив РАН. Ф. 464. Оп. 1. Д. 37. Л. 42). В конце весны начале лета 1941 г. сотрудниками Московского отделения ИИМК был поставлен вопрос о воссоздании самостоятельного Института археологии и искусствознания (упраздненного в 1931 г.) в системе АН СССР (Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1941. Д. 17. Л. 48). Эта докладная записка о создании отдельного института подписана всеми основными работниками МОИИМКа всеми без исключения, так утверждал известный археолог профессор А.В. Арциховский (Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1941. Д. 17. Л. 39). 11 июня 1941 г., на утреннем заседании Бюро Отделения истории и философии АН СССР, которое проходило под председательством академика-секретаря А.М. Деборина, разгорелись бурные дебаты; в них приняли участие и приехавший из Ленинграда директор ИИМК

М.И. Артамонов, и московские археологи, среди которых ведущую роль играл заведующий Московским отделением С.П. Толстов (Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1941. Д. 17). Вопрос о правах Московского отделения ИИМКа был не нов и уходил корнями во времена существования ГАИМК (Формозов, 2006. С. 62, 63, 71, 72). Уже после перехода в систему академии во время заседания Совета Отделения общественных наук АН СССР 3 октября 1937 г. тогдашний директор ИИМК академик И.А. Орбели поднимал вопрос о взаимоотношениях головного института и расположенного в другом городе отделения и спрашивал у своего коллеги Н.М. Лукина, директора московского Института истории: ...Как

в дальнейшем будут урегулированы взаимоотношения Института и его ленинградского отделения, по какой схеме будет идти взаимосвязь? (Архив РАН. Ф. 394. Оп. 7. Д. 12. Л. 42).

В ответ на вопрос И.А. Орбели, которого интересовало, как поступать с московским отделением ИИМК, Н.М. Лукин пояснил, что бюджет с ленинградским отделением единый, но в Ленинграде есть распорядитель кредитов (Архив РАН. Ф. 394. Оп. 7. Д. 12. Л. 42 об.). Вопрос о Московском отделении ИИМК застал М.И. Артамонова врасплох, тем более что за полгода до этого, 11 января 1941 г., на заседании бюро Отделения истории и философии в Ленинграде возглавляемый им институт
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С. 48): Деборин. На повестке у нас стоит вопрос о работе Московского отделения Института истории материальной культуры им. Марра. Кто будет докладывать? Артамонов. Для меня несколько неожиданна такая постановка вопроса. Поэтому я доклада о работе Московского отделения нашего института не готовил (Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1941. Д. 17. Л. 1). Зато доклад подготовил руководивший Московским отделением С.П. Толстов (Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1941. Д. 17. Л. 122а), чье выступление было и эмоциональным, и достаточно аргументированным: Толстов. ...Четыре года тому назад, когда Московское отделение ГАИМК было включено в Академию наук, статус Московского отделения был резким образом изменен. До этого Московское отделение ГАИМКа являлось самостоятельным учреждением, объединяемым с Институтом истории материальной культуры единством плана и общим руководством. Но во всех своих оперативных внутренних задачах оно пользовалось достаточным простором для самостоятельной работы. А с момента перехода в систему Академии наук сразу все элементы самостоятельности были ликвидированы. Он фактически превратился в группу проживающих в Москве сотрудников Института истории материальной культуры, не имевшую тогда даже официального возглавляющего лица... Сотрудники были непосредственно подчинены секторам Института... [л. 12] Хотя принципиально этот вопрос [о конституировании Московского отделения] был решен, и со стороны Института в этом отношении наш запрос нашел полную поддержку, но фактическое разрешение даже этой элементарной стороны дела растянулось на два с лишним года, и только в начале прошлого [1940] года Московское отделение было конституировано как известная административная единица, но это конституирование не было проведено до конца. [л. 3] Их [сотрудников МОИИМК] обязанности выражаются в том, чтобы подготовить рукопись и послать ее в Ленинград на редакцию, на утверждение, на обсуждение и издание. Ни в обсуждении этой рукописи, ни в редактировании этих рукописей работники московского коллектива участия не принимают совсем...

[л. 7] Надо сказать, что МОИИМК вообще не знает о работе Института истории материальной культуры, потому что Институт не отдает себе отчета в важности совместного обсуждения работ Института с Московским отделением. [л. 11] ...Фактически мы оказались в положении издательских договорников, а не органических работников Института, участвующих в творческой работе коллектива; в качестве литературных работников, выполняющих отдельные задания, поступающие из Ленинграда, и затем, собственно говоря, уже не имеющих особенного права интересоваться тем, что будет с их работами, и какие работы будут окружать данную работу в том издании, которое последует в конце концов (Архив РАН.

Ф. 457. Оп. 1-1941. Д. 17. Л. 112). И С.П. Толстов, и его коллеги (А.В. Арциховский, П.Н. Бадер) привели многочисленные примеры некорректного отношения и придирок к московским сотрудникам ИИМК: присланный в Ленинград материал П.Н. Бадера оказался использованным в статье Землякова; редактирование в Ленинграде статьи А.В. Арциховского для Истории русской культуры превратилось в соавторство, хотя эти соавторы внесли самые обычные редакционные дополнения (Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1941.

Д. 17. Л. 9). Но главной проблемой был вопрос научно-исследовательского планирования, а точнее, полное отстранение от него московских археологов. Подобное положение и привело к единогласному мнению сотрудников МОИИМК о желательности отделения от ИИМК: Толстов. В процессе нашей повседневной работы создавались бесконечные трудности. Это побудило наш коллектив, целую группу работников, войти в Бюро Отделения с письмом, в котором мы вкратце изложили положение таким, как оно есть. Поставили вопрос о том, что нет никакого смысла в сохранении связи между Институтом истории материальной культуры в Ленинграде и Московским отделением. Московское отделение является достаточно крупным по количеству и качеству входящих в него работников, ничуть не уступающим значению большого института Академии наук. А угроза параллелизма может быть легко снята планированием в пределах Отделения истории и философии. Московское отделение представляет собой археологическую школу; вместе с тем оно может получить и несколько иной профиль,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 170 КАРПЮК который сам собой напрашивается, это развитие в Московском отделении искусствоведчества. Мы имеем в своем составе небольшое количество искусствоведов. Московское отделение превращается в научно-исследовательский институт, могло бы быть Институтом археологии, который, безусловно, оправдал бы свое существование в системе Академии наук. Мы ничем не можем оправдать дальнейшее сохранение существующего положения, если исходить из существа дела, из интересов самой работы. Таким образом, подытоживая опыт предыдущих лет, мы пришли к выводу, что необходимо вопрос поставить так, как он ставится сейчас. Конечно, это дело Отделения [речь идет об Отделении истории и философии АН СССР. С.К.], можно решить вопрос так или иначе. Но совершенно ясно, что существующее положение дальше нетерпимо. Я думаю, что в дальнейшем дача в той или иной мере Отделению [речь идет о МОИИМК. С.К.] определенной конституции позволила бы ему работать, отвечая полностью за свою работу. Вопрос этот неотложный и решать его надо сейчас (Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1941. Д. 17. Л. 2122а). Выступавший после директор ИИМК

М.И. Артамонов (Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1941.

Д. 17. Л. 22а36) констатировал, что ему приходится выступать уже не в качестве докладчика, а в качестве ответчика (Архив РАН.

Ф. 457. Оп. 1-1941. Д. 17. Л. 22а). М.И. Артамонов вполне резонно указал на финансовые трудности всего института как на главную причину недофинансирования МОИИМК (Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1941. Д. 17. Л. 22а28)

и пожаловался на грубость со стороны С.П. Толстова: Я все-таки привык к вежливым формам общения. На меня всегда нехорошо действует, хотя, как будто бы, и не должно было действовать, грубое отношение со стороны Московского отделения. Московское отделение, и в частности Сергей Павлович, посылает в грубейшей форме сформулированные ультиматумы вместо письма, даже канцелярское отношение и то было бы лучше, чем те ультиматумы, которые вы, Сергей Павлович, считали для себя возможным посылать Институту (Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1941. Д. 17.

Л. 3434а). Однако у московских археологов наболело,

и они готовы были на любое решение проблемы, лишь бы обеспечить хотя бы некоторую автономию. Предлагалось преобразовать МОИИМК в отдел археологии в Институте истории: взаимоотношения с историками были нормальными; статьи ведущих московских археологов постоянно печатались в те годы в журнале Вестник древней истории1, который с 1940 г. стал органом Института истории АН СССР: Арциховский. Пусть создание отдельного института сейчас нереально, но хотя бы автономное отделение с известными правами, с тем, чтобы не было такой мелочной опеки, чтобы не нужно было за каждой мелочью обращаться в Ленинград и ждать ответа. Это вредно отражается на работе. Задумываясь над выходом из создавшегося положения в общих интересах и в интересах Института, и в интересах МОИИМКа, сотрудники МОИИМКа приходят к убеждению, что лучшим выходом лучшим, несомненно, чем существующее положение, было бы, если бы создать не Институт, не автономное отделение, а создать сектор археологии при Институте истории Академии наук. Это и по другим причинам для нас заманчиво.

С историками мы работаем над общими томами Истории СССР, Всемирной истории, Истории культуры тут очень много общих научных интересов. Такой выход, мне кажется, тоже Отделение истории и философии должно иметь в виду (Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1941. Д. 17. Л. 3940). Московские археологи рассчитывали на зачисление в штат МОИИМК вернувшегося в Москву историка искусства Б.Р. Виппера, сына знаменитого историка Р.Ю. Виппера, а ленинградское руководство ИИМК всячески тормозило этот процесс: Толстов. ...Хотя имеется постановление Президиума Академии наук о зачислении Виппера в штат сотрудников Московского отделения ИИМКа, и мы должны уже сейчас платить ему заработную плату, на нашу 1 В 19371941 гг. в Вестнике древней истории были опубликованы десятки статей и материалов археологов, причем не только археологов-античников. Среди авторов первого номера ВДИ (1937, 1): А.Я. Брюсов, В.Н. Худадов, В.Ф. Гайдукевич, С.В. Киселев; второго номера (1938, 1): С.П. Толстов, С.В. Киселев, А.П. Окладников, Т.С. Пассек; последнего предвоенного номера (1941, 1): С.В. Киселев, С.П. Толстов, С.А. Ершов, Т.С. Пассек, В.Д. Блаватский и т.д. См. Указатель, 2012. С. 518.
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МОСКОВСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ИИМК, ЛЕТО 1941ЗИМА 1941/42 гг. 171 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 просьбу немедленно провести его приказом по Институту мы получили запрос относительно тех или других дополнительных материалов, и в результате по мотивам субординации мы до сих пор не имеем приказа, чтобы иметь возможность заплатить Випперу жалованье (Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1941. Д. 17. Л. 1820). В начале 1941 г. Р.Ю. Виппер по приглашению Советского правительства (очевидно, по распоряжению Сталина) переехал из Риги в Москву, которую, по его словам, никогда не забывал, считая себя в Латвии временным жильцом. Возвращение знаменитого ученого в Москву было поистине триумфальным; его публичная лекция о путях перехода Римской республики в империю в Коммунистической аудитории Московского университета собрала огромную аудиторию, около тысячи человек. Докладчика встречали стоя, овацией, несколько минут не смолкали аплодисменты (Голубцова, 2000. С. 11). И ученое сообщество, и студенческая молодежь не могли не рассматривать возвращение историка как знак окончательного возвращения традиционной истории. Достойное трудоустройство сына (работавшего в начале 1920-х годов как раз в Институте археологии и искусствознания), безусловно, рассматривалось негласно как

часть пакетного соглашения, и руководство АН СССР его стремилось выполнить. Было очевидно, что привлечение в МОИИМК

Б.Р. Виппера, талантливого и авторитетного

историка западноевропейского искусства, будет

способствовать и росту значения, и возможному преобразованию отделения в самостоятельный Институт археологии и искусствознания. Поэтому М.И. Артамонов, как мог, противостоял этому решению Президиума АН СССР, но, очевидно, не встретил понимания: Артамонов. Как будто бы право назначать сотрудников в Институт принадлежит директору и больше никому, и я считаю назначение Виппера грубым нарушением единоначалия, грубейшим нарушением моих прав, а вам никто не давал права зачислять Виппера на работу в Институт или отчислять кого-либо. Вы не имеете этого права (Архив РАН. Ф. 457.

Оп. 1-1941. Д. 17. Л. 3536). Войтинский2. Я не вижу никакого нарушения единоначалия в связи с назначением на работу в МОИИМК тов. Виппера. В Академии 2 Г.Н. Войтинский (18931953) советский ученый, специалист по рабочему движению в Китае. наук, Михаил Илларионович, как и всюду, диалектический [sic!] централизм является методом нашего руководства. Высшая инстанция

Президиум Академии наук считала целесообразным назначение Виппера на работу в

МОИИМК, поэтому это и было сделано Сергей Павлович [Толстов] был действительно поставлен в нелепое положение. С одной стороны, есть постановление Президиума, которое он должен выполнить, а с другой стороны, вы, непосредственный начальник, не разрешаете ему это (Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1941. Д. 17. Л. 4546). В целом, однако, обсуждение в Отделении истории и философии АН СССР было направлено, скорее, на поиск компромиссного решения, удовлетворявшего обе стороны, что было отражено в выступлении Г.Н. Войтинского: Я считаю, что Московскому отделению, где имеется определенное количество научных работников весьма определенной квалификации, надо дать возможность и право самостоятельно работать над той частью плана, которая этому Отделению поручается (Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1941. Д. 17. Л. 42). Г.Н. Войтинский предложил также создать в МОИИМК ученый совет по защите кандидатских диссертаций (Архив РАН. Ф. 457.

Оп. 1-1941. Д. 17. Л. 4445): Войтинский. Если выправить эти недочеты, которые я считаю существенными, тогда, конечно, работа Отделения будет идти нормально в системе Института истории материальной культуры. Нам нет необходимости создавать какие-то параллельные научно-исследовательские учреждения... Удальцов3. Мы [Институт истории] пошли в данном случае по тому пути, который предлагает тов. Войтинский. Наше Ленинградское отделение имеет больше автономии, чем Московское отделение в системе Института истории материальной культуры. Во главе отделения нашего Института стоит директор, там есть ученый совет, который рассматривает

научные вопросы, касающиеся отделения, он также принимает к защите диссертации, в данном случае кандидатские, которые посылаются на утверждение центрального ученого совета. Точно так же обстоит дело и в отношении бюджета. Имеется отдельный бюджет, который утверждается... Лучше сохранить 3 Академик А.Д. Удальцов (18831958), впоследствии возглавлял ИИМК (19471955 гг.).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 172 КАРПЮК единый институт, но при большей автономности, что даст большую оперативность для работы на месте и значительно облегчит работу самого центрального руководства (Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1941. Д. 17. Л. 4546а). По предложению А.М. Деборина было принято решение поручить маленькой комиссии из трех лиц разработать такой статут и представить на утверждение в Бюро отделения.

В комиссию вошли М.И. Артамонов, С.П. Толстов, Г.Н. Войтинский (Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1941. Д. 17. Л. 56). Исходя из высказанных точек зрения членов комиссии, вырисовывалось компромиссное решение: конституирование Московского отделения ИИМК как автономной организации (при подчинении центру в Ленинграде), с собственным руководством, ученым советом и бюджетом. Это соответствовало и политике руководства АН СССР, стремившегося ограничить рост числа организаций, и в какой-то мере удовлетворяло требования стремившихся к автономии сотрудников МОИИМК. Принятию этого решения летом или осенью 1941 г. Отделением истории и философии АН СССР помешало начало войны. Война нанесла советской археологии огромный урон. Переписка московских археологов с руководством института в Ленинграде продолжалась вплоть до октября 1941 г., после чего оторванность московских археологов от ленинградского руководства ИИМК стала очевидной (Платонова, 1991 С. 52). Эвакуация ИИМК как целостного учреждения из осажденного города сорвалась, в результате ленинградская часть ИИМК оказалась разобщенной: эвакуированные сотрудники оказались в разных местах (в Казани, Елабуге, Ташкенте). Значительная часть сотрудников эвакуироваться так и не смогла: так, академик С.А. Жебелев пережил бомбардировку аэродрома, куда его доставили для эвакуации, отказался от дальнейших попыток уехать из Ленинграда и умер в конце декабря 1941 г. (Карпюк, Кулишова, 2018. С. 99, 100). Большинство ленинградских археологов остались в осажденном городе; их героизм и лишения описаны коллегами (Платонова, 1991. С. 5564; Платонова, Кирпичников, 2010. С. 3739). В Москве централизованная эвакуация гуманитарных институтов АН СССР началась сравнительно поздно, в октябре 1941 г., причем в МОИИМК она была проведена удивительно бездарно: в выделенном вагоне в Ташкент выехали только назначенный временный руководитель отделения А.В. Збруева и бухгалтер Л.И. Эсаулов, с ними в Ташкент было отправлено 5 ящиков книг и 2 фотоаппарата, малый денежный ящик, 1 пишущая машинка (Архив РАН. Ф. 464. Оп. 1. Д. 37. Л. 43).

Самым ценным предметом, увезенным в Ташкент, оказалась печать МОИИМК (Архив РАН. Ф. 464. Оп. 1. Д. 37. Л. 43). И.о. заведующего МОИИМК А.В. Збруева подписала список

сотрудников, остающихся для охраны коллекций, причем состоял он из двух фамилий: Горюнова Е.И., старший научный сотрудник, и Чернецов В.Н., младший научный сотрудник (Архив РАН. Ф. 464. Оп. 1. Д. 30.

Л. 38). Часть сотрудников МОИИМК воевали на фронте и в народном ополчении, часть уволились, чтобы эвакуироваться с МГУ или с другими организациями, но пять научных сотрудников, как пишет Н.И. Платонова, упрямо сидели в Москве (1991. С. 52). Документ из Архива РАН характеризует ситуацию более точно (план работ на 1942 г., подписанный В.Н. Чернецовым и Т.С. Пассек в конце декабря 1941 г. либо в начале января 1942 г.): Из 22 утвержденных научных сотрудников и аппарата МОИИМК на сегодняшний день находятся: а) в Москве исполняющие плановую работу 10 человек (уполномоченный В.Н. Чернецов, ученый секретарь Т.С. Пассек, доктор В.А. Городцов, старшие научные сотрудники Горюнова Е.И., Киселев С.В., Тараканова С.А. [дописано ручкой: старший научный сотрудник А.П. Смирнов, старший научный сотрудник В.Д. Блаватский], машинистка-секретарь Александрова А.А. и лабораторный служитель Тихонова Е.М.; б) ополченцы 7 чел.,

в) в армии 3 чел.; г) выехали с эшелоном Академии наук в Ташкент 2 чел. (и.о. заведующего Збруева А.В. и бухгалтер Эсаулов Л.И.);

д) переведены по месту совместительства 1 чел. зав. секцией агрикультуры Бурский М.И. по Совинформбюро в г. Куйбышев; е) выехал с семьей Виппер Б.Р. с Академией наук в Среднюю Азию; ж) выехал по работе в комиссии академика Келлера

1 чел. сотрудник секции агрикультуры Никишин И.И. [дописано ручкой: После демобилизации с 20/I 42 г. В Ташкенте находится зав. МОИИМК С.П. Толстов]. Таким образом, в Москве находится основная группа работников МОИИМК, в Ташкенте же 2 научных сотрудника.
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Д. 37. Л. 42, 43). Вероятно, явочным порядком уполномоченным по МОИИМК (т. е. оставшимся за главного) стал энергичный и опытный этнограф и археолог В.Н. Чернецов4, младший научный сотрудник, получивший многолетний экспедиционный опыт на Русском Севере; на месте оставалась и ученый секретарь Т.С. Пассек. В результате вернули на работу машинистку, курьера, библиотекаря (Платонова, 1991. С. 52, 53). Парадоксальным образом плохо организованная эвакуация способствовала формированию инициативного московского ядра ИИМК, остававшегося сравнительно дееспособным на фоне находившихся в осажденном Ленинграде и разбросанных по стране коллег. Главным был вопрос что делать?. Для оставшихся без руководства и фронта работ московских археологов важную роль сыграло участие в комиссии Минца. Член-корреспондент АН СССР И.И. Минц организовал в прифронтовой Москве Комиссию по истории Великой Отечественной войны; к нему и прибились в тяжелое осадное время московские археологи. Сохранилась переписка И.И. Минца и В.Н. Чернецова по этому поводу с академиком-секретарем Отделения истории и философии АН СССР академиком А.М. Дебориным (Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1941. Д. 19). Самый ранний документ этого комплекса

протокол 1 Заседания комиссии по изданию Летописи Отечественной войны (оборона Москвы) от 11 декабря 1941 г. (Архив РАН.

Ф. 457. Оп. 1-1941. Д. 19. Л. 7). 18 декабря в Казань в комиссию Президиума АН СССР по рассмотрению штатов было отправлено письмо И.И. Минца о том, что Комиссия по составлению Летописи Отечественной войны (Оборона Москвы) поддерживает включение в план МОИИМК на 1942 г. оборонных тем (Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1941. Д. 19. Л. 6).

Письмо директору ИИМК М.И. Артамонову, 4 Н.И. Платонова (1991. С. 52, 53) упоминает об этом с некоторым неодобрением; в действительности, это поразительный пример инициативы снизу, когда имевший жизненный и организационный опыт младший научный сотрудник взвалил на себя нелегкую ношу руководства учреждением в осажденном городе (очевидно, с полного согласия старшего в иерархии ученого секретаря Т.С. Пассек). где говорится о работе Е. Горюновой, Т. Пассек, С. Киселева и В. Чернецова над Летописью обороны Москвы, датировано 18 декабря 1941 г. (Платонова, 1991. С. 53, 54). Вслед за этим 19 декабря 1941 г. последовала телеграмма московских археологов, в которой они просили Президиум АН СССР утвердить бригаду сотрудников МОИИМК по Летописи Отечественной войны (Оборона Москвы): Срочная Казань Президиум Академии Наук Деборину Приступлено работе специальному археологическому заданию Комиссии московской летописи Отечественной войны руководством Минца Утвердите эту работу московской бригады ИИМК сорок второй год составе Чернецов Горюнова Киселев Пассек Уполномоченный Чернецов (Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1941. Д. 19. Л. 12). За телеграммой последовало письмо А.М. Деборину, подписанное В.Н. Чернецовым и

Т.С. Пассек от 21 декабря 1941 г., в котором сообщили о посылке тематического плана работ на 1942 г. Московское отделение оставалось в своем прежнем помещении; внизу страницы был указан довоенный адрес: Москва, 12, Б. Черкасский пер. д. 4. Московское Отделение Института истории материальной культуры им. Н.Я. Марра Академии наук СССР (Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1941. Д. 19. Л. 1213).

В Казань академическому руководству была послана также смета расходов на 1942 г. на

90 369 руб. 54 коп., подписанная В.Н. Чернецовым, а также дополнительная смета на

27 900 руб. на заработную плату для оставшихся в Москве научных сотрудников МОИИМК В.А. Городцова, П.А. Дмитриева (в народном ополчении), Е.И. Крупнова (в народном ополчении) и лаборанта А.В. Никитина (в народном ополчении) (Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1941.

Д. 19. Л. 1416). Полный список научных сотрудников МОИИМК на 1 января 1942 г. сохранился в бумагах С.М. Файланда: Городцов В.А.,

Горюнова Е.И., Блаватский В.Д., Киселев С.В., Пассек Т.С., Смирнов А.П., Тараканова С.А., Чернецов В.Н. (Архив РАН. Ф. 464. Оп. 1. Д. 30.

Л. 37). В письме в комиссию Московской летописи Отечественной войны советского народа профессору И.И. Минцу (копия была направлена академику А.М. Деборину в Казань) был отправлен тематический план работ на 1942 г., которые московские археологи готовы были выполнять в прифронтовой Москве и ее окрестностях: Московское Отделение
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 174 КАРПЮК Института истории материальной культуры им. Н.Я. Марра в ноябре 1941 г. включилось в работу по составлению Московской летописи Отечественной войны советского народа. Составлялась хроника событий в области культуры, науки, обороны Москвы и специальный раздел приветствий и обращений к Москве и москвичам в дни героической обороны столицы. Кроме того, сотрудниками МОИИМК начаты предварительные археологические обследования древних культурных напластований, обнаруженных при строительстве оборонительных сооружений Москвы. В связи с этим уже собран некоторый материал... IV. Участие сотрудников МОИИМКа (все они имеют долголетний музейный стаж) в возобновлении работы Музея города Москвы... VI. Археологическое изучение древних памятников на территории Москвы в связи с земляными оборонительными работами и собирание древних предметов, найденных при этих работах. Это изучение позволит обнаружить и сохранить для науки (как и аналогичные мероприятия на крупных строительствах, например, МоскваВолга, Метро и пр.) важнейший материал по истории столицы Советского Союза. Этим будет положено начало систематическому археологическому обследованию, которое будет произведено, понятно, уже по окончании военных действий. Результаты послужат основой для составления специального труда. Для выполнения всех перечисленных работ МОИИМК выделяет группу штатных сотрудников...5 В заключение предлагаем использовать для работы по собранию прифронтовых материалов ополченцев сотрудников соответствующих институтов АН СССР. В частности, по МОИИМК большую помощь могут оказать профессор А.И. Смирнов, ныне завклубом строительного батальона под Подольском, и старший научный сотрудник, кандидат исторических наук, ныне младший сержант Е.И. Крупнов и ряд других военнослужащих бывших научных работников. Уполномоченный МОИИМК и Института истории АН СССР [подпись] В. Чернецов Ученый секретарь МОИИМК [подпись]

Т. Пасек. [без даты, вероятно, 22 декабря 1941 г.] 5 Далее перечислены: Е.И. Горюнова, С.В. Киселев, Т.С. Пассек, С.А. Тараканова, В.Н. Чернецов. (Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1941. Д. 19.

Л. 911). Сохранились также письма В.Н. Чернецова И.И. Минцу. В числе сотрудников комиссии упоминались С.В. Киселев и Т.С. Пассек (Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1941. Д. 19. Л. 913). Были расписаны штаты, сметы, в частности, на сотрудников МОИИМК Городцова, Дмитриева, Крупнова, Никитина (последние три находились в народном ополчении) (Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1941. Д. 19. Л. 1416).

А.М. Деборин в письме И.И. Минцу от 15 января 1942 г. одобрил привлечение археологов для работы в комиссии, хотя и выразил некоторые сомнения: Можно было бы немедленно приступить к сбору материалов для составления специального труда, посвященного зверствам германских фашистов и проявлениям вандализма, выражающегося в уничтожении культурных памятников нашей страны... Я одобряю привлечение сотрудников МОИИМК к работе по истории Отечественной Войны. Но у меня нет уверенности, что именно эти работники являются наиболее подходящими (Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1941. Д. 19. Л. 18). Был создан Институт истории Отечественной войны под руководством И.И. Минца со штатом 33 человека и фондом заработной платы 21 015 руб., с которым сотрудничали московские археологи (Архив РАН. Ф. 457.

Оп. 1-1941. Д. 19. Л. 19). При этом академик А.М. Деборин 19 января 1942 г. отказал

В.Н. Чернецову, руководителю Московской группы МОИИМК, в отдельном финансировании и предложил включить часть сотрудников МОИИМК в состав Института истории Отечественной войны (Архив РАН. Ф. 457.

Оп. 1-1941. Д. 19. Л. 21). Об этом же он писал И.И. Минцу 20 января: Прошу выяснить вопрос о возможности перевода в состав будущего Института истории Отечественной войны тех сотрудников МОИИМК, которые привлечены или могут быть привлечены Вами к работе по истории Отечественной войны. Из рукописной приписки к документу можно сделать вывод о важности вопроса о МОИИМК,

требующего дополнительных согласований: Вопрос о МОИИМКе в целом прошу согласовать с акад. М.Б. Митиным и уполномоченным Президиума тов. С.М. Файландом (Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1941. Д. 19. Л. 20). Из писем М.И. Артамонову следует, что через некоторое время московская группа
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МОСКОВСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ИИМК, ЛЕТО 1941ЗИМА 1941/42 гг. 175 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 сумела открыть собственный счет в банке, добилась перевода всех кредитов МОИИМК и наладила регулярную выплату зарплаты сотрудникам, минуя Ташкент. Сотрудники выезжали на задания в Истру, Волоколамск, Ярополец, Иосифо-Волоцкий монастырь, Можайск, Бородино (Платонова, 1991. С. 53). Сотрудники МОИИМК (В.Д. Блаватский, А.П. Смирнов, С.В. Киселев, Т.С. Пассек, В.Н. Чернецов, С.А. Тараканова) читали публичные лекции для солдат и офицеров Красной Армии (АРАН. Ф. 464. Оп. 1. Д. 37. Л. 56). Часто проводились научные заседания (совместно с ГИМ и Академией архитектуры): например, в феврале 1942 г. заседания были назначены на 2, 4, 6, 14, 19, 26 февраля (АРАН. Ф. 464. Оп. 1. Д. 37. Л. 5758). Наконец, московские сотрудники пытались вернуть в Москву застрявшего в Ташкенте после демобилизации

С.П. Толстова (АРАН. Ф. 464. Оп. 1. Д. 32. Л. 6),

добились постановления Президиума АН СССР о вызове для руководства ими директора ИИМК М.И. Артамонова в Москву (Платонова, 1991. С. 55). Впрочем, С.П. Толстов не смог, а М.И. Артамонов не захотел приехать в Москву. Московские археологи выполнили огромную работу по документированию состояния памятников архитектуры и объектов культурного наследия, разрушенных немецко-фашистскими захватчиками. К этой работе позже пытались подключиться и ленинградские историки: сохранилось письмо М.В. Левченко, который возглавлял казанскую группу Ленинградского отделения Института истории, Г.Ф. Александрову о привлечении сотрудников ЛОИИ к этому проекту (Архив РАН. Ф. 457.

Оп. 1-1941. Д. 19. Л. 2222 об.). Однако сведений об участии ленинградских историков в проекте не сохранилось. Московские археологи пытались привлечь эвакуированного в Казань М.И. Артамонова в Москву для руководства отделением. Чувствовавший ответственность за оставшихся в блокадном Ленинграде и эвакуированных сотрудников института директор ИИМК отказался от этого предложения. В Московском отделении стал работать демобилизованный из армии по ранению ленинградский археолог Н.Н. Воронин, что довело число действующих сотрудников отделения до девяти (Платонова, 1991. С. 54, 55; Платонова, Кирпичников, 2010. С. 38). К началу 1942 г. Московское отделение ИИМК не только сохранилось как работоспособная единица, но и стало единственным активно действующим подразделением ИИМК.

Этому в немалой степени способствовала инициатива оставшихся в осажденной Москве сотрудников, прежде всего В.Н. Чернецова. Важную роль сыграло участие московских археологов в государственных проектах по описанию разрушенных фашистами археологических памятников, а также памятников истории и культуры. Прерывающаяся связь с дирекцией института компенсировалась контактами с эвакуированным в Казань Президиумом АН СССР. Конституирование автономного Московского отделения ИИМК энергично и аргументированно отстаивали

С.П. Толстов и его коллеги на заседании Отделения истории и философии АН СССР

11 июня 1941 г. Решение об этом было принято, но отложено из-за военного времени фактически зимой 1941/42 гг. МОИИМК работало в автономном режиме. В период ослабления государственного контроля над академической наукой инициатива снизу московских археологов оказалась вполне успешной. Статья написана при поддержке проекта РНФ 18-18-00367 Всеобщая история в системе советской науки, культуры и образования в 19171947 гг.. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Афиани В.Ю., Осипова Н.М. Академия наук СССР в первые месяцы войны // Исторические записки. 2010. Вып. 13 (131). М.: Наука, 2010. C. 327. Голубцова Е.С. Роберт Юрьевич Виппер (18591954) //

Портреты историков. Время и судьбы. Т. 2. Всеобщая история / Отв. ред. Г.Н. Севостьянов, Л.П. Маринович, Л.Т. Мильская. Москва; Иерусалим: Гешарим, 2000. С. 715. Гуляев В.И. Введение // Институт археологии: история и современность. Сборник научных биографий / Отв. ред. В.И. Гуляев. М., 2000. С. 320. Длужневская Г.В. Деятельность Российской Государственной академии истории материальной культуры Института истории материальной культуры АН СССР в 19191940 гг. // От Древней Руси до современной России: сборник научных статей в честь 60-летия А.Я. Дегтярева / Отв. ред. А.О. Бороноев и др. СПб.: Русская коллекция, 2006. С. 347371. Карпюк С.Г., Кулишова О.В. Академик С.А. Жебелев, последние годы: стенограмма заседания
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Материалы конференции Археология и социальный прогресс. Вып. I. М.: ИА АН СССР, 1991. С. 4578. Платонова Н.И. М.И. Артамонов директор

ИИМК // Археологические вести. 1999. 6.

С. 466478. Платонова Н.И., Кирпичников А.Н. Сектор/отдел славяно-финской археологии ЛОИИ АН СССР

ИИМК РАН: исследования и исследователи // Записки Института истории материальной культуры РАН. 2010. 5. С. 771. Указатель материалов, опубликованный в Вестнике древней истории в 19372012 гг. / Отв. ред. С.Ю. Сапрыкин. М.: ИВИ РАН, 2012. 340 с. Формозов А.А. Русские археологи в период тоталитаризма: Историографические очерки. 2-е изд., доп. М.: Знак, 2006. 344 с. MOSCOW BRANCH OF THE INSTITUTE FOR THE HISTORY OF MATERIAL CULTURE, SUMMER OF 1941 WINTER OF 1941/42 Sergey G. Karpyuk Institute of World History RAS, Moscow; RSUH, Moscow E-mail: oxlos@yandex.ru Based on materials from the Archives of the RAS, the author proposes his overview of the activities of Moscow Branch of the Institute for the History of Material Culture in a crucial period (summer of 1941 winter of 1941/42), as well as the relations between Moscow archaeologists and the management of the Institute in Leningrad, which is shown by means of documents from the Archives of the RAS. In the late spring early summer of 1941, the staff of the Moscow Branch of the Institute for the History of Material Culture raised the question of creating an independent Institute of Archaeology and Art Studies at the USSR Academy of Sciences. On June 11, 1941, the morning meeting of the Bureau of the History and Philosophy Department of the USSR Academy of Sciences was aboil with heated controversy; among the participants engaged was the Director of the Institute for the History of Material Culture M.I. Artamonov, who arrived from Leningrad, and Moscow archaeologists, among whom the leading role belonged to S.P. Tolstov. By the beginning of 1942, Moscow Branch of the Institute for the History of Material Culture did not only survive as a workable unit, but also became the only active subdivision of the Institute for the History of Material Culture. To a considerable extent, it should be credited to those staff members who remained in the besieged in Moscow, first of all, to V.N. Chernetsov. An important part was played by the participation of Moscow archaeologists in state supported projects on the description of archaeological sites destroyed by the Nazi, as well as historical and cultural monuments. The interrupted connection with the Directorate of the Institute was compensated by contacts with the Presidium of the USSR Academy of Sciences evacuated to Kazan. The designing of the autonomous Moscow Branch of the Institute for the History of Material Culture announced at the meeting of the History and Philosophy Department of the USSR Academy of Sciences on June 11, 1941, was postponed due to wartime, but in fact, until 1942 Moscow Branch the Institute for the History of Material Culture was working autonomously. In the period of weakening state control over academic science, the Moscow archaeologists initiative from below proved quite successful. Keywords: the history of Soviet archaeology, Moscow Branch of the Institute for the History of Material Culture, S.P. Tolstov, V.N. Chernetsov. REFERENCES Afiani V.Yu., Osipova N.M., 2010. The USSR Academy of Sciences during the first months of the war. Istoricheskiye zapiski [Historical notes], 13(131). Moscow: Nauka, pp. 327. (In Russ.) Dluzhnevskaya G.V., 2006. Activity of the Russian State Academy for the History of Material Culture
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2019, 2, с.178182 ЗАМЕТКИ 178 Летом 2017 года отрядом Камской археологоэтнографической экспедиции Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета под руководством Д.В. Шмуратко

проводились раскопки Митинского курганного могильника. Памятник относится к эпохе Великого переселения народов и принадлежит Косинской группе курганных могильников Верхнего Прикамья (Шмуратко, 2012). Погребения неглубокие и располагаются сразу под пахотным слоем, большинство костей погребенных раздавлено грунтом и техникой, которая использовалась при пахотных работах. Во время расчистки погребения 57 среди костей человека был обнаружен фрагмент костяного наконечника стрелы и позвонок со следами ранения. Погребение 57. В погребении обнаружены кости одного индивида. Практически все кости находятся в анатомическом порядке. Условная ось костяка совпадает с условной осью погребения. Череп раздавлен, состоит из крупных фрагментов. Кости в погребении принадлежат мужчине, умершему в возрасте 1822 лет. Судя по положению костей, покойный был

уложен на спину, головой на СЗ. Вокруг тела оставалось свободное пространство (рис. 1). Под костями в районе грудного отдела умершего обнаружен обломок костяного четырехгранного наконечника стрелы. Длина фрагмента 2.5 см, ширина 1 см, вес 0.73 гр. На теле седьмого грудного позвонка погребенного, в районе нижней реберной ямки с левой стороны, обнаружено повреждение. Дефект представляет собой углубление в кости с двумя ровными гранями размерами 7 7 12 мм.

В глубине повреждения застряло острие костяного наконечника стрелы (рис. 2). При исследовании внутренних стенок углубления под микроскопом с 20-кратным увеличением наблюдаются практически ровная поверхность стенок и сильно смятые трабекулы. Сопоставление указанного повреждения и обнаруженного наконечника стрелы показало, что ранение было нанесено именно им, при этом острие наконечника плотно застряло в губчатой ткани позвонка и отломилось. Тыльная часть наконечника оказалась надрезанной и обломанной (рис. 3). DOI: 10.31857/S086956870004826-9 Ключевые слова: Великое переселение народов, курганные могильники, анатомия, лук и стрелы, костяной наконечник, ранение, Пермское Предуралье. В ходе проведенного исследования, результаты которого представлены в статье, удалось установить косвенную причину смерти молодого мужчины, умершего в возрасте 1822 лет, костные останки которого были обнаружены в погребении 57 Митинской курганной группы у д. Митино Кочевского района Пермского края. В работе изложены условия залегания останков в погребении, приводятся описание раневого канала и результаты микроскопического анализа сохранившегося вне скелета фрагмента костяного наконечника стрелы и фрагмента наконечника, застрявшего в теле седьмого грудного позвонка умершего. В итоге сделано заключение о том, что в конкретной ситуации имело место изолированное, непроникающее, слепое ранение, полученное в результате прицельного выстрела. 1 Пермский федеральный исследовательский центр Уральского отделения РАН, Россия 2 Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет, Россия \*E-mail: nat-bryukhova@yandex.ru \*\*E-mail: dshmuratko@mail.ru Поступила в редакцию 09.08.2018 г. 2019 г. Н.Г.Брюхова1,\*, Д.В. Шмуратко2,\*\* ПОГРЕБЕНИЕ СО СЛЕДАМИ РАНЕНИЯ (Пермское Предуралье в эпоху Великого переселения народов)
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ПОГРЕБЕНИЕ СО СЛЕДАМИ РАНЕНИЯ 179 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 Судя по всему, мы имеем дело с ранением

стрелой в спину, которое классифицируется как изолированное, непроникающее, слепое ранение. Под изолированным имеется в виду одно повреждение, непроникающее означает, что неповрежденным остается спинно-мозговой канал, слепое когда раневой канал имеет только входное отверстие и слепо заканчивается в тканях позвоночника (Гуманенко, Самохвалов, 2011. С. 272274). Здесь можно говорить о прицельном выстреле, при котором стрела вошла горизонтально в седьмой грудной позвонок и выбила головку восьмого левого ребра из реберной ямки. Горизонтальное положение наконечника в позвонке говорит о том, что стрелявший находился на одном уровне с жертвой. При осмотре позвоночного столба смещения седьмого грудного позвонка замечено не было. Дуги всех грудных позвонков сломаны в результате давления на скелет грунта и тяжелой пахотной техники. Поэтому трудно сказать, мог ли наконечник стрелы повредить дугу и отростки данного позвонка, а они, в свою очередь, могли бы повредить спинной мозг. Если предположить, что при получении ранения позвонок сохранил свое место в позвоночнике, а спинной мозг не был потревожен, то само по себе такое ранение могло и не привести к летальному исходу. Однако следов заживления на поврежденной кости нет, это говорит о том, что человек после полученного ранения не жил, и оно могло послужить косвенной причиной смерти. Фрагмент наконечника был рассмотрен под микроскопом с 20-кратным увеличением. Дистальный конец сломан. На вентральном ребре

следы от удара, связанного с проникновением в тело жертвы, в виде выломов. На вентральном левом краю фиксируются следы заполировки, которые связаны с изготовлением наконечника. Левая грань содержит заполировки, появившиеся в результате использования наконечника. Заполировка линейная, четкой направленности не имеет. На дорсальной центральной грани также фиксируются следы от ударов. На дорсальной левой грани фиксируются выломы по направлению от дистала к проксималу. Проксимальный конец имеет ступенчатый слом со следами подрезки, который появился не в результате удара, а в ходе намеренного слома наконечника. Таким образом, та часть стрелы, которая осталась снаружи тела, была подпилена и отломана, а остальная часть наконечника была оставлена в теле раненого. Видимо, извлекать весь наконечник из тела было нецелесообразно. Рис. 1. Митинский курганный могильник. План погребения 57. Находки: 1 серебряная гривна; 2 железный нож; 3, 9 обкладка; 4, 5, 7 пряжка; 6, 8, 10 наконечник ремня; 11 костяной наконечник стрелы (обломок). 310 бронза. Fig. 1. The Mitino mound cemetery. A plan of burial 57
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 180 БРЮХОВА, ШМУРАТКО Помимо костных останков и фрагмента наконечника стрелы в погребении обнаружен сопроводительный инвентарь. Фрагмент пластинчатой серебряной гривны представляет собой разомкнутый расширенный в средней части обруч. Гривна имеет слабовыраженное ромбическое сечение. Подобные гривны уже встречались в материалах Митинского могильника (Генинг, Голдина, 1973. С. 110, 112). Гривна может быть датирована VVI вв. Железный нож с продольным желобком и уступчиком со стороны спинки при переходе к черешку (дольный нож, псевдокинжал, скрамасакс) тип 2, подтип б, по классификации Р.Д. Голдиной (1985. С. 59). Нож имеет внушительные размеры, длина клинка 35 см, максимальная ширина 4 см. Ножи с желобком одна из характерных особенностей харинского времени. Подобные экземпляры датируются VVI вв. Найдены фрагменты деревянных ножен в виде футляра, обтянутого пластинами и обоймами, вдоль одной из сторон которого наложены пластинка и ряд заклепок с полусферическими головками. Подобные ножны известны в материалах Бурковского, Харинского, Бурдаковского курганных могильников и могут быть датированы VVI вв. Среди находок пряжка с длинной задней подпрямоугольной пластиной, сужающейся к концу (1 экз.). С внутренней стороны пластина имеет отверстие, между пластинами сохранился фрагмент кожаного ремня. Пряжка может быть датирована VVI вв. Бронзовый наконечник ремня в виде пластины, зажимающей ремень с двух сторон (1 экз.), крепился к ремню при помощи двух штифтов, пронизывающих пластину насквозь. Подобный наконечник уже встречался на Митинском могильнике (погр. 24 раскопки

Рис. 2. Анатомия грудного позвонка (1) и фотографии поврежденного наконечником стрелы 7-го позвонка (25).

1 вид слева: а нижняя реберная ямка; б верхняя реберная ямка; в остистый отросток; 2 вид с левой стороны; 3 вид сверху; 4 вид задней поверхности; 5 застрявшее в теле позвонка острие наконечника стрелы (а). Fig. 2. Anatomy of the thoracic vertebra (1) and views of the 7th vertebra damaged by an arrowhead (25)
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ПОГРЕБЕНИЕ СО СЛЕДАМИ РАНЕНИЯ 181 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 В.Ф. Генинга 1956 г.), аналогичный экземпляр известен и в материалах Бурковского могильника VVI вв. (Генинг, Голдина, 1973. Табл. 7, 27). Пряжки с задней вытянутой пластиной подтреугольной формы (2 экз.), возможно, скрепляли ремешки обуви об этом свидетельствует локализация пряжек в погребении около костей стоп. Пряжки могут быть датированы VVI вв. Бронзовые наконечники ремня (2 экз.) в виде длинной узкой пластины с одним округленным концом, оформленным в виде секиры, украшены двумя полугорошинами (2 экз.). Подобные наконечники были обнаружены в курганном могильнике Бельково, расположенном неподалеку от Митинской курганной группы. Оба могильника принадлежат к одной территориальной группе памятников харинского типа (Косинская группа). Возможно, обнаруженные наконечники украшали ремешки, застегивающие обувь, об этом говорит локализация наконечников в погребении около костей стоп (Шмуратко, 2018). Таким образом, погребение по составу инвентаря датируется VVI вв. н.э. Также на основе анализа коллагена, выделенного из правой большеберцовой кости погребенного, в лаборатории Группа изотопных исследований ИИМК РАН (г. Санкт-Петербург) была получена радиоуглеродная дата (Ле-11717). Калиброванная дата указывает на VIVIII вв. н.э. Учитывая тот факт, что похожие ранения, в результате которых наконечник стрелы застревал в костных тканях жертвы, а извлечь его из раны было невозможно, известны на территории Прикамья по материалам мазунинской археологической культуры. В частности, на Боярском Арай могильнике, датируемом IVV вв., в погр. 78 (раскоп IV) были расчищены останки умершего, в правой подвздошной кости которого также был обнаружен плотно засевший костяной наконечник, вошедший на глубину 11.5 см (Коробейников, Митюков, 2007. С. 16, 17). Можно заключить, что такое метательное оружие, как лук, использовалось в данной местности не только для охоты, но и в боевых целях. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Генинг В.Ф., Голдина Р.Д. Курганные могильники харинского типа в Верхнем Прикамье // Вопросы археологии Урала. Вып. 12. 1973. С. 58121. Голдина Р.Д. Ломоватовская культура в Верхнем Прикамье. Иркутск: Изд-во ИрГУ, 1985. 280 с. Гуманенко Е.К., Самохвалов И.М. Военно-полевая хирургия локальных войн и вооруженных конфликтов. М.: ГЭОТАР-Медиа, 2011. 672 с. Коробейников А.В., Митюков Н.В. Баллистика стрел по данным археологии: введение в проблемную область. Ижевск: НОУ КИТ, 2007. 140 с. Шмуратко Д.В. Курганные могильники харинского типа в Верхнем Прикамье в контексте культурноисторических процессов эпохи Великого переселения народов [Рукопись]: дис. ... канд. ист. наук. Казань, 2012. 232 с. Шмуратко Д.В. Отчет об исполнении государственного контракта 45 от 25.04.2017 с Министерством культуры Пермского края на проведение охранных археологических раскопок на разрушающемся объекте археологического наследия Митинская курганная группа // Архив МАЭ ПГПУ. Пермь. 2018. Рис. 3. Фрагмент костяного наконечника стрелы дорсальная и вентральная поверхности. Fig. 3. A fragment of a bone arrowhead dorsal and ventral surfaces

Page 182

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 182 БРЮХОВА, ШМУРАТКО BURIALS WITH WOUNDINGS TRACES (Perm Cis-Urals in the Migration Period) Natalya G. Bryukhova1,\*, Dmitry V. Shmuratko2,\*\* 1 Perm Federal Research Centre, the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Russia 2 Perm State Humanitarian Pedagogical University, Russia \*E-mail: nat-bryukhova@yandex.ru \*\*E-mail: dshmuratko@mail.ru The article presents the results of the study, in the course of which it was possible to establish an indirect cause of a young mans death at the age of 1822 years, whose bone remains were found in burial 57 of the Mitino Mound Group near the village of Mitino, Kochevsky District of Perm Territory. The paper outlines the deposition of the remains in the burial, describes the wound channel and the results of a microscopic analysis of a bone arrowhead fragment found outside the skeleton and an arrowhead fragment stuck in the body of the seventh thoracic vertebra of the deceased. As a result, it was concluded that the discussed case was an isolated, non-penetrating, blind wound received as a result of an aimed shot. Keywords: the Migration, mound burial grounds, anatomy, bow and arrows, bone arrowhead, wound, Perm Cis-Urals. REFERENCES Gening V.F., Goldina R.D., 1973. Mound cemeteries of

the Kharino type in the Upper Kama region. Voprosy arkheologii Urala [Issues of the archaeology of the Urals], 12. Sverdlovsk: UrGU, pp. 58121. (In Russ.) Goldina R.D., 1985. Lomovatovskaya kultura v Verkhnem Prikamye [The Lomovatka culture in the Upper

Kama region]. Irkutsk: Izd. IrGU. 280 p. Gumanenko E.K., Samokhvalov I.M., 2011. Voyennopolevaya khirurgiya lokalnykh voyn i vooruzhennykh konfliktov [Military surgery of local wars and armed conflicts]. Moscow: GEOTAR-Media. 672 p. Korobeynikov A.V., Mityukov N.V., 2007. Ballistika strel po

dannym arkheologii: vvedeniye v problemnuyu oblast [Arrow ballistics: an introduction to the problem domain]. Izhevsk: KIGIT. 140 p. Shmuratko D.V., 2012. Kurgannyye mogilniki kharinskogo tipa v Verkhnem Prikamye v kontekste kulturno-istoricheskikh protsessov epokhi Velikogo Pereseleniya narodov: diss. ... kand. ist. nauk: Rukopis [Mound cemeteries of the Kharino type in the Upper Kama Region within cultural and historical processes of the Migration Period: a thesis for

the Doctoral Degree in History: Manuscript]. Kazan. 232 p. Shmuratko D.V., 2018. Otchet ob ispolnenii gosudarstvennogo kontrakta 45 ot 25.04.2017 s Ministerstvom kultury Permskogo kraya na provedeniye okhrannykh arkheologicheskikh raskopok na razrushayushchemsya obyekte arkheologicheskogo naslediya Mitinskaya kurgannaya gruppa [Report on the execution of the State Contract 45 of April 25, 2017 with the Ministry of Culture of the Perm Territory for performing salvage archaeological excavations at the decaying archaeological heritage site of Mitino Group of Barrows]. Arkhiv Muzeya Arkheologii i etnografii Permskogo Preduralya PGPU [Archive of the

Museum of Archaeology and Ethnography of the Perm Cis-Urals at Perm State Pedagogical University]. Perm.

(Unpublished)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2019, 2, с.183195 КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ 183 В историографии русской археологии уже преодолена ее советская схема, согласно которой дореволюционный этап развития науки о древностях практически во всем осуждался, а послереволюционный период превозносился (Худяков, 1933; Арциховский и др., 1937; Генинг, 1982; Пряхин, 1986). Конечно, определенный прогресс в отечественной археологии за десятилетия после 1917 г. налицо, однако он был обусловлен преемственностью с традициями старой школы и сочетался с явным регрессом, в том числе по части организационных форм государственной и особенно общественной поддержки гуманитарной науки (Формозов, 1995; Щавелев, 2017). Богатые результаты деятельности прежних государственных (Императорской Археологической комиссии при Министерстве императорского двора (ИАК), Центрального и губернских статистических комитетов) и общественных (прежде всего Императорского Московского Археологического и еще целого ряда центральных и региональных обществ, комитетов и комиссий) объединений ценителей археологии независимо и убедительно подтверждают новую концепцию всей отечественной истории императорского периода как медленного, но неуклонного движения в целом успешно модернизируемой России XVIII начала XX в. от архаичной деспотии к гражданскому обществу и правовому государству (Миронов, 2014; 2015а; б). Большевики же, придя к власти, сначала вовсе ликвидировали историческое образование, почти прекратили финансирование музеев и раскопок, а затем восстановили историю и археологию, но под жестким идеологическим контролем, в урезанном виде. Уже в первые революционные годы, а особенно на рубеже 1920 1930-х годов, многие ученые-гуманитарии и краеведы оказались репрессированы1, а их объединения навсегда распущены лишь за то, что 1 Массовые аресты начались с объявлением в 1918 г. красного террора, а потом, пульсируя, усиливались, в 1928-м,

1930-м, 1934-м и т.д., захватывая не отдельных людей, а целые слои населения, а иногда и районы городов (Лихачев, 2016. С. 294); в том числе и профессии, как видно на ярком примере археологов. занимались древностями своей родины (Формозов, 1998; Щавелев, 2006). До революции за это не ограничивали в правах, тем более не лишали свободы и не убивали2, а худо-бедно материально поддерживали и награждали. Новое доказательство всему этому представляет оцениваемая работа, с нескольких сторон уникальная для академического книгоиздания. Публикация ее приурочена к 150-летию С.А. Жебелева и к 170-летию Императорского Русского Археологического общества (ИРАО)3, которое было 2 Как большую часть переживших революцию и не эмигрировавших членов РАО. Редко кто из них ушел из жизни обычным путем почти всех ждали или расстрел, или гибель в концлагере, или от голода в блокадном Ленинграде. Например, Александр Иванович Анисимов (18771937) попал на Соловки за шпионаж и вредительство в Государственных реставрационных мастерских, а расстрелян уже на Беломорканале (с. 184); Иван Спиридонович Абрамов (1874 1960) был арестован первый раз в 1930 г. по делу православных краеведов как подписчик журнала Краеведение, сослан в Северный край на 3 года; второй раз по Делу славистов в 1933 г. сослан на 3 года в Тюмень (с. 174); профессора классической филологии и древней истории Михаила Никитича Крашенинникова (18651932), преподававшего в Воронеже, обвиняли в игнорировании марксизма, на что он резонно отвечал, что никакого марксистского языкознания пока нет и преподавать его он поэтому просто не мог (Щавелев, 2007. С. 74); по Делу краеведов ЦЧО получил 5 лет ссылки в Северном Казахстане. Умер в Семипалатинском лагере (с. 377); многие, многие другие. 3 Определение Императорское и авторы-составители рецензируемого издания, и другие нынешние историографы предпочитают опускать при упоминании соответствующих учреждений науки и культуры царского времени. Между тем оно, это определение, отнюдь не было формальной данью

верноподданнической традиции, но позволяло получать ежегодно казенную субсидию и разовые дотации (на покупку коллекций древностей, раскопки и другие экспедиции, строительство музейных зданий и т.п. нужды ученых). Без такой адресной поддержки со стороны самодержавного государства наука и просвещение в империи были просто невозможны. И.В. Тункина, впрочем, отметила это обстоятельство, показав незаменимую роль первых председателей ИРАО, великих князей Константина Николаевича (1852 1892) и Константина Константиновича (18921915), сумевших обеспечить увеличение финансирования и поддержку правительства многих начинаний отечественных ученых С.А. Жебелев. РУССКОЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО ЗА ТРЕТЬЮ ЧЕТВЕРТЬ ВЕКА СВОЕГО СУЩЕСТВОВАНИЯ. 18971921: ИСТОРИЧЕСКИЙ ОЧЕРК. ПРИЛОЖЕНИЕ: БИОБИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ ЧЛЕНОВ РАО (18461924) / Отв. ред., сост., вступит. статья И.В. Тункиной. М.: Индрик, 2017. 672 с.

(Серия Ad fontes: Материалы и исследования по истории науки. Supplementum 5)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 184 ЩАВЕЛЕВ основано группой энтузиастов антиквариата, в основном иностранцев на российской службе, в 1846 г. в Санкт-Петербурге как Археолого-нумизматическое; вскоре (с 1849) стало просто Археологическим, затем (с 1866) еще и Русским в духе времени великих реформ Александра II, стремившегося преодолеть социальные противоречия между своими подданными, в том числе и аргументами к их общей славной истории. ИРАО внесло весомый вклад в развитие отечественной науки о древностях всякого рода и в просвещение соотечественников относительно истории их родины. Известный антиковед, член (с начала 1890-х

годов) и заместитель председателя (в 19191922 гг.)

этого общества Сергей Александрович Жебелев (18671941) своевременно и объективно подытожил этот вклад в рукописи, скромно названной историческим очерком, Русское Археологическое общество за третью четверть века своего существования (18971921). Если учесть, что общество было закрыто большевиками в 1924 г., а трактат Жебелева так и остался неизданным, то его полная и детально прокомментированная публикация сегодня представляет собой важное событие как в научном, так и в нравственном отношении. Автором идеи, как сейчас говорят, т.е. инициатором и душой этого издания, стала И.В. Тункина директор Санкт-Петербургского филиала Архива Российской академии наук, известный специалист по истории гуманитарной науки, прежде всего археологии. Ирина Владимировна нашла машинописную авторизированную корректуру рукописи Жебелева в Научном архиве ИИМК РАН; написала пояснительное вступление к ней (с. 716); возглавила работу ее комментаторов (с. 95172), которые очень удачно решили приложить к публикуемому сочинению Биобиблиографический словарь членов РАО (18461924) за весь период его существования (с. 173640), где большинство статей принадлежит ее же перу. Свой труд академик Жебелев написал в начале 1920-х годов, но в свет он тогда не вышел по вполне понятной причине новая власть нуждалась в литературе совсем другого рода, нежели история учреждений императорской России. Угадывается и мотив автора этой работы, чей возраст приближался к 60 годам, показать всем возможным читателям, что его и его коллег научная работа и при проклятом царизме принесла пользу родине. В самом деле, ИРАО объединяло в своих рядах цвет столичной интеллигенции: специалистов из Императорской Академии наук, Императорского Санкт-Петербургского университета, Императорской Археологической комиссии, Петербургских же Историко-филологического и в области охраны памятников, археологии и смежных дисциплин (с. 9). Археологического институтов, Императорского Русского Географического общества (ИРГО), Академии художеств, Эрмитажа, Русского музея, Музея антропологии и этнографии имени Петра Великого (Кунсткамеры), других учреждений науки и культуры. Их было много больше, нежели потом в СССР, и работали они с древностями, по крайней мере в провинции, куда продуктивнее, чем краеведческие музеи да педагогические институты советского времени. Причем археологию сто с лишним лет назад еще и понимали гораздо шире сегодняшнего. К ее компетенции относили не только ископаемые артефакты, но и все остальные древности: архивные документы, этнографические сборы, фольклорные записи, иконы и прочие образцы старого искусства; прочие вспомогательные для исторической науки дисциплины. Поэтому в организационной и кадровой структуре ИРАО были представлены практически все отрасли историкофилологической науки антиковедение, византинистика, разнорегиональное востоковедение, славянорусские древности, наконец нумизматика. Так что выпущенный И.В. Тункиной со товарищи том привлечет внимание не одних только археологов, но и многих других гуманитариев. Историографическая форма работы С.А. Жебелева

обзор результатов деятельности того или иного ученого объединения за четверть-, полувековой и т.п. периоды его деятельности была принята в дореволюционной академической традиции. Подобные издания посвящались самому ИРАО (Веселовский, 1900), конкурировавшему с ним ИМАО (Историческая записка, 1890; Уварова, Бороздин, 2015) и другим подобным коллективам. Структура опубликованной теперь монографии повторяет упомянутую книгу Н.И. Веселовского, посвященную 50-летию общества. Здесь 16 глав, дающих сначала общую характеристику деятельности ИРАО, его руководящих органов и лиц (Общего собрания, Совета, Ревизионной комиссии, председателей и их помощников, секретарей, затем всех четырех отделений, упомянутых мной выше); музея и библиотеки; сведения о финансах; перечень раскопок и иных экспедиций; обзор издательской деятельности; каталог присужденных им медалей и других знаков поощрения; список личного состава (с датами избрания) за первое 75-летие общества; наконец, вместо послесловия очерк Последние годы жизни Общества и обстоятельств его ликвидации. Периоды деятельности ИРАО показательны для становления и развития всей отечественной археологии. Сначала, с 1846 г., в его рядах объединились коллекционеры старинных монет да кабинетные историки, филологи-классики. По большей части весьма сановные лица, причем космополитического настроя (издания Общества выходили поначалу на
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С.А. ЖЕБЕЛЕВ. РУССКОЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО 185 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 французском и немецком языках). Однако среди членов-учредителей Общества оказался молодой тогда граф Алексей Сергеевич Уваров (18251884), который со временем сумел стать основателем всей русской археологии как науки. Впоследствии он создал Московское Археологическое общество и Российский Исторический музей, выступил инициатором проведения всероссийских археологических съездов. В своем предисловии И.В. Тункина отметила эволюцию ИРАО к национальному русскому направлению и кадровому составу. Русская партия в обществе уже через пару-тройку лет направила его деятельность в первую очередь на отечественные древности, причем не только антикварно-коллекционные, но и просто источники познания далекого прошлого страны и ее народов. При этом связи с иностранными археологами отнюдь не сократились, многие европейские светила (вроде

Э. Миннза, Т. Арне, А.М. Тальгрена, занимавшихся памятниками Евразии) по-прежнему украшали список членов общества, как и представители науки и культуры огромного Востока. С 1851 г. ИРАО разделилось на отделения славяно-русское; восточное; классическое (греко-римской, византийской и западноевропейской археологии); наконец (только с 1904 г.), нумизматическое. В итоге его документальный фонд ( 3, опись 1) в Научном архиве ИИМК РАН вместе с исходившими из общества бумагами в других хранилищах весьма информативны как для истории науки, так и для ее нынешней практики (отчеты о раскопках, опубликованные документы истории разных стран и т.п. первоисточники). Обозреваемое издание служит необходимым путеводителем в огромном наследии ИРАО и сотрудничавших с ним объединений гуманитариев. В этой связи выскажу его составителям упрек: я не нашел в нем сравнения ИРАО с другими однопрофильными учеными обществами тогдашней России. Все похвалы ИРАО, высказанные составителями, вполне справедливы, однако у столичного объединения ученых имелись свои недостатки. По сравнению с ИМАО оно не только в первые годы своего существования, но в какой-то мере и впоследствии являлось более кастовым, даже аристократичным, чиновным; представителей разночинной интеллигенции в его рядах и на его заседаниях было куда меньше, чем в ИМАО или в сети иногородних членов-корреспондентов ИРГО. Между тем именно на рубеже XIXXX вв.

разночинцы все заметнее теснили в гуманитарной науке и культуре дворян да богатых купцов. Правда, в одном из примечаний И.В. Тункина признала, что А.С. Уваров вынес определенный урок из раскола петербургского Общества (с. 9) и постарался преодолеть обыкновенную замкнутость наших ученых обществ в уставе ИМАО. Тем не менее отдельные эпизоды конкуренции, конфликтов между археологами выходцами из разных сословий тогдашней империи не должны заслонять их же плодотворного сотрудничества, альянса центра Академии, университетов, институтов, обществ вроде ИМАО и региональных губернских и даже уездных кружков любителей археологии. Последние учились правильной работе с древностями на уваровских съездах, в совместных экспедициях со столичными авторитетами, в центральных архивах древних актов; находились со своими шефами в центральных инстанциях в постоянной деловой переписке. Эта координационная, межрегиональная сторона институциональной истории науки в деятельности ИРАО была выражена слабо. Наверное, потому, что оно было старейшим у нас в стране, располагалось в бюрократической столице империи, а его уклад определился еще в дореформенной ультрасословной России. Как говорят французы наши недостатки суть продолжение наших же достоинств Хотя соперничество археологов из старой и новой столиц порой даже шло на пользу делу. Так, богатейший курганник славян и Руси на Верхнем Псле курское Гочево сначала копал москвич Д.Я. Самоквасов при поддержке членов Курской губернской ученой архивной комиссии, а после его кончины П.С. Уварова посылала доследовать эти могилы сотрудника ИМАО

В.С. Львовича, а А.А. Спицын по линии ИРАО В.Н. Глазова. Отчеты их всех сохранились в архиве ИАК и используются нынешними археологами (Щавелев А.С., Щавелев С.П., 2003). Необходимо отметить особую важность для гуманитарной историографии того хронологического отрезка, который охватывает этот труд С.А. Жебелева (18971921) и приложенный к нему новейший словарь биографий тогдашних археологов (18461924). Во-первых, это, по сути, весь период становления русской науки об исторических древностях с момента оформления первых объединений любителей археологии и до ее перехода на явно советские рельсы. За указанное время наука и практика обращения с древностями поднялись от их коллекционерства и прикладного знаточества до вполне научных, даже на современный взгляд, методик раскопок и дальнейшей обработки их находок. Однако не только достижения, но и потери относительно культурно-исторической памяти у нас в стране видны из всей этой книги. Ведь, во-вторых, она же демонстрирует весь трагизм перехода ученых и краеведов из самодержавной России в тоталитарный СССР. За примерами читателям Исторического очерка С.А. Жебелева далеко ходить не надо. Сам его автор, уже накануне революций 1917 г. авторитетный антиковед, одним из первых среди своих оставшихся на
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 186 ЩАВЕЛЕВ родине коллег стал активно служить новой радикальнейшей идеологии, парадоксальному политическому режиму большевиков. Сперва он сделался товарищем (заместителем) председателя ГАИМК и был избран академиком, но в конце 1920-х годов его уволили с поста вице-президента ГАИМК и из Ленинградского университета, а в начале 1930-х его печатно называли классовым врагом на историческом фронте, махровым реакционером (Тункина, 2000). Чтобы не разделить печальную судьбу коллег, репрессированных по Академическом делу и т.п. процессам, ученый, не без нравственных потерь переживший собственное дело Жебелева, решился подыграть официозному марксизму властей и опубликовал статью о революции рабов под руководством скифа Савмака на античном Боспоре. Хотя другие античники критиковали его перевод соответствующей надписи на плите из Херсонеса, раскопанной еще в 1878 г.,

Сталин в речи на съезде колхозников-ударников в 1933 г. сочувственно упомянул эту самую революцию рабов. Высосанная из пальца аналогия с седой древностью бросала облагораживающую тень на зверства большевиков. С тех пор положение Жебелева в СССР упрочилось на всю оставшуюся жизнь. Его вернули на службу и в университет, и в академию, а его открытие вошло в школьные учебники (Формозов, 2006. С. 164172). Так что в обозреваемом мной издании репутация Жебелева несколько идеализирована4, хотя сглаживание острых (для кого-то) углов его биографии нисколько не снижает ценности публикации выполненной им истории ИРАО. Кроме своих прямых занятий греко-римской античностью Сергей Александрович небезуспешно занимался историей науки, той же археологии (Жебелев, 1923). Так что его оценки усилий и достижений столичного объединения археологов были сформулированы со знанием дела, на широком международном фоне. Как Приложение к труду С.А. Жебелева скромно обозначен составительницей Биобиблиографический словарь членов РАО (18461924), занимающий две трети всего тома. Емкие и точные характеристики всех персонажей исторического очерка и многих других работников на ниве отечественной археологии практически всего периода ее становления представляют и самостоятельный интерес как возможный макет энциклопедического словаря Археологи России, первого тома (?) такого издания, которое когда-нибудь да состоится (Щавелев 2017). Собирание, уточнение массы биографических и библиографических данных требует от историка науки и 4 В другой публикации сложная проблема морального выбора ученого в условиях массового террора представлена более реалистично (Тункина, Фролов, 1993). практики высочайшей квалификации, огромной эрудиции и каторжного труда. А тут насчитывается 855 персональных статей! Большая их часть пришлась на долю И.В. Тункиной 650, из них 233 в соавторстве с Л.Д. Бондарь, Е.Н. Груздевой, Е.Г. Застрожновой, Е.Ф. Корольковой, М.В. Медведевой, М.В. Поликаровской, Э.Ю. Светловой, В.Ю. Соболевым, написавшими от одной до нескольких справок или дополнившим уже имеющиеся данные (с. 15). Структура каждой словарной статьи вполне академична и весьма информативна: фамилия, имя, отчество (с разночтениями в нужных случаях; с латиничной транскрипцией для иностранцев); годы жизни; перечисление специализаций персонажа, рода его общественных занятий; ученых степеней и званий; чинов гражданской или военной службы; титулов и придворных должностей (при наличии); место рождения, условия домашнего воспитания и последующего образования; основные вехи службы; главные научные и организационные достижения, включая проведенные раскопки; членство в ИРАО (член-сотрудник, действительный член; посты в руководстве обществом) и других научных объединениях своего времени; причины, место кончины и захоронения (если известны). Биографические справки написаны не формально, а исторически конкретно и научно концептуально; во многих из них отмечены особые заслуги соответствующих лиц в деле спасения и изучения древностей. Скажем, из первой же статьи словаря про князя Семена Семеновича Абамелек-Лазарева мы узнаем, как он, путешествуя по Востоку, вел раскопки в Пальмире (1882), где открыл двуязычную надпись

137 г. н.э. древнейший таможенный тариф на арамейском и греческом языках, сумел на свои средства вывезти ее в Россию вопреки запретам, оформив вывоз как дар султана императору (173) и поместив уникум в Эрмитаж. Перед нами, я бы сказал, минимонографии о десятках ученых и краеведах. Продолжить знакомство с каждым из персонажей словаря заинтересованный читатель сможет, руководствуясь литературной частью статей, которая учитывает: выходные данные основных трудов этого члена Общества; его рукописи и отзывы о нем, архивированные в фонде ИРАО (с шифрами единиц хранения и даже их листов); основные оценки его деятельности и наследия в историографической литературе (включая электронные ресурсы). Авторы этого справочника при составлении его словника не ограничились, как это обычно у нас делается в изданиях энциклопедического жанра, представителями академической науки, кастовыми учеными, а широко представили разного рода любителей древностей коллекционеров, знатоков старинных
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С.А. ЖЕБЕЛЕВ. РУССКОЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО 187 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 вещей, краеведов, меценатов. Во многих статьях словаря отмечается их помощь профессиональным археологам, но также и определенные недостатки их же дилетантского подхода к древностям. Для такой огромной державы, как Россия, с учетом особенностей ее исторического развития, нипочем не напастись сертифицированных специалистов по надзору за состоянием памятников старины, по выявлению, изучению и хранению древностей; просвещенные краеведы всегда вносили свой незаменимый вклад в это дело, разумеется, при условии добросовестного сотрудничества с официальными центрами науки и образования, их представителями. Большинство статей украшено фотопортретами соответствующих персон. Хотя иные из этих картинок поневоле воспроизведены со старинных и не всегда качественных оригиналов, все они производят на неравнодушного зрителя сильное впечатление. Краски разных эпох мерцают на черно-белых портретах наших предшественников: их лица, позы, прически, мундиры военной и гражданской службы, ордена и другие знаки отличия особ сановных и чиновных (включая богатые ризы церковнослужителей); скромные одежки разночинной интеллигенции Эмалевый крестик в петлице / И серой тужурки сукно. / Какие прекрасные лица / И как это было давно (Георгий Иванов). Лишний раз убеждаешься в том, что археология всегда не просто одна из гуманитарных наук, но и важная сторона общественно-политической практики социума, особенно модернизируемого после архаичного застоя на современный лад (Смирнов, 2014). Кроме индивидуальных портретов книга включает два десятка коллективных изображений разновременных составов ИРАО и родственных объединений ученых. Многие фотографии публикуются впервые, персонажи на них заново атрибутированы очень полно, так что читатели получат редкую возможность увидеть в лицо тех авторов, которых они знали только по именам в заголовках статей и книг. Подготовка этого исследования получала финансовую поддержку РГНФ (Светлая ему память!), а издание осуществлено за счет РФФИ и потому не подлежит продаже (с. 4). Для многих археологов и историков гуманитарных наук оно уже превратилось в настольный справочник, но востребовано будет в этом качестве, безусловно, гораздо шире и дольше, так что составителям и издателям стоит позаботиться о доступности его электронной версии на каких-то разумных для среднего (по деньгам) читателя условиях. Кстати сказать, книгоиздательская серия СанктПетербургского филиала Архива РАН, в которой вышел этот том, именуется К источникам. Материалы и исследования по истории науки. Название напоминает о необходимости в научной работе обращаться к первоисточникам, а не брать материал из вторых рук. Приветствуя всю серию, и особенно этот ее 5-й выпуск supplementumа, повторю, что раскопки и музеи древностей не только обогащают науку информацией об отдаленном прошлом человечества и его народов, но и так или иначе влияют на практику жизни и культуры массовые настроения (чаще всего с помощью журналистики), оформляют культурно-исторический ландшафт нашего проживания; дают материал для педагогики, философии, искусства, идеологии, политики, дипломатии. Эти практические функции археологического знания ярко показаны и в исходном труде С.А. Жебелева, и особенно в комментариях его публикаторов. Как видно, можно поздравить Ирину Владимировну Тункину и ее сподвижников по публикации реанимированной на современных условиях рукописи академика С.А. Жебелева, пролежавшей в архиве почти сто лет. Вот уж воистину рукописи не горят (реализма ради добавим к афоризму великого мастера литературы если они помещены в академическое архивохранилище). Помимо всех отмеченных выше достоинств солидного издания, оно подает всем нам своевременный сигнал юбилейные итоги работы учреждений и лиц науки и культуры необходимо подводить столь же содержательно и своевременно, как это сделали автор и публикаторы его замечательного справочника. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Арциховский А.В., Воеводский М.В., Киселев С.В., Толстов С.П. О методах вредительства в археологии и этнографии // Историк-марксист. 1937. 2 (60).

С. 7891. Веселовский Н.И. История Императорского Русского Археологического общества за первое пятидесятилетие его существования. 18461896. СПб.: Типография главного управления уделов, 1900. 514, [4] с. Генинг В.Ф. Очерки по истории советской археологии. Киев: Наук. думка, 1982. 230 с. Жебелев С.А. Введение в археологию. Ч. 1. История археологического знания. Петроград: Наука и школа, 1923. 199 с. Историческая записка о деятельности Императорского Московского Археологического общества за первые 25 лет существования. М.: Синодальная типография, 1890. [2], 308 с. Миронов Б.Н. Российская империя: от традиции к модерну. В 3 т. Т. 1. СПб.: Дмитрий Буланин, 2014. 896 с.; 2015а. Т. 2. 912 с.; 2015б. Т. 3. 992 с. Лихачев Д.С. Воспоминания. М.: Аст, 2016. 448 с.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 188 ПЛАТОНОВА Пряхин А.Д. История советской археологии. 1917 середина 30-х годов. Воронеж: ВГУ, 1986. 286 с. Смирнов А.С. Власть и организация археологической науки в Российской империи (Очерки институциональной истории науки XIX начала XX века). М.: Ин-т археологии РАН, 2011. 592 с. Тункина И.В. Дело академика Жебелева // Древний мир и мы. Классическое наследие в Европе и России. Вып. II. СПб.: Алетейя, 2000. С. 116160. Тункина И.В., Фролов Э.Д. [публ.] С.А. Жебелев. Автонекролог // ВДИ. 1993. 2. С. 173201. Уварова П.С., Бороздин И.И. [ред.] Императорское Московское археологическое общество в первое пятидесятилетие его существования (18641914 гг.). Т. 2. Биографический словарь членов общества. Список трудов членов общества, помещенных в изданиях общества. М., 1915. XXII, 445, 256, [1] с. Формозов А.А. Русские археологи до и после революции. М.: ИА РАН, 1995. 114 с. Формозов А.А. Русские археологи и политические репрессии 19201940-х годов // РА. 1998. 3. С. 191206. Формозов А.А. Русские археологи в период тоталитаризма. Историографические очерки. 2-е изд. М.: Знак, 2006. 344 с. Худяков М.Г. Дореволюционная русская археология на службе эксплуататорских классов. Л.: ОГИЗГАИМК,

1933. 162, [2] с. Щавелев А.С., Щавелев С.П. Камерные ингумации Гочева: юго-восточная реплика варяго-русского погребального обряда // Дружиннi старожитностi Центрально-Схiдноi Европи VIIIXI ст. Матерiали Мiжнародного польового археологiчного семiнару (Чернiгiв Шестовиця 1720 липня 2003 р.). Чернiгiв: Сiверянська думка, 2003. С. 194200. Щавелев С.П. Дело краеведов ЦЧО 19301931 годов. (Курский филиал). Курск: КГМУ, 2007. 272 с. Щавелев С.П. От Курской ученой архивной комиссии (19031922 гг.) к советскому обществу краеведения (19231930 гг.): разгром региональной археологии в СССР // 1917 год: российская археология на переломе

эпох. Матер. Междунар. науч. конференции / Отв. ред.

И.А. Сорокина. М.: ИА РАН, 2017. С. 8285. Щавелев С.П. Биобиблиографический словарь Археологи России: соображения к проекту // V (XXI) Всероссийский Археологический съезд. Сб. науч. трудов.

Барнаул: изд-во Алтайского гос. ун-та, 2017. С. 11851186. Курский государственный медицинский университет Щавелев С.П. РЮРИКОВО ГОРОДИЩЕ В КОНТЕКСТЕ НОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ. Носов Е.Н., Плохов А.В., Хвощинская Н.В. РЮРИКОВО ГОРОДИЩЕ. НОВЫЕ ЭТАПЫ ИССЛЕДОВАНИЯ. СПб.: ДМИТРИЙ БУЛАНИН, 2017. 288 с. [текст, ил.], 32 с. [вкл.].

(Труды ИИМК РАН; т. XLIX) Выход в свет 49-го тома Трудов ИИМК РАН, посвященного Рюрикову городищу, было бы правильно назвать очередным, третьим по счету, изданием Трудов Новгородской областной экспедиции ИИМК РАН. К сожалению, формально такой книжной серии нет. Но фактически она существует и представлена уже тремя монографиями. Первая отразила результаты 15 лет непрерывных раскопок экспедиции Е.Н. Носова на Городище в 197080-х годах (Носов, 1990). Вторая стала частичным подведением итогов 30-летней работы (Носов и др., 2005). А сейчас мы держим в руках книгу, выход которой в 2017 г. совпал с 40-летним юбилеем очень значимого события. Летом 1977 г. в раскопе на берегу Сиверсова канала Новгородским областным отрядом ЛОИА под руководством Е.Н. Носова было расчищено сооружение, давшее первую дендродату Городища. Оно было неказистое, это сооружение. Всего-навсего развал обожженной глины, укрепленный колышками, в обводке в виде сруба из тонких бревешек. Я хорошо помню ибо сама была непосредственной участницей работ как вначале все ломали голову, что же это такое? Позднее выяснилось остатки хлебной печи. Но неказистые бревешки дали абсолютные даты, и легли они кучно в последнее десятилетие IX в. (889, 896, 897 гг. даты нижнего яруса обноски печи) и в самое начало Х в. (четыре спила 905 г.).

А ведь ниже залегали еще более ранние слои, замытые во время паводков Ильменя... К тому времени работы на Городище много лет то возобновлялись, то вновь забрасывались. Но сезон 1977 г. четко разделил весь период изучения памятника на до и после. Наличие здесь отложений, более ранних, чем в самом городе, впервые стало
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РЮРИКОВО ГОРОДИЩЕ В КОНТЕКСТЕ НОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ 189 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 неопровержимым фактом. Это положило начало новому этапу разработки и осмысления всей проблематики первоначального Новгорода. Можно сказать, Рюрикову городищу повезло. Четыре десятилетия почти непрерывных раскопок, последовавших за тем незабываемым полевым сезоном, в буквальном смысле слова открыли этот памятник для мировой науки. За первой монографической публикацией последовали обзоры его проблематики на разных европейских языках. Сейчас Городище прочно утвердилось в ряду столиц Начальной Руси; его упоминание стало обязательным в любом обобщающем труде, посвященном раннесредневековой Европе. И все это произошло у нас на глазах. Рецензируемая монография пока не подводит черту в деле публикации всего огромного материала, полученного в ходе 40-летних раскопок. Но она хорошо показывает, как целенаправленно и систематично ведется работа по его осмыслению и введению в научный оборот. Прежде всего, необходимо отметить отчетливо источниковедческий характер всей книги. Это именно детальная публикация археологических данных, изобилующая подробными описаниями стратиграфии и контекста находок, а также собственно вещевого материала, с большим количеством иллюстраций. Последние выглядят очень качественно. Значительная часть вещей и вся керамика даны не в фотографиях, а в рисунках (что можно только приветствовать). Лишь Глава 5 включает заметное количество таблиц, где артефакты представлены черно-белыми фотографиями. Впрочем, и здесь качество и информативность изображений в целом удовлетворительные. Впечатление источниковедческой публикации усиливается благодаря принятому авторами принципу структурирования материала. Отдельные главы освещают раскопки разных частей поселения за разные периоды, и это буквально отражено в их названиях: Исследование центральной части городищенского холма в 20052010 гг. (Глава 2), Раскоп на месте установки Княжего камня (20112012 гг.) (Глава 4) и т.д. Такие заголовки больше пристали публикациям отчетного характера. Тем, кто незнаком с историей раскопок памятника так же хорошо, как сами авторы, изначально непонятно, что скрывается за этими заглавиями? В какой части Городища расположен раскоп у Княжего камня? Включал он ранние материалы или поздние? Почему нужно выделять годы раскопок, если к работе в одной и той же части поселения археологи возвращались в разные периоды? Не лучше ли было структурировать материал, исходя из тех знаний о памятнике, которые достигнуты в наши дни? Однако по ходу чтения многие вопросы снимаются. Приходит понимание того, что стратегия исследователей Рюрикова городища ориентирована на серию монографий, а не на одну-единственную, призванную стать последним словом в его изучении. Поэтому авторы могут позволить себе неторопливую детальную публикацию источников, последовательно формирующую базу информации о памятнике. Материал одного из ключевых протогородских центров Северной Руси скрупулезно проанализирован в книге по категориям; приведены его хронологические, культурные и зачастую технологические характеристики. Работы такого типа, как правило, долго не устаревают. Конечно, ряд вопросов все равно остается. Обращает на себя внимание отсутствие в публикации протяженных разрезов памятника, а в некоторых случаях профилей комплексов (что особенно досадно

для Главы 3, где подробно описана стратиграфия углубленных частей построек княжеского двора). Кроме того, мне в ходе чтения очень не хватало варианта графической реконструкции деревоземляных укреплений Городища. Не хватало локализации трассы рва на общем плане поселения разумеется, с оговоркой о степени ее гипотетичности на разных участках. С другой стороны, понятно, все это должно стать следующим этапом работы. А сейчас ученый мир получил детальную публикацию находок, предназначенную для того, чтобы в дальнейшем проверять на обоснованность все будущие реконструкции. В любом случае мы с нетерпением будем ждать их появления и обсуждения. Сказанное выше вовсе не означает, что книга не содержит обобщений, позволяющих вписать публикуемые источники в общеисторический контекст. Во всех трудах о Рюриковом городище, созданных

Е.Н. Носовым единолично или в соавторстве, неизменно присутствовали главы, посвященные проблемам происхождения Новгорода и генезиса древнерусского города. Соответствующие разделы имеются и здесь. Хотелось бы отметить вдумчивый разбор истории исследований Городища во вводной части монографии. Здесь Е.Н. Носовым проанализирован частью по источникам, частью на основе многолетнего личного опыта тот историографический фон, на котором складывались представления о памятнике на разных этапах его изучения. Значение этого фона и вправду велико. В своей работе все мы периодически возвращаемся к наследию предшественников, актуализируя на новом уровне старые идеи, звучащие, как нам кажется, почти современно. Но лет 50100 назад то же самое звучало и воспринималось иначе, ибо научная база и фон были другими. То, что сегодня кажется элементарным, на деле представляет собой плод многих десятилетий научного поиска.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 190 ПЛАТОНОВА Рассматривая в своем очерке этапы развития городской археологии Древней Руси, Е.Н. Носов подводит читателя к выводу длительное непонимание места Рюрикова городища в социальной структуре Новгорода являлось, в сущности, неизбежным явлением. Все прозрения и заблуждения минувших десятилетий имели в основе уровень исследованности источников и уровень развития методов, помогающих эти источники разговорить. Конфликт основных представлений о происхождении Новгорода уходит корнями в первую треть ХХ в.

Расхождение А.В. Арциховского и М.К. Каргера в

оценке Городища заметно повлияло на весь ход дальнейших исследований. В этой связи Е.Н. Носов констатирует: в 1950 середине 1970-х годов отдельные упоминания об открытии на Городище культурных напластований IXX вв. буквально тонут в массе работ, где городищенские материалы попросту игнорируются (с. 7, 8). С другой стороны, следует отметить: преодоление противоречий стало возможным благодаря новому подходу к изучению городских слоев Новгорода. Постановка широкого круга проблем, решаемых на собственно археологическом материале, подразумевала совершенствование полевой методики (примененной, в конце концов, и на Городище!). То есть, как ни парадоксально, развитие исследовательской традиции А.В. Арциховского способствовало корректировке его же неверной установки. Глава 1 (Рюриково городище резиденция новгородских князей и его роль в становлении Новгорода), написанная Е.Н. Носовым, поднимает вопросы, являющиеся для историка Северной Руси ключевыми. Здесь подробно освещен историко-археологический контекст становления городских структур и государственности в Новгородской земле. Ряд установок, сформулированных в этой главе, уже знаком читателю по прежним работам автора. Это касается, в частности, оценки роли Ладоги в указанном процессе: город в низовьях Волхова не мог стать подлинным центром формирования государства в Северной Руси. Он был лишен плотной земледельческой округи и оторван от основного массива заселенных славянами территорий Приильменья (с. 23). Пожалуй, с этим можно поспорить. Отсутствие плотной земледельческой округи далеко не всегда мешало превращению поселения в центр местной администрации, куда стекается дань и откуда осуществляется общее управление (с. 23). Огромные пространства Северной Евразии (включая часть Скандинавии) являлись в железном веке зоной рискованного земледелия. Но это не исключало ни формирования раннеклассовых структур, ни возникновения (при определенных обстоятельствах) силовых центров протогородского типа. Равным образом в древнерусский период новгородская земледельческая округа периодически оказывалась неспособной обеспечивать население продовольствием. Новгород постоянно зависел от подвоза зерна с юга, оставаясь при этом крупным центром древнерусской государственности. Что касается Ладоги, то отслеживать оттуда потоки товаров с востока и юга было, пожалуй, удобнее, чем из Приильменья. Следуя Волжско-Балтийским путем через Ладожское озеро, как обойдешь Ладогу? Из нее значительно проще было осуществлять контроль деятельности находников в акваториях Ладожского и Онежского озер, снаряжать молодцов в походы на северо-восток и т.д. Собственно, о том же говорит сам Е.Н. Носов, признавая чуть выше, что в Ладоге формировались элементы государственности (с. 22). Видимо, следует просто различать хронологические этапы. Удельный вес разных центров в структуре формирующегося государства периодически менялся. Трудно согласиться с утверждением, что ведущая роль Приильменья в процессе становления Северной Руси объясняется тем, что в основе раннегосударственных образований лежали определенные этнические территории, а государство как форма организации социально стратифицированного общества не могло являться редкой административной сетью, охватывающей разнородное население (с. 23). На мой взгляд, как раз для конца I тыс. н.э. следует признать актуальными и первый вариант, и второй. Даже более без второго варианта не было бы первого. Начальная Русь в целом мало подходит под определение государства, в основе которого лежала единая этническая территория. Ранняя древнерусская культура VIIIX вв. (зафиксированная преимущественно в городах) носила отчетливо надэтнический характер. В археологическом смысле ее можно определить как серию культур североевропейской вуали, в социоантропологическом как магистральную культуру, обеспечившую охват огромных пространств и включившую в свою орбиту целый ряд локальных культур (ср.: Головнев, 2009а. С. 317321; б. С. 156310). Последнее вовсе не противоречит тому, что славянский этнический элемент сыграл решающую роль в процессе трансформации указанного феномена в развитую древнерусскую культуру. Типологические и функциональные отличия Рюрикова городища от Ладоги, на мой взгляд, акцентированы Е.Н. Носовым совершенно справедливо. Он пишет: На Рюриковом городище концентрировались социальные верхи местного общества со своим окружением и разношерстный контингент варягов.

Всех их привлекало экономическое значение
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Торгово-ремесленные функции поселения, в отличие от Ладоги, изначально не были доминирующими, а сопутствовали функциям военно-административным (с. 28). Скорее всего, за этими отличиями стояло совокупное действие многих факторов как социально-исторических, так и природных, и хронологических. Очень вероятно, важную роль сыграл подъем воды в Ильменском бассейне, качественно изменивший гидрологическую ситуацию в регионе в конце I тыс. н.э. (ср.: Еремеев, 2017. С. 52, 5456). Развитие речного судоходства и речных коммуникаций стало важнейшим следствием того природного явления. Не случайно серия укрепленных поселений, ориентированных непосредственно на обслуживание речного пути, возникает в Поволховье не ранее IX в. И тогда же на роль главного властного центра выдвигается город-крепость, отдаленный от моря1, но замыкавший на себя узел внутренних речных дорог не только по

Волхову, но и по Мсте, Шелони, Ловати, Луге. С чем я решительно не могу согласиться в приведенной выше цитате о составе населения Городища это с приложением термина варяги к реалиям IXХ вв.

Формировавшаяся тогда в древнерусских городах новая воинская элита включала множество представителей со скандинавскими именами. Но, судя по данным византийских источников и греко-русских договоров, эти люди называли себя русью, а не варягами. Мы вправе предположить, что именно таково было самосознание носителей культуры северной вуали на Рюриковом городище IXХ вв. Русь являлась ключевой, структурообразующей идентичностью, выросшей из названия высшей воинской страты общества. Этот социальный слой включал, наряду с представителями местной знати, потомков этнических скандинавов, осевших в Восточной Европе либо в начале эпохи викингов, либо даже ранее (ср.: Николаев, 2012. С. 429; Михайлов, 2016. С. 184). Термин варяг, ассоциировавший скандинава с чужеземным наемником, получил распространение примерно с эпохи Владимира. Что касается летописных варягов времен Олега и Игоря, то они представляются мне неким фантомом, возникшим под пером книжника второй половины XI в. Видимо, перелагая сказания о первых князьях в жанре хроники, летописец просто излагал события в соответствии с современными ему понятиями. В аутентичных документах Х в. этого термина нет. 1 В данном случае мы с полным правом можем употребить этот термин, ибо акватория Ладожского озера и низовьев Волхова была доступна для морских судов, которые в глубь континента не заходили. Главы 25 посвящены собственно археологическому материалу Городища, вводимому в научный оборот. В Главе 2, написанной Н.В. Хвощинской и освещающей материалы раскопок центральной части городищенского холма, все комплексы и отдельные категории материала описаны и проанализированы в широком контексте со скрупулезностью, присущей этому исследователю. Особо следует отметить актуальность последнего раздела главы, посвященного исследованиям древнего рва Городища, сооруженного, видимо, в IX в. (хотя не исключена и более ранняя дата). Анализ стратиграфии рва и находок из него, произведенный Н.В. Хвощинской, с высокой вероятностью подтверждают тезис, высказанный ранее

Е.Н. Носовым, что в XI в., вплоть до конца его, жизнь на Городище едва теплилась. Не только епископская, но и княжеская резиденции находились тогда в Новом городе. Восстановление Городища началось лишь в последнее десятилетие XI в. Мстиславом Великим. Тогда были предприняты грандиозные работы по его перепланировке, включавшие помимо окончательной засыпки рва нивелировку площадки холма и масштабное строительство, в том числе создание каменной церкви Благовещения (10991103 гг.). Эти факты принципиально важны для понимания исторических судеб раннего Новгорода. Для характеристики предшествующего этапа жизни на Городище большое значение имеет анализ материала из черного слоя остатков производственной зоны Городища IXX вв., сдвинутых с участка, прилегающего ко рву, сброшенных вниз и законсервированных мощным слоем песчаной засыпки. Отсюда происходят яркие свидетельства изготовления на самом Городище ювелирных изделий в характерном северном стиле. Как отмечает Е.Н. Носов в заключительной части книги, состыковка раскопов 1980-х и 2000-х годов позволила установить ширину рва и трассу его прохождения, уточнить глубину, выявить в склоне рва хлебные печи и, наконец, исследовать необычный сброшенный с внешней площадки культурный слой, насыщенный остатками ремесленного производства В черном слое, на склоне рва были сделаны уникальные открытия, неопровержимо доказывающие, что вещи североевропейских образцов делались непосредственно на Городище (с. 242). Исключительно важным является также наблюдение, согласно которому княжеский многотонный собор (Благовещения. Н.П.) возвели на части засыпанного рва. Этим судьба храма была предрешена еще до начала его строительства, сыпучий грунт стал проседать и фундамент здания поплыл (с. 242). В Главе 3 (Постройки древнерусского времени), написанной Е.Н. Носовым и Н.В. Хвощинской совместно, рассмотрены материалы нескольких больших,
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с подпольями, углубленными в материк, и находками престижных изделий в их заполнении. В число таких изделий входят обломки привозной посуды (в первую очередь амфорной тары, в которой с юга везли вино и оливковое масло), а также тарелки ближневосточного происхождения, редкие украшения и элементы одежды с позолотой и инкрустацией эмалью, золотные нити, энколпион, свинцовые печати, скрепляющие деловые документы (с. 120). Сомнения в том, что указанные постройки входили в комплекс княжеского двора (Елиферова, 2018.

С. 88, 89), представляются мне явной натяжкой. Стоит учесть, эти комплексы датируются XII в. и позднее, т.е. периодом, когда наличие княжеского двора на Городище достоверно зафиксировано письменными источниками. Хотя, конечно, в силу своей локализации на некотором отдалении от храма Благовещения и соборной площади они могли являться только периферийной частью княжеского комплекса, а отнюдь не местом проживания самого князя и его семьи. К сожалению, исследование центральной части княжеского двора невозможно соответствующие участки, расположенные вблизи соборной площади и храма, либо заняты современным кладбищем, либо отложения так нарушены, что о выявлении археологических структур нельзя и мечтать (см. ниже). Но авторы совершенно правы, говоря, что открытие данного комплекса древнерусских построек позволяет хотя бы в самых общих чертах наметить планировку Городища периода существования на нем не раз упомянутой в летописях древнерусской княжеской резиденции, чего мы совсем не представляли ранее (с. 104). От характеристики этих построек с подпольями на периферии княжеского двора авторы плавно переходят к обзору дискуссии по проблеме домостроительства в Северной, Южной и Северо-Восточной Руси в конце I начале II тыс. н.э. Конечный вывод, сделанный на основе указанных материалов, таков:

В одних и тех же районах могли сооружаться как дома с подпольями, так и исключительно на подклетах, что зависело от природных климатических условий, доступности материалов и состоятельности разных семей (с. 124). Таким образом, в книге ревизуются стереотипные представления о севере Руси как зоне исключительно наземных жилищ и юге как зоне полуземлянок. Попытки их пересмотра в последние десятилетия предпринимались неоднократно. Но стереотипы изживаются медленно. Глава 4 (Раскоп на месте установки Княжего камня. 20112012 гг.) написана Н.В. Хвощинской. В ней представлен материал одного из центральных участков Городища, расположенного к юго-западу от храма Благовещения (с. 126). Эта часть поселения исключительно насыщена находками, относящимися к раннему историческому периоду. Однако состояние культурного слоя ужасное: из-за интенсивной деятельности человека и повреждений военного времени практически не сохранилось нетронутых древностей. Тем не менее состав находок выделяет этот участок на общем плане Городища (с. 163). Действительно, на этом небольшом участке была зафиксирована необычайная концентрация арабских монет и их обломков (всего 45), встречены находки моточков золота и золотных нитей, скандинавские амулеты (в том числе с рунообразными знаками), различные серебряные изделия с угро-мадьярским растительным узором, с сюжетами, выполненными в стиле Борре, необычно большое количество каменных бус и т.д. По мнению авторов, можно с уверенностью говорить, что именно здесь находилась центральная, княжеская часть поселения в X в. (с. 243). В связи с вопросом о социальном статусе насельников данного участка необходимо кратко остановиться на проблеме критериев элитарности в древнерусской культуре. Это реально одно из больных мест современной восточноевропейской археологии (ср.: Григорьева, 2017. С. 3336). С одной стороны, немало людей до сих пор жаждут расцвечивать картинки княжеского быта васнецовскими красками и ищут в археологических источниках простую иллюстрацию письменной версии истории. С другой наличие в Северной и Центральной Европе ярких и представительных королевских комплексов I тыс. н.э.

побуждает и серьезных историков недовольно морщиться, столкнувшись с описанием того, что зовется элитарным в древнерусском контексте. Так, например, знатока скандинавских древностей описание остатков княжего двора на Рюриковом городище явно заставило поморщиться: Любой богатый купец эпохи викингов, когда скандинавы вели активную торговлю с Византией и исламским Востоком, мог иметь дома немного византийской и арабской стеклянной посуды и праздничный костюм с золотым позументом. Для князя требуется нечто более весомое (Елиферова, 2018. С. 88). Однако проблема вовсе не в том, что мог и чего не мог человек IXX вв. И даже не в том, что сочинили о нем для нас его потомки, жившие на 150300 лет

позднее. Проблема в источниках. Материальные

остатки рассказывают иную историю, вставленную в совершенно другой контекст. Наша задача расшифровать эти два независимых повествования (курсив мой. Н.П.) (Шнеевайс, 2017. С. 63). С источником не спорят, его принимают к сведению.

Относительную бедность памятников древнерусской
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РЮРИКОВО ГОРОДИЩЕ В КОНТЕКСТЕ НОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ 193 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 элиты по сравнению с северогерманской следует, во-первых, принять как данность, во-вторых, серьезно поразмышлять над ее интерпретацией. На мой взгляд, за ней стояла не только сравнительная аскетичность живой культуры, но и особенности археологизации материала, имевшие в основе устойчивый комплекс традиций местного населения севера Восточной Европы. Неприменимость к Северной Руси тех критериев элитарности, которые выработаны на материалах западноевропейского раннего средневековья, констатировалась неоднократно (Платонова, 2017. С. 1214). Уже поэтому формирующуюся древнерусскую культуру нельзя воспринимать как прямой сколок со скандинавской. Да, она входила в зону североевропейской вуали. Но вуаль на то и вуаль, чтобы скрывать лицо. Глава 5 (Исследования в южной части Рюрикова городища в 19931996 гг.), написанная А.В. Плоховым, представляет собой публикацию исследований периферийной, низменной части поселения, освоенной под застройку в начале Х в. До этого часть ее площади использовалась под пашню, что подтверждается зафиксированными в материке следами распашки однозубым орудием типа рала (с. 237; рис. 124; 138).

На южном берегу канала раскопана постройка необычной конструкции: Строителями этого дома, скорее всего, были не местные жители, поскольку первоначально при его возведении не были соблюдены меры, предохраняющие дом от повышенной влажности (с. 213). Особенности жилища, вкупе с находками на данном участке бус северного происхождения, молоточка Тора и скорлупообразной фибулы, по мнению автора, свидетельствуют о том, что здесь селились в Х в. выходцы из Скандинавии.

С конца Х в. в заселении этой территории наблюдается перерыв. Активная жизнедеятельность возобновляется в XII в. (с. 213). Книга снабжена двумя Приложениями. Первое принадлежит Т.С. Дорофеевой (Комментарии к некоторым редким находкам из раскопок последних лет). Оно содержит сравнительную историко-культурную характеристику серии единичных, преимущественно ювелирных изделий, найденных на Городище. Анализ технологических и стилистических особенностей этих вещей в ряде случаев позволяет доказать их местное изготовление. Так, например,

бронзовые привески с сюжетом Один и вороны и зооморфным изображением в стиле Борре являются изделиями древнерусских ремесленников Заказчики же, по всей вероятности, имели скандинавские корни (с. 255). Отметим также вывод Т.С. Дорофеевой о том, что все проанализированные находки, отражающие скандинавские, византийские, арабские, венгерские или великоморавские ремесленные традиции, свидетельствуют о многосторонних культурных контактах Рюрикова городища и являются

не столько этническим, сколько социальным индикатором, указывающим на высокий статус их владельцев (с. 257). Приложение 2 (Фауна Рюрикова городища. По результатам раскопок 20002011 гг.) подготовлено

М.В. Саблиным. Фаунистические материалы взяты за достаточно большой период работ; их количество в локальной выборке достоверно отражает археозоологическую ситуацию на памятнике. Особо отмечу вывод, сделанный на основе анализа костей лошади из слоев IXX вв. в центральной части поселения. Эти кости, в отличие от костей парнокопытных, не несут на себе признаков расчленения для кулинарного потребления. Костные остатки в целом свидетельствуют об отсутствии какого-либо утилитарного подхода к тушам животных их не разделывали и даже не освежевывали. Такая расточительность в раннем средневековье выглядит необычно Версия ритуального жертвоприношения выглядит наиболее вероятной (с. 262264). В литературе недавно было высказано недоумение по поводу такой интерпретации, так как, по данным скандинавских саг, языческие жертвоприношения коней не только не исключали, а, скорее, подразумевали разделку туш и кулинарное потребление мяса на пиру (Елиферова, 2018. С. 89, 90). Однако сомневаться в правильности стратиграфического и хронологического определения указанных остатков нет оснований, как, впрочем, и в профессионализме зоолога. Вновь повторю: с источником не спорят. Если, действительно, в контексте скандинавских древностей трактовка выглядит дискуссионной, это означает одно: Рюриково городище вновь задало своим исследователям серьезную головоломку. Заключение, написанное Е.Н. Носовым, можно было бы озаглавить: Новые открытия на Рюриковом городище и их значение для новгородских исследований. Написано оно блестяще из всего содержания книги, изобилующей новыми фактами, безошибочно выделено самое главное. Здесь же автор переходит (правда, очень бегло) от источниковедческого анализа к конкретно-историческому, к увязке археологического контекста Городища с контекстом письменных источников. На мой взгляд, Е.Н. Носов напрасно солидаризируется с концепцией И.М. Троцкого (1932 г.) о вызревании новых властных структур в Новгороде в последней трети XI в. (в пору малолетства Мстислава Владимировича) и о начавшемся (якобы!) уже тогда ущемлении княжеских прав. Безусловно, указанная концепция дала в свое время мощный толчок научной мысли. Но вряд ли она отвечает современному
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 194 ПЛАТОНОВА состоянию источников, база которых уже заметно обновилась по сравнению со второй третью серединой ХХ в. Рискну высказать еретическое предположение: тезис о вечной борьбе новгородской элиты со своими собственными князьями представляет собой историографический миф. Если ближе к середине XII в. конфликт интересов действительно обозначился, то для времен Начальной Руси он не обоснован фактами. Настоящая проблема Новгорода в его взаимоотношениях с князьями, вплоть до начала XII в., заключалась в другом в стремлении удержать князя в Новгороде пожизненно, укоренить его здесь, на севере, создав свою династию и обеспечив постоянный приоритет локальных интересов над магистральными. Именно такой вариант в конечном счете осуществился в Полоцке, занимавшем, как и Новгород, ключевую позицию на одном из северных ответвлений пути на Балтику. В Новгороде он также был близок к осуществлению при Ярославе. Но кровавая усобица, расчистившая Ярославу путь в Киев, резко изменила ситуацию. Другим историографическим мифом я назвала бы утверждение об исконном противостоянии Городища поселкам славянской знати. Раннегородские структуры Древней Руси, конечно, включали в себя разные элементы. Но за элементами и связями стояло внутреннее структурное единство. Различие цитадели, окольного города и посада, само по себе вовсе не является их противостоянием. Невозможно представить, к примеру, что закладка новых поселков близ княжеской резиденции могла осуществляться без санкции князя2. Применительно к периоду Х в. стоило бы говорить, на мой взгляд, не о противостоянии отдельных частей Новгорода друг другу, а о бурном развитии города и стягивании в его орбиту нового населения. Локализация будущих городских концов в 3 км ниже Городища не должна удивлять: ближе было просто невозможно, учитывая гидрологическую ситуацию в истоке Волхова. Кстати, на этот фактор Е.Н. Носов совершенно справедливо указывал еще лет 30 назад. Современные палеогеографические изыскания в Приильменье такое предположение подтверждают (Еремеев, 2017). По этой причине в конце Х в. первоначальная крепость оказалась изолированной от других быстро рас2 Аналогичную ситуацию мы наблюдаем в Литве на рубеже XIIIXIV вв. Отдельные концы стольного града Вильнюса также формировались сначала как изолированные поселки, на некотором удалении от Замковой горы. Но ни о какой произвольности в заселении окрестностей княжеской крепости речи не шло. Процесс изначально хорошо контролировался княжеской властью (ср.: Йонайтис, Каплунайте, 2017). тущих частей города. Она явно не годилась теперь на роль резиденции епископа и места постройки главного городского храма. Но вряд ли можно сомневаться: ответственное решение о переводе резиденции в Новый город и о строительстве деревянной Софии в пределах нового поселенческого ядра принимал сам князь. Да и позднее не городская община, а именно князь являлся заказчиком и спонсором возведения дубового кремля на месте епископского двора, грандиозного Софийского собора и каменных церквей начала XII в. (Раппопорт, 1993. С. 251). Отметим, что именно в рецензируемой монографии впервые исчерпывающе показано на материале и доказано, что в XI в. Городище запустело. Таким образом, перемещение городского центра сопровождалось и перемещением самого князя с его близким окружением на территорию новых концов. После генеральной реконструкции, осуществленной в 1090-х годах Мстиславом Великим, Городище вновь ожило. Но вот почему грандиозные работы, свидетельствующие о прочном положении и могуществе этого князя, должны трактоваться как свидетельство ущемления его княжеских прав, так и осталось мне непонятным. Разве восстановление родовой крепости в устье Волхова и строительство там каменного храма автоматически подразумевали утрату резиденции на Торговой стороне? Разумеется, в рамках настоящей рецензии невозможно осветить все вопросы, возникающие по ходу чтения книги. Оговорюсь: я намеренно ушла от рассмотрения проблемы Городища как крепости Рюрика, ибо дискуссия на эту тему получилась бы слишком долгой. Ей стоит посвятить отдельную статью. Подчеркну еще раз: вышедшая из печати публикация Рюрикова городища является крупным событием в современной раннесредневековой археологии России и Европы. Она доносит до читателя огромную массу информации прекрасно структурированной и проанализированной. А еще, что не менее важно, она стимулирует дискуссию по проблемам, стереотипные решения которых еще недавно не вызывали особых сомнений. Такая дискуссия фактически уже началась. Будем надеяться, она удержится в академических рамках и послужит залогом нового витка исследований Северной Руси. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Головнев А.В. Культуры больших пространств Северной Евразии // Проблемы истории, филологии, культуры. 2009. Т. V. l. 25. С. 317321. Головнев А.В. Антропология движения (древности Северной Евразии). Екатеринбург: НПМП Волот, 2009. 495 с.
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4. С. 271291. 5. С. 349374. Шнеевайс Й. К вопросу о влиянии исторических дат на археологическое исследование (три ключевые даты эпохи викингов: 793, 862 и 929 гг.) // lite ou galit: Северная Русь и культурные трансформации в Европе VIIXII вв. / Отв. ред. Н.И. Платонова. СПб.: Изд. дом Бранко, 2017. С. 4068. Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург Платонова Н.И.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2019, 2, с.196197 ХРОНИКА 196 В апреле 2019 г. отметила юбилей Альбина Александровна Медынцева. Ее имя как эпиграфиста, археолога, историка русской культуры широко известно отечественной и зарубежной гуманитарной научной общественности. Любовь к культуре Древней Руси проявилась еще в студенческие годы и, начиная с первых публикаций второй половины 1960-х годов, Альбина Александровна остается верна основным направлениям своей научной деятельности.

А она охватывает целый круг проблем славяно-русской археологии, культуры, прикладного искусства и ремесла Древней Руси, практического применения кирилло-мефодиевского наследия славянской и русской письменности, грамоты и грамотности на Руси, ее социальной стратификации, идентификации древнерусских ювелиров, камнерезов, писцов. Географически ее работы охватывают крупнейшие центры древнерусской культуры Новгород, Владимиро-Суздальскую Русь, Киев и сопредельные области (Тмутараканское княжество, Кавказ). Главной же темой ее научного творчества по сей день остается древнерусская эпиграфика и древнеболгарские памятники XXI вв. В сфере ее интересов надписи на предметах и стенах зданий, от Первого Болгарского царства до Суздаля, от платежных слитков с Готланда до древнерусских надписей Северного Кавказа. На изучении этого пласта древнерусских письменных источников и сфокусирована ее деятельность как ученого. Интерес Альбины Александровны к древнерусской эпиграфике развивался в русле научных интересов ее учителя академика Б.А. Рыбакова: она принимала участие в подготовке его капитальной сводки Русские датированные надписи XIXIV вв. (1964). Будучи еще совсем молодым исследователем, А.А. Медынцева обратилась к таким сложным материалам, как новгородские берестяные грамоты. В 1974 г. она, в своей совместной статье с А.В. Кузой, вступила в полемику с крупнейшими отечественными исследователями этих памятников. В 1984 г. она публикует статью о подборке писем Григория тиуна боярского. Это было яркое открытие, основанное на материалах, которые до нее тщательно изучались рядом видных ученых. Уже в своей первой монографии Древнерусские надписи новгородского Софийского собора (М., 1978) А.А. Медынцева впервые систематизировала, исследовала и опубликовала не только ранее неизвестные, выявленные ею самой надписи на стенах Софии Новгородской, но и архивные материалы из фонда И.А. Шляпкина (прорисовки на кальке, фотографии с эстампажей), зачастую не имевшие указания на месторасположение той или иной надписи. Тем самым А.А. Медынцева ввела в научный оборот новый массовый источник, содержавший уникальный сопоставительный материал для изучения берестяных грамот, заложив фундамент для исследования эпиграфики Новгорода и других древнерусских городов. Монография сразу же была востребована специалистами в области истории и письменной культуры русского средневековья. В последние десятилетия, с появлением цифровых технологий, широко развернулись эпиграфические исследования А.А. Гиппиуса и С.М. Михеева в Софии Новгородской, выявившие новые многочисленные кириллические и глаголические надписи. Но книга А.А. Медынцевой сохранила актуальность и служит важным источником для историков письменной культуры и истории Древней Руси. В 1980-е годы Альбина Александровна обращается к вопросу о происхождении древнерусской письменности, о связях ее с актом крещения Руси, к проблемам кирилло-мефодиевского наследия в древнерусской эпиграфике. В каждой из своих книг она
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К 80-ЛЕТИЮ АЛЬБИНЫ АЛЕКСАНДРОВНЫ МЕДЫНЦЕВОЙ 197 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2019 следует выработанной ею методике изучения эпиграфического текста, обращая внимание на обстоятельства появления надписи, на ее историко-культурный и социальный контекст, но избегая далеко идущих выводов, если те не вытекают из тщательно проведенного анализа. В последние годы исследовательница обратилась к новому аспекту изучения эпиграфики выявлению авторских надписей, автографов мастеров-живописцев, строителей, писцов-каллиграфов и ювелиров, расширяя тем самым круг фактов для изучения живописных и художественно-ремесленных школ.

В статье, посвященной открытым ею молитвенным автографам мастеров, писавших фрески Софии Новгородской, Альбина Александровна замечает, что изучение граффити и дипинти новгородского Софийского собора не только восстанавливает из небытия имена художников-фрескистов, мастеров-строителей, писцов-изографов, но и позволяет проводить дальнейшие разыскания по поводу принадлежности и происхождения древнейших фресок и рукописей. Благодаря работам А.А. Медынцевой выявляется связь

памятников эпиграфики с историей становления письма у восточных славян, с распространением грамотности, с христианской верой и народными поверьями, с процессом сложения местных архитектурных, живописных и рукописных школ, с частной жизнью древнерусских людей, с ремеслом мастеров и ювелиров, с торговлей, с бытом женщин, вообще со всем, что входило в разнообразные сферы деятельности.

В результате за каждой надписью встают конкретные обстоятельства и судьбы конкретных людей священнослужителя, дружинника, ювелира, литейщика, редко отражаемые другими письменными источниками, и оживает та грамотная среда, в которой на протяжении веков развивалась восточнославянская письменность. Обращаясь к наиболее ранним памятникам древнерусской письменности, Альбина Александровна, естественно, не могла пройти мимо эпиграфических памятников, связанных с Кирилло-Мефодиевской традицией, в частности балканских. Она сыграла важную роль в изучении раннесредневековой эпиграфики Болгарии и пользуется в этой стране заслуженным авторитетом. В последнее десятилетие А.А. Медынцева вернулась к чтению надписей, прерванному в трудное последнее десятилетие ХХ в. На этот раз ее усилия оказались направлены на выявление и реинтерпретацию текстов на стенах соборов Владимира и Юрьева-Польского. Оказалось, что здесь, несмотря на классические работы Н.Н. Воронина, открывается простор для скрупулезных исследований, неожиданных открытий и остроумных толкований. От изучения давно привычных для нее традиционных граффити на стенах зданий Альбина Александровна перешла к иным, нестандартным типам эпиграфики надписям на керамике (горшок из Ростиславля) и инструментах (надписи на формочке из Болгара). Предложенные ею прочтения убедительны благодаря мастерству, изяществу и в то же время математической точности, благодаря которым ей удалось открыть памятники такой редкой разновидности, как кириллические надписи на тюркских языках. Альбине Александровне присущи строгость и последовательность методики описания материала, внимание к историко-культурному контексту надписи, понимание ее специфики как исторического источника и как памятника русской письменности. Определяя задачи эпиграфики, которая традиционно рассматривалась как вспомогательная историческая дисциплина, А.А. Медынцева археолог-историк по основной специальности акцентирует внимание на палеографическом, графико-орфографическом и лингвистическом аспектах изучения надписи, тем самым помещая эпиграфику в сферу историко-филологических дисциплин. Поздравляя Альбину Александровну с юбилеем, хотим выразить сердечную признательность за все, что она сделала в науке, в изучении славяно-русской археологии, материальной и письменной культуры Древней Руси. Верность избранному научному пути, неизменная доброжелательность, большое личное обаяние давно снискали ей глубокое уважение, авторитет и неизменную любовь коллег, учеников, друзей. Хочется пожелать дорогому юбиляру здоровья, благополучия во всем, долгих и радостных творческих лет. Отдел средневековой археологии ИА РАН, Москва Рождественская Т.В., Чернецов А.В.,

Коваль В.Ю., Беляев Л.А.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 1, с. 6 6 ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ Журнал Российская археология публикует на своих страницах работы теоретического и научно-исследовательского характера по вопросам археологии и смежных дисциплин, археологические материалы, представляющие большой интерес, критические статьи и рецензии на новые публикации по археологии. К публикации не принимаются статьи, основанные на анализе материалов, собранных в поле или полученных иным путем без официального разрешения государственных органов (открытого листа) или не сданных на хранение в Государственный музейный фонд (указание на место хранения материалов желательно). Направляемые в журнал материалы должны быть оформлены в соответствии со следующими правилами, принятыми в журнале. Все рукописи предоставляются в электронном виде (на мэйл редакции или на диске). Оформление: 1.5 интервала, шрифт Times New Roman, кегль 14. К рукописям (по разделам Статьи, Публикации, Дискуссии) должно быть приложено краткое резюме на русском и английском языке, а также ключевые слова на русском и английском языках (не более 10 слов). На отдельной странице подробные сведения об авторах (с обязательным указанием почтового и электроннного адресов, контактного телефона). Общий объем рукописи (включая таблицы, список литературы, подрисуночные подписи и резюме) не должен превышать 40 тыс. знаков (с пробелами) и содержать не более 8 иллюстраций (цветных и/или черно-белых). Для раздела Заметки объем рукописи не должен превышать 15 тыс. знаков (с пробелами). Некрологи и юбилейные материалы, публикующиеся в разделе Хроника, не должны превышать 10 тыс. знаков (с пробелами) и не должны сопровождаться списком трудов ученого (его наиболее фундаментальные труды должны быть упомянуты внутри текста). Начало рукописи оформляется по следующему образцу: ПОГРЕБЕНИЯ РАННЕСАРМАТСКОГО ВРЕМЕНИ ИЗ КУРГАНОВ У с. ОРЕХОВКА СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ 2022 г. М. В. Андреева1,\*, М. А. Очир-Горяева2, 3,\*\* 1Институт археологии РАН, Москва, Россия 2Институт археологии им. А.Х. Халикова АН Республики Татарстан, Казань, РФ 3Калмыцкий научный центр РАН, Элиста, РФ \*E-mail: amvlad11@yandex.ru \*\*E-mail: mariaochir@gmail.com Поступила в редакцию 06.06.2017 г. Резюме: Ключевые слова (не более 10) Иллюстрации нумеруются в соответствии с порядком ссылок на них в тексте. Подписи к иллюстрациям даются на отдельной странице. Постраничные примечания даются внизу соответствующей страницы со сплошной нумерацией для всей рукописи (1, 2, 3, ). Ссылки на литературу и источники даются по следующему образцу: (Коваль, 2011. С. 46. Рис. 12). Список литературы и источников дается общий в алфавитном порядке на отдельной странице и состоит из двух частей: первая работы на кириллице, вторая на латинице. Работы одного автора располагаются в хронологическом порядке. При наличии публикаций одного года к ним проставляются литеры а, б, в, включая первое упоминание. Например: монография: Кренке Н.А. Дьяково городище. Культура населения бассейна Москвы-реки в I тыс. до н.э. I тыс. н.э. М.: ИА РАН, 2011. 548 с. сборник: Археология Подмосковья: Материалы научного семинара. Вып. 7 / Отв. ред. А.В. Энговатова. М.: ИА РАН, 2011. 456 с. статья в сборнике: Коваль В.Ю. Ростиславльский курган (вал городища эпохи раннего железного века на Ростиславле) // Археология Подмосковья: Материалы научного семинара. Вып. 7. М.: ИА РАН, 2011. С. 3557. статья в журнале: Решетова И.К. Новые антропологические материалы салтово-маяцкой культуры из могильника Верхний Салтов-IV // РА. 2012. 3. С. 129136. источники: Псковские летописи. Вып. 1. М.; Л.: АН СССР, 1941. 147 с. архивные материалы: Чернов С.З. Отчет об археологических разведках в бассейне р. Вори в 1977 г. // Архив ИА РАН. 1977. Р-1. 6695. Книги и журналы, присланные в редакцию для рецензирования, не возвращаются. Юбилейные и иные статьи, строго привязанные к датам, должны поступить в редакцию до конца декабря предшествующего дате года (в противном случае, редакция не гарантирует их выхода в юбилейном году). Присланные статьи должны сопровождаться подписанным Договором о передаче авторских прав на публикацию Российской академии наук, который можно найти на сайте журнала Российская археология по адресу: http://www.ra.iaran.ru/ Dogovor\_2018.doc. Настоящие правила вступают в действие с момента опубликования в журнале. Статьи, оформленные с нарушением данных правил, редакция не рассматривает!
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 1, с. 723 7 АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ШУШУК ЭТАЛОННЫЙ ПОСТДОЛЬМЕННЫЙ ПАМЯТНИК ПРЕДГОРИЙ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО КАВКАЗА ЭПОХИ СРЕДНЕЙПОЗДНЕЙ БРОНЗЫ 2022 г. В. Р. Эрлих1, \*, А. А. Клещенко2, \*\*, Е. И. Гак3, \*\*\*, Г. Л. Годизов4, \*\*\*\* 1 Государственный музей Востока, Москва, Россия 2 Институт археологии РАН, Москва, Россия 3 Государственный Исторический музей, Москва, Россия 4 Северокавказский филиал Государственного музея Востока, Майкоп, Россия \*E-mail: verlikh@bk.ru \*\*E-mail: sansanych@bk.ru \*\*\*E-mail: e.i.gak@mail.ru \*\*\*\*E-mail: ggodizov@gmail.com Поступила в редакцию 17.05.2021 г. После доработки 23.07.2021 г. Принята к публикации 16.11.2021 г. Статья посвящена результатам изучения археологического комплекса Шушук, открытого в 2015 г. у пос. Победа (Майкопский р-н Республики Адыгея) и являющегося теперь эталонным постдольменным памятником среднего и позднего бронзового века в предгорьях Северо-Западного Кавказа. Под термином постдольменные памятники авторы имеют в виду все разнообразие погребальных конструкций региона этого периода, включающее вторичное использование дольменов и их фрагментов, которое оставили не строители дольменов. Самой характерной постдольменной конструкцией являются ящики-рамы, в которых использованы плиты дольменов. На основании погребального инвентаря и полученных радиоуглеродных дат выделяются три периода существования памятника. Период Шушук-I (эпоха средней бронзы) подразделяется на две хронологические группы (IA и IБ). Данный период датируется 2824 вв. до н.э., хотя по некоторым погребальным комплексам не исключается его продолжительность до конца III тыс. до н.э. Период Шушук-II (начало эпохи поздней бронзы) не выходит за рамки первой половины II тыс. до н.э. Период Шушук-III (развитый и финальный этапы поздней бронзы) ограничивается второй половиной II тыс. до н.э. С предложенной периодизацией археологического комплекса Шушук сопоставлен ряд постдольменных памятников, известных в предгорьях Северо-Западного Кавказа. Ключевые слова: Северо-Западный Кавказ, эпоха средней бронзы, эпоха поздней бронзы, постдольменные памятники, периодизация. DOI: 10.31857/S0869606322010056 Открытие и первые сезоны исследования археологического комплекса Шушук (далее АКШ) в 2015 и 2016 г. в предгорьях Северо-Западного Кавказа у пос. Победа в Майкопском районе Адыгеи (рис. 1) позволили выделить новый вид погребальных конструкций, названных ящиками-рамами. В этих сооружениях использовались плиты разобранных дольменов, поэтому первоначально они были датированы финалом бронзового века (далее ФБВ) (Эрлих, 2018). Последующие раскопки памятника показали, что постдольменная традиция возникает гораздо раньше, еще в эпоху средней бронзы (далее СБВ). В результате анализа находок была предложена периодизация АКШ, включавшая три периода, один из которых относится к СБВ (период Шушук-I), а два других (периоды Шушук-II и Шушук-III) к первой и второй половине позднего бронзового века (далее ПБВ) (Эрлих, Годизов, 2020). Дальнейшее изучение материалов СБВ позволило разделить период Шушук-I на две хронологические группы, датирующиеся сейчас 2827 и 2624 вв. до н.э. (Эрлих, Гак, Клещенко, 2020). Эти горизонты АКШ предлагается обозначить как этапы Шушук-IA и Шушук-IБ. Сейчас на АКШ исследовано более 30 разных по обряду постдольменных конструкций. Хронология большинства из них основана на датирующих находках и подкреплена радиоуглеродными датами. Два аналогичных постдольменных объ-

Page 7

8 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ЭРЛИХ и др. екта раскопаны в 2020 г. у ст. Севастопольской. Целью данной статьи является обобщение сведений о видах погребальных конструкций, обряде, инвентаре и хронологии постдольменных памятников СБВ ПБВ на Северо-Западном Кавказе. Для начала необходимо определиться с термином постдольменные памятники. Поскольку сооружение ящиков-рам началось не позже 28 в. и длилось по крайней мере до 12 в. до н.э., остается признать, что сам по себе термин постдольменный горизонт (Эрлих, 2018) оказался не вполне удачным. Горизонт в археологии нечто менее продолжительное, чем период, охватывающий фактически две эпохи. При отсутствии надежных данных о непрерывности существования памятника пока нет веских оснований говорить и об особой постдольменной культуре. Сравнение мит-ДНК, которое было проведено между индивидуумами из коллективных погребений периода Шушук-I и из вторично использованных дольменов, исследованных А.Д. Резепкиным (Резепкин, 2013; 2018; 2019) и сопровождавшихся инвентарными наборами, идентичными наборам периода Шушук-II, не показали родства по материнской линии (Эрлих и др., 2020. С. 5052; Шарко и др., 2017). Таким образом, под термином постдольменные памятники мы понимаем теперь все разнообразие погребальных конструкций СБВ и ПБВ в предгорьях Северо-Западного Кавказа с начала вторичного использования дольменов и их фрагментов, т.е. памятники, которые оставили не строители дольменов. В могильнике АКШ доминирующей погребальной конструкцией являются ящики-рамы (рис. 2, 2). Они характерны для всех периодов, каждый из которых имеет свои особенности. В ящиках-рамах периодов Шушук-I и Шушук-II встречаются вторично использованные плиты дольменов. В единственном обнаруженном погребении периода Шушук-III (объект Шушук 53) ящик-рама была сделана из крупных камней известняка. В двух случаях, датированных периодом Шушук-II, в ямах-промоинах зафиксированы комбинированные ящики-рамы, в конструкции которых вместе с фрагментами дольменных плит использовались деревянные плахи. Одно погребение совершено в полностью деревянной раме (объект Шушук 51, погр. 3; предположительно, период Шушук-IБ). В АКШ встречены и другие виды погребальных конструкций: вторично использованные дольмены объект Шушук 75, погребение 2 (этап Шушук-IА) (рис. 2, 1) и, возможно, объект Шушук 50 (рис. 3, 2) (периоды Шушук-II и Шушук-III); промоины в материковом гипсе объект Шушук 57 (этап Шушук-IБ) (рис. 3, 1); промоины в глинистом материке объект Шушук 52 новый. Кроме этого, выявлены два ритуальных Рис. 1. Карта постдольменных памятников Северо-Западного Кавказа: 1 археологический комплекс Шушук; 2 археологический комплекс Севастопольский; 3 погребение на Богатырской поляне; 4 дольменный могильник Шушук; 5 погребения на поселении Мешоко; 6 могильник Гнокопсе; 7 дольмен Колихо; 8 погребение 1 на могильнике Гавердовский; 9 поселение Деметра; 10 Абадзехское поселение. Условные обозначения: а период Шушук-I; б период Шушук-II; в период Шушук-III. Fig. 1. Map of post-dolmen sites in the Northwest Caucasus a б в 6 7 5 4 1 2 3 8 9 10 100 км 0
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ШУШУК 9 комплекса (Шушук 64 и Шушук 60), которые представляли собой керамические сосуды, установленные в промоины материкового гипса. Судя по форме и орнаменту сосудов, оба ритуальных комплекса относятся к периоду Шушук-I. Период Шушук-I. К этому периоду можно отнести 17 объектов могильника АКШ. Они подразделяются на раннюю и позднюю хронологические группы (Эрлих, Гак, Клещенко, 2020). В основе деления на хронологические группы Шушук-IА и Шушук- IБ лежат изменения, фиксируемые в наборах декоративных изделий из металла. Они прослеживаются на материалах стратифицированных курганных памятников Предкавказья, датированных по перекрестным параллелям и данным 14C (Гак, 2016; 2019; Гак, Калмыков, 2013). К этапу Шушук-IА (рис. 4) относятся 6 комплексов. Это погр. 1 и 2 объекта Шушук 75, погр. 1 и погр. 2 объекта Шушук новый 61, объект Шушук 67. Предположительно к этому же этапу относится ритуальный комплекс объект Шушук 60. Большинство объектов содержали коллективные погребения, которые были совершены в ящиках-рамах, составленных из плит разобранных дольменов и крупных камней под небольшой каменной наброской. Одну погребальную конструкцию (Шушук 75, погр. 2) (рис. 2, 1) можно 1 Согласно учетным документам Управления охраны наследия Адыгеи, номенклатурой Шушук обозначены выявленные мегалитические объекты и каменные курганы с двух сторон ручья Шушук. На левом берегу ручья находится 10 разрушенных дольменов, исследованных А.Д. Резепкиным. В публикациях мы этот памятник называем Дольменный могильник Шушук. Могильник и поселение на правом берегу ручья Шушук называются нами Археологический комплекс Шушук; в него входят объекты Шушук с 11 по 90, стоявшие ранее на учете. Кроме того, вновь выявлено в процессе уже наших работ еще 67 объектов, которые получили номенклатуру Шушук новый. Рис. 2. Археологический комплекс Шушук. Погребения периода Шушук-IА (фото): 1 Шушук 75, погребение 2 во вторично (?) использованном дольмене, второй уровень расчистки, вид с В; 2 Шушук новый 6, второй уровень расчистки, вид с ЮВ. Fig. 2. The Shushuk archaeological complex. Burials of the Shushuk-IА period (photos) 1 2 Рис. 3. Археологический комплекс Шушук. Погребения периодов Шушук-IБ и Шушук II (фото): 1 Шушук 57, погребение ребенка в гипсовой промоине, вид с Ю (период Шушук-IБ); 2 Шушук 50, погребения четвертого уровня расчистки в каменной гробнице либо во вторично использованном дольмене, вид с ЮЗ (период Шушук-II). Fig. 3. The Shushuk archaeological complex. Burials of the Shushuk-IБ and Shushuk-II periods (photos) 1 2
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10 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ЭРЛИХ и др. Рис. 4. Археологический комплекс Шушук. Период Шушук-IA: 13 виды погребальных конструкций (1 Шушук новый 6, погребение 1; 2 Шушук 75, погребение 1; 3 Шушук 75, погр. 2) (условные обозначения здесь и на рис. 5 7: а известняк; б желтый песчаник; в кости; г керамика); 444 погребальный инвентарь (49 Шушук новый 6 погребение 1; 1016, 2934 Шушук 75, погребение 1; 1721, 2428, 3840, 4244 Шушук 75, погребение 2; 22, 35 Шушук новый 6, скопление 1; 23, 36 Шушук 75, скопление 1; 37 Шушук 60, развал керамики 1; 41 Шушук 75, развал керамики 5): 4, 68, 1013, 20 бронза; 5, 12, 19 серебро; 9, 17, 18 золото; 1416 раковина; 21 фаянс; 22, 35 камень; 23 кремень; 24, 25, 2834 кальцит; 26, 27 зубы животного; 3644 керамика. Fig. 4. The Shushuk archaeological complex. Shushuk-IА period 1 м 0 C A A Б Б 2 а б в г 1 7 8 10 13 12 11 17 3 18 19 20 21 29 23 25 28 27 26 22 35 38 42 43 44 41 37 36 40 39 24 30 31 32 33 34 14 15 16 6 4 5 9 Б' Б' A'
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ШУШУК 11 признать дольменной (вторично использованной?). Отмечено также погребение в неглубокой ямке, обрамленной фрагментами известковых плит (Шушук 75, погр. 1) (рис. 4, 2). Развернутая характеристика находок из металла, керамики и других видов инвентаря СБВ в АКШ опубликована (Эрлих, Гак, Клещенко, 2020. С. 271275; Гак, Попов, Эрлих, 2021). Здесь имеет смысл обозначить основы хронологии этапов Шушук-IA и Шушук-IБ. Металл. Главными хронологическими маркерами исследованных объектов, как отмечалось, служат предметы из металла. Для этапа ШушукIA, который соответствует начальному этапу СБВ, определяющими являются подвески каплевидной и клиновидной формы (рис. 4, 4, 11). Это древнейшие примеры мелкой декоративной пластики Северного Кавказа, отливавшейся по восковым выплавляемым моделям (Гак, Калмыков, 2013. С. 141). К ним же следует отнести двулопастную подвеску редкого типа (рис. 4, 13) (Гак, Попов, Эрлих, 2021. С. 385). Материал (золото, серебро), круглая в плане форма и небольшие размеры височных колец (рис. 4, 5, 9, 12, 1719) также характерны для начала СБВ (Ростунов, Хашегульгов, 1985; Гей, 2000; Гак, Калмыков, 2014. С. 5456). Состав металла мелких подвесок и других литых украшений, определенный методом электронно-зондового анализа, содержал в меди лигатуру мышьяка в концентрациях до 34% (Гак, Попов, Эрлих, 2021. С. 386). Керамические находки представлены рядом диагностирующих форм: высокогорлой амфоркой с четырьмя вертикально проколотыми ручками-выступами (рис. 4, 44); двуручным сосудом (рис. 4, 43) и несколькими кувшинами с орнаментом в виде прочерченных свисающих треугольников или округлых вдавлений (рис. 4, 40, 42); горшками средних пропорций (рис. 4, 38, 39). В комплексах этого периода встречены также фрагменты мисок и сосудов с раструбовидными и цилиндрическими венчиками. Указанные формы имеют прямые и косвенные аналогии в погребальных комплексах северокавказской (Эрлих, Гак, Клещенко, 2020. Рис. 7, 18, 19) и новотиторовской (Эрлих, Гак, Клещенко, 2020. Рис. 7, 20, 23, 24) культур, а также в дольменных памятниках Закубанья (Эрлих, Гак, Клещенко, 2020. Рис. 7, 21, 22, 2533). Отдельно следует отметить, что профилировка ручек прочерченными линиями, как на сосудах АКШ, характерна для керамики не только дольменных памятников, но и памятников батуринской позднекатакомбной культуры Прикубанья (Гей, 1995. Рис. 13). Для подкурганных погребений Северо-Западного Кавказа не характерны формы мисок и сосудов с высоким раструбовидным или цилиндрическим горлом, в то время как в дольменных памятниках Закубанья они составляют значительную долю керамических находок (Марковин, 1997. Рис. 17б, 6; 58, 1; 103, 7; 108, 1, 2; 111, 2, 3, 11, 23, 24 и далее). Примечательно и полное отсутствие на керамике могильника АКШ шнурового орнамента, весьма распространенного в степной зоне Предкавказья на сосудах первой половины III тыс. до н.э. Из некерамического инвентаря к наиболее выразительным находкам этапа Шушук-IA относятся каменный сверленый топор подтипа I.1.3 (Клещенко, 2018) (рис. 4, 22) и кремневый выемчатый наконечник стрелы (рис. 4, 23). Они имеют довольно ранний облик в рамках III тыс. до н.э. и тем самым подтверждают датировку этапа Шушук-IA. Украшения представлены дисковидными бусинами из стенок раковин, такие же встречены в объектах этапа Шушук-IБ. Наиболее массовыми являются подвески из зубов животных (рис. 4, 26, 27) и подвески сходных форм из кальцита с оригинальным орнаментом (с одной стороны выступ в виде бугорка, с другой луновидная прорезь) (рис. 4, 24, 25). Интересно, что подвески из зубов равно представлены как в первой, так и во второй хронологической группах Шушук-I, в то время как их кальцитовые аналоги маркируют именно этап Шушук-IA. По объектам этапа Шушук-IА получено 5 радиоуглеродных дат, из которых три можно признать корректными. Они находятся в интервале 28542558 CalВС (таблица). К этапу Шушук-IБ (рис. 5) отнесены 11 комплексов могильника. Большинство из них представляли собой ящики-рамы из вторично использованных плит дольменов и крупных камней под каменной наброской. В одном случае (Шушук 51, погр. 3) ящик-рама был сложен из деревянных плах. В нескольких случаях (Шушук 42, Шушук 74, Шушук 51) под одной наброской находились два ящика-рамы. Большинство погребений коллективные до 16 погребенных (Шушук-42, погр. 1). Дважды встречены одиночные погребения: одно было совершено в деревянном ящикераме (Шушук 51, погр. 3), другое, детское, в промоине гипса (рис. 3, 1). Металл этапа Шушук-IБ представлен типами украшений второй половины раннего первой половины позднего этапов СБВ (Гак, Попов, Эрлих, 2021. С. 387389). Показателен объект Шушук 42, сочетающий крупные подвески (рис. 5, 5, 22, 23, 33) и их мелкие модификации (рис. 5, 26 31). Смешение традиций и новаций наблюдается в морфологии височных колец (рис. 5, 1721), согнутых из уплощенных и круглых проволочек с заведением концов (ранний признак) на оправках округлого и овального (поздний признак) профиля. Транзитный характер имеет орнаментация бус (рис. 5, 6, 32, 40). В составе медных
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12 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ЭРЛИХ и др. Радиоуглеродные даты археологического комплекса Шушук Radiocarbon dates of the Shushuk archaeological complex Лабораторный индекс Паспортные данные и материал образца Дата BP (1) CalВС (2) Период по археологическим данным IGANAMS 6996 Шушук 75, погр. 2. Зуб животного 4400 30 30982917 Шушук-IA IGANAMS 6997 Шушук 75, погр. 2. Кость человека 4195 30 28142676 '' IGANAMS 7000 Шушук 75, погр. 2. Уголь 4065 25 26732558 '' IGANAMS 7126 Шушук новый 6, погр. 1. Зуб животного 3615 20 20301917 '' IGANAMS 7127 Шушук новый 6, погр. 2. Зуб животного 4100 20 26972577 '' IGANAMS 6998 Шушук 49, погр. 1. Кость человека 4205 30 28132679 Шушук-IБ IGANAMS 6999 Шушук 42, погр. 1. Кость у черепа 4300 30 29432880 '' IGANAMS 7128 Шушук 42, погр. 1. Зуб животного 3825 20 23452200 '' IGANAMS 7125 Шушук 51, погр. 2. Зуб животного 4045 20 25402488 '' IGANAMS 7666 Шушук 51, погр. 2. Кость человека 3895 25 24662331 '' IGANAMS 7665 Шушук новый 5, погр. 1. Кость человека 4035 20 25872484 '' IGANAMS 7667 Шушук 74, погр. 2. Череп человека 3620 20 20321920 '' IGANAMS 7662 Шушук 70, погр. 1. Кость человека 3280 20 16131508 Шушук-II IGANAMS 7663 Шушук 70, погр. 2. Кость человека 3320 20 16581530 '' IGANAMS 7664 Шушук новый 48, погр. 1. Кость человека 3260 20 16121497 '' IGANAMS 7669 Шушук 50, погр. 1, слой горения. Уголь 3450 20 17811691 '' IGANAMS 7670 Шушук 50, погр. 1, нижний уровень. Кость человека 3280 20 16131508 '' MAMS 33997 Шушук 53, погр. 1. Уголь 3007 28 13801129 Шушук-III MAMS 28352 Шушук поселение, яма, штык 6. Уголь 2980 24 12731122 '' IGANAMS 7124 Шушук поселение, яма, штык 1. Зуб лошади 2965 20 12351117 '' IGANAMS 7668 Шушук 50, погр. 1, верхний уровень. Кость человека 2855 20 1092971 ''
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ШУШУК 13 Рис. 5. Археологический комплекс Шушук. Период Шушук-IБ: 14 виды погребальных конструкций (1 Шушук 51, погребение 2; 2 Шушук 49, погребение 1; 3 Шушук 42, погр 1; 4 Шушук 57, погр. 1) (условные обозначения здесь и на рис. 6, 7: а красный песчаник; б гипс); 571 погребальный инвентарь (521, 2639, 41, 42, 44, 45, 61 66, 69, 70 Шушук 42, погребение 1; 22, 23, 5457 Шушук 57, погребение 1; 24, 25, 58 Шушук 76, погребение 1; 40 Шушук 74, погребение 1; 43 Шушук новый 7, погребение 1; 46, 52, 53 Шушук 49, погребение 1; 4751, 67, 68 Шушук 51, погребение 2; 59 Шушук 74, погребение 2; 60 Шушук 42, развал керамики 2; 71 Шушук 76, развал керамики 3): 512, 17, 18, 19, 2240 бронза; 1316, 41, 44 кальцит; 20, 21 серебро; 42 бронза на жгутике из растительных волокон; 43 фаянс на кальците; 45, 46, 58, 59 камень; 4753 фаянс; 54, 55 зубы животного; 56, 57 раковина; 6071 керамика. Fig. 5. The Shushuk archaeological complex. Shushuk-IБ period 1 м 0 1 2 26 27 28 29 31 32 47 48 49 50 51 54 52 53 55 57 56 42 45 41 40 4 3 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 24 25 44 43 46 58 67 69 71 59 23 22 39 33 38 37 36 35 34 60 61 63 62 64 66 65 70 68 30 а б C
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14 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ЭРЛИХ и др. сплавов вместе с мышьяком, лигатуры которого достигают 36%, отмечено эпизодическое присутствие свинца (до 17%). Керамика этапа Шушук-IБ отчасти продолжает традиции этапа Шушук-IА: здесь встречены двуручный сосуд (рис. 5, 69), целая серия одноручных сосудов-кувшинов (рис. 5, 70, 71), а также фрагменты сосудов с высоким горлом (рис. 5, 62, 63) и мисок. В целом орнаментация сосудов близка традициям ранней хронологической группы: прочерченные линии и треугольники, округлые и другие вдавления. Среди не характерных для предшествующего времени находок есть носикслив (рис. 5, 68). Фрагменты таких носиков известны в дольменных памятниках Закубанья (Эрлих, Гак, Клещенко, 2020. Рис. 7, 3437). Следует также отметить, что часть фрагментов керамики этапа Шушук-IБ имеет аналогии, которые указывают на более поздние традиции, относящиеся к третьей четверти III тыс. до н.э. В этом отношении интересны параллели в орнаментации каменного изделия из погр. 1 объекта Шушук-76 (рис. 5, 58) и реповидного сосуда батуринской культуры в Прикубанье (Эрлих, Гак, Клещенко, 2020. Рис. 7, 38). Из неметаллических украшений, маркирующих этап Шушук-IБ, следует выделить сердоликовые либо кальцитовые (рис. 5, 1316, 41, 44) и фаянсовые (рис. 5, 4753) бусы и бисер. Причем, если единичная находка фаянса присутствует и в ранней группе (рис. 4, 21), то наличие сердолика является особенностью именно поздних комплексов в рамках СБВ, что имеет подтверждения в материалах погребальных комплексов северокавказской культуры (Клещенко, 2011. С. 255. Рис. 43). Уникальна находка сложной подвески, состоящей из фаянсовых деталей на окаменелости (кальците) (рис. 5, 43). Она не имеет аналогий в местных культурах СБВ. Почти все комплексы этапа Шушук-IБ содержали подвески из зубов животных (рис. 5, 54, 57), при этом их подражания из кальцита не встречены ни разу. По объектам этапа Шушук-IБ имеется 7 радиоуглеродных дат (таблица), находящихся в широком диапазоне 29431920 CalВС. Кроме АКШ, к памятникам периода Шушук-I в предгорьях Адыгеи можно отнести ящик-раму из плит песчаника на Богатырской поляне, где П.У. Аутлев обнаружил подвеску из зуба мудрости оленя (Аутлев, 1972. С. 50, 51, 53. Рис. 2, 20; 4). В 2020 г. в 6 км от АКШ у ст. Севастопольской были открыты еще два подобных объекта ящик-рама под каменной наброской и вторично использованный дольмен с каменным закладом. В обоих были встречены подвески из зубов оленя, что также позволяет связывать их с данным периодом (Эрлих, 2020; Эрлих, Годизов, 2021). Период Шушук-II (рис. 6). К этому периоду мы относим 4 погребения (объект Шушук 48 новый, погр. 1; объект Шушук-70, погр. 1 и 2; объект Шушук-50, погр. 1). Погребальные конструкции различны: ямы в карстовых промоинах с элементами рам из дольменных плит и деревянных плах (Шушук 70), погребение на древнем горизонте под каменной насыпью, содержащей крупные камниблоки (Шушук 48 новый), коллективное погребение в разрушенном дольмене либо каменном ящике со следами огненного ритуала (Шушук 50). Погребения одиночные (Шушук 70, погр. 1), парные (Шушук 70, погр. 2) либо коллективные до 10 погребенных (Шушук 50, погр. 1, нижний уровень) (рис. 3, 2). Ориентировки юго-западная и северо-западная. В случаях, когда погребения совершены в ямах-промоинах, ориентировка зависит от направления промоин (Шушук 70, погр. 1 и 2). В металлическом инвентаре преобладают украшения височные кольца разной формы и сечения, в полтора оборота и с переложной петлей (рис. 6, 3, 4, 10), спиральные пронизи-накосники (рис. 6, 11, 12), бусина (рис. 6, 13). Из орудий труда встречены иглы (рис. 6, 6) и шило (рис. 6, 7), из деталей одежды застежка (рис. 6, 5). Прослеживается корреляция между составом сплавов и функцией предметов. Для изготовления декоративных изделий в основном использовались медные сплавы с лигатурой олова до 12.5%. Два украшения (височное кольцо, бусина) и все орудия изготовлены из ковких низколегированных бронз, содержавших до 3.37% мышьяка (Эрлих, Гак, 2020. Табл. 1). Такая же взаимозависимость отмечена нами в материалах дольменного могильника Шушук, исследованного А.Д. Резепкиным. Морфология предметов данного могильника имеет признаки, характерные для периода Шушук-II, а химический состав металла демонстрирует то же соответствие категории предмета типу сплава (Резепкин, 2019; Эрлих, Гак, 2020. С. 48). В целом материалы, обнаруженные в этих вторично использованных дольменах, чрезвычайно близки материалам АКШ периода Шушук-II. Керамический инвентарь периода Шушук-II представлен исключительно горшками, часто встречаются сосуды на кольцевых поддонах (рис. 6, 16, 24, 26, 27). Горшки имеют баночную форму, в ряде случаев с раздутым туловом (рис. 6, 17). Характерными признаками, кроме кольцевых поддонов, являются ручки-выступы в районе плечиков горизонтальные (рис. 6, 27) либо вертикальные (рис. 6, 23). Иногда вместо ручек имеются небольшие налепы кольцевидной либо сосцевидной формы (рис. 6, 16, 18, 22). Верхняя часть горшков орнаментирована прочерченным елочным орнаментом (рис. 6, 14, 18, 27), волнообразными рядами из косых и вертикаль-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ШУШУК 15 Рис. 6. Археологический комплекс Шушук. Период Шушук-II: 1, 2 виды погребальных конструкций (1 Шушук 70, погребение 1; 2 Шушук 50, погребение 1) (условные обозначения: а остатки дерева; б древесный тлен); 327 погребальный инвентарь (38, 10, 1219, 2123, 27 Шушук 50, погребение 1; 9, 2426 Шушук новый 48, погребение 1; 11, 20 Шушук 70, погребение 1): 37, 1013 бронза; 8, 10 камень, 1427 керамика. Fig. 6. The Shushuk archaeological complex. Shushuk-II period 1 м 0 1 5 6 7 8 9 2 4 3 C Ю 11 12 14 18 19 22 25 26 23 20 21 27 24 15 16 10 17 13 а б 1 м 0 C
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16 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ЭРЛИХ и др. Рис. 7. Археологический комплекс Шушук. Период Шушук-III: 1 план объекта Шушук 53 (РК развалы керамики); 236 материалы (218, 2136 поселение Шушук; 19, 20 Шушук 53, тризна): 2, 6, 7 бронза; 3, 8 камень; 4 кость; 5 железо, 935 керамика. Fig. 7. The Shushuk archaeological complex. Shushuk-III period C Ю погр. 1 РК 5 РК 4 РК 3 РК 2 2 м 9 1 12 13 10 11 14 15 20 24 28 25 29 32 33 30 36 27 26 21 22 23 18 17 8 6 4 3 7 5 2 16 34 35 31 19 0
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ШУШУК 17 ных ногтевых вдавлений (рис. 6, 15, 20), сетчатым орнаментом (рис. 6, 26), сочетанием нескольких орнаментальных мотивов (рис. 6, 21). Иногда бороздками была украшена нижняя часть сосуда (рис. 6, 14). Керамика АКШ периода Шушук-II находит полное соответствие в упомянутом дольменном могильнике Шушук. Сосуды на кольцевых поддонах встречены в дольменах 1, 2, 3, 5, 7, 9 этого могильника (Резепкин, 2018. С. 78. Табл. IV). Сходные сосуды на полых кольцевых поддонах найдены и в других памятниках, относимых к дольменной культуре: в дольмене Колихо и могильнике Гнокопсе (погребение в каменном ящике), исследованных около поселка АгуйШапсуг в Туапсинском районе (Трифонов и др., 2012. С. 105. Рис. 1, 3). Характерные для периода Шушук-II боковые вертикальные либо горизонтальные ручки-выступы на плечиках или в месте максимального перегиба профиля обнаружены как в дольменном могильнике Шушук (дольмены 1, 3, 5, 9), так и в погребении 1 Гавердовского могильника, отнесенного нами к постдольменным памятникам (Эрлих, Гак, 2020, С. 78. Табл. IV; Эрлих, 2019, С. 240. Рис. 5, 1, 5). В обоих могильниках имеются и полные аналогии орнаментальным композициям (Резепкин, 2019; Эрлих, 2019. С. 240, Рис. 5, 1, 2, 4). Неметаллические украшения периода Шушук-II представлены крупными каменными бусинами (Шушук новый 48, погр. 1; Шушук 50, погр. 1) (рис. 6, 8, 9). Близкая аналогия происходит из дольмена 1 дольменного могильника Шушук (Резепкин, 2013. С. 120. Рис. 1, I, 7). По объектам АКШ периода Шушук-II имеется 5 радиоуглеродных дат (табл. 1), которые укладываются в первую половину II тыс. до н.э. с наиболее вероятным диапазоном 1816 вв. до н.э. К периоду Шушук-II на Северо-Западном Кавказе следует также относить дольменный могильник Шушук, погребение 1 Гавердовского могильника и ряд погребений, совершенных в дольмене Колихо и каменном ящике могильника Гнокопсе, где имеются горшки на кольцевых поддонах со сходной орнаментацией, а также радиоуглеродные даты с общим диапазоном 1850 830 CalBC (Трифонов и др., 2012, табл. 1). Кроме этого, в верхнем слое поселения Мешоко в 1958 г. были обнаружены три погребения (двое взрослых и ребенок), предварительно датированных ПБВ. Два вытянутых погребения взрослых имели югозападную ориентировку и сопровождались металлическим инвентарем, сходным с инвентарем периода Шушук-II: погр. 1 спиральная пронизь-накосник, погр. 3 височное кольцо и бронзовое шило (Столяр, Формозов, 2009. С. 13, 14, 28. Рис. 7; 8, 13). Период Шушук-III. В могильнике этот период пока представлен объектом Шушук 53 погр. 1 (рис. 7, 1), для которого получена дата 13801129 CalBC (табл. 1). Объект представлял собой каменный ящик, сложенный из крупных камней и необработанных плит известняка, желтого песчаника и гипса. Погребение ограблено, сохранились отдельные кости и зубы человека. За пределами ящика выявлены скопления керамики тризны. Характерная форма посуды в тризнах кувшины-кружки с ленточной ручкой (рис. 7, 19, 20). К ФБВ следует отнести и верхний слой погребений (черепа 17), лежавшие поверх слоя горения в гробнице объекта Шушук 50 вместе с невыразительными фрагментами стенок сосудов и кремневым отщепом. К этому же периоду относится и слой поселения Шушук. Вскрытый раскопками участок занимал пологий склон холма, гипсового в своей основе. По склону с уничтоженной карьером площадки поселения сносились потоками дождевой воды культурные остатки, которые застревали в образовывавшихся промоинах гипса. На склоне имелась карстовая воронка диаметром в верхней части 8 м, которая использовалась жителями древнего поселения для свалки мусорных отбросов. В ней и рядом обнаружено значительное скопление культурных остатков из костей животных, керамики, индивидуальных находок. В центральной части промоины они фиксировались на глубине до 1.8 м. Для данной ямы с ее верха и низа в разных лабораториях были получены две близкие радиоуглеродные даты с общим диапазоном 12731117 CalBC (табл. 1). По-видимому, накопление мусора в яме происходило сравнительно недолго, и она может рассматриваться как условно закрытый комплекс. Многочисленные фрагменты костей животных позволяют судить о составе стада и охотничьих предпочтениях жителей поселка. Главенствующее положение в хозяйстве занимал крупный рогатый скот, заметную роль играла лошадь (Эрлих, Спасовский, Годизов, 2019). Среди индивидуальных находок каменные сверленые оселки (рис. 7, 8), костяные проколки и булавки (рис. 7, 4), фрагменты бронзового и каменного топоров (рис. 7, 2, 3), бронзовые шило (рис. 7, 6) и наконечник стрелы с отверстием (рис. 7, 7). Аналогии наконечнику известны в могильнике Самтавро и ряде других памятников Закавказья (Каландадзе, 1980. Рис. 56, 312, 450, 536, 584, 611, 640, 668 и др.; Picchelauri, 1997. Taf. 99, 21152290, 22922340; Taf. 100, 23562377). Его тип относится к III и IV периодам ПБВ Восточной Грузии (конец 13 начало 9 в. до н.э.). К.Н. Питцхелаури отмечает, что в могильнике Самтавро наконечники стрел этого типа сменяются втульчатыми скифскими (Picchelauri, 1997. Р. 10, 30). Таким образом, находка наконечника
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18 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ЭРЛИХ и др. дает независимое подтверждение хронологической позиции поселения Шушук. Анализ металла бронзовых предметов показал их принадлежность к однотипной низколегированной бронзе с приплавом мышьяка (0.71.5%) (Гак, Попов, Эрлих, 2021. С. 393394). Уникальна для ФБВ Кавказа находка в слое поселения рядом с ямой-промоиной железных петельчатых удил (рис. 7, 5), широкое использование которых в регионе начинается не ранее третьей четверти VII в. до н.э. (Эрлих, 2007. С. 122; 2015. С. 45, 46). Можно было бы допустить их случайное попадание в слой поселения, однако другие поздние включения в нем отсутствуют. Керамика поселения содержит около 3000 профильных фрагментов и требует отдельного подробного анализа. Большая часть керамического комплекса представляла закрытые формы горшки с разным способом оформления венчиков (рис. 7, 912). Имеются также открытые формы разных типов и размеров. Столовая посуда включает кубки (рис. 7, 22, 23, 26), кувшины-кружки (рис. 7, 21, 24, 25, 28, 29, 31, 32), черпаки (рис. 7, 27). Встречена керамическая ложка или льячка (рис. 7, 36). Фрагменты с орнаментом составляют менее 10% (Эрлих, 2019. С. 369390). Ряд форм находят параллели в материалах Шушук-I и Шушук-II, при этом очевидны инновации горшки с венчиком-воротничком и горлом, сформованным из жгутов глины (рис. 7, 16 18). Такая же техника зафиксирована в керамике синхронного поселению Шушук слоя жилища 14 поселения Кабардинка-2 (вторая фаза, 1231 1128 CalВС) в горной части Карачаево-Черкесии (Reinhold, Korobov, Belinskij, 2017. Taf. 23, 14; Райнхольд, Белинский, Атабиев, 2020. C. 438, 439. Рис. 16, 11, 1719). В Центральном Предкавказье фрагменты аналогичных сосудов обнаружены в насыпи кургана 426 у с. Кенделен в Кабардино-Балкарии (раскопки А.А. Клещенко, 2014 г.). На Северо-Западном Кавказе венчик сосуда с таким горлом найден в шурфе на Абадзехском поселении (Аутлев, 1972. C. 59. Рис. 8, 8). Фрагменты подобной керамики встречены на поселении Деметра (раскопки В.Р. Эрлиха, 2012 г.). Другой яркой инновацией являются кувшины-кружки с двуствольными либо желобчатыми ручками, иногда покрытыми насечками (рис. 7, 24, 25, 28, 29, 31, 32). Аналогии им к северу от Кавказского хребта нам не известны, но их можно найти на западе Закавказья в протоколхидских слоях поселений Пичори, Табакони и Наохваму (Apakidze, 2009. Taf. 13, 11, 12; 14, 1, 2; 15, 7, 8; 57, 1, 2, 4, 5; Апакидзе и др., 2020. С. 464. Рис. 11). Эти параллели свидетельствуют о сложном и нелинейном характере развития постдольменного керамического комплекса в ФБВ. Таким образом, проведенные к настоящему времени исследования АКШ позволяют заключить, что переход к постдольменному обряду начался в предгорьях Северо-Западного Кавказа в СБВ на рубеже первойвторой четверти III тыс. до н.э. В это время прекращается строительство дольменов, и они начинают разбираться для сооружения новых погребальных конструкций ящиков-рам, либо используются для вторичных погребений. Возможно, использование частей разобранных дольменов было вызвано притоком нового равнинного населения, под влиянием традиции погребений в деревянных рамах северокавказской культуры. Население АКШ использовало украшения характерных для этой культуры типов, изготовленные из местного сырья. Погребения АКШ периода Шушук-I не уникальны в предгорьях Северо-Западного Кавказа (рис. 1), а сходство их керамических комплексов с керамикой СБВ Дегуакско-Даховского поселения и поселения Старчики, традиционно относившихся к дольменной культуре (культуре строителей дольменов, по М.Б. Рысину), заставляет снова ставить вопросы о культурной принадлежности этих памятников и хронологических рамках дольменостроительства. Определенная преемственность по материалам АКШ прослеживается в погребальных конструкциях и некоторых формах керамики между комплексами СБВ и ПБВ. Возможным объяснением этому является то, что могильник использовался одним и тем же населением более тысячелетия. Однако отсутствие переходных комплексов и имеющиеся белые пятна в хронологии памятника пока не позволяет уверенно говорить о непрерывности совершения погребений в АКШ. Дальнейшее изучение этого памятника позволит приблизиться к пониманию культурно-исторических процессов, происходивших в предгорьях Северо-Западного Кавказа в IIIII тыс. до н.э. Благодарим Э.П. Зазовскую (ИГАН) и Сабину Райнхольд (DAI) за содействие в получении радиоуглеродных дат. Работа выполнена при финансовой поддержке гранта РФФИ, проект 19-09-00100а Финал эпохи бронзы в предгорьях Северо-Западного Кавказа. Постдольменный горизонт. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Апакидзе Д., Хансен С., Мёртц Т., Чабашвили Л. Предварительные данные об археологических раскопках искусственного жилого холма колхидской культуры Табакони в Западной Грузии // Кавказ между Восточной Европой и Передним Востоком в бронзовом и железном веке: диалог культур, культура диалога: Междунар. науч. археолог. конф. по архео-
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Page 21

22 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ЭРЛИХ и др. Erlikh V.R., Godizov G.L., 2021. The discovery and early studies of the postdolmen burial site near Sevastopolskaya. Vestnik Rossiyskogo fonda fundamentalnykh issledovaniy. Gumanitarnye i obshchestvennye nauki [Russian Foundation for Basic Research Journal. Humanities and social sciences], 2 (104), pp. 130143. (In Russ.) Erlikh V.R., Spasovskiy Yu.N., Godizov G.L., 2019. Herd composition and meat diet of postdolmen society in the piedmont Northwest Caucasus (based on the data of the Shushuk settlement). Istoriya, arkheologiya i etnografiya Kavkaza [History, archaeology and ethnography of the Caucasus], vol. 15, no. 1, pp. 4756. (In Russ.) Gak E.I., 2016. Stages of transformations in metal production in the steppe Ciscaucasia and the southeast of the Russian Plain during the Middle Bronze Age. Vneshnie i vnutrennie svyazi stepnykh (skotovodcheskikh) kultur Vostochnoy Evropy v eneolite bronzovom veke (VII tys. do n.e.): materialy kruglogo stola, posvyashchennogo 80-letiyu so dnya rozhdeniya S.N. Bratchenko [External and internal relations of the steppe (pastoralist) cultures of Eastern Europe in the Eneolithic Bronze Age (5th2nd millennia BC): Proceedings of the Round table to the 80th anniversary of S.N. Bratchenko]. V.A. Alekshin, ed. St. Petersburg: IIMK RAN, pp. 7479. (In Russ.) Gak E.I., 2019. Two phases of the development in metal production of the Ciscaucasia and the southeast of the Russian Plain in the early Middle Bronze Age. Drevnosti Vostochnoy Evropy, Tsentralnoy Azii i Yuzhnoy Sibiri v kontekste svyazey i vzaimodeystviy v evraziyskom kulturnom prostranstve (novye dannye i kontseptsii) [Antiquities of Eastern Europe, Central Asia and South Siberia in the context of connections and interactions in the Eurasian cultural space (new data and ideas)], II. A.V. Polyakov, E.S. Tkach, eds. St. Petersburg: IIMK RAN, pp. 146148. (In Russ.) Gak E.I., Kalmykov A.A., 2013. Metal goods from mound burials of the late Pit Grave early Catacomb period in the Yegorlyk-Kalaus interfluve. Materialy po izucheniyu istoriko-kulturnogo naslediya Severnogo Kavkaza [Materials for the study of the historical and cultural heritage of the North Caucasus], XI. A.B. Belinskiy, ed. Moscow: Pamyatniki istoricheskoy mysli, pp. 117158. (In Russ.) Gak E.I., Kalmykov A.A., 2014. Metal of items from the late Pit Grave early Catacomb period of the Yegorlyk-Kalaus interfluve. Drevnie kultury yugo-vostochnoy Evropy i zapadnoy Azii: sbornik k 90-letiyu so dnya rozhdeniya i pamyati N.Ya. Merperta [Ancient cultures of Southeast Europe and West Asia: Collected papers for the 90th anniversary and in memory of N.Ya. Merpert]. R.M. Munchaev, ed. Moscow: IA RAN, pp. 4557. (In Russ.) Gak E.I., Popov Yu.V., Erlikh V.R., 2021. Metal from the Shushuk archaeological site (Northwest Caucasus) in the light of chronological and microscopic studies. Kratkie soobshcheniya Instituta arkheologii [Brief Communications of the Institute of Archaeology], 262, pp. 383400. (In Russ.) Gey A.N., 1995. The Baturynskaya Catacomb culture and the Middle Bronze Age finale in the steppe Kuban region. Istoriko-arkheologicheskiy almanakh [Historical and archaeological almanac], 1. Armavir; Moscow: Armavirskiy kraevedcheskiy muzey, pp. 414. (In Russ.) Gey A.N., 2000. Novotitorovskaya kultura [The Novotitorovskaya culture]. Moscow: Staryy sad. 224 p. Kalandadze A.N., 1980. Samtavro. Arkheologicheskie pamyatniki doantichnoy epokhi [Samtavro. Archaeological sites of the pre-classical period]. Tbilisi: Metsniereba. 190 p. (Mtskheta: Rezultaty arkheologicheskikh issledovaniy, IV). Kleshchenko A.A., 2011. Severokavkazskaya kultura Zakubanya: dissertatsiya kandidata istoricheskikh nauk [The North Caucasian culture of the Trans-Kuban region: a Doctoral Thesis in History]. Arkhiv Instituta arkheologii Rossiyskoy akademii nauk [Archive of the Institute of Archaeology RAS], R-2, 2801. Kleshchenko A.A., 2018. Stone shaft-hole axes of the Middle Bronze Age from the Ciscaucasia: classification and chronology. Arkheologicheskie pamyatniki i mezhkulturnye fenomeny eneolita i bronzovogo veka [Archaeological sites and intercultural phenomena of the Eneolithic and the Bronze Age]. M.V. Andreeva, ed. Moscow: IA RAN, pp. 154252. (In Russ.) Markovin V.I., 1997. Dolmennye pamyatniki Prikubanya i Prichernomorya [Dolmen sites of the Kuban River region and the Pontic]. Moscow: IA RAN. 403 p. Picchelauri K.N., 1997. Waffen der Bronzezeit aus OstGeorgien. Espelkamp: Leidorf. 87 p., 116 p. pl.: ill. (Archologie in Eurasien, 4). Raynkhold S., Belinskiy A.B., Atabiev B.Kh., 2020. The Late Bronze Age in the mountains of the North Caucasus and neighbouring areas. Kavkaz mezhdu Vostochnoy Evropoy i Perednim Vostokom v bronzovom i zheleznom veke: dialog kultur, kultura dialoga: Mezhdunarodnoy nauchnoy arkheologicheskoy konferentsii po arkheologii Kavkaza i Gumboldt-lektoriy [The Caucasus between Eastern Europe and the Near East in the Bronze and Iron Ages: Dialogue of cultures, culture of dialogue: International scientific archaeological conference on the archaeology of the Caucasus and Humboldt lectures]. M. Kashuba, ed. Berlin: Reimer, pp. 405455. (Archologie in Iran und Turan, 19). (In Russ.) Reinhold S., Korobov D.S., Belinskij A.B., 2017. Landschaftsarchologie im Nordkaukasus: Studien zu einer neu entdeckten bronzezeitlichen Kulturlandschaft im Hochgebirge des Nordkaukasus. Bonn: Habelt. 453 p.: ill., diagrams. (Archologie in Eurasien, 38). Rezepkin A.D., 2013. A complex of ornaments from the Shushuk dolmen in Adygea. Tretya Abkhazskaya mezhdunarodnaya arkheologicheskaya konferentsiya: Problemy drevney i srednevekovoy arkheologii Kavkaza: materialy [The 3rd Abkhaz international archaeological conference: Issues of ancient and medieval archaeology of the Caucasus: Proceedings]. M.T. Kashuba, A.Yu. Skakov, eds. Sukhum: Dom pechati, pp. 119121. (In Russ.)

Page 22

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ШУШУК 23 Rezepkin A.D., 2018. Spectral analysis of bronze adornments and issues of chronology of the Shushuk dolmen cemetery. Materialy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy 75-letiyu so dnya rozhdeniya uchenogo-kavkazoveda Yu.N. Voronova. Arkheologicheskie otkrytiya na Kavkaze i sopredelnykh territoriyakh: khronologiya i interpretatsiya pamyatnikov [Proceedings of the International scientific conference to the 75th anniversary of Yu.N. Voronov. Archaeological discoveries in the Caucasus and adjacent territories: chronology and interpretation of sites]. Sukhum: Dom pechati, pp. 7682. (In Russ.) Rezepkin A.D., 2019. Dolmens of the Shushuk burial ground. Spectral analysis of metal and chronology. Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Istoriya i politicheskie nauki [Bulletin of the Moscow State Region University. Series: History and Political Science], 5, pp. 125141. (In Russ.) Rostunov V.L., Khashegulgov B.M., 1985. To the chronology of 1.52.5-turn temple pendants of the Early Bronze Age from the North Caucasus. Problemy khronologii arkheologicheskikh pamyatnikov Severnogo Kavkaza [Problems of chronology of archaeological sites in the North Caucasus]. T.B. Turgiev, ed. Ordzhonikidze: Severo-Osetinskiy gosudarstvennyy universitet, pp. 41 55. (In Russ.) Sharko F.S., Bulygina E.S. Tsygankova S.V., Rezepkin A.D., Nedoluzhko A.V., 2017. Analysis of mitochondrial DNA isolated from human remains of the Shushuk dolmen site (electronic source). V (XXI) Vserossiyskiy arkheologicheskiy s"ezd: sbornik nauchnykh trudov [V (XXI) All-Russian Archaeological Congress: Collected research papers]. A.P. Derevyanko, A.A. Tishkin, eds. Barnaul: Altayskiy gosudarstvennyy universitet, pp. 11561157 (CD-ROM). (In Russ.) Stolyar A.D., Formozov A.A., 2009. Meshoko drevneyshaya krepost' Predkavkazya. Otchety Severokavkazskoy ekspeditsii Gosudarstvennogo Ermitazha. 19581965 gg. [Meshoko the most ancient fortress of the Ciscaucasia. Reports of the North Caucasian Expedition of the State Hermitage Museum. 19581965]. A.D. Stolyar, ed. St. Petersburg: Gosudarstvennyy Ermitazh. 250 p. Trifonov V.A., Zaytseva G.I., Plikht Kh., Burova N.D., Sementsov A.A., Rishko S.A., 2012. The first radiocarbon dates for alternative forms of the dolmen culture burial rite in the Northwest Caucasus. Kultury stepnoy Evrazii i ikh vzaimodeystvie s drevnimi tsivilizatsiyami: materialy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii [Cultures of steppe Eurasia and their interaction with ancient civilizations: Proceedings of the International scientific conference], 2. V.A. Alekshin, ed. St. Petersburg: IIMK RAN: Periferiya, pp. 100107. (In Russ.)

Page 23

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 1, с. 2438 24 ПАЛЕОЭКОЛОГИЯ КУЛЬТУРОГЕНЕЗ МЕТАЛЛОПРОИЗВОДСТВО: ПРИЧИНЫ И МЕХАНИЗМЫ СМЕНЫ ЭПОХ В КУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ ЮГА ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В КОНЦЕ СРЕДНЕЙ НАЧАЛЕ ПОЗДНЕЙ БРОНЗЫ 2022 г. Р. А. Мимоход1, \*, Е. И. Гак2, \*\*, Т. Э. Хомутова3, \*\*\*, Н. Е. Рябогина4, \*\*\*\*, А. В. Борисов3, \*\*\*\*\* 1 Институт археологии РАН, Москва, Россия 2 Государственный исторический музей, Москва, Россия 3 Институт физико-химических и биологических проблем почвоведения РАН, Пущино, Россия 4 Институт проблем освоения севера СО РАН, Тюмень, Россия \*E-mail: mimokhod@gmail.com \*\*E-mail: e.i.gak@mail.ru \*\*\*E-mail: khomutova-t@rambler.ru \*\*\*\*E-mail: nataly.ryabogina@gmail.com \*\*\*\*\*E-mail: a.v.borisovv@gmail.com Поступила в редакцию 26.10.2021 г. После доработки 26.10.2021 г. Принята к публикации 16.11.2021 г. Статья представляет собой комплексный анализ проблем культурогенеза, палеоэкологии, металлургии и металлообработки в переходный период от средней к поздней бронзе на территории степной-лесостепной зоны Восточной Европы. Разработки авторского коллектива вкупе с отечественными и зарубежными исследованиями позволяют по-новому оценивать причины и последствия процессов, которые обусловили формирование культурно-исторической картины позднего бронзового века. Показано, что климатические события конца III тыс. до н.э. и связанное с ними ухудшение условий зимнего периода послужили причиной двух культурных выплесков из Центральной Европы и Кавказа в восточноевропейскую степь-лесостепь вплоть до южной границы лесной зоны. В результате последовали распад общности катакомбных культур и сложение на ее основе блока посткатакомбных культурных образований культурного круга Бабино и культурного круга Лола (22002000 CalBC). Гумидизация климата в период 20001800 CalBC спровоцировала резкое снижение численности населения в пустынных степях, что затруднило транзит кавказского металла далее на север, к носителям формировавшихся в степи-лесостепи колесничных культурных образований. Сократившийся поток кавказского сырья не мог удовлетворить запросы быстро развивавшихся военизированных обществ колесничных культур, в результате чего резко возрос спрос на уральский металл. Это привело к переориентации векторов культурных влияний, а в итоге к смене эпох и металлургических провинций. Ключевые слова: эпоха средней поздней бронзы, Восточноевропейская степь-лесостепь, Кавказ, Карпато-Дунайский регион, палеоклимат, миграции, культурогенез, металлопроизводство, металлургические провинции. DOI: 10.31857/S0869606322010159 Рассматриваемый период для археологии бронзового века Восточной Европы имеет первостепенное значение в связи с реконструкцией сложных культурно-генетических процессов, сопровождавших переход от средней бронзы (далее СБВ) к поздней (далее ПБВ). В предшествующие эпохи, согласно известной концепции Е.Н. Черных, функционировала Циркумпонтийская металлургическая провинция, охватывавшая Европу и Ближний Восток. На смену ей в ПБВ пришла Евразийская (Западноазиатская) металлургическая провинция, простиравшаяся от Днепра до Китая (Черных, 1978; 2007; 2013 и др.). Выяснение механизмов глобальной смены металлургических традиций, за которыми стояли конкретные социумы и исторические события, является ключом для понимания ритмов культурогенеза всей эпохи бронзы.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ПАЛЕОЭКОЛОГИЯ КУЛЬТУРОГЕНЕЗ МЕТАЛЛОПРОИЗВОДСТВО 25 Металлообработка тогда была одним из основных двигателей прогресса. Именно новации в этой области приводили к кардинальным сдвигам в культурной ситуации на больших территориях. С другой стороны, сами новации зависели от культурно-генетических процессов, которые были обусловлены внешними климатическими факторами. В этой сложной цепи взаимосвязей климатсоциумметалл есть как магистральные векторы развития, стимулированные, прежде всего, изменениями природной обстановки, так и линейные и нелинейные системы разнообразных корреляций, выявление и анализ которых позволяют реконструировать во всем многообразии картину культурно-исторических реалий финала СБВ начала ПБВ. Основной ареной культурных трансформаций были степь и лесостепь от Прута до Урала и от юга лесной зоны до Кавказа (рис. 1). Наиболее значимые события разворачивались в восточной половине этой территории днепро-уральском ареале и Предкавказье. Безусловно, важную роль в культурогенезе играли трансформации на территории Южного Зауралья и Северного Казахстана, но там они охватывали только начало поздней бронзы, из-за чего картина является неполной. В отличие от зауральско-казахстанских степей материалы памятников днепро-уральского и предкавказского регионов демонстрируют все основные хронологические фазы финала СБВ начала ПБВ и ключевые тенденции эволюции металлообработки, что в совокупности с новейшими данными по палеоклимату превращает их в полноценный полигон для исторических реконструкций. В калиброванных радиоуглеродных значениях рассматриваемый период охватывает интервал 22001800 CalBC. В своих относительных рамках он делится на три фазы в соответствии с периодизацией памятников посткатакомбного блока (далее ПКБ): ранняя фаза ПКБ I, развитая фаза ПКБ II, поздняя фаза ПКБ III. Финалу СБВ соответствуют фазы ПКБ I и II 22002000 CalBC, к началу ПБВ относится фаза ПКБ III 2000 1800 CalBC. Следует отметить, что памятники финала СБВ заканчивают свое существование на фазе ПКБ III, т.е. отождествляемые с ней позднебабинские и позднелолинские древности синРис. 1. Территория блока посткатакомбных культурных образований, фазы ПКБ I и II (22002000 CalBC). Распространение основных металлов и сплавов. Условные обозначения: а территория культурного круга Бабино; б днепро-прутская бабинская культура; в днепро-донская бабинская культура; г волго-донская бабинская культура; д территория культурного круга Лола; е невинномысская культура; ж лолинская культура; з волго-уральская культурная группа; и Cu; к Сu(As), Cu + As; л Sb. Fig. 1. Territory of the block of post-catacomb cultural formations, PCB phases I and II (22002000 CalBC), spreading of base metals and alloys 120 км 90 60 30 0 30 Ареалы и границы культур металлы и сплавы а д б в г и л к е ж з Европейский импульс кавказский импульс Кума Волга Дон Днепр Кубань КАЙСПИЙСКОЕ МОРЕ АЗОВСКОЕ МОРЕ ЧЕРНОЕ МОРЕ
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26 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 МИМОХОД и др. хронны колесничим культурным образованиям (СинташтаПотаповкаПокровск), появление которых знаменует начало ПБВ. Иными словами, на фазе ПКБ III мы имеем синхронное существование на разных территориях памятников разных эпох: финала СБВ и начала ПБВ. Это нелинейное развитие, отмечаемое и другими исследователями (Бочкарев, 2017), хорошо прослеживается по инвентарно-обрядовому комплексу. Для объективной оценки его характеристик необходимо учитывать особенности подстилающего, позднекатакомбного, и перекрывающего, раннесрубного культурно-хронологических пластов. Культурогенез и миграции. В конце III тыс. до н.э. в Восточной Европе распалась общность катакомбных культур, и на ее основе сформировался блок посткатакомбных культурных образований (Мимоход, 2005). Эти масштабные культурные трансформации датируются фазой ПКБ I. В посткатакомбном блоке выделяются две большие общности: культурный круг Бабино и культурный круг Лола. В первый из них входят днепро-донская, днепро-прутская (Литвиненко, 2009; 2011), волго-донская (Мимоход, 2014) бабинские культуры. Культурный круг Лола представлен лолинской и недавно выделенной невинномысской культурой, а также волго-уральской культурной группой (рис. 1) (Мимоход, 2018). Приведем признаки культурного своеобразия соответствующих памятников. В погребальном обряде обращает на себя внимание то, что в культурах круга Бабино полностью доминирует ямная конструкция могилы (рис. 2, I, 310; II, III), в то время как в культурах круга Лола наряду с ямами активно (рис. 2, IV, 28, 29, 32, 33, 35; V, 3648; VI, 5361), особенно на ранней фазе, использовали катакомбы и подбои (рис. 2, IV, 30, 31, 34; V, 49, 50; VI, 51, 52, 62). В позе умершего в бабинских культурах, преимущественно на раннем этапе, доминировали катакомбные позиции, когда при скорченном на боку положении руки были протянуты к коленям, либо одна протянута к коленям, а вторая согнута в локте под прямым углом так, что ее кисть находилась в районе локтевого сустава другой руки (рис. 2, I, 9, 10; II, III). В культурных образованиях Лолы с самого начала в положении скелета господствовала поза адорации, которая была распространена с эпохи ранней бронзы на Кавказе, когда при скорченном на боку положении руки были согнуты в локтях, а кисти находились перед лицом либо перед грудью (рис. 2, IVVI). Особенностью погребального обряда культур бабинского круга, в частности, начальной фазы днепродонской и волго-донской культур, являлась бинарная оппозиция в положении костяков, когда мужчин в могилы укладывали на левый бок (рис. 2, II, 1117), а женщин на правый (рис. 2, II, 18). Хорошо прослеживаются различия между культурным кругом Бабино и культурным кругом Лола в инвентарном комплексе (рис. 3). Для бабинских культур характерна ребристая посуда стройных пропорций, украшенная налепными валиками (рис. 3, I, 111; II, 2536, III, 5863, 67, 70). В лолинских комплексах полностью доминирует округлобокая, нередко хорошо обожженная посуда кавказской традиции, на которой зачастую присутствуют разнообразные упоры и петельчатые ручки (рис. 3, IV, 83100; V, 130149, VI, 178). На уровне роговых и костяных пряжек хорошо прослеживаются различия между бабинскими и лолинскими древностями. В ранних материалах тех и других присутствуют роговые фигурные поясные пряжки. В культурах круга Бабино представлены крючково-планочные пряжки европейской традиции (рис. 3, II, 57), а в лолинских кольцевидно-планочные изделия кавказской традиции (рис. 3, IV, 129; VI, 140). Исключение здесь составляет невинномысская культура, которая по основным стандартам относится к культурному кругу Лола (рис. 2, V; 3, V), но имеет в материалах своего северо-западного локального варианта несомненные признаки влияния бабинских культур. Так, в комплексах этой культуры пока не встречены фигурные пряжки кавказской традиции, но при этом присутствуют бабинские типы пряжек всех фаз ПКБ (рис. 3, V, 177). Только в период ПКБ III в невинномысской культуре юго-восточного локального варианта появляются поясные подвески округлой формы с одним небольшим отверстием в центре типа Элиста-Калиновский (рис. 3, V, 176), хорошо представленные в позднелолинской культуре (рис. 3, IV, 128). Особое внимание следует обратить на категории инвентаря, присутствующие в бабинских материалах и отсутствующие в лолинских, и наоборот. В погребениях днепро-донской и волго-донской бабинских культур известны каменные бруски с двумя перетяжками (рис. 3, II, 41; III, 72), известные в европейских культурах энеолита и периода Br A1 по П. Рейнеке (Pittioni, 1954. Abb. 188, s. 258; Ondrek, ebela, 1985. Tab. 6, 9, 11, 29; Neugebauer C., Neugebauer J.-W., 1997. Taf. 513, verb. 393, 4) (рис. 3, II, 41, III, 72). На раннем этапе в бабинских культурах распространяются бронзовые гривны и очковидные подвески (рис. 3, II, 47, 48), имеющие аналогии в Центральной Европе и карпато-балканском регионе. Эти изделия неизвестны в культурном круге Лола. Зато в нем представлены украшения кавказского и непосредственно лолинского происхождения: бронзовые и сурьмяные секировидные и волютообразные подвески, пуговицы, бляшки-скорлупки, ко-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ПАЛЕОЭКОЛОГИЯ КУЛЬТУРОГЕНЕЗ МЕТАЛЛОПРОИЗВОДСТВО 27 Рис. 2. Погребальный обряд культурного круга Бабино и культурного круга Лола. Fig. 2. Funeral rite of the Babino cultural circle and the Lola cultural circle Культурный круг Бабино Культурный круг Лола днепро-прутская бабинская культура 1 2 3 4 5 6 7 8 9 I II III IV V VI 10 18 17 16 27 26 35 34 33 32 31 30 29 28 37 36 39 38 41 40 43 42 45 44 48 47 46 49 50 61 62 60 59 56 57 58 53 54 55 51 52 15 14 13 11 12 20 19 22 21 24 23 25 днепро-донская бабинская культура волго-донская бабинская культура лолинская культура невинномысская культура волго-уральская культурная группа 1 м 0.5 0 Рис. 3. Инвентарные комплексы посткатакомбных культурных образований. Fig. 3. Complexes of goods of post-catacomb cultural formations Культурный круг Бабино Культурный круг Лола днепро-прутская бабинская культура днепро-донская бабинская культура волго-донская бабинская лолинская культура невинномысская культура волго-уральская культурная группа 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 14 15 18 17 16 19 20 23 24 56 57 82 129 176 177 175 174 171 172 173 182 186 188 187 183 184 185 170 169 166 162 155 156 157 158 159 154 153 146 142 138 134 130 131 132 135 136 137 139 140 141 143 144 145 178 179 180 181 147 148 149 152 150 151 160 161 163 164 165 167 168 128 127 126 120 121 122 123 124125 119 118 116 117 114 115 110 109 105 106 107 104 103 102 101 100 108 111 112113 55 54 49 47 42 43 40 39 38 37 31 34 32 28 25 26 27 58 59 60 61 62 63 64 65 68 69 98 94 90 91 87 83 84 85 86 88 89 92 93 95 96 97 99 70 72 71 74 73 77 78 80 81 79 75 76 66 67 29 30 33 35 36 41 44 46 45 48 50 51 52 53 22 21 I II III IV V VI 13 12 культура
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28 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 МИМОХОД и др. лесовидные бусины, фаянсовый лепестковидный бисер (рис. 3, IV, 110, 112, 116118; V, 166, 167). На основе сравнительного анализа памятников устанавливается, что сложение культурных кругов Бабино и Лола было вызвано двумя миграционными импульсами. Приток населения с Восточного Кавказа в катакомбную среду предкавказской степи привел к формированию культурных образований лолинского круга (рис. 1). Центральноевропейский и карпато-дунайский импульс в большей степени и кавказский в меньшей обусловили сложение культурного круга Бабино (рис. 1). Пожалуй, самым ярким примером масштабных миграций в Восточную Европу в конце III тыс. до н.э. является средневолжская абашевская культура, появление которой было связано с продвижением носителей культуры колоколовидных кубков из Центральной Европы (Мимоход, 2018). Эти события происходили в фазе ПКБ I 2300/2200 CalBC. Палеоклимат. Единовременность, масштабы и скорость реконструируемых событий приводят к мысли об общем внешнем факторе, который их инициировал. Для обществ эпохи бронзы в качестве такого фактора можно рассматривать климатические изменения. Конец IIIначало II тыс. до н.э. это период сильного похолодания и засухи (Mayewski et al., 2004), которые в той или иной мере отмечены по всему северному полушарию: в Северной Америке (Carter et al., 2018), Средиземноморье (Bini et al., 2019), Восточной Азии (Liu, Feng, 2012). Последствия этих климатических изменений были весьма драматическими для ряда культур древнего мира (Weiss et al., 1993; Staubwasser, Weiss, 2003; Liu, Feng, 2012; Ran, Chen, 2019). В разных частях Евразии изменения климата были неравнозначными: засуха фиксируется в нижних широтах, более прохладные и/или более влажные условия в высоких широтах (Roland, 2012; Roland et al., 2014). При этом сам факт резкой трансформации климата в указанный период сейчас признается большинством исследователей (Geirsdttir et al., 2019; Pleskot et al., 2020). В конце III тыс. до н.э. в степной и пустынностепной зоне Восточной Европы имела место резкая аридизация (Александровский, 1997, Демкин, 1997). Недавними исследованиями раскрыт механизм этого процесса и доказано, что причиной аридизации было сокращение зимних осадков в условиях усиления сибирского максимума (Борисов, Мимоход, 2017; Khomutova et al., 2018; Ryabogina et al., 2020). На таком палеоэкологическом фоне происходили распад катакомбной общности и формирование блока посткатакомбных культур. В Центральной и Западной Европе в это же время приходит в упадок общность культур колоколовидных кубков и формируются новые локальные образования. Таким образом, есть основания предполагать, что климатические события 2200 CalBC, получившие широкую известность как 4.2 ka BP climatic event (Weiss, 2016), могли приводить к массовым миграциям во многих частях Старого Света. Отдельная проблема выяснение механизмов влияния природных изменений на древнее население и конкретных причин, которые заставляли людей покидать свои территории. Для культурного круга Лола ответ на этот вопрос уже предложен. Для скотоводов Кавказа определяющими факторами были не столько иссушение в летний период, сколько понижение температур и увеличение количества осадков в зимний период. Это приводило к формированию высокого снежного покрова, что затрудняло тебеневку или полностью исключало возможность зимнего выпаса скота. В результате сокращения кормовой базы часть населения региона вынуждена была выйти в прикаспийскую степь, где на тот момент сложились более благоприятные условия для зимнего содержания скота. Контакт мигрировавших восточнокавказских групп с местными представителями восточноманычской катакомбной культуры привел к формированию культурного круга Лола (Борисов, Мимоход, 2017; Мимоход, 2018). Что послужило причиной центральноевропейского культурного импульса и выплеска населения этого региона в восточноевропейскую степь и лесостепь еще предстоит установить1. Более или менее надежно локализована территория исхода это Паннонская низменность и прилегающие к ней области западных Карпат и Северо-Восточных Альп. Имеющиеся опубликованные данные по палеоклимату региона неоднозначны. В Средиземноморском регионе и на Балканах в период после 4.2 ka BP установились холодные и сухие зимы (Bini et al., 2019). Такие же условия сложились в Центральной и Северной Европе (Peroiu et al., 2017; 2019). И лишь в юго-восточной части Центральной Европы авторы отмечают увеличение зимних осадков. Возможно, это связано со специфическим положением региона в переходной области между западноевропейским регионом (с преобладанием океанического климата), центральноевропейским регионом (с преобладанием континентального климата) и юго-восточноевропейским регионом (с преобладанием средиземноморского климата). В одной из недавних статей (Peroiu et al., 2017a) приведены данные по зимним температу1 Сейчас поставлен вопрос о влиянии климатического фактора и западного импульса в формировании синташтинской культуры (Корякова, Пантелеева, 2021), которая соотносится с фазой ПКБ III.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ПАЛЕОЭКОЛОГИЯ КУЛЬТУРОГЕНЕЗ МЕТАЛЛОПРОИЗВОДСТВО 29 рам и осадкам на основе данных изотопного анализа льда из пещер в румынских Карпатах. Эта прокси-запись наиболее близка к региону, откуда мог исходить культурный импульс. На основании дейтериевого индекса льда (d-excess = 2H 8\*18O) установлено, что на период 4.2 ka BP приходился максимум зональной циркуляции, в результате чего средиземноморские циклоны перестали проникать дальше на северо-восток в континентальную Европу. Это обусловило резкое возрастание там количества зимних осадков, в то время как севернее, на территории современной Германии, куда не проникали циклоны, сохранялись холодные и сухие условия (Breitenbach et al., 2019). Это могло быть одной из причин, почему в интересующей нас юго-восточной части центральной Европы в период 4.2 ka BP увеличилось количество зимних осадков. Но уже для периода 3.7 ka BP в южных районах Венгрии отмечен теплый и влажный климат (Demny et al., 2019), в восточной части Паннонской низменности потепеление, активизация эоловых процессов накопления карбонатных лессоподобных отложений (Sherwood et al., 2013), в Словакии теплый и сухой климат (Dabkowski et al., 2018). В период 4.24.0 ka BP полностью прекращается осадконакопление в озерах французских Альп (Sabatier et al., 2017). В австрийских Альпах резко снижается скорость осадконакопления в озерах (Swierczynski et al., 2013). Все это может выступать в качестве индикаторов резкого похолодания в горах и аккумуляции влаги в форме ледников. В подобных случаях следовало бы ожидать разлива рек в период весенне-летнего снеготаяния, но подтверждений этому нет. Таяние льда и снега в горах происходило весьма медленно в условиях холодного лета, что нашло отражение в низкой интенсивности меандрирования и паводковых процессов в поймах рек карпатского региона (Rdoane et al., 2015; Peroiu, Rdoane, 2017). В Венгрии сток реки Тисса в этот период сократился на 3050% по сравнению с предшествующим периодом (Kiss et al., 2015). Таким образом, есть основания полагать, что увеличение осадконакопления в зимний период, а также слабое таяние снега и льда летом обуславливало опускание ледников, что неизбежно приводило к сокращению площадей летних пастбищ в предгорной и горной зонах и сокращение продолжительности летнего пастбищного сезона. Это увеличивало пастбищную нагрузку на низменности, что не могло не отразиться на социальной ситуации в Паннонии и сопредельных территориях. Возможно, возросшее демографическое давление послужило причиной миграции части населения в поисках подходящих зимних пастбищ и выплеску центральноевропейского культурного компонента в Восточную Европу, в южной части которой условия зимнего периода были достаточно комфортными. Металлопроизводство. Сложные процессы взаимодействия носителей посткатакомбных (Бабино, Лола) (рис. 1) и колесничных традиций (СинташтаПотаповкаПокровск) (рис. 4) отражены в металлокомплексах конкретных культур и территорий. Анализ корреляций различных морфологических и химико-технологических признаков приводит к следующим выводам о металлопроизводстве конца СБВначала ПБВ в степной лесостепной зоне. Морфология изделий финала СБВ иллюстрирует дезинтеграцию связей, которые в предшествующий позднекатакомбный период обеспечивали сравнительно высокий уровень стандартизации. Восточные культуры бабинского круга, судя по самой металлоемкой из них днепро-донской, продолжают эксплуатировать стереотипы катакомбного времени (рис. 5, 114, 2537). Маркерами наступления новой эпохи являются треугольно-ромбическое оформление черенка (рис. 5, 25) и украшения европейской моды гривны и проволочные очковидные подвески (рис. 5, 34 37), отражающие вместе с комплексом других обрядово-инвентарных признаков инкорпорацию западных мигрантов в культурный круг Бабино. На юге, в лолинской культуре и близких ей культурных группах, металлообработка также функционировала на сложившейся ранее основе (рис. 5, 1524, 3858), но акцент был перенесен на редко использовавшиеся ранее формы листовидный клинок (рис. 5, 40, 43, 44), пластинчатые височные кольца (рис. 5, 56, 57), спиральные пронизи (рис. 5, 5255). По сравнению с позднекатакомбным периодом усилилось кавказское влияние, особенно в гарнитуре украшений (фигурные подвески, свернутые конусы, бляшки-пуговицы, скорлупковидные бляшки с двумя отверстиями, спиралевидные пронизи) (рис. 5, 4549, 5255), что на уровне металлопроизводства отражает кавказский импульс в сложении культурного круга Лола. К началу ПБВ морфология металла лолинской и бабинской культур не претерпела особых изменений. Металл колесничных культур между Доном и Уралом заметно отличается от посткатакомбного, а в своих территориально-хронологических рамках имеет много общего (рис. 6, 120). В колесничном комплексе присутствуют пережиточные стереотипы, собственные модификации и заимствования через межкультурные контакты. К архаичным формам кавказско-степного происхождения относятся аморфные, пятиугольные, ромбовидные и листовидные клинки (рис. 6, 2 6); втульчатые крюки; серьги-калачики (рис. 6, 17); спиральные и гладкие свернутые пронизи (рис. 6, 19); бляшки с отверстиями; толстые прут-

Page 29

30 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 МИМОХОД и др. ковые браслеты (рис. 6, 9). Все они фиксируются локально и с разной частотой. Очевидно, посткатакомбные группы были одним из субстратов колесничных культур. Черты культур лолинского круга в большей степени представлены в синташтинско-потаповском металлокомплексе, а бабинского в покровском. Главная новация, выработанная в круге колесничных образований, тип кинжала, сочетающего листовидный клинок, короткий перехват, ромбическую пятку черенка и сплошную кованую продольную нервюру (рис. 6, 7, 8). В гарнитуре украшений появляются свернутые пронизи с рифлением (рис. 6, 20). От приуральской абашевской культуры исходит форма листовидно-лавролистного ножа с плавными контурами абриса и удлиненным черенком, равным или большим, чем длина клинка (рис. 6, 9). Средневолжской абашевской культуре, происхождение которой прямо связано с центральноевропейскими и карпато-дунайскими мигрантами, своим появлением обязаны очковидные подвески, перстни и спирали с завитками, широкие желобчатые браслеты, височные кольца с ложковидными концами (рис. 6, 1114, 18). В целом абашевские истоки имеют типы наконечников копий, серповидных орудий, втульчатых топоров и плоских топоровтесел. Металлообработка раннесрубного времени в основном эксплуатирует стереотипы предшествующего этапа (рис. 6, 2143). Комплекс клинковых орудий по сравнению с поздним периодом финалом СБВ полностью модернизируется, хотя некоторые детали оформления (кованые фаски вдоль лезвий, выпуклая литая нервюра, округлая пятка черенка) повторяют характерные для ножей манычской катакомбной культуры (рис. 6, 2325). Архаичные схемы (аморфная, ромбовидная) воспроизводятся редко. Модификация трехчастного кинжала с треугольно-листовидным клинком, удлиненно-выемчатым перехватом, выраженным перекрестием и прямоугольным завершением насада становится основной новацией, а впоследствии ведущим типом ножей срубной культуры. В серии находок височных колец мелкие круглые изделия полностью вытеснены крупными овальными (рис. 6, 2631). Последние сопоставимы по конфигурации с позднекатакомбными и посткатакомбными изделиями, но имеют не утолщенные, а пластинчато-желобчаРис. 4. Территориальное соотношение посткатакомбного (финал СБВ) и колесничного (начало ПБВ) блоков, фаза ПКБ III (20001800 CalBC). Распространение основных металлов и сплавов. Условные обозначения: а территория культурного круга Бабино; б днепро-прутская бабинская культура; в днепро-донская бабинская культура; г территория культурного круга Лола; д невинномысская культура; е лолинская культура; ж территория колесничных культур; з Покровск; и Потаповка; к Синташта; л Cu; м Сu(As), Cu + As; н CuSn; о Sb. Fig. 4. Territorial correlation of the post-catacomb (the final stage of the MBA) and chariot (the beginning of the LBA) blocks, PCB phase III (20001800 CalBC), spreading of base metals and alloys 120 км 90 60 30 0 30 Ареалы и границы культур металлы и сплавы а д б в г и л м к е ж з Экспансия колесничных культур Кума Волга Дон Днепр Кубань КАЙСПИЙСКОЕ МОРЕ АЗОВСКОЕ МОРЕ ЧЕРНОЕ МОРЕ н о
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ПАЛЕОЭКОЛОГИЯ КУЛЬТУРОГЕНЕЗ МЕТАЛЛОПРОИЗВОДСТВО 31 тые лопасти. Явную новацию представляют крупные удлиненно-овальные и удлиненно-трапециевидные кольца пластинчато-желобчатого сечения, которые с вариациями продолжали бытовать в срубной культуре. Типы пронизей полностью переходят в раннесрубный гарнитур украшений (рис. 6, 3234). У браслетов повсеместно и отчетливо наметилась тенденция к сужению, утоншению и уплощению сечений (рис. 6, 3538). Стереотипными эти признаки стали в развитый период ПБВ. Из кавказского ареала широко распространилась мода на треугольные, ромбовидные и лапчатые подвески, копии и различные местные варианты которых воспроизводились из привезенного с Кавказа материала (рис. 6, 3943). Традиции и новшества химико-технологического плана отражены в составах металла и некоторых особенностях его обработки для получения тех или иных изделий (рис. 7). В кузнечном производстве посткатакомбных культур продолжалось использование бинарных медно-мышьяковых сплавов при почти полном отсутствии чистой меди (рис. 1). Как и в предшествующий позднекатакомбный период, отливалась преимущественно мелкая ювелирная продукция. В лолинской культуре она, главным образом, делалась из сурьмы и не выходила за пределы Предкавказья. С появлением колесничных культур север степи и лесостепь наводнились чистой медью явно некавказского, а скорее всего, уральского происхождения (рис. 4). При этом роль мышьяковых бронз, если и упала, Рис. 5. Металлокомплексы культурных образований конца СБВ восточноевропейской степи лесостепи: 148, 51 53, 5658 медь/бронза; 4950 сурьма; 54 золото; 55 электрум. Fig. 5. Metal complexes of cultural formations of the final stage of the MBA in the East European steppe forest-steppe Катакомбные культуры Днепро-Донского региона Культурный круг Бабино 1 2 7 8 9 10 14 15 21 22 25 38 30 33 32 31 34 36 35 37 29 28 27 26 25 39 40 46 41 42 43 44 49 53 54 50 51 55 52 56 57 58 48 47 45 24 20 23 18 17 16 19 12 13 11 4 3 5 6 Культурный круг Лола Катакомбные культуры Предкавказья

Page 31

32 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 МИМОХОД и др. то незначительно, а на юге она полностью сохранила свои позиции, что свидетельствует о преемственности традиционных связей с Кавказом. Вероятно, к началу ПБВ относится точечное проникновение меди, легированной оловом. Судя по локализации находок, оловянные бронзы в это время распространялись со стороны Кавказа. Резко сократилось сурьмяное литье. На фоне ренессансного господства кузнечных технологий в ювелирном деле зафиксированы характерные для СБВ кавказско-степных территорий литые высокомышьяковые бронзы. На раннесрубном этапе от Дона до Урала увеличивается частота использования двойных и тройных (с мышьяком) оловянных сплавов, появление которых могло быть разновекторным закавказским и зауральским. В сериях предметов как бытовой, так и неутилитарной функции, эти сплавы совокупно достигают паритета с мышьяковой бронзой. Чистая медь употреблялась значительно реже и только для орудий. Возобновилось массовое литье сурьмяной пластики, которая даже при отсутствии находок с промежуточной территории однозначно указывает на кавказский источник сырья. В целом распространение новаций в металлопроизводстве переходного периода от СБВ к ПБВ на юге Восточной Европы носило встречный пульсирующий характер. Подавляющим вначале было южное (кавказское) влияние, затем восточное (поволжско-зауральское). На этапе становления срубной культуры оба генеральных направления сбалансировались по уровню влияния, что, очевидно, было следствием интеграционных процессов и повлекло за собой стандартизацию металлообработки в ПБВ. Рис. 6. Металлокомплексы культурных образований начала ПБВ восточноевропейской степи лесостепи: 111, 13 17, 1938 медь/бронза; 12 сплав меди с серебром; 18 медь, золото; 39, 40, 42, 43 сурьма; 41 сплав меди с сурьмой. Fig. 6. Metal complexes of cultural formations of the beginning of the LBA in the East European steppe forest-steppe 20 19 18 9 8 7 6 5 4 3 2 1 21 22 23 24 25 30 31 37 38 43 42 41 36 35 32 34 33 39 40 29 28 26 27 17 16 14 13 15 12 11 10 Синташта-Потаповка-Покровск Раннесрубные памятники
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ПАЛЕОЭКОЛОГИЯ КУЛЬТУРОГЕНЕЗ МЕТАЛЛОПРОИЗВОДСТВО 33 Сведение всех трех блоков проблем финала СБВ начала ПБВ (палеоклимат, культурогенез и миграции, металлопроизводство) воедино открывает следующую картину. Резкая аридизация климата, датирующаяся 2200 CalBC (фаза ПКБ I), стимулировала мощные миграционные процессы в западной части Старого Света. В Восточной Европе они фиксируются по двум импульсам: европейскому и кавказскому. Передвижение больших групп населения было обусловлено, вероятнее всего, наступлением неблагоприятных условий для выпаса скота в зимний период, что толкало социумы в целом и отдельные социальные группы на поиски новых, более благоприятных экологических ниш. Эти миграции привели к сложению культурного круга Бабино и культурного круга Лола. Пришлые коллективы сталкивались в восточноевропейской степилесостепи с местными позднекатакомбными группами. Их взаимодействие привело к возникновению новых культур. Неудивительно, что в металлокомплексе финала СБВ преобладают категории инвентаря и стереотипы, характерные для катакомбного времени исходных территорий. Химический состав металла также демонстрирует циркумпонтийские стандарты рецептур, в том числе у изделий, сделанных по европейским и кавказским образцам. Предкавказье на фазах ПКБ I и II было освоено и заселено носителями лолинской и невинномысской культур, которые обеспечивали бесперебойный транзит кавказского металла далее на север, северо-запад и северовосток. Так было и в предшествующие периоды бронзового века, что позволяло ставить вопрос о функционировании кавказского очага культурогенеза (Бочкарев, 1995; Кияшко, 2000). Фаза ПКБ III (20001800 CalBC) связана с гумидизацией климата и ростом количества зимних осадков, повлекших за собой деградацию овцеводческой модели скотоводства в Предкавказье и, как следствие, заметное сокращение численности лолинского населения. В результате и возможности транзита кавказского металла в степь лесостепь сильно сократились. В то же время на территории доно-волжского региона, Волго-Уралья и Зауралья формируется блок колесничных Рис 7. Распределение металла разных культурно-хронологических групп конца СБВ начала ПБВ восточноевропейской степи лесостепи по функциональным группам инвентаря в зависимости от основы и лигатур (по данным химических анализов): 1 неутилитарные изделия (украшения, крепежи и пр.); 2 утилитарные изделия (орудия, оружие). Условные обозначения: а позднекатакомбные культуры; б посткатакомбные культуры; в колесничные культуры; г раннесрубный горизонт. Fig 7. Distribution of metals of different cultural-chronological groups of the final stage of the MBA the beginning of the LBA in the East European steppe forest-steppe across the functional groups of the goods depending on the base and ligatures (based on chemical analyzes) 30 Кол-во анализов Кол-во анализов 20 10 0 Cu+Sn Cu+As Sb Cu Cu(As) >1 <0, 1 0 Cu+Sn Sn, % Cu <1 <5 510 2 a б в г 1 Cu(As) Cu+As As, % 10 20 30
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 1, с. 3952 39 ГОНЧАРНЫЕ ТРАДИЦИИ НАСЕЛЕНИЯ СРЕДНЕГО ПООЧЬЯ В ЭПОХУ БРОНЗЫ (ПО МАТЕРИАЛАМ ПОСЕЛЕНИЯ ПОЗДНЯКОВСКОЙ КУЛЬТУРЫ ЛОГИНОВ ХУТОР) 2022 г. А. А. Швецова1, \*, Е. С. Азаров2, \*\* 1 Нижегородский государственный историко-архитектурный музей-заповедник, Нижний Новгород, Россия 2 Государственный исторический музей, Москва, Россия \*E-mail: asendriy@mail.ru \*\*E-mail: hazari4@yandex.ru Поступила в редакцию 03.03.2021 г. После доработки 03.03.2021 г. Принята к публикации 01.06.2021 г. В статье приводятся результаты изучения керамического комплекса поселения Логинов Хутор одного из наиболее ранних памятников поздняковской археологической культуры позднего бронзового века. Исследование проведено в рамках историко-культурного подхода и включает анализ внешней (форма и орнаментация сосудов) и внутренней (некоторые аспекты технологии) культуры гончарного производства. Изучение гончарной технологии охватывает культурные традиции подготовительной стадии производства (анализ глинистого сырья и формовочных масс). Итогом работы стало выделение трех групп гончарных традиций, две из которых принадлежали разному по происхождению населению. Первая группа связана с ранним этапом поздняковской культуры, вторая со срубной культурно-исторической общностью. Третья группа гончарных традиций сложилась в результате культурных контактов носителей двух первых. Ключевые слова: поздний бронзовый век, поздняковская культура, керамика, форма, декор, технология, подготовительная стадия гончарного производства, историко-культурный подход. DOI: 10.31857/S0869606322010184 Поселение Логинов Хутор расположено на песчаном всхолмлении поймы правого берега р. Ока, вблизи северо-западной границы г. Рязань (Археологическая карта, 1993. С. 58, 59). Археологический памятник был выявлен в начале XX в. В.А. Городцовым, но первые раскопки проведены только в 19681969 гг. экспедицией Государственного исторического музея (ГИМ) под руководством Т.Б. Поповой (1969б; 1974. С. 223230). На вскрытой площади в 356 м2 были выявлены остатки двух полуземляночных построек подпрямоугольной в плане формы площадью 65.7 и 50 м2. Вдоль одной из стен снаружи каждой постройки располагалось погребение с остатками кремации и погребальным инвентарем. Близость могильных ям, а также наличие кострищ и мощных зольников с врытыми в них целыми сосудами, возможные остатки ритуальной пищи и ряд иных находок внутри одной из построек позволили Т.Б. Поповой усомниться в определении ее функции как жилища (Попова, 1974. С. 227). Обнаруженные в ходе раскопок предметы были вмещены в слой серого песка (культурный слой) мощностью до 70 см и в слой темно-серого (почти черного) песка, который составлял заполнение построек (Попова, 1974. С. 224). С учетом особенностей топографии и стратиграфии памятника, а также наличия двух открытых комплексов построек вопрос о культурной и хронологической целостности всего полученного материала остается дискуссионным. Автором раскопок памятник отнесен к раннему периоду поздняковской археологической культуры (Попова, 1974. С. 228 230). Вместе с тем Т.Б. Попова часть керамики связывала с предпоздняковским временем (Попова, 1969а. С. 71; 1974. С. 229). Позднее эта керамика была отнесена к примокшанской культуре конца III тыс. до н.э. (Королев, 2013. С. 93). Б.А. Фоломеев в свою очередь определял существование всего основного керамического комплекса в целом допоздняковским временем (Фоломеев, 2017. С. 328). Учитывая современные представления о хронологии основной массы поздняковских древностей вторая четверть II тыс. до н.э. (Воронин, 2013. С. 330; Сулержицкий, Фоломеев, 1993. С. 5052. Табл. 1), поселение более правильно датировать первой четвертью II тыс. до н.э.
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40 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ШВЕЦОВА, АЗАРОВ В ходе раскопок обнаружено свыше 8 тыс. фрагментов керамики (Попова, 1974. С. 227), однако, коллекция предметов, доступная для изучения в фондах Исторического музея1, насчитывает всего около 2.5 тыс. фрагментов сосудов и несколько полных форм2. Ранее объектом специального анализа выступала только система орнаментации сосудов (Попова, 1985. С 148154). Т.Б. Поповой было указано общее число орнаментированных сосудов (88%), отмечены преимущественное употребление для декорирования зубчатых штампов и инструментов с округлой рабочей частью и широкое использование таких узоров, как зигзаги, елочки, треугольники, параллельные линии, фестоны и бахрома. Волго-Окское междуречье в поздний период бронзового века было широко освоено племенами поздняковской культуры. Число зафиксированных памятников составляет более 300, около 50 из них в разной степени исследовано археологическими раскопками и шурфовочными работами. При этом среди ученых все еще не сложилось единого мнения о путях формирования поздняковской культуры и ее развитии. Обращение к керамическим материалам раннего памятника для определения гончарных традиций оставившего его населения один из важных шагов для рассмотрения проблемы происхождения поздняковской культуры. 1 Раскопки 1968 г. ГИМ 100935; раскопки 1969 г. ГИМ 101357. 2 На постоянное хранение была взята максимально информативная часть массового материала (венчики, отдельные стенки, донца), а неинформативная часть оставлена на месте раскопок после камеральной обработки. Методика. Изучение керамики памятника Логинов Хутор3 проведено с позиций историкокультурного подхода, разработанного А.А. Бобринским (1978, 1999), а позднее развитого другими последователями (Цетлин, 2012, 2017, 2018; Волкова, 2010; Васильева, Салугина, 2015). В статье изложены результаты анализа форм и орнаментации сосудов, а также гончарной технологии на подготовительной стадии производства. Анализ форм сосудов по массовому фрагментированному материалу оказался возможным только на уровне исследования естественной структуры форм. Для этого использованы фрагменты верхних частей с сохранившимся (полностью или частично) плечом, предплечьем или плечом/предплечьем. Исследованная выборка составила 107 различных сосудов. Кроме того, для семи полных форм сосудов получена информация об их общей пропорциональности. Изучение декора включало технологический и стилистический анализы орнамента по методике, предложенной Ю.Б. Цетлиным (2008. С. 1828; 2012. С. 196203). Кроме того, рассматривался способ механической обработки внешней поверхности сосудов. Анализ навыков труда мастеров на подготовительной стадии гончарного производства включал получение информации о характере исходного пластичного сырья, способах его обработки и навыках составления формовочных масс. Для этого с помощью микроскопа Микромед МС-2ZOOM исследованы обломки от 101 сосуда, по которым изучались форма и орнамент изделий. 3 Материал, отнесенный Т.Б. Поповой к предпоздняковскому времени, в выборку не включен. Таблица 1. Виды и подвиды глинистого сырья керамики поселения Логинов Хутор, число сосудов и % Table 1. Types and subtypes of clay raw materials for pottery from the settlement of Loginov Khutor, the number of vessels and proportion in % Вид сырья Степень ожелезненности Степень запесоченности Число сосудов % Илистая глина Ожелезн. Незапес. 8 7.9 Слабозапес. 2 2 Среднезапес. 1 1 Неожелезн. Среднезапес. 2 2 Всего 13 12.9 Глина Ожелезн. Незапес. 34 33.7 Слабозапес. 25 24.8 Среднезапес. 11 10.9 Запес. 4 4 Неожелезн. Слабозапес. 14 13.9 Всего 89 87.1 Итого 101 100
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ГОНЧАРНЫЕ ТРАДИЦИИ НАСЕЛЕНИЯ СРЕДНЕГО ПООЧЬЯ 41 Исследовательские возможности историкокультурного подхода не исчерпываются получением информации о гончарных традициях определенного коллектива. Они позволяют использовать полученные сведения для реконструкции истории древнего населения (Бобринский, 1978. С. 242265; 1999. С. 4874; Цетлин, 2012. С. 125 136, 227243). Это особенно важно для изучения раннего этапа развития поздняковской культуры, когда происходило ее формирование. Форма сосудов. Анализ общей пропорциональности семи сосудов, из которых пять лучшей сохранности (рис. 1), показал, что все они имеют средние/высокие пропорции от 1.926 до 2.376, т.е. относятся к 4446-й ступеням шкалы качеств общей пропорциональности (Цетлин, 2018. С. 129). Изучение естественной структуры форм позволило получить информацию о видах конструкций сосудов, которые использовались жителями поселения Логинов Хутор. По изученным материалам удалось выделить семь разных по степени сложности конструкций: Г (губа) + Т (тулово) + ОТ (основание тулова) 11 сосудов (10.3%); Г + ПП (предплечье) + Т + ОТ 8 сосудов (7.5%); Г + Ш (шея) + ПП + Т + ОТ 43 сосуда (40.2%); Г + Щ(щека) + ПП + Т + ОТ 18 сосудов (16.8%); Г + Ш + П/ПП(плечо/предплечье) + Т + ОТ 1 сосуд (0.9%); Г + Щ/Ш(щека/шея) + ПП + Т + ОТ 24 сосуда (22.4%); Г + Щ/Ш + П/ПП + Т + ОТ 2 сосуда (1.9%). Массовое распространение имели пять 5-частных конструкций (82.2%), среди которых наиболее часто использовались три: Г+Ш+ПП+Т+ОТ (40.2%) (рис. 1, 1, 4, 5; 2, 8, 10, 12, 15, 16; 3, 212; 4, 711), Г+Щ/Ш+ПП+Т+ОТ (22.4%) (рис. 1, 3, рис. 2, 2, 5, 7, 14; рис. 3, 1; рис. 4, 4-6) и Г+Щ+П+Т+ОТ (16,8%) (рис. 2, 1, 3, 4, 6, 9; 4, 13). Морфологически это сосуды горшковидных форм. Значительно реже изготавливались 4- и 3-частные сосуды (7.5 и 10.3% соответственно). Это сосуды баночных форм, в первом случае закрытого типа (рис. 2, 19, 20; 3, 1316; 4, 13), во втором открытого (рис. 2, 18, 21, 22; 3, 1719; 4, 12). Из семи полностью сохранившихся форм шесть сосудов имели округлые донные части и один плоское дно. Среди массового материала преобладают плоские днища (94%), из которых более трети имеют закраины (или сапожок). Одно из днищ с кольцевым поддоном. Округлые днища представлены 11 фрагментами (6%). Рис. 1. Полные формы сосудов. 1, 2 сосуды из постройки 1; 35 сосуды из погребений. Fig. 1. Full shapes of vessels 1 2 5 0 4 см 4 3
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42 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ШВЕЦОВА, АЗАРОВ Рис. 2. Сосуды (122) I группы (глинистое сырье + дресва + органический раствор, глинистое сырье + дресва). Fig. 2. Vessels (122) of group I (clay raw material + grit + organic solution, clay raw material + grit) 1 3 2 4 5 9 6 7 8 10 11 15 14 17 19 16 18 20 21 22 13 12 0 2 cм
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ГОНЧАРНЫЕ ТРАДИЦИИ НАСЕЛЕНИЯ СРЕДНЕГО ПООЧЬЯ 43 Декор. Традиции декорирования сосудов изучались по 104 сосудам (3 сосуда не имели орнаментации). Наиболее массово гончарами поселения Логинов Хутор использовались на сосудах изображения 1-го класса, создающие определенный облик внешней поверхности изделия, и изображения 4-го класса, представляющие собой орнамент (Цетлин, 2012. С. 169). Изображения 1-го класса (обработка внешней поверхности сосудов). Среди сосудов Логинова Хутора значительно преобладают изделия с нерельефной внешней поверхностью (70%), подвергшейся механическому заглаживанию. Поверхность 27% сосудов была полностью или частично покрыта бороздчатым заглаживанием (так называемыми расчесами), выполненным преимущественно зубчатыми штампами (рис. 2, 6, 8; 3, 10, 17; 4, 7). Они протаскивались по поверхности вылепленного сосуда, оставляя параллельно ориентированные бороздки, чаще расположенные горизонтально и в единичных случаях вертикально, диагонально или разнонаправленно. Глубина бороздок небольшая, чаще всего менее 1 мм. Внешняя поверхность нескольких сосудов покрыта так называемыми текстильными отпечатками (3%)4. Встречаются фрагменты с ниточными (рис. 1, 1; 4, 12) и рябчатыми (рис. 2, 5) отпечатками. Один из сосудов покрыт хорошо различимыми ниточными отпечатками в виде оттисков перевитого шнура, расположенными разнонаправленно, в том числе пересекающимися (рис. 1, 1). Рябчатые отпечатки имеют в основном 4 В целом доля фрагментов керамики с текстильными отпечатками в коллекции не превышает 1.5% (Попова, 1985. С. 154). Рис. 3. Сосуды (119) II группы (глинистое сырье + шамот + органический раствор). Fig. 3. Vessels (119) of group II (clay raw materials + grog + organic solution) 1 2 5 9 10 14 15 12 8 7 3 4 11 13 17 18 19 16 6 0 2 cм
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44 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ШВЕЦОВА, АЗАРОВ форму удлиненных ячеек, расположенных как плотно, так и разреженно относительно друг друга (рис. 2, 5). Изображения 4-го класса (орнамент). Орнаментиры. Декорирование сосудов осуществлялось инструментами со специально подготовленной рабочей частью, которая могла иметь как гладкую (70.2% случаев), так и рельефную поверхность (28.8% случаев). Среди первых наиболее широко использовались штампы с округлым в сечении окончанием диаметром от 3 до 9 мм (в основном 57 мм), оставляющие на поверхности сосуда вдавления округлой формы (32.2%) (рис. 2, 2, 6, 10 и др.; 3, 2, 10, 12 и др.; 4, 3, 4, 7 и др.). Форма их оснований уплощенная, единично полусферическая или с небольшим выступом в центральной части. На втором месте длинные гладкие штампы (15.9%) в виде шпателей с плоской или дуговидной рабочей частью, имеющие подпрямоугольное или треугольное сечение (рис. 2, 14, 15, 21; 3, 13, 18, 19). На третьем месте штампы с подовальной рабочей частью (10.6%) длиной от 7 до 20 мм (рис. 2, 6; 3, 4, 11, 13, 14; 4, 11). Еще реже использовались инструменты с треугольной рабочей частью (4.3%) (рис. 3, 5, 8, 9; 4, 6), кольцевидной (вероятно, трубчатые кости или полые стебли растений; 2.9%) (рис. 2, 4, 8, 11), клиновидной (1.9%) (рис. 3, 12) и прямоугольной (1.4%) (рис. 4, 1); единично с каплевидной рабочей частью (рис. 3, 3) и в форме полумесяца. Орнаментиры с рельефной рабочей частью массово представлены длинными зубчатыми штампами (20.6%) с мелкими подпрямоугольными зубцами (13.9%) (рис. 2, 1, 2, 6, 8, 16 и др.; 3, 6, 17; 4, 1). Также в качестве орнаментира применялся перевитой шнур, оттиски которого образовывали линии или вдавления подовальных форм (в тех случаях, когда шнур был согнут в петлю или кольцо; 6.7%) (рис. 2, 3, 4, 7, 12, 15; 4, 2). В нескольких случаях элементы орнамента не оттискивались на поверхности сосуда, а прочерчивались при помощи заостренного инструмента (рис. 4, 5). Для декорирования одного сосуда чаще применялось два или три орнаментира (47.1 и 19.2% соответственно), редко четыре или пять инструментов. При употреблении двух орнаментиров чаще использовались длинные зубчатые или гладкие штампы вместе с инструментами, имеющими округлую рабочую часть (19.2 и 12.5% соответственно) (рис. 2, 1, 2, 10; 3, 2, 10). В случаях использования трех орнаментиров чаще это были длинные штампы гладкие и зубчатые, одиночные штампы округлой формы и перевитый шнур. Применение только одного орнаментира для декорирования сосудов зафиксировано примерно в 27.9% случаев. Наиболее часто для этого использовались штампы с округлой, подовальной или треугольной рабочей частью (рис. 3, 1, 4, 11, 14; 4, 3, 4, 6, 7, 12 и др.). Орнаментальное поле. Декор на сосудах горшковидных форм в подавляющем большинстве случаев занимал всю верхнюю часть: шею, щеку (или щеку/шею) и предплечье (или плечо/предплечье) 68 сосудов (79.1%) (рис. 1, 2, 4, 5; 2, 1, 2, 6, 8, 14 и др.; 3, 5, 6, 12; 4, 1, 2, 8, 11). При этом у некоторых сосудов дополнительным орнаментальным мотивом подчеркивался переход между Рис. 4. Сосуды (113) III группы (глинистое сырье + дресва + шамот + органический раствор). Fig. 4. Vessels (113) of group III (clay raw material + grit + grog + organic solution) 1 2 5 9 10 12 8 7 3 4 11 13 6 0 2 cм
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ГОНЧАРНЫЕ ТРАДИЦИИ НАСЕЛЕНИЯ СРЕДНЕГО ПООЧЬЯ 45 этими частями 22 сосуда (32.3%) (рис. 1, 2, 4, 5; 2, 1, 2, 7, 9 и др.; 4, 7, 8). Иногда фиксируются случаи, когда орнаментальное поле с плеча или предплечья спускается на тулово девять сосудов (13.2%) (рис. 2, 1, 8). Однако фрагментация материала не позволяет получить достоверную информацию о количестве подобных сосудов. Характерно, что у большинства сосудов украшался торец губы 46 экз. (67.6%), и также ее внутренняя сторона 10 экз. (14.7%) (рис. 1, 3; 2, 2, 6, 16). Последний случай наиболее характерен для сосудов, имеющих щеку или щеку/шею. Значительно реже сосуды декорировались в пределах только одной функциональной части 18 экз. (20.9%) (рис. 1, 3; 2, 5; 3, 1; 4, 3, 4, 6). Среди них наиболее часто орнаментальные мотивы располагались в районе шеи, щеки или щеки/шеи и в месте перехода этих частей в предплечье или плечо/предплечье. У большинства таких сосудов дополнительно украшался торец губы. Сосуды баночных форм открытого типа (без предплечья) декорировались в верхней части тулова (рис. 3, 14, 17, 19; 4, 12), закрытого типа в области предплечья, иногда захватывая тулово (рис. 2, 1921; 3, 13, 18; 4, 13). Характерно не столь частое, как у горшков, расположение дополнительной зоны орнаментации на торце губы пять сосудов (27.7%). Стилистика орнамента при анализе рассматривалась на четырех уровнях: элемент, узор, мотив и образ (Цетлин, 2008. С. 19, 20). Элементы. Для орнаментации исследованных сосудов использовалось 25 разных элементов. Наибольшее распространение имели ровные линии, наклоненные вправо, влево и ориентированные горизонтально (19.9, 15.1 и 15.4% соответственно), реже ориентированные вертикально относительно оси сосуда (6.8%). Среди других элементов массово применялись круги средних размеров (13%) и жемчужины (9.2%). Реже употреблялись вертикальные и наклоненные вправо овалы и треугольники (5.1, 3.8 и 3.1%). Узоры орнамента, состоящие из нескольких элементов, достаточно часто наносились на керамику. На 104 сосудах зафиксировано 60 случаев употребления узоров, представленных 22 различными видами. Наиболее часто применялись горизонтальный зигзаг (35%) (рис. 2, 1, 6, 8, 9 и др.; 3, 6), углы, направленные острием вниз, вверх или влево (10, 8.3 и 8.3% соответственно) (рис. 2, 6, 10, 13, 14), и узоры в виде треугольников, состоящие из одиночных оттисков штампа и ориентированные вершинами вниз или вверх (16.7%) (рис. 1, 2, 4, 5; 3, 9, 10). Сложные меандровые узоры зафиксированы на двух сосудах (рис. 2, 1; 3, 6). Мотивы. Значительное разнообразие элементов и узоров орнамента определило использование гончарами при декорировании сосудов большого числа разных мотивов. Всего зафиксировано 57 мотивов орнамента, из которых 41 относится к простым и 16 к сложным. Простые мотивы, ориентированные горизонтально, чаще состоят из повторяющихся элементов: кругов (12.7%), жемчужин (10.5%) и одиночных горизонтальных линий (3.2%). Среди простых мотивов, составленных из узоров, чаще использовались узоры из двух, трех или четырех горизонтальных линий (6.4, 6.8, 6.4%) (рис. 1, 1; 2, 2, 4, 6 8 и др.; 4, 1, 2), двойной зигзаг (3.6%) (рис. 2, 1, 8), ряд треугольников, направленных вершинами вниз (3.6%) (рис. 1, 2, 4, 5; 3, 9, 10), одиночный зигзаг (2.7%) (рис. 2, 6, 9; 3, 6) и горизонтальная елочка (1.8%) (рис. 2, 13, 14; 3, 13). Сложные мотивы, представляющие собой сочетание разных элементов или узоров или совместно элементов и узоров, единичны (7.3%). Обращает на себя внимание группа мотивов (7), в которых происходит наложение одних элементов орнамента на другие (рис. 2, 1, 3, 10, 18; 4, 2, 8). Более половины изученных сосудов имели декор на торце губы (58.6%). Чаще всего это ряд наклонных вправо или влево коротких линий (49.2 и 11.5%), ряд поперечных коротких линий и зигзаг (по 9.8%). У 11 сосудов мотив орнамента располагался и на внутренней стороне губы. Здесь чаще наносились ряды вертикальных коротких линий и зигзаги (рис. 1, 3; 2, 2, 6, 16). Образы орнамента, образованные двумя или тремя соседними мотивами, использовались при декорировании 80% изученных сосудов. Среди них зафиксировано наиболее частое употребление следующих сочетаний: горизонтальная линия + одиночный зигзаг; три-четыре горизонтальные линии + двойной зигзаг (рис. 2, 1, 8, 12); ряд вертикальных вдавлений + три-четыре горизонтальные линии (рис. 2, 3, 6; 4, 1); ряд наклоненных вправо вдавлений + три-четыре горизонтальные линии (рис. 2, 2, 4, 10); ряд вдавлений округлой формы + ряд наклоненных вправо вдавлений (рис. 3, 12, 18); ряд вдавлений округлой формы + три-четыре горизонтальные линии; ряд жемчужин + три-четыре горизонтальные линии (рис. 1, 5; 2, 3, 8); три-четыре горизонтальные линии + ряд вдавлений округлой формы + три-четыре горизонтальные линии (рис. 2, 2, 7); три-четыре горизонтальные линии + ряд жемчужин + три-четыре горизонтальные линии (рис. 2, 14). Технология изготовления сосудов на подготовительной стадии. Выделение технологической информации о подготовительной стадии производства проведено по обломкам от 101 сосуда. Отбор исходного пластичного сырья. Для изготовления сосудов было использовано сырье двух видов: ожелезненные и неожелезненные глины (87.1%), а также ожелезненные и неожелезненные илистые глины (12.9%). Определение степени
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46 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ШВЕЦОВА, АЗАРОВ ожелезненности сырья проводилось после дополнительного обжига небольших фрагментов в муфельной печи до 800С. Илистые глины вследствие особенностей формирования характеризуются особым качественным и количественным составом естественных примесей, отличающим их от природных глин (Васильева, 2015. С. 18, 19). Все илистые глины содержат полуокатанные прозрачные и полупрозрачные зерна песка. Исходя из проведенного технологического анализа, в зависимости от степени ожелезненности и запесоченности илистые глины разделяются на четыре подвида (табл. 1). 1) Неожелезненная среднезапесоченная илистая глина (3 сосуда). Содержит кварцевый песок размером 0.10.2 мм в количестве 3060 включений на 1 см2; единичные включения кварцевого песка размером 0.30.5 мм и пылевидный песок размером <0.1 мм. 2) Ожелезненная незапесоченная илистая глина (8 сосудов). Характеризуется наличием примеси кварцевого песка размером 0.10.2 мм в количестве до 1015 включений на 1 см2 и единичных частиц кварцевого песка размером 0.30.9 мм. Пылевидный песок отсутствует или встречается редко. 3) Ожелезненная слабозапесоченная илистая глина (2 сосуда). Отличается присутствием примеси кварцевого песка размером 0.10.2 мм в количестве 1530 включений на 1 см2, редких включений кварцевого песка размером 0.31 мм и пылевидного песка. 4) Ожелезненная среднезапесоченная илистая глина (1 сосуд). Содержит включения кварцевого песка размером 0.1 мм в количестве 6070 включений на 1 см2, редкие включения кварцевого песка размером 0.30.5 мм и небольшое количество пылевидного песка. Большая часть керамики, изготовленная из природных глин, может быть разделена на неожелезненные (13.9%) и ожелезненные (73.3%) глины. Все неожелезненные глины относятся к слабозапесоченным. Среди ожелезненных глин выделяются незапесоченные (33.7%), слабозапесоченные (24.8%), среднезапесоченные (10.9%) и запесоченные (4%). Все эти виды глин содержат в разном количестве преимущественно полуокатанный и прозрачный или полупрозрачный песок (табл. 1). 1) Неожелезненные слабозапесоченные глины (15 сосудов). В состав входят включения кварцевого песка размером 0.10.2 мм в количестве до 30 частиц на 1 см2, редкие зерна кварцевого песка размером 0.31 мм и пылевидный песок. 2) Ожелезненные незапесоченные глины (34 сосуда). Содержат включения песка размером 0.10.2 мм в количестве до 1015 зерен на 1 см2 и отдельные частицы кварцевого песка размером 0.30.7 мм. Пылевидный песок отсутствует или содержится в малом количестве. 3) Ожелезненные слабозапесоченные глины (25 сосудов). Характеризуются наличием включений кварцевого песка размером 0.10.2 мм в количестве 1530 частиц на 1 см2, редких зерен кварцевого песка размером 0.31 мм и небольшого количества пылевидного песка. 4) Ожелезненные среднезапесоченные глины (11 сосудов). В составе имеются включения кварцевого песка размером 0.10.2 мм в количестве 3060 частиц на 1 см2, кварцевого песка размером 0.30.5 мм в количестве до 1012 включений на 1 см2, редких зерен кварцевого песка размером 0.61 мм и пылевидного песка. 5) Ожелезненные запесоченные глины (4 сосуда). Содержат включения кварцевого песка размером 0.10.2 мм в количестве от 60 до 120 зерен на 1 см2; кварцевого песка размером 0.31 мм в количестве от 5 до 30 включений на 1 см2 и пылевидного песка. Все подвиды глин, кроме естественного кварцевого песка, содержат редкие включения следующих естественных примесей: комки чистой глины (размером до 2.5 мм; форма слабоокатанная, реже окатанная); охристые включения (размером от 0.1 до 1 мм; форма округлая; структура однородная, рыхлая или мягкая; цвет красно-коричневый, коричневый или коричнево-оранжевый); оолиты бурого железняка размером 0.8 мм (1 образец); фрагменты выщелоченной раковины моллюсков (6 образцов; щелевидные пустоты, имеющие скругленную форму на продольном срезе; длина 0.31.3 мм; встречаются редко); известняковые частицы (4 образца; форма округлая или близкая к ней; цвет молочно-белый; размер 0.10.7 мм). Таким образом, при отборе глинистого сырья гончары поселения Логинов Хутор использовали как минимум девять разных мест его добычи. Мастера отдавали предпочтение применению ожелезненных незапесоченных глин (33.7%), а также ожелезненных и неожелезненных слабозапесоченных глин (24.8 и 13.9% соответственно). Обработка исходного сырья. При составлении формовочных масс все глинистое сырье использовалось в естественно увлажненном состоянии. Составление формовочной массы. Для изготовления сосудов использовались как однокомпонентные (5.9%), так и многокомпонентные (94.1%) формовочные массы (табл. 2). В качестве минеральных примесей использовались шамот
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ГОНЧАРНЫЕ ТРАДИЦИИ НАСЕЛЕНИЯ СРЕДНЕГО ПООЧЬЯ 47 (50%) и гранитогнейсовая дресва (32%). Зерна дресвы имели размер от 0.1 до 7, преимущественно 12 мм. В состав формовочной массы она вводилась в концентрации от 1:61:7 до 1:4, в большинстве случаев 1:5 (66%). Шамот дробился в основном до размера частиц в 12 мм (общий диапазон размерности от 0.2 до 6 мм). Вводился в формовочную массу в концентрации до 1:5, преимущественно 1:6 (41%). Для большинства образцов удалось получить информацию о составе формовочных масс сосудов, использованных для изготовления шамота. Чаще всего глинистое сырье шамота было аналогично сырью сосуда, в формовочную массу которого он был добавлен (71%). Органические добавки представлены растворами. Их наличие в формовочной массе фиксируется по характерному налету (пленкам) на стенках крупных пор, между слоями глиняной массы или спаев строительных элементов, а также на минеральных примесях и в пустотах от них. Налет имеет светло-коричневый, желто-коричневый или оранжево-коричневый цвет и нередко густую обволакивающую структуру. Кроме налета, в изломах встречаются отпечатки от выгоревших очень мелких растительных остатков в малой концентрации (некоторые из них обуглены). Они представлены фрагментами твердых частей полых и плоских стеблей растений и их отдельных волокон (длина до 56 мм, преимущественно 0.52 мм; ширина до 2 мм, преимущественно 0.1 0.7 мм; диаметр 0.10.5 мм; количество чаще всего 25 включений на 1 см2). В тех случаях, когда пленки сочетались с растительными остатками, делалось заключение о вероятном использовании выжимки из навоза жвачных животных. Соотношение видов и подвидов глинистого сырья с искусственными добавками показало использование местными гончарами 23 разных рецептов. Среди них есть однокомпонентные (5.9%), двухкомпонентные (4%), трехкомпонентные (77.2%) и четырехкомпонентные (12.9%). Массовое распространение имели три рецепта (табл. 2): 1) ожелезненная глина + дресва + органический раствор (38.6%); 2) ожелезненная глина + шамот + органический раствор (25.7%); 3) неожелезненная глина + дресва + органический раствор (8.9%). Результаты изучения состава формовочных масс свидетельствуют о существовании на поселении Логинов Хутор двух групп населения, одна из которых добавляла дресву, а другая шамот. Присутствие четырехкомпонентных рецептов отражает смешение между представителями этих групп. Сопоставление морфологической и технологической информации. Т.Б. Попова, характеризуя керамический комплекс Логинова Хутора, отмечала его архаичность и большое разнообразие форм и орнаментации сосудов (Попова, 1974. С. 228; 1985. С. 154). Проведенное технико-технологическое изучение керамики показало ее четкое разделение на три группы по составу формовочных Таблица 2. Данные о составе формовочных масс керамики поселения Логинов Хутор, число сосудов и % Table 2. Data on the composition of pastes for pottery from the settlement of Loginov Khutor, the number of vessels and proportion in % Примечание: ИГ илистая глина; Г глина; Б/д без добавок; Д дресва; Ор органика; Ш шамот. Исходное пластичное сырье Искусственные компоненты, % Б/д Д Д + Ор Ш+Ор Д + Ш + Ор ИГ ожелезн. незапес. 4 2 1 1 ИГ ожелезн. слабозапес. 1 1 ИГ ожелезн. среднезапес. 1 ИГ неожелезн. среднезапес. 1 1 Всего 5.9 4 2 1 Число сосудов 6 4 2 1 Г ожелезн. незапес. 22.8 5.9 5 Г ожелезн. слабозапес. 10.9 10.9 3 Г ожелезн. среднезапес. 4 5.9 1 Г ожелезн. запес. 1 3 Г неожелезн. слабозапес. 8.9 2 3 Всего 47.5 27.7 11.7 Число сосудов 48 28 12
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48 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ШВЕЦОВА, АЗАРОВ масс. Это сосуды с рецептами глинистое сырье + + дресва + органический раствор, глинистое сырье + шамот + органический раствор и глинистое сырье + дресва + шамот + органический раствор. Теперь сравним особенности форм и орнаментации керамики этих трех технологических групп. Сосуды I группы глинистое сырье + дресва + + органический раствор и глинистое сырье + дресва 60 сосудов (59%) (рис. 2). Для изготовления сосудов массово использовались ожелезненные незапесоченные и слабозапесоченные глины (56.7%). Наряду с ними часто применялись неожелезненные слабозапесоченные глины и ожелезненные незапесоченные илистые глины (по 15%). Примечательно использование гончарами двух разных по цветности глин. Формовочные массы содержали примесь гранитогнейсовой дресвы в концентрации 1:5 и органического раствора. Исходя из морфологических характеристик в состав этой группы также вошли сосуды, изготовленные из илистых глин без искусственных примесей в формовочной массе (5 сосудов). Среди сосудов преобладают горшки (90%) в большинстве случаев со щекой или щекой/шеей (61%). Сосуды баночного типа редки. Горшки преимущественно декорировались по всей верхней части (83%), включая торец венчика и часто его внутреннюю сторону. Характерно расположение одного из мотивов орнамента в месте перехода шеи, щеки или щеки/шеи в плечо или плечо/предплечье. Для нанесения орнаментации чаще всего использовались инструменты с округлой рабочей частью (32.8%), мелкие зубчатые штампы (17.6%), длинные гладкие штампы (13.7%), инструменты с овальной рабочей частью (9.9%) и перевитой шнур (8.4%). Мотивы орнамента состояли главным образом из таких элементов, как наклоненные и горизонтальные линии (35.7 и 17.9% соответственно), круги (10.2%), жемчужины (10.7%) и узоры в виде зигзагов (38.1%), уголков (28.6%) и треугольников (11.9%). Зафиксировано 47 вариантов мотивов. Среди них распространены ряды горизонтальных линий, ямочных вдавлений, жемчужин и разнообразные зигзаги. Декор нанесен аккуратно, отличается многокомпонентностью и разнообразием составляющих его мотивов. Сосуды II группы глинистое сырье + шамот + + органический раствор 28 сосудов (28%) (рис. 3). Сосуды изготавливались преимущественно из ожелезненных незапесоченных или слабозапесоченных глин (61%), реже из среднезапесоченных или запесоченных (21 и 11% соответственно). Формовочная масса содержит примесь шамота размером 12 мм в концентрации 1:6 и органический раствор в виде выжимки из навоза. В отличие от сосудов I группы массовое распространение имели сосуды двух форм: горшковидных и баночных при преобладании первых (61 и 39%). При этом среди горшков наиболее широко распространены сосуды с шеей (82.4%), а не со щекой или щекой/шеей. Декор на горшковидных сосудах, как правило, расположен на шее, щеке или щеке/шее и на плече или плече/предплечье (81.2%). Но в отличие от сосудов I группы он редко занимает эти части полностью и только в половине случаев дополнен орнаментацией по торцу губы. Декор на сосудах отличается простотой и лаконичностью мотивов, часто выполненных небрежно. Орнаментация преимущественно наносилась инструментами с округлой (26%), овальной (17%) или треугольной (14%) рабочей частью. Использование гладких штампов значительно преобладает над зубчатыми (86 и 14%). В стилистическом отношении характерно использование таких элементов орнамента, как наклоненные линии (26%), круги (20%), вертикальные овалы и треугольники (по 12%), употребление жемчужин единично. Узоры использовались редко. Мотивы орнамента представлены рядами наклоненных вправо отпечатков, ямочных вдавлений и вертикальных овалов (20 разных мотивов). Сосуды III группы глинистое сырье + дресва + + шамот + органический раствор 13 сосудов (13%) (рис. 4). Сосуды этой группы сочетают в себе черты I и II групп, что проявляется как в технологии их изготовления, так и в морфологических особенностях. В качестве пластичного сырья использовались почти исключительно природные глины разной степени ожелезненности и запесоченности (92%). Очень редко применялись илистые глины (8%). Для этой группы важно отметить использование как ожелезненных, так и неожелезненных глин в заметном соотношении (соответственно 38 и 23%), что указывает на различия гончаров по навыкам отбора исходного сырья. Похожая картина была характерна для керамики I группы. Рецепты формовочных масс содержат и дресву, и шамот. При этом по концентрации примесь дресвы (1:5) немного доминирует над примесью шамота (1:6 и менее). Также в состав формовочных масс входил органический раствор в основном выжимка из навоза. К этой группе относятся горшки как со щекой или щекой/шеей, так и с шеей (соответственно 38 и 39%), встречаются и баночные сосуды. В орнаментации также прослеживаются черты первых двух групп. Зоны декора на горшках могли быть расположены как на всех верхних частях шее, щеке или щеке/шее совместно с предплечьем (54.5%), так и на одной из них или, что чаще, в месте соединения разных функциональных ча-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ГОНЧАРНЫЕ ТРАДИЦИИ НАСЕЛЕНИЯ СРЕДНЕГО ПООЧЬЯ 49 стей. У большинства сосудов дополнительно декорирован торец губы. Орнаментация преимущественно наносилась инструментами с округлой рабочей частью (38%), длинными гладкими штампами (29%), мелкими зубчатыми штампами и перевитым шнуром (по 10%). Для декорирования наиболее часто использовались наклоненные и горизонтальные линии (43 и 13% соответственно), круги (17%) и жемчужины (10%). Узоры создавались в единичных случаях. Среди мотивов наиболее распространены ряды вдавлений округлой формы (22%), ряды жемчужин (17%) и ряды горизонтальных и наклоненных влево коротких линий (11%). Встречается наложение одних мотивов орнамента на другие. Манера исполнения декора различна: как простой и небрежно выполненный, так и более сложный и аккуратный. Выводы. Результаты изучения керамического комплекса поселения Логинов Хутор позволили выделить по ряду морфологических и технологических характеристик три хорошо различимые группы сосудов. При этом можно уверенно говорить об изготовлении гончарами поселения сосудов по двум устойчивым гончарным традициям, выявленным по сосудам I и II групп. Начавшийся процесс смешения носителей этих традиций демонстрируют сосуды III группы. Опираясь на разработки, существующие в рамках историкокультурного подхода (Бобринский, 1999. С. 48 74: Цетлин, 2012. С. 125136, 227243), можно полагать, что за изготовлением сосудов первых двух групп стояли две разные в культурном отношении группы населения, между которыми происходили культурные контакты. При этом население, изготавливавшее сосуды I группы, было доминантным по отношению к населению, делавшему сосуды II группы. Об этом свидетельствует преобладание более чем в два раза сосудов I группы, а также появление и массовое распространение в орнаментации сосудов смешанной III группы жемчужных элементов орнамента. Нужно отметить, что фрагменты сосудов I и II групп фиксировались в слое совместно на всех глубинах, в том числе и в заполнении построек. При этом показательно, что все целые сосуды (за исключением одного), обнаруженные вкопанными внутри постройки и рядом с ней, а также сосуды, помещенные в погребения, относятся к I группе. Все это свидетельствует о культурной неоднородности населения Логинова Хутора раннего этапа поздняковской культуры. Носители I группы гончарных традиций, выступающие в роли доминантных, могут быть определены как относящиеся к поздняковской культуре. Однако сосудам этой группы присущ ряд морфологических черт, которые заметно выделяют их среди сосудов, происходящих из других керамических комплексов поздняковской культуры. Прежде всего, это присутствие сосудов средних/высоких пропорций с округлой донной частью и раструбообразным горлом (с щекой и щекой/шеей в составе естественной структуры формы). Для таких сосудов характерно наличие внутреннего ребра при переходе щеки и щеки/шеи в плечо или плечо/предплечье. Некоторые из горшковидных сосудов имеют дуговидное оформление горла, которое создается за счет губы, имеющей внутренний наклон. В стилистике декора обращает на себя внимание обилие мотивов с использованием рядов из нескольких горизонтальных линий (трех и более) и рядов плотно расположенных друг к другу наклоненных или вертикальных оттисков штампа, а в технике декорирования частое использование перевитого шнура. Учитывая эти особенности, вероятно, следует рассматривать I группу сосудов как относящуюся к отдельному типу древностей, сформировавшихся под влиянием хронологически более ранних культур лесостепной зоны. Носители II группы гончарных традиций, находившиеся в положении рецессивных, могут быть соотнесены со срубной культурно-исторической общностью. Морфологически сосуды находят многочисленные аналогии в керамических комплексах срубных памятников (Семенова, 2000; Ставицкий, 2001; Шитов и др., 2008. С. 433 454; Васильева, Салугина, 2017). Близка и технология изготовления сосудов на подготовительной стадии гончарного производства (преимущественное использование слабозапесоченных глин с добавлением примеси шамота и выжимки из навоза) (Салугина, 2019). Интерпретируя результаты исследования, можно предположить более позднее появление носителей традиций срубной культурно-исторической общности на территории поселения Логинов Хутор и их постепенное смешение с местным населением, что отразилось в сложении III гончарной традиции. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Археологическая карта России: Рязанская область. Ч. 1 / Под ред. Ю.А. Краснова. М.: ИА РАН, 1993. 261 с. Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы: источники и методы изучения. М.: Наука, 1978. 272 с. Бобринский А.А. Гончарная технология как объект историко-культурного изучения // Бобринский А.А. и др. Актуальные проблемы изучения древнего гончарства: коллективная монография. Самара: Самарский гос. пед. ун-т, 1999. С. 5109. Васильева И.Н. О выделении видов исходного пластичного сырья древнейшей керамики и их ареалах в эпоху неолита (по материалам Поволжья) // Современные подходы к изучению древней керамики в археологии: междунар. симпозиум (2931 октября 2013 г., Москва) / Отв. ред. Ю.Б. Цетлин. М.: ИА РАН, 2015. С. 1823.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 1, с. 5366 53 КУЛЬТОВОЕ МЕСТО ЭПОХИ РАННИХ КОЧЕВНИКОВ НА ГОРЕ КРУТАЯ В ЮЖНОМ ЗАУРАЛЬЕ 2022 г. Н. С. Савельев\* Уфимский федеральный исследовательский центр РАН, Уфа, Россия \*E-mail: sns\_1971@mail.ru Поступила в редакцию 01.05.2021 г. После доработки 25.05.2021 г. Принята к публикации 01.06.2021 г. Публикуются два лепных сосуда, найденных в перевернутом виде и сфотографированных жителями г. Магнитогорск в скальном навесе около д. Салаватово Абзелиловского р-на Башкортостана. Находки происходят со склона горы Крутой, являющейся одной из передовых возвышенностей хребта Крыкты, на границе горно-лесной и горно-степной зон. Анализ сосудов свидетельствует об их принадлежности южной части населения иткульской культуры, на формирование керамических традиций которого значительное влияние оказало более восточное бархатовское население. Показано, что данная группа носителей иткульской культуры, освоившая озерные предгорья вдоль восточного склона Южного Урала до широты Магнитогорска, существовала в постоянном взаимодействии с кочевниками скифо-сарматского времени. Вероятно, оно проявлялось в формировании устойчивой системы брачных связей. Это привело к широкому распространению иткульской (и созданной по ее мотивам как своеобразной лесостепной моды) керамики в кочевнических погребениях. Также инкорпорированная часть лесостепного населения принесла в кочевническую среду культы и ритуалы, характерные для значительно более северных территорий. Типологически публикуемое культовое место сближается с иткульскими одноактными святилищами. На основе известных археологических и этнографических аналогий данный комплекс интерпретирован как захоронение материнского последа или как результат совершения какого-то иного постпогребального обряда. Находки датированы V в. до н.э. или рубежом VIV вв. до н.э. Ключевые слова: Южный Урал, горно-степная зона, ранние кочевники, иткульская культура, святилища. DOI: 10.31857/S0869606322010172 Абсолютное большинство памятников кочевников Южного Урала скифо-сарматского времени представлено погребениями. Постепенно, благодаря проведению детального обследования территорий и значительным по объему раскопкам, источниковая база по кочевникам середины I тыс. до н.э. начала пополняться данными по стоянкам и поселениям, металлургическим комплексам, кратковременным убежищам, крупным культовым объектам, небольшим летовочным святилищам и т.д. Настоящая статья посвящена публикации культового места, которое может быть интерпретировано как захоронение материнского последа или как площадка совершения какого-то иного постпогребального обряда. В 1986 г. жители г. Магнитогорск (Челябинская обл., РФ) А.Ш. Минигалеев и Е.А. Криставчук принесли в городской историко-краеведческий музей два древних сосуда, найденных ими во время отдыха в горах, в 35 км западнее города (рис. 1). Судя по рассказам находчиков, отраженным в научном отчете сотрудника музея Г.И. Перегрюмовой, сосуды были найдены в 15 км от оз. Банное в районе хребта Крыхтытау Салаватовской крехты на южном склоне горы Крутой (название условно) (Перегрюмова, 1986; см. также: Старикова, 2013. С. 96)1. В небольшой нише скалы один в другом стояли два сосуда оба кверху дном. Важно, что находчики сфотографировали сосуды в нетронутом виде (рис. 2; 3) и только после этого вынули их из ниши. По словам Г.И. Стариковой, побывавшей тогда же на месте 1 С данным отчетом меня в 2002 г. познакомил А.Д. Таиров (аффилиация в то время Челябинский гос. университет) и передал для публикации фотопленку и оригиналы прорисовок найденных сосудов. Позже, осенью 2006 г. я приезжал в Магнитогорский музей, где познакомился с Г.И. Перегрюмовой (Стариковой), которая любезно показала мне сами сосуды и уточнила ряд моментов по обстоятельствам и месту находки. Искренне благодарю Г.И. Старикову и А.Д. Таирова за ознакомление меня с этим комплексом.

Page 53

54 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 САВЕЛЬЕВ находки2, ниша находится в небольшом скальном выступе на сильно залесенном склоне горы, с которого виден находящийся у ее подножья большой населенный пункт. Отсутствие каких-либо четких привязок не позволяло все прошедшие годы взяться за публикацию этого комплекса. Только в августе 2019 г., во время работы экспедиции около д. Кусимово на оз. Банное, местные жители пояснили ряд ключевых моментов. Во-первых, каждый участок хребта Крыкты имеет у местного населения наименование по ближайшему населенному пункту, поэтому Салаватовская крехта это участок хребта Крыкты, находящийся непосредственно напротив д. Салаватово Абзелиловского р-на Башкортостана (см. также: Гончарова, 2011. С. 35). Вовторых, гора Крутая имеет и собственно башкирское название Тикэтау, локализована она к З от д. Салаватово и является крайней восточной возвышенностью хребта Крыкты (рис. 4; 5), доминирующей над окружающей местностью3. На ее южном склоне находится глубокое ущелье с водопадом (рис. 4), а сам склон залесен. В-третьих, это место пользуется очень высокой популярностью у отдыхающих из Магнитогорска. Эти уточнения, вместе с информацией о том, что описываемое место находится на северо-восток от г. Караташ и вниз по ручью 2 км и от ручья 150 м на север, на южном склоне г. Крутой, сделанные карандашом на листах с прорисовкой сосудов (вероятно, Г.И. Стариковой в 1986 г.), позволяют со значительной точностью локализовать и описать место их находки. Оно находится в 15 км к Ю от оз. Банное (Якты-Куль), в 6 км к СЗ от д. Салаватово и в 7 км к СВ от наивысшей вершины хребта Крыкты горы Караташ (1118 мБС), на южном крутом склоне горы, имеющей на карте название Кандыбиль (858 мБС), где в узком ущелье начинается р. Могак (рис. 6). Общая длина этой реки 23 км, она впадает в оз. Чебаркуль, расположенное уже на границе степи и предгорий. У местных жителей Кандыбиль (рус. Кровавая седловина) это не только гора, но и водопад в ущелье, в котором также известны и пещеры (Гончарова, 2011. С. 31). Горный массив Ирендык-Крыкты является крайним восточным хребтом Уральской горной страны и на всем своем протяжении (около 350 км) отделен от остальной полосы гор межгорными 2 В статье 2013 г. она указывает, что выемку сосудов проводил сотрудник музея (Старикова, 2013. С. 96). Сосуды хранятся в Магнитогорском историко-краеведческом музее, колл. 5941/1 и 5941/2. 3 Местное название Тикэтау отсутствует в словаре топонимов хребта Крыкты (Гончарова, 2011. С. 149175), однако, автор прямо указывает, что д. Салаватово находится под горой Осло (островерхая) (С. 27), что также может являться вариантом названия одной и той же горы (Крутая Тикэтау Ослотау). депрессиями (Россия, 1914. Схема между C. 29 и 30; Савельев, 2011), далее к В от которого уже начинается полоса предгорий (рис. 1). Гора Кандыбиль одна из крайних восточных возвышенностей хребта (рис. 4; 5). От ее подножья начинается горно-степная (лесостепная) зона шириной не более 1015 км, изобилующая малыми водотоками и короткими меридиональными хребтиками, закрывающими эту территорию от открытой степи. Контраст данной территории проявляется в резкой смене ландшафтов от ковыльных степей на востоке до огромных реликтовых лиственниц в полосе предгорий и темнохвойной тайги в горах и ущельях хребта Крыкты. И на этом фоне присутствует значительное количество археологических памятников, большинство из которых относится к эпохам камня и раннего железа (Котов, Савельев, 2007; Археологическая экспедиция, 2020). Высота горы Кандыбиль от восточного подножья около 380 м. Место находки сосудов расположено примерно на 100150 м ниже вершины горы и приурочено к левому борту ущелья, в котором протекает р. Могак и находится водопад (рис. 6). Ниша, в которой были найдены сосуды, фактически являлась уступом наклонной скалы. Судя по детальным фотографиям (рис. 2; 3), высота и глубина этой ниши не превышают 1 м, свод наклонный, нижняя плоскость скальная, без рыхлых отложений. Перевернутые и поставленные один в другой сосуды находились у задней стенки ниши. С боков они были ограничены крупными камнями, которые первоначально могли представлять собой вертикальные стенки. Фотографии находки in situ позволяют говорить о том, что преднамеренно была создана камера с размерами не более 50 50 50 см, по центру которой и были установлены сосуды. По данным, опубликованным Г.И. Стариковой, никаких других находок в нише не было (2013. С. 96). Впоследствии это место никогда археологами не посещалось и дополнительно не обследовалось. Поставленные на ровную площадку скального уступа сосуды хорошо сохранились, их поверхности были покрыты отдельными пятнами лишайника. Частичное разрушение сосудов произошло уже после их установки в нише, из-за перепадов температуры и промерзания. Об этом свидетельствует крупная трещина, проходящая через все тулово наружного сосуда и найденные здесь же отпавшие фрагменты (рис. 2). Сосуд 1 широкогорлый, приземистый, имеет горизонтально-эллиптическую форму, приостренное дно и низкую раструбовидную шейку (рис. 7, 1). Толщина стенок 0.50.6 см, они немного утончаются в нижней части. Высота сосуда 16, диаметр по венчику 20, максимальный диаметр (в верхней части тулова) 21.5 см. Орнамент состоит из мягких наклонных вдавлений по срезу
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 КУЛЬТОВОЕ МЕСТО ЭПОХИ РАННИХ КОЧЕВНИКОВ 55 Рис. 1. Южный Урал. Восточные предгорья хребта Крыкты (участок Теляшево Чебаркуль). Расположение культового места на горе Крутой и памятники середины I тыс. до н.э. (ОК одиночные курганы; КМ курганные могильники): 1 гора Крутая (Тикэтау), культовое место; 2 Курузак-2, святилище; 3 Теляшево-4, поселение; 4 Сабакты-3/5, комплекс памятников, Сабакты-12, ОК и Сабакты-15, КМ; 5 Карабалыкты-10, стоянка; 6 Банное-5а (Березки), поселение; 7 Елимбетово-3, стоянка; 8 Чебаркуль-7, ОК; 9 Тупаково-2, ОК; 10 Михайловка-2, КМ; 11 Кусимово-3, КМ; 12 Биккулово-2, КМ; 13 Тупаково-1, ОК; 14 Михайловка-3, ОК; 15 Елимбетово-1, КМ; 16 Каран-1, ОК; 17 Хюлюктыкуль-1, ОК; 18 Каранъялык-1, ОК; 19 Каранъялык-2, ОК; 20 Курузак-1, ОК; 21 Ульсакай-2, ОК; 22 Ульсакай-1, ОК; 23 Банное-20, ОК; 24 Яктыкуль-1, ОК; 25 Кусимово-4, ОК; 26 Зеленая Поляна, КМ; 27 Банное-13, ОК; 28 Кутукай-2, ОК; 29 Игандол-2, ОК; 30 Игандол-1, ОК; 31 Теляшево-2, ОК; 32 Теляшево-3, КМ. Основа: https://www.opentopomap.ru/#map=11/53.4976/58.6890. Условные обозначения: а иткульские святилища; б курганы ранних кочевников (исследованные); в курганы ранних кочевников (известные по разведочным данным); г поселенческие памятники с керамикой иткульской и/или гамаюнской культур; д поселенческие памятники (стоянки?) с керамикой ранних кочевников (савроматское и раннесарматское время); е поселенческие памятники, на которых присутствует керамика ранних кочевников, иткульской и/или гамаюнской культур; ж граница территории плотного археологического обследования. Fig. 1. Southern Urals. Eastern foothills of the Krykty ridge (Telyashevo-Chebarkul section). The location of the cult site on the Mount Krutaya and the sites of the middle of the 1st millennium BC 9 8 13 10 15 16 1 a б в г д е ж 0 2 км 17 20 18 19 21 22 2 24 25 26 28 27 29 30 11 4 5 12 3 31 32 6 23 7 14 C
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56 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 САВЕЛЬЕВ Рис. 2. Культовое место на горе Крутой (Тикэтау). Фото in situ (1986 г.). Fig. 2. The cult site on the Mount Krutaya (Tiketau). Photo in situ (1986) Рис. 3. Культовое место на горе Крутой (Тикэтау). Детализация. Фото in situ (1986 г.). Fig. 3. The cult site on the Mount Krutaya (Tiketau). Detailing. Photo in situ (1986) венчика, разреженного пояска одинарных крупных ямок по основанию шейки и резных штрихованных наклонными линиями треугольников, занимающих верхнюю половину тулова. Одна из треугольных фигур заполнена горизонтальными поясками наклонных насечек. Между ямками и висячими треугольниками расположен поясок наклонных вдавлений, сделанных торцом шпателя. На внутренней стороне сосуда жемчужины от ямок отсутствуют. Цвет сосуда серый, поверхности слоящиеся. Тесто комковатое, с примесью кусочков талька и крупного песка. Сосуд 2 широкогорлый, приземистый, круглодонный, имеет горизонтально-эллиптическую форму и низкую раструбовидную шейку (рис. 7, 2). Толщина стенок 0.40.5 см, они немного утончаются в нижней части. Высота сосуда 12, диаметр по венчику 15.516, максимальный диаметр (в средней части тулова) 16.7 см. Орнамент состоит из резных крестовидных фигур по срезу венчика, разреженного пояска одинарных крупных ямок по нижней части шейки и бордюра из двух рядов наклонных вдавлений по плечикам. Цвет, состояние поверхностей, фактура теста и примеси аналогичны таковым у сосуда 1, также
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 КУЛЬТОВОЕ МЕСТО ЭПОХИ РАННИХ КОЧЕВНИКОВ 57 на внутренней стороне отсутствуют и выдавленные жемчужины от ямок. По форме и орнаменту сосуды могут быть отнесены к середине I тыс. до н.э. и связаны с так называемой керамикой первого типа зауральского горно-лесного и предгорно-лесостепного населения иткульской культуры (Бельтикова, 1977). Учитывая, что расстояние до южной границы иткульской культуры от места находки составляет порядка 200 км к С, а также достаточное своеобразие самой найденной посуды, необходимы прояснение причин их попадания в совершенно иную ландшафтно-географическую зону, а также детализация данных об их культурной и хронологической принадлежности. Существующие материалы по иткульско-гамаюнским древностям показывают, что принятое в литературе прохождение их южной границы по широте верхнего течения р. Миасс (Борзунов, 1992. Рис. 1; 2019. Рис. 1) должно быть скорректировано. В настоящее время зафиксировано наличие иткульских и гамаюнских памятников на двух более южных территориях в горном течении р. Белая (Савельев, 2018. Рис. 1; Древности, Рис. 5. Восточный склон хребта Крыкты, на заднем плане гора Крутая (Тикэтау). Вид с С, с вершины горы Большой Караулташ. Источник: https://commons.wikimedia.org. Fig. 5. Eastern slope of the Krykty ridge, the Mount Krutaya (Tiketau) is in the background. North view, from the top of the Mount Bolshoy Karaultash Рис. 4. Восточный склон хребта Крыкты в окрестностях горы Крутой (Тикэтау). Вид с СВ. Фото автора, 2019 г. Fig. 4. Eastern slope of the Krykty ridge in the vicinity of the Mount Krutaya (Tiketau). NE view. Photo by the author (2019)
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58 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 САВЕЛЬЕВ 2018. С. 5155. Рис. 1.36) и по восточным предгорьям Урала до широты Магнитогорска (Савельев, 2017. С. 117, 119, 120. Рис. 1; 3), что увеличивает ранее описанный ареал на 350 км к ЮЗ и на 200 км к Ю. Сосуды с горы Крутой пока являются самыми южными из находок этого облика в Южном Зауралье. Возможно, что озерные предгорья горного массива Ирендык-Крыкты, также, как и верхнее течение р. Белая, должны быть выделены в отдельные локальные варианты иткульско-гамаюнских древностей. Особенностью южнозауральских иткульскогамаюнских памятников является их тесное соседство с многочисленными синхронными памятниками ранних кочевников (рис. 1). Только в микрорайоне Банное Сабакты Карабалыкты выявлено несколько десятков каменных курганов, которые по своим характерным признакам относятся к савромато-сарматскому времени (Котов, Савельев, 2007), а на некоторых поселениях встречается как северная, так и кочевническая керамика (Матюшин, 1982. Табл. 48; Савельев, 2014. Рис. 3, 7, 8; 2017. Рис. 3). Более того, для кочевнических погребений Южного Зауралья (в основном предгорной полосы) VIV вв. до н.э. присутствие иткульской, в том числе и с гамаюнскими чертами, керамики является распространенным явлением (Пшеничнюк, 1983. Табл. XXXVIII, 7, 8; Савельев, 2000. С. 2333. Рис. 27). Эта особенность северо-восточной пеРис. 7. Культовое место на горе Крутой (Тикэтау). Сосуды. Fig. 7. The cult site on the Mount Krutaya (Tiketau). Vessels 1 2 Рис. 6. Южный склон горы Крутая (Тикэтау). Водопад на ручье Могак. Источник: https://commons.wikimedia.org. Fig. 6. Southern slope of the Mount Krutaya (Tiketau). Waterfall on the Mogak stream
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 КУЛЬТОВОЕ МЕСТО ЭПОХИ РАННИХ КОЧЕВНИКОВ 59 риферии мира кочевников Южного Урала неоднократно отмечалась исследователями (Мошкова, 1974. С. 3538. Рис. 6, 10; Пшеничнюк, 1983. С. 84). В орнаментации публикуемых сосудов принципиально важными элементами являются одинарный разреженный поясок из крупных округлых ямок, орнаментация плоского среза венчика насечками и вдавлениями и крупные резные треугольники по тулову. Важно, что ни один из этих элементов не характерен для собственно иткульской (первой группы) посуды, а на иткульско-гамаюнской (по В.А. Борзунову исетской) керамике они встречаются в очень небольшом количестве. Из всего перечисленного на последней наиболее распространены пояски ямок (Бельтикова, 1977. Рис. 1, 1, 9; 2, 4, 12, 13; Борзунов, 1981. Рис. 2, 17; 2019. Рис. 2, 11, 14, 16, 22; Наумов, 2016. Рис. 56, 6, 11, 14; 93, 1, 3, 10; 121, 8; Савельев, 2017. Рис. 3, 8, 10, 11, 14, 15). Поиск истоков одинарного разреженного пояска округлых ямок позволяет говорить о его инородности как для иткульской, так и для гамаюнской традиции, и связанности, в первую очередь, с орнаментикой бархатовской культуры лесостепного и подтаежного Притоболья рубежа эпох бронзы и раннего железа (Матвеев, Аношко, 2009. С. 252, 309, 332; Зимина, Зах, 2009. С. 160, 194. Табл. 15). Мнение о проникновении населения бархатовской культуры на восточный склон Урала, т.е. в верховья рек Исеть и Миасс, и их воздействии на позднее межовское и гамаюнское население высказывалось уже достаточно давно (Шорин, 1996. С. 21). Приводимая для подтверждения данного заключения керамика (поселения Березки II, V, Аргази XIII, Перевозный III) рассматривалась А.Ф. Шориным как смешанная межовско-сарматоидная, явившаяся основой для гафурийских или даже гафурийско-иткульских традиций (Петрин и др., 1993. С. 175), однако она несет в себе абсолютное большинство именно бархатовских черт (см., напр.: Бельтикова, 1988. Рис. 2). Эти же материалы, но проанализированные через призму степных аналогий, позволили автору говорить о том, что в основе кочевнического талькового (раннесарматского) керамического комплекса находился именно родственный иткульскому локальный позднемежовско-саргаринско-бархатовский микс, получивший наименование раннегафурийского (Савельев, 2000. С. 2434; 2011. С. 16, 17). Для части этих памятников, но локализованных глубоко в горной зоне (Чеславское селище, Сикияз-Тамак, Грот Малый у омута), характерны преобладание декора в виде одинарного разреженного пояска округлых ямок и сосуществование его с резным геометрическим орнаментом (Алаева, 2011. Табл. 1. С. 263; Боталов, 2016. Рис. 6, 9, 20, 40). Происхождение мотива заполненного насечками или штрихованного треугольного фестона на кочевнической керамике ранее также рассматривалось автором. Было показано, что резной фестончатый орнамент формируется на межовской основе в предгорной лесостепи северной части Южного Зауралья, распространяется на более поздней межовско-гафурийской керамике той же территории, впоследствии единично попадает в иткульскую орнаментику, а в раннекочевнической керамике VIII вв. до н.э. становится достаточно широко представленным (Савельев, 2000. С. 28, 29). Появившиеся новые материалы позволяют скорректировать эти выводы в сторону снижения роли собственно межовских традиций в происхождении многих черт, перенесенных впоследствии на раннесарматский тальковый комплекс керамики. Это касается и мотива резного треугольного фестона, имеющего значительное распространение именно в орнаментике бархатовской культуры (Матвеев, Аношко, 2009. Рис. 21, 3; 22, 15; 34, 18; 61, 10; 67, 810 и др.). Важной особенностью бархатовских фестонов является их заполнение как насечками, в том числе и разнонаправленными, так и наклонными резными линиями, а также сочетание этих особенностей на одном сосуде (Матвеев, Аношко, 2009. Рис. 81, 4), как на первом сосуде с горы Крутой (рис. 7, 1). Очень близкие фестоны присутствуют и на так называемой межовско-гафурийской керамике поселения Остров Малый Вишневый на оз. Аргази (Бельтикова, 1988. Рис. 2, 6, 7, 15). Вместе с сетчатым орнаментом, наличием ямок, утолщенными шейками, орнаментацией среза венчика, абсолютным преобладанием резной техники орнаментации и т.д. это только подтверждает значительную роль бархатовского компонента в формировании истоков раннесарматского талькового комплекса. Все эти признаки либо вообще не представлены на иткульских памятниках, либо представлены единичными включениями (Дюрягин, 2009. Рис. 8; Наумов, 2016. Рис. 37, 4). Их максимальная концентрация прослеживается на озерах верховьев р. Миасс, и в первую очередь, на оз. Аргази (Бельтикова, 1988; Петрин и др., 1993. С. 175, 184 186. Рис. 46; 72), т.е. в самой южной части распространения памятников зауральского лесостепного населения эпохи раннего железа. Учитывая, что именно эти черты становятся максимально представленными на кочевнической керамике VIII вв. до н.э., можно уверенно говорить, что в ее сложении определяющую роль сыграли традиции именно рассмотренных выше южных популяций лесостепного населения Зауралья. В первую очередь, это относится к так называемому раннегафурийскому локальному варианту, возникшему на этапе формирования иткульской культуры
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60 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 САВЕЛЬЕВ под воздействием более восточного бархатовского населения. Ближайшие известные находки керамики с орнаментами в виде резного штрихованного фестона и одинарного пояска ямок на памятниках лесостепного населения находятся в 1015 км к С от горы Крутой. Из трех фрагментов керамики эпохи раннего железа со святилища Курузак-2 (рис. 1, 2) на одном присутствует треугольный резной фестон, на другом одинарный поясок ямок и насечки по венчику, а третий несет в себе устойчивые гамаюнские черты (приостренный срез венчика и поясок из парных ямок, расположенных в шахматном порядке) (Савельев, 2017. Рис. 3, 14, 15, 17). Второй памятник поселение Сабакты-3 на северном берегу одноименного озера (рис. 1, 4). На нем присутствовала гамаюнская керамика как с очень сложной, так и с обедненной орнаментацией, а также иткульские сосуды с гребенчатым орнаментом и пояском крупных круглых ямок (Савельев, 2017. Рис. 3, 112). Близость керамики этих трех памятников (гора Крутая, Курузак-2, Сабакты-3) свидетельствует о том, что население их было родственным. Различие между формой обоих публикуемых сосудов заключается только в яйцевидной форме первого (рис. 7, 1). Этот широко распространенный в иткульской культуре признак, ввиду своей специфичности, является четко определяемым маркером присутствия иткульских черт на степной кочевнической керамике. Без детализации по орнаментам, чему была посвящена отдельная статья (Савельев, 2000), в степной зоне Южного Урала сейчас известно около десятка сосудов с характерной для иткульской культуры яйцевидной формой. Среди них сосуды из кург. 9 и кург. 17 Альмухаметово (Пшеничнюк, 1983. Табл. XXXV, 15; XXXVIII, 7, 8), курган у с. Наваринка (Гуцалов, Боталов, 2001. Рис. 6, 9), Гадельша III (Савельев, 2000. Рис. 5, 5), кург. 2 Валитово-2 (Исмагил, Сунгатов, 2013. Рис. 32, 35) и т.д. Все эти памятники вытянуты узкой полосой по восточным предгорьям Уральских гор. За этими пределами яйцевидные сосуды найдены в могильниках Кудуксай III в верховьях р.Орь, на западных склонах хребта Мугоджары (Гуцалов, 2004. Табл. 20, 19), Дэвкескен-4 на плато Устюрт (Ягодин, 1990. С. 61, 62. Рис. 13), а также Юкаликулево-2 и Кадырово-9 в островной Месягутовской лесостепи (Савельев, 2007. Рис. 3, 2; 14, 3). Расстояние между наиболее удаленными точками находок таких сосудов по линии СЮ составляет около 1300 км, а ближайшие находки к горе Крутой находятся в 5060 км к Ю и ЮВ (Альмухаметово, Наваринка). Имеющиеся данные позволяют считать район озер Банное Сабакты Карабалыкты южным пределом распространения памятников лесостепного населения эпохи раннего железа по восточному склону Уральской горной страны. Изучение коллекций стоянок эпохи камня с немного более южных озер предгорной полосы, исследовавшихся Г.Н. Матюшиным в 196070-е годы4, показало полное отсутствие в них примеси материалов эпохи раннего железа и иных эпох, что повсеместно фиксируется на более северных памятниках. В то же время полоса предгорий и края гор к Ю от оз. Банное пока практически не обследована и, за исключением единичных выявленных курганов, там не известно ничего (рис. 1). Расширение разведочных работ в этой зоне с очень сложным рельефом позволит значительно детализировать картину, в том числе и в отношении различных памятников эпохи раннего железа (Котов, Савельев, 2007; Археологическая, 2020). Таким образом, линия реального разграничения кочевников и лесостепного населения середины I тыс. до н.э. восточных предгорий Урала пока еще четко не установлена. Вероятно, сейчас можно говорить о том, что вся предгорная полоса (как минимум от оз. Иртяш на севере Челябинской области до округи оз. Банное) являлась своеобразным фронтиром, где происходило взаимодействие населения совершенно разных культур и хозяйственных укладов. О тесном взаимодействии кочевников с оседлым населением свидетельствует, в первую очередь, керамика, начинающая встречаться в курганах степной части региона еще савроматского времени, т.е. с V в. до н.э. Какие-либо иные материальные свидетельства данного взаимодействия, кроме керамики, в кочевнических памятниках отсутствуют. Это не позволяет говорить о миграции лесостепного населения на юг и включении его в состав кочевников, что привело к значительной трансформации материальной культуры последних. Данная гипотеза была высказана в конце 1960-х начале 1970-х годов (Мошкова, 1974. С. 36, 37), на начальном этапе осмысления савромато-сарматских древностей восточных районов Урала; впоследствии она долгое время по инерции использовалась для различных археологических и исторических построений. Детальный анализ этой керамики показал ряд очень важных закономерностей, которые также не подтверждают миграционного характера ее появления (Савельев, 2000. С. 3439). Во-первых, вся ранняя лесостепная керамика в кочевнических погребениях близка иткульской или упоминавшемуся в настоящей статье позднемежовскосаргаринско-бархатовскому миксу, называемому также раннегафурийским. Более того, в ряде памятников (Альмухаметово, Комсомольский V, 4 Проводилось изучение той части коллекций Г.Н. Матюшина, которая хранится в фондах Музея археологии и этнографии УФИЦ РАН.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 КУЛЬТОВОЕ МЕСТО ЭПОХИ РАННИХ КОЧЕВНИКОВ 61 Кичигино I и др.) погребения содержат иткульские сосуды с традиционной гребенчатой орнаментацией (Пшеничнюк, 1983. Табл. XXX, 5; XLV, 15; Таиров, 2019. С. 167, 197. Рис.). Во-вторых, четко прослеживается неравномерное распределение лесостепной керамики в кочевнических памятниках Южного Зауралья: единичность на юге (на фоне общего небольшого количества керамики в погребениях) и резкое нарастание ее к северу. То есть увеличение ее количества происходит по мере приближения к территориям проживания оседлого зауральского населения. Втретьих, показано, что только небольшая и самая ранняя часть встречающейся у кочевников лесостепной керамики может быть отнесена к собственно лесостепной. Вся она является иткульской и раннегафурийской. Абсолютное же большинство такой керамики часто называемой тальковым керамическим комплексом не имеет никакой близости ни к более ранним лесостепным формам, ни к более ранним лесостепным орнаментам. Эта керамика для IV в. до н.э. являлась своеобразной лесостепной модой, возникшей в среде кочевников при непосредственном участии (вероятно в форме установившейся системы брачных контактов) лесостепного населения, быстро и широко распространившейся, и очень быстро, пройдя этап стандартизации и упрощения, практически полностью исчезнувшей к IIIII вв. до н.э. (Савельев, 2000. С. 39; Краева, 2012. С. 402, 403). Нельзя также отрицать и того, что в формировании лесостепной моды значительную роль сыграло подражание импортным и металлическим сосудам, распространенное в кочевнической среде (Краева, 2019. С.140, 142. Рис.2, 18). Приведенные данные позволяют четко определить культурную принадлежность сосудов, найденных на горе Крутой (специфическая южная разновидность керамики иткульской культуры), их датировку (судя по имеющимся аналогиям V в. до н.э., возможно его конец или рубеж VIV вв. до н.э.), но о культурной принадлежности населения, их оставившего, так однозначно сказать нельзя. Это могло быть население самой иткульской культуры, поселенческие и культовые памятники которого известны в 1015 км к С, в полосе края гор и предгорных озер. Это могли быть и кочевники носители раннего этапа прохоровской культуры, в состав которых, вследствие тесных брачных связей, были инкорпорированы отдельные представители этой группы оседлого населения. В принципе, обе эти интерпретации связаны между собой, но каждая при этом имеет свою доказательную базу. Кочевническая принадлежность культового места может подтверждаться значительным количеством курганов савромато-сарматского времени в полосе горной степи (рис. 1), доминированием в них именно тальковой (как собственно лесостепной, так и смешанной) керамики, а также фактами некоторого обособленного использования этой керамики в обрядовой сфере. В могильнике Селивановский II (15 км к ЮВ от горы Крутой, на берегу оз. Чебаркуль) на поверхности насыпи одного из курганов эпохи бронзы был помещен развал крупного сосуда воробьевского типа, после чего курган был перекрыт мощной вторичной досыпкой (Рафикова, Федоров, 2017. С. 146148. Рис. 96, 126, 127). Территория распространения памятников воробьевского типа Среднее Притоболье и Средняя Исеть, т.е. как минимум в 350400 км к СВ. В небольшом количестве эта керамика встречается совместно с иткульской в горно-лесном Зауралье. Ситуация, близкая селивановской, зафиксирована и в кург. 3 могильника Альмухаметово: в насыпи земляного кургана, под которым отсутствовали погребения, найден круглодонный сосуд с примесью талька в тесте и орнаментом в виде треугольных фестонов, выполненных гребенчатым штампом (Пшеничнюк, 1983. С. 41. Табл. XXX, 5). Если же мы обращаемся к более северным территориям предгорной полосы Южного Зауралья, Среднему Зауралью и собственно горной стране, то здесь известно большое количество святилищ на вершинах гор и каменных останцов, в том числе существовавших и в эпоху раннего железа. Их особенность в долговременности использования одних и тех же природных доминант в культовых целях (Культовые, 2004), т.е. в отличие от находок на горе Крутой они являются открытыми комплексами. Одним из немногих чистых иткульских святилищ подобного типа является Лысая гора на оз. Большой Теренкуль в 200 км к СВ от горы Крутой. Часть найденной на этом святилище керамики близка публикуемому сосуду с резным фестончатым орнаментом (Дюрягин, 2009. Рис. 8). Автор исследования делает вывод, что во время функционирования святилища сама Лысая гора являлась островом, а ритуалы, проводившиеся на ее вершине (в том числе и танцы), были связаны с плавкой металла; большинство же находок являлись культовыми приношениями (Дюрягин, 2009. С. 69). Принципиальное отличие публикуемого комплекса с горы Крутой в его одномоментности, археологической закрытости, т.е. одноактности совершения самого обряда. Такая же одноактность зафиксирована и в гроте Сухореченский в островной Красноуфимской лесостепи (300 км к С). Здесь, в гроте площадью 1.5 м2 найдено 7 бронзовых птицевидных идолов, стоящих вдоль стен, и бронзовая зеркаловидная бляха, лежавшая в центре (Культовые, 2004. С. 328). Уединенность, небольшой размер ниши, малое количество и гомогенность находок, отсутствие следов накопления культурного слоя по этим показа-
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62 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 САВЕЛЬЕВ телям грот Сухореченский и гора Крутая очень близки. Вероятно, такие объекты в ареале распространения иткульской культуры имели значительное распространение, но большинство из них было найдено просто местными жителями и полные данные по их контексту отсутствуют. Важно, что на территории проживания южноуральских кочевников подобные памятники не известны. Единственный внешне похожий объект эпохи раннего железа в степи Южного Урала грот на горе Чека, в 110 км к ЮЮВ от горы Крутая (Петров, 2002. С. 126131). Однако специфика находок (бронзовый черешковый наконечник стрелы, кусок кожаного изделия, несколько фрагментов костей животных, следы двух кострищ) не позволяет с полной уверенностью относить данный памятник к культовым объектам. Более он похож на кратковременное убежище, большое количество которых известно в горнолесной зоне Южного Урала (Древности, 2018). Все приведенные выше данные свидетельствуют о том, что не только по морфологии и орнаментике найденных сосудов, но и по самому типу памятника публикуемый комплекс с горы Крутой имеет исключительно иткульское (т.е. зауральское горно-лесное) происхождение. Обращение к мотиву перевернутого сосуда показывает, что он связан со смертью, погребальной обрядностью и распространен практически повсеместно, с глубокой древности и вплоть до современности. Известны такие находки и в памятниках эпохи раннего железа Урала и Западной Сибири. Так, на краю наземной постройки на поселении Акаваз-1 (горное течение р. Белая, Южный Урал) найден поставленный вверх дном гамаюнский сосуд (Древности, 2018. С. 141. Рис. 2.130). В кург. 4 могильника Шумаево I в Западном Оренбуржье в заполнении могильной ямы вплотную друг к другу стояли два крупных яйцевидных сосуда (Моргунова и др., 2003. С. 30, 31. Рис. 20, 24). Курган 2 могильника Калачевка II в лесостепи Омского Прииртышья дал не менее интересную картину в древнюю насыпь во второй половине конце I тыс. до н.э. был впущен ритуальный комплекс, состоявший из ямы без каких-либо находок и двух крупных яйцевидных сосудов саргатской культуры, установленных вплотную друг к другу на ее краю (Могильников, 1968. С. 97, 98. Рис. 45). М.А. Итина, специально анализировавшая находки перевернутых сосудов, пришла к выводу, что помимо каких-то ритуальных комплексов в погребениях, они встречаются и вне традиционных некрополей на поселениях, в пределах дома (около входа или около очага) и даже вдали от человеческого жилья (Итина, 1979). Благодаря привлечению этнографического материала, в основном африканского, она посчитала возможным связать такие находки с погребениями новорожденных детей, для которых у ашанти даже существовал специальный термин горшковые дети. В ряде случаев, связанных со специфичностью причин смерти, перевернутый горшок ставился и на могилу взрослого человека (Итина, 1979. С. 17). Многочисленны случаи использования перевернутых сосудов и у народов Урала и Сибири. К примеру, на современных хантыйских кладбищах существует практика вывешивания перевернутых ведер на шестах, окружающих сами наземные захоронения (Федорова, 2007. Рис. 5; 8). Принципиально важными являются данные из бурятской этнографии после родов материнский послед прятался (захоранивался) либо в доме/юрте, либо в уединенном месте в горах. Часто для захоронения последа использовались берестяные туеса или глиняная посуда. Сам же послед воспринимался двойником или душой ребенка, место его погребения должно было охраняться, а место захоронения последа предка считалось сакральным центром общины (Обряды, 2002. С. 5774). Совмещение всех этих данных позволяет считать, что перевернутые сосуды с горы Крутой появились вследствие проведения ритуальных действий, связанных со смертью и загробным миром. Назвать их местом погребения новорожденного ребенка нельзя, так как размеры внутреннего сосуда очень небольшие его высота всего 12 см, а диаметр по венчику 15.516 см (рис. 7, 2). Возможно, это место захоронения материнского последа или же следы совершения какого-то иного одноактного постпогребального обряда. Судя по имеющимся аналогиям глиняным сосудам, публикуемый комплекс с горы Крутой может быть датирован V в. до н.э. или рубежом V/IV вв. до н.э. Население, оставившее его, относилось к выдвинувшейся далеко на юг части носителей иткульской культуры, проживавшей на берегах предгорных озер, территории, также освоенной и кочевниками. Возможно, учитывая значительное распространение у кочевников Южного Урала лесостепной керамики и возникших на ее основе подражаний, что это население уже было интегрировано в состав мира кочевников. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Алаева И.П. Археологическая коллекция Златоустовского краеведческого музея // Гороховские чтения: материалы второй регион. музейной конф. Челябинск: Челябинский гос. краевед. музей, 2011. С. 261265. Археологическая экспедиция Якты-Куль Кусимово Северные амуры: научные исследования и Школьный лекторий. Уфа: Информреклама, 2020. 44 с.
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64 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 САВЕЛЬЕВ Савельев Н.С. Месягутовская лесостепь в эпоху раннего железа. Уфа: Гилем, 2007. 260 с. Савельев Н.С. На границе Европы и Азии: факторы геокультурного развития Южного Урала // Антропология башкир / Ред. Н.Х. Спицына и др. СПб.: Алетейя, 2011. С. 1124. Савельев Н.С. Сарматизация лесостепи Южного Приуралья: предпосылки, основные этапы, характеристики, следствия // Уфимский археологический вестник. 2014. Вып. 14. С. 191206. Савельев Н.С. О южной границе лесных и лесостепных культур на Урале в I тыс. до н.э. // Поволжская археология. 2017. 1 (19). С. 114129. Савельев Н.С. Памятники гамаюнской и курмантауской культур юго-западной оконечности Уральской горной страны // Уфимский археологический вестник. 2018. Вып. 18. С. 2442. Старикова Г.И. Археологическая коллекция Магнитогорского историко-краеведческого музея // Проблемы истории, филологии и культуры. 3. 2013. С. 8099. Таиров А.Д. Южный Урал в эпоху ранних кочевников. Челябинск: Южно-Уральский гос. ун-т, 2019 (История Южного Урала; т. 3). 400 с. Федорова Е.Г. Погребальный обряд: от настоящего к прошлому (несколько сюжетов из этнографии обских угров) // Миф, обряд и ритуальный предмет в древности / Отв. ред. А.Я. Труфанов. Екатеринбург; Сургут: Магеллан, 2007. С. 7687. Шорин А.Ф. О роли межовской культуры Среднего Зауралья в формировании уральских культур раннего железного века // Актуальные проблемы древней истории и археологии Южного Урала. Уфа: Восточный университет, 1996. С. 2032. Ягодин В.Н. Курганный могильник Дэвкескен-4 // Археология Приаралья. Вып. 4. Ташкент: Фан, 1990. С. 2881. A CULT SITE OF THE EARLY NOMADIC PERIOD ON THE MOUNT KRUTAYA IN THE SOUTHERN TRANS-URALS Nikita S. Saveleva,# a Ufa Federal Research Centre RAS, Ufa, Russia #E-mail: sns\_1971@mail.ru The paper publishes two hand-made vessels found upside down and photographed by residents of the city of Magnitogorsk in a rock shelter near the village of Salavatovo, Abzelilovsky district of Bashkortostan. The finds come from the slope of the Mount Krutaya, which is one of the frontal elevations of the Krykty ridge, on the border of the mountain-forest and mountain-steppe zones. An analysis of the vessels testifies to their attribution to the southern population of the Itkul culture. The formation of their pottery traditions was significantly influenced by the Barkhatovo population occupying areas to the east. The study shows that this group of the Itkul culture bearers, who populated the lacustrine foothills along the eastern slope of the Southern Urals up to the latitude of modern Magnitogorsk, existed in constant interaction with nomads of the Scythian-Sarmatian period. Probably, this circumstance manifested itself in the formation of a stable system of marriage ties. This led to the widespread use of Itkul pottery (and those based on it as a kind of foreststeppe fashion) in nomadic burials. Besides, the incorporated part of the forest-steppe population brought to the nomadic environment the cults and rituals characteristic of much more northern territories. In terms of its typology, the published cult site approaches the Itkul single-act sanctuaries. Based on known archaeological and ethnographic analogies, this complex is interpreted as a burial of the maternal placenta or as a result of some other post-burial ritual. The finds are dated to the 5th century BC or to the turn of the 5th4th centuries BC. Keywords: Southern Ural, mountain-steppe zone, early nomads, Itkul culture, sanctuaries. REFERENCES Alaeva I.P., 2011. Archaeological collection of the Zlatoust Museum of Local Lore. Gorokhovskie chteniya: materialy vtoroy regionalnoy muzeynoy konferentsii [Gorokhov readings: Proceedings of the Second regional museum conference]. Chelyabinsk: Chelyabinskiy gosudarstvennyy kraevedcheskiy muzey, pp. 261265. (In Russ.) Arkheologicheskaya ekspeditsiya Yakty-KulKusimovo Severnye amury: nauchnye issledovaniya i Shkolnyy lektoriy [The archaeological expedition Yakty-Kul Kusimovo Northern Amurs: Research work and the course of lectures for school students]. Ufa: Informreklama, 2020. 44 p. Beltikova G.V., 1977. Itkul settlements. Voprosy arkheologii Urala [Issues of Ural archaeology], 14. Arkheologicheskie issledovaniya na Urale i v Zapadnoy Sibiri [Archaeological research in the Urals and Western Siberia]. Sverdlovsk: Uralskiy gosudarstvennyy universitet, pp. 119133. (In Russ.) Beltikova G.V., 1988. A site of metal production on Maly Vishnevy island. Voprosy arkheologii Urala [Issues of Ural archaeology], 19. Materialnaya kultura drevnego naseleniya Urala i Zapadnoy Sibiri [Material culture of the early population of the Urals and Western Siberia]. Sverdlovsk: Uralskiy gosudarstvennyy universitet, pp. 103117. (In Russ.)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 1, с. 6777 67 К ВОПРОСУ ОБ ОБРАЩЕНИИ СЕЛЕВКИДСКИХ МОНЕТ В СЕВЕРНОМ ПРИЧЕРНОМОРЬЕ1 2022 г. Е. В. Захаров1, \*, С. В. Смирнов2, \*\* 1 Государственный исторический музей, Москва, Россия 2 Институт всеобщей истории РАН, Москва, Россия \*E-mail: zakharov.evg@gmail.com \*\*E-mail: smirnovSV3@yandex.ru Поступила в редакцию 19.03.2021 г. После доработки 19.03.2021 г. Принята к публикации 01.06.2021 г. В статье дан обзор находок селевкидских монет с территории античных государств Северного Причерноморья. В историографии зафиксировано около 20 таких монет, но всего лишь 4 бронзовых номинала обнаружено в ходе раскопок Ольвии, Херсонеса Таврического и городов Боспора Киммерийского: Пантикапея и Мирмекия. Происхождение остальных экземпляров вызывает определенные сомнения. Сравнение рассматриваемых находок с монетами государства Селевкидов, происходящими из соседних с Северным Причерноморьем Фракии и Закавказья, позволяет на новом уровне оценить вопрос о роли селевкидских монет в денежном обращении античных государств Северного Причерноморья и проблему непосредственных контактов между регионом и владениями селевкидских царей. Ключевые слова: Селевкиды, нумизматика, монеты, Северное Причерноморье, Фракия, Закавказье, денежное обращение. DOI: 10.31857/S0869606322010202 Проблема торговых контактов между государством Селевкидов и городами Северного Причерноморья крайне редко становилась предметом специального научного исследования. В отличие от птолемеевского Египта, чьи экономические взаимоотношения с рассматриваемым регионом хорошо зафиксированы различными источниками2, контакты между Селевкидами и полисами северного побережья Черного моря не находят достоверного подтверждения и выглядят скорее гипотетическими. Однако находки селевкидских монет на территории Северного Причерноморья, казалось бы, должны свидетельствовать в пользу обратного. Впервые с гипотезой о прямых контактах Селевкидов и Северного Причерноморья выступил С.П. Потоцкий, опубликовавший в 1958 г. тетрадрахму Антиоха IV (175164 гг. до н.э.), обнаруженную при невыясненных обстоятельствах в окрестностях Корсунь-Шевченковского в 1917 г. Происхождение этой монеты осталось для автора неизвестным удалось лишь узнать, что она входила в состав неопубликованного клада монет IIIII вв. до н.э., найденного одним из жителей Корсунь-Шевченковского, который пропал в период Гражданской войны, заранее передав часть своих находок соседям, которые их и сохранили (Потоцкий, 1958. С. 71). Находка серебряной тетрадрахмы Антиоха IV на территории Украины, по словам самого С.П. Потоцкого, имела бы большое значение для науки, однако загадочные обстоятельства обнаружения клада, его состав3, а также последующая история (важно отметить, что С.П. Потоцкий познакомился с ним в ходе работы с частной нумизматической коллекцией в Подмосковье) вызывают определенные сомнения в достоверности его 1 Некоторые положения данной работы представлены авторами в виде тезисов на международной конференции XX Боспорские чтения (Захаров, Смирнов, 2019). 2 Контакты между птолемеевским Египтом и Северным Причерноморьем надежно подтверждаются археологически. Монеты Птолемеев, а также египетские геммы эллинистического периода широко известны на территории всего региона (см. Карышковский, 2003. 59, 60; Ладынин, Попова, 2010. С. 7185; Абрамзон, Кузнецов, 2015. С. 17, 143). 3 Кроме тетрадрахмы Антиоха IV в нем также присутствовали медные монеты Ольвии IIIII вв. до н.э., медная монета Антигона и серебряная монета Катаны.
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68 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ЗАХАРОВ, СМИРНОВ происхождения4. Тем не менее именно на основании данного материала исследователь сделал вывод о существовании непосредственных экономических контактов между государством Селевкидов и полисами Северного Причерноморья. В подтверждение своей теории С.П. Потоцкий привел данные посвятительной надписи из западнопонтийского города Одесса в честь некоего уроженца Антиохии Гермия (Corpus... (CIG), 1843. 2056; Граков, 1939. С. 251), прибывшего ко двору скифского царя Канита. Однако этот факт не подтверждает высказанную гипотезу, поскольку ни официальный статус самого Гермия, ни его точное происхождение (в эллинистическом мире существовало более десятка Антиохий) не известны. Более того, сам текст надписи был утрачен во время Второй мировой войны и сейчас не доступен для исследователей. Несмотря на столь слабую аргументацию, большое количество допущений и условностей, идея прямых торговых контактов между Селевкидами и городами Северного Причерноморья в историографии проблемы locus communis (Абрамзон, 2010; 2018а, б; Абрамзон, Кузнецов, 2015. С. 8081). Так, предположение С.П. Потоцкого было поддержано П.О. Карышковским, опубликовавшим пять селевкидских монет из собрания Одесского археологического музея, которые, по сведениям автора, происходили с территории Северного Причерноморья (Карышковский, 1962. С. 105114; также см. Карышковский, 1961. С. 86, 87). Среди них большой интерес вызывают две тетрадрахмы Селевка I (312281 гг. до н.э.) типа слоновая колесница, одна из которых обнаружена у д. Раздельная Одесской обл., а вторая в районе д. Литавка Харьковской обл., что весьма неожиданно, учитываю относительную отдаленность находок от территории античных государств Северного Причерноморья5. Обе тетрадрахмы были отчеканены на монетном дворе Селевкии на Тигре, однако, если монета, найденная под Харьковом, имеет достаточно точное определение (Seleucid...(SC 1), 2002a, b. 130.33), то экземпляр из Одесской области отличает неизвестное сочетание монограмм. Третья монета, опубликованная П.О. Карышковским, тетрадрахма Александра I Балы (150145 гг. до н.э.) найдена в 1949 г. на берегу Буга в районе современного г. Вознесенск Николаевской обл. Она относится к производству монетного двора Антиохии на Оронте (Seleucid...(SC 2), 2008a,b. 1784.4c). Также П.О. Карышковский упоминает о драхме Антио4 Подобные сомнения в аутентичности происхождения данной монеты уже высказывались специалистами (см. Mielczarek, 1989. P. 84). 5 Тем не менее стоит отметить, что кладовые находки монет данного типа известны на территории Фракии (Coin... (CCCYBulg.), 2007. P. 71). ха III, обнаруженной в районе Измаила, впрочем, не приводя детальной информации о находке и атрибуции этого экземпляра. Последняя монета из коллекции Одесского археологического музея (О/49, п/о 4719) представляет собой мелкий бронзовый номинал, отчеканенный от имени царя Антиоха I (281261 гг. до н.э.) и относящийся к выпускам Антиохии на Оронте (SC 351.1b). Стоит обратить внимание на то обстоятельство, что из всех селевкидских монет, опубликованных П.О. Карышковским, только эта монета была обнаружена в ходе археологических раскопок в Ольвии в 1949 г. (рис. 1, 1; 2, 1), в то время как происхождение остальных экземпляров остается неизвестным. Последнее обстоятельство не должно исключать вероятности их обнаружения как случайных находок в регионе или происхождения из частных коллекций. Кроме монет, опубликованных С.П. Потоцким и П.О. Карышковским, известно еще несколько экземпляров селевкидских монет, происходящих с территории Северного Причерноморья. Небольшой бронзовый номинал Александра Балы (Seleucid...(SC 1), 2002a, b. 1816), хранящийся ныне в собрании Государственного Эрмитажа (К.п./485, инв. 504), был обнаружен в ходе работ на некрополе Херсонеса Таврического в 1892 г. (Гилевич, 1968. С. 51, 32, 1). Монета (рис. 1, 2; 2, 2) найдена на участке некрополя у южной городской стены в составе сопроводительного инвентаря погребения 120, куда помимо нее входили также бронзовый колокольчик и бронзовая круглая бляшка от ожерелья, бронзовая серьга, 4 бусы из массы (Отчет, 1894. С. 106). К сожалению, археологический контекст этой находки и сопутствующий ей инвентарь, представленные в Отчете Археологической комиссии, не позволяют точно датировать погребение, в котором она была сделана. Тем не менее важно отметить, что рассматриваемая монета сильно потерта и имеет отверстие, свидетельствующее о ее вторичном использовании в качестве подвески. Однако вопрос о том, попала ли она в Херсонес в таком виде, или же была превращена в подвеску уже там, остается открытым. Еще одна монета (рис. 1, 3; 2, 3) государства Селевкидов происходит из раскопок Пантикапея в 1960 г. (Голенко, Шелов, 1963. С. 25, 58. 678). Она найдена на Ново-Эспланадном раскопе на северном склоне горы Митридат в одном контексте с двумя пантикапейскими монетами, одна из которых датируется последним десятилетием II в. до н.э. (Голенко, Шелов, 1963. 676). Сейчас эта монета находится в собрании ГМИИ им. А.С. Пушкина (инв. 268978)6. Рассматриваемый экземпляр обломан, имеет очень плохую со6 Авторы благодарны заведующему отделом нумизматики ГМИИ им. А.С. Пушкина С.А. Коваленко за уточнение сведений об этой монете.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 К ВОПРОСУ ОБ ОБРАЩЕНИИ СЕЛЕВКИДСКИХ МОНЕТ 69 хранность и атрибутирован издателями как селевкидская монета II в. до н.э. с большой долей вероятности на основании изображения на лицевой стороне мужской головы в лучевой короне вправо. В 1957 г. в ходе раскопок Мирмекия найдена бронзовая монета (рис. 1, 4; 2, 4) Деметрия II (129126/125 гг. до н.э.), выпущенная в течение его второго правления на монетном дворе Антиохии на Оронте в 129128 гг. до н.э. ((Seleucid...(SC 2), 2008a,b. 2170; Захаров, Смирнов, 2020а). Этот экземпляр ( п/о М-57/2574), находящийся сейчас в собрании Государственного Эрмитажа, найден на участке М в восточном районе городища на одной из вымосток эллинистического времени вместе с боспорскими монетами IIIII вв. до н.э.7 Золотые, серебряные и бронзовые монеты государства Селевкидов конца IVII в. до н.э. также известны среди нумизматических находок, обнаруженных в 18391851 гг. в ходе раскопок чинов7 Подробнее о контексте см. Пругло, 1960. ников карантинной службы святилища Ахилла на о. Левка в западной части Черного моря (Абрамзон, Тункина, 2018). Высокая концентрация находок монет в низменной северо-восточной части острова позволила исследователям сделать вывод о том, что здесь мог находиться священный участок героя, в котором приезжавшие на остров совершали вотивные приношения (Булатович, 1971). Перечень селевкидских монет с о. Левка включает золотой статер Селевка I, драхму Антиоха III (223187 гг. до н.э.) и две бронзовые монеты: Селевка I и Деметрия II (145140 гг. до н.э.). К сожалению, информация об этих монетах известна только по рисункам Н.Н. Мурзакевича, опубликовавшего некоторые нумизматические материалы из раскопок на острове, а археологический контекст находок утрачен, что не позволяет выяснить время проникновения интересующих нас экземпляров в регион. Тем не менее они позволяют судить о том, что все монеты, происходящие из святилища Ахилла, очевидно являются вотивными подношениями божеству, сделанныРис. 1. Карта. Находки селевкидских монет в Северном Причерноморье и соседних регионах. 1 бронзовый номинал Антиоха I, Ольвия; 2 бронзовый номинал Александра Балы, Херсонес; 3 бронзовый номинал середины II в. до н.э., Пантикапей; 4 бронзовый номинал Деметрия II, Мирмекий. Условные обозначения: а клады; б находки без археологического контекста; в находки в археологическом контексте. Fig. 1. Map. Finds of Seleucid coins in the Northern Black Sea region and neighbouring regions a б в 3, 4 2 1 Клады Находки без археологического контекста Находки в археологическом контексте

Page 69

70 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ЗАХАРОВ, СМИРНОВ ми моряками и торговцами, посещавшими эту часть Черного моря в разное время в течение длительного периода (нумизматический комплекс в целом датируется V в. до н.э.IV в. н.э.). В ходе нашего обзора важно заметить, что находки селевкидских монет в святилище Ахилла показывают, что торговцы и путешественники, направлявшиеся в Северное Причерноморье, могли иметь не только бронзовые, но и золотые, и серебряные монеты Селевкидов. В нашем распоряжении также имеется информация о находках селевкидских монет на территории Восточной Европы. Так, на территории Западной Украины в Тернопольской области обнаружены две монеты царя Антиоха IV (Mielczarek, 1989. 109). По имеющейся скудной информации, одна монета (металл и номинал неизвестны) обнаружена в районе д. Башуки до 1899 г. Другая монета мелкого бронзового номинала найдена в районе д. Лопушное. Точное время и обстоятельства обнаружения этих монет неизвестны, а достоверность находок весьма сомнительна. С осторожностью следует относиться и к сведениям о находке тетрадрахмы царя Антиоха VII (138 129 гг. до н.э.) в районе г. Байльроде в Германии, сделанной, по имеющимся сведениям, местными жителями в 1967 г. (Arnold, 1968; Mielczarek, 1989. 77). О находках монет государства Селевкидов на территории Азиатского Боспора пока достоверных данных нет. Бронзовая монета II в. до н.э. из клада, найденного в 2003 г. на территории поселения Соленый 3, первоначально была отнесена к монетному делу Селевка IV (Абрамзон, Кузнецов, 2015. С. 80), но затем атрибутирована как выпуск Крита эллинистического времени (Abramzon, 2018. P. 56. 4). В собраниях музеев Краснодарского края (Краснодарский государственный историко-археологический музей-заповедник им. Е.Д. Фелицына [КМ], Музей истории города-курорта Сочи [МИГКС] и Новороссийский исторический музей-заповедник [НМ]) хранится несколько монет государства Селевкидов, однако их происхождение не позволяет с уверенностью утверждать, что они были обнаружены на территории Северного Причерноморья8. Редким исключением стоит признать золотой статер Селевка I с типом Александра Великого, найденный в 1935 г. в районе Майкопа (Лунин, 1939. С. 214218; Захаров, Смирнов, 2020б). Находка сделана в комплексе с предметами IVIII вв. до н.э. на территории кургана Золотая горка или отдельно от них при промывке золота в русле р. Белой, пониже станицы Даховской, в правом борту реки (Лунин, 1939. С. 214, 215). Скорее всего, рассматриваемый статер поступил на Северо-Западный Кавказ в III в. до н.э. с территории обращения золотых монет александровского типа в Закавказье, Восточном или Северном Причерноморье. Судя по данным кладов, селевкидские статеры с типом Александра Великого, золотые монеты Филиппа II, Александра Великого и Филиппа Арридея обращались совместно. Очевидно, селевкидские выпуски с типами или от имени Александра потребители не отличали от оригинальных. По всей видимости, именно в таком качестве селевкидские статеры александровского типа и поступали в денежное обращение Причерноморья, где золотые монеты македонских царей в последней четверти IV в. до н.э. заняли место электровых статеров Кизика, выполнявших тут прежде функцию интерлокальной валюты. Таким образом, обзор находок селевкидских монет в Северном Причерноморье показывает, что большинство из них обнаружено случайно. Это не позволяет рассматривать данные монеты как полноценный исторический источник для изучения торговых контактов Селевкидов с государствами Северного Причерноморья. Таким образом, из всех находок только четыре монеты обнаружены в ходе археологических работ: монета Антиоха I из Ольвии, Александра Балы из Херсонеса, Деметрия II из Мирмекия и неопределенный экземпляр II в. до н.э. из Пантикапея (см. рис. 1, 2). 8 Краснодар бронзовые монеты Антиоха VII (КМ 14204/64), Антиоха IV (КМ 14204/67) и Деметрия I (КМ 14204/66); Новороссийск Антиоха I (НМ 3105/116) и Антиоха IV (НМ 6571/21); Сочи серебряная тетрадрахма Антиоха VII (МИГКС ОФ 8214/52). Рис. 2. Монеты государства Селевкидов, обнаруженные на территории Северного Причерноморья в археологическом контексте. 1 бронзовый номинал Антиоха I, Ольвия; 2 бронзовый номинал Александра Балы, Херсонес; 3 бронзовый номинал середины II в. до н.э., Пантикапей; 4 бронзовый номинал Деметрия II, Мирмекий. Fig. 2. Coins of the Seleucid state found in the Northern Black Sea region in archaeological context. 0 3 4 1 2 1 cм
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 К ВОПРОСУ ОБ ОБРАЩЕНИИ СЕЛЕВКИДСКИХ МОНЕТ 71 В Северном Причерноморье не известны находки селевкидских монет в составе кладов. Между тем в соседних регионах, Фракии и Закавказье известно большое количество комплексов, содержащих монеты государства Селевкидов, что свидетельствует об их активном участии в денежном обращении. Скорее всего, это было связано с близостью указанных территорий к государству Селевкидов и его политическими интересами. О близком знакомстве жителей Фракии и Закавказья с селевкидскими монетами также свидетельствуют многочисленные их имитации, многие из которых были более низкопробными, чем прототипы. Часто эта ситуация вызывала недоверие потребителей к подлинным селевкидским монетам, о чем свидетельствуют следы проверки качества металла, надрубы на многих из них. Клады, содержащие селевкидские монеты, хорошо известны на территории Фракии9. Их появление, очевидно, было связано с высокой экономической активностью местного населения и прямыми контактами с государством Селевкидов. Нет сомнений в том, что все известные селевкидские монеты попали в регион в результате экономических контактов между фракийскими городами и племенами и полисами Малой Азии или Ближнего Востока. Крупные номиналы (тетрадрахмы и драхмы), к которым принадлежит большинство известных селевкидских монет из Фракии, как кажется, подтверждают эту версию. Оказавшись здесь, часть монет оседала в регионе и в дальнейшем могла использоваться для внутренней и внешней торговли, другая же часть могла продолжить свое движение дальше, на восток и северо-восток, участвуя в обмене с кочевыми племенами кельтов и скифов. В конечном итоге селевкидские монеты могли достигать областей, расположенных далеко за пределами Северной Фракии, это уже упомянутое среднее течение Эльбы, Днепра, а также восток современной Украины (Mielczarek, 1989. P. 8391). Примечательно, что все селевкидские монеты, обнаруженные в кладах на территории Фракии, относятся к монетному делу ранних Селевкидов (от Селевка I до Антиоха III), в то время как монеты поздних представителей династии в них отсутствуют вовсе, что может объясняться особенностями политической истории региона. Влияние государства Селевкидов в Северо-Западной Малой Азии и Фракии относится к III в. до н.э. Начиная с основателя династии Селевка I и до конца III в. до н.э. практически все правители государства Селевкидов с разной степенью успеха, 9 Болгария: An Inventory... (IGCH), 1973. 853, 854, 859, 860, 870, 871, 872, 874, 887; Coin... (CCCHBulg.), 2007. P. 71, 72. Южная Украина: IGCH 866 Анадольский клад; Румыния (единичная находка): см. Булатович, 1980. С. 67. Прил. 2; Турция: IGCH 867 клад из Бююкчекмедже. но все же стремились установить свой контроль над этими территориями. Наибольших результатов в этом достиг Антиох II, завоевавший в середине III в. до н.э. на короткое время Фракию. Последним царем, удерживавшим контроль на Геллеспонтом, был Антиох III. После его поражения в войне с Римом (192188 гг. до н.э.) и возвышения Пергамского царства Селевкиды навсегда утратили прямые контакты с Фракией (Dumitru, 2015). Почти идентичную картину демонстрируют находки селевкидских монет в Закавказье другом соседним с Северным Причерноморьем регионом. За исключением некоторых случайных находок10, хорошо известны несколько крупных кладов, обнаруженных на территории современного Азербайджана11. Один из наиболее значимых, так называемый Кабалинский клад открыт в 19661967 гг. в ходе раскопок городища Кабала столицы Кавказской Албании. Он содержал 593 монеты, включая 131 селевкидскую и 3 варварских подражания им (Бабаев, Казиев, 1971)12. В 1958 г. найден клад около д. Хинисла, содержавший 84 селевкидские монеты и 64 варварских подражания (Пахомов, 1966. 2080). Еще один клад обнаружен в 1929 г. в районе д. Барда. К сожалению, его изначальный состав неизвестен, однако, по сведениям Е.А. Пахомова, клад содержал несколько селевкидских монет (Пахомов, 1938. 314). Также известно несколько кладов, обнаруженных на территории современной Армении. Клад из Сарнакунка содержал 58 монет государства Селевкидов (Мушегян, 1973. С. 124 176), 37 монет входили в состав комплекса, обнаруженного в ходе раскопок городища Артаксата (Moushehian et al., 2000. P. 9195). Нет сомнений в том, что обращение селевкидских монет в Закавказье результат активных контактов местных племен и городов Кавказской Албании (Дадашева, 1976). Большинство селевкидских монет, происходящих с территории Закавказья, относятся к крупным серебряным номиналам, что подтверждает их использование в качестве средства обмена в ходе крупных торговых операций. Обилие подражаний подчеркивает плотные торговые контакты между городами государства Селевкидов и местным населением. Тем не менее у торговцев региона монеты Селевкидов все же не пользовались таким доверием, как монеты Александра Великого или Лисимаха, 10 Несколько случайных находок селевкидских монет известно на территории Армении и Азербайджана (см. Пахомов, 1926. С. 22; Moushehian et al., 2000. P. 98). 11 О монетах Антиоха IV, обнаруженных в кладах, происходящих с территории Азербайджана, см. Дадашева, 1976. 12 В.К. Голенко, публиковавший клад спустя 30 лет после его находки, относил к нему 638 монет, из них 138 селевкидских (1998).
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72 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ЗАХАРОВ, СМИРНОВ о чем свидетельствует наличие надруба на большинстве известных экземпляров. Подражания же, выполненные в более примитивной художественной технике, стоит отнести к продукции местных племен, широко использовавших селевкидские монеты в качестве средств накопления и платежа с целью интегрировать имитации в обращение этих монет в регионе. Некоторые селевкидские монеты, очевидно попавшие в регион Закавказья, продолжали свой маршрут далее на территорию Северного Кавказа. Уникальная находка на территории Северного Кавказа селевкидские монеты, обнаруженные в 1964 г. в районе Шаракунского могильника в Сулейман-Стальском районе Дагестана. По сведениям М.С. Гаджиева, клад включал несколько десятков селевкидских монет (Гаджиев, 1997. С. 5557), однако в публикации В.П. Дзагуровой упоминается лишь три монеты (Дзагурова, 1975). Известные экземпляры представляют собой крупные бронзовые номиналы и относятся к монетному делу царя Антиоха IV. Все монеты принадлежат к так называемой египтизированной серии, выпускавшейся после победы Антиоха над птолемеевским Египтом в 171169 гг. до н.э. Неясно, в каком качестве попали эти монеты в регион в виде средства обмена либо как статусная вещь (данную серию отличает нетипично крупный для селевкидской бронзы номинал). Однако нет сомнений в том, что они свидетельствуют об устойчивых контактах местного населения с Кавказской Албанией. Не исключено, что селевкидские монеты египтизированной серии, будучи стилистически близки монетам Птолемеев, оказались смешаны с египетской бронзой, хорошо известной в регионе по находкам из Шаракунского клада 1985 г. (Гаджиев, 1997. С. 5054; 1999. С. 157). В отличие от Фракии, где обнаруженные селевкидские монеты относятся к чеканке ранних Селевкидов, монеты, происходящие с территории Закавказья, принадлежат выпускам поздних правителей этой династии (от Селевка IV до Филиппа I). Как и в случае с Фракией, это обстоятельство объясняется политической активностью Селевкидов в данном регионе. До Антиоха III селевкидское влияние здесь было спорадическим и непостоянным. В конце III в. до н.э. этот царь в ходе восточного похода установил контроль над Арменией. Его наследник Антиох IV продолжил политику отца и сохранял свое влияние на это государство. Прямые политические контакты Селевкидов с Арменией были нарушены усилением Парфии, однако торговые связи сохранялись. При этом нельзя исключать возможности попадания большого количества селевкидских монет в регион с войском армянского царя Тиграна II, на время овладевшего Сирией в 83 г. до н.э. Примечательно в связи с этим, что все известные клады с территории Закавказья, содержащие селевкидские монеты, датируются I в. до н.э. Анализ монетных кладов, найденных на территории Фракии и Закавказья, демонстрирует два потенциальных маршрута проникновения селевкидских монет в Северное Причерноморье. Монеты Селевкидов, обращавшиеся на территории Фракии в конце IVIII в. до н.э., могли поступать на территорию Северного Причерноморья через северо-западную часть региона, в то время как монеты, обращавшиеся на территории Закавказья в IIII вв. до н.э., могли проникать в государства северного берега Черного моря через территорию Северного Кавказа и Прикубанья13. При этом важно заметить, что на территории Фракии и Закавказья практически неизвестны находки бронзовых селевкидских монет, в то время как все известные экземпляры, найденные в ходе археологических исследований античных государств Северного Причерноморья, представляют собой мелкие номиналы бронзовых выпусков. В сравнении с многочисленными находками в соседних регионах они не могут свидетельствовать об активном обращении селевкидских монет на рынках причерноморских полисов. При этом нельзя исключать и возможности попадания селевкидских монет в Северное Причерноморье в результате прямых торговых контактов с городами Восточной Эгеиды и Малой Азии, в денежном обращении которых могли присутствовать и селевкидские монеты различных номиналов. Как показывают клады перипла, найденные в 2003 и 2007 г. на хоре Фанагории, многие монеты центров Восточного Средиземноморья могли проникать в Причерноморье с помощью купцов, отмечая пункты их следования (Абрамзон, 2018а). Такие комплексы вкупе с обширным средиземноморским керамическим импортом эллинистического времени показывают высокую степень интеграции региона Северного Причерноморья в обширную торговую сеть. Несмотря на это, редкие находки мелких медных монет не позволяют делать выводы о прямых торговых контактах между местными рынками и монетными центрами, где были отчеканены эти монеты. Напротив, большинство таких монет могло попасть в регион случайно в результате транзитной торговли с участием большого числа посредников. В свете сказанного выше очевидно, что столь редкие находки селевкидских монет в Северном Причерноморье не подтверждают активного участия этих и иных бронзовых эллинистических 13 М. Мельчарек высказывал определенное сомнение в возможности существования маршрута проникновения монет из Закавказья (Mielczarek, 1989. P. 85), что, впрочем, может объясняться недостаточным анализом находок селевкидских монет на территории Северного Кавказа.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 К ВОПРОСУ ОБ ОБРАЩЕНИИ СЕЛЕВКИДСКИХ МОНЕТ 73 монет в денежном обращении данного региона. Более того, едва ли такие монеты принимались местным населением в качестве средств накопления или платежа, так как локальные рынки были полностью обеспечены собственной медной монетой. Во многом это объясняет и вторичное использование монеты царя Александра Балы из некрополя Херсонеса, если, конечно, эта монета не прибыла в Северное Причерноморье уже в качестве украшения или амулета. Также стоит обратить внимание на то, что все серебряные монеты Селевкидов (даже несмотря на отсутствие надежного археологического контекста) обнаружены не на территории полисов, а скорее далеко за их пределами на варварской периферии. Эти монеты могли проникнуть в регион не с торговцами, а с местными кочевыми племенами, находившимися в тесном контакте с фракийцами. Маршрут проникновения этих монет из Закавказья также возможен, однако, судя по практически полному отсутствию находок серебряных монет Селевкидов на Северном Кавказе, маловероятен. Принципиально особый случай демонстрируют находки в святилище Ахилла на о. Левка. Как и в случае с любой храмовой сокровищницей, вотивные приношения там накапливались на протяжении долгого времени, что объясняет большое разнообразие монетных выпусков и центров чеканки. Безусловно, монеты, привезенные на Левку, оказались там с помощью иноземных торговцев и моряков, хотя точное время их попадания на остров остается неизвестным. Невозможно утверждать наверняка, были ли селевкидские монеты привезены сюда в период существования династии либо уже после ее исчезновения. Как уже отмечено ранее, одним из главных аргументов С.П. Потоцкого в пользу прямых торговых контактов между государством Селевкидов и полисами Северного Причерноморья стала посвятительная надпись из Одесса в честь некоего уроженца Антиохии Гермия. Упоминание жителя Антиохии, в которой С.П. Потоцкий очевидно видел столицу государства Селевкидов Антиохию на Оронте, было важнейшим основанием в ходе его рассуждений. Той же логики придерживался и П.О. Карышковский, приведя в качестве дополнительного аргумента еще одну надпись, на этот раз из Ольвии, в которой также упомянут некий антиохиец Гераклеон, сын Никия (Карышковский, 1962. С. 112). Нет сомнений в том, что обе надписи упоминают двух уроженцев либо членов гражданского коллектива полиса Антиохии, которые в силу тех или иных обстоятельств оказались в Северном Причерноморье. Однако и С.П. Потоцкий, и П.О. Карышковский упустили несколько важных деталей. Вопервых, надписи не уточняют, выходцами из какой именно Антиохии были Гермий и Гераклеон. Возможно, это были разные города. Кроме того, важно заметить, что ряд малоазийских Антиохий ко времени изготовления надписей (II в. до н.э.) уже не входил в состав государства Селевкидов. Во-вторых, из текста надписей ничего не известно об официальном или профессиональном статусе упомянутых в них антиохийцев. Мы не знаем, были ли Гермий и Гераклеон царскими чиновниками или торговцами, представляли ли они интересы династии или были частными лицами, преследовавшими свои личные интересы. Стоит также заметить, что о пребывании антиохийцев на территории полисов Северного Причерноморья свидетельствует лишь надпись из Ольвии, в то время как надпись из Одесса связана с историей и контактами центров Западного Причерноморья. Монеты государства Селевкидов, обнаруженные на территории Северного Причерноморья, представляют собой случайные находки и никогда не встречаются в кладах. Это обстоятельство заставляет пересмотреть гипотезу о прямых торговых контактах Селевкидов и полисов Северного Причерноморья и обращения там селевкидских монет. В то же время четыре селевкидские монеты, происходящие из надежного археологического контекста, представляют собой мелкие медные номиналы, которые, по всей вероятности, не использовались местным населением как средство платежа и накопления. Происхождение серебряных монет вызывает ряд сомнений, но даже несмотря на это, их находки локализуются на варварской периферии. Анализ монетных кладов, содержащих селевкидские монеты, двух близлежащих регионов Фракии и Закавказья показывает два потенциальных маршрута попадания селевкидских монет в Северное Причерноморье в ходе транзитной торговли. Однако не стоит исключать и возможности случайного импорта этих монет в результате прямых контактов с центрами Восточного Средиземноморья в процессе морской торговли. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Абрамзон М.Г. Экономические связи Боспора в VI в. до н.э. III в. н.э.: греческие монеты в денежном обращении // Проблемы истории, филологии, культуры. 2010. 1. С. 477521. Абрамзон М.Г. Два перипла из Фанагории в Восточное Средиземноморье (по данным позднеэллинистических кладов) // Материалы по археологии и истории Фанагории. Вып. 4 / Ред. В.Д. Кузнецов, А.А. Завойкин. М.: ИА РАН, 2018а (Фанагория. Результаты археологических исследований; т. 7). С. 630. Абрамзон М.Г. Торговые связи Боспора с Восточным Средиземноморьем в IV в. до н.э. III в. н.э. по данным нумизматики // XIX Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 1, с. 7896 78 ЗМЕЙСКИЙ РАННЕАЛАНСКИЙ МОГИЛЬНИК 2022 г. В. Ю. Малашев1, \*, М. А. Бакушев2, \*\*, Р. Ф. Фидаров3, \*\*\*, Б. З. Караев3, \*\*\*\*, А. С. Леонтьева1, \*\*\*\*\* 1 Институт археологии РАН, Москва, Россия 2 ООО Археологическое общество Кубани, Ростов-на-Дону, Россия 3 Институт истории и археологии Республики Северная Осетия-Алания, Владикавказ, Россия \*E-mail: malashev@yandex.ru \*\*E-mail: bakart@mail.ru \*\*\*E-mail: ziglo@yandex.ru \*\*\*\*E-mail: aslesgor@mail.ru \*\*\*\*\*E-mail: ananyeno@yandex.ru Поступила в редакцию 18.12.2020 г. После доработки 19.01.2021 г. Принята к публикации 01.06.2021 г. Статья посвящена анализу катакомб аланской культуры второй половины II первой половины V в. из могильника Змейского городища. Могильник сближается с некрополями аланской культуры Среднего Терека, объединенными в ее локальный вариант. Для оценки хронологии важны также материалы из культурного слоя Змейского городища. Нижняя граница комплекса памятников оценивается по находкам амфор, ранние из которых датируются второй четвертью II концом II/началом III в. Верхнюю границу определяют гончарные горны VII начала VIII в.; для ее уточнения важны материалы могильников Брут 2, Бесланского и поздней группы захоронений Нижнего Джулата, не выходящие за пределы середины VII в. Ключевые слова: Северный Кавказ, аланская культура, некрополь Змейского городища, катакомбы, вторая половина II первая половина V в. DOI: 10.31857/S0869606322010135 При раскопках на Змейском комплексе памятников (РСО-Алания), известном с середины 1950-х годов по работам экспедиции Е.И. Крупнова, были зафиксированы катакомбы, относящиеся к некрополю Змейского городища первой пол.сер. I тыс. н.э. Они были обнаружены в 1982 г. Р.Ф. Фидаровым в верхней (южной) части могильника развитого Средневековья на территории карьера кирпичного завода (рис. 1, I); позднее им же (1993, 1997, 1998, 2001, 2002 гг.) и Б.З. Караевым (1999 г.) там были выявлены и другие комплексы этого круга. В 2001 и 2003 г. Б.З. Караевым были исследованы курганы 1 и 2 Змейского курганного могильника, расположенного на склоне Кабардино-Сунженского хребта в виде полосы шириной 400450 м и протяженностью около 1 км и начинающегося в 350 м к ЮЗ от Змейского городища. В 2013 г. М.А. Бакушевым в северной части Змейского катакомбного могильника (рис. 1, I), на краю первой терской террасы (раскоп IV), были раскопаны катакомбы 13, располагавшиеся за пределами границ средневекового Змейского могильника. На сегодняшний день имеется серия из 16 комплексов первой пол.сер. I тыс. н.э. Большая часть погребений бескурганные (рис. 1, II 2, II; 3, IIII; 4, II 7, I). Кат. 202 (рис. 2, III) и 340 (рис. 3, IV; 4, I) имели ровики1, что подразумевает первоначальное наличие насыпей. Ровики (сохранились фрагментарно) квадратной в плане и трапециевидной в сечении формы ориентированы сторонами по промежуточным сторонам света; у ровика катакомбы 340, размерами в плане 13 13 м по внутреннему контуру, в СВ части зафиксирована перемычка. Кург. 1 имел диаметр 15 и высоту 0.7 м, кург. 2 диаметр 18 и высоту 0.65 м (материалы комплексов представлены на рис. 7, II; 8). Почти все погребения ограблены в древности, часть их нарушена карьером кирпичного завода или средневековыми катакомбами. Захоронения совершены в катакомбах, у которых длинная ось входной ямы перпендикулярна длинной оси ка1 Кат. 202 исследована в 1993 г.; ее ровик, выявленный в 1994 г., в отчете был интерпретирован как комплекс 213.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ЗМЕЙСКИЙ РАННЕАЛАНСКИЙ МОГИЛЬНИК 79 меры (тип I по: Смирнов, 1972; Мошкова, Малашев, 1999). Входные ямы, ориентированные длинной осью по линии ЗЮЗВСВ, ЮЗСВ, ЮЮЗССВ или ЮС, были прямоугольной или трапециевидной в плане формы с расширением к входу в камеру, который находился в передней (западно-юго-западной, юго-западной, юго-югозападной или южной) стенке. Зафиксированы ступеньки трех разновидностей: у задних стенок по всей ширине входной ямы (рис. 2, II; 3, I, II; 5, Рис. 1. Змейский могильник. Ситуационный план исследованных погребальных комплексов и катакомба 71: I ситуационный план; II катакомба 71, план погребения и находки: 1 фрагмент кувшинчика, 2, 3 фрагменты мисок (здесь и на рис. 25 и 7 номера находок на врезках соответствуют их номерам на планах погребений). Fig. 1. Plan of the investigated burial complexes (I) and catacomb 71 (II) Участок расположения Участок расположения катакомб Участок расположения катакомб 1, 2, 3, Раскопа IV Граница неукрепленной Cтаница Змейская улица Гагарина улица Гагарина улица Будённого улица Будённого части Змейского городища 71, 74, 191, 202, 280, 289, 292, 340 Карьер Территория Кирпичный завод Кладбище станицы Змейской Змейского городища кирпичного завода 362, 375, 382 курганов 1 и 2 200 м 100 I II 0 0 3 см 0 С 1 м 20 40 60 80 3 1 2 С +336 2 1 1 3 +379 Входная яма кат. 70 Входная яма кат. 70 +409 +448 +435 +457 +528 350 350 350 350 350 350
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80 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 МАЛАШЕВ и др. III, IV; 7, I, II), вдоль боковой (северо-западной или западно-северо-западной) стенки (рис. 3, III; 4, I, II) и угловые (рис. 7, III). Во входных ямах часто находились закладные камни, смещенные при ограблении. Вход в камеру ненарушенной кат. 2 раскопа IV был закрыт закладом из крупного камня, а также четырьмя крупными гальками по краям, служившими для забутовки щелей и по периметру был обмазан глиной для обеспечения герметизации (рис. 5, III). Обмазка глиной у вхоРис. 2. Катакомбы 74, 191, 202: I катакомба 74, план погребения; II катакомба 191, план погребения; III катакомба 202, план погребения и находки: 1 бронзовая серьга, 2 фаянсовая подвеска, 37 стеклянные бусы, 8 золотая накладка, 9 сердоликовая бусина, 10 железный нож. Fig. 2. Catacombs 74 (I), 191 (II) and 202 (III) 0 1 м 20 40 60 80 0 1 м 20 40 60 80 0 1 м 20 40 60 80 C C C +484 +482 +575 +582 Камера кат. 57 I II III +482 +51 -600 660 546 533 637 +60 Входная яма кат. 68 2 3 1 8 6 5 4 9 7 10 0 3 см 10 9 8 5 3 4 2 1 6 7
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ЗМЕЙСКИЙ РАННЕАЛАНСКИЙ МОГИЛЬНИК 81 Рис. 3. Катакомбы 289, 280, 292, 340: I катакомба 289, план погребения и находки: 1 фрагмент сосуда; II катакомба 280 план погребения; III катакомба 292, план погребения и находки: 1 фрагмент серебряного предмета, 2 фрагмент железного предмета; IV катакомба 340, находки: 1, 3 фрагменты горшков, 2 фрагмент двуручного кувшина, 4, 6, 7 кувшинчики, 5, 9 фрагменты мисок, 8 бронзовые шпильки, 10 фрагмент железного меча, 11 бронзовая бляшка, 12, 13 сосуды (из заполнения ровика), 14, 15 бронзовые фибулы (номера позиций 111 соответствуют номерам находок на плане погребения на рис. 4, I). Условные обозначения: а древесный уголь. Fig. 3. Catacombs 289 (I), 280 (II), 292 (III) and 340 (IV) 0 1 м 20 40 60 80 0 1 м 20 40 60 80 0 1 м 20 40 Камера 1 1 2 +1340 +1394 +1391 +1309 +1301 +1338 +1353 +1452 Камера кат. 279 Камера кат. 281 +1304 кат. 311 60 80 0 3 см 0 3 см 0 3 см 0 3 см 0 3 см 0 3 см 0 3 см 0 3 см 0 3 см C C I II III 1 2 3 8 4 14 12 11 10 9 6 5 1 2 7 15 13 IV 1 a C да и на закладном камне зафиксированы в кат. 1 и 3 раскопа IV. Входные ямы с камерами соединяли дромосы. Камеры прямоугольной или неправильной овальной в плане формы ориентированы длинной осью по линии ССЗЮЮВ, СЗЮВ, ЗСЗ
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82 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 МАЛАШЕВ и др. ВЮВ, ЗЮЗВСВ или ЗВ перпендикулярно длинной оси входной ямы. Конструкция камеры кат. 292 была осложнена полкой высотой 0.34 м у северо-западной стенки (рис. 3, III). Свод камер в большинстве случаев был вынесен вверх от входа и, видимо, был арочной, стрельчатой или трапециевидной в разрезе формы. В кат. 3 (раскоп IV) свод имел горизонтальный участок при входе и Рис. 4. Катакомбы 340 и 362: I катакомба 340, план погребения: 1, 3 фрагменты горшков, 2 фрагмент двуручного кувшина, 4, 6, 7 кувшинчики, 5, 9 фрагменты мисок, 8 бронзовые шпильки, 10 фрагмент железного меча, 11 бронзовая бляшка; II катакомба 362, план погребения и находки: 1, 2 фрагменты железных пряжек, 3 фрагмент горшка. Fig. 4. Catacombs 340 (I) and 362 (II) 0 1 м I II 20 40 60 80 0 1 м 20 40 60 80 0 1 2 3 3 см 0 3 см Б +1890 +1733 +1623 +1302 +1460 1585 +1262 +1184 +1190 +1262 +1188 +1497 1 2 3 +1190 +1184 +1194 +1302 +1512 Б А A C C 3 15 7 10 611 8 2 9 4
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ЗМЕЙСКИЙ РАННЕАЛАНСКИЙ МОГИЛЬНИК 83 далее понижался к передней стенке камеры (рис. 7, I). В кат. 340 и в кургане 1, судя по высокой (0.7 и 0.74 м) ступеньке в камеру, свод первоначально понижался от входа к передней стенке (рис. 4, I; 7, II); в кургане 2 свод резко понижался от входа (рис. 7, III). На стенках камеры кат. 292 прослеживались следы инструмента шириной до 14 см. В заполнении входных ям встречались кости погребенных и погребальный инвентарь, выброшенные из камеры при ограблении. Во многих погребениях на дне камер фиксировалась посыпка древесным углем от сжигания веток и сучьев на стороне. Катакомба 71. В заполнении входной ямы и камеры встречены фрагменты кувшинчика (рис. 1, II, 1) и двух мисок (рис. 1, II, 2, 3). Катакомба 202 (рис. 2, III). В заполнении входной ямы встречены подвеска из голубого фаянса (рис. 2, III, 2) и стеклянные бусы (рис. 2, III, 3). В камере обнаружены кости трех погребенных. Скелет 1 находился при входе, на слое затека, перекрывавшего дно камеры. Погребенная была положена в скорченном положении на правом боку головой на ЮВ. Правая рука вытянута и отставлена от туловища; кисть у коленей. Левая рука согнута в локте под тупым углом; кости предплечья перекрывали предплечье правой руки. Ноги согнуты в тазобедренных и коленных суставах под острым углом. Под черепом найдены фрагменты бронзовой серьги (рис. 2, III, 1). Кости скелетов 2 и 3, смещенные при ограблении и совершении повторного захоронения (скелет 1), находились на дне камеры у северо-западной и юго-восточной стенок. Среди костей погребенных обнаружена бедренная кость лошади(?), а также стеклянные бусы (рис. 2, III, 47), золотая накладка на венчик деревянного сосуда (рис. 2, III, 8), сердоликовая бусина (рис. 2, III, 9) и фрагмент железного ножа (рис. 2, III, 10). В камере были совершены два разновременных захоронения: первичное (скелеты 2 и 3) и повторное (скелет 1). После совершения первичного захоронения катакомба была ограблена, в результате чего кости погребенных были смещены к боковым стенкам камеры или выброшены во входную яму. Спустя не очень продолжительное время, когда дно камеры у входа покрылось слоем затека, было совершено повторное захоронение. Катакомба 289 (рис. 3, I). В камере обнаружены кости двух погребенных и придонная часть сосуда у северо-западной стенки (рис. 3, I, 1). Скелет 1 находился ближе к входу в камеру. In situ сохранились кости голеней и правой стопы в северо-западной части камеры. Судя по их положению, погребенная была положена в скорченном положении на правом боку головой на ЮВ. Скелет 2 находился у передней (юго-западной) стенки камеры. In situ сохранились кости голеней и левого бедра в центральной части камеры: погребенный (подросток?) был положен в скорченном положении на правом боку головой на ЮВ. Катакомба 292 (рис. 3, III). В камере обнаружены кости трех погребенных, фрагменты железного (клинка?) (рис. 3, III, 2) и серебряного предметов (рис. 3, III, 1). Катакомба 340 (рис. 4, I). В заполнении ровика находились развалы двух крупных сосудов (рис. 3, IV, 12, 13). Внутри контура ровика, в СВ части на древнем горизонте, обнаружены две бронзовые фибулы (рис. 3, IV, 14, 15). В заполнении входной ямы встречены выброшенные при ограблении из камеры фрагменты железного меча (рис. 3, IV, 10), бронзовые бляшка и шпильки (рис. 3, IV, 8, 11), два кувшинчика с ручками, крепящимися верхними прилепами к венчику2 (рис. 3, IV, 4, 6), кувшинчик без ручки (рис. 3, IV, 7), фрагменты горшков (рис. 3, IV, 1, 3), двуручного кувшина (рис. 3, IV, 2) и двух мисок (рис. 3, IV, 5, 9), череп лошади. Катакомба 362 (рис. 4, II) (Фидаров, Тотаева, 2019. С. 232236). В заполнении входной ямы обнаружены фрагменты двух железных пряжек (рис. 4, II, 1, 2) и верхняя часть горшка (рис. 4, II, 3). Катакомба 375 (рис. 5, II) не содержала инвентаря. Катакомба 382 (рис. 5, I) была уничтожена карьером, сохранилась юго-восточная часть камеры. В камере находились кости двух погребенных взрослого и подростка. In situ сохранились бедренные кости и кости голени левой ноги подростка у юго-западной стенки. Судя по ним, погребенный был положен в вытянутом положении на спине головой на ЮВ. Очевидно, что взрослый погребенный располагался ближе к входу и лежал головой также на ЮВ. В камере обнаружены три астрагала (рис. 5, I, 1) и две бронзовые пряжки (рис. 5, I, 2, 3). В отвале карьера, под исследованной камерой, найдены бронзовая пряжка (рис. 5, I, 4), стеклянные бусы (рис. 5, I, 57) и фрагменты предмета из тонкого бронзового листа (рис. 5, I, 8). Раскоп IV катакомба 1 (рис. 5, IV). В заполнении и на дне камеры находились кости мужчины и женщины 2035 лет3. У входа обнаружены фрагменты стеклянного сосуда и железной пряжки (рис. 5, IV, 1). Раскоп IV катакомба 2 (рис. 5, III; 6). В западно-юго-западном углу, справа от входа, стоял 2 У одного из них (рис. 3, IV, 4) на венчике зафиксированы следы ремонта: асимметрично расположенные бронзовые заклепки, крепившие сложенные пополам бронзовые пластины. 3 Антропологические определения погребенных в катакомбах 13 раскопа IV выполнены С.Ю. Фризеном (ИЭА РАН).
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84 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 МАЛАШЕВ и др. Рис. 5. Катакомбы 382 и 375; раскоп IV катакомбы 2 и 1: I катакомба 382, план погребения и находки: 1 астрагалы (3 шт.), 24 бронзовые пряжки, 57 стеклянные бусы, 8 фрагменты бронзового предмета; II катакомба 375, план погребения; III раскоп IV катакомба 2, план погребения: 1 сосуд, 2, 6 бронзовые пряжки, 3 кружка, 4, 5 железное шило, 7, 11 железные ножи, 8, 9 стеклянные бусы, 10 железная пряжка, 12 миска. 13 кувшин, 14 кувшинчик, 15 железный кинжал; IV раскоп IV катакомба 1, план, разрез погребения и находки: 1 фрагменты железной пряжки, 2 фрагменты стеклянного сосуда. Условные обозначения: а древесный уголь, зола. Fig. 5. Catacombs 382 (I) and 375 (II); excavation site IV, catacombs 2 (III) and 1 (IV) 0 1 м 20 40 60 80 0 1 м 20 40 60 80 0 1 м 20 40 60 80 0 1 м 20 40 60 80 0 1 м 2 3 1 1 2 3 4 5 6 7 8 20 40 60 80 C C C C a +962 +955 294 306 339 384 409 273 449 451 306 361 384 403 394 378 414 1 2 273 271 Б А A 410 278 13 1 2 9 8 6 7 15 5 10 Б Б 11 12 14 4 3 Яма 26 Скелет 1 Скелет 2 279 392 -426 279 371 416 410 294 А 456 458 Яма Б III IV C 0 3 см 0 3 см I II а A 1 0 3 см

Page 84

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ЗМЕЙСКИЙ РАННЕАЛАНСКИЙ МОГИЛЬНИК 85 кувшин (рис. 6, 13). В камере было совершено парное захоронение. Скелет 1 находился у южной стенки камеры. Погребенный был положен в вытянутом положении на спине головой на В. Руки вытянуты вдоль туловища. Ноги вытянуты вдоль оси туловища. Между левой рукой погребенного и южной стенкой камеры находился железный кинжал, лежавший острием к ногам (рис. 6, 15). На крестце обнаружена железная пряжка (рис. 6, 10). Поверх левой бедренной кости лежал железный нож (рис. 6, 7), рядом с ним бронзовая пряжка (рис. 6, 6). У южной стенки, напротив стопы погребенного, стоял кувшинчик (рис. 6, 14). В костном тлене тазовых костей обнаружены фрагменты железных шила (рис. 6, 5) и ножа (рис. 6, 7). Скелет 2 находился ближе к входу в Рис. 6. Раскоп IV катакомба 2. Находки: 1 сосуд, 2, 6 бронзовые пряжки, 3 кружка, 4, 5 железное шило, 7, 11 железные ножи, 8, 9 стеклянные бусы, 10 железная пряжка, 12 миска, 13 кувшин, 14 кувшинчик, 15 железный кинжал (номера позиций соответствуют номерам находок на плане погребения на рис. 5, III). Fig. 6. Excavation site IV, catacomb 2. Finds 0 3 см 0 3 см 0 3 см 0 13 14 12 11 10 6 9 8 7 5 4 1 2 3 15 3 см

Page 85

86 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 МАЛАШЕВ и др. камеру. Кости правой руки скелета 1 перекрывали часть грудной клетки и левое крыло таза скелета 2, а кости левой ноги правую ногу скелета 2. Погребенный был положен в вытянутом положении на спине головой на В. Руки вытянуты вдоль туловища. Ноги вытянуты вдоль оси туловища и сведены в голенях. За головой погребенного стояли миниатюрный сосуд (рис. 6, 1) и слабообожженная кружка (рис. 6, 3). В верхней части грудной клетки обнаружены 6 стеклянных бусин (рис. 6, 8), у кисти левой руки крупная стеклянная бусина (рис. 6, 9) На костях таза находилась бронзовая пряжка (рис. 6, 2). Рядом с кистью правой руки лежал железный нож (рис. 6, 11). У северной стенки находились миска (рис. 6, 12) и фрагмент железного шила (рис. 6, 4). Раскоп IV катакомба 3 (рис. 7, I). В заполнении входной ямы обнаружены фрагменты кувшина (рис. 7, I, 1). На дне камеры находились кости погребенного (подростка 1315 лет) в перемещенном состоянии. Исходя из их расположения, погребенный, видимо, лежал головой на ВСВ. Курган 1 (рис. 7, II). Во входной яме и камере встречены кости трех погребенных и сохранившийся после ограбления инвентарь: фрагменты миски (рис. 7, II, 4), кувшинчик (рис. 7, II, 1), кусок мела, бусы и бисер (рис. 7, II, 2, 3) и фрагменты железных предметов. Курган 2 (рис. 7, III; 8). Под насыпью на уровне древнего горизонта обнаружены развалы светлоглиняной амфоры (рис. 8, 25), сероглиняного пифоса (рис. 8, 23) и каменный терочник (рис. 8, 22). Вследствие ограбления кости двух погребенных и сохранившийся инвентарь находились в перемещенном состоянии: фрагменты двух мисок (рис. 8, 2, 18), одна из которых декорирована по внутренней поверхности пролощенным декором в виде двойной горизонтальной линии с примыкающими к ней сверху тройными ломаными линиями; небольшой лепной горшок (рис. 8, 8), фрагменты небольшого пифоса (рис. 8, 12), кувшина (рис. 8, 16), фрагменты трех сосудов (рис. 8, 20, 21, 24), железная пряжка (рис. 8, 4), железное кольцо с прямоугольным зажимом (рис. 8, 19), бронзовый наконечник ремня (рис. 8, 7), фрагмент железного ножа (рис. 8, 14), две бронзовые, плакированные снаружи золотой фольгой и остатками кожаной основы с обратной стороны листовидные бляхи, относящиеся к сбруйному набору (рис. 8, 11), железный и бронзовый браслеты (рис. 8, 3, 10), бронзовая серьга (рис. 8, 5), полусферические (11 шт.) и в виде розеток (17 шт.) золотые бляшки и золотые сферической формы бусы (64 шт.) (рис. 8, 17), янтарные (2 шт.), 14-гранные сердоликовые (7 шт.) и стеклянные бусы и бисер (рис. 8, 1, 9, 13, 15). В материалах аланской культуры раннего этапа выделяются две группы погребений: 1) катакомбы с меридионально ориентированными входными ямами и камерами у северных стенок; 2) катакомбы с широтно ориентированными входными ямами и камерами у западных стенок. Первые характерны для памятников предгорной полосы центральных и восточных районов региона (Бесланский, Брут 1 и 2, Экажевские 1-е курганы, Алхан-Кала и др.; Малашев, Торгоев, 2018. С. 37), вторые для некрополей Среднего Терека (Братские 1-е курганы, Октябрьский I, Киевский I и др.; Абрамова, 1997. С. 97; Малашев и др., 2018; 2020). Эти различия, а также ряд обрядовых признаков и особенности керамического комплекса дают основания рассматривать памятники двух территорий как локальные варианты аланской культуры раннего этапа (Малашев и др., 2020. С. 447, 448). У катакомб могильника Змейского городища входные ямы ориентированы в секторе от ЗЮЗ ВСВ до ЮС с расположением камер у западноюго-западных, юго-западных, юго-юго-западных, южных стенок и сближаются с погребальными сооружениями памятников Среднего Терека. Некоторые отличия в ориентировке входных ям змейских катакомб от ориентировки у катакомб Среднего Терека (в секторе от ЮЗСВ до ЮВ СЗ) и расположении камер (у юго-западных, западных и северо-западных стенок) у первых, видимо, связаны с особенностями ландшафта, на котором располагался некрополь повышающимся к ЮЮВ склоном Кабардино-Сунженского хребта, и являлись результатом адаптации к нему (примерно параллельно изолиниям) стандарта катакомб Среднего Терека с широтной ориентировкой входной ямы и камерой с З. Катакомбы, расположенные на двух участках (в верхней и нижней частях склона), конструктивно несколько различаются. У первых (кат. 71, 74, 191, 202, 280, 289, 292, 362, 375, 382) (рис. 1, II 5, II) ступеньки расположены вдоль боковой (северо-западной, западно-северо-западной) (рис. 3, III; 4) или у задней стенки входной ямы (рис. 1, II; 2, II; 3, I, II), хорошо выраженный дромос длиной 0.40.55 м, прямоугольные камеры с вынесенным вверх сводом. У вторых (раскоп IV, кат. 13) (рис. 5, III, IV; 7, I) ступеньки только у задней стенки входной ямы, более короткий дромос (0.150.35 м), камеры неправильной овальной формы. Особенности конструкции первой группы находят аналогии как в памятниках предгорной полосы (Воронин, Малашев, 2006. Рис. 56; Габуев, Малашев, 2009. Рис. 33, 113, 118; Габуев, 2014. Рис. 2, 15, 17, 34, 36, 38, 40, 42, 44), так и на Среднем Тереке (Абрамова, 1997. Рис. 4, 13; 5, 1, 5, 13; Малашев и др., 2020. Рис. 6, 1; 7, 1; 10, 1). Узкие прямоугольные или трапециевидные входные ямы в сочетании со ступеньками вдоль боковой
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ЗМЕЙСКИЙ РАННЕАЛАНСКИЙ МОГИЛЬНИК 87 Рис. 7. Раскоп IV катакомба 3 и курганы 1 и 2: I раскоп IV катакомба 3, план, разрез погребения и находки: 1 фрагмент кувшина; II курган 1, план, разрез погребения и находки: 1 кувшинчик, 2 бусина, 3 бисер, 4, 7 фрагменты миски, 5 мел, 6, 8 фрагменты железных предметов, III курган 2, план и разрез погребения: 1 бусы янтарные, 2 фрагменты миски, 3 железный браслет, 4 железная пряжка, 5 бронзовая серьга, 6 фрагмент сосуда, 7 бронзовый наконечник ремня, 8 лепной горшок, 9 стеклянная бусина, 10 бронзовый браслет, 11 бронзовые бляхи, плакированные золотом, 12 фрагменты пифоса, 13 бусы сердоликовые, 14 фрагмент железного ножа, 15 стеклянные бисер и бусы, 16 фрагмент кувшина, 17 золотые бусы и бляшки, 18 миска, 19 железное кольцо с зажимом, 20, 21 фрагменты сосудов. Fig. 7. Excavation site IV, catacomb 3 (I); mounds 1 (II) and 2 (III) 0 1 м 20 40 60 80 1 2 1 3 4 0 1 м 20 40 60 80 0 1 м 20 40 60 80 C C C Б Б Б 3 1 4 6 5 4 8 7 2 Б A A Б Б A A A 16 15 14 15 11 11 20 15 17 19 19 18 16 21 1-10 13 12 12 +1286 +936 +1133 +1244 +1078 +826 +902 +1107 534 456 297 303 A 303 349 449 456 462 290 Яма 297 1 1 Культурный слой поселения 533 +908 +1009 +1084 +1259 +936 +930 +930 +1256 +1239 +1045 +942 +930 +1099 +1251 +826 +826 +843 +902 +960 +908 III II I 0 3 см 0 3 см 0 3 см
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88 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 МАЛАШЕВ и др. Рис. 8. Курган 2. Находки: 1 янтарные бусы, 2 фрагменты миски, 3 железный браслет, 4 железная пряжка, 5 бронзовая серьга, 6 фрагмент сосуда, 7 бронзовый наконечник ремня, 8 лепной горшок, 9 стеклянная бусина, 10 бронзовый браслет, 11 бронзовые бляхи, плакированные золотом, 12, 23 фрагменты пифосов, 13 сердоликовые бусы, 14 фрагмент железного ножа, 15 стеклянные бисер и бусы, 16 фрагмент кувшина, 17 бусы и бляшки золотые, 18 миска, 19 железное кольцо с зажимом, 20, 21, 24 фрагменты сосудов, 22 каменный терочник, 25 светлоглиняная амфора; 121 (номера позиций соответствуют номерам находок на плане погребения на рис. 7, III), 22, 23, 25 с древнего горизонта, 24 из погребения. Fig. 8. Mound 2. Finds 0 3 см 0 3 см 0 3 см 0 3 см 0 3 см 0 3 см 0 3 см 0 3 см 0 3 см 0 3 см 0 3 см 0 3 см 1 4 7 2 5 9 12 16 17 13 14 15 11 19 23 21 25 20 18 22 24 10 8 6 3
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ЗМЕЙСКИЙ РАННЕАЛАНСКИЙ МОГИЛЬНИК 89 стенки наиболее характерны для IV в., в основном его второй половины (Малашев, Торгоев, 2018. С. 39), но использовались и в начале V в. Появление аналогичных погребений, но со сравнительно широкими прямоугольными и трапециевидными входными ямами, фиксируется в памятниках Среднего Терека и относится к первой пол.сер. III в. (Малашев, 2018. Рис. 191, 354, 702, 1020, 1036, 1165, 1286, 1332; 2019. Рис. 312, 735). Ступеньки у задней стенки входной ямы по всей ширине, в сочетании с узкой прямоугольной или трапециевидной ее формой, появляются в финальные десятилетия IV в. (Малашев, 2019. Рис. 18601876, 12851305; Малашев и др., 2020. С. 446. Рис. 8) и получают широкое распространение в V в. Вынесенный вверх от входа свод стрельчатой или трапециевидной в разрезе формы появляется во второй пол. III в. (Малашев и др., 2020. С. 443) и получает широкое распространение в IV в. и позже (V в.). Показательными для оценки хронологии являются ременные гарнитуры. Фрагменты двух железных пряжек из катакомбы 362 (рис. 4, II, 1, 2) с узкими овальными, утолщенными в передней части рамками, встречаясь в развитом IV в. (Храпунов, 2002. Рис. 75, 38; 115, 9; 134, 16; 177, 9, 10; 200, 6; 213, 6), получают распространение в комплексах региона гуннского времени (Габуев, Малашев, 2009. Рис. 112, 1; 121, 3; Малашев и др., 2015. Рис. 99, 8; Яковчик и др., 2018. Рис. 1, 9, 10; Малашев, 2019. Рис. 1303, 18; 1313, 3; 1438, Оп. 6; 1691, 5; 1987, 4; Гавритухин и др. 2020. С. 238); ранние образцы встречены во второй пол. III в. (Малашев, 2018. Рис. 1174, Оп. 882; 1448, 7). Бронзовая пряжка из катакомбы 382 (рис. 5, I, 2) с округлой утолщенной в передней части рамкой и язычком с высоким уступом у основания, заходящим в передней части за середину сечения рамки и охватывающим ее почти на всю высоту, характерна для комплексов последних десятилетий IVначала V в. (Gavritukhin, 2018. P. 49, 50; Малашев и др., 2015. С. 100. Рис. 204, 19; Габуев, Малашев, 2009. Рис. 35, 24; Габуев, 2014. Рис. 30, 6 9; Яковчик и др., 2018. Рис. 1, 5; Малашев и др., 2020. Рис. 8, 3, 4). Другая пряжка из этого комплекса (рис. 5, I, 3) с округлой рамкой и хоботковым язычком с высоким уступом у основания датируется, главным образом, концом IV (рубежом IV/V) первой пол. V в. (Засецкая, 1993. Табл. 11, 14, ав; 26, 106, 109, 112, 115; 47, 219; 49, 231 и др.; Засецкая, 1994. Табл. 4, 11; 5, 11; 16, 9, 10 и др.; Амброз, 1989. Рис. 6, 4, 6, 8; 7, 1, 2; 9, 35, 7; 10, 5, 6; 11, 24; 13, 13; Габуев, 2014. Рис. 7, 2, 4; 8, 2; 11, 1; 14, 710; и др.). Подобные пряжки встречаются в регионе и позднее, но в данном случае нет оснований для их поздней датировки. Из катакомбы 202 происходит золотая накладка треугольной формы на венчик деревянного сосуда (рис. 2, III, 8); аналогии представлены в комплексах гуннского времени региона (Габуев, 2014. Рис. 22, 6; 33, 4; 47, 7). Учитывая хронологию находок и компактное расположение катакомб 71, 74, 191, 202, 280, 289, 292, 362, 375, 382, их конструктивное сходство, можно предложить для них датировку в рамках последних десятилетий IVпервых десятилетий V в. На данном участке конструкцией и инвентарем выделяется катакомба 340. Одна из фибул в ней (рис. 3, IV, 14) принадлежит группе 13-3 (Амброз, 1966. С. 46), датируемой Iпервой пол. III в. (Габуев, Малашев, 2009. С. 134). Другая (рис. 3, IV, 15) относится к группе 12-4а, редкой для центральных и восточных районов Северного Кавказа; датировка А.К. Амброза вторая пол. IIIII в. (1966. С. 44). Декор кувшинчиков в виде смыкающихся вертикальных каннелюр (рис. 3, IV, 4, 6) появляется в первой пол. III в. (Малашев и др., 2018. Рис. 5, 1; Малашев, 2018. Рис. 185, 2; 375; 507, 1; 739, 1; 2019. Рис. 350, Оп. 9; 566, 1) и существует до начала V в. (Малашев и др., 2020. Рис. 10, 4). Кувшинчик без ручки (рис. 3, IV, 7) находит серию аналогий в некрополях Среднего Терека III IV вв. (Малашев и др., 2018. Рис. 4, 1) и является диагностической формой для данного варианта аланской культуры. Узкодонные миски с загнутым внутрь бортиком (рис. 3, IV, 9) существуют на протяжении большей части раннего этапа аланской культуры, постепенно сменяясь в рамках второй пол. IV в. широкодонными формами. С учетом фибул данный комплекс может датироваться первой пол.сер. III в., чему в целом соответствует конструкция ступенек (см. выше) в сочетании с более широкими пропорциями входной ямы и сводом, понижающимся от входа к передней стенке камеры. Отличия конструкции катакомб второй группы неправильной овальной формы камера, более короткий дромос и небрежность в выполнении ступенек у задней стенки входной ямы корреспондируют с хронологической оценкой погребального инвентаря. Железные пряжки со сравнительно узкими овальными, утолщенными в передней части рамками (рис. 6, 10), пряжки с округлой утолщенной в передней части рамкой и язычком с высоким уступом у основания, заходящим в передней части за середину сечения рамок и охватывающим ее на всю высоту (рис. 6, 6) и пряжки с утолщенной в передней части рамкой и массивным хоботковым язычком с высоким уступом у основания, заметно выходящим за пределы рамки (рис. 6, 2), были рассмотрены выше. Широкодонные миски с загнутым внутрь бортиком (рис. 6, 12) получают распространение со второй пол. IV и преобладают в первой пол. V в. (Габуев, Малашев, 2009. С. 116, 117. Рис. 127, 1623;
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90 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 МАЛАШЕВ и др. см. также Абрамова, 1997. Рис. 12, 8, 9, 20; Габуев, 2014. Рис. 39, 7). Кувшинчик с ручкой, крепящейся верхним прилепом к венчику, и туловом, орнаментированным узкими не смыкающимися каннелюрами (рис. 6, 14), может соотноситься с разновидностями сосудов Кр. 4 и Кр. 4/18 и датироваться начиная с первой пол. V в. (Малашев, 2001. С. 17, 23, 38, Рис. 55; 58; 59; 67). Остальные сосуды (рис. 6, 1, 3, 13) не дают узких датировок. Короткий меч из кат. 2 с вырезами у пяты клинка (рис. 6, 15) относится по А.М. Хазанову к типу 5; исследователь предположил, что происхождение этих мечей связано с Кавказом, а появление относится к IV в. Большая их часть происходила с территории Северо-Западного Кавказа, в основном с черноморского побережья (Хазанов, 1971. С. 17, 24, 116). Наиболее полно данные предметы вооружения картографировал М.Е. Левада (2013. Рис. 24)4; он предложил их нижнюю дату рубеж III/IV вв. (может быть, вторая пол. III в.) и назвал территорию формирования районы Западного Прикаспия (С. 172, 174). О.А. Радюш указывает на серединувторую пол. III в. как возможное время появления клинков с вырезами и разбирает вопрос о характере использования данного вида вооружения в качестве клинкового или древкового (Радюш, 2014. С. 232), приводит примеры их изготовления из обломков длинных мечей (С. 236). Принимая данную аргументацию, отметим, что в значительной части случаев, когда данные предметы зафиксированы in situ, они находились рядом с верхней частью туловища (или поверх нее) и лежали острием к голове, что не характерно для положения клинкового оружия в погребениях. По всей видимости, рассматриваемые предметы вооружения могли использовать и как клинковое, и как древковое оружие. Находки этих предметов в погребальных комплексах центральных и восточных районов Северного Кавказа носят эпизодический характер и встречаются в захоронениях, датирующихся не ранее конца III в.: Дербентский могильник погр. 4 и Кишпек кург. 13 (Кудрявцев, Гаджиев, 1991. Рис. 12, 6; Бетрозов, 1987. Рис. III, 7). Датировка кат. 1 у пос. Черноречье (г. Грозный) затруднена, вследствие качества иллюстраций (Виноградов, Савенко, 1991. Рис. 1, 1017), но скорее связана с IV в. Могильник Лехкч-корт с каменными гробницами для многоразовых захоронений, судя по инвентарю, датируется в рамках IIIпервой пол. V в. (Виноградов, Петренко, 1974. Рис. 2; 3). В погр. 2 клинок принадлежал самому позднему захоронению, судя по керамике и выраженной 4 К сожалению, кроме очень интересной и важной карты находок, в статье отсутствует анализ собственно археологических источников, вместо которого рассматриваются письменные источники и приводятся мало аргументированные исторические реконструкции. деформации черепа, датирующемуся не ранее V в. Погр. 6, вследствие разрушения, не содержало узко датируемых вещей. Предметы из Вольного аула и Харачойского могильника (культурно близкого могильнику Лехкч-корт) (Багаев, 2008. Рис. 148, 21) происходили из разрушенных раннесредневековых погребений. Погребальный обряд кург. 13 Кишпек двухкамерная широкая прямоугольная яма с деревянным перекрытием (Бетрозов, 1987. Рис. II) отличается от традиционного обряда аланской культуры и лишь с большой натяжкой может быть сопоставим с катакомбным. Находка из Моздока относится к разрушенному карьером погребению (Миллер, 1941. С. 240); учитывая обширную площадь могильника, наличие деформированных черепов и территориальную близость к памятникам аланской культуры на Среднем Тереке, можно допустить, что она могла быть связана с последними. Таким образом, абсолютное большинство находок с территории Северного Кавказа не имеет отношения к аланской культуре и происходит из иного культурного контекста с побережья Северо-Западного Кавказа или из комплексов с неясным или не аланской культуры обрядом. Остаются только предметы из Черноречья, Змейской и, возможно, Моздока. Если сопоставить это количество клинков с выборкой исследованных комплексов аланской культуры IIIIV вв. (около 1500), то первые по отношению ко вторым статистически незначимы. В настоящее время большинство находок рассматриваемых предметов вооружения происходит из некрополей Крыма IVV вв. (Храпунов, 2002. Рис. 72, 7,8; 90, 13; 101, 3; 164, 3, 10; 164, 3, 4; 184, 3, 4; 212, 6, 7; Исследования, 2011. С. 30; Левада, 2013. Рис. 3), включая, возможно, наиболее раннюю (Радюш, 2014. С. 237). Что касается связи крымских памятников с традициями аланской культуры по обряду и керамике5, то данная гипотеза основывается на недоказанном посыле и обсуждается только некоторыми специалистами по крымской археологии (Храпунов, 2002. С. 74, 7980; Исследования , 2011. С. 52; Власов, 2003). Вывод: формирование данного типа оружия, более вероятно, связано с Крымом, а не с Кавказом, а носители аланской культуры к его происхождению и распространению не имели отношения. Датировка катакомбы 2 может рассматриваться в рамках первой пол. V в. Различие в локализации двух групп катакомб соотносится с некоторыми отличиями в их конструкции, хронологией инвентаря и отражает наличие различных участ5 Посуда из крымских памятников морфологически и технологически существенно отличается от керамики аланской культуры, хотя бы потому, что последняя изготовлена с использованием гончарного круга.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ЗМЕЙСКИЙ РАННЕАЛАНСКИЙ МОГИЛЬНИК 91 ков в планиграфии некрополя Змейского городища с различной хронологией. Расположенные в стороне от этих участков курганы 1 и 2 относятся к более ранней части некрополя. Для оценки хронологии кургана 1 показателен кувшинчик с зооморфной ручкой, верхний прилеп которой оформлен в виде удлиненной морды животного (рис. 7, II, 1). Данное оформление на ручках кувшинчиков и кружек, появляясь во второй пол./конце II в. (Габуев, Малашев, 2009. Рис. 76, 3), используется на протяжении большей части III в.; в IV в. оно неизвестно. Полуовальная форма ступенек, при общем сходстве конструкции со ступеньками конца IVпервой пол. V в. выраженной прямоугольной формы, отличается от последних. Данная конструкция в сравнительно широких трапециевидных входных ямах известна в первой пол.сер. III в. (Габуев, Малашев, 2009. Рис. 44; Малашев, 2018. Рис. 949; 2019. Рис. 172; 201; 273). Все это в сочетании с широкими пропорциями входной ямы, а также сводом, понижающимся от входа к передней стенке камеры, позволяет датировать комплекс в рамках III в. Курган 2 относится к наиболее ранним комплексам аланской культуры. Его дату определяет светлоглиняная узкогорлая амфора с профилированными ручками римского времени С IVC (рис. 8, 25), датирующаяся второй четв. IIконцом II/началом III в. (Внуков, 2016. С. 4143). Форма пряжки с фигурной рамкой (рис. 8, 4) восходит к центральноевропейским застежкам раннеримского времени и имеет аналогии в комплексах региона и восточноевропейской степи, главным образом, I первой пол. II в. (Абрамова, 1993. Рис. 58, 10, 1315; Труфанов, 2004. Рис. 2 4). Схема одночастного наконечника (рис. 8, 7) соотносится с наконечниками Н3a и синхронизируется с позднесарматским временем (Малашев, 2000. Рис. 2; 4, Г, 7; Габуев, Малашев, 2009. С. 124. Рис. 133, 711). Датировке комплекса вторая пол. II в. не противоречат угловая конструкция ступенек и укороченные пропорции входной ямы (рис. 7, III). Этой дате соответствуют золотые нашивные бляшки и сферические бусы, а также архаичная профилировка бортика миски (рис. 8, 2). Отметим, что в состав инвентаря входили лепной горшочек (рис. 8, 8) и пифосы (рис. 8, 12, 23), что дополнительно связывает данный комплекс с традициями памятников локального варианта на Среднем Тереке. Остановимся на других чертах погребального обряда. В кат. 202 и 2 раскопа IV (рис. 2, III; 5, III) зафиксированы двукратные захоронения. Данная традиция, в целом, не характерна для погребальной обрядности аланской культуры второй пол. II первой пол. V в., когда в некрополях преобладали подкурганные катакомбы, используемые для однократных (индивидуальных или коллективных единовременных) захоронений. Однако известны исключения, наблюдаемые в некрополях Среднего Терека (Малашев и др., 2020. С. 447). Там, где было можно проследить, погребенные лежали головой влево от входа, в секторе ЮВВ; с учетом отклонений в ориентировке катакомб из-за ландшафтных особенностей это ассоциируется с традициями населения Среднего Терека (Малашев и др., 2018. С. 198; 2020. С. 443, 445). Положение погребенных как вытянуто, так и скорчено находит аналогии во всем ареале аланской культуры (Габуев, Малашев, 2009. С. 73; Малашев и др., 2018. С. 198; 2020. С. 443). Посыпка дна камеры слоем древесного угля появляется во второй пол. III в. и получает распространение в IV в.; наиболее поздние случаи фиксируются в первой пол. VII в. Большая часть рассмотренных погребений Змейского могильника бескурганные; наличие подкурганных захоронений фиксируется в четырех случаях (кат. 202, 340, кург. 1 и 2). Таким образом, могильник Змейского городища является курганно-грунтовым и по основным обрядовым признакам наиболее близок группе некрополей раннего этапа аланской культуры на Среднем Тереке, датировка которых, в основном, не выходит за пределы III первой пол. V в. (Малашев и др., 2020. С. 447). Данные памятники, от Змейской и до, примерно, Толстой-Юрта, могут быть объединены в локальный вариант аланской культуры на Среднем Тереке (Малашев и др., 2020. С. 447, 448)6. Учитывая незначительность выборки комплексов могильника, для понимания его хронологии необходимо использовать материалы поселенческого памятника, к которому он относится Змейского городища. Первоначально оно занимало три укрепленных участка, ограниченных рвами и значительную по площади неукрепленную часть. В настоящее время памятник сильно нарушен карьером кирпичного завода; к 1990 г. полностью был уничтожен западный укрепленный участок, откуда происходила керамика, синхронная основным напластованиям Зильгинского городища. Территория, занимаемая некрополем, полностью не ясна; выявленные участки бескурганных погребений и курганы располагаются к СЗ, З и ЮЗ от городища. Первые исследования городища были проведены на его неукрепленной части и введены в научный оборот как раскопки Змейского селища; автором памятник был ошибочно признан однослойным и синхронным катакомбному могильнику XXIII вв. (Деопик, 1961. С. 38, 49) вслед6 Для Змейского и Нижне-Джулатского могильников нужна корректировка верхней границы, уходящая в VII в.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 1, с. 97108 97 КЛАД БОСПОРСКИХ СТАТЕРОВ ИЗ СЛОЯ ПОЖАРА VI в. В ФАНАГОРИИ 2022 г. М. Г. Абрамзон1, \*, С. Н. Остапенко2, \*\* 1 Институт археологии РАН, Москва, Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова, Магнитогорск, Россия 2 Государственный историко-археологический музей-заповедник Фанагория, пос. Сенной, Краснодарский край, Россия \*E-mail: abramzon-m@mail.ru \*\*E-mail: osn-23@mail.ru Поступила в редакцию 20.09.2021 г. После доработки 20.09.2021 г. Принята к публикации 16.11.2021 г. В статье публикуется клад позднебоспорских статеров, найденный в слое пожара VI в. в Фанагории. Кошелек с 82 монетами был спрятан в горло раннесредневековой амфоры типа Opai B1b. В составе клада статеры Фофорса, Радамсада, Рескупорида VI и пантикапейский тетрахалк времени Асандра. Слой пожара ассоциируется с сообщением Прокопия Кесарийского (Procop. Caes. De bell. VIII. 5. 28) о разрушении Фанагории и Кеп. Дату катастрофы в Фанагории и сокрытия монетного клада определяют два главных обстоятельства. Одно из них находка в соседнем здании, сгоревшем в том же пожаре, солида Юстиниана группы 545565 гг. вместе с позднебоспорскими статерами. Другое дата завершения работы Прокопия Кесарийского над VIII книгой Истории войн, т.е. 554 г. Таким образом, Фанагория и Кепы были разрушены не ранее 545 г., но не позднее 554 г., соответственно и тезаврация относится к 545554 гг. Ключевые слова: Фанагория, раннесредневековый период, Византия, Юстиниан , денежное обращение, монетные клады. DOI: 10.31857/S0869606322010214 В июле 2021 г. во время археологических работ Фанагорийской экспедиции ИА РАН на городище Фанагории (раскоп Нижний город) при расчистке жилых кварталов города, погибших в пожаре VI в., был найден клад из 82 позднебоспорских статеров. Монеты, слипшиеся в ком, по форме которого можно заключить, что они хранились в мешочке/кошельке, находились в отбитом горле амфоры, вертикально вкопанном в пол помещения не доследованного здания в кв. Ж3 (рис. 1). При этом монеты были уложены в мешочек аккуратными столбиками по несколько штук. Клад поступил в фонды Государственного историко-археологического музея-заповедника Фанагория (инв. ФМ-КП-108/182 Н35753656). Контейнер, к котором хранился кошелек с монетами, горло амфоры понтийского производства (инв. ФМ-КП-109 А2282; рис. 1, В), представляющей один из вариантов постепенно меняющегося морфологического типа Opai B1b (Opai, 2004. Р. 2829), бытовавшего с (амфоры Зеест 72) по VII в. Сменявшие друг друга варианты могли какое-то время сосуществовать, но затем новый окончательно вытеснял старый (Opai, 2004. Р. 27). А. Опайт полагал, что вариант Opai B1b, к которому относится рассматриваемая амфора, был типичен для Vначала VI в. (Opai, 2004. P. 28) и предшествовал сосудам позднего варианта Opai B1d. Однако раскопки в Дичине (Болгария), где амфоры типов Opai B1b/c и Opai B1d сосуществовали вплоть до конца VI или даже начала VII в., кажется, опровергают это предположение. Факт их одновременного бытования, возможно, объясняется использованием сосудов для хранения и перевозки разных по цене вин (Swan, 2009. Р. 111). Таким образом, хронологический разрыв между временем производства амфоры (Голофаст, 2021а. С. 54, 55) и и датой позднейших статеров в кладе (80, 81 328/329 г. н.э.) составляет около двух столетий. Статеры клада (рис. 2, АВ) принадлежат трем боспорским царям: Фофорсу (285/286309/ 310 гг.) 22 экз. ( 122), Радамсаду (309/310 318/319 гг.) 4 ( 2326) и Рескупориду VI (318/319341/342 гг.) 56 ( 2682). Все они обычны, в то время как сам клад, безусловно,
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98 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 АБРАМЗОН, ОСТАПЕНКО представляет большой интерес для изучения денежного обращения и исторических событий на Боспоре в середине VI в. Присутствие в кладе пантикапейского тетрахалка (рис. 2, В, 82) времени правления Асандра (49/4821/20 гг. до н.э.) типа голова Аполлона/лук в горите (Анохин, 1986. 247) требует особого комментария. Эту монету и самые поздние статеры разделяет около 400 лет, а с момента выпуска тетрахалка до тезаврации клада прошло почти 600 лет. Известен ряд позднебоспорских (и других) кладов, в которых также присутствовали медные монеты эллинистического и римского времени, разрыв между ними и позднейшими монетами составлял до 500 лет: Рис. 1. Фанагория. Слой пожара VI в. Раскоп Нижний город (А) с указанием расположения здания с винодельней (1) и мест находок солидов Юстиниана (2) и монетного клада (3); Б клад in situ; В горло амфоры, в котором хранились монеты. Fig. 1. Phanagoria. The sixth-century fire layer. Lower City site (A) showing the locations of the structure with winery (1), places of finds of Justinian Is solidi (2) and the hoard (3); Б hoard in situ; В the neck of the amphora in which the coins were kept А Б 98 мм В C 5 см 0 2 3 1
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 КЛАД БОСПОРСКИХ СТАТЕРОВ 99 Анапский 1987 г., Керченский 1870 г. и др. (Абрамзон, Фролова, 20072008. С. 335). Слой пожара VI в., погубившего Фанагорию, исследуется на раскопе Нижний город с 2019 г. Следы пожара зафиксированы в виде большого количества золы, сажи, фрагментов сгоревших деревянных конструкций, развалов кровельной черепицы, а также битой посуды и остатков обгоревшего зерна (пшеница и просо) в амфорах и пифосах (рис. 3, Б). В 9 м к юго-востоку от места находки клада у южного борта раскопа в кв. В1, Г12, Д12 расчищено большое здание с винодельней (рис. 3, А), ориентированное по оси ВЗ (Кузнецов, 2019. Рис. 2. Фанагория. Клад боспорских статеров из слоя пожара VI в. А 1 27. Б 2856. В 5782. Fig. 2. Phanagoria. A hoard of Bosporan staters found in the sixth-century fire layer (А), (Б), (В) 1 2 3 5 6 7 8 9 10 11 12 13 15 16 17 18 19 21 22 23 24 25 26 27 А
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100 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 АБРАМЗОН, ОСТАПЕНКО Рис. 2. Продолжение. Fig. 2. Continued 28 29 30 31 33 34 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 50 51 53 54 55 56 Б Т. 1. Л. 8998). Во внутреннем дворе его были найдены фрагменты мраморной столешницы (Кузнецов, 2019. Т. 7. Л. 147. Рис. 449а), а над двором, в борту раскопа, три фрагмента мраморной купели для крещения. В сезоне 2021 г. в кв. В2 обнаружены многочисленные другие фрагменты той же столешницы. Эти находки свидетельствуют о разрушении врагами существо-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 КЛАД БОСПОРСКИХ СТАТЕРОВ 101 вавшей поблизости раннехристианской базилики. На полу помещения 1 обнаружено несколько позднебоспорских статеров и два золотых солида Юстиниана I (рис. 3, В2, 3), один из которых относится к 538545 гг. ( описи Ф-21-13. Тип: Bellinger, 1992. Р. 70. No. 8b. Pl. XIII), второй 545565 гг. (инв. BX-78/3. Тип: Bellinger, 1992. P. 71. Nos. 9f.13). Именно последний экземпляр (рис. 3, В3) имеет определяющее значение для даты катастрофы (Абрамзон, Остапенко, 2019) и Рис. 2. Окончание. Fig. 2. Ending 57 58 59 60 61 62 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 82 В
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102 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 АБРАМЗОН, ОСТАПЕНКО публикуемого клада. Отметим, что в 2006 г. еще один солид Юстиниана I был найден на раскопе Верхний город (Abramzon, 2011. P. 272. Pl. 2, 2) (рис. 3, В1). Исторический контекст находки связан с турбулентной ситуацией на Боспоре VI в., отразившейся и на судьбе Фанагории. История раннесредневековой Фанагории рассмотрена в новой специальной работе Л.А. Голофаст на основе детального анализа письменных источников и археологических данных в (Голофаст, 2021б). Поэтому мы ограничимся лишь кратким обзором основных событий, непосредственно касающихся времени сокрытия публикуемого клада. В конце V/начале VI в. боспорские города входят в сферу влияния Византийской империи, о чем сообщает надпись царя Тиберия Юлия Диптуна, называющая его другом кесарей и другом римлян (Виноградов, 1998. С. 243). Однако переход Боспора (Керчи) под власть империи происходит уже при Юстине I (518527 гг.), вероятнее всего до 523 г. С этими событиями может быть связано и первое упоминание епископской кафедры в Фанагории под 519 г. (Виноградов, 2010. С. 140). В начале правления Юстиниана I на Боспоре вспыхивает восстание гуннов против своего правителя Горда или Грода, принявшего христианство и признавшего протекторат Византии. ГунРис. 3. Фанагория. Слой пожара VI в. Раскоп Нижний город. А, Б винодельня и пифосы со сгоревшим зерном; В солиды Юстиниана I. Fig. 3. Phanagoria. The sixth-century fire layer. Lower City site: A, Б winery and pithoi with burnt grain; В solidi of Justinian I А Б В 1 2 3
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 КЛАД БОСПОРСКИХ СТАТЕРОВ 103 ны убили Грода и перебили византийский гарнизон в городе Боспоре. Юстиниан I отправляет в Боспор войско, которое окончательно подчиняет его власти империи. Это событие относится к 527/528 г. (Айбабин, 1999. С. 9495; Виноградов, 2010. С. 141). Юстиниан I укрепляет крепостные стены Боспора (Procop. Caes. De aed. III. 7. 12) и учреждает имперскую администрацию в портовом городе на азиатском берегу пролива в 533 или 548 г. в Гермонассе или Фанагории (Голофаст, 2021б). Император также отстраивает заново крепость Ильичевского городища (Николаева, 1981). Фанагория бесспорно входит в сферу влияния Византии, что подтверждает набор находок из нее, датируемых первой половиной VI в., который в значительной степени совпадает с составом синхронных комплексов из раскопок Херсонеса, Боспора (Керчи) и других городов Северного Причерноморья (Голофаст, Ольховский, 2016; Голофаст, 2021б). На Боспоре размещается значительный имперский военный контингент, состоявший из наемников-федератов, набираемых из варваров, главным образом, представителей германских племен, о чем свидетельствуют находки элементов восточногерманского женского костюма (Голофаст, 2021б). В Фанагории же несут службу выходцы с территории провинций Дардания и Превалис, что подтверждают находки характерной для этих провинций керамики, выявленной и в других северопричерноморских крепостях, где стояли византийские гарнизоны (Голофаст, 2016; 2021б). Жизнь в Фанагории внезапно обрывается в середине VI в. Следы катастрофы выявлены на ряде участков городища. Так, на раскопе Береговой Стратиграфический в 19821985 гг. открыт слой пожарища, после которого жизнь на участке ненадолго замирает, однако вскоре опять возобновляется. Все открытые постройки этого слоя перекрыты пожарищем с большим количеством битой посуды и обгоревшего зерна. В горелом слое найдены камни от метательных машин, обстреливавших город со стороны залива. По керамическому материалу А.Г. Атавин и другие исследователи датируют пожар 520530 гг. или в пределах второй четверти VI в., связывая его с восстанием против Грода (Атавин, 1993. С. 170; Чхаидзе, 2012. С. 122). Однако наиболее вероятно, что катастрофа вызвана событиями, которые описывает Прокопий Кесарийский: Два других небольших городка, называемые Кепы и Фанагурис, издревле были подчинены римлянам и такими были и в мое время. Но недавно некоторые из варварских племен, живших в соседних областях, взяли и разрушили их до основания (Procop. Caes. De bell. VIII. 5. 28). До сих пор одни исследователи связывали разрушение Фанагории с восстанием против Грода (Чхаидзе, 2012. С. 258, 259), также как и пожары в Тиритаке и на мысе Зюк (Сазанов, Иващенко, 1989. С. 99, 100). Другие полагали, что разрушение Фанагории и Кеп случилось скорее всего после 560 г., когда к Азиатскому Боспору подошли теснимые тюрками авары, о чем сообщает Евагрий Схоластик в своей Церковной Истории (V. 1. 3); тюрки же появляются на Боспоре в 570-е годы (Виноградов, 2010. С. 143). Эти события соотносятся с походом тюрок на Боспор в 576 г. когда пострадала большая часть крепостей и малых городов Керченского и Таманского полуостровов. Так, например, дату гибели в это время поселения Зеленый мыс в синхронном пожаре позволяет определить краснолаковая керамика формы 10 группы LRC, появившаяся впервые в 570580 гг. (Сазанов, 1989. С. 58; 1999. С. 202). Между тем датировку пожара в Фанагории и соответственно публикуемого монетного клада определяют два важнейших обстоятельства. Одно находка в слое пожара упомянутого солида Юстиниана группы 545565 гг. (рис. 3, В3). Другое дата завершения работы Прокопия Кесарийского над VIII книгой Истории войн 554 г. н.э. Л.А. Голофаст единственная из исследователей, обратившая внимание на последнее обстоятельство, что делает несостоятельным все ранее предложенные датировки разрушения Фанагории и Кеп. Таким образом, Фанагория и Кепы были разрушены не ранее 545, но не позднее 554 г. (Голофаст, 2021б), а соответственно и тезаврация относится к Голофаст, 2021а. С. 53, 54; 545554 гг. Более позднюю дату имеет Ильичевский клад 1975 г., состоявший из 130 статеров Рескупорида V, Фофорса, Радамсада, Рескупорида VI и 5 солидов Юстиниана I. Он был также найден в мощном слое пожара на полу в одном из помещений цитадели (Фролова, Николаева, 1978). Два из пяти солидов принадлежат группе 545565 гг., причем один экземпляр (Абрамзон, Фролова, 20072008. Табл. 226, 135) отчеканен в той же 6-й оффицине Константинопольского монетного двора, что и синхронный солид из Фанагории. Однако в данном случае датировку клада определяют не солиды 545565 гг., а присутствие фрагментов мисок формы 10А и 10А/В (Hayes, 1972. Р. 346) (которые в Фанагории до сих пор не выявлены) в слое пожара крепости (слой 4), что позволяет соотнести дату катастрофы с тюркским разгромом 576 г. Фрагменты мисок формы 10А, В и С найдены и в слое пожара в Боспоре (Керчи) (Голофаст, 2021б с библиографией). Таким образом, если разрушение города Боспора в 576 г. и малых боспорских городов и поселений связывается с тюрками, которые в конце 560 начале 570-х годов, одержав победу над
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104 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 АБРАМЗОН, ОСТАПЕНКО п/п Инв. ФМ-КП108/182 Правитель Год боспорской эры (б.э.) Год н.э. Вес, г Диаметр, мм Литература 1 /1 Н3575 Фофорс 583 286/287 6.69 21 Ср. Абрамзон, Кузнецов, 2017. 2411 2 /2 Н3576 '' 584 287/288 6.77 20 Там же. 2429 3 /3 Н3577 '' 587 290/291 6.39 19 Там же. 2472 4 /4 Н3578 '' 592 295/296 6.98 19 Там же. 2612 5 /5 Н3579 '' 593 296/297 7.26 19 Там же. 2654 6 /6 Н3580 '' 593 296/297 7.13 20 Там же. 2703 7 /7 Н3581 '' 594 297/298 7.28 20 Там же. 2755 8 /8 Н3582 '' 594 297/298 7.56 20 Там же. 2800 9 /9 Н3583 '' 594 297/298 7.33 20 Там же. 2806 10 /10 Н3584 '' 594 297/298 7.07 19 Там же. 2812 11 /11 Н3585 '' 594 297/298 7.24 20 Там же. 2849 12 /12 Н3586 '' 595 298/299 7.65 20 Там же. 2951 13 /13 Н3587 '' 595 298/299 7.38 20 Там же. 2951 14 /14 Н3588 '' 595 298/299 5.74 20 Там же. 2967 15 /15 Н3589 '' 595 298/299 7.04 20 Там же. 3020 16 /16 Н3590 '' 595 298/299 7.54 20 Там же. 3065 17 /17 Н3591 '' 595 298/299 7.55 19 Там же. 3065 18 /18 Н3592 '' 595 298/299 7.75 21 Там же. 3071 19 /19 Н3593 '' 595 298/299 7.15 19 Там же. 3082. 20 /20 Н3594 '' 596 299/300 6.40 19 Там же. 3145 21 /21 Н3595 '' 596 299/300 7.33 19 Там же. 3196 22 /22 Н3596 '' 597 300/301 6.87 18 Там же. 3304 23 /23 Н3597 Радамсад 613 316/317 6.88 19 Ср. Фролова, 1997. Табл. LXXXIII, 8 24 /24 Н3598 '' 614 317/318 7.17 19 Ср. Абрамзон и др., 2019. 393 25 /25 Н3599 '' 614 317/318 6.70 20 Ср. Исанчурин Р., Исанчурин Е., 2015. Табл. V, 56 Ираном, заняли пограничные с Азиатским Боспором степи между Меотидой и Кавказом, откуда совершали набеги на византийские владения (Айбабин, 1999. С. 133, 134), то остается не ясным, кто разгромил Фанагорию на четверть века раньше. По-видимому, это те некоторые из варварских племен, живших в соседних областях, о которых говорит Прокопий Кесарийский (Рrocop. BG VIII. 5, 2829). В заключение отметим, что Фанагорийский и Ильчевский клады свидетельствуют о том, что масса деградированных статеров IIIIV вв. продолжала находиться в обращении спустя более 200 лет после прекращения боспорской чеканки в 341/342 г. Совместные находки единичных солидов Юстиниана и статеров Фофорса и Рескупорида VI в Фанагории и Китее (Молев, Молева, 2016. С. 77, 89. 194), а также солидов Юстина и Юстиниана вместе со статерами тех же царей на Ильичевском городище отражают единство и континуитет позднеантичной и раннесредневековой материальной культуры Боспора (Фролова, 1998. С. 248). Авторы выражают искреннюю благодарность к.и.н. Л.А. Голофаст за определение амфоры и детальную консультацию. Статья подготовлена при финансовой поддержке РНФ в рамках научного проекта 22-28-00057. ПРИЛОЖЕНИЕ Каталог Catalogue
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 КЛАД БОСПОРСКИХ СТАТЕРОВ 105 26 /26 Н3600 '' 615 318/319 6.95 18 Ср. Абрамзон и др., 2019. 398 27 /27 Н3601 '' 616 319/320 7.41 20 Ср. Паспорт монеты (Электронный ресурс) 28 /28 Н3602 Рескупорид VI 617 320/321 7.35 19 Ср. Абрамзон и др., 2019. 435 29 /29 Н3603 '' 617 320/321 7.14 19 Там же. 445 30 /30 Н3604 '' 617 320/321 7.32 19 Там же. 453 31 /31 Н3605 '' 617 320/321 6.48 19 Ср. Паспорт монеты (Электронный ресурс) 32 /32 Н3606 '' 618 321/322 6.21 19 Ср. Фролова, 1997. Табл. XСI, 2 33 /32 Н3607 '' 618 321/322 6.03 19 Ср. Голенко, 1960. 186 34 /34 Н3608 '' 618 321/322 6.10 19 Ср. Абрамзон и др., 2019. 469 35 /35 Н3609 '' 618 321/322 6.00 18 Там же. 477 36 /36 Н3610 '' 618 321/322 3.89 18 Там же. 497501 37 /37 Н3611 '' 619 322/323 6.59 20 Там же. 536 38 /36 Н3612 '' 619 322/323 5.89 19 Ср. Голенко, 1960. 204 (вар.) 39 /39 Н3613 '' 620 323/324 6.64 20 Ср. Абрамзон и др., 2019. 574 40 /40 Н3614 '' 620 323/324 7.26 20 Там же. 579 41 /41 Н3615 '' 620 323/324 7.26 20 Там же. 580 42 /42 Н3616 '' 620 323/324 7.72 20 Ср. Ira & Larry Goldberg Coins & Collectibles, Inc. Sale 7. Lot 35 = Паспорт монеты (Электронный ресурс) 43 /43 Н3617 '' 620 323/324 8.00 20 Ср. Абрамзон и др., 2019. 601 44 /44 Н3618 '' 620 323/324 8.31 20 Там же. 606 45 /45 Н3619 '' 620 323/324 7.56 21 Там же. 615 46 /46 Н3620 '' 620 323/324 7.97 21 Там же. 626 47 /47 Н3621 '' 620 323/324 5.44 19 Там же. 635 48 /48 Н3622 '' 620 323/324 7.14 21 Ср. Голенко, Сокольский, 1968. 422 49 /49 Н3623 '' 621 324/325 6.79 20 Ср. Абрамзон и др., 2019. 660 50 /50 Н3624 '' 621 324/325 7.47 19 Там же. 660 51 /51 Н3625 '' 621 324/325 7.03 19 Там же. 671 52 /52 Н3626 '' 621 324/325 5.83 19 Там же. 671? 53 /53 Н3627 '' 621 324/325 7.15 19 Там же. 685 54 /54 Н3628 '' 621 324/325 7.13 19 Там же. 700 55 /55 Н3629 '' 621 324/325 7.47 19 Там же. 714 56 /56 Н3630 '' 621 324/325 7.02 20 Там же. 718 57 /57 Н3631 '' 621 324/325 6.99 20 Там же. 718 58 /58 Н3632 '' 621 324/325 7.13 19 Там же. 721 59 /59 Н3633 '' 621 324/325 7.34 19 Там же. 727 60 /60 Н3634 '' 621 324/325 6.43 19 Там же. 735 61 /61 Н3635 '' 621 324/325 6.99 20 Там же. 744 62 /62 Н3636 '' 621 324/325 7.06 20 Там же. 793
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106 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 АБРАМЗОН, ОСТАПЕНКО 63 /63 Н3637 '' 621 324/325 6.52 20 Ср. Голенко, 1960. 305 64 /64 Н3638 '' 622 325/326 6.59 19 Ср. Абрамзон и др., 2019. 823 65 /65 Н3639 '' 622 325/326 6.76 19 Там же. 842 (л.с.), 839 (о.с.) 66 /66 Н3640 '' 622 325/326 7.22 19 Ср. Голенко, 1960. 334 67 /67 Н3641 '' 622 325/326 6.93 19 Ср. Абрамзон и др., 2019. 873 68 /68 Н3642 '' 622 325/326 6.74 20 Там же. 903 69 /69 Н3643 '' 622 326/327 6.78 19 Там же. 965 70 /70 Н3644 '' 623 326/327 5.79 19 Там же. 912 71 /71 Н3645 '' 623 326/327 7.51 20 Там же. 920 72 /72 Н3646 '' 623 326/327 6.72 19 Там же. 923 73 /73 Н3647 '' 623 326/327 7.08 20 Ср. Фролова, 1997. Табл. СVI, 25 74 /74 Н3648 '' 623 326/327 7.09 19 Там же. Табл. СVI, 8 75 /75 Н3649 '' 623 326/327 6.61 19 Ср. Голенко, Сокольский, 1968. 652 76 /76 Н3650 '' 624 327/328 7.33 19 Ср. Абрамзон и др., 2019. 998 77 /77 Н3651 '' 624 327/328 6.34 19 Там же. 1015 78 /78 Н3652 '' 624 327/328 6.71 20 Там же. 1015 79 /79 Н3653 '' 624 327/328 6.30 18 Там же. 1037 80 /80 Н3654 '' 624 328/329 5.98 18 Там же. 1040 81 /81 Н3655 '' 624 328/329 6.82 18 Там же. 1045 82 /82 Н3656 Пантикапей 49/48 21/20 гг. 6.34 19 Ср. Анохин, 1986. 247 СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Абрамзон М.Г., Кузнецов В.Д. Клад позднебоспорских статеров из Фанагории. М.: ИА РАН, 2017 (Фанагория. Результаты археологических исследований; т. 5). 748 с. Абрамзон М.Г., Новичихин А.М., Сапрыкина И.А., Смекалова Т.Н. Третий Гай-Кодзорский клад позднебоспорских статеров. М.: ИА РАН, 2019. 344 с. Абрамзон М.Г., Остапенко С.Н. Солид Юстиниана I из слоя пожара 6 в. в Фанагории // HYPANIS. Труды отдела классической археологии ИА РАН. Т. 1 / Отв. ред. В.Д. Кузнецов, А.А. Завойкин. М.: ИА РАН, 2019. С. 2832. Абрамзон М.Г., Фролова Н.А. Корпус боспорских кладов античных монет. Т. I. (18342005 гг.). Симферополь; Керчь: Адеф-Украна, 20072008 (Боспорские исследования; suppl. 2). 872 с. Айбабин А.И. Этническая история ранневизантийского Крыма. Симферополь: ДАР, 1999. 352 с. Анохин В.А. Монетное дело Боспора. Киев: Наукова думка, 1986. 184 с. Атавин А.Г. Краснолаковая керамика IVVI вв. н.э. из Фанагории // Боспорский сборник. Вып. 2. М.: ИА РАН, 1993. С. 149171. Виноградов А.Ю. Литературные источники // Античное наследие Кубани. Т. II / Ред. Г.М. Бонгард-Левин, В.Д. Кузнецов. М.: Наука, 2010. С. 136145. Виноградов Ю.Г. Позднеантичный Боспор и ранняя Византия // Вестник древней истории. 1998. 1. С. 233247. Голенко К.В. Второй Патрэйский клад монет (1951 г.) // Нумизматика и эпиграфика. Т. I. М.: Наука, 1960. С. 223289. Голенко К.В., Сокольский Н.И. Клад 1962 г. из Кеп // Нумизматика и эпиграфика. Т. VII. М.: Наука, 1968. С. 72126. Голофаст Л.А. Кухонная посуда западнобалканского производства в Северном Причерноморье // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Вып. XXI. Симферополь: Соло-Рич, 2016. С. 120134. Голофаст Л.А. Амфоры VI в. c изображением меноры из Фанагории // Российская археология. 2021а. 4. С. 5364. Голофаст Л.А. Фанагория 47 вв. по сведениям письменных источников и данным археологии // HYPANIS. Труды Отдела классической археологии ИА РАН. Т. 3. М.: ИА РАН, 2021б. С. 4257. Голофаст Л.А., Ольховский С.В. Комплекс керамики из подводного фундамента в акватории Фанагории // Материалы по археологии и истории Фанагории. Вып. 2 / Ред. А.А. Завойкин. М.: ИА РАН, 2016 (Фанагория; т. 4). С. 4682.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 КЛАД БОСПОРСКИХ СТАТЕРОВ 107 Исанчурин Р.А., Исанчурин Е.Р. Монетное дело боспорского царя Радамсада // Нумизматика и эпиграфика. Т. XV. М.: Наука, 1989. С. 5396. Кузнецов В.Д. Отчет об археологических раскопках Фанагорийской экспедиции Института археологии РАН в Фанагории в 2019 г. (Краснодарский край, Темрюкский район, пос. Сенной): в 7 томах // Архив Института археологии РАН. Ф-1. Р-1. 6484364849. Молев Е.А., Молева Н.В. Боспорский город Китей. Ч. II. Симферополь; Керчь: Соло-Рич, 2016 (Боспорские исследования; suppl. 5). 452 с. Николаева Э.Я. Поселение у д. Ильич // Краткие сообщения Института археологии. 1981. Вып. 168. С. 8893. Паспорт монеты: 765-4472-5 [Электронный ресурс] // Монеты Боспора. URL: https://bosporan-kingdom.com/765-4472/5.html (дата обращения: 14.01.2022). Сазанов А.В. О хронологии Боспора ранневизантийского времени // Советская археология. 1989. 4. С. 4160. Сазанов А.В. Некоторые предварительные данные о хронологии поселения Зеленый мыс // Проблемы истории, филологии, культуры. 1999. Вып. VII. С. 167223. Сазанов А.В., Иващенко Ю.Ф. К вопросу о датировках позднеантичных слоев городов Боспора // Советская археология. 1989. 1. С. 84102. Фролова Н.А. Монетное дело Боспора (середина I в. до н.э. середина IV в. н.э.). Ч. II. М.: Эдиториал УРСС, 1997. 536 с. Фролова Н.А. Проблема континуитета на позднеантичном Боспоре по нумизматическим данным // Вестник древней истории. 1998. 1. С. 247262. Фролова Н.А., Николаева Э.Я. Ильичевский клад монет 1975 г. // Византийский временник. Т. 39. М.: Наука, 1978. С. 173179. Чхаидзе В.Н. Фанагория в VIX веках. М.: Триумф, 2012. 589 с. Abramzon M. The Roman and Early Byzantine Coins from the 1988, 20052010 Excavations at Phanagoria // Phanagoreia, Kimmerischer Bosporos, Pontos Euxeinos / Hrsg. N. Povalahev, V. Kuznetsov. Gttingen: Cuvillier Verlag Gttingen, 2011 (Altertmer Phanagoreias; 1). P. 251274. Bellinger A.R. Catalogue of the Byzantine Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection. Vol. 1. Anastasius I to Maurice, 491602. Washington: Dumbarton Oaks Center for Byzantine Studies, 1992. 384 p. Hayes J.W. Late Roman Pottery. London: British School at Rome, 1972. 477 p. Opai A. Local and Imported Ceramics in the Roman Provinces of Scythia (4th6th centuries AD). Oxford: Archaeopress, 2004 (British archaeological reports. International series; 1274). 180 p. Swan V. Dichin (Bulgaria): the Destruction Deposits and the Dating of Black Sea Amphorae in the 5th and 6th centuries // PATABS I. Production and Trade of Amphorae in the Black Sea: Actes de la Table Ronde internationale de Batoumi et Trabzon, 2729 Avril 2006 / Eds. D. Kassab Tezgr, N. Inaishvili. Paris: De Boccard, 2009 (Varia Anatolica; XXI). P. 107119. A HOARD OF LATE BOSPORAN STATERS FROM THE SIXTH-CENTURY FIRE LAYER IN PHANAGORIA Mikhail G. Abramzona, #, Sergey N. Ostapenkob, ## a Institute of Archaeology RAS, Moscow; Nosov Magnitogorsk State Technical University, Magnitogorsk, Russia b Fanagoria State Historical and Archaeological Museum-Reserve, Sennoy, Krasnodar Territory, Russia #E-mail: abramzon-m@mail.ru ##E-mail: osn-23@mail.ru The paper discusses a hoard of the Late Bosporan staters found in the sixth-century fire layer in Phanagoria. A purse with 82 coins was hidden in the neck of an Opai B1b type early medieval amphora. The hoard includes staters of Thothorses, Rhadamsades, and Rhescuporis VI, as well as a Panticapaean tetrachalkos by Asanders time. The fire layer is associated with the report of Procopius of Caesarea (Procop. Caes. De bell. VIII. 5.28) on the destruction of Phanagoria and Cepoi. The date of the disaster in Phanagoria and the concealment of the coin hoard is determined by the two main circumstances. The first one is the discovery of Justinian s solidus of 545565 Group together with Late Bosporan staters in a nearby building which met its end in the same fire. The second circumstance is the date of Procopius completing Book VIII of his History of Wars, i.e., 554. Thus, Phanagoria and Cepoi were not destroyed before 545, nor it happened after 554. Accordingly, the hoards deposition dates back to 545554. Keywords: Phanagoria, early Medieval period, Byzantine Empire, Justinian I, currency, coin hoards. REFERENCES Abramzon M., 2011. The Roman and Early Byzantine Coins from the 1988, 20052010 Excavations at Phanagoria. Phanagoreia, Kimmerischer Bosporos, Pontos Euxeinos. N. Povalahev, V. Kuznetsov, eds. Gttingen: Cuvillier Verlag Gttingen, pp. 251274. (Altertmer Phanagoreias, 1). Abramzon M.G., Frolova N.A., 20072008. Korpus bosporskikh kladov antichnykh monet [Corpus of Bosporan hoards of ancient coins], I. (18342005). Simferopol; Kerch: Adef-Ukrana. 872 p. (Bosporskie issledovaniya, supplement 2). Abramzon M.G., Kuznetsov V.D., 2017. Klad pozdnebosporskikh staterov iz Fanagorii [The hoard of late Bosporan
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 1, с. 109123 109 ДОМОСТРОИТЕЛЬСТВО НАСЕЛЕНИЯ РАННЕСРЕДНЕВЕКОВОГО ГОРОДИЩА ОПОШНЯ 2022 г. В. В. Енуков\* Научно-исследовательский институт археологии юго-востока Руси, Курский государственный университет, Курск, Россия \*E-mail: vyenukov@gmail.com Поступила в редакцию 26.04.2021 г. После доработки 31.05.2021 г. Принята к публикации 01.06.2021 г. Городище Опошня занимает важное место в ряду древностей последней четверти I тыс. н.э. Днепровского левобережья ввиду того, что его уже традиционно помещают между волынцевским культурно-хронологическим горизонтом и роменской археологической культурой. Раскопками И.И. Ляпушкина, О.В. Сухобокова и С.П. Юренко изучена значительная часть памятника, на которой располагалось 23 жилища. В статье предпринимается попытка проведения реконструктивного анализа с целью воссоздания их облика, трактовка которого в историографии имеет небесспорный характер. Автор приходит к выводу, согласно которому для обитателей Опошни были характерны дома, состоявшие из неглубоких котлованов прямоугольной в плане формы, которые перекрывались срубом, имевшим большие размеры. Подобная схема занимала господствующее положение в домостроительстве носителей роменской культуры последующего времени. Ключевые слова: Днепровское левобережье, сахновско-волынцевский горизонт, роменская культура, городище Опошня, домостроительство, графическая реконструкция, раннее средневековье. DOI: 10.31857/S0869606322010044 Домостроительство одно из самых консервативных проявлений материальной культуры, отражающих этнокультурные традиции, которые, впрочем, могли дополняться инновационными элементами в результате как опосредованного влияния, так и прямых миграционных импульсов. Историография проблемы реконструкции славяно-русского жилья весьма обширна, при этом особое место в ее решении занимают древности роменской и боршевской археологических культур. Во многом на их основе проходили проверку методы воссоздания облика построек. В 1931 г. П.А. Ефименко с опорой на материалы раскопок Большого Боршевского городища предположил, что сеть сообщающихся между собой помещений составляла своего рода улей (Ефименко, 1931. С. 7, 8). Предложенная интерпретация надолго утвердилась в литературе, причем она была перенесена и на памятники более обширной территории, включая роменский ареал (Рыбаков, 1939. С. 323; История культуры, 1948. С. 204, 205; История русской архитектуры, 1951. С. 3; Третьяков, 1953а. С. 164; 1953б. С. 22, 23; Мавродин, 2002. С. 8791). С ее критикой выступил И.И. Ляпушкин, который доказал индивидуальный характер жилищ (Ляпушкин, 1957) и предложил на примере результатов раскопок Новотроицкого городища варианты их реконструкции, фактически в виде землянок, впервые воплощенные в графике (Ляпушкин, 1958. С. 193 205. Рис. 109114). В дальнейшем П.А. Раппопорт пришел к выводу о том, что стены домов могли возвышаться над уровнем земли (Раппопорт, 1975. С. 158, 159. Рис. 58, 59), однако и эта схема вызвала серьезные возражения. Г.В. Борисевич кратко выразил свою позицию в афористичной фразе, определяющей основной недостаток жилища в нем невозможно жить. По его мнению, срубные стены дома были выше и ставились с отступом от котлована, что заметно увеличивало метрические параметры жилища (Борисевич, 1978. С. 282284). Идеи Г.В. Борисевича нашли свое воплощение в дальнейших исследованиях (Дьяченко, 1991; Григорьев, 2000. С. 81100; 2005. С. 3859). Важной вехой в решении вопросов реконструкции славяно-русских жилищ стали результаты изысканий Ю.Ю. Моргунова, который фактически сформулировал ее основные принципы (Моргунов, 2002; 2003. С. 117131). В дальнейшем количество реконструктивных признаков увеличилось, они были сведены в единый комплекс и апробированы на конкретных примерах роменских и боршевских памятников (Енукова, 2003,
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110 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ЕНУКОВ 2005, 2011; Енуков, Енукова, 2012, 2014; Енуков, 2018). Полученные результаты получили обобщение в специальных разделах монографических исследований (Енукова, 2007. С. 2157; Пуголовок, 2016. С. 193217). В итоге господствующая схема роменского домостроительства стала выглядеть следующим образом: прямоугольный (в основном квадратный) котлован с облегченной обшивкой по бортам и печью в одном из углов перекрывался срубными стенами, поставленными с отступом от границ заглубленной части. Подчеркну, что речь идет о преобладающей схеме. Отклонения от нее известны (наземное расположение построек, каркасно-столбовая конструкция несущих стен, схема сруб, впущенный в котлован, добротная облицовка бортов, иное местоположение печи), однако они редки. В ряду древностей Днепровского левобережья особое место занимает городище, расположенное на территории поселка городского типа Опошня (Украина, Полтавская обл., Зеньковский р-н) на р. Псел. Памятник был введен в научный оборот В.Г. Ляскоронским (1907. С. 184, 185). В 1940 г. на его площадке первые стационарные изыскания провел И.И. Ляпушкин, в ходе которых открыто три жилища. Несмотря на небольшой объем материалов, именно на их основе исследователь впервые сформулировал свое видение славянского домостроительства. Позднее эта вербальная характеристика, к которой мы еще обратимся, нашла отражение в реконструкциях домов Новотроицкого городища. Опошня была отнесена к числу наиболее ранних памятников роменскоборшевской культуры (Ляпушкин, 1946). В 1957 г. работами И.И. Ляпушкина уже на значительной площади было открыто еще 11 жилищ (Ляпушкин, 1961. С. 258304). Изучение Опошни продолжили О.В. Сухобоков и С.П. Юренко. После проведения разведочных работ в 1974 г. в следующем сезоне исследованы оборонительные сооружения, а также центральная часть площадки с девятью жилищами. Они представляли собой каркасно-столбовую конструкцию, стены котлованов были облицованы горизонтально уложенными плахами, закрепленными вертикальными стояками. Авторы выразили свое полное согласие с предложенным И.И. Ляпушкиным вариантом облика жилищ Новотроицкого городища, приведя в качестве образца иллюстрации из его работы. Место Опошни в ряду древностей последней четверти I тыс. определялось следующим образом. С одной стороны, городище было более поздним по сравнению с волынцевскими памятниками, с другой отражало переход от волынцевского этапа к роменскому в рамках единой культуры (Сухобоков, Юренко, 1992. С. 4446, 60, 63. Рис. 19). В 2017 и 2018 г. небольшие раскопки на памятнике проведены Ю.А. Пуголовком, при этом на исследованной площади жилища отсутствовали (Пуголовок, 2018, 2020). Мысль о специфическом месте Опошни в культурно-хронологической колонке древностей Днепровского левобережья сохраняется и в дальнейшем. Так, А.В. Комар выделяет Опошнянский горизонт (вторая четверть IX в.), который занимает промежуточное положение между Битицким (775825 гг.), маркирующим финал волынцевской культуры, и Новотроицким (втораятретья четверть IX в.) горизонтами, причем последний расценивается как первый этап собственно роменской культуры. Относительно домостроительства Новотроицкого горизонта автор высказывается следующим образом: наблюдается резкое падение процента плетнево-глинобитных стен жилищ, доминирующей становится обшивка стен плахами (Комар, 2012. С. 146151). Отсюда следует, что у обитателей Опошни была распространена плетнево-глинобитная строительная техника, что, однако, не подтверждено конкретными аргументами. Судя по всему, это мнение восходит к выводам Д.Т. Березовца, который в числе трех типов стен жилищ Волынцевского поселения наряду со срубами и обкладкой бортов котлована плахами выделял конструкцию из кольев, переплетенных лозой и обмазанных глиной (Березовець, 1969. С. 35, 36). С.П. Юренко попыталась определить соотношение между ними: плетневые стены, которые расцениваются как вариант каркасно-столбовых, преобладали, с использованием такой техники было возведено 54.7% всех жилищ памятника (Юренко, 1990. С. 65). Ранее на основе анализа ряда волынцевских памятников, а также материалов Опошнянского и Новотроицкого городищ сделан вывод о безраздельном господстве столбовой конструкции при крайне редком использовании срубной техники (Юренко, 1984. С. 35. Табл. 1). Интересно отметить, что Д.Т. Березовец, характеризуя тип оформления стенок котлована с обкладками из плах (также каркасно-столбовой по С.П. Юренко), писал: Про наземну частину таких конструкцй нчого сказати не можна (Березовець, 1969. С. 36). Наконец, Ю.А. Пуголовок, обращаясь к материалам Опошни, на примере жилища 4С указывал на наличие признаков постановки срубных стен с отступом от котлована (Пуголовок, 2016. С. 244, 245). В результате трактовка домостроительных схем Опошни несет определенные противоречия. Памятник относится к числу наиболее изученных на территории Днепровского левобережья: при площади 0.8 га1 исследовано около двух ее третей. 1 Восточная и северо-восточная стороны памятника пострадали при добыче глины, поэтому его изначальная площадь была несколько больше.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ДОМОСТРОИТЕЛЬСТВО НАСЕЛЕНИЯ РАННЕСРЕДНЕВЕКОВОГО ГОРОДИЩА 111 Открыто в общей сложности 23 жилища2, при этом случаи перекрытия друг другом не отмечены, что делает вывод о кратковременности существования поселка, к которому пришел еще И.И. Ляпушкин в начале своих исследований, практически неоспоримым (рис. 1). Зафиксированные во всех сооружениях следы пожара иллюстрируют его финал. Эти особенности памятника наряду с репрезентативностью материалов позволяют расценивать Опошню как прекрасный полигон для проведения реконструктивного анализа домостроительства. 2 На рис. 1 присутствует 26 построек, однако жилищами из них являются только 23, так как помещения 3, 7 и 12 из раскопок О.В. Сухобокова и С.П. Юренко имели хозяйственное назначение. Все дома были прослежены по котлованам прямоугольной в плане формы, которая обычно приближалась к квадратной. Их площадь невелика: в 12 случаях она не превышает 12 м2 (таблица). Самые крупные котлованы жилища 5Л3 (26 м2) и 2С (20 м2). Их глубина в среднем составляла 0.70.8 м. Основанием для вывода о каркасно-столбовой конструкции стен послужило главным образом наличие столбовых ямок вдоль стен. Действительно, следы вертикальных стоек обнаружены почти во всех домах Опошни, за исключением 3 В тексте и таблице использованы следующие обозначения: после номера жилища литера Л раскопки И.И. Ляпушкина, литера С раскопки О.В. Сухобокова и С.П. Юренко. Городище Опошня. Жилища (по: Ляпушкин, 1946, 1961; Сухобоков, Юренко, 1992) The fortified settlement of Oposhnya. Dwelling structures (after Lyapushkin, 1946, 1961; Sukhobokov, Yurenko, 1992) п/п Жилище Размеры котлована, м Площадь котлована, м2 S Глубина котлована, м Количество ямок у бортов котлована Вход Материковые выступы в котловане Хозяйственные ямы (количество) 1 9С 3.33.45 2.552.9 9 0.85 0 + 2 1Л 3.13.2 3.3 10 0.50.7 2 1 3 6Л 2.8 2.9 8 0.7 2 4 7Л 3 2.7 8 0.8 2 5 12Л 3.45 3.5 12 0.75 2 1 6 5С 3.7 3.64 14 0.8 2 + 7 10Л 3.65 3.45 12 0.650.85 3 8 13Л 3 3.1 9 0.40.85 3 9 14Л 3.15 3.4 10 3 10 4С 3.44.3 2.853.3 11 0.9 3 + 11 11С 3.34 4.14.2 15 0.78 3 12 2Л 3.6 4 14 0.70.75 4 13 4Л 3.653.75 3.53.8 13 0.85 4 14 2С 4.75.2 44.2 20 1 4 1 15 6С 3.053.35 2.853.4 10 1.2 4 16 8С 3.6 3.5 12 0.30.6 4 + 17 10С 4 4.2 16 0.8 4 + 18 8Л 3.23.35 3.35 11 0.7 5 19 11Л 4.4 4 17 0.70.8 5 20 3Л 3.3 3.4 11 0.650.75 6 2 21 1С 3.8 4.1 15 0.5 8 + + 22 9Л 3.2 3.1 9 0.750.85 9 + 23 5Л 4.54.8 5.5 25 0.8 9
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112 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ЕНУКОВ жилища 9С (таблица; рис. 2А, 1)4. Однако этот признак работает только с учетом определенных условий. Классический вариант каркасностолбовой схемы забирка, которая в идеальном виде предполагает восемь вертикальных опор: четыре по углам котлована и четыре по центру его стенок. В их пазы вставляются горизонтальные плахи с затесами-гребнями по торцам. Необходимость центральных стоек объясняется тем, что в Опошне стенки котлована обычно имели длину 3 м и более. Горизонтальные плахи вряд ли могли обладать такими размерами, не ослабляя общей конструкции дома, рассчитанного на круглогодичное проживание, что предполагает определенную, не менее 20 см, толщину стен. Теоретически в котлованах меньших размеров количество стоек могло сокращаться вплоть до использования только самых значимых угловых, однако малая, до 9 м2, площадь является, хотя и условным, но, тем не менее, одним из признаков несущих стен жилища, поставленных с отступом от заглубленной части (Енукова, 2007. 4 В описаниях жилищ О.В. Сухобокова и С.П. Юренко при указании количества ямок имеются различия между текстом и чертежами. В этих случаях за основу брались сведения последних. Учитывались только следы столбов, которые располагались у стенок котлованов и бесспорно служили конструктивными элементами, тогда как остальные, судя по всему, были связаны с мебелью. В публикации также присутствуют отдельные, зачастую непринципиальные, неточности в стыковке разрезов с планами, которые, соответственно, имеются и на представленных в настоящей статье иллюстрациях. С. 25). В Опошне она отмечена в трех случаях (таблица). В подавляющем большинстве жилищ Опошни (19 построек) количество столбовых ямок было меньше, нежели требовалось для полного комплекта забирки, и колебалось от 2 до 6 (таблица; рис. 2А, 29; Б; В, 13). В их расположении зачастую отсутствует система, причем пропуски приходятся на углы котлована. Пример такого рода жилище 2Л, в котором обнаружено четыре нерегулярно размещенных ямки, из них две обладали неприемлемым для каркаса малым диаметром. Дополнение к ним небрежно разбросанные следы от кольев (рис. 2Б, 3). Похожая картина наблюдается в жилище 3Л, где формально выявлено шесть ямок, но только две из них по своим размерам могли играть роль вертикальных стоек каркасно-столбовой конструкции (рис. 2Б, 8). Заметный интерес представляет жилище 9Л, в котловане которого выявлено девять ямок. Это количество даже превышает идеальный для каркаса набор. Однако при этом наблюдается заметное сходство с указанными выше постройками, а именно отсутствие системности в расположении ямок, пропуски в узловых местах и малый диаметр части рассматриваемых элементов (рис. 2В, 3). Во многих постройках Опошни отмечались рухнувшие, как правило, обгоревшие деревянные конструкции, которые образовывали разные по размерам скопления обломков. Тем не менее в ряде случаев сохранились детали в первоначальРис. 1. Городище Опошня. План (по: Пуголовок, 2018). Условные обозначения: а постройки; б хозяйственные ямы; в раскопки И.И. Ляпушкина в 1940 и 1957 г.; г раскопки О.В. Сухобокова в 1974 и 1975 г.; д современное кладбище; е котлованы разрезов укреплений. Fig. 1. The fortified settlement of Oposhnya. A plan view (after Pugolovok, 2018) 60 м 0 a в б 1974, 1975 г д е + + 1940, 1957 1974, 1975 3 11 10 12 2 8 4 6 1 9 5 4 5 2 1 6 8 9 3 7 10 11 13 12 14 7 1940, 1957
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ДОМОСТРОИТЕЛЬСТВО НАСЕЛЕНИЯ РАННЕСРЕДНЕВЕКОВОГО ГОРОДИЩА 113 Рис. 2. Городище Опошня. Планы и разрезы жилищ (по: Ляпушкин, 1961; Сухобоков, Юренко, 1992). А: 1 9С; 2 1Л; 3 6Л; 4 7Л; 5 12Л; 6 5С; 7 10Л; 8 13Л; 9 14Л; Б: 1 4С; 2 11С; 3 2Л; 4 4Л; 5 6С; 6 8С; 7 10С; 8 3Л; 9 8Л; В: 1 2С; 2 11Л; 3 9Л; 4 5Л; 5 1С. Условные обозначения: а зола; б угли; в обожженная глина (очаг). Fig. 2. The fortified settlement of Oposhnya. Plans and sections of dwelling structures, AB (after Lyapushkin, 1961; Sukhobokov, Yurenko, 1992) 3 м a б в 8 7 4 5 6 1 2 3 9 B B B B D D D D C A A C B D D A A C C B D D A A C C B D D A A C C B B D D A A C C B B D D A A A C C B B B B B D B B D D C C C C C C A A A A D A A 0 ном или близком к нему положении. Обратимся к сооружениям, в которых наблюдается количественная некомплектность столбовых ямок наряду с отсутствием системы в их расположении и существенными пропусками (жилища 1Л, 2Л, 4Л, 6Л8Л, 10Л14Л, 2С, 4С6С, 8С, 10С, 11С), присовокупив к ним обладающее сходными чертами уже упоминавшееся жилище 9Л (всего 20 объектов). Наличие в их конструкциях вертикальных элементов сомнений не вызывает. Этот факт подтверждается нередко встречающимися остатками дерева, как в самих ямках, так и над ними. Вдоль бортов котлованов зафиксированы и горизонтальные детали, которые описываются чаще всего как горелые плахи, реже углистые линзы или горелое дерево (жилища 4Л, 6Л, 8Л10Л, 14Л)5. На полу вдоль стен жилища 4С прослеживались следы древесного тлена в виде тонкой (3 см) прослойки бурого цвета (Сухобоков, Юренко, 1992. С. 18). Лучше всего остатки конструкции сохра5 Чертежи с горизонтами горелого дерева, приведенные И.И. Ляпушкиным, представлены на рис. 2Б. Они дополняются описанием интересующих нас деталей в тексте (Ляпушкин, 1961. С. 276280, 282, 285, 287).
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114 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ЕНУКОВ Рис. 2. Продолжение. Fig. 2. Continued 3 м 8 7 4 5 6 1 2 3 9 B B B D D D C A A C B D D A A C B D D A A C C B D A A C C C B B D A A B B A A Б C A B B B B B B B B D D C C C C A A D A A A A 0 нились в жилище 12Л (рис. 3, 5): ряд горелых плах располагался непосредственно вдоль стен, причем плахи лежали на ребре (облицовка) (Ляпушкин, 1961. С. 294). Такая картина в сочетании с некомплектностью и бессистемностью в расположении ямок более всего соответствует использованию приема неаккуратного заклада, суть которого сводится к следующему: вертикальные стойки прижимают горизонтально расположенные плахи или доски к стенкам котлована. Подпорная по сути конструкция была только облицовкой заглубленной части постройки и не могла служить основанием несущих стен и возвышаться над землей. Именно это положение стало одним из весомых возражений Г.В. Борисевича против построений П.А. Раппопорта (Борисевич, 1978. С. 284). Вполне вероятно, на отдельных участках бортов котлована обшивка вообще могла отсутствовать, что было оправдано ввиду плотного материка, представленного глиной. В пользу такого варианта также свидетельствуют малое количество ямок в значительной части сооружений, особенно пропуски в узловых точках. Вывод об облегченном характере облицовки подкрепляется и другими наблюдениями. Показательны отопительные устройства, которые в Опошне в большинстве случаев создавались одновременно с сооружением котлована в материковом останце. Печи, как правило, занимали один из углов котлована (рис. 2А, 25, 79; Б, 2 9; В, 1, 3), только в одном случае примыкая к его борту (рис. 2Б, 1). В двух жилищах имелось по па-

Page 114

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ДОМОСТРОИТЕЛЬСТВО НАСЕЛЕНИЯ РАННЕСРЕДНЕВЕКОВОГО ГОРОДИЩА 115 Рис. 2. Окончание. Fig. 2. Ending 3 м 1 2 3 5 4 D D D D D D A A A A A A C C C C C C B B D A A С С B Печь в подбое D B B B B B A A В A B B 0 ре таких отопительных сооружений (рис. 2А, 6; Б, 2). Подобное оформление интерьера помещения не давало возможности замкнуть контур обшивки. Лишнее доказательство разрыва на этих участках отсутствие следов столбовых опор в углах за останцами печей. В свою очередь отопительные сооружения, примыкающие к бортам котлована, расцениваются в качестве признака несущих стен, поставленных с отступом от него (Моргунов, 2002. С. 59, 63; Енукова, 2007. С. 23). Существование разрывов в облицовке в некоторых случаях подтверждается хозяйственными ямами, расположенными по углам котлованов или у центра одной из стен (жилища 1Л, 3Л, 12Л, 2С) (рис. 2А, 2, 5; Б, 8; В, 1). Возвращаясь к отопительным сооружениям, отмечу, что в Опошне отклонения от стандарта немногочисленны. В жилищах 1С (рис. 2В, 5) и 9С (рис. 2А, 1) использовались очаги. В жилищах 11Л (рис. 2В, 2) и 13Л (рис. 2А, 8) они дополняли основной источник тепла, причем в первом случае он был представлен печью в подбое, которая прорезала северный борт котлована и также не давала замкнуть периметр обшивки. Очаги и камины известны в волынцевских жилищах, в том числе на эпонимном поселении в урочище Стан и на Битицком городище, однако встречаются они несравненно реже угловых печей с преобладанием в числе последних останцовых отопительных устройств над глинобитными (Юренко, 1984. С. 38, 39. Табл. 1; Сухобоков, 1999. Рис. 2). Такое соотношение характерно и для Опошни с той лишь разницей, что здесь почти все печи оформлены в останцах. Скорее всего, это объясняется уже отмечавшимся грунтом материка: формовка глинобитной печи из аналогичного, но принесенного грунта, просто не требовалась. В результате есть основания полагать, что обычай использования в отдельных постройках Опошни нетипичных отопительных сооружений восходит к практике предшествующего населения. Рядом с котлованами жилищ столбовые ямки ни разу не отмечались, поэтому единственный вариант конструкции несущих стен сруб, поставленный с отступом от заглубленной части постройки. Это решение, предложенное в ходе дискуссии Г.В. Борисевичем (1978. С. 284, 285), в последующем было поддержано и развито рядом исследователей (Моргунов, 2002. С. 60, 61; 2003. С. 122124; Енукова, 2007. С. 2225, 3057; 2011;