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116 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ЕНУКОВ Пуголовок, 2016. С. 193202). Не противоречит этому и рельеф городища. При возведении срубов идеальна горизонтальная строительная площадка. В Опошне перепады высот по сторонам котлованов сравнительно невелики и могли легко исправляться стульями или подвалинами. Кроме того, выровненная строительная площадка могла полностью или частично врезаться в почвенный слой, в связи с чем ее было сложно проследить (Енукова, 2007. С. 25. Рис. 13). Постройки располагались на расстоянии друг от друга, что также позволяло возводить стены с отступом от котлованов6. Имеются немногочислен6 В статье использован сводный план исследованных объектов (рис. 1) из работы Ю.А. Пуголовка, который был явно подготовлен на основе опубликованного О.В. Сухобоковым и С.П. Юренко чертежа с весьма некачественной полиграфией. В результате может сложиться впечатление, что срубам с отступами от котлована просто негде было расположиться. Однако на плане расстояние между постройками носят несколько условный характер ввиду определенной доли схематичности при локализации на нем объектов, при этом уже сама толщина линий съедает часть зазоров. Например, жилища 10Л и 11Л выглядят как расположенные рядом, однако по чертежу И.И. Ляпушкина разрыв между ними составляет более 2 м (1961. Рис. 122). Реально только в трех случаях жилища находились на отрезках около 1 м (даже несколько больше) друг от друга: это пары 1Л2Л, 8Л9Л, 4С12С. Однако этих промежутков достаточно для расположения домов с усредненным отступом (0.30.5 м), тем более что две параллельных стороны закладного венца сруба имели практически ненесущий характер, поэтому отступ от одной или даже двух границ котлована при наличии какой-либо необходимости мог быть уменьшен либо вообще отсутствовать. ные случаи, когда неподалеку от них размещались хозяйственные ямы, но зазоры позволяли поставить сруб. Единственное исключение жилище 2С, к юго-западной части котлована которого примыкает округлая в плане яма 22 (Сухобоков, Юренко, 1992. Рис. 7). Вероятнее всего, закладной венец этой стороны сруба не нес нагрузки. На фоне уже рассмотренных домов выделяются две постройки. В жилище 5Л выявлена система столбовых ямок, приближавшаяся по количеству к полному набору каркасно-столбовой конструкции при отчетливо прослеженной системе в их расположении (рис. 2В, 4). Однако, как и в предыдущих случаях, контур имел разрыв на месте останцовой печи, причем угловая ямка здесь также отсутствовала. Невозможность замкнуть контур котлована заставляет предположить, что и здесь мы имеем дело не с основанием несущих стен, а только с облицовкой бортов, которая, однако, была выполнена добротно и основательно. Вполне вероятно, это диктовалось большой площадью котлована (26 м2), в Опошне более не отмеченной. В пользу такого, что и здесь использовался прием заклада, имеется дополнительный и весомый аргумент. В жилище зафиксированы многочисленные обломки рухнувших конструкций, при этом ее отдельные и важные для решения наших задач элементы сохранились in situ. Так, в восточном углу обнаружены остатки сгоревшего вертикального столба, от которого впритык к стене тянется горелая доска шириРис. 3. Городище Опошня. Планы жилищ с остатками горелого дерева (по: Ляпушкин, 1961). 1 4Л; 2 5Л; 3 6Л; 4 8Л; 5 12Л. Fig. 3. The fortified settlement of Oposhnya. Plans of dwelling structures with the remains of burnt wood (after Lyapushkin, 1961) 3 м 3 4 5 2 1 0
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ДОМОСТРОИТЕЛЬСТВО НАСЕЛЕНИЯ РАННЕСРЕДНЕВЕКОВОГО ГОРОДИЩА 117 ной около 0.20 м, длиной более 2 м (Ляпушкин, 1961. С. 280). Горизонтальные детали забирки, судя по расстоянию между ямками, не могли превышать 1.3 м, поэтому представленное описание полностью соответствует технике заклада. В котловане жилища 1С также присутствует определенная система в расположении ямок, хотя заметно менее строгая, нежели в предыдущем случае (рис. 2В, 5). Можно, конечно, предположить, что отсутствие столбовой ямки в центре у юго-западной стенки объясняется простой случайностью, однако против каркасно-столбовой конструкции свидетельствует примыкающий с северо-востока ступенчатый вход. Выступающие за пределы заглубленной части жилища элементы интерьера относятся к числу признаков стен, поставленных с отступом (Енукова, 2007. С. 23), что вполне понятно ибо при атмосферных осадках такой коридор мог превратиться в ложе для стока воды. Фактически на этот участок котлована приходился еще один разрыв периметра конструкции, будь то облицовка бортов или возможные несущие стены. И здесь привлекают внимание некоторые метрические характеристики: сам вход, прорезавший борт, был широким (около 1.5 м), а расстояние между ямками по его сторонам, которые могли играть роль косяков, доходило до 2 м. Ширину дверных проемов в срубных домах можно установить только по материалам раскопок в условиях мокрого слоя древнерусских городов, где она редко достигала 1 м (Харламов, 1976. Рис. 5; Толочко, 1981. С. 84. Рис. 11; Лысенко, 1985. Табл. 26). Показательно, что порог чаще всего врубался в 34-й венец при высоте дверного полотна менее 1.5 м. Другими словами, все было направлено на максимальное сохранение тепла и предотвращение попадания атмосферных осадков внутрь помещения. Вряд ли эти требования не соблюдались в предшествующее время. Это наблюдение вкупе с нарушениями в системности расположения столбовых ямок (разрывы, смещение ямки в северном углу, две ямки в западном углу) указывают на то, что и здесь, скорее всего, использовался заклад, однако в более прочном исполнении. В Опошне, как уже отмечалось, только в единственном жилище 9С отсутствовали столбовые ямки (рис. 2А, 1), что нередко расценивается как посыл, позволяющий предположить использование строительной схемы сруб, впущенный в котлован. Однако против этого малая площадь котлована (9 м2), который, кроме того, имел не совсем правильную форму со скругленными углами. Это особенно заметно в его северо-восточной части, в силу чего вписать в него сруб было очень сложно, а при попытке сделать это его внутренняя площадь уменьшилась бы до невозможных для проживания размеров. Противоречит этому и отопительное сооружение в виде очага, занимавшее западный угол котлована. Похоже, в этой постройке вообще отсутствовала обшивка бортов. Попутно отмечу, что в остальных жилищах Опошни даже теоретически сложно представить возведение срубов в котлованах. Против этого свидетельствуют не только столбовые ямки, но и примыкающие к бортам отопительные сооружения и хозяйственные ямы, остатки in situ деревянных деталей, а также материковые останцы. Последние О.В. Сухобоков и С.П. Юренко наряду с печами расценивали в качестве не менее важной части интерьера и определяли как лежанки или верстаки (Сухобоков, Юренко, 1992. С. 46). Под такую трактовку подходит возвышение в жилище 5С (рис. 2А, 6). С определенной долей осторожности к мебели можно отнести небольшой выступ, занимавший восточный угол котлована жилища 4С (рис. 2Б, 1). Но в остальных случаях назначение таких элементов определить сложно. Так, останец у северо-западной стенки в котловане жилища 9Л имел незначительные размеры, причем по его границе с бортом были вбиты колья (рис. 2В, 3). Стоит отметить, что они были как бы утоплены в стенку, поэтому никак не могут соотноситься с плетнем. Вероятно, таким образом был просто укреплен (и довольно грубо) разрушающийся вертикальный участок постройки. В жилище 8С вдоль трех стенок шел широкий П-образный уступ (рис. 2Б, 6). Еще в двух сооружениях по бортам отмечены небольшие ступеньки: в жилище 9С вдоль трех сторон (рис. 2А, 1), 1С вдоль четырех (рис. 2В, 5). Надо признать, что анализ остатков жилищ Опошни дает только общее представление об облике их наземных частей. Если характер оформления дверей можно гипотетически представить на основании материалов раскопок в условиях мокрого слоя, то какие-либо данные относительно их расположения, за исключением жилищ 1С и 10С, где были зафиксированы входы, отсутствуют. Еще более проблематична реконструкция кровли. В первой публикации материалов Опошни И.И. Ляпушкин на основе трех раскопанных в 1940 г. жилищ 1С3С предположил, что они были покрыты двухскатными крышами, опиравшимися, с одной стороны, на борта ям, а с другой на переклады, проходящие через середину землянок с северо-запада на юго-восток. Гипотезу, согласно которой переклад опирался на столбы-сохи, исследователь аргументировал расположением рухнувших обожженных бревен (слег) в жилище 1С, которые лежали параллельно Ю-В и С-З стенам. Вместе со столбами-сохами они составляли каркас этого покрытия (Ляпушкин, 1946. С. 119, 120). Правда, в новотроицких реконструкциях крыша стала уже трехскатной (Ляпушкин, 1958. Рис. 109114). Позднее И.И. Ляпушкин, публикуя материалы раскопок Опошни
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118 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ЕНУКОВ Рис. 4. Городище Опошня. Реконструкция жилищ. 1 12Л, вид с юга; 2 12Л, вид с юго-востока; 3 5Л, вид с югозапада-запада. Компьютерная обработка Е.А. Озеровой. Fig. 4. The fortified settlement of Oposhnya. Reconstruction of dwelling structures. Computer processing by E.A. Ozerova 1 2 3
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ДОМОСТРОИТЕЛЬСТВО НАСЕЛЕНИЯ РАННЕСРЕДНЕВЕКОВОГО ГОРОДИЩА 119 1957 г., практически не касался конструкции домов, однако явно особое внимание при описании остатков дерева уделял находкам бревен или их фрагментов, пересекавших в ряде случаев центральную часть котлованов (жилища 4Л6Л, 8Л, 12Л; см. рис. 3). Тем не менее упоминание рухнувших перекладов предполагает принятую им ранее схему кровли (Ляпушкин, 1961. С. 276, 280 282). Однако в представленных описаниях можно усмотреть и коньковое бревно, и матицу опорную балку потолка или стропильной системы. Против использования сох имеется и соображение утилитарного характера: при срубной конструкции в таком элементе просто не было необходимости. Не настаивая из-за отсутствия информации на каком-либо варианте решения вопроса, можно только осторожно предположить, что крыша все-таки была двухскатной ввиду простоты ее возведения. Основные результаты реконструктивного анализа представлены на примере жилища 12Л (рис. 4, 1, 2), что объясняется следующими причинами. Облегченная обшивка котлована, характерная для подавляющего большинства домов Опошни, в этой постройке имеет свое почти крайнее проявление: присутствуют всего две ямки от вертикальных стоек, примыкающих к западному и восточному бортам (рис. 2А, 5). Требуется пояснение оформления южного борта, который на рисунке остался за кадром. Обнаруженная здесь ямка никак не могла быть связана с обшивкой в силу того, что она располагается на расстоянии от стенки котлована (рис. 2А, 5). Судя по всему, она представляла собой след ноги, на которую опирался край деревянного покрытия лавы. Тем не менее на этой стенке котлована зафиксированы остатки дерева, причем, как отмечал И.И. Ляпушкин, помещенные на ребро горелые плахи здесь сохранились особенно хорошо (Ляпушкин, 1961. С. 294). Похоже, в данном случае был использован прием расклинивания: горизонтальные элементы упирались своими торцами в обшивку восточного и западного бортов, которая в свою очередь удерживалась толстыми стойками в центральных частях котлована. Существование такой на первый взгляд необычной техники надежно зафиксировано археологически (Енукова, 2007. С. 24. Рис. 92, 93). Теоретически северный борт котлована мог быть защищен от разрушения также путем расклинивания плах, однако в этом случае восточные их торцы упирались бы в глиняную стенку печи, что маловероятно. Относительно величины отступа срубных стен от границ заглубленной части постройки: Ю.Ю. Моргунов не пытался ее определить, однако полагал, хотя и с большой долей осторожности, что такая планиграфия жилища увеличивала его площадь на 25%, в основу чего был положен пример постройки С-6 Сампсониева Острова с отмеченным отступом в 0.30.5 м (Моргунов, 2002. С. 61, 62; 2003. С. 124126). О.Н. Енукова, обобщив все известные ей случаи фиксации этого параметра, пришла к выводу, что его минимальное значение составляло около полуметра, хотя в конкретных ситуациях он мог заметно колебаться (Енукова, 2007. С. 23, 24). Стоит отметить, что применительно к роменским постройкам усредненный отступ корректнее определить в пределах 0.3 0.5 м, что следует из представленного графика (Енукова, 2007. Рис. 62). Эта величина и была использована в реконструкциях. В качестве образца дома с добротной и прочной облицовкой котлована использовано жилище 5Л (рис. 4, 3), что вряд ли требует специальных пояснений, кроме одного: на некотором расстоянии от южной стенки была обнаружена столбовая ямка, явно не вписывающаяся в конструкцию обшивки. Судя по всему, как и в случае с предыдущей постройкой, она представляла собой дополнительную опору настила лавы, что позволяло сделать увеличенный выступ его края. Заметно выдвинутый козырек отображен и у лавы противоположной стороны, что вполне позволяли мощные и регулярно расположенные вертикальные стойки облицовки. Впрочем, это допущение никоим образом не сказывается на общей схеме постройки. Интересно, что в обоих маркерных объектах передние стенки печей были немного повернуты к центру, что, видимо, объясняется бльшим удобством доступа к устью топочной камеры. Таким образом, домостроительство обитателей Опошни, занимавшей в культурно-хронологическом отношении переходное положение, не отличается от схем, распространенных в последующем в роменской культуре. Показателен факт его полного совпадения с конструктивными решениями населения Новотроицкого городища (Енуков, 2018), которое хронологически стыкуется с Опошней или приближается к ней. Впрочем, жителей последней нельзя считать создателями новой строительной традиции, господство которой отмечается уже на сахновско-волынцевских памятниках (Енуков, 2021). Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта 29-0900041. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Березовець Д.Т. Сiверяни (перед утворенням Кивсько держави): кандидатська дисертаця на здобуття ступеня кандидата сторичних наук // Архв нституту археолог Нацонально академ наук Украни. 1969. Р-2. 2032.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 1, с. 124138 124 НИЖНИЙ НОВГОРОД В XIIIНАЧАЛЕ XIV в.: ГОРОД И ОКРУГА ДО ОБРАЗОВАНИЯ ВЕЛИКОГО НИЖЕГОРОДСКО-СУЗДАЛЬСКОГО КНЯЖЕСТВА 2022 г. Н. Н. Грибов\* Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: nnhora@yandex.ru Поступила в редакцию 04.02.2021 г. После доработки 04.02.2021 г. Принята к публикации 01.06.2021 г. В статье обобщены археологические данные о Нижнем Новгороде и памятниках его сельской округи до середины XIV в. Выделен инвентарь, исчезающий из местного обихода к этому хронологическому рубежу. Результаты его картирования свидетельствуют о заметном росте городской селитебной территории за пределами стен крепости 1221 г. и сложении основных районов сельского расселения в городских окрестностях еще до передачи города во владение суздальским князьям. Многие из крупнейших сельских поселений эпохи Нижегородско-Суздальского княжества были основаны еще в XIIIначале XIV в. Археологические данные свидетельствуют о заметном росте населенности края уже в первом столетии после основания Нижнего Новгорода. Высказано предположение о решающем значении формирования в середине XIII в. новой системы международных коммуникаций на развитие города в устье р. Ока. Ключевые слова: район устья р. Ока, Волго-Окское правобережье, Нижний Новгород, освоение городской территории, сельская округа, эпоха Золотой Орды. DOI: 10.31857/S0869606322010068 Нижний Новгород один из немногих городов, дата основания которых зафиксирована в летописи (Полное собрание, 1997. Стб. 445). В 2021 г. ему исполнилось 800 лет. Подъем города, заложенного великим владимирским князем Юрием Всеволодовичем за пределами давно освоенной Владимиро-Суздальской земли в устье р. Ока, пришелся на послемонгольское время. В середине XIV в. город становится столицей великого княжения одного из трех, претендовавших на лидерство в Северо-Восточной Руси. Краткий период политической независимости великого Нижегородско-Суздальского княжества (до 1392 г.) нашел отражение в местном летописании (Грибов, 2018а. С. 27, 28). По летописным сведениям Нижний Новгород предстает как развитый административно-политический центр, в котором единовременно с Москвой были начаты монетная чеканка и строительство каменного кремля. К 1377 г. в городе насчитывалось не менее 32 церквей, что позволяет представить масштаб его территории в это время. Неслучайно некоторые исследователи приписывают заслугу в возрождении Нижнего Новгорода после монгольского завоевания исключительно суздальским князьям (Сахаров, 1959. С. 66; Пресняков, 1998. С. 181). Вместе с тем начальный период истории Нижнего Новгорода предшествующий обретению статуса великокняжеской столицы крайне скупо отражен в источниках. За 100-летний промежуток после Батыева нашествия город в устье Оки упоминается всего в четырех летописных статьях (Пудалов, 2004). Историки по-разному оценивают динамику развития Нижнего Новгорода до середины XIV в. Опираясь на перечень городов Владимирской епархии 1274 г., В.А. Кучкин пришел к выводу о превращении Нижнего Новгорода уже к этому времени в третий по значимости город Владимиро-Суздальской Руси (Кучкин, 1984. С. 124). В качестве важнейшего фактора роста автор указал на поволжскую торговлю. Б.М. Пудалов, изучивший историю текста сообщения 1274 г., обнаружил, что упоминание Нижнего Новгорода в нем вставка редактора свода 70-х годов XV в., из чего следует безосновательность заключения о возросшей роли города в последней четверти XIII в. (Пудалов, 2004. С. 135, 136). Не подтверждается источниками, по мнению исследователя, и использование Волжского пути для взаимовыгодного товарообмена между Западом и Востоком в этот период (Пудалов, 2004. С. 135, 136, 238).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 НИЖНИЙ НОВГОРОД В XIIIНАЧАЛЕ XIV в. 125 Привлечение археологических данных позволяет высказать несколько соображений в русле намеченной заочной дискуссии. Настоящая статья представляет собой обобщение археологических материалов Нижнего Новгорода и памятников его округи на период, предшествующий образованию великого Нижегородско-Суздальского княжества. Ее цель получение новых данных о развитии территории города в окском устье и его окрестностей до середины XIV в. В настоящее время общая площадь раскопов в Нижнем Новгороде, материалы которых переданы в архив ИА РАН, составляет около 15000 м2; более чем на 300 строительных площадках проведены наблюдения (очерк истории изучения памятника см. Грибов, 2018а. С. 1520). Охват исторического центра плотной сетью раскопов, шурфов и объектов археологических наблюдений создает хорошую предпосылку для изучения развития городского пространства (Грибов, 2018а. Рис. 1, 3\*5\*)1. Необходимое условие реализации такого исследования хронологическая дифференциация археологического инвентаря. Решение этой задачи осложняется отсутствием изученных участков со стратифицированным мокрым слоем средневекового времени, повсеместным нарушением целостности культурных отложений в условиях живущего города. Непрерывность освоения городской территории, очевидно, является главной причиной крайней малочисленности известных нижегородских комплексов XIII в. Периодизация нижегородского средневекового инвентаря намечена при разработке хронологии посудной керамики (Грибов, 2006). Первый этап эволюции традиционного набора местной посуды, датированный второй четвертью XIII началом XIV в., в целом соответствует достоличному периоду. Комплексы этого времени, как правило, сопровождаются вещевым инвентарем, повсеместно выходящим из обихода в XIIIпервой половине XIV в. Эти находки могут служить маркером освоения территории Нижнего Новгорода и его сельской округи на период, предшествующий политическому оформлению Суздальского Поволжья (Пресняков, 1998. С. 180). Соответствующий инвентарь выделен по коллекциям музея Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, отчетам архива ИА РАН и находкам из раскопок последних лет, материалы которых находятся еще на стадии первичного изучения. По функциональному назначению он разделяется на несколько групп. Бытовой инвентарь. Замки и ключи железные (рис. 1А, 15): ключи от навесных замков типов 1 Звездочками в издании отмечены рисунки на цветной вклейке. А (1 экз.: НН 37)2 и Б (5 экз.: НН 2, 3, 10, 36; БК-1)3, сундучные (3 экз.: НН 19 (2 экз.), 22); навесные замки типа Б (3 экз.: НН 18, 19; К-2)4, детали от нутряных комбинированных замков второго варианта (1 экз.: БК-1). Распространение указанных типов не выходит за пределы середины XIV в. (Колчин, 1982. С. 160162; Лапшин, 2009. С. 93; Кудрявцев, 2012. С. 121, 124). Кресала железные (рис. 1А, 6): двулезвийные овальные заостренные с округлыми отверстиями по краям внутреннего выреза (2 экз.: НН 10, 36). Выходят из употребления в первой половине XIV в. (Колчин, 1982. С. 163. Рис. 4). Пряслица шиферные (3 экз.: НН 26, БК-1, П-3)5, как и все изделия из овручского пирофиллита, в Великом Новгороде исчезают к концу XIII в. (Колчин, 1982. С. 174), в Твери в первой половине XIV в. (Лапшин, 2009. С. 124). Украшения из цветных металлов. Височные кольца представлены двумя типами: проволочными перстнеобразными (16 экз.: НН 16, 19, 30, 33, 32, 37; Бш-3, МК (4 экз.), МС (5 экз.); рис1Б, 18, 19)6 и кудрявыми (или кольцами с ажурной муфтой; 5 экз.: НН 15, 18, 19; Бш-3; МС; рис. 1Б, 16, 17). Оба типа известны в слоях русских городов, датируемых до середины XIV в. (Седова, 1981. С. 13, 16; Лапшин, 2009. С. 96, 97). Подвески с шумящими привесками четыре изделия, известные по памятникам поволжских финнов (4 экз.: НН 7 (2 экз.), МС, БК-1) и 1 экз.: НН 37) характерны для периферийных городов Северо-Восточной Руси (Рябинин, 1981. С. 23, тип VIII). Последнее из перечисленных предметов представляет собой двуглавую прорезную подвеску с изображением двух петушиных голов (рис. 1Б, 2), известную по памятникам XIXIII вв. Финские украшения известны в женских уборах трех поволжско-финских народов, упоминаемых Начальной летописью в качестве субстратного населения района окского устья. В марийских могильниках XIXIII вв. найдены подвески с треугольным щитком из шести соприкасающихся колец (рис. 1Б, 1) (Архипов, 1986. Рис. 24, 8, 9; 26, 2, 3) и очковидные подвески (рис. 1Б, 5) (Архипов, 1986. Рис. 26, 6). Бутыльчатая подвеска с лапчатыми привесками известна по памятникам мордвы (рис. 1Б, 4) (Мартьянов, 2004. Рис. 181, 2, 4), подвеска с прямоугольным ажурным щитком (рис. 1Б, 3) по муромскому 2 НН 36 Нижний Новгород, номер места находки см. по рис. 4. 3 БК-1 селище Ближнее Константиново 1. 4 К-2 селище Копнино 2. 5 П-3 селище Подвязье 3. 6 Бш-3 поселение Бешенцево 3; МК могильник Копнино 1; МС могильник у больницы им. Н.А. Семашко.
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126 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ГРИБОВ Рис. 1. Наиболее ранние находки из Нижнего Новгорода и памятников его округи. А: 13 ключи; 4 замок; 5 пружина от нутряного комбинированного замка; 6 кресало; 710 наконечники стрел; 11 писало; 1217 браслеты и их фрагменты. Железо (111); бронза (1217). Нижний Новгород: 1, 14, 16 раскоп Т.А. Марьёнкиной 2019 г.; 2 раскоп В.Ф. Черникова 1973 г.; 3, 4, 9, 10 раскоп В.А. Лапшина 2001 г.; 6, 11 раскоп Н.Н. Грибова 2018 г.; 7 раскоп Н.Н. Грибова 1999 г.; 8 раскоп В.Ф. Черникова 1964 г.; селище Ближнее Константиново 1 (5, 17); селище Крутец 1А (12); поселение Бешенцево 3 (13); могильник Копнино 1 (15). Б: 15 подвески с шумящими привесками; 6 звено от цепочки; 7, 8 крестоспиральные привески; 9 нательный крест; 1013 перстни; 14, 15 подвески-бубенчики; 1619 височные кольца; 2023 бусины. Бронза (119); стекло (20); камень: 21 шифер; 22 горный хрусталь, 23 сердолик. Нижний Новгород: 1, 3 раскопы Т.В. Гусевой 1989 г.; 2, 14, 15, 19, 21 раскоп Т.А. Марьёнкиной 2019 г.; 8 раскоп В.А. Батюкова 2011 г.; 9 раскоп В.А. Лапшина 2001 г.; 16 шурф Н.Н. Грибова 1997 г.; 22 раскоп С.В. Долгополова 2016 г.; 23 раскоп В.Ф. Черникова 1977 г.; селище Ближнее Константиново 1 (5); могильник у больницы Н.И. Семашко (4, 7); селище Подвязье 4 (6); поселение Доскино 10 (10); поселение Подвязье 1 (11); могильник Копнино 1 (13); поселение Бешенцево 3 (12, 17, 18, 20). Fig. 1. The earliest finds from Nizhny Novgorod and sites in its vicinity (A, Б) 3 м 17 16 15 7 8 9 6 5 3 4 2 1 10 14 11 13 12 0 A
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 НИЖНИЙ НОВГОРОД В XIIIНАЧАЛЕ XIV в. 127 Корниловскому могильнику (Бейлекчи, 2005. С. 168. Рис. 14, 6). Подвески представлены литыми бубенчиками с линейной прорезью (рис. 1Б, 14, 15) и крестоспиральными изделиями (рис. 1Б, 7, 8). Использование зафиксированных типов бубенчиков шаровидных (3 экз.: НН 24, 37; МС) и грушевидных с тройным линейным пояском (2 экз.: НН 35, 37) прекращается во второй половине XIII начале XIV в. (Седова, 1981. С. 156). Крестоспиральные подвески (3 экз.: НН 28, Д-10, МС)7 характерны для домонгольских памятников Верхней Волги и Русского Севера (Захаров, 2004. С. 58, 172, 173). Звено от цепочки (рис. 1Б, 6) литое по восковой модели 8-видное с петлями, лежащими в перпендикулярных плоскостях (1 экз.: П-4)8. 7 Д-10 поселение Доскино 10. 8 П-4 селище Подвязье 4. Рис. 1. Окончание. Fig. 1. Ending 3 м 23 22 21 19 18 16 17 14 15 7 8 9 6 5 3 4 2 1 10 20 11 13 12 0 Б

Page 127

128 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ГРИБОВ Браслеты представлены следующими типами: пластинчатые загнутоконечные (рис. 1А, 13, 14; 4 экз.: НН 26, 36; Бш-3, МС), узкомассивные (рис. 1А, 16; 3 экз.: НН 36, 37; БК-1), литые овальноконечные (рис. 1А, 12; 1 экз.: К-1А)9, витые двойные (рис. 1А, 17; 2 экз.: БК-1), плетеные с треугольными стеклянными вставками на концах (рис. 1А, 15; 1 экз.: МК). Распространение всех перечисленных типов заканчивается преимущественно в XIII в. (Седова, 1981. С. 97, 102, 103, 112114). Перстни: рубчатые (рис. 1Б, 13; 4 экз.: НН 5, 19, 23; МК), пластинчатый широкосрединный (рис. 1Б, 10; 1 экз.: Д-10), щитковосрединный с круглым гладким щитком (рис. 1Б, 11; 1 экз.: П-1)10; щитковосрединный с квадратным щитком, орнаментированным косым крестом (рис. 1Б, 12; 1 экз.: Бш-3). Первые три типа были широко распространены в XIXIII вв.; единственный аналог третьего изделие из слоя XIII в. Великого Новгорода (Седова, 1981. С. 136. Рис. 51, 6). Бусины удлиненные бипирамидальные из сердолика (рис. 1Б, 23; 1 экз.: НН 4) и горного хрусталя (рис. 1Б, 22; 1 экз.: НН 34), из горного 9 К-1А селище Крутец 1А. 10П-1 поселение Подвязье 1. хрусталя эллипсовидные (1 экз.: К-2) и крупные шарообразные (3 экз.: Бш-3 (2 экз.), П-1), удлиненная граненая из овручского шифера (рис. 1Б, 21; 1 экз.: НН 37); стеклянная мозаичная, изготовленная в технике миллефиори (рис. 1Б, 20; 1 экз.: Бш-3); стеклянные зонные фиолетовые (1 экз.: П-3). Указанные изделия из камня, как правило, находят в древнерусских курганах и домонгольских напластованиях русских городов (Полубояринова, 1991. С. 34, 36, 38). Мозаичные египетские бусины миллефиори характерны для раннего средневековья, в древнерусских городах известны их единичные находки (Кузина, 2007. С. 131, 132). Прозрачные зонные бусины из фиолетового стекла в Великом Новгороде происходят из слоев 11161268 гг. (Щапова, 1956. С. 169). Предметы личного благочестия нательные кресты с шарообразными окончаниями лопастей (рис. 1Б, 9; 3 экз.: НН 19, Бш-3, МС), исчезают во второй половине XIII в. (Лесман, 1990. С. 66). К предметам письменности относится железное стило с вытянутой фигурной лопаточкой треугольной формы с зубчатым обрамлением по кромке (рис. 1А, 11; 1 экз.: НН 36). По стилистике оформления оно близко к типам 4 и 11 писал Великого Новгорода, исчезающим к концу XIII в. (Медынцева, 1997. С. 150, 151). Рис. 2. Ранние предметы импорта из Нижнего Новгорода: медные пулы Золотой Орды (1, 2); фрагменты кашинного (3) и керамического (4) сосудов. 1, 2 раскоп Т.А. Марьёнкиной 2019 г.; 3 раскоп Н.Н. Грибова 2018 г.; 4 раскоп Н.Н. Грибова 1999 г. Fig. 2. Early imported items from Nizhny Novgorod: copper pula coins of the Golden Horde (1, 2); fragments of Kashi (3) and ceramic (4) vessels 1 cм 3 2 cм 4 2 1
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 НИЖНИЙ НОВГОРОД В XIIIНАЧАЛЕ XIV в. 129 Предметы вооружения состоят исключительно из железных наконечников стрел, характерных для домонгольских памятников (рис. 1А, 710). По своду А.Ф. Медведева это типы 32 (1 экз: НН 19), 33 (3 экз.: НН 19), 52 (2 экз.: НН 2, 19), 84 (3 экз.: НН 18, 19; БК-1) (Медведев, 1966. С. 62, 63, 69, 70, 81, 82). Монеты представлены двумя находками (2 экз.: НН 37). Их атрибуция выполнена канд. ист. наук П.Н. Петровым. Наиболее ранняя медная монета Монгольской империи (рис. 2, 1), выпущенная в г. Болгар от имени каана Мунке (12511259) (вес 2.63 г; Бугарчев, Петров, 2018. С. 16, тип S5). Вторая монета пул Золотой Орды (рис. 2, 2), отчеканенный в г. Сарай в период правления Узбека (721 г.х. (1321 г.), вес 1.55 г) (см. Федоров-Давыдов, 2003. С. 167. Табл. 1, 14). Восточная керамика фрагменты краснолощеных изделий с нарезным орнаментом в виде вьющегося стебля (рис. 2, 4; 2 экз.: НН 9, 25) и осколок кашинного сосуда из Ирана (1 экз.: НН 36). Указанный орнамент наиболее часто Рис. 3. Керамика XIII в. из Нижнего Новгорода. 14, 9, 12 район храма Симеона Столпника (раскопки Н.Н. Грибова и А.И. Письмаркиной 2018, 2019 г.); 5, 14 пл. Театральная (раскопки И.О. Ерёмина 1997 г.); 6 пер. Крутой (раскопки Н.Н. Грибова 1999 г.); 7, 13 у храма Михаила Архангела в кремле (раскопки В.Ф. Черникова 1973 г.); 8, 10, 11 у Часовой башни в кремле (раскопки Т.А. Марьёнкиной 2019 г.); 15 ул. Ульянова, 6 (шурф Н.Н. Грибова 1997 г.). Fig. 3. Pottery of the 13th century from Nizhny Novgorod 1 5 6 7 8 9 10 15 14 13 12 11 2 3 4 1 cм 3 cм
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130 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ГРИБОВ встречается на посуде г. Болгар из слоев, датированных до середины XIV в. (Кокорина, 2002. С. 198. Рис. 104в, 71). Фрагмент кашинного сосуда происходит от тонкостенного изделия с двухсторонней прозрачной бесцветной поливой и подглазурной полихромной росписью, передающей голову человека с явными монголоидными чертами широким округлым лицом, узким разрезом глаз (рис. 2, 3). Над головой человека желтоватосерой линией обозначен ободок нимба. Сохранившееся живописное изображение напоминает роспись королевского стиля сосудов минаи конца XII начала XIII в. (Коваль, 2010. С. 50). Общее количество выделенных наиболее ранних находок 135 (Нижний Новгород: 55, сельские памятники: 80). Их дополняют образцы русской посудной керамики, исчезающие к началу первой половине XIV в. Это две группы горшков со специфическими формами горловин и сосуды, украшенные прокаткой зубчатого колесика. Рис. 4. Карта объектов археологических исследований в Нижнем Новгороде с находками XIIIначала XIV в. 1 раскоп в храме Михаила Архангела,1960 г.; 2 у храма Михаила Архангела, раскоп 1964 г.; 3 у храма Михаила Архангела, раскоп 1973 г.; 4, 5 раскопы 1977 г. (4) и 1979 г. (5) у корпуса 2; 68 раскопы 1 (6), 2 (7), 3 (8) 1989 г. у корпусов 79; 9 пер. Крутой, раскоп 1, 1991 г.; 10 пл. Театральная, наблюдение, траншея, 1992 г.; 11 ул. Б. Покровская, 4, раскоп 1992 г.; 12 пл. Театральная, раскоп 1, 1997 г.; 13 пл. Театральная, раскоп 3, 1997 г.; 14 ул. Варварская, 3, шурф 1997 г.; 15 ул. Ульянова, д. 6, шурф 1997 г.; 16 ул. Пожарского, д. 18, раскоп 1998 г.; 17 пер. Университетский, раскоп 1998 г.; 18 пер. Крутой, раскоп 1, 1999 г.; 19 корпус 1А, раскоп 20012002 гг.; 20 пл. Минина, раскопы 2005 г.; 21 корпус 6, раскоп 2007 г.; 22 ул. Варварская, 4, 6, раскоп 2007 г.; 23 ул. Минина, д. 1А, раскоп 2007 г.; 24 корпус 6, раскоп 2008 г.; 25 корпус 12, раскоп 2008 г.; 26 Верхне-Волжская набережная, 2А, раскоп 2008 г.; 27 ул. Грузинская, 28, 30, 38А, раскоп 2008 г.; 28 пл. Театральная ул. Пожарского, раскоп 2011 г.; 29 Зачатьевская башня, шурфы 2011 г.; 30 ул. Пожарского, 12 пл. Театральная, 1, раскоп 2013 г.; 31 Никольская башня, шурф 2, 2014 г.; 32 ул. Алексеевская, 13Б, раскоп 1, 2014 г.; 33 пл. Минина, 4, раскоп 2015 г.; 34 ул. Октябрьская, 11А, 13, раскоп 2016 г.; 35 ул. Октябрьская, 10А, раскоп 2017 г.; 36 храм Святого Симеона Столпника, раскоп 1, 2018 г.; 37 Часовая башня, раскоп 2019 г.; 38 колокольня Спасо-Преображенского собора, раскоп 2019 г. Условные обозначения: а места обнаружения инвентаря, выходящего из обихода к началусередине XIV в.; б раскопы с сооружениями, датированными до середины XIV в.; в территория средневекового города XIIIначала XV в. по распространению керамики; г плохо изученные районы средневекового города (без раскопок на участках со средневековыми объектами и слоем). Fig. 4. Map of archaeological research objects in Nizhny Novgorod with finds from the 13thearly 14th centuries (138) 0 г в б 17 р. Почайна р. Ока р. Волга р. Ковалиха 27 34 35 30 31 37 1 2 4, 5 3 7 6 8 38 36 29 26 С 23 150 140 140 130 21 24 32 10 13 12 22 20 33 15 11 14 16 19 18 9 28 25 а 160 150 300 м
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 НИЖНИЙ НОВГОРОД В XIIIНАЧАЛЕ XIV в. 131 Горшки первой группы (рис. 3, 510) отличаются отогнутыми наружу почти под прямым углом венчиками с краевым утолщением округлого или округло-угловатого сечения на внутренней стороне. Сосуды с таким эсовидным профилем горловины наиболее распространенного общерусского типа XIIXIII вв. широко представлены в домонгольских комплексах Старой Рязани (тип 5А, см. Стрикалов, 1996. С. 151, 153), Суздаля (Лапшин, 1992. С. 97) и других древнерусских городов. В Нижнем Новгороде и на расположенных поблизости селищах заметное присутствие таких изделий (до 29%) зафиксировано только в наиболее ранних комплексах с инвентарем, выходящим из употребления вскоре после монгольского нашествия (Грибов, 2006. С. 70. Рис. 7, группа 3). В местных керамических наборах середины XIV начала XV в. они неизвестны. Горшки второй группы (рис. 3, 1115) объединяют сосуды с высокой цилиндрической или слегка раструбообразно расширенной горловиной. Их датировка не заходит далее начала XIII в. (Коваль, 1996. С. 107). Это горшки группы III Владимира (Кадиева, 2003. С. 317. Рис. 1, 5, 6), типа VIА Суздаля (Лапшин, 1992. С. 96, 97), типов 2 и 3 Старой Рязани (Стрикалов, 1996. С. 151). В Нижнем Новгороде их фрагменты крайне редки, происходят из сооружений середины XIII начала XIV в. (Грибов, 2006. С. 66. Рис. 7, группа 26). Орнамент, нанесенный зубчатым колесиком (рис. 3, 14), в районе устья р. Ока зафиксирован на сосудах из комплексов, сложившихся только до начала XIV в. (Грибов, 2006. С. 80. Табл. 4). В Нижнем Новгороде фрагменты горшков первой группы зафиксированы на 23 объектах: 13, 6, 8, 8, 9, 1113, 1720, 22, 23, 25, 27, 31, 3438; второй на 9 объектах: 1, 3, 12, 13, 15, 19, 20; фрагменты сосудов, украшенных прокаткой колесика, на 15 объектах: 2, 3, 9, 11, 12, 14, 1721, 24, 29, 30, 36 (рис. 4). Подобные находки обнаружены на всех сельских поселениях (кроме селища Подвязье 4 с малочисленным керамическим материалом), отмеченных на рис. 5. Результаты картирования наиболее ранних образцов керамики и вещевых находок можно использовать для оценки динамики освоения города и территории сельской округи. Большая часть ранних находок тяготеет к крепости 1221 г. и участкам, непосредственно прилегающим к ней извне (рис. 4). Территория города Юрия Всеволодовича маркируется остатками линии обороны в виде археологически зафиксированных следов земляного вала и рва, локально отмеченных еще на планах XVIII в. (Грибов, 2018а. С. 427. Рис. 2). Первые нижегородские укрепления очерчивали участок возвышенного плато Волго-Окского правобережья при устье р. Почайна (рис. 6). С напольной стороны они были вписаны в существующий мезорельеф: ров соединял два небольших засыпанных ныне оврага, прорезающих верхнюю часть волжского откоса и борт Почаинского оврага. Городской план имел двуцентричную структуру: впадина Ивановского оврага разделяла город на две части западную, большую (5.5 га) и восточную, меньшую (2 га) (Грибов, 2018а. С. 24). Археологические данные не подтверждают широко растиражированную в краеведческой литературе версию о городе-предшественнике Нижнего Новгорода (Пудалов, 2003. С. 80103). Строительство города 1221 г. проходило, скорее всего, в пустынной или слабозаселенной местности. На это указывают контекст обнаружения наиболее раннего инвентаря, не образующего отдельных комплексов в черте средневекового города, и отсутствие культурного слоя под насыпью вала первой нижегородской крепости (Гусева, 1997. С. 83). Летописной дате основания города в целом не противоречат радиоуглеродные датировки углей из самой ранней частокольной канавки и нижней прослойки средневекового культурного слоя, вскрытого на раскопе 1 2018 г. в нижней части Нижегородского кремля в районе церкви Симеона Столпника (табл. 1). За стенами крепости 1221 г. селитебная территория стала заметно прирастать, вероятно, уже в Таблица 1. Результаты радиоуглеродного датирования образцов угля из раскопа 1 (2018 г.) в зоне воссоздания храма Симеона Столпника в Нижегородском кремле Table 1. Results of radiocarbon dating of coal samples from excavation site 1 (2018) in the reconstruction area of the St. Simeon the Stylite Church in the Nizhny Novgorod Kremlin Лабораторный номер Место отбора Возраст Калиброванная дата, 1 Калиброванная дата, 2 ГИН 16047 Канавка 1, кв. 16 850 30 11631220 (вероятность 1.00) 11531261 (вероятность 0.90) ГИН 16048 Слой 7в, кв. 10, пл. 7 820 30 12081260 (вероятность 0. 98) 11651265 (вероятность 0.95) ГИН 16049 Слой 7в, кв. 16-20, пл. 7 920 30 10441100 (вероятность 0.62) 10281184 (вероятность 0.95)
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132 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ГРИБОВ серединевторой половине XIII в. По крайней мере все основные освоенные в средневековье районы Верхнего посада начали формироваться еще до появления князей суздальской династии (рис. 4). На правобережье р. Почайна домонгольский инвентарь обнаружен не только в непосредственной близости от первых городских укреплений, но и на удаленных участках, разделенных засыпанными оврагами, по которым протекали ручьи-истоки небольшой р. Ковалиха. Массовый керамический материал в местах раскопок с такими находками, как правило, содержит венчики горшков общерусского типа, стенки сосудов со следами прокатки зубчатого колесика. На левом берегу р. Почайна предметы, исчезающие к середине XIV в., найдены на раскопе 1999 г. в пер. Крутой. Результаты картирования свидетельствуют о том, что уже к середине XIV в. пределы освоенного городского пространства были близки границам города, намеченным по распространению керамики широкого хронологического диапазона XIIIначала XV в. Достаточно динамично до середины XIV в. развивалась сельская округа, входившая вместе с городом в один ландшафтный район летописного Березова Поля. Этот участок возвышенного плато Волго-Окского правобережья очерчен долинами Оки, Волги, их малых притоков рек Кишма и Кудьма. Территория Березова Поля образует полосу шириной от 5 до 25 км, вытянутую с запада на восток почти на 90 км вдоль течения Оки и Волги (рис. 5). Ее площадь около 1200 км2. Этот район один из наиболее археологически изученных в Нижегородском Поволжье (краткое изложение истории исследований см. Грибов, 2018а. С. 241, 242). Здесь известно 162 русских селища, 2 могильника и 9 местонахождений с материалами XIIIначала XV в. На 47 памятниках проведена шурфовка, на 9 селищах раскопки. Инвентарь, исчезающий из обихода до середины XIV в., обнаружен на 26 селищах, 1 местонахождении, 2 могильниках. На 5 селищах зафиксированы сооружения указанного временного промежутка, на 2 отдельные ранние находки, на 19 селищах и местонахождении ранние образцы керамической посуды. Рис. 5. Карта памятников Нижегородской округи с находками XIIIначала XIV в. 1 поселение Безводное 25; 2 селище Береговые Новинки; 3 поселение Большая Ельня 6; 4 селище Богородск 3; 5 селище Бешенцево 2; 6 поселение Бешенцево 3; 7 селище Ближнее Константиново 1; 8 могильник Больница им. Н.А. Семашко; 9 поселение Бурцево 1; 10 селище Великосельево 1; 11 поселение Доскино 10; 12 селище Дуденёво 1; 13 селище Ефимьево 1; 14 местонахождение Ефимьево; 15 селище Заозёрье 1; 16 могильник Копнино 1; 17 селище Копнино 2; 18 селище Копнино 3; 19 селище Крутец 1А; 20 селище Крутец 4; 21 селище Кузнечиха 3; 22 селище Кузнечиха 4; 23 поселение Непецино 1; 24 селище Оленино 3; 25 поселение Подвязье 1; 26 селище Подвязье 3; 27 селище Сартаково 3; 28 селище Швариха 1. Условные обозначения: а селища XIIIначала XV в.; б селища с находками XIIIначала XIV в.; в могильники. Fig. 5. Map of sites in Nizhny Novgorod vicinity with finds from the 13th early 14th centuries (128) a б в 6 км 100 64 100 100 100 100 100 Кишма Кудьба Волга Ока С Нижний Новгород
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 НИЖНИЙ НОВГОРОД В XIIIНАЧАЛЕ XIV в. 133 В настоящее время только одно поселение Березова Поля может быть датировано домонгольским периодом. Оно обозначено двумя разделенными ручьем объектами селищем Подвязье 3 и поселением Подвязье 1, расположенными в 43 км от Нижнего Новгорода вверх по р. Ока (Грибов, 2018б). По составу керамики эти памятники заметно отличаются от других березопольских селищ заметным присутствием фрагментов изделий из беложгущейся глины, доля которых достигает 15%. Эта особенность, столь нехарактерная для нижегородских средневековых комплексов, одна из знаковых черт посуды домонгольского Мурома (Базунов, 2020. С. 17). Датирующие находки из памятников у д. Подвязье представлены инвентарем, выходящим из употребления в XIII в. Это шиферное пряслице, фрагменты бусин стеклянной зонной прозрачной фиолетовой и крупной шарообразной из горного хрусталя, фрагмент бронзового щитковосрединного перстня с круглым гладким щитком. Результаты радиоуглеродного датирования четырех образцов угля из перекрытого оползнем средневекового слоя селища Подвязье 3 указывают на то, что поселение могло функционировать во время основания Нижнего Новгорода и в течение первых десятилетий его существования (табл. 2). Обращаясь к событиям на Нижней Оке в период монгольского нашествия, есть основания полагать, что данное поселение вряд ли могло уцелеть после рейда отряда завоевателей 1239 г. (Полное собрание, 1997. Стб. 469, 470). Судя по составу керамики, можно предположить, что поселение у д. Подвязье было одним из самых восточных населенных пунктов периферии сельской округи домонгольского г. Муром. Наиболее ранние нижегородские селища выделяются по особенностям керамики (Грибов, 2006. С. 70, 71). Среди собранного на них инвентаря домонгольского облика, как правило, встречаются хотя бы единичные предметы эпохи Золотой Орды (Грибов, 2017. С. 70). К наиболее ранним памятникам Нижегородской округи относятся два сельских могильника. Дневная поверхность в местах их расположения сильно изменена за последнее столетие, что делает невозможной их однозначную атрибуцию как курганных или грунтовых. На могильнике Копнино 1 изучено одно инвентарное погребение, на могильнике у нижегородской больницы им. Н.А. Семашко три погребения с инвентарем. Предположению о функционировании этих памятников до монгольского нашествия противоречат датировки окружающих сельских поселений. В женском погребении, изученном у д. Копнино, выявлены остатки убора, состоявшие из ожерелка на берестяной основе с остатками серебряных дробниц и ткани со следами золотого шитья, парных проволочных перстнеобразных височных колец, бронзовых рубчатого перстня и Рис. 6. План Нижегородской крепости 1221 г. (реконструкция). Условные обозначения: а вал; б Нижегородский кремль начала XVI в.; в Спасский собор 1225 г. Fig. 6. Plan of the Nizhny Novgorod fortress of 1221 (reconstruction) р. Волга 64.0 135.0 146.4 а б в 131.0 141.0 Ивановский овраг р. Почайна 120 км С
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134 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ГРИБОВ плетеного браслета с треугольными стеклянными вставками на концах (Аникин, 2005). Тяготеющее к памятнику селище (Копнино 3), судя по небольшим размерам (3500 м2), осталось от малодворного поселения (Грибов, 2007а). В инвентаре из его раскопок присутствуют предметы, появившиеся как в начале, так и в конце XIII в., ключ типа В1 и железная спица-булавка от ручной прялки. Распространение сельских памятников с находками раннего инвентаря указывает на то, что уже к середине XIV в. в окрестностях Нижнего Новгорода сложилась разветвленная сеть поселений, охватившая не только побережья крупных и малых рек, но и водораздельные пространства. Заселение водоразделов началось вскоре после основания города единовременно с освоением речных долин. Кроме отдельных находок раннего инвентаря, сделанных при разведочном обследовании ряда водораздельных памятников (Крутец 1А, Бурцево 1, Заозерье 1, Непецино 1 и др.), это доказывают материалы раскопок нескольких сооружений XIIIначала XIV в. на приводораздельном поселении Бешенцево 3 (Грибов, 2007б. С. 6164). Сельская округа Нижнего Новгорода охватывала значительную территорию на Волго-Окском правобережье еще до передачи города суздальским князьям. Ее протяженность с запада на восток составляла минимум 70 км от берегов правобережных притоков р. Кишма до устья р. Кудьма. Многие из крупнейших сельских поселений эпохи Нижегородско-Суздальского княжества, как показали раскопки на поселении Бешенцево 3 и селище Ближнее Константиново 1, были основаны еще в XIIIначале XIV в. Освоение Березова Поля в серединевторой половине XIV в. проходило, очевидно, уже в форме внутренней колонизации. Значительная часть урочищ вблизи города к этому времени была уже заселена и введена в сельскохозяйственный оборот. К середине XIV в. в окрестностях устья р. Ока сложился компактный заселенный район. К этому времени на территории его городского центра уже были намечены основные селитебные места как минимум отдельными пятнами застроенных участков. Все это свидетельствует о заметном росте населенности края уже в первом столетии после основания Нижнего Новгорода. Одним из важнейших факторов развития города стало образование в последней четверти XIII в. удельного Городецкого княжества. Нижний Новгород входил в него, вероятно, на правах пригорода столичного Городца-на-Волге (Пудалов, 2004. С. 133). Борьба за великий стол Андрея городецкого сопровождалась приводом татарских ратей во Владимирскую землю, что стало причиной ухода части населения в периферийные районы (см. сообщение о приросте населения г. Тверь во время Дедюневой рати: Полное собрание, 2007. С. 82). Маршруты татарских отрядов обходили стороной владения городецкого князя, и, наверное, многие из переселенцев перебрались тогда и в район окского устья. В этой связи возрождение Нижнего Новгорода после Батыева нашествия следует связывать, скорее, с эпохой Андрея городецкого, чем со временем правления суздальских князей. Важнейшей предпосылкой интенсивного развития Нижнего Новгорода и его округи стало формирование в середине XIII в. новой системы международных коммуникаций, в которой существенная роль отводилась Волжскому пути. В серединевторой половине XIII в. водный путь из Северо-Восточной Руси в Орду был наиболее удобным и безопасным (Пудалов, 2004. С. 94). Нижний Новгород в это время стал местом сбора князей, отбывавших в ханскую ставку (Полное собрание, 1997. Стб. 474). Следует отметить, что до начала XIV в. временной резиденцией ханов Золотой Орды служил Таблица 2. Результаты радиоуглеродного датирования образцов угля из перекрытого оползнем средневекового слоя селища Подвязье 3 (шурф 1, 2017 г.) Table 2. Results of radiocarbon dating of coal samples from the medieval layer of the Podvyazye 3 settlement covered by a landslide (test pit 1, 2017) Лабораторный номер Место отбора Возраст Калиброванная дата, 1 Калиброванная дата, 2 Кi-19492 Кв. 1, слой 4 790 40 12191268 (вероятность 1.00) 11741281 (вероятность 1.00) Кi-19493 '' 1070 50 9481018 (вероятность 0.78) 8611042 (вероятность 0.98) Кi-19494 '' 890 30 11521208 (вероятность 0.60) 11171216 (вероятность 0.64) Кi-19495 '' 820 50 11791263 (вероятность 1.00) 11501281 (вероятность 0.91)

Page 134

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 НИЖНИЙ НОВГОРОД В XIIIНАЧАЛЕ XIV в. 135 Болгар ближайший к Нижнему Новгороду город на Средней Волге, который в это время был известен еще и как крупнейший торгово-экономический центр всего Поволжья (Егоров, 2009. С. 248). Наиболее ранним материальным свидетельством коммуникации между Нижним Новгородом и золотоордынским Болгаром является медная монета каана Мунке, привезенная в город на окском устье еще в 50-хпервой половине 60-х годов XIII в. (рис. 2, 1)11. Наверное, уже тогда в Нижний Новгород через Болгар поступали отдельные виды сырья для ремесленного производства: в нижней прослойке средневекового горизонта (XIIIначала XIV в.), вскрытого в нижней части Нижегородского кремля, среди отходов косторезной мастерской найдено два фрагмента рога сайгака со следами спилов12. Согласно ряду письменных свидетельств, уже в третьей четверти XIII в. по волжской магистрали пролегали маршруты дальней торговли. Одно из них предписание хана Менгу-Тимура Ярославу Ярославовичу тверскому дать путь немецким купцам по его волости (Грамоты, 1949. С. 57, 30). Поэтапная форма дальней торговли предполагала наличие перевалочных пунктов для временного хранения товаров. Конечными, а значит важнейшими, пунктами волжского участка международного торгового пути по русским землям были Тверь и Нижний Новгород. У Твери к Волге выходила дорога на Великий Новгород, из Нижнего Новгорода начинался отрезок речного пути в Орду. Может быть, поэтому эти города после разорительного монгольского нашествия достаточно быстро обрели необходимые ресурсы для борьбы за политическое лидерство. По темпам развития Нижний Новгород отставал от Твери (Лапшин, 2009. С. 198201). Если Тверь была построена в уже освоенной местности, то Нижний Новгород там, где до основания города славяно-русское население отсутствовало. Это обстоятельство, очевидно, не могло не сказаться на темпах роста населения края и, соответственно, на интенсивности его развития. Автор выражает признательность А.Н. Свиридову и Т.А. Марьёнкиной за возможность публикации отдельных находок из раскопок в Нижегородском кремле 2019 г. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Аникин И.С. Древнерусский сельский грунтовый могильник в бассейне р. Кудьма // Нижегородские 11Медные монеты г. Болгар полностью выходят из обращения к началу правления Менгу-Тимура (с 1266 г.) (Бугарчев, Петров, 2018. С. 189). 12Раскоп 1 (2018 г.) в зоне воссоздания храма Святого Симеона Столпника. Видовое определение костей выполнено канд. биол. наук Е.Е. Антипиной. исследования по краеведению и археологии. Вып. 9. Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского ун-та, 2005. С. 1326. Архипов Г.А. Марийцы XIIXIII веков (к этнокультурной истории Поветлужья). Йошкар-Ола: Марийское кн. изд-во, 1986. 164 с. Базунов А.В. О соотношении гончарной керамики из бело- и красножгущегося сырья из заполнений древнерусских ям г. Мурома (по работам 2016 и 2018 гг.) // Культурный слой. Вып. 6. Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского гос. ун-та, 2020. С. 1325. Бейлекчи В.В. Древности летописной муромы (погребальный обряд и поселения). Муром: Изд-во Московского психолого-социолог. ин-та, 2005. 275 с. Бугарчев А.И., Петров П.Н. Монетные клады Булгарского вилайата XIII первой трети XIV в. Казань: Ин-т истории им. Ш. Марджани Акад. наук Республики Татарстан, 2018. 336 с. Грамоты Великого Новгорода и Пскова. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1949. 408 с. Грибов Н.Н. Хронология керамических комплексов русских поселений эпохи Золотой Орды (по материалам памятников района устья р. Оки) // Нижегородские исследования по краеведению и археологии. Вып. 10. Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского университета, 2006. С. 6291. Грибов Н.Н. Исследования в окрестностях Нижнего Новгорода // Археологические открытия 2005 года. М.: Наука, 2007а. С. 131133. Грибов Н.Н. Предварительные итоги исследования русского селища второй половины XIII XIV в. на окраине Нижнего Новгорода // Археология Владимиро-Суздальской земли: материалы науч. семинара. Вып. 1. М.: ИА РАН, 2007б. С. 5867. Грибов Н.Н. Сопредельные земли Гороховецкой волости на правобережье Оки: основные вехи средневекового освоения // Гороховец и земли ОкскоКлязьминского междуречья в XIIXVII вв.: история и археология / Отв. ред. Н.А. Макаров. М.: ИА РАН, 2017. С. 6374. Грибов Н.Н. Нижний Новгород в XV веке: поиски утраченного города. М.: ИА РАН, 2018а (Материалы спасательных археологических исследований; т. 24). 592 с. Грибов Н.Н. Отчет об археологической разведке в Богородском районе Нижегородской области в 2017 году // Архив ИА РАН. 2018б. Р-1. 57622. Гусева Т.В. Городец и Нижний Новгород в свете археологических данных // Проблемы истории и творческое наследие С.И. Архангельского. Нижний Новгород: Нижегородский гуманитар. центр, 1997. С. 8284. Егоров В.Л. Историческая география Золотой Орды в XIIIXIV вв. М.: URSS, 2009. 248 с. Захаров С.Д. Древнерусский город Белоозеро. М.: Индрик, 2004. 592 с. Кадиева Е.К. Керамика из усадьбы г. Владимира конца XIIXIII века (по материалам раскопок 1993 1998 гг. в квартале 22) // Русь в XIII веке: древности темного времени / Отв. ред. Н.А. Макаров, А.В. Чернецов. М.: Наука, 2003. С. 315339.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 1, с. 139152 139 АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ РАСКОПКИ НА ПОСЕЛЕНИИ КЮЛЬТЕПЕ I 2022 г. В. Б. Бахшалиев\* Нахичеванское отделение Национальной Академии наук Азербайджана, Нахичевань, Азербайджан \*E-mail: velibahshaliyev@mail.ru Поступила в редакцию 08.07.2020 г. После доработки 18.02.2021 г. Принята к публикации 01.06.2021 г. По поводу становления эпохи неолита в Южном Кавказе высказывались различные мнения: одни исследователи полагали, что неолит Южного Кавказа возник на местной почве, другие что он привнесен сюда извне. Для прояснения вопроса в 20122018 гг. французско-азербайджанская экспедиция возобновила археологические раскопки в поселении Кюльтепе I. Новые данные частично отражены в некоторых статьях, но полностью не опубликованы. Сравнение археологических материалов, полученных в советское время (раскопки О.А. Абибуллаева), с результатами работ последнего десятилетия позволяет заключить, что культура Кюльтепе формировалась на местной почве в тесном контакте с соседними ближневосточными регионами. Ключевые слова: Южный Кавказ, Нахчыван, Кюльтепе I, неолит, керамика. DOI: 10.31857/S0869606322010032 Археологические раскопки в поселении Кюльтепе I (рис. 1) впервые были проведены в 19591964 гг. Нижний слой поселения О.А. Абибуллаев разделил на два 1а и 1б (Hbibullayev, 1959. S. 14); слой 1а был отнесен к неолитическому, а 1б к энеолитическому периоду. Однако в своих дальнейших исследованиях О.А. Абибуллаев оба этих слоя отнес к энеолитическому периоду (Абибуллаев, 1982. С. 24). Другие исследователи на основе сравнительных материалов продолжали датировать слой 1а Кюльтепе I периодом неолита (Нариманов, 1987. С. 133; Kushnareva, 1997. С. 3040; Seyidov, 2003. S. 21, 3940), а раскопки французско-азербайджанской экспедиции показали, что оба слоя относятся к эпохе неолита. Исследованиями последних лет выявлены также памятники раннего энеолита. Актуальным является сравнительный анализ неолитических археологических материалов Кюльтепе I, выявленных в советское время и во время раскопок французско-азербайджанской экспедиции. Стратиграфические особенности и строительные остатки. О.А. Абибуллаев отметил, что слой 1а отличается от слоя 1б темным цветом (Hbibullayev, 1959. S. 15). Нижний слой 1а исследователь разделил на пять строительных горизонтов; четыре из них представлены только остатками очагов, а в третьем строительном горизонте выявлены остатки прямоугольного помещения, имевшего глинобитные стены. Внутри помещения находился овальный очаг, сложенный из булыжников, скрепленных глиняным раствором (Абибуллаев, 1982. С. 25). Раскопками французско-азербайджанской экспедиции на Кюльтепе I (название памятника в полевой документации) установлено наличие двух неолитических слоев (рис. 2), обозначенных как слой 1 и слой 2 (Marro et al., 2019).; нижний слой 1 соответствует слою 1а по Абибуллаеву, а слой 2 слою 1б. Толщина обоих слоев, 8 м. В целом неолитические отложения датируются 64005200 гг. до н.э. (таблица). Нижний слой имел темный цвет и состоял из наслоений золы иногда со следами очагов, выложенных булыжниками (рис. 3, 1). Ввиду того, что площадь раскопок была ограничена небольшим шурфом, установить форму строительных остатков было невозможно. По разрезу раскопа можно полагать, что первые дома имели вид полуземлянок. (рис. 3, 2). Второй слой отличался светлым цветом (рис. 3, 1). Это вызвано цветом глины, использованной при строительстве помещений. В отличие от первого, во втором слое строительные остатки прослежены четче, так как раскопки проведены на большой площади, примерно 450 м2. Этот слой характеризовался помещениями круглой, а иногда овальной в плане формы (рис. 4, 12). Иногда около стен находились пяточные камни, что говорит о существовании дверей, закрывавшихся по одной вертикальной оси (рис. 4, 4). Во внутренней части помещений выявлены очаги (рис. 4, 3), выложенные булыжниками и скрепленные глиной. Найдены отщепы обсидиана, кеПУБЛИКАЦИИ
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140 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 БАХШАЛИЕВ рамика, камни для пращи, орудия труда из кости, обсидиана и базальта. Размеры помещений очень разные. Вокруг помещений также найдены керамические изделия, отдельные орудия труда и рабочие места. В одном случае найдено скопление зернотерок, указывающее, что люди хозяйственными работами занимались на дворе. Земледелие и скотоводство. Исследование остатков фауны и флоры показывает, что поселенцы Кюльтепе I уже осваивали производящую экономику. Основные виды животных были приручеРис. 1. Местоположение поселения Кюльтепе I (карта памятников составлена автором). Fig. 1. The location of the Kltepe I settlement (the map of sites was designed by the author) Радиоуглеродные даты поселения Кюльтепе I (на основе анализа угля) Radiocarbon dates of the settlement of Kltepe I (based on coal analysis) Шифр образца Лабораторный индекс Дата BP 13C () CalBC (95.4%) Kultepe-2013-B-035 LTL14889A 6374 50 24.4 0.4 54735293 Kultepe-2013-B-006 LTL14890A 6926 45 18.6 0.2 59035720 Kultepe14-P1.002 LTL14935A 6477 45 21.3 0.6 55205341 Kultepe14-D004 LTL14936A 7042 45 22.8 0.6 60145836 Kultepe14-C021 LTL14937A 6548 45 19.6 0.5 56165466 Kultepe14-C034 LTL15113A 7099 50 21.1 0.6 60705880 Kultepe14-C032 LTL15114A 7065 50 19.9 0.5 60405840 Kultepe18-E362B LTL18619A 7268 45 21.1 0.6 62266050 Kultepe18-E362A LTL18618A 7210 45 21.1 0.6 62106004 Kultepe18-E362C LTL16900A 7361 55 19.9 0.5 63726084

Page 140

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ РАСКОПКИ НА ПОСЕЛЕНИИ КЮЛЬТЕПЕ I 141 ны. В животноводстве первое место занимал мелкий рогатый скот. В первом слое доля костей мелкого рогатого скота была 85%, а крупного рогатого скота 5%. Во втором слое число костей крупного рогатого скота возрастает до 15%, а доля костей мелкого рогатого скота уменьшается до 80% (Marro et al., 2019. P. 105). Как видно, несмотря на незначительные изменения, разведение мелкого рогатого скота в период неолита сохраняло ведущее место в скотоводстве. По-видимому, это было связано с образом жизни поселенцев Кюльтепе I. Исследования подтверждают раннее использование поселенцами обсидиановых и медных ресурсов Южного Кавказа, которые расположены далеко от Кюльтепе I. Анализ костных остатков свидетельствует, что в занятиях населения определенное место занимала также охота. Охотились на дикого кабана, красного оленя, газель, козла и птицу. Среди костей животных присутствуют также кости лисы, медведя и черепахи (Marro et al., 2019. P. 105). В земледелии в основном культивировались голозерная пшеница (Triticum aestivum/durum), ячмень (Hordeum vulgare), эммер (Triticum turgidum subsp. dicoccon) и чечевица (Lens culinaris). Результаты исследования показывают, что все эти растения были одомашнены (Marro, 2019. P. 104 105). Таким образом, можно сказать, что в хозяйстве древних поселенцев основное место занимали скотоводство и земледелие, и частично, охота. Орудия труда из камня и кости. Основные виды орудий труда также свидетельствуют о земледельческо-скотоводческом характере хозяйства поселенцев Кюльтепе I. Для изготовления орудий труда применялись различные виды камня (Абибуллаев, 1982. С. 52). Преобладают орудия, многочисленные Рис. 2. Общий план раскопок поселения Кюльтепе I (раскопки В. Бахшалиева и К. Марро; чертеж Г. Гадебуа). Условные обозначения: а глинобит, б остатки кирпичей, в очаг, г пепел. Fig. 2. General plan of the excavations at the Kltepe I settlement (excavations by V. Bakhshaliyev and C. Marro; drawing by G. Gadebois) a N Extension chantier D chantier D chantier F б в г 0 1 5 м
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142 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 БАХШАЛИЕВ нуклеусы (рис. 5, 1), а также отщепы и осколки из обсидиана (Абибуллаев, 1982. С. 53), которые находились в обоих слоях поселения; они подтверждают, что обработка обсидиана производилась в самом поселении. Определенная группа орудий представлена пластинами трехгранной и четырехРис. 3. Разрезы неолитического слоя (фото Р. Бертон). Fig. 3. Sections of the Neolithic layer (foto by R. Berton) Слой 2 Слой 1 Остатки землянок 1 2 Рис. 4. Остатки зданий (фото В. Бахшалиева). Fig. 4. Architecture remains (foto by V. Bakhshaliyev) 1 2 4 3
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ РАСКОПКИ НА ПОСЕЛЕНИИ КЮЛЬТЕПЕ I 143 гранной формы. Многие из них достигают 1520 см в длину (рис. 5, 2, 3). Некоторые типы подобных орудий не имеют следов обработки, а другие обработаны односторонней или же двусторонней ретушью. Некоторые необработанные орудия несут следы употребления в виде затупленности и выщерблин (Абибуллаев, 1982. С. 54). Среди вкладышей имеются также несколько микролитов. По мнению О.А. Абибуллаева, большие пластины использовались в качестве вкладышей цельных серпов, а маленькие (рис. 5, 5, 6) составных (Абибуллаев, 1982. С. 54). Основы составных серпов изготовлены из кости, нередко из рога оленя; на специально сделанную выемку крепились вкладыши (рис. 5, 9). Подобные орудия известны из первого слоя поселения (Абибуллаев, 1982. С. 54). Следует отметить, что большие пластины могли использоваться также в качестве ножей. Среди обсидиановых изделий в небольшом количестве имеются также скребки (рис. 5, 4). Они имеют округлую или же дугообразную форму, обрамлены ретушью. Подобные орудия, по-видимому, использовались для обработки кожи. Среди земледельческих орудий привлекают внимание каменные мотыги (рис. 5, 10) овальной формы, которые были найдены в небольшом количестве. Лезвия их с обеих сторон заострены, а на обушной части просверлено отверстие для рукоятки. Для обработки земли, по-видимому, использовались также орудия типа тесла (рис. 5, 11). Земледельческие орудия представлены в основном зернотерками. Они изготовлены из пористых и плотных камней. Представлены верхние и нижние камни. Зернотерки первого слоя в основном овальные и плоские. Во втором слое встречаются также ладьевидные формы подобных орудий. На поверхности отдельных орудий встречаются следы красной краски (Абибуллаев, 1982. С. 59). Это свидетельствует о том, что данный тип орудий использовался также для растирания минералов. Кроме каменных орудий имеются также многочисленные костяные (рис. 5, 1214), которые также связаны с земледельческо-скотоводческим хозяйством древних поселенцев. Среди них мотыги, проколки, шилья, пряслица и др. Металлургия и металлообработка. В хозяйственном укладе древних жителей Кюльтепе I, помимо земледелия и скотоводства, важную роль имели металлургия и металлообработка. Металлические изделия выявлены из второго слоя поселения. Орудия, связанные с горным делом, также известны из этого слоя. Эти орудия (молоты) изготовлены из плотных пород камня. Одно из них имеет валикообразную форму с закругленными краями (рис. 5, 7). Орудие тщательно обработано. На поверхности есть следы использования (Абибуллаев, 1982. С. 58). В средней части их имеется горизонтальный желобок, опоясывающий орудие и служивший для прикрепления рукоятки. На обушной части другого молота имеется недосверленное отверстие (рис. 5, 8). Подобные орудия нами найдены в Дуздаге (Marro et al., 2010. P. 229244), что свидетельствует об их использовании в горном деле1. Еще один каменный молот с прорезным отверстием со следами медной руды был найден близ Нахчывантепе2. Во втором слое поселения Кюльтепе I найдены остатки семи металлических изделий (Абибуллаев, 1982. С. 78). Большинство этих предметов изготовлено из меди с незначительными примесями других металлов. Лишь один фрагмент неопределенного предмета изготовлен из меди с 0.4% примесью мышьяка (Бахшалиев, 2005. С. 31). Другой предмет, четырехгранная проколка, изготовлен из медно-мышьяково-никелевого сплава (Бахшалиев, 2005. С. 32). По мнению исследователей, медно-никелевые предметы характерны для южных регионов; на Кюльтепе I они являются импортными или, скорее всего, изготовлены на месте из привезенного металла (Махмудов, Мунчаев, Нариманов, 1968. С. 23). По мнению И.Р. Селимханова, в то время человек еще не был знаком с металлическим никелем, но некоторые свойства никелистых бронз были отчасти известны, и не исключено, что плавильщик добавлял в шихту для плавки никелевые руды (Селимханов, 1970. С. 58). Металлические изделия второго слоя Кюльтепе I являются продуктом довольно развитой для того времени металлургии, что заставляет нас думать об истоках ее развития. Нет оснований считать, что ранние металлические изделия из Кюльтепе I являются привозными, ибо медно-мышьяковые изделия в энеолитических памятниках более развитых регионов не зафиксированы. Использование ресурсов обсидиана. Исследования показывают, что производящая экономика была в довольно развитом состоянии, и древние поселенцы имели связи с отдаленными странами. Об этом говорит также использование ресурсов обсидиана бассейна оз. Севан, которое на территории Нахчывана началось во второй пол. VII тыс. до н.э. Таких ресурсов на территории Нахчывана и Северо-западного Ирана нет. Поселенцы Кюльтепе I в основном разрабатывали ресурсы Сюник (49%) и Гегхасар (50%). Находки обсидиана из других месторождений незначительны в количественном отношении (Baxliyev, 2019. S. 1719). Обсидиановые находки из Гегхасар преобладали также в памятниках Карабах1 Соляные копи Дуздаг находятся вблизи города Нахчыван. Нашими исследованиями там были выявлены древние рудники и обнаружены многочисленные орудия горного дела. 2 Эта находка не опубликована.
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144 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 БАХШАЛИЕВ ской равнины Чалагантепе и Тойретепе; по распространенности обсидиана на Южном Кавказе ресурс Гегхасар является доминирующим (Бадалян, Кикодзе, Коль, 1996. C. 257), что говорит о связях поселенцев. Обсидиановые ресурсы Сюник и Гегхасар широко использовались также в энеолитическом периоде. Так, в Нахчыван Тепе преобладает обсидиан из Сюник (42%) и Гегхасар Рис. 5. Орудия труда (из раскопок О. Абибуллаева). Fig. 5. Tools (from O. Abibullayevs excavations) 4 3 2 1 1 0 6 7 9 0 6 8 10 11 0 6 0 3 12 6 5 4 13 14 0 3 0 3 3 2 0
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ РАСКОПКИ НА ПОСЕЛЕНИИ КЮЛЬТЕПЕ I 145 (37%), а в поселении Овчулартепеси 74% обсидиана поступало из Гегхасар, 13% из Сюник. Обсидианы из Сюник преобладают также в памятниках бассейна оз. Урмия (95%) в Северо-западном Иране (Khademi et al., 2013. Р. 19561965). Несомненно, что использование природных ресурсов в определенной степени способствовало развитию межрегиональных связей. Керамическая посуда. Большая часть археологических находок из раскопок представлена керамическими изделиями. Керамика изготовлена из глины с примесью рубленой соломы и обожжена в разных оттенках красного цвета. Обжиг неравномерный: на срезе стенок сосудов прослеживается необожженная серая, а иногда черная прослойка. Керамический материал из первого слоя очень малочисленный, поскольку раскопки проведены на меньшей площади. Он представлен мисками и банкообразными сосудами, вылепленными грубо, часто с шероховатой поверхностью. Миски с выпуклыми стенками (рис. 6, 25), банкообразные сосуды с цилиндрическим туловищем округлены у дна (рис. 6, 1). Дно сосудов плоское, иногда с выступающим наружу краем (рис. 6, 6). Подобные сосуды по форме очень сходны с материалами Хассуны, Самарры (Mellaart, 1965. P. 65. Fig. 40) и Чатал-Гуюк (Mellaart, 1975. P. 105. Fig. 52). Расписной горшок из погребения 71 также относится к этому слою. Горшок расписан прямо по неокрашенной поверхности коричневыми вертикальными линиями (рис. 6, 7). Однако роспись горшка недостаточно хорошо сохранилась и местами стерта. Близкие аналоги этому горшку известны из Тепе Гуран, но орнаментация имеет отличия (Mellaart, 1975. P. 86. Fig. 38, g). Во втором слое количество керамики возрастает, и появляется большее разнообразие (рис. 7; 8). В коллекцию посуды входят фрагменты кувшиРис. 6. Керамика первого слоя (из раскопок О. Абибуллаева). Fig. 6. Ceramics of the first layer (from O. Abibullayevs excavations) 1 2 4 3 6 0 5 5 6 0 5 0 6 7 0 9 0
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146 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 БАХШАЛИЕВ нов, горшков, банок, бочкообразных сосудов и мисок. Они сходны с материалами из поселений Южного Кавказа, в том числе Азербайджана. Близкие параллели известны из Шомутепе (Ахундов, 2012. С. 367384), Молла Нагитепеси (Мусеибли, 2012. С. 4050), Гойтепе (Гулиев, Гусейнов, Алмамедов, 2009. С. 2630), Хаджи Фируз (Voigt, 1983. Р. 114140) и других памятников. Кувшины представлены несколькими экземплярами с отогнутыми наружу венчиками. Горло одного из них украшено двумя рядами шишкообразных выступов (рис. 7, 1, 2). Сосуды с подобными украшениями известны из Гадашрили гора (Hamon et al., 2015. Fig. 7), Имирис гора (Kiguradze, 1986. Abb. 40, 13) и Шомутепе (Ахундов, 2012. Табл. 209, 5/526). Имеются миски различных типов. Миски с округлым корпусом имеют отогнутый наружу (рис. 7, 3) или вогнутый внутрь венчик (рис. 7, 4). Подобные миски известны из Хаджи Фируза (Voigt, 1983. Fig. 83, О) и Шомутепе (Ахундов, 2012. Табл. 205, 4/548). Третий тип мисок конусовидной формы со скругленным венчиком (рис. 7, 5, 6). Разнообразные вариации форм подобных мисок обнаружены в поселении Хаджи Фируз (Voigt, 1983. Fig. 75, b, p, q). Древнейшие экземпляры аналогичных мисок известны из Телль-эсСавана (Mellaart, 1975. P. 133. Fig. 91). Из других памятников Ближнего Востока (Арпачия, Юнус и Рис. 7. Керамика из второго слоя (из раскопок В. Бахшалиева и К. Марро). Fig. 7. Ceramics of the second layer (from V. Bakhshaliyev and C. Marro excavations) 9 8 7 6 5 4 3 2 1 10 11 12 13 14 15 16 3 0 3 0 3 0 2 1 0
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ РАСКОПКИ НА ПОСЕЛЕНИИ КЮЛЬТЕПЕ I 147 Телль Халаф) известны также расписные экземпляры мисок такой формы (Mellaart, 1975. P. 133. Fig. 93). Этот тип мисок, ранние экземпляры которого обнаружены во втором слое Кюльтепе I, бытовали на протяжении длительного времени на территории Нахчывана, где они известны также из позднеэнеолитических памятников (Бахшалиев, 2014. Рис. 5, 14). В керамической коллекции второго слоя Кюльтепе I преобладают банковидные (рис. 7, 7) и котлообразные сосуды. Сосуды с цилиндрическим туловом так называемые банковидные представлены большим количеством экземпляров. На краю некоторых из них имеется сквозное отверстие. Подобные сосуды хорошо известны из раскопок Абибуллаева слоев 1а и 1б поселения Кюльтепе I (Hbibullayev, 1959. С. 59). По форме они близки аналогичным сосудам из Хаджи-Фируз (Voigt, 1983. Fig. 74, f, g). Такие сосуды известны также из поселения Акнашен-Хатунарх (Badalyan et al., 2010. Fig. 9-3, 1, 4, 6). Некоторые сосуды украшены рельефным пояском (рис. 7, 8, 9, 14). Следует сказать, что сосуды с рельефными поясками в неолитических памятниках Кавказа встречаются редко, однако на керамике Дангреули гора есть змеевидный рельефный орнамент (Kiguradze 1986. Abb. 19, 15). На одном из банковидных сосудов имеется короткий цилиндрический слив (рис. 7, 13). Подобные сливы на посуде памятников Южного Кавказа встречаются очень редко, однако они хорошо известны из памятников Ближнего Востока, таких как Филиа (Mellaart 1975. P. 133. Fig. 78) и Mersin (Mellaart, 1975. P. 129. Fig. 74). На некоторых сосудах встречен так называемый ушковидный рельефный декор в виде симметрично расположенных выступов (рис. 7, 10; 8, 4). Как известно, подобный декор широко распространен в таких памятниках Южного Кавказа эпохи неолита, как Шомутепе (Ахундов, 2012. С. 56. Табл. 209, 210), Акнашен-Хатунарх (Badalyan et al., 2010. Fig. 9-2, 511), Гейтепе, Арухло (Kushnareva, 1997. Fig. 9, 1, 2). Присутствуют котлообразные сосуды с выпуклым корпусом (рис. 7, 12). Некоторые из них у края венчика имеют круглое отверстие, а другие ушковидный выступ. Нижняя часть корпуса отдельных сосудов украшена овальными впадинами (рис. 7, 11). Отдельные сосуды использовались для хранения запасов продовольствия (рис. 8, 5). Подобные сосуды, по-видимому, заглублялись землю и использовались в таком виде. В поселении Кюльтепе I найдено очень мало хозяйственных ям. Возможно, большие сосуды применялись для хранения запасов продовольственных продуктов. Выявленные материалы показывают, что дно сосудов было плоским, чаще выступающим наружу. Некоторые фрагменты дна сосудов обработаны грубо. Сосуды с подобным дном выявлены в Шомутепе (Нариманов, 1987. Рис. 10; Ахундов, 2012. Табл. 211216), Молла Наги тепеси (Мусеибли, 2012. Табл. VI, 36) и на других поселениях. Часть их имеют вогнутое дно (рис. 7, 16). Сосуды с подобным дном известны из Хаджи Фируз (Voigt, 1983. Fig. 91, n). Несмотря на то что некоторые керамические изделия имеют близкие параллели в неолитических памятниках Южного Кавказа, в том числе и Азербайджана, формовка сосудов отличается особенностями, что, по нашему мнению, было связано с самостоятельным развитием и местными традициями. При этом следует отметить, что изящно изготовленные керамические изделия (рис. 8, 13), обнаруженные в нижнем горизонте второго слоя поселения Кюльтепе I, относятся к халафской культуре и несомненно свидетельствуют о развитии взаимных отношений с ближневосточными странами. Расписную керамику из неолитического слоя О.А. Абибуллаев разделил на две группы. Керамические изделия с примесью рубленой соломы были отнесены к местному производству, а изделия с примесью песка считались привозными (рис. 6, 7, 8, 13). Такого мнения придерживались и другие исследователи (Иессен, 1963. С. 12; Мунчаев, 1975. С. 120). При этом Р. Мунчаев делал вывод, что расписная керамика из Кюльтепе I, поселений Мильской степи и Мугани попала в Закавказье из Иранского Азербайджана, из восточных районов оз. Урмия (Мунчаев, 1975. С. 127). И. Нариманов (Нариманов, 1987. С. 126) и Р. Мунчаев (Мунчаев, 1975. С. 129) отмечали, что расписная керамика Мильской степи в определенной степени сходна с расписной керамикой Тепе Гурана. Происхождение расписной керамики Мильской степи И. Нариманов связал с памятниками северо-западного Ирана (Нариманов, 1987. С. 126). Горшки из Кюльтепе I (рис. 8, 1) он сопоставлял с керамикой Телль-Арпачии, Телль-Халафа и Тепе-Гавры и делал вывод, что они могли попасть в Закавказье через Тилкитепе из Восточной Анатолии; при этом он допускал возможность загросского происхождения подобного типа керамики (Нариманов, 1987. С. 160). Несмотря на присутствие привозных предметов, простая керамика, которая составляет большую часть изделий, несомненно, возникла на местной почве. В литературе встречаются разные мнения о становлении и развитии культур эпохи неолита на Южном Кавказе. Неолитическая культура, в основном характеризующаяся керамикой с минеральной примесью и распространенная в районах Гянджа и Казах Азербайджана, обозначена исследователями как культура Шомутепе (Baxliyev, 2007. S. 3238). Ввиду того, что культура Шомутепе в определенной степени охватывала террито-
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148 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 БАХШАЛИЕВ рию Грузии, в литературе эта культура обозначена также именами Шомутепе-Шулавери (Мунчаев, 1975. C. 97; Lyonnet et al., 2012. P. 2), Шулавери-Шомутепе (Lyonnet et al., 2012. P. 85), а также Араташен-Шулавери-Шомутепе (Harutyunyan et al., 2019. P. 11). С другой стороны, обнаруженная в Нахчыване культура, для которой характерна посуда с примесью рубленой соломы, названа культурой Кюльтепе (Baxliyev, 2007. S. 3858). Она существовала также и в пределах Куро-Араксской низменности, причем памятники Мильской и Муганской равнин моложе нахчыванских и отличаются от последних изначальным присутствием керамики с тисненым орРис. 8. Расписная и простая керамика; металлический предмет из второго слоя (из раскопок О. Абибуллаева). Fig. 8. Painted and plain ceramics; a metal object from the second layer (from O. Abibullayevs excavations) 1 4 0 2 1 0 7 4 0 8 4 1 0 4 0 10 5 0 3 6
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ РАСКОПКИ НА ПОСЕЛЕНИИ КЮЛЬТЕПЕ I 149 наментом, который появился лишь во второй половине VI тыс. до н.э. Подчеркнем, что посуда поселения Кюльтепе I как по форме, так и по технологии изготовления сходна и с керамикой памятников Араратской равнины. В связи с этим подчеркнем, что керамика с примесью рубленой соломы из поселения Араташен технологически не соответствует стандарту культуры Шомутепе. В настоящее время поселение Кюльтепе I является одним из самых древних памятников эпохи керамического неолита на Южном Кавказе. Анализ угля из различных горизонтов показал, что неолитический слой этого поселения существовал в интервале 63725200 гг. до н.э. (Бахшалиев и др., 2017, C. 32). Как уже сказано выше, материалы Кюльтепе I свидетельствуют о развитой производящей экономике. Поэтому некоторые исследователи предполагают, что культура эпохи неолита была привнесена на Южный Кавказ в готовом виде (Ахундов, 2019. C. 98). В советское время придерживались мнения, что земледельческо-скотоводческое население Южного Кавказа пришло из Северной Месопотамии (Массон, 1964. C. 407). Это мнение разделяется также некоторыми зарубежными исследователями (Cucchi et al., 2013). Это предположение основано главным образом на присутствии расписной керамики в нижних неолитических слоях памятников Южного Кавказа, в том числе и в Кюльтепе I. Как известно, расписной горшок из Кюльтепе I был найден в погребении (Абибуллаев, 1982. С. 40), где покойный лежал на спине. Подобный погребальный обряд в свое время также связывали с поселенцами Месопотамии (Чайлд, 1956. C. 77). Такой обряд практиковался на различных уровнях первого слоя Кюльтепе I (Абибуллаев, 1982. С. 4046). Тем не менее другие исследователи предпочитали искать истоки неолитической эпохи в местной мезолитической культуре Южного Кавказа (Nishiaki, Guliyev, Kadowaki, 2015). В настоящее время для этого региона известны памятники всех этапов каменного века, а неолитические культуры отличаются разнообразием, что говорит о существовании различных центров становления неолита. Следует учитывать, что виды фауны и флоры на памятниках не являются привозными; становление металлургии и металлообработки происходило с опорой на местную сырьевую базу (Бахшалиев, 2005. С. 1629); местными были ресурсы обсидиана. Отметим, что кавказский обсидиан проникал в ближневосточные страны уже в конце VI тыс. до н.э. (Barge et al., 2018. Р. 310311). Как и в других неолитических поселениях Южного Кавказа, напластования докерамического неолита на Кюльтепе I не выявлены. Поэтому вопрос о начальном импульсе и конкретном содержании процесса неолитизации в регионе далек от разрешения. Поскольку изящные расписные изделия выявлены в различных уровнях первого слоя поселения Кюльтепе I, можно лишь еще раз подчеркнуть, что в неолитическую эпоху поддерживались тесные связи Южного Кавказа с ближневосточными странами. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Абибуллаев O.A. Энеолит и бронза на территории Нахичеванский АССР. Баку: Элм, 1982. 316 с. Ахундов Т.И. У истоков Кавказской цивилизации. Неолит Азербайджана. 1. Шомутепе. Баку: Наука, 2012. 386 с. Ахундов Т.И. Неолит Южного Кавказа // Antiquities of East Europe, South Asia and South Siberia in the Context of Connections and Interactions within the Eurasian Cultural Space (new data and concepts): proceedings of the international conference (St. Petersburg, november 1822, 2019). St. Petersburg, 2019. С. 97100. Бадалян Р.С., Кикодзе 3.К., Коль Ф.Л. Кавказский обсидиан: источники и модели утилизации и снабжения (Результаты анализов нейтронной активации) // Историко-филологический журнал. 1996. 12. С. 245264. Бахшалиев В. Древняя металлургия и металлообработка на территории Нахичевани. Баку: Элм, 2005. 120 с. Бахшалиев В.Б. Новые энеолитические памятники на территории Нахчывана // Российская археология. 2014. 2. С. 8895. Бахшалиев В.Б., Маро К., Реми Б., Кулиева З. Археологические раскопки на поселении Кюльтепе // Problems of the Archaeology of the Caucasus and Near East. Neolithic Late Bronze Age. Baku: Институт археологии и этнографии, 2017. С. 2641. Гулиев Ф., Гусейнов Ф., Алмамедов Х. Раскопки неолитического поселения VI тыс. до н.э. на холме Гойтепе (Азербайджан) // Азербайджан страна, связывающая восток и запад. Обмен знаниями и технологиями в период первой глобализации VIIIV тыс. до н.э.: материалы междунар. симпозиума. Баку: German Embassy, 2009. С. 2630. Иессен А.А. Кавказ и Древний Восток в IVIII тысячелетиях до н.э. // Краткие сообщения Института истории материальной культуры. 1963. Вып. 93. С. 314. Массон В.М. Средняя Азия и Древний Восток. М.; Л.: Наука, 1964. 468 с. Махмудов Ф.А., Мунчаев Р.М., Нариманов И.Г. О древнейшей металлургии Кавказа // Советская археология. 1968. 4. С. 1626. Мунчаев Р.М. Кавказ на заре бронзового века. М.: Наука, 1975. 478 с. Мусеибли Н. Вопрос происхождения Шомутепинской культуры в контексте новых раскопок // Раннеземледельческие культуры Кавказа: сб. материалов междунар. конф. / Ред. М.Н. Рагимова. Баку: Элм, 2012. С. 4050.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 1, с. 153165 153 КЛАД КУЗНЕЦА-ЮВЕЛИРА СЕРЕДИНЫ VIII в. С ТЕРРИТОРИИ ХАРЬКОВЩИНЫ 2022 г. В. С. Аксенов1, \* 1Харьковский исторический музей им. Н.Ф. Сумцова, Харьков, Украина \*E-mail: aksyonovviktor@gmail.com Поступила в редакцию 03.09.2021 г. После доработки 20.10.2021 г. Принята к публикации 16.11.2021 г. В научный оборот вводится комплекс предметов, найденный вблизи Хорошевского городища, расположенного на правом высоком берегу р. Уда (правый приток Северского Донца) на территории современного пгт. Хорошево Харьковского района Харьковской области. Основа комплекса инструменты ремесленника-кузнеца и бронзовое сырье общей массой 0.387 кг, состоящее из пластин от бронзового котла и фрагментов крупных бронзовых фаларов от ремней конской сбруи. В комплекс также входят железные перекрестие палаша, фрагмент скобы от ножен клинкового оружия, бронебойный наконечник копья, крючок для ловли крупной рыбы. С ювелирным производством связаны изделия из цветного металла: литая звездчатая серьга пастырского типа; две бракованные сложные антропозооморфные фибулы типа II.2; заготовка-шаблон для вырезания щитков двупластинчатых фибул типа III.1; матрица для изготовления поясных наконечников. Они позволяют определить время бытования всего набора предметов клада конец VII первая половина VIII в. Сокрытие комплекса следует отнести к 4050-м годам VIII в., оно, вероятно, было обусловлено перемещением славянского населения вследствие появления в Подонье носителей салтовской археологической культуры. Ключевые слова: раннее средневековье, древности антов, кузнечные инструменты, ювелирное дело, матрицы, фибулы, славяне. DOI: 10.31857/S0869606322010226 В мае 2021 г. в Харьковский исторический музей им. Н.Ф. Сумцова поступил набор предметов, случайно найденных в окрестностях Хорошевского городища, которое расположено на правом берегу р. Уда (правый приток Северского Донца) на территории современного пгт. Хорошево Харьковского р-на Харьковской обл. Хорошевское городище давно известный, но мало изученный археологический памятник, который фигурирует в письменных источниках с начала XVII в. (Книга, 1950. С. 71). В 1665 г. на древнем городище был сооружен Хорошевский Вознесенский женский монастырь, просуществовавший до 1922 г. В XIXначале XX в. городищем интересовались многочисленные исследователи истории Слободской Украины: В.В. Пасек, архиепископ Филарет (Гумилевский), В.Е. Данилевич, Д.И. Багалей, А.С. Федоровский (Шрамко, 1991. С. 50, 51). В 4050-х годах XX в. на памятнике проводил разведки И.И. Ляпушкин (1952. С. 10; 1961. С. 138141), а Б.А. Рыбаковым был снят его план (Рыбаков, 1951. С. 6365). Ими же было отмечено существование на городище материалов скифского времени, отложений роменской археологической культуры и культуры великокняжеской эпохи. В 19511952, 1983, 1987 г. незначительные охранные работы на городище проводились Северо-донецкой экспедицией Харьковского государственного университета под руководством Б.А. Шрамко. В результате этих работ установлено, что возникновение городища относится к V в. до н.э., а материалы роменской культуры VIII X вв. заметно преобладают над материалами древнерусского времени XXIII вв. (Шрамко, 1991. С. 5059). Предметы были обнаружены в лесном массиве в 180 м к западу от цитадели Хорошевского городища, в верхней части склона оврага, отделяющего место находки от мыса, на котором находится древний памятник (рис. 1). По сообщению нашедшего комплекс Е.Н. Федотова, артефакты находились в ямке прямоугольной в плане формы размерами 0.5 0.3 м и глубиной 0.4 м от уровня современной поверхности. Они были сложены кучкой, в нижней части которой располагались орудия производства из черного металла. Сверху ПУБЛИКАЦИИ
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154 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 АКСЕНОВ они были перекрыты фрагментами бронзовых пластин, на которых лежали изделия из цветного металла. На место обнаружения комплекса выехали автор статьи и представители Государственного предприятия Научно-исследовательского центра Охранная археологическая служба Украины Института археологии НАН Украины во главе со старшим научным сотрудником В.Н. Окатенко, силами которых был заложен шурф размером 2 2 м. В нем зафиксирована следующая стратиграфия: 00.2 м лесная подзолистая почва светло-серого цвета; 0.20.25 м материк в виде суглинка светло-коричневого цвета. Культурный слой в границах шурфа отсутствовал. Удалось зафиксировать следы от ямки, в которой была сделана находка, ориентированной длинными сторонами по линии ЮВСЗ, что соответствовало информации Е.Н. Федотова. Состав клада. Основа найденного комплекса набор железных инструментов для работы с металлом. В него входили две наковальни, молот, два молотка, клещи разного размера, напильник, ножовочное полотно, рамка для удержания ножовочного полотна. Большая по размеру наковальня представляет собой квадратную массивную рабочую площадку размером 9.5 9.5 см, венчающая прямоугольное в сечении пирамидальной формы основание, сходившееся на клин (рис. 2, 5). Высота наковальни 10.2 см, размер основания 4.2 4.2 см, масса 2.706 кг. Такие изделия относятся к слесарным наковальням, предназначенным для работ с крицей и массивными заготовками (Колчин, 1953. С. 57. Рис. 16, 3). Подобные наковальни найдены и на славянских памятниках второй половины I тыс. н.э.: Горналь, Пастырское городище, городище Мохнач и др. (Сухобоков, 1975. Рис. 54, 9; Вознесенська и др., 1996. Рис. 13, 2; Приходнюк, 2005. Рис. 30, 5; Колода, Скиба, 2021. Рис. 2, 1), и памятниках древнерусского времени (Седов, 1982. Табл. LXV, 7; Колчин, 1985. Табл. 92, 1, 57). Они также известны в древностях лесостепного варианта салтовской археологической культуры (Михеев, 1985. С. 89. Рис. 35, 710; Колода, 2020. С. 72). Вторая наковальня с прямоугольным в сечении основанием пирамидальной формы, сходившемся на клин, в верхней части имеет форму цилиндра и заканчивается круглой в плане рабочей площадкой диаметром 55.2 см (рис. 2, 6). Высота 17.9 см, размер в нижней части основания 2.5 1 см, масса 1.107 кг. Данная наковальня применялась для работы с небольшими по размеру изделиями. Ее следует рассматривать как оборудование ювелира (Колчин, 1953. С. 58. Рис. 16, 5). Найденный молот имеет две уплощенные рабочие поверхности прямоугольной в плане формы (5.7 5.8 и 5.5 3.5 см) при размере проушины 3.2 2.6 см (рис. 2, 7), его высота 13.6 см. Масса молота составляет 2.023 кг, что позволяет считать его молотом-кувалдой (Колчин, 1953. С. 59. Рис. 18, 2). Два молотка одинаковой формы различаются только массой 0.418 и 0.069 кг. Молотки с одной стороны имеют рабочую площадку четырехугольной в плане формы размерами 2.8 2.5 и 1.5 1.2 см, тогда как противоположная их сторона плавно заужена в виде клина. Параметры большего молотка 15.7 2.5 2 см при размере проушины 2 1 см (рис. 2, 8). Параметры меньшего молотка 10 1.5 1.1 см при размере проушины 1.2 0.6 см (рис. 2, 9). По размерам и массе больший молоток относится к типично слесарным молоткам, меньший инструмент ювелира. И молот, и оба молотка находят широкие аналоги на славянских памятниках второй половины I тыс. н.э. (Колчин, 1953. Рис. 18, 410, 12, 14; Приходнюк, 2005. Рис. 30, 4, 7; Колода, Скиба, 2021. Рис. 2, 2, 3), и в салтовских древностях Подонья (Михеев, 1985. С. 89. Рис. 35: 11; Колода, 2020. С. 72). Клещи были изготовлены из двух, определенным образом изогнутых стержней, соединенных между собой железной заклепкой. Длина клещей 40.8, 38 и 17.5 см (рис. 2, 1, 3, 4). Составная часть еще одних клещей имеет длину 38.6 см (рис. 2, 2). Данные предметы относятся к разряду кузнечных малых одноручных клещей, применяемых при работе с изделиями средних и небольших размеров (Колчин, 1953. С. 61). Аналогичные клещи известны по находкам на памятниках лесостепного варианта салтовской культуры (Михеев, 1985. Рис. 35, 23, 24) и близким им хронологически памятникам славянского населения (Приходнюк, 2005. Рис. 30, 1, 2). Они представлены и в комплексах древнерусского времени (Колчин, 1953. Рис. 20, 21). С обработкой уже готового металла связан напильник специализированный инструмент слесаря (Колчин, 1953. С. 66). Это прямоугольная в сечении полоса металла с выделенным черенком общей диной 26.8 см (рис. 3, 23). Подобные напильники найдены на салтовских памятниках Подонцовья (Михеев, 1985. Рис. 31, 5), а также на памятниках древнерусского времени (Колчин, 1953. Рис. 19, 30). С обработкой твердых предметов связан инструмент в виде полосы металла клиновидной в сечении формы с черенком (рис. 3, 2). Одна длинная сторона полотна имеет толщину 4 мм, тогда как противоположная не толще 1 мм. На широкой части полотна у самого черенка просматриваются зубцы, обращенные своей вершиной в про-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 КЛАД КУЗНЕЦА-ЮВЕЛИРА СЕРЕДИНЫ VIII В. 155 Рис. 1. Место расположения клада около пгт. Хорошево. 1, 2 топографическая карта; 3 карта-схема (wikimapia.org). Fig. 1. The location of the hoard near the township of Khorosheve 2 1 3
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156 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 АКСЕНОВ тивоположную сторону от рукояти инструмента. Конец полосы, противоположный черенку, загнут вверх и частично обломан. Данный инструмент представляет собой ручную пилу типа ножовки. Полотно такого же сечения и с такими же зубьями, как у данного инструмента, имеют найденные на древнерусских памятниках пилы типа лучковых и ножовки (Колчин, 1953. Рис. 81, 83). Рис. 2. Железные предметы (110). Fig. 2. Iron objects 5 4 1 2 3 6 7 10 9 8
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 КЛАД КУЗНЕЦА-ЮВЕЛИРА СЕРЕДИНЫ VIII В. 157 Рис. 3. Железные предметы и бронзовое сырье (123). Fig. 3. Iron objects and bronze raw materials 2 3 5 4 12 13 14 15 16 9 8 7 6 10 11 17 18 19 22 21 20 1 23 Близкая по форме ручная пила была найдена в культурном слое салтовского городища Маяки на Северском Донце (Михеев, 1985. Рис. 31, 7). Уникален в данном наборе инструментов цельный ножовочный станок, сделанный из двух квадратных в сечении (0.7 0.6 см) железных прутков, скованных между собой и образующих вытянутую по ширине П-образную рамку (рис. 2, 10). Продолжением верхней перекладины рамки является штырь для насаживания деревянной рукоятки. Опущенные вниз концы рамки специально раскованы и разрезаны пополам по вертикали на незначительную высоту. Это сделано для фик-
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158 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 АКСЕНОВ сации в них ножовочного полотна, которое в нашем случае отсутствует. Однако на памятниках салтовского времени Подонья находки полотен для подобных инструментов известны (Михеев, 1985. Рис. 31, 10). Сырье для изготовления будущих изделий из цветного металла в комплексе представлено 17 фрагментами бронзовых пластин разной формы и размера (рис. 3, 323), общей массой 0.387 кг. Масса самой крупной пластины составляет 153 г. Масса еще четырех крупных заготовок от 20 до 52 г. Остальное сырье представляет собой мелкие обрезки бронзовых пластин, масса которых от 1 до 3 г. Некоторые пластины были специально свернуты и спрессованы в поковки. Часть бронзового сырья представлена пластинами от котла с толщиной стенок чуть более 1 мм. На некоторых пластинах видны следы резания с помощью специальных ножниц (рис. 3, 11, 14, 15). Пластины от бронзового котла в качестве сырья были обнаружены в кладе середины второй половины VII в. у с. Мирная Долина на территории Харьковщины (Колода, Скиба, 2021. Рис. 4, 1). Сами бронзовые котлы и бронзовые днища от железных клепанных котлов известны из погребальных памятников салтовской культуры Подонья (Аксенов, Михеев, 2003. Рис. 6, 15, 20; Колода, 2015. С. 105, 106. Рис. 4, 4; Колода, Аксенов, 2020. С. 82, 83. Рис. 3, 13). В качестве сырья в комплексе выступают также фрагменты крупных бронзовых фаларов (толщиной 0.70.8 мм) от ремней конской сбруи (рис. 3, 17, 20). Фрагменты фаларов в качестве бронзового сырья найдены также в кладе второй половины VII в. у с. Мирная Долина (Колода, Скиба, 2021. Рис. 4, 2, 3). Подобные крупные бронзовые фалары один из элементов ременных украшений сбруи, известных у представителей воинской верхушки населения салтовской культуры бассейна Северского Донца (Аксенов, 2005. Рис. 2, 15, 16; 3, 3, 4; 4, 9, 13; 5, 4, 18, 19; Аксенов, Михеев, 2009. Рис. 1, 13). Предметы воинской культуры. К ним относится бронебойный наконечник копья длиной 27.4 при диаметре втулки 2.6 см (рис. 3, 1). Перо наконечника узкое, ромбовидное в сечении. Подобный наконечник копья найден на принадлежавшем славянам Пастырском городище (Приходнюк, 2005. Рис. 27, 6). Однако наконечники копий данного типа чаще находят в салтовских кремационных и ингумационных захоронениях бассейна Северского Донца (Аксенов, Михеев, 2003. Рис. 3, 33; 5, 11, 30; 6, 6; 2006. Рис. 41, 6; 63, 17; 72, 1; 80, 1; 81, 8; 87, 1). С клинковым оружием в комплексе связано цельнокованое перекрестие брусковидного типа с прямыми концами и треугольными выступами в средней части (рис. 3, 20). Длина перекрестия 6.8, ширина в средней части 1.5, ширина концов 0.60.7 см. Отверстие под клинок размером 3.5 1 см в плане имеет каплевидную форму. Перекрестия подобного типа характерны для клинкового оружия (палашей, сабель, коленчатых кинжалов), датируемых второй половиной VII первой половиной VIII в. (Голубв, Голубва, 2014. Рис. 6). Вероятно, деталь ножен клинкового оружия в данном комплексе фрагмент С-овидной пластины с остатками дерева (рис. 3, 22), являющийся остатками петли для подвешивания к поясу ножен клинкового оружия. Предметы хозяйственно-бытового назначения. К таковым относится крюк высотой 5.9 см, изготовленный из прямоугольного в сечении железного прутка (рис. 3, 21). Верхняя часть крюка (головка) отломана. Возможно, это безбородчатый крючок для вытаскивания крупной рыбы багорчик. Такие крючки частая находка на салтовских памятниках бассейна Подонья (Ляпушкин, 1958. С. 127. Рис. 13; Михеев, 1985. Рис. 28, 1116). Изделия ювелирного производства. В комплексе присутствует серьга пастырского типа, представляющая собой цельнолитую звездчатую подвеску размером 7 4.2 см (рис. 4, А1; Б3). Нижняя часть дужки серьги украшена двумя пирамидками псевдозерни по шесть полусферических зерен в каждой. Тремя аналогичными пирамидками украшен выпуклый щиток, который представляет собой пластину круглой формы с полусферическим выступом в центре. Край щитка имеет рельефно выдающийся рант кольцевидной формы. Щиток отделен от дужки серьги горизонтальным перехватом из трех не стыкующихся между собой полусферических псевдозерен. Нижняя расширенная часть дужки украшена двумя изогнутыми рядами псевдозерни подквадратной в плане формы. Расширенная часть дужки отделена от полукруглой ее части тремя рельефно выраженными горизонтальными поясками. Данное украшение относится к 5-му подтипу 1-го типа так называемых серег пастырского типа (Айбабин, 1973. С. 65. Рис. 2, 5). Серьги данного вида найдены на славянских памятниках у с. Солгунов Кировоградской обл., у с. Григорьевка Черкасской обл., на поселении Семенки Винницкой обл., в Зацевском кладе, в кладе 1898 г. из Киева, на Пастырском городище (Айбабин, 1973. С. 65. Рис. 1; Корзухина, 1996. Табл. 1, 2; 24, 2; 37, 3, 4; 38, 4; 91, 1; Приходнюк, 1998. Рис. 70, 5; 2005. Рис. 33, 5; 45, 9; 51, 1, 3, 7; 52, 1). Одна такая серьга была случайно найдена на первой надпойменной террасе правого берега р. Тетлега (приток Северского Донца), недалеко от с. Кочеток Чугуевского р-на Харьковской обл. (Свистун, Боков, 2018. Рис. 2). По мнению исследователей, мода на такие литые серьги распространяется в Поднепровье в конце VII первой половине VIII в., где они наибо-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 КЛАД КУЗНЕЦА-ЮВЕЛИРА СЕРЕДИНЫ VIII В. 159 лее характерны для пастырских памятников (Рябцева, 2011. С. 255). Из клада происходят две бракованные антропозооморфные фибулы высотой 11.4 и 10.3 см (рис. 4, А3, 5; Б2, 5). Они имеют треугольный головной щиток и ромбическую ножку, окруженные ажурной каймой из сросшихся протом стилизованных коней. Верхний щиток соединен Рис. 4. Изделия из цветного металла. А (фото): 1 серьга пастырского типа; 2 матрица для изготовления наконечника пояса; 3, 5 фибулы; 4 заготовка-шаблон; Б (рисунки): 1 заготовка-шаблон; 2, 5 фибулы; 3 серьга пастырского типа; 4 матрица для изготовления наконечника пояса. Fig. 4. Objects made of non-ferrous metal (A, Б) 1 2 5 3 4 A
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160 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 АКСЕНОВ с ножкой двумя дополнительными перемычками, расположенными параллельно выпуклой дужке. Ромбовидная ножка на обоих изделиях оканчивается стилизованным изображением звериной морды, а центральный выступ на головной пластине одной из фибул имеет грибовидную, а на второй округлую форму. Типологически обе находки относятся к типу II.2 сложных антропозооморфных фибул (Родинкова, 2006. С. 51, 52. Рис. 3). Фибула с грибовидным выступом на головной пластине имеет следы обработки краев и фигурных отверстий изделия после отливки (рис. 4, А3, Б2). Грибовидный выступ головной пластины доРис. 4. Окончание Fig. 4. Ending 1 2 4 5 3 Б
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 КЛАД КУЗНЕЦА-ЮВЕЛИРА СЕРЕДИНЫ VIII В. 161 полнительно украшен двумя кружками конусовидной в разрезе формы. Такой же кружок присутствует в нижней части ромбической ножки фибулы. Переход ножки в стилизованную звериную морду украшен двумя параллельными врезными горизонтальными линиями. На лицевой поверхности изделия присутствуют мелкие параллельные царапины, расположенные небольшими группами, но достаточно хаотично. Данные царапины связаны с подготовкой лицевой поверхности фибулы к последующей полировке. В основании ромбовидной ножки фибула имеет сквозное отверстие треугольной в плане формы результат недолива металла в процессе изготовления. Группы из параллельных царапин присутствуют и на оборотной стороне изделия. Выступ иглоприемника после отливки не подвергался дополнительной обработке. Выступ для крепления самой иглы в процессе отливки изделия получился бракованным из-за нехватки металла. Именно это и не позволило использовать данную фибулу по прямому ее назначению. Вторая фибула является полнейшим браком из-за того, что в процессе изготовления изделия не пролиты дополнительные тяжи между головным щитком и ромбической ножкой изделия, а также окружающие головной щиток стилизованные изображения животных и грибовидный выступ на головной пластине (рис. 4, А5, Б5). После получения некачественной отливки мастер даже не пытался обработать неровные края ромбической рожки, иглоприемник, держатель для иглы, края фигурных отверстий в нижней части фибулы. Размеры и оформление ромбической ножки изделия идентичны данным показателям первой фибулы, что указывает на использование для их изготовления одной матрицы. Большинство литых сложных антропозооморфных фибул типа II.2 происходит с территории Среднего Поднепровья и связано с Пастырским городищем (Приходнюк, 2005. Рис. 33, 3; 35, 37; 36, 5, 6; 37, 8, 9; 38, 58; 39; 40; 41, 1, 35; 42, 2, 7; Родинкова, 2006. С. 56, 57. Рис. 7). Единичные их находки зафиксированы на периферии Днепровского лесостепного Левобережья в бассейне Сейма, Северского Донца, в междуречье Днепра и Дона (Родинкова, 2006. С. 56; Володарець-Урбанович, 2015. Рис. 2, 1; 3). Находки подобных изделий, по мнению В.Е. Родинковой, очерчивают границы территории, на которую распространялось влияние пастырского ювелирно-ремесленного центра, фиксируя также основные направления культурных и экономических связей населения Пастырского городища (Родинкова, 2006. Рис. 57). В комплексе представлен бронзовый шаблон в виде сложной антропозооморфной фибулы высотой 14 см (рис. 4, А4, Б1). Это пластина толщиной 33.5 мм, на которой видны следы дополнительной обработки, повторяющая форму сложных антропозооморфных фибул типа II.1 (Родинкова, 2006. С. 50. Рис. 2, 615). Однако у нее окружающие головной щиток и ножку стилизованные изображения животных преднамеренно обработаны напильником и превращены в простые дуги без выступов. На оборотной стороне пластины в районе выступа в нижней части ромбовидного щитка присутствуют четкие следы удаления с помощью напильника нервюра, выступов для иглодержателя и иглоприемника. В результате этих действий пластина своими общими очертаниями и пропорциями приобрела сходство с двупластинчатыми застежками типа III.1, которые вырезались из раскованного серебряного листа (Родинкова, 2006. С. 54. Рис. 4). Все это позволяет предположить, что рассматриваемый предмет был шаблоном, по которому могли вырезаться щитки для последующего изготовления двупластинчатых застежек типа III.1. Наиболее близки к данному шаблону по очертанию фибулы типа III.1 из клада 1992 г. с Пастырского городища (Приходнюк, 2005. Рис. 48, 1, 2. Фото 16, 1, 2). Тот факт, что фибулы типа III.1 напоминают общими контурами вещи подгруппы II, уже отмечался исследователями (Родинкова, 2006. С. 59). Находка же шаблона в Хорошевском кладе показывает, как мастер в соответствии со своими навыками и умениями пытался расширить номенклатуру своих изделий. Ареал двупластинчатых фибул типа III.1 идентичен территории бытования хронологически близких им сложных антропозооморфных фибул типа II.2 (Родинкова, 2006. Рис. 7, 8). Особый интерес представляет матрица для изготовления наконечников пояса путем тиснения. Это массивная бронзовая пластина размером 5.2 2.42.3 0.40.45 см (рис. 4, А2, Б4). По ней видно, что наконечник должен иметь форму вытянутого прямоугольника с треугольным вырезом посередине ровного верхнего края, со слегка вогнутыми к центральной его оси длинными боковыми сторонами и килевидным нижним краем. На лицевой поверхности матрицы нанесен контррельефный орнамент, состоящий из двух идентичных мотивов в виде трех вдавленных полушарий, условно вписанных в треугольник, и расположенной между ними фигуры в виде буквы Ж, состоящей из изогнутых линий, концы которых оформлены в виде расширений круглой в плане формы. Вдоль нижнего заостренного края наконечника расположен мотив из трех элементов: центрального углубления прямоугольной формы, от которого в противоположные стороны идут углубления в виде запятой. У основания верхней фигуры из трех вдавленных полушарий точкой намечено место, где будет находиться за-
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162 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 АКСЕНОВ клепка, соединяющая наконечник с кожаной основой ремня. Аналогии ювелирных изделий и вопросы хронологии. Орнамент в виде композиций из трех вдавленных полушарий, условно вписанных в треугольник, представлен на элементах поясной гарнитуры типа АрадацФенлак, характерных для I среднеаварского периода (620/624660/ 680 гг.) (Гавритухин, 2001. С. 111. Рис. 38, 59, 16, 18, 2026, 28, 3032, 37, 4147, 4952). На украшениях поясной гарнитуры этого типа представлены и элементы декора точказапятая, как в нижней части лицевой поверхности матрицы. Такой орнамент фиксируется на поясных наборах III типа из комплексов второй половины VII в. с территории Крыма (Веймарн, Айбабин, 1993. Рис. 60, 22, 23; 83, 19; Айбабин, 1999. С. 148. Рис. 59, 120). Мотив в виде схематической буквы Ж не имеет аналогий на предметах поясной гарнитуры указанного хронологического периода. Возможно, это сильно стилизованное изображение многолистной перевязанной пальметты (тип Михельдорф Скалистое), представленной на пряжках и бляшках византийского типа, датируемых концом VII первой половиной VIII в. (Веймарн, Айбабин, 1993. Рис. 41, 20; 98, 21; Айбабин, 1999. С. 177. Рис. 77, 5, 7, 8; Комар, 1999. Табл. 2, 3, 5, 7, 15, 16; 3, 6062; 2001. Рис. 1, 12, 16 22, 27, 29; 2, 65, 66; 3, 61; Тотев, Пелевина, 2005. С. 88, 89. Рис. 4, 5). Мастер, владелец данной матрицы, в соответствии со своими навыками и умением воспроизвел виденное им изображение перевитой пальметты в привычной ему технике. Время бытования сложных антропозооморфных фибул типа II.2 и пластинчатых фибул типа III.1 В.Е. Родинкова определяет в пределах второй половины VII середины VIII в. (Родинкова, 2006. С. 61. Рис. 1). Литые звездовидные серьги получили распространение в Поднепровье и на памятниках Днепровского лесостепного Левобережья в конце VII первой половине VIII в. (Рябцева, 2011. С. 255). Этому же времени соответствует орнамент на матрице для изготовления поясных наконечников. Таким образом, фибулы, шаблон, матрица и серьга позволяют определить время бытования всего комплекса предметов, найденных в районе Хорошевского городища, концом VII первой половиной VIII в. При определении времени сокрытия клада следует учитывать тот факт, что антропозооморфные фибулы типа II.2 известны на памятниках Днепровского лесостепного Левобережья, датируемых первой половиной VIII в. (ВолодарецьУрбанович, 2015. С. 88). В целом же представленные в комплексе фибулы и литая серьга пастырского типа характерны для 2-й группы кладов древностей антов, время сокрытия которых О.А. Щеглова относит к середине VIII в. (Щеглова, 1990. С. 171182. Рис. 35). А.В. Комар, уточняя выводы О.А. Щегловой, предположил, что сокрытие правобережных и левобережных кладов 2-й группы древностей антов не было синхронным (Комар, 2005. С. 210). Исследователь считает правобережные клады 2-й группы более ранними, датировав их сокрытие началом VIII в., связав их выпадение с глубоким проникновением в лесостепь собственно хазар (Комар, 2005. С. 211). Сокрытие же кладов 2-й группы на территории Днепровского лесостепного Левобережья, по мнению исследователя, обусловлено перемещением славянского населения вследствие появления в Подонье населения салтовской культуры около 737740 гг. (Комар, 2005. С. 210). Учитывая, что наиболее ранние салтовские погребальные комплексы в бассейне Северского Донца относятся к хронологическому горизонту СтолбищеСтарокорсунская, 740790 гг. (Аксенов, Лаптев, 2014. С. 3642), датировать Хорошевский клад, вероятно, следует 4050-ми годами VIII в. В заключение отметим, что состав рассмотренного комплекса и место его нахождения, соответствующее восточной части ареала славянских древностей Vпервой половины VIII в., позволяет предположить, что владелец клада проживал среди славянского населения и работал на заказ. Тот факт, что в обнаруженном у Хорошевского городища комплексе присутствуют инструменты для работы с черным металлом, лом цветного металла и артефакты, связанные с ювелирным производством, указывает на многопрофильность мастера, которому принадлежали предметы, владевшего как кузнечным ремеслом, так и навыками ювелира. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Айбабин А.И. К вопросу о происхождении сережек пастырского типа // Советская археология. 1973. 3. С. 6272. Айбабин А.И. Этническая история ранневизантийского Крыма. Симферополь: ДАР, 1999. 352 с. Аксенов В.С. Комплексы с конскими начельниками из Верхнесалтовского катакомбного могильника // Степи Европы в эпоху средневековья. Т. 4 / Отв. ред. А.В. Евглевский. Донецк: Донецкий нац. ун-т, 2005. С. 245260. Аксенов В.С., Лаптев А.А. Освоение населением Хазарского каганата лесостепного Подонцовья: взгляд на проблему // Степи Европы в эпоху средневековья. Т. 12 / Отв. ред. А.В. Евглевский. Донецк: Донецкий нац. ун-т, 2014. С. 2550. Аксенов В.С., Михеев В.К. Погребения с крымской посудой могильника салтовской культуры Красная Горка // Vita antigua. 2003. 56. С. 179191. Аксенов В.С., Михеев В.К. Население Хазарского каганата в памятниках истории и культуры. Сухогомольшанский могильник VIIIX вв. Киев, Харьков: Каравелла, 2006 (Хазарский альманах; т. 5). 308 с.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 1, с. 166173 166 ИЗ ИСТОРИИ НАУКИ: СМОЛЕНСКАЯ ЭКСПЕДИЦИЯ В РАБОТАХ Т.А. ПУШКИНОЙ 2022 г. Е. В. Каменецкая1, \*, В. Я. Петрухин1, \*\* 1 Институт славяноведения РАН, Москва, Россия \*E-mail: el-kamenetskaya@yandex.ru \*\*E-mail: vladimir.petrukhin@gmail.com Поступила в редакцию 17.05.2021 г. После доработки 27.05.2021 г. Принята к публикации 01.06.2021 г. Статья посвящена вкладу Тамары Анатольевны Пушкиной в изучение истории и археологии Смоленска и Гнёздова, в развитие методов (в том числе основанных на новых технологиях) археологического исследования курганов и поселений; ее участию в дискуссии о становлении русского города, о самостоятельном существовании двух крупнейших памятников славяно-русской археологии. Научная деятельность Т.А. Пушкиной развивалась в процессе продолжающейся полемики о роли варягов и иных этнических групп в истории Древней Руси, в том числе о значении пути из варяг в греки, а также об этапах ее урбанизации, о функциях раннегородских и племенных центров. Подход Т.А. Пушкиной представляется актуальным в связи с продолжающимися интенсивными раскопками Смоленска и Гнёздова и нарастающей дискуссией об их соотношении и функциях. Ключевые слова: Смоленск, Гнёздово, путь из варяг в греки, урбанизация в Древней Руси, методы археологических исследований. DOI: 10.31857/S086960632201007X Тамара Анатольевна Пушкина (16.04.1945 29.09.2020) была предана делу всей ее жизни работе Смоленской экспедиции Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (МГУ); увлечение древностями привело ее в 1965 г. на кафедру археологии исторического факультета МГУ, где начинающими археологами занимался Д.А. Авдусин. Занятия с Авдусиным предопределили и археологическую специализацию Т.А. Пушкиной, ее увлечение славяно-русской археологией, и отношение к студентам она активно включилась в организацию работ Смоленской экспедиции, работу со студентами-практикантами. Она же стала в конце 1960-х годов инициатором создания Смоленского семинара на кафедре археологии. Все эти начинания Т.А. Пушкина продолжила, став сотрудником, затем доцентом кафедры археологии; она возглавила Смоленскую экспедицию и студенческую практику (после ухода ее учителя) в 1993 г. В 1960-е годы раскопки велись в центре древнего Смоленска на ул. Соболева (под Соборной горой), но сотрудники не оставляли интереса к памятнику, с которого начиналась сама экспедиция в 1949 г. Гнёздовскому поселению и курганам. В Гнёздово (недалеко от Смоленска) удавалось выбираться по выходным, где под руководством Т.А. Пушкиной успевали раскопать 12 разрушавшиеся небольших кургана. Гнёздовский археологический комплекс крупнейший раннесредневековый некрополь (4 тыс. курганов) и поселение (Центральное городище и обширное селище) на пути из варяг в греки, дающие массовый и во многом определяющий материал по эпохе становления Древнерусского государства, по проблемам формирования его населения и городской сети. Археологическое изучение Гнёздова ведется более 140 лет, но дискуссии, связанные со всеми проблемами начальной Руси, включая степень участия варягов в этногенезе ее населения, не стихают. Ведущие советские археологи осознавали значимость Гнёздова, и в конце 1940-х годов А.В. Арциховский (занимавшийся тогда ставшим актуальным в науке варяжским вопросом) настоял на возобновлении систематических исследований Гнёздова. Он поручил создание экспедиции Д.А. Авдусину, который на Смоленском семинаре в 1960-е годы предлагал участникам темы по скандинавским древностям, уже далекие от официозных установок историографии середины века на минимизацию участия варягов в русской истории. Параллельно та же проблематика систематически разрабатывалась Славяно-варяжским ИСТОРИЯ НАУКИ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ИЗ ИСТОРИИ НАУКИ: СМОЛЕНСКАЯ ЭКСПЕДИЦИЯ 167 семинаром под руководством Л.С. Клейна на кафедре археологии Ленинградского государственного университете. В 2000-е годы ученый попросил участников Смоленского семинара поделиться воспоминаниями для своей историографической книги (см. Петрухин, Пушкина, 2009б). В 1967 г. И.И. Ляпушкин, занимавшийся ранее проблемами догосударственной культуры восточных славян, заинтересовался Гнёздовским поселением как памятником эпохи сложения государства и возобновил раскопки на поселении (начатые Д.А. Авдусиным) раскоп был заложен на селище на правом берегу речки Свинец. По наблюдениям И.И. Ляпушкина, материалы селища, слой которого поврежден сельскохозяйственными работами, близки по культуре славянским поселениям лесостепной полосы, а возникновение этого поселения исследователь осторожно отнес к началу IX в., основываясь на господстве лепной посуды (Ляпушкин, 1969). Ученый замечал, что до открытия в Смоленске напластований Х в. не следует отвергать гипотезу дореволюционных исследователей (В.И. Сизов, А.А. Спицын) о Гнёздове как первоначальном Смоленске. Эти работы подстегнули интерес Д.А. Авдусина к Гнёздовскому поселению, на котором он эпизодически проводил работы до 1960 г.; последующие раскопки в Смоленске, где были открыты два десятка строительных ярусов с городскими усадьбами, дающими обильный материал, представлялись более перспективными. Археологическая проблема, с которой столкнулись исследователи Смоленска, заставляла, однако, вернуться к традиционному (с начала XX в.) вопросу о соотношении Смоленска и Гнёздова, и шире к общим проблемам урбанизации раннесредневековой Европы. Озадачивало исследователей то, что материал смоленских усадеб не дал датировок более ранних, чем середина XI в.; правда, Д.А. Авдусин обращал внимание на отдельные находки, которые можно было бы датировать Х в. (Авдусин, 1970), и предполагал, что слабые напластования начального города могли быть уничтожены регулярной застройкой. Так или иначе, в 1970 г. решено было вернуться в Гнёздово и продолжить исследование селища, начатое в 1960 г. И.И. Ляпушкин уже ушел из жизни, и работу на его раскопе продолжили наши молодые ленинградские коллеги В.А. Булкин, Е.Н. Носов. В.А. Назаренко, И.В. Дубов и другие участники семинара Л.С. Клейна. С тех пор контакты, дружба и полемика с ленинградцами стали непременными условиями работы москвичей. Т.А. Пушкина должна была сосредоточиться на раскопках Центрального городища, не отказываясь от излюбленных ею проблем исторического вещеведения; тема ее кандидатской диссертации, защищенной на кафедре археологии в 1974 г., звучала более широко: Гнёздовское поселение в истории Смоленского Поднепровья (IXXI вв.). В 1972 г. экспедиция продолжала работы и в Смоленске, и в Гнёздове (Асташова, Пушкина, 1973). Центральное городище представляло собой еще большую стратиграфическую проблему, чем селище, ибо слой был нарушен позднейшим строительством, в том числе XVII в. (см. Пушкина, 2012), и железной дорогой. Два обстоятельства стали очевидны для участников экспедиции, перебазировавшейся из Смоленска в Гнёздово: во-первых, гнёздовские курганы относились к той же культуре, что и поселение; во-вторых, эта раннесредневековая культура была иной, чем усадебная культура древнерусского города Смоленска. Эти различия были продемонстрированы в монографии участников Смоленской экспедиции (Смоленск и Гнёздово, 1991). Вопрос о соотношении Гнёздова и Смоленска связан с упоминанием Смоленска (Милиниски) Константином Багрянородным в середине Х в. (см. Петрухин, 2018). Как уже сказано выше, напластования этого времени в самом Смоленске не были известны, что позволяет прямолинейно настаивать на первенстве Гнёздова как начального Смоленска. Раскопки поселения в Гнёздове, которые дали богатые материалы X в., определенно показали, что старая интерпретация гнёздовских курганов как погоста (кладбища) древнего Смоленска нерелевантна. Гипотеза, сформировавшаяся в дореволюционной историографии, о Гнёздове как историческом предшественнике Смоленска (древнейшем Смоленске) оставалась актуальной. Активная жизнедеятельность на Гнёздовском поселении угасла в XI в., зато стал развиваться город на месте современного Смоленска; популярной стала теория переноса города: схожие по культуре поселения, прекратившие существование в начале XI в., переносились на новое место. Тогда же с концом эпохи викингов прекратили свое существование на пути из варяг в греки близкие Гнёздову по культуре скандинавские вики (Бирка и Хедебю). В концептуальной статье принимавший участие в раскопках Гнёздова (и Смоленска) В.А. Булкин и анализировавший материалы Бирки Г.С. Лебедев считали, что интернациональный по культуре центр в Гнёздове уступил место племенному городу Смоленску (Булкин, Лебедев, 1974). Идеи переноса города последовательно придерживался И.В. Дубов, изучая Тимерево и видя его продолжение в Ярославле (Дубов, 1982. С. 6366).

Page 167

168 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 КАМЕНЕЦКАЯ, ПЕТРУХИН На Смоленском семинаре сложившаяся историографическая ситуация вызвала дебаты, обостренные в связи с раскопками Т.А. Пушкиной на Центральном городище, давшими яркие материалы Х в Д.А. Авдусин, критикуя ленинградцев, отстаивал свою позицию о развитии Смоленска на своем месте, хотя стратиграфические данные о его существовании в Х в. неизвестны (ранние слои на Соборной горе разрушены в процессе средневекового монументального строительства). Т.А. Пушкина осторожно настаивала на сосуществовании Гнёздова и Смоленска на рубеже XXI вв. (Пушкина, 1974). Один из участников этих дебатов (и один из авторов этой статьи), занимавшийся проблемой соотношения письменных известий и данных археологии о начале Руси, предположил, что расцвет Гнёздова и аналогичных памятников Восточной Европы в середине Х в. связан с летописными реформами Ольги установлением сети безымянных поселений-погостов, призванных контролировать подвластные русским князьям территории. С утверждением прямой власти князей в племенных городах (реформа Владимира Святославича в конце Х в.) нужда в этих погостах отпала, и они запустели. Т.А. Пушкина поддержала интерпретацию В.Я. Петрухина, что выразилось в продолжении сотрудничества по этой теме. Дебаты по данной проблеме продолжились и на заседаниях отдела славяно-русской археологии Института археологии АН СССР, и в секторе древнейших государств тогдашнего Института истории СССР, возглавляемом В.Т. Пашуто. В результате была подготовлена статья, заглавие которой (К предыстории древнерусского города) и публикация в ведущем журнале по отечественной истории были предложены В.Т. Пашуто (Петрухин, Пушкина, 1979). С тех пор дискуссия о соотношении упомянутых древнерусских памятников в процессе урбанизации продолжается, как и проводимое в основном учениками Т.А. Пушкиной интенсивное исследование Гнёздовского комплекса. Его размеры и обилие археологического материала делают данный объект самым богатым на пути из варяг в греки, что провоцирует на исторические выводы о самостоятельном (независимом от Киева) статусе Гнёздова, во всяком случае, в региональном контексте Верхнего Поднепровья (ср. Пушкина и др., 2012). Естественно, именно Гнёздово ассоциировалось в этой гипотезе с Милиниски как начальным (и независимым от Киева!) Смоленском и т.д. При этом все источники (и летопись, и Константин Багрянородный) свидетельствуют о подчинении Верхнего Поднепровья региона кривичей и главной коммуникации (пути из варяг в греки) Русскому государству периода его становления, основные силы которого были сосредоточены в Киеве. Ответом на вопрос о соотношении Гнёздова и Смоленска могло бы стать открытие в Смоленске культурного слоя X в., наличие которого предполагала Т.А. Пушкина. Увы, продолжить поиски решения этой проблемы ей уже не доведется Между тем с началом работ в 2014 г. Смоленской экспедиции Института археологии РАН (рук. Н.А. Кренке) исследование этой проблемы обрело новые перспективы. Т.А. Пушкина хорошо знала характер культурных напластований города и его топографию. По свидетельству Н.А. Кренке, она помогала выбирать место будущих раскопок и даже приняла участие в расчистке найденных объектов. Работами Н.А. Кренке в Смоленске, в том числе на склонах Соборной горы, обнаружены напластования, содержавшие керамику культуры длинных курганов. В Гнёздовском некрополе длинных курганов нет, вещи, относящиеся к этой культуре, единичны. Древность ранних напластований Смоленска подтверждена новыми датировками, углубляющими историю освоения территории Смоленска до VIII в., а формирование сети поселений, предшествующих и Смоленску, и Гнёздову к эпохе Великого переселения народов (см. Кренке и др., 2021). Параллельно столь же древние датировки получены и для времени освоения Гнёздова (Мурашева и др., 2020), однако, сопоставление Гнёздова со Старой Ладогой до обнаружения синхронных с ней городских комплексов второй половины VIII в., равно как и удревнение функционирования пути из варяг в греки, представляется преждевременным. Актуальными для истории Гнёздовского поселения остаются установки Д.А. Авдусина на отсутствие в Гнёздове определенных комплексов IX в. и датировка Т.А. Пушкиной ранних слоев Центрального городища второй четвертью Х в. (см. Пушкина, 2012). Скандинавских древностей ранее X в. в Гнёздове не находил и Т. Арне (Arne, 1914. P. 42). Интернациональная культура Гнёздова демонстрирует связь с этнокультурными процессами, характеризующими становление Руси Древнерусского государства. Если принимать традиционную атрибуцию культуры длинных курганов кривичам, то Смоленск действительно оказывается летописным городом кривичей, с которых брали дань киевские князья (опирающиеся на погост в Гнёздове, ср. Петрухин, 2018). Очевидные интернациональные связи Гнёздова делали необходимым учет его трансконтинентальных контактов, регулярное общение с коллегами, исследующими близкие по культуре памятники в Северной и Центральной Европе (в
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ИЗ ИСТОРИИ НАУКИ: СМОЛЕНСКАЯ ЭКСПЕДИЦИЯ 169 Моравии), на Балканах. Уже в постсоветский период возможным стало и посещение археологических памятников и музеев Скандинавии, регулярное обсуждение общих проблем с коллегами А. Стальсберг (Норвегия) и особенно с И. Янссоном (Швеция), благодаря которому Т.А. Пушкиной и ее коллегам удалось добраться до Бирки и других важнейших памятников Скандинавии. Со шведским ученым обсуждалась и загадочная проблема отсутствия скандинавских древностей IX в. на древнерусских памятниках: он заметил, что данными по IX в. небогата и Скандинавия, что связано с эпохой становления новой культуры (началом эпохи викингов). Одним из результатов этих профессиональных контактов стали выставка и международная конференция Путь из варяг в греки и из грек, организованная в 1996 г. в Государственном историческом музее при содействии посольств Греции и Швеции. Т.А. Пушкина была одним из авторов выставки и подготовила посвященную Гнёздову статью к каталогу (Пушкина, 1996). Археологическая специфика исторических процессов была в центре внимания тщательных полевых и вещеведческих работ Т.А Пушкиной: скрупулезных зачисток при исследовании разрушенного культурного слоя требовал Д.А. Авдусин, Тамара Анатольевна довела процесс до совершенства. С тех пор во многих экспедициях эта методика получила название гнёздовской. Анализ артефактов как свидетельство сложных историко-культурных отношений в обширном пространстве, охватывающем Восточную, Центральную и Северную Европу, занимал Т.А. Пушкину с первой опубликованной работы, посвященной специфике бытования скандинавских женских украшений (неприменимых в славянском костюме см. Пушкина, 1972). И. Янссон продолжил эти наблюдения и указал, что число скандинавских фибул в некрополях Гнёздова и Тимерева соответствует их числу в скандинавских некрополях, что позволяет предполагать скандинавскую этнокультурную доминанту на этих памятниках (Jansson, 1987). С тех пор историческая специфика русскоскандинавских отношений стала постоянно развивающимся направлением в археологии Восточной и Северной Европы: наиболее ярким открытием стало обнаружение в Гнёздове камерных гробниц (Avdusin, Pushkina, 1988) и ранних свидетельств христианизации древнерусской элиты (до официального крещения Руси в 988 г. см. Petrukhin, Pushkina, 1997). Последняя прижизненная работа Т.А. Пушкиной была посвящена проблематике, не менее значимой для ранней истории всей Северной Европы, связям степного (хазарского) Востока со Скандинавией и Русью (она продолжила более раннюю работу ср. Pushkina, 2007; Пушкина, 2020). Объем и возможности полевых исследований в Гнёздове с каждым годом расширялись. В 1996 1997 гг. Смоленская археологическая экспедиция МГУ провела шурфовку поймы Днепра на левобережье р. Свинец и обнаружила культурный слой с древесными остатками и разнообразными артефактами, сблизившими этот памятник со Старой Ладогой. Эти раскопки успешно продолжают ученики и коллеги Т.А. Пушкиной, здесь работает экспедиция Исторического музея под руководством В.В. Мурашевой. Тамара Анатольевна стремилась к комплексному изучению Гнёздова. В 1995 г. в раскопках приняли участие специалисты факультета почвоведения МГУ и Института географии РАН. Исследования палеоландшафта, петрографо-минералогического характера культурного слоя поселения, палеоботанический анализ продолжаются (см. Мурашова и др., 2020). Впервые один из учеников Т.А. Пушкиной начал использовать воздушное лазерное сканирование при изучении Гнёздова и вместе со своими коллегами получает интересные результаты (Новиков и др., 2015). Т.А. Пушкина совершенствовала методику раскопок курганов, развернутых в Гнёздове Д.А. Авдусиным. При ее непосредственном участии в Гнёздове были открыты камерные гробницы с ингумациями. Тщательный подход к разборке камер позволил сохранить органику, в том числе восстановить женский костюм, пополнить материал для гнёздовских дендродат, зафиксировать оплавленные свечи и капли воска в погребении (Авдусин, Пушкина, 1989). Уникальные находки христианских символов и свечей позволил по-новому поставить проблему процессов христианизации Руси (до официального крещения при князе Владимире см. Петрухин, Пушкина, 2009а). Значительное внимание уделялось массовому материалу. Обожженные кости из курганов изучались остеологами по инициативе Д.А. Авдусина; Т.А. Пушкина привлекала зоологов к рассмотрению костей из раскопок поселения и публиковала результаты (Новиков и др., 2018). Аспирантка Пушкиной О.Л. Шарганова занялась морфологией и технологией керамики Гнёздова и сопредельных памятников, защитила кандидатскую диссертацию (Шарганова, 2011) и успешно продолжает эту работу. В настоящее время чрезвычайно актуальной становится борьба за сохранение Гнёздовского археологического комплекса. Благодаря усилиям Т.А. Пушкиной был составлен и принят в 2007 г. первый план охранных зон Гнёздовского археологического комплекса.
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170 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 КАМЕНЕЦКАЯ, ПЕТРУХИН Каждую находку Т.А. Пушкина умела сделать предметом отдельного изучения: в ее историографическом багаже торговый инвентарь, клады и отдельные монеты, височные кольца, ножи, сельхозорудия, амулеты, стеклянные игральные шашки, изделия из кости и др. При этом для ряда предметов удалось выявить технологию обработки черного и цветного металла, сделать спектральный анализ. Ее исследования отдельных категорий вещей можно назвать эталонными для археологии, поскольку каждый артефакт рассматривался всесторонне и становился значимым в контексте развития не только Гнёздова, но и раннесредневековой Евразии. Эта привычка к максимальной точности порой мешала Тамаре Анатольевне делать смелые выводы и поспешные обобщения. Только после многолетних раскопок поселения стало возможным выделить его участки с определенной ремесленной специализацией (Пушкина и др., 2012. С. 251255); в весьма осторожной форме было высказано и предположение, что необычное сооружение на Восточном селище имело культовое назначение (Авдусин и др., 1975. С. 49). Тщательная вещеведческая работа позволила Тамаре Анатольевне проследить важнейшие процессы, происходившие в Гнёздове. Особое место заняли вопросы этноса, торговых связей, времени возникновения Гнёздовского комплекса. Интересные наблюдения сделаны по славянским и балтским элементам памятника, мерянским древностям, отмечены волжско-болгарские и хазарские артефакты. Византийские связи Гнёздова дополнены новыми открытиями. Скандинавские находки всегда оставалось в сфере внимания Т.А. Пушкиной, им посвящены статьи по разным типам фибул, граффити на восточных монетах, скандинавским амулетам. Славянской составляющей также уделено особое внимание в работе о славянском женском костюме эпохи раннего средневековья, основой которой стала уникальная находка в Гнёздове (Пушкина, 1990), опубликованы статьи о височных кольцах (Пушкина, 1987, 2015). Заметное место в исследованиях Т.А. Пушкиной занимает нумизматика. Монетам и кладам Гнёздова посвящены многие ее статьи, программный характер носил доклад на международном симпозиуме по проблемам урбанизации в Париже в 1997 г. (Pushkina, 2000). Опираясь на труды отечественных нумизматов, Тамара Анатольевна аргументированно показала характер поступления восточных, византийских и западноевропейских монет в Гнёздово, особенности формирования денежно-вещевых кладов в данном регионе и их датировки. Попытка изменить датировки двух гнёздовских кладов на основании отдельных типов керамики без учета специфики гончарного производства северо-западного, западного и южного регионов Древней Руси (Горюнова, 2020) представляется неоправданной. Уход Т.А. Пушкиной поставил немало проблем перед исследователями Гнёздова, Смоленского Поднепровья и Руси в целом: нуждаются в систематической публикации материалы, полученные при раскопках Центрального городища и селища. Прервана работа над последним шведско-российским проектом Путь из варяг в греки (куратор И. Янссон). Второй выпуск материалов Гнёздовского комплекса (Гнёздовский археологический комплекс, 2021), готовившийся как юбилейный сборник в честь Т.А. Пушкиной, посвящен ее памяти. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Авдусин Д.А. Смоленская экспедиция // Археологические открытия 1969 года. М.: Наука, 1970. С. 69. Авдусин Д.А., Пушкина Т.А., Каменецкая Е.В., Петрухин В.Я. Раскопки в Гнёздове // Археологические открытия 1974 года. М.: Наука, 1975. С. 4950. Авдусин Д.А., Пушкина Т.А. Три погребальных камеры из Гнёздова // История и культура древнерусского города / Отв. ред. Г.А. Федоров-Давыдов. М.: Издво Московского ун-та, 1989. С. 190205. Асташова Н.И., Пушкина Т.А. Работы Смоленской экспедиции // Археологические открытия 1972 года. М.: Наука, 1973. С. 51. Булкин В.А., Лебедев Г.С. Гнездово и Бирка // Культура средневековой Руси. Посвящается 70-летию М.К. Каргера / Отв. ред. А.Н. Кирпичников, П.А. Раппопорт. Л.: Наука, 1974. С. 1117. Гнёздовский археологический комплекс: материалы и исследования/ Вып. 2 / Отв. ред. С.Ю. Каинов. М.: Гос. ист. музей, 2021 (Труды Гос. ист. музея; вып. 215). 472 с. Горюнова В.М. Еще раз о датирующих возможностях раннегончарной керамики (Гнёздовские клады 1973 и 2001 гг.) // Археологические вести. Вып. 30. СПб., 2020. С. 154162. Дубов И.В. Северо-Восточная Русь в эпоху раннего средневековья. Л.: Изд-во Ленинградского гос. унта, 1982. 250 с. Кренке Н.А., Казанский М.М., Лопатин Н.В., Ганичев К.А., Ершов И.Н., Ершова Е.Г., Модестов Ф.Э., Раева В.А. Городища Демидовка и Вязовеньки на Смоленщине: об иерархии, хронологии и культурной атрибуции // Российская археология. 2021. 1. С. 102 121. Ляпушкин И.И. Исследования Гнездовского поселения // Археологические открытия 1968 года. М.: Наука, 1969. С. 6667.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 1, с. 174186 174 К ИСТОРИИ ЛИКВИДАЦИИ ГАИМК: ЗАЯВЛЕНИЕ В.Ф. ЗЫБКОВЦА А.А. ЖДАНОВУ 2022 г. Е. Г. Панкратова1, \*, Н. Ю. Смирнов2, \*\* 1 Санкт-Петербургский филиал Архива РАН, Санкт-Петербург, Россия 2 Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург, Россия \*E-mail: pankratova0484@yandex.ru \*\*E-mail: kolaksais@yandex.ru Поступила в редакцию 16.03.2021 г. После доработки 16.03.2021 г. Принята к публикации 01.06.2021 г. В составе фондов Центрального государственного архива историко-политических документов (ЦГАИПД) выявлен донос, направленный А.А. Жданову бывшим аспирантом Государственной академии истории материальной культуры (ГАИМК) В.Ф. Зыбковцом, который обвинял весь руководящий и значительную часть научного состава академии в измене Родине. Данный документ крайне важен для понимания событий, развернувшихся вокруг и внутри ГАИМК в середине 1930-х годов. Вполне возможно, что именно Заявление В.Ф. Зыбковца стало отправной точкой политических репрессий в отношении сотрудников академии, в ходе которых практически все руководство учреждения было осуждено и расстреляно, ряд сотрудников сослан в лагеря, а ГАИМК потеряла самостоятельный статус и была включена в систему АН СССР. Ключевые слова: архивные материалы, ГАИМК, история научных учреждений, история советской археологии, политические репрессии, А.А. Жданов, В.Ф. Зыбковец. DOI: 10.31857/S0869606322010160 Волна политических репрессий, захлестнувшая нашу страну в 1930-е годы, не обошла стороной и Государственную академию истории материальной культуры Народного комиссариата просвещения РСФСР (далее ГАИМК, ГАИМК НКП, академия) центральное археологическое учреждение советского государства в первые 20 лет его существования. Отдельные эпизоды, связанные с арестами, высылкой и физическим уничтожением сотрудников академии, неоднократно рассматривались в литературе (например: Ашнин, Алпатов, 1994; Судьба ученого, 2000; Султанбеков, 2002; Формозов, 2006; Брачев, 2008, Клейн, 2014; Панкратова, 2019а). Однако до настоящего времени оставалось совершенно неясным, что именно привело к аресту и расстрелу ряда бывших и действующих руководителей ГАИМК и некоторых рядовых членов академии в 19351936 гг., а затем и к ликвидации ее как самостоятельного учреждения. Продолжающаяся на государственном уровне работа по рассекречиванию архивных материалов советского периода приносит свои плоды и для исследователей истории отечественной археологии. В научный оборот постепенно вводятся новые документы, а тщательность анализа архивных данных и привлечение максимального объема источников выводят исследования по истории науки на принципиально иной уровень постепенный переход от гипотез и догадок объяснительного характера к предъявлению фактических доказательств и осмыслению документов. Одним из таких документов является Заявление, написанное в 1935 г. бывшим сотрудником ГАИМК В.Ф. Зыбковцом и направленное А.А. Жданову (см. Приложение). Пользуясь определением современного исследователя практики разоблачения и доносительства в довоенном СССР Ф.-К. Нерара, можно сказать, что Заявление В.Ф. Зыбковца было оформлено по канонам того времени в виде типичного длинного письма-жалобы, описывающего несправедливость, допущенную по отношению к жалующемуся, и включающего разоблачительные сведения относительно обидчика, в том числе сведения о его потенциально наказуемых деяниях (Нерар, 2011. С. 11). Единственная отличительная особенность, пожалуй, в роли обидчика в разбираемом случае выступал практически весь руководящий состав ГАИМК, а наказуемыми деяниями, ИСТОРИЯ НАУКИ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 К ИСТОРИИ ЛИКВИДАЦИИ ГАИМК 175 как оказалось, запятнали себя многие из бывших коллег В.Ф. Зыбковца. Представляется весьма вероятным, что именно этот документ привлек пристальное внимание Управления Народного комиссариата внутренних дел по Ленинградской области (далее ЛО УНКВД) к ГАИМК и стал поводом для репрессий, в ходе которых были полностью уничтожены высший административный аппарат ГАИМК и некоторые из научных сотрудников. Многие из них были высланы из Ленинграда или заключены в исправительно-трудовые лагеря, а само учреждение потеряло самостоятельный статус и вошло в состав АН СССР на правах рядового института. Заявление было выявлено Е.Г. Панкратовой в 2018 г. в Центральном государственном архиве историко-политических документов (далее ЦГАИПД), в деле Заявления отдельных лиц на имя тов[арища] Жданова <> о засоренности кадров Академии истории материальной культуры <> (ЦГАИПД. Ф. 24. Оп. 2в. Д. 1531. Л. 22 116). Дело было рассекречено Межведомственной экспертной комиссией по рассекречиванию документов (МЭКРД) при губернаторе Санкт-Петербурга (акт 8) 2 декабря 2015 г. Материалы, относящиеся к ГАИМК, включают: заявление В.Ф. Зыбковца от 15 марта 1935 г.; уведомления секретариата А.А. Жданова о получении заявления и о передаче его на рассмотрение в Комиссию партийного контроля при ЦК ВКП(б) Ленинградской области от 1 апреля 1935 г.; докладной записки от 22 апреля 1935 г. (о результатах работы в ГАИМК специально сформированной комиссии) и приложения к ней, состоящего из 58 характеристик, составленных на большую часть сотрудников ГАИМК. Кроме этих материалов при написании статьи изучены и другие архивные документы из ЦГАИПД, относящиеся к партийным и комсомольским организациям ГАИМК, не введенные ранее в научный оборот. Привлечена информация из следственного дела, хранящегося в составе Архива Управления Федеральной службы безопасности по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-23819. Т. 17), заведенного в отношении Ф.В. Кипарисова, С.Н. Быковского, М.Г. Худякова и В.С. Адрианова, и следственного дела, заведенного в отношении А.Г. Пригожина, в составе документов Центрального архива Федеральной службы безопасности в Москве (ЦА ФСБ. Р-8213. Т. 12). В ходе работы над статьей использованы документы, хранящиеся в Санкт-Петербургском филиале Архива РАН (далее СПбФ АРАН) и в Рукописном отделе Научного архива Института истории материальной культуры РАН (далее НА ИИМК РАН. РО), состоящие из личных дел и трудовых списков Ф.В. Кипарисова, С.Н. Быковского, А.Г. Пригожина и В.Ф. Зыбковца. Значительный комплекс неизвестных ранее архивных документов выявлен Н.Ю. Смирновым в фондах Центрального государственного архива Санкт-Петербурга (далее ЦГА СПб.). Это материалы переписки Секретной части ГАИМК (19241937 гг.), переданные после ликвидации академии в 1937 г. в Ленинградский областной архив Октябрьской революции (ЛОАОР, современный ЦГА СПб.) и засекреченные вплоть до конца советского периода. Архив Секретной части ГАИМК был рассекречен еще 8 октября 1992 г. (акт 1), но за прошедшие с этого момента годы никто из исследователей истории отечественной археологии к нему не обращался. Отдельные документы из упомянутого фонда были использованы во время работы над настоящей статьей. 1929 стал годом Великого перелома и для отечественной археологической науки. С занимаемых постов были уволены многие представители дореволюционной научной школы, в том числе заместитель председателя ГАИМК С.А. Жебелёв (Тункина, 2000). После его ухода возникла необходимость в замещении этой должности партийным сотрудником, который вместе с тем был бы не чужд науке. 18 января 1929 г., по приглашению Н.Я. Марра (рис. 1) на эту должность был назначен Ф.В. Кипарисов1 (рис. 2) (НА ИИМК РАН. РО. Ф. 2. Оп. 3. Д. 5; Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-23819. Т. 1. Л. 5). Продолжая политику привлечения партийных работников в ГАИМК, в начале марта 1930 г. Н.Я. Марр пригласил занять должность научного сотрудника I разряда, а затем и ученого секретаря академии С.Н. Быковского2 (рис. 3) (СПбФ АРАН. Ф. 4. Оп. 4. Д. 4683. Л. 17). Находясь на различных постах во время своей непродолжительной карьеры в академии, С.Н. Быковский постоянно и последовательно проявлял политическую бдительность и активно участвовал в коренной реорганизации всей постановки научно-исследовательской работы. Занялся он и подбором аспирантов. Именно благодаря С.Н. Быковскому в ГАИМК был приглашен молодой научный кадр, обладающий соответствующим мировоззрением 1 Кипарисов Федор Васильевич (18861936) заместитель председателя (19291934), исполняющий обязанности председателя, председатель (19341936) ГАИМК (о нем см. Академическая археология, 2013. С. 1922, 354; Панкратова, 2019б, 2020в). 2 Быковский Сергей Николаевич (18961936). Научный сотрудник I категории, ученый секретарь (1930 г.), заместитель председателя по научной части (19311932), заведующий кафедрой доклассового общества (январьфевраль 1934 г.) ГАИМК, редактор журнала Сообщения ГАИМК (о нем см. Академическая археология, 2013. С. 51, 52, 111, 119, 337).
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176 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ПАНКРАТОВА, СМИРНОВ и имеющий четко выявленные общественно-политические установки в работе, аспиранткомсомолец В.Ф. Зыбковец-Атрошенко3 (ЦГА СПб. Ф. 7154. Оп. 1. Д. 8. Л. 4) (рис. 4). Он родился в крестьянской семье, его отец в годы Гражданской войны работал в органах ЧК и Ревтрибунале. После того, как отец скрылся с красными, семья подверглась преследованиям со стороны белогвардейцев. В.Ф. Зыбковец особо отмечал единственный порочащий эпизод своей ранней биографии: в 1925 году, 16-ти летним мальчишкой я увлекся есенинскими стихами, за что был сильно бит комсомольской ячейкой (ЦГАИПД. Ф. 24. Оп. 2в. Д. 1531. Л. 24 об.). С 1930 г. В.Ф. Зыбковец служил в Рабоче-крестьянской Красной армии (РККА) в звании курсанта командирской школы, откуда как ударник и был премирован направлением-путевкой на учебу (ЦГАИПД. Ф. 24. Оп. 2в. Д. 1531. Л. 24 об.). Заявление о зачислении в аспирантуру Академии В.Ф. Зыбковец подал 11 мая 1931 г. (НА ИИМК РАН. РО. Ф. 2. Оп. 3. Д. 231. Л. 9). Переговоры о 3 Атрошенко Владимир Феофилактович (псевдоним В. Зыбковец), позднее Зыбковец-Атрошенко Владимир Феофилактович/Зыбковец Владимир Филатович (1908 1973). Аспирант, ответственный секретарь коллектива ВЛКСМ (октябрь 1931 август 1934 г.), директор Института исторической технологии (далее ИИТ) (1934 г.) ГАИМК (о нем см. Филимонов, 2004. С. 393430; Академическая археология, 2013. С. 114, 350). его переводе в аспирантуру проводил С.Н. Быковский лично с начальником Политического управления Ленинградского военного округа (ПУ ЛВО) в конце мая 1931 г., еще в тот момент, когда В.Ф. Зыбковец проходил службу красноармейца-одногодичника 113 артиллерийского зенитного полка (ЦГА СПб. Ф. 7154. Оп. 1. Д. 8. Л. 4; Д. 7. Л. 17). В аспирантуре В.Ф. Зыбковец сначала специализировался по истории сельcкохозяйственной техники, а диссертацию писал на тему История жатки. После закрытия в 1932 г. аспирантуры по истории техники ГАИМК он был переведен в аспирантуру сектора истории феодального общества, где специализировался по истории сельского хозяйства. Под руководством Б.Д. Грекова В.Ф. Зыбковец работал над диссертацией по теме Картофельные бунты в России (НА ИИМК РАН. РО. Ф. 2. Оп. 3. Д. 231. Л. 23, 53, 55). На протяжении четырех лет в ГАИМК, с 1931 по 1934 гг., он прошел карьерный путь от аспиранта до директора ИИТ ГАИМК. Принципиальным преимуществом для продвижения по службе было правильное социальное происхождение, поэтому совсем неудивительно, что с самого начала своего обучения в аспирантуре он стал секретарем комсомольской организации академии и принимал участие во всех партийных собраниях ГАИМК. Рис. 1. Марр Николай Яковлевич. Фото. Санкт-Петербургский филиал Архива РАН. Ф. 800. Оп. 3. Д. 294. Л. 4. Fig. 1. Nikolay Yakovlevich Marr. Photo. St. Petersburg Branch of the Archive of the RAS Рис. 2. Кипарисов Федор Васильевич. 1920-е годы. Фото. Из семейного архива А.В. Волковой-Кипарисовой. Fig. 2. Fyodor Vasilyevich Kiparisov. 1920s. Photo. From the family archive of A.V. Volkova-Kiparisova
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 К ИСТОРИИ ЛИКВИДАЦИИ ГАИМК 177 В 1932 г. в руководстве ГАИМК появляется еще один коммунистический работник А.Г. Пригожин4 (рис. 5), ставший очередным заместителем председателя академии Н.Я. Марра. Именно ему в 1933 г. была поручена весьма важная для ГАИМК миссия: переговоры с ГУЛАГ ОГПУ об организации археологических работ в зонах нового масштабного строительства, которое вело это ведомство (Академическая археология, 2013. С. 122). К 1934 г., в связи с ухудшающимся здоровьем Н.Я. Марра, возникла необходимость в разграничении обязанностей по руководству академией. Этот вопрос был поставлен 29 января 1934 г. на заседании партийной части президиума ГАИМК. Н.Я. Марр посчитал, что на ближайшее время необходимо воздержаться от перехода к одному заместителю, нужно пока сохранить двух заместителей (ЦГАИПД. Ф. 1728. Оп. 1. Д. 475917. Л. 5). Первым заместителем Н.Я. Марр назначил Ф.В. Кипарисова, которому была поручена административная часть работы. Второму заместителю, А.Г. Пригожину, поручались научная часть и 4 Пригожин Абрам Григорьевич (18961937). Заведующий сектором капиталистических и социалистических формаций; заведующий кафедрой истории западноевропейского феодального общества Института истории феодального общества; заместитель председателя ГАИМК (19321934). О нем см. Академическая археология 2013. С. 51, 119, 122, 377; Пригожин Абрам Григорьевич (электронный ресурс); Панкратова, 2020а). редакционная работа. С.Н. Быковскому Н.Я. Марр посчитал необходимым передать руководство всей научно-исследовательской работой ГАИМК в области археолого-этнографических полевых исследований. Однако С.Н. Быковский заявил о своем несогласии оставаться в академии ввиду нежелания находиться под научным руководством А.Г. Пригожина. Конфликт очень скоро приобрел характер выяснения личных отношений между С.Н. Быковским и А.Г. Пригожиным на партийных собраниях ГАИМК. В феврале 1934 г. С.Н. Быковский был привлечен к партийной ответственности за клевету, и дело было передано в Комиссию партийного контроля, секретарем которой был назначен В.Ф. Зыбковец. После вынесения партийного выговора С.Н. Быковский уволился из ГАИМК и занял должность научного сотрудника в Институте антропологии, археологии и этнографии АН СССР5. В.Ф. Зыбковец 15 февраля 1934 г. был признан закончившим аспирантуру ГАИМК без предоставления диссертации, для подготовки которой ему давалась отсрочка до 1 января 1935 г. Несмотря на весьма скромные успехи на научном попри5 С 1937 г. Институт этнографии АН СССР. Рис. 3. Быковский Сергей Николаевич. Фото (Электронный ресурс: https://www.myheritage.com/research). Fig. 3. Sergey Nikolaevich Bykovsky. Photo (Electronic resource) Рис. 4. Зыбковец (Атрошенко) Владимир Феофилактович. 1930-е годы. Фотокопия (по: Филимонов, 2003). Fig. 4. Vladimir Feofilaktovich Zybkovets (Atroshenko). 1930s. Photocopy (after Filimonov, 2003)
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178 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ПАНКРАТОВА, СМИРНОВ ще, 1 февраля 1934 г. В.Ф. Зыбковец был назначен директором ИИТ после добровольного ухода с этого поста Н.П. Тихонова (Платонова, 2018. С. 291). В мае 1934 г. последовал новый этап внутренних разбирательств в ГАИМК, так называемая Пригожинская склока, после которой 25 июня 1934 г. постановлением Секретариата Ленинградского обкома ВКП(б) А.Г. Пригожин был снят с работы в ГАИМК с объявлением дополнительного выговора за непартийное поведение. Постановлением от 4 сентября 1934 г. тот же партийный орган утвердил в должности заместителя председателя ГАИМК С.Г. Томсинского (ЦГА СПб. Ф. 7154. Оп. 1. Д. 12. Л. 48). Этот же год оказался последним в стенах академии и для В.Ф. Зыбковца, хотя его карьера здесь, казалось бы, только начала идти в гору. В июлесентябре 1934 г. В.Ф. Зыбковец должен был принять участие в работе новостроечной Камской экспедиции ГАИМК в должности заместителя начальника по организационно-политической части. В круг его обязанностей входили переговоры с Полномочным представительством Объединенного государственного политического управления (далее ПП ОГПУ) в Горьком и Вятке об организации работы экспедиции6 (НА ИИМК РАН. РО. Ф. 2. Оп. 3. Д. 231. Л. 27, 3235). Также ГАИМК запрашивал у ПП ОГПУ разрешение на покупку оружия для В.Ф. Зыбковца, ввиду выезда в экспедицию с отрядом научных работников (ЦГА СПб. Ф. 7154. Оп. 1. Д. 12. Л. 27). Нетрудно предположить, чего касались эти переговоры и почему именно В.Ф. Зыбковцу было поручено их ведение. Как и на большинстве социалистических строек 1930-х годов, на строительстве Камской ГЭС использовался труд заключенных, а у ГАИМК к 1934 г. уже был опыт привлечения рабочей силы ГУЛАГа к археологическим раскопкам на территориях, где это ведомство организовывало работы или принимало в них непосредственное участие (Панкратова, 2019а; Смирнов, 2020). Назначение В.Ф. Зыбковца на роль непосредственного переговорщика, по всей вероятности, было связано с двумя принципиальными моментами: политической благонадежностью и опытом работы в трудовых лагерях на Урале в конце 1928 г., в его бытность инструктором Центрального совета Союза воинствующих безбожников (ЦС СВБ). Но и от этой важной задачи он был отвлечен уже через месяц срочным вызовом из Обкома ВКП(б) в связи с необходимостью явиться на лагерные сборы в часть РККА 1176 с 13 августа по 1 октября 1934 г. (НА ИИМК РАН. РО. Ф. 2. Оп. 3. Д. 231. Л. 38, 40). В период участия В.Ф. Зыбковца в лагерных сборах произошли не вполне понятные события, в результате которых он с 1 сентября 1934 г. был освобожден от занимаемой должности руководителя ИИТ в связи с переводом на другую работу в Новгороде директором в Новгородский государственный музей (далее НГМ). Причем это случилось не во время его предположительного нахождения на сборах, но задним числом, когда, судя по документам, он уже пять дней активно реорганизовывал администрацию и штат музея. Показательно, что на место директора ИИТ ГАИМК еще 4 сентября Ленинградский обком ВКП(б) назначил человека не просто имевшего опыт временного сотрудничества с ОГПУ, а уже профессионального чекиста А.И. Кауля (НА ИИМК РАН. РО. Ф. 2. Оп. 3. Д. 231. Л. 39, 41; ЦГА СПб. Ф. 7154. Оп. 1. Д. 12. Л. 49, 51, 51 об.; Академическая археология, 2013. С. 21). Перейдя на должность директора НГМ в сентябре 1934 г., В.Ф. Зыбковец перебрался в Новгород, но связи с Ленинградом и ГАИМК сохранил, поскольку с октября 1934 г. на ул. Халтурина проживали его семья (жена, сын и сестра) и домра6 В 1934 г. ГАИМК начал крупномасштабные раскопки на территории строительства будущей Камской ГЭС, а основной рабочей силой при раскопках были рабочие КамГЭСстроя (Лычагина, 2011. С. 140, 141). Это утверждение верно, только следует уточнить, что основной состав рабочих КамГЭСстроя это контингент ГУЛАГа. Рис. 5. Пригожин Абрам Григорьевич. 1934 г. Фото. Научный архив Института истории материальной культуры РАН. Рукописный отдел. Ф. 2. Оп. 3. Д. 535. Л. 3а. Fig. 5. Abram Grigoryevich Prigozhin. 1934. Photo. Scientific archive of the Institute for the History of Material Culture of the RAS. Manuscript department
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 К ИСТОРИИ ЛИКВИДАЦИИ ГАИМК 179 ботница7. В конце года у семьи В.Ф. Зыбковца возникла проблема с большой задолженностью по квартирным платежам, и заместитель председателя академии по административно-финансовой части Н.И. Мягги требовал от В.Ф. Зыбковца срочного погашения задолженности во избежание выселения его семьи (НА ИИМК РАН. РО. Ф. 2. Оп. 3. Д. 231. Л. 46, 47, 49; Филимонов, 2004. С. 395). Конец 1934 г. стал критическим рубежом как в истории страны, так и в истории ГАИМК. Убийство С.М. Кирова, произошедшее 1 декабря 1934 г., и смерть 20 декабря того же года академика Н.Я. Марра (рис. 6), поставили ГАИМК в крайне уязвимое положение. Потеря руководителя, к которому лояльно относилось советское правительство, совпала с началом кампании, связанной с закрытым письмом ЦК ВКП(б) Уроки событий, связанных с злодейским убийством тов[арища] Кирова от 18 января 1935 г. Эти события повлекли за собой новую волну репрессий, связанных с разоблачением сети троцкистскозиновьевских террористических групп в научных учреждениях Ленинграда. 27 января 1935 г. на заседании парткома ГАИМК обсуждалась склока Зыбковца в комсомольской организации и исключение его как агента зиновьевско-троцкистского блока (ЦГАИПД. Ф. Р-1728. Оп. 1. Д. 266544. Л. 11). В.Ф. Зыбковец обвинялся в проведении разлагающей работы внутри комсомольской ячейки. Ф.В. Кипарисов признал, что недостаточно знал В.Ф. Зыбковца для предоставления ему рекомендации о поступлении в аспирантуру: я лично совершил ошибку, когда дал рекомендацию Зыбковцу, но тогда он был одним из первых комсомольцев, принимаемых в Академию. Видя его недостатки вроде честолюбия, я думал это изживется. Лично я его знал мало, но поверил формальным данным. Это моя ошибка, нужно рекомендации давать только таким, которых хорошо сам знаешь лично. Отдельно отмечалось, что после ухода В.Ф. Зыбковец продолжал дискредитацию партийной организации ГАИМК, было также озвучено предложение заведующей Секретной частью ГАИМК П.В. Ворониной о снятии В.Ф. Зыбковца с работы в Новгородском музее. Кроме того, было постановлено объявить выговор комсомольской ячейке ГАИМК за несвое7 На каких основаниях семья В.Ф. Зыбковца смогла занять две комнаты ведомственного общежития ГАИМК, остается неясным. Можно предположить, что это было результатом личных договоренностей В.Ф. Зыбковца и Н.И. Мягги, заместителя председателя ГАИМК в этот период. В личном деле В.Ф. Зыбковца имеется рукописное обращение к Н.И. Мягги с просьбой предоставить две комнаты в общежитии ГАИМК и прописать там его, семью и его родственников (НА ИИМК РАН. РО. Ф. 2. Оп. 3. Д. 231. Л. 46). временное разоблачение В.Ф. Зыбковца (ЦГАИПД. Ф. Р-1728. Оп. 1. Д. 266544. Л. 11, 11 об.). В ответ на эти обвинения В.Ф. Зыбковец, находясь в Новгороде, пытался оправдаться и отвечал на страницах периодической печати (ЦГАИПД. Ф. 24. Оп. 2в. Д. 1531. Л. 23). Можно предположить, что его оппоненты в академии, желая обезопасить себя, также решили воспользоваться начавшейся кампанией в прессе и снабдили журналиста ленинградской газеты Смена большим объемом компрометирующих В.Ф. Зыбковца материалов. По результатам журналистского расследования (Беспринципные говоруны, 1935; Гнилые либералы, 1935; Пособники врага, 1935) В.Ф. Зыбковец был исключен из кандидатов в ВКП(б) как член троцкистко-зиновьевской группы, снят с должности и, судя по его послевоенным анкетным данным, арестован и провел какое-то время под следствием (вероятно, часть февраля и март). В разгар этих событий, 20 февраля 1935 г., В.Ф. Зыбковцом было подано первое обличающее партийное руководство ГАИМК заявление в Областную комиссию партийного контроля (ОКПК), однако на тот момент оно осталось без ответа (ЦГАИПД. Ф. 24. Оп. 2в. Д. 1531. Л. 23). В марте 1935 г. В.Ф. Зыбковец был оправдан по всем предъявленным ему обвинениям и назначен, правда, с понижением, на должность директора Лужского районного музея (Филимонов, 2004. С. 394, 395). Рис. 6. Вынос гроба с телом Н.Я. Марра. Мраморный дворец (ГАИМК), декабрь 1934 г. Фото. Санкт-Петербургский филиал Архива РАН. Ф. 800. Оп. 3. Д. 294. Л. 130. Fig. 6. Removal of the coffin with the body of N.Ya. Marr. Marble Palace (GAIMK), December, 1934. Photo. St. Petersburg Branch of the Archive of the RAS
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180 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ПАНКРАТОВА, СМИРНОВ Тем не менее противостояние с ГАИМК продолжалось. 3 марта 1935 г. В.Ф. Зыбковцу было отправлено новое уведомление за подписью Н.И. Мягги о необходимости освободить к середине месяца комнаты, занимаемые его семьей в общежитии ГАИМК, ввиду острой необходимости в площади для Академии. Причем в этот раз в случае неподчинения ему пригрозили выселением в административном порядке (НА ИИМК РАН. РО Ф. 2. Оп. 3. Д. 231. Л. 50). Ответом на данный ультиматум и стало заявление В.Ф. Зыбковца, направленное 28 марта 1935 г. в канцелярию А.А. Жданова (Приложение). В своем Заявлении он обвинял практически весь руководящий и значительную часть научного состава ГАИМК во вредительстве, вхождении в троцкистско-зиновьевскую группировку и подрывной работе против партии. В первую очередь он обличал Ф.В. Кипарисова как сына крупного московского попа-профессора, покрывающего объявленных чужаков и антисоветчиков, и С.Н. Быковского сына серпуховского помещика, расстрелянного красными, известного интригана и склочника, хитрого укрывателя антисоветчиков (ЦГАИПД. Ф. 24. Оп. 2в. Д. 1531. Л. 22). Среди других научных сотрудников ГАИМК были поименно названы: В.В. Гольмстен, В.В. Данилевский, П.П. Ефименко, Д.П. Калистов, Е.Г. Кастанаян, К.М. Колобова, Е.Ю. Кричевский, А.П. Круглов, Б.А. Латынин, А.Х. Маргулан, В.А. Миханкова, Г.В. Подгаецкий, А.Г. Пригожин, Н.И. Репников, К.К. Романов, М.А. Тиханова, С.П. Толстов, М.В. Фармаковский и ряд других сотрудников и аспирантов академии (ЦГАИПД. Ф. 24. Оп. 2в. Д. 1531. Л. 22 об.). С большинством перечисленных лиц В.Ф. Зыбковец был связан по службе в ГАИМК, с некоторыми довольно тесно: М.В. Фармаковский неоднократно замещал его в должности директора ИИТ, а В.В. Данилевский был его руководителем в аспирантуре. В том же заявлении он сообщает о своих кадровых перемещениях меня под благовидным предлогом выдвижения сплавили в Новгород, и о дальнейших неудавшихся попытках оправдаться газета [Смена. Е.П., Н.С.] посвятила мне три статьи, в которых вылила на мою голову всю стряпню, изготовленную Кипарисовым меня исключили из партии и сняли с работы, а то, что я хорошо работал, истолковали как маскировку врага народа. Упоминает он и о столь актуальном для него жилищном вопросе, не уточняя при этом, что комнату занимает его семья: ГАИМК прилагает все усилия к тому, чтобы выселить меня поскорее из комнаты я живу в общежитии ГАИМК. Отдельно В.Ф. Зыбковец обращает внимание А.А. Жданова на то, что в ГАИМК процветает гнуснейшая теория Кипарисова, согласно которой, якобы, потому так много классово чуждых в ГАИМК, что археологией не хотят заниматься рабочие ребята и потому приходится брать дворян (ЦГАИПД. Ф. 24. Оп. 2в. Д. 1531. Л. 23). 1 апреля 1935 г. Заявление В.Ф. Зыбковца зарегистрировали в канцелярии А.А. Жданова, после чего была сформирована комиссия, которая занялась уточнением и проверкой сведений, указанных в доносе. Трудно сказать, связаны ли два эти события, но уже 4 апреля 1935 г. В.Ф. Зыбковец был восстановлен в партии со строгим выговором за неразоблачение Пригожина (Филимонов, 2004. С. 394, 395). В процессе работы партийной комиссии было составлено 58 кратких характеристик научных сотрудников академии. Менее чем через месяц, 22 апреля 1935 г., комиссия подготовила общую резолюцию по результатам рассмотрения Заявления В.Ф. Зыбковца. В ней подтверждалась информация о том, что Ф.В. Кипарисов происходит из семьи священнослужителя и что в составе академии действительно работает большое количество социально чуждых людей. Здесь же указывалось, что одновременное изъятие вредного элемента из академии невозможно, однако необходимо немедленно заменить и укрепить партийное руководство в академии (ЦГАИПД. Ф. 24. Оп. 2в. Д. 1531. Л. 116). События, толчок которым был дан еще в декабре 1934 г., теперь приобрели лавинообразный характер. Высылки, аресты и увольнения отдельных работников ГАИМК, в том числе по социальному происхождению бывших людей, начались еще с января 1935 г. Однако настоящий гром грянул через год, в конце лета начале осени 1936 г., когда в одночасье были арестованы основные лица из действующего и бывшего состава коммунистического руководства Академии в 19301935 гг., в том числе люди, перешедшие на работу в другие учреждения, ранее сосланные на периферию, а также некоторые сотрудники, не занимавшие руководящих постов, и их коллеги из иных научных организаций Ленинграда: Ф.В. Кипарисов, С.Н. Быковский, М.Г. Худяков, В.С. Адрианов (Панкратова, 2020б), С.Г. Томсинский. Повторно были арестованы А.Г. Пригожин, М.М. Цвибак и Б.А. Латынин8. Управлением Народного комиссариата внутренних дел по Ленинградской области СССР было сфабриковано Дело о сети 8 При этом на момент своего ареста только Ф.В. Кипарисов и М.Г. Худяков были действующими сотрудниками академии.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 К ИСТОРИИ ЛИКВИДАЦИИ ГАИМК 181 контрреволюционных троцкистско-зиновьевских групп в научных учреждениях Ленинграда и Москвы, в которую входила и террористическая организация ГАИМК (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-23819. Т. 17). По версии следствия, руководителем боевой террористической организации ГАИМК, согласно указаниям К.Б. Радека и И.Т. Смилги, был назначен А.Г. Пригожин (ЦА ФСБ. Р-8213. Т. 1. Л. 23, 36; Панкратова, 2020а). Ф.В. Кипарисов, С.Н. Быковский, М.Г. Худяков и В.С. Адрианов проходили по одному следственному делу как участники террористической организации ГАИМК. Если руководитель организации еще 1 августа был переведен на Лубянку для продолжения следствия9, то следственный процесс над участниками проходил в Управлении Народного комиссариата внутренних дел по Ленинградской области (ЛО УНКВД). 19 декабря 1936 г. на судебном состоянии обвиняемым был зачитан приговор, в котором утверждалось, что они являлись активными участниками контрреволюционной троцкистско-зиновьевской организации, осуществившей 1 декабря 1934 г. злодейское убийство т[оварища] С.М. Кирова и подготовлявшей в 19341936 гг., при помощи агентов фашистской Гестапо, ряд террористических актов против руководителей ВКПб и советского правительства (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-23819. Т. 7. Л. 36). Уголовное дело Б.А. Латынина было выделено в отдельное производство. М.М. Цвибак был осужден по одному делу с С.Г. Томсинским и Н.М. Маториным (Судьба ученого, 2000. С. 56 62; Султанбеков, 2002; Брачев, 2008. С. 51). Ряд сотрудников ГАИМК подвергся репрессиям в течение 19351937 гг. Те, кого физически не затронули карательные меры, вынуждены были публично каяться, отрекаться от научных и человеческих связей и в ходе регулярных собраний проклинать бывших коллег. Стоявший у истоков этих трагических событий и один из их сознательных творцов В.Ф. Зыбковец, спустя два мирных года работы на посту директора уже Псковского государственного музея и менее чем через год после казни своих оппонентов в ГАИМК, сам был арестован и провел в общей сложности 18 лет в лагерях, отбывая свой первый срок с 1937 по 1945 г. в Усольлаге, а затем в Ныроблаге, а второй с 1948 по 1955 г. в Красноярском крае (Филимонов, 2004. С. 421426). 9 Более подробно обзор архивно-следственного дела А.Г. Пригожина см. Панкратова, 2020а. Известие о разоблачении группы врагов народа, возглавлявшей ГАИМК, нанесло сокрушительный удар по учреждению. В печатном издании XVIII Пленум ГАИМК за 1937 г. эти события были описаны следующим образом: в нашей Академии в течение ряда лет действовали злейшие враги народа, предатели и изменники Родины, которые находились на руководящих участках Академии. Все эти Пригожины, Кипарисовы, Быковские и их подручные из кожи вон лезли, чтобы подорвать работу академии и направить ее по неверному пути (НА ИИМК РАН. РО. Ф. 2. Оп. 1, 1937 г. Д. 21. Л. 58). В этом же году ГАИМК была ликвидирована как самостоятельное учреждение, а на основе ее сильно сокращенных подразделений был организован Институт истории материальной культуры в составе АН СССР. ПРИЛОЖЕНИЕ ЗАЯВЛЕНИЕ Ответственному секретарю Ленинградского областного и городского комитета ВКПб т[оварищу] А.А. Жданову члена ВЛКСМ и кандидата ВКПб Зыбковца В.Ф. 1 декабря 1934 г. бандит из троцкистско-зиновьевской шайки убил Сергея Мироновича Кирова. В ответ на это жуткое убийство вся партия, все честные труженики советской земли стали еще беспощаднее крушить врагов народа, разоблачать и бить агентов контрреволюции. Но кое-кто пытается использовать нынешнюю обстановку для того, чтобы под ширмой аллилуйщины, под видом борьбы за партию вести подрывную работу против партии, сбить с толку ее отдельных солдат. Именно в этом состоит суть моего дела. Посудите сами кучка беспардонных прохвостов, окопавшихся в ГАИМК, для того чтобы скрыть свои гнусные преступные делишки и разделаться под шумок со своими заклятыми врагами решила кое-кого угробить. В частности решено угробить меня [подчеркнуто карандашом]. Не думайте, что я бросаюсь фразами. Я пишу Вам от чистого сердца. Я не обманываю Вас и не втираю очки. Я оперирую только фактами, которые я проверил и тщательно продумал. В ГАИМК засели: 1. Кипарисов член ВКПб, сын крупного московского попа-профессора Московской Духовной Академии [подчеркнуто карандашом] по гомилетике10 [обведено красным карандашом], сам Кипарисов состоит под судом и сидел в тюрьме за 10 Гомилетика учение о характере, целях и методах ведения церковной проповеди.
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182 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ПАНКРАТОВА, СМИРНОВ убийство11, имеет около десятка партийных взысканий12, покрывает объявленных чужаков и антисоветчиков, но до сих пор держится на должности Заместителя председателя ГАИМК, ибо всюду спекулирует какими-то туманными связями с Крупской13. 2. Быковский член ВКПб сын серпуховского помещика, расстрелянного красными в 1918 году14 [подчеркнуто карандашом], имеет несколько партвзысканий и судимость, известный интриган и склочник, хитрый укрыватель антисоветчиков. 3. Озерская Р.А. скрывает свое социальное происхождение дочь крупного мельника из г[орода] Стародуба, Западной области, работает секретарем парткома ГАИМК [подчеркнуто карандашом] и всеми способами покрывает деятельность Кипарисова. 4. Майзель С.А. бывший сионист, сын торговца-аптекаря [подчеркнуто карандашом], имеет несколько партвзысканий, беспринципный подхалим. Вот эта компания развела в ГАИМК невероятное болото. Явные чужаки и антисоветчики (дворяне, офицеры, помещичьи сынки) занимают командные места и ведут вредительскую деятельность [подчеркнуто карандашом]. Я назову только фамилии этих гадов (подробные сведения направлены в соответствующие инстанции): 1. Гольмстен. 2. Романов. 3. Кричевский. 4. Толстов. 5. Миханкова. 6. Гильо. 7. Репников. 8. Фармаковский. 9. Латынин. 10. Лоттэ. 11. Липшиц. 12. Шеенина [Шеншина. Е.П., Н.С.]. 13. Тиханова. 14. Кошиевский [Коишевский. Е.П., Н.С.]. 15. Круглов. 16. Подгаецкий. 17. Калистов. 18. Колобова. 19. Костанаева [Кастанаян. Е.П., Н.С.]. 20. 11 Речь идет о трагедии, произошедшей в семье Ф.В. Кипарисова в 1910 г. Один из его четырех братьев Сергей, был от рождения полностью парализован. Стремясь облегчить страдания и, что более вероятно, по личной просьбе самого Сергея, Ф.В. Кипарисов помог ему уйти из жизни. В 1910 г. в Москве состоялся судебный процесс, в ходе которого он был приговорен к пожизненному лечению в психиатрической больнице, однако в этом же году был отпущен на поруки матери (ЦГАИПД. Ф. 1728. Оп. 1. Д. 475917. Л. 66). 12 Партийные взыскания по отношению к Ф.В. Кипарисову: неуплата членских взносов (1925 г.); халатное хранение и утеря партийного билета (1925, 1929, 1934 гг.); выговор за участие в склоке ГАИМК (1934 г.). 13 В 1905 г., находясь в Швейцарии, Ф.В. Кипарисов лично познакомился с Н.К. Крупской, Г.Е. Зиновьевым, В.И. Лениным, Г.В. Плехановым и А.В. Луначарским. Позже по рекомендации Н.К. Крупской и Г.Е. Зиновьева был принят в партию (НА ИИМК РАН. РО. Ф. 2. Оп. 3. Д. 5. Л. 2). 14 Сведения В.Ф. Зыбковца ошибочны. Отец С.Н. Быковского был арестован в 1920 г. в Киеве за антиправительственные выступления. С.Н. Быковский, служивший в то время в органах ВЧК Особого отдела Западного фронта, обратился в Киевский ЧК с просьбой о пересмотре приговора отцу в пользу расстрела, что и было исполнено (ЦГАИПД. Р-1728. Оп 1. Д. 835530/3. Л. 40). Данилевский. 21. Бачинский. 22. Сальников. 23. Хайтун. 24. Атенелишвили. 25. Маргуланов [Маргулан. Е.П., Н.С.]. 26. Ефименко15 и другие. Все поименованные граждане являются бывшими людьми дворяне, помещики, офицерье и пр[очие] [подчеркнуто карандашом]. Некоторые из них уже изолированы16, хотя Кипарисов делал все для того чтобы их спасти и укрыть. Кипарисов же и Озерская приютили в ГАИМК кучку троцкистов: Пригожин, Цвибак, Лоттэ, Томсинский, Рогатинская, Татаров. Я работал в ГАИМК с сентября 1931 по август 1934 гг. в качестве секретаря комитета ВЛКСМ. Из 15 комсомольцев организации ГАИМК вопреки отчаянному сопротивлению Кипарисова я выгнал 8 человек его любимцев как классово чуждых людей, скрывших свое социальное лицо и пролезших в комсомол. В ГАИМК меня ненавидели как собаку, но очень боялись, что мою линию одобряет Райком и Обком ВЛКСМ. Но я им (гаимковцам) очень надоел и меня под благовидным предлогом выдвижения сплавили в Новгород. Стоило мне только уехать, как вся сволочь в ГАИМК зашевелилась и начала обливать меня грязью. А тут подоспело известное письмо ЦК ВКПб17. Партийная организация ГАИМК посвятила мне несколько своих собраний18, ни на одно из которых меня не вызвали, хотя я об этом усиленно просил. Таким образом, мне пришили чудовищные, хотя и нелепые обвинения. Меня обвинили в укрывательстве троцкистов, в авантюризме, карьеризме, алкоголизме, авангардизме и т[ак] д[алее]. Со звериной ненавистью Кипарисов добивался и добивается моего полного уничтожения. А партийную организацию ГАИМК Кипарисову при помощи Озерской удалось окрутить. Ко всему этому вдобавок разыгрался такой анекдот. Встретившись с работником газеты Смена, я рассказал ему о безобразиях в ГАИМК. Он пошел туда проверить и получил такую ин15 Персоналии (за исключением Атенелишвили, Гильо и Хайтуна) см. Бобровская, Алёкшин, 2013. 16 С определенной вероятностью можно указать, кого из перечисленных выше уже изолировали: А.П. Круглов (арестован 1 марта 1935 г., освобожден в связи с прекращением дела 10 апреля 1935 г.), Б.А. Латынин (арестован, уволен из ГАИМК, по решению Особого совещания НКВД 4 марта 1935 г. выслан в Куйбышев), Г.В. Подгаецкий (арестован 1 марта 1935 г., освобожден в связи с прекращением дела 10 апреля 1935 г.) (Судьба ученого, 2000. С. 60), Д.Е. Хайтун (отчислен из аспирантуры ГАИМК с 10 января (февраля?) 1935 г.) (ЦГА СПб. Ф. 7154. Оп. 1. Д. 13. Л. 19), А.Х. Маргулан (арестован в конце 1934 г., под следствием и в заключении в 1935 г.). 17 Закрытое письмо ЦК ВКП(б) Уроки событий, связанных с злодейским убийством тов. Кирова от 18 января 1935 г. 18 Заседание Партийного комитета ГАИМК от 27 января 1935 г. по вопросу склоки Зыбковца в комсомольской организации (ЦГАИПД. Р-1728. Оп. 1. Д. 266544. Л. 11).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 К ИСТОРИИ ЛИКВИДАЦИИ ГАИМК 183 формацию, что во всем виноват я. В результате Смена посвятила мне три статьи19, в которых вылила на мою голову всю стряпню, изготовленную Кипарисовым. Мало того, по совету ГАИМК редакция Смены направила в Новгород своего сотрудника, который потратил два дня на обработку Секретаря РК ВКПб т[оварища] Самохвалова. Т[оварищ] Самохвалов сначала отнесся недоверчиво к тому огромном пакету, который прислала ГАИМК по поводу меня, но под конец сдался меня исключили из партии и сняли с работы, а то, что я хорошо работал, истолковали как маскировку врага народа. Еще 20 февраля 1935 г. я подал заявление в Областной КПК. До сих пор мое заявление не разобрано. Оно находится у т[оварища] Еремина. ГАИМК прилагает все усилия к тому, чтобы выселить меня поскорее из комнаты я живу в общежитии ГАИМК. Я прожил на свете 26 лет, но никогда еще не переносил такого глумления и издевательства над собой. Прошу Вас, Андрей Алексеевич, хоть на минутку заинтересоваться этим делом. Надо все тщательно расследовать, и тогда обнаружатся злые и подлые враги нашей Партии. Я являюсь честным большевистским солдатом и ни в чем не обманываю. Вся та невероятная труха, которая наворочена в ГАИМК по моему делу, чудовищная и наглая клевета. Я совершил только один проступок халатно выполнил работу, будучи техническим секретарем Комиссии по чистке Партии перепутал партбилетов, неправильно писал даты и т[ому] п[одобное]. [подчеркнуто красным]. Еще раз очень прошу Вас заняться изложенным мною делом и защитить меня от бешеной травли и глумления со стороны всякой сволочи, засевшей в ГАИМК. Интересно, что в ГАИМК процветает гнуснейшая теория Кипарисова, согласно которой, якобы, в ГАИМК потому так много классово чуждых, что археологией не хотят-де заниматься рабочие ребята и потому приходится брать дворян. Как ни странно, эта теория считается правильной в Наркомпросе, хотя ее антисоветская сущность ясна. Сообщаю сведения о себе: Родился в 1908 г. Происхожу из бедняцкой семьи д[еревни] Тростань, Новозыбковского района, Западной области. В комсомоле с 1925 г. В партии с 1932 г. Никогда никакой антипартийной работы не вел, если не считать того, что в 1925 году, 16-ти летним мальчишкой увлекся есенинскими стихами, за что был сильно бит комсомольской ячейкой. Выполнял ответственные поручения партийных ор19 О соответствующих статьях см. выше. Необходимо отметить, что в них подвергался критике не только В.Ф. Зыбковец, но и еще ряд сотрудников и аспирантов ГАИМК НКП. ганов с 1928 г. был на секретной работе на Урале в трудовых лагерях, с 1930 работал по раскулачиванию в Ровенском районе Ц[ентрально]-Ч[ерноземной] О[бласти], с 1930 по 1931 гг. служил в РККА, оттуда как ударник и был премирован направлением-путевкой на учебу. Отец мой в годы Гражданской войны работал в органах ЧК и Ревтрибунале. Наша семья подвергалась преследованиям со стороны белогвардейцев, когда отец скрылся с красными. Образование у меня высшее. Среди моих родственников, даже среди отдаленных нет лишенцев. Много коммунистов, комсомольцев. Мой дядя Иван Новицкий был повешен в 1911 г. в г[ороде] Варшаве как большевик, он работал по доставке оружия. И именно потому что я всей своей жизнью предан нашему великому и прекрасному делу социализма мне до отчаяния больно переносить глумления тех гадов, однокашники которых мучили меня и мою семью до того как власть стала нашей. Очень прошу Вас, т[оварищ] Жданов, разберите мое дело. Я уже совсем обессилел и подхожу к последней черте 28.III.35 с коммунистическим приветом Вл. Зыбковец Мой адрес: Ленинград, 52 Проспект Красных командиров, д. 16/30, кв. 32 ЦГАИПД. Ф. 24. Оп. 2в. Д. 1531. Л. 2223 об. Авторизованная машинопись Публикуется впервые Исследование Е.Г.Панкратовой выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда, проект 22-28-00063. Исследование Н.Ю.Смирнова проведено в рамках программы Фундаментальных научных исследований государственных академий наук, проект FMZF2022-0014. АРХИВНЫЕ МАТЕРИАЛЫ Переписка по научно-исследовательской работе. Входящие секретные бумаги. ГАИМК // ЦГА СПб. Ф. 7154. Оп. 1. Д. 7. Переписка по личному составу и список участников Таманской экспедиции. Исходящие секретные бумаги. ГАИМК // ЦГА СПб. Ф. 7154. Оп. 1. Д. 8. Списки сотрудников и переписка с учреждениями об исключении со службы социальночуждых элементов, о хищениях в Новгородском музее. ГАИМК. Входящая и исходящая секретная переписка // ЦГА СПб. Ф. 7154. Оп. 1. Д. 12. Списки и характеристики на работников и переписка с учреждениями по проверке лиц перед их поступлением на работу в систему Академии.
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184 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ПАНКРАТОВА, СМИРНОВ ГАИМК. Входящая и исходящая секретная переписка // ЦГА СПб. Ф. 7154. Оп. 1. Д. 13. Дело по обвинению Ф.В. Кипарисова (1924 1930) // ЦГАИПД. Ф. Р-1728. Оп. 1. Д. 348293. Пригожин Абрам Григорьевич. Личное дело // ЦГАИПД. Ф. 1728. Оп. 1. Д. 475917. Заявления отдельных лиц на имя тов[арища] Жданова <> о засоренности кадров Академии истории материальной культуры <> (на букву З) // ЦГАИПД. Ф. 24. Оп. 2в. д. 1531. Дело 21766. По обвинению Кипарисова Федора Васильевича // Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-23819. Т. 17. Пригожин Абрам Григорьевич // ЦА ФСБ. Р-8213. Т. 1, 2. Зыбковец-Атрошенко Владимир Феофилактович. Личное дело // НА ИИМК РАН. РО. Ф. 2. Оп. 3. Д. 231. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Академическая археология на берегах Невы (от РАИМК до ИИМК РАН, 19192014 гг.) / Отв. ред. Е.Н. Носов. СПб.: Дмитрий Буланин, 2013. 416 с. Ашнин Ф.Д., Алпатов В.М. Дело славистов: 30-е годы. М.: Наследие, 1994. 286 с. Беспринципные говоруны. Создать в Академии материальной культуры боеспособную комсомольскую организацию! // Смена. 1935. 36 (2559) (вторник, 12 февраля). Бобровская Е.В., Алёкшин В.А. Сотрудники РАИМК/ ГАИМК/ИИМК АН СССР/ЛОИИМК АН СССР/ЛОИА АН СССР/ИИМК РАН // Академическая археология на берегах Невы (от РАИМК до ИИМК РАН, 19192014 гг.) / Отв. ред. Е.Н. Носов. СПб.: Дмитрий Буланин, 2013. С. 327400 (прил.). Брачев В.С. Историк М.М. Цвибак и его судьба (1899 1937 гг.) [Электронный ресурс] // Terra Humana. 2008. 2 (7). С. 3354. URL: https://terrahumana.ru/arhiv/08\_02/08\_02\_03.pdf (дата обращения: 05.11.2021). Гнилые либералы из Новгородского музея. Зыбковец пособник троцкистских и зиновьевских последышей // Смена. 1935. 43 (2966) (четверг, 21 февраля). Клейн Л.С. История российской археологии: учения, школы и личности. Т. 2. Археологи советской эпохи. СПб.: Евразия, 2014. 640 с. Лычагина Е.Л. Деятельность Камской экспедиции ГАИМК на территории Пермского края // Российская археология. 2011. 4. С. 140145. Нерар Ф.-К. Пять процентов правды. Разоблачение и доносительство в сталинском СССР (19281941). М.: РОССПЭН, 2011 (История сталинизма). 398 с. Панкратова Е.Г. Археологические экспедиции 1930-х годов на территории ГУЛАГа (по материалам СанктПетербургского филиала Архива РАН) // У истоков советской археологии: организация и учреждения археологического профиля в новых реалиях: материалы междунар. науч. конф. (Москва, 2627 февраля, 2019 г.) / Отв. ред. И.А. Сорокина. М.: ИА РАН, 2019а. С. 3536. Панкратова Е.Г. Террористическая организация ГАИМК (1936 г.): обзор материалов архивно-следственного дела // Очерки истории отечественной археологии. Вып. V / Отв. ред. И.А. Сорокина. М.: ИА РАН, 2019б. С. 263276. Панкратова Е.Г. К биографии руководителя террористической организации ГАИМК А.Г. Пригожина (по материалам архивно-следственного дела) // Археологические вести. Вып. 29. СПб., 2020а. С. 376384. Панкратова Е.Г. Письмо, изменившее судьбу (неопубликованные материалы к биографии В.С. Адрианова) // Российская археология. 2020б. 2. С. 129 142. Панкратова Е.Г. Последний председатель ГАИМК Ф.В. Кипарисов (новые материалы к биографии) // Вестник древней истории. 2020в. 3. С. 698722. Платонова Н.И. Исследования в области археологической технологии в РАИМК/ГАИМК (19201930-е годы) // Памятники археологии в исследованиях и фотографиях (памяти Галины Вацлавны Длужневской) / Отв. ред. Н.Ю. Смирнов. СПб.: ИИМК РАН, 2018. С. 285293. Пособники врага и мелкобуржуазные либералы // Смена. 1935. 26 (2949) (пятница, 1 февраля). Пригожин Абрам Григорьевич [Электронный ресурс] // Люди и судьбы: биобиблиографический словарь востоковедов жертв политического террора в советский период (19171991) / Ред.-сост. Я.В. Васильков, М.Ю. Сорокина. URL: http://memory.pvost.org/pages/prigozhin.html (дата обращения: 15.05.2019). Смирнов Н.Ю. Экспедиция профессора П.С. Рыкова в Центральный Казахстан в 1933 г. Причины и история организации // Маргулановские чтения 2020: материалы междунар. науч.-практ. конф. Великая Степь в свете археологических и междисциплинарных исследований / Отв. ред. Б.А. Байтанаев. Алматы: Ин-т археологии им. А.Х. Маргулана, 2020. С. 5266. Судьба ученого. К 100-летию со дня рождения Бориса Александровича Латынина: сборник материалов / Отв. ред. Н.Г. Горбунова, Н.К. Качалова, Ю.Ю. Пиотровский. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2000. 280 с. Султанбеков Б.Ф. Расстрелян как террорист (По страницам следственного дела историка Михаила Худякова) // Эхо веков. 2002. 1/2. С. 107125. Тункина И.В. Дело академика Жебелева // Древний мир и мы: Классическое наследие в Европе и России. Вып. 2 / Отв. ред. А.К. Гаврилов. СПб.: Bibliotheca classica Petropolitana: Алетейя, 2000. С. 116 160. Филимонов А.В. Псковское краеведение в 19201930-е гг. Псков: Псковский гос. пед. ин-т, 2004. 476 с. Формозов А.А. Русские археологи в период тоталитаризма. Историографические очерки. М.: Знак, 2006. 344 с.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 К ИСТОРИИ ЛИКВИДАЦИИ ГАИМК 185 TO THE HISTORY OF THE LIQUIDATION OF GAIMK: STATEMENT OF V.F. ZYBKOVETS TO A.A. ZHDANOV Evgenia G. Pankratovaa, #, Nikolay Yu. Smirnovb, ## a St. Petersburg Branch of the Archive of the RAS, St. Petersburg, Russia b Institute for the History of Material Culture RAS, St. Petersburg, Russia #E-mail: pankratova0484@yandex.ru ##E-mail: kolaksais@yandex.ru A denunciation addressed to A.A. Zhdanov by a former postgraduate student of the State Academy for the History of Material Culture (GAIMK) V.F. Zybkovets accused the entire Academys management and a significant part of the research staff of treason. This document found in the Central State Archive of the Historical and Political Records is extremely important for understanding the events that unfolded around and inside the GAIMK in the mid-1930s. It could well be the case that the statement of V.F. Zybkovets became the starting point of political repressions against the staff of the Academy resulting in conviction and execution of almost entire management of the institution. A number of employees were exiled to the camps, and the GAIMK lost its independent status and was included in the framework of the Academy of Sciences of the USSR. Keywords: archival materials, GAIMK, history of research institutions, history of Soviet archaeology, political repression, A.A. Zhdanov, V.F. Zybkovets. REFERENCES Opportunistic glib talkers. Create an efficient Young Communist cell at the Academy of Material Culture! Smena [Change], 1935, 36 (2559). (In Russ.) Rigged liberals from the Novgorod Museum. Zybkovets is an accomplice of the Trotskyite and Zinovievite followers. Smena [Change], 1935, 43 (2966). (In Russ.) Enemy accomplices and petty-bourgeois liberals. Smena [Change], 1935, 26 (2949). (In Russ.) Prigozhin, Abram Grigoryevich (electronic source). Lyudi i sudby: biobibliograficheskiy slovar' vostokovedov zhertv politicheskogo terrora v sovetskiy period (1917 1991) [People and destinies: a bibliographic dictionary of orientalists victims of political terror in the Soviet period (19171991)]. Ya.V. Vasilkov, M.Yu. Sorokina, eds. URL: http://memory.pvost.org/pages/prigozhin.html. (In Russ.) Akademicheskaya arkheologiya na beregakh Nevy (ot RAIMK do IIMK RAN, 19192014 gg.) [Academic archaeology on the banks of the Neva River (from Russian Academy for the History of Material Culture to the Institute for the History of Material Culture RAS, 1919 2014)]. E.N. Nosov, ed. St. Petersburg: Dmitriy Bulanin, 2013. 416 p. Ashnin F.D., Alpatov V.M., 1994. Delo slavistov: 30-e gody [The case of the Slavists: the 1930s]. Moscow: Nasledie. 286 p. Bobrovskaya E.V., Alekshin V.A., 2013. The staff of RAIMK/GAIMK/IIMK of the USSR Academy of Scienes/Leningrad Branch of IIMK/Leningrad Branch of the Institute of Archaeology at the USSR Academy of Scienes/IIMK RAS. Akademicheskaya arkheologiya na beregakh Nevy (ot RAIMK do IIMK RAN, 1919 2014 gg.) [Academic archaeology on the banks of the Neva River (from Russian Academy for the History of Material Culture (RAIMK) to the Institute for the History of Material Culture (IIMK) RAS, 19192014)]. E.N. Nosov, ed. St. Petersburg: Dmitriy Bulanin, pp.327400. (In Russ.) Brachev V.S., 2008. Historian M.M. Tsvibak and his fate (18991937) (electronic source). Terra Humana, 2 (7), pp. 3354. URL: https://terrahumana.ru/arhiv/08\_02/08\_02\_03.pdf. (In Russ.) Filimonov A.V., 2004. Pskovskoe kraevedenie v 19201930e gg. [Pskov studies in local history in the 1920s1930s]. Pskov: Pskovskiy gosudarstvennyy pedagogicheskiy institut. 476 p. Formozov A.A., 2006. Russkie arkheologi v period totalitarizma. Istoriograficheskie ocherki [Russian archaeologists during the period of totalitarianism. Historiographic essays]. Moscow: Znak. 344 p. Kleyn L.S., 2014. Istoriya rossiyskoy arkheologii: ucheniya, shkoly i lichnosti [History of Russian archaeology: theories, schools and individuals], 2. Arkheologi sovetskoy epokhi [Archaeologists of the Soviet period]. St. Petersburg: Evraziya. 640 p. Lychagina E.L., 2011. The Kama Expedition of the State Academy for the History of Material Culture and its work in Perm Region. Rossiyskaya arkheologiya [Russian archaeology], 4, pp. 140145. (In Russ.) Nerar F.-K., 2011. Pyat protsentov pravdy. Razoblachenie i donositelstvo v stalinskom SSSR (19281941) [Five per cent of the truth. Denunciation in the Stalinist USSR (19281941)]. Moscow: ROSSPEN. 398 p. (Istoriya stalinizma). Pankratova E.G., 2019а. Archaeological expeditions of the 1930s on the territory of the GULAG (based on materials from the St. Petersburg Branch of the RAS Archive). U istokov sovetskoy arkheologii: organizatsiya i uchrezhdeniya arkheologicheskogo profilya v novykh realiyakh: materialy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii [At the origins of Soviet archaeology: the formation and institutions of archaeological specialization under new conditions: Proceedings of the International scien-
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186 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ПАНКРАТОВА, СМИРНОВ tific conference]. I.A. Sorokina, ed. Moscow: IA RAN, pp. 3536. (In Russ.) Pankratova E.G., 2019б. The terrorist organization of the State Academy for the History of Material Culture (1936): a review of the archive criminal investigation file. Ocherki istorii otechestvennoy arkheologii [Studies in the history of Russian archaeology], 5. I.A. Sorokina, ed. Moscow: IA RAN, pp. 263276. (In Russ.) Pankratova E.G., 2020а. Notes on the biography of the leader of the terrorist organization of the State Academy for the History of Material Culture A.G. Prigozhin (based on the archive criminal investigation file). Arkheologicheskie vesti [Archaeological news], 29. St. Petersburg, pp. 376384. (In Russ.) Pankratova E.G., 2020б. Letter that changed the fate (unpublished materials to the biography of V.S. Adrianov). Rossiyskaya arkheologiya [Russian archaeology], 2, pp. 129142. (In Russ.) Pankratova E.G., 2020в. F.V. Kiparisov, the last Chairman of the State Acedemy for the History of Material Culture (new materials to the biography). Vestnik drevney istorii [Journal of ancient history], 3, pp. 698722. (In Russ.) Platonova N.I., 2018. Studies in the field of archaeological technology at the Russian/State Academy for the History of Material Culture (19201930s). Pamyatniki arkheologii v issledovaniyakh i fotografiyakh (pamyati Galiny Vatslavny Dluzhnevskoy) [Sites of archaeology in research and photographs (in memory of Galina Vatslavna Dluzhnevskaya)]. N.Yu. Smirnov, ed. St. Petersburg: IIMK RAN, pp. 285293. (In Russ.) Smirnov N.Yu., 2020. Expedition of Professor P.S. Rykov to Central Kazakhstan in 1933. Reasons and the history of the organization. Margulanovskie chteniya 2020: materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii Velikaya Step v svete arkheologicheskikh i mezhdistsiplinarnykh issledovaniy [Margulan Readings 2020: Proceedings of the International scientific and practical conference The Great Steppe in the light of archaeological and interdisciplinary research]. B.A. Baytanaev, ed. Almaty: Institut arkheologii imeni A.Kh. Margulana, pp. 5266. (In Russ.) Sudba uchenogo. K 100-letiyu so dnya rozhdeniya Borisa Aleksandrovicha Latynina: sbornik materialov [The fate of the scientist. To the 100th anniversary of Boris Aleksandrovich Latynin: collected materials]. N.G. Gorbunova, N.K. Kachalova, Yu.Yu. Piotrovskiy, eds. St. Petersburg: Izdatelstvo Gosudarstvennogo Ermitazha, 2000. 280 p. Sultanbekov B.F., 2002. Executed as a terrorist (through the pages of the criminal investigation file of the historian Mikhail Khudyakov). Ekho vekov [Echo of ages], 1/2, pp. 107125. (In Russ.) Tunkina I.V., 2000. The case of Academician Zhebelev. Drevniy mir i my: Klassicheskoe nasledie v Evrope i Rossii [The ancient world and us: Classical heritage in Europe and Russia], 2. A.K. Gavrilov, ed. St. Petersburg: Bibliotheca classica Petropolitana: Aleteyya, pp. 116160. (In Russ.)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 1, с. 187192 187 В.И. МОЛОДИН, А.Е. ГРИШИН. ПАМЯТНИК СОПКА-2 НА РЕКЕ ОМИ. Т. 5. (КУЛЬТУРНО-ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОГРЕБАЛЬНЫХ КОМПЛЕКСОВ ПОЗДНЕКРОТОВСКОЙ (ЧЕРНООЗЕРСКОЙ), АНДРОНОВСКОЙ (ФЁДОРОВСКОЙ), ИРМЕНСКОЙ И ПАХОМОВСКОЙ КУЛЬТУР). НОВОСИБИРСК: ИЗД-ВО ИА ЭТ СО РАН, 2019 2022 г. С. Н. Кореневский\* Института археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: Skorenevskiy@yandex.ru Поступила в редакцию 25.02.2021 г. После доработки 14.05.2021 г. Принята к публикации 01.06.2021 г. DOI: 10.31857/S0869606322010081 Пятый том монографии В.И. Молодина и А.Е. Гришина Памятник Сопка-2 на реке Оми продолжает серию изданий материалов этого могильника, расположенного в долине между реками Омь и Тартас в Венгеровском р-не Новосибирской обл. Предыдущие тома этих авторов касались раскопок более ранних или более поздних материалов его захоронений. Так, том 1 содержит информацию по эпохам неолита раннего металла (усть-тартаская археологическая культура) (Молодин, 2001). Том 2 охватывает эпоху древнетюрского времени (Молодин, Соловьев, 2004). Том 3 представляет погребальные комплексы одиновской культуры западносибирских лесостепей времени ранней и развитой бронзы (Молодин, 2012). Том 4 посвящен кротовской культуре, выделенной В.И. Молодиным в 70-х годах прошлого столетия. Антропологические материалы в 5 томе определялись В.А. Дремовым, А.Р. Кимом, Т.А. Чикишевой, палеозоологические определения выполнены Н.Д. Оводовым, С.К. Васильевым. Рецензия на том 4 раскопок на могильнике Сопка-2 была опубликована в 2018 г. (Кореневский, 2018). Данная работа является продолжением предыдущей публикации. В ней поставлена задача прежде всего информировать читателя о новом томе столь фундаментальной серии работ и о выводах исследователей, которые они опубликовали при вводе в научный оборот результатов их раскопок. В текст книги вошли материалы познекротовской (черноозерской) культуры, андроновской (федоровской), ирменской и пахомовской культур. Первые из них составляют основу публикуемого тома. В монографии они получили индекс Сопка 2/5. Андроновские (федоровские) памятники публикуются под индексом Сопка 2/6, памятники ирменской культуры под индексом 2/7, памятники восточного варианта пахомовской культуры под индексом 2/8. Структура монографии включает Введение, часть I, посвященную изложению темы о познекротовских (черноозерских) памятниках, часть II, отражающую материалы андроновской (федоровской) культуры, часть III включает данные об ирменской и пахомовской культурах. Работа имеет развернутое Заключение и Приложение в виде таблиц с данными антропологических определений, распределения категорий инвентаря по комплексам, а также таблицы с датами радиоуглеродного анализа. Часть I. Сопка-2/6. Памятники позднекротовской (черноозерской) культуры. Кротовская культура начала и середины медно-бронзового века сейчас прочно завоевала себе место на археологической карте Сибири. Ее памятники распространены в Верхнем Приобье и лесостепном Обь-Иртышском междуречье. Позднекротовская (черноозерская) культура представляет собой сменившее ее новое образование, во многом наследующее традиции кротовских племен (С. 144). Могильник Сопка-2 представляет из себя обширный грунтовый некрополь, расположенный на возвышенности недалеко от слияния рек Оми и Тартаса. В древности население окрестных лесов и лесостепи считало его особым сакральным местом, которое связывалось с упокоением сороКРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ
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188 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 КОРЕНЕВСКИЙ дичей. Люди разных культур хоронили здесь своих близких столетиями и при этом старались занимать определенную локализацию на территории мыса, особо не нарушая захоронения своих предшественников. Но разрушения погребений, конечно, были. Авторы монографии полагают, что они частично были связаны с ритуальными проникновениями в могилы с целью изъятия оружия и украшений из бронзы (С. 134). Погребения позднекротовской культуры занимают небольшую часть могильника Сопка 2 и располагаются цепочкой в восточной части некрополя прямо у берега. Они представляют из себя грунтовые ямы, ориентированные длинной осью в сторону реки. Всего их в монографии представлено 86. В них обнаружено 92 погребенных. Хорошей сохранностью обладает более чем 50% комплексов, нарушение захоронений достигает 14%. По сравнению с количеством кротовских могил около 600 комплексов погребения позднекротовской (черноозерской) культуры выглядят как менее масштабная группа, но вполне достаточная для историко-культурных обобщений. Погребальные ямы для захоронений людей позднекротовской культуры были приспособлены для положения сородичей в позе на спине вытянуто. Они имеют в длину 188 280 51 см и глубину от 6 до 40 см. Конкретно параметры ям зависели от количества погребенных в них людей, как правило, не более двух. Детские могилы имели не столь крупные размеры. Отмечаются даже небольшие круглые ямы для захоронения детских черепов. Авторы книги полагают, что в случае смерти взрослого или ребенка зимой, труп могли хранить до подходящих условий оттепелей. При этом анатомический порядок его мог быть нарушен, особенно у детей. Отсюда возникли случаи с захоронением отдельных детских голов (С. 133). Древние ограбления отмечены у 21% могил, разрушено другими сооружениями 6%. Вторичные захоронения отмечены в 8% могил. Только 36% могил имеет слабую степень нарушения. Такую статистику всегда надо иметь в виду при оценке выводов исследуемого могильника. Доминирующая поза ингумации поздних кротовцев на спине вытянуто 46%. У 47% могил установить позу погребенных не удается. Редки случаи положения на спину с наклоном на бок и согнутыми коленями. В коллективных погребениях иногда отмечается положение покойных ярусами или парами на одном уровне. Покойного сородича обычно клали по центру могилы и вдоль ее длинной оси. Антропологические определения пола и возраста сделаны были максимально полно. При конкретном рассмотрении погребений по кластерам мужчин, женщин и детей выясняется такая картина: погребений мужчин в относительно неграбленых могилах можно насчитать 20 случаев (пп. 5456, 64, 75, 92, 94, 108, 117, 121, 124, 132, 137, 146, 322, 324, 325, 334, 335, 604). Возраст умерших таков: 2025 лет 1 случай, 2530 лет 2 случая, 3040 лет 12 случаев, 5060 лет 1 случай. Статистика показывает, что молодых мужчин 1320 лет, похороненных на кладбище, нет вообще. Случаи погребения мужчин в расцвете сил 2025 лет всего 1 случай, в возрасте 2530 лет 2 случая. В основном возраст смерти мужчин касается интервала 3040 лет 12 случаев. Похороненных стариков очень мало 1 случай. Погребения женщин отражают следующую статистику. Всего их учтено 23 случая (пп: 54 вместе с мужчиной; пп. 69, 70, 7880, 91, 107, 109, 110, 119, 122, 126, 133, 134, 140, 141, 147, 323, 337, 372, 376, 603). Самые молодые погребенные женщины отмечены в возрасте 1214 лет и 1415 лет три случая. Они связаны с наиболее ранними показателями брачного возраста. Погребенных женщин в возрасте 1520 лет нет вообще. То есть женщин на начальном пике своего расцвета для деторождения на этом кладбище не хоронили, вероятно, по естественным причинам состояния их здоровья. Похороненных женщин в возрасте 20 25 лет учтено шесть случаев, в возрасте 3045 лет девять случаев, в возрасте 5060 лет два случая. Здесь статистика указывает на основной возраст похороненных женщин от 2025 и 3045 лет, т.е. на возраст брачных отношений и активного деторождения. Женщин старшего возраста более 50 лет очень мало. Видимо, такой возраст достигали не многие. Погребений детей учтено 26 случаев с определением возраста смерти. Статистика такова. Детей до года учтено 9 случаев, от 1 года до 5 лет 10 случаев, около 7 лет 2 случая, 714 лет 1 случай. Статистика явно указывает, что на кладбище детей хоронили с такой же частотой, как и взрослых. Пик детской смертности приходится на возраст до 1 года и от 1 года до 5 лет. Более взрослых детей, погребенных на позднекротовском кладбище единицы всего 2 случая. Случаев смерти молодежи от 10 до 1215 лет для девочек не отмечено вообще, как и для отроков и молодых людей мужского пола от 7 до 20 лет. Участие молодежи в войнах и охоте с летальными исходами, видимо, было не столь ощутимо для изучаемых популяций. Погребальный инвентарь в захоронениях могильника Сопка 2/5 отражает его распределение по вещам, тяготеющим к погребениям мужчин, женщин и детей. Авторами этот сюжет рассматривается подробно. Так, с погребениями женщин соотносятся наручные браслеты, пары височных колец, шилья, иглы. Такие предметы можно встретить в детских захоронениях. Особо показа-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 В.И. МОЛОДИН, А.Е. ГРИШИН. ПАМЯТНИК СОПКА-2 НА РЕКЕ ОМИ 189 тельны для позднекротовских погребений женщин медные браслеты с закрученными концами. Авторы монографии отмечают по этой категории украшений влияние андроновских традиций на комплекс декоративных предметов (С. 129, 130). С женским погребальным набором связываются предметы из кости животных и зубов медведя, наборы из раковин моллюсков (С. 131). С погребениями мужчин соотносятся находки бронзовых кинжалов в шести комплексах. Среди этих предметов есть прекрасные образцы колющих орудий из п. 325, 334, 335. Длина колющего обоюдоострого клинка у них достигает 1315 см, а сам кинжал являлся выработанной на практике сражений эффективной формой оружия рукопашной схватки. Кинжалы находят на груди умерших людей, между плечевой костью и корпусом. Авторы монографии полагают, что такое оружие могли носить на перевези. В любом случае кинжал из п. 325 имел литую рукоятку и кольцо для подвешивания. Помимо кинжалов с упором в погребениях встречены более простые формы этого оружия с черенковыми рукоятками даже в виде сломанного, но перезаточенного клинка 54, 94, 121, 335 (С. 102). В п. 55 на тазовых костях человека были найдены колюще-режущие предметы, плотно прислоненные друг к другу. Вероятно, они были убраны в футляр или ножны как инструменты. Один из них является однолезвийным ножом, второй кинжалом с аморфным овальным клинком и трапециевидной рукояткой. По своей форме эти предметы явно уступали эффективности боевым кинжалам с намечающимся упором рукоятки. В мужских могилах дважды были найдены сделанные из платины щипчики пинцеты для каких-то особых нужд. Особой категорией военно-охотничьего оружия в погребениях встречаются наконечники стрел. Всего их найдено 36 экземпляров в 7 погребениях. В мужских могилах они были найдены 6 раз, в женской могиле 1 раз. Наибольшее их количество было встречено в п. 132. Связка наконечников лежала у правого бедра покойного. Скорей всего она помещалась в колчан. Боезапас состоял из 17 стрел. Все они были черешкового типа. Одни имели треугольное сечение головки, другие линзовидное, третьи подпрямоугольное и даже круглое (С. 47). Длина наибольшего из них составляла 68 см. Костяные наконечники могли быть хорошим поражающим средством незащищенного противника или крупной охотничьей дичи. Но защититься от них было несложно, используя щит или даже доспех из костяных пластин или из толстой шкуры животного. При сравнении с находками наконечников стрел кротовской культуры на могильнике Сопка 2/4Б можно отметить, что в погребениях участка Сопка 2/5 нет костяных наконечников с боковым шипом, а также наконечников из кремня. Видимо, для такой разницы в наборах были свои причины. Одна из них предполагала большой дефицит кремня для изготовления такого оружия. Другая допускает мысль о том, что форма наконечников костяных стрел вполне удовлетворяла нужды поздних кротовцев в этом оружии для войны и охоты. Наконечники стрел в погребениях не образуют сочетаний с боевыми бронзовыми кинжалами с упором на рукоятке. Поэтому авторы монографии предлагают проставить вопрос об отражении этими предметами статуса воина и охотника (С. 132). Но пока они не настаивают на такой интерпретации. Информация о погребении с военной символикой все же есть. Захоронение 55 отмечается в книге как воинское. Оно не было разрушено в древности. В нем обнаружен бронзовый кельт, а также два небольших наконечника стрел (С. 12). Детские захоронения встречены без вещей и с предметами, которые встречаются в могилах взрослых. Можно отметить, что, несмотря на разрушения погребений, большинство детских могил сопровождается инвентарем. Примерно, эти цифры таковы: с вещами найдено 15 из 26 погребений. Специально следует отметить погребение ребенка 45 лет в могиле 333 (С. 63). В нем в яме за черепом был найден боевой бронзовый кинжал с упором на рукоятке. Но сама рукоятка была укорочена или деформирована. Поэтому такой кинжал можно не считать оружием взрослого человека. Возможно, он был только его символом. Ближайшей аналогией такому погребению является захоронение ребенка п. 425 в могильнике кротовской культуры Сопка-2/4Б (Молодин, Гришин, 2016. С. 275). Как объяснить случаи таких находок оружия в детских захоронениях? Авторы монографии приводят пример из этнографии хантов и манси. По верованиям этих народов умершие люди могли передавать сородичам в загробный мир необходимые для предков вещи (Молодин, Гришин, 2016. С. 276). С другой стороны, такие детские погребения с кинжалами могут быть свидетельством передачи воинского ранга взрослого человека ребенку. При этом знаком такого наследственного статуса являлся именно кинжал. Своеобразной особенностью погребальной практики позднекротовской культуры является почти полное отсутствие в могилах керамики. В п. 105 найден только один плоскодонный сосуд (С. 85). Редкой находкой является костяная плоская ложка (С. 89), выточенный из кости кинжал
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190 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 КОРЕНЕВСКИЙ (С. 88), кремневые скребки, каменный пест-отбойник, абразив. В погребениях детей, как отмечалось выше, неоднократно встречаются женские предметы погребального обряда, такие как проколки, иглы, браслет, бронзовые кольца, накосники. С детским погребением соотносятся находки семи бронзовых маленьких бляшек с пунсонным орнаментом, найденных на грудных костях ребенка в п. 70 (С. 49). Особой категорией погребальной практики являются астрагалы животных. Они встречаются в могилах детей в разном количестве и реже в могилах взрослых. Так, в детском погребении 332 найдено 14 астрагалов с отверстиями, в п. 621 в могилах мужчин 10 астрагалов, в в. 334 16 астрагалов. Среди таких предметов в трех погребениях детей 15 лет встречены астрагалы лошади. В п. 123 подростка (женского пола?) найдены две бабки (С. 132). В мужском погребении 334 найдены астрагалы собаки. В. п. 140 три астрагала барана (С. 53). В п. 138 найдено пять астрагалов барана, причем один предмет был просверлен и подшлифован (С. 55). Использование астрагалов животных было очень широко распространенной традицией в эпоху медно-бронзового века. Есть предположения, что они были предметом игр. Но по другой версии, они могли быть связаны с культом плодородия, так как встречаются астрагалы с обозначением на них пары женских грудей (Юдин, 2004. С. 97, рис. 67, 2; Olsen, Harding, 2008. P. 73, fig. 4, 3). Находки астрагалов лошади позволяют авторам монографии прийти к выводу о коневодстве позднекротовских племен (С. 121), а находки астрагалов барана дают повод считать, что они могли заниматься овцеводством. Кормовая база для выпаса скота на лугах Оми и Тартаса была великолепной. Среди погребального инвентаря Сопка 2/5 особое внимание привлекают бронзовые литые бляхи с петлей на тыльной стороне, обломки литейных форм и находки золота. В п. 146 бляха диметром более 4 см была найдена на правом крыле таза (С. 59). В детском п. 332 такая же бляха находилась на крестце ребенка (С. 67). Видимо, эти бляшки могли быть деталью поясного набора. Литейные формы и их обломки были найдены в потревоженном п. 54 (мужчины и женщины), погребении 55 мужчины, погребении 64 без скелета. В женском п. 91 были найдены две литейные формы. Одна предназначалась для изготовления наконечника дротика, другая для отливки стержня-болванки (С. 95). Таким образом, погребения позднекротовской культуры продолжают более раннюю кротовскую традицию символики литейного дела. Примечательно, что один раз такие находки были сделаны в женском захоронении. Возможно, это отражает случаи занятия женщинами литьем изделий на медной основе? Находки золотой фольги со штамповкой отмечены в п. 54, там же найдена пластина из золотой фольги, золотые обоймочки и золотые гофрированные трубочки. Длина пронизок из золота составляет от 0.4 до 1.54 см, диаметр 0.30.43 см (С. 110). В п. 55 найдены две пластинки из золотой фольги (С. 110). В п. 338 ребенка обнаружены обрывки золотой фольги с орнаментом (С. 110). В женском п. 337 найдены два крупных кольца из меди, покрытые золотой фольгой. Один конец кольца из п. 337 тупой, другой острый (С. 115). В этом же погребении был найден перстень из меди с двумя закрученными концами (С. 76). Благородные металлы золото и серебро всегда были важными показателями развития престижных ценностей у людей разных культур медно-бронзового века. По находкам золотых накладок в комплексах позднекротовских могил можно заключить, что традиция использования благородных металлов кротовской культуры могильника Сопка 2/4Б (Молодин, Гришин, 2016) получила свое продолжение. Немногочисленные, но очень важные свидетельства о находках золота в позденкротовских погребениях показывают, что они не связаны с захоронениями мужчин. Более они тяготеют к женским могилам и в одном случае найдены в детском захоронении. Интересной находкой является бусина из бирюзы из п. 79 (С. 132). Она отражает дальние связи местного населения. В женских п. 55 и 123 найдены бронзовые тонкие круглые бляхи с орнаментом пунсоном по краям (С. 112). Довольно многочисленна серия бронзовых колец, которые находились в основном в женских захоронениях. Всего они учтены в количестве 18 шт. (С. 113). Диаметры колец 3.55 см. Концы подострены. В погребениях такие кольца представлены парами, находки по одному кольцу нередко связываются с ограблением могил (С. 115). Хронология погребений позднекротовской культуры определяется радиоуглеродными датами. Они сделаны по материалам для 13 погребений. (пп. 94, 108, 119, 122, 123, 134, 141, 325, 334, 335, 337, 376, 625). Даты были получены в лаборатории СОАН для 15 захоронений, в Ленинградской лаборатории для 2 захоронений, Лаборатории Бостона для 2 захоронений. Особенностью датированной серии образцов является ее исключительная связь с костями человека. Хронологический интервал для памятников позднекротовской (черноозерской) культуры для авторов монографии был в принципе понятен. В предшествующем томе 4 (Молодин, Гришин, 2016) для датировки кротовских памятников на
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 В.И. МОЛОДИН, А.Е. ГРИШИН. ПАМЯТНИК СОПКА-2 НА РЕКЕ ОМИ 191 могильнике Сопка-2/4Б было сделано 28 радиоуглеродных дат. Авторы монографии на их основании приходят к заключению, что памятники кротовской культуры занимают все III тысячелетие до н.э. При этом они распадаются на две хронологические группы. Одна, ранняя группа, датируется в рамках первой половины III тыс. до н.э. Другая, более поздняя, относится ко времени второй половины III тыс. до н.э. Важно отметить, что появление литых обоюдоострых кинжалов, бронзовых наконечников копий, кельтов соотносится именно с поздней серией захоронений. Они связаны с пятью датами из трех погребений 282, 427, 594. Четыре из них укладываются в диапазон XXIIIXXI вв. до н.э. и лишь одна дата относится к XVIII в. до н.э. (С. 448, 449). Таким образом, для хронологии памятников позднекротовской культуры на могильнике Сопка 2/5 определяется диапазон более молодой, чем XXI в. до н.э. Эти даты получены из погребений 108, 337, 625, 1129, 1234. Диапазоны их имеют интервалы с вероятностью 68% от 21501950 ВС; 1670137, 16501610 ВС; 21401920 ВС, 19691750 ВС и тому подобные. Вместе с тем авторы монографии отмечают случаи сильного омоложения некоторых значений (С. 152), что прослеживалось и при датировке первой серии из погребений кротовской культуры. В заключение В.И. Молодин и А.Е. Гришин акцентируют следующие проблемы в интерпретации публикуемых материалов. Во-первых, подтверждается тезис о выделении кротовской культуры, который имел свою дискуссию ранее. Во-вторых, кротовская культура испытывала мощное влияние со стороны андроновской (федоровской) культуры и исчезла. На смену ей пришла позднекротовская культура (С. 144). Ее становление происходило в период миграции андроновских племен, вероятно, из Центрального и Восточного Казахстана. В ходе этих миграций происходил контакт кротовского (антропологически) северо-монголоидного населения с (антропологическими) европеоидами андроновской (федоровской) культуры. Результаты этих контактов отразились в генофонде у позднекротовского населения, как считают авторы монографии, опираясь на новейшие исследования в области палеогенетики (С. 146). В итоге на территории Прииртышья носители позднекротовского культурного образования некоторое время сосуществовали с андроновцами, постоянно контактируя с ними, пока различия между этими культурами окончательно не стерлись. (С. 155). Часть II. Cопка 2/6. Погребения андроновской (федоровской) культуры. Авторы монографии отмечают 10 погребений, которые можно отнести к андроновской (федоровской) культуре на могильнике Сопка 2. Для них характерна небольшая яма, в которую можно поместить скорченного на боку человека. Кости рук согнуты, кисти у черепа. Погребения андроновской (федоровской) культуры располагаются порознь друг от друга и скоплений не образуют. Среди них есть захоронение ребенка (п. 637), трех женщин в возрасте 1829, 2530, 560 лет, трех мужчин в возрасте 1820, 2039, 4045 лет, а также погребения, в которых кости не были обнаружены (п. 640). Находки представлены баночными сосудами андроновского (федоровского) типа, медными височными кольцами, бусами, обломком пластинчатого ножа. В.И. Молодин и А.Е. Гришин считают, что люди андроновской (федоровской) культуры не рассматривали могильник Сопка 2 как свое основное родовое кладбище. Их могилы могли быть следствием эпизодических посещений этих мест. Одно погребение 354 было датировано. Дата с вероятностью 68% 1789-1630 ВС (С. 169). Рассматривая вопрос о хронологии андроновских (федоровских) памятников, авторы монографии пишут, что их дата в Барабинской лесостепи, в Зауралье, Казахстане, Минусинской котловине определяется повсюду в рамках XVIII XV вв. до н.э. (С. 168), что согласуется с датой комплекса 354 на могильнике Сопка 2/6. Часть III. Сопка 2/7. Погребения ирменской культуры. На могильнике Сопка 2 обнаружено четыре погребения ирменской культуры, при них три сосуда, которые ставили вне захоронения. Погребения ирменской культуры 153, 362, 365 принадлежали женщинам 2025, 4045 и 50 60 лет. Захоронения совершались в небольших ямах. Поза покойных людей была в положении скорчено на боку с южной ориентировкой. По месту обнаружения они перекрывали могилы кротовской культуры. Одна могила была впускной в насыпь кургана, который сам перекрыл кротовские захоронения в более позднее время. Дата ирменской культуры с учетом значений радиоуглеродных определений могильника Чича I XIVX в. до н.э. (С. 176). Часть III. Сопка 2/8. Погребение восточного варианта пахомовской культуры было зафиксировано один раз как могила 519. Оно было разрушено и перекрыто захоронением тюркского времени. Принадлежность комплекса к восточному варианту пахомовской культуры определяется по найденному в могиле сосуду. Захоронение датируется второй половиной XVIII вв. до н.э., т.е. переходным временам от эпохи бронзы к эпохе раннего железа (С. 175). Таким образом, единственный комплекс восточного варианта пахомовской культуры завершает ввод в научный оборот обширного свода источников развитой и поздней бронзы могильника
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192 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 КОРЕНЕВСКИЙ Сопка 2, отражающего динамику историко-культурного процесса в Барабинской лесостепи практически двух тысяч лет (С. 176). В заключение считаю возможным подчеркнуть принципиально важные особенности этого исследования. Во-первых, памятник изучался высококвалифицированным коллективом специалистов систематически в течение 13 лет. Работы осуществлялись сплошным исследованием территории могильника. Такой подход был, безусловно, повышенно затратным, но он дал положительный результат, связанный с подробным обследованием памятника. Аналогичные примеры подобного масштабного ведения раскопок грунтовых могильников трудно привести. Во-вторых, в исследовании и обработке полученных данных принимали участие специалисты смежных с археологией дисциплин: антропологи, палеозоологии, палеоботаники, генетики. Большое внимание уделялось получению радиокарбонных датировок. Это был долгий и напряженный труд большого коллектива ученых. В-третьих, результаты раскопок были введены в научный оборот как первооснова исследований вместе и их интерпретацией. Источниковедческая часть работ археологов имеет равное значение не только для выводов сегодняшнего дня. Она может быть очень важной сводкой находок для работ в будущем при накоплении нового материала. В этом состоит особенность такого жанра исследований, сочетающих источниковедческий и интерпретационный характер. В-четвертых, дискуссии, поднятые в работе, и выводы делаются авторами на фоне широких обобщений сравниваемого материала. В.И. Молодин и А.Е. Гришин, завершая 5 том публикаций могильника Сопка 2, пишут, что в будущем готовится к изданию 6 том, посвященный памятникам Средневековья, которые до сих пор были опубликованы только выборочно. Работы по изучению Обь-Иртышской лесостепи активно продолжаются. Они ведутся на памятниках Тартас-1, Усть-Тартас -1 и -2. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Кореневский С.Н. В.И. Молодин, А.Е. Гришин. Памятник Сопка-2 на реке Оми. Т. 4. (культурно-хронологический анализ погребальных комплексов кротовской культуры). Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2016. 451 с. // Российская археология. 2018. 2. С. 175181. Молодин В.И. Памятник Сопка-2 на р. Оми (культурно-хронологический анализ погребальных комплексов эпохи неолита и раннего металла). Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2018. Т. 1. 127 с. Молодин В.И. Памятник Сопка-2 на р. Оми (культурно-хронологический анализ погребальных комплексов одиновской культуры). Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2012. Т. 3. 220 с. Молодин В.И. Гришин А.Е. Памятник Сопка-2 на р. Оми: культурно-хронологический анализ погребальных комплексов кротовской культуры. Новосибирск: Изд-во. СО РАН, 2016. Т. 3. 451 с. Молодин В.И., Пилипенко А.С., Чикишева Т.А., Ромащенко А.Г., Журавлев А.А., Поздняков Д.В., Трапезов Р.О. Мультидисциплинарные исследования населения Барабинской лесостепи IVI тыс. до н.э.: Археологический, палеогенетический и антропологический аспекты. Интеграционные проекты СО РАН. Вып. 46. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2013. 220 с. Молодин В.И., Соловьев А.И. Памятник Сопка-2 на р. Оми. Культурно-хронологический анализ погребальных комплексов эпохи средневековья. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2004. Т. 2. 184 с. Юдин А.И. Варфоломеевская стоянка и неолит степного Поволжья. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2004. 199 с.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 1, с. 193197 193 СВЯТИЛИЩЕ ПЕРВЫХ МЕТАЛЛУРГОВ СРЕДНЕГО УРАЛА / РЕД. О.Н. КОРОЧКОВА, В.И. СТЕФАНОВ, И.А. СПИРИДОНОВ; ПОД ОБЩ. РЕД. Е.Н. ЧЕРНЫХ. ЕКАТЕРИНБУРГ: ИЗД-ВО УРАЛ. УН-ТА, 20201 2022 г. В. В. Ткачев\* Оренбургский федеральный исследовательский центр УрО РАН, Оренбург, Россия \*E-mail: vit-tkachev@yandex.ru Поступила в редакцию 26.03.2021 г. После доработки 26.03.2021 г. Принята к публикации 01.06.2021 г. DOI: 10.31857/S0869606322010196 Рецензируемая монография посвящена полноценному введению в научный оборот и всестороннему анализу материалов исследования уникального культово-мемориального памятника эпохи бронзы Среднего Урала святилища Шайтанское озеро II. Без преувеличения речь идет о настоящей научной сенсации, существенно изменившей наши представления об историкокультурном фоне, на котором развивалось металлопроизводство в северных периферийных районах Западноазиатской (Евразийской) металлургической провинции позднего бронзового века, а также механизмах распространения технологических новаций из среды носителей сейминскотурбинских металлургических традиций. Представляется закономерным, что в 2013 г. это исследование вошло в десятку самых значительных археологических открытий на крупнейшем международном Шанхайском научном форуме Мировая археология. Поэтому актуальность реализации столь важного для разработки историко-металлургической проблематики издательского проекта очевидна и не требует дополнительного обоснования. Отличительной чертой памятника является тот факт, что он представляет собой особый локус в структуре сакрального ландшафта, под которым понимается создаваемое традиционными обществами с помощью жертвоприношений, обрядовых и церемониальных действий структурированное пространство (Окладникова, 2014). В рамках феноменологического подхода, получившего наиболее широкое распространение в британской школе ландшафтной археологии (Landscape Archaeology), такого рода объекты рассматриваются в качестве идеационных археологических ландшафтов (Johnson, 2012; Knapp, Ashmore, 1999). Нужно отметить, что научному сообществу уже в процессе исследования этого выдающегося комплекса оперативно предъявлялись некоторые материалы Шайтанского озера, в том числе в монографическом сочинении его первооткрывателя (Сериков, 2013). Да и авторы рецензируемой книги успели опубликовать цикл статей, посвященных анализу отдельных аспектов его изучения, апробировать некоторые положения, отражающие промежуточные итоги исследования, на конференциях различного ранга (Корочкова, Стефанов, 2010; 2013; Korochkova, 2013; Корочкова и др., 2018). Эта нетривиальная ситуация позволяет в динамике проследить постепенную трансформацию взглядов исследователей и этапы формирования отдельных звеньев авторской концепции, в законченном виде представленной в обсуждаемой монографии. Монография состоит из вводного раздела (Предисловия), трех глав и двух Приложений. В целом структура работы представляется сбалансированной, обладающей внутренней логикой. Несколько выбивается из контекста Приложение 2, посвященное характеристике поселения раннего железного века. Но в данном случае это оправдано, поскольку в отличие комплексов каменного века и энеолита, освещенных в работах Ю.Б. Серикова (2013; 2017), материалы раннего железного века не были введены в научный оборот. На самом общем уровне книга производит благоприятное впечатление, написана живым образным языком при сохранении академического стиля изложения. Несомненным достоинством работы является присутствие многочисленных картографических материалов и иллюстраций, отличающихся высоким качеством исполнения и 1 ISBN 978-5-7996-2975-5; 214 с.: 16 с. цв. илл. КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ
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194 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ТКАЧЕВ предельной информативностью. Это позволяет составить детальное представление о географическом позиционировании различных объектов, планиграфии и стратиграфии памятника, вещевых комплексах, их локализации, группировке и аналогиях. Прежде всего хотелось бы отметить, что полевые и лабораторные исследования проведены на высоком методическом уровне с использованием всех доступных естественно-научных методов и привлечением высококвалифицированных специалистов соответствующего профиля. Авторам удалось объединить в общий археологический раскоп все рекогносцировочные шурфы и раскопы малой площади, заложенные Ю.Б. Сериковым на различных участках памятника, что позволило реконструировать целостную картину функционирования святилища Шайтанское озеро II в бронзовом веке. Глава 1, содержащая общие сведения о памятнике, очень важна для понимания особенностей пространственной организации, природно-климатических условий, топографических особенностей местности, приуроченности к месторождениям и рудопроявлениям меди Среднего Урала. Этими обстоятельствами во многом определяется характер культурных отложений, сформировавшихся в разные периоды функционирования объекта от каменного века до этнографической современности. Подробно приведена хроника исследования объекта, показаны планиграфическая ситуация и стратиграфия памятника. Примечательно, что описание культурных комплексов, связанных с различными этапами освоения территории Шайтанского озера II, дается в парадигме ландшафтной археологии, что особенно уместно применительно к культовым объектам, поскольку в эпоху поздней первобытности географическое пространство, образующее жизненную среду палеопопуляций, осваивалось не только утилитарно, но и в духовной, семантической и символической проекциях. Публикационная часть монографии содержится во второй главе. Она является самой большой по объему и наиболее структурированной. В первом параграфе авторы решают сложную задачу группировки выявленных в ходе раскопок артефактов и их скоплений на локальных участках святилища Шайтанское озеро II, что легло в основу реконструкции структурных элементов культово-мемориального ансамбля, позволило выделить с различной степенью достоверности (в силу плохой сохранности органических материалов) погребальные комплексы. Последующие разделы посвящены систематическому описанию и анализу металлических и каменных изделий, керамики и органических остатков. Важно отметить, что помимо качественно выполненной типологической систематизации вещевых комплексов проведены рентгенофлуоресцентные (РФА) исследования металлических изделий, петрографическое и трасологическое изучение каменного инвентаря, технико-технологический анализ керамики, археозоологические и антропологические определения остеологической коллекции и пр. Из 29000 находок Шайтанского озера около 4500 относится ко времени существования святилища эпохи бронзы. Особо следует выделить беспрецедентную для Среднего Урала коллекцию металлических изделий и отходов, связанных с металлопроизводственной деятельностью, общим числом 220 экземпляров, из которых 97 целых предметов с незначительными дефектами и еще порядка 40 идентифицируется по фрагментам. Не менее информативными для определения культурно-хронологической позиции памятника оказались коллекции керамики и каменных орудий. Вопросы хронологии и культурной идентификации святилища эпохи бронзы Шайтанское озеро II рассматриваются в заключительном параграфе второй главы. Авторами убедительно обоснована принадлежность памятника к коптяковской культуре горно-лесного Зауралья (первая половина II тыс. до н. э.). Принципиальное значение имеет определение хронологической позиции материалов Шайтанского озера II, отнесение их к рубежу ПБВ-1 и ПБВ-2 (по восточно-европейской шкале периодизации), что маркируется раннеалакульским импульсом, а также обликом металлокомплекса, относящегося к переходной стадии между сейминско-турбинской и самусьско-кижировской традициями металлообработки. Самостоятельную научную ценность имеют результаты радиоуглеродного датирования. На сегодняшний день святилище Шайтанское озеро II обладает наиболее представительной серией радиокарбонных дат среди памятников, связанных с сейминско-турбинскими традициями металлообработки (Черных и др., 2017). Симптоматично, что сравнительно-типологические построения авторов обсуждаемого монографического сочинения, изложенные в данном разделе книги, надежно верифицированы серией хорошо согласованных 14С AMS дат, образующих компактный интервал калиброванных значений в одну сигму в пределах 20001650 гг. до н.э. Фундаментальный характер рецензируемой работы оттеняет заключительная третья глава Среднее Зауралье в начале бронзового века. Ее название может смутить исследователей восточно-европейских древностей эпохи бронзы, поскольку в классической периодизационной схеме В.А. Городцова публикуемый памятник ассоциируется с поздним бронзовым веком. В данном случае рельефно проявилась несколько пара-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 СВЯТИЛИЩЕ ПЕРВЫХ МЕТАЛЛУРГОВ СРЕДНЕГО УРАЛА 195 доксальная, но устойчивая историографическая традиция параллельного существования в отечественной археологии, наряду с восточно-европейской периодизацией (городцовской триадой культур), так называемой наклонной шкалы периодизации, использующейся применительно к алтайско-западно-сибирским и урало-казахстанским культурам бронзового века. Указанные системы асимметричны, что, впрочем, характерно и для периодизации бронзового века Центральной и Западной Европы. В силу отсутствия единой системы координат исследователям приходится постоянно снабжать свои работы комментариями о соответствии друг другу тех или иных этапов. С точки зрения понимания линий синхронизации коптяковской культуры такого соответствия авторами, безусловно, удалось достичь. Поэтому использование дефиниции начало бронзового века действительно отражает начальную стадию становления металлопроизводства на Среднем Урале, с той лишь оговоркой, что происходило это в позднем бронзовом веке. В данной главе на широком историческом фоне рассматриваются проблемы генезиса и историко-культурного содержания выделяемого самостоятельного коптяковско-сейминского центра металлопроизводства, игравшего заметную роль в системе Западноазиатской (Евразийской) металлургической провинции. Формирование коптяковской культуры сопровождалось, по мнению авторов, редким для Северной Евразии явлением сложением производящего центра металлообработки в среде населения присваивающего образа жизни. В самом общем виде субстратный компонент представлен автохтонным пережиточным постэнеолитическим населением, суперстратные группы связаны с миграциями сейминско-турбинских кланов, что отражают памятники карасьеозерского типа. Значительную роль сыграли также южные импульсы из ареала культур степного пояса (алакульские). Вообще, нужно отметить, что аналитическая глава не только содержит глубокий анализ источников, стройную систему аргументации основной процитированной выше парадигмы, но также изобилует интереснейшими сюжетами, выходящими зачастую за рамки заявленной исследовательской задачи, но одновременно выводящими на уровень историко-культурных реконструкций и носящих во многом новаторский характер. Это касается обсуждения вопросов интерпретации новейших открытий уральских археологов (Серный Ключ, VI Разрез Горбуновского торфяника, Палатки I-II и др.) в контексте коптяковского культурогенеза, абашевских и синташтинских влияний, определения круга субстратных постэнеолитических культурных образований, участвующих в этих процессах. Здесь же содержится полноценная характеристика коптяковской культуры, определены ее территориальные и хронологические рамки, намечены линии синхронизации и векторы культурных взаимодействий. Ситуация с трансляцией связанных с металлопроизводством технологических новаций из ареала скотоводческих культур в среду населения с присваивающей экономикой не является уникальной. Реалистичность предложенной авторами реконструкции такой модели взаимодействия наглядно иллюстрирует, например, материалы, отражающие трансферт металлопроизводственных технологий ямной культуры степного Приуралья в ареал энеолитических культур гребенчатого геометризма Южного Зауралья, результатом чего стало формирование кысыкульско-суртандинского очага металлообработки. В этом плане любопытно отметить, что именно с кысыкульско-суртандинскими группами населения можно связывать первые попытки освоения меднорудных ресурсов офиолитового пояса в южных отрогах Уральских гор. Об этом недвусмысленно свидетельствуют синкретические комплексы, приуроченные к Ишкининскому руднику эпохи бронзы (Ткачев, 2019), а также геохимические особенности одной из разновидностей металлургических шлаков (оливиновый хромитсодержащий тип) древнеямной Турганикской стоянки в степном Приуралье, прямо указывающей на возможность использования смешанных рудных концентратов из местных рудоносных комплексов позднепермского периода и удаленных рудных источников, приуроченных к ультрабазитам преимущественно девонского времени в зоне Главного Уральского разлома (Богданов, 2019). Появление последних, видимо, может стать удовлетворительным объяснением присутствия в керамической коллекции Турганикской стоянки небольшой, но выразительной серии фрагментов суртандинских сосудов. С реконструированной моделью формирования и функционирования коптяковско-сейминского центра металлопроизводства напрямую связано Приложение 1, которое вполне можно расценивать как самостоятельное законченное научное исследование. Данный раздел, подготовленный О.Н. Корочковой совместно с геологом А.А. Устиновым, содержит важную информацию о потенциальной меднорудной базе. Авторы используют термин центр металлообработки, что представляется избыточно усеченной трактовкой. Само содержание Приложения диктует необходимость расширенного толкования коптяковско-сейминского центра, включая и предшествующие металлообработке технологические стадии горно-металлургического производства. По сути дела, эта работа является первой серьезной попыткой дать характеристику Среднеуральскому горно-металлургическому центру
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196 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ТКАЧЕВ (ГМЦ) эпохи бронзы. Если в изучении Приуральского, Зауральского и Уральско-Мугоджарского ГМЦ Уральской горно-металлургической области в последние годы удалось достичь серьезных успехов, то суждения специалистов о меднорудной базе Среднего Урала до сих пор базируются на лаконичном описании отдельных месторождений региона, содержащемся в монографии Е.Н. Черных (1970, С. 4547). В последнем обзоре по рудной геоархеологии Центральной Евразии Среднеуральскому ГМЦ отведен лишь один параграф, причем исключительно в контексте иткульского металлопроизводства (Зайков и др., 2016. С. 10, 11. Рис. 3). Этим обстоятельством определяются исключительная актуальность и научная новизна проведенной авторами Приложения работы по систематизации геологических данных и их соотношению с археологическими памятниками коптяковской культуры в регионе. Описание доступных для разработки в древности месторождений меди предваряется кратким очерком об истории исследования меднорудных объектов, геолого-минералогическим экскурсом о минеральном составе, стратиграфии и особенностях рудообразования в зонах окисления и вторичного сульфидного обогащения скарновых и медноколчеданных месторождений, разрабатывавшихся в бронзовом веке. Крайне информативной является карта локализации горно-металлургических узлов Среднего Урала и комплексов коптяковской культуры. Такие данные впервые вводятся в научный оборот и имеют огромное значение для историко-металлургических исследований. Далее приводится сводка медных месторождений с информацией о минеральном составе первичных и вторичных руд. Завершает раздел небольшое эссе о возможных причинах отсутствия свидетельств металлургии и металлообработки на поселениях коптяковской культуры и гипотезы о трафике легирующего сырья для бронзолитейного производства. К сожалению, состояние источников пока не позволяет воссоздать объективную картину механизмов функционирования Среднеуральского ГМЦ в период сложения коптяковско-сейминского центра металлопроизводства. Пока специалистами в области горной археологии не выявлен ни один геоархеологический объект, приуроченный к месторождениям и рудопроявлениям меди в регионе, не обнаружены производственные комплексы, связанные с металлургическим переделом и металлообработкой, да и осуществленные рентгенофлуоресцентные исследования металлических изделий можно расценивать лишь в качестве экспресс-анализов, поскольку для реального сопоставления с гипотетическими рудными источниками необходимо использование более чуткого современного масс-спектрометрического оборудования, изучение изотопии свинца пр. Но начало положено. Мало сомнений в том, что целенаправленные исследования со временем позволят обнаружить медные рудники эпохи бронзы, горно-технические комплексы, связанные с обогащением руд, получением рудных концентратов штейнового типа, металлургическим переделом, рафинированием и легированием меди, отливкой, ковкой и окончательной доводкой металлических изделий. По крайней мере опыт изучения горно-металлургических центров в южных отрогах Уральских гор вселяет оптимизм. Подводя итоги, нужно отметить, что трудности в интерпретации материалов, на которых акцентировано внимание, носят объективный характер и продиктованы особенностями публикуемых источников, а высказанные критические замечания носят дискуссионный характер и лишь подчеркивают научную значимость рецензируемой работы. В заключение остается только поздравить научное сообщество с выходом в свет книги, в которой не только вводится в научный оборот яркий археологический памятник, но и подводятся промежуточные итоги фундаментального исследования одного из интереснейших периодов древней истории Среднего Зауралья, связанного со становлением металлопроизводства в регионе. Работа подготовлена при поддержке проекта РНФ 21-78-20015 Технологии горно-металлургического производства бронзового века в эволюции культурно-исторического ландшафта Уральского региона. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Богданов С.В. Технологии горно-металлургического производства эпохи раннего металла Северной Евразии с позиций экспериментальной археологии // Феномены культур раннего бронзового века степной и лесостепной полосы Евразии: пути культурного взаимодействия в VIII тыс. до н. э. Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2019. С. 161174. Зайков В.В., Юминов А.М., Анкушев М.Н. Рудная геоархеология меди Центральной Евразии (обзор) // Геоархеология и археологическая минералогия2016. Миасс: Институт минералогии УрО РАН, 2016. С. 724. Корочкова О.Н., Стефанов В.И. Культовый памятник эпохи бронзы на Шайтанском озере под Екатеринбургом (по материалам раскопок 2008 г.) // Российская археология. 2010. 4. С. 120129. Корочкова О.Н., Стефанов В.И. Культовый памятник эпохи бронзы на Шайтанском озере под Екатеринбургом (по материалам раскопок 20092010 гг.) // Российская археология. 2013. 1. С. 8796. Корочкова О.Н., Мосунова А.В., Спиридонов И.А., Стефанов В.И. Погребальные комплексы святилища эпохи бронзы Шайтанское Озеро II // Российская археология. 2018. 1. С. 135149.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 1, с. 198200 198 ТЕРСЬКИЙ С.В. АРХЕОЛОГИЯ ВЛАДИМИРА. ВОЛОДИМИР-ВОЛЫНСЬКИЙ; НОВАГРАД-ВОЛЫНСЬКИЙ: НОВОград, 2020 2022 г. В. Ю. Коваль\* Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: kovaloka@mail.ru Поступила в редакцию 15.02.2021 г. После доработки 15.02.2021 г. Принята к публикации 01.06.2021 г. DOI: 10.31857/S086960632201010X Святослав Владимирович Терський1 известен археологам России больше как специалист по военному делу Юго-Западной Руси. В 2011 г. им была защищена докторская диссертация на тему Войсковая инфраструктура Волынского княжества XIXIV вв.. Наряду с этим С.В. Терський проводил крупные археологические исследования во Львове, Владимире, Луцке и на других памятниках Галицко-Волынской Руси, а главное, он постоянно публикует монографические исследования как в целом по археологии Юго-Западной Руси (Терський С.В. Археологя доби Галицько-Волинсько держави. Кив: Стародавнй свт, 2014), так и по отдельным городам этой земли (Терський С.В. Лучеськ XXV ст. Львв: Нацональний унверстет Льввська полтехнка, 2006). Вышедшая в 2020 г. (Новоград, 2020. 244 с., цв. вкл.) новая монография, посвященная археологии Владимира-Волынского, является логическим продолжением предыдущей книги Княже мсто Володимир, опубликованной в 2010 г. также во Львове. Археологическая литература Западной Украины недостаточно хорошо известна в России, особенно после того, как российскоукраинские отношения вошли в фазу политического кризиса, вызвавшего и досадные проблемы в двусторонних научных связях. Поэтому новое издание одного из самых авторитетных специалистов по средневековой археологии Юго-Западной Руси неизбежно должно привлечь внимание. Рецензируемая книга включает четыре раздела, краткие Вступление и Заключение (выводы). Первый раздел посвящен историографии археологических исследований Владимира и его окрестностей, начиная с первых, еще описательных штудий Адама Чарнецкого (З. Доленга-Ходаковского), в начале XIX в. и вплоть до раскопок 2018 г. Уделено внимание и трудам энтузиастовкраеведов, собиравших по крупицам бесценные сведения о прошлом Владимира. Именно благодаря этим сведениям при раскопках 1950-х годов под руководством М.К. Каргера во Владимире удавалось определять наиболее перспективные места для исследований и добиться выдающихся результатов. Высоко оценены исследования Владимира другими представителями ленинградской археологической школы (П.А. Раппопортом, М.В. Малевской-Малевич, А.А. Песковой). Здесь же дана характеристика музейных коллекций, являющихся источниковой базой исследования, которые хранятся в различных музеях Украины, России и Польши. Во втором разделе автор излагает данные о доисторической эпохе региона (каменный и раннежелезный века, римское время и раннеславянский период). Здесь основное внимание уделено памятникам в окрестностях Владимира (в частности столь известному как городище Зимно), но перечислены и все пункты находок ранних артефактов на территории современного города. Третий раздел включает сведения об археологии средневекового Владимира (в XXIV вв.). Тут кратко рассматриваются данные письменных источников, городская топография, стратиграфия культурных отложений и дается характеристика оборонительных сооружений. Наиболее подробно представлена историческая топография, в которой главное место уделено каменным храмам, большинство которых было изучено в прошлые годы. Автором собраны и представлены планы этих построек, реконструкции их внешнего вида, 1 В русской транскрипции, в частности в публикациях советского времени, эта фамилия писалась без мягкого знака после буквы с, однако здесь мы оставляем написание фамилии в украинской форме. Ранние работы этого автора выходили под фамилией Шеломенцев-Терский. КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ТЕРСЬКИЙ С.В. АРХЕОЛОГИЯ ВЛАДИМИРА 199 приведены данные об особенностях конструктивных элементов, строительных материалах, проиллюстрированы наиболее важные архитектурные детали (резной камень, поливные плитки пола, голосники), приведены подробные описания этих памятников. Стратиграфия памятника охарактеризована тут в самом общем виде, но надо иметь в виду, что этой теме была посвящена значительная часть предыдущей монографии о Владимире, изданной в 2010 г., и автор, очевидно, не хотел повторяться. Тем не менее отсутствие подробного специального описания стратиграфии и иллюстрирующих ее чертежей и фотографий разрезов выглядит некоторым упущением без них заинтересованному читателю неизбежно придется обращаться к более ранней публикации, которую нельзя назвать легкодоступной. Сведения об оборонительных сооружениях Владимира, которые изучались фрагментарно и не всегда на необходимом методическом уровне (см. ниже о траншее на валу детинца), ограничены самой общей информацией о валах детинца и двух окольных градах. Автор пишет о многорядной (трехрядной?) системе укреплений на Большом окольном граде, приводя в качестве аналогии фортификацию Галича, которая сама недостаточно полно изучена и не опубликована. Очевидно, что именно эта сторона исторической топографии Владимира остается наименее изученной и лишенной документально зафиксированной основы. Поэтому все реконструкции приходится выполнять тут исключительно на базе противоречивых письменных источников и крайне неполных данных, почерпнутых при наблюдениях за строительными земляными работами. Достаточно сказать, что до сих пор археологам ни разу не удалось здесь сделать разрез городских валов. Правда, в этом смысле Владимир находится в том же положении, что и значительная часть крупных городов Руси: лишь для ограниченного их числа имеются методически правильно выполненные полные разрезы валов, сопровождавшиеся пластовыми планами раскопов (в Киеве, Новгороде, Старой Рязани, Владимире-на-Клязьме, Ярославле, Белгороде, Снепороде, в Райках). Для подавляющего большинства других городов (Чернигова, Галича, Минска, Суздаля, Переяславля и других, изучавшихся П.А. Раппопортом) имеются лишь частичные разрезы, не дающие полного представления об этих сооружениях. Валы десятков городов не исследовались никогда либо изучались врезками, которые вообще не дают никаких данных о конструкции древо-земляных стен, руинами которых и являются такие валы. Гораздо больше сведений представлено в книге о дворовой застройке Владимира, хотя раскопки широкими площадями тут не проводились. Тем не менее исследования автора в урочище Апостольщина в 19992000 гг. позволили составить представление о такой застройке. Очень важны сведения о деревянных уличных мостовых, зафиксированных в разных частях города, однако таких точек пока недостаточно для того, чтобы составить хотя бы приблизительную схему уличной планировки Владимира и тем более проследить динамику в ее развитии на протяжении XIXIV вв. В целом в данном разделе скрупулезно собраны все имеющиеся сегодня данные (к сожалению, не самые обширные) о всех открытых при раскопках средневековых постройках Владимира как каменных, так и деревянных, древо-земляных (оборонительные сооружения). При этом автор не ограничился городской чертой, но собрал также солидный корпус сведений о предместьях Владимира, где известны как отдельные храмы, так и монастыри. В отдельном параграфе рассмотрена материальная культура средневекового Владимира от свинцовых актовых печатей и фламандских текстильных пломб до предметов вооружения, импортов и массовой бытовой керамики. Эта часть книги проиллюстрирована довольно скупо (тут нет ни изображений орудий труда, ни керамической посуды, которая представлена всего двумя предметами), но причина тому кроется опять же в том, что этот материал был исчерпывающим образом охарактеризован в монографии 2010 г., а за прошедшие 10 лет существенного приращения материала не произошло. Исключение составляет случайная находка в 2012 г. на урочище Апостольщина клада многочисленных серебряных украшений. Несмотря на наличие в составе клада некоторых, характерных для XIIXIII вв. предметов, сам он обнаружен рядом с исследованной ранее рядом с этим местом богатой усадьбой XIV в., погибшей в пожаре. Поэтому заслуживает внимания вывод автора о поздней тезаврации этого сокровища, накопленного несколькими поколениями владельцев усадьбы. Таким образом, комплекс усадьбы с кладом 2012 г., наряду с известным Молотовским кладом 1896 г. (Львовская область), являются интереснейшими памятниками крушения элит Галицко-Волынского княжества в период захватнических походов Польши и Литвы середины второй половины XIV в. К сожалению, полностью проверить вывод автора читателям не удастся по причине отсутствия детальной описи и изображений большинства найденных предметов. Как это часто бывает со столь ценными находками, исследователям приходится долго ждать получения согласия музейных фондов на их профессиональную фотофиксацию. В четвертом разделе книги по аналогичной схеме приводятся сведения о городской археоло-
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200 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 КОВАЛЬ гии позднего Средневековья и Нового времени (XVXVIII вв.). Хотя данных о городских укреплениях этого времени гораздо больше благодаря имеющимся письменным источникам, они остаются не проверенными методами археологии. Зато автором собраны все сохранившиеся сведения о замках, монастырях, церквах и других сооружениях как в городе, так и в его округе. В научный оборот тут вводятся и материалы раскопок последних десятилетий план кирпичеобжигательной печи XV в. и печные изразцы с зеленой поливой из комплексов XVII в. В отличие от предыдущего раздела здесь хорошо проиллюстрирована кухонная и столовая посуда рассматриваемого периода. В результате знакомства с книгой у читателя складывается объемное представление о памятнике в динамике трансформаций, происходивших здесь на длительном временном отрезке. Книга хорошо иллюстрирована в ней более 100 рисунков, из которых, правда, только 10 даны в цвете (на специальной вклейке), и они дают достаточное представление как об имеющемся археологическом материале, так и о топографии памятника. Тем не менее надо прямо сказать, что рецензируемая монография является скорее дополнением к более ранней книге о Владимире (2010 г.), которая иллюстрирована более полно и значительно подробнее характеризует стратиграфию и материальную культуру города. Зато в новом издании материал подан более системно, с привлечением данных о городской округе, что позволяет полнее представить себе не только средневековый город Владимир, но и тот поселенческий контекст, в котором он сформировался. Рассказывая о фортификации Владимира, С.В. Терський отлично осознает проблемность ее изучения из-за большой стоимости подобных работ, финансирование которых в современных условиях маловероятно. С большой горечью он указывает на то, что даже в наши дни исследования городской фортификации Владимира иногда проводятся методически неверно. Примером такого устаревшего подхода является узкая траншея, заложенная в ходе охранных исследований 2018 г. вдоль оси вала (с. 44, рис. 1.13): ее информативность приближается к нулю, а последствия такого изучения сложнейших объектов, какими являются остатки древо-земляных стен города, заведомо отрицательны. Если в будущем в таком месте будут организованы крупномасштабные исследования, полнота картины будет утрачена, так как центральная часть вала уже испорчена траншеей. Нельзя не согласиться с выводом автора о том, что в историческом центре Владимира при проведении нового строительства нельзя ограничиваться разведочными исследованиями с закладкой отдельных шурфов и сбором выброшенного из строительных котлованов материала здесь необходимы археологические раскопки на всей площади землеотвода под строительство (с. 40 42). Только в этом случае удается сохранить богатый археологический материал и получать новые сведения о прошлом, т.е. реально сохранять историческое и культурное наследие. Безусловно в этом деле основную роль должны играть органы охраны культурного наследия, которые далеко не всегда и не везде оказываются способны ее эффективно выполнять это общая проблема для Украины и России. Рецензируемая книга представит большой интерес для всех археологов, историков-медиевистов, она важна и для правильного понимания и представления исторического прошлого Руси в образовательном процессе. К сожалению, сегодня обмен научной литературой между Россией и Украиной затруднен, поэтому подобные издания, выполненные на высоком профессиональном уровне, требуют самого широкого распространения в научном сообществе.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 1, с. 201204 201 CH. HERRMANN. DER HOCHMEISTERPALAST AUF DER MARIENBURG. KONZEPTION, BAU UND NUTZUNG DER MODERNSTEN EUROPISCHEN FRSTENRESIDENZ UM 1400. PETERSBERG: MICHAEL IMHOF VERLAG, 2019 2022 г. И. В. Антипов\* Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия \*E-mail: i.antipov@spbu.ru Поступила в редакцию 12.04.2021 г. После доработки 12.04.2021 г. Принята к публикации 01.06.2021 г. DOI: 10.31857/S0869606322010020 Новый фундаментальный труд Кристофера Херрманна, известного историка архитектуры кирпичной готики, посвящен дворцу Великого магистра Тевтонского ордена, находящемуся в замке Мариенбург (Мальборк, Польша). Уникальность этого здания заключается как в наличии очень сложной, тонко продуманной структуры, так и в степени сохранности постройки несмотря на многочисленные войны (особенно сильно Мариенбург пострадал в годы Второй мировой войны), дворец конца XIV в. сохранился очень хорошо, уцелела даже часть первоначальных стропил перекрытий. О мариенбургском дворце много писали как немецкие, так и польские историки архитектуры и реставраторы, собственно объектом исследования он стал еще в XIX в. Тем не менее обобщающей монографии, в которой рассматривались бы разные аспекты истории строительства и последующей жизни дворца Великого магистра, до недавнего времени не существовало1. Формулируя задачи своего исследования, Кр. Херрманн подчеркивает необходимость выйти за пределы традиционного типа историко-архитектурных штудий, посвященных одному памятнику, автор изучает не только те сюжеты, которые обычно интересуют искусствоведа или археолога (строительную хронологию, назначение помещений, различные декоративные или конструктивные особенности и пр.), он стремится охарактеризовать повседневную жизнь обитателей дворца и, прежде всего, его хозяина Великого магистра. Кр. Херрманн начинает свой труд с традиционной историографической главы, в которой подробно характеризует степень изученности темы и предлагает авторскую методику исследований. Особо хочется отметить базовую методологическую установку идти строго от фактов, не позволяя себе формулировать гипотезы там, где нет для этого твердых оснований. Историков, в том числе историков архитектуры, часто заносит одна гипотеза опирается на другую, другая на третью, в итоге исследователь в следующей публикации считает истиной то, что изначально было только робким предположением. Книга Кр. Херрманна свободна от такого подхода и в этом смысле может быть признана образцовой для историко-архитектурной науки. Изучая историю застройки территории, на которой ныне стоит дворец Великого магистра, автор приходит к выводу о том, что в первом внешнем дворе замка первоначально находилось здание хозяйственного назначения, а в 13311335 гг. здесь был выстроен первый дворец Великого магистра. В главе об истории этого здания Кр. Херрманн уделяет особое внимание вопросам датировки постройки и подробно изучает наиболее сохранившуюся часть первоначального дворца знаменитую Большую трапезную (Groer Remter). Основная часть книги посвящена Новому дворцу Великого магистра, в состав которого вошли фрагменты ранних построек, в том числе и Большая трапезная. Впервые выявлены этапы строительства дворца, а также предложены их датировки, основывающиеся на комплексной доказательной базе данных письменных источников и результатах дендрохронологического анализа элементов каркаса кровли дворца. Согласно точке зрения автора, строительство здания началось в 13801383 гг. (строительный этап 1а) с перестройки северной части старого дворца, где находились покои Великого магистра и капелла. 1 Дворец в Мариенбурге кратко рассматривается и в обобщающей монографии немецкого исследователя, посвященной архитектуре Тевтонского ордена (Herrmann, 2007). КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ
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202 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 АНТИПОВ Практически параллельно с этим в 13801385 гг. шли работы по сооружению нового западного крыла дворца (строительный этап 1b). На заключительном этапе была реконструирована его юговосточная часть (около 13931396 гг., строительный этап 2). По мнению исследователя, инициатором строительства нового дворца был магистр Винрих фон Книпроде (13511382), а завершено оно было уже при магистре Конраде Цёлнере фон Ротенштейне (13821390). Причинами перестройки дворца явились как стремление получить новые помещения для различных нужд (например, усиление значения канцелярии в жизни ордена потребовало устройства специальных помещений для ее служащих), так и желание сделать облик резиденции магистра более парадным. Кр. Херрманн последовательно описывает фасады и интерьеры здания, обращая внимание не только на детали внутреннего и внешнего убранства дворца, но и на использованные при его возведении строительные материалы. Особый раздел автор посвящает дворцовой капелле Великого магистра, до сих пор малоизученной части здания. Важнейшая тема исследования характер использования и функции помещений дворца. Авторский анализ этой темы базируется на нескольких установках: в большей части здания сохранилась первоначальная планировка; письменные источники дают значительное количество информации о первоначальном использовании отдельных помещений и частей здания; восстановить функцию помещений помогает сопоставление с аналогами из основных прусских резиденций; можно предположить, что структура здания была хорошо продумана Великим магистром и его архитектором. В итоге проделанной работы исследователю удается выделить четыре функциональных зоны: 1) парадные помещения, 2) жилые комнаты, 3) канцелярия, 4) кухня, складские помещения и подвалы. Рассматривая отдельные аспекты структуры здания, автор указывает на наличие значительного числа элементов жизненного комфорта: туалетов, отопительной системы, колодцев внутри дворца. Отличительной особенностью постройки является расширение пространства, предназначенного для повседневной жизни, увеличение размеров окон, улучшение доступа в здание. Тенденция к созданию более комфортных условий жизни была в целом характерна для архитектуры в течение XIV в., однако вряд ли какая-либо иная постройка этой эпохи по уровню комфорта может быть соотнесена с дворцом Великого магистра. Одна из центральных идей книги мысль о существовании во Дворце Великого магистра иерархической структуры расположения помещений. Данная иерархия прослеживается, прежде всего, в вертикальной структуре здания: находящиеся на вершине иерархии жилые и представительские комнаты Великого магистра были устроены на последнем, четвертом этаже, этажом ниже располагались комнаты сановников, на первом и втором этажах размещалась канцелярия, при этом верхние этажи были выше нижних. Строгая иерархия помещений присутствует и в рамках одного этажа увеличение количества декоративных элементов, усложнение способов оформления опор, порталов, окон, сводов, капителей, консолей свидетельствует о наиболее важном значении тех или иных залов. По мнению автора, такая четкая реализация принципа иерархической структуры здания во дворце Великих магистров является абсолютно уникальной в истории средневековой архитектуры, а идея piano nobile появляется здесь в наиболее чистой и фактически идеальной форме. В отдельной главе автор изучает как фасадное убранство, так и декор интерьеров дворца, уделяя пристальное внимание сохранившимся фрагментам живописных композиций и монументальнодекоративной скульптуре. Наиболее продуктивным оказывается сравнение разнообразной по характеру резьбы и использованным мотивам скульптуры Большой трапезной, относящейся еще к первому дворцу 13311335 гг., и оформления архитектурных элементов нового дворца, для которого не применялись фигуративные формы. Подобное решение осмысливается автором как один из ключевых художественных приемов, использованных архитектором в процессе создания интерьеров постройки. Особой темой является изучение дворца в контексте европейской жилой архитектуры поиск возможных моделей постройки, параллельных явлений и зданий, выстроенных с ориентацией на мариенбургский дворец. На наш взгляд, в методическом смысле эта глава оказывается одной из самых важных в работе Кр. Херрманна. Предшественники исследователя искали истоки архитектуры дворца на широких просторах Европы: от Вены и Нижнего Рейна до Франции, Англии, Богемии, Италии и Фландрии. Часто встречалась мысль о том, что зодчий вдохновлялся сразу несколькими источниками собрав отдельные архитектурные мотивы по всей Европе, он затем соединил их во дворце в Мариенбурге. Строитель резиденции Великого магистра представлялся хорошим компилятором, а не творцом, способным реализовывать свои художественные замыслы. Архитектор мариенбургского дворца должен был быть и великим путешественником чтобы приобрести такой багаж знаний, ему пришлось бы проделать грандиозный путь по всей Европе.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 CH. HERRMANN. DER HOCHMEISTERPALAST AUF DER MARIENBURG 203 Кр. Херрманн подчеркивает, что идея о возможности изучения средневековыми мастерами значительного количества построек в разных регионах Европы кажется очень искусственной и не соответствует реальным условиям жизни последних десятилетий XIV в. Мастера того времени мало путешествовали, мы можем судить об этом на примере хорошо документированной биографии Петера Парлера. По мнению автора монографии, зодчий Великого магистра был очень изобретателен как в чисто архитектурной, так и в конструктивной сфере, ему удалось создать свой неповторимый стиль, он был не компилятором, а художником со своим неповторимым почерком. Тщательный сравнительный анализ мариенбургской постройки с другими европейскими резиденциями показывает, что не существует какого-то конкретного прототипа для орденского дворца. Интересной темой оказывается поиск сооружений, выстроенных под влиянием архитектуры дворца Великого магистра. Автор приводит три таких здания: ратуша в Мариенбурге, замок в Бютове, Владычная палата в Великом Новгороде. Важно отметить, на наш взгляд, что таких примеров в реальности могло быть значительно больше в архитектуре Ливонии сохранилось очень мало построек подобного назначения, не дошедшие до наших дней дворцы могли в той или иной степени ориентироваться на мариенбургский образец (об этом говорит нам структура новгородской Владычной палаты, выстроенной, вероятно, ливонскими мастерами спустя десятилетия после возведения мариенбургского дворца (Yakovlev, Trushnikova, Antipov, 2020). Одна из основных глав в работе называется Заказчики, архитекторы и рабочие. Великий магистр Лютер фон Брауншвейг, заказчик первого дворца, известен своим интересом к искусству и литературе, он оказал значительное влияние на создание архитектурной концепции собора в Кёнигсберге, вероятно, композиция дворца в Мариенбурге тоже была сформирована при его деятельном участии. Магистр Винрих фон Книпроде начал строительство новой резиденции через 30 лет после прихода к власти. Именно заказчик, хорошо представлявший себе особенности повседневной жизни главы ордена, должен был обозначить архитектору свои требования по наличию определенных помещений и, возможно, их расположению, предоставив зодчему свободу в конкретных аспектах реализации своих замыслов. Имя строителя первого дворца неизвестно, ясно, что он происходил из среды прусских мастеров и, возможно, участвовал в расширении Верхнего замка в 13151330 гг. Этот мастер не был новатором архитектура первой резиденции демонстрирует развитие и усовершенствование уже существовавшей строительной традиции. Мастер Иоганн, автор нового дворца (его имя мы знаем благодаря сохранившимся документам), принес в Мариенбург свой архитектурный стиль, не следовавший местной традиции. Построенный им дворец оказался необычным элементом в архитектурном ландшафте Пруссии мастер нарушил практически все архитектурные каноны того времени. По мнению автора, Иоганн был очень независимым и невероятно креативным зодчим, способным преодолевать традиции и идти своим путем. Архитектор мариенбургского дворца может быть поставлен в один ряд с другими великими зодчими своей эпохи (Петером Парлером, Ульрихом фон Энзингеном, Хансом фон Бургхаузеном, Мадерном Гертенером). Источники позволяют реконструировать основные этапы творческой биографии мастера Иоганна он родился около 1350 г. и, вероятно, обучался мастерству каменщика в Богемии, около 1374 г. он, возможно, был приглашен в Аренсбург (ныне Куресааре, Сааремаа, Эстония), после 1380 г. переехал в Мариенбург, где до 1397 г. строил дворец Великого магистра, а также ратушу. С 1398 по 1406 г. мастер Иоганн возводил орденский замок в Бютове. Исследователь подчеркивает, что в возведении дворца должны были принимать участие многочисленные каменщики, мариенбургская постройка единственная из архитектуры Пруссии, где обнаружено такое количество меток каменщиков. Пока изучены и проанализированы только метки из Летней трапезной на примерно 500 блоках камня зафиксировано 113 знаков, видимых со стороны интерьера. Всего выделено 35 разных знаков, что показывает одновременное участие около четырех десятков мастеров в возведении этой части здания. Большое количество мастеров позволяло быстро строить такие значительные по размеру помещения, как Летняя трапезная. В тексте следующих глав Кр. Херрманн выходит за пределы традиционного историко-архитектурного исследования и рассматривает повседневную жизнь дворца Великого магистра (благо сохранившиеся документы дают возможность это сделать). Исследователь реконструирует состав и численность (от 100 до 125 человек) двора Великого магистра, выявляет круг посетителей дворца (от иностранных монархов и принцев, послов до менестрелей и простых подданных магистра). Обозначены важнейшие события, которые регулярно происходили во дворце Генеральный капитул Тевтонского ордера, ежегодные капитулы прусской части ордена, встречи ближайших сановников (внутренний совет) и др. Сведения письменных источников дают возможность судить и о том, когда и что ели на трапезах во дворце. Особенно интересен рассказ о повседневной
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204 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 АНТИПОВ жизни Великого магистра его день был строго регламентирован и состоял в основном из молитв, дворцовых трапез и забот по управлению орденом. Остается только пожалеть, что отечественные источники не дают нам возможности столь же наглядно представить обычный день русских архиереев XIVXV вв. Важным оказывается и изучение вопроса о соответствии жизни при дворе Великого магистра принципам придворной культуры, характерным для правителей светских государств. Сопоставительный анализ основных особенностей, характерных для рыцарской придворной культуры, и ситуации, сложившейся при дворе Великого магистра, показал, что жизнь в Мариенбурге имела свою специфику, связанную именно с особенностями уклада рыцарского ордена (нет сведений о развлечениях, характерных для рыцарской жизни, придворной литературе, за исключением религиозной, и т.д.). Возвращаясь к истории архитектуры дворца, автор делает важный вывод с помощью архитектурных особенностей постройки Великий магистр четко дистанцировался от великолепной придворной культуры, к которой привыкли его иноземные гости. Вместо этого подчеркивалось, что он глава ордена, который отвергает пышность и различные удовольствия, сражаясь с язычниками за христианскую веру, зодчий демонстративно отказывается от сложных декоративных форм, это здание поражает другим величественностью и дерзновенностью архитектурных решений. В заключение автор указывает на то, что дворец Великого магистра стал одной из самых передовых построек своего времени это касается и его необычайно тонко продуманной структуры, и стилистических особенностей здания. Не будет преувеличением сказать, что дворец строил блестящий архитектор, обладавший своим собственным художественным языком. Книга Кр. Херрманна прекрасно иллюстрирована, особое значение приобретают составленные автором аналитические чертежи, позволяющие наиболее наглядно представить себе функциональное зонирование в здании дворца. На наш взгляд, труд немецкого историка архитектуры может служить образцом монографического исследования средневековой дворцовой постройки, предложенные им подходы могут быть во многом реализованы и при анализе архитектуры резиденций древнерусских архиереев. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Herrmann Ch. Mittelalterliche Architektur im Preussenland: Untersuchungen zur Frage der Kunstlandschaft und -geographie. Petersberg: Michael Imhof Verlag, 2007. Yakovlev D., Trushnikova A., Antipov I. The cross-cultural interaction in Baltic region in the fifteenth century: the vaults of the Faceted Palace in Novgorod the Great and the Brick Gothic architecture // J. Baltic Studies. 2020. V. 51. 4. P. 553568.

Page 204

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 1, с. 205208 205 К.А. РУДЕНКО. КАЗАНСКИЕ АРХЕОЛОГИ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ (19411945) (ПО МАТЕРИАЛАМ ПЕРЕПИСКИ А.П. СМИРНОВА И А.М. ЕФИМОВОЙ). МОНОГРАФИЯ. КАЗАНЬ: РЕДАКЦИОННО-ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР ШКОЛА, 2020 2022 г. С. В. Кузьминых1, \*, С. П. Щавелев2, \*\* 1 Институт археологии РАН, Москва, Россия 2 Курский государственный медицинский университет, Курск, Россия \*E-mail: kuzminykhsv@yandex.ru \*\*E-mail: sergej-shhavelev@yandex.ru Поступила в редакцию 05.04.2021 г. После доработки 05.04.2021 г. Принята к публикации 01.06.2021 г. DOI: 10.31857/S0869606322010123 75-летию победы советского народа в Великой Отечественной войне посвящается (С. 7) это издание. Оно и по содержанию несет интересный материал о судьбах и трудах советских археологов в период военных лет. Составителя и комментатора, издателя этой замечательной эпистолярной коллекции Константина Александровича Руденко можно поздравить с очень удачной работой. Она продолжает цикл его публикаций о казанских археологах, по историографии и истории изучения Волжской Булгарии (Руденко 2008; 2010; 2014 и др.). В кратком, но концептуальном Введении составитель очерчивает историю археологии в Казани, начиная с предреволюционных времен и заканчивая послевоенными годами. Революция и гражданская война, борьба советской власти с буржуазным наследием в гуманитарной сфере и год великого перелома разрушили здесь археологический центр Общество археологии, истории и этнографии при Казанском университете. По всем краям России в 1920-е годы активно работали краеведческие объединения, но в 1930 г. они в большинстве своем были закрыты, многих краеведов репрессировали (Щавелев, 2007. С. 78). К тому времени старшее поколение казанских археологов (А.Ф. Лихачев, П.А. Пономарев, Н.Ф. Высоцкий, А.А. Штукенберг и др.) уже сошло в могилу. Имевшие опыт раскопок и вузовского преподавания Б.Ф. Адлер, В.Ф. Смолин, Б.Е. Крелленберг, М.Г. Худяков к началу 1930-х годов покинули Казань. Их ученики археологическую работу не продолжили. Составитель верно отмечает главную причину свертывания археологии в российской провинции того периода разрушение системы университетской учебной подготовки в области гуманитарных дисциплин (С. 8). Отмечена деятельность единственного археолога в Казани 1930-х и последующих годов Николая Филипповича Калинина (18881956) (Харитонович, 2013). Тактично отмечены его заслуги и его недостатки как ученого и краеведа, по сути дела основоположника современной казанской археологии. Пожалуй, стоило еще упомянуть о неудачных попытках продолжить в Казани археологию Ученую архивную комиссию (1916начало 1920-х годов), Северо-Восточный археологический и этнографический институт (19181921) (Кузьминых, Смирнов, 2015), Академический центр и Музейный отдел Народного комиссариата просвещения ТАССР (Руденко, 2014. С. 75). В том же ряду рекогносцировочные раскопки в 1928 г. крупнейших средневековых памятников Казанского Кремля, Иски Казани, Болгара, Биляра, Джукетау экспедицией по изучению болгаро-татарской культуры, организованной НИИ этнических и национальных культур народов Востока РАНИОН, Всесоюзной научной ассоциацией востоковедения и Академическим центром Татнаркомпроса под руководством А.С. Башкирова, И.Н. Бороздина и при участии Н.Ф. Калинина (Набиуллин, 2011. С. 18; Руденко, 2014. С. 72, 73; Белозерова, Кузьминых, 2016. С. 102, 103). К сожалению, эти работы не вылились в долгосрочную программу исследований городов Волжской Булгарии и не увеличили кадровый состав местных археологов. КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ
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206 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 КУЗЬМИНЫХ, ЩАВЕЛЕВ Возобновление профессиональных раскопок на казанской земле связано с работами москвича А.П. Смирнова (19991974) выпускника археологического отделения факультета общественных наук 1-го МГУ, ученика В.А. Городцова и Ю.В. Готье, сотрудника Института истории материальной культуры (ИИМК) и Государственного Исторического музея (ГИМ). Именно Алексей Петрович стал куратором археологических изысканий в Волжско-Камском регионе с начала 1930-х годов (Научное наследие 1999; Овчинников, 2008). А.А. Формозов, порой критично относившийся к предшественникам, об этом ученом отзывался неизменно уважительно: окончил классическую гимназию и учился у дореволюционной профессуры (Формозов, 2006. С. 44). Хотя на самом деле Смирнов закончил не гимназию, а реальное училище, подготовка у него действительно была получше, чем у выпускников ранних советских школ, младших учеников Городцова. Письма А.П. Смирнова адресованы А.М. Ефимовой (19031990), которая после десяти лет педагогической работы в 1937 г. была принята на службу в Казанский Центральный музей (Кокорина и др., 1991; Руденко, 2010. С. 90). Александра Михайловна была из семьи служащих, закончила Восточный педагогический институт. Она стала надежной представительницей интересов московской экспедиции в Казани. Когда с началом Отечественной войны музей прекратил экскурсии, ее уволили по сокращению штатов, но она продолжала ходить в музей как на работу, занимаясь сверкой и составлением каталога музейных коллекций делом многих лет ее жизни. В мае 1942 г. Ефимову вновь приняли в штат музея, до 1953 г. она возглавляла исторический отдел. По словам сослуживцев, Александру Михайловну отличали ответственность за выполняемое дело, живой ум, чуткость, глубокая интеллигентность, неизменный интерес к современности, обаяние (Три поколения 2020. С. 12). Так что адресат у публикуемых писем был достойным их автора авторитетного ученого А.П. Смирнова. Раздел Предисловие представляет читателю авторов переписки. Сжатые биографии поданы ярко, читатель видит живых людей, участников диалога и их родственников, сотрудников Института истории материальной культуры, ГИМ и Государственный музей Татарской республики (ГМТР). Охарактеризована архивная коллекция, которая публикуется в книге. Составитель уловил психологическое влияние войны на настроения советских археологов. Хотя война фактически прервала не только раскопки, но и кабинетные работы ученых, но именно в те годы был заложен нравственный фундамент казанской археологии 19501960-х годов. Он был во многом идеалистический дышащий наивностью первооткрывателей, трепетностью осознания своей миссии в истории и преданности идеалам в науке и людях. Конечно, проявлялось это по-разному, если брать конкретного человека. В годы войны рождалась острая жажда мирной жизни и работы, далекой от голодной и нищей реальности, полной ежеминутного страха за своих близких (С. 12). Так что именно после войны в Казани появились свои археологи, главным образом женщины, причем вполне зрелого возраста, А.М. Ефимова, О.С. Хованская, З.А. Акчурина. По справедливому замечанию составителя, именно на женских плечах сформировался после войны скелет казанской булгаристики (С. 65). Личный архив одной из них музейной сотрудницы А.М. Ефимовой, ее супруг, историк В.И. Адо (19051995) разместил в научных архивах, а ее переписку с А.П. Смирновым передал в Отдел редких книг и рукописей библиотеки им. Н.И. Лобачевского Казанского федерального университета. Публикация К.А. Руденко знакомит нас с этими письмами. Документы опубликованы правильно: по годам и номерам в хронологической последовательности, указаны место отправления послания, его дата, текст (с указанием архивных листов), описание конверта, бумаги и чернил, штампов и пометок, комментарии публикатора. Комментарии точные, содержательные по исторической части, тактичные по отношению к межличностным отношениям ученых и членов их семей. В письмах бегло отражены научные сюжеты, которыми занимались корреспонденты: датировка кремневых орудий из сборов, старых и новых раскопок из собрания ГМТР; публикация каменных сверленых топоров эпохи бронзы с территории Казанской губернии; подборки монет из раскопок 19381940 гг. городской бани средневекового Болгара; древнерусские кресты-энколпионы, найденные в Казанском крае; работы по татарской эпиграфике (по материалам средневековых каменных надгробий Болгара); новые поступления в ГИМ, где служил А.П. Смирнов; работы ГМТР в те годы. В них немало информации о выставках, конференциях, издательской деятельности, защите диссертаций в Москве и Казани военных лет. Личные переживания корреспондентов отражены в их письмах иногда и вскользь. А.П. Смирнов делится тяжестью потери арестованного С.И. Вавилова, передавая слух о его смерти (а тот в 1941 г. еще сидел в тюрьме). Составитель очень деликатно комментирует нравственно болезненные моменты жизни археологов. Убедительно охарактеризованы конфликтные моменты при сотрудничестве А.П. Смирнова и Н.Ф. Калинина. Подчеркивается, что через все письма Алексея
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 К.А. РУДЕНКО. КАЗАНСКИЕ АРХЕОЛОГИ 207 Петровича проходит уважительное, товарищеское отношение к трудам и жизненным проблемам своего старшего коллеги. Он дорожит дружескими отношениями с А.М. Ефимовой, ее мужем В.И. Адо и близким кругом казанских музейщиков (В.М. Дьяконов, О.С. Хованская, Н.Г. Первухин, П.М. Дульский), старается поддержать Александру Михайловну практическими советами в вопросах взаимоотношений с коллегами в музее, организации работы исторического отдела и ее научной деятельности. Начиная с 1945 г. в письмах естественным образом для руководителей археологической экспедиции обсуждается круг ее участников, подготовка к раскопкам, включая вопросы быта и отдыха. Интересна информация о разведках в 1943 г. гипсовых выработок по р. Каме П.П. Ефименко и С.Н. Бибиковым, археологами ИИМК, эвакуированными в Елабугу. Цель поисков выбор убежищ для партизанских отрядов на случай прорыва врага в глубину страны. Другое любопытное сообщение касается поездки А.П. Смирнова в июне-июле 1945 г. в Германию в составе комиссии по определению музейных ценностей, вывезенных из СССР, и отбору трофейных коллекций из музеев Берлина и Дрездена (С. 5861). В письмах и комментариях то и дело сообщаются сведения об эвакуированных из Москвы и Ленинграда ученых. Упомянута директор Исторического музея Анна Самойловна Карпова (18831968), названная комментатором русской революционеркой (С. 63). Она подается в таком качестве Википедией. Стоило более точно охарактеризовать ее как члена РСДРП с 1902 г. и партийного функционера после революции. Период ее директорства в Московском институте философии, литературы и истории (19351940) знаменитые выпускники отмечают с благодарностью спасала преподавателей и студентов от репрессий (В том далеком ИФЛИ 1999. С. 4, 14). Из писем видно, как тяжело жилось в годы войны советским людям. Нехватка продовольствия у научных работников, бывших то и дело на грани голода (Мы в Москве живем по-военному и, мягко говоря, нуждаемся в продуктах признается А.П. Смирнов летом 1942 г.; голодала и А.М. Ефимова с сыном Анатолием, будущим историком, который школьником ради выживания подрабатывал возчиком); холод в квартирах из-за отсутствия топлива (Наш дом не отапливается и в квартире у нас 45 по С) (С. 43); немыслимая перегрузка коммунальных квартир. А ведь археолог Смирнов добровольцем участвовал в обеих мировых войнах; в составе московского ополчения осенью 1941 г. попал в немецкое окружение и пробился из него к своим. Если человек такой закалки жалуется на нехватку провизии, значит, вокруг него еле выживали. Его учитель В.А. Городцов оставил тогда в дневнике запись: Мне снова начали сниться голодные сны (Городцов, 2015. С. 371), и таких свидетельств в его дневнике множество (Белозерова, Кузьминых, 2015. С. 66, 67). А что говорить о тех, кто пережил блокаду Ленинграда. В начале издания логично помещены фотопортреты А.М. Ефимовой (1934 г.) и А.П. Смирнова (1960-е годы) из личного архива составителя. Раздел Иллюстрации удачно дополняет текст писем. Среди 15 изображений первые 3 отражают раскопки Болгарского городища 1938 г., а остальные фото демонстрируют отдельные конверты, титулы почтовых карточек и тексты писем из книги. Читатель может прочесть их в оригинале, что психологически важно для того, чтобы почувствовать дух эпохи. В выходных данных книги она представлена как монография. С этим трудно согласиться: перед нами публикация писем, издание документальное, источникового характера. Предисловие и комментарии публикатора к эпистолярным документам тут имеются, как и положено при их научной публикации. Сейчас монографии чиновники от науки сделали одним из показателей деятельности ученых отсюда, как видно, и желание любое издание представить именно так. На первой (с текстом) странице книги содержится название вроде бы серии публикаций: Документальная история казанской археологии XX века (С. 2). Но в составе выходных данных на обороте титульного листа такое определение почему-то отсутствует. Обычно в таких сериях издания нумеруются. Должно быть, перед нами первый выпуск. Тираж издания 100 экземпляров. Остается надеяться, что его электронная копия получит более широкое распространение, чего книга явно заслуживает. Редактора и корректора издательство Школа не указывает, что превращает его просто в типографию. Опечаток в книге много, они почти на каждой странице. Помимо многочисленных пропусков букв, лишних запятых и отсутствия запятых, встречаются еще наивные ошибки в наречиях и других вроде бы простых словах. Для вполне академической по содержанию и оформлению книги это не очень важно, но все же Корректор нужен любому автору, и никакой компьютерный набор не отменит этого правила. Упомянем, что несколько раз упоминаемая в комментариях медаль За доблестный труд полностью называлась в Великой Отечественной войне 19411945 гг.. Погрешности печати никак не снижают положительной оценки этого издания. Историки археологии пока больше увлекаются нарративом, описанием раскопок и находок, иногда идей, а вот антропологические первоисточники науки о
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208 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 КУЗЬМИНЫХ, ЩАВЕЛЕВ древностях скупо цитируются. Издание К.А. Руденко дает прекрасный образец документального издания, где эпистолярные тексты знаменитого археолога правильно опубликованы и всесторонне прокомментированы. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Белозерова И.В., Кузьминых С.В. Жизненный и научный путь В.А. Городцова (по архивным документам и воспоминаниям) // Городцов В.А. Дневники (19281944). В 2-х кн. Кн. 1: 19361944 / Сост. И.В. Белозерова, С.В. Кузьминых. Отв. ред. П.Г. Гайдуков, А.Д. Яновский. М.: ИД Триумф принт, 2015. С. 1485. Белозёрова И.В., Кузьминых С.В. Жизненный путь и научное наследие профессора А.С. Башкирова // МИРАС НАСЛЕДИЕ. Т. 1. Татарстан Крым. Город Болгар и изучение татарской культуры в Татарстане и Крыму в 19231929 гг.: в 3 т. / Сост. и отв. ред. С.Г. Бочаров, А.Г. Ситдиков. Казань: Астер Плюс, 2016. С. 100126. В том далеком ИФЛИ: Воспоминания, документы, письма, стихи, фотографии / Сост. А.Г. Коган и др. М.: МГУ, 1999. 512 с. Городцов В.А. Дневники (19281944). В 2-х кн. Кн. 2: 19361944 / Сост. И.В. Белозерова, С.В. Кузьминых. Отв. ред. П.Г. Гайдуков, А.Д. Яновский. М.: ИД Триумф принт, 2015. 695 с. Кокорина Н.А., Кузьминых С.В., Старостин П.Н., Хлебникова Т.А. Памяти Александры Михайловны Ефимовой // СА. 1991. 2. С. 300, 301. Кузьминых С.В., Смирнов А.С. Археология в Северо-Восточном археологическом институте // Поволжская археология. 2015. 1 (11). С. 214240. Набиуллин Н.Г. Джукетау город булгар на Каме. Казань: Татар. кн. изд-во, 2011. 143 с. Научное наследие А.П. Смирнова и современные проблемы археологии Волго-Камья: Сб. тез. докл. конф., посвященной 100-летию со дня рождения А.П. Смирнова / Отв. ред. И.В. Белоцерковская. М.: ГИМ, 1999. 142 с. Овчинников А.В. Древняя и средневековая история Волго-Уралья в трудах советских ученых: А.П. Смирнов. Казань: КГТУ, 2008. 288 с. Руденко К.А. Археолог Н.Ф. Калинин заметки к юбилею // Ежегодник-2008 Национального музея Республики Татарстан. Казань: НМ РТ, 2008. Руденко К.А. Археология XX века: две жизни две судьбы. О.С. Хованская и А.М. Ефимова. Казань: МОиН РТ, 2010. 176 с. Руденко К.А. История археологического изучения Волжской Булгарии (X начало XIII в.). Казань: Республиканский центр мониторинга качества образования, 2014. 768 с. Три поколения казанской семьи Адо. Публикация третья // Казанские истории. Культурно-просветительская газета. 2020. 9 апреля. С. 12. Формозов А.А. Русские археологи в период тоталитаризма. Историографические очерки. 2-е изд. М.: Знак, 2006. 344 с. Харитонович В.А. Деятельность Н.Ф. Калинина в Центральном музее ТАССР в 1920-е годы (По материалам Национального архива РТ) // Филология и культура. 2013. 1 (31). С. 209213. Щавелев С.П. Дело краеведов ЦЧО 19301931 гг. (Курский филиал). Курск: КГМУ, 2007. 272 с.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 1, с. 209211 209 ПЯТАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ АРХЕОЛОГИЯ И ГЕОИНФОРМАТИКА (Москва, 2021 г.) 2022 г. Д. С. Коробов\* Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: dkorobov@mail.ru Поступила в редакцию 22.09.2021 г. После доработки 22.09.2021 г. Принята к публикации 16.11.2021 г. DOI: 10.31857/S0869606322010093 2527 мая 2021 г. в Институте археологии РАН проходила Пятая международная конференция Археология и геоинформатика, посвященная использованию географических информационных систем (ГИС), данных дистанционного зондирования (ДДЗ), геофизических методов и трехмерного компьютерного моделирования в археологии. Предыдущее мероприятие, состоявшееся в 2019 г., уже получило свое освещение на страницах журнала Российская археология (Коробов, 2019). По его результатам был опубликован выпуск 10 электронного издания Археология и геоинформатика (2021а), полная версия которого доступна на сайте Института археологии РАН (https://www.archaeolog.ru/ru/el-bib/el-cat/el-series/arch-i-geoinform/agis-10). К началу работы текущей конференции были изданы тезисы докладов (Археология и геоинформатика, 2021б). Конференция продолжает серию мероприятий, которые с 2003 г. организовывались группой Археолого-географических информационных систем (АГИС) отдела сохранения археологического наследия ИА РАН в форме круглых столов, школ и конференций. Организатором настоящей конференции выступил отдел теории и методики Института археологии РАН. В связи с эпидемиологической ситуацией конференция проходила в режиме онлайн. В ней приняли участие более 100 специалистов 49 разных организаций из 27 городов, в число которых входили иностранные ученые из Бонна и Мюнхена (Германия), Эйсдена (Нидерланды), Баку (Азербайджан), Киева (Украина), Бордо (Франция). На конференции прозвучало 43 устных и 11 постерных докладов. Работа конференции проходила по нескольким традиционным направлениям. Секция ГИС в археологических исследованиях велась 25 мая под председательством А.А. Тишкина (Барнаул) и Д.С. Коробова (Москва). В рамках данной секции было заслушано 14 устных и 2 постерных доклада, посвященных разнообразным аспектам использования геоинформационных систем в археологии. Открыл работу конференции доклад А.Г. Сеидова1 (Баку, Азербайджан), посвященный использованию ГИС в археологических исследованиях в заповедниках Ичеришехер (Старый город) в Баку и Гала на Апшероне. В докладе М. Тейхманна (Бонн, Германия) были показаны возможности геоинформационных систем при картографировании римских поселений и изучении пространственного распределения предметов роскоши на южном побережье Лациума в Италии. Использование исторических карт для анализа динамики землепользования на территории Волжской Булгарии в пределах Предволжья Республики Татарстан продемонстрировал М.А. Иванов (Казань). А.О. Кайсин (Киров) поделился опытом пространственного анализа археологических работ на территории г. Кирова. Структура археологической базы геоданных Серпуховского Поочья и ее синхронизация с полевой документацией была представлена И.О. Горячевым (Москва). Ряд докладов был посвящен созданию геопорталов пространственных данных, доступных пользователям сети Интернет доклады А.В. Мочалова (Москва) о представлении пространственных данных, полученных в ходе работ Новороссийской археологической экспедиции ИА РАН, и Б.М. Усманова (Казань) о геопортале Страна городов. Городища Волжской Булгарии. Е.С. Гришин (Москва) представил карту археологического изучения Таврической губернии в качестве компонента комплексного картографирования региона. 1 Здесь и далее мы указываем фамилии и инициалы докладчиков без перечисления соавторов доклада. Полный список авторов в опубликованных тезисах докладов (Археология и геоинформатика, 2021б) и на сайте конференции (https://www.archaeolog.ru/ru/scientific-activity/periodicconferences/arkheologiya-i-geoinformatika/pyataya-mezhdunarodnaya-konferentsiya-arkheologiya-i-geoinformatika) ХРОНИКА
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210 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 КОРОБОВ В последние годы существенно расширились области применения трехмерного моделирования археологических ландшафтов, памятников и объектов, осуществляемого методом фотограмметрии. Сопряженные с данной темой доклады и сообщения звучали на конференции ежедневно. Открыло блок докладов, посвященных трехмерному моделированию, сообщение Ю.М. Свойского (Москва), в котором представлено комплексное использование пространственных данных при документировании археологического памятника в виде цифрового образа объекта. Результаты моделирования памятников с помощью низковысотной аэрофотосъемки и наземной фиксации объектов были показаны на примере Яломанского городища (крепости) в Центральном Алтае (А.А. Тишкин, Барнаул), объектов археологического наследия Пальмиры (Е.К. Блохин, С.-Петербург), памятников античного времени Таманского полуострова (Т.Н. Скрыпицына, Москва), курганных могильников на территории Республики Тыва и Томской области (М.В. Вавулин, Томск), а также археологических памятников Республики Абхазия (Г.В. Требелева, Москва). Завершили работу секции два постерных доклада, посвященных применению ГИС-технологий при археологических разведках на Татарском городище (О.А. Брилева, Москва) и картографическому опыту визуализации социально-политического состояния Российского государства последней трети XVII в. (М.Ю. Свойский, Москва). Второй день работы конференции был посвящен докладам, относящимся к направлению Данные дистанционного зондирования, фотограмметрия и трехмерное моделирование в археологии (председатели Д.С. Коробов и С.Л. Смекалов (Тула)). В 15 устных и 5 постерных докладах и сообщениях рассматривалась тема применения космических снимков, тепловизионной съемки, беспилотных летательных аппаратов, фотограмметрических методов и лидарных технологий для создания трехмерных моделей археологических ландшафтов, памятников и объектов. Затрагивалась также тема использования лазерного сканирования для изучения некоторых археологических комплексов. Работу секции открыл доклад М.О. Жуковского (Москва) о комплексном использовании архивных космоснимков CORONA и современных ДДЗ в ходе археологической разведки погребальных памятников Южного Урала. Любопытный опыт соотнесения памятников археологии Поволжья, открытых экспедициями В.В. Гольмстен в 19201930 гг., с современными археологическими объектами методами анализа геопространственных данных и тепловизионной съемки был продемонстрирован Д.В. Вальковым (Самара). Результаты применения аэрогеодезических методов изучения археологических памятников были представлены в докладах, рассматривающих древности полуострова Абрау (А.А. Малышев, Москва), Крыма (С.Л. Смекалов) и Республики Башкортостан (Р.Р. Насретдинов, Уфа). Преимущества технологии лазерного сканирования воздушного базирования (LIDAR) при изучении археологических объектов, скрытых лесными массивами, рассматривались в двух докладах: об изучении групп памятников Бервенец и Верхмарево на Валдае (М.Ю. Меньшиков, Москва) и курганных могильников Ленобласти (Ст.А. Васильев, С.-Петербург). Мультидисциплинарный подход при реконструкции ландшафтной истории Алакульского могильника продемонстрирован В.М. Костомаровым (Тюмень). В докладе И.И. Гайнуллина (Казань) показаны современные подходы при анализе состояния средневековых городищ в системе управления культурным наследием (на примере изучения Билярского городища и его округи). А.С. Авилова (Москва) рассматривала материалы ДЗЗ для оценки антропогенного воздействия на гидрологические условия поселений Нового времени в Тамбовской области. Применение трехмерного моделирования при изучении поселенческих и хозяйственных комплексов Центрального и ЮгоВосточного Алтая были освещены Н.А. Константиновым (Горно-Алтайск). И.И. Шкрибляк (Симферополь) представила результаты трехмерной фиксации археологических объектов в Сирии и в Крыму, полученные с помощью технологии лазерного сканирования. Большой блок докладов и постеров был подготовлен группой специалистов по трехмерному моделированию под руководством Ю.М. Свойского в соавторстве с археологами исследователями разнообразных памятников и объектов: архитектурных остатков в Долине храмов Акраганта (Сицилия) (А.И. Иванчик, Москва; Бордо, Франция), петроглифов Дальнего Востока России (Е.С. Леванова, Москва) и Тепсея (Ю.М. Свойский, Е.В. Романенко, Москва), тюркской рунической стелы Кули-Чур (Ю.М. Свойский), деревянной таможенной плашки эпохи эллинизма из Фанагории (С.В. Ольховский, Москва), керамических сосудов Бесланского курганного могильника (А.А. Пичугина, Москва), стел и гробниц из лапидария Ставропольского музея-заповедника (О.А. Брилева). Была продемонстрирована методика проведения съемки и построения трехмерных цифровых моделей археологических ландшафтов, памятников и находок. В заключительный день заседаний 25 мая было заслушано 15 устных и 4 постерных доклада в рамках секции Геофизические методы в археологических исследованиях и трехмерное моделирование, проходившей под председательством
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ПЯТАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ АРХЕОЛОГИЯ И ГЕОИНФОРМАТИКА 211 Д.С. Коробова и Й. Фассбиндера (Мюнхен, Германия). Основное внимание работы секции было уделено применению геофизических методов для выявления и изучения разнообразных структур на археологических памятниках. Авторами докладов освещались все основные методы археологической геофизики: магнитометрия, электропрофилирование и электротомография, георадиолокация. Открыл заседание доклад Й. Фассбиндера, посвященный применению магнитометрии при исследовании ахеменидских древностей на территории Алазанской долины в Грузии. Многолетнее тестирование разных методов геофизики в сочетании с аэрофотосъемкой на одном участке обследования было показано в докладе Дж. Орбонса (Эйсден, Нидерланды). О.А. Позднякова (Новосибирск) поделилась опытом применения аэромагнитной съемки с беспилотных летательных аппаратов (БПЛА) и аэрофотосъемки для поиска и изучения курганных могильников Западной Сибири. Поиску грунтовых захоронений на Оглахтинском могильнике (Республика Хакасия) с помощью магнитной разведки был посвящен доклад А.А. Пушкарева (Томск). С.В. Ольховский продемонстрировал результаты верификации геомагнитных аномалий в акватории Фанагории при картировании археологических объектов. Опыт электромагнитной съемки на памятниках переходного времени от бронзы к железу в ТуроПышминском междуречье (Западная Сибирь) показан в докладе О.Ю. Зиминой (Тюмень). В.А. Шевченко (Москва) поделился результатами геофизических исследований курганного некрополя Гнездилово в Суздальском Ополье. Комплексные исследования Кенделенского Второго грунтового могильника с каменными выкладками в Кабардино-Балкарии, проведенные методами магнитометрии и георадиолокации, были представлены в докладе Б.Х. Атабиева (Нальчик) и В.Г. Бездудного (Ростов-на-Дону). Д.В. Бейлин (Симферополь) ознакомил аудиторию с результатами применения неразрушающих дистанционных методов при исследовании поселения БондаренковоВосточное I близ Керчи. Завершило блок докладов, посвященных применению геофизических методов в археологии, сообщение Г.Х. Вафиной (Казань) о способах визуализации результатов геофизических исследований на примере участка Царевского городища в Волгоградской области. В серии выступлений была продолжена тема трехмерного компьютерного моделирования археологических ландшафтов, комплексов и древностей. Великолепный пример трехмерной реконструкции новгородской усадьбы XIV в. продемонстрировал М.И. Петров (Великий Новгород). М.А. Лебедев (Москва) осветил проблемы и перспективы цифровой фиксации эпиграфических памятников в древнеегипетских гробничных комплексах. Методическим вопросам создания фотограмметрических моделей артефактов был посвящен доклад Д.О. Дрыги (Москва). Индивидуальный и массовый подходы в применении трехмерного моделирования при документировании керамики были показаны А.В. Зайцевым (Москва). Завершили серию докладов по применению цифровых методов моделирования Ю.М. Свойский и Е.В. Романенко, которыми были рассмотрены методические проблемы построения трехмерных образов. В конце последнего дня заседания прозвучали постерные доклады, подготовленные группой Ю.М. Свойского в соавторстве: с Г.А. Хлопачевым (С.-Петербург) о применении трехмерного моделирования при исследовании палеолитических предметов с гравировками; с М.Н. Дараган (Киев, Украина) об использовании трехмерного моделирования при реконструкции скифского доспеха V в. до н.э. из Новой Розановки; с А.Ю. Виноградовым (Москва) о цифровом моделировании греческих надписей Кабарды. Финальное выступление М.Ю. Меньшикова было посвящено методу реконструкции калибров артиллерийских снарядов позднего средневековья и нового времени на основании мелких осколков с помощью трехмерного моделирования. Между заседаниями и после их завершения проводились дискуссии, в ходе которых обсуждались заслушанные выступления и подводились итоги работы конференции. В заключение стоит отметить, что, несмотря на сложности в проведении очередной конференции Археология и геоинформатика, круг участников данного мероприятия не сократился. Использованный формат дистанционного участия позволил подключаться к докладам и сообщениям заинтересованным специалистам. Безусловным преимуществом подобного формата является возможность создавать видеозаписи прозвучавших докладов вместе с презентациями. Заинтересованный читатель сможет найти их на сайте Института археологии РАН в разделе Периодические конференции (https://www.archaeolog.ru/ru/scientific-activity/periodic-conferences/arkheologiya-i-geoinformatika/pyataya-mezhdunarodnaya-konferentsiya-arkheologiyai-geoinformatika). СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Археология и геоинформатика. Вып. 10. [Электронный ресурс] / Отв. ред. Д.С. Коробов. М.: ИА РАН, 2021а. DVD-ROM. Археология и геоинформатика. Пятая Международная конференция. Тезисы докладов / Отв. ред. Д.С. Коробов. М.: ИА РАН, 2021б. 128 с. Коробов Д.С. Четвертая международная конференция Археология и геоинформатика (Москва, 2019 г.) // РА. 2019. 4. С. 198200.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 1, с. 212214 212 ПАМЯТИ С. С. ШИРИНСКОГО (22.07.193713.03.2021) 2022 г. А. А. Медынцева1, \*, А. В. Чернецов1, \*\*, Л. А. Беляев1, \*\*\*, В. Ю. Коваль1, \*\*\*\* 1 Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: medyntc@gmail.com \*\*E-mail: chernenochka@list.ru \*\*\*E-mail: labeliaev@bk.ru \*\*\*\*E-mail: kovaloka@mail.ru Поступила в редакцию 12.11.2021 г. После доработки 12.11.2021 г. Принята к публикации 16.11.2021 г. DOI: 10.31857/S0869606322010147 13 марта 2021 г. не стало Сергея Сергеевича Ширинского. Он родился 22.07.1937 в Москве, в семье известного музыканта-виолончелиста, с раннего детства был связан с театральным миром (играл детские роли в спектаклях Ленкома), и, казалось, его жизнь будет связана с искусством. Но победила тяга к истории: Сергей с детства интересовался прошлым Москвы, пропадал то в Коломенском, то в Царицыно. Окончив кафедру археологии исторического факультета МГУ, Сергей Сергеевич поступил на работу в Институт археологии РАН (АН СССР), где и трудился до выхода на пенсию (2005), занимая подчас ответственные должности (в 19681974 гг. ученый секретарь Комиссии по зарубежным связям). В первой экспедиции в Гнездово он под руководством Д.А. Авдусина работал на раскопках курганов, и дружинная культура Древней Руси и стала его любимой темой. С.С. Ширинский изучал ее в библиотеках, музеях и архивах. Особенно его увлекала полевая деятельность: он был прекрасным полевым археологом. Еще в 1958 г. в Любече в экспедиции Б.А. Рыбакова студент Сергей Ширинский увлеченно обследовал курганные группы в окрестностях города и раскопал несколько курганов. В основном Сергей Сергеевич работал в центральных и западных районах бывшего СССР, в России, Беларуси, в Украине; руководил Сейминским отрядом Восточно-Белорусской экспедиции ИА АН СССР (1968); возглавлял Верхнеднепровскую экспедицию (19831989); исследовал курганные могильники в Смоленской области (19861988). Но его полевой опыт включил и зарубежные экспедиции в Месопотамии (1976 г., рук. Р.М. Мунчаев), Венгрии (1975 г., рук. В.С. Титов) и Йемене. Тяга к приключениям (его любимым героем был Лоуренс Аравийский) привела к пешему (и очень опасному) одиночному маршруту по пустыне. В результате были открыты новые памятники (в том числе античной эпохи, надписи доисламского периода), за что ученый получил личную благодарность министра культуры Йемена (результаты опубликованы по-арабски: Отчет ученого секретаря Института археологии АН СССР об археологическом обследовании древних памятников НДРЙ, Аден, 1975). В поле Сергею Сергеевичу были свойственны тщательность и методичность, которые он переносил на кабинетную работу в музеях и архивах. В ГИМ он разобрал беспаспортный материал из ХРОНИКА
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 ПАМЯТИ С. С. ШИРИНСКОГО 213 раскопок В.И. Сизова, вернув ему полноценную значимость (Ширинский С.С. Указатель материалов курганов, исследованных В.И. Сизовым у д. Гнездово в 18811901 гг. // Гнездовский могильник: Исследования и публикации. Ч. 1. Археологические раскопки 18741901 гг. (по материалам ГИМ). М., 1999. С. 87146. (Тр. ГИМ; вып. XXXVI); Ширинский С.С. Памятники Гнездова как источник изучения начального периода формирования государства Русь // Археология Древней Руси: проблемы и открытия. Матер. междун. конф., посвященной 100-летию со дня рождения Д.А. Авдусина / Гл. ред. Е.А. Рыбина; отв. ред. Н.В. Ениосова. М.: Изд. МГУ, 2018. (Тр. Ист. фак. МГУ; вып. 140. Сер. II, Исторические исследования; 83). С. 6768). Научное наследие С.С. Ширинского невелико по объему, но его работы отмечены тщательностью анализа, разнообразием тематики, тонкими наблюдениями и эрудицией (фото 2). Много сделал Ширинский и как руководитель кружка археологии при Московской областной Детской туристской станции, занимаясь этим увлеченно и проявив незаурядные педагогиче-
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214 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 МЕДЫНЦЕВА и др. ские способности. Их занятия шли несколько лет, в жанре семинаров: Сергей Сергеевич предлагал список тем, ученики выбирали более близкие и готовили доклады. Доклад обсуждался, причем руководитель объяснял, каким образом вообще строятся доклады и статьи. Практиковалось и взаимное обучение: те, кто ходил в кружок постоянно, на следующий год получали задание, во-первых, отвести новую группу в музей и прочесть лекцию о древнем искусстве, а во-вторых, сходить в разведку и провести глазомерную съемку курганной группы или городища. Задание на такой поход Сергей Сергеевич писал от руки, обычно со схемой маршрута. В этих походах он сам специально не участвовал, но сделанные обмеры разбирал. Затем под его руководством проводились раскопки одного-двух курганов под Москвой, т.е. теоретический курс завершала практика. Летом члены кружков работали в экспедициях Б.А. Рыбакова и Г.Ф. Соловьевой, выполняя роль квалифицированных молодых исследователей. Сергей Сергеевич вел не только их обучение, но руководил устройством палаточного лагеря и быта (всегда налаженного), занимался с ними спортом, отвечал за их жизнь и здоровье. Все это требовало много сил и внимания. Зато Сергей Сергеевич пользовался у кружковцев непререкаемым авторитетом и любовью. С.С. Ширинский до последних месяцев жизни оставался активным участником жизни отдела и Института, уже после выхода на пенсию он сдал на хранение часть коллекции из раскопок Б.А. Рыбакова у с. Заречье (Украина) и собственные материалы. Он часто бывал на заседаниях отдела, помогал в подготовке юбилея отдела средневековой археологии, писал статьи в сборники. Несчастливое стечение обстоятельств омрачило его уход из жизни после тяжелой травмы. Он не смог проститься с любимой женой (в прошлом одной из воспитанниц его кружка) и дочерью, помешала пандемия. Но он до последнего дня сохранял присутствие духа, строил планы на будущее. Мы запомним Сергея Сергеевича Ширинского как исследователя-романтика, истинного рыцаря и преданного служителя археологии.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 1, с. 215217 215 АНАТОЛИЙ СТЕПАНОВИЧ СКРИПКИН (28.11.194014.08.2021) 2022 г. М. В. Кривошеев1, \*, Л. В. Яворская2, \*\*, В. Ю. Малашев2, \*\*\* 1 Волгоградский государственный университет, Волгоград, Россия 2 Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: tyaf@mail.ru \*\*E-mail: adsi@volsu.ru \*\*\*E-mail: malashev@yandex.ru Поступила в редакцию 24.08.2021 г. После доработки 24.08.2021 г. Принята к публикации 16.11.2021 г. DOI: 10.31857/S0869606322010111 14 августа 2021 г. ушел из жизни Анатолий Степанович Скрипкин доктор исторических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, известнейший специалист в области скифо-сарматской археологии, создатель в Нижнем Поволжье одного из ведущих центров археологической науки. Анатолий Степанович родился в 28 ноября 1940 г. в х. Нижняя Глебовка Кущевского района Краснодарского края. Будучи еще ребенком в годы Великой Отечественной войны жил в зоне оккупации, а в 1947 г. с родителями переехал в разрушенный Сталинград. Характер Анатолия Степановича ковался именно в суровом послевоенном городе: семья поселилась в ставшей позднее знаменитой разрушенной мельнице Гергардта, юный Толя и в школу пошел, находящуюся неподалеку от Мамаева кургана. Детское увлечение футболом переросло во вполне серьезные занятия в клубе Динамо. А в 1959 г. Анатолий Скрипкин был призван в армию, где отслужил три года и по большей части отстаивал честь гарнизона в спортивных соревнованиях. В 1962 г. А.С. Скрипкин поступил в Волгоградский педагогический институт. Увлечение археологией началось с посещений археологического кружка, который вела доцент Д.И. Нудельман. С будущим делом всей своей жизни он определился после участия в экспедициях ЛенинградХРОНИКА
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216 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 КРИВОШЕЕВ и др. ского отделения Института археологии под руководством В.П. Шилова, работавших в те годы в Нижнем Поволжье. В 1966 г. после окончания с отличием пединститута А.С. Скрипкин остался преподавать в вузе. Там же им впервые была организована археологическая практика. В 1970 г. А.С. Скрипкин поступил в целевую аспирантуру Института археологии АН СССР. Под научным руководством К.Ф. Смирнова в 1974 г. Анатолий Степанович защитил кандидатскую диссертацию Позднесарматская культура Нижнего Поволжья. Вернувшись в родной институт молодым кандидатом наук, А.С. Скрипкин в 1974 1980 гг. прошел путь от старшего преподавателя до заведующего кафедрой всеобщей истории. За эти годы были реализованы крупные экспедиционные проекты в зонах новостроек, создана археологическая лаборатория, в штат которой вошли тогда еще студенты, а позже известные волгоградские археологи. В 1980 г. судьба Анатолия Степановича резко изменилась он был приглашен на работу в создаваемый тогда в регионе первый классический университет. А.С. Скрипкин стал его первым преподавателем и до конца жизни был связан с Волгоградским государственным университетом. Здесь им была создана еще одна археологическая лаборатория, позднее он возглавил первую в Нижнем Поволжье кафедру археологии в классическом университете, появились первые аспирантура и магистратура по археологии. В университете он собрал коллектив друзей и единомышленников, который стал известен как волгоградская научная школа археологии Скрипкина. Много крупных научных проектов было реализовано этим коллективом, но почти всегда их инициатором и вдохновителем являлся А.С. Скрипкин. Многие годы упорного труда, сотни научных работ заслуженно закрепили за Анатолием Степановичем звание одного из ведущих в мире специалистов в области сарматской археологии. Широкий диапазон его научных интересов позволил развивать в Нижнем Поволжье ряд междисциплинарных направлений в археологических исследованиях: археологическое почвоведение, палеоантропологию, археозоологию, палеогенетику. Под редакцией Анатолия Степановича выпускались книги, демонстрирующие результаты этих комплексных исследований. Большую ценность представляют инициированные А.С. Скрипкиным работы в области популяризации археологического наследия и истории археологии Нижневолжского края. Выдающиеся успехи А.С. Скрипкина в научной сфере еще более впечатляют тех, кто понимает, сколько труда и сил уходило у него на образовательную деятельность. Его роль в становлении археологического образования в Нижнем Поволжье невозможно переоценить. Под руководством профессора А.С. Скрипкина были защищены более десятка кандидатских диссертаций, его ученики, ставшие признанными специалистами в области сарматской и средневековой археологии, работают во многих научных центрах России. При его непосредственном участии подготовлены многочисленные научные, учебные и научнопопулярные издания. Российская археология потеряла в лице А.С. Скрипкина замечательного исследователя. С его именем связаны яркие открытия в области изучения раннекочевнических древностей евразийских степей и фундаментальные теоретические разработки актуальных проблем сарматской археологии. А.С. Скрипкиным исследованы сотни археологических комплексов, ставших основой для создания хронологических и историко-культурных реконструкций применительно к древним кочевым сообществам степной Евразии. Доминантой в работах А.С. Скрипкина были проблемы хронологии и культурогенеза сарматских культур, этнополитическая история сарматских племен, запечатленные в фундаментальных трудах, в которых он уделял пристальное внимание проблемам формирования сарматских культур, анализу письменных источников, вопросам связей кочевников Волго-Уралья с народами Южной Сибири, Алтая, Китая. Его монография Нижнее Поволжье в первые века нашей эры (Саратов: СГУ, 1984), в основу которой легла кандидатская диссертация, явилась первым обобщающим исследованием по позднесарматской культуре. По своему значению данная работа выходит за рамки региональной тематики, и многие ее положения сохраняют актуальность и по сегодняшний день, в частности, вопросы хронологии, периодизация культуры, ее миграционное происхождение, связанное со среднеазиатским регионом. Воплощенная в докторской диссертации А.С. Скрипкина монография Азиатская Сарматия. Проблемы хронологии и ее исторический аспект (Саратов: СГУ, 1990) стала принципиально новым шагом в понимании хронологии ранне- и среднесарматской культур, их соотношения между собой, исторического и этнического содержания. Изданные в 2010 г. под одной обложкой статьи, посвященные широкому спектру проблем контактов носителей сарматских культур с населением восточных территорий евразийских степей вплоть до Китая, напоминают исследователям о предложенных ранее автором решениях и ставят новые вопросы в ряде аспектов древней истории степи (Скрипкин А.С. Сарматы и Восток. Избранные труды. Волгоград: ВолГУ, 2010). Подведением определенных итогов исследований А.С. Скрипкина стала обобщающая монография Сарматы (Волгоград: ВолГУ, 2017), в которой он дает анализ гипотез и взглядов на историю и культуру ранних кочевников степей Восточной Европы от савро-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2022 АНАТОЛИЙ СТЕПАНОВИЧ СКРИПКИН 217 матской культуры до позднесарматской и подводит итоги почти векового их изучения. Важное место в научной жизни А.С. Скрипкина занимали вопросы организации площадок для обсуждения научных проблем. Он входил в состав Постоянного оргкомитета международной конференции Проблемы сарматской археологии и истории, у истоков создания которой он стоял в 1988 г., и был одним из тех, благодаря кому она продолжает регулярно работать и в настоящее время. В 2004 г. по его инициативе была создана Нижневолжская археологическая конференция, которая уже шесть раз успешно собирала исследователей. В 1998 г. Анатолий Степанович возглавил журнал Нижневолжский археологический вестник и был его бессменным главным редактором. За прошедшие годы журнал зарекомендовал себя как высококачественное научное издание и вошел в международные базы данных. Широкая научная эрудиция Анатолия Степановича, верность избранному пути, неизменная доброжелательность, мастерство докладчика и рассказчика, мягкий юмор останутся в сердцах учеников и коллег, которые будут вспоминать его с чувством уважения, любви и благодарности.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2021, 4, с.720

7 Реконструкция среды обитания позволяет определить основные предпосылки к заселению территории и ключевые направления хозяйственной деятельности человека. В данной статье мы сделали попытку на основе сопоставления данных палинологии и археологии проследить взаимосвязь динамики изменения климата и заселения Карабахской равнины носителями лейлатепинской культуры в IV тыс. до н.э. Являющееся эпонимом этой культуры поселение Лейлатепе обнаружено на территории Карабаха Идеалом Наримановым. Им же зафиксированы и несколько других памятников саналогичной керамикой (Нариманов, 1987. С.47, 48; Алиев, Нариманов, 2001. С. 1023; Нариманов и др., 2007. С. 919). В настоящее время новые выявленные памятники заметно увеличили ареал лейлатепинской культуры в Азербайджане, дали возможность для их хронологической дифференциации. В результате археологических исследований 20102017 гг. Карабахский регион продолжает опережать все другие регионы Кавказа по количеству лейлатепинских памятников: всего на территории Карабаха их зафиксировано более 50. Можно предполагать, что мигранты изМесопотамии прежде всего расселялись наКарабахской равнине, которая по своим природным особенностям напоминала им прародину и стала центром нового процветания их культуры наКавказе (Алмамедов, 2016. С. 433). Однако досих пор существуют различные мнения о культурном круге происхождения мигрантов, хронологической и эпохальной принадлежности носителей лейлатепинской культуры (Нариманов, 1985; Алиев, Нариманов, 2001. С. 83; Нариманов и др., 2007. C. 6078; Ахундов, 2005; Гулиев, 2005; Мунчаев, 2007; Мунчаев, Амиров, 2007; Мусеибли 2011; Almamedov, 2013). Методика исследования Камеральные исследования и химическая обработка проб для выделения спор и пыльцы проводилась по стандартной методике мацерации В.П. Гричука. Просмотр пыльцы и спор осуществлялся по временным препаратам с использованием микроскопа CarlZeiss при увеличении 400 и 600. Определение спор и пыльцы основывалось на использовании атласов пыльцы (Куприянова, Алешина, 1972. С. 171) и электронных атласов современной пыльцы и спор (PalDat; Информационная система идентификации). Статистическая обработка результатов определения и регистрации микрофоссилий производилась по общепринятой методике с использованием разномасштабного графика спорово-пыльцевой диаграммы. Вначале вычислялся общий состав процентное соотношение между суммами пыльцы деревьев, трав и спор (за 100% принята сумма всех зарегистрированных зерен). Затем, чтобы раскрыть значимость и участие каждого DOI: 10.31857/S086960630017480-7 Ключевые слова: Карабахская равнина, поселение Лейлатепе, поселение Фармантепе, лейлатепинская культура, энеолит, ранний бронзовый век, палинология. Произошедшие в IV тыс. до н.э. (вторая половина атлантического периода, 65 тыс. л.н.) климатические изменения, выявленные по палинологическим данным поселений Карабахской (Гарабагской) равнины Центрального Азербайджана, привели к непосредственным изменениям в образе жизни и хозяйственном укладе носителей лейлатепинской культуры. Зафиксировано трехкратное изменение увлажнения, каждое из которых совпадает с определенным типом поселений, отличающихся по своей топографии, качеству используемого строительного материала, ареалу распространения и плотности заселения. 1Институт археологии и этнографии НАН Азербайджана, Баку 2Институт географии имени академика Г.А. Алиева НАН Азербайджана, Баку \*E-mail: almamedov.2020@ gmail.com \*\*E-mail: tagelena@rambler.ru Поступила в редакцию 19.03.2018 г. 2021 г. Х.И. Алмамедов1,\*, Е.Н. Тагиева2,\*\* ВЗАИМОСВЯЗЬ ДИНАМИКИ ПРИРОДНЫХ УСЛОВИЙ И ЗАСЕЛЕНИЯ КАРАБАХСКОЙ РАВНИНЫ АЗЕРБАЙДЖАНА В IV ТЫСЯЧЕЛЕТИИ ДО Н.Э.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 8 АЛМАМЕДОВ, ТАГИЕВА компонента в спектре общего состава (древесные, травянистые, споровые), за 100% принималось содержание каждого из них. Объясняется это неравнозначным содержанием этих компонентов (пыльцы травянистых пород гораздо больше, чем пыльцы древесных и споровых). Палинологический анализ является наиболее эффективным для реконструкции среды обитания человека. Основным же моментом впалеогеографических реконструкциях являются доказательства ритмичных изменений в природе голоцена. При аргументации картины изменчивости природных факторов по палинологическим данным эпохи увлажнения нами устанавливались: а) по обилию в осадках пыльцы и спор; б)по увеличению пыльцы доминантов и субдоминантов среди древесных пород и сопутствующих им кустарников, трав и кустарничков. Эпохи ксерофитизации реконструировались: а)поменьшей концентрации пыльцы в осадках; б) по резкому сокращению количества пыльцы древесной растительности, появлению и преобладанию пыльцы растений, быстро осваивающих гари (осина, береза, ольха серая, некоторые злаковые и др.); в)по незначительному количеству или отсутствию спор. Результаты палинологического исследования Кпоселениям лейлатепинской культуры раннего бронзового века Южного Кавказа, культурные слои которых охарактеризованы палинологически, на Карабахской равнине относятся Лейлатепе и Фармантепе (Ахундов, 2014; Ахундов, Алмамедов, 2016. С. 22). Поселение Лейлатепе находится на северо-западной окраине села Эйвазлы (Eyvazli) Агдамского района (C 40 08 18.54, В 47 08 19.56; абсолютная высота 107 м) (рис. 1, 1). Согласно И.Г. Нариманову, до начала раскопок поселение Лейлатепе представляло собой округлый холм (телль) с покатыми склонами, диаметром 5060 и высотой 2м. Археологическими раскопками вюго-восточном секторе вершины холма исследовано 324 м2. Исследования доведены Рис. 1. Некоторые памятники лейлатепинской культуры Карабахской равнины: 1 Лейлатепе, 2 Фармантепе, 3 Пашабейли, 4 Джанавартепе, 5 Сойюдлютепе, 6 Чаггаллытепе, 7 Шамлытепе, 8 Туфантепе, 9 Тезекент 1, 10 Тезекент2. Fig. 1. Some sites of the Leylatepe culture on the Qarabag plain 1 3 2 4 5 6 7 8 9 10
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ВЗАИМОСВЯЗЬ ДИНАМИКИ ПРИРОДНЫХ УСЛОВИЙ И ЗАСЕЛЕНИЯ 9 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 доглубины 1.551.65 м. Дальнейшие работы были приостановлены военными действиями в этом регионе. Судя по профилю траншеи в основании юго-восточного склона холма, толщина культурных отложений на нем около 2 м. Памятник однослойный, без видимых хронологических различий. Он предположительно состоял из четырех строительных горизонтов, из которых верхний полностью разрушен вспашкой, а нижний нераскопан. Всестроения, исследованные на поселении Лейлатепе, прямоугольного плана. Они возведены без устройства фундамента, на поверхности горизонта. Стены сложены из прямоугольного сырцового кирпича, уложенного идеально ровными горизонтальными рядами на связующем растворе. На раскопанном участке расчищены остатки одиннадцати различных строений, отличающихся друг от друга количеством помещений, структурой и, видимо, назначением (Нариманов и др., 2007. C. 910). В настоящее время поверхность телля Лейлатепе разрушена. Из раскопа глубиной 1 м, заложенного между строениями, было отобрано 5 образцов для палинологического анализа с интервалом в среднем 20 см. В нижнем из раскопанных строительных горизонтов (II), содержащем остатки керамики, типичной для лейлатепинской культуры, ввиду относительно большой мощности (50 см), но однородности литологического состава, отобраны два образца. В расположенном выше горизонте III один образец, в горизонте IV два образца, причем последний, пятый образец взят изверхнего, нарушенного вспашкой слоя (Нариманов и др., 1994; Велиев и др., 1996)1. В спорово-пыльцевом спектре поселения Лейлатепе (рис. 2) на всем протяжении преобладает пыльца травянистых растений (до 100%), за исключением образца 36, где доминируют споры мхов. Древесные представлены единичными зернами сосны, вяза и граба обыкновенного, споры печеночными мхами. В спектре выделяются две палинозоны (снизу вверх). Палинозона I, образцы 41, 36, глубина 0.9 0.6м (строительный горизонт II), представлены светло-коричневыми суглинками с белыми вкраплениями, возможно, известкового происхождения (все образцы очень карбонатные). Вгруппе общего состава в верхней части палинозоны доминируют споры печеночных мхов (до78%). Внижней части их содержание не столь высокое (17%) и здесь преобладает пыльца трав, в основном мальвовых (Malvaceae 6070%) и злаков (Gramineae 20%). В группе травянистых единично также встречена пыльца Chenopodiaceae, Fabaceae, Asteraceae, Ranunculaceae. Пыльца древесных немногочисленна, представлена единичными зернами сосны эльдарской (Pinus eldarica) и граба обыкновенного (Carpinus caucasica). Высокий процент разнотравной растительности и мезофильный ее характер свидетельствуют, что на этом этапе влажность климата была довольно высокой, что подтверждается и 1 Образцы для палинологического анализа были отобраны И.Г. Наримановым и С.С. Велиевым. С этой серией связана общая номенклатура образцов. Рис. 2. Спорово-пыльцевая диаграмма по разрезу поселения Лейлатепе. Fig. 2. Spore-pollen diagram of the section of the Leylatepe settlement
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 10 АЛМАМЕДОВ, ТАГИЕВА максимальным содержанием спор печеночных мхов. Распространение видов печеночных мхов определяется особенностями их экологического поведения, обусловленными, в большинстве случаев, постоянством влажности местообитаний, кислотностью субстратов и наличием свободных ниш. Влажность решающий фактор для распространения печеночников. Также надо отметить, что печеночники могут являться своего рода показателями антропогенного вмешательства. Сильная антропогенная нарушенность, чаще всего, влечет за собой обеднение видового состава, а слабая антропогенная нарушенность и естественные нарушения (обнаженные берега рек и ручьев, их обрывы и т.п.) способствуют формированию разнообразных ниш, заселяемых многими видами (Потемкин, Софронова, 2009. С.195). Присутствие (до 20%) пыльцы культурных злаков (крупные формы пыльцевых зерен) свидетельствует о наличии культуры земледелия унасельников Лейлатепе. Однако относительно небольшой их процент и доминирование пыльцы мальвовых (до 6070%) говорит о том, что земледелие приходит в упадок и поля зарастают сорной растительностью. Многие виды мальвовых являются широко распространенными рудеральными сорняками. В экологическом отношении это преимущественно мезофильные растения, неиграющие существенной роли в растительных группировках. Палинозона II, образцы 3739, глубина 0.60.1 м (строительные горизонты III и IV), представлены буро-серыми суглинками с белыми вкраплениями и следами золы в 37. В группе общего состава доминирует пыльца трав. Споры мхов и пыльца древесных встречены единично. Среди травянистых преобладает пыльца ксерофитов: маревых, в большинстве марь душистая (Chenopodium botris L.), а также вьюнок (Convolvulus) и гречишные (Polygonaceae). Пыльца древесных (Pinus eldarica, Ulmus laevis) и споры мхов единично отмечены при просмотре образцов сверх подсчета пыльцы травянистых (без учета пыльцы маревых). Единичные зерна пыльцы сосны, очевидно, результат заноса изсообществ ксерофильных редколесий, в состав которых она входила, расположенных на удалении от поселения. Во второй палинозоне пыльца злаков и мальвовых исчезает земледелие окончательно забрасывается. Однако сорная растительность некоторое время еще сохраняется, только пыльца мальвовых сменяется пыльцой сухолюбивого вида Chenopodium botris L. (Моносзон, 1950). Состав пыльцы и ее соотношение в спектре свидетельствуют об иссушении условий и смене мезофильной растительности ксерофильной. Это, Рис. 3. Общий вид поселения Фармантепе: 1 телль (тепе); 2 высохшее русло древней реки. Fig. 3. General view of the settlement of Farmantepe 1 2
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ВЗАИМОСВЯЗЬ ДИНАМИКИ ПРИРОДНЫХ УСЛОВИЙ И ЗАСЕЛЕНИЯ 11 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 Рис. 4. Топографический план и горизонтальные срезы рельефа поселения Фармантепе. Fig. 4. Topographic plan and relief profiles of the Farmantepe settlement
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 12 АЛМАМЕДОВ, ТАГИЕВА возможно, и стало причиной прекращения земледелия и забрасывания полей насельниками поселения. Поселение Фармантепе находится в 1 км восточнее поселка Аяг Карвенд (Ayaq Qarvnd) Агдамского района, в северо-западной части Султанбудского леса (координаты: C 40 11 09.7, В470641.3; абсолютная высота 113 м) (Мамедов, Халилов, 2002. С. 388) (рис. 1, 2). Это слегка возвышающийся холм, с западной стороны ограниченный высохшим руслом древней реки Гарасу (рис.3). С остальных сторон границы его плохо определимы. Диаметр памятника около 170м, высота над дном русла реки 6 м (рис.4). Памятник назван в честь покойного археолога Фармана Махмудова (Алмамедов, 2015). Археологическими раскопками в cеверном секторе вершины Фармантепе исследовано 100 м2. Определено, что толщина культурных отложений этого памятника около 2 м. Отложения Фармантепе разделены на 7 горизонтов (рис. 5). Верхние горизонты 1 и 2 нарушены вспашкой, в нижних горизонтах 57 археологических артефактов не обнаружено. В3 и 4 горизонтах выявлены строения из сырцового кирпича и глинобита, причем в 4 горизонте присутствовали следы сильного пожара. Более поздний тип архитектуры, прослеженный в горизонтах1 и 2, представлен остатками легких строительных конструкций, от которых сохранились лишь полы, обмазанные глиной, смешанной ссоломой. На исследованном участке памятника площадью 100 м2 были найдены фрагменты керамических Рис. 5. Вид северной стенки шурфа поселения Фармантепе. Fig. 5. A view of the northern wall of the test pit in Farmantepe
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ВЗАИМОСВЯЗЬ ДИНАМИКИ ПРИРОДНЫХ УСЛОВИЙ И ЗАСЕЛЕНИЯ 13 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 сосудов (всего 2981 экз.), отщепы кремня и обсидиана, два шила из кости, фрагменты каменных дисков; открыты также два кувшинных погребения. Керамические изделия представлены образцами, формованными как на круге, так и от руки (рис.6, 14). В большинстве случаев поверхности их расчесаны гребенкой. Встречаются и фрагменты, на поверхности которых были нанесены знаки. Во втором горизонте обнаружен фрагмент керамического продуха откерамической или же Рис. 6. Археологические находки из поселения Фармантепе: 1 керамический сосуд; 24 oбразцы керамической посуды; 5 фрагмент керамического продуха от гончарной или металлургической печи. Fig. 6. Archaeological finds from the settlement of Farmantepe 1 2 3 4 5
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 14 АЛМАМЕДОВ, ТАГИЕВА металлургической печи (6, 5). Остеологический материал представлен слабо. До настоящего времени определение радиоуглеродного возраста карабахских памятников лейлатепинского круга не проводился. Для восполнения этого был проведен радиоуглеродный анализ образца из верхнего горизонта культурных отложений в лаборатории Токийского университета (Laboratory ID IAAA-153413; 513030BP; 13C -24.740,48%; IntCal13(2SD): 3984calBC(53%)3941calBC и 3878calBC(42,4%)3804calBC)2. С вертикального профиля зачищенной стенки раскопа (рис. 5), с глубины от 025 до 135 см для палинологического анализа было отобрано семь образцов, включая поверхностную пробу ( 0); еще один образец ( 7) был взят из отложений древнего высохшего русла реки. Во всех спорово-пыльцевых спектрах (рис. 7) преобладает пыльца травянистых растений (от 67 до 96%) с доминированием (8090%) пыльцы маревых (Chenopodiaceae). Пыльца древесных пород немногочисленна (429%) и представлена сосной эльдарской (Pinus eldarica), ивой (Salix), тамариксом (Tamarix), можжевельником (Juniperus), фисташкой (Pistacia), тутом (Morus) и др. породами (фото пыльцы даны на рис. 8). На спорово-пыльцевой диаграмме (рис. 7) выделяются три спорово-пыльцевые зоны (снизу вверх). Первая палинозона. Образец 7 (глубина 400см) взят из отложений береговой линии древнего высохшего русла реки, протекавшей уподножия телля. Отложения представлены темно-коричневыми суглинками с незначительной 2 Выражаем глубокую благодарность за помощь в проведении радиоуглеродного анализа профессору Токийского университета Yoshihiro Nishiaki. примесью песка и белыми вкраплениями; они характеризуют естественные природные условия до образования поселения. Содержание пыльцы травянистых в спектре составляет 92%, древесных 8%. Судя по соотношению пыльцы общего состава и внутри групп, эта зона соответствует полупустынному типу растительности с преобладанием маревых среди трав с незначительным участием деревьев. По распределению пыльцы и спор в группе общего состава и внутри каждой из групп спектр этой зоны сходен с субрецентным спектром современной растительности. Пыльца древесных пород, несмотря на незначительное количество, разнообразна по составу. Преобладают элементы ксерофильного редколесья сосна эльдарская (Pinus eldarica) до 30%, можжевельник (Juniperus) 17% и элементы интразональных низовых и приречных лесов шелковица (Morus) 25%, тамарикс (Tamarix) 25%, лещина (Corylus) 5%, ольха (Alnus) 5%, калина (Viburnum) 5%. Судя по составу спектра, климат был сухой и жаркий, близкий к современному. На фоне полупустынной растительности произрастали группировки ксерофильных редколесий из сосны и можжевельника. В условиях повышенного грунтового увлажнения формировались низинные и приречные леса, но, судя по незначительному количеству их пыльцы, не в непосредственной близости от поселения. Вторая палинозона связана с отложениями, представленными темно-коричневыми суглинками на глубине 135 см (образец 6), и характеризует условия, предшествующие образованию поселения. В палинологическом спектре отмечается достаточно высокий процент пыльцы древесных пород (29%), но пыльца травянистых доминирует (67%); отмечены и споры папоротников (4%). Состав и распределение пыльцы в этой Рис. 7. Спорово-пыльцевая диаграмма по разрезу поселения Фармантепе. Fig. 7. Spore-pollen diagram of the section of the Farmantepe settlement
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ВЗАИМОСВЯЗЬ ДИНАМИКИ ПРИРОДНЫХ УСЛОВИЙ И ЗАСЕЛЕНИЯ 15 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 зоне свидетельствует об увеличении увлажнения и, как следствие, смене растительных ценозов. Вданном случае полупустыни сменяются сухими степями, о чем свидетельствует минимальное (18%) на всем протяжении спектра присутствие пыльцы маревых (Chenopodiaceae). Ведущая роль в травянистом покрове принадлежит астрагалам (Astragalus) из семейства бобовых (Fabaceae) (30%), а также полыни (Artemisia) (20%) с участием разнотравья (10%), подорожника (Plantago) (9%), Рис. 8. Споры и пыльца, выделенные из культурных отложений поселения Фармантепе: 1 Alnus sp.; 2 Carpinus orientalis; 3 Juniperus sp.; 4 Pinus eldarica; 5 Quercus pubescens; 6 Punica granatum; 7 Morus sp.; 8 Tamarix sp.; 9 Daphne sp. (Thymelaceae); 10 Viburnum opulus; 11 Asperula sp. (Rubiaceae); 12 Peganum harmala; 13 Asteraceae; 14 Chenopodiaceae; 15 Gramineae sp.1; 16 Gramineae sp. 2; 17 Phragmites sp.; 18 Plantago sp.; 19 Rumex crispus; 20 Salsola dendroides?;

21 Lycopodium clavatum; 22 Bryales (скопление); 23 Bryales sp.; 24 Sp. 1 (Nuphar?); 25 Sp. 2. Fig. 8. Spores and pollen isolated from cultural deposits of the settlement of Farmantepe 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 16 АЛМАМЕДОВ, ТАГИЕВА злаковых (Gramineae) (5%), могильника (Peganum harmala) (4%) и др. Экология астрагалов различна. Немалое число видов (преимущественно ценофобные растения) входит в состав первичных сукцессий, произрастающих на аллювии речных пойм, песках и обнажениях (Сытин, 2009). Увеличение влажности приводило к обводненности территории, повышению уровня воды в реках и образованию рукавов и меандров. Поймы и временно затопляемые территории осваивались пионерными видами растений, в том числе и астрагалами. В группе древесных пород содержание пыльцы сосны эльдарской максимальное на всем протяжении палинокомплекса (до 47%) и связано сприсутствием вяза (Ulmus) и фисташки (Pistacia). Увеличивается разнообразие кустарничковых пород, образующих подлесок в лиственных лесах: бересклета (Euonimus), калины (Viburnum), волчеягодника (Daphne). Можжевельник (Juniperus) и интразональные представители приречных лесов тамарикс (Tamarix), тут (Morus), лещина (Coryllus), единично ольха (Alnus) продолжают участвовать в растительных сообществах, как и впредыдущей зоне. Третья палинозона охватывает отложения, представленные суглинками от коричнево-красноватого до светло-коричневого цвета с белыми вкраплениями, на глубине 12540 см (образцы 51), и характеризует четвертый и третий горизонты. В палинокомплексе отмечается увеличение пыльцы травянистых за счет маревых (Chenopodiaceae) и уменьшение пыльцы древесных. В группе последних выделяется пыльца можжевельника (Juniperus), тута (Morus) и фисташки (Pistacia), содержание пыльцы сосны (Pinus eldarica) и тамарикса (Tamarix) сокращается. В средней части палинокомплекса (образец 4) отмечается всплеск пыльцы ивы (Salix), тополя (Populus) и сокращение можжевельника (Juniperus), при практически неизменном составе травянистой растительности. Возможно, был кратковременный период разлива реки, когда поселение находилось непосредственно у берега. Затем условия восстанавливаются и верхняя часть этой палинозоны вновь характеризуетcя полупустынным типом растительности с участием ксерофильного редколесья можжевельника (Juniperus), тута (Morus), граната (Punica granatum). В группе травянистых доминирует пыльца маревых (Chenopodiaceae) с незначительным участием крапивных (Urticaceae), розовых (Rosaceae), лютиковых (Ranunculaceae), бобовых (верблюжьей колючки Alhagi) и сложноцветных (Cihoriaceae). Характерным для верхней части этой зоны является присутствие спор мхов и грибов, не отмеченных в других образцах. В образце 2 были отмечены переотложенные споры зеленых водорослей (Tasmanites), характеризующие морской режим отложений. Наконец, спорово-пыльцевой спектр поверхностной пробы (образец 0), взятой в верхнем почвенном слое, соответствует полупустынному типу растительности. Пыльца трав преобладает (89%) с доминированием маревых и верблюжьей колючки (Alhagi) из семейства бобовых, единично встречена пыльца злаков, полыни и осоки. Пыльца древесных пород составляет 8% от общего количества пыльцы и представлена сосной, можжевельником, тамариксом и единичными зернами граба, ольхи. Современная растительность не нашла своего полного отражения в субрецентном спектре. Несмотря на то, что поселение находится непосредственно на территории заповедника, охраняющего фисташковое редколесье, пыльца дикой фисташки (Pistacia mutica) не была встречена в спектре. Тем не менее для периода наибольшего увлажнения (образцы 5 и 6) пыльца фисташки отмечается. Обсуждение результатов Изменение климатических условий (в основном влажности) сыграло основную роль в расположении и формировании поселений Карабахской равнины конца V первой половины IV тыс. до н.э. Высокий процент разнотравной растительности и мезофильный ее характер в нижних спектрах диаграммы Лейлатепе свидетельствуют одовольно высокой влажности климата, что подтверждается и максимальным содержанием спор печеночных мхов. Присутствие пыльцы культурных злаков (крупные формы пыльцевых зерен) говорит о наличии культуры земледелия унасельников Лейлатепе. Однако относительно небольшой их процент (максимум 20%) и доминирование рудеральной пыльцы мальвовых (до6070%) говорят о том, что земледелие наэтом этапе находилось в состоянии упадка. Из-за высокой влажности и подъема уровня рек территории у поселения подтапливались, а иногда и заливались: обэтом свидетельствует максимальное присутствие в спектрах спор гигрофильных мхов (Bryales). Сведения о природных условиях на начальном этапе заселения отсутствуют. Последовавшее иссушение, выразившееся
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ВЗАИМОСВЯЗЬ ДИНАМИКИ ПРИРОДНЫХ УСЛОВИЙ И ЗАСЕЛЕНИЯ 17 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 вувеличении ксерофильных трав, привело кзарастанию полей сорняками (Chenopodiaceae, Convolvulus, Polygonaceae) и их окончательному забрасыванию. О сухих и жарких климатических условиях также свидетельствуют спектры из отложений береговой линии древнего высохшего русла реки, протекавшей у подножия телля Фармантепе. Вэто время на Карабахской равнине существовали полупустынные фитоценозы с участками ксерофильного редколесья из сосны эльдарской и можжевельников. В засушливые периоды относительно высокие речные террасы не были благоприятны для заселения и поселения формировались ближе к поймам и урезам рек. Далее засушливый период вновь сменяется повышением увлажнения. Во второй четверти IV тыс. до н.э. влажность климата повышается, что выразилось в увеличении пыльцы древесных пород и сокращении пыльцы маревых. Сосново-можжевеловые редколесья сменяются сосново-фисташково-можжевеловыми. Приречные низинные леса получают большее развитие. Теплые и влажные условия, расширение пойменных лесов вдоль рек, переходящих в сосново-фисташково-арчевое редколесье, заливные луга и степи собильным кормом, привлекли сюда первых поселенцев-скотоводов. Увеличение влажности приводило к обводнению территории, повышению уровня воды в реках, что заставляло насельников выбирать места для поселений повыше. По отсутствию в спектрах пыльцы культурных злаков можно констатировать, что наличие земледельческой культуры у насельников поселения Фармантепе не выявляется. Следующий этап очередное иссушение и распространение вновь полупустынных фитоценозов. В это время отмечается резкое сокращение пыльцы сосны эльдарской с последующим исчезновением ее в верхней части палинозоны и выпадение из состава растительности фисташки. Уменьшение пыльцы отдельных ксерофильных древесных пород в условиях иссушения климата не может быть объяснено только наступлением сухости. Эти виды до сих пор произрастают натерритории Карабахской равнины, хотя некоторые в качестве интродуцентов. Сокращение пыльцы сосны в спектрах поселений Кура-Араксинской низменности (Тагиева, Велиев, 2014) предположительно было связано сиспользованием сосны в качестве топлива. Сосна содержит смолянистые вещества и долго поддерживает и сохраняет тепло при горении, необходимое для обжига керамики. Фисташка также содержит камедистую смолу и могла, как и сосна, применяться в качестве источника тепла, а также масла и смолы для лампад. Таким образом, на территории Карабахской равнины в конце V и первой половине IVтыс.дон.э. происходила периодическая смена аридных условий к гумидным и наоборот. Вусловиях повышенного увлажнения в растительности на фоне полупустынь формировались ксерофильные редколесья, а вдоль рек расширялись тугайные леса; в аридные фазы преобладали полупустыни с сокращением древесно-кустарниковой растительности. Результаты палинологических анализов получают подтверждение при обзоре ареала расположения и топографии лейлатепинских памятников на Карабахской равнине. Как и Лейлатепе, (рис.1,1) поселения Чаггаллытепе (рис. 1, 6), Пашабейли (рис. 1, 3), Сойюдлютепе (рис. 1, 5) и др. располагались на равнинных территориях, которые сегодня находятся вдалеке от каких-либо водных источников. Такое расселение можно объяснить умеренным климатом и достаточным в этот период для земледелия увлажнением нетолько вдоль речных артерий. Другая причина такого расселения, по нашему мнению, могла быть связана с хозяйственной деятельностью. Благоприятные климатические условия освобождали носителей лейлатепинской культуры, практиковавших богарное земледелие, отнеобходимости искусственного орошения. Памятники находятся на предгорных равнинах навысоте 100180 м надуровнем моря. Диаметр теллей 50100 м, высота от 1 до 3 м, расстояние между памятниками 13 км. В количественном отношении памятники этой группы на Карабахской равнине не являются преобладающими. Изменение климатических условий стало причиной угасания земледелия на поселении Лейлатепе. В условиях иссушения климата население было вынуждено переселяться на более благоприятные территории к источникам воды. Изменяется ареал расселения и топография поселений. Насельники расселяются около русел рек в периоды засухи и на естественных холмах во время повышения увлажнения и разливов рек. По результатам археологических раскопок выявлено, что для времени заселения поселения Фармантепе были характерны сырцовые строения (4и 3 горизонты). Аналогичные постройки обнаружены вШамлытепе (рис. 1, 7), Джанавартепе (рис.1,4), Туфантепе (рис. 1, 8) и др. Точный возраст Лейлатепе не определен. Сравнительный анализ археологического материала

Page 17

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 18 АЛМАМЕДОВ, ТАГИЕВА и сравнение топографии памятников дают возможность говорить о преемственности природных условий колонок палинозон от Лейлатепе кФармантепе. В обоих памятниках выявлены слои состроениями из сырцового кирпича, в основании которых отмечены следы золы (очевидно, пожара). В Лейлатепе они характеризуют второй и третий горизонты, в Фармантепе третий и четвертый. Позднее на поселении Фармантепе (2 и 1 горизонты) типичны строения легкой конструкции. В это время (палинозона II) возрастает роль древесных пород и разнотравья, на Карабахской равнине вновь устанавливается теплый и влажный климат, пастбища становятся более плодородными. Баланс тепла и влаги, злаковая и разнотравная растительность создавали благоприятную кормовую базу для скотоводства (Кореневский, 2004. С. 72). С другой стороны, увеличение влажности приводило к увеличению речного стока и разливу рек и соответственно к затоплению плодородных земель, отведенных насельниками для земледелия. Изменение природных условий обусловило изменение особенностей хозяйственной деятельности скотоводство превращается введущую форму хозяйства. В строительном деле люди перешли от кирпичных домов к домам легкой конструкции. Очередное уменьшение осадков привело косушению мелких рек, вследствие чего поселения типа Фармантепе прекратили свое существование, а внутри лейлатепинской культуры произошли изменения. Хозяйство, основанное наскотоводстве, требовало поиска новых пастбищ и водных источников. А это, в свою очередь, обусловило движение носителей лейлатепинской культуры в сторону крупной речной артерии Куры. Переселение шло в западном и северо-западном направлениях. В результате происходило формирование небольших памятников с очень маломощными и бедными культурными слоями, такими как поселения Тезекент 1 и 2 (рис. 1, 9, 10). Эти поселения располагались на высоте 1555м над уровнем моря; высота таких памятников, расположенных на небольших естественных холмах, составляла 0.31 м, диаметр 2045 м. Начиная со второй четверти IV тыс. до н.э. носители лейлатепинской культуры перешли от оседлого образа жизни к полуоседлому и кочевому. На некоторых памятниках этого времени культурные слои вообще не прослеживаются, в качестве подъемного материала обнаружены лишь фрагменты керамических сосудов. Дальнейшие исследования позволят более подробно восстановить условия существования и уклад насельников этого времени. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Алиев Н.Г., Нариманов И.Г. Культура Северного Азербайджана в эпоху позднего энеолита. Баку, 2001. 144с. Алмамедов Х.И. Археологические исследования 2013 года на поселении Фармантепе // Археологические исследования в Азербайджане 20132014. Баку: Xezer Universiteti, 2015. С. 9095. (На азерб. яз.; резюме на рус. яз.) Алмамедов Х.И. Свод археологических памятников Гарабаха. Кн. I. Баку: CapArt, 2016. 448 с. Ахундов Т.И. Материалы к изучению Переднеазиатской миграции на Кавказ // Археология, этнология, фольклористика Кавказа. Баку: Nurlar, 2005. С.5253. Ахундов Т.И. Алхантепе поселение начала бронзового века в Азербайджане // Записки Института истории материальной культуры РАН. 2014. 10. С. 7892. Ахундов Т.И., Алмамедов Х.И. Южный Кавказ в эпоху неолита ранней бронзы (Центральный и Восточный регион) // Археология и этнография Азербайджана. 2016. 2. С. 1933. Велиев С.С., Тагиева Е.Н., Атакишиев Р.М. Антропогенная трансформация растительного покрова территории Азербайджана в IVII тысячелетиях до н.э.// География и природные ресурсы. Иркутск, 1996. 2. С. 169176. Гулиев Ф.Э. Урукская керамика Южного Кавказа // Археология, этнология, фольклористика Кавказа. Баку: Nurlar, 2005. С. 82. Информационная система идентификации растительных объектов на основе карпологических, палинологических и анатомических данных [Электронный ресурс]. URL: https: // botany-collection.bio.msu.ru (дата обращения: 01.03.2021). Кореневский С.Н. Древнейшие земледельцы и скотоводы Предкавказья: Майкопско-новосвободненская общность: проблемы внутренней типологии. М.: Наука, 2004. 243 с. Куприянова Л.А., Алешина Л.А. Пыльца и споры растений флоры европейской части СССР. Т. 1. Л.: Наука, 1972. 171 с. Мамедов Г.Ш., Халилов М.Ю. Леса Азербайджана. Баку: Элм, 2002. 472 с. (На азерб. яз.) Моносзон М.Х. Морфология пыльцы семейства Cheno podiaceae // Труды Института географии АН СССР. Вып. 46. М., 1950. С. 271360. Мунчаев Р.М. Урукская культура (Месопотамия) и Кавказ // Новейшие археологические и этнографические исследования на Кавказе. Археология, этнология и

Page 18

ВЗАИМОСВЯЗЬ ДИНАМИКИ ПРИРОДНЫХ УСЛОВИЙ И ЗАСЕЛЕНИЯ 19 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 REFERENCES Akhundov T.I., 2005. Materials for studying the West Asian migration to the Caucasus. Arkheologiya, etnologiya, folkloristika Kavkaza [Archaeology, ethnology, folklore studies of the Caucasus]. Baku: Nurlar, pp. 5253. (InRuss.) Akhundov T.I., 2014. Alkhan-tepe a settlement of the Early Bronze Age in Azerbaijan. Zapiski Instituta istorii materialnoy kultury Rossiyskoy akademii nauk [Transactions of the Institute for the History of Material Culture RAS], 10, pp. 7892. (In Russ.) Akhundov T.I., Almamedov Kh.I., 2016. The Southern Caucasus in the Neolithic early Bronze Age (the Central and Eastern region). Arkheologiya i etnografiya фольклористика Кавказа: Междунар. науч. конф. Махачкала: Эпоха, 2007. С. 89. Мунчаев Р.М., Амиров Ш.Н. Урукская культура Месопотамии и Кавказ // Вестник Института истории, археологии и этнографии / Рос. акад. наук, Дагестанский науч. центр. 2007. 4 (11). С. 315. Мусеибли Н.А. Лейлатепенская археологическая культура: Переднеазиатские корни и место в Кавказском энеолите // Археология и этнография Азербайджана. 2011. 2. С. 529. (На азерб. яз.; резюме на рус.яз.) Нариманов И.Г. Обейдские племена Месопотамии вАзербайджане // Всесоюзная археологическая конференция: тез. докл. Баку: Элм, 1985. С. 271272. Нариманов И.Г. Культура древнейшего земледельческо-скотоводческого населения Азербайджана (эпоха энеолита VIIV тыс. до н.э.). Баку: Элм, 1987. 260с. Нариманов И.Г., Ахундов Т.И., Алиев Н.Г. Лейлатепе. Поселение, традиция, этап в этнокультурной истории Южного Кавказа. Баку, 2007. 127 с. Нариманов И.Г., Ахундов Т.И., Велиев С.С., Тагиева Е.Н. Итоги палинологического изучения культурных слоев поселении эпох энеолита и бронзы вАгдамском районе // Материалы научной сессии, посвященной 100-летию видного азербайджанского археолога Салеха Мустафа оглу Казиева. Баку, 1994. С.105107. Потёмкин А.Д., Софронова Е.В. Печеночники и антоцеротовые России. Т. 1. СПб.; Якутск: Бостон-Спектр, 2009. 368 с. Сытин А.К. Астрагалы (Astragalus L., Fabaceae) Восточной Европы и Кавказа: систематика, география, эволюция: автореф. дис. д-ра биол. наук. СПб., 2009. 44 с. Тагиева Е.Н., Велиев С.С. Природные условия и первые земледельческо-скотоводческие культуры Азербайджана. Основные этапы взаимодействия // Известия Российской академии наук. Серия географическая. 2014. 2. С. 95107. Almammadov Kh.I. The new monuments of Leylatapa culture discovered in Garabagh Plain // Problems of Maykop Culture in the Context of Caucasian-Anatolian Relations: Proceedings of the International Archeological Symposium. Tbilisi: Meridiani, 2013. P. 3134. PalDat Palynological Database: an online publication on recent [Электронный ресурс]. URL: https: //www. paldat.org (дата обращения: 01.03.2021). INTERCONNECTION BETWEEN THE DYNAMICS OF NATURAL CONDITIONS AND POPULATING OF THE QARABAG PLAIN OF CENTRAL AZERBAIJAN IN THE 4TH MILLENNIUM BC Khagani I. Almammadov1,\*, Elena N. Tagieva2,\*\* 1Institute of Archaeology and Ethnography of Azerbaijan National Academy of Sciences, Baku 2G.A. Aliyev Institute of Geography of Azerbaijan National Academy of Sciences, Baku \*E-mail: almamedov.2020@gmail.com \*\*E-mail: tagelena@rambler.ru Climatic changes that took place in the 4th millennium BC (the second half of the Atlantic period, 65thousand years ago) as revealed with the palynological data from the settlements of the Qarabag (Karabakh) plain of Central Azerbaijan caused direct changes in the lifestyle and economic structure of the Leylatepe culture carriers. Three consecutive changes in humidity were recorded, each of which coincides with a certain type of settlements, differing in their topography, quality of the construction material used, area and density of settlement. Keywords: Qarabag (Karabakh) plain, the settlement of Leylatepe, the settlement of Farmantepe, the Leylatepe culture, the Neolithic, the Eneolithic, palynology.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2021, 4, с.2134

21 Около середины IV тыс. до н. э. на большей части лесной полосы Восточной Европы происходят кардинальные изменения в керамическом производстве, характеризующиеся распространением посуды с примесью раковины и органики, постепенным вытеснением из орнаментации глубоких ямок, украшением сосудов преимущественно оттисками гребенчатого штампа. Примерно в это же время в восточной части бассейна Балтийского моря при изготовлении керамической посуды, наряду с органическими примесями, начинается массовое применение волокнистого огнестойкого минерала асбеста. В этой связи особую актуальность приобретают исследования, направленные на получение данных, позволяющих синхронизировать группы пористой и асбестовой керамики, и рассмотрение этих типов в контексте иных изменений в материальной культуре охотников и рыболов Восточной Европы. Среди разновидностей нео-энеолитической керамики, получивших распространение в восточной части бассейна Балтийского моря в IV тыс. до н. э., несомненный интерес для решения проблем их происхождения и взаимодействия представляют комплексы асбестовой керамики, украшенной оригинальными геометрическими композициями, находящими некоторые аналогии на неолитической посуде этого региона. Данное исследование выполнено сцелью уточнения данных по хронологии асбестовой керамики геометрического стиля и определения факторов, которые привели к началу массового использования волокнистого минерала в керамическом производстве и обмене. Специфика керамической традиции типа Войнаволок. Впервые на асбестовую керамику, украшенную гребенчато-ямочным орнаментом, обратила внимание Н.Н. Гурина, отметив, что на территории Карелии, наряду с классической керамикой, украшенной преимущественно вертикальным зигзагом из оттисков гребенки, существуют иные группы посуды с примесью асбеста (Гурина, 1961. С. 50). В середине 80-х годов XXв. А.М.Жульниковым был исследован чистый комплекс асбестовой керамики, украшенной узором из геометрических мотивов из поселения с тремя полуземляночными жилищами Войнаволок XXVII. При публикации материалов этого памятника было отмечено, что на территории региона имеется не менее 10 стоянок с асбестовой керамикой геометрического стиля (Жульников, 1993. С.145). Энеолитическая асбестовая и пористая керамика, найденная на территории Карелии, вконце XX в. была разделена А.М. Жульниковым DOI: 10.31857/S086960630013650-4 Ключевые слова: Обонежье, асбестовая керамика, стоянка-мастерская, энеолит, престижный обмен. Статья представляет результаты исследования хронологии энеолитической асбестовой керамики геометрического стиля (тип Войнаволок) и выявления факторов, которые привели к началу массового использования асбеста в обмене и керамическом производстве в Северо-Восточной Европе. По AMS-датам керамика типа Войнаволок относится к периоду 35003300 лет до н.э., по датировкам угля из конструкций жилищ 33003100 лет до н.э. Основным компонентом в формировании традиций типа Войнаволок является ромбоямочная керамика Обонежья. Полученные в ходе исследования данные позволяют предположить, что спусковым механизмом для возникновения асбестовой керамики геометрического стиля послужило сложение в Обонежье новой социальной общности, состоящей из производственных коллективов, взаимодействующих в производстве изделий, предназначенных для престижного обмена. 1Петрозаводский государственный университет, Петрозаводск, Россия 2Карельский научный центр РАН, Петрозаводск, Россия \*E-mail: rockart@yandex.ru \*\*E-mail: taleksej@drevlanka.ru Поступила в редакцию 03.02.2021 г. 2021 г. А.М. Жульников1,\*, А.Ю. Тарасов2,\*\* О ПРОИСХОЖДЕНИИ И ХРОНОЛОГИИ АСБЕСТОВОЙ КЕРАМИКИ ГЕОМЕТРИЧЕСКОГО СТИЛЯ ТИПА ВОЙНАВОЛОК
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 22 ЖУЛЬНИКОВ, ТАРАСОВ начетыре группы (типа), получившие названия по опорным опубликованным комплексам: Вой наволок, Оровнаволок, Палайгуба и Залавруга. Выделение типов керамики проведено с опорой на статистическое сопоставление признаков неотдельных сосудов, а комплексов керамики, Рис. 1. Карта распространения керамики типа Войнаволок (цифрами обозначены памятники с числом сосудов 10 и более): 1,2 Войнаволок XXV, XXVII; 3 Кузаранда; 4 Суна I; 5 Фофаново VI; 6 Фофаново XIII; 7 Лахта III; 8 НовземскоеI; 9 Верховье (Олонец); 10 Первомайская I); 11 Илекса (на Куштозеро); 12 Падань I; 13, 14 Усть-Рыбежна I, II; 15 Подолье 1; 16 Охта 1; 17 Кубенино; 18 Ильинский Остров; 19 Модлона; 20 Устье Шолы 1; 21 Пески (Каргулино); 22 Вёкса I; 23 Приворот; 24 Кончанское IV; 25 Репище; 26 Усть-Вытегра IIV. Условные обозначения: а основная территория памятников с керамикой типа Войнаволок; б территория памятников скерамикой типа Залавруга; в территория памятников с поздней типичной гребенчато-ямочной керамикой; г территория памятников с волосовской керамикой; д территория памятников с керамикой типа Модлона 2-Тихманга; е 12сосуда; ж 39 сосудов; з 1049 сосудов; и 50 и более сосудов; к комплексы с керамикой переходного типа (оттипа Вой наволок к типу Оровнаволок); л места находок типичной гребенчато-ямочной или ромбоямочной керамики с примесью асбеста (12 сосуда); м места находок керамики типа Залавруга с примесью асбеста (12 сосуда); н южная и восточная граница распространения асбеста на Севере Европы. Fig. 1. Map of the distribution of the Voynavolok-type pottery а б в г д е ж з и к л м н 1, 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13, 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25

Page 22

О ПРОИСХОЖДЕНИИ И ХРОНОЛОГИИ АСБЕСТОВОЙ КЕРАМИКИ 23 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 полученных в основном из слоя полуземляночных жилищ, и лишь тип Залавруга был выделен при изучении особенностей его морфологии (Жульников, 1999). Область распространения керамики типа Вой наволок значительно меньше территории, которую в предыдущий период занимали памятники с типичной гребенчатой и ромбоямочной керамикой. В настоящее время керамика типа Войнаволок найдена на 50 памятниках, где выделено минимум 596 сосудов (рис. 1). На территории Обонежья и восточной части бассейна Ладожского озера исследовано 15 стоянок, где обнаружено от 7 до 36 сосудов типа Войнаволок. Имеется три комплекса с числом сосудов более 50 экз. (Первомайская I, Илекса на Куштозеро, Фофаново XIII). За пределами основной (с сериями сосудов) территории распространения керамики геометрического стиля исследовано три стоянки, где подобная керамика входит в состав синкретических комплексов посуды с пористой структурой, обладающей признаками волосовской (стоянка Модлона) (Ошибкина, 1978) или, видимо, типичной гребенчатой (стоянки Охта1, Подолье 1) (Гусенцова, Холкина, 2015). От одного до трех асбестовых сосудов типа Войнаволок достаточно уверенно выделяется в материалах поселений, расположенных в бассейнах рек Мста, Онега, северной части верхневолжского бассейна, в верхней части бассейна реки Сухона, а также в Юго-Западном Прибеломорье (рис.1) и северной части Финляндии (стоянка Вуопая). Примерно четверть от общего числа сосудов типа Войнаволок обнаружена за пределами территории Скандинавского щита, где волокнистый минерал встречается в некоторых видах горных пород. За пределами зоны асбестоносности, кюгу и востоку от нее, зафиксирована примерно треть от числа известных к настоящему времени памятников, на которых выделена керамика типа Войнаволок. На некоторых из них найдены куски асбеста, что, вероятно, свидетельствует ораспространении этого минерала путем обмена (Гусенцова, Холкина, 2015. С. 225). Удаленность находок фрагментов керамики типа Войнаволок от границы распространения асбеста достигает 200450км (рис. 1). Севернее и западнее Обонежья, где асбест широко представлен в природе, напротив, сосуды типа Войнаволок единичны. В этой связи отметим, что имеются косвенные факты, свидетельствующие о появлении севернее Обонежья (вЗападном Прибеломорье) групп нового населения (распространение керамики типа Залавруга, не имеющей генетических связей с предшествующей ромбоямочной посудой; Жульников, 1999. С.49), контакты с которыми у носителей традиции керамики типа Войнаволок по неясным нам пока причинам оказались затруднены. Подавляющая часть сосудов типа Войнаволок в пределах зоны асбестоносности вылеплена изглины с примесью не только асбеста, но и птичьего пуха. Примечательно, что расщеплeнный наиглы асбест до момента внесения в глину также напоминает пух. К югу от границы Скандинавского щита имеются комплексы, где часть посуды типа Войнаволок изготовлена без асбеста спримесью раковины и птичьего пуха (стоянки Модлона, Падань I, Подолье 1, Охта 1). Основной отличительной особенностью керамики типа Войнаволок является ее орнаментация зигзагообразные полосы, треугольники, иные геометрические фигуры из оттисков гребенки, которые окаймлены бахромой из ямок-лунок, оттисков двух-трехзубого штампа (рис. 2, 1, 4, 712; 4, 912). Доля таких узоров в орнаментации керамики типа Войнаволок варьирует от 40 до100%, в среднем составляя более 60%. На стенках некоторых сосудов типа Войнаволок встречаются традиционные для типичной гребенчатой и ромбоямочной керамики геометрические фигуры из оттисков гребенки (без бахромы). Другие варианты мотивов и композиций на посуде типа Войнаволок встречаются редко. Формы венчиков, характерные для керамики типа Войнаволок, можно обнаружить среди посуды иных типов пористой и асбестовой керамики Северной Европы, но их количественное соотношение в имеющихся комплексах достаточно оригинально, в частности, по сравнению с иными типами наблюдается высокая доля (от 12.5 до 41.9%) утолщенных округлых венчиков. Данные по абсолютной и относительной хронологии керамики типа Войнаволок. При определении абсолютного возраста комплексов с керамикой типа Войнаволок было сопоставлено 157опубликованных радиоуглеродных определений (Pesonen, 2004; Нордквист, Мёккёнен, 2018; Tarasov et al., 2017), из которых 56 дат получено традиционными методами датирования образцов угля или бересты, в основном, из сгоревших конструкций жилищ или связанных с ними объектов. Остальные даты являются AMS-датировками остатков органического происхождения нафрагментах керамики. Для комплексов керамики типа Войнаволок имеются три даты из сгоревших конструкций жилищ (два памятника) и 11AMS-датировок (четыре памятника). Остальные даты привлечены для сравнения и относятся
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 24 ЖУЛЬНИКОВ, ТАРАСОВ кдругим типам нео-энеолитической керамики Карелии и Финляндии: ромбоямочной, типичной гребенчатой, асбестовой и пористой (рис. 3). Проведенное сопоставление имеющихся серий дат, полученных с использованием различных методов радиоуглеродного анализа, дополнительно подтверждает тезис, высказанный ранее рядом исследователей, о возможном влиянии резервуарного эффекта нарезультаты датирования пищевого нагара (Кулькова и др., 2016; Zhulnikov et al., 2012). ПоAMS-датам керамика типа Вой наволок относится к периоду 35003300 лет до н.э., а по датировкам угля из конструкций жилищ 33003100лет дон.э. Период существования керамики типа Войнаволок, установленный как по AMS-датам, так и датировкам поуглю, оказался несколько различным, но в обоих случаях непродолжительным до 200 лет. Для установления продолжительности бытования керамики типа Войнаволок могут быть использованы другие показатели, в том числе основанные на сопоставлении количества сосудов с разными типами асбестовой посуды, происходящих из хорошо исследованных микрорегионов Карелии. Общий хронологический Рис. 2. Cтоянка-мастерская Фофаново XIII. Фрагменты асбестовой керамики типа Войнаволок. Fig. 2. The workshop-site of Fofanovo XIII. Fragments of the Voynavolok-type asbestos-ceramic 1 2 3 4 5 6
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О ПРОИСХОЖДЕНИИ И ХРОНОЛОГИИ АСБЕСТОВОЙ КЕРАМИКИ 25 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 диапазон бытования энеолитических типов керамики натерритории Карелии по результатам радио углеродного датирования составляет 1400 1500лет. На северо-восточном побережье Онежского озера и в бассейне оз. Сямозеро количество сосудов и стоянок с керамикой геометрического стиля колеблется от 6.4 до 17.8% от общего числа сосудов и памятников с энеолитической керамикой. Исходя из соотношения этих данных, представленных в таблице, хронологический диапазон бытования керамики типа Войнаволок является довольно кратким от 100 до 300 лет. Имеется ряд данных, позволяющих установить относительный возраст типа Войнаволок относительно других разновидностей керамики, представленных на территории региона. В частности, в северной части Онежского озера, где наблюдается заметный послеледниковый подъем берега, комплексы керамики типа Войнаволок располагаются ниже всех известных в этом районе памятников с ромбоямочной посудой (Жульников, 1999. С. 46). На поселении Черная Губа IX

ямы скерамикой типа Войнаволок прорезают жилища сромбоямочной и гребенчато-ямочной Рис. 2. Продолжение Fig. 2. Continued 7 8 9 10 11 12
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 26 ЖУЛЬНИКОВ, ТАРАСОВ посудой (Витенкова, 2002. С. 144). На поселении Войнаволок XXV, исследованном раскопками А.М. Жульниковым, два жилища с керамикой переходного от Войнаволока к Оровнаволоку облика перекрыты выбросами из жилищ, содержащих керамику типа Оровнаволок. Радиоуглеродные датировки, стратиграфические и высотные данные позволяют полагать, что типу Войнаволок в восточной части бассейна Балтийского моря предшествуют комплексы ромбоямочной и, видимо, типичной гребенчатой керамики. На Севере Европы хронологически близкими типу Войнаволок являются комплексы спористой керамикой типа Залавруга, варианты поздней (типичной?) гребенчатой керамики спримесью органики и асбеста, в том числе тип киерикки (Mkknen, Nordqvist, 2017), памятники с ранней волосовской керамикой, а также стоянки с малоизученной пока пористой керамикой Рис. 3. Хронология памятников с асбестовой керамикой типа Войнаволок. Условные обозначения: а диапазон дат, полученных традиционными методами (уголь из сгоревших конструкций жилищ); б диапазон AMS-датировок (нагар или смола на керамике); в одна усредненная дата; г две и более усредненные даты; д AMS-датировка памятников с керамикой типа Войнаволок; е датировка памятников с керамикой типа Войнаволок на основе традиционных методов датирования. Fig. 3. Chronology of sites with the Voynavolok-type asbestos-ceramic Таблица. Соотношение количества сосудов и стоянок с энеолитической асбестовой керамикой, % Table. The ratio of the number of vessels and sites with Eneolithic asbestos-ceramic, % Объекты Тип Войнаволок Тип Оровнаволок Тип Палайгуба Тип не установлен (Оровнаволок или Палайгуба) Число объектов Северо-восточное побережье Онежского озера Сосуды 6.4 82.2 10.7 0.7 816 Стоянки 7.4 68.5 13 11.1 54 Бассейн озера Сямозеро Сосуды 17.8 22.8 48 11.4 298 Стоянки 11.1 19 23.8 46.1 63 а б в г д е Тип керамики Палайгуба Пёлья Оровнаволок Киерикки Залавруга Войнаволок Типичная гребенчато-ямочная керамика (Финляндия) Ромбоямочная и гребенчатоямочная керамика (Карелия) Кол-во дат 15 2 12 15 9 10 9 3 3 11 45 8 15
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О ПРОИСХОЖДЕНИИ И ХРОНОЛОГИИ АСБЕСТОВОЙ КЕРАМИКИ 27 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 бассейна р. Онега (типа Модлона 2 Тихманга; Ошибкина, 1988) (рис. 1). Сопоставление характеристик ромбоямочной, типичной гребенчатой и асбестовой геометрического стиля керамики. Для выявления традиций, восходящих в типе Войнаволок к ромбоямочной и типичной гребенчатой керамике, был сопоставлен ряд признаков этих групп нео-энео литической посуды: форма сосудов, примеси, типы венчиков, виды элементов орнамента и их сочетания, мотивы и композиции. Для сравнительного анализа были привлечены материалы 14 памятников с ромбоямочной и гребенчатой типичной керамикой, исследованных Н.Н. Гуриной, А.М.Жульниковым, А.М. Иванищевым в бассейне Онежского озера и Юго-Западного Прибеломорья (всего 718сосудов). В результате изучения данных коллекций и опубликованных материалов по нео- энеолитической керамике Карелии было установлено следующее: полуяйцевидные горшки с округлым дном, характерные для типа Войнаволок, тождественны по форме ромбоямочной и типичной гребенчатой посуде; в комплексах ромбоямочной и типичной гребенчатой керамики Карелии встречаются единичные сосуды с примесью асбеста, которые по всем параметрам (например, наличию ворнаментации глубоких крупных ямок) относятся кэтим типам. Помимо асбестовой ромбоямочной и типичной гребенчатой посуды на территории Карелии встречены единичные сосуды спримесью асбеста, относящиеся к традиции керамики типа сперрингс (Nordqvist, 2018. Fig. 16), датируемые финскими исследователями второй половиной Vтыс. до н.э. (Pesonen, 1996. P. 27, 28). Судя поэтим данным, до появления керамики типа Войнаволок изготовление посуды с примесью асбеста в бассейне Ладожского и Онежского озера имело спорадический характер, однако велось довольно устойчиво на протяжении весьма значительного периода с середины V до начала третьей четверти IV тыс. до н.э.; в комплексах с керамикой типа Войнаволок нет сосудов с двухгранными/гофрированными венчиками, которые многочисленны в коллекциях ромбоямочной посуды; в большинстве статистически представительных комплексов керамики типа Войнаволок отмечены сосуды, украшенные оттисками гребенки в сочетании с неглубокими ромбическими ямками, которые напоминают по форме ямочные вдавления на ромбоямочной посуде. Судя поэтому признаку, основным компонентом вформировании типа Войнаволок была ромбоямочная керамика Обонежья; Рис. 4. Схема генезиса основного (наиболее массового) вида орнамента керамики типа Войнаволок. Поселения: 1 Ерпин Пудас I, 2, 3 Оровнаволок IV, 4 Оровнаволок VII, 5 Золотец XX, 6 Залавруга IV, 7 Кулламяги, 8 Войнаволок XXIX, 9 Войнаволок XXVII, 10 Чуйнаволок I, 11, 13 Первомайская I, 12 Новземское I. Fig. 4. Diagram of the genesis of the main (most widespread) pottery ornamentation patterns of the Voynavolok type 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 4500-4000 ВС Ямочно-гребенчатая керамика 4000-3500 (3300) ВС Ромбоямочная керамика 3500-3300 (3300-3100) ВС Керамика типа Войнаволок Типичная гребенчатая керамика
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 28 ЖУЛЬНИКОВ, ТАРАСОВ основной (наиболее многочисленный) орнаментальный образ керамики типа Войнаволок имеет очевидный прототип зигзагообразные узоры, наблюдаемые на ямочно-гребенчатой керамике Обонежья, ромбоямочной и типичной гребенчатой посуде (рис. 4). До появления керамики типа Войнаволок подобная сложная орнаментальная композиция на протяжении значительного хронологического периода использовалась редко. Показательно, что в орнаментации ямочно-гребенчатой, ромбоямочной и типичной гребенчатой керамики не зафиксировано использования бахромы вдоль края геометрических фигур. Исходя из сопоставления морфологических и иных особенностей типа Войнаволок с предшествующими группами керамики, следует признать, что так называемые переходные комплексы между ними до сих пор не обнаружены, втом числе на достаточно хорошо обследованных участках побережья Онежского озера. Следовательно, можно предположить, что формирование нового типа произошло достаточно быстро и поэтому не оставило заметного следа вимеющихся археологических источниках. Особенности керамики типа Войнаволок накрупнейшей в Обонежье стоянке-мастерской попроизводству рубящих орудий. Важные данные для изучения процесса формирования традиций керамики типа Войнаволок получены авторами настоящего исследования при изучении материалов стоянки-мастерской ФофановоXIII, которая расположена в западном Прионежье, наберегу многоводной реки Шуя. Площадь памятника по материалам сборов и шурфовки оценивается в 40000 м2 (рис. 5). На стоянке-мастерской Рис. 5. План стоянки-мастерской Фофаново XIII. Условные обозначения: а граница памятника, б раскоп, в шурф, г места сборов керамики, д канава, е дорога. Fig. 5. Plan of the workshop-site of Fofanovo XIII а б в г д е
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О ПРОИСХОЖДЕНИИ И ХРОНОЛОГИИ АСБЕСТОВОЙ КЕРАМИКИ 29 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 А.М. Спиридоновым была проведена шурфовка, А.М.Жульниковым осуществлялись сборы, а в2010 и 2011 гг. А.Ю. Тарасовым проведены раскопки (Тарасов, 2015). Раскоп площадью30м2, при средней мощности культурного слоя около 60см, оказался чрезвычайно насыщен находками было собрано около 340 000 предметов, большую часть которых (ок. 85%) составляют изделия, связанные с массовым производством рубящих орудий русско-карельского типа из метатуфа отщепы, многочисленная серия заготовок (684 экз.), несколько десятков готовых рубящих орудий, множество обломков шлифовальных плит (951 экз.). При раскопках была обнаружена серия заготовок, наконечников стрел и дротиков из лидита, кремня, сланца, включая отходы их производства. В раскопе, по сравнению со всеми иными памятниками эпохи камня Обонежья, наблюдалась необычно высокая плотность изделий, использовавшихся древними людьми в обмене: украшения из янтаря (29 экз.), медные предметы (58 экз.), куски асбеста (2769 экз.). При раскопках было собрано 10 096 фрагментов асбестовой керамики типов Войнаволок и Оровнаволок минимум от 210 сосудов и 8 фрагментов от одного асбестового сосуда типа Палайгуба. Такая высокая концентрация фрагментов посуды (7 сосудов на1м2 площади раскопа) впервые встречена напамятниках Обонежья. Высокая плотность находок наединицу исследованной площади наблюдалась на стоянке-мастерской и в шурфах, удаленных на2530 м от раскопа. Эти факты дают основание полагать, что в культурном слое на территории памятника залегают десятки тысяч не нашедших применения заготовок рубящих орудий и фрагменты от нескольких тысяч керамических сосудов. Разделение собранных на стоянке-мастерской Фофаново XIII фрагментов асбестовой керамики по типам было проведено с опорой на характеристики чистых комплексов такой посуды. Вкерамической части коллекции со стоянки-мастерской Фофаново XIII (материалы разведок и раскопок) выделено 119 сосудов типа Войнаволок. На данный момент это наиболее многочисленная серия посуды рассматриваемого типа, обнаруженная на одном памятнике. Тип Оровнаволок представлен на стоянке-мастерской фрагментами от 133 горшков, включая довольно многочисленную серию сосудов переходного облика (от Вой наволока к Оровнаволоку). Среди фрагментов сосудов типа Оровнаволок, собранных на стоянке-мастерской, нет поздних форм с плоскими и уплощенными донышками, велика доля сосудов, украшенных наклонными или диагональными перекрещивающимися полосами, характерными для раннего варианта этого типа. Это свидетельствует о хронологической близости комплексов керамики типа Войнаволок и Оровнаволок, обнаруженных на памятнике, и об относительно небольшом хронологическом периоде его функционирования, возможно, с небольшими перерывами около 300, максимум 400 лет. В двух верхних горизонтах раскопа посуда типов Оровнаволок и Войнаволок представлена в примерно одинаковой пропорции, тогда как в нижнем (третьем) горизонте доля сосудов с геометрической орнаментацией превышает 80%. Соотношение иных категорий находок в трех горизонтах раскопа является примерно одинаковым. В материалах сборов, проведенных в 2530 м восточнее раскопа (рис. 5), как и в шурфах, доля керамики типа Войнаволок, без учета посуды переходного облика, значительно выше более 60%. Эти данные не только подтверждают хронологическое соотношение типов Войнаволок и Оровнаволок, но и дают основание связать с типом Войнаволок подавляющую часть обнаруженных на памятнике находок. Наличие на стоянке-мастерской столь значительного числа сосудов типов Войнаволок и Оровнаволок позволило провести статистические сопоставления ряда их параметров с ромбоямочной посудой. По толщине стенок тип Войнаволок оказался близок к ромбоямочной керамике, тогда Рис. 6. Различия в толщине стенок сосудов керамики типов Войнаволок (а), Оровнаволок (б) (стоянка-мастерская Фофаново XIII) и ромбоямочной (в). (стоянка Оровнаволок I). Fig. 6. Differences in the thickness of the walls of Voynavolok- and Orovnavolok-type vessels (а, б) (the workshop-site of FofanovoXIII) and that of rhombic pit pottery (в) (the OrovnavolokI site) а б в
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 30 ЖУЛЬНИКОВ, ТАРАСОВ как керамика типа Оровнаволок, напротив, выделяется заметной тонкостенностью (рис. 6). В этой связи, с учетом единичности сосудов с асбестом в эпоху неолита, технологические преимущества новой примеси (позволяющие утончать стенки сосудов и, следовательно, делать керамическую посуду довольно легкой для транспортировки), покрайней мере на начальной стадии ее применения, возможно, не выглядели для древних людей столь очевидными, чтобы стать причиной массового изготовления асбестовой посуды. В керамической коллекции, полученной состоянки-мастерской, выявились существенные различия в размерах сосудов (диаметр верхней части) между типами Войнаволок и Оровнаволок, при сходстве их формы. В серии посуды типа Оровнаволок довольно равномерно представлены сосуды с малым, средним и большим диаметром, тогда как подавляющая часть горшков типа Вой наволок имеет крупные размеры (рис. 7), что явно ограничивало возможности для их транспортировки на дальние расстояния. Подобные крупные сосуды, учитывая множество мелких кусочков асбеста, найденных в раскопе, скорее всего, были изготовлены на стоянке-мастерской Фофаново XIII или неподалеку от ее расположения. Возможно, что на стоянке-мастерской впериод распространения типа Войнаволок могла лепиться посуда и небольших размеров, которая затем увозилась древними людьми для использования на местах постоянных поселений. Огромный масштаб производства керамических сосудов на стоянке-мастерской позволяет предполагать, что часть их, как и обнаруженные здесь многочисленные крупные куски асбеста, могли быть предназначены для обмена. Керамика типа Войнаволок в контексте становления престижного обмена. Сравнение материалов стоянок-мастерских с поселенческими комплексами показало, что единовременно с появлением типа Войнаволок происходят другие существенные перемены в культуре древних охотников и рыболовов восточной части бассейна Балтийского моря. Так, древнее население Обонежья одновременно с началом массового производства посуды с примесью асбеста освоило технологию производства рубящих орудий русско-карельского типа, не представленных на поселениях сромбоямочной и типичной гребенчатой керамикой. Для изготовления этих орудий использовались вулканогенные породы из скальных массивов западного побережья Онежского озера (обобщенно метатуф); при этом помимо сбора валунного сырья велась разработка каменоломен в коренных месторождениях (Тарасов, Гоголев, 2017). Технология производства орудий русско-карельского типа предполагает стадиальную последовательность расщепления, использование целого набора инструментов и определенные, достаточно долго формируемые навыки (Tarasov, 2015). Сложность Рис. 7. Соотношение диаметра сосудов типов Войнаволок и Оровнаволок на стоянке-мастерской Фофаново XIII. Fig. 7. Ratio of the diameter of Voynavolok- and Orovnavolok-type vessels from the workshop-site of Fofanovo XIII 7 5 3 1 7 5 3 1 Количество сосудов Количество сосудов Тип Оровнаволок Тип Войнаволок 10 20 30 40 50 60 70 см 10 20 30 40 50 60 70 см
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О ПРОИСХОЖДЕНИИ И ХРОНОЛОГИИ АСБЕСТОВОЙ КЕРАМИКИ 31 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 технологии и масштабы производственной деятельности около 1000 готовых изделий, изготовленных только в пределах раскопанной площади, согласно произведенной оценке (Тарасов, 2015. С. 247), позволяют говорить о существовании какой-то формы специализированного производства, ориентированного на обмен. Впериод бытования керамики типа Войнаволок полированные изделия из метатуфа в большом объеме начинают распространяться путем обмена на значительное расстояние от Обонежья ввосточную Прибалтику, на территорию современной Финляндии, в Верхнее и Среднее Поволжье (Тарасов, 2015). В Обонежье с производством рубящих орудий изметатуфа связаны два вида архео логических памятников стоянки-мастерские, расположенные в низовье реки Шуя неподалеку от мест добычи сырья, где наблюдаются все стадии производства изделий русско-карельского типа, и поселения, на которых наряду с иными видами хозяйственной деятельности происходила доводка до стадии готового орудия произведенных на стоянках-мастерских заготовок. Вэту производственную цепочку, вероятно, были включены жители поселений, расположенных вбассейне Онежского озера на удалении на 80120 км по прямой от месторождений метатуфа и стоянок-мастерских в низовьях реки Шуя. Эксплуатация месторождений метатуфа это один из элементов кардинального изменения стратегии получения каменного сырья в период зарождения традиций керамики типа Войнаволок у охотников-рыболовов Обонежья. Помимо метатуфа, начинается разработка коренных месторождений лидита. Лидит, который можно обозначить как одну из разновидностей окремненных пород (англ. chert), представляет собой породу черного цвета, по своей структуре и твердости близкую к кремню. В Северо-Восточной Европе выходы такого сырья имеются только всеверной части побережья Онежского озера. Примечательно, что население с ромбоямочной керамикой, проживая на небольшом удалении отлидитовых залежей, не проявляло к ним интереса, в то время как на поселениях с керамикой типа Войнаволок лидит становится одним из преобладающих видов сырья для изготовления каменных орудий. Массовое использование асбеста вкачестве отощителя к глиняному тесту также немогло стать возможным без организации каменоломен в коренных месторождениях (остающихся пока неизвестными). В рассматриваемый период впервые на территории большей части Обонежья почти прекращается

производство скребущих и режущих орудий изкварца, а бльшая часть инструментов, относящихся к данной категории, изготавливается изкремня и лидита. На наш взгляд, это свидетельствует о том, что в момент зарождения типа Войнаволок происходит интенсификация процессов обмена лидитом и кремнем нетолько готовыми изделиями и полуфабрикатами, но и сырьем. Добыча лидита изкоренных выходов и налаженные каналы получения кремня позволили древним жителям Обонежья начать массовое производство бифасиальных наконечников стрел и дротиков, доля которых вкаменном инвентаре возросла в несколько раз. Появилась неизвестная здесь ранее кремневая скульптура. Ранее, вероятно, производство таких изделий сдерживалось сложностями в получении качественного кремневого сырья при относительно слаборазвитом обмене. Наконец, следует отметить, что на памятниках с керамикой типа Войнаволок по сравнению со стоянками с ромбоямочной керамикой более многочисленны украшения из янтаря. Авторами данного исследования, а также рядом других археологов уже отмечалось, что подобные изменения в хозяйстве и культуре древнего населения Северной и Восточной Европы относятся кпроявлениям так называемой престижной экономики, предполагающей существование ориентированного на обмен производства особо ценных (престижных) вещей и связанного сней усложнения структуры обществ охотников и рыболовов, возникновения устойчивых обменных сетей и сопутствующих им механизмов организации социального взаимодействия (Zhulnikov, 2008; Тарасов, 2015; Herva et al., 2017). Стоянки-мастерские в низовьях р. Шуя могли стать своего рода центрами, где происходили регулярные встречи представителей различных общин, обитавших в некоторых частях бассейна Онежского озера. Здесь осуществлялось перераспределение сырья, полуфабрикатов и готовых изделий, предназначенных в том числе для престижного обмена. В районе стоянок-мастерских в низовье р.Шуя могли проходить и особые ритуалы, направленные на укрепление социальных и экономических связей между общинами (Тарасов, 2015. С. 253). Данные, полученные в ходе исследования, позволяют предположить, что основным стимулом к возникновению и массовому распространению асбестовой керамики геометрического стиля послужило сложение в Обонежье новой социальной

Page 31

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 32 ЖУЛЬНИКОВ, ТАРАСОВ общности, состоящей из, вероятно, близкородственных коллективов (общин), участвующих впроизводстве изделий для престижного обмена. Подобный обмен в условиях первобытного общества, безусловно, не мог иметь чисто экономическую природу и был направлен в первую очередь на упрочение социальных связей и формирование разного рода альянсов (Малиновский, 2004). Имеются свидетельства использования в древнем гончарстве некоторых примесей для усиления эстетической привлекательности керамической посуды (например, придание блеска путем использования в формовочной массе кусочков обсидиана, кремня, пирита) (Глушков, 1996. С.113). Опираясь на эти сведения, можно допустить, что в условиях становления престижной экономики в некоторых регионах Восточной Европы необычный вид сосудов, мерцающих волокнами асбеста, обусловил начало их массового производства, в том числе для дарения вовремя некоторых (брачных?) церемоний. Характерные для типа Войнаволок сложные геометрические узоры, явно требующие при нанесении особого мастерства, стали, вероятно, для древних гончаров своего рода дополнительной изюминкой сосуда, предназначенного для дара или использования в качестве атрибута многолюдных празднеств. Одновременно началась разработка месторождений асбеста и его широкое использование для обмена. Массовое производство сосудов типа Войнаволок, отмеченное на стоянках-мастерских внизовье р. Шуя, их вероятное распространение в рамках престижного обмена объясняют быстроту становления нового типа керамики, сопровождавшегося высокой гомогенностью формирующихся комплексов посуды на поселениях, расположенных на значительном удалении друг от друга в пределах одного крупного водного бассейна. Исследование проведено в рамках работы попроекту РНФ 19-18-00375 Феномен асбестовой керамики в керамических традициях Восточной Европы: технологии изготовления и использования, структура межрегиональных контактов (А.М. Жульников) и в ходе выполнения госконтракта в рамках плановой научной темы сектора археологии ИЯЛИ КарНЦ РАН (А.Ю. Тарасов). СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Витенкова И.Ф. Памятники позднего неолита на территории Карелии. Петрозаводск: Карельский науч. центр РАН, 2002. 183 с. ГлушковИ.Г. Керамика как исторический источник. Новосибирск: Изд-во Ин-та археологии и этнографии Сибирского отд. РАН, 1996. 328 с. Гурина Н.Н. Древняя история Северо-Запада Европейской части СССР. М.; Л.: АН СССР, 1961 (Материалы и исследования по археологии СССР; 87). 588с. Гусенцова Т.М., Холкина М.А. Анализ технологии керамики эпохи неолита раннего металла в регионе Санкт-Петербурга и Южном Приладожье // Древние культуры Восточной Европы: эталонные памятники и опорные комплексы в контексте современных археологических исследований / Отв. ред. Г.А. Хлопачев. СПб.: Кунсткамера, 2015 (Замятнинский сборник; вып. 4). С. 218227. Жульников А.М. Энеолитическое поселение Войнаволок XXVII // Российская археология. 1993. 2. С.140153. Жульников А.М. Энеолит Карелии (памятники с пористой и асбестовой керамикой). Петрозаводск: Карельский науч. центр РАН, 1999. 224 с. Кулькова М.А., Синай М.Ю., Мазуркевич А.Н., Долбунова Е.В., Нестеров Е.М. К оценке резервуарного эффекта на примере анализа эффекта жесткости воды в Усвятском и Сертейском микрорегионах Днепро-Двинского междуречья // Радиоуглеродная хронология эпохи неолита Восточной Европы VIII III тысячелетия до н.э. / Ред. А.Н. Мазуркевич и др. Смоленск: Свиток, 2016. С. 3847. Малиновский Б. Избранное: Аргонавты западной части Тихого океана. М.: РОССПЭН, 2004. 549 с. Нордквист К., Мёккёнен Т. Новые данные по археологической хронологии Северо-Запада России: АМС-датировки неолита энеолита Карелии // Тверской археологический сборник. Вып. 11. Тверь: Триада, 2018. С. 3968. Ошибкина С.В. Неолит Восточного Прионежья. М.: Нау ка, 1978. 231 с. Ошибкина С.В. Стоянка Тихманга // Краткие сообщения Института археологии. 1988. Вып. 193. С. 7581. Тарасов А.Ю. Фофаново XIII пример интенсивной производственной деятельности эпохи раннего металла в лесной зоне // Древние культуры Восточной Европы: эталонные памятники и опорные комплексы в контексте современных археологических исследований / Отв. ред. Г.А. Хлопачев. СПб.: Кунсткамера, 2015 (Замятнинский сборник; вып. 4). C.307317. Тарасов А.Ю., Гоголев М.А. Сырьевая база энеолитической индустрии рубящих орудий региона Онежского озера (опыт геохимического исследования) // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2017. 3 (164). C. 713. Herva V.-P., Nordqvist K., Mkknen T. A northern Neolithic? Clay work, cultivation and cultural transformations in the boreal zone of north-eastern Europe, c. 53003000bc//
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35 В 2011 г. Северокавказская экспедиция ИА РАН провела охранно-спасательные исследования курганного могильника Дыш IV в Теучежском районе Республики Адыгея (Андреева, Гей, 2015). Курган 1, некоторым материалам которого посвящена данная публикация, был самым большим (диаметр от 40 (ЗВ) до 50 (СЮ), высота от1.8(Ю) до 2.5 (С) м) и самым поздним изтрех раскопанных1. Он замыкал с В цепочку из пяти курганов, вытянутую вдоль высокого берега р.Четук в широтном направлении, и располагался на мысу у слияния р. Четук с р. Дыш (рис. 1, А). Все насыпи несли следы грабительских вторжений, по-видимому, неоднократных. Под насыпью кургана 1, к СВ от R0, на древнем горизонте был расчищен круглый в плане двухслойный настил из дерева и камыша диаметром ок. 14 м (рис. 1, Б), сохранившихся главным образом в виде тонких прослоек, отпечатков и следов тлена (северная часть настила была разрушена практически полностью). В центре настила находилась могильная конструкция (гробница) основного и единственного погребения. Грабительский ход, шедший с края северной полы, 1 Материалы кургана 3 новочеркасско-жаботинского и кургана 2 келермесского времени опубликованы (Маслов, Гей, Андреева, 2020; Маслов, Андреева, Гей, 2020а). прорезал настил и дно гробницы, находившееся всего на 0.3 м ниже настила. Гробница размерами 4.02.83.0 была ориентирована по линии ЗСЗВЮВ. По ее периметру с внешней стороны имелись 10 столбовых ям2, в 7 из которых сохранились остатки дерева. К сожалению, плохая сохранность не позволила установить первоначальную высоту столбов, которые могли служить опорой перекрытия. Комплексы и отдельные находки в положении in situ (не перемещенные в процессе ограбления) встречены главным образом на уровне настила и в небольшом количестве в столбовых ямах; перемещенные предметы были сосредоточены, в основном, в заполнении грабительского хода внутри (южная часть) и за пределами гробницы (северная часть)3. На настиле были расчищены костяки пяти лошадей разной степени сохранности. Одна невзнузданная лошадь ( 1) была положена на расстоянии 44.5 м к ЮЗ от погребальной 2 Нумерация ям велась с восточного угла гробницы почасовой стрелке. 3 Коллекция находок из курганов могильника Дыш IV передана на хранение в Национальный музей Республики Адыгея (г. Майкоп). DOI: 10.31857/S086960630015272-8 Ключевые слова: Северный Кавказ, Адыгея, скифы, конская узда, конская упряжь, звериный стиль. В 2011 г. Северокавказской экспедицией ИА РАН были раскопаны три кургана скифской эпохи могильника Дыш IV в Республике Адыгея. Основные погребения курганов, ограбленные в древности, содержали захоронения лошадей, сохранившиеся предметы упряжи и узды которых позволили датировать курган 3 первой третью, а курган 2 второй половиной VII в. до н.э. Аналогии предметам узды из кургана 1, представленным в настоящей публикации, указывают на дату этого комплекса в пределах первой половины середины V в. до н.э. В рассмотренном наборе присутствуют вещи, относящиеся как к западному, так и восточному кругу культур кочевого мира, а вобразцах звериного стиля имеются ахеменидские и греческие цитаты. Такой яркий культурный синкретизм, возможно, связан с особым, сохранявшимся на протяжении не менее двух столетий, культовым значением Дышского могильника для пришлых подвижных военизированных групп. Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: maslovlad@mail.ru \*\*E-mail: donkuban@mail.ru \*\*\*E-mail: amvlad11@yandex.ru Поступила в редакцию 27.05.2021 г. 2021 г. В.Е. Маслов\*, А.Н. Гей\*\*, М.В. Андреева\*\*\* ПРЕДМЕТЫ КОНСКОЙ УЗДЫ ИЗ КУРГАНА 1 МОГИЛЬНИКА ДЫШ IV
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 36 МАСЛОВ, ГЕЙ, АНДРЕЕВА Рис. 1. Дыш IV. План могильника (А) и конструкции в кургане 1 (Б) с погребениями лошадей 15 (I рога оленя). Fig. 1. Dysh IV. Cemetery plan (A) and structures with horse burials in mound 1 (Б) (I antlers) А Б
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ПРЕДМЕТЫ КОНСКОЙ УЗДЫ ИЗ КУРГАНА 1 МОГИЛЬНИКА ДЫШ IV 37 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 Рис. 2. Дыш IV, курган 1. Погребения лошадей 2 и 3 (А: 1 уздечный набор, 2 уздечная бляшка), лошади 1 (Б) и лошадей 4 и 5 (В: 1 пронизи, 2 бляха, 3 распределитель ремней, 4 звено удил, 5 псалий, 6 ворворка, 7 кольца, 8, 9 бляшки, 10 подпружная застежка). Fig. 2. Dysh IV, mound 1. Burials of horses No. 2 and No. 3 (A), horse No. 1 (Б) and horse No. 4 (В) А В Б а 1 2 1 2 1 3 5 4 6 9 10 8 7
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 38 МАСЛОВ, ГЕЙ, АНДРЕЕВА камеры на настил; сверху костяк был покрыт слоем древесного тлена (направление бревен перекрытия костяка совпадало с концентрической укладкой бревен верхнего слоя настила под лошадью). При расчистке среди костей обнаружено несколько фрагментов лепной посуды4. Лошади рядом с камерой лежали вдоль длинных стен гробницы с внешней стороны, парами, параллельно, тесно соприкасаясь друг с другом. Обе пары юго-западная (лошади 2 и 3) и северо-восточная (лошади 4 и 5) помещались на древнем горизонте на особых прямоугольных площадках, примыкающих к могильной камере и выделенных с внешней стороны уложенными горизонтально толстыми бревнами, от которых сохранились отпечатки в виде незначительно углубленных канавок. Следы настила под костяками, как и их перекрытие деревом, не отмечены. Первая пара ориентирована головами на ЮВ; лошадь 2 (правая) на левом боку сослабо подогнутыми ногами, лошадь 3 (левая) лежала более компактно на животе с небольшим наклоном влево, ноги максимально согнуты и поджаты (сохранность этого костяка значительно хуже, чем у лошади 2, передняя часть разрушена, череп отсутствовал фрагменты этих костей встречены в столбовой яме 4 и в грабительском перекопе внутри гробницы) (рис. 2, А). Во второй паре костяки были еще сильнее разрушены грабителями. От лошади 4 (левой) уцелел только череп с частью шеи и передними конечностями; она был ориентирована головой на ЮВ, положена на правый бок или на живот ссильным отклонением на правый бок, с подогнутыми ногами. От лошади 5 (правой) insitu осталась одна правая передняя нога (локтевая кость и подогнутые под нее бабки/фаланги, частично заходившие под шейные позвонки и затылочную часть черепа лошади 4). Прочие ее кости и, вероятно, связанный с ней инвентарь обнаружены в заполнении грабительского хода. Предположительно лошадь 5 первоначально лежала параллельно лошади 4, в аналогичной позе (рис. 2, В). Судя по расположению тазовых костей наиболее хорошо сохранившихся скелетов лошадей 1 и 2, туши животных, очевидно, были установлены на живот с подогнутыми ногами и лишь сразложением мягких тканей завалились на бок. 4 На настиле в целом, и в том числе в юго-западной его части, рядом с лошадью 1, было обнаружено около 400мелких фрагментов лепной посуды. Не исключено, что они были закреплены и некоторое время находились на обозрении. На верхнем слое настила, на расстоянии 1м отторцовой юго-восточной стенки гробницы, параллельно ей, в одну линию были уложены два рога оленя, обращенные основаниями друг кдругу. На основаниях рогов по кругу отмечены следы порубки топором, окончания же рогов сохранили следы стачивания и/или использования. Традиция размещения рогов оленя рядом с могильным комплексом (в который входили останки взнузданных лошадей) восходит в могильнике ДышIV к новочеркасско-жаботинскому периоду (Маслов, Гей, Андреева, 2020. С. 304. Рис.7,1). Культовый смысл сочетания оленьих рогов с конскими костяками в одном археологическом контексте в целом очевиден (олень и лошадь небесные животные). Рассмотрим принадлежности узды, которые во многом являются определяющими для культурно-хронологической атрибуции данного комплекса. In situ был расчищен лишь один уздечный комплект, находившийся под черепом лошади 2 (рис. 2, А, 1). Он включал железные двусоставные удила с надетыми на них под внешними петлями железными округлыми насадками, у которых свнутренней стороны имелось по четыре заостренных выступа-шипа, образующих квадрат вокруг стержня удил. Судя по их положению, удила или не были вставлены в рот лошади, или вывалились на землю в процессе разложения туши. Вовнешние петли удил были вставлены бронзовые S-видные двудырчатые псалии; непосредственно близ грызла были найдены бронзовые обоймы (рис. 3, 1, 4, 7; 4, 5). Сходная ситуация частично была зафиксирована при расчистке поврежденного в ходе древнего ограбления скелета лошади 4. Здесь возле нижней челюсти, с заходом под нее, были обнаружены обломки железных удил и аналогичные поврежденные бронзовые псалии и пронизи (рис.2,В, 1, 4, 5; 3, 8; 4, 6). Железные петельчатые удила (разворот звеньев ок.25см) и железные дисковидные строгие насадки сшипами (диаметр насадок 4.3 см) (рис.3,1,4). Единственной аналогией данной находке являются насадки на удила лошади 9 в кургане 10/1982 г. Ульского могильника (Эрлих, 2015. С.46. Табл.15, кат. 254), которые рассматривают как древнейший пример использования железных строгих удил, предвосхищающих появление квадратных насадок с загнутыми углами (Лесков,
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ПРЕДМЕТЫ КОНСКОЙ УЗДЫ ИЗ КУРГАНА 1 МОГИЛЬНИКА ДЫШ IV 39 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 Рис. 3. Предметы узды из памятников: Дыш IV, курган 1 (1, 4, 7 лошадь 2; 6, 8 лошадь 4) (1 полевой рисунок А.Н.Гея: а удила, б насадки, в псалии, г обоймы) и Уляп, курган 10/1982 г. (2, 3, 5) (по: Эрлих, 2015). Fig. 3. Bridle items from the sites: Dysh IV, mound 1 (1, 4, 7 horse No. 2; 6, 8 horse No. 4) and Ulyap, mound 10/1982 (2, 3, 5) (after Erlikh, 2015) а а б б в в г г 1 2 3 5 4 6 7 8 0 10 0 1 2 3 0 1 2 3
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 40 МАСЛОВ, ГЕЙ, АНДРЕЕВА Рис. 4. Дыш IV, курган 1. Предметы узды и упряжи: 1, 2, 4, 6 лошадь 4; 3 лошадь 5?; 5 лошадь 2. Fig. 4. Dysh IV, mound 1. Items of bridle and harness 0 10 1 2 3 4 5 6 б а б а
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ПРЕДМЕТЫ КОНСКОЙ УЗДЫ ИЗ КУРГАНА 1 МОГИЛЬНИКА ДЫШ IV 41 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 2015. С. 97) (рис. 3, 2). Но очевидно, что два названных типа насадок появляются практически синхронно. Так, в конском захоронении вкаменном ящике 3 горного могильника Уллу в Кабардино-Балкарии удила с крестообразными насадками были найдены вместе с железными псалиями и крупной подпружной пряжкой с окончаниями в виде птичьих голов с закрученным клювом (Белинский и др., 2017. С. 120). Комплекс узды изУллу датируется благодаря бронзовым уздечным бляшкам, декорированным взверином стиле, имеющим прямые аналогии в погр. близ с.Хошеутово в Нижнем Поволжье (Канторович, 2014. С. 107. Рис.1, 1; Белинский и др., 2017. С.115121), которое относят ко второй четверти середине Vв. дон.э. (Очир-Горяева, 2012. С. 187). В кург. 1 Дышского могильника окончанием железного псалия, украшенного зооморфным навершием, возможно, является сильно корродированный предмет, найденный в придонном заполнении северной части грабительской ямы (рис. 7, 5). Изображение угадывается по абрису: овальный в сечении стержень переходит в скульптурную головку птицы, расположенную почти горизонтально, с закрученным клювом и выступающим над контуром головы округлым глазом. Размеры фрагмента: 3 2 0.6 см. Псалии с таким завершением, кроме погр.3 могильника Уллу, известны по материалам Ульского и Нартанского могильников (Эрлих, 2015. С.47) (рис. 3, 3). Две лошади в разных парах 2 и 4 имели сходные комплекты литых S-видных бронзовых двудырчатых псалиев с округлыми отверстиями в центральных уплощенных ромбовидных выступах со сглаженными наружными углами (рис.4,5,6). Их изогнутые заостренные лопасти с четко выраженной гранью имеют ромбовидное сечение. На концах лопастей расположены конусовидные шишечки. Размеры псалиев: длина 18.520 см, наибольшая ширина 1.51.7 см. Нужно отметить, что найденные in situ псалии лошади 2 различались размерно и, возможно, первоначально принадлежали к разным уздечным наборам. Такие случаи известны. Так, в кург. 10/1982 г. Ульского могильника встречен уздечный комплект с разнотипными псалиями лошадь 22 (Эрлих, 2015. С. 160, 161. Табл. 19, 281) (рис. 3, 3). S-видные псалии с уплощенными окончаниями появляются на востоке Евразии еще враннескифское время (Шульга, 2008. Рис. 45,6), но в памятниках Поднепровья и Северного Кавказа широкое распространение получают лишь сконца VIV в. до н.э. (Ильинская, 1968. С. 117; Эрлих, 2015. С. 48). Ближайшей аналогией нашим находкам являются железные псалии, очевидно, воспроизводящие бронзовые образцы, изкург.2/1898г. и 10/1982 г. Ульского могильника (Эрлих, 2015. С. 47, 48. Табл. 3, 17; 14, 211; 16, 219; 17, 242, 247, 248, 250; 19, 281). Однако вследствие изготовления из железа они имеют раскованные уплощенные лопасти. Для определения хронологии всего комплекса большее значение имеет несомненная морфологическая близость дышских псалиев и серии S-видных бронзовых псалиев с равномерно изогнутыми ромбовидными в сечении лопастями спрямыми окончаниями, которые А.Ю. Алексеев поместил во 2 группу своей дробной классификации скифских древностей V в. до н.э., по находкам античных импортов датированную второй четвертью этого столетия (Алексеев, 1991. С. 51. Рис. 2, 1719). Определенное сходство дышские псалии имеют также с псалиями из погр. у с. Хошеутово (Очир-Горяева, 2012. С. 200, 201. Илл. 206;207), изогнутые остролистные лопасти которых, сзавершением в виде пирамидки из шариков, оформлены в зверином стиле. При расчистке скелета лошади 4 были обнаружены два крупных бронзовых кольца: разломанный экземпляр лежал на шейных позвонках, целый у костей подогнутой правой ноги (рис.2,В,7; 4, 5). Одно кольцо цельнолитое, второе свернуто из дрота, концы которого были сомкнуты вплотную. Наружный диаметр колец 7см, округлое сечение 0.5 см. Аналогичные предметы появляются в финале предскифского времени в составе колесничных комплектов, что позволяет интерпретировать их как детали упряжи повозки (Эрлих, 2007. С. 143, 144. Рис. 208,1,5). Об этом свидетельствует также их расположение. Кольца могли использоваться для крепления лошадей кярму или вальку. Сама повозка отсутствовала, но, возможно, были использованы ее детали. Кольца на ярме, через которые пропущены поводья, можно различить на золотой модели двухдышловой колесницы, запряженной четверкой лошадей, из Амударьинского клада (Амударьинский клад, 1979. С. 37, 38. Кат. 7; цв. илл.). У крайней лошади заметна пряжка в месте пересечения подпруги и нагрудного ремня. Два больших железных кольца были найдены на лопатках скелета лошади в парном конском
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 42 МАСЛОВ, ГЕЙ, АНДРЕЕВА погр. 3 в кург. 15 у аула Уляп (Лесков и др., 2005. С.64, 65. Рис. 222, 4, а, б). Два крупных разомкнутых железных кольца были найдены в конском захоронении в каменном ящике 3 горного могильника Уллу (Белинский и др., 2017. С. 121). В скифских наборах узды известны многочисленные бронзовые и железные кольца, сильно варьирующие размерно, но они рассматриваются исключительно как пряжки различного назначения (Могилов, 2008. С. 6264. Рис. 120; 122). Бронзовые подпружные пряжка и блок, лежавшие, очевидно, in situ, были найдены с левой стороны корпуса лошади 4, близ ребер за лопаткой. Оба предмета находились основанием вверх: восьмерковидный блок лежал поверх пряжки, частично перекрывая ее (рис. 2, В, 10). Литая подпружная пряжка с трапециевидной рамкой с боковыми выступами-фиксаторами и овальным поперечным отверстием (рис.4,2). Пряжка примыкает к арочной приемной петле, расположенной перпендикулярно к оси пряжки. В передней части петли имеется вертикальный грибовидный шпенек. Размеры пряжки 2.02.2см, приемной петли 7.06.2см, общая длина 7.4см. Подобные пряжки появляются на востоке Евразии не позднее начала VII в. до н.э. и широко бытуют до V в. до н.э. (Шульга, 2015. Рис.81). Технологические следы выемка внутри рамки скраями различной толщины, также характерны для большой группы восточных изделий (Шульга, 2008. Рис. 35, 12, 13), изготовленных в закрытых формах с использованием утрачиваемой модели (Тишкин, 1998. С. 88. Рис. 1, 2). Едва ли пряжка попала на Кубань в результате торговли или обмена, вероятнее вместе с лошадью и ее хозяином. В комплекте с подобными пряжками обычно встречаются блоки аналогичной формы, неимеющие шпенька (Шульга, 2008. С. 95, 96. Рис.62,116). Однако в нашем случае это не так. Блок имеет восьмерковидную форму с перехватом и кольцами различного диаметра (рис.4,1). Рамка блока уплощенная, со скругленными торцами. В передней части меньшего кольца находится уплощенный треугольный выступ язычок. С внутренней стороны основания большего кольца имеется врезка, утончающая рамку. Размеры предмета: диаметр колец 3.8 и 4.5 см, общая длина 8.4 см. Несмотря на внешнюю простоту, среди подпружных блоков на огромной территории востока Евразии аналогии данной находке нам не известны. Можно только отметить беспаспортный бронзовый восьмерковидный блок(?) из собрания Минусинского музея (Шульга, 2013. Рис. 43, 17)5. Ближайшей параллелью дышскому подпружному комплекту является находка в погр.16 кург.5 могильника Кривая Лука III в Нижнем Поволжье набора, состоящего из трех предметов: пряжки и двух разнотипных блоков (Очир-Горяева, 2012. С. 221. Илл. 268, 7, ас). Пряжка восточного типа, близкая к дышской, со шпеньком, декорированным изображением копыта, здесь была дополнена восьмерковидным блоком с округлым выступающим приемником и трапециевидной рамкой со скругленными углами. Дата набора предметов из Кривой Луки ок.середины V в. до н.э. устанавливается понабору образов звериного стиля на уздечных бляшках, имеющих широкий круг аналогий вскифских памятниках (Канторович, 2015. С. 375, 376, 633, 634). Под черепом лошади 4 вместе с пронизями был обнаружен бронзовый уздечный распределитель; местоположение второго такого же распределителя также локализуется в области черепа; третий аналогичный предмет был найден рядом сносовыми костями лошади 4 (рис.2,В,3). Это бронзовые литые распределители с выпуклой полусферической шляпкой, к которой снизу примыкают крестообразно сходящиеся высокие арочные дужки, уплощенные снаружи. Их общая высота 1.8, диаметр шляпки 1.8 см (рис. 5). На поверхности шляпок находятся барельефные изображения кошачьих хищников. Две профильные фигуры в позе припавших к земле животных расположены центрально-симметрично. Центром композиции является точка, где соприкасаются кончики разнонаправленных ушей двух зверей. Пасть животных открыта, вней угадываются сомкнутые клыки. Глаз прочерченный, миндалевидный. Ухо, треугольное свыемкой восновании и углублением в раковине, вытянуто назад. Изогнутой насечкой обозначен нос. Утяжеленные лапы поджаты под туловище и примыкают друг к другу. Они расширяются кстопам, на которые полукруглыми насечками нанесены пальцы. В одном случае треугольным углублением подчеркнут локоть. Плечо выделено рельефно. Хвост С-образно изогнут и проходит под лапой через бок к спине. В одном случае 5 Выражаем искреннюю признательность с.н.с. Институтаархеологиии этнографии СО РАН П.И. Шульге законсультацию и ценные советы.
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ПРЕДМЕТЫ КОНСКОЙ УЗДЫ ИЗ КУРГАНА 1 МОГИЛЬНИКА ДЫШ IV 43 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 обозначена кисточка хвоста, что позволяет предположить, что это стилизованные изображения льва или их цитата. На спине за ушами нанесены парные насечки в виде скобок. Снизу изображение окаймлено валиком с косым поперечным рифлением. Детали изображений варьируют, что свидетельствует о том, что они были изготовлены с использованием индивидуальных восковых моделей. Комплект из четырех сходных распределителей с гладкой полусферической шляпкой происходит из комплекса кург. 2/1909 г. Ульского Рис. 5. Дыш IV, курган 1, лошадь 4. Уздечные распределители (1 изображения хищника; 2 рисунок, 3 фото; ав три экземпляра). Рисунки К. Окорокова. Fig. 5. Dysh IV, mound 1, horse No. 4. Strap separators (ав 3 items). Drawings by K. Okorokov 0 2 0 2 0 2 1 2 3 а б в а б в
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 44 МАСЛОВ, ГЕЙ, АНДРЕЕВА могильника (Эрлих, 2015. С. 50. Табл. 8, 160). Три распределителя с полусферическим щитком ввиде рельефной розетки входят в состав Хошеутовского комплекса (Очир-Горяева, 2012. С. 208. Илл.226,4548). Рифленые валики на краях плоских и полусферических уздечных блях в скифских памятниках имеют широкое распространение и встречаются вкомплексах от рубежа VI/V до рубежа IV/IIIвв. дон.э. (Могилов, 2008. С. 54, 55. Рис.107, 49 64; 108, 134; 193). Известны они и на уздечных бляшках из памятников Нижнего Поволжья Vв. до н.э. (Смирнов, 1961. С. 93. Рис. 51, 11, 12). Но композиция на округлой поверхности неимеет аналогий среди изделий, выполненных в собственно скифском зверином стиле. Ближайшей параллелью ей является композиция назолотой полусферической нашивной бляхе изсостава Амударьинского клада с изображением двух разнонаправленных лежащих кабанов сподогнутыми ногами и двух голов козлов (Амударьинский клад, 1979. С. 50. Кат. 43). Такие детали дышских изображений, как парные насечки на спине и, особенно, петля хвоста, закинутого на бок из-под ноги, указывают на передневосточное или, более определенно, ахеменидское влияние. Подобные хвосты, например, имеет пара львов, терзающих быков, на рельефах лестницы Трипилона в Персеполе (Schmidt, 1953. Pl. 66; 69). Эта сцена интерпретируется как символ равноденствия, связанный с весенним праздником Новруза (Луконин, 1977. С. 67, 68). В скифском искусстве звериного стиля С-образно изогнутый хвост, выходящий через паховую складку и облегающий бедро, имеет лежащая пантера на золотой накладке на колчан изкург.5 у с. Архангельская слобода (Лесков, 1981. С. 137 143). В данном образе, датированном рубежом

V/IV вв. до н.э., видят фракийское или ахеменидо-фракийское влияние (Кубышев, Бессонова, Ковалев, 2009. С. 50, 51, 60). Вопрос о месте изготовления дышских распределителей остается открытым. Общий вектор культурных параллелей как будто указывает наНижнее Поволжье или Южное Приуралье, но нельзя полностью исключить того, что данные распределители были изготовлены в одной изгреческих колоний на Черноморском побережье. Возможно, прояснить ситуацию поможет анализ металла. Обратимся к бронзовым литым распределителям условно зооморфной формы (рис. 4, 3), которую обычно именуют клювовидной или, реже, когтевидной, хотя первоначально они могли имитировать пронизи из клыков кабана, о чем свидетельствует огранка на ряде ранних экземпляров (Могилов, 2008. Рис. 134, 1922; Рябкова, 2012. С.375; Махортых, 2017. Рис. 9, 17, 13, 14). Часть таких пронизей получает законченное оформление в виде головки хищной птицы, однако эту особенность нельзя экстраполировать навсю группу (Махортых, 2018. Рис. 8, 26). В заполнении грабительского хода, рядом состолбовой ямой 10 центральной гробницы, кЮЗ отсохранившихся in situ останков лошади 4 (возможно, эти распределители входили вуздечный набор лошади 5, костяк которой был разрушен практически полностью) были обнаружены три распределителя, несколько различающиеся размерами: длина 67, диаметр стержня 1.5, диаметр отверстий 0.70.9 см. Верхний стержень, округлый в сечении, сильно изогнут и имеет сужающееся коническое окончание. Полое основание пронизей скругленное, усечено-конической формы. Сверху оно ограничено рельефным кантом, снизу выступающим пластинчатым бордюром. С четырех боковых сторон и снизу у пронизей имеются округлые отверстия. Высота основания составляет примерно 2325% от общей высоты предметов. На Северном Кавказе клювовидные пронизи-распределители появляются в раннескифский период (Махортых, 2017. С. 177. Рис.9). Вопрос оместе происхождении данной группы пронизей пока далек от окончательного решения. Наиболее поздние образцы кованые железные клювовидные пронизи были найдены вкург.10/1982г.Ульского могильника в Адыгее (Эрлих, 2010. С.89; 2015. С. 50. Табл.16, 220; 18,264, 267, 269) (рис. 3, 5). Хронологическая оценка этого памятника его исследователями различается: он относится к интервалу от сер. VI до сер. V в. дон.э. (Эрлих, 2010. С. 89; 2015. С. 56; Лесков, 2015. С.96,97). Как и акинаки, и многие другие элементы скифской культуры, клювовидные пронизи имеют самое широкое распространение в Ахеменидской империи в конце VIV в. до н.э. Кроме находок, они представлены на рельефах ападаны вПерсеполе на изображениях уздечек лошадей, которых ведут представители различных народов (Calmeyer, 1985. S. 126135. Taf. 3850), расписной чаше из Машат Хуюка (Иванчик, 2001. С.84. Рис. 36), серебряных ритонах из Эребуни (Calmeyer, 1985. Abb. 4; Золото древней Армении, 2007. Табл. СI; СII). Судя по этим изображениям, полный уздечный комплект должен был состоять
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ПРЕДМЕТЫ КОНСКОЙ УЗДЫ ИЗ КУРГАНА 1 МОГИЛЬНИКА ДЫШ IV 45 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 из четырех пронизей, хотя В.Р. Эрлих допускает использование вместе с двудырчатыми псалиями трех пронизей (2015. С. 50). Очевидно, под ахеменидским влиянием варианты клювовидных пронизей в конце VIVв. до н.э. получают распространение в Южном Приуралье и Нижнем Поволжье (Очир-Горяева, 2012. С. 174, 262, 263. Илл. 184, 51, 52; 287). Импульс их распространения в этот период достигает Алтая и Тувы (Шульга, 2015. С. 102, 103). Следует подчеркнуть, что здесь они сохраняют архаичные морфологические черты. Клювовидные пронизи из Дышского могильника по своим морфологическим параметрам неимеют точных аналогий. Наличие канта между основанием и изогнутым стержнем редкая черта. Она представлена на четырех ромбовидных всечении пронизях в погр. 6 могильника Абано вШида-Картли (Bill, 2003. Taf. 3, 2131; Махортых, 2018. Рис. 7, 1). Пронизи входили в уздечный комплект с железными трехпетельчатыми псалиями, дата которых по скифским аналогиям недолжна быть позднее первой половины VI в. дон.э. Кроме того, экземпляр с клювовидным окончанием и окантовкой кубического основания сверху и снизу представлен в собрании Британского музея (Махортых, 2018. Рис. 7, 2). На крупных золотых клювовидных пронизях-распределителях из богатого погр. 5 некрополя Саирхе в Колхиде, датированного серединой второй половиной V в. до н.э., верхняя граница основания обозначена низкорельефными парными поясками (Maxaradze, Tseretely, 2009. P.115. Phоt. 72; 75; 79; Эрлих, 2010. С. 89). Можно отметить, что размерные характеристики, очевидно, относятся к хронологическим признакам: крупные размеры характерны для более поздних образцов клювовидных пронизей, выполненных из различных материалов и связанных уже с ахеменидским кругом древностей Саирхе, Персеполь, Истрия, Гордион, Сузы (Calmeyer, 1985. Abb. 2, 4, 5; Махортых, 2018. С. 42. Рис. 4, 68). Но форма стержня дышских пронизей вытянутых, нависающих над сводчатым основанием, указывает на вероятное эволюционное развитие одной из разновидностей архаичных пронизей, представленных находками в Кармир-Блуре, кургане у хут. Шумейко и погр. 70 Старшего Ахмыловского могильника (Рябкова, 2012. С.376. Табл. 1, 2; Рис. 4, 1214; Махортых, 2018. С. 42). Крупные размеры дышских пронизей очевидно, результат ахеменидского влияния. Вопрос о месте их изготовления остается открытым. У лошадей 2 4 имелись бронзовые, роговые/ костяные и железные уздечные бляшки. Бронзовая литая бляха в виде скульптурного, содносторонним рельефом, изображения хищной птицы с распростертыми крыльями и повернутой вправо вверх головой (рис. 6) была обнаружена налевой ветви нижней челюсти лошади 4 (рис.2, В, 2). Лежала тыльной стороной вверх. Общие размеры предмета 5.5 3.0 0.41.3 см. Крылья и хвост птицы покрыты гравировкой, прорезанной еще на модели, до отливки. Нагладкой оборотной поверхности бляхи имеется арочная петля, немного смещенная и отогнутая вправо. Расположение петли позволяет допускать различное использование бляхи в уздечном наборе: как нащечное, нахрапное или налобное украшение. Образ хищной птицы, представленный набляхе, можно лишь условно включить в круг образов скифского звериного стиля, благодаря трактовке головы с восковицей, и лапы с подчеркнутым бедром. Но клюв орла поднят вверх, что отличает его от других полнофигурных скифских изображений хищных птиц. Все остальные компоненты иконографической схемы имеют передневосточные и греческие истоки. Следует отметить, что сходный образ, очевидно, представлен на золотых бляшках с изображениями птиц из курганов 1/1909 г. и 2/1909 г.Ульского могильника (Лесков, 2015. С. 96. Кат.68, 113). К сожалению, их изображения остались неопубликованными. Весьма вероятно, что данная бляшка была изготовлена в греческой бронзолитейной мастерской для варваров где-то на Черноморском побережье. Между костей левой передней ноги лошади 4 была найдена фрагментированная роговая (костяная?) бляшка с остатками шпенька (очевидно, шинки петли) на обороте (рис. 2, В, 9). Ее щиток вырезан в форме скульптурной головы лося содносторонним рельефом (рис. 7, 2). Поверхности заполированы. Общие размеры: 2.51.80.3см. На ребрах лошади 4 (рис. 2, В, 8) была обнаружена литая бронзовая уздечная бляшка с аналогичным зооморфным изображением на щитке и
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 46 МАСЛОВ, ГЕЙ, АНДРЕЕВА вертикальной арочной петлей на обороте (7,1)6. Ее размеры: 3.02.50.31.3 см. Образ на обеих бляшках один и тот же, но бляшки разнонаправленные: очевидно, они крепились с разных сторон уздечки. Вероятно, роговая бляшка воспроизводила утерянную бронзовую. Об этом свидетельствуют обрамление глаза, повторяющее спиральный валик литой модели, и сходное размещение дополнительной птичьей головки, от которой сохранились лишь клюв и часть округлого глаза. На щитках бляшек представлено изображение головы взрослого лося с подчеркнутыми видовыми чертами тупой горбоносой мордой и нависающей верхней губой. Округлый преувеличенный глаз обрамлен рельефным спиралевидным завитком. Овальное ухо с углубленной ушной раковиной направлено наискось вверх. Над глазом 6 Выражаем искреннюю признательность за разностороннюю помощь в работе с дышской коллекцией директору Национального музея Республики АдыгеяФ.К. Джигуновой и хранителю коллекций А. Недомолкину. расположен передний и единственный отросток рога, который опирается на носовой выступ, где трансформируется в перевернутую голову хищной птицы, с округлым глазом и восковицей. Наоснование головки птицы снизу нанесен спиралевидный завиток возможно, дополнительный зооморфный мотив. На месте лосиной шейно-подбородочной складки-серьги помещено дополнительное изображение головы хищной птицы с выделенным округлым глазом, изогнутым клювом с намеченной восковицей, также дополненное завитком восновании. Подобные изображения относятся к типу3 редуцированных изображений лося нимфейско-семибратненскому, по классификации А.Р.Канторовича (2013. С. 451, 452. Рис. 5). Датировка этого типа не выходит за пределы Vв. дон.э., не ранее второй четверти этого столетия. Необходимо отметить, что этот, не самый распространенный, образ лося имеет соответствия вхошеутовском комплексе (Очир-Горяева, 2012. Рис. 6. Дыш IV, курган 1, лошадь 4. Бляшка в виде птицы. Рисунок К. Окорокова. Fig. 6. Dysh IV, mound 1, horse No. 4. Bird-shaped plaque. Drawing by K. Okorokov 0 2
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ПРЕДМЕТЫ КОНСКОЙ УЗДЫ ИЗ КУРГАНА 1 МОГИЛЬНИКА ДЫШ IV 47 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 С.205. Илл. 215, 25, 26; 219), только две хошеутовские бляхи в форме лосиной головы дополнены изображениями птичьей головы уоснования нижней челюсти, на месте серьги. В грабительском перекопе к ЮЗ от останков лошади 4 был найден фрагмент бронзовой литой бляшки, на котором четко просматривается изображение головы хищника с углубленным миндалевидным глазом, обозначенным ноздрями, раскрытой подковообразной пастью с выделенной губой и треугольными зубами (рис.7,3). Ухо утрачено. Общие размеры: 1.41.21.1 см. Это изображение входит в широкий круг образов ощерившихся хищников, которые Рис. 7. Дыш IV, курган 1. Уздечные бляшки (14) и обломок псалия (5): 1, 2 лошадь 4; 3, 5 грабительский ход (северная часть), 4 лошадь 3. Рисунки И. Рукавишниковой. Fig. 7. Dysh IV, mound 1. Bridle plaques (14) and a cheekpiece fragment (5). Drawings by I. Rukavishnikova 0 1 2 3 1 2 3 5 4
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 48 МАСЛОВ, ГЕЙ, АНДРЕЕВА встречаются в разных вариантах как в европейском, так и в азиатском ареале звериного стиля (Королькова, 2006. Табл. 40). Выделенная губа черта, характерная для восточного круга образов (Королькова, 2006. С. 70). Голова резко выступает надповерхностью пластины, что позволяет предположить, что это часть имитации кабаньего клыка, где голова хищника была помещена наверхнем окончании. Щиток железной бляшки, найденной под лопаткой лошади 3 (рис. 2, А, 2), сохранился полностью, но он настолько корродирован, что образ угадывается только по абрису (рис. 7, 4). Это голова хищной птицы с закрученным клювом, в нижней части, вероятно, дополненным меньшей птичьей головой. Данное изображение соответствует широко представленному вареале скифской культуры, начиная примерно ссередины VIв. дон.э., ольвийско-завадскому, поА.Р.Канторовичу, типу изображений птичьих голов (2015. С. 648656). Подобный тип встречается и в памятниках Нижнего Поволжья (Королькова, 2006. Табл. 21). Размеры предмета: 3.02.00.5 м. Сам факт использования железа для уздечных украшений очень необычен. В состав уздечных наборов входили бронзовые пронизи и аналогичные им по назначению бронзовые обоймы. Семь крупных цельнолитых бронзовых колец-пронизей со сглаженным ребром были найдены при расчистке лошади 4 (рис.3,8). Три из них залегали в одну линию в области затылочной и теменной частей черепа, одна наносовых костях, еще одна между зубами, а две подчерепом в непосредственной близости отпсалиев. Размеры пронизей: диаметр 1.2, высота 0.5 см. Непосредственно к грызлу удил лошади 2 примыкали две небольшие бронзовые скобкообразные обоймы (рис. 3, 7). Три обоймы найдены при расчистке костяка перемещенными. Все обоймы изготовлены из согнутых пластин. Размеры: 1.41.2, высота 0.4 см. С разрушенными костяками взнузданных лошадей ассоциируются четыре находки таких же предметов (одна целая пронизь и фрагменты пронизей и/или обойм), найденных в грабительском перекопе в пределах гробницы и вне нее, в столбовой яме 7 и на площадке перед мордой лошади 2. Судя по сравнительно небольшому количеству и расположению, частично зафиксированному in situ, пронизи в дышских уздечках использовались для фиксации свернутых ремней в местах их соединения с псалиями и на затылке, в районе соединения ремней оголовья. Наборы пронизей/обойм в уздечных комплектах, по-видимому, были унифицированы. В раннескифских материалах Казахстана и Саяно-Алтая уздечные пронизки/обоймы получили очень широкое распространение уже вVII начале VI в. до н.э. (Шульга, 2008. С. 87). Отсюда они попадают в скифскую архаическую культуру (Маслов, Гей, Андреева, 2020. С. 310, 311. Рис.6,11). В Ульском могильнике в материалах первой половины V в. до н.э. в кург. 2/1898 г. и 2/1909г. представлены пронизи и обоймы, аналогичные дышским (Эрлих, 2015. С. 52. Табл. 2, 2527; 8,176; Лесков, 2015. С. 9496). Бронзовая литая ворворка усеченно-конической формы была найдена рядом с костями левой ноги лошади 4 (рис. 2, В, 6; 3, 6). Ее размеры: диаметр 2.4, высота 0.8 см. Такие ворворки широко использовались в ряде культур степного пояса на территории Евразии вVIIIIIвв. дон.э. в качестве застежки ремней оголовья (Шульга, 2008. С. 84, 85. Рис. 64, 1). По наблюдениям В.Р.Эрлиха на территории Кубани они встречаются почти исключительно в материалах VIV вв. до н.э. (Эрлих, 2015. С. 52). Кратко подводя итоги, следует отметить, что весь широкий круг аналогий предметам узды изкург. 1 могильника Дыш IV позволяет отнести этот памятник к первой половине середине V в. до н.э. Данная датировка подтверждается находкой в грабительском перекопе фрагментов аттической чернолаковой кружки (тип 197 поБ.Спарксу). Это достаточно редкий тип сосудов, который изготовлялся во второй четверти середине V в. до н.э. (Sparkes, Talcott, 1970. Р. 71, 72)7. Среди памятников Кубани наибольшую группу параллелей для нашего комплекса содержат материалы кургана 10/1982 г. Ульского могильника, что подтверждает точку зрения А.М. Лескова наего датировку (2015. С. 96, 97). Вместе стем следует подчеркнуть, что материалы из Дыша содержат предметы, относящиеся как к западному, так и восточному кругу культур кочевого мира. Кроме того, в образах звериного стиля имеются ахеменидские и греческие цитаты. Такой яркий культурный синкретизм, возможно, связан сособым культовым значением Дышского могильника для пришлых подвижных военизированных 7 Выражаем искреннюю благодарность н.с. кафедры археологии МГУ им. М.В. Ломоносова Т.В. Егоровой за помощь в атрибуции данной находки.
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53 В ходе раскопок 2019 г. в Фанагории на участке Нижний город были найдены две амфоры сdipinto в форме семирожковой меноры. Оба сосуда, от которых сохранились верхние части тулова, довольно тонкостенные, очень аккуратно сформованные, имеют желобчатое тулово, высокое стройное цилиндрическое горло с западиной навнутренней стороне венчика и овальные в сечении ручки с двухскатной внешней поверхностью. У одной амфоры (рисунок, 1)1 подтреугольный в сечении венчик с ребром вдоль внешнего края, у второй (рисунок, 2)2 валикообразный венчик. На внутренней поверхности обеих амфор черное покрытие, местами с блеском; навнешней его подтеки. Глина амфор идентична: первая сделана изплотной, очень хорошо отмученной красновато-желтой глины с тонким темно-бежевым слоем у внешней поверхности и мелкими коричневыми и светлыми включениями; вторая из плотной, очень хорошо отмученной красновато-бежевой глины с темно-серовато-коричневым слоем увнутренней поверхности и редкими мелкими коричневыми и светлыми включениями. 1 Государственный музей-заповедник Фанагория,

ФМ-КП-71/8 А2131 ГК 20431181. 2 Государственный музей-заповедник Фанагория,

ФМ-КП-71/9 А2132 ГК 20431178. Оба сосуда найдены в слое пожара, в котором была керамика3, аналогичная материалу из слоя пожара, открытого в 19821985 гг. на Береговом стратиграфическом раскопе (Атавин, 1993), и израскопок фундамента причального сооружения в акватории Фанагории (Голофаст, Ольховский, 2016). Сгоревший в огне большого пожара, связанного с боевыми действиями, комплекс издвух зданий, открытый на Береговом стратиграфическом раскопе, содержал керамику, которая, как отмечает автор раскопок, датируется началомсерединой VI в. (тип F, H формы 3 Фокейской краснолаковой посуды, тип 16 по классификации А.Г. Атавина). В слое также отмечены амфоры типа LRA1 и красноглиняные корчажки со светлым ангобом, которые, скорее всего, соответствуют амфорам типа АДСВ-5, и др. (Атавин, 1993. C. 170). Одновременно с пожаром в городе, по-видимому, были разрушены и прекратили функционировать портовые сооружения: набор самой поздней связанной с молом керамики совпадает с таковым из слоя пожара, открытого наБереговом стратиграфическом раскопе и раскопе Нижний город (Голофаст, Ольховский, 2016). Традиционно исследователи связывают пожар и соответственно прекращение использования 3 Готовится подробная публикация материала из слоя пожара. DOI: 10.31857/S086960630015242-5 Ключевые слова: Фанагория, ранневизантийский период, амфоры, менора, иудейская община. В ходе раскопок 2019 г. в Фанагории на участке Нижний город в слое пожара, датирующемся временем около середины VI в., найдены две амфоры с dipinto красной краской в форме семирожковой меноры. Изображения семисвечников на амфорах и вообще на таре были знаком того, что в них содержится кошерный продукт, т.е. пригодный для потребления с точки зрения Галахи совокупности законов, по которым иудей должен себя вести. Таким образом, публикуемые амфоры удостоверяют наличие иудейской общины в городе в ранневизантийское время и восполняют хронологический пробел в небольшом списке археологических и письменных свидетельств обиудей ской общине Фанагории, а их обнаружение на довольно близком расстоянии друг от друга в узко датируемом закрытом комплексе, возможно, указывает на наличие здесь еврейского квартала. Особую важность находкам придает и тот факт, что количество известных к настоящему моменту амфор и других сосудов с dipinti в форме меноры довольно незначительно. Их находки известны только по раскопкам в нескольких центрах Северного Причерноморья и Палестины. Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: larisa\_golofast@mail.ru Поступила в редакцию 26.05.2021 г. 2021 г. Л.А. Голофаст АМФОРЫ VI в. С ИЗОБРАЖЕНИЕМ МЕНОРЫ ИЗ ФАНАГОРИИ

Page 53

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 54 ГОЛОФАСТ причальных сооружений с описанным Прокопием Кесарийским разрушением Фанагории и Кеп варварскими племенами, которое, по мнению исследователей, произошло в ходе восстания против вассала Византии варварского князя Горда (или Грода) и ответных действий против варваров византийских войск и флота, датирующихся по письменным источникам (Прокопий Кесарийский, Феофан и др.) 528 или 534 гг. (Сазанов, 1989. С. 58; Атавин, 1993. С. 170; Гавритухин, 2008. С.365; Строков, 2009. С. 316; Чхаидзе, 2012. С.122,сл.). Однако в слое пожара, открытом в2019 г. нараскопе Нижний город, был найден золотой солид со следами пребывания в огне, отчеканенный в 6й оффицине Константинопольского монетного двора в 542565 гг. н.э.4 (Абрамзон, Остапенко, 2019), что дает terminus post quem пожара. Terminus ante quem пожары дает 4 Отметим, что это вторая находка золотых монет Юстиниана I в Фанагории: в 2006 г. на раскопе Верхний город при расчистке траншеи XIX в. был найден солид, отчеканенный в 9й оффицине монетного двора Константинополя в 538542 гг. (Абрамзон, Остапенко, 2019). упоминание разрушения Фанагории и Кеп Прокопием Кесарийским вкниге VIII Истории войн, законченной в554г. (Два других небольших городка, называе мые Кепы и Фанагурис, издревле были подчинены римлянам и такими были и в мое время. Но недавно некоторые из варварских племен, живших в соседних областях, взяли и разрушили их до основания (Рrocop. BG VIII. 5, 2829)). Таким образом, Фанагория и Кепы были разрушены не ранее 542г. (солид, отчеканенный в 542565 гг.), но не позднее 554 г., т.е. времени завершения работы над 8-й книгой Истории войн. Дата пожара соответствует датировке рассматриваемых амфор с менорами, которые по силуэ ту и ряду морфологических признаков схожи скруглодонными желобчатыми амфорами типа Opai B-Id (Opai, 2004. P. 28, 29) (тип 5 по херсонесской классификации 1971 г. (Антонова и др., 1971. C. 85)), которые А. Опайт считает поздним вариантом постепенно меняющегося морфологического типа В-I, бытовавшего сIII доVIIв. включительно (Opai,2004. P. 27). Поздний вариант (тип Opai B-1d), отличающийся от более ранних, в том числе и значительно меньшими Амфоры из слоя пожара середины VI в. в Фанагории. 1 амфора (из пифоса 1): а прорисовка профиля; б, в фото разных сторон; г дипинто в форме меноры; д надпись, нанесенная красной краской, и ее прорисовка; 2 амфора (кв.В2, штык21): а прорисовка профиля; бг фото разных сторон и прорисовка (б) дипинто в форме меноры. Amphorae (1, 2) from a fire layer of the middle of the 6th century in Phanagoria 1 2 а б в г д а б в г
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АМФОРЫ VI в. С ИЗОБРАЖЕНИЕМ МЕНОРЫ ИЗ ФАНАГОРИИ 55 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 размерами, в Западном Причерноморье был особенно распространен во второй половине VIв. (Opai, 2004. P. 29), но появились они раньше уже кконцу V в. (Swan, 2009. P. 112). Предполагается существование в Причерноморье нескольких центров их производства. ВСеверном Причерноморье распространены, главным образом, амфоры восточно-понтийского производства, для которых характерны венчики в виде валика или полувалика, довольно небрежная желобчатость, небольшие ручки с одним, двумя или даже тремя валиками на внешней стороне, а также небрежно нанесенный светлый плотный ангоб на внешней поверхности. Глина большей части таких амфор красная с желтоватым оттенком (часто почти оранжевая), с примесью красновато-коричневых железистых (?) включений и карбонатов (Fedoseev et al., 2010. P. 83. Fig. 25, 27). Фанагорийские экземпляры отличаются отвосточно-понтийских амфор тонкостенностью, очень аккуратной и тщательной формовкой, формой венчика, сечением ручек и глиной, что свидетельствует об их изготовлении в каком-то центре, продукция которого довольно редко попадала вцентры Северного Причерноморья. Мне известна только одна точная аналогия, найденная в центре Керчи, к сожалению, вне археологического контекста пересечение 1 Босфорского пер. и ул.Свердлова (Могаричев, 2009. C.266,267. Pис.1,2; Зинько, Пономарев, 2016. С. 116. Рис.7,2). На керченской амфоре, как и на рассматриваемых фанагорийских, имеется дипинто красной краской в форме семирожковой меноры, отличающейся несколько более крупными размерами (она занимает все пространство между ручками амфоры) и формой: у нее две верхние пары ветвей имеют резкий перегиб кверху, а верхушки находятся на разном уровне. Меноры на фанагорийских амфорах (рисунок, 1г, 2в) имеют плавно поднимающиеся от центрального стержня боковые ветви, вершины которых расположены наодном уровне и объединены горизонтальной линией. Нижняя часть меноры на амфоре из пифоса несохранилась, но слабые следы красной краски в нижней части меноры второй амфоры позволяют предположить, что она имела либо треугольное основание, либо основание в форме треноги. На одной из амфор (из пифоса) имеется пока нерасшифрованная надпись из трех букв (), нанесенных той же красной краской (рисунок, 1в, д). Изображения менор с дуговидными боковыми ветвями с расположенными на одном уровне вершинами, аналогичные фанагорийским, восходят к реальной меноре, захваченной римлянами вИеру салимском храме после его разрушения в70г. н.э. и изображенной, как предполагается, на арке Тита в Риме (Hachlili, 2018. P.17, 18)5. Горизонтальная линия в верхней части меноры, скорее всего, соответствует перекладине для установки светильников, которая имеется нанекоторых типах менор, характерных для позднеантичного времени (Meyers C., Meyers E., 2016. P. 386). Например, такую перекладину с поставленными на нее светильниками имеют семисвечники, изображенные на мозаике VIначала VII в. из синагоги в Иерихоне и на мозаике начала VI в. в синагоге в Бейт Альфе (Fine, 2016. Fig. 6.1). Статус главного символа иудаизма семирожковая менора приобретает с III в. (Meyers, 2008. P.187; Hachlili, 2018. Р. 18, 20) или даже после 325г. (Levine, 2008. Р. 550), когда ее изображения начинают использовать для маркировки синагог и еврейских погребений как в Палестине, так и за ее пределами, и их количество резко увеличивается (Hachlili, 2018. Р. 18). На территории Израиля и врегионах диаспоры выявлено более тысячи изображений менор, помещенных на самых разных предметах, архитектурных деталях и надгробиях и датирующихся временем от позднего Второго храма (I в. н.э.) до VIII в. включительно (MeyersC., Meyers E., 2016. P. 384). Изображения семисвечников на амфорах и вообще на таре были знаком того, что в них содержится кошерный продукт, т.е. продукт, пригодный для потребления с точки зрения Галахи совокупности законов, по которым иудей должен себя вести (Arthur, 1989. P. 135, 138; Cesteros etal., 2016. P. 218), и произведенный иудеями в соответствии c иудейскими законами ритуальной чистоты и предписаниями, связанными с пищей (Meyers C., Meyers E., 2016. Р. 390; Meyers, 2018. P.637, 638). Предполагают, что и сами сосуды также могли производиться по особым правилам, скорее всего, иудейскими общинами специально для транспортировки таких продуктов и снабжения ими других общин иудеев (Arthur, 1989. Р. 138, 139; Cesteros et al., 2016. P. 222). Таким образом, фанагорийские амфоры, датирующиеся временем около середины VIв.,

пока единственное материальное свидетельство присутствия иудеев в Фанагории ранневизантийского времени. Эти находки 5 Хотя сведения о меноре содержатся уже в ветхозаветных текстах (Исх. 25:3140 и др.), символом иудейского культа она предположительно становится только в период Хасмонеев (14037 гг. дон.э.), когда был сделан новый семисвечник для Второго иерусалимского храма, обновленного Иудой Маккавеем (Hachlili, 2018. P. 18).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 56 ГОЛОФАСТ заполняют хронологическую лакуну в сведениях об иудейской общине города, существование которой сIв.н.э. засвидетельствовано обнаружением семи манумиссий6. Самая ранняя датируется 16 г. н.э. (Корпус, 1965 (далее КБН) 985) и является самым ранним свидетельством присутствия иудейской общины и молельного дома не только в Фанагории, но и вообще на Боспоре (Даньшин, 1993. C.63)7. Остальные относятся ко времени от серединыI до, предположительно, конца II первой половины III в. (КБН 986; Белова, 1977. C. 109; Даньшин, 1991. С.98, 99. Рис. 1, 1; 1993; Яйленко, 2003. С. 351375; Завойкина, 2008) и, несомненно, выполнены евреями, членами общины (Кошеленко, 2010. C.403). Следующая по времени информация об иудейской общине Фанагории относится уже кVIIв.: византийский историк Феофан Исповедник вХронографии под 679/680 г. сообщает: В[землях] прилегающих к восточным частям озера, уФанагории и живущих там евреев, обитает множество народов (Чичуров, 1980. С. 60). Наконец, к концу IX началу X в. относится недавно найденная амфора со свинцовой пломбой сдревнееврейской надписью (Голофаст, 2020). Остальные находки, обычно интерпретируе мые как следы пребывания иудеев в Фанагории, либо должным образом не изучены, либо их причисление к иудейским древностям требует проверки. К таковым относятся 33 типологически близкие грунтовые могилы, открытые натерритории некрополя у Северного подножия Майской горы, использовавшегося, как показывают 6 Манумиссия фиксировала юридический акт совершения в молельне отпуска на волю рабов-язычников при условии их перехода под опеку иудейской общины и посещения молельни. Установка надписи означала публичное оглашение воли манумиттора и служила правовым обеспечением безопасности вольноотпущенника (Блаватская, 1958. C. 95; Левинская, 1992; 2000. C. 124126, 204). 7 Здесь следует отметить, что иудеи в Северном Причерноморье появляются, скорее всего, несколько раньше, еще в период царствования Митридата VI Евпатора (109 63 гг. до н.э.), о чем говорят семитские имена, выявленные в надписях из греческих городов Боспора (Rostovtzeff, 1922. P. 150; Левинская, Тохтасьев, 1988, 1991; Соломоник, 1997. C. 9, 10). Однако реальные изменения религиозной ситуации в Боспорском царстве произошли после войн Митридата VI, когда оно стало вассальным государством Рима, что вызвало быстрый рост числа иммигрантов, вчастности большого количества евреев, из Малой Азии и Фракии. Именно в это время особую популярность вБоспорском царстве приобретает культ Бога Высочайшего, который появился под сильным иудей ским влиянием, о чем, в частности, свидетельствует совпадение ареалов еврейских имен и посвящений Богу Высочайшему (Levinskaya, Tokhtaseyev, 1996. Р. 56, 57, 72). стратиграфические наблюдения, с I в. до н.э. вплоть до средневековья. По особенностям погребального обряда (ингумация в простых неглубоких ямах, ориентация костяков черепом на север иногда снебольшими сезонными отклонениями, отсутствие погребального инвентаря и др.) исследователи считают участок принадлежащим иудейской общине (Блаватский, 1951; Кобылина, 1951а, б; Даньшин, 1993. C. 67; Кошеленко, 2010. C. 402, 403). Однако полное отсутствие погребального инвентаря не позволяет ни уточнить датировку погребений, ни с уверенностью говорить о принадлежности этого участка некрополя иудейской общине. Ориентация костяков на Иерусалим действительно стала характерным признаком иудейских погребений в диаспоре, но когда это произошло сказать трудно. Кроме того, отсутствие инвентаря не является характерным признаком иудейских погребений, которые, как правило, содержат самые разнообразные предметы, включая личные вещи, украшения, керамику и стеклянные сосуды (Hachlili, 2005. P. 375446, 480,484486,526; Weiss, 2010. P. 227, 228). Вывод о принадлежности того или иного захоронения иудею поотсутствию погребального инвентаря противоречит тому, что известно об иудейских погребениях римского времени. Кроме того, понаблюдениям исследователей, и в период разгара христианизации, и как минимум доVIIIв. включительно христиане, язычники и иудеи хоронили своих умерших на одном кладбище, и иудей ские погребения не отличались от погребений их современников-неиудеев (Rutgers, 1992. Р.109, 110, 112114). Находка в катакомбе, открытой в 1866 г. наодном из холмов у хут. Семеняки и датируемой автором раскопок А.Е. Люценко VIVII вв., четырех или пяти медных позолоченных колокольчиков, которые, судя по остаткам кожаных ремней, были пришиты к одежде, послужила основанием для предположения о принадлежности катакомбы еврейскому первосвященнику (Отчет, 1868. С.XIIXIV; Даньшин, 1993. C. 67; Чхаидзе, 2012. С.205). Однако колокольчики, которые действительно были характерны для одеяния еврейских первосвященников, пришивали не к кожаным ремням, а к подолу эфода, а сами первосвященники, которые были священнослужителями Первого и Второго храмов в Иерусалиме, после разрушения последнего более нигде не упоминались. Сами же колокольчики относятся к числу частых находок на северо-причерноморских памятниках
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АМФОРЫ VI в. С ИЗОБРАЖЕНИЕМ МЕНОРЫ ИЗ ФАНАГОРИИ 57 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 и встречаются как в погребениях, так и в городских слоях8. Сомнению подвергается и подлинность приписок об иудеях Таманского полуострова и, вчастности, Фанагории в рукописях священных текстов из коллекции А. Фирковича (подробно см.Даньшин, 1993. C. 70, 71). Следует отдельно сказать о значительном количестве надгробий с иудейской символикой (изображения меноры, шофара, лулаба), в том числе сдревнееврейскими надписями, которые находят входе раскопок Фанагории. Так, большое количество таких надгробий обнаружено в процессе раскопок на холме археологами XIX в. (Люценко, 1876; Даньшин, 1993. C. 65). Например, И.Е.Забелин только в 1872 г. нашел 77 целых и 55 фрагментированных иудейских надгробий (Отчет.., 1875. С. VII). Большая их часть была оставлена вотвалах, некоторые заново найдены при работах на раскопе Верхний город в течение последних 15 лет (Кошеленко, 2010. C. 402; Кузнецов, Голофаст, 2010. C. 397). Д.А. Хвольсон, исследовавший надписи на надгробиях из раскопок Фанагории второй половины XIX в., относил их кIVIXвв. (Хвольсон, 1884). Однако его датировкам не доверяют большинство исследователей. Что же касается надгробий из раскопок последних десятилетий, то их подавляющее большинство происходит из кладок домов VIIIIX вв., обкладки могил, часть находок сделана вне археологического контекста (Даньшин, 1993. C.65,66; Чхаидзе, 2006. C.58, 59, 60. Pис. 11, 1, 3, 46; 2012. С. 203, 204 (там полный список публикаций иудейских надгробий, найденных в Фанагории и других центрах Северного Причерноморья); Кузнецов, Голофаст, 2010). К большому сожалению, пока не нашлось специалистов, желающих каталогизировать, изучить и опубликовать иудейские надгробия Фанагории, которые могли бы не только расширить наши представления об этой стороне жизни города, но и значительно увеличить число известных исследователям надгробий с изображением менор. Следует отметить, что в каталоге, составленном Хахлили в 2001 г., на территории Палестины зафиксировано лишь 92 таких надгробия и вcего 358 в диаспоре (Hachlili, 2001. P. 317336, 365429). Необходимо отметить, что Фанагория располагалась в регионе со значительным количеством приверженцев иудаизма, о чем свидетельствует эпиграфика, зафиксировавшая присутствие 8 Большое количество таких колокольчиков на памятниках Северного Причерноморья делает лишним перечисление их находок на конкретных памятниках. евреев в регионе в период между I и началом Vв. (Levinskaya, Tokhtaseyev, 1996. P. 55). СIв.н.э. большие еврейские общины существовали вомногих городах и поселениях Северного Причерноморья (Гайдукевич, 1949. С. 364; Шелов, 1978. С.49; Даньшин, 1993. С. 62, 63, 68, 69; Levinskaya, Tokhtasyev, 1996; Кашовская, Кашаев, 2004; Кашаев, Кашовская, 2008; Кошеленко, 2010. С.402; Золотарев и др., 2013; Айбабин, 2016). ВПантикапее найдено семь манумиссий, датирующихся от серединыIв.н.э. (Блаватская, 1958. C. 95; КБН 69; Айбабин, 1999. C.45, 46; Айбабин, Сидоренко, 2007. С. 125) доIIв. включительно (КБН 69, 70, 71, 72, 73, 74; Яйленко, 2003. С.355), светильник сизображением меноры, шофара и лулаба (Айбабин, 2019. С.8. Рис.7), фрагменты амфор с изображениями менор (Айбабин, 2016. C. 14), а также фрагмент мраморного блюда с процарапанным семисвечником (Могаричев, 2009. Pис. 4, 5). Известны расположенные на окраинах Пантикапея два еврейских кладбища IIIIV вв. с надгробиями сизображениями меноры, шофара и лулаба, а также вырезанными на некоторых из них эпитафиями нагреческом языке или аналогичными посодержанию двуязычными (на греческом и иврите) (Айбабин, 1999. C.45, 46; 2003. C.12). Разрозненные находки иудей ских надгробий, по характеру шрифта датирующиеся временем с III доIVV вв., происходят и из других районов Керчи (Даньшин, 1993. С. 68). Еврей Ананий из Боспора упомянут вграффити израскопанной в Херсонесе синагоги V в. (Золотарев и др., 2013. С. 29, 30, 270; Айбабин, 2016. С. 14). В Тиритаке в одной из городских усадеб в хозяйственной яме с заполнением середины IV первой половины V в. найдено два фрагмента стенок светло- и оранжевоглиняной амфор с изображениями семирожковых менор, нанесенных красной краской (Зинько, 2011; 2013. С. 252). В Тамани во вторичном использовании найдено девять надгробий с иудейской символикой, втом числе одно с надписью (Даньшин, 1993. C.67, 68; Чхаидзе, 2006. C. 61; 2008. C. 102, 229. Рис.132; Кошеленко, 2010. C. 403). С территории Горгиппии происходит несколько манумиссий 41 г. первой половины IIв. (КБН 11231128; Яйленко, 2003. C. 355; Кошеленко, 2010. C. 403). Необходимо отметить, что еврейское население присутствовало не только в городах. Два фрагмента амфор с дипинти в виде меноры известны по раскопкам на сельскохозяйственной хоре Боспора, на Азовском побережье Керченского полуострова. Первый найден на поселении Зеленый мыс в слое серединытретьей четверти VIв. и
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 58 ГОЛОФАСТ представляет собой крупный фрагмент горла амфоры типа LRA1, на котором сохранилась часть дипинто в форме девятисвечника (ханукальной меноры) (Могаричев, 2003. C. 294. Pис.3,1; Сазанов, Мокроусов, 1999). Вторая находка, также фрагмент стенки амфоры типа LRA1, на котором сохранилась часть дипинто вформе семисвечника, сделана на поселении Золотое Восточное вбухте в слое конца третьей четверти VIв. (Сазанов, Мокроусов, 1996. C. 89, 100; Могаричев, 2003. C. 294. Pис. 3, 2). Целая амфора позднеантичного времени с дипинто красной краской вформе меноры происходит из недавних раскопок вИльичевке9. Известна находка в 10 км к югу отТамани плиты с древнееврейской надписью (Люценко, 1876. С. 575; Даньшин, 1993. C. 68; Чхаидзе, 2006. C.61). Плита с вырезанным изображением меноры обнаружена во вторичном использовании вобкладке восточного борта каменного ящика погребения 9 на поселении Виноградный7 (Свиридов и др., 2019. C. 265. Pис.22,8). В обкладке каменного ящика, выявленного вкургане близ пос.Веселовка, открыт блок с изображениями тамги, солярного знака, семирожковой меноры, лулаба и шофара (Чхаидзе, 2006. C.60). Манумиссия 105г. н.э. найдена на поселении уст.Запорожская (Яйленко, 2003. C. 355). Более20 целых или фрагментированных надгробий обнаружено возле ст. Вышестеблиевская в15км от Фанагории (Кашаев, Кашовская, 1999; 2001. C.164; 2006. C.59; 2008. C. 350; Кошеленко, 2010. C. 403), где выявлено сооружение, при строительстве которого были использованы снятые с кладбища надгробия с иудейской символикой. Авторы раскопок датируют постройку IVVIвв. и интерпретируют как культовую, оставленную местным иудаизированным населением (Кашаев, Кашовская, 2008. C. 349). Перечисленные находки делают поселение Вышестеблиевская11 наряду сФанагорией и Гермонассой местом длительного компактного проживания иудеев с античных времен (Кашаев, Кашовская, 2008. C. 350). В заключение следует отметить, что количество известных к настоящему моменту амфор и других сосудов с разного рода изображениями менор (клеймами, граффити10, dipinti) незначительно (Meyers C., Meyers E., 2016. P. 384, 388). Находки амфор с клеймом в форме меноры известны пораскопкам в Калабрии, Риме (Arthur, 9 Автор признателен автору раскопок А.В. Бонину за предоставленную информацию. 10 Исследователи отмечают, что граффити в форме менор встречаются довольно редко как в Палестине, так и в диаспоре (Meyers C., Meyers E., 2016. Р. 389). 1989. P.135, 138; Colafemmina, 2012. Р. 3; Cesteros etal., 2016. P. 221. Fig. 12), в порту Равенны, Классе (Cirelli, 2014. P. 543. Fig. 8), Испании (Cesteros etal., 2016). Известно, что амфоры со штампами сизображением меноры производили на юге Италии и/или на северо-востоке Сицилии (Cesteros etal., 2016. P. 221). Что же касается тарных сосудов с дипинти в форме семисвечника, то, помимо нескольких перечисленных выше фрагментов изСеверного Причерноморья, их находки известны только по раскопкам в ХорватУзе, Хирбет Айядии (около Тель Кейсана), Джаламе, Сумаке, Сепфорисе и Капернауме, где они происходят изслоев IV в. (Hachlili, 2001. Р.110, 339340, цит.по: Meyers C., Meyers E., 2016. Р.389; Meyers, 2018. Р.630643). Особую важность публикуемым находкам придает также тот факт, что они восполняют хронологический пробел в небольшом списке археологических и письменных свидетельств об иудейской общине Фанагории и являются пока единственной находкой, удостоверяющей наличие в городе ранневизантийского времени приверженцев иудаизма. Их обнаружение на довольно близком расстоянии друг от друга в узкодатируемом закрытом комплексе, возможно, указывает на наличие здесь еврейского квартала. Автор признателен В.Д. Кузнецову за возможность опубликовать материал из его раскопок, а также Я. Чехановец (Университет Бен Гуриона, Беер Шева, Израиль) за помощь в работе. Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта 19-09-41021. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Абрамзон М.Г., Остапенко С.Н. Солид Юстиниана I изслоя пожара 6 века в Фанагории // Hypanis. Труды отдела классической археологии ИА РАН. 1/ Отв. ред. В.Д. Кузнецов, А.А. Завойкин. М.: ИА РАН, 2019. С. 2832. Айбабин А.И. Этническая история ранневизантийского Крыма. Симферополь: Дар, 1999. 351 с. Айбабин А.И. Крым в середине III начале VI в. (период миграций) // Крым, Северо-восточное Причерноморье и Закавказье в эпоху средневековья. IV XIII вв. / Отв. ред. Т.И. Макарова, С.А. Плетнева. М.: Наука, 2003 (Археология). С. 1026. Айбабин А.И. Еврейская община в позднеантичном Пантикапее и раннесредневековом Боспоре// XVIIБоспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и
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65 Осенью 2020 г. во время археологических исследований Бесланского курганного катакомбного могильника (Республика Северная Осетия Алания) было обнаружено необычное погребение ребенка, устроенное в подбое напериферии кургана876. Основное захоронение данного кургана было совершено в классической для аланской культуры Северного Кавказа Т-образной катакомбе и, несмотря на произошедшее вдревности ограбление, содержало ряд предметов, относящихся к середине VII в. н.э. (Коробов и др., впечати; Korobov et al., in press). Очевидно, что подбойное погребение ребенка было устроено одновременно с основным захоронением и должно относиться к тому же времени. Бесланский курганный катакомбный могильник один из крупнейших некрополей раннего этапа аланской культуры IIIV вв. н.э. на Северном Кавказе. История его изучения насчитывает уже более 30 лет. К моменту начала наших полевых работ на данном некрополе было исследовано более 870 погребальных комплексов аланской культуры III конца IV в. н.э., а также более 20захоронений позднекатакомбной культуры, комплекс раннескифского времени и около 10 погребений II в. до н.э. I в. н.э. (Дзуцев, Малашев, 2015. С. 10). Большая часть исследованных захоронений некрополя происходят с одного участка и датируются в узких пределах около середины IIIв.н.э., поэтому раскопки 2020 г. ставили своей целью установление пространственных границ некрополя и уточнение хронологических рамок его бытования. Описываемый в данной работе комплекс происходит с участка могильника, расположенного в 230 м к востоку от внешнего рва Зильгинского городища, на окраине его неукрепленного посада. Здесь в ходе анализа космического снимка и проведения магнитометрического обследования были зафиксированы квадратные и кольцевые ровики вокруг подкурганных погребений, три из которых были раскопаны (Коробов и др., в печати; Korobov et al., in press). DOI: 10.31857/S086960630014443-6 Ключевые слова: Северный Кавказ, аланы, раннее средневековье, биоархеология детства, палеопатология, искусственная деформация головы, трепанация. Комплексное изучение детских захоронений в последние десятилетия становятся одним из наиболее актуальных направлений археологических исследований. Особенности погребального обряда ювенильных индивидуумов, их болезни, параметры физического развития служат важным индикатором состояния социума, как в зеркале отражая исторический момент и особые культурные традиции. Настоящая работа представляет результаты изучения детского погребения, необычного по археологическому контексту и по данным антропологии. Оно было совершено в подбое на периферии кургана 876 в захоронении 2 Бесланского курганного катакомбного могильника (Республика Северная Осетия Алания), относящегося к середине VII в. н.э. Мультидисциплинарный анализ костных останков дает основание предположить, что этот индивид 4-5 лет с бронзовой цепью на шее на момент похорон на протяжении своей короткой жизни испытывал неоднократные физиологические стрессы и подвергался значительным физическим нагрузкам, причем отставал от современных стандартов по темпам роста почти в 2 раза. Но голова этого ребенка подверглась преднамеренной деформации, и на его лобной кости есть следы обширной трепанации без признаков заживления, что не исключает высокого прижизненного социального статуса этого погребенного и/или его родителей. Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: dkorobov@mail.ru \*\*E-mail: chechyotkina91@bk.ru \*\*\*E-mail: medma\_pa@mail.ru Поступила в редакцию 31.03.2021 г. 2021 г. Д.С. Коробов\*, О.Ю. Чечеткина\*\*, М.Б. Медникова\*\*\* ДЕТСКОЕ ПОГРЕБЕНИЕ VII в. ИЗ РАСКОПОК БЕСЛАНСКОГО МОГИЛЬНИКА В ФОКУСЕ КОМПЛЕКСНОГО МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 66 КОРОБОВ, ЧЕЧЕТКИНА, МЕДНИКОВА Погребение 2 (рис. 1, 1, 2) находилось в западной части кург. 876, ограниченного квадратным ровиком размерами 15.5 16.5 м с двумя неширокими перемычками с северной и южной стороны. Размеры входной ямы трапециевидной формы науровне зачистки 1.4 0.50.6м, Рис. 1. Погребение 2 кургана 876 Бесланского курганного катакомбного могильника: 1 план и разрез погребения (1 керамический сосуд, 2 бронзовая цепочка); 2 вид на погребение с ЮЮВ; 3 керамический сосуд; 4 бронзовая цепочка. Условные обозначения: а глиняная забутовка входа в камеру. Fig. 1. Grave 2, mound 876 of the Beslan mound catacomb cemetery 1 3 2 4 а 1 2
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ДЕТСКОЕ ПОГРЕБЕНИЕ VII В. ИЗ РАСКОПОК БЕСЛАНСКОГО МОГИЛЬНИКА 67 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 глубина 0.5м. В западной стенке находился вход в подбойную нишу шириной 0.9 м и высотой 12 см; ниша овальной формы размерами

1.2 0.4м и высотой 0.3м. Вход был заложен крупными кусками глины. На дне ниши в вытянутом положении на спине, головой на ССВ, лежал скелет ребенка. Голова его была повернута на правую сторону. С левой стороны у головы находился небольшой горшочек (рис. 1, 3), на шее крупная бронзовая цепь (рис.1, 4), очевидно, связанная крайними звеньями с помощью кожаного шнурка, который истлел. Комплексное изучение детских захоронений впоследние десятилетия становятся одним изнаиболее актуальных направлений археологических исследований (Mays et al., 2017). Особенности погребального обряда ювенильных индивидуумов, их болезни, особенности физического развития служат важным индикатором состояния социума, как в зеркале отражая исторический момент и особые культурные традиции (Медникова, 2017). Настоящая работа представляет результаты междисциплинарного исследования указанного детского погребения, имевшего весьма интересные археологические и антропологические особенности, которые могут быть важны для понимания образа жизни аланского населения в период упадка некогда крупного поселения. Методы исследования Производились определения диафизарных длин, наибольшего и наименьшего диаметров, окружностей диафизов плечевых и бедренных костей в середине, наименьших периметров диафиза на костях предплечья и голени. Длина тела была определена по методам Ж.Оливье, А. Палкама и соавторов (Forensic Anthropology, 1978. P. 90; Palkama et al., 1965). Регистрировались маркеры физиологического стресса на костях и зубах, оценивалось присутствие палеопатологий. В рамках дифференциальной диагностики использовались диагностические таблицы, составленные для разграничения наиболее распространенных заболеваний детского возраста (Медникова, 2017. С. 8489). Костные и зубные останки были исследованы сиспользованием цифровой микрофокусной рентгенографии на стационарном аппарате ПРДУ-02. Считывание изображения производилось с фосфорных пластин при помощи рентгеновского сканера

CR-35 SEC X000241. Идентификация биологического возраста погребенного выполнялась на основании оценки критериев развития зубной системы по рентгенограммам верхней и нижней челюсти. Регистрация маркеров физиологического стресса (линий Гарриса) производилась на рентгенограммах плечевых, лучевых, локтевых, бедренных, больше- и малоберцовых костей, выполненных в двух проекциях. Результаты Оценка степени сохранности скелетных останков. Свод черепа представлен комплементарными фрагментами лобной кости, фрагментом теменной. Имеются верхняя челюсть и фрагмент нижней, парные ключицы, позвонки всех отделов, рукоятка грудины, разрушенные лопатки, несросшиеся элементы тазовых костей (подвздошные, седалищные, лобковые кости), кости кисти, плечевые, лучевые, локтевые, бедренные, большеберцовые, малоберцовые, кости стопы (рис. 2). На правой ключице, лопатке, рукоятке грудины и позвонках шейного отдела видны следы окислов металла зеленого цвета, скорее всего, способствовавших хорошей сохранности скелетных останков индивидуума в целом. Так, правая ключица сохранилась лучше левой, благодаря длительному контакту с медной цепочкой на шее погребенного. Медь проникла в верхний, периостальный слой костной ткани, что было хорошо видно на рентгенограмме с увеличением. Определение биологического возраста индивидуума. На фрагментах верхней челюсти в альвео лярном сочленении присутствуют молочные зубы. На верхней челюсти справа сохранились первый и второй молочные моляры, слева второй молочный моляр. На фрагменте нижней челюсти вальвеолярном сочленении зубы не сохранились. Остальные зубы находятся отдельно от челюсти. На микрофокусных рентгенограммах можно наблюдать закладки постоянных зубов. Наснимках фрагментов верхней и нижней челюстей видны закладки передних резцов, клыков и премоляров (рис. 3). При определении стадии их формирования (Ubelaker, 1978) резец и клык находятся наначальном этапе образования корней. Настенках пульповой камеры видны прямые линии водносторонних зубах. У премоляра наблюдается стадия осаждения дентина и видна

камера пульпы. На верхней челюсти справа можно увидеть в закладке первый постоянный моляр (прорезается у детей в возрасте 6 лет). При оценке

стадии зубообразования первого моляра можно

сказать, что начато формирование корня. Таким
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 68 КОРОБОВ, ЧЕЧЕТКИНА, МЕДНИКОВА Рис. 2. Степень сохранности скелетных останков. Fig. 2. The degree of preservation of skeletal remains
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ДЕТСКОЕ ПОГРЕБЕНИЕ VII В. ИЗ РАСКОПОК БЕСЛАНСКОГО МОГИЛЬНИКА 69 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 образом, опираясь на радиологическое исследование, можно заключить, что ребенку было от 4 до 5 лет. Особенности физического развития ребенка. Наповерхности плечевых костей акцентированы элементы рельефа в месте прикрепления некоторых мышц (межбугорковая борозда и область дельтовидной бугристости) (Медникова, 1998). Это не слишком обычно для столь юного возраста, что может свидетельствовать о раннем приобщении к физическим нагрузкам. На рентгенограммах плечевых костей в области метафизов видны оформленные балки костного вещества, которые также можно интерпретировать как следствие стабильной нагрузки на пояс верхних конечностей (рис. 4). На левой лучевой кости выявлена энтесопатия в виде костного разрастания в верхней трети межкостного края. На правой кости такой энтесопатии нет, но присутствуют очевидные изменения бугристости лучевой кости. Правая ключица имеет плоский и одновременно скрученный по продольной оси диафиз. Рассмотрение контрольных средневековых образцов ключиц детей сходного возраста израскопок в Ярославле показывает, что такая уплощенность диафиза ключицы была для них нетипична. На нижней части стернального конца имеется небольшое костное разрастание, определяемое при пальпации. Хорошо обозначена трапециевидная линия. Акцентированный рельеф говорит о тренированности дельтовидной и большой грудной мышц. Одновременно обращает на себя внимание асимметрия в развитии правой и левой (хуже сохранившейся) ключиц, что может отражать разную специфику нагрузок на правую и левую руку, возможно, превышающих обычную диспропорцию при выраженной праворукости. Кости отличаются по степени скрученности диафизов, сечение левой ключицы несколько меньше (максимальный и минимальный диаметры в середине диафиза 5 4 мм справа и 5 3 мм слева). Все вместе дает основания для реконструкции типа постоянных биомеханических воздействий, как считается, не типичных для 4-5-летнего возраста. Эти нагрузки задействовали двуглавую мышцу плеча (сгибание плеча и поворот предплечья в локтевом суставе на левой руке, сгибание кисти в лучезапястном суставе и дистальных фаланг IIV пальцев на правой руке). Кроме того, симметричное развитие дельтовидной бугристости указывает на характерные движения, связанные с активностью дельтовидной мышцы, которая отвечает за отведение руки до горизонтального уровня, сгибание и разгибание плеча. Результаты измерения диафизарных длин трубчатых костей представлены в табл. 1. Рис. 3. Микрофокусные рентгенограммы фрагментов верхней (А, Б) и нижней (В) челюсти. Fig. 3. Microfocus radiographs of fragments of the upper (А, Б) and lower (В) jaws А Б В
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 70 КОРОБОВ, ЧЕЧЕТКИНА, МЕДНИКОВА Длина тела ребенка, определенная по методу Ж.Оливье, составила 106.5 см. Длина тела, определенная по методу Палкама и соавторов, в основу которого положены измерения диаметров на рентгенограммах бедренных костей, существенно отличается и вряд ли может быть признана достоверной 83.8+7.5 см. Данный результат важен, поскольку косвенно свидетельствует о грацильности диафизов трубчатых костей при соотнесении с размерами детей ХХ в. Для понимания особенностей физического развития ребенка из Бесланского могильника были привлечены сравнительные синхронные и диахронные материалы. Как можно видеть изтабл.1, сравнение с современными стандартами, полученными путем изучения американских детей известного пола и возраста в ХХ в., показывает, что продольные размеры тела аланского ребенка соответствуют размерам тела детей 2.5лет, и только развитие ключицы соответствует параметрам, характерным сегодня для возраста 4-5лет. Более информативным для оценки физического развития ребенка из Бесланского могильника может стать рассмотрение длин трубчатых костей на фоне материалов эпохи раннего средневековья (табл.2). Это выборка погребений VIVIIвв. из Альтенэрдинга (могильник эпохи миграций, Верхняя Бавария, Sundick, 1978), выборка VII IXвв. из Южной Моравии (Stloukal, Hanakova, 1978), две англосакские группы из Беринсфилда и Экзетера в Британии (Hoppa, 1992), а также данные, полученные при обследовании ювенильных останков из аланских погребений элитного участка могильника Клин-Яр III и потомков алан из погребений Новохарьковского могильника (измерения М.Б. Медниковой; Buzhilova et al., 2018; Медникова, 2002). Как можно видеть, дети из Альтенэрдинга в том же возрасте были в среднем миниатюрнее бесланского ребенка. Славянские дети из Моравии были самыми крупными. Четырехлетние дети англосаксов могли уступать размерами ребенку из Бесланского могильника, прежде всего, за счет редукции размеров нижней конечности. Дети Клин-Яра уже в 2-3 года обладали сходными размерами голени при сравнении с 4-5-летним ребенком из кургана 876. Наконец, потомки алан, жившие в XIV в. на территории Воронежской области, демонстрируют близкие размеры тела в 2-3 года, то есть в 4-5 лет они были также значительно выше бесланского ребенка. Индикаторы физиологического стресса и палеопатологии. Зубы рассматриваемого индивида без аномалий в развитии, в том числе на коронках молочных зубов отсутствует эмалевая гипоплазия, что свидетельствует о хорошем здоровье матери этого ребенка во время беременности. На рентгенограммах трубчатых костей обнаружены линии Гарриса индикаторы задержек роста под влиянием физиологического стресса. Рис. 4. Микрофокусные рентгенограммы плечевых костей. Fig. 4. Microfocus radiographs of the humeri
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ДЕТСКОЕ ПОГРЕБЕНИЕ VII В. ИЗ РАСКОПОК БЕСЛАНСКОГО МОГИЛЬНИКА 71 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 Больше всего линий Гарриса присутствует в нижнем метафизе бедренной кости (пять негативных эпизодов), причем самая ранняя ЛГ отражает прерывание роста ребенка на первом году жизни. Нарентгенограммах бедренных и большеберцовых костей в боковой проекции также хорошо видны последствия искривления диафизов (рис.5, А, Б). При осмотре верхних клыков двух резцов верхней челюсти и резца нижней челюсти наблюдаются пришеечные дефекты дентина, локализованные на лингвальной и на внешней поверхности зуба. Особенно выражены патологические изменения на внешней поверхности нижнего резца, эти проявления предположительно можно соотнести с так называемым клиновидным дефектом (рис. 6, А). На жевательной поверхности клыка верхней челюсти наблюдается незначительное кариозное поражение (рис. 6, Б). На поверхности зубов механических повреждений не выявлено. На задних стенках глазницы локализованы слабые проявления cribra orbitalia признака, сопутствующего анемии. В области шейки бедренных костей нами отмечен признак сходной этиологии cribra femoris. При осмотре лобной кости наблюдаются последствия искусственной модификации черепа по типу высокой кольцевой деформации. Поэтому некоторые выявленные аномалии на краниальном своде могут быть признаками, сопутствовавшими тугому пеленанию головы этого ребенка врамках этой культурной традиции. Так, правая и левая части лобной кости несрослись, т.е. при жизни ребенка метопический шов был полностью не облитерирован. При осмотре эндокрана на лобной кости выявлено большое количество пальцевидных вдавлений, последствий повышенного внутричерепного давления, в целом, характерного для детей этого возраста. Впрочем, возможно, параметры интракраниального давления были усугублены преднамеренной деформацией головы, которой подвергся ребенок. На фрагменте теменной кости наблюдаются отпечатки сосудов венозного синуса и пальцевидные вдавления, что подтверждает высокое внутричерепное давление у ребенка. В верхней части фрагментов лобной кости наблюдается сквозное отверстие подокруглой формы, с поперечным диаметром 28 мм. Судя поровному контуру этой перфорации, она искусственного происхождения. Прилегающая часть теменных костей, на которую могло распространиться это отверстие, не сохранилась. Наружные края перфорации ровные и гладкие. И, хотя нижний слой свода со стороны эндокрана посмертно разрушен, на ограниченном участке можно видеть следы инструментального воздействия (рис.7, АВ). Скорее всего, отверстие было вырезано острым ножом. На рентгенограмме лобной кости область сквозного дефекта не несет следов воспаления или заживления, следовательно, трепанация была сделана перед смертью ребенка или даже посмертно. Кроме того, области прикрепления мышц и связок сочетаются с распространением на костных поверхностях множества поротических изменений, возможно, вследствие генерализованной патологии. Диафизы бедренных костей сильно скручены. Таблица 1. Морфометрическая характеристика трубчатых костей ребенка из раскопок Бесланского могильника (курган 876, погребение 2), мм Table 1. Morphometric characteristics of the tubular bones of the child from the excavations at the Beslan cemetery (mound 876, grave 2) Кости (правая/левая) Lmax Окружность Dmax Dmin Зубной возраст Скелетный возраст Плечевая 135/136 38/39 12/12 9/9 4-5 лет 2.5 года (Maresh, 1970) Лучевая 100/101 24/25 / / Локтевая 111/114 22/23 / / Бедренная 182/182 44/44 13/13 12/12 Большеберцовая 145/145 44/44 15/15 12/12 Малоберцовая /143 /26 /8 /5 Ключица 81/ 19/ / / 5 лет (Black, Scheuer, 1996)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 72 КОРОБОВ, ЧЕЧЕТКИНА, МЕДНИКОВА В рамках дифференциальной диагностики были рассмотрены варианты различных хронических заболеваний ребенка из Бесланского могильника: туберкулеза и бруцеллеза, рахита, цинги, анемии. Из совокупности признаков, сопутствующих туберкулезу, были встречены только наиболее неспецифические периостит в метафизах бедренных, большеберцовых, плечевых костей, Cribra femoris, множественные линии Гарриса. Специально проведенное обследование элементов позвоночного столба, рентгенографическое обследование суставов и мелких трубчатых костей невыявило очагов деструкции. Впрочем, напередней поверхности тел позвонков наблюдаются слабые периостальные реакции (возможные последствия гиперваскуляризации вследствие молодого возраста или патологии, на проявления которых накладываются тафономические изменения). Больше всего манифестаций рахита: порозность стенки глазницы, поротические изменения в местах костно-хрящевого перехода, бедренные кости изогнуты в передне-заднем направлении, большеберцовые диафизы изогнуты и развернуты в нижней трети, изогнуты диафизы костей предплечья, нижний метафиз правой плечевой кости изогнут в переднем направлении. В метафизарной зоне трубчатых костей видны пороз и огрубление, эпифизы имеют вельветовую поверхность. Метафизы трубчатых костей расширены, на рентгене обнаруживаются слоистые структуры. Наличие цинги не подтверждается. Из признаков анемии (малокровия, которое может иметь различную этиологию), как отмечалось, встречены Cribra orbitalia и Cribra femoris. Таблица 2. Диафизарные длины трубчатых костей ребенка из Бесланского могильника на фоне измерений средневековых детей сходного возраста, мм Table 2. Diaphyseal lengths of the tubular bones of the child from the Beslan cemetery compared to those of medieval children of a similar age, mm Кости Беслан, кург. 876 погр. 2, аланы Альтенэрдинг, эпоха Великого переселения народов Микульчице, Новый замок, Вирт, славяне Беринсфилд, англосаксы Экзетер, англосаксы КлинЯр III, аланы Новохарьковский, потомки алан, XIV в. Плечевая 136 130.7 (5 лет) 139.5 (4 года) 152.1 (5 лет) 188 (5.4 года) 137 (4 года) 131.5 (2-3 года) 130 (3-4 года) Лучевая 101 9598 (4-5 лет) 110 (4 года) 115 (5 лет) 100 (2-3 года) Локтевая 114 103108 (4-5 лет) 119.6 (4 года) 123.3 (5 лет) 111 (2-3 года) Бедренная 182 162165 (4-5 лет) 184.8 (4 года) 203.3 (5 лет) 253 (5.4 года) 174 (4 года) 173 (2-3 года) 179 (2-3 года) 209 (4-5 лет) Большеберцовая 145 155.2 (4 года) 164.4 (5 лет) 147 (2-3 года) 169 (4-5 лет) Малоберцовая 143 150.8 (4 года) 158.0 (5 лет)
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ДЕТСКОЕ ПОГРЕБЕНИЕ VII В. ИЗ РАСКОПОК БЕСЛАНСКОГО МОГИЛЬНИКА 73 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 Обсуждение Наиболее представительная выборка раннесредневековых детских захоронений (304погребения), используемая для сравнения срассматриваемым погребением Бесланского могильника, происходит с древнеславянского кладбища Микульчице в Южной Моравии и датируется IX в. Кэтой выборке исследователями были добавлены не столь многочисленные материалы (32 скелета) из раскопок в Новом Замке и Вирте, которые датируются VIIVIII вв. (Stloukal, Hanakova, 1978). Рис. 5. Микрофокусные рентгенограммы бедренных (А) и большеберцовых (Б) костей. Боковая проекция. Fig. 5. Microfocus radiographs of the femoral (А) and tibial (Б) bones. Side projection А Б
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 74 КОРОБОВ, ЧЕЧЕТКИНА, МЕДНИКОВА М. Стлоукал и Х. Ханакова сравнивали реконструированную длину тела детей из этих раскопок с длиной тела чешских детей, обследованных в 1961 г. (Stloukal, Hanakova, 1978. Р. 63). Оказалось, что при сходных параметрах при рождении раннесредневековые дети в возрасте 4 и 5 лет на4-5см были выше чешских детей в этом возрасте (после 8 лет эти отличия полностью сглаживались, а после 10 лет дети ХХ в. демонстрировали резкие прибавки длины тела вотличие отдетей из архео логической выборки). Длина тела раннесредневековых детей в Южной Моравии в4года соответствовала 109 см, а в 5 114см, вто время как их ровесники на той же территории в1961году имели длину тела 103 и 109см соответственно. Напомним, что для ребенка изБесланского могильника по той же формуле Ж.Оливье реконструирована длина тела 106.5см, что отличает его от, в целом, более миниатюрных раннесредневековых детей из Альтенэрдинга, Беринсфилда и Экзетера. Если же сравнивать продольные размеры костей ребенка из Бесланского могильника с соответствующими длинами, известными для раннесредневековых алан и их потомков, то есть основания думать, что в4-5 лет дети с элитного участка Клин-Яра III и из Новохарьковской группы были намного крупнее. Поскольку, даже с учетом воздействия генетических факторов, рост ребенка является в определенном смысле зеркалом качества его жизни, можно заключить, что короткая жизнь ребенка из Бесланского могильника протекала не в столь благоприятных условиях. Независимым доказательством этого тезиса может служить наличие дефектов дентина и кариеса на молочных зубах, а также множественных линий Гарриса на рентгенограммах трубчатых костей ребенка, запечатлевших неоднократные физиологические стрессы, самый ранний из которых, очевидно, отражает негативный эпизод вконце первого года жизни. Вместе с тем, похоже, что физиологические стрессы в раннем детстве были характерны для алан. Например, по сравнению с представителями кобанской культуры и населения сарматского времени, аланская выборка Клин-Яра обнаруживает самый высокий процент физиологических стрессов раннего детства, запечатленных вэмалевой гипоплазии (55.6%) и линиях Гарриса (71.4%), в равной мере характерных для мужчин и женщин. У мужчин и женщин различных возрастных категорий были встречены последствия рахита, но анемия и цинга наблюдались лишь Рис. 6. Зубные патологии: А клиновидный дефект на буккальной поверхности корня нижнего молочного резца; Б начальный кариес на жевательной поверхности верхнего клыка. Fig. 6. Dental pathology А Б
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ДЕТСКОЕ ПОГРЕБЕНИЕ VII В. ИЗ РАСКОПОК БЕСЛАНСКОГО МОГИЛЬНИКА 75 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 Рис. 7. Возможная трепанация в верхней части чешуи лобной кости: А общий вид; Б возможные следы инструментального воздействия; В микрофокусная рентгенограмма краниального дефекта без признаков заживления или воспалительного процесса. Fig. 7. Possible trepanation in the upper part of the frontal bone scales А Б В
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 76 КОРОБОВ, ЧЕЧЕТКИНА, МЕДНИКОВА в одном случае, у ребенка (Buzhilova et al., 2018. P.175). При подготовке данной публикации нами был заново осмотрен скелет ребенка из погребения 371 (2) могильника Клин-Яр III, на котором выражен целый комплекс патологических проявлений последствия геморрагий на экзо- и эндокране, вметафизах плечевой, бедренной и большеберцовой костей, возможные следы воспалительного процесса в области слухового прохода. Большеберцовая кость этого ребенка изогнута впередне-заднем направлении, что может указывать нарахит. На верхней и нижней челюсти несформированы закладки коронок молочных зубов (подтверждено рентгенографически), что означает отставание в физическом развитии. Итак, аланский младенец, страдавший от авитаминоза С, D и сопутствующей инфекции, умер до года, т.е. в возрасте, когда в жизни бесланского ребенка появились первые физиологические стрессы и также возник рахит. Еще один ребенок из могильника Клин-Яр III (погребение382(3)), по нашим данным, за свою короткую трехлетнюю жизнь успел пережить несколько серьезных негативных эпизодов, запечатленных в линиях Гарриса на рентгеновских снимках трубчатых костей. Другим фактором, осложнявшим реализацию генетического потенциала в процессе роста, могла стать хроническая витаминная недостаточность. На скелете ребенка из Бесланского могильника зафиксированы множественные проявления авитаминоза D, что, помимо манифестаций рахита, означает ослабление иммунной системы. Также он страдал от анемии, этиология которой в данном случае не вполне ясна и могла включать широкий спектр причин. Особого внимания заслуживают последствия прижизненных и, возможно, посмертных манипуляций, обнаруженных при обследовании черепа ребенка. Прежде всего, стоит отметить, что, начиная с младенчества, его голова подверглась процедуре преднамеренной деформации, и к моменту смерти череп уже имел характерную конусовидную форму, что можно видеть потрансформации лобной кости. По мнению С.Ю.Фризена, также проводившего изучение черепа рассматриваемого ребенка, данная деформация, сваликом в области bregma и постбрегматическим вдавлением, является типичной для раннеаланских краниологических серий, происходящих изподкурганных катакомбных могильников Центрального Предкавказья III первой половины Vв.н.э. (Малашев, Фризен, 2020. С. 461, 465). Уребенка Рис. 8. Лобные кости детей 4-5 лет: 1 из средневекового Ярославля (недеформированы); 2 из Бесланского могильника (соследами искусственной деформации). Fig. 8. Frontal bones of 4-5-year-old children: 1 from medieval Yaroslavl (undeformed); 2 from the Beslan cemetery (with traces of artificial deformation) 1 2
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ДЕТСКОЕ ПОГРЕБЕНИЕ VII В. ИЗ РАСКОПОК БЕСЛАНСКОГО МОГИЛЬНИКА 77 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 из Бесланского могильника область брегмы была затронута оперативным вмешательством притрепанации, прилегающие теменные кости не сохранились, но в верхней части чешуи лобной кости наблюдается отчетливая уплощенность, возникшая в процессе преднамеренной деформации, особенно заметная при сопоставлении с недеформированным черепом ребенка такого же возраста из раскопок средневекового города Ярославля (рис. 8). Искусственная деформация головы феномен, широко распространенный в раннем средневековье. Степень его изученности у алан до сих пор нельзя признать доскональной. Бинтованию головы подвергали маленьких детей обоих полов, но не всех. Так, в аланской выборке Клин-ЯраIII этому обряду подверглись 54% обследованных (14из 26), среди них было 7 женщин, 5 мужчин и 3ребенка (Buzhilova et al., 2018. P. 156). Есть основания предполагать, что эта модификация тела человека часто сопутствовала лицам высокого социального статуса (Коробов, 2016). И, очевидно, она выполнялась женщинами, сведущими в этом обряде, т.е. в каком-то смысле передача этого культурного кода может быть уподоблена наследованию митохондриальной ДНК (Медникова, 2006). Во-вторых, на лобной кости в области брегмы было вырезано отверстие округлой формы. Эта трепанация не имеет следов заживления, то есть была сделана совсем незадолго до смерти или посмертно. Символические и реальные трепанации широко распространенная практика эпохи раннего средневековья, неоднократно встреченная у болгар, древних венгров, носителей салтово-маяцкой культуры и франков меровингского времени и становившаяся предметом обсуждения специалистов (Anda, 1951; Bartucz, 1966; Nemeskeri et al., 1965; Yordanov, Dmitrova, 1991; Боев, 1965; Медникова, 2001; 2018; Решетова, 2012; и др.). Несмотря на непрекращающиеся дебаты о медицинской или ритуальной подоплеке этих действий косвенным доказательством религиозной составляющей трепанирования можно рассматривать его запрет вВенгрии в правление короля Стефана Святого, совпавший с принятием христианства (Медникова, 2001. С. 245). В качестве ближайшего аналога новому случаю можно предложить предсмертную или посмертную трепанацию, обнаруженную на черепе подростка 12 лет из погребения 5 Таганского могильника, отнесенного авторами раскопок Ю.П.Матвеевым и М.В. Цыбиным к VII в. Вмогиле помимо скелета хорошей сохранности находились останки взнузданного и оседланного коня, в области головы умершего справа раковины каури и серебряное кольцо. При обследовании этого скелета нами были отмечены малые длины и периметры трубчатых костей, резко контрастировавшие с зубным возрастом. Это означало, что ребенок еще не вступил в фазу пубертатного ростового скачка и заметно отставал потемпам развития, особенно от современных стандартов. При этом он был тренирован, и испытанные им физические нагрузки преимущественно приходились на пояс верхних конечностей. Примечательно, что на его лобной кости примерно в3см отверхнего края левой глазницы было расположено сквозное отверстие правильной овальной формы, размером 31 19 мм, вырезанное острым ножом (Медникова, 2001. С. 254, 255. Рис.10.2). Уэтого же ребенка были обнаружены патологические изменения костной ткани, предположительно, типичные для бруцеллеза (Бужилова, 2005. С. 194, 195). Ребенок из Бесланского могильника относится кдругой возрастной категории (периоду первого детства), но тоже отличается задержкой роста. Трепанация у него была выполнена в аналогичной технике и, возможно, сходным инструментом. Признаков, соответствующих хронической инфекции наподобие бруцеллеза или туберкулеза, вданном случае не выявлено. Но очевидно, что уребенка был рахит, анемия, и он пережил серию неблагоприятных эпизодов, связанных сголодом или лихорадочными состояниями, всамом раннем детстве. В свете данных концепции остеологического парадокса (Wood et al., 1992) наличие палеопатологических проявлений на скелетных останках индивидуумов из археологических раскопок иногда означает повышенную сопротивляемость организма в ответ на стрессирующее воздействие и, рассуждая логически, не самый низкий социальный статус. Присутствие предсмертной трепанации уникально возможно, это один из самых юных индивидуумов этой эпохи, подвергнутых подобной операции. Тщательно выполненная искусственная деформация головы и следы сложной, хотя и неуспешной, операции не подтверждают гипотезу о низком социальном статусе. Медная цепь на шее в момент погребения этого маленького человека очень необычная находка. Ее вес (26 г) мог быть весьма ощутим, если этот атрибут носился постоянно и задолго до смерти. Ксожалению, химический анализ из-за очевидной посмертной контаминации металлом
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 78 КОРОБОВ, ЧЕЧЕТКИНА, МЕДНИКОВА неможет дать ответ о длительности ношения цепи. Позвонки шейного отдела представлены отдельными элементами, поскольку для этого возраста еще не закончено синостозирование, поэтому оценить возможную деформацию костных структур из-за внешнего воздействия в данном случае не представляется возможным. Вовлеченность ребенка в постоянную физическую активность, приходившуюся преимущественно на верхний пояс конечностей, необязательно отражает его низкое социальное положение. Мы не можем исключить, что встреченные нами особенности скелетной гипертрофии и костных перестроек могут отражать ранние тренировки, связанные с приобщением к оружию, например к луку (если это был мальчик), или вовлечение в хозяйственную деятельность (если это была девочка). Проведенный мультидисциплинарный анализ костных останков погребения ребенка из подбойного захоронения 2 кургана 876 Бесланского курганного катакомбного могильника дает основание предположить, что на протяжении короткой жизни 4-5 лет этот индивид испытывал неоднократные физиологические стрессы и имел значительные физические нагрузки. Сочетание этих факторов с периферийностью погребения и особенностями погребального инвентаря присутствием на шее у погребенного массивной бронзовой цепи, не очень напоминающей украшение, делает соблазнительной версию о зависимом статусе этого ребенка. Однако такие признаки, как искусственная деформация черепа и наличие следов трепанации (сложной и рискованной операции), которые могут рассматриваться как свидетельства высокого прижизненного социального статуса этого погребенного и/или его родителей, не позволяют однозначно отнести обладателя данного захоронения к представителям низкого слоя населения Зильгинского городища в период финального этапа его существования. Представленное здесь погребение вместе с другими захоронениями кург. 876 и 877 на исследованном в 2020 г. участке Бесланского курганного катакомбного могильника, очевидно, относится кпоследним могилам, устроенным возле окраины городища, которое прекращает свое существование в VII в. (Arzhantseva et al., 2000. P.244; Гавритухин, 2007; Коробов и др., в печати). Не исключено, что выпавшие на долю ребенка изпогр.2 кург. 876 нелегкие жизненные испытания отражают общую ситуацию затухания жизни на этом когда-то крупнейшем поселенческом памятнике алан Центрального Предкавказья. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Боев Я. Символични трепанации от СССР // Известия на Института по Морфология. 1965. XI. С. 113127. Бужилова А.П. Homo sapiens: история болезни. М.: Языки славянской культуры, 2005. 320 с. Гавритухин И.О. К вопросу о верхней дате городища Зилги // Три четверти века. Д.В. Деопику друзья и ученики / Отв. ред. Н.Н. Бектимирова. М.: Памятники исторической мысли, 2007. С. 482486. Дзуцев Ф.С., Малашев В.Ю. Бесланский археологический комплекс раннеаланской эпохи (некоторые итоги исследований 19882014 гг.). Владикавказ: Проект-Пресс, 2015 (Алано-Кавказская библиотека). 112 с.: ил. Коробов Д.С. Социальная стратификация населения Кисловодской котловины VVIII вв. по материалам могильника Клин-Яр 3 // Краткие сообщения Института археологии. 2016. Вып. 244. С. 4864. Коробов Д.С., Малашев В.Ю., Фассбиндер Й. Работы наЗильгинском городище и Бесланском могильнике: новые методы обследования // Эпоха всадников на Северном Кавказе: к 90-летию Веры Борисовны Ковалевской. М.: ИА РАН. (В печати) Малашев В.Ю., Фризен С.Ю. Краниологические материалы из могильников аланской культуры Северного Кавказа III первой половины V в. н.э.// Краткие сообщения Института археологии. 2020. Вып.260. С. 459481. Медникова М.Б. Описательная программа балловой оценки степени развития рельефа длинных костей// Историческая экология человека. Методика биологических исследований / Ред. Е.З. Година. М.: Старый Сад, 1998. С. 151169. Медникова М.Б. Трепанации у древних народов Евразии. М.: Научный мир, 2001. 304 с. Медникова М.Б. Особенности скелетной конституции погребенных // Новохарьковский могильник эпохи Золотой Орды / Отв. ред. А.Д. Пряхин. Воронеж: Межрегион. ин-т обществ. наук, 2002. С. 129145. Медникова М.Б. Феномен искусственной деформации головы: евразийский контекст // OPUS: Междисциплинарные исследования в археологии. Вып. 5. Искусственная деформация головы человека в прошлом Евразии / Отв. ред. М.Б. Медникова. М.: ИА РАН, 2006. С. 206229. Медникова М.Б. Биоархеология детства в контексте раннеземледельческих культур Балкан, Кавказа и Ближнего Востока. M.: ИА РАН, 2017. 223 с. Медникова М.Б. После Брока. Трепанации эпохи неолита из коллекции Прюньера в Музее Человека. М.: ИА РАН, 2018. 208 c. Решетова И.К. Описание индивидов с трепанированными черепами среди носителей салтово-маяцкой
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\*\*\*E-mail: medma\_pa@mail.ru The comprehensive study of child burials has become one of the most topical areas of archaeological research in recent decades. Peculiarities of the burial rites of juvenile individuals, their diseases and physical development parameters serve as an important indicator of the social situation capturing the specific historical period and its cultural traditions. The article presents the results of a study of an unusual child burial in terms of archaeological context and anthropological data. The burial was made in an undercut on the periphery of barrow 876 in grave 2 of the Beslan mound catacomb cemetery (Republic of North OssetiaAlania) dating from the middle of
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82 Бытовая или парадная столовая посуда, покры тая слоем стекловидной массы глазурью или поливой (эти термины равнозначны в историо графии), в средневековье была предметом доступ ного импорта и производилась в гораздо больших объемах по сравнению с предметами из металла. Также она была более транспортабельным това ром для перевозок на большие расстояния всрав нении с предметами из стекла или из других хрупких материалов. Эти факторы способство вали значительному расширению географии ее распространения из стран Востока, в том числе и на территорию Восточной Европы. Наибольшая концентрация таких предметов в силу географи ческой близости к Черному и Каспийскому мо рям наблюдается именно в южных регионах Вос точной Европы. В эти районы входят Северное Причерноморье, Приазовье, Тамань, Северный Кавказ и Нижнее Поволжье. Безусловно, висто рических границах Древней Руси эти территории и сами относились к условно восточным (гео графически к южным) землям. Именно здесь сXв. поливная керамика аккумулировалась, а затем по ключевым водным артериям Волге, Дону и Днепру распространялась непосред ственно на территорию Древней Руси. Страны Востока широкое понятие в отечественной и зарубежной историографии. В данном исследо вании приняты следующие условные географи ческие рамки: в категорию стран Востока вклю чены территории Ближнего и Среднего Востока, Северного Кавказа и Закавказья. Именно эти ре гионы были ключевыми импортерами, а иногда и производителями поливной посуды в рассматри ваемый хронологический отрезок (с VII до XIII в.), определенный изученными комплексами. В историографии известны и более ранние при меры глазурованной посуды, которые относятся к концу эллинистического периода и датируются примерно с I в. до н.э. не менее чем доIVв.н.э. Это двуручные кувшины и чаши (skyphos), покры тые густой поливой, часто с глубоким прорезным и рельефным декором, имитировавшим сосуды из металла (Walton, Tite, 2010. P. 733) (рис. 1, 14). Их датировка, происхождение и культурная атри буция вызывают значительные разногласия среди исследователей. DOI: 10.31857/S086960630015281-8 Ключевые слова: поливная керамика, кашин, импорт, торговля, Византия, Хазарский каганат, Древняя Русь, Золотая Орда. Статья посвящена анализу глазурованной посуды, импортировавшейся в южные регионы России, начиная с эпохи раннего средневековья и до золотоордынского периода. Изучены самые распро страненные типы глазурованной посуды и источники их поступления. В сравнении представлены группы посуды, привезенные в Причерноморье и в Поволжье. С VII в. в Северном Причерноморье появляются сосуды константинопольского производства. Разные группы византийской керамики фиксируются здесь до начала золотоордынского периода. В Прикаспийском регионе поливная посуда появляется не ранее серединыконца IX начала X в. с территорий Средней Азии и Сред него Востока. В XI в. в Причерноморье не происходит значительных изменений в источниках и объемах привезенной продукции, а Поволжье попадает под влияние Северо-Восточного Кавказа, Закавказья и Среднего Востока (преимущественно Ирана). Во второй половинеконце XII в. По волжье становится одним из ключевых пунктов в торговле кашинной посудой ближневосточного происхождения. В XIV в. здесь же впервые появляется византийская посуда. В это же время от мечается расцвет собственного керамического производства в Причерноморье и Приазовье, что способствует распространению этой продукции по всей Восточной Европе. Государственный исторический музей, Москва, Россия E-mail: embold@mail.ru Поступила в редакцию 31.05.2021 г. 2021 г. Е.М. Болдырева ПОЛИВНАЯ КЕРАМИКА ВОСТОЧНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ НА ЮГЕ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ. ОСНОВНЫЕ ТИПЫ И ИСТОЧНИКИ ПРОИЗВОДСТВА
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ПОЛИВНАЯ КЕРАМИКА ВОСТОЧНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ НА ЮГЕ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ 83 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 С VII в. на смену обозначенным выше сосу дам приходит группа византийской (константи нопольской) глазурованной посуды (Walton, Tite, 2010. P. 733, 734), именуемая Glazed White Ware (GWW). В целом в историографии выделяется не менее пяти групп посуды (GWW IV) с хро нологическим диапазоном с VII до начала XIIIв. и широким ареалом от Константинополя и Эгей ского бассейна до юга Восточной Европы, далее на север до Новгорода и Швеции (Vroom, 2006. P.63, 76, 77). Исследователи считают местом про изводства данной группы посуды Константино поль, где в комплексах со второй половины VIIв. она представлена в большом объеме (Hayes, 1968. P. 203. 216; Смокотина, 2003; Голофаст, 2013; 2017. С. 195, 196). Отсюда ее импортировали практиче ски во все районы как Византии, так и террито рий, находившихся под ее влиянием. Эта группа посуды и ряд других довольно широко освещены в историографии в отличие от керамики, попа давшей в тот же хронологический период вНиж нее Поволжье. Земли Северного и Западного Прикаспия изучены гораздо хуже в сравнении спричерноморскими территориями, но они так же входили в зону влияния ближневосточных традиций. Территории Нижнего Поволжья и Северно го Кавказа по наличию видов поливной посуды отличаются от районов Северного Причерномо рья, так как находились под большим влиянием других производственных центров Средней Азии, Ближнего и Среднего Востока и Закавка зья. ВНижнем Поволжье напоселениях и в по гребениях хазарского и постхазарского времени на данный момент незафиксирован ни один фрагмент ранней византийской поливной посу ды (GWW IV и др.). При этом на многих памят никах Северного Причерноморья с VII до XIII в. присутствуют разные типы глазурованной визан тийской посуды. Керамическое производство поливной посуды вСредней Азии, согласно историографической традиции, начинает формироваться на постоян ной основе не ранее конца VIII в. под влиянием ближневосточной гончарной традиции. В этот процесс постепенно включаются все земли Ма вераннахра (Вишневская, 2018. C. 8, 9). КIXв. кним присоединяются на постоянной основе территории Среднего Востока (Ирана), Закав казья, Северо-Восточного Кавказа и начинается активный импорт этих товаров по водным марш рутам, преимущественно вдоль прибрежных цен тров Каспийского моря. Одна из ранних групп хорошо датированной глазурованной керамики, импортируемой в Ниж нее Поволжье, происходит с территории Средней Рис. 1. Скифос (1) и кувшины парфянского типа (24). 1 Турция, I в. до н.э. I в. н.э. (по: The British Museum..., 1931,0514.1, см. https://www.britishmuseum.org/collection/object/G\_1931,0514.1); 2, 3 Ирак, II в. до н.э. II в. н.э. или поз же (по: Watson, 2005. Cat. Ba.1); 4 Северная Сирия, IIIII вв. н.э. (по: The British Museum..., E62679, см. https://www. britishmuseum.org/collection/object/W\_1915-1218-1). Fig. 1. Skyphos (1) and jugs of the Parthian type (24) 1 2 3 4
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 84 БОЛДЫРЕВА Азии. Это сосуды с бесцветной или зеленой по ливой и с подглазурной росписью широкими по лосами белого ангоба. Они появились в землях Мавераннахра в серединеконце IX в. и непо лучили широкого распространения далеко за их пределами. Этот тип сосуов изготавливался там вкороткий отрезок времени и был быстро вытес нен другим типом керамики с росписью по анго бированной поверхности (Брусенко, 1986. C.47; Шишкина, 1986. С.46). Однако роспись ангобом использовалась и в Закавказье, в частности в Ка бале и Мингечауре она была обнаружена вслоях до начала Xв. Натерритории Армении керамика с росписью ангобом характерна для слоев IXXвв. и происходит из раскопок цитадели города-крепо сти Двин (Кафадарян, 1982. C.156. Табл. II). Из вестна она и в Средиземноморье, Причерноморье, и вСиро-Палестинском регионе, где появляется неранее конца XI в. и существует в Греции вплоть до нового времени, но наибольшую популярность там она получила именно в мамлюкский период (Беляев, 2016. С. 454, 455; Голофаст, 2020. С.138). В золотоордынское время такая керамика на чинает изготавливаться и в Нижнем Поволжье вбольших масштабах, ее легко отличить пока честву глазури и характеру росписи. Ранняя местная посуда покрыта тонким слоем глазури, а орнамент состоит из широких хаотичных маз ков, окружностей и линий. Сосуды монгольского времени покрыты более толстым слоем поливы, а орнамент, наоборот, выполнен с большей прора боткой деталей. Еще одна широко известная группа ранней им портной поливной керамики так называемые изделия сари (рис. 2, 13). Такая керамика по лучила свое название по названию г.Сари впро винции Мазандеран в Северном Иране. Чаши сари датируются в пределах XXIвв. (Persian Ceramics, 2006. P. 65, 173; Ильясов, Ильясова, 2013. C. 100, 101). Признаки следов производ ства этой керамики обнаружены среди материа лов раскопок 1970-х годов в г. Гурган (Wilkinson, 1973. P. 160; Watson, 2005. P. 243; Pancaroglu, 2007. P. 73), однако они до сих пор не опубликованы. Обязательный элемент декора керамики сари центральная фигура птицы, обычно с пышным хвостом и хохолком, контур ее фигуры подчеркнут

Рис. 2. Изделия сари, Северо-Восточный Иран, XXI вв. (13) и кашинные сосуды с росписью в технике рисового зерна, Иран, XIIXIII вв. (4, 5). 1 по: Islamic pottery..., 1956. Pl.7; 2 по: Классическое искусство..., 2013. С. 100; 3 по: Watson, 2005. P. 243; 4, 5 по: Persian Ceramics..., 2006. Р. 79, 88). Fig. 2. Sari products, North-Eastern Iran, 10th11th centuries (13) and kashi vessels painted in the rice grain technique, Iran, 12th13th centuries (4, 5) 1 2 3 4 5
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ПОЛИВНАЯ КЕРАМИКА ВОСТОЧНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ НА ЮГЕ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ 85 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 точками белого ангоба на фоне остальной менее яркой поверхности. Еще один важный элемент декора такой керамики круглые медальоны ссердцевиной в центре, контур которых тоже подчеркнут точками белого ангоба. В зарубеж ной литературе такие медальоны называются ле денцами из-за характерных формы и расцветки (Watson, 2005. P. 243). Чаши сцентральной фи гурой птицы и медальонами есть вколлекции Кувейтского национального музея (Watson, 2005. P.243), в опубликованной коллекции Х. Плотни ка (Pancaroglu, 2007. P.72,73. Cat.30, 31), в част ных коллекциях Милана (Persian Ceramics, 2006. P.65, 173) и в коллекции фонда Марджани (Илья сов, Ильясова, 2013. C.100, 101). В литературе, посвященной керамике Средней Азии, декор, выполненный в том же стиле припо мощи точек ангоба, часто называется крапча тым орнаментом. Точки в таком орнаменте тоже группировались по 3-4, но не всегда были белого цвета иногда темно-коричневыми или оливко во-зелеными на черном фоне. Композиция тако го декора не всегда была сюжетной, восновном представляла собой простейшие группировки элементов, широко разбросанные по поверхно сти сосуда. Такая роспись характерна для ке рамики Согда и Чача в X в. (Вишневская, 2001. С.69). Наибольшая концентрация этого типа глазурованной керамики в границах современ ной России обнаружена в слоях XXI вв. на го родище Самосделка в дельте Нижнего Поволжья, причем широкого распространения за пределы региона эта керамика не получила. Так, в ранних слоях Дербента прираскопках квартала с мечетью вслоях XXIIвв. найдено несколько таких чаш, сохранившихся практически полностью (Зили винская и др., 2016. С. 220222). Подобный фраг мент керамики обнаружен вматериалах Муром ского городка (совр. Самарская область), южного форпоста границ Волжской Булгарии. Еще одна группа находок раннего времени, об наруженных в Нижнем Поволжье, поливные светильники-чираги. Такие сосуды разных форм и размеров были распространены в Средней Азии и на Ближнем Востоке с конца VIII первой по ловины IX в. (Wilkinson, 1973. P. 233, 234. Cat.14 22, 24; Брусенко, 1986. С. 46; Watson, 2005. P.231. Cat.Gb16). Часть из них имеет среднеазиатское происхождение и датируется в пределах конца IX конца X в., а часть по ряду морфологических признаков может быть отнесена к ближневосточ ному производству. На рубеже XXI вв. в разных керамических центрах Средней Азии, на Среднем Востоке и вЗакавказье одновременно разворачивается мас штабное производство красноглиняной керами ки, покрытой слоем белого ангоба и украшен ной декором в технике сграффито под зеленой, желтой или бесцветной поливой. В Византии такой прием оформления поверхности встреча ется вGWWI, т.е. на керамике VII в., но там он не носит повсеместного характера лишь часть керамики этой группы была украшена подобным образом. В целом, красноглиняная керамика, украшенная в технике сграффито по светлому ан гобу под зеленой, желтой или бесцветной глазу рью, обнаруживается практически повсеместно вплоть до XIV в. По одной из версий ученых этот прием украшения сосудов пришел из Египта, где зародился в VVII вв., а затем распространился на все Восточное Средиземноморье (Голофаст, 2020. С. 140). Одни из самых ранних случаев ис пользования данной техники в керамике Ирана датируются XXI вв. (Watson, 2005. P. 253). Одна ко ее истоки на этой территории исследователи связывают с распространенной еще в сасанид ский период гравировкой по металлу (Pope, 1939. P.1505), в подражание которой и стала развивать ся эта технология декорирования. Начиная сXIв. данная техника быстро распространилась почти на всей территории Ближнего и Среднего Вос тока и в более отдаленные регионы, приобретая вкаждом из них свои стилистические особен ности (Якобсон, 1979. С. 120). С середины XIIв. такая посуда стала производиться в Сиро-Пале стинском регионе, а использовать здесь привоз ную посуду, украшенную таким образом, начали гораздо раньше (Голофаст, 2020. С. 140). СXIIв. такая керамика появляется в городах средневеко вой Руси. Ко второй половине XII в. одновременно в раз ных керамических центрах Ближнего и Средне го Востока начинают изготавливаться изделия и посуда из кашина. Разные изделия на кашиной основе известны и ранее на территории Север ной Месопотамии, где датируются IIтыс.дон.э. (Сайко, 1982. С. 123), некоторые исследователи относят первое появление фаянсов (изделий, воснове которых лежит кашинное тесто) к сере дине III или даже V тыс. до н.э. (Галибин, 2001. С.8). Несмотря на эти факты, говорить о пред намеренном изготовлении кашинной керамики раньше XII в. не следует. Одной из главных при чин возникновения традиции изготовления ке рамики из белой силикатной массы, в основе ко торой лежит перемолотый кварцевый песок, была экономическая. Кашинная посуда имитировала дорогой китайский фарфор и служила более де шевой его заменой. Появившись в домонгольское

Page 85

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 86 БОЛДЫРЕВА время в разных керамических центрах Ближнего и Среднего Востока, кашинная керамика благо даря относительной дешевизне быстро распро странилась на огромные территории. В XIV в. эта технология продолжила активно развиваться и взолотоордынских городах Нижнего Поволжья, а через них кашинная посуда оседала практиче ски в каждом городе средневековой Руси. Варианты украшения поверхности кашинной посуды довольно разнообразны. Известны как ординарная посуда с голубой, белой, синей или зеленой поверхностью, так и умело выполненные Рис. 3. Сосуды с росписью люстром. 1 стеклянный стакан, Египет или Сирия, VIIIIX вв.; 2 чаша, полихромный люстр, Ирак, IX в. (по: Watson, 2005. Cat. E5); 3 чаша, монохромный люстр, Ирак, X в. (по: Watson, 2005. Cat. E11); 4 кашинная ваза, люстр по синей глазури. Сирия (Дамаск), XIII в. (по: Watson, 2005. Cat. R.1); 5 кашинное альбарелло, люстр с синей подцветкой, Иран (Кашан), XIIIXIV вв. (по: Watson, 2005. Cat. Q3). Fig. 3. Vessels painted with lustre (15) 1 2 3 4 5
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ПОЛИВНАЯ КЕРАМИКА ВОСТОЧНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ НА ЮГЕ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ 87 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 художественные изделия, украшенные в техниках люстра, минаи, ладжвардина, рисового зерна, си луэтного декора и др. Необходимо остановиться на наиболее распространенных типах кашинной посуды. В первую очередь это искусно украшен ные росписью, имитирующей золото, изделия, получившие в историографии название сосудов сросписью люстром. История создания таких изделий (рис. 3) берет начало с VIII в., когда их сложно-компонентный состав, основные ингредиенты в котором окси ды меди и серебра, стал использоваться в Егип те и Сирии для украшения сосудов из стекла, а сIXв. на территории Ирака. Стеклянные со суды, украшенные люстром, по мнению ряда ис следователей, служили имитацией посуды из дра гоценных металлов (Lane, 1958. P.14; Caiger-Smith, 1985, P. 24, 25; Watson, 2005. P. 38). Керамика же сросписью люстром впервые появилась в конце IX в., в период правления династии Аббасидов вБагдаде и в Самарре. Ранние люстровые сосуды изготавливались из теста на глиняной основе и украшались полихромным люстром. На рубеже IXX вв. полихромный вариант уступает место монохромному (Caiger-Smith, 1985. P. 31; Watson, 2005. P. 183), который продолжает производиться на территории Египта. Активное производство люстровых сосудов там существо вало до конца XII в. (Hobson, 1932. P. 4; CaigerSmith, 1985. P. 2527, 29; Watson, 2005. P. 282). По сле падения династии Фатимидов изготовление люстра в Египте приходит в упадок, постепенно уступая место мастерским средневекового Ирана; отдельные производственные очаги продолжают сохраняться и в Сирии (Watson, 2005. P. 282). В это же время среди люстровой керамики на чинают доминировать сосуды уже не наглиня ной, а на кашинной основе. Люстровое про изводство керамики на кашине продолжает существовать вИране вплоть до XVIII в. (CaigerSmith, 1985. P.56), а с XV в. на территории сред невековой Испании начинает развиваться про изводство люстровой керамики, но уже вновь на глиняной основе. В период с XII в. главным импортером кашинной керамики с росписью люстром натерриторию Восточной Европы ста новятся персидские земли. Иранская люстро вая керамика поВолго-Каспийскому торговому пути через Нижнее и Среднее Поволжье попадает сконца XIIв. воВладимир, Старую Рязань, Ярос лавль, Тверь, Смоленск и другие средневековые города (Коваль, 2019. C. 108). В меньшем объеме, но все же присутствуют на территории Восточной Европы и сирийские люстры как домонгольского, так и ордынского времени. Другой не менее известный тип кашинной по суды, а именно керамика с росписью в технике минаи очень редкий элемент в археологиче ских комплексах средневековья. Ввиду своей яр кости и своеобразия она более всего привлекала внимание коллекционеров XIXXX вв., поэтому большая часть находок такой посуды приходится на частные коллекции, лишь малая доля кото рых пока введена в научный оборот и поддается датировке. Относительно известных коллекций наибольшее число публикаций приходится наис кусствоведческие работы, а в среде археологов ввиду немногочисленности таких находок, име ющих археологический контекст, публикации керамики минаи очень редки. Термин минаи появился в кругах коллек ционеров XIX в. применительно к посуде с за глушенной поливой и надглазурной росписью многоцветными эмалевыми красками и золотой фольгой. Э.К. Кверфельдт ставил в один ряд ка шинную посуду с росписью минаи и сирийскую и египетскую стеклянную посуду с росписью раз ноцветными эмалями и позолотой (Кверфельдт, 1947. C. 69, 70). Этим термином называется свое образная техника росписи сосудов, которая (по добно люстровой росписи миниатюрного сти ля) применялась для нанесения на глазурован ные сосуды сюжетных изображений, связанных с книжными миниатюрами, искусство которых процветало в то время в Персии. Начало про изводства сосудов с росписью в технике минаи исследователи относят к домонгольскому Ирану. Самый ранний сосуд минаи с написанной нанем датой изготовления расшифровывается 576г.х. или 1180 г. (Watson, 2005. P. 363). С территории Древней Руси известно 23 обломка керамики ми наи домонгольского и ордынского времени (Ко валь, 2010. C. 51). Из раскопок Биляра лишь че тыре фрагмента сосудов минаи (Валиулина, 1998. C. 190194). В домонгольском Нижнем Поволжье найдено всего два обломка сосудов, украшенных в подобной технике (Болдырева, 2016. C.132). Взолотоордынских городах Нижнего Поволжья такая керамика единична. Вариация минаи ладжвардина, она имеет схожую колористиче скую гамму росписи, выполненную также поверх глазурного покрытия, но фон всегда темного уль трамариново-синего оттенка. Еще одна известная группа кашинных сосу дов, существовавшая и в домонгольское, и вор дынское время, сосуды и открытого, и закры того типов, украшенные в технике рисового
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 88 БОЛДЫРЕВА зерна или grain de riz, rice grain technique (рис.2,3,4). Согласно историографической тра диции свое образная технология нанесения этого декора зародилась в Китае, где отверстия форми ровались при помощи зерен риса, которые выго рали приобжиге и оставляли отверстия в стенках сосудов. После обжига отверстия затягивались поливой и представляли собой тонкую пленку изглазури, сквозь которую был виден дневной свет. При заполнении сосуда жидкостью просвер ленные отверстия приобретали цвет жидкости и дополнительно оконтуривали рисунок на поверх ности. Сосуды, украшенные в такой технике, из готовлены на высочайшем технологическом уров не, смельчайшей проработкой деталей. Известно всего несколько экземпляров этой керамики вдо монгольском Нижнем Поволжье (Болдырева, 2016. C. 137). На территории Руси они зафикси рованы в Киеве, Суздале и Старой Рязани, где им приписывается иранское или сирийское про исхождение (Коваль, 2010. C. 67). В целом можно предполагать, что сосуды такого типа производи лись одновременно в разных центрах Ближнего Востока с конца XII или начала XIII в. (Watson, 2005. Cat. L.1922; Persian Ceramics, 2006. P.84, 8891, 175). Технология продолжила существовать и в золотоордынских городах Нижнего Поволжья. Самой массовой группой кашинной керамики, пик изготовления которой приходится на конец XIIXIV в., была посуда с подглазурной росписью синим, черным, зеленым красителем под бесцвет ной или голубовато-синей глазурью и ординар ная посуда без дополнительного декора. Разные типы такой посуды производились на террито рии Среднего (Иран) и Ближнего (Сирия) Вос тока (Коваль, 2010. С. 192; Голофаст, 2020. С.148, 149). Керамика иранского происхождения рас пространялась в Восточной Европе в основном по Волжскому торговому пути и через Волжскую Булгарию попадала на территорию Древней Руси. Ареал сирийской продукции был сосредоточен преимущественно на территории как самой Си рии, так и Израиля, Иордании, Ливана и Египта (Голофаст, 2020. С. 148). Нередко сложно разде лить сирийские и иранские кашины. В золотоордынское время в столичных горо дах Нижнего Поволжья развивается собственное производство такой керамики, но она имеет ряд важных технологических отличий от доордын ской. Сосуды домонгольского времени отлича ются лучшим качеством, они более тонкостенны, кашин имеет плотную твердую структуру, рису нок выполнен с мельчайшей проработкой дета лей. Кашинные сосуды и изделия, изготовленные в золотоордынское время худшего качества, не смотря на большее разнообразие в декоративном оформлении поверхности. В декоре, преобра зовавшемся в Золотой Орде в совершенно иной, свой стиль, прослеживаются в разной степени влияния Средней Азии, Ирана, Ближнего Вос тока, Китая. Причем на начальном этапе, когда взолотоордынских городах Нижнего Поволжья еще не было развито собственное производство кашинной керамики, да и сами города находи лись еще на стадии строительства, еще известны импорты кашинных сосудов. Их можно отнести кконцу айюбидского периода и приписывать им сирийское происхождение на основе близких ана логий в керамике Ракки (Jenkins-Madina, 2006. P.8486, W8893; 159161, MMA44-46). Впослед ствии ближневосточная кашинная керамика практически полностью исчезает в восточноевро пейской части современной России, уступая ме сто золотоордынскому керамическому производ ству на Нижней Волге. Там кашинная керамика была настолько популярна, что ее концентрация по отношению к поливной красноглиняной или белоглиняной порой достигала 70%. Она известна во многих средневековых русских городах и по ступала туда как экономическим, так и неэконо мическим путем. Географический и хронологический диапазо ны источников импортов поливной посуды, по падавшей в регионы Северного Причерноморья и Нижнего Поволжья, значительны, выделяются определенные хронологические этапы. На пер вом этапе появляется светлоглиняная констан тинопольская посуда (GWWI), существовавшая сVII до начала IXв. Несмотря на ее широкое распространение на византийских землях, в гра ницах территории исследования она известна только в прибрежных городах Северного При черноморья. Более поздние типы этой группы посуды (GWWIIV, начало IX начало XIIIв.) выходят заграницы Северного Причерноморья и достигают Новгорода и Швеции в единичных экземплярах. Также в небольшом количестве напамятниках Русской равнины представлена полихромная белоглиняная византийская кера мика. Небольшое количество этой посуды имен но византийского происхождения скорее связано схристианскими паломниками, которые при возили ее в качестве сувениров или церковной утвари. Одно из косвенных подтверждений об наружение ее в древнерусских слоях ключевых торговых и военно-политических центров того времени (Великий Новгород, Гнездово, Киев идр.), расположенных на Днепровском торговом пути.
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ПОЛИВНАЯ КЕРАМИКА ВОСТОЧНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ НА ЮГЕ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ 89 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 В Нижнем Поволжье глазурованная посуда по является не ранее серединыконца IX начала Xв. Здесь на настоящий момент в домонгольских памятниках ранняя византийская посуда невы явлена. Основным источником импорта вНиж нее Поволжье выступают земли Мавераннахра и Среднего Востока. Причем на начальном этапе эта привозная посуда также не выходит за грани цы Нижнего Поволжья. В XI в. объем и типы византийской поливной посуды в Северном Причерноморье увеличива ются незначительно (Коваль, 2010. С. 188, 189). ВНижнем Поволжье ситуация меняется регион оказывается под большим влиянием Северо-Вос точного Кавказа, Закавказья и Среднего Восто ка (преимущественно Ирана). С этих террито рий наНижнюю Волгу попадают изделия сари и красноглиняная керамика с росписью сграффито побелому ангобу под зеленой, желтой или бес цветной глазурью. Затем они по Волжскому пути достигают южных границ Волжской Булгарии. Схожая потехнологии исполнения декора посуда известна вэто время и во многих центрах произ водства Восточного Средиземноморья. Границ Древней Руси она достигает к XII в. Во второй половине конце XII в. во многих керамических центрах Ближнего и Среднего Вос тока развивается производство кашинной глазу рованной посуды. Главным источником импорта такой керамики выступают персидские земли, причем преобладали сосуды с территории домон гольского Ирана. В меньшем объеме привозилась восточная кашинная посуда сирийского или еги петского производства. Основным торговым ка налом для этой разнообразной группы посуды выступает Нижнее Поволжье как ключевой тор гово-перевалочный маршрут на Волжском пути. С наступлением золотоордынской эпохи (конец XIIIXIV в.) меняется политическая и экономи ческая обстановка в южных регионах Восточной Европы. В Нижнем Поволжье впервые появля ется византийская поливная посуда (Болдырева, 2016. С. 53). В Северном Причерноморье происхо дит расцвет производства поливной керамики и ее активное распространение в лесную зону Вос точной Европы (Коваль, 2010. С. 193). В Нижнем Поволжье сохраняются импорты из Закавказья, Ирана и Сирии, которые также фиксируются вПричерноморье и Приазовье, но в гораздо мень шем объеме. Затем, с развитием золотоордынско го керамического производства, поливная посуда из Золотой Орды проникает практически на все территории средневековой Руси и используется как в церковном обиходе, так и в быту зажиточ ного населения того времени. Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ, проект 18-09-40075. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Беляев Л.А. Византийский Иерихон. Раскопки спустя столетие. М.: Индрик, 2016. 500 с. Болдырева Е.М. Поливная керамика Нижнего Поволжья в X 1-й пол. XIV в. (по материалам Самосдельского городища): дис. ... канд. ист. наук. М., 2016. 250 с. Брусенко Л.Г. Глазурованная керамика Чача IXXII вв. Ташкент: Фан, 1986. 89 с. Валиулина С.И. Минаи Билярского городища // Аспекты гуманитарных исследований. Казань: Та тарский гос. гуманитар. ин-т, 1998. С. 190194. Вишневская Н.Ю. Ремесленные изделия Джигербента (IV в. до н.э. начало XIII в. н.э.). М.: Восточная литература, 2001. 175 с. Вишневская Н.Ю. Глазурованная керамика Средней Азии конца VIII начала XIII века в собрании Го сударственного музея Востока. М.: Гос. музей Вос тока, 2018. 155 с. Галибин В.А. Состав стекла как археологический источник. СПб.: Петербургское Востоковедение, 2001 (Archaeologica Petropolitana; XI). 216 с. Голофаст Л.А. Новые находки посуды группы Glazed White Ware I в Херсонесе // Stratum plus. 2013. 4. С. 269274. Голофаст Л.А. Поливная керамика из слоев хазарского времени в Фанагории // Проблемы истории, фило логии, культуры. 2017. 4 (58). С. 195206. Голофаст Л.А. Керамика Иерихона позднеантичного и средневекового периодов (VXV вв.): справочник- определитель. М.: Индрик, 2020. 158 с. Зиливинская Э.Д., Селезнев А.Б., Таймазов А.И. Раскоп ки общественного здания в припортовой части Дербента в 2014 г. // Изучение и сохранение архео логического наследия народов Кавказа. XXIXКруп новские чтения: материалы Междунар. науч. конф. Грозный: Чеченский гос. университет, 2016. С.220222. Ильясов Дж.Я., Ильясова С.Р. Чаша, ИМ/К-99 // Клас сическое искусство исламского мира IXXIX ве ков. Девяносто девять имен Всевышнего: каталог выставки / Сост. Г. Ласикова; науч. ред. Т. Ани кеева, О.Ястребова. М.: Изд. дом Марджани, 2013. С.100101. Кафадарян К.Г. Город Двин и его раскопки. Т. II. Ере ван: Изд-во Акад. наук Армянской ССР, 1982. 163 с. Кверфельдт Э.К. Керамика Ближнего Востока. Л.: Гос. Эрмитаж, 1947. 145 с.
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93 Многолетние исследования древнерусского кузнечного ремесла позволили обосновать вывод о высоком технологическом уровне и поступательном развитии производства на протяжении длительного времени. Древнерусская модель технологического развития оказалась настолько устойчивой, что даже такие негативные факторы, как татаро-монгольское нашествие и княжеские междоусобицы, не оказали на эту модель существенного воздействия (Завьялов, Терехова, 2017а). Этот вывод сделан в результате археометаллографического исследования кузнечной продукции из городских ремесленных центров Новгорода, Пскова, Ростова, Суздаля, Твери (Вознесенская, 1996; Колчин, 1959; Завьялов, Розанова, 1990, 1992; Завьялов и др., 2007, 2012; Розанова, 1997; Розанова, Терехова, 2001). Однако, как известно, основную часть народонаселения феодального государства составляло сельское население. Исходя из этого, получить полноценную характеристику производственной культуры Древней Руси невозможно без изучения роли сельского ремесла. Изучая историю сельского кузнечного ремесла, нельзя не остановиться на проблеме вектора его развития, в частности, насколько это развитие отражает динамику ремесла городского. Благодаря

работам Б.А. Колчина (1959; 1985) в истории развития древнерусского городского кузнечного производства выделяется несколько хронологических этапов, в каждый из которых преобладала определенная технологическая схема. Так, досередины XII в. характерной особенностью железообработки городских ремесленных центров было доминирование технологии трехслойного пакета, а со второй половины этого столетия лидирующее положение заняла технология наварки стального лезвия (Колчин, 1959. С. 53, 54; Завьялов, Терехова, 2017б. С. 138). Накопленные к настоящему времени аналитические данные позволяют говорить о совпадении динамики развития городского и сельского ремесла. В предыдущих работах нами был сделан важный вывод о том, что сельское ремесленное производство представляло собой гораздо более сложное явление, чем виделось ранее. Сельские мастера не только поставляли сырье в городские ремесленные центры и производили простую втехнологическом отношении продукцию, но и воспринимали технологические инновации (Завьялов, Терехова, 2020, 2021). В связи с этим значительную часть кузнечной продукции, особенно на памятниках, где документировано наличие

DOI: 10.31857/S086960630013828-9 Ключевые слова: сельское кузнечное ремесло, археометаллография, технологическая схема, хронологический период. Полноценную характеристику производственной культуры Древней Руси невозможно получить без исследования роли сельского ремесла. Большой интерес представляет изучение вектора развития сельского кузнечного ремесла, в частности, насколько этот вектор отражает динамику развития ремесла городского. Установлено, что сельские мастера не только поставляли сырье в городские ремесленные центры и производили простую в технологическом отношении продукцию, но и воспринимали технологические инновации. Накопленные аналитические данные позволяют говорить о совпадении динамики развития городского и сельского ремесла. Сравнительный анализ проводится по такой категории предметов, как ножи, представляющей одну из наиболее многочисленных групп железного инвентаря. В статье показана сложная картина хронологического распределения технологических схем изготовления ножей на сельских памятниках. Делается вывод о том, что древнерусское сельское кузнечное ремесло находилось в постоянном развитии. Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: v\_zavyalov@list.ru \*\*E-mail: nnterekhova33@mail.ru Поступила в редакцию 12.02.2021 г. 2021 г. В.И. Завьялов\*, Н.Н. Терехова\*\* ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО КУЗНЕЧНОГО РЕМЕСЛА В ДРЕВНЕЙ РУСИ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 94 ЗАВЬЯЛОВ, ТЕРЕХОВА металлургических мастерских, можно считать продукцией сельских мастеров. В вопросе определения местного производства артефактов вранний период (XXII вв.) большое значение имеет разработанная нами концепция двух вариантов технологии трехслойного пакета: североевропейский и восточноевропейский (Завьялов и др., 2012. С. 18). Напомним, что первый вариант подразумевает стандартизированный подход кпроизводству кузнечных изделий и свидетельствует или о попадании таких предметов вместе с владельцем, или об изготовлении наместе носителем производственных традиций, или обимпорте. Второй вариант трехслойной технологии характеризуется отступлением отстандарта (Завьялов и др., 2012. С. 3753). Этот вариант отражает процесс освоения местными кузнецами технологической инновации. В настоящее время накоплена значительная база аналитических данных по кузнечным Рис. 1. Карта расположения селищ, металлографические анализы кузнечных изделий которых использованы в статье. Селища XXII вв. (111, красные точки); XIIXIII вв. (1219, синие точки); XIIIXV вв. (2026, темно-зеленые точки). 1 Удрай; 2 Передольский погост; 3 Луковец; 4 Кривец; 5 Телешово; 6 Андрюшино-Ирма; 7 Минино 5; 8 Васильковское; 9 Гнездилово; 10 Введенское; 11 Сосновка IV; 12 Истье 2; 13 Дураково; 14 Куликовка 4; 15 Казинка; 16 Замятино 10; 17 Крутогорье; 18 Минино 4; 19 Степаново 2; 20 Грязново 2; 21 Бучалки; 22 Настасьино; 23 МякининоII; 24 Каменное; 25 Тетеринское; 26 Троицкое. Fig. 1. Map of the location of settlements where forged products under metallographic analysis in the article were found. Settlements of the 10th12th centuries (111, red dots); 12th13th centuries (1219, blue dots); 13th15th centuries (2026, dark green dots)
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ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО КУЗНЕЧНОГО РЕМЕСЛА В ДРЕВНЕЙ РУСИ 95 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 изделиям из сельских памятников Древней Руси. Вцелом она составляет около 2000 анализов. Ксожалению, далеко не все коллекции, которые исследованы с применением металлографического метода, имеют узкую датировку. В связи с этим материалы памятников с широкой датировкой немогут быть использованы для анализа динамики развития кузнечного производства. В статье приводятся результаты исследования аналитических данных из памятников Шекснинского, Окского и Москворецкого бассейнов, Новгородской земли, Суздальского Ополья, Верхнего Дона, обработанные по единой методике (Завьялов, Терехова, 2013. С. 3134). Сравнительный анализ проводится по такой категории, как ножи, представляющей одну из наиболее многочисленных групп железного инвентаря, при изготовлении которой применялся весь известный набор технологических схем. Рассмотрим имеющиеся в нашем распоряжении материалы по условным хронологическим периодам: раннегосударственный XXII вв., домонгольский XIIXIII вв., золотоордынский XIIIXV вв. (рис. 1). Раннегосударственный период представлен такими памятниками, как Удрай, Передольский погост, Луковец, Кривец, Телешово, Андрю шиноИрма, Минино 5, Васильковское селище, Гнездилово, Введенское, Сосновка IV. Для этого периода отобрано 263 анализа. Домонгольский период представлен селищами Истье 2, Дураково, Куликовка 4, Казинка, Замятино 10, Крутогорье, Минино 4, Степаново2. Всего использовано 190 анализов. Золотоордынский Грязново 2, Бучалки, Настасьино, Мякинино 2, Каменное, Тетеринское, Троицкое. Коллекция из этих памятников составляет 173 анализа. Для выявления динамики развития древнерусского сельского кузнечного ремесла нами проведен сравнительный анализ по следующим технологическим группам. 1. Цельнометаллические ножи. В эту группу включены изделия, откованные из железа или сырцовой неравномерно науглероженной стали непосредственного продукта металлургического процесса (рис.2). Изопераций по улучшению рабочих качеств орудия в тех случаях, когда содержание углерода встали было сравнительно высоким (выше0.2%), использовалась термообработка (как правило, резкая закалка). 2. Ножи, откованные Рис. 2. Нож, откованный из сырцовой стали: технологическая схема и фотография микроструктуры. Степаново 2, ан. 11663. Условные обозначения (рис. 26): а железо; б сталь; в термообработанная сталь. Fig. 2. A knife forged from weld-steel: technological scheme and a photograph of the microstructure. Stepanovo 2, exam. No. 11663 Рис. 3. Нож, откованный из специально полученной (цементованной) стали: технологическая схема и фотография микроструктуры. Сосновка IV, ан. 12051. Fig. 3. Knife forged from specially processed (case-hardened) steel: technological scheme and a photograph of the microstructure. Sosnovka IV, exam. No. 12051 а б в 0,01 мм 0,01 мм а б в
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 96 ЗАВЬЯЛОВ, ТЕРЕХОВА изцементованной (специально полученной) стали (рис. 3). Эти орудия обладали более высокими качествами, чем цельнометаллические. Но цементованная сталь была сравнительно дорога, поскольку ее производство требовало ряда дополнительных операций. 3. Цементация (науглероживание) готового изделия (рис. 4). Эта технологическая схема позволяла получать твердое стальное лезвие при сохранении вязкой железной основы. Существенным недостатком цементации было то, что она требовала значительных временных затрат (на получение 1 мм стали требуется несколько часов выдерживать заготовку вуглеродосодержащей среде при высокой температуре) и большого расхода топлива. Именно поэтому цементация не получила распространения вдревнерусском городском кузнечном ремесле (вНовгороде зафиксировано 2% цементированных изделий, вПскове 1.3%, в Белоозере 6%, вСтарой Рязани 5%). 4. К сложным схемам, связанным с технологической сваркой, относится трехслойный пакет (рис. 5). Такая технология предполагает сварку заготовки из трех полос: стальной в центре и двух железных по краям. По мнению Б.А. Колчина, стехнической точки зрения это наиболее целесообразная технология при производстве клинков, придававшая орудию наибольшую вязкость, упругость и высокую твердость стального закаленного лезвия (1953. С. 75). В эту же группу включены и артефакты, изготовленные по схемам вварки и пятислойного пакета, поскольку они являются разновидностями трехслойного пакета. 5.Другую группу схем, основанных на технологической сварке, представляет группа наварных технологий (торцовая, косая и V-образная наварки). Наварка в отличие от трехслойного пакета представляет принципиально иной конструктивный подход. По этой схеме стальное лезвие изделия накладывается на железную основу, т.е. сварной шов проходит не вдоль, а поперек клинка (рис. 6). Рассмотрим изменение соотношения этих групп во времени (рис. 7). Цельнометаллические ножи представляют наиболее многочисленную группу во втором и третьем хронологических периодах. В XXII вв. такие орудия заметно уступают ножам с трехслойными клинками. В этом можно видеть сильное влияние, которое оказывала инновационная технология в период становления древнерусского ремесла. Следует отметить, что в группе цельнометаллических ножей основную долю составляли ножи, откованные изсыр цовой (неравномерно науглероженной) стали: в XXII вв. их доля среди цельнометаллических предметов составляла 62%, а в последующее время Рис. 4. Нож с цементованным лезвием: технологическая схема и фотография микроструктуры. Истье 2, ан. 12191. Fig. 4. Knife with a cemented blade: technological scheme and a photograph of the microstructure. Istye 2, exam. No. 12191 Рис. 5. Нож, изготовленный по схеме трехслойного пакета: технологическая схема и фотография микроструктуры. Сосновка IV, ан. 11612. Fig. 5. Knife made with three-fold welding technology: techno logical scheme and a photograph of the microstructure. Sosnov kaIV, exam. No. 11612 а б в а б в 0,01 мм 0,01 мм
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ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО КУЗНЕЧНОГО РЕМЕСЛА В ДРЕВНЕЙ РУСИ 97 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 достигала 75%. Если же учесть, что среди железных ножей могли находиться ножи, утратившие наваренное лезвие, то доля изделий изсырцовой стали будет еще значительней. Таким образом, абсолютное большинство цельнометаллических ножей было отковано именно изсырцовой стали, а железные ножи редкое исключение. Это наблюдение свидетельствует овысоком мастерстве древнерусских металлургов (аметаллургическое производство было сосредоточено именно на сельских поселениях), умевших в зависимости от необходимости получать и чистое железо (например, товарные крицы из Новгорода продемонстрировали структуру феррита), и сырцовую сталь. Около половины ножей из сырцовой стали (49%) были термообработаны в основном подверглись резкой закалке. Ножи, откованные из специально полученной цементованной стали, редки во всех хронологических группах. Подобная сталь отличалась равномерным распределением и сравнительно высоким содержанием углерода и имела высокие технические качества. Но, как уже отмечалось, была дорогим сырьем и применялась главным образом для изготовления наварных лезвий или как средняя полоса в трехслойных орудиях. Операцией, повышавшей технические качества орудий этой группы, была термообработка, которая обнаружена на 85% ножей из сельских памятников. Также немногочисленны ножи, рабочие качества которых улучшены дополнительной цементацией (науглероживанием) лезвия. Доля этой операции возрастает в XIIXIII вв. по сравнению спредыдущим периодом. Поскольку городскими кузнецами технология цементации практически не применялась, а на сельских памятниках такие ножи хотя и малочисленны, но все же вXIIXVвв. составляют 1215% от всех ножей (против 15% в городах), то эту технологическую операцию можно считать характерной именно для сельского кузнечного ремесла. Как и среди ножей, откованных из стальных заготовок, доля термообработанных орудий с цементированными лезвиями высока 75%. Особое место в истории древнерусского кузнечного ремесла принадлежит технологии трехслойного пакета. По археологическим и аналитическим материалам, изделия, выполненные втрехслойной технологии, появляются и распространяются на территории Восточной Европы вIXXI вв. Это было обусловлено активизацией торговли по Балтийско-Волжскому пути. Существенная роль в этом процессе принадлежала скандинавским купцам (Завьялов и др., 2008). Трехслойные ножи зафиксированы на всех сельских поселениях, которые датируются XXIIвв. Как и среди городских материалов, в это время трехслойные орудия из сельских памятников преобладают (их доля доходит на некоторых поселениях до 60%). Интересно отметить, что вАнглии вIXXвв. трехслойные ножи значительно преобладают в городских центрах (Blakelock, McDonnell, 2011; Blackelock, 2016. P. 90). Есть все основания полагать, что, находясь вконтакте с пришлыми мастерами, древнерусские кузнецы воспринимают инновационную технологию. Об этом свидетельствует тот факт, что на территории Древней Руси, наряду склассическими трехслойными орудиями, присутствуют ножи, при изготовлении которых наблюдаются отступления от стандарта (восточноевропейский вариант) (Завьялов и др., 2012. С. 18). Следует подчеркнуть, что на памятниках, непосредственно вовлеченных в торговлю по Балтийско-Волжскому пути (Кривец, Луковец, Гнездилово), преобладают ножи, изготовленные именно по классическому варианту технологии. В этих предметах можно видеть продукцию городских кузнецов и кузнецов изкрупных Рис. 6. Нож, изготовленный по схеме косой наварки: технологическая схема и фотография микроструктуры. Истье 2, ан. 12174. Fig. 6. Knife made with scarf-welding technology: technological scheme and a photograph of the microstructure. Istye 2, exam. No.12174 0,01 мм а б в
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 98 ЗАВЬЯЛОВ, ТЕРЕХОВА торгово-ремесленных центров. На поселениях, удаленных от основной торговой магистрали, велика доля орудий, изготовленных по восточноевропейскому варианту (Сосновка IV). Присутствие на сельских памятниках таких трехслойных орудий косвенное доказательство возможности их местного производства. Прямое же доказательство использования технологии трехслойного пакета деревенскими кузнецами демонстрирует тот факт, что подобные изделия присутствуют вколлекциях некоторых сельских поселений, датирующихся второй половиной XIIXIV в. (Кидекша, Весь 5, Яковлевское), т.е. временем, когда трехслойная технология исчезает из практики городских кузнецов (Щербаков, 2014. С. 37). В последующий период (XIIXIII вв.) трехслойные орудия на сельских памятниках встречаются, хотя и значительно реже (их доля составляет 7%). Учитывая присутствие таких предметов на памятниках XIIXIV вв., этот факт указывает на запаздывание в смене технологических приоритетов в среде сельских мастеров. Технология наварки стального лезвия на железную основу, как неоднократно отмечалось, имеет славянские корни (Завьялов, Терехова, 2017б. С.135). Уже в предшествующее рассматриваемому периоду время орудия с наварными лезвиями нараннеславянских памятниках представляли заметную часть железного инвентаря. Так, например, на памятниках боршевской археологической культуры (VIIIX вв.) их доля достигала 18% (Терехова и др., 1997. С. 207). На древнерусских селищах ножи с наварными лезвиями вXXIIвв. составляют немногим более 10%. Но необходимо отметить, что среди городских материалов этого времени они единичны. Можно полагать, что древнеславянскую кузнечную традицию сохраняют именно сельские кузнецы. В последующие периоды количество изделий с наварными лезвиями заметно возрастает: в XIIXIIIвв. наварные лезвия имели четверть ножей, происходящих изселищ, а в XIIIXV вв. уже более трети. Именно технология наварки со второй половины XIIв. становится основой древнерусского городского кузнечного ремесла. Естественно, может возникнуть вопрос, непоступали ли артефакты, выполненные в технологии наварки, из городских центров. Возможность производства подобных изделий именно сельскими мастерами убедительно доказывается находками на селищах кузнечных полуфабрикатов, выполненных в технологии наварки. Они представляют прямоугольные в сечении бруски снаваренной стальной пластиной на железную основу. Подобные полуфабрикаты зафиксированы напоселениях Грязново 2 (Куликово поле) (Завьялов и др., 2007. С. 116, 117), Весь 5, Вишенки3 (Суздальское Ополье) (Щербаков, 2013). В группе орудий с наварными стальными лезвиями выделяется три основных варианта: Рис. 7. Диаграмма распределения технологических схем изготовления ножей по хронологическим периодам. Обозначения: а цельнометаллические ножи; б ножи из цементованной стали; в цементация лезвия; г трехслойный пакет; д наварка стального лезвия на железную основу. Вертикальная ось % от общего количества ножей в хронологическом периоде (века, горизонтальная ось). Fig. 7. Diagram of the distribution of technological schemes for knives manufacturing by chronological periods а б в г д XXII XIIXIII XIIIXV
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ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО КУЗНЕЧНОГО РЕМЕСЛА В ДРЕВНЕЙ РУСИ 99 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 торцовая, косая и V-образная наварка. Последний вариант во все хронологические периоды представлен единичными экземплярами. Изделия, выполненные в схемах торцовой и косой наварки, в XIIXIII вв. составляют сопоставимые по количеству группы. Но уже в следующем хронологическом периоде (XIIIXV вв.) артефакты с косой наваркой более чем вдвое превышают группу ножей, изготовленных по схеме торцовой наварки. Тенденция перехода от торцовой к косой наварке была отмечена еще Б.А. Колчиным на материалах Новгорода (1959). Таким образом, сделанное нами заключение подтверждает предположение о развитии сельской железообработки в общем русле древнерусского кузнечного ремесла. Итак, приведенные данные демонстрируют сложную картину хронологического распределения технологических схем изготовления ножей на сельских памятниках. На раннем этапе (XXIIвв.) среди исследованных материалов абсолютно доминируют изделия, изготовленные поинновационной технологии трехслойного пакета. Во многом это объясняется тем, что металлографическому изучению подвергались коллекции из поселений, вовлеченных в трансъевропейскую торговлю по Балтийско-Волжскому пути. Но именно эти памятники оказалось возможным датировать в относительно узком хронологическом диапазоне. Трехслойные изделия широко представлены и среди сельских материалов Южной Руси (Автуничи) (Вознесенская, 1999). Однако широкий хронологический диапазон этих поселений (материалы из Автуничей датируются XXIII вв., т.е. охватывают две выделяемые нами хронологические группы) не позволяет привлекать полученные анализы для статистических сопоставлений. Отличительная черта сельского кузнечного ремесла в ранний период (наряду с широким распространением изделий в инновационной трехслойной технологии) сохранение древне славянских кузнечных традиций, а именно технологии наварки стального лезвия. В последующий период (XIIXIII вв.) формируются основные черты сельского железообрабатывающего ремесла. Для него характерно преимущественное изготовление изделий из сырцовой стали с их последующей закалкой, существенная доля орудий с наварными стальными лезвиями и относительно широкое применение цементации готового изделия. Эти же черты прослежены и для последующего периода (XIIIXV вв.). Таким образом, можно констатировать, что древнерусское сельское кузнечное ремесло находилось в постоянном развитии. Во многом это развитие повторяло тренд городского ремесла, но и имело некоторые особенности, заключавшиеся в преобладании изделий, откованных из металлургического сырья. Статья подготовлена при финансовой поддержке РНФ в рамках научного проекта 19-18-00144. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Вознесенская Г.А. Технология изготовления кузнечных изделий в древнем Пскове // Археологическое изучение Пскова. Вып. 3. Псков: Псковский гос. науч.-исслед. археолог. центр, 1996. С. 219228. Вознесенская Г.А. Технология кузнечного производства на южнорусских сельских поселениях // Археологiя. 1999. 2. С. 117126. Завьялов В.И., Розанова Л.С. К вопросу о производственной технологии производства ножей в древнем Новгороде // Материалы по археологии Новгорода. 1988. М.: Новгородская археологическая экспедиция, 1990. С. 154186. Завьялов В.И., Розанова Л.С. Технологическая характеристика ножей Нутного раскопа // Гайдуков П.Г. Славенский конец средневекового Новгорода. Нутный раскоп. М., 1992. С. 122129, 188190. Завьялов В.И., Розанова Л.С., Терехова Н.Н. Русское кузнечное ремесло в золотоордынский период и эпоху Московского государства. М.: Знак, 2007. 280 с. Завьялов В.И., Розанова Л.С., Терехова Н.Н. Роль Балтийско-Волжского пути в распространении технологических инноваций // Труды II (XVIII) Всероссийского археологического съезда в Суздале. Т.II/ Отв. ред. А.П. Деревянко, Н.А. Макаров. М.: ИА РАН, 2008. С. 329331. Завьялов В.И., Розанова Л.С., Терехова Н.Н. Традиции и инновации в производственной культуре Северной Руси. М.: Анкил, 2012. 376 с. Завьялов В.И., Терехова Н.Н. Кузнечное ремесло Великого княжества Рязанского. М.: ИА РАН, 2013. 272 с. Завьялов В.И., Терехова Н.Н. Особенности древнерусской модели кузнечного производства // Культурний шар. Статт на пошану Глба Юрйовича вакна. Кив: Laurus, 2017а. С. 129133. Завьялов В.И., Терехова Н.Н. Взаимодействие славянских и скандинавских традиций в кузнечном ремесле Древней Руси // Stratum plus. 2017б. 5. С.133140. Завьялов В.И., Терехова Н.Н. Ремесленное производство на сельских памятниках Древней Руси в свете новых археометаллографических данных // Сибирские исторические исследования. 2020. Вып. 2. С.91110.
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102 Костяные коньки представляют собой небольшие полозья, изготовленные из целых трубчатых костей крупных домашних животных. Находки, отнесенные к этой категории, несут насебе характерные следы обработки исходной кости: срезанные эпифизы и выровненную плантарную (скользящую) поверхность. Это монофункциональные предметы, которые использовались для катания по ледяным и утрамбованным снежным поверхностям. В научной литературе термин коньки применительно к костяным полозьям употребляется сначала ХХ в. Н.И. Репников, описывая находки из раскопок 19111912 гг. в Старой Ладоге, отмечал, что в слое XXI вв. начинают встречаться изделия из плюсневых костей лошади и других крупных костей, обычно называемые коньками для катания на льду, хотя их назначение точно неустановлено (Гроздилов, Третьяков, 1948. С. 80, 81). Определение bone skates появляется с конца XIX в. (Smith, 1842; Munro, 1894; Balfour, 1898). За прошедшее столетие обработанным трубчатым костям с выровненной поверхностью посвящен ряд публикаций, однако до настоящего времени единой точки зрения на их функциональное назначение нет. Основные тезисы дискуссии следующие1. 1. Артефакты использовались для катания на льду или как индивидуальное средство передвижения (Кривцова-Гракова, 1951; Кларк, 1953. С. 297, 298; Давидан, 1966. С. 113; Berg, 1971; MacGregor, 1975, 1976; West, 1982; Хорошев, 1997. С.129; Manojlovi-Nikoli, 1997, 2010; Choyke, 1999; Luik, 2000; Choyke, Bartosiewicz, 2005; Васильев, 2009; Иванова И.В., Иванова Н.Ю., 2012. С. 140; Гайдуков, Олейников, 2013. С. 23; Thurber, 2013; Waszczuk et al., 2014; Косинцева, 2016; Edberg, Karlsson, 2016; Фазуллин, Усачук, 2018; Schietzel, 2018. Р. 218, 219). 2. Предметы следует атрибутировать как лощила или гладильники для обработки кож и шерстяных тканей и полностью отвергнуть гипотезу обиспользовании этих костяных предметов вкачестве коньков для катания на льду (Семенов, 1959. С. 353358). 3. Изделия без отверстий для крепления служили гладильниками, линейками-правилками для контроля при обработке горизонтальных поверхностей, некоторые же могли быть коньками 1 Проблематика этих вопросов изложена в статье В.Б.Панковского (2013. С. 463467). DOI: 10.31857/S086960630013891-9 Ключевые слова: костяные коньки XIXV вв., зимние развлечения, Великий Новгород, способы катания, типология. В статье обобщены сведения о костяных коньках, представлены результаты исследования и классификация коллекции коньков XIXV вв., обнаруженных Новгородской экспедицией Института археологии РАН. Средневековые коньки представляют собой небольшие костяные полозья, изготовленные из трубчатых костей крупных домашних животных. Все предметы несут следы характерной обработки исходной кости: срезанные эпифизы и выровненную плантарную сторону (скользящую поверхность). Объем накопленного археологического материала, инструментальное изучение следов износа рабочей поверхности, эксперименты по использованию и изготовлению коньков, многочисленные этнографические параллели в использования костяных коньков в ряде стран практически до настоящего времени, а также факт катания на костяных колодочках, засвидетельствованный в источнике XII в., позволяют уверенно говорить, что в функциональном плане катание на коньках представляло одну из форм зимнего досуга и было частью повседневной жизни горожан. Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: Olejnikov1960@yandex.ru Поступила в редакцию 17.02.2021 г. 2021 г. О.М. Олейников КОСТЯНЫЕ КОНЬКИ В СРЕДНЕВЕКОВОМ НОВГОРОДЕ (по материалам археологических исследований ИА РАН 20082019 гг.)
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КОСТЯНЫЕ КОНЬКИ В СРЕДНЕВЕКОВОМ НОВГОРОДЕ 103 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 или полозьями, служащими для перевозки небольших грузов по льду водоемов (Петерс, 1986. С.43). 4. Полифункциональные предметы: инструмент, который осенью применяли для выделки сукна или обработки шкур, зимой мог приспосабливаться для передвижения или перевозки грузов (Флерова, 1996. С. 284). Компромиссный подход в описании одной и той же категории находок привел к тому, что внаучной литературе при атрибуции этих артефактов используются различные определения: коньки; так называемые коньки; лощила; предметы, преимущественно использующиеся в кожевенном деле; рашпили; гладилки (Вальков, Федорчук, 2017. С. 62, 63; Голофаст, Добровольская, 2018. С.82, 83; Вальков, 2019. С. 575; Янин и др., 2020. С.15; 2021. С. 35). Объем накопленного археологического материала, инструментальное изучение следов износа рабочей поверхности (Панковский, 2013; Waszczuk et al., 2014; Вальков, 2019), эксперименты по использованию и изготовлению коньков (Kuchelmann, Zidarov, 2005; Formenti, Minetti, 2007; Косинцева, 2016. С. 197199), многочисленные данные и этнографические параллели об использования костяных коньков (с креплениями и без) до ХХ в. в Швеции, Югославии, Венгрии, Румынии, Германии, Исландии (Hrub, 1957. Р.176; MacGregor, 1976. Р. 58, 59, 61; Choyke, 1999. Р. 150, 152), Польше (Cnotliwy, 1958. Табл.V,617), наУкраине (Давидан, 1966. С. 113), в Казахстане и Причерноморье (Кривцова-Гракова, 1951. С.163), а также факт катания на костяных колодочках, засвидетельствованный в источнике XII в., позволяют уверенно говорить, что кости с выравненной плантарной поверхностью использовались как коньки. В письменных источниках первое упоминание о катании на костях относится ко второй половине XII в. и связано с литературным трудом монаха Уильяма Фиц-Стефена (Фитц-Стивена) (1191г.), составившего жизнеописание знаменитого архиепископа Кентерберийского Фомы Бекета (св. Фомы) Житие Фомы Бекета (Vita Sancti

Thomae, 1877)2. Общепринято, что Житие было 2 Аннотированный перевод Жития был выполнен в 1943г. Лео Т. Гурдом (Gourde, 1943), перевод на русский язык, комментарии, а также наиболее полная библиография изданий и переводов Жития на английский язык представлены в работе В.И. Матузовой (1979. С. 4348) и комментариях Н.А. Богодаровой (см. Уильям Фиц-Стефен, 1987). написано в 11731174 гг. (Матузова, 1979. С.43; см.также: Уильям Фиц-Стефен, 1987. С. 154). В вводной части Жития A Description of the most noble city of London (Gourde, 1943. P. 218) очень красочно представлено описание благороднейшего города Лондона места рождения св. Фомы. Среди зимних забав упоминается катание на костях (Gourde, 1943. P. 15, 16). Приведем особенно важный отрывок текста по изданию 1987 г. Когда река, омывающая городские стены с севера, основательно замерзнет, толпы молодежи выходят играть на лед. Некоторые, желая увеличить скорость движения, соединяют ноги и долго скользят боком; другие делают себе сиденье из глыб льда, тогда одного всадника, взявшись за руки, тянут многие. Если при таком движении по льду поскользнется один, падают и остальные. Другие, более искусные в играх нальду, укрепляют ноги и привязывают к ним кости голеней животных и берут в руки палки сжелезным наконечником, которыми иногда ударяют по льду и достигают такой скорости, словно летящая птица или копье из баллисты. Иногда по договору двое бегущих расходятся далеко друг от друга и приближаются с разных сторон, они встречаются, поднимают палки, ударяют друг друга, и один или оба падают; после падения они скользят друг от друга, подхваченные силой движения, царапая и обдирая голову об лед. Часто при падении у упавшего бывает сломана нога или рука, но юность жаждет славы и победы, как обретая себя в настоящих сражениях, так и упражняясь в потешных (Уильям Фиц-Стефен, 1987. С.154). Таким образом, уже во второй половине XII в. катание на костяных колодочках представляло одну из форм разнообразного зимнего досуга и было частью повседневной жизни горожан. Изучение представительной коллекции костяных коньков XIXV вв., обнаруженных в Новгороде, подтверждает их назначение исключительно для катаний на ледяных и утрамбованных заснеженных поверхностях. За период 20082019 гг. Новгородской экспедицией ИА РАН найдено более 50 коньков3 (рис.1,2; табл. 1). Все они имеют выровненную гладкую, отполированную, слегка процарапанную нижнюю поверхность и представляют собой либо небольшой лыжеобразный полоз или лодочку с приподнятыми носовой и пяточной частями. 3 Коньки обнаружены на 10 раскопах, общая площадь которых составила более 5 тыс. м2.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 104 ОЛЕЙНИКОВ Рис. 1. Костяные коньки I типа с разными видами крепежных отверстий. 1 подтип А, вид 1 (Лук-2/5-180); 2 подтип Б, вид2 (Никит. пер., 7/1-457); 3 подтип Б, вид 3 (Андр-3/3-58); 4 подтип Б, вид 4 (Б. Мос., 30/2-851); 5 заготовка, подтипБ, вид5 (Б. Мос., 30/2-1167); 6 подтип Б, вид 6 (Никит. пер., 7/1-532); 7 подтип Б, вид 7 (Никит. пер., 7/1-469); 8 подтипБ, вид 8 (Никит. пер., 7/1-501); 9 подтип А, вид 9 (Воздв-3/1-242а). 1, 6 плюсневая кость лошади; 2, 7, 9 пястная кость лошади; 35 лучевая кость лошади; 8 пястная кость КРС; а вид сбоку (латеральная сторона кости); б вид сверху (дорсальная сторона кости); в вид снизу (плантарная сторона кости). Fig. 1. Bone skates of type I with different types of mounting holes 1 2 3 4 5 6 7 8 9 а б в а б в а б в а б в а б в а б в а б в а б в а б в
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КОСТЯНЫЕ КОНЬКИ В СРЕДНЕВЕКОВОМ НОВГОРОДЕ 105 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 Конструктивно древнерусские коньки схожи сосредневековыми костяными коньками ряда прибалтийско-финских и североевропейских народов (Arbran, 1943. Taf. 157, 6, 7; ManojloviNikoli, 2010; Edberg, Karlsson, 2016. Р. 8, 9; Kunst etal., 2018. Р. 946, 947. Fig. 8). Аналогичные коньки обнаружены на поселениях бронзового века назападе Венгрии (Choyke, Bartosiewicz, 2005. Р.319), позднебронзового и раннего железного веков на территории современной Одесской области и Юго-Западной Польши (Добровольський, 1952. C. 86, 87. Табл. III, 2; Baron et al., 2016. Р. 39). В истории развития коньков на территории европейского континента, несомненно, существовала определенная преемственность. Однако прибалтийская и североевропейская традиция отличалась от русской более длительным периодом использования и более широким назначением коньков, которые служили и развлечением, и средством индивидуального передвижения охотников и рыболовов (Luik, 2000. Р. 150; Formenti, Minetti, 2007. Р. 1825; Васильев, 2009. С. 18), а также изготовлением коньков с клиновидной носовой частью4. М.И. Васильев, отмечая незначительное использование на Руси коньков как индивидуального средства передвижения, связывал этот факт со спецификой климатических особенностей России. Высокий снежный покров, быстро заносивший лед толстым и твердым слоем, приводил к тому, что катание на льду могли использовать только в течение очень короткого периода, что не способствовало популярности этого вида транспорта (Васильев, 2009. С. 18), но вполне подходило для зимних развлечений. Практически все новгородские коньки обнаружены на территории усадебных комплексов XIXV вв.: 30 экз. на Торговой стороне, 4 Коньки такого типа известны в Западной Сибири наСадчиковском поселении андроновской археологической культуры эпохи бронзы (Кривцова-Гракова, 1951. Рис. 15; Петерс, 1986. С. 43). Серия аналогичных изделий выделена В.Д. Панковским в садчиковский тип (Панковский, 2006. С. 76). Рис. 2. Костяные коньки II типа и заготовки. 1 подтип А (Лук-2/7-69); 2 подтип Б (Знам-Пос, шурф 3/-5); 3 подтип Б (Никит. пер., 7/1-510); 4 подтип Б (Б. Мос., 30/1-1574); 5 подтип Б (Никит. пер., 7/1-392); 6 подтип Б (Дес-1/5-81); 7 заготовка Влас-2/1-152); 8 заготовка (Влас-2/1-153). 1, 3 плюсневая кость лошади; 2 лучевая кость лошади; 4 плюсневая кость КРС; 5, 7 пястная кость лошади; 6, 8 пястная кость КРС; а вид сбоку; б вид сверху; в вид снизу. Fig. 2. Bone skates of type II and blanks 1 2 3 4 5 6 7 8 а б в а б в а б в а б в а в в в в
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 106 ОЛЕЙНИКОВ Таблица 1. Общая характеристика костяных коньков. Великий Новгород, раскопки ИА РАН 20082019 гг. Table 1. General characteristics of bone skates. Veliky Novgorod, excavations of the Institute of Archaeology RAS, 20082019 Шифр находки (раскоп/ участок-номер) Размеры, см Вид кости Типология Датировка Рис. Никит. пер.,7/1-26 21.63 Пястная лошади II.Б. Нач. XV в. Никит. пер.,7/1-218 18.52 Плюсневая КРС II.Б. Вт. пол. XII в. Никит. пер.,7/1-250 [25.8]3 Плюсневая лошади II.Б. Сер. XII в. Никит. пер.,7/1-257 [20.3]3.8 Пястная (?) лошади Подтип А Вт. пол. XII в. Никит. пер.,7/1-276 [20.1]3.4 Плюсневая лошади Подтип Б Вт. пол. XII в. Никит. пер.,7/1-371 16.43.2 Пястная лошади II.Б. Вт. пол. XI в. Никит. пер.,7/1-392 20.93.1 II.Б. Кон. XI в. 2, 5 Никит. пер.,7/1-394 20.23 II.Б. Кон. XI в. Никит. пер.,7/1-457 20.53.5 I.Б.2. Вт. пол. XI в. 1, 2 Никит. пер.,7/1-469 32.54.8 I.Б.7. Вт. пол. XI в. 1, 7 Никит. пер.,7/1-478 383.5 Плюсневая лошади Заготовка Вт. пол. XI в. Никит. пер.,7/1-501 28.53.8 Пястная КРС I.Б.8. Кон. XI в. 1, 8 Никит. пер.,7/1-510 394.8 Плюсневая лошади II.Б. Кон. XI в. 2, 3 Никит. пер.,7/1-532 31.73.5 Плюсневая лошади I.Б.6. Кон. XI в. 1, 6 Никит. пер.,7/1-543 [29.8]4.8 Лучевая лошади Подтип Б Вт. пол. XI в. Никит. пер.,7/2-88 [22.4]4.4 Плюсневая лошади Подтип Б Сер. XII в. Никит. пер.,7/2-89 [21.8]4.6 Плюсневая лошади Заготовка, подтип А Сер. XII в. Никит. пер.,7/5-210 [20] Плюсневая лошади Подтип Б Кон. XII в. ул. Б. Мос., 30/1-1574 202.2 Плюсневая КРС II.Б. Сер. XII в. 2, 4 ул. Б. Мос., 30/2-791 182.5 Пястная КРС I.Б.8. Вт. пол. XII в. ул. Б. Мос., 30/2-851 31.23.2 Лучевая лошади I.Б.4. Вт. пол. XII в. 1, 4 ул. Б. Мос., 30/2-1167 313.5 Лучевая лошади Заготовка, I.Б.5. Сер. XII в. 1, 5 ул. Б. Мос., 30/2-1275 20.5 Пястная лошади Заготовка Нач. XII в. Лук-2/3-139 25.53 Плюсневая лошади I.А.1. Перв. пол. XII в. Лук-2/5-77 28.43.6 Лучевая лошади II.Б. Вт. пол. XII в. Лук-2/5-111 30.13.7 Лучевая лошади II.Б. Сер. XII в. Лук-2/5-180 25.83.3 Плюсневая лошади I.А.1. Перв. пол. XII в. 1, 1 Лук-2/6-139 [16.8]3 Плюсневая лошади Подтип Б Перв. пол. XII в. Лук-2/7-69б 26.63.2 Плюсневая лошади II.А. Перв. пол. XII в. 2, 1 ул. Знаменская-2017/ шурф 3-5 29.83.2 Лучевая лошади II.Б. XIV в. 2, 2 Андр-3/3-58 333.7 Лучевая лошади I.Б.3. Перв. пол. XII в. 1, 3 Влас-2/1-61 [18.4]2.5 Плюсневая КРС II.Б. Вт. пол. XII в. Влас-2/1-152 213 Пястная лошади Заготовка Вт. пол. XII в. 2, 7 Влас-2/1-153 18.43 Пястная кость КРС Заготовка Вт. пол. XII в. 2, 8 Влас-2/2-29 253.1 Пястная лошади II.Б. Кон. XII в. Воздв-3/1-242а 252.7 Пястная лошади I.А.9. Сер. XII в. 1, 9 Воздв-3/1-242б 23.62.7 Плюсневая лошади I.Б.1. Сер. XII в.
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КОСТЯНЫЕ КОНЬКИ В СРЕДНЕВЕКОВОМ НОВГОРОДЕ 107 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 20экз. наСофийской. Исключение составляет единственный костяной конек XIV в., потерянный на берегу р. Волхов на Торговой стороне средневекового Новгорода (рис. 2, 2). Длина коньков колеблется от 17 до 39 см. Преобладают полозья среднего размера (2130 см). Несомненная связь этого параметра со стопой фигуриста позволяет говорить, что коньки длиной 1720 см принадлежали детям. Некоторые предметы обнаружены парами, но не имеют сходства, характерного для парных изделий, хотя для их изготовления, возможно, использовались кости одной особи. Классификация костяных коньков. Хорошая сохранность находок позволила выявить характерные типологические черты и составить классификацию костяных коньков (табл. 1). По наличию или отсутствию приспособле ний для крепления все коньки разделены натипы (табл.2): тип I коньки с крепежными отверстия ми (рис.1); тип II коньки без креплений (рис.2). В каждом типе по степени обработки верхней поверхности конька выделены два подтипа: подтипА верхняя поверхность конька cрезана до середины (дорсальная сторона кости срезана до костномозговой полости) (рис.1,1,9; 2,1); подтипБ верхняя поверхность конька слегка выровнена (рис. 1, 28; 2, 28). Среди коньков Iтипа по расположению и направлению крепежных отверстий выделено 10 видов. В новгородской коллекции 44 конька и 7 заготовок. Преобладают экземпляры без креплений (тип II) 23 экз. Коньков с креплениями (тип I) вполовину меньше 11 экз. Еще 10 коньков представлены фрагментами: утрачены краевые части (дистальный и проксимальный эпифизы костей), в результате чего невозможно судить о наличии или отсутствии креплений. Для этих коньков можно установить только подтип (одна находка относится к подтипу А, девять к подтипу Б). Обламывание носка и пяточной части (эпифизы кости) наиболее частая причина поломки коньков. Верхняя и нижняя поверхности конька (тело кости) сохраняются практически во всех случаях. Среди коньков существенно преобладают экземпляры, верхняя поверхность которых слегка выровнена (подтип Б); коньки со срезанной верхней поверхностью (подтип А) представлены четырьмя находками (3 экз. с креплением (тип I) и 1 экз. без крепления (тип II)). Коньки I типа крепились к ноге с помощью ремней/шнурков. Как показывает расположение отверстий, закреплялись либо одновременно носок и пятка, либо только носок обуви или пятка. Во всех случаях отверстия были сквозными, и их диаметр не превышал 0.50.7 см. Отверстия в пяточной части конька просверлены по внутреннему каналу в горизонтальной плоскости (рис. 1, 1, 2, 6, 9) или вертикально наприподнятом завершении задника (рис.1,35). Вобоих вариантах ремешок не мешал скольжению. Реконструкция крепления костяного конька к обуви с помощью шнурков предложена ул. Литв-Лук.,5/2-43 314 Лучевая лошади II.Б. Кон. XII в. ул. Литв-Лук.,5/2-132 323.9 Заготовка Сер. XII в. ул. Литв-Лук,5/3-81а 314.5 II.Б. Кон. XII в. ул. Литв-Лук,5/3-81б 294.5 II.Б. Кон. XII в. ул. Литв-Лук,5/4-126 [26.3]3.6 Подтип Б Нач. XIII в. ул.Литв-Лук.,5/4-413 30.53.6 II.Б. Нач. XIII в. ул. Литв-Лук.,5/4-442 [29]3.4 Подтип Б Кон. XII в. ул. Литв-Лук.,5/4-443 273.3 II.Б. Кон. XII в. ул. Литв-Лук.,5/4-443а 32.5 II.Б. Кон. XII в. Дес-1/5-81 17.453 Пястная КРС II.Б. Перв. пол. XII в. 2, 6 Дес-1/12-23 17.43.2 Пястная КРС II.Б. Кон. XII в. Дес-4/3-39 [14.6] Лучевая лошади Подтип Б Вт. пол. XIV в. Дес-4/8-253 212.5 Пястная лошади II.Б. Перв. пол. XII в. Дес-4/10-96 [15.6] Лучевая (?) лошади Подтип Б Нач. XIII в. Продолжение табл. 1.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 108 ОЛЕЙНИКОВ известным венгерским зоологом, этнографом и археологом О. Германом (Herman, 1902. P. 220. Rys.123) (рис. 3, 1). Принцип такого крепления был универсальным и оставался неизменным втечение длительного времени (рис. 3, 2, 3). Для устойчивости на льду важно, чтобы заготовка конька была достаточно широкой и соизмеримой с длиной стопы (рис. 3, 4, 5). Все новгородские коньки изготовлены изтрубчатых костей двух видов домашних животных лошадей и крупного рогатого скота. Использовались исключительно метаподии передних и задних конечностей. В новгородской коллекции существенно преобладают коньки, сделанные изкостей лошади, 43 находки, среди которых 12экз. изготовлены из пястной кости, 13 изплюсной и 18 из лучевой. Из метаподий задних конечностей крупного рогатого скота изготовлено 8 коньков (5 экз. из пястной кости и 3 из плюсной). Уместно отметить, что в средневековом Новгороде лошадь была исключительно рабочим животным и практически не использовалась в пищу. В археологическом материале крупный рогатый скот (КРС) представлен в основном кухонными остатками (следы рубки и высокая степень фрагментации костей), а лошадь отдельными непотревоженными костями или фрагментами скелета (Молтби, Гамильтон-Даер, 1995. С. 137, 138, 140, 147, 148; Зиновьев, 2009. С. 190, 197, 199). Использование определенного типа кости для изготовления коньков отмечено и на других средневековых памятниках. Так, по данным Р.Эдберга и Дж. Карлссона, изучивших выборку из679костяных коньков, кости крупного рогатого скота преобладают в Бирке (VIIIX вв.), в то время как кости лошадей более многочисленны вСигтуне (XXIII вв.) (Edberg, Karlsson, 2016). ВСтарой Ладоге большинство коньков изготовлены из метаподиев КРС (Давидан, 1966. С. 113). Динамика выпадения в слой находок представленной выборки показывает, что катание накостяных коньках имело наибольшую популярность у новгородцев во второй половине XI начале XIII в. (рис. 4; табл. 3). В слоях этого времени обнаружено основное число находок (94%). В слое XIII в. коньки на изучаемых территориях отсутствуют, что связано с периодом запустения на изучаемых территориях города, последовавшего после мора 1216 и 1230 гг. (Олейников, 2009. С.43, 44; Гайдуков, Олейников, 2011. С. 42; 2013. С.29, 30; Гайдуков и др., 2015. С. 73; 2017. С. 27). Из слоев XIV и начала XV в. происходят единичные экземпляры. Таблица 2. Классификация костяных коньков Table 2. Classification of bone skates Тип I. С крепежными отверстиями Рис. Подтип А. Верхняя поверхность конька cрезана до середины (рис. 1, 1, 9) Подтип Б. Верхняя поверхность конька выровнена (рис. 1, 28) Виды Расположение и направление крепежных отверстий носовая часть пяточная часть 1 Горизонтальные на шейке Горизонтальные 1, 1 2 Горизонтальные на завершении носка Горизонтальные 1, 2 3 Наклонные боковые на шейке Вертикальные 1, 3 4 Горизонтальные по внутреннему каналу на шейке Вертикальные 1, 4 5 Вертикальные на завершении Вертикальные 1, 5 6 Вертикальные на завершении Горизонтальные 1, 6 7 Одно горизонтальное на суставном гребне 1, 7 8 Вертикальные на завершении 1, 8 9 Горизонтальные на завершении 10 Горизонтальные 1, 9 Тип II. Крепежные отверстия отсутствуют Подтип А. Верхняя поверхность конька cрезана до середины 2, 1 Подтип Б. Верхняя поверхность конька выровнена 2, 26
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КОСТЯНЫЕ КОНЬКИ В СРЕДНЕВЕКОВОМ НОВГОРОДЕ 109 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 Рис. 3. Крепление коньков к ноге и способы катания на костяных коньках. 1 крепление костяного конька к поршню (по:Herman, 1902. Ryc. 123); 2, 3 изображения коньков с крепежными отверстиями в произведениях мировой художественной культуры XVIXVII вв.: 2 рисунок Рембрандта Конькобежец (1639 г.); 3 фрагмент левой створки триптиха И. Босха Искушение святого Антония (1500 г.); 4, 5 реконструкции на костяном коньке без крепления (Литв-Лук., 5/4-443, конец XII в.), фото О.М. Олейникова: 4 детская кожаная туфля XII в. (Старая Русса, 2009 г., раск. Е.В. Тороповой), 5 кожаный сапог середины XIII в. (Великий Новгород, 2018 г., раскопки П.Г. Гайдукова и О.М. Олейникова). Fig. 3. Fastening of skates to the leg and methods of movement on bone skates Рис. 4. Хронологическое распределение костяных коньков в культурном слое Новгорода. Раскопки ИА РАН 20082019 гг. Fig. 4. Chronological distribution of bone skates in the cultural layer of Novgorod. Excavations of the Institute of Archaeology RAS, 20082019 1 2 3 4 5 Вторая половина XI в. Первая половина XII в. Середина XII в. Вторая половина XII в. Конец XII в. начало XIII в. XIII в. XIV в. Начало XV в. Кости лошади Кости КРС Количество находок, ед.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 110 ОЛЕЙНИКОВ Технология изготовления коньков была несложной. Коньки для себя и членов семьи вполне мог сделать в своем доме любой взрослый человек и даже ребенок. Для этой работы не требовались ни специализированная мастерская, ни специальные инструменты. Однако нельзя исключить, что отдельные экземпляры могли делать на заказ профессиональные мастера-косторезы. В Новгороде мастерские по изготовлению коньков не зафиксированы, но в Скандинавии, где коньки имели более широкое использование, такие мастерские были. Известно по крайней мере об одной мастерской в Норвегии, где найдены сотни костяных коньков и их заготовки. Создание мастерской, вероятно, не связано с организацией специализированного производства, а объясняется суровой необходимостью поиска средств к существованию ремесленника-костореза (Luik, 2000. Р. 150). Простота приемов обработки кости при изготовлении коньков во многом определялась особенностями строения и свойствами метаподий. При обработке заготовки более гладкая дорсальная сторона кости становилась верхней частью конька, а плантарная нижней. Дистальный конец кости превращался в носовую (приподнятую) часть конька. На всех экземплярах новгородской коллекции дистальный и проксимальный концы кости (эпифизы) наклонно и очень ровно подрезались. Подобная конструктивная особенность улучшала скольжение конька по заснеженному льду. Обе стороны заготовки выравнивались. Верхняя поверхность обрабатывалась с помощью топора, ножа, зубила и плоского напильника. Набольшинстве находок зафиксированы различные канавки, надрезы и другие повреждения, которые, препятствуя соскальзыванию, должны были удерживать мягкую подошву обуви на поверхности костяного конька (рис. 5, 1, 2). Нижняя часть заготовки конька выравнивалась топором/ножом (рис. 1, 5), но ее предварительная полировка не проводилась. Сглаживание скользящей поверхности, в ряде случаев до зеркальных бликов (рис. 5, 3), происходило в процессе трения кости о лед. На всех экземплярах даже невооруженным глазом фиксируется текстура зеркала скольжения многочисленные неглубокие (до0.01 см) продольные царапины, расположенные по линиям скольжения вдоль и чуть вбок (рис. 5, 4)5. Конструктивные особенности коньков (с креплением и без него) определяли несколько способов индивидуального катания. 1. Принцип катания на костяных коньках, прикрепленных к обуви (коньки I типа), можно описать как одновременный бесшажный ход. При катании на костяных коньках ногами неотталкивались, соответственно, ноги ото льда не отрывались. Движение возникало в результате того, что фигурист сильно отталкивался отльда одновременно двумя палками двухопорное скольжение (рис. 6, 1), либо одной одноопорное скольжение (рис. 6, 2). Таким образом, импульс движения зависел от силы рук, отталкивающих 5 Результаты трасологических исследований скользящей поверхности коньков новгородской выборки совпадают свыводами, полученными польскими коллегами, которые изучали коньки как с крепежными отверстиями, так и без креплений (Waszczuk et al., 2014). Таблица 3. Хронология костяных коньков Table 3. Chronology of bone skates Хронологический период Кости лошади Кости крупного рогатого скота Итого лучевая пястная плюсневая всего пястная плюсневая всего Вторая пол. XI в. 1 5 3 9 1 1 10 Первая пол. XII в. 1 2 4 7 1 1 8 Середина XII в. 3 1 4 8 1 1 9 Вторая пол. XII в. 2 2 1 5 2 2 4 9 Конец XII начало XIII в. 9 1 1 11 1 1 12 XIII в. XIV в. 2 2 2 XV в. 1 1 1 Итого 18 12 13 43 5 3 8 51
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КОСТЯНЫЕ КОНЬКИ В СРЕДНЕВЕКОВОМ НОВГОРОДЕ 111 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 палки, и от состояния ледяной или утрамбованной снежной поверхностей. При одноопорном способе скольжения палку нужно было держать двумя руками и упираться ею в лед либо между стопами позади себя, либо отталкиваться то с одной, то с другой стороны. При этом важно было удержать равновесие и несместить центр тяжести, поэтому отталкивание одной палкой от точки, расположенной между стопами (на линии центра тяжести), было более удобным и продуктивным в плане движения. В качестве примера можно привести две иллюстрации из историко-географических трудов шведского ученого О. Магнуса (14901557). Речь идет о Морской карте 1539 г. (рис. 6, 3) (Кордт, 1906. С. 68; Рис. III; Савельева, 1983) и рисунке зимних забав с забегом лосей и катании на коньках (рис. 6, 4), помещенном в его знаменитой Истории северных народов 1555 г. (Magnus Olaus, 1562. Р. 113. Cap. 29). Естественно, что палки, используемые для опорного катания, имели заостренные, скорее всего, железные наконечники. Вероятно, их неизготавливали специально, а приспосабливали для этой цели любые подручные средства и предметы, бывшие в употреблении (втоки, гвозди, шила, черенки ножей, обломки инструментов, любые заостренные пластины, втулки и пр.). Это затрудняет выделение в археологическом материале заостренных предметов, используемых исключительно в качестве наконечников шестов при опорном скольжении. 2. Для катания на коньках, не закрепленных кноге (коньки II типа), можно было использовать как пару, так и один конек (Hrub, 1957. Р. 176; Давидан, 1966. С. 113; Choyke, 1999. С. 150). С нашей точки зрения, кататься на двух незакрепленных коньках, способом одновременного бесшажного хода, аналогично катанию на привязанных коньках, значительно сложнее, поскольку одновременно надо сохранять равновесие и удерживать сами коньки. Безусловно, что это возможно, но требует определенного опыта и навыков. Мы считаем, что для катания на коньках безкреплений целесообразнее было использовать только один конек. В этом случае палка для отталкивания не требовалась. Принцип катания упрощался и напоминал езду на самокате. Одна нога прижимала конек к ледовой поверхности, а вторая нога служила толчковой. На таком коньке было удобно катиться по утрамбованным Рис. 5. Следы технологической обработки и естественного сглаживания поверхностей костяных коньков. 1 следы от топора (ножа) на верхней поверхности конька (Литв-Лук, 5/4-126), 2 надрезы, канавки и следы обработки напильником наверхней поверхности конька (Литв-Лук, 5/4-442); 3 сглаживание нижней стороны конька до зеркального состояния (Литв-Лук, 5/4-443); 4 борозды и царапины по линиям скольжения на нижней стороне конька (Литв-Лук, 5/4-413). Fig. 5. Traces of processing and natural smoothing of surfaces of bone skates 1 2 4 3
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 112 ОЛЕЙНИКОВ Рис. 6. Передвижение на коньках. 1 способ двухопорного скольжения (по: Herman, 1902. Ryc. 125); 2 способ одноопорного скольжения (по: Herman, 1902. Ryc. 121); 3 передвижение по Финскому заливу на коньках способом одноопорного скольжения, фрагмент одного из листов Морской карты 1539 г. О. Магнуса (по: Кордт, 1906. Рис. III); 4 рисунок зимних забав с забегом лосей и катании на коньках (по: Magnus Olaus, 1562. Р. 113. Cap. 29). Fig. 6. Ice skating 1 2 4 3
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КОСТЯНЫЕ КОНЬКИ В СРЕДНЕВЕКОВОМ НОВГОРОДЕ 113 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 заснеженным мостовым древних улиц, идущих кВолхову и имеющих небольшой уклон к реке. 3. В коллективных забавах нельзя исключить и способ катания на буксире. Способы скольжения на костяных коньках напомнили об этимологии слова коньки. Принято, что слово имеет исконно русские корни и представляет собой уменьшительный вариант слова конь. Логично, что колодочки с металлическим полозом, носовое завершение которых часто был загнуто, воспринимались как маленькие кони, которые несли на себе человека. Более того, по этнографическим данным, передняя часть деревянных полозьев иногда украшалась фигуркой, напоминающей резную конскую голову. Отмечалась и параллель коньки-кони, напоминающая, что значительная часть костяных коньков изготавливалась из костей коней. Техника катания на костяных коньках с помощью палки перекликается с детской игрой лошадка на палке, когда дети гарцуют на воображаемом скакуне. Это наводит на мысль, что вназвании забавы кататься на коньках может быть отражен и средневековый способ катания спомощью опорной палки верхом на коне. Современные методы изучения культурного слоя Новгорода с максимально полной фиксацией находок, точное стратиграфическое и планиграфическое документирование, использование различных аналитических методов позволяют решать спорные вопросы атрибуции некоторых категорий находок и дают высокие шансы на успех дальнейших исследований. Благодарю начальника Старорусской археологической экспедиции к.и.н. Е.В. Торопову и руководителя Центра археологических исследований Новгородского государственного университет С.Е. Торопова за возможность публикации кожаной детской туфли XII в.; д.б.н., проф. А.В. Зиновьеву за проведенное исследование и консультации. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Вальков И.А. Особенности трасологического анализа артефактов из кости в археологии // Вестник Кемеровского государственного университета. 2019. Т. 21, 3. С. 574587. Вальков И.А., Федорчук А.С. К вопросу о функциональном назначении костяных коньков // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. Вып. XXIII. Барнаул: Изд-во Алтайского ун-та, 2017. С. 6064. Васильев М.И. Русские сухопутные коммуникации и скользящий транспорт X начала XX века. Основные тенденции развития: автореф. дис. д-ра ист. наук. СПб., 2009. 46 с. Гайдуков П.Г., Кудрявцев А.А., Олейников О.М., СтепановМ.А., Язиков С.В. Исследования в южной части Великого Новгорода в 2014 г. (раскоп Рогатицкий-2)// Новгород и новгородская земля. История и археология. Вып. 29. СПб.: Первый издат.-полиграф. холдинг, 2015. С. 6677. Гайдуков П.Г., Олейников О.М. Работы в северо-западной части Людина конца Великого Новгорода в2010г. (Десятинный IV раскоп) // Новгород и новгородская земля. История и археология. Вып. 25. Великий Новгород: Печатный двор Великий Новгород, 2011. С. 4043. Гайдуков П.Г., Олейников О.М. Археологические исследования на Торговой стороне Новгорода в 2012 г. (Лукинский-2 раскоп) // Новгород и новгородская земля. История и археология. Вып. 27. Великий Новгород: Первый издат.-полиграф. холдинг, 2013. С. 2030. Гайдуков П.Г., Олейников О.М., Исаев А.А., КоротковаЕ.В., Степанов М.А. Археологические исследования на Торговой стороне Великого Новгорода в2016г. (раскопы Никитин, 7; Посольский-2016) // Новгород и новгородская земля. История и археология. Вып. 31. СПб.: Любавич, 2017. С. 2528. Голофаст Л.А., Добровольская Е.В. Изделия из кости израскопок слоев Хазарского времени Фанагории// Фанагория. Результаты археологических исследований. Т. 7, вып. 4. М.: ИА РАН, 2018. С. 7790. Гроздилов Г.П., Третьяков В.П. Описание находок израскопок в Старой Ладоге, произведенных Н.И.Репниковым в 19091913 гг. // Старая Ладога. Материалы археологических экспедиций. Л.: Государственный музей этнографии, 1948. С. 71107. Давидан О.И. Староладожские изделия из кости и рога (по раскопкам Староладожской экспедиции ИИМК АН СССР) // Археологический сборник Государственного Эрмитажа. 8. Эпоха бронзы и раннего железа. Славяне. Л.; М.: Советский художник, 1966. С. 103115. Добровольський А.В. Перше Сабатинiвське поселення // Археологiчнi памятки УРСР. Т. IV. Кив: Академя наук Укрансько РСР, 1952. С. 7888. Зиновьев А.В. Обзор археозоологического материала, полученного из раскопа Десятинный-1 в Великом Новгороде в 2008 году // Новгород и новгородская земля. История и археология. Вып. 23. Великий Новгород: Виконт, 2009. С. 189206. Иванова И.В., Иванова Н.Ю. Коллекция костяных изделий Ладоги (по материалам раскопа близ Варяжской улицы в пос. Старая Ладога) // Археологические вести. 18. СПб.: ИИМК РАН, 2012. С. 124144.
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119 Среди разнообразных славянских височных украшений Восточной Европы встречаются редкие типы, представленные относительно небольшим числом находок, например лунничные и их разновидности, трехлопастные. К числу таких редких типов относятся и височные кольца с декором, выполненным изскрученной проволоки, перевитой вокруг основного обруча. Они получили разные наименования в отечественной научной литературе: кудрявые (Левашова, 1967. С.35), сажурной муфтой (Макаров, 1990. С.67,83; 1997. С.180,181), сперевитьем (Зайцева, Сарачева, 2011. С.171). Височные кольца этого типа относительно немного рассматривались внаучной литературе. Впубликации В.П.Левашовой приведены сведения всего лишь о восьми известных на тот момент находках кудрявых височных колец на территории Древней Руси (Левашова, 1967. С.35). Технология изготовления этих украшений рассматривается в исследовании И.Е.Зайцевой и Т.Г.Сарачевой. Авторы выделили различные виды перевитья этих украшений по материалам земли вятичей: издвух скрученных проволок, изодной спирально скрученной тонкой проволоки и из плоской полоски металла (Зайцева, Сарачева, 2011. С.171. Рис.84). По-видимому, определение кудрявые можно отнести к кольцам сдекором из одной спирально скрученной проволоки, так как у других вариантов перевитье более плотное. Находкам колец со спиральным перевитьем на территории Центральной и Юго-Восточной Европы посвящены статьи Я.Жака (ak, 1971) и Д.Минич (Мини, 1988). Распространение и хронология этих украшений в Центральной и Юго-Восточной Европе рассматриваются в работах Й. Геслера (Giesler, 1981. P. 126128) и К. Местерхази (Mesterhazy, 1990. P. 105107). Эти украшения иногда именуются не височными кольцами, а серьгами в связи с тем, что они имеют небольшой диаметр и могли использоваться у женском уборе двояко и как височные украшения, и как серьги. М.В. Седова предположила западное происхождение височных колец соспиральным декором (Седова, 1981. С.16). А.А.Спицын на основании находок вГдовских курганах датировал эти кольца XIVXVвв. (Спицын, 1903. С. 20). За последние 50 лет появились новые находки этого типа украшений на территории как Восточной, так и Центральной и Юго-Восточной Европы, которые позволяют более детально рассмотреть вопрос об их происхождении, распространении и хронологии. Эти находки происходят как из городов: Новгорода, Пскова, Твери, DOI: 10.31857/S086960630010200-9 Ключевые слова: Византия, Древняя Русь, славяне, украшения, височные кольца, проволока, типология, хронология. Рассматривается одна из категорий средневековых украшений височные кольца с декором, выполненным из спирально скрученной проволоки. Характеризуются находки с территории Восточной Европы, известные к настоящему моменту, приводятся данные об украшениях из Центральной и Юго-Восточной Европы. Выделены височные кольца с разным оформлением концов и спирального декора. Украшения этого типа связаны с византийской ювелирной традицией. Их находки сконцентрированы в славянских памятниках вдоль Дуная, в Сербии, Болгарии и Юго-Восточной Румынии. В Центральной и Восточной Европе они немногочисленны. Их хронология, как и в Дунайско-Балканском регионе, охватывает XXIV вв., наибольшее число находок относится ко второй половине XIXIII в. Кольца со спиральным декором могли поступать в Северную Русь как в результате торговли, так и с переселенцами из южнорусских земель. Небольшое количество находок показывает, что эти украшения не стали предметом массового производства за пределами Дунайско-Балканского региона. Тверской государственный университет, Россия E-mail: m000142@mail.ru Поступила в редакцию 19.06.2020 г. 2021 г. Ю.В. Степанова ВИСОЧНЫЕ КОЛЬЦА СО СПИРАЛЬНЫМ ДЕКОРОМ: ТЕРРИТОРИЯ РАСПРОСТРАНЕНИЯ И ХРОНОЛОГИЯ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 120 СТЕПАНОВА Нижнего Новгорода, Переяславля Рязанского, Киева, Кснятина на Суле, Дорогобужа Волынского, так и из сельских погребальных памятников и поселений. В Новгороде височные кольца со спиральным декором (3 экз.) найдены в слоях концаХ и второй половины XIIIв. (Седова, 1981. С.16. Рис.3,3; Покровская, 2007. С.45. Рис.1,4). Среди них и экземпляры с одним концом вви де круглой петли, другим прямым, и сконцами в виде петли и крючка. Перевитье выполнено из спирально скрученной проволоки (рис.1,1). В Пскове на Завеличье в слоях XIXIIIвв. найдено два аналогичных бронзовых височных кольца с одним концом в виде петли (Салмина, Салмин, 2008. С. 2952. Рис.16,21) (рис.1,2,3). На Ижорском плато в могильнике Бегуницы вкургане17 в погребении девочки (погр.2) Рис. 1. Височные кольца со спиральным декором из Восточной Европы. 1 Новгород; 2, 3 Псков; 4, 5 Тверь, кремль; 6 Тверь, Загородский посад; 7 Плешково 1; 8 Гдовские курганы; 9, 10 Никольское III; 11 Мякинино 1; 12 Нижний Новгород; 13 Переяславль Рязанский; 14 Рубцово; 15 Горы; 16 Заславль; 17 Веточка1; 17, 18 Дорогобуж Волынский; 20 Кснятин на Суле; 21 Райковецкое городище; 22 Звенигород. Здесь и для рис. 2 источники указаны в тексте. Fig. 1. Temporal rings with spiral ornamentation from Eastern Europe 22 17 16 21 20 15 14 18 19 9 10 11 12 13 8 5 4 7 3 2 6 1
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ВИСОЧНЫЕ КОЛЬЦА СО СПИРАЛЬНЫМ ДЕКОРОМ 121 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 найдено бронзовое перстнеобразное височное кольцо с ажурным перевитьем и напускной бронзовой обоймицей (Рябинин, 2001. С.149, 150. Табл.XXVIII,4). Погребение датируется XII первой половиной XIII в. (Рябинин, 2001. С.84. Рис.10). Находки височных колец соспиральным перевитьем вГдовских курганах известны сначала ХХв. Здесь найдены височные кольца с плотным перевитьем (возможно, издвух проволок, аналогичные кольцу изПереяславля Рязанского) (Спицын, 1903. С.20,55. Рис.53. Табл.24,25). Перевитье охватывает почти весь обруч и закреплено покраям плотной спиральной обмоткой. Уодного изних оба конца завершаются крючками (рис.1,8). Вработе В.П.Левашовой упоминаются также два кольца из Южного Приладожья (Левашова, 1967. С.35). Несколько находок имеется в Восточном Прионежье. Вкурганном могильнике НикольскоеIII, вкургане13 (погр.2) найдено 2экз. височных колец со спиральным перевитьем и одним концом, загнутым в виде петли (рис.1,9). Вместе с височными кольцами здесь были крестик с округлыми концами и растительными завитками и западноевропейские денарии. Н.А.Макаровым комплекс изэтого погребения отнесен к варианту славянского женского убора (Макаров, 1990. С.83,153). Вкургане16 (погр.1) найдено два кольца, у которых в декоре использовано спиральное перевитье, но оно несплошное, а имитирует бусины, разделенные проволочной обмоткой (Макаров, 1990. С.67. Табл.XVII, 16,1820) (рис.1,10). В могильнике Нефедьево в погр.24 и 46 найдено по одному, в погр.53 два идентичных височных кольца с перевитьем из спирали и одним концом в виде петли (Макаров, 1997. С.180, 181. Табл. 141, 8; 143, 18, 19). Погребения датируются XIXII вв. Впогр.53 вкомплекс украшений, наряду с височными кольцами со спиральным декором, входили крестик сэмалью и узелковые височные кольца. Впогр.24 в комплексе с височными кольцами были крестики с округлыми концами и растительными завитками. Находки бронзовых височных колец соспиральным декором имеются в Твери натерритории кремля в слоях первой половины XIIIв. (Лапшин, 2009. С.97. Рис.94,1) и второй половины XIII первой половины XIVв. (Иванова, Хохлов, 2019. С. 100129. Цв. рис.15, 999) (рис.1,4,5). Еще одна находка плохой сохранности, выявленная при реставрации, происходит стерритории Загородского посада (Нестерова, 1997; Степанова, 1997. Л.1,2. Цв.фото) (рис.1,6). У височных колец из Твери концы оформлены в виде петли и крючка. На изделии из раскопок Загородского посада перевитье закреплено проволочной обмоткой. Предположительно, что к такому же типу височных колец относится фрагмент еще одного изделия из золота, найденный вТверском кремле в слое первой половины XIVв. (Лапшин, 2009. С.97. Рис.109,2). Из сельских памятников Верхневолжья происходит лишь 1 экз. из кургана 31 (погр. 2) могильника Плешково 1 (Комаров, 2001. С. 145. Рис. 2, 13) (рис. 1, 7). В этом погребении найдено также трехбусинное височное кольцо с гладкими бусинами из двух половинок. В Плешково 1 хронология большинства погребений не выходит за рамки XI в. В земле вятичей височные кольца со спиральным декором зафиксированы на поселениях Спас-Городок, Мякинино1 (рис.1,11), в Переяславле Рязанском (рис.1,13), вкурганном могильнике Рубцово (курган2) (рис.1,14). На поселении Спас-Городок кольцо имеет перевитье из плоской полоски металла (Зайцева, Сарачева, 2011. С.171), вПереяславле Рязанском издвух перекрученных проволок (Судаков и др., 1997; Зайцева, Сарачева, 2011. С.171. Рис.81,6). Кольцо изПереяславля Рязанского имеет один спирально загнутый конец. Кольца из Рубцово и Мякинино1 имеют перевитье из спирально скрученной проволоки и один конец, загнутый ввиде петли (Черепнин, 1897. С.153; Зай цева, Сарачева, 2011. Рис.81, 8; Энговатова, Коваль, 2007. С.77. Рис.6,2). В Рубцово и Мякинино1, как и в Нефедьево, они сочетаются снаходками бусинных височных колец сгладкими, зернеными и узелковыми бусинами. Два экземпляра колец из раскопок курганного могильника у с. Аниськино (Анискино) нар.Клязьма и еще одно из Московской области упоминаются в работе В.П.Левашовой (1967. С. 35). Височные кольца со спиральным перевитьем найдены в Нижнем Новгороде вслоях XIIIначала XV в. (Грибов, 2018. С.21. Рис. 7,11) (рис. 1, 12). В каталоге В.П.Левашовой учтено также 3 экз. из курганов ус.Колчино на р. Болва (приток р. Десна, бассейн Днепра). Таким образом, на территории Северо-Восточной и Северо-Западной Руси в настоящее время выявлено не менее 34 экз. височных колец со спиральным декором. Они изготовлены с применением тонкой спирально скрученной проволоки. Три кольца предположительно могут быть отнесены к варианту, у которого декор выполнен издвух перевитых проволок. Удвух колец
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 122 СТЕПАНОВА ажурное перевитье имитирует бусины, которые разделены проволочной обмоткой. Имеется ряд находок височных колец соспи ральным декором на территории Беларуси. Вкурганном могильнике Веточка1 (Рогачевский р-нГомельской обл.) враскопках А.Н.Плавинского и В.Н.Рябцевича впогребении женщины и ребенка 5-6лет (курган7) найден комплект извосьми височных колец со спиральным перевитьем, завернутый в бересту (рис.1,17). Семь колец были нанизаны на одно (Плавинский, 1998. С.59; Археологя Беларус, 2009. С. 162; Археологическое, 2012. С.106). Перевитье этих колец выполнено из спирально скрученной проволоки, один конец оформлен в виде петли, другой прямой. Погребения в могильнике датируются XIXIIвв. Находка из могильника Заславль (курганный могильник9) (Минский р-н Минской обл.) аналогична экземплярам из могильника Веточка1 и датируется началом XIв. (Археологя Беларус, 2009. С. 366; Археологическое, 2012. С.96) (рис.1, 16). Височное кольцо с концами, оформленными в виде петель, найдено на городище Горы вМогилевской области (Археологя Беларус, 2009. С.260). Перевитье здесь выполнено изспирально скрученной проволоки, по краям она закреплена обмоткой в 10-11 витков (рис.1,15). Находка датируется концом Х началом XI в. На территории Южной Руси височные кольца также происходят как из погребений, так и поселений. В некрополе летописного Кснятина на Суле в детском погребении найдено височное кольцо с перевитьем, выполненным из спирали (Моргунов, 1991. Рис.2,10) (рис.1,20). У височного кольца из погр.34 грунтового могильника вурочище Гоева Гора в округе Звенигорода перевитье тоже выполнено из спиральной проволоки (рис.1,22). Один конец спирально закручен, второй обрублен (Гупало, 2014. С.418. Фото60,3). Височное кольцо здесь было в одном комплексе со спиралеконечными височными кольцами. ВДорогобуже Волынском на посаде исследовано погребение ребенка (курган282, погр.2), датирующееся второй половиной Х началом XIв. В нем найдено два височных кольца соспиральным перевитьем (Прищепа, 2018. С.278282. Рис.3,6,7) (рис.1,18,19). Еще одно украшение происходит из Хмельницкой области, с.Вербычка (Вербка) (Rauhut, 1960. S.253). Височные кольца со спиральным перевитьем происходят также из раскопок айковецкого

городища (2 экз.) (Гончаров, 1950. Табл.XXIII,4,5)

(рис. 1, 21) и селища Дорогинка III в Киевском Поднепровье (Сров, 1997. С.114. Рис.44,6). Кольцо с одним обрубленным, другим загнутым в виде петли концом происходит из Киева (Ханенко, 1902. Табл.XIX, 959). В Центральной Европе рассматриваемые украшения также единичны. Натерритории Польши находки концентрируются вПобужье. Здесь найдены украшения сразличным оформлением концов. Например, височные кольца из могильников Лужки вокруге г.Соколов Подляский (курганI) (Musianowicz, 1951. S.229250, Tabl.LVI,8) (рис.2,2) и Холм (Dziekowski, 2011. S. 121. Ryc.7). Один конец у кольца из могильника Холм загнут ввиде петли, другой, обломанный, расплющен (рис. 2, 5). Находки происходят также израйона Легнице и могильника Калиновщина (Mesterhazy, 1990. P. 105). Наибольшее число находок рассматриваемых височных колец приходится наДунай ский регион и Балканы. На территории Бол гарии известны находки на поселениях Кырджали, Великом Преславе, Дебнево (XIIXIIIвв.) (Моева, 2008), Дойренцы вЛовечской области (Богданова, 1996) (рис.2,9), внекрополях Калиакра (Raikova, 2019. P.321. Fig.2,6), Крушето (XIVв.) (Писарев, 1973), Луковит-Мушат (Jovanovi, 1988) (рис.2,10). Кольца со спиральным декором найдены ввенгерских могильниках XXI вв., неменее чем в10памятниках в бассейне Дуная и Тисы: Пусташентласло, Халимба (рис.2,4), Секешфехервар, Ракошпалота, Пилинь, Тисалёк, Хайдудорог, Бакс, Майш, Шеллье (Mes terhazy, 1990. P.105. Fig.4, 4). Известны также находки в Румынии: могильники Сучава (Batariuc, 1993. Ris. 6, 40) (рис.2,3), Пэкуюл луй Суаре (Рябцева, 2005. Рис. 6, 12); Молдове: могильник Трифешть (Рябцева, 2005. Рис. 6, 23, 26); Северной Македонии: могильники Прилеп, Неготино (Манева, 1992. Tabl. 24, 6; 29, 1; 31, 104). Имеются находки в хорватских памятниках Далмации (Нин, Кашич), в Боснии (Маховляни, Кореничи, Михалевичи, Жупча), Словении (Бистрица об Сотли), Словакии (Сомотор), Австрии (Кёттлах, Тунау-ам-Комп), Чехии (Ружин), Швейцарии (Базель) (Giesler, 1981. P. 126, 127; Мини, 1988). В Греции аналогичные височные кольца найдены в средневековом Коринфе (рис. 2, 11) (Davidson, 1952. Р. 250. Pl. 108: 20252029), Фивах, в могильнике Азорос у г. Элассон (Albani, 2010), Фессалониках (Antonaras, 2012). В Коринфе их датировка XIXII вв., возможно, шире; в Фивах и Азорос XXII вв., в Фессалониках XIIIXV вв.
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ВИСОЧНЫЕ КОЛЬЦА СО СПИРАЛЬНЫМ ДЕКОРОМ 123 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 Известны находки из Анатолийского региона Византии (Lightfoot C., Lightfoot M., 2007. P. 149). Наибольшее число находок приходится натерриторию Сербии. Здесь они зафиксированы вмогильниках Мачванска Митровица (рис.2,6), Корбово (рис.2,8), Вайуга (рис.2,7), Рибница, датирующихся второй половиной XIIXIII в. (Радичеви, 2009. С.201. Сл.3, 2; 4, 1; 5, 3), Брестовик XIVв. (Biki, 2010. С. 24, 55. Сл. 29, 810,15,16, тип4.3), Петровчич, Дубовац и др. (Мини, 1988), вобщей сложности более чем в 20 памятниках. Височные кольца из Сербии имеют различные Рис. 2. Височные кольца и другие украшения со спиральным декором из Восточной, Центральной и Юго-Восточной Европы. 1 Киев; 2 Лужки; 3 Сучава; 4 Халимба; 5 Холм; 6 Мачванска Митровица; 7 Вайуга; 8 Корбово; 9 Дойренцы; 10 Луковит-Мушат; 11 Коринф; 12 Трньане; 1315 Брестовик; 16 Бакс. Fig. 2. Temporal rings and other spiral ornaments from Eastern, Central and South-Eastern Europe 1 2 3 4 9 10 8 7 6 5 11 12 16 15 14 13
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 124 СТЕПАНОВА варианты перевитья. Чаще всего встречаются экземпляры, у которых декорирована относительно небольшая часть обруча. В могильнике Трньане найдены височные кольца, у которых перевитье имитирует бусины (рис. 2, 12), аналогично экземплярам из могильника Никольское III. Сербская исследовательница Д. Минич, посвятившая украшениям со спиральным декором специальное исследование, полагает, что довольно простой способ декорирования витой проволокой, позволявший получать эффектные украшения, может объяснять широкое и длительное использование этого типа височных колец сХ доконца XIV в. (Мини, 1988. С. 76). Й.Геслер отмечает, что височные кольца со спиральным декором существуют на всем протяжении существования белобродской культуры XXIIвв. (Giesler, 1981. P.128). Х.Кука-Кренц и А.Сикорский относят период наибольшего распространения этих височных колец в погребениях кXIXIIвв. (Kka-Krenz, Sikorski, 2003. S.241). Натерритории Руси находки датируются в закрытых комплексах XXII или XIXIIIвв., сочетаются смонетами второй половины XIXIIв. Имеются находки в Сербии, Румынии, Северной Болгарии, Греции, датирующиеся XIIIXIVвв. Широчайшее применение спирального декора характерно не только для височных колец, но и серег в виде вопросительного знака, укоторых спиралью декорировался стержень (рис.2,1315). Такие серьги найдены вБолгарии (Неговановци вВидинской области; г.Перник), Сербии (Брестовик, Ниш), Косово (г. Ново Брдо) (Владимиров, 2018. С.22, 23, 100, 101, 117 (каталог). Рис.13). Имеются находки серег со спиральным декором вВосточной Венгрии и Молдове, датирующиеся второй половиной XIII и XIVв. (Владимиров, 2018. С.23). Если височные кольца изготовлялись в основном из бронзы, то серьги чаще из серебра. Большинство серег соспиральным декором датируется XIXIIIвв., как и височные кольца, но есть и находки IXX и XIVXVвв. (Мини, 1988. С. 76). Единственный бронзовый загнутоконечный браслет, изготовленный в технике спирального перевитья (рис.2,16), происходит с поселения Бакс на правом берегу р.Тиса (Венгрия) (Mesterhazy, 1990. P. 107; Bollok, 2010. P.183. Pl.3,15). Учитывая большое количество находок вСербии, Д.Минич предполагает, что украшения соспиральным декором представляли собой продукцию местных ювелирных мастерских Сербского Подунавья. Эти украшения с простым, но эффектным декором, можно рассматривать как заменитель более роскошных предметов. Они предназначались в основном для сельского населения, потому что большинство из них найдено всельских некрополях Сербии. Скорее всего, изготавливали их также сельские мастера. ВXIVXVвв. украшения с аналогичным декором изспирально скрученной проволоки используются и городским населением Сербии (Мини, 1988. С.7678). Итак, височные кольца со спиральным декором распространены на очень большой территории от Балкан до Южной Прибалтики и отАльп доВосточного Прионежья и Поволжья, но неравномерно. Карта распространения этих украшений позволяет выделить регион концентрации их находок вдоль Дуная, вВенгрии, Сербии, Болгарии (рис.3). Разновидности височных колец сразличным оформлением концов могли производиться ремесленниками в разных областях Южной Европы. Вопрос о связи этих украшений с византийской ювелирной традицией неоднократно обсуждался в научной литературе. Й.Геслер и Д.Минич относят их к византийской культуре (Giesler, 1981. P.127; Мини, 1988. С.76). Помнению К.Местерхази, эти предметы мож но рассматривать как продукцию балканских мастеров, вдохновленных византийскими образцами (Mesterhazy, 1991). А.Боллок отметил дискуссионность интерпретации данных украшений. По мнению исследователя, ювелирные изделия из могильника Азорос можно рассматривать как балканскую, но не византийскую продукцию. В то же время наличие сопоставимых находок в Анатолии показывает, что эти простые украшения широко использовались в Византии (Bollok, 2010. P.184). Внастоящее время очевидно лишь, что Подунавье было основным регионом их производства, очем свидетельствует карта распространения находок. За пределами этой территории украшения со спиральным декором пока встречаются спорадически. В Восточной Европе их скопления имеются в Верхнем Поднепровье, Поочье и на Русском Севере. Рассмотренные находки височных колец соспиральным декором позволяют выделить особенности их морфологии. Размеры колец варьируются от2 до5см. Большинство колец имеет перевитье изспирально скрученной проволоки. Зафиксированы единичные экземпляры, у которых перевитье выполнено издвух скрученных проволок, один сплоской полоской металла, навитой на обруч (Зай цева, Сарачева, 2011. С.171). Выделяются разные размеры перевитья. Чаще

Page 124

ВИСОЧНЫЕ КОЛЬЦА СО СПИРАЛЬНЫМ ДЕКОРОМ 125 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 Рис. 3. Места находок височных колец со спиральным декором. 1 Новгород; 2 Псков; 3 Гдовские курганы (местонахождение показано условно); 4 Бегуницы; 5 Никольское III; 6 Нефедьево; 7 Тверь; 8 Плешково 1; 9 Мякинино 1; 10 Аниськино; 11 Нижний Новгород; 12 Переяславль Рязанский; 13 Рубцово; 14 Спас-Городок; 15 Колчино; 16 Горы; 17 Веточка 1; 18 Заславль; 19 Киев; 20 Кснятин на Суле; 21 Дорогинка III; 22 Райковецкое городище; 23 Дорогобуж Волынский; 24 Гоева Гора; 25 Вербычка;

26 Сучава; 27 Трифешть; 28 Холм; 29 Калиновщина; 30 Лужки; 31 Легница; 32 Ружин; 33 Базель; 34 Тунау-ам-Камп; 35 Кёттлах; 36 Кискези; 37 Сомотор; 38 Бистрица об Сотли; 39 Пусташентласло; 40 Халимба; 41 Секешфехервар; 42 Ракошпалота; 43 Пилинь; 44 Тисалёк; 45 Хайдудорог; 46 Бакс; 47 Майш; 48 Шеллье; 49 Нин; 50 Кашич; 51 Маховляни; 52 Кореничи; 53 Михалевичи; 54 Жупча; 55 Мачванска Митровица; 56 Петровчич; 57 Сурдук; 58 Белград; 59 Войловица; 60 Винча; 61 Брестовик; 62 Дубовац; 63 Трньане; 64 Рыбница; 65 Доньи Милановац; 66 Троянов Мост; 67 Вайуга; 68 Корбово; 69 Прахово; 70 Неготин; 71 Добрача; 72 Градац; 73 Лешье; 74 Ниш; 75 Куршумлия; 76 Нови Пазар; 77 Неготино; 78 Прилеп; 79 Луковит-Мушат; 80 Дойренцы; 81 Дебнево; 82 Крушето; 83 Великий Преслав; 84 Калиакра; 85 Пэкуюл луй Суаре; 86 Кырджали; 87 Фессалоники; 88 Азорос; 89 Фивы; 90 Коринф; 91 Амориум. Местонахождение в современных границах стран: 115 Россия; 1618 Беларусь; 1925 Украина; 26, 85 Румыния; 27 Молдова; 2831 Польша; 32 Чехия; 33 Швейцария;

34, 35 Австрия; 36, 37 Словакия; 38 Словения; 3948 Венгрия; 49, 50 Хорватия; 5154 Босния и Герцеговина; 5576 Сербия; 77, 78 Северная Македония; 7984, 86 Болгария; 8790 Греция; 91 Турция. Условные обозначения: а поселения; б погребальные памятники. Fig. 3. Finding locations of temporal rings with spiral ornamentation а б
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 126 СТЕПАНОВА всего оно охватывает 1/41/3 обруча. Встречаются также экземпляры, у которых перевитье занимает небольшую долю или имитирует бусины. По оформлению концов выделяется несколько вариантов височных колец соспиральным декором. У большинства экземпляров со всей территории распространения один конец оформлен в виде округлой или овальной петли, второй прямой (рис.4,1). Идентичны по форме височные кольца изПскова, НикольскоеIII, Нефедьево, Мякинино1, Рубцово, Дорогобужа, Веточка 1, Киева, Райковецкого городища, могильника Халимба в Венгрии, памятников Венгрии, Сербии и Болгарии. Они датируются широко отХ доXIVв. Найдены также экземпляры содним эсовидным концом, концентрирующиеся вСербии и относящиеся преимущественно кXIXIIвв. (рис.4,2). Вариант спрямыми обрубленными концами (Дойренцы, Корбово) имеет широкую хронологию от XI до XIV в. (рис.4,6). Единичны экземпляры с концами, загнутыми ввиде петли и крючка (или двух крючков) (Тверь, Новгород, Гдовские курганы) (рис. 4, 3), и с одним спирально загнутым концом (Переяславль Рязанский, Заславль, Звенигород, Холм) (рис.4,4,5). Кольца сконцами в виде крючка и петли выделяются относительно крупными размерами. По-видимому, они являются наиболее поздними вариантами этого типа украшений, так как происходят из комплексов XIIIпервой половины XIV в. Имеются также экземпляры, укоторых один конец расплющен (рис. 4, 5), второй согнут в виде петли (городище Горы, XXI вв.) или спирально закручен (Холм, XIXII вв.). В Восточной Европе наиболее ранние украшения этого типа появляются вХв. Большинство закрытых комплексов свисочными кольцами соспиральным декором датируются второй половиной XIXIIIв. Н.А.Макаров выделил по материалам погребальных памятников Русского Севера комплекты однотипных вещей, которые можно рассматривать как партии предметов, поступавших на эту территорию с торговлей. Вих число входят и височные кольца со спиральным декором, а также бусинные височные кольца сузелковыми бусинами, крестики с округлыми концами, которые покупались небольшими партиями (Макаров, 1997. С.148,149). Судя по относительно небольшому числу находок височных колец со спиральным декором в Северо-Западной и Северо-Восточной Руси, здесь эти украшения, скорее всего, были предметами импорта и могли входить вчисло предметов дальней торговли (поН.А.Макарову). Гипотеза о том, что эти украшения могли появиться вСеверо-Восточной Руси вместе с переселенцами изсопредельных сПодунавьем регионов Южной Руси, пока не может быть подтверждена. В связи с этим предположением уместно привести точку зрения исследователей Мякининского археологического комплекса. По их мнению, заселение Мякининского микрорегиона в XIIв. происходило сучастием переселенцев из более южных районов (южнорусских земель). На селище Мякинино1 наряду с кудрявыми височными кольцами найдены бусинные височные кольца, крест с эмалью, энколпион (Энговатова, Коваль, 2007. С.75). СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Археалогя Беларус: энцыклапедыя. Т. 1 / Гл. ред. Т.У.Бялова. Минск: Белорусская Энциклопедия имени Петруся Бровки, 2009. 496 с. Рис. 4. Варианты оформления концов височных колец соспиральным декором. 1 с одним концом в виде петли; 2 с одним эсовидным концом; 3 с концами в виде крючка и петли; 4 с одним спирально загнутым концом; 5 с одним расплющенным, другим спирально загнутым концом; 6 с прямыми обрубленными концами. Fig. 4. Variations of the ends of temporal rings with spiral ornamentation 1 2 3 6 5 4
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132 Лестничная башня Георгиевского собора Юрьева монастыря вблизи Новгорода представляет собой выступающий к северу от нартекса большого храма квадратный в плане объем, ккоторому еще в XII в. тяготели устроенные вземле саркофаги как к востоку от башни, так и в северной части нартекса (рис. 1). Монастырский собор был, вероятно, заложен в 1119 г. князем Всеволодом (Гавриилом) Мстиславичем, о чем сообщает Первая новгородская летопись, причем лишь в Синодальном списке говорится о закладке нетолько монастыря, но и каменного собора: Вълто 6627. Заложи Кюрьякъ игумен и князь Всволодъ церковь камяну манастырь святого Георгия Новгород (Полное собрание, 2000. С.21). Здесь интересно подчеркивание имени игумена Кириака и постановка имени князя Всеволода навторое место, однако это могло быть связано с тем, что князь Всеволод, оставленный править в Новгороде его отцом, переместившимся в 1117 г. на киевский престол князем Мстиславом Владимировичем (Полное собрание, 2000. С.20), был еще очень молод. Князь Всеволод женился только в 1123 г. (Полное собрание, 2000. С.21). Возможно, что закладка каменного храма осуществлялась на средства князя Всеволода, вомногом еще пока номинально правившего Новгородской землей, а также, на большом расстоянии, его отцом, а игумен Кириак, уже назначенный на эту степень, указан первым именно как церковный деятель, основывающий монастырь. Однако все же не исключен какой-то особый статус игумена, впрочем, все равно ограниченный княжеским ктиторством. Игумен Кириак скончался в 1128г.: Въ лто 6636. Прставися игуменъ Кюрьякъ святого Георгия (Полное собрание, 2000. С. 22). Князь Мстислав Владимирович (совместно ссыном князем Всеволодом, которому он повелел) дал Юрьеву монастырю грамоту, которую датируют 1130 г., когда, по сообщению летописи, князь Всеволод ходи Кыеву къ отцю (Полное собрание, 2000. С. 22). В этой грамоте монастырю дается волость Буйце, 25 гривен и серебряное блюдо (Грамоты, 1949. С. 140, 141). Во время своего правления князь Всеволод Мстиславич дал Георгиевскому монастырю две грамоты: нарель от Волхова и на Терпужский погост Ляховичи (Грамоты, 1949. С. 139, 140). В грамоте князя Мстислава Юрьеву монастырю на погост упомянут игумен Исайя, который, по рассказу летописи, в 1135/1136 г. (6642) ходил послом в Киев (Полное собрание, 2000. С. 23), его настоятельство DOI: 10.31857/S086960630016578-4 Ключевые слова: Древняя Русь, средневековый Новгород, княжеская архитектура, монашеское искусство, археология, настенные росписи, техника фресок, атрибуция. Статья посвящена архитектуре лестничной башни Георгиевского собора Юрьева монастыря подНовгородом и фресковой настенной росписи, расположенной в барабане и куполе наверху башни, а также намеченной на стенах самой винтовой лестницы. Эта роспись, выполненная впервой половине XII в., может быть интерпретирована по-разному: в настоящее время ее связывают смонашеским направлением, а в помещении в барабане купола часто видят индивидуальное пространство для монашеской молитвы. В результате анализа архитектуры лестничной башни становится ясно, что большая часть ее особенностей связана с княжеским заказом и с основным назначением башни: служить для подъема на уровень хор, предназначенных для размещения князя и его окружения. В связи с этим может измениться и понимание характера живописи наверху башни. Встатье также затрагиваются вопросы хронологии строительства и росписи Георгиевского собора: роспись башни была внезапно остановлена, что может быть связано с несколькими событиями, изкоторых наиболее вероятно начало строительства княжеского храма Иоанна наПетрятине дворище в 1127 г., куда могли быть переведены мастера. Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: sedov1960@mail.ru Поступила в редакцию 30.08.2021 г. 2021 г. Вл.В. Седов ЛЕСТНИЧНАЯ БАШНЯ ГЕОРГИЕВСКОГО СОБОРА ЮРЬЕВА МОНАСТЫРЯ: АРХЕОЛОГИЯ, АРХИТЕКТУРА И ФРЕСКИ
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ЛЕСТНИЧНАЯ БАШНЯ ГЕОРГИЕВСКОГО СОБОРА ЮРЬЕВА МОНАСТЫРЯ 133 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 началось, очевидно, в 1128 г., со смертью игумена Кириака. Князь Мстислав Владимирович умер в1132 г., а потому грамоту В.Л. Янин датирует впромежутке от 1128 до 1132 г. с предпочтением всторону 1130 г., когда князь Всеволод ездил вКиев к отцу (Янин, 1991. С. 135, 136). О закладке храма в 1119 г. и об освящении храма в 1140 г. говорит поздняя (XVII в.) Третья Новгородская летопись: В лето 6627. Великий князь Всеволод Мстиславичь заложил церковь каменную в Великом Новегороде, и игумен Кириак, от града за три поприща, во имя святаго великомученика Георгия, и сотвориша монастырь велий и братию собраша; и соверши великий князь Всеволод Мстиславичь, и освятиша в лето 6648, июня в 29 день, на память святых апостол Петра и Павла; а мастер трудился Петр (Новгородские летописи, 1879. С. 214). Эта летописная запись, возможно, основана на процитированной Н.М. Карамзиным надписи в самом соборе: Лта 6627 заложил церковь каменну Князь Великий Мстислав Св. Георгия въ монастыр Юрьев, а совершилъ ею Великий князь Всеволодъ, сынъ Мьстиславичь Гавриилъ; а освятилъ ею въ лто 6648 мсяца июня на память Св. Апостолъ Петра и Павла при Игумен Исаии, а зачата бысть при Игумен Кирьяк; а мастеръ длалъ Петръ церковь о трехъ верхахъ (Каргер, 1958. С. 567; Карамзин, 1988. C. 95, примеч. 225 к т. II). Однако заметим, что надпись в соборе была сделана на основании летописного сообщения Третьей Новгородской летописи. М.К. Каргер (1958. С. 568) вслед за архимандритом Макарием (1860. С. 405, примеч. 7) предположил, что вместо 6648 г. следует читать 6638, т.е. 1130 г., который и можно считать годом окончания строительства. Дату 1130 г. принял и автор надписи, которая была вделана в правое от входа окно Георгиевского собора и которая была составлена в1825г., т.е. уже после выхода в свет Истории Рис. 1. План Георгиевского собора Юрьева монастыря с раскопанными частями, погребениями и саркофагами. Чертеж Е.Н.Пророковой (2019 г.) по материалам автора. Fig. 1. Plan of the St. Georges Cathedral of the Yuryev Monastery with excavated areas, burials and sarcophagi. Drawing by E.N.Prorokova (2019) based on the authors materials
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 134 СЕДОВ Н.М.Карамзина: Святая сия церковь во имя святого великомученика Георгия основана великим князем Мстиславом в 1119 лето, совершена при сыне его великом князе Всеволоде, освящена в1130 лето 29 дня июня, мастер был Петр, создатели игумены сего монастыря Кириак, скончавшийся в 1128 году, и Исайя, скончавшийся в1157 году, их же на месте сем мощи опочивают; обновлена при блаженной державе императора Александра I в 1825 лет тщанием, усердием и иждивением архимандрита Фотия, их же всех и нас помяни, господи, егда приидеши во царствии твоем. Аминь (Янин, 1988. С. 92, примеч.7). Здесь дата из Третьей Новгородской летописи или из более ранней надписи в самом соборе уже была пересчитана с исправлением возможной ошибки. Лестничная башня Георгиевского собора Юрьева монастыря сооружена одновременно схрамом, она предназначена для того, чтобы заказчик мог взойти на высокие хоры храма, расположенные над нартексом и занимающие угловые западные части наоса, т.е. образующие П-образную фигуру. Внешне с двух сторон, восточной и северной, башня представляет собой отдельный высокий объем с лопатками по краям, увенчанный световым барабаном под куполом (рис. 2). Сзападной стороны башня продолжает членения фасада собора, выделяясь только барабаном и куполом, тогда как со своей южной стороны башня примыкает к собору. Назначение башни (обеспечение пути наверх, на хоры) вроде бы ясно, генезис ее форм (она явственно восходит по своему положению и устройству к лестничной башне церкви Благовещения на Городище, построенной около 1103 г. князем Мстиславом Владимировичем в качестве придворного, примыкающего к княжеской резиденции храма (Седов, 2019). Можно предположить, что лестничная башня храма Благовещения была подобна башне Георгиевского собора и послужила для последней образцом, но полной уверенности в этом все же нет, поскольку башня церкви наГородище сохранилась только на уровне самого низа лестницы. Лестничная башня собора Рождества Богородицы новгородского Антониева монастыря (1117 1119) была построена круглой, ее венчает купол на световом барабане, в котором был, вероятно, устроен придельный храм, посвящение которого неизвестно. Само устройство башни всоборе Антониева монастыря (вне зависимости отее почти случайной круглой формы) и связанное сналичием башни трехглавое завершение этого собора с барабанами над средокрестьем, южной частью нартекса и башней было повторено всоборе Юрьева монастыря, где мастера вернулись к квадратному плану сооружения (Седов, 2021). Эта композиция в соборе Рождества Богородицы с большой вероятностью восходит к храму Благовещения на Городище. Лестница внутри башни Георгиевского собора поднимается вокруг опорного круглого столба поспирали, она закручена против часовой стрелки и перекрыта веерно расположенными коробовыми сводиками, составляющими одновременно и перекрытие нижнего витка лестницы, и основание верхнего. Лестница довольно скупо освещена небольшими окнами прямоугольного сечения впросвете. Внизу, на уровне девятой ступени, на столбе расположен камень, на котором под обмазкой Рис. 2. Северный фасад лестничной башни Георгиевского собора. Реконструкция на XII в. (слева) и современный вид (справа). Чертеж Е.Н. Пророковой по материалам автора. Fig. 2. The northern facade of the staircase turret of the St.Georges Cathedral. Reconstruction as of the 12nd century (left) and modern look (right). Drawing by E.N. Prorokova based on the authors materials

Page 134

ЛЕСТНИЧНАЯ БАШНЯ ГЕОРГИЕВСКОГО СОБОРА ЮРЬЕВА МОНАСТЫРЯ 135 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 XIIв. раскрыта1 надпись, прочитанная Т.В.Рождественской и опубликованная А.А. Зализняком: ВВЕРИЦЬ ТРИ НА ДЕСТЕ ГРИВЬН И

РЗАНA (Зализняк, 2004. С. 279). Здесь мы публикуем часть графического листа, исполненного архитектором-реставратором Т.В. Силаевой подруководством В.А. Дружинина, возглавлявшего работы по архитектурному обследованию собора; представлены прорись надписи, положение надписи относительно ступеней и положение камня на северной стороне столба башни (рис. 3)2. Эта надпись, зафиксировавшая довольно крупную денежную сумму, напоминает известие о расчетах князя с мастерами (делателями церковными) в Сказании об освящении церкви Георгия в Киеве: В тож д(е)нь с(вя)таг(о) мученика Георгия, с(вя)щенье ц(е)ркве его, иже в Киеве, пред враты с(вя)тыя Софья. Бл(а)ж(е)ныи приснопамятныи всея Русьскыя земля князь Ярослав, нареченый во с(вя)том крьщеньи Георгий, с(ы)н Володимерь, кр(е)стившаго землю Руськую, брат же с(вя)тою мученику Бориса и Глеба, сь въсхоте создати ц(е)рк(о)вь в свое имя с(вя)того Георгия, да ему же въсхоте то и створи. И яко начаша здати ю и не бе у нея мног делатель, и се видев князь призва тивуна, и реч(е): Почто не много у церкве стражющих? Тивун же реч(е): Г(о)с(поди)не, понеже дело властельско есть, и бояться людье, еда труд подъимши наима лишени будут. И реч(е)

князь: Аще тако есть, то аз сице створю, и повеле куны возити на возех в комары золотых ворот, и возвестиша на торгу людем, да возмет кождо поногате на д(е)нь, и быс(ть) мъного делающих.

И тако въскоре кончаша ц(е)рковь, и с(вя)ти ю Лариономь митрополитомь м(е)с(я)ца ноября в 26 д(е)нь,

и створи в неи настолование новоставимым

1 Работы 1992 г. под руководством В.Д. Сарабьянова. 2 Помимо приведенных на рис. 3 позиций Т.В. Силаевой даны выходные данные объекта, перевод надписи и Примечания: Закладной камень с надписью в северной части столба лестничной башни был раскрыт летом 1992 г.

бригадой московских художников-реставраторов подруководством В.Д. Сарабьянова в связи с работами порасчистке и укреплению древней живописи в интерьере лестничной башни собора. Камень заложен заподлицо в кладку столба лестничной башни во время строительства собора в 11191130 гг., и тогда же была сделана надпись на нем. Доказательством этому служит цемяночная обмазка толщиной 1.31.6 см, которая облицовывала поверхность камня, как и всю лестничную башню в интерьере и столб. Камень известняк светло-серого цвета с неровной поверхностью. Надпись процарапана тонким острым предметом на глубине примерно 0.5 см; высота букв 2.26.5 см. Сохранность надписи хорошая. Незначительные утраты показаны на копии тонкой штриховкой. Камень находится над девятой (по счету снизу) ступенью лестничной башни. Все размеры даны в см. еп(и)с(ко)п(о)м, и заповеда по всеи Руси творити праздник с(вя)т(о)го Георгия м(е)с(я)ца ноября в 26 д(е)нь (Лосева, 2009. С. 325327). Здесь, наэтом камне, тоже считают и фиксируют какуюто сумму, возможно, затраченную на строительство башни или ее части. Сделав три витка, лестница выводит на хоры через довольно широкий проем. На столбе науровне выхода на хоры прочерчена надпись КОНЯЗЬ БЫЛЫ НА ФЕДОРОВО ДЬНЬ МЬСТИСЛАСВО, т.е. князь Мстислав был (здесь, в монастыре.В.С.) на Федоров день (Рождественская, 1992. С.5962). Т.В. Рождественская склоняется к тому, что упомянутым князем Мстиславом был именно князь Мстислав Владимирович. С этим мнением трудно согласиться, ибо этот князь после 1117 г. не был в Новгороде, во всяком случае никаких сведений об этом нет. Это мог быть визит одного из тех упомянутых исследовательницей новгородских князей XII в., которые тоже носили имя Мстислав. Выше лестница имела бы уже почти совсем технический характер (как в Софии Новгородской, где лестница продолжается выше хор и оканчивается световым барабаном с куполом, причем в барабане окон немного, а никакого функционального назначения у него нет это просто защита лестницы от осадков, оголовок лестницы), если бы не завершающий ее после двух дополнительных витков высокий и стройный барабан с восемью окнами и куполом. Этот барабан представляет собой обычный для новгородской архитектуры начала XII в. круглый объем, прорезанный довольно узкими и высокими арочными окнами и завершенный полу сферическим куполом. Подобный купол есть уже наверху лестничной башни собора Антониева монастыря, построенного накануне закладки Георгиевского собора, так что здесь преемственность налицо. Малый купол на барабане (глава) завершал, вероятно, и лестничную башню церкви Благовещения на Городище, начинающую весь ряд новгородских храмов начала XII в.; напомним также о малых главах над нартексом (в соборе Антониева монастыря и в самом Георгиевском соборе), а также о подобных главах над углами

наоса (Никольский собор 1113 г.), от которых сохранились основания с началом оконных проемов. Там, где каменная лестница-спираль заканчивалась, на столб могла опираться деревянная балочная конструкция, которая могла поддерживать деревянный же настил в основании главы (рис. 4). Примерно рассчитывается высота расположения этого настила, в который выходила
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 136 СЕДОВ лестница, а поэтому настил мог занимать около половины или несколько большую часть площади основания купола. Выше располагались окна барабана, и еще выше сам купол. Эта часть была расписана в древности, еще впервой половине XII в., и в отличие от фресок наоса здесь сохранились фигуры в рост с разделкой одежд, книгами, свитками и драгоценными орнаментами, а также лики. Основные фигуры расположены в простенках между окон, некоторые из них стоят на зеленом поземе, начинающемся от уровня уже давно исчезнувшего помоста, замененного в начале XIX в. каменной площадкой с продленной до этого более высокого уровня лестницей (в восточной части новый помост закрыл нижние части фигур). С востока узнается полуфигура Богородицы с младенцем, справа от нее полуфигура Спаса, слева святой Георгий в рост. Остальные фигуры в рост в этом регистре представляют святителей. Выше расположен фриз, проходящий в уровне верха окон и их простенков, а еще выше опоясывающий основание купола. Здесь можно видеть меньшие по размеру ростовые фигуры святых (главным образом преподобных в этом регистре), а с востока Богородица Оранта в арочном обрамлении. Еще выше в восьми тондо поясные фигуры святых, а самая вершина купола не сохранила изображения (здесь можно предположить Пантократора, но тогда что же было в главном куполе, Вознесение?; и что было в малом куполе нартекса?). Сопоставление световых барабанов Георгиевского собора дает картину, складывающуюся из трех глав, изкоторых глава над башней занимает среднее место по размерам (рис. 5, 1). Д.В. Сарабьянов, много исследовавший росписи Георгиевского собора, сначала остановился натех немногочисленных еще во время написания статьи фресковых фрагментах, которые были открыты неподалеку от собора при земляных работах (Сарабьянов, 1998). Ученый, датировавший росписи временем около 1130 г., увидел связь их стиля с росписями Николо-Дворищенского собора и собора Антониева монастыря (1125 г.), но при этом указал на небольшой размер известных ему ликов, предполагавший меньший масштаб изображений. В статье, посвященной росписям башни Георгиевского собора, Д.В. Сарабьянов (2002) разработал концепцию их интерпретации, а несколько позже практически повторил ее, уточнив некоторые детали (Сарабьянов, 2012 С. 184200), и датировал коротким периодом с 1128 до 1132 г., т.е. отначала правления в монастыре игумена Исайи до смерти князя Мстислава. Вкратце гипотеза Рис. 3. Камень с надписью в нижней части лестницы. 1 прорисовка камня; 2 схема привязки камня; 3 место расположения камня. Чертеж Т.В. Силаевой, 1992 г. Fig. 3. A stone with an inscription at the bottom of the stairs. Drawing by T.V. Silaeva, 1992 1 2 3
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ЛЕСТНИЧНАЯ БАШНЯ ГЕОРГИЕВСКОГО СОБОРА ЮРЬЕВА МОНАСТЫРЯ 137 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 Д.В.Сарабьянова выглядит так: росписи барабана башни и подготовительные рисунки башни принадлежат к одному периоду и проникнуты одним замыслом. Это монашеское по духу искусство, где сама лестница делается символом духовного восхождения, молитвенного пути; ниши, выходящие на лестницу, делаются местом молитвы, а барабан купола наверху воспринимается как храм-алтарь, предназначенный для проведения закрытых монашеских богослужений, что подчеркнуто преобладанием фигур преподобных в росписи барабана. В результате ученый пришел к мысли о противопоставлении изысканных по манере исполнения, аристократических росписей наоса и росписей башни, которые, являясь составной частью одной из главных построек княжеского заказа, демонстрируют нам, тем не менее, первый пример ранее неизвестного Новгороду глубоко аскетичного, сугубо монашеского по духу искусства (Сарабьянов, 2002. С. 395). Не все построения В.Д. Сарабьянова можно принять. Световой барабан над башней действительно имел особое помещение наверху, возможно, придельный храм, посвященный или Спасу (по фигуре справа от Богородицы), или даже самому Георгию Победоносцу, изображенному, как уже было сказано, слева от Богородицы; это единственный не святитель, а мученик вэтом регистре, тем самым он выделен (рис. 5, 2). Этот барабан был залит светом из высоких окон (рис.5,3). Но по своему назначению это мог быть и придел в монастырском храме княжеского монастыря, предназначенный для особых служб вприсутствии заказчика. Данных для того, чтобы считать этот придел исключительно монашеским или игуменским, нет. Более того, присутствие втаком соборе особого молитвенного помещения для игумена трудно представить. Ясно, что наличие подобного придела (впрочем, так и нерасписанного) в соборе Антониева монастыря, впостройке которого подчеркивается роль игумена, дает пищу для предположения об особом помещении для игумена и его молитвы. Но роль князя в построении собора Антониева монастыря недостаточно изучена, а вероятная связь формы завершения башни этого собора с церковью Благовещения на Городище дает предположение о повторении в монастырском соборе форм придела над башней в сугубо княжеском храме. Есть вероятность, что в Георгиевском соборе каждая глава отмечала престол: большой барабан наднаосом собственно храма, средний по диаметру барабан над лестничной башней и малый барабан над приделом на хорах. Один придел на хорах в Георгиевском соборе был, его отмечает опись Новгорода 1615 г.: Монастырь ЮРЬЕВ, а в нем храм Георгий Великомученик; на полатех Вознесенье Христово (Опись Новгорода, 1984. С. 325). Это вряд ли придел вглаве над башней, скорее это придел именно нахорах, отмеченный световым барабаном в южной части хор. Сама площадка внизу светового барабана надлестницей является дискуссионной конструкцией: мы не видим ее зримых следов, можно только предположить ее уровень. Оставшаяся после прихода наверх лестницы часть круга все же достаточно мала для придела, а кроме того, встенах барабана нет богослужебных ниш, вроде бы необходимых для придела. Поэтому Рис. 4. Вариант реконструкции пространства наверху башни. Аксонометрия. Чертеж Е.Н. Пророковой по материалам автора. Fig. 4. A reconstruction of the space at the top of the tower. Axonometric projection. Drawing by E.N. Prorokova based on the authors materials
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 138 СЕДОВ Рис. 5. 1 организация света в верхнем уровне Георгиевского собора; 2 вероятный план пространства вверху лестничной башни; 3 организация света в барабане наверху башни. Чертежи Е.Н. Пророковой по материалам автора. Fig. 5. 1 the organization of light in the upper level of the St. Georges Cathedral; 2 the probable plan of the space at the top of the staircase turret; 3 the organization of light in the drum at the top of the turret. Drawings by E.N. Prorokova based on the authors materials 1 2 3
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ЛЕСТНИЧНАЯ БАШНЯ ГЕОРГИЕВСКОГО СОБОРА ЮРЬЕВА МОНАСТЫРЯ 139 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 неисключено, что придела наверху не было, никняжеского, ниигуменского, а лестница выводила в пустое пространство, которое завершалось куполом на барабане. Это мог быть купол ненад приделом, а как вСофии Новгородской над лестницей. Тем более интересно, что его решили расписать и расписали так, как обычную главу. Однако против этой технической версии говорит определенное выделение восточной части росписи: полуфигурой Богоматери внизу, между окнами, и ростовой фигурой Богоматери Оранты наверху. Отдельно нужно остановиться на круглых вплане нишах, которые находятся в углах квадратной массы башни, а входы в них открываются со спиралевидной лестницы на разных уровнях. Эти ниши никак нельзя считать монашескими помещениями для молитвы. Они имеют Рис. 6. Разрезы лестничной башни с видом на запад. Слева реконструкция разреза с первоначальным уровнем верха лестницы и с показанием фресок в барабане и куполе. Справа современный разрез башни. Чертеж Е.Н. Пророковой поматериалам автора. Fig. 6. Sections of the staircase turret facing west. Left a reconstruction of the section with the original level of the top of the stairs and with indication of the fresco painting in the drum and dome. Right a modern section of the tower. Drawing by E.N. Prorokova based on the authors materials
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 140 СЕДОВ конструктивный характер: они облегчают треугольные угловые массивы кладки, образующиеся при вписывании круглой в плане лестницы в квадратный план самой башни. Такая ниша сохранилась в первом ярусе придворной, совсем не монастырской церкви Благовещения на Городище, где она исполняла ту же роль: несколько разгружала большой треугольный массив кладки. В соборе Антониева монастыря такие ниши были не нужны, поскольку башня сделана круглой. В соборе Юрьева монастыря ниши имеют разную высоту, они располагаются последовательно вярусах, одна над другой, они не имеют купольных или иных сводчатых перекрытий, а завершены напуском кладки. Мы настаиваем наконструктивном характере ниш, которые из-засвоего тесного объема и часто небольшой высоты вряд ли были связаны с какой-то молитвенной практикой: некоторые из них совсем малы и неудобны для человека, даже в молитвенном поклоне. Трудно представить эти молитвенные пункты на лестнице, ведущей на княжеские хоры. Росписи в барабане лестничной башни Георгиевского собора следует рассматривать как часть общего замысла росписей собора, общего княжеского заказа, претворенного в жизнь какой-то группой прибывших с юга мастеров (рис. 6). Эта роспись, оконченная к определенному времени в наосе (может быть, и к 1130 г.), началась, как и в любом храме, с вершины, с купола и барабана лестничной башни. Ниже была сделана только разметка линиями, намечены орнаменты и отдельные изобразительные композиции, сюжет и смысл во многом остаются неясными. Истории Самсона и олицетворения месяцев, а также изображения зверей (все эти сюжеты были опознаны В.Д. Сарабьяновым) трудно однозначно связать смонашескими идеалами, скорее как раз скняжеским заказом и полусветским характером росписи лестничного всхода на хоры храма, посещаемого князем. Нет полной уверенности и в том, что роспись в барабане и куполе хуже покачеству, чем росписи Николо-Дворищенского собора и собора Антониева монастыря, как утверждает Т.Ю.Царевская (2016. С. 196). Наоборот, можно даже говорить о работе одной группы мастеров и внаосе, и в барабане башни. Некоторую разницу в трактовке ликов, в наосе более детальных, можно попробовать объяснить следующим образом. Роспись в барабане, предполагавшая взгляд снизу, хотя и не с очень большого расстояния, была рассчитана на более общий и беглый взгляд, тогда как лики в наосе, особенно располагавшиеся в первых регистрах, имели более разработанный характер (не более детальный, лик святого, соотнесенного с Саввой Освященным, демонстрирует очень подробный характер). В росписи барабана башни нет, кажется, того духа монашеской аскезы, о котором столь много говорилось. Эти росписи можно попытаться прямо сопоставить с росписью в наосе. Однако О.Е.Этингоф указывает на более разнообразный и богатый колорит и многослойное письмо фресок в наосе, тогда как цветовая палитра башни сводится кограниченной шкале, аскетичной и строгой, тяготеющей к монохромности (Этингоф, 2018. С. 197). В понимании росписей башни большую роль могут сыграть как дальнейшие наблюдения надархитектурой башни, буквально пронизанной теми же монументальными и репрезентативными идеями, что и сам собор, построенный покняжескому заказу, так и углубленные искусствоведческие исследования. Большое значение могут иметь естественнонаучные разработки: если синий и зеленый цвета, а также некоторые другие цвета и оттенки росписи барабана лестничной башни сделаны по той же рецептуре, что и эти же цвета в наосе, где в настоящее время3 известны огромное количество фрагментов росписи (Седов, 2015; Седов, Этингоф, 2016; Этингоф, 2018) и участки фресок на нижних частях стен (Седов и др., 2016), то предположение о работе одной группы мастеров получит частичное (или даже полное) подтверждение. Может быть, указание наограниченную палитру фресок в барабане тоже будет скорректировано. Следует сказать несколько слов о датировке росписей самого храма и его лестничной башни. В принципе роспись Георгиевского собора могла быть выполнена на большом временном отрезке от 1121 или 1122 (если собор построили быстро, в 11191120 гг.) до 1130 г., но все же и эта дата не самая поздняя, поскольку она основана на не совсем достоверном источнике. Для определения даты строительства собора и даты его росписи имеют большое значение два события: постройка в 1127 г. князем Всеволодом в честь сына церкви Иоанна Предтечи на Петрятине дворище (наОпоках) в Новгороде и переворот в Новгороде в1136г., когда князь Всеволод лишился своей власти. Вэтой церкви во время недавних археологических раскопок (руководитель И.В. Антипов, работы 2021 г.) обнаружены фрагменты фресковой живописи. Если эта роспись по цветовому набору и рецептуре красок похожа на роспись Георгиевского собора, то последнюю можно 3 Благодаря недавним (20132019 гг.) археологическим раскопкам (руководитель Вл.В. Седов).
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ЛЕСТНИЧНАЯ БАШНЯ ГЕОРГИЕВСКОГО СОБОРА ЮРЬЕВА МОНАСТЫРЯ 141 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 датировать снекоторыми допущениями временем около 1127 г. или несколько ранее этой даты. Если роспись церкви Иоанна Предтечи была выполнена другими мастерами (также, как, например, роспись собора Антониева монастыря 1125 г., стиль и манера которой показывают работу иных живописцев, чем в Георгиевском соборе), то Георгиевский собор могли расписывать и до1130 г., и даже после. Для датировки росписи всего Георгиевского собора и его башни, а также для объяснения того, что верх башни, барабан и купол, был расписан, а ниже, на лестничном всходе, роспись была едва намечена и брошена, важно понимание того, что роспись была остановлена: начата, как обычно, сверху, продолжена вниз, пусть и частично, и затем прекращена. Это могло произойти как при переходе мастеров на новый объект (в случае, если те же мастера работали и на церкви Иоанна Предтечи 1127 г. или, например, если они перешли в Троицкий собор во Пскове, сооруженный по заказу того же князя Всеволода), так и при какой-то исторической коллизии. Нет оснований полностью отрицать и возможности прекращения росписи в связи с переворотом в Новгороде 1136 г., когда князь Всеволод был арестован, а затем бежал в Псков, а власть в Новгородской земле досталась боярам. В этом случае прекращение работ было бы связано с исчезновением заказчика. Роспись Георгиевского собора в таком случае можно оторвать от его строительства, начатого в 1119 г. Однако для подтверждения столь сильного отрыва работ по росписи собора от времени его сооружения нет пока веских оснований. Скорее работы по росписи велись в первой половине 1120-хгодов, они длились несколько сезонов, а прекращены могли быть в тот момент, когда князь Всеволод занялся постройкой храма Иоанна Предтечи в честь рождения сына. Если в замысле собора Юрьева монастыря и его росписи мог участвовать пребывавший в Киевской Руси князь Мстислав, то основную роль в распределении средств играл, думается, все же его сын, князь Всеволод. Однако связь сына с отцом открывала широкие возможности для найма на юге Руси и даже в самой Византии дружины художников, расписавших Георгиевский собор. Исследование выполнено в рамках гранта Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, соглашение 075-15-2021-576. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Грамоты Великого Новгорода и Пскова. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1949. 407 с. Зализняк А.А. Древненовгородский диалект. 2-е изд. М.: Языки славянской культуры, 2004. 872 с. Карамзин Н.М. История государства Российского. Репринтное воспроизведение издания 18421844 годов. Кн. I, т. IIV. М.: Книга, 1988. 593 с. Каргер М.К. К вопросу об источниках летописных записей о деятельности зодчего Петра и Феофана Грека в Новгороде // Труды Отдела древнерусской литературы Института русской литературы. Вып. XIV. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1958. С. 565568. Лосева О.В. Жития русских святых в составе древнерусских прологов XII первой трети XV века. М.: Рукописные памятники Древней Руси, 2009. 466 с. Макарий (Миролюбов). Археологическое описание церковных древностей в Новгороде и его окрестностях. Ч. 1. М.: Тип. В. Готье, 1860. 654 с. Новгородские летописи. СПб.: Археографическая комиссия, 1879. XXIV, 488, 115 с. Опись Новгорода 1617 года. Ч. 2. М.: Ин-т истории СССР, 1984. С. 174370. Полное собрание русских летописей. Т. III. Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.: Языки русской культуры, 2000. 692 с. Рождественская Т.В. Древнерусские надписи на стенах храмов. Новые источники XIXV вв. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 1992. 170 с. Сарабьянов Д.В. Фрески XII в. в основном объеме Георгиевского собора Юрьева монастыря // Памятники культуры. Новые открытия. Письменность. Искусство. Археология: ежегодник. 1997. М.: Наука, 1998. С. 232239. Сарабьянов Д.В. Росписи северо-западной башни Георгиевского собора Юрьева монастыря // Древнерусское искусство. Русь и страны Византийского мира. XII век / Отв. ред. О.Е. Этингоф. СПб.: Дмитрий Буланин, 2002. С. 365398. Сарабьянов Д.В. Живопись середины 1120-х начала 1160-х годов // История русского искусства. Т. 2/1. Искусство 2060-х годов XII века. М.: Гос. ин-т искусствознания, 2012. С. 159335. Седов Вл.В. Археологические находки 2014 года в Геор гиевском соборе Юрьева монастыря // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 2015. Вып.1(78). С. 175185. Седов Вл.В. Основные результаты раскопок церкви Благовещения на Городище в 20162017 гг.: археология и архитектура // Архитектурная археология. 1. М.: ИА РАН, 2019. С. 1034, ил. IXII. Седов Вл.В. Архитектура собора Рождества Богородицы Антониева монастыря // Собор Рождества Богородицы Антониева монастыря в Великом Новгороде. Великий Новгород, 2021. С. 109143. Седов Вл.В., Вдовиченко М.В., Кадейшвили Е.А. Фрески XII в. на стенах Георгиевского собора Юрьева
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 142 СЕДОВ монастыря (по материалам археологических работ 2014 г.) // Реставрация и исследование памятников культуры. Вып. 8. М.; СПб.: Коло, 2016. С. 1117. Седов Вл.В., Этингоф О.Е. Новые данные об архитектуре и фресках Георгиевского собора Юрьева монастыря // Архитектурное наследство. Вып. 65. М.; СПб.: Коло, 2016. С. 1629. Царевская Т.Ю. Новые данные о первоначальной росписи Георгиевского собора Юрьева монастыря вВеликом Новгороде // Искусство христианского мира. Вып. 13. М., 2016. С. 195206. Этингоф О.Е. О фресках наоса Георгиевского собора Юрьева монастыря в Новгороде // Opus mixtum. 2018. 6. С. 190201. Янин В.Л. Некрополь Новгородского Софийского собора. Церковная традиция и историческая критика. М.: Наука, 1988. 238 с. Янин В.Л. Новгородские акты XIIXV вв. Хронологический комментарий. М.: Наука, 1991. 382 с. STAIRCASE TURRET OF THE ST. GEORGES CATHEDRAL IN THE YURIEV MONASTERY: ARCHAEOLOGY, ARCHITECTURE AND FRESCO PAINTING Vladimir V. Sedov Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia E-mail: sedov1960@mail.ru The article focuses on the architecture of the staircase turret of the St. Georges Cathedral in the Yuriev (St.Georges) Monastery near Novgorod and fresco wall paintings in the drum and dome at the top of the turret as well as those marked on the walls of the spiral staircase itself. This painting made in the first half of the 12thcentury can be interpreted in different ways: at present, experts have been associating it with the monastic use. Moreover, the room in the drum of the dome is regarded as a solitary space for monastic prayer. The analysis of the architecture of the staircase turret leads to conclusion that most of its features are related to the princely order and the main purpose of the tower: a way to rise to the choir loft intended for the prince and his entourage. In this regard, the understanding of the nature of the painting at the top of the turret may change. The article also touches on the chronology of the construction and painting of the St. Georges Cathedral: the painting of the turret was suddenly stopped, which may be due to several events. The most probable one is the beginning of the construction of the princely St. Johns Church in Petryatin Court in 1127, where masters from the St. Georges Cathedral could be transferred to. Keywords: Rus, medieval Novgorod, princely architecture, monastic art, archaeology, wall painting, fresco technique, attribution. REFERENCES Etingof O.E., 2018. The fresco painting in the naos of the St. Georges Cathedral of the Yuryev Monastery in Novgorod. Opus mixtum, 6, pp. 190201. (In Russ.) Gramoty Velikogo Novgoroda i Pskova [Charters of Veliky Novgorod and Pskov]. Moscow; Leningrad: Izdatelstvo AN SSSR, 1949. 407 p. Karamzin N.M., 1988. Istoriya gosudarstva rossiyskogo [History of the Russian state]. Reprint edition. I, IIV. Moscow: Kniga. 593 p. Karger M.K., 1958. To the issue of the sources of chronicle records about the activities of Peter the architect and Theophanes the Greek in Novgorod. Trudy Otdela drevnerusskoy literatury Instituta russkoy literatury [Proceedings of the Department of Old Russian Literature at the Institute of Russian Literature], XIV. Moscow; Leningrad: Izdatelstvo AN SSSR, pp. 565568. (InRuss.) Loseva O.V., 2009. Zhitiya russkikh svyatykh v sostave drevnerusskikh prologov XII pervoy treti XV veka [Lives of Russian saints as part of ancient Prologues of the 12th first third of the 15th century]. Moscow: Rukopisnye pamyatniki Drevney Rusi. 466 p. Makariy (Mirolyubov), 1860. Arkheologicheskoe opisanie tserkovnykh drevnostey v Novgorode i ego okrestnostyakh [Archaeological description of ecclesiastic antiquities in Novgorod and its vicinity], 1. Moscow: Tipografiya V.Gote. 654 p. Novgorodskie letopisi [Novgorod chronicles]. St. Petersburg: Arkheograficheskaya komissiya, 1879. XXIV, 488, 115 p. Opis Novgoroda 1617 goda [Inventory of Novgorod of 1617], 2. Moscow: Institut istorii SSSR, 1984, pp. 174370.
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ЛЕСТНИЧНАЯ БАШНЯ ГЕОРГИЕВСКОГО СОБОРА ЮРЬЕВА МОНАСТЫРЯ 143 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 Polnoe sobranie russkikh letopisey [The complete collection of Russian chronicles], III. Novgorodskaya pervaya letopis starshego i mladshego izvodov [The Novgorod first chronicle of the old and younger recensions]. Moscow: Yazyki russkoy kultury, 2000. 692 p. Rozhdestvenskaya T.V., 1992. Drevnerusskie nadpisi naste nakh khramov. Novye istochniki XIXV vv. [Medieval Russian inscriptions on the walls of temples. New sources of the 11th15th centuries]. St. Petersburg: Izdatelstvo Sankt-Peterburgskogo universiteta. 170 p. Sarabyanov D.V., 1998. Fresco painting of the 12th century in the nave of the St. Georges Cathedral of the Yuriev Monastery. Pamyatniki kultury. Novye otkrytiya. Pismen nost. Iskusstvo. Arkheologiya: ezhegodnik [Monuments of cultural heritage. New discoveries. Literature. Art. Archaeology: Yearbook], 1997. Moscow: Nauka, pp.232 239. (In Russ.) Sarabyanov D.V., 2002. Painting of the north-western tower of St. Georges Cathedral in the Yuryev Monastery. Drevnerusskoe iskusstvo. Rus i strany Vizantiyskogo mira. XII vek [The art of Rus. Rus and the countries of the Byzantine world. 12th century]. O.E. Etingof, ed. St.Petersburg: Dmitriy Bulanin, pp. 365398. (In Russ.) Sarabyanov D.V., 2012. Painting of the mid 1120s early 1160s. Istoriya russkogo iskusstva [History of Russian art], 2/1. Iskusstvo 2060-kh godov XII veka [Art of the 1120s1160s]. Moscow: Gosudarstvennyy institut iskusstvoznaniya, pp. 159335. (In Russ.) Sedov Vl.V., 2015. Archaeological finds of 2014 in the St.Georges Cathedral of the Yuriev Monastery. Vestnik Rossiyskogo gumanitarnogo nauchnogo fonda [Russian Foundation for Humanities Journal], 1 (78), pp. 175185. (In Russ.) Sedov Vl.V., 2019. The main results of the excavations in the Church of the Annunciation at Gorodishche in 2016 2017: archaeology and architecture. Arkhitekturnaya arkheologiya [Architectural archaeology], 1. Moscow: IARAN, pp. 1034, ill. IXII. (In Russ.) Sedov Vl.V., 2021. Architecture of the Cathedral of the Nativity of the Theotokos in the St. Anthonys Monas tery. Sobor Rozhdestva Bogoroditsy Antonieva monastyrya v Velikom Novgorode [Cathedral of the Nativity of the Theotokos in the St. Anthonys Monastery in Veliky Novgorod]. Velikiy Novgorod, pp. 109143. (In Russ.) Sedov Vl.V., Etingof O.E., 2016. New data on the architecture and fresco painting of St. Georges Cathedral in the Yuriev Monastery. Arkhitekturnoe nasledstvo [Architectural heritage], 65. Moscow; St. Petersburg: Kolo, pp. 1629. (In Russ.) Sedov Vl.V., Vdovichenko M.V., Kadeyshvili E.A., 2016. Fresco painting of the 12th century on the walls of the St. Georges Cathedral of the Yuryev Monastery (based on materials from the 2014 archaeological works). Restavratsiya i issledovanie pamyatnikov kultury [Restoration and research on cultural heritage sites], 8. Moscow; St. Petersburg: Kolo, pp. 1117. (In Russ.) Tsarevskaya T.Yu., 2016. New data on the original painting of the St. Georges Cathedral of the Yuryev Monastery in Veliky Novgorod. Iskusstvo khristianskogo mira [The art of the Christian world], 13. Moscow, pp. 195206. (In Russ.) Yanin V.L., 1988. Nekropol Novgorodskogo Sofiyskogo sobora. Tserkovnaya traditsiya i istoricheskaya kritika [The necropolis of the Novgorod St. Sophia Cathedral. Church tradition and historical criticism]. Moscow: Nauka. 238 p. Yanin V.L., 1991. Novgorodskie akty XIIXV vv. Khrono logicheskiy kommentariy [Novgorod records of the 12th 15th centuries. Chronological commentary]. Moscow: Nauka. 382 p. Zaliznyak A.A., 2004. Drevnenovgorodskiy dialekt [Old Novgorod dialect]. 2nd edition. Moscow: Yazyki sla vyanskoy kultury. 872 p.
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144 В XIIXIII вв. в Смоленске широко развер ну лось монументальное строительство. Надан ный момент археологически изучены 20па мятников смоленского зодчества, постро енных пример но за100лет (от40-хгодов XIIв. досередины XIIIв.). Вэто число невходит первый храм Смо ленска Успенский собор, заложенный в1101г., все остатки которого были полностью уничтоже ны котлованом храма XVIIв. Дата окончания ак тивной строительной деятельности в Смоленске точно неопределена: П.А.Раппопорт относил это событие к1230г. (1979. С.376), А.А.Зайцев ксе редине XIIIв. (2016. С.44). Археологическое изучение древнерусских по строек началось здесь еще в конце XIX в. (раскоп ки М.П. Полесского-Щепилло собора наПротоке (1870)) и эпизодически велось впервой половине ХХв. И.И.Орловским (1909), И.М.Хозеровым (1945), И.Д.Белогорцевым (1952). В6070-егоды ХХв. архитектурно-археологической экспедици ей (руководители Н.Н.Воронин и П.А.Раппо порт) были проведены систематические иссле дования смоленских памятников XIIXIIIвв., результаты которых публиковались вряде статей (Воронин, 1965; Воронин, Раппопорт, 1967; 1969; 1971; Раппопорт, 1975; 1976б) и итоги были под ведены в монографии Зодчество Смоленска XII XIII вв. (Воронин, Раппопорт, 1979). В результа те этих работ была получена целостная картина развития древнерусского смоленского зодчества, а накопленные материалы позволили обратиться к изучению более узких вопросов, одним из кото рых является убранство полов. В отличие от экстерьера, который может сохра ниться со времен Древней Руси донаших дней (например, плинфяной декор стен храмов Петра и Павла и Михаила Архангела), сведения о полах могут быть получены только врезультате раско пок, поэтому до начала широкомасштабных работ 60-хгодов прошлого века знания о них были край не скудны. Впервом труде об убранстве интерьера древнерусского храма М.К. Каргера полам Смо ленска уделено совсем немного места (1947. С.44),

автор ссылается только на дореволюционные раскопки на Смядыни. Публикуя результаты ра бот 19601970-х годов, Воронин и Раппопорт упо минали о найденных при раскопках деталях по лов, но отдельно для каждого памятника. Первой обобщающей публикацией можно считать главу в труде П.А. Раппопорта Строительное произ водство Древней Руси (1994. С.9698), в кото рой крайне лаконично перечисляются основные типы полов в разных регионах Руси, в том числе и Смоленске. Немного более подробный обзор так же для всех регионов Руси приведен в табличной форме в приложении к монографии Т.А.Чуковой Алтарь древнерусского храма конца X первой трети XIII в. (2004. С. 108129). DOI: 10.31857/S086960630011574-0 Ключевые слова: декор полов, поливные керамические плитки, плинфа, известковый раствор. В 17 строениях из 21, возведенных в Смоленске в XIIXIII вв., были зафиксированы остатки по лов различной сохранности от уцелевших in situ на значительной площади доединичных на ходок поливных керамических плиток. В постройках Смоленска не использовались ни смальта, нишиферные плиты, в двух храмах найдены имитирующие шифер плиты песчаника, в двух из вестковые заливки. Самыми распространенными материалами для отделки полов были плинфа и поливные керамические плитки. Плинфа в основном использовалась для покрытия основных площадей полов в наосе и галереях, плитки чаще встречались в отдельных помещениях: на хорах, в апсидах и в выделенных секциях галерей. Разнообразие форм и размеров керамических плиток невелико, преобладают квадратные и дополняющие их треугольные образцы с размером стороны 1112 см и толщиной 1.82.8см. Их размер остается неизменным, в отличие от формата плинфы, который в течение XIIв. постепенно уменьшается. Также в памятниках Смоленска XIIXIII вв. присутствует небольшое количество фигурных плиток. Государственный Эрмитаж, Санкт-Петербург, Россия E-mail: vmatveev88@inbox.ru Поступила в редакцию 04.06.2020 г. 2021 г. В.Н. Матвеев ПОЛЫ ХРАМОВ СМОЛЕНСКА XIIXIII вв.
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ПОЛЫ ХРАМОВ СМОЛЕНСКА XIIXIII вв. 145 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 Рис. 1. Планы храмов с сохранившимися in situ полами, цветом выделены плитки, серым плинфа. 1 церковь Петра и Павла (совмещение по: Воронин, Раппопорт, 1969. С. 204, 205, 209; Сапожников, 1990. С. 201); 2 бесстолпный храм наСо борной горе (по: Воронин, Раппопорт, 1967. С. 295); 3 церковь Ивана Богослова (совмещение по: Воронин, Раппопорт, 1971. С. 186; Сапожников, 1998. С. 221); 4 церковь Василия на Смядыни (по: Воронин, Раппопорт, 1979. С. 157); 5 церковь на Окопном кладбище (совмещение по: Воронин, Раппопорт, 1971. С. 187, 188); 6 церковь на Б. Краснофлотской ул. (по:Во ронин, Раппопорт, 1979. С. 282). Fig. 1. Plans of temples with floors preserved in situ, tiles are highlighted in colour, plinths are shown in gray. 1 the Sts Peter and Paul Church (after: Voronin, Rappoport, 1969, pp. 204, 205, 209 and Sapozhnikov, 1990, p. 201); 2 the pillarless church on Cathedral Hill (after: Voronin, Rappoport, 1967, p. 295); 3 The St John the Theologian Church (overlapping after: Voronin, Rappoport, 1971, p. 186 and Sapozhnikov, 1998, p. 221); 4 St Basil Church on the Smyadyn (after: Voronin, Rappoport, 1979, p. 157); 5 the church at the Okopnoye cemetery (overlapping after: Voronin, Rappoport, 1971, pp. 187, 188); 6 the church on B. Krasnoflotskaya st. (after: Voronin, Rappoport, 1979, p. 282) 1 2 3 4 6 5 0 5 10 м 0 5м 0 1 м 0 5м 0 5 м 0 5 м
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 146 МАТВЕЕВ Объект Дата Подсыпки и основания пола Материал Способ выкладки Формы плиток Место находки Размеры (см) Орнамент плиток Особенности Ссылки 1. Успенский собор 1101 (ПСРЛ, II. С. 181) Плитки Квадраты, треугольники В развалах 2. Храм Бориса и Глеба на Смядыни 1145 (НПЛ. С. 213) Плитки Под углом 45о Квадраты, треугольники (рис. 3, 1) Наос 11,7; т. 2-2,8 Диагонали и косые кре сты сзади Орловский, 1909. С. 294, 295; Воронин, Раппопорт, 1979. С. 52; Раппопорт, 1974. С. 11 Рамки с вставками (рис. 3, 2) Наос Рамка 12; т. 2,6 Вставка 7,2; т. 2,6 Черные и желтые точки 2-я пол. XII в. Фигурные (дуговидная) (рис. 3, 3) Галереи (?) ?3; т. 2,2 см Черные точки 3. Храм Пе тра и Павла (рис. 1.1) Наос и апсиды Сер. XII в. (Воронин, Раппопорт, 1969. С. 210) Раствор 2-3 см Плинфа 36o к СВ от оси, рядами (рис. 2, 1) Северная апсида 28224,5 Участок в жертвеннике in situ Сапожников, 1990. С. 201 Раствор 6-7 см Плитки Квадраты, треугольники (рис. 3, 4) Развалы 11/12; т. 2,5 Зигзаговидные разводы Воронин, Раппопорт, 1969. С. 202 Хоры ? Плитки Квадраты (рис. 3, 6) Развалы 11/12; т. 2,5 Точки по диаго нали (рис. 4, 1, 2), пятна, зигзаго видные разводы (рис. 3, 5) Воронин, Раппопорт, 1979. С. 78 Капелла на хорах и проход 20; т. 2,7 In situ Воронин, Раппопорт, 1969. С. 201 Гале реи 2-я пол. XII в. Плинфа 45о к стенам Северная, за падная и юж ная галереи В западной галере in situ Воронин, Раппопорт, 1969. С. 206, 208 Плитки Квадраты Северная галерея 11/12; т. 2,5 Точки по диагонали In situ в СЗ углу галерей Белогорцев, 1952. С. 112 Треугольники Капелла на востоке юж ной галереи 11/12; т. 2,5 Воронин, Раппопорт, 1979. С. 84 Квадраты Апсида на востоке юж ной галереи 20; т. 2,7 In situ у сте нок апсиды Воронин, Раппопорт, 1979. С. 84 Плиты песчаника Северная галерея Воронин, Раппопорт, 1969. С. 206 Характеристика полов храмов Смоленска XIIXIII вв.
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ПОЛЫ ХРАМОВ СМОЛЕНСКА XIIXIII вв. 147 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 4. Бесстолп ный храм на Соборной горе 40-е годы XII в. (Воронин, Раппопорт, 1967. С. 298) Глина до 0,1 м, плинфя ной щебень 0,1 м, вся подсыпка 0,7 м Плитки 45о к стенам

(рис. 1, 2; 2, 4) Квадраты (рис. 3, 7) Наос 11,5; т. 2,42,8 In situ на зна чительной площади в наосе Воронин, Раппопорт, 1967. С. 297 Квадраты (рис. 3, 8) Жертвенник 14; т. 2,8 Раппопорт, 1964. С. 8 Плинфа Жертвенник 31/3031,5/ 20,55,4 5. Терем на Соборной горе 40-е годы XII в. Плитки Развалы Толщина 3 Воронин, Раппопорт, 1979. С. 107 6. Цер ковь на Пят ниц ком ручье Наос Сер XII в. (Седов, 2014. С.43) Раствор Плинфа Наос In situ на зна чительной площади Седов, 2014. С. 43, 44 Гале реи Нач. XIIIв. Плитки В развалах 7. Храм Ивана Бого слова 1 пол. 6070-е годы XII в. Раствор 25 см, ниже песок с гли ной до 0,7 м Плинфа Длинной стороной по СЮ Наос, галереи 31/2920,5/ 195/4 Сапожников, 1998. С. 220 2 пол. Рубеж XII XIII вв. (Воронин, Раппопорт, 1971. С.186) Раствор до 2 см Плинфа Длинной стороной по СЮ, в апсидах кругами вдоль стен Западный наос, С и Ю апсиды 20,44,2-4 Сапожников, 1998. С. 220 Утрамбо ванный грунт с примесью плинфяной крошки Плиты песчаника Под куполом Омфалий (?) Воронин, Раппопорт, 1979. С. 133 Плитки Квадраты В развалах 19; т. 1,9 Воронин, Раппопорт, 1979. С. 133 Прямоуголь ник (рис. 3, 9) 137,5; т. 1,9 Ряды цвета (рис. 1, 3; 2, 3) Сердцевидные вставки (рис. 3, 10;

4, 5, 6) Центральная аспида 16111,7/2 2018,5 132,21,9 In situ Сапожников, 1998. С. 220 Квадраты (рис. 3, 11) СВ угол в галерее 7,37,4 Воронин, Раппопорт, 1971. С. 184 Продолжение таблицы
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 148 МАТВЕЕВ 8. Церковь Ва силия на Смядыни 1191 г. (Воронин, Раппопорт, 1979. С. 151) Песок 0,4 м Плинфа Череду ются ряды тычков и ложков (рис. 1, 4) Наос In situ на зна чительной площади; без раствора Клетнова, 1910. С. 165 Плитки Малые апси ды (?) Воронин, Раппопорт, 1979. С. 159 9. Церковь Михаила Архангела 11911194 (Алеш ковский, Подъя польский, 1964. С. 231) Песок (0,60,7 м), на нем из весть; всего на 0,7 м выше земли Плинфа Алешковский, 1961. С. 26 Плитки Толщина 2,4; 2,6 Алешковский, Подъя польский, 1964. С. 234 10. Троиц кий храм на Кловке 90-е годы XII в. (Рап попорт, 1975. С. 274) 1 м песка с глиной, на ней тонкий слой глины; на 1 м выше земли Плинфа Центральная апсида In situ два ряда плинфы на растворе Раппопорт, 1975. С. 241 Плитки Квадрат Апсида северного притвора 14; толщина 3 Раппопорт, 1972. С. 14 Треугольник (рис. 3, 12) Сторона 11 Уголки-рамки со вставками (рис. 3, 13) Развалы 12; т. 2-2,4 5,6; т. 2-2,4 Цветные точки Раппопорт, 1975. С. 241 Ромбы со срезанными острыми угла ми и круглым отверстием Траншея к западу от собора 15,6; т. 1,6 Раппопорт, 1973. С. 8 11. Церковь на Воскресенской горе Рубеж XIIXIIIвв. (Воронин, Раппопорт, 1979. С. 251) Глина 1,31,4 м; Раствор; Пол на 1,5м выше земли Плинфа Центральная апсида 1 плинфа in situ Воронин, Раппопорт, 1979. С. 243 Плитки Развалы (боковые апсиды-?) Толщина 2,7-3 Воронин, Раппопорт, 1979. С. 252 12. Церковь на Малой Рачевке Рубеж XII XIII вв. (Воронин, Раппопорт, 1969. С. 211) Желтая гли на 0,15 м, земля 0,2. При строи тельстве под нят на 0,5 м выше земли, при заверше нии подсып кой снаружи выведен вуровень Плинфа Наос 28-26,521,520,54,5 Участки in situ у запад ной стены и близ севе ро-западно го столба Воронин, Раппопорт, 1969. С. 213, 214 Продолжение таблицы
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ПОЛЫ ХРАМОВ СМОЛЕНСКА XIIXIII вв. 149 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 Окончание таблицы 13. Спасский собор в Чернушках Рубеж XII XIII вв. (Воронин, Раппопорт, 1979. С. 268) Плитки Квадрат (рис. 3, 14) Развалы 11,5; т. 2,5-2,8 Воронин, Раппопорт, 1979. С. 265 11,5 т. 1,8-2 Зигзаговидные разводы (рис. 4, 4) 14. Церковь на Большой Краснофлот ской Рубеж XII XIII вв. (Воронин, Раппо порт, 1979. С.286) Подсыпка 0,4 м Плин фа без раствора Череду ются ряды тычков и ложков (рис. 1, 6) Наос 31/29,5х?х? In situ между южными под купольными столбами и в южном нефе Раппопорт, 1976б. С. 217 Плитки Квадраты Треугольные (рис. 3, 15) Дуги (?) В развалах 11; т. 2,2-3 10-9, т. 2,4-2 Толщина 2 Раппопорт, 1976б. С. 217 15. Церковь в устье реки Чуриловки Рубеж XII XIII вв. (Рап попорт, Шолохова, 1975. С. 80) Глина с углем 0,5 м Плитки В развалах ? Раппопорт, Шолохова, 1975. С. 77 16. Церковь на Окопном кладбище Рубеж XII XIII вв. (Воронин, Раппопорт, 1971. С. 194) Рас творная заливка Наос, южная и часть север ной апсид Песок Плитки Параллель но стенам, ряды цвета по диагона ли (рис.1, 5; 2, 2) Квадрат (рис. 3, 16) Центральная, часть север ной и апсиды и проход между ними 10,5-11,5; т. 2,3-2,5 In situ; пере пад высот до 0,4 м Воронин, Раппопорт, 1971. С. 189 Треугольник (рис. 3, 16) 139,5; т. 2,5 In situ; без раствора Воронин, Раппопорт, 1971. С. 189 Дуги (рис. 3, 17) Ширина 3,5; т. 2,3-2,5 Зеленые точки In situ у края выкладки квадратных С пазами (рис. 3, 18) У престола Ширина 6,5; т. 2,7, глубина паза 1 In situ 17. Храм на Протоке Рубеж XII XIII вв. (Воронин, Раппопорт, 1979. С. 327) Песок 0,2-0,3 м, строитель ный мусор всего 1 м Рас творная заливка Наос, галереи Воронин, 1965. С. 23 Плинфа ЮВ угол юж ного храмика Воронин, Раппопорт, 1979. С. 322 Плитки Квадратные Треугольные (рис. 3, 19) Хоры (?) 10,5-11,5; т. 1,5-2,5 Воронин, 1965. С. 23
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 150 МАТВЕЕВ Таким образом, на данный момент полы Смо ленска еще не становились предметом отдельного изучения. Задача данной статьи их комплекс ное рассмотрение на основе публикаций, отчетов в архивах (ИАРАН и ИИМК РАН) и материалов (керамических плиток), хранящихся в музейных фондах. Основные вопросы: как разные матери алы покрытия полов сочетались друг с другом водной постройке, в каких частях памятников использовались и как они менялись со временем в рамках одного строительного центра. Приэтом необходимо отметить, что плинфяные или из вестковые покрытия, если они не сохранились insitu, археологически не прослеживаются, вто время как даже найденные в слое плитки одно значно свидетельствуют о наличии плиточного пола. И так как они представлены вмузейных фондах и доступны для изучения, а также отли чаются разнообразием, значительный акцент сде лан именно на них. Из всех изученных памятников Смоленска XIIXIIIвв. только в четырех не сохранилось никаких следов пола. Это церковь в Перекопном переулке, ротонда (Немецкая божница), Пят ницкая церковь и церковь на улице Соболева/ Школьной (Лазаревская-?). Напоследнем объек те стоит остановиться подробнее. Впервые раско павший его Н.Н.Сапожников незафиксировал здесь никаких следов покрытия древнего пола (1999. С.124). Проводивший доследование церк ви в 2014г. И.Н.Ершов предположил, что вдекоре храма все же использовались плитки (2016. С. 157), ссылаясь наупоминание онайденных вначале ХХв. при строительных работах специальных плинфах: треугольник и в шесть углов (Неклю дов, Писарев, 1901. С.31). Представляется, однако, что для интерпретации этого сообщения как на ходки плиток нет оснований. Во-первых, в труде М.Н. Неклюдова и С.П.Писарева речь идет имен но оплинфе, а не изразцах или лещадках, как раньше могли называть плитки, а во-вторых, неупоминают о поливе. Форма предметов тоже неможет быть свидетельством того, что найден ные объекты были плитками: треугольные плин фы использовались для выкладки полуколонн, приложенных кпилястрам. Шестиугольная ле кальная плинфа также мо гла быть применена вкаком-либо месте вкладке. Кроме того, веро ятное нахождение здесь двух церквей в древне русский период (Лазаревской и Симеоновской) непозволяет отнести найденные плинфы именно краскопанному объекту. Таким образом, надан ный момент достоверных сведений опокрытии пола в церкви на Школьной улице нет. Характерной чертой покрытия полов смолен ских памятников было использование для одного пола разных материалов: вбольшинстве исполь зовались как плитки, так и плинфа. Изменения уровня пола проанализировано Раппопортом, поэтому здесь приведем его вывод: Увеличение толщины слоя подсыпки пола и связанный с этим подъем уровня пола над поверхностью земли ста новится для памятников смоленского зодчества конца XII первой трети XIII в. характерной чертой (1994. С.98). К этому нужно добавить, что для этих памятников также характерна укладка плиток или плинфы без раствора, напесок или глину, в то время как в середине XIIв. они укла дывались на слой раствора. Исключением являет ся бесстолпный храм на детинце, где плитки ле жали в слое глины. Подробные сведения о полах Смоленска сведены в таблицу (рис.14). В монументальных постройках Смоленска XII XIII вв. не использовались ни смальта, нишифер ные плиты, которые были широко распростране ны в памятниках Среднего Поднепровья. Однако в церквях Петра и Павла и Ивана Богослова были найдены плиты красного песчаника, которые, скорее всего, имитировали шифер. Наиболее близкой аналогией выкладке в подкупольном пространстве смоленской церкви Ивана Бого слова можно считать омфалий Борисоглебско го собора вЧернигове (Холостенко, 1967. С.195). Эта параллель не случайна, ведь по целому ряду признаков храмы Петра и Павла и Ивана Бого слова очень близки памятникам черниговского круга (Успенской церкви Елецкого монастыря, Борисоглебскому собору и Кирилловской церкви вКиеве) и, вероятно, возводились черниговски ми мастерами (Воронин, Раппопорт, 1969. С. 210). Вхрамах рубежа XIIXIIIвв. каменные плиты уже не использовались, что говорит о том, что традиция их выкладки в Смоленске не прижи лась и небыла перенята местными мастерами. В поздних постройках, относящихся крубе жу XIIXIII вв. (храмы на Окопном кладбище и наПротоке), основная часть пола представляла собой растворную заливку. Наиболее широко такие полы были распространены вНовгороде (Чукова, 2004. С.119), но зафиксированы так же в ряде памятников Северо-Восточной Руси и вИльинской церкви вЧернигове, использовались они уже сXIв. Так что, скорее всего, растворные заливки использовались и в более ранних памят никах Смоленска, но не сохранились. Отдельно надо остановиться на вопросе обис пользовании деревянных полов. По мнению Воронина и Раппопорта, в центральной апсиде
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ПОЛЫ ХРАМОВ СМОЛЕНСКА XIIXIII вв. 151 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 бесстолпного храма на детинце пол был деревян ным, о чем свидетельствует зафиксированная здесь прослойка угля и пепла толщиной 2 см (1979. С.97). Такое положение представляется крайне сомнительным: сложно представить, что, выло жив цветными плитками наос, в самом важном месте храма алтаре мастера устроили простой дощатый пол. Скорее всего, его первоначальное покрытие просто не сохранилось, а доски были уложены позже. Самыми распространенными материалами для покрытия полов были плинфа и поливные кера мические плитки, во многих памятниках они ис пользовались вместе. Плинфа чаще всего использовалась для покры тия основных площадей полов внаосе и галереях, реже в апсидах. Применялись обычные стено вые кирпичи, но в некоторых случаях форматы плинф пола и стен различались: в церкви Петра и Павла половые плинфы меньше стенных, в церк ви на Большой Краснофлотской улице больше. Различными были способы укладки кирпичей: внаосе небольших церквей Василия наСмядыни и наБольшой Краснофлотской улице чередова лись ряды, уложенные длинной и короткой сто ронами, в наосе церкви Ивана Богослова (1-й и 2-йполы) все ряды плинфы были ориентированы длинной стороной по линии северюг. Вцерк ви Петра и Павла в галереях плинфа лежала под углом в 45о к стенам, всеверной апсиде под углом 36о. Полукруглая выкладка вдоль линии стены была использована внастилке второго пола в боковых апсидах церкви Ивана Богослова. В отличие от плинфы, плитками восновном был выложен пол в апсидах, отдельных поме щениях в галереях и на хорах. Insitu внаосе они были обнаружены только вбесстолпном храме наСоборной горе. Разнообразие использованных в храмах Смоленска форм и размеров керамиче ских плиток невелико, преобладают квадратные и дополняющие их треугольные образцы с раз мером стороны 1112см и толщиной 1.82.8см. Плитки такого формата встречаются как вран них памятниках (Бесстолпный храм на Собор ной горе), так и поздних (храмы на Окопном кладбище, наПротоке), т.е. на протяжении века их размер остается неизменным, в отличие отза метно уменьшающегося формата плинфы (Рап попорт, 1976а. С.92). Другие размеры встречают ся гораздо реже: квадратные плитки со стороной 14см были найдены в жертвеннике бесстолпного храма наСоборной горе и в развалах в Троицком храме на Кловке, а состороной 20см на хорах и в апсиде южной галереи церкви Петра и Павла. Плитки прямоугольной формы (137.5см) были обнаружены в развалах в церкви Ивана Богослова. Фигурных плиток в Смоленске найдено совсем немного. Воронин и Раппопорт упоминают о та ких находках в церкви Бориса и Глеба на Смяды ни, но никаких описаний их форм ни в отчете, ни в публикации не приведено. Фрагменты ду гообразных плиток найдены вцеркви на Окоп ном кладбище (их размещение у края выкладки из квадратных плиток свидетельствует о вторич ном использовании) и в соборе Бориса и Глеба наСмядыни, где они могли образовывать круго вые композиции. Дуговидные плитки встречают ся вполах памятников других регионов: вхраме- усыпальнице в Полоцке (Матвеев, 2017. С.345, 346), церкви Спаса в Галиче и ротонде вОлешкове, Нижней церкви в Гродно и развале намысу Сред него города воВладимире-на-Клязьме (Матвеев, 2019. С.210212). Также есть упоминания о на ходках фрагментов плиток скриволинейными очертаниями в церкви на Большой Краснофлот ской улице, но их первоначальная форма осталась неизвестной. Сердцевидные плитки из централь ной апсиды церкви Ивана Богослова находят себе аналоги в развале на Замковой горе вПинске (Равдина, 1963. С.111). Такой мотив встречается и во фресковой живописи на несохранившемся фрагменте росписи горнего места в церкви Васи лия на Смядыни (Сапожников, 1998. С.221, 222) и на оконных откосах в Георгиевской церкви в Ста рой Ладоге (Орлова, 2015. С.470, 472). Для декора полов в Смоленске использова лись и не имеющие аналогов плитки-рамки совставкой внутрь образца меньшего размера изсоборов Борисоглебского на Смядыни и Тро ицкого наКловке (впервом памятнике рамка целая, вовтором издвух уголков). При этом как таковые модульные плитки, т.е. создающие паттерн узора объединением вместе несколь ких экземпляров, встречались, хоть и другой формы, впамятниках Галицкой земли: церквях вПитриче (Томенчук, 2008. С.529), на Цвинта рисках и вПобережье (Peeski, 1914. S.84,85). Также совершенно необычной является плитка спазами дляинкрустации из церкви на Окоп ном кладбище. НаРуси техника инкрустации применялась только для декора шиферных плит, вкоторые вставлялась смальта. Вархитектуре Западной Европы заполнение раствором было одним изосновных способов орнаментации ке рамических плиток, которые широко использо вались в архитектуре Франции, Германии, Поль ши (Pitkiewicz-Dereniowa, 1971. S.244) cXIIIв.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 152 МАТВЕЕВ Плитки с орнаментом найдены впяти памятни ках, сам орнамент при этом довольно однообразен: цветные точки, зигзаговидные разводы и вытя нутые пятна. Точки были нанесены попериметру плиток-рамок изсоборов Бориса и Глеба на Смя дыни и Троицкого наКловке, навсей площади ду говидных плиток с Окопного кладбища и церкви Бориса и Глеба, а также располагались по диаго нали на плитках изцеркви Петра и Павла (наква дратных изугла вугол, натреугольниках вдоль гипотенузы). Единственным аналогом им является плитка изцеркви-усыпальницы вПолоцке (Матве ев, 2017. С.344). Зигзаговидные разводы размеща лись наплитках, найденных на хорах церкви Петра и Павла (здесь же был обнаружен орнамент в виде вытянутых пятен) и Спасского собора в Чернушках. Нигде, кроме Смоленска, такие виды орнамента неиспользовались. Плитки укладывались рядами под45о (insitu такие выкладки были найдены вбесстолпном Рис. 2. Планы сохранившихся in situ фрагментов полов (с добавлением цвета): 1 в северной апсиде церкви Петра и Павла (по: Сапожников, 1990. С. 201); 2 в центральной апсиде церкви на Окопном кладбище (по: Воронин, Раппопорт, 1971. С.188); 3 в центральной апсиде церкви Ивана Богослова (по: Сапожников, 1998. С.221); 4 внаосе бесстолпного храма на Соборной горе (по: Воронин, Раппопорт, 1967. С. 295). Fig. 2. Plans of floor fragments preserved in situ (with the addition of color): 1 in the northern apse of the Sts Peter and Paul Church (after: Sapozhnikov, 1990, p. 201); 2 in the central apse of the church at the Okopnoye cemetery (after: Voronin, Rappoport, 1971, p.188); 3 in the central apse of the St John the Theologian Church (after: Sapozhnikov, 1998, p. 221); 4 in the naos of the pillarless church on Cathedral Hill (after: Voronin, Rappoport, 1967, p. 295) 0 5м 0 1м 0 30см 0 1м 1 2 3 4
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ПОЛЫ ХРАМОВ СМОЛЕНСКА XIIXIII вв. 153 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 храме на Соборной горе) или параллельно стене (в церкви на Окопном кладбище), приэтом цве товые ряды располагались наоборот: вбесстолп ном храме они параллельны стенам, вцеркви на Окопном кладбище подиагонали, как и ввыкладке вцентральной апсиде церкви Ивана Богослова. Необходимо отметить, что в полах Смоленска не зафиксировано ни одной круговой композиции, все фигурные плитки образовывали фоновые выкладки. Отдельно отметим плитку изБорисоглеб ской церкви на Смядыни, опубликованную А.Г.Векслером (1959. С.226,227), которая, безсо мнения, датируется более поздним периодом (XVIIXVIIIвв.). Обговорят и необычные цве та поливы, и стиль (да и сюжет) рисунка, и яр ко-красный цвет теста, не характерный для смо ленских плиток. Основная коллекция керамических плиток хранится сейчас в Смоленском государственном музее-заповеднике (СГМЗ) 182предмета вфон дах и еще несколько на экспозиции. Здесь есть плитки из раскопок семи памятников: церквей Петра и Павла, бесстолпного храма на Собор ной горе, Ивана Богослова, Михаила Архангела, вЧернушках, наОкопном кладбище и собора на Протоке1. Второе собрание находится в Госу дарственном Историческом музее в Москве (ос новная его часть около 200 фигурных плиток из апсиды церкви Ивана Богослова), а также не сколько предметов хранятся в собрании сектора Архитектурной археологии Государственного Эр митажа вСанкт-Петербурге. 1 Выражаю глубокую благодарность хранителю коллекции Татьяне Викторовне Столяровой за помощь в работе. Рис. 3. Сортамент керамических плиток, использовавшихся для декора полов храмов Смоленска (рисунок автора). Fig. 3. An assortment of ceramic tiles used to decorate the floors of churches in Smolensk (drawing by the author) 1 2 3 4 6 5 7 8 9 10 16 17 18 11 12 13 14 15 19 0 10 20 см
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 154 МАТВЕЕВ Больше всего в коллекции плиток чаще ис пользуемого формата со стороной 10.511.5см. Наиболее ранние относятся к полу бесстолпно го храма на Соборной горе. Всобрании СГМЗ (коллекции СОМ14940 и СМЗ8270) находится 67плиток изэтого памятника (4, 6, 8, 10, 20, 2136, 4556, 6577, 113115, 118132, 154, 155, 157). Их торцы слабо скошены, вих верхней ча сти ярко выраженная закраина. На нижней по стели (рис.4,3) умногих экземпляров сохрани лись косые продольные борозды, образовавшиеся от снятия излишков теста (рис.4,3), надвух эк земплярах изних (121,129) еще заметны сле ды дождя. Практически все черепки в изломе имеют однородный оранжево-кирпичный цвет, в качестве отощителя использовались дресва и слюда. Также к середине XIIв. относятся плитки из церкви Петра и Павла. Вфондах СГМЗ авто ром осмотрены 52плитки (коллекция СОМ15424, 15889, 110, 1217, 1930, 37, 123132, 134, 137 139, 141, 142, 144150). Об изготовлении вразъ емной рамке бездна свидетельствуют отпечатки наторцах в виде горизонтальных полос и мас сивной закраины. Нижняя постель на вырав нивалась, тесто плохо промешано, много лакун, присутствует мелкая фракция дресвы и кварца. Обжиг неравномерный: у некоторых плиток те сто внутри серого цвета, снаружи все экземпляры светло-оранжевые или бежево-розовые. Наполи ве присутствует орнамент в виде цветных точек, которые шли по диагонали, у квадратов по центру (три фрагмента), у треугольников вдоль гипоте нузы (восемь фрагментов). Только на квадратных плитках встречались зигзаговидные разводы желтого (три фрагмента) и зеленого (один фраг мент) цвета; вытянутые пятна (один фрагмент) (рис.3,4). Плитки собора Спасского монастыря удеревни Чернушки отличаются хорошей промешанностью теста, его однородностью, крупных минераль ных примесей почти нет. Обжиг качественный, в изломе и снаружи черепок однородного оран жево-розового цвета. Всобрании СГМЗ (коллек ция СОМ 14939) кэтому памятнику относятся 12фрагментов и 1целый экземпляр (2, 5, 7.1-8;

8, 9, 23). Плитки сдостаточной уверенностью можно разделить на две группы. К первой от носятся образцы смонохромной поливой и тол щиной 2.52.8см, их отличительным признаком является отсутствие обработки нижней постели. Ковторой два фрагмента толщиной 1.82.0см, на нижней постели есть следы заравнивания ее мелкой гребенкой, наполиве орнамент в виде зи гзаговидных разводов (рис.4,4). Плиток с церкви на Окопном кладбище всо брании СГМЗ (коллекция СОМ16485) пять единиц (1216) (рис.3,16). Визломе чере пок почти весь черного цвета и только сна ружи оранжево-розовый. Плитки ссобора наПротоке в собрании СГМЗ находятся вдвух коллекциях: СОМ14195 (10предметов: 1522, 65, 71); СОМ14508 (5предметов: 13, 132, 133) (рис.3,19). Так как почти нигде не сохранилась полива, наверхней постели плиток видны сле ды ее заравнивания, ана нижней дождя и до сок-подкладок. Обжиг неравномерный (снаружи тесто оранжевого цвета, внутри серое), в некото рых образцах примешана слюда. Плитки со стороной 14 см, происходящие измешаного слоя жертвенника бесстолпной церкви на детинце, также изготовлены вразъ емных рамках. Об этом говорит мощная закраи на сверху и чуть снизу, горизонтальные полосы наторцах; они имеют помятую нижнюю закраи ну вероятно, за нее брали плитку при разбор ке формы. От найденных внаосе предметов от личаются плохим обжигом: тесто внутри черное, оранжево-розовая глина лишь по краям. Два обломка найдены в церкви Михаила Ар хангела в переотложенных слоях. Они толщи ной 2.4 и 2.6 см (Собрание СГМЗ, коллекция СОМ14523, предметы 9, 10). Торцы у них ско шены, а горизонтальные полосы и нижняя закра ина на торцах свидетельствуют об изготовлении вразъемной рамке. Черепок внутри темно-серый, только несколько миллиметров у поверхности ро зовато-оранжевого цвета, в тесто добавлены ма ленькие кусочки слюды. Сердцевидные плитки из центральной апсиды церкви Ивана Богослова в собрании СГМЗ (кол лекция СМЗ 22693) насчитывают 26экземпляров ( 510, 1231); в собрании ГИМа (коллекция В2684) 204 плитки (рис.1,3;4, 5,6). Они также изготовлялись вразъемных формах (видны за краины сверху) без дна, которое потом не зарав нивалось. Обжиг очень плохой, почти вся плитка внутри черная. Они выделяются среди плиток вдругих памятниках большим количеством дре свы и кварца (фракции до 3 мм). Все плитки сделаны из железистых красножгу щихся глин с примесью дресвы и слюды. Наибо лее крупные фракции дресвы встречены в сердце видных плитках из центральной апсиды церкви Ивана Богослова, хотя обычно фигурные плитки делались с примесью песка. Обжиг многих пли ток проводился при недостаточной температуре и не до конца, очем говорит темно-серый цвет непропеченного теста в середине. Исключение
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ПОЛЫ ХРАМОВ СМОЛЕНСКА XIIXIII вв. 155 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 составляют плитки из бесстолпной церкви наСо борной горе и Спасского собора в Чернушках, где почти все черепки имеют в изломе равномерно оранжевый цвет. Изготовлены все плитки вразъ емных формах, на многих из них сохранились следы снятия излишков. Дно обычно оставалось без выравнивания, следы заглаживания читаются только на плитках из бесстолпной церкви на Со борной горе и собора на Протоке. Завершая, нужно отметить лаконичность и простоту декора полов храмов Смоленска. Здесь не использовались мозаики из смальты и шиферные плиты, основные площади полов покрывались плинфой или известковыми стяж ками, отдельные помещения чаще имели вы кладки из плиток преимущественно квадратной формы. Небольшое количество фигурных плиток также скорее создавало фоновые композиции сцветовыми дорожками. Никаких сложных мо заичных композиций, таких как в памятниках Гродно или Галича (Матвеев, 2019. С. 210212), здесь найдено небыло, подкупольное простран ство было выделено плитами песчаника только вцеркви Ивана Богослова. В XIIXIII вв. декор полов в храмах Смоленска почти не претерпел изменений. Основные виды Рис. 4. Фото отдельных керамических плиток (фото автора): 1, 2 с хор церкви Петра и Павла; 3 следы обра ботки нижней постели плитки из бесстолпного храма на Соборной горе; 4 из Спасского собора в Чернушках;

5, 6 из центральной апсиды церкви Ивана Богослова. Fig. 4. Photos of individual ceramic tiles (photo by the author): 1, 2 from the choir of the Sts Peter and Paul Church; 3 traces of processing in the lower layer of tiles from the pillarless church on Cathedral Hill; 4 from the Savior Cathedral in Chernushki; 5, 6 from the central apse of the St John the Theologian Church 1 2 3 4 5 6 0 10 см (COM 15889, 125) (COM 14940, 123) (CМЗ 22693, 7) (CMЗ 22693, 9) (COM 14939, 23) (COM 15424, 26)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 156 МАТВЕЕВ покрытия (плинфа и квадратные плитки со сто роной 1112 см) применялись на протяжении всей строительной истории домонгольского Смо ленска. В конце XIIв. споявлением нового типа храма смоленское зодчество переходит на новый этап развития (Торшин, 1994. С.302), который становится господствующим в последующее вре мя. Однако на отделке полов это почти не сказы вается: только в нескольких памятниках появля ются плитки с орнаментом и фигурные. Впрочем, их количество невелико, и очевидно, что их роль в убранстве полов незначительна. Таким образом, мы имеем дело с устоявшейся традицией, оста вавшейся на протяжении века почти неизменной и слабо принимавшей влияния извне. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Алешковский М.Х. Отчет об археологических развед ках 1961 г. у церкви Михаила Архангела (Свирской) вг.Смоленске // Архив Института археологии РАН. 1961. 2286. Алешковский М.Х., Подъяпольский С.С. Новые данные оцеркви Михаила-архангела в Смоленске // Совет ская археология. 1964. 2. С. 231236. Белогорцев И.Д. Новые исследования древнесмоленско го зодчества // Материалы по изучению Смоленской области. Вып. 1. Смоленск: Смолгиз, 1952. С. 87125. Векслер А.Г. Майоликовая плитка XII века изсобрания смоленского музея // Советская археология. 1959. 3. С. 226227. Воронин Н.Н. Памятник смоленского искусства XIIв.// Краткие сообщения Института археологии. 1965. Вып. 104. С. 1832. Воронин Н.Н., Раппопорт П.А. Смоленский детинец и его памятники // Советская археология. 1967. 3. С. 287302. Воронин Н.Н., Раппопорт П.А. Раскопки в Смолен ске в 1966 г. // Советская археология. 1969. 2. С.200217. Воронин Н.Н., Раппопорт П.А. Раскопки в Смолен ске в1967 г. // Советская археология. 1971. 2. С.179195. Воронин Н.Н., Раппопорт П.А. Зодчество Смоленска XIIXIII веков. Л.: Наука, 1979. 413 с. Ершов И.Н. Новые исследования домонгольского хра ма наул.Школьная,2 вСмоленске в2014году// Краткие сообщения Института археологии. 2016. Вып.242. С.150160. Зайцев А.А. Племя княже Ростиславле и смолен ское зодчество второй половины XII в. // Краткие сообщения Института археологии. 2007. Вып. 221. С.3453. Каргер М.К. К вопросу об убранстве интерьера врус ском зодчестве домонгольского периода// Труды Всероссийской академии художеств. 1. М.; Л.: Искусство, 1947. С. 1550. Клетнова Е.Н. О раскопках на Смядыни// Известия Императорской археологической комиссии. При бавление к выпуску 34-му. СПб.: Тип. Гл. Упр. Уде лов, 1910. С. 162168. Летопись по Ипатскому списку. СПб.: Археографиче ская комиссия, 1871. 699 с. Матвеев В.Н. Декор пола храма-усыпальницы Евфро синиевского монастыря в Полоцке // Археология и история Пскова и Псковской земли. Семинар имени академика В.В.Седова. Вып.32. Материалы 62-го заседания. М.: ИА РАН, 2017. С. 341349. Матвеев В.Н. Керамические мозаики в декоре полов храмов Руси и Польши в XIXIII вв. Вопрос о вза имном влиянии // Colloquia Russica. Series I. Vol.9. Rus and Poland (10th14th centuris). Krakow, 2019. С.207220. Неклюдов М.Н., Писарев С.П. О раскопках в Смоленске. Смоленск: Тип. П.А. Силина, 1901. 33 с. Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов / Под ред., предисл. А.Н. Насонова. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1950. 642 с. Орлова М.А. Орнамент и другие виды декоративного убранства в живописи второй половины XIIвека// История русского искусства: в22т. Т.2, ч. 2. Искус ство второй половины XIIвека/ Отв. ред. Л.И.Лиф шиц. М.: Северный паломник, 2015. С. 434525. Орловский И. Борисоглебский монастырь вСмоленске на Смядыни и раскопки его развалин// Смолен ская старина. Вып. I, ч. 1. Смоленск: Тип. П.А.Си лина, 1909. С. 288312. Полесский-Щепилло М.П. Раскопки развалин древнего храма св. великомученицы Екатерины ввосточном предместье г. Смоленска// Памятная книжка Смо ленской губернии на1870г. Смоленск: ВГуб. Тип., 1870. С.137 (приложение). Равдина Т.В. Поливные керамические плитки изПин ска // Краткие сообщения Института археологии. 1963. Вып. 96. С. 110112. Раппопорт П.А. Отчет Смоленской экспедиции за1964 г. Раскопки в детинце // Научный архив Инсти тута истории материальной культуры РАН. Ф.35. Оп.1964. Д. 106. Раппопорт П.А. Отчет о работе Смоленской археоло гической экспедиции в 1972 году // Научный архив Института истории материальной культуры РАН. Ф.35. Оп. 1972. Д. 94. Раппопорт П.А. Отчет о работе Смоленской архитек турно-археологической экспедиции в1973г.// Ар хив Института археологии РАН. 1973. Р-1. 5158.
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160 В археологии изучение посудной керамики одно из важнейших направлений, поскольку, начиная с эпохи неолита, именно она составляет основную долю физического объема артефактов, обнаруживаемых при раскопках. Тем не менее до сих пор еще очень мало известно о конкретных местах производства керамической посуды, об источниках глиняного сырья для таких производств. В археологической керамологии на протяжении ХХ в. чаще всего проводились петрографические исследования, позволявшие понять, изкаких пород была составлена формовочная масса сосуда и при какой температуре проводился его обжиг. Инструментальные физико-химические методы служат другими важными средствами получения новых знаний окерамике: широко используются эмиссионный, рентгенофлуоресцентный анализы, рамановская и мёссбауэровская спектроскопии, масс-спектрометрия и иные методы (Tite, 1972; Rice, 1987; Quinn, 2013). Однако чаще всего исследователями решаются достаточно узкие задачи группировки массива керамики, добытой при раскопках: анализируется ограниченное число образцов, притом в разных лабораториях и различными методами. Поэтому, несмотря на постоянное накопление данных, систематизация их практически не проводится. В итоге при огромной массе опубликованных материалов качественный сдвиг вполучении убедительных выводов не достигнут. Наконец, нет надежных доказательств того, что естественнонаучными методами можно установить идентичность древней керамики с образцами глины, взятыми из различных месторождений сырья. В советский период большие успехи достигнуты благодаря применению спектроскопии для изу чения формовочных масс и глазурей керамики средневековой Средней Азии (Сайко, 1963; 1969). Изучение элементного состава археологической керамики возобновлено в России только вXXIв. DOI: 10.31857/S086960630009867-2 Ключевые слова: археология, средневековая керамика, нейтронный активационный анализ, рентгеновский флуоресцентный анализ. Представлены результаты изучения состава керамики методом нейтронного активационного анализа (с привлечением рентгеновского флуоресцентного анализа). Изучены образцы керамики, изготовленной из сильноожелезненных (красножгущихся) глин, происходивших из памятников археологии, исследованных на территории средневековой Руси (Москва, Рязанская земля), Поволжья (Болгарское и Селитренное городища). Проведено их сравнение с образцами керамики изВизантии и других регионов (Кавказ, Средняя Азия). Установлен набор микроэлементов, содержание которых существенно различается в керамике разных районов Восточной Европы и имеет отличия от керамики соседних стран. Кластерный анализ подтвердил наличие заметных различий в микроэлементном составе глиняных масс, из которых изготавливалась средневековая керамика. Полученные результаты позволяют допускать возможность определения происхождения керамики по ее микроэлементному составу, по крайней мере, на уровне крупных территорий. Внутри этих территорий различия в составе керамики пока выявить не удается. 1Институт археологии РАН, Москва, Россия 2Лаборатория нейтронной физики им. И.М. Франка Объединенного института ядерных исследований, Дубна, Россия \*E-mail: kovaloka@mail.ru \*\*E-mail: andmitriev@jinr.ru \*\*\*E-mail: veronicasm@jinr.ru \*\*\*\*E-mail: yurchenko0907@mail.ru \*\*\*\*\*E-mail: jgfilina@yandex.ru \*\*\*\*\*\*E-mail: bulavin85@inbox.ru Поступила в редакцию 27.05.2020 г. 2021 г. В.Ю. Коваль1,\*, А.Ю. Дмитриев2,\*\*, В.С. Смирнова2,\*\*\*, О.Е. Чепурченко2,\*\*\*\*, Ю.Г. Филина2,\*\*\*\*\*, М.В. Булавин2,\*\*\*\*\*\* НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭЛЕМЕНТНОГО СОСТАВА СРЕДНЕВЕКОВОЙ КЕРАМИКИ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ
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НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭЛЕМЕНТНОГО СОСТАВА СРЕДНЕВЕКОВОЙ КЕРАМИКИ 161 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 Одними из первых к нему обратились сотрудники научных организаций Академии наук Татарстана, которые впервые получили данные об элементном составе средневековой керамики не по основным ее составляющим (кремний, алюминий, кальций, железо), а по большому набору элементов, включая те, которые являются микропримесями на уровне долей процентов (Храмченкова, 2014; Бахматова и др., 2017). Проанализировано 85образцов средневековой керамики XIXIV вв., произведенной на территории Волжской Булгарии, и 59 образцов глин, отобранных в разных районах Татарстана. Однако задача, поставленная перед исследованием, поиск значимых различий между средневековой керамикой, происходившей из разных поселений Волжской Булгарии, не была решена: индикаторы сырьевых источников гончарных глин определить не удалось. Было выделено девять групп керамики, но, к сожалению, признаки этих групп не были перечислены, не был даже указан состав выявленных групп (списки образцов, отнесенных к ним), что исключает возможность проверки предложенных выводов. Был использован широкий набор методов исследования (петрографии, дифференциального термомагнитного, рентгенографического, спектрального эмиссионного, дифференциального термического анализов, хроматографии), но полученные в результате их применения выводы не были согласованы друг с другом. Стало ясно, что, во-первых, до суммирования данных нескольких независимых методов, дающих принципиально разные характеристики керамики, следует хорошо отработать использование хотя бы одного такого метода. Во-вторых, сравнение совершенно разнородной по традициям производства (лепной архаичной и круговой высокотехнологичной) керамики следует проводить только после того, как будут тщательно изучены все характеристики каждой из этих мегагрупп. В-третьих, желательно было найти иные методы проведения аналитических исследований, дававшие более высокую точность результата. Наконец, исследования казанских коллег показали, что наиболее важным критерием для различения керамических изделий выступала разница в их микроэлементном составе. Названным требованиям к аналитическим методам в наибольшей степени отвечает нейтронный активационный анализ (далее НАА), позволяющий получать более точные данные для микроэлементов, входивших в состав керамики. Все исследования проводились в Объединенном институте ядерных исследований (г. Дубна)1. Надо заметить, что НАА обладает существенным недостатком в ходе пробоподготовки образец керамики должен быть перемолот в порошок, который после проведения анализа, включающего облучение нейтронами в исследовательской установке реактора ИБР-2 (Bulavin, Kulikov, 2018), становится опасным для человека и не может быть сохранен, но должен утилизироваться вместе сиными радиоактивными отходами. Вероятно, поэтой причине НАА не получил широкого распространения за рубежом (Waksman et al., 1994; Laser ablation, 2005; Archaeometry, 2007). Действительно, таким методом нельзя изучать уникальные музейные образцы, однако он остается одним из самых эффективных для исследований массовой керамики. Впрочем, для изучения методом НАА подходит не любая керамика, а прежде всего та, которая не содержит в себе значительного количества примесей (дробленого камня, навоза животных, раковин моллюсков и т.п.), поскольку отделить эти примеси от глиняного цемента крайне сложно. По этой причине для НАА в наибольшей степени подходит керамика развитого средневековья и Нового времени, изготавливавшаяся из глин без искусственных примесей (а зачастую еще и очищенная древними гончарами от природных примесей). И именно керамика Волжской Булгарии XIXIV вв. из хорошо очищенных глин без посторонних примесей, прошедшая высокотемпературный обжиг, внаибольшей степени годилась для целей нашего исследования. Правда, гончары часто вводили всостав формовочной массы такой керамики небольшое количество навоза домашних животных (Васильева, 1993. С. 110112), однако объем таких добавок при массовом городском производстве керамики был незначительным. На первом этапе исследования проанализировано 15 образцов керамики, из которых 12 повнешним признакам принадлежали общебулгарской средневековой керамике, датированной в интервале XIIXIV вв., 2 обломки поливных сосудов, еще 1 относился к сосуду, произведенному в Болгаре пришлым из Средней Азии населением (группа XIX по Т.А. Хлебниковой). Все результаты анализов опубликованы (Коваль и др., 2019. С. 791797), а их изучение позволило 1 В качестве дополнительного (и контрольного) источника данных для макроэлементов и некоторых микро элементов выполнялся рентгенофлуоресцентный анализ (далее РФА).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 162 КОВАЛЬ и др. сделать вывод о том, что ни по основным составляющим2, ни по редкоземельным элементам (Sc, La, Ce, Nd, Sm, Eu, Tb, Yb, Lu, Y) существенных различий вимеющейся выборке нет. Различия же в микроэлементном составе на столь небольшом числе образцов достоверно выявить не удавалось. Правда, были замечены различия по ряду 2 Al, Si, P, K определялись методом РФА; Fe, Na, Ti методом НАА; Ca, Mn в образцах 115 РФА, в остальных НАА, что было связано с особенностями эксперимента. элементов, связанных с технологией изготовления этой керамики. Например, у поливных образцов зафиксировано повышенное содержание свинца и/или меди, входивших в состав глазурей (Коваль и др., 2019. С. 796, 797). Вывод об однородности состава керамики, произведенной на относительно небольшой территории, был ожидаем. Поэтому на следующем этапе решено расширить рамки исследования, т.е. сравнить керамику Волжской Булгарии скерамикой Рис. 1. Керамика из раскопок в Болгаре, произведенная в этом же городе (номера образцов соответствуют нумерации втаблице аналитических результатов). Fig. 1. Pottery from excavations in Bolgar manufactured in the same city (the sample numbers correspond to those in the table of analytical results) 1 2 3 4 5 6 7 8 12 13 17
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НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭЛЕМЕНТНОГО СОСТАВА СРЕДНЕВЕКОВОЙ КЕРАМИКИ 163 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 соседних территорий, а для чистоты эксперимента привлечь образцы из более отдаленных стран (Хорезма, Мавераннахра, Ширвана, Византии, Испании). При этом соблюдались два правила: анализируемые образцы должны были быть изготовлены из сильноожелезненной (красножгущейся) глины без видимых посторонних примесей (исключение сделано только для одного образца из слабоожелезненной глины); они должны быть хронологически близки к посуде Волжской Булгарии, т.е. находиться в пределах XIIXVI вв. (также с единственным исключением, сделанным для обломка среднеазиатского блюда Х в.). Рис. 2. Керамика (1922, 36) и образцы обожженной глины (2325) с Селитренного городища, образец из Болгара (10) и стенка византийской амфоры (44) (номера образцов соответствуют нумерации в таблице аналитических результатов). Fig. 2. Pottery (1922, 36) and burnt clay samples (2325) from the Selitrennoye fortified settlement, a sample from Bolgar (10) and the wall of a Byzantine amphora (44) (the sample numbers correspond to those in the table of analytical results) 19 22 20 21 23 36 25 25 44 10
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 164 КОВАЛЬ и др. Состав полученной выборки (45 образцов) включал следующие группы керамических изделий (рис. 14). 1). Керамика из раскопок города Болгара, датируемая XIIXIV вв., 15 шт. ( 19, 1115, 17)3. 2). Керамика Селитренного городища 3 Номера образцов соответствуют их номерам в таблице, номерам на графиках (рис. 5, 6), номерам изображений нарис. 14. (остатки города Сарай XIV в.) ( 1825, 3537), включая 3 образца глин, взятых в районе размещения гончарных горнов ( 2325), всего 11 шт. 3). Керамика неустановленного происхождения, найденная в Болгаре, 2 шт. ( 10, 16). 4). Керамика из Никольского городища и селища XII XIV вв. (Тамбовская обл.), которая по внешним признакам близка к посуде Волжской Булгарии и Рис. 3. Поливная керамика из Болгара (9, 11, 16), Афрасиаба (39) и Шемахи (40) (номера образцов соответствуют нумерации в таблице аналитических результатов). Fig. 3. Glazed pottery from Bolgar (9, 11, 16), Afrasiab (39) and Shamakhi (40) (the sample numbers correspond to those in the table of analytical results) 11 16 9 16 39 40
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НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭЛЕМЕНТНОГО СОСТАВА СРЕДНЕВЕКОВОЙ КЕРАМИКИ 165 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 Золотой Орды, 3 шт. ( 4143). 5). Керамика Москвы XVXVI вв. 8 шт. ( 2633). 6). Керамика Среднего Поочья (городище Ростиславль)

изслабоожелезненной глины 1 шт. (34). 7).Керамика отдаленных центров Средней Азии

(Хорезм, Афрасиаб) и Закавказья (Шемаха) 3шт.

( 3841). 8). Византийская керамика (XIVв., стенка амфоры, произведенной, вероятно, в Трапезунде) 1 шт. ( 44). 9). Керамика Испании (XIV в., стенка пифоса) из раскопок в Болгаре 1шт. ( 45). В ходе анализа рассчитывались массовые доли 37 элементов (таблица). Для обработки полученных данных использовался кластерный анализ, выполнявшийся при помощи стандартной программы Статистика. Вначале он был проведен по всему набору элементов (рис. 5), а также отдельно по основным составляющим глин (Al2O3, SiO2, Fe2O3, CaO, MnO, K2O, Na2O, P2O5, TiO) и по редкоземельным элементам (Sc, La, Ce, Nd, Sm, Eu, Tb, Yb, Lu, Y). В каждом из этих случаев получены группы, содержавшие разные Рис. 4. Керамика из Москвы (27, 29, 31, 32), окрестностей Тамбова (4143), Хорезма (38), Поочья (34) и Испании (45) (номера образцов соответствуют нумерации в таблице аналитических результатов). Fig. 4. Pottery from Moscow (27, 29, 31, 32), the vicinity of Tambov (4143), Khorezm (38), the Oka River region (34) and Spain (45) (the sample numbers correspond to those in the table of analytical results) 27 31 29 32 43 38 45 41 42 34 34, 42, 45

Page 165

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 166 КОВАЛЬ и др. Таблица. Массовые доли элементов и оксидов (мг/кг) в составе изученных образцов ( 145) керамики Table. Mass fractions of elements and oxides (mg/kg) in the composition of the studied pottery samples (No. 145) Элемент Na2O Al2O3 SiO2 P2O5 K2O Метод НАА РФА РФА РФА РФА 1 12800 310 110000 4500 591000 7100 13900 790 21300 320 2 12900 320 107000 4400 638000 7400 2560 470 18700 300 3 9920 240 103000 4400 581000 7000 4790 540 20600 310 4 5840 150 98500 4300 656000 7500 22630 960 18700 300 5 5900 150 86900 4100 620000 7300 16890 850 18800 300 6 11500 290 98700 4200 578000 6900 7890 630 22700 330 7 12800 320 122000 4700 584000 7000 2630 460 20200 310 8 5740 150 96400 4200 621000 7200 5780 570 22400 320 9 22500 550 111000 4500 572000 6900 1480 440 24200 340 10 13100 330 114000 4700 532000 6700 9790 730 23500 340 11 14400 360 103000 4400 571000 6900 2200 460 22800 330 12 11700 300 113000 4500 550000 6800 18200 300 13 16200 410 99400 4300 580000 7000 16600 280 14 15600 400 108000 4500 573000 6900 18500 300 15 12700 330 100000 4300 618000 7200 7760 630 19500 310 16 13900 550 104000 4400 532000 6600 1980 460 22900 330 17 15200 600 92600 4100 535000 6600 1000 380 19400 300 18 18200 720 106000 4400 450000 6000 2650 470 22600 330 19 17100 680 106000 4400 473000 6200 < 3500 21900 320 20 14700 580 110000 4600 539000 6700 < 3210 24100 340 21 17400 690 101000 4300 488000 6300 1760 410 21600 320 22 11900 470 101000 4400 483000 6200 3200 500 21400 320 23 13700 540 110000 4500 492000 6300 < 2470 24100 340 24 19300 760 104000 4400 467000 6100 < 2980 21600 320 25 15200 600 90900 4100 422000 5700 < 2180 20300 310 26 7910 320 97700 4300 564000 6800 4210 540 23900 330 27 7500 300 113000 4500 584000 7000 < 3500 24500 340 28 6010 240 62800 3400 587000 6900 < 1540 15500 270 29 6360 250 108000 4400 518000 6500 2170 420 25300 340 30 6980 280 98900 4300 591000 7000 3710 500 22800 330 31 6130 250 124000 4700 558000 6800 2020 420 27400 360 32 7450 300 125000 4700 539000 6700 1170 380 27200 360 33 6980 280 112000 4500 601000 7100 4810 550 26700 350 34 1940 79 165000 5200 549000 6700 6840 580 16300 280 35 15900 630 117000 4700 496000 6400 3220 510 26300 350 36 13700 550 97700 4300 477000 6200 3730 530 23900 330 37 12600 500 101000 4300 455000 6100 5620 560 23600 340
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НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭЛЕМЕНТНОГО СОСТАВА СРЕДНЕВЕКОВОЙ КЕРАМИКИ 167 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 38 15400 610 98300 4400 548000 6700 3680 580 19700 310 39 10300 410 86700 4200 532000 6500 2690 550 22000 320 40 19300 770 129000 4900 523000 6600 1960 470 12800 260 41 6630 270 102000 4300 632000 7300 10200 690 19900 310 42 12500 500 91500 4100 643000 7400 2090 430 19400 300 43 8090 320 97700 4300 675000 7600 2480 460 23900 330 44 16600 670 129000 4900 451000 6100 10300 700 26200 350 45 4270 180 144000 5100 476000 6300 25300 1000 25400 350 Элемент CaO Sc TiO Cr MnO Fe2O3 Метод РФА/НАА НАА РФА НАА РФА/НАА НАА 1 23900 290 16 0.27 5340 330 273 7 1240 83 77900 3600 2 14200 230 16 0.26 5620 340 248 7 1050 75 72300 3300 3 12500 210 15 0.25 5420 320 221 6 646 63 70300 3200 4 17000 250 10 0.16 5110 320 169 5 647 62 46000 2100 5 12700 210 10 0.16 5000 310 161 5 205 43 45200 2100 6 11800 210 12 0.20 5590 330 182 6 773 66 53200 2500 7 11700 210 18 0.29 6170 340 256 7 1420 85 81800 3800 8 11000 200 11 0.18 5780 330 190 6 297 46 53500 2400 9 24300 290 14 0.24 4710 310 178 5 791 67 71000 3300 10 53500 430 17 0.28 5400 330 216 6 1340 84 79500 3700 11 23200 280 15 0.25 5070 320 180 5 842 70 74500 3400 12 12700 220 15 0.25 6020 340 210 7 1530 89 70900 3300 13 10800 200 18 0.31 5640 330 282 8 1380 84 84200 3900 14 11800 210 20 0.33 5730 330 271 7 1280 81 91100 4200 15 11800 210 13 0.22 5580 330 236 6 701 65 64200 3000 16 52900 9290 16 0.27 4730 310 138 4 2890 84 73100 3400 17 19900 3560 16 0.27 5290 310 217 6 2800 82 70200 3200 18 44400 7810 16 0.26 4610 300 163 5 2840 83 70800 3200 19 46700 8380 15 0.26 4590 300 152 4 2850 83 70600 3200 20 45900 8070 15 0.25 5080 320 125 4 2850 83 65600 3000 21 30400 5370 15 0.25 5120 310 140 4 3060 89 70200 3200 22 51100 8970 15 0.26 4690 300 128 4 2980 87 68300 3100 23 26200 4600 12 0.21 4590 300 131 4 2310 67 53200 2400 24 59000 10370 20 0.34 5520 320 183 5 3160 92 83200 3800 25 29100 5110 13 0.23 4010 260 156 4 2140 62 57200 2600 26 41600 7320 13 0.22 5050 310 100 3 2480 72 63500 2900 27 14700 2680 15 0.25 5770 330 112 3 3000 87 76800 3500 28 9000 1620 8 0.14 3660 260 68 2 1680 49 41600 1900 29 16800 2970 12 0.20 5570 320 87 2 2290 66 55900 2600 30 24100 4240 12 0.20 5220 320 90 3 2130 62 53200 2400 31 13200 2350 12 0.21 6420 350 92 3 2440 71 58500 2700 32 6000 1350 14 0.24 6080 340 104 3 3180 92 73800 3400
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 168 КОВАЛЬ и др. 33 26700 4700 12 0.21 5450 330 93 3 2490 72 57800 2700 34 10300 1830 9 0.15 10300 420 114 3 1020 30 22900 1100 35 37100 6510 14 0.24 5280 320 142 4 2780 80 60900 2800 36 39000 6840 10 0.18 4330 290 138 4 2090 61 45000 2100 37 35300 6220 15 0.25 4800 300 136 4 3190 93 66900 3100 38 90800 15890 12 0.20 3530 280 84 2 2110 61 45300 2100 39 75300 13170 8 0.13 3840 280 105 3 1670 48 34000 1600 40 41800 7330 19 0.32 5290 320 79 2 3290 95 66900 3100 41 14800 2630 9 0.16 5500 330 93 3 1990 58 39000 1800 42 19000 3360 11 0.19 4780 310 131 4 2040 59 46800 2100 43 13800 2450 11 0.18 4930 320 147 4 2180 63 49300 2300 44 34400 6090 17 0.28 5270 320 292 8 3160 92 70600 3200 45 54600 9560 13 0.21 4870 310 96 3 2300 67 50000 2300 Элемент Ni Co Cu Zn As Br Rb Метод НАА НАА РФА НАА НАА НАА НАА 1 79 3.2 23 2 75 10 157 6 8.4 0.8 84 14 2 84 3.2 22 2 42 8 92 3 8.0 0.8 80 13 3 82 6.2 21 2 45 8 96 4 8.3 0.8 73 12 4 54 5.0 12 1 33 7 104 4 3.8 0.4 62 10 5 48 2.1 12 1 40 8 76 3 5.8 0.5 68 11 6 51 2.2 17 1 45 9 118 4 5.4 0.5 84 14 7 96 3.6 25 2 48 9 97 4 12.3 1.2 85 14 8 63 5.6 18 1 37 8 89 3 10.4 1.0 74 12 9 62 2.7 21 2 131 13 101 4 7.2 0.7 88 14 10 114 4.4 26 2 54 10 175 6 6.6 0.6 100 16 11 68 2.9 22 2 83 11 105 4 5.7 0.5 107 18 12 94 3.5 23 2 43 9 87 3 9.5 0.9 80 13 13 108 7.2 27 2 57 10 98 4 10.4 1.0 84 14 14 103 10.3 28 2 48 9 107 4 10.0 1.0 91 15 15 70 6.0 19 1 41 8 95 4 8.8 0.8 81 13 16 75 2.7 20 1 122 13 95 4 7.4 0.9 0.67 0.09 109 18 17 95 3.4 22 2 56 9 86 3 9.1 1.1 1.06 0.12 79 13 18 75 2.8 20 1 41 8 90 4 6.4 0.8 3.76 0.41 90 15 19 74 2.7 20 1 37 8 88 3 6.6 0.8 1.96 0.22 102 17 20 75 2.8 19 1 36 9 93 4 8.0 1.0 0.86 0.11 106 17 21 73 2.7 19 1 54 10 102 5 6.5 0.8 1.56 0.18 107 18 22 77 2.8 18 1 42 9 93 4 8.5 1.1 2.48 0.28 103 17 23 69 2.5 17 1 37 7 71 3 6.4 0.8 1.31 0.15 84 14 24 108 3.9 25 2 49 9 111 4 12.3 1.5 0.88 0.11 98 16 25 60 2.2 18 1 31 8 75 3 6.0 0.7 0.00 0.00 84 14 26 48 1.9 16 1 37 9 90 3 8.0 1.0 3.83 0.43 103 17 27 61 2.3 20 1 39 9 90 4 9.6 1.2 1.68 0.20 117 19
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НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭЛЕМЕНТНОГО СОСТАВА СРЕДНЕВЕКОВОЙ КЕРАМИКИ 169 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 28 31 1.2 11 1 30 8 52 2 6.8 0.8 0.28 0.04 68 11 29 51 1.9 14 1 33 7 77 3 7.4 0.9 0.61 0.07 91 15 30 48 1.8 14 1 33 9 80 3 4.8 0.6 0.69 0.08 88 14 31 48 1.8 16 1 38 8 77 3 9.7 1.2 1.14 0.13 96 16 32 53 2.0 21 2 31 8 90 4 8.9 1.1 0.00 0.00 117 19 33 57 2.1 16 1 31 8 109 4 5.8 0.7 1.31 0.15 98 16 34 48 1.8 8 1 14 6 49 2 5.2 0.6 1.70 0.19 67 11 35 81 3.0 19 1 40 8 83 3 6.8 0.8 2.24 0.25 89 15 36 56 2.1 13 1 48 9 64 2 9.5 1.2 2.87 0.32 74 12 37 84 3.1 19 1 39 8 100 4 4.7 0.6 0.00 0.00 103 17 38 44 1.7 12 1 50 10 66 3 1.4 0.2 0.65 0.08 98 16 39 37 1.4 8 1 38 8 63 2 7.6 0.9 0.91 0.11 77 13 40 47 1.8 20 1 87 11 74 3 6.4 0.8 2.36 0.26 32 5 41 49 1.8 11 1 29 8 60 2 4.7 0.6 2.10 0.23 60 10 42 59 2.2 13 1 36 8 65 2 3.3 0.5 1.72 0.20 73 12 43 50 1.9 11 1 30 8 64 2 5.4 0.7 1.15 0.13 80 13 44 218 7.8 24 2 48 8 105 4 6.6 1.0 0.96 0.18 120 20 45 75 2.8 15 1 100 12 137 5 6.2 0.8 2.33 0.27 110 18 Элемент Sr Y Zr Sb Cs Ba Метод НАА РФА НАА НАА НАА НАА 1 154 14 19 4 279 7 0.94 0.04 4.33 0.11 478 24 2 132 11 23 4 318 19 0.90 0.03 4.27 0.11 461 23 3 134 13 21 4 287 25 0.88 0.03 2.90 0.08 546 32 4 209 17 20 4 319 21 0.66 0.03 2.05 0.07 601 31 5 200 17 21 4 389 23 0.97 0.04 2.23 0.06 469 26 6 125 13 30 4 397 24 0.75 0.03 3.79 0.12 534 27 7 134 11 27 4 314 23 0.98 0.04 4.69 0.13 469 24 8 128 12 27 4 495 23 0.80 0.03 3.10 0.10 632 32 9 161 14 26 4 223 7 1.08 0.04 4.52 0.12 436 28 10 266 21 27 5 221 24 1.02 0.04 5.86 0.15 487 25 11 185 16 < 30 238 27 1.15 0.05 5.10 0.13 474 29 12 124 10 29 5 268 9 0.95 0.03 4.43 0.12 423 24 13 143 13 28 4 306 8 1.04 0.04 4.73 0.12 491 30 14 140 13 25 4 307 8 1.06 0.04 5.25 0.13 481 26 15 176 16 19 4 356 15 0.74 0.03 3.16 0.10 484 26 16 276 24 22 5 189 5 0.93 0.04 5.35 0.13 412 17 17 176 15 27 5 361 6 0.87 0.04 4.04 0.10 446 19 18 315 27 26 5 241 5 0.56 0.03 3.92 0.10 558 23 19 224 19 27 5 286 6 0.62 0.03 4.62 0.12 425 18 20 247 21 28 5 172 4 0.68 0.03 5.03 0.13 397 17 21 206 18 29 6 207 5 0.58 0.03 4.78 0.12 373 16 22 323 28 26 5 175 4 0.75 0.03 5.24 0.13 450 19
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 170 КОВАЛЬ и др. 23 152 14 23 4 222 5 0.48 0.02 3.91 0.10 340 14 24 199 17 30 5 229 5 1.14 0.05 5.46 0.14 387 16 25 167 15 28 5 212 5 0.43 0.02 4.01 0.10 365 15 26 114 11 32 5 254 5 0.41 0.02 4.06 0.10 511 21 27 89 9 36 5 277 6 0.53 0.02 4.74 0.12 490 21 28 67 6 22 5 221 4 0.41 0.02 2.54 0.06 313 13 29 92 8 34 5 239 5 0.41 0.02 3.55 0.09 384 16 30 114 10 30 5 249 5 0.53 0.02 3.69 0.09 401 16 31 84 7 31 4 224 5 0.46 0.02 4.06 0.10 420 17 32 95 8 29 5 267 5 0.57 0.03 4.53 0.11 492 21 33 112 10 30 5 235 5 0.41 0.02 3.32 0.08 446 18 34 98 9 22 4 342 6 0.86 0.04 8.46 0.21 223 9 35 274 24 25 5 239 5 0.62 0.03 4.27 0.11 552 23 36 212 18 < 45 190 4 1.13 0.05 3.29 0.08 324 13 37 215 19 28 5 238 5 0.55 0.03 4.73 0.12 390 17 38 262 23 22 5 127 4 0.69 0.03 4.37 0.11 377 15 39 272 24 < 48 182 3 1.33 0.05 4.41 0.11 409 17 40 234 20 18 4 112 4 0.69 0.03 2.01 0.05 252 10 41 148 13 22 4 256 5 0.53 0.02 2.46 0.06 471 19 42 166 14 19 4 200 4 0.49 0.02 3.49 0.09 376 15 43 118 10 23 4 236 5 0.95 0.04 3.86 0.10 387 16 44 170 15 32 5 170 5 1.33 0.05 13.50 0.34 547 23 45 342 30 27 5 137 4 0.76 0.03 6.92 0.17 717 29 Элемент La Ce Nd Sm Eu Tb Yb Метод НАА НАА НАА НАА НАА НАА НАА 1 26 0.8 62 6 < 8 4.9 0.7 0.96 0.02 0.57 0.01 2.1 0.4 2 32 1.0 74 7 27 4 6.7 1.0 1.31 0.02 0.79 0.02 2.7 0.5 3 27 0.8 66 6 19 3 5.3 0.8 1.02 0.03 0.71 0.03 2.2 0.4 4 24 0.8 59 5 < 7 4.9 0.7 0.91 0.02 0.58 0.01 2.1 0.4 5 25 0.8 58 5 23 4 5.2 0.7 0.94 0.02 0.69 0.03 2.2 0.4 6 33 1.0 79 7 31 8 6.5 1.0 1.21 0.03 0.83 0.02 2.8 0.5 7 30 0.9 75 7 29 5 6.4 0.9 1.22 0.02 0.75 0.02 2.7 0.5 8 30 0.9 72 7 25 4 6.3 0.9 1.07 0.02 0.75 0.02 2.7 0.5 9 36 1.1 79 7 26 5 6.3 0.9 1.24 0.03 0.84 0.03 2.0 0.4 10 33 1.0 76 7 < 9 6.7 1.0 1.29 0.03 0.81 0.02 2.7 0.5 11 37 1.2 84 8 31 9 6.7 1.0 1.28 0.03 0.72 0.02 2.3 0.5 12 29 0.9 66 6 27 5 6.3 0.9 1.18 0.02 0.79 0.02 2.3 0.5 13 35 1.1 80 7 26 5 7.5 1.1 1.49 0.04 0.87 0.02 3.0 0.6 14 32 1.0 80 7 20 4 6.3 0.9 1.31 0.03 0.77 0.02 2.7 0.5 15 25 0.8 59 5 < 9 4.4 0.6 0.83 0.02 0.63 0.03 1.9 0.4 16 36 1.2 71 7 34 4 6.7 0.8 1.33 0.03 0.70 0.02 2.5 0.5 17 33 1.1 72 7 31 3 6.9 0.8 1.37 0.04 0.79 0.02 3.2 0.6
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НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭЛЕМЕНТНОГО СОСТАВА СРЕДНЕВЕКОВОЙ КЕРАМИКИ 171 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 18 38 1.2 78 7 31 3 6.8 0.8 1.32 0.03 0.72 0.02 2.5 0.5 19 39 1.3 80 7 36 4 7.2 0.8 1.44 0.04 0.76 0.02 2.6 0.5 20 35 1.1 70 6 31 3 6.9 0.8 1.30 0.03 0.72 0.02 2.5 0.5 21 36 1.2 72 7 34 4 6.8 0.8 1.29 0.03 0.72 0.02 2.4 0.5 22 35 1.1 67 6 29 3 6.4 0.7 1.25 0.03 0.72 0.02 2.4 0.5 23 28 1.0 61 6 26 3 5.1 0.6 0.97 0.02 0.56 0.01 2.1 0.4 24 39 1.2 78 7 37 4 7.9 0.9 1.66 0.04 0.86 0.02 3.3 0.7 25 33 1.0 68 6 26 3 5.8 0.7 1.14 0.03 0.57 0.01 2.2 0.4 26 42 1.3 85 8 38 4 8.3 1.0 1.54 0.04 0.88 0.02 3.1 0.6 27 48 1.5 96 9 43 5 9.3 1.1 1.73 0.04 1.02 0.03 3.4 0.7 28 27 0.9 57 5 24 3 5.5 0.7 1.00 0.02 0.60 0.01 2.1 0.4 29 36 1.2 75 7 31 3 7.0 0.9 1.27 0.03 0.75 0.02 2.7 0.5 30 34 1.2 74 7 31 3 7.0 0.9 1.28 0.03 0.76 0.02 2.9 0.6 31 34 1.1 76 7 28 3 6.4 0.8 1.18 0.03 0.68 0.02 2.7 0.5 32 45 1.5 92 8 40 4 8.2 0.9 1.34 0.03 0.85 0.02 2.8 0.5 33 36 1.2 78 7 32 4 7.0 0.9 1.30 0.03 0.75 0.02 2.9 0.6 34 21 0.7 39 4 12 1 2.8 0.4 0.48 0.01 0.43 0.01 2.4 0.5 35 33 1.1 71 7 28 3 6.3 0.8 1.15 0.03 0.67 0.02 2.5 0.5 36 24 0.8 51 5 21 2 4.7 0.6 0.85 0.02 0.52 0.01 1.8 0.3 37 36 1.2 71 7 29 3 6.7 0.8 1.24 0.03 0.72 0.02 2.4 0.5 38 22 0.7 46 4 18 2 4.4 0.6 0.83 0.02 0.50 0.01 2.0 0.4 39 25 0.9 47 4 21 2 4.8 0.6 0.84 0.02 0.59 0.01 1.9 0.4 40 14 0.5 29 3 14 2 3.5 0.4 0.82 0.02 0.44 0.01 2.0 0.4 41 23 0.8 50 5 20 2 4.7 0.6 0.82 0.02 0.54 0.01 2.2 0.4 42 24 0.8 51 5 21 2 4.8 0.6 0.93 0.02 0.54 0.01 2.2 0.4 43 27 0.9 60 5 25 3 5.6 0.7 1.09 0.03 0.61 0.02 2.3 0.5 44 33 1.1 65 6 30 3 6.7 0.8 1.20 0.03 0.78 0.02 2.7 0.5 45 28 1.0 61 6 24 3 5.2 0.7 0.93 0.02 0.51 0.01 2.2 0.4 Элемент Lu Hf Ta Hg Th U Метод НАА НАА НАА НАА НАА НАА 1 0.38 0.04 14.4 1.1 0.73 0.02 < 0.068 8.9 0.2 1.8 0.1 2 0.47 0.05 14.9 1.1 0.78 0.02 < 0.038 9.4 0.2 1.9 0.1 3 0.39 0.04 13.6 1.0 0.73 0.02 < 0.072 8.6 0.2 1.7 0.1 4 0.37 0.04 14.7 1.1 0.67 0.02 < 0.068 7.5 0.2 1.5 0.1 5 0.44 0.05 17.2 1.3 0.76 0.02 < 0.069 7.9 0.2 1.6 0.1 6 0.48 0.05 18.3 1.4 0.91 0.03 < 0.072 10.2 0.2 2.1 0.1 7 0.45 0.05 14.1 1.1 0.81 0.02 < 0.037 9.7 0.2 2.0 0.1 8 0.46 0.06 21.2 1.6 0.91 0.03 < 0.070 9.6 0.2 2.0 0.1 9 0.37 0.04 10.8 0.8 0.72 0.02 < 0.076 10.6 0.2 2.1 0.1 10 0.44 0.05 10.0 0.8 0.83 0.02 < 0.075 10.7 0.2 2.4 0.1 11 0.36 0.04 11.1 0.9 0.77 0.02 < 0.074 11.4 0.2 2.8 0.1 12 0.40 0.04 11.8 0.9 0.75 0.02 0.52 0.09 9.0 0.2 2.1 0.1
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 172 КОВАЛЬ и др. 13 0.59 0.06 15.8 1.2 0.85 0.02 < 0.074 9.9 0.2 2.2 0.1 14 0.53 0.06 14.3 1.1 0.87 0.02 < 0.074 10.6 0.2 2.3 0.1 15 0.34 0.04 15.3 1.2 0.72 0.02 < 0.075 8.4 0.2 1.9 0.1 16 0.33 0.02 8.0 0.6 0.76 0.02 0.39 0.02 10.3 0.2 2.8 0.1 17 0.54 0.03 15.6 1.2 0.81 0.02 0.80 0.05 9.6 0.2 2.2 0.1 18 0.34 0.02 10.5 0.8 0.80 0.02 0.54 0.03 11.0 0.2 3.2 0.1 19 0.39 0.03 12.2 0.9 0.77 0.02 0.67 0.04 11.3 0.2 3.2 0.1 20 0.34 0.02 7.7 0.6 0.80 0.02 0.46 0.03 10.3 0.2 3.2 0.1 21 0.33 0.02 8.6 0.6 0.74 0.01 0.52 0.03 10.9 0.2 3.0 0.1 22 0.31 0.02 7.2 0.5 0.75 0.02 0.44 0.03 10.1 0.2 3.3 0.1 23 0.48 0.03 8.6 0.6 0.62 0.01 0.51 0.03 9.0 0.2 2.8 0.1 24 0.49 0.03 10.2 0.8 0.89 0.02 0.69 0.04 10.5 0.2 2.7 0.1 25 0.33 0.02 9.6 0.7 0.97 0.02 0.61 0.04 9.6 0.2 2.2 0.1 26 0.51 0.03 11.5 0.9 0.91 0.02 0.83 0.05 11.2 0.2 2.2 0.1 27 0.63 0.04 12.7 0.9 1.00 0.02 0.98 0.06 12.9 0.3 2.2 0.1 28 0.39 0.02 9.8 0.7 0.62 0.01 0.76 0.05 7.9 0.2 1.7 0.1 29 0.45 0.03 10.7 0.8 0.85 0.02 0.81 0.05 10.6 0.2 1.9 0.1 30 0.46 0.03 10.5 0.8 0.86 0.02 0.81 0.05 10.2 0.2 1.9 0.1 31 0.44 0.03 9.7 0.7 0.89 0.02 0.79 0.05 10.5 0.2 2.1 0.1 32 0.46 0.03 11.5 0.9 1.00 0.02 1.05 0.07 14.2 0.3 2.5 0.1 33 0.44 0.03 10.2 0.8 0.92 0.02 0.89 0.06 10.9 0.2 2.1 0.1 34 0.29 0.02 14.9 1.1 1.57 0.03 1.49 0.10 10.4 0.2 3.0 0.1 35 0.35 0.02 9.8 0.7 0.76 0.02 0.97 0.06 10.5 0.2 2.7 0.1 36 0.21 0.01 8.0 0.6 0.57 0.01 0.85 0.05 7.7 0.2 1.9 0.1 37 0.32 0.02 9.6 0.7 0.74 0.01 1.14 0.07 11.0 0.2 2.4 0.1 38 0.14 0.01 5.2 0.4 0.60 0.01 0.57 0.04 9.0 0.2 3.4 0.1 39 0.18 0.01 7.4 0.6 0.64 0.01 0.97 0.06 8.4 0.2 3.5 0.1 40 0.20 0.01 4.4 0.3 0.37 0.01 0.57 0.04 3.8 0.1 1.1 0.0 41 0.32 0.02 10.5 0.8 0.73 0.01 1.42 0.09 8.0 0.2 1.9 0.1 42 0.35 0.02 8.6 0.6 0.60 0.01 1.22 0.08 7.6 0.2 1.9 0.1 43 0.38 0.02 10.1 0.8 0.71 0.01 1.49 0.10 8.0 0.2 1.9 0.1 44 0.45 0.03 7.6 0.6 0.88 0.02 1.49 0.10 13.3 0.3 3.7 0.1 45 0.25 0.02 5.8 0.4 0.78 0.02 1.05 0.07 10.9 0.2 2.4 0.1 наборы образцов, происходивших из различных мест. Разнородность полученных групп можно объяснять широкой вариативностью значений массовых долей элементов, участвовавших в анализе. После этого проведен кластерный анализ по18микроэлементам, из них 17 определялись методом НАА (Cr, Ni, Co, Zn, As, Br, Rb, Sr, Zr, Sb, Cs, Ba, Hf, Ta, Hg, Th, U) и 1 методом РФА (Cu). В результате выявлены группы, объединявшие образцы, происходившие с разных территорий (рис. 6). В целом можно говорить о трех больших группах керамики, две из которых были достаточно гомогенны и четко отграничивались друг от друга, при том, что внутри каждой из них имелись некоторые различия. Керамика, происходившая из Болгара, занимает правую часть дендрограммы. Здесь присутствуют образцы, происходившие из разновременных комплексов, от домонгольских до позднезолотоордынских, с разными оттенками цвета черепка. Небольшие размеры выборки не позволяют пока высказывать обоснованных предположений
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НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭЛЕМЕНТНОГО СОСТАВА СРЕДНЕВЕКОВОЙ КЕРАМИКИ 173 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 оделении этого массива на хронологические или иные подгруппы, хотя само наличие таких подгрупп очевидно. Необходимо обратить внимание еще на несколько важных моментов. Во-первых, вбол гарскую группу попали два образца поливной керамики обломок тувака, покрытого зеленой свинцовой глазурью ( 11), и обломок чаши сбирюзовой щелочной глазурью ( 9). Это особенно интересно, поскольку до сего времени Рис. 5. Дендрограмма кластерного анализа по всему составу определявшихся элементов. Fig. 5. Dendrogram of cluster analysis for the entire composition of the elements to be determined
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 174 КОВАЛЬ и др. считалось, что глазурованная керамика натерритории Волжской Булгарии производилась лишь вдомонгольское время, а после разорения монголами это производство не восстановилось. Полученные данные позволяют допускать, что изготовление глазурованной посуды все же появилось тут в XIV в. (оба образца происходили изслоев позднезолотоордынского времени). Кроме того, данные образцы занимают периферийную зону ареала болгарских образцов, что оставляет возможным происхождение их из иного региона, очень близкого к болгарскому. Рис. 6. Дендрограмма кластерного анализа по содержанию микроэлементов (за исключением редкоземельных элементов). Fig. 6. Dendrogram of cluster analysis for the content of trace elements (with the exception of rare earth elements)
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НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭЛЕМЕНТНОГО СОСТАВА СРЕДНЕВЕКОВОЙ КЕРАМИКИ 175 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 Один обломок неполивного краснолощеного сосуда из Болгара изначально вызывал сомнения вего местном производстве, поскольку его внешняя поверхность была покрыта слоем светлого ангоба (10), что не характерно для керамики Болгара. Порезультатам кластерного анализа этот образец оказался близким к изделиям Селитренного городища. Наконец, важным представляется то обстоя тель ство, что единственный проанализирован ный

образец керамики группы XIX (поТ.А.Хлеб никовой) ( 15) не имел никаких микроэлементных отличий от остальной керамики Болгара. Керамика группы XIX производилась по традициям среднеазиатского населения, появившегося в Болгаре в XIV в. (Хлебникова, 1988. С. 47, 48). То, что эти пришельцы изготавливали посуду всамом Болгаре (или где-то рядом с ним), предполагалось и раньше. Керамика Москвы XVXVI вв. составила гомогенную подгруппу, близкую к керамике Болгара, но все же четко отделяющуюся от нее. Она включала образцы как кухонной посуды, так и краснолощеных столовых кувшинов и тарных корчаг, производство которых, как полагают, было начато в конце XIV в. при участии приезжих гончаров из Волжской Булгарии. Вторая большая микроэлементная группа охватывает значительную часть образцов керамики, собранной на Селитренном городище, а также три образца покровных суглинков из разных частей этого памятника, ассоциируемого состоличным центром Золотой Орды XIIIXV вв. городом Сарай ал-Махруса. Четкое отделение керамики Сарая от керамики Болгара впервые дает вруки исследователей надежный инструмент для различения массовых керамических изделий этих двух крупнейших центров гончарного производства вПоволжье. Дело в том, что, несмотря на некоторые различия в облике болгарской и сарайской красноглиняной керамики, они все же имеют высокую степень сходства и достоверно отличить одну от другой удается не всегда. Надо указать, что пока исследованы только образцы керамики с Селитренного городища, но непривлечен материал из других золотоордынских городов Нижневолжского региона (городищ Царевское, Водянское, Мошаик, Самосделка и др.), поэтому невозможно делать выводы о том, отражает ли керамика Сарая микроэлементные особенности глин всего этого региона или характеризует только окрестности этого памятника. В настоящем проекте задействовано три образца краснолощеной керамики XIV в., найденных на одном из памятников на юго-восточном пограничье русских земель Никольском городище и селище в Тамбовской области, появившихся еще в XII в., но продолжавших существовать и впоследствии, в том числе в XIV в. (Андреев, 2013). Проведенные анализы показали, что два образца ( 41, 43) относились к болгарской продукции, а один ( 42) к сарайской. В отдельную (пока ненумерованную) группу выделился обломок византийской амфоры ( 44), принадлежавшей к изделиям XIIXIV вв., производившимся, как предполагается, на территории Трапезундской империи (Волков, 1992. С. 147; Коваль, 2010. С. 152157). Интересна третья группа образцов, объединившая в себе четыре фрагмента керамики, найденной на Селитренном городище ( 18, 20, 22,35), а также обломок поливного сфероконуса из раскопок вБолгаре ( 16) и четыре образца, происходивших из совершенно разных стран: Хорезма, Афрасиаба, Шемахи и Испании ( 38, 39, 40, 45). Близость столь разнородной керамики объясняется тем, что здесь оказались собраны единичные экземпляры изразных стран мира. Если бы их было проанализировано больше, то они, вероятно, тоже разделились бы на территориальные подгруппы. Сложнее всего объяснить присутствие в этой группе четырех образцов керамики Селитренного городища, заметно отличающихся по микроэлементному составу от других проанализированных обломков с этого памятника и от покровных суглинков, на которых он стоит. При этом внешние отличия этих образцов от керамики Селитренного городища не замечены. Возможно, сосуды, к которым они относились, были изготовлены вкаком-то ином производственном центре Нижнего Поволжья, характеристики керамики которого пока остаются неизвестными. Тем не менее четкое разделение проанализированных образцов по территориям нельзя считать случайным. Оно, безусловно, связано с геологическими особенностями тех мест, откуда бралось глинистое сырье для производства керамики, т.е. с размещением их на территории разных геохимических провинций (Перельман, 1979). Однако данные по геохимии разных районов России и других стран не являются открытыми, поскольку непосредственно связаны с поиском полезных ископаемых и стратегически важных элементов. Возможности для сравнения получаемых данных по древней керамике с современными данными по геохимии ограниченны. Тем не менее некоторые сведения такого рода могут быть получены и уже публиковались, например, для территории Татарстана (Храмченкова, 2014. Табл. 7; Бахматова
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 176 КОВАЛЬ и др. и др., 2017. Табл. 2). Однако не стоит думать, что геохимия даст сразу все ответы на поставленные вопросы о происхождении древней керамики. Например, данные о составе глин, имеющиеся угеологов, можно применять к археологическим задачам с большой осторожностью. Дело втом, что в средневековье гончары использовали нестолько глины, сколько покровные суглинки, залегавшие близко к поверхности земли (на глубине не более 5 м), которые не представляют интереса для современного промышленного производства и специально не изучались геохимиками (за исключением некоторых прикладных задач). Кроме того, запасы пригодного для гончарства сырья зачастую были исчерпаны еще в древности, а те покровные суглинки, на которых размещаются средневековые поселения, не всегда были пригодны для производства посуды. В то же время все образцы глины (покровных суглинков), взятые в разных частях площадки Селитренного городища (в том числе и рядом сгончарными горнами), оказались в одной группе с керамикой этого памятника, т.е. по микроэлементному составу они в целом совпали с образцами местной керамики. Следовательно, даже втех случаях, когда нет уверенности в том, что припроизводстве керамики применялся именно тот глинистый материал, который можно встретить наплощади производственного центра, его можно привлекать для выявления, как минимум, региона происхождения керамики. Разумеется, этот тезис требует тщательной проверки в разных регионах. Полученные результаты дают в руки исследователей еще один инструмент для различения керамики, произведенной в разных частях Восточной Европы. К сожалению, имеющаяся база данных, находящаяся в фазе накопления, не дает пока возможности для однозначного ответа на вопрос, какие именно микроэлементы (вернее, соотношение микроэлементов и уровень их содержания в глинах) формируют различия между разными территориями, однако по мере роста этой базы данных ответ на такой вопрос вполне может быть получен. Авторы выражают глубокую благодарность к.и.н. С.А. Курочкиной, предоставившей образцы с Селитренного городища для исследования, а также С.И. Андрееву за предоставленный для изучения материал с Никольского городища. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Андреев С.И. Никольское городище. Тамбов: Тамбовский госуниверситет, 2013. 215 с. Бахматова В.Н., Храмченкова Р.Х., Ситдиков А.Г. Исследования керамики и источников глинистого сырья в керамическом производстве Среднего Поволжья XIIIXIV вв. // Поволжская археология. 2017. 2. С. 126146. Васильева И.Н. Гончарство Волжской Болгарии в X XIV вв. Екатеринбург: Наука, 1993. 247 с. Волков И.В. О происхождении и эволюции некоторых типов средневековых амфор // Донские древности. Вып. 1. Азов: Азовский краевед. музей, 1992. С.143157. Коваль В.Ю. Керамика Востока на Руси. IXXVII вв. М.: Наука, 2010. 269 с. Коваль В.Ю., Дмитриев А.Ю., Борзаков С.Б., Чепурченко О.Е., Филина Ю.Г., Смирнова В.С., Лобачев В.В., Чепурченко Н.Н., Булавин М.В. Керамика Болгара: Первые результаты применения нейтронного активационного анализа // Письма в журнал Физика элементарных частиц и атомного ядра (Письма вЭЧАЯ). 2019. Т. 16. 6 (225). С. 781801. Перельман А.И. Геохимия. М.: Высшая школа, 1979. 423с. Сайко Э.В. Глазури керамики Средней Азии VIII XIIвв. Душанбе: Акад. наук Таджикской ССР, 1963 (Труды Ин-та истории Акад. наук Таджикской ССР;36). 137 с. Сайко Э.В. Среднеазиатская глазурованная керамика XIIXV вв. Душанбе: Дониш, 1969. 186 с. Хлебникова Т.А. Неполивная керамика Болгара // Город Болгар. Очерки ремесленной деятельности. М.: Наука, 1988. С. 7102. Храмченкова Р.Х. Химический состав глин как индикатор сырьевого источника // Поволжская археология. 2014. 2 (8). С. 176204. Archaeometry. 2007. Vol. 49, iss. 2. Fifty Years of Neutron Activation Analysis in Archaeology. P. 179420. Bulavin M., Kulikov S. Current experiments at the irradiation facility of the IBR-2 reactor // Journal of Physics. Conference Series.2018. Vol. 1021. 012041. Р. 14. Laser ablation ICPMS in archaeological research / Eds. R.J. Speakman, H. Neff. Albuquerque: University of New Mexico Press, 2005. 200 p. Quinn P.S. Ceramic Petrography. The interpretation of archaeological pottery & related artefacts in thin section. Oxford: Archaeopress, 2013. 260 p. Rice P.M. Pottery Analysis. A Sourcebook. Chicago; London: The University of Ghicago Press, 1987. 559 p. Tite M.S. Methods of physical examination in archaeology. London; New York: Seminar press, 1972. 389 p. Waksman S.Y., Pape A., Heitz C. PIXE analysis of Byzantine ceramics // Nuclear Instruments and Methods. Physics Research. Section B: Beam Interactions with Materials and Atoms. 1994. Vol. 85. P. 824829.
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НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭЛЕМЕНТНОГО СОСТАВА СРЕДНЕВЕКОВОЙ КЕРАМИКИ 177 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 NEW RESEARCH OF ELEMENTAL COMPOSITION OF EAST EUROPEAN MEDIEVAL POTTERY Vladimir Yu. Koval1,\*, Andrey Yu. Dmitriev2,\*\*, Veronika S. Smirnova2,\*\*\*, Olesya E. Chepurchenko2,\*\*\*\*, Yulia G. Filina2,\*\*\*\*\*, Maksim V. Bulavin2,\*\*\*\*\*\* 1Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia 2I.M. Frank Laboratory of Neutron Physics at the Joint Institute for Nuclear Research, Dubna, Russia \*E-mail: kovaloka@mail.ru \*\*E-mail: andmitriev@jinr.ru \*\*\*E-mail: veronicasm@jinr.ru
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\*\*\*\*\*\*E-mail: bulavin85@inbox.ru The paper presents the results of studying the composition of pottery by neutron activation analysis (involving X-ray fluorescence analysis). The study was based on samples of pottery made from highly ferrous (redburning) clays originating from archaeological sites investigated in the territory of medieval Rus (Moscow and Ryazan Land) and the Volga River region (the Bolgar and Selitrennoye fortified settlements). They were compared with pottery samples from Byzantium and other regions (the Caucasus, Central Asia). A set of trace elements was identified whose content varies significantly in the pottery of different regions of Eastern Europe and differs also from the pottery of neighbouring countries. Cluster analysis confirmed the presence of noticeable differences in the trace element composition of clay masses from which medieval pottery were made. The results obtained allow the authors to admit the possibility of determining the origin of pottery by its trace element composition, at least at the level of large territories. Within these territories, differences in the composition of pottery have not yet been revealed. Keywords: archaeology, medieval pottery, neutron activation analysis, X-ray fluorescence analysis. REFERENCES Andreev S.I., 2013. Nikolskoe gorodishche [The Nikolskoye fortified settlement]. Tambov: Tambovskiy gosuniversitet. 215 p. Archaeometry, 2007, vol. 49, iss. 2. Fifty Years of Neutron Activation Analysis in Archaeology, pp. 179420. Bakhmatova V.N., Khramchenkova R.Kh., Sitdikov A.G., 2017. Studies in pottery and sources of clay raw materials in pottery production of the Middle Volga region of the 13th14th centuries. Povolzhskaya arkheologiya [The Volga River Region archaeology], 2, pp. 126146. (InRuss.) Bulavin M., Kulikov S.,2018. Current experiments at the irradiation facility of the IBR-2 reactor. Journal of Physics. Conference Series, 1021, 012041. Khlebnikova T.A., 1988. Non-glazed pottery of Bolgar. Gorod Bolgar. Ocherki remeslennoy deyatelnosti [The city of Bolgar. Studies in craft activities]. Moscow: Nauka, pp.7102. (In Russ.) Khramchenkova R.Kh., 2014. The chemical composition of clays as an indicator of a raw material source. Po vol zhskaya arkheologiya [The Volga River Region archaeology], 2(8), pp. 176204. (In Russ.) Koval V.Yu., 2010. Keramika Vostoka na Rusi. IXXVII vv. [Pottery from the Orient in Rus. The 9th17th centuries]. Moscow: Nauka. 269 p. Koval V.Yu., Dmitriev A.Yu., Borzakov S.B., Chepur chenkoO.E., Filina Yu.G., Smirnova V.S., LobachevV.V., Chepurchenko N.N., Bulavin M.V., 2019. Ceramics of Bolgar: first results of neutron activation analysis. Pisma v zhurnal Fizika elementarnykh chastits i atomnogo yadra [Physics of Elementary Particles and Atomic Nuclei, Letters], vol. 16, no. 6 (225), pp. 781801. (In Russ.) Laser ablation ICPMS in archaeological research. R.J.Speakman, H. Neff, eds. Albuquerque: University of New Mexico Press, 2005. 200 p. Perelman A.I., 1979. Geokhimiya [Geochemistry]. Moscow: Vysshaya shkola. 423 p. Quinn P.S., 2013. Ceramic Petrography. The interpretation of archaeological pottery & related artefacts in thin section. Oxford: Archaeopress. 260 p. Rice P.M., 1987. Pottery Analysis. A Sourcebook. Chicago; London: The University of Ghicago Press. 559 p. Sayko E.V., 1963. Glazuri keramiki Sredney Azii VIII XIIvv. [Pottery glazes from Central Asia of the 8th12th centuries]. Dushanbe: Akademiya nauk Tadzhikskoy SSR [Proceedings of the Academy of Sciences of the Tajik SSR]. 137 p. (Trudy Instituta istorii Akademii nauk Tadzhikskoy SSR, XXXVI).
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179 Христианский средневековый погребальный обряд до сих пор остается во многих вопросах неполностью изученным, к одному из таких во просов относятся захоронения с сосудами. Сведе ний об этом виде обряда в письменных источни ках крайне мало, поэтому изучение христианского похоронного ритуала во многом зависит от архео логических исследований. Вданной статье ар хеологические и исторические данные собраны дляобобщенного анализа погребальной традиции захоронений ссосудами в Московской Руси. На христианские захоронения с сосудами от ечественные исследователи обратили внима ние еще в XIX в., так как традиция класть сосуд впогребение была тогда широко распространена вцерковной практике, что, видимо, мешало глуб же заинтересоваться смыслом обряда и его исто рией. Например, Д.В.Милеев, предположив, что у ног покойных ставили сосуды, наполненные елеем, этим и ограничился (Милеев, 1909. С. 124). Вдальнейшем ососудах, содержащих оливковое масло, будут писать многие исследователи, не за думываясь о том, насколько это подтверждается историческими, а тем более археологическими ис точниками. На фоне крайне скудных и бессистемных опи саний XIXначала ХХв. средневековых христи анских захоронений публикация обисследовании двух погребений вцеркви Спаса на Бору вДрев ностях Российского государства А.Н.Оленина срисунками Г.К.Солнцева выделяется среди всех остальных, так как дает достаточно подробное для XIXв. описание захоронений и инвентаря сри сунками вещей и погребения. Именно А.Н. Оле нин впервые объясняет, для чего предназначены сосуды вхристианских погребениях: Значение их такое же в чине отпевания, какое уГреков. После отпевания усопшего, наполнив их оставшимся отелеосвящения маслом скрасным вином, изли вали его на покойника, а самый сосудец клали ему в гроб (Древности, 1849. С.165). Интересно отметить, что автор для разъяснения этой детали обряда обращается некрусской или греческой церковной литературе, а к немецкому археологиче скому исследованию XIXв. Однако самое главное вданном объяснении это указание напрямое отношение обряда соборования кпогребально му обряду и то, что освященный елей выливается наусопшего. В 1901 г. во время раскопок на Лазаревском кладбище в г. Смоленске М.Н. Неклюдов и С.П.Писарев обратили внимание на обломки посуды, которые нашли между гробами, извне ихъ, т.е. ни один сосуд не был обнаружен непо средственно рядом с умершим. Эти изделия ис следователи разделили на три вида: канунницы, DOI: 10.31857/S086960630009956-0 Ключевые слова: позднее средневековье, христианство, погребальный обряд, сосуды. В статье рассматриваются христианские захоронения с сосудами конца XIV середины XVII в. В это время погребальные сосуды становятся важной частью похоронного обряда Московской Руси. Достаточный для статистической обработки объем материала позволил выявить наиболее характерные особенности погребального ритуала с сосудом в могиле. Для изучения выбраны сле дующие признаки: где хоронили таким способом, кому и куда помещали сосуд в могилу. Археоло гические данные подтвердили появление этой традиции захоронения в первую очередь в Москве и ближайшей округе. Данный похоронный обряд больше был распространен в монастырях и на элитных некрополях. Погребальные сосуды не были обязательным атрибутом. Их чаще находят в мужских погребениях, чем в женских. Полученные результаты исследования свидетельствуют, что при совершении погребального ритуала старались придерживаться какой-то одной традиции, но четких канонических правил не было, поэтому кому и куда поместить сосуд, решал священник, проводивший обряд. Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: pakoi@mail.ru Поступила в редакцию 03.06.2020 г. 2021 г. К.И. Панченко ХРИСТИАНСКИЕ ПОГРЕБЕНИЯ С СОСУДАМИ В МОСКОВСКОЙ РУСИ: К СОСТОЯНИЮ ВОПРОСА
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 180 ПАНЧЕНКО кадильницы, слезницы. Авторы объясняли, что наличие сосудов накладбище связано в основ ном с народными суевериями. Все эти изделия оставляли там из страха принести новую смерть в дом, потому что нельзя брать вещи, имевшие отношение кпокойнику или соприкасавшиеся сгробом, так как они принадлежали умершему. Слезницы всвоей статье исследователи описыва ют как керамические воронки для сбора слез, а их появление на кладбище связывают с обычаем оплакивания, который завещан в древних пись менных поучениях. По этой старой традиции слезы изглаз плачущего принадлежат умершему, соответственно сосуд тоже (Неклюдов, Писарев, 1901. С.26,27). Вцелом традиции, описанные авторами, относятся кнародной религии и не имеют никакого отношения к христианскому погребальному обряду. Церковь, наоборот, вся чески старалась бороться с вредными народны ми обычаями и предрассудками (Булгаков, 1913. С.1293,1294). Всвязи стем, что статья посвя щена только христианскому погребальному об ряду, этнографические термины и обычаи в ней нерассматриваются. В целом вXIXначале XXв. традиция остав лять сосуд в погребении была еще широко рас пространена в церковной практике, возможно, поэтому археологи невсегда уделяли внимание самому обряду и несчитали нужным объяснить, что влияло при проведении погребального обряда на выбор священника, кому оставить сосуд и куда конкретно его поместить. Серьезный интерес к сосудам из захороне ний появился только после вскрытия погребе ний вМосковском Кремле и раскопок кладбищ вЗарядье. Р.Л. Розенфельдт считал, что елейни цы бытовали в Москве до конца XVIв., а вдру гих регионах встречались доХХв. Эти сосудики атрибутировались исследователем только как по гребальные. По его мнению, располагаться они должны в головах покойного. Объясняя их на значение, он считал, что вчашечки сливали мас ло после соборования умирающего (Розенфельдт, 1968. С.49), но ссылок на источники непри вел. М.Г.Рабинович захоронения селейницами специально нерассматривал и также безобъясне ний написал, что погребальные сосуды использо вались для миро, керамические чашечки называл лампадками, а стеклянные слезницами (Ра бинович, 1949. С. 65, 67, 78). Ослезницах, найден ных в Москве в1946г. накладбище при ц.Ники ты в Заяузье, он даже неупомянул (Рабинович, 1946. Л. 94102). В работе, посвященной городскому погребаль ному обряду средневековой Руси, Т.Д.Панова указала на широту распространения явления, отметив несомненное доминирование захороне ний с сосудами в Москве, описала возможные варианты расположения сосудов впогребении и подчеркнула их эгалитарный характер. В отноше нии функции сосудов она повторила сказанное Р.Л.Розенфельдтом (Панова, 1987. С.120). Зато Т.Д.Панова обратилась к церковной литературе, прежде всего кОтветам митрополита Киприана игумену Афанасию, где подробно описан ритуал погребении священника, и в дальнейшем объяс нения митрополита Киприана будут упоминаться почти во всех археологических публикациях, свя занных с сосудами в погребениях. Ею был также сделан вывод об обязательности этой детали ри туала для всех погребаемых, кроме детей (Панова, 2004. С. 155157). Здесь, однако, возникают сомнения. Во-пер вых, при таком условии количество подобных захоронений должно быть значительно больше. Во-вторых, почему тогда традиция не распро странилась на остальные регионы Московской Руси? В-третьих, следовало бы ожидать более частого упоминания обряда в официальных цер ковных сочинениях, чего мы не наблюдаем. Проблематике изучения позднесредневековых сосудов из захоронений недавно была посвящена статья Л.А.Беляева (2017. С.119129). Он, как и Т.Д. Панова, считает погребальные сосуды цер ковно-эгалитарной вещью и отмечает, что хотя ареал елейниц расширился, но они остаются специфически московским явлением и в ранний период встречаются впогребениях вне зависи мости от статуса. Рассматривая места нахожде ния слезниц взахоронении, автор приводит все возможные варианты их расположения, отмечая при этом, что чаще сосуд размещается у головы справа, а помещение сосуда на крышку гроба яв ляется, предположительно, устойчивым обы чаем в определенных местах. В то же время он несчитает продуктивным разделять по гендерно му признаку местоположение елейниц. По мнению Л.А. Беляева, истоки погребальной традиции с сосудами связаны нетолько сВизан тией, но и с латинским Западом, а сама традиция в христианстве трансформировалась из ритуаль ной тризны по усопшим видею трапезы любви, причастия и вкушения Святых Даров. В то же время отмечено, что вхристианский погребаль ный обряд невходят особые формы обращения спосудой, а сосуд, согласно требникам, дол жен пониматься как лампада. Важной деталью
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ХРИСТИАНСКИЕ ПОГРЕБЕНИЯ С СОСУДАМИ В МОСКОВСКОЙ РУСИ 181 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 является то, что в статье указано на различие обрядов соборования и посмертного елеосвяще ния, а также вслед за А.Е. Мусиным выдвигается предположение о повторном елеосвящении свя тых мощей и использовании больших сосудов для этого. В то же время Беляев считает, что оставлен ная в могиле лампада наследие древней народ ной традиции, возникшей ранее, чем появились требники. В данной ситуации не очень понятно, почему вМоскве погребальные сосуды отсут ствуют нагородских кладбищах XIIсередины XIV в., если это устоявшийся народный обычай? Ктому же русские священники, несомненно, ста рались следовать византийскому обряду, где за хоронения с сосудами были частью именно хри стианского погребального обряда напротяжении всего периода существования империи (PoulouPapadimitriou, 2012. P.377416). Витоге, как от метил Л.А. Беляев, современные исследователи при описании назначения сосудов из захороне ний используют клишированные комментарии в основном соссылками наР.Л.Розенфельдта и Т.Д. Панову. Следует отметить, что в церковной литерату ре нет специального названия для сосудов, ко торые оставляют умершему. На сегодняшний день используют разные наименования: чашечки для мира, слезницы, елейницы, лампадки. Да лее в статье будут использоваться нейтральные, невосходящие ни к этнографии, ни к церковной литературе термины сосуды из погребений и елейницы. Для понимания интересующей нас особен ности христианского похоронного обряда важен период времени, в рамках которого будут рас сматриваться захоронения ссосудами. Всред невековой Руси они встречаются уже на раннем этапе существования погребальной традиции вXIXIIIвв., но их очень мало, и они бессистем но разбросаны поразным регионам. Данные ран них источников отаких захоронениях не всегда полны и достоверны (см.Панова, 2004. С.147 152). В ранний период во многих регионах, в том числе и вМоскве, до сих пор неизвестно ниодно го погребения селейницами. Фактически на пер воначальном этапе существования похоронного обряда на Руси еще не сформировалась устой чивая утвердившаяся христианская традиция класть елейницу умершему. В последней третиконце XIV в. появляют ся первые захоронения с елейницами вМоскве и письменное упоминание обобряде, который сэтого времени становится довольно устойчи вым, что отражено в археологическом материале. С конца XIV по середину XVIIв. количество за хоронений с сосудами увеличивается в несколько раз. Новый этап в похоронной традиции начина ется после реформ патриарха Никона, который установил известную стандартизацию в христи анской обрядовой практике, в том числе и погре бальной, приведенной в соответствие с утверж денными греческими чинами погребения; им продолжали следовать в новое и новейшее время. В позднем средневековье елейницы становятся важной и в определенной степени необходимой частью похоронного обряда, обретая значимое место и в рамках народной религии (рисунок). В целом именно для этого периода собран до статочный для статистической обработки объем материала, что позволит лучше понять и изучить традицию захоронения с сосудами. В конце ХХ в. количество найденных елей ниц и погребений с ними было еще небольшим, ктому же не все захоронения с сосудами введе ны в научный оборот. Например, нет никаких упоминаний в публикациях ХХв. оподобных погребениях, обнаруженных вМоскве в1946 г. накладбище при ц.Никиты вЗаяузье (см.выше). Число позднесредневековых захоронений с сосу дами за последние 25лет выросло более чем в два раза. Ксожалению, не во всех случаях имеется их полное описание и фиксация in situ, а отсутствие контекста значительно затрудняет функциональ ную атрибуцию сосуда. Так что иногда поливные чашечки называют литургическими погребаль ными без оснований. Например, вТвери найде ны только их обломки на участках, где никаких захоронений не было (Романов, Романова, 2007. С.261); при этом в средневековых погребениях Твери до сих пор незафиксировано ни одной елейницы, поэтому вряд ли стоит относить со бранные фрагменты к погребальным. В статистику также не включены захоронения, в которых принадлежность сосуда погребенному не установлена точно. Обычно это либо потрево женные в позднее время могилы с перемещен ными костями скелета одного индивида, либо случаи, когда автор раскопок сам высказывает сомнения относительно присутствия елейницы впогребении. Все же современный объем материала можно считать достаточным для предварительной ста тистической обработки. Для нее отобраны только те захоронения, в которых рядом с умершим или на гробе зафиксированы полные формы сосудов (неповрежденные или во фрагментах, но собира ющиеся целиком). Вкачестве основных критери ев для сравнения выбраны следующие признаки:
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 182 ПАНЧЕНКО Сосуды из погребений: керамические, конец XIV первая половина XVI в. (111); стеклянные, вторая половина XVI XVII в. (1216). 17, 1216 Москва; 811 Сергиев Посад. 1 некрополь при ц. Жен Мироносиц (Музей Москвы,

33462); 27, 14 некрополь Чудова монастыря (по: Панченко, 2018; Энговатова, Васильева, 2018); 811 некрополь Троице-Сергиевой лавры (по: Панченко, 2016); 12, 13 царская усыпальница, Архангельский собор (по:Панова, 1987);

15, 16 некрополь Новоспасского монастыря (по: Беляев, Елкина, 2016). Burial vessels: pottery, the late 14th first half of the 16th century (111); glass vessels, the second half of the 16th17thcentury (1216) 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 13 14 16 15 12
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ХРИСТИАНСКИЕ ПОГРЕБЕНИЯ С СОСУДАМИ В МОСКОВСКОЙ РУСИ 183 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 место расположения елейниц в погребении, пол и возраст умершего. В итоге для изучения риту альных особенностей погребального обряда ссо судами отобрано 105 захоронений. Изних 66пол ностью соответствовало всем необходимым параметрам, у 3 погребений неизвестно точное расположение артефакта, у7мужчин и 2женщин пол стоит под вопросом, в12случаях пол умерше го неизвестен, возраст неустановлен у 35 погре бенных. Таким образом, степень достоверности полученных результатов составляет от63 до 97% в зависимости оттого, какие параметры для ис следования будут рассматриваться. Объектами исследования стали погребения ссосудами из некрополей: вБогоявленском(3), Вознесенском(20), Высоко-Петровском(1), Дани ловом(3), Алексеевском/Зачатьевском(1), Новос пасском(8), Спаса наБору(2) и Чудовом(11) мо настырях Москвы; Троице-Сергиевой лавры(27) вПодмосковье, Кирилло-Белозерского монасты ря(1) вВологодской области и Троицкого Болдина монастыря(1) в Смоленской области. Для изучения захоронений при московских и подмосковных церквях выбраны следующие объекты: Архангельский собор(3), церкви: Воз движения (2) в Кремле, Жен Мироносиц(5) в За рядье, Никиты на Яузе(3), Троицы вПолях(11), а также церкви вКоломенском(2) и селище Пу риха2(1) рядом сВышгородом наЯхроме. Отно сительно последнего кладбища неясно, церковное оно или монастырское. Особенно если учесть, что в главном городе удела Дмитрове, расположенном недалеко отВышгорода, ни на одном изтрех цер ковных некрополей в кремле погребальные сосу ды ненайдены, хотя суммарно вскрыто неменее 150позднесредневековых захоронений (Энговато ва, 2005). Среди указанных выше памятников только на кладбищах в Чудовом монастыре, Троице- Сергиевой лавре, церквях Жен Мироносиц, Тро ицы в Полях и Коломенском исследовано более 100 захоронений позднесредневекового време ни. Около 60 погребений этого периода вскрыто вВознесенском монастыре, около50 вНовос пасском монастыре. Наостальных не крополях изучено в основном неболее20 позднесредне вековых погребений. Необходимо также учиты вать, что от10 до25% могил были раскопаны не полностью. По количеству захоронений с сосудами вэпо ху позднего средневековья лидирующие позиции занимает Москва с ближайшей округой (75по гребений), на втором месте Подмосковье (28по гребений), причем основная доля захоронений зафиксирована вТроице-Сергиевой лавре и толь ко одно на селище Пуриха. Из других областей известно одно погребение ссосудом в Кирил ло-Белозерском монастыре и одно в Троицком Болдинском монастыре. Кудаленным отМосквы и Подмосковья монастырям можно еще добавить Стефано-Махрищский во Владимирской области, где найдено одно позднесредневековое захороне ние с елейницей (Станюкович, 2006. С.14; ксо жалению, раскопки не были научными, а выводы имели предвзятый характер). Несомненно, есть и будут еще погребения XIVXVIIвв. ссосудами врегионах, но, скорее всего, они не смогут суще ственно поменять картину. Москва и ее округа останутся на лидирующих позициях, так как та кая похоронная традиция, скорее всего, впервые получила широкое распространение на некро полях ее монастырей и церквей, другие регионы приняли ее только вновое время. Предыдущие исследователи также видели в захоронениях с со судами специфически московское явление (Па нова, 2004. С.157; Беляев, 2017. С. 124). В рассматриваемый период по подобному обря ду предпочитали хоронить на монастырских клад бищах, однако это доминирование невыглядит столь значительным наданный момент. В Москве с ближней округой и Троице-Сергиевой лаврой соотношение монастырей и приходских церквей, на кладбищах которых найдены елейницы, 12:9 (сучетом невключенных в статистику некрополей селейницами, среди которых Андроников, Зна менский и Новодевичий монастыри, Успенский собор, ц.Иона Лествичника вКремле и Варвары в Зарядье). Вряд ли стоит сомневаться в том, что усоп ших хоронили с сосудами как в монастырях, так и на приходских кладбищах Москвы, но наши сведения по археологии большинства памятни ков крайне недостаточны. Есть как монастыр ские, так и церковные средневековые кладбища, где елейницы пока ненайдены нивмогилах, нивмогильных перекопах. Например, погребаль ные сосуды пока необнаружены в Богородичном монастыре наКрутицах (Беляев, 1995. С.182), вКремле на кладбищах при ц. Кузьмы и Демьяна и ц. Афанасия и Кирилла (Панова, 1989. С. 225 227), запределами Кремля елейницы ненайде ны внекрополе на Манеже, при ц. Воскресения наПетровке и Св. Анны в Зарядье (Векслер, 2005. С.120, 121; 2006. С. 320, 321; Рикман, 1955. С. 84). Если сравнить соотношение количества по гребенных с сосудами в монастырях и приго родских церквях, то на территории монастырей их в три раза больше. Единичные елейницы вдругих
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 184 ПАНЧЕНКО регионах также найдены намонастырских некро полях. В немалой степени это может быть связано с большим числом погребенных священнослужи телей натерритории монастырей, так как после разъяснений митрополита Киприана их стали хоронить погреческой традиции. Всоответствии сней по завершении похоронного обряда миря нину священнику и чернецу попу оставляют уног чашу с остатками елея и вина (Киприан, 1880. Стб. 245, 246). Важно отметить и то, что письмо сописанием, как погрести попа мирянина, Ки приан посылает в монастырь. В целом появление впозднем средневековье погребальных сосудов, прежде всего в монастырях, свидетельствует о том, что именно они первыми принимали и распро страняли данный похоронный обычай. Доля погребений с елейницами намосковских некрополях по усредненным подсчетам не выхо дит за рамки 13%. Такой показатель чуть выше, чем на крупных некрополях нового времени (Мо исеевский монастырь9%, Тихвинский8%) (Векслер, Беркович, 1999. С.192; Воробьева, Ка лыгина, 2013. С.279, 280), но близок к данным по христианским ранневизантийским захоронениям Крыма, которые содержат около 12% сосудов (Фо мин, 2001. С.255). Однако нужно учитывать, что это слишком обобщенные результаты и в каждом конкретном случае возможны изменения. Например, при по явлении новых данных по одному и тому же мо гильнику есть вероятность снижения этой доли. На некрополе Чудова монастыря по результатам раскопанных 108 могил доля захоронений с со судами составляла11%, но после исследования еще 45 погребений лишь 8%. К тому же нуж но учитывать разницу между монастырскими и городскими некрополями не только по социаль ному, но и повозрастному составу погребенных, так как в мужских монастырях похоронено зна чительно меньше детей, в отличие от женских и вособенности городских некрополей. В Зарядье на кладбище при ц. Жен Мироносиц чуть более половины захороненных маленькие дети, а доля погребений ссосудами, если брать в расчет всех, составляет5%. Однако если скор ректировать соотношение детских и взрослых захоронений, как всреднем по монастырям, доля увеличится до9-10%. Неменее важный фактор наличие на кладбищах большого количества погребений, предшествовавших появлению по гребальной традиции с сосудами и совершен ных допоследней третиконца XIVв. Такова, возможно, ситуация с кладбищем в Коломен ском (Беляев, 1991), на котором сложно отделить ранние захоронения XIVв. от XVначала XVIв., и процент погребенных с сосудами очень ни зок(1%). Другое положение вещей наблюдается в Алексеевском/Зачатьевском монастыре, где большая часть средневекового некрополя унич тожена поздними постройками и захоронениями, поэтому почти все елейницы найдены в переотло женном виде и вычислить процент погребенных ссосудами затруднительно. Совершенно противоположная ситуация скла дывается на элитных некрополях и кладбищах особо почитаемых монастырей и ввыборках осо бо престижных погребений. Доля елейниц сре ди захоронений высшей знати вбелокаменных саркофагах Вознесенского монастыря Москов ского Кремля составляет неменее 30%. Высок показатель (около24%) погребений с сосудами в Троице-Сергиевой лавре, где также хоронили в основном знатных и богатых вкладчиков. Од нако располагались эти погребения не равно мерно наплощади монастыря на относитель но удаленных откультовых строений участках Троице-Сергиевой лавры на сегодняшний день ниобломки елейниц, ни захоронения ссосудами не зафиксированы (Энговатова, Зеленцова, 2005). Также в данном случае нужно учитывать, что исследована только четверть погребений и доля елейниц в такой зоне кладбища могла быть зна чительно ниже. Если рассматривать процент похороненных ссосудами на церковных кладбищах, то напа мятниках, где исследовано более 100 захороне ний, он не превышает 6%. Исключениями, види мо, были некрополи высшей знати. Хотя изучено очень мало погребений Архангельского собора вКремле, но очевидно, что количество оставлен ных в них сосудов будет приближаться к макси мальным значениям. Сосуды были в трех захо ронениях второй половины XVI начала XVII в. вприделе Иоанна Предтечи, и, кроме того, весь ма вероятно, в погребении Дмитрия Донского; отсутствовал сосуд только в погребении князя Скопина-Шуйского (Панова, 1987. С. 117). В целом, прослеживается тенденция кувеличе нию доли захоронений с сосудами отминимума на городских некрополях к максимуму на мона стырских и от меньшего количества погребаль ных сосудов на удаленных от Москвы церковных погостах к большему числу на городских. Небольшое количество подобных захороне ний по отношению к общему числу погребенных говорит о том, что данный обряд небыл обяза тельным при проведении похорон. Если взять со циальный статус погребенных потакому обряду,