Page 184

ХРИСТИАНСКИЕ ПОГРЕБЕНИЯ С СОСУДАМИ В МОСКОВСКОЙ РУСИ 185 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 который достоверно известен вотобранной вы борке, то 25 изних принадлежат к великокня жеским и царским родам, 10 к высшей знати, 1 кмонахам. Потипу и характеру погребения, другому сопутствующему инвентарю, предпо ложительно, еще неменее 37 можно отнести кзнатным и состоятельным. Число погребенных, принявших духовный сан, несомненно больше, просто их идентификация связана с трудностями достоверного выявления таких захоронений иззаотсутствия четких маркеров. Вцелом, домини рование елейниц среди элитных захоронений и на престижных некрополях предполагает распро странение этой новой для Москвы погребальной традиции в первую очередь среди правителей и верхушки знати, далее пониспадающей среди остальных социальных слоев общества. Часто предполагают, что сосудов на самом деле было больше и часть из них несохранилась по тому, что они были сделаны из дерева. Однако на кладбищах в Кремле и Зарядье раскопано не ме нее 200 захоронений в мокрых слоях, где пре красно сохраняется дерево, и ниводном из них не было деревянных елейниц. ВВознесенском монастыре деревянные сосуды составляют деся тую часть погребальной посуды, а в более позд нем Моисеевском монастыре их доля еще меньше. Таким образом, какое-то количество деревянных елейниц, несомненно, до нас не дошло, но вряд ли их доля была сопоставимой с керамическими и стеклянными, и она не может серьезно повлиять наподсчеты. Не кажется случайным и место сосуда в по гребении. Из таблицы видно, что преобладают погребения, где сосуд находится уголовы погре бенного, на втором месте захоронения ссосудом, поставленным в ногах усопшего. Кредким слу чаям относится елейница, расположенная в обла сти тулова умершего: нагруди, у таза или локтя. В 99% погребений сосуд зафиксирован внутри пространства саркофага или гроба. Однако в по следнем случае нужно учитывать сохранность дерева, которое в2/3захоронений прослежива ется в виде тлена. С большой долей вероятности можно говорить о том, что в подавляющем боль шинстве захоронений сосуд помещали в гроб, но существовал и вариант обычая, допускавший его установку на крышку. Два подобных погребения зафиксированы на кладбище приц.Жен Миро носиц. Однако если в одном случае автор раско пок не сомневался в местоположении сосуда in situ (см. ниже), то во втором сосуд, вероятно, попал на крышку гроба при засыпке могилы (Дубынин, 1955. С. 144, 146; встатистику это погребение невключено). Втакой ситуации сложно достовер но выяснить долю подобного типа погребений и понять, являются ли они исключениями из пра вил или допустимой нормой в рамках христиан ского погребального обряда. На основе имеющейся выборки нельзя сказать, что в позднем средневековье предпочитали ста вить сосуды с правой стороны да, справа они встречаются чуть чаще (соотношение право/лево 37/33), но такая разница незначительна. В30слу чаях не указано, где находился сосуд справа или слева. Удвух погребенных елейницы зафик сированы между ног, у одного строго за головой. Таким образом, расположение сосуда с правой или левой стороны в захоронении не имело боль шого значения при совершении обряда. Иногда точное расположение сосуда неизвестно из-заего смещения при провалах или просадках грунта или поиным причинам (вКирилло-Белозерском монастыре восковой сосудик плавал в воде, запол нявшей гроб (благодарю И.В.Папина за информа цию обэтом погребении)). Статистически выявляется и явная гендерная разница в совершении обряда оставления елей ницы в погребении. В мужских захоронениях сосуды встречаются почти в два раза чаще, чем в женских (таблица). Подавляющее большин ство женских погребений такого типа на данный момент раскопано на территории монастырских кладбищ, а более половины изних происходит из элитного некрополя Вознесенского монасты ря. Только одно захоронение, достоверно опре деленное как женское, найдено на кладбище при ц. Воздвижения в Кремле. Возможно, еще одно раскопанное на некрополе при ц. Жен Мироно сиц можно отнести к женским, так как у головы погребенной найдена стеклянная бусина. Ясно, что процент женских погребений с елейницами на некрополях городских церквей очень незна чителен. Наиболее показателен в данном случае могильник при ц. Троицы в Полях, где из11сред невековых захоронений с сосудами все мужские (одно предположительно), а женские захоронения такого типа датируются не ранее XVIII в. В русской церковной литературе В.Д.Прилуц кий не нашел никаких особых чинов или канонов для погребения женщин, поэтому считал, что их никогда не было на Руси. Вто же время он сам приводит свидетельства того, что в некоторых ранних изданиях греческого Евхалогиона суще ствовали отдельные чины для погребения муж чин и женщин, а висправленном Никоновском требнике 1658г. вконце описания обряда мир ского погребения есть приписка, запрещающая
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 186 ПАНЧЕНКО отпевать жен как-то особо (Прилуцкий, 1912. С.250,251). Зачем запрещать то, что никогда несуществовало? Можно предположить, что досередины XVIIв. в Московской Руси женщин иногда погребали по особому (вероятно, упро щенному) чину. Соответственно гендерные раз личия могли влиять на выбор священника, когда он помещал сосуд в гроб усопшему. Уженщин елейницы в ногах встречаются как минимум в4раза реже, а в области тулова в2раза реже (таблица). Однако в данных расчетах необходимо помнить, что женских погребений почти вдвое меньше, и делать на это поправку. Большее количество сосудов, оставленных вно гах, среди мужских захоронений, несомненно, связано с тем, что некоторые из них были священ нослужителями (см. выше). Однако такое располо жение елейниц у мужчин применялось не только при погребении иере ев и иеромонахов. Яркий при мер отступления отправила, предписанного Ки прианом, пол ностью мирское погребение царя Федора Иоанно вича, который, несмотря насвою большую набожность, не постригся в монахи перед смертью, но сосуд ему оставили у левого колена. И наоборот: у принявших иноческий сан жен щин погребальных сосудов в ногах часто нет. ВВознесенском монастыре среди захоронений инокинь и схимниц зафиксировано только одно погребение с елейницей в ногах, а еще у четырех других сосудики располагались рядом с головой. Более того, соотношение мирских и иноческих погребений с сосудом в ногах среди женщин вВознесенском монастыре 3:1, а у более полови ны монахинь нет никаких сосудов в захоронении. В чуть более позднее время (конец XVII сере дина XVIII в.) елейницы в ногах у женщин также остаются крайне редким явлением. На некрополе Моисеевского монастыря, где исследовано больше женских захоронений, чем в рассматриваемой здесь выборке, зафиксировано всего одно погребение такого типа. Впрочем, ни в церковных источниках, ни исследованиях по данной теме нет указаний нато, где оставлять сосуд вженском погребении. В отношении местоположения елейниц хо телось бы обратить внимание на погребения XVIIв., которые представлены в основном пер вой половиной столетия. Во-первых, в это время значительно сокращается количество похоро ненных с сосудами; во-вторых, в мужских захо ронениях елейницы ставят исключительно у го ловы. Как оказалось, этим фактам есть вполне конкретное объяснение. Припатриархе Иосафе и отчасти патриархе Иосифе в первой половине XVIIв. скончавшихся священников погребали обычным чином мирского погребения, так как существовавший ранее чин особого погребения священников стали избегать как еретический (Прилуцкий, 1912. С.284). Таким образом, ситуа ция, сложившаяся с захоронением священнослу жителей впервой половине XVII в., может быть дополнительным подтверждением, что вXIV XVIвв. умужчин сосуд в ноги ставили прежде всего иере ям и иеромонахам. Если рассматривать возраст погребенных ссо судами, то подавляющее большинство среди них это люди от 20 до 50 лет, а максимальное число похороненных по такому обряду совпада ет с возрастным пиком смертности в этот период 3545 лет. Соответственно разделение взрослых на отдельные возрастные группы не имеет ника кого смысла, так как это никак не влияет на на личие или отсутствие сосуда в захоронении. Это заключение справедливо и в отношении людей 5580лет. Небольшое количество захоронений этого возраста связано только с тем, что число умерших в пожилом возрасте вообще значитель но меньше. К очень редким случаям относятся находки елейниц в трех погребениях младенцев изсемей высшей знати (Евдокия, дочь Ивана Грозного; Расположение сосудов в мужских и женских погребениях The location of vessels in male and female burials Место Мужские Женские Пол неизвестен Всего У головы 27 26 6 59 В ногах 26 6 2 34 У тулова 4 2 3 9 Неизвестно 2 1 3 Всего 59 35 13 105
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ХРИСТИАНСКИЕ ПОГРЕБЕНИЯ С СОСУДАМИ В МОСКОВСКОЙ РУСИ 187 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 Марфа, дочь царя Михаила Федоровича; Иван Иванович Романов). Двое изних скончались вмладенчестве, не старше 3лет (Панова, 2003. С.189; 2018. С. 215221); возраст третьего ребенка не указан (Станюкович и др., 2005. С.75). О на личии сосудов умладенцев более низкого соци ального статуса впозднем средневековье пока нет сведений. Но ранее считалось, что детям сосуди ки вообще неставили (Панова, 2004. С. 157). Вопрос о ритуале погребения младенцев дол го оставался нерешенным, ввиду их невинности допускалось, что над ними ненужно совершать обряд. В XII в. епископ новгородский Нифонт поясняет, если младенец крещеный, над ним следует петь, даже если он умер тотчас (Нифонт, 1880. С.36). Вконце XIVв. митрополиту Кипри ану приходится вновь объяснять, что Надъ мла деньцемъ преставлешимся пети (Киприан, 1880. С.250). Однако оба иерарха в своих наставлениях непишут, как совершать обряд над ребенком, как над взрослым или по особому чину, неуточнен и возраст, до которого умершего ребенка считать младенцем. Частично чин для погребения детей додвух лет появляется только вXVв., а вXVIв. уже есть особый чин для погребения младенцев. По требнику 1639г. над некрещеным ребенком, если надним были прочитаны положенные по ро ждении молитвы, чин погребения не совершался, но он поливался крестообразно елеем, а хоронить его можно было вместе с родителями уцеркви. Вэтом же требнике поясняется, что без отпевания закапывают вместе сродителями мертворожден ных младенцев (Прилуцкий, 1912. С.290293). Вцелом, досередины XVIIв. нет единого утверж денного обряда для похорон маленьких детей. В 1646 г. Петр (Могила) приводит в соответствие с греческими канонами чин погребения младен цев. В его требнике прежде всего определяется, ка ких детей погребать младенческим чином: во-пер вых, младенцы дети, сосущее млеко, донеже глаголити не могут, во-вторых, отроки те, кто глаголити начнут, даже до седьмого лета, не мо гущие посреди зла и добра сиесть: посреди греха и добродетели рассуждать. Елей на них не выли вали, а посыпали только землей (Петр (Могила), 1646. С. 727, 744746). В1658г. этот канон был вне сен в московские богослужебные книги. Все маленькие дети из рассматриваемых захо ронений были похоронены крещеными, поэтому елейницы в их могилах могут свидетельствовать отом, что над ними совершили обряд соборова ния по причине болезни. Как показали археологические данные, впозд несредневековом погребальном обряде почти всегда умершему оставляли один сосуд, но в двух захоронениях найдено одновременно два сосуда, и каждый из случаев по-своему уникален. Первое погребение исследовано прираскопках в1955г. вЗарядье на некрополе при ц. Жен Мироносиц. Вэтом захоронении (пол усопшего неизвестен) одну керамическую поливную чашечку поста вили у головы погребенного, а вторую на гробе вногах. Возможно, причиной появления чаш ки на крышке гроба были народные суеверия, описанные у М.Н. Неклюдова (см. выше), когда намогиле оставляли посуду с ритуальной пищей. Второе погребение 1632 г. царевны Марфы (дочь Михаила Федоровича), которая умерла догода и была похоронена в Вознесенском монастыре. Оба сосуда в ее захоронении были помещены в ногах. Сосуд в младенческом погребении уже попадает в разряд неординарных случаев, а наличие двух сосудов в ногах новорожденной девочки пока трудно объяснить наоснове имеющихся пред ставлений охристианском погребальном обряде. В целом, наличие двух сосудов у взрослого не яв ляется чем-то не соответствующим христианской погребальной традиции, возможно, несколько необычно их расположение. Полученные археологические материалы под тверждают появление в позднем средневековье устойчивой традиции погребения умершего с со судом, в первую очередь вМоскве и ближайшей к ней округе. В это же время данный погребаль ный обряд начинает распространяться по другим землям (прежде всего вмонастырях), но не столь широко, как вМосковском регионе. Однако даже вотношении Москвы нельзя утверждать, что потакой традиции хоронили во всех ее мона стырях и церквях. Приведенные статистические данные свидетельствуют, что при совершении погребального обряда соблюдали определенные устойчивые правила, но четкие канонические рекомендации не сохранились, и детали обряда, вероятно, были оставлены на усмотрение свя щенника, его проводившего. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Беляев Л.А. Средневековый некрополь Коломенского// Коломенское. Материалы и исследования. Вып.2. М.: Гос. музей-заповедник Коломенское, 1991. С.4757. Беляев Л.А. Древние монастыри Москвы по данным археологии. М.: ИА РАН, 1995. 310 с. Беляев Л.А. К истории и методике изучения погре бальных сосудов Позднего Средневековья // De mare ad mare. Археология и история: сборник статей

Page 187
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2021, 4, с.191201 ИСТОРИЯ НАУКИ 191 Современным археологам вопрос о древних славянах в Крыму представляется искусственным и надуманным. В частных беседах начала 1990-хго дов коллеги старшего поколения предпочитали воздерживаться от комментариев, называя тему несерьезной, а П.Н. Надинского, проводника идеи исконно русского Крыма, иронично характеризовали как малообразованного дилетанта и компартийного пропагандиста. Действительно, за долгие годы исследований на полуострове так и не удалось обнаружить сколь-нибудь существенных следов древнего славянского населения. И оспаривать этот факт нет оснований. Но славянский вопрос сыграл первостепенную роль в развитии академической археологии в Крыму. В отличие от политизированного готского вопроса (Юрочкин, 2014а; 2014б) тема не замалчивалась сознательно, но и особого интереса к себе не вызывала. Ее изучение, прежде всего с точки зрения истории научной мысли, началось сравнительно недавно (Колтухов, Юрочкин, 2004. С. 107119; Ломакин, 2009; Юрочкин, 2013; 2017а. С. 364406; 2019а; Юрочкин, Майко, 2017). В некоторых современных украинских изданиях вопрос освещается весьма тенденциозно (Громенко, 2017. С. 1435). Начало становления академической археологии в послевоенном Крыму, безусловно, связано сТавро-Скифской экспедицией и ее руководителем П.Н. Шульцем. Не так давно в среде отечественных археологов бытовало мнение, что эта экспедиция была направлена из Москвы специально для доказательства родства скифов и славян. Однако это мнение пока не находит документального подтверждения. Инициатором экспедиции действительно был П.Н. Шульц. Еще до войны он, как сотрудник ГАИМК, вел исследования скифских памятников в Северо-Западном Крыму, строил планы по изучению Неаполя Скифского (Колтухов, Юрочкин, 2004. С. 49; Шульц, 2004. С. 27). После ранения П.Н. Шульц остался в Москве, заведовал античным сектором ГМИИ им. А.С. Пушкина, совмещая это сработой в ИИМК им. Н.Я. Марра. В начале 1945г. он предложил руководству музея организовать экспедицию в Крым. Инициативу поддержали и вИИМК. В практическом плане речь шла о пополнении коллекции скифских предметов ГМИИ, а в научном предполагалось исследование вопросов о возникновении и развитии вКрыму скифского государства и взаимосвязях культуры поздних скифов с культурой тавров, содной стороны, и греков с другой (Красный Крым, 1945). Экспедиция получила название Тавро-Скифской (далее ТСЭ), а базовым памятником выбрано городище Неаполя Скифского DOI: 10.31857/S086960630013785-2 Ключевые слова: cкифы, славяне, П.Н. Шульц, П.Н. Надинский, Крым исконно русская земля. Актуализация славянского вопроса в послевоенном Крыму происходила на фоне роста патриотических настроений в обществе. Это способствовало созданию в 1947 г. под руководством П.Н.Шульца Сектора истории и археологии Крымской научно-исследовательской базы АН СССР. Основой в изучении вопроса стал скифский этногенетический миф и автохтонные теории Н.Я.Марра. Прикладной задачей работы являлась популяризация среди переселенцев, оказавшихся на полуострове после выселения крымских татар, истории Крыма в тесной связи с судьбами славян и русского народа. Наиболее емко эти взгляды выражены в книге П.Н. Надинского Очерки по истории Крыма (часть 1, 1951 г.). В период борьбы c марризмом тезис о скифо-славянском родстве в Крыму был отвергнут. После передачи полуострова в состав Украинской ССР проблема постепенно утратила свою актуальность. Институт археологии Крыма РАН, Россия E-mail: yuro4kin.vladislav@yandex.ru Поступила в редакцию 09.02.2021 г. 2021 г. В.Ю. Юрочкин СЛАВЯНСКИЙ ВОПРОС И АКАДЕМИЧЕСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ В ПОСЛЕВОЕННОМ КРЫМУ. К 120-летию ПАВЛА НИКОЛАЕВИЧА ШУЛЬЦА (19011983 гг.)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 192 ЮРОЧКИН вСимферополе. В августе 1945 г. ТСЭ приступила к работе (Зайцев, 2004. С. 36). Деятельность столичных археологов вызвала оживленный интерес в среде местной интеллигенции. В частных беседах и на заседаниях Центрального музея Крыма (далее ЦМК) неоднократно поднимался вопрос о роли скифов вэтногенезе славян и скифского государства встановлении Древней Руси. Среди активистов были: капитан Ф.Г. Вольный, художник Я.П.Бирзгал, преподаватель истфака Крымского пединститута И.Ф. Дрига, сотрудник ЦМК В.П.Бабенчиков и др. (Юрочкин, 2020а. С. 300, 301). Становилось очевидным, что сформировался общественный запрос на изучение данной проблематики. Это было обусловлено рядом факторов. Во-первых, политизацией так называемого готского вопроса, использовавшегося Германией в период Второй мировой войны для обоснования исторического права на полуостров (Кизилов, 2015. С. 235254; Юрочкин, 2017а. С. 327344). Во-вторых, скифским этногенетическим мифом происхождения восточных славян и русского народа, который утвердился в общественном сознании и проник в историографию (Нейхард, 1982. С. 660). В-третьих, последствиями выселения коренного, в частности крымско-татарского, населения, обвиненного в коллаборационизме, и заселением полуострова гражданами, преимущественно славянского происхождения, изразоренных войной регионов страны. Применительно кним сознавалась необходимость патриотического воспитания, привития уважения кдревней культуре полуострова как части истории России (Павленко, 1946. С. 187198). В этих условиях славянский вопрос выступал своего рода антиподом одиозного готского вопроса, в отношении которого оккупанты в условиях войны не смогли предложить серьезного научного подхода, сделав ставку, в частности, на археологию. Скифский этногенетический миф в русской истории как культурный феномен еще недостаточно исследован, хотя и не уникален по своей сути. Он может быть поставлен в один ряд сдругими этногенетическими мифами, например спольским сарматизмом, шведским готицизмом, украинско-казацким хазаризмом

и т.д. (Лескинен, 2002; Мыльников, 1996. С. 25, 41, 42; Степанов, 2017). Правда, он не стал частью официальной советской идеологии, но особо и неоспаривался. Образ древнего народа-воителя, побеждавшего чужеземных завоевателей с востока и запада, вполне отвечал патриотическим настроениям в обществе. Влияния скифского мифа в свое время не избежал и Н.Я. Марр. Он отмечал, что славянство имело широкую, разноязычную этническую подоснову, а языки скифского (сколотского) мира стали одной из важнейших слагаемых стадиально более высоких славянских языков, благодаря чему на юго-востоке Европы происходила трансформация яфетических племен в славянские, в частности в русские (Марр, 1933. С. 132; Марр, 1935. С. 11). То есть утверждение о скифо-славянском родстве хорошо вписывалось в автохтонно-стадиальную модель развития языков и народов Н.Я. Марра. Примечательно, что стадиальная теория в области археологии была впервые апробирована В.И.Равдоникасом именно на крымском материале (Равдоникас, 1932). Хотя предложенная ученым линия развития, завершавшаяся средневековой готской стадией, была отвергнута самим же автором, однако на практике она в значительной мере способствовала переосмыслению традиционных представлений о древней крымской истории. Учитывая господство марризма в гуманитарных науках впослевоенный период, она представлялась вполне приемлемой. Оставалось только заменить завершающую готскую стадию на славянскую. Вопрос о роли скифов в истории славян и русского народа поднимался, например, на Всесоюзном археологическом совещании 1945 г., накотором присутствовал П.Н. Шульц. Теоретической основой для археологических поисков предков славян академик Б.Д. Греков называл этногенетическую схему, намеченную академиком Н.Я.Марром, благодаря которой были вскрыты глубочайшие местные корни восточного славянства, восходящие к племенам трипольской культуры и степной бронзы, скифам и, наконец, кэпохе полей погребений (Альтман, 1945. С. 93). Правда, речь шла не о скифах в целом, а об исключительно земледельческих племенах Среднего Поднепровья скифского периода. Крымское направление тогда серьезно не обсуждалось. Но для послевоенного Крыма скифский след вславянском вопросе приобретал особый смысл, поскольку через автохтонную линию развития подталкивал к выводу об исконной принадлежности полуострова русскому народу через его предков в лице славян и скифов. Действительно, если такие процессы могли протекать в Поднепровье, следовательно, нечто подобное должно было происходить и в Тавриде. Однако П.Н. Шульц поначалу относился кскифо-славяно-русской проблеме довольно настороженно (Зайцев, 2015. С. 8). Особенно его
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СЛАВЯНСКИЙ ВОПРОС И АКАДЕМИЧЕСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ В ПОСЛЕВОЕННОМ КРЫМУ 193 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 возмущали вульгаризация и дилетантизм, заключавшийся в декларациях, а не в научном подходе. Определенную инертность проявляли и другие крымские ученые, а также партийное руководство области. Сложившуюся ситуацию позднее охарактеризовал директор Крымского областного лекционного бюро Л.И. Кондрашев. По его словам, для жителей полуострова была составлена лекция об историческом прошлом Крыма. Но ее рецензенты (не названные по имени два доктора и один кандидат исторических наук) предлагали изъять из лекции основной тезис о том, что Крым является исконно русской землей, считая его преждевременным и недоказанным. Л.И.Кондрашеву пришлось отстаивать его сначала вобкоме комсомола, а затем в Москве в ЦК комсомола и ЦК ВКП(б). При этом в защите главного тезиса крымские историки существенной поддержки неоказали. Только когда удалось привлечь насвою сторону А.Д. Удальцова, лекция, равно как и сам тезис, были приняты (Юрочкин, Майко, 2017. С. 175). Для Л.И. Кондрашева и других лекторов данный вопрос имел, прежде всего, практическое значение. Им, как первичному звену популяризаторов науки, было жизненно необходимо представить новую модель этнического развития полуострова, всецело отвечающую патриотическим настроениям в обществе. Естественно, что и П.Н. Шульц не мог оставаться безучастным. Уже через год, открывая очередную сессию по истории Крыма, он назвал центральной задачей историков, изучающих прошлое полуострова, освещение вопросов возникновения великого русского народа и его государства и выяснение роли Крыма в этом процессе. Для этого, по его замечанию, необходимо развернуть в Крыму исследования культуры поздних скифов, их государства, поскольку без этого нельзя раскрыть в нужной полноте проблему скифо-славянской связи. Это было призывом перейти от деклараций к научной деятельности (Юрочкин, 2016а. С. 189). Подводя первые итоги работ ТСЭ, П.Н. Шульц писал: В высокой для своего времени материальной и духовной культуре поздних скифов в Крыму удалось установить много новых точек соприкосновения с культурой древних славян, а культура скифов является одним из источников русской культуры, поэтому те, кому дороги исторические судьбы русского народа, не могут сейчас пройти мимо памятников Новгорода (Неаполя. В.Ю.) Скифского, поскольку земли Крыма еще в исконные времена принадлежали славянам и русским и их предкам скифам (Шульц, 1946. С. 56, 57). Кстати, апелляция к славянскому вопросу имела и вполне практическое выражение. Благодаря этому осенью 1947 г. удалось спасти от разрушения при строительных работах Инкерманский могильник IIIIV вв. под Севастополем (Юрочкин, 2017б). Партийное и советское руководство Крыма сознавало необходимость развития науки вКрыму, особенно в условиях восстановления народного хозяйства и курортной инфраструктуры. Учитывая реалии того времени, помимо сугубо практических задач, для ускорения решения вопроса было важно отыскать и некий идеологический фактор. Объединяющий прошлое и настоящее славянский вопрос подходил для этого как нельзя лучше. В январе 1947 г. в адрес ЦК ВКП(б) и Президиума АН СССР было направлено ходатайство о создании на полуострове Крымской базы Академии наук СССР. В нем ставились задачи как народнохозяйственного, так и культурно-политического значения, в числе которых решение вопроса о славянах в Крыму и отношениях с Древней Русью (Емельянова, 2018. С. 6). В столице инициативу поддержали, и летом того же года была начата подготовка к созданию новой академической структуры. Руководство этим процессом в Крыму было поручено П.Н.Шульцу. 23 декабря 1947 г. принято решение осоздании Крымской научно-исследовательской базы АН СССР (далее КНИБ) в составе шести секторов: геологии, почвоведения, ботаники, зоо логии, химии, а также истории и археологии. Заместителем директора КНИБ был утвержден гео лог Я.Д. Козин, а Сектор истории и археологии (далее СИА) возглавил П.Н. Шульц. В числе направлений деятельности КНИБ в области истории и археологии указывалось изучение истории Крыма, как неотъемлемого звена истории народов СССР и русской истории, древнейшего аборигенного населения полуострова, включая славян (Юрочкин, 2016б. С. 43, 44). Кэтому времени П.Н. Шульцу удалось сформировать коллектив СИА. В числе его первых научных сотрудников были В.П. Бабенчиков, Г.Д. Белов, Е.В. Веймарн, О.И. Домбровский, В.В. Бобин, Э.И. Соломоник, составившие группу археологии. Группа истории была представлена только и.о. руководителя П.Н.Надинским (Юрочкин, 2019в. С.69). Сточки зрения современных представлений окадровой политике тех лет любопытен и такой курьез. Напоиск славян в Крыму (а заодно и на разоблачение пресловутого готского вопроса), по сути, были уполномочены П.Н. Шульц и Е.В.Веймарн, оба потомки обрусевших немцев, из дворян, беспартийные, правда, участники Великой Оте-

чественной войны (Юрочкин, 2017г). В этой
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 194 ЮРОЧКИН ситуации коммунист П.Н. Надинский, искренне преданный делу ВКП(б), становился своего рода неформальным комиссаром СИА (Петров, Шамко, 1982. С. 98). При этом между ним и руководителем СИА сложились хорошие рабочие и личные взаимоотношения: в трудную минуту они были готовы всецело поддержать друг друга. Спустя два месяца после создания КНИБ, надолжность ее руководителя был назначен директор ИИМК А.Д. Удальцов специалист в области истории древних германцев и славян. Выбор вряд ли был случайным. В числе основных тем плановой работы СИА в области археологии было утверждено изучение аборигенного населения Крыма в древности: киммерийцев, тавров, скифов и, конечно же, славян (Юрочкин, 2019в. С. 69). Руководителем славянской темы значился А.Д. Удальцов, а исполнителем В.П. Бабенчиков, один из старейших крымских краеведов, под руководством которого начинали свою деятельность впоследствии известные археологи: Е.В. Веймарн, С.Ф. Стржелецкий, А.Н. Бернштам (Акимченков, 2012. С. 25, 32, 94101). Он-то и стал основным генератором многих идей, касающихся актуальных славянского и готского вопросов (Юрочкин, Майко, 2017. С. 173186, 194197; Юрочкин, 2018). Сам же А.Д. Удальцов существенного вклада в изучение проблемы крымских славян не внес. Действительно ли П.Н. Шульц, А.Д. Удальцов, В.П. Бабенчиков и др. допускали возможность выявления материальных следов славян-русов вТаврике, или это была лишь дань политической конъюнктуре? Судить сложно. Однако стоит учитывать, что к этому времени Крым в археологическом отношении оставался все еще малоисследованным. Наиболее значительные раскопки коснулись, прежде всего, памятников, связанных с античным наследием. Изучение варварского, аборигенного населения значительно отставало. Здесь можно было ожидать любых сюрпризов. Ведь уже были известны: миска черняховского типа из Инкермана; керамика, внешне напоминающая славянскую, с горы Тепсень в Коктебеле; древнерусские кресты; летописные свидетельства о Корсуни, Суроже и Корчеве. Наконец, Тмутараканское княжество и легендарные походы новгородца Бравлина и Владимира Великого! Так что базис для исследований, безусловно, существовал, и изучение славянского вопроса методами археологии могло в перспективе привести к вполне реальным результатам. В эти годы доверие именно к археологии, как наиболее материалистической из исторических дисциплин, неуклонно росло. Происхождение славян от скифов допускалось и теориями Н.Я. Марра. Оставалось только отыскать материальные следы этих славян, не забывая конечно об их предках скифах и других автохтонах. Однако на деле результаты оказались не столь впечатляющими. Несмотря на открытие мавзолея скифской знати на Неаполе Скифском, вславянском вопросе П.Н. Шульцу приходилось ограничиваться декларациями о точках соприкосновения между скифской и славянской культурой. Керамику Коктебельского городища, исследуемого В.П. Бабенчиковым, столичные коллеги также упорно не хотели признавать славянской, считая ее скорее атрибутом салтово-маяцкой культуры хазарской эпохи. Правда, находки в Инкерманской долине нескольких сосудов черняховского типа и трупосожжений IIIIV вв. вселяли некоторую надежду (Юрочкин, Майко, 2017. С. 199201). Но качественного прорыва так и не произошло. В Крыму состоялось несколько сессий по истории и археологии, на которых неизменно поднимался славянский вопрос (Юрочкин, 2016а). Доклады участников готовились к печати, но небыли опубликованы. Как показали дальнейшие события к счастью для авторов. Вообще публикационная деятельность сотрудников СИА не отличалась особой активностью, за исключением разве что П.Н. Шульца (Советская археологическая литература, 1959. 346, 2027, 2287, 2362, 23652375). В итоге, общественный запрос, давший толчок к развитию крымской археологии, так и не был до конца удовлетворен. Ощущалась объективная необходимость печатного труда, рассчитанного на широкие массы (прежде всего из числа переселенцев), способного по-новому осветить историю полуострова. Но в распоряжении преподавателей и лекторов была только крымоведческая литература преимущественно довоенного издания. В ней содержались сведения, касавшиеся неудобных теперь вопросов оготах, Крымском ханстве и т.п. Крымские ученые сознавали: для создания новой внутренне непротиворечивой концепции исторического развития Крыма еще недостаточно данных вопросы находятся на стадии изучения и осмысления. Этот труд принял на себя П.Н. Надинский. До1935 г. он занимал ряд ключевых постов в партийном руководстве Крымской АССР, но по инвалидности был вынужден оставить управленческую сферу. Обладая природной активностью, П.Н. Надинский (в свое время не получивший систематического образования) переключился
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СЛАВЯНСКИЙ ВОПРОС И АКАДЕМИЧЕСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ В ПОСЛЕВОЕННОМ КРЫМУ 195 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 на краеведческую и лекционную работу (Петров, Шамко, 1982. С. 96110). После 1948 г. он, возглавив группу историков СИА, оказался на передовой науки, проявив себя как истинный боец идеологического фронта. Прежняя деятельность и жизненная позиция наложили значительный отпечаток как на его взгляды, так и на отношение к историческому материалу. Он искренне полагал, что печатное слово не просто выражение частного мнения, а, прежде всего, мощный инструмент пропаганды. Летом 1949 г. в парткабинете Симферопольского горкома он сделал доклад Против извращений исторического прошлого Крыма и обочередных задачах крымских историков (Юрочкин, 2016а. С. 197). Выступление было направлено против космополитизма, борьба с которым охватила СССР в этот период. В нем критиковалась довоенная литература поистории полуострова, позиции ряда коллег и т.д. Высказанные им замечания участники собрания в целом поддержали (Юрочкин, 2017в. С. 281, 282). Врезультате он укрепился в мысли создать книгу по истории Крыма, учитывающую результаты работ коллег по СИА и соответствующую тезису Крым исконно русская земля. П.Н. Надинский в СИА разрабатывал вопросы истории земельных отношений в Крыму в новое время, а также партизанского движения в период Великой Отечественной войны, не занимаясь специально проблемами древней истории (Юрочкин, 2020б). При этом он участвовал во всех заседаниях и мероприятиях, рецензировал работы коллег, был в курсе новых открытий. Главная идея будущей книги Крым исконно русская земля, напрямую вытекала из задач КНИБ, руководство которой безоговорочно поддержало намерения П.Н.Надинского. Только Е.В. Веймарн пытался высказаться в пользу необходимости коллективного подхода к подготовке подобного труда, но небыл услышан. Идея казалась слишком смелой и трудно реализуемой, по крайней мере, для одного человека. Вопреки бытовавшему еще недавно мнению, монография Очерки по истории Крыма не была заказной, а являлась исключительно инициативой П.Н. Надинского. Рукопись первой части, включающей раздел одревнем и средневековом Крыме, была завершена в рекордные сроки в течение 1950 г. (Юрочкин, 2017в. С. 283, 284). Автор подходил к работе над ней не как исследователь, а исходя из опыта лектора и популяризатора. Но именно такая форма подачи представлялась наиболее универсальной для широкого круга потенциальных читателей. Предложенная в ней модель истории древнего и средневекового Крыма фактически стала квинтэссенцией результатов работы СИА. Стоит отметить, что П.Н. Шульц неизменил своим принципам и продолжал критически относиться к дилетантскому подходу в решении славянского вопроса (Юрочкин, Майко, 2017. С. 189193). Конечно же, он не возражал против основных позиций. Но декларативные заявления по этому поводу косвенным образом ставили под сомнение необходимость сугубо научных исследований СИА. Иное дело книга П.Н. Надинского, формально основанная на результатах работы возглавляемого им коллектива. В разгар работы над книгой вышла известная статья И.В. Сталина с критикой теории Н.Я.Марра (Сталин, 1950). Надвигалась новая волна разоблачений и проработок (Тихонов, 2016. С.285291). Вряд ли П.Н. Надинский был непосредственно знаком с лингвистическими штудиями Н.Я. Марра. Однако на марровском автохтонизме во многом базировались построения сотрудников СИА, использованные П.Н. Надинским. Закономерно, что в число марристов был зачислен и П.Н. Шульц. Он готовил возражения: указывал, что работы Н.Я. Марра не использовал; сочинения проводников скифского мифа, вчастности Д.И. Иловайского, не читал; апеллировал к М.В. Ломоносову и т.д. (Юрочкин, 2019б. С. 243). Сложившаяся ситуация могла иметь самые негативные последствия как для него, так и для возглавляемого им коллектива (Юрочкин, 2015). Тем более, что здесь наметился раскол пославянскому вопросу. Е.В. Веймарн и С.Ф. Стржелецкий предложили альтернативную миграционную версию проникновения славян в Крым, начиная с IIIIV вв. (Веймарн, Стржелецкий, 1952), выступив с критикой скифо-славянской автохтонной модели руководителя СИА (преобразованного к 1951 г. в Отдел истории и археологии (далее ОИА) Крымского филиала АН СССР). Несмотря на эти события, первая часть монографии П.Н. Надинского Очерки по истории Крыма все же вышла из печати (Надинский, 1951). Как и следовало ожидать, публикация вызвала противоречивые суждения. С одной стороны, она стала первой в постреволюционный период обобщающей книгой по истории полу острова, адресованной широкому кругу читателей. С другой в ней присутствовали явные отголоски марризма, осужденного на высшем уровне. В мае 1952 г. в Симферополе состоялась Объединенная научная сессия Отделения истории и философии и Крымского филиала АН СССР

Page 195

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 196 ЮРОЧКИН повопросам истории Крыма (далее Сессия 1952г.), призванная обсудить негативные последствия марризма. В центре внимания, конечно, оказалась книга П.Н. Надинского, точнее, озвученная в ней позиция сотрудников группы археологии ОИА. Однако сам автор довольно удачно вышел из ситуации, пояснив: его книга это реакция на тенденциозную и антирусскую подачу фактов из истории полуострова учеными прошлого, неприемлемую в советском Крыму, большинство населения которого составляют переселенцы-славяне. Она в первую очередь обосновывает тезис Крым исконно русская земля (Юрочкин, Майко, 2017. С. 222, 223). Сэтим никто спорить не решился. Славянский вопрос насессии 1952 г. курировал Б.А. Рыбаков, выступивший с соответствующими докладами (Рыбаков, 1952а, 1952б). Отвергнув версию скифо-славянского единства в Крыму как наследие марризма, он фактически принял позицию Е.В.Веймарна и С.Ф. Стржелецкого. П.Н. Шульц полностью признал ошибочность своих прежних взглядов (Юрочкин, Майко, 2017. С. 221, 222). К счастью, ситуация для крымских участников дискуссии разрешилась довольно благополучно. П.Н. Надинскому Ученым советом Института истории АН СССР была присуждена степень кандидата исторических наук (Петров, Шамко, 1982. С. 124). Правда, вскоре в отношении Е.В.Веймарна было начато уголовное расследование, ккоторому, как он полагал, причастны коллеги изгруппы истории (Поро, 1990. С. 147). Смерть И.В. Сталина и бериевская амнистия позволили ему избежать фатальных последствий (Юрочкин, Емельянова, 2012). В 1954 г. Крымская область была передана Украинской ССР. Коллектив ОИА вскоре вошел в состав Института археологии АН УССР. Вопрос одревних славянах в Крыму с повестки дня небыл снят (Нариси, 1957. С. 584), но актуальность значительно снизалась, поскольку изначально его решение было инструментом для обоснования тезиса Крым исконно русская земля. В новых административно-территориальных реалиях он уже терял прежний смысл. Вышеизложенные наблюдения позволяют сделать ряд выводов. Повышенный интерес к славянскому вопросу в Крыму не был искусственно навязан крымским археологам и историком. Он проявился после освобождения Крыма от оккупации в местной патриотически настроенной краеведческо-преподавательской среде, как ответная реакция наполитизацию готского вопроса и изменения в этническом составе жителей полу острова. Славянский вопрос в этот период тесно связан сидеей Крым исконно русская земля. Истоки славянского вопроса восходят, с одной стороны, к скифскому этногенетическому мифу, долгие годы бытовавшему в сознании российского общества, с другой к автохтонным концепциям развития народов и языков, основанным на учении Н.Я. Марра, господствовавшем в гуманитарных науках в послевоенный период. Разработка данного направления стимулировала создание в 1947 г. первого в истории Крыма научно-исследовательского подразделения АН СССР в области истории и археологии под руководством П.Н. Шульца. Основные результаты исследований крымских археологов в популярной форме изложены в первой части монографии П.Н. Надинского Очерки истории Крыма (1951 г.). Последовавшая с 1950 г. критика марризма привела к отходу от первоначальных автохтонных позиций и утверждений о генетическом родстве скифов и славян в Крыму. Этому способствовала Сессия по истории Крыма 1952 г. После передачи полуострова в состав Украинской ССР идея Крым исконно русская земля утратила свою актуальность. Постепенно был снят и славянский вопрос в истории Крыма. Поиски славян в Крыму, хотя и оказались безрезультатными, дали толчок к развитию академической археологии на полуострове: изучению скифской культуры, средневековых памятников салтово-маяцкого типа и т.д. Таким образом, при определенных обстоятельствах даже ошибочно выбранное направление исследований в итоге может привести кположительным результатам, в частности с точки зрения научно-организационной деятельности. В последующие годы в результате развития академической археологии в Крыму был сделан целый ряд важнейших открытий, внесших весомый вклад в отечественную науку. При этом роль славянского вопроса в истории становления крымской академической археологии оказалась незаслуженно забыта. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Акимченков В.В. Академия в миниатюре: Севастопольский музей краеведения (19231939). Симферополь; Киев: Антиква, 2012. 120 с.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2021, 4, с.202203 КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ 202 Специалисты Государственного исторического музея и Института археологии РАН продолжили публиковать дневники Василия Алексеевича Городцова, которые тот вел более полувека с 1892 по 1944 г. В рецензии на предыдущий двухтомник, охвативший записи ученого за 19281944 гг., я высоко оценил этот научно-издательский проект и уровень его реализации (Щавелев, 2017. С. 172175). Теперь его инициаторы С.В.Кузьминых и И.В. Белозерова вместе с Г.С. Марштупой и Т.А.Цапиной предлагают читателям дневники В.А. Городцова за 19141918 гг. В период Первой мировой войны и революций 1917 г. он был сотрудником Российского исторического музея, преподавал в Московском археологическом институте и Народном университете им. А.Л. Шанявского, продолжал вести археологические раскопки, ездил по стране с лекциями и ради изучения археологических фондов музеев. Поэтому и общался сочень широким кругом лиц с коллегами по науке и образованию, с представителями всех сословий тогдашней России, столичными жителями и провинциалами, военными и штатскими. Наблюдал всевозможные эксцессы бунтарской стихии, ощущал настроения разных групп россиян, а также многих лидеров отдельных политических направлений. Как и в ежедневных заметках последующих лет, в тот самый переломный период истории страны ученый заносит всвои тетради сведения о профессиональных вопросах науки и музейного дела, а также затрагивает широкий круг сюжетов политической и социальной жизни того военного времени, ее бытовых условий. Его собственное мировоззрение оставалось уравновешенным, он не симпатизировал ни охранителям, черносотенцам, ни революционерам тем же большевикам. Можно сказать, что такая общественная позиция расплывчатого демократизма отличала большинство российских интеллигентов, которые горячо приветствовали Февральскую революцию, но испугались Октябрьского переворота. И поделом довольно быстро практически все мыслящие россияне поняли, как много они потеряли вместе с Российской империей Как они трагически заблуждались, симпатизируя или прямо помогая радикальным элементам! И, наконец, осознали, что революция дарит нас лишь отрицательными культурными перлами (II. 257). И эти муки голода, холода, политического террора и нравственных унижений переживали люди уже до предела измученные германской войной. Семья Городцовых дорого заплатила за свой практический патриотизм. Старший сын ученого Олег был тяжело ранен на фронте, средний сын Игорь попал в плен, совершал оттуда неоднократные, но неудачные побеги, третий Мстислав отравлен газами; младший Ростислав, служивший уже в Красной армии, по пути из отпуска в свою часть пропал без вести, обрученный жених дочери штабс-капитан Б.К. Вайда был убит во время атаки разрывной пулей в голову. Все свои трудовые сбережения Василий Алексеевич пожертвовал на Заем свободы, которым Временное правительство пыталось поддержать падающую экономику. Процентов по этим облигациям и тем более их погашения с обещанной населению прибылью никто, конечно, не дождался. Волнения за судьбу семьи и Отечества ученый старался заглушить работами (II.С. 3). Несмотря на разочарование в революции, ученый непомышлял обэмиграции и продолжал трудиться изо всех сил вмузее, в сфере образования и науке и при новой советской власти. Таоценила его позицию, маститый археолог был в 1918г. вовлечен в работу Музейной коллегии Народного комиссариата просвещения РСФСР. В Историческом музее по инициативе и под началом Городцова были перестроены экспозиция и порядок хранения коллекций. В Университете Шанявского и его филиале в Нижнем Новгороде он читал курсы первобытной и бытовой археологии, успешно готовил новые кадры историков и археологов. Его научные исследования тяготели к проблематике палеолита и вособенности бронзового века. Хотя приходилось заниматься самыми разными древностями, ведь квалифицированных археологов в воюющей и бунтующей стране осталось совсем мало. Достижения маститого археолога скрупулезно отмечены публикаторами его дневников. Что касается его же недостатков, то их внимательный читатель может вычитать, что называется, между строк. Материалы многих его раскопок не вводились своевременно в научный оборот. Так, результаты раскопок Гонцовской палеолитической стоянки опубликованы лишь спустя 10лет (II. С. 168). Такой же срок ждали публикации находки при разведках в окрестностях Мурома. Немало других полевых работ ученого публикации так и не дождались. Широта научных интересов одного из основоположников научной археологии в России нередко оборачивалась недоработками положенного методикой цикла изучения конкретного памятника. Дневниковые записи В.А. Городцова открывают этапы работы над его главным, пожалуй, вкладом в науку о древностях: периодизации и типологии культур эпохи бронзы в центре и на юге России ямной, катакомбной и срубной. Наметив эту схему по результатам раскопок 19011903 гг. в Харьковской губернии, Василий Алексеевич к 1914 г. конкретизировал ее, выделив целый спектр уже не типов, а видов археологических культур фатьяновскую, донецкую, сейминскую, а затем и северокавказскую, трипольскую, волжско-камскую (пермскую), Эти таксоны, как оказалось впоследствии, представляли собой перспективные программы исследований по всем крупным регионам европейской части страны в эпоху бронзы переломной от первобытности к цивилизации. Сам же автор идеи завершил ее оформление только к 1927 г., а в окончательном виде изложил эту концепцию лишь в неопубликованном томе его Археологии Палеометаллическая эпоха (рукопись эту сохранил ОПИ ГИМ). Для истории экспериментальной археологии будут интересны записи Василия Алексеевича о тех опытах, которые он несколько лет проводил на разные лады с кремневыми изделиями DOI: 10.31857/S086960630014243-6 В.А. Городцов. ДНЕВНИКИ УЧЕНОГО. 19141918 гг.: Из собрания Государственного исторического музея. В 2 кн. Сост. И.В. Белозерова, С.В. Кузьминых, Г.С. Марштупа, Т.А. Цапина; отв. ред. А.Д. Яновский. М.: ГИМ, Кн. 1. 19141915. 544 с., ил.; Кн. 2. 19161918. 384 с., ил.
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В.А. ГОРОДЦОВ. ДНЕВНИКИ УЧЕНОГО. 19141918 203 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 и кремневым сырьем (I. С. 256, 380385)\*. Попыткам смоделировать изготовление орудий труда из камня, повторив навыки наших предков, принадлежало будущее. А вот обжиг разных сортов кремня в огне при простом созерцании этого процесса выглядит сегодня менее впечатляюще. Отразились в дневниках и некоторые другие сюжеты, важные для истории отечественной археологии и антропологии. Их нынешние представители должны обратить внимание и наобширную эпистолярию В.А. Городцова, которая хранится втом же личном фонде ученого ( 431) в ОПИ ГИМ. Многочисленные письма археологов, историков, музейных работников и краеведов со всей страны и из-за рубежа способны прояснить многие моменты разных направлений и регионов изучения древностей. К этому изданию городцовских дневников прилагается подборка писем Николая Иосифовича Криштафовича (18661941) видного геолога, минеролога, занимавшегося также палеонтологией и археологией, профессора Харьковского университета. Эти письма московскому коллеге содержат яркие картины борьбы русских ученых за спасение накопленных ими коллекций и библиотек от бедствий Мировой войны и разгула революционной стихии. Это издание станет важным источником и для исследователей последнего отрезка истории Российской империи. Ведь ученый добросовестно, подробно записал свои наблюдения событий в Москве и провинции, куда он периодически выезжал слекциями и на раскопки. Его многочисленные разговоры слюдьми знатными, чиновными и с простыми позволяют представить себе умонастроения широких слоев населения, военных и гражданских лиц, горожан и сельчан, русских и представителей иных национальностей. По газетам и тем же разговорам с участниками боев отражен ход военных действий на разных фронтах Мировой войны. Городцов до ухода в науку и образование четверть века прослужил строевым офицером, выйдя вотставку подполковником, так что профессионально разбирался и в армейских делах. Тем болезненнее он переживал развал русской армии в разгар войны и люмпенизацию солдатской массы. Для военных историков этот источник содержит богатые россыпи информации о ходе военных действий, настроениях в армии и в тылу, судьбах многих военнослужащих. Среди тех, с кем общался автор дневника, многие выдающиеся фигуры русской науки и культуры. В том числе две графини руководительница Московского археологического общества и последних Археологических съездов П.С. Уварова и вдова писателя С.А. Толстая (Сильно глумилась над служащими музея (I. С. 282), получая для изучения письма своего великого мужа, переданные в РИМ), нумизмат А.В. Орешников, антропологи и этнографы Д.Н. Анучин и Б.Ф. Адлер, антиковед Б.Ф. Фармаковский, лидер сибирской археологии Б.Э. Петри, финские \* Попутно замечу распространившуюся сейчас ошибку: журналисты и любители все чаще называют орудия кремниевыми, путая название химического элемента (кремний) и каменной породы (кремень). археологи А.М. Тальгрен и Ю. Айлио, французский археолог-русист Ж. де Бай, геологи А.П. Павлов и Н.И. Криштафович, историки Н.П. Лихачев и Д.И. Иловайский, египтолог Б.А. Тураев, одна из первых женщин-археологов Е.Н. Клетнова, художник В.И. Суриков и многие другие. Их характеры, суждения, труды, поступки общественной важности запечатлены автором ежедневных записок. Содержательны итоговые оценки автором дневника деятельности ушедших из жизни за предреволюционные годы деятелей науки председателе Московского общества испытателей природы Н.А. Умове, лингвисте Ф.Е. Корше, археологах Й.Р. Аспелине, И.Т. Савенкове, Э.Б. Тэйлоре, В.В.Хвойко. Среди учеников В.А. Городцова военных лет выделятся всоветском будущем видные археологи В.Б. Арендт, Н.К.Ауэрбах, Ф.В.Баллод, М.Э. Воронец, В.В. Гольмстен, С.А. Локтюшев, М.Н. Орлова, П.С. Рыков, Д.Н. Эдинг. Важно отметить, что городцовские дневники публикуются полностью. Составителями опущены только его конспекты чужих изданий по философии и теософии, с обозначением каких именно. Полиграфия двухтомника, его иллюстративный ряд опятьтаки на высоком уровне. Мелованная бумага, цветные и тонированные иллюстрации собственноручные рисунки археолога (включая артефакты из раскопок), фотокопии многих листов дневника, его фотопортреты и групповые снимки со слушателями и коллегами. Целая коллекция репродукций почтовых карточек, вырезок из газет и журналов, листовок сфронтовыми сюжетами ярко рисуют будни Отечественной вой ны (подбор иллюстративного материала И.В. Белозерова). Вторая книга завершается справочно-поисковым аппаратом, списками литературы и сокращений, именным указателем. Издание подготовлено при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, а само оно произведено прифинансовой помощи фонда История Отечества. Выпуск всвет двухтомника осуществил Редакционно-издательский отдел ГИМ, и сделал это образцово, без малейших опечаток, встрогом и выразительном оформлении. Символический тираж в 300 экземпляров, конечно, ограничит доступность этого издания узким кругом специалистов и крупнейшими библиотеками, но можно надеяться, что по мере того, как указанный тираж разойдется, всем заинтересованным читателям в какой-то форме будет доступна электронная версия оригинал-макета. Ведь по своему содержанию эти дневники будут интересны не только ученым-специалистам, но и гораздо более широкому кругу читателей, в особенности студенческой молодежи. В заключение повторю общую оценку издания дневников В.А. Городцова это титанический труд составителей и комментаторов, достойный всяческой благодарности от научного сообщества. Публикация этого двухтомника была посвящена 100-летию академической археологии в России и достойно отметила славный юбилей. Курский государственный медицинский университет С.П. Щавелев
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204 Последнее десятилетие ознаменовалось значительным интересом отечественных и зарубежных специалистов к одной из важнейших проблем изучения истории первобытного общества неолитизации. Несмотря на ряд разногласий в понимании этого термина, исследователи приходят к общему мнению освоеобразии набора признаков неолитического пакета каждой конкретной территории. Поэтому создание обобщающих работ по неолитизации находится в прямой зависимости отитогов изысканий в конкретных регионах, одному из которых и посвящена монография Р.В. Смольянинова. Данная работа основана на комплексном изучении материалов неолитических стоянок, значительная часть которых раскопана ее автором. Основным методом исследования выступает технико-типологический анализ керамических комплексов, кремневых и костяных орудий, которые дополнены результатами изысканий естественно-научного цикла. Весьма важную информацию содержат материалы археозоологических коллекций, доселе слабо изученные на памятниках Верхнего Дона. Книга состоит из Введения, шести глав, Заключения, таблиц и иллюстраций. Во Введении автор определяет актуальность темы, научную новизну и значимость предложенной работы, источниковая база которой насчитывает 105 памятников. Основным критерием выделения неолитической эпохи он традиционно считает появление и распространение керамического производства. Под археологической культурой автор монографии вслед за А.Т. Синюком подразумевает комплекс признаков, характерных для группы близкородственных племен, что представляется нам устаревшим. Мы полагаем, что неолитическая культура не имела этнического содержания. Единство археологических признаков группы памятников было обусловлено свойством первобытной культуры сохранять непрерывность в границах ландшафтных зон и речных бассейнов (Stavitsky, Vybornov, 2019). В первом параграфе первой главы представлена подробная характеристика физико-географических условий Верхнего Дона. Автор уделяет большое внимание разветвленной речной системе на интересуемой территории. Однако, что касается водных артерий, их широтных и меридиональных позиций, следует отметить одно обстоятельство: не всегда потенциальные гео графические условия использовались древними социумами вдостаточной мере. Например, единая гидросистема р. Дон неспособствовала влиянию ракушечноярской культуры нанаселение, обитавшего в районе среднего и верхнего течения. Вовтором параграфе анализируются природно-климатические условия непосредственно в эпоху неолита. Автор опирается натруды специалистов по палинологии для территории Верхнего Подонья, но отмечает и определенные противоречия в их концепциях. Глава вторая содержит подробный историографический анализ всей неолитической эпохи, а не только раннего неолита, что вполне логично, поскольку в книге представлены и более поздние материалы. Автор обоснованно выделяет несколько этапов в истории исследований, формировании и развитии гипотез. При всем уважении к ученым, внесшим свой вклад в изучение неолита данного региона, следует констатировать, что интенсивность и эффективность исследований резко возросли в связи с изысканиями Р.В. Смольянинова. По сути, самый важный отрезок изучения неолитических памятников охватывает именно первые десятилетия XXI в., однако в монографии ему уделено значительно меньше внимания. Глава третья посвящена анализу материалов неместных ранненеолитических культур, среди которых важнейшее место занимают елшанские древности. Поскольку именно их носители передали навыки изготовления посуды местному мезолитическому населению, что обусловило процесс формирования керамических традиций среднедонской культуры. Однако последняя тяготеет к Среднему Подонью и лишь к южной части Верхнего. В этой ситуации остается не совсем ясен механизм появления гончарного производства на остальной части Верхнего Дона. Нам представляется, что обе ранненеолитические культуры Подонья получили первоначальный импульс для формирования своих керамических традиций от разных групп елшанских памятников. Населением среднедонской культуры могли быть восприняты традиции тех носителей, на керамике которых уже на раннем этапе появляется орнамент из треугольных наколов (стоянки Потодеево, Имерка 7, Городок 1). Карамышевское же население могло заимствовать первоначальные навыки изготовления керамики с памятников прихоперской группы (Шапкино 6, Плаутино 1). По-видимому, этот процесс был связан как с инфильтрацией отдельных групп елшанского населения, так и с эстафетным распространением керамического производства на основе археологической непрерывности. Учитывая определенные различия, можно предполагать и некоторую разновременность между комплексами памятников Ивница, Устье р. Излегощи (более ранние) и Липецкое озеро, Ярлуковская протока (более поздние). Четвертая глава посвящена памятникам карамышевской культуры, которых стало известно около 30. Автор подробно характеризует большинство источников, определяет диагностические показатели культуры, отличные от среднедонских, устанавливает периоды ее развития, хронологию и территорию распространения, которая очерчивается бассейном р. Воронеж. При отсутствии стратиграфических данных Р.В. Смольянинов успешно опирается на всеобъемлющие результаты технико-технологического анализа керамики значительного количества сосудов раннего и позднего периодов, что является достаточно убедительным. В тоже время допустимо обратить внимание наследующий момент. Если следовать тем признакам, которые Р.В.Смольянинов выделил для раннего этапа, то им вполне соответствует часть материалов стоянок Васильевский Кордон3, 5, 7 и Карамышево I. Они вполне согласуются с основными характеристиками позднего этапа елшанской культуры. Единственным противоречием являются радиоуглеродные даты для первых и вторых. Это может стать новой поисковой задачей. Выявляя источник появления ведущих признаков керамики второго этапа карамышевской культуры, автор определяет средневолжскую культуру лесостепного Поволжья, не рассматривая другие варианты. В качестве промежуточного пункта, материалы которого ииллюстрируют процесс продвижения средневолжской культуры на Верхний Дон, Р.В.Смольянинов определяет стоянку Ковыляй 1. Но в ее керамической коллекции нет плоских днищ, наряду с наколами широко используется DOI: 10.31857/S086960630013504-3 Р.В. Смольянинов. РАННИЙ НЕОЛИТ ВЕРХНЕГО ДОНА. ЛИПЕЦК, САРАТОВ: ДЕСЯТАЯ МУЗА, 2020. ISBN 978-5-907272-54-5. 400 с., 143 ил.

Page 204

Р.В. СМОЛЬЯНИНОВ. РАННИЙ НЕОЛИТ ВЕРХНЕГО ДОНА 205 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 короткий зубчатый штамп, распространение которого на карамышевской керамике относится только к концу второго этапа. Причиной передвижения средневолжского населения на территорию Верхнего Дона автор связывает с климатическими изменениями (аридизация) около 7200 лет назад. Но это вступает в определенное противоречие с имеющимися датами как для средневолжских комплексов (они появляются не ранее 6500летВР), так и карамышевской культуры и в большей степени соответствует для ранних елшанских древностей. Важным достижением автора является выявление и характеристика каменного инвентаря комплексов карамышевской культуры. Привсей сложности ситуации (многокомплексность памятников, малочисленность выборки и пр.) исследователю удалось наметить его своеобразные характеристики. Глава 5 посвящена памятникам среднедонской культуры, часть которых расположена в бассейне р. Воронеж и встречается на ряде стоянок карамышевского типа. Автор вводит в научный оборот новые источники, что дополняет общую характеристику. Особое значение имеют материалы стоянки Доброе 9, на которой получена достаточно представительная коллекция каменного инвентаря. Это позволило автору дать весьма достоверную характеристику индустрии среднедонской культуры. Следует обратить внимание на наличие наконечников стрел треугольночерешковой формы, которые ранее относились кпоздним эпохам. В периодизации Р.В. Смолянинов склоняется к трем этапам, а рубежом первого и второго является появление орнаментации коротким зубчатым штампом. Примечательно, что и в карамышевской культуре такая орнаментация связана со вторым этапом. Применение короткого зубчатого штампа вверхневолжской культуре завершается на среднем этапе около 6200летВР, и потому он не мог появиться с этой территории. Для 5900 5700летВР такой способ орнаментации характерен для средневолжской культуры, но ее посуда плоскодонная. Поэтому не стоит исключать комплексы Среднего Поднепровья, вкоторых аналогичные узоры характерны для этого времени (Котова, 2002), тем более что автор выделяет материалы днепро-донецкой культуры на территории Верхнего Дона. Нельзя не обратить внимание на то, что керамика раннего этапа на Верхнем Дону представлена в сложившемся виде, включая сформированную технологию с использованием песка, что отличает ее от карамышевской. Об этом свидетельствуют подробные данные результатов технико-технологического анализа керамики значительной выборки сосудов среднедонской культуры. Либо ее носители пришли в этот регион из более южных областей, либо она формировалась на основе карамышевской. Против последнего предположения выступают даты, которые есть для материалов первого этапа: они аналогичны верхнедонским. Даже если исключить наиболее древние (Щучье, Черкасская 5; 3), остаются значения 6800 6500 лет ВР. В таком случае две культуры в бассейне р. Воронеж сосуществуют. Но каких-то явных признаков их взаимодействия не так и много. Есть штриховка зубчатым штампом на поверхностях карамышевских сосудов и крайне редкое применение треугольного накола (Карамышево 5, Васильевский Кордон 5). Еще одним проблемным моментом является разрыв между датами первого и второго этапов обеих культур: 6900 6500 ВР и 5900 5600 ВР у карамышевской и 6900 6500 ВР и 6200 5700 ВР у среднедонской. Объяснить это климатическими причинами сложно: специалисты фиксируют аридизацию 6200 6000 ВР в южных степных районах. Поэтому там нет памятников с такими временными рамками, а в Верхнем Подонье они представлены. Следует отметить, что радиоуглеродные даты получены в разных лабораториях, включая и зарубежные на AMS, но сделаны они преимущественно по органике в керамике и нагару, что ставит задачу их верификации. Перспективным будет датирование костей диких животных, которые обнаружены автором на стоянке Доброе 9, что позволит получить более объективную картину. Нельзя неотметить и выразительную коллекцию костяных изделий, что дополняет общую характеристику среднедонской культуры. В шестой главе рассматриваются исторические судьбы ранненеолитических культур, которые Р.В. Смольянинов связывает с процессами взаимодействия местного населения Верхнего Дона с представителями пришлых культур: нижнедонской, среднестоговской, льяловской и сложением дронихинских древностей. При этом финал карамышевской культуры в данном разделе не рассматривается, хотя, судя по радиоуглеродной хронологии, завершение бытования ее памятников приходится на время появления на Дону носителей льяловской и нижнедонской культур. Поэтому нельзя исключать взаимной обусловленности этих событий. По подсчетам Р.В. Смольянинова на Верхнем Дону расположено только 4 из 40 донских памятников, на которых зафиксированы следы взаимодействия с населением южных культур, и это свидетельствует о том, что к северу от г. Воронеж интенсивность данных контактов была невелика. При этом на стоянках Курино 1 и Университетская 3 содержатся следы контактов только сносителями культуры ямочно-гребенчатой керамики, которые, по мнению Р.В. Смольянинова, могли иметь место винтервале 52005400 ВР. На стоянках Карамышево 1 и Ксизово 6 гибридная керамика орнаментирована наколами, а воздействие южных культур нашло отражение в раковинной примеси сосудов и отогнутости наружу некоторых венчиков. Поскольку для нижнедонской культуры диагностирующими признаками является воротничковое оформление венчика и лепка сосудов из жирных илов, к которым в качестве примеси может добавляться органика (Васильева, 2017), то наличие указанных признаков следует связывать со среднестоговской культурой, наиболее ранние памятники которой на Верхнем Дону А.М. Скоробогатов датирует временем 5330 ВР (2011. С. 14). Таким образом, хронология контактов верхнедонского населения с представителями южных культур явно выходит за рамки раннего неолита. Что касается нижнедонской культуры, то ее энеолитический характер требует дополнительных доказательств, поскольку до настоящего времени отсутствуют достоверные данные о наличии у ее носителей металлообработки. Если признать ее энеолитической и вступившей в контакт с носителями среднедонской культуры на втором этапе развития, то довольно сложно последнюю рассматривать как ранненеолитическую. Раздел по дронихинским древностям Верхнего Подонья написан в историографическом ключе. Значительная часть текста представляет собой почти дословное изложение взглядов различных исследователей на проблему происхождения, развития и финала памятников дронихинского типа. Подобная практика вполне приемлема, если данные точки зрения сохранили свою актуальность. Однако многие из них были высказаны в то время, когда практика радиоуглеродного датирования была еще развита слабо, поэтому логичнее было бы опустить те рассуждения о хронологии, которые утратили свою актуальность. Сам автор монографии воздерживается от изложения своего мнения по данным вопросам, оставляя выбор за читателем. На первый взгляд вполне допустимо предполагать появление прочерченной техники нанесения орнамента непосредственно в среде гончаров среднедонской культуры. Но нельзя не учитывать и иной вариант. На наш взгляд, дронихинские древности следует рассматривать в рамках проявления локальных особенностей среднедонской культуры, население которого испытало на себе определенное внешнее воздействие. Но произошло это не в результате миграции, а в ходе контактов с западными соседями. Прочерченный способ нанесения узоров и целый ряд орнаментальных композиций представлены на керамике различных
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 206 ВЫБОРНОВ, СТАВИЦКИЙ Самарский государственный социально-педагогический университет А.А. Выборнов культур Поднепровья в значительно большей степени, чем вПоволжье. Примечательно, что такая техника орнаментации сосуществует с оттисками короткого зубчатого штампа (Котова, 2015), которого нет на Нижней Волге. Представлена здесь и плоскодоннность сосудов. Близки они и по хронологии с дронихинскими. Исследователи А.Т.Синюк, Н.С.Котова обосновали гипотезу о появлении накольчатой системы орнаментации наднепровской посуде от носителей среднедонской культуры. Почему не может иметь оснований обратный процесс? Наиболее дискуссионным в монографии является раздел по поселениям с гибридной накольчато-ямочной керамикой Верхнего Дона. Вслед за А.Т. Синюком ее появление на Дону Р.В.Смольянинов связывает с процессами взаимодействия носителей ямочно-гребенчатой керамики с населением среднедонской культуры. В связи с чем сразу же возникает вопрос: какое место в данных процессах занимало карамышевское население? Ведь оно было ближайшим соседом носителей льяловской культуры и к тому же украшало свою посуду наколами овальной формы, которыми гибридная керамика орнаментировалась достаточно часто. В основу классификации накольчато-ямочной керамики Р.В.Смольяниновым была положена форма сосудов. Однако, поего наблюдениям, данный признак не имеет культурной специфики, поэтому анализ формы сосудов не может пролить свет на процессы сложения гибридной керамики. Более важную роль здесь играет ямочный орнамент, степень использования которого позволяет диагностировать на какой основе протекали процессы гибридизации. При учете данного фактора становится ясно, что воздействие среднедонских традиций на ямочно-гребенчатую керамику носило весьма ограниченный характер. Представительная коллекция ямчато-накольчато-гребенчатой керамики до сих пор опубликована только с поселения Липецкое озеро (Синюк, Клоков, 2000). Подавляющая часть остальных накольчато-ямчатых комплексов представляет собой трансформированную среднедонскую керамику, испытавшую на себе льяловское влияние. Причем из всего многообразия льяловских орнаментиров на накольчато-ямочной керамике представлены только ямочные вдавления, которые ранее достаточно часто использовались на среднедонской посуде при оформлении бордюрной зоны на венчиках. По мнению Р.В. Смольянинова, наиболее интенсивный характер процессы взаимодействия среднедонской и льяловской культур, связанные с миграцией на Дон носителей последней, приобрели в первой половине IV тыс. до н.э., что иллюстрируют материалы стоянки Ямное 1. Однако к этому времени льяловская традиция орнаментации керамики Волго-Окского междуречья уже сходит на нет (Зарецкая, Костылева, 2011). Да и по среднедонской культуре отсутствуют радиоуглеродные даты, которые могли бы подтвердить ее существование в данное время. Поэтому материалы поселения Ямное 1 иллюстрируют непроцессы взаимодействия двух культур, а его конечный результат. Данный вывод подтверждается и наблюдениями исследователей этого памятника А.В. Суркова и А.В. Скоробогатова, которые, при всем желании, не смогли разделить типологически материалы со среднедонской и рязано-долговской керамикой (2012), представляющие собой несомненное единство на данной стоянке. Все вышеизложенное свидетельствует о том, что монография Р.В. Смольянинова имеет большое значение для разработки различных вопросов неолитизации не только Верхнего Дона, но и сопредельных территорий. Замечания и размышления, изложенные здесь, направлены на дальнейшее обсуждение и разработку ряда дискуссионных аспектов. Книга не оставляет равнодушными специалистов, а значит принесла большую пользу для неолитоведения Восточной Европы. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Васильева И.Н. К вопросу о гончарных традициях неолитического населения Подонья //Изв. Самарского науч. центра РАН. 2017. Т. 19. 32. С. 370379. Зарецкая Н.Е., Костылева Е.Л. Новые данные по абсолютной хронологии льяловской культуры // Тверской археологический сборник /

Отв. ред. И.Н. Черных. Тверь: ООО Триада, 2011. 8. С. 175183. Котова Н.С. Неолитизация Украины. Луганск: Шлях, 2002. 268 с. Котова Н.С. Древнейшая керамика Украины. Киев; Харьков: Майдан, 2015. 154 с. Синюк А.Т., Клоков А.Ю. Древнее поселение Липецкое озеро. Липецк: Липецкое изд-во, 2000. 160 с. Скоробогатов А.М. Энеолитические памятники Донской лесостепи: автореф. дис. канд. ист. наук. Воронеж, 2011. 22 с. Сурков А.В., Скоробогатов А.М. Многослойная стоянка Ямное (матер. исслед.). Воронеж: ВГПУ, 2012. 82 с. Stavitsky V., Vybornov A. Valeriy V. Nikitin: Культура носителей посуды сгребенчато-ямочным орнаментом в Марийско-Казанском Поволжье (Culture of the Comb-Pit ceramics bearers in the Mari-Kazan Volga River region). Arkheologiya Povolzhya i Urala, Materialy i issledovaniya, Vypusk 3) // Fennoscandia Archaeologica. 2019. V. XXXVI. Р. 188191. Пензенский государственный университет В.В. Ставицкий
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2021, 4, с.207208 ХРОНИКА 207 Поселенческие и погребальные памятники средневековой Руси активно изучаются археологами с применением надежных методик и с учетом современных требований. В Институте археологии РАН и дружественных с ним археологических организациях хорошо отлажены коллектирование и пробоотбор для археобиологических и технологических исследований. За последние годы арсенал естественно-научных методов, применяемых в археологии, существенно расширился. Наряду с классическими металлографическими, археобиологическими, дендрохронологическими исследованиями появился целый ряд высокоточных химических и физических методов, позволяющих заглянуть внутрь артефактов, точно определить их состав, расширить знания не только о технологиях их производства, но и о продвижении этих технологий в географическом и культурном пространствах. Разработанные в Лаборатории естественно-научных методов ИА РАН методические схемы археобиологических исследований позволяют ставить и решать вопросы стратегий жизнеобеспечения различных обществ, взаимоотношений природы и человека. Новые подходы к интерпретации результатов естественно-научных исследований позволяют получить данные о ремесленных и сельскохозяйственных традициях средневековой Руси, которые обусловлены экономическими, природно-климатическими факторами, а также этническими предпочтениями населения; проследить изменения в условиях среды обитания и выявить отдельные моменты в хозяйственной и/или повседневной деятельности человека, в его питании и ритуальных практиках. В этой связи очень важно взаимодействие специалистов различных естественно-научных направлений, позволяющее нетолько оценить успехи, но и выявить проблемы, возникающие при применении новых методов и наметить возможные пути их решения. Этой цели был посвящен семинар Современные подходы кестественно-научным исследованиям памятников и древностей Руси (Средневековье и раннее Новое время), организованный Лабораторией естественно-научных методов Института археологии РАН, в стенах которого 78 апреля 2021 г. и проходил семинар. В его работе приняли участие более 30 специалистов как из Института археологии, так и из других организаций: МГУ им. М.В. Ломоносова; МФТИ; АНО Центр историко-культурных исследований и проектирования, г. Кострома; Государственный Эрмитаж, Санкт-Петербург; Рязанский историко-культурный заповедник; Рязанский государственный медицинский университет; Новгородский музей-заповедник; Институт проблем экологии и эволюции РАН, г. Москва. На трех секциях было заслушано 13 докладов. На первой секции Результаты инструментально-аналитических исследований артефактов прозвучало шесть докладов. Доклад Завьялова В.И. и Тереховой Н.Н. (ИА РАН, Москва) был посвящен вкладу восточнославянских ремесленников вразвитие древнерусской технологии обработки черных металлов. Археометаллографические данные свидетельствуют,что появление и широкое распространение в Восточной Европе вIXX вв. инновационной технологии трехслойного пакета не вытесняет другой вариант технологической сварки наварку, которой владели славянские кузнецы. Когда в конце XI в. скандинавский фактор исчезает с исторической арены, значение трехслойного пакета сокращается, и именно наварка становится основной технологией в древнерусском кузнечном ремесле. С технологией изготовления ножей XXIV вв. из коллекций сельских и городских поселений центра Северо-Восточной Руси познакомил Щербаков В.Л. (АНО Центр историко-культурных исследований и проектирования, г. Кострома). Сравнение материалов из селищ и из городов по хронологическим выборкам IXX, XIXII, XIIXIV вв. позволило установить для сельских поселений более широкий ассортимент изделий и обширный набор технологических схем во все периоды. Именно для сельского ремесла характерен консерватизм в технологии и долгое бытование форм ножей финского и скандинавского облика, тогда как город, развивавший товарность производства железных изделий, упрощал и унифицировал технологические схемы. Результаты применения химического и изотопного состава Pb для выявления источников серебра в серебряных предметах конца VII первой трети XIII в. из раскопок могильника Подболотье (Вербовский) и Старой Рязани прозвучали в докладе Сапрыкиной И.А. с соавторами (Чугаев А.В., Зеленцова О.В., Стрикалов И.Ю.) (ИА РАН, Москва). Были показаны возможности методики определения источников серебряных руд по хорошо фиксируемым в изделиях изотопам свинца. Коллектив авторов: Ениосова Н.В., Пушкина Т.А. , РевельскийА.И. (МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва), Калинина К.Б. (Государственный Эрмитаж, Санкт-Петербург), представил результаты использования метода пиролитической хромато-масс-спектрометрии (Py-GC / MS) при изучении содержимого лепного сосуда из Центрального Гнёздовского городища. В результате проведенного исследования было установлено, что вещество из сосуда является березовым дегтем, выявлены технологические особенности его производства. В докладе Столяровой Е.К. (МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва) был дан сравнительный анализ результатов исследования химического состава стекол Древней Руси двумя разными методами оптической эмиссионной спектроскопией и растровой электронной микроскопией с энергодисперсионным рентгеноспектральным анализом. Результаты изучения кожаных изделий и отходов сапожного производства средневекового Переяславля Рязанского были продемонстрированы в докладе Фатюниной О.А. (РИАМЗ) ссоавторами (Гуськов А.В., Васильева Т.А., ФГБОУ ВО РязГМУ

Минздрава России, г. Рязань). В результате проведенных исследований на поверхности кожи были обнаружены вмятины отчеловеческих зубов. Совместная работа со специалистами-стоматологами позволила установить следующее: отличаются ли отпечатки в различных частях города, количество ремесленников, их возрастную группу; сколько людей оставили свои отпечатки на одном образце; характер механического воздействия; зубные патологии, профессиональный износ твердых тканей зубов. НАУЧНЫЙ СЕМИНАР СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНЫМ ИССЛЕДОВАНИЯМ ПАМЯТНИКОВ И ДРЕВНОСТЕЙ РУСИ (СРЕДНЕВЕКОВЬЕ И РАННЕЕ НОВОЕ ВРЕМЯ)

Page 207

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 208 АЛЕШИНСКАЯ, ЯВОРСКАЯ Второй день семинара был разбит на две секции: Археобиологические исследования содержимого культурного слоя (четыре доклада) и Новейшие результаты дендрохронологических исследований (три доклада). Археобиологический блок открыл доклад Алешинской А.С. и Кочановой М.Д. (ИА РАН), посвященный результатам палинологического анализа культурного слоя на Ивановской площади Московского Кремля. В результате проведенных исследований была восстановлена картина изменения растительности Кремлевского холма и его окрестностей, начиная с XXI вв. и кончая XVII в. Возможности спорово-пыльцевого анализа при изучении заполнения туалетов XVXVI вв. в Троице-Сергиевой лавре рассматривались в докладе Бабенко А.Н. (соавторы ЭнговатоваА.В., Зоц Е.П.) (ИА РАН). Показано, что состав спектров образцов тесно связан с функционированием сооружения и отражает восновном рацион питания человека. Доклад Антипиной Е.Е. и Яворской Л.В. (ИА РАН) был посвящен структуре мясного рациона в древнерусских городах и особенностям его формирования. Анализ археозоологических материалов из шести крупных коллекций костных остатков, полученных из раскопок городов в хронологическом диапазоне XI XVII вв., выявил постепенную унификацию мясного рациона горожан за счет говядины, доля которой к XVII в. в некоторых городах достигла 8090%. Было введено понятие мясной рацион городского типа и обозначены археозоологические маркеры разных сторон процесса урбанизации и социокультурных изменений на территории Руси. В докладе Альборовой И.Э., Мустафина Х.Х. (МФТИ) и Энговатовой А.В. (ИА РАН) представлены результаты исследования генетической структуры городского населения средневекового Ярославля. Анализ распределения гаплогрупп Y-хромосомы, показал большее генетическое разнообразие гаплогрупп в генофонде городского населения Ярославля XIII в., чем в Ярославле XVIXIX вв. Установлено генетическое родство между индивидами, погребенными в сооружении 76. Выявлены родственники по мужской и по материнской линии родства. Проведено определение половой принадлежности для некоторых археологических индивидов. Материалы из усадьбы А Пятницкого-I раскопа в Старой Руссе в свете данных дендрохронологических исследований были рассмотрены в докладе Тарабардиной О.А. (Новгородский музей-заповедник, г. Великий Новгород). Непрерывная смена сооружений на этом участке городской территории в период средневековья с XI по XV в. делает эти материалы надежной основой дендрохронологической шкалы Старой Руссы периода средневековья. В докладе Датирование древесины дуба из древнерусских и средневековых археологических памятников Хасанов Б.Ф. (ИПЭЭ РАН, Москва) продемонстрировал возможности создания дендрохронологической шкалы по субфоссильной древесине дуба, извлеченной из рек бассейна Западной Двины. Построенная древесно-кольцевая хронология Западная Двина охватывает период 5721762 гг. и позволяет датировать объекты не только с берегов бассейна Западной Двины, но из таких отдаленных пунктов, как Новгород и Москва. В докладе Карпухина А.А., Соловьевой Л.Н. (ИА РАН) представлены результаты работ, полученные в ходе формирования эталонных абсолютно датированных древесно-кольцевых хронологий памятников деревянного зодчества Карелии и Архангельской области. Проведенный семинар продемонстрировал высокий уровень исследований и необходимость привлечения к исследованиям артефактов и культурного слоя Средневековья специалистов различных естественно-научных дисциплин. Как было видно из докладов, не только новейшие высокоточные физические и химические методы дают новую информацию о средневековой культуре. Методические разработки в сфере металлографии, археобиологии, дендрохронологии позволили включить в исследование целый ряд новых типов объектов и расширить наши знания о ремесленных технологиях, особенностях хозяйства и питания, изменениях природной среды и т.д. Тезисы семинара размещены на сайте ИА РАН. Институт археологии РАН, Москва, Россия А.С. Алешинская, Л.В. Яворская
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209 28 августа 2021 г. лет ведущему научному сотруднику отдела средневековой археологии, знатоку истории Хакасии, авторитетнейшему исследователю тюркской рунической письменности доктору исторических наук Игорю Леонидовичу Кызласову исполнилось 70 лет. Игорь Леонидович известен как крупный специалист поархеологии Южной Сибири, опытный полевик, но наиболее весомый авторитет он приобрел своими тюркологическими исследованиями. Игорь Леонидович родился и получил воспитание в семье выдающегося российского археолога Леонида Романовича Кызласова, что, безусловно, определило круг его интересов и направленность исследовательской деятельности. Однако Игорь Леонидович проявил себя с самого начала как самостоятельный ученый, опиравшийся на собственные разработки и полевые исследования. При этом он много сил направлял навведение внаучный оборот материалов, добытых при раскопках Л.Р.Кызласова, научный архив которого он продолжает изучать и обрабатывать. После окончания обучения в Московском государственном университете в 1974 г., где его учителями были классики отечественной археологической науки А.В. Арциховский, Д.А.Авдусин, Г.А. Федоров-Давыдов, а впоследствии С.А. Плетнева, вся трудовая жизнь юбиляра связана с Институтом археологии. Здесь была подготовлена кандидатская диссертация Аскизская культура Южной Сибири. Происхождение и развитие (XXIV вв.) (1977 г.), позволившая впоследствии проследить распространение характерных атрибутов аскизской культуры (воинско-всаднических наборов железных ременных накладок, пряжек, колчанных крюков, деталей уздечки) на широких пространствах Евразии, вплоть до Поволжья и Руси. Работа над этой темой показала заметное распространение и пути проникновения аскизских вещей на территорию Восточной Европы от Северной Двины до Дона в XI начале XIIIв. и в монгольское время. При этом И.Л. Кызласов указал наотличия сибирских собственно аскизских вещей XIIIXIV вв. отих подражаний кипчакского круга. Докторская диссертация Игоря Леонидовича Рунические письменности степной зоны Евразии: Проблемы источниковедения (1990 г.) была посвящена решению важнейшей проблемы тюркологии осмыслению происхождения и смыслового содержания тюркских рунических текстов, сохранившихся настелах, скалах и различных предметах на огромных пространствах Евразии. Именно И.Л. Кызласов рассмотрел памятники этой письменности в археологическом контексте, перевел или уточнил переводы десятков надписей и сумел разработать целостную концепцию развития древнетюркской письменности. Игорь Леонидович стал одним из авторитетных специалистов вданной области науки, о чем ярко свидетельствует его работа впрезидиуме Всемирной ассоциации тюркологов, в Российском комитете тюркологов при ОИФН РАН, в редколлегиях журналов Тюркология, Проблемы востоковедения, Панорама Евразии, а также награждение его Международной тюркской академией медалью имени Вильгельма Томсена в 2018 г. В стенах Института археологии И.Л. Кызласов прошел путь от старшего лаборанта до ведущего научного сотрудника, работая в отделе средневековой археологии (до 2015 г. отдел славяно-русской археологии). В 19781983 гг. Игорь Леонидович возглавлял в институте отдел аспирантуры, а в 20022014гг. группу средневековой археологии евразийских степей, вошедшую затем в состав отдела средневековой археологии. За это время он показал себя как вдумчивый, широко эрудированный исследователь, прекрасный организатор науки. Полевые исследования всегда составляли важнейшую часть научной жизни И.Л. Кызласова, который начиная с 1967 г. ежегодно работал в различных археологических экспедициях, став опытнейшим полевиком. Много лет он успешно возглавлял Саяно-Алтайскую и Хакасскую экспедиции, работавшие в сложных полевых условиях, не оставляет своих полевых работ он и сегодня. Материалы этих раскопок публиковались и продолжают публиковаться, а осмысление полученных результатов зачастую позволяет юбиляру кардинально менять представления означении целого ряда ярких памятников. И.Л. Кызласов автор более 300 научных работ, в том числе 9 монографий, а также целого ряда учебных пособий и научно-популярных работ. Основной интерес исследователя направлен на изучение тюркской рунической письменности, однако неменьшее внимание им уделено фундаментальным публикациям базовых памятников Верхнего Енисея: гуннского дворца, кольцевидных городищ, пратюркских жилищ. Наконец, постоянным предметом его внимания являются история и археология Хакасии. Исследование таких памятников, как кольцевидные городища Саяно-Алтая, показало их характерные черты: не жилое, а военное назначение этих крепостей, их размещение на путях впределах видимости для системы оповещения, специфику системы фортификации. Оно уточнило их датировку, строительство после похода восточных тюрок 710711 гг. и обусловило К 70-ЛЕТИЮ И.Л. КЫЗЛАСОВА
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 210 КОВАЛЬ, АРМАРЧУК гипотезу об оборонительном назначении этих крепостей против уйгур эпохи каганата. Игорь Леонидович в своих научных штудиях немало внимания уделяет древнетюркским изваяниям VIVIII вв., обращая внимание на то, что эти яркие произведения тюркской поминальной скульптуры несут определенную смысловую нагрузку. Он указал на корректное использование таких терминов, как балбал (необработанный камень символ поверженного врага), стела (памятный обработанный камень, нередко снадписью) и изваяние (высеченное изображение животных и умерших людей). Несмотря на иконографический канон, тюркские и уйгурские изваяния всегда отличались портретностью и высеченными на них сопровождающими предметами, а стоящие изваяния очерчивают ареал древнетюркской культуры. Проанализированные им материалы свидетельствуют, что аристократический поминальный комплекс состоял из храма с черепичной кровлей, поставленного над изваянием, тыльная сторона которого не была обработана резчиком. Сравнение сболее поздним материалом показало, что символика половецких статуй, сменивших тюркские, это поминки по ушедшему измира людей. Замечательным результатом научно-организационной деятельности юбиляра стала ежегодная международная Московская конференция Восточные древности в истории России, которая с 2004 г. проводится в стенах Института археологии, предоставляя уникальную возможность для прямого контакта археологов, обмена мнениями, опытом, знаниями, касающимися древностей стран Востока. При этом конференция собирает ученых не только России, но всех стран постсоветского пространства. Много сил И.Л. Кызласов отдал педагогической деятельности в Московском государственном университете, Российском государственном гуманитарном университете и ряде региональных университетов. Подхватив эстафету от Леонида Романовича, он вошел в авторский коллектив обновленного учебника Археология издательства МГУ, написав прекрасную главу Средневековые государства Южной Сибири и Дальнего Востока. Под его руководством были воспитаны десятки археологов и историков, успешно защитивших кандидатские диссертации. Заслуги Игоря Леонидовича в этой области оценены высоко: он Почетный профессор Евразийского национального университета им. Л.Н.Гумилева (Астана, Республика Казахстан, 2007), Почетный доктор Башкирского государственного университета (Уфа, 2007), Заслуженный деятель науки Республики Хакасия (2001). Перу Игоря Леонидовича принадлежит множество научно-популярных статей и очерков, где увлекательно рассказывается о древнетюркских надписях способах и разновидностях их начертаний, их переводах и содержании, включающем исторические и обыденные факты, а также скрытые в них мировоззренческие представления народов, которые оставили эти надписи как на скалах просторов Евразии, так и на стелах и обыденных предметах-артефактах. И.Л. Кызласов пользуется заслуженным уважением коллег за свою строгую принципиальность, неравнодушное, критическое отношение к научной жизни института, которые сочетаются стактичностью по отношению к коллегам. Многие годы он является членом Ученого и Диссертационного советов ИА РАН. Игорю Леонидовичу свойственны тонкий юмор, уравновешенность и настойчивость в достижении поставленных задач. В день юбилея хочется пожелать Игорю Леонидовичу крепкого здоровья, новых учеников, долгой и активной научной деятельности, новых интересных исследовательских проектов. Институт археологии РАН, Москва В.Ю. Коваль , Е.А. Армарчук Биография замечательного российского ученого Владимира Юрьевича Коваля не вполне типична для археолога. В отличие от многих сверстников, посещавших в юности исторические кружки, Володя Коваль (он родился 4 июня 1961 г. в поселке Быково Московской области) не стремился связать жизнь систорией или археологией. После окончания средней школы он поступил в Московский финансовый институт. Службу вСоветской армии проходил в бригаде морской пехоты Краснознаменного Северного флота в качестве начальника финансовой части батальона. К моменту демобилизации у молодого человека уже сложилось твердое желание искать жизненный путь, ничем несвязанный с финансами. Его поиску способствовали частые путешествия В.Ю. Коваля по горам и степям Крыма с рюкзаком и палаткой. Там будущий археолог близко познакомился с работой ИИМКа и ГМИИ им.А.С. Пушкина в Старом Крыму и Пантикапее. В экспедициях М.Г. Крамаровского и В.П. Толстикова, которых В.Ю. Коваль называет своими учителями, сформировался устойчивый интерес кархеологии. Деятельность В.Ю. Коваля с самого начала отличалась основательностью и системностью подхода. Уже вконце80-х

начале 90-х годов у него можно было получить всю необходимую для популярного в СССР пешего туризма информацию поКрыму: оптимальные горные маршруты, удобные места стоянок, местоположение родников и пр. Путешествуя по Крымскому полуострову, он замечал не только красоты крымской природы, но и разбитые надгробия на заброшенных кладбищах, знал исторические названия переименованных поселков: Ак мечеть (Черноморское), Караджи (Оленевка) и т.д. Летом 1989 г. В.Ю. Коваль устраивается на работу в только что образованный Центр археологических исследований Москвы, одновременно поступая на вечернее отделение факультета архивного дела Московского историко-архивного института (ныне РГГУ), который успешно заканчивает в 1993 г. За время работы в области охранной археологии Москвы Владимир Юрьевич совершенствует навыки полевой работы. Он руководил раскопами на месте строительства будущего музейного квартала ГМИИ, при реконструкции Большой Никитской улицы, на Манежной площади, несколько лет исследовал селище Мякинино и др. Во время работы в ЦАИ выходят первые статьи молодого исследователя, которого в числе прочего интересует типология московской керамики. Как и другим коллегам, пришедшим в нашу профессию уже взрослыми людьми, осознанно сделавшими свой выбор, К 60-ЛЕТИЮ В.Ю. КОВАЛЯ
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К 60-ЛЕТИЮ В.Ю. КОВАЛЯ 211 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 В.Ю.Ковалю было свойственно стремление к профессиональному росту, которое побудило его в 1999 г. перейти на работу вИнститут археологии РАН, где за два года до этого (всего через четыре года после получения диплома о втором высшем образовании), он блестяще защитил кандидатскую диссертацию: Керамика Востока и Византии на Руси (конец IXXVII вв.), подготовленную под руководством М.Д. Полубояриновой. Развивая эту тему, В.Ю. Коваль в 2010 г. опубликовал монографию Керамика Востока на Руси свод археологических источников, относящихся к импорту всех известных на территории исторической Руси восточных керамических изделий, привезенных из Византии, Сирии, Турции, Ирана, Волжской Булгарии, Золотой Орды и Китая. Стремление к древностям Востока Владимир Юрьевич реализовал благодаря чрезвычайно удачным работам на Болгарском городище (20112019 гг.), где он руководил исследованиями уникального объекта, городского базара середины XIV в. Эти работы отличал комплексный подход и широкое использование естественно-научных методов. Важно отметить, что раскопки стали продолжением исследований, которые начала еще в 1989 г. М.Д. Полубояринова, учитель Владимира Юрьевича. Параллельно с изучением восточной и золотоордынской керамики В.Ю. Коваль продолжал исследования продукции гончаров средневековой Руси. Он сосредоточился на статистических методах ее изучения, опираясь на особенности технологии производства. В последнее время его чрезвычайно увлекает изучение средневековой фортификации, он поддерживает и развивает идеи, высказанные несколько ранее безвременно ушедшим из жизни Ю.Ю. Моргуновым. Научную работу юбиляр сочетает с руководством экспедициями, исследуя средневековые курганные могильники, городские и сельские поселения в центральной России, Татарстане, Крыму и других регионах. В последние годы Владимир Юрьевич активно работает в сердце нашей Родины, является одним из руководителей раскопок в Московском Кремле. За активное участие в реализации проекта создания подземного Музея археологии Чудова монастыря на территории Московского Кремля В.Ю. Коваль в 2021 г. был награжден медалью ордена За заслуги перед Отечеством II степени. Отдельно следует рассказать об основанной им Ростиславль ской археологической экспедиции ИА РАН. Владимир Юрьевич официально возглавляет ее с 2000 г., но исследование этого исчезнувшего русского города он начал еще в 1991 г. Примечательно, что в результате этих многолетних, непрекращающихся исследований Ростиславль Рязанский стал наиболее изученным памятником среди так называемых малых городов Древней Руси. Активное сотрудничество с коллегами (А.В.Трусов, Е.Ю.Тав линцева и др.) дало возможность исследовать и объекты более ранних эпох, расположенные на территории Ростиславля (стоянку финального палеолита, поселение эпохи бронзы, городище раннего железного века, расположенное в мысовой части городища), а также широко привлечь для анализа материалов естественно-научные методы. Однако В.Ю. Коваля, как руководителя научного коллектива экспедиции, характеризует не только высокое качество многолетних раскопок памятника. Ему, как начальнику экспедиции, костяк которой составляют бывшие студенты МГОУ, удалось создать замечательную творческую атмосферу. Впервые попав сюда во время своей археологической практики, многие продолжают каждый год приезжать на Ростиславль, ставший для них поистине вторым домом. Это находит выражение не только в работе замечательные песенные концерты и веселые капустники экспедиции посчастливилось видеть многим гостям. С 2015 г. года Владимир Юрьевич возглавляет отдел средневековой археологии ИА РАН, занимаясь активной научно-организационной деятельностью. Вот уже 20 лет он вместе с А.В.Энговатовой выступает организатором научного семинара Археология Подмосковья, является членом Ученого совета ИА РАН (с 2009 г.), активно работает внаучном совете по полевым исследованиям ИА РАН. Владимир Юрьевич принимает участие в деятельности Российского исторического общества, входит в состав рабочей группы по вопросам изучения и сохранения засечных черт. Внушителен и список его научных трудов, который постоянно растет, об их качестве свидетельствует индекс цитирования. Его невероятная работоспособность позволяет преодолевать завалы административной текучки. Владимир Юрьевич наделен качеством, которым обладает далеко не всякий даже талантливый ученый, растить учеников, многие из которых сегодня работают в Институте археологии РАН (Д.Ю. Бадеев, П.Е. Русаков, Е.В. Майорова, Е.П. Зоц). Говоря о личных качествах юбиляра, нельзя не отметить сочетание всех этих замечательных, ярко проявленных качеств, профессионализма и поразительной работоспособности соскромностью и спокойным отношением к внешним воплощениям жизненного успеха. С этим умным и доброжелательным человеком приятно говорить не только о науке, и недаром уВ.Ю. Коваля множество друзей во всех уголках России и за ее пределами. Кнему, как ни к кому другому, подходят сказанные Александром Грином слова: Жизнь знает не время, а дела и события. В год шестидесятилетия остается пожелать Владимиру Юрьевичу от коллег, друзей и учеников крепкого здоровья, успехов втруде на благо отечественной науки, выхода новых статей и книг! Д.Ю. Бадеев, Д.О. Осипов, П.Е. Русаков,

А.В. Энговатова, дирекция Института археологии РАН, коллектив Отдела средневековой археологии,

редколлегия журнала Российская археология
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 212 БЕЛЯЕВ и др. 17 июля 2021 г. исполнилось бы 90 лет советскому и российскому археологу, основателю золотоордынской археологии, специалисту по нумизматике Золотой Орды, руководителю Поволжской археологической экспедиции Института археологии АН СССР и МГУ, доктору исторических наук Герману Алексеевичу Фёдорову-Давыдову. Герман Алексеевич одна из легенд послевоенной советской археологии. Особенно памятен он окончившим исторический факультет МГУ и тем археологам, кто работает в Поволжье, отКазани до Астрахани. Его оригинальный ум и природная одаренность проявлялись без всяких усилий в любом, самом простом, всегда спокойном разговоре. Общение с ним было праздником для студентов, они жадно ловили всякое сказанное слово, передавая потом друг другу удивительно тонкие и грустные наблюдения опытного ученого: Всё на всё похоже (осравнительном подходе), или: Хоть всю жизнь пиши Трех мушкетеров не напишешь (о диссертациях). Его благожелательная снисходительность к миру служила длящимся уроком интеллигентности, примером ровного превосходства над жизнью (говоря словами А.И. Солженицына). Придирчивая точность вдеталях, вообще свойственная нумизматам, сочеталась в нем судивительной широтой кругозора. Лекции о памятниках Золотой Орды открывали пути ко всей мировой культуре, а специальный курс по статистике в археологии учил новым приемам обработки массового материала, строгой логике научного подхода к описанию вещей, типологии и, за одно, общим принципам математики как основы всякого абстрагированного знания. Этот ум и благородство, умение воспитывать без специальных усилий, были наследственными. В роду Германа Алексеевича еще пять поколений выдающихся педагогов. Отец, Алексей Александрович профессор искусствоведения и основатель изучения русского пейзажа; дед, Александр Фёдоров-Давыдов крупнейший издатель детской литературы, автор смешных и нравоучительных книг (популярность ранних, таких как Слон-Робинзон, давно ушла, но Похождения Мурзилки прочно вписаны в советскую литературу благодаря названию детского журнала). Но корни уходят глубже, к Ивану Давыдову, профессору, академику, талантливому философу, филологу, педагогу, современнику А.С. Пушкина. Такие корни важный инструмент для развития талантливого ученого. С восточной археологией Герман Алексеевич познакомился еще на студенческой скамье, получив питательную прививку Хорезма, прославленной археолого-этнографической экспедиции. В Туркмении, Каракалпакии, Казахстане молодой практикант за несколько лет в совершенстве овладел методикой раскопок среднеазиатских городищ, построенных из сырца, познакомился с исключительно яркими, молодыми тогда учеными-хорезмийцами, получил опыт организации больших полевых работ. Закончив МГУ (1954 г.), Г.А. Федоров-Давыдов поступил в очную аспирантуру, где обрел любимое занятие всей жизни, джучидскую нумизматику: ей была посвящена кандидатская диссертация Клады золотоордынских монет (1957 г.), и о ней же последняя книга ученого, вышедшая уже после его смерти (Денежное дело Золотой Орды, 2003). Нумизматика широкая дисциплина, но горизонты Германа Алексеевича были гораздо шире. После пяти лет работы в Институте археологии (19561960 г.) он перешел на исторический факультет МГУ, куда его пригласил А.В. Арциховский. Здесь был подготовлен и защищен (1966 г.) как докторская диссертация основополагающий труд Кочевники Восточной Европы вXXIV веках. Изданный, он стал настольной книгой каждого работающего с материалом степного Средневековья Евразии, причем не только из-за объема собранного материала это образец работы по установлению корреляции признаков с применением методов математической статистики. Во второй половине 1950-х годов Герман Алексеевич начинает огромную работу по формированию основ золотоордынской археологии. Дореволюционные исследования к тому времени уже устарели, а советская идеология, во многом почвенническая, традиционно третировала древности нижневолжских городов как ничтожные по значению для русской истории или относилась к ним с подозрением. Однако эпоха менялась (уже вконце 1930-х годов появилась возможность обратиться к древностям Волжской Болгарии, в их поздней части также ордынским). Когда в 1957 г. была создана Поволжская экспедиция, вее составе уже присутствовал Ахтубинский отряд подруководством Ф.Г. Фёдорова-Давыдов. В 1959 г. в Советской археологии он издает в соавторстве с более опытным к тому времени А.П. Смирновым программную статью. В ней соратники доказали перспективность изучения памятников истории и культуры Золотой Орды, их важность и для отечественной, и для мировой науки. Статья, по сути своей стратегическая, содержала и тематическую программу исследований. К начатым в 1959 г. полевымработам Поволжской экспедиции на Царевском городище добавились исследования еще двух, также золотоордынских. В 1965 г. прошли первые разведки городища у с. Селитренного в Астраханской области, в1966г. начались стационарные исследования этого крупнейшего золотоордынского города; с небольшими перерывами они продолжались до 1990 г. под руководством Германа Алексеевича. С1967 по 1974г. масштабные исследования проводились и наВодянском городище в Волгоградской области. Экспедиция была массовой, в ее сезонах принимали участие многие десятки (временами и сотни) студентов, за 40 лет (19591990 гг.) практически из всех городов Поволжья, от К 90-ЛЕТИЮ ГЕРМАНА АЛЕКСЕЕВИЧА ФЁДОРОВА-ДАВЫДОВА
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ВАЛЕНТИНА ИВАНОВНА КОЗЕНКОВА 213 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 Институт археологии РАН, Москва Беляев Л.А., Гайдуков П.Г., Зеленеев Ю.А., Коваль В.Ю. Институт археологии им. А.Х. Халикова АН Татарстана, Казань Пигарев Е.М. Астрахани до Нижнего Новгорода и Москвы. Вскрывались исключительно насыщенные слои, расчищались огромные объекты древнего строительства, а также индустриальные объекты. Здесь было начем учить, и, как профессор кафедры археологии, Герман Алексеевич подготовил целую когорту специалистов по истории материальной культуры городов Золотой Орды. Диссертационные исследования, основанные на новейших результатах раскопок, были выполнены по керамическому и стекольному производству, по архитектурному декору и нумизматике, погребальному обряду и антропологии, строительству и планировке городов. Все они готовились под непосредственным и самым внимательным руководством Г.А.Фёдорова-Давыдова, а их авторы составляли костяк его археологических отрядов. Среди них Н.М. Булатов, Н.Н. Бусятская, И.С. Вайнер, В.И.Вихляев, Т.В.Гусева, В.Л. Егоров, Ю.А. Зеленеев, Э.Д.Зиливинская, К.И.Корепанов, М.Г. Крамаровский, Н.В. Малиновская, А.Г.Мухаммадиев, Л.М. Носкова, М.Д. Полубояринова, Л.Т.Яблонский. Многие из них, в свою очередь, стали выдающимися учеными. Несомненно, именно благодаря многолетней исследовательской и преподавательской работе Г.А. Фёдорова-Давыдова возникла и ранее не разработанная археология золотоордынского города, и крупная археологическая школа, одна из ведущих вроссийской исторической науке и, в свою очередь, давшая мощные побеги. Ученики и последователи Германа Алексеевича работают во многих университетах, музеях, крупнейших научных центрах Поволжья, Урала, Средней Азии, Северного Кавказа и Закавказья, Москвы и Петербурга. Тем временем не прекращалась и работа над монографиями (всего их 27) и научными статьями (более 200), изданными нетолько в России, но также в Польше, Германии, Венгрии, Англии, Бельгии и США. Среди них как глубокие труды по нумизматике Орды и Руси, так и исследования по искусству Золотой Орды и кочевого мира, сохраняющие привлекательность популярные книги. Герман Алексеевич был избран членом-корреспондентом Германского археологического института, входил в состав многих экспертных комиссий (в том числе комиссии ВАК) и диссертационных советов (МГУ, ИА АН СССР и др.), сотрудничал в первых фондах по поддержке фундаментальной науки. Среди его наград Ломоносовская премия РАН. Память об ученом, коллеге, учителе поддерживает проводимая в его честь Международная научная конференция Диалог городской и степной культур на Евразийском пространстве (Нижний Новгород (2001), Казань (2003), Москва (2006), Азов (2008), Селитренное (2011), Болгар (2013), Ялта (2016), Пятигорск (2018)). Но не менее важное наследие продолжившие работу и вновь образованные экспедиции, ведущие полевые исследования практически на всех известных памятниках Золотой Орды. Появляются и новые объекты, и новые (многочисленные) научные труды созданной им школы, авторы которых с увлечением и гордостью продолжают дело, начатое Германом Алексеевичем Фёдоровым-Давыдовым. 23 мая 2021 г. в Москве скончалась Валентина Ивановна Козенкова крупнейший ученый-кавказовед, доктор исторических наук, известнейший специалист по археологии позднего бронзового и раннего железного века, многолетний сотрудник Института археологии РАН. Валентина Ивановна родилась 17 ноября 1931 г. в д. Новые Широки нынешней Калужской (в то время Западной) области РСФСР. Вскоре ее семья перебирается в Москву, где Валентина Ивановна заканчивает школу. Уже со школьной скамьи у нее возникает большой интерес к истории, и в 1951 г. она поступает на исторический факультет МГУ, который заканчивает в1955г. по кафедре археологии. Первые экспедиции, в которых принимала участие Валентина Ивановна, проходили в Сибири под руководством А.П. Окладникова и Л.Р. Кызласова, дипломная работа была посвящена среднеазиатским древностям эпохи средневековья. Специализация по археологии Средней Азии определила начало самостоятельного профессионального пути: по окончании университета Валентина Ивановна попадает пораспределению в краеведческий музей г. Андижан в Фергане. Вернувшись в Москву в 1959 г., Валентина Ивановна оказывается в Институте археологии АН СССР, в рядах Северокавказской археологической экспедиции, где под руководством Евгения Игнатьевича Крупнова начинает раскопки на территории Чечено-Ингушской АССР, а ВАЛЕНТИНА ИВАНОВНА КОЗЕНКОВА (19312021)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 214 АЛБЕГОВА и др. в19771978гг. вКарачаево-Черкесии. С этих пор вся жизнь Валентины Ивановны целиком и полностью посвящена археологии Северного Кавказа. Она становится верной ученицей Евгения Игнатьевича, продолжателем его творческого пути, хранителем памяти олюбимом учителе. Главной темой научного творчества Валентины Ивановны стало всестороннее исследование кобанской культуры на Северном Кавказе. Изучению этой культуры посвящены ее кандидатская (Кобанская культура на территории Чечено-Ингушетии, 1969 г.) и докторская (Большой Кавказ в XIVIV вв. дон.э. (кобанская культура: модель тысячелетия развития), 1990 г.) диссертации. Некоторым итогом стала монография Культурно- исторические процессы на Северном Кавказе в эпоху поздней бронзы и в раннем железном веке (Узловые проблемы происхождения и развития кобанской культуры) (1996 г.). Научный подход Валентины Ивановны был основан наочень тщательном и вдумчивом анализе предметов материальной культуры, рисунки которых были собраны в ее огромном архиве, при этом значительную часть этих находок обнаружила сама В.И. Козенкова в ходе многолетних экспедиций. Пожалуй, в качестве основной характеристики многочисленных трудов Валентины Ивановны можно назвать фундаментальность. Ею был собран практически весь известный на сегодняшний день материал, характеризующий формирование, существование и динамику развития кобанских племен на протяжении тысячелетия, с XIVXIII по IV в. до н.э., на обширнейшей территории от долины Кубани до среднего течения Терека. Следуя предложенной Е.И. Крупновым схеме территориального членения кобанской культуры и развивая теорию о выделении трех локальных вариантов в рамках данной культурно-исторической общности, Валентина Ивановна последовательно издает ряд монографий в серии Свод археологических источников, вкоторых дается всесторонняя характеристика материальной культуры кобанских племен западного и восточного вариантов (1977, 1982, 1989, 1995, 1998 гг.). Несмотря на то что такое членение археологического материала является предметом дискуссий, так же как и некоторые хронологические схемы, предложенные Валентиной Ивановной в ее трудах, сама сводка древностей, собранная в ходе ее многолетних трудов, является фундаментом для дальнейшей работы всех специалистов по позднему бронзовому и раннему железному векам Кавказа и будет оставаться таковым многие десятилетия. Когда Валентина Ивановна хотела похвалить какую-либо научную работу, она называла ее кропотливым и скрупулезным исследованием, и эти определения, безусловно, полностью применимы к ее собственным трудам. Важно и то, что В.И.Козенкова была всегда открыта для научной полемики, многие ее ученики, в том числе авторы этого текста, расходились с ней в каких-то вопросах, спорили с ней, и Валентина Ивановна, иной раз после долгой и продуктивной дискуссии, соглашалась с ними, корректируя собственные теории и датировки. Но бывало и так, что она убеждала в чем-то своих оппонентов, опираясь на свою великолепную память и прекрасное знание материала. Особое внимание уделялось Валентиной Ивановной впоследние годы научного творчества комплексу памятников учеченского селения Сержень-Юрт, с раскопок которого начиналась ее археологическая карьера. Высокопрофессионально проведенные полевые исследования и по сегодняшний день выглядят эталонными, а большое количество раскопанных погребальных комплексов в сочетании с материалами синхронного им поселения, изученного большой площадью, легли в основу многих не только отечественных, но и зарубежных научных работ. Во многом это произошло благодаря публикации в 1992 г. материалов могильника Сержень-Юрт в Германии, инициатором которой выступил крупнейший специалист поархеологии позднего бронзового раннего железного века Центральной Европы Георг Коссак, дружба с которым связывала Валентину Ивановну долгие годы. Эти работы стали толчком для исследований некоторых немецких ученых, например С.Райнхольд, труды которой имеют посвящение Валентине Ивановне как научному предшественнику. В дальнейшем материалы Сержень-Юрта были опубликованы В.И. Козенковой и на русском языке в монографиях Поселок-убежище кобанской культуры у аула Сержень-Юрт в Чечне как исторический источник (Северный Кавказ) (2001 г.) и У истоков горского менталитета: Могильник эпохи поздней бронзы раннего железа уаула Сержень-Юрт, Чечня (2002 г.). Еще одним ярчайшим памятником, изученным В.И. Козенковой и введенным ею в научный оборот, стал кобанский могильник Терезе в Карачаево-Черкесии (монография Биритуализм в погребальном обряде древних кобанцев. Могильник Терезе конца XIIVIII в. до н.э., 2004 г.). Особое внимание напротяжении десятилетий Валентина Ивановна уделяла внешним связям кобанской культуры в первую очередь с синхронными культурами Центральной Европы и Балкан. Некоторые итоги этих исследований были подведены ею в монографии Кобанская культура и окружающий мир (2013 г.). Последним крупным трудом В.И. Козенковой стала книга Специфика духовного мира кобанских племен (2017 г.). Как видим, фактически не осталось ни одной проблемы, связанной с кобанской культурно-исторической общностью, которая не была бы непросто затронута, но и детально проработана Валентиной Ивановной. Не стоит забывать и о том, что именно В.И. Козенкова открыла в 1970 г. на Кубани первые яркие памятники новотитаровской культуры конца раннего начала среднего бронзового века с уникальными деревянными повозками. Важнейшую роль сыграла Валентина Ивановна в становлении и развитии Крупновских чтений крупнейшей международной археологической конференции кавказоведов, начало которой было положено ближайшими учениками Е.И. Крупнова сразу после его кончины в 1971 г. Валентина Ивановна стояла у истоков создания этого важного для всех нас форума, долгие годы (с 1974 по 2006 г.) была ответственным секретарем организационного комитета, выполняя тяжелую работу по переписке, приглашениям и технической организации регулярно проводившейся конференции. Следует сказать, что благодаря в том числе ее самоотверженности и энтузиазму Крупновские чтения остались единственной регулярно собиравшейся кавказоведческой конференцией в России, традиция проведения которой не прервалась даже в тяжелые времена начала 1990-хгодов. Ответственность и прекрасные организаторские способности были отличительной чертой Валентины Ивановны. Более десяти лет, с 1981 по 1991 г., она выполняла обязанности ответственного секретаря Советской археологии и продолжала горячо интересоваться делами нашего журнала вплоть досамых последних дней. В 19791980 гг. Валентина Ивановна была ученым секретарем отдела скифо-сарматской археологии, вкотором проработала практически всю жизнь. В последние годы, несмотря на болезни, Валентина Ивановна не прерывала своих контактов с коллегами и учениками она продолжала оставаться членом Ученого совета Государственного музея искусств народов Востока, под ее руководством в 2017 г. защитился В.Т.Чшиев, постоянно на связи с ней находились ее ближайшие друзья-кавказоведы М.Х. Багаев и Ю.Ю. Пиотровский, а также коллеги из Института археологии и других научных учреждений, с которыми она обсуждала научные проблемы и делилась своими планами. Для того чтобы не прерывалось научное и дружеское общение с коллегами, Валентина Ивановна прекрасно освоила современные компьютерные средства коммуникации и,
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ПАМЯТИ ИШТВАНА ФОДОРА 215 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 Институт археологии РАН, Москва З.Х. Албегова, Д.С. Коробов Институт востоковедения РАН, Москва А.Ю. Скаков Государственный музей искусств народов Востока, Москва В.Р. Эрлих ПАМЯТИ ИШТВАНА ФОДОРА (19432021) 3апреля 2021г. в Будапеште на 78-м году жизни после тяжелой и продолжительной болезни скончался известный венгерский археолог, профессор Иштван Фодор. И.Фодор родился 9сентября 1943г. в городе Зента (ныне Сента) в Воеводине. Его детство прошло в городе Тёрёксентмиклош, где в 1962г. он с отличием окончил гимназию. Иштван планировал поступать в Сегедский университет, однако получил заманчивое приглашение. Его, как талантливого и способного юношу, к тому же знающего русский и немецкий языки, рекомендовали направить на обучение в СССР на исторический факультет МГУ имени М.В.Ломоносова. Так, в судьбе молодого человека случился неожиданный поворот, который во многом определил всю его последующую жизнь и карьеру. Молодой венгр оказался в Москве, когда оттепель еще несменилась застойным холодом, хотя заморозки уже ощущались все сильнее. Фодор всегда с нескрываемым восхищением вспоминал об особой культурной атмосфере своей московской юности, рассказывал о посещении поэтических вечеров в Политехническом, спектаклях Современника и Таганки, журнале Новый мир. Вспоминал он и о поездках по Советскому Союзу. Иштван сохранял огромную благодарность своим университетским учителям, в особенности Б.Н. Гракову, который поражал студентов не только феноменальной эрудицией, но и особым отеческим отношением. Под его влиянием молодой археолог поначалу увлекся скифской проблематикой. По совету Гракова он подготовил статью Скифские и сарматские мечи ссегментовидным перекрестьем для журнала Советская археология (1969). Однако научные искания увели Фодора в сторону иных проблем. Наряду с археологией он увлекся в Москве тюркологией, добившись возможности посещения занятий вИнституте стран Азии и Африки. В 1967г. выпускник МГУ вернулся в Венгрию и поступил наработу в Национальный музей в Будапеште, с которым будет неразрывно связана вся его последующая жизнь. Он пройдет все ступеньки служебной карьеры: от ассистента до генерального директора. Оказавшись в Отделе средневековья, Фодор попал втворческую среду увлеченных единомышленников, которая вомногом предопределила его интерес к дискуссионным вопросам о прародине и миграциях древних венгров. Молодому специалисту платили мало, а потому приходилось подрабатывать переводчиком, гидом, научным консультантом. Иштван сприсущим ему юмором любил вспоминать, как во время одной из таких подработок ему пришлось отправиться в Самарканд для покупки верблюдов, срочно понадобившихся для съемок исторического фильма Звезды Эгера. Однако все житейские трудности отступали перед безграничной увлеченностью наукой. И.Фодор не порывал тесных контактов с советскими историками, этнографами и археологами. Он регулярно бывал в СССР, участвовал в раскопках, например, в экспедициях В.Ф.Генинга и А.П.Смирнова (Болгар), изучал археологические коллекции в Москве, Ленинграде, Киеве, Казани, Уфе, Йошкар-Оле и вдругих научных центрах. Интерес к истории Волжской Булгарии тесно свел его с казанскими коллегами, в первую очередь с А.Х.и Е.А. Халиковыми, с которыми у него установилась крепкая дружба. Фодор принимал участие в проводимых ими раскопках Танкеевского и Больше-Тарханского могильников. Он же способствовал публикации в Будапеште на немецком языке в 1981г. книги о Больше-Тиганском могильнике и древних венграх на Каме и в Приуралье. Обращение Иштвана к булгарской истории соединилось и с интересом к истории древних венгров, тем более что исследования в Волго-Уральском регионе открывали для этого огромные возможности. Уже в 1973г. вышла его первая книга на данную тему Очерки археологии финно-угорской предыстории. В 1982г. ученый защитил докторскую диссертацию о восточных корнях древневенгерской культуры. Одновременно и сам Фодор стал организатором ряда раскопок, в том числе охранных, в Венгрии. В основном это были памятники времен Обретения родины венграми и раннего периода династии Арпадов. Так, его стараниями в 1977г. был раскопан могильный комплекс XXIIвв. у города Хайдудорг навостоке Венгрии. В 2002г. за заслуги в деле сохранения историко-культурного наследия его избрали почетным гражданином Хайдудорга. К этим раскопкам он привлек студентов- историков изСегедского университета, в котором преподавал по совместительству с 1974г. Не без усилий Фодора в 1989г. вСегеде была восстановлена кафедра археологии, ликвидированная в начале 1950-х, а в 19972008гг. он исполнял обязанности ее заведующего. Специально приезжая на лекции и семинары из Будапешта, Фодор читал курсы по средневековой археологии, истории средневековой культуры, а также ранней истории финно-угорских народов. Фодор был блестящим рассказчиком, а потому его занятия пользовались большой популярностью у студентов. Он выступал с лекциями не только на родине, но также в университетах Польши, Бельгии, Дании, Турции и, конечно, в СССР и не имея возможности лично присутствовать на научных заседаниях и мероприятиях, до последних дней активно участвовала в жизни нашего археологического сообщества в режиме онлайн. Жизнь Валентины Ивановны прервалась за полгода до ее 90-летнего юбилея, к которому уже начали готовиться друзья, коллеги, близкие родственники. Незадолго до кончины Валентина Ивановна передала в один из сборников статей крупный труд, который в настоящее время готовится к публикации вИнституте археологии РАН. Светлый образ Валентины Ивановны навсегда останется в нашей памяти прекрасным примером научного и человеческого подвига настоящего ученого, посвятившего всю свою жизнь кропотливому воссозданию прошлого нашей страны.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2021 216 АЛБЕГОВА и др. России. В разговорах Иштван не раз подчеркивал, как приятно ему выступать на русском языке перед студентами где-нибудь вКазани или Томске. Фодор всегда с интересом работал с научной молодежью и искренне радовался успехам новых поколений исследователей. Он был убежденным сторонником популяризации научных знаний. Еще в 1975г. он выпустил книгу По знаменитому Верецкому пути: ранняя история венгерского народа и Обретение родины, которая завоевала огромную популярность в широких читательских кругах и положила начало иным просветительским проектам. Его научно-популярные книги выходили в том числе на русском языке; одна из последних (Венгры: древняя история и Обретение родины) была издана в Перми в 2015 г. В 1986г. Фодор стал директором Национального музея в Будапеште. Деятельность на этом посту была отмечена не только усилением научной работы в музее, в том числе в сфере археологии, но и организацией целого ряда выставок, заслуживших признание публики, в частности знаменитой китайской глиняной армии в 1988г. Благодаря его стараниям они были проведены и за пределами Венгрии. Так, выставка о ранней истории венгров и Обретении родины была показана в пятистранах. Активная работа с коллегами из российских музеев позволила в 1994г. развернуть в Будапеште представительную выставку Наши предки и родственники, повествующую о ранней венгерской истории, на ней были экспонаты из 11российских музеев. В 1993г. Фодор оставил пост директора Национального музея, сохранив должность почетного руководителя и продолжая работать штатным археологом-исследователем. В эти годы он занялся изучением проблемы перемещенных в годы Второй мировой войны ценностей, став в 1994г. уполномоченным министерства культуры по поиску венгерских художественных ценностей и в этом качестве вел переговоры с российской стороной об их обмене и возврате. В 2000-хгодах Фодор занимался изучением российско-венгерских археологических связей. Его интересовали сибирские и кавказские экспедиции графа Енё Зичи в конце XIXв., вклад археологов Волго-Уралья в изучение гуннского вопроса и отражение их работ в венгерской науке, история формирования древневенгерских археологических коллекций в российских музеях и многие другие сюжеты. Среди его несомненных заслуг в этом направлении изучение жизни и научной деятельности археолога Нандора Феттиха, который был одной из ключевых фигур в истории российско-венгерских научных контактов 19201940-х годов. В марте 2019г. Иштван Фодор был участником представительной международной конференции в Госларе, организованной Германским археологическим институтом и Институтом археологии РАН. Он рассказывал о путях развития венгерской археологии в первой половине ХХв., особо останавливаясь на ее неразрывной связи с российской наукой. Примечательно, что этот доклад был сделан им на русском языке. Увы, это было последние публичное выступление ученого. Тяжелая болезнь вскоре вырвала его из научной жизни и привычного круга общения. Венгерский археолог всегда выступал за развитие международного научного диалога, считая, что археологическое знание само по себе интернационально. Он был убежденным поборником развития российско-венгерских научных контактов, полагая, что политики приходят и уходят, а наука и культура остаются. В лице Иштвана Фодора российские историки и археологи потеряли не просто коллегу, а большого и искреннего друга. Институт всеобщей истории РАН, Архив РАН, Москва М.В. Ковалев
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2020, 4, с.520

5 Один из ведущих археоботаников современ ности, Дж. Уиллкокс, выделяет в зоне Пло дородного полумесяца пять очагов (групп/ кластеров поселений) первичной культивации диких злаков в условиях изменения климата на рубеже плейстоцена и голоцена (рис.1), от мечая, что эти данные могут еще уточнять ся (Willcox, 2013). Поставленные всередине прошлого века вопросы почему там и тогда, каким образом совершился переход кпроиз водящему хозяйству (Childe, 1936; 1951; Braid wood R., Braidwood L., 1953) остаются сейчас актуальными1. Как показали палеоклиматические иссле дования, в частности изучение отложений замкнутых водоемов Мертвого моря и ряда озер (Rossignol-Strick, 1999; Jones et al., 2007; Weninger et al., 2009; Willcox et al., 2009; Riehl etal., 2015 и др.), раннеголоценовый глобаль ный теплый тренд не был монотонным, он нарушался чередой кратковременных похо лоданий. Эти колебания температур эпохи 1 Подробнее о современных теориях перехода чело веческих коллективов к оседлости и производящей экономике см.: Bar-Yosef, 2017. Р. 300311. позднего плейстоцена раннего голоцена стали дополнительным вызовом для социаль но-экономических адаптаций коллективов лю дей на территории Юго-Западной Азии. На сегодняшний день схематически картину можно представить следующим образом: впе риод после последнего ледникового максимума 25/2400019/18000 л.н.2, которому вПередней Азии соответствовала крайняя аридизация, снекоторым потеплением и увлажнением климата в жизни бродячих охотников и соби рателей региона наметились изменения ке барийская и небекийская культуры. С началом резкого глобального потепления и увеличения увлажненности, примерно 15/1450013500л.н., в южных ранее засушливых областях по ма териалам памятников фиксируются новше ства, связанные спереходом к специализиро ванному собирательству зерновых и бобовых и появлением оседлого образа жизни это время оформления натуфийской культуры. Пережив ухудшение условий в период позд него дриаса 1280011700л.н., который по данным археологии соответствует позднему 2 Здесь и далее даты калиброванные. DOI: 10.31857/S086960630012626-7 Ключевые слова: докерамический неолит, ранний керамический неолит, Магзалия, Чайоню, североиракский очаг неолитизации. Телль Магзалия уникальный памятник позднего докерамического неолита на территории Северного Ирака, исследовавшийся советской экспедицией в 1970-х годах. К настоящему времени изучение становления неолитического образа жизни на территории Передней Азии значительно продвинулось в технологическом и методологическом плане, в накоплении фактического материала и концептуальном его осмыслении. При этом данные Телля Маг залия не всегда учитываются в сводных работах, посвященных неолитизации переднеазиат ского региона. Связано это, как представляется, с отсутствием серии радиоуглеродных дат из Телля Магзалия и в еще большей степени с отсутствием сопоставимых по времени функционирования с Теллем Магзалия других исследованных памятников в североирак ском очаге неолитизации. В статье рассматривается положение Телля Магзалия в системе ранненеолитических поселений Северной Месопотамии и сопредельных территорий с при влечением данных, полученных за последние десятилетия. Воронежский государственный педагогический университет, Россия E-mail: zigzinatvk@gmail.com Поступила в редакцию 15.10.2019 г. 2020 г. Т.В. Корниенко ТЕЛЛЬ МАГЗАЛИЯ В КОНТЕКСТЕ ПАМЯТНИКОВ РАННЕГО НЕОЛИТА СЕВЕРНОЙ МЕСОПОТАМИИ И СОПРЕДЕЛЬНЫХ ТЕРРИТОРИЙ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 6 КОРНИЕНКО этапу натуфийской культуры (примерно 1350011700л.н.), люди, воспользовавшись устойчивым увлажнением эпохи раннего го лоцена, от специализированного собиратель ства и экспериментов по выращиванию злаков перешли к земледелию сдоместикацией раз личных видов растений период докерамиче ского неолитаА или PPNA3 (примерно 11700 10500 л.н.). ВVIIIтыс. дон.э., насреднем этапе докерамического неолита Б/ MPPNB (период PPNB следует заPPNA и вцелом да тируется примерно 105008400л.н.), фикси руется переход кскотоводству. Во время оче редного резкого изменения климата всторону похолодания и уменьшения осадков, которое произошло 86008000л.н., на фоне пережива емого кризиса активизируются миграционные процессы, происходит очередное изменение системы расселения и характеристик матери альной культуры (Bar-Yosef, 2017. Р.305, 307 309. Fig.19,2). 3 Pre-Pottery Neolithic A (англ.). Методики определения возраста дописьмен ных памятников, прежде всего по14С, посто янно совершенствуются, в некоторых местах проводятся повторные раскопки. Радиоугле родные даты ранненеолитических памятни ков Передней Азии, проходя процедуру калибровки, сейчас пересматриваются (Le site nolithique, 2008. Р. 2132, 662; Еrim-zdoan, 2011а. P. 192, 193; PPND; и др.). Безучета этих обстоятельств напрямую соотносить даты, представленные по результатам исследований впубликациях 1970 начала 1990-х и 20002010-х годов, не вполне корректно. Говоря опериоде PPNB (наиболее длительном и динамичном) в настоящее время, помимо раннего, среднего и позднего этапов иногда называют финальный FPPNB. Однако вбольшинстве случаев, учитывая значительное отличие материалов этого времени от характе ристик предыдущих этапов PPNB, его выде ляют вотдельный период PPNC4, заверша ющий эпоху докерамического неолита (рис.2). 4 Подробнее см., например: The Neolithic in Turkey, 2011. Рис. 1. Карта Юго-Западной Азии с указанием основных очагов происхождения земледелия. Зеленым цветом даны даты (калиброванные) фиксации и раннего использования дикорастущих предков культурных растений на поселе ниях, синим фиксации остатков доместицированных растений (по: Willcox, 2013). Fig. 1. Map of Southwestern Asia showing the main centres of origin of agriculture. Green indicates calibrated dates fixing the early use of wild ancestors of cultivated plants in settlements, blue calibrated dates of the remains of domesticated plants (after Willcox, 2013)
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ТЕЛЛЬ МАГЗАЛИЯ В КОНТЕКСТЕ ПАМЯТНИКОВ РАННЕГО НЕОЛИТА 7 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 Рис. 2. Сводная хронологическая таблица основных памятников Северной Месопотамии эпохи эпипалеолита и раннего неолита (составлена по данным: PPND; The Neolithic in Turkey, 2011. Р. 270 и др.). Fig. 2. Summary chronological table of the key sites of Northern Mesopotamia of the Epipaleolithic and Early Neolithic (after PPND; The Neolithic in Turkey..., 2011. P. 270 et al.)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 8 КОРНИЕНКО Проблема определения возраста конкретных па мятников, а также хронологического сопостав ления границ периодов эпипалеолита и неолита для выделяемых вЮго-Западной Азии очагов нео литизации сохраняется. Ухудшение климатических условий, вероятно, стало одним из факторов, повлиявших на зату хание яркой культуры докерамического неоли та. Однако оно не прервало сложившихся уже в отдельных очагах переднеазиатского региона сельскохозяйственных традиций, но, наоборот, способствовало их распространению на сосед ние подходящие для земледелия и скотоводства территории. Вторая половина VIIVI тыс. до н.э. известны как время становления и распростра нения культур керамического неолита. Результаты комплексных исследований по следних десятилетий показывают, что переход к сельскому хозяйству осуществлялся напротя жении нескольких тысячелетий вразличных ча стях Плодородного полумесяца разными путями (с доместикацией различных видов растений и животных), невсегда синхронно и зачастую не последовательно (Корниенко, 2018. С. 168171). Северная Месопотамия, являясь центральной частью Плодородного полумесяца и отличаясь по данным материальной культуры определен ной спецификой, включает в себя три очага становления производящей экономики, лока лизирующихся вСеверной Сирии, Юго-Восточ ной Турции и Северном Ираке (рис. 1). Если обратиться кустановленным датам времени по явления растений спризнаками доместикации, можно заметить, что оно определяется близким для материалов из памятников Северной Сирии и Южного Леванта 11500л.н.; напамятни ках предгорий Загроса растения спризнаками доместикации фиксируются на200лет поз же 11300л.н.; вЮго-Восточной Турции еще позже 11000л.н. (Willcox, 2013). Для группы памятников Северного Ирака такая информа ция до сих пор остается неясной, что главным образом связано с прерыванием пополитиче ским причинам в 1980-х годах комплексных стационарных работ в данном регионе. Остат ки материальной культуры VIIIVIIтыс. дон.э. вэтом очаге неолитизации исследованы крайне ограниченно. В связи с вышесказанным понятно, на сколько большое значение имеют результаты немногих проводившихся в Северном Ираке раскопок памятников ранненеолитического времени. Одним из таких уникальных объек тов эпохи позднего докерамического неолита является Телль Магзалия. Он исследовался в19771980 гг. советской экспедицией входе работ в Синджарской долине под общим ру ководством Р.М. Мунчаева. Раскопки проведе ны на площади более 600 м2 на всю глубину отложений. В границах трех периодов, отме ченных крупными перестройками, выделено 16строительных горизонтов. Мощность куль турного слоя в центре поселения составила 8.2м. Жизнь на поселении не прерывалась периодами запустения и, вероятно, продол жалась напротяжении 500800 лет. Первона чально телль занимал около 0.65 га. По итогам раскопок изучена приблизительно 1/10часть памятника (Бадер, 1989. С. 11, 1952). На Телле Магзалия, так же как и на сосед них предхассунского времени теллях Сотто и Кюльтепе, раскопками руководил Н.О.Ба дер. Основные результаты работ опубликова ны им и его коллегами в ряде статей и моно графий (Бадер, 1989; 2011; Early stages, 1993; Bader, Le Mire, 2013 и др.). К началу работ советских археологов вСин джарской долине ранненеолитические поселе ния в ряде районов на территории холмистых флангов Плодородного полумесяца некоторое время уже исследовались (Бадер, 1989. С.199 228). Термины докерамический неолитА, докерамический неолитБ, процесс неоли тизации только вводились в научный оборот; ставились задачи выяснения хронологических и региональных характеристик материала. К настоящему времени изучение становле ния неолитического образа жизни на терри тории Передней Азии значительно продвину лось в технологическом и методологическом плане, накоплении фактического материала и концептуальном его осмыслении. Приэтом данные Телля Магзалия, оставаясь в некото рой изоляции, не всегда учитываются всво дных работах, посвященных неолитизации переднеазиатского региона. Связано это, как представляется, с отсутствием серии радио углеродных дат, полученных по материалам Телля Магзалия5, и в еще большей степе 5 Для радиоуглеродного анализа здесь удалось полу чить только один образец, который был взят изочаж ной ямы в верхних слоях памятника. Радиоуглерод ной группой лаборатории географического почво ведения Института географии АН СССР наоснове анализа этого образца с применением разных мето дик очистки были определены две даты 801050 и 749050лет назад, первая из которых, помнению авторов, более достоверна (Черкинский, 1989).
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ТЕЛЛЬ МАГЗАЛИЯ В КОНТЕКСТЕ ПАМЯТНИКОВ РАННЕГО НЕОЛИТА 9 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 ни сотсутствием сопоставимых по времени функционирования с Теллем Магзалия других исследованных памятников в североиракском кластере поселений Плодородного полумесяца. Отметим, что в Северном Ираке в 1980-хго дах проводились спасательные раскопки ран ненеолитических поселений Кермез Дере (английской экспедицией под руководством Т.Ваткинса) и Немрик9 (польской экспеди цией под руководством С.Козловского), дати руемыхX первой половиной VIIIтыс.дон.э. (PPND). Материалы этих памятников относят ся кPPNA и ЕPPNB периодам (Watkins etal., 1989; 1995; Kozowski, 2002). Своими характе ристиками они сильно отличаются отархео логических данных Телля Магзалия. Нарубе же 1987 и 1988гг. сотрудники Эдинбургского университета под руководством С.Кэмпбелл осуществляли спасательные раскопки телля Гинниг. Время функционирования поселения определено начальным этапом раннего кера мического неолита. Отмечаются параллели снеолитическим комплексом Телля Магзалия. С.Кэмпбелл и Д. Бэирд высказали предполо жение о возможном наличии уровня позднего докерамического неолита в культурном слое холма Гинниг (Campbell, Baird, 1990). Н.О. Бадер, определяя время жизни наТел ле Магзалия периодом позднего докерамиче ского неолита, в более ранних работах дати ровал материалы этого памятника в пределах VII тыс. до н.э. (Бадер, 1989 и др.), в одной изпоследних публикаций концом VIIIтыс. дон.э. (Бадер, 2011). Постараемся уточнить место Телля Магза лия в системе ранненеолитических поселений Северной Месопотамии и сопредельных тер риторий с использованием доступного объема данных. Проследить состояние климата в динамике на протяжении столетий функционирования неолитического поселения на Телле Магзалия, ксожалению, не представляется возможным. Для спорово-пыльцевого анализа вдоисто рических слоях памятника был отобран один образец (взят из-под каменных фундаментов построек горизонта9). Анализ показал, что вцелом условия увлажнения были лучшими посравнению с современными. Раститель ность наприлегающей территории была пред ставлена злаково-разнотравными степями и саваннами, вдоль реки существовали заросли деревьев и кустарников. На отрогах близлежа щих гор росли средиземноморские и горные широколиственные леса, в которых преобла дали различные виды дуба (Зеликсон, Креме нецкий, 1989). Остатки доместицированных растений пшеницы однозернянки и двузернянки, ячме ня пленчатого на Телле Магзалия обнаруже ны во всех слоях памятника (Лисицына, 1989). Остеологические остатки домашних животных вслоях первого (наиболее раннего) периода существования поселения (горизонты15) невстречены. Впалеозоологической коллек ции из этих слоев абсолютно преобладают ко сти дикого осла, обыкновенной газели и быка. В5 и6 горизонтах количество костей дикого осла сокращается, преобладают остатки бара на и козы, помнению Д.В.Гаджиева, скорее всего уже одомашненных. Смена происходит достаточно быстро. С этого времени и докон ца существования поселения остатки диких и домашних животных равноправно представ лены в коллекции. Все самки встаде овец были безрогими, что говорит одовольно дли тельном предшествующем периоде одомашни вания. В верхних слоях, наряду сбараном и козой, появляется значительное количество молодых особей свиньи. По нескольким мел ким костям среди бесспорных остатков тура определяется также использование в хозяй стве крупного рогатого скота (Гаджиев, 1989. С.298,299). Н.О.Бадер считал вполне веро ятной возможность внешнего заимствования жителями поселения доместицированных осо бей в течение времени накопления отложений 5-6культурных горизонтов Телля Магзалия (Бадер, 1989. С.108). Знание того, что доместикация животных впервичных очагах неолитизации фиксиру ется всреднем докерамическом неолитеБ, присоотнесении с данными овнешнем заим ствовании жителями Телля Магзалия (уров ни5-6) доместицированных особей спризна ками длительного предшествовавшего периода одомашнивания, говорит в пользу отнесения отмеченных культурных горизонтов Телля Магзалия ко времени позднего докерамиче ского неолита Б (LPPNB) или PPNC. Давая характеристику материальной куль туре Телля Магзалия, Н.О. Бадер констати рует, что ее определяют совершенная техника раскалывания и обработки камня, которая сохраняет мезолитические традиции; разно образные орудия на ножевидных пластинах изобсидиана и кремня, шлифованные орудия, резная кость и совершенные орудия изкости;
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 10 КОРНИЕНКО мраморные сосуды, браслеты и подвески, глиняные и зооморфные фигурки, наконец, мелкие кованые орудия из самородной меди. Нет глиняной, но уже встречается примитив ная гипсовая посуда, совершенные плетеные изделия. Орудия охоты сочетаются сземле дельческими, в том числе жатвенными ножа ми и зернотерками (Бадер, 1989. С.57108). Напротяжении существования поселения Телля Магзалия культура не претерпевала заметных изменений: практически неизмен ными остаются соотношение основных групп орудий и их типология (Бадер, 1989. С.64, 315319). В каменном инвентаре этого памятника большие серии составляют пластины изоб сидиана и кремня, шлифованные топоры, кремневые наконечники стрел (ниодного на конечника из обсидиана не найдено). Найдено всего два геометрических вкладыша изкрем невых ножевидных пластин сегментовид ное орудие и трапеция (рис.3,1,2) (Бадер, 1989. С.5759). Наконечники встречены как черешковые, так и листовидные (Бадер, 1989. Рис. 3. Телль Магзалия. Геометрические вкладыши и наконечники стрел из кремня (по: Бадер, 1989. Табл. 27). Fig. 3. Tell Magzalia. Geometric inserts and arrowheads made of flint (after Bader, 1989. Tab. 27)
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ТЕЛЛЬ МАГЗАЛИЯ В КОНТЕКСТЕ ПАМЯТНИКОВ РАННЕГО НЕОЛИТА 11 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 С.59,91,318). Среди первых есть образцы библосского типа (рис.3,3,6), связанного сЛевантом, однако в период PPNB широ ко распространившегося и за его пределами; среди вторых образцы листовидного вари анта немрикского типа (рис.2,12), местного, характерного для североиракских ранненео литических памятников. Вверхних уровнях значительно более раннего североиракского памятника Кермез Дере наконечники немрик ского типа соседствуют снаконечниками типа эль-хиам, распространившегося с территории Леванта в начале и середине PPNA. Наконеч ники эль-хиамского типа исчезают впоздних уровнях культурного слоя Немрик (ЕPPNB) иполностью отсутствуют в материалах теллей Магзалия и Генниг. Вколлекции теллей Ген ниг, Телюль эс-Таласат, ряда других раннеке рамических памятников Северной Месопота мии, так же как в Телле Магзалия, отмечается соседство наконечников немрикского и биб лосского типов (Campbell, Baird, 1990. Р. 75). По замечанию Н.О. Бадера, жатвенные ножи Телля Магзалия могут быть разделены надва типа. Первую группу образуют правильные крупные ножевидные пластины извысоко качественного желтого кремня, скорее все го импортного. Пластины не ретушированы, но имеют явные следы работы. Вторая груп па ретушированные пластины изобсидиана (рис.4). Зубчатая ретушь нанесена с брюшка или со спинки под острым углом к рабоче му краю (Бадер, 1989. С.90,92. Табл.26,28). Многие орудия на одном изконцов имеют неретушированный выступ. Поэтому ха рактерному признаку Н.О.Бадер назвал их жатвенными ножами с шипом6. Он отмечал, что вШимшаре найдено целое такое орудие; точно такие же орудия встречены вЧайоню Тепеси (тождественны форма и техника обра ботки) (Бадер, 1989. С. 59). Часть отмеченных традиций, прежде всего вобработке камня, сохранится в эпоху ранне го керамического неолита, что можно увидеть 6 В зарубежных публикациях их обычно называют ayn tools или ayn rods орудия Чайоню по названию памятника, где они были впервые встре чены; а также beaked blades или tools with asteep lamellar retouch пластины с клювом или пласти ны с зубчатой ретушью по характерным признакам формы и способам обработки края. Различают под типы таких орудий. Их функциональное предназна чение, очевидно, было шире определения жатвенные ножи (Fujii, 1988; The Neolithic in Turkey, 2011 и др.). по материалам теллей Сотто (Бадер, 1989. С.142,143), Умм Дабагия, Гинниг (Campbell, Baird, 1990. Р.75,76) и других памятников зоны Плодородного полумесяца, втом чис ле соседних с Северным Ираком областей Юго-Восточной Турции и Загроса. По коллекции каменного инвентаря и ряду иных показателей определенные параллели сосвидетельствами Магзалии демонстриру ют материалы: четвертой стадии культурных отложений докерамического неолита наЧайо ню Тепеси (рис.2) (верхний уровень субфазы строений с клетчатым планом (Cell Building) и субфаза строений сбольшой комнатой (Large Room Building), которые исследователи это го памятника определяют периодом PPNC) (zdoan, 1999. Р. 41, 42; Erim-zdoan, 2011a. P. 194, 211225); некоторых других поселений Анатолии позднего докерамического неолита (Bader, Le Mire, 2013. Р. 515), а также мате риалы памятников Загросского региона пере ходного от докерамического к керамическому неолиту времени (Телль Шимшара) и раннего керамического неолита (Джармо, Тепе Гуран, Тепе Сараб, в меньшей степени Али Кош) (Fujii, 1988. Fig.3; Бадер, 1989. С. 107, 108; Helwing, 2014. Р. 340344). Отметим, что в Чайоню ретушированные обсидиановые пластины с шипом (рис.5), впервые появившись в субфазе строений ска налами (Channeled Building Subphase), наибо лее массово присутствуют среди материалов субфаз строений с клетчатым планом и строе ний с большой комнатой (Erim-zdoan, 2011a. P.202, 214). Субфаза строений сканалами и две последующие субфазы на Чайоню соответ ствуют времени жизни на поселении Кафер Хююк (см. рис.2), в культурном слое которого также встречены так называемые орудия Чайо ню (Fujii, 1988. Fig.2). Самые ранние образцы подобных орудий упоминаются в материалах памятников Северной Месопотамии раннего докерамического неолита: Млефаат, Немрик и Кёртык Тепе (The Neolithic in Turkey, 2011. Р.95,202 и др.). Однако наибольшее распро странение орудия Чайоню получают в кон це докерамического начале керамического неолита. Помимо Чайоню, теллей Магзалия, Шимшара и Джармо такие орудия встречены на поселениях Умм Добагия, Букра, Хассуна (рис.6), в Сумаки Хююк (Erim-zdoan, 2011b. P.31. Fig.34,i). А.Эрим-Оздоган обращает внимание нади с ки из мягких пород камня с отверстием
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 12 КОРНИЕНКО поцентру, сделанным встречным сверлением. Иногда эти предметы определяют как подве ски, иногда как пряслица. Видимых следов сработанности не выявлено, но везде диаметр объектов стандартный 46 см, что, воз можно, говорит об их особом функциональ ном назначении. В Чайоню они обнаружены восновном в слоях субфазы строений сболь шой комнатой (Erim-zdoan, 2011a. P.219), наТелле Магзалия (18 экз.) вовсей толще отложений (Бадер, 1989. С.63,64. Табл.38; 1993. P.21. Fig.2.15), на Сумаки Хююк глав ным образом вслоях второй и третьей фаз развития поселения сосвидетельствами пе реходного времени отдокерамического кке рамическому неолиту (Erim-zdoan, 2011b. P.24, 25, 32. Fig. 35B). Стратиграфическое по ложение данных объектов на поселении эпохи раннего керамического неолита СалатДжа ми Яны не уточнено, но есть сведения обих значительной распространенности на этом па мятнике (Miyake, 2011. Р. 133. Fig. 24). Н.О. Бадер отмечал, что, широко используя гипс для изготовления сосудов, глину при строительстве и для поделок (которые сохра нили следы слабого обжига), жители Телля Магзалия безусловно, стояли на пороге ос воения глиняной посуды (Бадер, 1989. С.61. Табл.29,30). Помимо плоскодонных мисок спрямыми стенками и корыт из гипса де лались большие овальные корчаги. Водном случае такой наземный бочковидный со суд-хранилище (высота ок.70см) был вы леплен изглины. Он не имел следов обжига (Бадер, 1989. С.62). Единственный обломок керамики вынут из слоя на глубине 470см. Это маленький, плохо обожженный, рыхлый, срастительными примесями, красноватого цвета обломок небольшой ребристой чаши или горшка. Данный фрагмент соответствует Рис. 4. Телль Магзалия. Обсидиановые пластины с зубчатой ретушью (фото из архива Н.O. Бадера). Fig. 4. Tell Magzalia. Obsidian tools with a steep lamellar retouch (foto from N.O. Baders personal archive)
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ТЕЛЛЬ МАГЗАЛИЯ В КОНТЕКСТЕ ПАМЯТНИКОВ РАННЕГО НЕОЛИТА 13 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 представлениям об архаической керамике, но его стратиграфическое положение, по мне нию Н.О.Бадера, небезусловно (Бадер, 1989. С.6164; Bader, 1993. Р.21,19. Fig.2.12, сред нее изображение в нижнем ряду). Сосуды из грубой растрескавшейся глины вЧайоню Тепеси неоднократно встречены вверхнем уровне субфазы строений склет чатым планом (Erim-zdoan, 2011a. P.224. Fig.43,69). Также, как переносные гипсо вые сосуды из Телля Магзалия (Бадер, 1989. Табл.29,30; Bader, 1993. Р.16), поформам они близки современным им каменным образцам. Восемь неолитических захоронений выяв лено втолще отложений 3-го периода Телля Маг залия. Их создавали под полами жилых домов, что в целом характерно для времен эпипалеолита и неолита. Все погребения пер вичны и индивидуальны, расположены поод ному или группами, сделаны, как правило, внеглубоких ямах, стенки которых обкла дывались камнями или каменными плита ми. Умерший лежал на боку в позе эмбриона, иногда под голову погребенного был положен камень. Все погребения, за единственным исключением, безынвентарные (Бадер, 1989. С.5257). Вместе с тем известно, что среди погребаль ных практик PPNA, PPNB периодов натер ритории Леванта и Северной Месопотамии были распространены обычаи перезахороне ния, разделения на части скелетов, а также тел умерших, специального очищения костей отмягких тканей, их отдельного погребения. Обычны были коллективные захоронения, для совершения которых на некоторых поселениях функционировали специально оформленные места и постройки, однако чаще погребения делались под полами жилых или заброшенных домов, иногда в пространствах между домами. Особое внимание уделялось черепам и длин ным костям. Вряде случаев фиксируются ин дивидуальные жертвенные погребения частей скелета или неполных скелетов (Kornienko, 2015). Погребения предхассунского и хассун ского времени обычно индивидуальные, часто их совершали в сосудах, характерно расчлене ние тела (Бадер, 1989. С.132134). Для загросской группы памятников эпохи докерамического неолита известны как кол лективные захоронения черепов вяме (вчаст ности, это материалы самого раннего слоя на Тепе Гуран), так и индивидуальные по гребения умерших в скорченном положении, посыпанные охрой (встречены в Шейх и-Аба де, Гандж Даре, Чиа Сабз Ист, Али Кош (Helwing, 2014. Р. 339)). Выше уже отмечалась специфика северо месопотамских памятников эпохи докерами ческого неолита, которая заметна в бльшем сходстве их материалов между собой по срав нению с современными им данными памят ников Загроса и Южного Леванта. На Чайоню Тепеси в нижнем уровне субфазы строений склетчатым планом после обряда погребения Здания черепов, служившего долгое время для жителей поселения местом захоронений (с проведением сложных, многоступенчатых действий с человеческими останками), по гребения стали совершать под полами домов. Этопервичные и, как правило, индивидуаль ные захоронения. Расположены они по одному или группами. Иногда фиксируется разделе ние участков размещения погребенных рядом камней для обозначения границ индивидуаль ных могил. Умершие уложены на правом или левом боку в согнутом или полусогнутом по ложении (поза эмбриона), лицом вниз. Кости вмогилах анатомически целы. Погребения вбольшинстве случаев сопровождаются раз нообразными дарами. В последующих уровнях субфазы строений с клетчатым планом коли чество могил и особенно разнообразие даров уменьшается; кости погребенных, как правило, сильно повреждены. На исследованной терри тории в уровнях субфазы строений с большой комнатой захоронений не выявлено (Erimzdoan, 2011a. P. 209, 210, 213). Можно заметить, что многие характери стики погребального обряда субфазы строе ний склетчатым планом на Чайоню, сильно Рис. 5. Чайоню Тепеси. Орудие Чайоню (по: Erim-zdoan,

2011a. Fig. 66). Fig. 5. ayn Tepesi. The ayn tool (after Erim-zdoan, 2011a. Fig. 66)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 14 КОРНИЕНКО отличаясь от погребальных традиций, зафик сированных в предыдущих уровнях этого па мятника, перекликаются с характеристиками погребального обряда Телля Магзалия. Вобо их случаях захоронения создавались подпо лами жилых домов, они первичны, ненесут следов расчленения и/или удаления частей тел, вбольшинстве индивидуальны, умерший положен на боку в позе эмбриона, могилы иногда обкладывались камнями. Есть разли чия вориентации тел погребенных, сопрово ждении их дарами. В целом объекты символического значе ния на Телле Магзалия близки к материалам времени финала докерамического и начала керамического неолита. В коллекции камен ных и глиняных фигурок (Бадер, 1989. С.64. Табл.4042), собранной на этом поселении, преобладают реалистичного вида зооморф ные фигурки, реалистически и условно вы полненные антропоморфные статуэтки, в том числе сидящих женщин, типологически сопо ставимые с фигурками Тепе Сараба, Джармо (Broman Morales, 1990; Helwing, 2014. Р. 343) и Рис. 6. Орудия Чайоню: 1, 2, 15 Букра; 3, 4 Умм Добагия; 5 Телль Хассуна; 6, 7, 14, 17 Магзалия; 811, 13 Шимшара; 12, 16 Джармо (по: Fujii, 1988. Fig. 3). Fig. 6. The ayn tools (after Fujii, 1988. Fig. 3)
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ТЕЛЛЬ МАГЗАЛИЯ В КОНТЕКСТЕ ПАМЯТНИКОВ РАННЕГО НЕОЛИТА 15 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 слоев позднего докерамического неолита Чай оню Тепеси (Erim-zdoan, 2011а. P. 192194, 223). Крупных скульптур, стел, масок и/или их миниатюр из камня; каменных плит, чаш, утюжков с процарапанными или рельефны ми изображениями; культовых построек об щественного назначения чем знамениты па мятники Северной Месопотамии XVIIIтыс. дон.э., наисследованных участках вТелле Магзалия не выявлено. Напоселениях Се верной Месопотамии PPNA и PPNB време ни (Халлан Чеми, Немрик 9, Невали Чори, Кермез Дере, Чайоню, Джерф эль-Ахмар и др.) каменные чаши с рельефным или про царапанным рисунком, скульптурно оформ ленные пестики и другие декорированные объекты изкамня, так же как вторичные и коллективные погребения, помимо участков особого назначения, встречаются в жилых и хозяйственных зонах. Несомненно, выдающимся архитектурным объектом Телля Магзалия является обводная стена, которая была построена и использова лась в течение второго и третьего этапов жиз ни поселения. И если для второго этапа ее остатки интерпретируются как остатки изго роди на краю поселения, то для третьего эта па, где она изучена на протяжении более 50м (втом числе выявлены входы и конструкция типа башни бастион 236), Н.О.Бадер определенно квалифицирует ее как оборони тельную (Бадер, 1989. С.3847; 2011)7. Сохра нившиеся участки стены сложены из крупных камней и больших поставленных на ребро ка менных плит (рис.7). Некоторые плиты впо перечнике достигают полутора метров (Бадер, 1989. С.4247. Табл. 13, 15, 16, 18, 20). Третий период объединяет 1316 строитель ные горизонты на вершине холма. В это время поселение состояло из больших прямоуголь ных многокомнатных домов (пл. 80100 м2) и было обнесено оборонительной стеной (гори зонты 13, 14). Горизонты 15, 16 демонстрируют начавшееся запустение: застройка становит ся менее интенсивной, оборонительная стена невозобновляется (Бадер, 1989. С. 52). Отмечалось, что изначально поселение воз никло на традиционных путях обмена сы рьем большое количество обсидиана, высо кокачественный желтый кремень и медь были принесены на Телль Магзалия из удаленных районов (Бадер, 1989. С. 107). Обсидиано вые пластины абсолютно преобладают над 7 Кроме того, стена укрепляла склон холма и позво лила выровнять часть жилой поверхности поселения (Бадер, 1989. С. 47). Рис. 7. Телль Магзалия. Западный фасад оборонительной стены с перестройками (участки 264, 267) (фото из архива Н.О.Бадера). Fig. 7. Tell Magzalia. Western facade of the defense wall with restructuring (sections 264, 267) (foto from N.O. Baders personal archive)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 16 КОРНИЕНКО отщепами. Этот факт свидетельствует в поль зу того, что предварительная обработка обси диана проводилась в других местах, в Телль Магзалия он доставлялся в виде заготовок (Бадер, 1989. С. 57; Bader, 1993. P. 13). Боль ше всего обсидиана встречено в нижних сло ях. Напротяжении существования поселения количество обсидиана постепенно сокращает ся. Напервом этапе (горизонты 15) обсиди ановые орудия труда и отходы производства составляют почти три четверти коллекции; всредней части толщи (горизонты 612) около двух третей; на поселении за стенами количество кремня и обсидиана сравнивается, а начиная с 14 горизонта кремень преобладает (Бадер, 1989. С. 107, 315319). Замечание Н.О. Бадера о том, что строи тельство оборонительной стены и сильное со кращение количества обсидиана могут быть связаны между собой и объясняться конфлик тами из-за сырья, а запустение памятника нарушением сложившихся торговых путей (Бадер, 1989. С. 107), представляется важным. Четвертую стадию функционирования ран ненеолитического поселения Чайоню, мате риалы которого перекликаются с данными Телля Магзалия и дают радиоуглеродные даты впределах 71806820кал.лет дон.э., определяют периодом PPNC, характеризую щимся как время коллапса и вырождения или же вырождения и изменений культу ры докерамического неолита, начала раннего керамического неолита (zdoan, 1995. Р.82; Erim-zdoan, 2011a. P.193,194 и др.). Всло ях этого времени наЧайоню отмечены следы многочисленных затоплений, вероятно, по влиявших на изменение структуры поселения. Системный кризис отразился, помимо про чего, наидеологической сфере жизни мно гие ранее существовавшие традиции, напри мер впогребальном обряде, архитектурном оформлении общественной зоны восточной части поселения нарушаются (Erim-zdoan, 2011a. P.212). Исследования памятников Северной Месо потамии в Юго-Восточной Анатолии и Се верной Сирии, а также юга Леванта (Bar-Yosef, 2017. Р.310) и загросского очага неолитизации (Helwing, 2014. Р.340) показывают, что кризис первой половины середины VIIтыс. дон.э. коснулся всех отмеченных регионов. Сна чалом ухудшения климатических условий и, вероятно, под влиянием иных факторов8 вотмеченный период большая часть действо вавших длительное время поселений была заброшена, на других фиксируются признаки упадка и структурных изменений. Изменение пространственной организации сети населен ных пунктов нарушало систему работавших прежде торговых путей. Очень похоже, что материалы третьего эта па культурного слоя Телля Магзалия, дающие представление о постепенном ухудшении ус ловий жизни на поселении и в конечном ито ге его запустении, относятся к переходному времени от докерамического к керамическо му неолиту. В конце третьего этапа поселение Магзалия было оставлено жителями. Следов насильственных разрушений или пожаров вслоях этого памятника не обнаружено. В целом сопоставление материалов Телля Магзалия с материалами других ранненео литических памятников Северной Месопо тамии и сопредельных регионов, в том чис ле исследованных за последние десятилетия, спривлечением данных, полученных спо мощью современных методов датирования и палеоклиматологии, позволяют отнести время функционирования этого поселения к концу LPPNB и PPNC, переходной от докерамиче ского к раннему керамическому неолиту эпохе (рис. 2). В абсолютных датах для памятников Северной Месопотамии оно определяется кон цом VIII первой половиной VII тыс. дон.э. Будущие исследования в Северном Ираке, ве роятно, дадут уточнения. Я благодарна Н.О. Бадеру за часть переданных в свое время фотографий и беседы оТелле Маг залия, Р.М. Мунчаеву и Ш.Н. Амирову за допуск к работе с архивом и разрешение напубликацию некоторых иллюстраций этого памятника. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Бадер Н.О. Древнейшие земледельцы Северной Ме сопотамии. М.: Наука, 1989. 368 с. 8 Среди них называют непредвиденные последствия культивирования почв при низком уровне на началь ном этапе агрокультуры; изменение экосистем из-за постоянного использования природных ресурсов дли тельное время проживающими на одном и том же месте увеличивавшимися коллективами; появление в больших совместно проживающих группах людей заразных болезней, в том числе зоонозов, с началом одомашнивания животных; рост социального напря жения, межличностных и межгрупповых конфликтов (Goring-Morris et al., 2009. P. 211, 216, 217, 219 и др.).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 18 КОРНИЕНКО N. Bajgelen. Istanbul: Archaeology and Art Publications, 1999. P. 3563 (text), 2035 (plates). PPND the Platform for Neolithic Radiocarbon Dates. Benz M. Comments on radiocarbon dates of Epipaleolithic and Early Neolithic sites of the Near East. [Электронный ресурс] URL: https://www. exoriente.org/associated\_projects/ppnd.php(дата об ращения: 05.08.2020). Riehl S., Asouti E., Karakaya D., Starkovich B.M., Zeidi M.,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2020, 4, с.2139

21 Донская археологическая экспедиция Института археологии РАН ведет исследования памятников скифской эпохи на Среднем Дону с1990 г. За этот период было изучено 4городища и свыше 80 курганов VIVвв. дон.э. вВоронежской и Белгородской областях. Вполевом сезоне 2019 г. Донская экспедиция проводила исследования курганного могильника Девица V на территории Острогожского р-на Воронежской обл. (рис. 1, 1). Данный археологический памятник был открыт нашей экспедицией в 2000 г., а работы по его изучению осуществляются с 2010 г. За этот период было раскопано 12 курганов, из которых11 эпохи РЖВ и один эпохи бронзы. Курганная группа Девица V расположена навоз вышенном участке правого берега р.Девица, в4.1 км к З от с. Девица. Памятник состоит из 19 насыпей, которые располагаются двумя параллельными цепочками, идущими в направлении ЗВ (рис. 1, 2). Вся площадь древнего некрополя занята сельскохозяйственными угодьями и интенсивно распахивается на протяжении многих десятков лет. В 2019 г. был раскопан курган 9 высотой 1.10 и диаметром 40 м (рис.2). Внасыпи кургана найдены остатки тризны развал красноглиняной амфоры, центр производства которой установить не представляется возможным, вместе скостью лошади (определение Е.Е.Антипиной). Поднасыпью обнаружено одно погребение, располагавшееся поцентру. Могильная яма была окружена мощным валом выкида материковой глины из могилы, имевшего проход в северо-восточной части. Необходимо также отметить интересную деталь погребальной обрядности пространство между могильной ямой и валом выкида было обмазано по всей площади тонким слоем материковой глины толщиной 12 см. Погребальная конструкция, ориентированная по линии ЗВ, представляла собой деревянную каркасно-столбовую гробницу (5.07 3.65м) с входом-дромосом с восточной сто роны (рис.3). Ранее дромосы в данном могильнике были встречены в двух курганах: 10

(располагался с западной стороны) и 13, где вход примыкал к могильной яме сС (Гуляев, Шевченко, 2017. С. 7377). Перекрытие могилы состояло из мощных дубовых плах, DOI: 10.31857/S086960630009046-9 Ключевые слова: скифы, курган, калаф, головной убор, Средний Дон, скифское время, погребальный обряд. Статья является предварительной публикацией результатов раскопок могильника Девица V Донской археологической экспедиции ИА РАН в 2019 г. В полевом сезоне был исследован курган 9. Под насыпью было обнаружено погребение скифского времени в деревянной каркасно-столбовой гробнице с дромосом. В ней были захоронены четыре индивида (все женщины, по определению антрополога). Среднедонские курганы скифской эпохи практически все подвергались неоднократному ограблению, однако могильная яма в кургане 9 оказалась ограблена лишь наполовину. Нетронутыми остались два захоронения, представляющие большой интерес. На голове одной женщины сохранился парадный головной убор, состоящий из золотых пластин и ободков с подвесками скифский калаф. Вторая женщина была погребена с наступательным вооружением, представленным двумя копьями. Погребальный инвентарь позволяет датировать комплекс второй половиной IV в. до н.э. Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: viguliaev@yandex.ru \*\*E-mail: volodinsaimon@gmail.com \*\*\*E-mail: she.shevchenko@yandex.ru Поступила в редакцию 01.04.2020 г. 2020 г. В.И. Гуляев\*, С.А. Володин\*\*, А.А. Шевченко\*\*\* ЭЛИТНЫЙ КУРГАН СКИФСКОГО ВРЕМЕНИ НА СРЕДНЕМ ДОНУ (ПО МАТЕРИАЛАМ РАСКОПОК МОГИЛЬНИКА ДЕВИЦА V)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 22 ГУЛЯЕВ и др. уложенных крест-накрест на 11 столбов, один из которых располагался в дромосе. Вдоль стенок могильной ямы располагались канавки для деревянной облицовки стен, остатки которой были также зафиксированы на стенках погребения. Рис. 1. Местоположение и план могильника Девица V: 1 местоположение могильника, 2 план могильника. Условные обозначения: а могильник Девица V; б грунтовая дорога; в курганы, раскопанные в 20102017 гг.; г курган, раскопанный в 2019 г.; д пашня; е лесополоса. Fig. 1. The location (1) and plan view (2) of the Devitsa V cemetery
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ЭЛИТНЫЙ КУРГАН СКИФСКОГО ВРЕМЕНИ НА СРЕДНЕМ ДОНУ 23 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 Погребение было ограблено в древности; удалось зафиксировать грабительский ход всеверной стенке могилы. Однако разграбленной оказалась лишь северная половина ямы, где были захоронены два индивида: женщина 20 29 лет и подросток, возможно, тоже женского пола, 1317 лет (определение М.В.Добровольской). Останки погребенных и часть предметов, которые находились всеверной части гробницы, оказались разбросанными по заполнению могилы, грабительского хода. Кроме того, при зачистке материкового дна могилы были Рис. 2. Курган 9. План и восточный фас центральной бровки. Условные обозначения: а скопление костей животных; б материковый выкид; в глиняная обмазка; г пахотный слой; д насыпь кургана; е погребенная почва; ж гумусированное заполнение могильной ямы; з материк; и выкид погребенной почвы. Fig. 2. Мound 9. The plan and the eastern face of the central section
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 24 ГУЛЯЕВ и др. Рис. 3. План и разрезы могильной ямы в кургане 9. Условные обозначения: а остатки травяной подстилки; б остатки деревянного ложа. Fig. 3. The plan and sections of the tomb in mound 9
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ЭЛИТНЫЙ КУРГАН СКИФСКОГО ВРЕМЕНИ НА СРЕДНЕМ ДОНУ 25 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 зафиксированы бронзовые окислы следы откотла, похищенного грабителями. К сожалению, вопрос о времени совершения ограбления погребения в данном случае решить достаточно трудно. Исходя из характера грабительского подкопа, он был сделан еще в древности, однако уже после обрушения перекрытия могилы, которое могло случиться явно не раньше, чем через 100150 лет со дня возведения кургана, если судить по мощности дубовых столбов. О том, что расхитители проникли в уже заваленную гробницу, говорит тот факт, что южная и западная ее части остались абсолютно нетронутыми, сохранив insitu останки двух индивидов с погребальным инвентарем. Инвентарь северной и восточной частей могилы, несмотря на ограбление, представлен довольно многочисленными предметами вооружения, воинского и конского снаряжения, лепной керамикой (рис. 4). Среди инвентаря в этой части погребения, а также в грабительском лазе на разных уровнях заполнения были найдены 35 железных втульчатых трехлопастных и один втульчатый плоский наконечник стрелы (рис. 4, 13). Датировка наконечников стрел не выходит за пределы середины второй половины IVв. дон.э. (Мелюкова, 1964. С. 2532; Савченко, 2004. С. 196, 197). Кроме того, в заполнении грабительского хода был найден обломанный чернолаковый арибаллический лекиф с краснофигурной пальметкой (рис. 4, 1). Данные сосуды широко известны на территории Северного Причерноморья и датируются в пределах второй третьей четверти IV в. до н.э. (Morgan, 2004. P. 167, 168; Рукавишникова, Егорова и др., 2019. С. 464). Среди элементов упряжи можно отметить бронзовую литую усеченно-конусовидную ворворку, верхушка которой украшена рель ефным ободком, а поверхность косой насечкой (рис. 4, 6). Данную ворворку можно было бы отнести ко второму типу, выделенному Е.И.Савченко (2009. С. 283). Однако ее отличает орнамент поверхности, который имеет аналогии с орнаментом ворворок из кург. 7 мог-ка у с. Дубовой и кург.4 мог-ка КолбиноI (Березуцкий, 2006. С. 141147; Савченко, 2001. С. 8285). К предметам конского снаряжения также относится небольшая бронзовая литая бляшка со щитком полушаровидной формы, полым внутри, и петлей, овальной в сечении (рис.4,7). Точных аналогий этой бляшке среди погребений скифского времени на Среднем Дону пока не встречено, однако наибольшее сходства по форме она обнаруживает ссеребряными бляшками, обнаруженными вкург.40 мог-ка Колбино I (Шевченко, 2009. С.4748). Помимо этого, в заполнении ограбленной части погребения были найдены два железных конских налобника (рис. 4, 5), которые можно отнести к третьему типу по классификации Е.И. Савченко (2009. С.259). Данный тип налобников исследователь называет стилизованным, так как эти предметы в верхней части имеют отогнутый наружу крючок, символизирующий головку птицы сдлинной, загнутой в округлую петлю шеей. Головка птицы в данном случае символизируется шишечкой конусовидной формы сплоским основанием; для продевания налобного ремня служила круглая петля с отверстием вцентре. Щиток у обоих налобников имеет вытянуто-каплевидную форму. Обнаруженные налобники имеют аналогии среди древностей скифского времени Подонья кург. 29/21 ус.Мастюгино и кург. 5 и 40 мог-ка КолбиноI (Пузикова, 2001. С. 5961; Савченко, 2001. С. 8591; Шевченко, 2009. С. 47, 48). Для подвешивания конской узды, скорее всего, служили железные крюки с окончания ми-шишечками, которые также найдены вкург. 9 (рис. 4, 4). Подобные крюки неоднократно находили на территории Среднего Подонья, например, в кург. 7, 30 мог-ка

Колбино I, 11/16, 10/17 мог-ка ус.Мастюгино, 4, 9 мог-ка у д. Дуровка, 10 и 12 мог-ка Горки I (Гуляев, Шевченко, 2017. С.2730, 5759; Пузикова, 2001. С. 5558, 185, 186, 189, 190; Савченко, 2001. С. 91100; Шевченко, 2009. С. 30). К предметам воинского снаряжения относятся два предмета: железные пряжка-сюльгама и зооморфный крючок. Пряжка, сохранившаяся втрех фрагментах, имеет округлое сечение, рамка не согнута, а концы ее образуют округлые колечки со сквозным отверстием поцентру (рис. 4, 3). Язычок, к сожалению, не сохранился, однако присутствует его оконечность, охватывающая рамку. Похожие железные пряжки-сюльгамы среди древностей скифской эпохи на территории Среднего Подонья известны вколичестве 11 экз. (Савченко, 2004. С. 243). Данная категория предметов наиболее
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 26 ГУЛЯЕВ и др. характерна для финно-угорских древностей и появляется впервые на рубеже эр, исходя изчего Е.И. Савченко сделал предположение, что источником происхождения пряжек-сюльгам может являться именно скифское лесостепное Подонье (Савченко, 2004. С.243). Рис. 4. Погребальный инвентарь из разграбленной части могильной ямы: 1 чернолаковый арибаллический лекиф с краснофигурной пальметкой; 2 портупейный крючок; 3 пряжка-сюльгама; 4 крюки; 5 конские налобники; 6 ворворка; 7 бляшка конской узды; 8 донце лепного сосуда; 912 ножи, 13 наконечники стрел

(1,8 керамика, 25, 913 железо, 6, 7 бронза). Fig. 4. Funeral inventory from the plundered part of the tomb
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ЭЛИТНЫЙ КУРГАН СКИФСКОГО ВРЕМЕНИ НА СРЕДНЕМ ДОНУ 27 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 В заполнении северной части могильной ямы, перекопанной грабителями, удалось обнаружить также железный крючок-застежку ввиде птицы с полураскрытыми крыльями (рис. 4, 2). Сохранность предмета из-за коррозии металла очень плохая. Близкие аналогии нашей находке представлены в ряде среднедонских курганов IV в. до н.э. Точно такой же по форме крючок в виде летящей птицы, сделанный из железа, но обтянутый золотой фольгой, обнаружен в кург. 5 у с. Колбино, в погребении двух амазонок, которые имели помимо железных чешуйчатых панцирей копья, дротики и колчаны, полные железных наконечников стрел (Гуляев, 2001. С.52. Рис.21). Очень похожие крючки-застежки ввиде хищной птицы, сделанные из железа и бронзы, найдены в кург. 15/11 ус.Мастюгино (Пузикова, 2001. С.86. Рис. 13), вкург. 12 ус. Горки (Гуляев, Шевченко, 2017. С.124. Рис. 13). Изделия из железа, обнаруженные в ограбленной части могилы, представлены втом числе четырьмя ножами (рис. 4, 912). Триизних являются наиболее типичными для скифских древностей: лезвие ножей отогнуто вниз относительно основной оси черешка, спинка ножей горбатая, крепление костяной рукояти осуществляется через железные заклепки. Два ножа имеют прямое лезвие (рис.4,10,11), один слегка вогнутое (рис.4,12). Все ножи можно отнести ковторой группе классификации, предложенной А.Н. Меркуловым, первые два ножа относятся к первому типу, третий ко второму (Меркулов, 2011. С.189191). Примечательно, что рукояти этих ножей сломаны еще в древности. Отдельно стоит выделить четвертый нож (рис.4,9). Его отличительными особенностями являются прямое лезвие и прямая спинка, значительная длина (17.3см) посравнению стипичными скифскими ножами. Черешок ножа, как и рукоять, не сохранились. Подобный тип ножей почти неизвестен для скифских древностей Среднего Дона, единственной аналогией может быть железный нож из кург. 13 мог-ка Горки I (Гуляев, Шевченко, 2017. С.3032). Скорее всего, его можно интерпретировать как боевой или охотничий нож. В гробнице кург. 9, практически вее центре, стоял когда-то и бронзовый котел. Вполу могилы, в материковой глине, остался отчетливый след от его конической ножки (рис.3). По мнению украинских археологов В.И.Бидзиля и С.В.Полина, бронзовые котлы являлись обязательной принадлежностью каждого зажиточного скифа (Бидзиля, Полин, 2012. С. 346). При этом некоторыми исследователями высказывается утверждение, что котлы встречаются преимущественно вмужских захоронениях (Мозолевский, Полин, 2005. С. 354). В нашем случае бронзовый котел находился в сугубо женском погребении, что вносит некоторые коррективы вутвердившееся мнение. Примечательно, что внасыпи кургана были обнаружены 12 костей ягненка 68месяцев (определение Е.Е.Антипиной), окрашенных бронзовыми окислами взеленый цвет (рис. 2). Вероятно, эти кости и находились вкотле, который был вытащен измогилы. Кроме изделий из металла в заполнении ограбленной части погребения были обнаружены фрагменты по меньшей мере двух лепных сосудов. Один из них, представленный большим количеством фрагментов стенок и донцем, сероглиняный, тесто со слабыми примесями дресвы и шамота, поверхность темно-серого оттенка, подлощена (рис.4,8). Второй сосуд, представленный несколькими фрагментами стенок, отличался более грубой формовкой, сделан из теста с обильной примесью шамота и дресвы, обожжён неравномерно. Следует также отметить, что в северной и восточной частях могильной ямы, помимо прочего, были обнаружены остатки заупокойной пищи 15 фрагментов костей лошади (14фрагментов ребер и 1зуб). Натрех костях зафиксированы следы целенаправленных манипуляций ввиде тонких порезов металлическим лезвием в области шейки на внутренней и внешней стороне костей. На фрагменте третьего ребра зафиксирован подруб толстым лезвием на задней грани. Эти следы отражают не только процесс разделки грудного отдела туши, но и вычленения отдельных ребер. Подобная ситуация уже не раз отмечалась на археозоологических материалах из среднедонских погребальных памятников скифского времени (Антипина, 2001. С. 171188; 2004. С.107119). В ходе исследований выяснилось, что грабителями оказались не затронуты два женских костяка, располагавшихся in situ вдоль южной и западной стенок погребения (рис.5,1). Покойные были уложены надеревянные ложа, покрытые травяной подстилкой, головы лежали на земляных подушках, покрытых травой (рис. 5, 2; 6, 1; 7).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 28 ГУЛЯЕВ и др. Рис. 5. Юго-западный угол могилы в кургане 9 (1) и череп индивида 1 с парадным головным убором (2).

Вид сСВ. Fig. 5. The south-west corner of the tomb in mound 9 (1) and the skull of individual 1 with a ceremonial headdress (2). View from NE
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ЭЛИТНЫЙ КУРГАН СКИФСКОГО ВРЕМЕНИ НА СРЕДНЕМ ДОНУ 29 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 Первая женщина (индивид 1; 4050 лет)

была захоронена в вытянутом положении наспине вдоль южной стенки и ориентирована головой на З (рис. 6, 1). Наличием подушки объясняются особенности позы индивида: череп погребенной оказался приподнят, Рис. 6. Захоронение индивида 1: 1 общий вид; 2 череп погребенной с головным убором. Условные обозначения: а остатки травяной подстилки; б остатки деревянного ложа; в детали головного убора. Fig. 6. Burial of individual No. 1
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 30 ГУЛЯЕВ и др. ключицы и плечевые суставы также слегка приподняты. Ее голова была украшена прекрасно сохранившимся головным убором, состоящим из золотых пластин с растительным орнаментом, а также из ободков с амфоровидными подвесками (рис. 5, 2; 6, 2). Органическая основа не сохранилась. Однако поаналогии сдругими подобными головными уборами Рис. 7. Захоронение индивида 2 (1 развал лепной чаши; 2 чернолаковый канфар; 3 копье; 4 бусы; 5 зеркало; 6 копье). Условные обозначения: а остатки травяной подстилки; б остатки деревянного ложа. Fig. 7. Burial of individual 2
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ЭЛИТНЫЙ КУРГАН СКИФСКОГО ВРЕМЕНИ НА СРЕДНЕМ ДОНУ 31 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 Скифии можно предположить, что она могла быть изготовлена из плотного материала вой лока или кожи (Клочко, 1982. С.119). Всего сохранилось 37 металлических деталей. Целостность убора была частично нарушена вследствие обрушения деревянного перекрытия гробницы и деятельности грызунов. На черепе погребенной и около него удалось зафиксировать in situ 16 основных пластин, 3фрагмента обода, на двух из которых сохранились по 9 и 10 подвесок. Предварительный анализ металла пластин и подвесок (исследования И.А. Сапрыкиной) показал в составе изделий в среднем 70% золота, 25% серебра, 3% меди и 2% других примесей. Все пластины изготовлены из металла толщиной 0.71мм, на который методом тиснения нанесен растительный орнамент. Рядом с черепом (слева) был положен железный нож с костяной ручкой, завернутый в ткань, и железный черешковый наконечник стрелы с треугольным плоским пером, черешок которой заканчивается двумя заостренными шипами, названными Е.И.Савченко рыбьим хвостом (рис. 8, 8). По типологии исследователя данный экземпляр относится кIIIотделу, первому варианту первого типа (Савченко, 2004. С. 207, 208). Подобные наконечники довольно редко встречаются даже наСреднем Дону. Обнаруженный нож является классическим для скифских древностей (рис. 8, 7). Примечательно, что его рукоять, как и кончик лезвия, обломаны. Так как предмет был обнаружен внепотревоженном состоянии, можно уверенно говорить о том, что он был намеренно положен в погребение сломанным. Возможно, это было сделано с сакральными целями (преднамеренная порча предмета). Может быть, уже испорченный, бывший вупотреблении нож был положен в погребение в целях экономии. Основной интерес в данном предмете представляет ткань, в которую он был завернут в четыре слоя, так как сведений опрядении и ткачестве у населения Среднего Подонья скифской эпохи в настоящее время в руках исследователей немного (Меркулов, Савенкова, 2019). Предварительное изучение показало, что это ткань полотняного переплетения коричневого цвета, состоявшая израстительных (лубяных) волокон (анализ выполнен М.С.Яковчик). Вторая женщина (индивид 2, 2535лет) лежала вдоль западной стенки могилы головой

наЮ втак называемой позе всадника (рис.5,1; рис.7). Как и индивид 1, она покоилась надеревянном ложе, покрытом травяной подстилкой. Ее череп и кости плечевого пояса были сильно приподняты из-за наличия небольшой земляной подушки. Самым примечательным является положение ног покойной они согнуты в коленных суставах и сильно разведены в стороны. Известно лишь одно захоронение в подобной позе вкург. 32/32 мог-ка ус.Мастюгино (Пузикова, 2001. С.6668). Оно было совершено во входе-дромосе; погребенный, ориентированный головой на В, также лежал на спине, руки его были откинуты вправо и влево оттуловища, ноги согнуты в коленях и раздвинуты в разные стороны (Пузикова, 2001. С.67,119. Рис.39). Объяснение столь необычной для среднедонских скифов позы погребенной еще предстоит найти. Для местной курганной традиции захоронений VIVвв. дон.э. характерно захоронение покойников вытянуто наспине. Под левым плечом индивида 2 находилось бронзовое зеркало с длинной боковой ручкой. Вдоль левой половины скелета лежали два наконечника копий. В ногах покойной обнаружены два керамических сосуда: лепная курильница на поддоне и чернолаковый одноручный греческий канфар, датируемый второй четвертью IV в. до н.э. У локтя левой руки покойной находились бусы из пасты и непрозрачного стекла. Что касается бронзового зеркала, то оно односоставное, с боковой плоской и прямой ручкой, окончание которой имеет форму овала (рис. 8, 1). По краям диска собратной стороны фиксируется небольшое утолщение, на лицевой стороне мелкий точечный орнамент. По классификации зеркал Скифии, предложенной Т.М. Кузнецовой, рассматриваемый экземпляр относится кIклассу IIотделу Vтипу II виду 3 варианту и имеет неменее 30аналогий среди скифских памятников (Кузнецова, 2002. С. 120). Похожее зеркало было обнаружено на территории Среднего Подонья вкург. 18 мог-ка ус.Русская Тростянка (Пузикова, 2001. С.138). Сохранились остатки чехла, состоявшего из трех тканей растительного и животного происхождения. Первый наконечник копья располагался в15 см к ЮЗ от черепа погребенной (рис.8). Он имеет остролистное перо всечении вытянуто-ромбовидной формы, спрямыми,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 32 ГУЛЯЕВ и др. сходящимися к острию гранями (рис. 8, 2). Максимальное расширение фиксируется вниж ней четверти пера. Втулка наконечника длиннее пера. По классификации А.И. Мелюковой такие наконечники относятся к первому варианту 2 типа II отдела (Мелюкова, 1964. Рис. 8. Погребальный инвентарь индивидов 1 и 2: 1 зеркало; 2, 3 наконечники копий; 4 одноручный чернолаковый канфар; 5 лепная чаша на поддоне; 6 бусы; 7 нож с рукояткой; 8 плоский черешковый наконечник стрелы; 16 индивид 2; 78 индивид 1 (1 бронза, 2, 3, 8 железо, 4, 5 керамика, 6 стекло и паста, 7 железо и кость). Fig. 8. Funeral inventory of individuals 1 and 2
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ЭЛИТНЫЙ КУРГАН СКИФСКОГО ВРЕМЕНИ НА СРЕДНЕМ ДОНУ 33 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 С.41. Табл. X). В курганах Днепровского Лесостепного Правобережья (Дуровка, кург.416; Капитановка, кург. 487) подобные экземпляры датируются IVIII вв. до н.э. (Ковпаненко, Бессонова, Скорый, 1989. С. 118). В мог-ке Стеблёв (кург. 14) дата наконечника этого типа первая половина IV в. до н.э. (Скорый, 1997. С. 58). На Среднем Дону подобные копья встречаются в курганных погребениях IVв. дон.э., например в мог-ке Терновое-Колбино (Савченко, 2004. С. 168). Они отличаются отраспространенных общескифских типов длинными втулками, которые почти всегда превышают длину пера. В этой детали проявляется локальная особенность данного вида вооружения среднедонских племен скифского времени (Савченко, 2002. С. 137). Второй наконечник располагался вдоль костей левой руки индивида 2. Перо данного наконечника лавролистное, сильно вытянутое, утолщено в средней части, в сечении имеет форму слегка вытянутого ромба (рис.8,3). Втулка короче пера, коническая, ее окончание опоясывает хорошо выраженный валик. Близкий наконечник копья встречен в кург. 6 ус.Колбино (Савченко, 2002. С. 134138). А.И. Мелюкова относит этот тип наконечников ко второму варианту 2 типа II отдела (Мелюкова, 1964. С. 42). Эта форма получает широкое распространение в Скифии с конца V в. до н.э. и в IVIII вв. до н.э. (Петренко, 1967. С. 48). Стоит отметить, что наконечники со втулкой короче пера крайне редки для среднедонских комплексов скифского времени, в отличие от территории степной Скифии (Савченко, 2004. С. 169). Примечательно также, что в данном погребении на обоих наконечниках копий зафиксированы остатки тканей от чехлов. Лепная чаша на кольцевом поддоне была обнаружена в разбитом состоянии (рис. 8, 5). Сосуд сделан из серой глины, внешняя поверхность подлощена. Край венчика загнут внутрь, образуя площадку шириной 2 см, на которой прочерчен елочный орнамент. В венчике диаметрально расположены два сквозных отверстия. Тулово сосуда украшено прочерченными горизонтальными линиями и зигзагообразным орнаментом. Характерной особенностью сосуда является невысокий полый поддон, имеющий в разрезе форму трапеции со скругленными углами. Место крепления поддона к тулову орнаментировано налепным валиком с прочерченными наклонными линиями. Подобные чаши-курильницы на поддонах запределами Среднего Дона в скифском мире не встречаются, являясь локальной особенностью культуры местного населения. Таких сосудов в настоящее время найдено в среднедонских погребальных памятниках 10целых экземпляров (мог-ки Терновое-Колбино, усел Мастюгино и Русская Тростянка, уд.Дуровка); на городищах (Волошино I, Семилукское) 4 целых экземпляра и порядка 13фрагментов стенок и поддонов (Либеров, 1965. Табл. 10; Пузикова, 2001. С. 30, 77, 122, 157, 230; Разуваев, 2012. С. 153; Савченко, 2001. С.59, 66; Шевченко, 2009. С. 105, 111). Отметим, что ни одна чаша не повторяет другую, каждая выполнена индивидуально. В ногах индивида 2 находился и весьма интересный одноручный чернолаковый канфар (рис. 8, 4). Сосуд сохранился целиком, имеет небольшие повреждения ножки и очень фрагментарную сохранность черного лака наповерхности, что вызвано, возможно, длительностью использования. Полной аналогии этому канфару найти не удалось вследствие редкости подобной формы, однако существует небольшой ряд типологически близких сосудов, в том числе с территории Северного Причерноморья (Егорова, 2017. С. 42. Рис. 7; Рогов, Тункина, 1998. С. 169. Рис. 6, 9; Hayes, 1984. P.34, 35. Fig. 7, 55; Sparkes, Tallcott, 1970. P.286. Pl. 29, 705). Датировать найденный сосуд можно в пределах второй четверти IVв. дон.э.1 Импортная чернолаковая керамика впогребении, представленная описанными выше лекифом и канфаром, позволяет датировать погребение кург. 9 мог-ка Девица V второй половиной IV в. до н.э. Этой дате не противоречит время бытования и остальных предметов комплекса. Бесспорно, главной находкой в кургане является парадный головной убор, калаф, упожилой (для скифского времени) женщины, индивида 1. Название калаф для скифских парадных головных уборов условное, так как греческий калаф существенно отличается отскифского (Мирошина, 1980. С.325). 1 Пользуясь случаем, авторы выражают сердечную благодарность за консультацию к.и.н., н.с. кафедры археологии Исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова Т.В. Егоровой.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 34 ГУЛЯЕВ и др. За почти 250 лет раскопок курганов скифской знати и гробниц царского ранга встепной и лесостепной зонах Северного Причерноморья найдено свыше двадцати уборов типа калафа. Однако большинство находок представляли лишь отдельные детали прежних роскошных головных уборов из ограбленных или женских погребений. Наилучшей сохранностью отличаются головные уборы боковой гробницы кургана Толстая Могила (Мозолевський, 1979. С. 299301); царских кладовых ниш Чертомлыка (Алексеев, Мурзин, Ролле, 1991. С. 63); погр. 1 кург. 8 мог-ка ус.Песочино (Бабенко, 2005. С. 19, 20); бокового захоронения Большого Рыжановского кургана (Скорый, Хохоровский, 2018. С.88 91); погр. 2 в кург. 22 в Красном Перекопе (Лесков, 1974. С. 8398); кург. 21 ус.Каменка (Клочко, Гребенников, 1982. С.8895). Указанные выше находки стали основой для реконструкций этого типа головных уборов (Клочко, 1982. С. 95; Мозолевський, 1979. С.198204; Бабенко, 1999. С. 8590; Скорый, Хохоровский, 2018. С. 286. Рис. 187). Кроме того, Л.С. Клочко и Ю.С. Гребенников предложили вариант внешнего облика калафа из погр. 2 кургана Казенная Могила у с. Шмальки Запорожской области (Клочко, Гребенников, 1982. С. 124128). Впервые реконструкции калафов сделали М.И. Ростовцев и П.К. Степанов по материалам Деева и Большого Рыжановского курганов (Ростовцев, Степанов, 1917) и Г.И.Боровка по головным уборам из Чертомлыка (Боровка, 1921. С. 185). М.И. Ростовцев и П.К. Степанов первыми описали основные составные элементы скифских калафов и предложили названия двух главных частей, которые до сих пор используются метопида и стленгида (Ростовцев, Степанов. 1917. С. 73). Метопида (начельник) длинная пластина чаще всего с полосойов внизу, которую носили на лбу. Стленгида верхняя пластина калафа, чаще всего имеет форму полумесяца, может быть составной. Изображения на ней, как и на метопиде, преимущественно растительного характера: ростки аканфа, пальметки, розетки (Мирошина, 1980. С. 33). Кроме них, в составе калафа имеются ободки или стойки с амфоровидными подвесками, а также большие пластины с растительным и мифологическим (менады, грифоны, гиппокамы и др.) орнаментом. Согласно подсчетам Т.В. Мирошиной, размеры известных ей на 1980 г. скифских калафов:

длина метопид 3140 см при ширине 2.5 5см; длина стленгид 4150 см при ширине 34см; длина полосок с привесками 3952см, полосок со стойками 2534см. Ихвысота, по мнению исследовательницы, варьируется от 9 до 16 см (Мирошина, 1980. С.33). Л.И. Бабенко после анализа материалов из кург. 8 мог-ка у с. Песочино пришел квыводу, что общая высота калафа составляла 25 см (Бабенко, 2005. С. 124). Высота роскошного головного убора царицы изкургана Толстая Могила, реконструированного Б.Н.Мозолевским, 13.7 см (Мирошина, 1980. С. 37). Головной убор индивида 1 из кург. 9 мог-ка Девица V имеет все указанные выше элементы скифского калафа и соответствует параметрам, рассчитанным Т.В. Мирошиной. Длина метопиды 33.7 см при максимальной ширине (в центре) 4.3 см. Длина стленгиды врасправленном виде 36 см, ширина 3.23.3см. Самая большая из пластин калафа 39.9 см в длину, 3.3 см в ширину. Все четыре обода с амфоровидными подвесками стандартной длины 15.115.2 см. Афморовидные подвески сохранились, как уже говорилось, лишь на двух ободках. Всего обнаружено 28подвесок. Нижняя полоса метопиды занята непрерывной цепью ов, а верхняя растительным орнаментом (побеги аканфа и стилизованные

пальметки). Почти полной аналогией этой пластине служит налобная полоса изкург.21 ус.Каменка длиной 33см и шириной 2.5см, верхнее поле которой также орнаментировано побегами аканфа, расходящимися вправо и влево от стилизованной пальметки, а нижняя часть полуовами (Клочко, Гребенников. 1982. С. 88). Большое сходство обнаруживает налобная пластина (разломана надва фрагмента) одного из головных уборов из северо-западной камеры кургана Чертомлык. Общая ее длина 21.3см, ширина 2.7см. Внизу овы, выше растительный орнамент (Алексеев, Мурзин, Ролле, 1991. С.174,191). Еще одна очень близкая аналогия метопида из кург. 5 у с. Аксютинцы, раскопки С.А. Мазараки в 1905 г. (На краю ойкумены, 2002. С. 93. Кат. 395). Под насыпью высотой 5.8м в северном деревянном склепе (4.23.5м) находилось парное погребение мужчины и женщины, лежавших вытянуто на спине, головой наЮ. Парадокс ситуации
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ЭЛИТНЫЙ КУРГАН СКИФСКОГО ВРЕМЕНИ НА СРЕДНЕМ ДОНУ 35 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 состоит в том, что метопида венчала череп мужчины, а не женщины. На ней изображены внизу овы, а вверху растительный (очень похожий на экземпляр из кург. 9) орнамент (Ильинская, Тереножкин, 1983. С.327,328). Некоторое сходство с нашей находкой демонстрирует и метопида из боковой гробницы Большого Рыжановского кургана (Скорый, Хохоровский, 2018. С. 278). Необходимо отметить, что на большинстве калафов из курганов высшей скифской знати (Гайманова Могила, Толстая Могила, Мелитопольский курган, Большой Рыжановский курган, Деев курган, Денисова Могила и др.) распространен орнамент в виде пляшущих менад (вакханок) участниц шествий вчесть бога Диониса. Головной убор из кург.9 мог-ка ДевицаV украшен исключительно растительными орнаментами: ростками и цветами аканфа, пальметками, розетками и т.д. Рассуждая об орнаментации пластин калафов, Л.С.Клочко и Ю.С. Гребенников отмечают, что мотив аканфа особенно часто использовался для орнаментации тех предметов, которые имели погребальный характер (1982. С.93). Орнамент в виде пальметки исследователи связывают с символом богини, одним из аспектов которой была идея рождения и плодородия (Клочко, Гребенников, 1982. С.92). Женщин, погребенных с калафами, исследователи связывают со жрицами, служительницами синкретических скифо-эллинских культов плодородия (Рябова, 1979. С.51), Аргимпасы (Кибелы) в функции богини-матери (Мирошина, 1980. С.44,45). М.И.Ростовцев и П.К.Степанов видели в орнаментике головных уборов сочетание варварского культа великой богини с культами Афродиты, Артемиды, Деметры (Ростовцев, Степанов, 1917. С.93). Однозначно можно сказать о том, что такой головной убор, как скифский калаф, является свидетельством прочного синтеза греческой и варварской культур, связанного впервую очередь с погребальными традициями и прак тиками. Подводя итоги сообщению об исследовании Донской археологической экспедиции в2019г. кург. 9 мог-ка Девица V, нужно сказать, что оно носит сугубо предварительный характер. Мы публикуем лишь первые результаты, еще предстоит всестороннее изучение и тщательный анализ антропологического и архео зоологического материала, остатков тканей, цветных металлов, золотых пластин головного убора. Тот факт, что наиболее важные элементы калафа сохранились непосредственно начерепе индивида 1 (редкий случай вскифской археологии), дает надежду науспешную реконструкцию данного убора. Подавляющее большинство курганов скифского времени в Среднем Подонье еще в древности были ограблены, вследствие чего даже наполовину уцелевший комплекс кург.9 мог-ка Девица V является открытием, которое важно не только для изучения местных скифов, но и для решения общих вопросов скифской археологии. Работа выполнена при финансовой поддержке гранта РФФИ 18-09-00159. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Алексеев А.Ю., Мурзин В.Ю., Ролле Р. Чертомлык (скифский царский курган IV в. до н.э.). Киев: Наук. думка, 1991. 416 с. Антипина Е.Е. Археозоологические материалы израскопок памятников скифского времени наСреднем Дону // Археология Среднего Дона вскифскую эпоху: труды Потуданской археологической экспедиции ИА РАН, 19932000гг./ Отв. ред. В.И. Гуляев. М.: ИА РАН, 2001. С.171188. Антипина Е.Е. Остеологические материалы изскифских памятников на Среднем Дону // Археология Среднего Дона в скифскую эпоху: труды Донской (Потуданской) археологической экспедиции ИА РАН, 20012003 гг. / Отв. ред. В.И.Гуляев. М.: ИА РАН, 2004. С. 107119. Бабенко Л.И. Реконструкция тиары скифского времени из Песочинского курганного могильника // Донская археология. 1999. 2. С. 8590. Бабенко Л.И. Песочинский курганный могильник скифского времени. Харьков: Райдер, 2005. 284 с. Березуцкий В.Д. Курганы скифского времени у хут. Дубовой на Среднем Дону (раскопки 2004 г.) // Археологические памятники Восточной Европы. Вып. 12 / Отв. ред. А.Т. Синюк. Воронеж: ВГПУ, 2006. С. 138148. Бидзиля В.И., Полин С.В. Скифский царский курган Гайманова Могила. Киев: Скиф, 2012. 752 с. Боровка Г.И. Женские головные уборы Чертомлыцкого кургана // Известия РАИМК. Т. I. Петроград: Рос. гос. акад. тип., 1921. С. 169192. Гуляев В.И. Общие проблемы археологии Среднего Дона скифского времени // Археология Среднего Дона в скифскую эпоху: труды Потуданской археологической экспедиции ИА РАН, 1993 2000гг. / Отв. ред. В.И. Гуляев. М.: ИА РАН, 2001. С. 1852.
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40 Ни География Страбона, ни работы М.И.Ростовцева почти не упоминают Крымское Приазовье. В результате археологи-профессионалы долго обходили вниманием его античные древности, однако к настоящему времени это один из наиболее исследованных регионов Северного Причерноморья. М.И.Ростовцев провидчески писал об этой части Восточного Крыма: Большой интерес представляют некрополи мелких поселений, основанных Пантикапеем к югу и северу от города на берегу пролива и Азовского моря (Ростовцев, 1925. С. 254, 255). Его труды важны нам в источниковедческом плане, для анализа соответствующих мест текста Страбона, а именно известной выдержки из седьмой книги:

если же плыть налево вдоль берега доТанаиса, где расположен перешеек, то расстояние будет больше, чем в три раза; все это побережье на европейской стороне пустынно, но берег на правой стороне не безлюден (StraboVII. 4, 5; перевод Г.А. Стратановского; впереводе В.В. Латышева: если плыть доТанаиса по левой стороне Меотиды; наэтом пути вдоль берега находится и перешеек. Весь этот берег, мимо которого приходится плыть, состороны Европы пустынен, а с правой стороны небезлюден). Страбон почти наверняка описал здесь маршрут некоего не дошедшего донас перипла Меотийского озера. Упомянутый же перешеек, скорее всего, нерайон к востоку от Феодосии (Ак-Монайский перешеек), а тот, что указан уСтрабона вначале главы оКрыме (4. 1.) современный Перекоп. Данная характеристика Крымского Приазовья долгое время отбивала у полевых исследователей интерес к местным древностям зачем искать, если прямо сказано, что ничего нет? Но уже после первых разведок и раскопок И.Т. Кругликовой (которую некоторые старшие коллеги убеждали в бесперспективности подобных работ; см.: Масленников, 2010. С.232, 233) стало ясно, что для античной археологии Крымское Приазовье вовсе не безынтересно (Кругликова, 1958. С.220,сл.). Теперь, когда практически все здешние античные памятники выявлены, а нередко и раскопаны, уместно вернуться к краткому и, всвете только что сказанного, противоречивому описанию Страбона, предварив анализ несколькими замечаниями. Не следует думать, что описанная ситуация была такой всегда или, по крайней мере, долгое время. Контекст свидетельствует, что безлюдье является следствием общего упадка и опустошения Таврического полуострова в результате непрерывных войн: вся эта область опустошена постоянными войнами (StraboVII. 4, 5). Недаром Страбон тут же (и чуть раньше 4, 4) пишет о плодородии местных земель, особенно на пространстве отФеодосии до Пантикапея, и о наличии DOI: 10.31857/S086960630008954-8 Ключевые слова: География Страбона, М.И. Ростовцев, Крымское Приазовье в IIII вв. дон.э., сельские поселения, хронология, история. В статье, исходя из современного состояния археологических источников и исследований антиковедов, рассматриваются варианты исторических реконструкций этнодемографической ситуации в районе Крымского Приазовья, которую кратко охарактеризовал в своем труде географ Страбон. Источниковедческий разбор сведений этого автора о Северном Причерноморье и Боспорском царстве был в свое время блестяще сделан М.И. Ростовцевым. Теперь проявилась возможность конкретизировать и датировать эту информацию Страбона, выбрав один из четырех хронологических срезов, наиболее соответствующих историческим реалиям: рубеж первойвторой третей III в. до н.э.; середина последней четверти II в. дон.э.; 63 г. до н.э. и 1413 гг. до н.э. Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: iscander48@mail.ru Поступила в редакцию 11.03.2020 г. 2020 г. А.А. Масленников СТРАБОН, М.И. РОСТОВЦЕВ И КРЫМСКОЕ ПРИАЗОВЬЕ
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СТРАБОН, М.И.РОСТОВЦЕВ И КРЫМСКОЕ ПРИАЗОВЬЕ 41 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 здесь селений. Изложение Страбона выглядит как информация, почти современная ему. Но насколько это соответствует археологическим реалиям? А если отвечает им, то для какого именно времени? И, наконец: из текста Страбона напрямую не следует, что речь идет только о Крымском побережье; он, скорее, подразумевал все европейское побережье Меотиды до Танаиса. Но крымский берег, безусловно, часть этого пространства, и соответствующая характеристика относилась и к нему. Итак, это побережье Азовского моря, то есть наиболее изменчивая часть суши. Согласно общепринятым данным, оно появилось совсем недавно, то есть на памяти населения, обитавшего в этом районе, по крайней мере, назаре эпохи бронзы (История Крыма. Т.I. 2018. С.2931; 4356). Не исключено, что эта доисторическая память каким-то образом дожила до древнегреческих географов, смутно упоминавших о русле реки Танаис или его дельте на месте Боспора Киммерийского, нынешнего Керченского пролива. Считается, что современный уровень Меотиды (Азовского моря) примерно на 2 м выше, чем 15002500лет назад, хотя и тогда он не был постоянным. Винтересующую нас эпоху оно представляло собой обширное мелководье, болото, что, собственно, и фиксировали некоторые античные авторы. Немаловажен при этом характер и скорость береговой абразии. Привсех известных и неизвестных вводных состояние разных участков побережья Крымского Приазовья можно определить либо как относительно устойчивое, либо просто неустойчивое (Клюкин, 1998. С. 111116; Зенкович, 1958. С.163177). Надо думать, древнегреческие, и в первую очередь боспорские, мореплаватели, а также военные, купцы и поселенцы были хорошо осведомлены об этих и других, в том числе погодных природных особенностях и учитывали их при основании прибрежных (что для них было более естественно) поселений, а также выборе времени и маршрутов навигации. (О природных условиях Крымского Приазовья см.: Клюкин, Корженевский, 2004. С. 940). Это в полной мере подтверждается конкретикой современной археологической карты данного региона (Масленников, 2007. С.181 218). Важно подчеркнуть, что белых пятен здесь почти не осталось, а история и хронология памятников изучены весьма основательно и включают в себя периоды как расцвета и благополучия, так и относительного запустения, даже безлюдья. Сведения о тех и других могли попасть к разного рода информаторам, а через них в письменные источники, прежде всего периплы, отражавшие местные географические и демографо-экономические реалии (но, как известно, не всегда им одновременные). Остается определить, с каким именно негативным этапом местной истории (а может быть, и событием) связан рассматриваемый пассаж Географии. Но вначале скажем кратко о проблеме источников именно для этой части данного труда. Сошлемся лишь на наиболее распространенные и общепринятые точки зрения, и прежде всего наМ.И.Ростовцева. Известно, что Страбон (63 г. до н.э. 24/25гг.н.э.) всвоей компилятивной работе использовал труды около 150 только названных им разновременных авторов (Арский, 1974. С. 50). Важно, что он был достаточно критически настроен по отношению кпредшествовавшей традиции как источнику (StraboXI, 5. 3): наша склонность верить больше древним сказаниям, чем современным, еще более усиливает упомянутую странность (пер. Г.А. Стратановского); или своеобразность сказаний увеличивается тем, что древним сказаниям верят больше, чем нынешним (пер. В.В. Латышева). Иными словами, он отдавал приоритет свежей информации, если таковая имелась. Круг источников Страбона в отношении Северного Причерноморья, и в частности Боспора, не столь широк, но все же значителен. Еще М.И.Ростовцев отмечал: в описании отдельных регионов для изложения привлекаемых материалов используется единая последовательность (Ростовцев, 19131914. С. 368). Еще важнее его методическое замечание: важно для каждого данного случая пользоваться материалом, даваемым Страбоном, зная, ккакому веку (от IV до I до н.э.) он относится (Ростовцев, 19131914. С. 366) и Страбоном нельзя пользоваться механически (Ростовцев, 1925. С. 41, 42). Общая характеристика источников Страбона по Боспору дана в монографии Скифия и Боспор (Ростовцев, 1925. С. 3441): это Эфор, Эратосфен, Деметрий из Каллатиса, Артемидор Эфесский, Аполлодор, Псевдо-Скимн, Посидоний из Апамеи. За исключением первых трех, время деятельности остальных приходится на вторую половину II и I в. до н.э.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 42 МАСЛЕННИКОВ Описания побережья Таврии (и не только), согласно М.И. Ростовцеву, взяты Страбоном восновном у Артемидора Эфесского, перипл

которого был написан в самом конце IIв. дон.э. (Ростовцев, 19131914. С. 375, 376; 1925. С.3638; Грацианская, 1986. С. 63, 64), а сведения этнографического плана у Посидония и Аполлодора (Ростовцев, 1925. С. 3638). Авот все более поздние и даже одновременные ему исторические вставки, справки, экскурсы и т.п. заимствованы у историков эпохи Митридата Евпатора, кого-то из родственников Страбона и, более всего, у Гипсикрата изАмиса (Ростовцев, 19131914. С. 379, 380; Смолин, 1929. С. 6770). Принято считать, что восновном Страбон завершил свой труд около 7г. дон.э., но отдельные событийные вставки делал вплоть до начала 20-х годов (Грацианская, 1986. С. 14, 33). Самая поздняя информация относительно Боспора (о гибели царя Полемона I) относится ко времени около 8г. дон.э. (Strabo XI. 2, 11; XII. 3. 29; Сапрыкин, 2002. С. 143). Итак, в хронологическом отношении источники (а значит, и рамки нашего исследования) могут простираться от Эратосфена (первая четверть IIIв. ок. 200 г. до н.э.) доанонимного информатора эпохи Августа, то есть почти на три столетия. Можно удревнить их до середины V в. до н.э. и даже ранее (когда действительно, судя по данным археологии, Крымское Приазовье было пустынным). Но, как только что было отмечено, общий контекст изложения у Страбона предполагает тут реалии событий, близкие к моменту завершения его труда. Достаточно вспомнить наречие (недавно, только что), употребленное вего рассказе (Strabo XI. 2, 3) о разгроме Полемоном Танаиса за неповиновение незадолго до гибели царя в 8 г. до н.э. (Шелов, 1970. С.234, 235; Сапрыкин, 2002. С. 129). С учетом только что сказанного, обратимся к археологическим материалам и наблюдениям. Повторим: интересующая нас характеристика Приазовья гипотетически могла быть основана на впечатлениях неведомых мореходов еще VIIV вв. до н.э., проплывавших вдоль этих берегов к торжищам где-то в райо не устья Дона или современного Таганрога. Но гораздо правомернее ограничить наши поиски IIII вв. до н.э. Подчеркнем, что временных коротких периодов в местной истории можно выделить неменее четырех. Причем скажем сразу, что мы отдаем предпочтение второму изних. Первый же и, как нам кажется, наиболее очевидный в археологическом плане период запустения приходится на рубеж первойвторой четвертей или даже на конец первой трети IIIв. Это время, о котором уже давно пишут как опервом из известных системных общих

северо-причерноморских кризисов. ВКрымском Призовье он выражен в быстром, восновном бесконфликтном, оставлении обитателями больших и малых поселенческих структур так называемой царской хоры (Казантип-Западный, Генеральское-Западное, Бакланья скала, Чокракский мыс, Пустынный берег I, II и III) (Масленников, 2010). Этот список следует расширить за счет местных долговременных поселений, жизнь на которых ненадолго прервалась или сильно сократилась, впоследствии возродившись (Салачик, мыс Зюк Зенонов Херсонес, мыс Варзовка возможно, Парфений) (Масленников, 1992. С.120145; 2010. С. 129134; Зинько, 1994. С.124129; Абрамзон, 2011. С. 13). Что касается абсолютной датировки этого запустения, то, несмотря на обилие массового археологического материала (втом числе наиболее приемлемого с точки зрения установления хронологии), цельной картины пока нет. Правда, безвременно ушедший Н.Ф.Федосеев, признанный специалист вобласти керамической эпиграфики, в одной изпоследних работ очертил границы искомого периода 288278 гг. до н.э. (Федосеев, 2017. С.175). Но это было сделано на материалах городища ПолянкаI (ранняя), принадлежавшего

уже последующей эпохе (IIIIIвв. дон.э.). Датировки по чернолаковой посуде, как известно, крайне редко сужаются менее чем до четверти века. Наши материалы уверенно демонстрируют завершающую серию местного импорта этой керамики с общей датой 275250 гг. дон.э. (Масленников, 2012. С. 165199). Монеты весьма относительный репер для построения хронологии, за исключением (соговорками) кладов. Таковой имеется. Это клад, найденный, видимо, на известном памятнике Генеральское-Западное (1999 г.). Он датируется 300275 гг. до н.э. (Зинько, Куликов, 2002. С.399 и сл.; Абрамзон, Фролова, 2008. С.129 132). Не исключено, что именно к этому времени и следует относить начало краткого периода запустения побережья. Впрочем, из района с. Золотое (?) происходит большой клад медных монет самого
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СТРАБОН, М.И.РОСТОВЦЕВ И КРЫМСКОЕ ПРИАЗОВЬЕ 43 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 начала третьей четверти III в. до н.э. (Абрамзон, 2011. С. 1654). А давнишний клад из окрестностей села Осовины (античный Парфений?), наоборот, датируется концом IV в. до н.э. Оба они, а также клад IVI вв. до н.э. с поселения Чокракский мыс (Абрамзон, 2011. С. 5994) возникли при иных обстоятельствах и в иное время. Напомним, что кризис в полной мере отразился на всей хоре Европейского Боспора и не только. Впервые об этом писала еще И.Т.Кругликова, колебавшаяся вотношении его датировки и причин (Кругликова, 1975. С.63, 79, 88, 96). Наше мнение приведено выше конец первой трети IIIв. дон.э. (Масленников, 1998. С.5859, 8388; 2010. С.228229). Кажется, другие специалисты-боспороведы согласны с этим. Некасаясь вопроса о причинах этого кризиса, отметим, что Боспорское государство, видимо, готовилось к каким-то серьезным внешним угрозам назападном направлении. Новейшие масштабные работы на Керченском полуострове непротиворечат выдвинутой ранее гипотезе остроительстве здесь примерно в это время системы полевых погранично-оборонительных укреплений (Масленников, 2003. С.36116, 210214; Супренков, 2018; Супренков, Столяренко, Прокопенко, 2018; Супренков, Требухина, 2018). Естественно, район Приазовья как наиболее развитый в хозяйственном и демографическом отношении, по которому и рядом с которым по морю проходили важные торговые и иные пути сообщения, должен был прикрываться этими сооружениями. Однако всохранившейся письменной традиции этот немалый объем работ не отражен. Косвенно оних может свидетельствовать известный финансовый кризис Боспора, начавшийся именно со второй четверти все того же IIIв. дон.э. Более точно обосновать хронологические рамки этой историко-демографической лакуны не удается. Отчасти со временем ее завершения помогают определиться материалы раскопок памятников Приазовья последующей эпохи. Этот этап характеризует появление новых, иных по целому ряду признаков, поселенческих структур (Сююрташ, Крутой берег, Полянка I, возможно, Казантип-ВосточныйII) при продолжении функционирования двух-трех прежних городищ (Зенонов Херсонес, Парфений). Причем ими практически исчерпывался демографический потенциал всей дальней хоры этой части Боспорского государства в IIIII вв. до н.э. (Кругликова, 1975. С. 99103; Масленников, 1998. С. 89100; 2007. С. 206208; 2020. С. 7689). Анализ наиболее многочисленных и информативных категорий находок (столовая посуда, амфорные клейма, монеты) показывает, что начало их массового поступления и бытования вновь более или менее четко связано со второй четвертью III в. до н.э. (завоз продуктов, денег и разного рода предметов обихода при близком по времени основании этих населенных пунктов и их заселении сразу значительным числом жителей). Разумеется, шлейф несколько более ранних находок приэтом неизбежен, и они есть (Масленников, 2020. С.7784). Выше уже приведено мнение Н.Ф.Федосеева, но хотелось бы уточнить дату, максимально сузив ее: 276/267 гг. Возможно, это касается и ряда других городищ Приазовья, также появившихся в эпоху эллинизма (Семеновка, Казантип-ВосточныйI иII, Золотое, Ново-Отрадное, Салачик). Но время их возникновения, видимо, сдвигается на 2530 лет к концу того же столетия (Кругликова, 1970. С. 4; 1975. С. 107; 1998. С.143146; Ковальчук, 2013. С. 186187; Федосеев, 2018. С. 149150; Корпусова, 1983. С.13; Абрамзон, 2011. С. 19). Теперь допустим, что некий неведомый нам источник зафиксировал именно этот период запустения и его информация попала вперипл Артемидора Эфесского. Ведь прав был М.И.Ростовцев, подчеркивая, что наибольший объем сведений о Северном Причерноморье, включая Боспор, попадал в центры античной мысли и культуры в периоды их максимального вовлечения в большую средиземноморскую политику (Ростовцев, 1925. С.112). О первой половине III в. дон.э. этого, пожалуй, не скажешь. Только что говорилось о предполагаемой начальной дате новых поселений и о том, что позднее их перечень пополнился еще несколькими. Явно продолжалась жизнь намысеЗюк (Зенонов Херсонес) и в вероятном Парфении. Иными словами, на протяжении всегоIII и большей части IIв. дон.э. побережье было заселено довольно густо, хотя наверняка были свои периоды подъемов и спадов. Но затем, покрайней мере, на эталонных (ПолянкаI, Крутой берег, Сююрташ), а может быть, и всех остальных городищах, жизнь постепенно затухает и прекращается вовсе, опять без видимых следов военных действий и преднамеренных
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 44 МАСЛЕННИКОВ разрушений. Соответствующий анализ основных категорий датирующего материала (Масленников, 2020. С. 7986) показывает, что на двух последних это происходит практически одновременно, около середины последней четверти II в. до н.э. НаПолянке I (ранней) немного позднее, в начале следующего века. Окончательно прекращает функционировать усадебный комплекс Казантип-Западный (Масленников, 2010. С.215, 216). Негативные перемены или строительно-планировочные новации примерно того же времени прослеживаются и на других, долговременных, поселениях побережья (Семеновка, Казантип-Восточный II, Ново-Отрадное, мыс Зюк, может быть, Золотое-берег и др.) (Кругликова, 1970. С. 49; 1998. С.146150; Масленников, 1992. С. 147150). Жизнь здесь захирела, на короткое время они могли и вовсе опустеть. Конец II рубеж III вв. до н.э., как хорошо известно из письменных источников, время начала очередного северо-причерноморского кризиса. О Боспоре Страбон на сей счет высказался предельно ясно. Добавим его многократно цитированное и комментированное сообщение о конном и морском сражениях и победах Неоптолема, полководца Митридата (следовательно, уже после его воцарения наБоспоре, то есть после 107/106 гг. до н.э.), над некими варварами где-то в районе пролива зимой и летом (Strabo VII. 3, 18). Оснований для отнесения интересующей нас характеристики побережья именно к обозначенному времени предостаточно. Упомянутые варвары и сражения важная хронологическая зацепка (Масленников, 1981. С. 7072). Неоптолем, как полководец Митридата, вряд ли мог оказаться на Боспоре: между 79 и 65гг. дон.э. здесь правил сын Митридата, Махар. После 88г. дон.э. началась война с Римом. Между 85 и 83гг. Митридат подчинял отпавших боспорцев. Наконец, Неоптолем и его брат Архелай упомянуты Аппианом в повествовании о первой войне с римлянами (App. Mithr.17). Позже, после поражений и измены брата, карьера военачальника, видимо, оборвалась. Значит, эти сражения случились между106 и 89гг., причем, исходя из предположительно солидного возраста Неоптолема (все-таки уже полководец), скорее к концу этого отрезка. Кто же эти варвары? Самоназвания всех, кого знали информаторы Страбона (а он, как уже сказано, предпочитал близких ему повремени), знал и он сам (скифы, тавры, роксоланы, меоты). А тут просто варвары. Значит, незнали и они. Между тем безы мянные, оставаясь конными воинами, имели флот. Извсего варварского окружения Боспора вовремена Страбона и ранее (см.подробно: Молев, 2017. С.146152, 166172, 173178) только обитавшие в районе кавказского побережья племена (StraboXI.2,12) регулярно занимались пиратством. Но конницей, способной добраться доцентра Боспорского царства и мериться силами с полководцами Митридата, они наверняка не обладали. Ужне те ли самые это варвары сатархеи, которые упомянуты в известной надписи некоего Посидея, сына Посидея, из Неаполя Скифского (IOSPE,I,672; изпоследних изданий и комментариев к этой и другим надписям Посидея см.: Макаров, 2017. С. 6264) и также одержавшего над ними морскую победу? Где случилась эта битва, откуда происходил сам Посидей и почему отметился несколькими надписями (все посвящения эллинским богам!) в столице крымских скифов, вероятно, вправление Скилура (тоесть еще до114/113гг. до н.э. года смерти этого царя; см. Зайцев, 2003. С.61) неизвестно. Где обитали сатархеи (сатархи) вэто время, тоже неясно, но описания их деяний сходны. Правда, впервые уантичных авторов (Mela.II,3) они упомянуты почти сто пятьдесят лет спустя. НоМ.И. Ростовцев допускал, что они появились в Крыму позднее, чем позднейшие изэллинских географов эпохи эллинизма (а следовательно, источников Страбона, например Артемидора), но раньше, чем наступила эпоха римлян (Ростовцев, 1925. С.47). ПриСкилуре и какое-то время после него они вполне могли пиратствовать в Приазовье. Впрочем, Посидей вовсе не обязательно был навархом именно ускифского царя. Так что, сатархи-сатархеи вполне могли если и не разорить наше побережье, то распугать и без того малочисленных обитателей на1015лет. Следует напомнить при этом время прекращения жизни на поселении ПолянкаI на рубеже веков или в самом начале Iв. дон.э., то есть немного позже остальных базовых памятников. И только после побед Неоптолема (где-то перед 89 г. до н.э.) здесь наступило временное успокоение и появилось новое поселение Полянка II, что хорошо фиксируется соответствующими находками. Итак, данный, также недолгий, период запустения относится к самому концу II первому десятилетию I в. до н.э. Рассматриваемая же
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СТРАБОН, М.И.РОСТОВЦЕВ И КРЫМСКОЕ ПРИАЗОВЬЕ 45 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 характеристика побережья была взята Страбоном неуАртемидора Эфесского, а укого-то изисториков эпохи Митридата Евпатора, владевшего информацией о раннем этапе его владычества на Боспоре. Теперь о роли природного фактора. Письменная традиция тут богаче, археологический же материал весьма интересен, хотя и неоднозначен. Прежде всего, напомним об известном землетрясении 63 г. до н.э. В последнее время о нем писали много, и значение этого события оказалось преувеличенным. Историография его открывается простой заметкой В.Д. Блаватского в популярном журнале Природа (Блаватский, 1977. С. 5657), хотя ученый обратил внимание на эту катастрофу еще раньше (1964. С. 129 и 1976. С. 10). Через несколько лет тема пришлась кстати в связи со строительством атомной станции, причем в Крымском Приазовье (Казантип). Прошли первые, в том числе международные, изыскания на местных памятниках археологии, заними публикации (главным образом, профессора А.А. Никонова). И строительство АС прекратилось. Затем интерес к древним землетрясениям угас, чтобы недавно пробудиться. Уже вышла серия статей, опять в основном на материалах приазовских античных поселений. Как и следовало ожидать, на каждом открываются (особенно благодаря появлению активного финансирования) следы землетрясения (из последних обобщающих работ по сейсмоактивности Восточного Крыма и Таманского полуострова см.: Винокуров и др., 2015. С. 5166). С этим трудно спорить. Новот к хронологии вопросы остаются. Обратимся к источникам. Оказывается, что имеются лишь два кратких, хорошо известных и не раз комментированных свидетельства Диона Кассия (Dion Cаss., XXXVII, II, 4) и Павла Оросия (P. Oros., VI. 5, 6). Оба писали о катастрофических, по крайней мере для Европейского Боспора, разрушениях. Доказано, что этот район в высокой степени сейсмоопасен как в древности, так и в настоящее время. Изредка эти толчки достигают 79 баллов и должны бы оставлять следы на памятниках архитектуры, археологии, природы. Но все ли открываемое раскопками следует однозначно трактовать как признаки сильных землетрясений? Вряд ли можно числить среди таковых сокрытие кладов (Винокуров и др., 2015. С. 5456). Так ли все очевидно и с землетрясением 63г.? Сомнения высказали (хотя не во всем убедительно) итальянская исследовательница Эмануэла Гуидобони и ее коллеги в капитальнейшем Своде древних Средиземноморских землетрясений (Guidoboni et al., 1994. P. 168). Их вывод об отсутствии связи между этим событием и Боспором (Пантикапеем в частности) основан в первую очередь на том, что оба античных автора жили несколько столетий спустя, а более близкие по времени о нем не упоминают. Страбон (точнее его источники изчисла самых поздних и осведомленных оделах на Боспоре в эпоху Митридата и после него) молчит. Хотя вообще о землетрясениях вразных местах Средиземноморья отец географии сообщает очень часто (см., напр.: Блаватский, 1976. С. 811). Он собирал эти сведения тщательно (впрочем, и труд самого Страбона не упоминался почти три столетия после его завершения). Точные подробности оконце правления Митридата за столь продолжительное время просто стерлись изтрадиции, использованной Дионом Кассием и Оросием. Отсюда невнятность и неточность вповествовании первого из них (к этому моменту никакими землями и городами, кроме как на Боспоре, Митридат уже невладел). Повод ли это, как полагают итальянские коллеги, считать, что слова землетрясение, сильнейшее из всех когда-либо бывших, разрушило унего многие города... относились кгородам и владениям царя в Малой Азии, анекБоспору? Вряд ли. Зато благодаря второму автору мы знаем, что катастрофа случилась осенью: упомянут праздник в честь Цереры, богини урожая и плодородия. Видимо, это был праздник изкруга элевсинских мистерий, справлявшийся в конце сентября начале октября (Скржинская, 2009. С. 79, сл.). Но какимбы сильным, как подчеркивают оба упомянутых автора, ни было землетрясение, дворец Митридата (Акрополь Пантикапея), его слуги, вои ны и домочадцы, сам город, военные лагеря, порты и гавани, флот и т.п., судя поконтексту этих и других источников, катастрофически не пострадали. Зато шок отпроисшедшего, паника, страх, уверенность вгневе богов возбудили общее недовольство (что передано уДиона Кассия вполне реально), сказались наделах Митридата самым отрицательным образом (Сапрыкин, 1997. С.8592).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 46 МАСЛЕННИКОВ Силу этого землетрясения оба автора оценили похоже, как страшное разрушение городов и полей. Но уже В.Д.Блаватский, установив на материалах Пантикапея сам факт природного катаклизма, затем подтвержденный раскопками также и в других боспорских городах по обе стороны пролива, отметил, что этого недостаточно для восприятия его как катастрофы. Что же надо понимать подразрушением полей? Оползни насклонах с виноградниками и иными садовыми посадками? Разрушение дорог, межей и оград участков? Ни следы, ни хронологию первых никто не изучал. Что же до обустройства ближней (городской) хоры Европейского Боспора, то наши знания никак не доказывают ее существования вообще (особенно вуказанное время). Правда, употребленное Оросием слово agrorum не обязательно переводить, как поля, не менее правильно и деревни, сельские поселения. А это уже ближе кнепосредственной теме. Все специалисты-сейсмологи согласны, что эпицентр большинства местных землетрясений Южно-Азовский геологический (тектонический) разлом. Не исключение и землетрясение 63 г. до н.э. (силой не менее 9 баллов: Никонов, 2001). Этот же автор прямо писал, что считает именно его причиной отмеченной Страбоном пустынности Приазовского региона (Никонов, 2001. С. 243). Ондаже предложил локализацию погибших тогда же местных городов, Пирры и Антиссы, врайо не оползней у мысов Хрони и Борзовка (дер.Осовины) (С.242244), о которых Плиний Старший (Plin. NH. II, 206) упомянул следующим образом: Понт поглотил города Пирру и Антиссу, лежавшие около Меотиды (пер. В.В.Латышева). Итак, следы землетрясения 63 г. до н.э. безтруда обнаруживались на всех и особенно отчетливо на базовых памятниках Приазовья сотносительно несложной стратиграфией и короткой хронологией (Сююрташ, Крутой берег, Полянка II) (Никонов, 2000. С. 5362; Корженков и др., 2017; Овсюченко и др., 2019). Вменьшей степени они однозначны на местных долговременных городищах (мыс Зюк, Золотое-берег, Ново-Отрадное) (Масленников, 1992. С. 150; Овсюченко и др., 2019; Винокуров и др., 2015. С.56; Кругликова, 1998. С. 149, 150). Но на усадьбе Чокракский мыс, перестроенной на рубеже IIIвв. до н.э. и полностью сожженной и разрушенной почти столетие спустя (см.ниже), свидетельства 63 г. невнятны (упомянутый выше клад был сокрыт, видимо, ранее рассматриваемой катастрофы; см.Абрамзон, 2011. С. 63). Напрочих Приазовских городищах эти изыскания пока непроводились, апамятники в глубине полу острова к нашей теме прямого отношения неимеют. Далеко не везде (и тем более не все вероятные) следы землетрясений следует отождествлять именно с отраженным в источниках. Этовполне могла быть серия подземных толчков с промежутками в несколько лет. Но главное: археологический контекст нигде нерисует землетрясения как очевидную причину гибели и оставления поселения жителями. Кроме, быть может, одного случая, о котором будем говорить ниже. На городищах Сююрташ (и,возможно, Крутой берег) сейсмокатастрофа, соотносимая с 63г. до н.э., видимо, случилась после их оставления. И напротив, на поселении Полянка II очевидные деформации стен зданий, построенных недавно (лет за1015 доуказанной даты), и иные признаки соседствуют со следами ремонта, конструктивных поправок, перестроек, перепланировок. Иными словами, жизнь продолжалась досередины последней четверти Iв. дон.э. Так что осенний день 63 г. дон.э. не был для всего Приазовья похожим на последний день Помпеи. Несколько слов в этой связи об упомянутом исключении поселении ПолянкаI. Ситуа ция с ним по-прежнему туманна (Масленников, 2013. С. 232252). Довольно крупное городище возникло здесь на прибрежном холме очевидно тогда же, что и большинство других, в эпоху эллинизма, в конце первой трети III в. до н.э. О чем, как и овремени прекращения его жизнедеятельности (см.выше), говорят многочисленные находки вобширном и мощном зольнике, а также остатки пригородного святилища насамой вершине холма (Кузина, Масленников, 2011). Нет только никаких следов самого поселения. Понеуверенному мнению геологов, геоморфологов и сейсмологов, оно исчезло вместе сбольшей частью все того же скалистого холма вследствие некоего локального природного катаклизма, как нам представляется, в конце первой четверти I в. до н.э. Внятного объяснения причин никто пока не представил. Ноничего подобного рядом или в относительной близости на побережье мы не знаем. Наконец, о последнем варианте. Уже отмечено, что позднейшие по времени сведения
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СТРАБОН, М.И.РОСТОВЦЕВ И КРЫМСКОЕ ПРИАЗОВЬЕ 47 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 Страбона о Боспоре это повествование оправлении и гибели царя ПолемонаI. События, связанные с этим, были достаточно скоротечны (15/149/8 гг. до н.э.) и драматичны. Царь Понта Полемон был направлен Августом на Боспор для смещения некоего Скрибония, захватившего там власть после смерти(?) Асандра. Военную поддержку обеспечивал ближайший сподвижник Августа, Агриппа, прибывший с флотом в Синопу. Перипетии событий многократно рассмотрены и проанализированы (из относительно недавних работ см.: Сапрыкин, 2002. С. 103143). Полемон (как и Фарнак, и это естественно) начал поход, видимо, с захвата Феодосии, которая имела самый близкий к Синопе порт сбольшой незамерзающей гаванью. Затем была столица Пантикапей, брак (не по любви) сДинамией, усмирение Танаиса. Попытка привести кпокорности азиатскую часть государства привела кконфликту с аспургианами и смерти уних вплену (Strabo XI, 2, 11; XII, 3, 29). Своих информаторов Страбон здесь не называет, ноопять прав М.И. Ростовцев, полагавший, что наиболее вероятным и осведомленным овсем периоде правления Асандра и его ближайших преемников был Гипсикрат. ВАнналы Агриппы информация о завершающей части этого периода, которой мог бы воспользоваться Страбон, попасть просто неуспевала: Агриппа внезапно умер в14г. дон.э. (Ростовцев, 19131914. С. 376; 1925. С. 45). Какой дорогой двигался к Пантикапею Полемон, неизвестно. Но результаты многолетних раскопок в Приазовье (и не только) однозначно свидетельствуют, что местные населенные пункты были оставлены без боя, но вявной спешке (Полянка II, сторожевые башни наУзунларском валу), либо разрушены и даже сожжены (упоминавшаяся усадьба на Чокракском мысу) (Масленников, 1995. С. 167169; 2003. С. 211213; 2010. С. 1420; 2018а, б.; 2019; Супренков, 2018). Больше жизнь сюда не возвращалась: Скрибоний, видимо, хотел стянуть к столице хоть какие-то военные силы, сняв даже охрану с Узунларского вала, или просто приказал очистить территорию. Не исключено, что та же участь постигла другие синхронные приазовские поселения, но туда их обитатели (или новое население) вскоре вернулись (Семеновка, Казантип-Восточный I и II; Золотое-берег; вероятно, Генеральское-Восточное; Зенонов Херсонес и многие другие). Может быть, у их жителей был иной статус, меньшая зависимость от центральной власти (вком бы та неперсонифицировалась). Так или иначе, но короткий период запустения (148гг. дон.э.) побережья вполне вероятен, хотя, повторяем, вряд ли именно он попал в поле зрения неизвестного источника Страбона. Может создаться впечатление, что автор жалеет несчастных обитателей Крымского Приазовья, не в пример их бесчисленным обидчикам. Между тем дочитаем до конца, объективно и терпеливо, не менее известный пассаж Страбона. Его сведения определенно почерпнуты уГипсикрата из Амиса. Речь идет о стене сбашнями, якобы построенной Асандром против крымских варваров-кочевников (Strabo VII,4,6), требовавших плату (дань) запользование их землями. Оставим встороне явный промах переписчика или невнимание самого Страбона: 10 башен на каждый стадий этой стены, общей длиной около 360стадий, требует ставить их через каждые 1820 м. Но совершенно ясно, что для обороны только 3600 башен потребовалось бы неменее 36000 воинов, а маленький (вто время нищий) Боспор не мог себе этого позволить. Современная археология показывает, в лучшем случае, одну башню на10стадий (около 2км). Здесь Страбон противоречит сам себе (по словам М.И. Ростовцева, заметны швы, нестыковки его источников). Только что он писал, что всем Крымским полуостровом владеют правители Боспора (VII.4,5), и тут же Асандр отгораживает стеной внутри своих владений (на перешейке, почти поцентру Керченского полуострова) от кочевников-варваров территорию, занятую некими георгами (скорее всего, тоже варварами, но земледельцами). Не об обитателях ли Приазовья идет речь? А вот и их характеристика: Что касается георгов, живущих в этой области (внутри вала-стены. А.М.), то они считаются более мягкими и вместе с тем более цивилизованными, но, тем не менее, будучи стяжателями и занимаясь морским промыслом, они не чуждаются ни разбоя, ни других подобного рода несправедливых поступков, диктуемых алчностью (Strabo VII, 4. 6; пер. Г.А. Стратановского). Перевод этого же пассажа В.В.Латышевым не столь конкретно определяет местоположение земледельцев, но чуть более мягок в их характеристике (хотя общий смысл от этого не меняется). Статья подготовлена по теме НИОКТР АААА-А18-118011790093
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pp. 399428. (In Russ.)
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53 Исследования ресурсных зон поселений разных эпох и культур (off-site archaeology) становятся достаточно широко применяемой практикой в зарубежной (преимущественно британской и нидерландской) археологии начиная с 1980-х годов. Работами Т. Уилкинсона, Т. Уильямсона, Дж. Бинтлиффа (Williamson, 1984; Wilkinson, 1989; Bintliff, 2000) и др. выработаны методы оценки использования ресурсных зон вокруг поселений, которые базируются на разработках палеоэкологической школы Э. Хиггза (Jarman, 1972; Jarman et al., 1972; Barker, 1975; Higgs, Jarman, 1975; Hodder, Orton, 1976; Foley, 1977), восходящей к концу 1960-х годов (Site Catchment Analysis). Согласно разработанной данными авторами теории, земледельческое население использовало окружающие ресурсы вокруг рядовых сельских поселений на удалении не более 5 км, что соответствует расстоянию в 1 час пешей ходьбы по непересеченной местности. Приэтом зона, использовавшаяся для пашенного земледелия, как правило, лежит на удалении неболее 1 км от поселения. Проверка данных теоретических положений осуществлялась зарубежными коллегами в основном методом систематического сбора подъемного материала и изучением содержания фосфатов в почвах вокруг поселений (Sjberg, 1976; Widgren, 1983; Thurston, 2001). Широко используемые в зарубежной архео логии подходы в изучении ресурсных зон были адаптированы и развиты в ходе многолетнего исследования следов земледелия вКисловодской котловине методами архео логического почвоведения, итогом чему стал ряд статей и монографий (Борисов, Коробов, DOI: 10.31857/S086960630008885-2 Ключевые слова: ландшафтная археология, археология ресурсных зон, раннее средневековье, Северный Кавказ, геостатистический анализ, археологическое почвоведение. Исследования ресурсных зон поселений разных эпох и культур (off-site archaeology) становятся достаточно широко применяемой практикой в зарубежной (преимущественно британской и нидерландской) археологии начиная с 1980-х годов. Используемые подходы и методы адаптированы и развиты нами в ходе многолетнего изучения следов земледелия вКисловодской котловине. Настоящая работа посвящена продолжению этих исследований, выполненному на более детальном уровне. Новые результаты по моделированию активных зон древнего и средневекового земледелия получены в ходе систематического обследования окрестностей раннесредневекового укрепления Подкумское 3, где было заложено 99почвенных разрезов по координатной сети с шагом в 50 м. Полученные результаты геостатистического анализа распределения разнообразных индикаторов земледельческого освоения территории (находки керамики; анализ уреазной активности, содержания фосфатов, численности термофильных микроорганизмов, магнитной восприимчивости) позволили выявить зоны разной интенсивности сельскохозяйственного освоения территории в кобанскую и аланскую эпохи. Проведенное комплексное исследование ресурсной зоны разновременных поселений Кисловодской котловины в целом не имеет аналогов в отечественной и зарубежной ландшафтной археологии по своей детальности и может считаться новым направлением подобных исследований в изучении сельскохозяйственной периферии в древности и средневековье. 1Институт археологии РАН, Москва, Россия 2Институт физико-химических и биологических проблем почвоведения РАН, Пущино, Россия \*E-mail: dkorobov@mail.ru \*\*E-mail: a.v.borisovv@gmail.com Поступила в редакцию 27.03.2020 г. 2020 г. Д.С. Коробов1,\*, А.В. Борисов2,\*\* НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО ИЗУЧЕНИЮ РЕСУРСНЫХ ЗОН ДРЕВНИХ И СРЕДНЕВЕКОВЫХ ПОСЕЛЕНИЙ В КИСЛОВОДСКОЙ КОТЛОВИНЕ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 54 КОРОБОВ, БОРИСОВ 2013; Korobov, Borisov, 2013). Этот регион послужил своего рода плацдармом для разработки ряда уникальных микробиологических индикаторов освоения территории (уреазная активность почв, количество термофильных и кератинолитических микроорганизмов), позволяющих выявить следы скотоводства и внесения органических удобрений в почвы древних и средневековых полей (Peters et al., 2014; Chernysheva et al., 2015, 2017; Чернышева и др., 2016). Полученные результаты легли воснову реконструкции ресурсных зон вокруг раннесредневековых поселений Кисловодской котловины, моделирование которых осуществлялось с помощью пространственного ГИС-анализа (Коробов, 2017а, б). Настоящая работа посвящена продолжению этих исследований, выполненному наболее детальном уровне. Новые результаты помоделированию активных зон древнего и средневекового земледелия получены входе систематического обследования окрестностей укрепления Подкумское3, относящегося кэпохе раннего средневековья. Систематическое обследование окрестностей укрепления Подкумское 3. Памятник располагается на левом берегу р. Подкумок, в2км кюго-западу от окраины сел. Терезе. Он обследован нами дважды, в 2009 и 2012 гг., тогда же проводились его шурфовка и топографическая съемка (Коробов, 2017в. С. 60 66). В окрестностях крепости закладывалась небольшая серия почвенных разрезов по одной линии на разном удалении от памятника. Полученная информация послужила основанием предварительной реконструкции границ земледельческой зоны аланского поселения V VIII вв. (Борисов, Коробов, 2013. С. 156159; Чернышева и др., 2016. С. 102155; Chernysheva et al., 2017). Почвенно-археологические исследования сезона 2018 г. заключались в систематическом обследовании всей прилегающей к поселению территории путем заложения серии почвенных разрезов по сетке с шагом в 50 м. Поскольку территория, охваченная почвенно-археологическими исследованиями, по площади превышала 1 км2, были использованы современные возможности низковысотной аэрофотосъемки для получения трехмерного изображения поверхности с помощью фотограмметрии. Работы по созданию микротопографической модели поверхности проводились Ю.М. Свойским и Е.В. Романенко (Институт классического Востока и античности Высшей школы экономики, Лаборатория дистанционного зондирования и анализа пространственных данных). Ими получена цифровая модель поверхности спространственным разрешением 5 см, которая была соотнесена с мировыми географическими координатами с помощью GNSS-приемника (рис. 1). Всего в окрестностях укрепления Подкум- ское3 заложено 99 почвенных разрезов покоординатной сети, которая получила буквенно-цифровое обозначение (линии разрезов внаправлении ЮВСЗ получили наименования латинскими буквами от A до P, полинии СВЮЗ цифрами от 1 до 28). Начало сети (разрез А-1) устроено в 50 м к юго-западу открайних сооружений укрепления, видимых на поверхности. При этом почвенные разрезы закладывались с максимальной плотностью (через 50м) на прилегающей к поселению территории, где не было распашки всоветское время. Далее, на удалении 400-600м отукрепления на залежном участке разрезы закладывались с шагом в 100 м, а на удалении свыше 750-1000 м с шагом в 200 и 400м. В настоящей работе рассматриваются данные из 93 разрезов, лежащих на расстоянии до 1000-1200 м от укрепления Подкумское3 (рис. 1). Крайняя линия разрезов B-28 L-28, находившаяся на расстоянии 1400-1500м отукрепления, была устроена в весьма специфических микроландшафтных условиях водораздельного хребта с сохранившимися террасами кобанского времени, и поэтому она была исключена из анализа. Почвенные разрезы размерами 1 1 м исследовались пластами по 10 см с отбором археологического материала из каждого пласта. Кроме фиксации археологических находок из каждого пласта отбиралась серия почвенных проб нахимические и микробиологические анализы. В отобранных образцах культурного слоя определялось содержание органических и минеральных фосфатов по методу Сандерса и Вильямса (Saunders, Williams, 1955). Для оценки содержания всех форм фосфатов почву прокаливали в течение 3 час при 900С и экстрагировали соединения фосфора 0.2-n раствором серной кислоты. Магнитную восприимчивость измеряли с помощью каппаметра КТ-5. Уреазную активность определяли модифицированным индофенольным методом (Kandeler, Gerber, 1988).
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НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО ИЗУЧЕНИЮ РЕСУРСНЫХ ЗОН 55 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 В настоящей публикации вниманию читателей представлены основные выводы, полученные при картографировании этой обширной информации с помощью методов геостатистического анализа, которые предоставляются современными ГИС. Основы геостатистического анализа и используемый алгоритм пространственной интерполяции. Подробно данные методы рассмотрены в одной из недавно опубликованных работ (Коробов, 2019). Суть геостатистического анализа заключается в построении непрерывной Рис. 1. Ортофотоснимок окрестностей укрепления Подкумское 3 с нанесенными местоположениями почвенных разрезов, выполненный Ю.М. Свойским и Е.В. Романенко. Прямоугольником обозначены каменные руины башен на верхней площадке укрепления. Fig. 1. Orthophotograph of the surroundings of the Podkumskoye 3 fortification with plotted soil sections, made by Yu.M.Svoysky and E.V. Romanenko. The rectangle indicates stone ruins of towers on the upper site of the fortification
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 56 КОРОБОВ, БОРИСОВ поверхности на основе точечной информации. Простейшим примером подобного моделирования может быть создание цифровой модели рельефа местности по измерениям высоты, которые проводятся с помощью геодезических приборов. Однако пространственное моделирование не ограничивается созданием математического представления о рельефе подобное выражение может получить любой количественный признак, измеренный в ходе наблюдений. Создание непрерывной поверхности и моделирование пространственного распределения количественной информации может осуществляться с помощью ряда методов геостатистического анализа. В настоящее время геостатистика успешно используется вгеографии, геофизике, изучении окружающей среды и экологии, геологии и геологоразведке, эпидемиологии и социологии, рыбном и лесном хозяйстве и т.п. (Демьянов, Савельева, 2010. С. 8). Есть примеры использования геостатистических процедур и в археологии (Lloyd, Atkinson, 2004). В отечественной науке известны примеры адаптации методов геногеографии для картографирования частотных характеристик археологических объектов и артефактов (Балановская, Балановский, 2007. С.247252; Ковалевская, 2016). Авторами используется модуль геостатистического анализа (Geostatistical Analyst), включенный в пакет программ ArcGIS. Вцитированной выше работе (Коробов, 2019) входе сравнения многочисленных алгоритмов гео статистического картографирования различных данных мы остановились на методе интерполяции, использующем вычисления обратного взвешенного расстояния (ОВР, англ. Inverse Distance Weighting, IDW). Данный метод предполагает, что объекты, которые находятся поблизости, более подобны друг другу, чем объекты, удаленные друг от друга. Чтобы интерполировать значение для неизмеренного положения, ОВР использует измеренные значения вокруг интерполируемого местоположения. Наиболее близкие к интерполированному местоположению измеренные значения оказывают большее влияние на прогнозируемое значение, чем удаленные от него на значительное расстояние. Наилучшие результаты при использовании метода ОВР могут быть получены в том случае, если сеть опорных точек достаточно плотная для того, чтобы отра зить локальную вариацию, которую требуется смоделировать. Следует отметить, что результат построения поверхности может зависеть от величины радиуса окрестностей поиска интерполируемых значений. В нашем случае данный радиус был равен 50 м шагу систематической сетки почвенных разрезов, устроенных в ходе полевых работ. Анализ распределения керамики в окрестностях укрепления Подкумское 3. Керамические фрагменты, обнаруживаемые вне поселений, маркируют зону сельскохозяйственного освоения (off-site), поскольку являются хорошим индикатором внесения органических удобрений на поля, в процессе которого вместе снавозом в пахотные слои поступал бытовой мусор (Williamson, 1984; Wilkinson, 1989; Ford et al., 1994; Miller, Gleason, 1994. P.37,38; OConnor, Evans, 2005. P. 245). Помимо керамики в качестве индикаторов внесения удобрений могут выступать повышенное содержание фосфатов, высокие показатели уреазной активности и значительное количество термофильных бактерий (Chernysheva et al., 2015, 2017; Чернышева и др., 2016. С. 110155). Данные показатели рассматриваются ниже. Практически во всех разрезах присутствовала керамика, в некоторых из них кости животных. Всего в 93 почвенных разрезах, рассматриваемых в данной статье, обнаружено более 2090 фрагментов (фр.) сосудов, изкоторых более 770 фр. атрибутированы как относящиеся к аланской культуре эпохи раннего средневековья, около 1070 к кобанской культуре позднего бронзового раннего железного веков; около 250 фр. остались неопределенными, но с высокой долей вероятности датирующимися первыми веками н.э. При этом степень фрагментированности керамики разных эпох и культур может весьма сильно различаться. Так, в среднем черепки раннесредневековой керамики приблизительно в два раза крупнее, чем фрагменты сосудов кобанской культуры. Для достижения большей объективности при геостатистическом сопоставлении пространственного распределения керамики было решено использовать не количество обнаруженных фрагментов, аих вес. Общий вес керамических фрагментов, найденных в описываемых разрезах, составил около7.7 кг. Керамика кобанской культуры, составлявшая более половины от обнаруженной по количеству, весит чуть более 3.2кг. Аланская керамика (примерно треть от найденной) имеет общий вес около 3.5 кг, а не определенная по культурной принадлежности керамика чуть более 1 кг.
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НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО ИЗУЧЕНИЮ РЕСУРСНЫХ ЗОН 57 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 Если обратиться к общему распределению керамики по разрезам, то становится очевидным ее неравномерное залегание на обследованной территории. Так, керамика кобанской культуры, найденная в 79 из 93 разрезов, имеет максимальные значения веса в разрезе А-8, где было найдено более 500 г посуды этого периода (рис. 2). Рис. 2. Геостатистическое моделирование распределения веса (в граммах) керамики кобанской культуры в окрестностях укрепления Подкумское 3. Fig. 2. Geostatistical modeling of the weight distribution (in grams) of Koban pottery in the surroundings of the Podkumskoye3 fortification

Page 57

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 58 КОРОБОВ, БОРИСОВ Высокие значения веса кобанской керамики (около 90 г и выше) наблюдаются также в соседних с ним разрезах B-6, B-10, B-11, отстоящих примерно на 200 м к западу разрезах E-9 и F-7, а также расположенных на южной периферии исследуемой области разрезах Рис. 3. Геостатистическое моделирование распределения веса (в граммах) керамики аланской культуры в окрестностях укрепления Подкумское 3. Fig. 3. Geostatistical modeling of the weight distribution (in grams) of Alan pottery in the surroundings of the Podkum skoye3 fortification
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НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО ИЗУЧЕНИЮ РЕСУРСНЫХ ЗОН 59 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 B-20 и D-20. Последние значения создают обширный ареал следов кобанского земледелия в южной части обследуемой территории. Следует отметить, что расстояние между рядами разрезов здесь составляет от 100 до 200 м и смоделированная обширная территория высоких значений веса керамики кобанской культуры результат интерполяции. Гораздо более обоснованным выглядит аре ал сельскохозяйственной активности населения кобанской культуры на территории, примыкающей к укреплению Подкумское3 (линии разрезов 4-12) (рис. 2). Обращает на себя внимание его ограниченность с востока, севера и запада. Максимальные значения веса кобанской керамики приходятся на разрез А-8, где в нижних пластах обнаружен развал крупного сосуда. Очевидно, в данном случае мы имеем дело со следами небольшого поселения кобанской эпохи, которое прекрасно оконтуривается по результатам геостатистического анализа (рис. 2). К поселению примыкает зона земледельческой активности, следы которой прослеживаются в разрезах в виде находок кобанской керамики на расстоянии 300-350м. Отдельный выплеск с относительно высокими значениями веса кобанской керамики (74г) наблюдается в разрезе J-8, находящемся на расстоянии около 450 м от разреза А-8 спредполагаемыми слоями поселения. Далее значения веса керамики снижаются до10 30г на разрез, что очевидно маркирует границу ресурсной зоны означенного кобанского поселения. Иной ареал сельскохозяйственной активности прослеживается при картографировании фрагментов посуды эпохи раннего средневековья, обнаруженной в 76 разрезах из 93 (рис.3). Здесь наивысшие значения веса керамики наблюдаются в разрезах, непосредственно примыкающих к укреплению Подкумское3 (А-1А-4) с максимальным количеством ее вразрезе А-3 (655 г). Этот разрез явно маркирует зону аланского неукрепленного поселения, расположенного за пределами видимой на поверхности укрепленной части. Далее следует ресурсная зона интенсивной сельскохозяйственной деятельности, которая выявляется за счет находок аланской керамики вразрезах, где ее вес колеблется впределах 50100г наразрез (рис. 3). Границы этого ареала проходят на расстоянии 500-600м отпоселения, что прекрасно соотносится стеорией ресурсных зон Э. Хиггза и его школы (Jarman, 1972; Jarman et al., 1972; Barker, 1975; Higgs, Jarman, 1975; Hodder, Orton, 1976. P.229236; Foley, 1977). Интересно отметить, что запонижением количества найденной аланской керамики до минимальных значений около 10г следует участок с высокими показателями веса керамических фрагментов (6080г), маркируемый разрезами J-16N-16, который отстоит отпоселения на расстояние около 1000м. Вероятно, здесь мы имеем дело срегулярно обрабатывавшейся заимкой, также относящейся кукрепленному поселению Подкумское3, пространство между которой и основным ареалом сельхозугодий находилось вменее интенсивной обработке (рис.3). Сложнее для интерпретации распределение керамики, которая не может однозначно атрибутироваться. Очевидно, сама процедура отнесения того или иного черепка к данной категории находок, описанная ранее (Коробов, 2017б. С. 167), приводит к тому, что эта посуда занимает промежуточное положение между керамикой кобанской и аланской культур, имея схожие черты и с той, и с другой. Косвенно это подтверждается результатами геостатистического анализа неопределенной керамики, происходящей из 54 почвенных разрезов (рис.4). Наибольшее ее количество приходится наразрез B-10, где обнаружено 166 г подобной керамики. Более 50 г найдено в разрезе D-10, находящемся неподалеку. Востальных случаях в разрезах встречается менее 50 г такой керамики, причем ареал ее совпадает, с одной стороны, с ареалом находок кобанской посуды он отстоит от укрепленного поселения и занимает центральную часть мыса между линиями разрезов 5 и 12. Сдругой стороны, в разрезах J-16 и L-16, где обнаружено значительное количество аланской керамики при практически полном отсутствии кобанской, имеется и 3050 г керамики неопределенной. Таким образом, не исключено, что схожесть неопределенной керамики и с кобанской, и с аланской посудой влияет на полученный результат геостатистического анализа ее пространственного распределения. Интересно проследить залегание посуды разных культурно-хронологических этапов поглубине. Поскольку керамика в разрезах отбиралась с каждых 10 см, имеется возможность отобразить эту информацию картографически. Попластовое распределение кобанской керамики (Коробов, 2019. Анимационный ролик1) (рис. 5) демонстрирует ее
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 60 КОРОБОВ, БОРИСОВ незначительное количество вверхних двух пластах (от6 до20%); на третьем пласте зафиксировано максимальное количество керамики (31%), далее, начиная с четвертого пласта, количество керамики постепенно снижается от 18

до 25%. Значительное количество керамики

Рис. 4. Геостатистическое моделирование распределения веса неопределенной керамики в окрестностях укрепления Подкумское 3. Fig. 4. Geostatistical modeling of the weight distribution of undefined pottery in the surroundings of the Podkumskoye 3 fortification
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НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО ИЗУЧЕНИЮ РЕСУРСНЫХ ЗОН 61 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 кобанской культуры, найденное науровне пласта 8, приходится наразрез А-8, где обнаружен развал крупного сосуда весом в385г, что также отразилось на результатах геоста тистического анализа. Наконец, девятый пласт дает незначительное количество керамики вразрезе B-6 (75 г), что составляет около2% отобщего веса кобанской керамики. Иные закономерности прослеживаются припопластовом анализе распределения аланской керамики (Коробов, 2019. Анимационный ролик2) (рис. 5). Здесь максимум керамики встречается в верхних трех пластах, вособенности в примыкающих к укреплению разрезах A-1A-3. Количество аланской керамики, найденное в первом пласте, в два раза выше количества кобанской 12 против6%. Второй и третий пласты, очевидно, маркируют залегание аланского пахотного слоя, поскольку именно в них повсеместно встречается керамика раннего средневековья 35 и 28% соответственно. В некоторых случаях этот слой, скорее всего, продолжается и на четвертом пласте (19%). По крайней мере вразрезах J-8, N-16 и J-16 именно на этой глубине зафиксировано от 32 до 64 г аланской керамики. Как упомянуто выше, значительное количество керамики из разреза А-3 (более 100 г) относится, по-видимому, к культурному слою существовавшего здесь поселения. Далее, напятом пласте, количество керамики резко снижается до6% она найдена в значительном количестве лишь в разрезе А-4 (более 100г), который также, скорее всего, относится к поселению. Ниже аланская керамика не встречается. Как и в описанном выше случае с не определенной керамикой, ее распределение попластам напоминает ситуацию и с кобанской, и саланской посудой. Максимальное количество неопределенной керамики приходится на второй и третий пласты (Коробов, 2019. Анимационный ролик3) (рис.5) здесь от22 до37% данной посуды в 1828 разрезах из54. Начиная с четвертого пласта количество неопределенной керамики уменьшается до 18%, но она продолжает встречаться и глубже, вплоть до восьмого пласта, где она найдена в единственном разрезе В-6 (21 г). Максимальное количество неопределенной керамики чуть более 60 г происходит изтретьего пласта разреза В-10. В большинстве разрезов на один пласт приходится неболее 20 г подобной керамики. Анализ распределения почвенных индикаторов земледелия в окрестностях укрепления Подкумское 3 Уреазная активность. Этот показатель отражает количество мочевины, поступавшей впочву. Так как объемы мочевины, вносимой с органическими удобрениями на поля, несопоставимо больше, чем ее поступление в поч вы естественных экосистем, этот показатель служит надежным маркером внесения удобрений. Распределение значений уреазной активности почв представлено на рис. 6. При анализе площадной динамики этого показателя в первую очередь обращает насебя внимание территория в непосредственной близости от поселения (разрезы А-1, А-2, В-2, А-3), где активность уреазы достигает 600 1000 мкг NH4/г/час. Столь высокие показатели не могут быть в нормальных почвах, даже в интенсивно удобряемых. Единственное возможное объяснение этого феномена факт содержания скота или складирования навоза на данной территории. Это представляется вполне вероятным, учитывая очень ограниченную Рис. 5. Диаграмма распределения древней (б) и средневековой (а) керамики в разрезах по пластам. Условные обозначения: а аланская; б кобанская; в неопределенная. Fig. 5. Distribution diagram of ancient (б), medieval (а) and undefined (в) pottery in sections by strata
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 62 КОРОБОВ, БОРИСОВ площадь самого поселения, что вынуждало его обитателей выносить скотоводческую инфраструктуру за пределы жилой зоны. Далее, по мере удаления от памятника, следует зона с высокими достаточно близкими значениями уреазной активности на уровне Рис. 6. Геостатистическое моделирование изменений уреазной активности почв (мкг NH4/г почвы/час) в окрестностях укрепления Подкумское 3. Fig. 6. Geostatistical modeling of changes in soil urease activity (g of NH4 in 1g of soil per hour) in the surroundings of the Podkumskoye 3 fortification
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НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО ИЗУЧЕНИЮ РЕСУРСНЫХ ЗОН 63 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 250350 мкг NH4/г/час. Предположительно это зона регулярного внесении удобрений. Примечательно, что ее контуры повторяют рельеф местности: выраженное смещение кзападу объясняется тем, что южнее 7-й линии заметно возрастает уклон местности, вто время как западнее поселения располагается обширный пологий участок. Вероятно, более Рис. 7. Геостатистическое моделирование изменений содержания фосфатов (мг P2O) в почвах в окрестностях укрепления Подкумское 3. Fig. 7. Geostatistical modeling of changes in the phosphate content (mg of P2O) in soils in the surroundings of the Podkumskoye 3 fortification
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 64 КОРОБОВ, БОРИСОВ благоприятные ландшафтные условия и послужили причиной более интенсивного унавоживания западной периферии земледельческой зоны поселения. Фосфаты в почвах. Как известно, практически все формы не деструктивного селитебного или сельскохозяйственного освоения территории человеком приводят к накоплению в почве фосфатов (Holliday, Gartner, 2007). Вэтом плане окрестности укрепления Подкумское 3 не исключение. При этом содержание фосфатов в потенциальной земледельческой периферии памятника в целом повторяет закономерности, обнаруженные нами при анализе уреазной активности (рис. 7). Но вданном случае фосфатный шлейф памятника гораздо более яркий, а общая ситуация менее однозначная. Так, если в случае с уреазной активностью можно говорить об одном источнике поступления мочевины это укрепленное поселение Подкумское 3, то в распределении фосфатных аномалий видны другие менее выраженные локальные очаги, природу которых пока трудно интерпретировать. Но одна зона довольно высоких значений содержания фосфатов, отмеченная в юго-восточной части изучаемого ареала, территориально близка к очагу встречаемости неопределенной керамики. Термофильные микроорганизмы в почвах. Этот показатель еще один индикатор навоза, но несколько иной природы. Он указывает впервую очередь на факт поступления стойлового навоза, прошедшего стадию компостирования и саморазогрева до 6070 С, прикоторой термофильные бактерии получают преимущества в росте и их численность резко возрастает. Так,в ареале потенциальной экономической зоны поселения Подкумское3 численность термофильных бактерий варьировалась вочень широких пределах. В непосредственной близости к памятнику (100150м), натерритории, где предположительно содержался скот или складировался навоз, численность термофилов достигала 120150 тыс. клеток/г почвы. Далее, взоне систематического внесения удобрений (200500 м), значения этого показателя были на уровне 1030тыс. клеток/г почвы, анаудалении более 1000м численность термофильной микрофлоры была на уровне статистической ошибки метода. Магнитная восприимчивость. Этот показатель отражает содержание в почвах минерала магнетита биогенного и антропогенного происхождения. Биогенный магнетит образуется в почвах вследствие действия бактерий-железоредукторов и повышается при оптимизации условий почвообразования (Maher et al., 2003; Demkin et al., 2004). Антропогенные причины формирования магнетита связаны с его неосинтезом из других железосодержащих минералов при высокотемпературном воздействии (Fassbinder, Stanjek, 1993). В этом случае магнитная восприимчивость показывает поступление в почву пирогенного материала. На территории потенциальной хозяйственной периферии памятника ярко выражен очаг повышенных значений магнитной восприимчивости в районе разреза А-3; в этом случае он четко соотносится с очагом распространения аланской керамики, а контуры ареала повышенных значений магнитной восприимчивости повторяют в целом ареал повышенных значений уреазной активности (рис. 8). Повсей видимости, варьирование значений магнитной восприимчивости в данном случае связано как с привносом пирогенных материалов с навозом, так и с оптимизацией условий почвообразования в зоне расстоянием 300500 м от поселения вследствие внесения удобрений и распашки, повышающей условия аэрации. Итак, полученные результаты геостатистического анализа распределения разнообразных индикаторов земледельческого освоения территории (керамика, уреазная активность, содержание фосфатов, численность термофильных микроорганизмов, магнитная восприимчивость) в окрестностях укрепления Подкумское 3 позволили сделать следующие наблюдения. Выявлены зоны разной интенсивности сельскохозяйственного освоения территории вкобанскую и аланскую эпохи. Так, для позднего бронзового раннего железного веков характерна максимальная концентрация находок керамики в зоне разреза А-8, где, вероятно, находилось поселение кобанского времени. Ресурсная зона данного поселения, на которую с видимой интенсивностью вносились органические удобрения, охватывала пространство на удалении в 200300 м отданного места обитания. Кроме того, значительное количество фрагментов посуды этого периода обнаружены на южной периферии изучаемой территории (разрезы B-20 и D-20), которое, вероятно, маркирует зону сельскохозяйственного освоения уже другого поселения, расположенного неподалеку.
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НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО ИЗУЧЕНИЮ РЕСУРСНЫХ ЗОН 65 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 Максимальная концентрация керамики эпохи раннего средневековья приходится наразрез А-3; далее наблюдается постепенное снижение количества керамических фрагментов по мере удаления от укрепления Подкумское3 и постепенное исчезновение аланской керамики в разрезах, находящихся нарасстоянии более 650700 м от крепости. Пространство Рис. 8. Геостатистическое моделирование изменений магнитной восприимчивости в почвах в окрестностях укрепления Подкумское 3. Fig. 8. Geostatistical modeling of changes in magnetic susceptibility of soils in the surroundings of the Podkumskoe 3 fortification
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70 Гнёздовский археологический комплекс близ Смоленска крупнейший и лучше всего сохранившийся памятник эпохи образования Древнерусского государства. Значимость памятника связана, в частности, с его географическим положением после системы волоков из рек Балтийского бассейна в сторону Днеп ра, который относится к Черноморскому бассейну. Гнёздово было ключевым пунктом наволхово-днепровском речном пути отсюда открывался прямой путь в Византию. Вопрос о времени основания поселения Гнёздовского комплекса предмет многолетней дискуссии, и это неудивительно. Решение этого вопроса тесно связано с важнейшими проблемами изучения средневековой истории Европы, такими как время и причины возникновения раннегородских центров, время освоения волхово-днепровского пути пути из варяг в греки, проблема соотношения археологических и письменных источников. Первые исследователи Гнёздова датировали памятник в рамках широкого хронологического диапазона. Автор первой публикации материалов Гнёздовского могильника и один из первых полевых исследователей памятника В.И. Сизов датировал его суммарно IXXвв. (Сизов, 1902. С. 115). А.А. Спицын, автор гипотезы о том, что Гнёздово место старого Смоленска, также датирует памятник в рамках IXначала XI в. (Спицын, 1905. С.7,8), полагая, что первоначальным ядром поселения было Ольшанское городище1, а в последней четверти IX в. князь Олег перенес город 1 Дату возникновения Ольшанского городища А.А.Спицын не обозначает. Впоследствии полевые исследования городища не выявили на его территории ранних средневековых слоев (см. Авдусина, Зозуля, 2018). DOI: 10.31857/S086960630012627-8 Ключевые слова: эпоха образования Древнерусского государства, раннегородские центры Древней Руси, калибровка радиоуглеродных дат, метод согласования вариаций. Вопрос о времени возникновения поселения Гнёздовского археологического комплекса, относящегося к эпохе образования Древнерусского государства, является предметом многолетней дискуссии между сторонниками двух версий ранней (IX в.) и поздней (Xв.). Вусловиях размытости датировок бытования большинства артефактов и отсутствия дендрохронологической шкалы для Смоленской области для уточнения хронологии памятника использовано радиоуглеродное датирование c применением метода согласования вариаций калибровочной кривой (wiggle matching). Получены даты рубки четырех древесных стволов, три из которых относятся к самой ранней пачке культурного слоя. Результаты позволили датировать возникновение поселения не позднее чем последней четвертью VIII в., что снимает ряд противоречий, накопившихся за время изучения памятника. 1Государственный исторический музей, Москва, Россия 2Институт географии РАН, Москва, Россия 3Географический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия 4Геологический институт РАН, Москва, Россия \*E-mail: vmurasheva@mail.ru \*\*E-mail: a.v.panin@igras.ru \*\*\*E-mail : ao.shevtsov@gmail.com \*\*\*\*E-mail: nadezhda-malysheva@mail.ru \*\*\*\*\*E-mail: zaszovsk@gmail.com \*\*\*\*\*\*E-mail: zaretsk@igras.ru Поступила в редакцию 09.01.2020 г. 2020 г. В.В. Мурашева1,\*, А.В. Панин2,3,\*\*, А.О. Шевцов1,\*\*\*, Н.Н. Малышева1,\*\*\*\*, Э.П. Зазовская2,\*\*\*\*\*, Н.Е. Зарецкая2,4,\*\*\*\*\*\* ВРЕМЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПОСЕЛЕНИЯ ГНЁЗДОВСКОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА ПО ДАННЫМ РАДИОУГЛЕРОДНОГО ДАТИРОВАНИЯ
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ВРЕМЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПОСЕЛЕНИЯ ГНЁЗДОВСКОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО 71 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 на новое место, имея в виду Центральное городище. Дальнейшее многообразие мнений в целом сводится к двум основным версиям: сторонники ранней придерживаются точки зрения о возникновении поселения в IX в., сторонники поздней в X в. Д.А. Авдусин, основной исследователь гнёздовских древностей вовторой половине XX в. и сторонник поздней версии возникновения Гнёздова, обосновывал свою точку зрения прежде всего на материалах некрополя. На протяжении почти полувека им изучено около 800 насыпей в составе разных курганных групп. Основным критерием для выделения ранних комплексов стало наличие исключительно лепной керамики при отсутствии в составе погребального инвентаря предметов, датирующихся в пределах Xв. Все построения в конечном итоге опирались наработы Е.В. Каменецкой, которая отнесла время появления гончарного круга натерритории Верхнего Поднепровья ко второй четверти Xв. (Каменецкая, 1977. С. 114, 115). Д.А.Авдусин полагал, что выделять комплексы IXв. всоставе некрополя нет никаких оснований, вто время как X в. документируется прекрасно (Авдусин, 1991. С.1319). Близкой точки зрения придерживался и Ю.Э.Жарнов, создавший и проанализировавший наиболее достоверную выборку погребений, раскопанных в Гнёздове к началу 1990-хго дов. Признавая невозможность создания дробной хронологической шкалы на основе погребального инвентаря в связи с тем, что большая часть артефактов имеет широкую датировку, Ю.Э. Жарнов по примеру хронологического деления материалов могильника Бирки (Grslund, 1980. P.3) предложил разделить гнёздовские древности на два этапа: ранний (конец IX первая половина X в.) и поздний (вторая половина X начало XI в.). Краннему этапу исследователь отнес всего восемь комплексов, отмечая, что их датирование концом IXв. условно и практически недоказуемо (Жарнов, 1991. С.216). В отличие от других авторов сторонников позднего возникновения Гнёздова Н.В.Енио сова и Т.А. Пушкина для обоснования своей позиции привлекают не только курганный, но и поселенческий материал, полагая, что, несмотря на наличие отдельных ранних предметов, до сих пор не обнаружено ни одного погребения или закрытого комплекса навсех участках поселения, дату которого можно было бы опустить ниже рубежа IXX вв., а ранние находки происходят либо из переотложенного слоя, либо найдены в слоях с более поздними вещами (Ениосова, Пушкина, 2016. С. 268). Адептами ранней версии выступили пред ставители ленинградской школы воглаве сИ.И. Ляпушкиным. Важно отметить, что ученый в своих выводах опирался на материалы собственных раскопок поселения и прежде всего отмечал обилие керамики роменского типа. Он рассматривал Гнёздово в контексте общих проблем расселения славян на территории Восточной Европы. Исследователь полагал, что возникновение поселения относится ко времени никак не позднее начала IXв., основателями же поселения были славяне, посвоей культуре близкие к славянам лесостепной полосы (Ляпушкин, 1971. С. 37). В.А. Булкин и В.А. Назаренко для обоснования ранней даты возникновения Гнёздова пытались привлечь и материалы некрополя. Опираясь на тезис И.И. Ляпушкина ораспространении на территории лесной зоны круглых курганов с трупосожжениями в VIIIIXвв.,

авторы полагали, впрочем, вполне умозрительно, что безынвентарные и малоинвентарные курганы Гнёздова можно датировать временем не позднее начала IXв. (Булкин, Назаренко, 1971. С.15,16). В более поздней коллективной работе В.А. Булкин, И.В. Дубов и Г.С.Лебедев разделили материалы гнёздовского могильника на три блока на основе корреляции выделенных ими хронологически дифференцированных типов признаков (Булкин и др., 1978. С. 3638). Ранний этап существования некрополя на основании взаимовстречаемости различных типов артефактов IXпервой половины X в. был датирован второй половиной IX первыми десятилетиями X в. (Булкин и др., 1978. С. 38). Данную точку зрения полностью разделяет и Ф.А. Андрощук, вновь, спустя два десятилетия, обращая внимание на наличие среди находок предметов, которые могут быть датированы IX в. (Андрощук, 2001. С. 127, 128). Среди сторонников ранней версии несколько особняком стоит точка зрения Е.А.Шмидта, который полагал, что историю классического Гнёздова следует рассматривать в контексте динамики освоения микрорегиона различным населением на протяжении всего I тыс. Е.А. Шмидт, опираясь насобственные наблюдения и ссылаясь на полевые
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 72 МУРАШЕВА и др. исследования И.И. Ляпушкина, отмечал заметное количество материалов, прежде всего керамики VIIIIX вв., связанной с культурой смоленских длинных курганов, и полагал, что дальнейшее исследование поселения позволит датировать его возникновение если не рубежом VIIIIX, то IX в. (Шмидт, 1999. С.114,115). Основываясь на анализе опубликованного нумизматического материала (наличие значительной группы монет, характерной для восточноевропейского обращения первой половины IX в.), Й. Кальмер также придерживается ранней версии возникновения Гнёздова. Кроме монет он также упоминает о находках, датировка которых не выходит запределы IXв. (Callmer, 2013. P. 71, 72). Однако наиболее полный свод находок, время бытования которых относится к периоду, предшествовавшему существованию дружинного Гнёздова Хв., опубликован С.Ю. Каиновым (2014. С.43,44). В ходе проводившихся с начала 2000-х годов комплексных естественнонаучных изысканий впойменной части Гнёздовского комплекса получено значительное число 14С-дат поразным углеродосодержащим материалам (уголь, древесина, торф, валовое органическое вещество почв) из культурного слоя или коррелятных ему отложений, относящихся кVIIIIXвв. (Александровский и др., 2005. С.116; Panin et al., 2014. P. 282284; Бронникова и др., 2018. С. 36, 51). Серии дат около 1200-1300радиоуглеродных лет тому назад, при калибровке попадающие в VIIIIX вв., известны и для других древнерусских контекстов, которые традиционно археологически датируются Xв. (Заидов и др., 2018. С. 142; Кренке, 2019. С.142,143). Это послужило дополнительным стимулом к специальным радиоуглеродным исследованиям древнейших слоев Гнёздовского поселения. Материалы и методы. Ввиду размытости датировок бытования большинства артефактов для решения вопроса о времени основания одного из самых крупных раннегородских центров Древней Руси было решено привлечь методы геохронологии. Полигоном для применения таких методов стал участок мокрого слоя на берегу внутреннего оз.Бездонка, расположенного в пойменном секторе поселения у подножия Центрального Городища (рис.1,3). Прибрежная территория озера изучается с2005г. (Мурашева, 2007). Напластования на участке делятся на две пачки слоев, разделенных мощной (толщиной до55см) стерильной аллювиальной прослойкой (рис.2). Нижняя пачка (горизонты 5 и 6) относится кэпохе до появления гончарного круга, так как содержит исключительно лепную керамику, а именно этот признак остается основным для выявления ранних слоев Гнёздова (Мурашева и др., 2018). На данном участке зафиксировано самое большое из известных пятен раннего слоя. На других участках выявлены лишь отдельные объекты, в составе которых Рис. 1. Центральная часть поселения Гнёздовского археологического комплекса. 1 Центральное городище; 2 ареал культурного слоя в высокой пойме Днепра; 3 раскоп БД-1. Fig. 1. The central part of the Gnezdovo archaeological complexs settlement. 1 the central hillfort; 2 the occupation deposit propagation in the Dnieper high floodplain; 3 BD-1 excavation site
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ВРЕМЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПОСЕЛЕНИЯ ГНЁЗДОВСКОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО 73 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 отсутствовала круговая керамика (Пушкина, 2012. С. 207). Самый ранний стратиграфический горизонт6 состоит из совокупности гумусированных прослоек, чередующихся с тонкими аллювиальными намывами. В составе горизонта зафиксированы первые следы антропогенного присутствия. Наиболее интересным объектом здесь оказалась яма-траншея (яма 2), вытянутая в направлении ЮЗСВ от оз. Бездонка кнадпойменной террасе. Яма предположительно интерпретирована как сухой док, вее заполнении и на борту обнаружены относительно многочисленные деревянные корабельные детали. Фрагментов древесины, пригодных для дендрохронологического анализа, стратиграфический горизонт6 несодержал. Напротив, в составе стратиграфического горизонта5 обнаружены многочисленные древесные остатки относительно хорошей сохранности. Основная составляющая слоя плотная, слежавшаяся щепа с внятными следами рубки. В его составе изучено несколько значимых объектов. Один из них смолокуренная яма, в нижней части заполнения которой был сконцентрирован уголь хвойных пород дерева, представлявший собой остатки возгонки смолы. Следующими объектами стали впервые обнаруженные в Гнёздове сохранившиеся деревянные сооружения: линия частокола из46столбов диаметром 522 см и примыкавшая к нему ссевера конструкция из стволов хвойных и лиственных пород (см. далее на рис.5,3,4) Конструкция представляла собой уложенные под прямым углом, но несвязанные всруб бревна и доски длиной до5 м. Южная стенка конструкции состояла изнескольких уровней бревен и досок, уложенных друг на друга. Восточная граница была образована двумя необтесанными стволами хвойных деревьев. Конструкция была заполнена гумусированной темно-серой супесью, насыщенной углями, дресвой и включениями щепы. Слой содержал деревянные бревна, лежавшие параллельно стене конструкции. Среди находок стеклянный бисер и фрагменты лепной керамики. Сверху конструкция и углистый слой были забутованы плотным суглинком. При отсутствии дендрошкалы для Cмоленской области единственно возможным методом получения достоверных дат остается радио углеродный. Как известно, нашкале времени радиоуглеродная дата представляет собой неточку, а интервал, содержащий истинный возраст с определенной вероятностью: (стандартное представление 14С-даты, где медиана, стандартное отклонение) све роятностью 68.7%, 2 95.4%, 3 99.7%. При калибровке радиоуглеродной даты, т.е. при переходе от радиоуглеродного возраста кастрономическому или календарному, что Рис. 2. Стратиграфия культурных напластований на берегу оз. Бездонка (раскоп БД-1). Fig. 2. Stratigraphy occupation deposit strata by lake Bezdonka (BD-1 excavation site)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 74 МУРАШЕВА и др. почти одно и то же (Панин, 2014; Зазовская, 2016), ее интервал обычно растягивается изза наличия на калибровочной кривой так называемого плато ступеней, на которых календарный возраст растет, а 14С-возраст почти неменяется или даже убывает. На рис. 3 показан участок калибровочной кривой IntCal2013 (Reimer et al., 2013), включающий период существования Гнёздова. Получить точную календарную дату можно науступах кривой. Это либо интервал с последней трети VI до середины VII в. (14C-даты 13501500 BP при =20), либо первая треть XIв. (14С-даты 10001050 BP при =20). Отрезок кривой с VIII по X в. представляет собой следующие друг за другом плато: 690760, 780880, 900970 гг. (будем далее называть их первым, вторым и третьим соответственно). Плато имеют местами обратные уклоны, а промежутки между ними столь коротки, что 14С-дата любой достижимой точности при калибровке значительно растягивается. В качестве примера на рис. 3 приведена калибровка даты 121710 BP: на календарной шкале она занимает почти целое столетие с центральной точкой в 815 г. Особенно неблагоприятен для датирования IX в., почти полностью попадающий на широкое второе плато. Получить радиоуглеродным методом более точный возраст можно с помощью метода так называемого согласования вариаций (wiggle matching) (Bronk Ramsey et al., 2001), объектом применения которого в археологии служат погребенные в культурных слоях стволы деревьев. Датируются серии колец с известным интервалом времени между ними, и для кривой, соединяющей полученную серию дат, подбирается статистически наиболее вероятное положение на оси календарного времени, исходя из соответствия ее изгибов (вариаций, wiggles) и изгибов калибровочной кривой. Если сохранились все кольца (например, если присутствует кора), то оценка возраста самого молодого из них дает дату рубки дерева. Воте чественной археологии уже имеются примеры успешного применения этого метода для уточнения возраста некоторых средневековых памятников древнеуйгурской крепости Рис. 3. Участок калибровочной кривой IntCal13, включающий период существования Гнёздова. Показанные черными стрелками нумерованные интервалы плато калибровочной кривой. Красный контур на вертикальной оси комбинированная радиоуглеродная дата 121710, полученная из восьми дат по единичным образцам из ранних горизонтов раскопа БД-1 (табл. 1; рис. 4); серый контур та же дата калиброванная (AD 81540). Fig. 3. The part of IntCal13 calibration curve, including the period of Gnezdovo functioning. The numbered intervals indicated by black arrows form the plateau of the calibration curve. The red contour on the vertical axis is the combined radiocarbon date 121710 obtained from eight dates by single samples from the early horizons of BD-1 excavation site (Table1; Fig. 4); the gray contour represents the calibrated date (AD 81540)
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ВРЕМЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПОСЕЛЕНИЯ ГНЁЗДОВСКОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО 75 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 Пор-Бажин в Туве (Панин, 2014), средневекового кладбища г. Вязьма в Смоленской обл. (Карпухин и др., 2020). В нашем исследовании радиоуглеродное датирование выполнялось в основном сприменением ускорительной масс-спектрометрии (AMS) в Центре коллективного пользования Лаборатория радиоуглеродного датирования и электронной микроскопии Института гео графии РАН в сотрудничестве с Центром прикладных изотопных исследований университета Джорджии, США (лабораторный индекс IGANAMS) и Гронингенского универ ситета, Нидерланды (индекс GrA). Несколько

дат получено радиометрическим (жидкостно-сцинтилляционным) способом влаборатории Геологического института РАН (индекс GIN). Дополнительная поправка наизотопное фракционирование в эти даты не вносилась, так как датировался стандартный материал древесина. Статистическая обработка дат проводилась в программе OxCal v.4.3.2. (Bronk Ramsey, 2017) с использованием Таблица 1. Радиоуглеродные даты по органическому материалу из слоев Раннего Гнёздова, раскоп БД-1 Table 1. Radiocarbon dates for organic material from the Early Gnezdovo layers, BD-1 excavation site Стратиграфия Материал Индекс Дата IGANAMS GrA 14С yr BP, Калиброванная , гг. н.э. Калиброванные интервалы (95,4%), гг. н.э. Горизонт 5 1 Под настилом 8 Скорлупа ореха 5624 123530 77555 685880 Горизонт 6 2 Яма 2 Бревнышко, внешние кольца 5626 122530 79555 690750 760885 3 Яма 2 Береза, внешние кольца под корой 69650 120030 82550 710745 765895 925940 4 Яма 2 Орех 5625 121025 81545 715745 765890 5 Аллювиальная супесь между настилами 12 и 13 Орех 69604 122030 80055 690750 760890 6 Настил 13 Береста 69751 121030 81550 695700 710745 760895 7 Настил 13 Береста 5628 121025 81545 715745 765890 8 Настил 13 Ветка 5627 1230 25 78555 690750 760885 Примечание. При обозначении стратиграфических единиц сохранена номенклатура, использовавшаяся во время полевых исследований. В условиях расщепления культурного слоя аллювиальными прослойками, свидетельствующими о регулярных подтоплениях участка, отдельные поверхности, объединенные вединый горизонт, обозначались условным термином настил.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 76 МУРАШЕВА и др. Рис. 4. Календарные даты единичных образцов из ранних горизонтов раскопа БД-1. Fig. 4. Calibrated dates of single samples from the early horizons of BD-1 excavation site
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ВРЕМЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПОСЕЛЕНИЯ ГНЁЗДОВСКОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО 77 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 калибровочной кривой IntCal 13 (Reimer et al., 2013). Калиброванные даты округлялись до5. Для комбинирования серии стратиграфически единых дат использовался модуль R\_Combine, для получения дат по согласованию вариаций модуль D\_Sequence. Результаты. Для радиоуглеродного датирования выбрана серия единичных образцов: один образец из стратиграфического горизонта5 и семь образцов из самого раннего горизонта6 (табл.1). Результаты датирования в двух лабораториях оказались очень близкими и не различались также между двумя горизонтами. При этом калиброванный интервал уровня 95.4% растягивается у всех дат на два столетия (рис. 4). Средние точки дат находятся в интервале 775825 гг., но выдержанная величина плотности вероятности означает, что истинный возраст с одинаковой вероятностью может находиться на отрезке от последней четверти VIII до третьей четверти IX в. (рис. 4). Поскольку даты по слоям 5 и 6 не обнаруживают систематических различий (табл.1; рис. 4), можно допустить, что слои сформированы в течение короткого отрезка времени, и получить единую усредненную дату, имеющую более высокую точность. Комбинированная (усредненная) дата из восьми индивидуальных дат оказалась равной 121710BP. Действительно, погрешность уменьшилась в2.5-3раза по сравнению с единичными датами, однако это не помогло кардинальным образом улучшить точность калиброванной даты, которая на уровне 95.4% включает в себя три отрезка (дата Old\_Gnezdovo\_R\_Combine на рис.3): 725740 (4.5% вероятности), 765780 (13.7%) и 785880(77.2%)гг. Если пренебречь первым, то можно сказать, что удалось сузить интервал калиброванной даты с двух до одного столетия: истинная дата с вероятностью почти91% содержится в интервале 765880гг. вокруг медианы 815 г. Уточнить возраст слоев методом согласования вариаций представилось возможным благодаря находкам стволов деревьев. Для анализа выбрано четыре спила, три из которых относятся к стратиграфическому горизонту5 (хвойные породы). Два из них взяты состолбов изгороди (образцы D-5/2014 и D-12/2017; рис.5,4,3) и один со ствола дерева, лежавшего рядом с конструкцией за частоколом

Рис. 5. Образцы древесины (14) для анализа по методу согласования вариаций. Fig. 5. Wood samples (14) for wiggle matching analysis
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 78 МУРАШЕВА и др. Таблица 2. Результаты 14С-датирования годичных колец стволов деревьев и моделирования посогласованию вариаций в модуле D-Sequence программы OxCal 4.3.2 Table 2. The results of 14C dating of tree rings and wiggle match modeling in D-Sequence module of the OxCal4.3.2 software Датированные кластеры годичных колец Даты Модель по согласованию вариаций Спил Номера колец1 Шаг, лет3 Лабораторный номер2 14С yr BP, Калиброванные, cal AD Дата, гг. н.э. A, %4 D-1 110 10 5565 132025 69535 70025 92.0 D-1 1120 10 5566 126025 73540 71025 94.8 D-1 2130 10 5567 130025 71035 72025 99.6 D-1 3140 10 5568 126525 73035 73025 111.1 D-1 4150 10 5569 124025 76555 74025 123.3 D-1 5160 10 5570 120025 82540 75025 53.1 D-1 6172 6 5571 121025 81545 76025 66.2 D-2 8190 10 5208 124020 76050 74020 144.2 D-2 91100 10 5209 128020 72030 75020 117.2 D-2 101110 10 5210 127025 72535 76020 106.1 D-2 111120 10 5211 124020 76050 77020 136.3 D-2 121130 10 5212 119025 83040 78020 104.5 D-2 131140 10 5213 115525 87555 79020 86.5 D-2 141150 10 5214 111525 93535 80020 2.3 D-2 151160 10 5215 114525 89555 81020 37.3 D-2 161168 4 5216 113525 91545 82020 16.5 D-5 110 10 15170 128040 73050 75545 91.9 D-5 1120 10 15171 121040 81060 76545 92.3 D-5 2130 10 15172 121040 81060 77545 97.4 D-5 3135 3 15173 124050 78065 78545 105.7 D-12 3039 10 5564 132025 69535 6955 61.8 D-12 4049 10 5563 128025 72030 7055 114.2 D-12 5059 10 5562 125025 74545 7155 122.9 D-12 6069 10 5561 122525 79555 7255 104.0 D-12 7079 10 5560 123025 78555 7355 139.5 D-12 8089 10 5559 127025 72535 7455 107.9 D-12 9099 30 5558 131030 70535 7555 99.6 Примечания. 1 Порядок номеров от сердцевины к краю. Во всех случаях, кроме D-12, это самые внешние кольца. Успила D-12 внешние 25 колец не датированы, поскольку плохая сохранность древесины сделала невозможным надежное разделение на кластеры. 2 Для спилов D-1, D-2, D-12 IGANAMS, для спила D-5 GIN. 3 Число колец между серединами соседних кластеров. Для последнего кластера это число лет между серединой кластера и крайним внешним кольцом. Во всех случаях, кроме D-12, это половина числа колец последнего кластера. Для спила D-12 к этой величине прибавлено число недатированных внешних колец (25). 4 А индивидуальный индекс согласия с моделью (Bronk Ramsey et al., 2001). При A > Ac дата согласуется с моделью, при A < Ac не согласуется, Ac = 60%. Курсивом выделены отскоки даты, несогласующиеся с моделью.
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ВРЕМЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПОСЕЛЕНИЯ ГНЁЗДОВСКОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО 79 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 (D-2/2014; рис.5,2). Четвертый спил D-1/2017 получен из ствола ясеня, лежавшего на дне ямы в горизонте 2 (пачка слоев позднего Гнёздова над стерильной прослойкой) (рис.5,1). Для датирования из каждого спила отобраны кластеры по 10 колец начиная ссердцевины. Последний кластер обычно содержал менее 10 колец, что учитывалось при задании параметров программы (OxCal 4.3.2, модуль D-sequence) колонка Шаг между календарными датами в табл.2. Вспиле D-12 ввиду плохой сохранности последние 25колец было невозможно разделить на отдельные кластеры, поэтому они не датировались. Полученные даты представлены в табл. 2. Для примера на рис. 6 представлен результат моделирования для спила D-2. Радиоуглеродные даты расположены по вертикальной оси всоответствии с их медианами, а моделированные калиброванные даты срегулярным шагом (10 лет) по горизонтальной оси. Программа подбирает статистически наиболее вероятное положение всей совокупности на оси календарного возраста. Модельная календарная дата последнего кластера плюс число лет от его середины до последнего кольца (в данном случае половина размера кластера) дает дату этого самого молодого кольца. Для оценки надежности полученных посогласованию вариаций моделей применяются так называемые индексы согласия (agreement indices) модели и данных наблюдений исходных 14С-дат (Bronk Ramsey et al., 2001). Отдельная дата или вся модель считается ненадежной, если рассчитанный для нее индекс имеет значение ниже некоторого порогового. Тест на согласие прошли почти все даты, кроме одной в спиле D-1 и трех в спиле D-2 (табл.2). Вслучае D-2 низкие значения индекса согласия трех последних дат объясняются тем, что они ложатся значительно ниже калибровочной кривой (рис. 6). Причиной может служить загрязнение внешнего края погребенного ствола молодым углеродом (например, микроскопические гифы грибов), от которого не удалось до конца избавиться при химической очистке образца и выделения датирующей фракции (целлюлозы) в лаборатории. Это дает основание признать три последние даты выбросами (outliers) и исключить их из анализа. Ряд, содержащий шесть первых дат по спилу D-2, назван D-2corr. Результирующие Рис. 6. Результаты моделирования по согласованию вариаций ряда радиоуглеродных дат по спилу D-2. Светло-серые ареалы исходные даты (распределения плотности вероятности), темно-серые смоделированные. Номера годичных колец соответствуют табл. 2. Fig. 6. The results of the wiggle matching modeling of a number of radiocarbon dates for D-2 cut. Light gray areas are the initial dates (probability density distributions), dark gray areas are modeled dates. The tree rings' sequence correspond to Table 2
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 80 МУРАШЕВА и др. даты гибели деревьев по данным согласования вариаций wiggle-matching (WM-даты) приведены втабл.3 и нарис.7. Обсуждение результатов. Для большинства стволов можно считать, что полученные даты действительно указывают на время рубки. Так, нет никаких оснований предполагать, что какие-либо из столбов изгороди, к которым относятся, в частности, D-5 и D-12, были обработаны: характер частокола (колья из разных пород дерева, на некоторых сохранилась кора) говорит в пользу того, что их не обтесывали специально. Для ствола D-5 наличие внешнего кольца с корой установлено при дендрохронологическом изучении. Единственный ствол, для которого ввиду плохого состояния древесины нет полной уверенности в сохранности всех внешних колец, это D-1. Однако очевидные признаки утраты внешних колец для этого спила тоже не наблюдались. Все модели, кроме D-2, успешно проходят тест на согласие с первичными данными. Даты по моделям D-2 и D-2corr практически неразличаются, но модель D-2corr в отличие отD-2 характеризуется высокой сходимостью сисходными данными. Стратиграфически наиболее ранние бревна (спилы D-5 и D-12) дали WM-даты 78545 и 7855гг. соответственно. Спил D-2corr, лежащий вверхней части горизонта 5, вполне объяснимо имеет более позднюю WM-дату 8205г. (табл.3). Дату 76525 г. по спилу D-1 следует признать инверсивной, поскольку этот ствол залегает в горизонте 2, который по совокупности находок, в том числе по монетам, надежно датируется X в. (Мурашева и др., 2018. С.299). Разницу в более чем столетие невозможно объяснить утратой внешних колец ствола. Наиболее вероятное объяснение даты D-1 попадание древнего бревна в поздний слой врезультате вторичного использования старой древесины для создания примитивного мощения. Дата имеет бимодальное распределение (рис.7). Если истинный возраст ствола отвечает более древнему интервалу 730760 гг., он мог попасть в горизонт 2 из низов горизонта5, если 785810 гг. из верхов горизонта5. Полученные результаты позволяют датировать время начала сооружения объектов изстратиграфического горизонта 5 последней четвертью VIIIв., верхняя часть горизонта сформировалась в первой четверти IXв. Поскольку данный горизонт не является самой древней стратиграфической единицей, уточнение возраста наиболее ранних напластований оставляет возможность еще большего удревнения начальных этапов раннего Гнёздова. Новые даты снимают ряд противоречий, накопившихся за время изучения памятника. Получает свое логичное объяснение наличие всоставе более поздних слоев поселения и впогребальных комплексах X в. ранних артефактов, время бытования которых не выходит заверхнюю границу IX в. (Каинов, 2014. Таблица 3. Даты гибели деревьев по результатам моделирования согласованием вариаций (WM-даты) Table 3. Tree destruction dates based on the results of wiggle match modeling (WM-dates) Спил Стратиграфический горизонт Число кластеров n WM-даты рубки деревьев Индексы сходимости модели Интервал 95.4%, гг. н.э. , гг. н.э. Acomb 1, % An, %2 D-1 2 7 730760, 785810 76525 72.0 26.7 D-2 5, верх 9 810835 82510 14.6 23.6 D-2corr3 5, верх 6 810830 8205 147.9 28.9 D-5 5, низ 4 710770, 775890 78545 93.4 35.4 D-12 5, низ 7 765800 7855 112.1 26.7 Примечания. 1 Acomb комбинированный индекс согласия, оценивающий сходимость всей модели (Bronk Ramsey et al., 2001). Модель сходится, если Acomb > An, в противном случае результаты моделирования ненадежны (выделены курсивом). 2 An пороговый индекс сходимости модели, равный 1/(2n), где n число элементов серии (датированных кластеров). 3 D-2 без трех последних дат, которые предполагаются омоложенными (объяснения в тексте).
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ВРЕМЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПОСЕЛЕНИЯ ГНЁЗДОВСКОГО АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО 81 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 С.3446). В контексте широких трансъевропейских связей IX в. обретает понятный смысл набор предметов, происходящих стерритории Великоморавской державы2 (Пушкина, 1980, 1987; Каинов, 2019. С. 17), вто время как объяснить связи между Великой Моравиейи Гнёздовом после падения в конце IXв. государства подударами венгров представляется проблематичным. Точно так же вписывается в хронологическую канву концентрация монет императора Феофила (829841) вГнёздове, Рюриковом городище и Бирке, что маркирует контакты обитателей этих поселений сВизантией во второй трети IX в. (Шевцов, 2017). Хотя большинство означенных вещей найдено в контексте позднего Гнёздова, статусные предметы могли надолго переживать свой век: длительное время сохранялись вобиходе и даже наследовались (Комар, 2011). Что представляло собой Гнёздово вранний период его существования (одна или несколько

2 На востоке великоморавские импорты в IX в. достигают городища Супруты на р. Ока (Григорьев, 2005. С. 103). усадеб? сезонный лагерь?) наданном этапе исследования сказать затруднительно. Был ли перерыв в развитии раннегородского центра, связанный с неизвестными нам политическими событиями и сменой населения и маркированный наличием стерильной прослойки на берегу оз. Бездонка, или стерильная прослойка явление локального порядка? Очевидно, что материалов прибрежной части Бездонки для решения этих вопросов недостаточно, нужны дальнейшие исследования. Однако даже небольшой объем данных говорит о том, что с самого начала население поселка было полиэтничным. Местная лепная керамика сочетается с маркерами наличия выходцев с территории Северной Европы. На скандинавское присутствие указывают корабельные детали, прежде всего съемные уключины, характерные для североевропейской клинкерной системы судостроения. Функционирование трансъевропейского пути из варяг в греки уже вIXв. документируется находками предметов византийского импорта в стратиграфическом горизонте 5 это фрагмент поливного Рис. 7. Порубочные даты четырех бревен по результатам моделирования методом согласования вариаций (WM-даты). Fig. 7. The felling dates of the four tree trunks based on the results of wiggle matching modeling (WM-dates)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 82 МУРАШЕВА и др. сосуда, осколки тонкостенной стеклянной посуды (Мурашева и др., 2018. С.317339), аконцентрация монет императора Феофила вГнёздове указывает насущественную роль этого пункта в системе социально-политических связей Восточной Европы второй третиIXв. Постепенное освоение трансъевропейских речных путей выходцами с территории Скандинавии фиксируется со второй половины VIIIв., когда возникает поселение в Старой Ладоге (Мачинский, 2003. С. 23). Представляется вполне логичным, что спустя несколько десятилетий возникает поселение в верховьях Днепра, откуда открывается прямой путь наюг, к Византии, основному центру цивилизации эпохи раннего средневековья, блага которой были предметом вожделения северных варваров и ради обладания которыми собственно и осваивались речные пути Восточной Европы. Важно отметить, что признаки включения в систему трансъевропейских речных путей территории междуречья Западной Двины и Днепра до начала X в. неоднократно отмечались в литературе (Нефёдов, 2002; Callmer, 2013). Проведенные геохронологические исследования позволяют заключить, что Гнёздовское поселение начало формироваться значительно ранее, чем предполагалось нетолько поздней, но и ранней версией его возникновения не позднее последней четверти VIIIв. Эта датировка не противоречит имеющемуся археологическому материалу и, напротив, снимает ряд вопросов в трактовке накопленных данных. В 2013 г. Смоленск отмечал свое 1250-летие. Дата празднования была основана на данных Устюжского Летописного свода, в соответствии с которыми варяги Аскольд и Дир в863г. проплывали мимо Смоленска, город же был велик и мног людьми. Несмотря навероятную недостоверность этих сведений и постоянно обсуждаемое в литературе положение обусловности ранних летописных дат (см.,например: Цукерман, 2007; Толочко, 2015), на основании полученных нами данных Гнёздово (древний Смоленск ранних письменных источников) вIXв. уже существовало и, вероятно, было свидетелем многих неотразившихся в письменных источниках и неизвестных нам политических событий. А вторы благодарны А.А. Карпу хину (ИА РАН) за подготовку образцов для радиоуглеродного анализа; проф. Й. ван дер Плихту (Гронингенский университет, Нидерланды) запроведение AMS-датирования ряда образцов, Н.А. Кренке (ИА РАН) и Б.Ф. Хасанову (Институт проблем экологии и эволюции РАН) за конструктивное обсуждение первоначальной версии статьи. Статистическая обработка результатов радио углеродного датирования выполнена врамках госзадания Института географии РАН. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Авдусин Д.А. Актуальные вопросы изучения древностей Смоленска и его ближайшей округи // Смоленск и Гнёздово (к истории древнерусского города). М.: Изд-во МГУ, 1991. С. 321. Авдусина С.А., Зозуля С.С. Исследования на территории Ольшанского городища под Смоленском в 20082009 гг. // Гнёздовский археологический комплекс: Материалы и исследования. Вып. 1. М.: ГИМ, 2018 (Тр. ГИМ; вып. 210). С. 1227. Александровский А.Л., Кренке Н.А., Нефёдов В.С. Палеорельеф высокой поймы Днепра на территории Гнёздовского археологического комплекса// РА. 2005. 1. С. 112123. Андрощук Ф.А. Гнёздово, днепровский путь и финал Бирки // Археологический сборник. Гнёздово. 125 лет исследования памятника / Отв. ред. В.В. Мурашева. М.: ГИМ, 2001 (Труды ГИМ; вып. 124). С. 126135. Бронникова М.А., Панин А.В., Шеремецкая Е.Д., Борисова О.К., Успенская О.Н., Пахомова О.М., Мурашева В.В., Беляев Ю.Р., Бобровский М.В. Формирование поймы Днепра в районе Гнёздовского археологического комплекса в среднем и позднем голоцене // Гнёздовский археологический комплекс: Материалы и исследования. Вып. 1. М.: ГИМ, 2018 (Тр. ГИМ; вып. 210). С. 2868. Булкин В.А., Дубов И.В., Лебедев Г.С. Археологические памятники Древней Руси IXXI веков. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1978. 150 с. Булкин В.А., Назаренко В.А. О нижней дате гнёздовского могильника // КСИА. 1971. Вып. 125. С. 1316. Григорьев А.В. Славянское население водораздела Оки и Дона в конце I начале II тыс. н.э. Тула: Репроникс, 2005. 207 с. Ениосова Н.В., Пушкина Т.А. Гнёздово как раннегородской центр эпохи формирования древнерусского государства и некоторые вопросы его интерпретации // Древнейшие государства Восточной Европы. 2014 год: Древняя Русь и
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87 Методика и результаты исследования кур гана Черная могила достаточно подробно и неоднократно описаны автором раскопок Д.Я.Самоквасовым. Последовательно были охарактеризованы и все находки, обнаружен ные в погребальной насыпи. В первой научной публикации комплекса кургана Д.Я. Самоквасов отмечал следы сго ревшей шапки внутри одного из шлемов (не сколько расплавившихся пуговиц и золотные нити), вынесенных в верхнюю часть насыпи, остатки золотного шитья и кусок обугленной шелковой ткани, найденные в слое кострища (Самоквасов, 1878. С. 188). В частной перепи ске сИ.Е.Забелиным, датированной тем же годом, Д.Я. Самоквасов при описании одно го из шлемов из Черной могилы снова пишет обостатках сгоревшей меховой шапки (остатки шерсти, две золотные ниточки и расплавив шиеся пуговицы) (Археология, 2007. С.179). В исследовании 1908 г. Д.Я. Самоквасов упо минает отпечатки ткани, замеченные наниж ней части некоторых фрагментов кольчуг, вы несенных в верхнюю часть насыпи, остатки шитья и кисти, фрагменты обугленных тка ней, обнаруженные на кострище (Самоква сов, 1908а. С. 198, 201). Вдругой публикации того же года описывается инвентарь курганов Гульбища и Черной могилы совместно, упо минаются находки на кострищах остатков золотного шитья и холстяных тканей (Само квасов, 1908б. С. 15). В работе 1916 г. Д.Я. Самоквасов указывает на следы украшения от сожженной шапки и золотной ткани внутри одного их шлемов, зо лотной нити, заметной на фрагменте костри ща, вырезанного монолитом и переданного вмузей Черниговской Ученой архивной ко миссии, а также упоминает обрывки золотной кисти, золотного шитья и обугленные ткани, обнаруженные при разборе кострища (Само квасов, 1916. С. 10, 14, 31, 32). Здесь приве дены фотографии остатков золотного шитья и те самые ткани, помещенные в специаль ные контейнеры из картона (Самоквасов, 1916. Рис. 37, 3401, 3402). Обугленная ткань занима ет чуть более половины площади контейнера, близкого по размеру к современному спичеч ному коробку. В 1949 г. выходит значительный по объему труд Б.А. Рыбакова, посвященный древностям Чернигова. Естественно, автор не мог обой ти вниманием княжеские1 курганы города. 1 Исключительность комплекса погребения как буд то не оставляет возможности другой интерпретации прижизненного статуса погребенных, заставив ряд ав торов, начиная с автора раскопок, считать их именно таковыми. Однозначных археологических подтвержде ний этому нет, поэтому понятие заключено в кавычки и просто передает дань уважения к историографии. DOI: 10.31857/S086960630012628-9 Ключевые слова: Черная могила, древнерусский текстиль, золотное шитье. В статье представлены результаты изучения текстильных изделий и золотной канители изкургана Черная могила, раскопанного Д.Я. Самоквасовым в 18721873 гг. Более 100лет смомента проведения полевых работ находки не привлекали внимания исследователей, первая публикация за авторством М.В. Фехнер выходит лишь в 1979 г. Сложная судьба коллекции и ряд противоречивых фактов позволяют сомневаться в происхождении тек стильных изделий именно из этого погребального комплекса. В настоящий момент в кол лекции из Черной могилы в собрании Государственного исторического музея хранятся два планшета с фрагментами тканей, украшенных аппликациями и вышивкой, известных висториографии как едва ли не самый ранний образец древнерусского золотного шитья. 1Центр египтологических исследований РАН, Москва, Россия 2Государственный исторический музей, Москва, Россия \*E-mail: orfio@yandex.ru
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 88 ОРФИНСКАЯ, ЗОЗУЛЯ Б.А.Рыбаков указывает на остатки парчовой шапки внутри одного из шлемов из Черной могилы. При описании инвентаря ученый указывает, что одежда по понятным причинам представлена слабо, упоминая лишь ослу чайно уцелевших золотой канители и тонких золотных спиральках, вероятно, от головного убора (Рыбаков, 1949. С. 27, 42). Впервые о фрагментах ткани с золотным шитьем из Черной могилы сообщает М.В.Фех нер в 1979 г. Из постраничной ссылки2 сле дует, что именно об этой ткани упоминал Д.Я.Самоквасов в работе 1908г. настр.201 (см. выше). Далее указано, что среди пред метов, вынесенных в верхнюю часть насыпи (шлемы, рога, идол, железные ножи, визан тийские монеты, кольчуги), находился неболь шой комок ткани, остававшийся единствен ным неизученным и неизданным предметом из инвентаря Черной могилы. Многие деся тилетия ткань в скомканном виде пролежа ла вфондах музея, лишь в 1960-х годах была проведена ее реставрация сотрудниками Исто рического музея Т.Н. Никитиной и К.В.Моз жориной (Фехнер, 1979). Таинственное появление неизвестного тек стильного изделия в составе хорошо изучен ной коллекции спустя более 100 лет после проведения раскопок вызывает известные опа сения. Содержатся противоречия и в тексте М.В. Фехнер. В одном месте автор ссылается на Д.Я. Самоквасова, описывающего находки в слое кострища фрагментов обугленной тка ни, в другом указывает на расположение тка ни среди предметов, вынесенных в верхнюю часть насыпи. С одной стороны, необходимо отметить, что на фрагментах ткани, в данный момент присут ствующих в коллекции находок из Черной мо гилы, следы обугленности и горения визуально не очевидны, что странно при указании автора раскопок на обнаружение их вслое кострища. С другой стороны, подобные следы могли быть убраны при реставрационных работах. При изучении текстильных изделий проведе но радиоуглеродное АМS-датирование образ ца, показавшее дату 76020 (IGANAMS-6729)2,

которая калибруется в интервале 12571276гг. 2 Радиоуглеродное датирование проведено в Центре коллективного пользования Лаборатория радиоугле родного датирования и электронной микроскопии Института географии РАН и Центра прикладных изотопных исследований университета Джорджии (США). (вероятность 68.3%) или 12241236 и 1241 1280 гг. (вероятность 95.4%). Подобная дати ровка для комплекса Черная могила исключе на3. В целом, на полученный результат могли оказать влияние какие-либо действия, пред принятые при реставрационных работах пред шествующих лет. Некоторые историографические сложности, возникшие при изучении текстильных изде лий, неожиданная дата, полученная при ра диоуглеродном AMS-датировании образца, и в целом довольно сложная судьба самой кол лекции4 определяют осторожность, с которой следует относиться к однозначному определе нию описываемых фрагментов текстильных изделий как происходящих из погребения вЧерной могиле. Далее в тексте работы мы будем придержи ваться сложившегося мнения о происхождении текстильных изделий из инвентаря комплекса, так как ткани из Черной могилы запрошед шие 50 лет прочно вошли в историо графию как один из самых ранних образцов древне русского золотного шитья и неоднократно упоминались в работах исследователей тек стильных изделий (Фехнер, 1993. С. 4; Ми хайлов, 2007. С. 142, 152. Рис. 1; 2010. С. 267, 268. Рис. 2; Яковчик, 2018. С. 408, 409). В данной работе рассматриваются два план шета, на которых в настоящее время разме щены фрагменты тканей из Черной могилы, и фрагменты плетеного изделия из канители. Все предметы хранятся в собрании отдела ар хеологических памятников Государственного исторического музея5. Задачи исследования описание фрагмен тов, проведение их технологического исследо вания, определение природы текстильных во локон и тканей и по возможности выполнение графических реконструкций узора вышивки или целого изделия. Для определения структуры тканей и ха рактеристики нитей применялись микроско пические методы в отраженном неполяризо ванном свете с использованием текстильной лупы Flash Magnifier с увеличением до 10 и 3 О предыдущем опыте радиоуглеродного AMS-дати рования предметов из Черной могилы см. Шишлина и др., 2017. С. 398400. 4 Об истории поступления коллекции Д.Я. Самоква сова в Исторический музей и дальнейшей ее судьбе см. Зозуля, Клещенко. 2019. С. 119121. 5 ГИМ 76990. Оп. В. 1539/89/1, 1539/89/2, 1539/90.
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ТЕКСТИЛЬ ИЗ КУРГАНА ЧЕРНАЯ МОГИЛА 89 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 Рис. 1. Ткань с вышивкой и аппликациями. 1 современное расположение фрагментов (19) ткани на планшете; 2 негатив с фотографий ткани 1968 г. Фрагменты ткани с вышивкой в процессе реставрации. Fig. 1. Fabric with embroidery and appliqus. Fabric fragments with embroidery in the course of restoration
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 90 ОРФИНСКАЯ, ЗОЗУЛЯ спомощью стереомикроскопа Сarl Zeiss Stemi 2000C сувеличением до 100. Определения природы текстильных материалов проведены при помощи микроскопии в проходящем по ляризованном свете с помощью микроскопа OLYMPUS BX41 с увеличением 100400. На большем планшете представлены фраг менты ткани с вышивкой и аппликациями. Основная ткань, на которой была сделана вышивка, гладкая, вероятно, светлого цве та. Вышивка выполнена золотными нитями. Четырешесть нитей, идущих параллельно, формируют полосу шириной 3-4 мм, которая создает контур узора. Золотная полоса с двух сторон обведена шелковой нитью. Отдельные элементы узора заполнены сплошной вышив кой синими нитями. Аппликации были нало жены на ткань сверху вышивки, перекрывая ее. По краю аппликаций проходит декоратив ный шов. Фрагменты вышивки смонтированы наплан шете, где реставраторы расположили их впроизвольном порядке (рис.1,1). Вархиве фотодела Исторического музея хранится нега тив 1968 г., запечатлевший состояние находки до укрепления ее на сетку (рис.1,2)6. Изо бражение позволяет внести некоторые уточ нения относительно взаимосвязи отдельных фрагментов: фрагмент 2 (нумерация автор ская) был неразрывно связан с фрагментом3, афрагменты 46 не были соединены. При расположении фрагментов ткани с вы шивкой так, чтобы нити основы везде были направлены вертикально, оказывается, что нити основы в тканях аппликаций направле ны в разные стороны. Аппликации, исключая фрагмент 5, имеют край, проходящий по дуге, что позволяет предположить наличие круглых медальонов. На фрагменте 5 соединяются две аппликации: одна имеет край, проходящий подуге, вторая край, проходящий по пря мой или по дуге с большим диаметром. На рис. 2, 1 представлены возможные вари анты наложения аппликаций на ткань с вы шивкой. Рассматривать их как единую компо зицию нельзя. Прорисовка вышивки позволила выпол нить графическую реконструкцию отдельных элементов узора (рис. 2, 2). Близкие элемен ты можно найти на древнерусских вышивках: наворотнике из кургана у д. Караш и близ д.Белогуровская (Фехнер, 1993. С. 15, 16). Основная ткань саржевого переплетения (саржа 1:3). Основа шелк, Z-крутка (отсред ней до слабой), толщина нитей 0.1-0.2 мм. Имеются более толстые или парные нити. Уток шелк, без крутки, толщиной 0.2-0.3 мм. Фиксируются отдельные более толстые нити (0.3-0.4 мм). Плотность ткани 3036/1420 ни тей на 1 см. Большой разброс плотности объ ясняется растянутостью ткани как в период ее бытования, так и в процессе реставрации. Ткань аппликации относится к тканям са мит. В формировании ткани участвуют две системы нитей основы (внутренняя и связую щая). С изнаночной стороны ткани при од ном пробросе работают две нити утка, а так как одна нить в этом же пробросе проходит полицевой стороне ткани, то в формирова нии ткани участвуют три нити утка. Число утков определяет число цветов в тканях са мит, следовательно, ткань была трехцветной: 6 ГИМ. Архив фотодела, негатив 89193. Авторы приносят благодарность Т.В. Сидориной за помощь вработе с материалами архива. Рис. 2. Ткань с вышивкой и аппликациями. 1 возмож ные варианты (IIV) наложения аппликаций на ткань свышивкой; 2 один из вариантов графической рекон струкции отдельных элементов узора. Fig. 2. Fabric with embroidery and appliqus
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ТЕКСТИЛЬ ИЗ КУРГАНА ЧЕРНАЯ МОГИЛА 91 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 один синий или зеленый, два в данный мо мент имеют светло-коричневый цвет. Вну тренняя основа шелк светло-коричневого цвета, Z-крутка слабая, толщина нитей 0.10.15 мм. Связующая основа шелк коричне вого цвета, Z-крутка слабая, толщина нитей 0.1-0.15 мм. Отношение внутренней основы ксвязующей1:1. Плотность ткани 15 ни тей внутренней основы и 15 нитей связующей основы на1см. Уток 1 шелк синего или зеленого цветов, без крутки, толщина нитей 0.20.4мм. Уток2 и уток 3 шелк светло-ко ричневого цвета, без крутки, толщина нитей 0.3-0.4 мм. Проброс три нити утка. Порядок пробросов: последовательный 1, 2, 3, 1, 2, 3 Плотность 2630 пробросов нитей утка на 1 см. При микроскопических исследованиях натемных нитях утка хорошо видно, что синий краситель индиго в основном осел на поверхно сти волокон, что свидетельствует о невысоком уровне технологии крашения. Краситель заме тен внебольших количествах и на волокнах ни тей светлого утка, и на волокнах нити вышивки. Вышивка выполнена золотными нитями втехнике на прокол или в прикреп (из наночным прикрепом), когда прикрепная нить затягивает золотную на изнанку небольшой петелькой. Однозначно определить технику вышивки крайне сложно, так как она сдубли рована мучным клеем на реставрационную сетку и прижата к стеклу. Изнаночная сторо на недоступна для исследования и не позволя ет проследить систему прохождения золотных нитей через ткань или их крепление дополни тельной нитью. Контур полосы из золотных нитей обведен стебельчатым швом нитью второго порядка. Цвет нити не определяется. Контур аппликаций декорирован швом ко сичка (рис. 3). Цвет нити не определяется. Выделяются участки, где в косичке стежки ложатся плотно, и участки, где косичка рас падается. Можно предполагать, что вышивку выполняли два разных человека, следователь но, объем вышивки мог быть значительным. Не исключен и вариант ремонта вышивки покраям аппликаций. Заполнение отдельных элементов вышивки сделано односторонней гладью синими нитями. Пряденая золотная нить, которой выпол нена вышивка, состоит из шелкового сердеч ника, на который в S-направлении навита полоса металла желтого цвета. Навивка плот ная. Сердечник шелковый, в данный момент светло-коричневого цвета. S-крутка нитей слабая, на отдельных участках зафиксирова но направление Z, что, вероятно, указывает на первоначальную Z-крутку нитей толщиной 0.3-0.4 мм. Ширина полосы желтого металла 0.20.4 мм, толщина не определяется. Состав металла указывает на то, что позолоту насе ребряную основу наносили путем ртутного амальгамирования7. 7 Анализы выполнены А.О. Шевцовым на РФА-ана лизаторе Bruker Mistral M1. Рис. 3. Макрофотографии и схема шва косичка. 1 плотная косичка; 2 распадающаяся; 3 схема вы полнения шва (по: Народная вышивка). Fig. 3. Macrophotographs and a pattern of cable stitch
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 92 ОРФИНСКАЯ, ЗОЗУЛЯ Нить по контуру полосы из золотных нитей шелковая. Крутка неравномерная: S,2z. Об щая толщина нитей 0.4-0.5 мм. Синяя нить вышивки шелковая. Крутка неравномерная: S, 2z. Общая толщина нитей 0.5-0.6мм. Нить по контуру аппликаций также шелковая. Крутка неравномерная: S, 2z. Общая толщина нитей 0.5 мм. При микроскопических иссле дованиях было видно, что краситель полно стью разложился, но на отдельных волокнах присутствуют крупинки синего индиго, что указывает на то, что синие нити в ткани ли няли и краситель натекал на нити вышивки. На другом планшете представлено четыре фрагмента одной ткани (рис. 4, 1). Все они, кроме фрагмента 4, имеют по краям обрывы. У фрагмента 4 виден четкий срез вдоль нитей основы. Возможно, до реставрации по этому краю можно было зафиксировать проколы отиглы. По правилам, принятым в реставрации тек стиля, фрагменты ткани должны располагать ся на планшете таким образом, чтобы нити основы во всех фрагментах были расположе ны вертикально, а нити утка горизонтально. Данные правила не были соблюдены при мон таже тканей на планшет. Правильное располо жение фрагментов представлено на рис. 4, 2. Как и в предыдущем случае, сохранилась архивная фотография 1968 г. фрагментов тка ни до последнего этапа реставрации, зафик сировавшая находку до укрепления на рестав рационную сетку мучным клеем (рис. 4, 3)8. Прорисовка узоров на фрагментах ткани оказалась нерезультативной реконструиро вать узор не удалось. Очень осторожно можно высказать предположение, опираясь на фраг мент 3, что на ткани был узор в форме ме дальонов. Для создания реконструкции при менен ряд приемов, доступных в современных графических редакторах. Были расправлены горизонтальные нити утка и усилен рисунок (рис.5,1). Основываясь на предположении, что на фрагменте ткани сохранился участок, где проходила ось симметрии, фрагмент был зеркально отражен, а два получившихся изо бражения соединены между собой. Таким образом, реконструируется небольшой уча сток узора, где соединяются два медальона (рис.5,2). Технологические исследования показали, что фрагменты описываемой ткани представ ляют собой аналоги текстиля, применявшего ся в аппликациях предыдущего образца. 8 ГИМ. Архив фотодела, негатив 89192. Рис. 4. Ткань на планшете 2. 1 современное распо ложение фрагментов (14) ткани на планшете; 2 рас положение фрагментов ткани на планшете согласно ре ставрационным нормативам; 3 негатив с фотографией ткани 1968 г. Фрагменты ткани в процессе реставрации. Fig. 4. The fabric on easel 2. Fabric fragments in the course of restoration
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ТЕКСТИЛЬ ИЗ КУРГАНА ЧЕРНАЯ МОГИЛА 93 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 В погребении были обнаружены фрагмен ты плетеного изделия из канители (рис.6,1). Прорисовка небольшого сохранившегося участка позволяет предполагать, что данное изделие плетенная из четырех концов косич ка (рис.6,2). Диаметр канители 1-1.2мм, диаметр проволоки 0.2. Восстановить изде лие, к которому могла относиться канитель, не представляется возможным. Фрагменты текстиля, скомпонованные надва планшета, могли быть частями одного изделия, или это два изделия, где использовали одну ткань. Реконструировать изделие неудается. Ткань с золотной вышивкой использовалась как основа для изделия с аппликациями. Аппли кации могли иметь форму медальонов разных диаметров или медальонов и полос. Основная ткань, на которой была выпол нена вышивка, вероятнее всего, выработана в текстильном центре, находящемся в сфере влияния Китая, на что указывает саржевое переплетение с раппортом 4. Ткань невысо кого качества, что характеризуется наличием и неравномерностью крутки нитей основы и разной толщина нитей как основы, так и утка. Рис. 5. Реконструкция узора ткани. 1 реконструкция узора на фрагменте ткани; 2 один из возможных вари антов частичной реконструкции узора ткани. Fig. 5. Reconstruction of the fabric pattern Рис. 6. Золотная канитель. 1 макрофотография фраг ментов канители; 2 плетеное изделие: а прорисов ка расположения нитей; б реконструкция системы плетения. Fig. 6. Gold thread
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 94 ОРФИНСКАЯ, ЗОЗУЛЯ М.В. Фехнер относит данную ткань к иран ским (Фехнер, 1993. С. 5). Но саржи 3:1 более характерны для восточных традиций, хотя крутка нити может быть основанием для от несения ее к более западным регионам. Одна ко нити тканей не очень высокого качества и в рамках китайских технологий могли иметь крутку (Лубо-Лесниченко, 1994. С. 127). Интересная особенность вышивка вы полнена на изнаночной стороне изделия, что никогда бы не сделал человек, понимающий толк в таком типе ткани. Скорей всего ткань была золотисто-бежевая, цвета неокрашенного шелка, что соответству ет ее качеству. Возможен вариант окраски тка ни в красный цвет не в центре ее производ ства (чаще всего окраска проводилась в форме волокон), а на месте, перед началом вышивки (целым ткацким отрезом), с использовани ем красителей, которые в настоящий момент сильно деструктированы. Техника вышивки как на проем, так и вприкреп с нижним прикрепом известна натерритории домонгольской Руси (Ката сонова, 2005. С. 34; Орфинская и др., 2017). ВXXIIвв. подобный способ шитья был распространен не только на Руси, но также вВизантии и странах Западной Европы (Фех нер, 1993. С. 5). Обведение контура золотной вышивки стебельчатым швом фиксируется на многих домонгольских вышивках (Фехнер, 1993. С.1320; Катасонова, 2005. С.42; Энго ватова и др., 2005. С. 178195). Среди опубли кованных древнерусских материалов исполь зование шва косичка нам пока не известно. Сложная по композиции вышивка выпол нена на высоком техническом уровне. Мож но предположить, что работа была проведена вцентре, где трудились профессиональные вы шивальщицы и в достатке были дорогие мате риалы, такие как золотные нити на шелковом сердечнике и цветной шелк. В целом, золотные нити принято относить к импорту из Византии и стран Востока (Фехнер, 1993. С. 4). Соединение ткани китайского круга и зо лотных нитей, возможно, византийского Рис. 7. Частичная реконструкция узорной вышитой каймы ткани. Fig. 7. Partial reconstruction of a patterned embroidered border of fabric Рис. 8. Возможный вариант реконструкции узорной вышитой каймы ткани. Fig. 8. A possible variant of the reconstruction of patterned embroidered border of fabric
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ТЕКСТИЛЬ ИЗ КУРГАНА ЧЕРНАЯ МОГИЛА 95 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 происхождения, позволяет предполагать, что вышивка была выполнена в крупном монастыре или при княжеском дворе на территории Древ ней Руси. Отношение внутренней основы к связующей в ткани самит 1:1, что сближает ее с тканя ми византийского круга, но низкая плотность и плохая технология крашения заставляют отнести эту ткань к производственному центру в неопре деленной провинции Византийской империи. Соединение ткани с вышивкой и ткани самит в форме аппликаций, а также разное качество выполнения декоративных швов по зволяют предполагать, что данное изделие вторичное и могло иметь большие размеры. В каталоге по золотной вышивке из фондов Исторического музея фрагменты ткани с вы шивкой названы одеждой (Фехнер, 1993. С. 13), что, по нашему мнению, не имеет под собой веских оснований. На основании изучения фрагментов тканей удается частично реконструировать участок узорной каймы, которая была вышита на шел ковой ткани до того, как на ней появились аппликации (рис. 7, 8). Исследование выполнено в рамках проекта РНФ 17-18-01399. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Археология, история и архивное дело России впе реписке профессора Д.Я. Самоквасова (1843 1911) / Сост., вступ. ст. и коммент. С.П. Щаве лева. Курск: Курский гос. мед. ун-т, 2007. 508 с. Зозуля С.С., Клещенко Е.А. Кремированные остан ки из кургана Черная могила в собрании Исто рического музея // Вестник Московского уни верситета. Серия 23: Антропология. 2019. 1. С. 117130. Катасонова Е.Ю. Золотное шитье домонголь ской Руси. [Электронный ресурс]. URL: http:// ubrus.spb.ru/old/katasonova.pdf (дата обращения: 29.10.2019). Лубо-Лесниченко Е.И. Китай на шелковом пути (шелк и внешние связи древнего и раннесредне векового Китая). М.: Вост. литература, 1994. 326 с. Михайлов К.А. Ранние образцы древнерусского зо лотного шитья из Чернигова и Шестовицы// Чернiгiв у середньовiчнiй та ранньомодернiй iсторi Центрально-Схiдно вропи. Чернiгiв: Деснянська правда, 2007. С. 138153. Михайлов К.А. Византийские влияния на парад ный костюм североевропейской и древнерусской аристократии эпохи викингов // Диалог культур и народов средневековой Европы: К 60-летию содня рожд. Е.Н. Носова / Ред. А.Е. Мусин, Н.В.Хво щинская. СПб.: Дмитрий Буланин, 2010. С.262279. Орфинская О.В., Титова Л.А., Чуткина С.С. Иссле дования домонгольской вышивки из археологи ческих раскопок 19661974 годов в городе Старая Русса Новгородской области // Genesis: истори ческие исследования. 2017. 5. С. 127143. Рыбаков Б.А. Древности Чернигова // Материалы и исследования по археологии древнерусских горо дов. Т. 1 / Ред. Н.Н. Воронин. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1949 (МИА; 11). С. 7102. Самоквасов Д.Я. Северянские курганы и их зна чение для истории // Труды Третьего археоло гического съезда. Т. 1. Киев: Тип. Имп. ун-та св.Владимира, 1878. С. 185224. Самоквасов Д.Я. Могилы Русской земли. М.: Синод. тип., 1908а. 276 с. Самоквасов Д.Я. Северянская земля и северя не погородищам и могилам. М.: Синод. тип., 1908б. 120 с. Самоквасов Д.Я. Могильные древности северянской Черниговщины. М.: Синод. тип., 1916. 102 с. Фехнер М.В. Золотное шитье Древней Руси // Па мятники культуры. Новые открытия. Письмен ность искусство, археология. 1978. Л.: Наука, 1979. С. 401405. Фехнер М.В. Древнерусское золотное шитье X XIIIвв. в собрании Государственного историче ского музея // Средневековые древности Восточ ной Европы. М.: ГИМ, 1993 (Тр. ГИМ; вып.82). С. 321. Народная вышивка. Основные швы [Электронный ресурс] // Художественные техники: все об изо бразительном искусстве и материалах для твор чества. URL: http://arttechnika.info/narodnayavyshivka/ (дата обращения: 10.06.2020). Шишлина Н.И., ван дер Плихт Й., Севастьянов В.С., Кузнецова О.В., Мурашева В.В., Панин А.В., Каинов С.Ю., Зозуля С.С., Шевцов А.О. Радиоугле родное AMS-датирование экспонатов Истори ческого музея: результаты и обсуждение // Изв. Самарского научного центра РАН. 2017. Т. 19. 3 (2). С. 398405. Энговатова А.В., Орфинская О.В., Голиков В.П. Ис следование золототканых текстильных изделий из некрополей Дмитровского кремля // Русь вIXXIV веках: взаимодействие Севера и Юга/ Ред. Н.А. Макаров, А.В. Чернецов. М.: Наука, 2005. С. 176196. Яковчик М.С. Золотные нити на территории Древ ней Руси домонгольского периода: дис. канд. ист. наук. М., 2018. 499 с.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 96 ОРФИНСКАЯ, ЗОЗУЛЯ TEXTILES FROM THE CHERNAYA MOGILA MOUND Olga V. Orfinskaya1,\*, Sergey S. Zozulya2,\*\* 1Centre for Egyptological Studies RAS, Moscow, Russia 2State Historical Museum, Moscow, Russia \*E-mail: orfio@yandex.ru
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2020, 4, с.98114 ПУБЛИКАЦИИ 98 Поселение Волна1 (Паромов, 1992. С.457. 137), известное ранее как Северо-Зеленское, расположено в юго-западной части Таманского п-ова, в 4.7км к югу от ст.Тамань, 3.23.7км к северу от пос.Волна, у северной подошвы горыЗеленская (рис.1,1). Оно привлекало внимание археологов еще во второй половине XIX начале ХХв. В 1950е годы на поселении впервые проводил небольшие раскопки В.Д.Блаватский, пришедший к выводу о его непрерывном существовании с VIв. дон.э. поIVв. н.э. и даже в средневековое время (Блаватский, 1959. С.4148). По данным новейших исследований, поселение существовало и в VIIIIX, ХIIXIII, XVIIXVIIIвв. Площадь поселения составляла около 32га (Паромов, 1992. С.457461). Систематические археологические исследования памятника ведутся рядом экспедиций с 1996г. (Житников, 2017; Мимоход и др., 2017; Бочковой и др., 2019. С. 63). Среди важнейших находок последних лет два клада боспорских статеров IIIв.н.э., один из которых содержал золото (электр), второй электр и серебро. Последней находке и посвящена настоящая статья. В мае 2014г. во время раскопок в центральной части поселения на раскопеХ в кв.723 и 718 были расчищены остатки небольшого помещения, внутри которого найден клад из99 электровых и серебряных боспорских статеров IIIв.н.э., сложенных в небольшую красно глиняную одноручную кружечку (рис.2,А), лежавшую в мощном слое черной сажи наполу. Клад поступил на хранение в фонды Таманского музея (инв. КМ 14010/199). DOI: 10.31857/S086960630008955-9 Ключевые слова: Боспор Киммерийский, поселение Волна 1, монетные клады, Котис III, Савромат III, денежное обращение. В статье публикуется клад электровых и серебряных боспорских статеров IIIв.н.э., найденный на античном поселении Волна 1 (Таманский п-ов) в 2014 г. внутри дома, погибшего впожаре. Комплекс включает 99 статеров двух боспорских царей: Котиса III 81 экз. и Савромата III 18 экз. Самые ранние в кладе статеры Котиса III 228/229 г. н.э. Наиболее поздние монеты статеры 529 г. боспорской эры (б.э.) = 232/233 г. н.э. определяют дату тезаврации и гибели дома. Комплекс примыкает к группе кладов, сокрытых в220230-его дын.э. в условиях нестабильности на Боспоре, вызванной вторжениями варваров и операциями боспорских царей против них. Другой важнейшей причиной формирования кладов при Котисе III (и его преемниках) бесспорно стала катастрофическая девальвация статера в его правление. Публикуемый клад ярко отражает этот процесс. Уникальный гомогенный комплекс статеров Котиса III и Савромата III представляет исключительный интерес для изучения денежного обращения, экономической и военно-политической ситуации наБоспоре в конце первой трети III в. н.э. 1Институт археологии РАН, Москва, Россия 2Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова, Россия 3Южный Федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия 4Государственный историко-археологический музей-заповедник Фанагория, пос. Сенной, Россия 5Таманский музейный комплекс филиал Краснодарского государственного историко-археологического музея-заповедника им. Е.Д. Фелицына \*E-mail: abramzon-m@mail.ru \*\*E-mail: sergbez@mail.ru \*\*\*E-mail: gunchino@mail.ru \*\*\*\*E-mail: ustaeva2005@mail.ru Поступила в редакцию 13.01.2020 г. 2020 г. М.Г. Абрамзон1,2,\*, С.И. Безуглов3,\*\*, О.Л. Гунчина4,\*\*\*, Э.Р. Устаева5,\*\*\*\* КЛАД СТАТЕРОВ КОТИСА III И САВРОМАТА III С ПОСЕЛЕНИЯ ВОЛНА 1 НА ТАМАНСКОМ ПОЛУОСТРОВЕ

Page 98

КЛАД СТАТЕРОВ КОТИСАIII И САВРОМАТАIII С ПОСЕЛЕНИЯ ВОЛНА1 99 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 Постройка прямоугольной в плане формы размерами около 64м, ориентированная по оси ЗСЗВЮВ, со входом в западной стене, сохранилась довольно плохо: ее юго-западная и северо-восточная части полностью разрушены, уцелевшие участки кладки в нескольких местах нарушены более поздними хозяйственными ямами (рис.1,2, 3). Кроме фрагментов фундамента постройки выявлены развалы обожженной до красного цвета глины по-видимому, остатки сырцовых стен. Слои сажи внутри помещения и горелая глина вокруг него свидетельствуют о гибели постройки в большом пожаре. Все монеты клада очень хорошо сохранились, многие не имеют следов обращения (рис. 2, Б, 35). Статеры принадлежат КотисуIII (227/228233/234) 81экз. и его соправителю СавроматуIII (229/230231/232) 18экз. Представленные в комплексе выпуски охватывают узкий хронологический отрезок пятилетие с 228/229 по 232/233г. н.э. (табл.). Эмиссия первого года правления КотисаIII в кладе не представлена, но зато статеры второго года (525г.б.э. = 228/229г.н.э.) составляют более трети клада 34 экз. (При лож. 134). Из них 6 экз. ( 16; Рис. 1. Место расположения поселения Волна 1 (1) и место находки клада в здании, кв. 723/718 (2, 3). Fig. 1. The location of the Volna 1 settlement (1) and the building where the hoard was found (2, 3)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 100 АБРАМЗОН и др. рис. 2, Б, 16) слегендой BACIC PHCKOYПOPIOC и сокращением представляют специальный выпуск по случаю посмертного обожествления РискупоридаIII, отца КотисаIII, на втором году их совместного правления (Голенко, 1978. С.19, 20; Фролова, 1997. С.7, 8, 21), остальные 28экз. чеканены от имени КотисаIII. Считалось, что штемпели лицевой и оборотной сторон, которыми чеканились коммеморативные статеры 525г.б.э., не использовались ни в предыдущей чеканке РискупоридаIII, ни в чеканке КотисаIII (Фролова, 1997. С.21). Между тем публикуемый клад демонстрирует, что статеры с именем РискупоридаIII 2 и4 связаны общими штемпелями реверса состатерами КотисаIII 14 и 30 соответственно. Все коммеморативные монеты из клада не имеют следов обращения и отчеканены тремя штемпелями аверса и шестью реверса. Необходимо упомянуть другой клад времени КотисаIII, найденный в 2004г. на небольшом античном поселении, расположенном неподалеку квостоку от Волны1 на поле пос.Прогресс. Всостав этого клада входило 18 коммеморативных статеров с именем РискупоридаIII, также новеньких и не имевших следов обращения (Аптекарев, 2005. С. 3, 4). Рассматриваемый здесь клад демонстрирует, что на228/229г. приходится апогей чеканки КотисаIII. Отметим, что на одном изтрех статеров, чеканенных одной штемпельной парой (2123), специально срезан дифферент реверса точка (23; рис.2, Б, 23). Такая практика грубого механического удаления дифферентов на боспорских статерах воII IIIвв. хорошо известна. Группа статеров 526г.б.э.= 229/230г.н.э. дала один новый штемпель л.с. (40; рис.2,Б,40); его монеты следующего 527 г.б.э.= 230/231г.н.э. не попали вклад вовсе: они достаточно редки. Между тем клад включает 18монет СавроматаIII 527г.б.э. (единственный год изтрех лет его чеканки, представленный вкладе) 8299 (рис.2,В, 8299). Это обстоя тельство не вызывает удивления: исследователями давно отмечено, что в527г. б.э. число статеров СавроматаIII многократно (как минимум в 810раз) превышает число статеров КотисаIII, что вызвало дискуссию о характере их соправления (Зограф, 1951. С.207, 208; Голенко, 1978. С.18,19; Анохин, 1986. С.120; Фролова, 1997. С.28). Затем следуют эмиссии КотисаIII 231/232 и 232/233гг.н.э., составляющие вкладе половину его монет, все это новенькие статеры, со штемпельным блеском, безследов обращения. Группа статеров 528г.б.э. дала четыре новых штемпеляо.с. (4244,48), статеров 529 г.б.э. три новых штемпеляо.с. ( 61,76,80). Наконец, эмиссия 530 г.б.э. неотмечена вкладе. Статеры СавроматаIII 527г. б.э. из клада отчеканены пятью штемпелями аверса и десятью реверса, среди которых один новый штемпель о.с. (84; рис.2, В, 84). Представлены все известные сочетания дифферентов на лицевой и оборотной сторонах. Правление КотисаIII приходится на тревожное время, в которое сохранялась напряженная обстановка на границах Боспорского царства и имели место те же исторические процессы, что и в правление его отца РискупоридаIII (и ранее при СавроматеII). Ряд эпиграфических документов сообщает о событиях на Боспоре в конце II первых десятилетиях IIIв., в частности о восстановительных работах в Танаисе (Корпус боспорских надписей (КБН)12411243, 12461248) и Фанагории (Кузнецов, 2007. С. 227238), пострадавших, по-видимому, одновременно накануне 220г. Отмечено, что сведения о реконструкции танаисских укреплений наиболее обильны для периода между 220 и 236гг. (Болтунова, 1968. С.51, 52; Кузнецов, 2007. С.235). Между тем вторжения варваров продолжались и вовторой Хронологическое распределение статеров в кладе Chronological distribution of staters in the hoard Год б.э. Котис III Савромат III Всего 228/229 34 34 229/230 7 7 230/231 18 18 231/232 17 17 232/233 23 23 Итого 81 18 99
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КЛАД СТАТЕРОВ КОТИСАIII И САВРОМАТАIII С ПОСЕЛЕНИЯ ВОЛНА1 101 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 Рис. 2. Волна 1. А кружка, в которой хранился клад; Б статеры Котиса III (181); В статеры Котиса III и Савромата III (8299). Fig. 2. The Volna 1 settlement. A a mug in which the hoard was kept; Б staters of Cotys III (181); В Staters of Cotys III and Saromates III (8299)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 102 АБРАМЗОН и др. Рис. 2. Продолжение. Fig. 2. Continued
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КЛАД СТАТЕРОВ КОТИСАIII И САВРОМАТАIII С ПОСЕЛЕНИЯ ВОЛНА1 103 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 Рис. 2. Продолжение. Fig. 2. Continued
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 104 АБРАМЗОН и др. Рис. 2. Окончание. Fig. 2. The end
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КЛАД СТАТЕРОВ КОТИСАIII И САВРОМАТАIII С ПОСЕЛЕНИЯ ВОЛНА1 105 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 половине 230-хгодов; их результатом стало и разрушение Горгиппии сразу после 239г. Свет на бурные события, происходившие наБоспоре в период с конца IIв. по 230-его ды, проливает также целая группа кладов, большинство которых приходится именно на220238гг. К.В.Голенко выделял 11кладов, зарытых при РискупоридеIII КотисеIII (Голенко, 1978. С.14). Н.А.Фролова отмечала, что в группе 14 боспорских кладов с монетами IIIIвв., наиболее поздняя часть заканчивается выпусками 233238гг., затем следует трехлетний перерыв в боспорской чеканке, и клады следующей хронологической группы начинаются уже с выпусков 242/243г. (Фролова, 1989. С.200). В настоящее время нам известно уже 29 кладов, зарытых в правление боспорских царей от СавроматаII до Инифимея. Восемь из них приходятся на правление КотисаIII и найдены на территории от Керченского и Таманского п-вов (Керчь (1867г.), Прогресс (2004г.), Волна1 (2014г.)) насевере до Усть-Лабинска (1849, 2003, 2016 гг.), станиц Ханская (1913г.) и Раевская (1998г.) на юге (Голенко, 1978. С.36, 37; Безуглов, 2000. С.94; Абрамзон, Фролова, 20072008. С.328; Хушт, 2009; Суханов, 2017). К ним примыкает клад из Мысхако (начало1990-х годов), в котором позднейшими были статеры КотисаIII, СавроматаIII и РискупоридаIV (Безуглов, 2000. С.94). Одной из основных причин формирования кладов при Котисе III бесспорно стало катастрофическое обесценивание статера в его правление (Голенко, 1974. С.74; 1978. С.15,20; Фролова, 1997. С.20; Безуглов, 2000. С.94; Смекалова, Дюков, 2001. С.95). Публикуемый клад ярко демонстрирует процесс обвального падения содержания золота в монетном сплаве и превращения статера в серебряную (и вскоре билонную) монету. Металл всех статеров комплекса подвергся изучению по методу рентгенофлуоресцентной спектроскопии1. Новая база данных позволяет откорректировать результаты исследований монет КотисаIII и СавроматаIII, проведенных в 1970-х и начале 2000-х годов и выявивших, что если статеры 1 Химический состав металла статеров исследовался методом неразрушающего безэталонного РФА-анализа на спектрометре M1 Mistral (Bruker, Германия). Стандартное время измерения 30сек, напряжение 50кВ. Для всех монет анализ выполнялся в едином стандарте с отбором проб с трех точек. Статистическая обработка результатов проводились на основе средних значений содержания элемента в сплаве. КотисаIII 227/228г. содержат еще 3020% золота, то начиная с 228/229г. содержание золота в них резко снижается уже не более 15%; встречаются и вовсе не золотые монеты. Параллельно чеканились золотые и серебряные статеры, часто битые общими парами штемпелей (Фролова, 1997. С.20, 21; Смекалова, Дюков, 2001. С.95). Упомянутые выше монеты КотисаIII 228/229 г., выпущенные в память его отца Рескупорида III ( 16), из клада содержат от17.7 до 23% золота, причем в статерах иззолота выше 210230 проб (4, 5) присутствует более 73% серебра и всего 2.84.5% меди. Между тем Н.А.Фроловой отмечены серебряные монеты, отчеканенные теми же штемпелями, что и золотые (Фролова, 1997. С.20). Востальных статерах 228/229г. (734) содержание золота колеблется в основном от19 до23.5%. Изредка встречаются статеры, содержащие 14.417.3% золота ( 9, 10), и только один экземпляр (30) отчеканен изсеребра выше 830 пробы (в сплаве 0.3% золота, 85.21% серебра, 13.6% меди). Статеры этого года содержат в среднем около 6570% серебра. Новые результаты РФА показывают, что статеры КотисаIII 229/230г. (3541) все еще включают до 19.321.4% (в среднем 20%) золота, около 70% серебра, 713% меди. Ранее говорилось о содержании в них всего 35% (и изредка чуть выше 10%) золота (Фролова, 1997. С.21). Статеров КотисаIII 230/231г. в кладе нет, но зато присутствуют 18 статеров СавроматаIII данного года (8299), которые содержат от 5 до 15% золота, 7485% серебра, 213% меди. Из них 7 монет (85, 8789, 92, 96, 99) отчеканены из высокопробного серебра (8085%) и содержат от 5 до 13% золота. Катастрофическое падение боспорского статера по данным публикуемого клада приходится на 231/232 и особенно 232/233гг. Группа статеров 231/232г. (4258) демонстрирует падение содержания золота в сплаве с8.5 доменее2%. По сути, это серебряные монеты, из которых 10 отчеканены из серебра 800830 (и выше) проб (золота в них менее 0.50.25%: 42, 43, 4547, 49, 5457), 7 из серебра ниже 750 пробы. Здесь же присутствуют и две монеты (52, 53), содержащие 5658% серебра и 3538% меди.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 106 АБРАМЗОН и др. Наконец, статеры 232/233г. (5981) представляют последний этап сокращения количества золота в сплаве. Все это серебряные монеты, из которых 14 еще содержат от5 до9.6% золота (5962, 6467, 7073, 76, 79), 9экз. 2.30.24% (63, 68, 69, 74, 75, 77, 78, 80, 81). Присутствие золота на уровне 0.5% и меньше, по-видимому, уже не связано с лигатурой, а свидетелствует о микропримесях серебряных руд. Из других микропримесей отмечены цинк, свинец, олово (если только оно не связано с лигатурой), висмут, мышьяк, никель и железо. Однако девальвация статера, как отмечает К.В.Голенко, не позволяет исключить возможность существования в конкретном случае локальных причин зарытия кладов (Голенко, 1974. С.74). Публикуемая находка может служить ярким примером. Сокрытие почти трех десятков кладов несомненно объясняется тревожной обстановкой на Боспоре вконцеII начале второй трети IIIв., связанной с вторжениями варваров и более или менее успешными военными действиями боспорских царей той эпохи против них. Топография кладов говорит о географии военных действий, которые охватывают фактически всю территорию Боспорского царства: отТанаиса и нижнедонских городищ на севере доюго-восточной окраины Боспорского царства (Безуглов, 2000. С.94). С 229/230 по 231/232г. Котис III и СавроматIII вместе управляли Боспором, о чем свидетельствуют их статеры этих лет и надпись, найденная в районе Горгиппии (КБН 1230), вкоторой упомянуты оба царя. Н.А.Фролова установила, что статеры КотисаIII и СавроматаIII несомненно были продукцией одного и того же монетного двора и ареал их находок един, что исключает, по ее мнению, версию обузурпации власти СавроматомIII, соперничестве между царями и разделении царства на две части (Фролова, 1997. С.29. Табл.). Этомнение поддержал и В.А.Анохин соговоркой, что речь может идти не о насильственном разделе царства между соперниками, но о добровольном разделе его между соправителями (Анохин, 1986. С.120). Вне сомнения, сложившаяся практика назначения соправителей для контроля разных частей страны позволяла боспорским царям эффективнее защищать границы от вторжений варварских племен. По-видимому, не случайно из семи лет своего правления первые два года Котис III сам был соправителем своего отца РискупоридаIII, затем он с229/230 по231/232 г. делил власть с СавроматомIII, авпоследний год, возможно, с РискупоридомIV (Анохин, 1986. С.120). К.В.Голенко и Н.А.Фролова, напротив, считали, что Котис III и РискупоридIV не правили совместно (Голенко, 1978. С. 21; Фролова, 1997. C.30). Не исключено, что КотисIII и СавроматIII управляли разными частями страны и последний контролировал Азиатский Боспор, где найдены клады с наибольшим количеством его монет. Именно на рубеж 220230-х годов и приходится, по мнению А.В.Ременникова, начальный этап скифских войн IIIв. (Ременников, 1954. С.1825). По-видимому, практика совместного правления была успешной: так, например, появление дифферента венок перед бюстом СавроматаIII наего статерах 527г.б.э. = 230/231г. н.э. (рис.2,В, 9199), возможно, символизирует его победу над варварами (Фролова, 1997. С.29). Позднее дифферент венок вновь появляется настатерах РескупоридаV в 245/246 и 252/253гг.н.э., что также могло быть связано своенными успехами царя (Абрамзон, Кузнецов, 2017. С.33). Новые данные позволяют констатировать, что на протяжении около двух лет (530531гг.б.э.) на Боспоре одновременно выпускались статеры от имени трех царей Котиса III, Рискупорида IV и Ининфимея (Безуглов, 2015. С. 24, 25). От предположения охронологической последовательности этих правлений и их преемственности, пожалуй, следует отказаться. Наличие сразу трех правителей Боспора в данный период, без сомнения, предполагает резкую политическую нестабильность в государстве, сопровождавшуюся, по-видимому, военными действиями. В этой связи еще раз обратим внимание наархеологический контекст клада, свидетельствующий о гибели дома, в котором он был спрятан, в мощном пожаре. Наиболее поздние статеры с годом KФ (529г. б.э.= 232/233 г. н.э.) дают terminus post quem для катастрофы. Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта 20-09-00014А.
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КЛАД СТАТЕРОВ КОТИСАIII И САВРОМАТАIII С ПОСЕЛЕНИЯ ВОЛНА1 107 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 ПРИЛОЖЕНИЕ Каталог Catalogue п/п Инв. музея Оси Вес, г Диаметр, мм Примечание. Литература Котис III (227/228233/234 гг. н.э.) Выпуск в память Рискупорида III. 228/229 г. н.э. Л.с. BACIC PHCKOYПOPIOC. Бюст Рискупорида III в палудаменте и панцире вправо, в поле справа . Точечный ободок. О.с. Бюст Александра Севера в лавровом венке вправо, справа точка; внизу KФ. Точечный ободок. 1 КМ 14010/1 i 7.68 18 О.с. KФ 525 г. б.э. = 228/229 г. н.э.

Ср.https://bosporan-kingdom.com/644-4427/15.html. 2 КМ 14010/2 i 7.61 19 Ср.Фролова, 1997. Табл. XIV, 2. Общий штемпель (далее общ. шт.). о.с. с 14. 3 КМ 14010/3 i 7.77 18 Нет в публикации. Ср.Фролова, 1997. Табл. XIII, 25 (л.с.); XIV, 1 (о.с.). 4 КМ 14010/4 i 7.69 19 Общ. шт. л.с. с 3. Общ. шт. о.с. с 30. Ср.https://bosporan-kingdom.com/644-4427/8.html. 5 КМ 14010/5 i 7.61 19 Общ. шт. л.с. с 3, 4. Ср.https://bosporan-kingdom.com/644-4427/8.html. 6 КМ 14010/6 ii 7.82 19 Общ. шт. л.с. с 35. Ср.https://bosporan-kingdom.com/644-4427/3.html. Л.с. BACIC KOТYOC. Бюст Котиса III вправо. Точечный ободок. О.с. Бюст Александра Севера в лавровом венке вправо; внизу дата. Точечный ободок. 7 КМ 14010/8 xii 7.79 19 О.с. Справа точка; внизу KФ 525 г. б. э. = 228/229г. н.э. Ср.Фролова, 1997. Табл. XXII, 15. 8 КМ 14010/9 i 7.79 19 Общ. шт. л.с. с 7. О.с. То же. KФ 525г. б. э. =

228/229г. н.э. Нет в публикации. Ср.Фролова, 1997. Табл. XXII, 12 (о.с.). 9 КМ 14010/10 i 7.54 19 10 КМ 14010/11 i 7.55 20 Общ. шт. л.с. с 79. О.с. То же. KФ 525г. б. э. =

228/229г. н.э. Ср.Анохин, 2011. 1971. 11 КМ 14010/12 i 7.67 19 12 КМ 14010/13 i 7.63 19 Общ. шт. л.с. с 711. О.с. То же. KФ 525г. б. э. = 228/229г. н.э. Ср.https://bosporan-kingdom. com/655-4197/19.html; https://bosporan-kingdom. com/655-4197/34.html. 13 КМ 14010/14 i 7.59 20 14 КМ 14010/15 ii 7.44 19 Общ. шт. л.с. с 713. Общ. шт. о.с. с 2.

Ср. Classical Numismatic Group, Inc. Electronic Auction 343, Lot 330; https://bosporan-kingdom. com/655-4197/4.html.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 108 АБРАМЗОН и др. 15 КМ 14010/16 i 7.65 19 О.с. Справа точка; внизу KФ 525 г. б.э. = 228/229г. н.э. Ср.Фролова, 1997. Табл. XXIII, 3. 16 КМ 14010/17 i 7.69 20 17 КМ 14010/18 i 7.78 19 18 КМ 14010/19 i 7.87 19 19 КМ 14010/20 ii 7.76 19 Общ. шт. л.с. с 1518. О.с. Справа точка; внизу KФ 525г. б.э. = 228/229г. н.э. Ср.https:// bosporan-kingdom.com/655-4197/12.html. 20 КМ 14010/21 i 7.78 20 О.с. Справа точка; внизу KФ 525 г. б.э. = 228/229г. н.э. Ср.Фролова, 1997. Табл. XXIII, 12. 21 КМ 14010/22 i 7.76 18 Общ. шт. о.с. с 20. Ср.Argenor Numismatique S.A. Auction 5 (29.04.2002), Lot: 131; https://bosporan-kingdom.com/655-4197/31.html. 22 КМ 14010/23 i 7.71 18 23 КМ 14010/24 i 7.65 19 24 КМ 14010/25 i 7.78 19 О.с. Справа точка; внизу KФ 525 г. б.э. = 228/229г. н.э. Ср.Фролова, 1997. Табл. XXIII, 9. 25 КМ 14010/26 i 7.74 19 Общ. шт. л.с. с 24. О.с. Справа точка; внизу KФ 525г. б.э. = 228/229г. н.э. Ср.https:// bosporan-kingdom.com/655-4197/77.html. 26 КМ 14010/27 i 7.74 19 Общ. шт. л.с. с 24, 25. О.с. Справа точка; внизу KФ 525г. б.э. = 228/229г. н.э. Ср.https:// bosporan-kingdom.com/655-4197/41.html. 27 КМ 14010/28 xii 7.74 20 28 КМ 14010/29 i 7.62 20 Общ. шт. о.с. с 25. Ср. Munzen & Medaillen GmbH (DE). Auction 20 (10.10.2006), Lot 167; https://bosporan-kingdom.com/655-4197/9.html; https://bosporan-kingdom.com/655-4197/88.html. 29 КМ 14010/30 i 7.87 18 Л.с. BACIC KOТYOC. О.с. Справа точка; внизу KФ 525г. б.э. = 228/229г. н.э. Ср.Фролова, 1997. Табл. XXIII, 13. 30 КМ 14010/31 i 7.69 19 Л.с. BACIC KOТYOC. Бюст царя; справа точка. О.с. Общ. шт. с 4. Ср.Фролова, 1997. Табл.XXIII, 7. 31 КМ 14010/32 i 7.72 20 Общ. шт. л.с. с 30. О.с. Справа точка; внизу KФ 525г. б.э. = 228/229г. н.э. Ср.Фролова, 1997. Табл. XXII, 19. 32 КМ 14010/33 xii 7.67 19 Общ. шт. л.с. с 30, 31. О.с. Справа точка; внизу KФ 525г. б.э. = 228/229г. н.э. Ср.Leu Numismatik AG, Web Auction 1, Lot 427; https://bosporan-kingdom.com/655-4164/21.html. 33 КМ 14010/34 xii 7.64 19 Общ. шт. л.с. с 3032. О.с. Справа точка; внизу KФ 525г. б.э. = 228/229г. н.э. Ср.https:// bosporan-kingdom.com/655-4164/12.html. 34 КМ 14010/7 xii 7.57 19 Л.с. BACIC KOТYOC. Бюст царя; справа трезубец. О.с. Справа точка; внизу KФ 525г. б. э. =

228/229г. н.э. Ср.Фролова, 1997. Табл. XXIII, 4, 5;

Анохин, 2011. 1972.
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КЛАД СТАТЕРОВ КОТИСАIII И САВРОМАТАIII С ПОСЕЛЕНИЯ ВОЛНА1 109 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 35 КМ 14010/35 xii 7.74 19 Общ. шт. л.с. с 34. О.с. Справа точка; внизу KФ 526г. б.э. = 229/230г. н.э. Ср.Фролова, 1997. Табл. XXIII, 17. 36 КМ 14010/36 xii 7.77 19 Общ. шт. л.с. с 34, 35. О.с. Справа точка; внизу KФ 526г. б.э. = 229/230г. н.э. Ср.Фролова, 1997. Табл. XXIII, 18. 37 КМ 14010/37 xii 7.75 20 Общ. шт. л.с. с 3436. О.с. Справа точка; внизу KФ 526г. б.э. = 229/230г. н.э. Ср.Classical Numismatic Group, Inc. Electronic Auction 383, Lot 410; https://bosporan-kingdom.com/656-4304/19.html. 38 КМ 14010/38 xii 7.72 19 Общ. шт. л.с. с 3437. О.с. Справа точка; внизу KФ 526г. б.э. = 229/230г. н.э. Ср.Фролова, 1997. Табл. XXIII, 20. 39 КМ 14010/39 xii 7.67 20 Л.с. BACIC KOТYOC. Без дифферента. О.с. Справа точка; внизу KФ 526 г. б.э. = 229/230г. н.э. Ср.Фролова, 1997. Табл. XXIII, 23. 40 КМ 14010/40 xii 7.68 20 Общ. шт. л.с. с 39. О.с. Справа точка; внизу KФ 526г. б.э. = 229/230г. н.э. Нет в публикации. Ср.Фролова, 1997. Табл. XXIII, 21 (о.с.). 41 КМ 14010/41 xii 7.68 20 Общ. шт. л.с. с 39, 40. О.с. Справа точка; внизу KФ 526г. б.э. = 229/230г. н.э. Ср.https:// bosporan-kingdom.com/656-4434/7.html. 42 КМ 14010/60 ii 7.55 19 Л.с. BACIC KOТYOC. Без дифферента. О.с.Справа точка; внизу НKФ 528 г. б.э. = 231/232г. н.э. Нет в публикации. Ср. Фролова, 1997. Табл. XXIV, 10 (л.с.). 43 КМ 14010/61 ii 7.67 20 Общ. шт. л.с. с 42. О.с. НKФ 528г. б.э. = 231/232г. н.э. Нет в публикации. 44 КМ 14010/62 ii 7.67 20 Л.с. BACIC KOТYOC. Без дифферента. О.с.НKФ 528г. б.э. = 231/232г. н.э. Нет в публикации. Ср.Фролова, 1997. Табл. XXIV, 14а (л.с.). 45 КМ 14010/63 i 7.56 19 Общ. шт. л.с. с 43. НKФ 528г. б.э. = 231/232г. н.э.

Ср.Фролова, 1997. Табл. XXIV, 14а. 46 КМ 14010/64 i 7.77 20 Л.с. BACIC KOТYOC. Справа меч. О.с. Справа три точки; внизу НKФ 528г. б.э. = 231/232г. н.э.

Ср.https://bosporan-kingdom.com/658-4635/7.html. 47 КМ 14010/65 i 7.56 20 Общ. шт. л.с. с 46. О.с. Справа три точки; внизу НKФ 528г. б.э. = 231/232г. н.э. Ср.Gorny & Mosch Giessener Mnzhandlung, Auction 156 (05.03.2007), Lot 1742; https://bosporan-kingdom.com/658-4635/3.html. 48 КМ 14010/66 i 7.67 19 Общ. шт. л.с. с 46, 47. О.с. Без дифферента; внизу НKФ 528 г. б.э. = 231/232 г. н.э. Нет впубликации. 49 КМ 14010/67 i 7.59 19 Общ. шт. л.с. с 4648. О.с. Без дифферента; внизу НKФ 528г. б.э. = 231/232г. н.э. Ср.Фролова, 1997. Табл. XXIV, 13. 50 КМ 14010/68 i 7.65 19 Л.с. BACIC KOТYOC. Справа меч. О.с. Внизу НKФ 528г. б.э. = 231/232г. н.э. Ср.https:// bosporan-kingdom.com/658-4196/9.html.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 110 АБРАМЗОН и др. 51 КМ 14010/69 i 7.52 19 52 КМ 14010/70 i 7.58 20 Л.с. BACIC KOТYOC. Справа меч. О.с. Внизу НKФ 528г. б.э. = 231/232г. н.э. Ср.Фролова, 1997. Табл. XXIV, 7. 53 КМ 14010/71 i 7.53 20 54 КМ 14010/72 i 7.90 20 55 КМ 14010/73 i 7.41 21 56 КМ 14010/74 i 7.64 19 57 КМ 14010/75 i 7.52 20 Общ. шт. л.с. с 5256. О.с. Внизу НKФ 528г. б.э. =

231/232г. н.э. Ср.Фролова, 1997. Табл. XXIV, 5. 58 КМ 14010/76 i 7.85 20 59 КМ 14010/77 ii 7.57 20 Общ. шт. л.с. с 42, 43. О.с. Внизу KФ 529г. б.э. =

232/233г. н.э. Нет в публикации. Ср.Фролова, 1997. Табл. XXIV, 18 (л.с.), 21 (о.с.). 60 КМ 14010/78 ii 7.32 20 Общ. шт. л.с. с 42, 43, 59. О.с. Внизу KФ 529 г. б.э. = 232/233 г. н.э. Ср. Фролова, 1997. Табл.XXIV, 18. 61 КМ 14010/79 i 7.74 19 Л.с. BACIC KOТYOC. Без дифферента. О.с. Внизу KФ 529г. б.э. = 232/233г. н.э. Нет в публикации. Ср. https://bosporan-kingdom.com/659-4581/3.html (л.с.). 62 КМ 14010/80 i 7.45 20 Общ. шт. л.с. с 61. О.с. Внизу KФ 529г. б.э. =

232/233 г. н.э. Ср. https://bosporan-kingdom. com/659-4581/7.html. 63 КМ 14010/81 ii 7.93 20 Общ. шт. л.с. с 4649. О.с. Внизу KФ 529г. б.э. =

232/233 г. н.э. Ср. https://bosporan-kingdom. com/659-4424/1.html. 64 КМ 14010/82 i 7.47 20 Общ. шт. л.с. с 4649, 63. О.с. Внизу KФ 529г. б.э. = 232/233г. н.э. Ср.Фролова, 1997. Табл. XXIV, 24. 65 КМ 14010/83 i 7.85 20 66 КМ 14010/84 xii 7.46 20 Л.с. BACIC KOТYOC. Справа меч. О.с. Внизу KФ 529г. б.э. = 232/233г. н.э. Ср.https:// bosporan-kingdom.com/659-4424/3.html. 67 КМ 14010/85 xii 7.50 19 68 КМ 14010/86 xii 7.30 19 69 КМ 14010/87 xii 7.23 19 Общ. шт. л.с. с 6668. О.с. Внизу KФ 529 г. б.э. =

232/233г. н.э. Ср.Фролова, 1997. Табл. XXV, 2. 70 КМ 14010/88 i 7.48 19 71 КМ 14010/89 i 7.28 20 72 КМ 14010/90 i 7.57 19 Общ. шт. л.с. с 6671. О.с. Внизу KФ 529г. б.э. =

232/233г. н.э. Ср. https://bosporan-kingdom.com/6594424/14.html. 73 КМ 14010/91 xii 7.65 19 74 КМ 14010/92 xii 7.82 20 75 КМ 14010/93 xii 7.64 20 Общ. шт. л.с. с 6674. О.с. Внизу KФ 529г. б.э. =

232/233 г. н.э. Ср. https://bosporan-kingdom. com/659-4424/28.html.
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КЛАД СТАТЕРОВ КОТИСАIII И САВРОМАТАIII С ПОСЕЛЕНИЯ ВОЛНА1 111 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 76 КМ 14010/94 xii 7.73 20 Общ. шт. л.с. с 6675. О.с. Внизу KФ 529г. б.э. = 232/233г. н.э. Нет в публикации. 77 КМ 14010/95 i 7.46 22 78 КМ 14010/96 xii 7.52 19 Общ. шт. л.с. с 6677. О.с. Внизу KФ 529г. б.э. = 232/233 г. н.э. Ср. https://bosporan-kingdom. com/659-4424/5.html. 79 КМ 14010/97 xii 7.70 20 80 КМ 14010/98 i 7.00 20 Л.с. BACIC KOТYOC. Справа меч. О.с. Внизу KФ 529г. б.э. = 232/233г. н.э. Нет в публикации. Ср.Фролова, 1997. Табл. XXV, 6 (л.с.). 81 КМ 14010/99 i 7.43 20 Савромат III (229/230231/232 гг. н.э.) Л.с. BACIC CAYPOMATOY. Бюст Савромата III в плаще и панцире вправо; на голове диадема. О.с. Бюст Александра Севера в плаще и панцире вправо, на голове лавровый венок; внизу дата. 82 КМ 14010/42 i 7.69 20 О.с. Справа две точки; внизу ZKФ 527г. б.э. = 230/231г. н.э. Ср.Фролова, 1997. Табл. XXVII, 16. 83 КМ 14010/43 i 7.61 19 Общ. шт. л.с. с 82. О.с. Справа две точки; внизу ZKФ 527г. б.э. = 230/231г. н.э. Ср.Gorny &

Mosch Giessener Mnzhandlung Auction 152 (10.10.2006), Lot 1760; https://bosporan-kingdom. com/666-4469/2.html. 84 КМ 14010/44 i 7.81 19 Общ. шт. л.с. с 82, 83. О.с. Справа две точки; внизу ZKФ 527 г. б.э. = 230/231 г. н.э. Нетвпубликации. 85 КМ 14010/45 ii 7.45 19 О.с. Справа три точки; внизу ZKФ 527г. б.э. = 230/231г. н.э. Ср.Фролова, 1997. Табл. XXVII, 17. 86 КМ 14010/46 i 7.71 18 Л.с. Справа точка. О.с. Справа две точки; внизу ZKФ 527г. б.э. = 230/231г. н.э. Ср.https:// bosporan-kingdom.com/666-4468/4.html. 87 КМ 14010/47 i 7.67 19 Общ. шт. л.с. с 86. О.с. Справа три точки; внизу ZKФ 527г. б.э. = 230/231г. н.э. Ср.wolmar.ru Аукцион VIP 370, Лот 2816; https://bosporankingdom.com/666-4376/4.html. 88 КМ 14010/48 i 7.71 19 89 КМ 14010/49 i 7.67 19 90 КМ 14010/50 ii 7.76 20 О.с. Справа три точки; внизу ZKФ 527г. б.э. = 230/231г. н.э. Ср.Фролова, 1997. Табл. XXVIII, 8. 91 КМ 14010/51 хii 7.50 20 Л.с. Справа венок. О.с. Справа две точки; внизу ZKФ 527г. б.э. = 230/231г. н.э. Ср.Фролова, 1997. Табл. XXVIII, 18. 92 КМ 14010/52 хii 7.74 20 93 КМ 14010/53 i 7.61 19 94 КМ 14010/54 хii 7.54 20 Общ. шт. л.с. с 9193. О.с. Справа две точки; внизу ZKФ 527г. б.э. = 230/231г. н.э. Ср.Фролова, 1997. Табл. XXVIII, 16. 95 КМ 14010/55 хii 7.59 19
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 112 АБРАМЗОН и др. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Абрамзон М.Г., Фролова Н.А. Корпус боспорских кладов античных монет. Т. I. (18342005 гг.). Симферополь; Керчь: Адеф-Украна, 2008 (Боспорские исследования. Suppl.; 2). 872с. Абрамзон М.Г., Кузнецов В.Д. Клад позднебоспорских статеров из Фанагории. М.: ИА РАН, 2017 (Фанагория; т.5). 748 с. Анохин В.А. Монетное дело Боспора. Киев: Наук. думка, 1986. 184 с. Анохин В.А. Античные монеты Северного Причерноморья: каталог. Киев: Стилос, 2011. 328 с. Аптекарев А.З. Клад памятных статеров Котиса III из Темрюкского района Краснодарского края // Четвертая Кубанская археологическая конференция: тез. и докл. / Ред. И.И.Марченко. Краснодар: Символика, 2005. С.34. Безуглов С.И. К реконструкции состава донских кладов боспорского золота // Донская археология. 2000. Вып. 2. С. 8697. Безуглов С.И. К династической истории Боспора в III в. н.э. // XVI Боспорские чтения. Боспор Кимммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Географическая среда и социум / Ред. В.Н. Зинько. Керчь, 2015. С.2225. Блаватский В.Д. Пятый год работ в Синдике // КСИИМК. 1959. Вып. 74. С.4148. Болтунова А.В. Новая строительная надпись из Танаиса // Античная история и культура Средиземноморья и Причерноморья: сб.ст. к100-летию со дня рожд. акад. С.А. Жебелева, 18671967/ Ред. В.Ф.Гайдукевич. Л.: Наука, 1968. С.4655. Бочковой В.В., Булах Е.Н., Данилин А.И. Археологические раскопки северо-западной части поселения Волна 1 в 2017 г. (Раскоп XXII) // Древности Боспора. Т.24. М.: ИА РАН, 2019. С. 6371. Голенко К.В. Монеты из раскопок Нимфея 1939 1970 гг. // Нумизматика и эпиграфика. Т.XI. М.: Наука, 1974. С. 6193. Голенко К.В. Третий Патрэйский клад (1970г.) и некоторые замечания о боспорской чеканке IIIв.н.э. // Нумизматика и эпиграфика. Т.XII. М.: Наука, 1978. С. 1040. Житников В.Г. Восточный район жилой и хозяйственной застройки VII вв. до н.э. на поселении Волна 1 (Таманский полуостров) // Древности Боспора. Т. 21. М.: ИА РАН, 2017. С.95121. Зограф А.Н. Античные монеты. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1951 (МИА; 16). 308с. Кузнецов В.Д. Новые надписи из Фанагории // Вестник древней истории. 2007. 1. С. 227243. Мимоход Р.А., Сударев Н.И., Успенский П.С. Новый городской некрополь архаического и классического времени на Таманском полуострове (предварительная информация) // Древности Боспора. Т.21. М.: ИА РАН, 2017. С.295310. Паромов Я.М. Археологическая карта Таманского полуострова. М.: ИА РАН, 1992. 1018 с. (Деп. вИНИОН РАН. 47103 от 01.10.1992 г.). Ременников А.М. Борьба племен Северного Причерноморья с Римом в IIIв. н.э. М.: Изд-во АН СССР, 1954. 149 с. Смекалова Т.Н., Дюков Ю.Л. Монетные сплавы государств Северного Причерноморья: Боспор, Ольвия, Тира. СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 2001. 204 с. Суханов В.И. Клад боспорских статеров первой четверти III в. н.э. из Усть-Лабинского района // Девятнадцатая Всероссийская нумизматическая конф. Великий Новгород, 1822 апреля 2017 г.: тез. М.: ГИМ, 2017. С. 1820. Фролова Н.А. Вторжение варварских племен в города Северного Причерноморья по нумизматическим данным // СА. 1989. 4. С. 196206. Фролова Н.А. Монетное дело Боспора (середина Iв. дон.э. середина IV в. н.э.). Ч.II. М.: Эдиториал УРСС, 1997. 536 с. Хушт М.А. Клад боспорских статеров первых вековн.э., обнаруженный под Усть-Лабинском в2003 г. // Пятнадцатая Всероссийская нумизматическая конф. (Ростов-на-Дону, 2025 апреля 2009 г.): тез. М., 2009. C. 3638. 96 КМ 14010/56 i 7.61 20 97 КМ 14010/57 i 7.57 20 Общ. шт. л.с. с 9196. О.с. Справа две точки; внизу ZKФ 527г. б.э. = 230/231г. н.э. Ср.Фролова, 1997. Табл. XXVIII, 12. 98 КМ 14010/58 хii 7.62 20 99 КМ 14010/59 i 7.35 20
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2020, 4, с.115117 К 90-летию М.В. СЕДОВОЙ 115 Мария Владимировна Седова оказала заметное влияние на развитие средневековой археологии в Москве во второй половине XX в., хотя никогда не претендовала на роль лидера в этой области, создателя собственной научной школы, и не занимала командных должностей в академической иерархии. Выпускница кафедры археологии МГУ (1953г.), ученица А.В. Арциховского, прошедшая школу новгородских раскопок начала 1950-х годов и сформировавшаяся как ученый вНовгородской экспедиции, она на всю жизнь сохранила верность двум большим изначально выбранным темам изучению древнерусского города и средневековых ювелирных изделий. Дочь поэта В.А. Луговского и театроведа Т.Э.Груберт, воспитанная в литературной среде, Мария Владимировна воспринимала археологические памятники средневековья не только как источники, материалы, но и как образы прошлого, обладающие безусловной художественной ценностью: острое чувство красоты прошлого, будь то ландшафты Владимирской земли или изделия новгородских ювелиров, усиливало интерес к его научному изучению. М.В. Седова получила известность как исследователь древностей Северо-Восточной Руси, организатор успешных многолетних раскопок на Пировом городище (19671970гг.) и в Суздале (19741991 гг.), руководитель Суздальской археологической экспедиции ИА РАН, много сделавший для осознания значимости археологического наследия Владимиро-Суздальской земли. Личное обаяние М.В.Седовой, живое общение с ней, ее способность организовывать ученых для общей работы необычайно ценили коллеги в экспедициях и в отделе славяно-русской архео логии ИА РАН, где она проработала более пятидесяти лет. Обращение к ней за консультациями для атрибуции неординарных находок было важным и радостным ритуалом после завершения полевого сезона. Научное наследие М.В.Седовой после ее ухода для многих осталось как бы в тени личных воспоминаний. Стечением времени ощущается необходимость заново оценить вклад Марии Владимировны в изучение средневековой Руси. М.В. Седова автор трех книг, посвященных трем большим темам археологической медиевистики. Все три книги находятся в обороте: они растрепаны и заново переплетены вбиблиотеках, отсканированы, размещены винтернете на многих сайтах. Во всех трех публикациях новых археологических материалов основа для историко-культурных обобщений. Все они представляют значимые достижения в археологическом изучении средневековой Руси 19601990-х годов. Древнерусский город Ярополч (1978) книга, написанная в тот период, когда изучение древнерусских городов и их социально- экономической природы стояло на повестке дня как магистральная тема советской археологии, а раскопки малых городов как особой категории городских центров, составлявших основу территориально-административной организации Руси (как тогда считалось), рассматривались как один из приоритетов. Экспедиции вели работы во многих малых городах, но лишь в редких случаях они завершились обобщением и монографической публикацией материалов. Книга о Ярополче один изнаиболее совершенных примеров такого обобщения, сделавшего Пирово городище эталоном малого города. Между тем сам выбор этого памятника для долговременных раскопок (они были начаты В.В. Седовым в 1959 г.) был смелым и неожиданным шагом. Пирово городище находится в стороне от основного территориального ядра Северо-Восточной Руси и не известно по письменным источникам как сколько-нибудь значимый политический центр. Исследования начинались, когда главные города центра Ростово-Суздальской земли были еще мало затронуты раскопками. Пирово городище как археологический памятник оправдал ожидания Валентина Васильевича и Марии Владимировны Седовых: целостность ландшафта и оборонительных сооружений, уникальная сохранность культурного слоя, присутствие ярких находок, документирующих связь поселения с княжеской властью, христианизацию, развитие ремесла сделали материалы раскопок исключительно информативными К 90-летию М.В. СЕДОВОЙ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 116 МАКАРОВ нетолько для характеристики культуры городов Северо-Восточной Руси, но и для осмысления их социально-экономического облика и статуса. Ярополч стал классическим памятником, раскрывающим общие черты этой категории городских центров. Ювелирные изделия древнего Новгорода (1981) издание уникальное по широте охвата материала и по изначальной установке насистематизацию всей новгородской коллекции украшений и металлических деталей костюма из раскопок 19511974 гг., насчитывающей около 2500 предметов. Начав изучение этой коллекции еще в рамках дипломной работы в МГУ, М.В. Седова не торопилась с ее окончательным завершением, осознавая важность новгородских украшений из цветного металла как для хронологических построений, так и разработки проблем культурной истории. Ювелирные изделия древнего Новгорода уже сорок лет служат археологам как незаменимый хронологический определитель средневековых предметов из цветного металла. Предлагая поправки к датировкам М.В. Седовой, никто изисследователей пока не взялся за новую систематизацию новгородской коллекции ювелирных изделий, объем которой многократно увеличился, с перспективой верификации и уточнения хронологии. Однако книга о ювелирных украшениях по своему содержанию представляет собой не только публикацию новгородской коллекции, разработку типологии и хронологии предметов из цветного металла, значительная ее часть посвящена вопросам культурной атрибуции украшений, общей характеристике новгородского женского костюма, соотношению в нем предметов и категорий украшений, связанных с различными культурными традициями, изменениям этого костюма и художественных стилей новгородской металлопластики на протяжении пяти столетий. Среди новгородских материалов идентифицированы предметы западноевропейского и восточного происхождения, в орнаментике и стилистике украшений выделены мотивы, отражающие влияние византийского и скандинавского искусства. Принципиальное значение имеют наблюдения о едином пути развития новгородского ювелирного искусства и художественного ремесла других древнерусских земель, основанные на сравнительном анализе предметов из цветного металла. Монография Суздаль в XXV веках (М., 1997) историко-археологическое исследование одного из трех крупнейших городских центров Северо-Восточной Руси, большого стольного города, основанное в значительной степени на материалах раскопок Суздальской экспедиции. Подготовка этой книги шла уже с начала 1990-х годов, а рукопись одного изранних вариантов была защищена в качестве докторской диссертации. Полнота и объемность исторических построений, изложенных в монографии, вомногом определялась продуманной программой и масштабом полевых работ экспедиции, включавших исследования средневековой застройки в различных частях города, оборонительных сооружений, курганного некрополя на Михайловской стороне, пригородных сел и их некрополей. Перечитывая книгу, мы видим, что автор ставил перед собой целый ряд задач, которые непросто соединить: представить картину возникновения и развития Суздаля как города с яркой и необычной исторической судьбой, прояснить поархеологическим данным причины его возвышения и высокого статуса, систематизировать и опубликовать свозможно большей полнотой огромные археологические материалы, полученные за17лет раскопок. В итоге Суздаль оказался одним из немногих больших городов средневековой Руси, археология которого была представлена к концу XXв. в систематическом виде, совсеми ее составляющими, в одной книге. Мария Владимировна приложила большие усилия для того, чтобы иллюстративная часть книги была столь же полновесной, как и ее текст. Однако издательская судьба монографии (как и многих других книг по археологии, изданных в 1990-х годах) оказалась несчастливой: коммерческое издательство выбрало для нее неудачный формат, а утрата издателем всех оригиналов иллюстраций, готовившихся долгие годы (83 таблицы), сделала невозможным качественное переиздание. Тем не менее значение Суздаля трудно переоценить: книга показала, что домонгольское наследие центра Северо-Восточной Руси неограничивается белокаменными храмами, что сухой культурный слой городов Волго-Клязьменского междуречья полноценный исторический источник, заслуживающий сохранения и изучения. Публикация ярких элитных комплексов конца XIв. изСуздальского Кремля, открытых раскопками 19781979 гг., втом числе клада золотых украшений, ввела внауку уникальные архео логические свидетельства военно-политического конфликта 10961097 гг., обозначившего появление
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К 90-летию М.В. СЕДОВОЙ 117 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 Суздаля на общей исторической сцене Древней Руси. Убедительно реконструирована картина пространственного развития города вXIXIII вв., с выходом застройки запределы Кремля в излучине р. Каменки вXIIв., формированием жилых кварталов и укреплений Окольного города (середина XII в.), длительным функционированием двух курганных могильников в его ближайших окрестностях (XI начало XII в.). Работа над еще одной большой темой, которой М.В. Седова была увлечена с1970-хгодов, изучением древнерусских металлических образков осталась незавершенной. Седова первая обратила внимание на эту свое образную категорию христианских предметов, до начала использования металлодетекторов в полевой практике остававшихся редкими находками, и поставила вопросы об их происхождении и связи со становлением новых церковных центров на северо-востоке Руси. Она показала, что исходными образцами для некоторых изображений на иконках послужили изображения на печатях. Серия статей М.В.Седовой о христианской металлопластике с полными сводками археологических находок и их аргументированными хронологическими атрибуциями заложила основы изучения этой группы древностей, весьма значимой для характеристики христианской культуры домонгольского времени. Обращение к предметам из цветного металла из культурного слоя поселений как кхроноиндикаторам, источникам для изучения этнокультурных традиций, маркерам культурных контактов и торговых связей объединяет работы М.В. Седовой, связанные с Новгородом и с памятниками Северо-Восточной Руси, и во многом определяет ее исследовательский почерк. Вещеведение, предполагающее точную атрибуцию археологических предметов, внимание к их морфологическим и художественным особенностям органично служит здесь решению масштабных исторических задач. Научное наследие М.В. Седовой демонстрирует, что это направление не теряет актуальности с развитием археометрии и широким внедрением естественнонаучных методов визучение средневековых артефактов. Оно дает опору для развития современных вещеведческих штудий в изменившейся среде, когда вещевые коллекции разрослись, когда их широкий охват и систематизация требуют все больших усилий. М.В. Седова и организованная ею Суздальская экспедиция принесли в археологию мощный заряд нового интереса к древностям Владимиро-Суздальской земли, осознание важности их сохранения, необходимости проведения спасательных раскопок в средневековых городах. Современные исследования архео логических памятников Северо-Восточной Руси, в том числе работы Суздальской экспедиции ИА РАН и ГИМ в обновленном составе, начатые в 2001 г., продолжают изыскания 19701990-х годов, используют их опыт, во многом следуют проблематике и методическим подходом, обозначенным М.В.Седовой. Институт археологии РАН, Москва, Россия Н.А. Макаров
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118 Суздаль сыграл особую роль в научной судьбе М.В. Седовой. Владимиро-Суздальская экспедиция Института археологии АН СССР под ее руководством работала в Суздале напротяжении 18 лет с 1974 по 1991 г. Город уникален по сохранности средневековой топографии. Валы кремля и окольного города относительно мало пострадали: они не были срыты в отличие от многих других городов впроцессе благоустройства в XIX в. Всилу своей заштатности город избежал взрыва и сноса каменных церквей в 30-е годы ХХв. Лишенный промышленности, он не перерос границы XVIII в. и избежал массового каменного строительства во второй половине ХХв. Впервозданном виде сохранился городской некрополь за южным валом окольного города. Первые целенаправленные и по-настоящему научные раскопки в Суздале были проведены в 19341940 гг. Владимиро-Суздальской экспедицией ГАИМКИИМК под руководством Н.Н. Воронина, в которых активное участие принимали А.Ф. Дубынин и П.А. Раппопорт. Раскопки носили разведочный характер и сосредоточились в основном на территории кремля (Воронин, 1941; Археологические экспедиции, 1962. С. 85. 234). В 1958 г. работы в кремле были продолжены (Воронин и др., 1960). Н.Н.Воронин охарактеризовал общую топографию города и хронологию возведения укреплений (1961. С. 33, 34). В19671968 и 1970 гг. экспедицией Института археологии АН СССР под руководством В.В.Седова исследовались напольный участок кремлевского вала и южная часть территории кремля, что позволило внести уточнения в хронологию, намеченную Н.Н.Ворониным (Седов, 1974). Итоги многолетних исследований М.В. Седовой были подведены в монографии (1997). Целесообразно сравнить результаты работы М.В.Седовой с заключениями Н.Н. Воронина. Сравнение это закономерно: Н.Н. Воронин не только первый серьезный исследователь Суздаля, его фундаментальное двухтомное сочинение помимо чисто архитектурных сюжетов содержало блестящий очерк истории Северо-Восточной Руси, прежде всего истории ее городов (1961; 1962). Для Н.Н. Воронина было очевидно, что расширение системы укреплений равносильно росту площади застройки, а датировки валов равносильны датировкам участков города. Такой вывод напрашивался сам собой, он вытекал из суммы немногочисленных ктому времени данных (Воронин, 1961. С.34). Кажется, первым усомнился в этой схеме развития города А.В. Куза, который считал, что строительство укреплений с запасом определялось желанием князя превратить рядовой пункт встоличный центр, что сопровождалось строительством новых укреплений, зачастую огораживающих пустые пространства (1996. С.50). По его мнению, для древнейшего ядра городов характерна приречно-рядовая застройка, лишь в результате длительного развития она сменялась DOI: 10.31857/S086960630012629-0 Ключевые слова: Северо-Восточная Русь, Суздаль, средневековье, город. Монография М.В. Седовой Суздаль в XXV веках как итог многолетних исследований внесла ряд новых положений не только в историю Суздаля, но и в наши представления оформировании древнерусского города в целом. На конкретном материале показано, что для города в период его формирования типична приречно-рядовая застройка, лишь в результате длительного развития она сменялась радиально-концентрической. Укрепления строились в максимально выгодном с топографической точки зрения месте и с запасом, не считаясь с существующей застройкой. Сельская округа не предшествовала городу, аформировалась параллельно его росту. Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург, Россия E-mail: vladimirlapshin51@yandex.ru Поступила в редакцию 02.04.2020 г. 2020 г. В.А. Лапшин СУЗДАЛЬ И ЕГО ОКРУГА В ИССЛЕДОВАНИЯХ М.В. СЕДОВОЙ
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СУЗДАЛЬ И ЕГО ОКРУГА В ИССЛЕДОВАНИЯХ М.В. СЕДОВОЙ 119 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 радиально-концентрической втом или ином ее варианте (Куза, 1985. С.61,62). Благодаря исследованиям М.В. Седовой внастоящее время история формирования типичного города Северо-Восточной Руси лучше всего может быть прослежена на конкретном материале Суздаля. Небольшое мысовое городище на левом берегу Каменки в начале XI в. было уничтожено, а его ров забутован глиной (Седова, 1997. С. 4749). С этого начинается история собственно города. Кремлевские вал и ров с напольной стороны были заложены в максимально выгодном с топографической точки зрения месте там, где берега реки сближались в излучине (Седова, 1997. С. 51). Застройка XI в. приречно-рядовая в северной части территории кремля, в то время как большая часть его территории пустовала (Седова, 1997. С. 51, 76, 77). В XII в. рост города происходит вдоль берега реки, за пределами укреплений. Ко времени строительства укреплений окольного города приречно-рядовая застройка уже вышла за его границы (на месте будущего Ризоположенского монастыря) (Седова, 1997. С. 141143). Очертания укреплений окольного города определялись максимально выгодным использованием рельефа местности, а не существующей застройкой. Освоение территории внутри окольного города происходило вдоль дорог, ведущих из кремля на север, восток и юго-восток. Только постепенно они превращались в улицы (Седова, 1997. С. 57). В соответствии с представлениями того времени Н.Н. Воронин писал, что городу предшествовало меряно-русское поселение, следы которого представлены в археологическом материале находками лепной керамики IX XIвв. (1961. С. 34). В другом месте он пишет, что возникновению города предшествовали несколько поселений (Воронин, 1962. С.135). Вероятно, это мнение возникло под влиянием статьи А.Д. Варганова, опубликованной несколькими годами ранее и посвященной ранней истории Суздаля. А.Д. Варганов на основе наблюдений над земляными работами вСуздале, проведенными в 19411942 гг., установил неравномерность распространения средневекового культурного слоя на территории города. Из этих наблюдений делается вывод оналичии на территории города целого ряда поселений XIXII вв. (Варганов, 1946. С.133). Но Суздаль как город уже существовал вXI XII вв., поэтому можно говорить о появлении слобод или сопутствующих поселений, но никак не о возникновении города на основе нескольких поселений. Мысовое городище, уничтоженное в начале XI в., по-видимому, не имеет прямого отношения к истории собственно древнерусского города. Еще одна особенность Суздаля, реализованная в исследованиях М.В. Седовой, уникальная сохранность ближайшей сельской округи города, что позволило очертить ее примерные границы. Основой послужила карта курганных могильников, раскопанных А.С.Уваровым в середине XIX в., и раскопки относящихся к ним селищ, которые исследовались экспедицией М.В.Седовой в1980 1991гг. Как показали эти исследования, сельская округа, за исключением нескольких поселений, возникших в X в., не предшествовала городу, аформировалась параллельно его росту (Седова, 1997. С. 232, 233. Рис. 78). Монография М.В. Седовой как итог многолетнего исследования внесла ряд новых положений не только в историю Суздаля, но и внаши представления о формировании древнерусского города в целом. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Археологические экспедиции ГАИМК и ИА АН СССР. 19191958. Указатель. М.: АН СССР, 1962. 263 с. Варганов А.Д. Из ранней истории Суздаля (IX XIIIвв.) // КСИИМК. 1946. 12. С. 127134. Воронин Н.Н. Раскопки во Владимире, Суздале и Боголюбове (19341935) // Археологические исследования в РСФСР в 19341936 гг. М.; Л.: ГАИМК, 1941. С. 9296. Воронин Н.Н. Зодчество Северо-Восточной Руси. Т.I: XII столетие. М.: АН СССР, 1961. 583 с. Воронин Н.Н. Зодчество Северо-Восточной Руси. Т.II: XIIIXV столетия. М.: АН СССР, 1962. 558с. Воронин Н.Н., Гуссаковский Л.П., Никитин А.В., Раппопорт П.А., Седов В.В. Среднерусская экспедиция // КСИА. 1960. 81. С. 8688. Куза А.В. Древнерусские города // Древняя Русь. Город, замок, село. М.: Наука, 1985. С. 5166. Куза А.В. Древнерусские городища XXIII вв. М.: Христианское издательство, 1996. 256 с. Седов В.В. Две заметки по археологии Суздаля // Культура средневековой Руси. Л.: Наука, 1974. С.6164. Седова М.В. Суздаль в XXV веках. М.: Русский мир, 1997. 320 с.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 120 ЛАПШИН SUZDAL AND ITS VICINITY IN THE RESEARCH OF M.V. SEDOVA V.A. Lapshin Institute for the History of Material Culture RAS, St. Petersburg, Russia E-mail: vladimirlapshin51@yandex.ru The monograph by M.V. Sedova Suzdal in the 10th15th centuries as a result of many years of research has not only introduced a number of new concepts in the history of Suzdal, but also refined our understanfing of the formation of this ancient town as a whole. Based on specific material, its author showed that the period of the town formation is characterized with streamside row-oriented layout, which changed for the radial-concentric one only as a result of long-term development. The fortifications were built in the most advantageous in topographic terms and oversized lots regardless of the existing structures. The rural surroundings did not precede the town formation, but was simultaneously with its growth. Keywords: Northeastern Rus, Suzdal, the Middle Ages, town. REFERENCES Arkheologicheskie ekspeditsii GAIMK i IA AN SSSR. 19191958. Ukazatel. M.: AN SSSR, 1962. 263 s. Archaeological expeditions of the State Academy for the History of Material Culture and the institute of Archaeology of the USSR Academy of Sciences 19191958. Index. Varganov A.D. Iz rannei istorii Suzdalya (913 vv.)// KSIIMK. 1946. 12. S. 127134. From the early history of Suzdal (9th13th centuries). Brief Communications of the Institute for the History of Material Culture. Voronin N.N. Raskopki vo Vladimire, Suzdale iBo golyubove (19341935) // Arkheologicheskie issle dovaniya v RSFSR v 19341936 gg. M.; L.: GAIMK, 1941. S. 9296. Excavations in Vladimir, Suzdal and Bogolyubov (19341935). Archaeological research in the RSFSR in 19341936. Voronin N.N. Zodchestvo Severo-Vostochnoi Rusi. T.1: 12 stoletie. M.: AN SSSR, 1961. 583 s. The architecture of Northeastern Rus. V. I: The 12thcentury. Voronin N.N. Zodchestvo Severo-Vostochnoy Rusi. T. 2: 1315 stoletiya. M.: AN SSSR, 1962. 558 s. The architecture of Notheastern Rus. V. II: The 13th15thcenturies. Voronin N.N., Gussakovskiy L.P., Nikitin A.V., Rap poportP.A., Sedov V.V. Srednerusskaya ekspediciya// KSIA. 1960. 81. S. 8688. The Central Russian expedition. Brief Communications of the Institute of Archaeology. Kuza A.V. Drevnerusskie goroda // Drevnyaya Rus. Gorod, zamok, selo. M.: Nauka, 1985. S. 5166. Towns of Rus. Rus. Town, castle, village. Kuza A.V. Drevnerusskie gorodisha 1013 vv. M.: Khristianskoe izdatelstvo, 1996. 256 s. Fortified settlements of Rus of the 10th13th centuries. Sedov V.V. Dve zametki po arkheologii Suzdalya // Kultura srednevekovoy Rusi. L.: Nauka. S. 6164. Two notes on the archaeology of Suzdal. The culture of medieval Rus. Sedova M.V. Suzdal v 1015 vekakh. M.: Russkiy mir, 1997. 320 s. Suzdal in the 10th15th centuries.
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121 Современные представления о погребальных памятниках центра Ростово-Суздальской земли основываются на данных раскопок середины XIX в., сформировавших общее видение развития обряда и характера комплексов в этой части Руси в XXII вв. (Уваров, 1871; Спицын, 1905; Лапшин, 1985). Образ владимирских курганов как многочисленных могильников с земляными насыпями, сложным обрядом и разнообразным инвентарем во многом определил в науке культурный облик Северо-Восточной Руси домонгольского времени. Полевые работы 19701980-х годов прояснили характер и хронологические позиции отдельных погребальных памятников Суздальского Ополья (Седова, 1997), однако были недостаточны для создания качественно новой картины погребальных древностей Северо-Восточной Руси. Необходимо заново обратиться к самым ярким памятникам, затронутым раскопками середины XIX в. и советского времени, используя методы современной науки. Исследование могильника Шекшово 9, известного по раскопкам А.С. Уварова, начато в 2011 г. как пробное, с целью оценки состояния некрополя, прояснения перспектив и методов повторного изучения. Выбор могильника обусловлен связью с Шекшово 2, одним

из больших поселений Суздальского Ополья (Макаров, Федорина, 2015); размерами некогда находившегося здесь курганного поля (в1852г. вскрыто 244 насыпи); высокой долей ранних погребений, в том числе кремаций. Находка в раскопе погребения с парадным инкрустированным серебром топориком со знаками Рюриковичей (Макаров и др., 2013) проявила особый статус памятника как могильника, содержавшего погребения элиты XI в., и стала одним из оснований для организации широких стационарных раскопок 20112017гг. Наиболее яркие комплексы и находки введены в научный оборот (Макаров, Зайцева, 2016; Зайцева, 2017а, б; 2018, 2019). Цель статьи обобщить данные о погребальном обряде, хронологии, пространственной организации могильника и составить его целостную характеристику. DOI: 10.31857/S086960630012630-2 Ключевые слова: Древняя Русь, погребальный обряд, курганы, кремации, грунтовые погребения. Полевые исследования могильника Шекшово крупнейшие по своим масштабам изыскания на погребальных памятниках Северо-Восточной Руси, проведенные в текущем столетии. Новые раскопки Шекшовского некрополя демонстрируют возможность и перспективность повторного обращения к отдельным памятникам, считавшимся полностью изученными ранее. Открытие грунтовых погребений, курганных насыпей и ранее неизвестных в Суздальском Ополье поверхностных кремаций показывает некрополь как комплекс со значительным разнообразием видов погребального обряда и погребальных сооружений, с культурными элементами, принадлежащими различным традициям. В статье решаются вопросы хронологического соотношения и историко-культурных взаимосвязей между отдельными группами погребений, дается общая характеристика этого яркого памятника XXII вв. 1Институт археологии РАН, Москва, Россия 2Государственный исторический музей, Москва, Россия \*E-mail: nmakarov10@yandex.ru \*\*E-mail: krasnikova.an@yandex.ru \*\*\*E-mail: izaitseva@yandex.ru \*\*\*\*E-mail: mk\_pa@mail.ru Поступила в редакцию 25.02.2020 г. 2020 г. Н.А. Макаров1,\*, А.М. Красникова2,\*\*, И.Е. Зайцева1,\*\*\*, М.В.Добровольская1,\*\*\*\* СРЕДНЕВЕКОВЫЙ МОГИЛЬНИК ШЕКШОВО: ВЛАДИМИРСКИЕ КУРГАНЫ В СВЕТЕ НОВЫХ ПОЛЕВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Page 121

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 122 МАКАРОВ и др. Площадка могильника Шекшово представляет собой сейчас пахотное поле без следов наземных погребальных сооружений. Его общая площадь, определенная по находкам напашне средневековых предметов (главным образом металлических украшений, собранных сиспользованием металлодетектора) и костей из разрушенных погребений, составляет около 6 га. Геофизической разведкой выявлено более 40 круглых в плане аномалий, которые с большой достоверностью можно идентифицировать как остатки курганов окруженные ровиками основания насыпей (Модин и др., впечати). За семь лет раскопок в Шекшове на площади около 2550 м2 частично или полностью вскрыты основания 14 курганных площадок, на 6 из них исследованы целые и остатки нарушенных погребений по обряду кремации и ингумации (рис. 1). На площадках трех курганов выявлены следы старых раскопок, идентифицированные как курганы, раскопанные А.С.Уваровым в 1852 г. Установлено, что из26открытых целых и нарушенных погребений по обряду ингумации 19 с большой долей вероятности представляли собой грунтовые могилы, не перекрытые курганными насыпями. Вещевая коллекция из раскопок Рис. 1. Могильник Шекшово 9. План раскопов 20112017 гг. Условные обозначения: а кремации X в.; б погребения началапервой половины XI в.; в погребения XI в.; г погребения второй половины XIXII в.; д хронологически неопределимые погребения; е переотложенные ингумации. Fig. 1. The Shekshovo 9 burial ground. The plan view of 20112017 excavation sites
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СРЕДНЕВЕКОВЫЙ МОГИЛЬНИК ШЕКШОВО 123 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 и сборов насчитывает почти 2500 ед. Около 1700 (380изсборов) средневековых предметов из серебра, цветного металла, железа и стекла из разрушенных или задетых распашкой погребений собрано в пахотном слое на площадке могильника. По образцам углей, древесного тлена и нагара на керамике получено 14радио углеродных дат (табл. 1). Уже на начальном этапе работ стало очевидно, что для характеристики могильника в равной мере существенны как выявленные остатки разрушенных погребальных со оружений, скрытых под пахотным слоем, так и отдельные мелкие находки из этого слоя; многие изних имеют датирующее значение. Реконструкция общей пространственной композиции некрополя возможна здесь путем соединения планиграфии отдельных находок, костных остатков (многие из них нельзя привязать кконкретным погребениям и курганам) и данных о погребальных сооружениях, погребениях, поминальных комплексах, частично нарушенных или не задетых старыми раскопками и распашкой. При выборе участков наплощадке мы ориентировались, с одной стороны, на места скоплений средневековых Таблица 1. Радиоуглеродные даты некрополя Шекшово 9 Table 1. Radiocarbon dates of the Shekshovo 9 necropolis п/п Лабораторный номер Место отбора Радиоуглеродная дата Ошибка Интервал калиброванных дат (1) Интервал калиброванных дат (2) Материал 1 KIA-50457 Р2, погр. 1, кв. 584/084,

проба 134 110520 20 899976 890990 Уголь 2 KIA-50458 Р2, яма 2, развал сосуда, проба 135 104028 28 9871020 9601040 Нагар 3 Ле-10664 Р3, курган 10, площадка,

кв. 692/690. Образец 3 110020 20 895985 890990 Уголь 4 Ле-10665 Р3, курган 10, с края площадки. Образец 3 106050 50 8901030 8701150 Уголь 5 Ле-10666 Р3, курган 10, западный

ровик. Образец 4 114030 30 875975 780990 Уголь 6 Ле-11190 Р3, курган 10, северо-восточный ровик, гл. 666664 см 106055 55 8901030 8601160 Уголь 7 Ле-11191 Р3, курган 10, юго-восточный ровик 120545 45 720890 680950 Уголь 8 Ле-11192 Р3, курган 11, восточный ровик 113025 25 885970 820990 Уголь 9 Ле-11193 Р3, курган 11, северный ровик 120025 25 775870 720900 Уголь 10 ГИН-15514 Р2, курган 12, кремация 110050 50 892990 7771023 Уголь 11 ГИН-15515 Р2, курган 12, кремация 113040 40 882978 776990 Дерево 12 OxA-35668 Р2, курган 12, кремация 106626 26 9701017 8961021 Уголь 13 ГИН-15678 Р2, курган 12, северный ровик, гл. 650 см 81055 55 11831269 10481286 Уголь 14 ГИН-15679 Р2, погр. 6, заполнение ямы 125560 60 675782 655894 Гумус

Page 123

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 124 МАКАРОВ и др. вещей в пахотном слое (рис.2), с другой нагеофизические аномалии, которые предположительно интерпретировались как курганы. Около четверти пахотного слоя, разобранного вручную, промыто в ваннах для сбора мелких находок и кальцинированных костей. Работы в Шекшове первый опыт повторного изучения древнерусского могильника вцентре Ростово-Суздальской земли широкими раскопками с установкой на поиски прежде не затронутых исследователями погребальных комплексов и на изучение ранее вскрывавшихся участков с курганными насыпями. Современное состояние некрополя затрудняет реконструкцию первоначального вида курганных насыпей, связей между отдельными погребальными комплексами и пространственной структуры могильника: наземные погребальные сооружения утрачены, а значительная часть инвентаря во вторичном залегании. Но собранные за семь лет материалы достаточны для прояснения общего облика могильника и динамики его формирования. Курганы как погребальные сооружения. Ос новными видимыми структурными элементами Шекшовского могильника некогда были курганные насыпи, но распашка полностью снивелировала их остатки. Документация, составленная А.С. Уваровым, не позволяет вполной мере прояснить их облик. Судя подневниковым записям, диаметр 72% курганов составлял 410 м, 6.6% не более 3м, две насыпи выделялись размерами 13 и 16 м. Курганные площадки, вскрытые раскопками 20112017 гг., Рис. 2. Могильник Шекшово 9. Работы 20112017 гг. Распространение находок из сборов. Условные обозначения: а находки со следами пребывания в огне; б находки без следов пребывания в огне; в границы раскопов; г границыпамятника. Fig. 2. The Shekshovo 9 burial ground. Works of 20112017. Distribution of finds from land survey
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СРЕДНЕВЕКОВЫЙ МОГИЛЬНИК ШЕКШОВО 125 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 имели диаметры от 4-5 до 12 м, лишь в одном случае 17.5. Установлено, что площадки семи курганов ( 13, 8, 1012) были окружены концентрическими ровиками, в некоторых случаях снебольшими перемычками ( 10) и заглубленными участками в отдельных секторах. У двух курганов ( 4, 6) ровики в виде овальных ям по обе стороны площадки. Состояние исследованных курганных площадок не позволяло полностью проследить конструктивные особенности насыпей, а во многих случаях даже установить первоначальное расположение погребения. Два кургана содержали остатки кремации на уровне горизонта на краю площадки ( 10, 12) разновидность устройства кургана, ранее неизвестная в Суздальском Ополье; один остатки ингумации на горизонте ( 1), два ингумации в материковых ямах ( 4, 11). Место помещения погребений не установлено в пяти курганах, но очевидно, что их площадки не прорезаны могильными ямами ( 2, 3, 5, 7, 8), т.е. останки погребенных могли находиться на горизонте или внасыпи. При всей фрагментарности новых данных о курганах и погребениях, отмеченных земляными насыпями, очевидно, что курганный обряд в Шекшовском могильнике предполагал различные варианты размещения кремированных и несожженных останков. Это вполной мере соответствует данным дневников раскопок 1852 г. Основываясь на наблюдениях 2011 2017 гг., можно полагать, что курганы, возведенные над погребениями в материковых ямах, преобладавшие в большинстве исследованных в19601990-е годы могильников центра Суздальской земли (Михайловская сторона Суздаля, Новоселки, Чернокулово, некрополь на участке Ризоположенского м-ря), не были здесь доминирующим типом. Точную высоту шекшовских курганов нельзя установить; не указана она и в архивных материалах XIX в., где фигурирует лишь глубина, на которой находились костяки. Максимальные значения высоты курганов в случае обнаружения погребения на уровне горизонта составляли 0.43.4 м (не более 1 м 47%, вдиапазоне 12 м 50%, глубина погребения более 2 м отмечена лишь в пяти курганах). Некоторые косвенные признаки, в том числе незначительная мощность пахотного слоя, сформировавшегося из распаханных насыпей на площадке могильника, также указывают, что они не были высоки; размером выделялась насыпь кургана 1, содержавшего погребение спарадным топориком. Курганы, несомненно, были видимым элементом нового культурного ландшафта, формировавшегося вX XIвв. вблизи большого поселения Шекшово2 навозвышенном участке между реками Ирмес и Урда, и маркировали значение этой территории как места некрополя. Однако в отличие отсопок и больших курганов многих областей Руси (Поволховье, Помостье, Юго-Восточное Приладожье, Верхнее Поднепровье, Москворецкий бассейн) курганные насыпи здесь едва ли возводили как монументальные земляные сооружения, призванные стать ландшафтными доминантами и закрепить за локусом особый символический смысл, их архитектура для этого недостаточно выразительна. Грунтовые кремации. На площади памятника собрана значительная коллекция предметов (631 экз.) со следами пребывания в огне или полностью потерявших первоначальную форму (рис.3). Из них 356 найдено в пахотном слое, 264 в переотложенном состоянии взаполнениях ровиков курганов и ямах неясного назначения. Основной участок с подобными находками локализуется в самой возвышенной части плато, на котором находится могильник, и занимает площадь чуть более 1га. Среди находок со следами пребывания вогне, обнаруженных вне комплексов, предметов изцветного металла 55.7%, из серебра 23%, из стекла 15.2%, из железа 4.2%, изрога 0.6%, из камня 1.3% (рис. 4). Примерно половина цветного металла и серебра капли и кусочки металла от предметов, утративших исходную форму. Большинство определимых находок украшения костюма. Среди женских 79 стеклянных и 7 сердоликовых бусин, фрагменты 2 шейных гривен, 8 фр. разных по форме браслетов, 3 фр. подковообразных фибул, 4 перстня, 35 фр. подвесок разных форм, 5 бубенчиков. Массивные подвески из цветного металла, изготовленные в технике воскового вязания, частично сохранили форму, но серебряные украшения из тонкой проволоки и пластин полностью расплавлены. Таким образом, состав дошедших до нас украшений может не полностью соответствовать их реальному набору в костюме. Среди деталей мужского костюма орнаментированные наконечники поясов (4), поясные накладки (57) и фрагменты накладок от кошельков (9) (Зайцева, 2015, 2018). В числе других вещей со следами воздействия огня наконечник стрелы, кресало
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 126 МАКАРОВ и др. и шесть ножей (все железные), две бочковидные гирьки, четыре дирхема. Кальцинированные кости в распашке невид ны, они собраны в раскопах: враспашке, на уровне погребенной почвы и взаполнении ям. Часть костей и оплавленных предметов из металла и стекла, собранных в пахотном слое, может происходить из разрушенных подкурганных погребений, в том числе в курганах 3 и 10 (Захаров, 2014). Но характер распределения основной массы кальцинированных костей позволяет считать, что это остатки кремаций, находившиеся на древней дневной поверхности или в неглубоких ямах, которые курганы не перекрывали. Наоткрытой площади зафиксировано четыре скопления (границы пятен нечеткие) пережженных костей и оплавленных металлических предметов (на контакте почвенного горизонта и пахотного слоя или в ямах). Вес костей изскоплений от 30 до 170 г. Большая их часть происходит из северной и центральной частей раскопа 3, в том числе с участков, где следы сооружения курганных насыпей не зафиксированы. Слой с остатками кремаций здесь прорезан ямами ингумаций XIпервой половины XII в.: отдельные кальцинированные кости отмечены в заполнении шести могильных ям ( 35, 7, 12, 14). В яме погр. 7 (раскоп 3) обнаружены фрагменты черепа взрослого человека, 49 оплавленных предметов и капли металла остатки кремации, попавшие в засыпку могилы XI в. В северной части раскопа 2 отдельные кальцинированные кости отмечены в заполнении могильной ямы ингумации начала XIв. (погр.6). Их скопление (50 г; среди них Рис. 3. Могильник Шекшово 9. Работы 20112017 гг. Распространение находок со следами пребывания в огне. Условные обозначения: а находки из сборов; б находки из раскопов; в границы раскопов; г границы памятника. Fig. 3. The Shekshovo 9 burial ground. Works of 20112017. Distribution of finds with traces of fire impact
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СРЕДНЕВЕКОВЫЙ МОГИЛЬНИК ШЕКШОВО 127 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 Таблица 2. Шекшово 9. Монеты из раскопок и сборов Table 2. Shekshovo 9. Coins from excavations and surface finds Определение Описание Датировка Год находки Археологический паспорт Дирхемы 1 Саманиды, Мансур б. Нух, Самарканд Целый, с ушком 365 г.х. (975/976 г.) 2011 Сборы, 4 2 Саманиды, Абд ал-Малик б. Нух, Нисабур Целый, края сильно обломаны 345 г.х. (956/967 г.) 2011 Сборы, 5 3 Саманиды, Мансур б. Нух, Бухара Целый, с ушком 358 г.х. (968/969 г.) 2011 Сборы, 27 4 Саманиды, Наср б. Ахмад, Самарканд Целый, сильно согнут, с отверстием 323 г.х. (934/935 г.) 2011 Сборы, 37 5 Династия, эмитент, место и год

чеканки не установлены Обломок, около 1/8, вес 0.59 г X в. 2012 Сборы, 43 6 Волжские булгары, Микаил б. Джафар(?), две оборотные стороны Обломок, около 1/2, вес 1.54 г середина X в. 2012 Сборы, 57 7 Саманиды, Абд ал-Малик б. Нух, Бухара Целый, поцарапан, немного погнут, с отверстием и остатками заклепки от ушка 348 г.х. (959/960 г.) 2012 Сборы, 58 8 Саманиды, Ахмад б. Исмаил, Андараба Целый, помят, погнут, поцарапан, край немного обломан, вес 2.81 г 300 г.х. (912/913 г.) 2012 Раскопки, 42 9 Бувайхиды или Зийариды, с лакабом бувайхидского амира Рукн ад-даула Абу Али, место и год чеканки отломлены Обломок, около 1/8, вес 0.2 г 335364 гг.х. (947975 гг.) 2012 Раскопки, 119 10 Династия, эмитент, место и год

чеканки не установлены Мелкий фрагмент с заклепкой от ушка ? 2012 Раскопки, 135 11 Династия, эмитент, место и год

чеканки не установлены Мелкий фрагмент, вес 0.12 г ? 2012 Раскопки, 140 12 Саманиды, Нух б. Наср, Балх (дирхем с широким полем) Разрезан и разломлен на три неравные части, погнут, с отверстием и остатками ушка, край подрезан, общий вес 4.34 г 3(40?) г.х. (951/952 (?) г.) 2012 Раскопки, 143 13 Династия, эмитент, место и год чеканки не установлены Обрезок-обломок, ок. 1/6, с ушком X в. 2012 Раскопки, 145 14 Саманиды (?), имя амира, место и год чеканки отломлены Мелкий фрагмент, вес 0.09 г X в. 2012 Раскопки, 156 15 Династия, эмитент, место и год чеканки не установлены Мелкий фрагмент, вес 0.04 г ? 2012 Раскопки, 160 16 Саманиды, имя амира, место и год чеканки отломлены Обломок, около 1/5, вес 0.57 г X в. 2012 Раскопки, погр. 1, 6 17 Династия, эмитент, место и год чеканки не установлены Обрезок-обломок, ок. 1/7, вес 0.36 г Х в. 2013 Сборы, 37 18 Саманиды, Нух б. Наср, Бухара Обломок, ок. 1/4, погнут, вес 0.71 г 341 г.х. (952/953 г.) 2013 Сборы, 49 19 Династия, эмитент, место и год чеканки не установлены Обломок, ок. 1/6, вес 0.38 г IXX вв. 2013 Сборы, 51
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 128 МАКАРОВ и др. 20 Аббасиды, ал-Муктадир биллах, место и год чеканки отломлены Обломок, ок. 1/4, вес 0.59 г 295320 гг.х. (908932 гг.) 2013 Сборы, 52 21 Саманиды, Ахмад б. Исмаил, место чеканки отломлено, по типу аш-Шаш Обрезок-обломок, около 1/4, немного погнут, отверстие с выломанным краем, вес 0.79 г 298 г.х. (910/911 г.) 2013 Раскопки, 86 22 Слепой дирхам (?), монетовидная пластинка (?) Обрезок-обломок, около 1/4, с отверстием, деформирован, вес 0.92 г ? 2013 Раскопки, заполнение ямы погребения 3 314/1 23 Подражание оборотной стороне куфической монеты Брактеат, обломок, ок. 1/4, вес 0.53 г X в. 2013 Сборы, 43 24 Саманиды, имя амира и место чеканки отломлены, по типу Наср б. Ахмад, Самарканд Обломок, ок. 1/10, вес 0.37 г 309 г.х. (921/922 г.) 2013 Сборы, 206 25 Саманиды или подражание Саманидам, эмитент, место и год чеканки не установлены (дирхем с широким полем) Обрезок-обломок, ок. 1/20,

вес 0.41 г Вторая половина Х в. 2013 Раскопки, 14 26 Династия, эмитент, место и год

чеканки не установлены Обломок, около 1/6, оплавлен, вес 0.75 г IXX вв. 2014 Раскопки, 3 27 Саманиды, Ахмад б. Исмаил, аш-Шаш Обрезок-обломок, ок. 1/3, оплавлен 295301 гг.х. (907914 гг.) 2014 Раскопки, 95 28 Саманиды, Исмаил б. Ахмад, место и год чеканки отломлены, по типу Балх Обломок, ок. 1/3, вес 0.98 г 289295 гг.х. (902908 гг.) 2014 Раскопки, 354 29 Династия, эмитент, место и год

чеканки не установлены Обломок, ок. 1/18, вес 0.18 г Вторая половина Х в. 2015 Раскопки, 18 30 Саманиды (?), эмитент, место и год чеканки утрачены Обломок, ок. 1/6, вес 0.46 г Х в. 2015 Раскопки, 72 31 Династия, эмитент, место и год

чеканки не установлены Обломок, ок. 1/12, вес 0.22 г IX в. 2015 Раскопки, 80 32 Подражание куфической монете Разломлено на 2 части, край обломан, гладкое пластинчатое ушко из белого металла, вес 0.52 (с ушком)+0.58 г IXначало XI в. 2016 Раскопки, погр. 3, 4 33 Подражание саманидскому дирхему Насра б. Ахмада, по о.с. одноштемпельное брактеатам 27 и 28 из погребения 6 Обломок, ок. 1/6 Вторая половина Х в. 2017 Раскопки, 6 (102) 34 Симджуриды, саййид ал-умара Абу Али, Найсабур (Нисабур) Обрезок-обломок, ок. 384 г.х. (994/995 г.) 2017 Раскопки, погр. 5, 1 35 Подражание о.с. саманидских дирхамов Насра б. Ахмада с искаженным именем халифа ал-Муктадира биллаха, брактеат Целый, с ушком, край сильно обломан Вторая половина X в. 2017 Раскопки, погр. 6, 27 36 Подражание о.с. саманидских дирхамов Насра б. Ахмада с искаженным именем халифа ал-Муктадира биллаха, брактеат Целый, с ушком Вторая половина X в. 2017 Раскопки, погр. 6, 28 Таблица 2. Продолжение.
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СРЕДНЕВЕКОВЫЙ МОГИЛЬНИК ШЕКШОВО 129 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 фрагменты плечевой кости, фрагмент верхней челюсти взрослого человека) расчищено рядом впочвенном слое, как и оплавленные металлические украшения, стеклянные бусины, синий и желтый бисер; обломки серебряного втульчатого височного кольца, подвески-конька, подвески из дирхема. Следы курганной насыпи на этом участке не выявлены. Деформированные огнем металлические украшения и стеклянные бусины, собранные в пахотном слое, принадлежат к типам, основной период бытования которых X или X XIвв. Среди них нет типов, вошедших в обиход в XI в. Для датирования кремаций важны находки куфических монет: из шести оплавленных дирхемов определимы два, чеканенные в901908 и 907914 гг. (табл. 2). В XIпервой половине XII в. по крайней мере часть участка, где размещались кремированные остатки (северная часть раскопа 3), использовалась для ингумаций в грунтовых ямах. Состояние кальцинированных костей из пахотного слоя (общий вес 2100 г), их белый или светло-серый цвет и мелкие размеры фрагментов указывают на высокую температуру горения. Они принадлежат не менее чем 20 индивидам, среди которых 2 мужчин, 2 женщины и 4 ребенка (половозрастная принадлежность прочих не установлена). В общей массе костных останков представлены единичные пережженные кости животных: свиньи (14 фр.), крупного рогатого скота (1 фр.), мелкого рогатого скота (5 фр.) и собаки (1 фр.). Средний вес костных останков от одного погребения не превышал 100 г. Таким образом, можно полагать, что на площадку могильника переносили лишь часть кремированных останков, а сам обряд не предусматривал компактной группировки костей и погребального инвентаря, а, напротив, был ориентирован на их рассеянное размещение по поверхности. Грунтовые поверхностные кремации радикально отличаются по характеру от кремации в кургане12, где большой объем пережженных костей вместе с погребальным инвентарем плотно размещен на компактном участке. Вес костей вэтом скоплении вдвое больше общего веса кремированных костных останков, собранных на остальной площади раскопов вШекшове (Макаров и др., 2017). Различные варианты поверхностных кремаций второй половины I рубежа III тыс. выявлены и документированы в настоящее время в ряде могильников северных областей Руси от Ижорского плато, Причудья и Северного Приладожья до Кубенского озера и р.Кострома (Леонтьев, 1996; Макаров, 2009. С.181; Захаров, Меснянкина, 2012; Михайлова, 2014; Бельский, 2017; Стасюк, 2017). Наиболее значительная группа могильников, содержавших поверхностные кремации (вбольшинстве случаев вместе с другими видами кремаций), исследована в Юго-Западном Белозерье (Башенькин, 2011). Полевые работы последних десятилетий показали, что ареал этого погребального обряда не был ограничен севером Европейской России: могильники с кремациями, остатки которых помещались в грунтовые ямы и на поверхность, выявлены на Средней Оке (Сыроватко, 2014), в Волго-Клязьменском междуречье, на востоке Клинско-Дмитровской гряды (Вишневский и др., 2007). Для документирования поверхностных кремаций и реконструкции своеобразных обрядовых действий и форм обращения с останками умерших важны наблюдения С.Д. Захарова Денарии и милиарисии 37 Германия, Оттон I, Кельн Целый, с ушком 936962 гг. 2011 Сборы, 48 38 Германия, чекан региона Франконии, Оттон II или Оттон III Целый 9731002 гг. 2013 Раскоп 2, ровик кургана 8 39 Англия, Этельред II, Лондон, монетчик Леофнод, тип C (Сrux) Целый, с отверстием 991997 гг. 2014 Раскоп 3, погр. 12 40 Византия, Константин VII Целый, с отверстием 945959 гг. 2013 Сборы, 3 41 Византия, Константин VII и РоманII Целый, с ушком 945959 гг. 2017 Раскоп 2, погр. 6 Примечание. 136 определения А.А. Гомзина, 3741 П.Г. Гайдукова. Таблица 2. Окончание.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 130 МАКАРОВ и др. наоснове исследования двух могильников упоселения Крутик на Белозерье. Площадки этих могильников никогда не распахивали, а методика раскопок позволила собрать все артефакты и костные останки, детально зафиксировав их положение. Этим достоверно установлено размещение остатков кремации наповерхности значительных по площади участков без обустройства отдельных погребений как компактных локальных комплексов. Убедительно показано также, что на площадку могильника переносили лишь часть сожженных костей и на одного индивида приходится несколько граммов костных остатков (Захаров, Меснянкина, 2012). Возможность выявления могильников срас сыпными или грунтовыми кремациями вре гионах с интенсивной многолетней распашкой ограничена. ВСуздальском Ополье остатки бескурганных кремаций до раскопок в Шекшове не были известны. Состояние собранных там пережженных костей и вещей соследами огня не всегда позволяет установить их изначальное положение и взаимосвязь. Обращение к исследованным С.Д. Захаровым могильникам Крутика как к эталонным показывает, что присутствие на месте могильника с поверхностными кремациями лишь части кремированных остатков и рассеянное их размещение правомерно рассматривать как отражение реального характера обрядовых практик, а не следствие разрушения погребальных комплексов. За последние десятилетия круг памятников с рассыпными или поверхностными кремациями существенно расширен. В этом обряде следует видеть элемент не какой-либо одной этнокультурной традиции, как считалось ранее. Близкое соответствие поверхностных кремаций, открытых вблизи Которского погоста на Плюссе и на Кубенском озере, в далеко отстоящих друг от друга регионах с разной культурной подосновой, по мнению Е.Р. Михайловой, указывает на их связь с древними погребальными обычаями, имевшими широкое распространение в лесной полосе (Михайлова, 2014. С. 331, 332). Бескурганные ингумации. Из 26 целых и нарушенных погребений по обряду ингумации5находилось в курганах; в 2 случаях вопрос оналичии земляной насыпи над погребальной ямой остается неясным; 19 погребений совершены в грунтовых ямах научастках, где нет ясных признаков устройства курганных площадок и следов снивелированных насыпей. Бескурганные погребения открыты начетырех локальных участках враскопах13 примерно половина размещалась в наиболее возвышенной части площадки могильника, всеверной части раскопа3, там же, где открыты остатки поверхностных кремаций. Вместе сэтой группой погребений рассмотрим и два захоронения, принадлежность которых к курганным или бескурганным не определена. Погребения выявлены в прямоугольных впла не ямах, на глубине от 35 до 78см отуровня современной поверхности. Контуры ям выделялись на фоне материка или погребенной почвы по пестрому заполнению, сглиной и почвенным гумусом. На трех участках прослежены компактные локальные группы погребений с одинаковой ориентацией и элементами рядового расположения могил. Ямы углублены в материк на 2040см, заисключением нескольких более мелких детских погребений. Учитывая значительную мощность почвенного слоя, можно полагать, что первоначальная глубина могильных ям неменее 4060 см. Длина ям с погребениями взрослых индивидов от 2 до 3.3 м, ширина от0.7 до1.3. Остатки костяков в ингумациях разной степени сохранности: от двух детских остались лишь зубы, в одном погребении кости не сохранились. На запад ориентировано 13погребений (отклонение насевер и наюг до30), головой на восток2, головой наюг1. Восемь погребенных определены как женщины или девушки-подростки, пять как взрослые мужчины, восемь как дети. Всепогребенные помещены в могильные ямы на спине ввытянутом положении (один ребенок споворотом на левый бок). Вдевяти случаях руки вытянуты; по одному случаю: руки разведены и немного согнуты влоктях; левая рука положена на живот; обе руки сложены на животе. Вероятно, деревянные сооружения в могилах были, но железные костыли и гвозди для скрепления досок отмечены лишь в двух случаях, еще в двух расчищены деревянные плашки. Положение костяка впогр. 6 с несколько раздвинутыми в локтях руками указывает, что погребальное сооружение было достаточно просторно. Украшения и металлические детали костюма содержали 15 погребений (все, кроме 3 мужских и 3 детских); в 15 погребениях найдены сопровождающие вещи из металла (бытовые предметы, орудия труда, предметы

Page 130

СРЕДНЕВЕКОВЫЙ МОГИЛЬНИК ШЕКШОВО 131 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 Рис. 4. Могильник Шекшово 9. Находки (128) со следами пребывания в огне из пахотного слоя. Fig. 4. The Shekshovo 9 burial ground. Finds (128) with traces of fire impact from the arable layer

Page 131

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 132 МАКАРОВ и др. вооружения) и украшения, специально положенные в могилу. Сосуды помещали обычно в ногах (14 погребений). Из бытовых вещей наиболее многочисленны ножи (в 12 погребениях мужских, женских и детских). Вчетырех мужских погребениях найдены кресала, в двух наконечники стрел, по одному разу в могилах были кресальные кремни, фитильная трубка, ключ, шило и дирхем без ушка и отверстия для подвешивания. В женских погребениях помимо ножей найдены кожаный кошелек с заклепками, шило и железный стержень, в детских игольник и пряслице. Набор украшений в погребениях женщин и девочек включал перстнеобразные ибусинныевисочные кольца (в 8 погребениях от2 до4экз., в 1 16), ожерелья из бусин и бисера (в 13 погребениях от 1 до 160 бусин, вбольшинстве погребений взрослых женщин от50 до 90), браслеты (в 2погребениях), перстни (в 4), подвески к ожерелью, втом числе монеты (в 4), головные венчики (в1), в 2 случаях этот убор дополнен шумящими подвесками, в 2 подковообразными фибулами. Наиболее богатый набор украшений представлен в погр. 6 (раскоп2). Внего помимо обычных для Шекшова компонентов входили шейная гривна, подвески извизантийской и куфических монет и украшения обуви арочная подвеска с волютами и пластинчатые подвески с привесками. Металлические детали мужских костюмов поясные пряжки и поясные кольца найдены в двух погребениях. Большинство металлических украшений и бытовых вещей из погребений имеют широкие хронологические рамки бытования впределах XXII вв. Для определения хронологического положения бескурганных погребений существенно присутствие в 14 комплексах лепной керамики, дата которой не должна выходить за рубеж XIXII вв. С этим хорошо согласуются находки дирхема Сайид ал-Умара Абу Али, 994/995 г. (погр. 5, раскоп 2), подвесок измонет-подражаний дирхемам Насра б.Ахмада, подвески из милиарисия КонстантинаVII и Романа II 945959 гг. (погр. 6, раскоп2), подвески из английской монеты Этельреда, чеканенной в 991997 гг. (погр. 12), завязанного перстня и браслета (погр. 2, 3), ножа спрямой спинкой и железной гирьки (погр. 1). Для уточнения хронологических позиций

погребенных важны наборы бусин и бисера изпогр. 1, 35, 12 и 14 (раскоп 3) и 6 (раскоп2), включавшие от 15 до 150 ед. (рис.5). В пяти из наборов обильно представлены золото- и серебростеклянные, желтые и синие одночастные и многочастные лимонки (погр. 1, 3, 6 (раскоп 2), 12, 14), глазчатые бусины (погр.1,3) и бисер из тянутых трубочек черного, синего и зеленого цветов (погр.1,3,6 (раскоп 2), 12). Такие наборы характерны для конца X первой половины XI в. Наиболее позднее положение среди комплексов с ожерельями из бусин занимает погр. 5, где из55 бусин 36 серебростеклянные бочонковидные гладкие и ребристые с каймой, а лимонок лишь 4. Значительная доля серебростеклянных ребристых бусин обычна для наборов второй половины XI в. Основываясь на вещевых находках, девять погребений можно датировать XI в., три концом X первой половиной XI в., пять первой половиной XIв., одно второй половиной XI в. и одно первой половиной XII в. Для характеристики обряда существенно, что 10 погребений взрослых индивидов находилось в могильных ямах, размеры которых существенно превышали размеры самих тел (длина ямы в пяти случаях составляла 2.53м, в двух превышала 3 м). Использование больших могильных ям в XI в. отмечают для погребальных памятников разных областей Руси и Балтийского региона; высказано и мнение об особом, престижном значении подобных могил (подробнее см. Макаров, Зайцева, 2016). Погребения в могильных ямах длиной более2.6 и шириной до 1.5 м хорошо документированы в двух курганных могильниках Суздаля XIпервой половины XII в.: наМихайловской стороне и на участке Ризоположенского м-ря. М.В. Седова интерпретировала практику помещения умерших в большие могильные ямы как форму манифестации их высокого социального статуса в ситуации, когда иные способы его материального выражения были уже недопустимы по нормам христианского обряда (Седова, 1997). В последние десятилетия несколько бескурганных могильников XXI вв. с погребениями в больших могильных ямах исследовано на территории Польши и Германии (Janovsky, 2011; Kara, 2014; Mller-Wille, 2014). С суздальскими могильниками некоторые из них объединяет контраст между скудостью погребального инвентаря и большими размерами погребальных сооружений. Очевидно, обряд погребения в больших могильных ямах с западной ориентировкой и сравнительно
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СРЕДНЕВЕКОВЫЙ МОГИЛЬНИК ШЕКШОВО 133 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 Рис. 5. Могильник Шекшово 9. Находки (163) из погребения 14 (2015 г.). Fig. 5. The Shekshovo 9 burial ground. Finds (163) from burial 14 (2015)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 134 МАКАРОВ и др. скромным набором инвентаря без сооружения земляной насыпи над могилой получил вXI в. широкое распространение в Восточной Европе как одна из новых форм погребальной практики, возникшая в среде новообращенной элиты. По своему общему характеру шекшовские бескурганные ингумации близки классическому погребальному обряду XIпервой половины XII в., известному по курганным могильникам в разных областях Руси. Отметим некоторые особенности обряда, существенные для характеристики культурных традиций этой группы населения, в первую очередь присутствие сопровождающих вещей вмужских погребениях. Обычай помещать туда бытовые вещи и орудия труда (кроме ножей) вышел изобихода населения городов и многих сельских областей Руси вXIв. На северо-востоке Руси он широко практиковался наБелозерье, Мологе, в Тверском и Угличском Поволжье, но имел ограниченное распространение вцентре Ростово-Суздальской земли. В могильнике наМихайловской стороне Суздаля (исследовано более 130 погребений) единственная категория сопровождающих вещей ножи (в4захоронениях, см.: Седова, 1997. С. 161164). Прираскопках 20112017гг. в Шекшове не найдены рабочие топоры, а это важнейшая часть мужского погребального инвентаря вБелозерье и верхнем течении Волги. Практически полная депаспортизация хранящейся вГИМ музейной коллекции израскопок Владимирских курганов не позволяет выявить топоры, найденные в 1852г. в42 комплексах (упомянуты вдневниках А.С.Уварова). Значимая деталь погребального обряда, от меченная в восьми захоронениях, обычай помещать в могилу два (в одном случае три) сосуда. Для древнерусских могильников XIпервой половины XII в. характерны одиночные сосуды в ногах погребенных; отдельные погребения сдвумя горшками известны вмогильниках наБелом и Кубенском озерах (Макаров, 2009), однако истоки этой традиции связаны скорее сВолго-Окским регионом, чем с Севером. Женский убор в погребениях с ингумация ми обычный для Руси XIпервой половины XIIв. височные кольца, ожерелья и украшения рук. Близкие наборы представлены вженских погребениях некрополя наМихайловской стороне Суздаля. Из общей серии выделяется погр.6 (раскоп2) с треугольной каркасной подвеской, двумя подковообразными фибулами, скреплявшими одежду на груди, и металлическими украшениями обуви сшумящими привесками. По своей композиции этот набор сочетает древнерусские и поволжско-финские элементы и близок комплексам из погребений XI в. в могильниках на Волоке Славенском и Кубенском озере (Макаров, 1997, 2009). Этот комплекс единственное пока погребение, где зафиксирована обувь с металлическими украшениями финского облика вСуздальском Ополье в XXI вв. Бескурганные ингумации как особая форма погребального обряда получили вXIXIIвв. широкое распространение на Юге Руси, втом числе в Среднем Поднепровье, и на Севере, вцентре Новгородской земли. Шекшовские ингумации в грунтовых ямах первая репрезентативная серия погребений, документирующая существование этой формы обряда вXIв. вСуздальской земле, в Волго-Клязьминском междуречье. Погребальный обряд

шекшовских ингумаций следует общей древнерусской традиции. Обычай устройства больших могильных ям отражает воздействие обрядовых практик, получивших распространение в разных областях Восточной Европы после принятия христианства. В то же время в этих погребениях заметны элементы обряда, не связанные с традициями крупных культурных общностей, черты местного своеобразия, маркеры собственной идентичности. Хронологическое соотношение кремаций и ингумаций, курганов и бескурганных погребений. Хронологические позиции могильника определяются с учетом датировки комплексов и отдельных датирующих вещей из пахотного слоя. Основная масса находок из Шекшова предметы, время бытование которых установлено в рамках X, XXI и XIXII вв. Значительная часть артефактов найдена вне комплексов, свыше трети ненарушенных погребений малоинвентарные, с датами в рамках XI в. Определить узкие, в пределах около 50 лет, даты можно для 15 комплексов, в том числе с монетами (4 погребения), наборами стеклянных бус и металлических украшений. Важны, конечно, монетные находки. Их всего 41: 36 целых и фрагментированных дирхемов (из них 10 с ушками и отверстиями для подвешивания), 3 денария и 2 милиарисия, превращенные в подвески. Все определимые дирхемы отчеканены в X в., 11из них монеты второй половины X в., самые поздние 2дирхема
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СРЕДНЕВЕКОВЫЙ МОГИЛЬНИК ШЕКШОВО 135 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 975/976 г. и монета 994/995 г. Дата милиарисиев 945959 гг. Денарии чеканены в936962, 991997 и 9731002 гг. Большинство монет собрано в восточной части раскопа2 и в раскопе 3, в восточной части площадки могильника, отдельные находки с других участков. Картирование монет из пахотного слоя позволяет локализовать зону распространения разрушенных погребений XXI вв. Одна из самых многочисленных категорий находок из пахотного слоя поясные накладки (около 90 экз.). Среди них выделено 12наборов: 3 включают накладки позднехазарских типов (вошли в обиход в IX, распространены вX в.); 8 определены как болгарские (бытовали во второй половине X в.); 1включает ременные украшения, известные в комплексах как второй половины X, так и XIв. (Зайцева, 2018). В пахотном слое широко представлены предметы, период бытования которых охватывает XIXII вв., но артефактовхроноиндикаторов XIIпервой половины XIIIв. нет. Самый поздний средневековый комплекс, указывающий наиспользование могильника во второй половине XII первой половине XIII в., находки всеверной части раскопа2 (2012 г.): бронзовая прорезная подвеска-петушок владимирского типа с шумящими привесками (группа I, тип IV, по: Рябинин, 1981. С. 18, 19); четыре стеклянных навитых бусины темно-оливкового цвета с белым пластичным декором; навитая рифленая полупрозрачная синяя бусина и янтарная кольцевидная, происходящие из заполнения курганного ровика. По особенностям обряда (сложенные на груди и животе руки) кпервой половине XII в. отнесено погр. 8 раскопа 2, комплекс которого включает калачевидное кресало с язычком (Макаров и др., 2017). В лабораториях радиоуглеродного датирования ИИМК РАН (СПб.), ГИН РАН (Москва) и Университетов Киля и Оксфорда датировано 14 образцов угля, древесного тлена и нагара из погребений и связанных с ними объектов на площадке могильника; возраст 3 образцов установлен с использованием AMS-датирования. Определены даты образцов из погребений и заполнения ровиков трех курганов и поминальных комплексов, а также из заполнения ямы одного из грунтовых погребений. Время сооружения кургана 10 на основании этих дат можно с наибольшей вероятностью определить как вторую половинуконец Xв. Калиброванные даты трех образцов угля и древесного тлена из кремации в кургане12 близки: OxA-35668, 9701017 гг. (1), 8961021гг. (2); ГИН-15514, 892990 гг. (1), 7771023 гг. (2); ГИН-15515, 882978 гг. (1), 776990 гг. (2), и дают основание отнести погребение к хронологическому интервалу между рубежом IXX и началом XI в.,

с наибольшей вероятностью к последней четверти X в. Дата, полученная по образцам угля на участке вблизи кургана 3 (2012 г.) (KIA50457), имеет интервал 890990 гг. Для комплексов в этой части площадки особенно важна дата, определенная по нагару (KIA-50458), с коротким интервалом 9601040 гг. Основываясь на этих датах, можно полагать, что три кургана с кремациями были сооружены во второй половинеконце Xв., курган 3 не позднее первой четверти XI в. Наиболее поздняя радиоуглеродная дата ГИН-15678, 11831269гг. (1), получена по углям из глубокой ямы с пережженной глиной, прорезавшей ровик кургана 12. Характер этого комплекса (ритуальный или производственный?) не прояснен, возможно, он маркирует начало хозяйственной деятельности на площадке в концеXII первой половинеXIIIв. после прекращения использования ее для погребений. Таким образом, могильник начал функцио нировать не позднее второй половины X в., кэтому времени относятся курганы с кремациями и бескурганные кремации. Данных опродолжении кремации после первой четверти XI в. нет, возможно, традиция угасла раньше, на рубеже XXI вв. Ингумации появились в Шекшове не позднее начала XIв., возможно, в самом конце X в. Трупоположения помещали под курганные насыпи (вгрунтовые ямы или на горизонт) или устраивали на открытых площадках в виде бескурганных могил, не отмеченных земляными со оружениями. Изобщего числа погребальных комплексов (целых и частично нарушенных) 6относятся ко второй половинеконцу Xв., 3 кконцу X первой половине XIв., 7кпервой половине XI в., 10 к XIв., 1ковторой половине XI и 1 к первой половине XIIв. Судя по материалам раскопок 20112017гг., период наиболее интенсивного формирования некрополя вторая половина X первая половина XI в. Очевидно, могильник продолжали использовать для захоронений и в XII в., но на исследованных участках остатки погребальных комплексов этого времени единичны.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 136 МАКАРОВ и др. Выводы. Шекшовский некрополь после новых раскопок предстает не как привычное для археологического видения Северо-Восточной Руси курганное поле. Это своеобразный и сложный ансамбль с большим разнообразием погребальных обрядов, с грунтовыми погребениями и курганными насыпями. Важной составной частью могильника были кремации, рассеянные на поверхности или помещенные в грунтовые ямы. Можно полагать, что именно они (вместе с курганами, содержавшими кремации?) составляли первоначальное ядро некрополя. Шекшово единственный пока вСуздальском Ополье памятник, где выявлена эта форма погребального обряда. Ингумации в Шекшове новый обряд, появляющийся в конце X первой четверти XI в. и не имеющий корней в более ранней местной традиции. Смена кремаций ингумациями относится к рубежу XXI началу XI в., достоверных свидетельств продолжения практики кремации в XI в. нет. Складывается впечатление, что изменения погребального обряда в конце X начале XI в. носили характер достаточно радикальной трансформации в могильнике появились погребения впросторных и глубоких могильных ямах, снемногочисленным инвентарем, ориентированные на погребальный обряд христианских некрополей. Они размещаются на том участке, где еще недавно на поверхности рассыпались кремированные останки. Материалы раскопок вШекшове документируют появление мощного очага древнерусской культуры в начале XIв. на поселении, в культуре которого предшествующего периода (X в.) ярко выражены финские традиции. Несмотря на присутствие в погребальном инвентаре предметов вооружения и парадного мужского костюма, придающих памятнику особый колорит, Шекшово могильник снормальным половозрастным распределением погребенных (на открытом участке погребено не менее 46 человек, среди них определены останки 10 мужчин, 10 женщин, 14 детей и подростков), отражающий историю популяции, в которой были пропорционально представлены мужчины, женщины и дети. При всем разнообразии конкретных форм погребальный обряд могильника ориентирован на демонстрацию престижа и высокого благосостояния средневековых насельников Шекшова. Обычные для многих памятников XXI вв. элементы, которые традиционно рассматривают как свидетельства богатства, участия в товарно-денежных отношениях и социальных амбиций, представлены здесь чрезвычайно ярко. Численность найденных в Шекшове монет немногим уступает общей численности монет (60), найденных А.С.Уваровым в суздальских могильниках при раскопках 18511852 гг. Всоставе коллекции 12 гирек для малых взвешиваний и 2фр. весов. Присутствие в могильнике погребений с оболами мертвых, обряд сингумациями в больших ямах, находки предметов вооружения в полной мере соответствуют характеристике поселенческого комплекса, скоторым связан некрополь, как большого поселения

со сложным экономическим укладом и претензиями нароль одного из центров властных отношений. Приэтом погребения, за единственным исключением, не имеют отчетливых признаков, которые позволили бы дифференцировать их

в социальном или имущественном плане. Наборы погребального инвентаря, качество украшений

и бытовых вещей, оформление погребальных сооружений указывают скорее на относительную социальную однородность погребенных. Курган 1, содержавший погребение с инкрустированным боевым топором с княжес кими знаками, значительно выделялся размером диаметр его площадки почти в2раза больше обычного. Это единственное погребение, которое можно аргументированно определить как захоронение представителя элиты высокого ранга. Изучение прилегающих к кургану участков показало, что его насыпь находилась на краю массива курганов, идентифицированных геофизической съемкой, примерно в70м к юго-западу от участка сдревнейшими погребениями грунтовыми кремациями, т.е. несколько в стороне отраннего ядра, сложившегося в X в. Курган сбоевым топором небыл первоначальным центром формирования некрополя, его сооружение символизирует появление княжеской власти на территории, которая первоначально осваивалась без ее участия. Для понимания характера социальных отношений важно, что погребение представителя княжеской власти пространственно необособлено, для него отведен один изучастков общего некрополя. Перспектива дальнейшего изучения Шекшовского некрополя как погребального ансамбля со сложной пространственной организацией, отражающей социальное устройство и идентичность больших поселений Суздальской земли, связана прежде всего с более подробным
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СРЕДНЕВЕКОВЫЙ МОГИЛЬНИК ШЕКШОВО 137 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 определением его границ и реконструкцией пространственной структуры, поисками участков

с курганами и грунтовыми погребениями, оставшихся не выявленными после разведок и раскопок 20112017 гг. Существенную роль в этом

призваны сыграть недеструктивные методы поиска остатков средневековых погребальных сооружений, невидимых в современном ландшафте. Работа выполнена при поддержке гранта РНФ 19-18-00538 Средневековые некрополи в изменяющихся ландшафтах: исследование древнерусских могильников с утраченными курганными насыпями. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Башенькин А.Н., Васенина М.Г. Могильник Чагода и его место в кругу древностей раннего железного века // Труды III (XIX) Всероссийского археологического съезда (Великий Новгород Старая Русса). Т. II. СПб.; М.; Великий Новгород: Новгородский технопарк, 2011. С. 810. Бельский С.В. Раннесредневековые погребальные памятники на Карельском перешейке: некоторые результаты текущих исследований // lite ou galit Северная Русь и культурные трансформации в Европе VIIXII вв. / Ред. Н.И. Платонова. СПб.: Бранко, 2017. С. 90115. Вишневский В.И., Кирьянова Н.А., ДобровольскаяМ.В. Ратьковский раннесредневековый финно- угор ский могильник: хронология, культура, обряд // РА. 2007. 2. С. 89107. Зайцева И.Е. Детали поясной гарнитуры из Шекшова в Суздальском Ополье // Города и веси средневековой Руси: археология, история, культура / Ред. П.Г. Гайдуков. М.; Вологда: Древности Севера, 2015. С. 184198. Зайцева И.Е. Височные кольца из Шекшово вСуздальском Ополье // Памятники средневековой археологии Восточной Европы. К юбилею М.Д.Полубояриновой / Ред. А.В. Чернецов. М.: ИА РАН, 2017а. С. 187195. Зайцева И.Е. Уздечный набор X в. из Шекшова вСуздальском Ополье // КСИА. 2017б. Вып. 246. С. 306322. Зайцева И.Е. Древнерусские пояса с накладками: социальный статус или традиция? // Stratum плюс. Археология и культурная антропология. 2018. 5: Когда века были средние: общество и власть. C. 267280. Зайцева И.Е. Треугольные шумящие подвески насельских памятниках Суздальского Ополья// Зву чат лишь Письмена. К юбилею А.А. Медынцевой / Сост.: И.Н. Кузина, А.А. Гомзин; отв. ред. В.Ю. Коваль. М.: ИА РАН, 2019. C. 186199. Захаров С.Д. Информационный потенциал культурного слоя, пострадавшего от распашки // КСИА. 2014. Вып. 233. С. 100112. Захаров С.Д., Меснянкина С.В. Могильники поселения Крутик: первые результаты исследования// Археология Владимиро-Суздальской земли: материалы научного семинара. Вып. 4 / Сост. С.В.Шполянский; отв. ред. Н.А. Макаров. М.: ИА РАН; СПб.: Нестор-История, 2012. С. 1429. Лапшин В.А. Население центрального района Ростово-Суздальской земли XXIII вв. (по археологическим данным): автореф. дис. канд. ист. наук. Л., 1985. 19 с. Леонтьев А.Е. Археология мери: К предыстории Северо-Восточной Руси. М.: Геоэко, 1996 (Археология эпохи великого переселения народов и раннего средневековья; вып. 4). 340 с. Макаров Н.А. Колонизация северных окраин Древней Руси в XIXIII вв. По материалам археологических памятников на волоках Белозерья и Поонежья. М.: Скрипторий, 1997. 386 с. Макаров Н.А. Культурная идентичность и этническая ситуация на окраинах // Археология севернорусской деревни XXIII вв.: средневековые поселения и могильники на Кубенском озере: в3т. Т. 3. Палеоэкологические условия, общество и культура. М.: Наука, 2009. С. 91102. Макаров Н.А., Зайцева И.Е., Красникова А.М. Парадный топорик с княжескими знаками изСуздальского Ополья // Фундаментальные пробле мы археологии, антропологии и этнографии Ев ра зии. К 70-летию акад. А.П. Деревянко. Новосибирск: ИАЭТ СО РАН, 2013. С. 435444. Макаров Н.А., Федорина А.Н. Феномен больших поселений Северо-Восточной Руси XXI вв.// КСИА. 2015. Вып. 238. С. 115131. Макаров Н.А., Зайцева И.Е. Бескурганные ингумации в могильнике Шекшово: новые материалы к изучению древнерусского погребального обряда XI в. // Археология Владимиро-Суздальской земли: материалы научного семинара. Вып. 6/ Сост. С.В. Шполянский; отв. ред. Н.А. Макаров. М.: ИА РАН, 2016. С. 185198. Макаров Н.А., Зайцева И.Е., Красникова А.М., Угулава Н.Д. Исследования могильника Шекшово вСуздальском Ополье в 20162017 гг. // Архео логия Владимиро-Суздальской земли: материалы научного семинара. Вып. 7 / Сост. С.В. Шполянский; отв. ред. Н.А. Макаров. М.: ИА РАН, 2017. С. 718. Михайлова Е.Р. Бескурганные могильники близ Которского погоста: хронология и место среди погребальных древностей лесной полосы Восточной Европы // Русь в IXXII вв.: общество, государство, культура / Ред.: Н.А. Макаров,
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141 Эта статья посвящена одной форме суздальского собора Рождества Богородицы, построенного в начале XIII в.: его окнам. Окна собора, сохранившиеся лишь на старых чертежах или во фрагментах, оригинальны; ничего подобного более в архитектуре Владимиро-Суздальской Руси, да и всей Древней Руси, не встречается. Эта необычная форма требует своего объяснения. Собор Рождества Богородицы в Суздале многослойный памятник. На рубеже XIXIIвв. по заказу князя Владимира Мономаха был построен первый храм. Его основания, пусть и не полностью, исследованы, есть некоторое представление о том, что он собой представлял: это был большой храм киевского типа, трехабсидный, четырехстолпный с нартексом и встроенной в нартекс лестничной башней (Зыков, 1999; 2008; 2010; 2019). Киево-Печерский патерик говорит о князе Юрии Долгоруком, сыне Владимира Мономаха, как озаказчике суздальского собора: Сын же того Георгий князь, слышав от отца Владимера еже о тъй церкви сътворися, и тьи в своемь княжении създа церковь в граде Сужьдали вту же меру, яже по летех вся ты распадошася (Памятники литературы, 1980. С. 428). Лаврентьевская летопись сообщает озакладке Рождественского собора в 1222г. позаказу великого князя Владимирского Юрия Всеволодовича: Великыи княз(ь) Гюрги заложи ц(е)рк(о)вь каменьну с(вя)тыя Б(огороди)ца в Суждали на первем месте, заздрушивъ старое зданье, понеже оучала бе рушитися старостью и верх ея впал бе, та бо ц(е)рк(в)ы создана прадедом его Володимером Мономахом и бл(а) ж(ен)ным еп(иско)помь Ефремом (Полное собрание русских летописей, 2001. С.445). Этот новый храм был окончен в1224г. и освящен Суздальским епископом Симоном 8 сентября (вдень празднования Рождества Богородицы, т.е. напрестольный праздник): Того ж лет(а) создана быс(ть) ц(е)рк(в)ы с(вя)тыя Б(огороди)ца в Суждали, и с(вя)щ(е)на быс(ть) еп(и)с(ко)п(о)мь Симоном в И д(е)нь семтяб(ря) (Лаврентьевская летопись, 2001. С. 447). В дальнейшем храм Рождества Богородицы начала XIII в. рухнул в своих верхних частях, а нижние его части, сохранившие формы времени князя Юрия Всеволодовича, были надстроены в 1528 г. Таким образом, получился памятник, сочетающий в себе нижнюю часть XIIIв. (примерно половина высоты) и верхнюю часть XVI в. В конце XVII в. этот двусоставный храм был перестроен и достроен позаказу митрополита Суздальского Илла риона (Федоров, 2012. С. 7077). Формы храма Рождества Богородицы начала XIIIв. нельзя назвать изученными. Мыпопытались ранее дать очерк основных черт этого DOI: 10.31857/S086960630009210-0 Ключевые слова: Древняя Русь, Владимиро-Суздальское княжество, древнерусская архитектура, собор в Суздале, окна с колонками, романская архитектура. В статье публикуются графические материалы и описания двух окон собора Рождества Богородицы в Суздале. Эти окна принадлежат собору, построенному в 12221224 гг.; одно изних не сохранилось, оно находилось на южной боковой апсиде храма и известно только по чертежу середины XIX в., а другое, в восточном членении южного фасада, сохранилось частично. Эти окна с внешним раструбом были фланкированы колонками на постаментах. Подобные окна с колонками встречаются в архитектуре романского стиля в XII в. вИталии, Франции, Испании и Германии. Возможно проникновение этой формы, известной на Руси только в Суздальском соборе, связано с прибытием очередной группы мастеров из Италии. Эти окна вписываются в картину постоянного притока все новых мастеров во Владимиро-Суздальское княжество в начале XIII в. Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: sedov1960@mail.ru Поступила в редакцию 10.04.2020 г. 2020 г. Вл.В. Седов ОКНА СОБОРА РОЖДЕСТВА БОГОРОДИЦЫ В СУЗДАЛЕ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 142 СЕДОВ памятника (Седов, 2012). Однако в этом соборе еще очень много деталей и мотивов, которые требуют отдельного и тщательного исследования. К таким деталям принадлежат, безусловно, окна первого света, устроенные так, что побокам арочного окончания внешнего раструба окна расположены невысокие колонки. Эти окна расположены ниже аркатурно-колончатого пояса. Некоторые из них были заложены, а в верхней части растесаны, но большинство было растесано так, что сейчас от них не сохранилось ничего. Впервые подобные окна Суздальского собора отметил Н.А. Артлебен, который, при перечислении черт романского стиля, увиденных им во владимиро-суздальском зодчестве, назвал узкие и высокие окна с откосами, украшенные разными шаблонами, и особенно окна с колонками, как на Суздальском алтаре; тут же был приведен чертеж какого-то романского окна. Чуть ниже в той же работе упомянуты пояс и окно, мною снятые; последнее, к сожалению, уже не существует, оно расширено, как объяснили мне, в соответствие с другим прежде разделанным окном отделения жертвенника (Артлебен, 1871. С. 296, 298). В несколько более поздней работе Н.А.Артлебен подробнее рассказал о расположении окна с колонками по сторонам, которое он наблюдал, но которое потом было растесано (рис. 1, 1): Еще недавно существовало вдиа коннике весьма замечательное невысокое нижнее окно романской формы с колонками побокам единственный пример в церквах Суздальской области; на археологический интерес этого окна было обращено внимание заведывающих, что однако не помогло, и окно было расширено с уничтожением колонок, всоответствие, как объяснили, с другими четырьмя нижними окнами, давно уже расширенными. Много похвальнее было бы выразить любовь к симметрии восстановлением прежде расширенных окон по образцу сохранившегося древнего. Хорошо еще, что сокна до переделки его был снят рисунок, напечатанный после в числе прочих деталей в Атласе к трудам 1-го Археологического съезда, натаблице XXIII, да кроме того существует фотографический снимок с восточной стороны собора, на котором видно и алтарное окно с колонками (Артлебен, 1880. С. 62). После этих упоминаний долгое время обокнах Суздальского собора не говорилось ничего. А.Д. Варганов в статье 1945 г. сомневался в существовании окна с колонками: Найденный нами рисунок нач. XIX в. позволяет предполагать, что фасад южного притвора, подобно собору в Юрьеве, имел парные резные камни по бокам портала и крупный рельеф над его замком. Отсутствие на этом же рисунке изданного Н.А. Артлебеном окна диа конника с арочным наличником позволяет сомневаться в его реальности (Варганов, 1945. С. 103104). Но сомнения А.Д. Варганова были напрасными: как будет показано ниже, он вскоре, Рис. 1. Окна Суздальского собора: 1 фасад окна в дьяконнике (по Н.А. Артлебену); 2 фасад окна в восточном прясле южного фасада (реконструкция А.Д. Варганова); 3 зондаж окна в восточном прясле южного фасада. Fig. 1. Windows of the Suzdal Cathedral
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ОКНА СОБОРА РОЖДЕСТВА БОГОРОДИЦЫ В СУЗДАЛЕ 143 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 в 1940-х или 1950-х годах, нашел такое окно. Н.Н. Воронин в своей обобщающей работе коснулся вопроса об окнах, он пишет, сначала сославшись на Н.А. Артлебена: Рисунок этого окна, изданный Н.А. Артлебеном, был сделан незадолго до растески окна; кроме того, Н.А. Артлебен ссылается на имеющийся фотографический снимок окна. Это позволяет доверять его показаниям, хотя на рисунке собора окно и не показано. Выше мы видели примеры помещения окон между колонками пояса (Боголюбово, Успенский собор и его галереи). Строители Суздальского собора сделали следующий шаг, превратив звено пояса в наличник окна. Это подтверждается окном, которое открыл А.Д. Варганов в восточном делении южного фасада собора. Здесь по сторонам оконного проема сделаны неглубокие выемки; в них вставлены колонки, опирающиеся на аналогичные базам пояса кубические подставки и завершаемые капителями, на которые ложатся пяты арочной перемычки (Воронин, 1961. С. 37, 38). Рисунок окна, опубликованный Н.Н. Ворониным, является авторской реконструкцией А.Д. Варганова (рис.1,2). В недавнее время был опубликован чертеж окна (рис. 1, 3), опознанного нами как нижнее окно восточного прясла южного фасада (Столетов и др., 2011. С. 106). Возможно, это чертеж А.Д. Варганова. Здесь видно, что первоначальное окно начала XIII в. сохранило заложенный кирпичом просвет, а также правую сторону с раструбом и уступом, внизу которого стоит база колонки, как будто накладывавшейся на этот уступ. В настоящее время это окно сохранилось примерно так, как это показано назондаже (рис.2): вверху осталась часть арочного завершения и даже плоскости внутри него схарактерным для XVI в. лобиком, а ниже сохранились две стороны раструба и прямоугольные уступы по краям; в правом уступе заметна обломанная кубическая белокаменная Рис. 2. Окно восточного прясла южного фасада Суздальского собора. Fig. 2. The window in the eastern part of the southern facade of the Suzdal Cathedral Рис. 3. Окно северного прясла западного фасада Суздальского собора. Fig. 3. The window in the northern part of the western facade of the Suzdal Cathedral
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 144 СЕДОВ база с остатками изображения цветка или птицы в углубленной филенке, вверху внеровной кладке заметно подобие круглого диска, к которому, вероятно, примыкала колонка или ее капитель. Понятно, что и рисунок Н.А. Артлебена, и рисунок А.Д. Варганова представляют собой лишь реконструкции, но в целом эти реконструкции достаточно верно передают то, что мы можем увидеть воочию. Перед нами арочное окно с внешним раструбом, который был фланкирован колонками на постаментах с рельефами. Это, безусловно, работа начала XIII в., напоминающая части расположенного выше аркатурно-колончатого пояса, но являющаяся частью независимой системы. Есть все основания думать, что окна первого яруса Суздальского собора 12221224 гг. были такими же или отличались, но незначительно. В настоящее время в северном прясле западного фасада расположено окно с раструбом, имитированными в цементе белокаменными колонками по сторонам и плинфяной арочной перемычкой (рис. 3). Это окно не настоящее, оно появилось относительно недавно и является реконструкцией, предпринятой владимирскими реставраторами, но пока не отраженной в печатных материалах. Скажем сразу, что предположить, что эти окна Суздальского собора возникли в результате эволюции, то есть являются как будто оторванными друг от друга отрезками аркатурно-колончатого пояса, как думал Н.Н.Воронин, мы никак не можем. Это, безусловно, самостоятельная форма, арочное окно, проем которого фланкирован колонками, как будто несущими архивольт. С этой точки зрения прав Н.А. Артлебен, еще сто пятьдесят лет тому назад связывавший эту форму с западноевропейским романским зодчеством. Нужно только прояснить ситуацию, ответив навопрос: где такая форма встречается и в какое время? Во владимиро-суздальской архитектуре подобных окон больше нет. Так что окна Суздальского собора это изолированный, единичный Рис. 4. Окна алтарной части церкви Сант-Аббондио в Комо. Fig. 4. Windows in the altar of the Basilica of SantAbbondio in Como
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ОКНА СОБОРА РОЖДЕСТВА БОГОРОДИЦЫ В СУЗДАЛЕ 145 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 опыт, который не имеет здесь нипрецедента, ни продолжения. Уже одно это одинокое положение заставляет подумать оприходе в Суздаль каких-то новых мастеров (или мастера). Этот приход привнес в архитектуру собора Рождества Богородицы ранее неизвестный здесь прием, окна с колонками, который, как увидим ниже, был достаточно широко распространен в архитектуре романского стиля в Западной Европе. Происхождение этого приема следует искать в позднеантичной архитектуре. Но в законченном и как будто устоявшемся виде он стал одной из самых распространенных форм романской архитектуры XII в., причем такие окна украшают и апсиды, и трансепты, и боковые стены нефов. Такие простые окна, сдвумя колонками по сторонам, встречаются не очень часто, но такое суждение, возможно, вызвано тем, что подобные окна расположены в провинциальных сооружениях, нечас то и неслишком подробно публикуемых. Однако вкачестве близкой аналогии мы можем назвать роскошные окна с парой колонок на боковых фасадах алтарной части церкви Сант Аббондио в Комо первой половины XIIв. (Kubach, 1981. P. 185; Fernie, 2014. P.7; Lombardia romanica, 2010. P. 103111), где окна окружены по контуру еще и резными полосами камня (рис. 4). Более сложные, но все же родственные варианты представляют окна, в которых проем обрамлен сочетанием прямоугольных уступов и колонок (обычно по две колонки и два уступа), это же сочетание повторяется на архивольтах, где прямоугольные уступы чередуются со скругленными валиками. Мы можем указать на довольно широкий круг подобных окон, среди которых выделим окно в нижнем ярусе средней апсиды (рис. 5) построенного вXIIв. собора в Кремоне (Lombardia romanica, 2010. P.223231), и окно наапсиде церкви Сан-Микеле в Павии (рис. 6), выстроенной в первой половине XII в. (La Lombardia, 1978. P. 88114). Приведенными ломбардскими аналогами круг возможных образцов для окон Суздальского собора не исчерпывается. Подобные окна, как простые, так и очень сложноразработанные, в большом количестве присутствуют в романской архитектуре Франции. Назовем следующие памятники французской романики, относящиеся к XII в.: церковь Сен-Сернен в Тулузе (Saint-Sernen, Toulouse; Conant, 1993. P. 166), третья церковь аббатства Клюни (окна внутри; Fernie, 2014. P. 125), церковь Сен-Пьер в Ольне де Сантонж (SaintPerre, Aulnay de Santonge; Atroshenko, Collins, 1985. P. 147; Fernie, 2014. P. 116). Наконец, такие окна видим над двойным входом в Храм Святого Гроба в Иерусалиме, построенном французскими мастерами к 1149 г. (Conant, 1993. P. 338, 339), и на абсидах тоже французского по истокам романского собора в Бейруте (Fernie, 2014. P. 132). Отметим большое количество окон подобного рода в романских храмах Испании; они есть в следующих заметных памятниках XIIв.: собор в Саламанке (Kubach, 1981. P.306; Fernie, 2014. P. 187), церкви Сан Висенте в Авиле (San Vicente, Avila; Fernie, 2014. P. 141), церкви Санта Крус де ла Серос (Santa Cruz de la Seros; Fernie, 2014. P. 144), церкви Санта Еулалиа де Баррио де Санта Мариа (Santa Eulalia de Barrio de SantaMaria; Historia de la Arquitectura Espanola, 1985. P. 194, 195), церкви Сан Мигель де Дарока (San Miguel de Daroca; Historia de la Arquitectura Espanola, 1985). Рис. 5. Окно на абсиде собора в Кремоне. Fig. 5. A window in the apse of the Cremona Cathedral
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 146 СЕДОВ Меньше окон с колонками в романской архитектуре Германии XII в.; отметим их присутствие в соборной церкви святого Серватиуса в замке Кведлинбурга (Quedlinburg; Mrusek, 1972. Ill. 54. S. 225) и соборной церкви в Вексельбурге (Wechselburg; Mrusek, 1972. Ill. 87. S.229). Можно с большой вероятностью представить, что суздальские окна с колонками пришли из какой-то области Западной Европы вместе с мастерами, строившими собор. Эти мастера привнесли уже почти готические профили цоколя Суздальского собора. Здесь не совсем понятно только, из какой области могли в 1220-е годы явиться мастера, в арсенале которых были вполне романские окна и уже готические профили цоколя. Думается, что это могла быть и Северная Италия, где романские формы задержались до первой трети XIII столетия. Появление в Суздальском соборе необычной формы окон и необычных профилей вписывается в картину нескольких волн новых мастеров, прибывавших в Северо-Восточную Русь в начале XIII в. Мы уже отмечали присутствие необычных форм и, следовательно, новых мастеров в Ростовском Успенском соборе 12131231 гг. (Седов, 2019). В Суздальском соборе Рождества Богородицы мы видим другую такую же волну. Она представлена не только окнами с колонками, но и такой небольшой, но важной деталью, как бусины, перебивающие колонны южного портала (Романов, 1931). Эти влияния, кажется, не пересекаются, в них нет черт всеобъемлющего стиля, они лишь прибывают, усложняя стилевую картину так называемой русской романики начала XIII в. Статья подготовлена в рамках выполнения темы НИР АААА-А18-118021690056-7. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Артлебен Н.А. По вопросу об архитектуре XII века в Суздальском княжестве // Труды Первого Археологического съезда в Москве. Т. I. М.: Синод. тип., 1871. С. 288298. Артлебен Н.А. Общий обзор памятников древней Суздальской области // Древности СуздальскоВладимирской области, сохранившиеся впамят никах зодчества в пределах Владимирской губернии. Вып. I. Век XII. Владимир: Изд.Владимир. губ. стат. ком., 1880. С. 172. Варганов А.Д. К архитектурной истории Суздальского собора (XIXVII вв.) // КСИИМК. 1945. Вып. XI. С. 99106. Воронин Н.Н. Зодчество Северо-Восточной Руси XIIXV веков. Т. II. XIIIXV столетия. М.: Издво АН СССР, 1961. 558 с., 12 л. ил. Зыков П.Л. К вопросу о реконструкции Суздальского собора конца XIXII в. // Средневековая архитектура и монументальное искусство: Раппопортовские чтения. СПб.: Изд-во ГЭ, 1999. С.4245. Зыков П. К характеристике строительства Владимира Мономаха и Ефрема Переяславского в Суздале (реконструкция планово-пространственной композиции собора в Суздале) // Науковi записки з укрансько iсторi: збiрник наукових статей. Вип. 20. Переяслав-Хмельницький, 2008. С.229236. Зыков П.Л. Собор Владимира Мономаха в Суздале. Плановая и пространственная композиция. Материалы к реконструкции // Труды Государственного Эрмитажа. Вып. LIII. Архитектура Византии Рис. 6. Окно на абсиде церкви Сан-Микеле в Павии. Fig. 6. A window in the apse of the Basilica of San Michele in Pavia
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Архитектурная археология. 1. М.: Институт ар хеологии РАН, 2019. С. 303317. Полное собрание русских летописей. Т. 1. Лаврентьевская летопись. Репринт 2-го издания. М.: Языки славянской культуры, 2001. 493 с. Памятники литературы Древней Руси. XII век / Сост., ред.: Л.А. Дмитриев, Д.С. Лихачев. М.: Худож. лит., 1980. 707 с., 14 л. ил. Романов К.К. Вновь открытые рельефы Суздальского собора // Сообщения ГАИМК. 1931. Март (3). С. 1621. Седов Вл.В. Необычные формы Суздальского Рождественского собора // Археология Владимиро-Суздальской земли: материалы научного семинара. Вып. 4 / Сост. С.В. Шполянский; ред. Н.А. Макаров и др. М.; СПб.: ИА РАН: Нестор-История, 2012. С. 184196. Седов Вл.В. Аркатурно-колончатые пояса Успенско го собора в Ростове начала XIII века и проблема новой волны романского влияния// Звучат лишь письмена. К юбилею Альбины Алексан дровны Медынцевой / Сост. И.Н. Кузина, А.А.Гомзин; отв. ред. В.Ю. Коваль. М.: ИА РАН, 2019. С. 409430. Столетов И.А., Трофимов А.Н., Горячева Н.А., Дудорова Л.В. Владимиро-Суздальская школа реставрации. История, методы и практика реставрации объектов историко-культурного наследия. Владимир: Издатель А. Вохмин, 2011. 335 с. Федоров А. Историческое собрание о богоспасаемом граде Суждале. Владимир: Гос. Владимиро-Суздальский музей-заповедник, 2012. 303 с. Atroshenko V.I., Collins J. The Origins of the Roma nesque. Near Eastern Influences on European Art 4th12th centuries. London: Lund Humphries, 1985. 176 p. Conant K.J. Carolingian and Romanesque Architecture 8001200. New Haven; London: Yale University Press, 1993. 522 p. Fernie E. Romanesque Architecture. The First Style of the European Age. New Haven; London: Yale University Press, 2014. 300 p. Historia de la Arquitectura Espanola. T. 1. Arquitectura prerromana y romana, prerromnica y romanica. Zaragoza: Exlusivas de Ediciones, 1985. 417 p. Kubach H.E. Architecture romane. Paris: BergerLevrault, 1981. 426 p. La Lombardia. Milano: Jaca Book, 1978 (Italia romanica). 388 p. Lombardia romanica. Milano: Jaca Book, 2010. 284 p. Mrusek H.-J. Romanik. Leipzig: VEB E.A. Seemann, 1972. 233 S. THE WINDOWS IN THE NATIVITY OF THE THEOTOKOS CATHEDRAL IN SUZDAL Vladimir V. Sedov Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia E-mail: sedov1960@mail.ru The article publishes graphic materials and descriptions of two windows in the Cathedral of the Nativity of the Theotokos in Suzdal. These windows belong to the cathedral built in 12221224; one of them located in the southern side apse of the temple did not survive and is known only from the drawing of the middle 19th century, while the other, in the eastern part of the southern facade, is partially preserved. The sides of the windows with external opening were ornamented with colonettes on bases. Similar windows with colonettes are found in the Romanesque style architecture of the 12thcentury in Italy, France, Spain and Germany. The penetration of this form, known in Russia only in the Suzdal Cathedral, could be associated with the arrival of another group of masters from Italy. These windows fit into the picture of a constant influx of ever new masters into the VladimirSuzdal principality in the early 13th century. Keywords: Rus, Vladimir-Suzdal principality, architecture of Rus, the Suzdal Cathedral, windows with colonettes, Romanesque architecture.
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149 Триггером для исследования стал частный случай: в Новодевичьем монастыре (Москва) был найден закрытый энколпион, предварительно датированный XVI в. (шурф 2/2017 г., находка 12). Особое внимание к нему определяет уже редкость таких крестов в легальных раскопках и важность для ранней истории монастыря, не слишком богатого вещами первых 150 лет существования. Крест изучили методами естественных наук в рамках проекта, посвященного энколпионам Владимиро-Суздальской Руси XXIIIвв. для получения сравнительного материала (см.статью Э. Грешникова в этом номере; опроекте: Макаров и др., 2020. С. 2545). Но исследование приобрело самостоятельное значение, поскольку первые результаты физикохимического анализа разительно противоречили хроностратиграфии и атрибуции музейными методами. Пришлось детально разобрать контекст находки, определив terminus ante quem ее выпадения, а также типологию (включая иконографию) креста. Размер креста без оглавия, в закрытом виде: 7050.59 мм. Концы поперечной балки прямые, шириной 19 мм; на верхнем и нижнем концах ствола имеются крупные прямоугольные расширения. В верхней части лицевой створки имеется петля овальной формы (размер 68 мм), расположенная перпендикулярно лицевой плоскости створки; на оборотной створке таких петель две. В нижних частях створок фиксируются две выступающие площадки размерами 83 мм, находящиеся в плоскости створок.1 Обе створки украшены выпуклым декором. Створки изготовлены литьем в пластичных формах. Помещенные на створках фигуры выполнены в высоком рельефе, утопленный фон имеет бугристую неровную поверхность. В верхней части оборотной створки металл имеет полосчатую структуру, возможно, являющуюся маркером использования деревянной модели (отпечаток годичных колец?). Вероятно, первоначальные модели для отливки створок энколпиона были вырезаны из дерева, после чего создавались их отпечатки в модельной смеси. Наблюдается некоторая аморф ность фигур на лицевой створке, возможно, это свидетельство отливки не прямо с модели, а по оттиску готового изделия. Оглавие вформе 14-гранной бусины (211612 мм) с выступающими по бокам каналами для гайтана; в нижней части две петли для крепления; предмет отлит в пластичной форме по резной восковой модели. В верхней части створки и оглавие соединены при помощи свернутого втрубочку кусочка листового металла. Внизу 1 Технологическую часть описания выполнила И.А.Зайцева. Приношу ей глубокую благодарность за помощь. DOI: 10.31857/S086960630012631-3 Ключевые слова: энколпион, иконография, археология Нового времени, Московское царство, декоративное искусство. Обнаруженный в 2017 г. экземпляр полного креста-энколпиона анализировался физико-химическими методами. В результате возникли сомнения в его дате, которую потребовалось проверить с помощью традиционных источников. Детальный разбор обстоятельств находки и сопоставление с иконографическим и типологическим фоном позволили подтвердить дату в пределах второй половины XVI конца XVII в. Попутно поставлен ряд вопросов для дальнейшей разработки иконографии русских крестов. Для XVXVII вв. выделен особый вариант креста с удлиненным стволом и расширениями на нем, используемыми для размещения дополнительных надписей и сюжетов. Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: labeliaev@bk.ru Поступила в редакцию 07.04.2020 г. 2020 г. Л.А. Беляев КРЕСТ ИЗ НОВОДЕВИЧЬЕГО МОНАСТЫРЯ: АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ И ТИПОЛОГИЯ ЭНКОЛПИОНОВ XVIXVII ВВ.

Page 149

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 150 БЕЛЯЕВ сделана фронтальная заклепка из металлической трубки через выступающие площадки. Находки энколпионов в датированных комплексах единичны, поэтому следует установить дату путем анализа обстоятельств находки, а затем обратиться к типологии и иконографии. Археологический контекст Отдел археологии Московской Руси ИАРАН ведет работы в Новодевичьем монастыре около 10 лет, что позволяет изучать находку в рамках системного представления о культурном слое (базовые результаты раскопок и история монастыря см.: Беляев и др., 2018. С. 588606; Беляев и др., 2019а. С. 192207; 2019б, далее при описаниях ситуаций ссылок на эти статьи не даю) (рис. 17). Слой делится на три исторических горизонта. Первый комплексы, возникшие от создания

в начале 1520-х годов до конца Смутного времени (его маркируют следы пожара 1611г.), и далее, до 1680-х годов. Второй уровень образуют памятники, созданные вправление царевны Софьи, при жизни вмонастыре женщин из рода Милославских и Евдокии Лопухиной (первой жены Петра I). Вэто время (или ранее, но в XVII в.) монастырь расширили и кардинально перестроили: возникли новые стены, башни и святые врата; резко возросло число каменных зданий (храмовых, жилых, хозяйственных). Заглубленные объекты второго уровня прорезают остатки прежних сооружений. Третий слой связан спеременами в монастыре XVIII начала XXв., в основе которых, как и в других обителях Москвы, активное развитие некрополя: сотни новых погребальных сооружений и связанных с новейшим временем инсталляций (подземных сетей и т.п., с их обилием бетонных растворов и Рис. 1. План монастыря с основными участками археологических исследований 20172019 гг.: красный цвет шурф 2 (2017г.); синий зоны вскрытий. Fig. 1. The convent plan view with the main areas of archaeological research in 20172019: red test pit 2 (2017); blue uncovered areas
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КРЕСТ ИЗ НОВОДЕВИЧЬЕГО МОНАСТЫРЯ: АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ 151 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 арматуры) занимают теперь чуть ли не главное место. В советский период верхний уровень постоянно нарушали: сносили исторический некрополь, строили и разбирали временные здания, восстанавливали сооружения и вертикальную планировку XVIXVIII вв. К какому из этих уровней принадлежит энколпион? Шурф, где он найден, крошечный эпизод в общих работах. Он лежит к юго-востоку от собора Смоленского Образа Богородицы (XVI в.), вдоль фасада Больничных палат, юго-западнее их южного крыльца, между зданием и дорожкой к стрелецкой караульне при Чеботарной башне; ориентирован с отклонением от северной оси на 28 к востоку; площадь 8 м2 (два квадрата, нумерация с севера); участком руководил С.Г. Шуляев; массовый материал анализировала О.Н. Глазунова. Конечно, не было известно, что потребуется прецизионная аналитика именно этой точки, и работы шли в штатном режиме: грунт перебирали по пластам, с тщательной зачисткой после каждого; ямы выбирали отдельно, малыми инструментами; применяли металлодетектор. Все это позволяет провести серьезный контекст-анализ. Глубина от дневной поверхности, относительно горизонтальной (отметки -17/ -25 см) до сохранного материка около 111120 см (пять пластов). В пласте 5 выявились пятна ям, в том числе яма 1 целиком и яма 2 в существенной части; от остальных только края. Обе ямы прямоугольны, вытянуты водном направлении и соприкасаются: яма 1 моложе ямы 2 (перерезает ее край), в уровне материка между ними остается узкая материковая бровка. Дно ям плоское, на близких отметках (-216 / -225 см у ямы 1 и -222 / -229 см у ямы 2). Вдоль западного края шурфа отмечен двухрядный частокол, один из колышков которого прокалывал край ямы 1. Линия частокола довольно близка, но все же не параллельна осям ям. Слои в шурфе 2/2017 не показывают следов некрополя или поздней инженерии, в целом в монастыре чрезвычайно частых. Три верхних пласта перемешанные, имеют гомогенную структуру, накрыты современным дерном и дают бытовой материал ХХ (фабричное стекло, бытовая посуда) и XVIIIXIX вв. (помадная банка, расписные плоские изразцы, фарфор). В тех же пластах попадаются осколки керамики XVII и XVI вв.: белоглиняной грубой (кувшины); красноглиняной гладкой (горшки) московских форм; чернолощеной. Но преобладает белоглиняная гладкая (от трети до четверти фрагментов), лишь постепенно уступающая поздней чернолощеной. Смена самых поздних форм более ранними заметна с пласта 3, где темно-серая, скоричневыми пятнами супесь верхних слоев содержит уже лишь мелкие включения угля, известкового раствора, крошки и щебня кирпича и белого камня, пропитавших весь слой. Здесь Рис. 2. Общий вид участка шурфа 2/2017. Вид с юго-запада. Fig. 2. General view of test pit area 2/2017. Southwest view
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 152 БЕЛЯЕВ Рис. 3. Профили шурфа 2/2017: а западный, б южный. Fig. 3. Profile views of test pit 2/2017: a western, б southern
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КРЕСТ ИЗ НОВОДЕВИЧЬЕГО МОНАСТЫРЯ: АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ 153 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 Рис. 4. Северный профиль шурфа 2/2017 с ямой 2: а фотография; б чертеж. Fig. 4. Northern profile view of test pit 2/2017 with a hole 2: a photo; б drawing
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 154 БЕЛЯЕВ нет фабричного стекла, но бытовое XVII XVIII вв. встречается вплоть допласта5 (фактически до уровня материка вне ям). Эти слои отложились во время и после строительства Больничных палат и отражают их жизнь вXVIIIXIX вв.; разрывов они неимеют. Поверхность нарушенного материка (древний дерн не сохранился) проявилась при зачистке пласта 5. На ней ясно читались края ям, закрытых не позднее начала строительства Больничных палат и с дальнейшей жизнью несвязанных; следов проникновения в ямы из пластов 14 не наблюдалось. В шурфе 2/2017 много находок: учтено 2516 фрагментов керамики, десятки крупных кусков кирпича и плиток пола, 26 печных изразцов. В основном они связаны с нижними пластами. Индивидуальных находок 18, почти половина (8, в их числе все значимые) изямы 2. В пласте 4 железный черешковый нож с остатком деревянной рукояти и ножка керамической игрушки; из пласта 5 полный профиль кувшина с полосами черного лощения и 2 железные обувные подковки (всего вшурфе их 6). Рассмотрим подробнее материал пласта5 (-110/-130 см), куда попал и верх засыпки ям. Пласт запечатал их и близок к моменту закрытия, но в верхней части сосредоточены фрагменты, к ямам, видимо, не относившиеся: изразец муравленый печной (валик), румпы(2); слюда (3); стекло XVIII в.(?) оконное ручной работы и бутылочное ранних форм (по3); фаянсовой чашечки с кобальтовой росписью (XVIII в.?). Пласт вообще богат материалом: 695 крупных, подбирающихся кусков керамики, в том числе редких форм. Фон образует посуда чернолощеная (35.8% из белой глины 6 кувшинов, фляги, кубышки, миски; стенка сосуда с буквенным граффито) и белоглиняная гладкая (20.3% горшки XVII и XVIIIвв.; крупная крышка). Меньше белоглиняной шероховатой (15.1% горшки и кувшин), поливной по белой, красной и ангобированной глине (17.3% горшки, в том числе с ручкой; кувшин; кружки; миски; трехногая сковородка; ковш с фигурной ручкой; сосудик сложной формы); орнаменты: штамп-гребенка и линейный. Фрагменты конца XVI конца XVII в. редки (горшок красноглиняный грубый ранний; красноглиняный гладкий; белоглиняная грубая (кувшин; горшки, крышки); толстостенные сосуды розовоглиняный ангобированный, расписной белоглиняный; корчагиидр.); черепки XVI в. единичны. Вцелом массовый материал укладывается впериод конца XVII первой трети XVIII в. Пласт 6 (-130/-150) разбирался как единый, поскольку пятно ям 1 и 2 было воспринято как одно углубленное сооружение. Находок меньше, чем в пласте 5, и они немного раньше. Керамики 118 фрагментов. Чернолощеной (28.8%, кувшины) и белоглиняной гладкой (27.1%, горшки XVII в.) поровну; также почти поровну белоглиняной грубой (11.9%) и шероховатой (10.2%); поливной по белой и красной глине (8.5%, миска и горшок с ручкой) и красноглиняной (7.6%). Встречена красноглиняная гладкая (горшочек), краснолощеная (кувшин) и корчага (белоглиняная). Два фрагмента изразца широкорамочный красный с клеймами грифон или симаргл и муравленый (птица с виноградом). Оконное стекло ручной работы. С пласта 7 ямы выбраны отдельно. Яма 1 несколько позже ямы 2. Ее материал уточняет terminus ante quem для ямы 2. В нижней части яма 1 условно прямоугольна и немного вытянута с севера на юг (2.01.8 м). Заполнена коричневым суглинком и супесью скрошкой кирпича, извести, угля. В них науровне пласта 6 (-150/-170) керамики мало (восемь чернолощеных фрагментов кувшина, четыре белоглиняных гладких, один белоглиняной шероховатой). Ниже собрано еще 87 фрагментов. Практически половина (49.4%) белоглиняная грубая, в том числе части крупного кувшина и не типичного для Москвы горшка с подтреугольным венчиком и пологой волной по плечику. Намного меньше (17.2%) белоглиняной гладкой (от двух горшков), краснолощеной поздней (14.9% от горшка сосливом, возможно, творожника), по 8% чернолощеной и красноглиняной гладкой (горшок позднего типа); два поливных фрагмента (красноглиняный с ангобом и белоглиняный). Кусочек изразца рельефного полихромного (последняя треть XVII в.) и румпы. В уровне пласта6 часть лезвия железного ножа (6) и обувная подковка (7). В яме отмечено скопление кирпичей (часто с остатками раствора) и квадратных плиток пола, красноглиняных безковчега. Основная масса кирпича (56экз.) маломер (толщина 3863мм, чаще 3946 и 5460мм). Ширина часто около 110мм (22 экз.), но разброс остальных очень велик. Крупноформатных кирпичей всего шесть (толщина от72
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КРЕСТ ИЗ НОВОДЕВИЧЬЕГО МОНАСТЫРЯ: АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ 155 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 Рис. 5. Зачистки пластов: а пласт 6, б пласт 7, в пласт 8, г пласт 9 (зачистка материка). Fig. 5. Layer cleaning: a layer 6, б layer 7, в layer 8, г layer 9 (virgin soil cleaning)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 156 БЕЛЯЕВ до100мм, удвух 90мм). Оба типоразмера обычны для строительства монастыря в XVI XVII вв. Яма 2 разбиралась с глубины -150 (пласт7), она немного старше ямы 1, но материал мало отличается. Заполнена темно-серой супесью спятнами бурой и желтого песка; до -170 см в ней много коричневых вкраплений, угольков, битого кирпича, извести. Керамики 73фрагмента, в основном белоглиняная грубая (кувшины; два не типичных для Москвы горшка с тычковым орнаментом и пологой волной по плечику; чернолощеная (кувшин)); белоглиняная гладкая XVII в. (горшки, в том числе с расчесом по венчику). Единичны красноглиняная гладкая ранняя и ангобированная, изразец красный широкорамочный, румпа. Комплекс можно датировать от рубежа XVIXVII вв. до середины XVII в. Значимые индивидуальные находки Значимые индивидуальные находки есть только в яме 2 (рис. 8). Изучаемый энколпион собрывком цепочки ( 12); был целиком покрыт окислами, обнаружен на краю ямы, на3545 см выше ее дна (отметка -175, условный пласт 8). Практически со дна ямы (отметка -213) взят стержень с ушком для подвешивания (18) копоушка, иной предмет гигиены или инструмент. Несколько выше (-187 и -188, 15 и 16) найдены две железные иглы. В том же уровне встречен счетный жетон нюрнбергского мастера Ганса КраувинкляII (1586 (?)1635 гг.), использованный как подвеска, для чего пробита дырочка и продето колечко, за которое зацеплено еще одно (14; отметка -188, пласт 8). Ганс самый плодовитый в Нюрнберге чеканщик жетонов: насчитывают более девяноста его разновидностей с датами 1588, 1589, 1601, 1605, 1610, 1611 и др. (Koenig, Stalzer, 1989). Они распространяли по всей Европе его имя, название города (обычно: HANS KRAVWINCKEL IN NVR.), подтверждение достоинства или какую-нибудь сентенцию. Но их обилие запутывает дело, и ряд авторов предпочитает воспринимать продукцию семейства Краувинкель как мало расчлененную массу, соединяя в одно работы Дамиана, Эгидия и Ганса 15701610 гг. (Rudowski, 2014: http://www.rechenschieber.org/ Rechenpfennige.pdf). В нашем случае сторона сдержавой в трехчастном картуше из полукруглых и заостренных выступов несет надпись RECHTIGEN PFENING NVRENBER, а оборот стандартную подпись Ганса Краувинкеля

с повторным указанием на Нюрнберг. Видимо, это один из ранних выпусков: треугольные выступы картуша фланкируют мелкие квадратики, которые позже превратятся в точки и, наконец, совсем исчезнут. Таким образом, индивидуальные находки ямы 2/2017 не выходят за середину XVII в., хотя утрачены могли быть и позднее. Впишем полученные данные в картину топографии и археологии монастыря. Поскольку заглубленные в материк объекты шурфа2/2017 старше здания Больничных палат, их даты взаимозависимы. Хотя время постройки палат точно неизвестно, но по элементам конструкции их относят к 16821690 гг., эпохе царевны Софьи, и не позднее царствования

ПетраI. Сводчатое одноэтажное здание типично для жилой застройки монастыря и, начиная с 1722г., указано на всех планах. Приэтом юго-восточную зону следует считать статусной. Грязная банно-прачечная, сколодцами, отстойниками и большими погребами, помещалась на юго-западе. Центр занимал некрополь, окружавший два главных храма. Он активно развивался на запад и достиг вXIXв. юго-западных прясел стены. Свостока же некрополь плотно прижат к апсидам собора XVIв., аеще восточнее начиналась жилая зона и монастырский сад. На месте Больничных палат и ранее стояли жилые здания и совмещенные с ними помещения для работы; в XIX в. рядом построят большой дом для иконописной и златошвейной мастерской; деревянные здания (близкого назначения?) видны на ранних планах (раскопки показали у них кирпичные и изразцовые печи XVIIв.). Вэтой благоустроенной жилой зоне, вдоль восточного и южного фасадов собора, на рубеже XVIXVII вв. стояли кельи знатных пострижениц или, скорее, их дворы. Шурф оказался внутри юго-восточного угла ранней ограды первоначального монастыря (при основании ему отвели значительно меньше земли). Понятно, что открытые внем ямы и частокол не вписаны в план монастыря 1680-х годов, хотя их ориентация близка осями монументальной застройки. Но стены конца XVII в. почти параллельны южной и восточной линиям ограды XVI в., открытым в 2017г. На них ориентируются и ранние, и поздние сооружения. Хозяйственных ям и частокола у Больничных палат в XVIIIXIXвв. не существовало. Частокол можно связать ссамым ранним этапом освоения, по крайней
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КРЕСТ ИЗ НОВОДЕВИЧЬЕГО МОНАСТЫРЯ: АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ 157 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 мере заполнение ямок от кольев не содержало следов каменного строительства (всего отмечено 18конических ямок с закругленным дном, диаметром от 0.05 до 0.08 м, от кольев, вбитых вматерик на 0.45 0.55 м, с регулярным шагом 0.15 м по осям выше колья, видимо, смыкались друг с другом). Возможно, частокол выделял какую-то площадку внутри ограды XVI в. или относился к домонастырскому этапу. Что касается прямоугольных хозяйственных ям, то время их появления относится кXVI или началу XVII в., к времени строительства статусных дворов, до Смуты занимавших восточную и южную линию между Смоленским собором и оградой; часть этих келий-усадеб открыта северо-восточнее собора (южнее Филатьевского корпуса); другие вблизи юго-западного угла собора и вдоль его южного фасада (работы 2020 г.). Итак, энколпион выпал в слой ямы 2/2017 не позднее 16801720-х годов. Когда же он был отлит? На этот вопрос обычно отвечают, опираясь на аналоги. Типология и иконография Створчатые кресты-мощевики носители комплексной информации, включающей такие темы, как иконография, особенности технологии, почитание реликвий, просопография Рис. 6. Зачистки пласта 8 с пятнами колышков на материке. Fig. 6. Layer 8 clearing with spots left by pegs in virgin soil
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 158 БЕЛЯЕВ владельцев. Их тиражность позволяет выделять зоны производства и наблюдать загеографическим распределением, оценивать популярность форм, композиций, сюжетов. Это особое культурно-историческое явление, рожденное в Средние века и сопровождающее христианские (особенно восточно-христианские) народы в их духовном развитии. Но изучены энколпионы неравномерно. Лучше известны кресты Византии и Древней Руси конца I начала II тыс. н.э. до XIIIXIVвв. Музейные каталоги останавливаются на XIII в. (Корзухина, Пескова, 2003), поднимаясь выше для полноты охвата коллекции и выделения поздних отливок (Асташова, Петрова, Сарачева, 2013). Но ведь после нашествия монголов энколпион не ушел изцерковной традиции Руси, он сохранился до Нового времени, демонстрируя очевидные перемены вформах и в иконографии. Все это привлекало внимание, но крайне фрагментарно. Нет работ, специально разбирающих основания для датировки образцов XVIXVIIIвв., их хронология до сих пор продолжает антикварную традицию XIX XX вв. с ее знаточеским подходом. Правда, в последние 20лет появились серии статей, где музейным собраниям поздних энколпионов уделено особое внимание (Барышев, 2001; Игошев, 2005; Родникова, 2005; Скоморовская, 2005; Стерлигова, 2005; Сухова, 2005; Шполянская, 2005). Внимание к ним привлекают и находки, пусть редкие, при раскопках храмов, монастырских участков, кладбищ, даже городских слоев. Проделаем простую типологическую работу, определив общий тип и дополнительные элементы креста из Новодевичьего монастыря, организацию плоскостей (она тесно связана сиконографией, поскольку отвечает за разграничение сюжетов), частично иконографию. Уже при первом взгляде ясно, что абрис креста отличен от домонгольского. До XIIIв. оформление подвесных крестов тяготело кединому решению всех четырех ветвей, а вытянутость ствола не подчеркивалась и небросается в глаза; среди плоских крестов много и просто равноконечных. Наш же образец не просто вытянут его ствол акцентирован ярко выраженными дополнительными элементами, опорой и венчанием. Из таблиц М.В.Седовой для Новгорода и Д.А. Беленькой для Москвы (Седова, 1981. Рис. 19, 4-5; Беленькая, 1993. Рис. 7. Ямки от колышков в разрезе. Fig. 7. Cross-sections of holes left by pegs
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КРЕСТ ИЗ НОВОДЕВИЧЬЕГО МОНАСТЫРЯ: АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ 159 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 Рис.1,2и4) следует, что признаком эволюции формы креста в послемонгольский период стало развитие нижнего и верхнего концов ствола. Вподвесных крестах нижняя часть удлиняется; все чаще выделяют утяжеленную, килевидно суженную Голгофу и верхнее перекрестье, апеллирующее кПилатовой таблице. Прообраз формы, конечно, семиконечный крест. Но крест из Новодевичьего монастыря имеет столь мощные добавки, что представляет вполне оригинальный вариант: два почти прямоугольных поля обеспечивают монументальность, отсылающую, возможно, к памятным сооружениям, с их явными признаками воздействия ставротек (Алексеев, Кузьменко, 2020. Рис. 16, 38, 39 и др.). Важно, что эти признаки проявляются тогда же, когда делаются зримыми собственные формы московского материального мира, на рубеже XIV и XV вв. Тогда же на христианском Западе общий тренд вразвитии крестов приводит к распространению вычурных вариантов. Перейдем к организации плоскостей. Центральная часть лицевой створки крестообразна и практически равноконечна: в нее вписано распятие с предстоящими: под рукавами креста помещены поясные изображения Богоматери и апостола Иоанна Богослова. Над Христом (вариант в повязке) два ангела держат табличку с монограммой IС ХС. Внизу Голгофа с намеченной Адамовой главой. Для выделения сюжетов и дополнительных расширений использованы довольно высокие перегородки, образующие также внешний бортик креста. На боковых ветвях в таких клеймах даны поясные образы святителей Василия Ве ликого и Григория Богослова с сокращенными надписями над ними (ВАСИ[лий], ГРИГО[рий]). Рис. 8. Индивидуальные находки XVI и XVII вв. из шурфа 2/2017: а крест-энколпион после реставрации ( 12), б, в счетный жетон, лицевая и оборотная стороны ( 14), г подвесной стержневидный предмет ( 18). Fig. 8. Individual finds of the 16th and 17th centuries from test pit 2/2017: a reliquary cross after restoration ( 12); б, в counting token, front and reverse sides ( 14); г pendant rod-shaped object ( 18)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 160 БЕЛЯЕВ Модель, когда для распятия выделяют крестообразное центральное поле, распространена широко, в том числе и хронологически (отдаленные аналоги: Корзухина, Пескова, 2003. С. 216, 217, табл. 143145, XIII в.; Асташова, Петрова, Сарачева, 2013, 278281, XIVXVIвв.). Здесь можно видеть апелляцию к форме ставротеки, поскольку абрис креста удвоен: обрамление с расширенным основанием и завершением вторит распятию в центральном поле. Верхнее и нижнее добавочные поля заметно шире балки и зрительно дублируют Пилатову таблицу и Голгофу. Но и то и другое уже включено в изображение распятия, и в данном случае не соотносится с ним напрямую, как в небольших предметах (ср.: Беленькая, 1993. Рис. 1, 9 и 13). Назначение расширенных полей здесь иное. В верхнем собраны вместе, втри строки, надписи, традиционные для распятия, но оторванные от своих элементов: Ц(а)РЬ СЛАВЫ / I(ису)С Х(ристо)С NИКА/ Место (Лобное Рай Бысть) Г(лава) А(адамова). Нижнее поле занято дополнительным клеймом, в которое помещен образ великомученика Никиты, побивающего беса (с однострочной подписью). Композицию венчает рельефное изображение лика Спасителя (что типично для крестов многих видов в московский период и ранее), помещенное на лицевой стороне оглавия (собратной стороны оглавие гладкое). Оборотная створка устроена по близкому принципу: на стволе вертикальные бортики, упираясь в рамки нижнего и верхнего полей, обрамляют ростовой образ первомученика Стефана (он встречается в мелкой пластике достаточно часто). В клеймах на концах ветвей даны поясные изображения Николы Чудотворца и мученика Мины. Верхнее поле заняла трехстрочная подпись: Сmеан / NНКОЛА/ МИНА / (и косой крестик). Нижнее поле разделено по оси перегородкой надва небольших равных клейма, где представлены преподобные Сергий и Никон Радонежские (над каждым была строка подписи, но сохранилась только вторая: НИКОН). Прием продолжения бортиков вертикального ствола поперек боковых ветвей для образования свободного поля для образа чутьли не уникален. В других версиях энколпионов он мне неизвестен (похожие кресты Западной Руси, из Галича, относят к XIII в.). Но само деление перегородками-рамками для отдельных сюжетов распространено в XVXVIвв., в том числе среди крестов с расширениями. Особенно там, где фиксируют связь с мастерской Амвросия и его учеников в Троице-Сергиевой лавре (примеры: Родникова, 2005, 36; Николаева, 1968. Рис. 65, 66; Завьялов, Козлова, Просукова, 2020. Рис. 13). Разбирать этот сюжет здесь не место, но происхождение от резных по кости или дереву икон может объяснить раздробление поверхности крестов вXVXVI вв. и, в некоторых случаях, усложнение иконографических программ. Нужно участь, что в древнерусских сериях крест не делили на клейма еще и потому, что вложения, видимо, далеко не всегда отвечали образной системе, которая несла молитвенно-мнемонические функции и обеспечивала кресту защитные функции. Однако вXV XVIвв. организация плоскости меняется, а позднее энколпион начинают в соответствии сней делить и внутри на секции для отдельных реликвий, обозначая снаружи еще и надписью, об этом говорят раскрытые образцы, такие как крест XVIII в. из старого собора Данилова монастыря (Беляев, 2012. С.2022, рис. 2022). Состав реликвий, сложный и продуманный, обычно перечисляли и при описаниях XVIXVII вв. (например, в документах Троице-Сергиевой лавры). В кресте из Новодевичьего монастыря нужно отметить и своеобразие приема, примененного для размещения надписей. Не все тексты привязаны к своим клеймам в двух случаях они оторваны и собраны на венчающем расширении. Для имен святых такой способ можно встретить и на других крестах, так вынесены, например, имена трех святых на задних створках крестов из кости с Колымажного переулка в Москве (Беляев, Векслер, 1996. Рис. 10) и Рязани (Барышев, 2001. Рис. 1, 3). Интересно, что в составе этих святых, видимо, присутствует и св. Никон (не обязательно это Никон Радонежский, но и появление его возможного соименника показательно). Но на лицевой стороне нашего креста вместе собраны все аббревиатуры, сопровождающие распятие. А вот это прием уникальный, во всяком случае редкий (близкое решение на чрезвычайно сложном деревянном кресте из музея Рязани, см.: Завьялов, Козлова, Просукова, 2020. Рис. 1, 2). Эти аналоги ведут нас в XVI в., а учитывая тиражность металлических крестов, т.е. их известную вторичность, допускают и XVII в.
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КРЕСТ ИЗ НОВОДЕВИЧЬЕГО МОНАСТЫРЯ: АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ 161 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 Нижние расширения заполняют иконные изображения: св. Никита Бесогон на лицевой стороне и парный образ свв. Сергия и Никона Радонежских на обороте. Это сужает хронологический коридор. Св. Сергий изображался, как считают, чуть не при жизни но образ св.Никона мог появиться на кресте не ранее ухода из жизни, вероятно, не ранее прославления во святых. Правда, с середины XVв. его почитали в Троице-Сергиевой лавре, а всередине XVI в. официально канонизировали наСтоглавом соборе (подробный очерк см.: Я.Э.З. ([Зеленина], 2018. С. 719725), и постепенно складывалась и его иконография. Считается, что именно св. Никон следует засв. Сергием в сценах житийных клейм конца XVв. и представлен на фрагменте иконостаса (см.: Обитель прп. Сергия, 2014. С.104. Кат.75). Однако ни идентификация, ни дата строго недоказаны. Зато ясно, что шитые покровы для раки с изображением святого Никона появятся только через столетие, уже после канонизации (вклад царя Феодора и царицы Ирины Годуновой 1586 г.; затем покровы 15901610-хгодов и более поздние), а иконные образы (работы Симона Ушакова 1673 и 1675гг.) совсем поздно. Что касается парных образов святых, то они пока не восходят ранее 1592 г. (еще один покров, вложенный царственной четой), а их парные писаные иконы не старше эпохи царя Алексея Михайловича. На резных крестах, иконография которых связана с резьбой Троице-Сергиева монастыря, двоицу святых встречаем, видимо, раньше, но образы поставлены не рядом, а один под другим. Т.В.Николаева полагала, что они не ранее середины второй половины XVI в. (1960), причем даже это трудно доказывать (см.: Барышев, 2001. С.307310; Завьялов, Козлова, Просукова, 2020. В печати). Даты же XV в., предложенные для костяных крестов Рязани (Завьялов, 2017. С. 162 167), представляются мне слишком ранними. Недумаю, что на таком фоне появление парного образа свв. Сергия и Никона влитье стоит ожидать ранее 15701590-х годов. В иконографической программе креста нет других обособляющих его деталей, она хорошо вписывается в общий ход развития русского подвесного креста всех видов, функций, иконографических комбинаций. Мало добавляет к хронологии и образ популярного на Руси, в том числе в XIVXVIвв.,

апокрифического святого Никиты Бесогона (Саенкова, М.А.М. [Маханько], 2018. С.531535).

Встречаются изображения Бесогона и на крестах с расширениями (Барышев, 2001. Рис.3). Этот защитник от зла прижился в области народной религии, как полагали (Т.В.Николаева, Г.К. Вагнер) не только благодаря способности

к экзорцизму, но и через созвучие имени святого с понятием победы и названием креста (Никитирион). Но его деяния, отслоившись от жития св. Никиты Готфского, войдя в часть (далеко не во все) Прологов и Миней Четьих, а также в гимнографию, там не удержались: определение Синода первой четверти XVIII в.

изъяло их изцерковных текстов. Почитание продолжили староверы, и сюжет мучение беса первопроходцы XVIXIX вв. унесли

на просторы северо-восточной Евразии. Для креста из Новодевичьего монастыря есть опубликованный полный аналог (коллекция Музея им. Андрея Рублева, с датой XVIв. и указанием на костяные прототипы XV в., см.: Гнутова, Зотова, 2000. Кат. 18, с. 27), а в фондах Тверского музея представлена случайная находка, при публикации, видимо, неверно датированная началом XIX в.

(Королева, 1993. С. 74). Стратиграфической даты у этих вещей нет, как и у прочих известных: выявив такие кресты в музеях и частных собраниях, В.В. Хухарев не нашел среди них образцов, полученных при легальных раскопках (благодарю Владимира Владимировича за возможность познакомиться

с текстом до публикации). Подведем краткий итог. Выпадение в слой целого (даже с цепью) закрытого экземпляра можно связать с разгромом монастыря в 1611г. или, согласно археологическому контексту, спериодом кардинальной перестройки при Милославских (16801720-х годов). Отлит крест не ранее середины XVI в.; возможно, впределах XVII в., но не позднее Петровской эпохи. Крест представляет особую, с точки зрения формальных характеристик и сюжета, группу энколпионов. Поднятые вопросы развития креста в XVXIX вв. должны стать предметом особого рассмотрения, основанного на строгом отборе предметов, взятых из археологических слоев. Данные об исследовании креста естественнонаучными методами публикуются далее в отдельной статье. Статья подготовлена в рамках НИОКТР АААА-А18-118021690056-7.
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165 В НИЦ Курчатовский институт изучен бронзовый рельефный энколпион XVIXVIIвв. (рис. 1, 1). Мощевик найден в2017г. экспедицией ИА РАН в Новодевичьем монастыре (подробное исследование традиционными методами, включая тематическую историографию, см.Беляев, 2020). Крест был закрыт штифтами (рис. 1, 2, 3). Цель работы получение с помощью естественнонаучных методов новой информации оматериале и технологии изготовления древнерусского реликвария (креста-энколпиона), его вложении. В качестве аналитического инструментария представлена комплексная методика исследования, основанная на достижениях высокотехнологичной, неразрушающей ядерной диагностики. Приборы, методы и материалы. Исследования проводились в два этапа (первоначально крест-мощевик не открывался). Использовался DOI: 10.31857/S086960630012633-5 Ключевые слова: Московская Русь, крест-энколпион, реликвии, нейтронная томография, нейтронно-радиационный анализ, инфракрасная спектроскопия, синхротронная рентгеновская дифракция, хроматография. Крест-энколпион XVIXVII вв., найденный экспедицией ИА РАН при охранных работах в Новодевичьем монастыре, исследован в Национальном исследовательском центре Курчатовский институт. Первоначально реликварий не вскрывался и для анализа использовались методы ядерно-физической диагностики: нейтронная томография, нейтронная дифракция, нейтронный радиационный (гамма) анализ (НРА). Дополнительно применялись методы рентгеновской синхротронной дифракции и рентгеновского энергодисперсионного микроанализа (РЭМ). Створки мощевика были отлиты из оловянно-свинцовой бронзы. Под слоем окислов визуализированы литые надписи. С помощью нейтронной томографии и нейтронной дифракции внутри креста выявлены волокна органического происхождения. После раскрытия створок обнаружены (с помощью оптической микроскопии и инфракрасной спектроскопии) распавшиеся шерстяные волокна, окрашенные красным красителем, часть из которых подверглась минерализации. Применение газовой хроматографии позволило установить присутствие нефтяных углеводородов и животных жиров внутри створок. Высказано предположение, что для фиксации отдельных деталей энколпиона и его створок использовалась пайка. Национальный исследовательский центр Kурчатовский институт, Москва, Россия \*E-mail: levkon1963@yandex.ru \*\*E-mail: Pojidaev2006@yandex.ru \*\*\*E-mail: s.malakhov@mail.ru \*\*\*\*E-mail: Podurets\_KM@nrcki.ru
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 166 ГРЕШНИКОВ и др. комплекс ядерно-физических методов: нейтронная томография, нейтронная дифракция, нейтронно-радиационный анализ (НРА); дополнительные методы энергодисперсионного рентгеновского микроанализа (ЭРМ), оптической и растровой электронной микроскопии (РЭМ) и синхротронной рентгеновской дифракции. После вскрытия предмета для изучения заполнения створок применялись оптическая микроскопия, инфракрасная спектрометрия и газовая хроматография (ГХ), газовая хроматография с масс-спектрометрией (ГХ-МС). Указанные методы на протяжении нескольких десятилетий популярны в мировой исследовательской практике изучения археологических и исторических объектов, в том числе изделий из металла и органических материа лов (Ogilvie, 1970; Hilling, 1976; Low et al., 1977; Evershed et al., 1990; Derrick, Stulik, 1999; Deschler-Erb et al., 2004; Ingo et al., 2004; Siano et al., 2006; Friedman et al., 2008; Lehmann et al.,

2010; Oudbashi et al., 2013; Bonaduce et al., 2017). В последнее время они все чаще используются и в работах отечественных ученых как неоднократно доказавшие свою эффективность (Ениосова, 2016; Пожидаев и др., 2016; Коваленко и др., 2019; Преснякова и др., 2019). На нейтронной томографической установке ДРАКОН реактора ИР-8 НИЦ Курчатовский институт (КИ) были получены томографические срезы и построена 3D-модель креста-энколпиона из Новодевичьего монастыря, изучены его отдельные детали и внутренняя Рис. 1. Технологические особенности изготовления креста-энколпиона по данным нейтронной томографии, растровой и оптической микроскопии. 1 макрофотография энколпиона; 2, 3 схема устройства запорных штифтов (нейтронные томографичесие срезы); 4 томографический срез оглавия (вид сверху); 5 томографический срез полой втулки (уровень половины глубины); 6 оглавие (деталь общей макрофотографии); 7 томографический срез оглавия (фронтальный); 8 оптическое изображение полой втулки оглавия (вид сверху): 9 РЭМ изображение материала, заполняющего стыковочный шов втулки, черной стрелкой отмечено место ЭРМ-анализа; 10 оптическое изображение материала, заполняющего стыковочный шов втулки (отраженный свет). Fig. 1. Peculiarities of manufacturing technology of the reliquary cross based on neutron tomography, scanning and optical microscopy data
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ИССЛЕДОВАНИЯ КРЕСТА-ЭНКОЛПИОНА ИЗ НОВОДЕВИЧЬЕГО МОНАСТЫРЯ 167 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 полость. Исследована поверхность под окислами. Метод нейтронной дифракции использовался до вскрытия креста для уточнения природы вложений (минерал или органика). Исследования проводились на нейтронном дифрактометре ДИСК (ИР-8, НИЦ КИ). Размер нейтронного коллимированного пучка составлял 3 мм2. Анализ охватывал всю толщину створок и их содержимое. Для изучения минеральной части заполнения креста (до вскрытия) применялся метод НРА (Говор и др., 2017). Исследовался элементный состав отобранных (по результатам томографии) участков энколпиона по всей толщине створок и сопутствующих им пустот, а также состав оглавия. Измерения проводились по мгновенному гамма-излучению вреакции (n, n', где n падающий нейтрон, n' рассеянный нейтрон, гамма квант) напучке быстрых нейтронов (ГЭК 2) реактора ИР-8. В качестве данных по интенсивностям характеристического гамма-излучения в(n, n') реакции использовались результаты работы (Демидов и др., 1978) и измерения эталонов. Диаметр нейтронного пучка составлял 30 мм. Анализ элементного состава отдельных участков мощевика проводился на двухлучевом растровом электронном микроскопе Versa3D (Thermo Fisher Scientific), оборудованном энергодисперсионным рентгеновским спектрометром (EDAX), позволяющим получать качественные и количественные данные химического состава как в заданной области, так и в точке с пространственным разрешением нанометрового уровня и энергетическим разрешением в 128 эВ (Колобылина и др., 2017; Kolobylina et al., 2017; Преснякова и др., 2019). Измерения проводились в режиме вакуума (позволяющем фиксировать легкие элементы) при ускоряющем напряжении в30кэВ как нанеочищенной поверхности (для определения состава коррозии), так и на срезах металла. Для проведения фазового анализа вещества, заполняющего межстыковочные швы створок, и материала из шва полой втулки оглавия использовался метод синхротронной рентгеновской дифракции. Анализ проводился напробах и позволял идентифицировать не отдельные химические элементы, а целое минеральное соединение или их группу (Светогоров, Сульянов, 2018). После раскрытия энколпиона изучалось заполнение створок с помощью оптической микроскопии, инфракрасной спектроскопии с преобразованием Фурье и газовой хроматографии. Методом оптической микроскопии исследовались объекты с разной морфологией, выявленные с помощью томографии. Работа сизвлеченными из створок образцами проводилась в режиме на отражение на оптическом микроскопе Olimpus SZX7 с камерой Leica DFC420C с увеличением в диапазоне 856 и рабочим расстоянием до 90 мм (предварительный осмотр и отбор образцов) и прямом оптическом микроскопе Olimpus BX51 соптической системой UIS2 с увеличением вдиапазоне 12.52500 и рабочим расстоянием до22мм. Для изучения микрообразцов (от 5 мм и менее) использовался метод инфракрасной спектроскопии с преобразованием Фурье. Фрагменты, отобранные при оптическом исследовании, анализировались на ИК-Фурье спектрометре Thermo Scientific Nicolet iS5, оснащенном НПВО-приставкой iD5 ATR. Запись спектров проводили с разрешением 4 см-1, количество сканов 32. Газовая хроматография (ГХ) и газовая хроматография с масс-спектрометрией (ГХ-МС) использовались для анализа смывов створок, грунта и материала, предположительно герметизирующего створки. Экстракцию грунта извнутренней полости и смывы с поверхности креста-энколпиона проводили хлороформом вультразвуковой ванне (60 С, 1час). Экстракты центрифугировали (4000об./мин, 15мин). Надосадочную жидкость органический слой сливали в испарительную чашку и упаривали до сухого остатка. Остаток растворяли в50 мкл хлороформа. Полученные экстракты анализировали методом ГХ-МС. Для исследования наличия жирных кислот вэкстрактах их дериватизировали для получения летучих производных метиловых эфиров жирных кислот (МЭЖК). МЭЖК получали кислотным гидролизом ацилглицеридов и анализировали методом ГХ. Идентификацию соединений вэкстрактах осуществляли помасс-спектрам и индексам удерживания банка данных NIST14 (NIST/EPA/NIH, http://www.sisweb.com/nist), а также сравнением с масс-спектрами эталонов. Смывы фрагмента черного материала, выявленного по данным оптической микроскопии внутри створок, исследовались методом хроматографического анализа. Экстракцию
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 168 ГРЕШНИКОВ и др. образца проводили хлороформом. Полученный экстракт анализировали методом ГХ. Результаты и обсуждение. По томографическим данным запорные штифты оказались полыми, изготовленными из скрученных листов металла толщиной около 0.60.8мм (рис.1,2,3). На томографических срезах двух втулок (рис. 1, 4, 7), установленных по краям оглавия (рис. 1, 6, 8), просматривался материал с большим коэффициентом поглощения нейтронов (продукты коррозии). С помощью оптической (рис. 1, 8, 10) и растровой электронной микроскопии (ЭРМ) (рис. 1, 9) исследовано заполнение швов втулок, отличное поморфологии и цвету от их сплава. Аналогичный (поструктуре и цвету) материал выявлен на отдельных участках стыков створок. По данным ЭРМ (табл.1) выявленный материал состоял на 8891% изсвинца. Согласно данным фазового анализа, проведенного методом синхротронной рентгеновской дифракции, заполнение межстыковочных швов створок и материал из шва полой втулки оглавия представлены продуктами коррозии свинца (табл. 2) в виде смеси церуссита (PbCO3) с пироморфитом (Pb5(PO4)3Cl). Учитывая состав, локализацию анализируемого материала в местах стыковки составных деталей энколпиона и применение шлифовального диска при вскрытии створок (разъединение было затруднено), можно предположить использование точечной пайки (свинцом) втулок на оглавии и отдельных мест стыковочных швов створок. Методом ЭРМ установлен химический элементный состав материала створок, коррозионного слоя, запорного штифта, оглавия и его боковых втулок (табл. 1). Соотношение основных химических элементов составных частей оглавия по Cu, Pb, Sn заметно различалось. Продукты коррозии створок включали углерод (C), кислород (O), хлор (Cl) и фосфор (P). Створки были изготовлены из сплава системы CuSnPb (оловянно-свинцовая бронза), без цинковой лигатуры. Состав (в %) лицевой створки: Cu 88, Sn 9, Pb 3; оборотной: Cu 87, Sn 10, Pb 2.5, в качестве загрязнителя присутствовало железо (Fe)0.5. Состав (в %) верхнего запорного штифта: Cu94.5, Pb 5, в качестве загрязнителя присутствовало железо (Fe) 0.5. С целью анализа минеральной составляющей содержимого створок для измерений методом Таблица 1. Элементный состав отдельных частей и отдельных областей энколпиона по результатам энергодисперсионного рентгеновского микроанализа (ЭРМ) Table 1. The elemental composition of individual parts and areas of the cross, wt %, based on energy dispersive X-ray microanalysis (EDX) Области анализа Химические элементы, содержание в весовых % C O Si Sn Fe Cu Pb Cl P Оглавие 6.5 1.0 90.5 2 Материал (припой?) шва верхней полой втулки 1.0 1.5 6.5 91 Коррозионный слой лицевой створки 7.0 12.5 0.5 9.0 49.0 12.0 10.0 Полая втулка в отверстии верхней запорной петли 14 66 19 Коррозионный слой оборотной створки 11.0 19.0 1.0 1.0 19.0 45.0 2.0 2.0 Штифт нижней петли 0.5 94.5 5 Лицевая створка 9.00 88 3.0 Оборотная створка 10 0.5 87 2.5 Материал (припой?) из межстворчатого шва 0.5 11.5 88
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ИССЛЕДОВАНИЯ КРЕСТА-ЭНКОЛПИОНА ИЗ НОВОДЕВИЧЬЕГО МОНАСТЫРЯ 169 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 НРА отобрано четыре области (рис. 2, 1). Измеренные участки включали металл оглавия (позиция 4) и обеих створок (позиции 13), сокислами и содержимым полости. Кислород и углерод не обнаружены из-за низкой эффективности НРА к этим элементам. В результате обработки -спектров всех позиций обнаружено семь химических элементов: медь, олово, свинец, хлор, кремний, фосфор и сера (табл. 3). Зафиксированы бронзовый сплав системы CuSnPb, грунт (Si) и продукты коррозии (Cl, P, S). Следует добавить данные НРА о наличии серы в коррозионном слое, так как ЭРМ, который не выявил серу, представляет собой локальный метод, анализирующий приповерхностный слой на ограниченном участке. Известно, что некоторые виды коррозии имеют форму локальных пятен и/или слоистую структуру (один вид коррозии может скрывать другой), поэтому иногда требуются послойный анализ по глубине и сплошное картирование поверхности образца для установления полной картины коррозии. Метод НРА благодаря высокой проникающей способности нейтронов и гамма-излучения способен охватывать большие площади и глубину, включая содержание внутренних полостей. Как следует из полученных результатов, содержание олова в оглавии креста было ниже, чем в других частях энколпиона. Подтвердились сведения ЭРМ (табл. 1) о том, что воглавии имеются вставки (медный запорный полый штырь и трубчатые втулки). Изменение содержания свинца от позиции к позиции выходило за пределы погрешностей. Это поддерживало данные ЭРМ о наличии свинцового припоя, фиксирующего половинки креста. Присутствие в анализе 5% (атомных) хлора означало коррозию не менее 2.5% сплава креста. Повышенное содержание кремния предполагало присутствие грунта в полости мощевика (табл. 3). Таким образом, использование НРА позволило обнаружить внутри энколпио на (доего раскрытия) только грунт и следы коррозии. Таблица 2. Фазовый состав материала, заполняющего межстворчатый и стыковочный швы трубчатой втулки оглавия Table 2. Phase composition of the matter filling interleave and connecting seams of the tubular socket of the cross top Фаза Образец Материал заполнения межстворчатого шва, % Материал заполнения шва втулки оглавия, % PbCO3 Церуссит 35.6 92.2 Pb5(PO4)3Cl Пироморфит 64.4 7.8 Таблица 3. Интегральный элементный состав створок, полостей и оглавия креста-энколпиона в массовых единицах Table 3. The integral elemental composition of the leaves, cavities and the top of the cross, in mass units relative to the sample total mass considered as 100% Элемент Энергия , kev Позиция 1, % Позиция 2, % Позиция 3, % Позиция 4, % Cu 962 80.7 (4) 79.4 (4) 77.4 (4) 81.7 (4) Sn 1171 9.08 (27) 9.20 (27) 9.13 (25) 7.69 (23) Pb 8 7.54 (29) 8.05 (29) 9.00 (33) 7.90 (32) Cl 1220 2.08 (16) 2.53 (16) 3.59 (17) 2.21 (19) Si 1779 0.35 (4) 0.41 (4) 0.41 (4) 0.22 (4) P 1266 0.13 (5) 0.19 (5) 0.16 (5) 0.08 (5) S 2230 0.16 (6) 0.23 (6) 0.26 (7) 0.20 (6) Примечание: погрешности (в скобках) соответствуют доверительному интервалу 95%.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 170 ГРЕШНИКОВ и др. На томографических срезах под окислами обнаружены литые надписи в верхних частях обеих створок трехстрочные, а в нижних однострочные (рис. 2, 3). Немногочисленные комковидные и нитевидные структуры располагались по краям полости. Скопление мелких крупинок (средние размеры 300300мкм), поглощающая способность которых превышала аналогичный показатель сплава, фиксировалось в нижней части энколпиона, представляя, вероятно, мелкозернистый грунт (рис.2,2,4). Нитевидные волокна, возможно, от стеблей Рис. 2. Исследования креста-энколпиона с применением нейтронной томографии и нейтронно-радиационного анализа. 1 схема анализа участков креста методом НРА (порядковые номера в окружностях обозначают позицию и размеры нейтронного пучка); 2 фронтальный томографический срез внутристворчатой полости, 3 томографический срез трехстрочной надписи (верхняя часть створки) и однострочной (низ створки); 4 3D-модель энколпиона (по данным нейтронной томографии), зеленым цветом выделены области с максимальной коррозией, оранжевым наиболее крупные возможные вложения; 5, 6 макрофотографии раскрытых створок. Fig. 2. Studying the reliquary cross with neutron tomography and analysis by prompt gamma-ray induced by fast-neutron beam
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ИССЛЕДОВАНИЯ КРЕСТА-ЭНКОЛПИОНА ИЗ НОВОДЕВИЧЬЕГО МОНАСТЫРЯ 171 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 растений, текстильные нити или волосы могли быть остатками вложения. Методом нейтронной дифракции получены нейтронограммы (рис. 3) двух областей энколпиона (с вложением и без, по данным томографии). Различие в фазовых составах анализируемых участков указывало на характер заполнения. Области анализа (для определения природы вложения) подбирались таким образом, чтобы толщина металлических створок креста на пути нейтронного пучка была одинаковой, а отличие заключалось в присутствии или отсутствии нитевидного фрагмента. На графиках наблюдалось повышение фона на малых углах в области с вложением (интенсивность фона составляла~ 600ед.), относительно фона в области без вложения (интенсивность не выше 300 ед.), т.е. в волокне содержался элемент с большим сечением сильно некогерентного рассеяния нейтронов (возможно, водород). На дифрактограмме области с нитевидным фрагментом наблюдалось аморфное гало (рис. 3). Учитывая данные нейтронной дифракции и форму вложений, напоминающую волокна, можно утверждать, что представленные на томографических срезах нитевидные включения с большой вероятностью имели органическую природу. Методом нейтронной дифракции также определены фазы куприта (CuO) в коррозионном слое створок. Суммируя результаты, полученные довскры тия энколпиона, можно говорить о присутствии частиц волокон органического происхождения, окислов и грунта. Зафиксирована коррозия деталей с образованием куприта, церуссита и пироморфита. Запорные штифты оказались скрученными из листа металла. Возможно створки и маленькие втулки, закрепленные на противоположных сторонах верхнего отверстия подвесной петли, были припаяны свинцом. Части энколпиона были отлиты изодинакового бронзового сплава системы СuSnPb. Исключение составляли практически полностью медный нижний штифт (рис.1,3; табл.1) и бронзовая полая втулка воглавии (рис. 1, 810; табл. 1) ее качественный состав был идентичен сплаву створок, но соотношение основных химических элементов отличалось (табл. 1). Подслоем Рис. 3. Нейтронные дифрактограммы, полученные от областей энколпиона: содержащей нитевидное вложение (1) и без вложения (2). Аморфное гало выделено выпуклой линией на графике. Fig. 3. Neutron diffraction patterns for certain areas of the cross: an area containing a filamentous filling (1) and that without any filling (2). An amorphous halo is indicated by a convex line in the graph
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 172 ГРЕШНИКОВ и др. коррозии спомощью нейтронной томографии выявлены литые надписи (рис. 2, 3). Исследования после раскрытия энколпиона. Впроцессе осмотра содержимого створок обнаружены волокна, часть из которых подверглась минерализации (рис. 4, 1, 4) и окис лению (рис. 4, 810). Подобные природные процессы отмечены исследователями Рис. 4. Макрофотографии остатков вложения после раскрытия энколпиона. 1, 4 минерализованные волокна (отраженный свет); 2, 7 макрофотографии внутренних полостей створок; 3 макрофотография фрагмента темного грунта; 5 оптическое изображение личинки (отраженный свет); 6, 810 фрагменты тканевых волокон. Fig. 4. Macrophotograph of the remains of the filling taken after opening the cross
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ИССЛЕДОВАНИЯ КРЕСТА-ЭНКОЛПИОНА ИЗ НОВОДЕВИЧЬЕГО МОНАСТЫРЯ 173 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 археологических органических объектов (Chen et al., 1996). Фрагменты волокон, изученные методом оптической микроскопии в режиме на отражение, определены как окрашенная красноватым красителем шерсть (рис. 5, 14, 6). По морфологическим признакам (толщина волокна, рисунок и размеры кутикул) наиболее Рис. 5. Образцы содержимого внутренней полости креста-энколпиона, отобранные для исследования. 15 оптические изображения волокон окрашенной шерсти, выполненные с различным увеличением (отраженный свет); 6 увеличенное оптическое изображение черного материала, покрывающего отдельные участки полостей створок (отраженный свет). Fig. 5. Samples of the filling from the cross cavity selected for examination
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 174 ГРЕШНИКОВ и др. вероятно использование овечьей шерсти (Чернова, Целикова, 2004; Zhang et al., 2010; Broda et al., 2016). Система крутки и плетения нитей не прослеживалась. В ИК-спектре нитевидного образца можно выделить ряд характеристических полос (рис. 6, 1а, б): валентные колебания связей NH (3316 см-1), полоса Амид I (валентное Рис. 6. ИК-спектры (1) образца окрашенного шерстяного волокна из полости креста-энколпиона: образец (а1) и эталон шерсти овцы (а2); образец (б1) и эталон кошенили (б3); хроматограмма (2) смыва с поверхности створок. Fig. 6. IR spectra (1) of a sample of stained wool fiber from the reliquary cross: sample (а1) and sheep wool standard (а2); sample (b1) and cochineal standard (b3); chromatogram (2) of a residue of the flushing from the surface of the leaves
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ИССЛЕДОВАНИЯ КРЕСТА-ЭНКОЛПИОНА ИЗ НОВОДЕВИЧЬЕГО МОНАСТЫРЯ 175 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 Рис. 7. Хроматограммы экстракта грунта из внутренней полости энколпиона (1) и метиловых эфиров жирных кислот (МЭЖК) экстракта грунта (2). Fig. 7. Chromatograms of soil extract from the cross cavity (1) and fatty acid methyl esters soil extract (2)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 176 ГРЕШНИКОВ и др. колебание С=О, 1637 см-1), полоса Амид II (деформационные колебания NH и валентные CN, 1537 см-1) и ее обертон при 3085 см-1, Амид III (деформационные колебания NH +

деформационные С=О + валентные CC, 1233 см-1) (Cardamone, 2010). Подобные полосы Рис. 8. Хроматограммы исследуемого образца черного цвета битума (1) и метиловых эфиров жирных кислот (МЭЖК) битума (2). Fig. 8. Chromatograms of the studied sample of black colour bitumen (1) and fatty acid methyl esters bitumen (2)
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ИССЛЕДОВАНИЯ КРЕСТА-ЭНКОЛПИОНА ИЗ НОВОДЕВИЧЬЕГО МОНАСТЫРЯ 177 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 поглощения характерны для азотсодержащих соединений, включая кератин белок, являющийся основным компонентом шерсти и волос (Mirnezhad et al., 2017; Sajed et al., 2018). Кроме того, наблюдались типичные для органических соединений полосы поглощения, соответствующие валентным и деформационным колебаниям связей CH: (2926, 2852 и 1442, 1404 см-1 соответственно). Таким образом, данные ИК-спектроскопии подтвердили факт присутствия в полости энколпиона шерстяных волокон (рис. 6, 1а), ранее установленный с помощью оптической микроскопии (рис. 5, 14, 6). В то же время в ИК-спектре образца можно выделить полосы 1080 см-1, 1442см-1, 1338 см-1,

1281см-1, которые могли быть предположительно отнесены к поглощению карминовой кислоты (Salvad et al., 2005; Sajed et al., 2018), являющейся красным красителем натурального происхождения, получаемым из насекомых (кошенили). Известны случаи окраски им одежды состоятельных жителей средневековой Москвы (Голиков и др., 2005). Сверка ИК-спектра пигмента с библиотекой данных Bio-Rad (Bio-Rad Spectral Databases, 2019) показала максимальную корреляцию с образцами кошенили (рис. 6, 1б). Данные результатов хроматографического анализа экстрагированного грунта (рис. 6, 2; 7, 1) и ГХ-анализа его летучих производных метиловых эфиров жирных кислот (МЭЖК) (рис. 7, 2) представлены в виде хроматограмм (рис. 6, 2; 7, 8) и идентификационных таблиц (табл. 46). Результаты идентификации соединений в экстрактах грунта и смывах Таблица 4. Результаты идентификации соединений в экстрактах грунта и смывах с поверхности креста-энколпиона Table 4. The results of the identification of compounds in soil extracts and flushing residue from the surface of the cross пика Время удерживания, мин Индекс удерживания Соединение 1 8.8 1610 Пимелиновая кислота 2 11.0 1710 Азелаиновая кислота 3 11.9 1765 Циклододекан 4 14.5 1860 Диэтилфталат 5 15.8 1920 6 16.5 1950 Дибутилфталат 7 16.8 1970 8 18.5 2050 9 23.1 2300 С23\* 10 24.6 2400 С24 11 25.1 2410 12 25.9 2458 13 26.5 2500 С25 14 27.1 2525 Диоктилфталат 15 28.2 2600 С26 16 29.7 2700 С27 17 31.3 2800 С28 18 32.8 2900 С29 19 34.5 3000 С30 20 36.7 3100 С31 21 39.2 3200 С32 22 42.4 3300 С33 23 46.2 3400 С34 24 51.0 3500 С35 \* здесь и далее в таблицах нормальный углеводород нормального строения (н), где цифра число атомов углерода в молекуле, соответственно С23 трикозан (н С23Н25).

Page 177

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 178 ГРЕШНИКОВ и др. споверхности креста-энколпиона приведены в табл. 4. На хроматограммах идентифицированы пики парафинов С20С28. Максимум около С24С25 (н-алкановые углеводороды с нечетным числом атомов углерода, являющиеся маркерами пчелиного воска, не обнаружены). Это позволило сделать вывод оналичии в экстрактах парафинов нефтяного происхождения. На хроматограммах (табл. 5) идентифицированы насыщенные 12:0, 14:0, 15:0, 16:0, 17:0, 18:0, 19:0 и 20:0 жирные кислоты (ЖК). Отношение содержания пальмитиновой и стеариновой кислот 1.5. Такой жирно-кислотный состав характерен для жиров животного происхождения. В экстракте смывов створок энколпиона содержание жира и нефтяного парафина оказалось значительно меньше, чем в экстракте грунта. Соотношение жира и нефтяного парафина в экстрактах образцов креста-энколпиона примерно одинаковое3:7. Таким образом, полученные результаты позволили предположить, что во внутристворчатой полости присутствовали животный жир и вещества нефтяного происхождения. Анализ образца вещества черного цвета (рис. 4, 3; 5, 5), обнаруженного внутри створок, выявил присутствие нормальных парафиновых углеводородов (рис. 8, 1; табл.6). После дериватизации экстракта черного вещества, получения его летучих производных метиловых эфиров жирных кислот (МЭЖК), а также после их ГХ-анализа (рис. 8, 2) идентифицированы насыщенные 16:0 и 18:0 жирные кислоты (табл. 6). Отношение содержания пальмитиновой и стеариновой кислот 0.6. Соотношение жира и нефтяного парафина 33:67. Таким образом, полученные результаты достоверно регистрировали животный жир и вещества нефтяного происхождения. Выводы. В результате исследования содержимого полости энколпиона определено вложение, представляющее собой части волокон Таблица 5. Результаты идентификации соединений в образцах из креста-энколпиона после дериватизации Table 5. The results of the identification of compounds in samples from the cross after derivatization пика Шифр ЖК Индекс удерживания Содержание, % Соединение Р 1450 2.6 МЭ Пимелиновой кислоты 1 12:0 1480 2.2 МЭ Додекановой кислоты 2 Az 1555 2.3 МЭ Азелаиновой кислоты 3 14:0 1720 2.9 МЭ Миристиновой кислоты 4 15:0 1770 2.7 МЭ Пентадекановой кислоты 5 1910 5.4 Диэтилфталат 16:0 1925 7.1 МЭ пальмитиновой кислоты 6 1950 1.1 Дибутилфталат 17:0 2025 1.0 МЭ Маргариновой кислоты 7 2050 2.3 8 2100 3.0 С21 18:0 2130 4.7 МЭ Стеариновой кислоты 9 2300 3.7 С23\* 20:0 2330 3.3 МЭ Эйкозановой кислоты 13 2500 5.5 С25 14 2525 8.6 Диоктилфталат 15 2600 7.5 С26 16 2700 6.6 С27 17 2800 5.0 С28 18 2900 3.3 С29 19 3000 2.3 С30 20 3100 1.5 С31 21 3200 1.1 С32 22 3300 0.7 С33
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ИССЛЕДОВАНИЯ КРЕСТА-ЭНКОЛПИОНА ИЗ НОВОДЕВИЧЬЕГО МОНАСТЫРЯ 179 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 шерстяной ткани или нити, окрашенной красным пигментом (рис. 5, 14), предположительно кошенилью (рис. 6, 1б). Некоторые волокна подверглись минерализации (рис.4,1,4). Внутри створок обнаружены жирные кислоты (табл. 5, 6; рис. 7, 8), представляющие остатки материала органического происхождения. Выявлены остатки личинки, возможно, паразитировавшей на органическом заполнении полости (рис. 4, 5). Зафиксировано вещество, состоящее из нефтепродуктов (рис. 4, 3; 5, 5; 8, 1, 2; табл. 6). Это мог быть битум, который был известен в Московской Руси, или добавка в составе горючего для церковного (?) светильника. В связи с присутствием внутри энколпиона окрашенных волокон отметим, что тема использования тканей в качестве священных вложений заслуживает отдельной публикации и поэтому авторы статьи сочли возможным ограничиться ссылкой на ранее установленные ими факты присутствия текстильных волокон в древнерусских энколпионах домонгольского времени (Макаров и др., 2020). Представленный комплекс методов неразрушающей ядерно-физической диагностики (нейтронная томография, нейтронная и синхротронная дифракция, НРА и ЭРМ) показал высокую эффективность при изучении состава и структуры деталей средневекового креста-энколпиона, технологии его изготовления, визуализации внутренних полостей и скрытых коррозией надписей, а также для выяснения природы вложений. При наличии органических вложений данную часть методов целесообразно использовать на этапе предварительного анализа (до раскрытия створок). Для финальной идентификации наиболее эффективными оказались методы, предложенные для работы с органическими материалами (оптическая микроскопия, хроматография, инфракрасная спектроскопия). Особенность анализируемого энколпиона визуально неопределимое (из-за деструкции) вложение, поэтому использование новых подходов представляется обоснованным. Исследование выполнено при финансовый поддержке РФФИ в рамках научного проекта 17-29-04129. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Беляев Л.А. Крест из Новодевичьего монастыря: археологический контекст и типология энколпонов XVIXVII вв. // РА. 2020. 4. С. 149164. Говор Л.И., Грешников Э.А., Зайцева И.Е., КоваленкоЕ.С., Куркин В.А., Мурашов М.М., Подурец К.М.,

Соменков В.А., Глазков В.П., Благов А.Е., Яцишина Е.Б. Исследование закрытых древнерусских крестов-энколпионов с применением ядерно-физических методов // КСИА. 2017. 249, ч.II. С. 348365. Голиков В.П., Лантратова О.Б., Синицына Н.П. Химико-технологическое исследование материалов, Таблица 6. Результаты идентификации соединений в образцах битума из креста-энколпиона после дериватизации Table 6. The results of the identification of compounds in samples of bitumen from the cross after derivatization Шифр ЖК/ пика Индекс удерживания Содержание, % Соединение 16:0 1925 12.7 МЭ Пальмитиновой кислоты 18:0 2130 20.1 МЭ Стеариновой кислоты 2200 1.0 С22 2300 1.6 С23\* 2400 3.1 С24 2500 6.0 С25 2600 7.5 С26 2700 8.3 С27 2800 8.1 С28 2900 8.1 С29 3000 6.9 С30 3100 6.6 С31 3200 5.7 С32 3300 4.5 С33
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 180 ГРЕШНИКОВ и др. найденных в погребениях некрополя Вознесенского монастыря Московского Кремля // Исследования в консервации культурного наследия: материалы конф. Вып. 1. М.: Индрик, 2005. С.5163. Демидов А.М., Говор Л.И., Черепанцев Ю.К., Ахмед М.Р.,

аль-Наджар С., аль-Амили М.А., аль-Ассафи Н.,

Раммо Н. Атлас спектров гамма-излучения

от неупругого рассеяния быстрых нейтронов реактора. М.: Атомиздат, 1978. 328 с. Ениосова Н.В. Химический состав цветного металла из Гнёздова // Исторический журнал: научные исследования. 2016. 6. С. 724733. Коваленко Е.С., Подурец К.М., Грешников Э.А., Зай цева И.Е., Агафонов С.С., Колобылина Н.Н., Калоян А.А., Говор Л.И., Куркин В.А., Яцишина Е.Б. Исследование древнерусского бронзового креста-энколпиона с помощью комплекса неразрушающих методов // Кристаллография. 2019. Т.64. 5. С. 826831. Колобылина Н.Н., Грешников Э.А., Васильев А.Л., Терещенко Е.Ю., Зайцева И.Е., Макаров Н.А., Кашкаров П.К., Яцишина Е.Б., Ковальчук М.В. Электронно-микроскопические исследования древнерусского декорированного чернью креста-энколпиона XII века // Кристаллография. 2017. Т. 62. 4. С. 543550. Макаров Н.А., Грешников Э.А., Зайцева И.Е., Подурец К.М., Коваленко Е.С., Мурашов М.М. Невидимые святыни. Вложения в средневековых крестах-энколпионах по данным комплексных аналитических исследований // КСИА. 2020. Вып. 258. С. 2545. Пожидаев В.М., Камаев А.В., Дэвлет Е.Г., Грешников Э.А., Нуретдинова А.Р., Сивицкий М.В. Газохроматографическое исследование остатков содержимого средневекового сфероконического сосуда // Журнал аналитической химии. 2016. Т.71. 11. С. 12091212. Преснякова Н.Н., Васильев А.Л., Терещенко Е.Ю., Яцишина Е.Б. Особенности применения электронно-микроскопических методов в историческом металловедении // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Физико-математические науки. 2019. Т. 12. 3. С. 92100. Светогоров Р.Д., Сульянов С.Н. Порошковая дифракция высокого разрешения на станции РСА Курчатовского источника синхротронного излучения// IX Национальная кристаллохимическая конференция, 48 июня 2018 г.: тез. Суздаль, 2018. С. 81. Чернова О.Ф., Целикова Т.Н. Атлас волос млекопитающих. Тонкая структура остевых волос и игл в сканирующем электронном микроскопе. М.: Товарищество науч. изд. КМК, 2004. 430 с. Bio-Rad. IR Spectral Databases [Electronic resourсe]. URL: https://www.bio-rad.com/ru-ru/product/irspectral-databases?ID=N0ZXNZE8Z (дата обращения: 17.06.2020). Bonaduce I., Ribechini E., Modugno F., Colombini M.P. Analytical approaches based on gas chromatography mass spectrometry (GC/MS) to study organic materials in artworks and archaeological objects // Analytical Chemistry for Cultural Heritage. Cham: Springer, 2017. P. 291327. Broda J., Przybyo S., Kobiela-Mendrek K., Binia D.,

Rom M., Grzybowska-Pietras J., Laszczak R. Bio degradation of sheep wool geotextiles // International Biodeterioration & Biodegradation. 2016. V. 115. P.3138. Cardamone J.M. Investigating the microstructure of keratin extracted from wool: Peptide sequence (MALDI-TOF/TOF) and protein conformation (FTIR) // Journal of molecular structure. 2010. V.969, 13. P. 97105. Chen H.L., Jakes K.A., Foreman D.W. SEM, EDS, and FTIR examination of archaeological mineralized plant fibers // Textile research journal. 1996. V.66. 4. P. 219224. Derrick M.R., Stulik D.C. Infrared Spectroscopy in conservation science // Scientific tools for conservation. Los Angeles: Getty Conservation Instit., 1999. 235 p. Deschler-Erb E., Lehmann E.H., Perinet L., Vontobel P.,

Hartmann S. The complementary use of neutrons and x-rays for the non-destructive investigation of archaeological objects from Swiss collections // Archaeometry. 2004. V. 46. 4. P. 647661. Evershed R.P., Heron C., Goad L.J. Analysis of organic residues of archaeological origin by high-temperature gas chromatography and gas chromatographymass spectrometry // Analyst. 1990. V. 115. 10. P.13391342. Friedman E.S., Brody A.J., Young M.L., Almer J.D., Segre C.U., Mini S.M. Synchrotron radiation-based x-ray analysis of bronze artifacts from an Iron Age site in the Judean Hills // Journal of Archaeological Science. 2008. V. 35. 7. P. 19511960. Hilling O.R. Neutron Radiographic Enhancement Using Doping Materials and Neutron Radiography Applied to Museum Art Objects // Practical Applications of Neutron Radiography and Gaging / Ed. H. Berger. West Conshohocken: Amer. Soc. for Testing and Materials Intern., 1976. P. 268276. Ingo G.M., Angelini E., De Caro T., Bultrini G., Mezzi A. Combined use of XPS and SEM+EDS for the study of surface microchemical structure of archaeological bronze Roman mirrors // Surface and Interface Analysis. 2004. V. 36. 8. P. 871875. Kolobylina N.N., Greshnikov E.A., Vasiliev A.L., Tereschenko E.Yu., Zaytseva I.E., Makarov N.A., Kashkarov P.K., Yatsishina E.B., Kovalchuk M.V.
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Analytical Chemistry. 2005. V. 77. 11. P.34443451. Siano S., Bartoli L., Santisteban J.R., Kockelmann W., Daymond M.R., Miccio M., De Marinis G. Nondestructive investigation of bronze artefacts from the Marches National Museum of Archaeology using neutron diffraction // Archaeometry. 2006. V. 48, 1. P. 7796. Zhang J., Palmer S., Wang X. Identification of animal fibers with wavelet texture analysis // WCE 2010: Proceed. of the World Congress on Engineering. Hong Kong: Intern. Assoc. of Engineers, Newswood Ltd, 2010. P. 742747. STUDY OF A RELIQUARY CROSS FROM THE NOVODEVICHY CONVENT WITH NATURAL SCIENCE TECHNIQUES Eduard A. Greshnikov\*, Viktor M. Pozhidaev\*\*, Sergey N. Malakhov\*\*\*, Konstantin M. Podurets\*\*\*\*, Ekaterina S. Kovalenko\*\*\*\*\*, Mikhail M. Murashev\*\*\*\*\*\*, Viktor P. Glazkov\*\*\*\*\*\*\*, Lev I. Govor\*\*\*\*\*\*\*\*, Natalia N. Presnyakova\*\*\*\*\*\*\*\*\*, Roman D. Svetogorov\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, Pavel V. Dorovatovsky\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, Igor N. Trunkin\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* National Research Centre Kurchatov Institute, Moscow, Russia \*E-mail: levkon1963@yandex.ru \*\*E-mail: Pojidaev2006@yandex.ru \*\*\*E-mail: s.malakhov@mail.ru \*\*\*\*E-mail: Podurets\_KM@nrcki.ru

\*\*\*\*\*E-mail: kovalenko\_es@mail.ru

\*\*\*\*\*\*E-mail: mihail.mmm@inbox.ru \*\*\*\*\*\*\*E-mail: Glazkov\_VP@nrcki.ru \*\*\*\*\*\*\*\*E-mail: l.govor@mail.ru \*\*\*\*\*\*\*\*\*E-mail: kolobylina@gmail.com \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*E-mail: rdsvetov@gmail.com \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*E-mail: paulgemini@mail.ru

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*E-mail: igor.trunckin@yandex.ru 16th17th century reliquary cross found during salvage activities of the Institute of Archaeology RAS in the Novodevichy Convent was studied in National Research Centre Kurchatov Institute. The research process included 2 stages. Initially, several radiation diagnostic techniques of nuclear physics were applied: neutron tomography, neutron diffraction, neutron gamma-ray analysis (prompt gammaray induced by fast-neutron beam). Moreover, the X-ray synchrotron diffraction and energy dispersive X-ray microanalysis (EDX) were used to refine the data obtained. At the first stage of the study the reliquary cross was not opened. Most of the research techniques used were of non-destructive nature.
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184 А.З. Винников известный российский археолог, педагог, доктор исторических наук, профессор Воронежского госуниверситета (далее ВГУ) родился 7 ноября 1940г. вг.Орджоникидзеград Орловской области (в настоящее время Бежицкий район г. Брянска). Его детские и юношеские годы прошли в г. Азове Ростовской области. С 1959 по 1964 г. Анатолий Захарович учился на историческом факультете ВГУ, где под руководством известного ученого Анны Николаевны Москаленко и сформировался его интерес к археологии. По окончании университета Анатолий Захарович проходил срочную службу в рядах Советской армии на Чукотке. В 19651966 гг. работал секретарем комитета комсомола и преподавателем профессионального технического училища 4 г. Воронежа, а вся его последующая трудовая деятельность связана с ВГУ, где он последовательно прошел все ступени от лаборанта до профессора. В 1974 г. Винников под руководством А.Н. Москаленко защитил в Институте археологии АН СССР кандидатскую диссертацию Славяне Верхнего и Среднего Подонья VIII X вв. (по керамическому материалу) и там же в 1991 г. докторскую диссертацию Древнерусское население лесостепного Дона в VIII начале XIII в.. А.З. Винников в течение многих лет возглавлял славянский отряд археологической экспедиции ВГУ. Под его руководством проводились полевые исследования памятников славянской боршевской культуры, результаты которых нашли отражение в двух монографиях (Славянские курганы Лесостепного Дона, 1984; Славяне лесостепного Дона враннем средневековье (VIII нач. XI в.), 1995). Масштабные раскопки были проведены А.З. Винниковым на Животинном городище, результаты которых также опубликованы монографически (Юго-Восточная окраина славянского мира

в VIII нач. XIII в. (Животинное городище на р. Воронеж), 2014). Названные монографические труды и многочисленные статьи Анатолия Захаровича являются весомым вкладом в разработку проблем истории и археологии восточных славян. Пристальное внимание при этом ученый уделял славяно-кочевническим взаимоотношениям в эпоху раннего средневековья. Важной страницей в научной биографии юбиляра стало его участие в качестве руководителя отряда Советско-Болгаро-Венгерской экспедиции по исследованию Маяцкого комплекса памятников салтово-маяцкой культуры у хутора Дивногорье Воронежской области (19751982 гг.). Приэтом А.З. Винников продемонстрировал свою преданность археологии, относясь к необходимости публикации выявляемого материала с высочайшей долей ответственности. Вчастности, будучи руководителем раскопок одного из важнейших объектов Маяцкого селища, Анатолий Захарович предпринял максимум усилий для полного ввода внаучный оборот уникальных для воссоздания истории Хазарского каганата археологических коллекций. По итогам проведенных изысканий он опубликовал ряд статей и две монографии (Культовые комплексы Маяцкого селища (материалы раскопок Советско-Болгаро-Венгерской экспедиции), 1991 (совместно с Г.Е. Афанасьевым); На северных рубежах Хазарского каганата: Маяцкое поселение, 1998 (совместно сС.А. Плетневой)), в которых рассмотрены различные аспекты материальной и духовной культуры населения лесостепного варианта салтово-маяцкой культуры, освещены вопросы его этнокультурной истории. Значительный вклад А.З. Винников внес визучение

юго-восточного пограничья Руси XIIXIII вв. Одним изключевых памятников в системе укрепленных поселений этого региона является городище Холки нар.Оскол вЧернянском районе Белгородской области. Проведенные автором в 80-е годы прошлого века раскопки городища позволили уточнить его плановую структуру, хронологию, получить данные, характеризующие материальную культуру населения этой пограничной крепости. Древнерусско-половецкие контакты еще одно направление исследовательского поиска ученого. А.З. Винников стоял у истоков исследования редкого типа археологических памятников на периферии Золотой Орды в Подонье грунтовых могильников. В 19951997гг. он проводил полевые исследования Новохарьковского грунтового могильника в Ольховатском районе Воронежской области. А.З. Винников привлек к комплексному изучению материалов памятника группу антропологов под руководством академика Т.И. Алекссевой. Результаты этих междисциплинарных исследований были опубликованы в коллективной монографии (Новохарьковский могильник эпохи Золотой Орды, 2002). Анатолий Захарович представлял российскую науку намеж ду народных Славянских конгрессах и разного уровня конференциях. Его доклады демонстрировали глубокое знание поставленных проблем, умение всесторонне анализировать материалы изучаемых памятников лесостепного Подонья, они вызывали неизменный интерес археологов-медиевистов. К 80-ЛЕТИЮ А.З. ВИННИКОВА
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К 80-ЛЕТИЮ А.З. ВИННИКОВА 185 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 Говоря об Анатолии Захаровиче как ученом, следует подчеркнуть, что он никогда не допускал самолюбования в нау ке, не замыкался на собственных достижениях. Напротив, он явился продолжателем многих начинаний А.Н. Москаленко и С.А. Плетневой и стал в ВГУ создателем и авторитетным руководителем научного направления по изучению ключевых вопросов раннесредневековой истории народов Восточной Европы. Перу А.З. Винникова принадлежит более 200 научных работ, в том числе 13монографий. Впалит ре научных проблем, которые разрабатывает А.З.Винников, есть основная линия славяне донского бассейна и их южные соседи (аланы, болгары, печенеги, половцы, население Золотой Орды). Без преувеличения можно сказать, что ученому удалось нарисовать яркую картину жизни и взаимодействия этих этносов в эпоху средневековья. Одной из отличительных черт характера Анатолия Захаровича является щедрость. Не обладая лишними средствами, он всегда находил возможность изыскать любую материальную возможность, чтобы помочь начинающим путь внауку ученикам организовать полевые работы. Это же качество проявлялось и в его постоянном стремлении делиться с ними своими знаниями. Много времени Анатолий Захарович посвятил подготовке археологической смены, уделяя серьезное внимание в первую очередь подающим надежды студентам и аспирантам, с которыми всегда вел себя как старший товарищ, опытный педагог и наставник. Поэтому благодаря его умелому руководству и действенной помощи 13 аспирантов и соискателей успешно защитили кандидатские диссертации, большая часть из них и сейчас продолжает ранее начатые исследования. Подготовленные Анатолием Захаровичем специалисты защищали диссертации и под руководством других ученых. Все это дает основание говорить о научной школе А.З. Винникова. Наряду с проблемами средневековой археологии ученый разрабатывал и другие научные направления. В частности, важное место в его работах занимает этнография южнорусского населения. Для решения научных задач вэтой области А.З. Винников в 1996 г. организовал и возглавил учебно-научную лабораторию Этнография Центрально-Черноземных областей России. Благодаря его инициативе стали ежегодно проводиться научные этнографические конференции, по итогам которых под редакцией юбиляра изданы сборники материалов в серии Этнография Центрального Черноземья России и Вопросы истории славян. Большое место в деятельности А.З. Винникова занимала редакторская работа. Трудно перечислить все редактируемые им труды: это монографии, археологические, исторические и этнографические сборники статей. Более 20 раз он выступал в качестве официального оппонента по докторским и кандидатским диссертациям. Немаловажно, что одним из направлений работы А.З.Винникова является популяризация научных исторических знаний. Реализуя его, он совместно с лучшим другом и коллегой профессором Воронежского педагогического университета А.Т. Синюком подготовил и опубликовал книгу По дорогам минувших столетий (1991), а затем и ее второе, расширенное и дополненное переиздание (2003). Написанная с широким использованием наиболее ярких местных археологических источников и предназначенная для студентов, учителей, школьников старших классов, эта книга, с одной стороны, дает возможность ознакомиться с основными достижениями современной археологии, методами ее исследовательского поиска, а с другой являет собой образец научно-популярного изложения древнейшей истории лесостепного Подонья и сопредельных территорий. А для студентов-историков это качественное учебное пособие по курсу археологии Центрально-Черноземных областей России. Библиографической редкостью стали и дважды переизданные научно-популярные очерки Хазарская крепость на Тихой Сосне (2006; 2017), посвященные Маяцкому археологическому комплексу. За время педагогической работы на историческом факультете ВГУ Анатолий Захарович читал общие курсы поархеологии, этнографии, а также различные специальные курсы (Происхождение и ранняя история восточных славян, Происхождение славян и становление славянских народностей в Центральной и Южной Европе, Восточнославянские племена Днепро-Донского междуречья (VI нач. XI в.) и др.). Наряду с научной и педагогической деятельностью А.З.Винников вел и большую организационную работу. С1994 по 2010 г. он руководил кафедрой средних веков и зарубежных славянских народов, а с 1995 по 2006г. был деканом исторического факультета. За эти годы поего инициативе и при активном участии факультет получил лицензию и приступил к освоению трех новых учебных специальностей (международных отношений, политологии, социологии), в новом помещении был обустроен Археологический музей ВГУ, создан ряд новых кафедр, кабинетов, лабораторий, введена межкафедральная специализация поэтнографии, существенно пополнилась материальная база, увеличился контингент студентов. А.З. Винников являлся руководителем многих крупных проектов, реализованных на историческом факультете ВГУ. Среди них гранты ДААД, средства которых были целенаправленно выделены для всестороннего развития исторического образования в ВГУ, а также гранты других фондов, в том числе и международных, выигранных как кафедрой средних веков и зарубежных славянских народов, так и им самим или его учениками. Безусловно, реализация всех этих проектов способствовала росту авторитета исторического факультета ВГУ и его руководителя. В последние годы А.З. Винников является заместителем председателя диссертационного совета по истории и археологии. Вся деятельность А.З. Винникова образец неустанного служения образованию и науке. Работать с Анатолием Захаровичем, учиться у него, участвовать в его экспедициях всегда было большой удачей и удовольствием. От многочисленной плеяды коллег и учеников желаем юбиляру крепкого здоровья и новых свершений! Липецкий государственный педагогический университет А.Н. Бессуднов Воронежский государственный университет Е.Ю. Захарова, М.В. Цыбин
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186 В ноябре 2020 г. Анатолию Степановичу Скрипкину, одному из известных специалистов в области скифо-сарматской археологии, доктору исторических наук, профессору, заслуженному деятелю науки РФ исполняется 80 лет. Он родился в 1940 г. в селе Нижняя Глебовка Кущевского района Краснодарского края. В шестилетнем возрасте сродителями переехал в разрушенный войной Сталинград. В дальнейшем его жизнь, научная и преподавательская деятельность навсегда оказались связаны с этим городом. Интерес А.С. Скрипкина к археологии проявился вовремя обучения на историко-филологическом факультете Волгоградского государственного педагогического института, где тогда действовал археологический кружок под руководством доцента Д.И. Нудельман. В 195060-е годы вНижнем Поволжье проводила археологические исследования экспедиция Ленинградского отделения Института археологии АН СССР под руководством В.П. Шилова, в работе которой активное участие принимали студенты Волгоградского педагогического института, среди которых был и Анатолий Скрипкин. Именно в этой экспедиции он получил необходимый опыт полевых исследований, пригодившийся ему всамостоятельных раскопках. Еще в студенческие годы определился его интерес к изучению раннего железного века евразийских степей. Значимую роль в становлении А.С. Скрипкина как исследователя сарматской проблематики сыграло обучение его в аспирантуре Института археологии АН СССР под руководством Константина Федоровича Смирнова, в то время ведущего специалиста в области савромато-сарматской архео логии. Его общение с научным руководителем, с другими сотрудниками Института археологии во многом способствовали выработке исследовательских принципов А.С.Скрипкина, основами которого являлись тщательный, всесторонний и вместе с тем взвешенный анализ археологических материалов. Настойчивость и упорная работа позволили ему сразу же после окончания аспирантуры в 1974г. защитить кандидатскую диссертацию на тему Позднесарматская культура Нижнего Поволжья, в которой была предложена дробная периодизация этой культуры, рассмотрена проблема ее происхождения, обосновано участие местных и миграционных компонентов в ее формировании. После окончания аспирантуры А.С. Скрипкин возвращается в родной пединститут и, совмещая педагогическую и научную деятельность, продолжает полевые исследования, выезжая со студентами на археологическую практику и работая по договорным темам. В 1975 г. при пединституте им была создана археологическая лаборатория, сотрудники которой активно занимались археологическими исследования ми на территории Волгоградской области вплоть до 1980 г. В начале 1980 г. А.С. Скрипкин становится первым преподавателем, принятым в штат создаваемого в городе классического университета, где принимает активное участие вформировании как самого университета, так и исторического факультета и его кафедр. На первом году существования университета ему удалось создать археологическую лабораторию. Благодаря активной полевой и научной деятельности волгоградских археологов под руководством А.С.Скрипкина в 197080-х годах был исследован и введен в научный оборот богатейший материал новых памятников, в том числе скифо-сарматской эпохи. Активная полевая работа и преподавание не препятствуют дальнейшей разработке Анатолием Степановичем важнейших проблем сарматской археологии. В 1984 г. он публикует монографию Нижнее Поволжье в первые века нашей эры (1984), в основу которой в новой редакции были положены результаты исследований, нашедшие отражение вего кандидатской диссертации. Длительный период занятия проблемами хронологии и периодизации сарматских древностей, нашедших отражение в представительной серии статей, завершился подготовкой и изданием фундаментального труда Азиатская Сарматия: проблемы хронологии и ее исторический аспект (1990), в котором были уточнены периоды существования ранне- и среднесарматской культур, освещены особенности их формирования и развития. Этаработа легла в основу научного доклада Азиатская Сарматия. Проблемы хронологии, периодизации и этнополитической истории, представленного в качестве диссертации насоискание ученой степени доктора исторических наук, которая была успешно защищена в 1992 г. в Институте археологии РАН. Постепенно проблемы этнополитической истории сарматов становятся доминантой в исследованиях А.С.Скрипкина. Он включается в дискуссию о происхождении К 80-ЛЕТИЮ ПРОФЕССОРА А.С. СКРИПКИНА
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К 80-ЛЕТИЮ ПРОФЕССОРА А.С. СКРИПКИНА 187 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2020 сарматских культур, подчеркивает роль миграций в их становлении при сохранении местных этнических компонентов. В связи с этим неизбежно возникает исследовательский интерес к историческим связям степных кочевников Волго-Уралья с племенами Южной Сибири, Алтая и Китая, а также становлении и функционировании в древности Великого шелкового пути (Сарматы и Восток, 2010). В 2017 г. выходит долгожданный многими фундаментальный обобщающий труд А.С. Скрипкина Сарматы, в котором подводится итог более чем векового археологического и исторического изучения сарматов и который получил высокую оценку исследователей. Диапазон научных интересов Анатолия Степановича всегда отмечался его коллегами и учениками. Он открыт новым веяниям в археологии. При его непосредственном участии волгоградские археологи успешно сотрудничают и развивают в своих исследованиях междисциплинарные направления в области антропологии, археологического почвоведения, археозоологии, палеогенетики. Многие работы, созданные при участии научной школы Скрипкина, представляют собой комплексные исследования (Курганы бронзового века в излучине Дона, 2012; Курганный могильник Перегрузное I, 2014 и др.). Большое внимание Анатолий Степанович уделяет популяризации археологического наследия Волгоградской области, кроме ряда статей им была опубликована книга История Волгоградского края от каменного века доЗолотойОрды (2008). По инициативе А.С. Скрипкина и приего решающем участии увидели свет издания Археологическая энциклопедия Волгоградской области (2009; 2016) и Археологическое наследие Волгоградской области (2013) посути одни из первых в России региональных энциклопедий по археологии. Сложно переоценить роль профессора Скрипкина в становлении археологического образования в Нижнем Поволжье. При Волгоградском университете сложилась научная школа А.С. Скрипкина, которая широко известна за пределами волгоградского региона. За эти годы под руководством Анатолия Степановича была создана кафедра со специализацией по археологии, многие выпускники которой продолжают профессионально работать не только в Волгоградском госуниверситете, но и далеко за его пределами, в том числе и в ведущих археологических учреждениях страны. Была открыта аспирантура, под руководством А.С. Скрипкина 12аспирантов защитили кандидатские диссертации. Анатолий Степанович является создателем и бессменным главным редактором широко известного научной общественности журнала Нижневолжский археологический вестник. Следует отметить и вклад А.С. Скрипкина в развитие научных контактов ученых. Он был одним из инициаторов начала работ таких постоянно действующих конференций, как Проблемы археологии и культуры сарматов и Нижневолжская археологическая конференция. Поздравляя Анатолия Степановича со значимым юбилеем, выражаем сердечную признательность за все, что ему удалось сделать в науке и в подготовке специалистов поархеологии. Мощный интеллект в сочетании с организаторским талантом, надежностью, умением брать ответственность на себя дают возможность легко следовать вего фарватере соратникам и ученикам. Верность избранному научному пути, неизменная доброжелательность, огромное личное обаяние и мягкий юмор давно снискали А.С.Скрипкину глубокое уважение, авторитет и неизменную любовь коллег, друзей, учеников. Хочется пожелать дорогому юбиляру долгих лет, творческих озарений, великих открытий, здоровья и благополучия! Институт археологии РАН, Москва Л.В. Яворская Волгоградский государственный университет В.М. Клепиков, М.В. Кривошеев
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с поселения Волна 1 на Таманском полуострове. 4, 98114 Автушкова А.Л. Памятники тасмолинской культуры натерритории Новосибирской области (по материалам 2014 2017гг.). 2, 142150 Амирханов Х.А. Палеолитическая культура Кавказа конца эоплейстоцена: олдован, ранний ашель, переходная стадия? 2, 721 Ананьев В.Г. Н.Я. Марр и С.Ф. Ольденбург: полвека дружбы и сотрудничества (К 100-летию Российской академии истории материальной культуры). 2, 120129 Андреев С.И. Бокинский могильник средневековой мордвы. 2, 151166 Антипов И.В. Воскресенская церковь деревяницкого монастыря 1335 г. 1, 165180 Базаров Б.А. см. Ситдиков А.Г. Безуглов С.И. см. Абрамзон М.Г. Бельский С.В. Калманиеми 1 погребальный комплекс эпохи викингов в Северном Приладожье. 1, 141156 Бельтикова Г.В. см. Борзунов В.А. Беляев Л.А. Евгений Николаевич Носов. 3, 212213 Беляев Л.А. Изразцы конца XVI первой половины XVIIв. По материалам раскопок 2019 г. в Московском Кремле. 3, 114124 Беляев Л.А. Крест из Новодевичьего монастыря: археологический контекст и типология энколпионов XVIXVII вв. 4, 149164 Бессонова С.С. Памяти Вячеслава Юрьевича Мурзина. 3, 210211 Бессуднов А.Н. К 80-летию А.З. Винникова. 4, 184185 Борзунов В.А. Серный ключ памятник абашевской экспедиции в горно-лесную зону Среднего Урала. 1, 117131 Борисов А.В. см. Коробов Д.С. Борисов А.В. см. Потапова А.В. Булкин Вал.А. см. Антипов И.В. Бухарин М.Д. см. Ананьев В.Г. Бычков Д.А. см. Зольников И.Д. Васильева Е.Е. О единой системе описания деревянных погребальных конструкций позднего Средневековья и Нового времени. 2, 8590 Вдовиченко М.В. Юбилей российской академической архео логии. 1, 183185 Володин С.А. см. Гуляев В.И. Воронятов С.В. Предметы убора с выемчатыми эмалями в собрании Государственного Эрмитажа: археологический анализ коллекции. 3, 1632 Выборнов А.А. XXI Уральское археологическое совещание. Самара. 812 октября 2018 г. 1, 186188 Выборнов А.В. см. Зольников И.Д. Гавритухин И.О. Владимир Данилович Баран (9.09.1927 5.11.2019). 1, 194195 Гавритухин И.О. Могильник римского времени Фронтовое 3 в Юго-Западном Крыму (предварительное сообщение). 2,
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7 Изучение культуры скифов Северного Причерноморья началось с момента первых раскопок скифских курганов в XVIII в. и продолжается в настоящее время. Несмотря на значительный объем накопленного материала, а также совершенствование методов его изучения, многие проблемы до настоящего времени остаются либо неразрешенными, либо дискуссионными. Одним из таких камней преткновения является датирование скифских погребальных сооружений (курганов, отдельных захоронений), на основании которого строится вся хронология скифской культуры Северного Причерноморья. Уже отмечено, что исследователи в области скифской археологии, как правило, пользуются результатами, полученными их коллегами, прежде всего археологами-антиковедами, которые, в свою очередь, в значительной степени опираются на результаты исследований историков (Алексеев, 2015. С.89). Самой яркой иллюстрацией такого подхода вразработке хронологии скифских памятников является монография С.В. Полина, где, помимо публикации Золотобалковского курганного могильника вНижнем Поднепровье (Полин, 2014. С.7189), были датированы 909 скифских погребений сгреческой посудой (С.189650). Значение этого труда сложно переоценить, а подход к датированию комплексов (наосновании керамических импортов, имеющих узкий интервал производства) представляется не только обоснованным, но и весьма результативным. Впрочем, спустя короткое

DOI: 10.31857/S086960630010937-9 Ключевые слова: радиоуглеродное датирование, скифские погребения, левобережье Нижнего Днестра, IIIII вв. до н.э. Публикуются результаты радиоуглеродного датирования погребений скифского могильника у с. Глиное Слободзейского района на левобережье Нижнего Днестра. С учетом немногочисленности радиоуглеродных дат скифских курганов Северного Причерноморья и дискуссий относительно целесообразности их использования, на примере публикации результатов радиоуглеродного датирования образцов из могильника у с. Глиное протестированы различные возможности данного метода. Проверены археологические даты восьми захоронений, семи из которых не противоречат радиоуглеродные. В трех случаях радиоуглеродные даты позволили уточнить дату захоронений, в одном получена относительно узкая дата погребения. Применительно к трем погребальным комплексам удалось проверить основания археологических датировок: предположение об относительно небольшом промежутке времени между совершением основного и впускного захоронений; обоснованность использования корреляционного метода при определении времени сооружения части погребений памятника; возможность ранних дат для погребений, не содержавших хроноиндикаторов. Радиоуглеродное датирование образцов только из одного захоронения могильника привело к получению неприемлемых в археологическом отношении дат. Несмотря на это, опыт радиоуглеродного датирования погребений могильника IIIII вв. до н.э. у с. Глиное продемонстрировал, что данный метод может успешно использоваться для хронологических исследований в скифологии. 1Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко, Тирасполь, Приднестровье, Республика Молдова 2Бристольский университет, Бристоль, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии 3Университет им. А. Мицкевича, Республика Польша \*E-mail: sinica80@mail.ru \*\*E-mail: lukasz.pospieszny@bristol.ac.uk

\*\*\*E-mail: lukasik@amu.edu.pl Поступила в редакцию 28.11.2019 г. 2020 г. В.С. Синика1,\*, Л. Поспешны2,\*\*, С. Лукасик3,\*\*\* АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ И РАДИОУГЛЕРОДНОЕ ДАТИРОВАНИЕ СКИФСКОГО МОГИЛЬНИКА У с. ГЛИНОЕ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 8 СИНИКА и др. время после выхода из печати указанной работы С.В. Полина ряд предложенных им датировок был подвергнут критике вмонографии, посвященной публикации и анализу материалов скифского могильника IIIII вв. до н.э. у с. Глиное на левобережье Нижнего Днестра (Тельнов, Четвериков, Синика, 2016. С. 985999). Также был сделан акцент на то, что использование сравнительно-типологического метода, при котором время совершения погребения автоматически определяется датой производства того или иного керамического гончарного импорта, требует осторожности. Речь идет о датировке скифских захоронений, откуда происходят чернолаковые и краснофигурные сосуды со следами длительного использования и ремонта (Тельнов, Четвериков, Синика, 2016. С. 937945). Указанные противоположные мнения относительно наглядно отражают не только различные хронологические проблемы, касающиеся как датировок отдельных памятников, так и целых периодов истории Северного Причерноморья (Алексеев, 2013), но и ограниченность методологического инструментария, присущего исключительно археологической науке (Алексеев, 2015. С. 89). В связи с этим использование радиоуглеродного метода для получения календарных дат в скифологии представляется весьма перспективным, причем не только в тех случаях, когда в погребальных памятниках отсутствуют традиционно надежные хроноиндикаторы (амфорная тара, керамические клейма, монеты). В2005 г. были опубликованы результаты радиоуглеродного датирования материалов из21скифского кургана Северного Причерноморья Александрополя, Бердянского, Большого Рыжановского кургана, Гаймановой Могилы, Желтокаменки, Золотого кургана, Малой Цимбалки, кургана I могильника Мастюгино, Огуза, Пастака (Дорт-Оба)I, Солохи, семи курганов (13, 7, 11, 12, 15) Стеблевского могильника, Талаевского, Толстой Могилы, Чертомлыка (Алексеев и др., 2005. С.127129, 191214). Неприятие полученных дат некоторых из перечисленных комплексов, в частности Гаймановой Могилы и Большого Рыжановского кургана, обозначил в своих работах С.В.Полин. Исследователь оценил метод радиоуглеродного датирования скифских курганов Северного Причерноморья как бесполезный и указал, что нет никакой необходимости учитывать радиоуглеродные даты приопределении времени сооружения памятников (Бидзиля, Полин, 2012. С. 511, 512, 578; Полин, 2014. С. 192, 503). Подобное отношение со стороны С.В.Полина в целом к радиоуглеродному методу датирования вызвало весьма резкую и обоснованную критику состороны А.Ю.Алексеева. Он справедливо указал, что так называемая случайность радиоуглеродных датировок скифских курганов Северного Причерноморья неболее случайна, чем археологические датировки самого С.В.Полина тех же курганов (Алексеев, 2015. С.95). Кроме того, А.Ю.Алексеев обратил внимание на существование возможности получения узких календарных дат изготовления тех или иных предметов (при умелом отборе образцов), на возможность полной или частичной проверки имеющихся археологических дат, а также возможность проверки тех схем и конструкций, которые привели к появлению этих археологических датировок (Алексеев, 2014. С.11; Алексеев, 2015. С. 90, 91)1. Все указанные возможности будут протестированы в настоящей работе, вкоторой публикуются результаты радиоуглеродного датирования восьми образцов (вовсех случаях зубы человека) извосьми погребений могильника IIIIIвв. дон.э. ус.Глиное Слободзейского района на левобережье Нижнего Днестра (Тельнов, Четвериков, Синика, 2016). Важно отметить, что датирование проводилось не целенаправленно исследователями-археологами с целью получения календарных дат тех или иных скифских погребений. Отбор образцов был проведен адъюнктом Отдела эволюционной биологии человека Института антропологии Университета им.А.Мицкевича (г.Познань, Польша) доктором биологии С.Лукасик, которая с2011г. и по настоящее время исследует антропологические материалы из скифского могильника ус.Глиное (ukasik, Krenz-Niedbaa, Sinika, 2014; ukasik et al., 2015; 2016; 2017; Juras et al., 2017). Таким образом, радиоуглеродное датирование было использовано, чтобы установить, действительно ли изучаемые антропологические материалы, а значит, и скифский могильник вцелом, соответствуют 1 Позже, в 2018 г. в специальном разделе монографической публикации Большого Рыжановского кургана, посвященном радиоуглеродному датированию памятника, было отмечено, что отрицание известным исследователем [С.В. Полиным. В.С., Л.П., С.Л.] возможностей радиокарбонного метода для определения календарных дат археологических памятников скифского периода не является подходом позитивным и продуктивным (Скорый, Хохоровски, 2018. С. 144).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 10 СИНИКА и др. тому времени (IIIIIвв. дон.э.), которое было указано специалистами-археологами. Исследование было проведено в 2016г. доктором археологии Л. Поспешны, в то время заведующим Познаньской радиоуглеродной лабораторией Института археологии и этнологии Польской академии наук (таблица). Им же было проведено калибрование радиоуглеродных дат с использованием программы OxCalv4.3.2 (Bronk Ramsey, 2009) и калибровочной кривой IntCal 13 (Reimer et al., 2013) (рисунок). Полученные результаты, во-первых, убедили специалиста-антрополога в верности общей датировки могильника, а во-вторых, предоставили возможность археологам сравнить между собой ранее имевшиеся археологические даты конкретных погребальных комплексов и полученные радиоуглеродные даты с календарными. Итак, из погребения 13/32 могильника ус.Глиное, содержавшего остатки четырех погребенных, для радиоуглеродного анализа были отобраны зубы второго костяка. Этот погребенный (женщина 2035 лет) и еще один (ребенок 8 лет) были внесены в погребальную камеру при подзахоронении, которое было произведено путем повторного извлечения грунта из входной ямы. Первичное погребение в этой катакомбе было также парным. Во входной яме была обнаружена ножка 2 Здесь и далее в числителе указывается номер кургана, а в знаменателе номер погребения. родосской амфоры, попавшая в заполнение при совершении первичного либо вторичного захоронения. На основании этой профильной части амфоры дата комплекса была определена в пределах перв. четв. IIв. дон.э. (Тельнов, Четвериков, Синика, 2016. С.127. Рис.53,1,7). Радиоуглеродная (219535 BP) и калиброванная (2 369174гг. до н.э.) даты не противоречат археологической (таблица,1; рисунок,1). Погребение 43/1 (одиночное) являлось одним из немногих безынвентарных захоронений могильника у с. Глиное. Оно было впущено внасыпь, основное погребение которой (43/2) было датировано на основании находки железной фибулы, ножка которой крепится кспинке при помощи скобы, посл. четв. III перв.четв. II в. до н.э. Исходя изпредположения об относительно небольшом промежутке времени между совершением основного и впускного захоронения, этот достаточно широкий диапазон был указан вкачестве архео логической даты погребения 43/1 (Тельнов, Четвериков, Синика, 2016. С.772, 957, 958. Рис. 152,2). Как показали радиоуглеродная (223535 BP) и калиброванная (2 389204гг. до н.э.) даты (таблица,2; рисунок,2), такой подход в данном случае оказался оправданным. Захоронение 75/2 было впускным и содержало одиночное погребение ребенка 6-7 лет. Его археологическая дата была определена на основании железной фибулы с шариками наножке

Радиоуглеродные и археологические даты погребений скифского могильника IIIII вв. до н. э. у с. Глиное Radiocarbon and archaeological dates for the graves of the Glinoe Scythian cemetery of the 3rd2nd centuries BC п/п Погребальный комплекс Лабораторный номер 14C-дата (BP) Калиброванная дата (cal BC) Дополнительные данные (%) Археологическая дата (гг. до н.э.) 1 2 С N coll 1 к. 13, п. 3 Poz-91090 219535 357201 369174 9.1 3.5 6.2 200175 2 к. 43, п. 1 Poz-91119 223535 375211 389204 9 2.4 4.8 225175 3 к. 75, п. 2 Poz-91115 222530 363210 380203 10.2 3.8 7 250225 4 к. 81, п. 1 Poz-91116 218530 355196 361172 7.8 3.1 3 225175 5 к. 86, п. 1 Poz-91114 224530 381231 393206 3.4 1 4.3 225175 6 к. 87, п. 1 Poz-91118 226530 393236 399209 9.3 3.5 7.4 300100 7 к. 89, п. 1 Poz-91092 224035 380211 392204 8.6 3.4 6.8 225175 8 к. 89, п. 3 Poz-91091 226030 390235 397209 8.9 3.2 7 175150
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АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ И РАДИОУГЛЕРОДНОЕ ДАТИРОВАНИЕ 11 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 впределах третьей четв. IIIв. дон.э. (Тельнов, Четвериков, Синика, 2016. С.452454, 951. Рис. 255, 1, 5). Радиоуглеродная (222530 BP) и калиброванная (2380203гг. дон.э.) даты не противоречат археологической (таблица,3; рисунок,3). Катакомба 81/1 являлась асинхронным захоронением: женщина 2035 лет (костяк2) была подзахоронена к мужчине (костяк1) того же возраста. Как и в случае с погребением 43/2, на основании железной фибулы, ножка которой крепится к спинке при помощи скобы, археологическая дата комплекса была установлена в пределах посл. четв. III перв. четв. IIв. дон.э. (Тельнов, Четвериков, Синика, 2016. С.477481, 958. Рис.270,3; 271,10). Для радиоуглеродного датирования были использованы зубы костяка1. Полученные даты (218530BP; 2 361172 гг. до н.э.) нетолько не противоречат археологической (таблица,4; рисунок, 4), но и указывают на то, что первичное захоронение в катакомбе было совершено, вероятно, в перв. четв. II в. до н.э. Погребение 86/1 (одиночное женское) было датировано посл. четв. III перв. четв. IIв. дон.э., с учетом предположения, что серьги из данной катакомбы, одно из окончаний которых оформлено в виде поперечной восьмерки, должны датироваться так же, как и фибулы с аналогичным декоративным элементом на спинке (Тельнов, Четвериков, Синика, 2016. С. 506508, 962. Рис. 285, 5, 286,10,11). Результаты радиоуглеродного датирования (224530 BP; 2 393206 гг. до н.э.) показали справедливость корреляционного метода, использованного при датировании части погребений могильника у с. Глиное (Тельнов, Четвериков, Синика, 2016. С. 936). Кроме того, стало ясно, что из интервала археологической даты данного захоронения необходимо исключить перв. четв. IIв. дон.э. (1 381231гг. дон.э., 2 393206 гг. до н.э.) (таблица,5; рисунок, 5). Крайне показательной является ситуация сдатированием катакомбы 87/1 с одиночным мужским погребением (Тельнов, Четвериков, Синика, 2016. С. 511. Рис. 288, 3). Ееузкая археологическая дата не была установлена. Данный комплекс, как и еще 41 захоронение на могильнике у с. Глиное, в которых небыло найдено надежных хроноиндикаторов, были датированы в широких пределах существования могильника, т.е.IIIIIвв. дон.э. Приэтом была отмечена высокая вероятность того, что именно эти 42 погребения были совершены на раннем (первая половина IIIв. дон.э.) или на завершающем (вторая половина II в. до н.э.) этапах функционирования памятника, когда на нем фиксируется наименьшее количество керамических импортов и фибул (Тельнов, Четвериков, Синика, 2016. С.964). Результаты радиоуглеродного датирования показали следующее. Во-первых, календарные даты (1 393236 гг. до н.э., 2 399209гг. до н.э.) позволяют ограничить время совершения захоронения только IIIв. дон.э., а во-вторых, радиоуглеродная дата (226530BP) (таблица, 6; рисунок, 6) указывает на перв. пол. III в. до н.э. как наиболее вероятное время сооружения катакомбы 87/1. Относительно погребения 89/1, основного вкургане, было отмечено, что оно совершено непозже перв. четв. IIв. дон.э., авозможно, и в посл. четв. IIIв. дон.э. Основанием для такой археологической датировки стала гончарная чашка перв. четв. IIв.дон.э. извпускного захоронения 89/2 (Тельнов, Четвериков, Синика, 2016. С.523531, 952, 962. Рис.295,1, 296, 1, 298, 1, 6, 299, 1). Полученные радиоуглеродная (224035 BP) и календарные даты (1 380211 гг. до н.э., 2 392204гг. дон.э.) (таблица,7; рисунок,7) позволяют скорректировать археологическую датировку катакомбы 89/1, ограничив ее только посл. четв. III в. до н.э. В то же время дата другого впускного захоронения 89/3, совершенного, очевидно, позже впускного погребения 89/2, была указана вдиапазоне втор. четв. IIв. дон.э. (Тельнов, Четвериков, Синика, 2016. С.523531, 952,962. Рис.295,1, 299,1). Отметим, что погребение89/3 было не только впущено всуществующую насыпь, но его входная яма перерезала погребальную камеру основной катакомбы89/1. Это позволяло предполагать достаточно большой промежуток времени между захоронениями, когда ориентир центра насыпи мог быть утраченным. Вэтой связи мы относимся с недоверием к радиоуглеродной дате (226030BP) впускного погребения89/3 (таблица,8), которая оказалась более ранней, чем аналогичная дата (224035BP) основного в кургане захоронения89/1 (таблица,7). Также необходимо отметить, что для радиоуглеродного датирования были использованы зубы женщины 2035лет, тело которой было внесено в катакомбу при подзахоронении, т.е. фиксирует позднейший этап использования
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 12 СИНИКА и др. кургана89. В то же время одна из календарных дат (2 397209 гг. до н.э.) (таблица,8; рисунок,8) не исключает возможности, что обе катакомбы (основная89/1 и впускная89/3) были совершены в посл. четв. IIIв. дон.э. Втакой ситуации необходимо признать, что основное погребение 89/1 и оба впускных (89/2 и 89/3) были совершены с очень небольшим интервалом времени в пределах перв. пол. посл. четв. III в. до н.э. Однако этому противоречат, во-первых, полученные радиоуглеродные даты для погребений89/1 и 89/3, во-вторых, планиграфические данные, в-третьих, асинхронный характер захоронения89/3 и, в-четвертых, датировка гончарной чашки извпускного погребения89/2. Нам остается только предполагать, что на результаты радио углеродного датирования образцов из захоронения 89/3 скифского могильника у с.Глиное повлияли определенные обстоятельства3, которые привели к получению неприемлемых вархеологическом отношении дат. Впрочем, ситуация с датированием последнего комплекса никак не умаляет значимость и эффективность метода радиоуглеродного датирования скифских погребений Северного Причерноморья. Несмотря на то, что узкие календарные даты не были получены ни для одного из восьми датированных погребений могильника у с. Глиное, были проведены проверка археологических дат и проверка логических схем, которые привели к их появлению. Так, радиоуглеродные даты семи комплексов (13/3, 43/1, 75/2, 81/1, 86/1, 87/1, 89/1) извосьми, для которых было проведено радиоуглеродное датирование, не противоречат археологическим датам. Кроме того, в трех случаях, по нашему мнению, радиоуглеродные даты позволят уточнить дату захоронений (81/1, 86/1, 89/1). Также впервые была получена относительно узкая дата сооружения катакомбы 87/1. Представляется весьма важным обратить внимание на игнорирование нижних отрезков калиброванных интервалов, которые уводят все календарные даты в IV в. до н.э. Ранее исследователями неоднократно отмечалось обратное совпадение археологической даты с древнейшей частью интервала калиброванного радиоуглеродного возраста практически 3 Несовершенство аппаратуры, лабораторные ошибки, небрежности при отборе и подготовке образцов (Алексеев, 2015. С. 90), а также эффект резервуара (Кузьмин, 2017. С. 157, 158). для всех скифских датированных памятников (Алексеев и др., 2005. С. 215221; Алексеев, 2015. С. 93, 94). В настоящей работе предпочтение отдается верхним отрезкам календарных дат, поскольку вся совокупность данных о погребальном обряде и о сопровождающем инвентаре (в том числе и о хроноиндикаторах, дающих сколь-нибудь узкие археологические даты) могильника у с. Глиное указывает навремя функционирования данного памятника впределах самого кон.IV кон. IIв. дон.э. (Тельнов, Четвериков, Синика, 2016. С.945966).

При этом захоронения втор. пол.V кон.IVв. дон.э. исследованы всоставе курганных групп Сад и Водовод, расположенных в1.8км кС от могильника IIIIIвв. до н.э. ус.Глиное, однако они существенно отличаются от последнего и погребальным обрядом, и сопровождающим инвентарем (Синика и др., 2019а, б)4. В то же время трижды удалось проверить аргументы (или логические конструкции), на которые опирались исследователи при определении археологических датировок: предположение об относительно небольшом промежутке времени между совершением основного и впускного захоронений (43/1); справедливость использования корреляционного метода при определении времени сооружения части погребений памятника (86/1); предположение о ранних датах погребений могильника ус.Глиное, не содержавших хроноиндикаторов (87/1). В заключение необходимо отметить, что опыт радиоуглеродного датирования захоронений могильника IIIII вв. до н.э. у с. Глиное на левобережье Нижнего Днестра не только расширил базу радиоуглеродных дат скифских погребений Северного Причерноморья, но и в очередной раз продемонстрировал, что данный метод (независимый от археологических) может успешно использоваться для хронологических исследований в скифологии. Также очевидно, что нет никаких оснований отказываться от него (Алексеев, 2015. С. 97). Даже в тех случаях, когда скифские погребальные комплексы содержат хроноиндикаторы, указывающие на весьма узкую календарную дату их сооружения, радиоуглеродное датирование 4 Курганы исследовались в 20152019 гг., их материалы опубликованы в целом ряде статей. В списке литературы приводятся только две статьи 2019 г., содержащие ссылки на более ранние публикации.
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АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ И РАДИОУГЛЕРОДНОЕ ДАТИРОВАНИЕ 13 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 позволяет проверить археологические даты. В остальных случаях целесообразность использования этого научного метода сложно переоценить. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Алексеев А.Ю. Центростремительная и центробежная хронология скифских древностей Северного Причерноморья // Боспорский феномен. Греки и варвары на евразийском перекрестке: материалы междунар. науч. конф. (Санкт-Петербург, 1922 ноября 2013 г.). СПб.: Нестор- История, 2013. С. 349352. Алексеев А.Ю. Радиоуглеродное датирование скифских курганов Северного Причерноморья // Феномен Бiльського городища 2014: До 70-рiччя вддлу археолог раннього залзного вку нституту археолог НАН Украни та 80-рiччя вд дня народження видатного укранського археолога професора .В. Черненка (19342007): збрник матералв науково конференц. Кив; Полтава: ЦП НАН Украни i УТОПIК, 2014. С. 913. Алексеев А.Ю. О радиоуглеродном датировании скифских курганов Северного Причерноморья //

АСГЭ. 40. СПб.: ГЭ, 2015. С. 8898. Алексеев А.Ю., Боковенко Н.А., Васильев С.С., Дергачев В.А., Зайцева Г.И., Ковалюх Н.Н., Кук Г., ван дер Плихт Й., Посснерт Г., Семенцов А.А., Скотт Е.М., Чугунов К.В. Евразия в скифскую эпоху. Радиоуглеродная и археологическая хронология. СПб.: Теза, 2005. 290 с. Бидзиля В.И., Полин С.В. Скифский царский курган Гайманова Могила. Киев: Скиф, 2012. 752 с. Кузьмин Я.В. Геоархеология: естественнонаучные методы в археологических исследованиях. Томск: Изд. дом Томского гос. ун-та, 2017. 396 с. Полин С.В. Скифский Золотобалковский курганный могильник VIV вв. до н.э. на Херсонщине. Киев: Издатель Олег Филюк, 2014. 776 с. Синика В.С., Лысенко С.Д., Тельнов Н.П., Разумов С.Н. Скифский курган второй половины V в. до н.э. в Нижнем Поднестровье // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения, 2019а. 1. С. 619. Синика В.С., Тельнов Н.П., Лысенко С.Д., Разумов С.Н. Скифский курган 7 группы Водовод в Нижнем Поднестровье // Stratum plus. 2019б. 3.

С. 365390. Скорый С.А., Хохоровски Я. Большой Рыжановский курган. Киев: Изд. Олег Филюк, 2018. 432 с. Тельнов Н.П., Четвериков И.А., Синика В.С. Скифский могильник IIIII вв. до н.э. у с. Глиное. Тирасполь: Stratum plus, 2016 (Археологические памятники Приднестровья; III). 1096 с. Bronk Ramsey C. Bayesian analysis of radiocarbon dates // Radiocarbon. 2009. 51 (1). P. 337360. Juras A., Krzewinska M., Nikitin A., Ehler E., Chylenski M.,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 14 СИНИКА и др. ARCHAEOLOGICAL AND RADIOCARBON DATING OF THE SCYTHIAN CEMETERY GLINOE Vitaly S. Sinika1,\*, Lukasz Pospieszny2,\*\*, Sylwia Lukasik3,\*\*\* IT.G. Shevchenko Pridnestrovian State University, Tiraspol, Pridnestrovie, Republic of Moldova 2University of Bristol, Bristol, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland 3Adam Mickiewicz University in Poznan, Republic of Poland \*E-mail: sinica80@mail.ru \*\*E-mail: lukasz.pospieszny@bristol.ac.uk

\*\*\*E-mail: lukasik@amu.edu.pl The reconstruction of the chronology of the Scythians from the North Pontic area has so far been performed mainly based on grave inventories. There was a belief among some scythologists that C-14 dating is less useful in the case of Scythian burials than archaeological dating. This is due to the fact that the latter was considered as a more exact method. Interestingly, some research on radiocarbon dating from the left bank of the Lower Dniester has been published recently. It gives an opportunity to check how results obtained using different methods diverge from each other. The aim of the present study is to compare the results of archaeological and radiocarbon dating of some of the burials from the Scythian cemetery near the Glinoe village, Slobodzeya district, on the left bank of the Lower Dniester. As a result of the study the archaeological dating of eight burials was verified, seven of which do not contradict the radiocarbon dates. In addition, in three cases, the radiocarbon dates made it possible to clarify the date of burials, and in one case, a relatively narrow date for the grave was obtained. Radiocarbon dating for the final grave resulted in obtaining archaeologically unacceptable dates. Additionally, it was possible to verify the arguments the researchers relied on when determining archaeological dating of the three funerary complexes including a) the assumption of a relatively short time interval between the main and the secondary burials; b) the validity of using the correlation method in determining the construction time of part of the graves; c) the assumption of early dates of burials of the Glinoe cemetery, which did not contain chronological indicators. Our study showed that the radiocarbon dating for Scythian burials provided similar results to the archaeological dating and can, therefore, be successfully used for chronological studies of Scythians from the North Pontic area. Keywords: radiocarbon dating, Scythian graves, the left bank of the Lower Dniester, the 3rd 2ndcenturies BC. REFERENCES Alekseyev A.Yu., 2013. Centripetal and centrifugal chronology of Scythian antiquities of the Northern Pontic. Bosporskiy fenomen. Greki i varvary na evraziyskom perekrestke: materialy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii [Bosporus phenomenon. Greeks and barbarians at Eurasian crossroad: Proceedings of the International scientific conference]. St.Petersburg: Nestor-Istoriya, pp. 349352. (In Russ.) Alekseyev A.Yu., 2014. Radiocarbon dating of Scythian

mounds of the Northern Pontic. Fenomen Bilskogo gorodishcha 2014: Do 70-richchya vddlu arkheolog rannogo zalznogo vku nstitutu arkheolog NAN Ukrani ta 80-richchya vd dnya narodzhennya vidatnogo ukranskogo arkheologa profesora .V.Chernenka (19342007): zbrnik materalv naukovo konferents [The phenomenon of the Bilsk fortified settlement 2014: to the 70th anniversary of the Early Iron Age Department of the Archaeological Institute of the Ukrainian National Academy of Sciences and the 80th anniversary of Prof. E.V. Chernenko (19342007): Proceedings of the scientific conference]. Kiv; Poltava: TsP NAN Ukrani i UTOPIK,

pp. 913. (In Russ.) Alekseyev A.Yu., 2015. The radiocarbon dating of Scythian burial mounds of the Northern Pontic. Arkheologicheskiy sbornik Gosudarstvennogo Ermitazha [Archaeological collection of articles of the State Hermitage], 40. St.Petersburg: GE, pp. 8898. (InRuss.) Alekseyev A.Yu., Bokovenko N.A., Vasilyev S.S., Dergachev V.A., Zaytseva G.I., Kovalyukh N.N., Kuk G.,

van der Plikht Y., Possnert G., Sementsov A.A., Skott E.M.,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2020, 3, с.1632

16 Украшения круга восточноевропейских выемчатых эмалей, длительная история изучения которых давно перешагнула через столетний рубеж (обзор работ см.: Корзухина, 1978; Гороховский, 1982 и многие другие), стали предметом особенно пристального внимания в последние годы. Резко возросшее число находок и расширение круга методов их изучения позволяет рассматривать данный феномен на качественно новом уровне. Публикация итогов археологического и химико-технологического исследования украшений в стиле варварских эмалей из фондов ГЭ развивает направление комплексного изучения предметов с эмалями, начало которому на современном уровне было положено А. Битнер-Врублевской и Т.Ставярской на материалах из коллекции Государственного археологического музея вВаршаве (Bitner-Wrblewska, Stawiarska, 2009) и продолжено в публикации Брянского клада (Брянский клад, 2018). Небольшая коллекция украшений убора с выемчатыми эмалями (IIIV вв. н.э.) всобрании ГЭ, насчитывающая 17 предметов1, отличается очень разнообразной географией происхождения предметов. В ней представлено большинство областей ареала восточноевропейских варварских эмалей (рис. 1): юго-восточная Прибалтика, Белоруссия, Среднее Поднепровье, Подесенье, Поочье, Поволжье, Подонье, Северный Кавказ и Крымский полуостров. Коллекция содержит подвески-лунницы, перекладчатые, треугольные и подковообразные фибулы, относящиеся ко всем трем стадиям развития стиля восточноевропейских выемчатых эмалей, выделяемым специалистами (Обломский, Терпиловский, 2007. С. 120). Таким образом, небольшая по количеству вещей коллекция позволяет провести 1 Выражаем благодарность хранителям предметов круга восточноевропейских выемчатых эмалей И.Р.Ахмедову, В.Н. Залесской, Р.С. Минасяну, Т.Б.Сенниченковой, А.Г. Фурасьеву и А.А. Чижовой завозможность работать с материалом. DOI: 10.31857/S086960630010939-1 Ключевые слова: Поднепровье, Юго-Восточная Прибалтика, восточноевропейские выемчатые эмали, эпоха римских влияний. Статья представляет собой первую часть публикации предметов круга восточноевропейских выемчатых эмалей из коллекции Государственного Эрмитажа, для которой был проведен комплексный археологический и химико-технологический анализ. В публикации дана подробная характеристика изделий, представлены актуальные данные об их хронологии, уточнены некоторые детали, отсутствующие или ошибочно приведенные в прошлых публикациях некоторых предметов. Одной из важнейших проблем хронологии данного круга древностей является несоответствие датировок, предлагаемых для разных частей ареала украшений с эмалями, связанное, вероятно, со степенью разработанности локальных хронологических шкал. 1Государственный Эрмитаж, Санкт-Петербург, Россия 2Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: s.voroniatov@gmail.com \*\*E-mail: o.roumiantseva@ mail.ru \*\*\*E-mail: dolmen200@mail.ru Поступила в редакцию 22.10.2019 г. 2020 г. С.В. Воронятов1,\*, О.С. Румянцева2,\*\*, И.А. Сапрыкина2,\*\*\* ПРЕДМЕТЫ УБОРА С ВЫЕМЧАТЫМИ ЭМАЛЯМИ В СОБРАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭРМИТАЖА: АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КОЛЛЕКЦИИ
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ПРЕДМЕТЫ УБОРА С ВЫЕМЧАТЫМИ ЭМАЛЯМИ 17 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 исследование материалов с широким географическим и хронологическим охватом. Ввиду большого объема информации публикация эрмитажной коллекции украшений круга эмалей подготовлена нами в виде двух статей. Первая из них представляет собой детальный археологический анализ находок и актуальные данные об их хронологии. Среди них есть предметы, как публикующиеся впервые, так и введенные в научный оборот более ста лет назад без упоминания места хранения; по этой причине их повторный анализ с тех пор не проводился. Для некоторых предметов удалось уточнить детали, отсутствующие вболее ранних публикациях, а в ряде случаев исправить закравшиеся в эти публикации неточности. Во второй части работы (Румянцева и др., в печати) будут представлены итоги химико-технологического анализа украшений, для которых были изучены техника изготовления и химический состав металлических основ и эмалевых вставок. Основная ее задача наметить на имеющемся в нашем распоряжении материале возможные различия в технологии производства эмалевых украшений в различных частях ареала на разных этапах развития стиля. Все рассматриваемые изделия изготовлены из сплавов на основе меди. Бакшяй (Bakiai). Две подковообразные фибулы-сюльгамы (рис.2,1,2;3,4,5), происходящие из местности близ с. Бакшяй (рис.1,1) современного Алитусского уезда Литовской Республики, были случайно найдены при фортификационных работах в 1888г. (Отчет Археологической комиссии (далее ОАК) за18821888гг., 1891. С.CCCXXXI; Спицын, 1898.С.358,359; Табл.I,5; 1903. С.162. Рис.186, 187; Moora, 1934. S.82; 1938. S.116; Корзухина, 1978. С. 82. Табл.28,5,6; Michelbertas, 2011. P. 76. Pav. 6, 1, 2; 2016. P.58). Вероятней всего, вещи имеют отношение кразрушенному грунтовому могильнику (Спицын, 1903. С. 162), но эта информация подвергалась сомнению (Корзухина, 1978. С.82). Меньшая (6.6 6.9 см) (рис. 2, 1; 3, 4) издвух фибул (Инв. 982-9) в классификации Г.Ф. Корзухиной отнесена к четвертому подтипу пятого типа фибул круга выемчатых эмалей, отличительными чертами которого являются широкий граненый обод и размещенное на нем ромбическое гнездо сэмалью (Корзухина, 1978. С. 30). В классификации Е.Л.Гороховского фибула отнесена Рис. 1. Карта памятников с предметами круга восточноевропейских выемчатых эмалей: 1 Бакшяй (Bakiai), 2Меженис (Mionys), 3 Релинги, 4, 5 Киевская область, 6 Головятино, 7 Глажево, 8 Дуна, 9 Березняки,

10 Камунта, 11 Цимлянское городище, 12 Херсонес. Fig. 1. Map of sites with objects of the circle of East European champlev enamels
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 18 ВОРОНЯТОВ и др. к вариантуБ типа2 (ромбощитковые) балто- днепро-окской серии, датирующемуся концом IIIIVв. (Гороховський, 1982. С. 2528). Помимо отмеченных в классификациях характеристик рассматриваемый образец обладает определенным своеобразием в оформлении. По углам ромбического гнезда на корпусе фибулы закреплены четыре литые кнопки. Они вставлены в отверстия обода и аккуратно раскованы с тыльной стороны (рис. 2, 1). Круглые гнезда на концах обода заполнены эмалями красного, белого, желтого и коричневого цветов (Спицын, 1898. С. 359; 1903. С.162; Корзухина, 1978. С. 30). Фибула большего размера (8 8.5 см) (рис.2,2; 3, 5) из Бакшяя (Инв. 982-8) скрасной эмалью в трех гнездах дисковидных побокам и прямоугольном по центру в классификации Г.Ф. Корзухиной отнесена кподтипуV.2 (1978. С. 29. Табл. 28, 6, кат.2051); посистеме

Рис. 2. Подковообразные фибулы: 1, 2 Бакшяй (Инв. 982-9, 982-8), 3 Релинги (Инв. 975-1), 4 Головятино (Инв. 2125-3), 5 Киевская область (Инв. 771-5). Рисунок С.В. Воронятова. Fig. 2. Penannular brooches

Page 18

ПРЕДМЕТЫ УБОРА С ВЫЕМЧАТЫМИ ЭМАЛЯМИ 19 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 Е.Л.Гороховского она относится к вариантуВ типа 1 (прямоугольнощитковые) балтоднепро- окской серии (Гороховський, 1982. С.27). Следует отметить одну деталь оформления, упускавшуюся в предыдущих публикациях. По ребру обода фибулы нанесена двойная линия точек (рис. 2, 2). Вероятно, из-за долгого или интенсивного использования она настолько затерлась, что невооруженным глазом просматривается с трудом. Прежде чем переходить к обсуждению хронологии находок с территории Литвы, необходимо коротко остановиться на вопросах датирования рассматриваемых материалов. Воснове системы относительной хронологии региона лежат фазы системы центральноевропейских древностей, современная основа которой была заложена К. Годловским, объединившим в своей работе центральноевропейские культуры балтийского региона в западнобалтский круг древностей (Godowski, 1970). Абсолютные датировки фаз вплоть до раннего периода позднеримского времени, предлагаемые М. Михельбертасом для материалов стерритории Литвы, очень близки принимае мым в настоящее время для культур западнобалтского круга (Nowakowski, 1996; 1998 и др.: см. Bliujien, 2013. P. 26): В2 70150гг., В2/С1 150200 гг.; С1а 150220 гг.; С1b 220260 гг. Для поздней части римского времени и начала эпохи Великого переселения народов даты выделяемых периодов дискуссионны: для балтийского региона существует проблема периодизации древностей IVв., вчастности выделения фазы С3. Для материалов с территории Литвы М. Михельбертас предлагает следующие абсолютные даты: С2 250300 гг.; С3 300350 гг. или позже; D примерно 390425 гг. (Michelbertas, 1986, 2006; по Bliujien, 2013. P. 26). Однако для культур западнобалтского круга рядом исследователей не выделяется фаза С3, а верхняя граница фазы С2 определяется временем около 370г., т.е. до начала эпохи переселения (фазаD, 370470гг.); в ряде работ эта периодизация принимается и для древностей с территории Литвы (см., например, Битнер-Врублевска, 2019. С. 173, 179). Обсуждение проблем абсолютной хронологии археологических культур Прибалтики не входит в задачи данной публикации, с связи с чем ниже, обсуждая датировки публикуемых находок, мы оперируем фазами хронологии относительной. Среди наиболее ранних экземпляров подковообразных фибул, имеющих, как и находки изБакшяя, относительно широкий граненый обод, находка из погребения81 могильника Нетта (Netta), относимого А.Битнер-Врублевской к развитой части фазыВ2 центральноевропейской хронологии, т.е. ксередине IIв. или несколько раньше (Битнер-Врублевска, 2019. С.173)2; наиболее поздний балтийский комплекс (Эитулионис (Eitulionys), курганII), широко датирующийся фазами С1b-С2 (Тамже. С.173, 179). Е.Л.Гороховский относил фибулы из Бакшяя кфазеD бытования данного типа украшений, которую он датировал концом IIIIVв. (Гороховський, 1982. С.2831). Однако для днепровских материалов некоторые датировки Е.Л.Гороховского позже были уточнены всторону их удревнения: вПоднепровье украшения, подобные находкам из Бакшяя, относятся ковторой стадии развития стиля, которая датирована концом IIIII в. (Обломский, Терпиловский, 2007. С.120123). М.Михельбертас отнес фибулы из Бакшяя кгруппеВII подковообразных застежек, происходящих стерритории Литвы, датировав их фазамиС1b-C2 (Michelbertas, 2016. P. 64, 105). Однако вцелом хронология типа базируется всего надвух литовских комплексах: один из них (Пакальняй (Pakalniai), кург. 7, погр. 2) относится кпериоду В2/С1С1a (Michelbertas, 2016. P.77) или несколько позднее дофазыС1b включительно (Битнер-Врублевска, 2019. С.178), а второй (упоминавшийся выше Эитулионис, курганII) широко датируется большей частью позднеримского периода (Michelbertas, 2016. Р.64, 105; об абсолютной дате комплекса см.выше). В Волго-Окском междуречье находки кольцевых фибул разновидностей1 (с прямоугольным центральным гнездом) и3 (крупные 6см и более, с ромбическим гнездом и круглыми выступами) И.Р. Ахмедов относит кIII в. (Ахмедов, 2018. С. 154, 157). Меженис (Mionys). Две крупные бронзовые лунницы (рис. 3, 1, 2; 4, 1, 2) происходят изкомплекса погребения кургана 1 могильника близ д. Меженис (рис. 1, 2) современного Вильнюсского уезда Литовской Республики, исследовавшегося в 1849 г. (ОАК за1894г., 1896. С. 34, 35. Рис. 25, 26; Покровский, 1897. С. 169, 170. Табл. XI, 18, 19; 2 В более ранних публикациях А. Битнер-Врублевска не исключала для этого комплекса также принадлежность к фазе В2/С1, т.е. до рубежа IIIII вв.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 20 ВОРОНЯТОВ и др. Спицын, 1903. С.162. Рис. 181, 6, 7; Макаренко, 1928. С. 92. Рис. 11, 12; Moora, 1934. S.82. Abb. 16; Корзухина, 1978. С. 81, 82. Табл. 28,1; Michelbertas, 2016. P. 74). Оба предмета (Инв. 976-2, 3) поклассификации Г.Ф. Корзухиной относятся кпервому типу больших лунниц (трехрогие (подвески)) круга выемчатых эмалей. Отличительной чертой типа являются три рога, заканчивающихся широкими секировидными лопастями, соединенными друг с другом в одну линию понижнему краю (Корзухина, 1978. С. 36). Литовские исследователи предлагают относить данные лунницы преимущественно к поздней части позднеримского времени, однако основания для подобной датировки неясны: данные оподобных находках, Рис. 3. Подковообразные фибулы, лунницы, подвески, фрагмент венчика ( Государственный Эрмитаж, Санкт-Петербург, 2020. Фото С.В. Суетовой): 13 Меженис (Инв. 976/2, 976/3, 976/1), 4, 5 Бакшяй (Инв. 982-9, 982-8), 6 Киевская обл. ( 771-5), 7 Головятино (Инв. 2125-3), 8 Релинги (Инв. 975-1), 9 Киевская обл. (Инв. 2037-1), 10 Березняки (Инв. 1403-272), 11, 12 Глажево. Fig. 3. Lunular pendants, penannular brooches, pendants, a fragment of head-band
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ПРЕДМЕТЫ УБОРА С ВЫЕМЧАТЫМИ ЭМАЛЯМИ 21 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 имеющих дату наосновании археологического контекста, впубликациях не приводятся. Вкаталоге монографии М.Михельбертаса датировка лунниц из Межениса определяется периодамиС3-D (Michelbertas, 2016. P.74), а в немецкоязычном резюме того же издания IIIIVвв. (P. 103), что лишний раз подтверждает дискуссионность данной датировки. Вмонографии А. Блюене их хронологическая позиция определена периодомС3 (или 300350/375гг.), однако она основана на более ранних публикациях других авторов; уточнение хронологии отдельных типов украшений не входило в задачи данной работы (Bliujen, 2013. P. 490. Pav. 340). Крупные трехрогие лунницы можно отнести к средней стадии развития стиля восточноевропейских выемчатых эмалей. По материалам Среднего Поднепровья она в настоящее время датируется концом IIIII в. (Обломский, Терпиловский, 2007. С.118119). При большом количестве вариантов оформления трехрогих лунниц точные аналогии образцам из Межениса неизвестны. Лунницы отличает сложный узор из сквозных прорезей и гнезд, заполненных у каждого из изделий эмалями двух цветов. Из семи гнезд с красной эмалью одной из лунниц (Инв. 976-2) вцентр трех круглых эмалевых полей помещены маленькие вставки в виде глазков белого цвета (рис. 3, 2; 4, 1); глазок из центрального поля утрачен. В оформлении второй лунницы (Инв. 976-3) помимо красной эмали вчетырех гнездах еще в одном использована эмаль зеленого цвета (рис. 3, 1; 4, 2). Среди предметов из кургана 1 могильника Меженис в эрмитажном собрании присутствует ажурная крестообразная подвеска (Инв. 976-1, рис. 3, 3; 4, 3), тип которой в начале XX в. было принято относить к кругу предметов с выемчатыми эмалями (Покровский, 1897. С. 171, 172. Табл. XI, 20; Спицын, 1903. С. 162. Рис. 181, 4). Такие подвески встречаются только в южно-балтийской части ареала восточноевропейских варварских эмалей и датируются ступенью B2/С1, т.е. второй половиной IIв. (Bliujen, 2013. P. 490. Pav. 340). Релинги. Крупная бронзовая подковообразная фибула-сюльгама (рис. 2, 3; 3, 8) относится к материалам, полученным при раскопках средневекового могильника близ с. Релинги (рис.1,3) Сенненского района Витебской области Республики Беларусь в 1893 г. (ОАК за1893 г., 1895. С. 15, 16. Рис. 10; Спицын, Рис. 4. Лунницы и подвеска: 1, 2, 3 Меженис (Инв. 976/3, 976/2, 976/1), 4 Киевская область (Инв. 2037-1), 5 Глажево. Рисунок С.В. Воронятова. Fig. 4. Lunular and openwork cruciform pendants
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 22 ВОРОНЯТОВ и др. 1903. С. 164, 166. Рис. 280; Корзухина, 1978. С. 81). В классификации Г.Ф. Корзухиной фибула (Инв. 975-1) отнесена к пятому подтипу пятого типа фибул круга выемчатых эмалей. Отличительными чертами подтипа являются фигурные отростки по внешней стороне обода. Как полагала Г.Ф. Корзухина, фибулы, украшенные множественными отростками вычурной формы, связаны своим происхождением с Литвой (Корзухина, 1978. С.30,31). В классификации Е.Л. Гороховского фибула наиболее близка вариантам В и Г типа1 (прямоугольнощитковые) балто-днепро-окской серии, время распространения которого исследователь датировал концом IIIIV в. (Гороховський, 1982. С. 26, 28, 32). Фибула может быть отнесена к средней стадии развития стиля; по материалам Поднепровья она датируется концом IIIII в. (см. выше); учитывая особенности оформления, фибула относится, скорее, кпоздней части данного периода (Корзухина, 1978. С. 30, 31; Гороховський, 1982. С. 31, 32). Фибула обладает уникальными чертами воформлении. Подковообразных застежек стаким большим количеством фигурных отростков на ободе и на эмалевых гнездах (рис.3,8) до настоящего времени неизвестно. Следы ремонта подсказывают, что у фибулы была долгая жизнь. Мастер, ремонтировавший предмет, тщательно продумал процесс ее восстановления. Место слома обода было обточено с расчетом гармоничного соединения двух частей фибулы с помощью заклепок, лицевой и тыльной металлических пластин. Метрические параметры соединения учитывали закрепление на нем кустарно сделанной из куска проволоки иглы. Для жесткости конструкции концы фибулы были связаны фрагментом узкой металлической ленты. В результате получилось довольно надежное и долговечное изделие. Фибула была найдена на средневековом могильнике; при этом ее основа, язычок и детали, использованные для ремонта, имеют разный химический состав и могут быть разновременными (подробнее см. Румянцева и др., в печати); она могла неоднократно(?) ремонтироваться возможно, вразные хронологические периоды и иметь долгую историю бытования. Крепление металлических пластин к гнезду для эмалей позволяет заключить, что ремонт был произведен, когда часть эмалевой вставки уже была утрачена. Однако даже в таком виде изделие, очевидно, не потеряло ценности для владельца или находчика. Деталь оформления, не фигурирующая впредыдущих публикациях фибулы из Релингов, нанесенная по ребру обода линия точек (рис. 2, 3), которая в настоящее время просматривается очень слабо. Киевская область. В эрмитажном собрании хранятся два не публиковавшихся ранее предмета, географическое происхождение которых известно только на уровне области. Первый из них это подковообразная фибула-сюльгама (рис. 2, 5; 3, 6) из собрания А.А. Бобринского, являющаяся случайной находкой из Киевской губернии (рис. 1, 4). Предмет передан в Эрмитаж из ГАИМК в 1931 г. В классификации Г.Ф. Корзухиной фибула (Инв. 771-5) может занять промежуточное место между первым и вторым подтипами пятого типа фибул. Со вторым подтипом рассматриваемый экземпляр сближает не самая маленькая из возможных толщина обода. Чертой, характерной для первого подтипа, является сегментовидное трехчастное утолщение всредней части обода и его овальное сечение (Корзухина, 1978. С. 29). По классификации Е.Л.Гороховского фибулу следует отнести ктипу 1 (с бусиной на дужке) серии Гришинцы-Малышки-Межонис, которую он датирует второй половиной II в. (Гороховський, 1982. С.25, 26). Сегодня этим временем в целом датируется ранняя стадия бытования изделий круга восточноевропейских выемчатых эмалей, к которой данная фибула относится (Обломский, Терпиловский, 2007. С. 123). Яркой особенностью фибулы является редкий орнамент на концевых дисках в виде трехлучевой вихреобразной свастики, заполненной красной эмалью (рис. 3, 6). Свастика заключена в гравированный ободок. На ободе фибулы присутствует след от слома. Сложно определить, был ли ремонт осуществлен вдревности или это современное (начало XXв.) восстановление предмета. Вторым не публиковавшимся ранее предметом, происходящим из Киевской области Украины (рис. 1, 5), является маленькая лунница (рис. 3, 9; 4, 4), поступившая в Государственный Эрмитаж из Ленинградского историко-литературного института (ЛИЛИ) в1932г. Украшение (Инв. 2037-1) имеет три гнезда скрасной эмалью и по три секировидных лопасти на каждом концевом
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ПРЕДМЕТЫ УБОРА С ВЫЕМЧАТЫМИ ЭМАЛЯМИ 23 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 щитке. Корпус лунницы занимает очень маленькое пространство, фактически представляя собой место соединения двух ее концов и ушка для подвешивания. Обычно у предметов данной категории он имеет либо дугообразную, либо треугольную форму; в данном случае форму корпуса практически невозможно охарактеризовать. В классификации Г.Ф. Корзухиной наш экземпляр относится к первому типу подвесок маленькие лунницы (Корзухина, 1978. С.47). Согласно дробной классификации И.К.Фролова, она ближе всего к вариантуД типаII (этап бытования В), который встречается и вЮжной Прибалтике, и в Днепровском регионе (Фролов, 1980. С. 122. Рис.2, 14; Кухарская, Терпиловский, 1981. С. 75, 76. Рис.5,4). Датировку лунницы, вероятно, следует определять периодом, соответствующим развитой стадии эволюции стиля восточноевропейских выемчатых эмалей (конец IIIIIв.) поА.М.Обломскому и Р.В. Терпиловскому (2007. С. 119123). Рис. 5. Треугольные и перекладчатые фибулы ( Государственный Эрмитаж, Санкт-Петербург, 2020. Фото С.В. Суетовой): 1 Головятино (Инв. 2125-2), 2 Дуна (Инв. 120-101), 3 Правобережное Цимлянское городище (Инв. 2837-41), 4 Камунта (Инв. Кз-1881), 5, 6 Херсонес (Инв. Х-7а, Х-7б). Fig. 5. Triangular and cross-bared brooches
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 24 ВОРОНЯТОВ и др. Лунницу отличают нарочито загнутые концы секировидных лопастей (рис. 4, 4), что встречается нечасто. В треугольном гнезде на корпусе присутствует сквозное отверстие. Можно предположить, что оно служило для закрепления в гнезде вставки эмалевой или из другого материала, сделанной, возможно, после того, как родное эмалевое поле было частично утрачено (подробнее см. Румянцева и др., в печати). Головятино. Перекладчатая и подковообразная бронзовые фибулы (рис. 2, 4; 3, 7; 5, 1; 6,2), найденные в с. Головятино (рис. 1, 6) Черкасского района одноименной области, были приобретены А.А. Бобринским в 1914 г. (ОАК за19131915 гг., 1918. С. 170; Бобринский, 1916. С. 4. Рис. 14, 15; Корзухина, 1978. С. 69. Табл. 5, 4; 7, 7). В своде Г.Ф. Корзухиной указано, что современное местонахождение вещей неизвестно (Корзухина, 1978. С. 69). Подковообразная фибула-сюльгама (Инв. 2125-3) в классификации Г.Ф. Корзухиной отнесена к первому подтипу пятого типа фибул круга выемчатых эмалей. Отличительными чертами подтипа являются тонкий, круглый всечении обод и крестообразный или центрический орнамент на дисках (Корзухина, 1978. С.29). В классификации Е.Л.Гороховского фибула отнесена к типу1 (скруглым центральным щитком) Днепро-Немано-Мазурской серии, датирующейся концом II перв. пол. III в. (Гороховський, 1982. С.2530. Рис.6, 8). Малый размер эмалевых полей позволяет отнести данную фибулу к первой стадии развития стиля (Обломский, Терпиловский, 2007. С. 120), указывая, очевидно, нараннюю часть обозначенного Е.Л.Гороховским периода. Уточняя информацию из более ранних публикаций, можно добавить, что красной эмалью были заполнены не только ромбические центры крестообразного орнамента, но и концентрические глазки. На каждом из трех дисков крестообразные фигуры обрамлены кругами из мелких точек (рис. 2, 4), в настоящее время просматривающимися очень слабо. Фрагмент перекладчатой фибулы скрасной эмалью в гнездах (рис. 5, 1; 6, 2) изГоловятино (Инв. 2125-2) в классификации Г.Ф.Корзухиной отнесен ко второму подтипу Рис. 6. Перекладчатые фибулы: 1 Камунта (Инв. Кз-1881), 2 Головятино (Инв. 2125-2), 3 Правобережное Цимлянское городище (Инв. 2837-41), 4 Дуна (Инв. 120-101). Рисунок С.В. Воронятова. Fig. 6. Cross-bared brooches
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ПРЕДМЕТЫ УБОРА С ВЫЕМЧАТЫМИ ЭМАЛЯМИ 25 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 второго типа фибул круга выемчатых эмалей. Отличительной чертой подтипа является крестчатый конец (Корзухина, 1978. С.23. Табл.5,4). В классификации Е.Л.Гороховского фибула отнесена к первому типу (профилированные) третьей серии, образцы которого встречены в Среднем Поднепровье, Подесенье, Поочье, Подонье и на Северном Кавказе. Врамках этого типа фибула относится кварианту с отростками в виде шишечек на крестчатом конце (Гороховский, 1982. С.131). Хронология типа определена в рамках первой пол.IVв. (Гороховский, 1982. С.139). А.М.Обломский и Р.В. Терпиловский определили место головятинской фибулы в развитой стадии стиля восточноевропейских выемчатых эмалей (конец IIIIIв.) (Обломский, Терпиловский, 2007. С. 116. Рис.136,10). На загнутом в петлю иглоприемнике имеются два сквозных отверстия. Возможно, это свидетельствует о том, что фибула использовалась в паре с аналогичной, и они соединялись цепью, крепившейся к иглоприемникам. Кроме утраты части изделия на корпусе присутствует след поперечного слома. Определить время ремонта затруднительно. Глажево. Фрагмент ажурной лунницы (рис.3, 11; 4, 5) и обломок пластинчатого венчика (рис. 3, 12; 7, 4) были найдены в2015 и 2016гг. Славяно-Сарматской экспедицией Государственного Эрмитажа в пахотном слое селища Глажево (рис.1,7) Навлинского райо на Брянской области (Воронятов, 2017. С.301. Илл.3; Воронятов, Рябчевский, 2019. С.267, 268. Илл.4). Реконструируемая по фрагменту ажурная лунница (рис. 3, 11; 4, 5), скорее всего, имела три гнезда для эмалевых вставок. Вединственном сохранившемся гнезде присутствуют остатки эмали оранжевого цвета. Основа изделия покрыта тонким слоем белого металла. Поклассификации Г.Ф. Корзухиной лунница относится к первому типу подвесок (маленькие лунницы) (Корзухина, 1978. С.47). Согласно дробной классификации И.К.Фролова лунница ближе всего квариантуВ типаV (этап бытования Г), который встречается вСреднем Поднепровье (Фролов, 1980. С.123. Рис. 3, 12, 13). Согласно последним разработкам, лунница находит место в средней стадии эволюции стиля восточноевропейских выемчатых эмалей (конец IIIII в.) поА.М.Обломскому и Р.В. Терпиловскому (2007. С.119,123) и, вероятно, датируется ее поздней частью. На лицевой стороне фрагмента пластинчатого венчика (гривны?) присутствует тремоло- орнамент (рис. 3, 12; 7, 4). Это обстоятельство позволяет говорить, что мы имеем дело собломком пластинчатого украшения, аналогии которому хорошо известны по кладовым комплексам с городища Мощины Калужской области (Булычов, 1899. С. 18. Табл. VII, 5) и из Усуха Брянской области (Брянский клад, 2018. Табл. I, II). В последние годы вопросам происхождения, распространения и типологии пластинчатых венчиков посвящено несколько обстоятельных работ (Левада, 2010. С. 562, 568. Рис. 10, 12; Martens, 2011. P. 193. Fig. 4, 5; Родинкова, 2018. С. 6781). Дуна. Перекладчатая фибула (рис. 5, 2; 6,4) была найдена Ю.Г. Гендуне в 1899г. при раскопках городища Дуна (рис.1,8) близ г.Чекалин в Суворовском районе Тульской области (Гендуне, 1903. С. 17. Табл. III,9; Спицын, 1903. С. 186. Рис. 288; Корзухина, 1978. С. 75. Табл. 15, 3). Фибула с красной эмалью в трех гнездах (Инв. 120-101) в классификации Г.Ф.Корзухиной отнесена к первому подтипу второго типа фибул круга выемчатых эмалей. Отличительной чертой подтипа является треугольный конец (Корзухина, 1978. С.22,23. Табл.15,3). Вклассификации Е.Л. Гороховского фибула соответствует второму типу (сугловатым профилем) второй серии, образцы которого встречены в Среднем Поднепровье, Подесенье и Поочье. Хронология бытования типа определена в рамках перв. пол. сер. IVв., не исключая появления уже в III в. (Гороховский, 1982. С. 130, 139). А.М. Обломский и Р.В.Терпиловский, уточняя хронологию, определили место дунской фибулы в развитой стадии стиля восточноевропейских выемчатых эмалей (конец IIIII в.) (Обломский, Терпиловский, 2007. С. 116. Рис. 136, 12). Березняки. Фрагмент изделия соследами красной эмали в круглых гнездах (рис.3,10; 7,3) происходит из материалов раскопок П.Н.Третьяковым поселения у д. Березняки (рис. 1, 9) Рыбинского района Ярославской области в 1903 г. (Третьяков, 1941. С. 80, 136. Рис.37, 4; Корзухина, 1978. С. 76. Табл.14, 8а,б). П.Н. Третьяков и Г.Ф. Корзухина определяли предмет (Инв. 1403-272) как часть фибулы (Третьяков, 1941. С. 80; Корзухина, 1978. С.76). Но поскольку фибулы с подобными частями до сих пор неизвестны, подтвердить это
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 26 ВОРОНЯТОВ и др. определение сложно. Можно лишь отметить, что предмет сделан очень грубо. Камунта. Перекладчатая фибула (Рис.5,4; 6,1) из коллекции К.И. Ольшевского является случайной дореволюционной находкой изс.Камунта (рис. 1, 10) вСеверной Осетии (Уварова, 1900. С. 320. Табл. CXXVI, 21; Корзухина, 1978. С. 77. Табл. 23, 8). Фибула из Камунты (Инв. Кз-1881) вклассификации Г.Ф. Корзухиной отнесена Рис. 7. Треугольные фибулы, фрагменты изделия и венчика: 1, 2 Херсонес (Инв. Х-7а, Х-7б), 3 Березняки (Инв. 1403-272), 4 Глажево. Рисунок С.В. Воронятова. Fig. 7. Triangular brooches, fragments of an object and a head-band
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ПРЕДМЕТЫ УБОРА С ВЫЕМЧАТЫМИ ЭМАЛЯМИ 27 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 ко второму подтипу второго типа фибул круга выемчатых эмалей. Отличительной чертой подтипа является крестчатый конец (Корзухина, 1978. С. 23. Таб. 23, 8). В классификации Е.Л. Гороховского фибула соответствует первому типу (профилированные) третьей серии, образцы которого встречены в Среднем Поднепровье, Подесенье, Поочье, Подонье и наСеверном Кавказе. В рамках этого типа фибула относится к варианту ссекировидными отростками на крестчатом конце (Гороховский, 1982. С. 131). Хронология бытования типа определена в рамках середины втор. пол.IVв. (Гороховский, 1982. С.140142). А.М.Обломский и Р.В. Терпиловский, уточняя хронологию, определили место данной фибулы в развитой стадии стиля восточноевропейских выемчатых эмалей (кон.IIIIIв.) (Обломский, Терпиловский, 2007. С.116. Рис.136, 11). Из деталей фибулы необходимо отметить следующие. Под нижней перекладиной присутствует поясок с углубленными треугольниками (рис. 5, 4; 6, 1). Эмалевое поле вромбическом гнезде разделено по вертикали надва цвета красный и зеленый. Два круглых выступа имеют сквозные отверстия, которые внекоторых более ранних публикациях изображены как гнезда, заполненные эмалью. Фрагмент фибулы в районе треугольного гнезда утрачен (рис. 5, 4). Цимлянское правобережное городище. Фрагмент перекладчатой фибулы (рис. 5, 3; 6, 3) был найден Саркельской экспедицией в1959г. на городище (рис. 1, 11) в Ростовской области (Артамонов, 1962. С. 322; Корзухина, 1978. С.77. Табл. 22, 7). Реконструируемая по фрагменту фибула (Инв. 2837-41) по классификации Е.Л.Гороховского относится ко второму типу (уплощенные) третьей серии, встреченному вСреднем Поднепровье, Подесенье, Днепровском Левобережье и Подонье (Гороховский, 1982. С.131). Дата типа определена сер. втор. пол.IVв. (Гороховский, 1982. С.140). Такие признаки, как отсутствие эмали и уплощенность, позволили А.М.Обломскому и Р.В.Терпиловскому отнести рассматриваемую фибулу к заключительному этапу развития стиля восточноевропейских выемчатых эмалей (втор. пол. IIIIV в.) (Обломский, Терпиловский, 2007. С. 116. Рис. 136, 22). Херсонес. Пара треугольных бронзовых фибул (рис. 5, 5, 6; 7, 1, 2) происходит издореволюционных раскопок К.К.Костюшко-Валюжиничем некрополя Херсонеса (рис.1,12) наКрымском полуострове (ОАК за1891г., 1893. С.139. Рис.153; Спицын, 1903. С.152. Рис. 147; Макаренко, 1928. С.84. Рис.1; Корзухина, 1978. С. 77. Табл.23,1,2; Щукин, 1988. С.136, 137; Залесская, 2006. С.111). Фибулы происходят из заполнения коллективной гробницы 3, которая была ограблена. Судя по многочисленным находкам из заполнения гробницы, она использовалась вплоть до начала V в. (Обломский, 2017. С. 62). Обнаруженные в разрушенном погребении ажурные фибулы (Инв. Х-7а, Х-7б) поклассификации Г.Ф. Корзухиной относятся кпервому подтипу третьего типа фибул круга выемчатых эмалей (Корзухина, 1978. С.24. Табл.23, 1, 2). Отличительной чертой типа является треугольный конец. А.М. Обломский и Р.В. Терпиловский определяют место данного типа в развитой стадии стиля восточноевропейских выемчатых эмалей (кон.II IIIв.) (Обломский, Терпиловский, 2007. С.117. Рис.137,12). К предыдущим публикациям фибул следует сделать уточнение, касающееся цвета эмали. В ряде изданий указано, что в гнездах фибул присутствуют красная и зеленая эмали. Также уточняется, что ныне следов зеленой эмали не видно. Однако визуальный осмотр (рис.5,5,6) подтверждает наличие во всех гнездах только красной эмали или ее следов. В завершение археологического анализа эрмитажной коллекции изделий круга восточноевропейских выемчатых эмалей нужно отметить сложность датирования предметов изнее. Ни один из них не имеет узкой датировки наосновании археологического контекста находки, что характеризует наибольшую часть известных нам украшений, выполненных вданном стиле. Если говорить о датировании по аналогиям, то здесь наибольшей проблемой является несоответствие дат для вещей одних и тех же типов из Поднепровья и Прибалтики. Наиболее вероятным объяснением этому факту представляется скорее недостаток данных, на которых базируются актуальные разработки, и необходимость в синхронизации региональных хронологических шкал, чем реальные расхождения в бытовании украшений одних и тех же типов в Поднепровье и Прибалтике. Однако это предположение может рассматриваться лишь как гипотетическое, а разработка хронологии предметов сэмалями
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 28 ВОРОНЯТОВ и др. не входит взадачи данной работы. В качестве основы для химико-технологического анализа изделий из коллекции Эрмитажа мы применяем существующую схему деления украшений круга варварских эмалей на три этапа развития стиля. К первому, наиболее раннему этапу относятся подковообразные фибулы изГоловятино и из Киевской области, имеющие относительно тонкие дужки и эмалевые поля малых размеров. Согласно хронологии А.М.Обломского и Р.В.Терпиловского, разработанной на материалах лесостепного Поднепровья, данный этап датируется второй половиной (возможно, серединой) II началом IIIв. (2007. С. 120124; Обломский, 2018. С.239). Кнаиболее поздней, третьей стадии, которая поднепровским материалам датируется сер.IIIIVв., принадлежит перекладчатая фибула сЦимлянского городища, неимеющая эмалевых полей. Остальные украшения можно отнести к средней стадии развития стиля, приэтом особенности декоративного оформления в двух случаях позволяют соотнести изучаемые предметы подковообразную фибулу изРелингов и ажурную лунницу изГлажево сее поздней частью. Поматериалам лесостепного Поднепровья, эта стадия датируется концомIIIIIв. (возможно, исключая конец столетия) (Обломский, Терпиловский, 2007. С.120124; Обломский, 2018. С.239), однако насегодня было бы, вероятно, преждевременно механически переносить эту дату наприбалтийские материалы. Подвеска изМежениса и обломок пластинчатого венчика, вероятно, не могут быть однозначно отнесены ни кодной из стадий. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках проекта 18-09-40093. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Артамонов М.И. История хазар / Под ред. и с примеч. Л.Н. Гумилева. Л.: Изд-во ГЭ, 1962. 523 с. Ахмедов И.Р. Находки круга восточноевропейских эмалей на Волге и Оке // Брянский клад украшений с выемчатой эмалью восточноевропейского стиля (III в. н.э.) / Отв. ред. А.М. Обломский. М.; Вологда: ИА РАН: Древности Севера, 2018 (Раннеславянский мир; вып. 18). С. 146158. Битнер-Врублевска А. Хронология восточноевропейских изделий с выемчатыми эмалями вПрибалтике и на территории вельбаркской и пшеворской культур // КСИА. 2019. Вып. 254. С.171190. Бобринский А.А. Отчет о раскопках в Киевской губернии в 1913 году // Известия Археологической комиссии. Вып. 60. СПб., 1916. С. 16. Брянский клад украшений с выемчатой эмалью восточноевропейского стиля (III в. н.э.) / Отв. ред. А.М. Обломский. М.; Вологда: ИА РАН; Древности Севера, 2018. (Раннеславянский мир. Вып. 18). 560 с. Булычов Н.И. Журнал раскопок по части водораздела верхних притоков Волги и Днепра. М.: Т-во тип. А.И. Мамонтова, 1899. 85 с. Воронятов С.В. Разведочные работы Славяно-Сарматской экспедиции на селище Глажево Брянской области в 2015 году // АСГЭ. Вып. 41. СПб.: ГЭ, 2017. С. 300303. Воронятов С.В., Рябчевский Н.Г. Работы Славяно-Сарматской экспедиции на селище Глажево Брянской области в 2016 году // АСГЭ. Вып. 42. СПб.: ГЭ, 2019. С. 267271. Гендуне Ю.Г. Городище Дуна. СПб.: Тип. А.П. Лопухина, 1903. 22 с. Гороховский Е.Л. О группе фибул с выемчатой эмалью из Среднего Поднепровья // Новые памятники древней и средневековой художественной культуры. Киев: Наук. думка, 1982. С. 115151. Гороховський Е.Л. Пiдковоподiбнi фiбули Середнього Поднiпровя з вимчастою емаллю // Археологiя. 38. 1982. С. 1636. Залесская В.Н. Памятники византийского прикладного искусства IVVII веков: каталог коллекции. СПб.: Изд-во ГЭ, 2006. 272 с. Корзухина Г.Ф. Предметы убора с выемчатыми эмалями V первой половины VI в. н.э. в Среднем Поднепровье. Л.: Наука, 1978 (САИ; вып. Е1-43). 122 с. Кухарская Е.М., Терпиловский Р.В. Некоторые типы лунниц III V вв. в Среднем Поднепровье // Древности Среднего Поднепровья. Киев: Наук. думка, 1981. С. 6979. Левада М.Е. Сухоносивка // Terra Barbarica. Monumenta Archaeologica Barbarica. Series Gemina. T. II. d; Warszawa: Drukania Janusz Bieszczad, 2010. С. 557594. Макаренко М. Борзенськi емалi й старi емали Украни взагалi // Чернигiв i Пiвнiчне Лiвобережжя. Кив, 1928. С. 81100. Обломский А.М. Украшения с выемчатыми эмалями восточноевропейского стиля в степях Причерноморья и в Крыму // РА. 2017. 1. С. 5569. Обломский А.М. Проблемы изучения кладов сэмалями в Поднепровье и Подонье// Брянский клад украшений с выемчатой эмалью
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2020, 3, с.3346

33 Началом изучения археологических памятников Алтая, относящихся к последним векам I тыс. до н.э. первой половине I тыс.н.э., стали раскопки В.В. Радлова в 1865 г. намогильниках Катанда I и Берель (Радлов, 1989. С.443445, 451; Захаров, 1926. С. 7680; Гаврилова, 1965. С. 54, 55; Сорокин, 1969. С. 231, 234). За следующие 100 лет исследованию подверглось всего шесть курганов на памятниках Кокса, Пазырык и Балыктыюль (Гаврилова, 1965. С. 52, 53; Сорокин, 1977). Прорыв был совершен в 1980-е начале 1990-х годов. Вданный период археологическими экспедициями открыты, частично или полностью раскопаны десятки могильников и сотни объектов, которые заняли свое место между комплексами пазырыкской и тюркской культур Алтая. История их изучения подробно изложена (Соенов, 2003. С. 412). В настоящее время темпы полевых исследований снизились, что связано с разными причинами, в том числе снеобходимостью научного осмысления и публикации огромного количества полученных материалов. Первая культурно-хронологическая интерпретация памятников Алтая конца I тыс. дон.э. первой половины I тыс. н.э. была опубликована спустя столетие после самых ранних раскопок. А.А. Гаврилова (1965. С.5257, 105), проанализировав имевшиеся ктому времени сведения, выделила два типа могил: одинцовский (Пазырык) и берельский (Берель, КатандаI, Кокса, Яконур), датировав их соответственно IIIV и IVV вв. Позднее С.С.Сорокин (1977. С. 65, 66) отнес раскопанные им курганы на памятниках Балыктыюль и Пазырык ко второй четверти Iтыс.н.э., но воздержался от их культурного определения. Дальнейшее осмысление памятников указанного периода проводилось по мере получения новых материалов. Так, В.Н.Елин и А.С.Васютин (1984. С.37, 38) выделили для восточной части Алтая кок-пашский тип погребений IIIVвв., противопоставив его берельскому. Ю.Т.Мамадаков (1990. С.1518) объединил памятники Центрального Алтая вбулан-кобинскую культуру I в. до н.э. III/ IVв.н.э. А.С.Суразаков (1992. С. 9297) предложил свести все горно-алтайские памятники в кудыргинскую культуру конца Iтыс. дон.э. VIIв.н.э. DOI: 10.31857/S086960630010940-3 Ключевые слова: Алтай, сяньбийское время, вооружение, конское снаряжение, орудия труда, предметы быта, украшения, культурно-хронологический анализ. На Алтае археологические памятники сяньбийского времени по разным причинам долгое время не исследовались. Основной массив материалов по этому периоду был получен в1980-е и в начале 1990-х годов при проведении массовых раскопок выявленных погребальных комплексов. За последние два десятилетия количество сведений о погребальном обряде и материальном мире населения Алтая во IIIV вв. немного увеличилось. Это позволило решать проблемы культурно-хронологического характера, опираясь на типологический анализ различных категорий зафиксированного инвентаря. В статье детально представлены предметы вооружения, снаряжения человека и верхового коня, а также орудия труда и быта, украшения костюма. Определены их аналогии и датировки. Приведена характеристика выделенного бело-бомского этапа булан-кобинской культуры, указаны перспективы его дальнейшей дробной хронологии и дан исторический контекст. Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия \*E-mail: tishkin210@mail.ru
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 34 ТИШКИН, ГОРБУНОВ В начале 2000-х годов авторами статьи разработана общая схема культурно-хронологического развития Алтая. Детальное рассмотрение различных признаков памятников II в. до н.э. V в. н.э. показало их единую основу, что свидетельствовало о существовании одной (булан-кобинской) археологической культуры. Типологический анализ инвентаря избулан-кобинских комплексов позволил выделить в их развитии три этапа: усть-эдиганский (II в. до н.э. I в. н.э.); бело-бомский (IIпервая половина IV в.); верх-уймонский (вторая половина IV первая половина Vв.) (Тишкин, Горбунов, 2005. С. 160, 161; Тишкин, 2007. С. 174179). Эти этапы были соотнесены с политическим господством в Центральной Азии объединений кочевников хунну (сюнну), сяньби и жужаней. Ранее авторами опубликована характеристика усть-эдиганского этапа булан-кобинской культуры, отражавшего ситуа цию на Алтае в хуннуское (сюннуское) время (Тишкин, Горбунов, 2006). В настоящей статье представлен анализ археологических материалов из памятников бело-бомского этапа, которые соответствуют сяньбийскому времени (IIпервая половина IV в.). К нему отнесены могильники Белый Бом II, Булан-КобыIV, Бош-Ту, Боочи, Сальдяр II, Степушка, АйрыдашI, Бике I, Карбан I, ТыткескеньVI, Улуг-Чолтух, Балыктыюль, Курайка, Кальджин6, Урочище Балчикова 3, а также одиночные погребения в пунктах Катанда3, Кокса, Кызыл, Семисарт I, Бийке, Пазырык (курган6), Кам-Тытугем, Ак-Кол 1, Кальджин8, Ябоган III (Тишкин, Горбунов, 2005. С.161). Материалы некоторых из них введены в научный оборот пока лишь частично. Неисключено, что после их полной публикации выделятся объекты как более ранней, так и более поздней стадии. Следует отметить, что по образцам из некоторых курганов получены радиоуглеродные датировки (Тишкин и др., 2018. С. 149154, 156, 157), которые подтверждают приводимые ниже хронологические выкладки. Курганы бело-бомского этапа имеют небольшие насыпи округлой и овальной, реже четырехугольной в плане формы, которые располагаются тесными цепочками. Для внутримогильных сооружений характерны каменные ящики из тонких плит. Численно доминируют захоронения по обряду одиночной ингумации с расположением умерших людей вытянуто на спине, головой в восточный или западный сектор. Есть кенотафы. Устойчивую группу составляют погребения в сопровождении верхового коня, который ориентирован в одну сторону с человеком. Вооружение представлено луками, наконечниками стрел и копья, мечом, кинжалами, бое выми ножами и панцирными пластинами. Остатки сложносоставных луков из памятников бело-бомского этапа делятся надватипа снаборами из семи (рис. 1, 1) и шести (рис. 1,2)

роговых накладок. По конструкции и парамет рам они повторяют хуннуские образцы III/IIв. дон.э. I в. н.э. (Коновалов, 1976. Табл.IIIV;

Худяков, 1986. Рис. 2, 3; Давыдова, 1996. Табл.12, 52, 84; Миняев, 1998. Табл. 57, 63). Однако в оформлении накладок на рукоять лука наблюдаются определенные изменения. Срединные боковые накладки приобретают дуговидную и трапециевидную форму, сзакругленными или заостренными окончаниями. Срединные тыльные накладки, сохраняя прежнюю форму, становятся длиннее, сравниваясь с боковыми или немного превосходя их. Луки с такими деталями более всего характерны для булан-кобинских памятников IIVвв. и отражают местное переоформление исходных хуннуских экземпляров (Горбунов, 2006. С.1618). Все боевые наконечники стрел бело-бомского этапа изготовлены из железа и имеют черешковый насад. Преобладают изделия стрехлопастным пером (рис. 1, 332). Пообщему абрису пера эти наконечники делятся наярусные (рис. 1, 319), треугольные (рис.1,20,21),

ромбические (рис. 1, 2230) и шестиугольные (рис. 1, 31, 32). Ярусные наконечники разбиваются на экземпляры с более коротким верхним ярусом (рис. 1, 315) и на образцы спочти равными ярусами (рис. 1, 1619). Сочетание форм ярусов весьма многообразно: треугольные (верхний ярус) и асимметрично-ромбические (нижний ярус) наконечники (рис.1,35), треугольные и овальные (рис.1,6), треугольные и шестиугольные (рис.1,7,8), пяти угольные и асимметрично-ромбические (рис.1,9,10), пятиугольные и шестиугольные (рис.1,1113), пятиугольные и пятиугольные (рис.1,14), вытянуто- и асимметрично-ромбические (рис.1,15,16), вытянуто-ромбические и шестиугольные (рис.1,17), килевидные и асимметрично-ромбические (рис. 1, 18, 19). Некоторые из них имеют округлые прорези в лопастях нижнего яруса и роговые свистунки у основания пера. Большинство находок с коротким верхним
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АЛТАЙ В СЯНЬБИЙСКОЕ ВРЕМЯ 35 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 Рис. 1. Материалы бело-бомского этапа булан-кобинской культуры (IIпервая половина IV в.): вооружение (150). Памятники: Белый-Бом II 11, 12, 14, 18, 19, 22, 25; Булан-Кобы IV 1, 3, 5, 6, 10, 15, 17, 20, 27, 40, 45, 42; Кокса

4850; Кызыл 4, 30, 3336; Степушка 47; Балыктыюль 13, 31, 44; Пазырык 16, 46; Айрыдаш I 9, 21, 24, 29;

Тыткескень VI 39; Улуг-Чолтух 2, 7, 8, 23, 26, 28, 32, 43; Урочище Балчикова 3 37, 38; Семинский перевал 41. Материал: 1, 2 рог, дерево; 37, 1012, 1417, 2024, 2641, 4347, 50 железо; 8, 9, 13, 18, 19, 25 железо, рог; 42 железо, бронза, дерево; 48, 49 рог. Масштаб: 1, 2 1:12; 349 1:3; 50 1:4. Fig. 1. Materials of the Bely Bom stage of the Bulan-Koba culture (the 2ndthe first half of the 4th century): weaponry (150)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 36 ТИШКИН, ГОРБУНОВ ярусом продолжают собой развитие аналогичных хуннуских наконечников стрел IIв. дон.э.

I в. н.э. (Худяков, 1986. Рис. 5, 1420; Турбат, Худяков, 2003. Рис. 1, 13, 10, 1214). Идентичные образцы встречаются во многих культурах Центральной Азии и Южной Сибири

IIV вв. (Худяков, 1986. Рис. 26, 18, 12; 36, 9, 12; Худяков, Юй Су-Хуа, 2000. Рис. 1, 10). Наконечники с равновеликими ярусами представляют дальнейшую модификацию таких стрел, возникшую не ранее II в. и первоначально характерную для Южносибирского региона (Неверов, Мамадаков, 1991. С. 128, 129. Рис. 1). Треугольные и шестиугольные наконечники уже применялись на усть-эдиганском этапе (Тишкин, Горбунов, 2006. Рис. 1, 37) и использовались в комплексах вооружения многих культур на протяжении IIV вв. (Худяков, 1986. Рис. 25, 18, 23, 24, 30; 36, 22, 23; Худяков, Юй Су-Хуа, 2000. Рис. 1, 27). Экземпляры стрел с ромбическим очертанием пера по характеру преломления лопастей делятся на симметричные (рис. 1, 22, 23), асимметричные (рис. 1, 2427) и вытянутые (рис.1, 2830). ВЦентральноазиатском регионе они встречаются среди археологических материалов хуннуской, сяньбийской, кокэльской и таштыкской культур воIIв. дон.э. Vв.н.э. (Худяков, 1986. Рис. 5, 213; 25, 117, 1922, 2528; 36, 16; Худяков, Юй Су-Хуа, 2000. Рис.1, 28; Турбат, Худяков, 2003. Рис. I, 69,11). В памятниках Алтая бело-бомского этапа обнаружены наконечники с двухлопастным, граненым и однолопастным пером. Силуэт двухлопастных экземпляров треугольный (рис.1, 33), ромбический (рис. 1, 34) и шестиугольный (рис. 1, 35). Они находят соответствия в сяньбийском комплексе вооружения конца IIII в. (Худяков, Юй Су-Хуа, 2000. Рис. 1, 14, 1618). Бронебойный четырехгранный (квадратный) наконечник килевидной формы (рис. 1, 36) достаточно оригинален. Однолопастные экземпляры имеют перо уплощенно-линзовидного сечения с треугольным (рис. 1, 37), ромбическим (рис. 1, 38) и асимметрично-ромбическим (рис. 1, 39) абрисом. Подобные наконечники появились у хунну, а позднее известны у сяньби и населения Южной Сибири (Худяков, 1986. Рис. 6, 27; 27, 12, 13, 23; 36, 24, 25; Худяков, Юй Су-Хуа, 2000. Рис. 1, 23, 25, 30). Железный наконечник копья происходит из могильника Булан-Кобы IV (Мамадаков, 1996. С. 75). Он отличается значительными размерами (общая длина до 40 см) и массивностью. Перо наконечника имеет линзовидное сечение и абрис килевидной формы. Его переход в округлую шейку выражен небольшими покатыми плечиками. В свою очередь переход шейки во втулку обозначен четким расширением, что придает общему силуэту наконечника двухъярусный вид (рис. 1, 40). Подобную форму можно видеть на некоторых моделях кокэльских наконечников копий (Худяков, 1986. Рис. 32, 2, 7). Булан-кобинское изделие по достаточно узкому, но толстому перу можно отнести к бронебойным копьям-пикам, предназначенным для нанесения таранного удара. Железный меч обнаружен во впускном погребении на памятнике Кокса (Гаврилова, 1965. С.55). Данный экземпляр (длиной 94.5см) имеет обоюдоострый клинок линзовидного сечения, а также небольшие плечики в месте перехода в прямой черен (рис.1,50). Он демонстрирует преемственность с усть- эдиганским мечом (Тишкин, Горбунов, 2006. Рис.1,16) и указывает на дальнейшее применение булан-кобинскими воинами этого типа оружия. Кинжалы бело-бомского этапа представлены изделиями без навершия и перекрестия, а также экземплярами с наличием таких деталей. Первые имеют клинок линзовидного сечения, прямой черен, наклонные или выступающие плечики (рис. 1, 43, 44). В целом, они продолжают линию развития аналогичных образцов усть-эдиганского этапа (Тишкин, Горбунов, 2006. Рис. 1, 9, 13). Кинжалы с прямым брусковидным перекрестием и дисковидным навершием (округлого и овального абриса) имеют клинки уплощенно-ромбовидного и линзовидного сечения. Если уодного из них все сохранившиеся части из железа (рис.1,41), то у другого обкладка черена, навершие и перекрестие изготовлены из деревянных, бронзовых и кожаных деталей (рис.1,42). Эти предметы заканчивали собой эволюцию кинжалов с брусковидным перекрестием, когда волютообразное навершие (Тишкин, Горбунов, 2006. Рис.1,14,15) преобразовывалось в диск. Конструктивно близкие экземпляры известны в погребениях раннекушанской знати и саргатских курганах первых веков н.э. (Погодин, 1998. Рис. 4, 5). Боевые ножи новый вид оружия на бело- бомском этапе. Значительная длина клинка и достаточно широкий обух позволяют допускать их военное применение в качестве
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АЛТАЙ В СЯНЬБИЙСКОЕ ВРЕМЯ 37 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 дополнительного оружия рукопашного боя. Клинки ножей имеют вытянуто-треугольное сечение, немного выпуклый обух и наклонный в сторону лезвия черен (рис. 1, 45, 46). Такие ножи уже известны в памятниках хунну, а затем в материалах кокэльской и таштыкской культур, но наиболее характерны они для булан-кобинских погребальных комплексов начиная со II в. н.э. (Горбунов, 2006. С.77). Железная панцирная пластина обнаружена на памятнике Степушка (Соенов и др., 2018. С. 40). Она относится к доспеху ламеллярной структуры, имеет укороченные пропорции, овально-прямоугольную форму и восемь сквозных отверстий для крепления: две пары боковых, вертикальную пару срединных верхних и горизонтальную пару срединных нижних (рис. 1, 47). Пластины данного типа появились в конце III в. до н.э. в Китае под влиянием хунну и активно применялись доVв. н.э. (Горбунов, 2013. С. 82. Рис. 1, 13, 14,23). Роговые панцирные пластины происходят из памятника Кокса (Гаврилова, 1965. С. 56). Там найдено шесть фрагментов от не менее трех пластин четырехугольной формы, с преимущественно парными отверстиями вдоль длинных сторон. Их особенность скошенность одной короткой стороны (рис. 1, 48, 49). Похожие изделия есть в саргатских материалах III/II в. до н.э. III в. н.э. (Матвеева и др., 2004. С. 88. Рис. 6, 4, 5). Пластины со скошенным краем, но из железа есть в сяньбийском памятнике начала IV в., где они использовались для набора бронированного воротника (Горбунов, 2015. С. 11, 12. Рис. 2, 25). НаАлтае элементы брони из кости и рога использовались с VII в. до н.э., а соIIв. дон.э. начал применяться железный доспех, который кIIIв.н.э. стал господствующим (Горбунов, 2003. С. 3839). Присутствие роговых пластин на памятнике бело-бомского этапа отражает завершающую стадию их бытования и, вероятно, указывает на контакты с населением лесостепных районов Западной Сибири. Снаряжение человека представлено металлической гарнитурой от основных и стрелковых поясов и портупейных ремней: пряжки, распределители, звенья и бляхи. В памятниках бело-бомского этапа обнаружены различные пряжки. Из них наиболее распространены железные рамчатые сподвижным язычком, округлой, сегментовидной, прямоугольной (часто с вогнутыми сторонами) формы (рис. 2, 13, 5, 6, 10). Они аналогичны таким же изделиям из памятников усть-эдиганского этапа, видоизменяясь лишь в незначительной степени. Например, исчезли из обихода крупные округлые пряжки (Тишкин, Горбунов, 2006. Рис. 1, 21, 25, 27). Наряду с этим появились новые типы пряжек: экземпляры с подвижным щитком-зажимом и округлой (рис. 2, 24), вогнуто-прямоугольной (рис. 2, 9) и овально-трапециевидной (рис.2,11,17 ) рамкой. Последние могли снабжаться длинным язычком (рис. 2, 17) или язычком на вертлюге (рис. 2, 11). Прототипы таких изделий есть уже ухунну (Коновалов, 1976. Табл.X, 1, 2, 10; XI, 13, 15, 1719). Более близкие аналогии происходят из памятников сяньби, у которых данные пряжки входят вширокое употребление срубежа I IIвв.н.э., будучи непременным атрибутом воинских поя сов (Раскопки, 1985. Рис.5,915; 10,14; Горбунов, 2015. Рис.5,4,7). Бронзовая пряжка безязычка, с округлой рамкой и неподвижным щитком (рис. 2, 25) посвоим типологическим признакам датируется IIIIVвв. (Матренин, 2017. С. 80). Новую конструкцию пряжек демонстрируют крюки спетельчатым основанием (которое могло снабжаться подвижным щитком-зажимом) и поперечной планкой назагнутом окончании (рис.2,23). Они стали заменять основные пряжки настрелковых поясах. Подобные изделия были распространены в середине III начале VIв. помимо Алтая у населения Забайкалья, Маньчжурии, Тувы, Семиречья и Приаралья (Матренин, 2017. С.13, 14, 16). Распределители ремней на бело-бомском этапе представлены кольцами (рис.2,4), пряжковидными и прямоугольными рамками с двумя подвижными щитками-зажимами (рис.2, 21, 22). Первые изделия повторяют усть-эдиганские образцы, но имеют меньший диаметр (Тишкин, Горбунов, 2006. Рис.1,26,28). Аналогичные распределители от стрелковых поясов фиксируются у сяньби вконце IIII в., где они также идут в комплекте с округлыми рамчатыми пряжками (Раскопки, 1985. Рис. 14, 9, 10). Распределители со щитками находят аналогии в материалах кокэльской культуры (Дьяконова, 1970. Табл. XI, 30, 31; XII, 35). Железные звенья представляют собой изделия из стержня, окончания которого раскованы в кольца. Стержни могут быть гладкими двухсоставными (рис.2,7) и цельными (рис.2,20),
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 38 ТИШКИН, ГОРБУНОВ но гораздо чаще они витые (рис.2,18,19). Есть одиночные звенья (с дополнительными деталями из щитка-зажима и кольца), но

по большей части они соединялись между собой в цепочки, которые заменяли кожаные портупейные ремни при подвешивании предметов к поясу. В памятниках бело-бомского этапа звенья или цепочки из них обычно сопровождали ножи и могли крепиться к специальным обоймам от ножен (рис. 2, 18, 19). Одиночные двухсоставные звенья со щитком-зажимом известны уже на усть-эдиганском этапе (Тишкин, Горбунов, 2006. Рис. 1, 31). Остальные звенья и цепочки стали новыми деталями, которые помимо булан-кобинских комплексов известны

в памятниках таштыкской и кокэльской культур (Кызласов, 1960. Рис. 30, 2; 47, 6, 7; Дьяконова, 1970. Табл. XI, 48, 49; XII, 3643). Поясные бляхи-накладки бело-бомского этапа частично продолжали предыдущие традиции. Это касается округлых изделий (рис.2,8),

а вот предметы прямоугольной формы (рис.2,12,14), возможно, были дальнейшим видоизменением овальных прототипов (Тишкин, Горбунов, 2006. Рис.1,29,30). Наряде таких накладок имеется дополнительная деталь ввиде подвижного кольца, закрепленного навыступе нижнего края бляхи (рис.2,15,16). Изделия аналогичной конструкции характерны для сяньбийской поясной гарнитуры (Горбунов, 2015. Рис.5,5,7). Еще один тип представляют узкие бляхи соскобой на нижний край пояса (рис.2,13). Они завершали линию развития хуннуских ажурных блях (Тишкин, Горбунов, 2006. Рис.1,22), которая заключалась в постепенной стилизации орнамента и упрощении формы. Этот процесс демонстрируют и подобные сяньбийские накладки I/IIIIIвв. (Раскопки, 1985. Рис.5,4;8,3). Снаряжение верхового коня включает в себя уздечные и седельные принадлежности: удила и псалии, подпружные пряжки. Удила имеют Рис. 2. Материалы бело-бомского этапа булан-кобинской культуры (IIпервая половина IV в.): снаряжение человека (125) и верхового коня (2630). Памятники: Белый-Бом II 26, 28, 29; Булан-Кобы IV 5, 8, 10, 20, 27, 30; Балык тыюль 1115, 17, 2123; Пазырык 2, 18, 19; Курайка 24; Айрыдаш I 7; Бике I 1, 9, 25; Тыткескень VI

3, 4, 6, 16. Материал: 110, 16, 1820, 27 железо; 1115, 17, 2125 цветной металл; 26 железо, рог; 2830 рог. Масштаб: 125, 2830 1:3; 26, 27 1:4. Fig. 2. Materials of the Bely Bom stage of the Bulan-Koba culture (the 2ndthe first half of the 4th century): equipment of a person (125) and a riding horse (2630)
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АЛТАЙ В СЯНЬБИЙСКОЕ ВРЕМЯ 39 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 кольчатые окончания внешних звеньев и кольчатое (рис.2,27) либо кольчато-крюковое (рис.2,26) соединение внутренних звеньев. Первая конструкция характерна для предыдущего времени, а вторая появляется неранее IIв. (Неверов, 1992. С.143). Некоторые пары удил продолжают снабжаться роговыми двудырчатыми псалиями (рис.2,26). Подпружные пряжки представлены следующими типами. Первый состоит издвутавровых изделий с выступающим носиком (рис.2,30), которые завершают линию развития усть- эдиганских образцов (Тишкин, Горбунов, 2006. Рис. 1, 5254). Второй это пряжки сошпеньком (рис. 2, 28). Они восходят к хуннуским подпружным пряжкам (Коновалов, 1976. Табл. VIII, 16), но отличаются от них приостренным оформлением рамки и наличием одной прямоугольной прорези подремни. Третий тип однотавровые экземпляры свыделенной рамкой (рис. 2, 29). Исходной конструкцией для него могли послужить роговые пряжки с подвижным язычком, зафиксированные в памятниках хунну IIв. дон.э. Iв. н.э. и сяньби IIIвв.н.э. (Давыдова, 1996. Табл.58,13; Деревянко, 1999. Табл.I). Орудия труда и предметы быта составляют следующие категории вещей: охотничьи наконечники стрел; рабочие ножи; трубочки- игольники; посуда. Костяные (роговые) наконечники стрел по характеру насада делятся на втульчатые (рис.3,13), черешковые (рис.3,413) и раздвоенные (рис.3,1423). Большинство из них четырехгранного (ромбовидного) сечения, по всему телу пера или только на острие, но имеются и трехгранные экземпляры (рис.3,10). Втульчатые наконечники представляют совершенно новую конструкцию, когда втулка изготовлялась ввиде шарика-свистунки. Их перо треугольной формы со слегка приостренными плечиками (рис.3,1) и килевидного очертания скруглой шейкой (рис.3,2,3). Образцы, аналогичные первому типу, известны в материалах бурхотуйской культуры Забайкалья (Худяков, 1991. Рис.28,14). Для Центральноазиатского региона время появления наконечников свтулкой-свистункой определяется не ранее IIв. (Тетерин, 2004. С.54). Среди черешковых наконечников по абрису пера выделяются треугольные с плечиками-шипами (рис.3,4,5,11,12), треугольные скруг лой шейкой (рис. 3, 9, 10), шестиугольные

(рис.3,7) и килевидные (рис.3,6,8,13) сослабовыраженными плечиками. Все они, заисключением экземпляров с круглой шейкой, продолжают развитие усть-эдиганских стрел (Тишкин, Горбунов, 2006. Рис.2,411). Наконечники с раздвоенным насадом имеют треугольную и килевидную формы пера, заостренные (рис.3,14,15), прямые (рис.3,1622)

и покатые плечики (рис. 3, 23). Изделия сраздвоенным насадом характерны для хунну (Давыдова, 1995. Табл. 180; 1996. Табл. 71; Миняев, 1998. Рис.13; Турбат, Худяков, 2003. Рис.II), а вдальнейшем они заимствовались многими народами и бытовали до начала эпохи Средневековья. Впрочем, бело-бомский набор раздвоенных стрел имеет отличия от хуннуского. В нем меньше расщепленных наконечников и больше вырезных экземпляров, ктомуже раздвоение насада всегда производилось вширокой плоскости пера. Железные ножи подразделяются на следующие типы. Первый характеризуется клинком с выделенным острием, двумя плечиками и череном, раскованным в крюковое навершие (рис. 3, 24). Он продолжает собой развитие усть-эдиганского образца (Тишкин, Горбунов, 2006. Рис. 2, 13). Второй это ножи с прямым череном и обухом и одним плечиком состороны лезвия (рис. 3, 2527). Третий ножи спрямым или наклонным череном, одним или двумя плечиками, иногда с обоймой под обкладку рукояти, выпуклым обухом, состороны которого может быть выделенное острие (рис. 3, 2830). Такие экземпляры представляют уменьшенные аналоги боевых булан- кобинских ножей. Костяные трубочки бело-бомского этапа (рис. 3, 31, 33) во многом аналогичны усть- эдиганским (Тишкин, Горбунов, 2006. С.35. Рис. 2, 1417). Их отличительные детали расширенные окончания (рис. 3, 34) и нарядный вырезной корпус (рис. 3, 32). Посуда по материалу подразделяется на керамическую, металлическую и деревянную. Керамические сосуды представлены неорнаментированными горшками с прямым или отогнутым наружу венчиком (рис. 3, 3537) и продолжают собой традицию усть-эдиганского этапа в сторону ее упрощения (Тишкин, Горбунов, 2006. Рис. 2, 32, 35, 37). Бронзовый котел также аналогичен раннему образцу (Тишкин, Горбунов, 2006. Рис. 2, 38), отличаясь меньшими размерами и отсутствием вырезов на поддоне (рис. 3, 38). Деревянные кружки
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 40 ТИШКИН, ГОРБУНОВ Рис. 3. Материалы бело-бомского этапа булан-кобинской культуры (IIпервая половина IV в.): орудия труда и предметы быта (142), украшения костюма (4376). Памятники: Белый-Бом II 15, 16, 23, 60, 74; Бош-Ту 39, 40, 42; Булан-Кобы IV 24, 51, 55; Катанда 3 10, 26, 33; Кызыл 9, 25, 35; Балыктыюль 30, 38, 41, 56; Пазырык 5, 29; Курайка 37, 48, 52, 59; Айрыдаш I 1, 2, 7, 8, 1720, 31, 32, 4346, 54, 57, 58, 61, 62, 69; Бике I 27, 36, 47, 49, 50, 53,

6368, 7073, 75, 76; Тыткескень VI 4, 6, 1114, 28, 34; Улуг-Чолтух 3, 21, 22. Материал: 123, 3134 рог и кость; 2429 железо; 30 железо, цветной металл; 3537 керамика; 38, 4351, 5376 цветной металл; 3942 дерево; 52 цветной металл, камень. Масштаб: 134, 5254 1:3; 3542 1:4; 4351, 5576 1:2. Fig. 3. Materials of the Bely Bom stage of the Bulan-Koba culture (the 2ndthe first half of the 4th century): working tools and household items (142), apparel ornaments (4376)
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АЛТАЙ В СЯНЬБИЙСКОЕ ВРЕМЯ 41 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 (рис. 3, 41, 42), миски (рис. 3, 39) и блюда наножках (рис. 3, 40) во многом соответствуют своим усть-эдиганским прототипам (Тишкин, Горбунов, 2006. Рис. 2, 4045). К украшениям костюма отнесены диадемы, бляхи-фалары, нашивные бляхи, трубочки-пронизи, бубенчиковидные подвески, серьги и гривны. Диадемы бело-бомского этапа представлены бронзовыми, реже железными неширокими подпрямоугольными пластинами, как правило, имеющими по одному отверстию укоротких сторон (рис. 3, 4345). Это более простая и дешевая модификация усть-эдиганских диадем (Тишкин, Горбунов, 2006. Рис. 3,14). Бляхи-фалары также продолжают собой дальнейшее развитие изделий предыдущего этапа (Тишкин, Горбунов, 2006. Рис. 3, 5, 6, 8).

Они, сохраняя округлую форму, становятся крупнее, изготавливаются из бронзы, имеют выраженную умбоновидную центральную часть, два крепежных отверстия и орнаментальное зернистое поле по периметру (рис. 3, 55, 56).

Похожий предмет зафиксирован на могильнике Кокэль (Дьяконова, 1970. Табл. XI, 55). Бляхи-нашивки из меди и бронзы имеют самую разнообразную форму: полусферические округлой формы с бортиком (рис.3,62) или ровным полем (рис.3,6366), унекоторых попериметру зернистый орнамент (рис.3,62,63); гладкие овально-прямо угольной, ромбовидной и овальной форм (рис.3,6771); сложнофигурные (рис.3,7274) и прямоугольные с загнутыми сторонами (рис.3,75,76). Большинство этих изделий находят прототипы вусть-эдиганских памятниках (Тишкин, Горбунов, 2006. Рис.3,1843), но отличаются более крупными размерами и материалом. Тоже самое можно сказать отрубочках-пронизях (рис.3,5961). Новым элементом украшений головного убора выступают бубенчиковидные подвески (рис.3,57,58). Нашивки с умбонами и зернистым орнаментом характерны для сяньбийских украшений IIIIIвв. (Худяков, Юй СуХуа, 2006. Рис.3). Серьги из памятников бело-бомского этапа в отличие от украшений головного убора и верхней одежды имеют гораздо меньше параллелей в предшествующем этапе. Эволюционно сним связаны изделия с крюковидным стержнем и спиралевидным окончанием (рис.3,47). Аналогичные украшения есть в материалах кокэльской культуры (Трифанова, 2004. Табл.I,1416). На их основе формируются серьги с длинным крюковидным стержнем и щитком из двойной 8-видной спирали (рис.3,48). Серьги крюковой конструкции со щитками, украшенными спиралями, распространены среди инвентаря сяньбийских могильников IIIII вв. (Худяков, Юй Су-Хуа, 2006. Рис.1,15,16,20; 2,6,18). Представлены на бело-бомском этапе и простые кольчатые серьги с несомкнутыми, иногда пересекающимися концами (рис.3,49,50). Точно такие украшения известны и в других культурах Южной Сибири воIIVвв. (Трифанова, 2004. Табл.I,19,22,27). Весьма оригинальны серьги с длинным крюковидным стержнем и сложно-фигурным щитком. Уодних щиток плоский ладьевидной формы свыемками и двумя умбонами в центральной части (рис.3,46). Другие имеют рельефный щиток зооморфной формы, украшенный зернистым орнаментом в головной части (рис.3,51). Очень близкие аналогии последним имеются вкокэльской культуре (Трифанова, 2004. Табл.I,17,18). Гривны бело-бомского этапа делятся наизделия с гладким и перевитым стержнем. Все они имеют дуговидную, близкую к полукругу форму. Среди гладких выделяются следующие экземпляры: с круглым в сечении стержнем и отверстиями на концах (рис.3,52); скруглым или овальным стержнем и петлевидными окончаниями (рис.3,53); суплощенным стержнем и петлевидными окончаниями (рис.3,54). Некоторые изделия имеют один конец, не согнутый в петлю, или оба прямых конца, что возможно указывает на недоделку, позднейшее распрямление или поломку (Трифанова, 2005. Рис.1,4,6,10,12). Гривны смогильников Курайка (рис. 3, 52), АйрыдашI и Бике I снабжены по центру крупной бусиной (Тетерин, 2001. Рис. 2, 4, 5). Гладкие гривны с перечисленными признаками известны в памятниках таштыкской культуры концаI начала IV в. (Тетерин, 2001. С.109,110. Рис. 1, 1; 2, 1, 2). Перевитая гривна найдена на могильнике Айрыдаш I. Ее стержень квадратного сечения перекручен достаточно редко по всей длине, концы прямые (Трифанова, 2005. Рис. 1, 7). Похожие по конструкции экземпляры, но из уплощенного стержня есть впамятниках кокэльской и таштыкской культур конца IIV в. (Тетерин, 2001. С.110. Рис.3,17). В инвентарном наборе из памятников бело-

бомского этапа можно выделить две серии
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 42 ТИШКИН, ГОРБУНОВ вещей, которые своим происхождением связаны с материальной культурой хунну и сяньби. К хуннуской традиции восходят накладки луков, трехлопастные наконечники стрел с меньшим верхним ярусом, треугольным, ромбическим и шестиугольным абрисом пера, кинжалы и ножи без перекрестия и навершия, панцирная пластина овально- прямоугольной формы, рамчатые пряжки сподвижным язычком, кольчатые распределители, кольчатые удила, подпружные пряжки со шпеньком и подвижным язычком, часть наконечников стрел с раздвоенным насадом, трубочки. Многие из этих предметов применялись населением булан-кобинской культуры еще нараннем этапе, но наконечники стрел сярусным и ромбическим пером, раздвоенным насадом, боевые ножи и подпружные пряжки отсутствуют в усть-эдиганских памятниках. Получается, что кочевники Алтая и других районов Южной Сибири смогли заимствовать часть материального комплекса хунну уже после утраты последними политического господства в Центральной Азии. Выше было показано, что часть предметов хуннуского облика на бело-бомском этапе прошла местную переработку. Особенно хорошо это видно напримере накладок на рукояти луков, костяных наконечников стрел, трубочек. К сяньбийской традиции относятся двухлопастные наконечники стрел, пряжки с подвижным щитком, пряжки-крюки, поясные накладки с кольцом и скобой, кольчато-крюковые удила, наконечники стрел с втулкой-свистункой, нашивки с зернистым орнаментом, крюковые серьги со спиралями. Все эти изделия новые и начинают свое развитие на рубеже III вв., четко очерчивая нижнюю границу бело-бомского этапа. Еще одной новой серией вещей стали наконечники стрел сравновеликими ярусами, двухъярусный наконечник копья, звенья-цепочки, распределители со щитками, серьги со сложным щитком и гривны, видимо, имеющие общую южносибирскую основу. Верхняя граница бело-бомского этапа ограничивается рядом архаичных изделий: кинжалы с перекрестием и навершием, костяные панцирные пластины, подпружная пряжка свыступающим носиком, нож скрюковым навершием, бронзовый котел. Этипредметы уже не фиксируются в памятниках IVVвв. Устойчивые внутренние связи между бело-бомским и усть-эдиганским этапами показывают посуда, украшения головных уборов и одежды. Новых форм предметов среди них почти нет. Происходили лишь постепенные изменения в сторону упрощения или усложнения отдельных типов. Этнокультурные процессы, приведшие кизменениям в материальной культуре населения Алтая на бело-бомском этапе, логично объяснить важными переменами в политической ситуации Центральноазиатского региона. Впериод между 87117 гг. северные хунну потерпели ряд поражений от сяньби, и значительная часть их кочевий признала власть победителей. Земли Алтая оказались в сфере влияния державы Сяньби, достигшей своего пика в период правления вождя Таньшихая (147181 гг.). Особенно этому могли способствовать его походы в западные области Центральной Азии (151155 гг.). Именно с такими событиями можно связать появление сяньбийской группы вещей в булан-кобинских памятниках. После смерти Таньшихая начался процесс децентрализации державы Сяньби, который был ненадолго приостановлен вождем Кэбиненом, но после его убийства в 235 г. эта империя окончательно распадается на отдельные племена и союзы. В 258 г. племена северных сяньби объединяет клан Тоба, контролировавший северные районы Центральной Азии вовторой половине III первой половине IVв. Часть вещей сяньбийской группы избулан-кобинских памятников, имеющих аналогии в Забайкалье, вполне можно соотнести ссяньбийско-тобаским комплексом. Всяньбийское время население на Алтае увеличилось. На это указывают число памятников и размеры могильников по сравнению с предыдущим этапом. Союз Тоба принимал самое активное участие в войнах с другими объединениями зараздел территории Северного Китая, постепенно смещаясь в его пределы, и в359г. наосвободившихся от сяньби землях Центральной Азии образуется орда жужаней, чье господство определило качественно новый этап в развитии булан-кобинской культуры. Работа выполнена при финансовой поддержке РНФ, проект 16-18-10033. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Гаврилова А.А. Могильник Кудыргэ как источник по истории алтайских племен. М.; Л.: Наука, 1965. 146 с.
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47 Изучение хронологических изменений форм керамики это одно из актуальных направлений в исследованиях салтово-маяцких древностей, которое, однако, еще не получило достаточного исследовательского внимания. Главная причина этого слабая разработанность внутренней хронологии самой салтово-маяцкой культуры. Основной хронологической схемой салтово-маяцких древностей принято считать разработку С.А. Плетневой, выполненную на материалах Дмитриевского могильника (Плетнева, 1989. С. 146172). Опираясь на наиболее массовые категории вещевого инвентаря, она разделила большинство погребальных комплексов памятника натри хронологические группы: раннюю (втор.пол.VIII сер.IXв.), промежуточную (ок.сер. IXв.) и наиболее многочисленную позднюю (втор.пол.IX нач.Xв.). Впоследующем некоторые выводы С.А.Плетневой были подвергнуты критике состороны А.В. Комара и И.О.Гавритухина. По мнению этих исследователей, некоторые комплексы Дмитриевки были отнесены к поздней группе необоснованно. Судя по аналогиям элементам ременной гарнитуры, многие погребения из поздней группы следует относить кчислу наиболее ранних (Комар, 1999. С. 111; Гавритухин, 2005. С. 394, 414). Из-за отсутствия общепринятого мнения относительно датировок конкретных погребальных комплексов памятника очень сложно установить направления и конкретное содержание изменений форм керамических сосудов, используя традиционный путь анализ распределения разных типов посуды по датированным реперным комплексам. Существует и другое препятствие для проведения такой работы это очень высокое разнообразие и нестандартность форм салтово-маяцкой керамики. Основные исследователи салтово-маяцкой глиняной посуды, предлагая свои варианты типологии этого материала, по-разному подходили к решению данной проблемы. Можно выделить два основных методических подхода. Первый подход это интуитивное деление массива керамики нанекоторое небольшое количество таксонов сопорой на визуально очевидные морфологические признаки. Сюда можно отнести схемы, предложенные Н.Я.Мерпертом (1949), Б.А.Шрамко (1959), С.А.Плетневой (1989), В.А.Сарапулкиным (2003). Разумеется, детали DOI: 10.31857/S086960630010941-4 Ключевые слова: салтово-маяцкая культура, Дмитриевский могильник, кувшины, кружки, историко-культурный подход. Статья посвящена исследованию хронологических изменений форм керамических сосудов Дмитриевского могильника одного из наиболее известных погребальных памятников салтово-маяцкой археологической культуры. Объектом изучения являются две наиболее массовые и морфологически разнообразные категории керамики памятника кувшины и кружки. В статье предпринимается попытка выделить разные традиции придания формы сосудам обеих функциональных категорий, а также выявить критерии и случаи смешения этих традиций. На основании полученных данных разработана хронологическая группировка комплексов могильника, которая нашла подтверждение в ряде независимых данных: в металлическом инвентаре, планиграфии и топографии погребальных комплексов. В результате показана возможность использования форм керамических сосудов для разработки периодизации Дмитриевского могильника. Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: sukhanov\_ev@mail.ru Поступила в редакцию 15.10.2019 г. 2020 г. Е.В. Суханов ФОРМЫ ЛОЩЕНЫХ СОСУДОВ ДМИТРИЕВСКОГО МОГИЛЬНИКА САЛТОВО-МАЯЦКОЙ КУЛЬТУРЫ (вопросы периодизации)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 48 СУХАНОВ типологий, предложенных каждым из указанных исследователей, имеют свои особенности. Второй подход это опора при типологическом анализе керамики на результаты специальных обмеров сосудов (в основном, разные пропорциональные показатели), используемых для типологического деления материала с высокой степенью детальности: на большое число таксонов, но с малым числом сосудов, относящихся к каждому из них. Сюда можно отнести схемы, предложенные К.И. Красильниковым (2009) и В.С. Флёровым (1981). Основная идея автора этой статьи состоит втом, чтобы попытаться выяснить закономерности хронологических изменений форм салтово-маяцких сосудов (на примере Дмит риевского могильника), используя возможности историко-культурного подхода к изучению керамики, который был разработан А.А.Боб ринским (1986; 1988; Цетлин, 2017; 2018). При изучении керамики с позиций историко-культурного подхода основная задача состоит вреконструкции разных культурных традиций изготовителей посуды, каждая из которых представляет собой систему определенных навыков труда. Форма сосуда представляет собой результат действия определенного динамического стереотипа, закрепленного в навыках труда человека-изготовителя этого изделия. Благодаря анализу этнографического и экспериментального материала, который проводится в лаборатории группы История керамики ИАРАН, было выяснено, что устойчивость трудовых навыков, связанных с приданием формы разным функциональным частям, изкоторых состоит сосуд, неодинакова. Общая тенденция состоит в следующем: степень устойчивости навыков создания функциональной части зависит от ее положения в структуре формы и от ее размера (высоты). Чем более выражена та или иная функциональная часть, тем более устойчивы навыки ее изготовления, и тем менее она подвержена случайным колебаниям. Важно, что эта закономерность действует вне зависимости от уровня квалификации мастера, а также не зависит от степени использования гончарного круга (Холошин, 2018. Рис. 1). Таким образом, реконструкция разных традиций придания сосудам формы на основании археологических материалов должна опираться на анализ тех функциональных час тей, навыки изготовления которых характеризуются наибольшей степенью устойчивости. Вданной статье предпринимается попытка использовать эту достаточно универсальную закономерность для изучения хронологических изменений форм сосудов Дмитриевского могильника. Для этого сформулирован ряд конкретных исследовательских задач: опираясь на параметры наиболее устойчивых функциональных частей, а также наобщую пропорциональность сосудов, выделить разные традиции придания им формы. Вотличие от типологического метода, в основе которого лежат те или иные характеристики форм, важные с точки зрения исследователя, вданном случае объектом рассмотрения будут выступать определенные универсальные морфологические характеристики, важные сточки зрения физиологии труда изготовителя сосуда; выделить на памятнике сосуды, которые по наиболее устойчивым морфологическим параметрам представляют собой промежуточное состояние навыков, характерных для разных традиций, т.е. фактически являются результатом смешения этих традиций1; учитывая, что смешение разных традиций в гончарстве это протяженный во времени процесс, расположить погребальные комплексы Дмитриевского могильника в хронологической последовательности на основании изменения традиций придания сосудам формы от несмешанных к смешанным; проверить полученную хронологическую последовательность погребальных комплексов с помощью всех доступных нам независимых данных. Предметом анализа в этой статье являются две наиболее массовые, морфологически разнообразные и нестандартные по своим формам категории сосудов Дмитриевского могильника кувшины (157 экз.) и кружки (103 экз.). Анализ и систематика форм кувшинов. Первый шаг в исследовании форм кувшинов состоит в анализе их общей пропорциональности (далее ОПП), которая показывает 1 Применительно к формам сосудов пока еще нет достаточных оснований отождествлять понятия смешение традиций и смешение носителей традиций. Смешанные традиции изготовления форм сосудов могут быть результатом не только смешения самих носителей разных традиций, но результатом копирования местными гончарами инокультурных образцов посуды. Приемы достоверного выявления таких случаев и их отделения от случаев смешанности носителей разных традиций еще не разработаны.
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ФОРМЫ ЛОЩЕНЫХ СОСУДОВ ДМИТРИЕВСКОГО МОГИЛЬНИКА 49 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 разнообразие сосудов по соотношению наиболее общих параметров высоты и максимального диаметра. Распределение значений ОПП кувшинов не является нормальным: гис тограмма показывает две группы сосудов сграницами примерно 0.91.15 и 1.151.4, спиками в районе отметок 1 и 1.2 (рис. 1, 1). Следовательно, уже на самом общем уровне анализа возникают основания полагать, что эти кувшины делались носителями разных традиций, обладавшими различными представлениями о необходимых пропорциях этих сосудов. Далее следует определить, какие функцио нальные части у кувшинов из Дмитриевки являются наиболее устойчивыми и выраженными, то есть обладают наибольшей относительной высотой. Простые расчеты показали, что более чем в 90% случаев наибольшей относительной высотой характеризуются две части: либо тулово (далее Т), либо функциональная часть, расположенная непосредственно над туловом. Не вдаваясь в конкретные детали формы этой части, в дальнейшем изложении будем во всех случаях обозначать ее как плечо/предплечье (далее П/ПП). Именно эти две функциональные части cтали объектом анализа. В методике, используемой в рамках историко-культурного подхода, форма каждой функциональной части может характеризоваться двумя параметрами ОПП этой части2 и угол наклона боковой линии костяка (подробнее см.: Цетлин, 2018). В этой статье при анализе разных частей сосудов мы будем приводить данные лишь по тем их параметрам, которые показывают наиболее яркую и четкую картину. Если говорить о кувшинах, то для тулова это ОПП, для П/ПП это угол наклона боковой линии костяка. 2 ОПП функциональной части представляет собой отношение ее высоты к полусумме верхнего и нижнего оснований. Рис. 1. Аналитические графики. Кувшины: 1 ОПП сосудов, 2 сопоставление ОПП сосуда и ОПП тулова, 3 углы наклона П/ПП, 4 сопоставление углов наклона П/ПП и ОПП тулова. Fig. 1. Analytical charts (jars)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 50 СУХАНОВ Поскольку гистограмма реальных значений ОПП тулова не показала каких-то дискретных групп, эти значения были распределены потеоретической шкале качеств Ю.Б.Цетлина (2018. Табл. 9а). В соответствии с ней, все значения ОПП тулова укладываются врамки двух качеств, которые определяются как низкое тулово (ОПП 0.1770.353) и среднее/ низкое тулово (ОПП 0.3540.707). Притаком подходе выяснилось, что на отрезке от1.0 до1.2 доминируют кувшины снизким туловом, а в интервале 1.21.4 ситуация прямо противоположная здесь преобладают сосуды со средним/низким туловом и гораздо реже представлены кувшины с низким туловом (рис. 1, 2). Таким образом, группировка по ОПП всего сосуда, полученная напредыдущем этапе, скорее всего, является неслучайной. Отличия кувшинов по ОПП тесно связаны с разными вариантами ОПП тулова. Следующий шаг это анализ параметров П/ПП. Плотность распределения значений угла наклона П/ПП (рис. 1, 3) демонстрирует наличие двух групп сосудов. Они находятся винтервалах примерно 115123 и 125132 соответственно. Наметившаяся на гистограмме граница в районе отметки 123124 становится объяснимой, если провести сравнение углов наклона П/ПП у кувшинов с низким и кувшинов со средним/низким туловом. Углы наклона в интервале 115123 встречаются восновном у кувшинов с низким туловом (рис.1,4). Ситуация с кувшинами сосредним/низким туловом несколько иная. Вправой части гистограммы (угол наклона 125 132) кувшинов со средним/низким туловом примерно в 2.5 раза больше, чем кувшинов снизким туловом, в то время как влевой части кувшины со средним/низким туловом малочисленны. Результаты проведенного анализа свидетельствуют о том, что между рассмотренными морфологическими параметрами кувшинов существует определенная взаимосвязь. Общая тенденция состоит в следующем: для кувшинов с более низкой ОПП всего сосуда (до 1.2) характерны низкое тулово и низкие углы наклона П/ПП; для кувшинов с более высокой ОПП всего сосуда (более 1.2) характерны среднее/низкое тулово и высокие углы наклона П/ПП. Наличие такой взаимосвязи наглядно демонстрирует график с результатами канонического анализа (рис. 2). Суть этого метода заключается в оценке сходств/различий между объектами по нескольким группам переменных, заданных самим исследователем. Общая тенденция достаточно очевидна: различия повысоте и пропорциям тулова, т.е. Рис. 2. Результаты канонического анализа форм кувшинов. Условные обозначения: а низкое тулово; б среднее/ низкое тулово. Fig. 2. The results of the canonical analysis of jar shapes
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ФОРМЫ ЛОЩЕНЫХ СОСУДОВ ДМИТРИЕВСКОГО МОГИЛЬНИКА 51 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 по горизонтальной оси, связаны с особенностями кувшинов по двум другим параметрам. Именно поэтому кувшины с низким туловом восновном расположены в левой нижней части графика, а кувшины со средним/низким туловом преимущественно в правой верхней части графика. Правомерным представляется заключение, что в данном случае мы имеем дело скувшинами, сделанными носителями двух разных традиций придания им формы. Эти традиции отличаются как по самым общим представлениям о пропорциях изделий (ОПП всего сосуда), так и по параметрам наиболее устойчивых функциональных частей (тулова и плеча/ предплечья). К первой традиции отнесены кувшины сболее низкой общей пропорциональностью (т.е. до1.2) и низким туловом, у которых угол наклона П/ПП составляет до 123 (рис.3,13). Эта группа посуды в дальнейшем будет обозначаться как Ку-1, т.е. кувшины группы1. Ковторой традиции отнесены кувшины сболее высокой общей пропорциональностью (т.е.более1.2), со средним/низким туловом и углом наклона П/ПП более 125 (рис.3,4-6). Этой группе сосудов присвоено условное обозначение Ку-2. Суммарно в рамки этих двух групп попадает около 65% всех изученных кувшинов: к Ку-1 относится 29%, к Ку-2 36% кувшинов. Завершая систематику кувшинов, нужно остановиться на вопросе интерпретации группы сосудов, которые по формам не соответствуют ни одной из двух массовых традиций. Наиболее вероятными представляются два варианта, объясняющих их происхождение: либо такие формы являются результатом смешения двух массовых традиций, либо они представляют собой образцы каких-то других традиций, единично представленных у населения, Рис. 3. Результаты систематики форм кувшинов (Ку) и кружек (КК и КЗ): 1 погр. 111, 2 погр. 94, 3 погр. 108,

4 погр. 55, 5 погр. 74, 6 погр. 151, 7 погр. 138, 8 погр. 57, 9 погр. 89, 10 погр. 26, 11 погр. 1, 12 погр. 119,

13 погр. 30, 14 погр. 23, 15 погр. 121, 16 погр. 21, 17 погр. 1, 18 погр. 174, 19 погр. 134, 20 погр. 107, 21 погр. 84, 22 погр. 84, 23 погр. 32, 24 погр. 79, 25 погр. 107, 26 погр. 108, 27 погр. 94. Fig. 3. The results of the taxonomy of jar and mug shapes

Page 51

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 52 СУХАНОВ оставившего Дмитриевский могильник, и вих формировании не принимали участие носители массовых традиций. Также нельзя исключать и того, что в этой группе форм могут находиться сосуды, появление которых вызвано как первой, так и второй причиной. Этот вопрос нуждается в дальнейшем изучении. В рамках данной статьи я ограничусь указанием на три аргумента в пользу первого варианта интерпретации. Во-первых, формы кувшинов, оказавшиеся за пределами двух выделенных традиций, ненаходят массовых аналогий в материалах относительно более ранних памятников Предкавказья, с которым тесно связано формирование салтово-маяцкой культуры. Иная картина наблюдается для форм сосудов, относящихся к двум выделенным традициям. Например, аналогии Ку-2 широко представлены вматериалах опорных аланских могильников Центрального Предкавказья Мокрая Балка и Клин-Яр-3. Это кувшины высоких пропорций, с высоким, очень выраженным туловом и низким, с высоким углом наклона П/ПП (Малашев, 2000; 2001). Что касается кувшинов группы Ку-1, то похожие формы известны в более ранних (относительно салтово-маяцких) материалах Восточного Предкавказья (Магомедов, 1983. Рис.31,18,10,13,31). Возможно, следует также указать на многочисленность таких сосудов в синхронных салтово-маяцким древностях Среднего Поволжья, т.е.региона, связываемого многими исследователями с территорией обитания праболгар (Генинг, Халиков, 1964. Рис.2,11,2,3,7,8; Багаутдинов и др., 1998. Рис. 37). Найти массовые аналогии формам кувшинов, не входящих в группы Ку-1 и Ку-2, вболее ранних памятниках и на соседних территориях пока не удается. Это является аргументом

в пользу того, что появление таких форм произошло на месте, в рамках человеческого коллектива, оставившего Дмитриевский могильник. Во-вторых, судя по предварительным результатам изучения кувшинов из других могильников салтово-маяцкой культуры, зафиксированная в Дмитриевке ситуация повторяется и на других памятниках. Большинство кувшинов на каждом из памятников (от60 до90%) укладывается в рамки одной издвух традиций, а формы сосудов, неотносящиеся к этим традициям, оказываются менее многочисленными, Рис. 4. Результаты анализа форм кувшинов, не соответствующих массовым традициям: 1 ОПП сосуда у кувшинов с разной конфигурацией тулова, 2 соотношение углов наклона П/ПП и ОПП тулова. Условные обозначения: а низкое тулово; б среднее/низкое тулово. Fig. 4. The results of the analysis of jars shapes that do not correspond to common traditions
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ФОРМЫ ЛОЩЕНЫХ СОСУДОВ ДМИТРИЕВСКОГО МОГИЛЬНИКА 53 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 они составляют поразным могильникам от 10 до 40%. В-третьих, кувшины Дмитриевки, оказавшиеся за пределами двух массовых традиций, по характеру взаимосвязи ОПП всего сосуда и ОПП тулова сохраняют разделение надве формальные группы: у кувшинов с низким туловом ОПП всего сосуда относительно более низкая, в основном до 1.2 (Ку-3), а укувшинов со средним/низким туловом ОПП всего сосуда более высокая, в основном более1.2 (Ку-4) (рис.4,1). Это очень важно, поскольку речь вданном случае идет о сохранении вэтой группе кувшинов устойчивой связи между наиболее общими представлениями гончаров опривычных пропорциях сосудов и той частью емкости, с изготовления которой начинался процесс формовки салтово-маяцких кувшинов. Это обстоятельство указывает на связь таких форм именно с теми двумя массовыми традициями, выявленными напамятнике. Анализ и систематика форм кружек. Для анализа кружек Дмитриевского могильника использован примерно тот же алгоритм, который применялся при изучении кувшинов. Существует, однако, один важный нюанс. Известно, что салтово-маяцкие кружки обладают качественной особенностью, разделяющей их на две общепринятые группы, это кружки скольцевидной ручкой и кружки сзооморф ной, двухчастной ручкой. Именно поэтому цель анализа морфологии кружек это выделение традиций, характерных для форм кружек с кольцевидной ручкой (далее КК) и форм кружек с зооморфной ручкой (далее КЗ). Первая процедура это анализ ОПП всего сосуда, а также сравнение по этому параметру Рис. 5. Аналитические графики. Кружки: 1 ОПП сосудов, 2 ОПП шеи, 3 углы наклона П/ПП. Условные обозначения: а кружки с зооморфной ручкой, б кружки с кольцевидной ручкой. Fig. 5. Analytical charts (mugs)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 54 СУХАНОВ КК и КЗ. Оказалось, что здесь отличия втрадициях придания формы между КК и КЗ отсутствуют (рис. 5, 1). Большинство значений ОПП у обеих групп кружек укладываются винтервал 0.150.3, распределение соответствует нормальному. Для последующих аналитических процедур следует определить, какие функциональные части у кружек являются наиболее выраженными по высоте. Расчеты показали, что таковыми являются шея (60% кружек), а также П/ПП (23% кружек). Анализ ОПП шеи демонстрирует некоторые отличия между КК и КЗ. На основании гис тограммы (рис. 5, 2) можно наметить условную границу между интервалами наибольшей плотности значений, характеризующих эти две группы, в районе отметки 0.6. Среди КЗ большинство (34 из 55, т.е. 62%) имеют ОПП шеи до 0.6; среди КК большинство (25 из 39, т.е. 64%) обладают ОПП шеи свыше 0.6. Теперь рассмотрим углы наклона П/ПП (рис. 5, 3). Большинство КЗ по этому парамет ру попадает в диапазон примерно 123130, т.е. фактически в правую часть гистограммы (36сосудов из 55). Меньшая часть КЗ находится в интервале 117123. Для КК наблюдается несколько иная картина: почти все сосуды находятся в интервале примерно 110123. Обобщение представленных данных позволяет выделить те конкретные сочетания параметров форм, которые являются наиболее характерными для разных групп кружек. ДляКК таковыми являются высокаяОПП шеи (более0.6) и относительно более низкие углы наклонаП/ПП (примерно до123 124). Этой подгруппе кружек для дальнейшего анализа присвоено обозначение КК-1 (рис.3,13-15). Для КЗ наиболее характерными оказалась относительно более низкаяОПП шеи (до0.6) и относительно более высокие углы наклонаП/ПП (124 и более). Эта подгруппа кружек будет в дальнейшем обозначаться КЗ-1 (рис.3,19-21). Учитывая, во-первых, массовость таких вариантов сочетаний ОПП шеи и углов наклона П/ПП и, во-вторых, сильные различия этих вариантов между собой, мы считаем возможным рассматривать их как две разные традиции придания салтово-маяцким кружкам определенной формы, одна из которых характерна для КЗ, а вторая для КК. Вместе стем рассмотренный материал демонстрирует несколько вариантов отступлений от этих двух традиций. В группе КК выделяется всего один такой вариант это кружки, обладающие нехарактерной шеей (ее ОППменее0.6). Данной подгруппе для последующего анализа присвое но обозначение КК-2 (рис.3,16-18). Два варианта нарушений (отступлений отосновной традиции) зафиксировано укружекКЗ. К подгруппе КЗ-2 отнесены кружки схарактерной дляКЗ шеей, но менее характерным для них углом наклона П/ПП (до123 124) (рис.3, 22-24). Кподгруппе КЗ-3 отнесены кружки с типичными для КЗ углами наклона П/ПП (более 123124), но снехарактерной дляКЗ шеей (ОПП более0.6). В результате все проанализированные кружки были распределены на несколько подгрупп. Две из них, КК-1 и КЗ-1, представляют собой чистые варианты традиций придания кружкам формы, все остальные различные варианты нарушения этих традиций. На этом этап систематики сосудов и выделения разных традиций придания сосудам форм завершен, и это позволяет перейти к решению следующих задач. О периодизации кувшинов и кружек. Этот раздел посвящен непосредственной проверке основной гипотезы данного исследования. Всоответствии с ней, за хронологическими изменениями керамики Дмитриевского могильника стоят процессы смешения изначально разных традиций придания сосудам формы. Такая проверка подразумевает решение двух частных задач. Первая это группировка погребений, содержащих кувшины и/ или кружки, вхронологическую последовательность. Требуемый принцип группировки исходит непосредственно из проверяемой сейчас гипотезы. Две крайние позиции в этой последовательности должны отражать противоположные состояния смешанности традиций придания сосудам формы: в начале комплексы ссосудами только несмешанных традиций, в конце комплексы с сосудами только смешанных традиций. Промежуточное положение, в таком случае, занимают погребения, где формы несмешанных и смешанных традиций встречены совместно. Вторая задача это проверка правомерности полученной группировки, а также самого принципа, положенного в его основу, путем привлечения всех доступных нам независимых данных.
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придания формы, т.е. Ку-1, Ку-2, КК-1, КЗ-1 и любые возможные варианты сочетаний этих наименований посуды (рис.6). НаДмитриевском могильнике насчитывается 34 таких комплекса. Это погребения 3, 6, 21, 44, 46, 49, 52, 55, 56, 58, 50, 61, 62, 64, 70, 74, 86, 98, 102, 103, 109, 114, 121, 135, 137, 140, 150, 154, 159, 165, 168, 173, 178, 179. В группу 2 включены погребения, гдеформы несмешанных традиций зафиксированы врамках одного комплекса вместе с формами смешанных традиций (Ку-3, Ку-4, КК-2, КЗ-2, КЗ-3). На Дмитриевском могильнике насчитывается 38таких погребений: 11, 14, 22, 23, 26, 28, 30, 38, 45, 51, 57, 63, 69, 72, 77, 81, 83, 89, 94, 101, 106, 107, 108, 110, 111, 118, 119, 123, 125, 126, 134, 151, 152, 164, 170, 171, 174, 177. Наконец, в состав группы 3, являющейся заключительной в предлагаемой последовательности, включены погребения, в которых найдены кувшины и кружки исключительно смешанных традиций придания формы. Здесь находятся 29погребений: 1, 5, 7, 8, 10, 15, 17, 32, 36, 43, 54, 59, 67, 71, 73, 79, 82, 84, 88, 91, 92, 116, 120, 122, 124, 130, 138, 155, 167. Всетри выделенные группы оказываются примерно равными между собой по числу погребений, отнесенных к каждой из них. Теперь попробуем выяснить, может ли такая группировка погребений отражать внут реннюю хронологию могильника. Для этого впервую очередь нам необходимо убедиться, что изменения в традициях придания сосудам формы сопровождаются изменениями ввещевых наборах, характерных для погребений разных групп. Поэтому на первом этапе следует выяснить, отличаются ли вообще выделенные нами группы по типам обнаруженных вних металлических вещей. Для решения этой задачи на основании данных С.А.Плетневой была составлена сводная таблица, включающая данные о вещах, найденных в погребениях вместе с кувшинами и кружками3. В нее внесена информация онаиболее массовых категориях инвентаря4 украшениях, предметах труда, туалета и одежды. На основании собранных данных можно провести сравнение трех выделенных нами групп по типам металлических вещей, встреченных в комплексах каждой из этих групп. Сначала рассмотрим результаты дискриминантного анализа (рис.7,13). Результаты проведенного анализа (рис.7,1) позволяют сделать вывод, что такие отличия вреальности существуют. В соответствии стак называемой таблицей ошибочной классификации (рис.7,2), достоверность различий между группами в среднем составляет88%. Втом случае если бы каждая из трех этих групп характеризовалась одними и теми же типами вещей, то подобный результат оказался бы невозможен. Характер расстояний между сравниваемыми группами (p-values) каких-либо противоречий не демонстрирует (рис.7,3). Выясняется, что между группами погребений, выделенными поформам посуды, существуют какие-то отличия по типам наиболее характерных для каждой группы металлических вещей. Эти отличия проявляются и при использовании другого способа сравнения метода 3 Мы вынуждены отказаться от приведения этой таб лицы в статье из-за ограниченности допустимого объема рукописи. 4 С учетом типологической атрибуции вещей, предложенной С.А. Плетневой. Рис. 6. Примеры форм кувшинов и кружек, отнесенных к разным группам. Fig. 6. Examples of the shapes of jars and mugs assigned to different groups
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 56 СУХАНОВ главных компонент. По итогам проведенного анализа, наиболее значимыми длянас являются различия между двумя крайними позициями из предложенной последовательности группами 1 и 3 (рис. 7, 4). Участки наиболее плотной концентрации на графике погребений указанных групп схематично разделены пунктирной линией: погребения группы 1 расположены в основном в правой верхней части графика, а погребения группы3, в основном, в левой нижней части графика. Комплексы из промежуточной группы2 расположены некомпактно (рис. 7, 5): около половины из них занимают на графике зону, характерную для группы 1, другая часть занимает зону, характерную для группы3. Таким образом, метод главных компонент подтверждает наличие между сравниваемыми группами некоторых отличий по характерным типам металлических вещей, по крайней мере между группой 1 и группой 3. Следующий шаг в процедуре проверки предложенной хронологической последовательности погребений выяснение, какие именно типы металлических вещей отличают выделенные нами группы, и каково их значение как хронологических маркеров. Поитогам Рис. 7. Результаты дискриминантного анализа и анализа главных компонент: 1 график, дискриминантный анализ; 2 таблица ошибочной классификации; 3 расстояния между группами; 4 график, анализ главных компонент, группы 1 и 2; 5 график, анализ главных компонент, группы 1, 2, 3 (условные обозначения: а группа 1; б группа 2; в группа 3); 6 типы вещей, характерные для групп 1 и 2 (А перстни типа 1, Б серьги типа 2, В зеркала типа 2 вида 1, Г амулеты-зеркальца, Д топоры типа 3 вида 1. Fig. 7. The results of discriminant analysis and principal component analysis
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ФОРМЫ ЛОЩЕНЫХ СОСУДОВ ДМИТРИЕВСКОГО МОГИЛЬНИКА 57 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 построения частотных графиков понаиболее массово распространенным типам вещей выяснилось, что некоторые из таких типов встречаются либо только, либо преимущественно впогребениях наиболее ранних понашей периодизации групп 1 и 2. Перстни типа 1 (рис. 7, 6, А) присутствуют в 15 погребениях (здесь и далее: из числа погребений с кувшинами и кружками): все 15случаев приходятся на группу1 и группу2, вгруппе 3 таких перстней нет. Серьги типа2 (рис.7,6,Б) присутствуют в13погребениях: все 13случаев приходятся на группы1 и2, причем в группе 1 такие серьги встречены в3 комплексах, вгруппе2 в10комплексах; вгруппе 3 серьги этого типа отсутствуют. Зеркала типа2, вида1 (с концентрическими кругами и зигзагами) (рис.7,6,В) присутствуют в16погребениях: 14раз они встречены впогребениях групп1 и2 (8раз вгруппе1 и 6раз вгруппе2); вгруппе3 встречены всего лишь в двух комплексах. Амулеты типа9 (амулеты-зеркальца) (рис.7,6,Г) присутствуют в17погребениях: 15раз зафиксированы впогребениях групп1 и2 (7раз вгруппе1, 8раз вгруппе2); вгруппе3 встречены только вдвух комплексах. Топоры вида1 типа3 (стреугольным лезвием и оттянутым молотковидным обухом) (рис.7,6,Д) присутствуют в11погребениях: 1раз найдены в погребении группы1, 10раз впогребениях группы2; впогребениях группы3 такие топоры отсутствуют. Мотыги типа4 найдены в10погребениях: все 10случаев это комплексы групп1 и2 (4раза встречены в погребениях группы1, 6раз впогребениях группы2); впогребениях группы3 такие мотыги отсутствуют. Отметим, что здесь приведены только те типы вещей, которые показывают наиболее яркие отличия между некоторыми из сравниваемых групп. В соответствии с заключениями С.А.Плетневой, почти все указанные типы (кроме мотыг) являются характерными маркерами ранней группы катакомб Дмитриевского могильника (Плетнева, 1989. C.155163), обоснованность которой признается и современными специалистами (Гавритухин, 2005. С.394). Распределение указанных типов вещей погруппам, выделенным нами покерамике, недемонстрирует в данном случае каких-то противоречий. Важное дополнение к полученной картине дает распределение по группам наиболее ранних типов элементов поясной гарнитуры5. Изчисла рассматриваемых в статье погребений ранние поясные наборы и их элементы присутствуют в 15 комплексах (погребения5, 21, 51, 52, 54, 55, 79, 81, 83, 88, 106, 111, 121, 164, 165). Важно, что из этих 15 комплексов 12погребений опять-таки относятся кдвум наиболее ранним группам 1 и 2. В итоге следует отметить три принципиально важных момента. Во-первых, предложенная на основании форм лощеных сосудов периодизация могильника отражает некоторые изменения в типах вещей, помещавшихся впогребения разных групп. Во-вторых, изменения происходят в распространенности именно тех типов металлических вещей, которые правомерно рассматривать как ориентировочные хронологические маркеры. В-третьих, эти изменения приходятся именно на то время функционирования могильника (группа3), когда формы кувшинов и кружек несмешанных традиций перестают помещаться взахоронения покойных. Еще один вопрос, на котором следует остановиться, это пространственное распределение погребений, отнесенных к разным группам. В данном случае нас интересует та часть памятника, на которой расположено большинство погребений. Это участки I, II, III, IV, VII и VIII по С.А. Плетневой (1989. Рис.118). Картирование позволило выяснить определенные закономерности, касающиеся пространственного соотношения наиболее ранних погребений, которые содержали лощеные сосуды только несмешанных традиций (группа1), и более поздних погребений, вкоторых появляются формы смешанных традиций (группы2,3). На плане (рис.8) хорошо видно, что вюго-восточной части могильника ранние погребения составляют явное меньшинство их всего6. Погребений, содержащих формы смешанных традиций (т.е. группы2,3), здесь почти в4.5раза больше: всего27, изних15 группы2 и 12 группы3. Кроме того, 20из 26самых ранних погребений, несодержащих кувшинов и кружек смешанных традиций (группа1), располагаются на северо-западных участках могильника. 5 В качестве ранних мы рассматривали, во-первых, поя са, характерные для ранней по С.А. Плетневой группы катакомб, во-вторых, элементы ремней из поздней по С.А. Плетневой группы, даты которых были скорректированы на более ранние И.О.Гавритухиным.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 58 СУХАНОВ Рис. 8. Планиграфия погребений: 1 расположение погребений на плане могильника (условные обозначения: a ранние погребения (группа 1), б поздние погребения (группы 2 и 3), в границы участков по С.А. Плетневой; г погребения без кувшинов и кружек); 2 распределение погребений по двум частям могильника (условные обозначения: а группа 1; б группа 2: в группа 3). Fig. 8. The planigraphy of burials
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ФОРМЫ ЛОЩЕНЫХ СОСУДОВ ДМИТРИЕВСКОГО МОГИЛЬНИКА 59 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 Мы видим, что родовые участки на некрополе, хорошо выделяющиеся по плотности расположения могил, использовались на всем протяжении функционирования могильника и на каждом из них присутствуют как самые ранние, так и относительно более поздние погребения. Однако периодизация погребений, построенная на основании керамики, позволяет зафиксировать, что на юго-восточной оконечности могильника весомое преобладание показывают комплексы, в состав которых входят формы лощеных сосудов смешанных традиций, т.е. относительно более поздние. Полученный результат представляется неслучайным, поскольку он хорошо увязывается с топографией памятника. Дело втом, что ссеверо-западной стороны территория могильника ограничена холмом, на пологом склоне которого он расположен. Представляется очень логичным, что мы фиксируем существенное преобладание относительно более поздних погребений именно в юго-восточной части памятника: именно юго-восточное направление соответствует направлению вниз посклону холма. Такая схема хронологической зональности подтверждается еще двумя обстоятельствами. Во-первых, именно в юго-восточной части могильника мы наблюдаем наибольшую скученность катакомб, во-вторых, именно южная и юго-западная границы могильника пока еще достоверно неустановлены, что хорошо видно наплане памятника по уходящим в юго-восточном направлении дромосам катакомб. Таким образом, предложенная в этой статье схема эволюции форм кувшинов и кружек Дмитриевского могильника нашла ряд подтверждений, полученных путем анализа независимых друг от друга групп данных: вещевой инвентарь погребений, планиграфия и отчасти топография погребальных комплексов. Последний вопрос, заслуживающий внимания, это абсолютные даты предложенных вэтой статье периодов истории Дмитриевского могильника. Сразу оговорим, что наблюдения на этот счет следует пока что рассматривать как наиболее предварительные данные, требующие своего дальнейшего уточнения. Некоторое самое общее представление об абсолютных датах могут дать монеты, происходящие из комплексов с кувшинами и кружками, изученных на других погребальных памятниках. Поступление византийских монет на территорию, подконтрольную Хазарскому каганату, прекращается около 760-хгодов (Круглов, 2002. С.90). Что касается арабских монет изсалтовских могильников, то, как известно, даты их чекана относятся, как правило, кпоследней четверти VIII в., редко заходя впервые десятилетия IXв. Поэтому наличие монетного материала вполне правомерно рассматривать как индикатор ранних этапов салтово-маяцкой культуры, относящихся ковремени ориентировочно до середины IX в.6 Всего нами сейчас собраны данные о15комплексах, в которых кружки или кувшины сопровождались монетами. Общая тенденция состоит в том, что в большинстве таких ранних (по монетам) комплексов находились формы несмешанных традиций. Таковых9 из15: катакомба 69 Дмитриевского могильника (Плетнева, 1989. С. 111. Рис. 58), катакомба14 Старосалтовского могильника (Аксенов, 1999. С.141. Рис. 8, 1), погребение472 Нетайловского могильника (Аксьонов, 2011. С.95. Рис.3,9), катакомбы93, 119, 148 Верхнесалтовского-IV могильника (Аксенов, Лаптев, 2009. С. 247. Рис. 2, 1; Аксенов, 2015. Табл.1. Рис. 3, 2; 2019. С. 8. Рис. 2, 1), катакомба25 израскопок там же в 1901 г. (Мерперт, 1949. Гл.8. Табл.52), погребения 2 и 12 Ржевского могильника (Сарапулкин, 2006. С. 202). Сосуды смешанных традиций зафиксированы в комплексах с монетами реже, в6случаях, причем находка кувшина формы смешанной традиции отмечена лишь в одном случае вкатакомбе 10 Ютановского могильника (Афанасьев, 1979. С. 3), все остальные5 это находки кружек КК-2 (Лаптев, Аксенов, 2017. С.84. Рис.6,24; Аксенов, 2003. Табл.XIII,XIV; 2004. Табл. XLVI, L). Таким образом, на основании собранных кнастоящему времени материалов можно предполагать, что бытование форм несмешанных традиций на Дмитриевском могильнике в целом могло соответствовать времени поступления насалтово-маяцкие памятники и попадания вархеологические комплексы монетного материала, т.е. ориентировочно до середины IX в. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Аксенов В.С. Старосалтовский катакомбный могильник // Viva Antiqua. 1999. 2. С. 137149. 6 Нужно отметить определенную условность хронологической границы в виде середины IX в. Она основана главным образом на допущении, что монета попала в погребение после смерти ее владельца.
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63 Раннесредневековая ременная амуниция всадников, изготовленная из цветных металлов, стала не только символом тюркских кочевников и полукочевников, принесших эту моду в степную Евразию, но и элементом культуры оседлых народов, соприкасавшихся с кочевниками. В последней трети I тыс. популярен характерный декор подобных украшений, так называемый стиль степного орнаментализма. В Центральной Азии1, особенно в северных и восточных регионах, в концеI и на рубеже III тыс. данный стиль представлен развитыми и разнообразными формами. Наибольшее количество ременной амуниции с подобным декором зафиксировано на территории Саяно-Алтая. Это связано с периодом (вторая половина IX начало X в.) экспансии енисейских кыргызов (Кыргызский каганат) и их военными походами на восток, запад и юг Центральной Азии на значительные расстояния. Кроме того, были налажены дружественные связи с отдаленными государствами 1 Термин понимается в его географическом смысле (см. Кореняко, 2002. С. 15, 16). (подробнее со ссылками на литературу см.Король, 2015). Истоки декоративного мотива пламенеющая жемчужина. Именно в данный период вструктуре декора саяно-алтайских находок появился ряд мотивов, связанных с буддийскими по происхождению искусством и мифологией. Среди них пламенеющая жемчужина (о термине см. Король, 2008. С.169, 170. Сноска), чинтамани (санскр. cintamani), один из наиболее популярных мотивов. Кратко скажем о его первоначальной символике. В буддийской и индуистской мифологии это драгоценность (жемчужина, кристалл или драгоценный камень), способная исполнять желания. Это также атрибут (наряду и всочетании с цветком лотоса2) бодхисатвы Авалокитешвары, одного из главных бодхисатв вбуддийской мифологии, олицетворения сострадания, играющего роль универсального спасителя, представляющего собой активный аспект одного из главных будд Амитабхи/ 2 Цветок лотоса независимый символ творческой силы, божественного происхождения и залог спасения в буддийской мифологии. DOI: 10.31857/S086960630010942-5 Ключевые слова: Средний Енисей, Саяно-Алтай, средневековье, ременные украшения, цветной металл, декор, пламенеющая жемчужина (cintamani). Рассмотрены материалы погребения по обряду кремации у с. Дрокино под Красноярском (левобережье р. Енисей), датированного XXI вв. Среди находок ременные украшения изцветного металла, орнаментированные в характерном для Саяно-Алтая стиле. Предложена типология декора. Выделен тип с мотивом пламенеющая жемчужина (28 экз.) известный буддийский символ чинтамани (санскр. cintamani), популярный в регионе в период экспансии Кыргызского каганата (вторая половина IX начало X в.). На фоне рассмотренных примеров иконографии мотива в средневековых материалах Восточного Туркестана и Саяно-Алтая показано, что образцы из комплекса Дрокино 1 новые варианты мотива в декоре ременной амуниции всадников Саяно-Алтая и соседних территорий. Возможно, погребенный с таким сопровождающим инвентарем воин кыштым (вассал) участвовал впоходах кыргызов и привез индивидуальный, специально подобранный ременный набор на родину. 1Институт археологии РАН, Москва, Россия 2Красноярский краевой краеведческий музей, Россия \*E-mail: ggkorol08@rambler.ru \*\*E-mail: smf.kkkm@mail.ru Поступила в редакцию 21.01.2020 г. 2020 г. Г.Г. Король1,\*, С.М. Фокин2,\*\* НОВЫЕ ВАРИАНТЫ БУДДИЙСКОГО МОТИВА В СРЕДНЕВЕКОВОМ ДЕКОРЕ (СРЕДНИЙ ЕНИСЕЙ)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 64 КОРОЛЬ, ФОКИН Рис. 1. Иконография мотива чинтамани в средневековых материалах Восточного Туркестана и этнографические аналогии из Тибета. 13, 521 росписи (по: Grnwedel, 1912; Stein, 1921a, b; Dunhuang, 1953; Le Coq, 1974; Chgoku, 1982; Central Asian Art, 1991); 4 фрагмент вышивки парчи из погребения эпохи Сун (XXIII вв.), округ Хотан (по: Heavenly Horse, 2008); 22, 23 по: Цыбиков, 1919. 921 рисунки-схемы. Без масштаба. Fig. 1. Iconography of the cintamani motif in the medieval materials of East Turkestan (121) and ethnographic analogies from Tibet (22, 23). No scale Амитаюс, санскр. неизмеримый свет, неизмеримая жизнь (Мифы, 1994. Т. 1. С.23, 69, 181). Чинтамани символ освобождения отнечистоты, сияющий и растущий источник Чистоты, знак триединства Будды, широко распространенный в танском (608907гг.) искусстве Китая. Кроме того, жемчужина/драгоценность символ богатства и благополучия. Обладание человека неисчерпаемой, неиссякаемой сияющей жемчужиной гарантирует
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НОВЫЕ ВАРИАНТЫ БУДДИЙСКОГО МОТИВА В СРЕДНЕВЕКОВОМ ДЕКОРЕ 65 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 исполнение любого желания, изображение ее служит амулетом от огня (Williams, 1960. P.436). Для знакомства с иконографией мотива интерес представляют материалы средневековых буддийских храмов Восточного Туркестана3. Особенно хорошо изучен пещерно-храмовый комплекс Дуньхуана, ставший кVIIIв. центром буддизма в танском Китае. В его изобразительных материалах (настенная роспись, роспись по шелку, бумаге и др.), в том числе VIIIXвв., представлен и мотив чинтамани. Иконография его разнообразна отусловно первичного (восьмигранный драгоценный камень, объятый пламенем, размещен налотосовидном основании рис. 1, 9) досхематичных (с разной степенью стилизации) вариантов в первую очередь основания, накотором размещается жемчужина, а также пламени надней или вокруг нее. Отметим наше наблюдение нередко отличающиеся иконографией чинтамани присутствуют одновременно на одном и том же панно в сложных композициях храмовых росписей (рис.1,6,8,20). Несмотря на обилие вариантов, замысел изображения мотива един: это фигура круг или размещенный горизонтально овал на лотосе-основании (стилизованном), объятый пламенем с трех сторон или целиком. Даже по небольшому числу представленных на рис. 1 образцов иконографии очевидно ее разнообразие. Учитывая, что вариативность могла иметь и хронологические отличия, можно предположить, что в конце Iтыс.какие-то из них могли служить источником вдохновения для ремесленников-художников, создававших в неизвестных нам мастерских мелкие декорированные изделия из цветного металла, попавшие к кочевникам северного региона Центральной Азии Саяно-Алтая. Возможно, смысловая наполненность именно этого мотива, проявленная в понятных изображениях огня-пламени/света, которым охвачен 3 Напомним, что после поражения от кыргызов вМонголии в 840 г. часть уйгуров под натиском победителей ушла в Турфан (Восточный Туркестан). Во второй половине IX в. уйгуры создали собственное Турфанское княжество. К концу X в. в нем кроме 50 буддийских храмов были и манихейские. Манихейские росписи свидетельствуют о высоком уровне изобразительного искусства и несомненном буддийском влиянии (Восточный Туркестан..., 1992. С. 526, 530, 531). некий магический камень4, размещенный нарастительном основании5, нашла отклик ввосприятии средневековых кочевников Сая но-Алтая. Именно поэтому мотив стал одним изсамых популярных в декоре ременной амуниции всадников не только Саяно-Алтая, он проник и на более северные территории. Одному из таких памятников лесостепной зоны и посвящена данная статья. Прежде чем перей ти непосредственно к материалам этого объек та и характеристике новых вариантов иконографии мотива пламенеющая жемчужина, следует кратко рассмотреть систематизацию мотива. Иконография мотива в искусстве Саяно-Алтая. В целом иконография близка замыслу образа-символа в буддийском искусстве. Приэтом можно отметить стремление кстилизации в соответствии с общими тенденция ми декора, а также возможностями материа ла (цветной металл) и технологии (литье). Приэтом мастер учитывал форму предмета и размер его поверхности, сочетая пламенеющую жемчужину с другими мотивами: буддийским символом цветок смоквы, растительными элементами, в том числе побегами, украшающими бордюр предмета, и пр.(подробнее об оригинальном сочетании см.Король, 2019). Вариативность иконографии сводится к той или иной передаче жемчужины (овал, реже кружок или точка); ее основания лотоса ввиде лепестков, точек вместо лепестков, а затем и просто дуги, иногда с двумя точками-лепестками по бокам; и пламени: от отдельных языков до общего контура, разделенного на доли-язычки. По материалам соСреднего и Верхнего Енисея, откуда происходит большинство ременных украшений срассматриваемым мотивом, выделено шесть вариантов (группы ае), отражающих этапы стилизации мотива преимущественно по изменению основания (Кызласов, Король, 4 У древних тюрков известен магический камень яда, с его помощью можно было управлять погодой и пр. (Мифы, 1994. Т. 1. С. 681; Тишин, Серегин, 2017. С. 81, 82). 5 О важности растительного кода в мировоззрении тюркских народов хорошо известно подробнее соссылками на литературу см. Король, 2008. С. 150157.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 66 КОРОЛЬ, ФОКИН 1990. Табл. XXI, 3351)6. Исходный вариант (группа а) основание в виде размещенных дугой стилизованных лепестков лотоса 6 Иконография пламенеющей жемчужины в декоре находок из других регионов Саяно-Алтая и прилегающих территорий в целом соответствует данной систематизации. (рис.2,15). Переработка мотива всторону его геометризации (группа б) изображение лепестков в виде отдельных округлых или подквадратных точек с выделением (иногда едва различимым) их центра (рис.2,69). Следующий этап стилизации лепестки-точки основания-дуги остаются поего Рис. 2. Варианты иконографии мотива пламенеющая жемчужина в декоре ременных украшений Саяно-Алтая поматериалам из Минусинской котловины (116, 18) и северо-западных предгорий Алтая (17). 2 (выс. 4 см, музей Томского гос. ун-та), 4 (выс. 5.2 см, музей Хельсинки), 18 (выс. 2 см, Абаканский музей) прорисовки по контактным копиям Г.Г. Король; 17 по: Могильников, 2002; остальные по: Леонтьев, 1988. Без масштаба. Fig. 2. Variations in the iconography of the flaming pearl motif in the ornamentation of Altai-Sayan belt decoration based on materials from the Minusinsk Basin (116, 18) and northwestern foothills of Altai (17). No scale
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НОВЫЕ ВАРИАНТЫ БУДДИЙСКОГО МОТИВА В СРЕДНЕВЕКОВОМ ДЕКОРЕ 67 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 краям (группав) (рис.2,10,11). Далее исчезают и эти две точки основания, остается только дуга; пламя собщим контуром и языками, как и вгруппев, не соединяется с линией основания группаг (рис.2,1214). Вгруппед общий контур пламени с языками соединен сдугой, оставшейся от цветочного основания (рис2,15,16). Оригинальна группа е: пламя не строгих геометрических форм с возвышающимся центральным языком, а состоит из слегка изогнутых линий, в центре некий цветочный бутон (рис. 2, 17, 18). Появление варианта возможно связано с переосмыслением мотива, пламя все больше походит на растительный элемент, а схематизация ведет к исчезновению жемчужины. Представляется, что это позднейший вариант, предметы единичны. Остальные группы, по всей видимости, неотражают хронологию стилизации мотива, а свидетельствуют о прототипах, которым следовали мастера в рисунке декора, и их творческом подходе. Все варианты так или иначе сосуществуют в рамках рассматриваемого периода. Мотив пламенеющая жемчужина популярен во всем регионе и украшает бляхи разных форм. Среди них есть и серийные изделия, т.е.однотипные по форме и декору украшения (мотив на них представлен вариантами в и г). Две подгруппы серийных изделий (66 и 30образцов) известны преимущественно из Минусинской котловины Среднего Енисея, несколько экземпляров сВерхнего Енисея (Король, 2008. С.171,172). На фоне многообразия вариантов декора ременных украшений Саяно-Алтая, втом числе с мотивом пламенеющая жемчужина, особый интерес с точки зрения необычности иконографии известного мотива, а также появления неизвестного ранее варианта композиции вызывает комплекс из Красноярской лесостепи. Ниже приведем общую характеристику памятника и его находок, а затем подробнее рассмотрим особенности декора ременных украшений. Дрокино. Грунтовый могильник 1. В 2017г. вфонды Красноярского краевого краеведческого музея (далее КМ) поступили материалы сопроводительного инвентаря средневекового погребения. Сдавший находки любитель древностей показал место своих незаконных работ к северо-западу отКрасноярска, ус.Дрокино. Здесь обнаружены остатки пережженных костей. Этот факт, а также следы термического воздействия на предметах позволили считать объект погребением пообряду кремации. Осенью 2018 г. археологическим отрядом музея под руководством С.М. Фокина наэтом месте заложен шурф (23м). Находки ограничились мелкими фрагментами пережженных костей из дернового слоя. Поусловиям органов охраны памятников культурного наследия при постановке объекта на учет ему было присвоено наименование Дрокино. Грунтовый могильник1 (далее Дрокино1, погребение Дрокино1, Дрокинское погребение). Объект расположен (рис. 3, А) в Емельяновскомр-не Красноярского края в 1 км северо-восточнее с.Дрокино и в 0.95км восточнее р.Кача (левый приток Енисея). Погребение находилось в распадке между тремя возвышенностями, на южном склоне у подножия сопки. По ландшафту окружающая территория относится к лесостепной зоне с типично степным травяным покрытием и колками берез (рис.3,Б). Близ погребения выявлены и другие памятники археологии разных эпох (рис.3,А). Считать объект ранее разрушенным захоронением (помимо переотложенности верхнего покрова врезультате прежнего сельскохозяйственного использования и сезонного размыва почвы, факта нахождения костных остатков только вдерновом слое, а некоторых находок встороне от остальных) позволяет и ситуационная аналогия Ладейское погребение XXI вв. Оно было обнаружено вовремя распашки поля в 1928г. на правом берегу Енисея у с.Ладейское (ныне в чертеКрасноярска). Среди собранных сотрудником музея В.Г.Карцовым материалов большинство предметов ременные бронзовые накладки со следами пребывания в огне (Карцов, 1929. С. 51). Сопроводительный инвентарь Дрокинского погребения составляют 82предмета (КМО/Ф 13248), он детально опубликован (Фокин, 2018). Все изделия, повторимся, носят следы вторичного обжига, благодаря чему железные артефакты с минимальными следами коррозии, а предметы из цветного металла, на оборот, повреждены, некоторые имеют белесую патину. По категориям коллекцию можно разделить на предметы оружия дистанционного боя, конского снаряжения; отдельные изделия вне этих категорий (рис.4,1013). Предметы
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 68 КОРОЛЬ, ФОКИН дистанционного боя один трехлопастной и четыре железных боеголовковых наконечника стрел (рис.4,15), а также крюк для подвешивания колчана (рис.4,8). Предметы конского снаряжения состоят изжелезных и бронзовых изделий для сбруи. Железные витые восьмеркообразные удила безпсалиев (рис.4,6) и две овально-рамчатые бесщитковые пряжки Рис. 3. Расположение грунтового могильника Дрокино 1 (1) и других памятников на карте (А) и фотографии местности (Б). Обозначения: 2, 3 позднесредневековые погребения; 4 поселение Дрокино 4 (неолит ранний железный век); 5 стоянка Дрокино 5 (неолит раннее средневековье). Fig. 3. The location of the Drokino 1 burial ground (1) and other sites on the map (A) and photo of the area (Б)
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НОВЫЕ ВАРИАНТЫ БУДДИЙСКОГО МОТИВА В СРЕДНЕВЕКОВОМ ДЕКОРЕ 69 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 сподвижным язычком. Они орнаментированы по внешней окружности рамки наклонными насечками (рис.4,7,9). Набор ременных медных обойм состоит из10предметов, прямо угольных вплане и профиле (рис.4, 14). В наибольшем количестве представлены ременные бляшки и пряжки из цветного металла (бронзы). Их точные размеры, профили соштифтами, оборотные стороны, если наних были дополнительные пластины, приведены в полной публикации материалов погребения (Фокин, 2018. С.142144. Рис.4,5). Часть из них могла быть поясными накладками, но определить наверняка внаборе избляшек и пряжек разного вида невозможно. Бляшки-накладки разделены на несколько типов на основе систематизации декора ременных украшений Саяно-Алтая (Кызласов, Король, 1990. Табл. XXIXXIV; Король, 2008. С.157176). Тип 1. Пламенеющая жемчужина. Вариант1 шесть концевых бляшек, украшенных одной композицией (рис. 5, 1; 6, 1). Еецентральный элемент жемчужина, объятая стрех сторон пламенем из волнообразных языков, образующих в верхней части вытянутый конус (по две дуги справа и слева отжемчужины часть этого пламени), размещена наместе бутона в центре расщепленной пальметты с отогнутыми книзу листьями-завитками и верхними прилистниками. Стебель пальметты на всех предметах читается неочень четко, на некоторых поврежден, но все же можно утверждать, что посредине он имеет поперечную перевязку-ленту. Этосущественный иконографический Рис. 4. Сопроводительный инвентарь погребения Дрокино 1. 113 железо, 14 медь. Fig. 4. Accompanying objects of the burial of Drokino 1
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 70 КОРОЛЬ, ФОКИН Рис. 5. Дрокино 1. Основные типы декора на ременных украшениях (112) и аналогия (13) декору бордюра фрагмента бляшки 8. 112 бронза; 13 керамика (по: https://www.pinterest.ru/pin/412360909628776774), выс. 49.5 см. Для ременных украшений: слева компьютерная обработка фото в режиме контрастность, насыщенность. Фото С.М.Фокина. Fig. 5. Drokino 1. The main types of ornamentation on belt decoration (112) and an analogy (13) to the decor of the border of a plaque fragment 8. Photo by S.M. Fokin
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НОВЫЕ ВАРИАНТЫ БУДДИЙСКОГО МОТИВА В СРЕДНЕВЕКОВОМ ДЕКОРЕ 71 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 признак. Центральный мотив с двух сторон обрамлен растительными элементами вертикальными стеблями-полупальметтами саси мметричными окончаниями. Вариант 2 12 бляшек с отверстием, украшенных одинаковым декором (рис.5,2,3; 6,2,3) пламенеющей жемчужиной вчистом виде, так же объятой пламенем, как и впервом варианте. Пламя с хорошо выделенными (на менее поврежденных огнем предметах) прямыми языками (по три боковых дугообразных языка часть пламени). Условно декоративным основанием, на котором размещена жемчужина, служит верхняя линия (бордюр) отверстия бляшки. По формам бляшки и отверстия предметы делятся на две группы. Группа а (8экз. 6целых и 2фрагментированных) условно сегментовидная бляшка с заостренным верхом, фестончатыми бортиками и прямоугольным отверстием свыемкой сверху (на одной выемка лишь намечена), зубчатые неровности нижнего края двух из них литейный брак (?) или следы повреждения. Некоторые из целых предметов деформированы. Группа б (4 экз.) бляшки условно пятиугольной формы с заостренным верхом и округлыми боковыми гранями, отверстия маленькие сегментовидно-округлые с явными следами (в виде зубцов и неровностей) литейного брака. Вариант 3 (12 экз.) маленькие пяти угольные бляшки с фестончатыми бортиками, украшенные одной композицией (рис.5,4;6,4).

Пламя над центральным мотивом пламенеющей жемчужины соединено с дугой под жемчужиной, что передает ее охваченность огнем со всех сторон, языки пламени не выделены. Декор на большинстве бляшек читается вобщих чертах (затерт), что, возможно, частично обусловлено активной эксплуатацией. Некоторые из бляшек сильно повреждены огнем. Пламенеющая жемчужина размещена в центре раскрытого цветка лотоса, переданного пятью лепестками (по два справа и слева, один снизу) с выделенной центральной частью каждого из них. Тип 2. Пальметта в виде бутона и отогнутых книзу листьев представлена двумя вариантами на двух разных предметах сразными декоративными композициями, которые объединяет вертикальное размещение нескольких растительных мотивов, сходных водной композиции, но все же не идентичных (рис.5,7,8). Вариант1 маленькая концевая накладка сфигурными краями украшена двумя пальметтами (нижние листья-завитки скороткими прилистниками сверху) сразными центральными бутонами. На нижней пальметте он стандартный (слева сторона повреждена и похожа на сторону ромба, но правая обычная округлая, середина тоже повреждена), а наверхней бутон в виде плода граната (очень плохой сохранности). Восновании композиции обычный трилистник с подовальным центральным листом. Вариант 2 фрагмент бляхи неясной формы с дуговидным краем (лировидной?) соригинальным бордюром из круглых цветочных розеток (рис. 5, 8). Металл фрагмента тонкий и хрупкий (от пребывания в огне?), пострадал декор бордюра. Среди находок имеется еще два обломка с остатками бордюра из таких же розеток (один из них рис.5,9), здесь стенки толще, но сохранность декора еще хуже. Накрупном фрагменте вертикальная композиция хорошей сохранности, в основании которой два симметричных сегмента (растительные лепестки?), из точки схождения которых начинается пальметта с оригинальным бутоном-цветком с каплевидной центральной частью и выделенным вертикальными штрихами верхом. Вырастает из него сложный четырехлепестковый цветок, верхний лепесток которого служит основанием и частью следующего аналогичного элемента. Вцентре каждого лепестка подовальное углубление. Тип 3. Расщепленная пальметта сцентральным бутоном (горизонтально-вытянутая композиция) три бляшки (одна очень плохой сохранности, декор почти невиден) условно сегментовидной формы с выемчатыми нижней и боковыми гранями и чуть заостренным верхом, украшены одинаковым мотивом (рис. 5, 5, 6). Расщепленная пальметта скороткими загнутыми книзу листьями-завитками и удлиненными прилистниками. Окончания последних из-за плохой сохранности нечитаются тоже загнуты или имеют овальный бутон между коротким завитком и удлиненным прилистником? Четко выделено основание пальметты в виде округлой перевязки-ленты, выше которой идет расщепление на два стебля. Хорошо виден (особенно наодном экземпляре рис.5,5) бутон надпальметтой в виде удлиненного
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 72 КОРОЛЬ, ФОКИН центрального элемента (стержня) и семи лепестков вокруг. Варианты расщепленной пальметты украшают небольшую накладку-скобу (арочную в профиле)7, фрагмент сегментовидной бляшки с отверстием (Фокин, 2018. Рис.5,9,12) и рамку маленькой пряжки (рис.5,12), декор щитка которой неясен (возможно, также растительный). Тип 4. Древовидная композиция сложного растительного узора украшает щиток (совальным сужающимся окончанием) крупной бронзовой пряжки (рис.5,11) собломком железного язычка и двумя железными, прикрепленными крест-накрест пластинами наоборотной стороне для закрепления ремня. Растительный декор овальной рамки практически не читается. Сложный узор щитка представляет симметричные стебли, расходящиеся из одного ствола, опирающегося на основание, по-видимому, подтреугольной формы (сохранность основания плохая). В нижней части стебли образуют расщепленную пальметту сзакрученными внутрь окончаниями. Вверхней замкнутую сердцевидную фигуру ссимметричными стеблями, закрученными окончаниями кверху. Три другие полностью идентичные поформе пряжки, но меньших размеров и без язычков, почти утратили орнамент. На поверхности щитка неясные углубления, а нарамке следы растительного узора (рис. 5, 12), упомянутого выше (Фокин, 2018. Рис.5, 68). Тип 5. Геометрическая композиция украшает две миниатюрные овальные бляшки (рис.5,10). Она представляет собой срединную прямую полосу (ствол), выполненную псевдозернью (жемчужником), наодном конце (нарисунке сверху) хорошо сохранилась округлая жемчужина, нанижнем конце возможно, расширенное основание (сохранность плохая). Полоса служит осью симметрии, к ней с двух сторон примыкают зигзагообразные полосы, образующие потри треугольника. Все рассмотренные предметы комплекса погребения Дрокино 1 из Красноярской лесостепи относятся к средневековью. Информативны в плане хронологии накладные 7 Накладка крепилась к ремню заклепками, одна изкоторых с оборотной стороны имеет декоративную шляпку в виде круглой лепестковой розетки плохой сохранности, но все же различимой. На лицевой стороне шляпки гладкие. бляшки, относящиеся к торевтике малых форм Саяно-Алтая концаI начала IIтыс. Рассмотренные типы орнаментации комплекса на первый взгляд характерны для носителей культуры енисейских кыргызов. Относительно предметов с мотивом пламенеющая жемчужина как сказано выше, именно натерритории Минусинской котловины и Тувы (Средний и Верхний Енисей), бывшей ядром Кыргызского каганата, выявлено наибольшее число (серии) таких ременных украшений. Остальные мотивы и композиции по замыслу (но не всегда по конкретному воплощению) вцелом представляют обычные для ременных украшений всего Саяно-Алтайского региона варианты. Яркий образец торевтики малых форм изМинусинской котловины предметы Тюхтятского клада (подробно см. Король, 2008. С.177192. Табл.23), эпонима выделенной Л.Р.Кызласовым тюхтятской археологической культуры IXXвв. (1981. С.54), этапа наибольшего влияния Кыр гызского каганата, о чем сказано выше. Но правомерно ли относить рассматриваемое здесь захоронение кенисейским кыргызам? Отметим, что на территории Красноярской лесостепи материалы культуры енисейских кыргызов не редкость. Они известны как напоселенческих объектах, так и впогребениях. Ко времени рубежа тысячелетий относится упомянутое Ладейское погребение. Его материалы рассматривались вработах Д.Г.Савинова. Исследователь отмечал, что это, вероятно, разрушенное погребение, инвентарь имеет собирательный характер, т.е. предметы различаются между собой. Аналогии прослеживаются в основном с находками изТувы. Есть предметы, имеющие аналогии и в сросткинской археологической культуре предгорий Алтая. На основе погребений уЛадейского и под Канском выделен красноярско-канский вариант культуры енисейских кыргызов, датируемый по аналогиям изТувы ХХIвв. (Савинов, 1989; 1994. С. 148, 149). На могильнике Монашка, расположенном в3км севернее Дрокино 1, зафиксировано два погребения по обряду кремации настороне. Сопроводительный инвентарь отличается отматериалов Дрокинского погребения и датируется в пределах первой половины IIтыс., но позднее ХIв. (Скобелев, Митько, 2007). Объекты интересны тем, что располагаются в низинной части комплекса (напомним, что погребение Дрокино1 у подножия сопки
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НОВЫЕ ВАРИАНТЫ БУДДИЙСКОГО МОТИВА В СРЕДНЕВЕКОВОМ ДЕКОРЕ 73 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 враспадке) в стороне от основных захоронений по обряду ингумации. Исследователи связывают этот факт не только с разновременностью погребений, но и с их различным этническим статусом, относя кремации (характерный признак погребальной обрядности енисейских кыргызов обзор см. Худяков, 2016) к местному населению. Стоит отметить, что для территории Южного Приангарья, где также имеются погребения по обряду кремации на стороне, даже с сопроводительным инвентарем из характерных для культуры кыр гызов вещей, отрицается их принадлежность кенисейским кыргызам (Харинский, 2003). Учитывая имеющуюся информацию о других погребениях по названному обряду, можно предположить, что захоронение у Дрокино принадлежит воину-кыштыму8, который участвовал в завоевательных походах кыргызов, вернулся на родину, где впоследствии и был погребен. На основе комплекта бронзовых бляшек с характерным декором предлагается датировать захоронение XXIвв.9 Особенности декора ременных украшений. Набор ременных украшений комплекса Дрокино1 носит собирательный характер. Обобщенно рассмотрим единичные предметы. Типы декора на них, как сказано выше, позамыслу представляют довольно стандартные для Саяно-Алтайского региона композиции, но они все же не составляют популярных и наиболее распространенных, выделенных ранее серий (Король, 2008. С.157176). Поиски точных аналогий им специальная задача, не стоявшая перед нами. Отметим лишь близкую дрокинской крупной пряжке покомпозиции декора пряжку из Минусинской котловины (Кызласов, Король, 1990. Рис.61,5). Вкачестве примеров условных аналогий вертикальных композиций из повторяющихся растительных мотивов, представленных нанебольшой концевой бляшке и фрагменте крупной бляхи (рассмотренный выше тип2), можно указать следующие. Дляпервой (рис.5,7) фрагмент концевой бляхи (Кызласов, Король, 1990. Рис.39,1, см.также варианты схем композиций табл.XXII, 47, 8 Этносоциальный термин для обозначения вассального населения, использовался енисейскими кыргызами по отношению к зависимым данникам. 9 Скорее началом X в., если это погребение непосредственного участника походов кыргызов. Но ценные бляхи ременного набора могли храниться в семье как реликвии и принадлежать потомкам. 51, 53, 54, 61). Бутон в виде граната наконцевой бляшке из Дрокино хорошо известный элемент в декоре торевтики малых форм стерритории Саяно-Алтая (подробно онем см.Кызласов, Король, 1990. С.118120. Табл.XXXI,7). Для второй (рис.5,8) декор пряжки из могильника Шанчиг наВерхнем Енисее (Кызласов, 1969. Рис.40,1). Заметим, что бордюр этой пряжки оформлен пояском жемчужника, что перекликается соспециальным оформлением бордюра бляхи изДрокино1. При этом круглая цветочная розетка воформлении бордюра этой бляхи имеет сходство с мотивом, применяемым вдекоре танского искусства Китая (рис. 5, 13). Композиции в виде расщепленной пальметты на трех идентичных образцах (рис.5,5,6) можно также предложить аналогию (но спростейшим бутоном) из комплекса Шанчиг набляшках сердцевидной формы (Кызласов, 1969. Рис. 40, 7, 8). На предметах изДрокино1 бутоны не типичные (ср.Кызласов, Король, 1990. Табл. XXIXXVI). Геометрическая композиция наовальной бляшке проста, но также не характерна для декора ременных украшений Саяно-Алтая. Позамыслу она сравнима сгеометризованным изображением древа соснованием, вершиной, некой структурой ствола и ветвями (ср. с иным воплощением замысла набляхе, неимеющей точных аналогий, израйона Змеи ногорска, Рудный Алтай: Король, 2008. С. 195, 196. Рис. 59, 9). В отличие от единичных предметов ременной гарнитуры из Дрокино 1 все бляшки смотивом пламенеющая жемчужина принадлежали единому по замыслу ременному набору10. Именно поэтому они представлены в мини-сериях (6, 12 и 12 бляшек). Набор изДрокино1 вписывается в общую картину популярности мотива не только на Среднем и Верхнем Енисее, но и в других частях Саяно-Алтая, а также особого восприятия всадниками региона именно этого мотива и приверженности ему. Можно констатировать, что все три варианта мотива и композиций с ним оригинальны и не были известны ранее. Они едины впередаче жемчужины в виде объятой пламенем стрех сторон, т.е. зафиксировано ее 10 Или наборам, ибо 12 миниатюрных бляшек по размеру не могли быть размещены на одном ремне с большими, хотя в случае наборного пояса вполне пригодны для украшения более узкого подвесного ремешка.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 74 КОРОЛЬ, ФОКИН нахождение внутри этого огня, хотя основание, на котором она покоится, тоже присутствует. Напомним, что в рассмотренных выше вариантах иконографии мотива на материалах торевтики малых форм (рис. 2) такое единство жемчужины и пламени тоже присутствует, но все же наиболее распространено раздельное размещение жемчужины и пламени над ней. На двух композициях декора бляшек изДрокино1 (концевые и бляшки с отверстием) это объятие стрех сторон пламенем жемчужины показано нефиксировавшимся ранее образом (рис. 6, 13) непросто дугообразной линией, а 2-3 отдельными дугами, которые исполнены в едином замысле сосновным пламенем над жемчужиной. Самое характерное отличие в иконографии самого пламени. Прежде всего, обращает насебя внимание его высота на концевых накладках. Мастеру удалось оптимально заполнить вертикальное пространство данным мотивом (ср.срис.2,17; подробнее см. Король, 2019. Рис.1, 2, 3). Языки пламени на концевых накладках характерно изогнуты, что тоже фиксируется впервые11. 11 В группе е (рис. 2, 17, 18) есть изогнутые линии пламени, но это совершенно иные замысел и рисунок. Идаже вертикальные короткие языки пламени на бляшках сотверстием в совокупности с боковыми дугами воспринимаются, как колеблющееся пламя. Это,повторимся, оригинальный вариант замысла мастера, работы которого ранее никогда не попадали (точнее, небыли известны археологам) в регион Саяно-Алтая и на прилегающие территории. Отметим, что изогнутые и даже резко изогнутые и отстоящие один от другого языки пламени над жемчужиной один из наиболее характерных вариантов иконографии мотива в материалах средневекового Восточного Туркестана (рис.1). Известен подобный прием в Тибете вэтнографическое время (рис. 1, 23). Третий вариант композиции (рис. 6, 4) интересен тем, что при стандартном для декора ременных украшений Саяно-Алтая изображении жемчужины, со всех сторон объятой пламенем каплевидной формы без выделения языков (ср. варианты мотива насхемах и образцах рис.2), общая композиция фиксируется впервые. А именно размещение жемчужины не на условном возвышении-основании стилизованном (иногда донеузнаваемости и предельной геометризации) цветке лотоса или ином растительном элементе, как вслучае с рассмотренными выше концевыми накладками, а в центре распустившегося лотоса, переданного пятью лепестками. Качество сохранности декора на бляшках в основном плохое. Одни сильно деформированы подвоздействием огня. Другие, вероятно, нетолько долго эксплуатировались, что могло привести к затертости изображения, о чем сказано выше, но и относятся к вторичным изделиям, представлявшим собой реплики среплик и т.д., приводивших к ухудшению качества декора и постепенному исчезновению его важных деталей, а затем и к стилизации вплоть до неузнаваемости рисунка. Это композиционное решение кажется наи более близким к замыслу буддийского мотива вего воплощении в буддийском и манихейском искусстве. Как хорошо известно, зачастую будды и бодхисатвы в буддийском искусстве вплоть до современности изображаются сидящими на лотосовидном основании (рис.7). Лотос неотъемлемая часть божественной силы. Добавим к приведенной выше символике лотоса в сочетании счинтамани еще и аспект сочетания образов лотоса и пламени, которые символизируют нетолько идею союза воды и огня, но и Рис. 6. Предметы (14) с мотивом пламенеющая жемчужина из погребения Дрокино 1. Рисунок О.Б. Наумовой. Fig. 6. Objects (14) with the flaming pearl motif from the burial of Drokino 1. Drawing by O.B. Naumova
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НОВЫЕ ВАРИАНТЫ БУДДИЙСКОГО МОТИВА В СРЕДНЕВЕКОВОМ ДЕКОРЕ 75 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 форму, вкоторой Ади-будда впервые открылся нагоре Сумеру (Мифы, 1994. Т.2. С.71). Можно предположить, что отдельные изображения чинтамани на цветке лотоса (или его стилизации) могли служить визуализацией незримого присутствия божества. В целом, эти образы посути символы божественного начала. Такая многогранность символики конкретных атрибутов воплощена в достаточно простой декоративной форме на ременных украшениях средневековых всадников. Это давало возможность далеким от глубин смыслов буддийской мифической традиции, но, возможно, что-то слышавшим или видевшим в далеких походах в Восточный Туркестан воинам Кыргызского каганата по-своему проявить особое отношение к чужим символам (здесь мы не касаемся существующей версии принятия верхушкой каганата манихейства). Их популярность и распространение на значительных территориях, далеких от буддизма и его искусства, может объясняться восприятием символа и предмета с его изображением как апотропея, как воплощения их собственного традиционного отношения когню очага (мать-огонь) и пламени (Традиционное, 1988. С. 137, 138). И эта защита, заключенная в символичных мотивах декора ременных украшений, всегда вместе с всадником, втом числе после жизни. Таким образом, образцы пламенеющей жемчужины, включая оригинальное композиционное решение, из материалов комплекса Дрокино1 новые варианты буддийского мотива в декоре средневековой ременной амуниции всадников, в значительном количестве (более 2тыс.предметов) представленной вкультуре народов Саяно-Алтая и прилегающих территорий концаI началаIIтыс. Кроме того, оригинальность иконографии некоторых других мотивов и композиций (вспомним и художественную шляпку заклепки наединичном предмете) позволяет предполагать, что набор для погребения собран изременных украшений, основная часть которых произведена не в тех мастерских, которые снабжали массовой продукцией всадников большого региона. Это наблюдение может служить дополнительным аргументом впользу того, что исследованный погребальный комплект сопровождал воина-кыштыма, который, возможно, привез из дальних походов такой индивидуальный ременный набор12. Он вцелом соответствует общему стилю декора, ставшему популярным в большом регионе впериод экспансии Кыргызского каганата, но 12 Вероятно, тоже составленный из бляшек разного качества и металла, т.е. дополнявшийся с течением времени и утратой тех или иных ременных элементов. Возможно прояснить это можно будет после исследования состава металла. Рис. 7. Современная скульптура Будда, приносящий счастье. Сеул, 2019. Фото И.С. Жущиховской. Fig. 7. The contemporary sculpture Buddha Providing Good Luck. Seoul, 2019. Photo by I.S. Zhushchikhovskaya
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