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79 Изучение уклада жизни сельского средневекового населения особое направление всовременной отечественной археологии. Монографические издания, статьи и сборники отражают интерес к этой тематике и совершенствование методов изучения (Макаров и др., 2001; Чернов и др., 2004; Сельская Русь, 2008; Археология, 2009). Тесная связь человека с местными природными ресурсами делает экологический подход одним из наиболее актуальных. Связь верований и культурных традиций с хозяйственной деятельностью не позволяет относиться к характеристикам земледелия, животноводства, землепользования как к сугубо экономическим сферам. При изучении сельской жизни средневекового социума исследования культурных традиций и экологических связей тесно соприкасаются. Культурная деятельность человека всвою очередь трансформировала освоенные экосистемы. Одним из актуальных подходов в реконструкции образа жизни человека можно считать изотопный, получивший широкое DOI: 10.31857/S086960630010944-7 Ключевые слова: средневековое население, лесная зона европейской части России, изотопные маркеры питания. Изучение изотопного состава углерода и азота в современных природных сообществах помогает создавать палеоэкологические реконструкции ландшафтного окружения и пищевых ресурсов средневекового сельского населения. Цели исследования состоят в определении изотопного состава (соотношение 13С/12С и 15N/14N) представителей флоры и фауны современного гемибореального леса европейской части России, а также проведение пилотной реконструкции особенностей питания и среды обитания средневековых жителей исследуемого региона. На основании определения изотопного состава азота и углерода 320 образцов флоры и фауны Пеновского и Андреапольского р-нов Тверской обл. сформированы представления о характерных величинах изотопного состава азота и углерода растений, гумусового горизонта почвы, коллагена костной ткани млекопитающих и рыб. Полученные результаты сходны с данными из прилегающих регионов (Прибалтика, Польша, Кировская обл. РФ), что позволяет предположить однородную структуру изотопного ландшафта насеверо-востоке Европы. Исследован изотопный состав углерода и азота в коллагене костной ткани индивидов из жальников и курганов Тверской области, а также средневекового Новгорода. Обсуждаются вопросы изменчивости изотопных показателей в связи с различиями в среде и использовании пищевых ресурсов. 1Институт археологии РАН, Москва, Россия 2Институт проблем экологии и эволюции РАН, Москва, Россия \*E-mail: mk\_pa@mail.ru \*\*E-mail: a\_tiunov@mail.ru \*\*\*E-mail: okrylovich@gmail.com \*\*\*\*E-mail: kuzmicheva.evgeniya@gmail.com \*\*\*\*\*E-mail: reshetovairina@yandex.ru \*\*\*\*\*\*E-mail: arkadybs@rambler.ru \*\*\*\*\*\*\*E-mail: svirkina.natalia@mail.ru \*\*\*\*\*\*\*\*E-mail: ari1828@bk.ru Поступила в редакцию 25.11.2019 г. После доработки 16.01.2020 г. 2020 г. М.В. Добровольская1,\*, А.В. Тиунов2,\*\*, О.А. Крылович2,\*\*\*, Е.А. Кузьмичева2,\*\*\*\*, И.К. Решетова1,\*\*\*\*\*, А.Б. Савинецкий2,\*\*\*\*\*\*, Н.Г. Свиркина1,\*\*\*\*\*\*\*, А.Л. Смирнов1,\*\*\*\*\*\*\*\* ИЗОТОПНЫЕ МАРКЕРЫ ЭКОСИСТЕМ И ПИТАНИЯ СРЕДНЕВЕКОВОГО СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ЛЕСНОЙ ЗОНЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ ЧАСТИ РОССИИ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 80 ДОБРОВОЛЬСКАЯ и др. Рис. 1. Изучаемая территория Пеновского района Тверской области. Fig. 1. The studied area in Peno district of Tver Region распространение в мировой археологии. Традиционная область применения изотопного анализа определение трофических связей внутри экосистемы. Для того чтобы данные, полученные при изучении изотопного состава биоархеологических материалов, могли быть предметно интерпретированы, необходимо изотопное исследование современных модельных экосистем, на основании знания которых может осуществляться реконструкция исторических условий. Изучение такой модельной экосистемы проходит в рамках данного проекта. Выбор модельной территории. В задачи исследования входило изучение территории, которая покрыта хвойно-лиственным лесом, неиспытывает существенной антропогенной нагрузки и содержит значительное количество разновременных археологических памятников, подтверждающих активное использование ее человеком в прошлом. В качестве модельного региона изучения флоры и водной фауны выбран участок Пеновского р-на Тверской обл., ограниченный ссевера р.Руна, с юга р. Кудь, свостока западным берегом оз. Пено, сзапада западными же побережьями озер Хвошня и Витьбино (рис. 1). В настоящее время район малонаселен. Слабая археологическая изученность этого участка оставляет белое пятно на археологической карте Пеновскогор-на, включающей более 300 памятников всех эпох начиная с финального палеолита (Археологическая, 2012. С. 188). Данные млекопитающих получены нетолько из этого микрорегиона, но и изЦентрального лесного заповедника (ближайший Андреапольскийр-н). Территория к западу от оз. Пено относится кглавному водоразделу восточноевропейских стоков рек. Местность можно связать слетописным Оковским лесом. Позднесредневековые исторические сведения позволяют реконструировать принадлежность этих земель. Новгородско-Ржевские рубежи четко определены по разводной грамоте 1483г. Точная локализация межевых ориентиров проведена В.А.Кучкиным (1984. С. 165175). Предположительно стабильные границы Деревской пятины существовали совторой четверти XIIв. (Кучкин, 1984. С.174,175). Изучаемый локус относился к землям Ржевы Володимировой и граничил с Деревской пятиной. Межевое описание содержит упоминания пашенных земель, болот, крупных дубов и сосен и лишь однажды отмечена грива поросший лесом холм. Такое же впечатление складывается изописания
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ИЗОТОПНЫЕ МАРКЕРЫ ЭКОСИСТЕМ И ПИТАНИЯ 81 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 путешествия Я. Стрейса, ехавшего изРиги в Москву в 1668 г. через Печеры, Псков и Новгород. Автор редко упоминает дремучий лес. Более обычны другие описания:

...пообеим сторонам дороги раскинулись поля и луга, насколько хватало глаз (Стрейс, 1935. С. 150). Комплексные археологические исследования, проведенные в Верхнем Подвинье (Еремеев, Дзюба, 2010. С. 634), также указывают на значимое воздействие человека наприродное окружение. Приступая к работам, мы отдавали себе отчет в невозможности получения быстрых ответов, но и осознавали необходимость начала систематического изучения изотопных маркеров экологических связей в антропогенных ландшафтах прошлого как перспективного направления археологических исследований. Изотопные реконструкции базируются нахорошо установленных природных закономерностях, однако сталкиваются с многочисленными трудностями. Среди них пространственная изменчивость изотопного состава основных продуцентов (растений) в пределах и между экосистемами, степень трофического фракцио нирования изотопов, различия в изотопном составе наземных и водных экосистем. Всвязи с этим определены первостепенные задачи исследования: формирование представлений о своеобразии изотопного состава растений и животных южнотаежного леса на примере модельных биотопов; сравнение изотопного состава наземных и водных позвоночных животных; сравнение изотопного состава животных и растений модельного района и других регионов Северо-Западной Европы для оценки монотонности изотопного ландшафта; соотнесение изотопного состава компонентов малонарушенных лесных экосистем и коллагена костной ткани средневековых жителей гемибореального леса. Теоретическая основа реконструкции трофических связей в антропогенных экосистемах. Изотопная масс-спектрометрия позволяет получать сведения об изотопном составе элементов (прежде всего, углерода, азота, кислорода) и характеризовать экосистемы. Теоретической основой служат представления отрофических связях внутри экосистем и о закономерностях изотопного фракционирования в трофических цепях этих экосистем. Изотопная экология базируется на следующих основных феноменах. Во-первых, изотопный состав организма отражает интегрированный во времени изотопный состав его пищи. Во-вторых, в трофических цепях происходит небольшое, но устойчивое накопление тяжелых изотопов азота и углерода. В-третьих, в силу разно образных физико-химических и биологических процессов разные компоненты ландшафтов и экосистем, равно как и разные органы и ткани в пределах отдельного организма, несколько различаются по изотопному составу. Формирование изотопного состава углерода лесных экосистем происходит прежде всего впроцессе фотосинтеза. В лесном поясе Евразии абсолютно доминируют С3растения1. Изотопный состав углерода мало изменяется впищевых цепях; как правило, происходит небольшое (впределах12промилле) накопление тяжелого углерода (Тиунов, 2007). Однако величина 13С очень существенно варьирует в разных органах и тканях живых организмов. Для археологических исследований важно учитывать особенности изотопного состава коллагена костей и историческую динамику содержания 13С вуглекислом газе атмосферы. Из-за высокого содержания глицина коллаген, как правило, обогащен13С на24 посравнению с мышечными белками или кровью и на 5 и более по сравнению суглеродом диеты в целом (Hedges et al., 2004). Изотопный состав атмосферы существенно менялся на протяжении последних столетий. Сжигание ископаемого топлива и изменения вземлепользовании в индустриальный период привели к росту поступления ватмосферу обедненного 13С углекислого газа и повышения общей концентрации СО2, что обеспечило снижение 13С атмосферного углекислого газа примерно на1.5 (так называемый эффект Зюсса) (Keeling et al., 1979; Franceyetal., 1999). Изотопный состав углерода на всех уровнях трофической цепи отражает изотопный состав исходного ресурса, поэтому напротяжении последних 150 лет наблюдается снижение13С втканях растений и животных (Bumpetal., 2007; Yakir, 2011). Таким образом, 1 С3 растения используют для фиксации СО2 цикл Кальвина, который формирует молекулу с тремя атомами углерода (глицеральдегид-3-фосфат). Фиксация атмосферного СО2 растениями с С3 типом фотосинтеза сопровождается сильным фракционированием против тяжелого изотопа 13С, поэтому для С3 растений характерны низкие величины 13С, обычно впределах от -35 до -22 (Tykot, 2004. P. 433).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 82 ДОБРОВОЛЬСКАЯ и др. при сравнении изотопного состава в разные периоды необходимо использовать поправку, учитывающую изменения 13С атмосферного углекислого газа во времени (Bocherens, Drucker, 2003). Изотопный состав азота растений и потребляющих растения животных зависит отособенностей почвы и ландшафта, но, как правило, лежит в пределах от10 до+10. Влесных экосистемах пониженные величины15N характерны для деревьев, активно формирующих микоризный симбиоз (ель, сосна, дуб, береза и пр.) (Evans, 2001). Внесение органических удобрений существенно увеличивает величину 15N в обрабатываемых поч вах. Поэтому величины 15N культурных растений могут информировать о наличии или отсутствии традиции внесения навоза вземлю под посевы (Bogaard et al., 2013. P.12589). Аналогично меняется изотопный состав азота фуражных растений в местах систематического выпаса копытных (Szpak, 2014). Вогромном большинстве случаев ткани консументов обогащены 15N по сравнению сих пищей, т.е. впищевых цепях происходит накопление тяжелых изотопов азота. Всреднем величина 15N увеличивается на 2.53.4 наодин трофический уровень (Post, 2002; Vanderklift, Ponsard, 2003), но во многих случаях величина трофического фракционирования изотопов азота достигает5 и более (Bocherens, Drucker, 2003). Успех реконструкции трофических связей всовременных и исторических сообществах вомногом зависит от корректного определения изотопного фона экосистемы. Исследования изотопной геохимии выявили прямую связь между температурой и величиной13C и обратную с влажностью (например: Kovda et al., 2010; Масленникова и др., 2012; Simonova et al., 2017). Состав стабильных изотопов углерода и азота может рассматриваться как климатический маркер. Возможность оценить локальные природно-климатические изменения создает особое поле деятельности (Hollund et al., 2010; Шишлина, 2015). Эти и другие закономерности легли в основу палеодиетологических реконструкций. Фракционирование изотопов углерода при фотосинтезе и в других процессах оказывает влияние и нарадио активные атомы углерода (С14), поэтому данные осоотношении стабильных изотопов (13С) стали необходимой частью радиоуглеродного датирования. Изотопные маркеры экосистемы гемибореального леса. Для оценки изотопного ландшафта модельной территории нами собрано и про анализировано 25образцов A0 горизонта почвы (лесной подстилки), 120проб лесной растительности, 113образцов коллагена костей наземных позвоночных и 63образца коллагена костей рыб. Как правило, сбор многочисленных образцов фауны затруднен в публикациях для диких животных фигурируют численности повиду от единичных до59 индивидов. Минимальная статистическая обработка возможна начиная с пяти образцов. Так, в обзорной обобщающей статье по территории Балтии (Etu-Sihvola etal., 2019) использованы данные осовременных млекопитающих в численности: заяц 9шт., бобр 3шт., олень, кабан, лось, тюлень по5индивидов накаждый вид. Внашем случае присутствуют численности9 и11. Образцы получены благодаря помощи местных охотников и сотрудников Центрального лесного заповедника, прежде всего П.Н. Кораблева, любезно предоставившего краниологические коллекции, за что мы искренне признательны. Пробы растительности сформированы типичными для местной флоры деревьями (ель, сосна, береза, рябина), карликовыми кустарничками (черника и брусника). Образцы растительности отбирались по трансектам, проходившим через различные элементы рельефа. Расстояние между двумя точками составляло 100м. В каждой точке брались все категории образцов: почва, листья и хвоя древесных растений, травянистые растения. Каждый образец составлялся из трех равных частей оттрех растений, находящихся неподалеку друг отдруга. Каждая точка сбора фиксировалась GPS координатами и снабжалась короткой микроландшафтной характеристикой. На фоне высокой вариабельности индивидуальных величин 13С листьев и хвои (рис.2) средние величины 13С всех видов растений очень низки (менее -29, табл.1). Это может быть отчасти связано с так называемым эффектом лесного полога, поскольку пробы восновном отобраны в плотных древостоях. Присильном затенении увеличивается фракционирование против 13С при фотосинтезе (Brooks etal., 1997). Изотопный состав азота отдельных растений также колебался в широких пределах, но в среднем между -2и-4 (табл.2). Фактором индивидуальной
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ИЗОТОПНЫЕ МАРКЕРЫ ЭКОСИСТЕМ И ПИТАНИЯ 83 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 изменчивости изотопного состава растений может быть высокая расчлененность ландшафта и выраженный микрорельеф. Образцы растительности и верхнего гумусового слоя почвы отбирались по трансектам, которые пересекали ярко выраженные элементы рельефа, в том числе заболоченные участки и сформированные ледниковыми отложениями гряды. В отдельных случаях удалось проследить повышение величины 13С навозвышенных элементах рельефа, однако в целом зависимость 13С и 15N растений от высоты была слабо выражена. Тем не менее широкий диапазон изотопного состава растений даже впределах модельного участка ограниченной площади может иметь большое значение для биоархеологических реконструкций и требует дальнейших работ. Пробы коллагена костной ткани современных лесных млекопитающих получены от12видов травоядных, всеядных и хищных животных (рис.2). Коллаген выделялся изкомпактной костной ткани. Наиболее низкое содержание 15N и 13С отмечено утравоядных (лось, бобр). Средняя величина 13С коллагена лося и бобра составила -23.5 и -23.6 соответственно, т.е. более чем на 6 выше, чем величина 13С доминирующих лесных растений. Дляспециализированных хищников норки, хоря, барсука, выдры, куницы, лисицы и волка характерны величины 15N выше 7.5. По15N медведь занимает промежуточное положение между травоядными и хищниками. Вцелом полученное распределение величин 13С и 15N наземных млекопитающих соответствует ожидаемой картине за двумя исключениями. Удивляют относительно низкие величины 15N урыси, типичного хищника, и экстремально высокое содержание 13С убелки (табл.2). Причины этих феноменов остаются неясными. Исследовано девять наиболее распространенных видов рыб из р. Руна и из нескольких озер разной площади. Образцы коллагена рыб получены из жаберных крышек. Дляколлагена костей рыбы из озер характерны очень низкие величины 13С, в рыбе из реки на12 выше. Все местные озера втой или иной степени заболочены. В целом все рыбы были существенно обеднены 13С посравнению сназемными млекопитающими (рис.2). Вариации 15N между разными водоемами невелики и не выходят за пределы индивидуальной изменчивости внутри отдельных водоемов. Максимальная величина 15N отмечена ущуки, Рис. 2. Изотопный состав углерода и азота (величины 13С и 15N) органического вещества почвы (г), растительности, а (листья и хвоя), млекопитающих, б (коллаген костей), рыбы, в (коллаген костей) на модельной территории (Тверская обл., Россия). Каждая точка отражает результаты одного анализа. Fig. 2. The isotopic composition of carbon and nitrogen (values of 13С and 15N) of the soil organic matter (г), vegetation, a (leaves and needles), mammals, б (collagen of bones), fish, в (collagen of bones) on the studied territory (Tver Region, Russia). Each point reflects the results of one analysis
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 84 ДОБРОВОЛЬСКАЯ и др. Таблица 1. Изотопный состав углерода (величины 13CVPDB, ) в листьях и хвое лесных растений и коллагене костей млекопитающих и рыб в Пеновском р-не Тверской обл. Table 1. Carbon isotope composition (values of 13CVPDB, ) in the leaves and needles of forest plants and in the collagen of mammalian and fish bones in Peno district of Tver Region Образцы n 13С средняя (SD) min 13С max 13С Почва и растения Почва (верхний горизонт) 25 28.4 (0.9) 31.2 27.0 Ель (Picea abies) 28 31.8 (0.9) 33.6 29.7 Сосна (Pinus sylvestris) 9 29.9 (1.1) 31.6 28.5 Береза (Betula pendula) 18 31.9 (1.2) 33.4 29.8 Рябина (Sorbus aucuparia) 21 33.0 (0.8) 34.8 31.4 Брусника (Vaccinium vitis-idaea) 11 32.8 (1.4) 34.9 30.9 Черника (Vaccinium myrtillus) 19 34.4 (0.8) 35.7 32.5 Кислица (Oxalis sp.) 14 32.9 (0.9) 34.2 31.0 Млекопитающие Лиса (Vulpes vulpes) 10 21.7 (0.3) 22.2 21.1 Выдра (Lutra lutra) 10 22.0 (0.8) 23.7 20.9 Волк (Canis lupus) 11 22.4 (0.4) 22.9 21.6 Хорь (Mustela putorius) 8 21.1 (0.4) 21.8 20.3 Барсук (Meles meles) 9 21.1 (0.3) 21.6 20.7 Куница (Martes martes) 11 21.4 (0.6) 22.1 19.9 Норка (Mustela lutreola) 7 20.9 (0.2) 21.1 20.5 Рысь (Lynx lynx) 10 22.9 (0.5) 24.1 22.5 Медведь (Ursus arctos) 9 21.6 (0.5) 22.5 20.9 Бобр (Castor fiber) 9 23.6 (0.5) 24.6 23.1 Лось (Alces alces) 9 23.5 (0.7) 24.8 22.6 Белка (Sciurus vulgaris) 10 18.0 (0.3) 18.4 17.6 Рыбы Щука (Esox lucius) 1 28.2 Окунь (Perca fluviatilis) 7 29.4 (1.9) 31.0 26.4 Густера (Blicca bjoerkna) 7 29.7 (0.7) 31.0 28.9 Плотва (Rutilus rutilus) 20 29.0 (1.6) 31.2 26.4 Ёрш (Gymnocephalus cernuus) 7 31.4 (0.3) 31.8 31.1 Красноперка (Scardinius erythrophthalmus) 14 28.0 (1.8) 31.0 25.8 Уклейка (Alburnus alburnus) 3 28.3 (1.0) 29.4 27.4 Лещ (Abramis brama) 1 29.4 Карась (Carassius sp.) 3 30.0 (1.2) 31.3 28.9
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ИЗОТОПНЫЕ МАРКЕРЫ ЭКОСИСТЕМ И ПИТАНИЯ 85 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 Таблица 2. Изотопный состав азота (величины 15NAIR, ) в листьях и хвое лесных растений и коллагене костей млекопитающих и рыб в Пеновском р-не Тверской обл. Table 2. Nitrogen isotopic composition (values of 15NAIR, ) in the leaves and needles of forest plants and collagen of mammalian and fish bones in Peno district of Tver Region Образцы n 15N средняя (SD) min 15N max 15N Почва и растения Почва (верхний горизонт) 25 0.8 (1.8) 4.5 3.6 Ель (Picea abies) 28 3.2 (2.3) 8.2 1.3 Сосна (Pinus sylvestris) 9 3.0 (3.6) 11.1 1.5 Береза (Betula pendula) 18 2.6 (1.8) 6.2 1.1 Рябина (Sorbus aucuparia) 21 3.7 (1.4) 6.1 0.8 Брусника (Vaccinium vitis-idaea) 11 4.0 (1.2) 5.8 2.5 Черника (Vaccinium myrtillus) 19 3.2 (1.3) 5.6 1.2 Кислица (Oxalis sp.) 14 3.8 (1.3) 5.1 0.9 Млекопитающие Лиса (Vulpes vulpes) 10 8.8 (0.4) 8.3 9.7 Выдра (Lutra lutra) 10 8.8 (0.9) 7.7 10.2 Волк (Canis lupus) 11 8.7 (0.9) 7.7 10.2 Хорь (Mustela putorius) 8 8.4 (1.0) 7.1 9.6 Барсук (Meles meles) 9 8.0 (1.1) 6.1 9.9 Куница (Martes martes) 11 7.6 (0.8) 5.9 8.5 Норка (Mustela lutreola) 7 7.5 (0.2) 7.2 7.9 Рысь (Lynx lynx) 10 6.5 (0.4) 6.0 7.3 Медведь (Ursus arctos) 9 5.3 (0.9) 4.3 6.6 Бобр (Castor fiber) 9 4.6 (0.6) 3.5 5.3 Лось (Alces alces) 9 3.8 (0.5) 3.2 4.6 Белка (Sciurus vulgaris) 10 3.0 (0.9) 1.9 4.8 Рыбы Щука (Esox lucius) 1 9.2 Окунь (Perca fluviatilis) 7 6.9 (0.9) 5.5 8.0 Густера (Blicca bjoerkna) 7 7.6 (0.4) 7.1 8.0 Плотва (Rutilus rutilus) 20 7.2 (0.8) 4.4 8.6 Ёрш (Gymnocephalus cernuus) 7 7.0 (0.6) 6.3 8.2 Красноперка (Scardinius erythrophthalmus) 14 6.8 (0.6) 6.1 7.9 Уклейка (Alburnus alburnus) 3 6.6 (0.5) 6.2 7.1 Лещ (Abramis brama) 1 5.3 Карась (Carassius sp.) 3 4.0 (0.2) 3.8 4.2
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 86 ДОБРОВОЛЬСКАЯ и др. минимальная улеща и карася (табл.2). Изотопный состав коллагена выдры лишь немного отличается от изотопного состава наземных хищников. Возможно, выдра питалась преимущественно в малых водотоках, трофические сети в которых целиком зависят от поступающего с берега органического вещества. Этот вопрос требует дальнейшего изучения. Итак, в качестве основных отличительных черт изотопного ландшафта модельной территории назовем следующие: низкие величины 13С и 15N лесной растительности, сформированной облигатно микоризированными растениями; большая изменчивость величин 13С и 15N растений в пределах вида, но относительно небольшая разница изотопного состава растений разных видов; значительное обогащение коллагена травоядных млекопитающих 13С и 15N по сравнению с лесной растительностью, что еще более выражено у хищных млекопитающих; низкие величины 13С у речной и особенно у озерной рыбы. Облака индивидуальных точек различных видов животных и растений на изотопном биплоте образуют шаблон, который может быть использован при обработке биоархеологических материалов (рис. 2). При реконструкции питания и природного окружения археологи редко имеют возможность получить данные о древнем изотопном ландшафте. В связи с этим необходимо решение следующих вопросов. Во-первых, насколько устойчивы полученные намодельной территории закономерности и можно ли их распространить на более обширный регион. Во-вторых, вкакой степени найденные закономерности устойчивы во времени и непретерпели ли они существенных изменений посравнению сдоиндустриальной эпохой. Для решения этих вопросов привлечены материалы открытой базы данных по изотопному составу растений и животных Северной и Рис. 3. Изотопный состав коллагена костей лося (а, б) и зеленых частей растений (в, г) в базе dIANA, а, в (EtuSihvola et al., 2019) и на модельной территории, б, г (Тверская обл.). Современные данные. Для растений каждая точка отражает среднюю величину для шести видов: ели, сосны, березы, рябины, брусники и кислицы. Для лося (Alces alces) каждая точка отражает результаты одного анализа. Fig. 3. The isotopic composition of collagen in moose bones (a, б) and green parts of plants (в, г) in the dIANA database, a, в

(Etu-Sihvola et al., 2019) and on the studied territory, б, г (Tver Region). Contemporary data. For plants, each point reflects the average value for six species: spruce, pine, birch, mountain ash, lingonberry and wood sorrel. For moose (Alces alces), each point reflects the results of one analysis
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ИЗОТОПНЫЕ МАРКЕРЫ ЭКОСИСТЕМ И ПИТАНИЯ 87 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 Северо-Восточной Европы dIANA (Etu-Sihvola et al., 2019). Она содержит результаты изотопных анализов костного коллагена древних и современных животных с территории прибалтийских стран. Сравнение наших материалов сматериалами базы dIANA показало высокую сопоставимость результатов (рис.3). Представленные в базе особи лося получены собширной территории, включая Польшу, Литву, Белоруссию и Кировскую обл. России. Как отмечалось, изотопный состав CO2 атмосферы изменяется, что требует коррекции при сравнении исторических и современных данных. Сначалом индустриальной эпохи сжигание ископаемого топлива привело к снижению величины 13С углекислого газа атмосферы. Особенно резкое снижение произошло после 1955г. (Graven, et al., 2017). Величина необходимой поправки может разниться между регионами. Используя наши данные и материалы базы dIANA по образцам, собранным до1950г., мы оценили степень изменения изотопного состав коллагена трех видов животных лося, бобра и медведя. Вовсех случаях произошло уменьшение величины 13С всовременных образцах примерно на1. В то же время существенное изменение величины 15N не зафиксировано (рис. 4). Проведенный анализ позволяет предположить, что полученные нами данные об изотопном составе модельной экосистемы южнотаежного леса отражают характерный для Северо-Востока Европы изотопный ландшафт и могут быть использованы для реконструкции питания, хозяйства и природного окружения древнего и средневекового населения. При интерпретации данных обизотопном составе углерода необходимо учитывать произошедшие в последние столетия изменения изотопного состава углекислого газа ватмосфере. Изотопные характеристики средневекового сельского населения гемибореальных лесов. Средневековые погребальные памятники, включающие курганы, грунтовые погребения и жальник у д. Поддубье Фировского р-на Тверской обл., изучены В.А. Буровым. Автор раскопок атрибутировал Поддубье 2 как Рис. 4. Изотопный состав коллагена костей лося (а, б), бобра (в, г) и медведя (д, е) до (б, г, е) и после (а, в, д) 1950 г. Исторические (и отчасти современные данные по лосю) взяты из базы dIANA. Современные данные получены на модельной территории. Показаны средние величины и стандартная ошибка средней, число повторностей приведено в скобках. Статистическая значимость различий: \*P < 0.05; \*\*P < 0.01; \*\*\*P < 0.001 (LSD test). Fig. 4. The isotopic composition of collagen in bones of moose (а, б), beaver (в, г) and bear (д, е) before (б, г, е) and after (а, в, д) 1950. Historical (and partially contemporary data on moose) were taken from the dIANA database. Contemporary data were obtained on the studied territory. Mean values and standard error of the mean are shown, the number of replications is given in brackets. The statistical significance of the differences: \*P <0.05; \*\*P <0.01; \*\*\*P <0.001 (LSD test)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 88 ДОБРОВОЛЬСКАЯ и др. курганно-жальничный могильник XIIIXVI вв. и отметил, что явственно наблюдается смена курганного обряда на бескурганный (Буров, 2005. С.587). Курганная группа Поддубье3 также расположена у д. Поддубье, в этом же районе грунтовый могильник Городок и жальник Комкино2. Исследовано 18образцов коллагена костной ткани из погребений Поддубье2, Поддубье3, Городок VIII и Комкино2 (табл.3). Полученные значения расположены на рубеже изменчивости местных лесных млекопитающих. Выражена большая индивидуальная вариативность по15N (около4.5), чем поизотопному соотношению 2 Все палеоантропологические материалы предоставлены В.А. Буровым. Выражаем глубокую благодарность исследователю за возможность работы с ними. Ранее половозрастные определения и морфологические измерения проведены Т. Томашевич. углерода (около1.5). Высокая изменчивость 15N напервый взгляд не позволяет судить оединой пищевой модели. Половозрастная структура группы Поддубье2 характерна для небольшого родственного коллектива. Из11погребенных 7детей, 2мужчин и 1женщина. Возраст мужчин старше50 и40лет, женщины 3544года. Дети возрастов отмладенческого допримерно 6лет. Наибольшие значения 15N (более11) отмечены для трехдетей, возраст которых (23года) неисключает продолжаю щееся грудное вскармливание. Наименьшие величины 15N обнаружены у двух детей мла денческого возраста и одного из мужчин. Другой мужчина, женщина и дети возрастом 56лет имеют сходный изотопный состав и занимают компактное промежуточное положение (табл.3; рис.5). Низкая величина 15N Таблица 3. Изотопный состав углерода и азота коллагена костной ткани людей из средневековых погребений на Валдае Table 3. The isotopic composition of carbon and nitrogen of human bone tissue collagen from medieval burials in Valdai Hills region Памятник, индивид 13C, 15N, %C %N C/N atom Городок VIII, п. 2, мужчина 21.40 10.32 39.6 14.0 3.3 Городок VIII, п. 3, ребенок 22.16 10.02 37.5 13.7 3.2 Поддубье 2, РII, п. 3, ребенок, 23 года 20.68 11.37 39.8 14.6 3.2 Поддубье 2, РII, п. 2, ребенок, младенец 21.15 9.80 36.3 12.9 3.3 Поддубье 2, РII, п. 10, ребенок, 12 года 20.99 10.29 38.2 13.8 3.2 Поддубье 2, РII, п. 11, ребенок, 23 года 21.38 7.72 38.2 13.8 3.2 Поддубье 2, РII, п. 9, ребенок, 34 года 21.34 11.12 38.1 13.7 3.2 Поддубье 2, РII, п. 4, ребенок, 34 года 20.88 12.18 38.4 14.0 3.2 Поддубье 2, РII, п. 7, ребенок, 56 лет 20.98 10.02 39.2 14.3 3.2 Поддубье 2, РII, п. 5, ребенок, 56 лет 20.79 10.44 32.8 11.8 3.2 Поддубье 2, РII, п. 1, мужчина 20.21 10.66 39.7 14.4 3.2 Поддубье 2, РII, п. 8, женщина 21.16 11.37 39.5 14.1 3.2 Поддубье 2, РII, п. 6, мужчина 21.11 9.06 39.4 14.2 3.2 Комкино 2, п. 1, женщина 21.85 10.1 40.5 14.7 3.2 Комкино 2, п. 1, женщина 21.36 8.87 38.3 13.9 3.2 Поддубье 3, кург. 18, женщина 22.49 11.02 38.3 13.7 3.3 Поддубье 3, кург. 1, женщина 22.05 10.30 40.3 14.7 3.2 Поддубье 3, кург. 15, мужчина 22.11 10.59 39.4 14.2 3.2
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ИЗОТОПНЫЕ МАРКЕРЫ ЭКОСИСТЕМ И ПИТАНИЯ 89 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 Рис. 5. Изотопный состав углерода и азота (величины 13С и 15N) образцов коллагена костной ткани человека (г) из средневековых сельских погребальных памятников на Валдае. Для сравнения приведен изотопный состав современных растений (а), млекопитающих, б (за исключением белки), рыбы (в) на модельной территории (Тверская обл., Россия). Для корректного сравнения величины 13С коллагена человека уменьшены на 1, чтобы скомпенсировать снижение величины 13С в CO2 атмосферы в последние столетия. Fig. 5. The isotopic composition of carbon and nitrogen (values of 13С and 15N) of collagen samples of human bone tissue (г) from medieval rural burial sites in Valdai. For comparison, the isotopic composition of modern plants (a), mammals, б(except for squirrel), fish (в) in the studied territory (Tver Region, Russia) is given. For a correct comparison, the 13С values of human collagen were reduced by 1 in order to compensate for the decrease in 13С in CO2 in the atmosphere in recent centuries Рис. 6. Изотопный состав углерода и азота образцов коллагена костной ткани человека из сельских (в) и городских (г Ярославль; д Новгород) средневековых памятников. Для сравнения приведен изотопный состав современных травоядных, а (лось, бобр), и хищных (б) млекопитающих. Для корректного сравнения величины 13С коллагена человека уменьшены на 1. Fig. 6. The isotopic composition of carbon and nitrogen of collagen samples of human bone tissue from rural (в) and urban (г Yaroslavl; д Novgorod) medieval sites. For comparison, the isotopic composition of modern herbivores, a (moose, beaver), and predatory (б) mammals is given. For a correct comparison, the values of 13С of human collagen were reduced by 1
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 90 ДОБРОВОЛЬСКАЯ и др. для детей результат явной белковой недостаточности, причины которой могут быть различны. Полученный результат важен, так как однозначно свидетельствует онеобходимости раздельной оценки величин дельта взрослых и детей сподростками. Именно засчет высокой изменчивости дельта азота удетей создается ложное впечатление о больших вариациях доли белковой пищи вусредненном рационе вгруппе вцелом. Из жальничных погребений могильника Поддубье2 индивидуальная изменчивость детских показателей 15N составляет около4.5, а взрослых индивидов менее2.5. Величины дельта азота взрослых изсельских памятников находятся в зоне минимальных индивидуальных значений, определенных ранее для жителей средневекового Ярославля (Энговатова и др., 2013. С.110). Трое взрослых происходят изкурганов Поддубье3. При примерно сопоставимых величинах 15N, 13С у всех трех существенно ниже и не превышает 22. Низкие величины 13С коллагена обнаружены и в образцах изпамятников ГородокVIII и Комкино2. Это может указывать на потребление ресурсов водного происхождения или на то, что местная лесная дичь составляла значимую часть каждодневного рациона. Влюбом случае есть основания предполагать отсутствие единой пищевой модели усельского средневекового населения. Проверить эту гипотезу возможно только при расширении числа изученных памятников. Величины 13С у людей изкурганных захоронений Поддубье3 ставят вопрос о том, насколько едины были системы хозяйства у людей из курганов и людей изжальников. Для изотопного состава костного коллагена взрослых и детей из изученных памятников отмечена величина 15N, которая соответствует или превосходит величину 15N специализированных хищников в лесной экосистеме (рис.6). Подобное положение человека наизотопном поле универсально отпалеолита до средневековья (например: Bocherens et al., 2005; Mldner, Richards, 2005, Fig.2; Wood, 2006; Hedges et al., 2008). Объяснением может служить не только доля белков врацио не, но и особенности накопления тяжелого азота вколлагене человека (OConnell et al., 2012). Величина 15N взрослых представителей домонгольского города (Новгород, некрополь Юрьева монастыря, XIXIIвв.) была еще выше. Внекрополе погребались представители высоких светских социальных страт, также монашество и священство. Сравнение изотопных соотношений увзрослых представителей светской части общества и одного Таблица 4. Изотопный состав углерода и азота коллагена костной ткани людей из средневековых погребений Юрьева монастыря в Новгороде Table 4. The isotopic composition of carbon and nitrogen of human bone tissue collagen from the medieval burials of the St. George Monastery in Novgorod Номер погребения, индивид 13C, 15N, %C %N C/N atom 17/1, мужчина 20.87 11.59 41.0 14.8 3.2 15, мужчина 20.63 11.38 40.5 14.9 3.2 17/2, ребенок 21.13 12.12 40.5 14.8 3.2 21/2, мужчина 20.72 10.97 40.2 14.6 3.2 22, мужчина 20.65 11.37 39.7 14.5 3.2 20, мужчина 20.31 12.02 39.2 14.4 3.2 19, мужчина 20.02 11.24 40.3 14.7 3.2 23, мужчина 20.44 11.74 39.6 14.4 3.2 18, мужчина 21.01 11.44 39.8 14.1 3.3 24, мужчина 20.22 11.86 38.9 14.1 3.2 27/6, мужчина 18.60 10.27 38.5 13.9 3.2
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ИЗОТОПНЫЕ МАРКЕРЫ ЭКОСИСТЕМ И ПИТАНИЯ 91 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 индивида, погребенного помонашескому обряду, позволяет видеть своеобразие последнего (рис.6; табл.4). Исследованные индивиды демонстрируют пищевую модель, описанную для погребений в статусных городских некрополях (Энговатова и др., 2013. С.96; 2015. С.80). Всего один образец изпогребения по монашескому обряду располагается обособленно, что только ставит вопросы и открывает перспективу совершенно особой темы. Порезультатам проведенного анализа представляется, что изотопный состав коллагена из жальника Поддубье2 свидетельствует отом, что экосистема, в которую он входил, неможет квалифицироваться как лесная. Итак, в заключение можно сказать, что изотопный состав растений и животных современного гемибореального леса европейской части России характеризуется низкими величинами 13С и 15N. Изотопный состав костного коллагена млекопитающих и рыб хорошо различается и в целом соответствует ожидаемым величинам. Обнаружены феномены, которые нуждаются в дальнейшем исследовании (относительно низкие величины 15N рыси и аномально высокие величины 13С белки). Изученное сельское средневековое население, жившее и хозяйствовавшее в лесной зоне, существенно трансформировало окружающий ландшафт, основой его питания были преимущественно растения, росшие наосвобожденной отлеса территории. Трофические связи сместными природными экосистемами (лес, водоемы) выражены у различных групп вразной степени. Усредневекового населения (жальник Поддубье2, XIIIXVIвв.) уровень потребления белковых продуктов был, вероятно, ниже, чем упредставителей высоких социальных страт города. Единичные сведения окурганных погребениях указывают набытование иной модели питания, вбольшей степени связанной спищевыми ресурсами леса. Результаты, полученные наосновании сбора современных данных, позволяют суверенностью судить обазовых изотопных характеристиках лесных экосистем. Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ врамках научных проектов 17-06-00543 и 18-00-00819. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Археологическая карта России. Тверская область. Ч.4 / Ред. А.В. Кашкин; сост. И.В. Исланова, К.И. Комаров, Г.Г. Король, В.С. Нефедов. М.: ИА РАН, 2012. 483 с. Археология северорусской деревни XXIII веков: средневековые поселения и могильники наКубенском озере. Т. 3: Палеоэкологические условия, общество и культура / Ред. Н.А. Макаров. М.: Наука, 2009. 233 с. Буров В.А. Курганно-жальничный могильник конца XIIIXVI в. Поддубье-2 на Валдае // Древности Евразии: от ранней бронзы до раннего средневековья / Ред. В.И. Гуляев. М.: ИА РАН, 2005. С. 581587. Еремеев И.И., Дзюба О.Ф. Очерки исторической географии лесной части пути из варяг в греки. Археологические и палеогеографические исследования между Западной Двиной и озером Ильмень. СПб.: Нестор-История, 2010. 782 с. Кучкин В.А. Межевание 1483 г. и вопрос одревней новгородско-смоленской границе // Новгородский исторический сборник. Вып.2 (12). Л.: Наука, 1984. С. 165175. Макаров Н.А., Захаров С.Д., Бужилова А.П. Средневековое расселение на Белом озере. М.: Языки славянской культуры, 2001. 496 с. Масленникова А.В., Удачин В.Н., Дерягин В.В. Стабильные изотопы углерода и кислорода в донных отложениях озера Сырыткуль (Южный Урал) как индикаторы палеоклиматических условий голоцена // Вестник Оренбургского гос. ун-та. 2012. 6. С. 124127. Сельская Русь в IXXVI веках / Ред.: Н.А. Макаров, С.З. Чернов; сост. И.Н. Кузина. М.: Наука, 2008. 418 с. Стрейс Я.Я. Три путешествия. М.: ОГИЗ-СОЦЭКГИЗ,
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Page 95

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2020, 3, с.96113

96 Актуальность новых археологических ис следований в Московском Кремле отчетливо обозначилась в последние годы с расширени ем раскопок в исторических городах и обнов лением общей научной картины средневеко вой урбанизации и городской жизни раннего Нового времени. Пробелы в археологическом изучении Кремля, эскизность реконструкции становления и развития средневекового посе ления на Боровицком холме все более замет ны на фоне других городов, история которых проясняется по археологическим материалам. Малоизвестны и архитектурные сооружения Нового времени, утраченные при различных обстоятельствах, начиная от екатерининской перестройки Кремля 17691775 гг. и до сноса монастырей и дворцовых построек в советское время. Раскопки Института археологии РАН намес те демонтированного 14 корпуса Москов ского Кремля, проведенные в20162017гг., позволили собрать важные материалы поар хеологии восточной части территории Крем ля, исследовать культурные напластования, связанные с начальным периодом ее освое ния впоследней трети XII в., выявить и до кументировать фрагменты построек Чудова монастыря и исследовать монастырский не крополь. Эти работы ярко продемонстриро вали ценность Кремля как археологического памятника и поставили на повестку дня во прос опродолжении его изучения в режиме научных раскопок. В Поручении Президен таРФ поитогам осмотра парка на месте де монтированного 14корпуса (Пр-1465 от 17 мая 2016г.) была сформулирована задача рассмо треть вопрос о проведении раскопок в восточ ной части Кремля с выбором перспективных участков для этих работ. Один из таких участков, важный с точки зрения изучения древнейшего периода суще ствования Москвы, исторической топографии DOI: 10.31857/S086960630010947-0 Ключевые слова: археология Нового времени, Московское царство, средневековые города, фрагменты архитектурных конструкций, стратиграфия. В 2019 г. Институтом археологии РАН начаты раскопки на участке к востоку от Архангель ского собора, в самом центре Кремля, где в XVIXVII вв. размещались приказы органы центрального управления Русского государства. Впервые получены данные о характере и стратиграфии культурных отложений XVIXIX вв. в этой части Кремля, о связи их систо рическими событиями того времени. Открыты нижние части стен и фундаменты монумен тальной каменной постройки, которую можно уверенно соотносить со зданием Новых При казов, возведенным в 16751683 гг. Выделяются горизонты 1770-х годов, сформировавшиеся в процессе разборки В.И. Баженовым здания Новых Приказов, и напластования середи ны третьей четверти XVII в., связанные с функционированием Старых Приказов. Раскоп ки дали яркий материал для характеристики обстановки приказного делопроизводства и повседневного быта центральных органов управления XVII первой половины XVIIIв. Неожиданная находка комплекса предметов вооружения и воинского снаряжения начала XIX в. на кремлевском пустыре уникальное археологическое свидетельство присутствия наполеоновской армии в Кремле в 1812 г. Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: nmakarov10@yandex.ru
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НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В МОСКОВСКОМ КРЕМЛЕ 97 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 ее центра и функционирования органов цен трального управления Московского царства вXVIXVII вв. и доступный для размеще ния раскопов, территория Большого Крем левского сквера. Западная ее часть вплотную примыкает к историческому ядру Крем ля Соборной площади. Исторические дан ные об использовании этого участка вXIX XXвв., материалы геологических изысканий и шурфовки, проведенной Институтом архео логии в 2018 г., позволили прогнозировать присутствие здесь средневековых культурных напластований и остатков построек XVI XVII вв., избежавших значительных наруше ний. Выбор Большого Кремлевского сквера как места археологических раскопок вот крытом режиме был утвержден Поручением Президента РФ от 7 июня 2018 г. Пр-974. Сконца апреля до конца сентября 2019 г. враскопе площадью 198м2 были исследова ны культурные напластования XVIXIXвв. и остатки одной из центральных постро ек кремлевского ансамбля второй половины XVIIв. здания Новых Приказов. Эти работы стали первыми археологическими раскопками натерритории Кремля, которые проводятся как научный проект с чисто исследователь скими задачами, вне связи со строительными работами, реставрацией или благоустройством. Раскопки не завершены, они законсервирова ны на отметке 33.5 м. В настоящей статье представлены предварительные результаты ис следования горизонтов XVIIXIX вв. История участка. Рядом с Архангельским собором, к востоку от него, историографиче ская традиция помещает двор князя Влади мира Андреевича Храброго, упомянутый вего духовной грамоте 14011402 гг. (Дополнения, 1950. С. 50). Местоположение двора фиксиру ет духовная грамота Василия II 1461 г.: двор княж Васильевскои Ярославича, княж Во лодимеровскои, за архангилом Михаилом (Дополнения, 1950. 61. С. 199). В 1456г. он перешел в великокняжеское владение, а в1492г. Иван III устраивает за Архаггелом Рис. 1. Схема Большого Кремлевского сквера, совмещенная с планом XVIII в. Условные обозначения: а контуры здания Приказов 16751683 гг. по плану XVIII в.; б зона, поврежденная при строительстве памятника Алексан друII в 18901898 гг. Fig. 1. The layout of the Great Kremlin public garden combined with the 18th century plan

Page 97

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 98 МАКАРОВ и др. на Ярославичском месте временный дере вянный двор на время строительства новой резиденции (Полное собрание русских лето писей далее ПСРЛ, 1859. С.225). Совторой половины XVIв. на этом участке начинает формироваться крупный административный центр, начало которому положено строитель ством в1565г. Посольской палаты, что про тив Ивана Святого под колоколы (ПСРЛ, 1906. С.397, 398). В1591 г. повелением царя и великого князя Федора Ивановича зача ли делати избы диячьи каменые у Арханге ла наплощади (ПСРЛ, 1978. С. 196). Вних разместились приказы учреждения, в веде нии которых находились различные области государственного управления. К концу цар ствования Алексея Михайловича постройки 1591г. уже не отвечали нуждам значитель но увеличившихся приказов, ктому же они крайне обветшали. Поцарскому указу в1670г. они были расселены (Полное собрание зако нов Российской империи, 1830. Т. 1. 466. С. 833) и вскоре разобраны. Строительство нового, большего поразмерам, здания было закончено к 1680г., хотя некоторые приказы переведены в него еще в1678г. (Духовные, 1875. 27. С. 81). Частично оно заняло пло щадку дьячих изб 1591 г., а восточная часть корпуса распространилась натерритории дво ров Мстиславского и Морозова, участок церк ви Рождества Богородицы (рис. 1). Новое здание было поставлено по кром ке кремлевского холма, повторяя в плане ее очертания. В нижнем этаже протяженного южного корпуса находились ворота (Тайниц кие верхние), выводившие с Ивановской пло щади на кремлевский склон. Над воротами помещались соборные церкви Черниговских чудотворцев и Александра Невского, которые были заложены в 1681 г. и освящены в 1683г. (Забелин, 1905. С. 244246; Скворцов, 1893. С.1720, 27, 28). В начале XVIII в. здесь размещались не которые из коллегий и канцелярий, которые сменили приказы в ходе реформ ПетраI. Зда ние Новых Приказов было разобрано в1769 1772гг. в ходе мероприятий по расчистке пло щади для строительства нового Кремлевского дворца, проект которого составил В.И.Ба женов. Но задуманный дворец так и не был построен, с тех пор эта часть Кремля превра тилась в большой пустырь с остатками раз рушенных строений, вид которого известен поизображениям конца XVIIIXIX в. (рис.2). В XIX в. территория была выровнена и за нята обширной Плац-парадной площадью, частично замощенной кирпичом и охватывав шей всю восточную часть Кремлевского хол ма. Вюго-восточной части площади, на краю холма, в 1898 г. был установлен памятник им ператору Александру II, разрушенный в1918 1928гг. Мемориальный комплекс был возведен на мощном фундаменте, котлован которого распространился на 120м вдоль склона берега на площади 6000 м2 (Султанов, 1898. Стб.627, 632). Существующий ныне Большой Крем левский сквер стал формироваться сконца

1930-хгодов, но современный парковый облик он приобрел только после 1945 г. Археологические исследования, проведен ные Н.В. Султановым при подготовке пло щадки для строительства памятника Алек сандру II, выявили остатки восточной части здания Приказов; некоторые находки из этих раскопок были опубликованы (Султанов, 1898. Стб. 605609). Находки вблизи Архангельско го собора сетчатой керамики стали основой для предположения о существовании на месте собора городища дьяковской культуры (Пано ва, 2013. С. 4042). В двух шурфах, заложен ных летом 2018 г. в центральной части сквера, на территории Плац-парада (рис. 1), были выявлены мощные подсыпки из строительно го мусора (обломки кирпичей, белого камня, крошка известкового раствора), при помощи которых выравнивалась поверхность площа ди. Не исключено, что здесь был использо ван материал, образовавшийся в результате разрушения здания Приказов в 17691772гг. Обнаружены и остатки кирпичного мощения плаца, в котором кирпич превратился вмел кую крошку. Хотя шурфы удалось пройти лишь наглубину 2.5 м, при помощи зонда жей и ручного бурения оказалось возмож ным установить, что общая мощность отло жений строительного мусора тут превышает 4м. Втретьем шурфе, заложенном в южной части сквера, был открыт участок фундамен та монументальной постройки, сложенного избелокаменного бута на известковом рас творе. Сопоставление планов Кремля XVIIIв. ссовременной подосновой (рис. 1) позволило высказать предположение, что обнаруженные конструкции принадлежат зданию Приказов постройки 16751683 гг. Изу чение этого зда ния стало важной составной частью раскопок 2019 г.
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НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В МОСКОВСКОМ КРЕМЛЕ 99 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 Стратиграфия и характер культурных отложений. В ходе первого года раскопок удалось исследовать культурные отложения наглубину до 3 м, нижняя их часть осталась законсер вированной до следующего сезона. Исследо ванная толща состояла из нескольких слоев, разграничение которых облегчалось их соот несением с выявленным фундаментом здания Новых Приказов (рис. 3). Верхняя часть отло жений (мощностью от 40 до 100см) включала современный дерн, прослойки супеси различ ных оттенков серого цвета, насыщенные кир пичным щебнем и растворной крошкой, про слойки битого кирпича и ямы для посадки деревьев сквера. Снижней частью этих отло жений были связаны два важных комплекса. Один из них составляла обширная западина (яма 1 по полевой нумерации) надрасполо женным ниже заглубленным помещением здания Приказов (рис.4, А), датированная материалами, связанными с событиями 1812г. Второй, несколько более ранний, комплекс включал несколько столбчатых фундаментов в западной части раскопа. Столбчатые фундаменты прорезали слой, толщина которого колебалась от 20 до 40см, состоявший из битого кирпича с крошкой из весткового раствора (рис. 3, Б, 1). Этот слой Рис. 2. Восточная часть Кремля в конце XVIII в.: А Дж. Кваренги. Вид Соборной площади в Московском Кремле. 1797 г. ( Государственный Эрмитаж, Санкт-Петербург, 2020); Б вид Спасских ворот и окружностей их в Москве (Офорт по оригиналу Б.Ж. Делабарта. 1797 г. ( Государственный Русский Музей, Санкт-Петербург, 2020). Fig. 2. The eastern part of the Kremlin in the late 18th century
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 100 МАКАРОВ и др. непосредственно перекрывал фундаменты (и нижние ряды кладки стен) Новых Приказов, поэтому его можно рассматривать как следы разрушения в 17691772 гг. наземной части здания, которое было сложено из кирпича сбелокаменными деталями. Незначительная мощность этого слоя свидетельствует о том, что сохранилась лишь ничтожная часть того материала, который образовался в результате разборки здания, а основная его доля была перемещена. В ходе и после разборки здания, вероят но, проводились работы по выравниванию поверхности, уничтожившие значительную часть отложений, сформировавшихся в пе риод функционирования Приказов с 1670-х до1769г., в особенности верхние их гори зонты. Сохранившиеся остатки этого слоя Рис. 3. Раскоп 2019 г.: А общий вид с В; Б стратиграфия юго-западного борта (1 слой разрушения Новых Приказов; 2 слой функционирования Новых Приказов; 3 известково-щебеночная прослойка (горизонт строи тельства фундаментов); 4 слой середины XVI середины XVII в.; 5 слой первой половины XVI в.). Fig. 3. 2019 excavation site
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НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В МОСКОВСКОМ КРЕМЛЕ 101 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 состояли из серо-коричневой и темно-серой супесей с включением крупных обломков кир пичей, древесного тлена, белокаменной крош ки, линз рыжей глины и костей животных. Мощность этого слоя составляла от 20 до 60 см. От залегавших ниже прослоек горизонт от ложений периода существования Новых При казов отделялся тонкой (28 см) прослойкой известкового раствора, подходившей непосред ственно к кладке фундамента. Нет сомнений в том, что эта прослойка сформировалась вмо мент строительства здания Приказов в1675 1680 гг. и она маркирует уровень, скоторо го были заложены траншеи под фундаменты. Фундаменты Новых Приказов прорезали несколько прослоек серой, коричневой и тем но-серой супесей, насыщенных обломками кирпичей и костей животных, включавших фрагменты деревянных настилов плохой со хранности. Эта пачка прослоек мощностью до0.5м (рис.3,Б) соответствует времени существования Старых Приказов и предше ствовавших им дьячих изб (середины XVI середины XVIIв.). В северо-восточной части раскопа внутри рассматриваемого слоя фикси ровалась строительная прослойка, состоявшая из белокаменных отесков и извести, которую можно предположительно связывать со строи тельством Старых Приказов в1591г. (к сожа лению, сами эти строения непопали вграни цы раскопа). Нижняя часть слоя вэтом случае Рис. 4. Раскоп 2019 г. (схема): А фундаменты сооружений, возведенных после разборки Новых Приказов, и яма 1

с материалами 1812 г.; Б фундаменты Новых Приказов. Условные обозначения: а сооружения конца XVIII начала XIX в.; б фундаменты Новых Приказов; в перекоп; г фундаменты перегородок XVIII в. в здании При казов; д дощатый пол; е полевые номера сооружений; ж места находок (1, 2 сабли, 3 штык, 4 пистолет). Fig. 4. 2019 excavation site (layout)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 102 МАКАРОВ и др. может связываться с отложениями той пло щади, на которой была начата стройка. Более ранние слои (первой половины XVIв.) лишь начаты археологическим изучением и по этому давать им характеристику преждевремен но. Следует лишь указать, что они включали горизонты пожаров, насыщенные древесным углем и обломками глинобитных печей. Архитектурные сооружения. С горизонтом последней четверти XVIII в. связаны столб чатые фундаменты, сложенные из вторично использованных разноразмерных белокамен ных блоков, бутового камня, обломков сту пеней, кровельной лещади и кирпича, остав шихся от разборки здания1. Кирпич встречен как большемерный, так и среднеформатный (23.511.57см, 25117см). Больше мерный кирпич, в основном, представлен не целыми формами со следами употребления впервоначальной кладке. Мелкий же кирпич ранее не использовался в конструкциях: это брак, образовавшийся при перевозке и хране нии строительных материалов. Кладка выпол нена на тощем известково-песчаном растворе серо-розоватого оттенка с мелким песком, ко торый полностью утратил связующие свойства и представлял собой рыхлую рассыпающуюся массу. Некоторые из столбчатых фундаментов были основаны непосредственно наверхнем обрезе северной стены здания Приказов (рис.4,А; со оружения 2, 4, 5, 7, 19, 17, 17а, 19, 21), т.е. все они возникли уже после его разборки. Наибо лее ранними из них являлись небольшие стол бики со сторонами от 0.7 до 1.0м вюго-за падной части раскопа, которые выстраивались в линии по направлениям, близким к СЮ и ВЗ, но расстояния между ними были нерегулярными. Несколько позже появились основания для более крупной постройки (рис. 4, А; соору жения 6 и 20), в состав которых был пол ностью включен один из малых столбчатых фундаментов (сооружение 19). Они также были сложены из вторично использованного белого камня и кирпича на близком посо ставу растворе. Напланах конца XVIII на чала XIXв. никаких капитальных построек наэтом участке непоказано, так что рассмо тренные фундаменты могли принадлежать 1 В вопросах описания выявленных каменных соору жений и строительных материалов авторы пользова лись консультациями Е.И. Рузаевой. или какому-то временному объекту, связан ному сцеремонией закладки Кремлевского дворца в1773г., или собустройством в1786г. Плац-парада скараульнями и артиллерийской батареей для салютационной стрельбы2. Остатки здания Приказов занимали около половины площади раскопа (120 м2). Раскрыт участок основания северной продольной сте ны здания (ее протяженность в раскопе со ставила 24м), ориентированной практически пооси ЗВ, и перевязанные с ней три попе речные, что свидетельствует о единовременно сти возведения конструкций. С севера впро дольной стене имеется частично выступающая из ее плоскости прямоугольная в плане за глубленная камера (рис.3,А;4). В восточ ной зоне раскопа поверх фундамента сохра нилось до трех нижних рядов кладки стен здания из большемерного кирпича (формат 30.53214.515.57.58 см) на довольно прочном известково-песчаном растворе ввер стовой системе перевязки (рис. 5, Б, В). Вза бутовке встречается вторично использованный маломерный кирпич (22411.5125.5см), применявшийся в середине второй полови не XVIв. Ширина стены в уровне кирпичной кладки составляет 2.252.4м; ее лицевая по верхность, обращенная на Ивановскую пло щадь, выполнена из белого камня. Два ряда гладко тесаных постелистых белокаменных блоков (размерами 526225291420см) образуют переход от фундамента к цоколю. Кладка фундамента выполнена из разно размерного белокаменного бута, с проливкой каждого ряда известково-песчаным раствором (рис. 5, А). В ней преобладает грубо около тый камень, но встречаются и блоки, близкие кпрямоугольной форме, а также отдельные детали во вторичном использовании. Напри мер, белокаменный профилированный им пост деталь интерьера здания, возможно, происходит из разобранных перед строитель ством дьячих изб 1591 г. (рис. 5, Д). Мощ ность фундамента около 2 м, под его подошву были набиты деревянные сваи, от которых сохранились пустоты-стаканы и отпечат ки крайних свай в растворе, заглубленные ввертикальные боковые поверхности бутовой кладки (рис.5,Г). 2 Согласно именному указу от 11 февраля 1786 г. глав нокомандующему в Москве графу Брюсу (Полное собрание законов Российской империи, 1830. Т. 22. С.532533. 16323).
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НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В МОСКОВСКОМ КРЕМЛЕ 103 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 Фундаментные рвы, прорезающие остатки более ранних построек, не были доведены до материка; их подошвой служит отложившийся на участке мощный культурный слой. Веро ятно, вследствие этого произошли заметные деформации конструкций здания и просадки в направлении бровки холма. Поперечные стены в пределах раскопа неиме ют белокаменной облицовки, а кирпичная кладка у них начинается немного ниже, чем у продольной стены (до 5 рядов; кирпичная кладка западной из них выбрана полностью, но сохранились отпечатки в растворе на пло скости верхнего обреза фундамента). Рассто яние между фундаментами поперечных стен составляет 8.6 и 3.9 м, что дает представле ние о габаритах отдельных палат. Видимая враскопе часть второй с востока поперечной Рис. 5. Фундаменты Новых Приказов: А кладка фундамента северной стены (вид с Ю); Б кирпичная кладка стены поверх белокаменной кладки фундамента (вид с З); В кирпичная кладка стены (вид сверху с Ю); Г по лость от истлевшей сваи в основании фундамента; Д белокаменный импост в кладке фундамента. Fig. 5. The substructures of the New Prikazy building
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 104 МАКАРОВ и др. стены трапециевидна в плане. На оси именно этой стены находится внутристенная камера (рис. 3, А), ее П-образные наружные стенки значительно тоньше основных стен здания (0.80.95м), а внутренняя плоскость сюжной стороны имеет ярко выраженный уклон, так что помещение заметно сужается книзу. Габа ритные размеры камеры 3.2 2.15 м, наруж ного выступа 5.15 1.8 м, глубина 2.5м (от верхних камней стенок). Изнутри попери метру она облицована постелистыми белока менными блоками (размерами до 532530

1012см) в верстовой системе перевязки, с чередованием длинных и коротких сторон блоков в каждом ряду, но без строгого соблю дения версты по вертикали. В зоне примыка ния поперечных стенок камеры к фундаменту основного здания образовались вертикальные трещины, вызванные неравномерными осад ками. Наружной облицовки нет. Дно камеры грубо вымощено белокаменными плитами нерегулярной формы, в вымостке прослеже ны пустоты от сгнивших свай. Посередине верхней части стен сохранились пяты белока менной арочной перемычки, служившей ос нованием располагавшейся выше перегородки, разделявшей камеру надвое. Внутристенная камера была засыпана мусо ром, состоявшим из обломков кирпича, бело го камня, известковой крошки с небольшой примесью грунта, костей животных (включая полные скелеты трех собак) и разнообразных изделий, среди которых присутствовали об ломки рельефных поливных безрамочных из разцов (зеленых и полихромных) с отступаю щей румпой и 6 монет ручного чекана, сре ди которых определимы были серебряные ко пейки Михаила Федоровича (2 шт.) и Алексея Михайловича (1 шт.), а также одна медная монета плохой сохранности, предположитель но чекана Петра I3. Таким образом, камера была засыпана мусором не позднее начала XVIIIв. Другие находки из заполнения каме ры (обломки импортных стеклянных бокалов и массовый керамический материал) не про тиворечат такой дате. В пользу этого предпо ложения может говорить и то, что подобно го элемента нет на подробном плане здания XVIII в. изсобрания ГИМ, хотя на южной стене аналогичный элемент присутствует (Ба кланова, 1926. Рис.3). Назначение камеры 3 Все определения монет выполнены членом-корр. РАН П.Г. Гайдуковым, которому выражаем благодар ность за помощь в работе. не вполне ясно. Аналогичную конструкцию имеют нижние части ретирад (нужников), на пример, вюжной стене келий Архиерейского двора вВологде (16711675 гг.). Однако рас сматриваемая камера не имеет явных следов использования вкачестве ретирады и могла служить какв качестве арестантского помеще ния, так и вкачестве кладовой (подвала) для хозяйственных нужд. Дополнительную сложность интерпретации камеры составляет ее размещение рядом со столбчатыми опорами, сложенными из бе локаменных грубо тесаных разноразмерных блоков, которые были выстроены вместе со зданием Новых Приказов и разрушены также одновременно с его разборкой (рис. 4, Б; соо ружения 12, 13, 14, 15). Эти фундаменты мог ли служить основанием для крыльца и лест ницы, ведшей на второй этаж здания. В этом случае камера размещалась непосредственно под лестничным всходом. На протяжении менее чем ста лет существо вания здания Новых Приказов его помещения неоднократно ремонтировались, как после пожаров 17011702 и 1737 гг., так и при ре организации занимавших его служб. Строи лись новые стены и перегородки, для которых устраивались ленточные фундаменты шири ной 8090 см из небрежно уложенных бело каменных блоков вторичного использования и битого кирпича на известковом растворе (рис.4,Б; сооружения 18 и 23). Один изэтих фундаментов (сооружение 18) прорезает дере вянный пол первой четверти XVIIIв., т.е. от носится к более позднему времени бытования здания. Полы на первом этаже здания настилались подеревянным лагам, уложенным непосред ственно на грунт. Зафиксировано 2уровня таких полов, разделенных подсыпкой грунта толщиной 1015см. Нижний, более ранний, сохранился очень плохо, в виде отдельных по лос древесного тлена, зато в несколько лучшем виде дошел фрагмент более позднего пола, наповерхности которого найдены монеты

Петра I (рис. 4, Б; 6, А; сооружение 8). В юж ной части раскопа удалось проследить фраг мент мощения пола из прямоугольных белока менных плит шириной 3040 см и толщиной 6.57 см, уложенных по растворной стяжке и подготовке из кирпичного щебня (рис.4,Б; 6,Б; сооружение11). Судя по находкам под этим мощением монет Анны Иоанновны, оно возникло позже 1730-х годов. Более поздние
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НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В МОСКОВСКОМ КРЕМЛЕ 105 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 полы, существовавшие в середине третьей четверти XVIIIв., наисследованном участке не сохранились (вероятно, они были уничто жены при разрушении здания). Исходя из известного по планам XVIII в. местоположения исследуемого участка здания 16751683 гг. по отношению к Архангельскому собору (в 50 м от его апсид), он относится ктой части строения, где размещался Разряд ный приказ. Еще ближе к собору находился Посольский приказ. Датирующий материал. Горизонт конца XVIII XIX в. содержал большое число разнообразных находок (более 300), однако часть из них была переотложена. Наибольший интерес представ лял комплекс ямы 1 (западины, сформировав шейся над просевшим заполнением упоминав шейся внутристенной камеры), содержавший более 240 разнообразных изделий, среди ко торых преобладали предметы вооружения и воинского снаряжения конца XVIII нача ла XIX в.: сабля в ножнах, штык от мушкета (рис. 7, 1, 2), целый пистолет, шомпол, детали ружейных замков, свинцовые пули, ружейные кремни, форменные пуговицы, детали порту пеи и т.п. Для датировки и атрибуции этого Рис. 6. Мощение внутренних помещений Новых Приказов: А дощатый пол (вид с Ю); Б остатки плит белока менного мощения в юго-восточном профиле раскопа (вид с СЗ). Fig. 6. The floor and the pavement in the rooms of the New Prikazy building
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 106 МАКАРОВ и др. Рис. 7. Материалы 1812 г. из ямы 1: сабля (1), штык от мушкета (2), счетный жетон (3), пуговицы (4, 5), бляха (6), гребень (7), украшение со вставками из граната (8) (1, 2 сталь, 36, 8 цветной металл, 7 рог). Fig. 7. Materials of 1812 from pit 1
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НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В МОСКОВСКОМ КРЕМЛЕ 107 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 комплекса были важны находки двух бронзо вых нюрнбергских счетных жетонов (рис. 7, 3), пуговиц офицеров штаба и гвардии Великой армии Наполеона Бонапарта (Fallow, 1997) (рис.7,4,5), пряжек и блях ссимволикой Французской империи (рис.7,6). Здесь же были найдены многочисленные импортные текстильные изделия обрывки парадной одежды из парчи европейского производства, фрагменты галунной и шелковой лент, часть веера4. Интересна серия предметов из цвет ных металлов, которые могли являться ча стями различных женских украшений, в том числе из благородных металлов (рис.7,8), а также крупный роговой гребень, украшенный тонкой резьбой (рис.7,7). Наряду с такими неординарными находками втом же ком плексе встречены и вполне обычные бытовые предметы: обломок чугунного горшка, желез ный серп, гвозди, оселок, стеклянные бутыл ки, помадные банки (включая импортные). По-видимому, обнаруженный комплекс обра зовался после оставления армией Наполеона Москвы в конце октября 1812 г. В слое разрушения Приказов встречены более 200 разнообразных бытовых предметов, однако самой массовой категорией находок оказались медные монеты (66 экз.), относя щиеся к периоду от первой половины XVII в. до 1779г. (с абсолютным преобладанием мо нет 17101730-х годов). 4 Изделия реставрированы и атрибутированы сотруд ником ИА РАН И.И. Ёлкиной, которой выражаем благодарность за помощь в работе. В слое, отложившемся в период существо вания Новых Приказов, сохранилось крайне мало предметов, связанных с бытом этого ад министративного здания. Всего собрано бо лее 240 различных находок. Монет среди них было 61 экз., но при этом более половины изних (39 экз.) датировались периодом от1700 до 1744 г., а остальные относились к ручному чекану XVII в. Полное отсутствие монет 1750 1760-х годов создает впечатление, что входе разборки здания была также срезана и верх няя часть культурного слоя, вместе с наиболее поздними полами внутри помещений. При раскопках А.Н. Султанова в восточной части комплекса Приказов разнообразные изразцы последней четверти XVIIXVIIIв. составляли одну из главных категорий нахо док5. Враскопе 2019 г. их было значительно меньше: в слое разрушения 130 обломков и 160 вслое функционирования Приказов (табл.1). Интересно, что изразцы XVIIIв. тут практически не встречены, хотя они были за фиксированы Н.В. Султановым в восточной части здания (1898. Стб. 606). В слое разру шения Приказов абсолютно преобладали обломки рельефных полихромных и зеле ных изразцов (с соотношением 3:1), т.е. тех их разновидностей, которые только и могли быть использованы для строительства печей входе возведения приказных зданий на рубе же 16701680-хгодов. 5 К сожалению, эти находки не были опубликова ны, и их коллекция может быть восстановлена лишь сбольшим трудом (Баранова, 2015). Таблица 1. Распределение изразцов по слоям раскопа 2019 г. Table 1. The distribution of tiles across the layers of 2019 excavation site Типы изразцов Слой 1 (разрушения Приказов, 1770-е годы) Слой 2 (функционирования

Приказов, 16701770 гг.) Слой 3 (до строительства Приказов, середина XVII в.) Красные рельефные рамочные 10 59 288 Зеленые рельефные безрамочные 28 38 Полихромные рельефные 90 63 Гладкие расписные 2 1
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 108 МАКАРОВ и др. Рис. 8. Находки из слоев функционирования Новых Приказов (15), Старых Приказов (68) и слоя первой половины XVI в.

(911): 1 обломок оклада иконы (серебро, эмаль, камни), 2 переносная чернильница (керамика, глазурь), 3 горло чернолощеного кувшина с граффито (керамика), 48 сапожные подковки (железо), 911 обломки браслетов (стекло). Fig. 8. Finds from the occupational layers of New Prikazy (15), Old Prikazy (68) and the layer of the first half of the 16th century (911)

Page 108

НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В МОСКОВСКОМ КРЕМЛЕ 109 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 В культурном слое, отложившемся во время функционирования Приказов, соотношение полихромных и монохромных зеленых израз цов уже несколько иное 3:2. Видимо, все они выпадали в слой по мере ремонта и заме ны печей, стоявших в здании. Следовательно, соотношение этих фрагментов в какой-то сте пени отражает распределение разных печных наборов в новопостроенном здании. Обращает на себя внимание и тот факт, что количество обломков красных рамочных изразцов первой половины середины XVII в. здесь заметно (в 6 раз) выше, чем в слое разрушения Прика зов, а само их присутствие в слое конца XVII XVIIIв. сложно объяснять одним только их перемещением из нижележащих отложений входе различных земляных работ. Поэтому появление красных изразцов в слое существо вания Новых Приказов надо связывать с раз рушением каких-то иных зданий (или замене вних старых печей), располагавшихся где-то неподалеку. Интерес представляет также находка об ломка серебряного оклада иконы, украшенно го сканью и вставками из полудрагоценных камней (рис. 8, 1). Находка сделана в ниж ней части фундамента (сооружение 18), зало женного в середине XVIII в. для возведения внутренней перегородки в одном из помеще ний. Вероятно, столь ценный предмет попал вфундаментный ров по каким-то совершенно случайным причинам, преднамеренное поме щение его сюда кажется маловероятным. Самой массовой разновидностью находок, собранных в рассматриваемом слое, были железные сапожные подковки. Одних только целых таких предметов имелось 58 экз., что составляло 22% всех вещевых находок данного комплекса, а с учетом обломков их количество достигало 90 шт. (рис. 8, 4, 5). Столь высокая концентрация сапожных подковок может объ ясняться публичностью Приказов, посещав шихся большим числом людей. Очень интересные данные обещают дать исследования керамики, собранной в слое, отложившемся в ходе существования Новых Приказов. Яркой особенностью этого ком плекса было необычно малое число обломков горшков при изобилии кувшинов и мисок (табл.2). К сожалению, при изучении мо сковской керамики в прошлом не проводи лась фиксация количества хотя бы основных функциональных форм сосудов, что создает серьезные трудности для оценки ситуации. Единственным исключением из этого правила являются данные, полученные для нескольких опорных комплексов на Подоле Московского Кремля в 2007 г. (Коваль, 2016. Табл.2). Прав да, там изучались более ранние объекты (XIV XVI вв.), однако по ним удалось проследить тенденцию к постоянному росту доли кув шинов по отношению к горшкам: от1:42 до 1:3 за указанный временной интервал. Ивсе же, даже допуская дальнейшее усиление такой тенденции, подавляющее преобладание кув шинов над горшками в слое существования Новых Приказов совершенно нетипично для городских культурных слоев Москвы. К счастью, имеется возможность сравнить близкие по времени (хотя и не столь предста вительные по количеству) материалы израско пок в Ново-Иерусалимском монастыре, где проведены подсчеты функциональных форм сосудов из засыпанного не позднее 1740-хго дов подвала монастырских келий (объект68 раскопа1, 2009 г.) (Беляев, Коваль, 2009): соотношение числа кувшинов и горшков вПриказах (2:1) было прямо противополож но ситуации в синхронном монастырском комплексе(1:2). Таблица 2. Статистика керамических форм Table 2. Statistics of ceramic forms Объект Горшки Кувшины Раскоп в Большом Кремлевском сквере. Слой функционирования Приказов (16801760-е годы) 127 259 Подвал Старого Государева двора в Ново-Иеруса лимском монастыре (17301740-е годы) 71 33 Примечание: Количество сосудов определено исходя из числа морфологически определимых обломков попринципу наименьшего варианта (за единицу учета принимались обломки, которые могли принад лежать к одному и тому же сосуду).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 110 МАКАРОВ и др. Объяснение такой разительной разницы видится в том, что в здании Приказов него товили пищу (ни в горшках, ни в какой бы то ни было иной посуде). Как и где питались приказные дьяки и подьячие, прочие служи тели этого присутственного места, не известно. Возможно, они приносили еду с собой, и вряд ли контейнерами для ее переноски служили кухонные горшки, скорее это могли быть бе рестяные туеса или металлические емкости. Авот вода и прочие напитки могли достав ляться к их столу в керамических кувшинах. Такие сосуды неизбежно периодически разби вались и утилизировались либо в самом зда нии Приказов, либо рядом с ним. Ярким примером такого рода стал развал

верхней части чернолощеного кувшина сграффито, собранный в заполнении описанной выше внутристенной камеры. Попрофилиров ке и декору он соответствует хорошо извест ным московским сосудам XVIIв. (Розенфельдт, 1967. Табл.9, 59). Граффито сохранилось не полностью и читается сопределенной долей условности, поскольку написано оно было че ловеком, владевшим техникой скорописи, ис пользовавшим выносные буквы (рис. 8, 3): Сии кув[шин] ...илы Огоро(д)наг(о)6. Надпись указывает на владельческую принадлежность сосуда и имя владельца, вероятно, [Дан]илы (либо Гаврилы, Вавилы и т.п.) Огороднаго. Хотя в списках дьяков и подьячих московских учреждений конца XVII начала XVIIIв. про звища Огородный нет, можно предположить, что его мог носить один изканцелярских слу жителей низкого ранга. Чернолощеные кув шины с процарапанными поих поверхности надписями давно известны археологам Москвы (Золотов, 1959), вКремле также были найде ны обломки таких сосудов свладельческими знаками, включающими наборы букв (Коваль, 2018. Рис.5,5), однако целые надписи на по суде здесь ранее невстречались. Другим предметом, непосредственно свя занным с приказным бытом, является бело глиняная переносная чернильница, покры тая зеленой прозрачной глазурью (рис.8,2). Кроме того, найдены обломки нескольких настольных глазурованных чернильниц-пена лов. Такие сосудики уже находили в прошлом при раскопках в Москве их использовали нетолько в Кремле, но и во многих других частях города. 6 Чтение и интерпретация надписи выполнены науч ным сотрудником ИА РАН к.и.н. В.С. Курмановским. Слой, отложившийся в период существова ния Старых Приказов (с середины XVI посе редину XVII в.), датирован монетами ручной чеканки (22 шт.), среди которых надежно опре деляются семь монет Ивана IV, одна Бориса Годунова, две Владислава Жигимонтовича, две Михаила Федоровича и одна Алексея Михайловича. Слой оказался насыщен разно образными изделиями, среди которых массово встречены обломки красных рамочных израз цов (табл. 1) с рельефными изображениями (батальные сцены, фантастические животные, геральдический двуглавый орел, растительные мотивы) и несколько обломков белоглиняных изразцов, покрытых желтой прозрачной глазу рью, декорированных в европейском бароч ном стиле7. Второй категорией массовых на ходок из этого слоя были железные сапожные подковки более 250 целых и фрагментиро ванных изделий (рис. 8, 68). Среди инди видуальных вещевых находок целиком сохра нившиеся подковки составили 33% (т.е. еще больше, чем в слое жизни Новых Приказов). Таким образом, на всем протяжении функ ционирования приказных зданий посетители теряли здесь обувную фурнитуру. В более раннем слое, отложившемся дона чала размещения на исследуемом участке При казов в середине XVI в., обнаружено относи тельно немного находок, однако среди них выделяются переотложенные вещи, характер ные для домонгольской эпохи, в частности обломки стеклянных браслетов (рис.8,911). Эти предметы свидетельствуют оприсутствии здесь в нижней части культурного слоя сред невековых отложений. Основные результаты. Главный научный ре зультат раскопок 2019 г. получение данных о характере и стратиграфии культурных от ложений XVIXIX вв. в центральной части Кремля и связи их с историческими событи ями этого времени. Для понимания специфи ки культурных напластований на этом участке существенно, что формирование этой толщи происходило хронологически неравномерно, а периодические подрезки грунта, нивелиров ки и расчистки территории привели к тому, что далеко не все хронологические периоды представлены в стратиграфической колонке. Среди удаленных горизонтов значитель ная часть культурных отложений, связанных 7 Этой категории находок посвящена статья Л.А. Бе ляева, О.Н. Глазуновой и А.Н. Смирнова, публикуе мая ниже в этом же номере журнала.
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НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В МОСКОВСКОМ КРЕМЛЕ 111 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 сзавершением использования здания Но вых Приказов в середине и третьей четвер ти XVIIIв. Отчетливо выделяются в раскопе последствия расчистки Кремля после пожара 1812 г. и ухода из Москвы наполеоновских вой ск, слои 1770-х годов, сформировавшиеся в процессе разборки здания Новых Прика зов и нового обустройства участка, горизон ты и комплексы находок 17101730-х годов, напластования середины третьей четвер ти XVIIв., связанные сфункционированием Старых Приказов. Несмотря на лакуны в культурном слое, раскопки дали яркий материал для характери стики обстановки приказного делопроизводства и повседневного быта центральных органов управления Московского царства Россий ской империи XVIIпервой половины XVIIIв. Открытие остатков здания Новых Приказов, построенного в одном изнаиболее выгодных панорамных мест Москвы накромке Кремлев ского холма и являвшегося важным элементом кремлевского ансамбля, позволит прояснить место этой неординарной постройки в истории русской архитектуры XVIIв. Изучение фунда ментов Приказов и многочисленных строитель ных артефактов, собранных в раскопе, может стать материалом для обоснованной графиче ской реконструкции исчезнувшего здания. Остатки Приказных палат 1591 г. в раскопе не выявлены. Вероятно, с ними связана одна из строительных прослоек известковой крош ки, документированная в культурных отложе ниях конца XVI в., а также дощатые дворовые вымостки. С печами, стоявшими в Старых Приказах, можно связывать обширный ком плекс красных рамочных изразцов. Продолжение раскопок открывает перспек тиву изучения более ранних культурных от ложений в центральной части Кремля. При сутствие на исследуемом участке отложений домонгольского времени (вторая половина XII первая половина XIIIв.) и раннего же лезного века (дьяковская культура, вторая по ловина Iтыс. дон.э.) подтверждается наход ками керамики этих периодов в перекопах и фундаментных рвах позднейших построек. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Бакланова Н.А. Обстановка московских приказов в XVII веке // Труды ГИМ. Вып. 3. М.: ГИМ, 1926. С. 53100. Баранова С.И. К истории первых находок русских изразцов в Московском Кремле // Образ хри стианского храма: сборник статей по древнерус скому искусству к 60-летию А.Л. Баталова / Ред. Л.А. Беляев. М.: Арткитчен, 2015. С. 524548. Беляев Л.А., Коваль В.Ю. Отчет об археологиче ских работах в Воскресенском Ново-Иерусалим ском монастыре в 2009 г. // Архив ИА РАН. Р-1. 37096, 37097, 37103, 37107, 37109. Дополнения к актам историческим. Т. 9. СПб.: Тип. II отделения Собственной ЕИВ Канцеля рии, 1875. 375 с. Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIVXVI вв. М.: АН СССР, 1950. 585 с. Забелин И.Е. История города Москвы. Ч. 1. М.: Тип. И.Н. Кушнерева и К, 1905. 652 с. Золотов Ю.М. Чернолощеный кувшин с надписью//
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 112 МАКАРОВ и др. NEW RESEARCH IN THE MOSCOW KREMLIN: EXCAVATIONS OF THE PRIKAZY BUILDING Nikolay A. Makarov\*, Vladimir Yu. Koval\*\*, Roman N. Modin\*\*\*, Konstantin I. Panchenko\*\*\*\*, Andrey V. Yaganov\*\*\*\*\* Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia \*E-mail: nmakarov10@yandex.ru
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\*\*\*E-mail: modin.roman@mail.ru \*\*\*\*E-mail: pakoi@mail.ru \*\*\*\*\*E-mail: yagav@yandex.ru In 2019, the Institute of Archaeology RAS launched excavations in the area east of the Archangel Cathedral in the very centre of the Kremlin, where in the 16th17th centuries Prikazy (central government departments of the Russian state) were located. For the first time data were obtained on the nature and stratigraphy of cultural deposits of the 16th19th centuries in the central part of the Kremlin and their relation to the historical events of that period. The works uncovered and cleared remains of a monumental stone structure which can be reliably correlated with the building of New Prikazy erected in 16751683. It was possible to distinguish horizons of the 1770s formed during the dismantling of the building of New Prikazy by V.I. Bazhenov and the strata of the middle the third quarter of the 17th century associated with the activities of Old Prikazy. Excavations yielded vivid material to characterize the situation of administrative workflow and everyday life of the central government of the 17th the first half of the 18th century. An unexpected find of an assemblage of weapon and military equipment of the early 19th century on the Kremlin wasteland is a unique archaeological evidence of the Napoleonic army presence in the Kremlin. It is valuable for characterizing the general condition of Moscow after the fire and destruction of 1812. Keywords: archaeology, architectural remains, the layout of the Kremlin, Moscow state, stratigraphy. REFERENCES Baklanova N.A., 1926. The furnishings of Moscow Pri kazy in the 17th century. Trudy Gosudarstvennogo istoricheskogo muzeya [Transactions of the State Historical Museum], 3. Moscow, pp. 53100. (In Russ.) Baranova S.I., 2015. On the history of the first finds of Russian tiles in the Moscow Kremlin. Obraz khristianskogo khrama: sbornik statey po drevnerusskomu iskusstvu k 60-letiyu A.L. Batalova [The image of the Christian temple: Collected articles on the art of Rus to the 60th anniversary of A.L. Batalov]. L.A. Belyayev, ed. Moscow: Artkitchen, pp. 524548. (In Russ.) Belyayev L.A., Koval V.Yu. Otchet ob okhrannykh nauchno-issledovatelskikh arkheologicheskikh rab otakh, napravlennykh na obespecheniye sokhranno sti obyektov arkheologicheskogo naslediya i sopro vozhdayushchikh geologicheskiye i arkhitekturnyye issledovaniya v ramkakh vypolneniya proyektnykh rabot po sokhraneniyu Voskresenskogo Novo-Iyeru salimskogo monastyrya v 2009 g. [Report on sal vage and research archaeological activities aimed at the preservation of archaeological heritage sites and accompanying geological and architectural investi gation as part of the design work to preserve the Resurrection New Jerusalem Monastery in 2009]. Arkhiv Instituta arkheologii Rossiyskoy akademii nauk [Archive of the Institute of Archaeology RAS], R-1, 37096, 37097, 37103, 37107, 37109. Dopolneniya k aktam istoricheskim [Supplements to historical records], 9. St.Petersburg: Tip. II otdeleni ya Sobstvennoy EIV Kantselyarii, 1875. 375 p. Dukhovnyye i dogovornyye gramoty velikikh i udelnykh knyazey XIVXVI vv. [Spiritual and contractual let ters of the Grand and apanage princes of the 14th 16th centuries]. Moscow: AN SSSR, 1950. 585 p. Fallow L., 1915. Le bouton uniforme francais (De lAn cien rgime fin juillet 1914). Paris. 327 p. Koval V.Yu., 2016. Ceramics from excavations in the Po dol (boundary) of the Moscow Kremlin. Arkheologiya Podmoskovya [Archaeology of Moscow vicinity], 12. Moscow: IA RAN, pp. 437475. (In Russ.) Koval V.Yu., 2018. Ceramics from excavations in the Podol (boundary) of the Moscow Kremlin. Series of small items. Arkheologiya Podmoskovya [Archaeology of Moscow vicinity], 14. Moscow: IA RAN, pp.414 441. (In Russ.) Panova T.D., 2013. Istoricheskaya i sotsialnaya topografi ya Moskovskogo Kremlya v seredine XII pervoy treti XVI veka [Historical and social topography of the Moscow Kremlin in the middle of the 12th the first third of the 16th century]. Moscow: TAUS. 406 p.

Page 112

НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В МОСКОВСКОМ КРЕМЛЕ 113 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 Polnoye sobraniye russkikh letopisey [The complete collection of Russian chronicles], 8. St.Petersburg: Tip. E. Pratsa, 1859. 301 p. Polnoye sobraniye russkikh letopisey [The complete collection of Russian chronicles], 13/2. St.Peters burg: Tip. I.N. Skorokhodova, 1906, pp. 303532. Polnoye sobraniye russkikh letopisey [The complete collection of Russian chronicles], 34. Moscow: Nau ka, 1978. 304 p. Polnoye sobraniye zakonov Rossiyskoy imperii [The complete collection of laws of the Russian Empire], 1.

St.Petersburg: Tip. II otdeleniya Sobstvennoy EIV Kantselyarii, 1830. 1072 p. Polnoye sobraniye zakonov Rossiyskoy imperii [The complete collection of laws of the Russian Empire], 22.

St.Petersburg: Tip. II otdeleniya Sobstvennoy EIV Kantselyarii, 1830. 1186 p. Rozenfeldt R.L., 1967. Moskovskoye keramicheskoye proizvodstvo XIIXVIII vv. [Moscow ceramic pro duction of the 12th18th centuries]. Moscow: Nauka. 99p. (SAI, E1-39). Skvortsov N.A., 1893. The Moscow Kremlin. Dismantled cathedrals, churches and yards in the Kremlin. Russkiy arkhiv [Russian archive], 9, pp. 535. (In Russ.) Sultanov N.V., 1898. Monument to Emperor Alexan derII in the Moscow Kremlin. Stroitel [Civil engineer], 1518, col. 561748. (In Russ.) Zabelin I.E., 1905. Istoriya goroda Moskvy [History of the city of Moscow], 1. Moscow: Tip. I.N. Kush nereva i K. 652 p. Zolotov Yu.M., 1959. A black-burnished jar with an inscription. Sovet. Arkheol. [Soviet archaeology], 1, pp.284286. (In Russ.)

Page 113
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114 В 2019 г. экспедиция ИА РАН начала раскопки в Большом сквере Московского Кремля, наместе существовавших здесь когда-то зданий Старых и Новых Приказов1. Судя покартографическим данным XVIIв., раскоп попал на мес то внутреннего двора Старых Приказных палат, П-образных. Входе работ было собрано 1038фрагментов изразцов: 12неопределимых, 114гладких расписных, 318рельефных полихромных, 150муравленых, 5рельефных безполивы, 431красных широкорамочных скоробчатой румпой, 3белоглиняных сжелто-коричневой поливой; ранее были найдены вместе еще 6лицевых красных изразцов (2018г., шурф на месте раскопа 2019г., слой2а). Таким образом, красные составляют 41.5%коллекции, образуя ее основу. Поскольку слой достаточно хорошо стратифицирован, красные и белоглиняные изразцы мы рассматриваем как единый комплекс вотложениях XVIIв. Около70% всех фрагментов происходят изслоя3, который отложился впроцессе жизни Старых Приказов, сконца XVI поконец третьей четверти XVIIв., 1 Статью Н.А. Макарова, В.Ю. Коваля, Р.Н. Модина и К.И. Панченко, посвященную результатам раскопок 2019 г. в Кремле, см. выше в этом же номере журнала. что вцелом отвечает представлениям овремени бытования красных изразцов. Развалов печей среди них нет. Но вверхней части слоя, впятне рыжей глины, перекрытом фундаментом внутренней стены приказных палат 1670-х годов, встречено непереотложенное скопление обломков изразцов, включаю щее все части печного набора: фрагменты одинаковых городков (5экз.), лицевые изразцы (1 сизображением двуглавого орла, 6 сорнаментальными композициями), обломок фриза, перемычки (7экз.: 1 горизонтальная сизображением гирлянды изпальметт; 6 срисунком изкринов и остроугольных элементов, выполненных втрехжгутовой технике; их можно использовать вертикально игоризонтально). Фрагменты изразцов встречались повсей толще слоя и навсей вскрываемой поверхности. Многие изних имеют следы характерной истертости, говорящие опродолжительном пребывании под ногами пешеходов. Видимо, большая часть найденных изразцов попала вслой приремонтах, замене печной облицовки, разборке печей, находившихся, скорее всего, именно в зданиях Приказов. DOI: 10.31857/S086960630010954-8 Ключевые слова: Московское царство, художественная культура, печи, изразцы, Кремль, Борис Годунов, Смутное время. При раскопках 2019 г. в стратифицированном слое Московского Кремля была собрана представительная коллекция печных изразцов, которые встречались в этой зоне с XIX в. Они дали ценные сведения для решения проблемы генезиса и хронологии московских печей, для идентификации исполнителей и заказчиков изразцов, а также для реконструкции художественной среды царского двора от эпохи Ивана Грозного до первых царей из династии Романовых. Подробно описаны белоглиняные рельефные поливные изразцы, дан общий обзор источников по вопросу о появлении их в Москве. Впервые выделен этап существования печей с ранними (15651580-е годы) рельефными изразцами из белой глины с глазурью, произведенных мастерами-иноземцами. 1Институт археологии РАН, Москва, Россия 2Государственный историко-литературный музей-заповедник А.С. Пушкина, с. Большие Вяземы Московской области, Россия \*E-mail: labeliaev@bk.ru \*\*E-mail: olga-glazunova2007@yandex.ru \*\*\*E-mail: fotoellada@rambler.ru Поступила в редакцию 10.02.2020 г. 2020 г. Л.А. Беляев1,\*, О.Н. Глазунова1,\*\*, А.Н. Смирнов1,2,\*\*\* ИЗРАЗЦЫ КОНЦА XVI ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XVII в. ПО МАТЕРИАЛАМ РАСКОПОК 2019 г. В МОСКОВСКОМ КРЕМЛЕ
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ИЗРАЗЦЫ КОНЦА XVI ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XVII в. 115 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 Незначительная часть изразцов носит следы огня. Возможно, они попали в слой после пожара 1626 г., когда в приказех всякия дела погореша (Полное собрание русских летописей, 1968. С.160). В углистой прослойке 2а, отмечавшей финал существования Старых Приказов, найдены обломки двух лицевых изразцов (с изображением единорогов у Древа, со следами обгорания в открытом огне и с изображением коня или единорога) и перемычки с изображением крестоцветной розетки. Ктой же прослойке относится локальное скопление изразцов (из шурфа 2018 г.), перекрытое полами новых палат. Поверхность ряда изразцов сохранила почти сплошную побелку, что говорит обыстрой и однократной археологизации. В слое, соотносимом с жизнью находившихся здесь с 1670-х годов зданий Новых Приказов, изразцы готических печей еще встречаются, хотя и в значительно меньшем количестве (ктому времени они полностью вышли из употребления). Практически все они происходят из внутренней части приказных помещений и, возможно, попали сюда при настилке полов, с подсыпкой. Между фрагментами из слоев, соотносимых соСтарыми и Новыми Приказами, не прослежено значимых различий ни в технологии, нивособенностях стиля резьбы матриц, носюжеты отличаются: некоторые есть вобоих слоях, другие встречены только вслоях бытования иразрушения Старых Приказов. Так, фризовые изразцы спальметтами наиболее многочисленны вболее позднем слое, остальные варианты попали только вранний слой (это важно, так как фрагментов фризов много, аих варианты немногочисленны). У лицевых изразцов сюжет двуглавый орел представлен в трех вариантах. Два взяты изслоя Старых Приказов и относительно редки (включая аналогичный изразцу изТушинского лагеря, датирующийся около 1608г. или несколько ранее, учитывая возможную связь спечами годуновского времени изБорисова Городка (Янишевский, 2012) и дворца вВяземах (Смирнов, 2015). Зато фрагмент изразца малой руки изслоя Новых Приказов один из наиболее распространенных вариантов сюжета (обнаружен среди полуистлевших деревянных полов приказного помещения, сооружения начала XVIII в.). Все сюжеты с батальными сценами происходят из раннего слоя, так же как изображения животных (кроме сюжета птицы уДрева, фрагмент которого многократно переотложен исильно потерт). Издвух вариантов изображения Древа один происходит из раннего слоя, другой изпозднего (он выполнен контурными линиями). Большинство орнаментальных композиций происходит изслоя Старых Приказов, лишь три варианта рисунков изсемнадцати встречены и враннем, и впозднем слоях. Это касается и перемычек: только четыре варианта из четырнадцати найдены вобоих слоях. В свое время изучение красных изразцов Романова двора выявило распределение их рисунков по времени: орнаментальные композиции принадлежали к самым ранним, единичные примеры батальных сцен кпервой трети XVIIв., а изображения различных существ к его второй трети (Мирясова, 2009. С.129). В коллекции 2019 г. такого соотношения не отмечаем, но подчеркнем, что в слое2 изразцы представлены только самыми распространенными сюжетами (видимо, это массовая продукция). Сопоставив комплекс 2019г. изКремля сдругими изразцами изстратифицированных слоев (прежде всего, полученными в2017 2018гг. вНоводевичьем монастыре), мы получили возможность заново рассмотреть проблемы ранней хронологии и генезиса московского изразца. Базовыми при этом стали неодна, адве наиболее ранние группы изразцов: 1)белоглиняные споливой; 2)красные. Они типологически родственны: рельефные, широкорамочные, скоробчатой румпой. Поколичеству группы несопоставимы: находки белоглиняных единичны, фрагменты красных считаются сотнями. Однако анализ показал особую важность именно белоглиняных, отличающихся художественным и технологическим уровнем и ранней хронологией. Наних мы и сосредоточим внимание в данной статье, отложив разбор группы красных изразцов для отдельного исследования. Белоглиняные изразцы представлены тремя видами: лицевой изразец, городок и перемычка; мелких фрагментов в слое нет. От красных их резко отличает, однако, исходный материал (беложгущаяся глина), покрытие прозрачной желто-коричневой глазурью, а также стиль и уровень исполнения орнамента. Лицевой изразец ( 1000, слой Старых Приказов) (рис. 1, 1) квадратной формы (18.518.5см); на тыльной стороне следы сажи; румпа коробчатая (на трех сохранившихся сторонах поцентру,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 116 БЕЛЯЕВ и др. вплотную к лицевой пластине, выполнены аккуратные квадратные отверстия размерами 1.8 1.8 см). Лицевая пластина сформована на гончарном круге методом ленточного налепа. Композиция центрально-симметричная растительная: в рамку из бус заключена восьмилепестковая крестообразная розетка, образованная пышными лепестками цветка с волютообразными краями и трехчастными кринами. Этот внутренний квадрат обрамлен высокими, скошенными (как у ячейки кессонного потолка) краями, которые в свою очередь украшены иониками с овами (по два на каждой стороне изразца) и ростками слистьями в углах. Мотивы декора абсолютно классические, довольно грамотно исполнены и типичны для орнаментики европейского Ренессанса и раннего барокко. К настоящему времени накопился ряд аналогов изразцу, исполненных в той же технике. В Кремле это фрагмент рамы, найденный при раскопках на Подоле Кремля (2007г. 898), и почти целый изразец из серии великокняжеского дворца (1997 г.; Евдокимов и др., 2016. С.90. Рис.3, верхний ряд, тип2Б) (рис.1,4). Серия дала изделия двух размеров: малой руки (15.015.0) и большой руки (20.020.0см); наш изразец ближе кпоследним, но говорить осовпадении нельзя (разница составляет Рис. 1. Лицевые изразцы из раскопок: 1 в Кремле 2019 г.; 2 в Гончарной слободе 1940-х годов (по: Баранова, 2011. С. 83; Московский государственный объединенный музей-заповедник, 2020); 3 в Новодевичьем монастыре 2017 г.; 4 великокняжеского дворца в Кремле (по: Евдокимов и др., 2016. Рис. 3) (1, 4 из беложгущейся глины; 2, 3 из красножгущейся глины). Fig. 1. Panel tiles
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ИЗРАЗЦЫ КОНЦА XVI ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XVII в. 117 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 1.5см). Есть и важное отличие в изготовлении: для лицевой платины пласт глины раскатывали (как обычно делали и в Европе), а невытягивали методом ленточного налепа (благодарим Г.С. Евдокимова, Е.И. Рузаеву и А.В.Яганова за консультации по материалам дворца). Крупные фрагменты аналогичных, по-видимому, изразцов есть в Александровой слободе (Фролов, 2009а. С. 61. Рис. 53, 14/08; Фролов 2009б. С. 83. Рис. 95, 96, 63/09, 68/09), где их сложно связать с каким-либо временем, кроме эпохи Ивана Грозного. Тип изразца с приподнятой рамкой, переходный от горшкового к уплощенному лицевому, обычно украшенный розеткой, широко распространен в Западной Европе конца XVI первой половины XVII в. и встречается от Швейцарии до верхнего Рейна, отБоденского озера до Моравии, Венгрии (Leib, 2013. P.124) и Литвы, как, например, экземпляр изВильнюса (Vilniaus, 2015. Kat. 9.-409) близкого нашему размера: 18.518.3см (подробнее об этой общности мы здесь говорить небудем). Для понимания ситуации чрезвычайно важны прямые дериваты кремлевского изразца (упрощенные, но абсолютно узнаваемые) среди красных широкорамочных изразцов Москвы. Они известны давно: подобный был найден вГончарной слободе еще в1940-хгодах (Баранова, 2011. С.83, нижний рисунок) (рис.1,2), а в2017г. вНоводевичьем монастыре такой изразец (близкого размера: 18.018.0см) появился в стратифицированном контексте (о контексте: Беляев и др., 2019) (рис.1,3). Отметим, что румпы всех изделий коробчатые; врумпе изразца из Гончарной слободы надвух сторонах пооси проделаны аккуратные круглые отверстия; румпа изразца изНоводевичьего монастыря сплошная. К серии дериватов можно отнести и глиняный изразцовый штамп, найденный в1940-хгодах при раскопках Гончарной слободы. Рисунок его весьма похож на кремлевский. Таже восьмилепестковая крестообразная розетка, образованная пышными лепестками цветка сволютообразными краями. М.Г.Рабинович пишет, что похарактеру рельефа неглубокого и нерезкого, а также по орнаменту сволютами можно думать, что этот штамп... служил для изразцов, предназначенных под поливу (Рабинович, 1947. С.65). Городок (1044 из слоя Старых Приказов, сильно обломан, ширина основания 8.0см)

украшен кругом в концентрических рамках изкапелек и жгута (рис.2,1). Уаналогов вцентре круг слепестками; рамка без жгутового заполнения; завершение четырехступенчатое, размер основания близок 8.09.0см (Евдокимов и др., 2016. С.91. Рис.4; Фролов, 2009б. С.81. Рис.93, 60/09) (рис.2,2,3). Близкие по размерам красноглиняные городки (ширина основания 9.0см) найдены наПодоле Кремля в2007г. (33,180, 853, 985)

(рис.2,4,5) и возле Грановитой палаты (рис.2,6,7,10); другие московские аналоги украшены близким рисунком (Баранова, 2011. С.84; Розенфельдт, 1968. Табл.22, 15), но гораздо крупнее (ширина основания 12.0см) (рис.2,8,9). Перемычка ( 39, отвал) жгутовая, полностью аналогичные ей известны в Кремле (Тайницкий сад, 2007 г., 100, 253, 294). Итак, собранные в 2019 г. белоглиняные изразцы с желто-коричневой поливой близки ккомплексу великокняжеского дворца, ноимеют ряд отличий в рисунке и, главное, вразмерах. Видимо, они принадлежали разным печам (к одной из них должны относиться единичные обломки, попавшие в слой наПодоле Кремля). В великокняжеском дворце были найдены также красноглиняные изразцы, аналогичные белоглиняным по форме и размерам румп, схожие (нонетождественные) порисунку. Особый интерес представляет значительное количество вариаций изразцовых рамок вэтом комплексе, как сильно выступающих подуглом (близко к нашему изразцу), так ипрямых, как у типовых красных широкорамочных изразцов. Эта вариативность может говорить о неустойчивом, экспериментальном характере производства. Наличие красноглиняных аналогов как в самом комплексе великокняжеского дворца, так и среди красных широкорамочных изразцов издругих комплексов Москвы, возможно, говорит оначавшемся переходе от более сложных идорогих белоглиняных поливных к красным, опривлечении кработам иноземных мастеров их русских учеников, овыходе наболее широкий рынок. Говорящей технологической деталью служит и румпа, вернее отверстия в ней. Уизразца 2019г. они квадратные, причем проделаны, видимо, во всех четырех стенках. Квадратные отверстия характерны и для серии изАлександровой слободы, где они встречены и угородков,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 118 БЕЛЯЕВ и др. Рис. 2. Городки из раскопок: 1 в Кремле 2019 г.; 2 великокняжеского дворца в Кремле (по: Евдокимов и др., 2016. Рис. 4); 3 Александровой слободы (по: Фролов, 2009. 60/09); 4, 5 в Тайницком саду Кремля 2007 г.; 6, 7, 10 у Грановитой палаты 2010 г.; 8 в Москве (по: Баранова, 2011. С. 84; Московский государственный объединенный музей-заповедник, 2020); 9 в Трехсвятительском переулке (по: Векслер, 2004, 276) (13, 5 избеложгущейся глины; 4, 610 из красножгущейся глины). Fig. 2. Crown of the stove tiles
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ИЗРАЗЦЫ КОНЦА XVI ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XVII в. 119 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 и даже у некоторых перемычек. Урумпы изГончарной слободы отверстий осталось только два, и они приобрели круглую форму. На красных изразцах печей Новодевичьего монастыря отверстий вообще нет их перестали воспроизводить, так как для крепления изразцов в печи они не были нужны. Сравнение элементов композиции показывает, что экземпляр из Гончарной слободы делали непосредственно с такого изразца, как кремлевский 2019 г., или оба восходят кодному прототипу, рисунку и т.п. Наизразцахже Новодевичьего монастыря детали уже сильно упрощены, они теряют сочность и рельефность: мастер Гончарной слободы точно воспроизвел завернутые края пышных лепестков, но наизделии из Новодевичьего монастыря мы видим не очень понятные петельки. Все это дает нам основания для построения типологии и относительной хронологии. Нодля появления абсолютных дат нужен историографический контекст. Вопрос овремени появлении вМоскве первых изразцовых печей обсуждается влитературе более столетия. Сего решением напрямую связана и проблема их происхождения. Вдореволюционной историографии датой их появления предполагали XVIв. А.В.Филиппов (1937), М.Г.Рабинович (1947) и некоторые архитекторы-реставраторы (И.И. Казакевич, 1977) писали овторой половине этого столетия. Есть и другая точка зрения: Н.А.Бакланова (опираясь исключительно на письменные источники) и Р.Л.Розенфельдт полагали, что первые печи появились вначале XVIIв. Исследователи великокняжеского дворца соотнесли его ранние изразцы с сообщениями письменных источников, называющих годы строительства печей в хоромах: 1615/16 и 1624гг. В специальной статье, посвященной разбору хронологии, С.И. Баранова высказала верную идею дискретных, несвязанных друг сдругом и не образующих единой линии развития случаев знакомства Москвы сархитектурной терракотой, восходящих еще кконцу XVв. Появление таких одноразовых, не имевших продолжения импульсов, порождавших первые изразцовые печи, соотносимо со временем отстроительства вАлександровой слободе приГрозном до времени преодоления последствий Смуты (Баранова, 2008). Нам представляется, что все авторы по-своему правы: первые серии изразцов восходят ковторой половине 1560 началу 1580-хгодов,

к оформлению Александровой слободы как временной столицы Московского царства. Кроме приведенных С.И.Барановой примеров очень архаичных по орнаменту (производному отготического) и по форме румп изразцов сзеленой поливой (Баранова, 2008. С.390 391. Рис. 23, 24) укажем, что серии постоянно находимых в Слободе изразцов типологически и технологически очень близки кремлевским находкам. Особенно важна серия городков, лицевых изразцов и перемычек израскопок М.В.Фролова (20002009гг.), среди которых есть и вполне уникальные для наших коллекций, ожидающие отдельного исследования. Напомним, что примерно в это же время появятся фасадные глазурованные иконные композиции в Старице и декор шатров Покровского собора на Красной площади. В Кремле мы, видимо, наблюдаем тот же ранний этап. Мастера первых изразцовых печей пользовались в основном (если не исключительно) белой глиной, использовали своеобразную прозрачную глазурь и классическую европейскую орнаментику, которой уверенно владели. Такие печи были редки и украшали самые статусные государственные постройки. Допустимо думать, что мастера, их сделавшие, входили в число привлеченных на службу иноземцев и/или пленных ливонцев, о жизни и трудах которых в Московии мы знаем очень мало. Неполивные красные изразцы, видимо, появились позже поливных белоглиняных. Они получили более широкое распространение, так как были несравненно дешевле и проще впроизводстве. Сохраняя типологическое сходство и в некоторых случаях прямо копируя орнаментику, они теряют изначальную сложность, а их авторы не владеют классическим репертуаром, что очень хорошо видно при сравнении изразцов из Новодевичьего монастыря и из раскопок 2019 г. в Кремле. Вто же время именно на красных изразцах появляется множество сюжетов, непредставленных вбелоглиняных; их генезис остается пока неясным. Обратимся к письменным источникам, чтобы проверить, насколько их данные соотносятся с предлагаемой хронологией. Прицельно собиравшая сведения письменных источников об обстановке московских приказов Н.А.Бакланова полагала, что изразцовые печи взданиях приказов появились с конца царствования Михаила Федоровича (октябрь 1644г.).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 120 БЕЛЯЕВ и др. Исключение, писала она, составляет Посольский приказ, где в 1627 г. были сделаны печь мурамленая и печь обрасчатая (Бакланова, 1926. С. 68). Позднее М.В. Фролов указал, что в 1629 г. изразцовую печь, охарактеризованную как старая, чинил вПосольском приказе печник Петров Ондрейка (РГАДА, Ф.137, Боярские и городовые книги, оп.1, Посольский приказ, 1-а, л. 13об.; цит. по: Фролов, 1991. C. 39. 176). Есть и другие упоминания изразцовых печей ранее 1644 г. В 1641 г. печь белая изразцовая была поставлена в Приказе сбора ратных людей, где гончар Матынов Баженко сделал две печи: в передней избе печь гладкую скирпичной трубой, а вкомнате печь образщатую с шатром, труба кирпичная (дано закирпич, заглину, заизразцы, заизвесть 13руб. (см.: РГАДА, Ф.141, Приказные дела старых лет, оп.2, 1639г., 87, л.128; цит.по: Фролов, 1991. С.34. 137). Ранее в этом приказе фиксируются и гладкие кирпичные печи (вприказной избе их ставит в1639г. печник Иванов Баженко: Фролов, 1991. С. 22. 63), и сырчатые (в1640г. каменщик Каменной слободы Иванов Мишка чинит две печи сырчатых, впередней избе и в комнате; см.: Фролов, 1991. С.24,76). Записи, сделанные вскоре после 1644г., говорят опочинке покрайней мере одной изразцовой печи: в1646г. Зубок Самойлов Васька чинил в Приказе сбора ратных людей печь изразцовую белую (отпочинки задело и заглину и заобразцы 13алт. 2ден.; РГАДА, Ф.141, Приказные дела старых лет, оп.2, 1639г., 87, л.109,115; цитпо: Фролов, 1991. С.21. 60); вторую печь он чинил, возможно, кирпичную, так как получил всего задело и заглину 23алт. 2ден.. Взаписи за 1647 г. мы снова встречаем изразцы: печник Лом Иванов Осип (Оська) получил отпочинки заглину и закирпич и заобразцовые веревки и от трубы допочинки и отбеленья 13алт. 2ден. (РГАДА, Ф.141, Приказные дела старых лет, оп.2, 1639г., 87, л.1; цит.по: Фролов, 1991. С.31,32. 126). Скорее всего, речь идет об одних и тех же печах, так как помещения приказов не были большими. Таким образом, сконца 1620 начала 1640-хгодов мы видим серию записей сначала о строительстве, а затем оремонтах изразцовых печей возможно, техже самых. Мы полагаем, что печи изразцовые, белые и сырчатые, это печи скрасными изразцами, побеленные или снанесенным дообжига ангобом (глазурованные изразцы белить бессмысленно); большинство найденных при раскопках красных широкорамочных изразцов сохранили отчетливые следы побелки (на части видны даже остатки слюды, добавляемой для блеска). Но в документах просматривается еще один этап строительства изразцовых печей вМоскве это первые годы после Смуты. Врасходной книге денежной казны 1613г. Казенного приказа (его строения находились неподалеку от Иноземного) сказано: июля в31 день.... Пешником Демке Дееву да Баженку Олферьеву отъ печи отъ обрасцовой, отдела и за приклад, полтора рубля, да отъдругой отъ печи отъ белой же, за обрасцы и закирпичъ и заглину и за дело, рубль 28алтын, и того 3р. и 11ал. 2д. Делали одну вказенной палате, а другую въ скорняшной избъ (Русская, 1884. Стб.4; см.также: Фролов, 1991. С.18. 45). В расходной книге денежной казны Нижегородской чети за1615г. печнику Баженко (видимо, тот же Олферьев, который делал печь в Казенном приказе) было дано отпечи от вымаски и за веревки, что вставливал вновь, и за кирпич и заглину 13алт., 2ден. (Русская, 1912. Стб.260; см.: Фролов, 1991. С.37. 161). Веревки образцовые, упомянутые втекстах, мы не склонны считать проволокой, которой скрепляли изразцы в облицовке, как думал М.В.Фролов (1991. С. 67). Вначале XVIIв. такой метод крепления не применялся, и для изразцов с коробчатой румпой, неимеющих отверстий, это невозможно. Стоит предположить, что так называли изразцовые перемычки, в то время в основном витые и действительно напоминавшие веревки, проложенные между рядами изразцов (так, как прокладывают жгутами пеньки деревянный сруб). Согласно приведенным М.В. Фроловым сведениям о делании печей на Патриаршем дворе и в Поместном приказе, в первом случае печнику платят отдельно за покупку изразцов кпечи и отдельно за белую глину, чем белить печи, три алт., две ден., да на слюду восемь денег (Фролов, 1991. С. 22. 65). Вдвух других указано, кто делал саму печь и отдельно кто делал изразцы к той же печи (Фролов, 1991. С. 20. 54; С. 39. 174). Тоесть печник сам изразцов не делал, но поставлял их, клал кирпичное тело, облицовывал печь и затем белил.
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ИЗРАЗЦЫ КОНЦА XVI ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XVII в. 121 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 Во всех этих случаях речь постоянно идет опобелке, следовательно, все или почти все упомянутые после 1613 г. изразцовые печи красные. Это печи второго этапа. Вероятно, их появление синхронно разрушению и выпадению в слои изразцов раннего этапа, бело глиняных поливных. Видимо, к этим постройкам Приказов, смененным в конце XVII в. новыми, принадлежали красные изразцы, которые собирали взоне Приказов уже в 1895 г., при строительстве памятника Александру II. Оттуда их передали вИсторический музей (196 изразцов цветных без поливы и 12 красных изразцов; эти красные изразцы, по общепринятому мнению, относились к зданиям Старых Приказов и были тогда же опубликованы Н.В. Султановым (1895; 1898, Стб. 561748; Отчет Императорского, 1916. С.8; исследование коллекции 1895г. ведется,см.: Баранова, 2015. С.524548). Вколлекциях 1895 г. и 2019 г. три изразца совпадают по типу и сюжету: войско в походе (Султанов, 1895. 25), лицевой спальметтами (Султанов, 1895. 38) и фриз с пальметтами (Султанов, 1895. 41), но других аналогов не обнаружено. На вид это оттиски с тех же форм, что и уизразцов, собранных в 2019 г. Но вряд ли печи 1610-х годов были первыми в Москве, сложенными из красных изразцов. Таковыми считали до сих пор печи Тушинского лагеря, альтернативного двора ЛжедмитрияII, которые вошли в оборот в начале ХХв. и коллекция изразцов которых опубликована недавно (Двуреченский, 2018). Высказывалось предположение, что эти печи сложены изразцами, привезенными из разоренного Борисова городка, где находят перемычки, но не лицевые изразцы, и/или из усадьбы Годунова вВяземах (Янишевский, 2012; Смирнов, 2015). Впрочем, допустимо думать, что Политковский просто взял в коллекцию восновном лицевые изразцы Тушинского лагеря. К ранним сериям красных изразцов отнесла свои находки в Старом Английском дворе И.И.Казакевич (1977). Хронологической глубины сюжету добавляет то, что красные изразцы Новодевичьего монастыря отложились вслой разрушения богатой кельи-усадьбы. Ясно, что ее соорудили раньше, не позднее первого десятилетия XVII в. В этом отношении интересна тесная связь жизни монастыря вконце XVI начале XVII в. с царской семьей: вдовой царя Федора Алексеевича, Ириной, и ее братом, царем Борисом Годуновым. Эти сюжеты важны для нас, так как обозначают зарождение нового вида декора терракотового. Он появился, как неоднократно предполагали наши предшественники, в1590-хгодах. Но, вероятно, не был первым, а пришел на смену белоглиняным поливным изразцам. Терракотовые печи станут несравненно более доступным украшением парадных помещений, а потому и более массовым, отвечающим местному вкусу. Именно такие печи будут удовлетворять и потребность в визуальной информации, служа своего рода керамическим лубком. Коллекция красных изразцов Кремля, конечно, заслуживает отдельного и подробного рассмотрения. Что же касается белоглиняных поливных печей с растительной орнаментикой ренессансного типа, то их немногочисленные образчики, простояв несколько десятилетий, исчезли вперипетиях Смуты и особенно вовремя перестроек 16101620-хгодов. Напоминанием оних станут некоторые архитектурные сюжеты, перешедшие на красные печи в упрощенном виде: их будут повторять, ориентируясь наоставленные мастерами-иноземцами эталоны, местные ремесленники. Затем изгладятся и эти следы первого изразцового эпизода, стертые новыми мощными импульсами середины XVII в., имевшими, однако, тот же резервуар производство Центральной и Западной Европы. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Бакланова Н.А. Обстановка московских приказов вXVII в. // Труды ГИМ. Вып. III. Разряд общий исторический. М.: ГИМ, 1926. С. 53100. Баранова С.И. Новые данные о ранних видах московского керамического декора // Московская Русь. Проблемы археологии и истории архитектуры. К 60-летию Л.А. Беляева / Ред. А.Л.Баталов. М.: ИА РАН, 2008. С. 374393. Баранова С.И. Русский изразец. Записки музейного хранителя. М.: МГОМЗ, 2011. 432 с. Баранова С.И. К истории первых находок русских изразцов в Московском Кремле // Образ христианского храма: сборник статей по древнерусскому искусству к 60-летию А.Л. Баталова / Ред. Л.А. Беляев. М.: Арткитчен, 2015. С. 524548. Беляев Л.А., Глазунова О.Н., Григорян С.Б., ЕлкинаИ.И., Шуляев С.Г. Археология московского Новодевичьего монастыря: первые итоги // РА. 2019. 4. С. 192207.
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ИЗРАЗЦЫ КОНЦА XVI ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XVII в. 123 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 provided valuable information for solving the problem of the origin and chronology of Moscow stoves, for identifying the manufacturers and consumers of stove tiles, and for reconstructing the artistic environment of the royal court from the time of Ivan the Terrible to the first Romanov tsars. Glazed relief white clay tiles are described in detail, the paper gives a general overview of sources on their appearance in Moscow. The authors are the first to identify the stage of functioning stoves with early (15651580s) glazed relief white clay tiles produced by foreign masters. Keywords: Moscow state, art culture, stoves, stove tiles, the Kremlin, Boris Godunov, the Time of Troubles. REFERENCES Baklanova N.A., 1926. Furnishings of Moscow Prikazy in the 17th century. Trudy Gosudarstvennogo istoricheskogo muzeya [Transactions of the State Historical Museum], III. Razryad obshchiy istoricheskiy [The section of general history]. Moscow: GIM, pp. 53100. (In Russ.) Baranova S.I., 2008. New data on early types of Moscow ceramic decoration. Moskovskaya Rus. Problemy arkheologii i istorii arkhitektury. K 60-letiyu L.A.Belyayeva [Moscow Rus. Issues of archaeology and the history of architecture. To the 60th anniversary of L.A. Belyaev]. A.L. Batalov, ed. Moscow: IA RAN, pp. 374393. (In Russ.) Baranova S.I., 2011. Russkiy izrazets. Zapiski muzeynogo khranitelya [Russian tiles. Notes of a museum keeper]. Moscow: MGOMZ. 432 p. Baranova S.I., 2015. On the history of the first finds
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2020, 3, с.125137 ДИСКУССИИ 125 Археология и этика. Анализ категории историческое наследие неизбежно ставит наповестку дня новую проблему: если право напамятники прошлого имеют не только археологи, но и общественность, то о какой именно общественности может идти речь? Cовременные общества полиэтничны, и часто возникает вопрос о том, кому принадлежит ценное историческое наследие того или иного региона коренному населению, какой-либо особой его группе или мировому сообществу в целом? Кто и как именно определяет, что является историческим наследием, а что нет? Кто и как распоряжается историческим наследием идет ли речь оего сохранении, популяризации или грабеже и уничтожении? Все это ставит вопрос об этике. Перед американскими археологами воп рос об этике вплотную встал в 1990-е годы, во-первых, в условиях усилившихся контактов с коренными американцами (индейцами и эскимосами), заинтересованными в результатах археологических исследований; во-вторых, в результате коммерциализации археологии, когда археологи стали работать на частные компании, не брезговавшие грабительскими раскопками ради торговли древностями. В Европе проблема взаимоотношений археологов с широкой общественностью тоже была поднята в 1990-е годы как следствие Европейской конвенции по защите археологического наследия, принятой Советом Европы в Валетте (Мальта) в 1992 г. Это привело к постановке вопроса об этике, что нашло место вПрактическом кодексе, принятом Европейской археологической ассоциацией в 1997 г., а затем в Принципах поведения археологов, работающих по контракту (1998 г.). В этих документах речь шла, главным образом, о защите культурного наследия и об угрозах археологии от коммерциализации (незаконные раскопки, нелегальная торговля древностями, использование металлоискателей и пр.) (Fernndez, 2015; Marciniak, 2015). В нашей науке этические вопросы едвали невпервые были поставлены в работах А.А.Формозова (1977, 2005), а затем внимание к ним систематически привлекал В.А.Кореняко (2004, 2013, 2016а, б). В конечном итоге это вылилось в издание первого сборника обэтике в археологии (Этика, 2016) и проекта Этического кодекса российского археолога, подготовленного Кореняко (2017). Вопросы, так или иначе связанные с таким кодексом, нераз поднимались на страницах журнала Российская археология, однако это обсуждение шло туго (Беляев, 2017). DOI: 10.31857/S086960630010955-9 Ключевые слова: археология, историческое наследие, этика, коренные народы, паранаука. С ростом популярности исторической политики археологические материалы и историческое наследие все чаще превращаются в важный политический ресурс. Сегодня интерес к этому питает не только государство, но и разнообразные общественные и религиозные группы, политические движения, коренные народы и этнические меньшинства, коммерческие предприятия. В таких условиях неожиданно для себя археология вторгается в сферу политики, и ей приходится иметь дело с острыми вопросами, требующими обсуждения важных этических проблем. В данной статье такие проблемы рассматриваются в связи свзаимоотношениями археологов с коренными народами, с подходами к региональному прошлому, с деятельностью коммерческих структур, прежде всего в сфере туризма, с лавиной паранаучных построений, с реакцией на массовую миграцию, а также с острыми этническими конфликтами. Обсуждаются подходы к решению таких острых проблем. Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН, Москва, Россия E-mail: shnirv@mail.ru Поступила в редакцию 20.01.2020 г. 2020 г. В.А. Шнирельман ИСТОРИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ, АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ ЭТИКА И СОЦИАЛЬНАЯ РОЛЬ АРХЕОЛОГИИ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 126 ШНИРЕЛЬМАН Главное внимание европейские археологи уделяли этике внутри профессии: отношение к археологическим памятникам, обращение сполученными археологическими материалами, отношение к научной документации и публикациям, авторское право и интеллектуальная собственность, доступность археологических находок и документации для коллег и широкой общественности, взаимоотношения с коллегами и пр. При всех достоинствах этих обсуждений и документов многие из них оставляли заскобками особенности взаимодействия археологов с общественностью, и это прежде всего задевало коренное население, остро заинтересованное в результатах археологических исследований или, напротив, протестующее против таких исследований. Многие специалисты ограничивают свои рассуждения рамками археологии и редко задумываются оее социальной роли (Smith, 2004. P.4355). Между тем даже вэтнически гомогенных регионах Европы иной раз остро встает вопрос о праве на археологические находки. В данном контексте возникают новые вопросы, так как общественность неявляется гомогенной массой и специального внимания требуют взаимоотношения скоренным малочисленным населением, более других заинтересованным в том или ином обращении сосвоим историческим наследием, напрямую связанным с местной политикой, в частности, земельными тяжбами (Шнирельман, 2020). Но это оставляет основную массу археологов равнодушными, что с горечью подчеркивают археологи из коренного населения, выступающие против универсальной этики (Watkins, 2005; 2015. P. 2325; Curtoni, 2015; Yellowhorn, 2015). Археологи и коренные народы. У коренного населения нередко встречаются гораздо более широкие и разнообразные представления о своем наследии, включающем устные предания, исторические ландшафты, всевозможные ритуальные и памятные места, которые не всегда фиксируются археологически, часто не замечаются. Кроме того, в изложении местного прошлого археологи руководствуются своими представлениями и не учитывают мнение аборигенов (Phillips, Ross, 2015. P. 3436). В этом контексте археологическая этика встречает критику со стороны археологов из коренного населения, обнаруживающих в ней гегемонистский дискурс, связанный сродимыми пятнами колониального прошлого (Shepherd, 2015. P. 12). В итоге универсальность принципов архео логической этики и понимания самой сути исторического наследия сталкивается ссопротивлением местных культурных традиций со своими собственными ценностями и этическими принципами. С этих позиций американский этический кодекс подвергся разнообразной критике (The ethic, 2006; Ethics and, 2015)1. Попытки ознакомить широкую общественность со своими открытиями иной раз приносят неожиданные результаты. Выясняется, что археологи неспособны сохранять контроль завысказанными ими идеями и интерпретацией полученных ими данных (McDavid, Brock, 2015. P. 175). В России наиболее известные примеры этого представлены Аркаимом вЧелябинской обл. (Шнирельман, 2001, 2015а) и принцессой с плато Укок на Алтае (Плетц и др., 2014). Детальный анализ нередко показывает абсурдность чьих-либо претензий (государственных, национальных, общинных) надревности, обнаруженные археологами (Young, 2006), носовременная политика заставляет людей выступать с такими требованиями, закоторыми стоит вовсе не бескорыстная любовь кпрошлому, а насущные современные интересы. Врезультате неожиданно для нее самой археология обретает власть над идентичностью коренного населения и сталкивается сего политическими и культурными интересами (Smith, 2004. P. 6, 7, 1632, 72, 83; ColwellChanthaphonh, Ferguson, 2006. P. 127, 128). Археологические знания имеют политические последствия, так как то или иное понимание прошлого коренных жителей сказывается наособенностях административного управления регионами в целом и историческим наследием в частности (Smith, 2004. P.62). В этом контексте археология иной раз вызывает жесткую критику со стороны коренных обитателей. Они обвиняют археологов вузурпации прав на свое культурное наследие и в обслуживании империалистических 1 Поэтому в этический кодекс, принятый археологами Австралии в 1991 г., были внесены исправления. Там подчеркивалось, что опекунами материальной культуры являются австралийские аборигены, тогда как археологи могут играть роль консультантов, уважаю щих взгляды аборигенов на свое прошлое (Smith, 2004. P. 102).
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ИСТОРИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ, АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ ЭТИКА 127 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 интересов. Многие выступают против раскопок могил своих предков, тем более перемещения их костных останков в музеи, требуя переговоров с местными общинами. Но археологи, как правило, не готовы к такому общению и не понимают, какое огромное политическое значение культурное наследие имеет для коренных жителей (Smith, 2004. P. 2631,43). В этой обстановке утверждение ученых, что они обладают более глубокими знаниями окоренных народах, чем сами эти народы, и убеждение в том, что такие знания создаются за пределами данной народной среды и принадлежат всему миру, трактуются некоторыми местными активистами как научный колониализм. Последний иной раз встречает неприятие со стороны коренных народов, которые полагают, что сами знают свое прошлое и никакой помощи от археологов им не требуется. Они верят в то, что прошлое живо и живет вних самих, а вовсе не исчезло во времени, как это утверждают археологи. Причем внекоторых контекстах они видят в археологии угрозу для себя и относятся к археологам снедоверием и неприятием, упрекая их вбеззаконных посягательствах на свое историческое наследие (Zimmerman, 2001; Bendremer, Richman, 2006; Nicholas, Hollowel, 2007. Р.60,61). Тесная связь с предками и их могилами означает для аборигенов подтверждение своего права на территорию и образ жизни, а нарушение их покоя трактуется как подрыв этого права. Кроме того, последнее идет вразрез с религиозными чувствами местного населения. Это и ведет к движениям протеста против археологии (Shepherd, 2015. P.1517, 21,22). Иными словами, если археологи убеждены в том, что наделяют прошлым народы, ранее считавшиеся не имеющими истории, и открывают им их связь с далекими предками, то в ряде случаев они не только не получают ожидаемой благодарности, но, напротив, встречают отпор как агенты неоколониализма и проводники гегемонистского дискурса. Все это, как правило, наблюдается там, где речь идет об отношениях между потомками колонизаторов и малочисленными коренными народами, которые в прошлом подвергались угнетению и отчасти до сих пор испытывают дискриминацию. Вдобавок именно втаких странах археология в прошлом обслуживала интересы колонизаторов и сегодня пытается загладить свою вину перед коренными народами. Это и вызвало к жизни появление постпроцессуального и постколониального дискурса в Северной и Южной Америке, Великобритании, Австралии и Новой Зеландии, хотя в других регионах мира он непопулярен (Matsuda, Okamura, 2011. P. 2, 8). Археологи и региональное прошлое. Выше речь шла лишь об одной модели взаимоотношений между археологами и коренным населением, с которой археологи встречаются вАмерике, в Австралии, на Ближнем Востоке и вряде других регионов. Иначе дело обстоит вЕвропе, в странах бывшего Советского Союза, в Африке и в Южной и Восточной Азии, где национальное государство ищет легитимации в глубокой истории, связанной ститульным народом. Здесь с уважением относятся кархеологии, но нередко требуют, чтобы археологи создавали такую версию прошлого, которая бы обслуживала политические интересы местных народов, причем прежде всего титульного народа. Например, по словам Я.Хамилакиса, в Греции археологию воспринимают как священную национальную миссию (Hamilakis, 2017). Нередко борьба за историческое наследие затрагивает межэтнические, межконфессиональные, межнациональные и межгосударственные отношения, чреватые серьезными конфликтами вплоть до вооруженных (см.Shnirelman, 1996; Шнирельман, 2003, 2006, 2012а, 2015б. Т.2. С. 224250; Scham, Yahya, 2003). И впоследние 10-15 лет некоторые западные археологи начали, наконец, поднимать и эту тему (Abu El-Haj, 1998; Scham, 2009; Hodder, 2011; Giblin, 2015; Greenberg, 2015. P. 26). Речь идет, в частности, о том, что пополитическим причинам соседние этнические группы по-разному трактуют одно и тоже прошлое и относящиеся к нему археологические данные, и, как показывает опыт России, это даже попадает на страницы школьных учебников (Шнирельман, 2004). Наконец, давление на археологию оказывает регионализм. Так, в Китае наблюдалась борьба за предков, сходная с той, что тогда же происходила в СССР. Провинциальные археологи стремились отождествлять местные древности с этническими группами, известными по письменным источникам, и искать их корни в глубинах тысячелетий, что иной раз приводило к конфликтам между соседними археологическими школами. Посути, как и всоветском случае, вэтом находила

Page 127

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 128 ШНИРЕЛЬМАН выражение борьба с центральной властью заповышение политического статуса и расширение полномочий. Правда, это не приводило ксепаратизму, и археологи не сомневались вединстве современной китайской (хань) нации. Ихмотивация диктовалась не политикой, а экономикой речь шла о борьбе за скудные финансовые ресурсы (Falkenhausen, 1995). Похожая ситуация наблюдалась в России в 1990-е начале 2000-х годов, когда местные власти пытались по-своему переписывать историю, чтобы повысить престиж своих регионов или для привлечения туристов (Шнирельман, 2009; Петров и др., 2011). Археология, паранаука, туризм и коммерция. Вопрос о региональном прошлом и региональном историческом наследии сопрягается спроблемой агрессивной паранауки, господствующей на книжном рынке и на некоторых телевизионных каналах и продвигаемой рядом новых религиозных движений (Cole, 1980; Snow, 1981; Feder, 1984; McKusick, 1984; Cult archaeology, 1987; Michlovic, 1990; Williams, 1991; Godwin, 1993; Jordan, 2001; Archaeological fantasies, 2006; Шнирельман, 2013). Наэто накладывается вера последних (например, эзотериков, неоязычников) вналичие высочайших знаний о природе и умений у наших далеких предков, которые следует обнаружить и вернуть миру. Археологические находки привлекают внимание и конспирологов с их замысловатыми построениями (Holtorf, 2005; Wynn, 2008; Pruitt, 2012; Fernndez, 2015. P. 64; Шнирельман, 2017). В этом контексте археология может выступать рынком фантазий, способных увлечь как широкую общественность, так и по литиков (Almansa Snchez, 2015. P. 146). Кроме всего прочего, это поднимает вопросы охарак тере общения между археологами и журналистами, далеко не всегда следующими нормам профессиональной этики (Куприянова, 2014; Thomas, 2015). Наконец, как когда-то отметил П. Фаулер, существует противоречие между ростом использования исторического наследия как коммерческого ресурса и его пониманием как общемирового богатства (Fowler, 1992. P.155). Отсюда широкое использование памятников истории в туристической индустрии, которая, с одной стороны, позволяет людям расширить свои знания о прошлом и удовлетворить эстетические запросы (позитив), но сдругой иной раз в погоне за прибылью искажает исторический ландшафт и придает историческим памятникам вовсе не тот смысл, который представляется правильным историкам и археологам (негатив)2. Археологи и проблема массовой миграции. Нынешняя массовая миграция добавляет кэтому новые вопросы. Например, в Испании в этом контексте возникла проблема мусульманского исторического наследия (Fernndez, 2015. P. 65, 66). В России аналогичная коллизия сложилась в Пермском крае, где впост советское время появилась относительно большая таджикская диаспора. Оказавшийся там таджикский филолог Ш. Хайдаров издал в2006 г. книгу о пребывании древних ариев в Прикамье и их контактах с местными племенами. Книга была приурочена кобъявленному в Таджикистане Году арийской цивилизации, и в ней превозносились древние арии, прямыми наследниками которых объявлялись современные таджики. Стремясь сделать эту тематику близкой Перми, автор делал Урал местом, где могла складываться индоевропейская (арийская) общность; он упорно искал свидетельства того, что Прикамье издавна испытывало влияние иранской цивилизации, и детально останавливался наоживленных торговых контактах местных племен со Средней Азией в эпоху раннего железного века и раннем средневековье. Все это якобы говорило одревней близости народов Прикамья и иранского мира и их давних контактах. Книгу об арийской цивилизации автор заканчивал описанием современной таджикской общины в пермском городе Кунгуре, где, по его словам, она хорошо приспособилась кместной обстановке и вносит существенный вклад как вэкономику, так и вобщественную и культурную жизнь. Так автор пытался показать, что нынешнее пребывание таджиков вПермском крае вовсе неслучайно, а продолжает традицию, основы которой были заложены еще в первобытности (Хайдаров, Одегов, 2006; об этом см.Шнирельман. 2015б. Т. 2. С.221, 222). В этом контексте археолог иной раз встречается с противоречащими друг другу ценностями разных групп, находящихся в тесном взаимодействии. Так, Я. Хамилакис приводит в пример, с одной стороны, справедливые требования малочисленных коренных народов, 2 О том, как туризм превращает археологическое знание в товар и ведет к обнищанию местного населения, см. Di Giovine, 2015; Haber, 2015. P. 101104.
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ИСТОРИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ, АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ ЭТИКА 129 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 выступающих против дискриминации, асдругой практику европейских праворадикальных активистов, возбуждающих расовые чувства вотношении мигрантов (Hamilakis, 2007a. P.35). В свою очередь К.Холторф отмечает, что в отличие от Нового Света, где справедливость требует защиты малочисленных групп коренного населения от (белых) мигрантов, вЕвропе дело обстоит прямо противоположным образом здесь надлежит защищать мигрантов и их право нанаследие отдоминирующего коренного населения. Поего мнению, в этих условиях укоренного населения не должно быть никаких привилегий, так как национальное историческое наследие теперь не объединяет, а разъединяет людей (Holtorf, 2009). Между тем европейские правые радикалы нередко используют историческое и культурное наследие в своих интересах, втом числе в целях ксенофобской пропаганды (Hamilakis, 2016; Шнирельман, 2018; Niklasson, Hlleland, 2018). Сложные вопросы и поиски их решения. К.Гнекко призывает различать две группы этических ценностей: с одной стороны, научные, защищающие интересы профессии, асдругой контекстуальные, способные идти вразрез с этими интересами (перезахоронения костных останков, нелегальная торговля древностями, уничтожение материальных ценностей и пр.). В условиях мультикультурализма археолог, по мнению Гнекко, должен не только придерживаться этоса своей науки, но и считаться со взглядами местных жителей, которым небезразличны результаты его деятельности. В итоге он приходит к выводу о том, что мультикультурная этика в археологии попросту невозможна, так как борьба снеравенством важнее учета культурного разнообразия (Gnecco, 2015. P. 3, 15, 16). Кроме того, многие специалисты редко уделяют внимание тому, что означают выводы и заключения археологов в обстановке острого этнического конфликта (см. Holtorf, 2009. P.678, 679). Сознавая опасность таких споров и конфликтов, некоторые авторы ставят вопрос об инструментализации археологии, что рождает проблему моральной ответственности археологов, подтверждающих своими исследованиями ту или иную точку зрения и тем самым, не желая того, раздувающих межгрупповые распри или сепаратизм (Spriggs, 1999. P. 116118; Шнирельман, 2003, 2006). В такой ситуации стремление археологов поддержать одну из сторон ведет к идейной борьбе между самими археологами. По мнению английского ученого Дж. Джиб лина, опирающегося на печальный опыт геноцида в Руанде, археолог должен сознавать ответственность за то, какие социальные последствия будут иметь его построения в будущем (Giblin, 2015. P. 37). Действительно, что следует делать втом случае, если специалист работает настыке двух этнических общностей (или меньшинств), причем каждая из них в политических целях заинтересована в своей собственной трактовке археологических данных3? Или о такой ситуа ции, когда для выполнения своих справедливых требований меньшинство опирается натакую версию прошлого, которая нарушает все требования научной методики и научного анализа (это можно встретить укряшен, кумыков, лезгин) (Шнирельман, 2002; Shnirelman, 2018)? Или если между двумя группами ученых одной этнической принадлежности разгорается спор о далеких предках, причем каждая изгрупп представляет их по-своему (например, татаристы и булгаристы в Татарстане или пантюркисты и сторонники Кавказской Албании в Азербайджане)? С кем именно должен в этом случае солидаризироваться ученый? И как быть, если археологические данные входят в противоречие со стремлением государства преодолеть страшные последствия геноцида путем конструирования исторической утопии, как это происходит в Руанде (Giblin, 2015)? И не является ли парадоксальной реальностью тот факт, что вывезенные вЕвропу колонизаторами древние культурные ценности хорошо сохраняются в музеях, тогда как наБлижнем и Среднем Востоке отСирии доАфганистана они сознательно уничтожаются местными политическими и религиозными активистами? В этом случае приоритетное право изучаемого населения ставит под угрозу культурное наследие, и, очевидно, следует опираться на принцип, по которому археологические находки должны принадлежать тому, 3 С такой ситуацией археологи встречаются, например, на Шри-Ланке, где речь идет о святилище, на которое претендуют как сингалы, так и тамилы, причем научные данные говорят в пользу тамилов (Cooper, 2006. P. 139).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 130 ШНИРЕЛЬМАН кто сумеет лучше их сохранить (Young, 2006. P.28, 29; Leaman, 2006. P. 37, 38)4. Встречаются и другие коллизии. Например, кому должны принадлежать мраморные сокровища Парфенона, вывезенные в Англию тогда, когда п-ов Пелопоннес принадлежал Османской империи и никакого греческого государства еще не существовало (Hamilakis, 2007b. P. 243286)? Или кому должно принадлежать золото скифов с Крымского п-ова, отправленного на выставку в Европу, когда Крым входил в состав Украины, и не вернувшегося в музеи Крыма после того, как Крым стал российским? Как в этих условиях должны пониматься принципы мультикультурализма и политкорректности в археологии, о которых пишет К. Гнекко? И оказывается, что даже у разных профессий имеется свой особый этический кодекс. Втаком случае при решении научных задач ученому все же следует держаться правил своей науки (Cooper, 2006. P. 141145). Надо иметь в виду, что этические кодексы, выработанные в рамках западной культуры, могут идти вразрез с ценностями некоторых других культур. Не менее важно и наличие множественности версий одного и того же прошлого, трактуемого с разных социальных, культурных или религиозных позиций, что всвою очередь может отражаться на политике, включая национализм (Matsuda, Okamura, 2011. P. 10, 11). Это ставит в тупик археологов, озабоченных сохранением и консервацией памятников истории и культуры, и втаких случаях западные кодексы плохо работают (Holtorf, 2006; Hamilakis, 2007a. P. 27, 28). Как бы то ни было, для проведения продуктивных исследований археологам следует не только тесно взаимодействовать с местным населением, но учитывать специфику его отношения к прошлому. При этом надо знать, как и в какой степени археологические реконструкции этногенеза влияют на социальный и политический статус коренного населения. Вполикультурной обстановке за обсуждением давнего прошлого нередко скрывается актуальный политический дискурс. Вовсяком случае именно это происходило вСССР 4 Это не относится к тем случаям, когда разрушение какого-либо изделия требуется самой культурной традицией, как это происходит в случае с фигурками богов войны у индейцев-зуньи или в контексте потлачевидных ритуалов у ряда традиционных народов. и до сих пор происходит в России (Shnirelman, 1996, 2018; Шнирельман, 2003, 2006, 2012б, 2015б). Интересный пример выхода из рассмотренной коллизии дает продуктивный диалог между израильскими и палестинскими археологами (Scham, Yahya, 2003; Scham et al., 2013) и подписание ими совместного соглашения об археологическом наследии, где говорится о едином археологическом ландшафте, разделенном политическими границами (Yahya, 2010). При этом израильские и палестинские археологи отказались от принятого на Западе подхода, требующего от гегемонистской стороны оставить в стороне свое понимание далекого прошлого. Вместо этого они сочли возможным, что каждая из сторон будет развивать свою версию прошлого и придерживаться ее, но стремясь при этом рассматривать свои доводы в историческом контексте другой стороны, сознавая, что истории обеих тесно переплетены. Другой позитивный пример широкое и всестороннее обсуждение вопроса о репатриации человеческих останков в США (TheFuture, 2001; Lackey, 2006; The ethics, 2006. P.181216) и передача музеями коренным жителям изъятых у них ранее культурных ценностей с последующим перезахоронением костных останков, которые хранились вмузеях (The dead and, 2002; Colwell, 2017). Кроме того, обращают насебя внимание новые тенденции во взаимоотношениях государства и археологов в США начиная с 1990-х годов, когда было принято много важных законов, утверждавших право коренных обитателей насвое культурное и историческое наследие. Стех пор американские археологи проводят свои исследования в тесных контактах скоренными жителями, в частности, обучают их археологии и вместе с ними создают местные музеи (Ferguson, 1996). На этой основе впоследние десятилетия возникла индигенная археология, с одной стороны, напрямую связанная с идентичностью местного населения и его правами на свою территорию, а с другой изучающая историю колониализма и его последствия (Murray, 2011. P. 368370). Наконец, установлен продуктивный диалог между американскими археологами и местным населением при изучении рабовладельческих плантаций на американском Юге. Речь идет о беседах с потомками как черных рабов, так и плантаторов, причем с всемерным использованием возможностей социальных сетей
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2020, 3, с.138158 ПУБЛИКАЦИИ 138 Результаты масштабных охранно-спасательных работ на Узунларском валу в Восточном Крыму в 2016 г., в ходе которых были открыты так называемые Боспорские ворота архитектурно-археологическое сооружение античного времени, представляющее собой каменный мост через Узунларский ров, были частично опубликованы как в академических, так и в научно-популярных изданиях. Однако большая часть статей и тезисов докладов носила обзорный характер. В ходе раскопок 2016 г., проведенных на площади более 8000 м2, было исследовано множество археологических объектов от ранней античности до Нового времени, так или иначе ситуационно связанных собследованным проездом через линию Узунларского рва-вала. В данной работе мы дадим общее описание всего археологического материала, найденного в процессе работ, разделив его на несколько периодов1. 1 Коллекция артефактов сдана на хранение в Восточно-Крымский историко-культурный музей-заповедник. Узунларский вал в Восточном Крыму один из нескольких древних меридиональных валов в этом регионе. Он является крупнейшим среди них и, по всей видимости, вообще самым крупным археологическим объектом юга России. Вал простирается от Азовского моря на севере до Узунларского озера наюге (Черноморское побережье), огораживая всю восточную часть Керченского полуострова, и его протяженность может достигать по некоторым расчетам 40 км. Он представляет собой глубокий ров и земляную насыпь кВ отнего. Ширина этой фортификационной системы достигает 3540 м, а высота отдна рва довершины насыпи, как показали работы разных лет, может составлять до 8 м. История исследования этого археологического памятника насчитывает более 200 лет и подробно изложена в известной монографии А.А.Масленникова (2003). Сама масштабность древнего сооружения, безусловно, предполагала наличие промежутков в линии рва-вала, необходимых для проездов. Один изподобных участков был нами обследован кзападу отс.Горностаевка в ходе разведки в2015г. DOI: 10.31857/S086960630010957-1 Ключевые слова: Восточный Крым, Узунларский вал, Боспорские ворота, спасательные раскопки, хронология. Статья посвящена результатам работ авторов на Узунларском валу в 2016 г., в ходе которых были открыты так называемые Боспорские ворота архитектурно-археологическое сооружение, представляющее собой каменный мост через Узунларский ров. Дается хронологически упорядоченный обзор найденного археологического материала с краткими общеисторическими привязками. Некоторые группы находок публикуются впервые. Авторами предложена точка зрения относительно времени сооружения Узунларского вала и построек на кургане к В от него в IV в. до н.э., реконструкции фортификационной системы во второй половине I в. до н.э., затем на рубеже IIIII вв. н.э. На основании археологических находок прослеживается функционирование части построек вплоть до Новейшего времени. 1Институт археологии РАН, Москва, Россия 2Восточно-Крымский историко-культурный музей-заповедник, Керчь, Республика Крым, Россия \*E-mail: suprenkov@mail.ru \*\*E-mail: kobaphoe1@ya.ru \*\*\*E-mail: paul100@mail.ru \*\*\*\*E-mail: toporivskayamarina@gmail.com \*\*\*\*\*E-mail: topolinapuhova@mail.ru Поступила в редакцию 28.05.2019 г. 2020 г. А.А. Супренков1,\*, А.М. Михайлов2,\*\*, П.Г. Столяренко2,\*\*\*, М.А. Топоривская1,\*\*\*\*, Н.Ю. Требухина1,\*\*\*\*\* БОСПОРСКИЕ ВОРОТА В ВОСТОЧНОМ КРЫМУ: ОБЗОР АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛА
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БОСПОРСКИЕ ВОРОТА В ВОСТОЧНОМ КРЫМУ 139 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 Примерно в 30м к В от видимого разрыва влинии вала шириной до 20 м здесь располагался большой курган (диаметром ок.40, высотой ок. 4 м), на вершине которого находился грабительский шурф, обнаживший золистые слои грунта, и в отвале которого была найдена керамика античного времени. Год спустя на этом участке был заложен большой раскоп, включивший в себя линию рва-вала, упомянутый курган, прикурганное пространство и весь участок между земляными сооружениями. В результате проведенных работ здесь было исследовано более 70 археологических объектов (рис.1) различного типа и хронологических периодов. Их можно разделить на несколько групп. К первой относятся масштабные выраженные в рельефе объекты ров, вал и курган. Ко второй выявленные каменные конструкции: раскопанная башня на вершине кургана (рис. 1, 1) и собственно сами ворота мост через ров (рис. 1, 2). К третьей несколько грунтовых погребений, выявленных на разных участках раскопа. И,наконец, к четвертой углубленные вматерик объекты: П-образный ров (объект3; рис.1, 3), огораживающий проезд первого строительного периода через ров-вал, полукруглые в плане рвы к С от кургана и многочисленные хозяйственные ямы, выявленные в основном к В от кургана и частично кЗ отнего2. Особый подтип этой группы представлен крупным (25 20 м) овальным котлованом (объект 70) в материке в восточной части раскопа. В ходе работ была собрана 2 В статье 2018 г. нами были подробно описаны и частично интерпретированы сами ворота, башня на кургане, П-образный ров и разрезы рва-вала (Супренков, 2018). Рис. 1. Узунларский вал, 2016 г. Схема строительных остатков: 1 фундамент башни, вид с С; 2 Боспорские ворота, вид с С; 3 П-образный ров, вид с Ю; 4 погребение под насыпью; 5 погребение 4. Условные обозначения: аз объекты (нижняя дата) (а V в. до н.э., б IV в. до н.э., в IIIII вв. до н.э., г 10815 гг. до н.э., д I в. н.э., е II середина III в. н.э., ж Средние века Новое время, з нет датирующих находок); ис отдельные находки (и V в. до н.э., к IV в. до н.э., л IIIII вв. до н.э., м 10815 гг. до н.э., н I в. н.э., о

II середина III в. н.э., п поздняя античность, р салтово-маяцкий период, с Средние века Новое время). Fig. 1. The Uzunlar rampart, 2016. The layout of construction remains
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 140 СУПРЕНКОВ и др. внушительная коллекция артефактов, среди которых 125 вошли в коллекционную опись и более 1000 в полевую. Обратимся к данному археологическому материалу, предложив для него следующую периодизацию: группа I V в. до н.э.; группа II IV в. до н.э.; группа III IIIII вв. до н.э.; группа IV I в. до н.э.; группа V I в. н.э.; группа VI IIсер. III в. н.э.; группа VII сер. III перв. пол. VII в. н.э.; группа VIII сер. VIIIX в.; группа IX Средние века Новое время. Группа I представлена небольшим числом находок. К указанному времени могут относиться три трехгранных бронзовых наконечника стрел VIV вв. до н.э. (рис. 2, 13; Мелюкова, 1964. Табл. 8, 3, 4). Два изних были найдены у северного подножия курганной насыпи, третий на восточном склоне вала. Этим же временем могут датироваться несколько амфорных фрагментов. Среди них две ручки пухлогорлых хиосских3 амфор, одна изних (рис. 2, 4), перв. пол. трет. четв. Vв.дон.э., найдена в слое гумуса на южном склоне кургана, вторая (рис. 2, 6), перв. пол. Vв. дон.э., найдена в северной части П-образного рва; ручка хиосской амфоры конического типа (рис. 2, 5) кон.V трет. четв. IVв. дон.э.,

найденная в гумусе на восточном склоне вала; 3 Определение массового материала С.А. Кононовой. Рис. 2. Находки V в. до н.э. Fig. 2. Finds of the 5th century BC
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БОСПОРСКИЕ ВОРОТА В ВОСТОЧНОМ КРЫМУ 141 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 ножка хиосской амфоры развитого пухлогорлого (рис. 2, 7) варианта втор. четв. Vв. дон.э., найденная в слое 1, на котором стояли стены башни на вершине кургана кВ от нее; венчик и ножка хиосских амфор прямогорлого варианта ботрос (рис. 2, 8, 9) посл. четв. V в. до н.э.,

найденные, соответственно, водной из хозяйственных ям (объект 6) и кСВ от курганной насыпи; венчик мендейской амфоры нарюмкообразной ножке варианта раннего/портичелло (рис. 2, 10) кон. V перв. четв. IV в. до н.э. из прикурганного ровика С от кургана (объект66); ручка амфоры круга Фасоса (рис.2, 11) сер. кон. V в. до н.э. изкотлована (объект 70) и венчик лесбосской амфоры (рис. 2,12) перв. пол. V в. до н.э. изровика кСЗ от кургана (объект 45) (Монахов, 2003. Табл. 57, 912, 61, 5). Что касается археологического материала этого столетия, то следует отметить, прежде всего, его малочисленность (около 2.5% от общего числа находок), возможность датирования части предметов и IV в. до н.э., а также расположение более половины из найденных вещей либо на кургане, либо вблизи него. Входе раскопок было установлено, что погребение под внушительной курганной насыпью, обрамленное двойным каменным кольцом (рис. 1, 4), было полностью ограбленным. Однако традиционно курганы подобного типа, расположенные вблизи линии Узунларского вала, считаются очень древними и относящимися еще к эпохе бронзы (Масленников, 2003. С. 56). К некоторым хронологическим выкладкам мы вернемся в заключение. Материал группы II (рис. 3) представлен существенно разнообразнее: к IV в. до н.э. относится уже 11 индивидуальных находок и около 60 датируемых профильных фрагментов керамики4. К первой категории относится ольвийский борисфен5 310270 гг. дон.э. (Карышковский, 1988), обнаруженный в слое1. Отсюда же происходят два наконечника сотверстиями и выделенными втулками. Шесть других, со скрытыми втулками, три из которых имели отверстия, были найдены в погр.2, примыкавшем с востока к восточному рукаву П-образного рва. Все они датируются IVIII вв. до н.э.

(Мелюкова,1964. Табл. 9, е, 3; з, 3; н, 4). 4 Для амфорных центров и фрагментов керамики, имеющих широкую датировку, например, IVIII вв. до н.э., мы использовали для статистики их равномерное распределение по этапам. 5 Определение монет П.П. Гецко. Кконцу столетия относится ручка синопской амфоры с рельефным клеймом астинома Бория-16 (рис. 3, 1; подъемный материал), а также керамический унгвентарий из слоя 1. К массовому материалу рассматриваемого периода относятся фрагменты амфор традиционных для этого времени импортных центров производства, это Синопа, Гераклея, Хиос, Фасос, Икос, Менда, Кос, Аканф, Эрифры (табл. 1). Число находок группы II составило около 13% от общего количества датирующего материала. Что касается его распределения по памятнику, то основная его масса происходила из слоя 1, из П-образного рва и частично из заполнения самого Узунларского рва. Он встретился также в шести хозяйственных ямах, расположенных, как правило, к востоку от курганной насыпи и в погр. 2. В третий хронологический период (группаIII) (рис. 4) наблюдается сокращение числа археологического материала, особенно заметное во II в. до н.э. Среди находок этого времени 10 индивидуальных. В их число входит пантикапейский медный тетрахалк (рис. 4, 1) 220210 гг. до н.э. (Анохин, 1986. 145), найденный в слое 1. Отсюда же происходит фрагмент косской двуствольной амфорной ручки склеймом (рис. 4, 2); а другое косское клеймо было найдено в качестве подъемного материа ла. Две ручки синопских амфор с клеймами (рис. 4, 3) датируются 285275 гг. до н.э. Одна из них была найдена в яме (объект 14), вторая как подъемный материал. Массовой материал данной хронологической группы представлен фрагментами импортных амфор из Синопы, Косса, Родоса, Гераклеи, Эрифр (табл. 2). Число находок данного хронологического периода составило 11% от всего объема датирующего материала. Большая часть находок снова происходит из слоя 1. Некоторая их часть была найдена в ямах в восточной части раскопа (объекты 14, 15, 22), вокруг кургана и в прикурганном рве (объекты 43, 45). Единичными были экземпляры из заполнения Узунларского рва над каменным завалом и из П-образного рва. Группа IV. В I в. до н.э., и особенно в его второй половине, наблюдается рост числа находок на памятнике. Индивидуальные находки представлены восьмью монетами и бронзовой 6 Определение клейм Е.В. Болонкиной по И. Гарлану и Н.Ф. Федосееву.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 142 СУПРЕНКОВ и др. фибулой, а также профилем сероглиняного двуручного кубка втор. пол. Iв. дон.э. Iв.н.э. Медные пантикапейские оболы датируются двумя достаточно узкими периодами: 7063гг. до н.э. (Анохин, 1986. 214) и 50 48гг. до н.э. (Анохин, 1986. 224), на каждый приходится по три монеты. Два из трех оболов времени Митридата (рис. 4, 911) были найдены в слое 1, третий был обнаружен в яме восточнее курганной насыпи (объект14). Всетри

монеты Асандра7 (рис. 4, 1214) найдены непо7 По датировкам В.А. Анохина; некоторые исследователи полагают, что Асандр стал архонтом Боспора несколько позднее (Сапрыкин, 2002. С. 61). средственно возле башни. Среди других монет

два медных халка Диоскуриады (рис.4, 15, 16) 10590гг. до н.э. (Цецхладзе, 1989. Рис.1), один найден к З от стены2 башни, второй в заполнении ямы кВ откурганной насыпи (объект 17). Бронзовая пластинчатая фибула конца I в. до н.э. I в. н.э.8 (Амброз, 1966. Табл.4,6) была найдена кСВ отподножия насыпи кургана, а профиль кубка в одной из хозяйственных ям (объект 19). Отдельно скажем о женском погребении (4),

обнаруженном на восточном склоне Узунларского 8 Определение В.В. Кропотова. Рис. 3. Находки IV в. до н.э. Fig. 3. Finds of the 4th century BC
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БОСПОРСКИЕ ВОРОТА В ВОСТОЧНОМ КРЫМУ 143 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 Таблица 1. Амфоры IV в. до н.э. Table 1. Amphoras of the 4th century BC Центр производства / Общая датировка Количество фрагментов Тип / Уточненная датировка Литература Ссылка на рисунок 3 Синопа / Вторая четв. IV середина III в. до н.э. 2 венчика Пифоидный 7 ручек 3 4 ножки Конический / Вторая-третья четв. IV в. до н.э. (2 экз.) Монахов, 2003. Табл. 100, 101 4, 5 Гераклея / IV в. до н.э. 1 фр. горла 6 8 венчиков Тип I-A и I-A-2 / Вторая-третья четв. IV в. до н.э. (4 экз.) Монахов, 2003. Табл. 91, 92. 7, 1012 27 ручек 8 9 ножек Пифоидный / Первая четв. IV в. до н.э. (1 экз.); Конический / Вторая треть IV в. до н.э. (1 экз.); Тип I-A / Середина IV в. до н.э. (1 экз.) Монахов, 2003. Табл. 8693 9, 13, 14 Хиос / Конец V IV в. до н.э. 3 ручки 15 Хиос / Конец V IV в. до н.э. 1 ножка Первая четв. IV в. до н.э. Монахов, 2003. Табл. 11 16 Фасос 2 ручки Фасос 2 ножки Коническо-биконический / Вторая-третья четв. IV в. до н.э. Монахов, 2003. Табл. 4251 17, 18 Икос 2 ручки Вторая-третья четв. IV в. до н.э. Монахов, Федосеев, 2013. Рис. 46 19 Икос 1 ножка Середина третья четв. IV в. до н.э. Монахов, Федосеев, 2013. Рис. 46 Менда 1 венчик Тип на рюмкообразной ножке / Вторая-третья четв. IV в. до н.э. Монахов, 2003. Табл. 65, 4 20 Менда 3 ручки 21 Косс 1 венчик Тип II / Вторая-третья четв. IV в. до н.э. Монахов, 2014. C. 208210. Рис. 8, 36, 37 22 Косс 3 ручки Аканф / IV в. до н.э. 1 ручка Монахов, 2003. Табл. 58, 1, 2 23 Эрифры 1 ножка Тип IV / Конец IV первая треть III в. до н.э. Монахов, 2013.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 144 СУПРЕНКОВ и др. рва непосредственно между опорами моста (рис. 1, 5). Погребальный инвентарь позволил В.В. Кропотову датировать комплекс втор. пол. I в. до н.э. (Кропотов, Супренков, 2017. С. 281287). Датируемый массовый материал был в основном представлен фрагментами импортных амфор, среди которых Гераклея, Синопа и Колхида. Наиболее многочисленны были гераклейские амфоры9. Среди найденных фрагментов: две части псевдокосского горла и шесть ножек типа С Iа периода I в. до н.э. перв. четв. I в. н.э., девять венчиков типаС и 22 фрагмента псевдокосских ручек (рис.4,19) 9 По мнению С.Ю. Внукова, большая часть светло глиняных амфор указанного времени, в том числе так называемые псевдородосские и псевдокосские, могла производиться в Гераклее (Внуков, 2003. С. 24). Рис. 4. Находки IIIII вв. до н.э. (18) и I в. до н.э. (920). Fig. 4. Finds of the 3rd2nd centuries BC (18); the 1st century BC (920)
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БОСПОРСКИЕ ВОРОТА В ВОСТОЧНОМ КРЫМУ 145 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 Таблица 2. Амфоры IIIII вв. до н.э. Table 2. Amphoras of the 3rd2nd centuries BC Центр производства / Общая датировка Количество фрагментов Тип / Уточненная датировка Литература Ссылка на рис. 4 Синопа / II в. до н.э. I в. н.э 7 ручек Тип СинIв, 1 Син I (5 экз.) Внуков, 2003. С. 130133 Косс / III вторая треть I в. до н.э. 1 венчик 46 1 ручка 1 ножка Тип IIIa / Вторая-третья четв. III в. до н.э. Монахов, 2014. Рис. 9 1 фр. горла Тип V 1 ручка Вариант V-В / Конец II вторая треть I в. до н.э. Монахов, 2014. С. 214 1 ручка Вариант V-A / II в. до н.э Монахов, 2014. Рис. 11 7 1 венчик 9 ручек Двуствольные (2 экз.) 1 фр. горла 1 ножка Псевдокосс / III вв. до н.э. Родос 1 ножка Мирмекийский вариант / Вторая четв. середина III в. до н.э. Монахов, 2003. Табл. 80 8 1 ножка Псевдородос / III вв. до н.э.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 146 СУПРЕНКОВ и др. типаC I сер. I в. до н.э. перв. трети IIв.н.э.; три псевдородосских венчика, два горла и 14ручек типа С II (рис. 4, 20) 50-хгодов Iв. дон.э. рубежа I в. до н.э. Iв.н.э.; псевдородосская ножка типа C II середины втор. пол. I в. до н.э. (рис. 4, 17, 18); ножка типаCIII 2015 гг. до н.э. перв. трети Iв.н.э. (Внуков, 2003. С. 5481). Менее многочисленные синопские амфоры были представлены псевдокосским фрагментом горла, пятью ручками и двумя ножками типа Син III сер. I в. до н.э. третьей четв. Iв.н.э., а также фрагментом горла амфоры снестандартным венчиком типаСинIII сер. Iв.до н.э. втор. трети I в. н.э. (Внуков, 2003. С.141146). Камфорам Колхиды относится фрагмент горла, два венчика и четыре ручки типа Кх IB2 сер. I в. до н.э. Iв.н.э. (Внуков, 2013. С. 35). Большая часть вышеуказанных находок вновь происходила из слоев башни на вершине кургана. Среди других участков заполнение П-образного рва, прикурганное пространство и ряд хозяйственных ям (объекты 3, 14, 17, 19, 37, 41, 45, 47, 59, 62), а также котлован (объект 70) в северо-восточной части раскопа. Общее количество находок группы I в. дон.э. составило 18% от всего датируемого материала. Группа V. В I в. н.э. наблюдается еще более интенсивный рост числа археологических находок на памятнике. Датирующий материал представлен 15 индивидуальными находками и 90 профилированными фрагментами керамики (рис. 5). В первую категорию вошли: бронзовая лучковая подвязная фибула (рис.5,1) I в. н.э. (Амброз, 1966. Табл.9,2) и керамическое грузило усечено-пирамидальной формы, найденные в слое над каменным завалом в границах Узунларского рва; фрагмент лепного сапожкового светильника; лепное пряслице округлой биконической формы, найденные в западной части башни и кВ отнее; фрагмент бронзовой фибулы в виде иглы, обнаруженный на дне ямы (объект70) всеверо- восточной части раскопа. Все эти находки датируются III вв. Массовый материал представлен, как и впредыдущем периоде, фрагментами амфор Гераклеи, Синопы и Колхиды (табл. 3). Что касается столовой посуды указанной группы, то были найдены венчик красно глиняного кувшина и каннелированная ручка кувшина сширокой датой IIIIввн.э. Отдельно упомянем два венчика и донце краснолаковых кубков понтийской сигиллатыА, форма31 концаI перв. пол. IIв. (Журавлев, 2010). Число датирующих находок описанного перио да от общего их числа составило22.5%. Наибольшая их концентрация отмечена вграницах объекта башня и на пространстве вокруг него, включая территорию, примыкающую к курганной насыпи, где помимо многочисленных амфорных обломков были найдены керамические пряслице и светильник, а также два фрагмента краснолаковых кубков. Другие участки находок прикурганный ровик кC отнасыпи кургана (объекты43, 44, 66) и заполнение Узунларского и П-образного рва. Среди ям, содержащих интересующий нас материал, объекты 8, 26, 32, 47, 70 кВ и СВ отнасыпи кургана. Группа VI. В следующем периоде (рис.6) значительное число материала на памятнике сохраняется в первой половине IIв.н.э., далее намечается спад, особенно заметный вIIIв.н.э. К примеру, количество амфорного материала в перв. пол. III в. по отношению кпервой половине II в. сокращается более чем в десять раз. Среди индивидуальных находок римский двойной денарий белого металла 249251 гг. (рис. 6, 1) из ямы ввосточной части раскопа (объект 28); бронзовая одночленная лучковая фибула (рис. 6, 2) перв. трет. четв. II в. (Кропотов, 2010. С.75, 333), найденная на дне П-образного рва. Керамический материал представлен в основном поздними типами гераклейских амфор. Среди них ножка, фрагмент горла и ручка типаСIVD (рис.6,3,8,9) кон. II перв. пол. IIIв.н.э., венчик типа C IV B/C II в., два венчика и ручка типа C IV B2 (рис.6,13,14) 100140-егг.

и горло типа CIVB1 этого же времени, еще четыре венчика и ручка типаCIVС втор. третьей четв. IIв.н.э. (Внуков, 2016. С.44. Рис.6,47, 11, 12). Одна ручка типаCIVС (рис.6,10) датировалась втор. четв. кон. IIв.н.э. Несколько фрагментов ручек типаCIV имели более широкую датировку IIIII вв. н.э. Несколько ручек и ножка типов 72/83 85/93-95

по классификации Зеест (1960) датируются II III вв. н.э. Количество определяемого материала вэтом периоде составило около 20% от общего его числа. Находки локализованы главным образом в башне и на околокурганном пространстве. Значительная их часть приходится на заполнение Узунларского рва. Они также

Page 146

БОСПОРСКИЕ ВОРОТА В ВОСТОЧНОМ КРЫМУ 147 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 встречались в прикурганном ровике (объект43) и в объекте 37 восточнее вала. Группа VII. Позднеантичный период (рис.6) представлен на памятнике весьма незначительно. Среди амфор этого времени фрагмент горла и венчик типа LR1B втор. четв.VI перв. пол. VIIв.н.э. (Смокотина, 2014. С. 73); колхидская ножка типа Кх 1D2 (рис. 6, 15) втор. пол. IV сер. VIв.н.э. (Внуков, 2012. Рис.8); ручка типа96/97, IVв. (Зеест, 1960. Рис.6,16), ручка амфоры типа тиритакской (рис.6,17) втор. пол. IV сер. Рис. 5. Находки I в. н.э. Fig. 5. Finds of the 1st century AD
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 148 СУПРЕНКОВ и др. Таблица 3. Амфоры I в. н.э. Table 3. Amphoras of the 1st century AD Центр производства Количество фрагментов Тип / Уточненная датировка Литература Ссылка на рис. 5 Гераклея 3 ручки Тип C IV A / Вторая четв. конец I в. н.э. (2 экз.); Последняя треть I в. н.э. (1 экз.) Внуков, 2016. С. 4041 2 ручки Тип C IV B / Конец I начало II в. н.э. 2, 3 1 венчик Тип С IV A1 / Вторая-третья четв. I в. н.э. 4 Псевдокосс 3 ручки Двуствольные / I в. н.э. 5, 6 1 ручка Тип С IV A2 / Последняя треть I в. н.э. Внуков, 2016. С. 4041 7 4 ручки Тип С IV / Вторая пол. I конец II в. н.э.; Конец I II в. н.э. Несколько ручек Тип С IV J / Рубеж III середина III в. н.э. Внуков, 2016. С. 41 1 ручка Тип С IV C / до 140 после 180 г. н.э. Внуков, 2016. С. 44 Несколько ручек Тип C IV / Последняя четв. I III в. н.э. 8 1 фр. горла Тип C IV А2 IV B1 / Конец I в. н.э. 9 2 ручки Тип C IV А2 / Вторая четв. конец I в. н.э. Внуков, 2016. С. 41 10 1 донце Тип С IV А / Вторая четв. I в. н.э. 11 1 фр. горла с ручкой 12
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БОСПОРСКИЕ ВОРОТА В ВОСТОЧНОМ КРЫМУ 149 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 Гераклея разная 44 ручки Тип C IV 5 венчиков Тип C IV B 1 ручка, 3 венчика, 2 фр. горла Тип C IV A 13 1 ножка Тип С IV B2 14 2 ручки, 1 ножка, 1 фр. горла Тип C IV B 15 1 ножка на кольц. поддоне Тип C IV A1 16 1 венчик, 2 придонные части, 1 ручка Тип C IV А2 17 1 донце Тип C IVа2 IVb1 18 2 фр. горла Тип C IV B/C 5 венчиков, 2 ручки, 1 фр. горла Тип C IV C Синопа 1 донце на кольцевом поддоне Тип Син Ib / Первая четв. I середина II в. н.э. Внуков, 2013. С. 3033 1 ручка Тип Син. V / Середина вторая пол. I в. н.э. Внуков, 2013. Рис. 7 19 1 край калиптера Колхида 1 придонная часть, 1 фр. горла Тип Кх IB2 / Середина конец I в. н.э. Внуков, 2013. С. 3335 20 1 ножка Тип Кх IС1 / Последняя четв. I II в. н.э Внуков, 2013. С. 3335 Окончание таблицы 3.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 150 СУПРЕНКОВ и др. Рис. 6. Находки II середины III в. н.э. (114); середины III первой половины VII в. н.э. (1518). Fig. 6. Finds of 2nd mid 3rd century AD (114); the mid 3rd first half of the 7th century AD (1518)
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БОСПОРСКИЕ ВОРОТА В ВОСТОЧНОМ КРЫМУ 151 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 VIв.н.э. и ножка типа103 (рис.6,18) того же времени (Зеест, 1960. Табл. XL, 103). Фрагменты керамики периода IVVIв.н.э. общим числом неболее1% были найдены восновном в верхних слоях заполнения Узунларского рва. Группа VIII. В салтово-маяцкий или хазарский10 период (рис. 7) наблюдается 10 По мнению А.И. Айбабина захват хазарами Северного Причерноморья осуществился в середине VII в. (Айбабин, 2018. С. 239240). некоторый прирост археологического материала. Индивидуальные находки этого времени представлены тремя железными наконечниками стрел: четырехгранным (рис. 7, 1) VIIIX вв. и трехлопастным (рис. 7, 2) VIIX вв. (Крым, 2003. Табл. 89, 4), найденными навершине кургана. Еще один железный четырехгранный наконечник (рис. 7, 3) IX в. (Крым, 2003. Табл. 89, 11) происходил из гумусного слоя вюжной части рва. Среди массового материала этого времени встречались в основном фрагменты амфор Рис. 7. Находки первой половины VIIIX в. Fig. 7. Finds of the first half of the 7th9th century AD
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 152 СУПРЕНКОВ и др. причерноморского типа11. Среди них венчик и ручка (рис. 7, 4, 5) кон. VIIIX в.; 11 К причерноморским амфорам традиционно относят все известные группы круглодонных амфор сяйцевидным вытянутым желобчатым корпусом втор. пол. VI нач. XI в. Среди датируемых фрагментов встречался вариант III (Якобсон, 1951. С. 334) или группа III тип XIV (Чхаидзе, 2012. С. 158, 159) фрагмент горла и два венчика (рис. 7, 68) VIIIXвв.; венчик кон. VI нач. XI в.; две ручки втор. пол. VI нач. XI в.; ручка VII IXвв. (рис.7,9); фрагмент горла и четыре фрагмента ручек втор. пол. VI втор. пол. IXв. (рис.7,10); фрагмент горла VIIX вв. (рис.7,11); венчик втор. пол. VI нач. IXв. (рис.7,12); донце втор. пол. VI нач. XIв.; Рис. 8. Находки Средневековья Нового времени. Fig. 8. Finds of the Middle Ages Modern Period
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БОСПОРСКИЕ ВОРОТА В ВОСТОЧНОМ КРЫМУ 153 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 два фрагмента ручек и два фрагмента придонных частей VIIX вв. (рис. 7, 13, 14); венчик втор. пол. VIIX в. (рис. 7, 15) и ручка VII IXвв. (рис.7,16), а также две ручки конца VI перв. пол. IX в. (рис. 7, 17). Среди редких находок посуды фрагмент горла и прилеп ручки ойнохой скалистинского12 типа третьей четв. VI сер. IX в. Практически все находки салтово-маяцкого периода, составившие суммарно около 7%, происходили из слоя каменного завала Узунларского рва. Единичны были экземпляры из заполнения близко расположенных объектов (3 и 49), а также из гумусного слоя верхнего горизонта рва, верха насыпи вала и прикурганного пространства. Группа IX. Материал широкой хронологической группы Средневековья Нового времени (рис. 8) был немногочисленным. Из раннесредневековых находок железный уплощенный наконечник стрелы (рис.8,5) XIXIIIвв. (Крым, 2003. Табл. 99, 1115), найденный в верхнем горизонте Узунларского рва, и лепное керамическое пряслице сотверстиями сферической формы (рис.8,7) X XIV(?) вв., найденное к ЮЗ от башни вслое1. Нумизматический материал этого времени представлен монетами XVI в.: медным акче Мухаммеда II Гирея 15771584 гг. (рис.8,1), акче белого металла Сахиба I Гирея 1532 1550гг., чекан Кырк Йера (рис. 8, 2), найденными в верхнем горизонте Узунларского рва; акче белого металла Ислама II Гирея 1584 1588гг. (рис.8,3) из гумуса у северного подножия курганной насыпи. Среди более поздних бешлык АрсланаII Гирея 17481756гг. бахчисарайской чеканки (рис.8,4). Новое время представлено двумя российскими имперскими монетами номиналом 2копейки 1820 и 1821гг. чеканки (рис.8,6) изпогребения6, обнаруженного в разрезе насыпи вала вего верхнем горизонте. Среди других поздних находок фрагменты венчика и ручки красноглиняных сосудов и донце красноглиняного плоскодонного сосуда (рис.8,810); край поливной крышки, покрытой желто-зеленой глазурью (рис.8,11) XVIXVIIIвв.; ручка средневекового красноглиняного кувшина (рис. 8, 12); венчик 12 Тип посуды, распространенный на Скалистинском могильнике конца IVIX в. в Бахчисарайском районе Крыма, исследованном в конце 1950-х годов (см. Веймарн, Айбабин, 1993). светлоглиняного кувшина (рис. 8, 13); донце красноглиняного плоскодонного сосуда и донце плоскодонного открытого глазированного сосуда с орнаментом граффито (рис.8,14) Нового времени; ручка средневековой красноглиняной амфоры (рис. 8, 15); венчик коричневоглиняного сосуда (рис. 8, 16), венчик красноглиняного кувшина; шесть ручек красноглиняных кувшинов (рис. 8, 17); донце коричневоглиняного плоскодонного сосуда; венчик коричневоглиняного широкогорлого закрытого сосуда (рис. 8, 18); край миски сзеленой глазурью (рис. 8, 19); донце белоглиняного плоскодонного сосуда с желто-зеленой поливой XVIIIXIX вв.; донце бело глиняного поливного плоскодонного кувшина (рис.8,20) Нового времени. Находки периода Средневековья составили около 3.5% от всего объема датирующего материала. Они были локализованы, главным образом, в котловане в северо-восточной части памятника (объект 70), в верхнем горизонте башни и в гумусном слое вокруг кургана, атакже в верхнем горизонте заполнения Узунларского рва. Таким образом, мы представили обзор археологического материала, найденного входе работ на Узунларском валу в2016г. Попытаемся теперь коротко проанализировать его висторическом контексте. Общеизвестно, что о рвах и валах в Крыму писал еще Геродот (Herod., IV, 12; 28) и связывал их с миграциями скифов. Отдельные исследователи полагали, что Узунларский вал может быть тем самым рвом детей слепых рабов, описанным Геродотом (Herod., IV,3), т.е. воздвигнутым еще в догреческую, киммерийскую эпоху (Сокольский, 1957. С.94). Однако авторы новейших работ считают, что ров Геродота, датирующийся началом VIв. дон.э.,. располагался западнее, на Акмонайском перешейке (Гаврилов, 2016. С.107), Узунларский же вал возник позднее Vв. дон.э. (Масленников, 2003. С. 205). Это вполне соотносится и систорической ситуацией. ВVв. дон.э., эпоху правления Археанактидов и первых Спартокидов, освоение сельской территории Боспорского государства имело место восновном вблизи городов, расположенных врайоне пролива, а на вторую половину столетия и вовсе приходится сокращение числа сельских поселений (Завойкин, 2013. С.234. Рис.6,1). Какие-либо мотивы для возведения столь внушительного оборонительного сооружения
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 154 СУПРЕНКОВ и др. вэто время вроде бы отсутствовали. Немногочисленные находки Vв. дон.э. (группаI), скорее всего, связаны с курганом (вероятно, еще более ранним) и могут происходить, к примеру, из какого-либо впускного захоронения, впоследствии разграбленного. Находки следующего столетия (группаII) нетолько значительно многочисленней, но и во многом происходят из заполнения археологических объектов, косвенно свидетельствуя овремени их сооружения. Среди последних достаточно мощный культурный слой на вершине кургана, связанный с существованием здесь постройки, впоследствии реконструированной, несколько хозяйственных ям кВ откургана, а также П-образный ров, огораживающий, с нашей точки зрения, ранний проезд через ров-вал (Супренков, 2018. С.239). Скажем еще раз коротко об этом материале. Среди 37 профильных фрагментов амфор, невыходящих по датировкам заверхнюю границу столетия, пять, представленных восновном обломками гераклейских амфор пифоидного типа, могут датироваться первой четвертью IVв. дон.э. Два фрагмента датируются его первой половиной, авторой-третьей четвертью столетия уже16. Остальные имеют более широкую дату. Таким образом, согласно данным археологии, полученным на нашем раскопе (признавая всю их условность), возникновение вышеуказанных построек, атакже (косвенно) и самого Узунларского вала, скорее всего, произошло во второй-третьей четверти IVв.до н.э. Примерно на это время (начало второй половины IVв. дон.э.) указывает и анализ естественнонаучных данных, произведенный ранее А.А.Масленниковым (2003. С.230), хотя сам исследователь склонялся к более поздней датировке сооружения. В историческом контексте это время соответствует периоду роста и расцвета сельских поселений Восточного Крыма, которое имело место после присоединения Феодосии Левконом I (366364 гг. до н.э.) и достигло наивысшего развития при ПерисадеI. Сдеятельностью последнего, по нашей гипотезе, и связано сооружение Узунларского вала, хотя мы не имеем на этот счет каких-либо прямых исторических указаний, за исключением очень пространного свидетельства Демосфена овойне Перисада со скифами (Dem., XXXIV,

8,36), которая должна была иметь место до328г. дон.э. Относительно следующей группы материала отметим, во-первых, его сокращение, во-вторых, возможность принадлежности большой части находок группы III к предыдущей либо последующей группам. Практически отсутствуют родосские амфоры, которые начинают уверенно выделятся специалистами вIIIв. дон.э. (Монахов, 2003. С. 111), представленные единственным фрагментом. Отметим также единичное число синопских амфорных клейм, рост числа которых, согласно традиционной точке зрения, начинается с последней четверти IVв. дон.э. (Брашинский, 1963. С.142). Судя по всему, воIIIIIвв. дон.э. жизнедеятельность на обследованных нами археологических объектах если и не прервалась полностью, то наблюдался период затишья. Что касается резкого роста числа находок группыIV, особенно во второй половине Iв. дон.э., то он легко объясняется исторически и археологически. Башенная постройка, возведенная на вершине кургана на месте предыдущей, возникла, скорее всего, во время деятельности Асандра, что подтверждается и археологическим материалом, и ближайшими аналогиями (Масленников, 2018. С.141170). Сдеятельностью этого правителя, по всей видимости, связано и расширение Узунларского рва, четко читающееся стратиграфически нанашем раскопе и имеющее отклик вписьменных источниках (Strabo., VII, 4, 3). Увеличение числа находок группыV в Iв.н.э.

без каких-либо заметных хронологических разрывов интересно для нас тем, что, по-видимому, башня на кургане вотличие отостальных подобных башен-фортов налинии Узунларского вала не гибнет в последней четверти Iв. дон.э., в результате действий ПолемонаI (Масленников, 2003. С.212). Позднегераклейские светлоглиняные амфоры типаС представлены унас большим числом фрагментов самых разных подгрупп. Материал группыVI свидетельствует отом, что жизнедеятельность напамятнике продолжается вплоть доконца IIв.н.э. Самый поздний материал этой группы, датируемый рубежом IIIIIвв., соответствует повремени появлению на близлежащей господствующей высоте городища Савроматий, возникшего, по-видимому, впериод правления СавроматаII (Масленников, Чевелев, 1983. С.95). Этим же временем, на наш взгляд, датируется и перенос проезда через ров кС, связанный ссозданием собственно ворот каменного моста.
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БОСПОРСКИЕ ВОРОТА В ВОСТОЧНОМ КРЫМУ 155 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 Его структура и расположение поблизости укрепленного поселения делало назначение остальных объектов необязательным. Немногочисленный позднеантичный материал (группа VII) встречался на Узунларском валу нашими предшественниками и ранее и был ими интерпретирован как соответствующий времени последних фортификационных работ на этом сооружении (Ланцов, Голенко, 1999. С. 177181). Находки салтово-маяцкого периода из заполнения рва свидетельствуют отом, что проездом античного времени активно пользовались и в хазарскую эпоху. Единичные находки XIXIIIвв. говорят отом, что и в этот период, характеризующийся исследователями как один изнаименее изученных (Майко, Герцен, 2018. С.284), здесь могли иметь место какие-то события либо миграции. Что же касается материала ханского времени, происходящего в основном из объекта70 крупного котлована овальной формы, тоотметим, что похожие, хотя и неидентичные и более поздние сооружения были исследованы в последние годы в районах к западу отУзунларского вала. Они интерпретировались исследователями как гидротехнические сооружения водосборники для скота (Куликов и др., 2017). Данная интерпретация вызывает у нас некоторые сомнения, тем не менее, можем предположить, что котлован70 мог быть связан со скотоводческой деятельностью какого-то средневекового поселения XVI XVIIIвв., расположенного неподалеку. Погребение же XIXв. внасыпи Узунларского вала говорит о том, что проезд через ров функционировал вплоть до Новейшего времени, очем свидетельствуют и планы XIXв. Вероятно, только вXXв. дорога Керчь-Феодосия стала проходить южнее, и исследованный нами проезд стал играть вспомогательную роль. Работа выполнена в рамках Государственного задания НИОКТРАААА-А18-118011-790092-5 Археологические и антропологические источники и верификация гипотез: методические аспекты фундаментального знания и полевых исследований. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Айбабин А.И. На границе Византийской империи и Хазарского каганата. Конец VIIIX в.// История Крыма. Т. I. М.: Кучково поле, 2018. С.236261. Амброз А.К. Фибулы юга Европейской части СССР II в. до н.э. IV в. н.э. М.: Наука, 1966 (САИ; вып. Д1-30). 112 с. Анохин В.А. Монетное дело Боспора. Киев: Наукова думка, 1986. 180 с. Брашинский И.Б. Экономические связи Синопы вIVIIвв. дон.э. // Античный город. М.: Изд-во

АНСССР, 1963. С. 132145. Веймарн Е.В., Айбабин А.И. Скалистинский могильник. Киев: Наукова думка, 1993. 202 с. Внуков С.Ю. Причерноморские амфоры Iв.дон.э. II в. н.э. (морфология). М.: ИА РАН, 2003. 235 с. Внуков С.Ю. Амфорное производство на территории Абхазии в эпоху эллинизма и римское время// РА. 2012. 4. С. 515. Внуков С.Ю. Амфоры римского времени городища Кара-Тобе // Древности Боспора. Т. 17. М.: ИА РАН, 2013. С. 2255. Внуков С.Ю. Еще раз о типологии, эволюции и хронологии светлоглиняных (позднегераклейских) узкогорлых амфор // РА. 2016. 2. С.3647. Гаврилов А.В. Акмонайский ров и вал на картах // История и археология Крыма. Вып. III. Симферополь, 2016. С. 107, 108. Журавлев Д.В. Краснолаковая керамика Юго-Западного Крыма первых веков н.э. (по материа лам позднескифских некрополей Бельбекской долины). Симферополь: Крымское отделение Ин-та востоковедения НАН Украины, 2010 (Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Supplementum 9). 320 с. Завойкин А.А. Образование Боспорского государства. Археология и хронология становления державы Спартокидов. Симферополь; Керчь: ВТС Принт, 2013. 592 с. Зеест И.Б. Керамическая тара Боспора. М.: Изд-во АН СССР, 1960 (МИА; 83). 180 с. Карышковский П.О. Монеты Ольвии. Очерк денежного обращения Северо-Западного Причерноморья в античную эпоху. Киев: Наукова думка, 1988. 168 с. Кропотов В.В. Фибулы сарматской эпохи. Киев: АДЕФ-Украина, 2010. 386 с. Кропотов В.В., Супренков А.А. Погребение Iв.дон.э.

на Узунларском валу // XVIII Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Торговля: пути, товары, отношения. Керчь, 2017. С.281287. Крым, Северо-Восточное Причерноморье и Закавказье в эпоху Средневековья. VIXIII вв. / Отв. ред. Т.И. Макарова, А.И. Плетнева. М.: Наука, 2003 (Археология СССР). 533 с.: ил. Куликов А.В., Смекалов С.Л., Янишевский Б.Е., Мокробородов В.В., Плеханов Ю.В. Позднесредневековые
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Вып. 19. Симферополь, 2014. С. 6887. Сокольский Н.И. Валы в системе обороны Европейского Боспора // СА. 1957. XXVII. С. 91107. Супренков А.А. Раскопки на Узунларском валу в2016г.: хронология и интерпретация основных построек // Древности Боспора. Вып. 23. М.: ИА РАН, 2018. С. 230257. Цецхладзе Г.Р. Монеты Диоскуриады из Херсонеса Таврического // ВДИ. 1989. 4 (191). С. 9196. Чхаидзе В.Н. Фанагория в VIX веках. М., 2012. 590 с. Якобсон А.Л. Средневековые амфоры Северного Причерноморья (опыт хронологической классификации) // СА. 1951. XV. С. 325344. BOSPORAN GATES IN THE EASTERN CRIMEA: A REVIEW OF ARCHAEOLOGICAL MATERIAL Aleksandr A. Suprenkov1,\*, Arseny M. Mikhailov2,\*\*, Pavel G. Stolyarenko2,\*\*\*, Marina A. Toporivskaya1,\*\*\*\*, Natalia Yu. Trebukhina1,\*\*\*\*\* 1Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia 2The East Crimean Historical and Cultural Museum-Reserve, Kerch, Republic of Crimea, Russia \*E-mail: suprenkov@mail.ru \*\*E-mail: kobaphoe1@ya.ru \*\*\*E-mail: paul100@mail.ru \*\*\*\*E-mail: toporivskayamarina@gmail.com \*\*\*\*\*E-mail: topolinapuhova@mail.ru The article discusses the results of the authors' activities on the Uzunlar rampart in 2016, during which the so-called Bosporan Gate was uncovered. This architectural and archaeological structure is a stone bridge over the Uzunlar dyke. The paper presents a chronologically ordered review of the found archaeological material with brief general historical references. Some groups of finds are published for the first time. The authors propose their view regarding the time of construction of the Uzunlar rampart and structures on the mound east of it in the 4th century BC, reconstruction of the fortification system in the second half of the 1st century BC, and later, at the turn of the 2nd3rd centuries AD. Based on archaeological finds, the functioning of some of the structures is traced up to contemporary time. Keywords: the Easter Crimea, the Uzunlar rampart, Bosporian Gate, salvage excavation, chronology.
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159 В 2015 г. в Фанагории в ходе раскопок научастке Нижний город в слое конца IX начала Х в. найден развал амфоры, которую удалось собрать почти полностью (рис.1). Амфора с высоким, слегка расширяющимся книзу горлом с крупной желобчатостью и массивным валикообразным венчиком, подкоторым прикреплены массивные подовальные всечении ручки со слабовыраженной профилировкой на внешней поверхности. Натулове слабовыраженная желобчатость. Дно округлое. Диаметр венчика 7.5см, горла 7.7; наибольший диаметр тулова 30.8; высота амфоры 57.1. Глина желтая слегким красноватым оттенком, плотная, очень хорошо отмученная, практически без включений. Несеверо-причерноморское производство амфоры не вызывает сомнений, хотя регион ее происхождения установить не удалось: аналогии в известных классификациях отсутствуют; параллели вдоступных публикациях материала израскопок различных памятников Средиземноморско-Причерноморского региона также

не найдены1. Однако общий силуэт амфоры и условия находки позволяют отнести ее кIXв. На тулове под нижним прилепом одной изручек дипинто темной краской вформе перевернутого треугольника, из верхнего угла которого проведена медиана, выходящая за его основание (рис.2). Размеры дипинто около 8.4 7.9 см. На противоположных сторонах плечиков между ручками два граффито, процарапанные после обжига. Одно, с утратой в центральной части, в виде двух примыкающих друг кдругу треугольников (?), от внешних сторон которых под углом отходит черта (рис.3,1). Точных аналогий найти не удалось, но похожие знаки, воснове которых лежит угол или треугольник, иногда с аналогичными отходящими линиями составляют большую группу граффити строителей Маяцкого городища (Флерова, 1997. С. 36. Табл. IV, 80, 81). 1 П. Артур при личном общении выдвинул осторожное предположение о ее происхождении из бассейна Эгейского моря. DOI: 10.31857/S086960630010958-2 Ключевые слова: Фанагория, раннесредневековый период, амфора, свинцовая пломба, древне еврейская надпись, раданиты. В статье представлена амфора, найденная в Фанагории в слое конца IX начала X в. Амфора примечательна формой, аналогии которой пока найти не удалось, до сих пор неизвестным способом клеймения (клеймо нанесено на свинцовую пломбу, залитую в одну из ручек сосуда), а также клеймом с древнееврейской надписью. Древнееврейские надписи и иудейские символы на сосудах были знаком кошерности содержащихся в них продуктов, т.е. были произведены в соответствии c иудейскими законами ритуальной чистоты. Более того, сами сосуды также изготавливались по особым правилам, скорее всего иудейскими общинами специально для транспортировки таких продуктов и снабжения ими других общин иудеев. Таким образом, публикуемая находка на сегодняшний день единственное архео логическое свидетельство присутствия в городе в хазарское время иудейской общины, осуществовании которой в Фанагории было известно только по письменным источникам (Хронография византийского историка Феофана Исповедника). Вероятно, в Фанагорию амфора была доставлена еврейскими купцами-раданитами, которые играли большую роль в торговле между Востоком и Западом и принимали деятельное участие в протяженной и разветвленной системе международных экономических связей, окончательно сформировавшейся в течение VIII в. Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: larisa\_golofast@mail.ru Поступила в редакцию 30.09.2019 г. 2020 г. Л.А. Голофаст РАННЕСРЕДНЕВЕКОВАЯ АМФОРА С ДРЕВНЕЕВРЕЙСКОЙ НАДПИСЬЮ НА СВИНЦОВОЙ ПЛОМБЕ ИЗ ФАНАГОРИИ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 160 ГОЛОФАСТ Второе четко прочерченное однострочное греческое граффито, высота букв 0.50.9см (рис.3,2). Автор признателен А.Ю.Виноградову заинтерпретацию (см.Приложение). В одной из ручек (толщина 2.8 4.2 см) отверстие, залитое свинцом, расклепанным на нижней поверхности ручки. Навнешней поверхности квадратная пломба размерами 1.2 1.3см сплохо читаемой рельефной надписью (рис.4). Расплывшиеся края первоначальной свинцовой нашлепки обрезаны острым инструментом, от которого наповерхности ручки остались процарапанные следы. Подобная практика клеймения амфор, как античных, так и средневековых, досих пор небыла известна, что делает находку поистине уникальной. Практически нечитаемую надпись напломбе определил как древнееврейскую один изведущих специалистов по восточным языкам, литературе и культуре, профессор Еврейского университета вИерусалиме Шауль Шакед, который дал следующее заключение: Itis difficult to reach a safe reading but it is possible to attribute the inscription to Hebrew, although one must assume that something is missing. Thus there is a faint possibility of reading from right to left: () )( The first line is very doubtful. The last letter in each line is broken and partly missing. Transliterated in roman script this would read: yhw(h) d(q) God: justice If the reading is right, it may be a brief quotation from Psalm 27:1 in the Hebrew Bible. This combination of words is rarely if ever quoted in Jewish literature. This is not a satisfactory reading, especially as regards the first line. The first line can be read something likeydyn,wryn, but these readings do not convey any sense. Рис. 1. Раннесредневековая амфора из раскопок Фанагории. Fig. 1. Early Medieval amphora from Phanagoria
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РАННЕСРЕДНЕВЕКОВАЯ АМФОРА С ДРЕВНЕЕВРЕЙСКОЙ НАДПИСЬЮ 161 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 Использование разных языков (внашем случае древнееврейского напломбе и греческого вграффити) наодной амфоре неявляется чем-то необычным. Известны случаи сочетания разных языков (например, древнееврейского и латинского) даже впределах одной надписи, сделанной одним человеком (Cesteros etal., 2016. P.217). Древнееврейский язык в отличие отгреческого и латинского не был языком повсе дневного общения, а использовался главным образом вкультовых и ритуальных целях. Древнееврейские надписи и иудейские символы на амфорах2 были знаком того, что вних содержится кошерный продукт, т.е.продукт, пригодный для потребления сточки зрения Галахи совокупности законов, покоторым иудей должен себя вести (Arthur, 1989. P.135, 138; Cesteros etal., 2016. P.218), и произведенный иудеями в соответствии c иудейскими законами ритуальной чистоты и предписаниями, связанными с пищей (Meyer, 2018. P.637,638)3. Более того, сами сосуды также производились по особым правилам, скорее всего иудейскими общинами специально для транспортировки таких продуктов и снабжения ими других общин иудеев (Arthur, 1989. Р.138,139; Cesteros et al., 2016. P. 222). Попредположению П.Артура, амфоры с иудейской символикой археологическое свидетельство существования особых устойчивых связей между 2 Амфоры и другие сосуды с разного рода изображениями менор (клеймами, граффити, dipinti) находят как на Земле Израиля, так и в диаспоре: вКалабрии и Риме (Arthur, 1989. P. 135, 138; Colafemmina, 2012. Р.3; Cesteros et al., 2016. P. 221. Fig. 12); в порту Классе в Равенне (Cirelli, 2014. P. 543. Fig. 8) и вИспании (Cesteros et al., 2016); в ХорватУзе, Хирбет Айядии (около Тель Кейсана), Джаламе, Сумаке, Сепфорисе и Капернауме (Hachlili, 2001. Р. 110, 339340, цит.по: Meyers C., Meyers E., 2016. Р. 289; Meyers, 2018. Р.630 643). Амфоры ранневизантийского времени сизображением меноры известны и пораскопкам вСеверном Причерноморье (Могаричев, 2003. С.294, 295. Рис.3), в том числе в Фанагории, где входе раскопок 2019г. в слое пожара второй половины VIв. найдено две амфоры с дипинто в форме меноры (готовится публикация). 3 Следует упомянуть опубликованную Н.П.Лихачевым свинцовую пломбу с изображением тельца и древнееврейской надписью кошер, предположительно найденную в городе Дрогичин (совр. г.Дрохичин-Надбужский в Польше) (Лихачев, 2014. С.72. Рис.50), который в конце XIXIII в. играл важную роль в транзитной торговле Руси со странами Западной Европы. такими производителями и потребителями (Arthur, 1989. Р. 139). О существовании в Фанагории иудейской общины известно из Хронографии византийского историка Феофана Исповедника, который под 679/680 г. сообщает: В[землях] прилегающих к восточным частям озера, уФанагории и живущих там евреев, обитает множество народов (Чичуров, 1980. С.60). Имеются свидетельства присутствия иудеев вэто время и в других городах и поселениях Северного Причерноморья. Так, Ибн Факих, описывая путь купцов-русов, после слов иплатит десятину владетелю ар-Рума добавляет: затем идут по морю к Самкушу-иудею (Самкарш иудеев), который обычно отождествляют с Тмутараканью (Новосельцев, 2018. С.119), хотя некоторые исследователи оспаривают такую локализацию города (Чхаидзе, 2008. С.275282). В письме патриарха Фотия архиепископу Босфора (Керчи) Антонию (вторая половина IX в.) упоминаются иудеи, там Рис. 2. Дипинто на амфоре. Fig. 2. Dipinto on the amphora
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 162 ГОЛОФАСТ живущие, которых архиепископ надеется обратить в христианство (цит. по: Айбабин, 2017. С.259). Иудеи Хазарии упоминаются вЖитии Константина Философа в рассказе охазарской миссии солунских братьев (Лавров, 1930. С.11,12). Кроме того, известно, что еврейские колонии возникали в Восточной Европе вследствие гонений на евреев в Византийской империи сначала при Ираклии в 20-е годы VIIв., затем при Льве III Исавре (717741), что вызывало переселение евреев в Хазарию (Новосельцев, 1990. С. 152; Артамонов, 2001. С.362). Арабский географ Ад-Димашки (12561327) соссылкой на известного исламского историка Ибн ал-Асира(11601233 или1234) сообщал, что ко времени правления Харуна ар-Рашида (правительАббасидского халифата в786809гг.) византийский император изгнал из своего государства евреев, которые ушли вХазарию, и там они обратили хазар в свою веру (Калинина, 2012. С. 54). Однако археологические свидетельства присутствия иудеев как в Фанагории, так и надругих памятниках, расположенных натерритории Хазарии, досих пор невыявлены (Флеров, Флерова, 2005; Петрухин, Флеров, 2010). Подавляющее большинство надгробий сиудейской символикой, найденных вФанагории впоследние годы, происходят из кладок домов VIIIIXвв., остальные найдены вне контекста (Люценко, 1880; Даньшин, 1993. С.65; Кошеленко, 2010. С.402). Исследовавший надписи на надгробиях Д.А.Хвольсон относил их кIVVIIIвв. (1884). Однако его датировкам не доверяют большинство современных исследователей4. Таким образом, публикуемая амфора практически единственное археологическое свидетельство присутствия иудейской общины вФанагории втак называемое хазарское время. Учитывая внимание, с которым иудеи относились (и относятся) к производству кошерных продуктов и даже сосудов, в которых их хранили и перевозили, логично предположить, что рассматриваемую амфору в Фанагорию доставили купцы-иудеи. Из Книги путей и стран5 арабоязычного автора IXв. Абу-л-Касима 4 Большая коллекция надгробий с иудейской символикой из раскопок Фанагории ждет своего исследователя. 5 Новый жанр географической литературы Книги путей и стран (Китаб ал-масалик ва-л-мамалик), созданный арабами во второй половине IX в. Этот тип географической литературы представлял собой дорожник с более или менее подробным перечислением караванных путей и торговых маршрутов, указанием расстояния между отдельными городами и торговыми центрами (Новосельцев, 2000. С. 281, 282). Ибн Хордадбех, по всей вероятности, был первым автором, написавшим книгу подобного рода (Велиханова, 1986. С. 3). Его труд дошел до нас в сокращенном варианте в двух списках (рукопись оксфордской Бодлеянской библиотеки; рукопись, хранящаяся вАвстрийской национальной библиотеке в Вене), атакже отрывок, обнаруженный в Оксфорде (Велиханова, 1986. С. 4, 17). Рис. 3. Граффити на амфоре. Fig. 3. Graffiti on the amphora
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РАННЕСРЕДНЕВЕКОВАЯ АМФОРА С ДРЕВНЕЕВРЕЙСКОЙ НАДПИСЬЮ 163 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 Убайдаллаха ибн Хурдадбеха и Книги стран арабского географа Ибн ал-Факиха аль-Хамазани известно об еврейских купцах-раданитах, которые играли большую роль вторговле между Востоком и Западом и принимали деятельное участие в протяженной и разветвленной системе международных экономических связей, окончательно сформировавшейся в течение VIII в. (Новосельцев, 1990. С.152; Кулешов, 2016. С. 85). Ибн Хордадбех происходил иззнатной иранской фамилии, стоял близко ко двору халифа и какое-то время заведовал государственной поч той в провинции ал-Джибал (Северо-Западный Иран), что давало ему доступ вправительственные канцелярии и позволяло напрямую получать сведения от путешественников, воинов, купцов, дипломатов (Велиханова, 1986. С. 34). Все это говорит впользу достоверности собранных им сведений, накоторую указывает и тот факт, что отрывки изКниги путей приводят многие авторы IXXIвв. (Кудама, Ибн Русте, ал-Джайхани, ал-Масуди, Гардизи, Ибн Хаукал, ал-Мукаддаси, ал-Идриси, ал-Бируни, Хамдаллах Казвини, ал-Калкашанди, Мухаммад Ашик и другие) (Велиханова, 1986. С. 16, 36). Книга стран арабского географа Ибн алФакиха аль-Хамазани написана около 903г., т.е. на два поколения позже Ибн Хордадбеха. Наличие в ней схожих с Ибн Хордадбехом фрагментов свидетельствует об использовании Ибн ал-Факихом его сочинения (Калинина, 2000. С. 114), хотя не исключено, что оба использовали один, предположительно сирийский, источник (Gil, 1976. Р. 306). Что конкретно под термином раданиты подразумевали Ибн Хордадбех, который называет их ар-разанийа, и Ибн ал-Факих, укоторого они упоминаются под именем рахданийа, особый клан или гильдию еврейских торговцев или это было общее название всех купцов-евреев, задействованных в транс-евразийской торговле, неясно. Существуют разные мнения о происхождении как самого названия раданиты, так и купцов, известных под этим именем. Часть исследователей говорят о персидской этимологии термина: от местности Радхан, которая располагалась вМесопотамии на восточном берегу Тигра, была важным еврейским центром при персах и упоминается в арабских и древнееврейских текстах (Gil, 1976. P. 315, 322); от персидской фразы rah dan, означающей знающие дорогу (Rabinowitz, 1945. Р.254; Бартольд, 1966. С.346), или персидского rdnya торговцы тканями (Gil, 1976. P.300,301). Есть мнение и озападном происхождении термина: от названия р.Рона (лат.Rhodanus) во Франции, которая, посвидетельству Ибн Хордадбеха, была отправной точкой всех маршрутов раданитов, изкоторой вдревности плавали на Восток купцы, предположительно называвшиеся Rhodanici (Велиханова, 1986. С.39; Gottesman, 2005. Р.763). Существует также мнение, что термин произошел отcлова veredarii, т.е. курьер: купцы иногда выполняли функции дипломатических посыльных или переводчиков (Gil, 1976. P.305). Однако, несмотря на то что подавляющее большинство исследователей придерживаются мнения о персидской этимологии термина раданиты, вопрос об их происхождении досихпор остается предметом дискуссий. Часть исследователей считают раданитов выходцами с Запада (обзор см. Gil, 1976. P.305). Отмеченное Ибн Хордадбехом многоязычие раданитов (они говорят по-арабски, по-персидски, по-гречески, по-франкски, по-испански и по-славянски Кулешов, 2016. С.87) послужило обоснованием предположения, согласно которому раданиты составляли ассоциа цию купцов-евреев разного происхождения (Rabinowitz, 1945. Р. 253, 278). Последнее время ряд исследователей склоняются ктому, что Ибн Хордадбех имел в виду восточных купцов (см., например: Toch, 2005, 2014). Рис. 4. Свинцовая пломба с древнееврейской надписью. Fig. 4. Lead seal with a Hebrew inscription
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 164 ГОЛОФАСТ Считается, что особую роль раданиты стали играть после разделения мира нахристианский и мусульманский, когда торговые пути между Востоком и Западом закрылись для всех купцов (европейским купцам-христианам часто запрещалось входить вмусульманские порты, а мусульманские торговцы неимели свободного доступа на рынки христианской Европы), за исключением иудеев, получивших привилегированный статус, разрешавший имкак нейтральным посредникам свободно перемещаться между двумя мирами (Rabinowitz, 1945. Р.266; Gieysztor, 1987. P.486; Lopez, 1987. Р.322; Gottesman, 2005. Р.763; Verhulst, 2008. P.508). Ибн Хордадбех говорит о четырех маршрутах раданитов. Все они начинались вИспании или Франции и заканчивались вКитае. Один из этих маршрутов проходил потерритории Хазарии: Позади Румии (или, пооксфордской рукописи, Арминии6) кобластям славян, затем кХамлиджу, городу хазар, далее через Каспийское море (море Джурджан) вКитай (Калинина, 2009. С. 32). Земли, позади которых проходили купцы раданиты кХамлиджу, понимаются исследователями по-разному: под ними подразумеваются либо Армения Оксфордской рукописи, либо Италия или Византия (Рум) (Калинина, 2000. С.111). Однако поток монет африканской чеканки конца VIII первой четверти IXв. соответствует именно маршруту позади Арминии, который шел с африканского побережья через Сирию и Закавказье (через Партав и Дербентский проход) вХазарский каганат (Нахапетян, Фомин, 1992. С.141,142,145; Калинина, 1993. С.57,58). Кратчайший путь отДербента доХамлиджа шел, как известно, вдоль западного берега Каспийского моря. Однако помимо описанного Хордадбехом маршрута было еще два. Один, сухопутный, шел через перевалы Западного и Центрального Кавказа (Иерусалимская, 1992. С.12), второй, морской, изКонстантинополя допортов Причерноморья и Приазовья (Калинина, 2000. С.113). Разные варианты маршрутов позволяли торговцам выбирать наиболее выгодный, аглавное, наименее вданный момент опасный путь, что зависело от политической ситуации, атакже отвремени года и погодных условий (Савченко, 1999. С.136). 6 Под Арминией Ибн Хордадбех, а также ряд других арабских авторов IXначала Х в. (Балазури, аль- Якуби, Ибн аль-Факих и др.) подразумевали не только собственно армянские, но и все те земли, которые были завоеваны арабами на территории Закавказья (Велиханова, 1986. С. 291). Все три пути проходили по территории Хазарии, которая была идеально расположена для выполнения роли посредника между Востоком и Западом и которой в этой торговле принадлежала в то время едва ли не ведущая роль (Новосельцев, 1993. С. 24). С.А. Плетнева по картам конца XIX начала XXв. восстановила несколько крупных путей, скрещивавшихся врайоне Саркела. Один изних, видимо самый наезженный, шел наюго-восток кр.Салу, укоторой он разветвлялся. Юго-восточная ветвь шла через Калмыкию в низовья Волги, а оттуда поворачивала наюг и вдоль берега Каспийского моря вела кДербенту. Этот путь, по-видимому, описан Ибн Хордадбехом. Юго-западная дорога шла доКубани, а затем вновь разветвлялась: одна сворачивала на запад наТамань и Крым, вторая вела наюг, кперевалам Северо-Западного Кавказа в Грузию, кпортам Абхазии (Севастополис-Цхум, Питиунт-Пицунда). Неменее четко на старых картах указана дорога отнижнего течения Волги вдоль нижнего течения Дона поего левому берегу, которая соединяла Итиль с Приазовьем, Таманью и Крымом (Плетнева, 1996. С.146; Савченко, 1999. С.136). Иудейские купцы не могли проигнорировать не упомянутый ибн Хордадбехом путь через порты Северного Причерноморья. Во-первых, города Северного Причерноморья были важными рынками рабов, относившихся кчислу основных товаров раданитов. Именно торговля рабами, по мнению П. Фольца, привела их в контакт с хазарами, в руках которых были перевалочные пункты для захваченных вплен славян (Foltz, 1998. Р.12)7, что было особенно важно для раданитов, таккак евреи 7 Здесь следует заметить, что ряд исследователей акцентируют внимание на том, что все четыре описанные Ибн Хордадбехом маршрута идут в обход Византии, несмотря на то что в Константинополе располагался один из крупнейших рынков рабов. Объясняют этот факт довольно большими налогами, которые установила Византия на торговлю рабами, и раданиты предпочитали идти в обход Византии, а не через Эгейское море и Константинополь. Такая же ситуация была и на Черном море, где контроль Византии над Трапезундом отодвинул маршрут, по которому везли рабов из Руси

к арабам, далее на восток, к Каспийскому морю, что точно совпадает с четвертым маршрутом Ибн Хордадбеха (Rotman, 2016. P. 137, 138). Однако для нас важен тот факт, что при описании одного из маршрутов Ибн Хордадбех все же упоминает Константинополь как один из центров, посещаемых раданитами для торговли специями (Ибн Хордадбех, 1986. С. 124), что не исключает в нашем случае возможности попадания рассматриваемой амфоры через причерноморские центры.
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РАННЕСРЕДНЕВЕКОВАЯ АМФОРА С ДРЕВНЕЕВРЕЙСКОЙ НАДПИСЬЮ 165 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 припокупке рабов были ограничены рядом запретов: евреи, жившие намусульманских территориях, не могли покупать рабов-мусульман, а византийские евреи, соответственно, рабов-христиан, т.е. они были вправе приобретать только рабовиз третьих стран (Rotman, 2016. P.135). Во-вторых, вомногих городах и поселениях Северного Причерноморья как минимум сIв.н.э. (Гайдукевич, 1945. С.364; Шелов, 1978. С.49; Даньшин, 1993. С.62,63,68,69; Levinskaya, Tokhtasyev, 1996; Кашовская, Кашаев, 2004; Кашаев, Кашовская, 2008; Кошеленко, 2010. С.402; Калинина, 2012. С.53; Золотарев и др., 2013; Айбабин, 2016. С.1216) существовали большие еврейские общины, которые играли в торговле раданитов очень важную роль. Именно напроцветающие еврейские общины, которые тянулись вдоль всех торговых маршрутов отИспании доКитая, они опирались во время своих путешествий и в своей экономической деятельности (Rabiniwitz, 1948. Р.86,138). Более того, не исключено, что раданиты способствовали учреждению новых еврейских общин в разных точках вдоль своих торговых путей (Gottesman, 2005. Р. 764). Возможно именно раданиты, как считают ряд исследователей, сыграли большую роль в принятии иудаизма хазарской элитой (Pritsak, 1978. P.280,281; Новосельцев, 1993. С.24; Кулешов, 2016. С.88) в начале 60-хгодов IXв. (Айбабин, 1999. С.222; Цукерман, 2002. Р.764). Вовсяком случае, этому немало способствовали значительные коммерческие выгоды, которые давал нейтральный религиозный статус иудеев. Таким образом, публикуемая амфора израс копок Фанагории на сегодняшний день едва ли не единственное археологическое свидетельство присутствия вгороде вхазарское время иудейской общины. Последняя скорее всего состояла главным образом из этнических евреев, как потомков евреев, живших вгороде еще в римское время, так и прибывших сюда позже, вчастности из-загонений в Византийской империи. Приэтом нельзя исключать присутствие вобщине некоторого, скорее всего весьма небольшого количества прозелитов. Несомненно, вданной амфоре был доставлен кошерный продукт8, что удостоверяется нетолько наличием древнееврейской надписи 8 Скорее всего, таким продуктом было вино (см. Приложение А.Ю. Виноградова). К сожалению, после очистки сильно заизвесткованной амфоры в процессе реставрации сделать анализ на содержимое амфоры не представляется возможным. насвинцовой пломбе, но и ее содержанием. Каксама амфора, так и ее содержимое скорее всего были произведены иудейской общиной. Возможно, именно это объясняет уникальность самого сосуда, аналогии которому пока найти не удалось, идо сих пор неизвестный способ его клеймения. Логично предположить, что вФанагорию амфора была доставлена еврейскими купцами-раданитами, для которых подобная продукция была не основным9, а,выражаясь современным языком, сопутствующим товаром. Автор признателен руководителю раскопок В.Д.Кузнецову завозможность опубликовать материал из его раскопок, археологу Службы Древностей Израиля Яне Чехановец занеоценимую помощь в работе, а также профессору Шаулю Шакеду за прочтение надписи. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта 19-09-410201. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Айбабин А.И. Этническая история ранневизантийского Крыма. Симферополь: Дар, 1999. 351 с. Айбабин А.И. Еврейская община в позднеантичном Пантикапее и раннесредневековом Боспоре // XVII Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Исследователи и исследования. Керчь: Деметра, 2016. С. 1216. Айбабин А.И. На границе Византийской империи и Хазарского каганата. Конец VIIIX в. // История Крыма. Т. 1/ Ред. А.В. Юрасов. М.: Кучково поле, 2017. С. 248277. Артамонов М.И. История хазар. СПб.: Лань, 2001. 560 с. Бартольд В.В. Карл Великий и Харун ар-Рашид// Бартольд В.В. Сочинения. Т. 6 / Подгот. изд. А.Б Халидов; ред. И.Н. Ванников. М.: Наука, 1966. С. 342364. Велиханова Н.М. Предисловие. Введение в изучение памятника. Комментарии и примечания // Ибн Хордадбех. Книга путей и стран / Пер. с араб., коммент. и примеч. Н. Велихановой. Баку: Элм, 1986. С. 34, 1639, 142427. 9 По сведениям Ибн Хордадбеха, раданиты привозят с Запада евнухов-рабов, девушек-рабынь, юношей-рабов, парчу, заячий мех, ценную пушнину, соболей и мечи. Из Китая они вывозят мускус, алоэ, камфору, корицу и другие товары, которые вывозятся из тех областей (Кулешов, 2016. С. 87).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 168 ГОЛОФАСТ ПРИЛОЖЕНИЕ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ГРАФФИТО НА АМФОРЕ ИЗ ФАНАГОРИИ А.Ю. Виноградов Рассматриваемая надпись находится настенке фанагорийской амфоры (находка 2015г.) и сохранилась целиком, несмотря наобломы слева и снизу (рис.4). Однострочное граффито процарапано после обжига. Буквы высотой 0.50.9см вырезаны аккуратно, но невсегда: упи левая вертикаль удлинена, тета или омикрон (см. ниже) имеет форму листа плюща, три первые буквы чуть поставлены выше остальных вероятно, резчик сдвинул руку. Альфа с петлей, пи с удлиненной перекладиной, ипсилон У-образный, зеркальный, что указывает на невысокую грамотность автора. Форма букв не дает оснований для точной палеографической датировки. Надпись читается хорошо, за исключением шестой слева буквы: двойная перекладина необычна для теты, и это может быть также омикрон, пришедшийся на двойной след отобработки на гончарном круге, какие видны и выше, впрочем, одна из этих черт может быть и перекладиной теты. В зависимости от этого надпись может читаться двояко: PHMIYMA resp. PHMIYMA. Данное слово не находит себе зафиксированных аналогий в греческом языке; не удается и разделить его непротиворечиво на части. При этом чередование гласных и согласных и морфологический облик слова указывают нато, что это не тайнопись. Соответственно для решения этой лингвистической загадки приходится предполагать здесь либо передачу иноязычного слова или имени, либо измененную (в том числе из-за итацизма) форму некое го греческого слова (или слов). В качестве рабочих гипотез выделим следующие варианты. Первый < ср.-греч. ()/ (< др.-греч. ) нут (Cicer arie tinum); фонетические варианты см. в словаре Э. Криараса (, 1978. . 262). Втаком случае слово должно обозначать некую совокупность нута или продукт из него. Однако такой вариант очень мало вероятен, так как новые существительные на - вгреческом языке образуются только от глаголов (Schwyzer, 1977. S. 522524). Второй - < греч. крупный гранат (Hesychius, s.v.)10 + (plur.) тимьян, напиток из тимьяна, меда и уксуса11. В этом варианте слово должно означать скорее всего напиток (вино?) из граната с тимьяном: обозначение продукта вомн.ч. обычно для греческого языка (база данных Thesaurus linguae graecae дает 73 контекста для ). Морфологически облик слова невызывает вопросов: ср. схожий композит - приятный, радующий душу < радость+ дух. Третий основа - демонстрирует сходство со ср.-лат. ribes смородина (< араб. rbs ревень). При таком прочтении слово могло бы означать некий продукт изсмородины или ревеня. Однако почти невероятной делает данную версию модель слова на -, известная только для существительных, производных от глаголов на-. Впрочем, здесь, как и в предыдущем случае, можно было бы предположить форму - в значении смородина с тимьяном/ревень стимьяном. Однако из трех (или даже четырех) этих вариантов первый и третий помимо морфологических сложностей практически исключает также историческая фонетика греческого языка. Дело в том, что, по верному замечанию С.Р.Тохтасьева (2019. Прим. 1195), в IXв., ккоторому относится данная амфора, сочетание передавало еще неv (как вгреч. =rivithia) илиb (как в лат. ribes, араб. rbs), каксXII в. и далее, а m/n+ p/b, как явствует из многочисленных иноязычных заимствований этого периода: (Constantinus Porphyrogenites. De administrando imperio46.3) < арм. mampali, (Ioan nes Scylitzes. Epitome historiarum 438,70) < арм. Anberd/Amberd, (Leo Diaconus. Historia 71, 13) < араб. Manbi/Mambi, (Constantinus Porphyrogenites. De expeditionibus. C. 334, 346, 348, 369) < лат. combino. Три последних примера показывают, что вфонетическом отношении оказывается равнозначно (ср. < арм. Smbat, (Constantinus Porphyrogenites. De administrando imperio 26.55) < лат. Flambertus), которое, однако, в отличие от могло передавать и b (см., например: (Constantinus 10 Вариант блуждание (с обычным переходом e > i, см. выше, о ()/) не подходит здесь по контексту. 11 Вариант жертва не подходит здесь поконтексту.
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РАННЕСРЕДНЕВЕКОВАЯ АМФОРА С ДРЕВНЕЕВРЕЙСКОЙ НАДПИСЬЮ 169 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 Porphyrogenites. De administrando imperio 14.28, 17.14 etc.) / (Pseudo-Methodius Patarensis. Apocalypsis 31, 9; 41, 3) < араб. Yarib). Взаимозаменяемость и в передаче m/n+ p/b демонстрирует такой пример, как вместо (Symeon Magister. Chronicon 102.10). Таким образом, единственным фонетически приемлемым вариантом в рассматриваемом случае оказывается крупный гранат также, очевидно, заимствованное слово, где может вполне соответствовать. Поскольку же, как было показано, форма на - вданном случае исключается, то вкачестве возможного прочтения надписи нам остается предположить только описанный выше вариант - гранатовый напиток стимьяном. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Тохтаcьев С.Р. Язык трактата Константина Багрянородного De administrando imperio и его ино язычная лексика. СПб.: Наука, 2019. 679 с. Schwyzer E. Griechische Grammatik. Bd. I. Mnchen, 1977. 414 S. . (11001669). . 6. , 1978. 1388 . EARLY MEDIEVAL AMPHORA WITH A HEBREW INSCRIPTION ON THE LEAD SEAL FROM PHANAGORIA Larisa A. Golofast Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia E-mail: larisa\_golofast@mail.ru The article presents an amphora found in Phanagoria in the layer of the last quarter of the 9thearly 10th century. It bears a dipinto in black and two graffiti (its interpretation by A.Yu. Vinogradov is given in the Supplement). Of great interest is the lead seal inserted into one of its handles with a Hebrew inscription interpreted by Prof. Shaul Shaked. The practice of stamping amphorae with lead seals was never used in antique or medieval periods which makes this find really unique. The Hebrew language was not intended for everyday communication and was usually used for cult and ritual purposes. Hebrew inscriptions and Judaic symbols on amphorae were sings of the kosher product contained in it. Moreover, the vessels themselves were also produced according to special rules, most likely, within Jewish communities for transportation of such products and supply of other Jewish communities. Thus, the amphora can be regarded as the archaeological evidence of the presence of the Judaic community in Phanagoria in the Khazarian period. Taking into account the significance the Jews attached to the production and transportation of kosher products it is logical to suppose that amphora was brought to Phanagoria by Jewish merchants, the Radhanites, known from the Book of Roads and Kingdoms by ibn Hordadbeh (IX c.) and Concise Book of Lands by ibn al-Faqih (903). Keywords: Phanagoria, early medieval period, amphora, lead seal, Hebrew inscription, Radhanites. REFERENCES Artamonov M.I., 2001. Istoriya khazar [History of the Khazars]. St. Petersburg: Lan. 560 p. Arthur P., 1989. Some Observations on the Economy of Bruttium under theLater Roman Empire. Journal of Roman Archaeology, 2, pp. 133142. Aybabin A.I., 1999. Etnicheskaya istoriya rannevizantiyskogo Kryma [Ethnic history of the Early Byzantine Crimea]. Simferopol: Dar. 351 p. Aybabin A.I., 2016. The Jewish community in the late
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173 Городище Калаи Кухна (Карон) находится в Дарвазском р-не Горно-Бадахшанской обл. Республики Таджикистан, в 2 км к востоку от кишлака Рузвай и в 8.5 км от районного центра г. Калаи-Хумб. На картах советского времени это место помечено как перевал Кеврон. Памятник занимает склон горы, небольшую долину и холм в излучине р. Пяндж,

напротив долины р. Джавай, впадающей вПяндж (на территории Афганистана). Расположено городище на высоте 15001700 м надуровнем моря. Возможно, что в сочинениях арабских авторов с IX в. это место упоминается под именем Каррон или Карон (Камалиддинов, 1996. С. 212215). Северная (Таджикская) часть Дарваза это территория Западного Памира. На археологическую карту этого (до 1991г. Калаихумбского) р-на М.И. Бубнова нанесла 26 объектов, 21 из которых находится на реках Акба, Вазгина и Кафирбача и связан с рудниками. Остальные памятники расположены вдоль северного берега Пянджа. Это несохранившаяся крепость в кишлаке Джарв; две крепости в Калаи-Хумбе, одна из которых разобрана

в80-е годы XIXв., а строительство второй датировано предположительно XVIIIв. Третья крепость это городище Калаи Кухна. Наархеологической карте М.А. Бубновой объект назван также Кала-и хана (Мудукакай, Калаи хун, Калаи кун) (Бубнова, 1997. С. 5456). Дарвазский археологический отряд под руководством академика АН Республики Таджикистан Ю.Я.Якубова исследовал городище Калаи Кухна (Карон) в 20122014 гг. Вработах отряда в 20132014 гг. приняли участие А.Б.Никитин, а также автор настоящей статьи и архитектор Е. Буклаева, чьи чертежи и планы здесь представлены. Археологами раскопано несколько объектов: Дворец на вершине южного холма, мавзолей (Айванный дом), винодавильня, лестница в комплексе садовых террас, Красный зал и архитектурное сооружение, условно названное Панчманор; исследованы составляющие памятник террасы, описаны и другие видимые на поверхности остатки построек; сделаны архитектурные планы и разрезы объектов и всего городища (Якубов, 2016; Якубов и др., 2017) (рис. 1). Исследования городища Калаи Кухна (Карон) показывают, что оно формировалось DOI: 10.31857/S086960630010959-3 Ключевые слова: Панчманор (Дарваз), Чор-минор (Бухара), Чар-минар (Гайдерабад), датировка, мечеть-усыпальница. В 2012 г. в Дарвазе (Южный Таджикистан) были начаты исследования городища Калаи Кухна (Карон). Его датировка вызывала споры, в том числе и среди участников раскопок. Памятник в целом представляет большую сложность для работы. Очевидно, что он формировался в течение длительного времени, представляет собой совокупность объектов и архитектурных построек разного назначения от кочевнического кургана до конструкций позднего средневековья. Автор статьи придерживается мнения, что все раскопанные в2012 2014гг. объекты относятся к периоду конца XIV рубежа XVIXVII вв. Настоящая работа посвящена обоснованию датировки сооружения, условно названного Панчманор (Пять башен). В свете приведенных в работе аналогий его можно рассматривать как особый тип мусульманской мечети и мечеть-усыпальницу. По первому строительному периоду объект можно отнести к тимуридскому времени конец XIVXV в. Государственный Эрмитаж, Санкт-Петербург, Россия E-mail: smirnova@hermitage.ru Поступила в редакцию 29.08.2019 г. 2020 г. Л.О. Смирнова АРХИТЕКТУРНЫЙ ОБЪЕКТ ПАНЧМАНОР НА СРЕДНЕВЕКОВОМ ГОРОДИЩЕ КАЛАИ КУХНА (КАРОН) В ДАРВАЗЕ

Page 173

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 174 СМИРНОВА втечение длительного времени и представляет собой совокупность объектов и архитектурных построек разного назначения откочевнического кургана (Якубов, 2016. С.145) доконструкций в виде террас. При этом городище, как и многие памятники Памира (Бубнова, 1997. С. 32), кажется однослойным, нанем очень мало находок. В процессе работы стало очевидно, что здесь сосредоточены редкие архитектурные объекты. В научном сообществе и, в частности, среди участников раскопок существуют разногласия относительно датировки памятника и отдельных объектов на нем. Ю.Я.Якубов предположил, что Панчманор мог быть заложен в кушанское время (Якубов, 2016. С.151), а фрагмент чаши из Красного зала исследователь датировал еще более ранним временем VIVвв. до н.э. (Якубов, 2019. С.294). Безусловно, на городище и в его окрестностях есть ранние слои, которые могут относиться кIтыс., однако они до сих пор небыли затронуты раскопками. Нами опубликована статья о монетных находках на городище и овозможных датах отдельных сооружений (Никитин, Смирнова, 2019). Краннему перио ду можно отнести дальние стены к северо- западу от памятника, не отмеченные наплане, которые Ю.Я. Якубов называет стенами Рис. 1. План городища Калаи Кухна (Карон). 1 лестница; 2 зимний сад; 3 террасы; 4 красный зал; 5 винодельня; 6 угловая башня; 7 храм-минарет; 8 айванный дом; 9 входная башня; 10 дворец; 11 стена. Fig. 1. A plan view of the fortified settlement of Kala-i Kukhna (Karron)
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АРХИТЕКТУРНЫЙ ОБЪЕКТ ПАНЧМАНОР НА СРЕДНЕВЕКОВОМ ГОРОДИЩЕ 175 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 дахмы (Якубов и др., 2019. С. 281), восточную стену (рис. 1, 11), а также нижнюю часть входных башен и террасу рядом с ними (рис.1,9). Их отличает кладка из крупных камней. Объекты, раскопанные в 20122014 гг., отнесены нами ко второму и третьему строительным периодам на городище. Их отличает кладка из более мелкого камня, что предполагает принципиально иную организацию труда. Самыми ранними из этих объектов (второй строительный период) видятся Айванный дом, раскопки которого вели А.Б. Никитин и автор статьи, и предмет настоящей работы Панчманор. Чуть позже вокруг этих двух объектов были созданы садовые террасы. Тогда был отремонтирован Панчманор, поверхность вокруг него была поднята почти на 1.5 м, ау каждого фасада построена суфа. Айванный дом интерпретирован как один из редких типов однопортального мавзолея конца XIVXVв. (Никитин, Смирнова, 2017). К третьему строительному периоду отнесены Дворец и Красный зал (рис. 1, 4, 10). Позднюю датировку Дворца подтверждает потолочная конструкция с встроенным внее расписным блюдом, которое можно датировать не ранее XVв. Красный зал содержит разноуровневые суфы, которые до сих пор используются в памирских домах. Верхняя дата обживания городища пока неясна. В разрушенном мавзолее и вКрасном зале зафиксированы следы пожара красный цвет стен, почерневший фрагмент росписи, пятна гари на полах и горелые бревна упавших перекрытий. В письменных источниках история Дарваза отражена только начиная с 30-х годов XVII в. В.В.Бартольд приводит сведения Махмуда бен Вали (первая половина XVIIв.), что только в1047 г.х. (16371638 гг.) узбекам первый раз подчинилась крепость в области Хутталян, Калаи-Хум (Кала-и-Хумб, главный город Дарваза). Во главе узбеков был Бакы-аталак изрода ойратов; владетель Шах-Гариб был убит, и его голова была отправлена вБухару; вместо него был назначен, очевидно, вкачестве вассала узбеков, его брат Шах-Кыргыз, смалых лет живший при узбецком дворе вБалхе (Бартольд, 1963. С.464). Ксожалению, полного перевода всего текста Бахр ал-асрар фи манакиб ал-ахйар на русский язык нет. Рукописи с частями текста хранятся в Узбекистане, Санкт-Петербурге (Институт восточных рукописей АН) и Лондоне (India Office) (Махмуд бен Вали, 1969. С. 323, 324). Сведения, приведенные В.В. Бартольдом, позволяют предположить, что либо кначалу XVIIв., либо в 30-х годах XVIIв. городище Калаи-Кухна (Карон) было заброшено. Все это определяет хронологические рамки, в которых стоит искать аналогии раскопанным в 20122014 гг. объектам сконцаXIV до рубежа XVIXVIIвв. Сооружение, получившее название Панчманор, раскопали в 2012 г., обмерили и описали в 2014 г. Подробное описание конструкций представлено в опубликованном отчете ораскопках (Якубов, 2016). Ю.Я.Якубов наосновании монет, найденных в шурфе усеверо-западной башни (КанишкаIII) и внише центральной башни по южному фасаду (подражание китайской монете кайюаньтунбао), предположил, что башня существовала вкушанское время и является зороастрийской башней священного огня. Сооружение имеет 5башенок и не находит прямых аналогий среди культовых памятников зороастрийских храмов. Ксожалению, верхняя часть башни несохранилась, поэтому ритуал разведения огня восстановить неудается. башня относится к раннему периоду зороастризма времени, когда огонь разводился на вершине горы, на каменных алтарях под открытым небом (Якубов, 2016. С.151). Вкачестве аргументов в пользу такой интерпретации Панчманора он упоминает каменные алтари с башенками поуглам, найденные вгорах Пасаргады, башня Саманган вАфганистане, а также письменные источники (Якубов, 2016. С. 151, 152) (рис. 2). В настоящей статье предлагается обоснование иной интерпретации Панчманора и его датировки. Монетные находки недостаточны для обоснования датировки объекта (Никитин, Смирнова, 2019). Помимо этого основанием для сомнений в интерпретации и датировке объекта, предложенной Ю.Я. Якубовым, стали сходство кладки, конструкции фундамента и размера кирпича Панчманора и однопортального мавзолея (Айванного дома), датированного нами второй половиной XIVXVв. (Никитин, Смирнова, 2017). Следует отметить, что Панчманор не докопан, неизвестно, какие слои его подстилают, интерьеры также неисследованы. Краткое описание объекта Панчманор. Здание размерами 12.2 12.2 м расположено насреднем блоке террас. До раскопок объект
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 176 СМИРНОВА представлял собой большой холм, возвышающийся над поверхностью, состоявший изостатков его разрушенных конструкций (рис.2). Раскопки велись траншеей довыявления стен, которые далее зачищались повнешней поверхности. Завалы в нижней части, как можно было видеть в 2014г., состояли изземли, камней и битого кирпича. В строительстве Панчманора выявлено два периода (рис. 3). Первоначально это была квадратная в плане двухуровневая постройка с высокими арками с западного, южного и восточного фасадов, лестницей с двойным пролетом с северной стороны. По углам расположены четыре башни. Центральная часть размерами 6.76.7м по второму уровню возвышается над лестницей на высоту почти 3м. Внутри нее расположены лестница с северного фасада и некая заложенная конструкция (проход?) с южного. С северного и восточного фасадов объект расчистили по уровню суф-террас, рядом ссеверо-западной угловой башней заложили шурф для выявления основания постройки и ее фундамента. До основания фундамента вшурфе дойти не удалось из-за завала камней, но по разрезу понятно, что оно было укреп лено камнями, а сверху на них была положена глиняная платформа высотой 1м. Стены выложены из камня вулканического происхождения с крупными деревянными балками, а архитектурные детали гофры, связки пофасадам, углы, боковые грани арок и т.п. сделаны из плиток сланца. Общая высота Панчманора от завала камней до вершины сохранившейся части 9.8 м. Судя по следам разрушения и размещению лестницы с внешней стороны фасада, можно предположить, что нижняя часть Панчманора была монолитной помещение находилось только наверху в центральной башне. Однако более чем возможно, что в нижней части объекта тоже было помещение. Во втором строительном периоде по неизвестным причинам лестничную клетку ссевера, лестницу внутри помещения в верхней части Панчманора и возможное помещение в нижней заложили камнями; высокие арочные айваны были частично закрыты массивными конструкциями с пилонами различной ширины так, что под сводами арок остались невысокие айванчики; проходы на лестницу Рис. 2. Объект Панчманор. Fig. 2. The structure of Panjmanor
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АРХИТЕКТУРНЫЙ ОБЪЕКТ ПАНЧМАНОР НА СРЕДНЕВЕКОВОМ ГОРОДИЩЕ 177 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 закрыли двумя широкими пилонами, внизу с северного, восточного и южного фасадов пристроили небольшие суфы-террасы. Заклады второго строительного периода сохранили здание, но не позволяли использовать его внутренние помещения (рис. 35). Судя по высоте айванов, окружающих Панчманор, от уровня завала камней в основании, заклады одновременны террасам вокруг объекта, винодавильне и, возможно, террасному комплексу, который Ю.Я. Якубов условно назвал храмом воды (Якубов, 2016. С.152154). В своем нынешнем состоянии объект выглядит как пятибашенная конструкция: над нижним уровнем возвышаются центральная часть в виде четырехугольной башни, почти на такую же высоту сохранилась северо- западная угловая башня-колонна, а остальные сохранились не выше нижнего уровня, зачто объект и получил название Панчманор (Пять башен). Однако на самом деле это двух уровневый объект из четырех башен. Метод, предлагаемый для датировки Панчманора в Дарвазе. Для обоснования датировки выделены следующие признаки: строительные материалы и кладка стен; планировка здания; расположение лестницы и ее конструкция; двухуровневая конструкция зданий; гофры, украшающие боковые башни-колонны; композиция фасада. По самому позднему признаку дана датировка объекта. Кроме этого сделана попытка выстроить небольшой типологический ряд, включающий исследуемый объект внекоторый архитектурный контекст. В качестве строительных материалов Панч манора служили камень и жженый кирпич. Рис. 3. План объекта Панчманор. Fig. 3. A plan view of the structure of Panjmanor
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 178 СМИРНОВА Камень характерен для построек в горных областях Средней Азии. Однако, помнению С.Хмельницкого, купола, своды и арки изкамня не возводили (Хмельницкий, 1992. С. 39). Тем не менее в каменном сооружении Таш-Рабат в Центральном Тянь-Шане и арки, и купола выполнены из грубо обработанного сланцевого камня. Памятник датируется либо XV, либо XXIвв. (Перегудова, 1989). Каменная кладка конструкций городища Калаи Кухна (Карон) не одинаковая. Постройки, которые мы предположительно относим к более раннему времени, сделаны изочень крупных каменных плит (входные башни, восточная стена). Террасы, Айванный дом (мавзолей), Панчманор выполнены изкамня вулканического происхождения, сконструктивными деталями из сланца. Стены очень толстые, укреплены толстыми деревянными балками. Одинаковым способом укреп лены фундаменты мавзолея и Панчманора (см.выше). Дворец и Красный зал сооружены из более мелкого, чем у мавзолеев, камня, сбольшим использованием сланца в основной кладке, а не только в конструктивных частях. Стены здесь тоньше, без деревянных балок. Жженый кирпич сохранился на объекте лишь в остатках конструкций арок. Судя по завалу, который еще убирали в 2014 г.,

возможно жженый кирпич использовался нетолько в арках, но и в других частях Панч манора. По размеру кирпич сходен скирпичом однопортального мавзолея (Айванного дома) 27276 и 27136см (Никитин, Смирнова, 2017. С. 95). Размер кирпича отличен от кирпичей, использованных при постройке дворца, 30306 и 30156см. Жженый кирпич известен с IIIIIвв. дон.э., но получает широкое распространение сVII VIII, а кXIXIIвв. из него строят почти все монументальные постройки (Засыпкин, 1948. С.14; Хмельницкий, 1992. С. 3739; 1996. С.47,48). Г.А. Пугаченкова отмечает, что для тимуридского времени характерны размеры квадратного кирпича 242846см (Пугаченкова, 1976. С. 13). Планировка здания. Основные характеристики планировки: центрическая, однокамерная в плане, двухуровневая в разрезе, со встроенными в конструкцию здания колоннами/ башнями. Центральное расположение Панчманора нагородище, конструкция и размеры указывают

Рис. 4. Западный фасад Панчманора. Fig. 4. The western facade of the Panjmanor structure
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АРХИТЕКТУРНЫЙ ОБЪЕКТ ПАНЧМАНОР НА СРЕДНЕВЕКОВОМ ГОРОДИЩЕ 179 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 на его особое, скорее всего культовое, назначение мечеть или мавзолей. Однокамерный и одноуровневый киоск в качестве мечети или мавзолея один из самых ранних типов мусульманской культовой постройки (Пугаченкова, 1958. С. 274; Grabar, 1966. Р. 40; Маньковская, 1980. С. 103; Хмельницкий, 1992. С.120; Зиливинская, 2014. С. 148156). Впоисках аналогии Панчманору первым приходит наум мавзолей Исмаила Самони в Бухаре (Xв.) однокамерная центрическая купольная конструкция, украшенная по бокам четырьмя колонками (Булатов, 1988. С. 97105). Тем неменее он не может служить аналогией, так как мавзолей одноуровневый, а угловые колонки не конструктивный, а декоративный элемент. Пытаясь определить функцию мавзолея (Айванного дома), исследованного на городище, мы обнаружили, что для Средней Азии XIXVвв. не характерны двухуровневые мавзолеи, где стены подземной камеры конструктивно связаны с верхним уровнем, и нашли ему аналогии среди архитектуры золотоордынского времени на Кавказе и в Крыму. Однако обычно нижний уровень мавзолеев либо полуподземный, либо полностью находится под землей (Никитин, Смирнова, 2017). Не характерны для Средней Азии и двух уровневые мечети. Ни Л.Ю. Маньковская, ниМ.С. Булатов, ни С. Хмельницкий в своих работах, посвященных типологии среднеазиатской архитектуры, не описывают двухуровневые мечети. Нет таковых и в публикации Э.Д.Зиливинской типологии золотоордынских памятников. Однокамерную в плане, двухуровневую вразрезе мечеть можно увидеть в караван- сараях XIIIв. Султан-хана, Палаз-хана, Азыкара и Исхакли-хана в Центральной Анатолии (Бородина, 1969. С. 434436; Якобсон, 1983. С.128) и Агзыкара (Kuran, 1971. P.237, 238). Мечеть в Агзыкара размерами 6.86.8м (Kuran, 1971. P.238), а мечеть в Султан-хана 88м (Якобсон, 1983. С. 128). Они квадратные в плане, кубические двухуровневые постройки без купола. Помещение второго уровня расположено на четырех арках нижнего. На второй этаж ведет двухпролетная консольная лестница (рис. 6, 3). Двухпролетная конструкция лестницы одна из отличительных черт Панчманора (рис. 7). Лестница закрыта с внешней стороны стенкой с двумя проходами и расположена всеверной части, где из-за нее фасад отличается от остальных. У лестницы есть разворот, Рис. 5. Северный фасад Панчманора. Fig. 5. The northern facade of the Panjmanor structure
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 180 СМИРНОВА ведущий к проходам. Аналогию внешнему расположению лестницы мы находим у сельджукских мечетей в Анатолии с их консольными лестницами. Аналогию сельджукским мечетям XIII в. можно увидеть в мечети-триумфальной арке Чар-минар в Гайдерабаде, Индия, с которыми его объединяют двухуровневая конструкция, выполненная в виде аркады композиция нижнего уровня и отсутствие купола (рис.6,4). Правда, гайдерабадский памятник значительно крупнее анатолийских. Его размеры 3030м (анатолийских 2020м). Высота минаретов 56м (анатолийских 48м). Внаучной литературе размеры памятника различаются. Нижний уровень выполнен ввиде стрельчатой аркады, купол у постройки отсутствует. Здание датировано Рис. 6. 1 реконструкция объекта Панчманор по первому периоду; 2 Чор-минор, Бухара (до конца XVII (?) в.); 3 Акзы-кара, Анатолия (XIII в.); 4 Чар-минар, Гайдерабад (1591 г.). Fig. 6. 1 a reconstruction of the Panjmanor structure for the first period; 2 Chor-minor, Bukhara (until the late 17th (?) century); 3 Akzy Kara, Anatolia (the 13th century); 4 Char Minar, Hyderabad (1591)

Page 180

АРХИТЕКТУРНЫЙ ОБЪЕКТ ПАНЧМАНОР НА СРЕДНЕВЕКОВОМ ГОРОДИЩЕ 181 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 Рис. 7. Лестница объекта Панчманор. Условные обозначения строительных периодов: а первый; б второй. Fig. 7. The staircase of the Panjmanor structure
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 182 СМИРНОВА 1591г. (Короцкая, 1971. С.105; Hambly, Hutton, 2004). Считается, что Чар-минар в Гайдерабаде вдохновил строителей Чор-минора в Бухаре (Hyderabad Golconda Fort, 2010). По планировке и конструкции бухарский Чор-минор (рис. 6, 2) видится ближайшей аналогией Панчманору, хотя он не центрический, а продольно-осевой в плане. Датировка Чор-минора и его назначение вызывают ряд вопросов. Чор-минор в Бухаре это двухэтажная купольная постройка с четырьмя угловыми башнями, увенчанными куполами, покрытыми синей изразцовой облицовкой. Нижний этаж решен как шестигранный вестибюль, на втором этаже, в котором помещалась библиотека, расположена комната с плоским куполом в кольце несложных сталактитов (Воронина, 1969. С. 334). В плане Чор-минор прямоугольная постройка размерами около 1110м. Входы в нижнее помещение находятся с четырех сторон. Северная и южная стороны здания оформлены порталами. На западной и восточной сторонах помещены по два окна: одно большое, типа лоджии, на уровне второго этажа, а второе сбоку, ближе к башне, на уровне между этажами выше прохода и ниже лоджии. Такое расположение окон может быть характерно для лестничных клеток, хотя в настоящее время лестница на второй этаж Чор-минора находится в одной из башен (Архив РИА Новости. Фото 869840, 101445). Функционально бухарский Чор-минор считается входной конструкцией в медресе Халифи Ниязкули дарвозахона (Альмеев, 2011). Весь комплекс медресе состоял из двора, окруженного худжрами, входа Чор-минор и каркасной мечети в юго-западном углу (Воронина, 1969. С. 334). Н.В. Ханыков упоминает не только медресе Имами Халифя нияз Кули (1843. С. 87), но и мечеть Имами Халифя ниаз Кули, находящуюся между воротами Мазар и Кауаля, отличающуюся четырьмя куполами, покрытыми синим изразцом (Ханыков, 1843. С. 85). Видимо, он имел в виду Чор-минор, так как каркасная мечеть медресе была с плоскими перекрытиями (Крюков, Лукинская, 1972. С. 196). Ввиду поздней датировки по надписи Чор-минор включают в группу памятников XIX в. Б.В. Веймарн приводит Чор-минор как единственный достойный внимания образец оригинального замысла в архитектуре Бухары XVIIIXIXвв., называя остальные памятники этого времени мало интересными в отношении архитектурной формы и декоративной отделки (Веймарн, 1940. С. 115, 116). Комплекс медресе датируется 1807г. (Воронина, 1969. С. 333, 334). Датировка дана по надписи, расположенной в интерьере помещения первого этажа Чор-минора, четверостишие, принадлежащее бухарскому поэту XIX в. Беморий: Пусть сюда проложат дорогу (паломники ) его (т.е. Нияз-кули. Альмеев) щедростью было построено это благочестивое здание. И было это в тысяча двести двадцать втором году (18071808 гг.) (Альмеев, 2011). О.А. Сухарева, исследуя вакфные документы Бухары, высказала предположение, что мед ресе, наверное, следует датировать более ранним временем, так как по названию медресе Халифа Ниязкули локализуется квартал, упомянутый в документах конца XVIIв. (Сухарева, 1976. С. 305). Из публикации не совсем ясно, по какому из двух названий медресе определен квартал Чор-минор или Халифа Ниязкули. А. фон Кюгельген, работавшая с документами и источниками, связанными с биографией Ниязкули, на основании акта регистрации вакфа, датированного шаввалом 1222/декабрем 1807г., считает эту дату временем основания вакфа, устанавливающего размер содержания всего комплекса, обслуживающего персонала и студентов, а не датой строительства медресе. А. фон Кюгельген, по-видимому, не видела текста, который упомянула О.А. Сухарева, и, сомневаясь в более ранней датировке медресе Халифа Ниязкули, предположенной О.А. Сухаревой, пишет, что если бы подобного рода Мадраса имелась на момент, когда Нийязкули начал строительство, он бы не обошел его молчанием, хотя упоминает, что в акте регистрации упомянуто четырехбашенное здание (Кюгельген, 2001. С. 313). К сожалению, обе исследовательницы не привели текстов документов. Судя по старым фотографиям, изначально Чор-минор был самостоятельной постройкой. Худжры медресе были пристроены позже самого Чор-минора, так как следов того, что стены худжр были сделаны вперевязку со стенами здания, нет; кроме того, худжры примыкали к части стен Чор-минора, где располагалось заложенное межэтажное окно. В итоге можно предположить, что входная часть мед ресе Халифи Ниязкули была самостоятельной постройкой и существовала несколько
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АРХИТЕКТУРНЫЙ ОБЪЕКТ ПАНЧМАНОР НА СРЕДНЕВЕКОВОМ ГОРОДИЩЕ 183 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 раньше, чем возведен весь комплекс учебного заведения. Таким образом, дата Чор-минора в настоящее время вызывает сомнения. Он может служить аналогией Панчманору, но не позволяет нам датировать и определить его назначение. Панчманор в Дарвазе (Таджикистан), Чор-минор в Бухаре (Узбекистан), Чар-минар в Гайдерабаде (Индия), а также мечети в караван-сараях Каппадокии в Турции, по-видимому, составляют группу памятников, воплощающих сходную архитектурную идею. Все здания квадратной или почти квадратной планировки и кубической формы с двумя этажами. В Бухаре, Дарвазе и Гайдерабаде в конструкцию включены четыре башни. Самое раннее (XIIIв.) и самое позднее (конец XVIв.) из датированных зданий объединены арочным первым этажом (рис. 6). Характерный декор башен Панчманора также обращает на себя внимание. Их сохранившиеся части разделены по высоте на три уровня, средний из которых оформлен в виде гофр. Сам прием гофрировки известен в Средней Азии с домусульманского времени, а в Хорезме и Бактрии его относят ко IIIвв. дон.э. В VVIIIвв. этот прием широко использовался для оформления фасадов крепостей и замков, а затем и интерьеров помещений (Пенджикент). В XXIIвв. гофры становятся украшением гражданских зданий, мавзолеев и минаретов Средней Азии, Ирана, Малой Азии, Кавказа и Индии (Хмельницкий, 2000. С. 36, 37). Изначально гофры выполняли конструктивную функцию, но в мусульманское время в исполнении из жженого кирпича они становятся исключительно декоративным приемом. Гофры бывают двух типов круглые и двугранные. В Средней Азии примером может служить минарет в Джаркургане, 1108/1109 г.; в Иране мавзолей в Бестаме, мавзолей Радкан, XIIIв.; в Малой Азии минарет Йивли, начало XIIIв., Анталья; на Кавказе мавзолей в с. Карабаглар (Азербайджан), первая половина XIVв. В каменной кладке, по мнению А.С. Бретаницкого, гофрировка не получила распространения. В качестве единственного образца каменных гофр исследователь приводит минарет мечети Кутуб-ад-дина в Дели, конец 11991236г. (Бретаницкий, 1966. С. 322). Внижней части Кутуб-минара круглые и двугранные гофры чередуются, в верхних частях расположены только круглые гофры. Другой гофрированный объект в Индии это недостроенный минарет Ала-и-минар (XIIIXIVвв.). В Индии гофры известны на башнях/минаретах, украшающих порталы мечетей-усыпальниц Кутуб-шах (1446г.), Сиди-Башир (1452г.), Мийя Хан Чисти (1465г.) (рис. 8), Ахут-биби (1469г.), на минаретах мечети Сайад Усман (1460г.), рани Рупамати (14301440гг.) в Ахмедабаде, Гуджарат (Hope et al., 1866. Pl.54, 63, 64, 6770, 82); на колоннах порталов мечети Кевда/Кевада (XVв.) и на полуколоннах, оформляющих стены комплекса мечети Джама в Чампанере (1523г.), Гуджарат. В приведенных примерах из Индии колонны и полуколонны орнаментом членятся вертикально на три и более части. Объективности ради стоит отметить, что в этих зданиях видят взаимовлияние мусульманской архитектуры и местных индийских камнерезных традиций (Hope et al., 1866. P. 90), поэтому, вероятно, не всегда декоративное оформление можно называть гофрами в том смысле, в котором это слово используют, говоря об архитектуре Средней Азии. И последний признак, который был рассмотрен для подтверждения альтернативной датировки Панчманора, композиция фасада. Композиция фасада и композиция портала для исследуемого объекта суть одно и то же благодаря его планировке и конструкции. Ее отличают большие по диаметру (толстые) башни, вплотную приставленные к арке портала, собственно высокая, нижнего уровня, арка портала и глубокие айваны. Фасад/портал бухарского Чор-минора, в котором мы видим ближайший аналог Панчманору, оформлен не только башнями и глубоким айваном, но и пештаком. У Панчманора фиксируется айван, заложенный во втором строительном перио де, но был ли здесь пештак, определить неудалось. Рассмотренные выше характерные признаки показывают, что аналогии композиции фасада Панчманора следует искать среди памятников тимуридского времени. Г.А. Пугаченкова выделяет следующие фазы развития архитектурного стиля этого периода. Первую фазу отличают мощь, монументальность, громадность, роскошь, которые можно увидеть и в изучаемом объекте. Вторую фазу с начала и до середины XVв. характеризуют гармония целого и деталей, равновесие объемных и пространственных форм, завершенность
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 184 СМИРНОВА пропорций, точная мера найденных орнаментальных и цветовых построений. Третья фаза отличается утратой монументальности, некоторой камерностью воплощения архитектурных идей, вычурностью объемных сочленений и рафинированностью декора (Пугаченкова, 1976. С. 102, 103). Генезис айвана не имел на Востоке единого источника возникновения, но для тимуридского времени айван это род возвышенного прямоугольника со стрельчатым сводом, иногда фланкированный на углах башнями или минаретами. Башни-минареты в это же время в Центральной Азии могли иметь практическое назначение, а могли быть лишь формообразующим элементом. В этот период башенные формы имеют вид круглого утончающегося кверху ствола. Они оформляют крепостные ворота и несут оборонительную функцию, а также украшают порталы мечетей, мавзолеев, дворцов (Пугаченкова, 1976. С. 25, 26, 32). Тем не менее в Средней Азии и на Ближнем Востоке не удалось найти аналогий композиции фасада/портала, которые подходили бы так же, как фасад Чор-минора в Бухаре. Портал Ак-Сарай в Шахрисябзе (1380 г.), Узбекистан, отличается характерной массивностью и монументальностью сходной композиции высокая арка портала с глубоким айваном оформлена пештаком и башнями/ пилонами, вплотную приставленными к нему, однако пропорции чуть другие (полуколонны уже, отставлены значительно дальше от арки портала) (Булатов, 1988. С. 164166). Мечеть-усыпальница Гоухар-Шад в Мешхеде (Иран), заложенная в 1405/1406г., с глубоким айваном и аркой, оформлена пештаком и минаретами, вплотную приставленными к нему. Однако минареты несколько меньшей толщины, более изящные и не такие массивные (Пугаченкова, 1976. С. 53), как уПанчманора. Аналогией могли бы послужить порталы соборной мечети Биби-ханым (13991404гг.) в Самарканде, Узбекистан (Булатов, 1988. С.167176). Арки портала не окружает прямоугольная рама пештака, они массивные, хотя пропорционально более узкие; башни расположены чуть дальше от арки. На одном изпорталов они визуально отделены от нее вертикальным декоративным рядом мозаичных Рис. 8. Мийа Хан Чисти, Ахмедабад, Гуджарат, Индия (по: Hope et al., 1866. Pl. 67). Fig. 8. Miya Khan Chishti, Ahmedabad, Gujarat, India (after: Hope et al., 1866. Pl. 67)

Page 184

АРХИТЕКТУРНЫЙ ОБЪЕКТ ПАНЧМАНОР НА СРЕДНЕВЕКОВОМ ГОРОДИЩЕ 185 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 ниш. Все это не позволяет рассматривать Биби-ханым в качестве аналогии. Тонкие, сугубо декоративные витые колонны украшают портал мечети Ходжа-Абу-Насра Парса в Балхе (70-егоды XVв.), Афганистан (Пугаченкова, 1976. С. 59), что отражает композиционную идею Панчманора, но не позволяет видеть в оформлении портала аналогию ввиду отсутствия характерной массивности, присущей Панчманору, а также Чор-минору в Бухаре. Перечисленные выше мечети первой половинысередины XVв. и некоторые другие (например, в Ахмедабаде, Индия) более подходят в качестве аналогии. Они отличаются массивностью и монументальностью вцелом, а в частности их характеризует высокая, почти на всю высоту здания, арка портала свплотную приставленными башнями/минаретами (Hope et al., 1866. Pl. 54, 63, 64, 6770, 82; Burton-Page, 2008. P. 16). У ряда мечетей башни значительно возвышаются над порталом, аудругих их высота равна высоте портала.

Такое оформление входа в мечети было характерно для раннего этапа Гуджаратского султаната в Западной Индии (14071573гг.). Впоздний его период фасады украшали массивными псевдоколоннами в северном и южном углах здания далеко от арки входа и портала вцелом (Burton-Page, 2008. P.52,53). Айвана и дверей нет, арка ведет в помещение, интерьер которого оформлен колоннами (рис. 8). Опираясь на приведенные аналогии, можно предположить, что функционально Панчманор, по-видимому, был мечетью. Заклады второго строительного периода были направлены на сохранение здания, несмотря на невозможность использовать его помещения. Вероятно, оно было не просто мечетью, а мечетью-усыпальницей. В период правления Тимура и Тимуридов были широко распространены поминальные мечети при могилах шейхов, а также при династических усыпальницах (Пугаченкова, 1976. С. 5361). Таким образом, можно сказать, что архитектурный объект Панчманор на городище Калаи Кухна не является памятником кушанского времени. В свете приведенных аналогий правильнее было бы назвать его Чор-минор в Дарвазе и рассматривать как особый тип мусульманской мечети и мечеть-усыпальницу. Предполагаемую дату исследуемого объекта по первому строительному периоду можно отнести к тимуридскому времени концу XIVXV в., что подтверждается не только сходными с соседним мавзолеем техническими особенностями строительства, но характерной композицией фасада. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Альмеев Р. Основатель архитектурного комплекса Чор-Минор в Бухаре Нияз кули ат-Туркмани [Электронный ресурс] // Ислам в Содружестве Независимых Государств. 2011. 3 (4). URL: http://www.idmedina.ru/books/islamic/?3141 (дата обращения: 24.02.2020). Бартольд В.В. Таджики // Бартольд В.В. Сочинения. Т. II, ч. 1. М.: Вост. литература, 1963. С. 451473. Библиотека изображений РИА Новости [Электронный ресурс]. URL: http://visualrian.ru/ (дата обращения: 24.02.2020). Бородина И.Ф. Архитектура Турции XIIIXIX вв.// Всеобщая история архитектуры. Т. 8: Архитектура стран Средиземноморья, Африки и Азии/ Ред. Ю.С. Яралов. М.: Стройиздат, 1969. С. 427476. Бретаницкий А.С. Зодчество Азербайджана XII XVвв. М.: Наука, 1966. 558 с. Бубнова М.А. Горно-Бадахшанская автономная область. Западный Памир (памятники II тыс. дон.э. XIX в.). Душанбе: Дониш, 1997 (Археологическая карта Таджикистана). 284 с. Булатов М.С. Геометрическая гармонизация в архитектуре Средней Азии XIXV вв. (историко-теоретическое исследование). М.: Наука, 1988. 360 с. Веймарн Б.В. Искусство Средней Азии. М.; Л.: Искусство, 1940. 192 с. Воронина В.Л. Архитектура Средней Азии XVIII XIX вв. // Всеобщая история архитектуры. Т. 8: Архитектура стран Средиземноморья, Африки и Азии / Ред. Ю.С. Яралов. М.: Стройиздат, 1969. С. 331346. Засыпкин Б.Н. Архитектура Средней Азии. М.: Изд-во

Акад. архитектуры, 1948. 160 с. Зиливинская Э.Д. Архитектура Золотой Орды. Ч. I:

Культовое зодчество. М.; Казань: Отечество, 2014.

228 с. Камалиддинов Ш. Историческая география Южного Согда и Тохаристана по арабоязычным источникам IXначала XIII в. Ташкент: Узбекистон, 1996. 422 с. Короцкая А.А. Архитектура Индии // Всеобщая история архитектуры. Т. 9: Архитектура восточной и юго-восточной Азии до середины XIX в. М.; Л.: Стройиздат, 1971. С. 15131.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2020, 3, с.189203 ИСТОРИЯ НАУКИ 189 С вовлечением стран Восточной Европы ворбиту советского влияния после завершения Второй мировой войны активизировалась политика Советского Союза на Балканах. Нановом уровне получили свое развитие и научные связи, особенно в гуманитарной сфере, во многом прерванные в межвоенный период. На почве возобновившихся дискуссий о славянском единстве и поиске его истоков возросло значение исследований в области археологии и этнографии. Возникла необходимость создания совместных научных программ и экспедиций. В этой связи летом 1945 г. был разработан проект комплексной Балканской археолого-этнографической экспедиции, в состав которой вошли крупные советские археологи и этнографы. План был реализован в январемарте 1946г. За этот период сотрудники Института истории материальной культуры (ИИМК) и Института этнографии посетили Болгарию, Югославию и Румынию. Изучение процесса подготовки и подведение итогов экспедиции проведено в контексте общего исследования международной деятельности ИИМК с 1945 по 1991 г. В послевоенный период зарубежных археологических экспедиций было совсем немного, поэтому каждый подобный проект заслуживает пристального внимания. Основы будущего сотрудничества советских ибалканских археологов были заложены напраздновании 220-летнего юбилея Академии наук, проходившего в Москве иЛенинграде в июнеиюле 1945 г. Торжества посетили более 1200 ученых, в том числе и изБалканских стран. Среди них президент Сербской королевской академии наук А.Белич, президент и вице-президент Болгарской академии наук и искусств Д.Г. Михалчев иН.Г. Долапчиев. Результаты археологических исследований в СССР освещались на Юбилейной сессии вОтделении истории и философии АНСССР в докладах директора Института истории материальной культуры Б.Д. Грекова Образование Русского государства и его заместителя П.Н. Третьякова Восточнославянские племена накануне образования Киевского государства (Юбилейная сессия, 1947. С. 120122). В частности, в них были представлены открытия и достижения советских археологов, с которыми большинство зарубежных ученых познакомились впервые. На последующем совместном заседании вИнституте истории была декларирована необходимость создавать библиографии покаждой DOI: 10.31857/S086960630010960-5 Ключевые слова: А.В. Арциховский, Б.Д. Греков, П.Н. Третьяков, Институт истории материальной культуры, Институт этнографии, международные научные связи, Балканы. В 1946 г. по решению Президиума АН СССР в Болгарию, Югославию и Румынию была отправлена археолого-этнографическая экспедиция в составе шести сотрудников Института истории материальной культуры и Института этнографии. За два месяца работы ее участниками были прочитаны лекции в местных музеях и университетах, осуществлены этнографические исследования, обследованы археологические коллекции, установлены контакты с балканскими археологами. В статье рассматриваются проекты экспедиции, ее подготовка, итоговые публикации и отчеты. Несмотря на общий ознакомительный характер Балканской экспедиции и нереализованные планы совместных археологических исследований вБолгарии, ее проведение имело большое значение как для советской стороны, так и для ученых Балканских стран. Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: a-kudravtsev@yandex.ru Поступила в редакцию 20.12.2019 г. 2020 г. А.А. Кудрявцев БАЛКАНСКАЯ АРХЕОЛОГО-ЭТНОГРАФИЧЕСКАЯ ЭКСПЕДИЦИЯ АН СССР 1946г. (проект и итоги)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 190 КУДРЯВЦЕВ славянской стране, организовывать книгообмен, устанавливать контакты между учеными посредством совместных научных поездок (Юбилейная сессия, 1947. С. 125). В области археологии эти намерения реа лизовались уже осенью 1945г. 4ноября нарас порядительном заседании Президиума АНСССР было принято решение оботправке историко-археологической экспедиции на Балканы в целях изучения важнейших проблем истории Балканских стран, а также истории славянства направить в ноябре 1945г. вБолгарию, Югославию и Румынию экспедицию археологов и этнографов (АРАН. Ф.1909. Оп.1. Д.512. Л.5). Специалист поистории славистики М.Ю.Досталь решение оботправке экспедиции связывала с положительными итогами торжественных заседаний впериод празднования юбилея Академии наук и командировки академика Н.С.Державина поБолгарии и Югославии, длившейся сфевраля по октябрь 1945 г., во время которой ученый удостоился правительственных наград и аудиенции с И. Тито (Досталь, 2009. С.386,387). Однако представляется, что первоначальный проект экспедиции был заложен раньше. Еще на Всесоюзном археологическом совещании, проводившемся на базе ИИМК вМоскве весной 1945 г., Б.Д. Грековым впленарном докладе Итоги археологических исследований за советский период было заявлено онеобходимости археологического исследования территории Византии и славянских стран Подунавья с целью изучения связей последних сКиевской Русью и проблем этногенеза славян. Сэтой целью поставить вопрос овосстановлении бывшего Русского археологического института в Константинополе (Тезисы и проекты резолюций, 1945. С.8). Пункт опланировании и организации археологических экспедиций, научных командировок взарубежные страны был озвучен также вдокладе академика И.И. Мещанинова Опланировании археологических исследований вСССР (Тезисы и проекты резолюций, 1945. С.14). Подготовка Балканской экспедиции началась вскоре после заседаний Всесоюзного археологического совещания. Концом июня 1945г. датируется докладная записка вице- президента АН СССР В.П.Волгина секретарю ЦКВКП(б) Г.М.Маленкову с прошением о содействии в получении разрешения организовать ряд экспедиций вБалканские страны:

Интересы развития отечественной науки вобласти этнического состава славян Балканского полуострова, истории их материальной культуры и искусства близких нам народов, атакже назревшая потребность расширения диапазонов тематики соответствующих институтов АН СССР делают своевременной постановку вопросов о научных экспедициях (АРАН. Ф.2. Оп. 1 (1945). Д. 248. Л. 1). На записке В.П. Волгина от 26 июля 1945 г. была поставлена резолюция: Срочно. т. Александрову. Прошу доложить предложения. Г. Маленков. Выписки из документа были также посланы В.М.Молотову, В.Н. Меркулову, вОргбюро. Ответа Г.Ф.Александрова обнаружить неудалось (Академия наук в документах, 2000. С.311,312). К письму были приложены три докладные записки на имя В.П. Волгина от Б.Д. Грекова, директора и ученого секретаря Института этнографии С.П. Толстова и М.Г. Рабиновича, директора Института истории искусств И.Э.Грабаря с проектами по организации археологических и этнографических исследований на Балканах, а также проведению обследования балканской архитектуры и живописи соответственно (АРАН. Ф. 2. Оп. 1 (1945). Д.248. Л. 2-10). Программа планируемых исследований отИИМК отличалась весьма впечатляющим размахом для первых послевоенных месяцев. Вней был изложен план исследований археологических памятников Дунайского бассейна и Балкан, обусловленный необходимостью разработки и правильного понимания проблем, связанных с происхождением славян, их расселения и миграций. Подчеркивалось, что большинство вопросов может быть решено только посредством археологических исследований. Особо было выделено значение византийских древностей история Византии, оказавшей столь решающее влияние инакультуру Древней Руси, не может быть доконца раскрыта без археологического изучения ее взаимоотношений с балкано-славянскими племенами (АРАН. Ф. 2. Оп. 1 (1945). Д.248. Л.4). Деятельность экспедиции планировалось разделить на два этапа. Вначальный период члены экспедиции должны были ознакомиться с археологическими фондами музеев Чехословакии, Венгрии, Югославии, Болгарии и Румынии, а также установить научные контакты с местными археологическими
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БАЛКАНСКАЯ АРХЕОЛОГО-ЭТНОГРАФИЧЕСКАЯ ЭКСПЕДИЦИЯ 191 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 учреждениями в целях организации совместных исследований. Ко второму этапу относилось обследование районов, в которых были намечены места будущих раскопок. Прежде всего это правый берег Нижнего Дуная. Планировалась широкая археологическая разведка и последующие раскопки в следующих пунктах: Преслав, Тыр ново, Силистра, Плиска. Задачи работ вэтих районах заключаются в выявлении антского слоя в придунайских городищах, атакже слоев эпохи Киевской Руси. Необходимо продолжать археологические исследования вАбобе-Плиске, начатые русскими учеными еще 40 лет назад1 (АРАН. Ф. 2. Оп.1 (1945). Д.248. Л. 4). Задачами этого этапа в рамках решений проблем славянского этногенеза являлось также выявление поселений дако-фракийских племен в треугольнике Галац-Тырново-Варна и раскопки курганных могильников скифо-сарматского времени в бассейне р.Марицы. Для выяснения роли античных Греции и Рима в формировании раннеславянской культуры предлагалось изучать античные центры Македонии. В программу были включены исследования поселенческих памятников энеолита и бронзового века на территории Румынии и Молдавии для изучения древнейших этапов истории земледельческих племен Нижне-Дунайского региона, связанного с культурами Поднепровья, являющимися основой всего последующего этногеографического процесса (АРАН. Ф. 2. Оп. 1 (1945). Д. 248. Л. 5). Отметим, что даже при обсуждении и планировании археологических исследований вСССР на заседаниях Всесоюзного археологического совещания 1945 г. не возникало подобного масштаба проектов в отдельно взятых регионах. По проекту на первый этап работы экспедиции, т.е. на ознакомление с музейными фондами, отводилось два месяца. Сроки стационарных работ должны были быть определены после завершения первого этапа. Впроект был включен и состав будущей экспедиции: Б.Д.Греков, А.В. Мишулин, А.В.Арциховский, В.Д. Блаватский, Б.Н. Граков, И.Т.Кругликова, С.В. Киселев, Т.С. Пассек, М.А.Тиханова, В.Н. Дьяков, Б.А. Рыбаков. 1 Раскопки Плиски директором Русского археологического института в Константинополе Ф.И. Успенским в 18991900 гг. Планируемая программа Института этнографии включала лишь две задачи: изучение русского элемента в Болгарии с целью проследить историко-культурные связи Древней Руси и Болгарии, их отражение в быту, материальной и духовной культуре современного болгарского народа и исследование этнического состава населения Македонии как не решенного на тот момент вопроса. Список участников приведен не был (АРАН. Ф. 2. Оп. 1 (1945). Д. 248. Л. 8). В записке от Института истории искусств сообщалось, что детальное ознакомление спамятниками балканской архитектуры и живописи может осветить происхождение многих из форм древнерусского и раннемосковского зодчества, особо в этом контексте подчеркивалась важность взаимоотношений Новгорода и Сербии. В задачи также было включено ознакомление балканских ученых с новыми методами реставрации архитектурных объектов вСССР. Далее следовали внушительный список памятников для обследования и состав участников, в который были включены выдающиеся деятели отечественного искусствоведения, архитектуры и реставрации: И.Э.Грабарь, А.В. Щусев, В.Н.Лазарев, П.Д.Барановский, М.В. Алпатов и др. (АРАН. Ф.2. Оп. 1 (1945). Д. 248. Л. 8). Этот проект реализован не был. Рассматривая планируемый состав экспедиции от ИИМК, отметим, что в него были включены археологи специалисты по каждой

эпохе, отраженной в проекте, от бронзового века до средневековья, а также два историка-антиковеда А.М. Мишулин и В.Н.Дьяков.

В дальнейшем состав был сокращен и скорректирован. На упомянутом выше распорядительном заседании Президиума АН СССР от4ноября 1945 г. был утвержден обновленный список членов экспедиции. Изсостава были исключены историки-антиковеды, атакже В.Д. Блаватский, Б.Н. Граков, С.В.Киселев, Т.С. Пассек и М.А. Тиханова, специализирующиеся на археологии эпохи палеометалла, античности и раннего железного века. При этом всписок участников были введены В.И.Равдоникас, антрополог В.В.Бунак, этнографы П.Г.Богатырев и С.А.Токарев (рис.1). Руководителем был назначен Б.Д.Греков, асроки экспедиции ограничены двумя месяцами (АРАН. Ф. 1909. Оп. 1. Д. 512. Л. 5). Уже на этом уровне можно проследить, что изначальные планы экспедиции сильно
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 192 КУДРЯВЦЕВ ограничили на уровне Президиума АН СССР и государственных структур, контролировавших ее организацию, оставив лишь этнографическую составляющую и различные аспекты изучения средневековой истории славянских народов Балканского полуострова. Тем не менее даже в таком виде отправка экспедиции являлась важным достижением, открывая значимые перспективы как в плане международных контактов, так и в сфере исследований в области славяно-русской археологии в целом. Вероятно, основным Рис. 1. Выписка из протокола Распорядительного заседания Президиума АН СССР об отправке археолого-этнографической экспедиции на Балканы (АРАН. Ф. 1909. Оп. 1. Д. 512. Л. 5). Fig. 1. An extract from the minutes of the Administrative meeting of the Presidium of the USSR Academy of Sciences on sending an archaeological and ethnographic expedition to the Balkans (Archive RAS. Fund 1909. List 1. File 512. P. 5)
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БАЛКАНСКАЯ АРХЕОЛОГО-ЭТНОГРАФИЧЕСКАЯ ЭКСПЕДИЦИЯ 193 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 инициатором организации поездки советских археологов и этнографов на Балканы был Б.Д.Греков, так как именно он вел совместные заседания на Юбилейной сессии Академии наук с учеными из Болгарии и Югославии. Кроме того, его положение академика, директора двух академических институтов (ИИМК и Институт истории) и президента исторической секции Всесоюзного общества культурных связей с заграницей (ВОКС) могло содействовать организации экспедиции навысоком государственном уровне. Определенную роль в планировании Балканской экспедиции играл и П.Н.Третьяков, занимавшийся вопросами происхождения славян и впоследствии разработавший свою концепцию по этому вопросу. В30-хгодах он активно исследовал славянские поселения в Среднем Поднепровье, и предполагаемые раскопки на Балканах вполне могли стать продолжением данных исследований. Наличие визначальном проекте Балканской экспедиции пунктов о раскопках памятников эпохи бронзы и раннего железного века также можно связать именно с научными интересами П.Н.Третьякова, а не историка Б.Д.Грекова. Формируя свое видение славянского этногенеза, он выделял в материалах археологических культур Восточной Европы указанных перио дов протославянские элементы (Третьяков, 1953. С. 2082). В целом проект Балканской экспедиции мог быть и косвенно связан с планами восстановления Русского археологического института, озвученными на заседаниях Всесоюзного археологического совещания весной 1945г. Сучетом политической обстановки можно предположить, что он мог бы при определенных обстоятельствах появиться водной изБалканских стран. Для правительственных структур проведение Балканской экспедиции было важной гуманитарной акцией и, надо полагать, одним из актов советской культурной дипломатии на Балканском полуострове впослевоенный период. Несмотря на постановление Президиума АН СССР об отправке историко-археологической экспедиции на Балканы в ноябре 1945г., сроки ее работы были перенесены. Ктому времени снова сократился состав участников. Были исключены В.В. Бунак, Т.И.Кругликова и Т.С.Пассек. Б.Д. Греков несмог поехать посостоянию здоровья. Прошение оего замене на П.Н.Третьякова вкачестве руководителя экспедиции В.П.Волгин 10декабря 1945г. подал на имя Г.Ф.Александрова (АРАН. Ф. 2. Оп. 1 (1945). Д. 248. Л.14). Мог быть исключен из состава членов делегации и А.В. Арциховский. Вписьме вПрезидиум АН от 20.11.1945 ректор МГУ И.С.Галкин и декан исторического факультета М.Н.Тихомиров выступили с решительным возражением относительно планируемой командировки А.В.Арциховского на Балканы в декабре 1945г. в связи с невозможностью заменить его в качестве лектора по археологии, обязательной для студентов первого курса всех специальностей (АРАН. Ф. 457. Оп. 1 (19451956). Д. 30. Л. 10). В итоге экспедиция отправилась наБалканы 10 января 1946 г. в следующем составе: П.Н.Третьяков, А.В.Арциховский, В.И.Равдоникас, Б.А. Рыбаков, П.Г.Богатырев иС.А.Токарев. Поездка продолжалась два месяца до 9 марта 1946 г. Ее первый этап прошел в Болгарии (рис. 2). С 4 февраля советские археологи и этнографы начали исследования в Югославии, а заключительный период работы прошел в Румынии. ВБухарест участники экспедиции прибыли 3марта 1946г. Маршрут делегации по городам приведен в записной книжке А.В. Арциховского, которую он вел во время поездки (рис.3). Вней же присутствуют выписки по материалам из музейных коллекций, номера телефонов балканских ученых и чиновников (АРАН. Ф. 1804. Оп.1. Д.16. Л.1-27). За указанный срок члены экспедиции посетили различные музеи, осмотрели разно образные архитектурные памятники, провели многочисленные встречи с представителями научных кругов Болгарии, Югославии и Румынии, а также прочитали более 40лекций и докладов, что стало ярким событием в общественной жизни этих стран. Хроника совместных заседаний и выступлений вСофии освещалась на страницах болгарской газеты Отечествения фронт2. Советские ученые пользовались помощью и поддержкой состороны правительственных структур всех указанных стран, содействие также оказывали сотрудники советских посольств и организаций по линии ВОКС (рис.4), это отмечено в итоговом отчете

П.Н.Третьякова. Вподтверждение этому стоит 2 Автор выражает глубокую благодарность к.и.н. Н.С.Гусеву (Институт славяноведения РАН) за консультации и предоставленную возможность ознакомиться с материалами архива и библиотеки Болгарской академии наук.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 194 КУДРЯВЦЕВ упомянуть, что, будучи в Югославии, члены экспедиции изСплита вДубровник направились наяхте правительства Боснии и Герцеговины, предоставленной командованием Адриа тического флота Югославии (АРАН. Ф.457. Оп.1 (19461948). Д.1. Л.12, 21-22, 26). Отеп лоте приема советской делегации свидетельствует и отрывок из письма А.В. Арциховского М.Н.Тихомирову, отправленного из Белграда 05.02.1946: () Перелетели из Москвы вСофию отлично, прожили в Болгарии 22 дня, осмотрели много музеев, прочли ряд докладов (я два доклада вСофийском университете), сидели со скукой на бесчисленных банкетах внашу честь, ездили в царском вагоне вПловдив, Варну, Преслав, Мадару, Плиску, открыли вмузеях много никому не известных славянских вещей русских типов () (АРАН. Ф. 693. Оп.4. Д.91. Л.2). Наиболее важным и успешным результатом экспедиции представляется установление научных контактов с балканскими учеными. В плане этого сотрудничества наибольший эффект был достигнут в Болгарии, на территории которой впоследствии планировалось развернуть совместные археологические исследования. Напротив, в Румынии работы экспедиции носили меньший по масштабу характер из-за малого срока пребывания и были ограничены только Бухарестом. По итогам поездки ее участниками в ведущих советских научных журналах были опубликованы четыре статьи, в которых они представили результаты исследований по основным направлениям. Эти публикации были подробно проанализированы М.Ю. Досталь в контексте изучения международных связей советских славистов (Досталь, 2009. С. 387394). Рис. 2. Участники Балканской археолого-этнографической экспедиции. София. 31.01.1946 (Архив Новгородской археологической экспедиции ИА РАН). Слева направо стоят: С.А. Токарев, Б.А. Рыбаков; сидят: В.И. Равдоникас, А.В. Арциховский, П.Н. Третьяков, П.Г. Богатырев. Fig. 2. Members of the Balkan Archaeological and Ethnographic Expedition. Sofia. January 31, 1946 (Archive of the Novgorod Archaeological Expedition, IA RAS). Left to right standing: S.A. Tokarev, B.A. Rybakov; sitting: V.I. Ravdonikas, A.V. Artsikhovsky, P.N. Tretyakov, P.G. Bogatyrev
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БАЛКАНСКАЯ АРХЕОЛОГО-ЭТНОГРАФИЧЕСКАЯ ЭКСПЕДИЦИЯ 195 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 Общие итоги длительной поездки были под ведены П.Н.Третьяковым, имже были очерчены и дальнейшие перспективы совместного сотрудничества советских и балканских ученых в области археологии и этнографии (1947а. С.283,284). А.В.Арциховский представил подробный рассказ о местных музеях, античных и средневековых древностях, архитектурных памятниках, монастырях и храмах. Вработе присутствует и характеристика славянской материальной культуры на Балканах, приводятся аналогии из раскопок в Новгороде (Арциховский, 1946. С. 100107). Результаты этнографических исследований П.Г.Богатырева и С.А.Токарева включают сведения обэтнографических музеях в Софии и Белграде, атакже Рис. 3. Маршрут Балканской археолого-этнографической экспедиции в записной книжке А.В. Арциховского (АРАН. Ф. 1804. Оп. 1. Д. 16. Л. 27). Fig. 3. The route of the Balkan Archaeological and Ethnographic Expedition in A.V. Artsikhovskys notebook (Archive RAS. Fund 1804. List 1. File 16. P. 27)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 196 КУДРЯВЦЕВ анализ материала, собранного в ходе поездок по болгарским, сербским, боснийским, хорватским и словенским деревням, описания национальных праздников, свадеб, похорон, одежды, жилищ, песен и музыкальных инструментов (Токарев, 1946. С.200210; Богатырев, 1947а. С. 8294). Отмеченные статьи и на данный момент вомногом сохраняют свою актуальность, являясь важными исследованиями по этнографии и археологии Балканского полуострова. Вработах А.В. Арциховского и П.Н.Третьякова особое внимание придавалось также античным и византийским древностям, общим вопросам о состоянии гуманитарной науки и музейного дела на Балканах. Можно предположить, что эта серия публикаций 1946 и1947гг. заново раскрывала многие аспекты истории балканских народов перед советской наукой. Например, сами участники экспедиции никогда ранее не были в этом регионе и не были знакомы с местными учеными. В течение 1946 г. П.Н. Третьяков дважды выступал на заседаниях сектора Древней Руси Ленинградского отделения ИИМК сдокладами Информационное сообщение осредневековых памятниках Балканского полуострова и Праздник Сурвакары в западной Болгарии Рис. 4. Участники Балканской археолого-этнографической экспедиции с югославскими коллегами у археологического музея в Любляне. 13.02.1946. Слева направо: В.И. Равдоникас, П.Н. Третьяков, Б.А. Рыбаков, А.В. Арциховский, Стеле, Маджарович (сотрудники Общества культурного сотрудничества Югославии с СССР; инициалы неизвестны), П.Г. Богатырев, Дж. Бошкович (профессор Белградского университета), Б. Крефт (словенский писатель) (АРАН.

Ф. 1804. Оп. 1. Д. 56. Л. 5). Fig. 4. Members of the Balkan Archaeological and Ethnographic Expedition with Yugoslav colleagues at the Archaeological Museum in Ljubljana. February 13, 1946. Left to right: V.I. Ravdonikas, P.N. Tretyakov, B.A. Rybakov, A.V. Artsikhovsky, Stele, Madjarovic (members of the Society for Cultural Cooperation between Yugoslavia and the USSR; initials unknown), P.G. Bogatyrev, J. Boskovic (professor at the University of Belgrade), B. Kreft (Slovenian writer) (Archive RAS. Fund 1804. List 1. File 56. P. 5)
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БАЛКАНСКАЯ АРХЕОЛОГО-ЭТНОГРАФИЧЕСКАЯ ЭКСПЕДИЦИЯ 197 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 (АРАН. Ф.1909. Оп.1. Д.27. Л.70). Позже он опубликовал еще одну статью, посвященную материальной культуре славянского населения вБолгарии, которая базируется на сопоставлении археологического и этнографического материала, собранного во время Балканской экспедиции (Третьяков, 1948. С. 170183). А.В.Арциховский вМоскве представил разбор монографии директора Болгарского археологического музея Н.П.Мавродинова (Mavrodinov, 1943) оНадьсентмиклошском кладе (АРАН. Ф. 1804. Оп. 1. Д. 6. Л. 1). В 1947 г. в Софии на болгарском языке под грифом Болгарской академии наук (БАН) был опубликован сборник Славянская археология и этнография в Советском Союзе, предисловие к которому написал председатель славянского отдела Болгарского археологического института академик БАН С.М.Романски. Книга состоит из семи статей участников Балканской экспедиции, написанных по материа лам лекций, прочитанных ими в различных болгарских учебных и научных учреждениях (вСофийском университете, Археологическом институте, Этнографическом музее). Эти публикации, в свою очередь, представили для болгарских ученых материалы новейших археологических исследований вСССР, которые были охарактеризованы В.И.Равдоникасом (1947а. С.129), им же написана статья по раскопкам вСтарой Ладоге (1947б. 60110). Работа П.Н.Третьякова посвящена изучению материальной культуры восточнославянских племен дообразования Древнерусского государства (1947б. С.3047), Б.А.Рыбакова археологическому изучению древнерусских городов, в основном на примере Киева и Новгорода, упоминались и обследования архитектурных памятников (Рибаков, 1947. С. 4859). А.В.Арциховский привел данные о единстве славянской материальной культуры в XXIIIвв., основываясь на сходстве форм керамических сосудов, похожих обозначениях для бытовых предметов и украшений, общеславянских языческих культах (1947. С. 111119). Истории этнографических исследований в СССР была посвящена работа С.А.Токарева (1947. С. 120 155), П.Г.Богатырев написал о народном теа т ре уславян (Богатирьов, 1947б. С. 156167). Впрочем, несколько лекций, прочитанных вБолгарии, не были опубликованы доклады А.В. Арциховского Университеты и высшее образование в СССР и П.Г.Богатырева Советская фольклористика за последние годы (АРАН. Ф. 457. Оп. 1 (19461948). Д.1. Л.9). Кроме указанного сборника в послевоенные годы за границей более не выходило подобных обобщающих работ по археологии в СССР. В духе того времени статьи участников Балканской экспедиции в советской научной периодике носят благожелательный характер и не содержат каких-либо оценочных суждений. Тем ценнее становятся материалы докладов и отчетов П.Н. Третьякова, посвященных итогам Балканской экспедиции. Уже 12марта 1946г. он представил основные ее результаты на заседании Ученого совета ИИМК, что вызвало много вопросов и обсуждений дальнейших перспектив экспедиции (АРАН. Ф. 1909. Оп.1. Д. 34. Л.2-25). Тогда же были подготовлены его почти аналогичные краткие отчеты для президента АН СССР С.И.Вавилова (АРАН. Ф. 457. Оп. 1 (19461948). Д.1. Л.2936) и Президиума АН СССР (АРАН. Ф.2. Оп.1 (1946). Д. 250. Л. 1-10). Наиболее важна рассекреченная полная версия его отчета, имевшая гриф для служебного пользования. П.Н. Третьяков приводил ряд сведений, не попавших в официальные публикации: оценку развития археологической науки в Болгарии, Югославии и Румынии вцелом и характеристики отдельных ученых (АРАН. Ф. 457. Оп. 1 (19461948). Д.1. Л.1-28). Среди них он упоминал и русских эмигрантов: сотрудника Варненского музея С.И. Покровского и заведующего археологическим отделом музея в Сараево Д.Н. Сергиевского. Характеризуя состояние археологии вБолгарии, П.Н. Третьяков перечислял основные музеи, наиболее яркие открытия и памятники, отмечая ее значительный масштаб и вместе с тем ограниченность: Археологическая наука в Болгарии является не столько частью исторической науки, сколько частью истории искусств и истории архитектуры. Архео логов привлекают лишь те памятники, которые, поих мнению, имеют художественное значение. Предметы бытового назначения, остатки поселений, рядовых жилищ, следы ремесел, составляющие основной объект изучения советских археологов, здесь, как правило, остаются без внимания и погибают. Вследствие этого и методика раскопок носит весьма примитивный характер и сводится кзадаче вскрытия архитектурных остатков или кпоискам эффектных вещей без достаточного изучения культурных напластований. Тепамятники, которые не обещают эффектных находок,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 198 КУДРЯВЦЕВ как, например, сельские поселения и их могильники, земляные укрепления и т.п., совершенно не исследуются. По этой же причине очень плохо изучены в Болгарии памятники палео лита (известно два-три местонахождения), неолита, эпохи бронзы и раннего железного века. Внимание археологов привлекают преимущественно античность, древнеболгарские города и храмы. Перечисленные выше болгарские музеи представляют собой хранилища древних вещей без каких-либо попыток их исторической интерпретации. Что касается подготовки археологических кадров, то она вБолгарии совершенно отсутствует (АРАН. Ф. 457. Оп. 1 (19461948). Д.1. Л.5-6). Представляется, что столь резкая интонация отчета, предназначенного, вероятно, втом числе и для сотрудников государственных структур и дипломатических ведомств, связана восновном с идеологической составляющей. Повсей видимости, П.Н.Третьяков критиковал скорее старые порядки, оставшиеся вболгарской археологии впослевоенное время. Например, он отмечал, что все болгарские археологи получили образование заграницей (воФранции и Германии). Вто же время, занимая административные посты, он бы несмог избежать подобных идеологических оценок. Приэтом ценны его наблюдения ометодике раскопок. Далее П.Н. Третьяков приводил сведения обольшом количестве слушателей вовремя лекций, обмене научной литературой, совещаниях. Наодном из них было обсуждено предложение АНСССР относительно организации вдальнейшем совместных археологических и этнографических исследований на территории Болгарии, что встретило полную поддержку и было высказано пожелание об организации совместных полевых археологических исследований в одном из районов северо-западной Болгарии уже осенью 1946 г. (АРАН. Ф.457. Оп.1 (19461948). Д. 1. Л. 11-12). Археологическая наука вЮгославии, помнению П.Н. Третьякова, также восновном подчинена искусствознанию, и ее положение аналогично состоянию болгарской археологии, втом числе и вплане подготовки кадров. Основной объект интересов памятники римской архитектуры и искусства, средневековые византийские, более поздние католические и православные храмы. Исследований вобласти славянской археологии, поего словам, почти не проводилось (АРАН. Ф.457. Оп.1 (19461948). Д.1. Л.11-12). П.Н.Третьяков констатировал практически полное отсутствие советской археологической литературы вЮгославии. Отметим, что он довольно высоко оценивал этнографические исследования и музейные собрания по этой тематике в Болгарии, Югославии и Румынии (АРАН. Ф. 457. Оп.1 (19461948). Д.1. Л. 7, 17, 25). В заключение П.Н. Третьяков по пунктам перечислил достижения экспедиции, вкоторые входит и вопрос об организации совместных археологических исследований наДунае, и предложил осуществить ряд мероприятий для дальнейшего сотрудничества. Среди них посылка в балканские научные учреждения советской археологической, этнографической и исторической литературы; командировка наБалканы советских археологов специалистов по палеолиту, античности, хазаро-болгарским древностям, антропологов, историков архитектуры и искусства; организация вдальнейшем славянских научных съездов поархео логии и этнографии, а также создание общих периодических научных изданий (АРАН. Ф.457. Оп. 1 (19461948). Д.1. Л.28). На распорядительном заседании Президиу ма АНСССР, состоявшемся в июне 1946г., результаты работы Балканской экспедиции были одобрены по всем заявленным пунктам. Было принято решение ходатайствовать перед Советом Министров СССР о командировке наБалканы в 1947 г. группы советских ученых для организации в Болгарии на Дунае советско-болгарских археолого-этнографических и исторических исследований (АРАН. Ф.2. Оп.1. 1946 г. Д. 440. Л. 5). Но второй этап работ Балканской археолого- этнографической экспедиции реализован небыл. Совместные раскопки несостоялись, несмотря на то что еще 12мая 1947г. председатель БАН академик Т.В. Павлов сообщил вписьме в Президиум АН СССР о том, что состороны болгарской стороны все готово относительно договоренностей, заключенных вначале 1946г., им было предложено начать исследования уже в августе 1947 г. (АРАН. Ф.457. Оп. 1. Д. 85. Л. 8-9). Представляется, что одним из факторов, непозволившим осуществиться амбициозному проекту, являлось развертывание широкомасштабных раскопок в самом Советском Союзе. Онедостаточном внимании кархеологическому изучению русских городов, вособенности разрушенных во время Великой Отечественной
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БАЛКАНСКАЯ АРХЕОЛОГО-ЭТНОГРАФИЧЕСКАЯ ЭКСПЕДИЦИЯ 199 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 войны (прежде всего Новгорода и Пскова), было заявлено на заседании Президиума АН СССР, посвященном полевым исследованиям 1946 г. (АРАН. Ф. 1. Оп. 3б. Д. 88. Л. 43). В1947г. А.В. Арциховский продолжил прерванные раскопки в Новгороде, в дальнейшем начались масштабные археологические исследования в Пскове, Москве и в других городах и регионах СССР. Наиболее значительную роль сыграли последующие идеологические кампании 1948 1949 гг., затронувшие ИИМК и самих участников Балканской экспедиции. В 1948г. В.И.Равдоникас, поддержанный П.Н. Третьяковым, выступил с публичной критикой положений учебника А.В. Арциховского Введение в археологию и последовавшим выводом обезыдейности его трудов. В 1949 г. вИИМК произошло антикосмополитическое собрание. В ходе дискуссии Б.А. Рыбаков обвинил вкосмополитизме В.И. Равдоникаса. После кобвинениям присоединился А.В.Арциховский (Тихонов, 2016. С. 183185; С. 254256). Втаких условиях продолжение какой-либо совместной деятельности участников Балканской экспедиции стало невозможным. К косвенным причинам можно отнести уход с поста директора ИИМК в 1946 г. организатора Балканской экспедиции Б.Д. Грекова. Отметим и советско-югославский конфликт 1948 г., повлиявший на политику Советского Союза на Балканах. В 1946 г. поездку в Монгольскую Народную Республику предпринял С.В. Киселев в рамках подготовки издания по истории МНР и межправительственных соглашений. В 1948 1949 гг. им были организованы значительные по объему раскопки Каракорума, различных поселенческих и погребальных памятников на территории Монголии, проведены этнографические исследования (Юсупова, 2019. С.209217). Вероятно, подобное могло осуществиться и в Болгарии. В этих условиях проект Балканской экспедиции был отодвинут. Тем не менее он заложил основы дальнейшего сотрудничества, реализованного в налаженном книгообмене, установлении научных контактов. Планы проведения совместных археологических исследований впервые воплотились в 1954 г., когда силами Болгаро-Советской археологической экспедиции под руководством М.И.Артамонова были проведены раскопки городища ус.Попино в северо-восточной Болгарии (Артамонов, 1955. С. 36, 37). В 1956 г. Б.А. Рыбаковым была организована Советско-Болгарская экспедиция, всостав которой помимо сотрудников ИИМК вошли ученые из Института археологии АН Украинской ССР и Института истории АН Белорусской ССР. В течение одного полевого сезона были осуществлены масштабные раскопки вдетинце Чернигова (Рыбаков, 1956). В рамках экспедиции работали Северо-Донецкий (начальник С.А. Плетнева) и Поросский (начальник Ю.В. Кухаренко) отряды, в задачи которых входило изучение средневековых селищ и могильников в бассейне Северского Донца (Плетнева, 1956), обследование раннеславянских поселений в Поросье (Кухаренко, 1956). В раскопках Чернигова и работах Поросского отряда участвовали сотрудники Археологического института Болгарской АН (БАН) С.Н.Георгиева и Ж.Н. Выжарова. Академик БАН К.И. Миятев в письме Б.А. Рыбакову от22 января 1957 г. передавал благодарность болгарских археологов за участие в Советско-Болгарской экспедиции и отмечал необходимость дальнейших совместных археологических исследований. В этом же письме он упоминал совещание в Софии с А.В. Арциховским и П.Н. Третьяковым в 1946 г., когда планы о совместных исследованиях были озвучены впервые (НА БАН. Ф. 95. Оп. 1. Д.35. Л. 3). В 1960-х годах плодотворное сотрудничество археологов Болгарии и СССР продолжилось, что выразилось в организации многолетней Болгаро-Советской археологической экспедиции. В 19611971 гг. под руководством Н.Я. Мерперта и Г.И. Георгиева и при участии Е.Н. Черных был исследован телль Эзеро в юго-восточной Болгарии (Мерперт, Черных, 1974. С. 208214). Е.Н. Черных провел изучение металла эпох энеолита и бронзы в музеях Болгарии и полевые исследования древнейших рудников этой страны (Черных, 1978). В работах той экспедиции участвовал также В.В. Бжания. О подготовительном этапе этого проекта, намеченного еще в 1957 г., сотрудничестве сК.И. Миятевым и совместных исследованиях с болгарскими археологами оставил подробные воспоминания Н.Я. Мерперт (2011. С.234248). Следующим подобным археологическим объектом на территории Болгарии,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 200 КУДРЯВЦЕВ изучение которого проводилось совместно сотечественными археологами в период с1982 по 2001 г., стал телль Юнаците (Катинчаров и др., 1995; Телль Юнаците, 2007). В 19771980 гг. силами Болгаро-Советской археологической экспедиции проводились раскопки Плиски. Ее советский отряд возглавляла С.А. Плетнева (1992). В 1978 г. Советско-Венгерская экспедиция по изучению Маяцкого археологического комплекса, организованная в 1975 г., стала Советско-Болгаро-Венгерской (19781982 гг.). Общее руководство исследованиями осуществляла С.А.Плетнева. (Маяцкое городище, 1984). Балканская археолого-этнографическая экспедиция 1946 г. носила в основном ознакомительный характер. В некоторой степени ее можно сравнить с археологическим путешествием Н.П. Кондакова по Македонии в1900г. (2019. С. 27249). Благодаря лекциям и публикациям ее участников, общественность Балканских стран в полной мере смогла ознакомиться с достижениями и открытиями советской археологии и этнографии, напримере археологических данных проследить единство славянской материальной культуры. Публикации, вышедшие в Советском Союзе по результатам поездки, в очередной раз представили многообразие Балканского регио на, его богатство разновременными археологическими памятниками и перспективы для этнографических исследований. Очевидно, что такое сотрудничество было особо важным в атмосфере послевоенного времени. Несмотря на нереализованный проект совместных раскопок в конце 1940-х годов, итоги работы Балканской экспедиции 1946г. имели большое значение для советских и балканских ученых, а также для установления научных связей, реализованных в дальнейшем. Работа проведена при поддержке гранта Минобрнауки МК-1429.2019.6. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Академия наук в решениях Политбюро ЦК РКП(б) ВКП(б)КПСС. 19221991 / Сост. В.Д.Есаков. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2000. 591 с. Артамонов М.И. Болгаро-советская археологическая экспедиция 1954 г. // Тез. докл. на сессии Отд. ист. наук, на пленуме Института истории материальной культуры и сессии Ученого совета Института этнографии им. Н.Н. Миклухо-Маклая, посвященных итогам археологических и этнографических исследований 1954 г. / АН СССР. М., 1955. С. 36, 37. Арциховский А.В. Археологическая поездка на Балканы // Вопросы истории. 1946. 10. С.100107. Арциховский А.В. За средневековното културно единство на славяните // Славянска археология и етнография в Съветския Съюз. София, 1947. С. 111119. Богатырев П.Г. Отчет о поездке в Балканские страны // Краткие сообщения Института этнографии. Вып. 3. М., 1947а. С. 8294. Богатирьов П.Г.Проблеми за изучаване на народния театър у славяните // Славянска археология и етнография в Съветския Съюз. София, 1947б. С. 156167. Досталь М.Ю. Как Феникс из пепла (Отечественное славяноведение в период Второй мировой войны и первые послевоенные годы). М.: Индрик, 2009. 464 с. Катинчаров Р.В., Мацанова В.Х., Мерперт Н.Я., Титов В.С., Авилова Л.И. Селищна могила при село Юнаците (Пазарджишко). Т. I. София: Агато, 1995. 156 c. Кондаков Н.П. Македония. Археологическое путешествие. М.: Индрик, 2019. 648 с. Кухаренко Ю.В. Отчет об археологических исследованиях в Поросье и на территории Волынского Полесья в 1956 г. // Архив ИА РАН. 1956. Р-1. 1241. Маяцкое городище. Тр. Советско-Болгаро-Венгерской экспедиции / Отв. ред. С.А. Плетнева. М.: Наука, 1984. 277 с. Мерперт Н.Я., Черных Е.Н. Болгаро-Советская архео логическая экспедиция // Вопросы истории. 1974. 6. С. 208214. Мерперт Н.Я. Из прошлого: далекого и близкого. Мемуары археолога. М.: Таус, 2011. 384 с. Плетнева С.А. Отчет о работе Северо-Донецкого отряда Советско-Болгарской экспедиции в1956г.// Архив ИА РАН. 1956. Р-1. 1230. Плетнева С.А. Стратиграфические исследования Плиски (работы Советского отряда 19771980) // Плиска Преслав. 5. Шумен, 1992. С. 3562. Равдоникас В.И. Археологически изследвания вСъветския Съюз //Славянска археология и етнография в Съветския Съюз. София, 1947а. С.129. Равдоникас В.И. Археологически изследвания наЛенинградския университет в Стара Ладога // Славянска археология и етнография в Съветския Съюз. София, 1947б. С. 60110.
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БАЛКАНСКАЯ АРХЕОЛОГО-ЭТНОГРАФИЧЕСКАЯ ЭКСПЕДИЦИЯ 201 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 Рибаков Б.А. Археологически изследвания на старите руски градове //Славянска археология и етнография в Съветския Съюз. София, 1947. С.4859. Рыбаков Б.А. Отчет Советско-Болгарской экспедиции 1956 г. // Архив ИА РАН. 1956. Р-1. 1349. Телль Юнаците. Т. II: эпоха бронзы. Ч. 1 / ИА РАН. М.: Восточная литература, 2007. 247 с. Тихонов В.В. Идеологические кампании позднего сталинизма и советская историческая наука (середина 1940-х 1953 г.). М.; СПб.: Нестор- История, 2016. 424 с. Токарев С.А. Этнографические наблюдения вславянских странах (1946 г.) // СЭ. 1946. 2. С.200210. Токарев С.А.Руската етнография в миналото и сега// Славянска археология и етнография вСъветския Съюз. София, 1947. С. 120155. Тезисы и проекты резолюций по докладам наВсесоюзном археологическом совещании вМоскве 24 февраля 2 марта 1945 г. М.: Оргкомитет посозыву совещания, 1945. 30 с. Третьяков П.Н. Балканская археолого-этнографическая экспедиция // Известия АН СССР. Серия истории и философии. 1947а. 3. C. 279284. Третяков П.Н. Източнославянските племена внавечерието на възникването на Староруската държава// Славянска археология и етнография вСъветския Съюз. София, 1947б. С. 3047. Третьяков П.Н. Восточнославянские черты в быту населения Придунайской Болгарии // СЭ. 1948. 2. С. 170183. Третьяков П.Н. Восточнославянские племена. М.: Изд-во АН СССР, 1953. 312 с. Черных Е.Н. Горное дело и металлургия в древнейшей Болгарии. София: БАН, 1978. 387 с. Юбилейная сессия в Отделениях (Отделение истории и философии) // Вестник АН СССР. 1945. 78. С. 118126. Юсупова Т.И. Советско-монгольское научное сотрудничество: становление, развитие и основные результаты (19211961). СПб.: Нестор-История, 2018. 312 с. Mavrodinov N. LeTrsorProtobulgaredeNagyszentmikls // Archaeologia Hungarica, XXIX.Budapest, 1943. 282 p. THE 1946 BALKAN ARCHAEOLOGICAL AND ETHNOGRAPHIC EXPEDITION OF THE USSR ACADEMY OF SCIENCES (PROJECT AND RESULTS) Alexander A. Kudryavtsev Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia E-mail: a-kudravtsev@yandex.ru In 1946, by decision of the Presidium of the USSR Academy of Sciences, an archaeological and ethnographic expedition including six researchers of the Institute for the History of Material Culture and the Institute of Ethnography was sent to Bulgaria, Yugoslavia and Romania. During two months of their work, participants of the expedition delivered lectures at local museums and universities, conducted ethnographic studies, examined archaeological collections, and established contacts with Balkan archaeologists. The article discusses expedition projects, its preparation, final publications and reports. Despite the general exploratory nature of the Balkan expedition and its failure to complete plans for joint archaeological research in Bulgaria, implementation of the expedition itself was of great importance both for the Soviet side and for researchers in the Balkan countries. Keywords: A.V. Artsikhovsky, B.D. Grekov, P.N. Tretyakov, Institute for the History of Material Culture, Institute of Ethnography, international scientific relations, the Balkans. REFERENCES Anniversary session in departments (Department of History and Philosophy). Vestnik Akademii nauk SSSR [Herald of the USSR Academy of Sciences], 1945, 7-8, pp. 118126. (In Russ.) Akademiya nauk v resheniyakh Politbyuro TSK RKP(B) VKP(b) KPSS. 19221991 [The Academy of Sciences in the decisions of the Political bureau of the Central Committee of the RCP(b) AUCP (b) CPSU. 19221991]. V.D. Esakov, comp. Moscow: Rossiyskaya politicheskaya entsiklopediya (ROSSPEN), 2000. 591 p. Artamonov M.I., 1955. The Bulgarian-Soviet archaeological expedition of 1954. Tezisy dokladov na sessii Otdeleniya istoricheskikh nauk, na plenume Instituta istorii
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Vengerskoy ekspeditsii [The Mayaki fortified settlement. Transactions of the Soviet-Bulgarian-Hungarian expedition]. S.A. Pletneva, ed. Moscow: Nauka, 1984. 277 p. Merpert N.Ya., 2011. Iz proshlogo: dalekogo i blizkogo. Memuary arkheologa [From the past: far and near. Memoirs of an archaeologist]. Moscow: Taus. 384 p. Merpert N.Ya., Chernykh E.N., 1974. The BulgarianSoviet archaeological expedition. Voprosy istorii [Issues of history], 6, pp. 208214. (In Russ.) Pletneva S.A. Otchet o rabote Severo-Donetskogo otrya da Sovetsko-Bolgarskoy ekspeditsii v1956g. [Report on the work of the North-Donets detachment of the Soviet-Bulgarian expedition in 1956]. Arkhiv Instituta arkheologii Rossiyskoy akademii nauk [Archive of the Institute of Archaeology RAS], 1956, R-1, 1230. Pletneva S.A., 1992. Stratigraphic studies of Pliska (works of the Soviet detachment in 19771980). Pliska
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(In Bulgarian) Rybakov B.A. Otchet Sovetsko-Bolgarskoy ekspeditsii 1956 g. [Report of the Soviet-Bulgarian expedition of 1956]. Arkhiv Instituta arkheologii Rossiyskoy akademii nauk [Archive of the Institute of Archaeology RAS], 1956, R-1, 1349. Tell Yunatsite [Tell Yunatsite], II. Epokha bronzy [The Bronze Age], 1. Moscow: Vostochnaya literatura, 2007. 247 p. Tezisy i proyekty rezolyutsiy po dokladam na Vsesoyuz nom arkheologicheskom soveshchanii v Moskve 24 fev ralya 2 marta 1945 g. [Abstracts and draft reso lutions on reports at the All-Union archaeological meeting in Moscow on February 24 March 2, 1945]. Moscow: Orgkomitet po sozyvu soveshchaniya, 1945. 30 p. Tikhonov V.V., 2016. Ideologicheskiye kampanii pozdnego stalinizma i sovetskaya istoricheskaya nauka (seredina 1940-kh 1953 g.) [The ideological campaigns of late Stalinism and Soviet historical science (the mid 1940s1953)]. Moscow; St.Petersburg: Nestor-Istoriya. 424 p. Tokarev S.A., 1946. Ethnographic observations in Slavic countries (1946). Sovetskaya etnografiya [Soviet ethnography], 2, pp. 200210. (In Russ.)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2020, 3, с.204205 ХРОНИКА 204 1621 сентября 2019 г. в Улан-Удэ, столице Республики Бурятия, на базе Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН состоялся IV Международный конгресс средневековой археологии евразийских степей Кочевые империи Евразии в свете археологических и междисциплинарных исследований, посвященный 100-летию отечественной академической археологии. Точкой отсчета празднования юбилея отечественной археологической нау ки считается учреждение Российской академии истории материальной культуры в соответствии с декретом Народных комиссаров от 18 апреля 1919 г. (Белозерова, Гайдуков, Кузьминых, 2019. С. 172). Зарождение конгресса связано с принятием на Учредительном съезде Международного конгресса средневековой археологии евразийских степей, состоявшемся в 2007г. вКазани, решения о создании новой научной организационной структуры, объединяющей и координирующей усилия археологов в изучении истории народов степей Евразии и сопредельных территорий (Ситдиков, Хузин, Шакиров, 2012. С.233). Здесь в 2009 г. и состоялся Первый международный конгресс средневековой археологии евразийских степей на базе Института истории им. Ш. Марджани АН Республики Татарстан. 58 сентября 2012 г. в Барнауле в рамках II Международного форума Идель Алтай: истоки евразийской цивилизации и III Международного Болгарского форума прошел II Международный конгресс средневековой археологии евразийских степей на базе Алтайского государственного университета. IIIМеждународный конгресс средневековой археологии евразийских степей Между Востоком и Западом: движение культур, технологий и империй был организован со 2 по 6 мая 2017 г. во Владивостоке на базе Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН. Значимость деятельности конгресса в реализации поставленных перед ним задач, необходимость регулярного проведения говорит об институциональной роли конгресса как субъекта концентрации не только археологических, нои междисциплинарных исследований, формирования будущих целей и тенденций в изучении культурно-исторического пространства степной зоны Евразии. Организаторами IV Международного конгресса средневековой археологии евразийских степей Кочевые империи Евразии в свете археологических и междисциплинарных исследований выступили: Министерство науки и высшего образования РФ; Институт монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН; Институт археологии им. А.Х.Халикова АН Республики Татарстан; Казанский (Приволжский) федеральный университет; Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН; Институт археологии им. А.Х.Маргулана Республики Казахстан; Международный институт центральноазиатских исследований ЮНЕСКО; Международная ассоциация монголоведения; Институт истории и этнологии АН Монголии; Институт археологии АН Монголии; Министерство образования и

науки Республики Бурятия; Министерство культуры Респуб лики Бурятия; Национальный музей Республики Бурятия; Российское историческое общество; Фонд История Отечества. Международное мероприятие было организовано приподдержке мегагранта Правительства Российской Федерации в рамках реализации проекта ИМБТ СО РАН Динамика народов и империй в истории Внутренней Азии. В программу конгресса были включены 7 пленарных и 222 секционных доклада ученых из России, Франции, Германии, Австрии, Великобритании, Канады, Швейцарии, Испании, Болгарии, Венгрии, Хорватии, Украины, Турции, Израиля, Казахстана, Кыргызстана, Индии, Китая, Японии и Монголии. Открытие конгресса и пленарное заседание состоялось вДоме Правительства Республики Бурятия. На открытии мероприятия с приветственными словами выступили директор Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН, научный руководитель Бурятского научного центра СО РАН, председатель Совета Отделения Российского исторического общества в Улан-Удэ, акад. РАН Б.В.Базаров; декан Высшей школы исторических наук и всемирного культурного наследия Института международных отношений Казанского федерального университета, директор Института археологии им. А.Х. Халикова АН Респуб лики Татарстан, чл.-корр. АН РТ А.Г. Ситдиков; директор Института истории и этнологии АН Монголии, генеральный секретарь Международной ассоциации монголоведения, академик АН Монголии, Sc.D. Сампилдондов Чулуун; первый заместитель министра председатель Комитета понау ке и профессиональному образованию Министерства образования и науки Республики Бурятия, д.п.н. Г.Н. Фомицкая; директор Национального музея Республики Бурятия, кандидат искусствоведения Т.А. Бороноева. На пленарном заседании был представлено семь научных докладов. Директор Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, научный руководитель лаборатории археологии, этнологии и антропологии ИМБТ СО РАН, чл.-корр. РАН Н.Н. Крадин представил предварительные итоги реализации мегапроекта Динамика народов и империй в истории Внутренней Азии, проводимого с 2017 г. на базе ИМБТ СО РАН. С докладами выступили руководитель отдела древней истории Института всеобщей истории РАН, чл.-корр. РАН А.И. Иванчик, директор Музея антропологии и этнографии (Кунсткамера) РАН, чл.корр. РАН А.В. Головнев, чл.-корр. АН Республики Татарстан А.Г. Ситдиков, профессор Практической школы высших исследований П. Марсон, генеральный директор Института археологии им. А.Х. Маргулана, академик Национальной академии наук Республики Казахстан Б.А. Байтанаев, доктор археологии из Археологического музея г. Варны В. Йотов. Научная программа конгресса была разделена на шесть секций. Первая секция (руководители секции: чл.-корр. РАН Н.Н. Крадин, д.и.н. И.Л. Измайлов) была посвящена результатам работ рекогносцировочных работ по изучению городов и поселений кочевых империй Евразии, а также результатам планиграфических исследований. Большое внимание было уделено рассмотрению процессов ремесленного производства в средневековых городских комплексах. Вторая секция (руководители секции: к.и.н. В.И. Ташак, д.и.н. А.В. Харинский) сосредоточила свою работу вокруг IV МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНГРЕСС СРЕДНЕВЕКОВОЙ АРХЕОЛОГИИ ЕВРАЗИЙСКИХ СТЕПЕЙ
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IV МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНГРЕСС СРЕДНЕВЕКОВОЙ АРХЕОЛОГИИ 205 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 Институт монголоведения, буддологии и тибетологии СОРАН, Улан-Удэ, Россия Ситдиков А.Г., Красильников П.В. двух ключевых направлений: 1) ритуально-культовые объекты археологии и этнографии и их интерпретация; 2)погребальные памятники Евразии, их связи в пространстве и во времени. В докладах были продемонстрированы результаты скрупулезной полевой работы, направленной навыявление, фиксацию и детальное изучение всех природных и рукотворных элементов археологического объекта сцелью установления его функциональной типологии. Впервую очередь это связано с выделением древних святилищ извсего корпуса археологических местонахождений. Вработе секции были затронуты вопросы неразрушающих методов работы с археологическими объектами, активно разрабатывающиеся в настоящее время в мировой археологической практике. В ходе обсуждения докладов выявлена международная проблема, заключающаяся в негативном влиянии на сохранность культовых объектов древности массового паломничества, так называемый овертуризм. Такое повышенное внимание со стороны туристов к подобным объектам неизбежно приводит к разрушению их конструктивных элементов. Такое утверждение справедливо и для других типов археологических памятников. Работа третьей секции (руководители секции: к.и.н. А.В.Варенов, д.и.н. Л.Л. Абаева) строилась по следующим направлениям: описание и интерпретация наскальных изображений (петроглифов); реконструкция духовного мировоззрения древнего населения; анализ археологических материалов, имеющих отношение к древнему искусству. Значительное внимание было уделено вопросам изучения торевтики. На заседании четвертой секции (руководители секции: д.и.н. Л.Ф. Недашковский, д.и.н. С.А. Васютин) рассматривались вопросы социальной организации, социальных процессов и явлений на основе данных археологии и меж дисциплинарных исследований. Большое внимание было уделено изучению торговых отношений между оседлыми и кочевыми племенами, денежного обращения и новых данных в области нумизматики. Состоялось обсуждение вопросов миграции, расселения и оседания населения кочевых империй Евразии по археологическим данным. Доклады в пятой секции (руководители секции: д.и.н. И.Г.Коновалова, д.и.н. Петрова М.С.) были призваны рассмотреть трансформации средневековых культур Евразии, а также проследить распространение идей и технологий всфере культуры, искусства и хозяйственной деятельности. Исследования участников секции строились на основе привлечения широкого круга источников, включая археологические, письменные, изобразительные, фольклорные, лингвистические, этнографические, нумизматические, данные антропологии и генетики, с использованием современных методологических достижений в изучении трансконтинентальной коммуникации. В ходе обсуждения удалось рассмотреть ключевые проблемы этнокультурного взаимодействия народов Евразии

в древности и в средние века: миграции и маршруты передвижения; состав населения; хозяйственные и этнокультурные традиции, а также пути и способы их трансфера; особенности взаимодействия кочевых обществ сприродной средой и с соседними народами (как кочевыми, так и оседлыми); образы кочевых народов в различных письменных традициях. Интеграции академической науки и образования была посвящена работа шестой секции (руководители секции: к.и.н. Н.Н. Серегин, к.и.н. Е.В. Нолев). На секции свои доклады представили ученики и студенты образовательных учреждений Республики Бурятия, которые принимали участие вархеологических экспедициях и исследованиях Института монголоведения, буддологии и тибетологии СОРАН. Состоялась презентация двух научно-образовательных проектов лаборатории археологии, этнологии и антропологии ИМБТ СОРАН: студенческого археологического отряда Аттила, организованного совместно систорическим факультетом Бурятского государственного университета и БРО Российские студенческие отряды в2018г., и археологического профильного лагеря Артефактум: наследие прошлого, организованного совместно с МАОУ СОШ 1 Улан- Удэ в 2019 г. В рамках работы конгресса в Национальном музее Рес публики Бурятия прошло открытие выставки Гунны. Империя степей (Хунну. Тайны исчезнувших цивилизаций). Навыставке были представлены объединенные богатейшие коллекции экспонатов гуннской культуры Национального музея Республики Бурятия, Музея Бурятского научного центра СО РАН и Кяхтинского краеведческого музея имени акад. В.А. Обручева. На выставке также состоялась презентация новейших археологических коллекций Лаборатории археологии, этнологии и антропологии ИМБТ СОРАН. Вдни конгресса музеем Бурятского научного центра СОРАН экспонировалась передвижная выставка Средневековая торевтика в музейных коллекциях Байкальской Сибири. В завершение мероприятия состоялась полевая экскурсия, в ходе которой участники конгресса посетили Иволгинский археологический комплекс и Иволгинский дацан. Доклады, представленные на конгрессе, были опубликованы в сборнике научных статей Кочевые империи Евразии в свете археологических и междисциплинарных исследований, изданном в двух книгах. По итогам обсуждения участниками конгресса была дана высокая оценка организации мероприятия и качеству докладов, продуктивности и принципиальности проведенных дискуссий. Огромный интерес со стороны коллег к итогам прошедшего конгресса нашел свое отражение в различных информационных заметках, опубликованных в том числе и в зарубежном журнале. Следующий Международный конгресс средневековой археологии евразийских степей было предложено провести в Казахстане в 2021 г. на базе Института археологии им. А.Х. Маргулана, приурочив научное мероприятие к 30-летнему юбилею института. Таким образом, IV Международный конгресс средневековой археологии евразийских степей подтвердил и упрочил свой изначальный статус важной международной и межрегиональной научной площадки, соединяющей специалистов вобласти средневековой археологии степной Евразии и способствующей обмену результатами их достижений (Ситдиков, Хузин, Шакиров, 2012. С. 233), существенно расширив как хронологические рамки исследований, так и географию участников, определив новые ориентиры в исследованиях и сформировав основы для укрепления сотрудничества визучении исторического наследия Евразии. Работа выполнена в рамках государственного задания ИМБТ СО РАН по проекту 0338-2016-0003 Межкультурное взаимодействие, этнические и социально-политические процессы в Центральной Азии, номер государственной регистрации АААА-А17-117021310264-4. Институт археологии им. А.Х. Халикова АН РТ, Казань, Россия Базаров Б.А., Гомбожапов А.Д., Нолев Е.В.
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206 С.И. Баранова принадлежит к числу ученых, трудами которых выстраивается фундамент источниковедения материальной культуры России. Родом с Урала (родилась 6 апреля 1950 г. в Ирбите), она в юности прошла нелегкую дорогу студентки-вечерницы, закончив в 1975 г. истфак Московского педагогического института им. В.И.Ленина. Прирожденное упорство, незаурядное трудолюбие, живой и придирчивый ум позволили ей вырасти из рядового экскурсовода музея Коломенское в одного из самых заметных в Москве ученых. Сегодня Светлана Измайловна главный научный сотрудник РГГУ и своего рода гуру музейной исследовательской работы, знаток правил музейного учета, хранения и комплектования. Ею заново и совершенно по-новому отстроен фонд изразцов и строительной керамики вКоломенском. Это богатейшая архитектурно-архео логическая коллекция, основу которой заложил еще П.Г.Барановский, собравший в 1930-х годах все, что удавалось спасти изразрушаемых храмов страны. В 19702000-хго дах коллекцию пришлось разбирать, атрибутировать и одновременно пополнять своими силами и с помощью реставраторов, охотно передававших архитектурные находки вруки внимательного хранителя. Сама Светлана Измайловна также отдала немало времени натурной работе на памятниках. Ноатрибуция требовала изучать не только предметы и здания требовался пристальный анализ таких сложных источников, как инвентарные книги и другие музейные документы и архивы предшественников. Самоотверженный разбор этого наследия стал еще одной особенностью ее подхода и позволил вывести из забвения забытые биографии крупных ученых первой половины ХХ в., прежде всего А.В.Филиппова, участие которого в развитии в Москве археологии и в анализе строительной и бытовой керамики до конца неосознавали (под ее руководством опубликован коллективный труд Керамическая установка. Поматериалам архива и коллекций А.В. Филиппова. 2017). Исследования позволили С.И. Барановой перестроить и верифицировать всю историю развития изразца вРоссии доначала XVIII в., включая коренные изменения вхронологии и атрибуции типов, вписать этот характерный для московского художественного быта элемент в общую картину русской культуры начала Нового времени, прояснить связь многих музейных комплексов с известными, но зачастую давно исчезнувшими памятниками. Огромное количество конкретно-исторических наблюдений вошли не только в первые научные каталоги, такие как Московский архитектурный изразец XVII века в собрании Московского государственного объединенного музея-заповедника (2013) и в источниковедческие труды (Русский изразец: Записки музейного хранителя, 2011), но и в обобщающие работы, где архитектурный декор городов России рассматривается как яркая часть языка рождающейся цивилизации (Изразец в позднесредневековой Москве: конец XVXVII век. 2013). Ее яркие статьи рассыпаны по страницам многих серьезных сборников и журналов; регулярно появляются они и в Российской археологии. Эти труды легли в основу сначала кандидатской, а затем и докторской диссертации. Но не это главное. Перваяже книга С.И. Барановой по истории строительной керамики, изданная прежде больших трудов, Москва изразцовая (М.,2006) приобрела широкую известность и уже более десятилетия остается излюбленным чтением как профессио налов, так и всех, кто любит историю Москвы и страны. Чрезвычайно успешна она и как преподаватель: ее лекции пользуются заслуженным успехом, а внимание и забота к многочисленным ученикам, студентам и аспирантам уже почти легендарны. Светлана Измайловна много трудится и как практик, организуя новые музеи и реконструируя старые. Так, работая вместе с экспедицией Института археологии РАН в Воскресенском Ново-Иерусалимском монастыре, она создала концепцию научного церковно-археологического музея на базе собранных экспедицией материалов, а затем возглавила работы по ее реализации. В результате возрожденный изнебытия экспозиционный комплекс Музей архимандрита Лео нида (Кавелина) стал одной из точек работы по изучению истории и культуры Московского государства XVII в., где ведутся исследования богатейшей археологической коллекции, ежегодно проводятся научные конференции, издаются многочисленные труды. В год юбилея пожелаем Светлане Измайловне успешного развития ее многочисленных творческих замыслов и больших научных проектов. К ЮБИЛЕЮ СВЕТЛАНЫ ИЗМАЙЛОВНЫ БАРАНОВОЙ Коллектив Института археологии РАН, редколлегия журнала
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207 2 сентября 2020 г. исполняется 70 лет со дня рождения известного российского археолога, доктора исторических наук, профессора Воронежского университета Александра Павловича Медведева. Он родился в деревне Елизарово Шуйского района Ивановской области в простой советской семье. С первых классов Александр Медведев увлекся историей и археологией, а в 9 классе случилось событие, которое сыграло определяющую роль в его судьбе. Ему удалось приобрести две книжки: Идеологию и культуру Раннего Рима и Италии А.И. Немировского и Скифы А.П.Смирнова. Книги были много раз прочитаны от корки до корки. Через годы они, как чеховское ружье, выстрелят и определят его научные интересы в области античной истории и скифо-сарматской археологии. В 1970 г. А.П. Медведев поступил на исторический факультет Воронежского университета. Сомнений в выборе научного направления не было кафедра истории древнего мира, которую возглавлял тот самый профессор Александр Иосифович Немировский, книгу которого он прочитал еще школьником. В 1971 г. сбылась его давняя мечта он попал на археологическую практику в античный Херсонес, а в 1972 г. в Ольвию. В античных экспедициях А.П. Медведев пропитался духом херсонеситов и ольвиополитов, который у него остался на всю жизнь. В 1975 г. он закончил с отличием исторический факультет ВГУ и получил распределение на кафедру истории древнего мира, где трудится досих пор. В 19751977 гг. А.П. Медведев обучался взаочной аспирантуре у А.И. Немировского и начал писать диссертацию по Естественной истории Плиния Старшего, но в1976 г. Немировский отказался от заведования кафедрой, а затем переехал в Москву. В научной карьере А.П. Медведева переломное событие произошло весной 1978 г. благодаря знакомству с выдающимся сарматологом Константином Федоровичем Смирновым, который был приглашен в ВГУ для чтения лекций по сарматской археологии. Он и предложил молодому преподавателю заняться сарматскими памятниками лесостепного Подонья, которых было известно очень немного. В том же году А.П. Медведев приступает к раскопкам IЧертовицкого могильника на р. Воронеж. Они дали серию хорошо датированных сарматских погребений Iв.н.э. В 19791983 гг. раскопаны десятки курганов в других лесостепных могильниках. Результатом этих исследований стала кандидатская диссертация Александра Павловича, успешно защищенная в 1983 г. в ЛОИА АН СССР. Ее защита позволила А.П. Медведеву в 1985 г. получить звание доцента по кафедре археологии и истории древнего мира. Доработанный тест диссертации был опубликован в книге Сарматы и лесостепь (1990 г.), фактически положившей начало новому направлению в сарматской археологии. После кандидатской диссертации А.П. Медведев переключился на скифскую тематику, тем более что здесь исследовательское поле оказалось свободным после прекращения работ Лесостепной экспедиции П.Д. Либерова. Среди изученных А.П. Медведевым памятников важные результаты дали раскопки Пекшевского городища (19851988 гг.). На нем открыт хорошо стратифицированный слой, разделенный несколькими прослойками пожарищ. Его изучение позволило выявить последовательную смену населения нар.Воронеж на протяжении всего раннего железного века. В 198090-е годы А.П. Медведев продолжал заниматься сарматской проблематикой. В этом направлении все острее ощущался дефицит археологических материалов споселений. В 1989 г. скифо-сарматский отряд приступил краскопкам IIIЧертовицкого городища. На нем открыта сложная линия укреплений, получен массовый материал по культуре местного оседлого населения первых веков н.э., а главное найдены свидетельства пребывания на городище сарматов. Кроме того, в верхнем слое обнаружены материалы второй четверти I тыс. н.э., близкие киевской культуре. Изучение памятников типа III Чертовицкого городища дало возможность удревнить историю славянства на Дону как минимум наполтысячелетия. Закономерным итогом многолетних работ А.П. Медведева стала его докторская диссертация Лесостепное Подонье в раннем железном веке, успешно защищенная в 1997г. вИнституте археологии РАН (издана в двух монографиях 1999 и 2008 гг.). В том же году А.П. Медведеву присвоено ученое звание профессора по кафедре археологии и истории древнего мира. В 2002 г. по приглашению начальника Фанагорийской экспедиции Института археологии РАН В.Д. Кузнецова профессор А.П. Медведев активно включился в исследование античной Фанагории. Под его руководством проведены масштабные археологические раскопки в Восточном некрополе (120 погребений). Изучение материалов некрополя позволило выявить в Фанагории группу населения, практиковавшую с I в. н.э. варварские обряды вплоть до захоронений с конями. Сейчас его ученики успешно продолжают исследование Восточного некрополя. К 70-ЛЕТИЮ АЛЕКСАНДРА ПАВЛОВИЧА МЕДВЕДЕВА
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 208 КОЛЛЕКТИВ КАФЕДРЫ АРХЕОЛОГИИ И ИСТОРИИ ДРЕВНЕГО МИРА В 2012 г. начинается еланский этап в научной карьере А.П. Медведева. Он выступил инициатором проведения спасательных археологических работ над месторождениями медно-никелевых руд в Новохоперском районе Воронежской обл., где планировалось строительство ГОКа. В том же году Еланской экспедицией под руководством А.П. Медведева над месторождениями было открыто 73 памятника археологии, к 2017 г. их число почти удвоилось, при этом большинство составляли курганные могильники (учтено около 600насыпей). С 2013 по 2017 гг. экспедиция проводит охранные раскопки курганных групп в низовьях р. Елань. Полностью материалы раскопок опубликованы в книге А.П.Медведева Курганы в низовьях р. Елань, изданной в2019 г. В библиографическом списке работ А.П. Медведева 370научных и научно-методических публикаций, в том числе 8 монографий. Они показывают, сколь широка область его научных интересов. Для того чтобы оценить вклад А.П. Медведева в археологию раннего железного века лесостепного Подонья, достаточно вспомнить то, что к началу его научной деятельности эта эпоха фактически была представлена лишь одной среднедонской культурой скифского времени. Благодаря исследованиям юбиляра ранний железный век воронежского региона практически полностью заполнился древностями примерно десятка археологических культур, вариантов, типов памятников: предскифскими погребениями, поселениями с сетчатой керамикой, раннескифским горизонтом на лесостепных городищах, ранне-, средне- и позднесарматскими курганными могильниками, синхронными им городищами и поселениями, и, наконец, памятниками типа III Чертовицкого городища рубежа древности и средневековья. На основе изучения новых источников А.П. Медведевым разработана целостная научная концепция этнокультурной истории Верхнедонского региона сVIII в. до н.э. по V в. н.э. Не меньше, а, может быть, даже больше, времени и сил профессор А.П. Медведев отдает педагогической работе. Более 40 лет он читает на историческом факультете ВГУ курс по истории Античного мира, а в последние годы авторский курс Введение в специальность. Им опубликованы курсы лекций по истории Древней Греции (2003 г.) и древнего Рима (2008 г.), получившие благоприятные отзывы. Один из них переработан в прекрасно изданный учебник для бакалавров История Древней Греции (лауреат межрегионального конкурса вузовских изданий в номинации Лучшее учебное издание по гуманитарным и социальным наукам Университетская книга 2017). Он являлся руководителем полутора десятков научных проектов по грантам РГНФ и РФФИ. Под научным руководством А.П. выполнено и защищено 10 кандидатских диссертаций. Его ученики трудятся не только в Воронежском университете, но и в Институте археологии РАН, в госорганах охраны памятников и за рубежом. В 2007 г. А.П. Медведев был избран заведующим кафедрой археологии и истории древнего мира Воронежского университета, которую возглавляет до сих пор. Время его заведования пришлось на тяжелые годы реформирования высшего исторического образования, что на деле означает сокращение учебной нагрузки, а значит и штата преподавателей. Тем не менее ему удалось сохранить большинство сотрудников кафедры. А.П. Медведев член диссертационного совета по докторским и кандидатским диссертациям при ВГУ по специальности археология, член Общественного совета при Областной думе по контролю за освоением медно-никелевых месторождений в Воронежской области. Порезультатам Областного конкурса 2016 г. проект А.П.Медведева Охранные археологические исследования внизовьях р. Елань Новохоперского района Воронежской области занял первое место. Он дважды лауреат премии правительства Воронежской области за достижения в науке (1999 и 2008 гг.). В 2015 г. профессор А.П. Медведев награжден Почетной грамотой Министерства образования и науки Российской Федерации за многолетнюю плодотворную работу по развитию и совершенствованию учебного процесса, значительный вклад в дело подготовки высококвалифицированных специалистов. В настоящее время А.П.Медведев лидер воронежской археологии и один из ведущих специалистов в области скифо-сарматской проблематики. В нем воплотились лучшие черты современного университетского ученого глубокие теоретические знания, широкий научный кругозор, богатый практический опыт полевого археолога. Научную и педагогическую работу профессора отличает активная гражданская позиция, забота о сохранении археологического наследия воронежского края, но главное борьба (иначе не назовешь) за сохранение кафедры археологии и истории древнего мира в Воронежском университете. Дорогой Александр Павлович! Мы желаем Вам новых свершений в археологии и на нелегком университетском поприще. Вы отдали большую часть своей жизни университету и науке археологии. Доброго Вам здоровья! Коллектив кафедры археологии и истории древнего мира
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209 Многие деятели науки руководят большими коллективами, имеют пышные титулы и звания, чем заслуженно гордится профессиональное сообщество. Тем не менее есть и ученые другого рода. Их официальный статус невысок, но они оказывают значительное влияние на развитие науки и часто выступают организаторами групп, решающих актуальные задачи. Игорь Олегович Гавритухин именно такой человек. Он родился в г. Умань Черкасской обл. Украины 20 августа 1960 г., окончил историко-филологический факультет Горьковского государственного университета в 1982 г. В 19851987 гг. работал в Звенигородском историко-архитектурном и художественном музее в должностях научного сотрудника, старшего научного сотрудника, затем заведующего сектором археологии, в 19871989 гг. обучался васпирантуре Института археологии АН СССР. С 1990 г. понастоящее время Игорь Олегович работает в Институте археологии, сейчас в должности старшего научного сотрудника отдела археологии эпохи Великого переселения народов и раннего средневековья, является автором более 150 научных работ. С 1978 по 1996 г. Игорь Олегович неоднократно участвовал в различных экспедициях в Среднем Поволжье, Верхнем Поочье, Подмосковье, в западных областях Украины, Молдавии, в Средней Азии, Австрии. В 19851987 гг. он руководил экспедицией Звенигородского музея, в 19851989гг. был начальником отряда Прикарпатской экспедиции ИА АН СССР, в 19881994 гг. начальником Волынского отряда (затем экспедиции) ИА РАН. Своими учителями Игорь Олегович считает Ирину Петровну Русанову и Анатолия Константиновича Амброза. УИрины Петровны он обучался в аспирантуре. С тех пор раннеславянская тематика стала одной из основных в творчестве Игоря Олеговича. Ему принадлежит серия статей попражской культуре, из которых наиболее важными мы считаем работы по хронологии керамики и вещей: Хронология пражской культуры (Труды VI Международного конгресса славянской археологии. Т. 3. М., 1997), Комплексы пражской культуры с датирующими вещами (Archeologia opocztkach sowian. Krakw, 2006), Понятие пражской культуры (Труды Государственного Эрмитажа, 2009. 49). Сейчас Игорь Олегович является фактически единственным специалистом по пражской культуре в России. И.О. Гавритухин был одним из редакторов и фактическим составителем выпуска журнала Stratum plus, который назывался Славяне на Дунае. Обретение Родины (2015, 5) и был посвящен 150-летию со дня рождения выдающегося историка и археолога-слависта Любора Нидерле. По инициативе Игоря Олеговича в это издание были включены статьи по раннеславянской археологии в Южной Европе, написанные кроме российских авторов специалистами из Чехии, Словакии, Румынии, Словении, Сербии, Болгарии. Все статьи были опубликованы по-русски. Выход в свет журнала имел важное значение для русскоязычных читателей, которые благодаря этому изданию сумели получить представление о современном состоянии исследований по раннеславянской тематике в Подунавье и на Балканах. Разбор архива Анатолия Константиновича Амброза был одним из первых заданий И.О. Гавритухина в отделе славяно-русской археологии ИА АН СССР. Скорее всего, именно эта работа, в результате которой были опубликованы несколько неизданных статей А.К. Амброза, заложила основы еще одного направления научной деятельности Игоря Олеговича типологии и хронологии вещей (фибул, ременной гарнитуры, стеклянной посуды) Восточной, Центральной и Южной Европы в позднеримское время и эпоху Великого переселения народов и реконструкции культурных связей населения на этой основе. Одним из первых корпусов публикаций в этом отношении были главы, написанные И.О.Гавритухиным для коллективной монографии о раннесредневековом Гапоновском кладе (М.: ИА РАН, 1996), где происходящие из него фибулы и геральдическая ременная гарнитура были поставлены в контекст находок этого круга на территории Евразии. Интерес к деталям ремней геральдического стиля свойствен Игорю Олеговичу и до сих пор. Этой теме посвящена серия его статей: К изучению ременных гарнитур Поволжья VIVII вв. (Культуры евразийских степей второй половины Iтыс.н.э. Самара, 1996), Эволюция восточноевропейских псевдопряжек (Культуры евразийских степей второй половины I тыс. н.э., из истории костюма. Самара, 2001), Belt sets from Alanic graves: Cronolo gy and cultural links (Belinsij A.B., Hrke H. Ritual, socie ty and population at Klin-Yar. Bonn, 2018). Из работ, имеющих особую важность для хронологии Европы, отметим исследования финала черняховской культуры, материалов Поволжья, Верхнего Поочья и Северного Кавказа, аварских могильников: Хронологические индикаторы финала черняховской культуры (Сто лет черняховской культуре. Киев, 1999), Финал черняховской культуры. Некоторые результаты, трудности и перспективы изучения хронологии (Взаимодействие народов Евразии в эпоху Великого переселения народов. Ижевск, 2006), Находка из Супрут в контексте К 60-летию ИГОРЯ ОЛЕГОВИЧА ГАВРИТУХИНА РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2020, 3, с. 209210
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 210 БЕССОНОВА, СКОРЫЙ восточноевропейских сильнопрофилированных фибул (Лесная и лесостепная зоны Восточной Европы в эпохи римских влияний и Великого переселения народов. Конференция 2, часть 1. Тула), Фибулы могильника Мамисондон в контексте кавказских находок (Албегова З.Х., Верещинский-Бабайлов Л.И. Раннесредневековый могильник Мамисондон. М., 2010) Фибулы верхнеокско-донского водораздела: двучленные прогнутые подвязные и со сплошным приемником (в соавт. с А.М.Воронцовым) (Лесная и лесостепная зоны Восточной Европы в эпохи римских влияний и Великого переселения народов. Тула, 2008), Перспективы изучения раннесредневековых древностей Кисловодской котловины (в соавт. с М.Ю. Малашевым) (Культуры евразийских степей второй половины I тыс. н.э. Вопросы хронологии. Самара, 1998), Archaeological heritage of the Avar khaganate and the southern part of Eastern Europe (Antaeus, 2008). Работы Игоря Олеговича отличаются подробным анализом источников, каталогами, картами. При этом используются не только материалы из общеизвестных публикаций, но и собранные автором в результате постоянного посещения архивов и музеев. В настоящее время авторитет Игоря Олеговича как специалиста по хронологии признан археологами не только России, Украины, Белоруссии и Молдавии, но и стран дальнего зарубежья. В течение многих лет Институт археологии издает серию публикаций Раннеславянский мир. Первый сборник, задуманный И.П. Русановой и С.А. Плетневой, вышел в1990г. В 20172018 гг. опубликованы 18 и 19 выпуски. Серийным, тем не менее, это издание стало, начиная с третьего выпуска. Игорь Олегович (вместе с А.М. Обломским и Н.В. Лопатиным) стал редактором этой серии. В содружестве с Государственным музеем-заповедником Куликово поле отдел археологии эпохи Великого переселения народов и раннего средневековья ИА РАН проводит конференции Лесная и лесостепная зоны Восточной Европы в эпохи римских влияний и Великого переселения народов (сначала в г. Тула, позже на базе музея в с. Монастырщина Тульской обл.), которые проходили в 2006, 2008, 2010, 2012, 2015 и 2019 гг. За их организацию от отдела отвечает И.О. Гавритухин, от музея-заповедника А.М. Воронцов. По итогам конференций опубликованы сборники статей первых четырех из них. В Монастырщине собирается широкий круг участников из разных научных центров России и зарубежья. Фактически эти конференции стали дискуссионной площадкой для обсуждения актуальных проблем археологии I тыс. н.э. Игорь Олегович был также одним из тех, кто стоял уистоков тесного научного сотрудничества России и Сербии. Первая российско-сербская археологическая конференция была проведена в городах Белград и Нови Сад (Сербия) в 2014 г., вторая в Москве в 2017 г., третья также вБелграде и Новом Саде в 2019 г. По итогам первой конференции в 2019 г. опубликован совместный сборник статей, редактором которого с российской стороны также стал Игорь Олегович. Особым направлением деятельности И.О. Гавритухина является работа над статьями по археологии в энциклопедиях. С 2005 г. он руководил группой археологии Большой Российской энциклопедии. Им был составлен словник, собраны статьи (что потребовало огромной работы по поиску авторов, переговоров с ними, редактированию). Сам Игорь Олегович написал в БРЭ 75 статей (25 в соавторстве). Внастоящее время он возглавляет коллектив по изданию энциклопедии Археология России. Игорь Олегович часто пишет в соавторстве с учеными России и других стран, и это не случайно. Он охотно делится с окружающими своими идеями, что зачастую дает импульс совместным работам. На многочисленных конференциях и на заседаниях отдела полемизирует, критикует доклады, но не просто критики ради, а позитивно, указывая аналогии, ссылаясь на литературу, уточняя даты. Для нас Игорь Олегович во многом клад аналогий. К нему всегда можно обратиться по поводу идентификации той или иной вещи. Учитывая энциклопедический склад его ума, ответ будет если не исчерпывающим, то дающим определенное направление поиску. Мы, сотрудники отдела археологии эпохи Великого переселения народов и раннего средневековья ИА РАН, сердечно поздравляем Игоря Олеговича с 60-летним юбилеем! Счастья, здоровья и новых интересных работ! Институт археологии РАН, Москва А.М. Обломский 30 декабря 2019 г. на 69 году жизни скончался Вячеслав Юрьевич Мурзин доктор исторических наук, профессор, Лауреат Государственной премии Украины в области науки и техники, Почетный доктор Запорожского национального университета, член Национального союза журналистов Украины. В.Ю. Мурзин ученый широкого профиля, но восновном он известен исследованиями в области археологии раннего железного века. Родился будущий скифолог 4 сентября 1951 г. на окраине Мелитополя, неподалеку от царского скифского кургана, ставшего знаменитым в 1954 г. после раскопок Алексея Ивановича Тереножкина, его будущего учителя. Много лет спустя он узнал от прабабушки, что та водила трехлетнего Славу смотреть на раскопки того самого кургана (Мурзин, 2017. С. 23). Кто знает, оставили ли детские впечатления какой-то след в памяти, но сам этот факт символичен, как и география его дальнейших мест проживания и работы (Запорожье, Мелитополь, Бердянск). К археологии он приобщился вшкольные годы уже в Запорожье, куда переехали родители. Вместе с другими членами туристическо-археологического кружка, которым руководил неутомимый краевед Иван Иосифович Бурцев, он совершал далекие переходы поберегам Кременчугского водохранилища, вбассейне Конки и в Приазовье, где нередко попадались обломки древней посуды, наконечники стрел и другие археологические находки, будившие воображение. В14 лет Слава Мурзин впервые принял ПАМЯТИ ВЯЧЕСЛАВА ЮРЬЕВИЧА МУРЗИНА (19512019)
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ПАМЯТИ ВЯЧЕСЛАВА ЮРЬЕВИЧА МУРЗИНА 211 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 участие в раскопках скифских курганов ус.Беленькое Запорожской области, которые проводили доктор исторических наук, исследователь Мелитопольского кургана Алексей Иванович Тереножкин и его супруга Варвара Андреевна Ильинская, также известный скифолог. Это знакомство определило мою дальнейшую судьбу, связанную с изучением истории и культуры скифов, признается он впоследствии в своем эссе Об археологии с улыбкой (2013. С. 14). В этом небольшом пообъему издании собраны воспоминания разных лет. Здесь проявился его талант рассказчика, который признают все, близко знавшие его. Его рассказам присущи легкий слог, юмор и самоирония, внимание к деталям (вплоть до цен того времени!) и умение ярко выделить основное. По существу, некоторые его рассказы являются ценным источником по истории археологии периода больших новостроечных экспедиций. Кроме описания археологического быта, богатого забавными случаями, и ярких характеров археологов здесь немало интересного о применении техники и шахтерского труда на раскопках скифских катакомб, успешно осуществлявшихся А.И. Тереножкиным. В экспедициях рано проявились его организаторские способности, и в 27 лет он уже был назначен начальником одной из экспедиций Института археологии АН УССР. Всего заплечами доктора исторических наук Мурзина более 40 полевых сезонов, и почти все они связаны с изучением скифских древностей. Среди них работы на таком выдающемся памятнике, как Бердянский курган, доисследование крупнейшего царского кургана Чертомлык, многолетние раскопки на Бельском городище и курганов в его окрестностях. Работы на Чертомлыке (19811986) и Бельском городище (19922002) велись силами Украинско-Немецкой экспедиции, одним из руководителей и инициатором создания которой он был. Но вернемся к этапам насыщенной трудовой биографии Вячеслава Мурзина. Сразу после окончания с отличием Харьковского университета в 1973 г. он был принят васпирантуру Института археологии АН УССР. Талантливому аспиранту доверили ключевую для скифской археологии тему: Степная Скифия VIIV вв. до н.э.. Диссертация (научный руководитель В.А. Ильинская) была успешно защищена в декабре 1979 г., за ней последовала докторская диссертация Происхождение и ранняя история скифов (1992) и звание профессора (2003). С 1993 по 2002 г. доктор В.Ю. Мурзин возглавлял отдел скифо-сарматской археологии Института археологии. За годы работы в Институте он подготовил нескольких кандидатов наук, опубликовал более 250научных статей, индивидуальных и написанных в соавторстве. Из монографических исследований наиболее известны: Скифская архаика Северного Причерноморья (1984), Происхождение скифов: основные этапы формирования скифского этноса (1990), Чертомлык. Скифский царский курган IV в. до н.э. полное издание материалов кургана Чертомлык (в соавт. с А.Ю. Алексеевым и Р.Ролле), (Алексеев, Мурзин, Ролле, 1990) и (Rolle, Murzin, Alekseev, 1998). Его научные статьи изданы во многих странах, втом числе в России, Казахстане, Болгарии, Румынии, Польше, Германии, Австрии, Франции, Великобритании, США. Он вчисле первых занялся организацией международных выставок и симпозиумов, активно выступал с лекциями и докладами на международных научных конференциях вГермании, Франции, Великобритании, развивая международные связи Института археологии. После переезда в 2003 г. в Запорожье Вячеслав Юрьевич осваивает новую профессию. Получает высшее юридическое образование по специальности Правоведение. Занятия археологией он теперь совмещает с преподавательской научно-педагогической работой в Запорожском юридическом институте МВД, Бердянском государственном педагогическом университете. Занимается разработкой правовых аспектов охраны археологических памятников, издает монографию и учебно-методические пособия для магистров, касающие ся роли юристов и правоохранительных органов всохранении культурно-исторического наследия, готовит научные кадры. Являясь председателем Запорожского отделения Союза археологов Украины, активно выступает впрессе и на телевидении с передачами, посвященными археологии и древней истории юга Украины. Вячеслав Юрьевич всегда был активным популяризатором науки. Еще в киевский период он был инициатором подготовки и редактором учебного пособия для цикла вузовских лекций Великая Скифия (Киев; Запорожье, 2002), научно-популярной серии Страницы истории Южной Украины (Николаев, 1997), внаписании которых приняли участие ведущие археологи Украины. Преподавательская работа воодушевила на подготовку монографий Скифский рассказ Геродота (Мурзин, 2013) и Скифская проблема глазами автора (Мурзин, 2014). Здесь вполной мере проявилась способность рассказывать о сложных вещах простым выразительным языком, широта взгляда на проблему, с учетом последних достижений в археологии Средней Азии, Казахстана, Тувы, где в последние десятилетия сделано немало открытий, важных для понимания скифской истории. Особо следует отметить активную редакторскую работу. Доктор В.Ю.Мурзин принимал активное участие в работе редколлегий таких изданий, как сторя збро та вйськово справи, Старожитност Степового Причорноморя Криму (Запорожье), Керамологя Украни (Опишня ) и ряда других, рецензировал научные монографии и диссертации. Творческая энергия и оптимизм, преданность своей работе не оставляли его, несмотря на слабое здоровье в последние годы. Уход столь крупного специалиста в области археологии раннего железного века уже отзывается резонансом внау ч ных изданиях (Дударев, 2020). Имя Вячеслава Юрьевича Мурзина, известного ученого, археолога, навсегда останется в истории науки, а его образ в сердцах многочисленных друзей и коллег. Институт археологии НАН Украины, Киев С.С. Бессонова, С.А. Скорый

Page 211

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2020, 3, с.212213

212 25 февраля 2019 г. скоропостижно скончался Евгений Николаевич Носов, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, научный руководитель Института истории материальной культуры РАН, профессор Санкт-Петербургского государственного университета, главный редактор периодических изданий Археологические вести и Записки ИИМК РАН, крупнейший специалист по средневековой археологии Северо-Запада России и Балтийского региона. Евгений Николаевич родился 21 августа 1949 г. в Ленинграде в семье Н.Е.Носова, известного советского историка. После окончания средней школы в 1966 г. поступил наисторический факультет Ленинградского государственного университета, который окончил с отличием по кафед ре археологии в 1971 г. С того же года и до конца своих дней работал в Ленинградском отделении Института археологии АН СССР (ныне ИИМК РАН), где прошел путь отлаборанта до заместителя директора по науке (19921998) и директора (19982015). В 20022018 гг. Е.Н.Носов возглавлял кафедру археологии Института истории СПбГУ. Областью основных научных интересов Н.Е.Носова являлись проблемы расселения славян в лесной зоне Восточной Европы и их взаимоотношений с финно-угорскими и балтскими племенами, торговые пути раннего средневековья, скандинавские древности на Руси, происхождение древнейших городов, начальные этапы становления Северной Руси и ее центра Новгорода. Он автор более 400 научных трудов, изданных кроме России в Англии, Германии, Болгарии, Польше, Чехословакии, Франции, Финляндии и Эстонии. Становление Е.Н.Носова как ученого в конце 1960-хго дов пришлось на время оживления интереса к славянским древностям Северо-Западной Руси и норманнской проблеме. Атмосфера живых дискуссий, в которых архео логический материал оказывался важнейшим аргументом для решения серьезных исторических вопросов, сыграла немалую роль в формировании научных интересов Е.Н.Носова и выбора им средневековой археологии как основной сферы исследований. Этому способствовали и маршруты его первых экспедиций, участие в раскопках в Старой Ладоге, Гнездове и на Верхней Оке, общение с корифеями средневековой археологии, работавшими в Ленинграде в те годы, М.И.Артамоновым, Г.Ф.Корзухиной и И.И.Ляпушкиным. Дипломная работа Е.Н.Носова Древности Iтыс. н.э. в бассейне Верхней Оки: к вопросу о мощинской культуре выполнена под руководством члена-корреспондента АН СССР П.Н.Третьякова в 1971 г. Кандидатская диссертация молодого ученого, защищенная в 1977 г., посвящена раннесредневековым поселениям Приильменья и Поволховья. Е.Н.Носов осознал, что продуктивное изучение проблем славянского расселения наСеверо-Западе, становления древнейших городских центров и славяно-скандинавских отношений, столь волновавших его учителей и коллег, пришедших в науку во второй половине 1960-х годов, требует не только свободы поиска, знания широкого сравнительного материала и способности ксозданию смелых обобщений, но и тщательного изучения источников, целенаправленного накопления и анализа археологических материалов, которые могли бы быть твердой опорой для исследователя. Е.Н.Носов выполнял эту программу последовательно и энергично: с начала 1970-х годов он приступил ксистематическому обследованию Ильменского Поозерья, Поволховья и Помостья, составил археологические карты ключевых исторических территорий Новгородской земли, провел раскопки ряда средневековых поселений, на которых впервые были выявлены культурные напластования VIIIXвв., раскрывающие облик славянской культуры Северо-Запада. В этих работах в полной мере проявились разно образные грани его таланта: интуиция археолога-разведчика, умение безошибочно выбирать для раскопок наиболее информативные памятники и находить почти невидимые объекты (борозды средневековой распашки под валами городища Георгий, грунтовые погребения с кремация ми рядом сдлинными курганами на озере Съезжем) и глубокое знание истории и исторической географии региона. Приэтом Е.Н.Носов одним из первых археологов раскрыл информационный потенциал средневековых селищ для изучения расселения и этнокультурной истории, преодолев предубеждение, что разрушенный распашкой культурный слой этих памятников беден находками и малоинтересен для исследования. Со второй половины 1980-хгодов Е.Н.Носов инициировал широкое внедрение палеоэкологических исследований в археологические проекты, привлек к сотрудничеству палеоботаников и палеогеографов, что впервые позволило реконструировать природные условия и антропогенные изменения природной среды в центре Новгородской земли в средневековье. ЕВГЕНИЙ НИКОЛАЕВИЧ НОСОВ (19492019)
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ЕВГЕНИЙ НИКОЛАЕВИЧ НОСОВ 213 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2020 В докторской диссертации Е.Н.Носова Новгородская земля IXXI вв. (Историко-археологические очерки) (1992) археологическая карта Поволховья, Ильменского бассейна и Верхнего Поволжья и немногочисленные сведения историко-географического характера, сохранившиеся в письменных документах, рассмотрены как источники для реконструкции становления основного ядра Новгородской земли с центром в Приильменье, постепенного расширения границ этой области и формирования ее территориально- административной структуры. Импульсы для разработки этих вопросов дали исследования академика В.Л.Янина о ранней истории Новгорода, а само диссертационное сочинение Е.Н.Носова стало демонстрацией возможностей использования разработанных В.Л.Яниным методов комплексного источниковедения в изучении средневекового расселения и проблем исторической географии. В 1975 г. руководимая Е.Н.Носовым Новгородская областная экспедиция ИИМК РАН начала систематические раскопки Новгородского (Рюрикова) городища, продолжающиеся в настоящее время. Изучение этого выдающегося памятника истории России, значение которого долго недооценивалось, важнейшая часть научной биографии Е.Н.Носова. Основные итоги полевых работ на Городище и размышлений о начале урбанизации Северной Руси изложены Е.Н.Носовым в трех монографиях: Новгородское (Рюриково) городище (Л., 1990), Городище под Новгородом и поселения Северного Приильменья (СПб., 2005; соавторы В.М.Горюнова и А.В.Плохов) и Рюриково городище в контексте новых исследований (СПб., 2017; соавторы А.В.Плохов и Н.В.Хвощинская). Огромный археологический материал, накопленный за 40 лет изучения Рюрикова городища, дал ключ для решения многих спорных вопросов археологии и истории Северной Руси, в том числе проблемы возникновения Новгорода и славяно-скандинавских отношений. Е.Н.Носов убедительно показал, что поселение на Городище древнейший административный центр Приильменья, тот самый ранний Новгород IX в., безуспешные поиски которого долгое время велись на территории самого города. Согласно наблюдениям Е.Н.Носова, ранняя Ладога и Рюриково городище, во многом близкие по материальной культуре, изначально различались по своим функциям. Археологические материалы Ладоги характеризуют ее как торгово-ремесленное поселение, центр посреднической торговли, близкий балтийским викам. Рюриково же городище благодаря археологическим исследованиям раскрывается как военно-административный центр в сгустке славянских земледельческих поселений, место сосредоточения властной элиты, среди которой было немало варягов. Сложившееся к середине X в. городское поселение на месте современного Новгорода, в 2 км ниже по течению Волхова, наследовало Городищу и переняло его функции. Е.Н.Носов создал убедительную картину формирования ранних городских центров на Севере Руси, согласующую все разнообразные факты, документированные археологией и письменными источниками. В последние годы жизни, освободившись от загруженности административными делами, Е.Н.Носов переживал творческий подъем. Несмотря на расстроенное здоровье, он активно занималтся анализом материалов своих раскопок на Новгородском городище, писал статьи, главы новой коллективной монографии, рецензии на книги. Вернулся кнаучному увлечению своей молодости Старой Ладоге. В рамках коллективной работы по пересмотру и обобщению материалов старых раскопок в коллективной монографии Новое в археологии Старой Ладоги: материалы и исследования (СПб., 2018) он написал главу о стратиграфии Земляного городища. Весь жизненный путь Е.Н.Носова связан с ИИМК РАН, где он работал с 1971 г. Здесь он обучался в аспирантуре, здесь были написаны и защищены его кандидатская и докторская диссертации, здесь постепенно раскрылись нау чно-организационные дарования Евгения Николаевича. Как директор института (впервые избран на эту должность в1998г.) он сумел не только сохранить научные традиции этого старейшего археологического исследовательского центра страны и консолидировать его коллектив, но и создать новые научные направления, увеличить книгоиздание, укрепить материально-техническую базу института, расширить полевые работы на Северо-Западе России. В начале 1990-х годов он наладил сотрудничество ИИМКа с ведущими археологическими центрами Западной Европы, что позволило познакомить российских археологов со многими достижениями мировой археологической науки, увеличить приток научных изданий в библиотеку Института, организовать ряд крупных международных проектов. Большая педагогическая работа, которую Е.Н.Носов вел в СПбГУ, возглавляя кафедру археологии, позволила привлечь в науку студентов и аспирантов, пополнить ИИМК молодыми специалистами. Друзья и коллеги, знавшие Евгения Николаевича Носова и работавшие с ним, с горечью осознают, что потеряли выдающегося ученого, талантливого преподавателя, мудрого человека. Евгений Николаевич Носов похоронен на Богословском кладбище в Санкт-Петербурге. Институт археологии РАН, Москва Л.А. Беляев, П.Г. Гайдуков, Р.М. Мунчаев, Н.А. Макаров Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург В.А. Лапшин
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2020, 1, с.78

7 Вслед за 2019 годом ушло столетие научной археологии в России. Оно ознаменовалось настоящим парадом открытий, конференций ретроспективно-историографического характера и рука об руку с ними демонстраций успехов на самом переднем крае прогресса методик. Впрошлом остались работа над изданиями и музейными экспозициями, встречи и дискуссии многих сотен коллег. Пришло время подвести итоги работ, сказать несколько слов взаключение этого праздника науки, поблагодарить организаторов за трудную работу, аучастников за активность. Помочь сделать следующий шаг в будущее1. Научная академическая археология дитя века рационализма. Но она родилась в глубинах культурной истории, спуск куда уведет нас покрайней мере в эпоху первых цивилизаций, авозможно, и в более древние времена. Любопытство и суеверие доисторических людей, антикваризм античности, присущая

Средневековью тяга к реликвиям, гуманизм Ренессанса послужили питательной средой для зарождения научного знания. Рождение науки одревностях можно отсчитывать сэпохи Геродота или Марциала, с находки трудов Витрувия или с выхода Roma soterranea, сначала раскопок Помпеи или исследований Иоахима Винкельмана, с введения в науку системы трех веков или разработки типологического метода. Вариантов бесчисленно много просто потому, что рождение любой науки длительный эволюционный процесс, смассой заметных и скрытых от поверхностного взгляда поворотных точек, ступеней, остановок, возвращений вспять. Научная археология развивалась вXVIII и XIXвв., к середине прошлого столетия достигнув зрелости и признания другими нау ками. При этом остальные, уже архаичные модели интереса и обращения сдревностями, неисчезли, они продолжили существование и развиваются сегодня, принимая все новые формы. 1 В номере публикуется подробная хроника событий, связанных со 100-летием Института археологии, подготовленная М.В. Вдовиченко. В попытках обосноваться в кругу строгих наук археология опиралась на методы истории, представляясь ее частью. А это предполагало возможность открыть в развитии человечества как социального организма закономерности, подобные законам физики или химии. Увы, вэпоху постмодерна тщетность этих попыток если и не считается очевидной, то покрайней мере постулируется многими нау чными школами, полагающими, что история знание прошлого, которое не может претендовать на роль модели настоящего и будущего (хотя и способна предупредить о возможных последствиях). Что только не называется сегодня словом археология и поделом! Она это вполне заслужила. Археология сегодня может похвастаться целым спектром определений, описывающих ее положение в социальной системе (политическая, коммерческая, популярная), ее актуальность и многие другие качества. Более всего повезло в этом смысле методике, свойственному археологам подходу к обработке информации. Сам термин теперь подразумевает тщательность, скрупулезность, системность и предельную рациональность, логичность дедукции. Появились понятие археологический подход, такие термины, как археологический обмер, и десятки других, к собственно археологии отношения не имеющие. Научная академическая археология отличается от любых иных конструкций, вкоторые может входить это понятие, тем, что при всех сложностях ее гносеологии это область строгого и в методическом отношении очень сложного, многогранного источниковедения. Вэтом она сохраняет верность своей исходно рационалистической позиции. Конкретные, зачастую мелкие и не выглядящие существенными факты, бесконечная описательность припередаче наблюдений, упорная разработка механизмов их интерпретации вот опора, на которой она утверждена и развивается. Главным инструментом построения научной археологии, инструментом формирования нового корпуса фактов (источников) и связанных с ним дискуссий была не лопата (какчасто

ГОД НАУЧНОЙ АРХЕОЛОГИИ В РОССИИ: К 100-ЛЕТИЮ ИНСТИТУТА АРХЕОЛОГИИ РАН
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 8 ГОД НАУЧНОЙ АРХЕОЛОГИИ В РОССИИ думают), а печатный станок, т.е. научная литература, в которой публиковались добытые материалы, их атрибуции, наблюдения над памятниками и вещами, а также следующие изэтих наблюдений построения и выводы. Первые в мире журналы, специально посвященные древностям, восходят к XVIIIв. ВРоссии в это время появлялись статьи одревностях в общих историко-литературных альманахах, а специальные периодические издания, тесно связанные с ранними археологическими обществами, появляются только всередине XIX в. (с 1847 г. Записки Императорского Русского археологического общества). Эпоха основания фундаментальных серий по археологии конец 1850-х 1860-егоды. С1865 г. Московское археологическое общество начинает выпускать свои труды (Древности), с 1866 г. Известия Императорской Археологической комиссии Материалы поархеологии России, постепенно умножаются записки и известия региональных обществ и государственных институтов отИзвестий русского археологического института в Константинополе до Старой Москвы. Некоторые из них продолжали выходить и в тяжелые годы Гражданской войны. Споявлением РАИМК, в 1921 г., выходит Редколлегия, редсовет и редакция Российской археологии первый выпуск ее Известий, с трансформацией вГАИМК появляются Сообщения, и, хотя все они существуют недолго, основа для передачи научной традиции сохраняется. Новая линейка стабильных археологических изданий, существующих до наших дней, закладывается в 1930-х годах. С 1936 г. выходит непериодический альманах Советская археология, от которого в 1957 г. отпочкуется периодическое издание, журнал-квартальник стем же названием (нынешняя Российская археология). Еще до войны будут запущены Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях, сначала Института истории материальной культуры, а с 1960 г. Института археологии Академии наук. На протяжении столетия развития научной археологии в России археологические журналы Академии наук служили основной площадкой для оперативной публикации вновь получаемых полевых фактов, базовых обобщений, горячих дискуссий, информационных обзоров всего того, на чем стоит фундаментальная наука. Надеемся, что журналы и впредь будут обеспечивать возможность прогресса вархеологии.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2020, 1, с.921

9 В 2017 г. на Соборном холме г. Вязьма (Малый город письменных источников

XVIIв.) Смоленской обл. проводились археологические раскопки на месте строительства церковного дома. Двумя раскопами вскрыта площадь около 180 м2. При этом установлено, что вцентральной части холма изначально находилось кладбище, к которому примыкала жилая застройка. Всего зафиксировано 39погребений. Постепенно кладбище росло, оттесняя застройку. Могилы на краю холма врезались вкультурный слой мощностью до0.8м. Планировка кладбища указывает на то, что могилы были четко обозначены на поверхности, случаи наложения одного погребения на другое не отмечены. Вероятно, территория кладбища подверглась сильному пожару, после чего место надолго превратилось в пустырь. Датирующие находки и серия радиоуглеродных дат органики из культурного слоя, в который были впущены погребения, указывают на то, что его накопление происходило в XIII в. (Кренке и др., 2019). Все погребения совершены по сходному обряду с использованием дубовых дощатых гробов, скрепленных деревянными поперечными планками. Гробы аналогичной конструкции известны по материалам раскопок кладбищ XIIXIIIвв. вКиеве и Минске (Сагайдак, 1991. С.96100; Тарасенко, 1957. С.228232). Уникальность кладбища Вязьмы заключалась втом, что места погребений были отмечены на дневной поверхности дубовыми гладко выструганными досками-надгробиями безкаких-либо надписей (рис. 1). Поскольку не все доски оказались хорошей сохранности (у некоторых погребений они и DOI: 10.31857/S086960630008250-4 Ключевые слова: дендрохронология, древесно-кольцевые хронологии, радиоуглеродное датирование, флуктуации (wiggle-matching), деревянные доски надгробий. В статье рассматриваются результаты дендрохронологического и радиоуглеродного датирования годичных колец дубовых могильных досок и элементов гробов средневекового кладбища г. Вязьма Смоленской обл. Сопоставляются результаты дендрохронологических, калиброванных и моделированных методом сопоставления флуктуаций (wiggle-matching) радиоуглеродных датировок. Итог работы создание первой для археологических памятников европейской части России абсолютно датированной древесно-кольцевой хронологии по дубу общей протяженностью в 233 года (10741306). В составе географической сети абсолютно датированных дендрохронологических шкал по дубу, созданных для Европы, древесно-кольцевая хронология Вязьмы является ее самой восточной точкой. Цель статьи предоставить научному сообществу древесно-кольцевую хронологию по дубу, которая может быть использована в исследованиях по дендроархеологии, дендроклиматологии и дендро экологии. Полученная хронология демонстрирует устойчивую взаимосвязь с древесно-кольцевыми хронологиями дуба, происходящего из аллювиальных отложений р. Западная Двина и р.Вилия близ г. Смаргонь (Северо-Западная Белоруссия). 1Институт археологии РАН, Москва, Россия 2Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН, Москва, Россия 3Геологический институт РАН, Москва, Россия \*E-mail: Karpukhin.A@rambler.ru

\*\*E-mail: bulatfk@gmail.com \*\*\*E-mail: nkrenke@mail.ru

\*\*\*\*E-mail: m\_pevzner@mail.ru

\*\*\*\*\*E-mail: lidia77-77@mail.ru Поступила в редакцию 14.04.2018 г. 2020 г. А.А.Карпухин1,\*, Б.Ф. Хасанов2,\*\*, Н.А. Кренке1,\*\*\*, М.М. Певзнер3,\*\*\*\*, Л.Н. Соловьева1,\*\*\*\*\* ДЕНДРОХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ И РАДИОУГЛЕРОДНОЕ ДАТИРОВАНИЕ ВОСТОЧНОЕВРОПЕЙСКОГО ДУБА (10741306 гг.)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 10 КАРПУХИН и др. Рис. 1. Вид с юго-запада на раскоп4 Соборного холма г.Вязьма (2017г). Вцентре кладбище концаXIIIначалаXIVв. снамогильными досками. Наврезке дубовые доски-надгробия погребений23и24. Fig. 1. View ofexcavation site4 on the Cathedral Hill ofVyazma (2017) fromthesouth-west. Inthecentre, thereisacemetery ofthelate 13thearly 14thcentury with tomb boards. Theinset oak tomb boards23and24 вовсе несохранились) для дендрохронологического датирования с торцевых частей могильных досок и крышек гробов было отобрано только 14поперечных спилов. Определение видовой принадлежности древесины, проведенное влаборатории естественнонаучных методов ИАРАН путем анализа анатомических признаков ее строения под бинокулярным микроскопом по трем срезам в поперечном, радиальном и тангенциальном направлениях, показало, что все образцы представлены древесиной дуба. Среди материалов средневековых археологических памятников Восточной Европы, ранее изучавшихся влаборатории ИАРАН, доля лиственных пород обычно составляла 22.5%. До3% образцов лиственных древесных пород встречалось лишь в памятниках западных регионов, причем здесь среди них преобладал как раз дуб (Черных, 1996. С.33,34). Исследования древесины из раскопов Великого Новгорода и Пскова, проведенные в других лабораториях, также демонстрируют невысокие (2и5% соответственно) показатели использования древесины лиственных пород, среди которых,

как правило, доминирует дуб (Тарабардина, 2009. С.79; Кулакова, 2009. С.73). Втоже время

работы с материалами Новгорода последних лет не подтверждают сделанных ранее наблюдений овстречаемости дуба лишь вранних слоях Xв. Постепенно происходит пополнение коллекции засчет материалов XIIXIVвв., которое, однако, неслишком меняет процентное соотношение использованных древесных пород. ВСтарой Руссе было зафиксировано использование дуба встроительных горизонтах XIпервой половины XVв. науровне порядка 7-8% отвсей коллекции (Тарабардина, 2011. С.192). Материалы Коломны и Ярославля демонстрируют несколько более высокую долю дубовой древесины, однако и здесь она не превышает9% (Черных, Карпухин, 2004. С.97; Карпухин и др., 2011. С.92). Отдельные факты применения дуба встроительстве зафиксированы
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ДЕНДРОХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ И РАДИОУГЛЕРОДНОЕ ДАТИРОВАНИЕ 11 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 при археологических исследованиях Рюрикова городища (Носов и др., 2017. С.10,11). Прираскопках вТайницком саду Московского Кремля выявлено девять построек XVXVIвв., представлявших собой впускные, заглубленные вгрунт части конструкций, сооруженные полностью из дуба (Карпухин, Соловьева, 2017. С.10,11). Однако в процентном отношении всоставе всей собранной дендроколлекции израскопок вМоскве доля дубовой древесины также сравнительно невелика. Именно редкой встречаемостью дуба вконструкциях археологических памятников средневековой Руси объясняется отсутствие абсолютно датированных дендрохронологических шкал, или же древесно-кольцевых хронологий, подубу, которые могли бы быть использованы вкачестве дендроэталонов для абсолютного дендрохронологического датирования новых образцов дуба. На общем фоне небольшая серия образцов дуба изВязьмы выделяется довольно существенным биологическим возрастом древесных Рис. 2. Относительная древесно-кольцевая хронология образцов дуба погребальных конструкций изВязьмы суказанием участков отбора проб для радиоуглеродного анализа (шифры образцов и радиоуглеродных дат согласно табл.1,2). Условные обозначения: а шифр и график (логарифмическая шкала) погодичного прироста образца древесины; б место отбора пробы для радиоуглеродного анализа слабораторным кодом полученной даты. Fig. 2. Relative tree-ring chronology ofoak samples oftheVyazma funeral structures indicating locations ofsampling forradiocarbon analysis (samples and radiocarbon dates aredesignated according toTables1,2)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 12 КАРПУХИН и др. стволов от107 до274лет. Только1 из14 образцов имел возраст 70лет. Измерения ширины годичных колец проводились в лаборатории ИАРАН спомощью бинокулярного микроскопа на полуавтоматической измерительной станции LINTABTM5 сточностью до0.01мм подвум радиусам. Затем для каждого образца при помощи графического модуля программного пакета TSAPWin Scientific Version0.59 (Rinn, 1996) радиальные измерения синхронизированы между собой и создан усредненный древесно-кольцевой ряд. Полученные средние ряды погодичного прироста использованы для составления относительной древесно-кольцевой хронологии. Перекрестное относительное датирование усредненных рядов проведено при помощи программы COFECHA (Holmes, 1983) споследующей проверкой итогов впакете TSAPWin Scientific. Врезультате получена относительная древесно-кольцевая хронология подубу общей протяженностью в233года, включающая всебя усредненные ряды измерений погодичного прироста 11образцов. Сцелью определения абсолютного возраста составленной последовательности годичных колец был осуществлен отбор проб длярадиоуглеродного датирования (рис.2; табл.1). Из торцевого спила могильной доски погребения39 путем его распила и шлифовки удалось получить тонкий (57мм) поперечный срез. Затем под бинокулярным микроскопом погодичным кольцам при помощи скальпеля проводился скол древесины вее продольном направлении. Планировавшийся отбор образцов поодному древесному кольцу срегулярным 10-летним шагом неудалось осуществить вполном объеме из-за наличия блоков очень тонких годичных колец, особенно вовнешней части древесного ствола. Врезультате получено несколько проб, содержащих древесину единичных наиболее широких годичных колец сизвестными, хотя и неодинаковыми, временными интервалами между ними. Кроме того, после пробоотбора внашем распоряжении оказались отдельные блоки годичных колец, количество и местоположение которых вдревесно-кольцевой последовательности было четко определенным. Небольшая масса проб, полученных поединичным годичным кольцам, потребовала проведения дорогостоящего AMS-датирования, всвязи счем только два образца, относящиеся кгодичным кольцам 10 и120 общей древесно-кольцевой хронологии, были переданы вAMS лабораторию Университета Оттавы (Канада). Датирование еще двух блоков, содержащих массивы древесины73-103 и172214 годичных колец (табл.2), осуществлялось методом сцинтилляционной b-спектрометрии влаборатории геохимии изотопов игеохронологии Геологического института РАН. Дальнейшая работа сэлектронной версией относительной древесно-кольцевой хронологии изВязьмы проводилась влаборатории исторической экологии Института проблем экологии иэволюции РАН, одним изнаправления деятельности которой является изучение субфоссильной древесины дуба изаллювиальных отложений речных долин. Относительная Таблица 1. Образцы древесины дуба, включенные в древесно-кольцевую хронологию Table 1. Oak wood samples included in the tree-ring chronology п/п Лабораторный шифр Погребение Деталь Возраст (лет) Порядковые годичных колец в общей относительной хронологии 1 vz1738m 24 Доска-надгробие 231 1-231 2 vz1740m 26 168 1-168 3 vz1752m 39 223 5-227 4 vz1751m 36 194 27-220 5 vz1750r2 35 190 30-219 6 vz1710m 1 167 51-217 7 vz1737m 23 Могильная доска 140 67-206 8 vz1716m 11 Крышка гроба 145 73-214 9 vz1711m 3 Доска-надгробие 142 89-233 10 vz1741m 23 Крышка гроба 133 94-226 11 vz1723m 15 Доска-надгробие 107 116-222
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ДЕНДРОХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ И РАДИОУГЛЕРОДНОЕ ДАТИРОВАНИЕ 13 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 датировка вяземских материалов оказалась возможной поплавающей древесно-кольцевой хронологии протяженностью в734года, включающей всебя измерения годичных колец 51образца древесины дуба, происходящего из речных отложений р.Западная Двина иее притока р.Велеса (примерно 160км ксеверо-западу отВязьмы). При этом наиболее позднее годичное кольцо вяземской хронологии оказалось на76лет старше последнего кольца хронологии Западная Двина. Абсолютное датирование этого блока издвух древесно-кольцевых хронологий непосредственно дендрохронологическим методом оказалось возможным только после появления воткрытом доступе (International Tree-Ring Data Bank) данных по измерениям образцов абсолютно датированной древесно-кольцевой хронологии (blr001 https://www.ncdc.noaa.gov/paleo-search/ study/22159) ископаемой древесины дуба р.Вилия близ г.Смаргонь в Северо-Западной Белоруссии, охватывающей интервал 7781326гг. (Vitas et al., 2014. Tree chronology 16). Врезультате проведенного перекрестного датирования (рис. 3) относительная древесно-кольцевая хронология погребальных конструкций изВязьмы получила свои абсолютные календарные привязки ее крайними точками стали 1074 и1306гг. Таким образом, внашем распоряжении оказалась абсолютно датированная методом Рис. 3. Результаты абсолютного перекрестного датирования усредненных древесно-кольцевых хронологий подубу Вязьмы и Западной Двины подревесно-кольцевой хронологии (blr001) ископаемой древесины дуба изСмаргони (логарифмическая шкала). GLK сумма равных наклонных интервалов (Eckstein, Bauch, 1969); TV t-критерий Стьюдента; TVBP t-критерий БейлиПильчера (Baillie, Pilcher, 1973); TVH t-критерий после удаления тренда (Hollstein, 1980); CDI индекс перекрестного датирования. Fig. 3. The results of absolute cross-dating of averaged Vyazma and the Western Dvina oak tree-ring chronologies against thetree-ring chronology (blr001) offossil oak wood from Smargon (logarithmic scale). GLK the sum of equal inclined intervals (Eckstein, Bauch, 1969); TV Students t-test; TVBP BailliePilcher t-test (Baillie, Pilcher, 1973); TVH t-test after trend removal (Hollstein, 1980); CDI cross dating index
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 14 КАРПУХИН и др. дендрохронологии древесно-кольцевая последовательность, обеспеченная, кроме того,и серией изчетырех радиоуглеродных дат (табл.2). Всвязи сэтим представилась любопытная вметодическом плане возможность как сопоставить результаты этих датировок, так и провести сравнения результатов моделирования радиоуглеродных дат двумя различными способами сопоставления флуктуаций (wiggle-matching). Обычная калибровка полученных радио углеродных дат, выполненная сиспользованием атмосферной калибровочной кривой IntCal13 (Reimer etal., 2013) впрограмме OxCal

v.4.3.2, показала, что три наиболее ранние даты приходятся научастки плато калибровочной кривой (рис. 4; табл. 3, 4). Приэтом отдельные ее пики обуславливают как разбивку некоторых калиброванных дат нанесколько хронологических интервалов (длядат UOC-7058 иGIN-15742), таки значительную протяженность интервала (длядаты UOK-7059)

даже при вероятности в1. Тем неменее результаты калибровки непротиворечат относительной хронологической последовательности, Таблица 2. Радиоуглеродные даты дубовой могильной доски погребения 39 из Вязьмы Table 2. Radiocarbon dates of an oak tomb board of burial 39 from Vyazma Лабораторный код Конвенционная радио углеродная дата (BP) Порядковый годичных колец по общей относительной хронологии Количество годичных колец в образце для радиоуглеродного анализа Временной интервал до следующего образца, определенный по годичным кольцам (лет) UOC-7058 94525 10 1 7815 GIN-15742 91530 73-103 31 3215 UOC-7059 86525 120 1 7321 GIN-15741 74530 172-214 43 UOC AMS лаборатория Университета Оттавы. GIN Лаборатория Геологического института РАН. Рис. 4. Соотношение дендрохронологических и калиброванных радиоуглеродных датировок. Fig. 4. The ratio of dendrochronological and calibrated radiocarbon dating
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ДЕНДРОХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ И РАДИОУГЛЕРОДНОЕ ДАТИРОВАНИЕ 15 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 Таблица 3. Соотношение дендрохронологических и радиоуглеродных (доверительный интервал 68.2%) датировок Table 3. The ratio of dendrochronological and radiocarbon (confidence interval of 68.2%) dates Лабораторный код Количество годичных колец в образце Конвенционная радиоуглеродная дата (BP) Калиброванная радиоуглеродная дата (cal AD) Моделированные радиоуглеродные даты (cal AD) Дендрохронологическая дата Дата Вероятность, % D\_последовательность V\_последовательность Дата Вероятность, % Дата Вероятность, % UOC-7058 1 94525 10831126 10331050 11361151 39.3 15.5 13.4 10731098 91.8 10321129 98.3 1083 GIN-15742 31 91530 10451095 11201142 11471160 40.7 17.1 10.4 11511176 81.8 11181196 85.5 11461176 UOC-7059 1 86525 11621213 68.2 11831208 121.3 11591217 120.7 1193 GIN-15741 43 74530 12551285 68.2 12561281 103.9 12241285 95.7 12451287 Моделированная дата последнего ( 233) годичного кольца древесно-кольцевой хронологии 12961321 N=4 Acomb=97.3% (An=35.4%) 12701323 Amodel=96.3% Aoverall=98.5% 1306 Таблица 4. Соотношение дендрохронологических и радиоуглеродных (доверительный интервал 95.4%) датировок Table 4. The ratio of dendrochronological and radiocarbon (confidence interval of 95.4%) dates Лабораторный код Количество годичных колец в образце Конвенционная радиоуглеродная дата (BP) Калиброванная радиоуглеродная дата (cal AD) Моделированные радиоуглеродные даты (cal AD) Дендрохронологическая дата Дата Вероятность, % D\_последовательность V\_последовательность Дата Вероятность, % Дата Вероятность, % UOC-7058 1 94525 10271155 95.4 10471102 91.8 10321129 98.3 1083 GIN-15742 31 91530 10301189 95.4 11251180 81.8 11181196 85.5 11461176 UOC-7059 1 86525 11501226 10491084 11241137 82.4 9.4 1.7 11571212 121.3 11591217 120.7 1193 GIN-15741 43 74530 12231289 95.4 12301285 103.9 12241285 95.7 12451287 Моделированная дата последнего ( 233) годичного кольца древесно-кольцевой хронологии 12701325 N=4 Acomb=97.3% (An=35.4%) 12701323 Amodel=96.3% Aoverall=98.5% 1306
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 16 КАРПУХИН и др. полученной попорядковым номерам годичных колец, ивсе дендрохронологические даты укладываются винтервалы калиброванных дат. Припопытке моделирования дат методом сопоставления флуктуаций (wiggle-matching) мы столкнулись спроблемой разнородности проб, покоторым были получены радиоуглеродные даты. Поскольку две пробы, датированные методом сцинтилляционной b-спектрометрии, содержали всебе одна31, другая43 годичных кольца, возникла трудность свыбором наиболее корректной модели описания хронологических разрывов между элементами последовательности (датами). При моделировании радиоуглеродных датировок, полученных подревесным кольцам, как правило, используется способ, реализованный впрограмме OxCal v.4.3.2 как функция D\_последовательность (D\_Sequence). Этафункция позволяет задать четкий хронологический интервал между пробами, известный поколичеству годичных колец, иявляется одним изчастных случаев метода сопоставления флуктуаций (Bronk Ramsey etal., 2001). Напрактике отбор проб для радиоуглеродного анализа осуществляется или последовательными блоками по5,10,20 годичных колец (см.,например: Lange etal., 2001; Slusarenko etal., 2001; Vasiliev etal., 2001; Kuzmin etal., 2004; Meadows, Zunde, 2014; Panyushkina etal., 2016), или поодному годичному кольцу (Tyers etal., 2009). При построении модели сиспользованием функции D\_последовательность (D\_Sequence) поблокам изнескольких годичных колец предполагается, что смоделированная радиоуглеродная дата относится ксередине (центральному годичному кольцу) каждого такого блока. Однако вполне вероятно, что каждое отдельное древесное кольцо блока может внести разное количество углерода, зависящее Рис. 5. Соотношение дендрохронологических и моделированных (D\_Sequence) радиоуглеродных датировок. Fig. 5. The ratio of dendrochronological and simulated (D\_Sequence) radiocarbon dating
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ДЕНДРОХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ И РАДИОУГЛЕРОДНОЕ ДАТИРОВАНИЕ 17 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 отмассы (толщины кольца), поэтому смоделированная дата может оказаться несовсем эквивалентной центру блока. Внашем случае ситуация несколько осложнялась как разнородностью радиоуглеродных проб, поскольку две изних были отобраны сединичных годичных колец, адве представляли собой 31-и43-летние блоки колец, так инеравномерностью хронологических интервалов между ними. Тем неменее результаты моделирования самих радиоуглеродных дат посоставленной последовательности имоделирование даты последнего (наиболее позднего) годичного кольца дубовой древесно-кольцевой хронологии Вязьмы, вероятно, следует признать удачными (рис.5; табл.3,4). Параметры согласованности составленной модели (N=4, Acomb=97.3% (An=35.4%)) не выявляют проблем смоделью вцелом или индивидуальными измерениями (Bronk Ramsey, 2009. P.356,357). Смоделированная припомощи функции D\_последовательность (D\_Sequence) радио углеродная дата наиболее позднего годичного кольца древесно-кольцевой последовательности, датированного дендрохронологически 1306годом, представлена хронологическим интервалом 12961321гг. (68.2%) или 1270 1325гг. (95.4%). Другой способ моделирования радиоуглеродных дат методом сопоставления флуктуаций осуществляется впрограмме OxCalv.4.3.2 при помощи функции V\_последовательность

(V\_Sequence). Посвоей сути этотспособ расширенный вариант предыдущего. Вотличие отD\_Sequence он позволяет описать временные интервалы между радиоуглеродными датами несточностью догода, авкачестве хронологических диапазонов. Втехслучаях, когда радиоуглеродные даты получены помноголетним блокам годичных колец, примоделировании учитывается невременной интервал между центральными кольцами блоков, авесь хронологический диапазон блока, описываемый как центральное годичное кольцо плюс/ Рис. 6. Соотношение дендрохронологических и моделированных (V\_Sequence) радиоуглеродных датировок. Fig. 6. The ratio of dendrochronological and simulated (V\_Sequence) radiocarbon dating
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 18 КАРПУХИН и др. минус количество лет, определяемых исходя изколичества годичных колец вкаждом блоке. Вероятно, внашем случае такой способ более корректен. Приэтом полученные результаты (рис.6; табл.3,4) демонстрируют более протяженный интервал длямоделированной радиоуглеродной даты последнего годичного кольца древесно-кольцевой хронологии, чем вслучае использования функции D\_Sequence: 12701323гг. (68.2%) или 12431346гг. (95.4%) приприемлемых параметрах согласованности модели (Amodel=96.3%, Aoverall=98.5%) (Bronk Ramsey, 2009. P. 356, 357). Таким образом, результаты калибровки и моделирования радиоуглеродных дат непротиворечат абсолютным датам, полученным длядревесно-кольцевой хронологии дубовых погребальных конструкций Вязьмы путем ее перекрестного дендрохронологического датирования подревесно-кольцевым хронологиям субфоссильного дуба изаллювиальных отложений р.Западная Двина и р.Вилия близ г.Смаргонь. Приэтом наиболее узкие хронологические интервалы радиоуглеродных дат (25лет) удалось получить примоделировании методом сопоставления флуктуаций (wiggle-matching) сиспользованием функции D\_Sequence. Возвращаясь ксобственно археологическому контексту полученных датировок, хотелосьбы особо подчеркнуть, чтоточное определение времени осуществления захоронений на исследованном кладбище Вязьмы путем прямой экстраполяции полученных дендрохронологических дат последних сохранившихся годичных колец элементов погребальных конструкций врядли можно считать вполной мере корректным. Очевидно, что приизготовлении надгробных досок и крышек гробов, даже если оно осуществлялось безпредварительной выдержки древесины, проводилась ее столярная обработка, уничтожившая некоторое трудноопределимое количество внешних годичных колец. Сдругой стороны, анализ хронологического распределения полученных датировок (рис.7) демонстрирует, чтоподавляющее большинство дат укладывается вотносительно небольшой временной интервал порядка 30лет. Довольно любопытен результат, полученный для погребения23. Даты последних годичных колец доски-надгробия и крышки гроба демонстрируют хронологический разрыв Рис. 7. Хронологическое распределение дендродат последних сохранившихся годичных колец досок-надгробий и крышек гробов. Условные обозначения: а дата последнего годичного кольца доски-надгробия; б дата последнего годичного кольца крышки гроба; в номер погребения. Fig. 7. Chronological distribution of dendrodates of the last surviving tree rings of boards from tombs and coffin lids
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ДЕНДРОХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ И РАДИОУГЛЕРОДНОЕ ДАТИРОВАНИЕ 19 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 в20лет, приэтом дата могильной доски оказывается более ранней, чемкрышки. Однако расположение вплотную кнему погребения24 и небольшое смещение досок-надгробий обоих погребений относительно продольных осей гробов может свидетельствовать оперемещении доски вдревности прирытье более поздней измогил. Возможно, присовершении второго захоронения доски этих погребений могли быть перепутаны местами. Итак, главный итог данной работы создание первой для археологических памятников европейской части России абсолютно датированной древесно-кольцевой хронологии подубу, включающей в себя измерения годичных колец 11образцов суммарной протяженностью в233года (10741306гг.). СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ КарпухинА.А., СоловьеваЛ.Н., ЭнговатоваА.В. Дендрохронологическое датирование сооружений XIIIв. израскопок вЯрославле// Аналитические исследования лаборатории естественнонаучных методов. Вып.2. М.: ИАРАН, 2011. С.92114. КарпухинА.А., СоловьеваЛ.Н. Некоторые результаты дендрохронологического анализа образцов древесины из раскопа1 вТайницком саду Московского Кремля// Аналитические исследования лаборатории естественнонаучных методов. Вып.4. М.: ИАРАН, 2017. С.1016. КренкеН.А., ЕршовИ.Н., КудрявцевБ.В., ПлатоновскийР.Б., РаеваВ.А. Соборный холм Вязьмы всвете новых раскопок 2017г.// Тверь, Тверская земля и сопредельные территории вэпоху средневековья. Вып.12. Тверь: ТНИИР-центр, 2019. С.388405. КулаковаМ.И. Некоторые итоги дендрохронологического изучения археологической древесины израскопок Пскова// Археология, этнография и антропология Евразии. 2009. 1 (37). С.7176. НосовЕ.Н., ПлоховА.В., ХвощинскаяН.В. Рюриково городище. Новые этапы исследований. СПб.: Дмитрий Буланин, 2017 (Труды ИИМКРАН; т.XLIX). 288с. СагайдакМ.А. Давньокивський Подiл. Кив: Наук. думка, 1991. 168с. ТарасенкоВ.Р. Древний Минск// Труды Института истории Академии наукБССР. Т.1: Материалы поархеологии БССР. Минск: Изд-во АНБССР, 1957. С.182257. ТарабардинаО.А. Дендрохронология средневекового Новгорода// Археология, этнография и антропология Евразии. 2009. 1(37). С.7984. ТарабардинаО.А. Новгород и Старая Русса: дендрохронология средневековых городов Северо-Западной Руси// ТрудыIII(XIX) Всероссийского археологического съезда. Т.II. СПб.; М.; Великий Новгород, 2011. С.191192. ЧерныхН.Б. Дендрохронология и археология. М.: NOX, 1996. 216с. ЧерныхН.Б., КарпухинА.А. Охронологии оборонительных сооружений Коломны// КСИА. 2004. Вып.216. С.97103. BaillieM.G.L., PilcherJ.R. Asimple cross-dating program for tree-ring research// Tree-Ring Bulletin. V.33. Tucson: Univ. ofArizona, 1973. P.714. Bronk RamseyС. Bayesian analysis ofradiocarbon dates// Radiocarbon. 2009. V.51. P.337360. Bronk RamseyС., PlichtJ.V., WeningerB. Wiggle Matching Radiocarbon Dates// Radiocarbon. 2001. V.43. P.381389. EcksteinD., BauchJ. Beitrag zur Rationalisierung eines dendrochronologischen Verfahrens und zur Analyse seiner Aussagesicherheit// Forstwissenschaftliches. 1969. Bd.88. H.4. S.230250. HollsteinE. Mitteleuropische Eichenchronologie. Mainz: Philipp von Zabern, 1980. 273S. Holmes R.L. Computer-assisted quality control intreering dating and measurement// Tree-Ring Bulletin. V.43. Tucson: Univ. ofArizona, 1983. P.6978. KuzminY.V., SlusarenkoI.Y., HajdasI., BonaniG., ChristenJ.A. The Comparison of14СWiggle-Matching Results fortheFloating Tree-Ring Chronology oftheUlandryk-4 Burial Ground (Altai Mountains, Siberia)// Radiocarbon. 2004. V.46. P.943948. LangeT., BarbettiM., DonahueD.J. Radiocarbon measurements oftree rings from 14ka Huon pine// Radiocarbon. 2001. V.43. P.449452. MeadowsJ., ZundeM. Alake fortress, afloating chronology, and anatmospheric anomaly: the surprising results ofaradiocarbon wiggle-match fromraii, Latvia// Geochronometria. 2014. V.41. P.223233. PanyushkinaI.P., SlyusarenkoI.Y., SalaR., DeomJ.-M.,

ToleubayevA.T. Calendar Age oftheBaigetobe Kurgan from theIron Age Saka Cemetery inShilikty Valley, Kazakhstan// Radiocarbon. 2016. V.58. P.157167. ReimerP.J., BardE., BaylissA., BeckJ.W., BlackwellP.G., RamseyC.B., BuckC.E., ChengH., EdwardsR.L., FriedrichM., GrootesP.M., GuildersonT.P., HaflidasonH., HajdasI., HattC., HeatonT.J., HoffmannD.L., HoggA.G., HughenK.A., KaiserK.F., KromerB., ManningS.W., NiuM., ReimerR.W., RichardsD.A., ScottE.M., SouthonJ.R., StaffR.A., TurneyC.S., PlichtJ. IntCal13 and Marine13 Radiocarbon Age
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 20 КАРПУХИН и др. Calibration curves 0-50000 Years calBP// Radiocarbon. 2013. V.55. P.18691887. RinnF. TSAP, V3.5. Computer program for tree-ring analysis and presentation. Heidelberg: Frank Rinn Distribution, 1996. 264p. SlusarenkoI.Y., ChristenJ.A., OrlovaL.A., KuzminY.V., BurrG.S. 14C wiggle-matching ofthefloating treering chronology fromtheAltai Mountains, south ern Siberia: theUlandryk-4 case study// Radiocarbon. 2001. V.43. P.425431. TyersC., SidellJ., PlichtJ.V., MarshalP., CookG., BronkRamseyС., BaylissA. Wiggle-Matching Using Known-Age Pine fromJermyn Street, London// Radiocarbon. 2009. V.51. P.385396. VasilievS.S., BokovenkoN.A., ChugunovK.A., DergachevV.A., SementsovA.A., SlusarenkoI.Y., ZaitsevaG.I. Tree-rings, Wiggle Matching and statistics in thechronological studies ofScythian Age sites in Azia// Geochronometria. 2001. V.20. P.6168. VitasA., MaeikaJ., PetroiusR., PukienR. Radiocarbon and dendrochronological dating ofsub-fossil

oaks from Smarho riverine sediments// Geochronometria. 2014. V.41. P.121128. DENDROCHRONOLOGICAL AND RADIOCARBON DATING OF EASTERN EUROPEAN OAK (10741306) Alexey A. Karpukhin1,\*, Bulat F. Khasanov2,\*\*, Nikolay A. Krenke1,\*\*\*, Maria M. Pevzner3,\*\*\*\*, Lydia N. Solovyeva1,\*\*\*\*\* 1Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia 2A.N. Severtsov Institute of Ecology and Evolution RAS, Moscow, Russia 3Geological Institute RAS, Moscow, Russia \*E-mail: Karpukhin.A@rambler.ru

\*\*E-mail: bulatfk@gmail.com \*\*\*E-mail: nkrenke@mail.ru

\*\*\*\*E-mail: m\_pevzner@mail.ru
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22 На современном уровне исследований пространственный анализ археологических данных проводится c использованием геоинформационных систем. При этом в целом для России археологические ГИС-проекты можно разделить по масштабу исследований на три уровня. Самый детальный уровень локальный. Его можно определить как уровень планиграфии археологического объекта (памятника). Для локального уровня присуща детальная характеристика различных объектов внутри границ памятника (артефакты, обломки костей, культурные слои, контуры жилищ и др.) с их точной геопривязкой. Кроме наземной геодезической съемки для детального масштабного уровня все чаще применяется аэрофотосьемка с низких и предельно низких высот, которая позволяет получить не только ортофотоплан изучаемой территории, но и цифровую модель рельефа (ЦМР) высокого пространственного разрешения (сразмером пикселя вплоть до несколькихсм). ГИС-проекты в данном случае, как правило, многослойные, а пространственная привязка с учетом не только Х, Y, но и Z позволяет строить 3D-модели памятников. Таким образом, локальные ГИС-проекты могут включать в себя большое количество геоданных, достаточно сложно организованных как в пространстве, так и в содержательно-атрибутивном аспекте. На крупно-среднемасштабном уровне, который можно определить как местный, археологические ГИС-проекты, как правило, представляют собой карты фактического материала (результаты археологических работ: расчисток, шурфов, канав, раскопов и др.), совмещенные сдругими геоданными среднего и высокого пространственного разрешения (космические снимки, ЦМР, геологические и другие DOI: 10.31857/S086960630008251-5 Ключевые слова: Западная Сибирь, Томская область, ГИС, пространственный анализ. В статье представлено обзорное исследование на основе регионального ГИС-проекта по археологическим объектам Томской области. В результате пространственного анализа памятников выявлено, что распространение археологических объектов сходно слокализацией современных населенных пунктов. Удельная площадь болот на окружающей памятник территории является фактором, влияющим на приуроченность археологических объектов. Вцелом памятники тяготеют к руслам рек; большинство памятников, локализованных на водораздельных пространствах, приурочено к бровкам эрозионных террас на краях речных долин, к которым прижаты русла рек. Характер пространственного расположения памятников не зависит от степени изученности территории; меняется только густота распределения объектов археологии, поэтому выявленные закономерности, по всей видимости, предопределены предпочтениями древнего населения, а не факторами доступности и изученности. 1Институт геологии и минералогии им. В.С. Соболева Сибирского отделения РАН, Новосибирск, Россия 2Новосибирский государственный университет, Новосибирск, Россия 3Институт археологии и этнографии Сибирского отделения РАН, Новосибирск, Россия \*E-mail: zol@igm.nsc.ru \*\*E-mail: nikulina1302@gmail.com
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ЗАКОНОМЕРНОСТИ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАСПОЛОЖЕНИЯ 23 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 тематические карты геоморфологические, геофизические, геоботанические и т.д.), которые позволяют оценить как специфику самого памятника, так и контекст его территориального окружения. Местные ГИС-проекты могут охватывать достаточно большие участки и включать в себя комплексы территориально сближенных памятников. Региональные ГИС-проекты отражают мелкомасштабный уровень исследования и территориально соответствуют уровню одного или нескольких субъектов Российской Федерации; например, для Сибири реализован ГИС-проект поКрасноярскому краю (Артемьев и др., 1998). Национальный ГИС-проект (Макаров и др., 2015) по принципам организации геоданных также соответствует региональному масштабу исследований и может формироваться на основе дополнительного включения информации из банков геоданных субъектов РФ. На уровне регионального ГИС-проекта археологические памятники обычно представлены точечными объектами сограниченным набором признаков в семантической базе геоданных. С точки зрения геоинформатики ГИС-проекты каждого из трех масштабных уровней несводимы друг к другу, т.е. каждому уровню присуще свое понимание объекта, его составных элементов и признаков, а следовательно, и свои шаблоны организации геоданных, атакже свои типовые способы обработки информации. На практике корпоративные банки геоданных крупных организаций нередко совмещают информацию разных масштабных уровней в единых ГИС-проектах. Более того, нередко на совещаниях слышится мнение о том, что региональные ГИС-проекты соформлением объектов в виде точек нельзя считать полноценными базами геоданных. Мыне разделяем эту точку зрения и считаем, что наиболее оптимальна систематизация геоданных по принципу иерархического соподчинения ГИС-проектов разного масштабного уровня, поскольку на каждом уровне ГИС решаются свои тематические задачи. Вкачестве ассоциативной аналогии можно привести иерархический ряд: лес деревья листья.

Длякаждого уровня иерархии объектов существует свои признаки, свои классификации, свои подходы к систематизации и свои алгоритмы обработки данных. В качестве примера археологического исследования, использующего геоданные, систематизированные в региональном ГИС-проекте ввиде точечных объектов, можно привести изучение 36422памятников Северного Китая (Wagner et al., 2013) с возрастом от середины неолита (8000летдон.э.) допозднего бронзового века (500летдон.э.). Изменение пространственного распределения археологических памятников на территории вэтом исследовании связано с палеоклиматическими изменениями (этапы увлажнения и иссушения территории, обусловленные динамикой муссонов) и с развитием мобильного скотоводства. Другим примером может служить региональный ГИС-проект стоянок палеолитического человека и местонахождений мегафауны, датированных радиоуглеродным методом, для Сибири и Дальнего Востока (Orlova et al., 1998). Пространственная локализация археологических и палеонтологических объектов времени последнего глобального оледенения (МИС-2) позволила исключить существование сартанского (около 2411тыс.летназад) ледниково-подпрудного озера-моря в центральной части и на севере Западно-Сибирской равнины. При наличии достаточного для сравнительного анализа числа археологических объектов и максимально полной базы данных, содержащих необходимую информацию по известным памятникам, ГИС-проект позволяет принимать решения по серии задач, связанных срегиональной археологией. Вчастности, становится возможным обосновывать степень перспективности обнаружения археологических объектов, выявлять физико-географические закономерности их распространения, определять зависимость пространственного расположения и культурно-хронологической дифференциации объектов и др. Предлагаемая статья посвящена обзорному исследованию на основе регионального ГИС-проекта по археологическим памятникам Томской области. Территория Томской области относительно активно исследуется археологами со второй половины XIX в.: первые археологические объек-

ты были открыты в 1863 г. В.В. Радловым на берегу р.Чулым, В.М. Флоринским в 1885г. вокрестностях Томска, а позже начались систематические полевые работы А.В.Адрианова, С.К. Кузнецова и др. Относительно хорошая археологическая изученность региона обусловлена продолжительной историей полевых исследований и наличием первоклассной научно-исследовательской и образовательной базы Томский университет, педагогический университет, краеведческий
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 24 ЗОЛЬНИКОВ и др. музей и др.учреждения и организации (Боброва, 2001). Врезультате этих исследований региональная археология представлена периодами отверхнего палеолита до этнографической современности, с различной степенью насыщенности источниками по древнейшей, древней и средневековой истории местного населения. Исследование, представленное в настоящей статье, в значительной мере основывается на опубликованном в конце XX в. двухтомном издании Археологическая карта Томской области (Чиндина и др., 1990; Ожередов, Яковлев, 1993). Авторами издания отмечено, что их целью была систематизация сведений об архео логических объектах, которые получены разными исследователями со второй половины XIXв. по 1980-е годы (Чиндина и др., 1990. С.5). Таким образом, ранее упорядоченные сведения стали основой базы данных, сформированной на первоначальном этапе настоящего исследования. Материалы и методы. На сегодняшний день

на территории Томской области известно 1399археологических памятников, из которых220 не стоят на государственной охране. Всоответствии с собранной базой геоданных для данного исследования использовалась следующая информация: 1)название памятника; 2)географические координаты; 3)тип памятника (неукрепленные поселения и городища, курганные и грунтовые могильники, культовые места, западины); 4)археологическая эпоха (палеолит, неолит и энеолит, эпоха бронзы, ранний железный век, средние века, Новое время, этнографическая современность и безидентификации). В группу неукрепленных поселений выделены археологические объекты, определяемые в учетной и полевой документации, в литературе как селища, поселения, стоянки, местонахождения. Вотличие отгородищ, при их описании не выделяются фортификационные сооружения, акритерии дифференциации этих типов объектов неструктурированы и ситуативны. Каждый культурный горизонт многослойных памятников заносился в базу как отдельный объект, поэтому конечное количество анализируемых объектов составило 1533. Рис. 1. Археологические объекты Томской области. Условные обозначения: а археологические памятники; б современные населенные пункты; в реки; г абсолютные высоты (м). Fig. 1. Archaeological sites of Tomsk Region
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ЗАКОНОМЕРНОСТИ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАСПОЛОЖЕНИЯ 25 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 Для характеристики пространственного распределения археологических памятников, современных населенных пунктов и природных барьеров (болота) выполнены следующие действия: 1)построены плотностные схемы распределения памятников и болот; 2)проведено моделирование потенциальных зон антропогенного влияния древнего и современного населения; 3)выделены автоморфные (расположены выше относительно тренда рельефа) и гидроморфные (находящиеся ниже тренда рельефа) участки района исследования; 4)рассчитаны расстояния между археологическими памятниками и реками. Информация о локализации болот, лесов, рек и современных населенных пунктов получена с топографических карт масштаба 1:1000000. Для построения карт плотности археологических памятников и болот использован инструмент Kernel Density (плотность ядер) модуля Spatial Analyst (пространственный анализ) программы ArcGIS10.2.2. Радиус скользящего окна при построении карт плотности составил 35км. Размер окна выбран всоответствии с характером пространственного распределения археологических объектов и результатами, полученными при проведении расчетов по алгоритму, используемому для определения радиуса поиска. Вокруг археологических памятников и современных населенных пунктов выделены зоны потенциального антропогенного влияния. В соответствии с теорией ресурсных зон (Vita-Finzi, Higgs, 1970; Jarman etal., 1982; Коробов, 2014) подобран максимальный радиус зоны (10км) вокруг памятника. При оценке степени антропогенного влияния в настоящее время не учитывались факторы современного глобального и регионального антропогенного воздействия на природную среду. Выделение гидроморфных и автоморфных участков относительно тренда рельефа проведено при помощи инструментов модуля Spatial Analyst программы ArcGIS10.2.2. На этом этапе использована цифровая модель рельефа, Рис. 2. Участки повышенной плотности археологических объектов (оттенки коричневого цвета) и болот (оттенки синего цвета). Условные обозначения: а археологические памятники; б современные населенные пункты; в реки; г административные границы Томской области; д заболоченность территории (Rскользящего окна=35км);

е процентное содержание памятников (100%=142памятника; Rскользящего окна=35км). Fig. 2. Areas of increased density of archaeological sites (shades of brown) and swamps (shades of blue)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 26 ЗОЛЬНИКОВ и др. находящаяся в свободном доступе (http://www. viewfinderpanoramas.org). Размер пикселя приведен к 7070м. Размер скользящего окна при построении тренда рельефа должен на порядок превышать размер форм рельефа, которые необходимо выделить. В среднем ширина Рис. 4. Удаленность археологических объектов от современных русел рек. Fig. 4. The remoteness of archaeological sites from modern riverbeds Рис. 3. Зоны антропологического влияния древнего и современного населения. Условные обозначения: а населенные пункты; б реки; в зона антропогенного влияния современного населения (R=10 км); г зона антропогенного влияния древнего населения (R=10 км); д область перекрытия зон; е леса; ж болота; з административные границы Томской области. Fig. 3. Areas of anthropological impact of the ancient and modern population
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ЗАКОНОМЕРНОСТИ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАСПОЛОЖЕНИЯ 27 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 долин в районе исследования составляет 10км, поэтому радиус скользящего окна при построении тренда рельефа составил 10км. Для оценки степени изученности Томской области составлена картограмма, где для каждого района определялось количество полевых сезонов, когда на территории района были открыты археологические памятники в ходе полевых археологических и иных исследований. Затем эти районы сгруппированы в четыре класса, различающиеся по степени археологической изученности. Для составления базы данных и построения гистограмм удаленности памятников относительно рек использовалась программа Microsoft Excel. Статистическая обработка данных и построение частотных гистограмм по отклонению памятников относительно тренда рельефа проводились в программном пакете Statistica 10.0. Результаты и обсуждение. Томская область

расположена в пределах двух физико-географических зон: лесостепной и таежной. Абсолютные отметки высот от21 до286м. Эта территория часть бассейна р.Обь. Именно внутри долины магистральной реки и ее притоков первого порядка локализованы археологические памятники (рис. 1). На междуречных пространствах и вдолинах большинства притоков памятники отсутствуют, что связано с природно-ландшафтными закономерностями. На рис.2 наряду с самими археологическими объектами показаны поля их повышенной плотности. На данной схеме выделяется несколько основных полей повышенной плотности памятников. Прежде всего это юго-восточная часть территории, где объекты локализованы по долинам рек Томь, Обь, Кеть и Чулым. На северо-западе памятники приурочены к долинам рек Тым и Васюган. При этом в верховьях рек второго порядка памятники, как правило, отсутствуют, как и в долинах притоков третьего и более порядков. На эту же схему вынесены участки повышенной плотности болот. Видно, что на этих участках отсутствуют археологические объекты. Болота занимают более трети территории Рис. 5. Частотное распределение археологических объектов относительно тренда рельефа. Fig. 5. The frequency distribution of archaeological sites relative to the terrain trend
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 28 ЗОЛЬНИКОВ и др. и фактически представляют собой природные барьеры для расселения в голоцене. Сравним распределение современных населенных пунктов с распространением архео логических памятников. На рис. 3 показаны зоны антропогенного влияния древнего и современного населения. Радиус зон вокруг современных населенных пунктов такой же, как и вокруг памятников, и составляет 10км. Этообусловлено тем, что среди населенных пунктов нет мощных промышленных центров и образ жизни современного населения в значительной степени предопределяется ландшафтными особенностями территории. Приуроченность поселений человека как вдревности, так и в настоящее время кдолинам основных речных артерий, возможно, объясняется тем, что долины крупных рек наиболее ресурсоемкий ландшафт и единственный резерв открытых пространств, пригодных для массового заселения среди таежных и болотных территорий. На рис.3 видно, что современная система расселения подчиняется тем же пространственным закономерностям распределения, что и археологические памятники. Однако расселение современного населения создает более густое покрытие: от зон влияния свободно 70% территории и 56% водной поверхности рек по сравнению с зонами влияния древнего населения (80% территории и 60% водной поверхности рек находится за пределами этих зон влияния). Следует отметить, что показанная на данном рисунке карта фактического материала по археологическим памятникам с буферными зонами вокруг них не является моделью единой системы расселения, так как отражает результат расселения древнего населения в разные исторические эпохи от верхнего палеолита до Нового времени. Темнеменее сходство в пространственном расположении археологических памятников и существующих в настоящее время населенных пунктов позволяет предположить, что распространение древнего и современного населения в целом подчиняется одним и темже закономерностям. На рис. 4 показана частотная гистограмма для археологических памятников. Видно, что чем дальше от рек, тем меньше памятников; в основном памятники расположены на Рис. 6. Расположение археологических объектов относительно тренда рельефа. Условные обозначения: а археологические памятники; б реки; в высоты относительно тренда рельефа (м). Fig. 6. The location of archaeological sites relative to the terrain trend
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ЗАКОНОМЕРНОСТИ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАСПОЛОЖЕНИЯ 29 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 удалении до5001000м относительно современных русел рек. На рис. 5 показано распределение памятников по высоте относительно границы между долинами и водоразделами (тренд рельефа). Отрицательные значения соответствуют долинам, положительные водоразделам. Этотпоказатель получен путем вычитания цифровой модели рельефа из тренда рельефа (генерализованный рельеф, полученный путем усреднения значений высот внутри скользящего окна радиусом 10км). Обращает на себя внимание, что большинство памятников локализуется вокруг этой границы с некоторым преобладанием памятников в долинных участках. На рис. 6 оттенками зеленого цвета показаны долинные участки, а оттенками коричневого цвета водораздельные. Относительно памятников, локализованных вдолинах, следует отметить, что они расположены преимущественно на площадках террас. Чтокасается памятников, локализованных на водоразделах, то большинство из них располагается набровках эрозионных террас на краях долин; при этом русла рек прижаты к краям долин, поэтому расстояния до рек небольшие. Это хорошо согласуется срис.5, где большинство памятников группируется вблизи границы между долинами и водоразделами, а также срис.4, отражающим преимущественно близкое расположение памятников крекам. На рис. 7 показана схема, отражающая степень изученности территорий муниципальных районов Томской области (определяемая по количеству годов исследований), с наложенными на нее археологическими объектами. Видно, что наибольшая концентрация памятников отмечается для районов, где проводились многолетние полевые исследования. Однако сам характер распределения памятников не зависит от степени изученности; меняется только густота их размещения. Итак, все известные по открытым источникам археологические объекты Томской области были включены в единый ГИС-проект и охарактеризованы по единой системе критериев, Рис. 7. Количество лет полевых исследований в муниципальных районах Томской области. Условные обозначения: а археологические памятники; б населенные пункты; в реки; г количество лет. Fig. 7. The duration of in years field research conducted in different municipal districts of Tomsk Region
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 30 ЗОЛЬНИКОВ и др. что позволило выявить общие закономерности их распространения. Апробирован подход к систематизации первичных учетных данных об археологических объектах в рамках создания регионального ГИС-проекта. Определен научный потенциал этих сведений для выявления базовых закономерностей расположения памятников при оценке влияния лимитирующих факторов и интенсивности археологического исследования территории. В результате проведенных исследований можно сделать ряд выводов. 1. Археологические памятники Томской области приурочены к долинам главных рек (тяготеют к их руслам). В целом их распределение похоже на пространственную локализацию современных населенных пунктов. 2. Для памятников лимитирующим фактором является удельная площадь болот на окружающей памятник территории. 3. Отклонение высот памятников от тренда рельефа коррелируется с высотой памятников от уреза воды рек. Максимумы концентрации памятников смещены в долинные участки. 4. Большинство памятников, локализованных на водоразделах, располагается набровках эрозионных террас на краях долин, ккоторым прижаты русла рек. 5. Выявленные закономерности, по всей видимости, предопределены предпочтениями древнего населения, а не факторами доступности и изученности. Свод и актуализация материалов археологических исследований, культурно-хронологическая атрибуция и интерпретация моделей выполнены в рамках проекта НИРИАЭТ СОРАН 0329-2018-0007 Изучение, сохранение и музеефикация археологического и этнокультурного наследия Сибири (исп.: Д.А.Бычков, А.В.Выборнов, А.В.Постнов). ГИС-моделирование и статистическая обработка информации выполнены в рамках проекта НИРИАЭТ СОРАН 0264-20190009 Цифровые технологии в реконструкции стратегий жизнеобеспечения древнего населения Евразии (исп. А.В.Никулина). СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Артемьев Е.В., Дроздов Н.И., Зайцев Н.К., ШапаревН.Я.,

Якубайлик О.Э., Шахматов А.В. Создание гео информационной системы Археологические памятники Красноярского края// Вычислительные технологии. 1998. Т.3, 5. С.510. Боброва А.И. Археологические исследования Томской области, история// Народы и культуры Томско-Нарымского Приобья: Материалы к энциклопедии Томской области. Томск: Изд-во Томского ун-та, 2001. С. 1623. Макаров Н.А., Зеленцова О.В., КоробовД.С., ЧерниковА.П., Ворошилов А.Н. Первые шаги по созданию национальной географо-информационной системы Археологические памятники России// Археология, этнография и антропология Евразии. 2015. Т. 43, 4. С.8593. Коробов Д.С. Система расселения алан Центрального Предкавказья в I тыс. н.э. (ландшафтная археология Кисловодской котловины): дис. д-ра ист. наук. Т. 1. М.: ИА РАН, 2014. 610 с. Ожередов Ю.И., Яковлев Я.А. Археологическая карта Томской области. Т. 2. Томск: Изд-во Томского ун-та, 1993. 208 с. Чиндина Л.А., Яковлев Я.А., Ожередов Ю.И. Археологическая карта Томской области. Т.1. Томск: Изд-во Томского ун-та, 1990. 340 с. Orlova L.A., Kuzmin Y.V., Zolnikov I.D. Radiocarbon database and geographic information system (GIS) for Western Siberia // Radiocarbon. 1998. V.40, 1. P. 313329. Jarman M.R., Bailey G.N., Jarman H.N. Early European Agriculture. Its Foundations and Development. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1982. 284 p. Vita-Finzi C., Higgs E.S. Prehistoric Economy in the Mount Carmel Area of Palestine: Site Catchment Analysis// Proceedings of the Prehistoric Society. 1970. V.36. P. 117. Wagner M., Tarasov P., Hosner D., Fleck A., EhrichR., ChenX., Leipe C. Mapping of the spatial and temporal distribution of archaeological sites of northern China during the Neolithic and Bronze Age// Quaternary International. 2013. V.290291. P.344357.
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\*\*\*\*\*E-mail: postnov@yandex.ru \*\*\*\*\*\*E-mail: bda.nsk@yandex.ru \*\*\*\*\*\*\*E-mail: hope@igm.nsc.ru The article presents a survey research based on a regional GIS project aimed at studying archaeological sites of Tomsk Region. The spatial analysis of the sites revealed that the spreading ofarchaeological objects is similar to the location of modern settlements. The specific area of swamps in the territory surrounding the site is a factor affecting the localization of archaeological sites. Ingeneral, sites tend to be situated near riverbeds; most of the sites located on the watershedsare confined to the baulk of the erosion terraces on the edges of river valleys, which the riverbeds bank against. The nature of the spatial site location does not depend on the available information ontheterritory; it is only the density of distribution of archaeological objects that changes. Therefore, the revealed patterns are most likely predetermined by the preferences of the ancient population, and not by the factors of accessibility and certainty of knowledge. Keywords: Western Siberia, Tomsk Region, GIS, spatial analysis.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2020, 1, с.3243

32 Понятие Ближний Восток включает всебя территории Западной Азии и Северной Африки. В статье рассматриваются материалы, происходящие только из современной Турции, Сирии, Ирана, Ирака, Ливана и Иордании, т.е. изрегиона Западной Азии, где располагался один из основных центров происхождения гончарства. При этом особое внимание будет уделено неолитической керамике Северной Месопотамии. Другой центр происхождения гончарства занимает обширные пространства Восточной Азии, включая территорию Китая, Японии и Дальнего Востока России. Вданной статье основное внимание будет уделено древнейшей истории гончарства натерритории российского Дальнего Востока. Основные задачи работы изучение предыстории и ранней истории гончарства в рамках обоих регионов и выявление как общих, так и специфических черт этого процесса. Детальность рассмотрения зависит от полноты имеющихся фактических данных, полученных как излитературных источников, так и в результате лабораторных исследований древней керамики, проведенных авторами статьи. Источники и подходы к изучению древнейшей керамики На территории Северной Месопотамии массовое распространение керамики происходит впериод протохассуны (вторая пол.VIIтыс. дон.э.), в дальнейшем переходящий в хассунскую культуру (конец VIIпервая пол.VIтыс. дон.э.), представленную двумя последовательными периодами развития: архаической и стандартной хассуной. Встатье приводятся результаты бинокулярного анализа керамики поселений телль Сотто и Ярым-тепеI (Северный Ирак), раскопки которых производились советской археологической экспедицией под руководством Р.М.Мунчаева, Н.Я.Мерперта и Н.О.Бадера (Бадер, 1989; Мунчаев, Мерперт, 1981; Мерперт, 1982; Бадер, ЛеМьер, 2008). Первоначально исходное пластичное сырье и состав формовочных масс керамики телль Сотто исследовались А.А.Бобринским (1989). Позднее весь комплекс гончарных традиций по материалам обоих поселений изучался Н.Ю.Петровой (2012, 2016; Petrova, 2012). Для периода протохассуны были изучены обломки от 42сосудов поселения телль Сотто и от 151сосуда поселения Ярым-тепеI. Сэтого же поселения были изучены обломки DOI: 10.31857/S086960630008252-6 Ключевые слова: древнейшее гончарство, формирование и развитие гончарных традиций, Ближний Восток, Дальний Восток, технология, формы, декор. Статья посвящена подробному изложению данных, полученных авторами врезультате специального технико-технологического изучения древнейшей керамики Ближнего Востока (периода протохассуны и архаического этапа хассунской культуры) и Дальнего Востока России (осиповская, громатухинская, новопетровская и мариинская культуры). Вобщей сложности исследованы обломки примерно 823сосудов. Были реконструированы древнейшие ближневосточные и дальневосточные гончарные традиции на всех этапах технологии гончарства, формы сосудов, их декорирование и сферы использования в быту. Проведен сравнительный анализ этих традиций и выделены общие и особенные черты происхождения гончарства в указанных регионах. 1Институт археологии РАН, Москва, Россия 2Государственный исторический музей, Москва, Россия \*E-mail: yu.tsetlin@mail.ru) \*\*E-mail: petrovanatalya7@mail.ru Поступила в редакцию 12.02.2019 г. 2020 г. Ю.Б. Цетлин1,\*, Н.Ю. Петрова2,\*\* БЛИЖНИЙ И ДАЛЬНИЙ ВОСТОК: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ ДВУХ ЦЕНТРОВ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ГОНЧАРСТВА
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БЛИЖНИЙ И ДАЛЬНИЙ ВОСТОК 33 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 от 324сосудов периода архаической хассуны. Таким образом, всего специальному анализу подвергнуты обломки от 518разных сосудов1. На территории российского Дальнего Востока вПриамурье начало производства глиняной посуды связано сносителями осиповской (1311тыс.л.н.), громатухинской (сер.13 10тыс.л.н.) и новопетровской (1110тыс.л.н.) культур. Несколько позднее в регионе распространяется мариинская культура (109тыс.л.н.) раннего неолита. Керамика осиповской культуры изучалась по памятникам Госян, Гася, ОсиповкаI и Казакевичево (изучены обломки от122сосудов), громатухинской культуры попамятнику ГроматухаI (обломки от 12сосудов), новопетровской культуры по памятнику НовопетровкаII (обломки от 22сосудов), мариинской культуры по памятникам о-вСучу раск.IX и XII, Казакевичево и Петропавловск-Острова (обломки от149сосудов). Всего изучены обломки от305разных сосудов. Все эти памятники исследовались главным образом вовторой половине ХХв. А.П.Окладниковым, А.П.Деревянко и В.Е.Медведевым2. Исследование керамики проводилось с позиций разработанного А.А.Бобринским (1978, 1999) историко-культурного подхода кизучению гончарства. Он предполагает системный анализ керамики сцелью, во-первых, выделения конкретных технико-технологических и культурных традиций древних гончаров, во-вторых, использования этих данных вкачестве источника информации по истории древнего населения (Цетлин, 2012). Программа изучения керамики включала 4направления: 1 орнаментацию посуды, 2 естественную структуру форм сосудов, 3 технику и технологию изготовления сосудов, 4 сферу их использования в быту. Полнота и надежность реконструкции культурных традиций гончаров и потребителей посуды зависит как от сохранности самого керамического материала, так и от наличия или отсутствия на поверхности и визломах изделий особых технологических и иных следов, которые несут информацию обэтих 1 Выражаем искреннюю благодарность Р.М. Мунчаеву, Ш.Н. Амирову, Г.Ю. Калгановой и Б.И. Перлову за предоставленную возможность специального изучения древнейшей керамики Ближнего Востока. 2 Выражаем искреннюю благодарность А.П. Деревянко и В.Е. Медведеву за предоставленную возможность специального изучения древнейшей керамики Дальнего Востока России. традициях. Трасологическое изучение керамики производилось спомощью микроскопаМБС и последующего сравнения ее сэталонными экспериментальными образцами, хранящимися влаборатории История керамики Института археологииРАН и Отдела археологических памятниковГИМ. Степень ожелезненности глинистого сырья изучалась повторично обожженным при850С образцам, которые сопоставлялись cэталонной шкалой (Цетлин, 2006). После отбраковки образцов, побывавших во вторичном огне, остальные были подвергнуты термическому анализу и испытанию наостаточную пластичность для определения температуры обжига сосудов. Общий взгляд на древнейшее гончарство

Западной Азии Керамика в этом регионе появляется приблизительно нарубеже VIIIVIIтыс.дон.э. Выделяются двацентра ее вероятного формирования, где она фиксируется вконце VIIIтыс.дон.э.: горыЗагроса и побережье Леванта вместе сосмежными территориями предгорий Тавра в Анатолии (LeMire, 2017. Р.11). Однако зарождение гончарной технологии здесь началось задолго допоявления обожженных сосудов изглины и прошло следующие этапы: 1 использование глины вдомостроительстве и ритуальной сфере; 2 появление необожженных, главным образом стационарных, глиняных сосудов; 3 появление первых обожженных глиняных сосудов и 4 широкое распространение гончарной технологии в регионе. Хотя начальные навыки работы сглиной были приобретены человеком еще на первом этапе, вданной статье мы кратко обобщим только сведения, касающиеся второгочетвертого этапов становления и развития гончарства (подробнеесм.: Петрова, 2019). Необожженные глиняные сосуды впервые, вероятно, начали использоваться в конце IX VIIIтыс.дон.э. Наиболее ранние экземпляры зафиксированы напоселении Гандж Дарех (слоиEиD) вгорах Загроса вЗападном Иране (Smith, 1990. Р.326; Mellaart, 1975. P.78; Bernbeck, 2017. Р.101). В VIII тыс. до н.э. такие сосуды распространяются также на памятниках Леванта Иерихон, БейдаIV, Айн Гхазал, Бай, Баста, ГуэйрI, МурейбитIII, Абу Хурейра, Саби АбъядII, Халула (LeMire, Picon, 1998. Р.79; Miyake, 2016. Р.120,121; Tsuneki, 2017. Р. 2, 3); вАнатолии Невали Чори, Чайоню, Акарчай-тепе
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 34 ЦЕТЛИН, ПЕТРОВА и Хаджилар (Esin, 1999. Р.17; Miyake, 2016. Р.120,121; zdoan, 2009. Р.25; Tsuneki, 2017. Р.3). К началу VIIтыс.дон.э. относится необожженный сосуд, зафиксированный на телль Магзалия вСеверном Ираке, то есть на территории, которая расположена между этими двумя центрами (Бадер, 1989. С.62). Информация о технологии изготовления необожженных сосудов очень скудна. Известно, что на поселениях Гандж ДарехD и Чайоню они делались из глины с растительной примесью. На поселениях левантийского побережья отмечена как растительная (fiber), так и грубая минеральная примесь (Tsuneki, 2017. Р.3). При конструировании, вероятно, использовался лоскутный налеп (Mellaart, 1975. Р.78; Smith, 1990. Р.326; zdoan, 2009. Р.25; Vandiver, 1987. Р.16). Первые обожженные глиняные сосуды появляются на рубеже VIIIVIIтыс.дон.э. На памятниках Загроса они зафиксированы на поселениях Гандж ДарехD, Гуран и Али Кош, вформовочной массе у них отмечена растительная примесь (Bernbeck, 2017. Р.101; Mellaart, 1975. P.8090). Внесколько более поздней керамике поселения Джармо она определена как навоз (Matson, 1960. Р.68). Сосуд из Гандж ДарехВ, посвидетельству П.Вандивер, сделан лоскутным налепом (Vandiver, 1987. Р.16,18), Первая обожженная керамика натерритории Леванта происходит стаких памятников, как Рас-Шамра, телль эл-КерхII, МурейбитIIIA, Саби АбъядII (LeMire, 2017. Р.11; LeMire, Picon, 1998. Р.912; Odaka, 2017. Р.64; Nieuwenhuyse, 2017. Р.19). ВАнатолии она зафиксирована в Чатал Гуюк, Чаеню, Мезраа Телейлат, Салат Ками Яни и Акарчай тепе (Miyake, 2016. Р.221; Miyake, 2017. Р.55; zdoan, 2009. Р.29). Авторы указывают, что при изготовлении этой керамики применялись как растительные, так и минеральные примеси, иногда всочетании друг с другом. По керамике Акарчай-тепе зафиксирован лоскутный и жгутовой налепы (Cruells etal., 2017. Р.31). Таким образом, технология изготовления сосудов из пластичных материалов начала развиваться на Ближнем Востоке еще впериод, предшествовавший широкому распространению керамических сосудов. Вовторой половине VIIтыс.дон.э. керамика уже широко распространяется на всей территории Ближнего Востока. Кэтому времени относится формирование вСеверной Месопотамии протохассумской керамической традиции на территории между двух (скорее всего, более ранних) очагов возникновения гончарного производства. Позднее наэтой территории наоснове протохассунской развивается хассунская культура. Дальнейшее изложение посвящено специальному исследованию гончарных традиций населения, оставившего эти культуры. Керамика неолита Северной Месопотамии (период протохассуны и хассунская культуры) Категории форм сосудов. Для периода протохассуны и хассунской культуры известны следующие категории форм сосудов: сосуды-хранилища, кувшины, чаши, горшки и тазы (Мунчаев, Мерперт, 1981. С.9497), имеющие различную или близкую естественную структуру: сосуды-хранилища: губа+шея+предплечье+тулово+основание тулова; кувшины: губа+шея (или без шеи)+плечо+тулово+основание тулова; чаши: губа+плечо+предплечье+тулово+основание тулова; губа+тулово+основание тулова; горшки: губа+плечо+предплечье (или только плечо)+тулово+основание тулова; тазы: губа+тулово+основание тулова. Основание тулова во всех случаях невыделено из тела сосуда. В период протохассуны сосуды-хранилища составляли примерно10% всех сосудов, нопостепенно, с началом хассунской культуры их количество снизилось до нескольких процентов. Количество кувшинов на всех этапах более или менее постоянно и составляло1020%. Количество чаш постепенно увеличивается от30 до50%, а горшков, напротив, уменьшается. Доля тазов остается стабильной впределах 1020%. Спериода архаической хассуны распространяются крышки сручками. Вединичном количестве встречаются жаровни, прямоугольные сосуды и сосуды наподставках. Разные категории посуды использовались для различных целей: хранения, приготовления и потребления пищи. Посуда разных категорий имела особенности поразмерам диаметра венчика: сосуды хранилища 3152, кувшины 424, чаши 632, горшки 940см, тазы 2752(и более)см.
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БЛИЖНИЙ И ДАЛЬНИЙ ВОСТОК 35 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 Период протохассуны. Исходное пластичное сырье. На поселении телль Сотто более грубые сосуды делались из слабозапесоченной, аболее тонкие из среднезапесоченной ожелезненной глины сестественной примесью известняка, на поселении Ярым-тепеI преимущественно из среднеожелезненной среднезапесоченной глины сестественной примесью известняка. Формовочная масса состояла изсмеси глины и навоза мелкого или крупного рогатого скота вконцентрации 2040% и 4070%, взависимости откатегории посуды. Более грубые и крупные сосуды делались сдобавкой органической примеси вболее высокой концентрации (Бобринский, 1989. С.327333; Петрова, 2016). Конструирование сосудов разных категорий производилось жгутовым (6070%) или лоскутным налепом. Напоселении телль Сотто зафиксировано использование и лоскутов, и жгутов приизготовлении одного сосуда. Однослойный лоскутный налеп отмечен как для толстостенных (до 20% случаев), так и тонкостенных сосудов всех категорий (6070%). Вряде случаев отмечено выбивание внешней поверхности сосудов плоской колотушкой. Навнутренней поверхности ряда сосудов имеются различные статические отпечатки, вероятно, от формы-основы или прокладки (Петрова, 2016). Обработка поверхности сосудов проводилась сначала пучком травы, апотом кожей. Достаточно часто на сосудах поселения телль Сотто встречается известковая (или гипсовая?) обмазка. НаЯрым-тепеI она отмечена только наболее грубых и крупных сосудах. Именно при изготовлении крупных сосудов дольше сохранялись архаичные технологические приемы. Придание прочности и водонепроницаемости большим сосудам, по мнению Н.О.Бадера (Бадер, 1989. С.140), осуществлялось путем обжига в углубленных в очагах, остальной посуды в кухонных печах. А.А.Бобринский детально изучил условия обжига сосудов из телль Сотто и отметил, что существовали три варианта обжига: подслоем горячей золы при температуре неболее 450550С; вокислительной среде сиспользованием кратковременного их выдерживания взоне действия температур каления, т.е. выше 650700С; вокислительной среде сиспользованием полных выдержек изделий при температурах каления глины (Бобринский, 1989. С.334; 2006. С.417419). Декорирование сосудов. Сосуды украшались различными налепами (преимущественно сосуды-хранилища и горшки), красной краской, вероятно, наоснове охры и ангобом изменее ожелезненной глины (чаши и реже горшки). Хассунская культура (архаический этап). Навыки отбора исходного пластичного сырья уносителей хассунской культуры становятся более стандартизированными. Предпочтение отдавалось средне-и высокоожелезненной среднезапесоченной глине сестественной примесью известняка. Формовочная масса состояла из глины и навоза мелкого рогатого скота в концентрации от5 до20%. Примерно 30% изделий (восновном чаши) совсем не содержали примеси навоза. Конструирование сосудов. Постепенно появляется двуслойный лоскутный налеп споследующим выбиванием стенок плоской колотушкой, вероятно, на форме-основе. Обработка поверхности сосудов производилась сначала пучком травы, а потом кожей, или только кожей (до70%сосудов). Вряде случаев при изготовлении кувшинов, чаш и горшков поверхность заглаживалась каким-то твердым гладким инструментом и, возможно, тканью (от10 до30% в разных категориях сосудов). Отмечены единичные случаи нанесения на внешнюю поверхность разных видов сосудов известковой обмазки. Придание сосудам прочности и водонепроницаемости. Вэтот период гончары начинают использовать небольшие гончарные горны диаметром от70 до125см с вертикальным током горячих газов (Мунчаев, Мерперт, 1981. С. 75, 76;

Цетлин, 2004. С.412,413). Этосамые древние горны в Западной Азии и, вероятно, вмире. Декорирование сосудов. Красная краска значительно преобладает на всех категориях изделий. Также встречается ангобирование поверхности неожелезненной глиной (до23%изделий). Налепы присутствуют только на30%кувшинов. Выводы. Гончарные традиции унаселения периода протохассуны и архаической хассуны, несмотря на большое сходство, имеют вполне определенные различия. Во-первых, впериод архаической хассуны практически исчезает традиция применения слабозапесоченного глинистого сырья, отбор глин становится более стандартизованным восновном это среднезапесоченные глины. Во-вторых, втрадициях составления формовочной массы наблюдается четкая тенденция постепенного уменьшения
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 36 ЦЕТЛИН, ПЕТРОВА концентрации навоза. Сначала она проявляется при изготовлении более тонкостенных изделий, а потом распространяется и на более крупные и толстостенные сосуды. В-третьих, при конструировании сосудов впериод протохассуны применялись жгуты и лоскуты, налепленные водин слой, а впериод архаической хассуны получает распространение двуслойный лоскутный налеп. Судя поимеющимся данным, покрайней мере часть сосудов обеих культур изготавливались сиспользованием форм-основ. Вдекорировании, наряду сустойчивым использованием красной краски, происходит постепенное уменьшение доли налепного орнамента. Полученные данные позволяют сделать вывод, во-первых, опреемственности между носителями культуры периода протохассуны и части населения хассунской культуры архаического этапа, во-вторых, о том, что воснове зафиксированных различий и изменений гончарных традиций лежат контакты местного населения скакими-то инокультурными группами. Общий взгляд на древнейшее гончарство Восточной Азии В общем процессе эволюции материальной культуры на Ближнем Востоке представлены догончарные производства (сосуды из гипса и извести срастительными или минеральными добавками) и протогончарные производства разных стадий: первой (необожженые сосуды срастительной примесью), второй (древнейшие обожженные сосуды сгрубыми растительными или минеральными примесями), третьей и четвертой (периоды протохассуны и архаической хассуны) (Бобринский, 1993; 1997; 1999). В настоящее время на этой территории выделяются три или четыре центра древнейшего гончарного производства. Это северный и южный Китай, Япония и российский Дальний Восток. Памятники с древнейшей керамикой всеверном Китае (Nanzhuangtou, Yujiagou, Donghulin) наиболее надежно датируются примерно 12000л.н. (Kuzmin, 2006; Gibbs, Jordan, 2013), а вЮжном Китае 13 70013 300л.н. (Keally etal., 2004). На памятниках Японского архипелага (Odai YamomotoI, Kitihara, Fucui Cave, Taisho3) древнейшая керамика фазы1 относится к13 500 12 700л.н., а фазы2 к12 70011 400л.н. (Keall etal., 2004; Gibbs, Jordan, 2013). Как уже отмечалось, вбассейне среднего и нижнего Амура древнейшие памятники скерамикой относятся к осиповской, громатухинской и новопетровской культурам, которые бытовали винтервале 1310тыс.л.н. (Derevianko etal., 2017). По современным данным, насколько можно быть уверенным вточности радиоуглеродных датировок, наиболее ранним был центр, расположенный вюжном Китае, несколько позднее начал функционировать центр на территории Японии, еще позднее на Дальнем Востоке России. Для керамики южного Китая исследователи отмечают, что сосуды были толстостенные (1.53см), круглодонные, спримесью дробленого кварца, кальцита, песка, иногда рисовой шелухи; конструировались выдавливанием и лоскутным налепом; орнамент веревочный, рельефный, реже резной, обжиг слабый (Pearson, 2005. P.822824; Tracey, 2011. Р.36идр.), всеверном Китае керамика имеет преимущественно плоское дно, реже округлое, толщина стенок 12см; примесь песка, кварца, раковины и слюды; орнамент ногтевой, резной веревочный и рельефный, лепились лоскутным налепом; обжиг велся при разной температуре до600700С (Жущиховская, 2004. С.21 24; Kuzmin, 2006; Tracey, 2011; Shelach-Lаvi, Tu, 2017). По свидетельству исследователей, на территории Японии посуда фазы1 была плоскодонной, изготавливалась из различной попластичности глины без искусственных примесей лоскутным налепом, вбольшинстве случаев не имела орнамента (редко точечный и резной декором); использовалась для приготовления пищи. Сосуды фазы2 имели как плоское, так и заостренное дно; вформовочной массе иногда присутствует растительная примесь или она без добавок, лепка производилась лоскутным налепом, реже излент покольцу, обжиг низкотемпературный; поверхность сосудов украшалась разнообразным орнаментом, выделено 22стиля, объединенных в6групп (Жущиховская, 2004. С.1821; Kaner, 2009; Kaner, Taniguchi, 2017. P.327332; Morisaki, Natsuki, 2017). Приведенные здесь предварительные технико-технологические данные пока не позволяют обоснованно говорить о большей или меньшей близости гончарных традиций разных регионов Восточной Азии друг с другом.
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БЛИЖНИЙ И ДАЛЬНИЙ ВОСТОК 37 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 Керамика начального периода неолита Дальнего Востока России (осиповская, громатухинская и новопетровская культуры). Напомним, что приводимые ниже результаты получены наоснове изучения обломков от122сосудов осиповской культуры, 12сосудов громатухинской культуры и 22сосудов новопетровской культуры. Сначала рассмотрим морфологические (форму и орнамент), а затем технологические гончарные традиции носителей этих культур. Форма сосудов. Осиповские сосуды характеризуются одинаковой естественной структурой, состоящей из губы, предплечья, тулова и основания тулова. Толщина стенок в80% случаев колеблется винтервале 911мм. Дляновопетровских сосудов зафиксировано двавида естественной структуры форм: одна тождественна осиповским сосудам, другая состоит изгубы+щеки+предплечья+тулова+основания тулова. Толщина стенок колеблется винтервале 610мм. Такая же толщина стенок угроматухинских сосудов, а структуру форм уних выяснить не удалось. Исходное пластичное сырье. Любопытные наблюдения были сделаны над исходным пластичным сырьем, которое преимущественно использовали гончары разных культур. Те и другие делали сосуды из так называемых равнинного и горного илов, но равнинный ил уосиповцев использовался в50, угроматухинцев в25, а уновопетровцев в6% случаев. Напротив, горный ил доминировал уновопетровских (88%) и громатухинских (67%) гончаров, а уосиповских он составлял около30%. Важно отметить, что только упоследних зафиксированы случаи создания формовочной массы из смеси равнинного и горного илов(14%). Изредка все гончары использовали вкачестве пластичного сырья илистые глины(68%). Формовочная масса. Здесь выделяются две принципиально различные культурные традиции: одна использование природного пластичного сырья всочетании сособыми органическими растворами, которые вводились для придания сырью состояния, пригодного для лепки; другая применение исходного сырья, без каких-либо искусственных добавок. Для гончаров осиповской культуры первая традиция была преобладающей (60%), авторая использовалась менее широко (40%). Громатухинские гончары чаще неиспользовали искусственных примесей (75 %), но изредка вводили вформовочную массу подсушенную растительную органику вочень большой концентрации (около1:1-2). Новопетровские гончары вовсех случаях добавляли в горное илистое сырье особые органические растворы. Конструирование сосудов. Гончары всех трех культур изготавливали сосуды с помощью лоскутного налепа (96100%) на специальной форме-основе споследующим выбиванием колотушкой, которая применялась осиповскими гончарами в64%случаев, громатухинскими в83, ановопетровскими вовсех случаях. Кроме того, осиповские и громатухинские гончары использовали для конструирования специальные формы-емкости (соответственно 36и17%). Вкачестве прокладок между формой-моделью и формовочной массой применялась мягкая кожа. Обработка поверхности. Из-за сильной нарушенности внешней и внутренней поверхностей узначительной части образцов керамики информация о приемах их обработки имеет довольно общий характер. Прежде всего важно отметить, что осиповские гончары преимущественно использовали динамические приемы обработки поверхности (заглаживание, 68%), а новопетровские и громатухинские гончары приемы статического воздействия: выбивание колотушкой и прокатывание (7380%). Осиповцы применяли бороздчатое заглаживание поверхности сосудов пучком травы (24%), специальным гребенчатым инструментом (36%) и очень редко прокатывали поверхность рельефным штампом (5%). Громатухинцы, напротив, часто прокатывали поверхность своих изделий лопаткой снамотанной на нее веревкой, а новопетровцы восновном пользовались гладкой колотушкой. Придание сосудам прочности и водонепроницаемости. Для этого гончары использовали три режима термической обработки. Наиболее широко была распространена традиция длительного обжига сосудов ввосстановительной среде при температуре до 550600С. Угроматухинцев она зафиксирована в75% случаев, уновопетровцев в65, уосиповцев в54. Помимо этого, носители всех трех культур иногда использовали неполный обжиг сосудов вокислительной среде при высокой температуре (1525%), аосиповские и новопетровские гончары достаточно часто применяли длительный низкотемпературный обжиг, который завершался короткой выдержкой сосудов вокислительной среде при высокой
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 38 ЦЕТЛИН, ПЕТРОВА температуре (31и 12%). Такая высокотемпературная термическая обработка носила магический характер и была связана сритуальным очищением сосудов перед их использованием (Бобринский, 1999. С.101). Более редким способом магической обработки сосудов было обваривание в особом органическом растворе. Этот способ уосиповских гончаров отмечен на33%изделий, а уновопетровских на29%. Декорирование сосудов. Примерно в70% случаев осиповским и громатухинским сосудам путем бороздчатого заглаживания или прокатывания внешней поверхности придавался рельефный облик, который отражает технологически-декорированное состояние поверхности (Цетлин, 2012. С.186189). Наиболее широко применялся гребенчатый орнамент (соответственно 13и27%). Изредка на осиповской керамике встречаются ямчатые отпечатки (8%) и налепной валик снасечками (9%). Последний получает широкое распространение на керамике новопетровской культуры (65%), иногда сочетаясь сямчатыми вдавлениями (6%). Немного более поздняя новопетровская керамика уже имела специально нанесенный орнамент, что отражает собственно декорированное состояние поверхности изделий. Использование сосудов. Выявились две сферы применения сосудов: одна горячая для приготовления пищи на огне, другая холодная для хранения припасов. Уносителей осиповской и громатухинской культур эти две сферы были распространены практически одинаково, а у новопетровцев значительно преобладало использование сосудов для приготовления на огне горячей пищи (88%). Таким образом, гончарные традиции уносителей всех трех культур обладали значительным сходством, а отмеченные различия были связаны, во-первых, садаптивными процессами

клокальным природным условиям (использование разных видов илов), во-вторых, снесколько более развитым гончарством новопетровцев (нанесение собственно орнамента наповерхность изделий) и, в-третьих, сопределенными культурными особенностями, которые проявились в различиях состава формовочной массы, применении разных форм-моделей, приемов обработки поверхности сосудов, особенностях декора и т.п. Керамика раннего неолита (мариинская культура). В результате изучения обломков от 149сосудов были получены следующие данные окультурных традициях мариинских гончаров. Форма сосудов. Естественная структура

мариинских сосудов отличалась заметным разнообразием конструкций: 1)губа+тулово+основание тулова (20%), 2)губа+предплечье+тулово+основание тулова (63%),

3)губа+щека+предплечье+тулово+основание тулова (11%) и 4)губа+шея+предплечье+тулово+основание тулова (6%). Толщина стенок в78% случаев равнялась 68мм. Исходное пластичное сырье. Вкачестве пластичного сырья гончары использовали только природную глину преимущественно слабой (57%) или средней (36%) ожелезненности и слабой (78%) или средней (19%) запесоченности. Формовочная масса. Во всех случаях керамика имела одинаковый состав формовочной массы: глина+шамот+органический раствор. Шамот добавлялся в концентрации1:4-5

(93% случаев). Конструирование сосудов. Сосуды практически во всех случаях изготавливались лоскутным налепом на форме-основе с последующим выбиванием гладкой колотушкой. Обработка поверхности. Поверхности сосудов в большинстве случаев заглаживались (77%). В остальных случаях для обработки внешней поверхности применялось выбивание гладкой колотушкой, а на внутренней иногда сохранялись следы от формы-основы. Заглаживание производилось либо гладким твердым орудием вроде каменной кальки (53%), либо каким-то мягким материалом, предположительно кожей (24%). Придание сосудам прочности и водонепроницаемости. Мариинские гончары практически в равной степени применяли два режима обжига сосудов: длительный низкотемпературный в восстановительной среде (50%) и такой же обжиг, завершавшийся короткой выдержкой изделий в окислительной среде при температуре выше 650С(45%). Редко применялся неполный обжиг в окислительной среде при температуре каления глины. В20% случаев зафиксирован прием обваривания сосудов. Декорирование сосудов. На внешней поверхности сосудов в районе венчика и на его торце наносился орнамент, выполненный различными гребенчатыми штампами (97%). Наиболее часто у венчика наносились один или два ряда наклонного вправо или влево гребенчатого
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БЛИЖНИЙ И ДАЛЬНИЙ ВОСТОК 39 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 орнамента. Разнообразные по ориентации гребенчатые отпечатки покрывали также торец венчика сосуда. Использование сосудов. Судя по изученным материалам, посуда в основном использовалась для приготовления горячей пищи (66%) и реже для иных хозяйственных нужд, не связанных с огнем (34%). Таким образом, следует отметить, что гончарные традиции носителей мариинской культуры были очень однородны. Это проявилось вшироком использовании слабозапесоченной природной глины, в устойчивости рецепта формовочной массы, в сознательном декорировании сосудов гребенчатым орнаментом ит.п. Гончарные традиции носителей осиповской, громатухинской и новопетровской культур относятся к13, а традиции носителей мариинской культуры к4стадии эволюции протогончарного производства (Медведев и др., 2016). Особенное и общее в развитии двух центров происхождения древнейшего гончарства Сначала остановимся на основных различиях Ближневосточного и Дальневосточного регионов. В силу природных условий на Ближнем Востоке древнейшее гончарство на всех этапах базировалось на использовании главным образом природных глин. Термическая обработка изделий осуществлялась путем высокотемпературного обжига различной длительности, даже с использованием на несколько более позднем этапе специальных гончарных горнов. С самых ранних этапов на часть сосудов наносился собственно орнамент, скульптурный и расписной. Развитие древнейшего гончарства вВосточной Азии имело существенные отличия. Вначальный период такие производства базировались наразных видах илистого сырья, и только позднее гончары перешли на использование природных глин. Сосуды подвергались главным образом длительному низкотемпературному обжигу ввосстановительной среде вболее примитивных обжигательных устройствах (вероятно, типа очагов). Поверхность сосудов на раннем этапе имела преимущественно технологически-декорированное состояние и только постепенно увеличивалась доля собственно декора, представленного графическим орнаментом. Отмеченные различия древнейшего гончарства двух сравниваемых центров, вероятно, обусловлены двумя глобальными причинами. Это, во-первых, наличие на Ближнем Востоке длительного периода освоения свойств глины еще в догончарную эпоху, во-вторых, тот факт, что в Ближневосточном регионе гончарство формировалось уже в эпоху развитого производящего хозяйства. Оба этих фактора отсутствовали на территории Восточной Азии. Что касается общих черт, то здесь следует отметить применение и на Ближнем Востоке, и в Восточной Азии для конструирования сосудов лоскутного налепа, а также использование приэтом специальных форм-моделей. Сходство этих традиций скорее всего имеет эпохальный характер и отражает общие закономерности развития приемов конструирования посуды. В целом для обоих регионов это был период постепенного формирования всего комплекса гончарных традиций, но наБлижнем Востоке этот процесс шел быстрее и интенсивнее, чем в Восточной Азии, поскольку относился к значительно более позднему времени. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Бадер Н.О. Древнейшие земледельцы Северной Месопотамии. М.: Наука, 1989. 368 с. Бадер Н.О., Ле Мьер М. От докерамического к керамическому неолиту в Синджаре: начало протохассуны // Проблемы современной археологии. М.: Таус, 2008. С. 3048. Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы. Источники и методы изучения. М.: Наука, 1978. 272с. Бобринский А.А. Технологическая характеристика керамики из телль Сотто и Кюльтепе // БадерН.О. Древнейшие земледельцы Северной Месопотамии. М.: Наука, 1989. С. 327334. Бобринский А.А. Происхождение гончарства// Укранське гончарство. Кн. 1. Кив; Опшне: Молодь, 1993. С. 3955. Бобринский А.А. О структуре и происхождении гончарной технологии // Памятники старины. Концепции. Открытия. Версии: Памяти Василия Дмитриевича Белецкого. Т. 1. СПб.; Псков: ИИМК РАН, 1997. С. 9096. Бобринский А.А. Гончарная технология как объект историко-культурного изучения // Актуальные проблемы изучения древнего гончарства / Ред. А.А.Бобринский. Самара: Самарский гос. пед. ун-т, 1999. С. 5109. Бобринский А.А. Данные технологии о происхождении гончарства // Вопросы археологии
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2020, 1, с.4459

44 Чашкинский геоархеологический район расположен в пригороде г. Березники и южной части Соликамского района Пермского края. Онполучил свое название от Чашкинского озера системы соединенных протоками палеорусел р. Камы, протягивающихся ссевера на юг. На сегодняшний день здесь известно более 20археологических памятников (рис.1): 5мезолитических, 11неолитических,

2эпохи энеолита и 4средневековых (Лычагина, Сарапулов, 2018; Крыласова и др., 2014). С2012г. в Чашкинском геоархеологическом районе проводятся комплексные палео экологические и археологические исследования (Лычагина, Чернов и др., 2015; Лычагина, Зарецкая и др., 2016; Lychagina et al., 2013). Высокая концентрация археологических памятников, их расположение в широкой долине р.Камы, а также плохая сохранность органогенных материалов в культурных слоях обусловили DOI: 10.31857/S086960630008253-7 Ключевые слова: Верхнее Прикамье, голоцен, мезолит, неолит, энеолит, средневековье, палеоэкология, комплексные исследования. В статье представлены результаты комплексных исследований, проведенных сцелью реконструкции среды обитания древнего человека в Чашкинском геоархеологическом районе (бассейн верхней Камы, Среднее Предуралье) на детальной хронологической и событийной канве голоцена. Было установлено, что активное освоение региона часто совпадало смаловодными периодами. В раннем голоцене в регионе развивались леса таежного типа. Существовавшие в то время мезолитические стоянки располагались на определенном расстоянии отрусла реки. Основным занятием населения была охота. В среднем голоцене развивались смешанные леса подтаежного типа. Со среднеатлантическим климатическим оптимумом совпадает широкое распространение неолитических стоянок, которые располагались покраям террасы на берегу Камы или ее залива. Основными занятиями населения была охота и различные способы рыбной ловли. Около 4200 кал. л.н. фиксируется глобальное похолодание награнице среднего и позднего голоцена, характеризующееся засушливыми условиями. Вэто время берега Камы населяли представители гаринской энеолитической культуры. Стоянки располагались на низких поверхностях вблизи воды, что было обусловлено уменьшением водности реки. Рыболовство играло ведущую роль в хозяйственных занятиях населения. Во второй половине I тыс. н.э. в регионе появилось средневековое население, стоянки которого были приурочены к речкам и ручьям, впадающим в озеро. Основу хозяйственных занятий составляли земледелие и домашнее скотоводство, в то время как охота и рыболовство играли второстепенную роль. 1Институт географии РАН, Москва, Россия 2Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет, Россия 3Пермский государственный национальный исследовательский университет, Россия 4Институт экологии растений и животных УрО РАН, Екатеринбург, Россия 5Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Россия
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ПОЙМА КАМЫ: РЕКОНСТРУКЦИЯ СРЕДЫ ОБИТАНИЯ 45 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 Рис. 1. Расположение археологических памятников в Чашкинском районе. Условные обозначения: аг археологические памятники (а мезолит, б неолит, в энеолит, г средневековье); д границы пойменных генераций; ек палеорусла пойменных генераций (е третьей, ж четвертой, з пятой, и шестой, к седьмой). Арабскими цифрами даны номера памятников, арабскими цифрами со стрелками вниз номера скважин ручного бурения, римскими цифрами номера пойменных генераций. Fig. 1. Location of archaeological sites in Chashkinsky area необходимость проведения палеорусловых исследований, сопряженных срадиоуглеродным датированием этапов развития долинного комплекса вЧашкинском районе. При этом решались две задачи: хронологическая привязка памятников ктому или иному этапу формирования речной долины и выявление особенностей расположения памятников относительно русла реки (Зарецкая, Чернов, 2014). Для реконструкции локальных условий среды обитания человека в окрестностях Чашкинского озера в голоцене с помощью палео карпологического метода были изучены ес тественные фоновые разрезы Дедюхинского пойменного массива (Лычагина, Чернов и др., 2015; Лычагина, Зарецкая и др., 2016). Палинологические исследования были начаты с изучения отложений культурных слоев археологических памятников Чашкинское ОзероIV и Чашкинское Озеро II, по результатам которых были охарактеризованы растительные палеосообщества в неолите и энеолите (Лаптева,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 46 ЗАРЕЦКАЯ и др. Таблица 1. Описания кернов скважин с глубинами отбора радиоуглеродных образцов, полученными 14С-датами и калиброванным возрастом Table 1. Descriptions of the test well cores with the depths of sampling of sampling of radiocarbon samples, obtained 14C dates and calibrated age скважины Пойменная генерация Координаты Стратиграфия, глубина от поверхности (глубина отбора 14С-образцов), см Номер ГИН 14С-дата Калиброванный возраст, л.н. (1 s) 1 VII 59 32.530 56 41.310 0150 суглинок бурый очень плотный 150400 переслаивание песка м/з сизого и суглинка легкого (прослои 115 см) 400480 суглинок оторфованный (480460 14С) 480485 суглинок сизый (забой) 15322 8000110 87209010 2 (Андреевская) VII 59 32.862 56 42.337 0130 торф 130305 торф древесный 305460 суглинок оторфованный (450460 14С) 460470 песок 470478 суглинок сизый (забой) 15321 749090 82008380 3 VI 5928.613 5640.374 0170 торф древесный 170180 переслаивание сапропеля коричневого и торфа 180270 торф (255270 14С) 270360 суглинок тяжелый, плотный 360370 песок т/з, влажный (забой) 15049 615040 71606990 4 VI 59 31.932 56 40.983 0150 суглинок комковатый плотный тяжелый 150200 суглинок тяжелый сизый ластичный 200230 суглинок оторфованный с древесными остатками 230300 суглинок тяжелый сизый пластичный 300325 - суглинок оторфованный с древесными остатками (325310 см 14С) 325350 суглинок сизый пластичный тяжелый, снизу опесчаненный 350352 песок (забой) 15324 570040 64406530 5 VI 5928.542 5640.879 0180 торф 180240 торф коричневый 240340 суглинок серый оторфованный (330340 14С) 340360 суглинок опесчаненный (забой) 15045 5220100 59006120
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ПОЙМА КАМЫ: РЕКОНСТРУКЦИЯ СРЕДЫ ОБИТАНИЯ 47 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 6 V 5930.402 5639.640 0175 торф древесный 175195 суглинок оторфованный 195220 торф (210220 14С) 220280 суглинок плотный, серый 280290 песок т/з, серый, влажный (забой) 15046 475060 54655580 7 IV 5928.436 5641.252 010 дернина 1030 торф разложившийся, древесный 30140 торф древесный 140160 суглинок оторфованный (150150 14С) 160185 суглинок 185320 песок м/з, серый (забой) 15044 435040 48604960 8 IV 5930.207 5639.304 0220 торф, в средней части древесный 220300 суглинок сизый, оторфованный (290300 14С) 300305 суглинок сизый (забой) 15047 394075 42854450 9 IV 59 29.047 56 38.615 0275 торф (275260 14С) 275 325 - суглинок мягкий, сизый, тяжелый 325330 песок (забой) 15323 350050 37103830 10 IIIa 59 28.152 56 39.310 0200 торф 200214 суглинок оторфованный (202214 14С) 214400 суглинок серый тяжелый 400405 песок (забой) 15317 315040 33453410 11 III 5928.788 5639.632 0152 торф (на гл. 120 см тонкая прослойка суглинка) (140150 14С) 152190 суглинок тяжелый, плотный, серый 190198 песок (забой) 15048 261050 27102780 12 III 5928.415 5641.478 0160 торф (150160 14С) 160175 суглинок сизый тяжелый 175180 песок м/з-т/з оглеенный (забой) 15043 238080 23352500 Окончание таблицы 1.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 48 ЗАРЕЦКАЯ и др. 2014; Lychagina et al., 2013). Дляреконструкции палеорастительности Чашкинского района всреднем и позднем голоцене были получены первые палинологические данные, сопряженные с результатами радиоуглеродного датирования торфяных отложений Дедюхинского острова (Лаптева и др., 2017). Таким образом, авторы данного исследования ставили перед собой ряд частных задач, объединенных целью комплексной реконструкции среды обитания древнего человека вСреднем Предуралье на детальной хронологической и событийной канве голоцена. Данная работа подводит итоги семилетних исследований Чашкинского района. Материалы и методы. Раскопки археологических памятников проводились с трехмерной фиксацией всех находок, кроме мелких чешуек. Весь грунт просеивался в ситах сячейкой 0.5см. Слои земли снимались условными горизонтами параллельно дневной поверхности. Мощность горизонтов варьировала от0.05 до0.2м в зависимости от особенностей стратиграфии отдельного памятника. После проведения раскопок все находки подвергались камеральной обработке. Поверхности изделий из камня очищались раствором соляной кислоты, после чего просматривались под стереоскопическим микроскопом Микромед МС-2-ZOOM вне зависимости отналичия/отсутствия следов вторичной обработки на предмете. Изучение фрагментов керамических сосудов было проведено методом комплексного применения бинокулярной микроскопии, трасологии и физического моделирования (Бобринский, 1978). Для определения приуроченности археологических памятников к определенным ландшафтам внутри речной долины и хронологической привязки к их изменениям проводился палеорусловой анализ параллельно с радио углеродным датированием. Методика подобных исследований изначально была отработана применительно к стоянкам мезолита и неолита на р.Вычегда в среднем ее течении (Карманов и др., 2013) и затем успешно применена уже в Чашкинском районе (Лычагина, Чернов и др., 2015). Была составлена предварительная палеогеоморфологическая карта, для верификации которой в наиболее характерных местах каждой генерации содна палеорусел и ложбин с помощью ручного бурения были отобраны радиоуглеродные образцы. Всего было опробовано 12скважин (рис.1; табл.1); даты были получены пообразцам торфа или оторфованного суглинка изподошвы органогенных горизонтов. Часть образцов (древесный уголь и нагар накерамике) была отобрана непосредственно сархео логических памятников (Лычагина, Зарецкая, 2015). Образцы обрабатывались и датировались вразных лабораториях: в лаборатории гео химии

изотопов и геохронологии Геологического института РАН (индекс ГИН) (методики описаны вZaretskaya et al., 2012); врадио углеродной лаборатории Института геохимии окружающей

среды Национальной академии наук Украины (Киев) (индексKi); визотопном центре РГПУ им. А.И.Герцена (Санкт-Петербург) (индекс SPb); в радиоуглеродной лаборатории института Геологии и минералогии Сибирского отделения РАН (индексСОАН). Вседаты проходили процесс калибровки (перевода радио углеродного возраста вкалендарный) спомощью программы OxCal 3.10. сиспользованием опции sum probability distribution (Bronk Ramsey, 1995; 2000; Reimer et al., 2009). Для реконструкции природных ландшафтов и растительных сообществ, отражающих условия, в которых существовали поселения древних людей, проведены исследования сиспользованием палеокарпологического метода. Спомощью ручного бурения отбирались пробы растительного детрита из заполнений ложбин и палеорусел, маркирующие изменения влитологическом составе и соответственно изменения условий палеосреды. Обработка проб проводилась в лабораторных условиях напочвенных ситах с диаметром ячейки 0.25мм в соответствии состандартными методиками (Никитин, 1969). Объем просмотренных проб составлял в среднем 100мл. Вбольшинстве случаев остатки имеют хорошую сохранность. Идентификация растительных макроостатков основана на коллекции музея ИЭРиЖ УрО РАН. Для получения непрерывной палинологической летописи голоцена был проведен спорово-пыльцевой анализ керна органогенных отложений мощностью 4.6м из Андреевской скважины (5932.862с.ш., 5642.337в.д., скв.2 втабл.1). Лабораторная обработка 92образцов и их аналитическое изучение проведены пообщепринятой методике (Faegri, Iversen, 1974). Для реконструкции типов растительности на основе палинологических данных применен метод биомизации (Prentice et al., 1996). Данные, полученные из Андреевской
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ПОЙМА КАМЫ: РЕКОНСТРУКЦИЯ СРЕДЫ ОБИТАНИЯ 49 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 скважины, сравнивались сматериалами, уже полученными для Чашкинского района (Лаптева и др., 2017). Результаты. Проведенные комплексные исследования позволили получить новую информацию орасположении и функционировании археологических памятников региона и истории среды обитания древних сообществ. Археологические данные. Входе исследований было установлено, что все мезолитические памятники располагались либо напервой, либо на второй надпойменных террасах. Вчастности, стоянки Чашкинское ОзероV и Запоселье

(рис.1, 1 и4) находятся на ныне невысокой (25м) песчаной первой надпойменной террасе. Стоянка Чашкинское ОзероX (рис.1, 3) также расположена наэтой террасе, однако ее центральная часть приурочена кберегу безымянного ручья, впадающего возеро. Схожее положение занимает Запосельское поселение (рис.1, 2), расположенное на правом берегу Посельского ручья. Наконец, стоянка Чашкинское ОзероXI (рис.1, 5) находится на второй надпойменной террасе высотой 11м, влесном массиве в60м от современного берега озера. На стоянках Чашкинское ОзероV,X,XI были изучены остатки кратковременных сооружений, сделаны выводы о хозяйственных особенностях отдельных памятников, получены новые радиоуглеродные даты (Лычагина, Митрошин, 2016). Итоги трасологического анализа показали, что основным занятием населения в это время была охота, разделка добычи и подготовка охотничьего вооружения (Митрошин и др., 2017; Митрошин, Лычагина, 2018). Прямых свидетельств наличия рыболовства не обнаружено. В отличие от стоянок мезолитического времени большинство неолитических и энеолитических памятников располагалось непосредственно на берегу р.Камы (рис.1, 618). Расположение памятников и находки орудий, прямо и косвенно связанных срыболовством, свидетельствуют о том, что в период неолита-энеолита лов рыбы начинает играть все большую роль вхозяйственном укладе населения Чашкинского района. В ходе работ на многослойных поселениях (неолит-энеолит) Чашкинское ОзероIIIа и Чашкинское ОзероIX (рис.1, 11 и12) были обнаружены небольшие скопления кальцинированных костей, принадлежащих лосю, бобру и северному оленю. Технико-технологический анализ посуды изглины позволил выявить в формовочной массе сосудов органический раствор. Подобный раствор мог вариться из костей рыб. Типологический анализ орудий труда дал возможность выделить типы орудий, которые можно связать с конкретными видами хозяйственных занятий: наконечники стрел сохотой, грузила и пешни с рыболовством. Трасологический анализ каменного инвентаря показал, что охотничье-рыболовный комплекс являлся ведущим. Вторым по значению был комплекс, связанный с обработкой дерева (Лычагина и др., 2017). Средневековые памятники находятся вверхней (северной) части Чашкинского райо на (рис.1, 1921). ЧашкинскиеI и IIселища расположены на первой надпойменной террасе высотой 68м, Запосельское селище направом берегу р.Посельской высотой 7м. Запосельский могильник расположен накоренном берегу, на склоне пологого невысокого холма. Все памятники находятся наопределенном расстоянии от современного берега озера. Типологический анализ хозяйственных орудий сосредневековых памятников Чашкинского района показал наличие комплексного хозяйства при ведущей роли земледелия и скотоводства. Это подтверждают данные палеозоологического и археоботанического анализов (Крыласова и др., 2014). Результаты палеорусловых и радиоуглеродных исследований. Внутри долины р.Камы вЧашкинском районе идентифицированы два пойменных массива, примыкающих кпервой террасе р. Камы, на которой расположено большинство стоянок: верхний (по течению) Соликамский, и нижний Дедюхинский (рис.1). Строение разрезов всех скважин является типичным для заполнения палеорусел. Вподошве разреза лежит песок (хорошо отмытый или суглинистый) или тяжелый суглинок, что соответствует стадии отмирания русла реки (песок мелкозернистый) или начальной стадии формирования старичного озера. Напоследующую евтрофикацию водоема указывают оторфованный суглинок или торф, перекрывающий слои песка или суглинка (табл.1). В случае возобновления активной деятельности русла органогенные горизонты снова перекрывались песком или суглинком,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 50 ЗАРЕЦКАЯ и др. как, например, вскважинах1,4 и11 (табл.1), востальном же палеорусла заполнялись низинным торфом, иногда древесным, что указывает на переувлажненные экотопы пойменных массивов. Погребенные почвы нами неотмечены. Сопряженное применение палеоруслового и радиоуглеродного методов позволило выделить внутри пойменных массивов 7возрастных генераций (рис.1). Наиболее древней является седьмая пойменная генерация она практически нигде не сохранилась, заисключением одного фрагмента в верхней по течению части Соликамского массива. Ее возраст определяется полученными 14С-датами: 8000110 (ГИН15322) и 749090 (ГИН-15321) 14С л.н. (табл.1, скв.1 и2 Андреевская). Сразвитием седьмой генерации мы связываем существование мезолитических памятников навосточном берегу Чашкинского озера. Для некоторых изних уже получены синхронные радиоуглеродные даты по углям: Чашкинское ОзероX (рис.1, 3, угли изям) 810080 (ГИН-15446) и 8000200 (Ле-10792) и Запоселье (рис.1, 2) 730050 (ГИН-13276) 14Сл.н. По-видимому, это был маловодный этап развития р.Камы. Дальнейшие изменения русла Камы были вызваны увеличением ее водности и спрямлением излучин; об этом можно судить пооставшимся фрагментам шестой генерации. Русло стало переваливать клевому берегу значительно выше, сначала прижимаясь куступу первой террасы, а ниже стоянки Чашкинское ОзероIIIа (рис.1, 12) образуя серию из двух

смежных излучин. Конечное положение русла на этом этапе сохранилось ныне в виде верхней части Чашкинского озера. Пообразцам из палеорусел шестой генерации были получены 14С-даты 615040 (ГИН-15049), 570040 (ГИН15324) и 5220100 (ГИН-15045) 14Сл.н. (табл.1, скв.3,4 и5). Сразвитием этой генерации мы связываем существование неолитических стоянок на поверхности первой террасы р. Камы, расположенных навысоком восточном берегу Чашкинского озера (616), для которых получены большие серии дат из археологических образцов вдиапазоне ~63005200 14Сл.н. (Лычагина, Зарецкая, 2015). На двух последующих этапах развития реки, оставивших свои следы в виде пятой и четвертой пойменных генераций, русло Камы вновь начало искривляться (рис.1). Для пятой генерации получена дата 475060 (ГИН-15046; табл.1, скв.6), возраст четвертой лежит вдиа пазоне от 435040 (ГИН-15044) до350050 (ГИН-15323) 14Сл.н. (табл.1, скв.79). Формирование пятой генерации происходило синхронно существованию постнеолитических стоянок на верхней Каме, относящихся кновоильинской культуре (стоянка Чашкинское ОзероI; рис.1, 9; 514090(К-15619). По-видимому, на рубеже образования пятой и четвертой генераций вдолине р.Камы произошло снижение руслоформирующей водности реки, сопровождавшееся снижением уровня ее половодий. По этой причине стоянки эпохи энеолита переехали вниз, ближе кводе, располагались на пойме (рис.1, 17 и18) и фиксируются наличием остатков жилищ наее современной поверхности. По двум образцам угля со стоянки Чашкинское ОзероIIIа были получены две идентичные даты 382040 (ГИН-15002 и 15003), что хронологически подтверждает наши построения. Очередное спрямление серии излучин произошло впериод формирования поймы третьей генерации (табл. 1, скв. 10-12), для которой получены даты 315040 (ГИН-15317), 261050 (ГИН-15048) и 238080 (ГИН-15043) 14Сл.н. Вто время русло Камы стало двухрукавным с рядом поперечных проток (рис.1), а взаселении берегов озера начался большой перерыв. Кконцу этапа произошло обмеление реки и образовались многочисленные острова. Левый рукав потерял связь срекой и превратился в узкие непроточные вмежень старицы. Вэто время в северной части района появилось средневековое население. Радио углеродные даты, полученные для селища и могильника Запоселье (рис.1, 1 и2), располагаются вдиапазоне ~1110980 14Сл.н. (Лычагина, Зарецкая, 2015). Тогда же река приобрела свои современные очертания, которые сохраняла вплоть до заполнения Камского водохранилища. Результаты палеоэкологических исследований. Как выглядела растительность вразные периоды заселения человеком исследованного участка долины Камы, удалось установить, в основном, по палинологическим данным, с привлечением серии радиоуглеродных дат и карпологических данных (Лаптева и др., 2017). Наиболее полные данные были получены поАндреевской скважине (скважина2 нарис.1 и втабл.1). Разрез представляет собой типичное заполнение палеорусла: вподошве и до глубины 4.7м лежит суглинок сизый,
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ПОЙМА КАМЫ: РЕКОНСТРУКЦИЯ СРЕДЫ ОБИТАНИЯ 51 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 Рис. 2. Спорово-пыльцевая диаграмма керна Андреевской скважины. Условные обозначения: а торф, б древесный торф, в оторфованный суглинок, г содержание пыльцы менее 1%, д устьица ели (Picea-type), е устьица сосны (Pinus-type). Доля пыльцы рассчитана от суммарного количества пыльцевых зерен древесных и травянистых растений, доля спор от общей суммы пыльцы и спор. Fig. 2. Spore-pollen diagram of the Andreevskaya core
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 52 ЗАРЕЦКАЯ и др. накапливавшийся, по-видимому, врежиме медленно текучей воды на стадии ухода отсюда активного русла. Прослой песка всуглинке (4.74.6м) говорит о том, что, возможно, вовремя половодий русло здесь могло активизироваться. Залегающие выше органогенные отложения свидетельствуют о полном отчленении палеорусла и формировании старицы, вкоторой озерное осадконакопление (оторфованный суглинок, 4.63.05м) сменилось затем болотным (торф, 3.050м). По результатам палинологического изучения построена спорово-пыльцевая диаграмма, где подинамике ведущих палинотаксонов выделены четыре палинологические зоны (ПЗ), (рис.2). ПЗ-1 (глубина460400см) объединяет СПС нижней толщи оторфованного суглинка, которые характеризуют растительность таежного типа: сосновые, березово-сосновые, еловые и березово-еловые формации, пыльца широколиственных пород (группа Quercetum mixtum) отсутствует. Для нижней части оторфованного суглинка (начало ПЗ-1) получена радиоуглеродная дата 749090 (ГИН-15321), соответствующая первой фазе атлантического периода (АТ-1) голоцена. По карпологическим данным, в это время на изученной территории существовал относительно разреженный лес изберезы и ели, среди травянистых доминировали виды мелководий камыш озерный, сусак, стрелолист. Единичная находка кубышки желтой, которая растет в стоячей или слабопроточной воде на глубине 80200см, предполагает существование водоема с открытой водой, что совпадает и с литологической интерпретацией осадков. ПЗ-2 (глубина 400305см) включает СПС верхней части оторфованного суглинка, вкоторых уменьшается доля пыльцы сосны (Pinus sylvestris-type) и появляются единичные пыльцевые зерна липы (Tilia cordata-type), вяза (Ulmus) и дуба (Quercus robur-type). Вгруппе трав увеличивается содержание пыльцы осок (Cyperaceae), что свидетельствует озаболачивании территории. Для верхнего горизонта оторфованного суглинка (конец ПЗ-2) получена радиоуглеродная дата 656060 (ГИН-15320), которая соответствует второй фазе атлантического периода (АТ-2). Покарпологическим данным, в этот период увеличилась облесенность изученной территории. Вподлеске леса изели и березы росли виды-спутники широколиственных пород калина, черемуха, шиповник. Среди трав доминировали виды переувлажненных местообитаний осоки и лабазник. Появление в комплексе макроостатков сабельника указывает на начальные условия заболачивания. ПЗ-3 (глубина 305110см) объединяет СПС изслоя древесного торфа и нижней части сфагнового торфа, вкоторых наблюдается увеличение доли пыльцевых зерен ольхи (Alnus glutinosa-type). Данная ПЗ характеризует активное распространение широколиственных пород в темнохвойных формациях, внедрение пихты в состав древостоя, зарастание поймы реки ольхой, процесс заболачивания и формирования древесного торфа. Для нижней части древесного торфа (подзона 3а) получена радиоуглеродная дата 599060 (ГИН-15319), которая датирует начало финальной фазы атлантического периода (АТ-3). Покарпологическим данным, в этот период существовали елово-березовые леса, встречались сосна и рябина. Значительное участие принимала черная ольха. Водные виды необнаружены, среди трав доминируют осоки и лабазник, присутствует вахта трехлистная. Для нижней части сфагнового торфа получена дата 318050 (ГИН-15318), которая соотносится с финальной фазой суббореального периода (SB-3). Из древесных видов встречены остатки ели и березы, из травянистых виды местообитаний с избыточным переувлажнением осоки и жерушник. ПЗ-4 (глубина 1100 см) включает СПС изверхнего торфяного слоя и характеризуется постепенным увеличением доли пыльцы сосны на фоне уменьшения доли ели (Picea), березы (Betula sect. Albae) и ольхи, атакже увеличением содержания спор сфагновых мхов (Sphagnum). Данная ПЗ отражает распространение сосны в древостое, в том числе появление сосны сибирской, и активное торфообразование. Для верхней части этого слоя радиоуглеродных дат не получено, но, вероятно, ПЗ-4 соответствует субатлантическому периоду (SA) голоцена. В настоящее время на пойменных массивах распространены, в основном, заболоченные елово-березовые леса с участием сосен (Pinus sylvestris и P. sibirica), в травянистом ярусе доминируют виды переувлажненных биотопов: осоки и лабазник, белокрыльник болотный, лютики, хвощи, зеленые мхи.
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ПОЙМА КАМЫ: РЕКОНСТРУКЦИЯ СРЕДЫ ОБИТАНИЯ 53 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 Рис. 3. Состав палиноспектров древостоя и реконструкция биомов по данным керна Андреевской скважины. Fig. 3. The composition of the pollenspectra of forest stand and bioms, reconstruction, based on the data of the Andreevskaya corel
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 54 ЗАРЕЦКАЯ и др. Таблица 2. Сводная реконструкция среды обитания древних сообществ Чашкинского геоархеологического района в голоцене Table 2. Consolidated reconstruction of the ancient communities habitat of Chashkinsky geoarchaeological area in the Holocene
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ПОЙМА КАМЫ: РЕКОНСТРУКЦИЯ СРЕДЫ ОБИТАНИЯ 55 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 Метод биомных реконструкций выявил высокие баллы только для лесных биомов вовсех СПС изученного керна (рис.3), причем сравнимые веса имеют биомы тайги и широколиственно-хвойных лесов умеренного пояса. Существенные изменения биомных кривых наблюдаются в интервалах 69006300, 4800 4400 и 40003300кал.л.н., когда больший вес набирает биом широколиственно-хвойных лесов, причем в эти же интервалы отмечается увеличение веса биома широколиственных лесов. Обсуждение: реконструкция палеоэкологических условий Чашкинского района. Порезультатам исследований Андреевской скважины, всовокупности с ранее полученными данными по естественным разрезам и археологическим памятникам (Лычагина и др., 2015; Лаптева и др., 2017) история природной среды Верхнего Прикамья в пределах Чашкинского района в разные этапы освоения человеком вголоцене выглядит следующим образом (табл.2). Поздний мезолит. В период с~8500 до8000кал.л.н. вприродном окружении мезолитических стоянок господствовала растительность таежного типа смешанные леса изели, сосны и березы, относительно разреженные. Сами стоянки располагались наопределенном расстоянии отрусла реки напервой или второй террасе, наберегах мелких рек и ручьев, впадавших вКаму. Возможно, это было связано с переувлажненностью и заболоченностью поймы. Водоемы со стоячей или слабопроточной водой, вокрестностях которых могли селиться люди, зарастали покраям озерным камышом и мелководной растительностью, что говорит об их обмелении. Намаловодный период вэто время указывают и палеорусловые данные. Пойменные заросли формировали ольха и ивы. Основным занятием населения была охота. Неолит. Винтервале 80006900кал.л.н. вЧашкинском районе установлено увеличение облесенности. Всоставе таежных и подтаежных лесов появились пихта и широколиственные породы липа, вяз и ихспутники калина, черемуха, шиповник. Происходило постепенное заболачивание пониженных участков. Широколиственно-хвойные леса связом и липой сформировались впериод от~6900 до6300кал.л.н., что может быть связано спроявлением климатического оптимума голоцена, скоторым совпадает и широкое распространение неолитических стоянок. Они, как правило, располагались накраю террасы. Основными занятиями населения была охота и различные способы рыбной ловли. Поберегам водоемов вэто время распространились черноольховниковые заросли. Винтервале 63005900кал.л.н. произошло кратковременное похолодание и выпадение широколиственных пород изсостава древостоя. Постнеолит. В период 59004800кал.л.н. вокрестностях стоянок новоильинской пост-неолитической культуры были распространены вязово-липово-еловые леса: широколиственные породы восстановили утраченные позиции. Были распространены небольшие мелководные водоемы, зафиксированы следы пожара вконце атлантического периода (Лычагина и др., 2015). Поздний энеолит. В интервале с4800 до 3400кал.л.н. вЧашкинском регионе преобладали липово-еловые леса сучастием вяза, дуба, сосны и березы, пик распространения которых произошел всреднесуббореальном термическом максимуме в период ~4700 3400кал.л.н. Кэтому времени относятся памятники гаринской энеолитической культуры. Они располагались в непосредственной близости от воды, что было, по-видимому, связано суменьшением водности реки. Около 4200кал.л.н. фиксируется минимальное содержание пыльцы широколиственных пород (рис.2). Это может быть проявлением глобального кратковременного похолодания винтервале 42003800кал.л.н. награнице среднего и позднего голоцена (Walker et al., 2012). Реак цией населения гаринской культуры на это климатическое событие могло быть строительство долговременных жилищ-полуземлянок скрытыми переходами изодного вдругое. Скопления грузил, пешни дляколки льда, а также орудия для обработки дерева прямо и косвенно свидетельствуют оразвитии рыболовства, которое играло ведущую роль вхозяйственных занятиях населения вэтот период (Лычагина, Сарапулов, 2018). После похолодания происходит внедрение пихты всостав древостоя и ее распространение всоставе лесов с~3400кал.л.н. (Лаптева и др., 2017). Роль широколиственных пород уменьшилась после позднесуббореального похолодания в интервале 34002600кал.л.н. Эпоха средневековья. Позднесуббореальное похолодание (начиная с~2000кал.л.н.) привело куменьшению роли широколиственных
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 56 ЗАРЕЦКАЯ и др. пород всоставе древостоя и формированию подтаежных и таежных формаций, близких ксовременным. Ковторой половине Iтыс.н.э. относится появление средневековых памятников врегионе (ломоватовская и родановская культуры). Всепамятники расположены всеверной части района приурочены кречкам/ручьям, впадающим возеро, а нексамому озеру. Основу хозяйственных занятий населения составляли земледелие и домашнее скотоводство, вто время как охота и рыболовство играли второстепенную роль. В настоящее время в районе исследования распространены сосновые и березовые формации на месте темнохвойных лесов, изредка встречаются пихтово-еловые формации сучастием сосны сибирской в древостое и липы вподлеске (Овеснов, 1997). В заключение следует отметить, что активное освоение региона часто совпадало смаловодными периодами. Вмезолите и вэпоху средневековья это вомногом можно объяснить тем, что рыболовство неявлялось ведущей формой хозяйственной деятельности и населению достаточно было иметь какой-то водный ресурс для жизни. Интенсивное заселение поймы происходило только в энеолите, когда люди строили долговременные жилища-полуземлянки рядом сводой. Возможно, уменьшение водности Камы привело котсутствию сильных весенних паводков река стала более предсказуемой, а значит. и более удобной для хозяйственной деятельности. Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ, проект 17-46-590037; исследования седиментационных палеоархивов проведены всоответствии спланами НИРИГРАН (тема 0127-2019-0008); палеоэкологичекие исследования проведены всоответствии спланами НИРИЭРиЖУрОРАН. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы. Источники и методы изучения. М.: Наука, 1978. 272с. Зарецкая Н.Е., Чернов А.В. Палеорусловой и радио углеродный анализы Чашкинского геоархео логического микрорегиона // Крыласова Н.Б., Лычагина Е.Л., Белавин А.М., Скорнякова С.В. Археологические памятники Чашкинского озера. Пермь: Изд-во Пермского гос. гуманитар.-пед. ун-та, 2014. С. 492496. Карманов В.Н., Чернов А.В., Зарецкая Н.Е., ПанинА.В.,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 58 ЗАРЕЦКАЯ и др. IntheMiddle Holocene, subtaiga-type mixed forests developed. The middle Atlantic climatic optimum coincides with the wide spread of Neolithic sites located along theedges oftheterrace ontheKama bank or on its bay. The principle occupations of the population were hunting and various ways offishing. About 4200 cal. BP, a global cooling isrecorded ontheborder oftheMiddle and Late Holocene, characterized by arid conditions. Atthat time, the banks oftheKama were inhabited byrepresentatives of the Garino Chalcolithic culture. Thesites were located onlow surfaces near the water, which was caused by a decrease inthe flow oftheriver. Fishing dominated among the economic activities of the population. Inthesecond half ofthe1stmillenniumAD amedieval population appeared in the region, whose sites were confined to rivers and streams flowing into Lake Chashkinskoye. Economic activities included farming and husbandry, while hunting and fishing played a secondary role. Keywords: the Upper Kama basin, the Holocene, the Mesolithic, the Neolithic, the Chalcolithic, the Middle Ages, paleoecology, interdisciplinary studies. REFERENCES Bobrinskiy A.A., 1978. Goncharstvo Vostochnoy Evropy. Istochniki i metody izucheniya [Pottery of Eastern Europe. Sources and methods of study]. Moscow: Nauka. 272 p. Bronk Ramsey C., 1995. Radiocarbon calibration and analysis of stratigraphy: the OxCal program. Radiocarbon, vol. 37, iss. 2, pp. 425430. Bronk Ramsey C., 2000. Comment on The Use ofBayesian Statistics for 14C dates of chronologically ordered
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2020, 1, с.6075

60 Как известно, культурный слой является результатом поступления в почву материалов антропогенной природы и изменения условий почвообразования (Сычева, 2006). Как правило, присутствие человека вызывает усиление эрозии почв в окрестностях поселений, тогда как на самих поселениях, учитывая обычное расположение их не на водоразделах, а вподчиненных элементах рельефа, происходит накопление почвенно-грунтового материала и рост слоя природно-антропогенных напластований. Мощность культуросодержащей толщи может достигать нескольких метров. Спрекращением функционирования поселения еe рост обычно продолжается за счет техже эрозионных процессов, хотя и выраженных в меньшей степени. При этом впочве наместе поселения будет присутствовать археологический материал, который переносится и откладывается вместе с почвой окружающих территорий, то есть запустение местности неозначает остановки формирования культуросодержащего слоя, хотя, по сути, это совершенно иной процесс. DOI: 10.31857/S086960630008254-8 Ключевые слова: культурный слой, поселение, эпоха бронзы, среднедонская катакомбная культура, фосфор, магнитная восприимчивость, pH, уреазная активность. Проведено исследование модельного участка поселения Ксизово-1 среднедонской катакомбной культуры (XXIVXXIII вв. до н.э.) в лесостепной зоне. Памятник с уникальной сохранностью культурного слоя расположен в верхнем течении Дона на высокой первой террасе р.Сновы в окрестностях с.Ксизово Задонского района Липецкой области. Задачей исследования была оценка варьирования химических и микробиологических характеристик культуросодержащих отложений в профиле и в плане по всей площади раскопа. В ходе раскопок проводился отбор почвенных образцов из каждого квадратного метра культурного слоя на четырех уровнях зачистки. В отобранных образцах проведено определение рН, магнитной восприимчивости, уреазной активности, а также раздельное определение органических и минеральных форм фосфатов. Выполнена статистическая обработка результатов. Сравнение полученных данных с распределением археологических объектов и находок на территории раскопа позволило установить особенности химических и биологических свойств культурного слоя, соответствующего основному периоду функционирования и финалу существования поселения. Установлено, что в период функционирования памятника имело место подкисление почвы, снижение биологической активности и резкое увеличение поступления в почву фосфора, в первую очередь за счет минеральных форм фосфатов золы и костей. Впериод запустения поселения увеличивается доля органических фосфатов засчет активизации всех биологических процессов на месте расположения памятника. В пласте, подстилающем культурный слой, антропогенный след проявляется только в области очагов, где зафиксировано поступление в почву фосфатов как биологической, так и минеральной природы. 1Институт физико-химических и биологических проблем почвоведения РАН, Пущино, Россия 2Государственный исторический музей, Москва, Россия \*E-mail: anastassiia4272@gmail.com \*\*E-mail: Pinskoy@inbox.ru \*\*\*E-mail: e.i.gak@mail.ru \*\*\*\*E-mail: nkashirskaya81@gmail.com \*\*\*\*\*E-mail: a.v.borisovv@gmail.com Поступила в редакцию 07.02.2019 г. 2020 г. А.В. Потапова1,\*, В.Н. Пинской1,\*\*, Е.И. Гак2,\*\*\*, Н.Н. Каширская1,\*\*\*\*, А.В. Борисов1,\*\*\*\*\* ИЗМЕНЧИВОСТЬ СВОЙСТВ КУЛЬТУРНОГО СЛОЯ ПОСЕЛЕНИЯ ЭПОХИ БРОНЗЫ КСИЗОВО-1 В ЛЕСОСТЕПНОМ ПОДОНЬЕ
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ИЗМЕНЧИВОСТЬ СВОЙСТВ КУЛЬТУРНОГО СЛОЯ ПОСЕЛЕНИЯ 61 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 С другой стороны, археологический материал изнижней части культурного слоя может попадать в подстилающие слои. Мелкие бытовые остатки могут погружаться в почву привесеннем оттаивании (Иванов, 2003), втаптываться в нижние слои почвы, переноситься грызунами и другими животными. Распределение археологизированного вещества известного возраста и происхождения попочвенному профилю является следствием нетолько природных, но также антропогенных процессов, что требует независимой оценки их интенсивности. Слой почвы с архео логическим материалом, который обычно называют культурным, всегда больше, чем слой, отложившийся за время существования поселения. Особенно это характерно для поселений эпохи бронзы восточноевропейской степи и лесостепи, где сформировавшийся in situ культурный слой не обособляется от почвенной массы и время его трансформации вследствие природных процессов составляет тысячи лет. В этой связи встает вопрос о пространственной неоднородности свойств культурного слоя впределах поселения. Наиболее полную информацию дает анализ образцов, отобранных сплошной площадью из каждого квадратного метра на одном уровне с последующим построением площадных диаграмм (Бронникова и др., 2008; Александровский и др., 2011; 2013). Такой подход в корреляции с археологическими данными был успешно реализован напоселении среднедонской катакомбной культуры Рыкань-3, расположенном в центре лесостепного Подонья и датируемом XXVIXXIVвв. дон.э. Благодаря комплексным исследованиям удалось выяснить принцип устройства поселения в рельефе, локализовать зоны более и менее интенсивной хозяйственно-бытовой деятельности, а в ряде случаев даже уточнить характер этой деятельности (Гак и др., 2014). Методика комплексного археолого-палеопочвенного анализа получила свое дальнейшее развитие при исследовании поселения Ксизово-1. Этот памятник характеризуется наилучшей сохранностью культуросодержащих напластований по сравнению сизвестными сейчас поселениями катакомбной общности

Рис. 1. Расположение поселения Ксизово-1. Fig. 1. The location of the settlement Ksizovo-1
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 62 ПОТАПОВА и др. в лесостепном Подонье (Гак и др., 2017). Памятники Ксизово-1 и Рыкань-3 относятся к одной

и тойже культуре и располагаются в сходных топографических условиях. Отличие состоит втом, что поселение Ксизово-1 несколько моложе (XXIVXXIIIвв. дон.э.), а непотревоженный позднеантропогенной деятельностью слой его бытовых остатков имеет значительно бльшую мощность. Проследив варьирование основных химических и микробиологических свойств этого слоя в плане и профиле навсей площади раскопа, представляется возможным выделить горизонт, характеристики которого внаибольшей мере соответствуют периоду активного функционирования поселения. Район и объекты исследования. Поселение Ксизово-1 расположено у южной окраины с.Ксизово Задонского р-на Липецкой обл. накраю

надпойменной террасы левого берега р.Сновы вблизи места впадения ее в Дон (рис.1). Вгеоморфологическом отношении территория представляет собой участок Окско-Донской низменности. Климат здесь умеренно-континентальный, с четко выраженными сезонами. Зима умеренно холодная, с устойчивым снежным покровом, лето теплое, продолжительное. Впочвенном покрове преобладают выщелоченные и типичные черноземы, а также серые лесные почвы. Поселение открыто в1964г., затем вразные годы исследовалось А.Д. Пряхиным (1964; 1966; 1982), Ю.Г. Екимовым, М.В.Ивашовым (1998; 1999). С2014г. на поселении проводятся раскопки, общая площадь которых кнастоящему времени составила около 513м2. Остатки поселения перекрыты пачкой наносов толщиной 1.41.7м, формирование которых происходило в условиях субламинарного осадконакопления в течение последних 200лет. Накопление наносного балласта связано свлиянием мощных речных разливов, а также эрозией, развитие которой стало следствием интенсивной распашки второй надпойменной террасы, у подножия которой расположено поселение. Наносы подстилаются древней погребенной почвой толщиной 0.5 0.6м. Возраст ее установлен пофрагментам амфоры римского времени (IIIвв.н.э.), обнаруженным в зоне контакта погребенной почвы сболее светлой толщей напластований, содержащих бытовые материалы катакомбного поселения. Модельный участок комплексных археолого-палеопочвенных исследований соответствует раскопу 2014г., расположенному винтенсивно размываемой и при этом свободной отдеревьев западной части памятника. После зачистки, фотофиксации и прорисовки поверхность расчерчивалась наквадраты 11м. Почвенные образцы отбирались репрезентативно из пяти точек каждого квадратного метра в пределах одной плоскости поразметке раскопа (рис.2,1). Для дальнейшего лабораторного анализа были использованы усредненные образцы. Отбор проводился начетырех уровнях зачистки спроникновением на2-3см в нижележащий пласт. Верхний уровень фиксировал появление материа лов поселения, которые были представлены здесь лишь отдельными фрагментами керамики и костей животных. Пласт 1, залегавший подверхним уровнем зачистки, характеризовался редкой встречаемостью археологических находок (рис.2,2). Заметно больше артефактов было обнаружено впласте2; вмассовом количестве они фиксировались впласте3. Помимо разрозненных обломков этот пласт содержал скопления кухонно-бытового мусора, сконцентрированного в районе трех очагов (Гак и др., 2017). Последний, четвертый, уровень зачистки и отбора образцов соответствовал основанию пласта3. Врасположенном ниже пласте4 археологический материал практически отсутствовал. Методы исследования. В отобранных образцах культурного слоя определялось содержание органических и минеральных фосфатов по методу Сандерса и Вильямса (Saunders, Williams, 1955). Суть метода заключается враздельном определении содержания фосфатов органической и минеральной природы. Напервом этапе оценивалось содержание минерального фосфора путем его экстракции изпочвы 0.2нраствором H2SO4 споследующим колориметрическим определением концентрации. Для оценки содержания органических фосфатов почву прокаливали втечение 3ч при 525С; врезультате прокаливания происходило превращение фосфорорганических соединений в растворимые минеральные формы. Затем соединения фосфора экстрагировались 0.2н раствором H2SO4. Попревышении значений содержания фосфатов после прокаливания определяли долю органического фосфора, перешедшего в вытяжку. Магнитная восприимчивость почвенных образцов измерялась с помощью каппаметра КТ-5;

грунт насыпался в пластиковый цилиндр
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ИЗМЕНЧИВОСТЬ СВОЙСТВ КУЛЬТУРНОГО СЛОЯ ПОСЕЛЕНИЯ 63 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 диа метром7 и высотой4см. Все значения магнитной восприимчивости здесь и далее потексту приведены в единицах СИ. Магнитная восприимчивость почв является показателем, отражающим содержание ферромагнетиков. Известно, что магнитная восприимчивость почвенно-грунтового материала всегда возрастает при воздействии огня за счет неосинтеза магнетита при прокаливании (Oldfield, Crowther, 2007; Fassbinder, Stanjek, 1993). Высокие значения магнитной восприимчивости и содержания оксида магния являются надежными индикаторами продуктов горения древесины (Zhang et al., 1998; Maher, 2007). Значения pH водной вытяжки почвенных образцов определялись потенциометрическим методом (Аринушкина, 1970). Для оценки уреазной активности был использован модифицированный индофенольный метод (Kandeler, Gerber, 1988). Высокая активность фермента уреазы является индикатором поступления в почву мочевины и может использоваться для поиска мест содержания скота (Chernysheva et al., 2015; Каширская и др., 2017; Борисов, Коробов, 2013). Результаты и обсуждение. Содержание валового фосфора является наиболее информативной характеристикой культурного слоя. Традиционно фосфатный метод используется археологами для установления границ археологических памятников, выявления их инфраструктурных признаков и реконструкции интенсивности использования территории (Holliday, Gardner, 2007; Макаров, 2003). Рис. 2. Отбор образцов по разметке раскопа (1) и распределение археологических находок (2) в отдельных пластах культурного слоя поселения Ксизово-1. Fig. 2. Sampling according to the layout of the excavation site (1) and the distribution of archaeological finds (2) in individual strata of the cultural layer of the settlement Ksizovo-1
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 64 ПОТАПОВА и др. Рис. 3. Распределение органического (1) и минерального (2) фосфора по уровням отбора образцов, мг Р2О5/г

почвы. Условные обозначения здесь и на рис. 46: а необработанный камень, б угольки, в кремневый отщеп, гмалое скопление костей, д включения прокала, е находки из камня, кости или глины, ж большое скопление кухонных остатков, з абразивная крошка. Fig. 3. Distribution of organic (1) and mineral (2) phosphorus by sampling depths, mg of P2O5 per g of soil
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ИЗМЕНЧИВОСТЬ СВОЙСТВ КУЛЬТУРНОГО СЛОЯ ПОСЕЛЕНИЯ 65 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 Однако природа фосфора и способы его поступления в культурный слой остаются неизвестными. В связи с этим фосфаты вкультурном слое могут иметь как биологическую природу, при накоплении остатков пищи и других органических субстратов, так и минеральную, при поступлении в культурный слой скостями и золой. Поэтому в данном исследовании мы определяли отдельно органический и минеральный фосфор. На рис.3,1 представлены результаты определения органического фосфора поуровням зачистки и отбора образцов. Наиболее высокие значения органического фосфора имели место в почве первого и второго уровней. Третий и четвертый уровни в целом характеризовались более низкими величинами данного показателя. На четвертом уровне была выявлена фосфатная аномалия, которая фиксировалась по месту остатков очага с мощным прокалом и линзами абразивной крошки. Сверху очаг был забросан обломками крупного тарного сосуда, что, вероятно, связано сфиналом существования поселка. Наличие аномалии может указывать на использование очага, вчастности, для приготовления пищи, вследствие чего в почву обычно поступает большое количество продуктов белковой и жировой природы. Натретьем уровне аномалия закономерно не просматривалась, поскольку глубина пробоотбора не достигала прокала очагов. Вцелом на соответствующих уровнях фиксации ареалы повышенных значений органического фосфора совпадают сареалами концентрации кухонно-бытовых остатков. Любопытно, что впериод активного функционирования поселения попадание впочву органического фосфора сократилось. Совершенно иная закономерность выявлена при определении содержания минерального фосфора (рис. 3, 2). Если в случае сорганическим фосфором наибольшие значения были отмечены на первом и втором уровнях, товслучае с минеральным фосфором максимальные его величины фиксировались на третьем и отчасти на четвертом уровнях. Вобразцах двух верхних уровней высокие значения минеральных форм фосфора вообще незафиксированы. На третьем уровне ареал повышенных значений перекрывал зону концентрации кухонно-бытовых остатков всеверной части раскопа. Кроме того, высокие Рис. 4. Распределение валового фосфора по уровням отбора образцов, мг Р2О5/г почвы. Fig. 4. Distribution of gross phosphorus by sampling depths, mg of P2O5 per g of soil
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 66 ПОТАПОВА и др. значения минерального фосфора сохранялись вместах прокала очагов на четвертом уровне. Таким образом, почва поселения во время его существования обогащалась преимущественно минеральным фосфором. Наиболее высокое содержание валового фосфора (рис. 4) было зафиксировано вобразцах второго и третьего уровней зачистки. Напомним, что валовый фосфор складывается из значений минеральных и органических форм фосфатов. Основной вклад вувеличение содержания валового фосфора вносят его минеральные формы впервую очередь это зола и костные остатки. Аномально высокие значения минерального и органического фосфора прослеживались только врайоне очагов на северо-западе раскопа. Характерно, что подобные закономерности зафиксированы как на третьем, так и на четвертом уровнях. В целом содержание валового фосфора менее информативно, чем содержание минеральных и органических фосфатов. Поэтому раздельное определение органических и минеральных форм фосфора позволяет более детально определять особенности функционирования памятников. Магнитная восприимчивость на всех уровнях варьировала от0.2 до0.44n10-5 единицСИ. Наибольшие значения магнитной восприимчивости были выявлены на первом и четвертом уровнях, то есть в слое сминимальной насыщенностью археологическим материалом. Нарис.5 представлено варьирование значений магнитной восприимчивости поуровням зачистки и отбора образцов. Выявленная таким образом динамика значений этого показателя, на первый взгляд, довольно неожиданна. Предполагалось, что засчет большего поступления пирогенного материала и бытовых отходов магнитная восприимчивость в районе очагов будет заметно выше посравнению с окружающими участками. Более высокие значения ожидались и науровнях активного функционирования поселения. Фактически же лишь непосредственно уочагов и только на самом нижнем уровне отбора образцов магнитная восприимчивость показывает некоторое превышение. Натретьем уровне значения этого показателя даже меньше, Рис. 5. Магнитная восприимчивость по уровням отбора образцов, n10-5 единиц СИ. Fig. 5. Magnetic susceptibility by sampling depths, n 10-5 in SI units
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ИЗМЕНЧИВОСТЬ СВОЙСТВ КУЛЬТУРНОГО СЛОЯ ПОСЕЛЕНИЯ 67 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 чем на втором, что объясняется, содной стороны, общим угнетением почвенной микрофлоры, в том числе бактерий железоредукторов, которые определяют величину магнитной восприимчивости в нормальных почвах (Maher et al., 2003; Алексеев и др., 2002, 2003, 2012), а с другой глубиной отбора образцов, не достигавшей очажного прокала. Кроме того, нахождение пирогенного почвенного материала в погребенном состоянии запрошедшие тысячелетия могло оказать заметный нивелирующий эффект (Вагапов, Алексеев, 2015; Водяницкий, 1989; Водяницкий и др., 2000). Весьма информативными оказались изменения значений pH на разных уровнях отбора образцов (рис. 6). Так, слой третьего уровня резко выделяется более кислыми значениямирН, чем выше- и нижележащие слои. Ранее была показана обратная тенденция подщелачивание культурного слоя засчет большего поступления золы и обломков известняка (Александровская, Александровский, 2003; Александровский и др., 2010; 2015; Долгих, 2008). Но эти явления характерны, по-видимому, для культурных слоев средневековых памятников и крупных долговременных поселений. В нашем случае только ограниченный ареал вокруг очагов, зафиксированный навтором уровне, характеризовался некоторым подщелачиванием, в то время как сам слой имел более кислые показателирН. Скорее всего, воздействие на почвы в период существования поселения привело кнарушению водно-воздушного режима, уплотнению, застаиванию воды и в результате вызвало изменение значенийрН в кислую сторону (Чевердин, 2015). Динамика значений уреазной активности показана на рис.7. Активность фермента уреазы связана с поступлением мочевины впочву и может использоваться в качестве индикатора мест содержания скота (Чернышева и др., 2014; Гак и др., 2014; Chernysheva et al., 2015). В культуросодержащем слое поселения Ксизово-1 значения уреазной активности были близки к фоновым и не позволяли сделать вывод о содержании скота, что хорошо согласуется с результатами фитолитного анализа и археологическими данными обиспользовании этой части поселения (Гак и др., 2017; Ивашев, Гак, 2019). Натретьем и четвертом уровнях, соответствующих активной фазе функционирования поселения, показатели уреазной активности вцелом были невысоки и варьировали незначительно. На верхних уровнях Рис. 6. Значения pH по уровням отбора образцов. Fig. 6. pH values by sampling depths
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 68 ПОТАПОВА и др. величины уреазной активности были существенно выше. Аномальным выглядит резкое и хорошо очерченное увеличение уреазной активности всеверной части раскопа на первом уровне отбора образцов, соответствующем границе культуросодержащего слоя с погребенной почвой. Враннем железном веке этот участок входил в зону освоения территории, возможно, поселения, ядро которого располагалось севернее, уподошвы второй надпойменной террасы (Гак и др., 2017). В качестве графической иллюстрации результатов статистических расчетов нами были использованы диаграммы типа Box&Whisker Plot (Дарманян, 2013; Куприенко и др., 2009), обобщающие достаточно большую диагностическую и описательную информацию обисследуемой совокупности эмпирических данных. Распределение величин содержания общего, минерального и органического фосфора вкультуросодержащем слое поселения Ксизово-1 представлено на рис. 8, 13. Общий фосфор в верхнем пласте, а также во втором и третьем пластах характеризуется симметричным распределением значений, при этом наибольшее варьирование величин данного показателя при сравнении пластов наблюдалось натретьем, максимально насыщенном археологическими материалами. Кроме того, существенные особенности распределения общего фосфора были отмечены для четвертого уровня с наибольшим варьированием значений как во всей выборке, так и вее интервале от25 до75%. Здесь же зафиксировано экстремально высокое содержание общего фосфора, в 5 раз превышающее его среднее значение. Содержание минерального фосфора вобразцах, отобранных из третьего пласта, посравнению с остальными пластами культуросодержащего слоя отличалось повышенными значениями в интервале от 25 до 75% выборки и более широким варьированием этих значений, тогда как общий разброс величин содержания минерального фосфора был здесь значительно меньше, чем в образцах, отобранных изчетвертого пласта, хотя и несколько выше, чем в образцах из верхних пластов. Содержание органических форм фосфора наиболее широко варьировало натретьем уровне: здесь были отмечены максимальные величины данного показателя, хотя вцелом Рис. 7. Изменения уреазной активности по уровням отбора образцов, мкг NH4/г/час. Fig. 7. Сhanges in urease activity by sampling depths, g NH4/g per hour
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ИЗМЕНЧИВОСТЬ СВОЙСТВ КУЛЬТУРНОГО СЛОЯ ПОСЕЛЕНИЯ 69 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 Рис. 8. Распределение значений содержания валового (1), минерального (2) и органического (3) фосфора; величин магнитной восприимчивости (4), рН (5) и уреазной активности (6) в культуросодержащем слое поселения Ксизово-1. Условные обозначения: а медиана, б среднее значение, в 2575%, г минимуммаксимум, д экстремум. Fig. 8. Distribution of gross (1), mineral (2), and organic (3) phosphorus contents; magnetic susceptibility (4), pH (5) and urease activity (6) in the cultural layer of the Ksizovo-1 settlement
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 70 ПОТАПОВА и др. половина всей выборки в интервале от25 до75% характеризовалась на данном уровне отбора образцов существенно меньшими значениями по сравнению с образцами, отобранными из верхних пластов культуросодержащего слоя. Нижний пласт также характеризовался значительным разбросом величин содержания органического фосфора и наличием экстремума, что связано сприсутствием очага на данном уровне отбора образцов. Таким образом, третий и четвертый пласты культуросодержащего слоя поселения Ксизово-1 характеризовались ярко выраженной неоднородностью показателей содержания минерального и органического фосфора, обусловленной различным характером антропогенной деятельности при формировании отдельных участков культурного слоя наразличных этапах функционирования поселения. Распределение величин магнитной восприимчивости, рН и уреазной активности вкультуросодержащем слое поселения Ксизово-1 представлено на рис.8,46. Магнитная восприимчивость втретьем пласте культуросодержащего слоя, максимально насыщенном археологическими материалами, посравнению состальными пластами характеризовалась более низкими величинами, а также более широким диапазоном их распределения винтервале от25 до75% выборки. ВеличинырН почвенных образцов изтретьего пласта, напротив, отличались достаточно узким диапазоном распределения, причем значения данного показателя, расположенные винтервале от25 до75% выборки, были заметно меньше аналогичных значений востальных пластах культуросодержащего слоя. Пристатистическом анализе уреазной активности обращает насебя внимание тот факт, что величины данного показателя в образцах изверхнего пласта варьировали в более широком диапазоне посравнению с образцами из остальных пластов. Приэтом наименьшие значения уреазной активности вверхнем пласте были существенно ниже аналогичных значений впластах2 и3. Сравнение уреазной активности попластам демонстрирует для третьего пласта более низкие показатели как максимальных значений, так и значений, распределенных в интервале от25 до75% выборки. Низкие величины уреазной активности здесь обусловлены селитебным типом, антропогенной нагрузкой и небольшими объемами поступления мочевины в почву. Выводы. Химические и биологические свойства культуросодержащего слоя поселения эпохи средней бронзы Ксизово-1, расположенного в лесостепной зоне, существенно варьируют в профиле и в плане. Варьирование свойств

в плане связано с особенностями антропогенной деятельности и инфраструктуры поселения в целом. Профильная динамика свойств зависит от особенностей эрозионно-аккумулятивных процессов во время функционирования поселения и в последующий период. Сравнение данных естественнонаучных исследований культурного слоя с археологическими данными позволило установить, что основной период функционирования поселения связан с пластом 3; пласт 2 соответствует финалу существования поселения и началу запустения; верхний слой (пласт 1) сформировался после запустения в результате эрозионноаккумулятивных процессов. Культурный слой, сформировавшийся в период функционирования поселения, отличается смещением рН в кислую сторону, ослаблением биологической активности почв и снижением магнитной восприимчивости, что связано с уплотнением почвы, застоем влаги и развитием частично анаэробных условий. Только вокруг очагов в местах накопления золы заметен ореол подщелачивания. Антропогенная деятельность в период функционирования поселения привела кзаметному увеличению содержания фосфатов. Впервые установлено, что увеличение содержания фосфора в культурном слое происходит засчет накопления минерального фосфора припопадании в почву золы и костей. Лишь возле очагов в местах возможного приготовления пищи отмечено накопление органических фосфатов. После прекращения функционирования памятника в почвах идет накопление биогенного органического фосфора. Низкая уреазная активность непозволяет говорить о содержании скота на данном участке поселения. Работа выполнена в рамках Госзадания АААА-А18-118013190175-5 Развитие почв вусловиях меняющегося климата и антропогенных воздействий. Микробиологические исследования выполнены за счет средств гранта РФФИ 17-29-04257 офи\_м Археологическая микробиология: теория и практика выявления исходного присутствия органических материалов в археологических исследованиях.
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ИЗМЕНЧИВОСТЬ СВОЙСТВ КУЛЬТУРНОГО СЛОЯ ПОСЕЛЕНИЯ 73 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 ofthestudy was to evaluate the variation of the chemical and microbiological properties oftheoccupation layer throughout the excavation area. The soil sampling from each square meter of the cultural layer at four different depths was conducted during excavations. Theresearchers determined pH, magnetic susceptibility, and urease activity in the samples, and conducted separate analyses of organic and mineral forms of phosphates. The obtained results oftheanalyses were processed statistically. Comparison of the distribution of archaeological finds and chemical properties across the excavation area enabled the authors to conclude that during thesite functioning, the soil pH values were lower than in the period following itsabandonment. Besides, a decrease in biological activity and a sharp increase in the intake of phosphorus into thesoil occurred during thesite functioning. Phosphorus entered the soil in mineral forms, primarily, as ash and bones. Intheperiod that followed the abandonment of the settlement, the content oforganic phosphates increases due to the activation of biological processes on the site area. Inlayer4, which istheunderlying sediments, it was only in the fireplace spots that theinvestigation identified entry of phosphates, both biological and mineral, into the soil. Keywords: cultural layer, settlement, the Bronze Age, the Middle-Don Catacomb culture, phosphorus, magnetic susceptibility, pH, urease activity. REFERENCES Aleksandrovskaya E.I., Aleksandrovskiy A.L., 2003. Istoriko-geograficheskaya antropokhimiya [Historical
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76 Обозначенный в названии период боспорской истории в силу скудости письменных источников с полным правом можно считать одним из самых темных, тем более, если это касается его сельской территории. До недавнего времени с археологией дело тоже обстояло не лучшим образом. Но в последнее десятилетие здесь, а также по соседству велись достаточно интенсивные полевые изыскания и получен новый весьма значительный и важный археологический материал, что позволяет еще раз вернуться к рассмотрению данной темы, не повторяя в целом уже ранее сказанного (Бейлин и др., 2014; Масленников, 2013а;б;

Гарбузов и др., 2013; Гарбузов, 2018; Гарбузов, Завойкин, 2014; 2015; Гарбузов, 2018). Прежде всего уместно сделать своего рода оговорку относительно периодизации местной истории, вернее, ее терминологических тонкостей. Среди исследователей в настоящее

время нет единого мнения, какой стадии античной цивилизации соответствуют социальнополитическая и экономическая составляющие Боспорского государства в рассматриваемое время, а также непосредственно до и после него (протоэллинизм, эллинизм, ранний/ поздний эллинизм, предэллинизм, постэллинизм) (из последних работ назовем хотя бы несколько: Завойкин, 2013. С.434456; Сапрыкин, 2017). Между тем все сходятся в том, что одним из важнейших критериев является здесь характер поземельных отношений, то есть формы собственности на основное средство производства землю. А при фактически полном наличии отсутствия для этой эпохи соответствующих письменных свидетельств уповать, естественно, с оговорками, остается только на данные археологии. Начнем же с того, что все, что касается сельской территории/хоры (последнее понятие, более привычное для антиковедов, все же уже, нежели первое) античных государств, неизбежно связано с вопросом о границах и пограничье, причем как внутренних, так и внешних. О первых (между полисными хорами и землями с иным статусом) говорить пока очень сложно. Теоретически они следуя традиционной полисной практике должны носить следы кадастровой (линейно-ортогональной) размежевки и, в идеальном варианте, сопровождаться усадебными постройками. Разумеется, речь идет о той части полисной хоры (угодья), которая распределялась среди граждан. Общинные земли (как угодья, так и разного рода неугодья) могли располагаться по окраинам полисных земельных владений,

DOI: 10.31857/S086960630005668-3 Ключевые слова: сельская территория Европейского и Азиатского Боспора, границы, поземельные отношения, поселения, хронология, типология, периодизация, археологические материалы. В статье подытоживаются результаты археологических исследований памятников IIIIIвв. дон.э. сельской территории античного Боспорского государства, полученные в последнее десятилетие, в том числе материалы раскопок в Крымском Приазовье и в южной части Таманского полуострова. Рассматриваются вопросы о границах боспорских владений, системе землеустройства и поземельных отношений, численности, типологии и хронологии поселенческих структур. Особое внимание уделено динамике их развития. Предлагаются некоторые исторические реконструкции. Кардинальные перемены на рассматриваемой территории около рубежа первой-второй четвертей IIIв. дон.э. привели к общему существенному снижению всех прежних показателей. Затем на значительной ее части наблюдается некоторое возрождение поселений и хозяйственной жизни, пик которой приходится на вторуютретью четверти этого же века. Позднее отмечается общий регресс, выразившийся к концу IIв. дон.э. в почти полном запустении большей части хоры Боспора. Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: iscander48@mail.ru Поступила в редакцию 07.03.2019 г. 2020 г. А.А.Масленников ХОРА БОСПОРА В IIIII вв. до н.э.
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ХОРА БОСПОРА В IIIII вв. до н.э. 77 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 не носить следов правильной или даже всякой размежевки, а включать в себя относительно немногочисленные, но достаточно большие по площади поселенческие структуры, нечто вроде сезонных легко укрепленных (валы и рвы) коллективных усадеб (например, пос.Голубицкое2, Стрелка или Ахтанизовское4 в центральной части Таманского п-ова;

раскопки Д.В.Журавлева и Г.А.Ломтадзе).

Следы нелинейного межевания, вроде бы наиболее многочисленные на Азиатском Боспоре, могли быть связаны с иным по форме, времени и назначению (так называемые длинные поля, скорее всего, использовались под пашню) землепользованием. Но на практике, по крайней мере, на большей части Таманского п-ова мы имеем дело с так называемой многослойной моделью межевания, разделить которую хронологически невозможно (Гарбузов, 2010. С.238). Впрочем, вопрос о фиксированных следах древнего межевания по обоим берегам Керченского пролива столь сложен и неоднозначен (из последних по времени обобщающих работ см.: Гарбузов, 2010; Масленников, Смекалова, 2008; Быковская, Смекалова, 2019), что заслуживает особого рассмотрения, а главное дальнейшего многолетнего комплексного полевого исследования, которое фактически еще и не начиналось. В любом случае самой трудной является здесь проблема узкой хронологии, без которой все прочие, тем более конкретно-исторические и палеоэкономические, реконструкции и предположения лишены оснований. Заметим попутно, что вблизи базовых поселений рассматриваемого времени в Крымском Приазовье (см. ниже) явные следы древнего межевания, скорее всего, некоего смешанного типа, наличествуют, но опять-таки ясно лишь, что они датируются временем послеIV начала IIIв. дон.э., и не более. Для района дальней (восточной) хоры Горгиппии, также наиболее перспективном в плане данной темы (Абрамзон, Новичихин, 2017. С.379, 380), подобные изыскания как будто бы вовсе еще не проводились. Несколько лучше обстоит дело с археологическими признаками внешних (государственных) границ. Новой информации появилось немало, и почти вся она, что называется, кстати. Правда, это почти исключительно касается европейской части государства Восточного Крыма. Мы имеем в виду все более проясняющуюся датировку хорошо известных земляных оборонительных сооружений (валов и рвов) на Керченском п-ове. Если кратко, то и наши прежние, и совсем недавние новостроечные работы (Масленников, 2003; Супренков, Требухина, 2018) свидетельствуют, что самый протяженный и впечатляющий из них Узунларский был, скорее всего, сооружен не ранее рубежа IVIIIвв. дон.э. и не позднее конца первой трети IIIв. дон.э. Выяснилось также, что и один из Тиритакских валов (центральный) относился, вероятнее всего, к тому же времени. При этом на обоих сооружениях можно выделить два строительных периода (второй Iв. дон.э.?). Не исключена в этой связи и передатировка (также Iв. дон.э.?) так называемого Чокракского вала (вал Безкровного) (Масленников, 2003, С.121127; Ермолин, 2010. С.147150; Столяренко, Супренков, Прокопенко, 2018). Если исходить из общеисторического контекста (общесеверопричерноморский кризис, около рубежа первой-второй четвертей IIIв. дон.э. или немного позднее), то время это как нельзя более подходило для столь важных, масштабных и даже эшелонированных фортификационных работ. В таком случае остается только подивиться их размерам, трудо-финансовым (напомним, начало глубокого финансового кризиса на Боспоре, согласно мнению большинства нумизматов, относится примерно к этому же времени. Из множества работ упомянет здесь лишь: Шелов, 1956. С.108150; Анохин, 1986. С.4860) и прочим затратам и воздать должное организаторам и строителям чем бы все это для Боспора не кончилось (Масленников, 2003. С.209,210). Втоже время придется признать, что реальные рубежи боспорских владений на западе проходили, по крайней мере, в начале рассматриваемого времени или по центру Керченского п-ова, или (если сведения еще об одном вале подтвердятся) на западе феодосийской округи. В первом случае Феодосия с ее хорой оставались как бы без прикрытия (анклавом), что как-то маловероятно. Узунларский вал по идее должен был прикрывать дальнюю, в том числе, так называемую царскую, хору (в Приазовье). А вот промежуточные линии обороны, особенно Тиритакский вал, не призваны ли были защищать именно полисную хору столицы, а может быть, всей северо-западной, наиболее урбанизированной части полуострова с районом переправы? Судя по тому, что практически одновременно на Керченском п-ове, да и практически по всему степному Крыму прекращают функционировать сотни
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 78 МАСЛЕННИКОВ так называемых скифских селищ (Масленников, 1998. С.7288; Колтухов, Зайцев, 2018. С.136,137), а в районе Крымского Приазовья и не только большие усадебные комплексы царской хоры (Масленников, 2010. С.220230; Ермолин, Буравлев, Бонин, 2019), все эти чрезвычайные и дорогостоящие труды оказались напрасными. Где потом на протяжении почти двух веков реально проходила граница Боспора доподлинно неизвестно. Может быть, ее удалось как-то стабилизировать на указанных рубежах. Исходя из только что сказанного, очевидно, что взаимоотношения Боспора со своими западными соседями, прежде всего так называемыми поздними скифами, в рассматриваемое время, скорее всего, стали еще более сложными, а в начальный период этой эпохи, быть может, и более конфликтными. Впрочем, по-прежнему приходится только гадать, против кого именно насыпались валы на впервые в боспорской соответствующей практике фиксируемом пограничье. При всем этом уже достаточно давно и не без оснований предполагается наличие междинастических и иных связей правителей крымских скифов и поздних Спартокидов (из последних работ см.: Колтухов, Зайцев, 2018. С.139,140). Об этом же ярко свидетельствуют основные, прежде всего фортификационные, постройки и культурные напластования городища Ак-Кая (первая столица крымских скифов?), относящиеся именно к рассматриваемому времени (Зайцев, 2017. С.121132). Однако все это вряд ли свидетельствует о расширении собственно сельской территории Боспора в западном направлении. Скорее всего, как только что писалось, она ограничивалась вышеуказанными границами и округой Феодосии. На востоке же боспорское пограничье нам по-прежнему почти неведомо. Вероятнее всего,

в силу ряда причин оно не было столь же твердо установленным и зависело в каждый конкретный период от реального соотношения сил с соседями и экономических возможностей Боспора. Можно предположить (см. ниже), что границы полисных и государственных земельных владений здесь (Таманский п-ов) фактически совпадали. Но вернемся к теме изложения. Что же можно на сегодняшний день сказать

или подтвердить относительно организации,

демографического потенциала, хозяйственной составляющей, этнокультурной характеристики населения и основных исторических

реконструкций предмета нашего рассмотрения? Во-первых, на более или менее современном уровне удалось подытожить статистику памятников: поселений, местонахождений керамики и отчасти некрополей в границах Восточного Крыма и Таманского полуострова. Врезультате архивных поисков, данных охранных и спасательных разведок и раскопок, а также целенаправленных площадных и локальных разведок по обе стороны пролива было выявлено несколько десятков объектов, ранее не учтенных в соответствующих сводках; сверено во многих случаях их местоположение; по возможности уточнена хронология, или же таковые, наоборот, были сняты с учета. Витоге сформирован относительно полный каталог (см. упомянутые выше работы), который, однако, в силу ряда сложностей, прежде всего связанных с проблемами узких датировок, включает слишком широкий круг памятников (IVIвв. дон.э.) и требует дальнейшей хронологической коррективы, по крайней мере, в пределах четверти века. Без этого, а также ряда иных уточнений (см. ниже) ни соответствующая статистика, ни новые исторические реконструкции, в том числе для рассматриваемого времени, невозможны. Но эта задача остается практически невыполнимой ввиду огромного числа таких объектов и столь же огромных трудовых и финансовых затрат. Тем не менее в ходе полевых изысканий были выявлены некоторые небезынтересные обстоятельства топографического, палеосейсмического, палеопочвоведческого и палеогидрологического планов. Так, в ряде случаев (Таманский п-ов) получены результаты, свидетельствующие о незначительной степени антропогенного воздействия на почвы со времен античности, что позволяет теоретически оценивать их плодородие и урожайность в древности более объективно. Сравнение же современных водных ресурсов (также Таманский п-ов) с топографией поселений указанного периода не выявило их безусловного тяготения к нынешним балкам, родникам, колодцам (как маркерам водных слоев), что оставляет открытым вопрос об источниках водоснабжения в древности (Гарбузов, 2015). Впрочем, приазовские поселения Восточного Крыма демонстрируют как раз обратную зависимость. Здесь вблизи новых городищ, как правило, расположенных в прибрежной зоне, выявлено немало колодцев, хотя бы часть которых вполне могла функционировать в античную эпоху. Не исключено, что именно они, вернее, внезапная невозможность их использования (подвижки
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так и в ходе полевых разведок обращалось внимание на наличие возможных следов природных катаклизмов, военных действий, степень древнего и современного антропогенного воздействия. Отдельные шурфовки позволили проверить сам факт наличия культурного слоя, что заставляет в ряде случаев отнести находки из поверхностных сборов к разряду случайных, со всеми соответствующими статистическими выводами. Несмотря на отмеченные выше трудности, все же удалось с помощью реперных показателей в известной степени уточнить хронологию части привлекаемых археологических объектов (условных поселений) в пределах трети или даже четверти столетия, в итоге более или менее определиться с их примерной общей численностью именно в рассматриваемое время и хотя бы на обследованных территориях. В целом подтвердилось, что количество памятников c датировкой вторая треть IIIконец IIв. дон.э. повсеместно очень

сильно сократилось (Гарбузов, Завойкин, 2014. С.190224; 2015). Особенно это заметно на примере Восточного Крыма, где они просто единичны. Фактически можно говорить о настоящем обвале поселенческой структуры.

Произошло, как и полагала в свое время

И.Т.Кругликова, почти полное, причем очень быстрое, запустение всей дальней (государственно-царской и варварской) и, видимо, большей части ближней (полисной) хор государства (Кругликова, 1975. С.96101; Масленников, 1998. С.7289; 2010. С.221230).

Вывод этот вполне подтверждается новейшими масштабными раскопками и может считаться окончательным. Датировка этого великого перелома (около 288г. дон.э.), предложенная Н.Ф.Федосеевым (2017. С.170,175), скорее всего, близка к оптимально-реальной. Но

исторической конкретики тут все еще не хватает. Как будто бы все или почти все эти населенные пункты, включая большие усадебные комплексы, были оставлены их обитателями преднамеренно и за очень короткое время. Одновременно выяснилась, что географоэкологический антураж сохранившихся (что

много чаще для Таманского п-ова) или появившихся (что более характерно для Восточного Крыма) поселений заметно изменился по сравнению с предшествовавшими столетиями. В последнем случае они теперь в небольшом числе фиксируются только в Приазовье, а также в относительной близости от городских центров. При этом для Керченского п-ова

характерно максимальное использование особенностей локальной топографии (труднодоступные скалистые возвышенности и мысы или, наоборот, закрытые, малозаметные со стороны степи прибрежные долины). Сравнение Таманского п-ова и Восточного

Крыма с точки зрения систем расселения показывает их некоторое различие, обусловленное как природными факторами, так и вероятной спецификой самой организации (структуры) хоры. Так, в Азии, по крайней мере до конца рассматриваемой эпохи, а может быть, и позднее, по-видимому, преобладало полисное землевладение, хотя, вероятно, существовали храмовое и царское (КБН, 976. Упоминание о некоей своей земле (землевладении) в известной легенде о смерти царя Евмела Diod., XX,25). Хронологический анализ соответствующих материалов, как об этом только что писалось, говорит о том, что здешняя поселенческая система в IIIIIвв. дон.э. как бы приходит в упадок, сокращаясь территориально и количественно. Это подтверждается и тем, что на рубеже IV и IIIвв. дон.э. или немного позднее тут и в целом в Прикубанье происходит резкое падение амфорного импорта, лишь отчасти восстановившегося к третьей четверти IIIв. дон.э. Новый спад амфорного импорта (наряду с его географической переориентацией: Синопа Родос) имеет место здесь, как и по другую сторону пролива, повсеместно уже с начала IIв. дон.э. К концу же этого века можно говорить о его временном затухании до минимума (Кошеленко, Малышев, Улитин, 2010. С.278280). Все эти изменения, как об этом можно судить, по крайней мере, по данным сплошных разведок и порой достаточно масштабных охранных раскопок в округе Фанагории и Горгиппии, касаются не только численности поселений, но и их размеров и, вероятно, типологии. На смену большим и малым неукрепленным деревням и хуторам с рассеянной, хаотичной застройкой, по-видимому, приходят относительно немногочисленные небольшие или, напротив, довольно крупные
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 80 МАСЛЕННИКОВ компактные, также неукрепленные усадьбы античного типа (см. ниже). Относительно дальней хоры Восточного Крыма аналогичная типологическая перемена выразилась практически в обязательном наличии оборонительных сооружений и двух основных принципов общей планировки и даже отчасти строительных приемов: условно античных и варварских (Кругликова, 1975. С.101; Масленников, 1998. С.89101, 208224). Первые, как правило, подразумевали правильную (по сторонам света) разбивку на местности прямоугольных или близких к ним в плане строений и использование не только иррегулярной, но местами и квадровой кладки, черепичной кровли, многоэтажности, башенных конструкций, ворот. Вторые характеризовались как бы линейно-террасной планировкой однотипных кварталов из нескольких жилищ-помещений. Впрочем, все эти новые черты в полной мере прослеживаются на ряде сельских поселений последующего времени, часть из которых, несомненно, появилась именно в IIIIIвв. дон.э. (например, пос. у дер.Семеновка). В то же время проверка и уточнение датировок вновь открытых и уже известных поселений (прежде всего, на которых велись в последние годы достаточно интенсивные раскопки) показали, что в Восточном Крыму новые в плане топографии и хронологии (но не типологии) почти непосредственно сменяют предшествовавшие. Вместе с тем в этих населенных пунктах (городищах), хотя и в незначительном количестве, выявлен материал конца IVначала IIIв. дон.э., интерпретация которого, конечно, неоднозначна, но в целом не противоречит дате их основания около или вскорости от указанного выше времени (рубеж первой-второй четвертей IIIв. дон.э.). Иными словами, если некая временная лакуна между ними и существовала, то она была минимальной. (Согласно Н.Ф.Федосееву, не более десятилетия: 288278гг. дон.э. См.: 2017. С.175). Во всяком случае, их оборонительные сооружения (особенной мощью и продуманностью выделяются укрепления городища Золотое Восточное Сююрташ)

возводятся сразу, даже в ущерб качеству и антуражу жилой застройки (Масленников, 2017). При этом влияние соответствующей античной традиции и практики очевидно. Для сельской территории Азиатского Боспора (за исключением Раевского городища) мы такими примерами пока не располагаем. Если же дать самую общую характеристику сельских поселенческих структур рассматриваемого времени в плане их стратиграфии и хронологии, то по обеим сторонам пролива можно выделить три группы памятников. Это поселения, появившиеся еще в предшествующую эпоху, хотя бы и в ее конце (ВолнаI, Белое Юго-восточное, некоторые усадьбы хоры Горгиппии и Фанагории), и просуществовавшие почти до рубежа IIIвв. дон.э.; поселения, относившиеся только к данному времени (Сююрташ, Крутой берег, ПолянкаI и пригородные усадьбы у Мирмекия), и возникшие вэтот период и прожившие (видоизменяясь) еще несколько (до III или даже VIвв.н.э.) веков (Семеновское, Ново-Отрадное, КазантипII, возможно, Артезиан). Новые исследования так называемых базовых памятников интересующего нас времени, прежде всего в Крымском Приазовье (Полянка, Сююрташ, Крутой берег), позволили выявить или подтвердить особенности общей и частной (жилой) планировки и застройки.

В основе ее лежал так называемый квартальноблочный принцип разбивки на местности линий-кварталов, по большей части усложненный террасированием. Сами жилища состояли из одного-двух одноэтажных помещений, без черепичной кровли, с примыкавшими частично мощеными маленькими двориками. Наличие относительно прямых и достаточно широких (основных) улиц и переулков вовсе не свидетельствовало о хаотичности застройки. Внутри и рядом с поселениями наличествовали святилища и отдельные производственные комплексы (винодельни). В ходе этих раскопок был получен весьма значительный археологический (вещевой) материал, в том числе: более тысячи амфорных клейм, сотни фрагментов покрытой лаком (черным и бурым) столовой посуды. Заметно выросло по сравнению с предшествовавшей эпохой число обломов лепных сосудов. При этом в ней прослеживаются черты, позволяющие, хотя и осторожно, судить о некоторых, вероятно, варварских (позднескифских?) инновациях. Солидная коллекция палеозоологических находок служит основанием для выводов о состоянии животноводства обитателей этих поселений, а также фауне окружавшей территории, следовательно, об охотничьих приоритетах. Находки раковин моллюсков, рыболовных грузил, крючков и игл для вязания сетей свидетельствуют о видах и возросшей роли рыболовства в хозяйстве поселян. Многотысячные обломки амфорной
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ХОРА БОСПОРА В IIIII вв. до н.э. 81 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 тары (Синопа, Родос, Книд, Кос, Колхида), сотни фрагментов мегарских чашек, более сотни в основном пантикапейских медных монет, редкие граффити, ткацкие грузила, пряслица, десятки обломков терракотовых статуэток в той или иной степени характеризуют быт, культуру и хозяйственно-торговую деятельность местного населения. Вместе с тем по-прежнему практически ничего не известно о его погребальной практике, поскольку сопутствовавшие городищам некрополи пока даже не найдены. Археологическая характеристика раскопанных синхронных сельских поселений по другую сторону пролива имеет некоторые отличия. Так, она хронологически размытая, а в планировке господствует тип крупной усадьбы или даже усадебного комплекса, в основе которого лежит принцип размещения небольших помещений по периметру общего двора/дворов. Следует также еще раз отметить, что известные нам поселения городской, прежде всего горгиппийской, хоры демонстрируют практически во всем явный приоритет античных традиций. Обращаясь к возможным историческим выводам, отметим, что общая характеристика материальной и духовной культуры сельского

населения европейской части Боспора в целом может быть определена как греко-варварская, с античной доминантой, но довольно низким (по сравнению с предшествовавшим периодом) уровнем благосостояния. Социальноправовой статус обитателей дальней хоры неясен. Не исключено, что они были этнически не вполне однородны и в какой-то степени зависимы от боспорских правителей. О состоянии здешней ближней (городской) хоры новой информации в целом очень немного (Зинько, 2007. С.166180). Судя по имеющимся данным, она была представлена загородными усадьбами типа мирмекийской (их) (Гайдукевич, 1981. С.5575), с соответствующей этнокультурной характеристикой и правовым статусом их обитателей, которых в массе своей вряд ли уместно именовать собственно поселянами (хоритами). Итак, для этого времени, видимо, уместно говорить как бы о двух регионально-географических вариантах (моделях) хозяйственно-административной организации (в данном случае переустройства?) сельской территории царства. Как только что отмечалось, они сложились довольно быстро и были вызваны почти одновременным воздействием нескольких местных (локальных) и общесеверопричерноморских (глобальных) факторов объективного (природного) и субъективного (человеческого) происхождения. Среди них обычно называют военно-политический (варварские миграции) и эколого-экономический (смена центров средиземноморской торговой активности, климатические перемены, кризис хозяйства, основанного на экстенсивном хлебопашестве). Выбирать приоритетные вряд ли вообще целесообразно. Это, с чем сейчас согласны все исследователи, был общерегиональный, системный кризис. А вот его этапы, вернее, некоторые предположения, в том числе в плане хронологии, исходя из всего вышесказанного, представляются небезынтересными. Практически полное отсутствие письменных свидетельств для хотя бы самых общих исторических реконструкций событий на хоре Боспора IIIIIвв. дон.э. не оставляет нам иных источников, кроме археологических. Но и они, как известно, далеко не всегда надежны, однозначны, да и вообще доступны интерпретации. Поэтому приходится прибегать не только к наблюдениям чисто археологического плана (следы пожаров, разрушений и т.п.), но и к некоторым косвенным показателям. Так, обозначенной выше примерной дате кардинальных перемен на хоре Европейского и отчасти Азиатского Боспора, согласно анализу наиболее информативного и надежного в плане хронологии материала (амфорные клейма, монеты, столовая лаковая посуда), предшествовал совсем короткий период запустения. Он настолько мал, что теоретически можно даже говорить о почти единовременном оставлении одних и строительстве других поселений иного типа и местоположения. О том, как жилось их обитателям потом, на протяжении почти двух веков, вернее, какие негативные или положительные периоды при этом имели место, можно отчасти предположить, опираясь, как уже говорилось, на некоторые косвенные свидетельства. Так, в какой-то степени нашу уж совсем тусклую историческую конкретику (правильнее было бы все же сказать ее полное отсутствие) восполняют монетные клады и хотя бы самая общая и выборочная статистика упомянутых хроноопределяющих находок. Разумеется, данные эти сами по себе в силу разных причин далеко не абсолютные (пояснять это в просвещенной аудитории излишне), постоянно меняются, но на сегодняшний день
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 82 МАСЛЕННИКОВ они, как нам кажется, не лишены известной информативности. Напомним, что, согласно принятой ныне у отечественных нумизматов систематизации, монеты рассматриваемого периода делятся на три (2-я 4-я) подгруппы эпохи денежного кризиса и времени поздних Спартокидов. Хронология их следующая: начало IIIв. дон.э. (условно первая его четверть) 1; вторая четверть IIIв. дон.э. (300250 или 275250 гг.) 2;

250225гг. дон.э. 3, и, также условно, 240 109гг. дон.э. 4 (Абрамзон, Фролова, 2008. С.3134). Соответственно, известные на сегодня клады распределяются следующим образом: 16/11; 16/8; 3/2 и 14/7, в числителе

общее число кладов, в знаменателе с территории сельской округи (рис. 1) (Абрамзон, Фролова, 2008; Абрамзон, 2011; Абрамзон, Новичихин, 2017; 2018). Таким образом, сельские клады составляют более 50% от всех учтенных. В подавляющем большинстве последние были обнаружены на Азиатской территории античного Боспора, причем, скорее

всего, той, что имела статус городской хоры. Вызвано ли это чистой случайностью и человеческим фактором, следствие ли массовой распашки и иного интенсивного освоения местных пространств Богу вести. Не исключено, однако, что, действительно, в Восточном Крыму в рассматриваемое время сельскому населению (под охраной системы полевых погранично-оборонительных сооружений, о чем писалось выше, и/или вследствие относительно дружественных отношений с позднескифским царством?) жилось спокойнее. Большинство азиатских кладов приходится на начальный и конечный этапы этой, вероятно, в целом очень неспокойной эпохи. Теоретически стабильнее (спокойнее) всего ситуация здесь, как и повсюду на хоре, была где-то во второй половине IIIв. дон.э. Впрочем, не будем спешить с выводами. Клады, как известно, по природе своей явление неоднозначное. Одно очевидно: столь модные сейчас природные катастрофы (землетрясения) тут ни при чем. Да и клады кладам рознь. Так, самые многочисленные собрания с округи Горгиппии, в том числе недавний огромный клад с поселения Усатова Балка (по времени около 270250гг. дон.э.), по мнению М.Г.Абрамзона (Абрамзон, Новичихин, 2017. С.377388; 2018. С.238), как будто бы соотносятся с выявленными раскопками большими пожарами и разрушениями около 248243гг. дон.э. в самой Горгиппии (Алексеева, 1997. С.45,46; 2010. С.486). А это вроде бы противоречит только что сказанному.

О прочих ввиду известных сложностей абсолютных датировок монет этого периода делать какие-либо предположения трудно. Ну, а как вели себя деньги, так сказать, всвободном обращении? Иными словами, как жилось боспорским поселянам в плане тугости кошелька? Судя по числу монетных находок на всех базовых приазовских городищах (рис. 2, 3), пик условно денежного обращения приходится на 275250гг. дон.э., фактически на самый ранний (начальный) этап их существования. Впоследствии оно довольно резко и значительно сокращается. Самые поздние и, подчеркнем, единичные монеты относятся к середине или же третьей четверти IIв. дон.э. Поселение Полянка вообще дает последнюю его четверть. Но осторожности для оговоримся, что чистота эксперимента всилу специфики этого памятника (см.выше) тут уже не та. Ну, а что же по другую сторону пролива? Для примера рассмотрим динамику соответствующих находок с трех поселений: усадьба Виноградник (Иванов, 2016), усадьба у х.Воскресенский (раскопки 2017г. В.Ю.Кононова) и пос.Белое Юго-Восточное (Каргин, 2017) (рис. 3). Первые два из округи Горгиппии, и их хронология в целом вторая половина IV

Рис. 1. Монетные клады с сельской территории Боспора IIIIIвв. дон.э. Условные обозначения: а 1 четверть IIIв. дон.э., б 2 четверть IIIв. дон.э., в 3 четверть IIIв. дон.э., г 4 четверть IIIв. дон.э. и IIв. Fig. 1. Coin hoards from the rural territory of the Bosporus of the 3rd 2nd centuries BC
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ХОРА БОСПОРА В IIIII вв. до н.э. 83 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 Рис. 2. Сопоставление динамики находок монет, чернолаковой посуды и амфорных клейм IIIIIвв. дон.э.: 1 Крутой берег, 2 Полянка, 3 Сююрташ. Fig. 2. Comparison of the dynamics of finds of coins, black-and-white ware and amphorae stamps of the 3rd 2nd centuries BC
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 84 МАСЛЕННИКОВ последняя четверть IIв. дон.э., третье, возможно, дальняя хора Фанагории, а хронология его

значительно более широкая. Тем не менее

в первом случае пик (и весьма существенный) находок приходится на вторую-третью четверти IIIв. дон.э., а единичные, самые поздние на первую половину следующего века. Во втором пик (также весьма заметный) относится ко второй четверти IIIв. дон.э. Во втором веке (после резкого падения на рубеже веков) он (хотя уже далеко не такой значительный) приходится на третью его четверть. Самая поздняя монета относится к последней четверти IIв. дон.э. Напротив, последнее из поселений демонстрирует снижение числа и без того немногочисленных находок на протяжении всего IIIв. дон.э. и значительный его рост во IIв. дон.э., правда, за счет очень широкодатированных типов монет (узкодатируемых единицы). Что из всего этого предположительно следует? Очевидно, по крайней мере, на хоре Горгиппии вторая-третья четверти IIIв. дон.э. время некоторого нового (после IVв. дон.э.) хозяйственного подъема, сменившегося где-то на рубеже веков довольно резким и существенным упадком. Впрочем, временами и местами хозяйственная жизнь оживлялась, но к концу столетия или даже раньше она вовсе замерла. Однако вышеупомянутые находки кладов, как только что отмечалось, наглядно фиксируют некие негативные явления в Горгиппии и ее округе около середины этого же века, что как будто бы подтверждается и данными городской археологии (см.выше). Есть ли здесь противоречие или же война войной, а обед по расписанию? На долговременных поселениях другой, хотя и соседней, территории соответствующая картина выглядит как бы противоположной. Разумеется, мы отдаем себе отчет, что чистая

статистика в данном случае может не являться сколь-либо надежным показателем (период денежного кризиса время, как известно, самых массовых эмиссий, а датировка монет IIIв., особенно IIв. дон.э., мягко говоря, довольно широкая). Поэтому полезно привлечь и иные, коррелирующие показатели, например статистику амфорных клейм и чернолаковой посуды. Для азиатских сельских памятников, хотя бы тех же, мы таковой пока не располагаем, а вот для приазовских городищ она, прежде всего благодаря изысканиям безвременно ушедшего от нас Н.Ф.Федосеева, имеется (рис. 2). Итак, динамика импорта из основных торговых контрагентов Боспора этого времени (Синопа, Родос) выгладит следующим образом. Крутой берег. Плавный рост числа синопских клейм достигает максимума в третьей четверти IIIв. дон.э., затем их число снижается, и они практически исчезают в начале следующего века. Напротив, родосские клейма (хотя и далеко не в таком же количестве) явно преобладают в первой его (IIв. дон.э.) половине. Полянка. Здесь в отношении синопских клейм как бы два пика: вторая и последняя четверти IIIв. дон.э. Но их много и в третьей четверти. С рубежа веков они совершенно исчезают. Родосские появляются в единичном числе во второй половине IIIв. дон.э.

В первой четверти IIв. дон.э. их уже много, а максимум приходится на вторую его четверть. Затем более или менее плавное снижение к рубежу следующих веков. В первой половине Iв. дон.э. они и вовсе редкость. Но это уже совсем другой этап в жизни данного поселения. Наконец, Сююрташ. Соответствующий график фиксирует, причем почти с нуля, пик числа синопских клейм во второй четверти IIIв. дон.э. Затем заметное снижение в третьей и особенно в последней его четвертях.

Во IIв. дон.э. их нет вовсе. Картина с родосскими клеймами не столь яркая, как у предшественников. Их, как и должно, совсем немного не только на протяжении IIIв. дон.э., но, что удивительно, и первой половины IIв. дон.э. Незначительный всплеск как будто бы приходится на его вторую половину. Учитывая небольшой объем родосских амфор и специфику традиции клеймения, можно, как нам кажется, утверждать, что соответствующий импорт в амфорах на всех поселениях Приазовья во IIв. дон.э. существенно снизился

по сравнению с предшествовавшим столетием.

Выявленные различия весьма показательны и не объяснимы случайностью или малой выборкой. А ведь все три памятника не только синхронные, но и соседние Ну и в качестве еще одной категории типовая динамика чернолаковой посуды на тех же памятниках (то есть подсчет не отдельных черепков, а количества типов, видов и вариантов всех найденных форм соответствующей керамики, иными словами, ее ассортимент). Здесь картина почти плавная, общая и весьма предсказуемая. Статистический подъем
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ХОРА БОСПОРА В IIIII вв. до н.э. 85 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 приходится повсеместно (хотя и не вполне одинаково по времени) на период от второй-третьей четвертей IIIв. дон.э. до примерно третьей четверти IIв. дон.э. Начинается же все или с нуля, или с некоторого запаса предшествовавшего времени. Немногочисленные типы и формы керамики доживают (и то не везде) до рубежа IIIвв. дон.э. или даже переходят его. Итак, при всей специфике каждого из упомянутых памятников можно выделить некоторые общие моменты. Отчетливых, безусловных следов преднамеренных, антропогенных или природных разрушений, в том числе сопровождавшихся масштабными пожарами и военными действиями на приазовских, да и азиатских (тамано-анапских) поселениях (городищах и усадьбах), как будто бы нет. Исключение, и то малообъяснимое в силу его локальности, Полянкинское городище, вернее, то, что от него осталось. (Здесь есть весомые основания полагать, что причиной его практически полного разрушения явилось одно из целой серии землетрясений, имевших Рис. 3. Динамика находок монет IIIIIвв. дон.э. на поселениях Белое (1), Виноградник (2) и Воскресенский (3). Fig. 3. Dynamics of coin finds of the 3rd 2nd centuries BC in the settlements of Beloye (1), Vinogradnik (2) and Voskresensky (3)
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и в первой половине Iв. дон.э. (Масленников, 2013а; Масленников, Овсюченко и др., 2017).) При этом все они очень быстро (уже к середине IIIв. дон.э.) достигают пика своего развития. Но затем, примерно с начала следующего века, постепенно как бы затухают, немного не доживая до его конца. Отметим, что на приазовских городищах более или менее отчетливо выделяется не менее двух строительных периодов, датировка которых пока не вполне ясна. В этой связи небезынтересны, как нам кажется, некоторые хронологические параллели с наиболее известными, изученными и практически синхронными городищами Крымской Скифии (Ак-Кая и Неаполь Скифский раскопки и исследования Ю.П.Зайцева). Первое появляется, причем как сильная крепость, в самом конце IVв. дон.э. В70-егоды и около середины следующего века переживает три сильных пожара и значительные по масштабам перестройки. Расцвет памятника приходится на вторую половину III и начало IIв. дон.э. Неаполь возникает, также как крепость (но уже куда более варварская), в первой четверти IIв. дон.э. В150 140гг. период наибольшего благополучия. Около 130г. сильный пожар и последующие перестройки. Середина последней четверти все того же века новые разрушения, перепланировки и последующее постепенное угасание (Зайцев, 2003. С.4153; 2017). Касаясь же еще раз вопроса о характере, вернее, степени различий в развитии двух основных частей сельской территории Боспорского государства в рассматриваемую эпоху, можно сделать вывод, что таковые имели место. Отметим еще раз, что определялись они не только природными и внешнеполитическими обстоятельствами и причинами, но и различными вариантами организации сельской территории, точнее, преобладанием той или иной из форм поземельных отношений. Последнее обусловливалось, вероятно, неодинаковой степенью полисной традиционности. Впрочем, новейшие масштабные полевые изыскания наверняка внесут коррективы в эту слишком уж условную общую схему. Так или иначе, но к Митридатовской эпохе сельская территория Боспора повсеместно подошла если и не совершенно обезлюдевшей (Крымское Приазовье), то весьма серьезно

ослабленной как в демографическом, так и в хозяйственном отношении. Поэтому вопрос о том, где, вернее, как и с кого, Митридат Евпатор получал обозначенные Страбоном 180000медимнов зерна (Strab., VII.4,6), не говоря уже

о 200талантах серебра, как бы повисает в воздухе. Или или мы по-прежнему мало что знаем о хоре Боспора в указанную эпоху. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта 18-00-00486. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Абрамзон М.Г. Корпус боспорских кладов античных монет. Т. II. Симферополь: Адеф-Украина, 2011. 280 с. Абрамзон М.Г., Новичихин А.М. Крупнейший клад пантикапейских медных монет IIIв. дон.э. с хоры Горгиппии 2013г. // ВДИ. 2017. 2. С.377388. Абрамзон М.Г., Новичихин А.М. Клад пантикапейских

медных монет III в. до н.э. с хоры Горгиппии// ПИФК. 2018. 3. С.234249. Абрамзон М.Г., Фролова Н.А. Корпус боспорских кладов античных монет. Т.I. Симферополь: АдефУкраина, 2008. 872с. Алексеева Е.М. Античный город Горгиппия. М.: Эдиториал УРСС, 1997. 560с. Алексеева Е.М. Горгиппия // Античное наследие Кубани. Т.I. М.: Наука, 2010. С.470509. Анохин В.А. Монетное дело Боспора. Киев: Наукова
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90 Исследования материальной культуры древних обществ по данным погребальных памятников подразумевают как данные окачественном и количественном соотношении инвентаря, особенностях погребального обряда, так и сведения о личной и социальной идентичности, возрасте, половой принадлежности индивидуумов. Изучение социальной структуры, археологического убора народов Юго-Восточной Прибалтики самбийско-натангийской культуры (другое название культура Доллькайм-Коврово) IVвв. и раннесредневековой культуры пруссов VI VIIIвв. традиционно базируется наданных кремационных могильников. При этом количество антропологических определений насегодняшний день минимально, и они касаются результатов современных работ напамятниках, изученных с начала 2000-х годов. Материалы могильников самбийско-натангийской культуры, тем не менее, более многочисленны. В.Новаковски проанализировал данные ок.500погребений с15могильников (Nowakowski, 1996. Taf.IXV). В.И.Кулаков приводит сведения о 600погребениях (Кулаков, 2003. С.21,274). При анализе женского археологического убора мною использованы материалы более 50 могильников, ок.400комплексов. Все эти данные получены врезультате раскопок конца XIX первой половины XXв., и костный материал из них отсутствует. Наосновании того, что антропологические определения для таких погребений невозможны, периодически ставится вопрос, что их нельзя привлекать для реконструкции убора, хронологии, изучения аспектов, связанных ссоциальной стратификацией (см., например, Мастыкова, Добровольская, 2013. С.74; 2017. С.675). Таким образом, для работы сматериа лами Прибалтики актуальна методика, которая позволяет найти общие критерии дляработы с разнородными данными, полученными современи первых археологических раскопок XIXв. до современности. Далее, при всей перспективности, антропологический источник имеет ряд ограничений. Антропологические определения, во-первых, не всегда являются надежными, в особенности это касается материалов кремаций (Kurila, 2009. P.157 158, тамже литература; Jordan, 2009. P.101). Во-вторых, предоставляя информацию обиологическом поле и возрасте, они недают возможности социальной интерпретации. Существующие реконструкции социальной структуры самбийско-натангийской культуры неучитывают данных о социальном поле погребенных. Выделяемая в них структура неимеет четких критериев и, вероятно, частично отражает не вертикальную, а горизонтальную стратификацию, совпадая споловозрастными группами (Кулаков, 2005; Skvortzov, 2012). Четких интерпретаций не дает и использование исключительно антропологических DOI: 10.31857/S086960630008255-9 Ключевые слова: антропологический пол, социальный пол, гендер, женский убор, эпоха римских влияний, Великое переселение народов, раннее Средневековье, Прибалтика, самбийско-натангийская культура, раннесредневековая культура пруссов. Рассматриваются проблемы, связанные с характеристикой женских погребений Юго-Восточной Прибалтики в отсутствие антропологического источника. На материалах самбийско-натангийской и раннесредневековой культур пруссов выделяются археологические признаки социального пола (гендера), которые могут быть сопоставлены с данными погребений, для которых определения биологического пола и возраста возможны. Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: olga.homiakova@gmail.com Поступила в редакцию 22.01.2019 г. 2020 г. О.А. Хомякова ЖЕНСКИЕ ПОГРЕБЕНИЯ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ПРИБАЛТИКИ IVIII вв.
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ЖЕНСКИЕ ПОГРЕБЕНИЯ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ПРИБАЛТИКИ IVIIIвв. 91 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 данных для характеристики социальной иерархии общества раннесредневековой культуры пруссов. Группы вертикальной стратификации, выделяемые исходя из археологических критериев, не находят никакой связи сполученными с помощью естественно-научных методов половозрастными группами (см. Казанский и др., 2017. С.2829; Казанский и др., 2018. С.2937). Обусловлено это тем, что количество и качество инвентаря впогребении диктуется социальной ролью, прямая взаимосвязь между данными археологии и биологии (соотношение количества погребального инвентаря и биологического возраста) отсутствует (см., например, Brather, 2004. S.494505; 2008. S.262263, Abb.810). В статье рассматриваются женские погребения самбийско-натангийской и раннесредневековой культуры пруссов. Для погребений безантропологического источника выделяются признаки социального пола (гендера), которые возможно определить при помощи археологических методов корреляционного и кластерного анализа категорий инвентаря, споследующим сопоставлением сданными погребений, для которых определения биологического пола и возраста возможны1. Фемининная группа погребений самбийско-натангийской культуры и соседних культур Южной

1 Половозрастная дифференциация отражает роль возрастных групп в пределах отдельных социумов семейных коллективов Социальный пол связан сролью женщин и мужчин в обществе и играет особую роль при реконструкции социальной иерархии. Вотличие от антропологического, имеющего два значения, гендер (археологический пол) предполагает разделение погребений между двумя противоположностями фемининностью и маскулинностью, и имеет три значения мужской, женский и нейтральный (дети, подростки, пожилые) (более подробно:

Gosden, 1999. P.141151, там же литература; Brather, 2004. S.505506; Alberti, 2005. P. 107120). О принципах выделения признаков женских и мужских комплексов по данным погребального инвентаря и понятии социального (археологического) пола, или гендера, более подробно можно узнать из других работ (Brather, 2008. S.260261, Abb.7, там же литература; Trmeaud, 2017. P. 44, 4755). Использование понятия социального пола необходимо и в изучении архео логического убора центральноевропейских культур эпохи римских влияний и Великого переселения народов (напр., Tempelmann-Mzynska, 1989; Rasmussen, 2010; Banyt-Rowell еt al., 2012. P.192220; Banyt-Rowell, 2014. P.99100, Tabl.17, там же литература) одного из главных предметов изучения социальной археологии. Убор является одним из отражений модели общества и уровня его развития, социальной роли индивида. и Юго-Восточной Прибалтики IV вв.2 Группа женских погребений характеризуется большим количеством инвентаря, символизирующего фемининность. Маскулинные погребения резко выделяются наличием многочисленных элементов вооружения и снаряжения всадника, огнив, присутствием конских захоронений (Приложение). Чистыми признаками женских погребений самбийско-натангийской культуры, начиная срубежа центральноевропейских фазВ13 и В2, могут считаться (рис.1,1): пряслице(1), две и более фибулы(5), стеклянные бусы(3), подвески и пронизи(4), браслеты(2) и детали головных уборов(23). Для стеклянных бус(3), подвесок и пронизей(4) играет роль их многочисленность, для браслетов парность. Затем признаки, встречающиеся всоставе нейтральной и маскулинной групп: янтарные бусы(7), кольца(9), предметы домашнего производства кухонные ножи, шилья(13), элементы поясных наборов(8,11,14). Шейные гривны(6) также могут встречаться всоставе как фемининной, так и маскулинной группы. Напериферии располагаются признаки, характеризующие социальное положение. Роль вопределении гендера имеют только детали шкатулок и ключи(22), вряде европейских культур римского времени связанные синститутом богатых семей и являвшиеся материальным выражением статуса хозяйки усадьбы. По данным антропологии, погребения, содержавшие ключи и детали шкатулок, являются женскими в черняховской культуре (Gopkalo, 2011. P.28) и вматериалах вельбаркских памятников (например, Jaskanis, 1996. S.3233; Piertzak, 1997. S. 36). Всостав инвентаря всех групп могут входить монеты(10), янтарь-сырец(19), предметы туалета(21). Неиграют роли вопределении социального пола булавки(18) как довольно редкий 2 Проанализированы данные 398погребений с53могильников самбийско-натангийской культуры (каталог см.:Хомякова, 2012а). В связи с ограниченным объемом в статье приводятся только данные диаграмм; таблицы взаимовстречаемостей признаков вкомплексах будут представлены в расширенной публикации, посвященной женскому убору Юго-Восточной Прибалтики. 3 Абсолютные даты приводимых в статье периодов (подробно см. Хомякова, 2012б. С.255257. Рис.1), около: А3/В1(050гг.), В2(70/80150гг.), В2/С1 (150200/225), С1(200/225250гг.), С2(250/250 310/320гг.), С3(310/320375гг.), D1(350/360 375/400гг.), D2(375/400430гг.), D3/E1(450520гг.), Е(520650/675гг.), F(650/675750гг.).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 92 ХОМЯКОВА Рис. 1. Признаки фемининных погребений (список см. приложение): 12 самбийско-натангийская культура

(1 эпоха римских влияний, конец I начало/середина IV в.; 2 эпоха Великого переселения народов, конец IVV в.);

3, 3а раннесредневековая культура пруссов, начало VIVIII в.; 4 судавская культура, IV вв.; 5 вельбаркская культура, IIV в. Fig. 1. Markers of feminine burials (see the Appendix for a list)
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ЖЕНСКИЕ ПОГРЕБЕНИЯ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ПРИБАЛТИКИ IVIIIвв. 93 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 элемент. При отнесении булавок кфемининной группе играет роль их совстречаемость с деталями ожерелий и (редко) парность. Набор инвентаря, включающий глиняные пряслица, небольшие железные ножи, обилие бус и подвесок, несколько фибул (втом Рис. 2. Путилово/Corjeiten, погребение 15 (12, 411, 1423, 24а, 25а, 27, 29 рис. и фото О. Хомяковой по фондам SMB-PK MVF, 3, 1214, 2426, 28 по архиву Г. Янкуна в прорисовке Р. Гренца). Fig. 2. Putilovo/Corjeiten, burial 15
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 94 ХОМЯКОВА числе парные), устойчиво выделяется как женский при характеристике погребальных древностей самбийско-натангийской культуры сначала ее изучения (Tischler, 1879. S.224 225; Tempelmann-Mzynska, 1983. P.34; 1989. S.12). Традиционно пряслица связываются с женским гендером. Обычай символического отображения фемининности при помощи предметов, связанных с прядением и ткачеством, в погребениях с раннего железного века известен у римлян, где они символизировали роль женщины-жены и хозяйки (Pasztkai-Szeke, 2011. P.125141, там же литература). Пряслица рассматриваются как маркер женского пола в материалах центральнои восточноевропейских варварских культур (Gopkalo, 2011. P.68; Jaskanis, 2013. P.215216; Banyt-Rowell, 2014. P.130132; Магомедов, 2015. С.89,59). По немногочисленным данным антропологии, пряслица являлись принадлежностью женских погребений и всамбийско-натангийской культуре (Мастыкова, Добровольская, 2013. С.78; 2017. С.41). Погребения с пряслицами составляют основу фемининной группы эпохи римских влияний, их количество около30%. Фемининность погребения за пределами группы с пряслицами определяется сочетанием двух и более фибул(5), браслетов(2), деталей головных уборов(23), многочисленных стеклянных бус(3) и элементов ожерелий(4). Особняком находится группа погребений фаз В2 и В2/С1 с самбийскими поясами (Хомякова, 2016). Помимо перечисленных признаков эти погребения характеризуют многочисленные детали ременных гарнитур(8) (рис.2). К фемининной группе относится и часть нейтральных погребений4. Вцентральноевропейских погребальных памятниках антропологически такие погребения, в основном, принадлежали детям и подросткам (infans III)

(Webb, 2011. P.89; Natuniewicz-Sekua, Skra, 2016. P.4379). Исследования, посвященные статусу детей вIтыс. н.э. вкультурах Прибалтики, показывают, что археологически дети в большей степени связаны сженским социальным полом (так как ребенок, независимо

4 В группе нейтральных погребений также содержатся не имеющие четких признаков социального пола, занимающие промежуточное положение между женским и мужским археологическим полом, и погребения с признаками мужского гендера. Данные комплексы не рассматриваются в данной статье. от его пола, связан с матерью) (KurilaL. 2007; 2009). Фемининность нейтральных погребений вовсех хронологических горизонтах определяется отсутствием предметов вооружения и иных признаков маскулинности, поясов (8,11,14). В них присутствуют парные фибулы(5), ожерелья из бус и подвесок(3,4). Их может характеризовать совстречаемость единичных фибул, браслетов, деталей ожерелий, предметов домашнего производства (небольших кухонных ножей). Фемининно-нейтральные погребения могут содержать пряслица(1). Указанный набор признаков близок инвентарю детских погребений вельбаркской культуры (Jaskanis, 1996. S.1320, Taf.II,9;III,17; IV,13; V,26; Natuniewicz-Sekua, Skra, 2016. P.56). Единичные антропологические определения самбийско-натангийских погребений фемининно-нейтральной группы также указывают на то, что они принадлежат группам infansIII (Мастыкова и др., 2017. С. 43). В женских погребениях могут встречаться и маскулинные признаки. Наряду сженскими признаками в них могут присутствовать и мужские (вооружение) (см.TempelmannMzynska, 1983. P.4). Такие погребения составляют всего около3% от общего числа. Известны как погребения с многочисленными предметами вооружения, в которых пряслице является единственным женским признаком, так и содержащие женский набор инвентаря сединичными предметами вооружения или снаряжения всадника (рис.3). Материалы погребений c соседних территорий западнобалтского круга демонстрируют несколько иную картину (рис.1,4). Поданным погребений с антропологическими определениями могильников Нетта и Швайцария (Bitner-Wrblewska, 2007; Jaskanis, 2013), центральным признаком фемининной группы погребений также являются пряслица(1). Но наибольшую близость они находят сдеталями поясов(8) и нагрудными украшениями(20). Эти признаки и объединяют в единую группу дватипа погребений: счистыми признаками: единичными браслетами(2), стеклянными(3) и янтарными(7) бусами и подвесками(4), одной-двумя фибулами(5); и более нейтральными редкими гривнами(6), деталями поясов наконечниками ремней(11) и пряжками(14), булавками(18). Главный акцент здесь приходится на богатые нагрудные украшения и большое количество
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ЖЕНСКИЕ ПОГРЕБЕНИЯ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ПРИБАЛТИКИ IVIIIвв. 95 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 металлических подвесок в составе ожерелий. Определимые в антропологическом отношении погребения с чистыми фемининными признаками и богатым инвентарем включают погребения как взрослых женщин, так и детей и подростков. Аналогичные половозрастные характеристики присущи погребениям с нейтральными признаками и меньшим количеством инвентаря поздних фаз эпохи римских влияний и начала Великого переселения народов. Всепогребения, в которых пряслице являлось единственным предметом инвентаря, поданным антропологии женские, детские, или погребения женщины с ребенком. Эти тенденции относятся к погребениям от наиболее ранних в материалах судавской культуры допогребений начала фазы D1. Структура признаков фемининной группы погребений самбийско-натангийской культуры наибольшее сходство находит вдревностях вельбаркской культуры (рис.1,5). По данным анализа погребений могильников Любовидз, Цецеле, Прущ Гданьски 10, Гжебница, Ульковы и Веклице с антропологическими определениями (Wogiewicz, 1995; Jaskanis, Рис. 3. Хрустальное/Wiekau I, погребение 28 (XXVIII) (14, 611 по архиву Г. Янкуна в прорисовке Р. Гренца,

5 рис. О. Хомяковой по фондам SMB-PK MVF). Fig. 3. Khrustalnoye/Wiekau I, burial 28 (XXVIII)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 96 ХОМЯКОВА 1996; Piertzak, 1997; Hahua, Wogiewicz, 2001; Tuszyska, 2005; Natuniewicz-Sekua, OkuliczKozaryn, 2011), с начала любовидзской фазы ее центральными признаками являются: сочетание пряслиц и/или деталей веретен(1) сожерельями из стеклянных(3) и янтарных(7) бус и подвесок(4), далее двух и более фибул(5). Следующее место в иерархии занимают браслеты(2) и престижные предметы (преимущественно детали шкатулок и ключей)(22). Далее детали поясных наборов(8, 11,14), булавки(18) и предметы домашнего производства (иглы)(13). Антропологический пол погребений с чистыми признаками фемининной группы (1,3,4,7) всегда женский, возраст соответствует группам juvenis, adultus, maturus. Фемининно-нейтральные комплексы, характеризуемые одной фибулой(5), пряслицем(1), единичными стеклянными и янтарными бусами(3, 7), в вельбаркской культуре могли принадлежать взрослым женщинам или детям. Вэтой группе также могут встречаться погребения, антропологически принадлежащие взрослым мужчинам они содержат единичное пряслице, предметы вооружения в них отсутствуют, но всегда находится одна фибула, единичные стеклянные и янтарные бусы. Сочетание однойтрех фибул, двух браслетов, ожерелья из бус и поясного набора спряжкой на протяжении фаз В1D является основой женского убора вельбаркской культуры (Tempelmann-Mzynska, 1989. S.6577).

Уже на фазе А3 на территории зон A и D вельбаркской культуры формируется набор, включающий две-три фибулы(5), предметы домашнего производства(13), пряслице(1) (например, Wogiewicz, 1995. Taf.XVII, 35, XXXI, 17; Piertzak, 1997. Taf.XXXII, XXXVII). Чуть позже, на рубеже фаз А3 и В1 к ним добавляются парные браслеты(2), подвески (преимущественно S-видные держатели ожерелий)(4), ожерелья из стеклянных(3) и янтарных(7) бус (напр., Tuszyska, 2005. Taf.IV, XXIV; Natuniewicz-Sekua, Okulicz-Kozaryn, 2011. Taf.XXIV, 14; XXVIII). Антропологически эти погребения принадлежат женщинам групп juvenis, adultus, maturus. Такой архаичный набор без ожерелий изстеклянных бус характерен и для наиболее ранних фемининных погребений рубежа фаз В1 и В2 самбийско-натангийской культуры. Однако, в отличие от вельбаркских, внего входят категории, связанные с металлическим головным убором(23), и гривны(6),

которые находят близкие аналогии рубежа предримского и римского периодов в древностях о-вов Балтийского моря (подробно: Khomiakova, 2015). В древностях же о-вов Балтийского моря рубежа фаз А3 и В1 в качестве признаков женских захоронений выделяются сочетание поясного крючка, одной-двух фибул, пряслица и редких бус. Набор, включающий две-три фибулы, S-видные держатели ожерелий, бусы, пряслица, иглы и детали головных уборов, появляется в материалах погребений о-ва Борнхольм также на рубеже фаз B1 и B2 (Rasmussen, 2010. P. 2026). Устойчивое скандинавское влияние на женский убор самбийско-натангийской культуры прослеживается на всем протяжении ее существования. Вцелом, набор женского инвентаря самбийско-натангийской культуры до наиболее поздних фаз D2D3 близок вельбаркскому. Фемининная группа погребений раннесредневековой культуры пруссов VIVIII вв. Исследование особенностей распределения инвентаря впогребениях Великого переселения народов и раннего Средневековья вполовозрастных группах по данным антропологии (Мастыкова, Добровольская, 2013. С.77; Mastykova, Dobrovolskaia, 2013. P.273275) не дало четких результатов. Оно показало, что одни и теже признаки могут характеризовать погребения разных половозрастных групп. Вразных группах встречаются и схожие модели убора. В женских захоронениях отмечается наличие мужских признаков (Казанский и др., 2018. С.29, 30, 3436; Рис. 31). При выделении индикаторов социального пола следует разделять комплексы позднего этапа самбийско-натангийской культуры (фазыD) и раннесредневековой культуры пруссов (фазы EF). По археологическим данным, самбийско-натангийские погребения фемининной группы фаз D1D3, в целом сохраняют структуру признаков, характерную для более раннего периода (рис.1,2). Признаками женских захоронений остаются пряслица(1), несколько бус(3), одна-две подвески(4) и янтарные бусины(7), одна-две фибулы(5). Присутствуют кольца(9), поясные наборы спряжками(14) и наконечниками ремней(11). Традиции середины второй половины IIIв. (периода наибольшего расцвета самбийско-натангийской культуры) сохраняются впогребениях фазы С2D (Хомякова, 2012. С.262, 263).
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ЖЕНСКИЕ ПОГРЕБЕНИЯ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ПРИБАЛТИКИ IVIIIвв. 97 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 Однако отмечается и тенденция размывания групп мужских и женских погребений счистыми маркерами археологического пола, связанная с нестабильностью социальных структур в эпоху Великого переселения народов. Уже в наиболее поздних погребениях римского периода и в начале Великого переселения народов (фазах С3 и D1) увеличивается количество погребений фемининно-нейтральной группы. Количество категорий и предметов инвентаря в них меньше (рис.4,17). Из состава чистых фемининных признаков исчезают браслеты(2), которые теперь встречаются исключительно по одному. Шейные гривны(6), напротив, демонстрируют большую близость к женским признакам пряслицам, бусам и подвескам. Вгруппе мужских погребений фазы D1D2 и D3 сножами-кинжалами Рис. 4. Большое Исаково/Lauth, погребение 165 (17) и Коврово/Dollkeim, погребение 162 (820) (17 поKhomiakova, 2011. Fig. 1; 812 по Prassolow, 2018. Taf. 22, с изменениями). Fig. 4. Bolshoe Isakovo/Lauth, burial 165 (17) and Kovrovo/Dollkeim, burial 162 (820)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 98 ХОМЯКОВА выделяется ряд комплексов, близких к нейтральной группе (рис.4,820). В них содержатся признаки как маскулинной, так и фемининной группы (Prassolow, 2018. S. 142145, Tabl. VI). Всвою очередь, погребения фемининной группы содержат кухонные ножи(13), по своим параметрам близкие миниатюрным ножам-кинжалам (тип2b: Prassolow, 2018. S.104, Abb. 33). Похожие тенденции характерны и для других культур Западной Европы: мужские и женские признаки часто смешаны и характеризуются некак чистые, а как признаки потенденции (Brather, 2004. S. 505506). Изменения в погребальном инвентаре, археологическом уборе, выражении социальных ролей отчетливо фиксируются в конце Рис. 5. Митино, погребение 273 (15) и Московское 1, погребение 6 (15 по Скворцов, 2010. Таб. CDXVIICDXIX, с изменениями, рис. О. Хомяковой; 614 по Khomiakova, 2017. Fig. 4, с изменениями). Fig. 5. Mitino, burial 273 (15) and Moskovskoye 1, burial 6 (614)
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ЖЕНСКИЕ ПОГРЕБЕНИЯ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ПРИБАЛТИКИ IVIIIвв. 99 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 V начале VIв., когда происходит трансформация самбийско-натангийской культуры враннесредневековую культуру пруссов. К признакам женских погребений раннесредневековой культуры пруссов c VIв. поданным археологии В.И. Кулаковым отнесены парные фибулы и гривна (2003. С.3134) вариант набора, представленный на могильнике Коврово/Dollkeim (Кулаков, 2007. С. 16, 17, 20).

Однако представляется, что количество признаков фемининной группы было несколько большим (рис. 1, 3, 3а). Женские погребения VIVIII вв. (неранее фазыE1) содержат максимум 67категорий инвентаря (для позднеримского периода эта цифра составляет 911категорий). Изчисла признаков фемининной группы исчезает набор, связанный с традицией убора эпохи римских влияний, браслеты(2), многочисленные стеклянные бусы(3) и подвески(4). Отсутствуют кольца(9) и поясные наборы изнескольких элементов(8). Погребения несодержат элементов инвентаря, вримское время и начале Великого переселения народов связанных с возможным отображением социального статуса (10, 19, 22). С обеднением инвентаря главным символом принадлежности к фемининной группе, вероятно, остается пряслице(1). Обычай выражать фемининность при помощи пряслица у западных балтов, вероятно, сохраняется сримского времени как один из пережитков провинциально-римского влияния. Погребения, в которых было выявлено только пряслице (если антропологически они определимы), могли принадлежать не только женщинам, но и детям (феминнинно-нейтральной группе). Набор признаков фемининной группы включает преимущественно две фибулы(5), пояс с пряжкой(14), гривну(6) и до нескольких янтарных бус(7). Их характеризуют предметы домашнего производства(13), преимущественно кухонные ножи. Антропологически такие погребения принадлежат взрослым женщинам (рис. 5, 15). Этот набор отличается от выделяемых на основе антропологического анализа признаков погребений взрослых женщин пряслица, трех фибул и булавки (Mastykova, Dobrovolskaia, 2013. Fig.2,C). Если погребения стремя фибулами (см.Кулаков, 2007. С.1617.

Рис.54) могут встречаться в составе фемининной группы с пряслицами, то погребения сбулавками(18) находятся за ее пределами (рис.1,3а). Пряслице в них всегда отсутствует, не встречаются фибулы (5) (редко одна), редки единичные янтарные бусы (7). Для таких погребений более всего характерно сочетание нейтральных и маскулинных признаков пояса с пряжкой (14), предметов домашнего производства кухонных ножей (13) и конского захоронения (17). Антропологически это могут быть как взрослые женщины, так и дети. Однако археологический, социальный пол их ближе к маскулинной группе. Феномен женских захоронений, сопровождаемых конскими погребениями, известен не только у пруссов. Ваналогичной период они известны вматериалах ольштынской группы; в западно-литовских погребениях с пряслицами, антропологически женских, могут присутствовать как элементы вооружения, так и конские захоронения (Banyt-Rowell, 2014. P.128132, Tabl.8). Такие погребения вэпоху раннего Средневековья известны и на других прибалтийских территориях, включая финский ареал (Magi, 2018. P.8290). Конское снаряжение находят вместе с предметами женской

субкультуры и в составе восточноевропейских кладов I группы VII в. на территории Поднепровья (Rodinkova, 2018, Tabl.I; Fig.2). Это вбольшей степени может быть объяснено социальными изменениями, а неданными антропологии. Женские погребения, которые характеризуются мужским инвентарем, присутствуют во многих культурах древности; этот феномен связан с символическим отображением роли воина лидера в традиционном обществе, его более высокого статуса (Jordan, 2009. P. 95103; там же литература). Вэпохи римских влияний и Великого переселения народов богатый погребальный инвентарь женских погребений, вероятно, вбольшей степени отражал положение семьи/клана и его богатства. Впериод раннего Средневековья наличие маскулинных признаков выражало более высокий личный статус и символическую роль воина (т.е. престиж, власть). Случаи, когда в погребении с пряслицем мог быть погребен взрослый мужчина (например, Скворцов, 2010. С.6768), как указано выше, встречаются и в более ранний период и могут не только объясняться социальной ролью, но и быть дарами умершим. Выводы. Формирование набора признаков погребений фемининной группы у западных балтов происходит вместе с другими изменениями в материальной культуре и процессом формирования самбийско-натангийской
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 100 ХОМЯКОВА культуры как одно из проявлений провиницально-римского влияния. Главную роль вопределении фемининности погребения играют признаки, связанные с археологическим женским убором. Сложившийся на рубежеIIIвв. набор признаков характеризует фемининные погребения доконца эпохи Великого переселения народов, демонстрируя близость материалам соседних центральноевропейских культур, главным образом вельбаркской, и погребений о-вов Балтийского моря. Антропологически в материалах вельбаркской культуры фемининную группу составляют погребения молодых и взрослых женщин (juvenis, adultus, maturus), определимые фемининно-нейтральные погребения принадлежат детям и подросткам (infansIII). При отсутствии антропологического источника самбийско-натангийские погребения во многом могут быть интерпретированы аналогично. Корректировка половозрастного состава социально-гендерных групп затем может быть получена путем создания контрольной выборки. Самбийско-натангийские погребальные древности, связанные с женской субкультурой, вероятно, являются частью массива центральноевропейских погребений, соответствующих социально-возрастной группе, выражающей статус женщины-жены/матери. Биологический возраст в таком случае может быть от1213 до5055лет. Несмотря на другую структуру набора признаков и отличия в археологическом уборе, схожие данные дают фемининные погребения судавской культуры, а также не рассматриваемые в данной статье погребения Западной Литвы и Нижнего Понеманья (см., например, Kakut, 2014. P. 4749). Подобно культурам Северной и Центральной Европы количество инвентаря и богатство убора в самбийско-натангийских погребениях было связано больше с социальной, чем свозрастной ролью, а также с социальным положением в пределах родовой группы (клана, семьи). Выделяемые в пределах фемининной группы погребения с более богатым инвентарем и убором принадлежат членам семей, занимавших более высокое положение. Такие группы выделяются на всех фазах существования самбийско-натангийской культуры (рис.2; 5, 614). Европейский варварский женский убор эпохи римских влияний являлся убором для особого случая (свадебным, погребальным). Это, вероятно, применимо и ксамбийско-натангийской культуре. Через богатство убора всеверо- и центральноевропейских культурах выражались положение семьи и личный статус в семейной иерархии (Baye, Lund Hansen, 2011. P. 202, 203). Особый убор, таким образом, соответствующий статусу жены/хозяйки, мог сопровождать и детские погребения. Вматериалах вельбаркской культуры известны погребения детей старшей (23года) группы infansI с убором взрослой женщины (например, Jaskanis, 1996. S.21, Taf.XI). Такая традиция присутствовала на могильниках богатых семей со-вов Балтийского моря, где погребения девочек наиболее старшей группы infansII сопровождались убором замужней женщины (Rasmussen, 2010. P. 89). Все это, вероятно, характерно и для самбийско-натангийских могильников. Примером является погребение 6 могильника Московское1 (Khomiakova, 2017. P. 7072, Fig. 4), антропологически детское (infans II 5). В нем содержался убор взрослой женщины сукрашениями, указывающими на участие в межкультурных контактах (рис. 5, 614). Изменение набора фемининных признаков и женского убора фиксируется с начала фазыЕ, являясь одним из признаков формирования раннесредневековой культуры пруссов. Но несмотря на социоультурные изменения, фемининную группу в VIVIII вв. также составляют погребения женщин возрастных групп juvenis, adultus, maturus. Структура признаков фемининной группы самбийско-натангийской культуры IVвв. и археологический убор, таким образом, вероятно, являются одним из отражений социальной структуры вождества (синоним чифдом) вего начальной стадии развития, вкоторой среди родовых коллективов особо выделялись осуществлявшие военные и торговые контакты (так называемые региональные элиты), и феномена провинциально-римского влияния. Эта традиция, вероятно, прекращается вконце эпохи Великого переселения народов, нарубеже VVIвв. скультурными и социальными переменами, изменением характера связей с населением Эльблонгской возвышенности и интенсивного межкультурного обмена, странсформацией (и/или крахом) социальных структур в Южной Скандинавии и наДатских о-вах Балтийского моря (Nowakowski, 5 Антропологическое определение сделано М.В. Добровольской.
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ЖЕНСКИЕ ПОГРЕБЕНИЯ ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ПРИБАЛТИКИ IVIIIвв. 101 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 1996. S.99,100; Bitner-Wrblewska, 2001. P.22; Ethelberg, 2011. P.6773). Социальная структура местного общества, основанная на степени богатства отдельных коллективов и уровне вовлеченности в процессы обмена, претерпевает изменения. Набор признаков фемининной группы раннесредневековой культуры пруссов более не содержит индикаторов, отражающих богатство семьи-клана, а символизирует лишь статус женщины-жены, матери (рис.5,15). В то же время женские погребения могут содержать индикаторы более высокого личного статуса маскулинные признаки (вооружение, конское снаряжение, конские захоронения), связанные с формирующейся структурой развитого вождества. Приложение. Список признаков социального пола (гендера): 1)пряслица; 2) браслеты; 3) стеклянные бусы; 4)подвески, пронизи; 5)фибулы; 6)гривны; 7) янтарные бусы; 8)детали поясов; 9)кольца; 10) монеты; 11) наконечники ремней; 12) точильные камни и огнива; 13) предметы домашнего производства (ножи, шилья); 14) пряжки; 15) сосуды6; 16) вооружение и снаряжение всадника (шпоры); 17) конское снаряжение; 18) булавки; 19) янтарь-сырец;

20) нагрудные цепи; 21) предметы туалета; 22)предметы престижа (вкл. ларцы, ключи); 23) детали головных уборов. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Архив Г. Янкуна: Научный архив Герберта Янкуна // Archologisches Landesmuseum Schlo Gottorf, Schleswig. Гопкало О.В. Мужской и женский черняховский костюм (по данным погребений с антропологическими определениями) // Stratum Plus. 2011. 4. С. 120. Казанский М.М., Зальцман Э.Б., СкворцовК.Н. Раннесредневековый могильник Заостровье-1 вСеверной Самбии. М.: ИА РАН, 2018 (Материалы спасательных археологических исследований; т.22). 312с. Казанский М.М., Мастыкова А.В., СкворцовК.Н. Признаки социальной стратификации у населения самбийско-натангийской культуры вначале средневековья (середина VVII в.) // РА. 2017. 3. С. 2845. 6 При итоговом анализе исключены, так как не являются определителем гендера. Кулаков В.И. История Пруссии до 1283г. М.: Индрик, 2003 (Prussia Antiqua; т. 1). 402 с. Кулаков В.И. Археологические критерии социальной истории Янтарного берега вIVIвв.н.э.// Stratum plus. 2005. 4 (20032004). С. 278382. Кулаков В.И. Доллькайм-Коврово. Исследования 19922002гг. Минск: Ин-т истории НАН Беларуси, 2007. 335 с. Магомедов Б.В. Керамические пряслица черняховской культуры. Киев: ИА НАН Украины, 2015. 170с. Мастыкова А.В., Добровольская М.В. Палеоантропологические исследования и погребальный инвентарь самбийско-натангинской культуры// Археология Балтийского региона / Ред.: Н.А.Макаров, А.В.Мастыкова, А.Н.Хохлов. М.: ИАРАН; СПб.: Нестор-История, 2013. С. 7479. Мастыкова А.В., Добровольская М.В. Изучение кремаций римского времени на Самбийском полуострове (Калининградская область)// V(XXI) Всероссийский археологический съезд: сб. науч. тр./ Отв. ред. А.П. Деревянко. Барнаул: Алтайский гос. ун-т, 2017. С. 675676. Мастыкова А.В., Добровольская М.В., ЮгановК.Л. Могильник Шлакалькен-5: о культурно-хронологической преемственности памятников римского времени и эпохи Великого переселения народов в северной части Самбийского полу острова // КСИА. 2017. Вып. 246. С. 2856. Скворцов К.Н. Могильник Митино VXIV вв. (Калининградская область): материалы исследований 2008 г. Ч. 2. М.: ИА РАН, 2010 (Материалы охранных археологических раскопок; т.15). 806с. Хомякова О.А. Женский убор самбийско-натангийской культуры периода Римского влияния
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107 Сохранение археологического наследия народов России является одним из приоритетных направлений государственной культурной политики. Большинство стран уделяют существенное внимание обеспечению физической сохранности археологических памятников, являющихся свидетельством культурного богатства и национальной истории. Охрана археологического наследия для Башкортостана имеет особую значимость: вплоть доXVIIIв.

мы имеем лишь отрывочные письменные свидетельства об истории этого края, поэтому данные археологии являются единственным источником исторических реконструкций. Вцентре внимания общественности, средств массовой информации регулярно оказываются громкие скандалы, связанные с осуществлением строительства на территории памятников археологии, с их разрушением и т.д. Но впоследние годы все большие масштабы приобретает деятельность так называемых черных копателей, именующих себя кладоискателями, которые, по сути, для удовлетворения личного интереса или наживы разрушают саму возможность получения нового исторического знания (Макаров, 2004. C. 13, 14). Несмотря на наличие в УК РФ статьи243, предусматривающей уголовную ответственность за уничтожение или повреждение памятников истории и культуры, в том числе археологических объектов, на практике DOI: 10.31857/S086960630008256-0 Ключевые слова: памятники археологии, Республика Башкортостан, Новое время, кладоискательство, социальные сети. Для отдельных регионов нашей страны проблема сохранения памятников археологии имеет ключевое значение. Одним из таких субъектов является Республика Башкортостан. Несмотря на пристальное внимание, уделяемое федеральными и региональными органами власти данной проблеме, органы охраны объектов культурного наследия достаточно часто фиксируют факты разрушений культурного слоя памятников. В последние годы все большие масштабы приобретает деятельность так называемых черных копателей, именующих себя кладоискателями, которые, по сути, для удовлетворения личного интереса или наживы разрушают саму возможность получения нового исторического знания. Результаты инвентаризаций, отчетные материалы о деятельности Управления по государственной охране объектов культурного наследия Республики Башкортостан и отдельные публикации археологов не позволяют полностью оценить масштаб деятельности кладоискателей и наносимый ими ущерб памятникам археологии региона. В этой связи необходима разработка новых междисциплинарных методов исследования данной проблемы. В данной работе наоснове анализа материалов органа власти республики, уполномоченного в области сохранения объектов культурного наследия, автор установил, что наименее защищенными являются памятники, датируемые Новым временем (XVIXIX вв.). Были выделены две наиболее многочисленные группы кладоискателей в социальной сети ВКонтакте, изучены профили участников групп, их коммуникативная активность в сети, сообщения, комментарии, републикации, актуальные и наиболее обсуждаемые подписчиками темы. В результате составлен среднестатистический портрет кладоискателя, выявлена категория наиболее часто подвергающихся разграблению памятников, прослежена сплоченность каждой из анализируемых групп и возможность организации ими крупных слетов для совместного поиска кладов. Институт этнологических исследований им. Р.Г. Кузеева УФИЦ РАН, Уфа, Россия E-mail: aituzbekov@gmail.com Поступила в редакцию 28.03.2019 г. 2020 г. А.И. Тузбеков КЛАДОИСКАТЕЛЬСТВО КАК ФАКТОР РАЗРУШЕНИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКОВ НОВОГО ВРЕМЕНИ (пример Республики Башкортостан)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 108 ТУЗБЕКОВ применение данной статьи затруднено целым рядом обстоятельств. Во-первых, отсутствие учетной документации на археологические объекты (научете состоит меньшая часть памятников, в особенности памятников Нового времени) и неясности с определением их границ лишают специалистов возможности доказать факт разрушения памятника самовольными раскопками при всей его очевидности. Во-вторых, несмотря на обилие артефактов, циркулирующих на антикварном рынке, факт происхождения их из браконьерских раскопок, как правило, не может быть доказан, если участники этих раскопок не пойманы споличным на месте (Макаров, 2004. C. 22). По состоянию на 2017 г. на территории Башкортостана расположено 5609 объектов культурного наследия, из них: 1776 включено в единый государственный реестр объектов культурного наследия народов Российской Федерации (из которых 558 памятники архитектуры, 1218 объекты археологического наследия), 3834 включено в перечень выявленных объектов культурного наследия (изкоторых 1377 памятники архитектуры, 2457 объекты археологического наследия). Наибольшее количество объектов культурного наследия сконцентрировано в пределах г.Уфы. Значительное количество памятников находятся на территории городов Стерлитамак, Бирск, Белорецк и Белебей, на территории Краснокамского и Баймакского районов (Аналитическая информация, 2018. С. 1). В 20102011 гг. Министерством культуры республики впервые была организована масштабная инвентаризация объектов археологического наследия федерального и регионального значения. По итогам инвентаризации 2010г. состояние 9%(40ед.) памятников хорошее, 44%(323ед.) объектов частично разрушено, 25%(186ед.) практически полностью разрушены, 10%(71ед.) уничтожено; разрушающая деятельность черных копателей зафиксирована на 10объектах(5%) и 4%памятников находятся в аварийном состоянии, награни уничтожения14%(28ед.). Общее же состояние памятников археологии, стоящих на государственной охране, оценивается как неудовлетворительное (44%), и лишь состояние чуть больше половины объектов (53%) можно считать относительно удовлетворительным (Бахшиев, 2015. С. 73). Анализируя данные инвентаризации, И.И.Бахшиев отмечает, что проблема грабительских раскопок пока не стоит для республики так остро, как, например, для центральных и южных регионов России, и активность грабителей наблюдается лишь в северо-восточных районах республики (Ишимбаевский могильник, Турналинское городище), центральных районах (Кушнаренковское городище, Кара- Якуповское городище, могильник Кара-Абыз, археологический комплекс на горе Курмантау, Шиповский и Охлебининский комплексы) и Башкирском Зауралье (Кашкаровский курганный могильник, ЯнтышевскийIII одиночный курган, Сагитовский курганный могильник, поселение Альмухамет, Авласовский одиночный курган, Баимовский одиночный курган) (Бахшиев, 2015. С. 74). Всвязи стем, что на территории республики представлены все исторические периоды, начиная отпалеолита (каменный век) до так называемых поздних эпох XVIIIXIX вв., Башкортостан можно назвать археологическим Клондайком для кладоискателей. По его мнению, наибольшую угрозу представляют организованные группы черных копателей, во главе которых стоят профессионально образованные и финансово обеспеченные люди, прекрасно знающие, что и где искать. Именно такие люди наносят больше вреда, и движет ими отнюдь неинтерес к истории (Решетников, 2018). Ранее ряд исследователей уже отмечал, что вБашкортостане на данный момент сложилась целая субкультура со своей системой ценностей, манерой поведения, жаргоном ит.д., связывающая людей, занятых в проведении незаконных раскопок. По их данным, только за 2013 г. кладоискателями частично разрушены грунтовый могильник Кара-Абыз-2 вБлаговещенском районе, комплекс памятников на горе Курмантау в Гафурийском районе, грунтовые могильники Юрмаш-1 и Охлебининский в Иглинском районе, действующее сXVIII в. марийское святилище вБалтачевском районе, а всего известно более 50архео логических памятников, ежегодно или разово подвергающихся разграблению (Русланов, Русланова, Воробьева, 2014. C. 63). На первый взгляд проблема поиска кладов на территории региона видится не столь масштабной и деятельность черных копателей непредставляет угрозу для охраняемых памятников, но если более внимательно изучить список включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия народов Российской Федерации и перечень
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КЛАДОИСКАТЕЛЬСТВО КАК ФАКТОР РАЗРУШЕНИЯ 109 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 выявленных объектов культурного наследия, то выясняется, что там практически отсутствуют памятники Нового времени. Например, из2457объектов археологического наследия, включенных в перечень выявленных объектов культурного наследия, лишь3 отнесены кпериоду Нового времени. Из 43 памятников археологии Уфы, относящихся к числу выявленных объектов культурного наследия, всего один памятник датирован Новым временем. Проведенный анализ учетных документов свидетельствует, что большинство памятников Нового времени просто не включены ни в Единый государственный реестр объектов культурного наследия народов Российской Федерации, ни в перечень выявленных объектов культурного наследия, расположенных натерритории Республики Башкортостан, чем активно пользуются кладоискатели. Практически полное отсутствие памятников археологии Нового времени в перечне охраняемых государством археологических объектов является прямым следствием того, что изучение объектов этого периода до недавнего времени не носило планомерного характера. История этноархеологических исследований на территории Башкирии связана в основном спроведением в последнее десятилетие хозяйственно-договорных работ в границах распространения культурного слоя XVIXIXвв. преимущественно в Уфе и ее окрестностях. Исследователи отмечают, что особо остро проблема этноархеологических исследований наблюдается за пределами крупных городов и их агломераций, что свидетельствует о расширении потенциальных объектов и границ исследования, особенно в зонах разрушения культурного слоя позднего периода (Ахатов, Камалеев, 2014. C. 17). Отчетные материалы о деятельности Управления по государственной охране объектов культурного наследия республики и отдельные публикации археологов не дают полностью оценить масштаб деятельности кладоискателей и наносимый ими ущерб памятникам археологии региона. Одним из доступных способов изучения субкультуры черных копателей являются исследования виртуальных сообществ кладоискателей, их социальных взаи модействий, поведения в киберпространстве ит.д. Виртуальное сообщество это группа людей, которые могут или не могут встретиться друг с другом лицом к лицу, и кто обменивается словами и идеями при посредничестве компьютерных досок объявлений и сетей (Rheingold, 1994. Цит. по: Рождественская, Семенова, 2014. С. 24). Одними из первых сайты и группы кладоискателей в российском секторе интернета были изучены И.М. Бердниковым и И.В. Улановым. Ученые выявили и проанализировали 260 сайтов форумов, клубов, сообществ, магазинов и аукционов, и установили, что в виртуальной сети преобладают ресурсы, где ведется активная пропаганда незаконных раскопок и купля-продажа археологического материала (Бердников, Уланов, 2014. С.28,29). В рамках исследования деятельности черных копателей в регионе нами принято решение провести углубленный анализ содержательной части интернет-ресурсов, принадлежащих как кладоискателям, так и их подписчикам, которые участвуют в создании контента. Цель работы выяснение роли кладоискательства в разрушении памятников археологии Нового времени в Башкортостане предполагала решение следующих задач: создание среднестатистического портрета подписчика сообщества; выявление категорий памятников, наиболее часто подвергающихся разграблению; оценка сплоченности каждой из анализируемых групп и возможности организации ими крупных слетов для совместного поиска кладов. Для достижения намеченных задач нами исследованы: данные профилей участников групп; коммуникативная активность подписчиков групп в сети; сообщения, комментарии, републикации, посвященные актуальным и наиболее обсуждаемым подписчиками темам. По данным ВЦИОМ (Социальные сети, 2017), наиболее часто посещаемой социальной сетью в нашей стране является сеть ВКонтакте. В этой связи было решено проанализировать группы кладоискателей именно этой платформы. В результате установлено, что наиболее многочисленными сообществами территориального контента (содержат в наименовании название региона) являются две группы: 1)Кладоискатели Башкирии (далееКБ) (https://vk.com/kladoiskatelbash; с 2018 г. https://
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 110 ТУЗБЕКОВ vk.com/kladbash), 1316 человек первое сообщение в группе опубликовано 3 ноября 2013года; 2) Кладоискатели башкирии, клады урала. Металлоиска1 (далее КБКУМ) (https://vk.com/klad\_ural), 992 человека; первое сообщение в группе опубликовано 22 апреля 2012года. Цели, обозначенные в информации обэтих группах, соответствуют четырем основным целям большинства онлайн-сообществ, охарактеризованных Дж. Присом: обменяться информацией, с помощью которой можно получить ответы на вопросы или отправить информацию; оказать поддержку, которая передает сочувствие, выражает эмоции вербально или не вербально; пообщаться в неформальной обстановке с помощью синхронной связи; обсудить идеи, выдвижение которых, как правило, требует помощи модератора (Preece, 2000. Цит. по: Рождественская, Семенова, 2014. С.27). Первичный анализ сообщений и наличие объявлений на стене об организации совместных выездов позволяет нам классифицировать рассматриваемые группы как сообщества мультимодальных социальных миров поклассификации А.Ц.Гарсиа, А.И.Стандла, Й.Бечкоффа, Ы.Цуи (Garcia et al., 2009. Цит.по: Полухина, 2014. С.97). По мнению исследователей, эти сообщества необходимо исследовать, используя как онлайн, так и оффлайн методы, так как взаимодействие происходит в двух пространствах. Поскольку исследуемые группы объединены интересом незаконного поиска артефактов, проведение опроса и интервьюирование участников сообщества на данном этапе исследования не представлялось возможным. В рамках данной работы мы ограничимся лишь исследованиями групп в социальной сети, используя методы нетнографии (Kozinetz, 2010). Висследовании предполагается проанализировать как структурные, так и атрибутивные переменные данные, полученные с использованием ресурсов media-vk.ru и publer.pro. Первой группой, привлекшей наше внимание ввиду многочисленности участников, стало сообщество КБ, 1316человек. Сначала были исследованы профили участников сообщества. Для этого мы использовали ресурс media-vk.ru. Установлено, что в группу входит875 (на13.04.2018г.) активных участников. 1 Орфография названия сохранена. Следует отметить, что ресурсом анализируются только участники, которые заходили во ВКонтакте не позже одного месяца назад. Остальные участники являются неактивными или заблокированными. Абсолютно все подписчики обозначили свою половую принадлежность. В итоге из 875человек мужчины составляют 89%, женщины 10,4%. Менее половины участников указали свой возраст (371чел.). Из указавших возраст 36,7% ввозрасте от21 до30лет, 42,6% в возрасте от31 до40лет. Из 702человек, указавших место проживания, 25,5% проживают вУфе, 14,4% вбольших и крупных городах Башкортостана, 13,2% врайонных центрах региона, остальные участники группы проживают вдругих городах России и СНГ. Затем проанализировано сообщество КБКУМ,

992человека. На момент проведения исследования (13.04.2018г.) в нее входил 681активный участник. Так же, как и впервой группе, все активные участники указали свой пол. Подписчики мужчины составляют 89,1%,женщины 10,9%. Из указавших свой возраст (289 чел.)

24% в возрасте от21 до30лет, 54%в возрасте от31 до40лет. Из565человек, указавших место проживания, 36,5%живут в Уфе, 12,7% в больших и крупных городах республики, 16,5% вдругих населенных пунктах региона. Большинство подписчиков не указали свой возраст, но сам характер деятельности кладоискателей (необходимость дорогого оборудования и транспорта) и их интересы, которые будут рассмотрены ниже, являются косвенным подтверждением молодого возраста пользователей. Наличие в названии групп наименования региона свидетельствует об объединении в сообщество в том числе и по территориальному признаку, что подтверждается данными профилей подписчиков. В то же время существенный процент подписчиков, указавших иной регион проживания, соответствует утверждению М. Кастельса о том, что интернет-сообщества формируются на основе общего интереса, а не какого-либо географического места (Кастельс, 2004. C. 153). Изучались также активность подписчиков всети, их жизненные интересы, уровень коммуникации внутри групп, наиболее обсуждаемые темы и вопросы, связанные с организацией совместных выездов на поиск кладов. Использование возможностей ресурса publer. pro позволило установить общую активность (комментарии, лайки, републикации)
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КЛАДОИСКАТЕЛЬСТВО КАК ФАКТОР РАЗРУШЕНИЯ 111 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 участников групп по дням недели с момента создания сообществ и до13апреля 2018 г. (рис. 1, 2). Как видно из приведенных данных, наибольшая активность участников обеих групп фиксируется в пятницу и воскресенье, а аномально низкая в субботу. Исходя из этого, мы можем предположить, что перед выходными днями между участниками групп происходит координация действий или обмен мнениями, выезд на поиск кладов происходит всубботу, а в воскресенье подписчики обсуждают результаты. Подтверждением тому также может служить тот факт, что наибольшее количество комментариев получают сообщения оборганизации совместного выезда, опубликованные в пятницу. Для оценки жизненных интересов подписчиков групп был использован один из инструментов ресурса media-vk, позволяющий учесть, вкаких еще сообществах участвует аудитория группы. Возможность ресурса не позволила нам провести анализ обеих групп. Врезультате мы составили перечень из 10наиболее популярных сообществ, в которых состоят участники группы КБКУМ (на 13апреля 2018г.) (таблица). Полученные данные свидетельствуют о том, что большинство участников группы интересуются региональными новостями, кино, наукой. Примечательно, что около 63% активных подписчиков состоят в том числе и в крупном сообществе МДРЕГИОН (70 тыс. чел.), специализирующемся на продаже металлоискателей. Рис. 1. Активность по дням недели в процентах, сообщества Кладоискатели Башкирии (КБ). Fig. 1. Activity on different days of the week, in %, of the community Treasure hunters of Bashkiria Таблица. Сообщества, в которых состоят участники группы Кладоискатели Башкирии, клады Урала. Металлоиска (КБКУМ) Table. Communities which include members of the group Treasure hunters of Bashkiria, treasures of the Urals. Metalloiska Название сообщества Количество человек БашДТП | Уфа и Башкортостан 444 МДРЕГИОН / Металлоискатели. Клады. Копатели 428 Киномания | Новинки кино 2018 386 Новости Уфы и Республики Башкортостан 386 Киномания 381 Не поверишь! 379 КиноКайф Лучшие фильмы 371 Наука и Техника 371 Наука и Факты 368 ЧЕPHЫЙ PЫHOK УФA ЧР 364 Рис. 2. Активность по дням недели в процентах, сообщества Кладоискатели Башкирии, клады Урала. Металлоиска (КБКУМ). Fig. 2. Activity on different days of the week, in %, of the community Treasure hunters of Bashkiria, treasures of the Urals. Metalloiska
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 112 ТУЗБЕКОВ Использование в исследовании социометрического метода позволило нам провести первичный анализ существующей коммуникации в группах и установить, насколько неравномерно распределены различные виды коммуникативной активности между пользователями. Для этого были отобраны сообщения, набравшие наибольшее число комментариев, лайков и републикаций с момента создания групп и до 16 апреля 2018 года. Они распределились следующим образом: В группе КБ наибольшее количество лайков(314) и републикаций (148) от участников получил рисунок под названием Мои поиски с металлоискателем (https://vk.com/ wall-33005146\_652). Второе место по лайкам (75) и републикациям(42) занимает сообщение Где и как искать монеты? (https://vk.com/wall-33005146\_697). На третьем месте (71 лайк, 29 републикаций) рисунок Неважно какие монеты ты находишь (https://vk.com/wall-33005146\_983). Самым комментируемым сообщением (30комментариев) стала запись Приветствую, собираюсь в ближайшее время приобрести себе металлоискатель (https://vk.com/wall-33005146\_2187). Далее рассмотрены сообщения, обсуждаемые в группе КБКУМ. В результате на первом месте (6 лайков) Вот моя находочка (https://vk.com/wall38136385\_647). Второе место по лайкам (6) занимает сообщение Приветствую камрады, готовимся ксезону. Предлагаю замутить слет Башкирских копарей (https://vk.com/wall-38136385\_762). На третьем месте по лайкам (6) сообщение Вот и приобрел я себе асю 250 (https:// vk.com/wall-38136385\_954). Самым комментируемым сообщением (14комментариев) является Приветствую камрады.

Ну что организуемся на слет копарей?.. (https:// vk.com/wall-38136385\_835). Используя методы, описанные в исследовании П.А. Мейлахса и Ю.Г. Рыкова (Мейлахс, Рыков, 2015), мы сравнили количество участников в группе и количество комментариев и врезультате зафиксировали несколько большую сплоченность внутри группы КБ и меньшую в группе КБКУМ, хотя количество активных подписчиков первой группы лишь немногим превышает количество подписчиков второй. Осуществующей координации действий между кладоискателями свидетельствует наличие комментариев под сообщением осовместном выезде. Данный факт является тревожным знаком, в свете утверждений Г.Рейнгольда, что сегодня сообщества всоциальных медиа являются фактором, превращающим разрозненных индивидов вумную толпу. Люди, составляющие умные толпы, сотрудничают невиданным прежде образом, благодаря имеющимся у них устройствам, которые обеспечивают связь и вычисления (Рейнгольд, 2006. C. 8). Таким образом, анализ качества контента, динамики групповых дискуссий свидетельствуют о том, что объединение висследуемых группах происходит не только для обмена информацией, но и ради совместных действий, что в свою очередь подтверждает верность отнесения данных групп ксообществам мультимодальных социальных миров. Детальный анализ комментариев под публикацией Где и как искать монеты? (второе место по лайкам (75) и републикациям (42)) показывает, что наиболее привлекательными местами для поиска кладов являются русские населенные пункты XVII начала XXв. с большой численностью населения, сцерковью, церковно-приходской школой, маслобойней, кузницей, винной и бакалейной лавками, хлебозапасным магазином и мануфактурой. Следует отметить и тот факт, что опытные кладоискатели блестяще разбираются в российском законодательстве и поэтому не рекомендуют новичкам искать клады на памятниках археологии, состоящих на государственной охране, а для случаев встречи спредставителями правоохранительных органов описан целый ряд действий, позволяющих избежать ответственности. Далее нас интересовали вопросы обсуждения в группах находок, металлодетекторов и организации совместных выездов. Дляэтого использован метод контент-анализа. Вданном случае под контент-анализом понимается процедура выявления частоты появления втексте определенных интересующих исследователя характеристик, которые позволяют сделать некоторые выводы относительно намерений создателя этого текста или возможных реакций адресата (Федотова, 2001. C.25). Нами изучены сообщения, опубликованные участниками обеих групп с1.06.2017 по31.08.2017. Каждое сообщение было закодировано по заданным изначально категориям: находки (презентация, консультация), металлодетекторы (продажа,
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КЛАДОИСКАТЕЛЬСТВО КАК ФАКТОР РАЗРУШЕНИЯ 113 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 покупка, обсуждение), покупка предметов, совместный поиск, видео ролики о поиске кладов, методика кладоискательства (консультации по наиболее благоприятным местам поиска и составлению карт) и иное (постеры, юмор и т.д.). В итоге за рассматриваемый период в группе КБ опубликовано 56 сообщений, относящихся к следующим категориям: находки40; металлодетекторы6; покупка предметов1; иное9. В группе КБКУМ опубликовано 60 сообщений следующего содержания: находки5; металлодетекторы8; покупка предметов1; иное3; совместный поиск3; видеоролики о поиске кладов 37; методика кладоискательства3. Таким образом, большинство сообщений составляют публикации о выявленных находках, металлодетекторах и видеоролики опоиске кладов. Причем между группами фиксируются существенные различия. Например, если впервой группе в основном обсуждаются находки, то во второй превалируют видеоролики о поиске кладов на территории России, что нанаш взгляд подтверждает ранее выдвинутый вывод о большей сплоченности группыКБ. Примечательно, что в 28 сообщениях вгруппе КБ и в 5 публикациях КБКУМ, входящих в категорию находки, презентуются и обсуждаются предметы, датируемые XVII началом XXв. Учитывая сплоченность групп и возможность организации совместного поиска кладов, следует отметить и тот факт, что в 2017г. участники группы КБ 21 раз предлагали совместные выезды, а подписчики сообщества КБКУМ всего лишь8, что также свидетельствует о большей организованности и сплоченности первой группы. В заключение, ввиду схожести групп, для большей объективности полученных нами данных с помощью ресурса publer.pro было проведено сравнение состава участников. Врезультате установлено, что на момент проведения исследования (16.04.2018 г.) 180человек состоят в обеих группах, что впроцентном соотношении составляет 18% аудитории группы КБ и 20,5% группы КБКУМ. С каждым годом количество россиян, пользующихся интернетом, растет. Согласно исследованию ВЦИОМ, доля пользователей интернета в России в Iкв. 2018г. составила80%. Фиксируется прирост числа ежедневных интернет-серферов с 28% в 2011г. до62% в 2018г. (среди молодежи от18 до24лет эта доля превышает 95%) (Жизнь винтернете, 2018). В условиях роста популярности интернет-ресурсов как основного источника получения информации федеральными и региональными органами власти, общественными объединениями принимаются усилия по более активному использованию этой площадки в своей деятельности. Посредством интернета формируется общественное мнение, распространяются доминирующие, общие для всех нормы и ценности, призванные содействовать управлению и осуществлению той или иной деятельности врамках существующего законодательства. Врезультате поиска региональных интернет-ресурсов (сайты, виртуальные сообщества, блоги, личные страницы), активно работающих вобласти популяризации и сохранения памятников археологии, установлено, что присутствие всети интернет государственных органов власти, обеспечивающих охрану объектов культурного наследия, общественных объединений археологов и отдельных исследователей ограничивается лишь наличием сайта или страниц в социальных сетях с небольшим количеством подписчиков. Хотя более активное использование данного инструмента позволило бы формировать у населения, и прежде всего у молодежи, понимание ценности археологических памятников и бережного отношения ксвоему историческому наследию. Таким образом, в результате проведенного исследования установлено, что: Наличие активных сообществ в социальных сетях с большим количеством подписчиков и регулярно обновляемых сайтов черных копателей свидетельствует о значительном интересе к кладоискательству в Башкортостане; Наибольший интерес для кладоискателей представляют памятники Нового времени. Большинство памятников, датируемых XVI XIXвв., не включены ни в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, ни в перечень выявленных объектов культурного наследия, расположенных на территории Башкортостана, и фактически не охраняются государством, чем активно пользуются кладоискатели; Наиболее привлекательными объектами для кладоискателей являются русские населенные пункты XVII начала XXв. сбольшой численностью населения;
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 114 ТУЗБЕКОВ Большинство подписчиков групп являются мужчинами в возрасте от20 до40лет, проживающие преимущественно в г.Уфе и других крупных городах региона снаселением более 100тыс.чел; Между участниками группы происходит

активный обмен информацией онаходках, инструментах и методах поиска кладов; фиксируются элементы координации действий для организации совместных выездов на поиск кладов; Осуществление постоянного мониторинга деятельности кладоискателей, в том числе и винтернет-пространстве, позволит выявлять существующие тенденции и более оперативно и эффективно реагировать на незаконную деятельность черных копателей; Активизация деятельности, направленной насохранение и популяризацию памятников археологии в интернет-пространстве (ведение просветительской работы, образовательные видеоролики, освещение научной деятельности и т.д.), организованная органами власти, общественными объединениями и отдельными археологами, позволит сформировать унаселения понимание значимости археологических памятников и бережного отношения ксвоему историческому наследию. Работа осуществлена в рамках Государственного задания по теме Внутренние и внешние факторы культурогенеза населения Южного Урала (от эпохи палеометалла к Новому времени), АААА-А18-118041290046-0. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Аналитическая информация о работе в сфере сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия в 2017 году и задачах на 2018 год [Электронный ресурс] // Управление по государственной охране объектов культурного наследия Республики Башкортостан. Уфа. 15.02.2018. URL: https://okn. bashkortostan.ru/documents/active/50981/ (дата обращения: 14.10.2019). Ахатов А.Т., Камалеев Э.В. Изучение поселенческих памятников XVIXIX вв. на территории Республики Башкортостан: проблемы и перспективы развития археологии Нового времени врегионе // Вестник Кемеровского государственного университета. 2014. Т. 1. 4 (60). С. 1721. Бахшиев И.И. Сохранение археологического наследия в Республике Башкортостан // Федерализм. 2015. 1. С. 6978. Бердников И.М., Уланов И.В. Методы противодействия распространению идей кладоискательства и любительской археологии в российском обществе // Евразияв кайнозое. Стратиграфия, палеоэкология, культуры. Вып. 3. Иркутск: Изд-во Иркутского гос. ун-та, 2014. С. 2643. Жизнь в интернете и без него [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. 04.04.2018. URL: https://wciom. ru/index.php?id=236&uid=116780 (дата обращения: 17.10.2019). Кастельс М. Галактика Интернет: Размышления об интернете, бизнесе и обществе. Екатеринбург: У-Фактория, 2004. 328 с. Макаров Н.А. Грабительские раскопки как фактор уничтожения археологического наследия России// Сохранение археологического наследия России: материалы круглого стола Совета Федерации (19 марта 2004 г.). М.: Изд. Совета Федерации, 2004. С. 1324. Мейлахс П.А., Рыков Ю.Г. Онлайновое сообщество СПИД-диссидентов в социальной сети Вконтакте: структура и риторические стратегии// XVапрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. Кн. 3. М.: Высшая школа экономики, 2015. С. 137146. Полухина Е. Онлайн-наблюдение как метод сбора данных // Интеракция. Интервью. Интерпретация. 2014. 7. С. 95106. Рейнгольд Г. Умная толпа. Новая социальная революция. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2006. 416 с. Решетников В. Подземное дело. Стоит ли вБашкирии искать клад? [Электронный ресурс] //

БАШИНФОРМ. URL: http://www.bashinform.ru/ longread/klad/#ixzz5CvaSj2ES (дата обращения: 17.10.2019). Рождественская Е., Семенова В. Киберэтнография виртуального сообщества: анализ туристского форума// Интеракция. Интервью. Интерпретация. 2014. 7. C. 2243. Русланов Е.В., Русланова Р.Р., Воробьева С.Л. Субкультура черных копателей Республики Башкортостан: проблемы и решения // Актуальная археология 2. Археология в современном мире: в контакте и в конфликте: тез. междунар. науч. конф. молодых ученых. СПб.: Периферия, 2014. С.6265. Социальные сети: кто туда ходит и зачем? [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. 02.06. 2017. URL: https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=1457 (дата обращения: 17.10.2019). Федотова Л.Н. Анализ содержания социологический метод изучения средств массовой коммуникации. М.: Ин-т социологии РАН, 2001. 202 с. Garcia A.C., Standlee A.I., Bechkoff J., Cui Y. Ethnographic Approaches to the Internet and Computer
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КЛАДОИСКАТЕЛЬСТВО КАК ФАКТОР РАЗРУШЕНИЯ 115 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 Mediated Communication // Journal of Contemporary Ethnography. 2009. V. 38. 1. P. 5284. Kozinetz R.V. Netnography: Doing Ethnographic Research Online. London: SAGE Publications, 2010. 221 p. Preece J. Online communities: Designing usability, supporting sociability. Chichester: Wiley, 2000. 439p. Rheingold H. A slice of life in my virtual community // Global networks: Computers and International Communication / Ed. L.M. Harasim. Cambridge, MA: MIT Press, 1994. P. 5780. TREASURE-HUNTING AS A FACTOR OF DESTRUCTION OF MODERN AGE ARCHAEOLOGICAL SITES (the case of the Republic of Bashkortostan) Aynur I. Tuzbekov R. Kuzeev Institute for Ethnological Studies, Ufa Federal Research Centre, RAS, Ufa, Russia E-mail: aituzbekov@gmail.com The formation of caring attitude to historical and cultural heritage sites is one of the top priorities set bythe contemporary government cultural policy of the Russian Federation. For some oftheRussian regions, including the Republic of Bashkortostan, the problem of archaeological site preservation isofcrucial importance. Despite close attention paid by the Federal and regional authorities tothis issue, public bodies responsible for the heritage protection record numerous cases of destruction ofthesites occupation layer. Recently, site looters who call themselves treasure hunters have been increasingly widespread. In order to satisfy their individual interest or solely for profit, they destroy the very possibility of obtaining new historical knowledge. The results ofinventory procedures, reports onthe activity of the Department for Cultural Heritage Protection intheRepublic ofBashkortostan and some publications of archaeologists cannot fully assess thescale of treasure hunters activities and damage they cause to archaeological sites oftheregion. In this regard, itisnecessary todevelop new interdisciplinary methods to study this issue. Inthis work, onthebasis of the analysis ofmaterials (the Unified State Register of Objects of Cultural Heritage, the list of the revealed objects of cultural heritage, analytical reports of public authority oftheRepublic of Bashkortostan in the sphere of preservation, use, promotion and state protection ofcultural heritage) the author concludes that the monuments dated by the Modern Age (the 16th19thcenturies) are the least protected. For a more in-depth study of the activities of treasure hunters the author identified two most numerous groups in the social network VKontakte. Profiles of communities members, their communication activity in the network, messages, comments, republications, current and most discussed topics were studied using several software products. Asaresult of the research, the author composed a generic portrait of the treasure hunter, identified the most frequently looted sites, traced the cohesion degree of each of the analyzed communities and the possibility of their arranging large gatherings for joint search for treasures. Keywords: archaeological sites, the Modern Age, treasure hunting, social networks. REFERENCES Akhatov A.T., Kamaleyev E.V., 2014. The study ofsettlement sites of the 16th19th centuries ontheterritory of the Republic of Bashkortostan: problems and prospects of the development ofModern Age archaeology in the region. Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin ofKemerovo State University], vol. 1, no.4 (60), pp.1721. (In Russ.) Analiticheskaya informatsiya o rabote v sfere sokhraneniya, ispolzovaniya, populyarizatsii i gosudarstvennoy okhrany obyektov kulturnogo naslediya

v 2017 godu i zadachakh na 2018 god (Elektronnyy resurs) [Analytical information on works in the field of conservation, use, promotion and state protection of cultural heritage objects in 2017 and objectives for 2018 (Electronic source)]. URL: https://okn. bashkortostan.ru/documents/active/50981/. Bakhshiyev I.I., 2015. Conservation of the archaeological heritage in the Republic of Bashkortostan. Federalizm [Federalism], 1, pp. 6978. (In Russ.) Berdnikov I.M., Ulanov I.V., 2014. Methods to counter the spread of treasure hunting and amateur archaeology
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2020, 1, с.117131 ПУБЛИКАЦИИ 117 Серный Ключ многослойный археологический памятник, расположенный близ западной окраины г.Нязепетровска на севере Челябинской области. Он приурочен к вершине сложенного известняками скалистого утеса

на правом берегу р.Уфы в ее верхнем течении. В системе физико-географического районирования местность соответствует следующим характеристикам: Уральская горная страна, горно-лесная зона, провинция западных предгорий, подзона сосново-лиственничных лесов с примесью елово-пихтовых (рис.1). Уфа, как и другие горные реки Волжско-Камского бассейна (Ай, Сим, Юрюзань, Катав, Чусовая), здесь быстротекущая, скаменистыми перекатами, обрывистыми берегами. Ксеверо-западу от Нязепетровска начинается и далее тянется в меридиональном направлении

Бардымский хребет довольно низкогорный (в среднем 450500 м), до вершин одетый лесами. Это самая южная часть Среднего Урала. Всочетании с суровым климатом сложные природные условия всегда являлись фактором, определявшим крайне низкую плотность населения горно-лесной зоны и ограниченные возможности его хозяйственной деятельности. Очевидно, нет необходимости доказывать ведущее значение охоты среди прочих занятий древних обитателей здешних стоянок и поселений. Основными промысловыми животными, судя по результатам раскопок некоторых памятников, были лось и косуля, охота на которых велась круглый год. Рыболовство играло явно подчиненную роль. Для изготовления разнообразных орудий добывался камень, обладающий необходимыми свойствами, хотя едва ли это занятие носило масштабный характер: качественного сырья на Урале очень много, в том числе в более доступных районах. В контексте данной работы наибольший интерес вызывают рудные источники Нязепетровской зоны, в первую очередь, меднорудные месторождения и проявления. Есть упоминания о мелких заводах, действовавших в XVIII в. близ Кыштыма, Миасса, Нязепетровска, Сима и других заводских поселков, выплавлявших черновую медь в небольших объемах по несколько десятков пудов. Руда

кним доставлялась гужевым транспортом и поводе. На рассматриваемой территории DOI: 10.31857/S086960630003392-0 Ключевые слова: стоянка металлургов, эпоха бронзы, абашевская культурно-историческая общность, горно-лесная зона, Средний Урал. В статье охарактеризована самая северная стоянка населения абашевской культурно-исторической общности, открытая на многослойном городище Серный Ключ в горно-лесной зоне Среднего Урала. Исследованный раскопками объект эпохи бронзы представлял собой развал каменного горна. В нем и рядом с ним найдены фрагменты глиняных форм для отливки вислообушных топоров и рукоятки кинжала, обломки тиглей на ножках, единичные абашевские украшения из цветного металла, миниатюрные сосудики и обломки крупных керамических емкостей баланбашского типа, остеологические остатки. Вероятная хронология данных находок: рубеж IIIII тыс. до н.э. Продвижение небольшой группы металлургов и литейщиков из Южного Приуралья в верховья р. Уфы было обусловлено поиском новых месторождений медных руд в глубине уральской тайги. 1Уральский федеральный университет, Екатеринбург, Россия 2Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: victor.borzunov@mail.ru \*\*E-mail: Stefanov\_PNIAL@mail.ru \*\*\*E-mail: kuzminykhsv@yandex.ru Поступила в редакцию 11.08.2016 г. 2020 г. В.А.Борзунов1,\*, В.И. Стефанов1,\*\*, Г.В. Бельтикова 1, С.В. Кузьминых2,\*\*\* СЕРНЫЙ КЛЮЧ ПАМЯТНИК АБАШЕВСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ В ГОРНО-ЛЕСНУЮ ЗОНУ СРЕДНЕГО УРАЛА
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 118 БОРЗУНОВ и др. Рис. 1. Карта абашевских памятников Южного Приуралья и Южного Урала: 1IБереговское; 2IIБереговское; 3Урняк; 4Баланбаш (Красногорское); 5Сахаевская; 6Куштерякская (Куштеряковская); 7РомановкаI; 8РомановкаII; 9РомановкаIII; 10Нижний Тюкунь (Нижне-Тюкунская); 11Князевская; 12ОзеркиII; 13СалиховскоеI; 14СалиховскоеII; 15СалиховскоеIII; 16АхмеровскоеII; 17АхмеровскоеIII; 18Никифоровское; 19Тюбетейское (Тюбетей, Ильчигулово); 20Давлекановское; 21Старо-ЯппаровскоеI; 22Старо-Ябалаклинское; 23Нижне-Хозятовское; 24Петряевское; 25Уршакская; 26Тюрюш-Тамакское; 27Новый Надир (Новый Надыр); 28Юмакаевское; 29Ахлыстинское; 30Ильмурзинское; 31Ново-Биктимировское; 32Турбалинское; 33Юкалекулевское; 34Каратовское; 35Октябрьское; 36Исмайловское; 37Старо-Какрыбашевское; 38Чеканское; 39Иманлейское (Иманле); 40Старо-Александровское; 41IАкбутинское; 42IНабережное; 43Метев-Тамакский; 44Нижне-Чуракаевский; 45Юкалекулевский; 46Чукраклинский; 47Кучумовский; 48Сынтыш-Тамакский (Синтиш-Тамак); 49Максимовский; 50Старо-Куручевский; 51Казбуруновский; 52Старо-Ябалаклинский; 53Русско-Тангировский; 54Уметбаевский (Ишмухаметовский); 55Сынташевский (Ембетбаевский, Елимбетовский); 56Якуповский; 57IIIКрасногорский; 58Тугаевский; 59Аитовский; 60Набережный; 61Береговский; 62IVТавлыкаевский; 63IАльмухаметовский; 64IСтепное; 65Синташтинское; 66Никифаровский (Никифоровский кордон); 67IIАхмеровский; 68ЮмаковскоеI; 69ЮмаковскоеII; 70ЮмаковскоеIII; 71Камбулатовский; 72Сабашевский; 73Урнякский; 74Красноярский; 75Долгая гора; 76Устиновское; 77Тюбяк; 78IЮмаковское; 79IIIЮмаковское; 80Мало-Кизыльское; 81Синташтинские Первый и Второй; 82Новый Кумак; 83селище15 (Домбаровский район); 84Кордайловка; 85Кусеево; 86Серный Ключ. Условные обозначения: апоселение; бстоянка; вкурганный могильник; годиночный курган, могильники с одиночными абашевскими курганами и захоронениями; дгрунтовый могильник; еклад; жгородище раннего железного века и средневековья; зграницы современных природно-климатических зон и подзон (по П.Л.Горчаковскому). Зоны: IIIтаежная (IIIгподзона южной тайги; IIIдподзона предлесостепных сосновых и березовых лесов); IVшироколиственно-лесная (IVаподзона широколиственно-хвойных лесов; IVбподзона широколиственных лесов); Vлесостепная; VIстепная. Fig. 1. The map of the Abashevo sites of the Southern Cis-Ural region and the Southern Urals

Page 118

СЕРНЫЙ КЛЮЧ ПАМЯТНИК АБАШЕВСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ 119 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 известны Ключегорское и Васильевское колчеданные месторождения, отработанные еще вдореволюционный период шахтным способом до глубины 30м (Жилин, Пучков, 2009. С.93). Месторождения в виде линз сплошных и вкрапленных сульфидных руд залегают близко отдневной поверхности. Длина рудных линз до3.0м, мощность до 0.6м. Химический состав руд резко меняется впространстве. Так, в центральной части рудных тел содержание меди достигает 19.48%, а впериферийной опускается до 0.461.51%. Вторым пораспространенности рудообразующим элементом является цинк (0.213.57%) (Жилин, Пучков, 2009. С.95). Материалы, полученные при раскопках городища Серный Ключ, позволяют утверждать, что медные месторождения и рудопроявления Нязепетровского массива эксплуатировались по крайней мере, уже на рубеже III IIтыс.дон.э. и затем в начале эпохи железа (около VIIIIвв. дон.э.). По-видимому, древние горняки разрабатывали участки, где наповерхность или близко к ней выходили окисленные медные минералы: среди находок сгородища имеются кусочки синего азурита. Местоположение старинных выработок, откуда на площадку городища доставлялась обогащенная руда, к сожалению, не установлено. Однако вернемся к памятнику. Городище Серный Ключ открыто в1981г. и дополнительно обследовалось в1982 и 1989гг. В.А.Борзуновым. Стационарные раскопки памятника проводились под его руководством в1989 1993гг., при участии Г.В.Бельтиковой в1990, 1992, 1993гг. Материалы исследований частично опубликованы (Борзунов, 1998; Борзунов, Бельтикова, 1999; Бельтикова, Борзунов, 1998; 2008) (рис.2). Памятник занимает вершину довольно высокой (до25м) скалы, большей частью покрытой сосновым лесом. Вее основании, на уровне задернованного откоса и надпойменной террасы, прослеживаются засыпанные щебнем и суглинком навесы. Когда-то река текла в этом месте по крутой излучине, но современем спрямила русло, а отделившийся меандр превратился в старицу. Ссевера внее впадает безымянный ручей. После укладки в 1915г. земляного полотна под железную дорогу рядом соскалой Рис. 2. Местонахождение городища Серный Ключ Fig. 2. The location of Serny Klyuch site
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 120 БОРЗУНОВ и др. Рис. 3. Городище Серный Ключ. План памятника (А), план и профиль горна эпохи бронзы (Б). Условные обозначения: авал; бров; ввыкид из рва; ггорн эпохи бронзы; дгорн раннего железного века; екамни, щебень (известняк); ждерн, гумус; зсветло-серый суглинок; ипрокал, прокаленный суглинок; кпрокаленный темно-серый суглинок; луглистый суглинок; мугли; нматериковая глина; оскальная порода. Примечание: север магнитный. Fig. 3. The fortified settlement of Serny Klyuch. A plan of the site (A), plan and profile views of the Bronze Age metallurgical furnace (Б)
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СЕРНЫЙ КЛЮЧ ПАМЯТНИК АБАШЕВСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ 121 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 образовался пруд. Вего западной части подкоренной террасой периодически бьет серный источник, давший название урочищу. Городищенская площадка неровная, покатая (817), в плане подтрапециевидная, миниатюрная (102542м), всеверной половине ступенчатая. Стрех сторон она ограничена обрывами, с одной западной слегка изогнутыми поперечными валом и напольным рвом длиной 4042м (рис.3,А). Мощность культурного горизонта (покрытый дерном гумус, суглинок сщебнем) на поселении составляет от 0.1 до 0.45м, на территории вала и рва 0.81.4м. В результате эрозии часть культурных остатков и древних объектов, вероятно, обрушилась со скалы. Кначалу раскопок площадь городища составляла около 1000м2. Вскрыта половина территории памятника западная и южная части поселенческой площадки, а также южные отрезки вала и рва. Общая площадь раскопов 502м2. Назападном склоне мыса за пределами фортификаций археологических материалов необ-наружено. В результате исследований установлено, что напольная оборонительная линия городища возводилась и функционировала дважды: враннем железном веке (ок.VIIIIвв. дон.э.) и всредневековье (между IX и XIIв.н.э.). Состальных сторон обитаемая площадка была защищена естественным образом, аможет быть, еще и обнесена легкими деревянными изгородями. Судя по обнаруженным находкам и выявленным объектам, вершина скалистого мыса осваивалась неоднократно в разные археологические периоды. Древнейшей является стоянка охотников и рыболовов энеолитической липчинской культуры IIIтыс. дон.э. Отнее сохранились остатки слабо углубленной жилой постройки, керамика, многочисленный каменный инвентарь. Кбронзовому веку относится интересующий нас абашевский металлообрабатывающий комплекс, окотором речь пойдет ниже. Временем ок. VIIVIвв. дон.э. датируется поселок пришлого с севера населения гамаюнской культуры. В раннем железном веке здесь появляется селище, а затем укрепленный центр цветной и черной металлургии зауральской иткульской культуры. Только на вскрытой его части исследованы остатки 19глинобитных печей-домниц и двух производственных площадок, функционировавших вVIIIIвв. дон.э. Иткульский археологический комплекс вматериалах памятника является основным. Средневековый период вистории освоения данного места отмечен следами восстановления оборонительного пояса, обломками сосудов петрогромского типа, железными изделиями (длинные ножи, наконечники стрел, кресало). Присутствие вполученной выборке фрагментов керамики аятско-кысыкульско-суртандинского облика (энеолит), гороховской, поститкульской (ранний железный век), кушнаренковской, бакальской (средневековье) и другой посуды свидетельствует, содной стороны, онеоднородности населения перечисленных выше поселков, а сдругой, озаселении или посещении площадки навершине утеса виные периоды. Кпозднейшим находкам изСерного Ключа относятся медные монеты и орудия изжелеза XIX нач. XXв. Всего на памятнике было найдено 16765археологических предметов. В их числе: 8397фрагментов керамики (восновном иткульской и гамаюнской) и 8368единиц изделий изкамня, кости, глины, металлов, а также отходы камнеобработки и литейного производства, кусочки медной руды, шлаки. Кроме того, на исследованной площади обнаружено большое количество палеозоологических остатков (почвы, сформировавшиеся на известняках, благоприятствуют сохранению костного материала). Остеологическая коллекция включает свыше 7тыс. определимых костей, вподавляющем большинстве раздробленных, от 164особей. По оценке специалистов (Косинцев, 1988. С.33,35; Петров, 2003), в этом собрании абсолютно доминируют кости диких видов копытных (73.5%), значительно меньше домашних копытных (25%). На остатки пушных видов и птиц приходится только 1.1% и 0.4%. Основными промысловыми животными были косуля (66%) и лось (30%). Среди домашних животных преобладала лошадь (86.4%), доля крупного и мелкого рогатого скота составляет, соответственно, 11.5 и 2.1%. Подобное соотношение домашних видов среди остеологических остатков особенно характерно для поселений раннего железного века. Можно несомневаться в том, что какая-то часть археозоологического материала Серного Ключа относится кстоянкам энеолитического и абашевского населения, однако, как велика эта часть, какие виды животных в ней представлены и вкакой пропорции на эти вопросы однозначных ответов нет.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 122 БОРЗУНОВ и др. Серный Ключ: абашевская стоянка. Из-за перекопок при строительстве и функционировании на скале поселений раннего и позднего железа материалы эпохи бронзы находились большей частью в переотложенном состоянии как на площадке городища, так и на территории оборонительного пояса. При этом они концентрировались в западной части памятника, впределах небольшого (112м2) раскопаII, научастках З/5, 7, ЖИ/6, ЕЗ/7, рядом с развалом предполагаемого абашевского горна (рис.3). Ввосточной половине и на южной окраине памятника, вскрытых раскопомI (390м2), найдено всего 36черепков от34сосудов южноуральского абашевского облика. Судя по планиграфии находок эпохи бронзы, исследована только часть абашевской стоянки. Остатки других ее объектов и сопутствующий инвентарь, по-видимому, находятся вцентре и северо-западном секторе памятника, на залесенной покатой площадке, закрытой от восточных ветров скалистым гребнем. Впрочем, не исключено, что какие-то абашевские легкие постройки располагались натерритории раскопаI, прежде всего вего южных участках. Их следы могли быть практически полностью снесены при возведении объектов эпохи железа. Впользу этой версии свидетельствует небольшой очаг, открытый вцентре кв.К/5. Он имел вид линзы прокаленного суглинка диаметром 55см, мощностью 10см, зафиксированной поверх материковой скалы. В очаге найден раздавленный миниатюрный абашевский горшочек (рис.4,2). Литейный комплекс абашевской культуры исследован в раскопеII (кв.Ж, З/5, 6). Он располагался в южной половине городищенской площадки, ближе к центру, чем кее краям (рис.3,А). Здесь уже в поддерновом слое было расчищено скопление камней крупных и средних по размерам обломков известняка на площади примерно 2.62.0м (рис.3,Б). Высота развала 2528см. Камни лежали преимущественно плашмя. Вразрезе скопление имело линзовидную форму. Верхние камни выпуклого развала располагались без видимой системы. Между тем, при тщательной расчистке его основания было отмечено 8 уложенных по дуге камней средней величины, оконтуривавших небольшую площадку со скальным дном. Истинные размеры ее не определены, так как она уходила за пределы раскопа. Площадь зафиксированной части, включая обрамляющие камни, была порядка 0.700.82м. Сзападной стороны (ниже по склону на 10см) кназемной площадке, обрамленной камнями, примыкало углубление грушевидной в плане формы (0.350.100.25м), ориентированное коническим выступом на запад. Глубина его 57см. В заполнении ямки, вчерном углистом слое с рухляком, и на ее краях лежали обломки тигельной керамики. Насеверо-восточном краю, ближе ккаменной вымостке, стоял миниатюрный абашевский горшочек (рис.4,1). Рядом с выходом из ямы лежал обломок створки литейной формы для рукояти ножа-кинжала. Другой ее обломок и фрагменты второй створки (рис.5,4) найдены неподалеку. Матрицы изготовлены из хорошо промешанной, почти не запесоченной глины седва заметной примесью какой-то белой крошки. Поверхность гладкая. Размеры восстановленной створки 1084316мм. Судя понегативам, приливавшаяся кклинку рукоять была массивной, свогнутым основанием, имела длину ок.8890мм (снавершием), максимальную ширину 32мм и толщину 1011мм. Сечение рукояти от овального вверхней части доовально-уплощенного внизу. Навершие сферическое, ввиде яблока, под ним рукоять украшена двумя узкими горизонтальными валиками. Переход к навершию четкий, диаметр сферы 1415мм. Клинок, ккоторому приливалась эта рукоять, судя попрорези внижней части формы, был двулезвийным, толщиной до 2мм и шириной не менее 26мм. На том же участке (кв.Ж, З/6) была сосредоточена основная масса фрагментов двух глиняных двустворчатых форм для отливки вислообушных топоров (рис.5,5,6). Всоставе обломочного материала удачным образом оказались части всех четырех створок. Какие-то из отсутствующих фрагментов могут находиться в нераскопанном кв.Ж/5, примыкающем к производственному объекту ссеверо-восточной стороны (рис.3). Ни одна изматриц не собирается полностью, однако по найденным обломкам можно представить, пусть и не в подробностях, как выглядели сами формы и отливавшиеся вних изделия. Ите, и другие, как следует из предложенных вариантов реконструкции (рис.5,5,6), были очень похожими. Каждая из створок имела вид подпрямоугольного, вытянутых пропорций бруска с закругленными углами. Одна издлинных сторон слабо изогнута, из-за чего
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СЕРНЫЙ КЛЮЧ ПАМЯТНИК АБАШЕВСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ 123 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 Рис. 4. Серный Ключ. Абашевская керамика. Fig. 4. Serny Klyuch. Abashevo pottery
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 124 БОРЗУНОВ и др. Рис. 5. Серный Ключ. Абашевский инвентарь: 13 цветной металл (медь или бронза); 48,10,11 глина; 9 камень. Fig. 5. Serny Klyuch. Abashevo artifacts
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СЕРНЫЙ КЛЮЧ ПАМЯТНИК АБАШЕВСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ 125 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 наиболее расширенной оказывается середина или нижняя половина створок, а наименее широкой обушная часть. На внешней поверхности двух обломков отмечены продольные желобчатые бороздки следы обвязки для жесткого скрепления формы. Литниковое отверстие, вероятно, находилось визогнутой грани створок со стороны спинки изделия. Предполагаемые размеры литейных форм всобранном виде около 175754250 (рис.5, 5) и 190754560мм (рис.5,6). Чуть более массивный экземпляр изготовлен, позаключению Е.Н.Дубовцевой, из нескольких комков практически не запесоченной глины сдобавлением вформовочную массу мелко истолченного талька и слюды. Другой комплект сформован из смеси разных видов глин ожелезненной и неожелезненной. Приэтом первая слабо запесочена, имеет всоставе тальк и обогащена органикой растительного происхождения. Внешняя поверхность матриц заглажена твердым инструментом вплоть до лощения, но следы шпателя непрослеживаются. Среди 26 обломков от обеих литейных форм фрагментов с негативами изделий всего5: 2из них дают представление оверхней половине втулки топоров и 3 онижней части клина. Таким образом, для суждений относительно размеров и морфологических характеристик отливавшихся орудий недостает многих важных деталей. С большей или меньшей определенностью можно говорить отом, что это были вислообушные топоры со слабо изогнутым клином каплевидного сечения, коротким обухом, сильным скосом верхнего края втулки, овальным проухом. Нижний край втулки прямой, верхняя грань обуха округлая, лезвие ровное. Неизвестно, как оформлена втулка снизу, какой была ширина клина, расширялся ли он клезвию. Контуры орудий, показанные на рис.5,5,6 пунктирной линией, это только один из возможных вариантов реконструкции. Приблизительные размеры отливок: топор1 (рис.5,5) общая длина около 160мм, длина клина 115120мм, ширина в лезвийной части 3233мм, размеры проуха 3420мм; топор2 (рис.5,6) общая длина около 170мм, длина клина 130мм, ширина внижней части неменее 40мм, проух 3521мм. Следует иметь в виду, что отливки могли подвергаться кузнечной доработке. На исследованной площади Серного Ключа найдено много предметов изметалла цветного

и черного. В большинстве они относятся кпоздним периодам обитания памятника, тем неменее, некоторые изделия с высокой степенью вероятности могут быть причислены к абашевскому комплексу. Этому не противоречат и результаты рентгенофлуоресцентного анализа, выполненного в лаборатории естественнонаучных методов Института археологии РАН. Очковидная подвеска (рис.5,2) миниатюрная, высотой 155мм. Изготовлена изкруглой всечении кованой медной проволоки, концы которой закручены в плоскую спираль из трех витков, а середина изогнута вформе дужки. Среди микропримесей к меди

(ан. 48485; здесь и далее данные в процентах)

Pb (<0.06), Bi (0.05), Ag (0.06), Sb (0.03), Fe (<0.04). Браслет (рис. 5, 1) согнут из круглого всечении кованого прута (толщина всредней части 3мм, наконцах ок. 1.5мм) вовальное кольцо размерами 5043мм, сзаходящими друг

за друга концами. Заготовка отлита из мышьяковистой бронзы (As 1.15%); среди микропримесей в сплаве (ан.48470) Pb (0.06),

Bi (0.03), Ag (0.05), Sb (0.04), Fe (0.36). Витая пронизь (рис. 5, 3) выполнена из тонкой уплощенной кованой медной проволоки, скрученной в спираль диаметром 4.04.5мм. Слегка деформирована (растянута). Как показал анализ (48469), медь загрязнена несколько повышенными концентрациями олова (0.39%) и сурьмы (0.26%); среди микропримесей Pb (0.13), Bi (0.12), Ag (0.11), Fe (<0.05). Примечательно, что металлические украшения залегали недалеко от абашевского горна (кв. Ж, З/7). Свидетельством производственного характера исследованной в раскопе II конструкции является тигельная керамика, найденная в каменном развале и заполнении примыкавшей

к нему ямы. Целых экземпляров среди находок нет. Судя по обломкам, это были грубо сформованные из глины с примесью белой крошки (предположительно, жженая кость или раковина) емкости на ножках невысоких, сплоским или слабо вогнутым круглым основанием, диаметром от 31 до 40 мм (рис. 5, 7, 8, 11). С этим же объектом связаны миниатюрные керамические сосудики. В первую очередь, это три маленьких искусно выполненных и пышно украшенных горшочка. Один из них (рис. 4, 2) был найден в очаге на участке К/5.

Второй (рис. 4, 1) на краю ямы, около каменной конструкции. Третий (рис. 4, 3),
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 126 БОРЗУНОВ и др. практически целый, закопан в 1.5 м к востоку от развала абашевской медеплавильной печи. Принимая во внимание необычную морфологию, орнаментацию и условия залегания, эти емкости можно отнести к ритуальным. Помимо них и обломков плавильных чаштиглей, абашевский керамический комплекс включает более 170 фрагментов приблизительно от полутора десятков глиняных сосудов бытового назначения. Посуда сильно раздроблена. Некоторые емкости представлены большим количеством обломков, другие единичными черепками. Целых и полностью восстановленных сосудов

три, еще два реконструированы частично. Выборка крайне мала 2.1% от общего числа фрагментов керамики, найденных на городище, но очень выразительна. Благодаря многим особенностям, абашевские черепки легко вычленяются из смешанной керамической коллекции Серного Ключа. Начать с того, что только им не свойственна примесь тальковой дресвы в формовочной массе, типичная для посуды культур горно-лесного Зауралья. Впрочем, искусственные добавки в глину у них вообще трудно различимы. Напротив, характерные для абашевских сосудов колоколовидная форма, острореберная профилировка, сложные геометрические композиции и желобки в декоре совершенно отсутствуют в керамике других здешних типов. Заметим, что абашевские фрагменты в основном локализуются в раскопе II. Своеобразной визитной карточкой рассматриваемого комплекса являются маленькие острореберные сосудики. Кроме трех отмеченных выше, в эту группу входят еще один подобный горшочек (рис. 4, 7) и низкая ребристая баночка (рис. 4, 6), представленные отдельными обломками. Параметры археологически целых экземпляров: высота 6.36.8 см,

диаметр по венчику 7.07.2 см, по ребру 8.89.0 см, дна около 3.5 см. Они и, по-видимому, четвертый горшочек имеют короткую, отогнутую наружу шейку с уплощенным венчиком, зауженную горловину, выпуклое тулово с характерным ребром, расположенным ниже середины высоты, и резко сужающуюся придонную часть, плавно переходящую в маленькое плоское донце. Зона под шейкой, а у одного сосудика еще и тулово под ребром опоясаны тремячетырьмя узкими желобками. Орнамент покрывает практически всю поверхность сосудов, включая донышко, а иногда венчик и внутреннюю сторону шейки. Узоры состоят из горизонтальных поясков двойного и тройного зигзага, елочки, вертикальных насечек и вытянутых заштрихованных треугольников, обращенных вершинами вниз. Декор нанесен гребенкой с мелкими зубцами и гладким штампом. Штриховка треугольников у трех экземпляров горизонтальная, у одного косая; желобки гладкие или покрыты короткими тонкими насечками. Последняя в этой группе миниатюрная емкость, два фрагмента которой найдены в заполнении вала и один на площадке городища, близ абашевского горна (кв. Е/7, З/5), это мелкая закрытая баночка с плоским краем и специфическим ребром на тулове. Ее поверхность украшена поясками резных линий, между которыми расположены группы коротких вертикальных насечек, чередующихся с неорнаментированными участками (шахматный мотив) (рис. 4, 6). Основную часть абашевской керамической коллекции Серного Ключа составляют обломки сосудов горшковидной формы (рис. 4, 5, 12, 15) и плавно профилированных колоколовидных чаш (рис. 4, 13, 14). У частично реконструированных экземпляров удалось замерить диаметр по венчику 20 и 2930 см. Черепки довольно плотные, гладкие с обеих сторон, толщиной от 4 до 10 мм. Венчики сосудов уплощенные. Шейки, если они фиксируются, различной высоты (26 см), слабо или резко отогнутые. В коллекции имеется один фрагмент плоского днища. Сосуды украшены желобками-каннелюрами и другими характерными для южноуральской абашевской посуды узорами многорядными зигзагами, в том числе образующими ромбические композиции, концентрическими линиями, поясками насечек, бордюрами из заштрихованных ромбов, треугольников и вытянутых треугольных фестонов, вертикальных лесенок (рис. 4). Орнаменты нанесены гребенкой, заостренной палочкой и гладким штампом. Коллекция содержит несколько фрагментов керамики с окатанными краями, затертым орнаментом и ошлакованной поверхностью. Один из черепков использовался вторично в качестве лощила или скребка: края у него по всему периметру затерты и сглажены (рис. 5, 10). Абашевский комплекс Серного ключа не ограничивается рассмотренными выше находками. По-видимому, он может быть расширен з а счет археозоологических остатков, в том
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СЕРНЫЙ КЛЮЧ ПАМЯТНИК АБАШЕВСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ 127 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 числе изделий из кости и рога, нераспознанных фрагментов технологической керамики, отходов литья и мелкого лома изделий.Впрочем, без проведения специального аналитического исследования сделать это невозможно. В полной мере сказанное относится и

к каменному инвентарю. В многотысячной коллекции памятника представлены орудия мелких и крупных форм самого разнообразного назначения скребки, наконечники стрел, ножи, скобели, сверла, резцы, топоры, молоты, абразивы, отбойники, пилы и др., но какие из них достоверно связаны с абашевской стоянкой вопрос открытый. Рискнем предположить, что в числе их мог быть каменный предмет, использовавшийся в качестве молотка для холодной ковки металла (рис.5,9 кузнечных орудий и абразивов среди находок сСерного Ключа довольно много). Анализ и интерпретация материалов стоянки эпохи бронзы. Абашевская принадлежность рассмотренных находок и объектов настолько очевидна, что все иные варианты его атрибуции не заслуживают обсуждения. Комплекс невелик, но, во-первых, площадка навершине скалы исследована не полностью, а, во-вторых, для кратковременной стоянки малое число находок это норма, а неаномалия. Если говорить, например, о бытовой посуде, тоабсолютно каждому сосуду данной выборки можно найти соответствия в керамике абашевских поселений и могильников Южного Приуралья. Причем не поотдельным признакам технологическим, морфологическим или орнаментальным, а по их совокупности. Можно обратить внимание наотсутствие в декоре сосудов Серного Ключа ямочных вдавлений, меандров, фигур ввиде уточки, волнистых мотивов, валиков, а также на единичность баночных форм и относительно высокую долю (25%) маленьких острореберных сосудов, однако, еще раз повторим: выборка мала, сильно фрагментирована и, похоже, специфична в плане функционального назначения. Отнюдь не оригинальна производственная керамика Серного Ключа: плавильные чаши-тигли на ножках в большом количестве известны пораскопкам поселений Баланбаш, Береговское, Тюбяк и др. (см.:Сальников, 1967. С.54,79; Горбунов, 1986. С.57,58; Обыденнов и др., 2001. Рис.16). Более того, наличие ножки является одним из отличительных признаков именно абашевских тиглей (Кузьмина, 2011. С.99). Южноуральскую абашевскую (баланбашскую по А.П.Смирнову) культуру характеризует высокий уровень металлургического производства. Его следы присутствуют практически на всех поселениях ввиде кусочков руды, шлаков, сплесков металла, тиглей, глиняных вкладышей. При этом находки литейных форм почему-то исключительно редки. В.С.Горбунов допускает, что причиной тому могло быть их неважное качество (1986. С.59). Уникальность абашевской стоянки вверховьях р.Уфы, помимо всего прочего, заключается втом, что здесь, в развале и около плавильного объекта, в комплексе с тиглями и керамикой, обнаружены обломки сразу трех литейных форм. В том числе двух втульчатых топоров, аналогичных тем, которые Б.Г.Тихонов в свое время относил к типу камских вислообушных (1960. С.5962), Е.Н.Черных кузковислообушным (1970. С.58), а С.Н.Кореневский ктретьей группе топоров Уральской горно-металлургической области, соотнося их, вслед за Е.Н. Черных, сбаланбашскими и абашевскими древностями (Кореневский, 1973. С.4447). Принадлежность значительной части этих орудий абашевской культуре считает несомненной А.Д.Пряхин (1976. С.130), вряду абашевского металла рассматривают их В.С.Бочкарев (1986. С.102), О.В.Кузьмина (2000) и многие другие исследователи. Их суждения основываются наединичных фактах нахождения подобных топоров и форм для их отливки в абашевских памятниках (Пепкинский курган, Кондрашевское погребение, Мало-Кизыльское селище и др.). Литейные формы Серного Ключа признает абашевскими О.В. Кузьмина, включив памятник в карту распространения литейных форм топоров абашевского типа (2003. С.98. Рис.1.2, 58), а по мнению А.В.Епимахова и М.Г.Епимаховой, Серный Ключ демонстрирует редчайший пример точной культурной атрибуции вислообушных топоров (2006. С.58). Не имеет множественных аналогов вабашевских комплексах глиняная двустворчатая форма сСерного Ключа, предназначавшаяся для отливки рукояти ножа или кинжала со сферическим навершием. Заранее подготовленный клинок, отлитый в другой матрице, вводился черенковой частью в форму снизу, жестко фиксировался в ней, через литник вверхней части формы заливался металл; врезультате этих операций получался нож сприлитой рукоятью. Клинок нашего экземпляра определенно был двулезвийным, больше о нем сказать нечего. Возможно, готовое купотреблению
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 128 БОРЗУНОВ и др. изделие походило набронзовый нож-кинжал из погребения4 кургана1 Новоусманского могильника вВоронежской области (Пряхин, Матвеев, 1979. С.73. Рис.2,5). Массивная (но с грибовидным навершием и без орнамента) рукоять у него была отлита из низколегированной, а клинок извысоколегированной мышьяковистой бронзы (Черных, Кузьминых, 1989. С. 115). А.Д.Пряхин и Ю.П. Матвеев предполагают, что рассмотренное захоронение с известными оговорками может быть соотнесено с финальным этапом среднедонской катакомбной культуры или с памятниками доноволжской абашевской культуры (1979. С.73). Интересная и очень важная в сравнительном плане находка происходит из раскопа5 поселения Тюбяк в Южной Башкирии это обломок каменной литейной формы (Обыденнов и др., 2001. С. 113. Рис. 66, 2), служившей недля получения слитков бронзы (Там же. С.131), а, судя по сохранившейся части негатива, для отливки таких же рукоятей сосферическим навершием, как на Серном Ключе (Епимахов, Епимахова, 2006. С. 58). Заметим, что тюбякская форма залегала в слое, вкотором безусловно доминировала абашевская керамика (Обыденнов и др., 2001. С. 109). Приведенными примерами, похоже, исчерпывается список ножей-кинжалов разряда КЖ-8, т.е. с прилитыми рукоятями без отверстий-прорезей (Черных, Кузьминых, 1989. С.115), предположительно связанных сметаллопроизводством абашевских племен. Экземпляр сСерного Ключа подтверждает эту связь безупречно. Морфологически близкие изделия в памятниках поздняковской, коптяковской, алакульской, срубной и других археологических культур характеризуют следующий этап в развитии абашевской традиции. Одной из ярких примет абашевской культуры, втом числе в южноуральском регионе, являются разнообразные и многочисленные украшения из цветного металла. В основном они происходят из погребальных объектов, на поселениях такие находки редки. Браслет, очковидная подвеска, пронизь, обнаруженные на Серном Ключе (рис. 5, 13) и включенные в обсуждаемый комплекс, имеют широкий спектр аналогий в материалах среднеднепровской, фатьяновской, балановской, алакульской и других культур (см.: Кузьмина, 1992. С.4958; 2000. С.100104), однако абашевские параллели кажутся нам более убедительными: украшения кованые, изготовлены из проволоки и круглого в сечении прута, очковидная подвеска имеет малое количество оборотов в спиралях, пронизь мелкая, витая. Примечательно, что браслет откован из низкомышьяковистой меди или бронзы группы ТК (ташказганская) (Черных, 1970. С.41,42), доминирующей вметалле уральской абашевской (баланбашской) и синташтинской культур и некоторых сейминско-турбинских могильников (Черных, Кузьминых, 1989. С.172,173. Табл.10). Таким образом, сравнительный анализ различных категорий инвентаря стоянки бронзового века в урочище Серный Ключ приводит кединственно возможному выводу, сформулированному выше: это памятник южноуральской абашевской культуры, причем самый северный из ныне известных. Необычно то, что компактный, не содержащий инокультурных примесей, по общему облику и частным характеристикам типичный абашевский комплекс расположен не на своей территории. Он как будто перемещен из лесостепных районов Башкирского Приуралья на 250300км к северо-востоку в горно-лесную зону Среднего Урала (рис. 1), в местность, малопригодную для постоянного обитания и совершенно непригодную для скотоводства ведущей отрасли хозяйства абашевских племен. Между тем, проблема снимается, если стоянку вверховьях р.Уфы рассматривать как один из пунктов абашевских экспедиций за металлом. В задачи достигшей этих мест небольшой группы людей, по-видимому, входили поиск и разработка здешних медных месторождений, выплавка металла из руды и изготовление орудий, как для собственных нужд, так и, возможно, для обмена. Резонно предположить, что в нераскопанной части памятника могут находиться другие объекты, связанные с металлопроизводством пришельцев, а также остатки жилых и хозяйственных помещений. Последние из-за близкого залегания к поверхности скальной породы, скорее всего, представляли собой легкие неуглубленные или чуть углубленные вгрунт каркасные или каркасно-столбовые постройки. Впрочем, если таковые и будут обнаружены, надеяться на их хорошую сохранность неследует, принимая во внимание активную производственную деятельность клана рудознатцев и металлургов, основавшего в раннем железном веке на вершине скалы мощный центр иткульского (зауральского) очага металлургии
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Бельтикова, 1999. С.52). К сожалению, изза ограниченности анализируемого материала многие вопросы остаются невыясненными: продолжительность функционирования специализированной абашевской стоянки, объем выплавленного металла, ассортимент произведенной продукции, роль охоты, рыболовства и иных занятий в системе жизнеобеспечения и др. Неизвестно, существовала у абашевского населения Башкирского Приуралья целая сеть подобных производственных поселков, или же в горно-лесной зоне Урала они были единичны и исключительны. Не удается развить очень интересный сюжет овозможных инокультурных контактах и взаимодействиях участников экспедиции за металлом как по пути следования, так и в конечных пунктах. Тому есть причина: чистота комплекса и крайне низкая степень археологической изученности территории. Хронология стоянки эпохи бронзы. Многослойный памятник Серный Ключ неимеет абсолютных дат, а в абашевской коллекции отсутствуют находки, обладающие какими-либо точными диагностическими хронологическими признаками. Стоянка, бесспорно, относится ко времени существования абашевских поселений и могильников Южного Урала. Проблема в том, что хронология этого культурного образования до сих пор остается одной изнаиболее дискутируемых тем. Дополнительную остроту эта дискуссия приобрела всвязи с вопросами хронологического соотношения абашевских, покровских, синташтинских и сейминско-турбинских древностей. Удивляет, что изучаемая на протяжении многих десятилетий яркая и самобытная культура слабо обеспечена радиоуглеродными датами, особенно для южноуральской группы памятников. Впрочем, еще хуже выглядит ситуация срадиоуглеродными датами сейминско-турбинских комплексов: до недавнего времени их было всего 4 (Усть-Ветлуга, Сатыга XVI). Неуглубляясь в детали обсуждения, отметим, что большинством специалистов хронологическая позиция абашевской культуры определяется

в интервале: конец III начало IIтыс. до н.э.

(рубеж IIIII тыс. до н.э., XXIIXVIII/XVII, XXIIXX, XXIXX вв. до н.э. по калиброванным значениям). Полагаем, что абашевская стоянка на Серном Ключе предварительно может быть отнесена к рубежу IIIII тыс. до н.э. Работа выполнена в рамках гос.задания Минобрнауки РФ тема 33.7280.2017/БЧ и грантов РФФИ 16-06-00174а и 16-06-00037а. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Бельтикова Г.В. Зауральский (Иткульский) очаг медной металлургии // Уральская историческая энциклопедия. Екатеринбург: Екатеринбург, 1998. С. 207208. Бельтикова Г.В., Борзунов В.А. Серный Ключ, городище // Уральская историческая энциклопедия. Екатеринбург: Екатеринбург, 1998. С. 474475. Бельтикова Г.В., Борзунов В.А. Серный Ключ, городище // Челябинская область: энциклопедия: в 7 т.

Т. 5. Челябинск: Каменный пояс, 2008. С. 857. Борзунов В.А. Исследование городища Серный Ключ на реке Уфе // Урал в прошлом и настоящем: материалы науч. конф. Ч. I. Екатеринбург: НИСО УрО РАН, 1998. С. 1621. Борзунов В.А., Бельтикова Г.В. Стоянка абашевских металлургов в горно-лесном Зауралье // 120 лет археологии восточного склона Урала: Первые чтения памяти Владимира Федоровича Генинга: материалы науч. конф. Ч. 2 / Отв. ред. В.Т. Ковалева. Екатеринбург: УрГУ, 1999. С. 4352. Бочкарев В.С. К вопросу о хронологическом соотношении Сейминского и Турбинского могильников // Проблемы археологии Поднепровья: межвуз. сб. науч. тр. / Отв. ред. И.Ф. Ковалева. Днепропетровск: ДГУ, 1986. С. 78111. Горбунов В.С. Абашевская культура Южного Приуралья: учебное пособие по спецкурсу. Уфа: БГПИ, 1986. 96 с. Жилин И.В., Пучков В.Н. Геология и рудоносность Нязепетровской зоны (Средний Урал). Уфа: ДизайнПолиграфСервис, 2009. 184 с. Епимахов А.В., Епимахова М.Г. Абашевские памятники Южного Зауралья // Урало-Поволжская лесостепь в эпоху бронзового века: сб. ст. Уфа: БГПУ, 2006. С. 5365. Кореневский С.Н. Металлические втульчатые топоры Уральской горно-металлургической области //

СА. 1973. 1. С. 3953. Косинцев П.А. Голоценовые остатки крупных млекопитающих Западной Сибири // Современное состояние и история животного мира Западно-Сибирской низменности: сб. науч. тр. / Отв. ред. А.В. Бородин. Свердловск: УрО АН СССР, 1988. С. 3251. Кузьмина О.В. Абашевская культура в лесостепном Волго-Уралье. Самара: Изд-во Самарского ГПИ, 1992. 128 с.
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132 С мая по декабрь 2017 г. археологическим отрядом ООО Инженерно-технический центр (ИТЦ) специальных работ проведены раскопки участка поселения Тамань 16, попадающего в зону строительства объекта Создание сухогрузного района морского порта Тамань. Объекты железнодорожной инфраструктуры, обеспечивающие подход к транспортному переходу через Керченский пролив. Поселение Тамань 16 находится вТемрюкском р-не Краснодарского края, недалеко от южной границы ст. Тамань. Поселение выявлено И.В. Волковым в 2000 г. врамках разведочных работ на Азовском побережье вСлавянском и Темрюкском р-нах Краснодарского края (Волков, 2000). Согласно материалам разведочных работ И.В. Волкова, информация опоселении получена от сотрудника Таманского археологического музея Э.Р.Устаевой. Основной ландшафтный объект, обусловивший возникновение поселения, глубокая балка, которая в настоящее время запахана. Наее южной стороне найден подъемный материал первых веков н.э. и XI в., насеверной стороне балки почти исключительно материал XI в. В ноябре 2007 г. в ходе работ по паспортизации памятников археологии натерритории Темрюкского р-на поселение обследовано сотрудниками Восточно-Боспорской археологической экспедиции ИА РАН О.Д.Чевелевым, А.Б.Колесниковым и Г.П. Гарбузовым. Входе работ зафиксированы разрушения напамятнике, произошедшие при прокладке газопровода ЗАО Таманьнефтегаз. Порезультатам разведок удалось уточнить границы памятника. Площадь поселения составила около 38га. Изучение распределения археологического материала на современной поверхности и всрезах траншеи газопровода позволило считать, что участки с повышенной концентрацией DOI: 10.31857/S086960630008257-1 Ключевые слова: охранно-спасательные раскопки, Темрюкский район, Краснодарский край, поселение, античность, винодельня, давильные площадки, цистерны. В 2017 г. при строительстве подъездных путей к Крымскому мосту на Таманском полу острове проводились раскопки поселения Тамань 16. Памятник датируется первыми веками н.э., а также средневековьем. Наиболее интересный объект на раскопе винодавильня античного периода. Сооружение состояло из трех давильных платформ и двух накопительных цистерн. На боковых платформах виноград давили ногами, а в середине между ними находилось прессовое ложе. Напротив средней части давильной платформы найдены опорные камни для крепления основания рычага пресса. Отжатое сусло поступало в заглубленные в землю резервуары, стенки которых сложены из мелких камней и обмазаны известковым раствором. К комплексу винодельни относятся ямы со следами вкопанных в них пифосов и колодец. Сооружение не имело каменных стен, поэтому можно предположить, что эта винодельня открытого типа. Исследованная винодельня датируется III вв. н.э. Аналогичные сооружения известны как в европейской, так и в азиатской части Боспора, например в Кепах, Горгиппии, Керчи. 1Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН, Москва, Россия 2Инженерно-технический центр специальных работ, Санкт Петербург, Россия \*E-mail: eziliv@mail.ru \*\*E-mail: pavel\_petrov@me.com \*\*\*E-mail: sokolov.pm@gmail.com Поступила в редакцию 29.01.2019 г. 2020 г. Э.Д. Зиливинская1,\*, Н.С. Мальцева2, П.А. Петров2,\*\*, П.М. Соколов2,\*\*\* АНТИЧНАЯ ВИНОДЕЛЬНЯ ИЗ РАСКОПОК ГОРОДИЩА ТАМАНЬ 16
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АНТИЧНАЯ ВИНОДЕЛЬНЯ ИЗ РАСКОПОК ГОРОДИЩА ТАМАНЬ 16 133 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 сбора сусла. Место отжима включало всебя три давильные площадки. Сооружение ориентировано по осиСЗЮВ, размеры его 5.23.15м (рис. 13). Ссеверо-западной стороны располагалась площадка трапециевидной в плане формы, которая служила местом отжима винограда. Длина ее пооси СЗЮВ 3.1м, ширина 5 взападной части и 4.5м ввосточной. Она разделена на несколько частей. С северной и южной сторон находились две плоские давильные площадки, обмазанные известковым раствором. Размеры северной площадки 1.41.7 33.1м. Размеры южной площадки 1.51.8

3.1м. Раствор положен на вымостку измелкого камня, лежащего в один слой. Обмазка толщиной 1.53см имела 3-4слоя. Нижний слой, располагающийся на кладке основания платформы, выполняет выравнивающую роль. Последующие слои выполняют роль стяжки и защиты поверхности площадки. Наличие нескольких слоев штукатурки свидетельствует отом, что поверхность площадки неоднократно подновлялась. Нижний слой штукатурки представляет собой известковый раствор бело-серого цвета с включениями извести и песка. Верхние слои штукатурки состоят из известкового раствора бело-розового цвета с включениями извести, песка и гематита. Под штукатуркой располагалось каменное Рис. 1. Винодельня, аэрофотосъемка. Fig. 1. The winery, aerial photography находок представляют собой зоны относительно плотной жилой застройки (Сударев, 2010). В 2009 г. раскопочные работы проводились под руководством сотрудника Таманского музейного комплекса Э.Р.Устаевой. Были заложены два раскопа в северо-восточной и центральной частях поселения. Врезультате подтверждена датировка памятника первыми векамин.э., а также средневековьем. Впоследствии на памятнике проводились разведочные работы сотрудниками экспедиции и археологическим отрядомООО Южно-Российского центра археологических исследований в 2011, 2012 и 2015 гг. (Буравлев, 2011; Сударев, 2012, 2015). В 20152016 гг. масштабные охранно-спасательные работы проведены на территории нескольких десятков объектов археологического наследия, находящихся в границах проектируемых подъездных путей объекта Транспортный переход через Керченский пролив. Раскопки в юго-восточной части территории поселения Тамань 16 проводились под руководством Н.И. Сударева. В июнеиюле 2017г. разведочным отрядом ООО ИТЦ специальных работ под руководством П.М.Соколова выполнены археологические разведки напоселении Тамань 16 для установления границ поселения. В маедекабре 2017 г. на памятнике проводились охранно-спасательные археологические раскопки отрядом ООО ИТЦ специальных работ под руководством Э.Д. Зиливинской всвязи с прокладкой через территорию поселения газо- и водопроводов. Раскопки велись в южной части памятника, территория раскопов прорезала поселение свостока назапад. За время работ исследовано 40070м2. Установлено, что вскрытый участок поселения представляет собой сельскохозяйственную хору Гермонассы, которая датируется IVв. дон.э. III в. н.э. Также выявлены объекты, относящиеся к Тмутараканскому княжеству (конец X начало XI в.), золотоордынскому периоду (XIV в.) и Крымскому ханству (XVIXVIIIвв.). Это говорит о том, что данная территория представляла собой округу поселения в средневековье и в период Крымского ханства. Наиболее интересный объект на раскопе винодавильня античного периода. Она состояла из места отжима винограда и цистерн для
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 134 ЗИЛИВИНСКАЯ и др. основание платформы, сложенное изплоского бутового камня. Средний размер камней 0.10.150.04м. Края платформы внекоторых местах выложены более крупным камнем. Южный и западный края давильной площадки располагаются на 510см выше, чем северный и восточный, что обеспечивает общий уклон в сторону цистерн для сбора сусла. Средняя часть размерами 1.41.53.1м всвою очередь состоит из двух зон. Западная зона представляла собой основание прессового ложа. Оно было выложено мелким и средним необработанным плоским камнем водин слой. Средний размер используемых камней 0.10.150.05м. Размеры площадки 1.81.6м. Само прессовое ложе ввиде плоской каменной плиты или тарапана не сохранилось. Восточнее прессового ложа, между давильными платформами, располагалась площадка, накоторую попадал сок, отжатый прессом извиноградной мезги. Размеры ее 1.41.6м. Северный и южный края площадки отделены отдавильных платформ бортиками шириной 10см из поставленных на торец камней. Ввосточной части площадки имеется чашеобразное углубление диаметром около 0.6м и глубиной 0.050.08, предназначенное для отстаивания попавшей в сусло кожуры и остатков гребней. Площадка так же, как и давильные платформы, в своем основании сложена измелкого и среднего плоского бутового камня. Средние размеры камня 0.10.130.04м. Сверху площадка покрыта пятью слоями штукатурки. Нижний выравнивающий слой представляет собой известковый раствор бело-серого цвета свключениями извести и песка. Верхние слои штукатурки состоят из известкового раствора бело-розового цвета с включениями извести, песка и гематита. Северный и южный края площадки оформлены более крупным камнем, установленным на торцы. Восточный край Рис. 2. Комплекс винодельни, план. Условные обозначения: а кости животных; б керамика; в камень;

г железняк; д штукатурка. Fig. 2. The winery complex, a plan view
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АНТИЧНАЯ ВИНОДЕЛЬНЯ ИЗ РАСКОПОК ГОРОДИЩА ТАМАНЬ 16 135 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 площадки непосредственно примыкает кцистернам для сбора сусла. Онтакже отделен от них невысокой оградой измелких необработанных камней. Каким образом соединялась средняя давильная площадка сцистернами, установить не удалось. С восточной стороны находились цистерны для сбора сусла. Общие размеры их 3.12.2м. Функционирование системы стока отжатого сусла обеспечивается общим уклоном (около 10см) давильных платформ всторону цистерн. Сток сусла в цистерны осуществлялся при помощи двух желобов, проложенных отвосточного края боковых площадок в сторону резервуаров. Желоба вытесаны из известняка. Южный желоб имеет размеры 2458см. Восточный край его обломан. Ширина слива желоба 13см, высота бортиков 10. Северный желоб сломан посредине, одна часть его упала в резервуар. Часть, лежавшая in situ, имела размеры 22253038см. Размеры упавшей части 252028см. Ширина слива желоба 10см, высота бортиков10. Один из основных элементов конструкции винодавильни цистерны для сбора сусла. Сооружение1 включало в себя две цистерны, соответствовавшие двум давильным платформам. Цистерны непосредственно примыкали квосточному краю давильных платформ. Они представляли собой ямы, заглубленные вматерик, обложенные кладкой изсреднего и мелкого камня (мергель и песчаник) ввиде плоских плиток (рис. 35). Внутренние размеры резервуаров в верхней части: северный 1.251.3м, южный 1.31.5. Их разделяет стенка толщиной 25см. Кодну резервуары сужаются. Их размеры по дну 0.91 и 0.81м. Глубина резервуаров 1.65 и 1.75м. После разборки кладок выяснилось, что для их сооружения был выкопан котлован, который при обкладке камнем был разделен надвое. Размеры котлована 2.81.8м. Онбыл вырублен в железняке. Стенки и дно котлована выложены каменной кладкой в два ряда. Размеры камней различны от55 до1015см. Толщина Рис. 3. Винодавильня, вид с востока. Fig. 3. The wine press, a view from the east
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 136 ЗИЛИВИНСКАЯ и др. плиток 36см. Внешний ряд сложен измелкого необработанного камня наглинистом растворе, которым обмазаны стены котлована. Кладка нерегулярная. Средний размер камней во внешней кладке составляет 753м. Удалось проследить около 21горизонтального слоя внешнего ряда кладки. Внешний ряд кладки перевязан с внутренним как минимум втрех слоях: в нижнем; на высоте около 0.35м от дна котлована и на высоте1.2. Этислои кладки выполнены изболее крупных камней, уложенных длинной стороной перпендикулярно стенам котлована. Внутренний ряд кладки выложен измелкого необработанного плоского камня. Средний размер камней в кладке составляет 1715см. Камни в кладке подобраны таким образом, чтобы внутрь цистерны приходилась их плоская сторона. Удалось проследить около 23горизонтальных слоев внутреннего ряда кладки. Разделительная перегородка между цистернами сложена изтрех рядов кладки, перевязанных между собой. Вкладке использовались мелкие и средние плоские необработанные камни. Камни подбирались таким образом, чтобы внутрь цистерн выходила их плоская сторона. Средний размер камней в кладке составляет 15107см. Удалось проследить также около 23горизонтальных слоев кладки. Кладка стен цистерн выполнена сиспользованием глинистого раствора. Его толщинавшвах достигает 23см. Внешние стены цистерн слегка скошены наружу и расширяются кверху. Внутренний ряд кладки покрыт несколькими слоями цемяночного раствора. Общая толщина слоя штукатурки настенах достигает 2см. Удалось зафиксировать около четырех слоев штукатурки толщиной до0.4см. Нижние слои выполнены изизвестковой штукатурки с примесью песка бело-серого цвета. Внешний верхний слой выполнен изизвестковой штукатурки бело-розового цвета спримесью толченого кирпича, гематита и песка. Местами штукатурка окрашена вкрасный цвет. Дно цистерн (рис.5,3) выложено плоским мелким необработанным камнем, размерами примерно 0.10.10.03м. Камни уложены плотно друг к другу. Кроме того, следует отметить, что у восточной стенки в дне цистерн имелись углубления, служившие отстойниками для фрагментов мезги, случайно попавших всусло при отжиме. Размеры их примерно 4050см, глубина 1215см отуровня дна резервуаров. Сверху каменная вымостка дна цистерн также была покрыта слоем штукатурки, который достигал толщины 1015см. Вероятно, такая толщина раствора на дне цистерн связана с неоднократным подновлением Рис. 4. Разрез (ДД') цистерн винодавильни. Условные обозначения: а камень; б штукатурка. Fig. 4. A cross-section of the wine press tanks
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АНТИЧНАЯ ВИНОДЕЛЬНЯ ИЗ РАСКОПОК ГОРОДИЩА ТАМАНЬ 16 137 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 слоя штукатурки. Дно цистерн имеет выраженный уклон в сторону отстойников. К винодавильне относится объект, расположенный в1.7м к юго-востоку от цистерн. Онпредставлял собой прямоугольную конструкцию из крупных необработанных и обработанных камней (рис. 2, 6). Размеры ее 2.21.3м. Камни образуют три стенки шириной 2540 и высотой 5866см. Стенки ссеверо-востока, северо-запада и юго-запада огораживают пространство размерами 1.50.60.9м. Камни, образующие конструкцию, ровными сторонами повернуты вовнутрь. Крупный камень в юго-западной стенке снаружи имеет круглое сверленое отверстие диаметром 4см. В центре пространства находилось скопление бесформенных камней размерами 0.81м. После снятия камней под ними найдено углубление подпрямоугольной вплане формы размерами 1.221.6м. Заполнение ямы состояло из темно-коричневого суглинка с включением железняка, карбонатных фракций. Скорее всего, эта конструкция основание опоры рычажно-винтового пресса винодавильни. Следы крепления противоположного конца рычага не обнаружены. Вокруг винодавильни следы капитальных стен не найдены. По-видимому, над ней был сооружен навес без стен или же стены были легкие, каркасные из камыша и глины. В2.5м к югу от основного сооружения найдено два каменных блока призматической формы размерами 54421012 и 443725см. Наих поверхности были сделаны выпилы круглой формы диаметром 18 и 16см и глубиной 2-3см. Возможно, эти камни служили опорой бревен, которые поддерживали крышу навеса над винодавильней. Расстояние между блоками 1.25м. Примерно в8.59м к востоку отвинодавильни находилась обширная яма аморфной вплане формы длиной 6.5 м по линии СЮ, шириной 46.3м по оси ЗВ. Глубина ямы различна от 15 до 36 см. При этом внутри большой ямы прослежено шесть ям конической формы. Предположительно это ямы, в которые могли вкапываться пифосы. Вэтом случае вся конструкция представляла собой хранилище вина. Кроме того, вблизи винодавильни обнаружены развалы еще восьми пифосов, вкопанных в землю. К комплексу винодельни скорее всего относится и колодец, расположенный в 0.9м отсеверо-западной части давильных площадок (рис.2,7). В верхней части яма его имела округлую в плане форму диаметром 1.92м. Наглубине 1.1 м яма сужается до 0.91. Наглубину 2030 см узкая часть колодца была облицована кладкой из необработанных камней. Ширина кладки 2030см. Ниже яма вырублена в железняке. Она имела цилиндрическую форму с отвесными стенками. Яма была выбрана на глубину 3.62м, после Рис. 5. Разборка цистерн. 1 общий вид цистерн с востока; 2 разрез, вид с востока; 3 дно, вид с запада. Fig. 5. Dismantling of the tanks
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 138 ЗИЛИВИНСКАЯ и др. чего в ней появилась вода и работы были прекращены. Винодельня поселения Тамань16, исследованная в 2018 г., пополнит список известных на сегодняшний день боспорских сооружений, связанных с производством вина. Попринятой в литературе индексации ее можно назвать Т16-1. Поселение входит всельскую округу крупного центра Азиатского Боспора античного города Гермонасса, поэтому необходимо проанализировать информацию обисследованных здесь винодельнях. Поданным Н.И.Винокурова, на территории Гермонассы исследовано две винодельни (Грм-1 и 2). Одна изних располагалась на Нагорном раскопе, другая на Северном. Обе винодельни датируются IIIII вв. и представляют собой композитные винодавильни стандартной планировки с тремя смежными резервуарами, тремя давильными платформами, вспомогательными и распределительными платформами (Винокуров, 1999. С. 35, 36). Еще одна винодельня этого же типа была раскопана на поселении Пятиколодезное (Птк-1), которое также входит вокругу Гермонассы (Блаватский, 1957. С.126129; Гайдукевич, 1958. С.457; Винокуров, 1999. С.35,36). Она также относится кIIIв. Винодавильня, обнаруженная напоселении Тамань16, конструктивно отличается от них. Прежде всего, у нее отсутствуют капитальные стены, следовательно, это было сооружение открытого типа. Поклассификации Н.И. Винокурова она относится ктипу КI-2,

композитная винодельня сдвумя стандартно расположенными резервуарам (Винокуров, 1999. С. 33, 34). Она имела три давильные площадки, следовательно, здесь был рычажно-винтовой пресс. Обнаружено место, где мог быть закреплен винтовой механизм. Винодавильня Т16-1 не имела каменных стен, поэтому можно предположить, что задний конец рычага крепился в щели мощной вертикальной стойки или между двумя стойками, как это было принято в римской традиции виноделия (Гайдукевич, 1958. С.390,391). Вэтом случае длина рычага пресса должна была составлять около 7.5 м. Можно вычислить также объем цистерн для сбора сусла. Размеры их по дну составляют 0.80,91м, по верхнему краю 1.251.51.3. Глубина резервуаров 1.651.75м. Таким образом, внутренний объем каждой цистерны составляет всреднем2м3, общий внутренний объем обеих4. Согласно подсчетам Н.И.Винокурова, для заполнения суслом таких цистерн требовалось около 7т винограда. В целом конструкция винодавильниТ16-1 достаточно стандартна. Сходные сооружения известны как в европейской, так и вазиатской части Боспора. На Тамани аналогичное строе ние имеет винодельня Кеп 3 (первая половина Iв.н.э.), открытая в Кепах в 1967г., БтI-2 (Iв.н.э.) на городище БатарейкаI и винодельня Г12 (II в. н.э.) у Широкой улицы вГоргиппии (Сокольский, 1970. С. 8285, 8891; Алексеева, 1997. С. 163166). Все эти сооружения имели капитальные стены. Винодавильни БтI-2 и Г12 имели дополнительные площадки, которые, как считает Е.М.Алексеева, предназначены для разборки и сортировки винограда Рис. 6. Место крепления рычажного механизма, северный фас. Fig. 6. Mounting spot of the lever mechanism, northern face Рис. 6. Колодец. Fig. 6. The well
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АНТИЧНАЯ ВИНОДЕЛЬНЯ ИЗ РАСКОПОК ГОРОДИЩА ТАМАНЬ 16 139 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 (Алексеева, 1997. С.155). Три давильные площадки и два резервуара имеет винодавильня П1 (II в. н.э.) на северном склоне горы Митридат в Керчи (Гайдукевич, 1958. С.438). Таким образом, все известные винодельни типа КI-2 датируются первыми векамин.э. Винодавильня Тамани16 не исключение. Непосредственно в сооружении датирующий материал отсутствовал, но, исходя изобщей ситуации на раскопе, ее можно отнести кIIIвв.н.э. Публикуется в соответствии с планом НИР ИЭА РАН. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Алексеева Е.М. Античный город Горгиппия. М.: Эдиториал УРСС, 1997. 560 с. Блаватский В.Д. Четвертый год раскопок в Синдике // КСИИМК. 1957. Вып. 70. С. 118130. Буравлев С.А. Отчет о спасательных археологических разведках, направленных на уточнение границ и мощности культурного слоя памятников археологии, попадающих в зону строительства сухогрузного морского порта Тамань вТемрюкском районе Краснодарского края в2011г.// Архив ИА РАН. 2011. Р-1. 29247. Винокуров Н.И. Виноделие античного Боспора. М.: МГПУ, 1999. 190 с. Волков И.В. Отчет о раскопках курганного могильника Черный Ерик-1 в Славянском р-не Краснодарского края и о разведках на Азовском побережье в Славянском и Темрюкском р-нах Краснодарского края в 2000 г. // Архив ИА РАН. 2000. Р-1. 22487. Гайдукевич В.Ф. Виноделие на Боспоре // Боспорские города. Т. II: Работы Боспорской экспедиции 19461953 гг. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1958 (МИА; 85). С. 352457. Сокольский Н.И. Виноделие в азиатской части Боспора // СА. 1970. 2. С. 7598. Сударев Н.И. Отчет об охранных археологических работах (разведках) на территории г.-к. Анапы, Темрюкского и Крымского р-нов Краснодарского края в 2010 г. // Архив ИА РАН. 2010. Р-1. 2889328896. Сударев Н.И. Отчет о проведении археологических разведок на территории г.-к. Анапа, г. Славянска-на-Кубани Славянского р-на и в Темрюкском р-не Краснодарского края в 2012г.// Архив ИАРАН. 2012. Р-1. 3548135484. Сударев Н.И. Отчет о проведении археологических разведок на территории Темрюкского, Славянского, Абинского, Крымского р-нов, г.-к. Анапа, г.-к. Геленджик, г. Новороссийска, г. Краснодара в 2015 г. // Архив ИА РАН. 2015. Р-1. 4642146432. ANTIQUE WINERY FROM THE EXCAVATIONS OF THE FORTIFIED SETTLEMENT TAMAN 16 Emma D. Zilivinskaya1,\*, Nadezhda S. Maltseva2, Pavel A. Petrov2,\*\*, Pavel M. Sokolov2,\*\*\* 1N.N. Miklukho-Maklai Institute of Ethnology and Anthropology RAS, Moscow, Russia 2Engineering and Technical Centre for Special Works, St. Petersburg, Russia \*E-mail: eziliv@mail.ru \*\*E-mail: pavel\_petrov@me.com \*\*\*E-mail: sokolov.pm@gmail.com In 2017, during the construction of approach roads to the Crimean bridge on the Taman Peninsula, excavations of the settlement Taman 16 were conducted. The site dates back to the first centuries AD, as well as the Middle Ages. The most interesting object at the excavation site is the winery ofthe antiquity period. The structure consisted of three pressing grounds and two storage tanks. On the side grounds, grapes were crushed with feet, while in the centre between them there was apress base. Opposite the middle part of the pressing ground, support stones for holding the press lever were found. The pressed must entered the tanks buried in the ground, whose walls are made of small stones and coated with lime mortar. The winery complex includes pits with traces of pithoi dug in them and a well. The structure had no stone walls, so it can be assumed an open winery. The investigated winery dates back to the 1st2nd centuries AD. Similar structures are known both in the European and Asian parts of the Bosporus, for example, in Kepoi, Gorgippia, and Kerch. Keywords: salvage excavations, Temryuk district, Krasnodar Territory, settlement, antiquity, winery, pressing grounds, tanks.
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22487. (Unpublished).
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141 Традиция погребений в лодке или корабле одна из нескольких погребальных практик североевропейского населения железного века и раннего средневековья. Они представлены разными типами обряда: ингумация, кремация на месте и кремация на стороне, объединяемые только использованием плавсредств или их частей. В Восточнобалтийском регионе они связываются со скандинавской традицией. Натерритории современной России найдено около десятка таких объектов: Гнездово, возможно, Тимерево, а также Усть-Рыбежна19 и Плакун1. 1 В настоящее время полноценный обзор по проблематике археологического изучения погребений в сопровождении какого-либо судна в Балтийском регионе и в Восточной Европе представлен в недавней статье П.Е. Сорокиным (2018). В частности, исследователь отметил комплекс Калманиеми 1, сославшись на доклад одного из авторов (Сорокин, 2018. С. 239, 245. Рис. 2, 3), который можно отнести к этому же кругу древностей. Отметим, что два последних представляют собой погребения по обряду сожжения, но помещенные в могилу ладьи или их части, вероятно, не были сожжены. Кроме перечисленных выше памятников в ряде случаев в составе погребальных комплексов на территории России зафиксированы небольшие скопления и отдельные корабельные заклепки. В Финляндии захоронения, всоставе комплекса которых обнаружены многочисленные заклепки, представлены исключительно кремациями, начиная сэпохи Меровингов (Raike, 1996. S. 21. Kuv.2). Они известны только в юго-западной и западной частях страны, у побережья Ботнического залива, а также на Аландских островах (Raike, 1996. S. 2224. Kuv. 35). Далее навосток вЦентральной, Восточной Финляндии и вКарелии такие памятники донедавнего времени необнаружены. Однако находки отдельных лодочных заклепок DOI: 10.31857/S086960630008258-2 Ключевые слова: эпоха викингов, Северное Приладожье, могильники, кремация, захоронение с лодкой. В 2017 г. экспедиция МАЭ РАН исследовала погребальный комплекс Калманиеми1 (Kalmaniemi фин. букв. Мыс смерти) в Лахденпохском районе Республики Карелия. Объект локализован на высоком скалистом мысу северного побережья Ладожского озера. Выявлено погребение, совершенное по обряду кремации на стороне. На площади раскопа найдено 54 целых и 8 фрагментов железных ладейных заклепок, а также 3 скобы. Судя поих распределению, над погребением было поставлено небольшое судно (деревянные части не сохранились), около 6-7 м в длину, предположительно килем вверх. Также обнаружен комплекс вооружения, характерный для эпохи викингов в IXпервой половине Xв.: наконечник копья, два боевых топора, три навершия плетей с шумящими привесками. Помимо них найдены две стеклянные (одна в двух фрагментах) и одна сердоликовая бусины, побывавшие в погребальном костре. Датировка подтверждается результатами радиоуглеродного анализа кальцинированных костей из погребения. Погребальный комплекс Калманиеми 1 уникален для Северного Приладожья и Карелии в целом. Материалы памятника с очевидностью подтверждают достаточно раннее присутствие скандинавов (или носителей скандинавской традиции) на северном побережье Ладожского озера. 1Музей антропологии и этнографии имени Петра Великого (Кунсткамера) РАН, Санкт-Петербург, Россия 2Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия \*E-mail: stbel@kunstkamera.ru \*\*E-mail: k.shmelev@spbu.ru Поступила в редакцию 05.03.2019 г. 2020 г. С.В. Бельский1,\*, К.В. Шмелев2,\*\* КАЛМАНИЕМИ 1 ПОГРЕБАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС ЭПОХИ ВИКИНГОВ В СЕВЕРНОМ ПРИЛАДОЖЬЕ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 142 БЕЛЬСКИЙ, ШМЕЛЕВ как в погребальных комплексах (Бельский, 2018. Рис. 29, 9; 65, 810), так и вслоях поселений (Кочкуркина, 1981. Табл.7,5) известны. Учитывая обилие памятников эпохи викингов, особенно вCеверном Приладожье, находка подобного рода объекта была вполне ожидаемой (рис. 1). Археологические исследования вСеверо-Западном Приладожье, в частности вокрестностях Куркийоки (Kurkijoki, внастоящее время административный центр Куркиекского сельского поселения Лахденпохского р-на Республики Карелия) были начаты еще вовторой половине XIX в. (обзор историографии см.Сакса, 2010. С. 1627). Особенно высокая концентрация памятников железного века городищ, могильников и кладов отмечается в окрестностях деревень Кууппала (внастоящее время не существует) и Соскуа (подробнее см. Сакса, 2010. С.245269. Рис.82). Здесь обращает на себя внимание группа топо/гидронимов при впадении р.Сосуанйоки в Ладогу: мысКалманиеми (=Мыс смерти), гора Хииденмяки (=гора Хийси мифологического персонажа, сходного срусским лешим. Часто с такими топонимами связаны могильники или жертвенные места), гора Линнамяки (=Крепостная), характерных для мест возможной локализации археологических памятников. Мыс Калманиеми представляет собой вытянутую в меридиональном направлении, покрытую густым лесом узкую скалистую возвышенность шириной 0.20.25км, длиной0.6, ограниченную с востока и запада заливами Ладоги (рис.2). Наиболее высокая точка расположена на абсолютной отметке 55м. Восточный склон обрывается всторону узкого залива р.Соскуанйоки (Soskuanjoki). Этот залив сейчас почти полностью зарос тростником. Западный склон возвышенности сформирован небольшой безымянной бухтой северного берега узкого пролива Кююрюсалми Рис. 1. Северо-Западное Приладожье. Местоположение комплекса Калманиеми 1. Fig. 1. Northwestern Ladoga littoral. The location of the Kalmaniemi 1 complex
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КАЛМАНИЕМИ1 ПОГРЕБАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС ЭПОХИ ВИКИНГОВ 143 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 (Kyyrysalmi). Напротивоположном берегу этой бухты, прорезанной дополнительно еще одним узким безымянным мысом, расположено городище Яамяки (Jmki букв. Ледяная гора). Памятник зафиксирован Х. Аппельгреном, им же составлен единственный пока его топографический план (Appelgren, 1891. Kuv. 119). Археологические исследования здесь не проводились (Кочкуркина, 2010. С. 18). Геологическое строение возвышенности при устье р. Соскуанйоки имеет свою специфику. Врезультате неравномерного изостатического поднятия поверхности после последнего оледенения по берегам Ладоги сформировались террасовидные уступы, сложенные гранито-гнейсами. На мысу Калманиеми прослеживается как минимум четыре уровня таких уступов естественных относительно ровных площадок, ограниченных с одной стороны обрывом, с противоположной, тыловой части крутым подъемом или почти вертикальной скалой, которая, соответственно, образует обрыв выше расположенного уступа. На условно первом прибрежном уступе, на южной оконечности мыса Калманиеми, расположена рыбацкая стоянка. Поплощади она небольшая, ограничена скальным обрывом к урезу воды. Далее начинается подъем, который переходит в относительно ровную площадку второй террасовидный уступ, открытый в сторону Ладоги. Центральная часть этой площадки ровная, без существенных перепадов рельефа. Здесь и был обнаружен публикуемый памятник. С южной стороны площадка ограничена вертикальным скальным обрывом, омываемым водой Ладожского озера. Превышение над современным урезом воды (август 2017г.) составляет 10.7м. Спротивоположной северной стороны площадка ограничена также вертикальной скалой, высотой 7.2м, которая является обрывом третьего уступа. Ширина площадки в направлении СЮ (между скальным обрывом и скальным подъемом) вданном месте составляет 14.5м. Снее в южном и западном направлениях открывается живописный вид наострова и залив Лайккаланлахти. Далее ровный участок заканчивается и переходит вотносительно пологий каменистый склон, спускающийся в западном направлении кмаленькой бухте, ограничивающей с запада склон возвышенности Калманиеми. До начала работ наплощадке произрастала кустарниковая растительность, мелкие лиственные деревья (ольха, осина, клен), присутствовало также несколько крупных сосен. Рис. 2. Вид (с юга) на мыс Калманиеми со стороны залива Лайккаланлахти. Fig. 2. A view of Cape Kalmaniemi from Laikkalanlahti Bay (from the south)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 144 БЕЛЬСКИЙ, ШМЕЛЕВ Рис. 3. Калманиеми 1. Комплекс находок. 16 железо; 7, 8, 10 стекло; 9 камень (сердолик). Fig. 3. Kalmaniemi 1. Assemblage of finds
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КАЛМАНИЕМИ1 ПОГРЕБАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС ЭПОХИ ВИКИНГОВ 145 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 При проведении здесь разведочных работ, поднависающей над площадкой скалой, одним из авторов обнаружен топор типаV потипологии А.Н.Кирпичникова (рис.3,1). В2м квостоку от него найдена железная лодочная заклепка. При проверке поверхности спомощью металлодетектора зафиксированы многочисленные звуковые сигналы отнаходящихся в грунте металлических объектов. Сигналы распространялись на площади примерно 70м2 вплоть до обрыва в сторону берега Ладоги. Учитывая опыт работы наархеологических памятниках Карелии, сделан вывод, что здесь расположен непотревоженный могильник в сопровождении большого количества вещей. Было принято решение провести археологические раскопки, тем более что небольшая площадь естественной площадки позволяла изучить открытый объект полностью. До начала работ какие-либо следы наземных конструкций, а также вершины крупных валунов или скал, характерные для других памятников подобного типа в Карелии, наразмеченной площади раскопа не выявлены. Тем неменее следует обратить внимание наприсущую памятникам северного побережья Ладоги особенность, когда погребения совершены наотносительно ровных естественных площадках, расположенных под возвышающимися над ними скалами (Бельский, 2018. С.162,163. Рис.33). Здесь высокая, почти отвесная скала примечательный элемент ландшафта. Несомненно, что это место было выбрано не случайно. Стратиграфия напластований на изученном памятнике оказалась не сложной. После снятия дерна, имевшего мощность неболее 0.05м, был разобран горизонт темного гумусированного суглинка, имевшего мощность 0.150.2м, максимально до0.25м (напониженных участках у скалы), который подстилался светлым суглинком материком. Вцелом, такая минимальная глубина напластований типична для подобных памятников в данном районе Приладожья. На основной площади раскопа, вслое темного гумусированного суглинка обнаружены отдельные некрупные камни до0.2м максимальной длиной стороны, но они необразовывали каких-либо отчетливых скоплений или конструкций. Можно предположить, что площадка перед совершением захоронения была специально подготовлена, расчищена откамней. Это наблюдение подтверждается особенностями, зафиксированными вюго-западной части раскопа. Здесь материковая поверхность была сложена моренным светлым суглинком сбольшим количеством камней. Однако некоторые из них располагались выше, вслое гумусированного суглинка. Вероятнее всего, они были перемещены сюда сосновной площади, где было совершено захоронение, впроцессе ее расчистки. Горизонт темного суглинка был наиболее глубоким и интенсивно окрашенным вцентральной части раскопа. К краям раскопа он истончался, светлел и переходил втипичную стратиграфию рыхлых отложений, характерных для северного побережья Ладожского озера: тонкий слой дерна и светлый моренный суглинок под ним. В юго-восточной части раскопа наглубине от0.05 до0.25м от современной поверхности расчищена поверхность скалы. Ее поверхность была наклонена и понижалась в северном и западном направлениях, в сторону вертикальной скалы в тыловой части площадки. Таким образом, в геологическом отношении участок, где было совершено погребение, представлял собой некоторое понижение между двумя крупными скальными массивами, заполненное относительно рыхлым грунтом. Погребение 1. Пятно темного гумусированного суглинка, округлых очертаний, диаметром около1м, проявилось на глубине0.25 м отсовременной поверхности вцентральной части раскопа. Внем присутствовали включения отдельных достаточно крупных углей, которые были собраны на радиоуглеродный анализ. Впроцессе расчистки выяснилось, что его мощность составляет не более0.04м. Заполнение пятна было однородным, состоя ло изтемного гумусированного суглинка свключениями угля, кальцинированных костей и артефактов (железных лодочных заклепок), а также отдельных мелких камней, несоставлявших какую-либо отчетливую структуру (рис.4). Всего собрано семь мелких фрагментов кальцинированных костей, два из которых определены как фрагменты черепа и бедренной кости Homo Sapience2. Таким образом, данное гумусированное пятно представляло собой следы захоронения человека, совершенного пообряду кремации на стороне. Длязахоронения 2 Определения костей сделаны остеологом Анне-Мари Лира (Anne-Mari Liira), Университет Турку, Финляндия.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 146 БЕЛЬСКИЙ, ШМЕЛЕВ была расчищена площадка у понижения скалы, куда были ссыпаны отдельные кости, угли и зола. Однако, ввиду отсутствия выраженных границ пятна и его минимальной мощности, какая-либо, даже неглубокая, могильная яма для погребения непрослежена. Кости были рассыпаны по краю скалы, возможно, прикрыты затем небольшим количеством грунта или дерном. По кальцинированной кости изданного погребения получена радиоуглеродная дата AMS14 С 117327лет назад (Ua-55761). Календарный возраст образца (2) свероятностью95%

определен в интервале 770900кал.летн.э. (рис.5)3. Гумусированное пятно 2. Второе аморфное пятно темного гумусированного суглинка, мощностью 0.04м, открыто в1м квостоку от приблизительных границ пятна1. Егограницы были сильно потревожены корнями произраставшего рядом дерева (ольхи). Оно имело схожую структуру спредыдущим и также включало отдельные скопления древесного угля и артефакты (железные лодочные заклепки), также примыкало 3 Калибровка радиоуглеродных дат осуществлялась впрограмме OxCal 3. 10 (Bronk Ramsey, 2005. P. 5764). ссевера красчищенному склону скалы. Вполне вероятно, что оба пятна темного суглинка составляют единую структуру остатки рассыпанного вдоль склона скалы погребения. Наличием указанных двух (или одного более крупного, но сильно потревоженного корневыми системами близко расположенных деревьев) пятен гумусированного суглинка исчерпывались какие-либо структуры, сформированные в результате деятельности человека навсей открытой площади раскопа. Расчищенные камни в юго-западной части, какуже отмечалось, имели естественное происхождение и не составляли выраженной структуры. Некоторые их них тем не менее были перемещены либо вследствие расчистки площадки подпогребение, либо в результате движения корней крупных деревьев. Тем не менее на основании горизонта темного суглинка, который истончался ккраям раскопа, к юго-западу от основной концентрации в пятне темного суглинка (пятно1) обнаружено три фрагмента кальцинированных костей. Кроме того, рядом, на том же уровне найдены фрагмент сердоликовой обожженной бусины и целая маленькая бусинка светлого прозрачного стекла. Достаточно затруднительно определить указанные находки как Рис. 4. Калманиеми 1, раскоп 1. Заклепки и кальцинированные кости in situ, вид сверху. Fig. 4. Kalmaniemi 1, excavation site 1. Rivets and calcined bones in situ, top view
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КАЛМАНИЕМИ1 ПОГРЕБАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС ЭПОХИ ВИКИНГОВ 147 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 свидетельство наличия еще одного (женского?) погребения в изученном комплексе. Дляэтого их количество должно было быть значительно большим, но наличие находок бусин вносит некоторые сомнения. Пока определенно ответить на этот вопрос непредставляется возможным. Таким образом, одна из наиболее вероятных реконструкций комплекса может быть описана следующим образом: наспециально расчищенную от камней площадку подвысокой вертикальной скалой были ссыпаны кальцинированные кости, смешанные суглем и золой из погребального костра. Такие археологически зафиксированные элементы погребальной обрядности характерны для памятников Карелии XXII вв. (Бельский, 2018. С.240250). Где был расположен погребальный костер не известно. Наданном этапе исследований в Карелии при обилии могильников с кремациями ни одно место сожжения пока незафиксировано. Затем над погребением вверх килем была поставлена лодка, образуя, таким образом, своего рода свод над ним. Возможно, она была обложена дополнительно дерном и присыпана землей. Такой вывод следует из того, что все элементы крепежа обнаружены на некоторой глубине от современной поверхности. Еслибы она стояла на поверхности, то такое их залегание было бы маловероятным. Через некоторое время борта просели бы (это произошло бы влюбом случае, вне зависимости килем вниз или вверх она была поставлена), соответственно заклепки и скобы от их крепления распределились по более широкой площади. На этом основании к исследованному объекту более применим термин комплекс, чем могильник, поскольку речь идет ободиночном захоронении при наличии нескольких элементов следов погребально-поминальных ритуалов, обнаруженных вне самого места погребения. Находки (коллекция МАЭ (Кунсткамера) РАН7676). Элементы крепежа лодки. Основную категорию находок составили железные заклепки и скобы детали крепления некоей деревянной конструкции (рис.6,7). Всего на открытой площади найдено 54целых и 8фрагментированных изделий. Они, позаключению Рис. 5. Калманиеми 1, погребение 1. Результаты радиоуглеродного датирования (по кальцинированным костям). Fig. 5. Kalmaniemi 1, burial 1. Results of radiocarbon dating (for calcined bones)

Page 147

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 148 БЕЛЬСКИЙ, ШМЕЛЕВ реставраторов, неимели следов воздействия огня4. Подавляющее большинство этих находок обнаружено insitu. Этопозволило не только нанести наобщий чертеж их точное положение, но и зафиксировать ориентировку. Залегали указанные изделия наприблизительно одинаковой глубине: либо поддерном, либо в слое темного суглинка. Часть изних обнаружена непосредственно наскале вюго-восточной и южной частях раскопа, 4 Авторы приносят большую благодарность реставраторам Н.С. Курганову и К.В. Горлову. ноглубина рыхлых отложений здесь минимальна не более 0.050.07м от современной поверхности. Особая концентрация (17ед.) зафиксирована в пятне (1) темного гумусированного суглинка, определенном как остатки погребения (рис.4,6). Распределение основного массива заклепок вплане показывало вытянутую внаправлении СЮ структуру длиной около 6.5-7м, шириной около2 (рис.6). Конечно, указанные размеры ввиду большой площади распространения крайне приблизительны. Но, навзгляд Рис. 6. Калманиеми 1, раскоп 1. Распределение находок. План. Условные обозначения: а заклепка; б бусина; в фрагмент заклепки; г скоба. Fig. 6. Kalmaniemi 1, excavation site 1. Distribution of finds by types. A plan view
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КАЛМАНИЕМИ1 ПОГРЕБАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС ЭПОХИ ВИКИНГОВ 149 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 авторов, в результате раскопок найдены элементы именно небольшой лодки. Применение заклепок в судостроении связано с так называемой клинкерной техникой сборки обшивки, при этом скрепление досок заклепками один из нескольких вариантов крепежа обшивки. Использование заклепок на протяжении I тыс. н.э. связано совсем Североевропейским регионом, но вболее позднее время характерно прежде всего для скандинавских стран, в народной традиции которых их применение фиксируется по крайней мере до начала XX в. В историографии, посвященной археологическим признакам погребения слодкой, стало общим местом упоминание заключения М.Мюллер-Вилле о том, что комплексы, включавшие более 50судовых заклепок, считать, вероятно, содержавшими лодку; имевшие более 100заклепок достоверно (MllerWille, 1970. S.44,157). Тем не менее единый критерий висториографии пока не сложился (Сорокин, 2018. С.237). Весь массив заклепок из Калманиеми уверенно разделяется на насколько типов: немногочисленные (3шт.) длинные длиной около 10см (рис.7,13), средние длиной 68см (рис.7,714) и короткие длиной 56см и менее (рис.7,46). Граница между этими типами весьма условна. Отдельно можно рассматривать поврежденные заклепки, у которых невозможно вычислить длину (8экз.), особняком находится группа из трех скоб (рис.7,15,16). Во всех случаях, когда всилу сохранности была возможность определить сечение стержня заклепки, оно было близким кквадрату. Две крупные заклепки обнаружены врайоне границы пятна распространения находок (рис.8). Выскажем предположение, что они связаны скреплением судового набора, вто время как малые и средние предназначались для крепежа поясов обшивки. Влюбом Рис. 7. Калманиеми 1. Лодочные заклепки (114) и скобы (15, 16). Железо. Fig. 7. Kalmaniemi 1. Boat rivets (114) and cramps (15, 16). Iron
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 150 БЕЛЬСКИЙ, ШМЕЛЕВ случае это количество может быть использовано только для сборки очень небольшой лодки. Или, что наиболее вероятно, речь может идти ободнодеревном судне с нарощенными бортами. Не исключено, что погребальные действия совершались не с целым плавсредством, а сего частью, например одним бортом. Косвенно на размеры этого объекта указывает использованная для места захоронения площадь естественного участка скальной поверхности. Еще один косвенный признак, подтверждающий, что заклепки служили для сборки именно судна, а не какой-либо иной конструкции, характер повреждения значительной (порядка 4050%) части коллекции. Ихголовки (шляпки) имеют следы износа и коррозии, вряде случаев они существенно сношены. Вто же время части, располагавшиеся втолще древесины, т.е.тело заклепок и ромбовидные клинкер-шайбы, находившиеся с внутренней стороны обшивки, следов износа почти неимели. Таким образом, наиболее повреждены именно внешние (шляпки) части, которые входе эксплуатации находились в воде, а также подвергались деформациям при различных действиях волочении по дну, Рис. 8. Калманиеми 1, раскоп 1. Распределение типов находок. План. Условные обозначения: аг заклепки:

а короткие; б средние; в длинные; г фрагменты; д скобы; е бусины. Fig. 8. Kalmaniemi 1, excavation site 1. Distribution of finds by types. A plan view
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КАЛМАНИЕМИ1 ПОГРЕБАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС ЭПОХИ ВИКИНГОВ 151 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 трении и ударах пришвартовке и т.д. Следует также подчеркнуть, что подавляющее большинство заклепок найдено целыми, клинкерные шайбы сних не были сбиты. Этот факт свидетельствует, что деревянная конструкция над погребением, что бы она изсебя нипредставляла, была целой, не разбиралась для каких-то исключительно утилитарных целей. Другие находки. Ланцетовидный наконечник копья типаЕ, поЯ. Петерсену, илиI ,по А.Н.Кирпичникову, был обнаружен на глубине неболее 0.05м от современной поверхности, вюго-западной части раскопа, внекотором отдалении от основной зоны концентрации железных элементов крепежа (рис.3,3;6,8). Обращало внимание его положение: перо было смещено под наклоном вверх в результате того, что снизу пророс крупный корень отстоящей рядом сосны. Очевидно, что insitu зафиксировано не первоначальное положение предмета. Этонаблюдение дополнительно указывает, что натакой минимальной глубине отсовременной поверхности влияние корней наположение предметов в слое могло быть существенным. Наконечник был обнаружен взоне концентрации камней и скальных выходов, не перемещавшихся впроцессе создания погребальной площадки, и находился в6.5м кюго-западу отпогребения. Следы костей рядом не зафиксированы. Я.Петерсен датировал наконечники данного типа VIIIIXвв., но допускал возможность их бытования и позднее (Петерсен, 2005. С.59,60). А.Н. Кирпичников отмечал, что такие наконечники (тип1) повсеместно встречаются на территории Древней Руси, ноособенно популярны вXв. (Кирпичников, 1966. С.11,12). Топор с прямой верхней гранью и опущенным лезвием был обнаружен при открытии памятника, на противоположном от наконечника копья крае раскопа на глубине также не более 0.05м от современной поверхности (рис.3,1;6,8). Расстояние от этой находки допогребения составило 4.2м к северо-западу. В Карелии топоры такого типа происходят только из предполагаемых могильников скремациями или кладов (Кочкуркина, 1981. С.2224. 32, 59). Согласно Л. Тунмарк-Нулен, они представляют собой развитие формы топоров типаС, поЯ.Петерсену, и датированы 9001090/1110-ми годами (Thunmark-Nylen, 1998. Taf. 252, 17; 2006. S.310, 311, 313). Карельские находки наиболее схожи с древнерусскими изделиями, широко распространенными на севере Восточной Европы. На территории Древней Руси такие топоры (типV поА.Н.Кирпичникову) распространены вXXIIвв. (Кирпичников, 1966. С.37,38. Рис.6). Исследователь также отметил, что они имеют широкое распространение и кроме Руси типичны для Финляндии, Прибалтики и Прикамья (Кирпичников, 1966. С. 38). Топор-секира обнаружен у южного края раскопа, на глубине 0.1м от современной поверхности. Изделие располагалось плоской стороной на материке, непосредственно под дерном (рис.3,2;6,8). Расстояние отэтой находки до погребения составило 4м ксеверо-востоку, до наконечника копья 3.8м ксеверо-западу, до топора, указанного выше, 7.4м ксеверу. Учитывая прямую верхнюю грань изделия и некоторую скошенность лезвия, его можно отнести кварианту типаК, поЯ.Петерсену (2005. С.75,76. Рис.42), но у топора изКалманиеми щекавицы отсутствуют. В Карелии топоры этого типа ранее небыли известны, но ближайшие сходные формы найдены в курганах Юго-Восточного Приладожья (Бранденбург, 1895. Табл.XIII,6). Навершие плети с шумящими привесками 1.

Верхняя часть конусовидной железной обоймы кнутовища с ромбовидным расширением вверхней части, в которое через отверстие продето кольцо (типI, поА.Н.Кирпичникову),

а также фрагменты лировидных привесок кнему обнаружены на глубине 0.15м отсовременной поверхности, вцентральной части раскопа на материке (рис.3,6а-в;6,8). Расстояние от рассматриваемого изделия допогребения составило 2 м к северо-западу. Навершие плети с шумящими привесками 2. Схожее, но лучше сохранившееся навершие обнаружено в северо-западной части раскопа, в2м к северо-западу от предыдущего, на глубине 0.15м от современной поверхности, в слое темного суглинка (рис.3,5; 6,8). Предмет фрагментирован: одна из лировидных привесок и часть обоймы расколоты, но при реставрации его удалось восстановить полностью. Датируются подобные изделия XXIвв. Прямая и ближайшая аналогия находке плеть, найденная в комплексе Куркиёки Лопотти (Kurkijoki Lopotti) (Appelgren, 1891. S.148151;
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 152 БЕЛЬСКИЙ, ШМЕЛЕВ Kivikoski, 1973. Abb. 998). По мнению А.Н.Кирпичникова, этот тип был изобретен где-то насевере Европы еще в поздний период эпохи Великого переселения народов и удержался там вэпоху викингов (Кирпичников, 1973. С.7173).

Внедавней работе К.А. Михайлов отметил, что такие навершия обнаружены в двух камерах вмогильниках Удрай (Новгородскаяобл.) и Тимерево (Ярославскаяобл.). Кроме того, он обратил внимание, что чаще всего их находят впогребениях в составе богатого набора вооружения и всаднического снаряжения. Например, впогребениях могильников Лапинлахти5, Залахтовье (Псковская обл.), Залющик и Вахрушево (Ленинградская обл.), Гнездово (Смоленскаяобл.), Михайловское (Ярославскаяобл.) (Михайлов, 2016. С. 110). Фрагмент стеклянной желтого стекла свключениями синего и красного стекла бусины, сполностью утраченной первоначальной формой, обнаружен в слое темного суглинка (рис.3,7; 6,8). Отметим, что сним был сплавлен фрагмент сердоликовой бусины. Возможно, это свидетельство наличия ожерелья, части которого были принесены спогребального костра на место захоронения. Аналогии известны в ближайших памятниках, например в могильнике Ристиниеми1 (Бельский, 2018. С. 172. Рис. 40). Изделие предположительно относится кгруппе глазчатых бус. На Карельском перешейке и в Северном Приладожье такие бусины найдены как в погребальных комплексах, так и на поселениях. Эти украшения имеют широкое хронологическое бытование, нопоявляются в регионе, вероятно, нарубеже IXXвв. Фрагмент бусины стеклянной оплавленной, возможно, часть предыдущей, обнаружен также в горизонте темного суглинка, но расстояние между этими находками составило 4.9м (рис.3,8;6,8). Фрагмент восьмигранной обожженной сердоликовой бусины найден в слое темного суглинка, под дерном. Расстояние до первой бусины составило 6 м на северо-восток (рис. 3, 9; 6, 8). Находки сердоликовых бус в памятниках Карелии не редки. В настоящее время известно как минимум два целых ожерелья, всоставе которых присутствуют данные украшения: курган1 вХелюля Хернемяки 5 Имеется в виду известная каменно-земляная насыпь на поле Виролайнена, изученная А. Европеусом в 1921 г. (Сакса, 2010. С. 52. Рис. 10, 7). (Kivikoski, 1944. S.6) и Ристиниеми1 (Бельский, 2018. С.170,172. Рис.40). Из наиболее близких кКарелии памятников следует отметить находки призматических восьмигранных бусин вСтарой Ладоге в слоях горизонтаD, наРюриковом городище в нижних горизонтах культурных отложений второй половины Xв. и вНовгороде также конца Xв. (Давидан, 1998. С.123; Медведева, 2001. С.5358; Колчин, 1982. С. 170, 171). Многочисленны их находки и в шведской Бирке (группа Т009 поЙ.Калльмеру), где они известны сконца IXв. Й.Калльмер отмечал, что такие бусы редки впамятниках Центральной Европы ранее XIв., но в Скандинавии они особенно распространены в Xв. (Callmer, 1977. Р. 91). В Финляндии находки сердоликовых бус особенно характерны для памятников Аландских островов. Также в небольшом количестве они известны в могильниках Юго-Западной Финляндии, в регионах Сатакунта и Варсинайс-Суоми (Satakunta, Varsinis-Suomi) (Lehtosalo-Hilander, 1982. P.130). Всекомплексы датируются XI в. и позднее, заисключением, вероятно, погребения 18/1905 вмогильнике Османмяки (Osmanmki), ожерелье из которого может быть датировано Xв. (Lehtosalo-Hilander, 1982. P. 130). Целая маленькая бусинка светлого прозрачного стекла обнаружена на основании горизонта темного суглинка (рис. 3, 10; 6, 8). Разведочный шурф. В процессе разведочного обследования территории вокруг раскопа на мысу Калманиеми под дерном обнаружено целое, но сильно корродированное железное навершие плети (тип I, по А.Н.Кирпичникову), типологически сходное с найденными наплощади основного раскопа двумя изделиями, но полностью сохранившееся (рис. 3, 4). На месте находки, в5.5м ксеверо-западу отсеверо-западного угла основного раскопа, был заложен разведочный шурф, размерами 21м, ориентированный по сторонам света, сцелью выяснения контекста местоположения указанного изделия. Впроцессе расчистки установлено, что под дерном мощностью 0.070.1м, в центральной и западной частях шурфа залегает гранитная скала, имеющая небольшой наклон в южном направлении (всторону берега Ладожского озера). Ввосточной части шурфа отложения представлены светлой моренной крупнозернистой супесью (материком) спримесью мелких
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КАЛМАНИЕМИ1 ПОГРЕБАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС ЭПОХИ ВИКИНГОВ 153 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 камней. Также ввосточной части шурфа расчищено два крупных камня в естественном залегании. Какие-либо искусственно созданные конструкции, ямы, признаки культурного слоя, а также находки других артефактов, угля или кальцинированных костей не зафиксированы. При проверке спомощью металлодетектора поверхности вокруг шурфа звуковых сигналов от металлических объектов также не было. В итоге, учитывая опыт предыдущих исследований подобного рода погребальных комплексов вКарелии, можно сделать вывод, что данный артефакт был помещен непосредственно на поверхность скалы, затем, возможно, прикрыт дерном. Находки отдельных предметов, в особенности оружия мечей, наконечников копий, топоров, вданном случае навершия плети, расположенных вотдалении от погребения (-ий), не редкий случай на могильниках эпохи викингов средневековья в Карелии. Часто оружие может быть вонзено в землю с поверхности или специально сломано или согнуто. Таким образом, в результате раскопок широкой площадью на мысу Калманиеми открыто погребение, совершенное по обряду кремации настороне. По всей вероятности, оно было помещено в углубление у края скалы, а над ним было поставлено небольшое судно лодка(?), предположительно килем вверх. Какие- либо его деревянные части или ихотпечатки несохранились, поскольку глубина залегания была минимальной в самой глубокой части неболее0.25м6. О его конструкции можно 6 У авторов есть сведения, что несколько лет назад врайоне современного пос. Мельниково (фин. Risl) на Карельском перешейке, на берегу р.Вуокса нелегальными раскопками разрушен некий объект, содержавший несколько десятков железных заклепок, которые копателями не сохранены ввиду отсутствия

у этих артефактов рыночной ценности. Кроме них поблизости обнаружено два фрагмента овальной фибулы типа рис. 54 по Я. Петерсену (единственная такого типа из известных на настоящий момент на Карельском перешейке), имевшие следы пребывания в огне; а также наконечник копья варианта типа Е по Я. Петерсену (с удлиненной втулкой), овальное кресало, маленькая подковообразная фибула с гвоздевидными головками, биспиральный цепедержатель, ременная пряжка с литым орнаментированным щитком, четыре четырехугольные тисненые накладки, фрагменты цепочки. Соотношение указанных предметов, явно относившихся к разным хронологическим периодам, и в целом характер данного объекта остались неясными. Но можно предположить, что это следы погребения, совершенного в сопровождении судна, возможно, эпохи викингов, на что указывают некоторые из перечисленных артефактов. судить, к сожалению, только покосвенным признакам. Кроме железных элементов крепежа обшивки обнаружен комплекс вооружения, характерный для эпохи викингов IXпервой половины Xв. Показательно, что предметы находились попериметру зоны концентрации заклепок (рис.6,8). Можно предположить, что какие-

то ритуалы, завершившиеся приношением оружия, происходили на площадке уже после того, как над погребением была поставлена лодка. Помимо оружия и элементов снаряжения всадника обнаружено две стеклянные и одна каменная (сердоликовая) бусины, несомненно, побывавшие в погребальном костре. Таким образом, материалы изученного памятника с очевидностью подтверждают достаточно раннее, учитывая комплекс вооружения и радиоуглеродную дату по кальцинированным костям, присутствие скандинавов (или носителей скандинавкой традиции) на северном побережье Ладожского озера. В этой связи очень показательна локализация комплексов кремаций XXI вв., за которой, по мере накопления археологического материала в последние годы, проявляется определенная система. Наиболее выразительные по составу инвентаря и обрядности захоронения найдены намысах при впадении в Ладогу относительно крупных для региона рек, текущих ссеверо-запада. Важно отметить, что это именно отдельные единичные захоронения, неформирующие сколько-нибудь крупных могильников. По нашему мнению, это очевидная закономерность. Многие из рек, втом числе Соскуайоки, были важными звеньями развитой системы внутренних водных путей, ведущих через гряду Салпаусселькя (Salpausselk) врайон оз.Саймаа и далее в глубь Финляндии вплоть доБотнического залива (Петрова, 2018. С.563571). Вполне вероятно, что захоронение особых представителей древнего общества именно при устье реки было наглядным показателем контроля некоего коллектива над определенной территорией, осью которой была река важная транспортная артерия. Кроме того, очевидные археологические свидетельства присутствия носителей скандинавской традиции не только в материальной культуре, но и в погребальной обрядности, вСеверном Приладожье являются некоторым подтверждением сведений ряда саг о походах
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КАЛМАНИЕМИ1 ПОГРЕБАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС ЭПОХИ ВИКИНГОВ 155 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 KALMANIEMI 1 A BURIAL COMPLEX OF THE VIKING AGE IN THE NORTHERN LADOGA LITTORAL Stanislav V. Belsky1,\*, Kirill V. Shmelev2,\*\* 1Peter the Great Museum of Anthropology and Ethnography (the Kunstkamera) RAS, St. Petersburg, Russia 2St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia \*E-mail: stbel@kunstkamera.ru \*\*E-mail: k.shmelev@spbu.ru In 2017, the expedition of the Museum of Anthropology and Ethnography RAS investigated theburial complex of Kalmaniemi 1 (the Finnish for Cape of Death) in Lahdenpohja district oftheRepublic of Karelia. The object is located on a high rocky cape on the northern coast ofLake Ladoga. A burial was discovered that was performed according to the rite of secondary cremation. In the excavation area, 54 whole iron boat rivets and 8 fragments of them, as well as3staples, were found. Judging by their spatial distribution, a small vessel about 6-7 m long was placed over the burial (wooden parts have not survived), presumably with its keel up. Besides, theexpedition discovered a weaponry complex typical of the Viking age in the 9th the first half ofthe 10thcentury: a spear tip, two battle axes, three lash pommels with rattling pendants. Inaddition tothem, two glass (two fragments of one item) and one carnelian beads were found that had been exposed tothefuneral pyre. The dating is confirmed by the results of radiocarbon analysis of calcined bones from the burial. The Kalmaniemi 1 burial complex is unique for the Northern Ladoga littoral and Karelia asawhole. The site materials clearly confirm rather early presence oftheScandinavians (or carriers of the Scandinavian tradition) on the northern coast of Lake Ladoga. Keywords: the Viking Age, the Northern Ladoga littoral, burial grounds, cremation, burial with a boat. REFERENCES Aalto S., Laakso V., 2009. Karelia, Finland and Austrvegr. austrvega. Saga and East Scandinavia. Preprint papers of the 14th International Saga Conference (Uppsala), 1. Gvle: Gvle Univ. Press, pp.612. (Papers from the Department of Humanities and Social Sciences, 14). Appelgren H., 1891. Suomen muinaislinnat: tutkimus vertailevan muinaistieteen alalla. Helsinki: Suomen muinaismuistoyhdistys. 223 p. (Suomen Muinaismuisto-Yhdistyksen Aikakauskirja, XII). Belskiy S.V., 2018. Burial sites of the Karelian Isthmus and Northern Ladoga littoral of the 11th13th centuries. Archaeological research of 20102016. Opornyye arkheologicheskiye pamyatniki i regionalnyye khronologicheskiye skhemy Vostochnoy Evropy [Reference archaeological sites and regional chronological patterns of Eastern Europe]. St. Petersburg: MAERAN, pp. 131262. (Svod arkheologicheskikh istochnikov Kunstkamery, 5). (In Russ.) Brandenburg N.E., 1895. Kurgany Yuzhnogo Priladozhya [Mounds of the Southern Ladoga littoral].
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Page 155
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157 Среди железных предметов наиболее информативной категорией являются ножи универсальные орудия труда, применявшиеся как вбыту, так и при работе с различными материалами (деревом, костью, кожей ит.п.). Большой информативный потенциал, аккумулированный в этом орудии, связан, во-первых, стем, что среди орудий из черного металла эта категория наиболее многочисленна. Во-вторых, при изготовлении ножей применялся широкий спектр технологических схем, известных в кузнечном ремесле конкретной общности. В силу этих факторов именно порезультатам археометаллографических исследований ножей делаются основные выводы отехническом строе кузнечного ремесла. Фундаментальные археологические исследования вКремле Переяславля Рязанского (совр. Рязань) предоставили богатый материал для изучения всех сторон жизни средневекового города. В частности, всесторонний анализ ножей и их атрибутов (рукоятей, ножен) позволил получить детальную характеристику различных видов ремесленного производства средневекового города (кузнечного, деревообрабатывающего, косторезного). Как свидетельствуют новейшие археологические материалы, город Переяславль Рязанский был основан не позднее второй половины XIIв. на холме при слиянии рек Трубежа и Лыбеди примерно в двух километрах отвпадения Трубежа в Оку (Завьялов, 2018). Засвою многовековую историю Переяславль изнебольшой крепости становится столицей княжества, а затем одним из крупнейших городов Московского государства. В результате работ на Житном раскопе всеверной части Кремля Переяславля Рязанского (20042015гг.) была собрана большая коллекция ножей, связанных с ними деталей (обоймицы, затыльники, накладные рукоятки ит.д.), оковок ножен и самих ножен. Хорошая сохранность артефактов сделала возможным всестороннее изучение железных ножей спомощью археометаллографического метода, врезультате чего удалось выделить технологические особенности рязанского кузнечного ремесла на протяжении около пяти веков (Завьялов, 2016; Завьялов, Терехова, 2013). Хорошая сохранность органики позволила провести определения таксономической принадлежности сырья для изготовления рукоятей и обоймиц ножей. За 12лет раскопок в слоях второй половины XII начала XVIIв. было найдено 206ножей. Можно отметить их равномерное распределение повсей площади раскопа вовсех слоях (таблица)1. Большинство предметов сохранилось вофрагментарном виде, но тем неменее практически все орудия оказались пригодны дляаналитического исследования. 1 Часть ножей происходит из дренажных траншей и осыпей раскопа, поэтому установить их дату невозможно. DOI: 10.31857/S086960630008259-3 Ключевые слова: Переяславль Рязанский, Житный раскоп, нож, технология, ножны, рукояти. Ножи представляют одну из наиболее информативных категорий железных находок. В ходе археологических исследований на Житном раскопе в Переяславле Рязанском обнаружено более двухсот экземпляров ножей и связанных с ними артефактов (рукоятей, обоймиц, ножен и т.п.). Типологический, структурный и структурно-сырьевой анализы изделий позволили проследить изменения в оформлении и технологии изготовления ножей на протяжении длительного времени. Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: v\_zavyalov@list.ru Поступила в редакцию 07.02.2019 г. 2020 г. В.И. Завьялов НОЖИ, РУКОЯТИ, НОЖНЫ ИЗ ПЕРЕЯСЛАВЛЯ РЯЗАНСКОГО (по материалам житного раскопа)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 158 ЗАВЬЯЛОВ По форме среди ножей выделяются двеосновные группы: ножи с шиловидными черенками (рис.1,13) для крепления цельной (деревянной или костяной) или наборной (изобоймиц, вырезанных из рога) рукояти и ножи спластинчатыми черенками и накладными рукоятями (рис.1,45). Упервой группы спинка ножа прямая или слегка выгнутая, лезвие слабо изгибается к острию. Переход отклинка к черенку выражен четкими (реже плавными) уступами. У второй группы прямая спинка клинка без уступа переходит вширокий плоский черенок. Лезвие и спинка соединяются под острым углом (рис.1,4) или образуют дугу (рис.1,5). Эта группа немногочисленна всего 17экз. Тип ножей спластинчатыми черенками, происходящий изЗападной Европы, получает распространение наРуси в середине XIVв. На Житном раскопе такие ножи появляются в слоях, датируемых неранее второй половины XIVв. Надвух ножах просматриваются клейма в виде треугольника, опущенного острием вниз, что, несомненно, указывает на их западноевропейское происхождение. Пластинчатые рукояти ножей крепились при помощи бронзовых трубочек-заклепок, располагавшихся водин ряд. Таких заклепок могло быть оттрех допяти, а наодной костяной рукояти начала XVIIв. встречено девять заклепок. Рабочих ножей немного. Все они происходят из слоев XVXVI вв. Один израбочих ножей ось рукоятки у него проходит выше острия клинка относится к столярным инструментам (Колчин, 1959. С.56). Единичными экземплярами представлены ножи пораскрою кожи и обработки кости. Археометаллографическому исследованию подверглись 146ножей. При их изготовлении применялись такие технологические схемы, как ковка изделий целиком из железа или сырцовой стали, цементация (либо заготовки, либо готового изделия), трехслойный пакет, наварка стального лезвия (торцовая, косая и V-образная) (рис.2). При этом различий в технологии изготовления ножей Таблица. Хронологическое распределение ножей из Переяславля Рязанского Table. Chronological distribution of knives from Pereyaslavl Ryazansky Дата (период) Пласт Количество Всего в периоде Середина XVII в. 7 4 4 Первая половина XVII в. 8 8 13 9 5 Вторая половина XVI начало XVII в. 10 3 22 11 6 12 5 13 3 14 5 Первая половина XVI в. 15 4 12 16 2 17 6 Конец XV начало XVI в. 18 9 22 19 13 Середина вторая половина XV в. 20 9 9 Первая половина XV в. 21 5 5 Конец XIV начало XV в. 22 8 27 23 19 Вторая половина XIV в. 24 9 9 Вторая половина XIII первая половина XIV в. 25 16 27 26 11 Рубеж XIIXIII первая половина XIII в. 27 28 40 28 12 Вторая половина XII рубеж XIIXIII вв. 2932 6 6
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НОЖИ, РУКОЯТИ, НОЖНЫ ИЗ ПЕРЕЯСЛАВЛЯ РЯЗАНСКОГО 159 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 спластинчатыми рукоятями и черенковых ножей не наблюдается. Особо следует остановиться на ножах, изготовленных в трехслойной технологии (трехслойный пакет, вварка). Таких орудий всего восемь. Все они представлены восточноевропейским вариантом трехслойной технологии, т.е.изготовлены с отступлениями отклассической схемы (Завьялов, Розанова, Терехова, 2012. С.18). Известно, что технология трехслойного пакета в древнерусском кузнечестве выходит изупотребления уже во второй половине XIIв. Но среди материалов изПереяславля Рязанского большинство трехслойных ножей приходятся на XIV в. Вполне возможно, что эти ножи имеют более раннюю дату, а взолотоордынские слои они могли попасть врезультате перекопа. Прослеживается определенная динамика втехнологии изготовления ножей. Если вдомонгольское время преобладали орудия, откованные по простым технологическим схемам из железа и сырцовой стали, то взолотоордынский период заметную роль начинают играть ножи, изготовленные посхемам наварки стального лезвия на железную основу (рис.3). Причем около половины наварных изделий выполнены по варианту косой Рис. 1. Ножи из Переяславля Рязанского (13 с черенковыми рукоятями; 4, 5 с пластинчатыми рукоятями). Fig. 1. Knives from Pereyaslavl Ryazansky (13 with tanged grips; 4, 5 with plated grips)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 160 ЗАВЬЯЛОВ боковой наварки. В то же время значительная часть продукции продолжает изготавливаться попростым технологическим схемам. Лишь срубежа XVXVI вв. сложные сварные технологии начинают доминировать вкузнечном производстве Переяславля Рязанского. Следует отметить, что с образованием Московского государства в русском кузнечном ремесле начинают доминировать изделия, откованные из сырцовой стали (Завьялов, Розанова, Терехова, 2007. С. 142, 143). Это связано срасширением рынка и стремлением кузнецов к увеличению производства ножей засчет изготовления более простой продукции. Однако в Переяславле Рязанском в это время, как свидетельствуют археометаллографические данные, напротив, возрастает доля ножей, изготовленных по сложным схемам. Повсей видимости, после присоединения Рязанского княжества к Московскому государству местное кузнечное производство продолжало удовлетворять потребности лишь местного рынка Дата Технология Из железа Из сырцовой стали Из цементованной стали Цементация Трехслойный пакет Вварка Торцовая наварка Косая наварка V-образная наварка Без даты XVII в. XVI в. XV в. XIV в. XIII в. Вторая половина XII в. Рис. 2. Распределение технологических схем изготовления ножей. Fig. 2. Distribution of technological patterns for the manufacture of knives
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НОЖИ, РУКОЯТИ, НОЖНЫ ИЗ ПЕРЕЯСЛАВЛЯ РЯЗАНСКОГО 161 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 Рис. 3. Изменение соотношения технологических схем изготовления ножей по периодам. Условные обозначения: 1из железа и сырцовой стали; 2 цементация; 3 трехслойный пакет; 4 наварка. Fig. 3. Change in the ratio of technological patterns for the manufacture of knives by periods (1 made of iron and bloomery steel; 2 cementation; 3 three-layer package; 4 built-up welding) Рис. 4. Рукояти ножей: 1 костяная рукоять черенкового ножа; 2 обоймица; 35 затыльники; 6, 7 костяные накладки на пластинчатые черенки. Fig. 4. Knife grips: 1 a bone grip of a tanged knife; 2 a carrying slot; 35 pommels; 67 bone plates on tanged grips
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 162 ЗАВЬЯЛОВ и не играло активной роли поставщика металлургической продукции в системе формирующегося общерусского рынка. Вместе стем увеличивается ввоз импортных ножей, начто указывают находки ножей с клеймами и ножи ссамшитовыми рукоятями. Черенковые ножи имели цельные, как правило, деревянные, рукояти. В слоях первой половины XIV в. найдена шестигранная всечении рукоять (рис. 4, 1) черенкового ножа, изготовленная из трубчатой кости. Рукоять хорошо ошлифована, но не орнаментирована. Деревянные рукояти ножей вырезались изразнообразных пород дерева: березы, вяза, ивы, сосны, ольхи, липы2. Наряду с простыми деревянными рукоятями, черенковые ножи изПереяславля Рязанского оформлялись наборными рукоятками. На раскопе найдено 18деталей от наборных рукоятей черенковых 2 Породы дерева определены Л.Н. Соловьевой. Рис. 5. Кожаные ножны (13) и железные оковки (47). Fig. 5. Leather sheath (13) and iron binding plates (47)
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НОЖИ, РУКОЯТИ, НОЖНЫ ИЗ ПЕРЕЯСЛАВЛЯ РЯЗАНСКОГО 163 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 ножей (обоймиц и затыльников). Большинство изних вырезано из рога лося или оленя (рис.4,25). Водном случае рог принадлежал самцу косули3. Из слоев второй половины XVI в. происходит обоймица, вырезанная изморжового клыка. Рукояти ножей спластинчатыми черенками изготавливались издерева (самшит, можжевельник) и кости (длинные трубчатые кости крупных копытных животных). Впоследнем случае применялись такие операции пообработки сырья, как распил кости напластины, обточка формы, лощение, проточка отверстий. Костяные рукоятки украшались циркульным орнаментом (рис.4,67) или канелюрами, проточенными вдоль пластины. Неотъемлемой принадлежностью ножа являются ножны. Повышенная влажность культурного слоя Житного раскопа способствовала хорошей сохранности изделий изорганических материалов, вчастности кожи. Благодаря этому среди находок присутствуют 30экземпляров кожаных ножен и их фрагментов конца XIV начала XVIIв. Как правило, они кроились из цельного куска кожи и скреплялись переметочным или тачным швом. Поспособу кроя ножны из Переяславля Рязанского делятся на два вида: ножны симметричного кроя со швом, проходящим состороны лезвия (рис.5,1), и ножны симметричного кроя сошвом, расположенным на тыльной стороне ножен поцентру (рис.5,2). Ножны полностью копировали клинок ножа они имели широкую верхнюю часть и сужающуюся нижнюю (Фатюнина, 2010). Все ножны сошвом полезвию не орнаментированы, тогда как ножны сошвом по тыльной стороне преимущественно украшались орнаментом извертикальных и горизонтальных линий (рис.5,1). Присутствуют и ножны, выполненные непрофессионалом, о чем свидетельствуют плохо продубленная кожа и неровные шовные отверстия по краю (рис.5,3). Среди материалов Житного раскопа выявлено девять экземпляров железных оковок 3 Структурно-сырьевой анализ изделий из кости проведен Е.Е. Антипиной. ножен (рис.5,47), которые крепились кпоясу кожаным ремешком или подвешивались зажелезное подвижное колечко. Оковки представляют собой каркас в виде тонкого плоского стержня, вокруг которого расположены трикольца, вмещавшие ножны. Таким образом, проведенные типологический, структурный, структурно-сырьевой анализы ножей из Переяславля Рязанского и связанных сними атрибутов позволили получить объективную информацию о таком универсальном орудии, как нож, и проследить изменения воформлении и технологии его изготовления на протяжении длительного времени. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Завьялов В.И. Кузнечное ремесло в Переяславле Рязанском в домонгольский период // Древности Поочья / Отв. ред. А.О. Никитин. Рязань: Рязанское историко-культурное общество, 2016. С.4152. Завьялов В.И. К вопросу о дате основания Переяславля Рязанского // Археология Подмосковья: материалы науч. семинара. Вып. 14 / Отв. ред. А.В.Энговатова. М.: ИА РАН, 2018. С. 201208. Завьялов В.И., Розанова Л.С., Терехова Н.Н. Русское кузнечное ремесло в золотоордынский период и эпоху Московского государства. М.: Знак, 2007. 280с. Завьялов В.И., Розанова Л.С., Терехова Н.Н. Традиции и инновации в производственной культуре Северной Руси. М.: Анкил, 2012. 376 с. Завьялов В.И., Терехова Н.Н. Кузнечное ремесло Великого княжества Рязанского. М.: ИАРАН, 2013. 272 с. Колчин Б.А. Железообрабатывающее ремесло Новгорода Великого // Труды Новгородской археологической экспедиции. Т. II. М.: АН СССР, 1959 (МИА; 65). С. 7120. Фатюнина О.А. Кожаные ножны из Переяславля Рязанского // Проблемы изучения и сохранения археологического наследия Центральной России/ Отв. ред. Д.А. Иванов. Рязань: Рязанский историко-архитектурный музей-заповедник, 2010. С. 130133.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 164 ЗАВЬЯЛОВ KNIVES, GRIPS, SHEATHS FROM PEREYASLAVL RYAZANSKY (BASED ON MATERIALS OF THE ZHITNY EXCAVATION SITE) Vladimir I. Zavyalov Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia E-mail: v\_zavyalov@list.ru Knives represent one of the most informative categories of iron finds. During archaeological investigations on the Zhitny excavation site in Pereyaslavl Ryazansky, more than two hundred specimens of knives and related artifacts (grips, carrying slots, sheaths, etc.) were found. Typological, structural as well as structural and raw material analyses of products allowed the author to trace changes in the design and manufacturing technology of knives for an extended period. Keywords: Pereyaslavl Ryazansky, Zhitny excavation site, knife, technology, sheath, grips. REFERENCES Fatyunina O.A., 2010. Leather sheaths from Pereyaslavl Ryazansky. Problemy izucheniya i sokhraneniya arkheologicheskogo naslediya Tsentralnoy Rossii [Issues of studying and conservation of the archaeological heritage of Central Russia]. D.A. Ivanov, ed. Ryazan: Ryazanskiy istoriko-arkhitekturnyy muzey-zapovednik, pp. 130133. (In Russ.) Kolchin B.A., 1959. Ironworking of Great Novgorod. Trudy Novgorodskoy arkheologicheskoy ekspeditsii [Proceedings of the Novgorod archaeological expedition], II. Moscow: AN SSSR, pp. 7120. (MIA, 65). (In Russ.) Zavyalov V.I., 2016. Blacksmithing in Pereyaslavl Ryazansky in the pre-Mongol period. Drevnosti Poochya [Antiquities of the Oka region]. A.O. Nikitin, ed. Ryazan: Ryazanskoye istoriko-kulturnoye obshchestvo, pp. 4152. (In Russ.) Zavyalov V.I., 2018. On the date of founding of Pereyaslavl Ryazansky. Arkheologiya Podmoskovya: materialy nauchnogo seminara [The archaeology of Moscow region: Proceedings of scientific seminar], 14. A.V.Engovatova, ed. Moscow: IA RAN, pp. 201208.

(In Russ.) Zavyalov V.I., Rozanova L.S., Terekhova N.N., 2007. Russkoye kuznechnoye remeslo v zolotoordynskiy period i epokhu Moskovskogo gosudarstva [Russian blacksmithing in the Golden Horde period and in Moscow state]. Moscow: Znak. 280 p. Zavyalov V.I., Rozanova L.S., Terekhova N.N., 2013. Traditsii i innovatsii v proizvodstvennoy kulture Severnoy Rusi [Traditions and innovations in the manufacturing culture of Northern Rus]. Moscow: Ankil. 376 p. Zavyalov V.I., Terekhova N.N., 2013. Kuznechnoye remeslo Velikogo knyazhestva Ryazanskogo [Blacksmithing of the Grand Duchy of Ryazan]. Moscow: IA RAN. 272 p.
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165 В конце XIII начале XIVв. в Новгороде и Новгородской земле практически каждый год строят новые здания; с 1292 по 1313г. было возведено 14храмов и оборонительных сооружений. Затем наступает многолетний перерыв, постоянная строительная деятельность возрождается только с 1333г. и далее без существенных пауз продолжается до 1360г., когда смомента закладки церкви Феодора Стратилата на Ручью 13601361гг. можно вести отсчет нового этапа в развитии зодчества средневекового Новгорода. Из выстроенных в эти годы зданий частично сохранились или восстановлены после Великой Отечественной войны церкви Благовещения на Городище 13421343гг., Спаса на Ковалеве 1345г., отремонтированная в 1345г. церковь Параскевы Пятницы 1207г. В результате археологических работ 19301970-хгодов были открыты несколько оборонительных сооружений, упомянутых в летописи, участки стены Детинца 1331 1333гг., стена посадника Федора 1335г.,

крепость Орлец 1342г. и участок стены крепости Орешек 1352г. (Алешковский, 1962. С.21; Кирпичников, 1995. С.8285; Арциховский, 1949. С.132136; Степанов, 1997; Овсянников, 1974; Кирпичников, 1984. С.102115).

Благодаря раскопкам последних лет этот небольшой список удалось пополнить изучена церковь Входа Господня в Иерусалим 1336 1337гг. (Антипов и др., 2013), гражданская постройка перед западным фасадом Софийского собора (видимо, палата 1350г.) (Антипов, Булкин, Жервэ, 2017). Среди открытых в ходе археологических работ зданий Воскресенская церковь Деревяницкого монастыря 1335г. История храма. Большую часть построек 1330 начала 1350-хгодов летописи связывают с именем владыки Василия, однако первый каменный храм в новгородской земле в 1330-егоды был построен по заказу архиепископа Моисея, постригшегося в схиму и жившего на DOI: 10.31857/S086960630005680-7 Ключевые слова: новгородская средневековая архитектура, архитектурная археология, строительная техника и технология. В ходе раскопок 20132015 гг. обнаружен и частично изучен новый памятник средневековой новгородской архитектуры Воскресенская церковь Деревяницкого монастыря 1335 г. Храм представлял собой четырехстолпную одноапсидную постройку, с широким притвором сзападной стороны и достаточно сильно выступающей на восток апсидой. Вероятно, вXVIIв. притвор был разобран, вместо него, очевидно, были построены широкие паперти с трех сторон. Затем в 1695 г. стены и фундаменты храма 1335 г. полностью разобрали, астроительные материалы использовали для возведения нового ярусного храма, разрушившегося в 1697 г. сразу после окончания строительства. После разборки ярусного храма в1698г. было начато строительство Воскресенского собора, сохранившегося до наших дней. Археологические исследования позволили установить, что Воскресенская церковь Деревяницкого монастыря небольшой монастырский храм, в архитектуре которого продолжаются традиции зодчества конца XIII начала XIV в. Однако, вероятно, именно вэтом памятнике впервые появляются особенности, ставшие характерными для новгородских построек второй половины 3040-х годов. XIV в. 1Санкт-Петербургский государственный университет, Россия 2Государственный музей истории религии, Санкт-Петербург, Россия
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 166 АНТИПОВ и др. Рис. 1. Воскресенский собор Деревяницкого монастыря. Вид с юга. Фото И.В.Антипова. Fig. 1. The Resurrection church of the Derevyanitsky Monastery. A view from the south покое. В 1335г. владыка возводит Воскресенскую церковь в Деревяницком монастыре (Новгородская первая. С.346). Согласно тексту жития святителя, после ухода на покой он жил сначала в Колмовом, а потом в основанном им Деревяницком монастыре (Повесть о Моисее. С.11). Во второй раз Моисей взошел на владычную кафедру в 1352г., в конце жизни святитель удалился в основанный им Сковородский монастырь. Деревяницкий храм снова появляется на страницах летописей уже в 1348г., когда сообщается о его росписи, выполненной по заказу архиепископа Василия. Работы по росписи церкви были завершены 23 сентября на Зачатие Иоанна Предтечи (Новгородская первая. С.361). Во второй половине XIV первой трети XVв. Деревяницкий монастырь был своего рода загородной резиденцией архиепископов (Бобров, 2001. С.52) под 1414г. летопись сообщает о пожаре на Деревянице, в результате которого сгорели владычни хоромы, а также cгорела каменная церковь Богородицы (видимо, Успенская), о времени строительства которой летописных известий нет (Новгородская первая. С.404; Новгородская четвертая. С.413). Именно Воскресенский храм стал местом упокоения нескольких новгородских владык. В притворе собора были похоронены жившие на покое в Деревяницком монастыре владыки Алексий (ум.1390) (Новгородская первая. С.475; Новгородская четвертая. С.367) и ИоаннII (ум.1417) (Новгородская первая. С.407; Новгородская четвертая. С.416). В этом же храме и, наиболее вероятно, также в притворе похоронили и выходца из Деревяницкого монастыря архиепископа ЕвфимияI Брадатого (ум.1429) (Бобров, 2001. С.52), по некоторым данным здесь же был захоронен и владыка Симеон (ум.1421)1. Судя по отрывочным свидетельствам в ряде публикаций XIXв., погребения архиепископов Алексия и ИоаннаII могли быть перенесены в конце XVIIв. в западную паперть нового храма, данных о конкретных местах погребения владык публикации не содержат (Макарий, 1860. С.625; Вихров, 1892. С.14). Об 1 В списке новгородских владык указано, что Симеон похоронен в Мартирьевской паперти Софийского собора (Новгородская первая. С.475), однако в Новгородской второй летописи местом упокоения архиепископа значится Деревяницкий монастырь (Новгородская вторая. С.166), вероятнее всего, эти сведения ошибочны.
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ВОСКРЕСЕНСКАЯ ЦЕРКОВЬ ДЕРЕВЯНИЦКОГО МОНАСТЫРЯ 1335г. 167 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 этом сказано в заметке из архива Н.П.Сычева могила архиепископа Иоанна находилась налево, т.е., очевидно, с севера, а архиепископа Алексия направо (с юга?). Могила последнего была изучена И.А.Шляпкиным: Он нашел дубовую, долбленую домовину, выкрашенную по бортам красной краской, толщина стенок 4в[ершка] (крыта одной доской) (Сычев, б/г. НА ИИМК РАН. Ф.51. Д.70. Л.115об.; ср. Секретарь, 2011. С.1592). Могила ИоаннаII также была обследована, но оказалась разграбленной. Несмотря на приведенные выше сведения, как показывают данные археологических исследований, нет уверенности в точности соотнесения этих погребений с могилами знаменитых новгородских владык. Из описи 1617г., сделанной после шведского разорения, мы узнаем, что Воскресенский собор в начале XVIIв. имел одну главу, вероятно, храм изначально был одноглавым (Опись 1617. С.114). Уже к 1620г. он был отремонтирован и освящен (Кадыкин, Шляпкин, 1911. С.32). Сначала в 15801590-егоды, а затем с 1610г. в Деревяницах жила братия Коневского монастыря, в те годы оказавшегося на территории Швеции. Здесь же до 1799г. пребывала и чудотворная Коневская икона Богородицы. На месте древнего храма, разобранного в 1694г., в 16951697гг. строится огромный собор, который, согласно письменным источникам, был уникальным для Новгорода ярусным сооружением. После падения в 1697г. только что построенной церкви на ее основании возвели существующий ныне двустолпный собор (галерея достраивалась уже в первое десятилетие XVIIIв.) (рис.1) (Кузьмина, Секретарь, 1999. С.229231). В 1920г. Воскресенский монастырь был упразднен, в 1931г. его храмы закрыли. В 1960 1970-егг. была осуществлена частичная реставрация Воскресенского собора по проекту Н.Н.Кузьминой, здесь находился склад новгородского завода Стекловолокно. В настоящее время храм никак не используется. История изучения памятника. Целенаправленное археологическое изучение памятника ранее не проводилось. В 1960-е и 1980-егоды новгородскими реставраторами под руководством Н.Н.Кузьминой было выполнено несколько пристенных шурфов, однако следов 2 К сожалению, в публикации Л.А. Секретарь ошибочно указано, что И.А.Шляпкиным была изучена могила архиепископа ИоаннаII. первоначального храма, видимо, обнаружено не было. К сожалению, полная документация об этих работах отсутствует, можно лишь указать на то, что два шурфа 1984г. были выполнены к северу и югу от стены, разделяющей центральную апсиду и дьяконник. Цель изучение фундамента стены, в которой возникла широкая трещина. Остальные шурфы (видимо, их было два), судя по всему, были заложены в 1960-егоды снаружи, у стен паперти храма (известно, что один шурф находился у северной стены западной паперти, но его конкретное местоположение установить не удалось). Кроме того, по свидетельству Н.Н.Кузьминой, фрагменты фресок XIVв. были зафиксированы при земляных работах у юго-восточного угла собора. Архитектурно-археологическая экспедиция СПбГУ в 2013г. впервые предприняла поиск церкви Воскресения Деревяницкого монастыря 1335г. Ситуация осложнялась тем, что в интерьере ныне существующего огромного собора конца XVIIв. раскопки можно было проводить только с помощью небольших шурфов, которые последовательно закладывали в разных частях памятника3. За три года раскопок (20132015) было выполнено 14шурфов (рис.2), из них 12 в основном объеме храма, а 2в западной паперти (всего вскрыто 59.2м2)4. 3 Сыпучий характер грунта не позволил, к сожалению, разобрать все бровки между шурфами. 4 Раскопки 20132015гг. были проведены благодаря инициативе и настойчивости Вал.А.Булкина, большую помощь в организации работ экспедиции внутри Воскресенского собора оказал А.Ю.Курочкин. Финансирование раскопок осуществлялось в рамках ряда научных проектов СПбГУ. В работах по изучению памятника участвовали десятки студентов и выпускников СПбГУ, однако вряд ли нам удалось бы достичь значимых результатов, если бы не усилия М.В.Балана (ГЭ). Чертежи вразные годы выполнены Т.В.Силаевой, К.Б.Образцовой, П.М.Поздневой, И.В.Антиповым. Компьютерная обработка чертежей проведена Д.Д.Ёлшиным и Д.С.Тугановой. Находки обработаны К.С.Чарыковой, Н.Д.Черниковой, Д.С.Скобкаревой, Д.О.Мартыновой, В.В.Азарочкиной, А.А.Терентьевой и переданы в фонды Новгородского музея-заповедника. Предварительные публикации о результатах работ были помещены в ежегодных изданиях конференции Новгород и Новгородская земля. История и археология (Антипов, Булкин, Жервэ, 2014; 2015; 2016). Все обмеры 20132015гг. велись в условной системе высот. Отметка условного R0 была затем привязана к государственному геодезическому пункту 8144, располагающемуся к югу от юго-западного угла Воскресенского собора. Абсолютная отметка R028.62БС.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 168 АНТИПОВ и др. Археологические работы показали, что при строительстве собора 16951697гг. не только стены, но и фундаменты основного объема храма XIVв. оказались полностью разобраны. Однако трассы стен и местоположение столбов первоначальной церкви четко фиксируются благодаря сохранившимся ямам и траншеям от выборки фундаментов, а также наличию погребальных конструкций, расположенных у внешних поверхностей стен первоначальной постройки. Кроме того, оказалось, что в конце XVIIв. не были разобраны нижние части стен и фундаменты западного притвора храма XIVв. Таким образом, в результате наших работ удалось получить материалы для реконструкции плана фундаментов храма 1335г. (к сожалению, детали плана памятника наличие/ отсутствие лопаток; форму столбов и т.п. восстановить невозможно), а также его западного

Рис. 2. Воскресенский собор Деревяницкого монастыря, 16981699. План храма с шурфами 1, 2 (1984г.) и 114 (2013 2015гг.). Чертеж Д.Д.Ёлшина. Условные обозначения: а участки, на которых обнаружены рвы от выборки фундаментов; б участки, на которых обнаружены кладки фундаментов и стен. Пунктиром показан план храма 1335 г. Fig. 2. The Resurrection church of the Derevyanitsky Monastery, 16981699. The plan view of the church with test pits1,2 of 1984 and 114 of 20132015