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ВОСКРЕСЕНСКАЯ ЦЕРКОВЬ ДЕРЕВЯНИЦКОГО МОНАСТЫРЯ 1335г. 169 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 притвора. Итогом этих усилий стало создание графической реконструкции схемы плана храма (рис.3). Появились также некоторые данные о позднейшей строительной истории церкви XIVв., о храме 16951697гг. и о фундаментах существующего собора. Описание храма 1335г. В ходе археологических исследований были выявлены траншеи от выборки южной и западной стен церкви, апсиды, полностью раскрыта яма от выборки юго-западного столба, частично ямы от выборки восточных столбов, прослежен значительный участок кладки южной стены западного притвора, фрагменты кладок его северной и западной стен5. Таким образом, по результатам трех лет раскопок удается реконструировать план храма четырехстолпной одноапсидной постройки размерами около 10.4(ЗВ)9.8(СЮ)м, с притвором с западной стороны размером около 5.0(ЗВ) 7.1(СЮ)м и достаточно сильно выступающей на восток (ок. 4.2м) апсидой. Размеры сторон подкупольного пространства, предположительно, около 2.8(ЗВ)3.0(СЮ)м. Храм ориентирован на восток, с некоторым отклонением к югу. До начала строительства храма на этой территории отложился культурный слой (черный гумус, мощность прослойки 546см). Культурный слой и материковый песок были прорезаны при откопке фундаментных рвов церкви 1335г. слой песка и черного гумуса (выброс фундаментного рва) зафиксирован в различных частях храма. Над этим слоем находится прослойка известково-песчаного раствора, крошки ракушечника, плиты слой, маркирующий закладку фундаментов первоначального храма. Выше зафиксирован слой светло-желтого песка, супеси подсыпка верхней части фундамента и цоколя, над которой в ряде шурфов обнаружена прослойка известково-песчаного раствора, крошки ракушечника, плиты слой строительства церкви 1335г. Располагающаяся выше подсыпка (песок, гумус) является основанием под первоначальный пол храма XIVв. В ямах и траншеях от выборки стен и столбов обнаружено всего несколько валунов и их осколков, однако полученной информации 5 Обнаружение верхнего края траншеи от выборки северной стены основного объема первоначальной церкви доказывает, что северная стена храма 1335г. находилась на месте северной стены ныне существующего собора. достаточно для создания общей характеристики фундаментов: они вполне традиционны для новгородской архитектуры этого времени, сложены из валунов и, видимо, плиты насухо, просыпаны грунтом, вынутым при откопке траншей, материковым песком и черным гумусом (культурным слоем, образовавшимся до начала строительства храма 1335г.). Для стен использованы ленточные фундаменты, для столбов столбчатые, никаких соединительных лент не обнаружено. Фундамент был врезан в материковый песок, но очень неглубоко (видимо, на 520см). Субструкции в основании фундаментов отсутствовали. Стенки траншей фундаментов почти вертикальны, подкос, характерный для новгородских фундаментов, тут не прослежен (это и неудивительно, так как они устроены в гумусе и песке, а не в плотной глине, как в большинстве построек в Новгороде). Траншеи для устройства фундаментов были выкопаны весьма неглубокие, не более 80см, выше фундамент подсыпался грунтом, вынутым при откопке рвов, еще одна подсыпка была осуществлена, вероятно, после строительства стен храма и перед устройством пола. В целом, мощность фундаментов и цоколей стен составляла, видимо, 130140см, столбов 120130см (расстояние от уровня подошвы фундаментов до отметки уровня пола XIVв.). Вполне вероятно, что реальная мощность фундаментов была еще меньше, так как участки, на заключительном этапе закрытые подсыпкой под пол, должны были выполняться в технике стеновой кладки. Рис. 3. Воскресенская церковь Деревяницкого монастыря, 1335г. Реконструкция схемы плана. Чертеж И.В.Антипова, Д.Д.Ёлшина. Fig. 3. The Resurrection church of the Derevyanitsky Monastery. 1335. A reconstruction of the plan
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 170 АНТИПОВ и др. Судя по параметрам траншеи от выборки фундамента южной стены, его ширина составляла 140145см, ширина фундамента западной стены 150180см, ширина фундамента апсиды не более 120см. Соответственно, толщина южной и, вероятно, северной и восточной стен составляла около 120125см, а западной 130160см, что позволяет предполагать, что в толще западной стены находилась лестница на хоры (как в ближайших по времени памятниках церквях Входа Господня в Иерусалим 13361337гг., Благовещения на Городище 13421343гг., Спаса на Ковалеве 1345г.). На хорах храма мог находиться придел. Стена апсиды была значительно меньшей толщины около 100см, у апсиды были заплечики. Мы можем достоверно судить о параметрах фундамента юго-западного столба (рис.4). Размеры ямы от его разборки в нижней части 115 120(СЮ)115125(ЗВ)см, в верхней части 135150(СЮ)180190см. Вероятнее всего, столб имел в плане форму квадратную или круглую, но не прямоугольную, его размеры в стеновой кладке не превышали 110 110см. Удалось выявить местоположение восточных столбов, установлена примерная длина по оси север-юг ямы от разборки фундамента северо-восточного столба около 150см, размеры юго-восточного столба не определены. Значительно расширяют наши сведения об утраченном храме результаты раскопок западного притвора (рис.5). В отличие от основного объема, притвор был разобран не полностью, сохранился не только фундамент, но и стеновая кладка этой части церкви. Нижний ряд фундамента южной стены притвора сложен из крупных валунов, над ним зафиксирована просыпка песком с гумусом. Второй ряд фундамента сложен из валунов, осколков плиты, обломков ракушечника, также засыпан песком с гумусом, сверху пролит известковым раствором с крупным песком. Фундамент мощностью около 70см снаружи примерно на 12см выступает от плоскости стены, уступ с внутренней стороны равен 1314см. В стратиграфии отчетливо читается фундаментный ров, который впущен в культурный слой, черный гумус, на некоторых участках фундамент сложен с подкосом. Подошва фундамента притвора лежит на один ряд валунов выше подошвы фундамента основного объема. В подбое под фундаментом деревянных субструкций не обнаружено. Рис. 4. Воскресенская церковь Деревяницкого монастыря, 1335г. Яма от выборки юго-западного столба. Вид с севера. Фото И.В.Антипова. Fig. 4. The Resurrection church of the Derevyanitsky Monastery, 1335. Pit A from pulling out the southwest pillar. A view from the north
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ВОСКРЕСЕНСКАЯ ЦЕРКОВЬ ДЕРЕВЯНИЦКОГО МОНАСТЫРЯ 1335г. 171 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 Над вторым рядом валунов фундамента кладка приобретает стеновой характер, она выложена из красного ракушечника и плиты и затерта раствором, камни в этом ряду грубо отесаны и выступают из плоскости стены, вероятнее всего, этот ряд является либо верхней частью фундамента, либо своего рода цоколем здания. С учетом этого ряда (высотой до 30см) максимальная высота сохранившейся стеновой кладки 115см. Cохранилось до

8 рядов кладки из плитняка, в нижних частях помимо плитняка встречаются блоки красного ракушечника, кладка сложена на крепком известково-песчаном растворе с достаточно крупным песком. Плиты и блоки ракушечника в кладке очень разные, но, как правило, небольшие 2813; 3218 и т.п. Толщина южной стены притвора 130см. Толщина швов в стеновой кладке очень разная: вертикальных 24см, горизонтальных 1.54.5см, они имеют нерегулярный характер, так как основной стеновой материал кладки плита. На одной из плит обнаружен фрагмент фасадной штукатурки. Лопатки на стенах притвора не зафиксированы. Стратиграфические наблюдения показывают, что притвор был построен одновременно с основным объемом храма, соответственно информация о его строительных особенностях может дополнить сведения о характере фундамента и стеновой кладки Воскресенской церкви. В строительном мусоре, образовавшемся

после разрушения храма, встречается много

осколков плиты и красного ракушечника, а также фрагменты брусковых кирпичей. Тесто

большемерных кирпичей первоначального храма имеет однородный замес, без комьев, с большим количеством отощителя (крупный песок, шамот). Цвет обжига ровный краснокоричневый, однако есть и кирпичи с пережогом. У большинства фрагментов в середине отмечено серое пятно. Все поверхности обсыпаны крупным песком, за исключением верхней Рис. 5. Воскресенская церковь Деревяницкого монастыря, 1335г. Южная плоскость южной стены западного притвора. Чертеж Т.В.Силаевой, И.В.Антипова, Д.Д.Ёлшина. Fig. 5. The Resurrection church of the Derevyanitsky Monastery, 1335. The southern plane of the south wall of the western narthex

Page 171

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 172 АНТИПОВ и др. постели. Нижняя постель бугристая, мятая (в редких случаях ровная). На верхней постели есть следы обработки правилом (продольные линии). На некоторых экземплярах видны следы нижней губы (закраины), что говорит о формовке в неразъемной рамке. Иногда закраины срезаны, торцы ровные. Верх некоторых торцов приподнят, что также свидетельствует о формовке в неразъемной рамке. Основной формат: 28.5311314.578.5см, дополнительный формат XIVв.: ?108см. Храм ремонтировали во второй половине XIV первой трети XVв. К этому времени Рис. 6. Воскресенский собор Деревяницкого монастыря, 1690-егоды. Фрагменты фресок 1348г. из раскопок 2013 2015гг. Фото Т.Ю.Царевской. Fig. 6. The Resurrection church of the Derevyanitsky Monastery, 1690s. Fragments of frescoes of 1348 from the excavations of 20132015
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ВОСКРЕСЕНСКАЯ ЦЕРКОВЬ ДЕРЕВЯНИЦКОГО МОНАСТЫРЯ 1335г. 173 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 относятся кирпичи формата ?156.5см, близкие по тесту и типу формовки к кирпичам первоначального храма, но имеющие принципиально иную толщину. Из вторично использованных блоков известняка и ракушечника построены цокольные ряды северной и восточной стен обнаруженного нами храма2, вероятно, разрушившейся церкви 16951697гг. На одном из блоков ракушечника, находящихся в этой кладке, зафиксирован фрагмент штукатурки с фресковой живописью. При выкладке восточной стены храма2 были вторично использованы кирпичи от разобранного храма XIVв., вероятнее всего, от сводчатых или арочных конструкций, так как именно там чаще всего применялась цельнокирпичная кладка, которую легко можно было аккуратно разобрать. Таким образом, видимо, стены храма 1335г. были сложены в основном из красного ракушечника и плиты, кирпич был использован, прежде всего, в кладке арок и сводов, возможно, барабана, а также, вероятно, для выкладки лопаток, порталов, оконных проемов. Некоторое представление о профилировке архитектурных элементов можно составить благодаря находке лекального кирпича с выкружкой и узкой полочкой на одном из торцов (НВД-2015/К5). Лекальная форма была получена путем вырезки в кирпиче обычного типа и размера (правда, несколько более тонкого, чем обычный, вместо стандартных 78см его толщина составляет 6см)6. Кирпич был срезан после формовки, но еще до обжига. Вероятно, он был использован для оформления откоса окна или дверного проема. В нескольких шурфах обнаружена лежащая на одинаковом уровне ровная проливка известково-песчаным раствором толщиной 25см. Стратиграфия показывает, что она была сделана на завершающей стадии строительства храма 1335г., после выполнения подсыпки, закрывшей слой строительства храма. Непосредственно на поверхности проливки зафиксирован тонкий серый гумусированный слой, вполне возможно, что такая прослойка могла появиться в ходе эксплуатации этого покрытия в течение какого-то времени. При этом прямо поверх данного слоя лежит слой выравнивающей подсыпки строительства конца 6 Не исключено, что кирпич может быть датирован второй половиной XIV первой третью XVв. и связан с одной из перестроек храма. XVIIстолетия, поэтому очевидно, что эта проливка функционировала в качестве пола еще

в конце XVIIв. Конечно, сложно представить, что в храме с XIV до конца XVIIв. существовал наливной растворный пол, однако никаких следов других настилов найдено не было. Обнаружение в церкви Входа Господня в Иерусалим 13361337гг. первоначального пола из поливных керамических плиток, казалось бы, позволяет высказать предположение, что и в Деревяницком храме существовало подобное покрытие. В то же время никаких отпечатков от плиток на проливке нет, а в храме Входа Господня в Иерусалим плитки пола лежали поверх положенной на каменные плиты растворной подготовки. Нельзя полностью исключать возможности существования дощатого пола, положенного на растворную подготовку. В процессе работ не найдено каких-либо следов пола притвора, правда, надо отметить, что пространство внутри притвора почти не было затронуто исследованиями. К западу от юго-западного столба храма обнаружена столбовая яма диаметром 22см, судя по стратиграфии яма от стойки строительных лесов. Видимо, западный притвор церкви 1335г. был уничтожен еще в первой половине середине XVIIв. Вместо первоначального притвора, вероятно, были построены широкие паперти с трех сторон, в которых были совершены захоронения в кирпичных саркофагах (найдено два саркофага, поставленных прямо на остатки северной и южной стен первоначального притвора)7. Строители конца XVIIв. уже не видели стен первоначального притвора, именно по этой причине его кладки сохранились, при том, что стены и столбы основного объема храма были полностью выбраны в 1695г., а строительные материалы использованы для возведения нового храма. Северные стены соборов конца XVIIв. были поставлены точно на место северной стены церкви XIVв., что позволило сохранить преемственность храмов в ориентации по сторонам света. Находки. Основной категорией находок в ходе раскопок 20132015гг. были фрагменты настенной росписи 1348г. (атрибуция живописи проведена по итогам работ 2013г. Т.А.Ромашкевич и В.Д.Сарабьяновым). Всего за три сезона работы на памятнике собрано около 60 000фрагментов фресок (рис. 6). Больше всего фрагментов происходит из слоя 7 К сожалению, пока не удалось выявить остатки фундаментов этих пристроек.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 174 АНТИПОВ и др. известково-песчаного раствора, кирпичного боя, щебня с фрагментами фресок слоя подсыпки, сделанной при строительстве храма конца XVIIв. Подсыпка осуществлялась строительным мусором, образовавшимся после разрушения первоначального храма. Вероятно, для вторичного использования в кладке были отобраны целые камни и кирпичи, остальные строительные материалы и фрески были собраны в кучи где-то около стройплощадки и затем использованы для устройства подсыпки при строительстве нового храма. Там, где слоя строительного мусора не хватило, подсыпка была дополнена песком. Таким образом, к сожалению, место находки фрагментов фресок не может помочь соотнести их с конкретной частью храмового пространства, так как они были перемещены еще в конце XVIIв. Обнаружено значительное число фрагментов с деталями одежд (в том числе крестчатых риз святителей), орнаментами, фоновыми покрасками, живописными надписями и надписями-граффити. Найдено совсем немного фрагментов личного, среди которых выделяется миниатюрный лик, представленный в трехчетвертном повороте влево. По мнению Т.Ю.Царевской, часть обнаруженных фрагментов относится к алтарной росписи традиционной для алтаря Службе святых отцов (Смирнова, Царевская, в печати. С.456458). Среди индивидуальных находок наибольший интерес представляет свинцовая печать с изображением св.Троицы на лицевой стороне (НВД-2015/И3). Оборот печати сохранился очень плохо, и, несмотря на проведенные реставрационные работы, надпись здесь прочитать не удалось. По мнению П.Г.Гайдукова, находка может быть атрибутирована как очень редкая печать новгородского архиепископа Макария (15261542)8. Другие значимые находки шумящая подвеска финно-угорского типа, с тремя цепочками с утиными лапками на концах (вероятно, вторая половина XIIXIIIв.); три фрагмента позолоченной серебряной басмы, в том числе мельчайших (последняя четверть XVI первая четверть XVIIв.9); фрагменты слюды из оконного переплета, с отверстиями от гвоздей. Многочисленные находки оконных стекол

8 Благодарим П.Г. Гайдукова за многолетнюю помощь в работе с сфрагистическими находками. 9 Благодарим А.Н.Трифонову за помощь в атрибуции басмы. в слое разрушения храма 1335г. свидетельствуют о том, что наряду со слюдой для заполнения оконных проемов в этой постройке применялось и стекло. Среди находок, вошедших в керамическую коллекцию, особый интерес представляют части сосудов из красножгущейся глины, на поверхностях которых зафиксирован раствор, фрагменты верхних частей и стенок голосников. Большая часть фрагментов не орнаментирована. Удалось реконструировать форму сосуда: это был горшок с достаточно невысоким горлом и прямым венчиком, диаметр венчика 14см. Фрагменты керамики из культурного слоя, отложившегося до начала строительства храма 1335г., весьма немногочисленны и могут быть датированы в основном XIVв. Воскресенская церковь Деревяницкого монастыря 1335г. и новгородская архитектура 1330 1350-хгодов. Несмотря на плохую сохранность памятника, полученные данные позволяют поставить Воскресенскую церковь 1335г. в контекст развития новгородской архитектуры конца XIII первой половины XIVв. Еще в первой трети XIIIв. в Новгороде появляется тип небольшого одноглавого одноапсидного храма (церковь Рождества Богородицы в Перыни). Для архитектуры рубежа XIIIXIVвв. характерно редкое типологическое разнообразие, мы видим постройки, очень разные по типам: трехапсидный храм на старой основе (церковь Феодора Стратилата на Щиркове, 12921294гг.), вытянутый по оси западвосток одноапсидный храм (Михаила Архангела на Михайлове, 13001302гг.). Однако наиболее продуктивным для дальнейшего развития новгородской архитектуры оказался еще один тип, продолжающий схему Перынской церкви, одноапсидный одноглавый храм с подквадратным планом основного объема (церкви Николы на Липне 1292г., Покрова Шилова монастыря 1310г., Николы Белого 1312 1313гг.). Перечисленные храмы, при наличии многих ярких индивидуальных черт, оказываются близкими по решению структуры плана. Именно эта архитектурная типология послужила основой для возрождения церковного строительства в 1330-егг. К этой группе построек можно отнести церкви Входа Господня в Иерусалим 13361337гг., Благовещения на Городище 13421343гг., Спаса на Ковалеве 1345г. К данному типу относилась и Воскресенская церковь Деревяницкого монастыря
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ВОСКРЕСЕНСКАЯ ЦЕРКОВЬ ДЕРЕВЯНИЦКОГО МОНАСТЫРЯ 1335г. 175 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 1335г. первый по хронологии памятник в этом ряду (рис. 7). План Воскресенской церкви не демонстрирует нам каких-то новых черт, одна из наиболее характерных его особенностей наличие заплечиков у апсиды также не является уникальной: впервые в истории новгородской архитектуры они появляются в церкви Николы Белого. Внутристенная лестница встречалась в памятниках рубежа XIIIXIVвв. (церкви св. Феодора Стратилата на Щиркове и Михаила Архангела на Михайловойул.), однако чаще использовались деревянные лестницы, располагавшиеся в юго-западном углу постройки (церкви Николы на Липне, Покрова Шилова монастыря, Николы Белого) (Антипов, 2018. С.11,16,17). У большинства новгородских храмов конца XIII начала XIVв. не было западных притворов (исключение церковь Николы Белого), среди новых храмов 1330 1340-хгодов. притвор имела церковь Спаса на Ковалеве10. Очевидно, наличие притвора не было обязательно для новгородских церковных построек этого времени, отметим, что все три храма с притворами монастырские. Относительно притвора деревяницкого храма мы точно знаем, что он имел погребальную функцию, вероятно, подобное назначение было и у притворов других построек. 10 Северная пристройка к церкви Спаса не соединялась с основным объемом храма и не являлась его притвором, притвор с юга появился позже, видимо, в 1370-егоды. Рис. 7. Планы новгородских храмов 12901340-хгодов.: 1 церковь Николы на Липне (1292); 2 церковь Федора Стратилата на Щирковойул. (12921294); 3 церковь Михаила Архангела на Михайловойул. (13001302); 4 церковь Покрова Шилова монастыря (1310); 5 церковь Николы Белого (13121313); 6 Воскресенская церковь Деревяницкого монастыря (1335); 7 церковь Входа Господня в Иерусалим (13361337); 8 церковь Благовещения на Городище (13421343); 9 церковь Спаса на Ковалеве (1345). Fig. 7. Plan views of Novgorod churches of 12901340
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 176 АНТИПОВ и др. Вполне вероятно, что именно в Воскресенской церкви сформировалось художественное решение фасадов и интерьера, которое потом будет повторено в двух наиболее ярких постройках 13301340-хгодов церквях Входа Господня в Иерусалим и Благовещения на Городище. К сожалению, утрачена возможность узнать, были ли в деревяницком храме западные круглые столбы, двухуступчатые лопатки и другие особенности, характерные для этих памятников. С точки зрения строительной техники Воскресенская церковь не демонстрирует каких-либо новаций тип и формат кирпича постройки сходен с параметрами кирпичей других храмов этого времени (Antipov, Gervais 2015. P.71,72), близки материал, тип и иные характеристики фундаментов. Рис. 8. Воскресенская церковь Деревяницкого монастыря. Южный фасад кладки северной стены и фундамента храма2 (собора 16951697гг.). Чертеж К.Б.Образцовой, Д.С.Тугановой. Fig. 8. The Resurrection church of the Derevyanitsky Monastery. The southern facade of the northern wall masonry and the foundation of temple2 (the cathedral of 16951697)
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ВОСКРЕСЕНСКАЯ ЦЕРКОВЬ ДЕРЕВЯНИЦКОГО МОНАСТЫРЯ 1335г. 177 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 Таким образом, Воскресенская церковь Деревяницкого монастыря небольшой монастырский храм, в архитектуре которого после многолетнего перерыва продолжаются как художественные, так и строительные традиции зодчества конца XIII начала XIVв. Однако, вероятно, именно в этом памятнике впервые появляются особенности, ставшие характерными для новгородских построек второй половины 3040-хгодов XIVв. Пока у нас существуют весьма ограниченные сведения

о построенных во второй половине 20 начале 30-хгодов XIVв. храмах Московского кремля, нет изученных датированных памятников тверской и западнорусской архитектуры первой половины XIVстолетия. В этом контексте данные, полученные в результате раскопок Воскресенской церкви Деревяницкого монастыря, позволяют дополнить картину развития древнерусской архитектуры в первой половине XIVв. Воскресенские храмы XVIIв. В ходе раскопок удалось получить информацию и о двух Воскресенских соборах конца XVIIв. храме 16951697гг., развалившемся после завершения постройки, и ныне существующем здании. С собором 16951697гг., наиболее вероятно, должны быть сопоставлены кладки храма2; к сожалению, план постройки не может быть реконструирован. Ее северная стена поставлена практически по трассе северной стены стоящего сейчас храма и почти полностью в восточной части совпадает с местом северной стены храма 1335г. (западная часть северной стены не обнаружена). Восточная стена церкви 16951697гг. находилась в уровне современной солеи. Не вполне понятно, где проходила западная стена, никаких ее следов не найдено. В этой связи остается неясным, насколько облик здания, реконструированный Н.Н.Кузьминой по данным порядной на его строительство, в действительности соответствовал намеченному замыслу. То, что постройка может быть датирована 16951697гг., показывает как относительная хронология строительства, так и следы разрушения стен этого здания в кирпичной кладке восточной стены зафиксированы три вертикальные трещины, которые разорвали не только швы, но и сами кирпичи. От кладки северной стены сохранился цоколь, сложенный из блоков ракушечника и плитняка, от восточной помимо цоколя 57 рядов кирпичей, выложенных в технике верстовой кладки (вторично использованы кирпичи XIVв.). Изучен до подошвы фундамент северной стены (мощность около 200см), сложенный из валунов на глине, верхний ряд валунов пролит известково-песчаным раствором (рис.8). Деревянных субструкций под фундаментом не обнаружено. Стратиграфия показывает, что мелкий строительный мусор, появившийся в ходе разборки храма 1335г., не был применен при возведении храма 1695 1697гг., его использовали строители ныне стоящего собора для поднятия уровня пола в новой постройке. Двухуступчатый цоколь западной стены храма сложен из кирпича на известково-песчаном растворе с мелким песком и по технике аналогичен кладке западной стены, сложенной из светло-красных кирпичей без песчаной обсыпки форматом 28.529.5 13.51478см11. Ниже прослежено до 8 рядов фундаментной кладки на высоту 197200см, однако подошва ее не обнаружена. Кладка врезана в материковый песок. Работы на Воскресенской церкви Деревяницкого монастыря на данном этапе завершены. Предполагаем, что, если когда-то этот бесхозный ныне храм станет объектом реставрационных работ, можно будет выполнить еще ряд шурфов, которые, возможно, позволят уточнить реконструкцию плана памятника и, безусловно, приведут к расширению наших знаний об ансамбле монументальной живописи храма. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Алешковский М.Х. Новгородский детинец 1044 1430гг.// Архитектурное наследство. Вып.14. М.: Гос. изд-во лит. по строительству и архитектуре, 1962. С.326. Антипов И.В. Лестницы в новгородской архитектуре конца XIIIXVвв.// Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. СерияV: Вопросы истории и теории христианского искусства. Вып.29. М.: Изд-во ПСТГУ, 2018. С.926. Антипов И.В., Булкин Вал.А., Жервэ А.В. Архитектурно-археологические исследования в Великом Новгороде и Новгородском районе// Новгород и Новгородская земля. История и археология. 11 В кладке нижних частей апсиды ныне существующего храма использовано небольшое количество вторично примененного кирпича XIV в.
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ВОСКРЕСЕНСКАЯ ЦЕРКОВЬ ДЕРЕВЯНИЦКОГО МОНАСТЫРЯ 1335г. 179 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 THE RESURRECTION CHURCH OF THE DEREVYANITSKY MONASTERY OF 1335 Ilya V. Antipov1,\*, Valentin A. Bulkin1,\*\*, Aleksey V. Zherve2,\*\*\* 1Saint Petersburg State University, Russia 2The State Museum of the History of Religion, St. Petersburg, Russia
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\*\*E-mail: n/a \*\*\*E-mail: azherve@mail.ru During the excavations of 20132015 a new site of medieval Novgorod architecture, the Resurrection Church of the Derevyanitsky Monastery of 1335, was uncovered and partially studied. The temple was a one-apse structure with four piers and a wide narthex in the western side. Its apse protruded rather far to the east. Probably, in the 17th century, the narthex was dismantled and, obviously, instead of it wide porches from three sides were constructed. Then, in 1695, the walls and foundations of the temple of 1335 were completely dismantled, and the building materials were used to erect a new longline temple, which collapsed in 1697 immediately after the construction was completed. Upon dismantling the longline church in 1698, construction works began on the Resurrection Cathedral, which has survived to this day. Archaeological research established that the Resurrection Church of the Derevyanitsky Monastery is a small monastery church, whose architecture continues the traditions of the late 13th early 14th century. However, it is probably in this site where the features had appeared for the first time that became characteristic of the Novgorod buildings of the second half of the 1330s 1340s. Keywords: medieval Novgorod architecture, architectural archaeology, construction equipment and technology. REFERENCES The story of Moses, Archbishop of Novgorod. Pamyatniki starinnoy russkoy literatury, izdavayemyye grafom G.Kushelevym-Bezborodko [Monuments of ancient Russian literature published by Count G.Kushelev-Bezborodko], 4. St.Petersburg: Tipografiya Kulisha, 1862, pp.1015. (In Russ.) Aleshkovskiy M.Kh., 1962. Novgorod Detinets in 10441430.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2020, 1, с.181182 КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ 181 Разнообразные записки и свидетельства иностранцев онашем отечестве всегда будут привлекать внимание исследователей. В этом смысле подготовленный доцентом кафедры социально-культурного сервиса исторического факультета Тверского государственного университета П.Д.Малыгиным компактный справочник можно считать нужным и важным шагом в процессе освоения этого наследия. Подобный обзор может быть полезен как студентам, так и их старшим коллегам в том числе и занимающимся эпохой позднего средневековья и раннего нового времени археологам, а также всем тем, кого интересует история повседневности. Идея данной работы родилась в процессе подготовки и чтения автором курса лекций Западноевропейские дипломаты и путешественники XVXVII вв. о России, а ее воплощением стал ряд работ, касавшихся свидетельств иноземцев оТвери и первый опыт подготовки словаря, вышедшего в свет в Твери в 2015 г.1 Отталкиваясь от монументальных трудов предшественников (Ф.Аделунга, коллектива под руководством П.А.Зайончковского, Маршалла По2), П.Д. Малыгин собрал всвоем справочнике наиболее важные с его точки зрения иностранные описания Руси эпохи становления и создания Русского централизованного государства XVXVIIвв. Витоге туда вошли сочинения 178авторов (из них 16остались безымянными) как обстоятельные записки и трактаты, так и относительно краткие путевые заметки, письма, официальные донесения, дневники в том числе и тех авторов, которые, как, например, ПдеЛавилль (с.53) или Э.Зани (с.59), не вошли в указатель П.А.Зайончковского. Составитель справедливо оценил свою работу как материалы к словарю, так как не претендовал на полный охват работ западноевропейских авторов XVXVIIвв. и их сочинений оРоссии. Критериями отбора стали хронологические рамки и ряд других показателей, которые, признаться, невсегда убедительно выглядят; например, неучитывались сочинения, не имеющие русских переводов, и источники 1 См.: Малыгин П.Д. Материалы к биобиблиографическому словарю западноевропейцев XVXVII вв., писавших о России. Учебное пособие. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2015. 2 См.: Аделунг Ф. Критико-литературное обозрение путешественников по России до 1700 года и их сочинений, Фридриха Аделунга, увенчанное большою Демидовскою наградою: В 2-х ч. [в одном переплете] / пер. с нем. Александра Клеванова. М.: Универ. тип., 1864. Ч. 12. (Репринт: СПб.: Альфарет, 2008); История дореволюционной России в дневниках и воспоминаниях: аннотированный указатель книг и публикаций в журналах. Научное руководство, ред. и введение проф. П.А. Зайончковского. М.: Книга, 1976. Т. 1; 1989. Т. 5. Ч. 2 (дополнения к Т. 15). Foreign descriptions of Muscovy: An analytic bibliography of primary and secondary sources / By Marshall Poe. Columbus (Ohio): Slavica publ., 1995 (последнее издание 2008 г. см.: https://ir.uiowa.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1008 &context=history\_pubs). недостаточно исследованные (с.9). На наш взгляд, критерии стоило бы уточнить: если хронологический отрезок покрайней мере понятен, то такое условие невключения того или иного источника, как недостаточность исследования, все же нуждается в пояснении. Внекоторых случаях читателю непонятно, где, собственно, находится публикация источника поскольку составитель указывает только литературу о деятельности Д.Мерика (с.99,100) или латиноязычное издание труда П.Одерборна без указания русских переводов его сочинений (с.110)3. Вызывают вопросы и географические рамки. Составитель подчеркивает, что отбирал материалы, относящиеся кРоссии. Однако в число источников помещены записки францисканского монаха И. Коморовского о деятельности орденских братьев в Полоцке, Вильно и Киеве вначале XVIв. (с.75,76), тексты о Хотинском походе польских войск и казаков в 1621 г. (с. 58, 135), рассказы о казацких восстаниях на Украине в 1637, 1638 гг. (с. 110, 111), овизите польской иезуитской миссии в Киев в 1645 г. (с. 157), опереговорах поляков сБ.Хмельницким в 1649 г. (с. 106), еврейская хроника времен восстания на Украине в 1648 г. (с. 36; составитель неуказал новейшее издание 1997 г.4) или описание Крыма польским посланником к хану М. Броневским в1578г. (с.24) в то время, когда эти земли тогдашней России, или Московскому государству не принадлежали, а описываемые персонажи не являлись царскими подданными. Не всегда ясен и отбор персоналий. Лопе де Вега, безусловно, был великим драматургом и создал пьесу о ЛжедмитрииI (с.30,31), а Т. Кампанелла выдающимся мыслителем, который написал послание к московскому государю и духовенству (с. 63), но стоит ли рассматривать эти сочинения в числе важнейших источников по истории допетровской России? Зато несомненным достоинством указателя можно считать включение в него изданий конца XX начала XXIв. (вплоть до20122014гг.), дополняющих выпущенный сорок лет назад фундаментальный указатель П.А.Зайончковского История дореволюционной России в дневниках и воспоминаниях: аннотированный указатель книг и публикаций вжурналах. В справочнике П.Д.Малыгина можно отметить ссылки на изданные впервые в русском переводе сочинения Н.Витсена (с.34) и М.Груневега (с.49) или 3 Пересказ с выдержками из текста см.: Полосин И.И.Немецкий пастор Одерборн и его памфлет об Иване Грозном (1585) // Полосин И.И.

Социально-экономическая история России XVI начала XVII в.

М., 1963. С. 121217; Тиран и заступник [Текст]: два взгляда иностранцев на Россию 1585 года / пер. К.А. Морозовой, А.Л. Хорошкевич; публ. А.Л. Хорошкевич // Родина. 2004. 12. С. 1721. Его же сочинение Правдивый и обстоятельный рассказ о вере русов см.: Сагановч Г.М. Паночная Беларусь у апсанн Паля Одэрборна // Беларуск гстарычны агляд. Т. 12. Сш. 12 (22, 23). 2005. С. 162167. 4 См.: Еврейские хроники XVII столетия. Эпоха хмельничины / Публ. С.Я. Боровой. М.: Гешарим, 1997. ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИЕ АВТОРЫ XVXVIIвв. О РОССИИ: материалы к библиографическому словарю / Сост. П.Д.Малыгин; отв. ред. П.Г.Гайдуков. М.: ИА РАН, 2018. 192с.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 182 КУРУКИН нановые академические публикации записок С.Герберштейна (с.41), А.Гваньини (с. 37), П. Гордона (с. 44,45), Ж.Маржерета (с. 91), де ла Невилля (с. 107), Э. Пальмквиста (с. 115), Г. Штадена (с. 162). По сравнению с работой М. По (Foreign Descriptions of Muscovy: An Analytic Bibliography of Primary and Secondary Sources) заметно, что П.Д.Малыгин предложил свой вариант описания иностранных сочинений: имя автора (работы не установленного авторства вынесены отдельно), краткая биография автора, ссылки на основные оригинальные и переводные издания, литература об авторе и его сочинении (что весьма полезно начинающим исследователям) и аннотация содержания источника. Кажется, что в этом плане работа М. По составлена несколько удобнее, поскольку для неискушенного пользователя проще искать информацию потематически-хронологическому принципу, тогда как представление работ по алфавиту вызывает трудности поиска нужного документа среди малоизвестных имен. При этом, однако, в справочнике М. По отсутствуют аннотации. В рецензируемом справочнике они есть, хотя и сделаны неровно. Подробная информация о венецианском путешественнике А. Контарини, польском историке М.Меховском, голштинском ученом А. Олеарии, папском посланнике в Россию в 15811582 гг. А. Поссевино или о датском дипломате Я. Ульфельдте со столь же обстоятельными аннотациями (с. 7678, 100102, 111113, 123125, 146148) соседствуют с малоинформативными статьями: например, осочинениях Н. Мархоцкого (с. 92, 93), П.Одерборна (с.110) или Ю. Крижанича (с. 79, 80). В Приложении к основному содержанию справочника (с.173176) автор приводит список основных научных трудов, посвященных источниковедческому изучению данных источников. Можно отметить отсутствие среди них известных сочинений о записках иностранцев В.Р.Мединского, чья докторская диссертация на эту тему вызвала оживленную полемику. С другой стороны, это объяснимо: степени и звания автора не могут восполнить отсутствия полноты охвата материала, обоснованности выводов и полноценного анализа столь сложных источников. Появление же нового справочника можно только приветствовать и дежурно сожалеть о малом тираже издания, которое должно быть доступно любому студенту-историку. Историко-архивный институт РГГУ, Москва И.В. Курукин
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2020, 1, с.183185 ХРОНИКА 183 2019 г. стал годом 100-летия российской академической археологии. Отсчет ее истории ведется с 18 апреля 1919г., когда Декретом Совета Народных Комиссаров была учреждена Российская академия истории материальной культуры (РАИМК), позднее вошедшая в состав Академии наук СССР. Через этот организационный и символический акт российская академическая археология обрела свой сегодняшний статус, причем решение о ее поддержке было принято на самом высоком государственном уровне. Преемниками РАИМК сегодня являются Институт археологии РАН (ИА РАН) в Москве и Институт истории материальной культуры РАН в Санкт-Петербурге (ИИМК РАН). РАИМК была создана на основе упраздненной Императорской археологической комиссии центральной археологической организации дореволюционной России. Таким образом, возраст российской археологии более ста лет ее корни уходят в середину XIX в., однако современная научно-организационная структура академической археологии была создана в 1919 г., в год учреждения РАИМК. Академия истории материальной культуры и два организованных на ее основе института стали базовыми научными центрами, родоначальниками многочисленных научных учреждений исторического и археологического профилей. Аспиранты, обучавшиеся в столичных институтах, и прошедшие их научную школу докторанты основали археологические школы советских республик, позже преобразовавшиеся в археологические институты государств постсоветского пространства. Распоряжением Правительства Российской Федерации от11ноября 2017 г. был образован организационный комитет по празднованию юбилея. Главою оргкомитета стал председатель Российского исторического общества С.Е.Нарышкин, в качестве заместителей председателя внего вошли вице-президент РАН, директор Института археологии РАН Н.А.Макаров, заместитель министра науки и высшего образования РФ А.М.Медведев, заместитель министра культуры РФ С.Г.Обрывалин. Всоставе оргкомитета работали также советник ПрезидентаРФ В.И.Толстой, руководители крупнейших академических институтов археологического профиля В.А.Лапшин (Институт истории материальной культуры РАН), А.П.Деревянко (Институт археологии и этнографии Сибирского отделения РАН); директора российских музеев, обладающих значительными археологическими коллекциями, А.К.Левыкин (Государственный исторический музей), М.Б.Пиотровский (Государственный Эрмитаж); председатель совета Российского фонда фундаментальных исследований В.Я.Панченко и исполнительный директор фонда История Отечества К.И. Могилевский. В феврале 2018 г. в Президиуме Российской академии наук состоялось заседание оргкомитета, на котором был утвержден план по подготовке и празднованию археологического юбилея. В обширную программу историко-просветительских мероприятий, раскрывающих и популяризирующих археологию, были включены научные форумы, конференции и круглые столы, научные конкурсы, издательские, общественно-просветительские и экспозиционные проекты всего более 60 событий. Вреализации программы принимали участие организации археологического профиля из Москвы, Санкт-Петербурга, Новосибирска, Владивостока, Екатеринбурга, Ханты-Мансийска, Керчи, Симферополя, Севастополя, Новгорода, Пскова, Уфы, Казани, Челябинска, Омска, Черкесска. Наравне с академическими институтами в проведении юбилейных мероприятий активно принимала участие музейная и вузовская археология. Начало проведению юбилейных конференций и выставок было положено весной 2018 г. В марте 2018г. вИнституте археологии в Москве прошла международная научная конференция Археологические исследования вРоссии: новые материалы и интерпретации, собравшая более 130участников докладчиков и слушателей из академических научных институтов, университетов и музеев России, Великобритании и Германии. На конференции были представлены результаты новейших археологических исследований, проведенных на территории России и зарубежом с применением новых подходов и современных методов изучения древностей. В рамках международного мероприятия состоялось заседание круглого стола Новые направления в археологических исследованиях. Организованный Институтом археологии совместно с Германским археологическим институтом, он был призван осветить методические подходы и результаты применения междисциплинарных методов в исследованиях российских и немецких ученых, выделить близкие по своим подходам направления и обсудить особенности работы археологических школ Германии и России. В начале июля 2018 г. на Алтае Институтом археологии и этнографии Сибирского отделения РАН был проведен международный симпозиум Становление верхнего палеолита в Евразии и развитие рода Homo, который затронул фундаментальные проблемы периодизации палеолита, ранней преистории, перехода от среднего кверхнему палеолиту, развития культурных традиций вначале верхнего палеолита, палеогенетической истории первобытного человека, антропологический облик палеолитического населения Евразии. Первые экспозиционные проекты, посвященные 100-летию, состоялись летом 2018 г. это открытие выставки: Каменная летопись Алтая: образы Каракола вГорно-Алтайске и выставки Археология: годы, события, люди... К100-летию российской академической археологии в Москве

в Российском историческом обществе. Горноалтайская выставка, организованная Институтом археологииРАН вНациональном музее имени А.В.Анохина, представляет результаты нового технологичного документирования плит Каракола, Озерного, Беш-Озека раскопанных археологами известных погребальных комплексов эпохи бронзы. Возвращение к этим материалам на новом уровне стало возможно в результате использования современных высокотехнологичных методов, дополняющих известные образы новыми деталями, не различимыми невооруженным глазом. Московская выставка в Российском историческом обществе в интерьере зала под средневековыми сводами представила редкие археологические находки, в основном происходящие из последних раскопок Института археологии РАН на территории Крыма и Краснодарского края. В их числе уникальный бронзовый шлем коринфского

типа V в. до н.э. свидетель времени греко-персидских войн, а также золотые украшения из нетронутого ЮБИЛЕЙ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИЧЕСКОЙ АРХЕОЛОГИИ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 184 ВДОВИЧЕНКО грабителями могильника римского времени Фронтовое. Декорациями к находкам служили информационные щиты, рассказывающие об истории российской археологии и ее основных действующих лиц. Центральными научными событиями 2019 г. стали две международные конференции, проведенные в юбилейном апреле: Век археологии: открытия задачи перспективы, организованная Институтом археологии РАН и прошедшая 1012 апреля 2019г. вМоскве вздании Выставочного комплексаГосударственного исторического музея при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований и фонда История отечества, и ИИМК на рубеже тысячелетий, проведенная Институтом истории материальной культуры РАН вСанктПетербурге 1819апреля вБелом зале Мраморного дворца месте размещения РАИМКГАИМК в19201930-егоды, и в залах института. В Белом зале была развернута организованная сотрудниками архива ИИМК РАН выставка Жемчужина Наркомпроса. К 100-летию Академии истории материальной культуры. Конференции собрали ведущих археологов из России, Германии, Великобритании, Италии, США, Испании, Израиля, Нидерландов, Китая и Казахстана, они были призваны содержательно отразить ключевые, итоговые и перспективные достижения 100-летнего развития российской академической археологии и осветить ее место среди мировых археологических школ. Выставка Век археологии, устроенная врамках московской юбилейной конференции, представила археологические предметы из фондов Государственного исторического музея (ГИМ), предметы из фондов Новгородского государственного объединенного музея-заповедника, Государственного историко-археологического музеязаповедника Фанагория, а также из раскопок Института археологии самых последних лет, 20172018 гг. Экспозиция демонстрировала археологические предметы различных эпох и культур, происхождение которых связано с экспедиционной деятельностью Института археологии РАН. В июне 2019 г. в Москве в здании Президиума Академии наук прошла еще одна масштабная международная конференция, организованная Институтом археологии РАН совместно с Германским археологическим институтом при поддержке фонда История отечества Археология вXXIвеке. Организаторы конференции вкачестве основных вопросов, стоящих перед современной наукой, обозначили следующие: Что стоит на повестке дня современного археологического исследования? Могут ли археологические данные способствовать решению главных современных вызовов, таких как социальное неравенство, несовершенство политического устройства общества, военные конфликты, климатические изменения и опасности технологического прогресса? Обсуждение на конференции этих вопросов вылилось в живейшую актуальную дискуссию. В программу 100-летия были включены и втечение 20182019гг. успешно реализованы и другие международные проекты Института археологии РАН. В работе российско-германского семинара по изучению искусства и археологического текстиля Искусство древнего текстиля (методы изучения, сохранность, реконструкция) приняли участие ведущие специалисты в области археологии, истории, искусствоведения, химии и реставрации из различных городов России: Москвы, Санкт-Петербурга, Казани, Волгограда, Челябинска, Барнаула, Кемерово, Новгорода, а также специалисты из Германского археологического института и Свободного университета Берлина. Специалисты двух стран обменялись мнениями и поделились последними разработками в области методики изучения древних тканей. Состоялись демонстрация и научное обсуждение подготовленного Отделением Германского археологического института в Китае фильма Путь штанов о древнейших штанах, обнаруженных в Турфане (Китай). В Суздале прошел российско-британский научный семинар по проблемам исследования культурного взаимодействия, посвященный исторической ретроспективе исследования культурного взаимодействия в Евразии, собравший исследователей из Великобритании и России. Организаторами семинара стали Институт археологии и Археологическая школа Университета Оксфорда. На встрече обсуждались современные методы и подходы к анализу данных археологии, позволяющих извлечь принципиально новую информацию о материальной и духовной культуре древних обществ и их месте в системе евразийских культурных связей. ВСуздаль, в один из древнейших культурных центров Древней Руси, съехались ученые из Оксфорда, Лондонского университета королевы Марии, Университета Линкольна и московских академических институтов. Семинар показал, что у российских и британских археологов много общих направлений исследований, а обмен опытом и совместное обсуждение методических проблем представляет взаимный интерес. Прошедшая встреча открыла новые перспективы для дальнейшего развития российско-британского сотрудничества вобласти археологии. В Москве и в Будапеште в течение двух лет несколько раз с успехом работал российско-венгерский семинар Средневековая археология Дунайского бассейна и Русской равнины: новые подходы к изучению расселения, культуры и социальной стратификации. В центре внимания его участников была тема сложения средневековой карты восточной Европы на основании археологических материалов. Задачами встреч стало обсуждение учеными обеих стран круга актуальных научных проблем, объединенных этой темой, проблем изучения средневекового города, поселенческой археологии, погребальных комплексов, реконструкции социальных аспектов развития средневековых обществ. Институт археологии и этнографии Сибирского отделения РАН и Германский археологический институт летом 2019 г. на базе научно-исследовательского стационара Денисова пещера (Алтай) при финансовой поддержке РФФИ провели Международный симпозиум Мобильность и миграция: концепции, методы, результаты, в работе которого приняли участие ученые из девяти стран. В рамках мероприятия был организован круглый стол, посвященный 100-летию российской академической археологии. Участники обсудили проблемы международного сотрудничества, дальнейшие перспективы междисциплинарных проектов, вклад отечественных ученых в мировую науку. Омским государственным университетом им.Ф.М.Достоевского совместно с Институтом археологии и этнографии Сибирского отделения РАН, Омским филиалом Института археологии и этнографии Сибирского отделения РАН и Сибирским филиалом Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева организована и проведена LVIII Российская (с международным участием) археологоэтнографическая конференция студентов и молодых ученых (РАЭСК58) Древние и традиционные культуры Сибири и Дальнего Востока: проблемы, гипотезы, факты. Такие молодежные конференции проводятся ежегодно с 1960г., имея фактически статус всероссийского мероприятия. Их организация в разных городах и университетах региона
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ХРОНИКА ЮБИЛЕЙНОГО ГОДА 185 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 способствует росту профессиональной подготовки археологов и этнографов российской Азии и популяризации науки. XVIII сессия археологов Дальнего Востока Проблемы археологии Дальнего Востока была организована Институтом истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН и посвящена 100-летию академической археологии. В сессии приняли участие исследователи из Владивостока, Хабаровска, Новосибирска, Красноярска, Якутска, Иркутска, Читы, Улан-Удэ, Пекина. Доклады были представлены археологами и специалистами в области естественных и точных наук, в них были рассмотрены актуальные проблемы дальневосточной и сибирской археологии. В рамках юбилея в Улан-Удэ на базе Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН состоялся

IV Международный конгресс средневековой археологии евразийских степей Кочевые империи Евразии в свете археологических и междисциплинарных исследований. В числе организаторов Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН. В конгрессе участвовали ученые из двадцати стран от Франции до Японии и российские ученые, съехавшиеся из различных городов европейской и азиатской частей страны. В рамках программы конгресса была открыта выставка Гунны. Империя степей. Завершающими событиями года академической археологии стали конференция Знаки и образы в искусстве каменного века, прошедшая в Москве в самом конце ноября 2019 г., и приуроченная к ней выставка Сквозь века и пространства: наскальное искусство России, посвященная памяти Екатерины Георгиевны Дэвлет (19652018), известного специалиста по изучению наскального искусства России. Конференция завершает цикл мероприятий, целью которых было привлечь к обсуждению актуальных проблем изучения искусства каменного века как специалистов

в области наскальных изображений, так и тех, кто занимается искусством малых форм. В экспозиции выставки были представлены материалы изучения памятников каменного века, вошедших в предварительный Список всемирного наследия ЮНЕСКО, Капова пещера (Башкортостан), Оглахты (Хакасия), Онежские и Беломорские петроглифы (Карелия), Сикачи-Алян на Дальнем Востоке. В рамках юбилейной программы были проведены молодежные полевые археологические школы в Болгаре (Татарстан), Суздале и Твери. В Болгаре в школе приняли участие более ста человека. Среди них были учащиеся из шестнадцати стран мира США, Великобритании, Египта, Индии, Турции, Беларуси, Алжира, Филиппин, Польши, Эстонии, Пакистана, Хорватии, Германии, Швеции, Румынии, России, а также преподаватели из США, Канады, Испании, Филиппин, Болгарии, Румынии и России. Главной целью школы являлась консолидация отечественных и зарубежных научных и образовательных ресурсов для внедрения новейших достижений мировой науки в практику изучения и сохранения историкокультурного наследия народов Евразии. Школа была

ориентирована на потребности молодых ученых в знакомстве с новыми методами, представлении актуальных данных и коллаборации. На площадке школы участники имели возможность представить свои уникальные творческие проекты, обсудить их, получить экспертную оценку. Событиями, венчающими экспедиционную деятельность археологов, являются выходы в свет научных публикаций

книг и статей. Среди изданных в юбилейный год публикаций многие носят обобщающий, итоговый характер. Книги посвящены истории институтов, исследований отдельных памятников и истории археологии в лицах. В качестве основных отметим вышедшую в Москве книгу Институт археологии РАН. 100 лет (М., 2019), посвященную истории московского института, и вышедшее в Санкт-Петербурге издание Академия истории материальной культуры. 1919 2019. Материалы Научного архива ИИМК РАН (СПб., 2019). 100-летию посвящены сборники Института археологии РАН, изданные по материалам проведенных раскопок в Московском Кремле (Археология Московского Кремля. М., 2019), на крымской федеральной трассе (Крым Таврида. М., 2019), и сборник, в который вошли статьи по экспедиционным проектам института за период 20152018 гг. Институт истории материальной культуры РАН выпустил сборник Прошлое человечества в трудах петербургских археологов на рубеже тысячелетий

(К 100-летию создания российской академической археологии) (СПб., 2019). Санкт-Петербургский филиал

Архива РАН подготовил книгу двух авторов, Д.В.Серых, С.В. Кузьминых Несостоявшийся Всесоюзный археологический съезд: преемственность организационных традиций отечественной археологии после 1917 года (документы и материалы) (СПб., 2019). В Новосибирске увидела свет коллективная монография История Сибири. Т. 2. Сибирь в древности и средневековье, посвященная периоду от раннего железного века (I тыс. до н.э.) до прихода в Сибирь русского населения (XVI в.). Таковы основные мероприятия, проведенные в рамках празднования 100-летия российской академической археологии. Институт археологии РАН, Москва, Россия М.В. Вдовиченко
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186 Всероссийская (с международным участием) конференция состоялась на базе Самарских государственного социально-педагогического университета, областного историко-краеведческого музея, национального исследовательского университета и археологического общества. В работе конференции приняли участие 130 ученых из 32 российских и зарубежных научных, образовательных и музейных учреждений. Совещание было приурочено к 85-летию Г.И.Матвеевой и 70-летию И.Б. Васильева, основателей современной археологической науки Самарской области, видных исследователей Волго-Уралья, учителей многочисленной группы археологов Поволжья и Урала. На пленарном заседании прозвучали доклады о творческом пути Г.И. Матвеевой и И.Б.Васильева, а также об исследовании уникального энеолитического могильника Екатериновский мыс (А.И.Королев, А.Ф.Кочкина, Д.А. Сташенков, Самара) и всей совокупности антропологических данных по каменному веку Волго-Уралья (А.А.Хохлов, Самара). На секции каменного века заслушано 37 докладов. Ихдиапазон от палеолита (А.Н. Бессуднов, Липецк; М.Ш.Галимова и др., Казань) до позднего энеолита, территориальные рамки Волго-Уралье с прилегающими территориями. Традиционным на Уральских археологических совещаниях (УАС) становится обсуждение результатов трасологического, технико-технологического, радиоуглеродного и других анализов. Среди докладов реконструкция палеогеографического фона в неолите Верхнего Прикамья (Е.Л.Лычагина, Пермь); особенности хозяйства в мезолите Предуралья и Зауралья (Е.Н. Митрошина, Пермь; С.Н.Савченко, Екатеринбург); разнообразие функций скребков внеолите Нижнего Прикамья (Е.Н. Голубева, Казань); спорные вопросы радиоуглеродной хронологии неолита лесостепи и леса (В.С.Мосин, Челябинск; В.В.Ставицкий, Пенза; К.Нордквист, Хельсинки; А. Мацане, Гётеборг; Е.Л.Костылева, Иваново); особенности технологии изготовления разнокультурных групп керамики (И.Н. Васильева, О.В.Андреева, Самара; Н.С. Батуева, Пермь); специфика развития культур вконтактных географических зонах (В.В. Бобров, А.Г.Марочкин, Кемерово). Археологическим источникам кпроблеме происхождения финнов был посвящен доклад В.В.Сидорова (Москва). Новая информация получена при анализе уже известных материалов неолита и энеолита керамика Поволжья и Урала (К.М. Андреев, А.В. Сомов, А.И.Королев, А.С.Кудашев, Самара; В.В. Морозов, Москва; А.В.Шипилов, Казань; Е.С. Яковлева, Челябинск), могильники (А.А.Чижевский, А.В. Шипилов, Казань), утюжки (И.В.Усачева, Тюмень), мелкая пластика (Н.Ю.Сучилин, Тюмень). Сновыми источниками помезолиту Европейского Северо-Востока познакомили Н.А.и А.В.Волокитины, Сыктывкар), по неолиту Прикамья

(А.Ф. Мельничук, О.В. Жукова и Э.В.Чурилов, Пермь; В.Н. Карманов, Сыктывкар), по нео литу и энеолиту Поволжья (А.В. Барацков, А.А.Выборнов, Н.С.Дога, Ф.Ф.Гилязов, А.С. Попов, Самара; Т.Ю.Гречкина, Ю.С.Лебедев, Д.С. Соловьев, Астрахань; А.И. Юдин, Саратов), поДону (Р.В. Смольянинов,

А.А. Куличков и Е.С.Юркина, Липецк). Опризнаках взаимодействия культур различных регионов сообщили М.В. Иванищева (Вологда) и И.Н.Езепенко (Минск). На секции бронзового века заслушано 33 доклада. Кпроблематике ямной культуры обратились Н.Л. Моргунова (Оренбург) с коллегами; А.А. Хохлов и А.П. Григорьев (Самара). Различные аспекты бытования древнего общества вэпоху раннего металла затронули А.В. Букалова (Киев); Н.П.Салугина (Самара). Тематика среднего и начала позднего бронзового веков традиционно связана с синташтинской культурой и представлена в докладах К.В. Солодовникова (Тюмень) и А.В. Колбиной (Костанай); А.В. Логвина и И.В.Шевниной (Костанай); И.В. Семьяна (Челябинск) и И.В.Горащука (Самара); С.В. Сотниковой (Надым); Г.Г.Пятых (Москва). Наряду с презентацией новых материалов обсуждалась культовая практика синташтинского населения сучетом антропологических и иных данных. Особый интерес вызвали доклады Р.А. Мимохода (Москва) опосткатакомбном культурном контексте в Волго-Уралье; А.Н.Усачука (Донецк) и П.Ф. Кузнецова (Самара); С.Е. Пантелеевой (Екатеринбург) по материалам покровской и петровской культур. Активно обсуждалась проблематика срубной культурно-исторической общности в ее восточном ареале (Н.Б.Щербаков и И.А.Шутелева, Уфа; А.В. Лыганов, Казань; Н.М. Малов, Саратов) и срубно-алакульского взаимодействия (Л.В. Купцова, Оренбург; Е.А. Булакова, Екатеринбург; И.И. Бахшиев, Уфа; Я.В. Рафикова, Уфа). Отдельные категории вещевого материала представили Е.В. Куприянова и С.В. Таскаев (Челябинск); П.С. Медведева (Челябинск); О.Н.Загородняя (Киев). О новых междисциплинарных исследованиях памятников эпохи бронзы в Южном Зауралье рассказали Л.Н. Корякова (Екатеринбург) сколлегами, а также С.В.Шарапова (Екатеринбург) и М.К. Карапетян (Москва). В ряде сообщений рассмотрены проблемы взаимодействия федоровской и других культур андроновского мира с культурами лесостепного Поволжья, Южного ХХI УРАЛЬСКОЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ СОВЕЩАНИЕ. Самара. 812 октября 2018г.
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ХХI УРАЛЬСКОЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ СОВЕЩАНИЕ 187 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 Зауралья и Притоболья (А.В. Лыганов, Казань; И.П.Алаева, Челябинск; Н.А. Берсенева, Челябинск; Э.Р. Усманова, Караганда; С.А. Григорьев, Челябинск). Привлекли внимание доклады О.Н. Корочковой (Екатеринбург) о зауральских кладах эпохи бронзы, Л.Н. Коряковой и С.Е. Пантелеевой (Екатеринбург); Т.С. Малютиной и Л.Ю. Петровой (Челябинск) о колодцах с поселений эпохи поздней бронзы Южного Зауралья. Одной из самых дискуссионных площадок стала секция раннего железного века (22 доклада). Доклады традиционно разделились на два блока в соответствии с образом жизни древнего населения кочевого и оседлого. Проблемам взаимодействия иткульского и раннесакского населения был посвящен доклад А.Д. Таирова (Челябинск). С.В.Кузьминых (Москва) и А.Д. Дегтярева (Тюмень) обсудили разные модели цветной металлообработки в системе жизнеобеспечения населения горнолесных районов Урала и их степных соседей. Интересную трактовку по прочтению, переводу и датировке арамейской надписи на костяном псалии из Самарской области представил А.С. Балахванцев (Москва). В.С.Патрушев (Йошкар-Ола) и Мikа Т. Lavento (Хельсинки) представили свои взгляды на этнокультурные связи населения с текстильной керамикой. Ананьинскую проблематику продолжили доклады о формировании культурного слоя городищ Прикамья (Е.М. Черных, Ижевск), новых позднеананьинских могильников Пермского Прикамья (С.Н. Коренюк, Пермь), памятниках эпохи раннего железа Северного Прикамья (С.Н. Коренюк, Д.А. Майстренко, Пермь), характеристике керамики вятских городищ (Э.И. Оруджов, Казань). Предварительные итоги изучения поселенческого материала гляденовской культуры были вынесены на обсуждение А.Ю.Емельяновой и Г.А. Степановой (Ижевск). М.С.Макарова (Пермь) представила опыт описания и классификации предметов и образов гляденовского звериного стиля, который лег в основу пермского звериного стиля. Приобсуждении доклада прозвучали критические замечания оправомерности наименования гляденовского стиля

в металлопластике звериным или необходимости вычленения изнего антропоморфных изделий. О времени смены бронзовых наконечников стрел на железные по материалам могильников пьяноборской культуры шла речь в докладе С.Э.Зубова и Р.Р. Саттарова (Самара). Проблематика скифо-сарматского мира, в частности конского снаряжения, началась с дискуссии о западных импульсах в раннепрохоровских уздечных наборах (С.В.Сиротин, Москва; В.Н. Мышкин, Самара). Интерпретация ряда находок в двух женских погребениях могильника ФилипповкаI с точки зрения развития ювелирного ремесла укочевников Южного Приуралья в IV в. до н.э. содержалась вдокладе О.В. Аникеевой (Москва). А.В. Денисов и Е.В.Волкова (Самара) рассказали о серии каменных алтарей, характерных для Самаро-Уральского региона, но обнаруженных за его пределами в Ульяновском Поволжье. Ряд докладов был сопряжен с естественнонаучным направлением вархеологии. Е.П. Китов (Москва) и Ю.О. Капинус (Самара) обсудили итоги изучения краниологических материалов израннесарматских могильников Южного Приуралья, а Е.В.Волкова (Казань) материалов могильника Старый Чекмак пьяноборской культуры. Г.Ш.Асылгараева и Д.Г.Бугров (Казань) представили результаты определения видового состава и возраста животных в погребальной практике Гулюковского могильника позднесарматского времени в Нижнем Прикамье. Н.С. Савельев, Р.Г. Курмаев, Р.Р. Сулейманов (Уфа) познакомили с итогами комплексного исследования Шиповского городища в лесостепи Южного Приуралья. В.И. Завьялов и Н.Н. Терехова (Москва) представили доклад о различиях в способах металлообработки при изготовлении савроматских и раннесарматских мечей и кинжалов. На секции средневековья и нового времени заслушан 21доклад. В.А. Иванов (Уфа) сравнил процессуалистскую и постмодернистскую концепции изучения этнокультурных процессов в Волго-Уралье в эпоху средневековья. Доклады, посвященные анализу археологических материалов, можно разделить на несколько хронологических и тематических блоков. События, происходившие на рубеже эпох раннего железа и средневековья, обсудили А.В. Богачев (Самара) и В.В. Ставицкий (Пенза), вопросы раннесредневековой архео логии А.Л. Белицкая (Сыктывкар); Д.А. Сташенков и Н.А.Лифанов (Самара). Особенностям городской планировки одного из крупнейших городов Волжской Болгарии домонгольского времени Муромского городка посвящен доклад А.Ф. Кочкиной (Самара). А.Ф. Шорин и А.А. Шорина (Екатеринбург) детально проанализировали погребальный инвентарь и морфологические особенности костей двух мужских погребений и соотнесли их со всадничеством. Технологии изготовления и анализу отдельных категорий предметов посвящены выступления О.С. Белявской (Крапачевой) (Уфа); Ю.А. Подосёновой (Пермь); А.Ф. Мельничука и А.А.Ракшина (Пермь). В докладе Ю.А. Семыкина (Ульяновск) дана характеристика древнего и средневекового центра металлургии железа в Ундоровской курортной зоне, где в последнее десятилетие выявлены и археологически исследуются месторождения железных руд сидеритового типа. А.Н.Сарапулов (Пермь) представил реконструкции различных способов рыбной ловли в Пермском Предуралье на основе археологических и этнографических данных. А.С.Зеленков и Е.А.Третьяков (Тюмень) ознакомили сопытом типологии шнуровой керамики юдинской культуры лесостепного Зауралья, основанным на методах индуктивной статистики (кластерный, факторный и дискриминантный анализы). Вопросам археологии и истории погребальных памятников нового времени посвящены доклады С.А. Перевозчиковой (Ижевск); В.Я. Темплинга и И.В. Усачевой (Тюмень). Отдельный тематический блок составили антропологические доклады. И.Р. Газимзянов (Казань) и А.А. Хохлов (Самара) дали характеристику средневекового населения Самарского Поволжья по материалам Малорязанского некрополя второй половины XIIIXIV в. Н.Г. Брюхова (Пермь) проанализировала материалы Плотниковского могильника XIIIXV вв. А.Ю. Мефодьева (Самара) рассмотрела отдельные аспекты здоровья населения Самары по антропологическим материалам Всесвятского некрополя. На секции истории и теории археологии было заслушано пять докладов. Общетеоретический характер носило выступление О.М. Мельниковой (Ижевск). В нем рассматривались механизмы сохранения в обществе памяти об археологических памятниках и участии профессионального научного сообщества в конструировании образов исторической памяти. Истории археологического исследования памятников бассейна Дона в первой половине XX в. посвящены доклады А.Н. Бессуднова (Липецк) и Е.Ю. Захаровой (Воронеж). Об истории уральских археологических школьных конференций (19882018 гг.) рассказали А.В. и О.В. Непомнящие (Полевской) и С.В. Марков (Челябинск). Авторы призвали участников УАС к активной работе со школьниками. Ввыступлении Ф.Н. Петрова (Челябинск) рассматривались четыре стратегии популяризации археологического наследия на примере Челябинской области.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 188 ДЕТЛОВА и др. После окончания работы секций был организован круглый стол Проблемы сохранения археологического наследия Волго-Уралья в свете новых изменений в законодательстве. Тон обсуждению задало выступление Г.А. Степановой (Ижевск), поделившейся своим опытом проведения историко-культурной экспертизы и ее реализации в производственной и законодательной практике. Особое внимание ввыступлениях было уделено изменениям в законодательной базе, связанным с проведением историко-культурной экспертизы. Участники круглого стола единодушно поддержали мнение о необходимости сохранения обязательной историко-культурной экспертизы при проведении работ, связанных с масштабным освоением земельных участков. Участники заседаний отметили ряд тенденций, проявившихся при проведении XXI УАС: увеличение количества докладов на секции каменного века и заметное сокращение по средневековью (в связи с финансовыми причинами, отсутствием координации в организации крупных региональных и всероссийских конференций по средневековой тематике). При обсуждении докладов на секциях раннего железного века и средневековья отмечена малая доля исследовательских археологических работ на поселениях. Позитивная черта почти половину выступавших на секции каменного века составили молодые ученые, аспиранты и магистранты. Участники конференции познакомились с основной экспозицией СОИКМ им. П.В. Алабина, в том числе с новой экспозицией по археологии, а также с археологическими материалами из фондов музея и археологической лаборатории СГСПУ. Работа УАС широко освещалась в средствах массовой информации региона. Самарский государственный социально-педагогический университет А.А. Выборнов, В.Н. Мышкин, М.А. Турецкий Самарский национальный исследовательский университет С.Э. Зубов Самарский областной историко-краеведческий музей А.Ф. Кочкина, Д.А. Сташенков Институт археологии РАН, Москва С.В. Кузьминых

1922 марта 2019г. в Германии в городе Госларе состоялась Международная научная конференция Europische Archologie am Wendepunkt der Epochen (1918 Ende der 1920er Jahre): Von der nationalen Idee zur nationalen Wissenschaft. Инициатором ее проведения выступали Германский археологический институт и Институт археологииРАН. Тема научной встречи была выбрана не случайно. Содной стороны, она продолжает начатые ранее исследования в сфере международных археологических контактов1 и влияния политики европейских государств на археологическое знание, с другой фокусирует внимание на вопросах, имеющих острую общественную значимость и интеллектуальную злободневность. Организаторы конференции выбрали отправной точкой для обсуждения 1918год. Первая мировая война ознаменовалась не только глубокими политическими потрясениями и перекройкой границ в Европе и на Ближнем Востоке. Она резко изменила интеллектуальную инфраструктуру, статус ученого и научного знания. Распад Австро-Венгерской, Германской, Российской и Османской империй предопределил создание национальных научных школ, которые оказались включенными в процессы образования новых государств и конструирования их идентичностей. Пожалуй, как никогда прежде, археология оказалась вплетена вобщественно-политический контекст. Разумеется, чтобы разобраться в этих 1 Конференции Геро фон Мергарт. Немецкий археолог в Сибири в 19141921 гг., Марбург-на-Ланне, Германия, 2009 г.; Немецкие имена в российской науке: археология и этнография, Екатеринбург, Россия, 2014 г.; Геро фон Мергарт. Археологи в Первую мировую войну, Инсбрук, Австрия, 2016 г. сложных процессах, требуется обратиться кпредшествующим периодам, а потому прозвучавшие доклады не были строго привязаны к вынесенной в название конференции эпохе. Участниками научной встречи стали ученые из Германии, России, Австрии, Венгрии, Латвии, Украины и Румынии. Это позволило дать широкий географический срез, показать особенности развития национальных археологических школ, сравнить их специфику. Тем самым стало возможным взглянуть на развитие археологического знания втранснациональной ретроспективе. Город Гослар за пределами Германии известен не всякому, между тем он в числе главных исторических городов страны. Именно здесь располагалась одна из ставок императора Священной Римской империи. Об эпохе средневекового величия сегодня напоминает прекрасно сохранившийся императорский дворец кайзерпфальц. Местом проведения заседаний был избран уникальный исторический объект музей рудника Раммельсберг, вместе с историческим центром Гослара включенный в список Всемирного культурного наследия ЮНЕСКО. Здесь на протяжении тысячи лет велась добыча полиметаллических руд, а в истории рудника нашли отражение сложные взаимодействия человека и природы, власти и общества, экономики и технологий. Этим вопросам был посвящен доклад директора музея Раммельсберг Г. Ленца (Gerhard Lenz), открывшего заседание. Он отметил, что в начале ХХв. технические новации позволили рационализировать добычу за счет внедрения электрификации. Но процесс обогащения руды оставался технически несовершенным. Потому во время мирового РАСПАД ИМПЕРИЙ И СУДЬБЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ АРХЕОЛОГИИ: РАЗМЫШЛЕНИЯ О КОНФЕРЕНЦИИ В ГОСЛАРЕ
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РАСПАД ИМПЕРИЙ И СУДЬБЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ АРХЕОЛОГИИ 189 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 экономического кризиса 1920-х годов был поставлен вопрос озакрытии рудника из-за его неэффективности. Пришедшие к власти нацисты попытались реализовать здесь свои идеологические цели, добившись кредитов на модернизацию (120млн евро в современном исчислении). Их стремления трудно признать экономически эффективными, но они полностью вписывались в идеологию самообеспечения. Примечательно, что производственные корпуса были перестроены в духе национал-социалистической эстетики. Лишь после Второй мировой войны было принято решение омузеефикации объекта. Доклад Б. Говедарицы (Blagoje Govedarica) (Берлин) обрисовывал развитие археологических знаний в Королевстве сербов, хорватов и словенцев. Автор подчеркнул утопизм идеи югославизма, стремившейся сшить из лоскутного одеяла балканских славян единое государство. Археологии вэтом процессе отводилась особая роль, поскольку она служила одним из обоснований новой идентичности. Назападе и северо-западе страны уровень развития интеллектуальной инфраструктуры был довольно высок. Его поддерживала сеть музеев, среди которых особо выделялся музей вСплите, неразрывно связанный с Фране Буличем. ВХорватии и Далмации была отлажена работа служб поохране памятников (Йосип Бруншмидт). В Сербии и Черногории едва ли не единственным центром археологической науки был Белград. Говедарица подробно остановился надеятельности Милое Васича (вел систематические исследования поселения Винча Бело брдо), отметил введение им в полевую практику новых методов раскопок, указал и на его ошибки. Васич считал Винчу ионической колонией, тогда как в действительности памятник являлся неолитическим поселением. Отмечена также деятельность Николы Вулича и Миодрага Грбича. Последний был учеником ЛюбораНидерле и прославился раскопками в Старчево. А.О.Наглер (Anatoli Nagler) (Берлин) и Е.В.Детлова (Красноярск) привлекли внимание к истории возникновения и развития научной школы Геро фон Мергарта. Они отметили, что ее становление проходило в условиях глубоких исторических трансформаций. Нахождение Мергарта в Красноярске, в русском плену в годы Первой мировой войны, определило сибирский вектор его исследований именно там сформировались его научные интересы. Австрийский ученый убедился, что преистория не изолирована, не может быть замкнута в национальных рамках, а потому для ее осмысления нужны совместные усилия ученых разных стран. Так было положено начало единственной вЕвропе того времени интернациональной научной школе вуниверситете Марбурга. При этом авторы показали, что Мергарту пришлось пожертвовать статусом ученого в пользу статуса педагога, но это позволило закрепить интеллектуальное влияние школы в разных частях Европы и сформировать особую сетевую структуру. С.В. Палиенко (Киев) рассказал об институциональном развитии археологии в Советской Украине в 1920-е годы, показал особенности этого процесса в центре и на местах (Киев, Харьков, Одесса) и отметил сильное воздействие политического контекста на научную жизнь. Еще в годы Гражданской войны нестабильность власти прямо влияла наохрану памятников. Большевики создали Всеукраинский комитет охраны памятников искусства и старины, который был закрыт перед наступлением А.И.Деникина, нозатем создан снова. Среди негативных факторов, тормозивших развитие археологической науки, Палиенко назвал частые реорганизации и бюрократизацию. Достижения тех лет были в значительной мере стерты репрессиями 1930-х годов. И. Фодор (Istvn Fodor) (Будапешт) показал, что научное поле Габсбургской империи было многомерным, а потому не существовало единой австро-венгерской археологии. ВВенгрии центром археологии был Национальный музей, основанный в 1802г., именно туда попадали лучшие находки. В 1834г. в районе Кечкемета был найден первый памятник древних венгров захоронение с конем. В1895г. Гёза Надь указал, что в этом могильнике захоронены нетолько древние венгры. Это усилило интерес кэпохе Великого переселения народов в ее многомерности и сложности. Но археология долгое время оставалась исключительно любительским делом. К концу XIXв. в каждом из 48округов (комитатов) существовали общества любителей истории и археологии. Гимназические учителя знали латынь и греческий, а потому могли читать источники и эпиграфические памятники. Почти все эти общества прекратили существование после падения империи и перекройки границ. Показательна печальная история Музея археологии при университете вКолошваре. Он был создан в 1859г., стал одним изважнейших центров по изучению древностей. Нов1918г., когда город был отдан Румынии и переименован в Клуж, университет был закрыт. Археолог БелаПошта умер от инфаркта в тот момент, когда в университет пришли румынские солдаты. Среди важных фигур венгерской археологии были названы имена Андраша Альфёльди (идентифицировал гуннские находки, прежде приписываемые аварам) и Нандора Феттиха (создал надежную хронологию эпохи Великого переселения народов). Их судьбы также отражали драматические перипетии исторических процессов ХХв. К. Тойне-Фогт (Claudia Theune-Vogt) (Вена) остановилась на развитии археологии в межвоенной Австрии, уделив особое внимание воздействию на нее политики и идеологии. Главным центром археологической науки являлась Вена, но заметны были также Инсбрук и Грац. Она отметила, что одним из отягчающих факторов интеллектуальной жизни той поры был антисемитизм. После смерти Морица Гёрнеса центральной фигурой в археологии стал Освальд Менгин, который поддерживал идеи национал-социализма. При его участии 2200 студентов-евреев были отчислены изуниверситета. Еще до аншлюса Менгин не скрывал германофильских убеждений, что отражалось в названиях его работ (сборник Дух и кровь). Ему вторил Эдуард Бенингер один из организаторов выставки Восточная марка германская территория. Рудольф Мух своими работами пытался доказать превосходство арийской расы. Националистически настроенные археологи группировались вокруг объединения Медвежья берлога. А. Васкс (Andreis Vasks) (Рига) отметил, что становление археологии в межвоенной Латвии происходило не на пустом месте. Еще с царских времен существовали разные общества любителей истории и археологии, в 1896 г. в Риге прошел Х Всероссийский археологический съезд. В археологию втягивались представители нарождающейся латышской интеллигенции. Но только с 1920г. в стране началось создание археологической инфраструктуры, в Этнографическом музее был создан отдел археологии. Первой кафедрой археологии заведовал М. Эберт из Кёнигсберга, затем его сменил приехавший из России Ф.В.Баллод (Балодис). В 1923г. принят закон об охране памятников и упорядочен регламент раскопок. С этого времени латвийская археология была направлена в современное русло. Поначалу раскопки имели эпизодический характер, к ним привлекались школьные учителя и ученики, поскольку не хватало профессиональных кадров. Создавались школьные музеи. Главным
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 190 ДЕТЛОВА и др. образом изучались могильники железного века. Среди поселенческих памятников наиболее значительные исследования проведены на городище Танискалнс в 1927г. Важную роль играли контакты с исследователями соседних стран (А.М.Тальгрен, Б. Нерман, А.А. Спицын, В.А. Городцов и др.). С конца 1920-хгодов начались стажировки латвийских археологов за границей. В 1930г. в Риге состоялся IIКонгресс балтийских археологов. В 1929г. начал издаваться журнал Senatne, но из-за разразившегося экономического кризиса вышло только два номера. В докладе отмечено, что основная проблематика латышских археологов была связана с культурно-исторической антропологией и этнической историей (балтийские племена в древности и средневековье). Х. Хассманн (Henning Hassmann) (Ганновер) коснулся развития доисторической археологии в Германии в конце XIX начале ХХв. В это время обостряется вопрос о немецкой идентичности она выходит на первый план в научных исследованиях. Именно на этой почве вырастают идеи Густава Коссинны. Археология должна была доказать территориальные притязания Германии, наука пассивно или активно закрепляла идеологию крови и почвы. Вместе с тем германская археология не была единой ни идейно, ни структурно. Показательно, что не существовало единого законодательства об охране памятников. Вместе с тем особую роль в деле их сохранения играли большие музеи. Два доклада были посвящены развитию археологии встолицах России. С.В.Кузьминых и И.В. Белозёрова (Москва) обрисовали научную инфраструктуру московской археологии перед революцией и в 1920-е годы. Сама по себе смена власти в октябре 1917 г. не была катастрофой. Главнейшим лейтмотивом деятельности ученых тех лет являлось сбережение традиций русской науки и культуры. Основные силы археологов Москвы были сосредоточены в Историческом музее, Институте археологии и искусствознания

РАНИОН, Московской секции РАИМКГАИМК, Институте и Музее антропологии 1-го МГУ. Важнейшую роль втекущей деятельности московских археологов в 1920-егоды играло сотрудничество с Археологическим подотделом Музейного отдела НКП РСФСР. Связующим звеном во взаимодействии данных учреждений был В.А. Городцов. Егопост руководителя Археологического подотдела фактически был сродни должности государственного археолога страны. Административная, педагогическая и музейная деятельность Городцова в те годы сыграла ключевую роль в судьбах нетолько московской, но и советской археологии в целом. Емуудалось влить свежую кровь в плохо структурированную и разношерстную среду археологов Москвы. В1-м МГУ он выпестовал несколько выпусков талантливой и работящей молодежи. Они пришли на работу вГИМ, Институт и Музей антропологии МГУ, другие музеи страны. Многие из них стали аспирантами и сотрудниками ИАИ РАНИОН, а в дальнейшем составили костяк

МО ГАИМКИИМК. И.Л.Тихонов (Санкт-Петербург) рассказал о положении археологии в Петрограде, отметив заметные кадровые потери среди ученых в послереволюционные годы. В Петрограде, в отличие от Москвы, не было единого центра археологии и единого лидера археология была полицентрична. Особую роль в ее развитии играл личностный фактор. Так, один из руководителей ГАИМК Б.В.Фармаковский был сдетства знаком с В.И.Лениным, что обеспечивало РАИМК ГАИМК определенный патронаж. В составе Академии был создан Институт археологической технологии, привлекший к работе ученых-естественников. В 1927г. прошла эллино-скифская выставка в Эрмитаже, одним из создателей которой стал Г.И.Боровка. Это была первая комплексная выставка, построенная на принципах историзма. Достижения в науке в тот период были связаны исключительно

с инициативами самих археологов. Национализм мог проявляться в национальных образованиях СССР, а среди русских археологов он скорее подавлялся под флагом борьбы

с великодержавным шовинизмом. М.В.Ковалев (Москва) обратился к сообществу русских археологов, оказавшихся в эмиграции. Он показал специфику развития разных научных центров, остановился на деятельности Археологического института имени Н.П.Кондакова, Русского археологического общества в Югославии, Общества по изучению Маньчжурского края и др., а также ряда персон. Отмечено, что главной особенностью русской археологии за границей была практически полная невозможность организации раскопок, оторванность от прежнего изучаемого материала, что предопределило для многих ученых уход из активной научной работы. Вместе с тем в эмиграции продолжался международный интеллектуальный диалог свидетельством тому контакты русских эмигрантов сЭ.Миннзом, А.М.Тальгреном, Н.Феттихом и др. К.А.Руденко (Казань) остановился на особенностях развития провинциальной археологии в России. На примере Казани он обрисовал исторические предпосылки археологических исследований в этом городе, особо коснулся роли университета и двух его научных обществ естествоиспытателей и археологии, истории, этнографии. Важным стимулирующим мотивом развития местной археологии стало начало раскопок Болгара. В 1890г. была составлена первая археологическая карта Казанской губернии. В 1920-егоды главное внимание было обращено на изучение памятников булгаро-татарской культуры. В докладе Д.В.Серых (Санкт-Петербург) и С.П.Щавелёва (Курск) продолжился разговор об археологических организациях в российской провинции. Было показано, что серьезные раскопки чаще всего проводились столичными учеными, так как на местах не хватало профессионалов. Научные выводы часто делались по случайным находкам. Централизация науки в 1920-егоды дала возможность объединить усилия столичных и провинциальных ученых. Происходило перемещение в регионы московской и петроградской интеллигенции, на местах возникали университеты. Реформы советского времени авторы, тем не менее, признают негативными. В науку приходит отряд дилетантов. Развитие краеведческого движения во многом происходило вопреки политике государства. Для его судеб крайне негативные последствия сыграли репрессии против краеведов. С. Хансен (Svend Hansen) (Берлин) осветил борьбу за власть и авторитет в археологии между крупнейшими фигурами германской археологии начала XX в. Г.Коссинной и К.Шухардтом. История эта часто понималась превратно, как борьба хорошего и плохого праисториков. Личность Шухардта пока недостаточно изучена. Основным источником является его автобиография, написанная в возрасте 80лет. Он начинал раскопки на Трояновом вале в Молдавии, затем работал в Пергаме. Хансен показал, что идейное противостояние было довольно сложным и прямолинейным: оно отражало состояние германской археологии того времени, демонстрировало конкуренцию и различные течения внутри научного сообщества. В продолжение данной темы С. Бурмейстер (Stefan Burmeister) (Брамше-Калькризе) показал, что уже современники критиковали Коссинну, тем не менее его учение прочно утвердилось. Хорошо известно, что концепция Коссинны
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РАСПАД ИМПЕРИЙ И СУДЬБЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ АРХЕОЛОГИИ 191 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 увязывала конкретную территорию с конкретным народом. Автор доклада поставил целью изучить духовные корни этой археологии и пришел к выводу, что уже для своего времени она не была оригинальной. Истоки ее видятся в глубинах истории, в разобщенности немецкого народа и попытках интеллектуалов собрать его воедино. Отсюда рецепции Германии Тацита, влияние идей просветителей, общественное движение 18301840-хгодов, национальная унификация 1870-хгодов. Потому национальная наука Коссинны вырастала на подготовленной почве. И. Оприс (Ioan Opris) (Бухарест) коснулся вопросов развития археологии в Румынии на рубеже XIXXXвв. Его внимание привлекла деятельность Александра Одонеску первого профессионального археолога в Университете Бухареста. Другой важной фигурой стал Григорий Тучелеску, проводивший раскопки в Добрудже. Он пропагандировал латинское происхождение румын. Таким образом, в развитии румынской археологии тесно увязывались проблемы конструирования национальной и исторической идентичности и научные поиски. В ходе обсуждений поднимались вопросы, важные нетолько для осмысления истории археологии, но и дня сегодняшнего. Б.Говедарица подчеркнул, что в 1920-егоды археология стала национальным проектом, и задался вопросом: можно ли было этого избежать? Понятно, что развал империй и обретение самостоятельности народами Восточной Европы предопределили национальный характер археологий. Но даже в современном мире археология часто национализируется, причем велика в этом процессе негативная роль средств массовой информации. Вторя коллеге, С.В.Палиенко отметил, что на Украине, по сути, происходит воскрешение идей Коссинны, общественная и политическая среда продолжает влиять на археологию. А.Наглер заметил, что 1918год можно считать важной датой в истории археологической науки. Это было время рождения современной археологии, но одновременно она стала служанкой национализма. Ученое сообщество в ту пору отнеслось к этому некритически. Потому и сегодня возрождаются националистические мифы, например на Кавказе. Процессы эти страшны тем, что в итоге ведут к крови. Современная археология прикладывает мало усилий для борьбы с этими опасными явлениями. Археологи должны ответственнее относиться к тому, что они делают. Поддержав эти высказывания, Палиенко заметил, что особенно пугает то, что современные националистически мыслящие археологи искренне верят в правильность своих идей и поступков. К.Тойне-Фогт с оптимизмом заметила, что у археологии небывает простых интерпретаций, но современное общество способно понимать сложные проблемы. И.Фодор выразил мысль, что сегодня происходит возврат к старым националистическим моделям археологии, которые даже впору господства коммунистической власти обычно пресекались. Он считает, что остановить националистическую пропаганду не в силах ученого сообщества, но помогать, потакать этой пропаганде нельзя. Нужна популяризация настоящей науки, что крайне непросто в силу разрушения или переформатирования научной инфраструктуры. Всегодняшней Венгрии идет процесс лишения реальных прав Академии наук. Гуманитарные науки способны противостоять авторитаризму, а потому их отодвигают на второй план. Вместо этого торжествует псевдонаука или идеология, часто поддерживаемая властью. В качестве примера он привел принятие венгерского премьер-министра ВиктораОрбана в Тюркскую академию. Х.Хассманн заметил, что все же не журналисты, а археологи создают мифы. Мифотворчество межвоенного времени он объяснил относительно слабым развитием археологии. И.Л.Тихонов отметил, что 1920-егоды стали временем резкого обострения националистических тенденций в археологии. У политиков всегда был, есть и будет социальный заказ, они всегда будут апеллировать к археологии. Однако и сами ученые нередко готовы включаться в эту игру. Трудно, наверное, найти больших антиподов, чем Г.Коссинна и Б.А.Рыбаков. Но советский академик в своих построениях руководствовался тем же самым ретроспективным методом. И глядя в прошлое, нужно признать, что сегодня как никогда важны научная честность и ответственность. Подводя итог, участники конференции выразили признательность и благодарность Германскому археологическому институту, Институту археологии РАН и музею Раммельсберга за организацию встречи, отметили важность обсуждаемых проблем для современной археологии и высказали пожелание продолжить диалог о судьбах европейской археологии в предвоенное десятилетие. Евроазиатский отдел поддержал предложение по изданию материалов конференции в одном из ближайших выпусков альманаха Eurasia Antiqua. Красноярский краевой краеведческий музей Е.В. Детлова Институт всеобщей истории РАН, Архив РАН, Москва М.В. Ковалев Институт археологии РАН, Москва С.В. Кузьминых Германский археологический институт, Евроазиатский отдел А.О. Наглер
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192 68 июня 2019 г. в Будапеште проходила международная конференция, посвященная археологии Европы гуннского периода. Организаторами данного мероприятия выступили Венгерский национальный музей (Magyar Nemzeti Mzeum) и Будапештский университет им. Лоранда Этвёша (Etvs Lornd Tudomnyegyetem). Заседания проходили попеременно в залах этих двух учреждений. В них приняли участие 74 специалиста из 13 европейских государств Австрии, Великобритании, Венгрии, Германии, Ирландии, Польши, Португалии, России, Румынии, Сербии, Словении, Хорватии, Чехии и США. 6 июня работу конференции открыло выступление генерального директора Венгерского национального музея Б.Варги, который поприветствовал собравшихся и подчеркнул важность археологических материалов эпохи Великого переселения народов в изучении прошлого всех европейских стран. Далее открылась работа секции Встреча цивилизаций (Encounter of Civilizations) под председательством В. Кульчар (Сегед). С докладом, посвященным направлениям и хронологии культурных влияний на восточной окраине Барбарикума в позднеримское время и эпоху Великого переселения народов, выступила Н. Биркина (Москва) в соавторстве с И. Ахмедовым (Санкт-Петербург). Продолжил тему восточных древностей в рассматриваемый период А. Строков (Москва), представивший богатые материалы из двухкамерных земляных склепов гуннской эпохи, обнаруженных на территории Боспорского царства. А. Зеленков, в соавторстве с Н. Матвеевой (Тюмень), познакомил аудиторию с влиянием кочевнических культур на население Западной Сибири в гуннское время. Завершил заседание секции полемический доклад К. фон Карнапа-Борнхайма (Шлезвиг), посвященный критике гипотезы Л. Хедеагер о гуннском влиянии на культуру скандинавского населения в эпоху Аттилы. Секция Региональные траектории (Regional Trajectories), проходившая под председательством К. фон Карнапа-Борнхайма, открылась докладом Д. Коробова (Москва) осистеме обитания северокавказских алан в гуннскую эпоху. Ж. Машек (Будапешт) представила хронологический анализ керамических материалов с сарматских поселений Vв.н.э., расположенных в центре державы гуннов. Сообщение о погребениях позднеантичного могильника в Цибале (Cibalae) на территории современной Хорватии, подготовленное Х. Вулич и А. Рапан Папеша (Винковци), было зачитано Ж. Хайнал (Будапешт). М. Гаджиев (Махачкала) сделал обзор письменных источников и археологических данных о Царстве маскутов в Приморском Дагестане. Т. Милавец (Любляна) познакомила присутствующих сданными об изменениях поселенческой структуры, связанной с укрепленными поселениями, расположенными вдоль дороги между Петовио в Словении и Аквилеей вИталии в гуннское время. Э. Шош (Печ) поставила вопрос осмене населения на германских территориях в верховьях Тисы в IVV вв. н.э. В докладе Ж. Мрава (Будапешт) были проанализированы фрагменты позолоченных серебряных седельных накладок и находки черепа коня из рва недостроенной позднеримской крепости, найденных в Барбарикуме недалеко от лимеса и датированных гуннским временем. Завершил заседание секции доклад О. Ланг (Будапешт), посвященный вопросу об отсутствии следов проживания гуннов на территории римского города Аквинкум во времена Аттилы. Далее участники конференции смогли ознакомиться спостерами, подготовленными к заседанию, и обсудить в свободной форме представленные материалы. Постерные доклады в основном касались новых археологических комплексов гуннского времени, обнаруженных в последние годы на территории Венгрии в окрестностях оз. Балатон, вмеждуречье Дуная и Тисы и в других местах, в том числе в Дебрецене, где в ровике, окружавшем сарматское погребение, были обнаружены остатки деревянной чаши с классическими элементами конской сбруи и предметами вооружения гуннского времени. Были представлены новые находки эпохи Аттилы с территории Сербии и Чехии. Серия постеров была посвящена результатам мультидисциплинарных исследований предметов, найденных в 2016 г. недалеко от Будапешта возле д. Телки (Telki), включавших исключительно богатый конский и портупейный набор с орнаментом в стиле перегородчатой инкрустации (cloisonn) середины V в. н.э. Работа конференции продолжилась 7 июня и открылась лекцией Паннония и гунны, прочитанной Т. Видой (Будапешт), который представил широкий обзор археологических материалов из варварских захоронений гуннского времени стерритории римской провинции Паннония. После этого выступления начала работу секция Жизнь людей (Peoples Lives), председателем которой выступил В. Иванишевич (Белград). Два первых доклада данного заседания были посвящены рассмотрению обряда деформации черепов. Генетические аспекты погребенных с деформированными черепами из могильника Осиек (Osijek) вВосточной Хорватии рассматривались в коллективном докладе археологов, антропологов и палеогенетиков из Ирландии, Португалии, США и Хорватии, который представил М. Новак (Вена, Загреб). Доклад А. Михаци-Палфи (Будапешт) был посвящен более общим вопросам поиска истоков данного обычая, которые автор видит в семейных традициях некоторых варварских кланов гуннской эпохи. Широкий критический обзор древностей гуннской эпохи с территории предполагаемой ставки Аттилы, расположенной
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Page 192

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 193 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 Институт археологии РАН, Москва, Россия Коробов Д.С. Сегедский университет, Венгрия Кульчар В. на юге Великой Венгерской равнины, был сделан В. Кульчар

совместно с Э. Иштванович (Ньиредьхаза). В следующем обзорном коллективном докладе, представленном Ж. Рац (Будапешт), были рассмотрены антропологические материалы раннего этапа эпохи Великого переселения народов с территории Венгрии. Завершило работу данной секции сообщение А. Добоша, подготовленное совместно с С. Галом (Тыргу Муреш), посвященное археологическому и антропологическому анализу материала погребения V в. н.э. с территории области Муреш в Трансильвании. Заседание секции Власть и общество (Power and Communication) прошло под председательством А.Б. Тот (Сегед). Его открыл доклад И. Бугарского (Белград) с обзором немногочисленных погребений второй половины V в. н.э. с территории римского лимеса на Центральных Балканах, прежде всего городов Виминациума и Сингидунума. Княжеское захоронение из Якушовиц (Jakuszowice) в Западной Польше, обнаруженное в 1911 г., было детально проанализировано с точки зрения погребального обряда и инвентаря всообщении Ю. Роджиньской-Новак (Краков). Оригинальную и весьма дискуссионную теорию о широком распространении культурных инноваций по обширной территории Центральной Евразии в раннем средневековье за счет кочевников, контролировавших главные торговые пути, предложил Б. Гуйяш (Будапешт). В. Иванишевич представил подробный статистический и пространственный анализ динамики циркуляции римских золотых солидов на территории провинции Мёзия Прима и в Барбарикуме в течение V в. В докладе коллектива из Будапешта, прочитанном Э.Хорват (Будапешт), были показаны преимущества современного мультидисциплинарного анализа состава цветных металлов и гранатов двупластинчатых фибул и пряжек из богатого захоронения в Регёй-Пензешдомб (Regly-Pnzesdomb) в Венгрии. Богатые женские погребения V в. с территории Среднего Дуная всесторонне проанализированы вдокладе Ж. Рац. В заключение Г. Сенте (Будапешт) познакомил аудиторию с материалами из вышеупомянутого богатого комплекса предметов, обнаруженных близ д. Телки у Будапешта. Заключительный день заседаний 8 июня открылся вВенгерском национальном музее лекцией Гуннское время вбассейне Нижнего Дуная, подготовленной Р. Хархою (Бухарест) и прочитанной Т. Видой. Секция Биография предметов (Object Biographies), посвященная детальному анализу объектов материальной культуры гуннского времени, проходила под председательством Д. Коробова. Первый доклад содержал подробную характеристику четырех брошей из клада Петроасы (Pietroasa), предложенную Р.Оанца-Маргиту (Бухарест). П. Шомоди (Саттайнс) высказал критический взгляд на так называемые монеты Аттилы, представляющие собой разновременные имитации римских солидов. В совместном докладе Ж. Хайнал с Я.Г. Одором (Сексард) был представлен новый комплекс гуннской эпохи, найденный в 20082009 гг. возле Диошйенё (Disjen) вСеверной Венгрии и включавший ряд уникальных золотых предметов. Дискуссии вокруг подлинности так называемых фибул кавказской серии из коллекции университета вДебрецене был посвящен доклад А.Б. Тот. Доклад, представленный В.-А. Лазареску (Клуж-Напока) в соавторстве с А.Д. Софикару (Саутгемптон), был посвящен сложной проблеме этнической интерпретации археологических данных эпохи Великого переселения народов на материалах многочисленных захоронений черняховской культуры (Sntana de Mure) с территории Нижнего Дуная. Этим единственным докладом, прозвучавшим в рамках секции Вне этничности (Beyond Ethnicity), завершилась работа конференции. Итоги этой трехдневной работы, объединившей 33 устных и 11 постерных докладов, были подведены В. Кульчар. Слушателям была представлена внушительная панорама событий, происходивших на широких евразийских просторах от Западной Сибири до Центральной Европы. Аудитория смогла познакомиться с разнообразными поселенческими и погребальными древностями, проанализированными на современном уровне с помощью самых разных методов и подходов, включая комплексный анализ антропологии, ДНК, материалов изготовления украшений. Особое внимание уделялось глубоким изменениям в системе расселения на территории римских провинций и Барбарикума, этническим интерпретациям и элитарной культуре гуннской эпохи, хронологии и нумизматике. Большой интерес вызвал ввод в научный оборот новейших находок гуннского периода, потрясающих своим богатством и имеющих широкие евразийские аналогии, таких как комплекс из Телки. В завершение присутствующие поблагодарили аплодисментами организаторов конференции Ж. Рац и Г. Сенте, которые выразили надежду на продолжение дальнейшего плодотворного общения ученых специалистов по эпохе Великого переселения народов в области изучения эпохи Аттилы.

Page 193

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2020, 1, с.194195

194 5 ноября 2019 г. умер Владимир Данилович Баран замечательный украинский ученый, археолог-славист, имеющий мировую известность, автор раскопок ряда памятников, остающихся в золотом фонде славянской археологии, создатель теории о формировании одного из важнейших очагов раннеславянской культуры в Верхнем и Среднем Поднестровье и других концепций, получивших признание среди широкого круга специалистов. В.Д. Баран родился 9 августа 1927 г. в с. Демьянов (ныне в составе Галичского района Ивано-Франковской области Украины), в 1950 г. закончил исторический факультет Львовского педагогического института. Затем работал вряде научных учреждений во Львове, в 1959 г. защитил

кандидатскую диссертацию Поселение первой половины Iтыс. н.э. у с. Черепин Львовской области, вскоре опубликованную в виде книги (Поселення перших столть нашо ери бля села Черепин. Кив, 1961). С 1969 г. работал вКиеве: до 1974 г. заместителем директора Института археологии АН УССР (с 2001 г. НАН Украины), в 1974 2002гг. заведующим отделом археологии ранних славян и в 20022010 гг. главным научным сотрудником этого института. Кроме того, в 19942003 гг. он был заведующим отделом этнологии, а с 2004 г. ведущим научным сотрудником НИИ украиноведения Министерства просвещения и науки Украины. В 1973 г. В.Д. Баран защитил докторскую диссертацию Древние славяне между Днестром и Припятью и получил звание профессора. В 1995 г. избран членом-корреспондентом Национальной Академии наук Украины. Неоднократно читал курсы лекций в Львовском и Киевском университетах. Владимир Данилович принадлежит поколению специалистов по раннеславянской археологии, ставшему для молодых ученых уже эпическим. В Москве яркие представители этого страта Валентин Васильевич Седов и Ирина Петровна Русанова. Первая крупная монография В.Д. Барана (Ранн словяни мж Днстром Припяттю. Кив, 1972) перекликалась с аналогичной работой И.П. Русановой (Славянские древности VIIX вв. между Днепром и Западным Бугом. М., 1973), они удачно источниковедчески дополняли друг друга. Вместе с книгой В.В. Седова Славяне Верхнего Поднепровья и Подвинья (М., 1970) именно эти исследования, опубликованные в начале 1970-х годов, вскоре дополненные специальными концептуальными и обобщающими трудами, во многом определили новый этап в развитии раннеславянской археологии, на десятилетия обозначив ряд важнейших направлений исследований в этой отрасли славистики. В.Д. Баран во многом был не согласен и спорил с москвичами (тоже существенно расходившимися во взглядах между собой), но оставался с коллегами в теплых дружеских отношениях. Позволим себе лишь один пример, характеризующий Владимира Даниловича. В конце 1980-хгодов И.О.Гавритухин, аспирант И.П. Русановой, поехал для работы с коллекциями с памятников пражской культуры на территории Украины. В Киеве с запиской от научного руководителя он, конечно, направился в В.Д. Барану. Тот, прочитав письмо, спросил, какие коллекции интересуют молодого человека. Выслушав, сказал, что следует посмотреть еще то и то, а также еще неопубликованные те и те коллекции. Тут же стал писать рекомендательные письма и звонить. Через некоторое время, будучи в Киеве, И.О.Гавритухин снова пришел к В.Д. Барану, показал рисунки, рассказал о своих наблюдениях. Тот с чем-то согласился, но восновном нет (хотя делал себе пометки на листочек), говоря, что надо посмотреть еще такой и такой комплекс, и тогда точно станет понятно, что прав-то он. Опять звонил, писал записки, обеспечивая доступ к материалам. И так несколько раз. Таков был стиль отношения Владимира Даниловича к оппонентам. Львиная доля упомянутых коллекций, хранящихся в Киеве и Львове, получена в ходе раскопок самого В.Д. Барана. Его полевые исследования, продолжавшиеся практически полвека, были сосредоточены в Верхнем и Среднем Поднестровье, на земле, где он родился, которую очень хорошо знал и любил. Его работы в Рашкове 13 (в том числе на поселении 2, крупнейшем полностью раскопанном памятнике пражской культуры в Восточной Европе), Рипневе2, Демьянове, Бовшеве 1 и 2, Теремцах, Зеленом Гае, Куропатниках и др. стали основой для изучения культур I тыс. н.э. не только в этом регионе, но дали материал, востребованный широким кругом специалистов по римскому времени и раннему Средневековью значительной части Восточной и Центральной Европы. Очень важно, что практически все эти материалы опубликованы. Кроме ВЛАДИМИР ДАНИЛОВИЧ БАРАН (9.08.19275.11.2019)
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ВЛАДИМИР ДАНИЛОВИЧ БАРАН 195 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2020 упомянутых выше отметим монографии: Черняхвська культура: (за матералами Верхнього Днстра та Захдного Бугу). К., 1981; Пражская культура Поднестровья (по материалам поселений у села Рашков). Кив, 1988; Черняхвськ поселення басейну Гнило Липи. Кив, 2006 (в соавторстве с О.В. Гопкало); Словянське поселення середини тисячолття нашо ери бля села Теремц на Днстр. Кив, 2008. Материалы поселения Рашков 1 опубликованы сыном Владимира Даниловича Ярославом (Словянська община: (за материалами поселення Рашкiв I).Кив; Чернiвцi, 2004). Детищем Владимира Даниловича, которым он по праву гордился, является отдел археологии ранних славян, организованный им в 1974 г. в киевском Институте археологии и возглавляемый более четверти века. Костяк отдела составили воспитанники разных археологических школ,: как сложившиеся ученые, так и те, кто получил широкое признание специалистов, уже работая в отделе: А.Т.Смиленко, Е.В.Максимов, О.М. Приходнюк, Л.В.Вакуленко, С.П.Пачкова, Б.В.Магомедов, Р.В. Терпиловский, А.Н.Некрасова, Д.Н.Козак. Вскоре в отдел пришли С.П.Юренко и Н.С.Абашина, затем Е.Л. Гороховский и О.В.Гопкало (Бобровская). С 1990-х годов пополнение отдела шло уже за счет учеников его сотрудников. В отделе царила теплая, даже семейная обстановка. Там охотно принимали с докладами и без них коллег из других городов и стран. Этот сплоченный коллектив стал лидирующим в изучении памятников археологии IVIII вв. на Украине. Таким образом, в Киеве оформился один из мировых центров исследования культур юга Восточной Европы этого времени. Отметим подготовленные отделом и остающиеся широко востребованными обзоры-обобщения Этнокультурная карта территории Украинской ССР в тыс. н.э. (Киев, 1985), Славяне Юго-Восточной Европы в предгосударственный период (Киев, 1990)1; более 10 тематических сборников, в которых с удовольствием принимали участие специалисты других научных центров; монографии, статьи, главы в многотомниках по археологии и истории Украины. Плодотворная деятельность этого научного подразделения, долго не имевшего аналогов в Восточной Европе, стала одним из важных аргументов за создание в ИА РАН специальной структуры, занимающейся изучением эпохи Великого переселения народов, с 2002 г. как группы в рамках отдела славяно-русской археологии, затем в качестве самостоятельного отдела. Перемены в общественной и политической жизни, нарастающие со второй половины 1980-х годов, не оставили Владимира Даниловича в стороне. Накопленный потенциал крупного археолога-слависта вкупе со стремлением помочь становлению и самоопределению украинского государства воплотились в книгах-обобщениях, ориентированных на широкий круг специалистов и общественности: Походження словян (Кив, 1991, в соавторстве с Д.Н. Козаком и Р.В.Терпиловским), Давн словяни (Кив, 1998), ряде изданий, подготовленных вместе с сыном. Конечно мы, как и многие археологи и историки, занимающиеся культурами Восточной и Центральной Европы римского времени и раннего Средневековья, будем долго опираться на результаты раскопок и наблюдения В.Д. Барана, соглашаться или спорить с его выводами и концепциями. Эта научная память о Владимире Даниловиче для нас неотделима от воспоминаний о нем как о замечательном человеке, нашем старшем коллеге и товарище. 1 В 1991 г. эта книга получила Государственную премию Украины по науке и технике. Институт археологии РАН, Москва И.О. Гавритухин, А.М. Обломский, В.Е. Родинкова
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 3, с. 6 6 ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ Журнал Российская археология публикует на своих страницах работы теоретического и научно-исследовательского характера по вопросам археологии и смежных дисциплин, археологические материалы, представляющие большой интерес, критические статьи и рецензии на новые публикации по археологии. К публикации не принимаются статьи, основанные на анализе материалов, собранных в поле или полученных иным путем без официального разрешения государственных органов (открытого листа) или не сданных на хранение в Государственный музейный фонд (указание на место хранения материалов желательно). Направляемые в журнал материалы должны быть оформлены в соответствии со следующими правилами, принятыми в журнале. Все рукописи предоставляются в электронном виде (на мэйл редакции или на диске). Оформление: 1.5 интервала, шрифт Times New Roman, кегль 14. К рукописям (по разделам Статьи, Публикации, Дискуссии) должно быть приложено краткое резюме на русском и английском языке, а также ключевые слова на русском и английском языках (не более 10 слов). На отдельной странице подробные сведения об авторах (с обязательным указанием почтового и электроннного адресов, контактного телефона). Общий объем рукописи (включая таблицы, список литературы, подрисуночные подписи и резюме) не должен превышать 40 тыс. знаков (с пробелами) и содержать не более 8 иллюстраций (цветных и/или черно-белых). Для раздела Заметки объем рукописи не должен превышать 15 тыс. знаков (с пробелами). Некрологи и юбилейные материалы, публикующиеся в разделе Хроника, не должны превышать 10 тыс. знаков (с пробелами) и не должны сопровождаться списком трудов ученого (его наиболее фундаментальные труды должны быть упомянуты внутри текста). Начало рукописи оформляется по следующему образцу: ПОГРЕБЕНИЯ РАННЕСАРМАТСКОГО ВРЕМЕНИ ИЗ КУРГАНОВ У с. ОРЕХОВКА СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ 2022 г. М. В. Андреева1,\*, М. А. Очир-Горяева2, 3,\*\* 1Институт археологии РАН, Москва, Россия 2Институт археологии им. А.Х. Халикова АН Республики Татарстан, Казань, РФ 3Калмыцкий научный центр РАН, Элиста, РФ \*E-mail: amvlad11@yandex.ru \*\*E-mail: mariaochir@gmail.com Поступила в редакцию 06.06.2017 г. Резюме: Ключевые слова (не более 10) Иллюстрации нумеруются в соответствии с порядком ссылок на них в тексте. Подписи к иллюстрациям даются на отдельной странице. Постраничные примечания даются внизу соответствующей страницы со сплошной нумерацией для всей рукописи (1, 2, 3, ). Ссылки на литературу и источники даются по следующему образцу: (Коваль, 2011. С. 46. Рис. 12). Список литературы и источников дается общий в алфавитном порядке на отдельной странице и состоит из двух частей: первая работы на кириллице, вторая на латинице. Работы одного автора располагаются в хронологическом порядке. При наличии публикаций одного года к ним проставляются литеры а, б, в, включая первое упоминание. Например: монография: Кренке Н.А. Дьяково городище. Культура населения бассейна Москвы-реки в I тыс. до н.э. I тыс. н.э. М.: ИА РАН, 2011. 548 с. сборник: Археология Подмосковья: Материалы научного семинара. Вып. 7 / Отв. ред. А.В. Энговатова. М.: ИА РАН, 2011. 456 с. статья в сборнике: Коваль В.Ю. Ростиславльский курган (вал городища эпохи раннего железного века на Ростиславле) // Археология Подмосковья: Материалы научного семинара. Вып. 7. М.: ИА РАН, 2011. С. 3557. статья в журнале: Решетова И.К. Новые антропологические материалы салтово-маяцкой культуры из могильника Верхний Салтов-IV // РА. 2012. 3. С. 129136. источники: Псковские летописи. Вып. 1. М.; Л.: АН СССР, 1941. 147 с. архивные материалы: Чернов С.З. Отчет об археологических разведках в бассейне р. Вори в 1977 г. // Архив ИА РАН. 1977. Р-1. 6695. Книги и журналы, присланные в редакцию для рецензирования, не возвращаются. Юбилейные и иные статьи, строго привязанные к датам, должны поступить в редакцию до конца декабря предшествующего дате года (в противном случае, редакция не гарантирует их выхода в юбилейном году). Присланные статьи должны сопровождаться подписанным Договором о передаче авторских прав на публикацию Российской академии наук, который можно найти на сайте журнала Российская археология по адресу: http://www.ra.iaran.ru/ Dogovor\_2018.doc. Настоящие правила вступают в действие с момента опубликования в журнале. Статьи, оформленные с нарушением данных правил, редакция не рассматривает!
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 3, с. 723 7 АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА РОССИИ В ПЕРВЫЕ ПОСЛЕВОЕННЫЕ ДЕСЯТИЛЕТИЯ (19441964 гг.): ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПАМЯТНИКОВ АРХЕОЛОГИИ В НАЦИОНАЛЬНОМ МАСШТАБЕ 2022 г. О. В. Зеленцова1, \*, Д. С. Коробов1, \*\*, А. Н. Ворошилов1, \*\*\* 1 Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: olgazelentsova2010@yandex.ru \*\*E-mail: dkorobov@mail.ru \*\*\*E-mail: voroshilov.aleksej@yandex.ru Поступила в редакцию 17.11.2021 г. После доработки 17.11.2021 г. Принята к публикации 22.03.2022 г. В статье рассматриваются результаты археологического изучения территории России в послевоенное двадцатилетие с 1944 по 1964 г., которые анализируются с использованием геоинформационной системы национального масштаба Археологические памятники России. В информационнопоисковую систему были внесены сведения о 14730 памятниках археологии на территории Российской Федерации, содержащиеся в 4356 отчетах о полевых исследованиях. Проведенное исследование пространственного распространения археологических памятников, попавших в орбиту полевых работ 19441964 гг., демонстрирует уже отмеченные нами общие закономерности, когда до 79% изучавшихся объектов находится на европейской территории России. Приоритетными территориями расселения, по-видимому, являлись открытые пространства степи и лесостепи, где обнаруживается подавляющее большинство археологических древностей как на европейской, так и на азиатской территории. Ключевые слова: памятники археологии, геоинформационные системы, послевоенные десятилетия, система расселения. DOI: 10.31857/S0869606322030205 Современным трендом развития научного знания являются обобщение и обработка больших массивов данных (big data). В этом смысле созданная Институтом археологии РАН при поддержке РНФ и РФФИ геоинформационная система национального масштаба Археологические памятники России (АПР), которая включает данные об объектах археологического наследия, исследованных в период 20082012 гг., и результаты археологических работ послевоенного двадцатилетия должна стать той платформой, которая позволит получить наиболее целостные срезы прошлого страны в целом и отдельных ее регионов. Создание электронной оболочки карты в виде автоматизированной системы обработки информации (АСОИ) Терек проходила в рамках гранта РНФ 14-1803755 (Макаров и др., 2015а; б). В ходе реализации этого проекта в археологическую информационную систему вносились данные о памятниках археологии, исследованных в XXI в., и, в связи с этим, имевших точные географические координаты. Результаты этой работы показали перспективность и высокий уровень актуальности дальнейшего развития базы данных, в том числе и в направлении ее наполнения архивной информацией о памятниках археологии, изученных в XX столетии, в том числе сразу после Великой Отечественной войны. Именно в эти годы развитие археологической науки в СССР переходит на качественно новый уровень. Между тем работу с археологическими отчетами послевоенных лет в сфере проецирования информации из них на современную карту ощутимо затрудняет излишняя лаконичность сведений о местонахождении археологических объектов. Ситуация еще более усугубляется исчезновением на местности многих ориентиров, использованных в описаниях для привязки археологических реалий. Эти особенности архивных материалов сильно затрудняют работу современных археологов по локализации археологических памятников на карте и существенно ограничивают возможности компьютерного картографирования.
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8 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЗЕЛЕНЦОВА и др. Перечисленные объективные трудности удалось преодолеть в процессе реализации проекта ИА РАН, поддержанного РФФИ ( 18-0940053/20). Для максимально эффективной работы с источником информации, а именно с архивными делами отчетов о полевых археологических исследованиях за 19451964 гг. из научно-отраслевого архива ИА РАН, удалось найти оптимальный путь для реконструкции местоположения памятника археологии на современной карте. В основе его лежит алгоритм обязательного и последовательного анализа всех доступных источников информации о возможном расположении памятника от текста отчета и его иллюстраций (схемы, планы, карты, фотографии местности, зарисовки ландшафта и пр.) до публикаций (особенно издания МИА и другие работы тех лет) и современных открытых Интернет-ресурсов с картографической информацией (карты, космоснимки, аэрофотосъемка и т.п.). Залогом успешной реконструкции координат части памятников археологии из раскопок послевоенных лет стала фиксация информации о них на раннем этапе развития информационной системы ИА РАН из отчетов XXI в., где координаты фиксировались при помощи приборов глобального позиционирования. В первую очередь это, конечно, касается тех памятников, изучение которых, начавшись после войны, продолжается до сих пор, или памятников, которые попадали в зону научного интереса современных археологов в XXI в. Не вызывает сомнений, что со временем, при методичном внесении в электронную археологическую карту России информации о современных исследованиях, местоположение многих послевоенных объектов будет уточняться, и реконструированные координаты уступят место данным точных приборов позиционирования. Для изучения эффективности используемого алгоритма реконструкции координат памятников в рамках проекта проводилась верификация введенных данных. Для этого были организованы выборочные поиски памятников на местности и фиксация их координат при помощи современного оборудования. Проведенный мониторинг показал, что при сравнении реконструированного местоположения и точных координат, взятых при помощи прибора, погрешность составляет от 100 до 500 м (в зависимости от качества архивных данных и сохранности ландшафта), что в масштабах территории огромной страны (макроуровень) не является критичной ситуацией и позволяет адекватно отразить археологическую локацию на современной карте Российской Федерации. В результате подготовки источниковой базы исследования были обработаны и внесены в информационно-поисковую систему сведения из 4356 отчетов о полевых исследованиях. Всего по отчетам послевоенного двадцатилетия в базу внесены данные о 17 122 памятниках археологии. Интересную картину о развитии темпов археологического освоения страны в послевоенные десятилетия дает количественный анализ этого массива документов из 4356 научных отчетов. Разбивка по пятилеткам позволяет выявить магистральную тенденцию, проявляющуюся в интенсивном наращивании темпа и масштаба полевых работ: 19441 1949 гг. 424 отчета; 1950 1954 гг. 773 отчета; 1955 1959 гг. 1502 отчета; 1960 1964 гг. 1657 отчетов. Приведенные данные свидетельствуют о высоком темпе возрождения полевой археологической деятельности в стране. На протяжении первых 15 лет, от пятилетки к пятилетке количество работающих экспедиций, судя по числу сданных в Академию наук отчетов, увеличивается почти вдвое. В последние пять лет послевоенного двадцатилетия происходит стабилизация количественных показателей полевых исследований, что, вероятно, свидетельствует о выходе археологического развития страны на определенное естественное плато. Особенно стремительным был всплеск исследований в первые годы после войны: от 7 отчетов в 1944 г. и 41 в 1945 г. до 109 отчетов за 1949 г. Примечательно, что только в эту пятилетку наблюдается стабильный ежегодный рост числа отчетной документации, в последующие пятилетки все чаще присутствует некоторое понижение числа отчетов за определенный год, а рост чисел становится в целом менее взрывным. Общие наблюдения В результате компьютерной обработки массива данных о памятниках археологии, изучавшихся в первые послевоенные десятилетия (1944 1964 гг.), можно выявить ряд тенденций, связанных с процессом накопления информации в ходе полевых исследований этих лет. Прежде всего, стоит отметить, что в рассматриваемые годы полевые работы велись не только на территории современной Российской Федера1 В первую послевоенную пятилетку археологических исследований нами включены и отчеты о работах 1944 г. Несмотря на то что формально они представляют результаты работ, проведенных в военный год, их появление отражает возникновение реального вектора, направленного на возрождение археологической жизни страны после Великой Отечественной войны. Кроме того, отличие количества отчетов в военный 1944 г. (7 отчетов) и победный 1945 г. (41 отчет) почти в 6 раз ярко свидетельствует о высоком темпе послевоенного старта археологических исследований в СССР.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА РОССИИ 9 ции (РСФСР). В научно-отраслевой архив попадали отчеты, подготовленные археологами из российских учреждений по результатам полевых исследований, проведенных за пределами России, причем как на территории СССР, так и в странах зарубежья. Из 17 122 объектов археологического наследия (ОАН), на которых проводились исследования в 19441964 гг. (рис. 1, А), 2392 объекта находятся вне границ РСФСР (порядка 14%). Поскольку обязательной практики сдачи на хранение в научно-отраслевой архив ИА АН СССР полевого отчета с результатами работ, производившимися за пределами Российской Федерации, в те годы не было, данная информация не отражает в полной мере степень археологического изучения внероссийского пространства археологами из российских научных учреждений и в настоящем исследовании рассматриваться не будет. Сведения же об объектах археологического наследия, изучавшихся непосредственно на территории РСФСР, гораздо более полны и объективны. В настоящий момент в АСОИ Терек содержатся данные о 14730 археологических памятниках, охваченных полевыми работами на территории Российской Федерации в первые послевоенные десятилетия (19441964 гг.) (рис. 2, А). Прослеживается неуклонный рост количества археологических работ и, соответственно, обследованных ОАН, во времени (рис. 3, А). Так, на первые послевоенные годы (19441949 гг.) приходится 1265 ОАН (9%), далее с каждым пятилетним интервалом их число удваивается: 2631 (18%) в 1950 1954 гг., 5309 (36%) в 19551959 гг. Начиная с 1960 г. происходит более плавное увеличение количества обследованных памятников, причем в некоторые отдельные годы (например, в 1962 и 1963 г.) намечается небольшое сокращение количества ОАН, подвергавшихся полевому обследованию. Тем не менее в 19601964 гг. в совокупности изучено 6543 археологических памятника, что составляет 44% от рассматриваемого массива данных. Распределение в пространстве Как уже отмечалось в нашем предыдущем исследовании, посвященном пространственному распространению археологических древностей, отраженных в полевых отчетах 20092012 гг. (Макаров и др., 2016а. С. 710; табл. 1; 2016б. С. 14 16; табл. 1; 2017. С. 624, 625; табл. 1), подавляющее большинство археологических полевых работ происходило на европейской части Российской Федерации. Применяя современное административное деление страны, можно проследить, что основные работы 19441964 гг. протекали на территории Приволжского (4830 ОАН, или 33%) и Центрального (3478 ОАН, или 24%) федеральных округов (табл. 1; рис. 2, А). На огромные просторы Сибири приходятся всего 1575 ОАН (11%), а на Дальнем Востоке чуть более 500 ОАН (3%). Если применить весьма грубую статистическую оценку количества археологических памятников, исследованных в рассматриваемый период, на единицу площади в 1 тыс. км2, то наибольшая концентрация их приходится на Центральный (5.35 ОАН на 1 тыс. км2) и Северо-Кавказский федеральный округ (5.1 ОАН), являющийся самым маленьким по площади (170 тыс. км2) (табл. 1). За счет этого относительно небольшое количество археологических памятников (867 ОАН, или 6%), исследованных на этой территории, расположено значительно компактнее, чем, скажем, на Дальнем Востоке, площадь которого имеет наибольшее значение (6953 тыс. км2), а степень концентрации археологических объектов наименьшая в исследуемой выборке (0.07 ОАН на 1 тыс. км2). Высокие значения относительной плотности памятников археологии демонстрируют также Приволжский (4.66 ОАН на 1 тыс. км2) и Южный федеральные округа (2.53 ОАН). На остальных территориях плотность памятников существенно меньше. Накладывая пространственное распространение археологических древностей, изученных в 19441964 гг., на карту современного административного деления страны, мы видим, что наибольшее количество археологических памятников исследовалось в республиках Татарстан и Башкортостан (1434, или 9% и 1107, или 7% соответственно). Активная разведочная деятельность в Татарии вызвана работами над археологической картой республики, которая началась под руководством Н.Ф. Калинина еще в 1945 г., а затем в 1950-х годах работами Куйбышевской археологической экспедиции ИА АН СССР во главе с А.П. Смирновым (Старостин, 2001. С. 14, 15). В Башкирии уже в начале 1950-х годов выходит работа И.А. Талицкой Материалы к археологической карте Прикамья и активно работает несколько экспедиций, в том числе постоянная экспедиция Башкирского филиала АН СССР во главе с А.В. Збруевой, которая планомерно исследует бассейн р. Белой с ее притоками (Археологическая карта Башкирии, 1976. С. 8). Республика Башкортостан и в настоящее время является наиболее развитым российским регионом в археологическом отношении (Макаров и др., 2016а. С. 8; 2016б. С. 18), тогда как количество исследований в Татарстане резко сократилось там полевыми работами в 20092012 гг. было охвачено лишь чуть более 200 памятников археологии. Полевые исследования не проводились в 19441949 гг. только в Ленинграде (Санкт-Петербург), во всех других регионах и областях были обследованы хотя бы единичные археологиче-
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10 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЗЕЛЕНЦОВА и др. Рис. 1. Карта археологических памятников, исследовавшихся в 19441964 гг., на всей территории обследования (А) и за пределами Российской Федерации (Б). Fig. 1. Map of archaeological sites studied in 19441964 throughout the survey area (А) and outside the Russian Federation (Б) 2000 км км A Б 1000 0 500 1000 1000 0 500 500 N W E S N W E S 250
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА РОССИИ 11 Рис. 2. Карта археологических памятников с границами федеральных округов Российской Федерации: А исследовавшихся в 19441964 гг.; Б исследовавшихся в 19441964 гг. (красный цвет) и в 20092012 гг. (синий цвет). Fig. 2. Map of archaeological sites with the boundaries of the federal districts of the Russian Federation: А studied in 1944 1964; Б studied in 19441964 (marked in red) and in 20092012 (marked in blue) 2000 км A Б 1000 0 500 1000 2000 км 1000 0 500 1000 N W E S N W E S
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12 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЗЕЛЕНЦОВА и др. ские объекты. Менее десятка ОАН были изучены в Еврейской автономной области, Ненецком, Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах, а также в Республике Калмыкия. Следует отметить, что в последнее время почти во всех этих регионах, за исключением Еврейской АО, археологическая активность существенно повысилась здесь в 20092012 гг. исследовалось от 75 до 174 памятников, а в Ханты-Мансийском АО число включенных в отчеты ОАН достигло 472 (рис. 2, Б). В 34 регионах количество памятников, изучавшихся в рассматриваемый период, не достигало сотни, еще в 40 оно находилось между 100 и 500 ОАН. В Брянской, Смоленской и Тверской областях число исследованных ОАН было от 503 до 538. Примечательно, что в первых двух регионах в последние десятилетия происходит резкое сокращение археологической активности: так, в 20092012 гг. в Брянской области исследованиям подвергалось 76 ОАН, а в Смоленской 39. В некоторых регионах РФ, напротив, прослеживается Рис. 3. Диаграмма распределения количества археологических памятников: А по годам исследования: а всего, б в России; Б по федеральным округам РФ и пятилетним интервалам: а 19441949 гг., б 1950 1954 гг., в 1955 1959 гг., г 19601964 гг. Fig. 3. Diagram of the numeric distribution of archaeological sites: А by years of research; Б by federal districts of the Russian Federation and five-year intervals 1944 1946 1948 1950 1952 1954 1956 1958 1960 1962 1964 2000 А Б а б 1800 1600 1400 1200 1000 800 600 400 200 0 ДВФО ПФО СЗФО СКФО СФО УФО ЦФО ЮФО а б в г 2500 2000 1500 1000 500 0
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА РОССИИ 13 значительный рост количества археологических работ. Так, в Белгородской, Новосибирской и Ростовской областях, а также в Краснодарском крае в последнее время было исследовано от 647 до 1164 памятников археологии, тогда как в послевоенные десятилетия полевыми исследованиями там было охвачено от 103 до 287 ОАН (рис. 2, Б). Очевидная неравномерность археологического изучения огромного пространства страны в послевоенные десятилетия касается не только пространства, но и времени исследования. Так, планомерные археологические исследования Дальнего Востока начинаются, фактически, только с середины 1950-х годов, тогда как в предыдущее десятилетие полевыми работами было охвачено лишь 23 памятника из 512 (табл. 1; рис. 3, Б; 4). На остальных территориях виден постепенный рост археологической активности с начала 1950-х годов. Если в послевоенные годы (19441949 гг.) археологическими исследованиями было охвачено от 4% (Сибирь) до 15% (Южный федеральный округ) памятников по каждому крупному региону, то в 19601964 гг. полевые работы затрагивают от 38 до 57% памятников (табл. 1; рис. 3, Б; 4). Типы памятников Рассмотрим типы памятников, исследовавшихся в первые послевоенные десятилетия. Среди 14730 ОАН, включенных в АСОИ Терек, около половины (6782, или 46%) относится к поселениям открытого типа. Среди них исследователями выделяются стоянки (2634, или 18%), поселения (1671, или 11%) и селища (2477, или 17%). В определении памятника в качестве стоянки, поселения или селища присутствует хронологическая составляющая. Так, стоянками обычно называются временные места обитания, относящиеся к каменному или бронзовому веку, поселениями постоянные места проживания бронзового и раннего железного века, а селищами долговременные неукрепленные поселения эпохи средневековья. Однако не стоит исключать и влияние традиции в обозначении памятников археологии, присутствующее у полевых исследователей разных археологических школ. Так, термин селище чаще употребляется на европейской территории РФ. 55% селищ, исследованных в 19441964 гг., располагается в пределах Поволжского федерального округа, 28% в Центральном и 10% в Уральском округе, тогда как на территории Сибири, Дальнего Востока, Северного Кавказа и Юга России чаще используется термин поселение для неукрепленных мест обитания средневекового времени. Значительно меньшее количество памятников относится к укрепленным поселениям (городищам) (2061, или 14%), курганным (2552, или 17%) и грунтовым могильникам (1269, или 9%). Исследователи выделяют также местонахождения (1675, или 11%) места присутствия археологического материала без признаков кратковременного или долговременного обитания. На остальные типы памятников, фиксируемые в рассматриваемых отчетах 19441964 гг., приходится не более 2% ОАН. К ним относится 44 городских поселения, 51 наскальное изображение, 8 кладов, 52 производственных комплекса и 98 культовых сооружений. Пространственное распространение разных типов памятников следует общей закономерности, описанной выше. Так, на долю европейской части РФ приходится 70% ОАН, исследованных в первые послевоенные десятилетия, среди котоТаблица 1. Распределение археологических памятников, изучавшихся в 19441964 гг., по федеральным округам Table 1. Distribution of archaeological sites studied in 19441964 by federal districts of the Russian Federation Федеральный округ Временные интервалы исследования, годы Всего Процент от общего количества Площадь, тыс. км2 Количество на 1 тыс. км2 19441949 19501954 19551959 19601964 Дальневосточный 6 1% 17 3% 246 48% 265 52% 512 3 6953 0.1 Приволжский 353 7% 774 16% 1609 33% 2380 49% 4830 33 1037 4.7 Северо-Западный 96 7% 305 23% 425 32% 583 44% 1322 9 1687 0.8 Северо-Кавказский 57 7% 150 17% 362 42% 349 40% 867 6 170 5.1 Сибирский 163 10% 220 14% 527 33% 725 46% 1575 11 4362 0.4 Уральский 43 4% 217 21% 224 22% 575 57% 1014 7 1819 0.6 Центральный 374 11% 535 15% 1655 48% 1236 36% 3478 24 650 5.4 Южный 173 15% 413 36% 261 23% 430 38% 1132 8 448 2.5
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14 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЗЕЛЕНЦОВА и др. рых 86% городищ, 89% селищ, 88% местонахождений, от 70 до 75% курганных и грунтовых могильников, стоянок, городских и открытых поселений (рис. 5, А). Лишь наскальные изображения имеют существенный перевес в количестве за Уральским хребтом 41 из 51 (80%). Прослеженная тенденция в пространственном распространении разных типов памятников сохраняется и в дальнейшем, за некоторыми исключениями. Так, в 20092012 гг. возросло количество местонахождений, стоянок и поселений, исследованных к востоку от Уральского хребта (от 29 до 40% против 1228% памятников, исследованных в 1944 1964 гг.). Количество же полевых работ на городских поселениях на Дальнем Востоке, в Сибири и в Уральском регионе, наоборот, сократилось с 25 до 7%. Почти на 10% сократилась доля курганных могильников, изучавшихся в восточных регионах в 2000-е годы. Несколько увеличилась доля наскальных изображений, исследовавшихся на европейских территориях с 20 до 23% (рис. 5, А). Среди федеральных округов, расположенных к западу от Урала, по количеству исследованных памятников лидируют Поволжский и Центральный, о чем упоминалось выше. Здесь исследовалось 65% городищ, 83 селищ, 68 местонахождений, 61 городских поселений, 48 курганных и 43% грунтовых могильников. Любопытно отметить, что на долю южных регионов и Северного Кавказа приходится 15% курганных могильников, исследовавшихся в 19441964 гг., тогда как в 2009 2012 гг. на эти территории приходилось уже 34% обнаруженных и изученных курганных некрополей. В восточных областях страны большинство изученных в 19441964 гг. памятников приходится на Сибирский федеральный округ. Здесь было затронуто полевыми исследованиями 59% от всех наскальных изображений, 20% курганных и 23% грунтовых могильников. Доля памятников разных типов, изучавшихся на Дальнем Востоке и на Урале, как правило, составляет не более 10% от Рис. 4. Карта археологических памятников на территории РФ, исследовавшихся по пятилетним интервалам: А 19441949 гг.; Б 19501954 гг.; В 19551959 гг.; Г 19601964 гг. Fig. 4. Map of archaeological sites on the territory of the Russian Federation, studied within five-year intervals: А 19441949; Б 19501954; В 19551959; Г 19601964 2000 км A 1000 N S W E 0 500 1000 2000 км Б 1000 N S W E 0 500 1000 2000 км В 1000 N S W E 0 500 1000 2000 км Г 1000 N S W E 0 500 1000
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА РОССИИ 15 общего числа. Исключением являются наскальные изображения, 18% которых исследовалось в Уральском регионе, и городские поселения, 14% которых изучалось на Дальнем Востоке, но в целом данные категории древностей единичны. Интересно проследить, не выявляются ли какие-либо приоритеты в исследованиях тех или иных типов памятников на протяжении рассматриваемого периода. Следует отметить, что рост числа исследованных городищ за 19441964 гг. происходит достаточно плавно по сравнению с другими типами памятников за каждый пятилетний интервал увеличивается количество ОАН данного типа примерно на 200 объектов, а в последние годы (19601964 гг.) рост практически останавливается (рис. 6, А). Остальные типы памятников демонстрируют гораздо более существенный рост по числу исследованных в каждое из послевоенных пятилетий. В особенности это касается местонахождений, число которых несущественно в первую половину рассматриваемого временного диапазона, но резко возрастает с середины 1950-х годов. Похожая картина существенного увеличения количества исследованных памятников наблюдается для грунтовых и курганных могильников, но при этом резкий рост Рис. 5. Диаграмма распределения по пятилетним интервалам процентного соотношения типов памятников (А) и памятников по эпохам (Б). Условные обозначения: а европейская часть РФ (19441964 гг.); б азиатская часть РФ (19441964 гг.); в европейская часть РФ (20092012 гг.); г азиатская часть РФ (20092012 гг.). Fig. 5. Distribution diagram for five-year intervals of studying by the percentage of types of sites (А) and the percentage of sites by epoch (Б) г а б в 100 А Б % 90 80 70 60 50 40 30 20 10 0 Городища Стоянки Поселения Селища Местонахождения Городские поселения Курганные могильники Грунтовые могильники Наскальные изображения г а б в 100 % 90 80 70 60 50 40 30 20 10 0 Каменный век Энеолит Бронзовый век РЖВ и античность Средневековье Новое время Не определено
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16 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЗЕЛЕНЦОВА и др. интереса ко вторым происходит уже с рубежа 19401950-х годов (рис. 6, А). И лишь количество изучаемых наскальных изображений существенно не меняется в течение рассматриваемого периода. Распределение по эпохам В АСОИ Терек принята двухуровневая хронологическая атрибуция археологических памятников по эпохам и датировкам (Макаров и др., 2015а. С. 12; 2015б. С. 83, 84; 2016б. С. 11). Рис. 6. Диаграмма распределения количества археологических памятников по типам (А) и процентного соотношения памятников по эпохам (Б), исследованных по пятилетним интервалам: а 19441949 гг., б 19501954 гг., в 1955 1959 гг., г 19601964 гг. Fig. 6. Distribution diagram of the number of archaeological sites studied by types (А) and the percentage of sites by five-year intervals (Б) 3500 А Б 2000 1500 1000 500 0 Городища Каменный век Энеолит Бронзовый век РЖВ и античность Средневековье Новое время Не указано Открытые поселения Место нахождения Городские поселения Курганные могильники Грунтовые могильники Наскальные изображения Прочие 2500 3000 80 % 50 30 20 10 0 60 70 40 а б в г а б в г
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА РОССИИ 17 При этом производится отнесение ОАН к одной или нескольким крупным эпохам в случае, если на памятнике присутствуют разновременные находки и культурные слои. Среди исследованных в 19441964 гг. археологических памятников более одной трети не получило культурно-хронологической атрибуции (5681 ОАН, или 39%). Отложения и находки каменного века встречаются на 1880 памятниках (13%), энеолита на 148 (1%), бронзового века на 2310 (16%), раннего железного века на 2195 (15%), средневековья на 3375 (23%), Нового времени на 579 (4%) (табл. 2). Как уже указывалось ранее, выделение памятников энеолитической эпохи в отдельную категорию производится далеко не повсеместно (Макаров и др., 2016а. С. 9; 2016б. С. 30) чаще всего их можно встретить на территории СевероЗапада, в южных регионах и на Северном Кавказе, а также на Урале и в Поволжье. В центральных областях и на Дальнем Востоке памятники эпохи энеолита практически отсутствуют в археологических атрибуциях. Древности Нового времени лишь недавно стали рассматриваться как полноправный объект археологического изучения (Археология, 2005; Беляев, 2017). В послевоенный период они нечасто становились объектом особого археологического исследования как правило, отложения последних столетий просто фиксировались при исследовании более древних памятников. Тем не менее более половины учтенных в АСОИ Терек памятников Нового времени (364 из 579) не содержали иных культурных наслоений или находок, являясь, таким образом, полноценным полевым объектом в процессе исследований первых послевоенных десятилетий. Данная тенденция развивается и в дальнейшем, и к началу 2010-х годов нами учтено уже 1422 археологических памятника Нового и Новейшего времени, исследованных в последние годы, из которых 1047 не содержали отложений других эпох. Пространственное распространение памятников разных эпох позволяет сделать следующие наблюдения. В целом сохраняется обозначенная выше тенденция, когда около 70% памятников расположены к западу от Уральского хребта. В западных регионах исследовалось в 19441964 гг. 78% памятников каменного и раннего железного века, 82% бронзового, 86% Нового времени и 93% древностей эпохи средневековья (табл. 2). Интересно отметить, что со временем эта диспропорция выравнивается для древностей определенных эпох, которые более активно изучаются в процессе полевых работ последних лет (рис. 5, Б). Так, в 20092012 гг. на территории Уральского региона, Сибири и Дальнего Востока изучено уже 39% ОАН каменного века из включенных в выборку и 42% ОАН раннего железного века. Вырос интерес и к средневековым памятникам, 21% которых исследовался в восточных регионах (Макаров и др., 2016а. С. 10; табл. 2; 2016б. С. 26; табл. 3; 2017. С. 625. табл. 2). Для остальных эпох тенденции, заложенные в первые послевоенные десятилетия, сохраняются и в последнее время. Если говорить о том, в какие годы из рассматриваемого диапазона прослеживается больший интерес к тем или другим археологическим эпохам, то, как и в случае с большинством типов памятников, растущее количество исследований приходится, как правило, на 19551964 гг. При этом, не считая древностей эпохи энеолита и Нового времени, наблюдаются примерно равные в процентном отношении доли ОАН, изучавшиеся в подпериоды 19551959 и 19601964 гг. Энеолитические памятники начинают активно выделяться и изучаться в самом конце рассматриваемого временного диапазона, с начала 1960-х годов Таблица 2. Распределение археологических памятников, изучавшихся в 19441964 гг., по федеральным округам и основным эпохам Table 2. Distribution of archaeological sites studied in 19441964 by federal districts the Russian Federation and main epochs Федеральный округ Каменный век Энеолит Бронзовый век РЖВ и античность Средневековье Новое время Не определено Дальневосточный 87 5% 1 1% 10 0% 31 1% 40 1% 9 2% 355 6% Приволжский 242 13% 24 16% 1022 44% 701 32% 1355 40% 257 44% 1664 29% Северо-Западный 288 15% 44 30% 93 4% 94 4% 329 10% 35 6% 553 10% Северо-Кавказский 54 3% 17 11% 148 6% 101 5% 237 7% 24 4% 375 7% Сибирский 250 13% 14 9% 174 8% 253 12% 129 4% 61 11% 828 15% Уральский 80 4% 28 19% 240 10% 195 9% 69 2% 12 2% 531 9% Центральный 729 39% 2 1% 428 19% 392 18% 946 28% 160 28% 1131 20% Южный 150 8% 18 12% 195 8% 428 19% 270 8% 21 4% 244 4% Всего 1880 13% 148 1% 2310 16% 2195 15% 3375 23% 579 4% 5681 39%

Page 17

18 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЗЕЛЕНЦОВА и др. (67% ОАН), тогда как интерес к памятникам Нового времени наиболее активно проявился в 19551959 гг. (46%), а затем несколько уменьшился (рис. 6, Б). Распределение по ландшафтам Пространственный анализ, проводимый на основе геоинформационных систем, позволяет соотнести те или иные археологические памятники с характеристиками растительности, полученными из открытых источников. Всего для территории Российской Федерации выделяется шесть основных типов ландшафтов тундра, болото, лесная и кустарниковая растительность, открытые пространства с пастбищными и пахотными землями. Следует отметить, что зоны с разной растительностью в принципе совпадают с основными природными зонами (тундра, тайга, зона смешанных лесов, лесостепь, степь), но могут отличаться в границах распространения. Так, например, зона тундровой растительности помимо собственно тундры характерна для высокогорий юга Сибири и Кавказа. Растительность болот и кустарников распространена как в тундровой зоне, так и в таежной и лесной. Пастбищная растительность в целом характерна для пояса степей, но имеются ее значительные вкрапления в таежную и тундровую зоны. Наконец, большинство пахотных угодий лежит в поясе степи и лесостепи. Точечная информация о 14 433 памятниках совмещалась с полигональными слоями, отражающими распределение ландшафтов разных типов (рис. 7, А). Как уже упоминалось выше, особенностью нашего картографического анализа памятников археологии, изучавшихся в 19441964 гг., является отсутствие их точной географической привязки, полученной в виде координат с помощью навигационных GPS-приемников. Не все археологические памятники удалось локализовать: для 267 из 14 730 отсутствует даже приблизительная географическая привязка, поэтому в дальнейшем анализе используется информация о меньшем количестве ОАН. В результате сопоставления 14433 памятников с ландшафтными зонами 12617 из них получили соответствующую атрибуцию. К тундровой зоне отнесен 121 памятник (1%), в болотистых и кустарниковых ландшафтах археологические памятники практически отсутствуют (36 и 40 ОАН соответственно). На лесную зону приходится 2269 памятников, что составляет 18%. 1271 памятник (10%) расположен в степных ландшафтах, нетронутых распашкой. Наконец, подавляющее большинство ОАН 8880 из 12 617 было обнаружено в зоне открытых ландшафтов, представляющих пахотные угодья (70%) (табл. 3; рис. 8, А). Последнее обстоятельство может говорить как о более высокой концентрации населения в древности и средневековье в лесостепной и степной зоне, так и о том, что поиск и обнаружение археологических памятников можно провести более успешно на распаханных открытых территориях. Следует отметить, что в последующее время данная тенденция в распределении памятников археологии по зонам растительности сохраняется, хотя в абсолютном исчислении количество ОАН, обнаруженных в малопригодных для жизни областях тундры и болот увеличивается до 346 и 260 соответственно, что составляет по 2% от числа изученных в 20092012 гг. археологических памятников (Макаров и др., 2016а. С. 10, 11; табл. 2; 2016б. С. 32; табл. 4). Рассматривая распределение по зонам растительности памятников разных эпох, можно сделать следующее наблюдение. От 75 до 85% археологических первобытных и средневековых древностей вплоть до настоящего времени приходится на открытые пространства степи и лесостепи, в настоящее время занимаемые пастбищными и пахотными угодьями. Количество памятников каменного века, обнаруженных в рассматриваемый период в лесной зоне, несколько больше (28%), чем в последующее время. Максимальное количество древностей лесной зоны Таблица 3. Распределение археологических памятников, изучавшихся в 19441964 гг., по ландшафтным зонам Table 3. Distribution of archaeological sites studied in 19441964 by landscape zones Тип ландшафта Каменный век Энеолит Бронзовый век РЖВ и античность Средневековье Новое время Не определено Всего Тундра 27 2% 0 0% 8 0% 7 0% 7 0% 5 1% 74 1% 121 1% Болото 7 0% 2 2% 2 0% 2 0% 2 0% 0 0% 24 0% 36 0% Лес 437 28% 56 45% 277 14% 290 17% 396 14% 93 20% 944 19% 2269 18% Кустарник 6 0% 1 1% 7 0% 8 0% 2 0% 0 0% 17 0% 40 0% Пастбища 133 9% 20 16% 188 9% 214 12% 233 8% 25 5% 585 12% 1271 10% Пашня 948 61% 46 37% 1498 76% 1219 70% 2281 78% 351 74% 3357 67% 8880 70% Всего 1558 12% 125 1% 1980 16% 1740 14% 2921 23% 474 4% 5001 40% 12617 100%
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА РОССИИ 19 Рис. 7. Карта распространения археологических памятников по ландшафтным зонам (А) и по бассейнам крупных рек (Б). Условные обозначения: а тундра; б болото; в лес; г кустарник; д степь; е пашня. Fig. 7. Map of the distribution of archaeological sites by landscape zones (А) and by the basins of large rivers (Б) Условные обозначения а б в г д е N W E S N W E S 2000 км A Б 1000 0 500 1000 2000 км 1000 0 500 1000
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20 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЗЕЛЕНЦОВА и др. прослеживается для энеолитических памятников (45%). Во все перечисленные эпохи памятники, находящиеся в зонах тундровой и болотной растительности, единичны, за исключением ОАН каменного века, где они составляют около 2% от исследованных (34 из 1558) (табл. 3). Любопытно, что данная тенденция в принципе сохраняется и для археологических памятников, изучавшихся в последнее время, но древностей каменного века обнаруживалось и исследовалось больше как в зоне тундры, болот и кустарников (6%), так и в лесной зоне (36%), а доля памятников эпохи энеолита в лесной зоне сокращается до 34%, однако по-прежнему она существенно больше, чем у ОАН последующих периодов (Макаров и др., 2016а. С. 10, 11; табл. 2; 2016б. С. 32; табл. 4). Распределение по долинам рек Как и в более раннем исследовании закономерностей в пространственном распространении археологических памятников, изучавшихся в 20092012 гг., нами применялись процедуры пространственного анализа для соотнесения ОАН с бассейнами крупных рек Российской Федерации Рис. 8. Диаграмма процентного распределения археологических памятников по ландшафтным зонам (А): а тундра; б болото; в лес; г кустарник; д пастбища; е пашня; и количественного распределения ОАН в бассейнах крупных рек, исследованных по пятилетним интервалам (Б): а 19441949 гг., б 19501954 гг., в 19551959 гг., г 19601964 гг. Fig. 8. Diagram of the percentage distribution of archaeological sites by landscape zones (А) and the quantitative distribution of main finds by the basins of large rivers studied over five-year intervals (Б) а б в г а б в г д е 900 Б А 800 700 500 600 100 200 300 400 0 Алдан Амур Ангара Вилюй Волга Десна Днепр Дон Енисей Иртыш Кама Колыма Лена Обь Печора Северная Двина Урал
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА РОССИИ 21 как основных транспортных маршрутов и источников жизнеобеспечения в древности и средневековье. В настоящей работе в геоинформационную систему были добавлены линейные данные с современными течениями рек и границами крупных водохранилищ, вокруг которых была построена буферная зона в 50 км в каждую сторону (рис. 7, Б). Внутри этой 100-км зоны были выделены археологические памятники, которые можно таким образом соотнести с бассейном той или иной реки или ее основных притоков (табл. 4). Проведенное исследование выявило очень близкие тенденции к уже отмеченными нами ранее (Макаров и др., 2016а. С. 1113; табл. 4; 2016б. С. 3236; табл. 5). Прежде всего, с основными бассейнами рек было соотнесено около 31% памятников, исследованных в 19441964 гг. (4606 ОАН). Большинство из рассматриваемых памятников лежит в европейской части РФ (рис. 7, Б). 1541 из них по результатам проведенного анализа отнесен к бассейну Волги (34%), 721 к бассейну Камы (16%), 549 к Дону (12%). Данное обстоятельство связано, в первую очередь, вероятно, со степенью изученности этих речных массивов в связи с масштабным строительством водохранилищ в 19501960-е годы Чебоксарского и Куйбышевского на Волге, Камского на Каме и строительством Волго-Донского канала. Эти великие стройки сопровождались массированными археологическими разведками и раскопками, результаты которых продемонстрированы на карте. Из сибирских рек выделяется насыщенностью археологическими древностями Енисей (256 ОАН, или 6%), за ним следуют Урал и Обь (218 и 211 ОАН соответственно, около 5%). На Дальнем Востоке в бассейне Амура в рассматриваемый период исследовано чуть более 30 памятников, а в бассейне Колымы ни одного. Любопытно рассчитать, какое среднее количество археологических памятников приходится на 1 км речного течения. Наиболее насыщенными археологическими памятниками представляются бассейны Десны и Днепра (0.70.8 памятников на 1 км), длина течения которых по территории Российской Федерации составляет около 500 км. Далее следуют Волга, Кама и Дон (0.30.4 памятника на 1 км). Все остальные речные бассейны весьма слабо насыщены археологическими памятниками здесь на 1 км течения приходится 0.1 памятника и менее (табл. 4; рис. 8, Б). В последующие годы исследования археологических памятников в бассейне Десны и особенно Днепра значительно сократились, а в бассейне Дона, наоборот, выросли. Именно эта река дает наибольшую концентрацию археологических древностей, вошедших в полевые отчеты 20092012 гг. здесь на 1 км реки приходится 0.6 памятника археологии, что составляет максимум для данной выборТаблица 4. Распределение археологических памятников, изучавшихся в 19441964 гг., по бассейнам крупных рек Table 4. Distribution of archaeological sites studied in 19441964 by major river basins Главные реки Временные интервалы исследования, годы Всего Длина, км Памятников на 1 км длины 19441949 19501954 19551959 19601964 Алдан 0 0% 0 0% 0 0% 4 100% 4 0.1% 2273 0.0 Амур 4 13% 0 0% 8 25% 20 63% 32 0.7% 4133 0.0 Ангара 4 3% 13 11% 87 74% 20 17% 118 2.6% 1779 0.1 Вилюй 0 0% 0 0% 0 0% 4 80% 5 0.1% 2650 0.0 Волга 145 9% 223 14% 440 29% 836 54% 1541 33.5% 3531 0.4 Десна 80 19% 3 1% 327 78% 47 11% 418 9.1% 555 0.8 Днепр 7 2% 85 26% 220 68% 30 9% 323 7.0% 485 0.7 Дон 33 6% 90 16% 224 41% 293 53% 549 11.9% 1870 0.3 Енисей 23 9% 6 2% 83 32% 161 63% 256 5.6% 3930 0.1 Иртыш 9 13% 1 1% 1 1% 60 87% 69 1.5% 1900 0.0 Кама 22 3% 212 29% 284 39% 281 39% 721 15.7% 2030 0.4 Колыма 0 0% 0 0% 0 0% 0 0% 0 0.0% 2129 0.0 Лена 5 100% 0 0% 0 0% 0 0% 5 0.1% 4400 0.0 Обь 17 8% 69 33% 18 9% 112 53% 211 4.6% 3050 0.1 Печора 0 0% 0 0% 3 3% 107 98% 109 2.4% 1809 0.1 Северная Двина 0 0% 0 0% 3 11% 27 100% 27 0.6% 1803 0.0 Урал 7 3% 66 30% 27 12% 124 57% 218 4.7% 1550 0.1
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22 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЗЕЛЕНЦОВА и др. ки (Макаров и др., 2016а. С. 1113; табл. 4; 2016б. С. 3236; табл. 5). Подводя итоги, проведенное исследование пространственного распространения археологических памятников, попавших в орбиту полевых работ 19441964 гг., демонстрирует практически те же тенденции, что и отмеченные нами в ходе предыдущего изучения закономерностей размещения ОАН на археологической карте России по итогам работ 20092012 гг. Сопоставимо и количество картографируемых древностей (14730 и 15367), и общие закономерности, прослеженные в ходе анализа. Так, и в том, и в другом случае большинство археологических памятников, изучавшихся в разные годы, находится на европейской территории России (79% в 19441964 гг. и 73% в 20092012 гг.). При этом в европейской части РФ большинство археологических работ проводилось в Приволжском и Центральном федеральном округе, где было исследовано в совокупности 56% всех памятников в первые послевоенные десятилетия и чуть менее половины в последние годы. Несколько меняются регионы, отличающиеся наивысшей плотностью расположения археологических древностей: если в первый период это был Центральный округ, где число памятников на 1 тыс. км2 достигало 5.4, то во второй таковым становится Юг России с плотностью памятников 6.0 (Макаров и др., 2016а. С. 8, 9; табл. 1; 2016б. С. 1416; табл. 1; 2017. С. 624, 625; табл. 1). Использование достаточно широкого временного диапазона исследований, охватывающего 20 послевоенных лет, позволяет более тонко подойти к характеристике процесса развертывания полевых археологических работ на территории Российской Федерации. Так, можно констатировать, что активность археологов РСФСР резко возрастает с середины 1950-х годов, что отражается как на расширяющемся территориальном охвате страны полевыми исследованиями (рис. 4), так и на вовлечении все большего количества памятников разных типов и эпох в археологические работы (рис. 6). Отдельные территории и типы памятников не испытали кардинального роста, но в целом данная тенденция очевидна. Приоритетными территориями расселения, по-видимому, являлись открытые пространства степи и лесостепи, где обнаруживается подавляющее большинство археологических древностей как на европейской, так и на азиатской территории. Совершенно очевидно, что данное наблюдение не зависит от степени обследования регионов точно такая же тенденция прослеживается и по работам последних лет, при небольшом увеличении количества памятников, обнаруженных в зоне тундровой и таежной растительности. Представляется весьма вероятным, что последующее включение новой информации в существующую базу данных существенно не повлияет на этот вывод. Таким образом, продолжающаяся работа по наполнению АСОИ Терек новой информацией об археологических исследованиях на территории Российской Федерации позволяет сделать более обоснованные выводы об основных тенденциях в системе расселения древнего и средневекового населения нашей страны и получить яркую картину поэтапного изучения археологических древностей России в национальном масштабе. Подготовлено в рамках проекта РФФИ 1809-40053/20. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Археологическая карта Башкирии / Ред. О.Н. Бадер. М.: Наука, 1976. 262 с. Археология позднего периода истории: материалы Круглого стола, проведенного редакцией и редколлегией журнала Российская археология // Российская археология. 2005. 1. С. 8199. Беляев Л.А. Археология России Нового времени: тенденции развития // Вестник Томского государственного университета. История. 2017. 49. С. 6670. Макаров Н.А., Зеленцова О.В., Коробов Д.С., Ворошилов А.Н. Пространство древности: археологические памятники на карте России // Вестник Российской академии наук. 2017. Т. 87, 7. С. 622634. Макаров Н.А., Зеленцова О.В., Коробов Д.С., Черников А.П., Ворошилов А.Н. Геоинформационная система Археологические памятники России: методические подходы к разработке и первые результаты наполнения // Краткие сообщения Института археологии. 2015а. Вып. 237. С. 719. Макаров Н.А., Зеленцова О.В., Коробов Д.С., Черников А.П., Ворошилов А.Н. Первые шаги по созданию национальной геоинформационной системы Археологические памятники России // Археология, этнография и антропология Евразии. 2015б. Т. 43, 4. С. 8593. Макаров Н.А., Зеленцова О.В., Коробов Д.С., Черников А.П., Ворошилов А.Н. Россия как археологическое пространство: первые итоги работы по созданию национальной ГИС Археологические памятники России // Российская археология. 2016а. 4. С. 515. Макаров Н.А., Зеленцова О.В., Коробов Д.С., Черников А.П., Ворошилов А.Н. Археологические памятники России: опыт создания и аналитического использования ГИС // Россия как археологическое пространство / Отв. ред. Н.А. Макаров. М.: ИА РАН, 2016б. С. 939. Старостин П.Н. Об особенностях и задачах археологической науки // Очерки археологии Татарстана. Казань: Школа, 2001. С. 416.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 3, с. 2434 24 НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО ПРОБЛЕМЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НОСИТЕЛЕЙ КРОТОВСКОЙ И АНДРОНОВСКОЙ (ФЕДОРОВСКОЙ) КУЛЬТУР ЭПОХИ БРОНЗЫ В БАРАБИНСКОЙ ЛЕСОСТЕПИ 2022 г. В. И. Молодин1, 2, \*, Л. С. Кобелева1, 2, \*\* 1 Институт археологии и этнографии СО РАН, Новосибирск, Россия 2 Томский государственный университет, Томск, Россия \*E-mail: molodin@archaeology.nsk.ru \*\*E-mail: lilyakobeleva@yandex.ru Поступила в редакцию 18.03.2022 г. После доработки 18.03.2022 г. Принята к публикации 22.03.2022 г. Представлены первые результаты исследований нового памятника эпохи развитой бронзы в Венгеровском р-не Новосибирской обл. (Барабинская лесостепь). Уникальный комплекс, исследованный на уровне современного мультидисциплинарного подхода, включает остатки нескольких столбовых ям, врезанных в материк. Кроме того, обнаружены следы двух кострищ, содержащих фрагменты керамики и раздавленные сосуды. В культурном слое, и особенно, в зольнике обнаружено большое количество керамики и костей животных со следами рубки. Согласно предварительно проведенным определениям, кости принадлежат домашним животным корове, овце и, в меньшей степени, лошади. Форма и орнаментация керамики характерна для классической андроновской (федоровской) посуды. При этом рассматриваемый комплекс ничем не отличается от погребальной посуды носителей культуры, хорошо известной по раскопкам здесь многочисленных андроновских (федоровских) могильников. Важно отметить, что наряду с андроновской посудой, в культурном слое найдено незначительное количество фрагментов керамики кротовской культуры. Полученные материалы на поселении Тартас-5 пока однозначно не подтверждают сосуществование носителей кротовской и андроновской (федоровской) керамики в рамках одного поселка. Возможно, что мигранты с запада обосновались на территории уже оставленного аборигенами места обитания. Ключевые слова: Западная Сибирь, эпоха бронзы, андроновская (федоровская) культура, кротовская культура, поселение, керамика. DOI: 10.31857/S0869606322030126 Уже около полувека на территории Барабинской лесостепи ведутся раскопки памятников эпохи развитой бронзы. На заключительной стадии бытования автохтонного для этого региона населения кротовской культуры (позднекротовская (черноозерская) культура) наблюдается активное влияние на него с запада представителей андроновской культурно-исторической общности. Сначала это воздействие было опосредованным и проявлялось в некоторых новациях в керамической посуде классической кротовской культуры (например, появление штрихованных треугольников по венчику) (Молодин, 1977. С. 68). Все более интенсивное воздействие европеоидного населения приводит к полной смене у аборигенов прежде всего оружия и украшений. На смену кельтам и копьям сейминско-турбинского типа приходит металл срубно-андроновского облика, представленный на погребальных памятниках. Наряду с этим явлением автохтонные каноны (прежде всего погребальной практики) у носителей культуры по-прежнему существуют (захоронения рядами в грунтовых могильниках, на спине, в вытянутом положении, головой на СВ) (Молодин, Гришин, 2019). Наконец, все более активные контакты аборигенов (кротовцев) и пришельцев, вероятно, прежде всего андроновцев (федоровцев), все более усиливаются, приводя к смешению населения, что находит отражение на генетическом и антропологическом уровне (Molodin and al., 2012. С. 93100) и проявляется в том числе в синкретизме инвентаря и погребальной практики. После масштабных исследований могильников Сопка-2 и Тартас-1, где были выявлены яркие следы проникновения сюда носителей андроновской историко-культурной общности, выяснилось, что следы активного проникновения в Барабу были неоднократны как в хронологическом,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО ПРОБЛЕМЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НОСИТЕЛЕЙ 25 так и в культурном отношении, что делает в целом данную проблему значительно более сложной и многообразной, чем это представлялось ранее (Молодин, 2011). В этой связи каждый новый поселенческий комплекс, содержащий материалы обеих культур, исследованный на уровне современного мультидисциплинарного подхода, трудно переоценить. Немаловажно также то, что если поселки носителей кротовской культуры в Барабе исследованы и хорошо известны, то для андроновцев (федоровцев) такие памятники практически не изучены. Новейшие материалы по данной проблематике авторы предлагают в настоящем исследовании. Поселение Тартас-5 было открыто в 2020 г. при осмотре разрушающейся части пойменной террасы левого берега р. Тартас, в урочище Таи (рис. 1, 2). Культурный слой перекрыт мощной толщей речных отложений, что полностью снивелировало рельефные признаки памятника (если они, конечно, изначально существовали). И в древности, и в настоящее время урочище Таи полностью затопляемо (в отдельные годы максимального обводнения вообще круглогодично). Данное обстоятельство делает выявление поселенческих культурных слоев делом крайне сложным. Очевидно, что именно по этой причине напластования, связанные с обитателями Барабинской лесостепи в периоды крайне сухого климата, чаще всего расположены на достаточно низких поймах: впоследствии, с изменением климата в сторону увлажнения, эти слои оказывались погребенными русловыми осадками разливающихся рек. Именно так было в регионе с культурными слоями ранней и, периодически, развитой бронзы, что неоднократно зафиксировано уже в начале планомерного изучения археологии Барабинской лесостепи (Молодин, Зах, 1979). Поэтому не случайно, что слои андроновских (федоровских) поселений до настоящего времени были практически не найдены в регионе, исключая незначительные сборы и раскопки, проведенные опятьтаки на памятниках, расположенных в пойме (Старый Тартас-1) (Молодин, Ненахов, Селин, 2016) или высокой пойме (Каргат-6) (Молодин, Новиков, Софейков, 2000). Рис. 1. Поселение Тартас-5, могильник Тартас-1. Физико-географическое положение. Fig. 1. The settlement of Tartas-5, the burial ground of Tartas-1. Physical and geographical location 55 65 70 75 80 90 85 50 55 60 50 Масштаб Новосибирск Омск 1:12 000000 120 0 120 240 км Тартас-1 Тартас-5 Тартас Иртыш Обь
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26 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 МОЛОДИН, КОБЕЛЕВА Указанное обстоятельство делает поиски андроновских поселений делом весьма сложным, требующим глубоких знаний и интуиции исследователя, а также масштабных шурфовок. Вместе с тем проблема эта в настоящее время чрезвычайно актуальна. Памятник Тартас-5 расположен в Венгеровском р-не Новосибирской обл. в 2.4 км к Ю от с. Венгерово, на краю левого берега пойменной террасы, в излучине реки, где р. Тартас постоянно меандрирует, изменяя направления своего русла (рис. 1, 2). Прекрасным ориентиром является дорога, расположенная примерно в 300 м от противоположного берега реки, упирающаяся в мост через р. Тартас. Для проведения стационарных раскопок выбран участок памятника, ориентированный вдоль береговой линии, где было зафиксировано максимальное количество подъемного материала, площадью 52 2 м; таким образом, общая площадь раскопа составляла 108 м2 (рис. 3). Раскоп был разбит на 13 секторов, для наблюдения над стратиграфией оставлялись 12 контрольных бровок, а также фронтальная стенка (рис. 4). Разборка грунта шла горизонтами по всей площади раскопа, с ориентацией на стратиграфические слои. Особое внимание, включая фиксацию находок, уделялось культуросодержащим слоям. Таких слоев на памятнике выявлено два. Верхний слой (слой 4), содержал невнятные, с культурной точки зрения, находки, ориентировочно относимые нами к эпохе железа(?). Полученный материал наиболее близок посуде, выявленной В.И. Матющенко на памятнике Ростовка в низовьях р. Оми, который относится к раннему железному веку (Матющенко, Синицына, 1988. Рис. 90, 91). Нижний культурный слой 9 и прилегающие к нему слои содержали культурные остатки эпохи развитой бронзы. Между выраженными культурными слоями выявлена мощная пачка отложений, не содержавших культурных остатков и являющихся, с точки зрения археологии, стерильными. Нижний культурный слой весьма насыщен материалом. Остановимся на краткой характеристике стратиграфии (рис. 4, 5). В данном случае мы концентрируем ваше внимание на продольной и одной поперечной стенке раскопов, которая была обнажена до уровня руслового песка. Именно эти разрезы наиболее полно демонстрируют стратиграфическую ситуацию на данном участке памятника. Описание слоев приводится сверху вниз. Слой 1 дерново-гуммусный слой (современная почва), мощностью от 0.030.07 м от дневной поверхности. Слой 2 желто-белесый, слоистый суглинок, мощностью 0.040.14 м. Выявлен практически по Рис. 2. Поселение Тартас-5 до начала исследования. Fig. 2. The settlement of Tartas-5 before investigations started
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО ПРОБЛЕМЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НОСИТЕЛЕЙ 27 Рис. 3. Участок поселения Тартас-5 в процессе исследования. Фото с квадрокоптера. Fig. 3. The site of the Tartas-5 settlement under investigation. A photo taken with a drone Рис. 4. Стратиграфический разрез (северная стенка раскопа) поселения Тартас-5. Фото. Fig. 4. Stratigraphic section (northern wall of the excavation site) of the Tartas-5 settlement. A photo
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28 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 МОЛОДИН, КОБЕЛЕВА всей площади раскопа под дерном. Частично нарушен ходами грызунов и морозобойными трещинами. Образование слоя связано с осадками водных отложений. Слой 3 серо-желто-черный слоистый мешаный суглинок. Мощность слоя до 0.2 м. Прослежен по всей площади раскопа. Имеет слоистую структуру, образованную, по-видимому, из-за сезонных, сменяющих друг друга, сравнительно кратковременных периодов затопления и осушения поймы реки. Слой 4 темно-серый (черный) гумусированный суглинок (культурный слой). Прослежен по всей площади раскопа. Мощность его изменялась от 0.3 до 0.55 м. Содержал малочисленные фрагменты керамики и дробленых костей животных. Объем материала уменьшался по направлению к северной части раскопа. Слой относится к эпохе раннего железа. Слой 5 плотный мешаный серо-желтый суглинок. Мощность 0.010.2 м. Залегал по всей площади раскопа. Линзы и прослойки слоя выявлены в слоях 4 и 6. Также слой выявлен под слоем 9. Каких-либо находок не содержал. Его генезис связан исключительно с затоплением поймы. Рис. 5. Стратиграфический профиль (северная стенка раскопа) поселения Тартас-5. Рисунок. Условные обозначения: а номер слоя, б дерн, в желто-белесый слоистый суглинок, г серо-желто-черный слоистый мешаный суглинок, д темно-серый (черный) гумусированный суглинок, е серо-желтый плотный мешаный суглинок, ж белесо-желтый плотный с включениями черного и коричневого суглинок, з темно-серый мешаный с желто-белесыми включениями суглинок, и желто-белесая почва с вкраплениями пепла и золы, к темно-серая (черная) сажистая почва, л буро-черно-оранжевая с вкраплениями пепла и золы почва, м буро-серая с вкраплениями оранжевой почва, н серо-желтая плотная глина с железистыми включениями, о русловый песок, п рыхлая мешаная почва. Fig. 5. Stratigraphic profile (northern wall of the excavation site) of the Tartas-5 settlement. A drawing Б 52 А 52 А' 52 а б е ж - з и - к л м н о п в г д 0 20 cм
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО ПРОБЛЕМЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НОСИТЕЛЕЙ 29 Слой 6 плотный белесо-желтый с включениями черного и коричневого суглинок. Залегал по всей площади раскопа. Мощность его от 0.04 до 0.95 м. Стерильный, не содержавший каких-либо следов жизнедеятельности. Происхождение слоя, по-видимому, связано с длительным периодом затопления поймы. Разная его мощность обусловлена изменением рельефа, на котором шло формирование слоя. Слой содержал от 1 до 5 слойков1 серого (черного) гумусированного суглинка мощностью 0.010.1 м, формирование которых связано с периодами сухости и спада воды в речное русло. Слой 7 мешаная серо-желто-черная суглинистая почва, содержащаяся в морозобойных трещинах по всей площади. Связана с заполнением трещин последующими осадконакоплениями. Слой 8 ярко-оранжевая прокаленная (в результате самовозгорания) суглинистая супесь. Зафиксирован в виде линз и слойков в северной части раскопа, где отмечен сформированный зольник. В целом связан с культурным слоем 9. Мощность слоя до 0.04 м. Слой 9 мешаный темно-серый суглинок с желто-белесыми включениями, мощностью 0.2 0.45 м, залегал по всей площади раскопа под слоем 6. Культурный слой. Содержал многочисленные керамические материалы эпохи развитой бронзы и дробленые кости животных. В северной части раскопанного участка в слое 9 выявлена пачка слойков, связанных с зольником (слои 8, 10, 1114). Мощность зольника варьировала от 0.06 до 0.16 м и связана с процессом накопления и самовозгорания копролитов животных и всевозможных отходов человеческой деятельности. Слой 10 серо-светло-оранжевая прокаленная супесь. Зафиксирован в виде линз мощностью до 0.04 м. Генезис слоя связан с зольником. Слой 11 желто-белесая почва с вкраплениями пепла и золы. Остатки самовозгорания копролитов (?). Представлен в виде линз мощностью до 0.04 м. Генезис слоя связан с зольником. Слой 12 темно-серая (черная) сажистая почва. Остатки самовозгорания копролитов (?). Зафиксирован в виде линз на зольнике мощностью до 0.04 м. Слой 13 буро-черно-оранжевая с вкраплениями пепла и золы почва. Выявлен по всей площа1 Слоёк тонкое плоское или волнистое тело осадочной горной породы, выделяемое по литологическим признакам в составе слоя или, реже, пласта. Слойки многократно повторяются в составе слоя, обуславливая его слойчатость. Мощность слойка измеряется сантиметрами или миллиметрами (Петрографический словарь, 1981. С. 383). В контексте археологических памятников термин используется в том числе при описании сложно структурированного культурного слоя. ди в северной части раскопа. Мощность 0.05 0.16 м. Генезис слоя связан с зольником. Слой 14 буро-серая с вкраплениями оранжевой почва. Выявлен по всей площади в северной части раскопа, преимущественно над и под слоем 13. Мощность 0.050.15 м. Формирование слоя связано с зольником. Отметим, что все слои, связанные с формированием зольника, являются культуросодержащими и включают остатки человеческой деятельности в виде фрагментов керамики и дробленых костей животных. Слой 15 выявлен по всей площади раскопа. Это серо-желтая глина, плотная, с железистыми включениями. Это условный материк, на котором формировались культурные слои. В северной части раскопа стерильный слой 15 был нами прорезан до уровня залегания руслового песка. В обнажении разреза этот слой прослеживается повсеместно (индексирован, как слой 16). Наиболее впечатляющие материалы получены из культурного слоя 9 и сопутствующих линз и слойков зольника (814). Отметим, что генезис выявленного зольника удивительно напоминает голоценовые осадки, обнаруженные в свое время при изучении центрального грота Денисовой пещеры, которые сформировались в результате самовозгорания мощных слоев овечьих копролитов. Напомним, что они были надежно датированы афанасьевской культурой ранней поры бронзового века Горного Алтая и неоднократно фиксировались в других пещерах и гротах, где содержались овцы (Деревянко, Молодин, 1994). Вероятно, сходный процесс фиксируется на зольнике памятника Тартас-5. При изучении культурного слоя эпохи бронзы выявлены остатки нескольких столбовых ям, врезанных в материк. Говорить о каких-то строительных сооружениях, впрочем, не приходится. Кроме того, выявлены следы двух кострищ небольших размеров, содержащих фрагменты керамики и даже раздавленные сосуды. В культурном слое, и особенно в зольнике, обнаружено большое количество костей животных со следами рубки. Согласно предварительно проведенным определениям, кости принадлежат домашним животным корове, овце и, в меньшей степени, лошади2. Обнаружен фрагмент челюсти с зубами человека (возможные следы каннибализма?). Крайне любопытно, что на поселении, включая зольник, не было найдено ни одного сломанного костяного орудия. 2 Выражаем особую благодарность Яне Эгер (Германский археологический институт) за определение костного материала.
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30 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 МОЛОДИН, КОБЕЛЕВА К орудийному набору относятся лишь два сломанных глиняных грузила и фрагмент изделия из кремня со следами полировки, переиспользованного в качестве абразива (рис. 6). Важно подчеркнуть, что данный фрагмент несомненно попал в Барабинскую лесостепь, скорее всего, с территории Казахстанского мелкосопочника или других территорий к западу и юго-западу от лесостепного Обь-Иртышья, и может маркировать направление движения носителей андроновской (федоровской) культуры. Собственного камня в регионе нет. Наиболее представительным в культурном слое является керамический комплекс, содержащий не менее 2000 фрагментов. При этом 5 сосудов подлежат реконструкции. Форма и орнаментация керамики характерны для классической андроновской (федоровской) посуды. Это горшковидные и баночные сосуды. Для первой группы сосудов характерны изящная профилированная форма и зональное расположение орнамента, разделяемое горизонтальными каннелюрами (рис. 7, 18). Венчик украшался цепочкой косо поставленных Рис. 6. Каменный абразив из культурного слоя поселения Тартас-5. Fig. 6. Аn abrasive stone from the cultural layer of the Tartas-5 settlement 0 10 cм Рис. 7. Фрагменты керамики андроновской (федоровской) культуры из культурного слоя поселения Тартас-5. Fig. 7. Fragments of the Andronovo (Fedorovo) pottery from the cultural layer of the Tartas-5 settlement 0 2 2 cм 0 1 cм 0 1 3 4 6 5 7 8 10 11 9 2 cм
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО ПРОБЛЕМЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НОСИТЕЛЕЙ 31 треугольников, верхняя часть тулова меандровидными фигурами, а нижняя треугольными фестонами. Довольно часто орнаментировались придонная часть и дно сосуда. Баночная посуда (рис. 7, 911) или, как ее называют, кухонная посуда, орнаментирована по всему тулову елочным, вертикальным зигзагом, нанесенным гребенчатым или гладким штампом, а также рядами горизонтальных валиков в районе шейки. Подобная посуда имеет место в ряде поселенческих (и погребальных) комплексов андроновской (федоровской) культуры, аккумулированных Е.Е. Кузьминой в обобщающих работах (Kuzmina, 2007; Кузьмина, 2008). Рассматриваемый комплекс ничем не отличается от погребальной посуды Барабы, хорошо известной по раскопкам здесь многочисленных андроновских (федоровских) могильников (Молодин, 1985). Впрочем, имеют место некоторые особенности орнаментики. Отметим хотя бы один реконструируемый сосуд, выполненный по всем канонам классического андроновского (федоровского) горшка, у которого нижняя часть тулова украшена хаотично нанесенными наколами, что совершенно нетипично для подобной керамики (рис. 6, 1). Важно, что аналогичное сочетание нарядной (горшковидной) и баночной керамики мы наблюдаем на другом андроновском поселенческом слое памятника Каргат-6 (Молодин, Новиков, Софейков, 2000). Таким образом, перед нами ярко выраженный поселенческий комплекс, который относится к андроновской (федоровской) культуре. Важно отметить, что наряду с андроновской посудой, в культурном слое найдено незначительное количество фрагментов керамики кротовской культуры (рис. 8). В нижней части культурного слоя, на материке, обнаружено небольшое кострище, сопровождаемое кротовскими фрагментами. Полученные материалы на поселении Тартас5 пока однозначно не подтверждают сосуществование носителей кротовской и андроновской (федоровской) керамики в рамках одного поселка, но и не отрицают вероятности последнего. Возможно, что мигранты с запада обосновались на территории уже оставленного аборигенами места обитания. Поскольку кротовская керамика отличается от андроновской и по составу формовочных масс, и по технологии изготовления, и по орнаментации (параллельные ряды отступающего гребенчатого штампа) означенная проблема (по крайней мере в рамках памятника) еще требует своего решения. По углю из столбовой ямы, надежно стратиграфически маркированной слоем андроновской (федоровской) культуры, получена радиоуглеродная дата 14991302 гг. до н.э. cal BCE \_2 Intcal20, что свидетельствует о завершающей фазе периода средней бронзы в регионе. С учетом новых серий калиброванных радиоуглеродных дат можно сказать, что начало процесРис. 8. Фрагменты керамики кротовской культуры из культурного слоя поселения Тартас-5. Fig. 8. Fragments of the Krotovo pottery from the cultural layer of the Tartas-5 settlement 0 1 3 2 10 cм
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО ПРОБЛЕМЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НОСИТЕЛЕЙ 33 NEW DATA ON THE INTERACTION OF THE KROTOVO AND ANDRONOVO (FEDOROVO) BRONZE AGE CULTURES IN THE BARABA FOREST-STEPPE Vyacheslav I. Molodina,b,# and Lilia S. Kobelevaa,b,## a Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS, Novosibirsk, Russia b Tomsk State University, Tomsk, Russia #E-mail: molodin@archaeology.nsk.ru ##E-mail: lilyakobeleva@yandex.ru The article summarizes first results of studies on the materials from a new site of the developed Bronze Age in Vengerovo District (Novosibirsk Region, Baraba forest-steppe). The unique complex investigated with a modern multidisciplinary approach includes the remains of several pillar pits protruding into the bedrock. In addition, traces of two fire pits containing pottery fragments and crushed vessels were found. In the cultural layer, especially, in the ash pit, a large amount of pottery and animal bones with chopping traces was unearthed. According to the preliminary research, the bones belong to domestic animals, i.e. cow, sheep and, in a lesser degree, horse. The pottery shape and ornamentation are typical for classical Andronovo (Fedorovo) ware. At the same time, this complex does not differ in any way from the Baraba burial pottery, well known from the excavations of numerous Andronovo (Fedorovo) burial grounds. It is important to note that, along with the Andronovo pottery, a small number of ceramic fragments of the Krotovo culture were found in the cultural layer. The materials obtained from the Tartas-5 settlement do not yet unequivocally confirm the coexistence of bearers of the Krotovo and Andronovo (Fedorovo) pottery traditions within the same settlement. It is possible that migrants from the west settled on the territory already abandoned by the natives. Keywords: Western Siberia, the Bronze Age, the Andronovo (Fedorovo) culture, the Krotovo culture, settlement, pottery. REFERENCES Derevyanko A.P., Molodin V.I., 1994. Denisova peshchera [The Denisova cave], 1. Novosibirsk: Nauka. 262 p. Kosarev M.F., 1965. On the cultures of the Andronovo time in West Siberia. Sovetskaya arkheologiya [Soviet archaeology], 2, pp. 242246. (In Russ.) Kuzmina E.E., 2007. The Origin of the Indo-Iranians. Leiden; Boston: Brill. 762 p. Kuzmina E.E., 2008. Klassifikatsiya i periodizatsiya pamyatnikov andronovskoy kulturnoy obshchnosti [Classification and periodization of sites of the Andronovo cultural community]. Aktobe: Print A. 358 p. Matyushchenko V.I., Sinitsyna G.V., 1988. Mogilnik u d. Rostovka vblizi Omska [A burial ground at the village of Rostovka near Omsk]. Tomsk: Izdatelstvo Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 136 p. Molodin V.I., 1977. Epokha neolita i bronzy lesostepnogo Ob-Irtyshya [The Neolithic and Bronze Age of the forest-steppe Ob-Irtysh region]. Novosibirsk: Nauka. 174 p. Molodin V.I., 1985. Baraba v epokhu bronzy [Baraba in the Bronze Age]. Novosibirsk: Nauka. 200 p. Molodin V.I., 2011. Migration of the bearers of the Andronovo cultural and historical community to the Baraba forest-steppe. Drevnee iskusstvo v zerkale arkheologii: K 70-letiyu D.G. Savinova [Prehistoric art in archaeological perspective: To the 70th anniversary of D.G. Savinov]. V.V. Bobrov, ed. Kemerovo: Kuzbassvuzizdat, pp. 58 69. (Trudy Sibirskoy Assotsiatsii issledovateley pervobytnogo iskusstva, VII). (In Russ.) Molodin V.I., 2019. The current state of the issue of the ObIrtysh forest-steppe relative and absolute chronology in the Neolithic and Bronze Ages. Multidistsiplinarnye issledovaniya v arkheologii [Multidisciplinary research in archaeology], 1, pp. 312. (In Russ.) Molodin V.I., Grishin A.E., 2019. Pamyatnik Sopka-2 na reke Omi [The Sopka-2 site on the Om River], 5. Kulturno-khronologicheskiy analiz pogrebalnykh kompleksov pozdnekrotovskoy (chernoozerskoy), andronovskoy (fedorovskoy), irmenskoy i pakhomovskoy kultur [Cultural and chronological analysis of the burial complexes of the late Krotovo (Chernoozerye), Andronovo (Fedorovo), Irmen and Pakhomovka cultures]. Novosibirsk: Izdatelstvo Instituta arkheologii i etnografii Sibirskogo otdeleniya Rossiyskoy akademii nauk. 223 p., ill. Molodin V.I., Khansen S., Mylnikova L.N., Kobeleva L.S., Efremova N.S., Durakov I.A., Nenakhov D.A., Nesterova M.S., Nenakhova Yu.N., Selin D.V., Raynkhold S., 2020. Activities of the Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS in the Baraba forest-steppe in Novosibirsk Region. Arkheologicheskie otkrytiya 2018 goda [Archaeological discoveries of 2018]. Moscow: IA RAN, pp. 468471. (In Russ.) Molodin V.I., Nenakhov D.A., Selin D.V., 2016. Monitoring of archaeological objects in Vengerovo District of Novosibirsk Region (near the village of Stary Tartas). Problemy arkheologii, etnografii, antropologii Sibiri i sopredelnykh territoriy [Issues of archaeology, ethnography, anthropology of Siberia and adjacent territories], XXII. Novosibirsk: Institut arkheologii i etnografii Sibirskogo otdeleniya Rossiyskoy akademii nauk, pp. 348353. (In Russ.)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 3, с. 3551 35 НОВЫЕ ОТКРЫТИЯ ДОНСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ ИА РАН НА СРЕДНЕМ ДОНУ В 2021 г. 2022 г. 1, С. А. Володин1, \*, А. А. Шевченко1, \*\* 1 Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: volodinsaimon@gmail.com \*\*E-mail: she.shevchenko@yandex.ru Поступила в редакцию 01.03.2022 г. После доработки 01.03.2022 г. Принята к публикации 22.03.2022 г. Статья является предварительной публикацией результатов исследований Донской археологической экспедиции ИА РАН в 2021 г. В полевом сезоне экспедицией исследован курган 7 могильника Девица V. В ходе изучения насыпи обнаружено одно впускное погребение сарматского времени. Основное захоронение под курганом было совершено в деревянной каркасно-столбовой гробнице в скифскую эпоху. Несмотря на ограбление, в центральном погребении осталась нетронутой значительная часть инвентаря: предметы вооружения, конского снаряжения, лепные сосуды, элементы украшений погребального ложа. При исследовании гробницы найдена серебряная накладка с уникальными антропоморфными и зооморфными изображениями. Погребальный инвентарь позволяет датировать комплекс третьей четвертью IV в. до н.э. Ключевые слова: скифы, курган, Средний Дон, скифское время, сарматское время, скифский звериный стиль, погребальный обряд. DOI: 10.31857/S0869606322030072 В полевом сезоне 2021 г. Донская археологическая экспедиция Института археологии РАН продолжила исследования курганного могильника скифского времени Девица V, расположенного между селами Девица и Болдыревка Острогожского р-на Воронежской обл. (рис. 1, 1). Раскопанный курган 7 находился в центральной части некрополя (рис. 1, 2). В непосредственной близости от него ранее были изучены курганы 8, содержавший захоронения эпохи бронзы, и 9, под насыпью которого находилось элитное погребение скифского времени (Гуляев и др., 2020). К моменту раскопок курган имел высоту 1.28 и 40 м в диаметре (рис. 2, 1). В насыпи кургана обнаружены остатки тризны кость взрослой лошади (определение Е.Е. Антипиной). Кроме того, выявлено впускное погребение ( 1) ребенка 6 7 лет (определение М.В. Добровольской), захороненного в вытянутом положении головой на северо-запад (рис. 2, 2). Чуть выше костяка обнаружен невыразительный фрагмент стенки лепного сосуда. Инвентарь захоронения представлен стеклянными бусами (рис. 2, 35). Комплект украшений состоял из пронизки с золотой прокладкой, 2 округлых глазчатых, а также 18 округлых бусин из глухого, темно-синего стекла. Время их производства III вв. н.э. (Алексеева, 1975. С. 59; 1978. С. 33, 64, 65. Табл. 26, 78). Эту датировку подтверждают скупой погребальный обряд и ориентировка, свойственные для круга позднесарматских памятников региона (Медведев, 2008. С. 26, 27). Основное погребение 2 располагалось по центру насыпи и представляло собой деревянную каркасно-столбовую гробницу, впущенную в материк на 1.3 м. Могила прямоугольной в плане формы своей длинной осью ориентирована по линии ЗВ с небольшими отклонениями, размерами 7.5 5 м (рис. 3). Стены могилы по периметру были облицованы вертикально стоящими деревянными плахами, нижние концы которых упирались в желобки-канавки на дне гробницы. Перекрытие из дубовых плах поддерживалось деревянными столбами, 12 из которых были вкопаны по периметру погребения. Пять ямок в центральной части, возможно, также связаны с конструкцией перекрытия. Одна из них неглубокая (13 см), очертания ее в плане неровные, что несвойственно столбовым ямам. В заполнении трех других обнаружены предметы конской узды и кость лошади (рис. 3, 1618). Это наводит на мысль о культовом значении этих ямок. Ритуальные ямки в среднедонских погребениях скифского времени впервые зафиксироВ. И. Гуляев
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36 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ГУЛЯЕВ и др. Рис. 1. Местоположение (1) и план (2) могильника Девица V. На плане сечение горизонталей 1 м. Условные обозначения: а могильник Девица V; б грунтовая дорога; в курганы, раскопанные в 20102019 гг.; г курган, раскопанный в 2021 г.; д пашня; е лесополоса. Fig. 1. The location (1) and plan (2) of the Devitsa V cemetery N 1 1 2 17 16 13 15 10 11 12 18 19 14 2 4 5 6 3 9 7 8 c. Девица 4.25 км c. Болдыревка - 4.11 км 0 250 м 0 10 50 км д е в г а б Алексеевка Павловск Острогожск Лиски Бобров Нововоронеж Воронеж Тихая Сосна Россошь Ольховатка Дон Дон Дон Дон Олым Воронеж Ведуга Девица Потудань Осередь Битюг Битюг Икорец Икорец Хава Усмань Усманка Хворостань Чигла N
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 НОВЫЕ ОТКРЫТИЯ ДОНСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ ИА РАН 37 Рис. 2. Курган 7. 1 план кургана и восточный фас центральной бровки; 2 план погр. 1; 3 глазчатые бусины; 4 пронизка; 5 бусины из глухого темно-синего стекла. Условные обозначения: а кости человека в перекопе; б кость животного; в точка привязки; г реконструируемые границы первоначальной насыпи; д выкид из могилы; е тонкий слой материкового выкида; ж поздний перекоп; з пахотный слой; и насыпь кургана; к погребенная почва; л материк; м заполнение грабительской ямы; н выкид светло-желтого суглинка (материк); о выкид мешаного слоя (погребенная почва); п перекоп; р нора грызуна; с костный тлен; т точка привязки. Fig. 2. Mound 7. Plans of the mound (1) and burial 1 (2), finds (35) N N -101 -89 -76 -62 -47 -22 -19 -10 -101 -89 -76 -62 -47 -22 -19 -10 -258 -123 -391 R.0 R.0 -260 -261 -129 Бусы стеклянные Фрагмент лепной керамики -123 -112 -131 ЦЕНТРАЛЬНАЯ БРОВКА -122 -126 -129 -96 -33 -106 -43 Погребение 1 Погребение 2 0 -2 -4 -13 -33 -48 -63 -80 -95 -115 -128 -20 0 -2 -4 -13 -33 -48 -63 -80 -95 -115 -128 -20 0 4 м 0 2 см 0 20 см з 1 3 4 5 с т 2 р ж п е о д г в б а н м л к и
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38 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ГУЛЯЕВ и др. ваны В.А. Городцовым при раскопках могильника Частые курганы и названы бофрами (Городцов, 1947. С. 1719). Позднее идея о характерности ямок-бофров для курганов Среднего Дона высказана П.Д. Либеровым (1969. С. 18). Кроме того, В.Д. Березуцким предложена идея о том, что в некоторых случаях столбовые ямки в среднедонских погребениях были символическими имиРис. 3. План и разрезы погребения 2. 1 полусферические бляшки; 2 ребро лошади и железный нож; 3 наконечники копья и дротиков; 4 подпружные пряжки и бляшки узды; 5 отдельная подпружная пряжка; 6 втоки дротиков; 7 челюсти медведей; 8 скопление уздечных наборов 1; 9 скопление уздечных наборов 2; 10 два комплекта нащечников и обломки железной ворворки; 11 вток копья; 12 скопление скоб и фрагменты оплетки; 13 накладка; 14 развал кувшина; 15 кубок лепной; 16 кость животного; 17 ворворки; 18 комплект нащечников; 19 гвозди. Условные обозначения: а пятна органического тлена буро-коричневого цвета; б пятно органического тлена белесо-коричневого и коричневого цветов; в предполагаемые границы погребального ложа; г пятно органического тлена белого и белесо-коричневого цветов; д точка привязки. Fig. 3. Plan (with finds) and cross-sections of burial 2 0 а б в г д -400 -258 -399 -473 -469 -486 -394 -491 -387 -261 -385 -260 -486 -464 -464 -393 -489 -404 -481 -402 -466 -258 -462 -415 -398 -470 -260 -384 -381 -494 -469 -489 -416 -420 -486 -469 -257 -491 -415 -389 -376 -399 -451 -473 -257 -264 -489 -494 B1 Б В A1 A1 11 18 18 12 13 16 15 14 В1 Б1 N 10 17 9 8 6 5 4 3 2 1 7 B A A 1 м
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 НОВЫЕ ОТКРЫТИЯ ДОНСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ ИА РАН 39 тировали деревянные столбы (Березуцкий, 2006. С. 143). Вокруг могилы зафиксирован мощный вал выкида материкового светло-желтого суглинка (рис. 2, 1). Он был уложен замкнутым кольцом без перемычки-прохода, что редкость для курганных захоронений скифского времени на Среднем Дону. В процессе разбора заполнения могильной ямы обнаружены некоторые находки, многочисленные кости животных. Особенный интерес представляет большое скопление костей барана, имевших зеленый цвет от длительного контакта с бронзой. Вероятно, как и в случае с курганом 9, мы имеем дело со сбросом костей из бронзового котла, унесенного во время разграбления (Гуляев и др., 2020. С. 25). Исследование останков позволило Е.Е. Антипиной установить пол животного, его возраст (44.5 года), относительно крупные размеры для скифской эпохи, а также время забоя барана (весналето). Последнее в свою очередь напрямую говорит о времени совершения захоронения. Помимо этого в заполнении могилы найдены и другие кости животных: фрагмент челюсти овцы (34 года), ребра лошади. Кроме того отдельные фаланги человека, которые концентрировались в западной части гробницы. Здесь обнаружены и спекшиеся наконечники железных втульчатых трехлопастных стрел (рис. 4, 12, 13), относящихся к типу 1 варианту 2 и типу 2 варианту 2 по классификации Е.И. Савченко (2004. С. 195, 196). В основном погребении 2 обнаружено захоронение одного индивида. Покойный был уложен в юго-западном углу гробницы вдоль западной стенки (рис. 3). Грабительские действия нарушили костяк погребенного. Кости грудного отдела, позвоночника, таза, левой руки, а также нижняя челюсть лежали большой перемешанной грудой в районе живота индивида. Судя по наличию нижней челюсти в этом скоплении, череп покойного также был смещен, впрочем, не так далеко от своего первоначального положения. Вероятно, нетронутыми остались кости правого плеча и предплечья. Определенно непотревоженными зафиксированы кости ног индивида. Это позволяет уверенно говорить, что покойный был захоронен в положении вытянуто на спине, ориентирован головой на юг с небольшим смещением в сторону юго-востока. Несмотря на потревоженный характер останков, все отделы скелета представлены полностью, за исключением отдельных мелких костей. Индивид из погребения был мужчиной в возрасте 40 49 лет (определения М.В. Добровольской). Судя по предварительным заключениям, он имел прижизненные травмы (возможно, боевые), а также многочисленные физиологические нарушения и болезни. Под погребенным прослежены пятна органического тлена. Под головой индивида была уложена растительная подушка. Аналогичная ситуация фиксировалась в захоронении упомянутого кургана 9 (Гуляев и др., 2020. С. 27). Вокруг скелета тлен имел другой характер. Возможно, покойный был уложен на ткань или шкуру животного. Эта подстилка была, вероятно, целиком расшита золотыми украшениями. Об этом говорят 87 экз. золотых нашивных полусферических бляшек, обнаруженные к западу от черепа (рис. 3, 1, 4, 21; 5, 1). Они не были тронуты грабителями, и их расположение свидетельствует о том, что подстилка была расшита по краю с двух сторон, а также имела узор с лицевой стороны. Основная масса находок обнаружена вдоль южной стенки могилы (рис. 3). Ближе всего к покойному располагался комплекс напутственной пищи, состоявший из ребра лошади и железного ножа (рис. 3, 2). Лезвие ножа отогнуто вниз относительно оси черешка, спинка горбатая, лезвие прямое. Кончик лезвия обломан, как и черешок, от которого сохранилась лишь небольшая часть с одной заклепкой (рис. 4, 9). Рядом с напутственной пищей найдены железные наконечники трех дротиков и одного копья (рис. 3, 3). Сверху располагался наконечник копья длиной 34 см (рис. 4, 1). Его лавролистное перо равно по длине втулке, что является, по наблюдению Е.И. Савченко, редким случаем для вооружения среднедонского населения (Савченко, 2004. С. 169, 250). Согласно типологии А.И. Мелюковой это копье можно отнести к I отделу, типу 3, варианту 3 (Мелюкова, 1964. С. 38). Аналогичные наконечники обнаружены в курганах 31 могильника Частые курганы (Пузикова, 2001. Рис. 17, 7), 28 некрополя у с. Староживотинное (Медведев, 2001. Рис. 5, 1), а также в кургане 4 у с. Терновое (Савченко, 2001б. Рис. 7, 21). Наибольшее распространение подобные копья в Скифии получили в конце VI первой половине V в. до н.э., хотя отдельные варианты могут присутствовать и в курганах IV в. до н.э. (Мелюкова, 1964. С. 39). Три наконечника дротиков отличаются стандартизованным обликом. Общая их длина колеблется от 32 до 34 см (рис. 4, 24). Перо всех наконечников имеет вытянуто-треугольную форму, в сечении ромбовидную с расходящимися жальцами, подрезанными под острым углом к стержню. Широкое использование дротиков на Среднем Дону началось на рубеже VIV вв. до н.э. (Савченко, 2004. С. 172). К каждому наконечнику обнаружены втоки. Три лежали группой в 1.7 м к востоку от наконечников (рис. 3, 6). Один экземпляр располагался
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40 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ГУЛЯЕВ и др. Рис. 4. Инвентарь погребения 2. 1 наконечник копья; 24 наконечники дротиков; 58 втоки; 9 нож; 10 сосуд лепной; 11 гвозди; 12, 13 спекшиеся наконечники стрел; 1418 скобы; 19 сосуд лепной; 20 оплетка; 21 полусферические бляшки; 22 гвоздики. 19, 1118 железо; 10, 19 глина; 20, 21 золото; 22 серебро. Fig. 4. Grave goods from burial 2 1 2 3 4 9 10 11 12 13 14 18 17 16 15 20 21 22 5 6 7 8 0 4 см 0 2 см 0 2 см 19 0 4 см
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 НОВЫЕ ОТКРЫТИЯ ДОНСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ ИА РАН 41 Рис. 5. Находки из погребения 2. 1 золотые полусферические бляшки; 2 бронзовые нащечники; 3 комплект узды 1 (железные удила, кольца и биметаллические псалии). Fig. 5. Finds from burial 2 0 4 см 0 3 2 1 4 см
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42 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ГУЛЯЕВ и др. Рис. 6. Конское снаряжение из погребения 2. 13 подпружные пряжки; 4, 5 уздечные бляшки; 68 ворворки; 9, 10 конские налобники; 11 фрагмент конского налобника; 12 уздечное кольцо; 13 ворворка; 1416 нащечники с изображением волка; 17 удила; 18, 19 псалии. 15, 8, 1416 бронза; 6 рог; 7, 913, 17 железо; 18, 19 железо, серебро. Fig. 6. Horse gear from burial 2 0 19 18 17 14 15 16 13 12 11 10 9 1 2 3 4 5 8 6 7 4 см
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 НОВЫЕ ОТКРЫТИЯ ДОНСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ ИА РАН 43 ближе к восточной стенке могилы (рис. 3, 11). Логично предположить, что дальний вток относился к копью, остальные к дротикам. При этом все они практически идентичны: рюмкообразной формы и почти все имеют одну длину 6.4 см (рис. 4, 57). Лишь один немного длиннее, что, вероятно, вызвано сильной коррозией (рис. 4, 8). Все втоки найдены in situ, поэтому зафиксированы размеры древкового оружия. Длина дротиков от острия наконечника до основания втока составляет порядка 2.2 м, копья 3.24. Замеры размеров копий на Среднем Дону удалось провести в трех комплексах, их длина колебалась от 2.6 до 3.3 м (Савченко, 2004. С. 171). Длина дротиков установлена также в трех случаях, их размеры варьируются от 1.84 до 2.26 м (Савченко, 2004. С. 174). К востоку от наконечников обнаружены три бронзовые подпружные пряжки (рис. 3, 4, 5). Рамки выполнены в форме кольца, круглого в сечении (рис. 6, 13). Две пряжки диаметром 3 см, одна немного больше 3.8. Каждая из них имеет по одному высокому шпеньку грибовидной формы с полусферической шляпкой, а также по два дополнительных круглых в плане выступа по бокам. Аналогий им на территории Среднего Подонья немного. Одна пряжка с витой рамкой обнаружена в кургане 10 могильника Колбино I (Шевченко, 2009. Рис. 13, 7). Однако наибольшее сходство они обнаруживают с пряжками из кургана 14 у с. Русская Тростянка (Пузикова, 2001. Рис. 22, 9, 10). По мнению В.А. Ильинской, пряжки такого облика наиболее ранние, употреблялись скифами с конца V в. до н.э. (Ильинская, 1973. С. 61, 62). С.В. Полин считает, что такие элементы выходят из употребления на протяжении третьей четверти IV в. до н.э., уступая место пряжкам с заостренным выступающим язычком и прямоугольной железной рамкой (Бидзиля, Полин, 2012. С. 190194). Рядом с подпружными пряжками найдены две бронзовые упряжные бляшки (рис. 3, 4). Они имеют небольшой полусферический щиток и массивную петлю, овальную в сечении (рис. 6, 4, 5). Аналогии этим украшениям можно найти в курганах 14 и 17 у с. Русская Тростянка (Пузикова, 2001. Рис. 22, 5, 8; 27, 21, 22). Среди скопления предметов конского снаряжения в погребении обнаружены три комплекта удил и псалиев (рис. 3, 8, 9). Наиболее хорошей сохранностью отличается комплект 1 (рис. 5, 3). Рис. 7. Серебряная накладка из погребения 2. 1 фото; 2 прорисовка (рисунок К.С. Окорокова). Fig. 7. Silver mount from burial 2. Drawing by K.S. Okorokov 0 3 см 2 1
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44 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ГУЛЯЕВ и др. Все элементы упряжи во всех комплектах идентичны за исключением пары деталей, поэтому описание находок будет дано по нему. Комплект 1 состоит из железных удил с кольцами, вставленными во внешние концы для соединения с поводьями, а также двух биметаллических псалиев S-видной формы. Удила принадлежат к самой распространенной в скифском мире конструкции, которая господствовала на территории степей и лесостепей Восточной Европы в VIV вв. до н.э. (Мелюкова, 1979. С. 211). Они выполнены из железа, стержни квадратные в сечении, без элементов устрожения (рис. 6, 17). Звенья неравной длины, что характерно для конского снаряжения Среднего Дона в скифскую эпоху (Савченко, 2009. С. 228). Общая длина псалиев из комплекта 1 составляет 12 см. Центральная плоская часть выполнена из железа в форме восьмерки с сужением для перехвата внешними кольцами удил, имеет два отверстия (рис. 6, 18, 19). Сами стержни изготовлены из серебра (определение И.А. Сапрыкиной) с округлым сечением и оконечностями в виде округлой шишечки. Идентичны описанным псалии из комплекта 3. Во втором комплекте они отлиты из бронзы, стержни имеют ромбовидное сечение. По типологии В.Г. Петренко все изделия можно отнести к типу 2, варианту 4 (Петренко, 1967. С. 3841). Биметаллические S-видные псалии редки на территории Среднего Подонья. Они найдены в составе комплекса кургана 10 у с. Горки (Гуляев, Савченко, 2004. Рис. 5, 20), в кургане 9 у с. Дуровка (Пузикова, 2001. Рис. 29, 5), а также в кургане 29/21 он же курган II по А.А. Спицину (Манцевич, 1973. Рис. 3, 2б). Кроме целых экземпляров обнаружены еще два отдельных стрежня: в кургане 7 у хут. Дубовой (Березуцкий, 2006. Рис. 4, 2) и в кургане 14 у с. Русская Тростянка (Пузикова, 2001. Рис. 22, 15). Стоит отметить, что почти половина из указанных изделий была изготовлена из серебра. Курган 10 у с. Горки датируется по амфоре типа Пепарет II третьей четвертью IV в. до н.э. (Гуляев, Савченко, 2004. С. 43). Курган 9 у с. Дуровка также датируется этим временем благодаря находке двух мечей типа Чертомлык (Пузикова, 2001. Рис. 30, 1, 2). Датировка мечей данной серии не выходит за пределы третьей четверти IV в. до н.э. (Топал, 2014. С. 136). Комплекс погребения в кургане 29/21 у с. Мастюгино А.П. Манцевич датировала в пределах второй половины IV в. до н.э. (Манцевич, 1973. С. 41). На основании аналогий с материалами из могильника Колбино I эту дату можно сузить до третьей четверти IV в. до н.э. Курган 7 у хут. Дубовой может датироваться в пределах серединывторой половины IV в. до н.э. Курган 14 у с. Русская Тростянка А.И. Пузикова датировала второй половиной V в. до н.э. (Пузикова, 2001. С. 135). Впоследствии время бытования амфоры раннего производства Гераклеи из могилы было уточнено. А.П. Абрамов датировал ее первой половиной IV в. до н.э., Г.А. Ломтадзе началом IV в. до н.э. (Пузикова, 2017. С. 18). В погребении также обнаружено шесть бронзовых нащечников с изображением головы волка (рис. 5, 2; 6, 1416). Все предметы лежали в могиле попарно, образуя три комплекта (рис. 3, 10, 18). Они выполнены по единой модели: на лицевой стороне изображена голова хищника в профиль и его шея, которая заканчивается S-видным завитком; в сечении морда зверя плоская, шея подтреугольная, окончание сегментовидное; на тыльной стороне пасти волка располагается вертикальная петля. Лучше всего проработано изображение на левостороннем нащечнике из комплекта ( 3), обнаруженного в столбовой ямке (рис. 6, 16). Пасть широко открыта, оскал передан двумя мощными острыми клыками. Нос хищника заострен, подчеркнута овальная ноздря. Глаз выполнен также в форме овала с выпуклой слезницей, окруженной желобком, его форма перекликается с абрисом бугристого лба. Ухо зверя изображено в форме заостренного овала, вытянутого под острым углом по отношению к шее. Ушная раковина подчеркнута углубленной овальной выемкой, основание нижней челюсти завитком. Шея волка длинная, на ней намечено продольное ребро, которое выходит из линии нижней челюсти. Шея плавно переходит в округлое окончание нащечника, которое может символически обозначать туловище животного. Изображения на остальных предметах отличаются большей схематизацией (рис. 6, 14, 15), при этом вполне отчетливо прослеживается закономерность: на левосторонних украшениях повторяется именно профиль, обращенный в комплекте 3 влево, а на правосторонних вправо. Это подтверждается и аналогиями среди материалов других среднедонских захоронений. Бронзовых нащечников, выполненных по образу из погребения 2, насчитывается 6 экз. Один из них происходит из кургана 40/26 у с. Мастюгино (Пузикова, 2001. Рис. 34, 8); один из кургана 9, два из кургана 14 у с. Дуровка (Пузикова, 2001. Рис. 29, 4; 42, 1, 2); два из кургана 10 у с. Горки (Гуляев, Савченко, 2004. Рис. 4, 12, 13). Сходство всех указанных изделий позволяет предполагать, что они были изготовлены единовременно в качестве одной серии. К ней же могут быть отнесены и нащечники из кургана 10 у с. Колбино (Шевченко, 2009. Рис. 13, 5, 6). Стилистика, в которой выполнены изображения на них, немного иная, однако все характерные для серии черты полностью соблюдены.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 НОВЫЕ ОТКРЫТИЯ ДОНСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ ИА РАН 45 Как уже говорилось ранее, курганы 10 у с. Горки и 9 у с. Дуровка датируются третьей четвертью IV в. до н.э. Датировка кургана 40/26 у с. Мастюгино второйтретьей четвертью IV вв. до н.э. определяется амфорой, относящейся, по А.П. Абрамову, к производству Гераклеи, но подражающей по форме фазосским (Пузикова, 2001. С. 64). Г.А. Ломтадзе отнес эту амфору к биконическому типу и сузил датировку до серединытретьей четверти IV в. до н.э. (Пузикова, 2017. С. 19). В кургане 14 у с. Дуровка обнаружена амфора, происходящая, по мнению А.В. Сазанова и А.П. Абрамова, из античного центра Менда (Пузикова, 2001. С. 195). Г.А. Ломтадзе отнес ее к так называемому типу портичелло амфор Менды и датировал концом V первой половиной IV в. до н.э. (Пузикова, 2017. С. 19). Курган 10 могильника Колбино I датирован серединой IV в. до н.э. (Гуляев, 2002. Л. 18). Большинство погребений, в которых найдены нащечники с изображением головы волка, датируются серединойтретьей четвертью IV в. до н.э. Исключение составляет курган 14 у с. Дуровка. Однако данная серия предметов имеет слишком большое сходство в мельчайших деталях, чтобы серьезно разрывать время их производства. Единственная точка временного соприкосновения этих комплексов середина IV в. до н.э. Вероятно, в это время и были произведены все нащечники. В скоплении элементов конского снаряжения обнаружены два целых железных конских налобника и один фрагмент железного щитка налобника (рис. 6, 911). Щиток первого налобника имеет вытянуто-каплевидную форму с наибольшей шириной в нижней части (рис. 6, 9). У второго наибольшее расширение находится в центральной части, так что форма может быть описана, скорее, как лавролистная (рис. 6, 10). Устройство округлого крючка, обозначающего шею птицы, у обоих предметов схожее. Головка птицы символизируется шишечкой округлой формы. Согласно классификации Е.И. Савченко эти налобники относятся к типу III, так называемым стилизованным (Савченко, 2009. С. 259). В круг аналогий входят предметы, найденные в кургане 29/21 у с. Мастюгино (Пузикова, 2001. Рис. 30, 25), курганах 5, 7 и 40 у с. Колбино (Савченко, 2001б. Рис. 25, 5; 28, 12; Шевченко, 2009. Рис. 46, 11). Наибольшее сходство обнаруживается с налобниками из кургана 9 могильника Девица V (Гуляев и др., 2020. Рис. 4, 5). Комплекты конского снаряжения сопровождались многочисленными ворворками, непременным элементом узды. Большинство их было изготовлено из железа (рис. 6, 7, 13), одна из бронзы (рис. 6, 8), одна из рога (рис. 6, 6). Также найдены отдельные железные кольца повода (рис. 6, 12). Рядом с предметами узды обнаружены два фрагмента предчелюстных костей с резцами от черепов двух бурых медведей (рис. 3, 7). По определению Е.Е. Антипиной, возраст одного хищника колебался в диапазоне 46 лет, другого от 12 до 14 лет, т.е. оба животных были взрослыми особями. До сих пор фрагменты отрубленных верхней и нижней челюстей медведя удалось обнаружить на Среднем Дону всего один раз, в кургане 36 у с. Колбино (Шевченко, 2009. Рис. 144, 1, 2). Однако от предыдущей находки челюсти из погребения 2 отличает наличие искусственной обработки поверхности. Каждая кость оформлена в виде почти круглого диска (с максимальной толщиной около 2 см). Обработке подверглась только сторона отруба от черепа. Следы реального использования этих предметов пока не обнаружены. Неясна и их подлинная функция, но можно предполагать, что эти медвежьи челюсти связаны с культами местного населения, в среде которого медведь почитался как грозный и опасный хищник (Гуляев, 2020. С. 5160). В северо-западной столбовой яме гробницы обнаружен небольшой лепной сосуд высотой 13.5 см (рис. 3, 15). По форме он близок к категории кубков со сферическим туловом, широко известных в материалах скифских погребений Северного Причерноморья (рис. 4, 10). Исследователями отмечается принадлежность этой категории посуды к ритуальной сфере (Рябова, 1986; Манцевич, 1987; Кузнецова, 1988; Королькова, 2003. С. 93). Подобные сосуды найдены в курганах 40/26 у с. Мастюгино (Пузикова, 2001. Рис. 34, 4) и 9 у с. Колбино (Савченко, 2001а. Рис. 2, 26). У северной стенки гробницы (рис. 3, 14) зафиксирован развал высокого сосуда с широким, раздутым туловом, высоким горлом, имеющим практически одинаковый с донцем диаметр (рис. 4, 19). Венчик сосуда оттянут и горизонтально срезан, образуя плоскую поверхность. Сосуд имеет одну вертикальную боковую ручку, которая украшена поперечным рельефным налепом с шестью желобками. Поверхность изделия залощена и имеет темно-серый цвет. Подобные сосуды довольно широко представлены в среднедонских курганах скифской эпохи: курганы 1, 4, 14 и 15 у с. Русская Тростянка (Пузикова, 2001. Рис. 4; 7, 6; 21, 3); курган 9 у с. Дуровка (Пузикова, 2001. Рис. 28, 1); курганы 10 и 40 у с. Колбино (Шевченко, 2009. Рис. 13, 27; 47, 1); курган 5 у с. Терновое (Савченко, 2001. Рис. 10, 2527); курган 13 у с. Горки (Гуляев, Савченко, 2004. Рис. 10, 7); курган 8 у с. Ближнее Стояново (Березуцкий, 1996. Рис. 6, 1); курган 7 у хут. Дубовой (Березуцкий, 2006. Рис. 4, 1); курганы 9 могильника Частые курганы (Замятнин, 1946. Рис. 25) и 3 (Городцов, 1947. Рис. 9). Все эти комплексы датируются в пределах IV в. до н.э.
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46 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ГУЛЯЕВ и др. Возможно, у восточной стенки камеры находился еще один сосуд, деревянный (рис. 3, 12). Об этом свидетельствуют целые и фрагментированные железные скобы, обнаруженные единым скоплением (рис. 5, 1418). Кроме железных скоб здесь обнаружено три фрагмента золотой крестообразной оплетки (рис. 4, 20). Аналогичные предметы найдены в курганах 11/16 у с. Мастюгино и 4 у с. Дуровка (Пузикова, 2001. Рис. 13, 17; 18, 10) и кургане 5 могильника Терновое I (Савченко, 2001. Рис. 10, 10). Особенный интерес представляют находки из Мастюгино, так как в этом погребении оплетки найдены вместе с золотой оковкой деревянного сосуда. Почти вплотную к восточной стенке могилы обнаружено два железных гвоздя, согнутых в нижней части под углом в 90 (рис. 3, 19). Шляпки гвоздей полусферические, нижняя часть ножки в сечении прямоугольная, остальная же круглая (рис. 4, 11). Возможно, они были вбиты в облицовку стен гробницы и служили крюками для подвешивания инвентаря. В северо-восточном углу погребения сделана, пожалуй, наиболее интересная находка всего комплекса (рис. 3, 13). Она представляет собой серебряную накладку из пяти частей, лежавшую лицевой стороной на материковом дне. До конца не ясно, какой предмет она украшала, очевидно лишь, что он был деревянным (на внутренней поверхности сохранились фрагменты дерева) и что накладка была прибита к нему небольшими серебряными гвоздиками, изготовленными из тонкого свернутого листа металла (рис. 4, 22). Всего их обнаружено 70 экз., однако число таких гвоздиков, если судить по отверстиям на изделии, должно было превышать сотню. Кроме гвоздей накладка была прикреплена к основе при помощи клеящего вещества, нанесенного равномерно на всю оборотную сторону. Длина всего предмета 34.5 см (рис. 7). Центральная часть представлена пластиной шириной 7.3 см, на которой методом тиснения нанесено изображение. При этом полоса композиции имеет ширину всего 5 см. Основная линия фигур ограничена рельефными полосами, под нижней помещен орнамент в виде полуовов, сходящихся к центру. Нужно отметить, что он оказался смещенным влево из-за того, что пластина была обрезана по краям перед креплением. В центре всей композиции расположена фигура полуобнаженная женская фигура с крыльями (рис. 8, 3). Голову персонажа украшает головной убор, обозначенный тремя вертикальными трапециевидными столбиками, по бокам ограниченными двумя завитками. Руки широко разведены в стороны и согнуты в локтях. К сожалению, предплечья и ладони проработаны плохо. От пояса идет треугольное расширение, имеющее шесть разрезов, в основании которых намечены две точки. Возможно, таким образом была передана одежда (юбка) женского персонажа. Ниже фигура обрезана полосой полуов. Справа к фигуре приближаются два орлиноголовых грифона, голова дальнего изображена в анфас, хорошо выделены острые уши. Грифоны переданы явно в движении, о чем говорит поднятая правая передняя лапа. Слева от центрального персонажа также изображен грифон в движении, который оказался обрезан. Можно предположить, что левая часть первоначальной композиции должна была зеркально повторять правую. Между грифонами и женской фигурой располагаются завитки, которые по виду напоминают побеги лозы. Впрочем, у них наблюдается по два небольших крыла. Возможно, что здесь изображены крылатые змеи, головы которых оказались в плохо проработанной зоне композиции. К центральной пластине с левой стороны были приклепаны две квадратных пластинки с идентичными композициями (рис. 8, 1). На них изображены по две зооморфные фигуры, стоящие друг напротив друга в так называемой геральдической позе. Изображение выполнено схематично, из-за чего есть два варианта трактовки голов: пасти зверей либо раскрыты и оскалены, либо таким образом был передан клюв. Обозначены глаза, подтреугольные заостренные уши, шея передана двумя складками. Нижняя половина фигур представляет собой два змееподобных отростка с закрученными концами, поверхность которых покрыта точками. Довольно трудно интерпретировать их характер. Возможно, они были призваны символизировать крылья, если всю композицию трактовать как фигуры двух грифонов в геральдической позе. С одной стороны, эта версия выглядит наиболее привлекательной, так как подобные изображения известны в материалах скифских памятников и вполне соответствуют выделенному А.Р. Канторовичем гаймановско-чмыревскому типу (Канторович, 2015. С. 150). С другой стороны, нижнюю часть можно рассматривать как хвосты гиппокампов или других существ. В рамках предварительной публикации окончательная трактовка этих изображений, пожалуй, преждевременна. Можно отметить, что головы этих существ имеют сходства с зооморфными образами на золотой обивке верхней части гребня из кургана 32/32 у с. Мастюгино (Пузикова, 2001. Рис. 40, 1). По краям квадратные пластины имеют обрамление полосой с рельефным орнаментом в виде косой насечки. С правой стороны к основной пластине были приклепаны две круглые пластинки диаметром 6.7 см (рис. 8, 2). Одна из них оказалась сильно повреждена, вторая подверглась в древности ремонту на обороте сделана небольшая заплат-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 3, с. 5265 52 О ПРОИСХОЖДЕНИИ ФОРМ ПОЗДНЕЙ ЛЕПНОЙ КЕРАМИКИ СЕВЕРО-ЗАПАДА РОССИИ 2022 г. Н. В. Лопатин\* Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: n.lopatin@gmail.com Поступила в редакцию 23.08.2021 г. После доработки 15.03.2022 г. Принята к публикации 22.03.2022 г. На материале керамики исследуется проблема происхождения археологических культур последней четверти I тыс. н.э. в северной части расселения восточнославянских племен, ставших основой формирования Новгородской, Смоленской и Полоцкой земель. Излагается новая, хотя и основанная на наблюдениях ряда современных исследователей, гипотеза: два основных сюжета формирования керамических наборов четвертой четверти Северо-Запада керамики с ребром (ладожского типа) и без ребра (с округлым плечом) находят свои истоки среди местных древностей, на территории от верховьев Волги, Двины и Мсты до озера Ильмень. Прослеживаются связи, заполняющие кажущийся культурный разрыв VIII в. В более раннее время (вторая четверть I тыс.) эти традиции начали формироваться в Верхнем Поднепровье и Подвинье. Оспаривается концепция второй волны славянской колонизации Северо-Запада, основанной на далекой массовой миграции. Ключевые слова: длинные курганы, удомельский тип, лепная керамика, ладожский тип, ранние славяне. DOI: 10.31857/S0869606322030096 В статье рассматривается характер культурных изменений в северной части ареала древностей накануне Руси на рубеже третьей/четвертой четв. I тыс. н.э. Происхождение всех культур последней четв. I тыс. от Смоленского Поднепровья до Ладоги, которые стали базой формирования Руси, остается загадкой. Заметен культурный разрыв, приходящийся на VIII в. Однако детальное рассмотрение керамических наборов в ряде регионов позволяет гипотетически перекинуть мостики. При изучении культурогенеза второй половины I тыс. на территории Верхнего Поднепровья и русского Северо-Запада необходимо держать в поле зрения следующие основные блоки культур. Для VVII вв.: (1) древности типа ТушемляБанцеровщина (Верхнее Поднепровье и Подвинье, средняя Белоруссия; в рамках этого традиционного для историографии объединения намечается не менее 45 культурно-хронологических групп: Лопатин, Фурасьев, 2007. С. 92103); (2) колочинская культура (Обломский, 2016); (3) пражская культура (Гавритухин, 2009); (4) культура псковских длинных курганов (далее ПДК; в ее рамках намечены три локальных варианта: Лопатин, 2003; Михайлова, 2014; Исланова, 2016); (5) бескурганные культурные группы Северо-Запада, иногда именуемые предсопочными, всего их не менее пяти (Исланова, 2016; Еремеев, Дзюба, 2010). Для VIIIX вв.: (6) культура смоленских длинных курганов (далее СДК), включая города и сельские поселения в их ареале (Енуков, 1990; Шмидт, 2012; Еремеев, 2015, Кренке и др., 2020); (7) северные варианты культур райковецкой и роменской (Енуков, 1990. С. 167173; Макушников, 2009. С. 2231; Касюк, 2019. С. 623); (8) памятники с керамикой типа СДК за пределами ареала последних города, сельские поселения, поздние ПДК и сопки (Лопатин, 2007; Михайлова, 2014; Горюнова, 2016); (9) памятники с керамикой ладожского типа (в основном бассейны рек Мсты и Волхова), включая города, сельские поселения и сопки (Плохов, 2005; Еремеев, Дзюба, 2010; Сениченкова, 2011). Несмотря на большое значение керамики блоков 6, 8, 9 для изучения истории населения северной части раннеславянского мира преддревнерусского времени, происхождение этих гончарных традиций до сих пор не имеет убедительной трактовки. Не раз исследователи обращали внимание на сходство наборов блоков 6 и 8 с керамикой пражской культуры (блок 3), а также с синхронными
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 О ПРОИСХОЖДЕНИИ ФОРМ ПОЗДНЕЙ ЛЕПНОЙ КЕРАМИКИ 53 наборами блока 7 (Шмидт, 1963. С. 187; 2012. С. 39; Седов, 1978. С. 66; Енуков, 1990. С. 89, 90; Исланова, 1997. С. 25; Щеглова, 2002. С. 146; Конецкий, 2003. С. 209, 210; Еремеев, Дзюба, 2010. С. 482). И.И. Еремеев пытался определить исходный район славянской миграции VIII в. на Северо-Запад вплоть до Поволховья на территории Белоруссии в области между Припятью, Неманом, Западной Двиной и Днепром. Для этого он анализировал материалы трех памятников (блоки 6 и 8) Витебск, Лукомль, Жужлянка (Еремеев, Дзюба, 2010. С. 437480). Гипотеза представляется неубедительной: она фактически опирается на материалы уже четвертой четв. I тыс., происхождение которых не изучено. Нет среди них и прототипов ладожской керамики. Предполагаемые параллели между керамикой блоков 6, 8, с одной стороны, и 3, 7, с другой, служат одним из аргументов сторонников теории второй волны славянской колонизации Северо-Запада, в пользу которой привлекают также данные о проникновении на север элементов южных культур хозяйственно-бытового комплекса и металлических украшений (Минасян, 1982; Нефёдов, 2000. С. 197; Щеглова, 2002; Казанский, 2020). Замечу, что несомненные параллели, прослеживаемые по металлическим вещам приблизительно VIII в., не обязательно говорят о массовой миграции населения с юга. Проблема происхождения керамики ладожского типа (блок 9) начала проясняться в начале 1990-х годов после введения в оборот И.В. Ислановой материалов удомельского типа (Исланова, 1997. С. 63). Эти материалы привели В.В. Седова к отказу от идеи второй волны славянской колонизации Северо-Запада, связанной с культурой сопок (Седов, 1995. С. 246). Данный обзор опирается на два положения, выработанные к настоящему времени, хотя до сих пор дискуссионные. Во-первых, о местном происхождении гончарных традиций четвертой четв. I тыс. на Северо-Западе (Исланова, 1997; 2017. С. 84; Седов, 1995; Лопатин, 2006. С. 338, 339; 2009; Сениченкова, 2011. С. 223; Еремеев, Дзюба, 2010. С. 98, 99, 481, 482; Носов, Плохов, 2016. С. 356, 357; Платонова, Жеглова, 2021. С. 192). Во-вторых, о тесной взаимосвязи двух основных форм керамики с округлым и ребристым плечом (Конецкий, 2003. С. 210; Лопатин, 2007. С. 220, 221; Еремеев, Дзюба, 2010. С. 482). Из массива керамики перечисленных блоков отберем материал, важный для рассмотрения обозначенной проблемы, приблизительно оценив, где это возможно, долю той или иной характерной формы в наборе. Подчеркну, что поиск истоков культурных групп в пределах одного и того же периода (что зачастую делают), представляется некорректным. Исследуя генезис традиций, не следует смешивать его с рассмотрением разнообразных горизонтальных связей. Инструмент сопоставления перечисленных культурных групп типология керамики. Она охватывает материалы всех групп, кроме самых южных, в равной степени. Применяемая типология разработана мною давно, но позднее дорабатывалась и дополнялась (Лопатин, 2018. Рис. 2). Она обсуждается и находит применение в работах коллег (Исланова, 2006. С. 224; 2016. С. 160; Еремеев, Дзюба, 2010. С. 482; Носов, Плохов, 2016. С. 355, 356; Конецкий, 2016. С. 315, 317 и др.). Здесь она дополнена главными формами четвертой четв. I тыс.: тип 10 разделен на варианты а и б (с прямым и отогнутым краем), а также добавлен ладожский тип, которому присвоено обозначение Р-5 в продолжение отдельной нумерации ребристых форм (рис. 1). Эти три типа соответствуют основным формам типологии И.И. Еремеева вариантам 1.1, 1.2 и группе 4 соответственно (Еремеев, Дзюба, 2010. Рис. 378). Поскольку сравнение целых форм с фрагментами приводит к некорректным выводам, сводная схема (рис. 1) оформлена для фрагментарного материала: универсальный размерный критерий высота фрагмента от верха сосуда составляет 0.8 минимального радиуса в верхней части формы. Перейдем к рассмотрению вероятных связующих звеньев между керамическими наборами третьей и четвертой четв. I тыс. на Северо-Западе. Главный тезис: вместо керамики пражской культуры основными предшественниками керамических форм с округлым плечом четвертой четв. I тыс. на Северо-Западе (типы 10а и 10б) я считаю типы 1, 2, 7 и 11 моей схемы. Из них первые три характерны для киевской культуры верхнеднепровского (тип Абидня) и западнодвинского (круг Заозерье-Узмень) вариантов, которые общими пропорциями сходны с пражскими формами. Тип 11 формируется на основе традиций киевской культуры более локально в типе Узмень. Характерными особенностями типа 11 являются усиленная профилированность элементов верхней части (венчика, шейки и плечика иногда всех вместе, а иногда по отдельности), а также отогнутость венчика наружу. Типы 1 и 7 в некоторых проявлениях весьма близки типу 10а, а тип 11 соответственно типу 10б. Как в ранних материалах, так и в более поздних встречаются экземпляры с профилировкой переходного характера (таблица, рис. 2, 3). Керамика ладожского типа с ребром в верхней трети (тип Р-5) также находит свои прототипы (тип Р-1) среди местных древностей, начиная с памятников типов Абидня, Заозерье, Узмень (таблица, рис. 2, 3; Лопатин, Фурасьев, 2007. Рис. 22, 23, 30).
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54 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЛОПАТИН Перечисленные варианты с тенденцией развития в сторону форм четвертой четв. I тыс. будем называть перспективными (основные из них типы 7, 11 и Р-1). На взаимосвязи периодов третьей и четвертой четв. I тыс. указывает также присутствие на поздних памятниках архаизмов (типы 3, 4, 8, 9); их отмечает для этого времени И.И. Еремеев (группы 3 и 5 его типологии: Еремеев, Дзюба, 2010. Рис. 379, 380). В Мстинско-Валдайском регионе в третьей четв. I тыс. известны памятники ПДК и бескурганные древности нескольких групп, выделенных И.В. Ислановой (мстинская, удомельская и верхневолжская). Сравнение керамических наборов эталонных памятников этих групп сделано И.В. Ислановой (Исланова, в печати. Рис. 220). Хотя наши определения типов керамики совпадают не полностью, общие выводы близки: наблюдается значительное сходство керамических материалов с точки зрения присутствия перспективных форм. На материалах памятника Юрьевская Горка (Исланова, 1997) была обоснована гипотеза о местном генезисе культуры сопок. Помимо ряда публикаций автора раскопок, могу опираться также на собственное ознакомление с частью коллекции1. Наиболее массовы среди керамики памятника типы 1б (рис. 2, 1), 7 и 10а, которые выглядят как варианты единого массива (Исла1 Благодарю И.В. Исланову за предоставленную возможность ознакомления с материалами. нова, 1997. Рис. 35, 15, 1013; 36, 17, 11; 37). Остальные формы типов 11 (рис. 2, 2), 10б, слабопрофилированные типов 9, 6, 3б(?) и 4а(?), немногочисленны. Экземпляров с едва намеченным ребром также немного (см. также об этом: Сениченкова, 2011. С. 223), поэтому данный памятник следует считать предшественником того варианта сопочных древностей, для которого не характерна ладожская керамика (Плохов, 1992. С. 121; Конецкий, 2003. С. 210). На селище Леонтьево мстинской группы (Исланова, 2006. Рис. 7981) наиболее явственно определяются типы 1б, 7, 11, 10а и формы со сглаженным ребром, близкие по пропорциям к типу Р-5. Рис. 1. Типология лепной керамики Верхнего Поднепровья и Северо-Запада (ок. 2501000 гг. н.э.). Fig. 1. Typology of hand-made pottery of the Upper Dnieper and the North-West of Russia (c. 2501000 AD) 1a 3a 3б 4a 4б 4в 1б Р-1а Р-3 Р-5 Р-2 Р-4 6 11 9 8б 8а 10а 10б 7 Р-1б 2б 2в Типологические определения керамики перспективных и профилированных форм, представленных на рисунках 2 и 3 Typological definitions of pottery of perspective and profiled forms presented in figures 2 and 3 Тип Рисунок 2, позиция Рисунок 3, позиция 1б 1 2б 11 7 4, 7, 10, 15 10а 3, 5, 8, 13 6, 12, 16 11 2, 6, 7, 9, 10, 12 5, 13, 14 10б 10 Р-1 4 13, 8, 9, 11 Р-5 14, 15
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 О ПРОИСХОЖДЕНИИ ФОРМ ПОЗДНЕЙ ЛЕПНОЙ КЕРАМИКИ 55 В бассейне верхнего течения Мсты и в соседних микрорегионах исследовано довольно много погребений ПДК (в том числе несколько грунтовых) с керамическими сосудами, из которых примерно половина имеет перспективные формы: Обрынь, Липицы, Потерпелицы (Лопатин, 2003. Рис. 8, 2, 3; 9, 79б), Медная Гора, Овсище, Пуйга, Липовицы, Норфино, Шитовичи, Богатково, Иваньково, Шихино, Березино, Подол, Яблонька (Исланова, 2006. Рис. 84106). Большинство сосудов, связанных с трупосожжениями, относится к типам 7, 11, 10а, 10б, Р-5 (рис. 2, 36, 915). По сравнению с поселенческими материалами, преобладают раскрытые формы типов 11 и Рис. 2. Керамика Мстинско-Валдайского региона перспективных и профилированных форм. 1, 2 Юрьевская Горка; 36 Шихино; 7, 8 Городок на Шлине; 9 Потерпелицы; 10 Липицы; 11, 12 Пуйга; 13 Подол на оз. Кафтино; 14 Яблонька; 15 Шитовичи. Рисунки автора. Fig. 2. Pottery of the Msta-Valdai region of perspective and profiled forms. Drawings by the author 1 2 3 7 4 5 6 8 10 12 15 14 13 11 9
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56 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЛОПАТИН 10б. Вероятно, это связано с тем, что в культуре ПДК вообще для погребений отбирались раскрытые сосуды. Трансформации культуры ПДК, и в частности, в Мстинско-Валдайском регионе, изучены недостаточно. Согласно выводам И.В. Ислановой, Рис. 3. Керамика перспективных и профилированных форм из разных регионов. 1 Суходол 2; 2 Подол 3; 3 Рогово; 48 Городок на Маяте; 9 Бураково; 1012 Микулино; 13 Узмень; 14 Акатово; 15 Жабино; 16 Новосёлки (46, 11, 12 показана верхняя часть целых форм). 13 по: Исланова, 2014. С. 35, 36; 48 по: Еремеев, Дзюба, 2010. С. 73, 88, 95, 97; 16 по: Плавiнскi, 2017. С. 146; 915 рисунки автора. Fig. 3. Pottery of perspective and profiled forms from different regions (46, 11, 12 the upper part of whole forms is shown) 1 2 3 7 4 5 6 8 10 12 15 16 14 13 11 9

Page 56

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 О ПРОИСХОЖДЕНИИ ФОРМ ПОЗДНЕЙ ЛЕПНОЙ КЕРАМИКИ 57 культура развивается здесь и в четвертой четв. I тыс. на основе собственных традиций, лишь отдельными признаками перекликаясь с СДК (Исланова, 2006. С. 54, 55). Представлены погребения всех периодов развития культуры ПДК (Михайлова, 2014. С. 204, 210, 213; Исланова, 2018. С. 240, 241), но большинство комплексов относится все же к периоду середины V VIII в. (Исланова, 2006. С. 109). К сожалению, керамические формы редко встречаются в узко датированных комплексах, поэтому нельзя исключать широкую датировку некоторых сосудов, включающую какую-то часть четвертой четв. I тыс. (рис. 2, 46, 11). Ребристые сосуды из кургана 2 могильника Яблонька (рис. 2, 14) и грунтового погребения Шитовичи (рис. 2, 15) практически соответствуют некоторым вариантам ладожской керамики (Сениченкова, 2011. Рис. 1, ФIII, ФIV). Все перечисленные типы представлены и на селище культуры ПДК Городок 1 на р. Шлине (Исланова, 2006. Рис. 6778)2, но ассортимент керамики здесь богаче: обычны перспективные типы 7, 11 (рис. 2, 7) и вполне оформленные 10а (рис. 2, 8) и реже 10б. Наряду с ними присутствует слабопрофилированная керамика типов 4б, 8б и 9. Немногочисленны ребристые сосуды. Оформление ребра разнообразно, некоторые варианты индивидуальны и не могут быть однозначно соотнесены с типами нашей схемы, лишь в отдельных случаях с более поздним типом Р-5. Характеристика древностей Верхневолжья сделана в нескольких обобщающих публикациях И.В. Ислановой (2012; 2014; 2016). Регион входит в ареал ПДК; здесь же выявлена группа памятников типа Подол, которая распространена кроме этого и далее к юго-востоку в ржевском течении Волги. И.В. Исланова считает керамический набор типа Подол своеобразным, но определяет и соответствия выделяемых групп керамики типам моей схемы (Исланова, 2014. С. 27, 28; 2016. С. 160). Главная особенность этого набора значительная доля типа 6(б) (мощинского круга) и ребристых форм. На мой взгляд, к типу 6(б) следует относить только часть керамики, включаемой И.В. Ислановой в эту группу, а именно, экземпляры с уступом выше закругленного плеча. Напротив, формы с заострением плеча и плавной шейкой для мощинской культуры не характерны (Массалитина, 1993; Воронцов, 2013. Рис. 10); их правильнее рассматривать вместе с ребристыми. Последние, вопреки мнению И.В. Ислановой (2014. С. 27), весьма близки профилировке ладожской керамики слегка выпуклая или прямая траектория расширения тулова, резкий перегиб на уровне плеча и дугообразная верхняя часть 2 Благодарю В.А. Бурова и И.В. Исланову за предоставленную возможность ознакомления с материалами. (рис. 3, 13). Керамика плавных профилей принадлежит типам 7, 11, 10а, 10б, изредка 8б и 9 (Исланова, 2014. Рис. 47; 2016. Рис. 4959) и таким образом также имеет отношение к формированию керамических наборов четвертой четв. I тыс. Наборы керамики поселений и курганов ПДК на этой территории (Залесье, Пески, Тухачево, Гринино) не очень представительны. Кажется, для них более обычна слабопрофилированная керамика типов 3 и 4, но есть также 1б, 6, 10а, 11 (Исланова, 2012. Рис. 46, 47, 53, 54, 82, 83). Ребристые экземпляры имеют индивидуальные формы, но находящие аналогии на селище ПДК Городок 1 в Помостье (см. выше). Керамика из кургана Тухачево со сглаженным ребром входит в число прототипов ладожской керамики (Исланова, 2012. Рис. 112, 113). В Приильменье и на Средней Мсте к настоящему времени довольно хорошо изучены древности третьей и четвертой четв. I тыс., чего нельзя сказать о понимании характера перехода между этими периодами. К первому из них относятся ранние материалы Городка на Маяте, селища Прость, городища Сельцо, селища Заозерье (Окуловское) и др. На поселении Прость в 19971999 гг. впервые в Приильменье (если не считать городище Сельцо, материалы раскопок которого не были введены в научный оборот) была обнаружена слабопрофилированная керамика третьей четв. I тыс. типов 4 и 7 (Носов, Плохов, 2002. Рис. 7). Открыт и особо важный для нашей темы комплекс постройки VIII в., в составе которого было несколько фрагментов перспективных форм и ребристых сосудов, имевших, по выражению публикатора, определенные отличия от керамики Ладоги (Плохов, 2008. С. 159, 160). А.В. Плохов резонно сопоставил весь этот комплекс с древностями Помостья и Удомельского поозерья, разобранными здесь выше. На городище Городок на Маяте периоды V VII и IXX вв. разделены периодом запустения (Еремеев, Дзюба, 2010. С. 407). Тем не менее в разновременных комплексах прослеживаются признаки взаимосвязей традиций. В раннем горизонте Городка (Еремеев, Дзюба, 2010. С. 73 120) наряду с преобладающими слабопрофилированными формами (4б, 4в, 3б, 4а) присутствуют перспективные типы 1б, 2б, 7 и 11 (рис. 3, 4, 5, 7; Еремеев, Дзюба, 2010. Рис. 85, 1; 92, 2; 95; 98, 1, 3; 165, 1, 2). Есть прототипы варианта 10б (рис. 3, 5; Еремеев, Дзюба, 2010. Рис. 77, 1, 9; 85, 2). Важна находка развала сосуда типа 10а (рис. 3, 6) вместе с фрагментами типа 7 (рис. 3, 7) в надежном комплексе VVII вв., в связи с чем, рассматривая также аналогии из памятников Прость, Обрынь, Юрьевская горка, И.И. Еремеев делает справедливый вывод о возможном появлении профили-
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58 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЛОПАТИН рованной керамики в бассейне Ильменя в третьей четв. I тыс. (Еремеев, Дзюба, 2010. С. 99). В раннем наборе памятника присутствует лощеная ребристая керамика (рис. 3, 8), которая связана, вероятно, и с формами типа Р-1а из смоленского Подвинья, и с позднейшей керамикой типа Р-5. С другой стороны, в поздних комплексах Городка (IX начало X в.) встречаются типы 7 и 11 (Еремеев, Дзюба, 2010. Рис. 153, 1, 3). Городок на Шелони. В современной публикации материалов раскопок 1969 г. лепная керамика делится на три хронологические группы, первые две из одного и того же (нижнего) горизонта (слоя): (1) слабопрофилированная, характерная для культур третьей четв. I тыс.; (2) с четким переходом от горловины к тулову (аналогии VIIIIX вв.). В верхнем горизонте керамика иная: (3) с четкой ребристой профилировкой и более тонкими стенками, типичная для второй пол. IX X в. (Плохов, Торопов, 2013. С. 272275). Заметно, что керамика второй группы, количественно примерно равная первой, по профилировке имеет переходный характер к третьей группе (типично ладожской). Последнее обстоятельство, очевидно, свидетельствует об органичном совмещении керамики первых двух групп в комплексе нижнего горизонта. На Рюриковом городище недавними раскопками открыты наслоения и остатки фортификаций VIIVIII вв., с которыми связана находка фрагментов сосуда типа 11 (Еремеев, 2019. С. 77 80. Рис. 10). Это открытие включает памятник в число пунктов, связанных с ранней славянской колонизацией Приильменья и развитием традиций перспективных форм керамики. Новые раскопки проведены И.И. Еремеевым на Бронницком городище в нижнем течении Мсты, а также на ряде памятников Среднего Помостья. Ознакомление с отчетными материалами свидетельствует, что в третьей четв. I тыс. на них также бытовала керамика как слабопрофилированная (типы 3, 4, 9), так и перспективных форм (типы 1, 2, 7, 11), включая 10а и Р-5, более характерные уже для четвертой четв. I тыс.3 Селище Заозерье (Окуловское) в Среднем Помостье исследовалось В.Я. Конецким, который относит его к двум взаимодействующим культурам ПДК и предсопочной и датирует третьей четв. I тыс., не позднее рубежа VIII/IX вв. (Конецкий, 2016. С. 313319. Рис. 3, 4). Керамический набор включает типы 1б, 7, 9, 10а, 11 и Р-5. В наборе присутствуют классическая ладожская керамика и фрагменты с каннелюрой по ребру (Конецкий, 2016. Рис. 4, 1, 2). 3 Благодарю И.И. Еремеева за ознакомление меня с неопубликованными материалами. Поселение Съезжее в междуречье Мсты и Чагодощи датируется от VVI до VIII в. (вероятно, два периода с перерывом) и относится к культуре ПДК (Носов, Плохов, 2016. С. 368, 369). Набор керамики довольно однороден, преобладают 9 и 11 типы (реже встречаются 4 и 8), соответствующие типам 15 Плохова (С. 379392). Профилировка плеча у большинства экземпляров слабая, и тип 11 здесь в основном сформирован за счет резкой профилировки шейки и венчика, часто имеющего утолщение по краю. Последний признак встречается в керамике других длиннокурганных памятников соседних регионов Заозерье (Окуловское), Городок (на Шлине). Представлено всего несколько экземпляров, практически идентичных вариантам 10а и 10б это тип 6 по Плохову (Носов, Плохов, 2016. Рис. 20, 1, 2; 21, 1, 5); эти экземпляры в основном связаны с поздней постройкой. В целом набор керамики производит впечатление тупикового: несмотря на характерность типа 11, он в деталях оформлен не таким образом, чтобы развиваться в сторону керамики четвертой четв. I тыс. (слабая профилировка плеча). Местонахождение Заполье-3 в Верхнем Полужье. Небольшой керамический набор VII в. проанализирован на основе нашей схемы (Платонова, Жеглова, 2021. С. 189192). Керамика делится на два типа 114 и 4, что приводит авторов к резонному выводу о бытовании здесь традиций профилированной керамики (тип 11, переходящий в 10б) и об отсутствии резкой смены традиций на рубеже третьей/четвертой четв. I тыс. Облик керамических наборов культуры ПДК Псковско-Чудского региона (тип Жеребятино) определяют архаичные типы 4 и 9, реже встречаются 7 и 8 (Лопатин, Фурасьев, 2007. С. 93, 96). Из ребристых форм заметен только тип Р-4. Поселенческая керамика, которая известна плохо, отличается от погребальной несколько большей закрытостью: если для погребений это варианты 4б и 4в, то на городище Сторожинец преобладает 4а (Попов, 1989. Рис. 2, 818). Двинско-Ловатский регион культуры ПДК характеризуется подобным же набором погребальной керамики (тип Дорохи): типы 4, 9, Р-4, дополнительно встречается тип 11 (Лопатин, Фурасьев, 2007. С. 9295). Поселенческий набор выделен в тип Жабино, поскольку отличается составом: это типы 1, 2, 7 (рис. 3, 15). К сожалению, этих материалов до сих пор крайне мало: селище Жабино в верховьях Ловати, городище Турушино в верховьях Великой; единично встречен экземпляр типа 11 в комплексе селища Ермоши4 Сближение целой формы с типом 8 представляется мне неверным, поскольку стройность пропорций, к которой апеллируют авторы, в нашей схеме не является типообразующим признаком.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 О ПРОИСХОЖДЕНИИ ФОРМ ПОЗДНЕЙ ЛЕПНОЙ КЕРАМИКИ 59 но, предположительно, третьей четв. I тыс. (Лопатин, Фурасьев, 2007. Рис. 67, 8). Однако они свидетельствуют, что эта зона, хотя и имела черты сходства с предыдущим регионом, была включена в ареал развития перспективных керамических форм. Большая территория Верхнего Поднепровья, Подвинья и Средней Белоруссии занята в третьей четв. I тыс., согласно традиционной научной концепции, тушемлинско-банцеровской культурой, в составе которой намечен ряд разнородных культурно-хронологических групп (Лопатин, Фурасьев, 2007. С. 98100). Здесь рассматриваем их все вместе, поскольку по признаку отсутствия или большой редкости перспективных керамических форм они все обнаруживают сходство. К примерам наличия перспективных форм относится известное городище Банцеровщина в верховьях Свислочи, с которого, наряду с преобладающими архаичными типами 3, 4, 8 происходит серия фрагментов типов 1б, 2в, 7, 11, Р-1б (Лопатин, 2018. С. 56, 57, 60), однако все же их профили слишком плавны, что не позволяет видеть тенденцию к формированию типов 10 и Р-5. В качестве опорного памятника банцеровской культуры в бассейне Вилии на западе Белоруссии А.М. Медведев трактует селище Микольцы V начала IX в. (Медведев, 2011. С. 236240). Набор форм довольно единообразен: по моей схеме определяются главным образом типы 1б, 7, 10а, которые теоретически можно выстроить в цепочку преемственности на рубеже третьей/четвертой четв. I тыс. Однако автор не приводит оснований выделения разновременных комплексов и не комментирует серьезные отличия комплекса как целого от типичных наборов керамики банцеровской культуры, что оставляет интерпретацию памятника под вопросом. Также в верховьях бассейна Вилии известны два памятника культуры ПДК третьей четв. I тыс. (крайний юго-запад их ареала), где наряду с типичной слабопрофилированной керамикой найдены два сосуда, сближаемых с вариантом 10а Новосёлки (рис. 3, 16) и Навры II (Плавiнскi, 2017. Мал. 126: 1; Плавинский, Тарасевич, 2021. Рис. 5, 24). Примеров встречаемости перспективных форм в других микрорегионах немного, главным образом они замечены в правобережном витебском Подвинье: тип 7 на селищах Казиново и Городок, тип Р-1б на селище Бураково (рис. 3, 9; Колосовский, Штыхов, 2005. Рис. 6, 1; Лопатин, Фурасьев, 2007. Рис. 49, 7, 15, 18), типы 1б, Р-1а, 7 на селище Зароново (Бубенько, 2019. Рис. 10, 1, 7, 8, 11), а также в смоленском Подвинье тип 11 в грунтовом могильнике Акатово (рис. 3, 14). Е.А. Шмидт пишет, что керамика с высоко расположенным ребром характерна для тушемлинской культуры cмоленского Подвинья (Шмидт, 2003. С. 48). Ребристая керамика здесь появляется еще с первых веков н.э. (городище Самсонцы) и связывается с культурой поздней штрихованной керамики (датировка и атрибуция предположительны: Шмидт, 2002. С. 131, 163). Ряд экземпляров типа Р-1 есть на селищах Курлын, Дроково, Заозерье, Микулино (Шмидт, 2003. Табл. 31, 1; 33, 1114; 2008. Табл. 57, 5; 60, 1, 2). В комплексах керамики памятников типа Заозерье (вторая четв. I тыс.) наряду со слабопрофилированными формами присутствуют типы 7, 10а и Р-1, примеры которых находим в материалах характерного памятника селища Микулино (рис. 3, 1012). Это наиболее ранний импульс развития перспективных керамических форм. Как видим, в ареале древностей типа Тушемля-Банцеровщина (днепро-двинский регион) формы керамики, которые можно считать прототипами форм четвертой четв. I тыс., отмечены в римское время, а позднее не получают развития, сохраняясь местами в угнетенном состоянии. В третьей четв. I тыс. эпицентр развития перспективных керамических традиций перемещается к северо-востоку (Помостье, Верхневолжье, Приильменье). В чем же причина? На мой взгляд в том, что в днепро-двинском регионе возобладали гончарные традиции не верхнеднепровского, а деснинского варианта киевской культуры, которые, кроме этого, стали основой более южных культур колочинской и пеньковской. На рубеже третьей/четвертой четв. I тыс. происходит повсеместное вымирание этих архаичных керамических традиций, и древности типа Тушемля-Банцеровщина разделяют эту судьбу, сменяясь культурой СДК. Южнее, в ареалах колочинской и пеньковской культур, приблизительно в это же время распространяются древности типа Лука Райковецкая Сахновка Волынцево (ЛРСВ), связанные происхождением с пражской культурой. Несмотря на одновременность этих процессов и некоторое сходство керамики СДК и ЛРСВ, распространение последней на территорию Верхнего Поднепровья и Подвинья не прослеживается. И.О. Гавритухин подчеркивает, что облик пражской культуры фазы 3 (VII в.) определяют, прежде всего, сильно профилированные сосуды с S-видной верхней частью, нередко с усложненной моделировкой венчика; на такой основе невозможно объяснить наборы керамики последней четв. I тыс. на Северо-Западе России (Гавритухин, 2009. С. 21). В то же время не исключается влияние южных керамических традиций (ЛРСВ и роменской) на керамику не только СДК, но и более северных древностей четвертой четв. I тыс. (блоки 6, 8, 9) очевидно, уже благодаря проницаемости куль-
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60 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЛОПАТИН турных ареалов в преддревнерусское время. Об этом влиянии свидетельствует появление (не слишком масштабное) орнаментов ложногребенчатого и пальцевого. Итак, два основных сюжета формирования керамических наборов четвертой четв. I тыс. Северо-Запада (керамика с ребром и без ребра) находят свои истоки среди местных древностей конкретно, на территории от верховьев Волги, Двины и Мсты до Ильменя. Заглянув в эпоху четвертой четв. I тыс., можно утверждать, что на большинстве памятников присутствуют в разных соотношениях обе основные формы лепной керамики (Конецкий, 2003. С. 210; Лопатин, 2006. С. 339; Еремеев, Дзюба, 2010. С. 482). Выделяются три большие зоны, обозначенные выше как культурные блоки 6, 8 и 9. Блок 6: в Верхнем Поднепровье и Подвинье тотально преобладает керамика с закругленным плечом; ребристые профили крайне редки. Блок 8: в бассейнах Ловати и Великой также преобладает керамика с закругленным плечом, но ребристая составляет заметную, хотя и небольшую долю. Блок 9: в Поволховье, Приильменье и Помостье ребристая (ладожская) керамика преобладает над керамикой с закругленным плечом. Наметить взаимосвязи конкретных регионов двух периодов (на рубеже третьей/четвертой четв. I тыс.) затруднительно. Вышеизложенный обзор приводит к следующему гипотетическому пониманию характера культурогенеза. В течение третьей четв. происходило довольно активное внутрирегиональное взаимодействие групп родственного населения, обладавших разными вариантами традиций в разных сферах культуры, в том числе гончарстве, земледелии и других видах хозяйства, погребальном обряде. Население было довольно многочисленным для своего времени и хорошо приспособленным к жизни именно в этих условиях, что привело к росту его численности и приблизительно в пределах VIII в. к расселению в нескольких направлениях. Этот процесс можно называть второй волной славянского заселения Северо-Запада, коль скоро это понятие распространено в науке. Однако изложенная трактовка является альтернативой гипотезе о дальней (с юга) массовой миграции большой массы славян. В рамках расселений VIII в. сформировалась культура СДК в Смоленском Подвинье с последующим расширением к югу и западу; в ее ареале началось развитие раннегородских центров Смоленска, Витебска, Лукомля, Полоцка. Трудно судить, сопровождалось ли освоение территории разгромом носителей культур ТушемляБанцеровщина, поскольку имеющиеся данные не позволяют синхронизировать те или иные следы пожаров и других событий. Другими пространственными вехами колонизации стали известные памятники Городок на Ловати, Псков, Камно, Изборск. Их культура имеет много общего как между собой, так и с культурой поселений ареала СДК. В ряде регионов новая культура сменяет древности ПДК с архаичными традициями, но и здесь пока недостаточно данных для выводов о характере взаимодействия аборигенов и мигрантов. Отдельная группа переселенцев достигла низовьев Волхова, основав Ладогу и таким образом обозначив крайнюю точку культурного ареала с ладожской керамикой, включившего также ряд микрорегионов в Приильменье, бассейнах Мсты, Луги и Плюссы. Представляется, что собранные здесь данные из ареала от Витебского Подвинья до Верхневолжья и Приильменья позволяют уже не считать Староладожское поселение самым ранним пунктом фиксации керамики ладожского типа. Необходимо попытаться понять, в чем причина такой особой роли, которую, вероятно, сыграл этот регион (от Ильменя до Верхней Волги) в формировании и распространении культурных традиций во всей северной Руси. Рассматриваемый регион включает в себя верховья трех важнейших рек Западной Двины, Волги и Мсты с многочисленными вариантами переходов между речными системами. Однако, поскольку речь идет о периоде третьей четв. I тыс., то время функционирования трансконтинентальных водных путей еще не настало. История освоения региона ранними славянами началась еще до середины I тыс. н.э., когда носители древностей круга Заозерье-Узмень достигли верховьев Западной Двины, что позволило им двигаться дальше в Верхневолжье, Помостье и по р. Поле в Приильменье. Этническая принадлежность этого населения дополнительно к нашим данным подтверждается недавним ономастическим исследованием В.Л. Васильева, обосновавшим славянскую этимологию гидронима Двина как двойная, что одновременно локализует важнейший для славян того времени пункт место слияния почти равновеликих рек Двины верхнего течения и Мёжи (Васильев, 2019). В этом пункте исследован И.И. Еремеевым археологический комплекс Горяне, что подтвердило существование здесь поселения начиная с VVII вв. (Еремеев, Дзюба, 2010. С. 321324). Ранняя керамика в Горянах немногочисленна и в основном представлена мелкими фрагментами, но можно все же заметить, что присутствуют перспективные формы, в том числе с намеченным ребром (Рис. 291, 292, 300, 301). К сожалению, весь регион верховьев Двины изучен до сих пор только разведками (С. 384), еще слабее исследован бассейн Мёжи. Пределы дальнейшего расселения в третьей четверти I тысячелетия показывает граница распространения ПДК по Мологе и Чагодоще, хотя,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 О ПРОИСХОЖДЕНИИ ФОРМ ПОЗДНЕЙ ЛЕПНОЙ КЕРАМИКИ 61 как мы знаем, далеко не все группы населения практиковали курганный обряд (Михайлова, 2021). По всей видимости, освоив данную территорию, славяне оказались в обширной зоне, в которой сложился оптимальный баланс природных условий для ведения хозяйства (леса, водоемы, почвы), удобных внутрирегиональных коммуникаций и спокойной политической обстановки. Эти условия, возможно, и предопределили успешное развитие общества и демографическое преимущество по отношеию к родственным группам, заселявшим Верхнее Поднепровье и Подвинье, Псковско-Чудской и ряд других регионов. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Бубенько Т.С. Селище археологического комплекса у деревни Зароново Витебского района Витебской области: исследования 20172018 гг. // Славяне на территории Беларуси в догосударственный период: в 2 кн. Кн. 2 / Ред. О.Н. Левко, В.Г. Белевец. 2-е изд. Минск: Беларуская навука, 2019. С. 272298. Васильев В.Л. Еще раз о названиях рек Волга, Западная Двина и Днепр // Вопросы ономастики. 2019. Т. 16. 4. С. 932. Воронцов А.М. Культурно-хронологические горизонты памятников IIV веков на территории Окско-Донского водораздела. Тула: Гос. музей-заповедник Куликово поле, 2013. 173 с. Гавритухин И.О. Понятие пражской культуры // Сложение русской государственности в контексте раннесредневековой истории Старого Света: материалы Междунар. конф. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2009 (Труды Гос. Эрмитажа; 49). С. 725. Горюнова В.М. Городок на Ловати XXII вв. (к проблеме становления города Северной Руси). СПб.: Дмитрий Буланин, 2016 (Труды Ин-та истории материал. культуры РАН; т. 47). 328 с. Енуков В.В. Ранние этапы формирования смоленскополоцких кривичей (по археологическим материалам). М.; Курск, 1990. 262 с. Еремеев И.И. Древности Полоцкой земли в историческом изучении Восточно-Балтийского региона (очерки средневековой археологии и истории Псковско-Белорусского Подвинья). СПб.: Дмитрий Буланин, 2015 (Труды Ин-та истории материал. культуры РАН; т. 44). 696 с. Еремеев И.И. Планиграфия и хронология древнейших этапов жизни Рюрикова городища // Studia Slavica et Balcanica Petropolitana. 2019. 2 (26). С. 6792. Еремеев И.И., Дзюба О.Ф. Очерки исторической географии лесной части Пути из варяг в греки. СПб.: Нестор-История, 2010 (Труды Ин-та истории материал. культуры РАН; т. 36). 670 с. Исланова И.В. Удомельское Поозерье в эпоху железа и раннего средневековья. М.: Эдиториал УРСС, 1997. 302 с. Исланова И.В. Верхнее Помостье в раннем средневековье. М.: Тверской гос. ун-т, 2006. 286 с. Исланова И.В. Древности в верховьях Волги (ранний железный век и раннее средневековье). М.: ИА РАН, 2012 (Раннеславянский мир; вып. 14). 218 с. Исланова И.В. Памятники типа Подол (культурные контакты населения Верхневолжья в третьей четверти I тыс. н.э.) // Проблемы взаимодействия населения Восточной Европы в эпоху Великого переселения народов / Отв. ред. А.М. Обломский. М.: ИА РАН, 2014 (Раннеславянский мир; вып. 15). С. 2644. Исланова И.В. Раннесредневековые группы памятников на Северо-Западе Восточной Европы // Раннесредневековые древности лесной зоны Восточной Европы (VVII вв.) / Отв. ред. А.М. Обломский, И.В. Исланова. М.: ИА РАН, 2016 (Раннеславянский мир; вып. 17). С. 136220. Исланова И.В. О культурных трансформациях раннесредневековых древностей на Волго-Балтийском водоразделе // Европа от Латена до Средневековья: варварский мир и рождение средневековых культур: к 60-летию А.М. Обломского / Отв. ред. В.Е. Родинкова, О.С. Румянцева. М.: ИА РАН, 2017 (Раннеславянский мир; вып. 19). С. 8289. Исланова И.В. О поздних погребальных памятниках в восточной области культуры псковских длинных курганов // Краткие сообщения Института археологии. 2018. Вып. 251. С. 237248. Исланова И.В. Культурно-исторические процессы во IIVIII вв. н.э. в бассейнах Верхней Волги и Верхней Мсты: монография. (В печати). Казанский М.М. О расселении славян в лесной зоне Восточной Европы: предметы раннесредневекового убора дунайского происхождения (VIIX вв.) // Археологические вести. Вып. 28. СПб., 2020. С. 258271. Касюк А.Ф. Беларускае Палессе канцы VIIVIII ст. пачатку X ст. н.э. // Славяне на территории Беларуси в догосударственный период: в 2 кн. Кн. 2 / Ред. О.Н. Левко, В.Г. Белевец. 2-е изд. Минск: Беларуская навука, 2019. С. 622658. Колосовский Ю.В., Штыхов Г.В. Археологический комплекс около д. Казиново Городокского района Витебской области // Материалы по археологии Беларуси. Вып. 9. Минск, 2005. С. 112120. Конецкий В.Я. Славянская колонизация Южного Причудья на фоне общих этнокультурных процессов Северо-Запада // Псков в российской и европейской истории (к 1100-летию летописного упоминания): в 2 т. Т. 1 / Отв. ред. В.В. Седов. М.: Московский гос. ун-т печати, 2003. С. 206213. Конецкий В.Я. Этнокультурные процессы во второй половине I тыс. н.э. в микрорегионе Окуловских озер // Новгород и Новгородская земля. История и археология. Вып. 30 / Отв. ред. В.Л. Янин. СПб.; Великий Новгород: Любавич, 2016. С. 306323. Кренке Н.А., Ершов И.Н., Раева В.А., Войцик А.А., Лавриков М.В. Керамика VIIIXI вв. из древнейшего слоя на Соборной горе Смоленска // Смоленская керамика VIIIXIX вв. Новые материалы и старые коллекции / Авт.-сост. Н.А. Кренке. Смоленск: Свиток, 2020. С. 3048.

Page 61

62 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЛОПАТИН Лопатин Н.В. О происхождении и локальной специфике керамических наборов культуры псковских длинных курганов // Краткие сообщения Института археологии. 2003. Вып. 214. С. 4358. Лопатин Н.В. Основные концепции заселения славянами Северо-Запада Русской равнины // Археология и история Пскова и Псковской земли: материалы LI научного семинара, посвященного памяти академика В.В. Седова / Ред. И.К. Лабутина и др. Псков: Псковский гос. объед. ист.-архитектур. и худож. музей-заповедник, 2006. С. 333341. Лопатин Н.В. Проблемы изучения керамики Изборска // Археология и история Пскова и Псковской земли. Семинар имени академика В.В. Седова: материалы LII заседания / Ред. И.К. Лабутина и др. Псков: ИА РАН, 2007. С. 217231. Лопатин Н.В. Керамика городищ Тушемля и Банцеровщина: к вопросу о тушемлинско-банцеровской культуре // Российская археология. 2018. 4. С. 5365. Лопатин Н.В., Фурасьев А.Г. Северные рубежи раннеславянского мира в IIIV вв. н.э. М.: ИА РАН, 2007 (Раннеславянский мир; вып. 8). 251 с. Макушников О.А. Гомельское Поднепровье в V середине XIII вв.: социально-экономическое и этнокультурное развитие. Гомель: Гомельский гос. ун-т им. Ф. Скорины, 2009. 218 с. Массалитина Г.А. Лепная керамика городища и селища Мощины // Краткие сообщения Института археологии. 1993. Вып. 208. С. 4652. Медведев А.М. Верхнее Понеманье в железном веке и раннем средневековье. Минск: Беларуская навука, 2011. 350 с. Минасян Р.С. Проблема славянского заселения лесной зоны Восточной Европы в свете археологических данных // Северная Русь и ее соседи в эпоху раннего средневековья / Отв. ред. А.Д. Столяр. Л.: Изд-во Ленинградского гос. ун-та, 1982. С. 2429. Михайлова Е.Р. Вещевой комплекс культуры псковских длинных курганов: типология и хронология. Saarbrcken: LAP Lambert Academic Publishing, 2014. 428 с. Михайлова Е.Р. Курганные традиции Северо-Запада Русской равнины: к вопросу о развитии и преемственности // Археологические вести. Вып. 31. СПб., 2021. С. 197207. Нефёдов В.С. О времени возникновения культуры смоленско-полоцких длинных курганов // Археология и история Пскова и Псковской земли: материалы науч. семинара 19961999 / Отв. ред. В.В. Седов. Псков: Псковский гос. объед. ист.-архитектур. и худож. музей-заповедник, 2000. С. 191199. Носов Е.Н., Плохов А.В. Новые исследования в Ильменском Поозерье // Ладога и ее соседи в эпоху средневековья / Отв. ред. А.Н. Кирпичников. СПб.: ИИМК РАН, 2002. С. 159180. Носов Е.Н., Плохов А.В. Поселение и могильник на озере Съезжее // Раннесредневековые древности лесной зоны Восточной Европы (VVII вв.) / Отв. ред. А.М. Обломский, И.В. Исланова. М.: ИА РАН, 2016 (Раннеславянский мир; вып. 17). С. 349394. Обломский А.М. Колочинская культура // Раннесредневековые древности лесной зоны Восточной Европы (VVII вв.) / Отв. ред. А.М. Обломский, И.В. Исланова. М.: ИА РАН, 2016 (Раннеславянский мир; вып. 17). С. 10113. Плавiнскi М.А. Курганны могiльнiк Пагошча кантэксце сiнхронных старажытнасця Брасласкага Паазеря. Мiнск: А.М. Янушкевiч, 2017. 242 с. Плавинский Н.А., Тарасевич В.Н. Предварительные результаты раскопок некрополя второй половины тыс. н.э. Нарвы I в контексте изучения погребальных памятников северных регионов республики Беларусь // Краткие сообщения Института археологии. 2021. Вып. 263. С. 298326. Платонова Н.И., Жеглова Т.А. Заполье-3 местонахождение предсопочной культуры в верхнем Полужье // Археологические вести. Вып. 31. СПб., 2021. С. 179195. Плохов А.В. Лепная керамика центрального Приильменья и славянское расселение (к постановке проблемы) // Новгород и Новгородская земля. История и археология: тез. науч. конф. Вып. 45. Новгород, 1992. С. 119124. Плохов А.В. Лепная керамика Рюрикова городища // Носов Е.Н., Горюнова В.М., Плохов А.В. Городище под Новгородом и поселения Северного Приильменья. СПб.: Дмитрий Буланин, 2005 (Труды Ин-та истории материал. культуры РАН; т. 18). С. 7481. Плохов А.В. Древности VIII века у истока Волхова // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 2. 2008. Вып. 3. С. 155165. Плохов А.В., Торопов С.Е. Городок на Шелони забытый памятник эпохи раннего средневековья // Новгород и Новгородская земля. История и археология. Вып. 27 / Отв. ред. В.Л. Янин. Великий Новгород, 2013. С. 251277. Попов С.Г. Городище Сторожинец // Краткие сообщения Института археологии. 1989. Вып. 198. С. 45 56. Седов В.В. Лепная керамика Изборского городища // Краткие сообщения Института археологии. 1978. Вып. 155. С. 6367. Седов В.В. Славяне в раннем средневековье. М.: Фонд археологии, 1995. 415 с. Сениченкова Т.Б. Несколько замечаний о формировании ладожского керамического комплекса (середина VIII начало X в.) // Археология и история Пскова и Псковской земли. Семинар имени академика В.В. Седова: материалы 56-го заседания / Отв. ред. И.К. Лабутина. М.: Псков: ИА РАН, 2011. С. 211228. Шмидт Е.А. Длинные курганы у д. Слобода Глушица // Третьяков П.Н, Шмидт Е.А. Древние городища Смоленщины. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1963. С. 177192. Шмидт Е.А. Городище Самсонцы в Смоленском Подвинье // Смоленские древности. Вып. 2. Городища Смоленской земли. Смоленск, 2002. С. 98166. Шмидт Е.А. Верхнее Поднепровье и Подвинье в III VII вв. н.э. Тушемлинская культура. Смоленск, 2003. 296 с.

Page 62

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 О ПРОИСХОЖДЕНИИ ФОРМ ПОЗДНЕЙ ЛЕПНОЙ КЕРАМИКИ 63 Шмидт Е.А. Заозерье. Археологический комплекс IV XII веков. Смоленск, 2008. 256 с. Шмидт Е.А. Кривичи Смоленского Поднепровья и Подвинья (в свете археологических данных. Смоленск: Свиток, 2012. 168 с. Щеглова О.А. Свинцово-оловянные украшения VIII X вв. на Северо-Западе Восточной Европы // Ладога и ее соседи в эпоху средневековья / Отв. ред. А.Н. Кирпичников. СПб.: ИИМК РАН, 2002. С. 134150. ON THE ORIGIN OF THE LATER HAND-MADE POTTERY FORMS OF THE RUSSIAN NORTH-WEST Nikolay V. Lopatina,# a Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia #E-mail: n.lopatin@gmail.com Based on the pottery material, the paper considers the origin of archaeological cultures of the last quarter of the 1st millennium AD in the northern part of the settlement area of the East Slavic tribes, which became the basis for the formation of the Novgorod, Smolensk and Polotsk lands. The author proposes a new hypothesis, albeit based on the observations of a number of modern researchers: two main patterns for the formation of pottery assemblages in the fourth quarter of the Russian North-West ribbed pottery (Ladoga type) and non-ribbed one (with a rounded shoulder) find their origins among local antiquities, on territories from the upper reaches of the Volga, Dvina and Msta to Lake Ilmen. The study traces connections that fill the apparent cultural gap of the 8th century. At an earlier time (the second quarter of the 1st millennium), these traditions began to take shape in the Upper Dnieper and Dvina regions. The paper challenges the concept of the second wave of Slavic colonization of the North-West based on distant mass migration. Keywords: long mounds, Udomlya type, hand-made pottery, Ladoga type, early Slavs. REFERENCES Bubenko T.S., 2019. A settlement of the archaeological complex near the village of Zaronovo, Vitebsk District of Vitebsk Region: research in 20172018. Slavyane na territorii Belarusi v dogosudarstvennyy period [Slavs on the territory of Belarus in the pre-state period], 2. O.N. Levko, V.G. Belevets, eds. 2nd edition. Minsk: Belaruskaya navuka, pp. 272298. (In Russ.) Enukov V.V., 1990. Rannie etapy formirovaniya smolenskopolotskikh krivichey (po arkheologicheskim materialam) [Early stages of formation of the Smolensk and Polotsk Krivichs (based on archaeological materials)]. Moscow; Kursk. 262 p. Eremeev I.I., 2015. Drevnosti Polotskoy zemli v istoricheskom izuchenii Vostochno-Baltiyskogo regiona (ocherki srednevekovoy arkheologii i istorii Pskovsko-Belorusskogo Podvinya) [Antiquities of the Polotsk Land in the historical studying of the East Baltic region (Studies in medieval archaeology and history of the Pskov-Belarusian Dvina region)]. St. Petersburg: Dmitriy Bulanin. 696 p. (Trudy Instituta istorii materialnoy kultury Rossiyskoy akademii nauk, 44). Eremeev I.I., 2019. Planigraphy and chronology of the earliest stages of the the Rurikov hillfort. Studia Slavica et Balcanica Petropolitana, 2 (26), pp. 6792. (In Russ.) Eremeev I.I., Dzyuba O.F., 2010. Ocherki istoricheskoy geografii lesnoy chasti Puti iz varyag v greki [Studies on the historical geography of the forest part of the Route from the Varangians to the Greeks]. St. Petersburg: Nestor-Istoriya. 670 p. (Trudy Instituta istorii materialnoy kultury Rossiyskoy akademii nauk, 36). Gavritukhin I.O., 2009. The concept of the Prague culture. Slozhenie russkoy gosudarstvennosti v kontekste rannesrednevekovoy istorii Starogo Sveta: materialy Mezhdunarodnoy konferentsii [The formation of Rus statehood in the context of the early medieval history of the Old World: Proceedings of the International conference]. St. Petersburg: Izdatelstvo Gosudarstvennogo Ermitazha, pp. 725. (Trudy Gosudarstvennogo Ermitazha, 49). (In Russ.) Goryunova V.M., 2016. Gorodok na Lovati XXII vv. (k probleme stanovleniya goroda Severnoy Rusi) [Gorodok on the Lovat, 10th12th centuries (to the formation of towns in Northern Rus)]. St. Petersburg: Dmitriy Bulanin. 328 p. (Trudy Instituta istorii materialnoy kultury Rossiyskoy akademii nauk, 47). Islanova I.V. Kulturno-istoricheskie protsessy vo II VIII vv. n.e. v basseynakh Verkhney Volgi i Verkhney Msty: monografiya [Cultural and historical processes in the 2nd8th centuries AD in the Upper Volga and the Upper Msta regions: Monograph]. (In print). Islanova I.V., 1997. Udomelskoe Poozere v epokhu zheleza i rannego srednevekovya [Udomel lake region in the Iron Age and Early Middle Ages]. Moscow: Editorial URSS. 302 p. Islanova I.V., 2006. Verkhnee Pomoste v rannem srednevekove [The Upper Msta river region in the Early Middle Ages]. Moscow: Tverskoy gosudarstvennyy universitet. 286 p. Islanova I.V., 2012. Drevnosti v verkhovyakh Volgi (ranniy zheleznyy vek i rannee srednevekove) [Antiquities in the Upper Volga region (Early Iron Age and Early Middle Ages)]. Moscow: IA RAN. 218 p. (Ranneslavyanskiy mir, 14).

Page 63

64 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЛОПАТИН Islanova I.V., 2014. Sites of the Podol type (cultural contacts of the Upper Volga population in the third quarter of the 1st millennium AD). Problemy vzaimodeystviya naseleniya Vostochnoy Evropy v epokhu Velikogo pereseleniya narodov [Issues of interaction between the population of Eastern Europe in the Migration period]. A.M. Oblomskiy, ed. Moscow: IA RAN, pp. 2644. (Ranneslavyanskiy mir, 15). (In Russ.) Islanova I.V., 2016. Early medieval groups of sites in the North-West of Eastern Europe. Rannesrednevekovye drevnosti lesnoy zony Vostochnoy Evropy (VVII vv.) [Early medieval antiquities of the forest zone of Eastern Europe (5th7th centuries)]. A.M. Oblomskiy, I.V. Islanova, eds. Moscow: IA RAN, pp. 136220. (Ranneslavyanskiy mir, 17). (In Russ.) Islanova I.V., 2017. On the cultural transformations of early medieval antiquities on the Volga-Baltic watershed. Evropa ot Latena do Srednevekovya: varvarskiy mir i rozhdenie srednevekovykh kultur: k 60-letiyu A.M. Oblomskogo [Europe from La Tne to the Middle Ages: The barbarian world and the emergence of medieval cultures: to the 60th anniversary of A.M. Oblomsky]. V.E. Rodinkova, O.S. Rumyantseva, eds. Moscow: IA RAN, pp. 8289. (Ranneslavyanskiy mir, 19). (In Russ.) Islanova I.V., 2018. Later burial sites in the eastern area of the Pskov long kurgans culture. Kratkie soobshcheniya Instituta arkheologii [Brief Communications of the Institute of Archaeology], 251, pp. 237248. (In Russ.) Kasyuk A.F., 2019. Belarus Polesia in the late 7th 8th century early 10th century AD. Slavyane na territorii Belarusi v dogosudarstvennyy period [Slavs on the territory of Belarus in the pre-state period], 2. O.N. Levko, V.G. Belevets, eds. 2nd edition. Minsk: Belaruskaya navuka, pp. 622658. (In Belarusian). Kazanskiy M.M., 2020. On the settlement of the Slavs in the forest zone of Eastern Europe: Early medieval attire of Danubian origin (6th9th centuries). Arkheologicheskie vesti [Archaeological news], 28. St. Petersburg, pp. 258 271. (In Russ.) Kolosovskiy Yu.V., Shtykhov G.V., 2005. Archaeological complex near the village of Kazinovo, Gorodok District of Vitebsk Region. Materialy po arkheologii Belarusi [Materials on the archaeology of Belarus], 9. Minsk, pp. 112120. (In Russ.) Konetskiy V.Ya., 2003. Slavic colonization of the Southern Chud region against the background of the general ethno-cultural processes in the North-West. Pskov v rossiyskoy i evropeyskoy istorii (k 1100-letiyu letopisnogo upominaniya) [Pskov in Russian and European history (to the 1100th anniversary of the first chronicle mention)], 1. V.V. Sedov, ed. Moscow: Moskovskiy gosudarstvennyy universitet pechati, pp. 206213. (In Russ.) Konetskiy V.Ya., 2016. Ethnocultural processes in the second half of the 1st millennium AD in the Okulovka lake microregion. Novgorod i Novgorodskaya zemlya. Istoriya i arkheologiya [Novgorod and the Novgorod land. History and archaeology], 30. V.L. Yanin, ed. St. Petersburg; Velikiy Novgorod: Lyubavich, pp. 306323. (In Russ.) Krenke N.A., Ershov I.N., Raeva V.A., Voytsik A.A., Lavrikov M.V., 2020. Pottery of the 8th11th centuries from the earliest layer on the Cathedral Hill of Smolensk. Smolenskaya keramika VIIIXIX vv. Novye materialy i starye kollektsii [Smolensk pottery of the 8th19th centuries. New materials and old collections]. N.A. Krenke, comp. Smolensk: Svitok, pp. 3048. (In Russ.) Lopatin N.V., 2003. On the origin and local features of pottery associations of the Pskov long burial mounds. Kratkie soobshcheniya Instituta arkheologii [Brief Communications of the Institute of Archaeology], 214, pp. 4358. (In Russ.) Lopatin N.V., 2006. The main concepts of the settlement of the North-West of the Russian Plain by the Slavs. Arkheologiya i istoriya Pskova i Pskovskoy zemli: materialy LI nauchnogo seminara, posvyashchennogo pamyati akademika V.V. Sedova [Archaeology and history of Pskov and the Pskov land: Proceedings of the LI Scientific seminar in memory of Academician V.V. Sedov]. I.K. Labutina, ed. Pskov: Pskovskiy gosudarstvennyy ob''edinennyy istoriko-arkhitekturnyy i khudozhestvennyy muzeyzapovednik, pp. 333341. (In Russ.) Lopatin N.V., 2007. Issues of studying Izborsk pottery. Arkheologiya i istoriya Pskova i Pskovskoy zemli. Seminar imeni akademika V.V. Sedova: materialy LII zasedaniya [Archaeology and history of Pskov and the Pskov land. Academician V.V. Sedov seminar: Proceedings of the LII meeting]. I.K. Labutina, ed. Pskov: IA RAN, pp. 217 231. (In Russ.) Lopatin N.V., 2018. Pottery of the upper horizons of the Tushemlya and Bantserovshchina fortified sites. Rossiyskaya arkheologiya [Russian archaeology], 4, pp. 53 65. (In Russ.) Lopatin N.V., Furasev A.G., 2007. Severnye rubezhi ranneslavyanskogo mira v IIIV vv. n.e. [Northern frontiers of the early Slavic world in the 3rd5th centuries AD]. Moscow: IA RAN. 251 p. (Ranneslavyanskiy mir, 8). Makushnikov O.A., 2009. Gomelskoe Podneprove v V seredine XIII vv.: sotsialno-ekonomicheskoe i etnokulturnoe razvitie [Gomel area of the Dnieper region in the 5th middle 13th centuries: Socio-economic and ethno-cultural development]. Gomel: Gomelskiy gosudarstvennyy universitet imeni F. Skoriny. 218 p. Massalitina G.A., 1993. Hand-made pottery of the fortified settlement and settlement of Moshchiny. Kratkie soobshcheniya Instituta arkheologii [Brief Communications of the Institute of Archaeology], 208, pp. 4652. (In Russ.) Medvedev A.M., 2011. Verkhnee Ponemane v zheleznom veke i rannem srednevekove [The Upper Neman region in the Iron Age and Early Middle Ages]. Minsk: Belaruskaya navuka. 350 p. Mikhaylova E.R., 2014. Veshchevoy kompleks kultury pskovskikh dlinnykh kurganov: tipologiya i khronologiya [Grave goods of the Pskov long mound culture: Typology and chronology]. Saarbrcken: LAP Lambert Academic Publishing. 428 p. Mikhaylova E.R., 2021. Mound traditions of the NorthWest of the Russian Plain: on the development and continuity. Arkheologicheskie vesti [Archaeological news], 31. St. Petersburg, pp. 197207. (In Russ.) Minasyan R.S., 1982. The issue of the Slavic settlement of the forest zone of Eastern Europe in the light of archaeological data. Severnaya Rus i ee sosedi v epokhu rannego srednevekovya [Northern Rus and its neighbours in the early Middle Ages]. A.D. Stolyar, ed. Leningrad: Izdatelstvo Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta, pp. 2429. (In Russ.)

Page 64

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 О ПРОИСХОЖДЕНИИ ФОРМ ПОЗДНЕЙ ЛЕПНОЙ КЕРАМИКИ 65 Nefedov V.S., 2000. On the time of the emergence of the Smolensk-Polotsk long mound culture. Arkheologiya i istoriya Pskova i Pskovskoy zemli: materialy nauchnogo seminara 19961999 [Archaeology and history of Pskov and the Pskov land: Proceedings of the Scientific seminar 19961999]. V.V. Sedov, ed. Pskov: Pskovskiy gosudarstvennyy ob''edinennyy istoriko-arkhitekturnyy i khudozhestvennyy muzey-zapovednik, pp. 191199. (In Russ.) Nosov E.N., Plokhov A.V., 2002. New research in the Ilmen Lake area. Ladoga i ee sosedi v epokhu srednevekovya [Ladoga and its neighbours in the Middle Ages]. A.N. Kirpichnikov, ed. St. Petersburg: IIMK RAN, pp. 159180. (In Russ.) Nosov E.N., Plokhov A.V., 2016. A settlement and burial ground on Lake Syezzheye. Rannesrednevekovye drevnosti lesnoy zony Vostochnoy Evropy (VVII vv.) [Early medieval antiquities of the forest zone of Eastern Europe (5th7th centuries)]. A.M. Oblomskiy, I.V. Islanova, eds. Moscow: IA RAN, pp. 349394. (Ranneslavyanskiy mir, 17). (In Russ.) Oblomskiy A.M., 2016. The Kolochin culture. Rannesrednevekovye drevnosti lesnoy zony Vostochnoy Evropy (V VII vv.) [Early medieval antiquities of the forest zone of Eastern Europe (5th7th centuries)]. A.M. Oblomskiy, I.V. Islanova, eds. Moscow: IA RAN, pp. 10113. (Ranneslavyanskiy mir, 17). (In Russ.) Platonova N.I., Zheglova T.A., 2021. Zapolye-3 a locality of the pre-Sopki culture in the Upper Luga region. Arkheologicheskie vesti [Archaeological news], 31. St. Petersburg, pp. 179195. (In Russ.) Plavinski M.A., 2017. Kurganny mogilnik Pagoshcha kantekstse sinkhronnykh starazhytnastsya Braslaskaga Paazerya [The mound cemetery of Pagoshcha in the light of synchronous antiquities of Breslav lake region]. Minsk: A.M. Yanushkevich. 242 p. Plavinskiy N.A., Tarasevich V.N., 2021. Preliminary results of the excavations at the Naury II necropolis dating to the second half of the 1st millennium AD in the context of the studies of burial sites in the northern regions of the Republic of Belarus. Kratkie soobshcheniya Instituta arkheologii [Brief Communications of the Institute of Archaeology], 263, pp. 298326. (In Russ.) Plokhov A.V., 1992. Hand-made pottery of the central Ilmen region and Slavic settlement (to the formulation of the problem). Novgorod i Novgorodskaya zemlya. Istoriya i arkheologiya: tezisy nauchnoy konferentsii [Novgorod and the Novgorod land. History and archaeology: Abstracts of the Scientific conference], 45. Novgorod, pp. 119124. (In Russ.) Plokhov A.V., 2005. Hand-made pottery of Ryurikovo Gorodishche. Nosov E.N., Goryunova V.M., Plokhov A.V. Gorodishche pod Novgorodom i poseleniya Severnogo Priilmenya [The fortified settlement near Novgorod and the settlements of the northern Ilmen region]. St. Petersburg: Dmitriy Bulanin, pp. 7481. (Trudy Instituta istorii materialnoy kultury Rossiyskoy akademii nauk, 18). (In Russ.) Plokhov A.V., 2008. Antiquities of the 8th century at the source of the Volkhov. Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta [Bulletin of St. Petersburg University]. Series 2, iss. 3, pp. 155165. (In Russ.) Plokhov A.V., Toropov S.E., 2013. A town on the Shelon a forgotten site of the early Middle Ages. Novgorod i Novgorodskaya zemlya. Istoriya i arkheologiya [Novgorod and the Novgorod land. History and archaeology], 27. V.L. Yanin, ed. Velikiy Novgorod, pp. 251277. (In Russ.) Popov S.G., 1989. The fortified settlement of Storozhinets. Kratkie soobshcheniya Instituta arkheologii [Brief Communications of the Institute of Archaeology], 198, pp. 45 56. (In Russ.) Sedov V.V., 1978. Hand-made pottery of the Izborsk fortified settlement. Kratkie soobshcheniya Instituta arkheologii [Brief Communications of the Institute of Archaeology], 155, pp. 6367. (In Russ.) Sedov V.V., 1995. Slavyane v rannem srednevekove [Slavs in the Early Middle Ages]. Moscow: Fond arkheologii. 415 p. Senichenkova T.B., 2011. Some remarks on the formation of the Ladoga pottery complex (middle 8th early 10th century). Arkheologiya i istoriya Pskova i Pskovskoy zemli. Seminar imeni akademika V.V. Sedova: materialy 56-go zasedaniya [Archaeology and history of Pskov and the Pskov land. Academician V.V. Sedov Seminar: Proceedings of the 56th meeting]. I.K. Labutina, ed. Moscow: Pskov: IA RAN, pp. 211228. (In Russ.) Shcheglova O.A., 2002. Lead-tin ornaments of the 8th10th centuries in the North-West of Eastern Europe. Ladoga i ee sosedi v epokhu srednevekovya [Ladoga and its neighbours in the Middle Ages]. A.N. Kirpichnikov, ed. St. Petersburg: IIMK RAN, pp. 134150. (In Russ.) Shmidt E.A., 1963. Long mounds near the village of Sloboda Glushitsa. Tretyakov P.N, Shmidt E.A. Drevnie gorodishcha Smolenshchiny [Ancient fortified settlements of the Smolensk land]. Moscow; Leningrad: Izdatelstvo AN SSSR, pp. 177192. (In Russ.) Shmidt E.A., 2002. The Samsontsy fortified settlement in Smolensk area of the Dvina region. Smolenskie drevnosti [Smolensk antiquities], 2. Gorodishcha Smolenskoy zemli. Smolensk, pp. 98166. (In Russ.) Shmidt E.A., 2003. Verkhnee Podneprove i Podvine v III VII vv. n.e. Tushemlinskaya kultura [The Upper Dnieper and Dvina region in the 3rd7th centuries AD. The Tushemlya culture]. Smolensk. 296 p. Shmidt E.A., 2008. Zaozere. Arkheologicheskiy kompleks IVXII vekov [Zaozerye. Archaeological complex of the 4th12th centuries]. Smolensk. 256 p. Shmidt E.A., 2012. Krivichi Smolenskogo Podneprovya i Podvinya (v svete arkheologicheskikh dannykh [Krivichs of Smolensk area of the Dnieper and Dvina region (in the light of archaeological data)]. Smolensk: Svitok. 168 p. Vasilev V.L., 2019. The names of the Volga, Western Dvina and Dnieper rivers: the issue revisited. Voprosy onomastiki [Issues of onomastics], vol. 16, no. 4, pp. 932. (In Russ.) Vorontsov A.M., 2013. Kulturno-khronologicheskie gorizonty pamyatnikov IIV vekov na territorii OkskoDonskogo vodorazdela [Cultural-chronological horizons of sites of the 2nd5th centuries in the Oka-Don watershed]. Tula: Gosudarstvennyy muzey-zapovednik Kulikovo pole. 173 p.

Page 65

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 3, с. 6678 66 ДВУХСОСТАВНЫЕ ЗАСТЕЖКИ В СРОСТКИНСКОЙ КУЛЬТУРЕ 2022 г. А. А. Тишкин1, \*, В. В. Горбунов1, \*\* 1 Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия \*E-mail: tishkin210@mail.ru \*\*E-mail: gorbunov@hist.asu.ru Поступила в редакцию 17.02.2022 г. После доработки 17.02.2022 г. Принята к публикации 22.03.2022 г. Исследуется группа художественно оформленных застежек из цветного металла, служивших элементами костюма. Эти изделия найдены в погребениях сросткинской археологической культуры на памятниках Поповская Дача, Ближние Елбаны V и Сростки I. Они представляют собой конструкцию из двух частей, одна из которых выполняет роль рамки, а другая язычка. Их соединение позволяло скреплять противоположные края одежды, к которым такие детали пришивались. Дается описание формы и конструкции находок, указываются размеры, рассмотрены особенности орнаментации. Приведены результаты химического анализа изделий, полученные с помощью рентгенофлюоресцентного спектрометра. Выделено четыре типа двухсоставных застежек. Приведенные аналогии им показали, что такие вещи бытовали в IXXII вв. на территории от Прииртышья до Приангарья. Высказано предположение о первоначальном появлении рассматриваемых приспособлений у самодийских племен. В дальнейшем они достигли наибольшего разнообразия по форме и декору при участии тюркоязычного населения. Материалы сросткинской культуры позволяют утверждать, что рассматриваемые застежки служили элементом женского костюма, отражая при этом высокий социальный статус. Ключевые слова: двухсоставные застежки, сросткинская культура, курган, раннее средневековье, рентгенофлюоресцентный анализ. DOI: 10.31857/S0869606322030151 На юге Западной Сибири в погребальных памятниках сросткинской археологической культуры второй половины VIIIXI в. обнаружена пока небольшая, но достаточно узнаваемая серия предметов, относящихся к костюму человека. Изделия состоят из двух отдельных частей, но образуют единую конструкцию, которая использовалась в качестве застежки. Такие детали, как правило, имеют одинаковые форму и декор. При этом одна из них снабжена прорезью, выполнявшей функцию рамки. У второй сделан сплошной и узкий стержень, игравший роль язычка, который вставлялся в рамку перпендикулярно, а затем поворачивался в параллельную с ней плоскость, в результате чего изделие замыкалось (застегивалось). Для удержания такого фиксатора в рамке его окончание оформлялось в виде своеобразного расширения. Основанием у обоих изделий застежки чаще всего был более крупный щиток, имевший свою специфику декорирования. На нем, как правило, имеются отверстия, которые позволяли пришивать и рамку, и язычок к противоположным краям одежды для дальнейшего скрепления. Двухсоставные застежки из разных регионов Сибири уже становились предметом специального изучения (Senotrusova, Mandryka, 2015; Король, 2019). Настоящая статья продолжает такое рассмотрение, основанное на комплексном подходе. Исследовались застежки из трех памятников сросткинской культуры. Такие находки представляют основные типы рассматриваемой категории предметов, встреченных как в южных районах Западной Сибири, так и на ряде сопредельных территорий. Проведены измерения деталей застежек, их фотографирование с разных сторон (по отдельности и в сочленении), подготовлены графические иллюстрации, выполнен рентгенофлюоресцентный анализ некоторых изделий, осуществлено морфологическое описание и выделены типы, определен круг аналогий, намечены происхождение и развитие фиксируемого элемента костюма, использовавшегося в раннем средневековье. Полученные результаты могут служить основой для правильной атрибуции подобных вещей среди музейных коллекций и при новых находках в археологических памятниках. Они важны для реконструкции одежды и техно-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ДВУХСОСТАВНЫЕ ЗАСТЕЖКИ В СРОСТКИНСКОЙ КУЛЬТУРЕ 67 логических процессов изготовления самих изделий, а также для изучения имеющихся в их декоре образов, орнаментов, композиций и символики. В 2001 г. при раскопках крупного одиночного кургана Поповская Дача в Алейском р-не Алтайского края авторами статьи обнаружены одна полная двухсоставная застежка и еще две половинки с рамкой от двух точно таких же изделий (Горбунов, Тишкин, 2001. С. 286. Рис. 1, 2022). Указанные предметы зафиксированы в могиле 1 самой южной в ряду из четырех погребений, расположенных под земляной насыпью (размерами 30 25 м, высотой до 0.8 м), окруженной рвом (Горбунов, Тишкин, 2018б. С. 83). Могильное пятно имело контур прямоугольной в плане формы размерами 1.85 0.92 м. Яма достигала глубины 1.18 м. В ней выявлена деревянная конструкция из рамы в два венца (рис. 1, 1), накрытой продольным рядом из пяти горбылей. Внутри рамы находилось цельнодеревянное ложе, дополнительно перекрытое четырьмя продольно уложенными досками. На деревянном настиле расчищен скелет ребенка, лежавшего вытянуто на спине, головой на северо-восток-восток (рис. 1, 2). При нем найден разнообразный и довольно богатый инвентарь. Обнаружены остатки шелковой ткани, среди которых оказался крупный фрагмент, расшитый мехом и нитями, с золотой и серебряной фольгой, а также с подкладом (Горбунов, Тишкин, 2001. Рис. 2; Тишкин, 2019. С. 148, 149. Рис. 6). Кроме этого зафиксированы позолоченные серьги, указанные застежки, фрагмент металлического зеркала (Горбунов, Тишкин, 2001. Рис. 1, 2025; Тишкин, Серегин, 2011. С. 19, 20, 53, 81. Табл. XXVIII) и железный нож. В северо-восточном углу ложа, за черепом погребенного, обнаружена шелуха от кедровых орехов. Слева от деревянной конструкции, на земляном полу могильной ямы, находился скелет еще одного ребенка. Он был худшей сохранности. Умерший лежал вытянуто на спине, головой на север-восток (рис. 1, 2). При нем не было сопроводительного инвентаря. У юго-западного угла деревянной конструкции зафиксировано два ряда позвонков от мелкого и крупного рогатого скота (рис. 1, 2: 7). Застежки (рис. 1, 36) в могиле располагались следующим образом. Одна деталь с рамкой обнаружена на деревянной конструкции, ближе к северо-западному углу могилы. Другое аналогичное изделие лежало на крайнем горбыле перекрытия, ближе к северо-восточному углу ямы, а две половинки комплекта (рамка и язычок) зафиксированы у правой плечевой кости ребенка, над стенкой ложа, в расстегнутом состоянии (рис. 1, 2). Именно эта полная застежка (рис. 1, 3, 4) и относится непосредственно к костюму погребенного ребенка, тогда как две половинки (рис. 1, 5, 6) от разных комплектов, положенные на перекрытие, были, по-видимому, своего рода подношениями. Все указанные находки из Поповской Дачи выполнены в технике плоского литья. Внешняя (лицевая) сторона у них рельефная, а внутренняя (тыльная) гладкая (рис. 1, 36). Три половинки, представленные рамками, имеют абсолютно одинаковые форму и декор (рис. 1, 3, 5, 6). Их длина составляет 3.5 см, а толщина до 0.3. Собственно рамка образует у этих изделий своеобразную шейку, снабженную прорезью размерами 9 3.5 мм. Внешнее окончание рамки оформлено выступом (шириной 1.11.2 см) в форме трилистника, центральный листок которого имеет более выраженный сердцевидный абрис. Основание рамки образует щиток (шириной 2.3 см) сложной фигурной формы. Там тоже изображен трилистник с удлиненным концом центрального листка, внутри которого вписан растительный орнамент из цветочного стебля с нераскрывшимся бутоном и двумя линейно переданными листьями. На половинке от целой застежки этот орнамент виден лучше (рис. 1, 3, а, б). Края щитка образуют две фигуры, похожие на крылья птицы с загнутым кончиком и выделенным плечом. Впрочем, эти фигуры можно трактовать и как изображения птиц в профиль, где крылья превращаются в голову и шею, а плечи в ноги. Между ними и трилистником оформлены два округлых отверстия диаметром до 4 мм. У одной из половинок есть дополнительное маленькое отверстие (рис. 1, 5), на поверхности другой отпечатались остатки ткани (рис. 1, 6, б). Декор изделий усиливают рельефные линии, окаймляющие все детали. Несмотря на представленное описание, связанное с интерпретацией изображений застежек в виде стилизованных фигурок птиц, о чем свидетельствуют имеющиеся аналогии (Король, 2019. С. 181, 182. Прил., группа 2), стоит отметить и наличие ясно выраженного антропоморфного образа на таких же изделиях (Король, 2019. Рис. 2, 2). Половинка застежки, представляющая собой язычок, имеет длину 3.2 см и толщину 0.3 (рис. 1, 4). Ширина стержня язычка в самом узком месте составляет 0.25 см, ширина внешнего щитка 1.1, ширина щитка в основании 2.4, диаметр двух отверстий до 0.4. Форма и орнамент данного изделия во всем аналогичны таковым на рамках. Лишь рельефные линии заходят на стержень, образуя дополнительные фигуры треугольного и сердцевидного очертаний (рис. 1, 4, а, б). С помощью рентгенофлюоресцентного спектрометра INNOV-Х SYSTEMS ALPHA SERIES (модель Альфа-2000, производство США) одним из авторов1 статьи определен химический состав целого комплекта. Сначала тестировалась 1 Рентгенофлюоресцентный анализ выполнен А.А. Тишкиным в Центре коллективного пользования Материаловедение Алтайского государственного университета (г. Барнаул, Россия).
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68 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ТИШКИН, ГОРБУНОВ лицевая поверхность части застежки с рамкой (рис. 1, 3), покрытой окислами и благородной патиной. В двух разных местах получены такие результаты: 1) Cu (медь) 59.17%; Sn (олово) 33.42%; Pb (свинец) 7.41%; 2) Cu 61.58%; Sn 29.08%; Pb 9.25%; Fe (железо) 0.09%. Данные показатели позволяли предполагать наличие лужения (Минасян, 2014. С. 331). Однако механичеРис. 1. Курган Поповская Дача. 1, 2 погребение; 36 детали металлических застежек (Музей археологии и этнографии Алтая Алтайского государственного университета, колл. 167/7174). Fig. 1. Mound Popovskaya Dacha (Museum of Archaeology and Ethnography of Altai, Altai State University, coll. No. 167/7174) a a a a б б в в б б в в 5 2 20 cм 10 0 7 6 4 -118 1 1 38 8 3 5 2 -115 -114 -118 -96 -94 -95 -110 -106 1 1 С -116 6 3 4 1
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ДВУХСОСТАВНЫЕ ЗАСТЕЖКИ В СРОСТКИНСКОЙ КУЛЬТУРЕ 69 ское снятие поверхностных окислов на участке оборотной стороны изделия и полученные показатели его тестирования в трех местах указывают в пользу изначального повышенного содержания олова в рецептуре: 3) Cu 62.22%; Sn 28.94%; Pb 8.84%; 4) Cu 60.29%; Sn 30.44%; Pb 9.27%; 5) Cu 61.42%; Sn 29.72%; Pb 8.86%. Эти поэлементные ряды свидетельствуют о медно-оловянно-свинцовом (бронзовом) сплаве (Cu+Sn+Pb). Следующие тестирования осуществлялись аналогичным образом при исследовании парного изделия с язычком (рис. 1, 4): окисленная лицевая сторона 1) Cu 67.75%; Sn 28.67%; Pb 2.77%; Zn (цинк) 0.69%; Ni (никель) 0.12%; участок без поверхностных окислов 2) Cu 68.01%; Sn 27.66%; Pb 3.57%; Zn 0.67%; Ni 0.09%; 3) Cu 70.79%; Sn 23.28%; Pb 5.05%; Zn 0.8%; Ni 0.08%; 4) Cu 71.05%; Sn 22.81%; Pb 5.29%; Zn 0.85%; 5) Cu 70.79%; Sn 23.16%; Pb 5.16%; Zn 0.83%; Ni 0.06%. Представленный набор показателей отличается от предыдущего заметным наличием цинка. Указанный алгоритм, но без дополнительного тестирования окисленной поверхности, был реализован при исследовании двух непарных застежек с рамками (рис. 1, 5, 6). По одной из них (рис. 1, 5) получены следующие результаты: 1) Cu 70.98%; Sn 22.88%; Pb 4.87%; Zn 1.19%; Ni 0.08%; 2) Cu 70.91%; Sn 22.83%; Pb 4.97%; Zn 1.19%; Ni 0.1%; 3) Cu 70.59%; Sn 23.03%; Pb 5.07%; Zn 1.23%; Ni 0.08%. Эти данные соответствуют предыдущему перечню показателей рентгенофлюоресцентного анализа. Подобный многокомпонентный сплав (Cu+Sn+ +Pb+Zn) известен под наименованием потин. Он с древности использовался для отливки монет и украшений, имеет серо-серебристый цвет. Оставшееся изделие (рис. 1, 6) также тестировалось в разных местах на участке, освобожденном от поверхностных окислов: 1) Cu 77%; Sn 17.96%; Pb 4.71%; Zn 0.33%; 2) Cu 71.01%; Sn 22.28%; Pb 5.81%; Zn 0.83%; Ni 0.07%; 3) Cu 70.8%; Sn 22.58%; Pb 5.77%; Zn 0.77%%; Ni 0.08%; 4) Cu 70.47%; Sn 22.78%; Pb 5.81%; Zn 0.88%; Ni 0.06%. Перечисленные поэлементные ряды трех деталей с рамками обнаруживают системные сходства. Полученные результаты позволяют заключить, что эти части застежек с рамкой были выполнены примерно из одного сплава. Не исключено, что они делались одновременно, о чем свидетельствуют уже отмеченные размеры и оформление изделий. Сплав части застежки с язычком немного отличается, что может быть связано с другой процедурой изготовления. Зафиксированные показатели демонстрируют возможности мастера использовать легирующие добавки для решения задач функционального и эстетического планов. Следующие четыре двухсоставные застежки находятся в экспозиции Бийского краеведческого музея им. В. Бианки (далее БКМ). Они располагаются на стенде, посвященном сросткинской культуре, и были детально исследованы в 2016 г. Все находки обозначены под одним номером (10), хотя подпись в этикетаже соответствует только одному изделию поясная пряжка-застежка. Судя по музейной документации, самая крупная застежка (рис. 2) происходит из сборов в 1924 г., проведенных М.Д. Копытовым на дюнах у с. Усть-Большая Речка. Другие изделия (рис. 35) найдены им же при раскопках курганного могильника Сростки I в 1925 г. Первый из указанных пунктов в настоящее время находится в Топчихинском, а второй в Бийском р-не Алтайского края. Стоит отдельно остановиться на происхождении застежки из Усть-Большой Речки (БКМ, колл. 843/4). Информация о том, что коллекция, в которую она входит, собрана на дюнах возле указанного села (ныне с. Чаузово), вероятнее всего, указывает на ее происхождение с известного комплекса археологических памятников Ближние Елбаны (далее БЕ). М.П. Грязнов, характеризуя материалы сросткинской культуры этого микрорайона, предполагал, что в пункте БЕ V М.Д. Копытов в 1924 г. нашел серию бронзовых предметов из погребения, в том числе 2 пары ажурных застежек, которые хранятся в БКМ (Грязнов, 1956. С. 148). В более ранней работе ученый опубликовал рисунок упомянутой застежки (Грязнов, 1951. Рис. 197). Он вполне согласуется с изученным нами изделием. Таким образом, коллекцию 843 из БКМ (всего в ней числится 44 предмета) или какую-то ее часть можно связать с могильником БЕ V (Тишкин, 2021. С. 54). Застежка из Усть-Большой Речки представляет собой две половинки (одна с рамкой, другая с язычком), выполненные в технике литья по имевшейся модели, что позволило получить объемные изделия с бортиками (рис. 2, 13). Рамчатая часть застежки имеет длину 7.5 см и толщину от 0.2 до 0.5 (с учетом бортика). Шейка снабжена прорезью размерами 18 6 мм. Фиксатор шириной 2 см на внешнем окончании рамки оформлен в виде стилизованного трилистника с фигурноскобчатыми краями. Внутри его вписан орнамент из трех округлых углублений, расположенных треугольником и оконтуренных канавкой. Щиток шириной 4.8 см на основании этого же изделия имеет форму овала с краями из трех фигурных скобок и дополнительных фестонов. По его центру расположена полусферическая выпуклость (умбон диаметром 9 мм), а поверхность снабжена большим числом отверстий разных размеров и
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70 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ТИШКИН, ГОРБУНОВ формы, образующих хаотичный орнамент в ажурном стиле (рис. 2, 2). Половинка застежки с язычком имеет длину 7 см и толщину 0.20.5. Ширина стержня язычка в самом узком месте составляет всего 0.3 см, ширина внешнего щитка 1.8, ширина щитка в основании 4.7, диаметр умбона 0.8. Его форма и орнамент в целом аналогичны предыдущему парному изделию с рамкой. Отличие наблюдается в оформлении внешнего щитка тремя круглыми отверстиями, но расположены они также треугольником (рис. 2, 1). Рис. 2. Застежка из Усть-Большой Речки Ближние Елбаны V (БКМ, колл. 843/4). Fig. 2. Clasp from the Ust-Bolshaya Rechka Blizhniye Elbany V (Biysk Museum of Local Lore, coll. No. 843/4) a a б б в в 1 2 3
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ДВУХСОСТАВНЫЕ ЗАСТЕЖКИ В СРОСТКИНСКОЙ КУЛЬТУРЕ 71 Определение химического состава металла выполнялось указанным выше прибором. Сначала в двух разных местах тестировалась лицевая сторона половинки с рамкой, покрытой окислами и благородной патиной. Получены следующие результаты: 1) Cu 66.11%; Sn 25.62%; Zn 4.56%; Pb 2.13%; Sb (сурьма) 0.62%; As (мышьяк) 0.44%; Fe 0.38%; Ni 0.14%; 2) Cu 71.61%; Sn 19.7%; Zn 7.33%; Pb 1.14%; Fe 0.22%. Затем осуществлялось исследование места, где с обратной стороны ранее уже брали пробу: 3) Cu 71.87%; Sn 22.23%; Zn 3.62%; Pb 1.92%; Fe 0.18%; Ni 0.18%. В заключение дважды в разных точках тестировался участок с удаленными поверхностными окислами: 4) Cu 72.64%; Sn 23.02%; Zn 2.36%; Pb 1.86%; Fe 0.12%; 5) Cu 76.5%; Sn 20.89%; Pb 1.7%; Zn 1.7%; Ni 0.16%. Другая половинка застежки изучалась аналогичным образом. Сначала исследовалась лицевая сторона в двух местах: 1) Cu 70.78%; Sn 17.53%; Zn 6.03%; Pb 5.34%; Fe 0.23%; Ni 0.1%; 2) Cu 69.79%; Sn 17.74%; Zn 6.32%; Pb 5.79%; Fe 0.24%; Ni 0.12%. Затем также дважды тестировалась поверхность, освобожденная от окислов: 3) Cu 68.18%; Sn 20.4%; Pb 6.1%; Zn 5.02%; Fe 0.19%; Ni 0.11%; Cu 68.95%; Sn 20.15%; Pb 6.08%; Zn 4.51%; Fe 0.16%; Ni 0.14%. Представленные результаты демонстрируют устойчивый многокомпонентный (медно-оловянно-свинцово-цинковый) сплав. Именно сочетание всех указанных элементов обеспечило соответствующую цветовую гамму и необходимую прочность изделиям. Застежки из могильника Сростки I в старых инвентарных книгах БКМ 1 (19131939 гг.) и 2 (19181942 гг.) значатся среди группы из 15 предметов, которая обозначена так: медные пряжки и застежки (книга 1 колл. 144, книга 2 886). В описях коллекций за 1939 и 1947 г. они расписаны более подробно: 849/19/2549 застежка литая прорезная малая из 2-х половин, материал бронза, количество 1 (находится в экспозиции); 849/20/2550 застежка такая же на 1-ой половинке, материал бронза, количество 1 (находится в фондах); 849/25/2554 пуговицы полые шариком из 2-х половин, материал бронза, количество 2 (обе находятся в экспозиции); 849/26/2556 пуговица полая шарик из 2-х половин, гладкая, разломана на 3 части, материал бронза, количество 1 (не обнаружена). Часть изделий в этих описях неверно обозначена в качестве пуговиц, но зато они дают более конкретную информацию о числе застежек, найденных в могильнике: четыре полные двухсоставные и половинка от еще одной. Определение химического состава этих металлических изделий пока не осуществлялось. Малая застежка из рамки и язычка ( 849/19) выполнена в технике одностороннего литья (рис. 3, 13). Ее половинка с рамкой оказалась длиной 2.5 см и толщиной до 0.4. Зафиксированы такие размеры прорези: 9.5 3.5 мм. Внешнее окончание и основание рамки имеют сердцевидную форму и ширину 1 см. Такие щитки оконтурены рельефными линиями, а внутри них угадывается едва различимый растительный орнамент (рис. 3, 2). Точно такая же половинка застежки в виде рамки есть в фондах этой же коллекции (849/20). Половинка застежки с язычком имеет длину 2.4 см и толщину до 0.3. Ширина стержня язычка в самом узком месте составляет 3 мм, а ширина его щитков 9. Оформление окончаний полностью аналогично предыдущему изделию. Стержень язычка заметно расширяется к основанию, перед щитком которого сделано отверстие размерами 3 2 мм (рис. 3, 1). Еще две застежки ( 849/25), выполненные в технике литья по моделям, имеют практически одинаковые характеристики (рис. 4, 5). Их половинки-рамки с учетом бортиков оказались в длину 3.7 см и толщиной до 0.3 (рис. 4, 1; 5, 1). Особенностью является короткая шейка (шириной 56 мм), которая соединяет щитки. Прорезь рамки (размерами 1.2 0.30.4 см) расположена на щитке округлой формы (диаметром 1.5 см), который по периметру имеет валик. У одного изделия щиток с прорезью поврежден (рис. 5, 1). Щитки оснований выпуклые, овальной формы (шириной 2 см) с фестончатыми краями, где три фестона округлые, а один фигурно-скобчатый. Они оконтурены рельефной линией. На щитках есть орнамент в виде пламенеющей жемчужины (рис. 4, 1, а, б), однако на одном он лишь намечен, но не проработан (рис. 5, 1, а, б). Каждый щиток снабжен двумя небольшими противолежащими отверстиями. Половинки застежек с язычками также очень похожи. Они с учетом бортиков имеют длину 3.7 см и толщину до 0.35 (рис. 4, 2; 5, 2). Стержни язычков изогнуты (рис. 4, 2, а; 5, 2, а), их наименьшая ширина 2 мм, но они слегка расширяются к основанию. Внешние щитки круглой формы (диаметром 1.1 см), оконтурены рельефной линией, внутри которой есть орнамент в виде раскрывшегося бутона цветка (рис. 4, 2, а, б; 5, 2, а, б). Щитки основания овально-фестончатые (шириной 1.9 см), с фигурно-скобчатой деталью, изображением пламенеющей жемчужины и двумя отверстиями. Один из них имеет повреждения с краю и по верху (рис. 4, 2). Среди небольшой серии рассмотренных застежек по общему виду их половинок или характер-
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72 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ТИШКИН, ГОРБУНОВ ных деталей (определяемому на ассоциативном уровне) можно выделить четыре типа изделий. Тип 1 сердцевидные. Половинки застежек имеют характерные щитки в форме сердечка. Данный тип представлен двумя застежками (полная и половинка) из некрополя Сростки I (рис. 3). Этот памятник датируется второй половиной IX первой половиной X в. (Горбунов, Тишкин, 2018а. С. 76). К типу 1 относится еще одна полная застежка, у язычка которой сломано основание. Она происходит из кургана 2 памятника Гилево XII (Могильников, 2002. С. 33. Рис. 85, 14). Этот могильник, расположенный на Предалтайской равнине, датируется второй четвертьювторой половиной X в. (Могильников, 2002. Табл. 8). Пока можно определить бытование изделий типа 1 в основном X в. Тип 2 крыловидные. Щитки на основании половинок застежек напоминают крылья, что в сочетании с более мелкими внешними щиткамификсаторами и шейкой рамки дает образ летящей птицы. Данный тип представлен застежками (полная и две половинки) из памятника Поповская Дача (рис. 1, 36). Исследованный одиночный курган датируется последней четвертью X первой четвертью XI в. (Горбунов, Тишкин, 2001. С. 287). К типу 2 можно отнести еще ряд застежек, среди которых есть точные соответствия и имеющие другие варианты оформления. В памятниках сросткинской культуры такие находки происходят с территории Приобского плато и Новосибирского Приобья. Они обнаружены в могиле 2 кургана 2 на памятнике Грязново III, датируемой IXX вв. (Могильников и др., 1980. С. 119, 127. Рис. 3. Малая застежка из могильника Сростки I (БКМ, колл. 849/19). Fig. 3. Small clasp from the Srostki I burial ground (Biysk Museum of Local Lore, coll. No. 849/19) б б а а в 1 2 3 в
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ДВУХСОСТАВНЫЕ ЗАСТЕЖКИ В СРОСТКИНСКОЙ КУЛЬТУРЕ 73 Рис. 3, 2), и в могиле 1 кургана 3 комплекса Березовый Остров 1, отнесенной к XXII вв. (Адамов, 2000. С. 64, 106. Рис. 34, 3). Известны застежки типа 2 в погребениях кимаков IXX вв. на территории Восточного Казахстана: Карашат I, курган 23, могила 2 (Археологические памятники, 1987. С. 207, 246. Рис. 102, 58) и Зевакино, курган 145а (Арсланова, 1998. С. 100. Рис. 2, 9, 10). Отметим также находки в погребениях Томского Приобья и Среднего Причулымья: Басандайка, курган 25, могила 3 XXII вв. (Басандайка, 1948. С. 104, 153. Табл. 50, 58); Калмакский, курган 21 Xпервая половина XI в. (Беликова, 1996. С. 51, 98. Рис. 83, 11). Происхождение типа 2 можно связать со стилизацией реалистичного образа летящей утки (Король, 2019. С. 181, 182), который встречается на другом типе двухсоставных застежек. Они известны как в сросткинских памятниках Лесостепного Алтая, так и среди находок на территории Верхнего Прииртышья и Минусинской котловины (Уманский, 1997. Рис. 2, 46; Король, 2008. С. 143. Рис. 34, 4. Табл. 16, 14). Эти застежки в виде уток бытовали в IXX вв., а крыловидные заРис. 4. Застежка из могильника Сростки I с целой рамкой (БКМ, колл. 849/25). Fig. 4. Clasp from the Srostki I burial ground with a complete frame (Biysk Museum of Local Lore, coll. No. 849/25) а а б 1 2 3 б в в
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74 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ТИШКИН, ГОРБУНОВ стежки, видимо, сменили их в течение X и просуществовали до XII в. включительно. Тип 3 восьмерковидные. Общая форма застежки с меньшим внешним щитком-фиксатором и большим в основании отдаленно напоминает цифру 8. Особенно это сходство проявляется у половинок с рамкой. Данный тип представлен двумя полными застежками из некрополя Сростки I (рис. 4, 5). К нему также можно отнести еще две застежки из памятника Корболиха VI, курган 1 Предалтайская равнина, конец IXX в. (Могильников, 2002. С. 52. Рис. 157, 3. Табл. 8) и БЕ IX, курган 2, могила 4 Бийско-Чумышская возвышенность, XIXII вв. (Абдулганеев, Егоров, 1995. С. 191193. Рис. 2). Очевидно, что основное время бытования изделий типа 3 приходилось на XXII вв. Этот тип, по-видимому, повлиял на формирование двухсоставных застежек XIIXIV вв. в Восточной Европе, которые имеют совершенно другое рамочное основание, Рис. 5. Застежка из могильника Сростки I с неполной рамкой (БКМ, колл. 849/25). Fig. 5. Clasp from the Srostki I burial ground with an incomplete frame (Biysk Museum of Local Lore, coll. No. 849/25) б б а а в в 1 2 3
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ДВУХСОСТАВНЫЕ ЗАСТЕЖКИ В СРОСТКИНСКОЙ КУЛЬТУРЕ 75 рассчитанное на продевание ремня, но аналогичную конструкцию внешних щитков (Недашковский, 2000. С. 28, 39. Рис. 4, 1). Тип 4 ажурные. Орнаментация прорезями и фигурное оформление щитков на основаниях половинок застежки придают характерный ажурный облик таким изделиям. Данный тип представлен полной застежкой из Усть-Большой Речки БЕ V (рис. 2). Погребение, из которого происходит застежка в пункте БЕ V, датируется X в. (Грязнов, 1956. С. 150, 151). К этому же типу относятся еще три застежки (две целые и половинка) из пунктов БЕ IX, курган 2, могила 4 (Абдулганеев, Егоров, 1995. С. 191193. Рис. 2) и БЕ XVI, могила 6 (Абдулганеев и др., 1995. С. 243, 244, 246. Рис. 3, 16, 17), которые датируются в интервале IXXII вв. Встречаются застежки типа 2 в памятниках кимаков IXX вв.: Белокаменка, объект 2 (Археологические памятники, 1987. С. 142, 143, 246. Рис. 74, 11, 12). Они найдены в археологических комплексах Томского Приобья и Кузнецкой котловины XXII вв.: Басандайка, курган 55, могила 4 (Басандайка, 1948. С. 77, 153. Табл. 69, 182) и Конево, курган 3, могила 1 (Илюшин, 2012. С. 16. Рис. 30, 30, 31). Также встречаются аналогичные изделия среди случайных находок в Минусинской котловине (Король, 2008. Табл. 10, 15; 2019). В целом датировка типа 4 пока определяется довольно широко в рамках IXXII вв. Рассматривая проблему появления такой конструкции, как двухсоставные застежки, приходится констатировать отсутствие традиции изготовления подобных изделий в раннем средневековье на территории Восточной Европы и Центральной Азии. В целом применение двухсоставных застежек рассмотренных типов укладывается в период с IX по XII в., а их распространение локализуется в лесостепных и южнотаежных районах Западной Сибири, а также в Восточном Казахстане, Минусинской котловине (Король, 2008, 2019) и Приангарье (Senotrusova, Mandryka, 2015; Мандрыка, Сенотрусова, 2018). Предварительно происхождение застежек, видимо, следует связывать с самодийской средой. На это косвенно может указывать обнаружение такого изделия (с весьма простым оформлением) на памятнике второй половины VIIIIX в. верхнеобской археологической культуры Каменный Мыс, курган 19 (Троицкая, Новиков, 1998. С. 53, 60, 64, 84. Рис. 25, 28). Судя по нахождению двухсоставных застежек в непотревоженных погребениях (плечи и запястья рук, верхняя часть груди с левой или правой стороны), они никак не связаны с поясом. Вероятнее всего, их применяли для застегивания пол и рукавов верхней одежды типа кафтана или халата, а также для скрепления двух сторон у плащей или накидок. Застежки пришивались через специальные (типы 2 и 3) или орнаментальные (тип 4) отверстия в щитках на основании. И только мелкие застежки (тип 1) крепились непосредственно через рамку и отверстие в язычке. В памятниках сросткинской культуры застежки зафиксированы исключительно в женских и детских (девочки) погребениях, обычно в одном наборе с серьгами, бусами, подвесками, заколками, зеркалом, игольником в разном сочетании. Похожая картина наблюдается в памятниках кимаков и басандайской археологической культуры. Таким образом, двухсоставные застежки, даже когда нет антропологических определений, можно однозначно считать элементом женского костюма. Застежки сросткинской культуры и их аналоги, имеющие декоративное оформление, как правило, встречаются в весьма богатых погребениях и, видимо, отражают высокий социальный статус своих владелиц. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект 19-49-220006. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Абдулганеев М.Т., Горбунов В.В., Казаков А.А. Новые могильники второй половины I тысячелетия н.э. в урочище Ближние Елбаны // Военное дело и средневековая археология Центральной Азии / Отв. ред. А.М. Илюшин. Кемерово: Кузбассвузиздат, 1995. С. 243252. Абдулганеев М.Т., Егоров Я.В. Новые раскопки на Ближних Елбанах // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. Вып. V, ч. II / Отв. ред. А.П. Уманский. Барнаул: Барнаульский гос. пед. ун-т, 1995. С. 190195. Адамов А.А. Новосибирское Приобье в XXIV вв. Тобольск; Омск: Изд-во Омского гос. пед. ун-та, 2000. 256 с. Арсланова Ф.Х. Женские погребения IXX вв. с бусами из Казахстанского Прииртышья // Вопросы археологии Казахстана. Вып. 2 / Отв. ред. З. Самашев. Алматы; М.: }ылым, 1998. С. 97110. Археологические памятники в зоне затопления Шульбинской ГЭС / С.М. Ахинжанов, А.С. Ермолаева, А.Г. Максимова и др. Алма-Ата: Наука, 1987. 280 с. Басандайка: Сборник материалов и исследований по археологии Томской области. Томск: Изд-во Томского ун-та, 1948. 219 с. Беликова О.Б. Среднее Причулымье в XXIII вв. Томск: Изд-во Томского ун-та, 1996. 272 с. Горбунов В.В., Тишкин А.А. Продолжение исследований курганов сросткинской культуры на Приобском плато // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. Т. VII / Отв. ред. А.П. Деревянко, В.И. Молодин. Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2001. С. 281 287. Горбунов В.В., Тишкин А.А. Результаты изучения эпонимного памятника Сростки-I на Алтае: возвращение к истокам и новые материалы // Археология Евразийских степей. 2018а. 6. С. 7380.

Page 75

76 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ТИШКИН, ГОРБУНОВ Горбунов В.В., Тишкин А.А. Элитные курганы сросткинской культуры рубежа I/II тыс. н.э. на Приобском плато // Археология Евразийских степей. 2018б. 6. С. 8188. Грязнов М.П. Археологическое исследование территории одного древнего поселка (Раскопки Северноалтайской экспедиции в 1949 г.) // Краткие сообщения Института истории материальной культуры. 1951. Вып. XL. С. 105113. Грязнов М.П. История древних племен Верхней Оби по раскопкам близ с. Большая Речка. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1956 (Материалы и исследования по археологии СССР; 48). 163 с. Илюшин А.М. Курганы поздних кочевников близ устья Ура. Кемерово: КГТУ, 2012. 188 с. Король Г.Г. Искусство средневековых кочевников Евразии. Очерки. М.; Кемерово: Кузбассвузиздат, 2008 (Труды Сибирской Ассоциации исследователей первобытного искусства; вып. V). 332 с. Король Г.Г. Составные украшения застежки с территории Саяно-Алтая конца I начала II тыс. // Изобразительные и технологические традиции ранних форм искусства. 2 / Отв. ред. М.А. Дэвлет. М.; Кемерово: Кузбассвузиздат, 2019 (Труды Сибирской Ассоциации исследователей первобытного искусства; вып. XII). С. 175195. Мандрыка П.В., Сенотрусова П.О. Культурная принадлежность памятников развитого средневековья южнотаежной зоны Средней Сибири // Российская археология. 2018. 2. С. 98112. Минасян Р.С. Металлообработка в древности и Средневековье. СПб.: Изд-во ГЭ, 2014. 472 с. Могильников В.А. Кочевники северо-западных предгорий Алтая в IXXI веках. М.: Наука, 2002. 362 с. Могильников В.А., Неверов С.В., Уманский А.П., Шемякина А.С. Курганы у деревни Грязново // Древняя история Алтая / Отв. ред. Ю.Ф. Кирюшин. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 1980. С. 106130. Недашковский Л.Ф. Золотоордынский город Укек и его округа. М.: Восточная литература, 2000. 224 с. Тишкин А.А. Фрагменты тканей из древних и средневековых памятников (по материалам Музея археологии и этнографии Алтая Алтайского государственного университета) // Искусство древнего текстиля. Методы изучения, сохранность, реконструкция / Ред. И.И. Елкина и др. М.: ИА РАН; Оппенхаймна-Рейне: Nnnerich-Asmus Verlag & Media GmbH, 2019 (Archaeology in China and East Asia; vol. 7). С. 142154. Тишкин А.А. Рентгенофлюоресцентный анализ раннесредневекового металлического зеркала из собрания Бийского краеведческого музея // Сборник материалов конф., посв. 100-летию Бийского краеведческого музея им. В. Бианки / Отв. ред. Д.В. Ерошкин. Бийск: Бийский краевед. музей, 2021. С. 5054. Тишкин А.А., Серегин Н.Н. Металлические зеркала как источник по древней и средневековой истории Алтая (по материалам Музея археологии и этнографии Алтая Алтайского государственного университета). Барнаул: Азбука, 2011. 144 с. Троицкая Т.Н., Новиков А.В. Верхнеобская культура в Новосибирском Приобье. Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 1998. 152 с. Уманский А.П. Аварийные раскопки близ села Нечунаево // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. Вып. VIII / Отв. ред. Ю.Ф. Кирюшин. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 1997. С. 153 156. Senotrusova P.O., Mandryka P.V. The Bronze Bipartite Buckles in the Materials of the Burial Site Prospikhino Shivera-IV in the Lower Angara River // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences. 2015. T. 8, 4. P. 629638. TWO-PIECE CLASPS IN THE SROSTKI CULTURE Alexey A. Tishkina,# and Vadim V. Gorbunova,## a Altai State University, Barnaul, Russia #E-mail: tishkin210@mail.ru ##E-mail: gorbunov@hist.asu.ru The paper considers a group of artistically decorated clasps made of non-ferrous metal, which served as elements of the attire. These objects were found in the burials of the Srostki archaeological culture at the sites of Popovskaya Dacha, Blizhniye Elbany V and Srostki I. The design is bipartite, with one part serving as a frame and the other one as a pin. Their connection made it possible to fasten the opposite edges of the clothing piece where such details were sewn to. The authors describe the shape and design of the finds, indicate the dimensions, and discuss the features of ornamentation. The results of the chemical analysis of objects with an X-ray fluorescence spectrometer are presented. Four types of two-piece clasps were identified. Their analogies considered in the paper show that such items existed in the 9th12th centuries on the territory ranging from the Irtysh to the Angara regions. An assumption is made about the initial emergence of the discussed objects among the Samoyedic tribes. Later, clasps reached the greatest diversity in their shape and decor with the participation of the Turkic-speaking population. The materials of the Srostki culture suggest that the clasps in question served as an element of womans clothing reflecting a high social status. Keywords: two-piece clasps, the Srostki culture, mound, the Early Middle Ages, X-ray fluorescence analysis.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 3, с. 7989 79 НАКОВАЛЬНИ ЧЖУРЖЭНЬСКИХ КУЗНЕЦОВ (по материалам исследований городищ приморья) 2022 г. С. В. Макиевский\* Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения РАН, Владивосток, Россия \*E-mail: makievskiy@list.ru Поступила в редакцию 07.11.2021 г. После доработки 31.01.2022 г. Принята к публикации 22.03.2022 г. Статья посвящена характеристике кузнечных наковален, обнаруженных при исследовании чжурчжэньских городищ в Приморье. Находки металлических наковален на памятниках единичны, поэтому выработалось мнение, что чжурчжэньские ремесленники в качестве наковален использовали камни. Но исследования последних лет показали, что мастерские могли оборудоваться как каменными, так и металлическими наковальнями. Большая часть информации о наковальнях получена при исследовании Краснояровского городища Верхней столице государства Восточное Ся (1215 1233 гг.), где найдены наковальни и фрагменты наковален, отлитых из чугуна. Анализ полученных данных показал, что чугунные наковальни чжурчжэней имеют устоявшуюся форму, но могут различаться по размеру, массе и наличию элемента в виде рога. В работе приводятся сведения о наковальнях, кованных из железа. Ключевые слова: кузнечное ремесло, инструмент, наковальни, чугун, литье, чжурчжэни, Приморский край, Краснояровское городище. DOI: 10.31857/S0869606322030114 Средневековые городища XIIXIII вв. на территории Приморского края являются не только памятниками, демонстрирующими высокий уровень градостроительства чжурчжэней, но также служат источником археологического материала, характеризующего отдельные виды ремесел в государстве Восточное Ся (12151233 гг.), в частности, металлообработку. За все время исследований чжурчжэньских городищ в Приморье собрано огромное количество изделий из железа и чугуна. Практически все обнаруженные предметы свидетельствуют о высоком профессиональном уровне мастеров и применяемых ими технологий (Леньков, 1974). Анализ железных вещей, изготовленных методом нагрева и последующей обработки под давлением, т.е. ковкой, позволяет говорить, что чжурчжэньские ремесленники в совершенстве владели основными кузнечными операциями протяжкой, разгонкой, рубкой, осадкой, гибкой, пробивкой, прошивкой, сваркой. С уверенностью можно предположить, что при выполнении данных операций кузнец должен был использовать определенный набор инструментов, которые по современной классификации делятся на основные, вспомогательные и измерительные (Шмаков, 1990. С. 26). К основным относятся инструменты, с помощью которых заготовке придают вид готового изделия. Основные инструменты в свою очередь делятся на опорные, ударные и подкладные. К опорным инструментам относятся наковальни разных форм и типов. Долгое время считалось, что чжурчжэньские кузнецы обходились без металлических наковален, используя вместо них подходящий для работы камень, как это делали корякские кузнецы в описании Г. Майделя1 и кузнецы сахалинских айнов в описании Мамия Риндзо2. Данный вывод подтверждался и археологическими находками. При исследовании кузнечной мастерской Ананьевского городища обнаружено 12 горнов, и практически рядом с каждым из них находился 1 помимо рыбной и тюленьей ловли очень успешно промышляют здесь кузнечным ремеслом и выделывают очень хорошие вещи при помощи самого примитивного приспособления. Оно состоит из небольшого меха, лежащего на земле в яме; работник раздувает мех, в то время как хозяин, стоя в той же яме, обрабатывает железо несколькими молотками и другими самыми простыми инструментами на камне вместо наковальни (Майдель, 1894. С. 235). 2 К мехам прикрепляются трубки из дерева воздуховоды. Наковальня же простой камень с гладкой поверхностью. Кузнечные молоты завозятся из Японии. Иногда молотом служит обух топора (Описание, 1990. С. 114).
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80 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 МАКИЕВСКИЙ камень, выполняющий роль наковальни (Хорев, 1989. С. 102105). Камни-наковальни также найдены на Горнохуторском (Васильева, 2012. С. 51), Екатериновском (Васильева, 2010. С. 44), Лазовском (Леньков, Артемьева, 2003. С. 76, 118) и Краснояровском (Артемьева, Хорев, 1998. Л. 284) городищах. Не исключено, что камни-наковальни имелись и на территории исследованных ремесленных комплексов Шайгинского городища, но не были идентифицированы исследователями как опорный инструмент. В связи с тем, что для мастера главными факторами при выборе камня в качестве опоры были его прочность и наличие ровной рабочей поверхности, обнаруженные каменные наковальни отличаются по размерам, массе и форме. Камни для наковален дополнительно не обрабатывались. В кузнечном инструментарии, собранном при исследовании чжурчжэньских памятников Приморья, металлические наковальни долгое время были представлены лишь редкими образцами. На Лазовском городище наковальня (Л-82-26-2) выявлена при исследовании территории жилища 26. Она представляет собой кованный железный четырехгранный клин высотой 8 см с массивной рабочей площадкой (Леньков, Артемьева, 2003. С. 76) (рис. 1, 4). Форма данной наковальни идентична наковальням-бабкам, которые в настоящее время используются в сельском хозяйстве для отбивки кос (Родионов, 1988. С. 15). На Шайгинском городище в мастерской 3 найдена отлитая из чугуна наковальня (Ш66-М335) в виде усеченной пирамиды с углублением в нижней части, образующим четыре ножки (Леньков, 1974. С. 105, 106) (рис. 2, 2). На том же памятнике в жилище 48 обнаружен предмет, названный наковаленкой ювелира, приспособленной для проковки проволоки (Леньков, 1974. С. 49). Действительное же назначение находки спорно, поэтому в качестве инструмента в данной работе он не рассматривается. Рис. 1. Наковальни из чжурчжэньских памятников Приморья. 1 фрагмент наковальни Е14-П-21 (литье, чугун), Екатериновское городище; 2 фрагмент наковальни КЯ14-Р64-5 (литье, чугун), Краснояровское городище; 3 наковальня для дифовки Ш07Р26-22 (ковка, железо), Шайгинское городище; 4 наковальня-бабка Л-82-26-2 (ковка, железо), Лазовское городище. Fig. 1. Anvils from Jurchen sites of Primorye 0 5 см 4 3 1 2 Рис. 2. Чугунные наковальни. 1 КЯ06-Р53-10, Краснояровское городище; 2 Ш66-М3-35, Шайгинское городище. Fig. 2. Cast iron anvils (1, 2) 0 5 см 4 1 2
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 НАКОВАЛЬНИ ЧЖУРЖЭНЬСКИХ КУЗНЕЦОВ 81 Еще одна наковальня (Ш07-Р26-22) найдена на Шайгинском городище. Изделие представляет собой кованный железный брусок, расширяющийся к рабочей площадке, имеющей продолговатое углубление (Артемьева, 2007. Л. 36.) (рис. 1, 3). Высота наковальни 10 см, размеры нижнего основания 5 4, рабочая площадка 6.5 6; масса 1.7 кг. Форма рабочей площадки позволяет предположить, что инструмент мог использоваться при выполнении специализированных кузнечных операций, таких как дифовка3. Большое количество наковален найдено на Краснояровском городище, особенно в районе металлургической мастерской, где исследованы остатки нескольких плавильных печей для переработки чугуна и бронзолитейная печь (Артемьева, 2011). На территории мастерской обнаружено место хранения сырья, предназначенного для дальнейшего использования в производстве для чугунного литья. Само место хранения представляло собой углубление в грунте, заполненное ло3 Дифовка (выколотка) способ холодной обработки листового металла непосредственными ударами молотка, под которым он тянется, изгибается, садится и в результате этих деформаций приобретает необходимую форму. От свободной ковки дифовка отличается тем, что она проводится в холодном состоянии, в то время как при ковочных работах металл нагревают докрасна (Флеров, 1976. С. 63). мом чугунных изделий. Среди них было две целые и шесть фрагментированных наковален. 1. Наковальня (КЯ10-Р60-200) представляет собой чугунную отливку в виде усеченной пирамиды (рис. 3, 1). Размеры нижнего основания 17 16 см, верхнего, выполняющего роль рабочей площадки (наличника) 12 12, высота 10; масса 10.8 кг. Поверхность наличника ровная, с небольшими шероховатостями. Наковальня снабжена четырьмя ножками-опорами. На двух ножках, противоположных друг другу, хорошо прослеживаются следы, оставшиеся от отбитых литников. Причем при отбивке одного из литников произошел вылом4 часть одной из ножек отломилась вместе с литником. На двух других ножках виден литейный дефект в виде недолива5, в результате чего они не приобрели заданную форму. В нижней части инструмента имеется углубление. На его поверхности прослеживаются дефекты отливки в виде пригара6, усадочных раковин7, грубой поверхности. На боковых гранях наковальни заметен дефект в виде незначительной складчатости8. 2. Наковальня (КЯ10-Р60-199) в виде усеченной пирамиды (рис. 4, 5). Размеры нижнего основания 15 15 см, верхнего 11.5 11.5, высота 6; масса 3.6 кг. В нижней части имеется углубление. Поверхность наличника прямая, шероховатая с небольшими складками. Хорошо заметна разница в качестве отливки между верхней (рабочей) и нижней частями изделия. Складывается впечатление, что литейщик, пытаясь восстановить инструмент из имевшегося у него на руках фрагмента наковальни в виде наличника, долил к нему нижнюю часть. Добавленная часть отливки имеет ярко выраженные литейные дефекты не4 Вылом дефект в виде нарушения конфигурации и размера отливки при выбивке, обрубке, отбивке литников и прибылей, очистке и транспортировании (Святкин, Егорова, 1989. С. 203). 5 Недолив отсутствуют в отливке части, расположенные обычно в верхней по заливке зоне или внутри нее. Торцы стенок отливки могут быть скруглены, тонкие стенки плохо заполнены. Причинами дефекта могут быть пониженная жидкотекучесть металла, низкая температура заливаемого металла, недостаточное для заполнения формы количество чугуна (Справочник, 1978. С. 653). 6 Пригар дефект в виде трудно отделяемого специфического слоя на поверхности отливки, образовавшегося вследствие физического и химического взаимодействия формовочного материала с металлом и его оксидами (Святкин, Егорова, 1989. С. 203). 7 Усадочная раковина дефект в виде открытой или закрытой полости с грубой, шероховатой, иногда окисленной поверхностью, образовавшейся вследствие усадки при затвердевании металла (Святкин, Егорова, 1989. С. 204). 8 Складчатость дефект в виде незначительных гладких возвышений и углублений на поверхности отливки, возникающих вследствие пониженной жидкотекучести металла (Святкин, Егорова, 1989. С. 203). Рис. 3. Наковальни, отлитые из чугуна. 1 КЯ10-Р60200; 2 КЯ17-Р70-290. Fig. 3. Anvils made of cast iron (1, 2) 0 5 см 1 2

Page 81

82 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 МАКИЕВСКИЙ долив, неслитина9, вызванные низкой текучестью расплава по причине его застывания. Харак9 Неслитина дефект, выходящий на поверхность в виде чередующихся углублений, обычно перпендикулярных продольной оси слитка и расположенных параллельно нижней плоскости отливки. Неслитина представляет собой несплошность, образовавшуюся из-за неслияния потоков металла при кристаллизации. При низкой скорости литья металл поступает к стенке кристаллизатора неравномерно. На участках, где слой металла тоньше, температура его быстро снижается, в результате чего начинается кристаллизация, которая распространяется от стенки кристаллизатора в глубину слитка, и в этом месте образуется твердая корочка. При поступлении следующей порции горячего металла образовавшаяся корочка не успевает расплавиться, и над ней образуется новый твердый слой. Несплошность, появившаяся между двумя твердыми слоями, и есть неслитина. Циклы образования неслитин на поверхности слитков периодически повторяются (Виды, 2005. С. 5). тер дефектов позволяет предположить, что восстановление инструмента не было целью, а скорее своего рода экспериментом с использованием расплавленного металла, оставшегося при изготовлении основной продукции. 3. Фрагмент наковальни (КЯ10-Р60-206), по которому можно сказать, что она представляла собой чугунную отливку в виде усеченной пирамиды (рис. 4, 3) с размерами нижнего основания 15 15 см, верхнего 10 10, высотой 10.5; массой 4.8 кг. Предположительная масса целой наковальни составляла около 10 кг. В нижней части имеется углубление. При изготовлении наковальни предполагалось наличие у нее опорных ножек, но в результате литейного брака в виде недолива эта часть изделия не сформировалась. Также на Рис. 4. Фрагменты чугунных наковален из Краснояровского городища. 1 КЯ10-Р60-203; 2 КЯ10-Р60-204; 3 КЯ10-Р60-206; 4 КЯ10-Р60-209; 5 КЯ10-Р60-199. Fig. 4. Fragments of cast iron anvils from the Krasny Yar fortified settlement (15) 0 5 см 4 5 3 1 2
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 НАКОВАЛЬНИ ЧЖУРЖЭНЬСКИХ КУЗНЕЦОВ 83 отливке прослеживаются литейные дефекты в виде усадочных раковин, складчатости. Наличник наковальни имеет дефект в виде газовой шероховатости10. 4. Археологически целая наковальня (КЯ10Р60-205) представляет собой чугунную отливку в виде усеченной пирамиды (рис. 5, 2). Размеры нижнего основания 20 20 см, верхнего 16 16, высота 16; масса фрагмента 11.4 кг. Предположительная масса целой наковальни составляла около 23 кг. Края наличника и рабочая поверхность имеют повреждения в виде сколов, появившихся в процессе эксплуатации инструмента. В нижней части наковальни имеется углубление. На поверхности углубления заметны дефекты отливки в виде газовых11 и усадочных раковин. По линии излома можно наблюдать присутствие литейных дефектов в виде большой усадочной раковины и усадочной пористости12 во внутренней части наковальни. Фрагмент изделия имеет следы воздействия высоких температур, вследствие чего одна из его боковых граней оплавилась и приобрела губчатую структуру. 5. Фрагмент наковальни (КЯ10-Р60-203) (рис. 4, 1). Линии разлома данного изделия прошли по центру боковых граней и через верхние точки дуг, расположенных между опорными ножками, разделив грани пополам, что дает возможность судить о форме и размерах наковальни в целом виде. По форме инструмент представлял собой усеченную пирамиду с размерами нижнего основания 24 24 см, верхнего 19 19, высотой 15. Масса фрагмента 7.5 кг. Предположительная масса наковальни составляла около 30 кг. Край наличника наковальни имеет повреждение в виде скола. В нижней части отливки имеется углубление, по центру которого прослеживается наплыв металла в виде полусферы. Возможно, наплыв образовался в процессе устранения литейщиками дефекта в виде газовой раковины, часть которой зафиксирована на изломе фрагмента, непосредственно под наплывом. Нижняя часть наковальни была снабжена ножками, одна из которых имеется на фрагменте. На оконечности ножки хорошо прослеживается излом, оставшийся при удалении литника. Часть фрагмента оплавлена вследствие временного пребывания в плавильной печи. 10 Газовая шероховатость дефект в виде сферообразных углублений на поверхности отливки, возникающих вследствие роста газовых раковин на поверхности раздела металл форма (Святкин, Егорова, 1989. С. 204). 11 Газовая раковина дефект в виде полости, образованной выделившимися из металла или внедрившимися в него газами (Святкин, Егорова, 1989. С. 204). 12 Усадочная пористость дефект в виде мелких пор, образовавшихся вследствие усадки металла во время его затвердевания при недостаточном питании отливки (Святкин, Егорова, 1989. С. 204). 6. Фрагмент нижней и угловой части наковальни (КЯ10-Р60-201) (рис. 5, 1) имеет следы пребывания в зоне высоких температур оплавленная местами поверхности и губчатая структура металла. В целом виде наковальня представляла собой чугунную отливку в виде усеченной пирамиды. Размеры нижнего основания 19 17 см, предположительные размеры наличника 17 15, высота 15. Масса фрагмента 10.6 кг. Предположительная масса целого инструмента составляла около 25 кг. На одной из сторон фрагмента прослеживается наличие обломанного у основания рога, предназначенного для выполнения операций, связанных с гибкой заготовки. Рог изготавливался отдельно от основной части наковальни Рис. 5. Фрагменты чугунных наковален. 1 КЯ10Р60-201; 2 КЯ10-Р60-205. Fig. 5. Fragments of cast iron anvils (1, 2) 0 5 см 1 2
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84 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 МАКИЕВСКИЙ и устанавливался в процессе отливки. Сохранившаяся часть рога в поперечном сечении имеет подтреугольную форму. У инструмента четыре опорных ножки, между которыми прослеживаются следы от двух удаленных литников. На поверхности одной из сторон наковальни присутствует большое количество бесформенных раковин и наростов, покрытых тонкой металлической коркой. Возможно, данный дефект появился при взаимодействии расплавленного металла и недостаточно подготовленным материалом формы, вследствие чего образовался так называемый вскип13. Наличие излома, по которому прошло разрушение изделия, позволило зафиксировать присутствие литейного брака в теле отливки в виде двух больших газовых раковин. Также удалось зафиксировать спай14 дефект в виде не полностью слившихся потоков металла. Наличие производственного брака в виде перечисленных дефектов делало невозможной эксплуатацию инструмента, предназначенного для постоянного воздействия ударной нагрузки. Бракованное изделие, расколотое в ходе проверки на качество, было отправлено на переплавку и, судя по оплавленной части поверхности, какое-то время находилось в горне плавильной печи. 7. Бракованная отливка наковальни (КЯ10Р60-204) (рис. 4, 2) представляет собой усеченную пирамиду размерами нижнего основания 17 13 см, верхнего 13 11, высотой 11; массой 11.5 кг. Часть наковальни отсутствует по причине литейного дефекта недостаточного заполнения литейной формы металлом. Местами поверхность отливки покрыта большим количеством раковин, частично скрытых под металлической коркой. Подобные нарушения отливки могли произойти при проявлении литейного дефекта вскип. Также на поверхности фиксируется наличие языков металла в виде каплеобразных корольков. Возможно, причиной недолива было разрушение литейной формы вследствие вскипания расплавленного металла при его взаимодействии с формовочным материалом в момент залива расплава в литейную форму. 8. Сильно оплавленный фрагмент наковальни (КЯ10-Р60-209), в который попали часть наличника, боковая грань с пазом под установку рога и ножка-опора (рис. 4, 4). По состоянию фрагмента можно с уверенностью говорить лишь о высоте и первоначальной форме инструмента. До разру13 Вскип дефект в виде скопления раковин и наростов, образовавшихся в местах переувлажнения литейной формы или проникновения газов из стержней в полость литейной формы (Святкин, Егорова, 1989. С. 204). 14 Спай сквозная либо поверхностная с закругленными краями щель или углубление в теле отливки, образованные не слившимися потоками преждевременно застывшего металла (Справочник, 1978. С. 652). шения наковальня представляла собой чугунную отливку в виде усеченной пирамиды высотой 16 см, на одной из сторон был установлен рог. Размеры посадочного гнезда под рог 3 3 см. Масса находки 3.5 кг. Состояние данного фрагмента наиболее ярко свидетельствует о временном нахождении в горне плавильной печи на одной из сторон находится шапка, состоящая из потеков каплеобразных металлических корольков. На территории мастерской также найдена массивная чугунная наковальня с отсутствующей верхней частью наличником (КЯ17-Р70-290) (Артемьева, 2017. Л. 60). Данный образец, как и ранее найденные, представляет собой чугунную отливку в виде усеченной пирамиды (рис. 3, 2). Размеры нижнего основания 22 20 см; размеры наличника установить не удалось ввиду его отсутствия; высота наковальни 14 см. Масса сохранившейся части 28 кг. На одной из боковых граней установлен прямой конический рог из кованого железа длиной 12 см и диаметром у основания 3.5. Для повышения устойчивости наковальня снабжена четырьмя ножками-опорами, две из которых имеют следы от отбитых литников. Из литейных дефектов в теле отливки отмечено наличие большого количества газовых и усадочных раковин в виде пористости. В верхней части наковальни, на изломе, находится газовая раковина в виде большой полости, наличие которой и привело к деформации инструмента. Вполне вероятно, что деформация произошла в процессе проверки изделия на качество отливки. Помимо раковин присутствуют дефекты в виде складчатости, отмеченной на поверхности отливки, вылом в месте отбивки одного из литников, недолив опорных ножек, заливы15 в нижней части наковальни и в месте установки рога. Две наковальни обнаружены А.Л. Мезенцевым на Краснояровском городище в виде подъемного материала в северной части Внутреннего города недалеко от мастерской. Первая (КЯ07-П-1) представляет собой чугунную отливку в форме усеченной пирамиды (рис. 6, 1). Высота наковальни 17 см, размеры нижнего основания 18 6.5, верхнего 11 11. Инструмент снабжен четырьмя опорными ножками, на окончании одной из которых прослеживается след от удаленного литника. Практически в центре одной из сторон имеется частично сохранившийся рог, квадратный в поперечном сечении, 2.5 2.5 см, с закругленными краями. Сохранившаяся длина рога 5 см. Масса наковальни 22.3 кг. В ниж15 Залив дефект в виде металлического прилива или выступа, возникающего вследствие проникновения жидкого металла в зазоры по разъемам формы, стержней или по стержневым знакам (Святкин, Егорова, 1989. С. 203).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 НАКОВАЛЬНИ ЧЖУРЖЭНЬСКИХ КУЗНЕЦОВ 85 ней части инструмента отмечено наличие крупных газовых раковин, выходящих на поверхность. Вторая наковальня (КЯ07-П-2) также отлита из чугуна (рис. 6, 2). По форме она представляет собой усеченную пирамиду высотой 17 см с размерами нижнего основания 20 18 см, верхнего 14 15. Масса наковальни 26.1 кг. Изделие имеет производственный брак в виде недолива, в результате чего нижняя часть наковальни не приобрела заданной формы. Возможно, причиной недолива стало разрушение литейной формы, о чем свидетельствует наличие бесформенного образования в виде чугунного нароста в нижней части отливки. Из четырех ножек-опор присутствует только одна. На конце ножки прослеживаются следы от удаленного литника. В северо-западной части Краснояровского городища найдены фрагменты двух чугунных наковален. Данные фрагменты одного изделия обнаружены в жилище 30 (КЯ08-Р53-10) (Артемьева, 2008. Л. 32) (рис. 2, 1). В целом виде наковальня представляла собой усеченную пирамиду высотой 11 см, размеры нижнего основания 16 16 см, верхнего 11 11; масса фрагментов 7 кг. Предположительная масса целой наковальни около 9 кг. На сохранившихся фрагментах инструмента присутствуют три ножки, лишь одна из которых имеет завершенную форму, остальные не сформировались по причине недолива. Кроме недолива ножек отмечено наличие литейных дефектов в нижней части изделия в виде крупных газовых раковин, выходящих на поверхность, и усадочной пористости в теле отливки. В жилище 35 найден фрагмент чугунной наковальни (КЯ14-Р64-5) (Артемьева, 2014. Л. 19) (рис. 1, 2). Его сохранность и размеры не позволяют определить габариты целой наковальни. Можно лишь сказать, что в неповрежденном состоянии инструмент имел форму усеченной пирамиды высотой около 10 см. Масса сохранившейся части 2.4 кг. Фрагмент чугунной наковальни (Е14-П-21) обнаружен на Екатериновском городище (Васильева, 2014. Л. 131. Рис. 131) (рис. 1, 1). Наковальня имела форму усеченной пирамиды высотой 12 см. Масса фрагмента 2.5 кг. На его поверхности прослеживается паз под установку рога. Судя по найденным фрагментам, наковальни, отлитые из чугуна, разрушились по причине того, что чугун довольно хрупкий материал, плохо переносящий ударные нагрузки (Нетыкса, 1894. С. 80); также свою роль сыграло и наличие литейных дефектов в отливках, особенно дефектов в виде газовых раковин, пагубно влияющих на прочность изделия. Собранные археологические находки дают возможность провести их классификацию (рис. 7; таблица), в основу которой положены материал изготовления, способ изготовления и определенные конструктивные элементы. Группа (I, II, ) выделяется на основании функционального применения (общее применение или специализированное). Тип (1, 2, ) обозначает материал, из которого изготовлено изделие (чугун, камень, железо). Подтип (а, б, ) указывает на дополнительные конструктивные элементы. Таким образом, на чжурчжэньских городищах Приморья обнаружено 15 чугунных наковален разной степени сохранности. Все они изготовлены методом литья в разовые песчаные формы. Наковальни различаются по размерам и массе, Рис. 6. Чугунные наковальни подъемный материал на территории Краснояровского городища. 1 КЯ07-П-1; 2 КЯ07-П-2. Fig. 6. Cast iron anvils surface material from the territory of the Krasny Yar fortified settlement (1, 2) 0 5 см 1 2
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86 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 МАКИЕВСКИЙ при этом имеют общую форму в виде усеченной пирамиды. Для повышения устойчивости они снабжены опорными ножками. На четырех образцах отмечено наличие конструктивного элемента в виде рога. Среди находок две наковальни, изготовленные из железа. Скорее всего, они были выкованы для определенного вида работ и не являлись массовым инструментом. Для каменных наковален подбирались камни, подходящие по массогабаритным характеристикам. Основные условия отбора наличие ровной поверхности под рабочую площадку и прочность камня. Выбор использования между каменной и чугунной наковальней зависел от размеров и сложности поковки, разницы в цене между природным камнем и чугунной наковальней массой в Рис. 7. Классификация чжурчжэньских наковален. Fig. 7. Classification of Jurchen anvils Н а к о в а л ь н и Группа I Тип 1 Наковальни литые из чугуна Подтип а Наковальни с рогом Подтип б Наковальни без рога Тип 1 Наковальни кованные из железа Тип 2 Наковальни каменные Наковальни общего применения Группа II Наковальни специализированные Характеристики наковален, обнаруженных на чжурчжэньских памятниках Приморья Characteristics of the anvils found at the Jurchen sites in Primorye Шифр Классификация Высота (см) Наличник (см) Основание (см) Масса (кг) КЯ10-Р60-200 I/1/б 10 12 12 17 16 10.8 КЯ10-Р60-199 I/1/б 6 11.5 11.5 15 15 3.6 (фр.) КЯ10-Р60-206 I/1/б 10.5 10 10 15 15 10 КЯ10-Р60-205 I/1/б 16 16 16 20 20 23 КЯ10-Р60-203 I/1/б 15 19 19 24 24 30 КЯ10-Р60-201 I/1/б 15 17 15 19 17 25 КЯ10-Р60-204 I/1/б 11 13 11 17 13 11.5 КЯ10-Р60-209 I/1/а 16 3.5 (фр.) КЯ17-Р70-290 I/1/а 14 22 20 28 КЯ07-П-1 I/1/а 17 11 11 18 6.5 22.3 КЯ07-П-2 I/1/б 17 14 15 20 18 26.1 КЯ08-Р53-1 I/1/б 11 11 11 16 16 7 (фр.) КЯ14-Р64-5 I/1/б 10 2.4 (фр.) Ш66-М3-35 I/1/б 15 17 8 Е14-П-21 I/1/а 12 2.5 (фр.) Л82-26-2 II/1 8 5 5 Ш07-Р26-22 II/1 10 6.5 4 5 4 1.7
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88 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 МАКИЕВСКИЙ ANVILS OF JURCHEN BLACKSMITHS (Based on materials from fortified settlements in Primorye) Sergey V. Makievskya,# a Institute of History, Archaeology and Ethnography of the Peoples of the Far East, Far Eastern Branch RAS, Vladivostok, Russia #E-mail: makievskiy@list.ru The article focuses on the characteristics of blacksmith anvils found during the study of Jurchen fortified settlements in Primorye. Finds of metal anvils at the sites are rare, therefore, researchers have formed an opinion that the Jurchen artisans used stones as anvils. Recent studies have shown that their workshops could be equipped with both stone and metal anvils. Most of the information about the anvils was obtained during the investigations at the Krasny Yar fortified settlement the Upper capital of the Eastern Xia state (12151233), where anvils and fragments of anvils made from cast iron were found. An analysis of the data obtained showed that the Jurchen cast iron anvils have a well-established shape, but may differ in size, weight, and the presence of a horn-shaped element. The paper also provides information about anvils forged from iron. Keywords: blacksmithing, tools, anvils, cast iron, casting, Jurchens, Primorsky Krai, the Krasny Yar fortified settlement. REFERENCES Artemeva N.G. Otchet ob arkheologicheskikh issledovaniyakh Krasnoyarovskogo gorodishcha v Ussuriyskom rayone Primorskogo kraya v 2008 godu [Report on archaeological research on the Krasny Yar fortified settlement in Ussuriysk District of Primorsky Krai in 2008]. Arkhiv Instituta istorii, arkheologii i etnografii narodov Dalnego Vostoka Dalnevostochnogo otdeleniya Rossiyskoy akademii nauk [Archive of the Institute of History, Archaeology and Ethnography of the Peoples of the Far East, Far Eastern Branch RAS], F. 1, Op. 2, 630. Artemeva N.G. Otchet ob arkheologicheskikh issledovaniyakh Krasnoyarovskogo gorodishcha v Ussuriyskom rayone Primorskogo kraya v 2014 godu [Report on archaeological research on the Krasny Yar fortified settlement in Ussuriysk District of Primorsky Krai in 2014]. Arkhiv Instituta istorii, arkheologii i etnografii narodov Dalnego Vostoka Dalnevostochnogo otdeleniya Rossiyskoy akademii nauk [Archive of the Institute of History, Archaeology and Ethnography of the Peoples of the Far East, Far Eastern Branch RAS], F. 1, Op. 2, 754. Artemeva N.G. Otchet ob arkheologicheskikh issledovaniyakh Krasnoyarovskogo gorodishcha v Ussuriyskom rayone Primorskogo kraya v 2017 godu [Report on archaeological research on the Krasny Yar fortified settlement in Ussuriysk District of Primorsky Krai in 2017]. Arkhiv Instituta istorii, arkheologii i etnografii narodov Dalnego Vostoka Dalnevostochnogo otdeleniya Rossiyskoy akademii nauk [Archive of the Institute of History, Archaeology and Ethnography of the Peoples of the Far East, Far Eastern Branch RAS], F. 1, Op. 2, 860. Artemeva N.G. Otchet ob arkheologicheskikh issledovaniyakh Shayginskogo gorodishcha v Partizanskom rayone Primorskogo kraya v 2007 godu [Report on archaeological research of the Shaiga fortified settlement in Partizansk District of the Primorsky Krai in 2007]. Arkhiv Instituta istorii, arkheologii i etnografii narodov Dalnego Vostoka Dalnevostochnogo otdeleniya Rossiyskoy akademii nauk [Archive of the Institute of History, Archaeology and Ethnography of the Peoples of the Far East, Far Eastern Branch RAS], F. 1, Op. 2, 613. Artemeva N.G., 2011. Preliminary results of research on the metallurgical workshop at the Krasny Yar fortified settlement. Dalniy Vostok Rossii v drevnosti i srednevekove: problemy, poiski, resheniya [Far East of Russia in the ancient period and the Middle Ages: Problems, search, solutions]. N.A. Klyuev, ed. Vladivostok: Reya, pp. 114125. (In Russ.) Artemeva N.G., Khorev V.A. Otchet ob arkheologicheskikh issledovaniyakh Krasnoyarovskogo gorodishcha v Ussuriyskom rayone Primorskogo kraya v 1998 godu [Report on archaeological research on the Krasny Yar fortified settlement in Ussuriysk District of Primorsky Krai in 1998]. Arkhiv Instituta istorii, arkheologii i etnografii narodov Dalnego Vostoka Dalnevostochnogo otdeleniya Rossiyskoy akademii nauk [Archive of the Institute of History, Archaeology and Ethnography of the Peoples of the Far East, Far Eastern Branch RAS], F. 1, Op. 2, 423. Description of northern Ezo by Mamia Rinzo. V.V. Pereslavtsev, transl. Kraevedcheskiy byulleten (Obshchestvo izucheniya Sakhalina i Kurilskikh ostrovov) [Local history bulletin (Society for the Study of Sakhalin and the Kuril Islands)], 1990, 2, pp. 85130. (In Russ.) Flerov A.V., 1976. Khudozhestvennaya obrabotka metallov. (Prakticheskie raboty v uchebnykh masterskikh): uchebnik dlya vuzov [Artistic metal working. (Practical activities in educational workshops): Textbook for universities]. Moscow: Vysshaya shkola. 223 p. Ivanov V.N., 1990. Slovar-spravochnik po liteynomu proizvodstvu [Dictionary and reference book for foundry production]. Moscow: Mashinostroenie. 384 p. Khorev V.A., 1989. Blacksmiths workshop of the Ananyevo fortified settlement. Novye materialy po srednevekovoy arkheologii Dalnego Vostoka SSSR [New materials on medieval archaeology of the USSR Far East]. E.V. Shavkunov, ed. Vladivostok: DVO AN SSSR, pp. 99107. (In Russ.) Lenkov V.D., 1974. Metallurgiya i metalloobrabotka u chzhurchzheney v XII veke (po materialam issledovaniy
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 НАКОВАЛЬНИ ЧЖУРЖЭНЬСКИХ КУЗНЕЦОВ 89 Shayginskogo gorodishcha) [Metallurgy and metalworking of the Jurchen in the 12th century (based on materials of the Shayga fortified settlement)]. Novosibirsk: Nauka. 172 p. Lenkov V.D., Artemeva N.G., 2003. Lazovskoe gorodishche [The Lazo fortified settlement]. Vladivostok: Dalnauka. 284 p. (Svod arkheologicheskikh istochnikov po srednevekovoy istorii Primorya. Srednevekovye goroda Primorya XIIXIII vv.) Maydel G.F., 1894. Puteshestvie po severo-vostochnoy chasti Yakutskoy oblasti v 18681870 godakh barona Gergarda Maydelya [Journey through the northeastern part of Yakut Region in 18681870 by Baron Gerhard Meidel]. St. Petersburg: Tipografiya Imperatorskoy Akademii nauk. 599 p. Netyksa M.A., 1984. Kratkoe rukovodstvo kuznechnogo dela, dlya lits nachinayushchikh rabotat', a takzhe tekhnicheskikh i remeslennykh shkol [A brief guide to blacksmithing for beginners as well as for vocational and craft schools]. Moscow: Kushnerev i K. 234 p. Rodionov N.N., 1988. Ruchnaya selskokhozyaystvennaya kosa [Manual agricultural scythe]. Moscow: Rosselkhozizdat. 30 p. Shmakov V.G., 1990. Kuznitsa v sovremennom khozyaystve [Forge in the modern household]. Moscow: Mashinostroenie. 288 p. Spravochnik po chugunnomu lityu [Handbook of iron casting]. 3rd edition. Leningrad: Mashinostroenie, 1978. 758 p. Svyatkin B.K., Egorova M.B., 1989. Proizvodstvo otlivok v kokili: uchebnik dlya professionalno-tekhnicheskikh uchilishch [Production of castings in the mold: Textbook for vocational schools]. Moscow: Vysshaya shkola. 233 p. Vasileva T.A. Otchet ob arkheologicheskikh issledovaniyakh na Ekaterinovskom gorodishche v Primorskom krae v 2014 godu [Report on archaeological research at the Ekaterinovka fortified settlement in Primorsky Krai in 2014]. Arkhiv Instituta istorii, arkheologii i etnografii narodov Dalnego Vostoka Dalnevostochnogo otdeleniya Rossiyskoy akademii nauk [Archive of the Institute of History, Archaeology and Ethnography of the Peoples of the Far East, Far Eastern Branch RAS], F. 1, Op. 2, 769. Vasileva T.A., 2010. Metalworking at the Ekaterinovskoye fortified settlement. Rossiya i ATR [Russia and APR], 1, pp. 4045. (In Russ.) Vasileva T.A., 2012. The economy of the Gorny Khutor fortified settlement. Srednevekovye drevnosti Primorya [Medieval antiquities of Primorye], 1. Vladivostok: Dalnauka, pp. 4960. (In Russ.) Vidy defektov i obraztsy struktur gotovoy produktsii (Elektronnyy resurs) [Defect categories and samples of structures of finished products (Electronic resource)]. Novokuznetsk, 2005. 56 p. URL: https://vunivere.ru/work53619.

Page 89

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 3, с. 90106 90 ЗОЛОТАЯ ПОДВЕСКА С ЭМАЛЬЮ ИЗ НОВГОРОДА: КОМПЛЕКСНОЕ АНАЛИТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ 2022 г. П. Г. Гайдуков1, \*, О. М. Олейников1, \*\*, И. Е. Зайцева1, \*\*\*, Е. С. Коваленко2, \*\*\*\*, М. М. Мурашев2, \*\*\*\*\*, К. М. Подурец2, \*\*\*\*\*\*, А. В. Мандрыкина3, \*\*\*\*\*\*\*, Е. С. Ващенкова3, \*\*\*\*\*\*\*\*, А. Г. Куликов4, \*\*\*\*\*\*\*\*\*, В. М. Ретивов3, \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, Е. Ю. Терещенко5, \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, Е. Б. Яцишина3, \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* 1 Институт археологии РАН, Москва, Россия 2 Национальный исследовательский центр Курчатовский институт, Москва, Россия 3 НИЦ Курчатовский институт и НИЦ Курчатовский институт ИРЕА, Москва, Россия 4 Институт кристаллографии им. А.В. Шубникова, ФНИЦ Кристаллография и фотоника РАН, Москва, Россия 5 ФНИЦ Кристаллография и фотоника РАН, НИЦ Курчатовский институт, НИЦ Курчатовский институт ИРЕА, Москва, Россия \*E-mail: russianchange@yandex.ru \*\*E-mail: olejnikov1960@yandex.ru \*\*\*E-mail: izaitseva@yandex.ru \*\*\*\*E-mail: kovalenko\_es@mail.ru \*\*\*\*\*E-mail: mihail.mmm@inbox.ru \*\*\*\*\*\*E-mail: podurets@yandex.ru \*\*\*\*\*\*\*E-mail: mandrykina\_av@mail.ru \*\*\*\*\*\*\*\*E-mail: e\_katerina2708@mail.ru \*\*\*\*\*\*\*\*\*E-mail: ontonic@gmail.com \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*E-mail: vasilii\_retivov@mail.ru \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*E-mail: elenatereschenko@yandex.ru \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*E-mail: yacekaterina@yandex.ru Поступила в редакцию 18.02.2022 г. После доработки 18.02.2022 г. Принята к публикации 22.03.2022 г. В статье представлены результаты комплексного аналитического исследования золотой подвески с эмалевой вставкой, обнаруженной в 2018 г. при археологических раскопках на Торговой стороне Великого Новгорода в напластованиях начала XIII в. Методом нейтронной томографии проведена визуализация внутреннего строения подвески: определены все конструктивные элементы и установлены способы их крепления. В центральной части внутренней полости подвески под эмалевой вставкой обнаружено небольшое скопление рыхлого вещества. Методами РЭМ/ЭРМ и МС-ИСП-ЛА определен состав металла различных частей подвески, припоя и перегородок на эмалевой вставке. Установлено, что это золото высокой пробы. Уникальная золотая подвеска из Новгорода является подлинным произведением художественного ремесла. Вероятно, она была изготовлена на Руси или греческими мастерами, или русскими ювелирами с использованием эмалевой вставки византийского производства. Ключевые слова: Великий Новгород, золотая подвеска, нейтронная томография, состав металла. DOI: 10.31857/S0869606322030060 В 2018 г. Новгородская экспедиция Института археологии РАН провела исследования в Великом Новгороде на месте строительства жилого дома по улице Знаменская, 15. Площадь раскопа составила 144 м2 при мощности культурного слоя до 5.3 м. Изучение культурных напластований дало богатый материал о времени первоначального освоения и заселения этой части Торговой стороны средневекового Новгорода; здесь получены новые данные о планировке усадеб и особенностях материальной культуры жителей XIXV вв. Вещевая коллекция насчитывает около 6000 ин-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЗОЛОТАЯ ПОДВЕСКА С ЭМАЛЬЮ ИЗ НОВГОРОДА 91 дивидуальных находок из различных металлов, кости, янтаря, стекла, камня и глины (Гайдуков и др., 2019. С. 160163). В южной части исследуемого участка прослежена мостовая древней улицы Павлова, которая шла от реки Волхов к юго-востоку, до Павлова монастыря у вала Окольного города. На раскопе прослежены части двух усадеб (Рис. 1), разделенных частоколом, вдоль которого располагались жилые и хозяйственные постройки. Восточная усадьба (Б) ограничивалась с юга Павловой улицей, а с востока улицей Блудова, трасса которой прослежена С.Н. Орловым в 16 м от исследуемого места. На усадьбе Б в северной части сооружения 2 обнаружена украшенная эмалью золотая подвеска1. Постройка, сложенная из толстых сосновых бревен, вероятно, была жилой. Внутри сохранились остатки дощатого пола, уложенного на переводины. Сруб вошел в раскоп не целиком, но можно предполагать, что это было квадратное в 1 Паспорт и музейный номер находки: Великий Новгород 2018, Знаменский15, 2503, кв. Е-3, гл. -314 см; Новгородский государственный музей (НГМ) ВХ ЭФЗК4662/4. Рис. 1. Великий Новгород-2018. Раскоп Знаменский, 15. План раскопа с местом обнаружения подвески. Х 1 золотая подвеска, Х 25 печати. Fig. 1. Veliky Novgorod-2018. Znamensky excavation site, 15. Plan of the excavation with the location where the pendant was found. X1 gold pendant, X 25 seals A 1 2 3 4 5 6 Б В Г Д coop. 1 coop. 1 coop. 2 coop. 2 Б A Е X 4 X 5 X 1 X 2 X 3 CП-156 (1210 г.) 0 1 м С
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92 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ГАЙДУКОВ и др. плане сооружение размером около 4 4 м. Дом построен в начале 1210-х годов, поскольку для бревна его южного венца установлена дата последнего кольца 1210 г (?)2. Сруб относится к последнему горизонту сооружений на усадьбах А и Б перед длительным запустением этого участка города, продолжавшимся до середины 1260-х годов, когда застройка здесь возобновилась. Значительное сокращение городской территории было связано, вероятно, с катастрофическими эпидемиями и голодными годами, происходившими в Новгороде в первой трети XIII в. Демографическую ситуацию в городе усугубил также общий упадок экономической жизни, наступивший после завоевания монголами в конце 1230-х годов центральных и южных регионов средневековой Руси (Олейников, 2008. С. 43, 44; Петров, Тарабардина, 2011. С. 146; Гайдуков, Олейников, 2018. С. 28, 29). Подвеска была утеряна в 1020-х годах XIII в., в период существования последнего перед запустением участка яруса застройки. Обнаружение такого высокохудожественного и дорогого предмета свидетельствует о высоком статусе обитателей усадьбы Б в конце XII начале XIII в. Из других находок, собранных на усадьбе на уровне залегания подвески, в первую очередь необходимо указать на четыре вислые свинцовые печати (рис. 1). Три из них, с изображением святых Агафоника и Иоанна Богослова, оттиснуты одной парой матриц3. В.Л. Янин атрибутировал такие печати князю Святославу Мстиславичу (сыну Мстислава Ростиславича, внуку Юрия Долгорукого), который княжил в Новгороде в 1175 г. (Янин, 1970. С. 202. 178). У четвертой печати, с изображением святого Пантелеймона и архангела, персональная атрибуция не установлена4. Она принадлежит неизвестному князю второй половины XII начала XIII в. (Янин, 1970. С. 214. 260; Янин, Гайдуков, 1998. С. 148. 263в). Также на усадьбах А и Б найдены товарные свинцовые пломбы, предметы личного благочестия, украшения, детали оружия, предметы быта (рис. 2). Рассматриваемая нами подвеска имеет форму квадрифолия (лат. quadrifolium четырехлистник) с петельчатым ушком (рис. 3). Ее размеры составляют: 31.5 (35.8 с ушком) 30.8 мм. Вес равен 5.79 г. В статье представлены результаты комплексного аналитического исследования этого уникального предмета сложной конструкции. В Центре коллективного пользования (ЦКП) Института археологии РАН поверхность предме2 Дендроанализ произведен А.А. Карпухиным в Лаборатории естественнонаучных методов в археологии ИА РАН. 3 Номера по Своду древнерусских печатей 1787, 178 8, 1789. 4 Номер по Своду древнерусских печатей 2607. та была обследована при различных увеличениях методом оптической микроскопии на стереомикроскопе STEMI-2000 (Zeiss). После находка была передана в Национальный исследовательский центр (НИЦ) Курчатовский институт, где проведено ее дальнейшее изучение. Визуализация внутреннего строения подвески и определение ее конструктивных особенностей осуществлены методом нейтронной томографии на тепловых нейтронах (исследовательский реактор ИР-8). Использовался нейтронный томограф на горизонтальном канале 7б с белым пучком нейтронов, плотность потока нейтронов составляла 1 106 н/см2/с, время экспозиции для одного кадра равно 170 с. Получены проекции в диапазоне вращения образца 180 с шагом 0.5. Пространственное разрешение томографической съемки составило около 170 мкм при размере пикселя 65 65 мкм. Состав металла всех частей подвески определен методом растровой электронной микроскопии с энергодисперсионным рентгеновским микроанализом (РЭМ/ЭРМ) (Васильев и др., 2016; Лобода и др., 2018) и масс-спектрометрии с индуктивно-связанной плазмой с пробоотбором методом лазерной абляции (МС-ИСП-ЛА). РЭМ/ЭРМ-исследования выполнялись с помощью растрового двухлучевого электронно-ионного микроскопа Versa 3D (Thermo Fisher Scientific), оборудованном системой ЭРМ (EDAX), при ускоряющем напряжении 30 кВ в режиме высокого вакуума (104 Па). Обработка спектров ЭРМ осуществлялась с помощью программного обеспечения TEAM (EDAX). Суммарное содержание обнаруженных элементов приводилось к 100%, вследствие чего полученные результаты рассматриваются как полуколичественные. Чувствительность метода составляет 0.10.5 мас. %. Исследования состава металла методом МСИСП-ЛА выполняли на квадрупольном массспектрометре с индуктивно связанной плазмой ELAN DRC-е (Perkin Elmer) с приставкой лазерного пробоотбора NWR 213 (New Wave Research). Результаты усреднялись по двум повторным анализам. В качестве градуировочного контрольного образца использовали чистые аргон и гелий, проходящие через измерительную ячейку приставки ЛА. Анализ комптоновского рассеяния рентгеновского излучения использовался для выявления особенностей рельефа поверхности и поглощения в приповерхностном слое образца толщиной в несколько десятков мкм. Исследование проводилось методом рентгенофлуоресцентного анализа (РФлА) на установке ORBIS micro-XRF (рентгеновская трубка с родиевым анодом) в ЦКП Структурная диагностика материалов ФНИЦ Кристаллография и фотоника РАН. Двумерное картирование проводилось в плоско-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЗОЛОТАЯ ПОДВЕСКА С ЭМАЛЬЮ ИЗ НОВГОРОДА 93 Рис. 2. Великий Новгород-2018. Раскоп Знаменский, 15. Отдельные находки из слоя начала XIII в. Fig. 2. Veliky Novgorod-2018. Znamensky excavation site, 15. Individual finds from the layer of the early 13th century 1 2 3 4 5 10 9 8 7 6 11 12 13 14 17 16 15 18 19 20 21 22 24 23 0 2 см
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94 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ГАЙДУКОВ и др. сти поверхности образца с использованием фокусированного рентгеновского пучка диаметром 30 мкм при ускоряющем напряжении 40 кВ и токе накала катода 600 мкА. Для картирования была задана область размером 13.5 10.5 мм2. Разрешение сетки картирования составляло 256 200 точек. Шаг между точками составлял 53 мкм по обеим осям (x, y). Время накопления спектров в каждой точке составляло 3000 мс в режиме живого времени. Изображение, соответствующее комптоновскому рассеянию, формировалось для каждой точки интегрированием интенсивности в диапазоне энергий 1820 кэВ. Тулово подвески состоит из двух пластин, лицевой и оборотной, соединенных пайкой. Пластины имеют в среднем одинаковую толщину 200320 мкм. Местами, преимущественно с правой стороны (по округлому завершению), пайка отсутствует: на некоторых участках наблюдается зазор между пластинами шириной до 250 мкм (рис. 4, 13). С помощью нейтронной томографии выявление пайки затруднительно и возможно лишь по косвенным признакам, так как золотой припой не отличается от массива металла по коэффициенту ослабления, и с учетом возможной толщины слоя припоя, малой по сравнению с величиной пространственного разрешения, практически неразличим. Лицевая пластина украшена выпуклым декором из соединенных стеблем трех- и пятилепестковых цветков с отогнутыми вниз боковыми лепестками (крины; рис. 4, 4). Более крупные пятилепестковые пальметты располагаются в полукруглых полях квадрифолия, они обращены в стороны. Более мелкие трехлепестковые крины смотрят в центр. В центре пластины прорезано круглое отверстие диаметром 10 мм. Внешний край пластины и область вокруг отверстия обрамлены двумя рядами частых мелких вдавлений, создающих впечатление поясков из филигранной бусинной проволоки (рис. 4, 4, 6). Оборотная пластина гладкая без украшений. Ушко вырезано из золотой пластины толщиной 350700 мкм с трехчастной разделкой, свернуто в кольцо и припаяно к оборотной створке тулова подвески (рис. 4, 5). Оно имеет внутренРис. 3. Подвеска. 1 фото, 2 рисунок (выполнен А.В. Васильевой). Fig. 3. Pendant. 1 photo, 2 drawing (by A.V. Vasilyeva) 0 2 см 1 2 0 3 см

Page 94

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЗОЛОТАЯ ПОДВЕСКА С ЭМАЛЬЮ ИЗ НОВГОРОДА 95 Рис. 4. Детали подвески. 1, 2 зазор между пластинами, 3 погрешности пайки, 4 тисненая пластина (лицевая створка), 5 ушко, 6, 7 центральная вставка. Fig. 4. Pendant parts. 1, 2 gap between the plates, 3 soldering defects, 4 stamped plate (front leaf), 5 eyelet, 6, 7 central inset 200 мкм 1 мм 200 мкм 1 мм 1 мм 500 мкм 1 мм 2 3 1 4 6 5 7 ний диаметр до 2.9 мм в горизонтальной плоскости и до 2.8 мм в вертикальной, внешний его диаметр равен до 4.1 мм в горизонтальной плоскости и до 3.9 мм в вертикальной. В центральное отверстие лицевой пластины помещена цилиндрическая вставка (рис. 4, 6, 7). Она выполнена из листа металла толщиной около 200 мкм. Лист согнут в цилиндр диаметром

Page 95

96 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ГАЙДУКОВ и др. около 10 мм, высотой 5.5 мм, перекрытие краев листа составляет около 1.7 мм. С одной стороны в торец цилиндра вмонтирована круглая пластинка с эмалевым изображением трилистника (рис. 5, а). Край листа с этой стороны деформирован для удержания пластинки и для фиксации цилиндра в полости тулова подвески. В настоящее время его положение шаткое, так что в верхней части между лицевой створкой и вставкой виден зазор шириной до 150 мкм. Подложка эмалевого изображения сделана из листа металла толщиной менее 200 мкм. Она закреплена (вероятно, припаяна) на металлическое кольцо с внешним диаметром 9.5 мм, ширина кольца составляет 1.21.4 мм, толщина около 400 мкм. В полученное таким образом углубление помещено эмалевое изображение диаметром 7 мм, выполненное в технике перегородчатой эмали. Толщина эмалевого слоя уменьшается от 850 мкм у центра изображения до 600 мкм к краям. Нейтронная томография не позволила определить количество эмалевых слоев, поэтому этот вопрос остается открытым. Эмали различных цветов на всю высоту разделены поставленными на ребро полосками металла толщиной 150200 мкм, из которых выгнуты перегородки (рис. 5, б, в, 4). Одна полоска образует кольцо, другая, спаянная из трех частей (рис. 5, в, 24), формирует трилистник, обрамленный незамкнутой окружностью, а третья угол треугольника внизу изображения. Место стыка первой полоски не обнаружено, по-видимому, оно находится в одной из точек, где смыкается кольцо с треугольной фигурой. Место стыка второй полоски находится на внешней окружности вблизи одного из лепестков: края пластины расходятся на 0.3 мм. Места соединения кольца с треугольной фигурой и уголки на фигуре трилистника пропаяны. Перегородки касаются основания эмалевой вставки и, по-видимому, закреплены на ней пайкой или клеем. Они не выступают над поверхностью эмали. Видимые при больших увеличениях неровности их торцевой поверхности образовались, вероятно, в результате шлифовки изделия. По результатам томографического исследования были построены трехмерные модели металлических деталей подвески (рис. 5, г). На нейтроно-томографических проекциях подвески в центральной части ее внутренней полости под эмалевой вставкой было обнаружено небольшое скопление рыхлого вещества, незначительно ослабляющего нейтроны (рис. 5, а). Вещество неоднородно: в нем имеются крупинки вещества со значительным ослаблением. По внешним признакам (коэффициенту ослабления, структуре, неоднородности) вещество соответствует грунту аналогично тому, как это было зафиксировано в крестах-энколпионах, предварительно изученных с помощью нейтронной томографии, а впоследствии вскрытых (Макаров и др., 2020). Некоторое количество рыхлого вещества наблюдается в пространстве между двумя пластинами, что также подтверждает предположение о том, что это, возможно, почва. Было решено не нарушать целостность предмета и не открывать его для изучения субстанции. Опыт исследования вложений в древнерусские кресты-энколпионы показывает, что в заполнении их створок вместе с грунтом фиксируются фрагменты тканей и нити, воскомастичная смесь и др., которые были помещены туда в качестве священных реликвий (Макаров и др., 2020). Отсутствие твердого геометрически очерченного заполнения внутри подвески свидетельствует в пользу того, что это не кость. Обе пластины тулова подвески получены в результате холодной деформации (ковка, тиснение) золотых листовых заготовок. Они выполнены в форме квадрифолия (лат. quadrifolium четырехлистник). Мотив декоративного обрамления в виде комбинации квадрата и цветка с четырьмя симметричными полукруглыми лепестками имел широкую популярность в различных областях средневекового европейского искусства архитектуре, книжной миниатюре, прикладном искусстве. Использовался он и в древнерусском ювелирном деле. Например, вид квадрифолиев имеют золотые звенья рясен из клада из Сахновки 1900 г. (Новаковская-Бухман, 2015. С. 38, 39), подвески к диадеме из клада 1889 г. из Киева (Там же. С. 34, 35) и др. Из бронзы с золочением изготавливались медальоны квадрифолийной формы с ушками для подвешивания (Макаров, Зайцева, 2019). Подавляющее большинство квадрифолиев было украшено эмалевым декором, хотя известны и изделия без эмалей (см., например, рясно из клада из Старой Рязани 1868 г. (НоваковскаяБухман, 2015. С. 65)). Декор на лицевой пластине целиком оттиснут на матрице. В этом состоит уникальность предмета: тиснение почти не использовалось для получения изображений на древнерусских золотых украшениях подвесках, колтах, ряснах. Оно преимущественно применялось только для создания лотков для эмали5. Так, периферийные участки подвесок и колтов из клада 1822 г. в Старой Рязани, клада 1900 г. в Сахновке, клада 1880 г. в Киеве оформлены филигранным орнаментом и камнями (Макарова, 1975. С. 5461), но чаще в изделиях с эмалями золотые поля оставались гладкими. Тиснение на матрицах широко приме5 Тиснением сделаны золотые привески биконической формы на сионце из киевского клада 1887 г., изготовленном греческим мастером (Новаковская-Бухман, 2015. С. 8).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЗОЛОТАЯ ПОДВЕСКА С ЭМАЛЬЮ ИЗ НОВГОРОДА 97 нялось для изготовления серебряных украшений: нашивных бляшек, бусин, подвесок, колодочек рясен, которые потом золотились. До нас дошли как сами изделия, так и бронзовые матрицы (Жилина, 2010; Новаковская-Бухман, 2015. С. 64; Чернецов, Стрикалов, 2021. С. 85). В византийском искусстве известны золотые украшения hollow-box construction с тиснеными лицевыми пластинами кресты, подвески и др. (см., например, Entwhistle, 2010. P. 28). В технике тиснения делаРис. 5. Подвеска. а нейтроннные томографические срезы; б двумерная карта распределения величины комптоновского рассеяния; в трехмерная модель (1) и томографические срезы эмалевой вставки вблизи внешней поверхности (2) и вблизи подложки (3). На (4) показан участок среза (3), на котором наблюдается стык двух концов перегородки; г трехмерные модели металлических деталей подвески: 1 оборотная пластина, 2 ушко, 3 лицевая пластина, 4 цилиндр, 5 вставка (показаны перегородки между эмалями). Fig. 5. Pendant. a neutron tomographic cross-sections; б 2D map of the Compton scattering distribution; в 3D model (1) and tomographic cross-sections of the enamel inset near the outside surface (2) and near the substrate (3). (4) shows an area of the cross-section (3) where the junction of the partition ends is observed; г 3D models of the metal parts of the pendant: 1 reverse plate, 2 eyelet, 3 front plate, 4 bushing, 5 inset (partitions between enamels are shown) а в г 1 1 3 4 5 2 б 5 мм 1 мм 1 мм 1 мм 5 мм 1 мм 1 мм Comp 1 мм 4 3 2
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98 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ГАЙДУКОВ и др. лись заготовки золотых изделий в придворных мастерских Скандинавии в IXXI вв. (Ениосова, 2007. С. 312). Излюбленный в Византийском искусстве мотив бесконечно вьющегося стебля с отгибающимися в стороны трилистниками и пальметтами (Evans, Wixom, 1997. P. 37), был воспринят древнерусскими мастерами. В Византии он широко представлен на изделиях из камня, кости и металла, в рукописях и тканях (Evans, Wixom, 1997). В.П. Даркевич назвал его принцип декора без лакун (1975. С. 130, 215219). В древнерусской металлопластике широкую популярность этот мотив получил в отделке предметов из серебра: створчатых браслетов, медальонов и др. (Макарова, 1986. С. 14, 66, 70; Жилина, 2010. С. 69). Окантовка предмета бусинной проволокой, имитация которой расположена вокруг центрального отверстия и в краевой зоне лицевой пластины, также была часто используемым приемом в декоре драгоценных предметов в византийском и древнерусском искусстве (Evans, Wixom, 1997. P. 162; Макарова, 1975. С. 5460; Oddy, La Niece, 1986. P. 27). Все металлические детали подвески изготовлены из золота достаточно высокой пробы: пластины и ушко 837921 (средняя 855899), детали вставки 810931 (средняя 872905), (табл. 1, 2, рис. 6). В составе металла присутствуют серебро (средняя концентрация 7.712.4 мас. %), медь (средняя 0.72.3 мас. %), свинец (средняя 0.8 0.9 мас. %), железо (средняя 0.71.2 мас. %), являющие основными примесями в самородном золоте (Миляев и др., 2020. С. 22; Guerra M.F., Rehren T., 2009. P. 156; Constantinescu et all., 2012. P. 2325; Spiridonov, Yanakieva, 2009; Magnavita, Mertz-Kraus, 2019. P. 420; Chapman et all., 2021; https://natural-museum.ru/mineral/золото). В МСИСП-ЛА-пробах, полученных с вставки (табл. 2) цилиндр, кольцо и перегородки, зафиксированы элементы платиновой группы в небольшой концентрации Pd (1020 ppm, в одном случае 240 ppm) и Pt (4178 ppm), по мнению ряда исследователей, являющихся маркерами аллювиального происхождения золота (Guerra, 2021). Пробы, полученные из припоя у ушка подвески, показывают более низкую концентрацию золота за счет присутствия углерода. Его наличие можно объяснить или добавлением органического флюса при пайке, или загрязненностью неровных участков поверхности (табл. 1). Невысокий процент меди (менее 2%) свидетельствует о том, что этот металл, вероятно, не входил в состав припоя, хотя пресвитер бенедектинского монастыря Теофил в известном трактате начала XII в. предписывал добавлять медную составляющую при паянии золота (Теофил, кн. 3, гл. 51, 52, 1963. С. 140143). Наоборот, повышенное содержание меди (среднее 5.8%) зафиксировано на стыках перегородок, где по нейтронной томографии видны Таблица 1. Состав металла разных частей подвески по данным РЕМ/ЭРМ (мас. %). Table 1. The composition of the metal of different parts of the pendant according to SEM/EDX data in wt. % \* Высокое содержание углерода может быть обусловлено остатками органических загрязнений Часть предмета Количество точек проб Au Ag Cu Pb Fe C\* Лицевая пластина 3 83.786.8 (85.5) 6.510.1 (7.8) 0.51.3 (0.9) 0.71.5 (1.0) 0.51.0 (0.7) 0.01.8 (1.0) Оборотная пластина 5 85.189.8 (87.9) 5.19.7 (6.7) 12.5 (1.6) 0.81.0 (0.9) 0.50.8 (0.7) Ушко 5 87.192.1 (89.9) 2.97.6 (4.6) 0.72.0 (1.6) 0.81.0 (0.9) 0.50.9 (0.7) Цилиндрическая вставка 5 80.188.0 (84.0) 8.612.8 (11.3) 1.01.2 (1.09) 0.61.2 (0.9) 0.51.0 (0.8) Кольцо эмалевой вставки 6 87.093.1 (90.5) 3.67.7 (5.7) 0.70.8 (0.7) 0.41.2 (0.9) 0.51.1 (0.7) Перегородка 12 81.090.4 (87.2) 5.210.6 (7.7) 0.71.3 (1.0) 0.42.1 (0.9) 0.51.1 (0.8) Припой у ушка 7 55.482.8 (66.8) 3.812.7 (7.0) 0.91.8 (1.3) 01.3 (0.6) 0.72.6 (1.6) 7.023.0 (15.0) Края пластин (припой?) 3 86.792.5 (89.9) 3.66.9 (5.1) 0.91.5 (1.1) 0.70.8 (0.8) 0.61.1 (0.8) 00.6 (0.2) Стык перегородок (припой?) 16 72.690.1 (81.8) 2.712.8 (8.6) 3.38.4 (5.8) 0.51.3 (0.9) 0.20.5 (0.6) 02.4 (0.8)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЗОЛОТАЯ ПОДВЕСКА С ЭМАЛЬЮ ИЗ НОВГОРОДА 99 Таблица 2. Состав микропримесей в металле деталей вставки по данным МС-ИСП-ЛА (мас. %). Table 2. The trace elements composition in the metal of the inset parts according to MS-ICP-LA data (wt. %) Металл Основа Припой Li <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО Be <ПО <ПО <ПО <ПО 0,0001 0,0001 <ПО B <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО Na 0.0007 0.0088 0.0015 0.0015 0.0110 0.0100 0.0057 Mg 0.0002 0.0006 0.0004 0.0002 0.0051 0.0022 0.0007 Al 0.0007 0.0008 0.0009 0.0014 0.0050 0.0055 0.0021 Sc <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО 0.0001 Ti 0.0001 <ПО <ПО 0.0001 0.0004 0.0005 0.0002 V <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО Cr <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО Mn 0.0003 <ПО <ПО <ПО 0.0006 0.0004 <ПО Fe 0.0087 0.0180 0.0130 0.0240 0.0095 0.0042 0.0050 Co <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО Ni 0.0100 0.0002 0.0002 0.0002 0.0002 0.0005 0.0011 Cu 0.690 0.630 0.820 0.840 3.95 3.76 3.70 Zn 0.140 0.140 0.0069 0.0041 0.016 0.021 0.046 Ga 0.0001 0.0001 0.0001 0.0001 <ПО <ПО <ПО Ge 0.0000 <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО As 0.0004 0.0005 <ПО 0.0001 0.0001 0.0001 0.0001 Rb <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО Sr <ПО <ПО <ПО 0.0001 0.0001 0.0001 <ПО Y <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО Zr <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО Nb <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО Mo <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО Rh <ПО <ПО <ПО <ПО 0.0001 0.0001 0.0001 Pd 0.0240 0.0020 0.0017 0.0018 0.0012 0.0012 0.0010 Cd 0.0110 <ПО <ПО <ПО 0.0001 <ПО 0.0001 In <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО Sn 0.0230 0.0230 0.0048 0.0047 0.0046 0.0057 0.0200 Sb 0.0010 0.0010 0.0040 0.0040 0.0024 0.0013 0.0110 Te <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО Cs <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО Ba <ПО <ПО <ПО <ПО 0.0001 0.0001 <ПО La <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО Ce <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО Pr <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО Nd <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО Sm <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО Eu <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО Gd <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО Tb <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО Dy <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО Ho <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО
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100 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ГАЙДУКОВ и др. утолщения (места пайки; рис. 5, в4; 7). Вероятно, в этом случае мы видим практическую реализацию рецепта Теофила. Естественно-научное изучение составов металла археологических предметов из золота различными аналитическими методами имеет обширную мировую историографию. Осуществлены масштабные проекты по его исследованию, как, например, Кельтское золото (Франция и Германия) (Frst et all., 2020). Для нашей темы актуальны работы по анализу серий византийских и арабских монет, а также отдельных хронологичеEr <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО Tm <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО Yb <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО Lu <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО Hf <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО Ta <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО W <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО Re <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО Pt 0.0078 0.0075 0.0047 0.0052 0.0050 0.0040 0.0041 Tl <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО Pb 0.052 0.054 0.019 0.022 0.068 0.067 0.068 Bi 0.0004 0.0004 0.0026 0.0030 0.0008 0.0007 0.0008 Th <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО U <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО <ПО ПО предел обнаружения. Металл Основа Припой Таблица 2. Окончание Рис. 6. Центральная часть подвески. Области анализа: прямоугольники РЕМ/ЭРМ, кружки МС-ИСП-ЛА. Fig. 6. The central part of the pendant. Areas of analysis: rectangles SEM/EDX, circles LA-MS-ISP 1 мм
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЗОЛОТАЯ ПОДВЕСКА С ЭМАЛЬЮ ИЗ НОВГОРОДА 101 ски близких находок. Опубликованные данные по составу металла большой группы арабских золотых монет (234 экз.), в том числе Альморавидов и Альмохадов (XIXIII вв.) методом МС-ИСПЛА выявляют их существенные различия с нашим предметом по концентрации макро- и микропримесей (Gondonneau, Guerra, 2002. P. 587, 596), что позволяет исключить это направление из возможных источников золота для подвески. Данные по чистоте золота в византийских монетах, приведенные в статье А. Одди и С. Ла Нис (Oddy, La Niece, 1986. P. 21), показывают, что в эпоху Комнинов и Ангелов содержание золота в иперпирах удерживалось на уровне 2021 карата (8085%). Проведенный ими РФА-анализ состава металла семи украшений этого времени позволил авторам сделать вывод о соответствии концентрации золота в украшениях монетам (для предметов более раннего времени было установлено пониженное содержание золота по сравнению с монетами). В числе исследованных предметов был древнерусский колт с эмалями из Британского музея. Он содержал 80.2% золота, 15.5% серебра и 4.3% меди (Oddy, La Niece, 1986. P. 24 26). Металл почти всех этих изделий был, вероятно, легирован медью. Небольшую добавку меди при плавлении золота советует вводить и Теофил (Теофил, кн. 3, гл. 33, 1963. С. 131). Процентное содержание золота в нашей подвеске несколько выше, а меди, наоборот, меньше. Источником золота для изготовления корпуса подвески и металлических частей вставки вряд ли послужили византийские монеты. Более вероятно, что они были сделаны из сырьевого материала: непосредственно самородного (аллювиального) или рафинированного золота. Исследователи византийской обработки золота указывают на несколько районов его добычи, разрабатываемых в поздневизантийский период: в районе пролива Склетринас на Босфоре и в местечке Астира (Чанаккале), на о. Тасос, в Болгарии (Тырново, Излате и др.; Rhoby, 2019. P. 12). Золото в это время добывалось на территории Сербии и Баната, в Трансильвании, Чехии (рудник Еуле), Силезии, Испании, Грузии, Африки и др. (Максимов, 1988. С. 45, 52). Теофил писал о Рис. 7. Соотношение концентрации серебра и меди в разных частях подвески. Fig. 7. The ratio of the silver and copper concentration in different parts of the pendant 9 8 7 6 5 4 3 2 1 14 Лицевая пластина Оборотная пластина Края пластин (припой?) Стык перегородок 1 (припой?) Стык перегородок 2 (припой?) Стык перегородок 3 (припой?) Перегородка 1 Перегородка 2 Перегородка 3 Перегородка 4 Кольцо эмалевой вставки Цилиндрическая вставка Ушко 1 Ушко 2 Ушко 3 Припой у ушка 1 Припой у ушка 2 Припой у ушка 3 Припой у ушка 4 12 10 Ag, мас. % 8 6 4 2 0 Cu, мас. %
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102 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ГАЙДУКОВ и др. получении намывного золота по берегам Рейна (Теофил, кн. 3, гл. 49, 1963. С. 139). Возможно, создание доступного банка данных по микропримесям золота из различных источников позволит в будущем более определенно решать вопросы о его происхождении в археологических предметах. В отечественной литературе наиболее полно изучен металл золотых предметов эпохи викингов, обнаруженных на древнерусской территории. Н.В. Ениосовой собраны данные о составе золота браслетов этого времени и выполнены РФА-исследования восьми предметов из Гнездова, в том числе двух слитков, и колечка из псковского некрополя, а также равноплечей фибулы из окрестностей Брянска (золотое покрытие серебряной основы) (Eniosova, 2009). Все проанализированные находки изготовлены из высокопробного золота без легирования медью. Исследовательница отмечает, что в отличие от серебра в золото на Руси практически не добавляли других металлов (Ениосова, 2007. С. 313, 314). Опубликованы немногочисленные находки из золота с Троицкого раскопа в Великом Новгороде (Ениосова и др., 2017. С. 197, 199). Это обрезки пластин, проволока, фольга, тигли с остатками массы для золочения, свидетельствующие о местной работе с этим драгоценным материалом. Большинство РФА-анализов показало золото в концентрации более 70%. Готовые украшения из золота представлены тремя трехбусинными височными кольцами, зерненой бусиной и перстнем с высоким ажурным щитком (Ениосова и др., 2017. С. 199). Для Новгорода, где пока не обнаружены клады древнерусских драгоценных украшений, находка золотой подвески с эмалями является настоящей удачей. Ранее в культурных напластованиях города было найдено несколько предметов с перегородчатыми эмалями: из слоя 3060-х годов XII в. на Неревском раскопе происходит золотая круглая пластинка с рисунком ромба, треугольников и трилистников, выполненных перегородчатой эмалью синего, белого и красного цветов. По мнению М.В. Седовой, пластинка была вставлена в золотой колт (1981. С. 18). В слое 6080-х годов XII в. на Неревском раскопе найдена створка бронзового креста-энколпиона, украшенная городчатым орнаментом синего, зеленого, желтого и красновато-фиолетового оттенка (Седова, 1981. С. 58, 59); в слое 20-х годов XIV в. на Кировском раскопе обнаружена круглая бронзовая позолоченная накладка с отверстиями по периметру с тремя эмалевыми вставками. В центре пластины помещено погрудное изображение св. Георгия, по бокам две криновидные пальметты. Эмали имеют три цвета белый, бирюзовый, красновато-кирпичный (Седова, 1981. С. 166). Рассмотренная нами уникальная золотая подвеска из Новгорода является подлинным произведением художественного ремесла. Высокий профессионализм и великолепный вкус мастеров видны как в изготовлении корпуса из высокопробного золота, так и эмалевой вставки. По мнению И.А. Стерлиговой6, подобная вещь могла быть подвеской к иконной гривенке. Действительно, по форме она близка известным подвескам к гривенкам из Московского Кремля (Стерлигова, 2000. С. 199220) и Гочева (Воронин, 2017. С. 5860). Против этой гипотезы выступает хронологический фактор: самые ранние гривенки с подвесками относятся ко времени второй половины XIV в. Более вероятна ее принадлежность к богатому парадному убору. Для древнерусского времени известны бронзовые позолоченные подвески квадрифолийной формы с эмалевыми рисунками (Макаров, Зайцева, 2019. С. 170, 171). На изготовление эмалевого изображения и металлического корпуса разными мастерами косвенно могут указывать различные рецепты припоя на эмалевых перегородках и ушке: с медью и без. Маловероятно, чтобы один специалист использовал разные припои при паянии близкого по составу металла. Отличается и стилистика рисунков на металле лицевой пластины и вставке: вставка, возможно, была изготовлена раньше корпуса (см. следующую статью). Скорее всего, подвеска была сделана на Руси в конце XII начале XIII вв. или греческими мастерами, или русскими ювелирами с использованием эмалевой вставки византийского производства. Работа выполнена по теме НИОТКР 122011200266-3 Института археологии РАН и Тематического плана НИЦ Курчатовский институт в части выполнения естественно-научных исследований. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Васильев А.Л., Ковальчук М.В., Яцишина Е.Б. Исследование объектов культурного наследия методами электронной микроскопии // Кристаллография. 2016. Т. 61, 6. С. 845857. Воронин К.В. Об уборе одной из икон древнерусского времени // Археология русского города: материалы науч.-практ. семинара 2016 года / Ред. И.В. Волков. М.: Столичное археологическое бюро, 2017. С. 43 61. Гайдуков П.Г., Олейников О.М. О работах Института археологии РАН в Великом Новгороде в последнее десятилетие // Всемирное наследие ЮНЕСКО: пути и перспективы развития ценностного потенциала памятников Северо-Запада России: материалы науч. конф. Великий Новгород: Новгородский музей-заповедник, 2018. С. 2742. 6 Благодарим за устную консультацию.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 3, с. 107121 107 ЭМАЛЕВЫЙ МЕДАЛЬОН ЗОЛОТОЙ ПОДВЕСКИ ИЗ ВЕЛИКОГО НОВГОРОДА 2022 г. С. И. Валиулина1, \*, О. С. Румянцева2, \*\*, Е. С. Ващенкова3, \*\*\*, П. А. Волков3, \*\*\*\*, А. М. Исмагулов3, \*\*\*\*\*, А. Н. Мандрыкина3, \*\*\*\*\*\*, В. М. Ретивов3, \*\*\*\*\*\*\*, А. Г. Куликов4, \*\*\*\*\*\*\*\*, Е. Ю. Терещенко5, \*\*\*\*\*\*\*\*\*, Е. Б. Яцишина3, \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* 1 Казанский федеральный университет, Казань, Россия 2 Институт археологии Российской академии наук, Москва, Россия 3 НИЦ Курчатовский институт и НИЦ Курчатовский институтИРЕА Москва, Россия 4 Институт кристаллографии им. А.В. Шубникова ФНИЦ Кристаллография и фотоника РАН, Москва, Россия 5 ФНИЦ Кристаллография и фотоника РАН, НИЦ Курчатовский институт, НИЦ Курчатовский институтИРЕА, Москва, Россия \*E-mail: svaliulina@inbox.ru \*\*E-mail: o.roumiantseva@mail.ru \*\*\*E-mail: e katerina2708@mail.ru \*\*\*\*E-mail: volkov.pavel.msu@yandex.ru \*\*\*\*\*E-mail: ismagulov.art@mail.ru \*\*\*\*\*\*E-mail: mandrykina\_av@mail.ru \*\*\*\*\*\*\*E-mail: vasilii\_retivov@mail.ru \*\*\*\*\*\*\*\*E-mail: ontonic@gmail.com \*\*\*\*\*\*\*\*\*E-mail: elenatereschenko@yandex.ru \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*E-mail: yacekaterina@yandex.ru Поступила в редакцию 25.02.2022 г. После доработки 25.02.2022 г. Принята к публикации 22.03.2022 г. Статья посвящена анализу вставки, выполненной в технике перегородчатой эмали на золотой подвеске начала XIII в. из Великого Новгорода. Состав эмалей анализировался методами растровой электронной микроскопии с энергодисперсионным рентгеновским микроанализом и атомноэмиссионной спектроскопии с индуктивно-связанной плазмой с пробоотбором лазерной абляцией. Технология и состав красной эмали соответствуют византийской ремесленной традиции. Эмали белого, синего и бирюзового цветов имеют состав, типичный для римского содового стекла и содержат сурьму, использование которой в стеклоделии завершилось в IV в. Это позволяет заключить, что в качестве сырья для них вторично использована римская смальта практика, применявшаяся в европейском эмальерном производстве до конца XII начала XIII в. Можно предположить три варианта происхождения украшения. Первый подвеска с эмалевой вставкой является византийским импортом. Второй эмалевая вставка могла быть выполнена в одной из мастерских Византии и привезена на Русь, где украсила золотой квадрифолий местной работы. Третий вставка, как и все изделие, произведена греческими мастерами в одном из русских городов. В любом случае при ее изготовлении использована импортная (вероятно, византийская) эмаль. Ключевые слова: Великий Новгород, XIII в., перегородчатая эмаль, электронная микроскопия, рентгенофлуоресценое картирование, атомно-эмиссионная спектроскопия, химический состав, технология, Византия. DOI: 10.31857/S0869606322030175 Главным украшением золотой подвески из слоя начала XIII в. Великого Новгорода (Гайдуков и др., 2022) является медальон, выполненный в технике перегородчатой эмали. Круглая цилиндрическая вставка диаметром 7 мм помещена в центре лицевой стороны квадрифолия, укреплена на золотой основе с некоторым отклонением от вертикальной оси (рис. 1, 2). Археологическое стекло и эмали при исследовании на междисциплинарной основе обладают особенно информа-
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108 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ВАЛИУЛИНА и др. тивными возможностями. Цель работы представить технологическую характеристику эмали золотой подвески и определить ее происхождение. Эмалевая вставка имеет хорошую сохранность, чистую без пороков и патины поверхность (рис. 2). Композиция выполнена из непрозрачного стекла четырех цветов: в центре расположено изображение трилистника крина, заполненное красной эмалью. Вокруг белая эмаль создает фон, выделяя контрастом центральную фигуру. Крин вместе с фоном охватывает кольцо синей эмали, символизируя проросший стебель. Под трилистником расположен треугольник бирюзовой эмали. Все изображение обрамляет внешнее кольцо красной эмали. Очевидно, красная непрозрачная эмаль обладает особым статусом во всей композиции, и это не является особенностью новгородской находки. Красный контур чаще всего окружает эмалевые медальоны в средневековых произведениях. Так, аналогичные нашему изображению рисунки крина с треугольником внизу в окружении белого, синего и красного полей помещены в центр золотых колтов из клада 1887 г. в Киеве (Новаковская-Бухман, 2015. С. 30) и клада 1900 г. из Сахновки (Макарова, 1975. С. 25). Палитру ранних эмалей составляют четыре цвета: красный, белый, синий и зеленый. С середины XII в. колористический перечень расширяется, в том числе появляется бирюзовый цвет (Макарова, 1996. С. 58). В эмали квадрифолия классика четырех цветов сохраняется, только зеленый цвет заменяется бирюзовым. В искусстве перегородчатой эмали подобная схема изображения крина входит в число основных элементов орнаментации, представляя исходную форму (Макарова, 1975. Рис. 4, I.1), а значит, обладает широким представительством. Повторяющиеся изображения крина в округлом или сердцевидном обрамлении могли составлять бордюр эмалевой композиции (Byzantium, 2008. P. 320, ill. 271,1), элемент крин в круге являлся украшением одежд святых, нимбов и корон, крыльев птиц и сиринов на золотых колтах (Кондаков, 1896. С. 203, рис. 120; Табл. II, 9; Табл. III, 2, 3; Табл. VI, 1, 2; Табл. X, 4; Amiranaschwili, 1971. S. 62, ill. 37, 38; Смирнова, Доманский, 1974. С. 35, рис. 99, 100; Макарова, 1975. С. 34, 35, табл. 4, 12, 10, 11, 3336). Отдельные эмалевые вставки, наряду с драгоценными камнями, расцвечивали церемониальные кресты, реликварии (Byzantium, 2008. P. 221, ill. 188; Р. 284, ill. 245) и золотые панели окладов икон (Amiranaschwili, 1971. S. 106, ill. 67, 68). Этот перечень произведений перегородчатой эмали, датирующихся, в основном, XIXIII вв., может быть значительно расширен. В поиске аналогий особого внимания заслуживает золотая пластина с мелким и четким ковровым декором перегородчатой эмали, в котором трилистник-крин выступает ведущим элементом. Произведение константинопольской работы датируется второй половиной XI в., происходит из Хиландарского монастыря Сретенья Богородицы, в настоящее время хранится в собрании Национального музея Сербии в Белграде. Выемчатые и перегородчатые эмали не единственная и не первая техника, в декоративной системе которой утвердилось изображение крина. Гораздо раньше этот, изначально восточный мотив, в разных сочетаниях проявил себя в византийских художественных произведениях из металла и камня (Даркевич, 1975. С. 20, 137, 159, илл. 7, 200а, 233), в резьбе по кости (Райс, 2002. С. 71, илл. 64), на пергаменте (Byzantium, 2008. P. 237, 211) и тканях (Райс, 2002. С. 28, 65, илл. 22, 58). Д.Т. Райс обращает внимание на то, что ткани, сотканные в мастерских Константинополя, во многом обязаны Востоку и технологией, и декоративным оформлением. Текстиль был одним из сильных проводников восточной декоративной традиции в византийскую культуру (Райс, 2002. С. 64). Визуально инструментальный анализ морфологии и технологии эмалевой вставки проведен методом оптической микроскопии на стереомикроРис. 1. Фото золотой подвески-реликвария. Fig. 1. Photo of a golden reliquary cross-pendant 2 cм
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЭМАЛЕВЫЙ МЕДАЛЬОН ЗОЛОТОЙ ПОДВЕСКИ 109 скопе STEMI-2000 (Zeiss) в Центре коллективного пользования (ЦКП) Института археологии РАН. При значительном увеличении фиксируются мелкие сколы, пузырьки, негомогенная структура эмали и неоднородный цвет. Анализ состава эмалей выполнен в ЦКП НИЦ Курчатовский институт ИРЕА методом атомно-эмиссионной спектроскопии с индуктивносвязанной плазмой с пробоотбором методом лазерной абляции (АЭС-ИСП-ЛА). Для всех измерений выполнена предварительная очистка поверхности путем преабляции. Анализ особенностей микроструктуры цветных эмалей и их взаимосвязи с распределением элементов был выполнен методом растровой электронной микроскопии с энергодисперсионным рентгеновским микроанализом (РЭМ/ЭРМ) в НИЦ Курчатовский институт. РЭМ/ЭРМ-исследования выполнялись с помощью растрового двухлучевого электронноионного микроскопа Versa 3D (Thermo Fisher SciРис. 2. Фото эмалевой вставки с обозначением областей спектров. Области исследования состава эмалей методами РЭМ/ЭРМ (квадраты) и АЭС-ИСП-ЛА (круги). Fig. 2. Photo of an enamel inset with the designation of spectral areas. Areas of studying the composition of enamels by SEM (squares) and LA-ICP-AES (circles)
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110 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ВАЛИУЛИНА и др. entific) с системой ЭРМ (EDAX) при ускоряющем напряжении 30 кВ в режиме низкого вакуума (70 Па). Обработка спектров ЭРМ осуществлялась ПО TEAM (EDAX). Суммарное содержание обнаруженных элементов в оксидах приведено к 100%. Чувствительность метода составляет 0.1 0.5 мас. %. Данные РЭМ/ЭРМ о составе эмалей были суммированы по площади около 0.2 0.2 мм2 (мас. %). Исследования эмалей методом АЭС-ИСП-ЛА выполнены на атомно-эмиссионном спектрометре c индуктивно-связанной плазмой iCAP6300 Duo (Thermo Fisher Scientific) с приставкой лазерного пробоотбора NWR 213 (New Wave Research). Полученные результаты характеризуют соотношение элементов в составе материала после нормирования суммы оксидов элементов на 100%. Для наилучшего усреднения данных о составе материала использована максимальная апертура лазера (110 мкм), участок сканирования составлял около 330 800 мкм. Измерения состава эмали каждого цвета проводились в двух восьми (при неоднородности цвета) образцах, за результат принято среднее значение (таблица). Особенности распределения элементов в эмалях демонстрируют полноразмерные карты (рис. 3, 4). Рентгенофлуоресцентное (РФлА) картирование проводилось на установке ORBIS micro-XRF в ЦКП Структурная диагностика материалов ФНИЦ Кристаллография и фотоника РАН. Анализ осуществлен на пучках диаметром 2, 1 мм или 30 мкм на воздухе и в вакууме с максимальным ускоряющим напряжением 40 кВ (рентгеновская трубка с родиевым анодом). Красная эмаль (таблица, 1) представляет собой золистое стекло типа Na2O(K2O)CaO PbOSiO2, сформировавшегося за счет технологических добавок, введенных для получения красного глухого стекла. Рис. 3. Оптическая фотография области РФлА-картирования. Fig. 3. Optical photograph of the XRF mapping area Img
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЭМАЛЕВЫЙ МЕДАЛЬОН ЗОЛОТОЙ ПОДВЕСКИ 111 Глухое стекло насыщенного красного цвета окрашено купритом соединением одновалентной меди (Cu2O, в среднем 2.09%), характерная дендритная кристаллизация расплава зафиксирована на РЭМ-изображениях (рис. 5). Сильно восстановительная атмосфера способствует образованию элементарных кристаллов меди (Freestone, 1987). Куприт, сообщающий стеклу красный цвет и непрозрачность, формируется в восстановительной атмосфере (Gedzeviit et al., 2009. P. 22). Нужная для формирования кристаллов куприта атмосфера обеспечивалась добавкой свинца, древесного угля/золы и оксида железа (Freestone, 1987. P. 183; Freestone et al., 2003). Работа с таким стеклом при доступе кислорода с сохранением заданных качеств являлась сложной операцией из-за тенденции куприта к окислению и раствоРис. 4. Карты распределения элементов, полученные РФлА-картированием 30-микронным пучком по поверхности эмалевого медальона. Fig. 4. Maps of element distributions obtained by XRF mapping with a 30-micron beam over the surface of the enameled medallion MgK SbK CaK CuK PbK FeK SnK K K SiK CoK MnK AlK
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112 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ВАЛИУЛИНА и др. рению в матрице стекла (Brill, Stapleton, 2012. P. 457). Высокое содержание железа в среднем 2.52% (таблица, 1) играет роль восстановителя меди. Рост кристаллов куприта также зависит от температурной обработки (Henderson, 1985. P. 281). Красные непрозрачные стекла часто содержат значительное количество свинца, который тоже влияет на глубину и насыщенность цвета (Wedepohl, 2003; Gedzeviit et al., 2009. P. 25; Brill, Stapleton, 2012. P. 413). В красной эмали оксид свинца составляет в среднем 25.40% (таблица, 1). Свинец в такой концентрации, будучи сильным флюсом, понижал температуру плавления кремнезема; медь в составе эмали не только обеспечивала цвет, но также понижала температуру плавления: она могла быть на 100150 C ниже температуры плавления (Hill, 2004) белой, синей и бирюзовой эмалей (см. ниже). Очевидно, в качестве естественной примеси к свинцу в состав эмали вошло олово SnO2 (0.22%). Оно могло также попасть в стекло с источником красителя меди, если в качестве него использовался лом изделий из медных сплавов (Shibille et al., 2012). Оксид олова в данном случае не выполнял функцию глушителя, эту задачу решал куприт. Сурьма в красном стекле присутствует лишь как микропримесь (0.03%). Неоднократно отмечено, что контроль степени окисления меди в стеклах с высоким содержанием свинца необходимо оценивать как значительное достижение древних мастеров (Freestone, 1987. P. 182). Состав цветных эмалей по данным АЭС-ИСП-ЛА (средние значения в мас. % оксидов). Composition of coloured enamels according to AES-ICP-LA data (average values in wt % of oxides) п/п 1 2 3 4 5 Цвет эмали Красная Белая/красная Белая Синяя Бирюзовая Количество измерений 7 1 3 3 2 SiO2 51.4 67.3 68.3 69.2 69.3 Al2O3 1.79 1.81 1.97 2.39 2.38 B2O3 0.02 0.069 0.07 0.06 0.077 BaO 0.02 0.015 0.02 0.02 0.02 CaO 5.35 6.15 6.23 6.41 5.48 CoO <0.01 0.002 <0.01 0.13 <0.01 Cr2O3 0.001 0.002 0.002 0.001 0.003 Cu2O 2.09 0.050 CuO 2.33 0.055 0.04 0.30 3.15 Fe2O3 2.52 0.45 0.41 1.03 0.62 K2O 1.95 0.65 0.65 0.67 0.62 MgO 1.61 2.83 2.21 0.58 0.64 MnO 0.81 0.030 0.05 0.37 0.14 Na2O 6.44 17.4 16.1 16.7 16.0 NiO 0.006 0.004 0.002 0.005 0.002 PbO 25.4 0.25 0.45 0.15 0.14 Sb2O3 0.03 2.82 3.30 1.74 1.25 SnO 0.22 <0.01 0.01 0.03 0.06 SrO 0.03 0.053 0.05 0.05 0.05 TiO2 0.12 0.065 0.06 0.10 0.10 V2O5 0.004 <0.01 0.001 0.003 0.003 ZnO 0.10 0.009 0.01 0.01 0.07
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЭМАЛЕВЫЙ МЕДАЛЬОН ЗОЛОТОЙ ПОДВЕСКИ 113 Я. Фристоун обосновал возможность получения красного непрозрачного стекла за счет использования побочных продуктов металлургии введением в шихту или расплав металлургического шлака. Такое сырье имело множество преимуществ, так как приобретало сбалансированный и прошедший первичный обжиг материал, выполнявший функции флюса, восстановителя и корректора цвета. В конечном счете такой подход должен был снизить стоимость стекла и эмали (Freestone et al., 2003. P. 152; Mecking, 2012; Marii, 2013. P. 16). Высокая концентрация свинца при низкой концентрации алюминия, магния и калия, находя аналогии с составом византийских браслетов (Bugoi et al., 2013. P. 2886, 2887, tab. 3), характеризуют византийское стекло типа Na2O (K2O) CaOPbOSiO2. Состав близок базовому красному натриево-свинцовому стеклу (Mecking, 2012. P. 651). Красное непрозрачное стекло известно с древности, широкое распространение оно получило в римском ремесле (Henderson, 1985. P. 281; Freestone, 1987). Позже традиция римского стеклоделия просуществовала до конца византийской эпохи. Такой состав имеют сосуды и украшения из мастерской XIV в. в Коринфе (Brill, Stapleton, 2012. P. 455, 457). В Болгаре на раскопах в районе центрального рынка обнаружены стеклянные перстни подобного состава, атрибутированные как византийская продукция XIV в. (Валиулина, 2022. С. 129). Помимо красного стекла, проанализирована локальная белесая часть левого лепестка красного крина (рис. 1; таблица, 2). Результат отражает смешанный состав стекла в этой области. Вероятно, белая эмаль на этом участке перекрыла золотую перегородку и попала на красное стекло, в процессе расплава произошла диффузия. Это может быть связано с особенностью сурьмы, содержащейся в белой эмали. После воздействия высоких температур, при застывании она расширяется, и расплав с ее участием несколько увеличивается в объеме. Косвенную информацию о возможности такой накладки поверх золотой перегородки можно найти в тексте Теофила. Подробно описывая процесс создания перегородчатой эмали финифти (Теофил, 2008. Глава LIII. О финифти), автор посвящает отдельную главу полировке финифти (Теофил, 2008. Глава LIV), где, в частности, пишет: Тщательно натирай финифть на ровном камне песчанике с водой, пока повсюду равномерно не обнаружится золото (Теофил, 2008. С. 300). В отличие от красной, эмали белого, синего и бирюзового цветов (таблица, 35) имеют состав, не характерный для стекла XIII в. как на уровне Рис. 5. Дендритные кристаллы куприта в непрозрачной красной эмали. РЭМ изображения в обратно-рассеянных электронах в разных масштабах (АГ). Fig. 5. Dendritic cuprite crystals in opaque red enamel. SEM images in back-scattered electrons at different scales (AГ) 100 мкм А Б В Г 20 мкм 10 мкм 4 мкм

Page 113

114 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ВАЛИУЛИНА и др. основных стеклообразующих компонентов, так и технологических добавок. Все они относятся к типу Na2OCaOSiO2 и содержат оксид калия в низкой концентрации, типичной для стекла, изготовленного на основе природной соды. Синюю и бирюзовую эмаль отличает и низкое содержание оксида магния, также характерное для содового стекла (0.58 и 0.64%); в белой содержание MgO выше в среднем 2.21% (таблица, 3; об этом см. ниже). Однако к XIII в., когда была изготовлена подвеска, природная сода не используется в стеклоделательном производстве уже более трех веков. В VIIIIX вв. постепенно переходят на зольное стекло мастерские Сиро-палестинского региона, ранее работавшие на природной соде (Phelps et al., 2016; 2017); в Египте этот переход происходит, вероятно, в период между 868 и 968969 гг. (Whitehouse, 2002). Других центров, варивших стекло на основе природной соды, к этому времени не существовало. Стекло белого, синего и бирюзового цветов близко содовому римского времени и по содержанию прочих компонентов, характеризующих основной состав прежде всего, по геохимическим характеристикам песка. Состав белой непрозрачной эмали отличает низкое содержание кальция, алюминия, железа и титана, характерное для стекла конца IIII первой половины IV в., которое обесцвечивалось сурьмой (группа 4 по Foy et al., 2004) и которое считается египетским (Barfod et al., 2020, там же см. ссылки на литературу). От стекла группы 4 исследуемую эмаль отличает лишь более низкое содержание натрия. Синее стекло ближе всего по составу римскому левантийского производства (см., например, Foster, Jackson, 2009), хотя точно сопоставить его с неокрашенным довольно сложно из-за присутствия элементов, попавших в стекло с кобальтовым сырьем. Бирюзовая эмаль сочетает признаки стекла двух упомянутых выше групп, при этом присутствие марганца и сурьмы одновременно также очень характерно для бирюзового стекла римского времени: в качестве основы для его окрашивания римские мастера смешивали, как правило, вторично используемое стекло, обесцвеченное марганцем и сурьмой (Paynter et al., 2015). Эмали всех трех цветов белая, синяя и бирюзовая заглушены соединениями сурьмы (в среднем 3.30, 1.74 и 1.25%; таблица, 35). Использование в стеклоделательном производстве сурьмы прекращается не позднее начала V в. (Cholakova, Rehren, 2018. P. 65); на протяжении IV в. ее постепенно заменяют олово (в качестве глушителя) и марганец (в качестве обесцвечивателя). Процесс получения кристаллов антимоната в древних и средневековых стеклах в настоящее время активно изучается не только аналитически, но и экспериментально (Lahlil et al., 2008; Drnert et al., 2018). В результате установлено, что глушение стекла сурьмой достигалось двумя способами: ее введением в прозрачное базовое стекло типа Na2OCaOSiO2 с последующей кристаллизацией расплава за счет формирования антимоната кальция Ca2Sb3O6 или Ca2Sb3O7. По второму варианту, также подтвержденному экспериментально, глухое стекло эмали получали добавкой в прозрачное стекло основного состава уже предварительно подготовленного антимоната. В нашем изделии по первому рецепту прямой кристаллизацией антимонатом кальция в процессе плавления достигнута непрозрачность синей и бирюзовой эмалей. Исследование непрозрачных стеклянных мозаик из Древней Мессены I IV вв., содержащих антимонаты кальция, позволило сделать вывод, что прямая кристаллизация наиболее точно воспроизводит ранние стеклянные изделия (Drnert et al., 2018. P. 4799). Второй вариант демонстрирует белая эмаль, ее состав включает относительно высокий процент оксида магния более 2.20% (таблица, 3), в отличие от синей и бирюзовой эмалей, где его доля всего 0.57 и 0.61%, при близких значениях оксида кальция во всех трех эмалях (таблица, 4, 5). Картирование химических элементов по результатам анализа белой эмали показало высокую положительную корреляцию магния, сурьмы и кальция (рис. 4), эти особенности можно объяснить добавкой в исходную матрицу содово-кальциевого стекла готового антимонида магния Mg2Sb3. Хронологическим пределом такой технологии использования сурьмы считается IV в. н.э., когда глушитель антимонат был заменен оксидами олова как в западном, так и в восточном Средиземноморье (Tite et al., 2008). Магний мог попадать в стекло и со стибином, происходящим из богатой магнием породы. Стибин, как и антимонид магния, мог являться источником глушителя (сурьмы) в белом стекле (Nenna, Gratuze, 2009. P. 201). Примеры заглушенного сурьмой белого стекла с повышенным содержанием магния встречены среди римских эмалей, сосудов римского времени, изготовленных в технике миллефиори, и украшений раннего железного века (Henderson, 1991. P. 288; Nenna, Gratuze, 2009). Таким образом, получается, что и высокое содержание магния в белом стекле, заглушенном сурьмой признак, наиболее типичный для римского времени. Наконец, типичен для римской традиции производства и окрашивания стекла состав синей эмали и, прежде всего, характер кобальтового красителя. Синяя эмалевая окружность центрального крина окрашена 0.13% (рис. 2; таблица, 4) оксида кобальта, это достаточно большая кон-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЭМАЛЕВЫЙ МЕДАЛЬОН ЗОЛОТОЙ ПОДВЕСКИ 115 центрация, учитывая высокую активность кобальта-красителя, в стекле и глазури его действие дает сильный голубой эффект уже при 0.01% (Callmer, Henderson, 1991; Галибин, 2001. С. 37). Кобальт, благодаря характерным сопутствующим элементам, указывает на географию рудных источников содержащих его минералов. В настоящее время существует значительное число публикаций, посвященных минеральной природе кобальта, взаимосвязи между его сырьем и обработкой, международной торговле этим востребованным пигментом (библиографию см.: Colomban et al., 2021). Изменения химического состава кобальтового красителя, прежде всего соотношения кобальта с цинком и никелем, позволили установить этапы в его ремесленном использовании в позднем античном времени и в раннем Cредневековье (Gratuze et al., 2018). Римские стекла характеризует соотношение CoO/NiO > 24. Затем, c IV в. до VII в. происходит значительное снижение этого значения. В VIII в. в Восточном Средиземноморье преобладает новый тип кобальтового сырья иной природы: одна из характерных черт исламского содового стекла выраженная положительная корреляция кобальта с цинком (Gratuze et al., 2018. P. 122). При этом, несмотря на меняющийся во времени состав одного из самых популярных красителей Средневековья и, возможно, открытие новых месторождений кобальтового красителя, содержащих никель, непрерывная рециркуляция древнего стекла привела, вероятно, к сохранению более ранних типов кобальта в стеклоделии в течение первого тысячелетия н.э. В синей эмали подвески-реликвария соотношение CoO/NiO = 24.38, т.е. характерное для римского стекла. Причем кобальтовый краситель в эмали подвески содержит также железо (1.03%), марганец (0.37%) и медь (0.30%) (Colomban et al., 2021); в римском стекле кобальт сопровождает эта же свита элементов. Бирюзовая глухая эмаль заполняет уголок под красным трилистником-крином в центре композиции (рис. 1). Красителем выступает медь (окислительная атмосфера образует оксид двухвалентной меди (в среднем 3.15%), который сообщает стеклу бирюзовый цвет, глушителем является антимонат кальция, стекло содержит высокий процент сурьмы 1.25% (таблица, 5). Микропримесь цинка (0.10%) сопутствует меди. Состав бирюзовой эмали также очень близок стеклу римского времени, в частности он встречается среди мозаик (см., например, Paynter et al., 2015). И в синем кобальтовом стекле (Sb2O3 1.73%), и в бирюзовом присутствие значительной концентрации сурьмы, сообщая непрозрачность, не влияет на чистоту и яркость цвета эмали (Gedzeviit et al., 2009. P. 28). То есть состав белой, синей и бирюзовой эмалей по комплексу признаков типичен для стекла римского времени. В более поздний период подобное стекло встречается существенно реже. В частности, сурьма, как показывают материалы европейских памятников, спорадически встречается наряду с оловом и в средневековых стеклах, например, в византийском (Gedzeviit et al., 2009). Практически полную аналогию состава белой эмали квадрифолия показывает Чезаро Фиори в стекле мозаичной плитки из базилики Сан Северо в Равенне (Fiori, 2013. P. 37, table 2a). В качестве красителя и глушителя она использована в импортных стеклянных изделиях Старой Ладоги, Киева, Новогрудка (Галибин, 2001. Табл. 20, 1346, 1919, 2292). При этом В.А. Галибин обращал внимание на то, что в стеклоделии Древней Руси X XIII вв. сурьма не употреблялась. Специально сурьма использовалась только в центрах стеклоделия, работавших на природной соде (Галибин, 2001. С. 42). Кроме того, ранние типы кобальтового сырья фиксируются в стекле в течение всего первого тысячелетия н.э. и позже (см. ниже). Вероятно, не во всех случаях данные особенности более позднего, по сравнению с римским, стекла могут объясняться континуитетом римской и византийской технологии стеклоделия. Известно, что до конца XII в. римское цветное стекло широко использовалось в средневековом стеклоделии как источник красителя. Сводка данных по этой теме опубликована Я. Фристоуном (Freestone, 2015), ниже мы приводим данные из его работы. В XII в. витражное стекло окрашивалось в синий цвет при помощи римской мозаичной смальты, так как в это время европейские источники кобальта еще не разрабатывались (Freestone, 2015. P. 36, 37, там же см. ссылки на литературу). Это заключение обосновано как данными аналитического изучения витражей из Йорк-Минстера и Сен-Дени (Freestone, 2015, см. ссылки на литературу), так и находит подтверждение в письменных источниках. В трактате О различных искусствах практику применения мозаик и осколков цветных сосудов для окрашивания стекла, в частности витражей, упоминает Теофил: В старинных домах язычников имеются мозаики из различных видов стекла, а именно: белое, черное, зеленое, шафрановое, сапфировое, красное, пурпурное, и стекло это непрозрачное, но плотное, как мрамор, имеет оно подобие квадратных камней из коих, изготавливают финифти на золоте, серебре и меди там также имеются сосуды тех же цветов, их собирают франки, опытнейшие в таком деле люди, сапфировое стекло они выплавляют в своих печах и добавляют немного светлого и белого стекла и изготавливают ценнейшие плитки сапфирового стекла, весьма употребительные для окон. Подобным же образом
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116 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ВАЛИУЛИНА и др. они также варят пурпурное и зеленое стекло (Теофил, 2008. Кн. 2, Гл. XII). Наиболее широкое применение римская смальта нашла именно в эмальерном производстве эпохи Средневековья. Целый ряд исследований показал, что средневековые эмали синего, зеленого, желтого и белого цветов идентичны по составу римскому непрозрачному стеклу. Они изготовлены из стекла на основе природной соды и содержат глушители на основе сурьмы (Freestone, 2015. P. 37, 38). В это же время в Северо-Западной Европе известна красная эмаль, окрашенная медью, полученная из современного стекла. Это позволяет связывать использование римских мозаик с отсутствием в арсенале эмальеров подходящих красителей некоторых цветов (Freestone, 2015). Сама традиция использования смальты в эмальерном производстве, очевидно, берет начало в римское время. Считается, что склад мозаичных тессер II в. н.э., обнаруженный в Уэст Клэктоне (Британия), принадлежал эмальеру на это указывает цветовая гамма находок, типичная для романо-британских эмалей (Paynter et al., 2015; Bayley, 2015. P. 186). Изучение лиможских эмалей XIIXIII вв. позволило установить время, когда в Западной Европе прекращается практика использования римских мозаик для нужд эмальерного производства. Примерно до 1190 г. все проанализированные эмали имеют состав, типичный для римского стекла; с 1190 до 1230 г. используется смесь средневекового и римского стекла; с 1230 г. все проанализированное стекло современное эмалевым изделиям, вероятно, импортное средиземноморское. Замена римской смальты на современное стекло в Лиможе примерно совпадает по времени с финалом практики окрашивания витражей римскими тессерами. Одной из возможных причин этому видится растущий в Европе спрос как на витражи, так и на сырье для эмальерного производства, связанный с его активным развитием (Freestone, 2015. P. 37, 38). Таким образом, есть все основания полагать, что белая, синяя и бирюзовая эмали, использованные при производстве найденного в Новгороде квадрифолия, были получены из мозаичной смальты римского времени. Такая практика была, очевидно, широко распространена в рассматриваемый период в Западной Европе. Учитывая эти данные, производство эмали можно увязать с территорией Римской империи и зонами ее влияния, где могли сохраниться римские мозаики, использованные как сырье для производства эмали. Возможно, ее изготовили византийские мастера. Однако, учитывая тот факт, что эмали в рассматриваемый период могли импортироваться на Русь1, полученные данные не дают информации о месте производства самой подвески. Дата подвески, выпавшей в культурный слой в начале XIII в., хорошо согласуется с данными об использовании римской смальты для получения эмалей до конца XII начала XIII в.; очевидно, ее производство приходится на самый финал периода применения данной практики. При этом, однако, нельзя исключить, что там, где она была изготовлена, ритмы технологического развития могли отличаться от лиможских. Красная эмаль, вероятно, синхронна времени выполнения самого украшения, что также хорошо согласуется с данными по европейским эмалям. Стоит, однако, отметить, что красное непрозрачное стекло римского времени часто имеет состав, типичный для зольного стекла (это обусловлено технологическими добавками, способствующими цветообразованию), поэтому отличить его от византийского довольно сложно. Однако следовые концентрации в стекле оксида сурьмы говорят, скорее, об использовании для красной эмали средневекового стекла. В римское время в красном стекле оксид сурьмы чаще всего присутствует в десятых долях процента. Исходя из более низкой температуры расплава красной эмали по сравнению с содовыми белой, бирюзовой и синей, нужно было бы предположить поэтапное заполнение золотых ячеек вставки квадрифолия, где красная эмаль должна быть последней. Этот способ сообщает Теофил (Теофил, 2008; Макарова, 1997. С. 55). Но в нашем случае мы имеем пример одновременного заполнения и расплава всех четырех эмалей. На такой порядок указывают непреднамеренное присутствие белой эмали на левом лепестке красного крина, где она приобрела более темный цвет в результате диффузии (рис. 2; таблица, 2), а также неровный, преимущественно темно-красный цвет, как следствие воздействия повышенной температуры в печи. Менее выраженное попадание красной эмали на белую можно видеть под правым лепестком крина (рис. 2). Результаты аналитического исследования эмали представили образец высокой культуры ремесла, которая уходит корнями в римскую производственную традицию, обнаруживая удивительный континуитет в течение многих столетий от Рима до Византии. Высокое качество четырехцветных эмалей дает исследователям основания считать их ранними в византийском искусстве (Макарова, 1975. С. 57), предполагая их византийское происхождение. 1 Выражаем благодарность И.А. Стерлиговой (Государственный институт искусствознания, Москва) за любезную консультацию.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЭМАЛЕВЫЙ МЕДАЛЬОН ЗОЛОТОЙ ПОДВЕСКИ 117 В литературе традиционно называются три византийских центра производства перегородчатых эмалей: Константинополь (Byzantium, 2008), Коринф (Brill, Stapleton, 2012), Салоники (Antonaras, 2013). Хотя география мастерских внутри империи должна быть значительно шире. Еще сложнее определить центры эмальерного искусства на всем пространстве влияния византийской культуры. В этой связи особенное значение и потенциал для дальнейших исследований имеют материалы городов Древней Руси: Киева, Чернигова, Владимира, Старой Рязани, Новгорода и других. Большая определенность отличает Грузию, где отмечено значительное число изделий в технике перегородчатой эмали, среди них есть подписные датированные образцы, установлено национальное стилевое своеобразие, некоторые особенности технологии (Amiranaschwili, 1971; Райс, 2002). Сложность определения места и времени изготовления эмалей обусловлена не только устойчивостью и каноничностью технологических и стилистических традиций изготовления, но и долгой жизнью поистине драгоценных изделий. Конструкция и крепление вставок на панели и оклады икон оставляли возможность их изъятия из старой, возможно, пришедшей в негодность основы и переноса на новое изделие. Это была довольно распространенная практика (Amiranaschwili, 1971; Byzantium, 2008; Минасян, 2014. С. 345). Эмалевую вставку на новгородском квадрифолии тоже можно было бы заподозрить во вторичном использовании, учитывая ее не совсем ровное расположение на золотой основе (рис. 1), при том, что все остальное в ее исполнении безупречно. Но миниатюрный эмалевый медальон с трилистником в центре составляет единый гармоничный ансамбль с декором золотой основы, где ведущая роль принадлежит трилистникам кринам и производным от них пятилепестковым пальметтам (рис. 1). В заключение, отвечая на едва ли не главный вопрос о происхождении подвески с эмалевым медальоном, можно предположить три варианта ответа: первый подвеска с эмалевой вставкой является византийским импортом; второй вставка была выполнена в одной из столичных (?) мастерских Византии и привезена на Русь, где украсила золотой квадрифолий местной работы; третий вставка, как и все изделие, произведена греческими мастерами в одном из русских городов. При этом неместное (вероятно, византийское) производство самой эмали сомнений не вызывает. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Валиулина С.И. Стеклянные перстни Болгара (по материалам CXCIICLXXIX раскопов 20132017 гг.) // Российская археология. 2022. 2. С. 120133. Галибин В.А. Состав стекла как археологический источник. СПб.: Петербургское Востоковедение, 2001. 216 с. Даркевич В.П. Светское искусство Византии. Произведения византийского художественного ремесла в Восточной Европе XXIII века. М.: Искусство, 1975. 350 с. Кондаков Н.П. Русские клады: исследование древностей великокняжеского периода. Т. 1. СПб.: Императорская Археологическая комиссия, 1896. 214 с. Макарова Т.И. Перегородчатые эмали Древней Руси. М.: Наука, 1975. 127 с. Макарова Т.И. Украшения с перегородчатой эмалью // Древняя Русь. Быт и культура / Отв. ред. Б.А. Колчин, Т.И. Макарова. М.: Наука, 1997. С. 5560. Минасян М.С. Металлообработка в древности и Средневековье. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2014. 472 с. Новаковская-Бухман С.М. Клады Древней Руси в собрании Русского музея. СПб.: Palace Editions, 2015. 96 с. Райс Д.Т. Искусство Византии. М.: Cлово, 2002. 256 с. Смирнова Г.И., Доманский Я.В. Древнее искусство. Л.: Аврора, 1974. 195 с. Теофил. О различных искусствах // Книга тайн. Секреты мастерства. СПб.: Азбука-Классика, 2008. С. 169374. Amiranaschwili S. Kunstschtze Georgiens. Prague: Artia, 1971. 175 S. Antonaras A. The Production and Uses of Glass in Byzantine Thessaloniki // New Light on Old Glass: Recent Research on Byzantine Mosaics and Glass / Eds. Ch. Entwistle, L. James. London: The British Museum, 2013. P. 189206. Barfod G.H., Freestone I.C., Lesher C.E., Lichtenberger A., Raja R. Alexandrian glass confirmed by hafnium isotopes // Scientific Reports. 2020. 10. 11322. Bayley J. Roman enamels and enameling // Glass of the Roman world / Eds. J. Bayley, I. Freestone, K. Jackson. Oxford; Philadelphia: Oxbow books, 2015. P. 178189. Brill R.H., Stapleton R.H. Chemical analyses of early Glasses. Vol. 3. The Years 20002011, Reports, and Essays. Corning, New York: The Corning Museum of Glass, 2012. 727 p. Bugoi R., Poll I., Manucu-Adamesteanu Gh., Neelmaeijer C., Eder F. Investigations of Byzantine glass bracelets from Nufru, Romania using external PIXEPIGE methods // Journal of Archaeological Science. 2013. Vol. 40, iss. 7. P. 28812891. Byzantium 3301453 / Eds. R. Cormack, M. Vassilaki. London: Royal Academy of Arts, 2008. 494 p. Callmer J., Henderson J. Glassworking at hus, S. Sweden (Eighth century AD) // Laborativ Arkeologi. 5. Stockholm: Stockholm University, Archaeological research Laboratory, 1991. P. 143154.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 3, с. 122135 122 ЦЕРКОВЬ НИКИТЫ МУЧЕНИКА НА ШВИВОЙ ГОРКЕ: ИСТОРИЯ ПАМЯТНИКА ПО МАТЕРИАЛАМ РЕСТАВРАЦИИ 1950-Х ГОДОВ 2022 г. А. Л. Баталов\* Государственный институт искусствознания, Москва, Россия \*E-mail: batal-bei@yandex.ru Поступила в редакцию 12.11.2021 г. После доработки 12.11.2021 г. Принята к публикации 22.03.2022 г. Статья посвящена строительной истории московской церкви Никиты Мученика в Заяузье. Анализируются материалы реставрационных исследований 19521959 гг. На их основе делаются выводы, что основной объем храма, включающий белокаменный подклет и стены из маломерного кирпича, относится к постройке второй половины XVI столетия. По неизвестным нам причинам храм был перестроен выше уровня порталов около 1595 г. с применением необычного для того времени кирпича, подобного по размерам ложка и постели классическому грозненскому маломеру, но большей толщины. Ключевые слова: маломерный кирпич, бесстолпные церкви, крещатый свод, белый камень, Дмитрий Иванович Годунов, Москва. DOI: 10.31857/S0869606322030023 Сложившиеся представления о развитии древнерусского зодчества во многом зависят от хронологии строительства. Она привычно воспринимается как достоверная, но многие даты сооружений не проверяли много десятилетий. За это время изменились представления о достоверности письменных источников, развитии архитектурных форм, истории строительных материалов. Уже ясно, что малофундированная хронология во многом искажает саму историю архитектурных форм. При подготовке новой Истории русского искусства стала очевидна необходимость ее последовательного пересмотра, в том числе и для XVI столетия. Постепенно проверка охватывает один памятник за другим (см.: Баталов, 2019; 2020; 2021; Беляев, Елкина, 2015. С. 416449; Яганов 2003; 2008 и др.). Публикуемая работа один из шагов на этом пути. Храм Великомученика Никиты в Заяузье обойден вниманием исследователей в силу его сложной строительной истории. Первые представления о его постройке основаны на дате вклада князя Ивана Воротынского, вышитой хоругви 7150 г. (1642 г.) (Историческое известие, 1796. С. 126; Путеводитель по Москве, 1824. С. 157). Позже московские путеводители датировали храм концом XVI в. (Струков, 1850. С. 109) или просто XVI в. (Кондратьев, 1893. С. 499) вероятно, на основании известия летописи о попадании молнии в 1533 г. в стену храма. Священник церкви П.А. Беляев, отвечая на вопросы Метрики в 1887 г., писал: Когда церковь построена неизвестно, но что она существовала в начале XVI в., это можно видеть из описания события, которое было в 1534 г. и которое записано в Никоновской летописи. Если бы церковь была деревянная, то от удара молнии она сгорела бы (Метрика, 1887. Л. 219). Еще один источник о постройке церкви появился благодаря открытию в 1900 г. храмозданной белокаменной доски, содержащей указание на сооружение храма в 1595 г. (Залесский, 1916. Л. 7). После публикации М.И. Александровского (1915. С. 8. 34) эта дата стала самой распространенной. Первое натурное исследование храма (С.Б. Залесский, 1916 г.) позволило по размерам кирпича выделить более древнюю часть: апсиду, четверик и столбы галереи. Залесский отнес их к 1595 г. По его мнению, до строительства придела святой Ольги стояла и северная галерея она показана на планах подклета и наоса 1871 г. Такая же галерея до сооружения храма Благовещения стояла и с юга (Залесский, 1916. Л. 32, 33). Автор полагал, что церковь, описанная в летописи под 1533 г., была деревянной, так как каменные храмы вне Кремля возводили еще крайне редко, и событие, несомненно, отразили бы в летописании (Залесский, 1916. Л. 5).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЦЕРКОВЬ НИКИТЫ МУЧЕНИКА НА ШВИВОЙ ГОРКЕ 123 К натурному изучению храма вернулись в 1947 г. археологи. М.И. Рабинович провел раскопки на прилегающей территории и у самой церкви, полагая, что храм, в который попала молния в 1533 г., был уже каменным (Рабинович, 1949. С. 6). Он обратил внимание на белокаменный подклет и на то, что в забутовке белокаменной кладки и в кладке сводов подклета и апсиды (до уровня подРис. 1. А Церковь Никиты Мученика. Подклет. Восточная часть северной стены. Фото А.И. Петухова, 1957. Б Выстилка из маломерного кирпича в основании южного портала церкви Никиты Мученика. Фото А. Петухова, 1957. Нег. ЦНРПМ 2598р. Fig. 1. A Church of St. Nicetas the Martyr. Basement. Eastern part of the northern wall. Photo by A.I. Petukhov, 1957. Б Undersize brick pavement at the base of the southern portal in the Church of St. Nicetas the Martyr. Photo by A. Petukhov, 1957. Neg. 2598r kept in Central Research Restoration and Design Workshop A Б
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124 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 БАТАЛОВ оконника) использован маломерный кирпич, и из него же сложен крещатый свод храма. На фасаде подклета апсиды были раскрыты фрагментарно разобранные белокаменные лопатки. Все это привело к выводу, что храмозданная доска 1595 г. сообщает о перестройке, а сама церковь возведена в начале XVI в., как и другие подобные сооружения (Рабинович, 1949. С. 21). В начале 1950-х годов начались реставрационные исследования (завершены к 1960 г.). Работами руководил Л.А. Давид в соавторстве с С.С. Подъяпольским и Е.Н. Подъяпольской. Уточненные данные о кладке разных частей церкви позволили изменить представление об их датах, сделав вывод: подклетная часть построена до 1533 г., а все, что выше, в 1595 г. Вероятно, на основе этих материалов реставрации (хранятся в архиве ВПНРК ныне ЦНРПМ) написана статья, где говорится, что храм построен в 1595 г. на остатках сооружения первой половины XVI в. (Памятники архитектуры Москвы, 1989. С. 302). Однако вопрос о дате древнейшей части храма нельзя считать полностью решенным, хотя бы изза того, что с 1950-х годов скорректированы даты многих построек с крещатым сводом; изменились и представления о времени бытования маломерного Рис. 2. А Южный портал после раскрытия. Фото А.И. Петухова, 1957. Нег. ЦНРПМ 2602. Б Западный откос южного оконного проема после удаления штукатурки и частичного удаления перекладок. На фото видны система перевязки белокаменной и кирпичной кладок внешней и внутренней поверхности стены на уровне пяты крещатого свода. Фото А.И. Петухова, 1957. Нег. ЦНРПМ 17472. В Церковь Никиты Мученика. Южный портал после реставрации. Фото автора, 2021. Г Внутренняя амбразура северного портала. Фото А.И. Петухова, 1957 г. Нег. ЦНРПМ 17479. Fig. 2. A South portal after opening. Photo by A.I. Petukhov, 1957. Neg. 2602. Б Western reveal of the southern window opening after removal of the plaster and partial removal of the crossbars. The photo shows the system of bonding the white stone and brickwork of the outer and inner surfaces of the wall at the level of the groin vault springer. Photo by A.I. Petukhov, 1957. Neg. No. 17472 kept in Central Research Restoration Workshop. B Church of St. Nicetas the Martyr. South portal after restoration. Photo by the author, 2021. Г Internal embrasure of the northern portal. Photo by A.I. Petukhova, 1957 Neg. No. 17479 A Б
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЦЕРКОВЬ НИКИТЫ МУЧЕНИКА НА ШВИВОЙ ГОРКЕ 125 Рис. 2. Продолжение Fig. 2. Continued В кирпича. Повторное натурное исследование сейчас невозможно, и материалы работ, которые с 1952 г. вели Л.А. Давид и С.С. Подъяпольский, обрели значение важнейшего источника по строительной истории церкви Никиты Мученика на Швивой горке. Перейдем к их анализу. Прежде всего, архитекторы подтвердили наблюдения предшественников в подклете апсиды и четверика храма. Стены были выстроены из белокаменных блоков в технике полубутовой кладки (рис. 1, а). В забутовке применен маломерный кирпич (4.5 11.0 22.0 см), из него же возведен свод, а в подклете апсиды выложены перемычки окон. В подклете западного притвора отмечены кирпичные столбы галереи, сложенные из маломера, и нижние участки пилонов северной галереи (Пояснительная записка к проектному заданию, 1953. Л. 7). При исследовании объема храма выяснилось, что маломер толщиной 4.5 см использован не только в подклете. При поисках в 1957 г. следов западного портала реставраторы открыли фрагмент выстилки пола из маломерного кирпича, близкого по размерам использованному в кладке свода подклета (рис. 1, б). Поздний проем был прорублен в кладке из маломерного кирпича 4 4.5 10.511 21 см (зондажи 6069). На западной стене открыт фрагмент цоколя храма, а также цоколь лопатки и фрагмент ее фуста, тоже сложенные из маломерного кирпича (зондаж 70). Лопатки оказалась с плечиками, а основанием цоколя служил белокаменный плинт (зондаж 73). Другие зондажи подтвердили, что западная стена состоит из первоначальной кладки толщиной 1.35 см и поздней прикладки из большемерного кирпича. На внутренней поверхности стены были выявлены первоначальные ниши на высоте 1 м от пола (зондажи 74, 75), прорубленные при устройстве поздних проемов. Кладка стесанных при этом лопаток храма сохранилась над сводом притвора середины XVIII в., где реставраторы увидели фрагменты обеих пилястр с плечиками. Следы западного портала не были обнаружены, но на высоту 2.3 м сохранилась первоначальная кладка из маломера 44.5 10.5 21 см. Выше этой отметки стена сложена из кирпича большей толщины, но с совпадающими параметрами ложка и постели 6 10.511 2122 см (зондаж 8994). Поиски южного портала предприняли зимой 1952 г. (зондаж 31), а в январефеврале 1957 г. начали разбирать поздние закладки. С внутренней стороны стены сохранился откос амбразуры проема из маломера 4.5 10.5 21 см, первоначальный порожек и гнездо от засова 14 13 см (зондаж 81). Верхняя часть откоса была сложена из белокаменных блоков (высота 2022, ширина до 50 см), а арочная перемычка и тимпан
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126 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 БАТАЛОВ Рис. 2. Окончание Fig. 2. End Г из кирпича (6 10 21 см). Выше перемычки шла кладка из белого камня. Раствор, на котором вели кладку кирпича толщиной 6 см и белого камня, иной, чем в кладке из тонкого маломера. При закладке зондажа 83 был обнаружен частично сохранившийся южный портал из кирпича 4.5 10.5 21 см. Открылась угловая пилястра с узкой филенкой на лицевой поверхности, откос с широкой двойной филенкой и белокаменные угловые части цоколя (рис. 2, а). При этом верхняя полочка карниза была переложена из кирпича 5.5 (6) 10.5 21 см. Открывшийся архивольт был выполнен из маломера толщиной 4.5 см. Здесь также обнаружилась выстилка первоначального пола из маломерного кирпича. Исследования откосов позднего окна на южной стене показали особенности технологии строительства выше уровня сохранившейся кладки из маломера толщиной 44.5 см. Выяснилось, что стены над амбразурой портала и пятовые части крещатого свода облицованы белокаменными постелистыми блоками (высота ряда 2022, ширина блока от 30 до 5055 см) (рис. 2, б). Вся наружная толща стены выполнена из кирпича 6 10.511 2121.5 см. Кирпичная кладка перевязана с белокаменной. Раствор кирпичной и белокаменной кладки однороден (описание зондажа 103). Исследования на северной стене храма также выявили кладку из маломерного кирпича 4.5 10.5 21. В 1952 г. зондаж на восточном откосе внутренней амбразуры портала показал, что ее откос на высоту 2.25 м сложен из маломерного кирпича 4.5 11 22 см, а выше идет кладка из белого камня (зондаж 32) Позже выяснилось, что перемычка светового проема, нижняя часть его откосов и плечики сложены из кирпича 4.5 10.5 21 см. Перемычка внутренней амбразуры, тимпан и верхняя часть откосов сложены из кирпича 5.56 11 22 см (зондаж 88) (рис. 2, г). Над полом храма положено два ряда белокаменных блоков, подобные использованным в подклете. Над ними шла кладка из маломерного кирпича 44.5 1010.5 2122 см. Изучение стены рядом с северо-западным углом четверика выявило остатки первоначальной ниши (зондажи 9597). Исследование восточной стены четверика в 1952 г. установило, что стена на высоту 2.4 м сложена из маломера 4.5 11 22 м. Изучение (1957 г.) существовавшего северного проема показало, что его откосы протесаны в кладке из кирпича 4.5 11 22 см, а его верхняя часть в кладке из постелистых блоков белого камня (зондаж 105). Южный откос проема растесан заподлицо с четвертью древнего проема, обращенной внутрь апсиды. Внизу сохранился небольшой фрагмент выступающего плечика, и лицевая поверхность кладки четверти (зондаж 106). В мае 1959 г. на поверхности восточной стены со стороны алтаря была исследована ниша, кладка которой (кирпич 4.5 11 22 см) была перевязана со стеной (зондаж 107). Выяснилось, что позднейший проем прорублен в кладке из кирпича 4.5 10.5 22 см. Соответственно, первоначально южного проема не существовало, а на поверхности стены со стороны алтаря на месте позднего проема была арочная ниша (зондаж 119121) (рис. 3, а). Раскрытия 1952 и 1959 г. на внутренней поверхности алтарной апсиды показали, что кладка из маломера 4.5 11 22 см сохранилась на высоту от 1.11.2 м до 1.5 м (зондаж 44, 45, 110, 111). Поздняя кладка над ней осуществлялась из большемерного кирпича 7 11 27 см, который использовался при перестройке храма в середине XVIII в. Была изучена внешняя поверхность стены апсиды изнутри помещения ризницы, образовавшегося после пристройки Благовещенского придела. Кладка из маломера 4.5 10 22 см на
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЦЕРКОВЬ НИКИТЫ МУЧЕНИКА НА ШВИВОЙ ГОРКЕ 127 этом участке сохранилась на высоту 3 м (зондажи 112, 113). Выше этой отметки с внутренней стороны сохранился участок кладки из кирпича 6 10.521.5 см, над которым идут три ряда белокаменных постелистых блоков. С внешней стороны южной стены апсиды были обнаружены фрагменты оконного проема с обрамлением рамочного типа, сложенного из кирпича 6 10.5 21.5 см. Летом 1959 г. были раскрыты фрагменты трехчастного карниза апсиды, выложенные из кирпича толщиной 6 см (зондажи 122124). В 1958 г. реставраторы начали разборку позднейшей кладки из кирпича 6.57 11 27 см в завершении четверика. Были обнаружены значительные фрагменты первоначальных кокошников и части архивольтов, позволяющие полностью восстановить завершение храма (зондажи 128 137) (рис. 4, а). После разборки надкладок были обследованы внешняя поверхность крещатого свода и восьмигранный барабан середины XVIII в. Произведенные в 1958, 1959 г. зондажи привели к заключению, что никаких остатков первоначального барабана не сохранилось. После удаления подлицовки из кирпича середины XVIII столетия (6.57 11 27 см) открылась кладка крещатого свода из кирпича 5.56 10.5 21.5 см. Описание зондажей 1952, 19571959 гг. показывает, что реставрация полностью основывалась на результатах натурных исследований. Только постамент барабана, декорированный кокошниками, и сам барабан, восстановили по аналогам конца XVI в. (надвратная церковь Происхождения честных древ святого Креста Господня Симонова монастыря, собор Донского монастыря, церкви в селах Спас-Михнево и Хорошево). В итоге было показано, что не только подклет, но и значительные части стен храма принадлежат одному этапу, когда использовали блоки белого камня, по пропорциям близкие квадрату, и маломерный кирпич 44.5 1010.5 2122 см. Над подклетом стены четверика из этого маломера сохранялись в целом на высоту до 2.5 м, а стена апсиды до отметки 1.53 м (в южной части до 3 м). Для другого этапа формирования объема характерны постелистый белый камень и кирпич 5.5 (6) 10.5 21 см. Итак, мы знаем, что первая каменная церковь была изначально бесстолпной, на подклете и с одной вытянутой на восток апсидой. Снаружи поверхность подклета апсиды была расчленена лопатками. Вероятно, переход от белокаменной кладки подклета к кирпичным стенам храма маркируют два ряда блоков белого камня (по крайней мере, на северной стене). Поверхности стен кирпичного четверика были разделены лопатками с плечиками. Порталы, судя по раскрытиям на южной стене, имели итальянизированный характер и состояли из откосов с угловой пилястрой, поверхности которых были украшены филенками, и полукруглого архивольта без килевидного подвышения (рис. 2, в). Пол церкви первоначально вымостили маломерным кирпичом. В интерьере на западной стене были выложены две большие арочные ниши, идентичные им по размерам имелись на южной и северной стене. В восточной стене изначально существовало два проема центральный (для Царских врат) и северный. Лопаток на поверхности надподклетной части апсиРис. 3. А Церковь Никиты Мученика. Поперечный разрез. Вид на восток. Чертеж Л.А. Давида и С.С. Подъяпольского. Б Церковь Никиты Мученика. План. Чертеж Л.А. Давида и С.С. Подъяпольского. Fig. 3. A Church of St. Nicetas the Martyr. Cross section. East view. Drawing by L.A. David and S.S. Podyapolsky. Б Church of St. Nicetas the Martyr. Plan. Drawing by L.A. David and S.S. Podyapolsky A
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128 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 БАТАЛОВ Рис. 3. Окончание Fig. 3.End Б Кладка разобрана Кладка восстановлена Кладка сводов восстановлена ды, видимо, не существовало. Четверик был, вероятно, перекрыт крещатым сводом, но особенности его конструкции неизвестны. Действительно ли эта церковь относится к периоду до 1533 года? Обратимся к тексту известия о грозе в Заяузье. Он сообщает, что в 7041 году, 23 июня (1533) взошла туча велика, страшна, с востока зимнаго, молниа велиа безпрестани сиаа, и гром и вихор, и за Яузою у церкви святаго мученика Никиты прошибе стену, и у Деисуса попали злато, а образов не вредило, и у икон киоты разсщепля (Продолжение летописи по Воскресенскому списку, 1859. С. 283). Очевидно, что летописец описывает чудо, при котором молния на иконостасе опалила золочение и разбила деревянные киоты, но самих икон не тронула. О пожаре не сказано, видимо, его не было, но о материале постройки это не свидетельствует. Если бы речь шла о сооружении церкви, отсутствие сведений о материале указывало бы на деревянную постройку. Однако в аналогичных описаниях летописец иногда сообщает о ее материале, а иногда умалчивает. Так, церковь Бориса и Глеба на Арбате построена каменной в 1527 г., но в описании попадания в нее молнии (24 мая 1533 г.) летописец не упоминает об этом (Продолжение летописи по Воскресенскому списку, 1859. С. 272). Нет сведений о материале храма и в статье Новгородского хронографа о попадании молнии в 1641 г. в каменную церковь Успения Богородицы на Козьей бородке (на Торгу) (Тихомиров, 1979. С. 281). В то же время известие 1476 г. о разрушениях в соборе Симонова монастыря сопровождается указанием на материал (Типографская летопись, 1921. C. 195). Сообщение о церкви Никиты Мученика отличает то, что молния пробила стену, тогда как в других случаях она попадает в главу, пробивает свод барабана или поражает сам барабан. В то же время подробное описание попадания (шаровой?) молнии внутрь собора Симонова монастыря через разрушенный ею барабан сообщает о прободении стены (учитывая время строительства храма белокаменной): и по церькви ходя, много мосту рвало, и стену у предних дверей проразило насквозе (Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью, 1901. С. 168, 169). Видимо, сообщение летописи о попадании молнии в церковь Никиты Мученика не дает ни прямых, ни косвенных указаний на материал постройки.

Page 128

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЦЕРКОВЬ НИКИТЫ МУЧЕНИКА НА ШВИВОЙ ГОРКЕ 129 На дату строительства храма могут указать скорее материалы сохранившейся до уровня 2.5 м кладки надподклетной части, причем не столько размеры блоков белого камня, сколько маломерный кирпич 44.5 1010.5 2122 см. Время использования кирпича такого размера к настоящему времени рисуется все яснее. В историко-архитектурной литературе его ошибочно называли алевизовским, и сам факт его применения в постройке позволял отнести ее к концу XV первой трети XVI в. Первым на несоответствие названия и времени бытования такого кирпича обратил внимание С.С. Подъяпольский (2000). Он напомнил, что кирпич зданий, связанных с деятельностью итальянских мастеров, в том числе и двух Алевизов Алоизио да Карезано и Алоизио да Мантеньяна (?), был большемерным (Подьяпольский, 2000. С. 58), а все датированные примеры использования мелкого кирпича 4.5 11.0 22.4 см относятся к 1560-м годам (приделы Благовещенского собора 15631566, церкви Жен Мироносиц 15651566 и Троицы в Полях 1565 1566 гг.). В качестве более раннего примера он привел собор Покрова на Рву, где маломер используется для выкладки мелких деталей. Ранее 1550-х годов его применение неизвестно. Эти наблюдения можно дополнить. К группе датированных примеров использования классического тонкого маломерного кирпича относятся не только церкви 15631566 гг., но и церковь Николы Красный звон 1560/61 г. (Давид, 2001. С. 12, с. 31, прим.18). Гипотетически, на основе данных Степенной книги, можно полагать, что церковь Зачатия Анны в Углу (кирпич 4.2 11 22 см) построена после ее составления, во второй половине 1560-х годов (Баталов, 2006. С. 5762). Рис. 4. А Остатки отбуточных рядов архивольтов кокошников на южном фасаде четверика древнего храма. Фото С.С. Подъяпольского, 1958 г. Нег. ЦНРПМ 11775р. Б Церковь Никиты Мученика. Западный фасад. Лопатки с плечиками. Кладка около 1595 г. Фото С.С. Подъяпольского. Fig. 4. A Remains of the stone rows in rings of corbel arch in the southern facade of the ancient church quadrangle. Photo by S.S. Podyapolsky, 1958. Neg. No. 11775r kept in Central Research Restoration Workshop. Б Church of St. Nicetas the Martyr. Western facade. Pilaster strips with shoulders. Masonry of around 1595. Photo by S.S. Podyapolsky A Б
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130 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 БАТАЛОВ К 1560-м годам, к периоду, близкому времени строительства приделов Благовещенского собора, относится церковь Усекновения главы Иоанна Предтечи в Дьякове (Баталов, 1999), в кладке которой наравне с большемерным кирпичом используется маломерный разных вариантов толщины 45 11 2122 см. Что касается нижней границы существования такого маломера, то несколько удлиненный маломерный кирпич (4.5 11 23.5 см), встреченный наряду с другим в церкви Илии Пророка на Новгородском подворье 1511520 г., является, видимо, результатом случайного варьирования размеров основного кирпича, из которого он сложен (от 4.5 11 23.5 до 6.5 12.5 26 см). Кладка маломерного кирпича является целостным вкраплением в общую кладку стен (Арутюнян, 2003. С. 471), что само требует объяснения. Кирпич церкви Священномученика Антипия, датируемый нами между концом 1540-х и концом 1550-х годов, имеет ширину и длину, идентичные с классическим маломером, отличаясь только толщиной (5 см). Это находит параллели с кладками в соборе Новодевичьего монастыря на участках, возведенных в конце 1540-х годов (5.4 5.9 10.712.6 22.523.2 см обмер Ю.П. Мосунова остатков первоначальных приделов). В этом соборе, завершенном в начале 1550-х годов, встречается и более мелкий кирпич (отмечено Е.И. Рузаевой) 4.5 11.5 22.2; 4.34.8 11.211.9 22.2 см. Также и ремонт после пожара 1547 г. в Большом Великокняжеском дворце происходил с применением кирпича сходной толщины, но более длинного: 4.55.5 11.512.5 23 24. В соборе Покрова на Рву в 15551559 гг. наряду с другими размерами встречается и маломер 4.55 11 22 см. Итак, маломерный кирпич толщиной около 5 см начали использовать, видимо, с конца 1540-х 1550-х годов. Таким образом, по размерам кирпича подклет и нижние регистры стен церкви Никиты за Яузой вряд ли относятся к строительству первой трети XVI в., они вписываются в ряд московских построек 1560-х годов. Не противоречит такой датировке и белокаменная кладка подклета, ее ближайший аналог бесстолпная церковь Жен Мироносиц 1565/66 г. (Дубынин, 1960). Подклет церкви Зачатия Анны в Углу, как и сам храм до уровня пят крещатого свода, выстроен в технике полубутовой кладки. Белокаменный подклет обнаружен и при разборке церкви Николы в Мясниках (датирована М.А. Ильиным и Л.А. Давидом серединой XVI в., см.: Давид, 2001. С. 1314), сложенной из грозненского маломера: П.Д. Барановский указывает толщину в 4 см (Протокол ЦГРМ от 15 апреля 1924 г. Л. 36 об.), а Л.А. Давид 4.5 11.0 22.0 см. (Ильин, 1955. С. 347, 348; Давид, 2001. С. 13). Но есть и отличие: своды подклетов этих храмов также сложены из белого камня. Впрочем, у белокаменного подклета трапезной в Алексеевском Зачатьевском монастыре свод был тоже кирпичным (4.85.0 11.0 22.5 см), а она датируется, по данным археологии, третьей четвертью XVI в. (Беляев, Елкина, 2015. С. 430, 436440). Общая композиция храма первого строительного периода характерна для построек середины второй половины столетия. Церкви Жен Мироносиц, Троицы в Полях, Зачатия Анны в Углу, Благовещения в селе Степановском имеют одну апсиду (как и недатированная церковь Николы Подкопаева, сложенная из классического маломера) (рис. 3, б). Необычной следует считать форму апсиды, достаточно вытянутую на восток, с лопатками на уровне подклета. При этом, насколько можно судить по сохранившейся кирпичной кладке, следов продолжения этих лопаток выше подклетной части не обнаружено. Дополнительные возможности для датировки может дать южный портал, выстроенный из кирпича 4.5 11 22 см. Это заставляет искать ему параллели среди порталов грозненского, а не годуновского времени. Тип портала с ортогонально поставленной пилястрой, объединенной с откосами не только композиционно, но и одним принципом расчленения поверхности филенками, хорошо известен по порталам центральной церкви Покрова Богородицы собора Покрова на Рву. К этому типологическому ряду принадлежат порталы собора Покрова Богородицы и церкви Успения Божией Матери в Александровой слободе, построенные в середине второй половине XVI в. Еще один сохранившийся структурный элемент фасада храма в Заяузье двухуступчатые лопатки. Они есть у соборов московского Рождественского, киржачского Благовещенского, Симонова монастырей, церкви Антипия у Больших конюшен и храмов из классического маломера недатированной церкви Николы в Мясниках и церкви Троицы в Полях 1565/66 г., т.е. у построек конца 1540-х середины 1560-х годов. Стоит отметить и фрагменты первоначального пола из маломерного кирпича: подобная выстилка раскрыта в церкви Зачатия Анны в Углу (Давид, 2001. С. 7). Таким образом, по размерам кирпича, типу портала, форме лопаток на фасадах и другим особенностям церковь в Заяузье, кирпичная на белокаменном подклете, может датироваться в границах грозненского времени, условно концом 1550-х 1560-ми годами. А вот использование кирпича 6 10.511 2122 см выше кладки из классического маломера выглядит неожиданным. Он практически полностью повторяет размеры последнего, но толщина возрастает до 6 см. При этом меняется и
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЦЕРКОВЬ НИКИТЫ МУЧЕНИКА НА ШВИВОЙ ГОРКЕ 131 раствор, и размер блоков камня, более постелистых и узких. Наконец, мастера применили в интерьере частичную облицовку кирпичных стен белым камнем. Реставраторы связали эти изменения с перестройкой храма в 1595 г. Правда, в это время практически везде используют большемерный кирпич, размеры которого, как и белого камня, якобы утверждены указом царя Феодора Иоанновича при учреждении Приказа каменных дел. Однако никаких документов конца XVI в. об этом не сохранилось, представления о существовании указа о стандартизации материалов базируются исключительно на сочинении конца XVIII в. (Древняя Российская вивлиофика, 1791. С. 322). При этом обмеры деталей и кирпича годуновских построек, действительно, указывают на стандартизацию не только размеров кирпича (как правило, большемер 789 141516 28.5 3031 см) и белого камня, но и обломов, вытесанных из них. Есть два источника, которые можно использовать для подтверждения строительства храма в конце XVI столетия. Так, Пискаревский летописец (1978. С. 200) включает его в список построек времени царствования Феодора Иоанновича: Во дни благочестиваго и великого князя Феодора Ивановича всеа Русии по челобитью боярина Дмитрея Ивановича Годунова поставлен храм каменой на Москве за Яузою: Никита Христов Мученик. Причина участия боярина Д.И. Годунова в строительстве храма в слободе не ясна. В списке Пискаревского летописца есть и другие связанные с ним постройки, однако текст записей указывает на принадлежность ему этих храмовых зданий и земельных владений (Пискаревский летописец, 1978. С. 200). Аналогично построены и сообщения о строительстве в вотчинах Бориса Годунова (только в одном случае, в записи о строительстве церкви Бориса и Глеба в Борисовом городке, не указана принадлежность вотчины: Пискаревский летописец, 1978. С. 200). С летописным сообщением о ктиторстве Д.И. Годунова вступает в противоречие второй источник, та самая храмозданная надпись на белокаменной доске. Ее первые известные списки находятся в рукописях С.Б. Залесского 1916 г. и М.И. Александровского; на него ссылался М.Г. Рабинович (1949. С. 6, прим. 15). Отличие списков только в написании фамилии ктитора. С.Б. Залесский ее списал как Вачин, М.И. Александровский переписал: Вагин. Поскольку большую известность приобрел список М.И. Александровского, опубликованный М.Г. Рабиновичем, то ктитором храма Никиты Мученика стал Савва Емельянович Вагин (Гиршберг, 1960. С. 45, 95; Голикова, 1998. С. 218). Благодаря содействию Ю.В. Ратомской, место хранения плиты установлено: она находится в собрании ГНИМА. При чтении текста обнаруживается, что ктитором церкви был не Вагин, а Ватчин: СВЕ(р)ШИЛ ХРА(м) ВЕЛИКАГО Х(с)ВА М-Ч[е]Н[и]КА НИКИТУ МОСКОВЪСКОИ ЖИЛЕЦ ГОСТИН-ЫЕ СОТНИ ТОРГОВОВОИ (!) ЧЕЛОВЕКЪ САВА ОМ-Е(л)ЯНОВА С[ы]НА ВА-ТЧИН1. Сомневаться в подлинности плиты у нас нет оснований. Следует признать возможной модель, при которой храм перестраивал, как ктитор, московский гость, а челобитье подавал Д.И. Годунов. Для нас наиболее важно, что и каменная храмозданная летопись и известие Пискаревского летописца сообщают об одном и том же событии о поставлении, или свершении храма великомученика Никиты. Слова поставлен в Пискаревском летописце и свершил использовались и в других храмозданных летописях в связи с перестройкой или надстройкой уже существующего здания. Таким образом, перестройка 1595 г. подтверждается, представления же о том, что в конце XVI в. использовали только большемерный кирпич, нужно корректировать. На возможность этой перестройки указывают и некоторые особенности завершения четверика. С подобным однорядным завершением храм Никиты Мученика вписывается в ряд построек с крещатым сводом, сооруженным в селах Ивана Васильевича и Ивана Ивановича Годуновых (Спас Михнево, Троице-Лобаново и Никитское). Такое покрытие сочеталось с перекрытием крещатым сводом с наклонными сводиками распалубки. В Москве конца XVI в. подобных сооружений с крещатым сводом нет кроме церкви Никиты Мученика. В городе доминировал другой тип композиции завершения и крещатого свода. На смену трифолию пришли многорядные кокошники, а в распалубках крещатого свода появились ступенчатые сводики, числом от двух до трех (придел Василия Блаженного собора Покрова на Рву, собор Донского монастыря, надвратная церкви Симонова монастыря, церковь Троицы в селе Хорошово и, вероятно, Николы Явленного на Арбате). Поэтому завершение храма и конструкция крещатого свода выглядят архаичными для архитектуры Москвы конца XVI в. Что касается облицовки белым камнем участков кирпичных стен в интерьере, то аналоги им в этот период найти можно. Например, кокошники собора Владычного монастыря облицованы белым камнем. В церкви Рождества в Беседах тимпаны кокошников четверика и больших кокошников восьмерика облицованы белым камнем, архивольты же выполнены из кирпича. 1 Сердечно благодарю А.А. Турилова за помощь в прочтении надписи.
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132 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 БАТАЛОВ Можно полагать, что первоначально храм с трех сторон окружала кирпичная галерея, вероятно, двухъярусная. Мы не смогли найти в описаниях зондажей размеры кирпича, из которого сложены западные столбы первого яруса галереи. На опубликованных чертежах они отнесены к тому же периоду, что и подклет самой церкви (Памятники архитектуры, 1989. С. 302, 303). На чертеже 1871 г. северного фасада храма показана сохранившаяся тогда стена северной галереи с широким пилоном на втором ярусе, поверхность которого, как и парапета в арочном пролете, украшена профилированными филенками (ГНИМА. Р.I 2739/3. Опубл.: Баталов, 1996. Ил. 24). Можно только догадываться, к какому периоду истории храма принадлежит показанный здесь второй ярус галереи. Нельзя исключить, что эта достаточно насыщенная декорация относится ко времени перестройки храма в конце XVI в., так как вполне соответствует декорации подобных галерей этого времени (церковь Святой Троицы в Вяземах, церковь Бориса и Глеба в Борисовом городке). Мы не можем точно реконструировать строительную историю храма и выяснить, произошло ли обрушение его сводов и главы, или по какимто причинам его не достроили в грозненский период. Очень интересен в этом отношении южный портал церкви. Полочка карниза пилястры южного портала была переложена кирпичом конца XVI в., архивольт же портала сохранился от первого периода строительства. Верхняя часть внутренней амбразуры этого портала, как мы видели, подверглась переделкам из кирпича и белого камня, относимых к концу XVI в. Все это говорит не о достройке портала, а о его ремонте. Как правило, порталы возводили в подготовленном проеме, перекрытом аркой (или просто между кладками стен с оставленными штрабами) на последнем этапе строительства, после того, как весь объем был возведен. Также и полы выкладывали на последнем этапе строительства. Ясно, что храм из маломерного кирпича 44.5 10.511 21 см был полностью выстроен до своего частичного разрушения и перестройки около 1595 г. История строительства и перестройки церкви Никиты Мученика на Швивой горке представляет уникальный пример сочетания в одной постройке маломерного кирпича двух типов и двух периодов. Для первого периода строительства его использование закономерно, что подтверждается многочисленными примерами употребления кирпича такого размера в постройках середины второй половины XVI в. Характерно и сочетание кирпичного четверика самого храма и белокаменного подклета. Это позволяет отказаться от датировки древнего ядра церкви временем до 1533 г. и отнести строительство первой каменной церкви к середине второй половине XVI в. Второй же строительный период, перестройка храма в первой половине 1590-х годов, дает первый известный нам пример использования утолщенного маломера, еще раз напоминая о том, что сам по себе размер кирпича, без всестороннего анализа иных источников и архитектурных форм, не может определять даты даже московских построек, в размерах кирпича в Москве существует множество девиаций. Сложившийся в конце XVI в. облик храма во многом сохранил композиционные особенности фасадов (рис. 4, б) и некоторые элементы интерьера церкви второй половины столетия, что отводит ему особое место в архитектуре Москвы конца XVI столетия, для которой характерна общность композиционных приемов и профилировки декоративных деталей. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Александровский М.И. Указатель московских церквей. М.: Русская печатня, 1915. 75 с. Арутюнян Л.Б. Исследования храма 15191520 гг.: церковь Пророка Илии на Новгородском подворье в Москве // Древнерусское искусство. Русское искусство Позднего Средневековья. XVI век / Отв. ред. А.Л. Баталов. СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. С. 469493. Баталов А.Л. Московское каменное зодчество конца XVI в.: Проблемы художественного мышления эпохи. М.: Мейкер, 1996. 433 с. Баталов А.Л. К вопросу о датировке церкви Усекновения Главы Иоанна Предтечи в с. Дьяково // Русская художественная культура XVXVI вв. М.: Гос. ист.-культ. музей-заповедник Московской Кремль, 1999 (Материалы и исследования; вып. 11). С. 220239. Баталов А.Л. К вопросу о происхождении крещатого свода в русской архитектуре XVI века // OIA. Сборник статей по искусству Византии и Древней Руси в честь А.И. Комеча / Ред. А.Л. Баталов и др. М.: Северный паломник, 2006. С. 4766. Баталов А.Л. Воскресенский собор Горицкого монастыря проблемы датировки и интерпретации архитектурных форм // Вестник сектора древнерусского искусства. 2019. 1. С. 120132. Баталов А.Л. Храм святителя Николая в селе Черленково в истории храмостроительства в Волоцком уезде XVI в.: верификация версий // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2020. 3 (81). С. 170179. Баталов А.Л. Церковь священномученика Антипы Пергамского и ее место в периодизации строительства храмов с крещатым сводом // Вестник сектора древнерусского искусства. 2021. 1. С. 141163. Беляев Л.А., Елкина И.И. Открытие каменной трапезной XVI века в Зачатьевском Алексеевском монастыре (Москва) // Образ христианского храма: сб. ст. по древнерус. искусству в честь юбилея А.Л. Баталова / Ред. Л.А. Беляев и др. М.: Арткитчен, 2015. С. 416449. Гиршберг В.Б. Материалы для свода надписей на каменных плитах Москвы и Подмосковья XIV XVII вв. // Нумизматика и эпиграфика. Вып. 1. М.: Изд-во АН СССР, 1960. С. 377.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 3, с. 136151 136 СТОЯНКА ФИНАЛЬНОГО ПАЛЕОЛИТА В г. СМОЛЕНСК 2022 г. И. Н. Ершов1, \*, А. Л. Александровский2, \*\*, Н. А. Кренке1, \*\*\*, А. В. Панин2, \*\*\*\*, С. Н. Чаукин1, \*\*\*\*\*, В. А. Чаукина1, \*\*\*\*\*\* 1 Институт археологии РАН, Москва, Россия 2 Институт географии РАН, Москва, Россия \*E-mail: ershovin@yandex.ru \*\*E-mail: alexandrovskiy@mail.ru \*\*\*E-mail: nkrenke@mail.ru \*\*\*\*E-mail: a.v.panin@yandex.ru \*\*\*\*\*E-mail: schaukin@mail.ru \*\*\*\*\*\*E-mail: varyabaskova@yandex.ru Поступила в редакцию 02.01.2022 г. После доработки 14.03.2022 г. Принята к публикации 22.03.2022 г. В центре Смоленска в 2020 г. при раскопках на месте строящегося здания в погребенной почве под двухметровым культурным слоем эпохи средневековья обнаружен памятник (Смоленская стоянка) эпохи финального палеолита. Площадь раскопа 480 м2. В статье анализируются коллекция кремневых орудий (60 экз.) и дебитажа, а также особенности геоморфологии и почвенного профиля. В составе орудийного комплекса скребки, резцы и серия черешковых наконечников стрел, особенно важных для культурно-хронологической атрибуции. Горизонт с каменными орудиями находится на высоте 13.514 м над меженным уровнем реки и приурочен к первой террасе левого берега р. Днепр, формирование которой относится в поздневалдайской эпохе. На основании анализа комплекса орудий сделан вывод о хронологической и культурной принадлежности коллекции к финальнопалеолитическому времени (культурная общность памятников с черешковыми наконечниками стрел). Значительный разброс мнений исследователей о характеристике признаков таксонов (культур и культурных традиций) финального палеолита в бассейне Верхнего Днепра и сопредельных территорий (Броме-Лингби, гренская, красносельская, верхневолжская, подольская и др.) не позволяет отождествить новую стоянку ни с одним из них. Тем не менее хронологическая позиция памятника определяется достаточно надежно периодом около 1011.5 тыс. лет назад. Очевидна определенная близость кремневой коллекции Смоленской стоянки с комплексами находок таких памятников, как Аносово I (верховья Днепра) и Ростиславль (р. Ока) на востоке и северо-востоке, Берестеново на западе в Белоруссии. Ключевые слова: г. Смоленск, финальный палеолит, дриас III, погребенная почва, наконечники стрел типа Аренсбург и Бромме-Лингби, каменная индустрия, естественнонаучные методы. DOI: 10.31857/S0869606322030059 Была ли обитаема территория Смоленска в древнем каменном веке, до последнего времени оставалось неизвестным. Кости мамонта выявлены неоднократно в районе Рачевки на восточной окраине города (Лявданский, 1927. С. 256). Е.А. Шмидт осторожно предполагал, что памятники палеолита будут найдены в южных районах Смоленской области (Шмидт, 1976. С. 7)1. В 2020 г. Смоленской экспедиции ИА РАН удалось выявить и исследовать на площади 480 м2 горизонт с многочисленными находками кремневых изделий финальнопалеолитического облика. Участок, где велись спасательные раскопки, находился в самом начале Б. Краснофлотской ул. (между д. 1 и 3) в 700 м к западу от Соборной горы (рис. 15). В геоморфологическом отношении (рис. 3) это тыловая часть первой надпойменной террасы, протянувшейся полосой шириной 100120 м вдоль левого берега Днепра на его широтном отрезке между двумя мостами. Поверхность террасы полого наклонена к руслу и имеет отметки 177178 м Балтийской системы (БС) в 1 На территории области памятники мезолита известны, но не все исследованы в достаточной мере, в основном это сборы с поверхности стоянок. Обзор состояния изученности памятников этой поры дан Е.А. Шмидтом и М.Г. Жилиным (Шмидт, 1976. С. 2225; Александренков, Жилин, 1982. С. 207). ПУБЛИКАЦИИ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 СТОЯНКА ФИНАЛЬНОГО ПАЛЕОЛИТА В г. СМОЛЕНСК 137 Рис. 1. Карта финальнопалеолитических памятников (Берестеново, Смоленск, Аносово) в верховьях Днепра. Fig. 1. Map of final Paleolithic sites (Berestenovo, Smolensk, Anosovo) in the Upper Dnieper region 0 25 50 км Берестеново Смоленск Аносово р. Зап.Двина р. Днепр Десна Рис. 2. Смоленская стоянка на плане центра г. Смоленск. Fig. 2. The Smolensk site on the plan of Smolensk city centre 100 м Днепр Смо о лен н с ст ка ка я я
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138 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЕРШОВ и др. тыловой части и 174 м в прибровочной, т.е. 1216 м над средним меженным урезом Днепра, составляющим здесь около 162 м БС. Ввиду значительной антропогенной переработки трудно установить исходную, естественную высоту террасы. С учетом вскрытой мощности культурного слоя над практически ненарушенной полноразвитой почвой (см. ниже), эта высота не превышала 1414.5 м. На террасу опирается крутой коренной склон долины, сложенный переслаиванием моренных горизонтов и межморенных водно-ледниковых песков и прорезанный густой сетью древних оврагов (коротких балок). У оврагов отсутствуют конусы выноса, т.е. они образовались еще до формирования первой террасы и в дальнейшем заметной активности не проявляли. Однако по большинству оврагов до периода урбанизации стекали постоянные водотоки, ныне засыпанные или отведенные в коллекторы. На участке исследования в долину открывается Пятницкий овраг с одноименным ручьем. Пойма в долине Днепра в центральной части города практически отсутствует, за исключением небольших сегментов шириной 2030 м и высотой до 56 м над рекой. В ряде скважин и раскопов на уровне первой террасы вскрыты большие Рис. 3. Геоморфологическая карта левобережья Днепра в черте г. Смоленск в районе устья Пятницкого ручья. Условные обозначения: 1 вторичная моренная равнина (конец Q2ms); 2 коренной склон долины Днепра; 3 склоновые шлейфы конца Q2msQ3 с привязанными к ним днищами древних оврагов и балок; 4 молодая генерация склонов долины, связанная с образованием осташковской террасы (Q3ost); 5 речная терраса высотой 1214 м (Q3ost); 6 уступ осташковской террасы (Q4); 7 пойма высотой 46 м (поздний Q4); 8 русло Днепра (а в естественных, б в забетонированных берегах); 9 участки значительной антропогенной трансформации рельефа; 10 тальвеги древних эрозионных форм; 11 городские улицы; 12 остатки крепостной стены 1602 г.; 13 археологические раскопы 2020 г.; 14 линия разреза АВ (см. рис. 4). Q2 и Q3 средний и поздний плейстоцен; Q2ms московская ледниковая эпоха, конец Q2; Q3ost осташковская ледниковая эпоха, конец Q3; Q4 голоцен. Fig. 3. Geomorphological map (the section AB indicated) of the Dnieper left bank within the city of Smolensk in the Pyatnitsky creek estuary 100 м ул. Бакунина ул. Б.Краснофлотская р. Днепр А N B 1 а б 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 СТОЯНКА ФИНАЛЬНОГО ПАЛЕОЛИТА В г. СМОЛЕНСК 139 мощности культурного слоя до 8 м, не считая поздней подсыпки (Пронин, Соболь, 2020). Геоморфологические признаки существования пойменных анклавов внутри первой террасы отсутствуют, поэтому можно предполагать, что эти локации соответствуют продолжениям склоновых оврагов, которые когда-то пересекали террасу и впоследствии были засыпаны под уровень террасы. Урез максимального за период наблюдений половодья 1908 г. достигал 11.4 м над нулем графика водного поста г. Смоленск (Шкаликов, 2004), или абсолютной отметки около 174 м БС, т.е. первая терраса не затапливалась. Фиксировавшиеся тогда случаи затопления городской застройки могли относиться к понижениям в устьевых участках малых притоков, где вода разливалась также благодаря подпору этих притоков со стороны главной реки. Породы, слагающие участок, были вскрыты в раскопе и позднее в выкопанном на его месте строительном котловане (рис. 35). Общая высота стенки котлована 6.3 м, абсолютная отметка бровки 176.5 м БС, дна карьера 170.2 м БС. В основании геологического разреза залегали плотные сизовато-серые тяжелые суглинки, насыщенные дресвой и мелким щебнем, очевидно, морена днепровской стадии московского оледенения (конец среднего плейстоцена). На уровне 0.9 м от дна карьера они сменились красновато-коричневыми горизонтально-слоистыми суглинками без обломков (озерно-ледниковые отложения того же возраста). Выше 1.6 м (171.8 м БС) с резким эрозионным контактом залегал русловой аллювий террасы полуметровой мощности дресвяно-щебнистая смесь с песчаногравийным заполнителем (базальный горизонт), сменившаяся вверх по разрезу горизонтальнослоистыми разнозернистыми песками с кровлей на уровне 2.8 м (173 м БС). Русловой аллювий перекрыт алевритистыми суглинками мощностью 1.6 м с тонкой горизонтальной слоистостью и черными прослоями, обогащенными гидротроиллитом (в подошве и на уровне 3.153.25 м), Рис. 4. Геолого-геоморфологический профиль (разрез АВ) через левый борт долины Днепра в районе Смоленской стоянки (расположение см. на рис. 1). Условные обозначения. Отложения: 1 ледниковые и водно-ледниковые времени московского оледенения конца Q2 (валунные суглинки с линзами глин и песков); 2 делювиально-солифлюкционные Q3 (суглинки с обломочным материалом); 3 русловой аллювий Q2ost (валунно-галечники, пески); 4 озерные/озерно-ледниковые Q2ost (слоистые суглинки); 5 делювий конца Q2ost (суглинки, переработанные голоценовым почвообразованием). Прочее: 6 артефакты Смоленской стоянки, залегающие в подзолистом горизонте голоценовой почвы, образованной на слое 5; 7 культурный слой г. Смоленск (за пределами котлована показан условно); 8 основные геологические границы (предположительные); 9 предположительный профиль склона перед образованием осташковской террасы. Fig. 4. Geological and geomorphological profile (section AB) across the left side of the Dnieper valley in the area of the Smolensk site (artifacts are indicated with asterisks) 1 2 3 4 5 6 7 8 9 400 м 350 300 250 200 150 100 50 5 7 4 3 1 2 0 210 А B 200 190 180 Высота, м БС Раскоп р. Днепр 170 160
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140 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЕРШОВ и др. Рис. 5. План раскопа 2020 г. на Б. Краснофлотской улице с указанием распределения палеолитических находок (А); фото стратиграфических разрезов южного (Б) и восточного (В) бортов раскопа. Условные обозначения: а квадраты, где 1-2 находки; б 35 находок; в свыше 5 находок; г горелые камни. На стратиграфическом разрезе цифрами обозначены слои: 1 субсовременного перекопа; 2 средневековый городской слой с прослойками аллювия (?); 3 делювиальный суглинок; 4 гумусовый горизонт погребенной почвы; 5 подзолистый горизонт, содержавший палеолитические находки. Fig. 5. Plan of the 2020 excavation site in Bolshaya Krasnoflotskaya Street, indicating the distribution of Paleolithic finds (A); a photo of stratigraphic sections of the southern (Б) and eastern (В) sides of the excavation site C A B Б 1 2 3 4 5 5 м Горизонт залегания верхнепалеолитических находок 4 4 2 1 5 а б в г 3 2 1 0
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 СТОЯНКА ФИНАЛЬНОГО ПАЛЕОЛИТА В г. СМОЛЕНСК 141 отложениями внутридолинного озерного водоема. В интервале высот 4.45.1 м (174.6175.3 м БС) залегали отложения, похожие на аллювий пойменной фации: в нижней половине три слоя супеси мощностью по 10 см, в верхней суглинок, переработанный почвообразованием. Таким образом, весь аллювиальный комплекс террасы располагается в интервале высот 171.8175.3 м БС, или 1013.5 м над рекой. Почва погребена под культурным слоем г. Смоленск, в составе которого выделяется субгоризонтальный слой горизонтально-слоистого светло-желтого тонко-мелкого песка, очевидно делювий с прилегающего склона долины. В отсутствие прямых датировок террасы, о ее возрасте можно судить по данным геоморфологической корреляции. Вниз по течению дно долины Днепра расширяется, что приводит к снижению высоты как современных, так и древних паводков. Соответственно снижается и первая терраса. В 1112 км ниже по течению Днепра в районе пос. Гнёздово она имеет высоту 1012 м. Здесь по ее аллювию опубликованы даты в интервале 10.711.7 тыс. лет назад (л.н.) (Panin et al., 2014, 2015). По-видимому, это даты финальной фазы развития террасы, поскольку недавно по ней получена большая серия оптико-люминесцентных дат в интервале от 16 до 23 тыс. лет (А.В. Панин, неопубликованные данные). Таким образом, терраса формировалась в течение поздневалдайской эпохи, или второй морской изотопной стадии (МИС 2), а ее затопление прекратилось на рубеже плейстоцена и голоцена или в самом начале голоцена. Не исключено, что в сужении долины в пределах нынешнего Смоленска это произошло и несколько ранее. Кроме того, в районе Гнёздово под аллювием террасы вскрыты тонкослоистые суглинистые отложения, интерпретированные как осадки ледниково-подпрудного озера и датированные между 21 и 26 тыс. л.н. (Panin et al., 2015). В основании стратиграфической колонки, вскрытой в раскопе, лежат слоистые суглинистопесчанистые отложения (древний аллювий Днепра?), выше них покровный суглинок ярко-бурого оттенка, горизонт с характерным полигональным растрескиванием по поверхности зачистки, мощностью 4050 см. Полигональное растрескивание произошло в период формирования лесной почвы с выраженным подзолистым горизонтом. Толщина гумусного горизонта почвы от 6 до 15 см, подзолистого горизонта 810 см. Это полноголоценовая почва, начало формирования которой относится, вероятно, к раннему голоцену, что подтверждается датой, полученной по угольку в основании гумусового горизонта, 674030 BP (760335 calBP) IGANams-9344. Попытка отбора проб из этой почвы на споровопыльцевой анализ, к сожалению, была неудачной, пыльца не сохранилась. Отметка поверхности погребенной почвы в Балтийской системе высот около 175.5 м. Находки каменного века приурочены частично к кровле бурого суглинка, но преимущественно к подзолистому горизонту погребенной почвы. Размах колебаний уровней залегания кремней на соседних участках не более 20 см (некоторые кремни найдены в трещинах полигонального растрескивания суглинка). Нередко кремневые артефакты были расположены в толще суглинка наклонно, что говорит, по мнению Г.В. Синицыной, сделавшей аналогичные наблюдения при исследовании стоянки Вышегора I (рис. 1) в верховьях Днепра, о наличии криогенного эффекта, т.е. участия мерзлотных процессов в изменении положения кремней, выдавливании их из грунта (Синицына и др., 2012. С. 199, 200). Важно отметить, что гумусовый горизонт погребенной почвы не содержал в себе кремневых артефактов. Погребенная почва хорошо сохранилась на тех участках раскопа, где она была перекрыта толщей светло-бурого делювиального суглинка мощностью 1015 см, а на остальных участках позже подверглась сильному размыву и представляет собой единую с этим суглинком слоистую толщу. В этом горизонте обнаружены единичные кремневые изделия. Перекопы позднейшего времени также нарушили горизонт залегания кремней, подняв некоторые из них на уровень раннегородских отложений. Период отложения делювиального бурого суглинка над погребенной почвой точно датировать затруднительно, но, судя по тому, что на поверхности переотложенного суглинка успела сформироваться еще одна почва, подвергавшаяся вплоть до середины X в. распашке, а в толще суглинка были найдены кальцинированные кости из размывавшихся кремаций грунтового могильника периода миграций (дата по углю 134030 лет ГИН-16098), это могло произойти уже в середине I тыс. Выше идут раннегородские отложения конца X середины XI в. Таким образом, следует сделать вывод о приуроченности кремневых изделий к уровню подзолистого горизонта погребенной полноголоценовой почвы, сформировавшейся, очевидно, позже отложения кремней. Коллекция кремневых изделий насчитывает 252 экз., из них морфологически выраженные серии орудий (скребки, резцы, наконечники стрел, ножи на пластинах), а также обломки пластин и отщепов с ретушью составляют 60 экз. (24%); есть один целый и несколько обломков сработанных нуклеусов (10 экз.). Обломки пластинок, отщепы и отщепы с частичной меловой или галечной коркой по поверхности, резцовые сколы, ребристые
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142 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЕРШОВ и др. подправочные сколы, чешуйки составляют большинство коллекции, при этом пластин, микропластинок 40 экз., а отщепов, осколков, чешуек чуть более 130. Обращает на себя внимание высокий процент в составе коллекции изделий с вторичной обработкой (рис. 6). Рис. 6. Кремневый инвентарь Смоленской стоянки. А: 15 нуклеусы и нуклевидные формы; Б: 69 ножи; 1012, 17, 18 острия; 1416, 22 обломки изделий с крутой ретушью со спинки; 19 заготовка (?) наконечника; 20, 21 наконечники стрел; 23, 24 обломки черешков наконечников стрел. В: 120 скребки; Г: 2125, 2737 резцы; 26 заготовка резца. Fig. 6. Flint objects from the Smolensk site (АГ) 3 cм 2 1 0 2 1 3 4 5 9 8 7 6 11 19 18 17 16 15 14 13 12 20 21 21a 20a 24 23 22 10 A Б 3 cм 2 1 0
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 СТОЯНКА ФИНАЛЬНОГО ПАЛЕОЛИТА В г. СМОЛЕНСК 143 Рис. 6. Окончание Fig. 6. End 3 см 2 1 0 2 1 3 4 5 9 8 7 6 11 19 18 17 16 15 14 13 12 20 21 27 28 29 30 31 36 37 35 34 33 32 20a 24 25 26 23 22 10 В Г 3 см 2 1 0 Кремни распределены по раскопу неравномерно большинство находок сосредоточено в восточной трети и центре участка (рис. 5). Концентрация находок мало связана с позднейшими процессами размыва, однако в северо-западной и юго-западной частях раскопа находок мало, даже учитывая наличие там больших ям от поздних погребов XIXXX вв. Наблюдались единичные скопления отдельных категорий находок на небольших участках. Четыре скребка обнаружены практически в одном квадрате (4 м2), а косоплощадочный нуклеус из желтовато-бурого галечного кремня найден с несколькими чешуйками такого же цвета в юговосточном углу раскопа. Отмеченные наблюдения свидетельствуют, возможно, о прижизнен-
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144 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЕРШОВ и др. ном характере происхождения отмеченных концентраций находок, нежели о действии имевших место впоследствии природных или антропогенных факторов. О технике расщепления камня на стоянке дают представление нуклеусы, отходы производства (рис. 6, А, 15) и анализ ударных площадок изделий. Целый нуклеус клиновидной формы, высотой до 4.5 см, косоплощадочный, монофронтальный, одноплощадочный, с подокруглой площадкой; с него снимались пластинки (рис. 6, А, 1). Сработанные ядрища (всего 10 экз.) без выраженных площадок служили, видимо, для получения отщепов. Судя по характеру ударных бугорков на изделиях и облику негативов снятия на нуклеусах, техника расщепления кремня предполагала в основном использование жесткого минерального отбойника бугорки выпуклые, сохраняют негатив от слетевшей при ударе чешуйки; нельзя исключать и применения рогового отжимника. Ударные площадки на изделиях перед снятием подрабатывались со спинки, срезая грань между двумя предыдущими снятиями; абразивная подработка фронта скалывания не отмечена. Судя по полному отсутствию в материковом суглинке и в погребенной почве естественной примеси в виде мелкой или иной гальки, находка большой удлиненной гальки (окремнелого кварцита) со скругленными (забитыми) углами, поперечником 89 см, а также округлой яйцевидной гальки с выкрошенностью по торцам вряд ли случайна и означает, что это тоже артефакты (наковаленка? отбойник-ретушер?). Скребки и резцы обычны для финальнопалеолитических и раннемезолитических памятников скребки, 20 экз. (рис. 6, В, 120), в основном концевые на фрагментах пластин, 5 экз. (рис. 6, В, 15), или на пластинчатых отщепах; ретушь лезвия полукрутая, у некоторых изделий мелкая ретушь заходит на один край, 7 экз. (рис. 6, В, 813, 18, 19). Один концевой-боковой скребок на массивном первичном отщепе с коркой имеет продолжение лезвия и по правому краю (рис. 6, В, 20), у двух других концевых-боковых скребков на плоских отщепах лезвие продолжается частично и по левому краю (рис. 6, В, 14, 15); у еще одного скребка на плоском отщепе с коркой лезвие смещено вправо (рис. 6, В, 16). Подокруглых скребков на отщепах 1 экз. (рис. 6, В, 7). Особенность некоторых скребков на отщепах в том, что лезвие у них слегка скошено, налево и направо (рис. 6, В, 6, 8, 17, 19). Почти половина изделий сделана на отщепах и фрагментах пластин с коркой (9 экз.). Среди резцов (16 экз.) наиболее выраженный тип боковые косоретушные на сломе пластины (рис. 6, Г, 2125), одно- и многолезвийные (двойные с лезвиями на одном боку) (рис. 6, Г, 21); тройные (рис. 6, Г, 22). Имеется несколько боковых резцов (рис. 6, Г, 3437) на сломе пластин и отщепов, есть группа нуклевидных (рис. 6, Г, 27 30, 32). Одно резцовое изделие многолезвийное на ребристой пластине с коркой имеет по левому краю четко оформленную крутой ретушью выемку и плоские резцовые сколы с одного конца и кромку срединного резца с другого конца (рис. 6, Г, 33). Такое же изделие с выемками по краю, крутой ретушью по концам можно интерпретировать как заготовку косоретушного резца (рис. 6, Г, 26). Из 15 орудий этой категории 6 имеют на поверхности участки первичной корки. Мелких резцовых сколов всего 5 экз. Несколько обломков пластин с ретушью или со следами сработанности по краю определяется в качестве фрагментов ножей (рис. 6, Б, 69); есть также обломок микропластинки с ретушированной выемкой (скобель?) (рис. 6, Б, 16). Три пластинчатых отщепа и один резцовый скол с мелкой ретушью конца можно условно интерпретировать как острия (рис. 6, Б, 1012, 18). Имеются также и фрагменты неопределимых типов изделий с крутой притупляющей ретушью края (рис. 6, Б, 1315, 19, 22). Для определения хронологической и культурной позиции коллекции кремневых изделий важны находки двух целых наконечников стрел и двух фрагментов черешков от подобных изделий (рис. 6, Б, 20, 21). Наконечники небольшие (длина около 3.24 см, ширина 1.42), имеют четко выделенный мелкой крутой ретушью со спинки небольшой узкий черешок; подправка ретушью с брюшка отсутствует. Один сделан на плоском пластинчатом отщепе, черешок обработан крутой ретушью со спинки, а косой естественный левый край острия с коркой подработан несколькими фасетками для спрямления края (рис. 6, Б, 20). Второй наконечник сделан на узкой, но довольно массивной (по соотношению ширины и толщины) пластинке с крутой ретушью узкого черешка с двух сторон со спинки, а острие скошено по правому краю мелкой крутой ретушью; кончик жальца сломан в древности (рис. 6, Б, 21). Один пластинчатый отщеп с редкими фасетками со спинки у основания и по левому краю жальца условно можно определить как заготовку наконечника стрелы (рис. 6, Б, 17). Два обломка черешков наконечников также обработаны крутой ретушью: один со спинки, другой имеет противолежащую ретушь (рис. 6, Б, 23, 24). Предположительно, наконечники коллекции имели довольно стандартные черешки шириной не более 57 мм. Данный тип наконечников позволяет достаточно четко связывать коллекцию стоянки с кругом финальнопалеолитических культур лесной зоны Восточной Европы с наконечниками стрел типа Лингби или Аренсбург, определение
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 СТОЯНКА ФИНАЛЬНОГО ПАЛЕОЛИТА В г. СМОЛЕНСК 145 Л.В. Кольцова (1977. С. 51, 52), или восточный Аренсбург по определению С.Н. Лисицына (2000). Коллекция Смоленской стоянки имеет крайне скудный набор категорий изделий, что близко к характеристикам коллекций европейских памятников аренсбургского типа (Васильев, 1999. С. 216, Вороненко, 2019). При сравнении наконечников и коллекции Смоленской стоянки в целом с подобными изделиями территориально близких мезолитических стоянок бассейна р. Катынь разница в технике обработки черешка и перьев наконечников очевидна (ср.: Александренков, Жилин, 1982. С. 209, 211). На мезолитических стоянках находят в основном так называемые постсвидерские наконечники, с плоской обработкой черешка и острия с брюшка одновременно и/или частично. По происхождению и цветности кремень стоянки двух основных типов темно-серый (черный) или рябчатый с легким коричневатым оттенком с тонкой меловой коркой; половина находок из галечного сырья разных оттенков (от светло-серого до ярко-желтого). Есть единичные отщепы из окремнелого кварцита. Можно предполагать местное происхождение сырья, так как на Верхнем Днепре, на Десне и Соже известно много выходов мелового кремня схожего облика, а по берегам рек встречается галечниковый материал. Небольшое количество изделий (12 экз.) побывало в огне. В коллекции стоянки нет микролитов, отсутствуют признаки применения микрорезцового скола. Таким образом, в небольшой коллекции камня стоянки представлен полный цикл обработки материала, характеризующего все стороны жизни обитателей поселения (обработка камня, охота, переработка добычи). Смоленское Поднепровье вплоть до настоящего времени остается слабо исследованным в отношении памятников финального палеолита и раннего мезолита. Однако работы в этом направлении велись уже в 19201930-е годы (Лявданский, 1927; Тарасенко, 1929, 1967; Тарасенка, 1930). К сожалению, богатые коллекции этих разведок практически полностью исчезли в военное время2. Впоследствии раскопками и проблемами культурно-хронологической атрибуции памятников финального палеолита Верхнего Поднепровья занимались исследователи из Санкт-Петербурга. Уже в конце 1960-х годов Н.Н. Гурина, по следам разведок А.Н. Лявданского и В.Р. Тарасенко, провела успешные работы в Новодугинском районе. Рядом с бывшей д. Аносово ею выявлен ряд пунктов местонахождений обработанного кремня. Среди них следует выделить стоянку-мастерскую Аносово I, инвентарь которой определен исследовательницей как финальнопалеолитический (Гурина, 1972). Она указала и на ближайшие параллели кремневому инвентарю памятника со стоянок Белоруссии и Литвы, в частности, стоянки-мастерской Эжяринай на р. Неман [вероятно, имелся в виду объект Эжяринас, пункты 15 и 16 по Р.К. Римантене (1971. С. 22). Авторы] (Гурина, 1972. С. 248)3. Высота залегания стоянки Аносово I над уровнем Днепра такая же, как и в г. Смоленск 13 м (Гурина, 1972. С. 249, 250). Обращает на себя внимание сходство наконечников стрел Аносово I и Смоленской стоянки (Гурина, 1972. Рис. 3, 110). Различие состоит лишь в том, что наконечники Аносова несколько более крупные, достигающие длины в 6 см, но есть и небольшие. Обработка черешка и жальца аносовских наконечников такая же, как и в смоленской коллекции, со спинки. В конце 19801990-х годах близ Аносово Г.В. Синицыной выявлен еще ряд местонахождений обработанного кремня, среди которых выделяется стоянка Вышегора4 I, расположенная чуть ниже пос. Льнозавод (5 км) на правом берегу Днепра. Автор определяет коллекцию стоянки как финальнопалеолитическую и объединяет стоянки Верхнего Поднепровья в Вышегорскую группу. При этом она то соотносит эту группу с кругом культур типа Бромме-Лингби или технокомплексом бромме (Синицына, 1996. С. 350; 2014. С. 138; Sinitsyna, 2002), то полагает, что коллекция стоянки близка к гренской археологической культуре ввиду того, что данная культура датируется временем чуть более ранним, нежели европейские культуры типа Бромме-Лингби (Синицына, 2015. С. 18; Sinitsyna, 2019). С.Н. Лисицын при анализе проблем культурно-хронологической атрибуции памятников финального палеолита-раннего мезолита Верхневолжья также указывает на то, что исследователи отмечают тождество северобелорусской красносельской (по Л.Л. Зализняку) и верхневолжской подольской (по Г.В. Синицыной) культур финального палеолита, близких к кругу южнобалтийских памятников типа Бромме-Лингби (Лисицын, 2012). Действительно, некоторые наконечники верхневолжских стоянок и стоянки Вышегора I имеют характерную подработку че2 В.Р. Тарасенко в последней своей работе на эту тему упомянул, что малая часть коллекции (100 кремней) была после войны возвращена в Смоленск и опубликована им (Тарасенко, 1967. С. 115). Это изделия таких стоянок, как Вышегора I, Глыбня, Волочок (Нахимовское), Кучино и др. 3 Р.К. Римантене предпочитала особую культурно-хронологическую привязку литовской группы памятников, называя их памятниками прибалтийского мадлена (Римантене, 1971. С. 26, 27). 4 У В.Р. Тарасенко местонахождение обозначено как Вышегор, что нужно полагать более правильным, так как на Смоленщине и в настоящее время есть другие поселения с аналогичным названием Вышегор (Тарасенка, 1930).
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146 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЕРШОВ и др. решка с брюшка, а также сплошь срезанный один край заготовки притупляющей ретушью, что сближает эти изделия с наконечниками гренского типа. Однако наконечники Смоленской стоянки, на наш взгляд, имеют мало общего с изделиями стоянки Вышегора I, но близки к наконечникам стоянки Аносово I. При поиске аналогий инвентарю Смоленской стоянки со стороны запада, территории Белоруссии и Литвы (в Смоленском течении Днепра ниже Смоленска памятники финального палеолита неизвестны), прежде всего проанализированы работы по финальному палеолиту и мезолиту Белоруссии (Калечиц, 1984; Копытин, 1991). В.Ф. Копытин полагал, что на территории Белоруссии (Верхнее Поднепровье, по его определению) зафиксированы следы лишь двух финальнопалеолитических традиций кремневого инвентаря свидерской (листовидные наконечники) и гренской (асимметричные наконечники с притупленным краем и/или выемкой с одного бока) (Копытин, 1991. С. 13), полностью отрицая возможное влияние европейских культурных традиций типа Аренсбург или Бромме-Лингби. Наконечники стрел стоянки Боровка, равно как и стоянки Коромка, совершенно не схожи с аносовскими у них типичная сплошная срезающая весь край изделия ретушь (т.е. гренская традиция), тогда как для аносовской коллекции характерна косая срезка острий наконечников. В коллекциях стоянок Смоленщины практически нет и категории комбинированных орудий. В.П. Ксензов (1997) отнес коллекцию Аносово I к гренской культуре, считая, что данная культура выросла из лингбийских традиций (Ксензов, 1994. С. 9). Близка, по его мнению, к коллекции Аносово I и коллекция ближайшей к Смоленску с запада стоянки Берестеново (пригород Орши), которая характеризуется массивными черешковыми симметричными и асимметричными наконечниками стрел из пластинчатых отщепов, обработанных крутой ретушью проколками со смещенным рабочим краем, выемчато-зубчатыми орудиями, скобелями (Ксензов, 1994. С. 9). Наконечники Аносово I и Смоленской стоянки не столь уж массивны, а зубчато-выемчатые орудия и скобели отнюдь не являются характерными для данной стоянки. По мнению А.В. Колосова (2013, 2015), в бассейне Сожа на сегодняшний день зафиксировано около 100 местонахождений финального палеолита (Колосов, 2015. С. 14). На некоторых стоянках имеются черешковые наконечники с ретушированным со спинки черешком, но на них есть и подправка с брюшка. Наконечники, по мнению исследователя, напоминают известный в литературе тип Бромме-Лингби, что позволяет проводить параллели между коллекциями сожских стоянок с коллекцией Аносово I (Колосов, 2015. С. 15). В итоге автор приходит к выводу, что в целом материалы стоянок с черешковыми наконечниками стрел Верхнего Поднепровья правильнее всего пока обозначать в рамках понятия культуры с листовидными и черешковыми наконечниками стрел (Колосов, 2017. С. 111). Е.Г. Калечиц проанализировала современные представления о характере и путях проникновения на территорию Беларуси финальнопалеолитических технологических традиций. В результате автор, как и А.В. Колосов, насчитывает сотни коллекций, в которых есть элементы финальнопалеолитических традиций, разделенных ею на пять культурных групп: гамбургская, лингбийская, волкушанская, свидерская и гренская (Калечиц, 2013. С. 111). Е.Г. Калечиц полагает, что, не считая гренской, все прочие культуры проявились здесь в результате миграционных процессов. По ее мнению, на востоке Беларуси находки предметов, которые можно было бы связывать с лингбийской традицией, единичны, стоянки неизвестны, большинство находок соотносятся с западом и юго-западом страны. Памятники волкушанской культуры (выделена на территории Польши К. Шимчаком, или прибалтийский мадлен, по Р.К. Римантене (1971. С. 26, 27; или аренсбургский тип, по Л.В. Кольцову (1977. С. 51); или восточный аренсбург, по С.Н. Лисицыну (2000)), как полагает Е.Г. Калечиц, также в основном расположены в западной части страны и в Литве. В частности, это стоянка Мотоль 17 в бассейне р. Ясельда, имеющая в коллекции характерные черешковые наконечники стрел с обработкой изделий только по спинке (Калечиц, Обуховский, 2004. Табл. V). Нужно учитывать при этом и смешанный характер большинства коллекций, где присутствуют и наконечники с подработкой черешка с брюшка (наконечники традиции Бромме-Лингби?), и наконечники свидерские. Особняком стоит мнение Л.Л. Зализняка (солидарного с Н.Н. Гуриной), что коллекция Аносово I являет собой протоаренсбургский материал и датируется поздним дриасом (Зализняк, 1989. С. 1518). Автор отмечает, что лингбийские и аренсбургские наконечники нередко встречаются в совместном залегании, а раннеаренсбургские наконечники типологически сложно отделить от лингбийских. Памятники типа Песочный Ров на Десне автор относит к аренсбургской культурной традиции (Зализняк, 1989. С. 89), которая впоследствии трансформировалась в мезолитическую иеневскую археологическую культуру. В недавней работе он еще раз представил схему продвижения носителей лингбийской традиции на восток, пунктами которой были стоянки Берестенево и Аносово (Залiзняк, 2021. Рис. 5).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 СТОЯНКА ФИНАЛЬНОГО ПАЛЕОЛИТА В г. СМОЛЕНСК 147 Исследователь окского палеолита А.В. Трусов считал, что деснинские памятники типа Песочный Ров нужно принимать во внимание при анализе коллекций стоянок финального палеолита бассейнов Оки, Верхнего Днепра и Верхней Волги (Трусов, 2004; Trusov, 2006). Если обратить внимание на состав коллекции кремня такого памятника, как Ростиславль (на Средней Оке), то нельзя не увидеть те характерные особенности коллекции стоянки, выделенные автором работ (Трусов, 2004; Trusov, 2006), которые достаточно близки к параметрам коллекции Смоленской стоянки. К этим особенностям относятся: 1) техника расщепления кремня (ситуационный характер и недостаточность развития технологии получения пластинчатой заготовки), когда с одного нуклеуса возможно снятие как пластин, так и отщепов и пластинчатых отщепов, в результате чего большинство орудий сделано на отщепах и большинство отходов производства отщепы; 2) высокий процент изделий с вторичной обработкой; 3) преобладание ретушных резцов, наличие нуклевидных резцов; 4) преобладание концевых форм скребков, наличие скребков высоких форм на нуклевидных обломках; 5) небольшое количество плохо морфологически выраженных острий; 6) крайне незначительное количество орудий зубчато-выемчатого типа. Наконечники стоянки Ростиславль имеют, однако, большую близость к наконечникам типа Бромме-Лингби, нежели к аренсбургским, равно, как и наконечники некоторых стоянок Окского бассейна, датируемых исследователями периодом финального палеолита-раннего мезолита, например Ладыжино 3, Гремячее (Кравцов, Луньков, 1994; Кравцов и др., 2003; Трусов, 2011. С. 215227). Нельзя не учитывать при этом присутствие в коллекциях окских памятников геометрических микролитов и асимметричных наконечников типа косой трапеции. М.Г. Жилин в серии работ высказал близкое к точке зрения Л.Л. Зализняка мнение о нескольких традициях обработки каменного материала в финальном палеолите лесной полосы Восточной Европы (Жилин, 2004). Исследователь отмечает в Волго-Окском междуречье три финальнопалеолитические традиции: эпиграветт (памятники, близкие к Тимоновке), золоторучьинская и лингбийская, и лишь отчасти свидерская (Жилин, 2004. С. 9499). При этом автор, анализируя комплекс стоянки Усть-Тудовка 1 и Подол 3 (Верхневолжье), считает возможным фиксировать на их примере плавный переход от финального палеолита лингбийской традиции к мезолитической иеневской культуре (Жилин, 2004. С. 99102). С.Н. Лисицын, указывая в целом на сложность проблематики выделения культурных групп в финальном палеолите-раннем мезолите лесной полосы и их точной датировки (как правило, смешанный кремневый инвентарь на объектах с турбированным культурным горизонтом), обращает большее внимание на экологическую составляющую археологических памятников этой эпохи, имея в виду быструю смену экологических ниш в послеледниковый период (Лисицын, 2012. С. 239; 2017). Этот подход важен для детально изученных регионов с качественно раскопанными и комплексно проанализированными памятниками, с чем согласны многие исследователи (Сорокин, 2018). Действительно, единственной точкой согласия специалистов в комплексе проблем культурнохронологической атрибуции редких пока памятников финального палеолита верховьев Днепра, Оки и Волги является тезис о геохронологической позиции этих памятников молодой дриас (Дриас III) и начало пребореала. Выводы. Сложность культурно-хронологического определения коллекции Смоленской стоянки имеет свои объективные и субъективные основания. Естественнонаучные данные позволяют лишь приблизительно соотносить новооткрытый памятник с финалом позднеледникового периода. Данные типологического анализа кремневых изделий сильно зависят от субъективных представлений исследователей о сути и содержании постледниковых технокомплексов Северной и Центральной Европы и лесной зоны Русской равнины. Очевидна определенная близость кремневой коллекции Смоленской стоянки с комплексами находок таких памятников, как Аносово I и Ростиславль на востоке и северо-востоке, Берестеново на западе в Белоруссии. На основе проведенного технико-типологического анализа можно соотнести Смоленскую стоянку с широким кругом финальнопалеолитических памятников лесной зоны с черешковыми наконечниками стрел и датировать время бытования стоянки периодом около 1011.5 тыс. л.н. (горизонт поздний дриас-начало пребореала). Очевидная сложность проблематики анализа кремневых коллекций (при явном несходстве позиций большинства упомянутых в статье авторов) ставит вопрос о необходимости продолжения работ в направлении расширения круга подобных памятников в Верхнем Поднепровье. Особое внимание в этом плане следует уделить тому богатому информационному заделу, который оставили наши предшественники 1920-х годов. Геоморфологические изыскания и радиоуглеродное датирование выполнены в рамках темы государственного задания Института географии РАН АААА-А19-119021990092-1 (FMWS-2019-0008).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 СТОЯНКА ФИНАЛЬНОГО ПАЛЕОЛИТА В г. СМОЛЕНСК 149 Трусов А.В. Финальнопалеолитическая стоянка Ростиславль (предварительное сообщение) // Археология Подмосковья: материалы науч. семинара. М.: ИА РАН, 2004. С. 4252. Трусов А.В. Палеолит бассейна Оки. М.: РепроцентрМ, 2011. 312 с. Шкаликов В.А. Основные особенности гидрологического режима р. Днепр и его изменения под влиянием хозяйственной деятельности // Региональные исследования. 2004. 1 (3). С. 8895. Шмидт Е.А. Археологические памятники Смоленской области. Смоленск: Московский рабочий, 1976. 287 с. Panin A.V., Adamiec G., Arslanov K.A., Bronnikova M.A., Filippov V.V., Sheremetskaya E.D., Zaretskaya N.E., Zazovskaya E.P. Absolute chronology of fluvial events in the Upper Dnieper river system and its palaeogeographic implications // Geochronometria. 2014. Vol. 41, iss. 3. P. 278293. Panin A., Adamiec G., Filippov V. Fluvial response to proglacial effects and climate in the upper Dnieper valley (Western Russia) during the Late Weichselian and the Holocene // Quaternaire. 2015. Vol. 26, no. 1. P. 2748. Sinitsyna G.V. Lyngby Points in Eastern Europe // Archaeologia Baltica. Vol. 5. Vilnius, 2002. S. 8393. Sinitsyna G. Colonization of the Valdai Highland in the Final Palaeolithic // The Final Palaeolithic of Northern Eurasia. Kiel: Ludwig, 2019 (Schriften des Museums fr Archologie Schloss Gottorf; Bd. 13). P. 363378. Trusov A.V. The Final Palaeolithic site of Rostislavl (preliminary report) // Archaeologia Baltica. Vol. 7. Vilnius, 2006. P. 149159. THE FINAL PALEOLITHIC SITE OF SMOLENSK Ivan N. Ershova,#, Aleksandr L. Aleksandrovskiyb,##, Nikolay A. Krenkea,###, Andrey V. Paninb,####, Sergey N. Chaukina,#####, and Varvara A. Chaukinaa,###### a Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia b Institute of Geography RAS, Moscow, Russia #E-mail: ershovin@yandex.ru ##E-mail: alexandrovskiy@mail.ru ###E-mail: nkrenke@mail.ru ####E-mail: a.v.panin@yandex.ru #####E-mail: schaukin@mail.ru ######E-mail: varyabaskova@yandex.ru In 2020, a site of the final Paleolithic was found in buried soil under a two-meter medieval cultural layer during excavations at a construction area in the centre of Smolensk. The excavation area is 480 m2. The article analyzes the collection of flint tools (60 pieces) and debitage, as well as geomorphology and soil profile features. The tool complex includes scrapers, chisels and a series of tanged arrowheads, which are crucial for cultural and chronological attribution. The horizon with stone tools is located 13.514 m above the low water level of the river and is confined to the first terrace of the Dnieper left bank. The formation of the terrace dates back to the late Valdai period. Based on the analysis of the tool complex, the collection was attributed to the final Paleolithic in terms of chronology and culture (the cultural community of sites with tanged arrowheads). A very broad range of researchers views on the characteristics of taxa traits (cultures and cultural traditions) of the Final Paleolithic in the Upper Dnieper region and adjacent territories (the Bromme-Lyngby, Grensk, Krasnoselye, Upper Volga, Podol and other cultures) does not allow identifying the new site with any of them. Nevertheless, the chronological position of the site is determined quite reliably by a period of about 10 11.5 thousand years ago. It is obvious that there is a certain similarity of the flint collection from the Smolensk site to the complexes of finds from such sites as Anosovo I (upper reaches of the Dnieper) and Rostislavl (the Oka river) in the east and northeast, Berestenovo (Belarus) in the west. Keywords: Smolensk, Final Paleolithic, Dryas III, buried soil, Ahrensburg and Bromme-Lyngby arrowheads, lithic industry, science methods. REFERENCES Aleksandrenkov E.G., Zhilin M.G., 1982. Mesolithic site in Smolensk area of the Dnieper region. Sovetskaya arkheologiya [Soviet archaeology], 1, pp. 207212. (In Russ.) Gurina N.N., 1972. A flint workshop in the Upper Dnieper region. Paleolit i neolit SSSR [Paleolithic and Neolithic of the USSR], 7. Z.A. Abramova, N.D. Praslov, eds. Moscow; Leningrad: Nauka, pp. 244251. (Materialy i issledovaniya po arkheologii SSSR, 185). (In Russ.) Kalechits E.G., 1984. Pervonachalnoe zaselenie territorii Belorussii [Initial settlement of the territory of Belarus]. Minsk: Nauka i tekhnika. 159 p. Kalechits E.G., 2013. The issue of initial settlement of the territory of Belarus in the light of new data (the final Paleolithic). Doklady Natsionalnoy akademii nauk Belarusi [Reports of the National Academy of Sciences of Belarus], vol. 57, no. 3, pp. 111115. (In Russ.)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 3, с. 152167 152 НОВЫЕ ДАННЫЕ О БОРОВИЦКОМ ХОЛМЕ МОСКВЫ В ЖЕЛЕЗНОМ ВЕКЕ (по керамическим материалам) 2022 г. О. А. Лопатина1, \*, В. Ю. Коваль1, \*\* 1 Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: lopatina.olga@gmail.com \*\*E-mail: kovaloka@mail.ru Поступила в редакцию 29.11.2021 г. После доработки 30.01.2022 г. Принята к публикации 22.03.2022 г. В статье публикуются материалы железного века из раскопок 20192021 гг. в Верхнем Тайницком саду Московского Кремля. Культурный слой этого времени сильно нарушен, культурно-хронологическую информацию о памятнике дает преимущественно керамика, представляющая собой основную часть находок. Помимо этого в коллекции имеется несколько изделий из глины. Исследование керамики позволило выделить несколько этапов освоения памятника. К самому раннему периоду (IXVI вв. до н.э.), предшествовавшему дьяковскому времени, относится лишь несколько фрагментов сосудов. Наиболее массово представлены материалы ранней дьяковской археологической культуры VII вв. до н.э. Заметную часть коллекции составляет керамика позднедьяковской культуры, но только ее среднего (IIIII вв.) и финального (IVV вв.) этапов. Материалы раскопок в Верхнем Тайницком саду представляют собой остатки того же поселения, что ранее было открыто шурфами под Архангельским собором. Ключевые слова: Московский Кремль, дьяковская культура, ранний железный век, керамика, текстильные отпечатки, грузики дьякова типа. DOI: 10.31857/S0869606322030102 В ходе полевых исследований в 20192021 гг. на территории Московского Кремля массово выявлены материалы железного века, которые позволяют в значительной степени расширить наши представления о древнейших жителях Боровицкого холма, более подробно обозначить культурную специфику поселения, уточнить его хронологические рамки (рис. 1). Коллекция керамики из этих раскопок по сравнению с уже известными материалами на сегодняшний день наиболее представительная и насчитывает 1351 фрагмент. В их числе материалы позднедьяковского времени, которые ранее столь массово не были известны. Кроме этого найдены грузики дьякова типа, глиняные бусины и другие предметы из глины (Макаров и др., 2020). Статья посвящена публикации этих материалов. До настоящего времени мы располагали скромным корпусом источников по истории поселения железного века на Боровицком холме. Тем не менее внимание исследователей к древнейшим обитателям этой территории всегда было пристальным. Еще в 1947 г. А.В. Арциховский и О.Н. Бадер уверенно высказывались о возможности существования здесь городища дьяковской археологической культуры. Оба исследователя сходились во мнении, что поселение могло располагаться на стрелке рек Москвы и Неглинной, в самом высоком месте Кремля, топографически типичном для городища (Арциховский, 1947. С. 14; Бадер, 1947. С. 130, 131). Однако вплоть до середины 60-х годов прошлого века не было каких-либо свидетельств наличия здесь раннего поселения. Масштабные раскопки 19591960 гг. в связи со строительством Дворца съездов, давшие многочисленные древнерусские материалы, не выявили никаких следов более раннего времени. Только с середины 1960-х годов с территории Соборной площади начали появляться первые находки керамики железного века, происходившие из шурфов или собранные в ходе наблюдений за строительными работами. Подробный обзор истории исследований и обстоятельств обнаружения этих находок сделан Т.Д. Пановой (2010). Как известно, в шурфах под Архангельским собором впервые в 1969 г. обнаружен культурный слой с типичными для раннего этапа дьяковской культуры находками (керамика с текстильными отпечатками, кости животных), которые было предложено датироПУБЛИКАЦИИ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 НОВЫЕ ДАННЫЕ О БОРОВИЦКОМ ХОЛМЕ МОСКВЫ 153 Рис. 1. Раскоп в Большом Кремлевском сквере. А космоснимок юго-восточной части Кремля (Р раскоп); Б схема раскопа: 1 фундаменты Новых Приказов; 2 Старые Приказы; 3 ложбина, заполненная отложениями раннего железного века; 4 юго-западный профиль; 5 юго-восточный профиль (3, 4 и 5 относятся к сектору 1); В юго-восточный профиль (нижняя часть); Г юго-западный профиль (нижняя часть). Fig. 1. An excavation site in the Great Kremlin Garden A Б Г В 5 3 4 W N S E 1 2
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154 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЛОПАТИНА, КОВАЛЬ вать второй половиной I тыс. до н.э. (Шеляпина, 1973. С. 255). Компактное сосредоточение всех находок в пределах Соборной горы и данные геологических бурений, полученные к тому времени с этой территории, позволили Н.С. Шеляпиной (Владимирской) высказать предположение о существовании дьяковского городища именно здесь, на наиболее высоком месте Боровицкого холма (Владимирская, 1985. С. 79). При повторном вскрытии шурфов под Архангельским собором в 1999 г. Н.А. Кренке и И.А. Бойцовым отобраны образцы для радиоуглеродного и палинологического анализов. Все три полученные радиоуглеродные даты укладывались в интервал IVIII вв. до н.э. В датированном слое найдена и более ранняя керамика с гребенчатым орнаментом. Изучение палинологического спектра дало возможность предположить, что освоение человеком Боровицкого холма и его ближайших окрестностей в IVIII вв. до н.э. происходило более интенсивно по сравнению с Дьяковым городищем (Кренке, 2010. С. 52). За пределами Соборной площади находки железного века также известны, но они единичны. Таких пунктов три. Первый связан с шурфами 1967 г. снаружи Кремлевской стены севернее Боровицкой башни, откуда происходит несколько фрагментов керамики (Панова, 2010. С. 57). Второй пункт раскоп 1 на месте демонтированного 14 корпуса в северной части Ивановской площади (Макаров и др., 20172018). Здесь в древнем выворотне корневой системы упавшего дерева в 2016 г. найден развал крупного сосуда с так называемыми рябчатыми отпечатками (в том числе на днище) и орнаментом в виде розеток (рис. 2, 1), относящийся к раннему дьяковскому периоду. Третий пункт Подол Московского Кремля, где в раскопах 2007 г. (Коваль и др., 2010) найдены 19 фрагментов керамики с гладкой, текстильной и подлощенной поверхностью и один грузик дьякова типа. Выраженный культурный слой железного века на этом участке отсутствовал, находки, скорее всего, находились в переотложенном состоянии. Тем не менее материалы позволили допускать возможность существования здесь поселения позднедьяковского времени (Кренке, 2019. С. 122). Происходящий отсюда подлощенный венчик с уступом при переходе к плечу можно отнести к кругу мощинских древностей (рис. 2, 2). В целом с момента первых находок и до раскопок 20192021 гг. материалы железного века пополнялись очень незначительно. По данным Т.Д. Пановой, на момент составления Каталога археологической коллекции музея-заповедника Московский Кремль в ней насчитывалось всего 68 фрагментов керамики (Панова, 2010. С. 57, 58). Была проведена культурно-хронологическая атрибуция этой коллекции, выполнен технологический анализ 24 фрагментов от разных сосудов (Лопатина, 2010). Установлено, что материалы, достоверно происходящие с Соборной площади, представлены исключительно керамикой раннего этапа дьяковской культуры. В коллекции имелся только один фрагмент с защипным орнаментом, который можно отнести к начальному этапу позднедьяковской культуры. К сожалению, точное место его находки не известно. Публикуемые в данной статье материалы происходят из раскопа, который был расположен на западной оконечности Большого Кремлевского сквера (иначе называемого Верхним Тайницким садом) и находился в 40 м к востоку от Архангельского собора, занимая позицию на краю склона, обращенного к р. Москве (рис. 1, А). Материалы железного века обнаружены в основном в западной части раскопа, где в ходе раскопок 20192021 г. выявлен участок общей площадью не более 16 м2 (сектор 1), где сохранился культурный слой железного века (в условной стратиграфической шкале раскопа слой 9). При этом больше половины указанной площади занимала ложбинка глубиной до 2 м (рис. 1, Б). Основная ее часть была заполнена слоем 9, верхняя часть засыпана грунтом, содержавшим в основном керамику и предметы второй половины XIIXIII в. Ложбина имела ширину не более 3 м (частично она была перекрыта белокаменным фундаментом здания Приказов постройки 16751683 гг.) и была вытянута по линии ССЗ ЮЮВ, с падением уровня дна в направлении склона к р. Москве. Кроме ложбины керамика раннего железного века найдена к северу и востоку от нее, но уже в переотложенном виде, в средневековом слое, вместе с материалами XIIXIII вв. Слой железного века состоял из прослоек темно-серой супеси с включениями мелких угольков (местами мелких комочков обожженной глины), серой супеси и желтого песка с включениями серой супеси. На поверхности материка фиксировались также прослойки светло-серой супеси с включениями песка и песка с незначительными включениями серой супеси толщиной 520 см. Общая мощность слоя железного века на участках горизонтального залегания составляла от 20 до 80 см, в заполнении упомянутой ложбины до 120 см (рис. 1, В, Г). Внутри слоя четкая стратиграфия не прослеживалась это была в целом однородная темносерая супесь, турбированная многочисленными перекопами средневековой эпохи. Тем не менее в заполнении ложбины отмечены прослойки переотложенного песка или песка, смешанного со светло-серой супесью с единичными обломками керамики железного века. Сложность стратиграфического членения этого слоя состояла кроме его морфологической од-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 НОВЫЕ ДАННЫЕ О БОРОВИЦКОМ ХОЛМЕ МОСКВЫ 155 Рис. 2. Находки керамики железного века. 1 из раскопа на месте демонтированного 14 корпуса; 2 с Подола Московского Кремля; 38 керамика преддьяковского облика из раскопа в Большом Кремлевском сквере. Fig. 2. Finds of Iron Age pottery (18) 0 5 см 0 8 6 5 4 2 1 3 7 3 см нородности также в том, что он залегал на склоне в ложбину, т.е. под углом наклона в 3040, что затрудняло разборку слоя и отбор материала по наклонным условным горизонтам. По этой причине оказалось невозможным разделить обнаруженный слой на ранний и поздний сегменты. Следует особо обратить внимание на то, что слой железного века не отделялся от средневековых
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156 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЛОПАТИНА, КОВАЛЬ отложений никакой стерильной прослойкой (погребенной почвой). Исходя из этого, можно предположить, что древняя поверхность слоя железного века в данном месте могла быть подрезана в XII в. либо она подвергалась естественной эрозии (склоновым процессам размывания и деформации грунтов). Однако следы такой эрозии также не сохранились на площади раскопа и не прослеживались в его профилях. Вероятно, интенсивность хозяйственного воздействия на поверхность земли (а значит, и на поверхность слоя железного века) была в период появления средневековой Москвы очень велика. Трудности усугублялись многочисленными перекопами, выходившими из слоев второй половины XIIXIII в. и последующих времен, нарушавшими целостность раннего слоя. Некоторые небольшие по размеру перекопы фиксировались только по позднему керамическому материалу, обнаруживаемому во внешне однородном слое железного века. Близость Архангельского собора с выявленным там ранее культурным слоем дьяковской культуры позволяет полагать, что в раскоп в Большом Кремлевском сквере попала часть того же самого поселения. При имеющихся сильных нарушениях культурного слоя и дефиците датирующих находок основную культурно-хронологическую информацию о поселении дает керамика. В соответствии со сложившейся практикой обработки дьяковских керамических коллекций выделялись группы текстильной, штрихованной, гладкостенной и лощеной керамики, наличие которых позволяет судить о хронологии памятника (Розенфельдт, 1974. С. 120). Принадлежность гладкостенной керамики к раннедьяковскому или позднедьяковскому времени не очевидна за исключением фрагментов со специфической морфологией и составом формовочной массы, что указывает на их поздний характер. К таким относятся фрагменты с уступом при переходе от венчика к плечику, высокие прямые венчики, а также керамика с примесью шамота. Добавление этой примеси не характерно для раннедьяковских гончарных традиций, но свойственно для позднедьяковских (Кренке, Лопатина, 2008. С. 385; Тавлинцева, 2010). Такая керамика выделена в особую группу (поздняя гладкостенная) и при подсчетах рассматривалась в совокупности с лощеной. Статистическое соотношение групп керамики (в %) по материалам всего раскопа (1351 фрагмент) следующее: гладкостенная 46, текстильная 39.5, лощеная и поздняя гладкостенная 8, древнерусская круговая 6 (показатель отражает долю древнерусской керамики в слоях 8 и 9 сектора 1), штрихованная 0.5 (табл. 1). По материалам сектора 1, где сохранился слой раннего железного века (933 фрагмента), было составлено распределение групп керамики по глубинам (рис. 3). В силу сильной нарушенности культурного слоя оно не несет значимой культурно-хронологической информации, но все же позволяет сделать ряд важных наблюдений. Во-первых, распределение текстильной керамики по глубинам не показывает закономерности, обычной для москворецких городищ дьякова типа с ненарушенным слоем, ни на уровне относительно горизонтального залегания слоя (выше 370 Таблица 1. Основные группы керамики из слоя железного века (слой 9) и из средневековых слоев (слои 58), раскоп в Большом Кремлевском сквере Table 1. The main groups of pottery from the Iron Age layer (layer 9) and from the medieval layers (layers 58), excavation site in the Great Kremlin Garden Всего текстильной 537 фрагментов. Слой/Группа Гладкая Гладкая поздняя Лощеная Древнерусская Текстильная Штрихованная Всего рябчатая ниточная стежковая неопределенная Р Р1 Р1-1 Р2 Р2-1 Р3 Р3-1 Р3-2 Н Н1 Н2 Н3 Слой 5а 3 2 2 7 Слой 6 23 4 1 6 4 2 1 4 45 Слой 7 42 3 1 1 18 7 1 5 1 1 4 1 10 95 Слой 8 27 1 17 2 23 7 6 5 11 2 6 10 1 118 Слой 9 518 21 80 68 43 161 55 13 2 15 24 3 4 13 4 5 2 51 4 1086 Всего 613 29 82 85 46 210 73 22 2 20 40 3 4 15 7 15 3 77 5 1351 % 46 8 6 39.5 0.5 100
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 НОВЫЕ ДАННЫЕ О БОРОВИЦКОМ ХОЛМЕ МОСКВЫ 157 380 см), ни в заполнении ложбины (глубины от 370380 до 440500 см). Доля текстильной керамики в верхних слоях не уменьшается, она встречается совместно и при этом массово с типичной для позднего дьяковского времени керамикой. Такая картина однозначно указывает на то, что ранний дьяковский слой в значительной степени был перемешан, скорее всего, в процессе засыпки ложбины в XIIXIII вв. Во-вторых, именно из заполнения ложбины происходит максимальное количество керамики (гладкостенной, текстильной, лощеной и поздней гладкой). В-третьих, по характеру распределения можно предполагать, что в наименьшей степени была перемешана нижняя часть заполнения ложбины. На отметках от 450460 до 490500 см в ложбине залегал однородный темно-серый слой, в котором текстильная керамика незначительно, но все же преобладала над гладкостенной. Возможно, отложение тут раннедьяковского слоя связано с его естественным оползанием вниз по склону. Затем он был перекрыт перемещенным грунтом с площадки городища, содержавшим как ранние, так и поздние дьяковские материалы. Несмотря на то что ранние и поздние дьяковские материалы были в значительной степени перемешаны, в пределах слоя 9 на склоне и в нижней части заполнения ложбины в локальных прослойках светло-серой супеси (иногда с примесью желтого песка) отмечена только текстильная и гладкостенная керамика при полном отсутствии лощеной и древнерусской. Скорее всего, это фрагменты неперемешанного раннего дьяковского слоя. Материал этих прослоек в совокупности с материалом темно-серого слоя нижней части заполнения ложбины допустимо, по нашему мнению, рассматривать условно как самый ранний стратиграфически выделяемый комплекс. В пользу этого говорит и тот факт, что единичные фрагменты наиболее ранней штрихованной керамики зафиксированы только в этих отложениях. Распределение основных групп керамики в условно раннем комплексе представлено в табл. 2. Связь лощеной керамики с какими-то прослойками, выделяемыми стратиграфически, не прослеживается. В секторе 1 лощеная керамика фиксировалась систематически с отметок 340 350 до 420430 см. Сильный разброс по глубинам и прослойкам фрагментов одних и тех же сосудов, поддающихся склейке, может указывать на рассыпание материала по склону в процессе засыпки ложбины. Древнерусская круговая керамика фиксировалась в небольшом количестве практически на всем протяжении слоя 9, единичные находки вплоть до материка. При статистической обработке текстильной керамики выделялись группы (табл. 1) в соответствии с предложенной ранее систематизацией текстильных отпечатков (Лопатина, 2019. Рис. 3. Распределение групп керамики по глубинам из слоя 9 в секторе 1 раскопа в Большом Кремлевском сквере. Fig. 3. Distribution of pottery groups by depth from layer 9 in sector 1 of the excavation site in the Great Kremlin Garden 490 500 480 80 70 Количество, фрагменты 60 50 40 30 20 10 0 490 470 480 460 470 450 460 440 450 Глубина, см Гладкостенная Текстильная Лощеная и гладкая поздняя Древнерусская 430 440 420 430 410 420 400 410 390 400 380 390 370 380 360 370 350 360 340 350 330 340
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158 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЛОПАТИНА, КОВАЛЬ С. 125140). Среди ниточной и рябчатой керамики выделялись подтипы и виды по морфологии элементов оттисков (Р1 рябчатые отпечатки узких пропорций, в которых длина значительно превышает ширину, Р2 широких пропорций (длина ненамного превышает ширину), Р3 длина примерно равна ширине, Н1 отпечатки со следами перекручивания нескольких нитей (S-крутка), Н2 отпечатки одной спряденной нити (Z-крутка), Н3 ниточные отпечатки, на которых следы кручения неявны; дополнительный цифровой индекс через дефис отражает степень детальности внутри подтипа1). Орнаментированных фрагментов в коллекции 98 (табл. 3). Орнамент в большей степени характерен для текстильной посуды (63 фрагм.). Чаще всего на ней представлены элементы (в виде розеток, ямок с неровными краями2, ямок округлых), расположенные в верхней части сосудов. Реже гребенчатый, в виде наклонных ямок (тычков), штамп по краю венчика. У отпечатков гребенчатого штампа оттиски зубцов неровные, часто имеют сглаженные контуры, что отличает их от оттисков гребенчатых штампов на керамике из южной части ареала городищ дьякова типа. Среди гладкостенной керамики орнаментировано 33 фрагмента. В основном украшен край венчика: это насечки, а также всевозможные штампы, в том числе ориентированные вдоль края. Единично на гладкостенной фиксируется орнамент в виде наклонных, округлых, подпрямоугольных ямок, а также гребенчатый и прочерченный. Ниже дается обзор основных культурно-хронологических групп керамики железного века. К преддьяковскому этапу отнесено шесть небольших обломков с характерными внешними особенностями (рис. 2, 38). Это фрагмент текстильного сосуда, с внутренней стороны которого в области плечика нанесены мелкие ямки (рис. 2, 4), которые снаружи образуют слабовы1 Например, вид Р1-1 обозначает отпечатки, нанесенные инструментом из еловой шишки с частично удаленными чешуями. 2 Ямки с неровными краями представляют собой оттиски, которые имеют определенное внешнее сходство как с наклонными ямками (тычками), так и с орнаментом в виде розеток. пуклые жемчужины. Так называемый жемчужный орнамент на текстильной керамике хорошо известен на памятниках эпохи финальной бронзы Плещеева озера (Веськово 1), Среднего Поочья (Тюков Городок), датируемых первой половиной I тыс. до н.э. (Фоломеев, 1975. С. 168; Вишневский, 1990. С. 13), и на ряде памятников финальной бронзы и раннего железного века Костромской низины Ватажка, городище в Костроме и др. (Новиков, 2018). К преддьяковскому этапу отнесены также образцы керамики со стежковыми отпечатками на поверхности (рис. 2, 5) и с гребенчатым орнаментом (рис. 2, 6). Датированные комплексы с аналогичными материалами отмечены на Чертовом городке (Кренке, 1995) и городище Боршева (Крис и др., 1984). Обломок керамики с тычковым орнаментом и штриховкой в виде тонких и неравномерных по толщине следов бороздчатого заглаживания (рис. 2, 7) имеет сходство с керамикой второй группы Климентовской стоянки, которую Б.А. Фоломеев датировал концом II первой половиной I тыс. до н.э. (Фоломеев и др., 1988. С. 178183). С керамикой климентовского типа сходен и фрагмент с ниточными (Н3) отпечатками, орнаментированный наклонными ямками (тычками) (рис. 2, 3). Помимо этого в коллекции имеются еще три мелких штрихованных обломка, у которых штриховка представлена сравнительно широкими бороздками. Нельзя исключать их ранний характер. Керамика с перечисленными морфологическими признаками вписывается в рамки выделяемого Н.А. Кренке преддьяковского периода или начального железного века IXVI вв. до н.э. (Кренке, 2019. С. 3840). Фрагментированность и единичность этих находок, а также нахождение их вне стратиграфического контекста позволяют лишь в предположительной форме допускать существование поселения на Боровицком холме в это время. К раннему этапу дьяковской культуры VII вв. до н.э. отнесена текстильная и гладкостенная керамика с характерной формой венчиков (рис. 4). Из-за сильной измельченности о форме сосудов можно судить только в самых общих чертах. Венчики принадлежали сосудам со следуюТаблица 2. Соотношение групп керамики в условно раннем стратиграфическом комплексе Table 2. Correlation of pottery groups in the provisional early stratigraphic complex Группа Гладкая Текстильная Гладкая поздняя и лощеная Древнерусская Штрихованная Всего Количество, фрагм. 96 118 2 8 4 228 % 42 52 1 3 2 100
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 НОВЫЕ ДАННЫЕ О БОРОВИЦКОМ ХОЛМЕ МОСКВЫ 159 щими характеристиками: 1) верхняя часть лишена профилировки, 2) достаточно короткая прямая шея и слегка выделенное плечо, 3) край загнут внутрь, 4) слегка отогнутый наружу край венчика (редко). Для комплекса этого времени, скорее всего, была более характерна текстильная, а не гладкостенная керамика. Такой вывод не очевиден из приведенных общих подсчетов (табл. 1) и объясняется нарушениями слоя, но следует из других наблюдений. Так, данные о соотношении групп керамики условно раннего комплекса (табл. 2) показывают незначительное, но все же преобладание текстильной керамики (52%) над гладкостенной (42%). Кроме того, из всех возможных для графической фиксации 22 венчиков раннедьяковского времени имелось только 4 с гладкой поверхностью. Такая картина преобладания текстильной керамики над гладкостенной вполне сопоставима с ближайшими к Боровицкому холму дьяковскими городищами: Дьяково городище (слой В) 80.4% (Кренке, 2011. С. 120, 122), Сетуньское 69% (Розенфельдт, 1974. С. 121), Мамоново 73% (Данилова, 1976. С. 58). Морфология текстильных отпечатков на керамике кремлевского поселения имеет определенную специфику. Здесь доля рябчатых отпечатков составляет 78%, а ниточных 8, что отличается от памятников низовьев Москвы-реки и Среднего Поочья3. Например, на городище Настасьино это соотношение соответственно 50 и 44% (Лопатина, 2019. Прил. 2. Табл. 16). Преобладание рябчатых оттисков над ниточными ранее было отмечено К.А. Смирновым для городищ Верхнего Поволжья и рассматривалось им как характерная черта этого региона (Смирнов, 1991). А.С. Сыроватко полагает, что это явление имеет хронологические особенности (Сыроватко, 2009. С. 123). Однако для кремлевского поселения пока нет данных, чтобы проверить это предположение. Среди всех рябчатых отпечатков (416 фрагм.) на керамике кремлевского поселения основную часть составляют рябчатые подтипа Р1 (39%), заметно присутствие елово-шишечных оттисков вида Р1-1 (14%) и отпечатков подтипа Р3 (12%). Доля последних весьма ощутима по сравнению с памятниками низовьев Москвы-реки и Среднего Поочья, где такие оттиски единичны. 3 Пока сравнительный материал имеется только для нескольких памятников низовьев Москвы-реки (городище Настасьино) и Средней Оки (Мутенковское, Старшее Каширское). Таблица 3. Виды орнамента на керамике железного века, раскоп в Большом Кремлевском сквере Table 3. Types of ornamentation on Iron Age pottery, excavation site in the Great Kremlin Garden Вид орнамента/Поверхность Гладкая Текстильная Штрихованная Гладкая поздняя Всего Ямки с неровным краем 2 11 13 Розетки 17 17 Ямки округлые 2 13 15 Дно с текстильными отпечатками 9 9 Штамп по краю венчика 1 4 5 Ямки наклонные 4 3 1 8 Ямки в виде угла 3 3 Ямки дуговидные 1 1 Прочерченный 1 1 2 Гребенчатый 2 2 1 5 Гребенчатый в сочетании с ямками в виде угла 1 1 Продольные вдавления по краю венчика 2 2 4 Ямки подпрямоугольные 1 1 Поперечные насечки по краю венчика 4 9 13 Жемчужный 1 1 Всего 18 63 2 15 98 Примечание: цифры означают количество фрагментов.
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160 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЛОПАТИНА, КОВАЛЬ На поверхности девяти днищ отмечены текстильные отпечатки, в основном с обеих сторон, реже только с одной. Все оттиски относятся к подтипу рябчатых (Р1). Такая картина не противоречит высказанному ранее предположению, что традиция декорирования днищ текстильными отпечатками связана с нанесением именно рябчатых оттисков (Лопатина, 2019. С. 138). В целом описанный керамический комплекс чрезвычайно схож с материалами, происходящими из шурфов под Архангельским собором. Там также существенно преобладают рябчатые отпечатки над ниточными, при этом наиболее массовые рябчатые отпечатки узких пропорций (Р1) (Лопатина, 2010. С. 69). О близком сходстве говорит и сравнение результатов технологического анализа керамики4. 4 Материалы готовятся к публикации. К позднедьяковской культуре отнесена лощеная керамика5, а также гладкостенная с характерной профилировкой верхних частей сосудов. Несмотря на то что материал этого времени сильно измельчен, удалось восстановить значительную часть профиля нескольких сосудов этого времени. Морфологические особенности. Рассматриваемый комплекс представлен сосудами как мисковидной, так и горшковидной формы. Среди мисковидных имеются лощеные. Об особенностях поверхности горшковидных сосудов сказать чтолибо сложно, так как принадлежность венчиков к горшкам или мискам не всегда очевидна. Большая часть сосудов как лощеных, так и гладкостенных, имеет высокий прямой, часто в виде раструба, или слегка дуговидный венчик и относительно крутой переход от венчика к плечику. У некоторых сосудов этот переход оформлен сравнительно плавно (рис. 5, 3; 6, 1, 4, 5), у некоторых через уступ (рис. 5, 4; 6, 2, 3). От остальных мисковидных сосудов несколько отличается приземистая миска наличием выпуклого тулова и короткого прямого венчика (рис. 5, 2). В коллекции имеется также керамика с более плавным S-видным переходом от венчика к плечику (рис. 5, 1). У некоторых сосудов при отсутствии резкого перехода к плечу максимальное расширение профиля расположено сравнительно низко (рис. 5, 5). Стилистически такая керамика отличается от описанной выше группы. К позднедьяковскому времени отнесен единственный текстильный венчик (рис. 5, 6), обладающий специфическими признаками: высокий, прямой, отогнутый наружу, на внутренней поверхности заметна небольшая зона сильно деформированных и плохо различимых текстильных (Н1) отпечатков. Особенности морфологии позволяют отнести его к кругу традиций изготовления поздней профилированной текстильной керамики (Лопатина, Тавлинцева, 2017). Орнамент на поздней керамике в основном располагался по краю венчиков. Это косые поперечные насечки, более редки продольные оттиски, похожие на отпечатки ногтя, а также отпечатки небольших штампов. На лощеной посуде орнамент отсутствует. Датировка по керамике. Прежде всего отметим, что в коллекции отсутствуют фрагменты сосудов, которые можно было бы по морфологическим признакам с уверенностью отнести к начальному этапу позднедьяковской культуры, который датируется по данным Н.А. Кренке I в. до н.э. I в. н.э. (Кренке, 2019. С. 70). Ногтевой орнамент, более всего характерный для этого вре5 Некоторые обломки могут быть отнесены к лощеным лишь условно, они несут очень тусклое или неравномерное лощение. Рис. 4. Керамика раннего этапа дьяковской культуры из раскопа в Большом Кремлевском сквере (19). Fig. 4. Pottery of the early stage of the Dyakovo culture from the excavation site in the Great Kremlin Garden (19) 0 3 см 9 8 7 3 1 2 6 5 4
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 НОВЫЕ ДАННЫЕ О БОРОВИЦКОМ ХОЛМЕ МОСКВЫ 161 мени, полностью отсутствует в материалах раскопа, что несколько необычно. На памятниках Москворечья (в частности, судя по материалам Дьякова городища) такой орнамент имел распространение на большом отрезке времени, включая средний и финальный этапы позднедьяковской культуры. Единственным возможным указанием на существование поселения во время начального Рис. 5. Керамика позднедьяковской культуры из раскопа в Большом Кремлевском сквере (16). Fig. 5. Pottery of the late Dyakovo culture from the excavation site in the Great Kremlin Garden (16) 0 3 см 1 2 4 3 5 6
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162 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЛОПАТИНА, КОВАЛЬ этапа позднедьяковской культуры может быть профилированный текстильный венчик (рис. 5, 6). Однако такое предположение вряд ли возможно, поскольку датировка керамики этого круга рубежом эр IIIIV вв. н.э. (Лопатина, Тавлинцева, 2017. С. 356) шире, чем датировка начального этапа позднедьяковской культуры. По этой причине мнение Н.С. Шеляпиной о существовании поселения дьякова типа на Боровицком холме и в первых веках н.э. (Шеляпина, 1973. С. 260) пока не находит убедительных доказательств. К среднему этапу позднедьяковской культуры, который датируется IIIII вв. н.э. (Кренке, 2011. С. 144, 145), можно отнести несколько сосудов со сравнительно плавным переходом от венчика к плечику (рис. 5, 1, 5; 6, 5). Аналогии им имеются в материалах среднего горизонта верхнего слоя Дьякова городища (Кренке, 2019. С. 314. Рис. 29, 138, 140). При этом нельзя не отметить, что сходные формы встречаются и в более позднее мощинское время (Воронцов, 2013. С. 36, 37. Рис. 39, 1). Так называемая керамика с уступом, найденная на кремлевском поселении, связана с распространением в Москворечье древностей мощинского круга на финальном этапе позднедьяковской культуры. Этот процесс, по данным Н.А. Кренке, происходил в IVV вв. н.э. (Кренке, 2019. С. 80). Аналогичные кремлевским формы характерны для слоя пожара V в. н.э. на городище Ростиставль (Тавлинцева, 2010. С. 26. Рис. 2, 4, 7). Также они известны в материалах верхнего горизонта верхнего слоя Дьякова городища (Кренке, 2011. С. 515. Рис. 217, 222, 224). Скорее всего, к финальному этапу можно отнести и керамику с такими специфическими поздними видами орнамента, как продольные узкие вдавления по краю венчика и орнаментация края венчика мелкими штампами. На Троицком городище такая орнаментация зафиксирована исключительно на керамике из верхнего горизонта верхнего слоя (Розенфельдт, 1971. С. 78). В целом материалы финального этапа позднедьяковской культуры кремлевского поселения представлены более массово по сравнению с материалами среднего этапа. Находки. Все артефакты железного века происходят из слоя 9. Это три целых и один обломок грузика дьякова типа, коническая глиняная бусина, фрагмент пряслица, мелкие обломки толстостенного массивного тигля. Эти предметы имеют широкую датировку. Целые грузики, по типологии К.А. Смирнова, относятся к типу 1 (Смирнов, 1971. С. 72). Поверхность первого (рис. 6, 6) покрыта текстильными отпечатками, что совершенно не характерно для грузиков и зафиксировано впервые. Типологически отпечатки относятся к группе рябчатых (Р3), однако по особенностям своей морфологии они не тождественны отпечаткам той же группы на керамике. Размер отверстия 0.40.5 мм; у основания канала имеются тонкие бороздки, возможно, следы потертостей от нитей. Диаметр основания грузика 5.1 см, высота 4.3. Второй грузик имеет на боковой поверхности прочерченный по сырой глине знак в виде линзоподобной фигуры с хвостами (рис. 6, 9). Знак наносили небольшими отрезками, стараясь придать округлость линиям, образующим линзу. Прослеживается симметричность изображения, при этом противолежащие линии не соединяются друг с другом, образуя просвет, что не дает трактовать знак как ромб с крючками, как можно было бы предположить. Аналогичных изображений среди дьяковских древностей найти не удалось. Основание грузика слегка вогнуто, имеет диаметр 5.6 см, высоту 2.8, диаметр канала 0.040.05. Третий грузик заметно меньших размеров диаметр основания 3.4 см, высота 1.8, диаметр отверстия 0.6 (рис. 6, 7). Основание слегка выпуклое, орнаментировано линиями в виде крестообразно расходящихся от отверстия лучей. По данным Н.А. Кренке, грузики дьякова типа, в частности типа 1, имеют чрезвычайно широкий временной диапазон бытования, они существовали как в ранне-, так и в позднедьяковское время. Вместе с тем их размеры были подвержены хронологическим изменениям, а именно ранние грузики в основном крупнее поздних. Для оценки размеров грузиков Н.А. Кренке использовал показатель значения суммы высоты изделия и диаметра его основания (Кренке, 2011. С. 7678). Для кремлевских грузиков это значение составляет соответственно 9.4, 8.4 и 5.2 см. По аналогии с параметрами грузиков Дьякова городища первые два изделия можно отнести к ранней дьяковской культуре (текстильный грузик только подтверждает это), а третий небольшого размера к позднедьяковской. Конические глиняные бусины (рис. 6, 8) повсеместно известны среди дьяковских древностей, датировка их весьма широка. На Дьяковом городище они были найдены как в нижнем слое, так и в верхнем (Кренке, 2011. Рис. 97. Рис. 147). Обломок пряслица слишком мал, чтобы судить о его форме и размерах. Можно лишь отметить наличие четко выделенного основания и относительно широкого отверстия 1.4 cм. Для раннего периода дьяковской культуры пряслица с широким отверстием совершенно не характерны, поэтому этот образец следует относить к среднему или финальному этапу позднедьяковской культуры. К числу находок дьяковского времени принадлежат и обломки массивного тигля с толстыми стенками и следами расплава на поверхности.
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164 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЛОПАТИНА, КОВАЛЬ Форму изделия установить невозможно, однако состав формовочной массы с большой концентрацией грубой растительной органики, скорее всего отходов молотьбы, дает основание предполагать, что это обломки массивного ложковидного тигля. Такие изделия с ручкой без втулки на городищах дьякова типа частая находка; они бытовали очень длительное время с середины I тыс. до н.э. до третьей четверти I тыс. н.э. (Тавлинцева, Лопатина, 2009. С. 456460). Таким образом, новые материалы из раскопок в 20192021 гг. в Большом Кремлевском сквере позволили сделать следующие выводы. Культурный слой, выявленный в раскопе 20192021 гг., содержал материалы того же поселения ранней дьяковской культуры, что было выявлено на Соборной горе при шурфовках под Архангельским собором. Однако если раньше материалы позднедьяковского времени с этого поселения не были известны, то теперь их наличие показало, что это многослойный памятник скорее всего городище, с длительной историей существования. До сих пор не было возможности по результатам полноценных археологических раскопок проследить границы этого поселения. Затронутый раскопом восточный край площадки городища мог быть образован балкой, прорезавшей коренной склон долины Москвы-реки. Сама эта балка еще не изучена, ложбина же, попавшая в раскоп и сохранившая значительный объем переотложенного слоя железного века, слишком мала, она лишь рассекала край коренного склона холма, обращенного к реке. Исследование керамической коллекции из раскопа в Большом сквере позволяет выделить несколько периодов освоения Боровицкого холма в железном веке. К самому раннему, так называемому преддьяковскому времени, относятся единичные обломки сосудов с жемчужным и гребенчатым орнаментом, а также редкие фрагменты керамики типа Климентовской стоянки, которые имеют ниточную поверхность и орнаментированы наклонными вдавлениями (тычками). Малочисленность подобных находок, неясный стратиграфический контекст их залегания позволяют лишь предполагать возможность существования поселения в это время. Наиболее интенсивно территория Боровицкого холма осваивалась в раннедьяковский период (VII вв. до н.э.). Керамика этого времени найдена не только на территории Соборной площади, но и за ее пределами, что говорит об активном освоении округи городища. Гончарные традиции населения раннедьяковского времени здесь были тесно связаны с обычаем декорирования поверхности сосудов так называемыми текстильными, в основном рябчатыми, отпечатками. Как и на ближайших раннедьяковских городищах (Дьяково, Мамоново, Сетуньское), на кремлевском поселении текстильная керамика составляла заметное большинство. При этом морфологические особенности текстильных отпечатков близки к материалам Верхнего Поволжья, но отличаются от Нижнего Москворечья и Среднего Поочья. Отсутствие среди находок городища керамики с ногтевыми отпечатками в совокупности с отсутствием характерных форм посуды не дает оснований для выделения на этом памятнике начального этапа позднедьяковской культуры. Поздний комплекс представлен в основном материалами финального этапа позднедьяковской культуры IVV вв. н.э., более массовыми по сравнению с артефактами среднего этапа IIIII вв. Иными словами, следующий пик жизненной активности на поселении связан с распространением влияния мощинской культуры в Москворечье. Таким образом, городище железного века на Соборной горе существовало, вероятно, с перерывами, длительный период времени с первой половины I тыс. до н.э. и приблизительно до IV V вв. н.э. Судя по всему, уже в раннем железном веке вся территория Боровицкого холма активно осваивалась человеком. Исследование проведено в рамках выполнения госзадания по теме Древности Московского Кремля: комплексное археологическое исследование Чудова монастыря и древнейших культурных напластований в восточной части кремлевского холма (АААА-А16-116101950014-7). СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Арциховский А.В. Основные вопросы археологии Москвы // Материалы и исследования по археологии Москвы. Т. 1 / Ред. А.В. Арциховский. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1947 (Материалы и исследования по археологии СССР; 7). С. 722. Бадер О.Н. Материалы к археологической карте Москвы и ее окрестностей // Материалы и исследования по археологии Москвы. Т. 1 / Ред. А.В. Арциховский. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1947 (Материалы и исследования по археологии СССР; 7). С. 88 167. Вишневский В.И. Селище раннежелезного века Веськово 1 на Плещеевом озере // Археологические памятники Волго-Клязьминского междуречья. Вып. 4. Иваново, 1990. С. 1114. Владимирская Н.С. Археологическое изучение северной части Соборной площади Московского Кремля // Успенский собор Московского Кремля. Материалы и исследования / Отв. ред. Э.С. Смирнова. М.: Наука, 1985. С. 716.
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166 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЛОПАТИНА, КОВАЛЬ NEW DATA ON THE BOROVITSKY HILL IN THE MOSCOW KREMLIN IN THE IRON AGE (pottery evidence) Olga A. Lopatinaa,# and Vladimir Yu. Kovala,## a Institute of Archaeology RAS, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia #E-mail: lopatina.olga@gmail.com ##E-mail: kovaloka@mail.ru The article publishes materials of the Iron Age from the excavations of 20192021 in the Upper Tainitsky Garden of the Moscow Kremlin. The cultural layer of that time is severely disturbed. Cultural and chronological information about the site is provided mainly by pottery comprising most of the finds. In addition, the collection includes several items made of clay. The study of pottery made it possible to identify several stages in the development of the site. Only a few fragments of vessels belong to the earliest (9th6th centuries BC) Pre-Dyakovian period. The materials of the early Dyakovo archaeological culture of the 5th2nd centuries BC are represented most massively. A significant part of the collection consists of the pottery attributed to the Late Dyakovo culture, however, only of its middle (2nd3rd centuries AD) and final (4th5th centuries AD) stages. The materials from excavations in the Upper Tainitsky Garden are the remains of the same settlement that had been uncovered by means of test pits under the Archangel Cathedral. Keywords: the Moscow Kremlin, the Dyakovo culture, the Early Iron Age, pottery, textile imprints, Dyakovo type weights. REFERENCES Artsikhovskiy A.V., 1947. The main issues of archaeology of Moscow. Materialy i issledovaniya po arkheologii Moskvy [Materials and research on the archaeology of Moscow], 1. A.V. Artsikhovskiy, ed. Moscow; Leningrad: Izdatelstvo AN SSSR, pp. 722. (Materialy i issledovaniya po arkheologii SSSR, 7). (In Russ.) Bader O.N., 1947. Materials for the archaeological map of Moscow and its vicinity. Materialy i issledovaniya po arkheologii Moskvy [Materials and research on the archaeology of Moscow], 1. A.V. Artsikhovskiy, ed. Moscow; Leningrad: Izdatelstvo AN SSSR, pp. 88167. (Materialy i issledovaniya po arkheologii SSSR, 7). (In Russ.) Danilova O.M., 1976. Keramika Mamonova gorodishcha: diplomnaya rabota (Rukopis) [Pottery of the Mamonovo fortified settlement: Graduation paper (Manuscript)]. Moskovskiy gosudarstvennyy universitet, istoricheskiy fakultet, kafedra arkheologii. Moscow. Folomeev B.A., 1975. Tyukov gorodok. Sovetskaya arkheologiya [Soviet archaeology], 1, pp. 154170. (In Russ.) Folomeev B.A., Aleksandrovskiy A.L., Glasko M.P., Guman M.A., 1988. The Klimentovskoye site. Nasledie V.A. Gorodtsova i problemy sovremennoy arkheologii [The legacy of V.A. Gorodtsov and issues of modern archaeology]. S.V. Studzitskaya, ed. Moscow: Gosudarstvennyy istoricheskiy muzey, pp. 168191. (Trudy Gosudarstvennogo istoricheskogo muzeya, 68). (In Russ.) Koval V.Yu., Panova T.D., Osipov D.O., Engovatova A.V., Belyaev L.A., Krenke N.A., Oleynikov O.M., 2010. Excavations in the Tainitsky Garden of the Moscow Kremlin. Arkheologicheskie otkrytiya 2007 goda [Archaeological discoveries of 2007]. N.V. Lopatin, ed. Moscow: Yazyki slavyanskoy kultury, pp. 135136. (In Russ.) Krenke N.A., 1995. Chertov gorodok, an Iron Age site near Kolomenskoye. Rossiyskaya arkheologiya [Russian archaeology], 3, pp. 165178. (In Russ.) Krenke N.A., 2010. Artifacts of the Bronze and Early Iron Ages from the territory of Borovitsky Hill and its environs. Pamyatniki materialnoy kultury IV tys. do n.e. pervoy poloviny I tys. n.e.: katalog [Monuments of material culture of the 4th millennium BC first half of the 1st millennium AD: Catalogue]. Moscow: Gosudarstvennyy istoriko-kulturnyy muzey-zapovednik Moskovskiy Kreml, pp. 4754. (In Russ.) Krenke N.A., 2011. Dyakovo gorodishche. Kultura naseleniya basseyna Moskvy-reki v I tys. do n.e. I tys. n.e. [The Dyakovo fortified settlement. The culture of the Moskva River basin population in the 1st millennium BC 1st millennium AD]. Moscow: IA RAN. 548 p. Krenke N.A., 2019. Drevnosti basseyna Moskvy-reki ot neolita do Srednevekovya [Antiquities of the Moskva River region from the Neolithic to the Middle Ages]. Moscow: IA RAN, Smolensk: Svitok. 392 p. Krenke N.A., Lopatina O.A., 2008. The fortified settlement of Borovsky Kurgan. Arkheologiya Podmoskovya: materialy nauchnogo seminara [Archaeology of the Moscow region: Proceedings of scientific seminar], 4. Moscow: IA RAN, pp. 367393. (In Russ.) Kris Kh.I., Chernay I.L., Danilchenko V.P., 1984. On the early period of Dyakovo fortified settlements. Drevnosti Evrazii v skifo-sarmatskoe vremya [Antiquities of Eurasia in the Scythian-Sarmatian period]. A.I. Melyukova, ed. Moscow: Nauka, pp. 130137. (In Russ.) Lopatina O.A., 2010. Ceramics from the Dyakovo period settlement on Borovitsky Hill in Moscow. Pamyatniki materialnoy kultury IV tys. do n.e. pervoy poloviny I tys. n.e.: katalog [Monuments of material culture of the 4th millennium BC first half of the 1st millennium AD: Catalogue]. Moscow: Gosudarstvennyy istoriko-kulturnyy muzey-zapovednik Moskovskiy Kreml, pp. 6876, 80100. (In Russ.) Lopatina O.A., 2019. Keramika Moskvoretskikh i Okskikh pamyatnikov dyakovskoy kultury kak istoricheskiy istochnik: dissertatsiya kandidata istoricheskikh nauk
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 НОВЫЕ ДАННЫЕ О БОРОВИЦКОМ ХОЛМЕ МОСКВЫ 167 (Rukopis) [Pottery from the Dyakovo culture sites of the Moskva and Oka regions as a historical source: The Doctoral Thesis in History (Manuscript)]. Arkhiv Instituta arkheologii Rossiyskoy akademii nauk [Archive of the Institute of Archaeology RAS], R-2, 2872, 2873. Lopatina O.A., Tavlintseva E.Yu., 2017. Late profiled pottery with textile imprints of the Rostislavl fortified settlement. De mare ad mare. Arkheologiya i istoriya: sbornik statey k 60-letiyu N.A. Krenke [De mare ad mare. Archaeology and history: Collected articles to the 60th anniversary of N.A. Krenke]. L.A. Belyaev, M.I. Gonyanyy, eds. Smolensk: Svitok, pp. 345361. (In Russ.) Makarov N.A., Koval V.Yu., Engovatova A.V., Vasileva E.E., Panchenko K.I., Modin R.N., Kurmanovskiy V.S., Mayorov D.Yu. Otchet ob arkheologicheskikh issledovaniyakh v Moskovskom Kremle v svyazi s demontazhem korpusa 14 v 20172018 gg. [Report on archaeological research in the Moscow Kremlin with regard to the dismantling of building 14 in 20172018]. Arkhiv Instituta arkheologii Rossiyskoy akademii nauk [Archive of the Institute of Archaeology RAS], R-1, 5557355575. Makarov N.A., Koval V.Yu., Modin R.N., Kurmanovskiy V.S., Kuzina I.N., Panchenko K.I. Otchet ob arkheologicheskikh rabotakh v Moskovskom Kremle v 2020 g. [Report on archaeological works in the Moscow Kremlin in 2020]. Arkhiv Instituta arkheologii Rossiyskoy akademii nauk [Archive of the Institute of Archaeology RAS], R-1, 6812168125. Novikov A.V., 2018. Settlements with comb-cord and cord pottery of the early Iron Age in Kostroma area of the Volga region. Arkheologiya Evraziyskikh stepey [Archaeology of the Eurasian steppes], 2, pp. 1228. (In Russ.) Panova T.D., 2010. On the Iron Age settlement on Borovitsky Hill in Moscow. History of the study. Pamyatniki materialnoy kultury IV tys. do n.e. pervoy poloviny I tys. n.e.: katalog [Monuments of material culture of the 4th millennium BC first half of the 1st millennium AD: Catalogue]. Moscow: Gosudarstvennyy istoriko-kulturnyy muzey-zapovednik Moskovskiy Kreml, pp. 5558. (In Russ.) Rozenfeldt I.G., 1971. Pottery of the Troitskoye fortified settlement. Drevnee poselenie v Podmoskove (Troitskoe gorodishche) [Ancient settlement in Moscow Region (the Troitskoye fortified settlement)]. Yu.A. Krasnov, ed. Moscow: Nauka, pp. 679. (Materialy i issledovaniya po arkheologii SSSR, 184). (In Russ.) Rozenfeldt I.G., 1974. Pottery of the Dyakovo culture. Dyakovskaya kultura [The Dyakovo culture]. Yu.A. Krasnov, ed. Moscow: Nauka, pp. 97197. (In Russ.) Shelyapina N.S., 1973. The Iron Age settlement on Borovitsky Hill of the Moscow Kremlin. Sovetskaya arkheologiya [Soviet archaeology], 1, pp. 254260. (In Russ.) Smirnov K.A., 1971. To the systematization of Dyakovo-type weights from the Troitskoye fortified settlement. Drevnee poselenie v Podmoskove (Troitskoe gorodishche) [Ancient settlement in Moscow Region (the Troitskoye fortified settlement)]. Yu.A. Krasnov, ed. Moscow: Nauka, pp. 8098. (Materialy i issledovaniya po arkheologii SSSR, 184). (In Russ.) Smirnov K.A., 1991. Two areas of the emergence of pottery with textile imprints. Keramika rannego zheleznogo veka i srednevekovya Verkhnevolzhya i sosednikh territoriy [Pottery of the Early Iron Age and the Middle Ages from the Upper Volga region and adjacent territories]. V.V. Sedov, ed. Tver, pp. 1222. (In Russ.) Syrovatko A.S., 2009. Yugo-vostochnoe Podmoskove v zheleznom veke: k kharakteristike lokalnykh variantov dyakovskoy kultury [The South-East of Moscow region in the Iron Age: to the characteristics of the Dyakovo culture local variants]. Moscow: CheBuk. 351 p. Tavlintseva E.Yu., 2010. The Rostislavl fortified settlement burnt horizon of the middle of the 1st millennium AD. Arkheologiya Podmoskovya: materialy nauchnogo seminara [Archaeology of the Moscow region: Proceedings of scientific seminar], 6. Moscow: IA RAN, pp. 2433. (In Russ.) Tavlintseva E.Yu., Lopatina O.A., 2009. Crucibles and foundry molds of the Rostislavl fortified settlement. Arkheologiya Podmoskovya: materialy nauchnogo seminara [Archaeology of the Moscow region: Proceedings of scientific seminar], 5. Moscow: IA RAN, pp. 455476. (In Russ.) Vishnevskiy V.I., 1990. The Early Iron Age settlement of Veskovo 1 on Lake Pleshcheevo. Arkheologicheskie pamyatniki Volgo-Klyazminskogo mezhdurechya [Archaeological sites of the Volga-Klyazma interfluve], 4. Ivanovo, pp. 1114. (In Russ.) Vladimirskaya N.S., 1985. Archaeological studies of the northern part of the Cathedral Square in the Moscow Kremlin. Uspenskiy sobor Moskovskogo Kremlya [The Assumption Cathedral of the Moscow Kremlin. Materials and research]. Materialy i issledovaniya. E.S. Smirnova, ed. Moscow: Nauka, pp. 716. (In Russ.) Vorontsov A.M., 2013. Kulturno-khronologicheskie gorizonty pamyatnikov IIV vekov na territorii OkskoDonskogo vodorazdela [Cultural and chronological horizons of sites of the 2nd5th centuries in the OkaDon watershed]. Tula: Gosudarstvennyy muzey-zapovednik Kulikovo pole. 173 p.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 3, с. 168184 168 РАННИЕ ПОГРЕБАЛЬНЫЕ КОМПЛЕКСЫ УСТЬ-АЛЬМИНСКОГО НЕКРОПОЛЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ ИССЛЕДОВАНИЙ 2019 г.) 2022 г. А. А. Труфанов1, \*, Ю. П. Зайцев2, \*\* 1 Институт археологии Крыма РАН, Симферополь, Россия 2 Историко-археологический музей-заповедник Неаполь Скифский, Симферополь, Россия \*E-mail: trufanov.a67@mail.ru \*\*E-mail: skilur46@mail.ru Поступила в редакцию 07.02.2022 г. После доработки 07.02.2022 г. Принята к публикации 22.03.2022 г. Проведенные в 2019 г. раскопки позднескифского Усть-Альминского некрополя, расположенного в Юго-Западном Крыму, привели к открытию нескольких погребальных сооружений, относящихся к раннему этапу его функционирования. Среди них грунтовые склепы 1191, 1220 и 1225 с погребениями, сопровождавшимися разнообразными вещами: посудой, фибулами, пряжками, браслетами, бусами и т.д. Анализ этих находок позволяет датировать захоронения, совершенные в склепах 1191 и 1220, в пределах второй половины/конца II I в. до н.э., а функционирование склепа 1225 с двумя погребальными камерами относить к I в. до н.э. первой половине I в. н.э. Ключевые слова: Юго-Западный Крым, позднескифская культура, Усть-Альминский некрополь, склепы, фибулы, пряжки, бусы. DOI: 10.31857/S0869606322030163 Усть-Альминский некрополь расположен в юго-западной части Крымского полуострова, на левом возвышенном берегу р. Альма у места ее впадения в Черное море (рис. 1, врезка). В непосредственной близости, к северо-востоку от некрополя находится связанное с ним Усть-Альминское позднескифское городище, возникшее не ранее второй пол. II в. до н.э., а точнее на рубеже II/I в. до н.э. и прекратившее существование в III в. н.э. (Высотская, 1994. С. 12, 145). Некрополь был открыт в 1964 г., а его систематические раскопки начались в 1968 г. и продолжаются поныне. К настоящему времени здесь открыто и изучено более 1300 погребальных сооружений (грунтовых склепов и могил) с останками умерших людей и несколько десятков конских захоронений. Большинство выявленных объектов относится к концу II в. до н.э. первой пол. III в. н.э., но открыто и несколько более поздних погребений, относящихся к эпохе Великого переселения народов. Полевые исследования памятника продолжаются, и точные его границы пока не определены. Имеющиеся данные позволяют предварительно определить площадь некрополя в пределах 3000035000 м2, что дает возможность говорить о нем как об одном из самых крупных грунтовых позднескифских могильников Крыма. Раскопки Усть-Альминского некрополя в 2019 г. проводились совместной экспедицией Института археологии Крыма РАН и Историко-археологического музея-заповедника Неаполь Скифский. В результате этих работ в юго-восточной части некрополя была исследована территория площадью около 600 м2, изучено 84 погребальных сооружения (73 могилы и 11 грунтовых склепов), а также 7 конских могил. Проведенные исследования дали новую информацию, дополняющую и уточняющую сформировавшиеся прежде представления о памятнике. Важным событием стало обнаружение нескольких объектов, относящихся к раннему, малоизученному периоду функционирования могильника (вторая пол./конец II в. до н.э. первая пол. I в. н.э.). Склеп 1191 (рис. 1, 2) Т-образной планировки состоял из входной ямы размерами 3.45 1.40 м и почти овальной погребальной камеры размерами 2.38 2.95 м, примыкавшей к ней с северо-запада. Дно камеры располагалось на глубине 3.29 м от уровня современной поверхности, на 0.59 м ниже дна входной ямы. Заполнение входной ямы состояло из переотложенной материковой глины и мелких обломков песчаника. Дно имело выраженный уклон в сторону камеры, у входа устроена небольшая гоПУБЛИКАЦИИ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 РАННИЕ ПОГРЕБАЛЬНЫЕ КОМПЛЕКСЫ УСТЬ-АЛЬМИНСКОГО НЕКРОПОЛЯ 169 Рис. 1. Местоположение Усть-Альминского некрополя (на врезке). Склеп 1191. План склепа с остатками погребения верхнего яруса, разрез (а), находки (1, 2 браслеты); план погребений 2 яруса (б), находки (3 лепной сосуд, 4 нож, 5 створка раковины). Fig. 1. Location of the Ust-Alma necropolis. Crypt 1191. A plan of the crypt with the remains of the burial of the upper tier, crosssection (а) and finds (1,2); a plan with the remains of the burial of the 2nd tier (б) and finds (35) Граб. яма Погр. А Граб. яма Погр. Б Погр. Г Погр. 1 А 0 3 1 2 4 5 4 3 5 б АБ 1 2 м а Б -3.26 -1.11 -2.70 -3.29 -2.93 -3.01 -2.86 -3.22 -2.97 -2.79 -2.95 -2.91 -2.37 -3.33 -2.24 -3.32 -2.62 -1.96 -1.34 -1.67 -2.71 -1.55 -1.26 -1.34 -2.61 0 Усть-Альминский некрополь 50 000 100 000 м 0 1 м 0 5 cм N
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170 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ТРУФАНОВ, ЗАЙЦЕВ Рис. 2. Склеп 1191. Планы погребений 3 и 4 ярусов (а, б), находки (1, 7, 9, 10, 15 бусы, 2 астрагал, 3 нож, 4 пряслице, 5, 6 фрагменты фибул, 8, 16 отщепы, 11 крюк, 12 наконечник, 13, 14 браслеты, 17 светильник); вещи из грабительского перекопа (18 пронизи, 19 бусина). Fig. 2. Crypt 1191. Plans of burials of the 3rd and 4th tiers (а, б), finds 0 17 16 15 11 13 12 10 10 7 5, 6 8, 9 4 N N 9 7 8 5 4 6 2 1 3 14 15 15 14 16 11, 12 Погр. Ж Погр. 3 Погр. 5 Погр. 9 Погр. 4 Погр. 3 Погр. Д Погр. 5 Погр. 6 Граб. яма Граб. яма Погр. 8 -3.19 -3.22 -3.19 -3.15 -3.13 -3.23 -3.24 -3.19 -3.10 -3.18 -3.14 -3.23 -3.26 -3.32 -3.29 -3.32 -3.33 -3.29 18 19 17 б 5 cм 0 5 cм а 1 м -3.19

Page 170

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 РАННИЕ ПОГРЕБАЛЬНЫЕ КОМПЛЕКСЫ УСТЬ-АЛЬМИНСКОГО НЕКРОПОЛЯ 171 ризонтальная площадка. На позднем этапе использования склепа общая длина входной ямы была сокращена, уровень ее дна повышен, половина пространства преграждена кладкой из плитчатого песчаника на грязевом растворе. Под подошвой кладки прослежено первоначальное заполнение входной ямы из плотной материковой глины мощностью до 1 м. На первом этапе использования склепа входное отверстие закрывали крупной каменной плитой, позднее доступ в камеру осуществлялся в обход основной плиты, через небольшой лаз, перегороженный еще одной, уже небольшой каменной плитой. Склеп был ограблен в конце прошлого века. Грабители прокопали западную часть входной ямы и обрушенный свод камеры, а затем ее заполнение до дна в центре и у дальней стенки. В склепе выявлены останки не менее 8 человек и захоронение собаки. Часть погребений оказалась разрушенной грабительским перекопом, но, судя по сохранившимся in situ останкам, кости некоторых захоронений были смещены со своего первоначального расположения уже в древности. Склеп 1220 (рис. 3, 4) Т-образной планировки. Его входная яма размерами 2.66 1.37 м с северозападной стороны завершается камерой овальной формы размерами 1.48 2.36 м. Дно камеры расположено на глубине 3.05 м от уровня современной поверхности, на 0.82 м ниже дна ямы. Заполнение входной ямы состояло из переотложенной материковой глины с примесью галечника. В торцовой юго-восточной стенке ямы устроены две широкие ступени для спуска, дно до входного отверстия почти горизонтально. Вход в камеру заложен крупной плитой песчаника, укрепленной с внешней стороны мелкими камнями, свод камеры обрушился в древности. В склепе выявлены останки 9 человек, расположение которых позволило разделить их на три условных яруса. Почти все погребения сохранились в непотревоженном виде. Склеп 1225 (рис. 58) представлял собой погребальное сооружение с одной входной ямой размерами 2.93 1.40 м и двумя погребальными камерами, одна из которых (основная) расположена к северо-западу по оси ямы, а вторая (боковая) вырублена в боковой юго-западной стенке перпендикулярно этой оси. Торцовая юго-восточная стенка входной ямы оформлена в виде крутого наклонного спуска, переходящего в пологое дно, понижающееся по направлению к основной камере. Большая часть входной ямы была заполнена крупным и мелким камнем с примесью материковой глины, верхняя часть ее заполнения представляла собой переотложенную стерильную материковую глину. Входные отверстия обеих камер закрывали массивные каменные плиты, своды оказались обрушенными в древности. Основная камера размерами 1.93 2.38 м очертаниями напоминает овал, но с выраженными углами у прямой юго-восточной стенки. Ее дно расположено на глубине 3.55 м от уровня современной поверхности, на 0.71 м ниже дна входной ямы. Для спуска в камеру под входным отверстием имелась небольшая ступень. Всего в основной камере выявлены останки не менее 6 человек. Кости ранних захоронений находились на дне в перемешанном виде, лишь отдельные длинные кости рук и ног лежали в анатомическом порядке. Поверх этого горизонта располагались костяки двух последующих захоронений. Вторая, боковая камера отличалась большими размерами (2.72 2.92 м) и выраженными углами, придающими ей форму неправильного четырехугольника. Ее дно находилось на глубине 3.32 м от уровня современной поверхности, на 0.92 м ниже дна ямы у входного отверстия. В юго-западной стене была устроена неглубокая ниша, предназначенная для совершения первых захоронений. В боковой камере обнаружены останки не менее 23 погребений, условно разделенных на 6 ярусов. Большинство погребений сохранилось в непотревоженном состоянии, но целостность как минимум двух из них, относящихся к нижнему ярусу, оказалась нарушенной при совершении последующих захоронений, а их кости были смещены к стенкам. В обеих камерах склепа 1225 под костяками обнаружены плоские камни средних размеров, которые служили для выравнивания и фиксации гробов и колод, следы которых прослежены в виде полос и пятен органического тлена. В упомянутых грунтовых склепах обнаружено множество находок. Наиболее многочисленными из них являются бусы, выполненные из полихромного и монохромного стекла, гагата и сердолика, в меньшем количестве присутствуют бусы из так называемого египетского фаянса. Изделия из янтаря являются относительно редкими. В склепе 1191 (погребение 3) найдена всего одна бусина из этого материала, а в склепе 1220 их нет вообще. Зато в самом позднем погребении 1, совершенном в основной камере склепа 1225, они представлены 26 экземплярами, еще 2 янтарные бусины, вероятно, относящиеся к этому же набору, найдены при разборке костяков. В качестве украшений использовались бронзовые проволочные серьги (рис. 3, 3, 4; 7, 7, 14), бронзовый, железный и серебряный перстни (рис. 6, 15; 7, 11, 16, 22), а также браслеты из бронзовой проволоки с завязанными или заходящими один за другой концами (рис. 1, 1, 2; 3, 1, 2; 4, 3, 4;
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172 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ТРУФАНОВ, ЗАЙЦЕВ Рис. 3. Склеп 1220. План и разрез склепа (а), план погребения верхнего яруса (б), находки (1, 2 браслеты); находки из погребений среднего яруса (3, 4 серьги, 5, 6 бусы, 7 браслет, 8 ключ, 9, 10 лепные сосуды). Условные обозначения: а ярус 1, б ярус 2, в ярус 3. Fig. 3. Crypt 1220. Plan, cross-section оf the crypt (а), plan of the burial of the upper tier (б), finds 0 8 9 10 б 1 1 ярус 1 ярус 2 ярус 3 АБ А Cклеп 1220 Б а N 2 2 6 5 4 3 7 5 см 0 5 см 0 50 см 0 1 м -1.06 -1.06 -2.10 -1.78 -2.23 -2.65 -2.63 Погр. 4 Погр. 3 Погр. 1 -2.69 -2.73 -2.69 -2.75 -1.97 -3.05 -1.38 -1.78 -2.12 -2.14 -2.14 -2.25 -1.04
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 РАННИЕ ПОГРЕБАЛЬНЫЕ КОМПЛЕКСЫ УСТЬ-АЛЬМИНСКОГО НЕКРОПОЛЯ 173 Рис. 4. Склеп 1220. Планы погребений среднего и нижнего ярусов (а, б), находки: 1,7 наконечники копий, 2,5 бусы, 3, 4 браслеты, 6 нож, 8 гвозди, 9 кольца, 10 пряжка, 11 фибула, 12 крюк. Fig. 4. Crypt 1220. Plans of burials of the middle and lower tiers (а, б), finds 0 50 см б 0 а 50 см 0 3 2б 2а 1 18 14 13 17 16 15 5 6 2 2 3 4 1 N N 4 5 5 см 5 см 0 5 см 0 7 11 12а 12б 10 8 10 12 9 8 9 9 7 8 8 8 22 6 -2.60 -2.84 -2.86 -2.87 -2.73 Погр. 5 Погр. 6 Погр. 4 Погр. 3 Погр. 2 -2.95 -2.96 -2.96 -3.01 -3.02 -3.06 -2.95 Погр. 9 Погр. 8 Погр. 7
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174 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ТРУФАНОВ, ЗАЙЦЕВ Рис. 5. Склеп 1225 с двумя погребальными камерами. План и разрезы склепа (а), фрагментированная нижняя часть лепного сосуда из боковой камеры (1). Условные обозначения: I боковая камера: а 1 ярус, б 2 ярус, в 3 ярус, г 4 ярус, д 5 ярус, е 6 ярус; II основная камера: а 1 ярус, б 2 ярус. Fig. 5. Crypt 1225 with two burial chambers. Plan and sections of the crypt (а), fragmented lower part of a hand-made vessel from the side chamber (1) 0 A AБ ВГ а б а б в г д е I II Г Б а В 5 cм 0 2 м 1 -3.32 -2.39 -1.59 -1.98 -3.55 -1.10 -1.29 -1.46 -1.32 -2.35 -1.07

Page 174

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 РАННИЕ ПОГРЕБАЛЬНЫЕ КОМПЛЕКСЫ УСТЬ-АЛЬМИНСКОГО НЕКРОПОЛЯ 175 Рис. 6. Склеп 1225, основная камера. Планы погребений верхнего и нижнего ярусов (а, б), находки: 13 сосуды, 4 шило, 5, 20 фрагменты предметов, 6 пряжка, 7, 10, 18 бусы, 8, 17 ножи, 9, 23 отщепы, 11, 12 вставки, 13, 21 фрагменты венков, 14 фибула, 15 перстень, 16 подвески, 19 оселок, 22 астрагал. Fig. 6. Crypt 1225, main chamber. Plans of burials of the upper and lower tiers, finds 50 cм 50 cм 2 cм 0 5 cм 22 21 20 19 18 14 15 15 16 10 9 8 7 6 5 2 1 4 3 11, 12 10 10 10 а 9 8 3 2 4 6 17 17 13 16 20 23 б 0 5 cм 0 -3.55 -3.54 -3.55 -3.45 -3.34 -3.53 -3.52 -3.37 -3.38 -3.35 -3.27 -3.26 -3.29 -3.29 -3.29 -3.31 -3.26 Погр. 2 Погр. 1 11 12

Page 175

176 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ТРУФАНОВ, ЗАЙЦЕВ Рис. 7. Склеп 1225, боковая камера. Планы погребений верхних и средних ярусов (а, б), находки: 13, 9, 13, 20, 24 бусы, 4, 5, 8 сосуды, 6 подвеска, 7, 14 серьги, 10 нож, 11, 16, 22 перстни, 12, 21 фибулы, 15 пронизь, 17 пряслице, 18 шило, 19 предмет, 23 фрагмент фибулы. Fig. 7. Crypt 1225, side chamber. Plans of burials of the upper and middle tiers (а, б), finds 50 cм 50 cм 5 cм 0 8 5 4 7б 7а 6 4 3 2 1 7 6 3 1 9 2 2 5 8 а 9 10 N N 16 19 20 20 25 12 14 13 15 16 17 18 23 22 21 20 17 11 12 18 24 19 13 11 14 13 20 20 б 10 5 cм 0 -2.93 -3.16 -3.19 -3.16 -3.20 -2.99 -2.97 -3.02 -3.13 -3.24 -2.98 -3.25 -3.21 -3.16 -3.16 -3.17 -3.04 -3.22 -3.21 -3.21 -3.24 -3.19 -3.19 -3.16 -3.19 -3.05 -3.15 -3.04 -3.04 -3.05 -3.15 -3.11 Погр. 1 Погр. 2 Погр. 3
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 РАННИЕ ПОГРЕБАЛЬНЫЕ КОМПЛЕКСЫ УСТЬ-АЛЬМИНСКОГО НЕКРОПОЛЯ 177 Рис. 8. Склеп 1225, боковая камера. План погребений нижнего яруса (а), находки: 1 пряжка, 2 свинцовый предмет, 3 гвоздь, 4 кольцо, 5, 12, 13 браслеты, 6, 7, 11, 1517, 21 бусы, 8 пронизь с бусиной, 9, 19 фибулы, 10 оселок, 14 пряжка, 18 кольцо с бусиной, 20 фрагменты предметов, 22 отщепы. Fig. 8. Crypt 1225, side chamber. Plan of burials of the lower tier (а), finds 50 cм 1 3 N 4 5 6 7 8 9 13 16 15 а 12 10 11 19 22а 22б 21 17 18 20 а в б д г 14 2 0 7 13 16 8 9 15 12 14 17 18 2 3, 4, 5, 6 1 5 cм 0 -3.19 -3.32 -3.21 -3.23 -3.21 -3.23 -3.28 -3.20 -3.21 -3.22 -3.28 -3.23 -3.31 Погр. 14 Погр. 15 Погр. 16 Погр. 17 Погр. 18 Погр. 19 Погр. 20 Погр. 21 Погр. 22 Погр. 23
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178 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ТРУФАНОВ, ЗАЙЦЕВ 8, 5, 13), носившиеся как на запястьях, так и на щиколотках. Детали костюма представлены пряжками (рис. 4, 10; 6, 6; 8, 1, 20д) и фибулами (рис. 2, 5, 6; 4, 11; 6, 14, 20; 7, 12, 21, 23; 8, 9, 19, 20в, г). В ряде захоронений встречены вещи, характерные для позднескифских погребений Крыма III вв. до н.э. и представляющие устойчивый набор элементов мужской поясной гарнитуры (Зайцев, 2011. С. 587591). В их числе железный пластинчатый наконечник (рис. 2, 12), портупейные крюки (рис. 2, 11; 4, 12), соединительные кольца (рис. 4, 9), рамчатая пряжка (рис. 4, 10) и пряжка в виде кольца с выступом (рис. 8, 20д). Пластинчатые предметы треугольной формы из согнутых металлических пластин, подобные железному изделию из склепа 1191 (рис. 2, 12), считали наконечниками ремней (Сымонович, 1983. С. 95) или пояса (Дашевская, 2014. С. 30, 31), наконечниками кожаных ножен (Зайцев, Мордвинцева, 2004. С. 182; Зайцев, 2011. С. 585, 591. Рис. 2, 3436) или допускали их использование в тех и в других целях (Пуздровский, 2007. С. 72). Они известны среди находок из Неапольского (Сымонович, 1983. Табл. XXXVIII, 3741), Битакского (Пуздровский, 2007. Рис. 32, 4; 34, 17; 36, 4, 8, 9), Дмитровского (Зайцев, Мордвинцева, 2003. Рис. 5, 15) и Капак-Ташского (Пуздровский, 2007. Рис. 52, 2, 3) могильников, из варварских святилищ у перевалов Гурзуфское Седло (Новиченкова, 2015. Рис. 98, 13) и Туар-Алан (Гаврилов, Труфанов, 2014. Рис. 24; 25). Такие же изделия, обнаруженные в некрополе Беляуса, выявлены в комплексах, один из которых отнесен в публикации ко II в. до н.э., а остальные датированы второй пол. и последней четв. II в. до н.э., а также концом II первой пол. I в. до н.э. (Дашевская, 2014. С. 27, 30, 32, 33, 36, 37, 42. Табл. 50, 37; 62, 12; 69, 18; 74, 16, 17; 82, 4; 86, 18; 90, 9; 99, 11, 12). Высказано предположение о том, что рассматриваемые наконечники использовались варварским населением Крыма именно в середине II первой пол. I в. до н.э. (Зайцев, Мордвинцева, 2004. С. 182). Найденные в склепах портупейные крюки изготовлены из железа, но имеют различную форму. Один из них, происходящий из склепа 1191 (рис. 2, 11), представляет собой слабоизогнутый железный стержень, один из концов которого загнут в виде крюка, а другой расплющен, с внутренней стороны имеется Т-образный выступ. Аналогичные экземпляры известны в числе находок из некрополя Неаполя скифского (Сымонович, 1983. Табл. XVII, 1), Битакского могильника (Зайцев, Мордвинцева, 2003. Рис. 5, 9) и святилища Туар-Алан (Гаврилов, Труфанов, 2014. Рис. 21, 4, 9). Второй крюк, найденный в склепе 1220/9 (рис. 4, 12), тоже изготовлен из железа, но отличается оригинальной конструкцией. Судя по характерным отпечаткам древесины, это было комбинированное изделие, состоявшее из пластинчатого крюка, закрепленного на деревянном стержне посредством двух стержней-заклепок (рис. 4, 12а). Найденный рядом Т-образный железный элемент (рис. 4, 12б) крепился к дереву отдельно в соответствующем месте. Близкие по форме пластинчатые крюки датировались концом II I в. до н.э. (Михлин, 1980. С. 202) или II рубежом III вв. до н.э. (Зайцев, Мордвинцева, 2003. С. 149). Согласно уточненным данным, подобные изделия характерны для варварских захоронений Крыма середины II первой пол. I в. до н.э., в более позднее время встречаются редко, а их форма упрощается (Зайцев, Мордвинцева, 2004. С. 182). К числу элементов поясного набора относится бронзовая пряжка в виде четырехугольной рамки с вогнутыми продольными сторонами и полусферическими выступами на углах, обнаруженная в склепе 1220/9 (рис. 4, 10). Известные пряжки этого типа имеют Г-образный выступ в виде стилизованной птичьей головы, у рассматриваемого же изделия на его месте имеется лишь небольшая выпуклость, вследствие чего можно предположить, что он обломан, а место слома заглажено. Такие пряжки выявлены в некрополе Беляуса в погребениях (могилы 1, 29, 39), отнесенных в публикации к последней четв. II в. до н.э. и к концу II I в. до н.э. (Дашевская, 2014. С. 14, 27. Табл. 8, 12; 50, 27; 69, 10), в Восточном некрополе Неаполя скифского (Сымонович, 1983. Табл. XXXIX, 27) и в кургане у городища КерменКыр (Пуздровский, 2007. Рис. 50, 5). Похожая пряжка происходит из Битакского могильника (Пуздровский, 2007. Рис. 36, 7). Показательны сочетание этой пряжки в одном наборе с четырьмя бронзовыми кольцами (рис. 4, 9) и их очевидные европейские аналогии (Зайцев, 2011. С. 588, 589, 591). В склепе 1225 найден фрагмент железной пряжки в виде кольца с заостренным стержневидным выступом (рис. 8, 20д). Такие пряжки, происходящие из погребений, датирующихся в границах III вв. до н.э., найдены при исследовании многих крымских памятников (Неаполь, Битак, Кермен-Кыр, Капак-Таш, Беляус и пр.) (Сымонович, 1983. Табл. XXXIX, 13, 5, 10, 15, 19, 24, 25; Пуздровский, 2007. Рис. 37, 4, 19; 38, 10; 51, 8, 9; 52, 10; 55, 1214; Зайцев, 2011. С. 589, 590. Рис. 2, 43, 45). В обеих камерах склепа 1225 найдены пряжки трехчастной конструкции, вытеснившие из употребления монолитные изделия. Одна из них, представленная бронзовым изделием с подково-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 РАННИЕ ПОГРЕБАЛЬНЫЕ КОМПЛЕКСЫ УСТЬ-АЛЬМИНСКОГО НЕКРОПОЛЯ 179 видной рамкой и подвижным язычком (рис. 8, 1), найдена среди остатков захоронений нижнего яруса в боковой камере. Высказано предположение о том, что появление таких пряжек у варварского населения Крыма относится к рубежу II/I вв. до н.э., а их распространение приходится на первую пол. I в. до н.э. (Зайцев, Мордвинцева, 2003. С. 148; 2004. С. 182. Рис. 8, 2931). Мнение о более позднем начале попадания подобных пряжек в крымские захоронения (во второй половине или в конце I в. до н.э. начале I в. н.э.) (Труфанов, 2004а. С. 168) было подвергнуто критике (Масякин, 2007. С. 130). Аналогичные изделия выявлены в погребениях мавзолея Неаполя скифского, отнесенных к первой пол. I в. до н.э. (Зайцев, 1995. С. 209, 213, 215; 1997. С. 165) и в одном из склепов Неапольского могильника, датированном автором публикации I в. до н.э. (Сымонович, 1983. С. 46). Подобные находки известны среди материалов исследования Тавельских курганов (Труфанов, 2004б. Рис. 2, 2527) и некрополя Капак-Таш (Пуздровский, 2007. Рис. 52, 11), обнаружены в святилищах Гурзуфское Седло (Новиченкова, 2015. С. 60. Рис. 98, 5, 6) и ТуарАлан (Гаврилов, Труфанов, 2014. Рис. 29, 68). Пряжки этой формы уже встречались в Усть-Альминском некрополе. Погребения из склепа 390, сопровождавшиеся подобными изделиями, были отнесены к концу II и к первой пол. I в. до н.э. (Зайцев, 1997. Рис. 2, 9; 3, 10, 14). Вместе с тем некоторые находки происходят из комплексов (Высотская, 1994. Табл. 10, 26; 30, 26), хронологическая позиция которых более поздняя, что позволяет допускать длительное бытование подобных изделий. Еще одна бронзовая пряжка такой же трехчастной конструкции, отличающаяся, однако, несколько иной формой, обнаружена среди вещей предпоследнего погребения, совершенного в основной камере склепа 1225. Это изделие с вытянутой рамкой, сужающейся в средней части, и столь же длинным язычком (рис. 6, 6). Следует упомянуть еще об одной находке. Это двухчастное железное изделие с круглой рамкой и подвижным язычком, сохранившееся в виде фрагментов и могущее являться как круглорамчатой пряжкой, так и застежкой-сюльгамой (рис. 8, 14). Значимыми для выяснения датировки погребальных сооружений являются обнаруженные в них фибулы. Наиболее ранние застежки УстьАльминского некрополя, выявленные в прежние годы, представлены фибулами среднелатенской схемы, что в полной мере относится и к находкам 2019 г. Железная фибула с треугольной бронзовой ножкой (рис. 2, 6) может быть соотнесена с застежками, узкая датировка которых определена как вторая пол. 2 в. до н.э. (Зайцев, Мордвинцева, 2004. С. 181, 182), а широкая в границах второй половины или последней четверти II I в. до н.э. (группа 2, серия IV) (Кропотов, 2010. С. 57, 58). В частности, к концу II в. до н.э. было отнесено погребение с такой фибулой из Беляусского могильника (Михлин, 1980. С. 202). Отличие усть-альминской фибулы от формально близких застежек в том, что она состоит из двух частей, выполненных из разных металлов, причем трудно определить является ли это результатом починки, или же изделие изначально задумывалось как биметаллическое. Кроме того, треугольная ножка данной фибулы имеет продольное ребро жесткости, тогда как у других застежек ножки обычно гладкие. К другому типу изделий относятся бронзовые проволочные фибулы с завязанной ножкой и с четырехвитковой пружиной, найденные в обеих камерах склепа 1225 (рис. 6, 14; 8, 9, 19). В предыдущие годы подобные фибулы уже были встречены в нескольких захоронениях Усть-Альминского некрополя (Высотская, 1994. Табл. 1, 20; Зайцев, 1997. Рис. 2, 2). Замечено, что такие застежки, называемые изделиями беляусского варианта (Михлин, 1980. С. 200, 201. Рис. 4, 49), получили преимущественное распространение в Северо-Западном Крыму при почти полном их отсутствии в предгорной части полуострова. Комплексы Беляусского могильника с такими фибулами в свое время датировались первой пол. I в. до н.э. и в пределах I в. до н.э. (Михлин, 1980. С. 201). Впоследствии среди подобных фибул было предложено различать еще и изделия особого кара-тобинского варианта с датировкой в пределах второй пол. I в. до н.э. (Внуков, Лагутин, 2001. С. 117. Рис. 2, 17), но принципы этого выделения остались не указанными. Тем не менее в монографии А.Е. Пуздровского приведены авторские датировки отдельно для каждого из вариантов: вторая третья четв. I в. до н.э. для беляусского, середина I в. до н.э. рубеж эр для кара-тобинского (Пуздровский, 2007. С. 81). В типологии фибул сарматской эпохи, разработанной В.В. Кропотовым, все застежки рассматриваемой конструкции и формы отнесены к одному беляусскому варианту (группа 2, серия II, вариант 2), а их общая датировка определена в рамках второй пол. I в. до н.э. (Кропотов, 2010. С. 48, 50. Рис. 21, 710). С другой стороны, было высказано предположение и о более ранней дате их бытования: в частности, о том, что погребение 5 (Кара-Тобе) с такой фибулой относится ко второй пол. 2 рубежу 21 вв. до н.э. (Зайцев, Мордвинцева, 2004. С. 181). Фибула с многовитковой пружиной из боковой камеры склепа 1225 (рис. 7, 21) сохранилась в виде фрагментов, вследствие чего отнесение ее к какому-либо конкретному типу затруднено. Можно лишь предположить, что и она, скорее
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180 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ТРУФАНОВ, ЗАЙЦЕВ всего, являлась изделием среднелатенской схемы. Судя по формальным признакам, фрагментами фибул являются еще несколько железных обломков, обнаруженных в склепах 1191 и 1225 (рис. 2, 5; 6, 20; 7, 23; 8, 20в, г), но идентификация большинства из них так же не однозначна. Заслуживает внимания находка бронзовой лучковой подвязной фибулы (рис. 7, 12) в боковой камере склепа 1225. Пружина изделия утрачена, ножка без расширения. Появление лучковых фибул многие исследователи, следуя разработкам А.К. Амброза (1966. С. 48), относили к первой пол. I в. н.э., но постепенно наметилась тенденция к тому, чтобы связывать начало их производства с более ранним периодом. В частности, отмечалось, что даты лучковых фибул Беляусского могильника не противоречат общепринятым (преимущественно первая половина I в. н.э., но возможен и конец I в. до н.э.) (Михлин, 1980. С. 205). Альтернативная гипотеза относит возникновение застежек этой конструкции к еще более раннему времени. Дату раннего варианта лучковых фибул в сарматских погребениях было предложено определять в рамках I в. до н.э. начала I в. н.э. (Скрипкин, 2003. С. 133). Согласно другой гипотезе, фибулы подвязной конструкции появились в Северном Причерноморье во второй половине последней четверти II в. до н.э. (Зайцев, Мордвинцева, 2003. С. 152), в варварских же захоронениях Крыма они появляются в первой пол. I в. до н.э., в небольшом количестве встречаются в погребениях второй пол. I в. до н.э. рубежа/начала I в. н.э. и массово распространяются в первой пол. I в. н.э. (Зайцев, Мордвинцева, 2004. С. 182. Рис. 7, 1214). А.Е. Пуздровский отнес появление ранних лучковых фибул ко второй пол. I в. до н.э. (Пуздровский, 2007. С. 83). Схожая датировка предложена и в монографии о фибулах сарматской эпохи, в которой появление ранних лучковых застежек (вариант 1) отнесено ко второй пол. или к концу I в. до н.э. (Кропотов, 2010. С. 72). Посуды в рассматриваемых склепах встречено немного. Она представлена лепными и гончарными изделиями. При этом следует отметить различие наборов посуды в раскопанных погребальных сооружениях: в склепах 1191 и 1220 присутствовали исключительно лепные сосуды, а в обеих камерах склепа 1225 находилась только гончарная, в том числе краснолаковая керамика. Лепные сосуды представлены светильником (рис. 2, 17), кувшином (рис. 3, 9) и двумя однотипными одноручными сосудами открытого типа (рис. 1, 3; 3, 10). В 2019 г. лепные сосуды открытого типа с отогнутым венчиком и кольцевидной ручкой были выявлены в склепах 1191 (рис. 1, 3) и 1220 (рис. 3, 10), а также в подбойной могиле 1248 (Труфанов и др., 2020. Рис. 4, 4). Подобные сосуды находили в захоронениях Усть-Альминского некрополя и раньше (Зайцев, 1997. Рис. 4, 1; Пуздровский, 2007. Рис. 57, 2), причем в тех из них, что относятся к раннему периоду его функционирования. Такие изделия (мисковидные ковши типа 1) В.В. Власов отнес к числу оригинальных позднескифских форм, не представленных в лепной керамике соседних синхронных памятников и культур, не известных у скифов на стадии кочевания, а появившихся у них в период оседлости (Власов, 1997. С. 264, 294. Табл. VII, 9), т.е. на стадии формирования позднескифской культуры. Аналогичные сосуды встречены в захоронениях конца II I в. до н.э. и конца I в. до н.э. первой пол. I в. н.э. Беляусского некрополя (Дашевская, 2014. С. 18, 40, 74. Табл. 10, 10; 23, 7; 95, 7), в позднескифском погребении в подкурганной гробнице у с. Крыловка (Сакский район) (Колтухов, 2012. С. 57. Рис. 36, 2), в Булганакском городище (Храпунов, 1991. Рис. 21, 6; Власов, 1997. Табл. VII, 9). Гончарные сосуды из склепа 1225 представлены чашками полусферической и округло-конической формы с плавно загнутым венчиком (рис. 6, 1; 7, 4, 8), полусферической чашкой с отогнутым наружу венчиком (рис. 6, 2) и двумя одноручными кувшинами узкогорлым с воронковидным венчиком (рис. 6, 3) и широкогорлым с плавно отогнутым венчиком (рис. 7, 5). Три чашки (рис. 6, 1, 2; 7, 4) с внутренней и частично с внешней стороны покрыты относительно плотным красным лаком, у одной чашки (рис. 7, 8) и широкогорлого кувшина (рис. 7, 5) покрытие выражено слабо и больше напоминает обмазку, а у узкогорлого кувшина (рис. 6, 3) вообще не прослеживается. С учетом материалов раскопок прежних лет можно заключить, что краснолаковые и гончарные сосуды, выявленные в ранних захоронениях Усть-Альминского могильника, не отличаются особым многообразием. В основном это полусферические и округло-конические чашки (подобные сосудам, найденным в склепе 1225), тарелки с загнутым венчиком и кувшины нескольких форм. В синхронных варварских захоронениях северо-западной прибрежной части полуострова привозной керамики и больше и формы ее разнообразнее. Еще одной категорией находок, представленных в Усть-Альминском некрополе, являются предметы вооружения. Среди них два десятка наконечников копий, происходящих из мужских захоронений первых веков н.э. (Труфанов, 2016. С. 4768. Рис. 1, 120). При этом до недавнего времени, несмотря на множество изученных по-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 РАННИЕ ПОГРЕБАЛЬНЫЕ КОМПЛЕКСЫ УСТЬ-АЛЬМИНСКОГО НЕКРОПОЛЯ 181 гребальных сооружений, на территории памятника не было выявлено захоронений с наконечниками, датируемых ранее середины I в. н.э. Новые раскопки привели к открытию таких объектов: наконечники копий обнаружены в погребениях 7 и 9 склепа 1220 (рис. 4, 1, 7). Характерной особенностью погребального обряда варварского населения Крыма III вв. до н.э. является использование при совершении захоронений многочисленных мелких кремневых отщепов. Раскопками 2019 г. скопления таких отщепов выявлены в склепе 1191 (рис. 2, 8, 16) и в обеих камерах склепа 1225 (рис. 6, 9, 23; 8, 22б), причем в боковой камере наряду с кремнем использовались мелкие обломки кварцита (рис. 8, 22а). Особые условия сохранности древесины в некоторых склепах Усть-Альминского некрополя позволили установить, что такие кремневые изделия в массовом количестве применялись в конструкции молотилок, которые, в свою очередь, вторично использовались в качестве днищ саркофагов (Зайцев, Хелльштрём, Хохмут, 2010). Помимо того, в исследованных склепах найдены астрагалы с просверленными в них отверстиями (рис. 2, 2; 6, 22), железные ножи (рис. 1, 4; 2, 3; 4, 6; 6, 8, 17; 7, 10) и шилья (рис. 6, 4; 7, 18), оселки из песчаника (рис. 6, 19; 8, 10) и пряслица лепное (рис. 2, 4) и изготовленное из обточенной ножки гончарного сероглиняного сосуда с остатками покрытия черного цвета (рис. 7, 17). Рядом с некоторыми погребениями выявлена кость животного, что указывает на помещение в могилу ритуальной мясной пищи. Необычным для УстьАльминского некрополя является захоронение собаки, обнаруженное в склепе 1191 (рис. 1, б). На основании проанализированных вещевых находок можно прийти к выводу об использовании склепов 1191 и 1220 во второй пол. (или в конце) II I в. до н.э., т.е. относить эти объекты к наиболее раннему периоду функционирования Усть-Альминского некрополя. В сравнении с ними склеп 1225 занимает несколько более позднюю хронологическую позицию: широкая датировка использования его погребальных камер определяется в рамках I в. до н.э. первой пол. I в. н.э. При этом логично предположить, что вначале была устроена и начала использоваться основная камера. Однако утверждать, что боковая камера возникла лишь после консервации первой, нет оснований. Возможно, в течение некоторого времени обе они использовались попеременно. Но расположение камней забутовки входной ямы вроде бы указывает на то, что последнее захоронение было совершено в боковой камере. Как уже отмечалось, наборы посуды в рассмотренных погребальных сооружениях различны, что, возможно, имеет хронологическое значение: если в склепах 1191 и 1220 присутствовали исключительно лепные сосуды, то в обеих камерах склепа 1225 найдена только гончарная, в том числе краснолаковая керамика. Еще одной хронологически значимой находкой является лучковая подвязная фибула, обнаруженная в боковой камере склепа 1225. В обеих камерах этого же склепа, кроме того, найдены бронзовые ведерковидные подвески (рис. 6, 16; 7, 6), подобные которым отсутствуют в исследованных склепах 1191 и 1220. Комплексы с аналогичными подвесками из Беляусского некрополя О.Д. Дашевская датировала не ранее конца I в. до н.э., отнеся большинство из них к началу I в. н.э. (Дашевская, 2014. С. 19, 44, 46, 53, 73. Табл. 26, 2; 198, 19; 112, 3, 4; 130, 4; 151, 1). Можно также отметить фрагменты погребальных венков (?) из золотой фольги в основной камере склепа 1225 при отсутствии подобных находок в склепах 1191 и 1220. Основываясь на первых результатах исследований Усть-Альминского некрополя, Т.Н. Высотская утверждала, что в момент возникновения могильника в I в. до н.э. господствующими и, может быть, в какой-то период единственными погребальными сооружениями, были склепы подквадратной формы, причем дромосы склепов [] всегда были забиты камнями (Высотская, 1994. С. 140, 144). Однако теперь установлено, что во III вв. до н.э. здесь сооружались склепы не только с прямоугольными, но и с овальными камерами, подобными тем, что известны в Северо-Западном Крыму. Из трех же рассмотренных склепов, исследованных в 2019 г., плотная каменная забутовка имелась только во входной яме склепа 1225 (рис. 5, а), в яме склепа 1191 она была нарушена на позднем этапе использования данного погребального сооружения (рис. 5, б), а заполнение ямы склепа 1220 состояло из перемешанного с галькой грунта без каменных обломков (рис. 3, а). Исследование территории, прилегающей к склепу 1225, показало, что рядом с его входной ямой находилось 5 могил с конскими захоронениями. Животные были погребены с подогнутыми ногами и лежавшими на ступеньках головами, а их морды обращены к входной яме склепа. Захоронения коней в непосредственной близости от склепов неоднократно отмечены на территории Усть-Альминского некрополя, но прежде речь шла только о склепах второй пол. I первой пол. II в. н.э. Теперь же можно утверждать, что этот обряд существовал здесь и в предшествующее время.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 3, с. 185196 185 ПОГРЕБЕНИЕ ЭПОХИ ВЕЛИКОГО ПЕРЕСЕЛЕНИЯ НАРОДОВ ИЗ СЕВЕРНОГО АЛТАЯ СО СЛЕДАМИ НАСИЛЬСТВЕННОЙ СМЕРТИ 2022 г. Н. Н. Серегин1, \*, М. А. Демин2, \*\*, С. С. Матренин1, \*\*\*, С. С. Тур1, \*\*\*\* 1 Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия 2 Алтайский государственный педагогический университет, Барнаул, Россия \*E-mail: nikolay-seregin@mail.ru \*\*E-mail: mademin52@mail.ru \*\*\*E-mail: matrenins@mail.ru \*\*\*\*E-mail: tursvetlana@mail.ru Поступила в редакцию 14.01.2022 г. После доработки 22.02.2022 г. Принята к публикации 22.03.2022 г. В статье представлены результаты изучения погребения человека со следами насильственной смерти, раскопанного на некрополе эпохи Великого переселения народов Карбан-I. Данный памятник, расположенный в Чемальском районе Республики Алтай, исследовался экспедицией Алтайского государственного педагогического университета в 19891990 гг. Анализ зафиксированных признаков обрядовой практики позволил установить, что захоронение совершено носителями карбанской погребальной традиции, составлявшими одну из многочисленных групп населения булан-кобинской археологической культуры. Изучение морфологических характеристик обнаруженных предметов инвентаря и их сопоставление с известными материалами Алтая и сопредельных территорий стало основанием для определения датировки объекта в рамках II первой половины III в. н.э. Количество и характер зафиксированных травм однозначно свидетельствуют о том, что мужчина из анализируемого погребения, не являвшийся профессиональным воином, стал жертвой насилия с использованием оружия. Имеющиеся данные позволяют предварительно предположить, что противником убитого стал представитель культурно чужеродного населения. Ключевые слова: Алтай, эпоха Великого переселения народов, погребение, скелетная травма, оружие, хронология. DOI: 10.31857/S086960632203014X Эпоха Великого переселения народов характеризуется повышением интенсивности межличностных конфликтов с использованием предметов вооружения. Отдельные аспекты такого взаимодействия у скотоводов Алтая в последние годы рассматривались на материалах раскопок погребальных комплексов булан-кобинской культуры. Прямым подтверждением фактов насилия с применением оружия дальнего и ближнего боя являются травмы на костях умерших людей без следов заживления (рубленные, резаные, колотые раны, следы декапитации и скальпирования) (Тур, Матренин, 2016; Тур, Матренин, Соенов, 2018). О повышенном уровне социальной напряженности в регионе свидетельствует также довольно большое количество прижизненных травм черепа (Тур, 2019. С. 148, 152156). Изучение документированных свидетельств летальных и прижизненных травм требует комплексного анализа с участием широкого круга специалистов. Получаемые при таком подходе результаты будут иметь большое значение для понимания специфики историко-культурных условий существования отдельных популяций буланкобинского социума и осуществления объективных этносоциальных реконструкций по материалам археологических памятников. При этом важным является расширение круга привлекаемых источников, в том числе посредством введения в научный оборот и разноплановой интерпретации неопубликованных данных. В настоящей статье представлен опыт исследования захоронения мужчины со следами насильственной смерти из некрополя Карбан-I эпохи Великого переселения народов. Характеристика источников. Погребально-поминальный комплекс Карбан-I расположен в Чемальском р-не Республики Алтай, на левом берегу р. Катунь, в 1.7 км к северо-западу от с. Куюс (рис. 1). В составе этого разновременного памятПУБЛИКАЦИИ
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186 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 СЕРЕГИН и др. ника, открытого М.Т. Абулганеевым, археологической экспедицией Барнаульского государственного педагогического института (ныне Алтайский государственный педагогический университет) под руководством М.А. Демина в 19891990 гг. вскрыто более двадцати погребальных сооружений булан-кобинской культуры (Серегин, Демин, Матренин, 2021б). Среди исследованных объектов, которые пока еще слабо введены в научный оборот, раскопан курган 14, содержавший непотревоженное захоронение молодого мужчины. Курган 14 локализован в северо-восточной части раскопа и являлся крайним с юго-запада в ряду, состоявшем из объектов 11, 13, 14, 27. В результате зачистки конструкции, практически не выделявшейся до исследований, выявлено каменное надмогильное сооружение овальной формы размером 2.7 1.8 м, ориентированное длинной осью с северо-запада на юго-восток. Контур насыпи был выложен крупными плоскими плитами и валунами, образующими крепиду (рис. 2, 1). К рассматриваемому объекту был пристроен курган 13, содержавший захоронение ребенка в каменном ящике, без сопроводительного инвентаря (Серегин, Демин, Матренин, 2021а. С. 36). Следует подчеркнуть, что в отличие от многих объектов булан-кобинской культуры, исследованных на некрополе Карбан-I, курган 14 почти не имел внутри кольцевой выкладки каменной забутовки: только небольшой участок в южном секторе оказался заложен речными валунами; по остальной площади сразу после удаления слоя песка обнаружены плиты перекрытия. Под ними находился каменный ящик прямоугольной в плане формы размерами 1.9 0.45 м, ориентированный продольной осью по линии северо-запад юговосток. Плиты, образовывавшие длинные стенки ящика, в его южной половине опускались ко дну могилы покато. В результате ширина юго-восточного торца данного сооружения на уровне дна составляла около 0.3 м, а его форма по дну становилась трапециевидной. Рис. 1. Расположение погребально-поминального комплекса Карбан-I. Fig. 1. The location of the burial and memorial complex of Karban-I КАРБАН-I 0 20 40 100 км
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ПОГРЕБЕНИЕ ЭПОХИ ВЕЛИКОГО ПЕРЕСЕЛЕНИЯ НАРОДОВ 187 Рис. 2. План наземного сооружения, разрез могил (1) и план погребений (2) курганов 14 и 13 некрополя Карбан-I. Предметы в погребении кургана 14: 1 роговые накладки на лук; 2 костяные (роговые наконечники стрел); 3 бусина; 4 железная поясная пряжка; 5 железное кольцо (блок); 6 железные шило и нож; 7 рыбий позвонок. Fig. 2. Plans of the ground structure (1) and plans of the graves (2) of burial mounds No. 14 and 13 from the Karban-I necropolis 0 1 1 2 3 2 2 4 5 7 6 2 1 50 см C A A A A С 13 14
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188 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 СЕРЕГИН и др. На дне могилы, имеющей глубину 0.4 м от уровня древнего горизонта, расчищен скелет мужчины 3040 лет в анатомическом порядке (рис. 2, 2). Умерший лежал вытянуто на спине, головой ориентирован на северо-запад. Череп человека был повернут вправо, лицевой частью обращен на юго-запад. Руки, немного согнутые в локтях и чуть разведенные в стороны, уложены вдоль туловища. В погребении зафиксирован довольно разнообразный сопроводительный инвентарь. На умершего человека сверху был положен составной лук, от которого сохранились роговые накладки: две срединные боковые (рис. 3, 1, 3) и сдвоенная тыльная (рис. 3, 2, 4), обнаруженные у правого крыла таза, и обломки концевых боковых (рис. 3, 5, 6) на нижнее плечо кибити у правой голени. На правом предплечье, над крылом таза погребенного, лежали три костяных (роговых) черешковых наконечника стрелы, снабженных отдельно изготовленными свистунками (рис. 3, 79). Один костяной (роговой) наконечник с зажимным способом крепления (рис. 3, 10) выявлен среди ребер внутри грудной клетки. Втульчатый экземпляр со свистунком (рис. 3, 11) лежал под правой плечевой костью (плашмя острием к ноРис. 3. Накладки на лук и наконечники стрел из погребения кургана 14 некрополя Карбан-I: 112 кость, рог; 13 железо. Fig. 3. Appliqu for bows and arrowheads from burial mound No. 14 of the Karban-I necropolis 3 2 1 5 6 9 4 7 8 10 11 12 13
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ПОГРЕБЕНИЕ ЭПОХИ ВЕЛИКОГО ПЕРЕСЕЛЕНИЯ НАРОДОВ 189 гам), а наконечник с цельной цилиндрической втулкой (рис. 3, 12) оказался зажатым острием вверх между грудными позвонками. В области пояса умершего человека встречены овальная железная пряжка с подвижным язычком (рис. 4, 1), лежавшая справа от позвоночника, и железный кольцевой блок (рис. 4, 2). У правого бедра под накладками на лук зафиксированы железные шило (рис. 4, 3) и нож (рис. 4, 4). Под нижней челюстью мужчины обнаружена крупная бусина белого цвета (рис. 4, 5). Между ног погребенного, ближе к коленям, находился лежавший на ребре рыбий позвонок, просверленный по центру (рис. 4, 6). В его отверстие было вставлено костяное острие длиной чуть менее 3 см (рис. 4, 7). Самая неожиданная находка была сделана в процессе разборки скелета внутри черепа обнаружен железный наконечник стрелы (рис. 3, 13). Анализ материалов. Зафиксированные особенности обряда захоронения (расположение в ряду тесно сгруппированных насыпей; небольшое наземное сооружение с овальной крепидой из крупных камней по внешнему контуру; неглубокая могильная яма с отвесными стенками; каменный ящик трапециевидной формы из тонких плит с перекрытием, одиночная ингумация; ориентировка умершего головой в северо-западный сектор горизонта; положение человека вытянуто на спине) свидетельствуют о принадлежности данного объекта к памятникам булан-кобинской культуры, существовавшей на Алтае в течение последней четв. I тыс. до н.э. первой пол. I тыс. н.э. (Соенов, 2003. С. 4653; Тишкин, 2007. С. 158184; Серегин, Матренин, 2016. С. 134147, 187190). Обнаруженный с умершим человеком набор предметов включал непосредственно сопроводительный инвентарь, а также вещи, являвшиеся орудиями его убийства. Морфологический анализ изделий и их сопоставление с известными материалами из других некрополей Алтая II в. до н.э. V в. н.э., а также синхронных памятников Центральной и Северной Азии позволяют установить время сооружения объекта. Составной лук представлен неполным, вероятно, сломанным изделием со срединными и Рис. 4. Элементы костюма, украшения и орудия труда из погребения кургана 14 некрополя Карбан-I: 14 железо; 5 камень; 6, 7 кость. Fig. 4. Elements of costume, adornments and tools from burial mound No. 14 of the Karban-I necropolis 1 2 3 7 6 5 4
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190 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 СЕРЕГИН и др. нижними концевыми роговыми накладками. Расположение данных деталей указывает на то, что лук был уложен на умершего человека, вдоль его правой стороны. Срединные боковые накладки выполнены из длинных (29.630.7 см) и широких (33.2 см) пластин с сегментовидным абрисом (рис. 3, 1, 3). По своему оформлению они обнаруживают сходство с экземплярами из памятников хунну Монголии и Забайкалья II в. до н.э. I в. н.э., а также из комплексов Тувы конца I в. до н.э. начала III в. н.э. (Коновалов, 1976. Табл. IIIV; Цэвэндорж, 1985. Рис. 12, 2; 14, 10; 16, 1; 30, 8, 10; Худяков, 1986. Рис. 3, 17; Николаев, 2001. С. 81, 82. Табл. 77, 1; 94, 2; 95, 1, 2; 114, 3; 118, 10; 120, 6; и др.). При исследовании некрополей булан-кобинской культуры Алтая такие накладки обнаружены в погребениях, датирующихся преимущественно в рамках II в. до н.э. I в. н.э. и реже II первой пол. IV вв. н.э. (Мамадаков, 1990. Рис. 80, 81; Худяков, 1997. Рис. I, 3, 4, 12; Соенов, Эбель, 1992. Рис. 22; и др.). Срединная тыльная накладка была двусоставной. Основная пластина имела веслообразную форму, среднюю длину (24.6 см) и широкие (2.62.8 см) лопатковидные окончания (рис. 3, 2). Судя по известным материалам, она является местной формой изделий, появившейся на Алтае в сяньбийское время. Редкие аналогии ей зафиксированы в булан-кобинских комплексах IIIIV вв. н.э. (Соенов, Эбель, 1998. Рис. 15, 5; Тишкин, Матренин, Шмидт, 2018. С. 41). В центральной части данная накладка была усилена дополнительной пластиной длиной около 12 см и шириной от 1.1 до 1.6 см (рис. 3, 4). Концевые боковые накладки (рис. 3, 5, 6) сильно фрагментированы и не подлежат хронологической атрибуции. Костяные (роговые) наконечники стрел, входившие в состав погребального инвентаря, включают три экземпляра, компактно лежавшие остриями вверх на правом предплечье мужчины. Все они имеют черешковый насад, многогранное в поперечном сечении перо с вытянуто-треугольной абрисом и вогнутыми плечиками-шипами, а кроме того отдельно изготовленный костяной свистунок бочонковидной формы (рис. 3, 79; 5, 13). Такие изделия у населения булан-кобинской культуры Алтая являлись производными от аналогичных по форме ромбовидных наконечников, широко известных в сяньбийское время (II первая пол. IV в. н.э.) и крайне редко встречающихся в жужанский период (вторая пол. IV первая пол. V в. н.э.) (Мамадаков, 1990. Рис. 15, 6; 25, 6; Тишкин, Матренин, Шмидт, 2018. С. 120. Табл. 35, 9, 15; Матренин, Серегин, 2019. С. 105, 109). В отношении отдельно изготовленных костяных свистунков можно предположить, что данная деталь была заимствована от боевых стрел с железными наконечниками, либо это являлось попыткой упрощения технологии производства костяных (роговых) наконечников с цельной втулкой-свистунком. Остальные три костяных (роговых) наконечника зафиксированы in situ в контексте, который позволяет сделать вывод о том, что они находились в теле умершего человека (рис. 5). Между грудными позвонками острием вверх был зажат наконечник с линзовидным (дуговидным) пером треугольной формы, имеющий втульчатый выступающий насад цилиндрической формы (рис. 3, 12; 5, В, 4). Близкие по оформлению изделия обнаружены в погребениях сяньби Восточного Забайкалья конца I начала III в. н.э. (Яремчук, 2005. Рис. 76, 7, 8). В известных археологических материалах булан-кобинской культуры в качестве наиболее похожих можно упомянуть ромбовидные и многогранные экземпляры с треугольным и пятиугольным пером из некрополей конца III IV в. н.э. (Мамадаков, 1990. Рис. 16, 6; Тишкин, Матренин, Шмидт, 2018. С. 121. Табл. 34, 2). Конструктивно близкие наконечники, но с трехгранным пером зафиксированы в комплексах II в. до н.э. I в. н.э. и второй пол. IV начала V в. н.э. (Худяков, 1997. Рис. 1, 6; Серегин и др., 2020. С. 92. Рис. 2, 7). Из правой половины грудной клетки погребенного извлечен зажимной наконечник, имеющий многогранное пятиугольное перо с покатыми плечиками (рис. 3, 10; 5, В, 5). На Алтае изделия с расщепленным насадом являлись показательным этнографическим элементом охотничьего инвентаря скотоводов Алтая в III V вв. н.э. (Тишкин, Матренин, Шмидт, 2018. С. 125; Матренин, Серегин, 2019. С. 110, 111; Серегин и др., 2020. С. 95). Экземпляр из могильника Карбан-I отличается достаточно редким вариантом сечения пера, что, вероятно, обусловлено его изготовлением из трубчатой кости. В типологическом отношении он совпадает с часто встречающимися в комплексах булан-кобинской культуры ромбовидными наконечниками, которые обычно имеют прямые плечики (Мамадаков, 1990. Рис. 33, 9, 10; 38, 8; 45, 6, 7; 51, 6; Соенов, Эбель, 1992. Рис. 28, 1; Тишкин, Матренин, Шмидт, 2018. С. 122). Под правой плечевой костью умершего человека лежал костяной (роговой) наконечник стрелы с ромбовидным пером треугольной формы, имеющий вогнутые плечики и выступающую цельную втулку-свистунок бочонковидной формы (рис. 3, 11; 5, В, 6). У населения Алтая период активного применения похожих по конструкции изделий приходился на вторую четв. I тыс. н.э., что, по-видимому, отражает влияние костерезных традиций одной из групп северных сяньби (Матренин, Серегин, 2019. С. 109). Карбанский экземпляр свидетельствует о том, что булан-кобинцы могли использовать такие изделия уже в
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ПОГРЕБЕНИЕ ЭПОХИ ВЕЛИКОГО ПЕРЕСЕЛЕНИЯ НАРОДОВ 191 первой пол. III в. н.э., вероятно, ближе к середине столетия. Показательно, что в известных нам коллекциях булан-кобинской культуры Алтая наконечники с цельной втулкой-свистунком имеют иное сочетание формы поперечного сечения и абриса поражающей части (трехгранные с треугольным и листовидным пером, ромбовидные пятиугольные и ярусные, круглые граненые с ромбовидным, пятиугольным и килевидным пером). Железный наконечник стрелы обнаружен внутри черепа человека. Данный экземпляр имеет черешковый насад и трехгранное в сечении перо асимметрично-ромбической формы без упора (рис. 3, 13; 5, В, 7). Данное изделие относится к числу бронебойных. В Центральной Азии трехгранные наконечники известны уже у хунну в I в. до н.э. I в. н.э. (Худяков, 1986. С. 31. Рис. 6, 1). Предметы с таким сечением пера интенсивно использовались населением Средней Азии с III в. н.э. (Кожомбердиев, Худяков, 1987. С. 84. Рис. 6, 710; 1324; Левина, 1996. Рис. 92, 20, 23, 45; Литвинский, 2001. С. 107110). Важно подчеркнуть, что данный экземпляр не имеет аналогий в известном нам воинском арсенале носителей булан-кобинской культуры и, возможно, связан с чужеродным для Алтая населением. Элементы пояса в анализируемом предметном комплексе весьма немногочисленны. Поясная пряжка представлена железным экземпляром с подвижным язычком, закрепленным на основании рамки овальной формы (рис. 4, 1). Похожие изделия являлись наиболее распространенной модификацией ременных застежек у кочевников булан-кобинской культуры в сяньбийский и жужанский периоды (Матренин, 2017. С. 30, 31, 43; Рис. 5. Расположение наконечников стрел (17) в погребении кургана 14 некрополя Карбан-I (А), травма черепа без следов заживления (Б), наконечники (В): 16 кость, рог; 7 железо. Fig. 5. The location of arrowheads (17) in burial mound No. 14 of the Karban-I necropolis (A), a skull injury with no signs of healing (Б), arrowheads (В) 10 мм 1 2 3 4 5 6 7 A Б В
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192 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 СЕРЕГИН и др. Тишкин, Матренин, Шмидт, 2018. С. 72, 76). Блок в виде железного сомкнутого кольца (рис. 4, 2) крепился к ремню, вероятно, с помощью подвижной кожаной петли. Данный предмет характерен для снаряжения скотоводов Алтая во IIV вв. н.э. (Матренин, 2017. С. 94, 95; Тишкин, Матренин, Шмидт, 2018. С. 94, 96). Комплекс орудий труда из погребения кургана 14 включал нож и шило. Последнее из обозначенных изделий было сделано из заостренного железного стержня длиной 4.7 см с многогранной рабочей частью (рис. 4, 3). Аналогии данному изделию зафиксированы на Алтае в погребениях II первой пол. V в. н.э. (Соенов, Константинова, 2015. Рис. 4; Тишкин, Матренин, Шмидт, 2018. Табл. 38, 4, 6, 7; и др.). Железный нож имеет короткий (7.5 см) треугольный в сечении клинок со слегка выгнутой спинкой и прямой черенок для рукояти (рис. 4, 4). Подобные предметы представляли собой массовую категорию в орудийном комплексе населения булан-кобинской культуры сяньбийского и жужанского периодов (Мамадаков, 1990. Рис. 85, 1215; Соенов, Константинова, 2015. С. 2021. Рис. 5; Тишкин, Матренин, Шмидт, 2018. С. 126. Табл. 36, 37; и др.). Основным украшением костюма умершего человека выступала крупная белая бусина, использовавшаяся в качестве подвески на шею (рис. 4, 5). Изделие размерами 1.7 1.31.7 см имеет круглое поперечное и эллипсовидное (симметрично усеченное) продольное сечение. Подобные декоративные предметы наиболее широко использовались населением Алтая во II первой пол. IV в. н.э. (Трифанова, Соенов, 2019. С. 42, 43). Вероятно, к украшениям относился также рыбий позвонок со вставленным в центральное сквозное отверстие костяным острием (рис. 4, 6, 7). В материалах булан-кобинской культуры это пока единственный известный нам случай присутствия такого предмета в составе погребального инвентаря. Находки позвонков крупных рыб, использовавшихся в качестве подвесок или бус, зафиксированы в поселенческих комплексах майминской культуры Северного Алтая (Трифанова, Соенов, 2019. Рис. 25, 8, 14). Данные свидетельства также известны в материалах одинцовской культуры Верхнего Приобья (Грязнов, 1956. Табл. XXXVIII, 12). Сохранившиеся антропологические материалы позволяют сделать ряд заключений о форме и характере повреждений головы и посткраниального скелета. На черепе мужчины зафиксирован дырчатый перелом без признаков заживления (рис. 5, А, Б). Перелом локализуется в верхней части затылочной кости, примерно на 20 мм ниже lambda точки соединения затылочной и теменных костей. Отверстие имеет форму треугольника, одна сторона которого равняется 7 мм, две другие 10 мм. Наиболее вероятной причиной данного перелома, по-видимому, являлся удар наконечником стрелы с поперечным сечением подтреугольной формы и длиной стороны 77.2 мм. Вытянутая форма отверстия, а также соотношение его внешних и внутренних краев показывают, что наконечник вошел в кость наклонно, под острым углом к поверхности. Очевидно, стрелявший находился сзади и справа от жертвы. Расположение костяного (рогового) наконечника стрелы, застрявшего между грудными позвонками, однозначно свидетельствует о том, что он вонзился в тело мужчины сзади. Два других костяных (роговых) наконечника (один в правой пол. грудной клетки, другой под правой рукой), вероятно, тоже поразили его со спины. Гибель мужчины, которую подтверждает наличие дырчатого перелома свода черепа без следов заживления, очевидно, произошла в результате конфликта с использованием наступательного оружия дальнего боя и охотничьего инвентаря. Обсуждение результатов. Захоронение мужчины из кургана 14 некрополя Карбан-I по сочетанию характеристик наземной конструкции и признаков зафиксированного ритуала захоронения относится к карбанской погребальной традиции. Ее носители составляли одну из многочисленных групп полиэтничного населения буланкобинской культуры Алтая, проживавшего в регионе на протяжении последней четв. I тыс. до н.э. первой пол. I тыс. н.э. (Серегин, Матренин, 2016. С. 159, 160). Судя по имеющимся материалам, в этносоциальной стратификации кочевников региона карбанцы занимали, за редким исключением, невысокое положение (Серегин, Матренин, 2020. С. 125, 128). Предметный комплекс из захоронения оказался достаточно информативным для определения времени сооружения объекта в рамках сяньбийского периода. Наиболее вероятной представляется датировка погребения в границах II первой пол. III вв. н.э. Обнаруженный сопроводительный инвентарь указывает на то, что умерший мужчина при жизни относился к полноправному рядовому населению. Судя по имеющимся результатам социальной интерпретации археологических комплексов булан-кобинской культуры Алтая, покойный имел средний индивидуальный статус в вертикальной стратификации общества кочевников (Серегин, Матренин, 2020. С. 107 112). В мирной жизни он был скотоводом и охотником, обладавшим невысоким уровнем материального благосостояния, а в военное время легковооруженным ополченцем. Зафиксированные на черепе и костях посткраниального скелета травмы без следов заживления у мужчины, похороненного в кургане 14, однозначно свидетельствуют о том, что он был убит из
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ПОГРЕБЕНИЕ ЭПОХИ ВЕЛИКОГО ПЕРЕСЕЛЕНИЯ НАРОДОВ 193 лука несколькими стрелами (одной в голову, тремя в туловище), оснащенными железным и костяными (роговыми) наконечниками. Опыт антропологических исследований показывает, что данные по скелетному травматизму являются индикатором вовлеченности социума в конфликты разного рода, от межличностных до межгрупповых. В качестве важного показателя уровня насилия рассматриваются относительное количество и характер преднамеренных повреждений черепа, нанесенных с использованием оружия и других предметов (Ражев, 2013. С. 65; Тур, Матренин, Соенов, 2018. С. 134138; Тур, 2019. С. 149156). В ходе изучения обобщенной серии погребений Алтая II в. до н.э. V в. н.э. установлено, что относительная частота травм головы, сопутствующих смерти носителей булан-кобинской культуры, составляла среди мужчин 13.3% (Тур, Матренин, Соенов, 2018. С. 134, 135). Значительный уровень посмертного травматизма с использованием предметов вооружения отражает высокий уровень милитаризации кочевников, обусловленный проникновением в регион разных групп населения вследствие его включения в состав владений центрально-азиатских империй хунну (II в. до н.э. I в. н.э.), сяньби (II первая пол. III в. н.э.), жужаней (вторая пол. IV V в. н.э.). Наиболее ожесточенным был период второй пол. III IV в. н.э., когда в связи с распадом державы сяньби и обострением междоусобной борьбы за власть отдельные коллективы булан-кобинцев могли быть вовлечены в вооруженные конфликты с культурно/этнически чужеродным населением. В суммарной выборке учтенных травм черепа без следов заживления по всей популяции (43 наблюдения) идентифицировано 17 (32.5%) дырчатых переломов, большинство из которых получены в результате удара наконечника стрелы (Тур, Матренин, Соенов, 2018. С. 136). При этом почти всегда наконечники были удалены из черепа. В качестве исключения можно назвать случай обнаружения костяного (рогового) наконечника стрелы в глазнице мужчины с вдавленным переломом черепа и отсеченным предплечьем, документированный в процессе раскопок на некрополе Степушка (курган 15) в Центральном Алтае (Тишкин, Матренин, Шмидт, 2018. С. 33. Рис. 83, 84). Обратим внимание на то, что по своим морфологическим характеристикам костяные (роговые) наконечники из погребения кургана 14, ставшие орудиями убийства, отличались от черешковых изделий, входивших в состав сопроводительного инвентаря. Данные предметы не имеют аналогий и в других захоронениях, раскопанных на некрополе Карбан-I. Железный бронебойный наконечник стрелы, обнаруженный внутри черепа умершего человека, вовсе пока уникален для археологических комплексов булан-кобинской культуры Алтая, что косвенно указывает на его происхождение из другого региона. Использование костяных (роговых) наконечников стрел для поражения живой силы противника представляло собой довольно редкое явление в эпоху Великого переселения народов. За пределами Алтая такие свидетельства наиболее широко зафиксированы в Туве, где, судя по археологическим материалам IIIIV вв. н.э., данные наконечники применялись противниками носителей кокэльской и чаатинской культур (Алексеев, Гохман, 1970. С. 248; Кызласов, 1979. С. 161; Садыков, 2018. С. 8486). Захоронение мужчины из кургана 14 в могильнике Карбан-I совершено носителями карбанской традиции обрядовой практики булан-кобинской культуры, составлявшими одну из наиболее многочисленных групп населения Северного Алтая. Проведенный сравнительный анализ обнаруженного предметного комплекса является основанием для определения хронологии данного объекта в рамках II первой пол. III вв. н.э. Качественный и количественный состав сопроводительного инвентаря свидетельствует о том, что данный индивид относился к рядовым скотоводам и охотникам со средним социальным статусом. Сделанные заключения о количестве и характере травм однозначно свидетельствуют, что мужчина из анализируемого погребения, не являвшийся профессиональным воином, стал жертвой вооруженного насилия. При этом в остальных исследованных на памятнике Карбан-I объектах булан-кобинской культуры, включая несколько воинских захоронений, факты боевого и бытового травматизма не выявлены. Имеющиеся материалы пока недостаточны для уверенного заключения о том, кто был противником убитого человека: член иной локальной группы буланкобинцев, проникший из другого района Алтая, либо представитель культурно чужеродного населения. Вместе с тем отсутствие аналогий обнаруженному железному наконечнику стрелы в известных археологических материалах обозначенного региона позволяет предварительно склониться к последнему из вариантов. Представленные материалы дополняют сделанные ранее наблюдения о сложных процессах взаимодействия различных групп населения на Алтае и свидетельствуют о вовлеченности отдельных коллективов булан-кобинцев в конфликты с использованием оружия. Дальнейший комплексный анализ имеющихся данных, а также расширение круга источников за счет осуществления точечных раскопок позволят детализировать многие аспекты истории региона в эпоху Великого переселения народов.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ПОГРЕБЕНИЕ ЭПОХИ ВЕЛИКОГО ПЕРЕСЕЛЕНИЯ НАРОДОВ 195 Худяков Ю.С. Вооружение средневековых кочевников Южной Сибири и Центральной Азии. Новосибирск: Наука, 1986. 268 с. Худяков Ю.С. Вооружение кочевников Горного Алтая хуннского времени (по материалам раскопок могильника Усть-Эдиган) // Известия лаборатории археологии. 2. Горно-Алтайск: Горно-Алтайский гос. ун-т, 1997. С. 2837. Цэвэндорж Д. Новые данные по археологии хунну (по материалам раскопок 19721977 гг.) // Древние культуры Монголии / Отв. ред. Р.С. Васильевский. Новосибирск: Наука, 1985. С. 5187. Яремчук О.А. Могильник Зоргол-I памятник хунносяньбийской эпохи степной Даурии: дис. канд. ист. наук. Чита, 2005. 296 с. BURIAL OF THE MIGRATION PERIOD WITH TRACES OF VIOLENT DEATH FROM NORTHERN ALTAI Nikolay N. Seregina,#, Mikhail A. Deminb,##, Sergey S. Matrenina,###, Svetlana S. Tura,#### a Altai State University, Barnaul, Russia b Altai State Pedagogical University, Barnaul, Russia #E-mail: nikolay-seregin@mail.ru ##E-mail: mademin52@mail.ru ###E-mail: matrenins@mail.ru ####E-mail: tursvetlana@mail.ru The article presents the results of studying a burial of a person with traces of violent death excavated at the Migration period necropolis of Karban-I. This site located in Chemal District of the Altai Republic was studied by the expedition of Altai State Pedagogical University in 19891990. An analysis of the recorded signs of ritual practice made it possible to establish that the burial was made by the bearers of the Karban burial tradition constituting one of the numerous population groups of the Bulan-Koba archaeological culture. The research on the morphological characteristics of the unearthed grave goods and their comparison with the known materials of Altai and adjacent territories became the basis for dating the object within the 2nd first half of the 3rd centuries AD. The number and nature of the recorded injuries unequivocally indicate that the man from the burial under analysis was not a professional soldier but became a victim of violence involving the use of weapons. The available data allow for tentative assumption that the opponent of the murdered person was a representative of a culturally alien population. Keywords: Altai, the Migration period, burial, skeletal trauma, weapons, chronology. REFERENCES Alekseev V.P., Gokhman I.I., 1970. Paleoanthropological materials of the Hunnic-Sarmatian period from the Kokel burial ground. Trudy Tuvinskoy kompleksnoy arkheologo-etnograficheskoy ekspeditsii [Proceedings of the Tuva complex archaeological and ethnographic expedition], III. Materialy po arkheologii i antropologii mogilnika Kokel [Materials on the archaeology and anthropology of the Kokel burial ground]. Leningrad: Nauka, pp. 239 297. (In Russ.) Gryaznov M.P., 1956. Istoriya drevnikh plemen Verkhney Obi po raskopkam bliz s. Bolshaya Rechka [The history of the ancient tribes of the Upper Ob based on excavations near the village of Bolshaya Rechka]. Moscow; Leningrad: Izdatelstvo AN SSSR. 162 p., ill. (Materialy i issledovaniya po arkheologii SSSR, 48). Khudyakov Yu.S., 1986. Vooruzhenie srednevekovykh kochevnikov Yuzhnoy Sibiri i Tsentralnoy Azii [Weaponry of medieval nomads of South Siberia and Central Asia]. Novosibirsk: Nauka. 268 p. Khudyakov Yu.S., 1997. Weaponry of nomads of the Gorny Altai in the Hun period (based on materials from the excavations of the Ust-Edigan burial ground). Izvestiya laboratorii arkheologii [Proceedings of the Laboratory of Archaeology], 2. Gorno-Altaysk: Gorno-Altayskiy gosudarstvennyy universitet, pp. 2837. (In Russ.) Konovalov P.B., 1976. Khunnu v Zabaykale (pogrebalnye pamyatniki) [Xiongnu in Transbaikalia (burial sites)]. Ulan-Ude: Buryatskoe knizhnoe izdatelstvo. 221 p. Kozhomberdiev I.K., Khudyakov Yu.S., 1987. Arms complex of the Kenkol warrior. Voennoe delo drevnego naseleniya Severnoy Azii [Warcraft of the ancient population of Northern Asia]. V.E. Medvedev, Yu.S. Khudyakov, eds. Novosibirsk: Nauka, pp. 75106. (In Russ.) Kyzlasov L.R., 1979. Drevnyaya Tuva (ot paleolita do IX v.) [Ancient Tuva (from the Paleolithic to the 9th century)]. Moscow: Izdatelstvo Moskovskogo universiteta. 207 p. Levina L.M., 1996. Etnokulturnaya istoriya Vostochnogo Priaralya. I tysyacheletie do n.e. I tysyacheletie n.e. [Ethnocultural history of the Eastern Aral Sea region. 1st millennium BC 1st millennium AD]. Moscow: Vostochnaya literatura. 396 p. Litvinskiy B.A., 2001. Khram Oksa v Baktrii (Yuzhnyy Tadzhikistan) [The temple of Oxus in Bactria (Southern Tajikistan)], 2. Baktriyskoe vooruzhenie v drevnevostochnom i grecheskom kontekste [Bactrian weapons in the ancient Oriental and Greek context]. Moscow: Vostochnaya literatura. 528 p. Mamadakov Yu.T., 1990. Kultura naseleniya Tsentralnogo Altaya v pervoy polovine I tys. n.e.: dissertatsiya kandidata istoricheskikh nauk [The culture of the Central Altai population in the first half of the 1st mil-
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196 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 СЕРЕГИН и др. lennium AD: Doctoral Thesis in History]. Novosibirsk. 317 p. Matrenin S.S., 2017. Snaryazhenie kochevnikov Altaya (II v. do n.e. V v. n.e.) [Equipment of Altai nomads (2nd century BC 5th century AD)]. Novosibirsk: Izdatelstvo Sibirskogo otdeleniya Rossiyskoy akademii nauk. 142 p. Matrenin S.S., Seregin N.N., 2019. Bone (horn) arrowheads of Altai nomads at the turn of antiquity and the Middle Ages. Izvestiya Altayskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoricheskie nauki i arkheologiya [Altai State University journal. Historical sciences and archaeology], 3, pp. 104 113. (In Russ.) Nikolaev N.N., 2001. Kultura naseleniya Tuvy 1-y pol. I tys. n.e.: dissertatsiya kandidata istoricheskikh nauk [The culture of the population of Tuva in the first half of the 1st millennium AD: Doctoral Thesis in History]. St. Petersburg. 262 p. Razhev D.I., 2013. Skull injuries among medieval population of Western Siberia: distribution, structure, interpretation. Vestnik arkheologii, antropologii i etnografii [Bulletin of archaeology, anthropology and ethnology], 2 (21), pp. 5668. (In Russ.) Sadykov T.R., 2018. Bone arrowheads of the first half of the 1st millennium AD in Tuva. Zapiski instituta istorii materialnoy kultury [Proceedings of the Institute for the History of Material Culture], 18. St. Petersburg: IIMK RAN, pp. 8088. (In Russ.) Seregin N.N., Demin D.A., Matrenin S.S., 2021б. Objects of the Xianbei period in the Karban-I complex (Northern Altai). Narody i religii Evrazii [Peoples and religions of Eurasia], vol. 26, no. 2, pp. 8191. (In Russ.) Seregin N.N., Demin M.A., Matrenin S.S., 2021а. General and special characteristics of childrens funeral rites among the Northern Altai population of the Xianbei period (based on the materials of the Karban-I complex). Narody i religii Evrazii [Peoples and religions of Eurasia], vol. 26, no. 4, pp. 3245. (In Russ.) Seregin N.N., Matrenin S.S., 2016. Pogrebalnyy obryad kochevnikov Altaya vo II v. do n.e. XI v. n.e. [The funeral rite of the Altai nomads in the 2nd century BC 11th century AD]. Barnaul: Izdatelstvo Altayskogo gosudarstvennogo universiteta. 272 p. Seregin N.N., Matrenin S.S., 2020. Sotsialnaya istoriya naseleniya Altaya v epokhu kochevykh imperiy (II v. do n.e. XIV v. n.e.): po materialam arkheologicheskikh kompleksov [Social history of the Altai population in the age of nomadic empires (2nd century BC 14th century AD): based on the materials of archaeological complexes]. Barnaul: Izdatelstvo Altayskogo gosudarstvennogo universiteta. 268 p. Seregin N.N., Tishkin A.A., Matrenin S.S., Parshikova T.S., 2020. Bone (horn) arrowheads of the Altai population of the Rouran period (based on the materials from the Choburak-I archaeological complex). Teoriya i praktika arkheologicheskikh issledovaniy [Theory and practice of archaeological research], vol. 29, no. 1, pp. 8899. (In Russ.) Soenov V.I., 2003. Arkheologicheskie pamyatniki Gornogo Altaya gunno-sarmatskoy epokhi (opisanie, sistematika, analiz) [Archaeological sites of Gorny Altai of the Hunnic-Sarmatian period (description, systematics, analysis)]. Gorno-Altaysk: Gorno-Altayskiy gosudarstvennyy universitet. 160 p. Soenov V.I., Ebel A.V., 1992. Kurgany gunno-sarmatskoy epokhi na Verkhney Katuni [Mounds of the HunnicSarmatian period on the Upper Katun]. Gorno-Altaysk: Gorno-Altayskiy gosudarstvennyy pedagogicheskiy institut. 116 p. Soenov V.I., Ebel A.V., 1998. Research at the Kurayka burial ground. Drevnosti Altaya. Izvestiya laboratorii arkheologii [Antiquities of Altai. Proceedings of the Laboratory of Archaeology], 3. Gorno-Altaysk: Gorno-Altayskiy gosudarstvennyy universitet, pp. 113135. (In Russ.) Soenov V.I., Konstantinova E.A., 2015. Remeslennye proizvodstva naseleniya Altaya (II v. do n.e. V v. n.e.) [Craft industries of the Altai population (2nd century BC 5th century AD)]. Gorno-Altaysk: Gorno-Altayskiy gosudarstvennyy universitet. 248 p. Tishkin A.A., 2007. Sozdanie periodizatsionnykh i kulturno-khronologicheskikh skhem: istoricheskiy opyt i sovremennaya kontseptsiya izucheniya drevnikh i srednevekovykh narodov Altaya [Designing periodization and cultural-chronological charts: historical experience and the modern concept of studying the ancient and medieval peoples of Altai]. Barnaul: Izdatelstvo Altayskogo gosudarstvennogo universiteta. 356 p. Tishkin A.A., Matrenin S.S., Shmidt A.V., 2018. Altay v syanbiysko-zhuzhanskoe vremya (po materialam pamyatnika Stepushka) [Altai in the Xianbei-Rouran period (based on materials from the Stepushka site)]. Barnaul: Izdatelstvo Altayskogo gosudarstvennogo universiteta. 368 p. Trifanova S.V., Soenov V.I., 2019. Ukrasheniya naseleniya Altaya gunno-sarmatskogo vremeni [Ornaments of the Altai population of the Hunnic-Sarmatian period]. Gorno-Altaysk: Gorno-Altayskiy gosudarstvennyy universitet. 160 p. Tsevendorzh D., 1985. New data on Xiongnu archaeology (based on excavations in 19721977). Drevnie kultury Mongolii [Ancient cultures of Mongolia]. R.S. Vasilevskiy, ed. Novosibirsk: Nauka, pp. 5187. (In Russ.) Tur S.S., 2019. Intravital skull injuries in pastoralists of Gorny Altai of the Scythian and Hunnic-Sarmatian periods (5th century BC 5th century AD). Arkheologiya, etnografiya i antropologiya Evrazii [Archaeology, ethnology and anthropology of Eurasia], vol. 47, no. 2, pp. 148 157. (In Russ.) Tur S.S., Matrenin S.S., 2016. Skeletal injuries in the nomads of Gorny Altai of the Xianbei-Rouran period. Ekologiya drevnikh i traditsionnykh obshchestv [Ecology of ancient and traditional societies]. Tyumen: Izdatelstvo Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta, pp. 6366. (In Russ.) Tur S.S., Matrenin S.S., Soenov V.I., 2018. Armed violence among pastoralists of Gorny Altai in the Hunnic-Sarmatian period. Arkheologiya, etnografiya i antropologiya Evrazii [Archaeology, ethnology and anthropology of Eurasia], vol. 46, no. 4, pp. 132139. (In Russ.) Yaremchuk O.A., 2005. Mogilnik Zorgol-I pamyatnik khunno-syanbiyskoy epokhi stepnoy Daurii: dissertatsiya kandidata istoricheskikh nauk [The Zorgol-I burial ground a Xiongnu-Xianbei site of the steppe Dauria: Doctoral Thesis in History]. Chita. 296 p.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 3, с. 197199 197 К 80-ЛЕТИЮ ВИТАЛИЯ ЕГОРОВИЧА МЕДВЕДЕВА 2022 г. А. П. Деревянко1, В. И. Молодин1, \* 1Институт археологии и этнографии СО РАН, Новосибирск, Россия \*E-mail: molodin@sbras.nsc.ru Поступила в редакцию 31.05.2022 г. После доработки 31.05.2022 г. Принята к публикации 14.06.2022 г. DOI: 10.31857/S0869606322030047 Исполнилось 80 лет Виталию Егоровичу Медведеву, известному в России и за ее рубежами археологу и историку, доктору исторических наук, заслуженному деятелю науки РФ, заведующему сектором неолита Института археологии и этнографии СО РАН. Его творческий путь неразрывно связан с историей Института истории, филологии и философии СО АН СССР (ныне Институт археологии и этнографии СО РАН). В 1966 г., еще студентом гуманитарного факультета Новосибирского госуниверситета, он был принят на работу в только что созданный Институт, где и начал заниматься археологией. В.Е. Медведев яркая и во многом знаковая личность в отечественной науке. Его фундаментальные исследования посвящены чрезвычайно широкому спектру вопросов от финала палеолита и начального неолита до позднего Средневековья и этнографической современности. Им проведены масштабные изыскания проблем разнообразной тематической направленности, охватывающие обширные регионы Северной, Восточной и Центральной Азии. Вклад Виталия Егоровича в отечественную и мировую историческую науку, основанный на разработанных им исследовательских концепциях и положениях, на важнейших открытиях, оценивается как несомненно выдающийся. Жизнь В.Е. Медведева, особенно в раннем возрасте, складывалась нелегко. Родившемуся в ноябре 1941 г. в тяжелейшее для нашего Отечества время, когда фашисты стояли у стен Москвы, маленькому Виталию чудом удалось выжить в сложнейших условиях сибирской глубинки в многодетной семье, глава которой, отец, был в рядах Красной армии с самого начала войны, а на плечи матери легла тяжелейшая ноша по воспитанию детей, работа для нужд фронта. Мечта ХРОНИКА
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198 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ДЕРЕВЯНКО, МОЛОДИН стать археологом у Виталия Егоровича зародилась в школьные годы и, несмотря на колоссальные трудности, он воплотил ее в жизнь. Заметная роль в становлении В.Е. Медведева как исследователя связана с именем академика А.П. Окладникова, с которым он познакомился еще при поступлении в университет, позже их тесное сотрудничество продлится вплоть до ухода из жизни этого выдающегося ученого. Первое время работы Виталия Егоровича были связаны преимущественно с эпохой чжурчжэньского Средневековья. Легендарные чжурчжэни, ставшие олицетворением культурного расцвета, политической, экономической и военной мощи тунгусоязычного этноса, ранее изучались преимущественно на основании письменных источников. Значительным пробелом в этой области оставалась неизученность северных территорий этноса в бассейне Амура. На первом этапе своих исследований В.Е. Медведев с возглавляемым им десятки лет археологическим отрядом почти полностью сосредоточился на раскопках погребальных памятников грунтовых и курганных могильников: Надеждинского, Болоньского, Дубовского, Молчанихинского, Корсаковского, Ольского, Вензельского, Петропавловского и др. Исследование сотен захоронений конца I начала II тыс. с многочисленным, разнообразным, ярким инвентарем, среди которого нередки подлинные шедевры прикладного искусства, позволили ему реконструировать погребальные обряды, религиозные представления, проникновение буддизма на Амур, показать материальную основу и духовный мир чжурчжэней и их соплеменников, обитавших не только в российском Приамурье и Приморье, но и в Маньчжурии (КНР). В ряду основных результатов его научных изысканий впервые доказанная историческая закономерность и последовательность в достижении чжурчжэнями, создателями государства Цзинь (Золотое), значительных высот в различных сферах жизни. Огромный материал получен Виталием Егоровичем также при изучении группы городищ (Джаринского, Хорского и др.), а также поселений и храмов (УстьТунгусское, Гася, Сакачи-Алян, Борисовка). Его основополагающего значения исследования, позволяющие понять процессы историко-культурного развития средневекового населения огромного региона, опубликованы в семи фундаментальных монографиях: Культура амурских чжурчжэней. Конец XXI в. (1977); Средневековые памятники острова Уссурийского (1982); Приамурье в конце I начале II тысячелетия (чжурчжэньская эпоха) (1986); Корсаковский могильник: хронология и материалы (1991); Курганы Приамурья (1998); Бохайская кумирня в Приморье (на русском и корейском языках; 1998); Древние и средневековые городища Приамурья (в соавторстве с А.П. Забияко и Н.Н Зайцевым; 2021). В последние десятилетия В.Е. Медведев основное внимание уделяет изучению южно-дальневосточного неолита, прежде всего, феноменально эффектных нижнеамурских рыболовческих культур с их огромными жилищамиполуземлянками (особенно на о. Сучу) и уникальными культовыми центрами с ярчайшими культово-обрядовыми реалиями, не уступающими своим содержанием ископаемым образцам японского дзёмона и китайского земледельческого неолита, включая культуру яншао. Раскопки его с коллегами на всемирно известном сейчас поселении Гася в слое осиповской культуры, относимой прежде к мезолиту, позволили найти остатки древнейшей керамической посуды возрастом свыше 13 тыс. лет. Эти и другие соответствующие источники легли в основу концепции удревнения начального этапа евразийского континентального неолита на 56 тысячелетий, что отражено в ряде работ: К проблеме начального и раннего неолита на Нижнем Амуре (Обозрение результатов полевых и лабораторных исследований; 1995); Исследование поселения Гася: предварительные результаты (в соавторстве с А.П. Деревянко; 1993; 1994; 1995); Российский Дальний Восток в древности и средневековье: открытия, проблемы, гипотезы (коллектив авторов; 2005). Много места в изысканиях юбиляра уделено вопросам первобытного искусства. Открыв почти за полвека большое количество уникальных предметов пластики, работая постоянно с амурскими петроглифами, он предложил новую, детально обоснованную, авторскую интерпретацию скульптурных и наскальных образов в неолитическом искусстве Дальнего Востока. В искусстве средневековых обитателей Приамурья им определены элементы как местных высокохудожественных традиций, так и проявления скифо-сибирского звериного стиля и искусства гуннской эпохи, привнесенные сюда мигрантами из Центральной Азии и Южной Сибири. Высокой оценки научной общественности заслужили результаты исследований на российском Дальнем Востоке памятников каменного века и раннего металла, проводившихся Российско-корейской совместной археологической экспедицией в 20002006 гг., результаты которой опубликованы в 16 томах. В.Е. Медведев был ее организатором и постоянным участником, соавтором и редактором изданий на русском и корейском языках. За неустанное и ответственное выполнение своих обязанностей, большой вклад в развитие общества путем сохранения культурного наследия президентом Республики Корея он был первым из иностранцев награжден Знаком отличия и грамотой.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 К 80-ЛЕТИЮ ВИТАЛИЯ ЕГОРОВИЧА МЕДВЕДЕВА 199 Весомый вклад ученый внес в подготовку и написание многих разделов академического издания История Сибири, которое его родной институт готовил на протяжении последних лет. Второй том его вышел в 2019 г., Виталию Егоровичу принадлежат главы, посвященные Средневековью, раннему железному веку и периоду неолита юга Дальнего Востока. Разделы написаны исследователем во многом на основе разработанных им концепций и полученных уникальных научных материалов. Виталия Егоровича хорошо знают в научном сообществе как талантливого педагога. Под его руководством прошли полевую археологическую практику, приобрели начальные навыки исследовательского труда сотни студентов-историков Сибири и Дальнего Востока. Он активно занимается подготовкой научных кадров, в разных городах трудятся его бывшие студенты, дипломники, аспиранты, соискатели ныне кандидаты и доктора наук. Его научно-педагогическая деятельность в НГУ, как и прежде, востребована. К слову сказать, он первым из его выпускников защитил кандидатскую и докторскую диссертации по археологии. За период полевых археологических работ В.Е. Медведевым было организовано и осуществлено 123 стационарных раскопочных экспедиции. Он автор и соавтор более 400 научных и научно-популярных работ, в том числе 23 монографических (13 из них индивидуальные), десятки его исследований напечатаны за рубежом. Под его научной редакцией опубликованы многие издания, он член редколлегий ряда научных журналов. Его труд отмечен многими государственными и ведомственными наградами. Поздравляя с юбилеем Виталия Егоровича, которому свойственны уважительное отношение к своим учителям и коллегам, доброжелательность и обязательность, желаем ему крепкого здоровья, новых творческих достижений и плодотворных идей. Благополучия и счастья ему, его родным и близким.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 3, с. 200201 200 К 75-ЛЕТИЮ ВИКТОРА СТЕПАНОВИЧА СОЛОВЬЕВА 2022 г. Коллектив кафедры истории и историко-культурного наследия ЕГУ им. И.А. Бунина\* Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина, Елец, Россия \*E-mail: 478042316789@mail.ru Поступила в редакцию 09.03.2022 г. После доработки 09.03.2022 г. Принята к публикации 22.03.2022 г. DOI: 10.31857/S0869606322030084 12 августа 2021 г. Виктору Степановичу Соловьеву, доктору исторических наук, профессору кафедры истории и историко-культурного наследия Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина исполнилось 75 лет. Виктор Степанович широко известен в России, Средней Азии, Европе как разносторонний ученый, специализирующийся, главным образом, по истории и археологии раннесредневекового Тохаристана. Виктор Степанович родился в кишлаке Кизилмазар на юге Таджикистана. В начале 1950-х годов вместе с семьей переехал в поселок им. С.М. Кирова, расположенный в северной части Вахшской долины. После окончания школы устроился землекопом на археологические раскопки городища Аджинатепа, которыми руководили Б.А. Литвинский и Т.И. Зеймаль. После нескольких сезонов работ на Аджинатепа Виктор Степанович был принят на должность лаборанта в сектор археологии и нумизматики Института истории им. А. Дониша АН Республики Таджикистан, где проработал с 1965 по 1992 г. Именно в это время происходит становление Виктора Степановича как археолога под чутким руководством Б.А. Литвинского. Работая в должности лаборанта, Виктор Степанович активно участвует в археологических исследованиях поселений Таджикистана. Среди них такие значимые памятники, как Аджинатепа, Тигровая Балка, Кафиркала, Калаи Кафирниган и многие другие. В начале 1990-х годов Виктор Степанович вместе со своей семьей вынужден был переехать в Россию в связи со сложной обстановкой внутри Таджикистана. Оказавшись в Ельце, был принят на кафедру историко-культурного наследия пединститута. Затем достаточно продолжительное ХРОНИКА
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 К 75-ЛЕТИЮ ВИКТОРА СТЕПАНОВИЧА СОЛОВЬЕВА 201 время являлся заведующим кафедрой всеобщей истории ЕГУ им. И.А. Бунина. В самом конце XX в. состоялось возвращение в Тохаристан. Однако обстановка в Таджикистане была еще далеко не стабильной. В связи с этим Виктор Степанович принимает решение о совместных работах с заведующим отделом в Институте искусствознания АН Узбекистана Э.В. Ртвеладзе на юге Узбекистана. В первые два десятилетия XXI в. основное внимание было сконцентрировано на раскопках городищ Шуробкурган и Дабилькурган. По материалам археологических исследований в Средней Азии, Виктором Степановичем опубликовано более 250 научных трудов в России, странах Средней Азии и Европе. На их страницах исследуются различные стороны жизни населения раннесредневекового Тохаристана. Так, например, в издательстве ЕГУ им. И.А. Бунина вышло несколько выпусков Материалов Тохаристанской археологической экспедиции, которые, в частности, посвящены результатам работ на Шуробкургане и Дабилькургане. Коллектив кафедры истории и историко-культурного наследия ЕГУ им. И.А. Бунина поздравляет Виктора Степановича с юбилеем и желает ему крепкого здоровья, новых творческих свершений.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 3, с. 202204 202 К 60-ЛЕТИЮ Д. О. ОСИПОВА 2022 г. А. А. Завойкин1, \*, В. Ю. Коваль1, \*\*, Д. С. Коробов1, \*\*\*, А. Н. Медведь1, \*\*\*\* 1 Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: bospor@inbox.ru \*\*E-mail: kovaloka@mail.ru \*\*\*E-mail: dkorobov@mail.ru \*\*\*\*E-mail: man1153@yandex.ru Поступила в редакцию 01.02.2022 г. После доработки 01.02.2022 г. Принята к публикации 22.03.2022 г. DOI: 10.31857/S0869606322030199 7 сентября 2022 г. Дмитрий Олегович отмечает свой юбилей, и это достаточный повод для того, чтобы попытаться осмыслить пройденный им путь. Нам, его друзьям и коллегам, тоже полезно оценить вклад этого неординарного исследователя в российскую археологию. Сегодня Дмитрий Олегович известен как крупнейший в России специалист в области изучения средневекового кожевенного и обувного производства, знания которого востребованы на всей территории страны от Новгорода до Хабаровска. Он пользуется заслуженным авторитетом среди коллег, причем не только за свой профессионализм в избранном направлении исследований, но и за неизменно качественную работу в поле, а главное за честность и открытость в общении и выражении своего мнения, как относительно событий в общественной жизни, так и частной жизни. За это прямодушие ему приходилось нередко платить высокую цену, но он никогда не изменял своим принципам и всегда откровенно говорил то, что думает о своих коллегах или об их работе, о своих руководителях, о нашем обществе, при этом стараясь придерживаться не эмоций, а строгой объективности. Качество редкое в наше время. Дмитрий Олегович относится к той категории везучих людей, которым посчастливилось найти свое призвание уже в молодости. Еще школьником он заинтересовался полевой археологией и оказался в составе кружка во Дворце пионеров на Ленинских горах, в группе, руководимой Борисом Георгиевичем Петерсом, замечательным ХРОНИКА
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 К 60-ЛЕТИЮ Д. О. ОСИПОВА 203 археологом (пионером подводной археологии в России), обладавшим настоящим педагогическим талантом. Б.Г. Петерс стал первым учителем Дмитрия Олеговича, и именно в его экспедициях в Восточном Крыму он получил те знания и умения, тот заряд энергии познания, которые впоследствии определили его жизненный путь. Здесь он оказался в дружной компании таких же московских школьников, заболевших археологией, многие из которых сейчас стали маститыми учеными и его друзьями. К сожалению, Дмитрию Олеговичу не удалось после школы поступить в МГУ и пойти в археологию по проторенной тропе через кафедру археологии. Вместо этого пришлось отслужить в Советской Армии и лишь затем, поступив в городской педагогический институт, получить квалификацию историка. Азбуку нашей профессии Дмитрий Олегович проходил в отделе археологии Музея истории Москвы (ныне Музейное объединение Музей Москвы) под руководством А.Г. Векслера, откуда в 1988 г. вместе со своим руководителем перешел в новообразованный Центр археологических исследований Управления государственного контроля памятников истории и культуры г. Москвы (ныне Москомнаследие). На новом месте работы на протяжении 12 лет Д.О. Осипов возглавлял наиболее важные раскопочные объекты, в том числе раскопы на Манежной площади и на Гостином дворе, где им был найден самый большой в Москве (и всех городах Руси) клад серебряных изделий и монет XVII в. 2 кувшина с 10 сосудами и более чем 95 000 монет. На бесчисленных раскопах и объектах археологических наблюдений Москвы зародился его интерес к изучению археологической кожи. Несмотря на то что руководство археологической службы Москвы не проявляло никакого интереса к научной обработке богатейших материалов, добытых в тяжелых условиях работы на стройплощадках, благодаря исключительному упорству и преданности науке, Д.О. Осипов очень скоро стал признанным специалистом в избранной им области исследований. В те же годы были написаны первые статьи о сапожном и кожевенном производстве Москвы, собран и осмыслен огромный по объему и информационному потенциалу материал. Однако работа в чиновничьей (а по большей части коммерческой) структуре, где научные исследования не поощрялись и рассматривались как некое чудачество, все более тяготила. Поэтому в 2000 г. Дмитрий Олегович перешел на работу в Музей археологии Москвы (структурное подразделение Музея Москвы), где у него появилась возможность обработать и систематизировать собранные материалы по кожевенному производству. При этом Д.О. Осипов принимал активное участие в популяризации своих исследований он стал куратором выставки След в истории, имевшей большой успех у москвичей. В те же годы юбиляру удалось сделать то, что не получилось в юности прийти в МГУ, но уже не студентом, а аспирантом, учеником профессора Е.А. Рыбиной. Под ее руководством на кафедре археологии была подготовлена и успешно защищена в 2003 г. кандидатская диссертация Кожаная обувь XII XVIII вв. из раскопок в Москве. Получение нового научного статуса позволило ему в 2004 г. перейти на работу в Институт археологии РАН в отдел охранной археологии (сегодня отдел сохранения археологического наследия). Специфика работы отдела, в котором оказался Д.О. Осипов, такова, что ему сразу же пришлось заняться организацией масштабных раскопок. Самыми важными из них стали исследования на месте Успенского собора в центре Ярославля, проводившиеся под руководством А.В. Энговатовой. В ходе этих исследований, организованных на самом высоком методическом уровне, удалось не только найти остатки соборов XIII и XVII вв., но и обнаружить первое в Ярославле коллективное захоронение жертв разгрома города монголами зимой 1238 г. И, хотя в ходе этих (и многих других) работ был получен бесценный методический опыт, времени на работу по собственной научной теме стало не хватать. Несмотря на это, будучи круглогодично занят организационной и полевой работой, Дмитрий Олегович сумел в кратчайшие сроки не только подготовить к публикации свою диссертацию, но и существенно расширить ее рамки. В 2006 г. вышла из печати его первая капитальная монография Обувь московской земли XIIXVIII вв. Материалы охранных археологических исследований, ставшая заметным событием в научной жизни Института. О значении этой работы для российской археологии говорят два факта: в компендиуме знаний об археологии Древней Руси, коллективной монографии Древняя Русь. Быт и культура (М.: Наука, 1997), изделиям из кожи Е.А. Рыбиной были посвящены всего две страницы, а первая монография по кожевенному делу русского города (Твери) была издана А.В. Курбатовым всего двумя годами раньше (Кожевенное производство Твери XIIIXV вв. Тверь, 2004), причем временной охват этого интереснейшего исследования был все же значительно уже. Занимаясь обработкой объемных коллекций кожаных изделий, Дмитрий Олегович никогда не прекращал полевой работы, ежегодно участвуя в Ростиславльской экспедиции Института археологии РАН, где исполнял обязанности начальника одного из самых крупных раскопов. Сотрудничество с экспедицией он продолжает и по сей день. Одной из важнейших черт работ Д.О. Осипова стала попытка (очень успешная!) изучения кожевенного и сапожного производств, артефактов,
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204 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ЗАВОЙКИН и др. связанных с этими производствами, в контексте древнерусской культуры. Место сапожников и кожевников среди других ремесленников русских городов, связь сапожного производства с физической антропологией, с социальными явлениями, историей быта Древней Руси эти сюжеты стали характерной чертой исследований Д.О. Осипова, всегда старавшегося рассмотреть даже отдельные артефакты через призму истории нашей страны. В 2006 г. у Дмитрия Олеговича появилась возможность перейти на работу в отдел археологии музеев Московского Кремля, где, как казалось, можно было спокойно заняться дальнейшим развитием темы своего исследования. Но уйти от крупных раскопок не удалось и там: в том же году им были начаты раскопки в Тайницком саду, организованные коммерческой фирмой. Он старался проводить эти исследования на должном методическом уровне, однако это оказалось несовместимо с требованиями фирмы, главной заботой которой было отнюдь не научное изучение древностей Кремля, а извлечение максимальной прибыли из проекта. Осознав это, Д.О. Осипов приложил все возможные усилия для того, чтобы начатые им раскопки были продолжены Институтом археологии РАН. И его старания не пропали даром уже весной 2007 г. объект был передан Институту (разумеется, заслуга в этом принадлежит не одному юбиляру) и блестяще завершены. Это событие имело для Д.О. Осипова и другое последствие: контракт с ним не был продлен, и в 2011 г. он перешел на работу в Государственный Исторический музей. Тем не менее за время работы в музеях Кремля Дмитрию Олеговичу удалось обработать обширные коллекции из новгородских раскопок, легшие в основу докторской диссертации Кожевенно-сапожное ремесло Великого Новгорода XXVII вв. (комплексное исследование) успешно защищенной в МГУ в 2012 г. За годы работы в ГИМ география исследований Д.О. Осипова существенно расширилась: в нее включены теперь и широкие пространства Сибири. Не забыты, однако, и центральные районы России: обработаны материалы из новейших раскопок Института археологии в Московском Кремле, а также интереснейшие коллекции из Костромского Поволжья, Смоленска и других центров. Безусловно, сегодня Д.О. Осипов один из ведущих археологов России, специалист международного уровня. Но было бы несправедливо не отметить и другие таланты юбиляра. Прежде всего, он известен как исполнитель авторской песни, причем не только во многих археологических экспедициях, но и в кругу именитых профессионалов этого направления искусства. К сожалению, скромность не позволяет ему исполнять собственные произведения (а они имеются), но его прочтения песен известнейших мастеров (С. Никитина, В. Капгера, И. Кузьмина и других) отличаются оригинальностью и пользуются неизменным успехом в любой аудитории. Впрочем, юбиляр не просто исполнитель авторской песни, он настоящий поклонник гитары, умеющий не только играть на ней, но и улучшать инструмент, прекрасно разбирающийся в тонкостях технологии гитарного производства. Дмитрий Олегович великолепный педагог (если применять это понятие к археологической молодежи), человек, для которого в полной мере применимо имя душа компании. Не занимая официальных командных должностей, он неизбежно становится авторитетным лидером любого коллектива, поскольку обладает рядом замечательных качеств: принципиальностью и категоричностью суждений в сочетании с бесконечной доброжелательностью, твердостью характера и веселым нравом. Именно по этой причине он имеет большое число друзей и почитателей его разнообразных талантов во всех частях России. Поздравляя юбиляра, хочется пожелать Дмитрию Олеговичу крепкого здоровья, неистощимой энергии, творческого вдохновения, новых научных достижений и увлекательных проектов. И разумеется, здоровья и процветания всей его семье.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 3, с. 205207 205 ВАЛЕРИЙ ИВАНОВИЧ ГУЛЯЕВ (19382022) 2022 г. С. А. Володин1, \*, Д. С. Коробов1, \*\*, А. А. Шевченко1, \*\*\*, Л. А. Беляев1, \*\*\*\*, Н. А. Макаров1, \*\*\*\* 1 Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: volodinsaimon@gmail.com \*\*E-mail: dkorobov@mail.ru \*\*\*E-mail: she.shevchenko@yandex.ru \*\*\*\*E-mail: labeliaev@bk.ru \*\*\*\*\*E-mail: nmakarov10@yandex.ru Поступила в редакцию 31.05.2022 г. После доработки 31.05.2022 г. Принята к публикации 14.06.2022 г. DOI: 10.31857/S0869606322030187 20 марта 2022 г. ушел из жизни Валерий Иванович Гуляев доктор исторических наук, человек многогранных дарований, широко известный специалист в области скифологии и мезоамериканской археологии, талантливый популяризатор археологических знаний. Творческий путь Валерия Ивановича, уже получавший освещение на страницах журнала Российская археология (Мунчаев, 2008), выглядит чрезвычайно насыщенным и разнообразным. Валерий Иванович родился в Москве 9 января 1938 г. Поступив в 1955 г. на исторический факультет МГУ, он избрал своей специализацией скифскую археологию. Первый опыт полевых исследований он получил в Скифской степной экспедиции Б.Н. Гракова близ г. Никополя, куда приехал вместе c А.И. Шкурко и А.М. Хазановым. После окончания кафедры археологии в 1960 г., когда Валерий Иванович поступил на работу в Институт археологии АН СССР, началась его экспедиционная деятельность на Среднем Дону, в Воронежской скифской лесостепной экспедиции ИА АН СССР под руководством П.Д. Либерова. Это было как первая любовь: привязанность к ярким древностям скифов ученый сохранит до самой кончины, хотя работать с ними постоянно не получится. В начале 1960-х годов произошел серьезный поворот в научной жизни Валерия Ивановича. Советской науке потребовались специалисты по Латинской Америке, и он вместе с другим тогдашним аспирантом Института археологии, Владимиром Александровичем Башиловым, получил для работы над диссертацией тему, совершенно незнакомую большинству советских археологов тех лет. Это были древние цивилизации Центральной и Южной Америки. Руководил аспирантами известнейший антрополог Г.Ф. Дебец. Как любил вспоминать Валерий Иванович, он разделил между соискателями всю изучаемую территорию пополам, и Валерий Иванович стал заниматься археологией Мезоамерики, а В.А. Башилову досталась южная часть Нового Света. Пришлось изучить не только английский, но и испанский язык, которыми Владимир Иванович владел в совершенстве. Он обладал неиссякаемой энергией, легко заводил друзей среди коллег: на Американском континенте о нем долго помнили, и даже спустя десятилетия, в 1990-х годах, его рекомендация открывала двери крупнейХРОНИКА
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206 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ВОЛОДИН и др. ших музеев и вузов (таких как музей Пибоди в Гарвардском университете). В 1966 г. В.И. Гуляев в стенах Института археологии защищает кандидатскую диссертацию Древнейшие цивилизации Мезоамерики. Валерий Иванович посвятил несколько десятилетий изучению узловых проблем становления и развития городской цивилизации древних майя. По этой теме им была успешно защищена докторская диссертация (1978 г.), написан ряд крупных монографий и статей. Особую значимость имели яркие телевизионные передачи и научнопопулярные труды Валерия Ивановича об истории и археологии Нового Света. Они нашли многочисленных заинтересованных зрителей и читателей, он легко говорил и быстро писал. Древнейшие цивилизации Мезоамерики (М.: Наука, 1972. 278 с.), Города-государства майя (М.: Наука, 1979. 304 с.), Под личиной ацтекского бога. Испанское завоевание Америки (М.: Таус, ИА РАН, 2006. 312 с.), Древние цивилизации Америки (М.: Вече, 2008. 448 с.), История мезоамериканской археологии (М.: ИА РАН, 2010. 316 с.), Викинги открывают Америку (М.: ИА РАН, 2015. 292 с.) вот далеко не полный перечень научных и научно-популярных книг по мезоамериканской истории и археологии, вышедших из-под его пера. Помимо мезоамериканской археологии Валерий Иванович принимал самое активное участие в полевых работах Иракской экспедиции ИА АН СССР под руководством Рауфа Магомедовича Мунчаева. Валерий Иванович провел пятнадцать сезонов на Ближнем Востоке, с 1970 по 1985 г., в основном на раскопках знаменитого поселения халафской культуры Северной Месопотамии Ярым Тепе II. Участие в изучении первых городов-государств давало пищу для размышления об общих процессах становления древних цивилизаций. Валерий Иванович становится автором ряда книг, посвященных ближневосточной тематике (Шумер. Вавилон. Ассирия. 5000 лет истории. М.: Алетейа, 2004. 440 с.; В стране первых цивилизаций: Ирак. М.: Таус, ИА РАН, 2006. 280 с.; Тайны древних городов. Ближний Восток и Мезоамерика. М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2012. 344 с.), а также подлинным историографом советских раскопок в Месопотамии (Мунчаев Р.М., Гуляев В.И., Бадер Н.О. Первые российские археологи в Месопотамии. Ирак, 19691980, 1984 1985 гг.. М: Таус, 2013. 243 c.). С конца 1980-х годов научная судьба Валерия Ивановича вновь круто меняется. Он возвращается к истокам своей археологической деятельности к скифской археологии. С историей и археологией скифов была связана значительная часть его научного творчества, начиная с дипломной работы, написанной под руководством выдающегося скифолога Бориса Николаевича Гракова, и заканчивая собственными крупными монографиями и многочисленными статьями. Возглавляя более тридцати лет Потуданскую, а впоследствии Донскую экспедиции Института археологии РАН, Валерий Иванович совершил ряд блестящих археологических открытий, исследовав выдающиеся комплексы лесостепных скифских древностей. Именно благодаря ему в настоящее время лесостепной (донской) вариант скифской археологической культуры по праву считается наиболее полно изученным на территории нашей страны, а имя В.И. Гуляева занимает почетное место в списке археологов, трудившихся на территории Черноземья (Пряхин, 2000). Скифской археологии посвящены практически все значимые труды последнего двадцатилетия научной работы Валерия Ивановича: Расцвет и падение великого царства. М.: Новый Акрополь, Алетейа, 2006. 400 с.; На восточных рубежах Скифии (древности донских скифов). М.: ИА РАН, 2010. 344 c.; Зооморфные металлические крючки скифского времени в Евразии: каталог и описание. М.: ИА РАН, 2016. 104 с.; Культ медведя у населения Восточной Европы в скифскую эпоху. М.: ИА РАН, 2020. 248 с. В их числе фундаментальный труд Скифы Северного Причерноморья в VIIIV вв. до н.э. (старые проблемы новые решения). М.: ИА РАН, 2019. 656 с., ставший самым современным синтезом наших знаний о скифах, накопленных за полтора столетия их изучения. Незадолго до своей кончины он успел закончить работу над очередной книгой, посвященной ярким среднедонским материалам, написанную в соавторстве с А.А. Шевченко (Сокровища скифских курганов Среднего Дона, М.: ИА РАН, в печати). Большой заслугой Валерия Ивановича перед наукой можно считать неизменное стремление к оперативной и качественной публикации материалов раскопок. Результаты работ Донской экспедиции 1990-х начала 2000-х годов изданы в трехтомной серии Трудов Донской (Потуданской) археологической экспедиции ИА РАН (М.: ИА РАН, 2001, 2004, 2009), редактором и вдохновителем которой выступил Валерий Иванович. Итоги дальнейших работ были отражены в книге Новые курганные могильники скифского времени на Среднем Дону: Горки-I и Девица-V (М.: ИА РАН, 2017. 156 с.) (совместно с А.А. Шевченко). В планах исследователя было издание материалов раскопок последних лет, также в виде очередной книги. Валерий Иванович обладал удивительным даром поисковика, которому открывались яркие и ценные скифские древности. В 1997 г. Донской экспедицией было исследовано единственное известное в Подонье не ограбленное погребение скифского времени с богатыми золотыми укра-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2022 ВАЛЕРИЙ ИВАНОВИЧ ГУЛЯЕВ (19382022) 207 шениями. Этим открытием Валерий Иванович гордился и дорожил (см. публикацию в Российской археологии, 4, 1998 г.). Совсем недавно было обнаружено удивительное женское погребение с золотым головным убором (см. публикацию в Российской археологии, 4, 2020 г.). В прошлом году сделана еще одна уникальная находка: серебряная накладка, покрытая изображениями антропоморфных и зооморфных существ в скифском зверином стиле. Предварительная публикация этого шедевра скифского искусства была передана в редакцию журнала Российская археология Валерием Ивановичем буквально за две недели до кончины и представлена на страницах текущего номера. Придя в 1960 г. в Институт археологии АН СССР, Валерий Иванович провел в его стенах более 60 лет, отдавая много сил и времени научноорганизационной работе. Долгие годы он возглавлял отдел теории и методики, сделав его одним из ведущих научных подразделений нашего института. Под его руководством прошло множество конференций, на которых обсуждались значимые проблемы современной археологии применение методов палеосоциологии к поселенческим и погребальным памятникам, изучение культов предков, вождей и правителей в погребальном обряде, роль войны и военного дела в развитии древних и средневековых обществ, предпосылки и особенности сложения цивилизации и государственности и многие другие. Организационная деятельность Валерия Ивановича не ограничивалась рамками отдела с 1993 по 2000 г. он трудился на посту главного редактора журнала Российская археология, а с 1990 по 2002 г., в самое тяжелое время для постсоветской науки, был заместителем директора ИА РАН по научной части. Он был прекрасным руководителем, расположенным к ученикам, отзывчивым и в то же время требовательным, искренне заинтересованным в работе коллег и всегда готовым содействовать им, активно поддержать исследования тем или иным способом. Казалось, что его творческий энтузиазм и жизненная энергия неиссякаемы, что его мощный голос и озорной свист не умолкнут никогда. До своего последнего дня Валерий Иванович Гуляев отдавал все силы науке, трудясь во благо отечественной археологии. С его кончиной она понесла тяжелую утрату.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2019, 1, с.419

4 Зауральское население, расселявшееся на реках восточных склонов Среднего Урала в раннем железном веке, оставило памятники гороховской культуры. Они были выделены К.В. Сальниковым и датированы им второй половиной I тыс. до н.э. (Сальников, 1962. С. 23). Тогда саргатская культура не была еще определена как самостоятельная, и все древности рассматривались совместно. В 196970-х

годах В.Е. Стоянов по материалам разведок и раскопок Уральской археологической экспедиции очертил нынешний ареал гороховской культуры, и датировал ее в пределах VII вв. до н.э. На той же территории он

локализовал более ранние памятники воробьевского типа, определив их хронологию

VIIV вв. до н.э. (Стоянов, 1969. С. 245; 1970.

С. 60), и включал их в исетскую культуру вмес те с иткульскими, против чего аргументированно возражала Г.В. Бельтикова (1977. С. 119, 120),

характеризуя особым образом структурированное общество, участвовавшее в региональном разделении труда в качестве горняков и металлургов. Оценка иткульской культуры как специфической в инвентаре, постройках и хозяйстве в дальнейшем была поддержана

В.А. Борзуновым (1992. С. 100), А.Д. Таировым

(2000. С. 60), В.А. Захом и О.Ю. Зиминой (2001) и др. Точку зрения В.Е. Стоянова модифицировала С.Е. Пантелеева, усматривая в совместном залегании керамики воробьевского и гороховского типов на поселениях взаимодействие населения, проживавшего на одной территории, но изготавливавшего посуду по разным канонам, отражающее дуально-фрат риальное деление (Пантелеева, 2010. С. 94). Л.Н. Корякова вслед за В.Е. Стояновым продолжает рассматривать воробьевский тип памятников в рамках исетской ассоциации, объединяя их с иткульской культурой горнолесного Урала (Корякова, 1991. С. 30). Гороховские памятники на той же территории она интерпретировала как результат влияния южно-уральских кочевников на местную среду (там же) и как следы жизни гороховского племенного союза, сложившегося практически одновременно с саргатским (Корякова, 1988. С. 165). Мною в 1987 г. по материалам собственных раскопок и сравнительному анализу коллекций шести изученных к тому времени поселений была показана преемственность воробьевского и гороховского типов, они были DOI: 10.31857/S086960630004109-8 Ключевые слова: Зауралье, лесостепь, номады, гороховская культура. Рассматривается место гороховской культуры в схеме историко-культурных таксонов Зауралья. Автор обосновывает функциональное различие двух ранее выделенных типов посуды: воробьевского как кухонного и тарного, гороховского как столового. Совместное залегание их на всех поселениях позволяет объединять памятники в одну гороховскую культуру. Оригинальность архитектуры жилищ и городищ, способов лепки сосудов, культовых предметов и погребальных памятников не разрешает рассматривать гороховскую культуру ни как этап, ни как локальный вариант саргатской. Не совпадают ни их ареалы, ни хронология их существования, ни основные характеристики материальной сферы. Население гороховской культуры занимало северо-восточную периферию мира уральских кочевников в конце VIIII в. до н.э. и посредничало в обмене с лесостепными группами, а также конкурировало с ними за пастбищные угодья и торговые пути. Исчезновение гороховской культуры интерпретируется как миграция ее населения на Южный Урал в IVIII вв. до н.э. под давлением носителей саргатской культуры. Тюменский государственный университет, Россия E-mail: nataliamatveeva1703@yandex.ru Поступила в редакцию 29.01.2018 г. 2019 г. Н.П.Матвеева ГОРОХОВСКАЯ КУЛЬТУРА В СИСТЕМЕ ДРЕВНОСТЕЙ РАННЕГО ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА ЗАУРАЛЬЯ
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ГОРОХОВСКАЯ КУЛЬТУРА В СИСТЕМЕ ДРЕВНОСТЕЙ 5 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 Рис. 1. Схема локализации памятников гороховской культуры (А) и фигурки Сапоговского клада (Б): 1 Сухоложское; 2 Коровяковское-1; 3 Раздольное; 4 Духовое; 5 Усть-Дернейское; 6 Чупинское; 7 Маяк; 8 Балаирское;

9 Гляденовское; 10 В. Зотинское; 11 Шушанское-1; 12 Бекановское; 13 Куртугуз-1; 14 Юртино; 15 Малахово; 16 Коровяковское-2; 17 Пузановское-4; 18 Иртяшское; 19 Юшковское; 20 Сигрякское 1,2; 21 Б. Сигрякское; 22 Казахбаевское; 23, 24 Гусиное-6 и 8; 25 оз. Маяк; 26 Чеснокова Пашня; 27 Кривой язык;

28 Зубчатое; 29 Солянобродское; 30 М. Казахбаевское; 31 Б. Казахбаевское; 32 Матайкул; 33 Д. Багарякское; 34 Б. Каменогорское; 35 Исток; 36, 37 Лужковское 1 и 2; 38 Ипатьевское; 39 Воротниковское; 40, 41 Ушаковское-1 и 2; 42 Катайское; 43 Никитинское; 44, 45 Катайское-2 и 3; 46, 47 Верхнеярское 1 и 2; 48 Усть-Синарское; 49 Никитинская стоянка; 50 Катайское-1; 51 Зыряновское; 52 Дегтяревское; 53 Марьино Ущелье-5; 54 Катайский; 55, 56 Вырское-3 и 4; 57 Верхнеярское; 58, 59 Ясеневское-1 и 2; 60 Максимовское; 61, 62 Сухринское-1 и 2; 63 Красномыльское; 64 Носиловское; 65 Черноярка; 66 Савина; 67, 68 Б. и М. Ильинские; 69 Далматова; 70 Затечинское; 71 Борки; 72 Синицкое-1; 73 Воробьевское; 74 Мыльниковское; 75 Воронинское-1; 76 Деулинское-3; 77 Н. Ярское-3; 78 Воронинское-2 и 4; 79 Боровое; 80 Бл. Ольховка; 81 Суварыш; 82 Исетский; 83 Замараево; 84 Полевское; 85 Бабарыкинское; 86 Ильтяшские дюны; 87 Пирожки; 88 Квашнинские дюны; 89 Прыговское; 90 Татарский бор; 91 Мишагинские; 92 Мурзинское; 93 Мурзинское городище; 94 Мурзинский; 95 Ташково; 96 Гречаево-4; 97 Нечунаево-2; 98 Б. Мыльниковское; 99 Носиловское-2; 100 Квашнинское-2; 101 р. Исеть; 102 Погорелка; 103, 104 Погорелка 1 и 2; 105 Бархатовское; 106 Ирюмское городище; 107 Архангельское; 108, 109 Боярка-1 и 2; 110 Барино-3; 111 Павлиново; 112 Рафайловское; 113 Рафайлово-2; 114 Ключевское; 115 Гаевский-2; 116 Ботниковское-1б; 117 городище Марьино

ущелье; 118, 119, 122 Ингалинка-1,2 и 3; 120 Нифаки; 121 Сл. Бешкильское; 123 Онуфриевский борок;

124 Лебяжий борок; 125 Онуфриевский; 126 Турушово; 127, 128 Ботники-2 и 3; 129 Путилово; 130 Красногорский-1; 131 Кошкинское; 132, 133 Речкино-1 и 2; 134 оз. Песчаное; 135 Гладунинское; 136138 Коркинское-1, 2 и 6; 139 Ст. Шадрина; 140 Поспелово-2; 141 Скородум-4; 142 Царев курган; 143 Мавринский Увал; 144147 Баитовское-1, 2, 3 и 4; 148 Исетское-3; 149 Шмаково; 150 Калмацкое; 151 Воробьевский; 152 Увал-1;

153 Бочанцево-1; 154 Высокая Грива; 155, 156 Коркино-5 и 8; 157 Бызовское; 158 Одино; 159 Боровушка; 160 М. Зырянка; 161 Савиново; 162 Калининское; 163 Тютрино; 164 Губинское; 165 Белый Яр-12;

166 Остров; 167 Скаты; 168 Гагарье; 169 Ачикуль; 170 Крутиха; 171 Вагина; 172, 173 Язевское-1 и 2;

174 Закоуловское; 175 Чудаки; 176 Разбегаево; 177 Елесина Яма; 178 Темляковское; 179 Язево-3; 180 Белое-1; 181 Калининское-1; 182, 183 Лебедевка-1 и 2; 184 Редуть-2; 185, 186 Козлово-2 и 8; 187 Белоярское-13; 188 Таловка; 189 Угловое; 190 Труд и знание; 191 Лебяжье; 192 Куртамыш; 193 Раскатиха; 194 Камышное-2; 195 Ерохино; 196 11 верста Миасского тракта; 197 Исаковский; 198200 Березки 5а, б и д; 201 Шатрово; 202 Синеглазово; 203 г. Крутая; 204 Бердинское; 205 Чебаркуль; 206 Сухомесово; 207 Черняки; 208 Чесноковка-1; 209 Красный Камень; 210 Еманжелинск; 211 Исток; 212 Березки; 213 Усть-Миасское; 214 Арлагуль; 215 Биткуево; 216 Баландино; 217 Клепиковское; 218 Узловское; 219 Логиновское; 220 Кенес; 221 Соколовка; 222 Юлдус; 223 Косулино-1. Условные обозначения: а находки керамики, б курганы,

в поселения, г городища. Fig. 1. A localization scheme for the Gorokhovo culture sites (A) and the figurines of the Sapogovo hoard (Б)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 6 МАТВЕЕВА объединены в одну культуру с прежним наз ванием, чему посвящена специальная статья

(Матвеева, 1987; 1991). Л.Н. Корякова и ее соавторы стали рассматривать часть обсуждаемых древностей в рамках саргатско-гороховского этапа саргатской общности, датируемого VIII вв. до н.э. (Корякова, 1991. С. 34; Культура, 1997. C. 141, 142), возвращаясь периодически к понятию исетского стиля (Шарапова, 2004). В настоящее время С.Г. Боталовым предложен саргатско-гороховский историко-культурный горизонт (2016. С. 473). В.А. Могильников (1992), а вслед за ним А.Д. Таиров (2000; 2016) в своих работах дали обзор аргументации разных точек зрения, не формулируя своей позиции. Предметом источниковедческого анализа гороховская культура за последние двадцать лет была только в диссертации В.А. Булдашева, сосредоточившегося на оригинальных чертах погребальной обрядности в рамках VII вв.

до н.э. (Булдашев, 1998. С. 5), а историографического и палеосоциологического в работах автора (Матвеева, 2000; 2010. С. 109111), так что следует констатировать недостаточную изученность данной проблематики. Не претендуя на разрешение всех спорных вопросов таксономической схемы историко-культурных понятий зауральской археологии раннего железного века, рассмотрим, почему дискуссия затянулась почти на полвека, насколько оригинальны памятники гороховской культуры, какие отличительные черты они имеют, как можно трактовать их сходство и различие с саргатскими. Памятники гороховской культуры занимают часть лесостепи и степную зону долины Тобола с притоками, текущими с Урала, от

р. Исети на севере до р. Уй на юге (рис. 1). Их насчитывается около 230, но раскопками исследовано не более 40, среди которых преобладают курганы. Материалы не полно опубликованы, общее впечатление о данном круге памятников у многих специалистов по-прежнему складывается по эпонимному городищу Чудаки, оно же Гороховское (Сальников, 1947). Хронология культурного образования определялась как VIIIII вв. до н.э. на основе вещей сакского и сарматского круга (Матвеева, 1991. С. 159; Могильников, 1992. С. 280), Л.Н. Коряковой как VIIII вв. до н.э. (Корякова, 1991. С. 3453). Основание ранней даты виделось в перекрывании воробьевскими материалами баитовского слоя Носиловского городища с находками VIIVI вв. до н.э., а также в датах формы для отливки бронзовых пластинчатых ножей с петелькой, железной булавки с гроздевидной головкой, гривны из Шадринского могильника, имеющей раннеананьинские и раннескифские аналогии (Стоянов, 1969. С. 129). Основанием поздней даты является отсутствие в регионе гороховских памятников II в. до н.э., хотя в объектах III в. до н.э. ряда поселений на Тоболе и ряда курганов содержалась гороховская керамика наряду с саргатской: Тютринский, курганы 7, 8 и 10; Прыговское, Рафайловское (Матвеева, 1993), Павлиново (Среда, 2009) городища. К сожалению, радиоуглеродных датировок не имеется. Гороховская культура восходит к межовской культуре бронзового века (Матвеева, 1987. С. 14;

1998, С. 15; Шорин, 1988; Корякова, 1991. С. 30;

Обыденнов, 1996. С. 60), но носит следы явного влияния кочевников. Специфичными памятниками ее являются маленькие городища (вероятно, разновременные), расположенные гнездами, служившие недолговременными убежищами. Интервалы между ними составляют 4855 км (Матвеева, 2000. С. 102). Они окружены стенами с системой башен и совпадают по функциям, размерам и форме с некоторыми чирик-рабатскими крепостями (рис. 2,

1, 4, 5). Известны только сезонные поселения, с тонким и слабо окрашенным культурным слоем, незначительно насыщенном находками (Чудаки 2.85, Ботниковское-1б 2.43 находки на 1 м2), среди которых известны кости верблюда (Матвеева, 2000. Табл.10). Данные обстоятельства указывают на участие среднеазиатских групп в формировании зауральского населения, и даже на вероятность их зимовок в Приаралье. Отличали их от соседей планировка двухкамерных жилищ, состоявших из передней хозяйственной зоны и жилого помещения, сочлененных по одной оси; отопительные устройства с двумя симметричными Г-образными канавками, образующими земляной стол (рис. 2, 1). Характерна концентрическая застройка городищ. Наиболее ярким признаком гороховской культуры является керамика с блестящей за счет обильной примеси талька поверхностью, мыльная на ощупь1 (рис. 3), изготовленная выбивкой по форме-модели на основе горлового начина с подлепом дополнительной ленты на шейку (Матвеева, 1991. С. 163) Идея применения талька, который сообщает 1 Глины с тальком уральское население называло земляное мыло.
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ГОРОХОВСКАЯ КУЛЬТУРА В СИСТЕМЕ ДРЕВНОСТЕЙ 7 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 стойкость к высоким температурам и препятствует растрескиванию емкостей при обжиге, как установлено в эксперименте (Корякова, Федоров, 1993. С. 84), видимо, заимствована от уральских металлургов. Разделение керамики на два типа обусловлено различием морфологических признаков и декора. Воробьевская посуда отличается большими размерами, прямыми и более высокими, утолщенными за счет подлепа дополнительной ленты, шейками, плоскими венчиками. Декор нанесен гребенчатым штампом в виде крупных отпечатков зубцов или размашистых нарезов, цвет серый или серо-коричневый, внешняя поверхность часто закопчена (рис. 3,

410; 5, 1). Гороховская посуда характеризуется разреженными узорами в виде резных елочки, зигзага, фестонов, а также поясков наколов или защипов. Часть нарезов выполнена Рис. 2. Планы городищ (1, 4, 5) и жилищ (2, 3) гороховской культуры: 1 Гороховское, 2 Воробьевское, 3 Ботники-1б, 4 Матайкул, 5 Мурзинское. Fig. 2. Plans of fortified settlements and dwellings of the Gorokhovo culture
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 8 МАТВЕЕВА также гребенчатым штампом, поскольку в глубине отпечатка видны смазанные поперечные линии орнаментира. Горшки круглодонные, плавно профилированные, с округлыми венчиками, цвет поверхности ярко-коричневый, реже серый (рис. 4, 710; 5, 2, 3, 4, 5). Полагаю, что В.Е. Стояновым была недостаточно аргументирована более поздняя хронологическая позиция гороховского типа относительно воробьевского. Он располагал только стратиграфией Борового селища, где не датированное гороховское погребение было впущено в поселенческий слой с воробьевской и гороховской керамикой, а также фактом двух эпизодов обитания на Воробьевском городище (Стоянов, 1969. С. 60), имеющим те и другие сосуды, хронологические позиции которых установить не удалось. На всех поселениях та и другая керамика встречаются совместно, но в разных пропорциях, в том числе и по данным современных раскопок с детальной фиксацией массового материала. Исследователи городища Павлиново помещают воробьевские черепки на одни таблицы с гороховскими и сосудами синкретического облика, подписывая их керамика гороховской культуры (Среда, 2009. Рис. 5.8, 13, 7, 12; 5.9, 1, 12; 5.10, 6, 8, 9; 5.11, 911). На рисунки 5.14 и 5.15 под названием керамика воробьевского типа вынесены более крупные обломки таких же сосудов с гребенчатым штампом, что и на предшествующие, причем, если сравнить, то обе разновидности керамики происходят из вторичного заполнения одних и тех же разновременных построек 4 и 5, а также из межжилищного пространства. Авторы отмечают периодическую встречаемость среди керамики гороховского типа фрагментов массивных шеек, характерных для воробьевских сосудов, и наличие в керамике гороховского типа значительного процента шеек орнаментированных гребенчатым штампом (Среда, 2009. С. 125).

Обратим внимание на выводы о распределении в слое: гороховская керамика занимает

нижнюю стратиграфическую позицию на площадках вблизи оборонительной линии, а воробьевская в постройке 10 в центральной части крепости; на межжилищном пространстве та и другая соответствуют уровню древней поверхности (С. 128), т.е. хронологических различий между ними не установлено. Как видим, отнесение памятников к воробьевской или гороховской группе делалось по преобладанию в раскопе черепков одного вида над другими, что могло иметь случайный характер. За прошедшие 40 лет с момента выделения воробьевского типа памятников не было открыто никаких поселений и могильников,

относимых к этому таксону, хотя корпус источников по раннему железному веку вырос втрое. Ареалы распространения керамических типов полностью совпадают, что уже аргументировалось (Матвеева, 1991. Рис. 1; Могильников, 1992. Карты 18, 19), а погребения имеют только гороховскую посуду, воробьевской в них нет, или она встречается единично за пределами могил: например, могильники Скаты (рис. 4, 46) и Шадринский. Это отмечали и другие исследователи (Могильников, 1992. С. 282; Пантелеева, 2010. С. 93), но не давали объяснения. Считаю, что разнокультурность данных керамических форм сомнительна. Налицо их функциональное различие, поскольку высота шейки и декор коррелируют с диаметром сосуда. Воробьевская посуда кухонная, по моей выборке из могильников и поселений, она имеет диаметр от 20 до 40 см, а гороховская столовая (диаметром 616 см). По измерениям С.Е. Пантелеевой коллекции Павлинова городища для первой средние величины составляют 2936 см, для второй 2223 см (рис. 6). Всегда присутствует группа керамики, сочетающая и те, и другие черты, о чем писал и В.Е. Стоянов (1969. С. 60).

В материалах из наших раскопок однослойного поселения Ботники-1б керамики мало в целом, но она сочетает высокие толстые шейки воробьевских сосудов, декорированные размашистыми нарезками гребенки, с гороховскими тонкостенными маленькими горшочками, украшенными наколами (рис. 4, 710). Приведем здесь статистику керамики гороховской культуры с шести изученных раскопками поселений2 (таблица). Многомерная классификация по данным таблицы в программе Statistica.6 позволила сгруппировать все объекты в два кластера (рис. 7): в первый вошли Речкино-2, Воробьево и Носиловское, во второй Чудаки, Речкино-1 и Рафайлово. Вес такого признака, как высокая доля гребенчатой техники орнаментации у носиловской и речкинской-1 коллекции, оказался снивелированным другими показателями морфологического характера, техники и элементов декора, имеющими значительно меньший размах 2 С Рафайловского городища и селища посуда собрана в общую коллекцию типологически; см. Матвеева, 1991.
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ГОРОХОВСКАЯ КУЛЬТУРА В СИСТЕМЕ ДРЕВНОСТЕЙ 9 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 Характеристика керамики гороховских поселений, % Characteristics of the pottery from the Gorokhovo settlements, % Признаки Памятники Носиловское Воробьевское Речкино-1 Речкино-2 Чудаки Рафайлово Горшок: с вертикальной шейкой 67.7 47.6 59.3 32.7 79.9 11.1 с отогнутой шейкой 17.1 10.3 2.0 30.6 11.5 72.5 с наклонной вовнутрь шейкой 14.3 16.3 с вогнутой шейкой 9.5 27.8 16.3 36.7 9.5 5.5 с дугообразно выгнутой шейкой 3.8 11.1 Чаша 1.9 6.1 Бортик прямой 31.0 35.5 32.6 36.6 1.9 30.0 скошенный 20.0 25.2 34.7 19.7 17.6 5.0 округлый 11.0 13.3 3.8 15.1 27.9 25.0 заостренный 8.1 5.8 3.0 11.1 5.0 отогнутый 7.0 5.9 15.4 7.6 24.1 10.0 с карнизиком 15.0 7.7 9.1 7.4 25.0 прямой со скосом 4.4 3.0 скошенный с подлепом-наплывом 4.0 7.4 3.0 утолщенный плоский 12.0 3.0 Резной узор 14.0 44.4 17.3 51.7 46.9 66.7 Гребенка 95.0 22.2 76.8 39.5 4.5 33.3 Протащенная гребенка 11.0 3.0 19.2 19.8 Уголковый штамп 6.0 0.7 6.1 Ямки 6.0 0.7 3.0 Защипы 3.7 4.6 Наколы 5.0 10.4 6.1 17.7 Горизонтальные линии 23.0 15.5 3.9 15.2 5.3 14.5 Наклонные 78.0 85.1 86.7 56.2 56.3 38.1 Вертикальные 7.0 9.6 1.9 4.5 Зигзаги 4.0 5.2 3.9 3.0 17.6 Фестоны 3.0 7.4 7.6 1.8 14.3 Елочка горизонтальная 2.0 3.0 4.5 28.6 Елочка вертикальная 1.0 2.6 4.8 Решетка 2.0 5.9 5.9 4.5 0.9 4.8 Трилистники (птичьи следы) 2.2 2.2 1.5 0.9 Группированные отрезки 27.0 3.0 3.0 1.5 Качалка 16.0 0.7 0.7 9.5
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 10 МАТВЕЕВА вариации, т.е. других существенных различий в формах и узорах посуды отдельных памятников не прослежено. Элитные курганы гороховской культуры

представляют собой площадки со следами огненного ритуала, окруженные рвом, перекрытые многослойной насыпью, создававшейся в несколько приемов. Они одномогильные или двухмогильные с параллельным размещением ям, с обожженными перекрытиями и облицовкой могил деревом, каркасными домами мертвых, как, например, Царев курган. Зафиксирована такая оригинальная деталь, как оформление дна могилы в виде приподнятой площадки для установки гроба (рис. 8, 12). Из новых раскопок выразителен своими масштабами и сложностью конструкций могильник Скаты, изучавшийся российско-французской экспедицией (Habitats ..., 2002. P. 6774. Fig. 33, 38),

там есть керамика гороховского и воробьевского типов (рис. 4, 15), а также сочетающая те и другие черты, встреченная в одних сооружениях (Habitats ..., 2002. P. 69; Fig. 4446).

Отличие от саргатской культуры заключается в преимущественной одномогильности и малых размерах рядовых курганов, расположении следов тризны и поминок под восточными полами насыпей (Могильников, 1992. С. 287). Известны могильники Куртугуз-1, Березки-V (Корякова, 1991. С. 35; Стефанов, 1998. С. 115) с каменными набросками над захоронениями, которые локализуются собственно на Урале и отражают какой-то автохтонный компонент с обертыванием тела в бересту, жертвенной пищей из мяса диких животных. Любопытно совпадение традиций гороховских общин, таких как расплющивание зеркал, срезание с одежды колокольчиков (Мавринский Увал), с традициями, зафиксированными у обских угров. Кроме того,

К.В. Сальников обращал внимание на использование костей зайца и гуся в кургане Рис. 3. Каменные жертвенники (13) и керамика (410) гороховской культуры с Носиловского городища. Fig. 3. Stone altars (13) and pottery (410) of the Gorokhovo culture from the Nosilovo fortified settlement
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ГОРОХОВСКАЯ КУЛЬТУРА В СИСТЕМЕ ДРЕВНОСТЕЙ 11 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 Разбегаево как религиозно-тотемических символов, что находит аналогии в культуре хантов и манси (Сальников, 1966. С. 122). Для ареала гороховской культуры характерны находки на поверхности распаханных курганов каменных плит в виде лежащего барана (Могильников, 1992. С. 290; Таиров, 2000.

С. 79, 83; Ченченкова, 2004) как отличительной черты обрядов (рис. 3, 13), что соответствует высокой доле мелкого рогатого скота в стаде и особой важности его при жертвоприношении (Сальников, 1966. С. 121); например, известна находка бляхи с выгравированной головой барана. С гороховской культурой

В.А. Могильников и А.Д. Таиров связывают бронзовые литые фигурки воинов из Сапоговского клада (Могильников, 1992. С. 288; Таиров, 2000. С. 80). Гороховское население принадлежало к европеоидной расе, типу, сходному с савроматским, но имело небольшие монголоидные признаки в виде уплощенного в горизонтальной плоскости лица, было близко сарматам Оренбуржья и саргатским племенам Притоболья (Багашев, 1996. С. 24, 27), а также носителям южнотаежной кашинской культуры, локализуемой в Тоболо-Ишимье. Причем особенности оренбургской группы сарматов, по мнению А.Н. Багашева, состоят именно во включении расового компонента, наиболее четко представленного в гороховской культуре (Багашев, 1997. С. 74), что, на мой взгляд, является антропологическим подтверждением последующей миграции ее носителей на Южный Урал. Кроме того, высокая величина индекса ISC, индикатора финно-угорских народов, у населения могильника Алтынасар-4, формировавшегося с участием групп Приуральско-западносибирского региона (Рыкушина, 1995. С. 248,

294), а также специфические находки в виде литых подвесок с изображением медведя, сосудов с ручками в виде медведей в слоях ряда городищ и некрополей периода Джетыасар-1, кувшинов и горшков ручной лепки с пропорциями, характерными для Зауралья, в курганах Косасар-2 (Левина, 1996. С. 195, 246.

Рис. 165, 166] могут подтверждать брачные и хозяйственные контакты гороховцев с населением Нижней Сыр-Дарьи. Как видим, оригинальность во всех сферах быта и религиозных верований была присуща гороховскому населению на протяжении как минимум четырех веков. Более многочисленное, расселявшееся восточнее в лесостепи Западной Сибири саргатское население, отличается от него по основным характеристикам источников: саргатские городища мысовые треугольные и береговые прямоугольные с простыми линиями обороны, жилища полуземляночные многокамерные, усадебные, состоящие из 3-4 строений, соединенных углубленными коридорами; поселения с насыщенным находками слоем и следами перестроек сооружений. Саргатская керамика круглодонная шамотная с небольшими долями других примесей (песка, органики), колеблющимися по локальным районам (отдельные блестки талька встречаются в формовочных массах только в Среднем Притоболье). Она емкостно-донного способа конструирования, плоскодонные сосуды единичны, с резным и накольчатым декором, гребенчатый штамп в ней отсутствует, со временем наблюдается Рис. 4. Керамика могильника Скаты (16) и поселения Ботники-1б (710). Fig. 4. Pottery of the Skaty burial ground (16) and the settlement of Botniki-1b (710)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 12 МАТВЕЕВА стандартизация производства (Кобелева, 2009. С. 14, 25). Погребальные памятники саргатской культуры отличаются многомогильностью и расположением захоронений вокруг центра по кругу, обязательным наличием рва вокруг насыпи. При вводе новых захоронений ров углубляли или расширяли, либо выкапывали еще один. Жертвенников с головой барана в саргатском ареале нет. Сходными с гороховскими являются наборы инвентаря сарматского облика, особенно близки наконечники стрел, поступавшие, как установлено, в ходе торговых контактов от иткульских металлургов, курильницы, бронзовые котлы, бусы и металлические украшения как отражение престижного потребления, наступательное оружие ближнего боя. Об интенсивном взаимодействии этих групп населения говорит одинаковый состав бронз, а также факт находки гороховских сосудов со следами медеплавления на Рафайловском городище, указывающий на гороховское участие в транзите сырья и изделий (Матвеева, 1993. С. 122). На проникновение гороховских групп непосредственно в иткульские производственные очаги указывают их захоронения рядом с металлургическими площадками на Малом Вишневом острове озера Аргази (Бельтикова, 1988. С. 107). Как и В.Ю. Зуев (1996. С. 28), полагаем, что сеть гороховских городищ указывает на систему защиты кочевий и экономических связей с оседлым иткульским и саргатским населением. Остановимся на вопросе о саргатско-гороховском этапе саргатской общности. Термин я считаю неудачным (как и горизонт по С.Г. Боталову), так как в других районах в Приишимье, Прииртышье, Барабе гороховских материалов нет. Поэтому распространять на весь ареал специфику взаимодействия притобольских групп саргатского населения с западными соседями неверно. На других территориях более весомыми были связи с кулайскими, богочановскими, большереченскими, а на севере Притоболья с кашинскими этнокультурными группами. Рассматривать гороховские памятники как локальный, притобольский вариант саргатской культуры (Полосьмак, 1986. С. 33) также неправомерно. Ареалы этих культур совпадают только наполовину, на территории челябинской группы памятников, в лесостепи ближе к Уралу, западнее Шадринска, в рассматриваемый период саргатских древностей нет (см. схему: Матвеева, 2000. Рис. 1). Хронологические позиции данных культур также различны, обе группы древностей сосуществовали только в IVIII вв. до н.э., позднее саргатская культура продолжает существовать до рубежа IIIIV вв. н.э., а гороховская исчезает. Конфронтация гороховского и саргатского населения повлекла за собой строительство городищ по Исети и Тоболу и стремление занять господствующие увалы под курганные могильники, определенную конкуренцию за пастбищные ресурсы и значимые в военном отношении высоты. Полагаем, она выразилась и в том, что часть курганов содержит захоронения той и другой культуры (Матвеева, 1991. С. 161; Среда, 2009. С. 244; 267, 268), Рис. 5. Керамика городиша Павлиново. Воробьевский тип посуды (1) и гороховский тип посуды (27) (по: Среда..., 2009). Fig. 5. Pottery of the Pavlinovo fortified settlement: Vorobyevo type of ware (1) and Gorokhovo type of ware (27).
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ГОРОХОВСКАЯ КУЛЬТУРА В СИСТЕМЕ ДРЕВНОСТЕЙ 13 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 например, малый курган без рва Марьино Ущелье-5 рядом с одноименным гороховским городищем IVIII вв. до н.э. В нем центральное саргатское погребение трех человек (рис. 8,

4, 810) было перекрыто мощным прокалом и одиночным гороховским захоронением под ним (рис. 8, 1, 57), причем кости погребенного в яме спеклись, но бронзовый инвентарь не разрушился. На тех памятниках, где было детально изучено пространственное и стратиграфическое залегание разнотипных материалов, было установлено предшествование воробьевских и гороховских материалов саргатским, или компактное отложение их в отдельных постройках. Например, на Павлиновом городище обсуждаемая керамика переотложена из котлованов, вырытых в саргатское время, и измельчена (Пантелеева, 2006. С. 13),

т.е. имело место последовательное заселение местности. Этническое развитие, по-видимому, определялось взаимодействием пришлых и автохтонных лесостепных этнических групп. Прослежено несколько волн миграций из сакской и сарматской среды, затем из приаральского региона (Матвеева, 2000. С. 160190; Koryakova, Yepimakhov, 2007. P. 296). К.Ф. Смирнов считал, что в V в. до н.э. группы савроматов продвинулись в Зауралье и вошли в состав гороховской культуры, население которой было одной из групп лесостепных угро-язычных этносов, подвергшихся сильному иранскому влиянию (Смирнов, 1964. С. 273275), с чем согласился и В.А. Могильников, объяснявший этими событиями перемещение гороховцев на север и северо-восток до среднего течения

р. Исети (Могильников, 1992. С. 309). Затем, уже с IV в. до н.э. началось движение гороховских объединений на запад и юго-запад (Мошкова, 1974. С. 36, 47). Эпизодически их группы проникали в Приаралье, Оренбургский край и Приуралье (Мошкова, 1989. С. 162; Левина, 1996; Савельев, 2007. С. 190), по-видимому, большей частью они вошли в политический союз сарматов (Смирнов, 1964. С. 287), а частично проникли на р. Белую и в Месягутовскую лесостепь, оставив древности гафурийского и айского типа (Генинг, 1971; Савельев, 2007. С. 181). Новые доказательства продвижению зауральского населения с тальковой керамикой в Южное Приуралье привела Л.А. Краева в ходе изучения сарматского гончарства, указавшая на появление в IV в. до н.э. специфичной группы посуды, выполненной из массы глина-тальк-органика лоскутным налепом по модели-форме, с круглым и уплощенным неустойчивым дном, особенностями конструирования и нанесением узоров гребенчатым штампом. Эту посуду Л.А. Краева трактует как продукцию пришлых мастеров и констатирует процесс культурной интеграции неоднородного населения, отразившийся в IVIII вв.

до н.э. в разнообразных сочетаниях старых и новых приемов изготовления посуды (Краева, 2010. С. 63, 64). Рис. 6. График соотношения средних диаметров сосудов и толщины стенок у посуды гороховского и воробьевского типа на городище Павлиново (D диаметр,

Th толщина (в см); по: Среда..., 2009). Fig. 6. Graph of the ratio of the average vessel diameters and the wall thickness of the Gorokhovo and Vorobyevo types of ware in the Pavlinovo fortified settlement Рис. 7. Дендрограмма керамических комплексов памятников гороховской культуры. Fig. 7. Dendrogram of pottery complexes of the Gorokhovo culture sites
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 14 МАТВЕЕВА Рис. 8. Погребения в кургане Марьино Ущелье-5 (111), план могилы Царева кургана (12); 2, 3, 10 керамика; 69 бронза. Fig. 8. Burials in the mound Maryino Ushchelye-5 (111) and the plan view of the grave of Tsarev kurgan (12)
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ГОРОХОВСКАЯ КУЛЬТУРА В СИСТЕМЕ ДРЕВНОСТЕЙ 15 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 Некоторые исследователи, начиная с К.Ф. Смирнова и К.В. Сальникова, Д.А. Мачинского,

В.П. Шилова, Л.С. Клейна, рассматривают гороховскую культуру как геродотовских исседонов (Мошкова, 1989. С. 161), другие, не отождествляя с известными народами, как западную часть саргатской общности, оформившуюся вследствие двухвекового взаимодействия разного населения в Притоболье (Корякова, 1991; Могильников, 1992. С. 311; Савельев, 2007. С. 186), а автор как часть угроязычных кочевников (Матвеева, 1998). Типологические группы керамики, обозначенные как воробьевская и гороховская, технологически, морфологически и орнаментально имеют существенное сходство в основных признаках, распространены в одном ареале, различаются функционально (как кухонная и столовая). Так называемые памятники воробьевского типа не имеют специфики в других сферах материальной культуры, поэтому должны быть включены в гороховскую культуру. Однако внутренняя динамика развития культуры продолжает оставаться малоизученной. Носители гороховской культуры занимали северо-восточную периферию мира уральских кочевников в конце VIIII вв. до н.э. и посредничали в обмене с населением лесостепи, а также конкурировали с ним за пастбищные угодья и торговые пути. Они вели полукочевое хозяйство, имели оригинальные приемы гончарства, крепости-убежища сложной архитектуры, свой тип жилища, каменные жертвенники, преимущественно одномогильные курганы, европеоидный облик с некоторыми чертами уральской малой расы, своеобразное искусство. Элементы сходства в погребальном обряде и ритуальном инвентаре с кочевниками Южного Урала и Приаралья указывают на формирование гороховской культуры на местной основе под влиянием аккультурации со стороны номадов. В длительном сохранении своей культурной специфики населением Зауралья видим существование особого этноса, мигрировавшего на запад под давлением более сильных восточных соседей саргатских насельников Притоболья в IVIII вв. до н. э. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Багашев А.Н. Материалы по краниологии населения гороховской культуры // Тюменский исторический сборник: материалы конф. Тюмень: ТюмГУ, 1996. С. 2028. Багашев А.Н. Этногенетические связи саргатских племен // Второй международный конгресс этнографов и антропологов. Ч. 1. Уфа: Восточный ун-т, 1997. С. 63, 64. Бельтикова Г.В. Памятник металлургии на острове Малый Вишневый // Материальная культура древнего населения Урала и Западной Сибири. Свердловск: УрГУ, 1988. С. 103116. Бельтикова Г.В. Иткульские поселения // Археологические исследования на Урале и в Западной Сибири. Свердловск: УрГУ, 1977. С. 119133. Борзунов В.А. Зауралье на рубеже бронзового и железного веков. Екатеринбург: УрГУ, 1992. 188 с. Боталов С.Г. Историко-культурные горизонты в эпоху раннего железного века и средневековья лесостепного Зауралья // Археология Южного Урала. Лес. Лесостепь. Челябинск: ООО ЦИКР Рифей, 2016. С. 468541. Булдашев В.А. Погребальная обрядность гороховской культуры: автореф. дис. канд. ист. наук. Новосибирск, 1998. 27 с. Генинг В.Ф. Этнический субстрат в составе башкир и его происхождение // Археология и этнография Башкирии. Т. IV. Уфа, 1971. С. 4454. Зах В.А., Зимина О.Ю. Памятники Нижнего Притоболья рубежа бронзового и железного веков // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2001. 3. С. 138149. Зуев В.Ю. Укрепленные городища лесостепной Евразии и номады скифо-сарматской эпохи: по материалам городища Чудаки в Южном Зауралье //

Фортификация в древности и средневековье. СПб.: ИИМК РАН, 1996. С. 2328. Кобелева Л.С. Технология изготовления керамики саргатской культуры (восточный ареал): автореф. дис. канд. ист. наук. Новосибирск, 2009. 26 с. Корякова Л.Н. Ранний железный век Урала и Западной Сибири. Свердловск: Изд-во УрГУ, 1988. 240 с. Корякова Л.Н. Культурно-исторические общности Урала и Западной Сибири (Тоболо-Иртышская провинция в начале железного века): препринт. Екатеринбург, 1991. 53 с. Корякова Л.Н., Федоров Р.О. Гончарные навыки зауральского населения в раннем железном веке // Знания и навыки уральского населения в древности и средневековье. Екатеринбург: УрГУ , 1993. C. 7696. Краева Л.А. К вопросу о примеси талька в сарматской керамике Южного Приуралья // Древнее гончарство: итоги и перспективы изучения. М.: ИА РАН, 2010. С. 5865. Культура зауральских скотоводов на рубеже эр. Гаевский могильник саргатской общности: антропологическое исследование / Ред. Л.Н. Корякова. Екатеринбург: Екатеринбург, 1997. 180 с.
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20 В 2015 г. в не ограбленном погребении средне сарматского времени могильника Чеботарев V

вблизи г. Новочеркасск при раскопках Со чинской экспедиции Института археологии РАН под руководством Р.А. Мимохода среди

прочих предметов был найден скарабеоид из сердолика (рис. 1, 1), который автор имел воз можность благодаря любезности Р.А. Мимохо да и П.С. Успенского осмотреть вскоре после находки. На плоской стороне скарабеоида по краю проходит ряд точечного декора в обрам лении двух концентрических линий, в центре

надпись древнееврейским письмом: (Собственность) Эльяшива. Недавно печать была опубликована в сов местной статье А.С. Балахванцева и авторов раскопок Р.А. Мимохода и П.С. Успенского.

Авторы приходят к выводу, что иконогра фия и орфография печати свидетельствуют о том, что она древнееврейская, а что из трех известных носителей имени Элиашиба пе чать могла принадлежать коменданту крепос ти Арад в конце VII начале VI в. до н.э.

По палеографическим данным надпись дати руется VII в. до н.э. В пользу этого выдви гаются следующие аргументы помимо де кларированного сходства шрифта печати из могильника Чеботарев VII и трех печатей из Арада: 1) Печати из Арада были обнаруже ны в слое VII, предшествовавшем египетско му завоеванию Иудеи 609 г. до н.э. Только около 604 г. до н.э. ... иудеи смогли вернуть ся и заново отстроить крепость (слой VI), ко мендантом которой стал Элиашиб. Разумеет ся, что ему должна была понадобиться новая печать. 2) Арадские печати Элиашиба отли чаются друг от друга материалом, иконогра фией, а также написанием имени и патрони мика владельца. Такое многообразие создает впечатление, что заказчик любил эксперимен тировать и постоянно искал наилучший ва риант. Именно этим объясняется появление четвертой печати с бордюром, внутри кото рого осталось место только для одного име ни. 3) Одна из арадских печатей Элиашиба как и донская находка сделана из сердолика, DOI: 10.31857/S086960630004111-1 Ключевые слова: среднесарматская культура, печати-скарабеоиды, древневосточные печати, святилища, вотивные приношения, Иудея, Нижний Дон, Закавказье. В статье рассматривается печать-скарабеоид с древнееврейской надписью, найденная в сар матском погребении могильника Чеботарев V на Нижнем Дону и опубликованная на стра ницах журнала. Вопреки мнению издателей, автор на основании подробного анализа фор мы, материала и обрамляющего надпись декора печати приходит к выводу, что атрибуция печати как принадлежащей коменданту крепости Арад не доказана, так же как неубеди тельны и гипотезы о том, каким образом печать через 600 лет после того, как ее вырезали, оказалась в кочевническом погребении. Предлагается другой подход к решению вопроса о появлении печати анализ находок антикварных на момент погребения древневосточных печатей в погребальных комплексах среднесарматского времени (Косика, Соколова Моги ла, Тбилисская; с учетом рассматриваемой находки их 6 экз.). Есть основания предполагать, что древневосточные печати (цилиндрические, коноиды, скарабеоид) могли попасть в по гребения элиты кочевников в результате ограбления святилищ в Закавказье, где они хра нились в качестве вотивов. Германский археологический институт, Берлин E-mail: mikhailtreister@yahoo.de Поступила в редакцию 29.01.2018 г. 2019 г. М.Ю.Трейстер СКАРАБЕОИД ИЗ ПОГРЕБЕНИЯ 1 КУРГАНА 1/2015 МОГИЛЬНИКА ЧЕБОТАРЕВ V НА НИЖНЕМ ДОНУ (о ближневосточных печатях в погребениях среднесарматского времени)
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СКАРАБЕОИД ИЗ ПОГРЕБЕНИЯ 1 КУРГАНА 1/2015 21 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 минерала, весьма необычного для Израиля (Балахванцев и др., 2017. C. 157, 158). Не будучи специалистом в области эпигра фики и древнееврейского языка, я не собира юсь комментировать вопросы палеографии и

связанной с ней датировки надписи. По остальным же проблемам позволю себе выска заться, тем более, что анализ формы, декора и материала печати был выполнен очень бег ло и уместился в короткий абзац, в котором говорится о том, что оформление печати по краю бордюром из ряда точек между двумя линиями используется только в древнееврей ской глиптике в период, предшествующий ва вилонскому завоеванию, а аниконизм дон ской находки также полностью соответствует тенденции к отказу от помещения изображе ний на печатях Иудеи VIIначала VI в. до н.э. (Балахванцев и др., 2017. C. 156). Из примерно 1150 западно-семитских пе чатей с надписями эпохи раннего железного века, известных к 1990-м годам, почти 700 экз. (как печатей, так и оттисков печатей) содержа ли древнееврейские надписи, при этом около 500 из них только надписи без каких-либо дополнительных изображений и около 390 из них двустрочные надписи (Sass, 1993. P. 197; Uehlinger, 1993. P. 278281; Avigad, Sass, 1997.

P. 49166). Таким образом, скарабеоид из мо гильника Чеботарев, который по форме при надлежит к типу IV 138, по классификации

О. Кееля (Keel, 1995. S. 64, 290), относится к относительно редкой группе печатей-скарабео идов с однострочной надписью и без изображе ний (Avigad, Sass, 1997. P. 71, 125, 126, 146, 147.

62 (сердолик), 255 (кость), 258 (малахит), 332 (серпентин), 337 (стекло)). Рис. 1. Древневосточные печати из сарматских погребений Северного Причерноморья. 1 Чеботарев V (фото П.С. Успенского); 2, 4 Соколова могила (по: Ковпаненко, 1986); 3 Тбилисская (по: The Treasures..., 1991). Fig. 1. Near Eastern seals from the Sarmatian burials of the North Pontic area
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 22 ТРЕЙСТЕР Оформление надписи на скарабеоиде из мо гильника Чеботарев V бордюром из ряда точек между двух линий находит параллели менее, чем на 20 печатях, будучи сравнительно ред ким обрамляющим надпись (или изображение) элементом (Sass, 1993. P. 201, 202, 207, 209, 233, 241. Fig. 13, 23, 49, 50, 95, 101, 132, 151; Pl. I, 1; Avigad, Sass, 1997. P. 92, 100, 104, 114, 135, 137, 152, 160, 163, 203, 204, 208. 137 (извест няк), 175 (халцедон), 176 (яшма), 211 (лазурит), 291 (известняк), 298 (сердолик), 352 (извест няк), 380 (камень красного цвета), 390 (крас ная яшма), 517, 535 (буллы в Музее Израиля в Иерусалиме)), среди них известны и скарабеоиды с однострочной надписью (Avigad, Sass, 1997. P. 126. 258). Укажем, что все приве денные в качестве аналогий печати не име ют точного происхождения или представляют собой покупки на рынке древностей. Датиру ются такие печати в рамках второй половины VIIIVII в. до н.э. (Sass, 1993. P. 198, 199), при чем аниконические (Avigad, Sass, 1997. P. 45,

46) и происходящие из датированных контекстов печати преимущественно VII в. до н.э. (Reich, Sess, 2006; Ornan et al., 2008; van der Veen, 2014. P. 265271). Перейдем к печатям, найденным в Ара де, известным авторам статьи по публикации А. Ахарони в 1981 г., которые, однако, с тех пор неоднократно рассматривались в литера туре. Оттиски печати Элиашиба, сына Эшия ху, были найдены в одном из помещений у южной стены слоя VII Арада (Herzog, 2002.

P. 4149; Lipschits, 2005. P. 225. Note 150). Здесь были найдены три печати в форме скарабеои да (из агата, сердолика и из черной пасты), все с двустрочными надписями, которые датиру ют в пределах второй половины VII в. до н.э.,

вероятно около 630620 гг. до н.э. (Avigad, Sass, 1997. P. 73, 74. 7072; Rollston, 2009. P. 142; van der Veen, 2014. P. 5662, 123. Fig. 7, ac; 21 (справа)). Эти печати отличаются не только содержанием надписи (наличием пат ронимика), но и оформлением (они двустроч ные и без точечного бордюра). Конечно, можно предполагать, что вла делец печатей был любителем инноваций в глиптике, однако, в таком случае эти инно вации сводились к использованию разных ма териалов, что никоим образом не может объ яснить, почему в предполагаемой четвертой печати Элиашиба вдруг был пропущен патро нимик и использован довольно редкий при ем обрамления надписи бордюром из точек между двумя линиями. Предположение, что после того как был нанесен бордюр не оста лось места для второй строчки лишено всяко го основания. Как показано выше, среди печа тей с таким бордюром известны образцы как с однострочными, так и двустрочными надпи сями, так что ничто не мешало резчику учи тывать необходимость резьбы одной или двух строчек. Более того, печати с таким бордюром и однострочной надписью значительно бо лее редкие. Очевидно, что оформление текста печати и ее декора согласовывалось будущим владельцем с резчиком, а резчики, начиная работу, представляли себе композицию печа ти, как правило, вначале делая разметку, что хорошо известно по неоконченным печатям1, поэтому наивно предполагать, что резчик пе чати второпях сначала сделал бордюр, потом понял, что места мало и решил, что обойдет ся без патронимика. Также не работает и аргумент о том, что поскольку одна из трех печатей, найденных в Араде, и печать из могильника Чеботарев V сердоликовые, то, следовательно, между ними существует какая-то связь. Об этом можно было бы задуматься, если бы из 1150 западносемитских печатей лишь одна из печатей, най денных в Араде, была вырезана из сердоли ка, но это абсолютно не так! Достаточно об ратиться к оставшимся без внимания авторов публикации своду западно-семитских печатей (Avigad, Sass, 1997) или хотя бы одному из то мов корпуса печатей из Палестины-Израиля (Keel, 1995; 2010a, b; 2013), чтобы убедиться в этом, да и среди приведенных мною выше примеров западно-семитских печатей с надпи сями и (или) бордюром из точек и линий при водились ссылки на печати из сердолика. Таким образом, если найденные в Ара де печати действительно относятся к комен данту этой крепости, известному по письмен ным источникам, то вероятнее всего печать, 1 Есть примеры неоконченных цилиндрических пе чатей IIIII тыс. до н.э. как неизвестного происхож дения (Mller, 1992. P. 31, 32, 37, 38. 53, 61) (в том числе с непросверленным отверстием), так и происхо дящих (в том числе, из раскопок) в Сирии (Тель-Брак (Matthews, 1997. P. 108, 273, 293. 365, 530); Телль Мардих-Эбла (Ascalone, Peyronel, 2001. P. 5)) и Месо потамии (Телль-Асмар (Frankfort, 1955. P. 41, 208, 209. 611. Pl. 58; Porada, 2014. P. 211, 216)). В ряде случае высказывались такие соображения и по поводу ахеме нидских печатей, в частности, найденной в Пасарга дах (Stronach, 1978. P. 178, 179. Pl. 162, a, b; Root, 1999. P. 184187). О вторичном использовании и переделке печатей см. Collon, 1987. P. 120122.
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СКАРАБЕОИД ИЗ ПОГРЕБЕНИЯ 1 КУРГАНА 1/2015 23 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 найденная в могильнике Чеботарев V, могла принадлежать другому человеку с таким же именем. Тем не менее, материал форма печати, надпись и бордюр свидетельствуют о том, что это печать западно-семитского типа с древнеев рейской надписью, весьма вероятно, происходит из Иудеи и может датироваться в широких рам ках второй половины VIIIVII вв. до н.э. Помимо атрибуции печати важен и воп рос, каким образом она через более чем 600 лет

после того, как ее вырезали, оказалась в кочевничес ком погребении на Дону. Авторы публикации предлагают следующие опции: 1) греческие

наемники, присутствовавшие в Араде, в ца рившей панике незадолго до разрушения кре пости украли у коменданта печать, а затем че рез множество рук и столетий печать попала в Северное Причерноморье; 2) печать долго на ходилась на Ближнем Востоке, пока ее не при вез на Боспор один из еврейских переселенцев в I в. н.э. (Балахванцев и др., 2017. C. 158). Поскольку, как показано выше, вероятность того, что печать принадлежала коменданту Арада, не обоснована, то опция 1 не коммен тируется. Что касается опции 2, то она теоре тически возможна, однако никак не объясняет, Рис. 2. Ахеменидская печать из погребения 1/1984 в Косике. Астрахань, Гос. объед. историко-архитект. музей-запо ведник, инв. 35558. 17 общие виды; 8 прокатка (фото М.Ю. Трейстера); 9 прорисовка (по: I Tesori della steppa..., 2005). Fig. 2. Achaemenid seal from burial no. 1/1984 in Kosika. Astrakhan, State Unite. Historocal-Architec. Museum-reserve, inv. 35558
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 24 ТРЕЙСТЕР каким образом печать оказалась не просто на Боспоре, а в кочевническом погребении, пусть и в кургане, расположенном недалеко от гра ниц Боспора. Для решения вопроса о путях миграций ар тефактов в древности необходим системный подход, а в данном случае самый очевидный логический ход заключается в том, чтобы выяс нить, были ли в каких-либо других кочевни ческих погребениях рассматриваемого региона находки антикварных (на момент погребения) древневосточных печатей. Действительно, из вестна серия древневосточных печатей из пог ребений кочевнической элиты среднесармат ского времени. 1, 2. В погребении, открытом в 1984 г. в Косике на Нижней Волге, обнаружены две цилиндрические печати: а) ахеменидская (Klochkov, 1996. P. 3843. Fig. 1; I Tesori della steppa, 2005. P. 135. 90; cр.: Boardman, 2000. P. 242. Note 73), которая датируется V в. до н.э., скорее, его первой половиной (рис. 2), и касситская (неоконченная!), датированная И.С. Клочковым XVIXIV вв. до н.э. (Двор ниченко, Федоров-Давыдов, 1993. С. 177, 178. Рис. 21, 8; Klochkov, 1996. P. 4348. Fig. 2, 3;

I Tesori della steppa, 2005, P. 135. 91) (рис 3). 3, 4. В погребении кургана Соколова Моги ла в бассейне р. Южный Буг были найдены две конические печати из халцедона (рис. 1, 2, 4) с изображениями головы козла и головы грифона (Ковпаненко, 1986. С. 103. Рис. 108). Конические печати (conoids), которые поя вились на Ближнем Востоке (Палестина, Се верная Сирия) не позднее XI в. до н.э. (Meyer, 2008, S. 6669; см. также: Keel-Leu, 1991. S. 81,

101104, 113, 120, 121. 95, 117124, 131, 143145,

etc.), получили распространение с VIII в. до н.э.

в Ассирии, Урарту и Вавилоне (форма: Buchanan, Moorey, 1988. P. XIII, XIV. Fig. 1, 8;

Meyer, 2008. S. 37. Abb. 16, 1.1), встречают ся также в ахеменидскую эпоху (например: Dusinberre, 2005. P. 58, 59. 38). Вытянутая форма печатей, расположение отверстия близко к вершине, а также выпук лая нижняя поверхность, на которой выреза но изображение, позволяют сопоставлять ее с печатью из хлорита из погребения второй по ловины VIIIVII в. до н.э. в Хасанлу, Ира не; в это время памятник относился к урарт ской культуре. По мнению М. Маркус, печать урартская и находит аналогии среди печатей из Топрак-кале и Кармир-Блура (Marcus, 1996. P. 147, 148. D1. Fig. 117. Pl. 48). В то же вре мя говорить о близости образов на этой печа ти, а уж тем более о стилистическом сходстве изображений на печатях из Соколовой Моги лы и из Урарту не приходится. Не только по своей форме, выпуклой нижней части, но и по материалу (халцедон) печати из Соколовой Могилы обнаруживают близость к печати из Вавилона с изображением крылатого сфинкса (Jakob-Rost, 1997. S. 86, 87. 336). Несмотря на отсутствие близких параллелей, сомнений в том, что конические печати из Соколовой Могилы происходят с Переднего Востока и да тируются с наибольшей вероятностью в рам ках VIIIVI вв. до н.э., нет. 5. В ограбленном погребении 4 кургана 3/1978 у ст. Тбилисской на Кубани, датируемом первой половиной II в. н.э., найдена коничес кая печать (рис. 1, 3) ново-вавилонского сти ля c восьмигранным основанием (Ждановс кий, 1984. C. 73, 78. Рис. 1, 28; Gold und, 1989. S. 142. 160; The Treasures, 1991. P. 53. 23; Marenko, Limberis, 2008. S. 353, 64. Taf. 92, 2). Печать неоднократно упоминалась2, но по-настоящему атрибутирована не была. Такие конические восьмигранные печати (octogonal pyramids) (форма: Buchanan, Moorey, 1988. P. XIII, XIV. Fig. 1, 9; Meyer, 2008. S. 37.

Abb. 16, 1, 7) с подобными изображениями поклоняющегося, стоящего перед символами Мардука (Spade) и Набу (Stylus), стоящими на пьедестале, над которыми изображался полу месяц Син, датируют основным периодом НовоВавилонской династии, начиная с правле ния Навуходоносора II (604562 гг. до н.э.),

т.е. VI в. до н.э., когда они становятся массовым изделием, однако, они продолжали ис пользоваться и в ахеменидское время, и не

только в эпоху Дария I, но и позднее на про тяжении V в. до н.э., судя по оттискам на

табличках из архивов в Ниппуре и Борсиппе (Zettler, 1979; Keel-Leu, 1991. S. 123; Collon, 2007. P. 119. Fig. 7.35; 120; van der Veen, 2014. P. 180). Известны многочисленные находки

печатей такой формы с таким сюжетом (на пример: Keel-Leu, 1991, S. 128, 153, 154; Jakob-Rost, 1997, S. 7283, 239241, 251255,

2 Ждановский, 1984. C. 78 (вавилонская печать VI в. до н.э.; вероятно, она была военным трофеем и ис полняла функции амулета); Мордвинцева и др., 2010. C. 338: каменная подвеска-амулет в виде призмы с резной печатью (Ассирия?); Яценко, 2014. C. 258 (ва вилонская печать-подвеска VI в. до н.э., похищенная, видимо, из древнего храма далеко на юге; с ошибоч ным указанием на раскопки кургана в 1977 г.).
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Khne, Salje, 1996. S. 108110, 57. Abb. 16, Taf. 13;

Keel, 2010a. S. 562565. 6, 9; 2013. S. 96, 97. 8). Подобная по форме и с близким изображением печать VI в. до н.э. происходит из пог ребения 24 (IV в. до н.э.) в Вани (Kacharava, Kvirkvelia, 2008. P. 293, 295. Fig. 49). Еще одна печать их халцедона аналогичной формы, но с другим изображением, уже ахеменидского времени, датируемая концом VI началом V в. до н.э.,

была найдена в Мцхете в богатом погребении II в. н.э., возможно, членов иберийской царс кой семьи) (Apakidze, Nikolaishvili, 1994. P. 50, 51.

53. Fig. 33, 34; Dzhavakhishvili, 2007. P. 120, 121.

3. Fig. 3). Отметим, что отсюда же происхо дит и цилиндрическая печать первой полови ны I тыс. до н.э. (Apakidze, Nikolaishvili, 1994. P. 46, 50, 51. 52. Fig. 33, 34). Для территории Иберии в целом характерное явление на ходки в погребениях антикварных печатей. Из шести ахеменидских печатей три происходят из погребальных контекстов первых веков н.э.

(Dzhavakhishvili, 2007). Таким образом, печать с древнееврейской над писью из богатого женского погребения I в. н.э.

в могильнике Чеботарев V прекрасно вписы вается в обозначенный выше круг памятников. И если считать, что это не случайность (а для Рис. 3. Касситская печать из погребения 1/1984 в Косике. Астрахань, Гос. объед. историко-архитект. музей-заповед ник, инв. 35586. 17 общие виды (фото М.Ю. Трейстера); 8 прорисовка (по: I Tesori della steppa..., 2005); 9 прокатка (по: Klochkov, 1996). Fig. 3. Kassite seal from burial 1/1984 in Kosika. Astrakhan, State Unite. Historocal-Architec. Museum-reserve, inv. 35558
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 26 ТРЕЙСТЕР этого есть, как показано выше, все основа ния), то нет необходимости реконструировать боспорский след в истории печати. Очевидно, что кочевники использовали пе реднеазиатские печати как амулеты и рассматривали как предметы престижа. Впрочем, по добным образом к печатям относились и на Древнем Востоке, где зачастую они выполня ли функции талисмана, о чем, в том числе, писалось на самой печати (Radner, 2012. P. 247.

Fig. 17.02), они передавались из поколения в поколение (Winter, 2010. P. 123. Note 9). Есть основания считать, что во II тыс. до н.э. эламские печати использовались спустя несколь ко столетий в Северной Месопотамии (Amiet, 1973. P. 19, 20. Pl. XII; Muscarella, 2013. P. 444). На табличках, содержащих вассальные догово ра царя Асархаддона ново-ассирийского вре мени, встречены оттиски древнеассирийской печати с надписью принадлежит Ашшу ру, храму города. На этих договорах имеются и оттиски печати среднеассирийского перио да, а также печати отца Асархаддона, Сенна хериба (Collon, 1987. P. 131133. 559, 560; Winter, 2010. P. 121124). Для царя использо вание старых царских печатей являлось подтверждением легитимности его власти (Cassin, 1987. P. 267279; Auerbach, 1991). Практика хранения в святилищах печа тей в качестве вотивов засвидетельствова на как для Ближнего Востока (Teissier, 1984.

P. XXIIIXXIV; Keel, 1995. S. 275; Frevel, 2008. P. 29, 30), так и для Месопотамии и Ира на (Muscarella, 2013. P. 440. Note 130 c лит.).

В святилище VIIIVII вв. до н.э. в Сурх Дам в Северном Луристане была найдена аккадская цилиндрическая печать III тыс. до н.э. Инте ресно, что из девяти, найденных там же, хра нящихся в Музее Метрополитен, печатей, по крайней мере, четыре являются значительно более древними (Muscarella, 2013. P. 440, 441),

при этом среди других печатей из этого свя тилища отмечались митаннийские и касситские (Muscarella, 2013. P. 440. Note 129 c лит.). Заслуживает внимания находка неокончен ной цилиндрической печати в целле храма II тыс. до н.э. в Телль Мардих-Эбла в Сирии (Ascalone, Peyronel, 2001. P. 5). При раскопках датирующегося XIIX вв. до н.э.

монументального святилища на поселении в Граклиани (Грузия) в Центральном Закавказье в сосуде были найдены две месопотамские пе чати начала III тыс. до н.э.: цилиндрическая и коническая (Личели, Самсония, 2010; Licheli, 2011. P. 72, 74 (ill.)). Эти находки, а также уже отмеченная выше необычная частота находок ранних печатей в погребениях первых веков на территории Кавказской Иберии вполне мо гут объяснить, где именно кочевники могли получить возможность стать владельцами та ких печатей. Автор выражает искреннюю признатель ность Р.А. Мимоходу и П.С. Успенскому за возможность использования фотографий печа ти из Чеботарева; заведующей отделом фондов Астраханского государственного объединенно го историко-архитектурного музея-заповедни ка Э.Р. Чиняковой за возможность работать с материалами из Косики в фондах музея. Публикация выполнена в рамках проекта, финансируемого DFG и РГНФ Формы и пути культурных контактов кочевников Азиатской Сарматии. Импорты в сарматских памятниках II в. до н.э. III в. н.э. (FL-334/15-1). Партнер проекта с российской стороны Б.А. Раев. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Балахванцев А.С., Мимоход Р.А., Успенский П.С. Древнееврейская печать из сарматского погребе ния на Нижнем Дону // РА. 2017. 4. С. 155159. Дворниченко В.В., Федоров-Давыдов Г.А. Сарматское погребение скептуха I в. н.э. у с. Косика Астра ханской области // Вестник древней истории. 1993. 3. С. 141179. Ждановский А.М. Подкурганные катакомбы Сред него Прикубанья первых веков н.э. // Археологоэтнографические исследования Северного Кавка за / Ред. Н.И. Кирей. Краснодар: Кубан. гос. ун-т,

1984. C. 7294. Ковпаненко Г.Т. Сарматское погребение I в. н.э. на Южном Буге. Киев: Наук. думка, 1986. 145 с. Личели В., Самсония Н. Месопотамские печати из поселения Граклиани // Археология, этнология, фольклористика Кавказа. Тбилиси: Меридиан, 2010. С. 182184. Мордвинцева В.И., Хачатурова Е.А., Юрченко Т.В. Сокровища древней Кубани. Симферополь, Краснодар: Универсум, 2010. 448 с. Яценко С.А. О некоторых формах контактов сар матов с внешним миром // Сарматы и внешний мир / Ред.: Л.Т. Яблонский, Н.С. Савельев Уфа: Центр Наследие, 2014 (Уфимский археологиче ский вестник; 14). С. 257262. Amiet P. Glyptique lamite, propos de nouveaux documents // Arts asiatiques. 1973. V. 26. P. 365.
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32 В предгорном Крыму открыты могильники,

вероятно, относящиеся к одной археологичес кой культуре. Речь идет о следующих памятни ках: Курское (Труфанов, Колтухов, 20012002;

Труфанов, 2004, 2012), Нейзац (Храпунов, 2011а;

2016а), Дружное (Храпунов, 2002), Опуш ки (Стоянова, 2012; Храпунов, Мульд, 2005; Храпунов, Стоянова, 2013), Заречное (Мася кин, 2010), Перевальное (Пуздровский, 1994), Озерное III (Лобода, 1977), Красная Заря (Бе лый, Неневоля, 1994. С. 254, 255; Пуздровский и др., 2001. С. 32; Неневоля, Волошинов, 2001), Тас-Тепе (Пуздровский и др., 2001. С. 32, 33), Вишневое (Пуздровский и др., 2001. С. 33, 34), Суворово (Зайцев, 1997; Зайцев, Мордвинцева, 2003; Юрочкин, Труфанов, 2003), Бельбек III (Гущина, 1970; 1974. С. 33, 52-54; Филиппен ко и др., 2016), Красный Мак (Лобода, 2005), Алмалык-Дере (Mczyska et al., 2016), Сув луКая (Masyakin et al., 2013), Инкерманский (Веймарн, 1963), Чернореченский (Бабенчиков, 1963; Храпунов, Стоянова, 2016а), Килен-Бал ка (Нессель, 2003; Контны, Савеля, 2006). Сходство перечисленных выше некрополей по многим показателям очевидно. Поэтому исследователи, несмотря на многочисленные разночтения в интерпретациях, принадлеж ность крымских предгорных могильников позднеримского времени к единой археоло гической культуре принимают как факт по умолчанию. Представляется важным и акту альным определить хронологические и терри ториальные границы, выделить особенности погребальных сооружений, обрядов и инвен таря, которые, с одной стороны, позволят констатировать культурное сходство группы некро полей, а с другой отличить их от всех дру гих известных памятников. Все перечисленные могильники находятся в пределах предгорной провинции Горного Кры ма. С юга их ареал ограничен Главной грядой Крымских гор, с севера степью (рис. 1). Хронология. Могильники исследованы не равномерно, поэтому о многих нюансах их хронологии судить приходится предположи тельно. Полнее других раскопан некрополь DOI: 10.31857/S086960630004115-5 Ключевые слова: Крым, позднеримское время, могильники, археологическая культура, ней зацкая культура, скифы, сарматы, аланы, германцы. В Крыму открыта и частично исследована группа памятников, представляющих собой мо гильники. Они находятся в предгорной зоне полуострова, датируются IIIV вв. н.э., сход ны между собой и в то же время отличаются по важнейшим характеристикам от всех иных археологических памятников. Могильники составляют в совокупности единую археологи ческую культуру. Ее можно назвать по наиболее полно исследованному памятнику мо гильнику Нейзац нейзацкой археологической культурой. Она во многом эклектична, от личается признаками, имеющими разное происхождение. Яркое своеобразие ей придают лепные сосуды. Несмотря на некоторые заимствования, комплекс лепной керамики не сво дится ни к одной из известных керамических традиций, ни к сумме каких-либо традиций. Еще одна особенность культуры отсутствие поселений. Ни один из могильников не свя зан с поселенческой структурой. Большинство некрополей перестали использовать в кон це IV начале V в., в то время, когда в Северном Причерноморье, судя по письменным источникам, появились гунны. Крымский федеральный университет, Симферополь, Россия E-mail: igorkhrapunov@mail.ru Поступила в редакцию 07.12.2017 г. После доработки 05.06.2018 г. 2019 г. И.Н.Храпунов АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА ПОЗДНЕРИМСКОГО ВРЕМЕНИ В ПРЕДГОРНОМ КРЫМУ
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АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА ПОЗДНЕРИМСКОГО ВРЕМЕНИ 33 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 Нейзац. На его территории непрерывно хо ронили с рубежа III до конца IV нача ла V в. н.э. Большинство памятников Курское, Дружное, Озерное III, Вишневое, Суво рово, Чернореченский датируются IIIIV вв.

Расположенные неподалеку друг от друга, а также вблизи Херсонеса, Инкерманский и Чернореченский могильники не были забро шены, как все остальные некрополи, на рубе же позднеримского времени и эпохи Велико го переселения народов, в них хоронили и в раннем средневековье. Алмалык-Дере и Крас ный Мак возникли гораздо позже остальных могильников, в середине или второй полови не IV в. и продолжали использоваться в V в. (Алмалык-Дере и много позднее). Погребальные сооружения. Обсуждаемые мо гильники состоят из земляных склепов, под бойных и грунтовых могил. В качестве ред кого исключения встречаются плитовые могилы (Стоянова, 2013). Каждый склеп состоял из входной ямы, короткого дромоса и по гребальной камеры. Прямоугольные в плане входные ямы, как правило, имели в длину 2.53 м. В длинной стене входной ямы иног да устраивали подбой и там совершали захо ронение. Дромос выкапывали между короткой стеной входной ямы и погребальной каме рой. Расстояние между стеной входной ямы и погребальной камерой составляло 0.30.8 м, между стенами дромоса 0.51. Вход в дро мос делался в виде арки высотой 0.60.7 м. Он закрывался каменными плитами. Погребальные камеры в плане прямоуголь ные или трапециевидные. Их размеры обыч но составляли 2.53 2.84 м. Длинная ось входной ямы перпендикулярна длинной оси погребальной камеры. Пол погребальной ка меры находился на 0.10.5 м ниже пола дро моса, они разделялись ступенькой. Потолки плоские высотой 1.21.3 м. В стене, проти воположной входу, под потолком часто дела ли нишу, высотой и глубиной по 0.150.2 м. Иногда ниш было две или три (рис. 2, 1). В склепах большинство погребений со вершено в IV в. Однако открыто несколько Рис. 1. Могильники позднеримского времени на карте Крыма. 1 Килен-Балка; 2 Чернореченский; 3 Ин керманский; 4 Тас-Тепе; 5 Вишневое; 6 Суворово; 7 Красная Заря; 8 Бельбек III; 9 Красный Мак;

10 Алмалык-Дере; 11 Сувлу-Кая; 12 Озерное III; 13 Заречное; 14 Перевальное; 15 Дружное; 16 Опуш ки; 17 Нейзац; 18 Курское. Fig. 1. Late Roman necropolises on the map of Crimea
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 34 ХРАПУНОВ погребальных сооружений этого типа, дати рующихся первой половиной III в. (Храпунов, Мульд, 2004). Подбойные могилы состояли из прямо угольных в плане входных ям размерами

2.22.8 0.50.8м и овальных или прямоугольных в плане подбоев, выкопанных в од ной или в обеих длинных стенах входных ям. По длине подбои приблизительно равны вход ным ямам. Их ширина составляла 0.41 м,

высота свода 0.40.6. Пол подбоя, как пра вило, располагался на 0.10.3 м ниже дна входной ямы. В подавляющем большинстве случаев, подбой отделялся от входной ямы зак ладом из плит (рис. 2, 3). В самых ран них могилах в качестве заклада использова лась кладка из мелких камней. По размерам и форме грунтовые могилы со ответствуют входным ямам подбойных могил (рис. 2, 2). Детские могилы, конечно, мень ших размеров. Только в могильнике Нейзац раскопано несколько десятков грунтовых мо гил, в стенах которых сделаны пазы, служив шие, вероятно, для фиксации концов пере крытий (Мульд, 2016. С. 52). Погребальные обряды. Все обсуждаемые мо гильники располагались на склонах невысо ких гор или холмов. Могилы выкапывались поперек склонов, иначе подбойную могилу или склеп сделать не удастся. Поэтому мож но сказать, что ориентация могил, а следова тельно, и погребенных, определялась услови ями местности, а не традициями. Господствующая поза погребенных на спине с вытянутыми руками и ногами. Отк лонения в положении рук не редки. Кисти за частую расположены на тазовых костях или под ними. В склепах погребенные обычно ле жали головами в сторону, противоположную входу. Однако известны погребальные соору жения с противоположной ориентацией захо роненных или такие, где погребенные лежали параллельно стене, в которой находился вход в погребальную камеру. Зафиксированы слу чаи, когда в одной погребальной камере соче талось два или все три варианта ориентации. Грунтовые и подбойные могилы в боль шинстве случаев предназначались для ин дивидуальных погребений. Однако немало и исключений. Парные погребения обычно рас полагались непосредственно друг на друге, го ловами в одну или в противоположные сторо ны. Реже погребенных укладывали рядом друг с другом. Так же поступали, когда в подбое хоронили трех человек. В единственной в сво ем роде могиле 307 из могильника Нейзац со вершили восемь погребений, расположив их в шесть ярусов (Храпунов, 2014). В склепах совершали по 48 захоронений на полу погребальной камеры. В исключи тельных случаях, как, например, в склепе 306 могильника Нейзац (Храпунов, 2011б), погре бения совершали в два яруса. Крайне редко, но такие случаи зафиксированы, кости ранее погребенных сдвигались. Во всех типах погребальных сооружений иногда хоронили в деревянных гробах. Под некоторыми погребенными и в грунтовых, и в подбойных могилах, и в склепах прослежи валась угольная подсыпка. Размещение погребального инвентаря в мо гилах, в общих чертах, может быть охаракте ризовано следующим образом. Сосуды ставили чаще всего в головах, реже в ногах, иногда в других частях могилы. В головах в сосуде или рядом с ним лежали кость животного и нож. В могилах IV в. в качестве заупокойной пищи использовались куриные яйца, в более ран них могилах их нет. В могилах IV в. с одним погребенным ставили, как правило, 4-5 сосудов, в более ранних могилах 1-2 сосуда или не ставили вообще. В склепах IV в. леп ные, краснолаковые, а также менее много численные стеклянные сосуды, иногда амфо ры ставили у стены, противоположной входу, иными словами, за головами погребенных.

В одном склепе, как правило, находится нес колько десятков, до 50, сосудов. В могилах IV в.

примерно всех керамических сосудов со ставляют лепные, краснолаковые. В более ранних погребальных сооружениях, где сосу дов вообще немного, подавляющее большинство из них краснолаковые. Разнообразные украшения и детали одежды находят, естественно, на костях погребенных. Женщины и дети носили ожерелья из бус с до бавлением разных подвесок. Бусинами расши вали одежду, поэтому во многих могилах об наруживаются сотни, а иногда и тысячи бусин. Широко был распространен обычай украшать бусинами подолы платьев, а также штаны.

К IV в. обычай обшивать женскую одежду бу сами исчезает, остаются только ожерелья. Длинные мечи клали рядом с умерши ми, но не подвешивали к поясу. Корот кие мечи с вырезами у пяты клинка, типа 5
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АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА ПОЗДНЕРИМСКОГО ВРЕМЕНИ 35 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 по классификации А.М. Хазанова (1971. С. 17), всегда лежат на головах или плечах погребенных. Погребения лошадей в подавляющем боль шинстве открыты при раскопках могильника Нейзац. Их хоронили в специальных грунтовых могилах, во входных ямах склепов и подбой ных могил, в подбоях, выкопанных в стенах входных ям склепов. В разных некрополях от крыты грунтовые могилы IIIII вв., в одной из коротких сторон которых вырезана ступень ка-подставка для головы лошади (рис. 2, 4). Рис. 2. Могильник Нейзац. Планы и разрезы погребальных сооружений (14) и ямы 2 с сосудами (5). 1 мог. 498; 2 мог. 275; 3 мог. 103; 4 мог. 214. Условные обозначения: а костный тлен; б дерн; в материк. Fig. 2. The Neyzats necropolis. Plans and sections of burial structures (14) and pit 2 with vessels (5)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 36 ХРАПУНОВ В некоторых случаях погребения лошадей со четались в могиле с захоронением 1-2 собак. Погребения лошадей не сопровождались ин вентарем. В то же время многочисленные и разнообразные детали конской сбруи одна из самых распространенных категорий нахо док в погребениях людей. Особенностью могильника Нейзац является наличие заполненных сосудами ям, выкопан ных среди могил. Открыто 43 ямы с сосуда ми, все они датируются IV в. В одной яме на ходилось от 5 до 35 лепных, краснолаковых и стеклянных сосудов. Многие из них с костя ми животных и яичной скорлупой (рис. 2, 5). Погребальный инвентарь. Ниже предлагается краткий обзор наиболее типичных категорий погребального инвентаря. Многие находки, в том числе уникальные, и даже их категории остались за пределами этого обзора. В каче стве погребального инвентаря в редких случа ях использовались амфоры. Все они узкогор лые светлоглиняные типов C, D и F по классификации Д.Б. Шелова (1978). Амфоры типа С (рис. 3, 1) соответствуют сосудам типа CIVC по С.Ю. Внукову с датой вто рая четвертьконец II в. (2006. С. 166; 2016.

С. 41, 43). Такие амфоры встречены только в мо гильнике Нейзац (Храпунов, 2015. С. 223, 236).

Амфоры типа D (рис. 3, 3) представлены и классическими танаисскими, и поздними их вариантами. Они попадали в могилы в те чение всего III в. (Иванова, 2013. С. 124129).

Наиболее многочисленны амфоры типа F (рис. 3, 2), датирующиеся IV в. (Иванова, 2013. С. 129140). Самые ранние краснолаковые сосуды представлены различными типами ESB2, в частности, формами 60 (рис. 3, 4), 70 (рис. 3, 6), 71 (рис. 3, 7)

Дж. Хэйса (Hayes, 1972. P. 61, 64, 66, 67), а также Понтийской сигиллатой (рис. 3, 5) и сосудами, вероятно, произведенными где-то в Крыму (рис. 3, 8). Все эти формы перестали изготавливать в начале II в., наиболее поздние экземпляры использовались до середины сто летия (Журавлев, 2010. С. 26, 27, 29, 31, 84, 129). Рис. 3. Могильник Нейзац. Амфоры (13) и краснолаковые сосуды (415). 1 мог. 355; 2 мог. 294; 3, 8 мог. 33; 4 мог. 355; 5 мог. 208; 6, 7 мог. 577; 9, 14, 15 мог. 510; 10 мог. 511; 11 мог. 300; 12, 13 мог. 306. Fig. 3. The Neyzats necropolis. Amphorae (13) and red slip vessels (415).
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АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА ПОЗДНЕРИМСКОГО ВРЕМЕНИ 37 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 Во второй половине IIIII в. в могилы опускали краснолаковые сосуды преимуществен но Понтийского производства, а также из готовленные в каких-то местных центрах по Понтийским образцам (рис. 3, 911, 14, 15). Большие наборы краснолаковой посуды обна ружены в склепах IV в. Это главным обра зом сосуды Понтийского производства (PRS), а также отличающиеся от них глиной, но не формой, изделия, изготовленные, судя по их большому количеству в могилах, где-то неподалеку от предгорного Крыма, возможно, в Херсонесе (рис. 3, 12, 13). Разнообразие форм лепных сосудов чрез вычайно велико (рис. 4). Нет никакой воз можности охарактеризовать лепную посуду в кратком очерке. Следует все же отметить, что морфологически, по составу примесей к глине и по характеру обработки поверхности лепная керамика из крымских предгорных могильни ков составляет совершенно особый комплекс, Рис. 4. Могильник Нейзац. Лепные сосуды. 1 мог. 2; 2, 5 яма 2 с сосудами; 3 мог. 355; 4 мог. 301; 6 мог. 275. Fig. 4. The Neyzats necropolis. Handmade pottery
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 38 ХРАПУНОВ один из самых ярких признаков культуры (Власов, 1999, 2003; Храпунов, 2002. С. 6166;

2007; 2011а. С. 23, 24). Почти все предметы вооружения найдены в могилах IV в. Чаще всего в качестве погре бального инвентаря использовались длинные мечи типа 3 (рис. 5, 9) и короткие мечи типа 5

(рис. 5, 10) по А.М. Хазанову (1971. С. 17). Остальные виды оружия копья, боевые то поры, стрелы с железными черешковыми на конечниками опускали в могилы ред ко, а германские щиты с металлическими Рис. 5. Могильник Нейзац. Сосуды (14, 7, 8), пряжки (5, 6), мечи (9, 10), удила с псалиями (11). 1, 3, 6 мог. 4;

2 мог. 148; 4 мог. 301; 5 мог. 169; 7 мог. 368; 8, 9 мог. 275; 10 мог. 358; 11 мог. 183. 14, 7, 8 стекло; 5 серебро и бронза; 6 бронза; 9, 10 железо; 11 бронза и железо. Fig. 5. The Neyzats necropolis. Vessels (14, 7, 8), buckles (5, 6), swords (9, 10), horse-bits with cheek pieces (11)
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АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА ПОЗДНЕРИМСКОГО ВРЕМЕНИ 39 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 умбонами (рис. 6, 1) и рукоятями в единич ных случаях. Во многих могилах обнаружены стеклянные сосуды. Их можно разделить на две группы. Первая, большая, это сосуды сиро-палес тинского, египетского, италийского, а также северопричерноморского производства, кото рые привозили к варварам из античных горо дов Северного Причерноморья в течение всего времени использования могильников (рис. 5,

14, 7). Вторая, меньшая, это сосуды, попа давшие в Крым во второй половине IIIIV в. с территорий, населенных германцами (рис. 5, 8). Речь идет главным образом об изделиях с прошлифованным орнаментом (Шабанов, 2011). В состав погребального инвентаря во мно гих случаях входила конская сбруя, от которой сохранились металлические детали (рис. 5, 11).

Эти изделия вполне соответствуют сарматским образцам, широко распространенным в Се верном Причерноморье и за его пределами в римское время (Симоненко, 2010; Антипенко, 2015). К наиболее ранним фибулам относятся застежки с кнопкой или S-видным завитком на конце сплошного пластинчатого приемника

(рис. 7, 13), лучковые подвязные лебяжьинской серии (рис. 7, 4) (Амброз, 1966. С. 43, 45,

46, 56; Кропотов, 2010. С. 161, 182185, 212). Все эти фибулы обнаружены в единичных эк земплярах, они происходят их могильника Нейзац, датируются в пределах I начала II в.

(Храпунов, Стоянова, 2016б). Ко II в. относят ся довольно многочисленные сильнопрофи лированные фибулы причерноморского типа (рис. 7, 7) и изредка встречаемые лучковые подвязные варианта 3 А.К. Амброза (рис. 7, 6) (1966. С. 40, 41, 49; Кропотов, 2010. С. 74, 75, 226, 227). Во второй половине II первой по ловине III в. массово используются лучковые подвязные фибулы вариантов 4 и 5 Амброза (рис. 7, 8), застежки инкерманской серии (рис. 7, 10), а также смычковые (рис. 7, 5) (Амброз, 1966. С. 47, 4952; Кропотов, 2010.

С. 7780, 131, 169, 170). Во второй половине III в.

используются двучленные лучковые подвязные фибулы (рис. 7, 13) (Амброз, 1966. С. 52, 53;

Кропотов, 2010. С. 150, 151), а также наибо лее ранние из прогнутых подвязных застежек.

В IV в. жители крымских предгорий пользова лись железными двучленными фибулами с уз кой ножкой (рис. 7, 12) (Храпунов, 2011а. С. 28)

и прогнутыми подвязными вариантов 2 и 3 Амброза (рис. 7, 9, 11) (1966. С. 63, 64). Многочисленные пряжки не отличаются от пряжек, распространенных на всех территори ях, заселенных сарматами или испытывавших их культурное влияние (Малашев, 2000). Они использовались для застегивания поясных рем ней, обуви, портупеи, для крепления мечей к портупее, а также для соединения ремней, из которых состояла конская сбруя (рис. 5, 5, 6). Наконечники ремней в точности или, по крайней мере, стилистически повторяют сар матские образцы (Малашев, 2000). В IV в. наконечники ремней использовались очень редко. Примерно 90% обнаруженных нако нечников датируются более ранним временем (Храпунов, 2008). В могильнике Нейзац най дена серия наконечников, не имеющих ана логий. Они представляют собой своеобраз ную реплику украшений, выполненных в так называемом догуннском полихромном стиле (рис. 7, 14, 15) (Храпунов, 2008. С. 204). Своеобразны бронзовые детали головных уборов. Это пластины с пуансонным орнамен том, крепившиеся к кожаным ремешкам с по мощью загнутых краев (рис. 7, 16) (Храпунов, 2011а. С. 37). Зеркала относятся к типам IX и X по А.М. Хазанову (1963. С. 6668). Изделия с боковой петлей гораздо более многочисленны. Они делятся на два варианта: с валикообразным утолщением по краю и конусовидным высту пом в центре оборотной стороны (рис. 7, 25), а также, самые распространенные, с орнамен том на оборотной стороне (рис. 7, 24). Зеркала типа Хазанов X, с петлей на оборотной сторо не (рис. 7, 26), найдены исключительно в комплексах IV в., зеркала типа Хазанов IX в этом столетии не использовались (Труфанов, 2007). Во многие женские погребения III в. ставили деревянные шкатулки (рис. 7, 27). От них со храняются детали, сделанные из железа и брон зы, а также ключи (Храпунов, 2002. С. 55, 56). Браслеты надевались только на руки. К IV в.

их количество в могилах заметно уменьшается (рис. 8, 9, 10). Многочисленны кольца и пер стни (до пяти на пальцах одной руки). Неко торые из них украшались геммами, приклеен ными стеклами или сердоликами (рис. 8, 1, 2) (Храпунов, 2011а. С. 43). Самым распростра ненным типом серег были проволочные изде лия с замком в виде петли и крючка (рис. 7, 23)

(Храпунов, 2011а. С. 44). Найдено несколько гривен из гладкой и ложновитой проволоки, один конец которых сделан в виде крючка, а
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 40 ХРАПУНОВ второй образует петельку (рис. 8, 3). В IV в.

гривны почти не использовались (Стоянова, 2011а). Особую группу составляют украшения, вы полненные в так называемом догуннском по лихромном стиле (Яценко, Малашев, 2000). Это серьги (рис. 8, 7, 8), браслеты (рис. 8, 4, 5), лунница (рис. 8, 6) и некоторые другие вещи. В предгорном Крыму найдены только укра шения, в других ареалах изделий этого стиля обнаружены детали амуниции, конской сбруи, оружия, а украшений нет. Датируются такие изделия второй половиной III частью IV в. Литые бронзовые изделия, украшенные ре льефными выступами, напаянными шишеч ками или расчлененные рубчиками, найдены во многих женских погребениях (рис. 6, 4, 5). В некоторых женских погребениях обнаружены золотые бляшки (рис. 7, 1721). Ими расшивали не всю одежду, а, по-видимому, только ворот платья (Храпунов, Стоянова, 2014. С. 183187). Вряд ли имеется археологическая культу ра, которая может сравниться по количеству и разнообразию бусин с крымскими предгор ными могильниками. В одном только могиль нике Нейзац их найдено более 50 тыс. Бусины использовали не только и не столько в ожере льях, сколько для расшивки одежды женщин и детей, похороненных во IIIII вв. Наборы бус отличались яркой полихромией. В IV в.

бусы применялись только в коротких ожерельях. В них преобладали янтарные украше ния, стеклянные синего цвета, сердоликовые 14-гранные и фиолетовые стеклянные прони зи (Стоянова, 2004, 2010, 2011б). Все время существования могильников использовались разнообразные и довольно Рис. 6. Могильник Нейзац. Умбон щита (1), гребни (2, 3), кольца (4, 5), колокольчики (6, 7). 1 мог. 306; 2 мог. 156;

3 мог. 312; 4 мог. 258; 5 мог. 4; 6 мог. 359; 7 мог. 174. 1 железо; 2, 3 кость; 47 бронза. Fig. 6. The Neyzats necropolis. Shield boss (1), combs (2, 3), rings (4, 5), bells (6, 7)
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АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА ПОЗДНЕРИМСКОГО ВРЕМЕНИ 41 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 многочисленные подвески. Все они сосре доточены в женских и детских погребениях. Чаще всего в качестве подвесок использова лись бронзовые колокольчики (рис. 6, 6, 7), а также 8-видные изделия из янтаря (рис. 7, 22) и стекла. Восьмерковидные подвески найде ны почти исключительно в погребениях IV в. (Стоянова, 2016). В разных могильниках в 510% могил най дены монеты. Больше всего римских, меньше боспорских; херсонесские и других центров встречаются единично. Наиболее интенсив но монеты поступали к крымским варварам в конце III 20-х годах IV в. (Храпунов Н., 2009, 2013; Труфанов, 2010). Рис. 7. Погребальный инвентарь из могильников Нейзац (125) и Дружное (26, 27). 113 фибулы; 14, 15 на конечники ремней; 16 детали головного убора; 1721 бляшки; 22 подвеска; 23 серьги; 2426 зеркала;

27 шкатулка (реконструкция С.А. Мульда). 1 мог. 416; 2, 4 мог. 441; 3 мог. 577; 5 мог. 103; 6 мог. 32;

7 мог. 414; 8 мог. 20; 9 мог. 281; 10 мог. 300; 11 мог. 115; 12 мог. 4; 13 мог. 152; 14, 15 мог. 306; 16 мог. 174;

17 мог. 374; 18 мог. 377; 19, 21 мог. 250; 20 мог. 110; 22 мог. 220; 23, 25 мог. 178; 24 мог. 293; 26 мог. 47;

27 мог. 24. 18, 1013, 16, 2426 бронза; 9 серебро; 14, 15 серебро и бронза; 1721, 23 золото; 22 янтарь;

27 дерево, бронза, кость. Fig. 7. Burial inventory from the necropolises of Neyzats (125) and Druzhnoye (26, 27)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 42 ХРАПУНОВ Источники формирования археологической культуры. Особенности погребальных соору жений, обрядов и инвентаря позволяют вы делить несколько археологических культур и регионов, оказавших влияние на культуру на селения крымских предгорий. Влияние позднескифской культуры может быть прослежено по наличию заполнения из камней входных ям некоторых склепов и подбойных могил, в из редка фиксируемом обряде сдвижения костей погребенных при подзахоронениях, в некото рых типах лепных сосудов. Античное влияние очевидно по множеству предметов погребаль ного инвентаря (амфоры, краснолаковые и стеклянные сосуды, стеклянные бусы, монеты, украшения в догуннском полихромном стиле Рис. 8. Погребальный инвентарь из могильников Нейзац (13, 9, 10), Дружное (4, 5, 7, 8) и Опушки (6). 1, 2 перстни; 3 гривна; 4, 5, 9, 10 браслеты; 6 лунница; 7, 8 серьги. 1 мог. 193; 2 мог. 275; 3 мог. 96; 4, 5 мог. 24;

6 мог. 124; 7, 8 мог. 21; 9 мог. 50; 10 мог. 59. 1 серебро и сердолик; 2 бронза и стекло; 3, 9, 10 бронза;

4, 5 серебро, позолота сердолик; 6 серебро, позолота, сердолик, стекло; 7, 8 серебро, позолота, стекло. Fig. 8. Burial inventory from the necropolises of Neyzats (13, 9, 10), Druzhnoye (4, 5, 7, 8) and Opushki (6)
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АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА ПОЗДНЕРИМСКОГО ВРЕМЕНИ 43 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 и пр.). В некоторые могилы попадали вещи, привезенные из ареала германских (черняховской и пшеворской) культур. Это умбоны и ру кояти щитов (рис. 6, 1), сероглиняная гон чарная посуда, костяные гребни (рис. 6, 2, 3), стеклянные сосуды, фибулы, некоторые типы подвесок. Однако отсутствуют захоронения, совершенные по обряду какого-либо из гер манских племен. Германские вещи рассея ны по одной-две в могиле, нигде не образуют комплексов (Khrapunov, 2013). Дискуссионна проблема северокавказских влияний на население крымских предгорий. В первую очередь речь идет о склепах с ко роткими дромосами, в которых в IV в. совер шалось большинство погребений. Они не име ют прототипов в Крыму, но есть аналогии на Северном Кавказе. На этом основании мно гие исследователи реконструируют миграцию северокавказского населения в Крым. Есть и противники такой гипотезы (подробнее см. Храпунов, 2004. С. 138, 139; 2016б. С. 124).

Предгорный Крым и Северный Кавказ ос новные ареалы мечей типа Хазанов 5. При чем почти во всех случаях мечи лежали на го ловах или плечах погребенных (Левада, 2013). Северокавказское происхождение предполага ется для разных форм лепной керамики, най денной в Крыму (Власов, 2003). Самые близкие соответствия крымские предгорные могильники обнаруживают со степными сарматскими. Подбойные и грун товые могилы, погребальные обряды и боль шинство погребального инвентаря (все виды вооружения, амуниции, конской сбруи, зерка ла, курильницы, многие украшения и т.д.) не отличимы от сарматских. Не менее важно то, что одновременно с сарматскими менялась и

стилистика изделий. В первые три четверти II в.

использовались железные, плакированные зо лотом или серебром вещи, а в конце II в. по является и до середины III в. широчайшим образом применяется фасетирование серебря ных и бронзовых изделий. Между крымскими предгорными и сарматскими степными могильниками имеются и различия. В крымских предгорьях нет курга нов, вместо них появились большие грунтовые могильники. В отличие от господствующей в степи меридиональной ориентации погре бенных, в Крыму хоронили умерших голова ми на восток или запад. Первое отличие по явилось, вероятно, вследствие седентаризации населения, а второе из-за ориентации скло нов гор или холмов, о чем уже говорилось выше. Сочетание имеющих разное происхожде ние признаков составляет особую, во многом эклектичную, культуру крымских предгорий. Яркое своеобразие культуре придают лепные сосуды. Комплекс лепной керамики сложился в IV в. Несмотря на некоторые заимствования, он не сводим ни к одной из известных кера мических традиций, ни к сумме каких-либо

традиций. Лепные сосуды изготавливались на месте, местными мастерами. Еще одна осо бенность культуры отсутствие поселений. Ни один могильник не связан с поселенческой структурой. Итак, в Крыму открыта и частично иссле дована группа памятников, представляющих собой могильники. Они находятся в предгор ной зоне полуострова, датируются IIIV вв. (ранняя дата, вполне возможно, будет удрев нена в ходе продолжающихся исследований), сходны между собой и в то же время отлича ются по важнейшим характеристикам от всех иных археологических памятников. Могиль ники составляют в совокупности единую ар хеологическую культуру. Ее можно назвать, по наиболее полно исследованному памятнику

могильнику Нейзац нейзацкой археологиче ской культурой1. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Амброз А.К. Фибулы юга Европейской части СССР. М.: Наука, 1966 (САИ; вып. Д1-30). 111 с. Антипенко А.В. Реконструкция снаряжения верхо вого коня III в. н. э. из могильника Нейзац // Проблемы истории, филологии, культуры. 2015. Вып. 2 (48). С. 109120. Бабенчиков В.П. Чорнорченський могильник // Археологчн памятки УРСР. Т. XIII. Кив: 1 Очевидное сходство предгорных могильников друг с другом привело к попыткам обозначить их единым термином. Предложены следующие варианты: памят ники группы ОзерноеИнкерман, памятники типа Инкерман, инкерманская культура (Юрочкин, Тру фанов, 2007. С. 360. Прим. 21). Ни один из них не представляется удачным. Дело в том, что ни в Инкер манском могильнике, ни в могильнике Озерное III,

по разным причинам, не обнаружены погребения более ранние, чем датирующиеся второй половиной IIIIV в. В могильнике Нейзац представлен весь хро нологический спектр погребений, в том числе и мно гочисленные захоронения IIIII вв., важнейшая составляющая обсуждаемой культуры.
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50 Масштабные исследования памятников начала I тыс. н.э. в Центральном Предкавказье, проводившиеся в последнем десятилетии XX и начале XXI вв., привели к выделению в данном регионе масштабного историко-культурного явления, получившего название раннеаланской или предаланской культуры (Абрамова, 1989. С. 280). Окончательное название этого исторического феномена еще не устоялось; так, В.Ю. Малашев предлагает считать ее ранним этапом северокавказской средневековой аланской культуры (Габуев, Малашев, 2009. С. 156). Подробное описание истории выделения культуры и современного

состояния ее изучения сделано В.Ю. Малашевым

(Малашев, 2007. С. 487501; Габуев, Малашев, 2009. С. 144162; Малашев, 2014, С. 7283). Керамический комплекс раннеаланской культуры был впервые описан И.А. Аржанцевой и Д.В. Деопиком на материалах Зилгинского городища (Деопик, 1988; Аржанцева, Деопик, 1989. С. 8191). Его составной частью являются стакановидные керамические сосуды, традиционно носящие название курильницы (Аржанцева, Деопик, 1989. С. 91). Эта разновидность керамики попала в поле зрения археологов еще в 1930-х годах (Egorov, 1930. P. 4951) и с тех пор по традиции считалась культовой (Арсеньева, 1965. С. 187; Табл. V, I;

Байбик, Виноградов и др., 1969. С. 8692; Кузнецов, 1984. С. 180; Дорофеев, Фоменко, 2000; Фоменко, 2016). В одной из последних работ маститого кавказоведа В.А. Кузнецова утверждается, что курильницы являются атрибутом развитого культа огня и надежным маркером именно аланской керамики (Кузнецов, 2014, С. 65). Высказывалась версия и об утилитарном использовании данного предмета в качестве подставок-разделителей в процессе производства керамической посуды (Arzhantseva et al., 2000. P. 235237; Гончарова и др., 2016. С. 76, 77; Гугуев и др., 2017. С. 53). В период работы в ГУП Наследие (Ставрополь) мне неоднократно доводилось участвовать и руководить раскопками раннеаланских поселений на территории Пятигорья (поселение и укрепление Энергетик, поселение Константиновское 1) и прилегающей части предкавказской равнины (городище Новопавловское-1). К сожалению, материалы этих раскопок опубликованы в незначительной степени (Березин, Швырёва, 2007; Березин, Колесниченко, 2013). Находки курильниц во время этих работ были многочисленны, как в культурном слое, так и в хозяйственных ямах. Несмотря на значительную площадь раскопок, DOI: 10.31857/S086960630004116-6 Ключевые слова: Центральное Предкавказье, раннеаланская культура, стакановидный предмет, курильница, археологический миф. Статья посвящена одному типу керамических предметов так называемым курильницам, характерным для раннеаланской культуры Центрального Предкавказья IIIV вв. н.э. В археологической литературе XX в. сложилась версия об использовании их в древности в качестве ритуальных сосудов. Последние десятилетия специалисты склоняются к идеям о предназначении данных сосудов для определенных технологических целей, скорее всего, связанных с производством керамики. Автор, на основе архивных материалов из фондов Пятигорского краеведческого музея, показывает, что версия о культовой принадлежности данного типа керамики возникла на основе изначально неполных и вторичных сведений, впоследствии неверно истолкованных, и является современным археологическим мифом. НИИ и Музей антропологии МГУ, Москва, Россия E-mail: yakov\_berezin@mail.ru Поступила в редакцию 16.04.2018 г. 2019 г. Я.Б.Березин О СТАКАНОВИДНЫХ КЕРАМИЧЕСКИХ ПРЕДМЕТАХ ИЗ ЦЕНТРАЛЬНОГО ПРЕДКАВКАЗЬЯ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ I тыс. н.э.
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О СТАКАНОВИДНЫХ КЕРАМИЧЕСКИХ ПРЕДМЕТАХ 51 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 ничего похожего на культовые места, связанные с использованием курильниц, обнаружено не было. Более того, создавалось впечатление, что это обычный бытовой предмет, выбрасываемый по мере прихода его в негодность вместе с остальным мусором. Эти соображения и побудили меня заняться историей возникновения версии о связи рассматриваемых артефактов с культом огня. Прежде чем перейти к истории вопроса, рассмотрим сам предмет исследования. Это керамический предмет (я бы поостерегся именовать его сосудом), имеющий довольно стандартный набор признаков (рис.1): Цилиндрическая форма. Есть варианты сужения к середине высоты (песочные часы) (рис. 1, 1) или к основанию с отверстием. Сужение к срезанному основанию не встречается. Одна сторона срезана горизонтально, другая имеет более или менее широкий бортик, расположенный под прямым углом к стенкам и образующий сквозное отверстие (рис. 1, 2, 3). Бортик чаще всего горизонтальный, редко встречается подъем к вертикальной оси предмета. Внешняя поверхность предмета чаще всего заглажена широкими полосами, иногда настолько, что в плане он приобретает многогранный вид (рис. 1, 4). Внутренняя поверхность в большинстве случаев имеет гребни, образованные при формовке жгутовым налепом и не заглаженные впоследствии. Вероятно, это не имело значения при использовании. В.Б. Виноградов с соавторами предложил способ изготовления курильниц на круглой деревянной основе (Байбик, Виноградов и др., 1969. С. 88, примечание 3), однако гребни на внутренней стороне противоречат этой идее. Впрочем, их нет на опубликованной курильнице (Байбик, Виноградов и др., 1969. С. 93; Рис. 1, 7) (рис. 1, 1). Статья В.Б. Виноградова и соавторов была написана на материалах Алхан-Калинского городища и, возможно, форма стакановидных предметов разных районов имеет свои особенности. Размеры предметов варьируются по высоте

от 4.5 до 1112 см и по диаметру от 5 до 10 см. Изредка встречаются и более крупные, высотой до 2022, диаметром 1720 см. Обращает на себя внимание уже отмеченная (Байбик, Виноградов и др., 1969. С. 88) как бы небрежность изготовления подавляющей части предметов. В тоже время тесто находок очень плотное, хорошо промешанное и обожженное. Прочность стакановидных предметов, как правило, превышает прочность находимых вместе с ними фрагментов керамических сосудов. Следы вторичного прокала, копоти, нагара на внутренней стороне предметов встречаются не чаще, чем на находимых вместе с ними в культурном слое или в хозяйственных ямах других фрагментах керамики. Очевидно, что истоки культовой версии следовало искать в хельсинеской публикации Н.М. Егорова. Оригинал издания крайне труднодоступен, однако у меня имелась возможность обратиться к первоисточнику, записям самого Н.М. Егорова, сохранившимся в фондах Пятигорского краеведческого музея. Это Книга поступлений Пятигорского краеведческого музея, часть I, начата в 1929 г., хранится под 34563 основного фонда. В книгу переписана информация из более ранних, но не Рис. 1. Стакановидные предметы из различных памятников Центрального Предкавказья: 1 Алхан-Кала (по В.Б. Виноградову); 2 Зилги (по И.А. Аржанцевой);

3 Энергетик, Пятигорск (по Я.Б. Березину); 4 Дубравка, Пятигорск (случайная находка). Fig. 1. Cylinder objects from various sites of the Central Ciscaucasia
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 52 БЕРЕЗИН сохранившихся книг поступлений1. Запись

963 9, лист 184, датирована 5 сентября 1926 года. Записи сделаны рукой Н.М. Егорова и во многих местах скреплены его личной подписью. Ниже они приведены дословно, с сохранением орфографии оригинала: Семь глиняных сосудов, без дна, с суженным верхом, форма [нарисована курильница без масштаба. Я.Б.] диаметром от 7 до 9 см, высотой от 6,5 см до 8 см, частью пустые, частью наполненные землей с углями, служившие, видимо, для какого-то ритуала, так как были найдены расположенными по половине окружности (радиусом 0,75 м), центр которой занимал горшочек сосуд 971 [см. ниже. Я.Б.]. Другая половина окружности была уничтожена еще 23 лет назад, при прокладке водопроводной траншеи. Эти семь, вместе с 4 или 5 другими такими же, но разбитыми при откапывании, были откопаны П.К. Дорошенко, на глубине около 1 м, сбоку траншеи, главной части Юцкого водопровода в конце октября 1925 г. По словам П.К. Дорошенко, все пространство между горшочками было заполнено многочисленными расколотыми костями животных, которые он, к сожалению, не захватил. Лист 184 (оборот): 971. Такой же горшочек, как и 963 9,

но только большой. Диаметр нижней части 11 сант.,

высота 8,5 сант. Помещался в центре круга, как это описано выше. Доставлен оттуда же и тогда же П.К. Дорошенко. Листы 182 (оборот) 184 (оборот): на этих листах за 937981 описаны находки из той же траншеи, доставленные П.К. Дорошенко.

Это фрагменты керамики, кости животных, каменные жернова, костяная игла, фрагменты каменных орудий. Николай Михайлович Егоров одна из самых ярких фигур в краеведении Пятигорья. Он имел профильное историко-филологическое образование, был знаком и переписывался с такими видными археологами как А.А. Иессен и А.М. Тальгрен, участвовал в полевых 1 Любопытна дата составления новых книг поступлений, а именно 1929 г. Вполне вероятно, что предыдущие книги отражали, в том числе и труд работников музея по сбору материалов о вождях революции, которые в свете изменившейся политической ситуации вдруг стали врагами народа. Во избежание осложнений для музейщиков книги были уничтожены, а в новые перенесена политически нейтральная информация. работах Северокавказской экспедиции ГАИМК (Багдасарян, 2017. С. 34, 35). Естественно, он получил определенные археологические навыки, что повышает доверие к его публикациям. Но в данном, конкретном случае, Н.М. Егоров не участвовал в раскопках и, скорее всего, не был на месте находки (личный выезд на место описываемых находок всегда отражался в его записях с указанием даты и времени). Скрупулезно записанная им со слов находчика П.К. Дорошенко информация отражает неквалифицированное доследование половины хозяйственной ямы (глубина ок. 1 м, радиус круга ок. 0.75 м), вторая половина которой была разрушена задолго до этого. Фон находки (земля с углями, многочисленные расколотые кости животных) также соответствует описанию заполнения ямы. Остальные находки из траншеи, записанные под

937981 представляют собой типичные находки из культурного слоя поселения. Каких-либо оснований считать эту ситуацию ис следованием святилища нет, да и об исследовании, как таковом, говорить не приходится. Любопытно, что в одной из последующих работ относительно крупный стакановидный предмет (не выпадающий, впрочем, из крайних колебаний размеров большинства находок), найденный в центре ямы, вырос до ведрообразного (Байбик, Виноградов и др., 1969. С. 88). Два катакомбных погребения у р. Юца (территория нынешнего города Пятигорска) были доследованы А.П. Руничем в 1954 г. и опубликованы в 1961 г. (Рунич, 1961). В погр.2 с нетронутым инвентарем был обнаружен интересующий нас предмет. Он был осмотрен и зарисован мною в фондах Пятигорского краеведческого музея2. Инвентарный номер находки 2410 основного фонда. Это фрагмент (примерно, 1/2 часть) лепного сероглиняного сосуда. Поверхность грубо заглажена широкими вертикальными полосами. Тесто слоистое, с заметной примесью дресвы и песка. На внутренней стороне хорошо прослеживается способ формовки сосуда горизонтальные глиняные валики на основе отдельно вылепленного дна. Несмотря на утраты, форма сосуда хорошо восстанавливается. Это грушевидный сосудик с округлым или плоским 2 Автор благодарен директору ГБУК СК Пятигорский краеведческий музей, к.и.н. С.Н. Савенко и зам. директора по науке М.В. Семендяеву за помощь в работе с коллекцией и музейными архивами.
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О СТАКАНОВИДНЫХ КЕРАМИЧЕСКИХ ПРЕДМЕТАХ 53 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 дном. Венчик округлен и не имеет никаких признаков горизонтальной площадки. Вместе с ним, под тем же номером, в фондах музея хранятся две небольшие речные гальки со следами обжига, упомянутые в публикации А.П. Рунича. Подобный тип культовой керамики хорошо известен в погребальных памятниках сарматского времени Северного Кавказа. Основной хронологический диапазон бытования таких предметов IIII вв.

до н.э., однако, они доживают вплоть до I в.

н.э. (Абрамова, 1993. С. 58. Рис. 20, 1523; С. 144.

Рис. 56, 28). В.Б. Виноградов с соавторами уверенно считают данный артефакт наиболее древней находкой цилиндрического сосуда с отверстием в дне, используемого для ритуальных действий (Байбик, Виноградов и др., 1969. С. 89). В.А. Фоменко предлагает интерпретировать его как прототип стакановидных курильниц более позднего времени (Фоменко, 2016. С. 175).

Вероятно, это связано с не совсем точным рисунком в первой публикации комплекса. Горизонтально срезанный (на рисунке А.П. Рунича) низ сосуда создает впечатление схожести с формой стакановидных предметов (рис. 2, 1). В реальности он грубо и неровно обломан (рис. 2, 2). Стоит также остановиться на датировке комплекса в целом. Автором раскопок он был отнесен к III вв. н.э., что было нормально на том уровне изученности сарматской эпохи Северного Кавказа (Рунич, 1961. С. 270).

В состав инвентаря входят: орнаментированный вертикальными пролощенными полосами и зигзагом кувшин без кучки (корчагообразный сосуд по терминологии М.П. Абрамовой); две миски с отогнутым наружу бортиком, одна орнаментирована по бортику штрихованными треугольниками; пряслице, указанная курильница и железный нож (рис. 3). Корчагообразный сосуд и серповидный нож встречаются в длительном хронологическом диапазоне III в. до н.э. I в. н.э. (Абрамова,

1993. С. 46. Рис. 11; С. 80. Рис. 26, 111; С. 137. Рис. 51; С. 151. Рис. 57, 5761). Однако сосуды

этого типа после рубежа эр теряют орнаментацию, а короткие и сильно изогнутые ножи явно тяготеют к более раннему времени. Для скифского периода это стандартная форма (Козенкова, 1998. С. 7, 8). Миски с отогнутым наружу венчиком, образующим горизонтальную или наклонную внутрь площадку, зачастую орнаментированную, М.П. Абрамова

считает ритуальными чашами и связывает только с периодом IIII вв. до н.э. (Абрамова, 1993. С. 54. Рис. 17, 111). К этому же периоду

М.П. Абрамова отнесла и обнаруженное на

р. Юца пряслице (Абрамова, 1993. С. 80. Рис. 26,

13). Все сказанное позволяет отнести захоронения на р. Юца из раскопок А.П. Рунича 1954 года ко времени не позже III вв. до н.э. Суммируя рассмотренный выше сюжет, отметим, что курильница из погребения на р. Юца относится к хорошо известному типу ритуальных сосудов из погребений Северного Кавказа последних веков до н.э. Само погребение датируется временем не позже III вв. до н.э. Это выводит рассмотренный сосуд за рамки обсуждения проблемы стакановидных предметов аланской эпохи. Рис. 2. Культовый сосуд из погребения 2 могильника на реке Юца (1 по А.П. Руничу, 2 рисунок автора 2017 г.). Fig. 2. The cult vessel from burial 2 of the burial ground on the Yutsa River (1 after A.P. Runich, 2 authors drawing of 2017)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 54 БЕРЕЗИН Многочисленные находки стакановидных предметов были сделаны на Алхан-Калинском городище, расположенном в 15 км западнее г. Грозного, на западной окраине селения Алхан-Кала, в Чечне. В течение длительного времени городище считалось средневековым и даже делались попытки отождествить его с летописной столицей алан, г. Магас (Виноградов, 2003). Согласно последним изысканиям в этой области, основные напластования городища связаны с концом эпохи раннего железного века и началом раннего средневековья (Мамаев, 2008. С. 241; 2012). Во время масштабных раскопок В.Б. Виноградова 19651967 годов было найдено свыше 200 этих ритуальных сосудов, причем 153 целые курильницы найдены in situ на местах капищ, которых обнаружено пока 5 (Байбик, Виноградов и др., 1969. С. 87). К сожалению, этот блестящий материал опубликован только в виде крайне сжатого словесного описания, отсутствуют планы капищ. Можно лишь присоединиться к мнению И.А. Аржанцевой с соавторами о том, что на нынешнем уровне информации капища и алтари могут быть с равным (а скорее всего, с большим) основанием истолкованы и как производственные комплексы (Arzhantseva et al., 2000. Р. 237). Со своей стороны хочу отметить, что в заметках об алханкалинских стакановидных предметах изначально рассматривалась только культовая версия их использования. Явно просматривается увлеченность В.Б. Виноградова этой идеей, впоследствии вылившаяся в отдельный сюжет прекрасной популярной книги, где нашлось место красочным описаниям культовых церемоний и жертвоприношений (Виноградов, 1970. С. 6890). Хотелось бы еще немного остановиться на хронологии существования стакановидных предметов. В.А. Кузнецов, составивший первую большую подборку стакановидных предметов из Центрального Предкавказья, предложил датировать их в пределах VIIIX вв. н.э., ориентируясь на существовавшую тогда датировку земляных городищ (Кузнецов, 1967.

С. 4265). В.Б. Виноградов, опираясь на раскопки Алхан-Калинского городища и свою датировку данного памятника, фактически предложил их использование в течение всего периода раннего средневековья и даже ранее, во IIXII вв. (Байбик, Виноградов и др., 1969. С. 90). К настоящему времени в той или иной степени исследован ряд бытовых памятников Предкавказья с находками стакановидных предметов. Примечательно, что в массовом количестве они обнаруживаются либо на однослойных поселениях, существовавших только в раннеаланское время (городище Энергетик, поселение Константиновское-1, городище Новопавловское-1) (Березин, 2001; 2003; 2018), либо на памятниках, имеющих мощные слои IIIV вв. н.э. (Алхан-Кала, Зилги, Нижний Джулат, Брут). К сожалению, собственно средневековых бытовых памятников исследовано немного. Для Пятигорья это городище Указатель, которое исследовала В.Б. Ковалевская (Ковалевская, 2005. С. 125128), и городище Горное Эхо (раскопки И.А. Аржанцевой). Оба памятника датируются в пределах VIIX (X) вв. н.э.

и, кажется, не имеют находок стакановидных предметов 3. Не было их также и в средневековом слое Татарского городища на окраине 3 Относительно городища Горное Эхо могу говорить уверенно. Автор сердечно благодарен автору раскопок И.А. Аржанцевой за информацию (письмо от 10.03. 2018 г). Рис. 3. Находки из погребения 2 могильника на реке Юца (по А.П. Руничу). Fig. 3. Finds from burial 2 of the burial ground on the Yutsa River (after A.P. Runich)

Page 55

О СТАКАНОВИДНЫХ КЕРАМИЧЕСКИХ ПРЕДМЕТАХ 55 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 Ставрополя (Березин, Каминский, Малашев, 2012. С. 5862). Впрочем, на данном городище этих предметов не было и в слое сарматского времени, что вполне естественно, учитывая отсутствие на Татарском городище аланского керамического комплекса как такового (Березин, Каминский, Малашев, 2012. С. 55). На сегодняшний день время интенсивного использования керамических стакановидных предметов представляется тесно связанным со временем существования раннеаланского культурного феномена, то есть со IIIV вв. н.э. Любопытный сюжет, связанный со стакановидными предметами, просматривается на материалах Кисловодской котловины в широком смысле (внутренних районов Пятигорья, по терминологии В.Ю. Малашева). Согласно подсчетам Д.С. Коробова, основанных на тщательных многолетних исследованиях, для периода IIIV вв. н.э. в Кисловодской котловине обнаружено 73 укрепления и поселения (Коробов, 2017. Т. 1. С. 234). При этом только на одном (!) памятнике (укрепление Долина Очарования) среди подъемного материала был обнаружен один фрагмент стакановидного предмета4. Следует также учесть, что укрепления Боргустанское 4, Подкумское 2, поселение Кабан-Гора, кроме сбора подъемного материала, подвергались достаточно обширной шурфовке (С.Л. Дударев, Д.С. Коробов) (Коробов, 2017. Т. 2. С. 2025; 4555; 257260). В тоже самое время, севернее и восточнее, на ряде поселений раннеаланской культуры, расположенных по долинам степных речек Подкумок, Кума, Золка, Кура, Этока, стакановидные предметы обычная находка, в том числе и в целом виде (Дорофеев, Фоменко, 2000. С. 3133).

Подобная ситуация может быть связана с существованием во внутренних районах Пятигорья достаточно самостоятельной группы памятников Подкумок Хумара (по В.Ю. Малашеву), отличающихся от раннеаланской культуры Центрального Предкавказья и, возможно, имевших несколько иные производственные традиции (Габуев, Малашев, 2009. С. 157). Проникновение носителей раннеаланской культуры в Пятигорье шло с северо-востока, что хорошо совпадает с находкой фрагмента стакановидного предмета на укреплении Долина Очарования, находящегося как раз на северо-восточной окраине ареала внутренних районов Пятигорья. 4 Устная информация С.Н. Савенко; моя искренняя благодарность Сергею Николаевичу. Вероятно, стакановидные предметы были частью какого-то технологического процесса, возникшего вместе с раннеаланским культурным комплексом. После оформления средневековой аланской культуры этот процесс стал малозначимым, и находки стакановидных предметов очень редки. Фрагмент одного из них был найден В.Ю. Малашевым в центральном Дагестане в комплексе эпохи позднего средневековья (Малашев, 2016. С. 22; 31. Рис. 89, 2; 90, 2)5. Окончательный ответ об их назначении, вероятно, могут дать только находки этих предметов в момент использования. Может быть, это удалось сделать В.Б. Виноградову во время раскопок Алхан-Калинского городища, но он предпочел иную версию истолкования ситуации. Изложенные выше соображения позволяют мне считать, что ситуация с культовыми сосудами-курильницами является типичным современным археологическим мифом. Он возник из неправильного истолкования неполной и вторичной информации. Далее последовало неоднократное повторение идеи, поддержанное достаточно авторитетными учеными. В результате она приобрела статус аксиомы. Исследования последних десятилетий начали подтачивать этот статус. Хотелось, чтобы вскрытие корней данного мифа ускорило данный процесс. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Абрамова М.П. Центральный Кавказ в сарматскую эпоху // Степи европейской части СССР в скифосарматское время. М.: Наука, 1989 (Археология СССР). С. 268282. Абрамова М.П. Центральное Предкавказье в сарматское время (III в. до н.э. IV в. н.э.). М.: Наука, 1993. 240 с. Аржанцева И.А., Деопик Д.В. Зилги городище начала I тысячелетия н.э. на стыке степи и предгорий в Северной Осетии // Ученые записки комиссии по изучению памятников цивилизаций древнего и средневекового Востока всесоюзной ассоциации востоковедов. М.: Наука, 1989. С. 75107. 5 Искренне благодарен В.Ю. Малашеву за подсказку о находках стакановидных предметов вне раннеаланского контекста и возможность сослаться на его находку.
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