Kurgannyy mogilnik Konstantinovskaya-11, kurgan 1, Kurgannyy mogilnik Konstantinovskiy-4, kurgany 1, 2, 3, 4, 5, 6, Kurgannyy mogilnik Konstantinovskiy-5, kurgany 3, 4, Poseleniye Konstantinovskaya-1, Kurgannyy mogilnik Konstantinovskaya-10, kurgan 1, Kurgannyy mogilnik Balka Zverinaya-1, kurgan 1 v Predgornom rayone Stavropolskogo kraya v zone stroitelstva i rekonstruktsii avtomobilnoy dorogi M-29 Kavkaz iz Krasnodara (ot Pavlovskoy) cherez Groznyy, Makhachkalu do granitsy s Azerbaydzhanskoy Respublikoy na uchastke km 368 000 km 387 000 v 2018 g. (Rukopis) [Report on the
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Konstantinovsky-5, mounds 3, 4, The settlement Konstantinovskaya-1, Mound cemetery Konstantinovskaya-10, mound 1, Mound cemetery Balka Zverinaya-1, mound 1 in Predgorny district of Stavropol Territory in the area of construction and reconstruction of M-29 Kavkaz highway from Krasnodar (from Pavlovskaya) through Grozny, Makhachkala to the border with the Republic of Azerbaijan on the section 368 + 000km 387 + 000 km

in 2018. (Manuscript)]. Berezin Ya.B. Otchet ob arkheologicheskikh raskopkakh gorodishcha Novopavlovskoye-1 v Kirovskom rayone Stavropolskogo kraya v 2003 g. [Report on the archaeological excavations of the Novopavlovskoye-1 fortified settlement in Kirov district of Stavropol Territory in 2003]. Arkhiv Instituta arkheologii Rossiyskoy akademii nauk [Archive of the Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences], R-1, 40501, 40502, 49503. (Unpublished) Berezin Ya.B. Otchet ob arkheologicheskikh raskopkakh poseleniya i ukrepleniya Energetik na territorii g. Zheleznovodska Stavropolskogo kraya v 2001 g. [Report on the archaeological excavations of the settlement and fortifications of Energetik on the territory of Zheleznovodsk of Stavropol Territory in 2001]. Arkhiv Instituta arkheologii Rossiyskoy akademii nauk [Archive of the Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences], R-1, 26501, 26502. (Unpublished) Berezin Ya.B., Kaminskiy V.N., Malashev V.Yu., 2012. Tatarskoye gorodishche i formirovaniye pamyatnikov tipa Tatarka Verbovka [The fortified settlement of Tatarka and the formation of Tatarka Verbovka type of sites]. Moscow: Taus. 206 p. Berezin Ya.B., Kolesnichenko K.B., 2013. The household pits of the Energetik settlement. Sedmyye Prozritelevskiye chteniya: sbornik materialov mezhregionalnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (2012) [The 7th Prozritelev Readings: Proceedings of the Interregional scientific and
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Page 59

О СТАКАНОВИДНЫХ КЕРАМИЧЕСКИХ ПРЕДМЕТАХ 59 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 Proceedings of the International Scientific Conference]. Groznyy: Chechenskiy gosudarstvennyy universitet, pp. 175176. (In Russ.) Gabuyev T.A., Malashev V.Yu., 2009. Pamyatniki rannikh alan tsentralnykh rayonov Severnogo Kavkaza [The early Alan sites of the central regions of the North Caucasus]. Moscow: Taus. 465 p. (Materialy i issledovaniya po arkheologii Rossii, 11). Goncharova S.A., Shirochenko E.B., Kharchenko M.V., Goncharov M.Yu., Maslovskiy A.N., Minayev A.P., Yudin N.I., 2016. Archaeological research in the town of Azov in 20132014. Istoriko-arkheologicheskiye issledovaniya v g. Azove i na Nizhnem Donu [Historical and archaeological research in the town of Azov and on the Lower Don], 29 (20132014). Azov: Izdatelstvo

Azovskogo muzeya-zapovednika, pp. 50126. (In Russ.) Guguyev Yu.K., Malashev V.Yu., Rylov V.G., 2017. Imported pottery from Central Ciscaucasia in Tanais in the middle 3rd century AD (based on the results of mineralogical and petrographic research). Nizhnevolzhskiy arkheologicheskiy vestnik [The Lower Volga Archaeological Bulletin], vol. 16, no. 1. Volgograd: Izdatelstvo Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta, pp. 4561. (In Russ.) Korobov D.S., 2017. Sistema rasseleniya alan Tsentralnogo Predkavkazya v I tys. n.e. [The settling system of the Alans in the Central Ciscaucasia in the 1st millennium AD]. Moscow: Nestor-Istoriya. 2 vols. Kovalevskaya V.B., 2005. Kavkaz skify, sarmaty, alany.

I tys. do n.e. I tys. n.e. [The Caucasus Scythians, Sarmatians, Alans. The 1st millennium BC the 1st millennium AD]. Moscow: Otdel nauchnotekhnicheskoy informatsii Pushchinskogo nauchnogo tsentra RAN. 395 p. Kozenkova V.I., 1998. Materialnaya osnova byta kobanskikh plemen. Zapadnyy variant [Material basis of everyday life of the Koban tribes. Western version]. Moscow: Nauka. 200 p. (SAI, V25). Kuznetsov V.A., 1967. Some issues of the ethnogenesis of the Ossetians based on the medieval archaeology data. Proiskhozhdeniye osetinskogo naroda: materialy nauchnoy sessii, posvyashchennoy problemam etnogeneza osetin (1966 g.) [Origin of the Ossetian people: Proceedings of the scientific session on the issues of the Ossetian ethnogenesis (1966)]. Ordzhonikidze: Severo-Osetinskoye knizhnoye izdatelstvo, pp. 4266.

(In Russ.) Kuznetsov V.A., 1984. Ocherki istorii alan [Studies on the history of the Alans]. Ordzhonikidze: Ir. 302 p. Kuznetsov V.A., 2014. Alany i Kavkaz. Osetinskaya epopeya obreteniya rodiny [Alans and the Caucasus. Ossetian epic of finding a homeland]. Vladikavkaz: Proyekt-Press. 160 p. Malashev V.Yu., 2007. The cultural situation in the central regions of the North Caucasus in the 2nd 4th centuries AD. Tri chetverti veka. D.V. Deopiku druzya i ucheniki [Three quarters of the century of D.V. Deopik friends and students]. N.N. Bektimirova, ed. Moscow: Pamyatniki istoricheskoy mysli, pp. 487501.

(In Russ.) Malashev V.Yu., 2014. The Alanian culture of the North Caucasus: the question of the early state formations among the population of the region in the 2nd 4th cc. AD. KSIA [Brief Communications of the Institute of Archaeology], 234, pp. 7283. (In Russ.) Mamayev Kh.M., 2008. On the chronology of the Alkhan-Kala fortified settlement. Otrazheniye tsivilizatsionnykh protsessov v arkheologicheskikh kulturakh Severnogo Kavkaza i sopredelnykh territoriy. Yubileynyye XXV Krupnovskiye chteniya po

arkheologii Severnogo Kavkaza: tezisy dokladov [Reflection of civilization processes in the archaeological cultures of the North Caucasus and the adjacent territories. The 25th Anniversary Krupnov Readings on the Archaeology of the North Caucasus: Abstracts]. Vladikavkaz, pp. 239241. (In Russ.) Mamayev Kh.M., 2012. On the historical and cultural interpretation of the Alkhan-Kala fortified settlement (archaeological realia). Severo-Kavkazskiy gorod v regionalnom istoricheskom protsesse: materialy mezhdunarodnoy konferentsii [The North Caucasian town in the regional historical process: Proceedings of the International conference]. Kaspiysk; Makhachkala, pp. 239241. (In Russ.) Runich A.P., 1961. Sarmatian catacombs on the Yutsy river bank. Sovet. Аrkh., 1, pp. 266270. (In Russ.) Vinogradov V.B., 1970. Cherez khrebty vekov [Through the

ranges of centuries]. Groznyy: Checheno-Ingushskoye

knizhnoye izdatelstvo. 160 p. Vinogradov V.B., 2003. Military fortification arguments of Alkhan-Kala Magas (topical synopsis). Materialy i issledovaniya po arkheologii Severnogo Kavkaza [Materials and research on the archaeology of the North Caucasus], 2. Armavir, pp. 99104. (In Russ.)

Page 60

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2019, 1, с.6072

60 Подболотьевский могильник находится на окраине современного г. Муром (Владимирская обл.) и дважды был объектом масштабных археологических исследований (раскопки 1910 г.

под руководством В.А. Городцова и раскопки 20122014 гг. под руководством О.В. Зеленцовой (ИА РАН)). Могильник отнесен исследователями к племени мурома и датирован VIIXI вв. (Зеленцова, 2014. С. 219, 220). Предметом специального изучения в данной работе стали формы глиняных сосудов, происходящих из этого могильника. Сегодня наиболее полное исследование форм муромской посуды принадлежит В.В. Гришакову, изучавшему сосуды Малышевского и Чулковского могильников с применением кластерного анализа (Гришаков, 1993). Он выявил некоторые общие тенденции смены выделенных им типов посуды, характерной для так называемого нижнеокского культурного очага. Однако типологии, разработанной В.В. Гришаковым, присущ некоторый схематизм (возможно, связанный с широким хронологическим, территориальным и культурным охватом его исследования), уже отмечавшийся исследователями (Бейлекчи, 2005. С. 30). Разнообразие форм лепной муромской керамики требует дальнейшего изучения. Для получения из этого разнообразия достоверной информации о гончарных традициях муромского населения наиболее перспективен, на наш взгляд, историко-культурный подход к изучению гончарства. Для историко-культурной интерпретации результатов изучения керамики из погребений Подболотьевского могильника важен тот факт, что вся она относится к доремесленной эпохе развития гончарства, поскольку представлена сосудами, изготовленными без использования гончарного круга. Такая посуда распространялась почти исключительно в рамках тех же самых коллективов, где она и производилась, то есть в среде очень близкого в культурном от ношении населения (Бобринский, 1978. С. 2634).

Это позволяет достаточно строго использовать полученные в результате ее изучения данные для реконструкции не только истории самой керамики, но и истории населения, которое ее производило и использовало в быту и погребальной практике. В данной статье делается попытка проследить некоторые особенности форм глиняных сосудов в разные периоды истории могильника, опираясь на современные сведения о его хронологии и планиграфии. DOI: 10.31857/S086960630004117-7 Ключевые слова: мурома, поволжские финны, погребальный обряд, керамика, формы сосудов, историко-культурный подход. В статье приводятся результаты изучения форм глиняных сосудов из погребений Подболотьевского могильника племени мурома VIIXI вв. Исследование форм сосудов проводилось в рамках историко-культурного подхода, включая анализ общей пропорциональности, естественной структуры и объема сосудов. Для определения динамики изменения культурных традиций населения, оставившего могильник, были рассмотрены планиграфические группы погребений, отличающиеся в культурном и хронологическом плане. В результате выявлены традиции, преобладавшие среди муромских гончаров до начала регулярных контактов с пришлым древнерусским населением, традиции, привнесенные пришлым населением, а также прослежены особенности смешения этих традиций на позднем этапе функционирования могильника. Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: Paul.R.Kho@yandex.ru Поступила в редакцию 19.06.2018 г. 2019 г. П.Р.Холошин ПЛАНИГРАФИЧЕСКИЙ И ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ФОРМ ГЛИНЯНЫХ СОСУДОВ ПОДБОЛОТЬЕВСКОГО МОГИЛЬНИКА
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ПЛАНИГРАФИЧЕСКИЙ И ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ФОРМ 61 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 Специальному изучению были подвергнуты формы 223 целых сосудов из раскопок 2012 2014 гг.1 В работе были применены методы историко-культурного подхода к изучению форм сосудов, разработанные А.А. Бобринским (Бобринский, 1986) и Ю.Б. Цетлиным (Цетлин, 2014; 2018). В статье рассматриваются следующие вопросы: 1) как менялось во времени количество сосудов в погребениях могильника, 2) как

менялась общая пропорциональность и естественная структура форм сосудов, 3) как эти особенности сосудов были связаны с их функциональным назначением (прежде всего, по объему) в разные периоды истории Подболотьевского могильника. Ранее уже предпринималась попытка выяснить динамику изменений керамических традиций по материалам этого могильника (Цетлин, Холошин, 2017). В результате изучения степени сходства конструкций форм сосудов и степени сформированности их функциональных частей весь материал был распределен по пяти последовательным периодам. Выяснилось, что в среде муромского населения имели место две линии развития культурных традиций: одна была связана с изготовлением сосудов с плечом, а другая сосудов с предплечьем. Традиция формирования сосудов с предплечьем постепенно ослабевает во времени, а с плечом, напротив, усиливается. Под воздействием гончарных традиций пришлого населения начинают преобладать более сложные конструкции форм сосудов, а их общая пропорциональность меняется от средней/ низкой до средней. Результаты, изложенные ниже, опираются на данные авторов раскопок о хронологии и культурной принадлежности погребений, установленной независимо от изучения керамики, что позволяет существенно дополнить полученные ранее сведения об истории муромских гончарных традиций. Общая планиграфия и хронология Подболотьевского могильника. На исследованной в 20122014 гг. площади могильника зафиксировано 210 погребений. По наблюдениям авторов раскопок они образуют определенные планиграфические группы, которые отличаются 1 Выражаю глубокую признательность начальнику экспедиции О.В. Зеленцовой и С.И. Милованову за возможность работы с неопубликованными материалами и консультации. по взаимному расположению захоронений и их плотности, а также имеют некоторые особенности в традициях погребального обряда и инвентаре (Зеленцова, Милованов, 2015).

В целях исследования комплекса глиняной посуды мы обобщим эти сведения, сопоставив между собой три группы погребений, которые будем условно называть южной, северной и центральной (рис. 1). Наибольшее число погребений (132) насчитывает так называемая южная группа. Погребения в ней ориентированы в основном по линии СЮ (головой на C) и располагаются преимущественно плотными рядами, вытянутыми в направлении ЗЮЗВСВ, т.е. перпендикулярно ориентации могильных ям. Нередки случаи перекрывания более ранних погребений более поздними. Среди погребений этой группы встречаются как кремации, так и ингумации. Вторая по массовости условно северная группа (56 погребений) отличается более разреженным расположением могил. Организации захоронений в ряды не прослеживается, однако присутствует слабо выраженная планиграфически зональность, которая сочетается с некоторыми различиями в обряде погребения. Среди 27 погребений, расположенных в восточной части этой группы, 11 погребений (41%) содержат остатки кремаций. В западной же части этой группы все 28 погребений совершены по обряду ингумации. Особенностью обряда всей северной группы является также разнообразная ориентация могильных ям, хотя преобладает все же меридиональная. Наконец, третья группа погребений условно названа центральной. Она является самой малочисленной и включает 12 погребений, равномерно расположенных на сравнительно большой площади. 8 захоронений этой группы являются подкурганными (что определено по кольцевым ровикам вокруг могильных ям), кремаций среди них нет, ориентация ям разнообразная. Оставшиеся 4 погребения, видимо, не имели собственных курганных насыпей, однако они расположены на той же территории, что и курганы. Вне выделенных групп остались еще 10 погребений. Пять из них обнаружены в отдельном небольшом раскопе, достаточно далеко отстоящем к востоку от северной группы и к северу от южной, что затрудняет определение их принадлежности к той или иной из групп. Еще 5 погребений расположены к востоку от центральной группы и
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 62 ХОЛОШИН примыкают к границе раскопа. Вероятнее всего, они были связаны с южной группой с плотными рядами захоронений, однако это предположение требует дополнительной аргументации. Анализ вещевого материала и погребального обряда позволил О.В. Зеленцовой и С.И. Милованову предположить, что планиграфические группы сформировались благодаря последовательному расширению могильника. Так, южная группа погребений относится к наиболее раннему этапу существования могильника, датируемому VIII первой половиной X в. Подкурганные захоронения связываются автором раскопок с пришлым славянским населением и датируются второй половиной X XI в. В этих же рамках датируется материал северной группы погребений (Зеленцова, Милованов, 2015. С. 132). Рис. 1. План Подболотьевского могильника с планиграфическими группами погребений. Условные обозначения: а границы раскопов 20122014 гг.; б границы планиграфических групп; в ингумации; г кремации и следы кремации; д курганы. Fig. 1. Plan view of the Podbolotyevsky burial ground with planigraphic groups of burials
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ПЛАНИГРАФИЧЕСКИЙ И ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ФОРМ 63 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 Таким образом, на могильнике выделяются три планиграфические группы (южная, северная и центральная), относящиеся к двум хронологическим этапам (рис. 2). Анализ сосудов из погребений каждой группы может позволить проследить динамику изменений во времени гончарных традиций муромского населения. Сравнение планиграфических групп по числу сосудов в одном погребении. Как уже отмечалось, к южной, наиболее ранней и многочисленной группе относятся 132 погребения, из которых 57 (43%) вообще не содержали керамических сосудов. В остальных погребениях встречалось либо по одному сосуду 46 погребений (35%), либо по два сосуда 25 погребений (19%), либо по 3 сосуда 3 (2%) погребения. В одном погребении с покойным было положено 4 сосуда (рис. 3, 1). В северной группе сосуды отсутствуют только в 11 погребениях (20%), по одному сосуду обнаружено в 7 погребениях (12%), по два сосуда в 27 погребениях (48%), по три сосуда

в 6 погребениях (11%), по четыре в 5 погребениях (9%) (рис. 3, 2). Что касается центральной группы, то в 6 погребениях (50%) сосуды отсутствуют, в одном погребении найден один сосуд, а в остальных пяти по два сосуда (рис. 3, 3). Судя по полученным данным, по числу сосудов, сопровождавших покойного, погребальный обряд имел свои особенности в разные Рис. 2. Примеры сосудов и их конструкции из погребений разных планиграфических групп могильника: южная группа 1 (погр. 82-1, 14), 2 (погр. 8, 1), 3 (погр. 2, 2), 4 (погр. 63, 1), 5 (погр. 150, 11), 6 (погр. 77, 52),

7 (погр. 39, 5), 8 (погр. 28, 1); северная группа 9 (погр. 191, 23), 10 (погр. 98, 7), 11 (погр. 106, 18), 12 (погр. 107, 3), 13 (погр. 154, 42); центральная группа 14 (погр. 11, 8), 15 (погр. 11, 9), 16 (погр. 97,

16), 17 (погр. 97, 17), 18 (погр. 95, 6). Fig. 2. Examples of vessels and their design from the burials of different planigraphic groups of the burial ground (18 the southern group, 913 the northern group, 1418 the central group)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 64 ХОЛОШИН хронологические периоды формирования могильника. В южной (наиболее ранней) группе керамические сосуды помещались в погребение гораздо реже, чем в более позднее время, и в основном по одному сосуду. В северной (более поздней) группе, наоборот, они присутствуют почти во всех погребениях, преимущественно по два, а нередко и в большем количестве. В центральной группе, вероятно синхронной северной группе, в равной степени представлены погребения вообще без глиняной посуды и с двумя сосудами. В этом она отчасти близка к северной группе. Для конкретизации связей между тремя группами по этому параметру рассчитаем степень сходства между ними по формуле КС=Кmin + Mmin + + Nmin , которая подразумевает последовательное суммирование наименьших процентных долей всех параметров двух сравниваемых совокупностей (Телегин, 1977). Выясняется, что коэффициент сходства между группами по числу сосудов в погребениях имеет следующие значения: КС южной и северной групп равен 54%, южной и центральной 50%, а северной и центральной 76%, что значительно выше, чем в первых двух случаях. Общая пропорциональность форм сосудов в разных планиграфических группах могильника. Анализ общей пропорциональности изделий позволяет судить о традиционных представлениях гончаров и потребителей посуды, касающихся соотношения горизонтальных и вертикальных параметров сосудов. Эти аспекты являются наиболее общими в изучении форм сосудов, поэтому они дадут возможность определить степень однородности гончарных традиций в каждой локальной группе могильника, а также выяснить, как менялись эти представления во времени. Общая пропорциональность рассчитывается как отношение высоты сосуда к максимальному диаметру его тулова или предплечья. На качественном уровне выделяются 5 основных категорий форм (от низких до высоких) (Цетлин, 2017. С. 154, 155). Для более детального изучения применяется шкала общей пропорциональности (ОПП), состоящая из 57 ступеней. Основная масса сосудов из погребений могильника принадлежит категории средних/ низких и средних, один сосуд относится к низким формам (Цетлин, Холошин, 2017.

С. 225). Рассмотрим, как сосуды разной общей пропорциональности представлены в различных планиграфических группах погребений. Южная группа (рис. 4, 1). Прежде всего следует отметить, что 75% сосудов этой группы по своей общей пропорциональности относятся к категории средних/низких и 25% к категории средних, т.е. первые в три раза преобладают. В рамках категории средних/ низких сосудов три ступени форм по общей пропорциональности представлены одинаково и в целом охватывают 67% всех сосудов этой группы. Таким образом, есть все основания считать, что именно традиции изготовления таких сосудов представляют культурное лицо населения, которое хоронило своих покойных в этой части могильника. Сосуды, относящиеся к ступеням 33 и 34 (самым низким из категории средних по общей пропорциональности), составляют 23% и, скорее всего, близки к этим же традициям. Оставшиеся 11% сосудов принадлежат разным ступеням Рис. 3. Количество погребений (в %) с разным числом сосудов в планиграфических группах: южной (1), северной (2) и центральной (3). Fig. 3. The proportion of burials (in %) with a different number of vessels in the southern (1), northern (2) and central (3) group
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ПЛАНИГРАФИЧЕСКИЙ И ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ФОРМ 65 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 по общей пропорциональности и представлены единичными экземплярами. В северной группе (рис. 4, 2) наблюдается совершенно противоположная картина: один сосуд попадает в категорию низких форм, 37% сосудов в категорию средних/низких и 62% сосудов в категорию средних по общей пропорциональности. Причем категории средних/низких и средних заметно отделены друг от друга, хотя больше 70% средних/ низких сосудов приходится на ступени 30-32, более высокие по общей пропорциональности. В категории средних сосудов 90% относится к ступеням 33-35, характеризующим первую половину этого интервала. Таким образом, в северной группе совершенно очевидно проявляются, как минимум, две разных традиции форм сосудов по общей пропорциональности. Нужно отметить, что отдельные сосуды выходят далеко за пределы намеченных традиций (ступени 24, 26, 38). Любопытно, что по материалам центральной группы (рис. 4, 3), несмотря на ее малочисленность, эти две традиции проявляются с еще большей определенностью: по 50% сосудов относится к категориям средней/низкой (ступени 28-31) и средней (ступени 34 и 36) общей пропорциональности. Таким образом, южная группа представляется наиболее монолитной в культурном отношении. По всей видимости, эти представления об общей пропорциональности форм сосудов можно связывать с культурными традициями древней муромы. В северной и центральной группах, наряду с носителями муромской традиции, напротив, совершенно очевидно проявляются носители какой-то Рис. 4. Общая пропорциональность сосудов в погребениях планиграфических групп: южной (1), северной (2) и

центральной (3). Fig. 4. General proportionality of vessels in the burials of the southern (1), northern (2) and central (3) groups
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 66 ХОЛОШИН другой (возможно, древнерусской) культурной традиции, изготавливавшие сосуды средних пропорций. Важно подчеркнуть, что сосудов средних пропорций (ступени 34 и 36), характерных для северной группы, очень мало в погребениях южной группы. Если сравнить три группы могильника между собой по особенностям общей пропорциональности сосудов с помощью коэффициента сходства, то мы получим следующие результаты: южная и северная группы сходны на 59%,

северная и центральная на 46%, южная и центральная на 45%. Из этого следует, что несмотря на различия, северная и южная группы демонстрируют между собой большую близость, чем центральная группа с каждой из них. Особенности конструкций форм сосудов в разных планиграфических группах могильника. Изучение естественной структуры, или конструкции, форм сосудов требует определения функциональных частей, из которых состоит форма, и границы которых выделяются на контуре сосуда точками приложения гончаром акцентированных физических усилий. По материалам могильника зафиксировано восемь видов форм сосудов по их естественной

структуре (Цетлин, Холошин, 2017. С. 225): Г (губа) + Т (тулово) + ОТ (основание тулова) 4 сосуда 1.8 %; Г+Щ (щека)+Т+ОТ 2 сосуда 1.0 %; Г+П (плечо)+Т+ОТ 16 сосудов 7.2 %; Г+ПП (предплечье)+Т+ОТ 19 сосудов 8.7 %; Г+Ш (шея)+ПП+Т+ОТ 17 сосудов 7.5 %; Г+Ш+П+Т+ОТ 34 сосуда 15.3 %; Г+Щ+ПП+Т+ОТ 59 сосудов 26.3 %; Г+Щ+П+Т+ОТ 72 сосуда 32.2 %. По массовости здесь могут быть намечены три достаточно четких группы конструкций форм. Единичными сосудами представлены виды Г+Т+ОТ и Г+Щ+Т+ОТ (1.01.8%), достаточно часто встречаются конструкции видов Г+П+Т+ОТ, Г+ПП+Т+ОТ и Г+Ш+ПП+Т+ОТ (7.28.7%), и наиболее массовыми были конструкции форм видов Г+Ш+П+Т+ОТ,

Г+Щ+ПП+Т+ОТ и Г+Щ+П+Т+ОТ (15.332.2%). По сложности конструкций самой редкой является 3-частная (1.8%), на втором месте стоят 4-частные конструкции (они составляют в целом 16.9%), а самыми распространенными были сложные 5-частные конструкции форм (в целом к ним относятся 81.3% сосудов). Губа, тулово и основание тулова присутствуют во всех сосудах. Поэтому особенности набора функциональных частей, из которых состоят сосуды, зависят от наличия или отсутствия четырех остальных функциональных частей: щеки, шеи, плеча и предплечья. В материалах Подболотьевского могильника сосуды со щекой встречаются

в 59.5% случаев, с шеей в 22.8, с плечом

в 54.7, с предплечьем в 42.5% случаев. Среди наиболее массовых 5-частных конструкций сосуды с шеей и плечом составляют 15.3%, со щекой и предплечьем 26.3% и со щекой и плечом 32.2%. Рассмотрим теперь, какие виды конструкций форм сосудов и в каком соотношении присутствуют в каждой из трех планиграфических групп могильника. Рис. 5. Соотношение сосудов разных конструкций в погребениях планиграфических групп: южной (1), северной (2) и центральной (3). Fig. 5. The ratio of vessels of different designs in the burials of the southern (1), northern (2) and central (3) groups
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ПЛАНИГРАФИЧЕСКИЙ И ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ФОРМ 67 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 В южной группе могильника (рис. 5, 1) зафиксированы все восемь видов конструкций сосудов, причем значительно преобладают сложные 5-частные структуры (76%), среди которых наиболее массовыми являются две: Г+Щ+ПП+Т+ОТ (26%) и Г+Щ+П+Т+ОТ (23%). Важно также отметить, что среди сосудов, имеющих 5-частную структуру, сосуды с плечом и с предплечьем представлены практически одинаково, а сосуды со щекой значительно преобладают (примерно в два раза) над сосудами с шеей. Северная группа могильника (рис. 5, 2) отличается наличием сосудов лишь шести видов. Отсутствуют субстратная структура Г+Т+ОТ и 4-частная конструкция Г+Щ+Т+ОТ, т.е. две более простые и наиболее редкие. Соответственно, доля 5-частных структур выросла до 87%.

Как и в южной группе, доминирующими являются те же две конструкции: Г+Щ+ПП+ +Т+ОТ (28%) и Г+Щ+П+Т+ОТ (38%), к которым относятся 2/3 сосудов. Кроме того, у 5-частных сосудов северной группы такая функциональная часть, как плечо, встречается в 1.5 раза чаще, чем предплечье, а щека в три раза чаще, чем шея. Среди немногочисленных сосудов из центральной группы (рис. 5, 3) присутствуют лишь наиболее сложные 5-частные формы трех видов. Причем, только один вид конструкции Г+Щ+П+Т+ОТ является абсолютно преобладающим (80%), а сосуды с предплечьем или с шеей встречаются в единичных случаях. Теперь сравним между собой все три группы по степени сходства конструкций сосудов, которые ставились в могилы покойных. Выясняется, что по этому параметру сходство между южной и северной группами равно 83%, между южной и центральной группами 43%, а между северной и центральной 58%. Таким образом, сравнивая группы погребений между собой по набору сосудов разных конструкций, можно отметить, что сосуды с тремя или четырьмя функциональными частями (т. е. более простые) преимущественно встречаются в погребениях южной группы (24%), в северной группе они составляют только 13%, а в центральной совсем отсутствуют. Соответственно, от южной группы к северной и далее к центральной увеличивается доля более сложных 5-частных конструкций (76, 87, 100%).

Это определенно указывает на то, что на местное население оказывали влияние некие более развитые инокультурные гончарные традиции. Сосуды этих традиций отличаются, во-первых, более сложными конструкциями, во-вторых, преобладанием таких функциональных частей, как щека и плечо. Наиболее заметно эти традиции представлены среди посуды центральной группы, для которой характерен курганный обряд погребения. Это позволяет предполагать вероятную связь данных традиций с древнерусским населением. Особенности размера сосудов в разных планиграфических группах могильника. Вполне очевидно, что функциональное назначение сосудов зависит в основном от двух параметров: во-первых, от объема сосуда и, во-вторых, от его конструкции. Поэтому в данном разделе проведен сравнительный анализ этих двух параметров сосудов по каждой из групп могильника. Для оценки объема сосуда использована шкала, разработанная Ю.Б. Цетлиным по этнографическим, письменным и археологическим данным (Цетлин, 2015). Обнаруженная при раскопках Подболотьевского могильника глиняная посуда распределяется по 6 группам по своему объему (табл. 1). Приведенные данные показывают, что наиболее широко были распространены сосуды трех групп, которые в целом составляют около 85%. Малые и средние-малые по объему сосуды, судя по данным этнографии, преимущественно использовались для индивидуального потребления жидкой и твердой пищи, а средние по объему сосуды для индивидуального приготовления пищи (Цетлин, 2017.

С. 273, 274). Рассмотрим, какие особенности по объему имеют сосуды, происходящие из погребения разных групп могильника (табл. 2). В погребениях южной группы могильника наиболее широко были распространены средние по объему сосуды (31%) и практически одинаково встречаются малые и средние-малые сосуды (2526 %). Для северной группы, напротив, более характерны средние-малые (40%) и малые (34%) по объему изделия. В центральной группе имеется очень мало посуды, и можно только отметить, что чаще зафиксированы средние (40%) и малые (30%) сосуды. Если сопоставить группы между собой по этому признаку, то выяснится, что наибольшее сходство южная группа имеет с северной и центральной (7576 %) и менее сходны друг с другом северная и центральная группы (63%).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 68 ХОЛОШИН Определенную информацию дает также сопоставление объемов и видов конструкций форм сосудов. Так, например, в южной группе наблюдается широкий разброс керамики как по видам конструкций, так и по объему сосудов.

Это проявляется в том, что здесь зафиксированы все виды конструкций и все объемные группы посуды. Наиболее массовыми (24% от общего числа) были сосуды двух конструкций Г+Щ+ПП+Т+ОТ (13%) и Г+Щ+ +П+Т+ОТ (11%), причем обе они принадлежат средним по объему сосудам (примерно от 1.5 до 3 л). Несколько иная картина наблюдается

в северной группе. Там встречены сосуды шесть видов конструкций и отсутствуют изделия очень очень малого объема (до 200 мл).

Наиболее массовыми здесь были те же две конструкции: Г+Щ+ПП+Т+ОТ (21%) и

Г+Щ+П+Т+ОТ (26%). Однако они были представлены не одной, а двумя группами по объему. Малые сосуды (от 400 до 800 мл) составляют 20%, а средние-малые (от 800 мл до

1.5 л) 26% от всех сосудов этой группы. В центральной группе отмечены сосуды только

трех видов конструкций, которые единично представлены в разных объемных группах: очень малые два, малые три, средниемалые один и средние четыре сосуда. На основании этих данных можно говорить, с одной стороны, о сокращении разнообразия видов конструкций форм сосудов, которые Группы сосудов по объему Объем в литрах Число сосудов Очень очень малый 0.097 0.137 0.194 3 1.4% Очень малый 0.194 0.274 0.389 19 9.0% Малый 0.389 0.552 0.782 63 30.0% Средний-малый 0.782 1.105 1.565 66 31.5% Средний 1.565 2.210 3.125 49 23.3% Средний-большой 3.125 4.420 6.250 10 4.8% Итого 210 100.0% Таблица 1. Объем сосудов Подболотьевского могильника Table 1. The volume of vessels of the Podbolotyevsky burial ground Таблица 2. Распределение сосудов различного объема в планиграфических группах погребений Подболотьевского могильника, % Table 2. Distribution of vessels with different volumes across planigraphic groups of burials of the Podbolotyevsky burial ground, % Группы сосудов по объему Южная группа Северная группа Центральная группа Очень-очень малый 3 Очень малый 8 9 20 Малый 26 34 30 Средний-малый 25 40 10 Средний 31 14 40 Средний-большой 7 3 Число сосудов 102 98 10
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ПЛАНИГРАФИЧЕСКИЙ И ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ФОРМ 69 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 помещали в погребения, а с другой о некоторой стандартизации используемых сосудов по их объему на позднем этапе. Погребения могильника, не вошедшие в определенные планиграфические группы. Выше уже отмечалось, что две немногочисленные группы погребений, расположенных отдельно, оказалось сложно по их местоположению отнести к какой-либо из трех основных локальных групп. В данном разделе делается попытка выяснить их принадлежность на основании сравнительного изучения сосудов, найденных в этих погребениях. Первая группа из 5 погребений ( 94, 132, 140, 141, 148) расположена компактно к востоку от центральной группы могильника. Из них только в трех ( 132, 140, 148) обнаружены сосуды: в двух погребениях по одному, а в одном два. Все сосуды по общей пропорциональности относятся к средним/низким (ступени 30-32). Зафиксированы три вида конструкций форм: Г+ПП+Т+ОТ один сосуд, Г+Щ+ +ПП+Т+ОТ два сосуда и Г+Щ+П+Т+ОТ один сосуд. По объему эти сосуды относятся к группам очень малых (два), малых (один) и средних (один) сосудов. С учетом всех отмеченных особенностей сосудов эту группу погребений с большей вероятностью можно отнести к южной группе могильника. Вторая небольшая группа также из 5 погребений ( 8891, 93) исследована в раскопе V.

В трех погребениях найдены сосуды, причем в двух было по одному, а третьем четыре сосуда. По общей пропорциональности один сосуд относится к средним/низким (ступень 31), а остальные к средним (ступени 33-36). Эти шесть сосудов относятся к четырем видам конструкций: Г+Т+ОТ (один), Г+П+Т+ОТ (два), Г+Щ+ПП+Т+ОТ (два) и

Г+Щ+П+Т+ОТ (один). По своему объему сосуды принадлежат к группе очень малых (два) и малых (четыре). Обобщая все эти данные, можно заключить, что общая пропорциональность этих сосудов больше соответствует северной группе погребений, однако разнообразие структур более характерно для южной группы. По объему сосудов и их числу в погребениях эта небольшая группа также занимает промежуточное положение. Поэтому однозначно определить место этих погребений пока не представляется возможным. Подводя итоги изучения форм сосудов и гончарных традиций населения, оставившего Подболотьевский могильник, целесообразно провести сравнительный анализ южной, северной и центральной локально-хронологических групп кладбища по всем исследованным параметрам. Данные для такого сравнительного анализа приведены в табл. 3. Итак, по числу сосудов в погребении наибольшее сходство зафиксировано между северной и центральной группами могильника (76%), по общей пропорциональности форм сосудов этот показатель не столь высок, но он фиксирует большую близость южной и северной групп (59%), по особенностям конструкций форм сосудов сходство между южной и северной группами значительно выше (83%), по объему сосудов фиксируется практически одинаковая степень сходства южной группы погребений с северной и центральной (76 и 75%). Следовательно, по трем параметрам культурных традиций фиксируется Таблица 3. Сравнительный анализ степени сходства (КС) планиграфических групп Подболотьевского могильника по разным культурным традициям, % Table 3. Comparative analysis of the similarity degree among planigraphic groups of the Podbolotyevsky burial ground according to different cultural traditions, % Степень сходства групп По числу сосудов в погребении По общей пропорциональности форм сосудов По конструкции форм сосудов По объему сосудов КСсредн. Южная и северная 54 59 83 76 68 Южная и центральная 50 45 43 75 53 Северная и центральная 76 46 58 63 61
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 70 ХОЛОШИН максимальное сходство южной и северной групп, и только по одному параметру северной и центральной, а также южной и центральной групп. Очевидно, что южная и северная группа погребений наиболее близки между собой в культурном плане и отражают развитие традиций одного населения под влиянием внешних факторов. Это же подтверждается и средним показателем степени сходства: между южной и северной группами оно составляет 68%, между северной и центральной 61% и между южной и центральной 53%. Таким образом, опираясь на сведения об относительной хронологии групп погребений, можно предполагать следующую картину развития гончарных традиций: На более раннем этапе формирования могильника (южная группа погребений) для муромского населения характерно использование посуды в качестве погребального инвентаря примерно в половине случаев, причем, как правило, по одному сосуду в каждом погребении. Наиболее распространена была посуда средних/низких пропорций (ступени 30-32).

Набор форм представлен конструкциями всех выявленных на могильнике видов. Среди 5-частных конструкций форм в равной мере присутствуют сосуды и с плечом, и с предплечьем. Сосудов со щекой несколько больше, чем сосудов с шеей. Следующий этап формирования могильника (северная группа погребений) зафиксировал изменения в традициях населения и культурном составе гончаров и потребителей посуды. Глиняную посуду в погребения кладут гораздо чаще, причем преимущественно по два сосуда и более. Общая пропорциональность форм сосудов также меняется: наряду с использованием сосудов средних/низких пропорций, доминирующими становятся более высокие горшки средних пропорций, составляющие более половины всей посуды. Кроме этого, появляются более низкие, мисковидные сосуды. По особенностям конструкции форм подавляющее большинство сосудов относятся к более сложным 5-частным, явно преобладают сосуды с плечом и со щекой. Изменения относительно более раннего комплекса проявились в уменьшении доли сосудов с плавными очертаниями, т.е. с такими функциональными частями, как шея и предплечье, и в соответствующем увеличении доли сосудов с более выраженной профилировкой дополнительных функциональных частей. На этом фоне особенно интересны культурные традиции гончаров, чья посуда была найдена в погребениях центральной группы, предположительно сформировавшейся на том же этапе, что и северная. По всей видимости, они не связаны с муромскими традициями, зафиксированными в погребениях южной и отчасти северной групп. Среди этой посуды представлены формы как более низкие, чем традиционно муромские, так и более высокие. Конструкции форм относятся исключительно к 5-частным с явным преобладанием сосудов с выраженной профилировкой: формы с плечом и щекой. Эти результаты не противоречат, а в основных положениях подтверждают и дополняют выводы, полученные об относительной хронологии сосудов по особенностям их формы (Цетлин, Холошин, 2017). Обобщая все полученные сведения, можно заключить, что население, оставившее более ранние погребения Подболотьевского могильника, обладало особым комплексом культурных традиций в гончарстве. Его характеризуют разнообразие конструкций и используемых объемов сосудов при довольно близких представлениях населения об их общей пропорциональности. Видимо, эти черты связаны со сложным по своему происхождению культурным составом собственно муромского населения. На следующем этапе оно испытывает влияние и, вероятно, включение в свою среду носителей иных традиций: пришлого (скорее всего, древнерусского) населения, следовавшего курганному обряду погребения покойных. В результате этого смешения происходит вытеснение ряда конструкций сосудов и некоторая стандартизация их объема, но в то же время появляется несколько новых устойчивых категорий сосудов по общей пропорциональности. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Бейлекчи В.В. Древности Нижнего Поочья (погребальный обряд и поселения летописной муромы): учебное пособие. М.: Изд-во МПСИ, 2005. 275 с. Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы. Источники и методы изучения. М.: Наука, 1978. 272 с. Бобринский A.A. О методике изучения форм глиняной посуды из археологических раскопок // Культуры Восточной Европы I тыс.: межвуз. сб. ст. Куйбышев, 1986. С. 137157.
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73 Среди археологических источников, относящихся к эпохе образования Древнерусского государства (конец IX начало XI в.) трудно представить себе что-либо более хрестоматийное и знаменитое, чем материалы из кургана Черная Могила (960970 гг.). Инвентарь кургана, раскопанного в 18721873 гг. на территории г. Чернигов (Украина) Д.Я. Самоквасовым, будущим почетным профессором Московского университета, поступил в Исторический музей в 1892 г. (Самоквасов, 1908б. С. 18, 19)

и уже более века практически не покидает экспозицию. Однако именно постоянное экспонирование и известность обусловили и неприкосновенность комплекса, его слабую изученность и неординарную судьбу входящих в его состав предметов. Одним из наиболее значимых артефактов из Черной Могилы является антропоморфная фигурка, уникальность которой определяется чрезвычайной редкостью находок объемных изображений человека, относящихся к рассматриваемому историческому периоду. История публикаций и интерпретации данного предмета непосредственно связана с историей его реставрации. В первой публикации, которая принадлежит автору раскопок Д.Я. Самоквасову, фигурка упомянута в перечне находок как изображение человека божка, сидящего на корточках, со сложенными на груди руками DOI: 10.31857/S086960630004119-9 Ключевые слова: эпоха образования Древнерусского государства, язычество, этнокультурные связи, история костюма. Страна в Азии к востоку от Танаквисля называется страной Асов, а столица страны называется Асгард Снорри Стурлусон Сага об Инглингах Курган Черная Могила (г. Чернигов, раскопки Д.Я. Самоквасова 18721873 гг.) самый большой (его высота достигала 10 м) и знаменитый древнерусский курган эпохи заката язычества. Среди богатого инвентаря особый интерес представляет небольшая антропоморфная фигурка идол, ее уникальность обусловлена чрезвычайной редкостью антропоморфных изображений, относящихся к эпохе образования Древнерусского государства (конец IX начало XI в.). Первоначально фигурка была покрыта столь мощным слоем окислов, что ее черты едва угадывались. Первая попытка реставрации (1982 г.) выявила отдельные детали, которые позволили Т.А. Пушкиной отнести ее к изделиям скандинавского ремесленника и интерпретировать как изображение бога Тора. В ходе нового этапа реставрации (2010 г.) полностью расчищена первоначальная поверхность предмета, открылись ранее невидимые детали, что заставило вновь обратиться к исследованию данной миниатюрной скульптуры. Анализ деталей позволяет говорить о синтезе северных и восточных черт в облике идола и позволяет выдвинуть предположение об изготовлении фигурки на территории Восточной Европы. 1 Исторический музей, Москва, Россия 2 Центр египтологических исследований РАН, Москва, Россия 3 НИЦ Курчатовский институт, Москва, Россия \*E-mail: vmurasheva@mail.ru \*\*E-mail: orfio@yandex.ru \*\*\*E-mail: lobodaau@mail.ru Поступила в редакцию 26.06.2018 г. 2019 г. В.В.Мурашева1,\*, О.В.Орфинская2,\*\*, А.Ю.Лобода3,\*\*\* НОВАЯ ИСТОРИЯ ИДОЛА ИЗ КУРГАНА ЧЕРНАЯ МОГИЛА (Хв.)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 74 МУРАШЕВА, ОРФИНСКАЯ, ЛОБОДА (Будда?) (Самоквасов, 1908а. С. 199). Судя по рисунку, опубликованному в посмертном издании 1917 г., фигурка была покрыта мощным слоем окислов, не позволявших рассмотреть детали изображения (рис. 1, 1) (Самоквасов, 1917. С. 11). Вплоть до настоящего времени наиболее полной публикацией материалов из больших курганов Чернигова остается работа Б.А. Рыбакова, однако идолу автор посвящает лишь несколько слов, отмечая, что к сожалению, до химической расчистки его, очень трудно что-либо сказать об этой сидящей человеческой фигурке с каким-то предметом в руках (Рыбаков, 1949. С. 43, 45. Рис. 17). Вероятно, вплоть до написания указанной работы идол реставрации не подвергался. Единственное упоминание о его судьбе содержится в письме В.Б. Антоновича Д.Я. Самоквасову, где речь идет об изготовлении копии черниговского божка для музея древностей университета Св. Владимира в Киеве (Археология, 2007. С. 61). Следующий этап судьбы идола связан с реставрационными работами, проведенными в 1982 г. В.Н. Даркевич. После реставрации стал более внятен общий облик фигурки, изображающей сидящего мужчину, круглоголового и бородатого, держащего себя за бороду (рис. 1, 2).

Проявились также и отдельные детали поднятые к груди руки с отведенными локтями, круглые, слегка вытаращенные глаза, щелевидный рот. Стали читаться детали одежды: кафтан, между полами которого на коленях 2-3 слабые полоски-складки одежды, вокруг талии широкий пояс, серповидные концы которого свисают слева и справа, на правом запястье браслет (Пушкина, 1984. С. 86). К интерпретации нового облика идола обратилась Т.А. Пушкина, которая предположила, что идол изображает скандинавского бога Тора. Основанием для этого послужил круг аналогий, некоторые особенности иконографии и детали костюма. После публикации Т.А. Пушкиной интерпретация идола как изображение бога Тора становится практически общепринятой в отечественной научной литературе (Пушкина, Петрухин, 1995. С. 49; Моця, Казаков, 2011. С. 194). В середине 1990-х годов был осуществлен первый опыт определения элементного состава металлической фигурки с помощью рентгено-флуоресцентного, энерго-дисперсионного анализа, проведенного в рентгено-спектральной лаборатории кафедры геохимии Геологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Результат анализа поверхности показал, что фигурка была отлита из свинцовой меди:

Cu 93.25%, Sn 0.07%, Pb 2.58%, Ag 0.14%,

Sb 0.16%, Fe 1.5%, Au 2.3%. Несмотря на то что сильная коррозия и реставрация существенно исказили первоначальный облик этого уникального предмета, наличие золота в составе спектра позволило утверждать, что изначально фигурка была позолочена, что Рис. 1. Идол в публикациях XX в. 1 по: Самоквасов, 1917; 2 Пушкина, 1984. Fig. 1. The idol in the 20th century publications
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НОВАЯ ИСТОРИЯ ИДОЛА ИЗ КУРГАНА ЧЕРНАЯ МОГИЛА 75 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 невозможно было определить при визуальном осмотре. Результаты анализа стали еще одним аргументом в пользу отнесения идола к скандинавской ремесленной традиции, так как золочение бронзовых изделий характерный прием металлообработки Северной Европы эпохи викингов (Ениосова и др., 1997.

С. 124, 125). Вновь обратиться к исследованию уникального артефакта позволила послойная механическая расчистка поверхности, полностью выявившая первоначальный облик фигурки (рис. 2).

После реставрации, выполненной в 2011 г. В.А. Ширяковым в отделе научной реставрации Исторического музея, стали прекрасно читаться детали костюма, визуально определимым стало и наличие позолоты. В сжатой кисти правой руки находился неизвестный, полностью утраченный предмет, который был, вероятно, выполнен из органического материала (дерево?) и полностью выгорел. Прежде всего, выявление истинного облика предмета полностью подтвердило точку зрения Т.А. Пушкиной о его принадлежности кругу североевропейских древностей, среди которых хорошо известна серия небольших объемных изображений сидящих человечков, выполненных из разных материалов (моржовый клык, янтарь, медные сплавы). Всего таких фигурок известно шесть: это находки из Феддета (Дания), Эйрарланда, Бальдурсхеймюра (Исландия), Рэллинге и Лунда (Швеция)

(Les Vikings, 1992. Kat. 71, 77, 182, 602. P. 246,

247, 276, 387; Ellis Davidson, 1967. P. 134. Fig. 60). Предназначение фигурок спорно. Большинство исследователей склоняются к мнению, что они являются изображениями языческих скандинавских богов. Возможно, эти статуэтки были миниатюрными копиями статуй из языческих храмов (Ellis Davidson, 1967. P. 134), одним из которых был храм в Упсале,

описанный Адамом Бременским (Дюмезиль, 1986. С. 138, 139). Большая часть фигурок считается изображением бога-громовика Тора и лишь одна (фаллическая) изображением бога плодородия Фрейра (Ellis Davidson, 1967. P.123, 134; Graham-Campbell, 1980. P. 154; 0 1 2 3 4 5 см Рис. 2. Идол из Черной Могилы после механической расчистки. Рис. А.С. Дементьевой. Fig. 2. The idol from Chernaya Mogila after mechanical cleaning. Drawing by A.S. Dementyeva
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 76 МУРАШЕВА, ОРФИНСКАЯ, ЛОБОДА Пушкина, 1984; Мурашева, 2005). Р. Перкинс предложил сопоставить миниатюрные скульптуры с карманными божками эпохи заката язычества и начала распространения христианства. Такой божок из моржового клыка, который указывал на тайное почитание Тора новообращенным христианином, упоминается в Саге о Халльфреде (Perkins, 1999. P. 186, 187; 2001. P. 61, 62). Наиболее акцентированной деталью изображений Тора является борода, что и позволяет связывать большинство изображений именно с этим божеством. Традиция подобного отождествления основана на отрывке из Пряди о Рёгнвальде и Рауде (Perkins, 2001. P. 2729), где говорится о Рауде, который владел колдовством и у которого был храм, посвященный Тору. Узнав о нежелательном приближении Олафа Трюггвасона, Рауд обратился к изображению Тора с просьбой подуть в бороду и тем вызвать встречный ветер (Perkins, 1999. P. 184, 185). Кроме приведенной выше, существует и другая точка зрения на интерпретацию идолов. Она основана на факте, что те из фигурок, которые входили в состав погребальных комплексов, сопровождались наборами игральных шашек (см. Les Vikings, 1992. Kat. 71. P. 246). Наборы фишек использовались для популярной в эпоху викингов игры hneftafl королевская доска, а антропоморфные фигурки могли выполнять роль королей (Хамайко, 2012). Такая ситуация в полной Рис. 3. Следы технологических операций на поверхности фигурки (аг). 1 чекан с кольцевым боем; 2 канфарник; 3 чекан с прямоугольным боем; 4 чекан с треугольным боем; а лицо; б воротник (вид сзади); в пояс (вид спереди); г кафтан, нижняя часть (вид сзади). Fig. 3. Traces of technological operations on the surface of the figurine (ad). 1 punch with a circular mark; 2 pointed tip punch; 3 punch with a rectangular mark; 4 punch with a triangular mark; a face; b collar (rear view); c a belt (front view); d caftan, lower part (rear view)
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НОВАЯ ИСТОРИЯ ИДОЛА ИЗ КУРГАНА ЧЕРНАЯ МОГИЛА 77 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 мере относится и к Черной Могиле, где найдены стеклянные и костяные шашки. Снятие корки окислов позволило вновь обратиться к вопросу о технологии изготовления фигурки. Результаты исследований показали, что идол был отлит из чистой меди (содержание примесей не превышает 1%), детали проработаны вхолодную с помощью набора чеканов, а затем фигурка была позолочена с использованием технологии огневого золочения (амальгамирования) (Лобода и др., 2018). Особенностями химического состава объясняются и некоторые дефекты на поверхности предмета. Небольшие открытые полости, зафиксированные в большинстве случаев на участках, украшенных орнаментом (на поясе, на руке, а также на носу), являются дефектом, свойственным литью меди. Медь очень вязкий металл, склонный в расплавленном виде поглощать газы. В процессе затвердевания расплава поглощенные газы выделяются и делают массу металла пористой. При последующей обработке и декорировании изделия попадание инструмента на пору, находящуюся близко к поверхности, приводит к продавливанию металла и открытию на поверхности новых полостей. Также к открытию приповерхностной поры на выступающем участке рельефа может привести и травмирование изделия в процессе его использования. Вероятно, именно это мы и наблюдаем на лице идола (рис. 3, а). После расчистки поверхности стали читаться полностью скрытые ранее детали, которые позволяют добавить информацию к интерпретации этого уникального предмета. Прежде всего, выявилась поза персонаж сидит, скрестив босые ноги с четко обозначенными пальцами, правая нога лежит сверху. Такая поза необычна для североевропейских фигурок, изображающих бородатого человека, к кругу которых, безусловно, относится и идол из Черной Могилы. В изображении человека, сидящего в позе лотос, несомненно, читается влияние востока. Изображения людей, сидящих со скрещенными ногами, достаточно широко представлены на ременной гарнитуре IXX вв. юга Восточной Европы. Наиболее выразительные из этих украшений относятся к кругу памятников IX в., которые А.В. Комар классифицирует как тип Субботцев и относит к древностям венгров эпохи их пребывания на территории Восточной Европы (Комар, 2016. С. 545). На поясных бляшках из погребения 2 Субботцев (Плетнева, Бокий, 1988. С. 104. Рис. 5, 1) и погребения 1 (курган 32) Катериновки (Комар, 2016. С. 546. Рис. 1) представлен набор персонажей с различными атрибутами в руках, сидящих в позах, близких к позе лотос. К этой категории находок безусловно относится и ременная бляшка из коллекции Исторического музея (ГИМ, 113869, опись В 2835/1206; точное местонахождение неизвестно юг России) с изображением сидящего со скрещенными ногами человека в руках которого сложносоставной лук (рис. 4). К поясным украшениям памятников типа Субботцев, кроме А.В. Комара, который собрал большой круг накладок с сюжетными изображениями, обращался еще ряд ученых (Король, 2005. С. 157, 158; Тюрк, 2013. С. 236). Все исследователи, в целом, сходятся во мнении, что истоки иконографии антропоморфносюжетных изображений следует искать на востоке, в живописи, а также в сасанидской и постсасанидской торевтике. Персонажи со скрещенными ногами во множестве встречены в живописи Согда в Пенджикенте (рис. 5) (Беленицкий, 1973. Табл. 20, 21),

Балалык-Тепе (Belenizki, 1980. S. 215), Афрасиабе (Альбаум, 1975. Табл. VII). В позе лотос сидит и правитель, изображенный на блюде из коллекции Эрмитажа со сценой царского приема, которое Б.И. Маршак относит к произведениям согдийской торевтики (1971.

С. 23, 39) и датирует рубежом VIIIIX вв. Необходимо отметить, что позу правителя со Рис. 4. Поясная бляшка с изображением сидящего лучника. Местонахождение неизвестно (юг России). Fig. 4. A belt plaque with an image of seated archer. Location unknown (south of Russia).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 78 МУРАШЕВА, ОРФИНСКАЯ, ЛОБОДА скрещенными ногами Б.И. Маршак (1971. С. 59),

а вслед за ним и В.П. Даркевич (2010. С. 77) относят к возможному влиянию иконографии Будды и других буддийских изображений.

В данном контексте представляется уместным вспомнить о знаменитой фигурке Будды, найденной на территории поселения Хельго (Швеция) (VIVII вв.; Les Vikings, 1992. P. 257),

свидетельствующей об интересе к восточной экзотике на севере Европы. Впрочем, нельзя не учитывать, что изображения человеческой фигуры, сидящей со скрещенными ногами неоднократно зафиксированы на территории расселения древних иранцев, а затем ранних тюрок (Яценко, 2010. С. 69). Как совершенно справедливо отметила

Т.А. Пушкина, идол одет в кафтан (1984. С. 86).

В данном случае под этим термином понимается не набор второстепенных признаков одежды (распашной, отрезной по линии талии, определенной длины), а силуэт, который отражает систему кроя (Орфинская, 2012).

В древнем мире Европы, Азии и Северной Африки таких силуэтов было всего два: это туника (Т) и кафтан (Х). Костюм идола из Черной Могилы проработан достаточно подробно (рис. 3, бг). На литой фигурке с помощью чеканов, имеющих разную форму бойка, показаны детали одежды. Один из инструментов имеет кольцевидный рабочий край (диаметр отпечатков зависит от силы удара и колеблется от 1.24 до 1.47 мм), второй, канфарник, оставляющий точечный след, имеет бой в виде притупленной иглы (диаметр отпечатков 0.350.45 мм).

Третий чекан оставляет треугольные отпечатки (длина сторон колеблется от 1.11 до 1.31 мм)

и четвертый прямоугольные (ширина 0.490.8 мм) (см. Зайцева, Сарачева, 2011.

С. 105). Первые два инструмента использовались в паре (круг с вписанной точкой). Фигурка облачена в одежду с длинным рукавом, который сужается к запястью и завершается двумя четкими линиями, между которыми расположена полоса с орнаментом из кружков (чекан с кольцевидной рабочей частью и канфарник), вероятно, это выделен манжет1. Мягкая линия от края рукава до талии и отсутствие складок в районе пояса указывают, что это не туника, а кафтан. Со стороны спины на шее хорошо видна полоса из вертикальных штрихов (выполнены с помощью чекана с прямоугольной рабочей частью), которая исчезает на груди под бородой. Такая полоса может являться отделкой ворота кафтана или отражать наличие воротника-стойки некой нижней одежды. Наличие многослойности в костюме резко повышает статус персоны. На груди ниже бороды расположены кружочки, маркирующие вертикальный разрез, а слева и справа от бороды они, скорее всего, оформляют треугольный вырез. Подол одежды приподнят над согнутыми коленями, складки не отмечены, следовательно, можно предположить, что длина кафтана была примерно до середины бедра. Вокруг талии одежда опоясана полосой, на которой виден декор в форме маленьких треугольников (нанесены чеканом с треугольной рабочей частью). Так мог изображаться мягкий кожаный или тканевый пояс, украшенный либо металлическими бляшками, либо изготовленный из ткани, рисунок которой отличается от рисунка ткани самого кафтана. Декор расположен также на спине, плечах, рукавах, груди, выше и ниже пояса, на передней части подола и на задней части юбки, а также на ногах фигурки. Кружочки и треугольные углубления могут отражать как декор одежды (треугольник из кружочков на спине, манжеты, пояс), так и различные ткани или узор на них (пояс, кафтан), могут обозначать конструктивные особенности, маркировать швы или выделять зону декора по швам (складки на задней части юбки, плечевые швы 1 После реставрации 1982 г. угадывался лишь один манжет, который был интерпретирован как браслет (Пушкина, 1984. С. 86). Рис. 5. Сцена приема. Стенные росписи Пенджикента (по: Беленицкий, 1973). Fig. 5. A reception scene. Wall paintings of Penjikent (after: Belenitsky, 1973)
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НОВАЯ ИСТОРИЯ ИДОЛА ИЗ КУРГАНА ЧЕРНАЯ МОГИЛА 79 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 и шов стан-рукав). На подъеме стопы левой ноги видны две поперечные полоски. Вдоль ног проходят полосы из кружочков, аналогичных кружочкам плечевой одежды. Возможно, это штаны (или ноговицы) с полосой декора вдоль ноги, как на изображениях штанов с вертикальным рядом круглых украшений, представленных на мужских надгробьях позднеантичного времени из Пальмиры (Seyrig, 1937. Fig. 11) и на мозаиках VVII вв. в Равенне (Яценко, 2006. Рис. 173). Представляется возможным предложить следующий вариант реконструкции костюма идола это кафтан-куртка с неглубоким треугольным вырезом горловины и разрезом до талии. Подол доходит до середины бедра или чуть выше, рукава длинные с манжетами. На спине у горловины, а также выше и ниже пояса, по подолу и задней части юбки нанесен узор, который может показывать декор или конструктивные особенности кроя. Ноги закрыты или штанами, или ноговицами. Следовательно, на фигуре изображен комплект одежды, характерный для костюма восточного типа. Такие комплекты (кафтан, нижняя рубаха или нижний кафтан, штаны и ноговицы или чулки) были обнаружены в погребениях

VIVII вв. в ходе раскопок А. Гайе в Ахмиме и в Пальмире (Bonnard et al., 2013. P. 96107),

а также в скальных могильниках Северного Кавказа VIIIIX в. (Орфинская, 2001. С. 2831).

Данные комплекты, возникшие в среде кочевников, вместе с распространением всадничества вошли в воинский обиход многих народов. Изначально являясь атрибутом элитарности, данная удобная одежда спускается вниз по социальной лестнице, теряя богатство тканей и декора, становясь демократичней и проще. Постепенно кафтан занимает ведущее место в мужском костюме вне зависимости от национальности. Система кроя кафтана, по мнению многих исследователей, происходит из Центральной Азии (Vogelsand-Eastwood, 2004 Р. 221; Fluck, 2012. Р. 160163). Сасанидские цари и слуги одевались в кафтаны северо-восточного центральноазиатского стиля (Vogelsand-Eastwood, 2004. Р. 222), аналогичный тип одежды изображен на упомянутых выше фресках из Пенджикента (Беленицкий, 1973. Табл. 20, 21) (рис. 5)

и Афрасиаба (Альбаум, 1975. Табл. VII). Важно отметить, что в позднем железном веке изображения людей в кафтанах появляются и на севере Европы (Ratke, 2009. S. 39, 41.

Abb. 4.1; 4.4; Dickinson, Hrke, 1992. P. 56) (рис. 6).

Однако исследователи иконографии изображения костюма раннесредневековой Скандинавии полагают, что кафтан связан не с реалиями обыденности, а исключительно с героической сферой жизни и должен был служить одеждой богов и героев (Mannering, 2017; Oehrl, 2017. Р. 186). Известны изображения людей в кафтанах и в эпоху викингов, например, фигурка воина (Один?) из погребения 871 Бирки (Arbman, 1940. Taf. 92, 9), персонаж с кольцом в руках (Сигурд?) (Петрухин, 1999. С. 43. Рис. 1). В своей работе Одежда викингов, основанной на изобразительных и археологических источниках, Т. Юинг указывает на присутствие в мужском костюме как туники, так и кафтана (Ewing, 2006. Р. 8190, 108114). Археологическое подтверждение распространения моды на кафтаны находки серий пуговиц в погребениях, которые, по мнению И. Янссона, являются маркером использования одежды восточного покроя, пришедшей на север Европы опосредовано, через земли Древней Руси (Jansson, 1988. S. 605, 606). Пуговицы в мужских погребениях обнаружены и на территории Восточной Европы, в некрополях Рис. 6. Накладки на шлем (Вендель, Швеция, вторая половина VII в.) (по: Dickinson, Hrke, 1992). Fig. 6. Helmet plate (Vendel, Sweden, the 2nd half of the 7th century) (after: Dickinson, Hrke, 1992)
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выходит за пределы воинской элиты, однако, в изображении богов он остается символом избранности на протяжении веков. Костюм идола из Черной Могилы в отличие от кафтанов раннего железного века насыщен конкретными деталями, которые говорят о знакомстве автора с реальными образцами. Неожиданной деталью костюма восточного облика оказался пояс, на котором вместо традиционно подвешенного оружия дважды, на обоих боках, завязаны замысловатые узлы (рис. 7). Происхождение данной детали следует искать совсем в иных пределах на севере. Узлы разных форм занимают заметное место в орнаментике Скандинавии эпохи викингов. По мнению некоторых исследователей, особая любовь норманнов к данной детали орнамента связана с мореплаванием и важной ролью морских узлов, не исключено также, что завязывание узлов отражает магические верования (Тодорова, 1993. С. 127). С точки зрения иконографического сходства с изображением пояса идола из Черной Могилы, важно отметить рельеф на камне из графства Камберленд (Англия) с изображением Слейпнира (восьминогого коня Одина) (Ellis Davidson, 1967. Pl. 64)

и свинцовую накладку из Гнездова в виде дракона (Авдусина, 2012. С. 152. Рис. 1). Хвосты обоих фантастических существ завязаны тройными узлами. Интересно отметить, что миниатюрная женская фигурка, изображающая некое сверхъестественное существо (богиню, валькирию или норну) и найденная на территории Дании (Fugledegrd), также отмечена узлом на боку (Price, 2014. P. 166) (рис. 8). Однако конфигурация узла иная это замкнутая фигура, узел бесконечности, трикветра (triquetra). Данный символ, вероятно, был общим для германских племен, этот сакральный или магический знак встречается на англо-саксонских и меровингских монетах VIII в., в Х в. тройной узел чеканится на норвежских монетах и на некоторых монетах Йорка (GrahamCampbell, 1980. P. 110). Итак, открывшийся после расчистки, истинный облик идола из Черной Могилы демонстрирует нам удивительную картину синтеза северных и восточных элементов. Восточный флер заставляет нас обратиться к прологу к Младшей Эдде, в котором С. Стурлусон пишет о происхождении Асов из загадочных далеких стран. Вот как Снорри описывает Азию: В этой части мира все красиво и пышно, там владения земных плодов, золото и драгоценные камни. Там находится и середина земли. И потому, что сама земля там во всем прекраснее и лучше, люди, ее населяющие, тоже выделяются всеми дарованиями: мудростью и силой, красотою и всевозможными знаниями (Стурлусон, 1970. С. 11, 12). Наделяя Асов необыкновенными свойствами и божественными функциями, автор Младшей Эдды пытается объяснить эти качества их происхождением из удивительных, по сути дела, волшебных краев. Наделение внешности языческих богов чертами, выходящими за пределы обыденности, вполне естественно, вспомним, например, о Перуне

с серебряной головой и золотыми усами (Повесть Временных лет, 1999. С. 174). Любовь выходцев из Скандинавии к восточной экзотике выразилось, безусловно, не только в наделении особыми деталями идола из кургана Черная Могила. Необычные иноземные предметы неизменно привлекали внимание (Kleingrtner, 2014. P. 74, 75), так, например, серебряные поясные украшения, изготовленные на территории Хазарского каганата, могли быть переосмыслены и часто превращались в подвески к ожерелью (Arne, 1914. P. 222;

0 1 2 3 4 5 см Рис. 7. Деталь пояса (схема-развертка) идола из Черной Могилы. Рис. А.С. Дементьевой. Fig. 7. A detail of the idols belt (flat pattern) from Chernaya Mogila. Drawing by A.S. Dementyeva
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S. 605607; Мурашева, 2001. С. 154; Пушкина, 2007). Воплощение восточных фантазий выразилось во вполне конкретных формах, которые могли быть почерпнуты на Аустрвег (восточном пути), т.е. на территории Восточной Европы, где отмечены существенные изменения в материальной культуре древнерусской дружины во второй половине Х в. Происходит номадизация комплекса вооружения, что связано с процессом освоения навыков конного боя. Помимо вооружения заимствуется и мода на элементы всаднического костюма: кафтаны, наборные пояса, сумки-ташки (Каинов, 2014. С. 100). Восточный флер отличающий фигурку от скандинавских собратьев, дает возможность предположить, что она была изготовлена скандинавским мастером на территории Древней Руси. В заключение вновь вернемся к проблеме интерпретации фигурки. Вероятно, современные исследования не могут дать однозначный ответ о семиотическом статусе бородатых фигурок были ли это карманные божки или короли для игры в hneftafl. Однако стоит обратить внимание на тот факт, что сияющий золотом идол был снят с кострища и помещен в верхнюю часть насыпи, что, безусловно, говорит об особом внимании к предмету, явно выходящем за пределы отношения к игровой фишке. Вместе с идолом в комплекс у вершины кургана были положены, образовав, вероятно, символический комплекс предметов, отражающий парность захоронения и его высокий статус, два шлема, два окованных серебром ритона из турьих рогов, два обоюдоострых ножа, две кольчуги (Самоквасов, 1917. С. 7, 8). Ни стеклянные, ни костяные шашки в состав этого набора не вошли. Работа выполнена при поддержке гранта РНФ, проект 17-18-01399. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Авдусина С.А. Накладка в виде дракона из Гнёздова // Образы времени. Из истории древнего искусства. К 80-летию С.В. Студзицкой. М.: ГИМ, 2012 (Труды ГИМ; вып. 189). С. 149153. Археология, история и архивное дело России в переписке профессора Д.Я. Самоквасова / Сост., вступ. ст. и коммент. С.П. Щавелева. Курск: Курский гос. мед. ун-т, 2007. 506 с. Альбаум Л.И. Живопись Афрасиаба. Ташкент: Фан, 1975. 160 с. Беленицкий А.М. Монументальное искусство Пенджикента. Живопись, скульптура. М.: Искусство, 1973. 68 с. Бокий Н.М., Плетнева С.А. Захоронение семьи воинакочевника Х века в бассейне Ингула // СА. 1988. 2. С. 99115. Даркевич В.П. Художественный металл Востока VIIIXIII вв. М.: URSS, 2010. 185 с. Дюмезиль Ж. Верховные боги индоевропейцев. М.: Наука, 1986. 234 с. Ениосова Н.В., Колосков С.А., Митоян Р.А., Сарачева Т.Г. О применении рентгено-флюоресцентного энерго-дисперсионного анализа в археологии // Вестник МГУ. Серия 8: История. 1997. 1.

С. 113131. Зайцева И.Е., Сарачева Т.Г. Ювелирное дело земли вятичей. М.: Индрик, 2011. 402 с. Каинов С.Ю. Начальные этапы формирования древнерусского комплекса боевых средств // Воинские традиции в археологическом контексте: от позднего латена до позднего средневековья. Тула: Гос. военно-историч. и природный музейзаповедник, 2014. С. 97101. Рис. 8. Женская фигурка (валькирия? богиня?), Дания, Fugledegrd (по: Price, 2014). Fig. 8. A female figure (a valkyrie? a goddess?), Denmark, Fugledegrd (after: Price, 2014)
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P. 162201. Ratke S. Guldgubber Einblicke in die Vlkerwanderungszeit. Bonn: Rheinischen Friedrich-Wilhelms Univ., 2009. 259 S. Seyrig H. Armes et costumes iraniens de Palmyre // Syria. 1937. 18. P. 431. Les Vikings Les Scandinaves et lEurope 8001200. Uddevalla: Bohuslningens Boktryckeri AB, 1992. 429 p. Vogelsand-Eastwood G. Sasanian Riding-coats: The Iranian evidence // Riding Costume in Egypt: Origin and Appearance / Eds. C. Fluck, G. VogelsandEastwood. Leiden: Brill NV, 2004 (Studies in Textile and Costume History; vol. 3). Р. 210227. NEW HISTORY OF THE IDOL FROM THE MOUND CHERNAYA MOGILA (10th c.) Veronika V. Murasheva1,\*, Olga V. Orfinskaya2,\*\*, Anastasia Yu. Loboda3,\*\*\* 1 The State Historical Museum, Moscow, Russia 2 Centre for Egyptian Studies RAS, Moscow, Russia 3 National Research Centre Kurchatov Institute, Moscow, Russia \*E-mail: vmurasheva@mail.ru \*\*E-mail: orfio@yandex.ru \*\*\*E-mail: lobodaau@mail.ru The mound of Chernaya Mogila (Chernigov, excavations of D.Ya. Samokvasov in 18721873) is the largest (nearly 10 m high) and best-known barrow of the Rus late paganism. Among its rich grave goods, an anthropomorphic figurine, the idol, is of particular interest. Its uniqueness is due to the extreme rarity of anthropomorphic images belonging to the period of the Rus state formation (the late 9th the early 11th century). Initially, the figurine was covered with such a thick layer of oxides that its features were hardly distinguishable. The first attempt at restoration (1982) revealed some details allowing T.A. Pushkina to attribute it as a product of a Scandinavian craftsman and interpret it as an image of the god Thor. During the new stage of restoration (2010), the original surface of the object was completely cleaned and previously concealed details were uncovered, which made it necessary to resume studying this object of miniature sculpture. The analysis of the details suggests a synthesis of northern and Oriental features in the appearance of the idol and makes it possible to assume that the figurine was created in the territory of Eastern Europe. Keywords: Rus state formation period, paganism, ethnocultural relations, costume history.
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87 Важнейшим компонентом любого древнего и средневекового жилища является очаг. Основные утилитарные функции очага приготовление на нем пищи и отопление жилища. Именно они во многом и определяют его строение. В то же время с древнейших времен огонь воспринимался человеком как некая магическая субстанция. Культ огня в том или ином виде присутствует практически у всех народов. Наиболее полно идея обожествления огня получила в зороастризме, главный объект поклонения которого священные огни, возжигаемые в храмах. Народы, не связанные с этой религией, также приписывали огню сакральные свойства и использовали его в различных обрядах. В качестве наиболее известных примеров можно вспомнить подробно описанный ибн Фадланом обряд перехода в иной мир путем сожжения умершего и сопровождающих его людей и животных у русов и обряд очищения огнем у монголов, известный из записок Плано Карпини (Путешествие, 1939. С. 8183; Карпини, 1997. С. 36). Соответственно место, в котором горит огонь, т.е. очаг, также сакральное место в жилище. Исследованию сакрального восприятия огня и очага в жилище разных народов посвящены многочисленные работы (Дыренкова, 1927; Банзаров, 1955; Байбурин, 1983; Жуковская, 1988; Сагалаев, 1989). Сакральное значение очага (печи) нашло отражение и в фольклоре. Так, в русских сказках Баба Яга обычно сидит на печи, а домовой живет за печкой. Печь, причем почему-то стоящая в чистом поле, спасает детей от злых гусей-лебедей, а ленивый Емеля использует ее как транспортное средство. В сказках Западной Европы в печи часто сжигают ведьму (Пряничный домик или Гензель и Гретель). Такое восприятие огня и места, где он горит, настолько прочно вошло в наше сознание, что даже в сказке Новейшего времени Приключения Буратино дверь в волшебную страну находится за очагом, хотя и нарисованном на холсте. Проблема использования очага как алтаря рассматривается в ряде работ Е.А. Смагулова на материалах раннесредневековых поселенческих памятников Казахстана (1992, 2004, 2011).

DOI: 10.31857/S086960630004122-3 Ключевые слова: Южный Казахстан, средневековье, болотные городища, огузы, жилой комплекс, очаги-алтари, очажные подставки. В статье рассматриваются очаги из жилого комплекса северо-восточной части городища Джанкент. Все очаги представляют собой прямоугольную площадку, окруженную невысоким бортиком и расположенную в центре пола помещения. Площадь очага разделена на две примерно равные зоны. В зоне, ближней к внешней стене комнаты находится подставка из сырцовых кирпичей, к которой вплотную примыкает керамическая очажная подставка с протомами баранов. Перед ней в дно очага вкопан сосуд. Вторая, ближняя к суфе, зона очага пустая и не содержит никаких конструкций. Очажные подставки, получившие в литературе название шашлычниц, известны на разных памятниках, но только на Джанкенте они впервые найдены in situ. Строение и расположение в очаге этих предметов уверенно позволяет считать их культовыми. Анализ конструкции очагов жилого комплекса X в. городища Джанкент позволяет сделать вывод о том, что они служили не только для отопления жилища, но и могли быть домашними алтарями. Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН, Москва, Россия E-mail: eziliv@mail.ru Поступила в редакцию 06.06.2017 г. 2019 г. Э.Д.Зиливинская ОЧАГИ-АЛТАРИ ИЗ РАСКОПОК ГОРОДИЩА ДЖАНКЕНТ В ЮЖНОМ КАЗАХСТАНЕ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 88 ЗИЛИВИНСКАЯ Интересные данные об устройстве и оформлении средневековых очагов получены в результате раскопок жилого квартала на городище Джанкент в Южном Казахстане. Городище Джанкент расположено в 1.5 км от с. Уркендеу Казалинского р-на Кызылординской обл. Памятник имеет Т-образную форму, вытянутую с востока на запад, со значительным расширением в восточной половине. Размеры городища согласно инструментальной съемке 2005 г. 415 230 (в восточной части 320) м (Аржанцева и др., 2010. С. 7). Стены построены из пахсы, лучше всего они сохранились в восточной части. Вдоль стен видны следы башен, расположенных друг от друга на расстоянии 2540 м. Ворота находятся по центру восточной и западной стен. Посередине восточной стены хорошо различимо предвратное сооружение в виде полукруглого выступа стены около 15 м длиной (с юга на север), с воротами, перпендикулярными стене, на северном конце. Выступ фланкирован двумя выносными башнями. Северо-западный угол города занимает цитадель в виде возвышения квадратной в плане формы, размерами 100 100 м. Городище разделяет на две части главная улица, идущая с запада на восток параллельно внешним стенам. По характеру рельефа визуально выделяются плотно застроенный северный участок городища и значительно менее застроенный, ровный и низинный южный участок. В северо-восточном секторе городища прослежена пристроенная к северной стене прямоугольная в плане конструкция размерами 60 70 м и высотой около 3-4. К северной стене с внешней стороны примыкает огражденная невысокими валами полукруглая в плане территория. Первые археологические работы на городище Джанкент провел в 1867 г. П.Л. Лерх, член Русского императорского Археологического общества. Он составил план памятника, описал его укрепления (вал, ров, стены) и оросительные каналы вокруг городища. В результате организованного им исследования окрестностей города был найден позднесредневековый могильник XIVXV вв. (Лерх, 1870. С. 27). В 1946 г. памятник посетила летная группа Хорезмской археолого-этнографической Рис. 1. Джанкент, жилой комплекс в северо-восточной части. Общий план (с нумерацией помещений). Fig. 1. Jankent, a dwelling complex in the north-eastern part. General plan view (with room numbering) Джанкент 2007 Раскоп 1 Общий план 4 0 1м 1 8 9 10 2 11 13 3 7 6 5 15 12 14
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ОЧАГИ-АЛТАРИ ИЗ РАСКОПОК ГОРОДИЩА ДЖАНКЕНТ 89 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 экспедиции (ХАЭЭ). Была проведена аэрофотосъемка и собран подъемный материал. В дальнейшем эти данные были опубликованы (Толстов, 1947. С. 5762; 1948. С. 211; 1962. С. 198200). С.П. Толстов назвал Джанкент, а также другие поселения Низовьев Сырдарьи (Кескен-Куюк-Кала, Куюк-Кала) болотными

городищами. Полученный керамический материал позволил исследователю говорить о том, что городище непрерывно существовало с античного времени (с начала нашей эры) до XXI вв. (Толстов, 1947. С. 63). На основании письменных источников исследователь указывал, что на последнем этапе функционирования (XXI вв.) город стал резиденцией царя Огузов (Толстов, 1947. С. 56; 1948. С 246;

1962. С. 198). В обобщающей работе по средневековым городам Средней Азии О.Г. Большаков вслед за С.П. Толстовым называет Янгикент резиденцией огузского ябгу (Беленицкий и др., 1973. С. 192). Однако, обратив внимание на четкость и не искаженность планировки, авторы высказали предположение о том, что город сооружен единовременно и сравнительно молод (Беленицкий и др., 1973. С. 193). Предложенная

С.П. Толстовым датировка памятника длительное время оставалась без изменения и была лишь откорректирована в работах Л.М. Левиной, полагавшей, что памятник доживает до XIV в (Левина, 1971. С. 77; Рапопорт и др., 2000. С. 191). В 2005 г. начались раскопки городища Джанкент. Их проводит совместная экспедиция Кызылординского государственного университета им. Кокыт-Ата, Института этнологии и антропологии им. Миклухо-Маклая РАН и Института археологии им. А.Х. Маргулана Министерства образования и науки Республики Казахстан. Впервые проведена подробная инструментальная съемка плана городища при помощи электронного тахеометра. В разных частях памятника для изучения стратиграфии заложено несколько шурфов. Анализ стратиграфических горизонтов позволил выделить три периода обживания данной территории. Обнаруженный керамический материал оказался однородным на протяжении всех периодов (Аржанцева и др., 2010. С. 44, 45).

В настоящее время найден еще один, самый ранний горизонт, который пока не датирован. В северо-восточной части городища ведутся исследования городской застройки Джанкента. На плане Джанкента и на аэрофотоснимках, сделанных в 1946 г. Хорезмской экспедицией, хорошо видно, что наиболее застроенной была именно северная часть городища. В то время на снимках, сделанных с самолета, еще отчетливо различались кварталы города и даже стены отдельных зданий и помещений в них. Раскоп 1 был заложен в 2005 г.

на обширном холме овальной в плане формы, имеющем размеры 35 30 м. Холм был изрыт многочисленными грабительскими ямами разных размеров и глубины. Раскоп разбит вдоль северо-западного крутого склона холма, за которым отчетливо просматривается значительное понижение, вероятно, соответствующее улице, разделяющей городские кварталы. В 20052009 гг. здесь раскопана часть жилого комплекса, относящегося к самому позднему периоду существования городища. По монетному материалу он датируется 5060-ми годами X в. Результаты раскопок этого объекта опубликованы (Зиливинская 2011; Зиливинская и др., 2011), поэтому можно привести лишь его краткое описание. Стены постройки были сложены из сырцового кирпича, размеры которого составляли 3234 2223 6 см. Капитальные стены имели Рис. 2. Джанкент, жилой комплекс в северо-восточной части. Вид с юга. Fig. 2. Jankent, a dwelling complex in the north-eastern part. View from the south
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 90 ЗИЛИВИНСКАЯ толщину от 6065 см до 8085 см, внутренние перегородки 3550 см. Большая часть помещений имела плоское перекрытие из деревянных жердей, на которые были положены вязанки камыша. Сверху и снизу эта камышовая крыша была обмазана глиной. Остатки сгоревших перекрытий в виде деревянных жердей и глиняных блоков с отпечатками стеблей камыша, собранных в пучки, найдены в большинстве комнат на полу, под завалами сырцовых стен. Здание было почти точно ориентировано по сторонам света (рис. 1, 2). Оно имело вытянутую в меридиональном направлении форму. Ширина его составляла около 18 м, длина неизвестна, но очевидно, что она была не менее 30 м. Планировка постройки довольно простая, но в то же время очень четкая и регулярная. Меридиональная стена делит ее на две части шириной 6.57.5 м западная и 1010.5 восточная. Каждая часть состоит из ряда пристроенных друг к другу стандартных секций, внутренняя планировка которых почти идентична и различается лишь в деталях. Секции восточной стороны состоят из прямоугольных в плане жилых помещений длиной 66.4 м и шириной 3.74.6, которые скользящим вдоль южной стены проходом через узкий коридор соединяются с улицей или двором. Другой проход, идущий вдоль северной стены, соединяет комнату с небольшим хозяйственным помещением, которое пристроено к восточной стене. В настоящее время полностью вскрыто три такие секции. С западной стороны исследованной Рис. 3. Очаги жилого комплекса. 1 в пом. 1; 2 в пом. 2; 3 в пом. 3; 4 в пом. 5; 5 в пом. 6. Fig. 3. Hearths of a dwelling complex
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ОЧАГИ-АЛТАРИ ИЗ РАСКОПОК ГОРОДИЩА ДЖАНКЕНТ 91 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 части находилось две жилые секции, которые соединялись с двором скользящими проходами вдоль южной стены. Размеры этих комнат 6 4.44.6 м. Западные помещения отличает от восточных отсутствие дополнительных кладовок. Здесь вместо хозяйственных помещений снаружи к западным стенам были пристроены суфы. Интерьер всех комнат был достаточно единообразным и отличался лишь в деталях. Основные его элементы Г- или П-образные суфы и открытые очаги, расположенные в центре помещений. В помещении 5 в западной части здания в полу было сделано выложенное

фигурно кирпичом тошнау, а в помещении 6 кроме открытого очага находился тандыр. Очаги во всех помещениях однотипны, они представляли собой прямоугольные в плане открытые площадки, ограниченные со всех сторон невысокими бортиками, сделанными из половинок, разрезанных вдоль сырцовых кирпичей (рис. 3). Подобные очаги в виде открытых площадок различной формы с бортиками известны в Средней Азии и Хорезме с последних веков до нашей эры и получили широкое распространение в средневековье

(см., например: Воронина, 1963. С. 8792). Большей частью такие очаги служили для отопления жилища, но в некоторых случаях отчетливо прослеживается использование их в качестве домашних святилищ (Вишневская, Рапопорт, 1979). Детали очагов Джанкента достаточно интересны, поэтому их можно рассмотреть подробно. Очаг помещения 1 имел размеры 1.5 1 м и был вытянут по оси ЗВ (рис. 3, 1). Он был ограничен бортиком высотой 10 см из поставленных на торец сырцовых кирпичей, покрытых глиняной обмазкой в несколько слоев. Восточный край его не имел бортика, и здесь сырцовые кирпичи положены плоско в одну линию. Перед этой кладкой была сделана яма прямоугольной в плане формы размерами

80 60 см и глубиной 25 см. На дне ямы стоял

керамический сосуд (рис. 4, 1) с широким, сильно отогнутым венчиком (тувак). Яма, а также сосуд были заполнены золой. Еще один небольшой очажок находился в северо-восточном углу комнаты, однако в раскоп он вошел лишь небольшой частью, поэтому о его строении сказать ничего нельзя. В помещении 2 по центру находился очаг прямоугольной в плане формы (рис. 3, 2). Он был вытянут в широтном направлении и имел размеры 180 90 см. Западная, северная и южная его стенки сложены из сырцовых кирпичей, поставленных на торец и обмазанных глиной. Восточная стенка очага сделана из кирпичей, положенных плоско. Внутри этого пространства, ближе к его восточной стенке, находилась площадка из прокаленной до красного цвета глины. Размеры ее 40 40 см. В центре пола помещения 3 расположен прямоугольный в плане открытый очаг размерами 2.05 0.91 м, вытянутый в широтном направлении (рис. 3, 3). Он имел интересную конструкцию. Бортики его сделаны из поставленных на торец сырцовых кирпичей и оштукатурены глиной. В 1.2 м от западной стенки очага на дне его плоско положены сырцовые кирпичи, которые образуют перемычку шириной 20 см. На северном конце ее находился кирпич, поставленный вертикально, с небольшим наклоном к наружному краю печи. Такой Рис. 4. Керамические изделия. 1 тувак из очага пом. 1; 2 навершие очажной подставки (?); 3 курильница (?). Fig. 4. Ceramic objects
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 92 ЗИЛИВИНСКАЯ же кирпич был поставлен у южного конца стенки, но он не сохранился. Вместе они, вероятно, составляли подставку для установки котла или другого сосуда над огнем. К востоку от этой стенки, у ее северного конца, сохранилась часть оформления очага. Здесь были плоско положены две фигурные детали из глинысырца, которые представляли своего рода трилистники, средний больший лист которых имел округло-заостренную форму, а два боковых были округлыми. Фигурной частью детали были обращены к востоку. Южный конец стенки не имел такого декора. В этой части загородка образовывала как бы еще одну камеру очага, размерами 45 45 см. К западу от стенки с подставкой в дно очага был вмонтирован венчик хумчи диаметром 30 см. Очаг помещения 5 (западная половина здания) был самым маленьким (рис. 3, 4). Его размеры составляли 1 0.850.9 м. Он вытянут по оси ЗВ. Очаг имел конструкцию, аналогичную очагам в других помещениях данного жилого комплекса. Пространство его ограничено сырцовыми кирпичами, поставленными на ребро. В центре очага вкопан сосуд, заполненный золой. Диаметр горла сосуда 20 см. Вплотную к нему с западной стороны стояло основание (средняя часть) керамической подставки. Длина ее составляла 27 см, ширина 7.7. Подставка сильно раскрошилась, так как тесто изделия было рыхлым, а обжиг плохой. Еще один фрагмент этой подставки (голова и часть шеи барана) был найден в западной части помещения. Голова была сделана из двух плоских, сужающихся к одному концу, глиняных жгутов. Широкий конец их образовывал стилизованную горбоносую морду животного, а узкий конец был спирально закручен для имитации рогов. Таким образом получалась круглая (диаметром 10 см), уплощенная с боков голова. Поверхность подставки была покрыта сложным прочерченным орнаментом, состоящим из треугольников, спиральных завитков и вдавлений, сделанными треугольной в сечении палочкой (рис. 5, 1). Лучше всего сохранился очаг в помещении 6,

расположенном в западной части комплекса. Большая часть его деталей сохранилась в не разрушенном состоянии, поэтому строение очага из помещения 6 важно для реконструкции других очагов. Он имел такую же конструкцию, как и в других комнатах: узкий бортик окружал пространство пола размерами 1.7 1.1 м (рис. 3, 5). Очаг был вытянут в меридиональном направлении. Почти вплотную к южной стенке очага была сделана подставка из сырцовых кирпичей. На ряд сырцов, положенных плоско, на расстоянии 40 см друг от друга два кирпича были поставлены вертикально с небольшим наклоном наружу. С северной стороны вплотную к этой конструкции была приставлена керамическая очажная подставка в виде стилизованного изображения двух протом барана, повернутых спиной друг к другу. Одна голова барана была отбита и лежала рядом (рис. 6; 7, 1). Средняя часть фигурки представляла собой брусок прямоугольного сечения длиной 48 см, высотой 13.5 и шириной 12 (рис. 5, 2; 7, 2). На концах бруска находились пирамидально сужающиеся выступы, образующие шеи баранов, увенчанные головами. Головы были сделаны из двух плоских, сужающихся к одному концу, глиняных жгутов. Широкий конец их образовывал стилизованную горбоносую морду животного, а узкий конец был Рис. 5. Очажные подставки. 1 из пом. 5; 2 из пом. 6. Fig. 5. Hearth stands
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ОЧАГИ-АЛТАРИ ИЗ РАСКОПОК ГОРОДИЩА ДЖАНКЕНТ 93 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 спирально закручен и образовывал рога. Круглые, уплощенные с боков головы имели диаметр 13.5 см. На верху головы был сделан невысокий (0.6 см высотой) квадратный в плане (1.5 1.5 см) выступ. Общая высота подставки составляла 40.5 см. Поверхность этой фигурки покрыта оттиснутым орнаментом в виде геометрических узоров и растительных побегов. Головы с боков и сверху были покрыты зигзагообразным орнаментом, состоящим из чередующихся треугольников. Полоса такого же орнамента шла с двух сторон по краю боковых частей подставки, образующих шею и спину животного. Пространство между этими полосами с разных сторон заполнено разным орнаментом. На стороне, которая была прислонена к сырцовой подставке и сохранилась лучше, поверхность покрыта спирально закрученными завитками, возможно, изображающими растительные побеги. На лицевой стороне фигурки, обращенной в сторону помещения и сильно поврежденной, плоскость покрыта чередующимися треугольниками, в которые вписаны трехлепестковые розетки. На задних сторонах шеи между двумя полосами зигзагообразного орнамента изображены четырехлепестковые розетки. Примерно так же орнаментированы шеи животных со стороны условной морды, но там розетки заполнены более сложным узором, а сверху над ними шла дополнительная полоса из ромбов, чередующихся с треугольниками. Перед фигуркой барана в глинобитном полу очага находился полностью заглубленный в пол сосуд. Снаружи был виден только его венчик диаметром 20 см. Венчик сосуда и пространство вокруг него было прокалено до красного цвета. Внутри сосуда находилась спекшаяся зола. Рис. 6. Помещение 6, вид с северо-северо-запада. Fig. 6. Room 6, view from the north-north-west
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 94 ЗИЛИВИНСКАЯ Анализ очагов из всех помещений жилого комплекса, а особенно наиболее сохранившихся в помещениях 3 и 6, позволяет полностью реконструировать их строение и сделать некоторые выводы о назначении отдельных элементов. Все очаги представляют собой прямоугольную в плане площадку, окруженную невысоким (1012 см) бортиком, сделанным из поставленных на ребро половинок сырцовых кирпичей, которые сверху были покрыты слоем глиняной обмазки. Размеры очагов различны, но все они расположены в центре пола помещений и ориентированы длинной осью вдоль оси комнаты. Площадь очага разделена на две примерно равные зоны. Все конструктивные элементы очага находятся

в зоне, ближней к внешней стене комнаты.

У бортика узкой стороны очага находится конструкция из двух сырцовых кирпичей, поставленных вертикально на торец узкой стороны, с небольшим наклоном наружу. Плоскость кирпичей вплотную примыкает к бортикам длинных сторон очага, а основание укреплено положенными плоско на дно очага кирпичами. Таким образом, получается подставка, боковые стенки которой имеют высоту 3234 см,

а ширина пространства между ними составляет около 40 см. Вплотную к этой конструкции поставлена керамическая очажная подставка с протомами баранов. При этом ее нижняя часть примыкает к сырцовым кирпичам, положенным плашмя, а шеи и головы баранов прислонены к вертикально стоящим кирпичам. Перед этой подставкой в дно очага вкопан сосуд таким образом, что над поверхностью находится край его венчика. Форма сосуда не регламентирована, он может быть любым. Сам сосуд и пространство вокруг него несут сильные следы прокаленности. Вторая, ближняя к суфе, зона очага пустая и не содержит никаких конструкций. Можно представить, каким образом использовался такой очаг. Наиболее интересная часть его керамическая фигура, которая в литературе получила название очажной подставки или шашлычницы. Этим изделиям, фрагменты которых во множестве находили на различных раннесредневековых памятниках, посвящена обширная литература. Тем не менее, как отмечает Е.А. Смагулов, только на городище Джанкент они впервые были найдены in situ (Ахатов, Смагулов, 2008. С. 218, 219; 2009. С. 213; Смагулов, 2011. С. 219. Рис. 22). Подробный разбор гипотез о назначении и применении керамических очажных подставок приводится в работах Е.А. Смагулова (1992; 2004; 2011. С. 219, 222), поэтому не имеет

смысла подробно останавливаться на этом вопросе. Можно лишь кратко упомянуть, что существуют две основные точки зрения. Сторонники утилитарно-бытового использования данных предметов считают их подставками под котлы или вертела (Нильсен, 1959. С. 73; Левина, 1971. С.73; Брыкина, 1982. С. 80; Пугаченкова, 1986). Е.А. Смагулов пишет о том, что название шашлычницы вошло в литературу с легкой руки Г.В. Григорьева, впервые опубликовавшего эти предметы из раскопок в Каунчи-тепа (Смагулов, 2004. С. 90). Однако Г.В. Григорьев относит их к категории Рис. 7. Очажные подставки Джанкента. 1 в очаге пом. 6;

2 из пом. 6 после реставрации; 3 из помещения на цитадели. Fig. 7. Hearth stands from Jankent
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ОЧАГИ-АЛТАРИ ИЗ РАСКОПОК ГОРОДИЩА ДЖАНКЕНТ 95 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 предметов культа (1940. С. 23, 26, 27), вероятно, иное определение присутствует в более поздних работах этого автора. Ю.Ф. Буряков, который также считается сторонником утилитарного применения шашлычниц, пишет о том, что каунчинские терракотовые поделки генетически связаны с восточным культовым искусством (Буряков, 1986. С. 54). Сторонники иной точки зрения считают эти изделия культовыми предметами, благодаря которым очаги в жилищах выполняли функции домашних алтарей (Кабанов, 1981. С. 31, 32;

Смагулов, 1992, 2004). Наиболее последовательно и аргументировано отстаивает эту точку зрения Е.А. Смагулов. Он совершенно верно отмечает, что хрупкость фигурок, сделанных из рыхлого теста с большим количеством шамота, не позволяет ставить на них тяжелый котел, а небольшая высота спинки фигурок не годится для установки на ней вертела. Данные из раскопок Джанкента полностью подтверждают эти доводы. Так, фигурка из помещения 6 была сделана из такого рыхлого теста, что его смог прогрызть суслик, устроивший в ней свою нору. В результате потребовалось довольно много усилий, чтобы сохранить фигурку целиком. Естественно, что никакую тяжесть она бы не выдержала. Подставками под вертела эти фигурки быть не могут еще и потому, что для вертела нужны две подставки, а в каждом очаге было всего по одной. Котлы или вертела, скорее всего, ставились на подставку из вертикально стоящих сырцовых кирпичей, а терракотовая фигурка действительно служила своеобразным домашним алтарем или оберегом очага. Вполне возможно, что такие алтари могли иметь разную форму. На том же раскопе найден фрагмент керамического изделия, которое было изготовлено из такого же рыхлого теста с примесью шамота и покрыто слоем желтого ангоба (рис. 4, 2). Изделие было приплюснутой сфероконической формы диаметром 12 см. Верхний сужающийся конец и нижний широкий обломаны. Поверхность покрыта прочерченными, спирально закрученными бороздками. Более всего этот фрагмент напоминает заостренное навершие цилиндрического или конического стержня, который, в свою очередь, мог быть высокой вертикальной частью очажной подставки. Изучение очагов Джанкента помогает объяснить и тот факт, что большинство найденных фигурок было прокалено только с одной стороны. Это отмечали многие исследователи (Нильсен, 1959. С. 67, 68; Смагулов, 1992. С. 41;

2004. С. 93). Воздействию огня подвергалась только одна сторона подставки, так как другая плотно прилегала к конструкции из сырцовых кирпичей. Перед терракотовыми фигурками с головами баранов во всех очагах находились заглубленные ниже уровня пола сосуды (в одном случае только венчик сосуда). Спекшаяся зола в них и прокаленное до красного цвета пространство свидетельствует о том, что туда, скорее всего, сгребались угли, оставшиеся от открытого огня, и таким образом тепло в помещении могло сохраняться дольше. Если принять версию о том, что подставки с бараньими головами были домашними Рис. 8. Погребения джетыасарской культуры. 1 общий вид склепа; 2 алтари; 3 курильницы; 4 алтарь с курильницей (по: Болелов, 1993; Левина, 1993). Fig. 8. Burials of the Jetiasar culture
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 96 ЗИЛИВИНСКАЯ алтарями, то можно предположить, что в сосуды с углями могли закладываться какието ароматические вещества и в этом случае они использовались как курильницы. Данное предположение требует дополнительных доказательств, однако если сравнить жилые помещения Джанкента со склепами джетыасарской культуры, которые представляют собой модели жилища, оно кажется вполне логичным. В склепах второго типа, по классификации Л.М. Левиной, по периметру стен была сделана суфа, в центре пола находился прямоугольный в плане очаг с бортиками (рис. 8, 1), а перед ним брусковидный алтарь с выступающими концами (рис. 8, 2), оформленными в виде пирамидок, и курильница (рис. 8, 3) (Болелов, 1993; Левина, 1993. С. 92; 1996. С. 88). Возможно, в качестве курильницы использовался сосуд, найденный в очаге помещения 6

(рис. 4, 3). Сосуд был сделан из рыхлого теста с примесью шамота и покрыт розовым ангобом. Внешняя поверхность его носит сильные следы закопченности. Тулово сосуда имело коническую, слегка раздутую форму. Устье находилось с широкой стороны, венчик слегка выделен. В нижней части должен находиться поддон, который был отколот. Возможно, именно к этому сосуду относился поддон, найденный в этом помещении ранее. Высота сосуда около 35 см, диаметр устья 15, диаметр нижней части 6, толщина стенок 2. Форма сосуда и структура его теста не позволяют видеть в нем бытовой предмет. Вторая зона очага, свободная от каких-либо конструкций, использовалась, вероятно, для выгребания на нее углей и золы. Такие очаги в виде открытых площадок с горящими углями, вокруг которых грелись обитатели жилища, зафиксированы этнографически в разных районах Средней Азии (Воронина, 1950. С. 402; Васильева, 1982. С. 207; Писарчик, 1982. С. 72, 73). Особо следует рассмотреть декор узкой части бортика очага в помещении 4. Интересно, что оформление его выступами в виде трилистников и их половинок находится на стороне, обращенной к стене комнаты. В то

же время все очаги обращены лицом к суфе. Именно на нее смотрит лицевая сторона очажной (алтарной) подставки, а приспособление для приготовления пищи находится за подставкой, т.е. с задней стороны. Наиболее пышное оформление должна была бы иметь сторона очага, обращенная внутрь комнаты. Подобные очаги-алтари найдены при раскопках цитадели Джанкента (рис. 7, 3) (Ахатов, Смагулов, 2008. С. 218, 219; 2009. С. 213;

Смагулов, 2011. С. 219. Рис. 22; Байпаков, 2013. С. 158162). Здесь они находились в специальных нежилых помещениях. Наличие отдельных культовых помещений с алтарями и приспособленных для хранения золы отличает постройки на цитадели от жилого комплекса в северо-восточной части городища. Исследования, проведенные на цитадели городища Кескен-Куюк-Кала в последние годы, также показали, что культовые помещения с очагамиалтарями, часто декорированные подставками с протомами баранов, неотъемлемая часть каждого домовладения (Байпаков, 2013.

С. 163172). Интересно отметить, что при общем сходстве структуры всех очагов жилого комплекса Джанкента, культовые фигурки найдены только в двух помещениях. В то же время в остальных очагах отчетливо прослеживается место, где они могли бы находиться. Как отмечает Е.А. Смагулов, в домусульманский период в городах и поселениях Средней Азии существовали не только храмовые комплексы, но и специальные общественные помещения, выполнявшие функции общинных или квартальных святилищ. Позднее, под давлением мусульманской религии, все доисламские культы были официально запрещены и отправлять их стало возможно только в частном жилище (Смагулов, 2004. С. 99102). Этим объясняется наличие домашних алтарей (или места, где они были установлены) во всех секциях жилого комплекса. Можно предположить, что жители Джанкента по какой-то причине покинули город в середине X в. Об этом свидетельствует очень небольшое количество бытовых находок, найденных при раскопках большого жилого квартала. Керамика большей частью представлена целыми хумами и их обломками, остальные керамические сосуды присутствуют в единичных экземплярах. Почти нет предметов из меди и железа. Вполне возможно, что покидая жилища, жители забрали с собой все самое ценное, в том числе и культовые предметы. Алтари в помещениях 5 и 6 были оставлены потому, что они были разбиты (в одном случае полностью, в другом отбита одна из голов барана). Кстати, у алтарной подставки с цитадели также была отбита одна голова. Можно также предположить, что
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2019, 1, с.101114 ПУБЛИКАЦИИ 101 Хронологическое соотношение культурных комплексов эпохи поздней бронзы Урало-Иртышского междуречья является старой и довольно сложной проблемой. И именно поселенческие памятники Южного Зауралья уже около 70 лет используются как опорные комплексы для понимания соотношения культур андроновской культурно-исторической общности. Однако последние 3035 лет внимание исследователей переключилось на изучение предшествующих синташтинских памятников, хотя эпизодически появляются новые исследования андроновских памятников и проблемы их периодизации в этом районе. В археологии существует три основных способа решения этой проблемы: метод типологических параллелей, радиоуглеродный анализ и изучение стратиграфического положения отдельных комплексов на многослойных памятниках. Сразу оговоримся, что ни один из этих методов не является самодостаточным, как ни один из них не является ошибочным, хотя его использование и может вести к ошибочным результатам. У каждого из этих методов есть рамки, в пределах которых он корректен. Так, если мы видим какой-то идентичный тип в комплексах двух разных культур, это может означать их синхронность, частичную синхронность или вовсе разновременность, если этот тип существовал продолжительное время, DOI: 10.31857/S086960630004127-8 Ключевые слова: эпоха поздней бронзы, Южный Урал, поселение, стратиграфия, хронология и периодизация. Статья посвящена изучению стратиграфии поселения эпохи бронзы Мочище в Южном Зауралье. Раскопки на поселении произведены большой площадью (4000 м2), что позволило выявить все культурные комплексы поселения и определить их соотношение между собой. В общей сложности было выделено 77 отдельных слоев, которые были объединены в четыре строительных горизонта. Два нижних горизонта отнесены к алакульскому времени, выше идет черкаскульский горизонт и над ним саргаринский. В алакульских горизонтах зафиксировано сосуществование петровской и алакульской керамики. Первоначально доля петровской керамики достигала трети, но постепенно она снижалась. В черкаскульском горизонте отмечено сосуществование федоровской, черкаскульской, межовской и федоровско-черкаскульской керамики. В саргаринский период существовала только керамика саргаринской культуры. При этом во всех горизонтах присутствует значительная примесь ранней и поздней керамики, вызванная перекопами, переиспользованием старых котлованов и т.д. Поэтому использование данных по распределению керамических типов по слоям напрямую ведет к ошибочным результатам. Необходим анализ взаимовстречаемости типов в отдельных слоях, иногда вычисление коэффициентов сходства и иные специальные процедуры. Не исключено, что между горизонтами существовали хронологические разрывы, хотя этому противоречит постоянное переиспользование старых котлованов в более позднее время. Алакульский горизонт на основании радиоуглеродных дат относится к периоду XXIIXXI вв. до н.э., что позволяет говорить о том, что алакульская культура начинает формироваться в лесостепи еще в период существования синташтинской культуры. Конец этого периода связан с появлением федоровской керамики на поселении, но собственно федоровский слой здесь, как и на других зауральских поселениях, отсутствует. Дата черкаскульского горизонта не ясна, а саргаринский горизонт относится к периоду XIIIX вв. до н.э., т. е. сюда проникает степное население уже на позднесаргаринском этапе. Институт истории и археологии УрО РАН, Челябинск, Россия E-mail: stgrig@mail.ru Поступила в редакцию 13.06.2017 г. 2019 г. С.А.Григорьев СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ ЭПОХИ БРОНЗЫ МОЧИЩЕ В ЮЖНОМ ЗАУРАЛЬЕ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 102 ГРИГОРЬЕВ а обсуждаемые культурные комплексы нет. Множество иных проблем возникает с радиоуглеродным анализом, они очень сложны, часто обсуждаются, и здесь мы не будем их касаться. На первый взгляд, надежная стратиграфия является основанием для уверенных суждений о периодизации культур. Но фиксация какой-то стратиграфической ситуации вовсе не дает оснований распространять ее на обширные ареалы, что порой делается. Кроме того, в случае сосуществования культур мы можем столкнуться с любой стратиграфической ситуацией на отдельном памятнике, особенно, если раскопки произведены на ограниченной площади. В силу этого иногда на основании стратиграфических наблюдений мы получаем различные выводы. В частности, на заре андроновской проблематики К.В. Сальников (1957) на основе стратиграфии поселения Кипель писал, что в Зауралье федоровская культура сменяется алакульской. Затем В.С. Стоколос (1970) предположил, что там федоровская и алакульская керамика залегали вместе. Наше знакомство с этой коллекцией показало, что то, что В.С. Стоколос называл алакульскими, частично является петровскими материалами, и К.В. Сальников называл их керамикой с резной орнаментацией, которая залегала совместно с федоровской (Григорьев, 2002. С. 48). Впоследствии многочисленные исследования показали, что в Зауралье за синташтинскими слоями следуют петровские, затем алакульские, федоровские, черкаскульские и саргаринские1 (Зданович, 1988, и многие др.). Однако очень часто мы сталкиваемся с обоснованием иной ситуации синхронизации алакульских и федоровских материалов, и даже петровских и федоровских, или синташтинских и алакульских. Подобные случаи многочисленны от Урала до Алтая, мы приводили только их краткую сводку (Григорьев, 2000. С. 345352; 2006. С. 209222; 2016). 1 Для саргаринской культуры существуют также иные обозначения: алексеевская, алексеевско-саргаринская или наиболее употребляемое саргаринско-алексеевская. На наш взгляд, среди валиковых материалов Алексеевского поселения (как и многих иных памятников этого времени) присутствуют также валиковые материалы федоровско-межовского типа, а поселение Саргары представляется относительно чистым памятником. Учитывая возможное локальное своеобразие, которое пока не изучено и не показано, термин саргаринско-алексеевская представляется тоже вполне приемлемым, но в данной работе для культуры используется термин саргаринская, при понимании его условности. Рис. 1. Ситуационный план локализации памятника. Fig. 1. Location of the settlement of Mochishche
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СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ ЭПОХИ БРОНЗЫ МОЧИЩЕ 103 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 Причина этого заключается в первую очередь в тех проблемах стратиграфического метода, которые мы выше обсуждали. Но есть и внутренние проблемы этого метода. В частности, это то, что раньше, а в отдельных случаях и сейчас, материал отбирался по горизонтам 1520 см (или по штыкам). Естественно, в случае более сложной стратиграфической ситуации мы получаем искаженный результат. Но и в случае тщательной фиксации мы видим, что на многослойных памятниках материал перемещался, как вверх, так и вниз. Но за счет исследования больших площадей мы в состоянии решить эти проблемы. При обработке коллекции поселения Мочище первоначально была допущена серия ошибок при отнесении материала к определенному слою. Степень погрешности для отдельных слоев достигала 517%, поэтому вся работа была сделана заново. Поразительно то, что итоговые цифры по соотношению керамических типов не только в стратиграфических горизонтах, но даже в отдельных слоях, почти не изменились, поскольку погрешность была погашена эффектом большой выборки. Поэтому многослойные памятники, раскопанные на большой площади, позволяют делать относительно корректные выводы о стратиграфической ситуации. В публикуемых здесь материалах дается описание стратиграфии поселения Мочище, и, учитывая большую исследованную площадь, эта ситуация, безусловно, актуальна для южной части лесостепи, но я не уверен, что ее можно переносить на все лесостепное Зауралье, и уж наверняка она не применима к степной зоне. Локализация памятника и его стратиграфия (рис. 1). Поселение Мочище находится в лесостепной зоне Южного Зауралья, в ЧелябинсТаблица 1. Стратиграфическое соотношение слоев и горизонтов поселения Мочище Table 1. Stratigraphic ratio of layers and horizons of the Mochishche settlement Горизонты / раскопы Р4 Р1 Р3 Р2 Р7 (зап) Р7 (вост) Р 5,6 Поздние перекопы 4-1 1-1,11 3-1,13,18,19 2-1,8 7-1 7-1,10 5-1, 6-1 4. Саргаринский период 3-4, (часть 3-5, 6) 7-3, 7-3-2 7-13,16 3. Черкаскульский период 3-16, (3-15 переисп.), 3-6,10, 3-15-2 7-22-25 (?) 7-13,19 3-9, 3-9-1 (переисп.), 3-9-2, 3-9-3 7-12, 7-12-2 1-4 3-14 7-15,16,17,18,21 4-2 1-3 3-5 (переисп.), 3-5-1 (переисп.), 3-5-2 7-5,6 (?) 7-11 5-2, 6-2 (?) 2. Алакульский период 2 4-2 1-8 3-12, 3-9-1 2-4-1,2 7-3-1, 7-3а 7-14 (?) 4-4 1-13 3-15 и 3-15-1 2-5 7-4 1-7 3-9, нижняя часть 3-9-2 2-4-3 7-7, 7-7-1,2,3 1-6 3-5, 3-5-1 2-4 1-5 3-17 2-3 4-3 1-10 3-7 2-2 1. Алакульский период 1 4-3 1-2 3-8 2-9 7-8 7-8, 20 4-5 1-9 2-6,7 7-2 4-6 1-12 3-3,11,20
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 104 ГРИГОРЬЕВ кой области, в 25 км к югу от г. Челябинска (545455 с.ш., 613521 в.д.) Оно приурочено к дюне, образованной слиянием ручья и озера. В настоящее время древнее озеро превратилось в заболоченное пространство (урочище Мочище), а ручей был перегорожен, в результате чего к северу от дюны образовался пруд (рис. 2). В силу такого расположения, это было единственное место, где можно было построить дорогу, и это строительство началось осенью 2004 года. Поэтому летом здесь проводились спасательные работы, и в ходе полевого сезона была вскрыта площадь около

4000 м2. На раскопе было выявлено 16 жилых построек и их фрагментов, к югу от них располагались зольники, а на западе секция оборонительного рва с проходом, южная часть рва была переиспользована под жилище 1 (рис. 3). Верхний горизонт памятника был распахан в начале 20 в. Это приводило к тому, что иногда сочленение слоев было уничтожено, и было трудно определить их стратиграфическое соотношение (см., например, рис. 4, где пахотный слой 3-1 почти уничтожил контакт слоев 3-6 и 3-10). Сделать единые слои для раскопа длиной около 170 м оказалось и вовсе невозможно. Поэтому выделялись слои для каждого из 7 раскопов поселения, они получали нумерацию с обозначением номера раскопа и слоя (например, 7-2 слой 2 раскопа 7). В общей сложности, было выделено 77 таких слоев

(рис. 4; табл. 1). Затем изучалось соотношение слоев, была определена их стратиграфическая иерархия, и они были объединены в стратиграфические горизонты (табл. 1). При этом слои, расположенные в разных строчках таблицы, могут быть одновременны, просто один слой сформировался на другом. Например, в случае разрушения жилища стены могут упасть на развал крыши, но это одновременные слои. В каких-то случаях зольник, относящийся к определенному жилищу и синхронный ему, мог продолжать функционировать после его разрушения. В связи с этим надо указать на некоторую условность выделения горизонта 1. К нему отнесены погребенная почва, наиболее рано сформировавшиеся конструкции оборонительного рва, и ямы, выкопанные на этапе Рис. 2. План расположения поселения Мочище. Fig. 2. Layout plan for the settlement of Mochishche

Page 105

СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ ЭПОХИ БРОНЗЫ МОЧИЩЕ 105 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 строительства алакульских жилищ. Но погребенная почва на некоторых участках была плохо перекрыта слоями горизонта 2, и на ней продолжали откладываться находки в более позднее время. Горизонт 2 тоже не вполне одновременен. Сначала строятся жилища 2, 3, 510. В конце этого периода строится жилище 1 в остатках рва. На следующем горизонте строятся черкаскульские жилища 11, 14, 15. Самым поздним является саргаринское жилище 4, фрагмент распаханного жилища 16 и переиспользованное в саргаринское время жилище 10.

Фрагмент постройки 12 находок не содержал, но стратиграфически он раньше переиспользования жилища 10 в саргаринское время. Остатки распаханного жилища 13 невозможно связать с каким-то горизонтом. В ряде случаев положение осложняется тем, что некоторые объекты переиспользовались. Причем, на полах стандартного алакульского жилища 10 со стандартным алакульским колодцем в центральной части лежал материал эпохи финальной бронзы. И это были развалы сосудов, которые не были случайным образом сюда перемещены. То же происходило с алакульскими постройками и в черкаскульское время. Иногда переиспользовались даже колодцы. Но, в ряде случаев, вычищался от культурного слоя не весь алакульский котлован, а только его часть. А в другой части полом черкаскульского жилища становилась поверхность алакульского слоя. Из-за этого переиспользования в вышеприведенной таблице некоторые слои упомянуты дважды. Так, переиспользованы котлованы жилищ 5 и 7, полностью слой выбирался, преимущественно, в северной их части, но контуры черкаскульских жилищ на алакульском слое проследить не удалось. В районе алакульского Таблица 2. Радиоуглеродные анализы костей из алакульского и саргаринского слоев поселения Мочище Table 2. Radiocarbon analyses of bones from the Alakul and Sargar layers of the Mochishche settlement Анализ Локализация пробы Даты BP Даты BC 68% СОАН-7318 Р. 2, кв. В/27, я. 6, гор. 4, гл. (-52-62) 371075 2116 108 2224-2008 СОАН-7315 Р. 4, кв. Ж/2, гор. 7 гл. (-89) и (-100-110) 370065 2098 92 2190-2006 СОАН-7317 Р. 7, кв. А/30 ЮЗ, я. 1, жил., гор. 3, гл. (-40-60) 369045 2081 63 2144-2018 СОАН-7316 Р. 1, кв. В/9 ЮЗ, я. 45, гл. (-177) 367055 2057 77 2134-1980 СОАН-7324 Р. 3, кв. Б`/12, гор. 3 294065 1158 101 1252-1057 СОАН-7322 Р. 3, кв. В/12, колодец, гор. 7 287085 1074 122 1196-952 СОАН-7323 Р. 3, кв. В/15, колодец, гл. (-300) 294545 1164 79 1243-1058 СОАН-7320 Р. 7, кв. А`/29, я. 2, жил. 278075 954 89 1043-865 СОАН-7321 Р. 7, кв. В/40 СВ, сл. 7-13 268565 864 49 913-815 СОАН-7319 Р. 3, кв. Г/17, колодец, гор. 9 267565 857 48 905-809 Примечание: Калибровка осуществлена с помощью программы CalPal (в описании локализации проб указаны горизонты объектов, а не обсуждаемые в статье стратиграфические горизонты поселения)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 106 ГРИГОРЬЕВ жилища 3 тоже было сооружено жилище 11 черкаскульского времени. Оно иной ориентации (ЗВ), и алакульский слой из заполнения котлована выбирался не полностью. Самым восточным черкаскульским жилищем было жилище 14, а в пределах раскопа 2 и на западе раскопа 7 построек этого времени нет. Последним этапом поселения эпохи бронзы был саргаринский. Строительные остатки этого времени выявлены далеко не везде, например, в пределах раскопов 1, 2, 46 они отсутствуют, а материал встречался относительно редко, и явно занесен с иных участков.

В первую очередь, это крупное жилище 4 на севере раскопа 3. Восточнее же жилище 10 эпохи финальной бронзы использовало алакульский котлован, не углубляясь ниже его пола. Котлован был аккуратно расчищен, но не стали использовать старый колодец. Был выкопан новый, в дальнем углу жилища. Еще восточнее, сохранился распаханный фрагмент саргаринского жилища 16. Оно тоже было, фактически, наземным, т. е. постройки этого времени смещены чуть севернее от линии алакульских построек и от гребня дюны, и разделены значительным расстоянием. В процессе функционирования этих жилищ на прилегающих участках откладывался саргаринский материал. Но не исключено, что какие-то саргаринские жилища, построенные на раннем культурном слое, без котлована, мы не сумели зафиксировать. На это указывают находки саргаринской керамики в некоторых колодцах, а также поздние даты костей, обнаруженных в некоторых колодцах. Вероятно, жилища были распаханы, на что указывает обильное присутствие саргаринского материала в пахотном слое. Особо следует коснуться стратиграфии колодцев. На первый взгляд, находки в них должны относиться к эпохе их функционирования. Однако встречаются случаи их более позднего переиспользования. Более типична, впрочем, обратная ситуация заполнения колодцев более ранним материалом. Более детально эта проблема уже обсуждалась в одной из статей (Григорьев, 2013), но вкратце ситуация следующая. Из-за подмыва стенок колодцы постепенно выходили из строя, и их засыпали грунтом, выкапывая новый колодец по соседству. Этот грунт могли взять из более раннего культурного слоя. Это основная причина присутствия двух и даже трех колодцев в жилище и обнаружения в них раннего материала. Но даже после засыпки влага поднималась по шахте колодца до самого верха, и для ее изоляции слой засыпки перекрывался слоем глины. После проседания заполнения могли досыпать еще слой грунта, и вновь перекрыть глиной. Поэтому мы видим в колодцах 2-3 линзовидных слоя глины. Радиоуглеродные даты были получены только для горизонтов 2 и 4 (табл. 2). Четыре даты второго (алакульского) горизонта (СОАН-73157318) дают согласованную серию в рамках

XXIIXXI вв. до н.э., что вполне типично для алакульских дат в лесостепи. Даты, которые относятся к горизонту 4 (финальной бронзе), тоже особых вопросов не вызывают. Дата саргаринского жилища 4 приходится на XII в. до н.э.

(СОАН-7324), колодца 2 жилища 10 (слой 7-3-2)

на X в. до н.э. (СОАН-7320), а дата слоя 7-13 на IX в. до н.э. (СОАН-7321). Поздний колодец 0 6 м Жил. 1 Жил. 2 Жил. 3 Жил. 4 Жил. 5 Жил. 6 Жил. 7 Жил. 8 Жил. 9 Жил. 10 Жил. 11 Жил. 12 Жил. 13 Жил. 14 Жил. 15 Жил. 16 N W E S Рис. 3. План жилищ поселения Мочище. Fig. 3. Plan of dwellings of the Mochishche settlement
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СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ ЭПОХИ БРОНЗЫ МОЧИЩЕ 107 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 Таблица 3. Распределение керамических типов по строительным горизонтам Table 3. The distribution of pottery types across building horizons Горизонт Процент Петровка Алакуль Федорово ФедоровоЧеркаскуль Черкаскуль Межовка Саргары Неопределимые Неорнаментированные 1 % 11.76 24.26 3.68 1.47 0.74 5.15 2.21 15.44 36.76 Процент от числа определимых 24.62 50.77 7.69 3.08 1.54 10.77 4.62 2 % 3.86 29.04 1.67 3.86 2.19 1.93 0.84 19.51 37.09 Процент от числа определимых 8.9 66.91 3.86 8.9 5.04 4.45 1.93 3 % 0.68 17.01 2.49 6.8 7.03 7.26 3.63 19.95 35.15 Процент от числа определимых 1.52 37.88 5.56 15.15 15.66 16.16 8.08 4 % 2.15 22.75 2.15 0.86 0.43 1.29 8.58 24.46 37.34 Процент от числа определимых 5.62 59.55 5.62 2.25 1.12 3.37 22.47
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 108 ГРИГОРЬЕВ жилища 7 датирован IX в. до н.э. (СОАН-7319). Он тоже располагался у края котлована, как и саргаринский колодец жилища 10, что не соответствует алакульской традиции. В его заполнении найдены почти все типы керамики этого поселения, включая петровскую и алакульскую, но, несмотря на дату, саргаринская керамика отсутствовала. Однако в верхней части заполнения было много неопределимых и неорнаментированных фрагментов

(а саргаринская посуда слабо орнаментирована),

поэтому, скорее всего, колодец функционировал в саргаринское время, был засыпан культурным слоем поселения, и в него попали все типы более ранней посуды. Поэтому горизонт 4 на поселении датируется в рамках XIIIX вв. до н.э., то есть относительно поздней фазой саргаринской культуры. Распределение керамических комплексов. Поскольку при работе осуществлялась индивидуальная фиксация находок, это позволило привязать керамику к конкретным слоям. Изучение распределения керамических находок производилось по каждому слою в отдельности, а также по выделенным стратиграфическим горизонтам (табл. 3). При этом помимо общего соотношения керамики, учитывались конкретные условия залегания отдельных фрагментов. Для каждого раскопа такие расчеты делались и для верхнего распаханного слоя, но здесь эти частные данные не обсуждаются. В горизонте 1 доминирует алакульская керамика (рис. 5). Среди определимых фрагментов ее доля составляет 50.77%, а доля петровской керамики 24.62%. Все прочие выявленные здесь типы перемещены (это 27.7% от определимой посуды), а относительно высокая доля некоторых из них объясняется малым количеством находок и недостоверностью выборки. Часть находок отложилась в более позднее время на участках, где этот слой не был достаточно перекрыт. Поэтому без учета этих находок в горизонте 1 доля петровской посуды составляет 32.66%, а алакульской 67.34%. При этом необходимо подчеркнуть, что в пределах этого большого раскопа не существовало ни одного объекта или фрагмента культурного слоя, где бы присутствовала исключительно петровская керамика, или где бы она преобладала. Она синхронна алакульской посуде этого поселения и является примесью к ней. Более того, в заполнении западных алакульских жилищ 2 и 3 горизонта 2 доля петровской посуды близка ее доле в слоях горизонта 1: в жилищах 2 и 3 (слой 1-5) 21.05%, в зольнике перед жилищами (слой 1-6)

33.33%. Это отражает то, что поселок начал функционировать на западе и постепенно расширялся на восток. В нем изначально было два компонента алакульский и петровский, но постепенно петровская керамическая традиция сокращалась. Ситуация с горизонтом 2, к которому относится ряд алакульских жилищ и зольников, вполне предсказуема. Здесь доля алакульской керамики достигает 66.91%, а петровской снижается до 8.9. Если брать только соотношение внутри этой пары, то мы получаем цифру 11.73% для петровской посуды и 88.27 для алакульской. То есть по сравнению с нижележащим слоем это соотношение резко меняется в пользу алакульской керамики. Но доля всей прочей керамики дает цифру 24.18%, близкую той, что получена для горизонта 1. Это позволяет предполагать, что большинство этой керамики тоже перемещено из вышележащего слоя, как и в случае с горизонтом 1. Вероятно, чаще всего так оно и есть. Анализ внутри отдельных слоев показал, что более поздние примеси, как правило, единичны и случайны. Иными словами, если мы видим в слое один или два фрагмента поздней керамики, они наверняка перемещены. Иные приурочены к тем участкам, где фиксируется явное вторжение в этот ранний культурный слой. Но существуют Г П П П П П П П П П 11 12 13 14 Слой 3-6 Слой 3-1 Слой 3-10 Слой 3-9 Слой 3-5 Рис. 4. Стратиграфическая ситуация на раскопе 3. Fig. 4. Stratigraphic situation at excavation area 3
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СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ ЭПОХИ БРОНЗЫ МОЧИЩЕ 109 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 единичные ситуации, когда можно утверждать, что поздние керамические типы совершенно точно отложились в этот период, точнее, в самом его конце. Например, в одном из засыпанных алакульских колодцев, на поверхности просевшей линзы обмазки перекрытия был расчищен очаг и развал федоровского горшка (рис. 6).

Соответственно, грунт в этом колодце еще не успел уплотниться. В другом случае эта керамика надежно перекрыта алакульским зольником. То же можно сказать по отдельным фрагментам федоровско-черкаскульского типа. Эти стратиграфические ситуации дополняются присутствием черкаскульских желобков вдоль полос орнамента на паре алакульских фрагментов. Но в целом, значительного количества находок этой посуды в этом горизонте нет, во всяком случае, в том положении, когда мы не можем объяснить это перемещением. То есть федоровско-черкаскульская и федоровская керамика появляется на поселении в самом конце алакульского периода. Следующим горизонтом на поселении является черкаскульский. В нем высокая доля петровской и алакульской посуды (39.4%), перемещенной из нижележащего горизонта. Это подтверждается тем, что коэффициент сходства алакульской посуды этого горизонта с посудой горизонта 2 составляет 0.98, т. е. они Рис. 5. Керамика алакульского времени (горизонты 1, 2): 1, 2, 5 петровский тип; 3, 4, 613, 15, 17 алакульский тип; 14, 16 алакульско-федоровский тип. Fig. 5. Pottery of the Alakul period (horizons 1, 2)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 110 ГРИГОРЬЕВ идентичны. В случае позднего контакта черкаскульского населения с алакульским населением степной зоны мы увидели бы разницу. Помимо этого, есть примесь саргаринской посуды из вышележащего слоя (8.08%). Остальная керамика представлена федоровской, федоровско-черкаскульской, черкаскульской и межовской посудой (рис. 7). Анализ их распределения внутри отдельных слоев показывает, что они одновременны и повсюду сочетаются. Например, они формируют идентичные скопления в определенных местах жилищ, что исключает случайное отложение в разное время. Без примесей из других горизонтов, соотношение керамики горизонта 3 выглядит следующим образом (%): федоровка 10.58, федоровка-черкаскуль 28.84, черкаскуль 29.8, межовка 30.77. Не существует ни одного слоя в пределах этого и любого иного горизонта, где бы федоровская керамика была единственной или составляла большинство. Это всегда примесь к основному комплексу. Но если одновременность федоровской и черкаскульской керамики недоумения не вызывает, то хорошее присутствие в этом слое межовской посуды может удивить, поскольку межовская культура позже черкаскульской, и ее относят, обычно, уже к эпохе финальной бронзы. Но в саргаринском горизонте находки межовской керамики единичны, она присутствует лишь в тех слоях горизонта, где есть алакульская примесь, то есть в перемещенных. Правда, учитывая то, что этот горизонт на поселении относится к позднесаргаринскому времени, этот вывод нельзя распространять на всю эпоху и на все районы Зауралья. И на Урале не существует черкаскульских поселений без межовской посуды. Судя по всему, этот керамический тип формируется из поселенческого федоровского, в то время как черкаскульский из классической федоровской посуды. Эти типы сосуществуют в рамках черкаскульской культуры, и лишь с исчезновением собственно черкаскульского типа можно говорить о межовской культуре (Стоколос, 1972; Григорьев, 2000. С. 385; Матвеев, 2007. С. 19, 23). Здесь необходимо обратить внимание еще на одну проблему повсеместно в последние годы произошло выделение федоровской поселенческой керамики. Не исключено, что она есть и на Урале, но чистых федоровских поселений здесь нет, а внутри коллекций с примесью черкаскульского материала выделить эту посуду из межовской группы пока не представляется возможным. Керамический состав горизонта 4 выглядит, на первый взгляд, довольно парадоксально (табл. 3).

В нем доля алакульской и петровской посуды составляет 65.17%. Но это объясняется переиспользованием алакульских котлованов. Доля федоровско-черкаскульской, черкаскульской и межовской керамики снижается до минимума, причем, анализ распределения этих типов по отдельным слоям показывает, что это единичные фрагменты, которые явно перемещены.

И это тоже вполне объяснимая ситуация. Поэтому в рамках данного горизонта саргаринская керамика является единственной, хотя формально ее доля составляет лишь 22.47% (рис. 8). В реальности ее, конечно, больше, поскольку фрагменты саргаринского типа более крупные; они менее измельчены, так как это самая поздняя керамика среди комплексов эпохи бронзы. Изучение многослойных памятников эпохи бронзы позволяет получить достаточно надежные данные о стратиграфическом соотношении различных керамических комплексов. Как правило, эти данные не безусловны, так как происходит перемещение материала в другие слои. На Мочище была типичной ситуация с перемещением до четверти материалов из иного горизонта, а в случае, если это перемещение происходило из нижнего и верхнего горизонта в средний до половины. Причем, Г П П П Слой 1-1 Слой 1-6 Слой 1-6 Слой 1-5 Очаг 4 Рис. 6. Разрез колодца 2 раскопа 1. Fig. 6. Cross section of pit 2 in excavation area 1
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СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ ЭПОХИ БРОНЗЫ МОЧИЩЕ 111 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 помимо статистических показателей, мы эту ситуацию проверяли и путем изучения распределения фрагментов от одного сосуда. Словом, это достаточно стандартная ситуация, и ее фиксация не позволяет делать заключение об одновременности комплексов без дополнительного обоснования. На Мочище это удавалось показывать за счет изучения встречаемости разных типов посуды в отдельных слоях, особенностей залегания, пространственного распределения внутри слоя и т.д. Рис. 7. Керамика черкаскульского горизонта: 16 федоровский тип; 7, 11 черкаскульский тип; 810,

1214 межовский тип. Fig. 7. Pottery of the Cherkaskul horizon Наиболее ранними керамическими комплексами на поселении являются алакульский и петровский. Доля последнего первоначально достигала трети всей керамики, но постепенно она уменьшалась, вытесняясь алакульской посудой, хотя до конца это, по-видимому, не произошло. Это не может рассматриваться как отражение общего процесса в обширном регионе (хотя это и не исключено), так как возможным объяснением является также уменьшение контактов с петровским населением. В конце этого этапа существования
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 112 ГРИГОРЬЕВ поселка появляется федоровская и федоровско-черкаскульская керамика. Однако у нас нет никаких точных данных, указывающих на то, что за счет этого формируется следующее население этого поселка черкаскульское. Мы не знаем, не произошел ли перерыв в существовании поселка, так как ограниченное присутствие федоровской и федоровско-черкаскульской керамики в материалах предыдущего горизонта вовсе не означает, что здесь же происходила трансформация этих типов в черкаскульскую посуду. Не исключено, что поселок был заброшен, и новое население появилось уже потом, в сформировавшемся виде. Последний этап в жизни поселка бронзового века начался с приходом сюда позднего саргаринского населения. Собственно, сходная схема культурогенеза

в Зауралье когда-то давно уже высказывалась (Стоколос, 1972), не была воспринята, и ее забыли. Тем не менее она имела под собой основания. Формирование петровской и алакульской культур происходит еще в синташтинское время к северо-востоку от основного ареала синташтинской культуры (Григорьев, 2016. С. 50). После прихода федоровского населения, петровские стереотипы размываются, и часть петровского населения проникает в степное Зауралье, в ареал, занятый прежде синташтинской культурой. Правда, необходимо отметить, что и сама синташтинская культура имеет тенденцию трансформации в петровскую. А последующее воздействие алакульской традиции приводит к постепенной ассимиляции и петровских стереотипов в алакульской среде. Это более сложный процесс,

и его обсуждение находится за рамками настоящей работы. Ранее исследователи уже показывали на погребальных памятниках, что в Зауралье не существовало федоровского этапа (Стефанов, Корочкова 2004. С. 53, 57; 2006. С. 116, 122, 125).

Поселенческие памятники эту мысль как будто подтверждают. Во всяком случае, надежные федоровские поселения тут пока не известны. Очень уверенно можно говорить о черкаскульском этапе, причем в его рамках мы видим сосуществование черкаскульского и межовского керамических типов. То есть присутствие последнего на памятнике вовсе не обязательно Рис. 8. Керамика саргаринского горизонта. Fig. 8. Pottery of the Sargarinsk horizon
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СТРАТИГРАФИЯ ПОСЕЛЕНИЯ ЭПОХИ БРОНЗЫ МОЧИЩЕ 113 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 STRATIGRAPHY OF THE BRONZE AGE SETTLEMENT OF MOCHISHCHE IN THE SOUTHERN TRANS-URALS Stanislav A. Grigoriyiev Institute of History and Archaeology, Ural Branch of the RAS, Chelyabinsk, Russia E-mail: stgrig@mail.ru For about 70 years, the settlement sites of the Southern Trans-Urals have been used as basic complexes for understanding the correlation of the cultures of the Andronovo family of cultures. The article is focused on the stratigraphy of the Bronze Age settlement of Mochishche in that region. The excavations at the settlement were carried out at a large area (4,000 m2), which made it possible to identify all the cultural complexes of the settlement and determine their relationship with each other. In total, 77 individual layers were distinguished, which were combined into four building horizons. The two lower horizons are attributed to the Alakul period, the Cherkaskul horizon follows them and the Sargary horizon is above it. The coexistence of Petrovka and Alakul pottery was recorded in the Alakul horizons. Initially, the proportion of Petrovka ceramics reached a third, but gradually it has decreased. In the Cherkaskul horizon, the coexistence of Fedorovo, Cherkaskul, Mezhovka and Fedorovo-Cherkaskul pottery is noted. In the Sargary period, only the pottery of the Sargary culture existed. At the same time, there is a significant admixture of earlier and later pottery in all horizons, caused by digging over, reuse of old pits, etc. Therefore, the direct use of data on the distribution of pottery types throughout layers leads to erroneous results. It is necessary to analyze the mutual occurrence of types in individual layers; sometimes the calculation of similarity coefficients and other special procedures are required. It cannot be excluded that указывает на его принадлежность к эпохе финальной бронзы. Наконец, в южной части лесостепи, между реками Уй и Миасс, во второй половине эпохи финальной бронзы мы видим проникновение из степи позднего саргаринского населения. Вероятно, до этого данный район был заселен межовским населением, но на поселении Мочище таких данных нет. И мы не исключаем, что межовское население в этот период сохраняется в северной части лесостепи, где находки степной саргаринской посуды практически отсутствуют. Проект поддерживался грантом РГНФ 07-01-85103а/У. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Григорьев С.А. Бронзовый век // Древняя история Южного Зауралья. Т. I: Каменный век. Эпоха бронзы / Отв. ред. Н.О. Иванова. Челябинск: ЮУрГУ, 2000. С. 241409. Григорьев С.А. История изучения эпохи бронзы // История археологии Южного Зауралья / Отв. ред. Н.О. Иванова. Челябинск: ЧелГУ, 2002.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 114 ГРИГОРЬЕВ chronological gaps existed between these horizons, although this contradicts the constant reuse of old pits at later periods. Based on radiocarbon dates, the Alakul horizon is dated to the 22nd 21st centuries BC, which makes it possible to suggest that the Alakul culture begins to form in the forest-steppe as early as the period of the Sintashta culture existence. The end of this period is associated with the appearance of Fedorovo pottery at the settlement, but the Fedorovo layer proper is absent there, as well as at other Trans-Ural settlements. The dating of the Cherkaskul horizon is not clear, and the Sargary horizon refers to the period of the 12th 9th centuries BC, that is, the steppe population were penetrating there as early as the Late Sargarinsk stage. Keywords: the late Bronze Age, the Southern Urals, settlement, stratigraphy, chronology and periodization. REFERENCES Grigoryev S.A., 2000. The Bronze Age. Drevnyaya istoriya Yuzhnogo Zauralya [Ancient history of the Southern Trans-Urals], I. Kamennyy vek. Epokha bronzy [The Stone Age. The Bronze Age]. N.O. Ivanova, ed. Chelyabinsk: Yuzhno-Uralskiy gosudarstvennyy universitet, pp. 241409. (In Russ.) Grigoryev S.A., 2002. The history of studying the Bronze Age. Istoriya arkheologii Yuzhnogo Zauralya [The history of archaeology of the Southern TransUrals]. N.O. Ivanova, ed. Chelyabinsk: Chelyabinskiy gosudarstvennyy universitet, pp. 40112. (In Russ.) Grigoryev S.A., 2006. The Bronze Age. The main stages and issues of cultural genesis in the late Bronze Age Trans-Urals. Arkheologiya Yuzhnogo Urala. Step [Archaeology of the Southern Urals. Steppe]. N.O. Ivanova, ed. Chelyabinsk: Rifey,
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115 Бронзовый шлем из погребения у с. Ореховка на Ставрополье, открытого в 1985 г., хорошо известен в археологической литературе благодаря как специальному исследованию, посвященному его публикации (Павлович, 1995. С. 200204), так и рассмотрению в составе серий шлемов сарматского времени (Симоненко, 2014). Планы ореховских погребений, относящихся к раннему железному веку, и рисунки вещей из них были приведены в обширной сводке Скифы, сарматы и племена кобанской культуры в Центральном Предкавказье (Прокопенко, 2014а; б. Рис. 44, 51, 52).

Однако огромный объем представленного и проанализированного Ю.А. Прокопенко материала не предполагал возможность описаний анализируемых объектов и приведения иллюстративного материала в масштабе и качестве, необходимых для полноценного ввода комплексов в научный оборот. Поэтому незаурядный источниковедческий потенциал нерядовых ореховских погребений остается до сих пор недостаточно раскрытым, что и послужило причиной подготовки данной публикации. В 1985 г. во время спасательных раскопок в зоне строительства 4-й очереди Большого Ставропольского канала в центральной части Ставропольской возвышенности Петровским отрядом Ставропольской археологической экспедиции ИА РАН было раскопано 10 курганов (Андреева, 1985). Шесть исследованных насыпей находились в 4 км к ЮВ от южной окраины с. Ореховка (с западной стороны непосредственно граничащего с с. Высоцким), на плато, полого понижающемся к С в сторону

р. Малая Буйвола. Курганы к ЮВ от с. Ореховка не образовывали единой группы. Все насыпи интенсивно распахивались. Из них один (кург. 4) относился к позднесарматскому периоду, остальные были сооружены в бронзовом веке. Все курганы имели каменные конструкции, для которых использовался известняк в виде равного камня и плитняка. Три погребения раннесарматского времени были впускными в кург. 2 (погр. 4 и 6) и в кург. 5 (погр. 2).

Описания первых двух приводятся ниже. Курган 2 (рис. 1) имел большую насыпь диаметром 70 м и высотой 1.7 м. В насыпи кургана из коричневого суглинка были исследованы две каменные конструкции эпохи ранней бронзы: 1) крепида и

2) каменная наброска (курганчик) над основным погр. 7 в центре, диаметром 57 м, высотой около 1 м от уровня древнего горизонта. DOI: 10.31857/S086960630004144-7 Ключевые слова: Центральное Предкавказье, раннесарматский период, позднеэллинистический период, могильник, курган, погребение, бронзовый шлем, фибула-брошь. Бронзовый шлем из погребения у с. Ореховка на Ставрополье хорошо известен в археологической литературе (Павлович, 1995; Симоненко, 2014). Однако в целом яркие погребальные комплексы раннесарматского/позднеэллинистического времени из курганного могильника у с. Ореховка, несмотря на публикацию рисунков в своде материалов второй половины I тыс. до н.э. из Центрального Предкавказья (Прокопенко, 2014а, б), остаются недостаточно полно введенными в научный оборот. В данной публикации приводятся подробное описание двух погребений этого времени и существующие в настоящее время данные об их датировке и общем историко-культурном контексте. 1 Институт археологии РАН, Москва, Россия 2 Институт археологии им. А.Х. Халикова АН Республики Татарстан, Казань, РФ 3 Калмыцкий научный центр РАН, Элиста, РФ \*E-mail: amvlad11@yandex.ru \*\*E-mail: mariaochir@gmail.com Поступила в редакцию 06.06.2017 г. 2019 г. М.В.Андреева1,\*, М.А.Очир-Горяева2,3,\*\* ПОГРЕБЕНИЯ РАННЕСАРМАТСКОГО ВРЕМЕНИ ИЗ КУРГАНОВ У с. ОРЕХОВКА СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 116 АНДРЕЕВА, ОЧИР-ГОРЯЕВА Впускные погребения 4 и 6 были совершены в восточной половине кургана, в пространстве между внутренним верхним краем крепиды и каменной наброской в центре. Контуры входных ям обоих погребений были выявлены при горизонтальной зачистке насыпи кургана внутри крепиды, на уровне верхнего ее края. Погребение 4 (рис. 2, 1) было совершено в катакомбе. Входная яма имела прямоугольную со скругленными углами форму и была ориентирована длинными сторонами в широтном направлении. Длина ямы 2.2, ширина в восточном конце 0.7, в западном конце 1.0 м. Дно входной ямы понижалось с глубины 1.0 до 1.75 м от 0 (центрального репера) к ее западному концу, ко входу в камеру. Вход в камеру был оформлен в виде арки высотой 0.7 м и заложен крупными рваными камнями известняка, сверху покрытыми более мелкими. Кладка мелких камней была на 0.4 м выше арки. После снятия каменного заклада у входа в камеру было найдено большое количество фрагментов дерева длиной до 56 см. По расположению фрагментов можно было предполагать, что плахи или столбики были установлены вертикально, по всей высоте арочного входа. Прямоугольная камера, как и входная Рис. 1. План кургана 2 у с. Ореховка. Условное обозначение: а слой насыпи II из желтого материкового суглинка в горизонтальной зачистке на глубине 30 см от 0. Fig. 1. Plan view of mound 2 near the village of Orekhovka.
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ПОГРЕБЕНИЯ РАННЕСАРМАТСКОГО ВРЕМЕНИ ИЗ КУРГАНОВ 117 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 яма, была ориентирована широтно (расположена чулком), с отклонением к С, возможно, вызванным желанием обойти северо-восточный край центрального каменного курганчика и отчасти расположенную в насыпи могильную конструкцию погр. 1 (восточноманычская катакомбная культура, эпоха средней бронзы). Горизонтальное дно камеры находилось на глубине 1.78 м от 0, на поверхности материковой скалы. Длина камеры 3.3, ширина 1.3 м. Общая длина погребального сооружения составляла таким образом 5.5 м. Свод камеры был обрушен в древности, высота его не установлена. 1 2 3 5 А -106 -177 4 -179 -58 Б -178 -118 Б -43 -46 -47 -71 -124 -118 -101 -117-119 -101 -58 -58 -113 -82 А А-А Б-Б С 0 0,5 м 1 С -95 А -178 -1721 2 3 -134 4 9 85 7 Б1 10 11 -175 -178 12 -172 -176 -166 -151 -150 -129 -174 -154 -118 -80 13 6 -134 -150 -126 -134 -148 -123 -128 -110 -101 -87 -40 А1 А-А1 0 0,5 м 2 а б в г Б-Б1 Рис. 2. Погребения 4 и 6 кургана 2: 1 план и профиль погребения 4 (1 шлем, 2 стрелы, 3 кувшин, 4 пряжка, 5 крюк); 2 план и профиль погребения 6 (1 кольцо, 2, 5, 6, 13 бусы, 3, 4, 8 фрагменты металлических предметов, 7 нож, 9, 10 миски, 11 кувшин, 12 горшок). Условные обозначения: а мел, б древесный тлен, в войлок; г угли. Fig. 2. Burials 4 and 6 of mound 2
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 118 АНДРЕЕВА, ОЧИР-ГОРЯЕВА Рис. 3. Предметы из погребения 4 кургана 2 (фото): 1 шлем; 2 брошь; 3 колчанный крюк. Fig. 3. Objects from burial 4 of mound 2 (photo)
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ПОГРЕБЕНИЯ РАННЕСАРМАТСКОГО ВРЕМЕНИ ИЗ КУРГАНОВ 119 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 Рис. 4. Предметы из погребения 4 кургана 2 (рисунок): 1 шлем; 2 брошь; 3 колчанный крюк. Fig. 4. Objects from burial 4 of mound 2 (drawing)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 120 АНДРЕЕВА, ОЧИР-ГОРЯЕВА На дне камеры находились останки мужчины юношеского возраста1. Погребенный был положен на спину вытянуто, головой на СЗ.

Кости скелета были плохой сохранности, при зачистке распадались на мелкие фрагменты. На костях сверху и под ними находился обильный древесный тлен от гроба. Непосредственно под костями скелета прослеживались следы органической подстилки и меловой порошок. На груди погребенного находилась фибула-брошь, видимо, крепившая наплечную одежду (рис. 3, 2; 4, 2). Брошь дисковидной овальной формы состояла из помещенной в обрамление из золота овальной плоской стеклянной (пастовой) вставки, имитирующей прожилки камня (агата) с переходами от серого к белому и черному цвету. Вставка помещена в овальный сплошной щиток из тонкого золотого листа, передняя поверхность которого украшена золотым филигранным орнаментом: внешний и внутренний (у основания каста) края овала обрамлены рубчатой проволокой, между ними против часовой стрелки выложены заходящие друг в друга уголки из перевитой или рубчатой проволоки меньшего диаметра; на боковой поверхности каста тонкая проволока уложена в два ряда веревочек, а верх имеет зубчатый край, также подчеркнутый перевитой тонкой проволокой по верху и основанию (сохранился не полностью), причем каждый зубчик имеет вертикальную выпуклую линию посредине. Поверх вставки напаяна крестообразная накладка из ажурных лент (продольная лента заведена под поперечную) из отрезков гладкой золотой проволоки. Ленты состояли из косичек, заплетенных из двух проволок и заключенных между двумя прямыми. Края лент заведены под вставку и сверху прикрывались верхним зубчатым краем каста (судя по сохранившейся части у краев горизонтальной ленты). Отметим, что в местах крепления крестовины кривизна краев вставки была спрямлена. С задней стороны щитка на одном конце овала припаяна широкая вертикальная петля, с другого конца такая же широкая полоска припаяна горизонтально, загнутые концы ее образуют двойной приемник. Очевидно, что брошь изначально имела две иглы, не обнаруженные при раскопках: возможно, они отсутствовали уже в момент 1 Определения пола и возраста погребенных из курганов у с. Ореховка выполнены антропологом Г.П. Романовой. погребения; однако все же нельзя исключить, что иглы были железными и полностью распались, поэтому не были зафиксированы при раскопках. Размеры броши 4.3 3.4 0.8 см. В головах погребенного, с левой стороны, найден железный пластинчатый колчанный крюк с перекладиной (рис. 3, 3; 4, 3). Длина крюка 9.3 см. Слева от черепа был поставлен бронзовый шлем хорошей сохранности (рис. 3, 1; 4, 1). Надо лбом изнутри выдавлен валик, образующий треугольник, края которого плавно опускаются к краям и заканчиваются закрученными вверх волютами, образующими округлые выступы над ушной частью тульи

шлема. Высота шлема 24, диаметр в месте перехода в тулью 22.5 19, диаметр края тульи 29 33 см. Толщина стенок шлема 1.5 мм.

С двух сторон шлема над складками тульи на расстоянии 1 см друг от друга имелось по два отверстия диаметром ок. 3 мм, предназначенных для крепления отсутствовавших нащечников. Сзади по центру на краю тульи имелось еще одно такое же отверстие. В разных частях шлема имеются следы повреждений в виде вмятин. Задняя часть тульи была прорублена насквозь, края проруба длиной 8 см, были заведены друг за друга. Внутри шлема обнаружены фрагменты кожаной подкладки. Рядом с левым плечом погребенного, вплотную к шлему стоял сероглиняный гончарный кувшин с высоким узким горлом, разделенным горизонтальным рельефным валиком с острым краем; отогнутым венчиком, переходящим в носик-слив; округлым туловом и уплощенной с внешней стороны ручкой, прикрепленной под венчиком и на плечиках (рис. 5, 1). Поверхность сосуда залощена. По тулову лощение идет в виде сплошных вертикальных полос, практически достигающих дна. Кольцевой орнамент в виде углубленных парных линий проходит по основанию горла и плечикам (на уровне крепления нижнего края ручки) кувшина (линии верхнего кольца более широкие и ровные). Тулово орнаментировано такими же углубленными линиями, объединенными по три в вертикальные пучки, которые спускаются от кольца на плечиках чуть ниже максимального диаметра. Диаметр венчика 11.5, дна 11.5, высота 36.5 см. У северной стенки камеры был положен пучок стрел с сохранившимися на момент раскопок древками и с железными втульчатыми трехлопастными наконечниками,
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ПОГРЕБЕНИЯ РАННЕСАРМАТСКОГО ВРЕМЕНИ ИЗ КУРГАНОВ 121 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 направленными остриями к стене (рис. 5, 2). В пучке насчитывалось более 20 наконечников стрел, большей частью фрагментированных. Присутствуют экземпляры со сводчатой и треугольной головкой; с ровным основанием и с концами граней, срезанными под тупым углом к основанию; с ровным и косо срезанным основанием втулки. Длина наконечников (приблизительно) от 2.5 до 4.8 см. Длина втулок почти во всех случаях составляла почти половину высоты наконечников. Сохранились также несколько фрагментов железных стержней круглых в сечении, длиной 5.57 см., диаметром 0.30.5 см. Расположение наконечников стрел пучком наводит на мысль о собрании их в колчане. Можно с осторожностью предположить существование истлевшего в процессе археологизации колчана, учитывая 0 5см 1 2 0 5 Рис. 5. Кувшин (1) и наконечники стрел (2) из погребения 4 кургана 2. Fig. 5. Jug (1) and arrowheads (2) from burial 4 of mound 2

Page 122

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 122 АНДРЕЕВА, ОЧИР-ГОРЯЕВА присутствие в погребении железного колчанного крюка. Погребение 6 (рис. 2, 2) располагалось южнее погр. 4. Могильная конструкция представляла собой катакомбу, по форме и ориентировке аналогичную катакомбе погр. 4. Расстояние между входными ямами погребений не превышало 2.5 м. Входная яма погр. 6 прямоугольной со скругленными углами формы, длиной 2.0 м, шириной 0.9 в восточном, и 1.2 м

в западном конце, была ориентирована по линии ЗВ. Дно ямы неравномерно (на расстоянии 1.5 м от восточной стенки очень полого, далее более выраженно) понижалось от восточной к западной торцовой стене, перепад высот составлял 0.4 м. Вход высотой не менее 0.6 м имел арочную форму и был заложен горизонтальной кладкой из крупных рваных плит известняка, перед которой со стороны входной ямы были поставлены на ребро несколько небольших плоских камней. Камера подпрямоугольной в плане формы была ориентирована строго по линии ЗВ. Длина камеры 2.9, ширина 1.3 м. Дном Рис. 6. Предметы из погребения 6 кургана 2: 1 нож, 2 кольцо, 18 украшения. Fig. 6. Objects from burial 6 of mound 2
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ПОГРЕБЕНИЯ РАННЕСАРМАТСКОГО ВРЕМЕНИ ИЗ КУРГАНОВ 123 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 камеры была горизонтальная скальная поверхность на глубине 1.721.78 м от 0 (возможно, небольшое понижение в центре камеры имело естественный характер). Свод камеры был обрушен, стенки прослеживались на высоту

0.40.7 м. В заполнении камеры по всей площади, но более концентрировано в ее центральной части, встречался древесный тлен остатки гроба. По расположению этих следов можно заключить, что гроб имел бипирамидальную антропоморфную форму, т. е. на уровень локтей погребенной приходилось наибольшее расширение. Длина гроба 1.9, ширина 0.7 м в головах, и 0.4 в ногах. На дне камеры, в гробу находились останки молодой женщины (не старше 25 лет), лежавшей на спине вытянуто головой на З. Левая рука была вытянута вдоль тела, кисть правой находилась на поясничных позвонках. Лицевые кости были раздавлены рухнувшим сводом и крышкой гроба. Кости скелета плохой сохранности. Между бедренными костями женщины, под древесным тленом гроба, был обнаружен скелет младенца также плохой сохранности. Младенец лежал на левом боку с подогнутыми ногами, головой ориентирован на В, т. е. к

стопам матери. Левая рука младенца, судя по расположению костей, была вытянута вдоль тела, кости правой руки не сохранились. Расположение скелета младенца между ног матери, свидетельствует о том, что это неродившийся плод, который выскользнул при разложении мягких тканей умершей матери. Это феномен получил в криминалистике название роды в гробу и встречается в археологии довольно часто (Berg et al., 1981). Вероятно, погребенная ушла из жизни на последних сроках беременности или же умерла во время родов. По всей площади гроба была прослежена меловая посыпка (на костях женского скелета) и подсыпка (под погребенной, особенно интенсивно под костями младенца) мощностью до 0.5 см. На дне гроба, под меловой подсыпкой, зафиксирован слой органического тлена зеленовато-коричневого цвета от подстилки (войлок?). Под головой погребенной, видимо, была положена войлочная подушка: пятно тлена имело в этом месте форму прямоугольника размерами примерно 15 40 34 см. Внутри гроба, в углу, справа от черепа и у костей правого плеча погребенной отмечены небольшие скопления мелких древесных углей. Внутри гроба, возле правой плечевой кости погребенной, в районе локтевого сустава лежали компактной группой следующие предметы: железное сильно корродированное кольцо из прута диаметром 6, сечением 0.3 см (рис. 6, 2); бусина неровной шаровидной формы из темно-синего стекла с бессистемно расположенными белыми глазками, расколотая на две половины; диаметр бусины 2.5, длина 2.5, диаметр отверстия 0.5 см (рис.6, 3); бронзовый предмет (подвеска?) неправильной треугольной или секторовидной уплощенной формы с отверстием ближе к углу, размерами 2.0 1.7 0.24 см, диаметр отверстия 0.2 см

(рис. 6, 4); два мелких фрагмента металлических изделий, один из железа, второй (серо-сиреневого цвета) из серебра или сурьмы. Возле шейных позвонков компактной группой располагались бусы и подвески ожерелья: сердоликовая бусина биконической формы, с отверстием, просверленным с двух сторон, инкрустированная белой пастой; длина бусины 1.7, диаметр 0.9, диаметр отверстия 0.2 см. (рис. 6, 5); мелкие сердоликовые бусы бочонковидной формы (6 экз.), диаметром 0.5, длиной 0.30.7 см

(рис. 6, 6); подвеска (?) каменная (известняковая?) цилиндрической формы; длина 1.9 см., диаметр 0.5 см (рис. 6, 7); пастовая бусина цилиндрической формы белого цвета. Длина 0,6 см, диаметр 0.4 см (рис. 6, 8); мелкие золотостеклянные бусы фигурной формы (с выступами-шишечками) (36 экз.); диаметр 0.4 см (рис. 6, 10); мелкие золотостеклянные бусы (из прозрачного бесцветного стекла с прокладкой из золотой фольги) бочонковидной формы (4 экз.); диаметр 0.3 см (рис. 6, 10); Вокруг костей предплечья правой руки, ближе к кисти, находились золотостеклянные бусы бочонковидной и биконической формы (23 экз.), диаметром 0.30.5 см, вероятно, образовывавшие браслет (рис. 6, 11). Вокруг берцовых костей обеих ног, ближе к стопам, компактными группами располагались золотостеклянные бусы биконической формы (39 экз.); диаметр 0.6 см (рис. 6, 9).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 124 АНДРЕЕВА, ОЧИР-ГОРЯЕВА В ногах погребенной, непосредственно над костями правой стопы (таким образом, был помещен, вероятно, внутрь гроба), стоял маленький сероглиняный лепной горшок очень плохой сохранности. Внешняя поверхность розовато-бурого цвета, неровная, слегка заглажена. На сохранившемся фрагменте венчика сохранился орнамент в виде вертикальных 1 2 3 4 Рис. 7. Сосуды из погребения 6 кургана 2. Fig. 7. Vessels from burial 6 of mound 2
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ПОГРЕБЕНИЯ РАННЕСАРМАТСКОГО ВРЕМЕНИ ИЗ КУРГАНОВ 125 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 насечек. Диаметр венчика 6.5, диаметр дна 6,

диаметр тулова 10.5, высота сосудика 9 см (рис. 7, 1). Вне гроба, справа от погребенной, вдоль южной стенки камеры стояли в ряд две гончарные миски, малая и большая, а также лепной кувшин. Миска малая сероглиняная с загнутым внутрь бортиком. Диаметр по краю венчика 22,

диаметр максимальный 24, диаметр дна 9, высота общая 8, высота верхней части 2 см (рис. 7, 2). Миска большая сероглиняная, чернолощеная, с уплощенным горизонтальным венчиком. Поверхность миски залощена с обеих сторон. Окружность дна миски изнутри подчеркнута желобком и валиком. Горизонтальная поверхность венчика украшена поперечными прочерченными линиями, соединенными попарно. С внутренней стороны дно орнаментировано, крестообразно разделено радиальными линиями, также парными, прочерченными в виде двух углов, обращенных вершинами друг ко другу. Вдоль наиболее выпуклой части стенок проходила сквозная трещина, охватывавшая почти половину максимального диаметра. Края трещины были скреплены в древности через восемь просверленных попарно с обеих сторон трещины отверстий, диаметром 0.5 см. Одна из трех поперечных трещин также скреплялась с помощью двух аналогичных отверстий. Диаметр миски по внешнему краю венчика 32, диаметр дна 10.5, высота миски 9 см

(рис. 7, 3). Кувшин лепной сероглинянный, чернолощеный, с округлым туловом, широким дном, невысоким цилиндрическим горлом, слегка расширяющимся кверху. Переход от горла к плечику подчеркнут небольшим уступом. Ручка кувшина, полукруглая в сечении, имеет стилизованную зооморфную форму (верхний конец приподнят и заострен). Тулово покрыто лощением в виде сплошных вертикальных полос. Переход от горла к плечикам подчеркнут углубленной линией. На плечиках и тулове сосуда имеется углубленный орнамент: на плечиках, на уровне верхнего крепления ручки сделан горизонтальный поясок (между двумя линиями проходит зигзаг), от которого вниз отходят пучки двойных вертикальных

линий. Диаметр венчика 11, диаметра горла 9.5,

диаметр тулова 21, высота сосуда 24 см (рис. 7, 4). Внутри большой миски и между мисками найдены фрагменты костей мелкого рогатого скота (часть грудного отдела позвонки, ребра, лопатка). Среди костей в большой миске находился железный нож серповидной (?) формы (кончик утрачен). Сохранившаяся длина ножа 8.5, длина черенка 2 см. (рис. 6, 1). Из восточной части камеры происходят 3 фрагмента железных стержней, круглых в сечении (гвоздей гробовины?), длиной 1.72.2, сечением 0.20.3 см. Расположение погр. 4 и 6 в одном кургане рядом и параллельно друг другу, полное совпадение форм и ориентировок могильных конструкций, сходный по богатству и престижности погребальный инвентарь позволяют предполагать принадлежность погребенных к одной семье, возможно, супружеские отношения. Датировка ореховских погребений в рамках РЖВ определяется, прежде всего, наборами погребального инвентаря2. Посуда. В погребениях Центрального Предкавказья начиная с VII в. до н.э. наблюдается устойчивый набор из кувшинов, мисок, кружек и корчагообразных сосудов (Виноградов, 1972. С. 193204; Абрамова, 1993. С. 61, 62. Рис. 22). Морфология и декор керамических сосудов из Ореховки позволили Ю.А. Прокопенко уверенно включить их в большой массив посуды IIII вв. до н.э. в рамках классификационной схемы, представляющей собой обширную надстройку над типологией, разработанной М.П. Абрамовой (Абрамова, 1993.

С. 3966; Прокопенко, 2014а. С. 385407). Кувшин из погр. 4 кург. 2 (рис. 5, 1) соответствует типу 3, варианту б (Абрамова, 1993. С. 4043. Рис. 8) и типу IX, варианту 2 (Прокопенко, 2014а. С. 396; 2014б. Рис. 166), являясь одним из наиболее крупных и изящных по своим пропорциям экземпляров. Ближе всего по пропорциям, оформлению слива, в сочетании с размерами и декором, к кувшину из Ореховки стоит кувшин из территориально далекого памятника погр.7 кург. 1 у

ст. Черноярская на левобережье среднего течения Терека (Габуев, 2005. Рис. 1, 2; Прокопенко, 2014б. Рис. 166, 14, 16). Кувшин с зооморфной ручкой из погр. 6 кург. 2 (рис. 7, 4) относится 2 Вещи из раскопок погр. 4 и 6 кург. 2 переданы в Ставропольский государственный музей-заповедник им. Г.Н. Прозителева и Г.К. Праве (керамическая коллекция) и Государственный исторический музей (прочие находки).
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Рис. 9) и типу IV, варианту 2 (Прокопенко, 2014а. С. 394; 2014б. Рис. 167). По форме и декору кувшин может быть сопоставлен с экземпляром из сравнительно недалеко расположенного могильника Нижняя Татарка (кург. 2

погр. 5) (Абрамова, 1993. Рис. 9, 11; Прокопенко, 2014б. Рис. 167, 9, 22). Обе миски из погр. 6 кург. 2 также являются типичными по форме, размерам и орнаментации и относятся: малая миска (рис. 7, 2) к типу 1

(миски с загнутым внутрь краем и узким дном), большая миска (рис. 7, 3) к типу 2

(миски с плоским расширенным краем, образующим ребро на внутренней поверхности), в классификации М.П. Абрамовой (1993, С. 51, 52.

Рис. 14), и, соответственно, типам I и II в рамках схемы Ю.А. Прокопенко (2014а. С. 399, 400;

2014б. Рис. 159, 160, 160А, 160Б). Очень похожая на ореховскую миска типа 2 (по форме, орнаменту по венчику и на внутренней поверхности дна), также имеющая дырочки в стенке для скрепления трещин, происходит из упомянутого выше погр. 7 кург. 1 Черноярского могильника на Тереке (Габуев, 2005. Рис. 1, 3; Прокопенко, 2014б. Рис. 159, 9, 12; 160Б, 33). Небольшой лепной горшочек с асимметричным профилем из кург. 2 погр. 6 (рис. 7, 1) включаются в группу так называемых горшковидных ритуальных сосудов типа 1 по М.П. Абрамовой (1993. С. 56. Рис. 19) и тип II, вариант 2 группы горшков по Ю.А. Прокопенко (2014а. С. 390; 2014б. Рис. 164); часто подобные сосуды содержали гальки и/или цепи (символы домашнего очага?), в нашем случае отсутствовавшие. По мнению обоих исследователей, подобные горшки, не характерные для раннесарматских памятников, демонстрируют преемственность с местными керамическими традициями (савроматскими, кобанскими) в степном Ставрополье и в предгорьях Центрального и Северо-восточного Кавказа. Доспех и оружие. После первой публикации (Павлович, 1995) находка бронзового шлема (рис. 3, 1; 4, 1) всесторонне (включая технологию изготовления: по данным металлографического анализа, проведенного Т.Н. Гошко, шлем изготовлен путем формирующей ковки литой заготовки при невысокой температуре) обсуждалась А.В. Симоненко и как один из предметов импорта в сарматском комплексе (Симоненко, 2011), и как один из образцов шлемов типа Пилос (Г. Ваурик) или Конос (П. Динцис) (разновидность с беотийскими складками по бокам тульи);

Г. Ваурик датирует разновидность Пилоса, к которой относятся наши шлемы, III вв. до н.э.

Появление шлемов типа Пилос в варварских погребениях Северного Причерноморья и Предкавказья (всего 7) исследователь датирует концом II, возможно, началом I в. до н.э.

(но погребение у с. Ореховка возможно, чуть позже), указывая на наиболее вероятный исторический контекст их [шлемов М.А., М.О.]

попадания к сарматам события времени Митридатовых войн (Симоненко, 2014. С. 265. Рис. 10, 4; 12). Железный колчанный крюк (рис. 3, 3; 4, 3) относится к разновидности пластинчатых крюков с перекладиной; широкое распространение в центральных районах Северного Кавказа колчанные крюки получают лишь в последние века до нашей эры (Абрамова, 1993. С. 76, 77). Соглашаясь с этим, Ю.А. Прокопенко разделяет пластинчатые крюки (практически все они сделаны из железа) по форме пластины (спинки) на варианты: 1) прямоугольные; 2) треугольные. Ко второму варианту относится ореховская находка (Прокопенко, 2014а. С. 232, 233). Железные втульчатые трехлопастные наконечники стрел (рис. 5, 2) встречаются в Центральном Предкавказье, по данным М.П. Абрамовой, до II в н.э. Высокие втулки и срезанные под тупым углом края узких лопастей являются типичными для северных равнинных территорий западной группы Центрального Предкавказья IIII вв. до н.э. (Абрамова,

1993. С. 7476). Многотысячный массив известных в настоящее время в Центральном Предкавказье наконечников стрел кавказских и степных форм, изготовленных из различных материалов в I тыс. до н.э., был включен в сложноорганизованную классификационную схему Ю.А. Прокопенко, опиравшегося на разработки К.Ф. Смирнова, А.И. Мелюковой, В.И. Козенковой, И.И. Марченко. Представленные в Ореховке наконечники были отнесены исследователем к различным типам: II с остролистной головкой и выступающей втулкой, III со сводчатой и треугольной головкой (лопасти срезаны под прямым углом к втулке), V c ромбической головкой и укороченной втулкой, VI башневидные наконечники с треугольным завершением головки и параллельными (или почти параллельными) гранями лопастей (Прокопенко, 2014а. С. 215219;

2014б. Рис. 106).
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ПОГРЕБЕНИЯ РАННЕСАРМАТСКОГО ВРЕМЕНИ ИЗ КУРГАНОВ 127 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 Ни форма колчанного крюка, ни формы наконечников стрел не позволяют уточнить диапазон возможной даты колчанного набора в рамках IIII вв. до н.э. В этом отношении более перспективна, на наш взгляд, находка в ореховском комплексе железных стержней, представлявших собой переходники от втульчатых наконечников (очевидно, только крупных, имевших втулку соответствующего диаметра) к древку (ср.: Кореняко, Найденко, 1977. С. 231. Рис. 3, 3; Березин, Ростунов, 2011.

С. 70. Рис. 9, 7, 10, 11)3. В раннесарматских (прохоровских) погребениях железные черешковые наконечники заменяют втульчатые во

II в. до н.э., а в памятниках Центрального Предкавказья этот процесс завершается лишь в I в. н.э. (Абрамова, 1993. С. 75). Как отмечает Ю.А. Прокопенко, составные (втульчато-черешковые) наконечники скорее всего являются переходной формой от втульчатых к

черешковым (2014а. С. 224). Вероятно, немногочисленные находки железных втульчатых стрел со стержнями-переходниками не следует датировать временем ранее II в. до н.э. Орудия. Железные ножи, в том числе с серповидно изогнутой спинкой и прямым лезвием (рис. 6, 1), не являются в рамках РЖВ датирующими ни по форме, ни по расположению вместе с костями мелкого рогатого скота (в миске или без нее). Украшения. Золотая брошь из погр. 4 кург. 2

(рис. 3, 2; 4, 2) со вставкой из глухого стекла, имитирующей агат4, относится к распространенному виду эллинистических полихромных фибул-брошей с двуигольными аппаратами и сплошными круглыми или овальными

щитками, украшенными филигранью и зернью,

со вставками из полудрагоценных камней и стеклянной пасты (классификации фибулброшей см.: Амброз, 1966; Марченко, 1996. С. 2832; Treister, 2002; Mordvinceva, Treister, 2007. С. 135139; Мордвинцева и др., 2010.

С. 3235; Прокопенко, 2014а. С. 346, 347). 3 Ю.А. Прокопенко ошибочно принял эти артефакты за черешковые наконечники. Этому, вероятно, способствовало отсутствие указаний в тексте отчета, что, во-первых, круглые в сечении стержни примыкали к втулкам трехлопастных наконечников и лежали в пятне древесного тлена от древков, и, во-вторых, что фото и рисунок стержней демонстрируют не выделенный черенок, а корродированную и сохранившуюся внутреннюю железную часть стержней. 4 По мнению В.И. Мордвинцевой, вставка могла быть сделана из фрагмента стеклянного полихромного сосуда. Основной массив находок происходит из погребальных памятников Прикубанья, восточнее фибулы-броши встречаются существенно реже (Абрамова, 1993. С. 86. Рис. 28; Прокопенко, 2014а. С. 123, 124; 2014б. Рис. 212). Пик распространения этих, по-видимому, статусных украшений приходится на позднеэллинистический период, III вв. до н.э., центром их производства был Боспор (Treister, 2002; Mordvinceva, Treister, 2007). Некоторые фибулы-броши, найденные в погребениях сиракской знати (в частности, украшенные инталиями овальные броши из погр. 13 кург. 3

у ст. Брюховецкой и погр. 10 Песчаного кургана в Краснодарском крае), по мнению И.И. Марченко, наряду с находками других предметов роскоши могли быть подарками Митридата Евпатора местным царькам при заключении союза в ходе войн против Рима (Марченко, 1996. С. 128). На фоне известных экземпляров очевидно своеобразие ореховской броши, которое состоит в малом размере золотого диска оправы по сравнению с размером вставки и в помещенной поверх вставки крестообразной накладке из золотых ажурных лент. Служащая дополнительным креплением и защищающая стеклянную вставку накладка, безусловно,

с эстетической точки зрения, придает броши красоту, завершенность и богатый вид несмотря на небольшое общее количество использованного золота, и указывает, с одной стороны, на профессионализм мастера-ювелира,

а с другой, возможно, с учетом нестандартности деталей и сравнительно скромной стоимости материалов, на несколько сниженный личный статус (внутри элитной военной страты) носителя этого украшения. Наиболее близкие по форме и пропорциям золотые овальные броши-фибулы со сплошным диском, украшенным только филигранью,

без дополнительных вставок и зерни, происходят из уже упомянутого погр. 13 кург. 3 у ст. Брюховецкой и из погр. 19 кург. 1 ОПХ Рассвет в Краснодаре; оба комплекса имеют

даты в пределах II второй четверти I в. до н.э. (Мордвинцева и др., 2010. . 44. Цв. табл. 9. Табл. 10; 471. Цв. табл. 13. Табл. 81). Орнаментальные композиции на этих брошах отличны от ореховского экземпляра. Диск броши из Брюховецкой украшен поперечно уложенными S-видными сканевыми спиралями, завитыми вокруг небольших выпуклых полусфер, на диске броши из ОПХ Рассвет
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 128 АНДРЕЕВА, ОЧИР-ГОРЯЕВА (которая также первоначально имела пастовую вставку, ныне утраченную) S-видные завитки включены в два ряда бегущих волн, обрамляющих внешний и внутренний край диска. Более близким к ореховскому может считаться орнамент на диске овальной фибулы-броши из погребения грунтового могильника Мезмай в Апшеронском районе Краснодарского края (Мордвинцева и др., 2010. 294. Цв. табл. 1.

Табл. 54). Дата комплекса вторая половина III первая половина II в. до н.э. Эта брошь существенно больше (ее размеры 5.8 4.8 см) как ореховской, так и двух упомянутых выше, и имеет более широкий диск вокруг сделанной из бусины хрустальной овальной вставки, высоко поднимающейся над зубчатым краем каста. Диск состоит из двух рельефных валиков. На внешнем рельефном валике напаян орнамент в виде кусочков рубчатой поволоки U-образной формы (имитация венка). На внутреннем валике напаян орнамент бегущая волна из S-образных завитков тонкой рубчатой проволоки (Мордвинцева и др., 2010. С. 295). Сходным образом имитацией венка можно считать и орнамент из уголков на диске плоской броши из Ореховки, который, таким образом, не является оригинальным для этого вида украшений в северокавказском регионе. Ожерелья и браслеты из женского погр. 6 кург 2, состоящие из разнообразных стеклянных, а также сердоликовых бус, типичны для эпохи позднего эллинизма и в качестве боспорского импорта широко представлены в могильниках Центрального Предкавказья (аналогии бусам с металлической прокладкой и большой сине-белой бусине с глазками

см.: Алексеева, 1978. Табл. 26.; 32)5. Интересна большая глазчатая бусина из погр.6 кург. 2. Помимо большого размера и грубоватости формы и декора, ее отличает состояние (разбита в древности на две равные половины вдоль канала) и положение в погребении: половинки были сложены вместе и находились у правого плеча погребенной вместе с железным кольцом, бронзовой подвеской и двумя мелкими металлическими предметами. Этот своеобразный набор производит 5 По заключению И.В. Кондратьева, работавшего с ореховской коллекцией бус в конце 80-х годов, регионом производства бус с металлической золотой прокладкой была Сирия, глазчатой бусины Египет. впечатление инструментария магической практики, возможно, специфически женской6. В рамках позднего (IIII вв. до н.э.) этапа раннесарматского времени. Ю.А. Прокопенко (2014а; б) осторожно относит оба погребения кург. 2 ко III вв. до н.э. Бронзовый шлем как наиболее изученный и наиболее информативный предмет делает вероятной датировку погр. 4

кург. 2 концом II первой половиной I вв. до н.э.,

и, судя по контексту, та же дата у погр. 6 кург. 2. За последние полвека в Предкавказье были раскопаны большие серии погребений IIII вв.

до н.э. Наиболее близкие к публикуемым комплексы (территориально и типологически) представлены в расположенных незначительно южнее курганных могильниках, по течению р. Томузловка (левый берег) (Прокопенко, 2014б. Карта 2). Надо признать, что катакомбные могильные конструкции ореховских погребений относятся к числу немногих сравнительно полно документированных, поскольку погребения раннесарматского времени, как правило, впущены в насыпь курганов эпохи бронзы, не доходят до материка, и контуры могил не читаются. Руководствуясь планом, можно отнести эти сооружения к катакомбам типа II (оси входной ямы и камеры находятся на одной прямой; так называемые катакомбы-чулки) и III (производного от II) (ось камеры погр. 4 находится под тупым углом к оси входной шахты; возможно, впрочем, что в данном случае отклонение от прямой связано не с обрядовой традицией, а с необходимостью обойти конструкции эпохи бронзы) в рамках классификации, принятой для сарматских катакомб (Смирнов, 1972; Мошкова, Малашев, 1999). Катакомбы II типа известны на Ставрополье как рядом с Ореховкой в могильниках на р. Томузловке Новоселицкое, Жуковская группа II, Веселая Роща I и III, (Кореняко, 1980; Мирошина, 1986; Мирошина, Державин, 1988;), так и существенно севернее например, в кургане у с. Красногвардейское на р. Егорлык (Березин, Калмыков, 1998), и, кроме того, по всему Предкавказью от Прикубанья до приморской зоны Дагестана (в Центральном и Восточном Предкавказье преимущественно в степных предгорных районах). 6 Подвеска сходной треугольной формы и размера, но не бронзовая, а сделанная из фрагмента чернолакового сосуда, обнаружена также в близком по времени женском погр. 2 кург. 5. у с. Ореховка, причем в составе группы предметов, включавшем также бронзовое зеркало, три окатанных фрагмента амфор и камешек-гальку.
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ПОГРЕБЕНИЯ РАННЕСАРМАТСКОГО ВРЕМЕНИ ИЗ КУРГАНОВ 129 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 Отметим, что в число известных в настоящее время катакомбных захоронений раннесарматской эпохи исследователи обоснованно предлагают включать погребения с не прослеженными могильными сооружениями, но с зафиксированным значительным наклоном поверхности под скелетными останками (перепад глубин между нивелировочными отметками у черепа и стоп), поскольку этот признак характерен именно для катакомб (Маслов и др., 2013. С. 35). Очевидно, стоит еще раз обратить внимание на расположение могильных сооружений в кург. 2 у с. Ореховка. Из известных по публикациям материалов того же времени можно указать на две планиграфически близкие ситуации, причем обе в могильниках на левобережье среднего Терека. Это, во-первых, погр. 7 и 11 в кург. 1 у ст. Черноярской (Габуев, 2005) и погр. 1 и погр. 11 кург. 2 у ст. Павлодольской (раскопки В.Л. Ростунова 1984 г.) (Виноградов, Березин, 1985). В первом случае расположенные рядом и параллельно катакомбы содержали захоронения взрослых людей, во втором женщины старческого возраста и подростка. Отметим, что микромогильник из двух находящихся рядом и близких по времени могильных сооружений может рассматриваться как типологически промежуточный вариант между коллективными (часто парными одноярусными) захоронениями в одной катакомбе и курганами-кладбищами со значительным числом индивидуальных и коллективных погребений, получившими в это же время распространение в Предкавказье, главным образом, на предгорных равнинах (Маслов и др., 2013; 2016). Сложность культурной интерпретации материалов центрально- и восточнопредкавказских погребальных памятников последних веков

до н.э. состоит в очевидном для исследователей многокомпонентном сплаве черт сарматской, предшествующей скифской и местной культур, отразившем возникновение нового ирано-кавказского этнокультурного сообщества, которое исследователи, вслед за В.Б. Виноградовым, идентифицируют с сиракским племенным союзом (Виноградов, 1965; Виноградов, Березин, 1985. С. 54; Березин, 2012. С. 51). По мнению В.Е. Маслова, эпохальный процесс культурной интеграции разнородных культурно-этнических групп населения на всей территории Предкавказья, судя по всему, протекал очень быстро; и важным аспектом этого процесса была седентеризация скотоводческого населения, проявлением чего стало распространение курганов-кладбищ (Маслов и др., 2013. С. 36). Ряд признаков захоронения в катакомбах II типа, западная ориентировка погребенных, положение рук (одной руки) на таз, мясная пища (кости мелкого или крупного рогатого скота) в миске позволяет говорить о сиракском облике ореховских комплексов (ср. Березин, 2007. С. 76; 2010 С. 47; 2012. С. 51), имея в виду обрядовое сходство с прикубанскими памятниками этого времени, прочно связанными с этим этнонимом (Марченко, 1996), но не затрагивая, однако, далекие от разрешения вопросы этнополитической истории. Авторы выражают признательность коллегам
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133 Пенджикент согдийский город VVIII вв.,

находящийся в 60 км от Самарканда (два дневных перехода) на высоте 900 м от уровня моря, при входе в Гиссаро-Алайские горы. Город расположен на высоком холме, рассеченном оврагом. На одном берегу оврага, у источника Кайнар, возвышалась цитадель, а на другом жилые кварталы и два храма. Площадь города всего 13 га, втрое меньше Афрасиаба. Городище состоит из кухендиза цитадели, шахристана собственно города, рабата предместья и некрополя (Беленицкий, 1967. С. 8).

Памятник для согдийской археологии является эталонным и дает огромный материал для изучения одной из основных областей проживания согдийцев Центрального Согда (Беленицкий и др., 1981. С. 94, 95). Пенджикент начали раскапывать в 1946 1947 гг. в рамках изучения ключевой проблемы среднеазиатской археологии пути формирования и развития среднеазитского города. Эта проблема включает в себя вопросы планировки города; источника возникновения города (замок, культовый центр или места крупной торговли); социальной структуры и социального состава (рис. 1). Первый начальник экспедиции А.Ю. Якубовский считал город однослойным памятником VIIVIII вв. В этом он видел достоинство Пенджикента, которое позволяло определить тот уровень социального и культурного развития, который послужил базой расцвета городской культуры Средней Азии IXXII вв. Можно было, по его мнению, изучить социальную структуру города на определенный момент первую четверть VIII в. На практике это проявилось в том, что при раскопках упор делался не на стратиграфию, а на широкое исследование застройки верхнего горизонта, выявление соответствующего синхронного среза и комплексное изучение городища. Подобный подход после многих лет работы на городище и сделал Пенджикент эталонным памятником (Беленицкий и др., 1981. С. 94, 95), на котором собран наиболее полный материал для решения самых разных вопросов, касающихся истории среднеазиатского города рубежа VIIVIII вв. В 1955 г. был обнаружен еще один слой, удревнивший город на столетие (Беленицкий, 1959. С. 195), и поставленная А.Ю. Якубовским задача стала более дифференцированной: выявление того, что в структуре города обусловлено исторической ситуацией последних DOI: 10.31857/S086960630004191-9 Ключевые слова: Пенджикент, планировка города, социальная структура доарабского города, домовладение, общественное здание, базары, хлев. В статье описано домовладение Тишфарна, которое исследовалось Пенджикентской экспедицией в 20092014 гг. на объекте XXVI-C. Домовладение на протяжении всего периода существования меняло свои функции, что ярко иллюстрирует смену деятельности и статуса владельцев: аристократ (?) торговец ремесленник земледелец (?). Помимо своей интересной истории домовладение на определенном строительном этапе предоставляет нам еще один образец редкой общественной постройки и так же редкое в Пенджикенте помещение хлева. Период обживания комплекса рассматриваемых помещений соответствует основному хронологическому срезу Пенджикента c середины VII в. по приблизительно 770-е годы. Результаты исследования сопоставлены с достижениями археологии Пенджикента последних 70 лет и являются еще одним небольшим вкладом в копилку материалов, собранных Пенджикентской экспедицией. Государственный Эрмитаж, Санкт-Петербург, Россия E-mail: Smirnova@hermitage.ru Поступила в редакцию 26.04.2018 г. 2019 г. Л.О.Смирнова ДОМОВЛАДЕНИЕ ТИШФАРНА НА ГОРОДИЩЕ ПЕНДЖИКЕНТ
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а что было предопределено более ранним развитием VVII вв. (Беленицкий и др., 1981.

С. 95). В настоящее время удалось установить, что первоначальным ядром города стал холм около источника, обживание которого, судя по находкам керамики, относится к IIII вв. до н.э.,

а наиболее ранние архитектурные сооружения на нем можно датировать IVV вв. н.э. (Семенов, 1996. С. 94). Градообразующим фактором стали два храма V в., расположенные на шахристане и обнесенные первоначальной стеной (Семенов, 2002. С. 29; Шкода, 2009. С.122; Маршак, 2012. С. 181). Возможно, что и на месте шахристана находились постройки более раннего времени, о чем свидетельствует свалка керамики, обнаруженная под первоначальной стеной (Маршак, 1964. С. 189). В V в. Пенджикент не был плотно заселен. Самые ранние из исследованных домов сохраняли черты отдельных усадеб. В VI в. городская стена перестраивается и усиливается (Маршак, 2012. С. 181), появляются кварталы из домов, пристроенных друг к другу, увеличивается этажность (Распопова, 1993. С. 15).

К VII в. относятся дома (как крупные, площадью более 170 м2, так и небольшие, площадью около 60 м2), возведенные с учетом потребностей и возможностей их хозяев, в большинстве случаев без использования стен более ранних построек (Распопова, 1993. С. 17). Показатель средней площади жилища это важный признак социальной и хронологической характеристики жилища (Распопова, 1969. С. 182). Около середины и в последней трети VII в. происходит последняя перестройка оборонительных сооружений (Маршак, 2012. С. 181). Вторая половина VII в. также характеризуется сплошной регулярной застройкой шахристана жилыми массивами, разделенными улицами и переулками (Распопова, 1990. С. 169). Это происходит, по-видимому, в результате перераспределения земельной собственности (Семенов, 2002. С. 33). На рубеже VIIVIII вв. пространства между отдельными домами активно застраиваются. Четкие границы между размерами отдельных домов стираются, минимальный размер жилища снижается до площади в 17.5 м2 (Распопова, 1993. С. 1820). Прослеживается процесс образования домов новой знати с захватом части соседних домов. В 3040-х годах VIII в. почти полностью исчезают богатые домовладения при относительно Рис. 1. План Пенджикента VVIII вв. Fig. 1. Plan of Penjikent in the 5th8th cc.
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ДОМОВЛАДЕНИЕ ТИШФАРНА НА ГОРОДИЩЕ ПЕНДЖИКЕНТ 135 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 большом количестве домов рядовых построек с лавками и мастерскими. Уплотнение застройки рубежа VIIVIII вв. и середины VIII в. Г.Л. Семенов тесно связывает с конкретными политическими событиями в истории Согда, а не с ростом семей или внутренним развитием городского сообщества (Семенов, 2002. С. 33). В середине VII в.

согдийские княжества стали фактически независимы, лишь номинально признавая авторитет танской империи (Распопова, 1993. С. 3).

В 60-х началось арабское завоевание Средней Азии (Гафуров, 1949. С. 133162). Арабское завоевание это фактор нестабильности общества. Происходят разрыв социальных и семейных связей (Гафуров, 1949. С. 157), ослабление традиций, исламизация страны, изменение социального и материального статуса в сторону роста или понижения, в зависимости от способностей каждого отдельного человека или группы. Процесс растянулся на полтора столетия и закончился лишь на рубеже VIIIIX вв. Первые походы арабов на Мавераннахр носили грабительский характер; лишь в начале VIII в. Кутейба их как-то урегулировал, разместив, в частности, в Бухаре и в Самарканде, гарнизоны (Якубовский, 1951. С. 228; Бартольд, 1964. С. 326). Как раз во второй половине VII в. начинается уплотнение застройки шахристана. Позже население Пенджикента значительно увеличивается с приходом Диваштича в 712 г., а после казни царя в 722 г.

город приходит в упадок (Беленицкий и др., 1981. С. 98). В 730740-е годы, после договора между согдийцами и Насром бин Сайаром по окончании восстания 720722 гг., происходит восстановление части домов (Семенов, 2002. С. 33).

В середине VIII в. новая полоса восстаний, а в 70-е годы восстание Муканны.

К 70-м годам перестают функционировать храмы (Шкода, 2009. С. 56), а после 60-х годов и весь Пенджикент приходит в совершенный упадок и жизнь на городище затухает. В период основного хронологического среза вторая половина VIIVIII в. в неизменном (неперестроенном) виде оставались только храмы (Шкода, 2009. С. 122). Основные строительные изменения в них падают на VVI вв., а в период активной застройки шахристана строительство в храмах сокращается, хотя увеличивается число произведений искусства (Шкода, 2009. С. 123). Вопрос планировки и формирования города исследователи тесно связывают с вопросом о составе и статусе городского населения. Письменных источников VIIVIII вв. относительно структуры и состава города нет. Самый ранний источник История Бухары Наршахи Мухаммада (2011) относится к X в. Исследователи указывают, что невозможно опираться на сведения Наршахи, так как город в IXX вв.

принципиально отличается от города более раннего времени (Беленицкий, 1965. С.189, 190). А.Ю. Якубовский считал Пенджикент дофеодальным городом на пути перехода от рабовладельческих отношений античности к феодальным (Якубовский, 1950. С. 32; 1951. С. 223).

Дома в городе, по его мнению, принадлежали дехканам представителям земельной аристократии (о значении термина см. Бартольд, 1964. С. 322332). Свободных ремесленников было мало. Часть ремесленного производства лежала на плечах рабов (Якубовский, 1951.

С. 234, 235). А.М. Беленицкий считал верхний слой Пенджикента остатками города на начальном этапе становления феодальных отношений (Беленицкий, 1967. С. 8) и со ссылкой на В.В. Бартольда утверждал, что шахристан доарабского города в основном был заселен дехканами и наиболее зажиточным представителям купечества (Беленицкий, 1965. С. 191, 192). Однако, по его мнению, кроме дехкан и купцов, значительный слой населения составлял базарный люд ремесленники, а также имущественно и социально связанное с ним население (Беленицкий, 1967. С. 18). В.В. Бартольд же в начале XX в. аккуратно отмечал, что одним из главных признаков земельного аристократа был замок, хотя дехканам принадлежала собственность не только в селах, но и в городах. Помимо земельной аристократии была и денежная аристократия, которая так же владела собственностью. Говоря об этом, он ссылался на Наршахи, который писал, что большая часть жителей, которая по приказу Кутейбы покинула Бухару в 710 г., были купцами (Бартольд, 1963. С. 117; 1964. С. 323325). А.М. Беленицкий критиковал В.Л. Воронину, которая считала, что в городе, помимо земельной аристократии, храмового жречества, богатых купцов, военных, слуг, рабов, зависимых и свободных ремесленников, так же жили и земледельцы, имевшие загородные участки (Воронина, 1959. С. 102).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 136 СМИРНОВА В статье 1979 г. А.М. Беленицкий, Б.И. Маршак и В.И. Распопова высказывают мнение, что градообразующим слоем населения Пенджикента была городская знать. Основное членение населения не совпадало с членением на феодалов и торгово-ремесленные слои. Эти выводы были сделаны на основании анализа размеров и планировки жилищ и характера живописи. На основании документов с горы Муг авторы предлагают видеть городскую общину (n) Пенджикента в двух аспектах: членящуюся на три социальных слоя знать, купцы, работники; представляющую собой совокупность групп агнатов, каждая из которых именовалась тоже словом n (Беленицкий и др., 1979). Г.Л. Семенов более решительно называет это соседской общиной (2002. С. 33). В статье 1981 г. эти же авторы пишут, что в городе господство знати осуществлялось не в форме неприкрытого господства и подчинения, а в форме товарно-денежных отношений. Об этом можно судить по отсутствию контраста между домами различных слоев общества: в Пенджикенте можно проследить градацию от грандиозных дворцов до домов людей среднего достатка, в которых тоже была живопись (Беленицкий и др., 1981. С. 101, 102). Анализ сюжетов живописи в различных домах показывает, что и родственные связи не влияли на выбор места жительства отдельной семьи (Беленицкий и др., 1981. С. 107). Каких бы взглядов ни придерживались исследователи, но картина социальной структуры города, которую они рисуют, в основном статична. На изменениях в социальном составе города внимание не акцентируют, хотя в планировке города и домостроительстве прослеживают некоторое развитие. Однако социальная структура города вряд ли была статичной, особенно на фоне политического кризиса, вызванного арабским завоеванием Средней Азии, которое в свою очередь совпадает с основным хронологическим срезом Пенджикента. Поэтому особенный интерес представляет домовладение Тишфарна, исследованное в 20092014 гг., которое расположено в южной части объекта XXVI-C. Домовладение на протяжении всего периода существования меняло свои функции, что ярко иллюстрирует смену деятельности и статус владельцев домовладения: аристократ (?)

торговец ремесленник земледелец (?). Такая яркая картина, возможно, обусловлена тем, что домовладение расположено рядом с площадью и отражает не столько внутреннюю семейную жизнь владельцев дома, сколько их внешние взаимодействия. Помимо своей интересной истории домовладение на определенном строительном этапе представляет еще один образец редкой общественной постройки и редкое в Пенджикенте помещение хлева. Название домовладение Тишфарна условно, дано по надписи на камне Тишфарн, сын Вухушванде, найденном в 2009 г. (Лурье и др., 2010. С. 40, 41). Период обживания комплекса рассматриваемых помещений соответствует основному хронологическому срезу Пенджикента c середины VII в. по приблизительно 770-е годы. Под руководством Б.И. Маршака в 1993 г. объект XXVI-С начал раскапывать И.К. Малкиель, а с юга раскопки вел и до сих пор ведет Ш.Ф. Курбонов (объект XXVI). Перед начальниками объектов была тогда поставлена задача изучения городской застройки между Рис. 2. Домовладение Тишфарна. Первый строительный период. План. Fig. 2. The house of Tishfarn The first construction period. Plan view
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ДОМОВЛАДЕНИЕ ТИШФАРНА НА ГОРОДИЩЕ ПЕНДЖИКЕНТ 137 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 крепостными стенами шахристана (о стенах см. Беленицкий, Распопова, 1971. С. 15, 16;

Беленицкий и др., 1979. С. 25; 1981. С. 94) и уличной сети в северо-восточной части городища. С 1993 по 2004 г. И.К. Малкиель исследовал около 40 помещений и улицу (пом. 9, 7, 12

и 33 в разных частях объекта). Помимо подробных описаний каждого помещения он вычленял отдельные домовладения и дома и выделял строительные периоды в истории домов в этой части городища. В целом строительных периодов четыре: нижний какие-то постройки VII в., второй постройки конца VII начала VIII в., третий 740-е годы, четвертый 760770-е годы (Маршак, Распопова, 2000. С. 36, 37; 2002. С. 39; 2003. С. 14; 2005. С. 29, 30). Последний период это, как правило, уже обживание развалин (Маршак, Распопова, 2003. С. 14; 2005. С. 29, 30), хотя в некоторых частях объекта, например в доме, состоящем из помещений 2023, обживание развалин падает на 750-е годы (Маршак, Распопова, 1999. С. 37). Максимальные наслоения улицы характерны как раз для третьего периода. К 760-м годам верхние слои улиц достигали уровня второго этажа ранних построек (Маршак, Распопова, 2002. С. 40). Периодизация И.К. Малкиеля совпадает с периодизацией, выявленной еще О.Г. Большаковым при раскопках аристократического квартала на объекте III в 19521956 гг. (Большаков, 1964. С. 114120). Его выводы о периодизации подтверждены раскопками Е.В. Зеймаля (1964. С. 257259). Аналогичную хронологическую картину рисует и В.И. Распопова (1990. С. 1821, 172, 173). В 2009 г. начальником Пенджикентской экспедиции стал П.Б. Лурье, который решил продолжить раскопки квартала, начатые еще при Б.И. Маршаке. Тем более что помещения, которые исследовались, по мнению И.К. Малкиеля, должны были принадлежать новому домовладению, отделенному от последнего раскопанного домовладения (пом. 11, 11а, 35-40)

стеной. При работе использовалась методика раскопок и тщательного наблюдения за перестройками помещений, разработанная нашими предшественниками (Большаков, 1964. С. 91; Беленицкий и др., 1981. С. 9597; Распопова,

1990. С. 1418). Ниже представлены общие описания строительных периодов комплекса помещений. Под строительными периодами понимается возведение новых помещений и перестройка стен. Поднятие полов, расширение суф внутри помещения и т.п. это период обживания. Для наглядности также представлены четыре плана, соответствующие каждому строительному периоду. Конструкции раннего первого строительного периода созданы до рубежа VIIVIII в. (рис. 2). Этот период в строительстве можно выделить по тому, как формировалось домовладение именно к помещениям этого строительного периода пристраивают помещения следующего. Датировать ранний период можно на основании монет в заполнении комплекса помещений Вархуман середины VII в. и Уккурт Чамук второй половины VII в. Монеты более раннего времени не найдены. Помимо этого, в Рис. 3. Второй строительный период. План. Fig. 3. The second construction period. Plan view
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 138 СМИРНОВА помещении 43 в материк были вкопаны два сосуда, один из которых широкогорлый сосуд со сливом на плечике и полосой ангоба. Характерный венчик этого сосуда Б.И. Маршак относит к комплексу V (VI в.), но указывает, что он часто встречается и в комплексе VI,

который он датирует 620660-ми годами (Маршак, 2012. С. 179181, 303. Ил. 68, 8). К числу ранних конструкций относятся очень качественно построенные стены помещений первого этажа 46а-б; восточная, северная и западная стены помещения второго этажа 46; западная стена помещений 45 (?), 47, кусочек западной стены в северо-западном углу помещения 48-49; нижняя часть первого этажа помещения 42; конструкции на материке в помещении 44б, конструкция с жженым кирпичом и остатки стен в помещении 43. Помещения 46а-б, 46 и нижняя часть помещения 42, видимо, относились к одному дому. Возможно, что западная стена помещения 36

самая ранняя является продолжением стены между помещениями 42 и 46а-б (Маршак, Распопова, 2004. С. 27; Смирнова и др., 2012. С. 109. Ил. 30). И самая ранняя часть домовладения это часть аристократического (?) дома, из которого выделено домовладение, состоящее из помещений 10, 9, 7, 12, 3537. Насколько связаны с ними остальные конструкции этого периода, проследить не удалось. Второй строительный период начинается, вероятно, на рубеже VIIVIII вв. и, судя по монетам, помещения активно обживают в 10-е годы VIII в., когда часть домовладения отводят под торговые площади и в связи с этим достраивают и перестраивают помещения (рис. 3). В рамках линии западной стены и линии стен между помещениями 46 и 42, построены помещения 45, 47. К ним пристроено помещение 48-49. И в свою очередь к нему с востока пристроено помещение 51, расположенное уже на площади. Также на выровненной над разрушенными конструкциями площадке, соответствующей нижним полам помещений 45, 47, 48-49, поставлена конструкция нижней части южной стены будущего помещения 43 (Смирнова и др., 2012. С. 19). А по второму этажу помещения 42, вероятно, именно в этот период пробили проход на второй этаж в помещение 46 (Макеев, 2011. С. 23). Следует отметить, что помещения, построенные в этот период, очень некачественные. Сохранность стен плохая. Своды помещения 45

почти без карниза и кривые (Смирнова и др., 2013. С. 18). Квадратная суфа у восточной стены помещения 46, перед проходом в помещение 42, по второму этажу сделана кое-как (Смирнова и др., 2012. С. 24). Южная стена помещения 47 сделана из плохой пахсы и кирпича (Смирнова и др., 2013. С. 17). На стыке южной стены помещения 47 с западной стеной дыра. Помещение 51 сложено чуть ли не из битого кирпича. Эта некачественность строительства особенно хорошо видна на фоне более ранних помещений 46. На нижних полах помещений 47, 45, 42, 44б, 48-49 найдены монеты Бильге рубеж VII VIII вв., Тукаспадака рубеж VIIVIII в., Пенджикентской царицы первая четверть VIII в., Тархуна первая четверть VIII в., Гурака без отверстия первая четверть VIII в. и, вероятно, в переотложенном виде найдены монеты Вархумана середина VII в., Уккурт Чамук вторая половина VII в. В пределах этого строительного периода в некоторых помещениях произошли небольшие ремонты. В помещениях 47 (Смирнова и др., 2013. С. 17) и 48-49 сделали новые полы, выровняв их по уровню с новым полом в вестибюле-помещении 44б. В помещении 45 заложили западный проход на север (в помещение 46б) и стали держать скот (там найдены два небольших черепа и копыто мелких животных) (Смирнова и др., 2013. С. 19). Когда заложили проход, возможно, в помещении 46б частично разобрали свод и сделали деревянные конструкции, следы дерева от которых зафиксированы в 2011 г.

(Смирнова и др., 2012. Ил. 44). В тот сезон эти пятна остались для нас непонятными, но в контексте всего комплекса помещений могут получить именно такое объяснение. Иначе в помещения 46а-б было бы не попасть, а следы использования помещения 46б, когда проход был заложен, есть в заложенный западный проход между помещениями 45-46б насыпали гальку и на нее поставили хум, разбитые черепки которого найдены в 2012 г. (Смирнова и др., 2013. С. 20, 21). В помещении 42 изменена форма суфы и сделан подъем к лестнице в помещении 44а (Смирнова и др., 2012. С. 20. Ил. 40, 41). В помещении 44а заложили проход в помещение 45

(Смирнова и др., 2013. С. 19) и построили лестницу на второй этаж.
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ДОМОВЛАДЕНИЕ ТИШФАРНА НА ГОРОДИЩЕ ПЕНДЖИКЕНТ 139 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 Общая высота, на которую наращивали полы за время бытования помещений второго строительного периода, составляет от 20 до 40 см. Всего высота полов до третьего уровня пола помещения 44б (вестибюля), когда было построено помещение 43 третьего строительного периода и положен брус порога при входе в вестибюль, составила 0.9 м (Аминов и др., 2014. С. 174. Ил. 69). Самым значимым событием третьего строительного периода стало возведение помещения 43 и, соответственно, перестройка помещения 42

(рис. 4). Монетные находки, найденные на четвертом конструктивном полу помещения 43, датируют этот период временем после 730740 гг. Тургар II тип и его же бухархудатская драхма. Монеты Бильге, Гурака без отверстия, бухархудатская мугская драхма начала VIII в.,

царя Мастич Унаш VIIVIII вв. уже переотложены. Однако не найдены монеты 730740-х годов в помещениях 47 и 48-49. Так же в них нет уровней полов, связывающих эти помещения с вестибюлем и, соответственно, с другими помещениями третьего строительного периода.

В заполнении, а не на полах этих помещений, есть находки (металлические предметы), которые связаны, вероятно, с функцией помещения 43 по одному из уровней полов (о функциях помещений далее) (Аминов и др., 2014. С. 182,

183. Ил. 83, 84). Помещение 47, судя по горелым прослойкам в археологическом разрезе, использовали спорадически (Смирнова и др.,

2012. С. 127. Ил. 59). По-видимому, к 730740-м

годам эти помещения, а также помещение 51 лежали в руинах, хотя и ограничивали комплекс с юга. В соседнем домовладении (пом. 11, 11а, 35-40)

второй и третий периоды разделяют следы пожара, а непрерывное обживание было только в помещении 38 (Маршак, Распопова, 2005. С. 29, 30). Невозможно сказать, был ли полный или частичный перерыв в обживании помещений домовладения Тишфарна. Об этом мы могли бы судить по первому этажу помещения 42, который бытовал на протяжении трех строительных периодов, но следы этого скрыты перестройкой третьего строительного периода. Стена между помещениями 42 и 43 либо разрушилась, либо была разрушена (Смирнова и др., 2013. С.16). В помещении 42 поверхность пола выровняли по уровню разрушения стены. Со стороны помещения 43 все неровности поверхности забросали глиной, отдельными кирпичами и выложили площадку кирпичами. Затем снова забросали битым кирпичом и сверху поставили северную и восточную стены и надстроили южную и западную стены помещения 43 (Макеев, 2011. С.18; Смирнова и др., 2012. С. 19, 20). Следует отметить высокое качество строительства и очень хорошую сохранность помещения, по сравнению с помещениями второго строительного периода, хотя в нем и не было прекрасной штукатурки суф и стен, как в помещениях 46а-б. В этот период жители использовали только что построенное помещение 43 по третьему сверху полу, перестроенное помещение 42 по первому этажу. Проход из помещения 42 в помещение 46 по второму этажу был заложен (Макеев, 2011. С.23). Возможно потому, что перекрытия помещения 46б и часть перекрытий помещения 46а уже могли обвалиться, хотя по второму этажу из помещения 45 на север, видимо, в этот период пробили проход (Смирнова и др., 2012. С. 26). Помещение 45 скорее всего использовали по второму этажу, а первый этаж по уровню третьего его пола служил низенькой кладовкой (Смирнова и др., Рис. 4. Третий строительный период. План. Fig. 4. The third construction period. Plan view
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 140 СМИРНОВА 2013. С. 19), если не был заложен в более раннее время (монетных находок нет). В помещении 44б сделали новый уровень пола, соответствующий конструктивному полу помещения 43

(Макеев, 2011. С. 20, 25). В помещении 44а засыпали кирпичную лестницу, сделав пол, соответствующий уровню пола помещения 42 этого периода, а между помещениями 44а и 44б, для подъема на второй этаж, поставили деревянную лестницу (Макеев, 2011. С. 20, 21). Монеты 730740-х годов маркируют и создание второго пола в помещении 43. С этим полом связаны вторые полы помещения 44а и 44б. В других помещениях, возможно, бытовавших в этот период (второй этаж помещения 45; возможно, заново построенное над провалившимся сводом первого этажа помещения 42 хранилище для зерна; полуразрушенное (?) помещение 46) монеты этого периода не найдены. Последний (четвертый) строительный этап трудно называть строительным. Это, скорее, последний период обживания (рис. 5). В датировке его можно ориентироваться на монеты 760-х годов, найденные на верхнем полу в помещении 43 восемь фельсов Ашаса, фельс Дауда б.Гураза (?) 760-е годы. Один фельс Ашаса найден в помойных слоях помещения 46. В этот период помещения 44а и 44б превратились в одно, ограниченное лишь с севера и запада. Над руинами помещений 51, 4849 пролег уже не один слой улицы, плавно скатывающихся к центру площади. На западной стороне, видимо, все еще торчали руины помещений 47 и 45. Из помещений продолжает обживаться помещение 43 по верхнему полу. Над помещением 42 строят новые помещения-хранилища, стены которых конструируют уже безотносительно стен первого этажа (Макеев, 2011.

С. 22, 23). А помещение 46 активно используют для сброса мусора (Смирнова и др., 2012. С. 24, 125. Ил. 57), так же как и помещение 10,

расположенное к северу от помещения 43 (Маршак, Распопова, 2004. С. 20). Функциональное назначение помещений. Методике выявления функционального назначения отдельного помещения посвящена глава книги В.И. Распоповой Жилища Пенджикента (1990). Один из признаков, разделяющих торговое и жилое помещение, по мнению В.И. Распоповой, наличие или отсутствие монет на полах (1990. С. 15, 16). А.М. Беленицкий отмечал у базарчиков и лавок на объектах XVII, XVI, XIII, XX малую толщину стен, малые размеры помещения, отсутствие следов второго этажа, связь с улицами или площадью (Беленицкий, 1965. С. 184, 194; 1967. С. 14). Г.Л. Семенов для хронологически чуть более поздних лавок Пайкенда также отмечал связь их с перекрестками, тонкие стены, наличие столбов и навесов, их изолированность от жилых помещений (Семенов, 2005. С. 303, 304). Я обращаю внимание на признаки лавок, так как некоторые помещения в нашем комплексе можно интерпретировать как лавки. По верхнему строительному периоду (760-е годы) мы имеем дело с жилищно-хозяйственным комплексом, состоявшим из жилого помещения (пом. 43), и небольшого помещения (пом. 42),

по двум уровням полов которого расчищены ящики для хранения зерна (рис. 5). В помещении 43 был найден кетмень (Лурье и др., 2010. С. 32). По третьему строительному периоду (740 750-е годы), вероятно, основным источником дохода для хозяев комплекса помещений служило производство железных изделий. Мастерская, видимо, располагалась в помещении 43.

Здесь найдены заготовки железных изделий.

Множество предметов в заполнении уже разрушенных к тому времени помещений 48-49 и 51. Остальные постройки комплекса по этому периоду были жилыми и хозяйственными. Рис. 5. Четвертый строительный период. План. Fig. 5. The fourth construction period. Plan view
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ДОМОВЛАДЕНИЕ ТИШФАРНА НА ГОРОДИЩЕ ПЕНДЖИКЕНТ 141 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 По второму строительному периоду (1020-е годы VIII в.) наблюдается очень интересная картина. В этот период комплекс помещений состоит из лавок (пом. 47 и 51), признаки которых перечислены выше, жилых и хозяйственных помещений (пом. 46а, б, 43, 42), редкого для Пенджикента помещения для содержания животных (Беленицкий, 1965. С.181; Распопова, 1990. С. 160) (первый этаж пом. 45) и парадного зала (пом. 48-49) (рис. 3). Сперва, после перестройки второго периода, парадных залов было два (второй этаж пом. 46

и 48-49), но затем, когда проход из помещения 45

в помещение 46б заложили, в бывший парадный зал, ближе к северной стене пробили проход со второго этажа помещения 42 и, вероятно, разобрали перекрытия в помещении 46б.

В результате остался один парадный зал. Парадный зал характерен для богатых пенджикентских домов. Он может располагаться на первом этаже или на втором, но, как правило, с ним связана группа парадных комнат (Воронина, 1964. С. 58, 59; Распопова, 1990. С. 148). Тип квадратного четырехстолбного зала широко распространен в Средней Азии, и В.Л. Воронина называет его прототипом мехмон-хона таджикского и узбекского народного жилища (1964. С. 6164). В рассматриваемом случае парадный зал не сопровождается комплексом других парадных помещений (например, парадным коридором), а расположен рядом с лавками и напротив хлева. Отличительная особенность комплекса помещений это то, что одна из лавок выстроена не с внешней стороны жилого дома, а внутри него. В нее можно попасть только через вестибюль, так же как и в хлев, и в парадный зал, что отличает эти лавки от других. Еще одна особенность качество строительства. Как отмечалось выше, оно очень низкое. Обращает также на себя внимание скорость нарастания полов в помещениях. Она разная. Так, в помещениях 46а и 46б с момента постройки так и остался один слой пола. На 0.2 м

поднялся уровень пола помещения 47, 48-49 за предполагаемый десяток лет его бытования. В помещении 45 (хлев) за счет органики полы поднялись от 0.2 до 0.6 м. Разная скорость нарастания полов в помещениях жилых и в помещениях, которых считаются лавками, вероятно, означает, что в некоторых из них полы сбивало большое количество народа. Судя по этим признакам, в первой четверти VIII в. некоторые наши помещения были рассчитаны на поток широкой публики. Вероятно, можно предположить, что исследованный комплекс помещений, судя по качеству строительства, планировке помещения 48-49 как парадного зала, расположению рядом лавки и хлева, близостью с площадью, скорее всего, ближе к определению чай-хона. Для гостевого дома (мехмон-хона) общины ему не хватает парадности и качества строительства других социальных зданий, найденных в городе. Комплекс связан с площадью. А по третьему строительному периоду здание также было рассчитано на взаимодействие с публикой производство железных предметов и торговля

мастерские в городе располагались там же, где и лавки (Беленицкий, Распопова, 1971. С. 26). Это косвенно подтверждает понимание комплекса по второму строительному периоду как общественного или публичного здания. До настоящего времени в Пенджикенте найдено и описано только три комплекса помещений, которым приписывают общественную функцию, на объектах III, VI и IX (Воронина, 1957). Сходства в их планировке немного, но, тем не менее, все они парадно оформлены, хотя их планировка не как у парадного зала, и у всех у них отдельный вход. Одно из таких зданий (объект III) выходило на площадь. В общественном здании объекта III большое значение отводилось огню и совместной трапезе. В общественном здании объекта VI,

по-видимому, играли в кости там найдены бараньи астрагалы, и сюжет росписи на стене тоже посвящен игре (Воронина, 1957. С. 93). В.Л. Воронина в работе об общественных зданиях в Пенджикенте приводит множество аргументов для подтверждения общественной функции исследуемых ею объектов и информацию о строительстве общественных зданий как действии, подтверждающем социальный статус заказчика строительства. Они могли быть мужскими домами огня, мехмон-хона или даже чай-хона. Помимо трех этих зданий в Пенджикенте раскопаны лавки, мастерские и помещения, которые также несут на себе некоторую публичную нагрузку. По первому строительному периоду (вторая половина VII рубеж VIIVIII в.) нет достаточно сведений, чтобы судить о размерах, планировке и функции помещений. Можно лишь сказать, что в помещении 46 на втором этаже был парадный зал, а на первом два сводчатых, возможно, хозяйственных помещения.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 142 СМИРНОВА В целом, домовладение Тишфарна повторяет строительную историю всего квартала и города, которая была изложена в начале работы. Однако, благодаря своему расположению на площади, в истории этого домовладения отразились не просто этапы жизни отдельной (семейной?) группы людей, но и динамика социального статуса владельцев комплекса помещений. В серединевторой половине VII в. внутри городских стен строится большой аристократический (?) дом. На рубеже VIIVIII вв. в поисках новых источников дохода вычленяется часть большого дома и пристраивается общественное здание с лавками и хлевом. В 20-х годах домовладение Тишфарна приходит в упадок, как весь квартал и город в целом. В 730740-е годы в рассматриваемом комплексе помещений и во всем квартале происходят перестройки и начинается новый период обживания. Владельцы создают ремесленную мастерскую по производству металла. После 740-х годов город опять приходит в упадок. В 760-е годы на месте домовладения сохраняются кое-какие постройки, как и в других частях квартала, хотя значительные площади уже заняты помойными и уличными слоями. Владельцы дома, состоящего из остатков старого помещения и помещения, пристроенного уже поверх разрушенных конструкций, по-видимому, занимаются земледелием. Возможно, что в первом строительном периоде большой аристократический (?) дом здание существовало в относительно неизменном виде около 40 или меньше лет. Во всех последующих периодах здание без перестроек стояло не более 20 лет. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Аминов Ф.Ш., Пулотов А.Г., Рахматуллоев И.Р. Отчет о раскопках на объекте XVI-C в 2013 г. // Материалы Пенджикентской археол. экспедиции. Вып. XVII. СПб.: ГЭ, 2014. С. 1722. Бартольд В.В. История Туркестана // Бартольд В.В. Сочинения. Т. II. Ч. 1. М.: Наука, 1963.
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146 Зооморфные привески наиболее распространенная группа амулетов из цветного металла не только в Новгороде, но и на территории всей Древней Руси. Им посвящен ряд научных публикаций, в которых подробно рассмотрены вопросы их хронологии, типологии, семантики и этнической принадлежности (Голубева, Варенов, 1978; Голубева, 1979; Рябинин, 1981; Седова, 1981. С. 2834; Липина, 2006, Кузнецова, 2016). Наиболее полными сводами зооморфных привесок в настоящее время являются работы Л.А. Голубевой (1976, 1979) и Е.А. Рябинина (1981). Первая попытка систематизации зооморфных привесок по технологическому принципу (пластинчатые и полые) была предпринята

Д.Н. Анучиным (1899), который выделил среди полых привесок изображения коней и уточек, но далее не детализировал типы.

В.В. Седов разделил зооморфные привески на полые и плоские, но не выделял в группе полых зооморфных изделий птицевидные и коньковые (Седов, 1966. С. 246249). Изготовление полых зооморфных привесок в технике полого литья по восковой модели с утратой формы не позволяет создавать серии стандартной продукции, что усложняет составление типологических рядов (Рындина, 1963.

С. 244; Рябинин, 1981. С. 9). Наиболее подробная типология полых амулетов составлена Е.А. Рябининым (1981). Он объединяет их в VI группу и разделяет на три типа: XVIII, XIX и XX. Все исследованные новгородские полые зооморфные привески относятся по типологии Е.А. Рябинина к XX типу и отлиты по выплавляемой восковой модели (Рындина, 1963. С. 244; Коновалов и др., 2008. С. 35). В статье сохранена типология Е.А. Рябинина, так как его исследование и в настоящее время является наиболее полным сводом DOI: 10.31857/S086960630004145-8 Ключевые слова: средневековый Новгород, археология, птицевидные амулеты, коньки-амулеты, систематизация, хронология, топография, семантика. В эпоху средневековья полые зооморфные привески из цветного металла были широко распространены у финно-угров, балтов и славян. Их находят на поселениях, в кладах, в курганных и грунтовых могильниках, а изучению их хронологии, типологии, семантики, техники изготовления и этнической принадлежности посвящено немало работ разных исследователей. В статье рассматриваются хронология и топография полых зооморфных амулетов в Новгороде и некоторые вопросы их семантики. В процессе исследования выявлено два периода их бытования. В слоях I периода (конец XII первая половина XIII в.) они еще не получили широкого распространения, их появление в Новгороде связано с контактами владельцев усадеб с ближней и дальней округой и было первым проникновением традиции их использования в городской среде. Во II периоде (вторая половина XIIIXIV в.) распространение в Новгороде полых коньковых привесок свидетельствует о том, что они становятся частью женского городского убора и демонстрируют взаимосвязь городской материальной культуры с культурой Новгородской земли, а в некоторых случаях направление связей владельцев усадеб. Вхождение в городскую культуру полых шумящих коньков-амулетов во второй половине XIIIXIV в. обусловлено не только взаимодействием Новгорода с округой, но и семантикой этих амулетов, отражавшей религиозные представления новгородцев. Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия \*E-mail: pokrovska-ja@yandex.ru \*\*E-mail: vyla@yandex.ru Поступила в редакцию 13.06.2017 г. Поступила после доработки 28.12.2017 г. 2019 г. Л.В.Покровская\*, Е.А.Тянина\*\* ПОЛЫЕ ЗООМОРФНЫЕ ПРИВЕСКИ СРЕДНЕВЕКОВОГО НОВГОРОДА
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ПОЛЫЕ ЗООМОРФНЫЕ ПРИВЕСКИ СРЕДНЕВЕКОВОГО НОВГОРОДА 147 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 полых зооморфных амулетов, найденных на территории средневековой Руси. В новгородском археологическом материале известны все типы привесок VI группы. Полые шумящие привески XVIII, XIX типов, как и привески лапчатой формы, характерные для круга финно-угорских древностей, не получают в Новгороде широкого распространения (таблица). Единственный вариант птицевидной привески с лапчатыми подвесками1 зафиксирован на Десятинном раскопе (http://www. archaeolog.ru/?id=235). Особенно многочисленны полые шумящие коньки-амулеты XX типа (90 экз.). Кроме свода, составленного Е.А. Рябининым (1981), подробная характеристика полых шумящих коньков-амулетов дана в статье Л.А. Голубевой и А.В. Варенова (1978). Полым конькам, найденным в Новгороде, посвящены одна из глав монографии М.В. Седовой 1 Еще одна птицевидная привеска с лапчатыми подвесками была найдена на Троицком XV раскопе в полевом сезоне 2017 г. (1981), работы Л.В. Покровской (1990, 1997, 1998, 2012). Типологии Е.А. Рябинина, Л.А. Голубевой и А.В. Варенова, М.В. Седовой довольно близки и основываются на различиях в форме мордочки и наличии сканной или кольчатой гривы. Е.А. Рябинин выделяет их в XX тип и разделяет на восемь серий, которые включают в себя подсерии а и б (одноглавые и двуглавые), М.В. Седова предлагает шесть типов,

а Л.А. Голубева и А.Б. Варенов девять. В отличие от предыдущих типологий зооморфных привесок В.Н. Кузнецовой разработана классификация, основанная на формальных признаках (морфологических и стилистических). В ее исследовании полые зооморфные привески выделены в группу А-2.I.1 по форме звеньев подвесок (Кузнецова, 2016. С. 7, 12). Не вдаваясь в подробности достоинств и недостатков той или иной типологии, следует отметить, что постоянным и отличительным признаком остается не форма мордочки конька, его корпус (который всегда стабилен) или Рис. 1. Птицевидные зооморфные амулеты. 1 тип XVIII, вар. 1, Неревский 25-25-1922; 2 тип XVIII, вар. 6, Троицкий 12-331; 3 тип XVIII, вар. 5, Троицкий 9-323; 4 тип XVIII, Троицкий 10-1781; 5 тип XIX, Троицкий 2-1833; 6 тип XIX, Троицкий 3-1179. Типы здесь и далее даны по: Рябинин, 1981. Цифры у названия раскопа

Неревский обозначают ярус-пласт-квадрат или пласт-квадрат. Fig. 1. Avian zoomorphic amulets
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 148 ПОКРОВСКАЯ, ТЯНИНА форма звеньев (которые на привеске не всегда сохраняются), а грива кольчатая или сканная (Покровская, 1998. С. 10). По этому признаку полые коньки-амулеты разделяются на две группы. В настоящее время остаются дискуссионными вопросы, связанные с новгородским происхождением полых шумящих коньковамулетов, возможности их изготовления в Новгороде на широкий рынок сбыта и их сакральной функции в городской среде. Полые птицевидные амулеты (4 экз.). XVIII тип (рис. 1, 14) Вариант 1 1 экз. (рис. 1, 1). Е.А. Рябинин отмечает ограниченный ареал таких привесок бассейн р. Оять (Рябинин, 1981. С. 36).

Найденная в Новгороде привеска 1-го варианта происходит из слоя XI в. усадьбы И Неревского раскопа, расположенной на перекрестке Великой и Козмодемьянской улиц. В слоях раннего периода (вторая половина XXI в.)

на этой усадьбе зафиксирована пластинчатая прорезная привеска-уточка (тип I, вариант 1)

(Покровская, 1998. С. 18, 19) приладожского происхождения (Рябинин, 1981. С. 14). Подобные привески найдены и на других неревских усадьбах (Покровская, 2010. С. 263, 264, 267, 268). Находки в Новгороде птицевидныx привесок приладожского происхождения в слоях XI в. совпадают со временем их распространения в Юго-Восточном Приладожье, что свидетельствует о возможных связях владельцев усадьбы И с этим регионом. Однако, учитывая отсутствие у славянского и древнерусского населения традиции использования птицевидных амулетов, можно предположить, что в составе жителей усадьбы могли быть финно-угры. Вариант 5 1 экз. (рис. 1, 3). По мнению Е.А. Рябинина эти привески могли изготавливаться в Костромском Поволжье (1981. С. 38). Привеска этого варианта найдена на усадьбе Г

Троицкого раскопа в слое начала XIII в. Вариант 6 2 экз. (рис. 1, 2, 4). У привесок этого варианта петля для привешивания

шумящих подвесок помещена не по бокам,

а в передней части, что указывает на их Раскопы Птицевидные привески (XVIII и XIX типы) Полые шумящие коньки-амулеты (XX тип) I группа II группа Неревский 1 28 4 Троицкий 5 12 8 Никитинский 7 1 Славенский (на ул. Кирова) 6 1 Ильинский 4 Лубяницкий 2 Буяный 2 2 Нутный 1 Дубошин 2 Торговый 1 Суворовский (Михайловский) 1 Борисоглебский 1 Козмодемьянский-2 1 Козмодемьянский-3 1 Михаило-Архангельский 1 Мост-Волхов 1 Петропавловский-2 1 Власьевский-2 1 Досланьский-1 1 Лукинский-2 1 Десятинный 1 Всего 8 71 19 Полые зооморфные привески на раскопах Новгорода
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ПОЛЫЕ ЗООМОРФНЫЕ ПРИВЕСКИ СРЕДНЕВЕКОВОГО НОВГОРОДА 149 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 восточно-финское происхождение (Рябинин, 1981. С. 38). Одна из привесок обломана, и ее можно отнести к варианту 6 лишь условно, по признаку размещения петли для привешивания бубенчиков в передней части. Привески рассматриваемого варианта найдены в слое XII в. на Троицком раскопе, на перекрестке Черницыной и Пробойной улиц, недалеко от усадьбы Г (рис. 1, 2) и на усадьбе Т, ориентированной на Редятину улицу (рис.1, 4). Переходный XIX тип 4 экз. (рис. 1, 5, 6). Привески этого типа более известны в литературе под названием коньков-птиц или барашков, и сочетают в себе элементы изображения коня и птицы (Рябинин, 1981. С. 3840).

Е.А. Рябинин указывает на Костромское Поволжье как на район их наибольшей концентрации, отмечая при этом их спорадические находки на огромной территории Восточноевропейского Севера (Рябинин, 1981. С. 38). В Новгороде они происходят из слоев XII первой половины XIII в. с Троицкого (2 экз., усадьбы П, Ф), Михаило-Архангельского (1 экз.)

и Десятинного (1 экз.) раскопов. Л.А. Голубева объединяет привески, выделенные Е.А. Рябининым в XVIII (вариант 5) и XIX типы, в 6-й тип. Место происхождения этого типа привесок, по ее мнению, Поволжье, где они датируются XIIXIII вв. (Голубева, 1979. С. 19). Новгородские привески вариантов 5 и 6 XVIII типа и привески XIX типа локализуются на усадьбах Людина конца (Троицкий раскоп) и синхронны находкам в районе их основного распространения (Покровская, 2007). Полые коньковые привески (90 экз.) XX тип (рис. 24). Многочисленность и широкое распространение в Новгороде этого типа коньковых привесок, находки практически на всех новгородских раскопах их обломков и деталей (рис. 5) привело к устойчивому мнению о том, что Новгород был крупнейшим центром их изготовления на широкий рынок Рис. 2. Полые шумящие коньки-амулеты Неревского раскопа (XX тип). 16 I группа (со сканной гривой);

7, 8 II группа (с кольчатой гривой). 1 11-16-288; 2 11-18-1345; 3 10-18-1329; 4 10-13-1819; 5 11/12-10-489; 6 10-18-1337; 7 10-12-468; 8 12-17-278. Fig. 2. Hollow rattling horse-shaped amulets of the Nerevsky excavation site (type XX, after: Ryabinin, 1981)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 150 ПОКРОВСКАЯ, ТЯНИНА сбыта (Рябинин, 1981. С. 39, 42) уже в конце XII в. (Голубева, Варенов, 1978. С. 237). Выявить устойчивые серии предметов, отлитых по восковой модели, не представляется возможным. Поэтому, как было сказано выше, наиболее устойчивым признаком у полых коньков является грива. I группа. Коньки-амулеты со сканной гривой (71 экз.). В эту группу по классификации

Е.А. Рябинина входят коньки-амулеты 1-й

(46 экз.), 2-й (18 экз.) и 3-й (8 экз.) серий (рис. 2,

16; 3; 4). Наиболее представительные по количеству и наиболее поздние хронологически серии 1 и 2 коньков-амулетов, которые датируются в Новгороде концом XIII серединой XIV в. Коньки-амулеты серии 3 происходят из слоев второй половины XIII начала XV в., за исключением экземпляра конца XII в.

(усадьба Б Неревского раскопа). Кроме Новгорода концентрация коньков-амулетов этих серий прослеживается на северо-западе Новгородской земли (Голубева, Варенов, 1978. С. 233;

Рябинин, 1981. С. 3941). Большой количественный состав полых коньков I группы в Новгороде и их широкое распространение в землях, тесно связанных с ним, свидетельствуют о том, что именно они могли быть продукцией новгородского ремесленного производства. II группа. Коньки-амулеты с кольчатой гривой (19 экз.). По классификации Е.А. Рябинина к этой группе относятся коньки 4-й (10 экз.),

5-й (3 экз.), 7-й (1 экз.) и 8-й (4 экз.) серий. Серия 4 (рис. 3, 8, 9; 4, 5, 6) наиболее представительная и наиболее поздняя серия коньков II группы. Она датируется в Новгороде концом XIII первой половиной XIV в.

Основной район распространения коньков этой серии, тот же, что и коньков I группы северо-запад Новгородской земли (Рябинин, 1981. С. 41). Пять привесок этой серии происходит с Троицкого раскопа. Серия 5 (рис. 3, 4, 6) привески найдены на Неревском раскопе (усадьба Е) в слое конца XII начала XIII в. и на Троицком XV раскопе в слоях XIII в. Амулетов серии 5а, по сведениям Е.А. Рябинина, найдено всего два. Один новгородский (неревский), второй, полностью ему аналогичный, происходит из грунтового могильника Котловка на правом берегу Камы (Рябинин, 1981. С. 41, 42). Вероятно, при находках идентичных привесок из двух сильно отдаленных районов, следует предполагать не прямую, а опосредованную связь через неизвестный нам источник. Еще две привески серии 5б (удвоенные амулеты)

найдены в Водской земле (Рябинин, 1981.

С. 41, 42). Несмотря на то что у всех привесок 5-й серии есть выявленные Е.А. Рябининым общие признаки (высокая прямая шея, трубчатая голова с кольчатой гривой), следует признать ее нестандартность. Ближайшая аналогия (двуглавая) троицкому коньку первой половины XIII в. (рис. 3, 6) происходит из Московской обл. и отнесена Е.А. Рябининым к 6-й серии (1981. Табл. XXIII, 5), а Л.А. Голубевой и А.Б. Вареновым к V типу (1978. Рис. 1, 4). Серия 7 (рис. 2, 8) привеска происходит из слоя второй половины XIII в. Неревского раскопа (усадьба Б). Две аналогичные ей найдены в бассейне р. Кокшеньга, а еще одна

в Лоемском могильнике (Рябинин, 1981. С. 42). Серия 8 (рис. 2, 7) коньки найдены на Неревском раскопе в слоях второй половины XII (усадьба Д) и начала XIV в. (усадьба В). Подобные привески распространены на территории веси и ее восточных и северных соседей (Голубева, Варенов, 1978. С. 236). Среди привесок этой серии выделяется четыре предмета, изготовленных, по мнению Е.А. Рябинина, по одному шаблону (1981. С. 42). Следует отметить, что на большинстве раскопов находки полых коньковых привесок ограничивается 1-2 экз. (таблица). Их концентрация фиксируется на некоторых усадьбах Неревского раскопа (рис. 2): Б (7 экз.), Е (7 экз.),

Д (6 экз.), И (4 экз.), В (3 экз.). На Никитинском, Славенском и Ильинском раскопах они составляют хронологически компактные группы: усадьба А Славенского раскопа (6 экз.), слои догородской застройки Никитинского раскопа (5 экз.), усадьба Б Ильинского раскопа (3 экз.). На этих же усадьбах концентрируются детали и обломки шумящих привесок

(рис. 4). На усадьбах Троицкого раскопа (рис. 3)

количество полых шумящих коньков-амулетов не превышает их среднего количества на усадьбах большинства новгородских раскопов. (Покровская, Тянина, 2016). Таким образом, большинство полых зооморфных привесок появляется в Новгороде не ранее середины XII в. Исключение приладожская полая привеска-уточка из Неревского раскопа, происходящая из слоя XI в. Ее находка в комплексе с другими предметами финно-угорского происхождения, как было сказано выше, демонстрирует специфику этой части Неревского конца, которая заключалась
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ПОЛЫЕ ЗООМОРФНЫЕ ПРИВЕСКИ СРЕДНЕВЕКОВОГО НОВГОРОДА 151 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 в связях ее населения с Юго-Восточным Приладожьем. Хронологическое распределение остальных полых зооморфных амулетов позволяет выделить периоды их бытования в Новгороде: I период (вторая половина XII первая половина XIII в.). К этому периоду относятся все птицевидные (4 экз.), привески переходного XIX типа (3 экз.) и 7 экз. коньковых. Большинство полых птицевидных привесок и привесок XIX типа происходит из Троицкого раскопа (5 экз.), из усадеб, расположенных к западу от Пробойной улицы. Их распространение на усадьбах Людина конца, открытых в процессе археологических исследований на Троицком раскопе, можно считать спецификой этой части средневекового Новгорода. Все привески XVIII и XIX типов восточно-финского происхождения, а центром их изготовления исследователи называют Поволжье (Голубева, 1979. С. 19; Рябинин, 1981. С. 3840). При этом отмечается тенденция их распространения на северо-восток в бассейн

р. Шексна, Вологодскую и Архангельскую обл. (Голубева, 1979. С. 19). Комплекс предметов и берестяных грамот, найденных на Троицком раскопе, фиксирует стабильные связи владельцев этих усадеб с северо-востоком Новгородской земли (Янин, Зализняк, 1986. С. 1820; Янин, 1998. С. 321327; 2001. С. 66, 67), которые подтверждаются находками полых птицевидных привесок. Топография полых шумящих коньков-амулетов подробно рассмотрена в статье Л.В. Покровской (2012). Амулетам Никитинского раскопа посвящена статья Л.В. Покровской и Рис. 3. Полые шумящие коньки-амулеты Троицкого раскопа (XX тип). 13, 5 I группа (со сканной гривой);

4, 69 II группа (с кольчатой гривой). 1 5-520; 2 8-522; 3 1-846; 4 1-1915; 5 1-2055; 6 2-1888а;

7 4-1270; 8 +4-829; 9 +3-891. Fig. 3. Hollow rattling horse-shaped amulets of the Troitsky excavation site (type XX)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 152 ПОКРОВСКАЯ, ТЯНИНА Е.А. Тяниной (2016). Пять полых шумящих коньков I периода относятся к I группе (серии 1, 3), два ко II группе (серия 5). Следует отметить, что в I периоде только на усадьбе Б Неревского раскопа полый конек-амулет найден в комплексе с украшениями финноугорского происхождения (Покровская, 2012). В некоторых случаях обстоятельства находок вне усадебного комплекса не позволяют интерпретировать их раннюю дату. Например, на усадьбе Г Ильинского раскопа полый конекамулет найден на незастроенном пространстве, недалеко от частокола, в слое конца XII

начала XIII в. (Покровская, 2012. С. 172).

А ранняя дата конька, найденного на усадьбе В Троицкого раскопа, может быть связана с его случайным попаданием в слой первой половины XIII в. (Покровская, 2005). Таким образом, полые зооморфные амулеты появляются в Новгороде в конце XII в., но еще не получают широкого распространения. Находки птицевидных амулетов локализуются в Людином конце и характеризуют связи владельцев усадеб с отдаленными областями Новгородской земли. Причины появления в Новгороде единичных экземпляров полых шумящих коньков-амулетов в I периоде не поддаются столь однозначной оценке. Кроме Новгорода коньки серий, найденных в слоях I периода, широко распространены на северо-западе Новгородской земли. Вероятно, их появление было первым проникновением традиции, возможно, с непосредственными носителями и связано с контактами владельцев усадеб с ближней и дальней округой. Поэтому вряд ли можно считать XII в. началом их изготовления в Новгороде. II период (вторая половина XIIIXIV в.). К этому периоду относится большая часть полых коньковых привесок (84 экз.). Анализ химического состава привесок показал, что они сделаны из сплавов, характерных для Новгорода XIIIXV вв. (Коновалов и др., 2008. С. 35),

что может служить аргументом в пользу того, что в Новгороде их могли начать изготавливать не ранее этого периода. Среди амулетов со сканной гривой наиболее представительной в Новгороде оказывается 1-я серия (39 экз.). В ней выделяется группа стандартных поздних привесок с наиболее схематичным изображением коня (рис. 4, 8, 9), которые могли быть отливками с копий. Именно эти привески, возможно, представляют продукцию новгородского ремесленного производства конца XIIIXIV в. Что касается амулетов других серий, то их новгородское происхождение может быть подтверждено или опровергнуто только топографическим анализом и выявлением ремесленных мастерских, где их изготавливали. В слоях второй половины XIIIXIV в. на Неревском раскопе полые шумящие конькиамулеты происходят с тех усадеб, где прослежены представительные комплексы украшений финно-угорского происхождения. Усадьбы Д, Е, И принадлежали боярскому клану Мишиничей-Онцифоровичей (Янин, 1977. С. 172181). Другому боярскому клану, судя по берестяным грамотам и другим находкам (в том числе деревянному цилиндру), принадлежала усадьба Б. Топографический анализ украшений финно-угорского происхождения показал, что интересы боярского рода Мишиничей-Онцифоровичей распространялись в северо-западные области Новгородской земли и за ее пределы. Это предположение подтверждается и комплексом берестяных грамот, найденных на усадьбе Е (Арциховский, Борковский, 1963. С. 104, 105). Интересы владельцев усадьбы Б простирались на северо-восток (Янин, 1982. С. 138). Находки полых коньков-амулетов органично вписываются в вещевой комплекс этих усадеб и подтверждают направления связей их владельцев (Покровская, 2012. С. 161168). При этом следует отметить непродолжительность периода концентрации украшений финно-угорского происхождения на этих усадьбах (Покровская 2012. С. 167, 173). Появление на неревских усадьбах предметов финно-угорского происхождения и полых шумящих коньков-амулетов, в том числе, демонстрируют направление связей владельцев усадеб и общность материальной культуры Новгорода и Новгородской земли. На Троицком раскопе прослеживается несколько иная картина распределения полых коньков-амулетов, чем на Неревском (Покровская, 2012. С. 168171). Здесь во II периоде обнаруживается концентрация коньков-амулетов 4-й серии. Они найдены в слоях конца XIII первой половины XIV в. на усадьбах М (2 экз., рис. 3, 9), О (1 экз., рис. 3, 8), Т (1 экз.) и на Троицком XV раскопе (1 экз., рис. 3, 4). Усадебная застройка и характер археологического материала позволили предположить, что усадьбы, раскопанные на Троицком раскопе, принадлежали боярскому клану Мирошкиничей. В начале XIII в., в связи с разорением этого
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ПОЛЫЕ ЗООМОРФНЫЕ ПРИВЕСКИ СРЕДНЕВЕКОВОГО НОВГОРОДА 153 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 клана, происходит перепланировка усадеб и смена населения (Хорошев, 1994. С. 65, 66).

Логично предположить, что заселение пустующих городских территорий могло происходить не только за счет горожан, но и за счет сельского населения. Поэтому комплекс ювелирных украшений этих усадеб в XIIIXIV вв. отличается от комплекса украшений боярских усадеб Неревского конца этого же периода некоторой архаичностью и провинциальностью (Покровская, 2005). На Славенском раскопе в слоях второй половины XIII начала XIV в. было найдено пять полых шумящих коньков-амулетов

I группы (серия 1) и один конек-амулет II группы (оплавленный). Все коньки 1-й серии составляют хронологически компактную группу 4-го строительного горизонта усадьбы А и могли быть изготовлены в ювелирной мастерской, расположенной на этой усадьбе (Покровская, 2012. С. 171, 172). На Ильинском раскопе в слоях II периода было найдено три полых конька-амулета (1-й и 2-й серий). Несмотря на то что на усадьбах Е и Б есть следы ювелирного производства, прямых доказательств возможности изготовления полых коньков-амулетов на этих усадьбах нет (Покровская, 2012. С. 172). Рис. 4. Полые шумящие коньки-амулеты других новгородских раскопов (XX тип). 14, 8, 9 I группа (со сканной гривой); 57 II группа (с кольчатой гривой). 1 Ильинский 17-131; 2 Ильинский 17-96; 3 Кировский 25-15; 4 Кировский 23-17; 5 Буяный 7-13; 6 Буяный 8-13; 7 Лубяницкий 6-4 (с остатками кожаного шнура); 8 Никитинский 24-94; 9 Никитинский 22-24. Fig. 4. Hollow rattling horse-shaped amulets from other Novgorod excavation sites (type XX)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 154 ПОКРОВСКАЯ, ТЯНИНА На Никитинском раскопе найдено восемь полых шумящих коньков-амулетов. Шесть из них относятся к I группе (серии 1 и 2), два ко II группе (4-я серия). Четыре привески датируются второй половиной XIII началом XIV в. и относятся к доярусному и доусадебному периодам, которые предшествовали городскому освоению этой территории (Дубровин, 2010. С. 126, 127). Все полые шумящие коньки-амулеты этого периода разнотипные и найдены в разных частях раскопа. Три однотипных конька-амулета относятся уже к усадебному периоду и найдены на разных усадьбах в слое конца XIV в. Можно предположить, что они изготовлены одним мастером. Однако у нас недостаточно фактов для того, чтобы утверждать, что они были отлиты именно здесь. Повсеместное распространение полых шумящих коньков-амулетов в Новгороде во

II периоде свидетельствует о том, что они становятся частью женского городского убора. Их топография демонстрирует многокомпонентность новгородской материальной культуры и ее взаимосвязь с культурой Новгородской земли (Покровская, 1998. С. 29), и лишь в некоторых случаях направление связей владельцев усадеб. Вопрос о возможном производстве полых шумящих коньков-амулетов на территории Новгорода до сих пор остается не решенным. Широкое территориальное распространение односерийных амулетов на значительной территории от Прибалтики до Прикамья как будто бы указывает на их массовое изготовление на рынок в крупном ремесленном центре. Но гипотеза, что таким центром был Новгород, не подтверждается фактическим материалом. В Новгороде пока не обнаружены свидетельства массового производства полых шумящих коньков, ориентированного на широкий рынок сбыта. Единственная мастерская, где их могли изготавливать, пока зафиксирована только в Славенском конце (Славенский раскоп), но она просуществовала здесь очень короткий промежуток времени (Колчин, Рыбина, 1982. С. 191). Следует отметить, что количественный состав, однотипность серий привесок, найденных на одной усадьбе, и даже химический состав сплава служат только косвенными признаками их возможного изготовления в Новгороде, если на усадьбе нет следов ювелирного производства. Уточнение аналогий коньков в некоторых случаях выявляет направления связей владельцев новгородских усадеб с подвластными землями, но не то, что они были изготовлены на этих усадьбах. Мы не можем также утверждать, что коньки-амулеты одной серии или даже идентичные, найденные в разных частях Новгородской земли или за ее пределами, попали туда исключительно из Новгорода. Нельзя исключать и обратную связь. В некоторых случаях контакты владельцев усадеб с теми районами, где были найдены идентичные новгородским амулеты, подтверждаются прямо или косвенно другими источниками. Изучение хронологии и топографии полых шумящих коньков-амулетов показало, что коньки I группы могли стать элементом городской культуры не ранее второй половины XIII в., т.е. изначальный импульс их распространения шел из округи в Новгород, а не наоборот. Поэтому считать все эти привески продукцией новгородского ремесленного производства нет оснований, так же как и называть их новгородскими. Таким образом, птицевидные привески и привески переходного XIX типа не получают широкого распространения в городской среде, а их бытование в Новгороде ограничивается I периодом. Иная картина прослеживается в распространении коньковых привесок. Их количество резко возрастает во II периоде. Такая избирательность образов, безусловно, напрямую связана со смысловым значением образов коня и птицы. По этой причине семантика полых коньковых привесок, причины их распространения и популярности в Новгороде во II периоде становятся важными задачами в исследовании этой группы амулетов. К вопросам семантики зооморфных привесок обращались практически все авторы, занимавшиеся их изучением (Голубева, Варенов, 1978. С. 237239; Голубева, 1979; Рябинин, 1990; Липина, 2006; Кузнецова, 2013). В этих работах отмечено этнокультурное различие культового значения основных образов. Так, культ водоплавающей птицы был характерен исключительно для финно-угорской мифологической традиции, а конь как символ солнца, известен кроме финно-угров у балтов и восточных славян (Рябинин, 1990). Именно это обусловило большее распространение коньковых амулетов в контактных зонах древнерусского и финно-угорского расселения. Топографическое распределение полых шумящих коньков в Новгороде, широкое распространение в городе тех же типов этих амулетов, что и на северо-западе Новгородской земли
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ПОЛЫЕ ЗООМОРФНЫЕ ПРИВЕСКИ СРЕДНЕВЕКОВОГО НОВГОРОДА 155 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 демонстрируют культурное единство Новгорода и его округи. Тем не менее, вопрос о восприятии семантических образов в городской культуре до сих пор остается дискуссионным. В настоящее время существует устоявшееся мнение, что с течением времени полые шумящие коньки-амулеты в древнерусской среде, в том числе и в Новгороде, утрачивают свое семантическое значение (Голубева, Варенов, 1978. С. 239, Рябинин 1990. С. 185). На наш взгляд, представление о семантике полых шумящих амулетов как о некоем традиционном благожелательном образе опровергается избирательностью новгородцев, воспринявших образ коня, но отвергнувших образ птицы. Появление и распространение полых шумящих коньков-амулетов в Новгороде и Новгородской земле в XIIIXIV вв. надежнее связывать с тем, что финно-угорская традиция была переосмыслена на древнерусской почве. Для того чтобы понять, насколько осознанным было использование коньков-амулетов в Новгороде, необходимо обратиться к мифологическим основам культа коня, которые могли обусловить их распространение и магическое применение. Как было сказано выше, конь в славянской мифологии был символом солнца и подателем всех жизненных благ. Его образ был введен в славянскую аграрно-магическую обрядность как символ добра, благоденствия и счастья (Голубева, Варенов 1978. С. 238; Рябинин 1981. С. 56; Липина, 2006). При этом полые коньки-амулеты были женскими оберегами, о чем свидетельствуют их находки исключительно в женских погребениях, причем, их положение в некоторых погребениях у тазовых костей, у лона, напрямую указывает на репродуцирующую магию (Голубева, Варенов, 1978. С. 238; Рябинин, 1981. С. 43). Л.А. Голубева и А.Б. Варенов упоминают о том, что они занимали в женском уборе место, традиционное для амулетов-оберегов, призванных охранять грудь и лоно женщины и сообщать ей плодородие, однако в результате связывают их с аграрной магией земледельцев (Голубева, Варенов, 1978. С. 238). Той же аграрной гипотезы придерживается и Л.И. Липина (2006). Но если сама связь солярного культа и аграрной обрядности с репродуцирующей магией очевидна, то солярно-аграрная гипотеза семантики коньков-амулетов содержит серьезное противоречие. Конь в аграрных обрядах являлся мужским атрибутом (СлавянсРис. 5. Детали полых зооморфных привесок. 1 Неревский 16-21-1189; 2 Неревский 13-17-305; 3 Никитинский 29-109; 4 Никитинский 23-43; 5 Борисоглебский 10-24; 6 Троицкий 6-1840; 7 Троицкий 4-1846; 8 Троицкий 4-1841; 9 Троицкий +3-1908. Fig. 5. Details of hollow zoomorphic pendants
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 156 ПОКРОВСКАЯ, ТЯНИНА кие древности, 1999. С. 590593), в то время как полый шумящий конек был женским амулетом. Таким образом, напрямую связывать образ коня в полых шумящих коньках-амулетах с его солярным значением и с аграрными обрядами некорректно. В то же время, об осознанном использовании полых коньковых привесок свидетельствуют и другие новгородские археологические находки, которые подтверждают традиционность культа коня в Новгороде. Прежде всего, это строительные жертвы ритуальные захоронения конских черепов под нижними венцами построек (Седов, 1957. С. 2027). Этот обычай в неизменном виде присутствует во всех археологических слоях с X по XIV в., что указывает на устойчивость как самого ритуала, так и его атрибутики. Другое свидетельство находки амулетов из костей коня, которые также датируются широким хронологическим диапазоном с X по XIV в. Не исключено, что эти две традиции имеют связь, так как для амулетов могли использоваться кости именно жертвенных животных (Тянина, 2011. С. 166). Это возводит культ коня в Новгороде не столько к солярной мифологии и связанной с ней аграрной обрядности, сколько к не менее распространенному представлению о сакральной роли коня как оберега дома, связанного с верой в домового духа (Криничная, 2004. С. 96103).

Эта семантика коня имеет столь же древние корни, что и солярная мифологическая сущность этого образа, и связана с архаичным представлением о живой душе дома, которая переходит к нему от принесенной при строительстве жертвы. Именно с этими представлениями хорошо сочетается и образ коня в женском амулете, так как женщина считалась хранительницей домашнего очага и была объектом репродуцирующей магии. Полый шумящий амулет, кроме образа коня, содержал еще два элемента. Это идеограмма воды и шумящие подвески. Идеограмма воды на коньковых привесках (волнистый орнамент на тулове), так же как и привески в виде утиных лапок большинством исследователей связывается с двойным образом коня-утки, или солнечного и водяного коня, которые усиливают значение амулета, как символа плодородия (Голубева, Варенов, 1978. С. 238).

Однако существует и еще одна трактовка воды, которая связана с ее апотропеической и репродуцирующей силой как источника жизни и средства магического очищения (Славянские древности, 1995. С. 386389). Как было сказано выше, подвески в виде утиных лапок встречены только в двух случаях на полых птицевидных амулетах, а не на коньковых. Шумящие привески в виде бубенчиков, которые прикреплялись внизу полых коньков-амулетов, могли исполнять отгонную функцию, приписываемую ритуальному шуму и звону (Левкиевская, 2002. С. 35, 117). Еще одно магическое представление отражено в использование удвоенного образа, что в магической практике означает усиление благожелательного эффекта (Голубева, Варенов, 1978. С. 239). Таким образом, полый шумящий конекамулет имел сложную семантику, сочетающую в себе как благопожелательные и репродуцирующие, так и апотропейные функции. При этом славянские и финно-угорские мифологические представления дополняли друг друга. Это предопределило не только вхождение полых коньков-амулетов в многокомпонентную культуру Новгородской земли, но и распространение их в городской среде. Нельзя не отметить, что в последнее время появилась гипотеза, в которой развитие образов зооморфных привесок трактуется не только взаимодействием древнерусской и финно-угорской культур, но и контаминацией языческого и христианского бестиариев (дракон, грифон) (Кузнецова, 2013. С. 5362; 2016. С. 6). Существенным, на наш взгляд, возражением является тот факт, что стилистика изображения дракона хорошо известна в новгородском прикладном искусстве, например на костяных и бронзовых накладках (см. Седова, 1981. С. 7880, 163165; Древний Новгород, 1985. 155, 156, 157, 159, 160), и она не имеет ничего общего с традицией зооморфных изображений. Таким образом, распространение в Новгороде полых зооморфных амулетов еще одно свидетельство многокомпонентности его культуры, отражающей не только смешение различных традиций в городской среде, но и территориальные связи жителей усадеб. Анализ археологического материала показывает, что традиция использования полых зооморфных амулетов пришла в Новгород из Новгородской земли, поэтому вопрос о происхождении и центрах производства полых зооморфных амулетов не может быть решен на основании только новгородского материала, а
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Новгород: Новг. гос. объед. музей-заповедник, 1994. С. 5466. Янин В.Л. Очерки комплексного источниковедения. М.: Высшая школа, 1977. 241 с. Янин В.Л. Археологический комментарий к Русской правде // Новгородский сборник. 50 лет раскопок в Новгороде / Ред. Б.А. Колчин, В.Л. Янин. М.: Наука, 1982. С. 138155. Янин В.Л. Я послал тебе бересту М.: Языки русской культуры, 1998. 461 с. Янин В.Л. У истоков новгородской государственности. Великий Новгород: НовГУ, 2001. 151 с. Янин В.Л., Зализняк А.А. Новгородские грамоты на бересте (из раскопок 19771983 гг.). М.: Наука, 1986. 311 с. HOLLOW ZOOMORPHIC PENDANTS FROM MEDIEVAL NOVGOROD Lyubov V. Pokrovskaya\*, Elena A. Tyanina\*\* M.V. Lomonosov Moscow State University, Russia \*E-mail: pokrovska-ja@yandex.ru \*\*E-mail: vyla@yandex.ru In the Middle Ages, hollow zoomorphic pendants from nonferrous metal were widely spread among the Finno-Ugrians, Balts and Slavs. They are found in settlements, hoards, in barrow and ground cemeteries. Many researchers have focused numerous papers on studying their chronology, typology, semantics, manufacturing techniques, and ethnic attribution. The article discusses the chronology and topography of hollow zoomorphic amulets in Novgorod and some issues of their semantics. The study identified two periods of their existence. In the layers of the 1st period (the late 12th the first half of the 13th century) they were not widely spread, their appearance in Novgorod was connected with the contacts of the estate owners with the near and far districts and was the first penetration of the tradition of their use in the urban environment. In the second period (the second half of the 13th14th century), the spread of hollow horse-shaped pendants in Novgorod indicates that they become part of womens urban garment and demonstrate the interconnection of urban material culture with the culture of Novgorod land and, in some cases, the direction of connections of the estate owners. Introduction of hollow rattling horse-shaped amulets to the urban culture in the second half of the 13ththe 14th century was not only caused by the interaction of Novgorod with the adjacent area, but also prompted by the semantics of these amulets reflecting the religious beliefs of Novgorod dwellers. Keywords: medieval Novgorod, archaeology, avian amulets, horse-shaped amulets, systematization, chronology, topography, semantics.
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161 С 2008 по 2017 г. Новгородской экспедицией ИА РАН были проведены археологические работы на 103 объектах, расположенных в четырех исторических концах Великого Новгорода. Общая площадь исследований составила более 11 тыс. м2 при мощности культурного слоя от 0.35 до 6.5 м. В ходе проведения этих работ была собрана представительная коллекция христианских древностей конца XXVIII вв. В нее вошли более 500 находок, представляющие различные категории вещей, связанных с культовыми действиями. Основу коллекции составляют предметы личного благочестия: нательные кресты, створчатые кресты-энколпионы и иконки-подвески. Собрание древнерусских крестов-энколпионов XI первой четверти XIII в. включает 16 экземпляров1. Две находки (Влас-2/5-1082 и Ман,9А/-7) заслуживают особого внимания. Они представляют миниатюрные рельефные энколпионы, находки которых на территории Руси очень редки (Пескова, 2005. С. 143). Оба реликвария отличаются от традиционных энколпионов способом соединения створок 1 Энколпионам второй половины XIIIXV вв. посвящено отдельное исследование (Олейников, 2018). 2 Шифр находки означает раскоп/номер участка-номер полевой описи. проковкой (Влас-2/5-108) и с помощью штифтов (Ман, 9А/-7) и имеют неподвижное петельчатое оглавие. Створчатый крест (Влас-2/5108), кроме того, единственный экземпляр, который несет идентичные изображения на обеих створках и отлит из олова. Рассредоточение энколпионов на изученной территории средневекового Новгорода крайне неравномерно. Большинство находок (14 экз.) происходит с Софийской стороны, причем, основная часть локализована на территории Людина конца. Здесь зафиксировано 12 энколпионов, 9 из которых найдены в северо-западной его части, недалеко от Рождественского Десятинного монастыря. В Неревском конце обнаружен один реликварий. На Торговой стороне энколпионы были зарегистрированы только в Плотницком конце (2 экз.). Степень сохранности энколпионов очень высокая: пять экземпляров имеют полную форму, у семи реликвариев отсутствует оглавие и имеются незначительные утраты шарнирных петель для соединения створок и/или оглавия. Еще четыре энколпиона представлены одной из створок различной степени сохранности. Восемь энколпионов запечатанные (в настоящее время проводится комплексное исследование их священных вложений). DOI: 10.31857/S086960630004146-9 Ключевые слова: Новгород, культурный слой, энколпионы XI первой четверти XIII в., чернь. Представлены результаты исследований коллекции энколпионов XI первой четверти XIII в., обнаруженных за последние 10 лет Новгородской археологической экспедицией ИА РАН. Коллекция включает 16 реликвариев, два из которых представляют новые варианты миниатюрных рельефных энколпионов. Дана краткая топографическая привязка всех находок, а также морфологическое описание и иконографическая характеристика. Показана динамика распространения новых находок энколпионов в новгородском культурном слое в контексте процесса становления древнерусской христианской культуры. Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: olejnikov1960@yandex.ru Поступила в редакцию 20.03.2018 г. 2019 г. О.М.Олейников НОВЫЕ НАХОДКИ ЭНКОЛПИОНОВ XIПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XIII в. В ВЕЛИКОМ НОВГОРОДЕ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 162 ОЛЕЙНИКОВ Все энколпионы новгородской коллекции выполнены в технике литья, большинство реликвариев (13 экз.) черневые. Для определения состава сплава энколпионов и черневой массы, наносившейся на створки после их отливки, были использованы современные аналитические методы, не разрушающие объект исследования: сканирующая электронная микроскопия с применением энергодисперсионного спектрометра (рентгеноспектральный микроанализ)3 и рентгенофлуоресцентный анализ (РФА)4. Полученные результаты показали, что все реликварии, кроме одного (Влас-2/5-108), отлитого из олова, изготовлены из многокомпонентных сплавов на основе меди, что в целом отвечает общей картине использования цветных металлов в древней Руси (Коновалов и др., 2008. С. 2123, 134, 148) и традиции изготовления энколпионов в целом (Пескова, 3 Локальный рентгеноспектральный микроанализ проведен в лаборатории кристаллохимии минералов ИГЕМ РАН на аналитическом сканирующем низковакуумном электронном микроскопе JSM-5610LV (JEOL, Япония), оснащённом энергодисперсионным рентгеновским спектрометром INCA Energy-450 (Великобритания, OxfordInstruments) Н.В. Трубкиным. 4 РФА проведен в лаборатории анализа минерального вещества ИГЕМ РАН на рентгенофлуоресцентном спектрометре последовательного действия (PW 2400, PhilipsAnalitical) А.И.Якушевым. 2005. С. 135). Черневая масса представляет собой сплав меди, серы, свинца и олова, что совпадает с данными РФА черни энколпионов Суздальского Ополья (Макаров, Зайцева, 2017. С. 196, 197). Распределение новых находок энколпионов в новгородском культурном слое отражает общий процесс становления древнерусской христианской культуры. На примере энколпионов можно условно говорить о двух хронологических периодах: вторая половина XI в. единственный энколпион, и XII первая четверть XIII в. максимальное количество находок. Принадлежность энколпионов представителям феодальной элиты отмечалась исследователями неоднократно (Алексеев, 1974. С. 213;

Бурганова, 1998. С. 5; Жарнов, 2000. С.183, 186; Корзухина, Пескова, 2003. С. 5, 6, 3739; Колпакова, 2008. С. 111; Асташова и др., 2013. С. 7). Подавляющее большинство новгородских реликвариев обнаружено на территории усадеб в комплексе со статусными находками, что также говорит о социальной привилегированности их владельцев и позволяет отнести энколпионы к элитарной категории мелкой пластики. Для Новгорода, находившегося в силу географических особенностей на перекрестке важнейших торговых путей и являвшегося крупнейшим центром международной и внутрирусской торговли, высокая социальная Рис. 1. Черневый энколпион (Дес-3/1-92) середины XI в. (тип IV.6.1.) из Великого Новгорода. Свинцовая латунь. Fig. 1. Niello enkolpion of the middle 11th century. (type IV.6.1.) from Veliky Novgorod. Lead brass
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НОВЫЕ НАХОДКИ ЭНКОЛПИОНОВ XIПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XIII в. 163 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 атрибуция владельцев энколпионов вполне объяснима. Вместе с тем, массовый выпуск миниатюрных энколпионов с различными композиционно-иконографическими схемами

в XII первой половине XIII в. следует рассматривать в контексте приобщения к христианской культуре более широких кругов населения, среди которых могли быть люди разного социального статуса. Это ранее было отмечено Н.А. Макаровым (Макаров, Федорина, 2008. С. 145; Макаров, Зайцева, 2017. С. 197),

и нашло подтверждение на новом археологическом материале в Новгороде. Период второй половины XI в. маркирует единственная находка целый запечатанный гладкий черневый энколпион (Дес-3/1-92) с иконографической схемой Распятие Богоматерь Оранта, представляющий тип IV.6.1.5 (рис. 1). Энколпион обнаружен в 2008 г. на раскопе Десятинный-3 в слое середины XI в., в нижней части заполнения водоотводной канавки (соор. 67), которая проходит по западному и северному краям усадьбы Г. Усадьба примыкает к переулку, отходящему от улицы Добрыни на север (Олейников, 2011.

С. 102106). По размерам относится к миниатюрным:

3.3 2.45 0.3 см (общая высота с оглавием 6.1 см). Оглавие выполнено в виде биконической бусины (внешний диаметр 1.2 см, ширина 0.85 см). Подобные оглавия, но декорированные косой насечкой по центральному шву, встречаются у энколпионов балканского происхождения (Асташова, Сарачева, 2010. С. 318, 319. Рис. 1, 1).

Вес 17.32 г. Внутренняя полость створки для вложения реликвий глубокая (~0.2 см). Изготовлен из свинцовой латуни. Качество отливки хорошее, без видимых дефектов. Изображения достигались путем проработки резцом рельефных глубоких линий, отлитых в форме. Часть углублений заполнена чернью, утраты которой незначительны. В Новгороде (и на территории Древней Руси в целом) энколпионы этого типа появляются во второй половине XI в. сразу в готовом виде, без каких-либо следов становления модели (Седова, 1981. С. 57, рис. 18, 1-2; Дубровин, 2005. С. 100. Рис. 148). Эти изделия представляют серийную продукцию, хорошо известную на Руси. На возможное изготовление 5 Обозначение типов здесь и далее дается по общепринятой классификации А.А. Песковой (Корзухина, Пескова, 2003). модели греческим мастером указывает выгравированная надпись MPV, которая хоть и является нейтральной (может быть и славянской, и греческой), но размещена в соответствии с сирийской традицией в самом верху створки над головой Богоматери (Корзухина, Пескова, 2003. С. 14, 236). Аналогичные энколпионы были обнаружены на Рюриковом городище под Новгородом (Григорьева, 2015. С. 251. Рис. 2, 3, 4; Носов и др., 2017. С. 46, ил. 9, 3, 4), в Старой Руссе (Мусин и др., 2002. С. 183, рис. 3, 4), Пскове (Колпакова, 2008. С. 110, 111. Рис. 2, 2; Мусин, 2009. С. 238, 239), в Суздальском Ополье (Родина, 2012. С. 82. Рис. 2, 2; Макаров, Зайцева, 2017. С. 195. Рис. 4), в Изборске, Ярославской обл. и на территории Южной Руси (Корзухина, Пескова, 2003. С. 165170, 237). Новгородский энколпион (Дес-3/1-92) и реликварий из Старой Руссы являются древнейшими и лучшими по сохранности экземплярами из числа датированных энколпионов этого типа на Руси. Высокохудожественное исполнение позволяет рассматривать их как предметы, характеризующие высокий статус владельца. Потертости и частичные утраты черни свидетельствуют о ношении, однако, хорошая сохранность позволяет говорить, что время попадания энколпиона (Дес-3/1-92) в культурный слой близко ко времени его изготовления. В середине XI в., в период становления христианской культуры, еще отсутствовала прочная традиция использования христианских символов и передача их по наследству. Поэтому христианские древности, характерные для этого периода христианизации, достаточно быстро должны были выпадать из живой культуры вместе с кончиной их носителей (Мусин, 2002. С. 11). Окончательное укрепление христианства и организация христианской церкви на Руси происходит во второй половине XI в., что подтверждается письменными источниками. Летописная статья 1037 г. сообщает, что только при Ярославе нача вера христианска плодитися и расширяти и черноризцы почаша множитися и манастыреве починаху быти... (ПСРЛ. Т. I., 2001. С. 151. Л. 51 об.). К этому же времени (1072 г.) относится знаковое событие русская церковь получила своих первых русских святых в лице братьев самого князя, Бориса и Глеба, что свидетельствует о самостоятельном характере русской церковной жизни.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 164 ОЛЕЙНИКОВ Период XII начала XIII в. расцвет в использовании древнерусских складчатых крестов, что происходит в контексте приобщения к христианству широких кругов населения (Асташова и др., 2013. С. 6). Этот период на материале новгородских энколпионов характеризуется максимальным количеством находок (13 экз.) разных типов, с различным завершением ветвей (прямоконечные, расширяющиеся, закругленные с парными выступами-слезками, с удлиненными выступами-слезками на углах, с четырьмя выступами в средокрестии) и с различными иконографическими схемами (Распятие Богоматерь Оранта, Распятие-крест, крест-крест). Границы бытования всех черневых и рельефно-черневых энколпионов не выходят за рамки этого периода. Характерным хронологическим признаком периода является небольшой размер энколпионов общая высота с оглавием составляет 36 см. Энколпионы этого периода сильно потерты, что доказывает длительный период их бытования. Вероятно, в XII первой половине XIII в. кресты со святым вложением приобретают статус реликвии, которая могла передаваться из поколения в поколение. Энколпион (Тр-16/1-347), относящийся к типу IV.6.1., обнаружен в 2016 г. в Людином конце (раскоп по адресу ул. Троицкая, д.16) в слое первой половины XII в. (рис. 2, 1). В отличие от реликвария (Дес-3/1-92), этот энколпион выполнен в более строгой и лаконичной манере: створки безукоризненно подогнаны друг к другу (практически притерты), их торцевые части идеально ровные, углы острые. По краям идет уже не линейный бортик, а косая насечка; надписи отсутствуют. Размер створок 3.6 2.65 0.3 см; вес 16.85 г. Оглавие отсутствует. Внутренняя поверхность створок также глубокая (~0.2 см), но сильно окислена. Энколпион (Кон-1/5-46), найден в 2011 г. на раскопе Конюшенный-1 (Неревский конец, Софийская сторона) в слое XII в. на усадьбе Б, примыкающей с запада к Козмодемьянской улице. Представлен фрагментом лицевой створки6 с изображением Распятия (рис. 2, 2). Основа6 В отечественной историографии лицевой принято обозначать створку, которая несет по одной шарнирной петле сверху и снизу (Корзухина, Пескова, 2003. С. 14). В ряде случаев по потертости изображений нием для отнесения его к типу IV.6.1. являются близкие к типовым размеры (~3.5 2.6 см), аналогичная иконография Распятия, прямоугольная расширяющаяся форма створок, косая насечка по краю створки и наличие небольшого прямоугольного выступа в нижней части лицевой створки, от которого отходит шарнирная петля. Целый запечатанный энколпион (Дес-1/3139) относится к типу IV.6.2 (рис. 2, 3). Найден в 2008 г. в Людином конце на раскопе Десятинный-1 в огородном слое, который перемешал слои середины XII начала XIII в. По размеру (3.3 2.25 0.65 см) относится к миниатюрным (с оглавием 5.8 см). Вес 15.02 г.

Поперечная ветвь практически прямоугольная, вертикальная имеет небольшое сужение к средокрестию. Ушко выполнено в виде цельнолитой многогранной бусины размером 1 0.8 см;

внутренний диаметр отверстия 0.6 см. Внутренние стенки имеют разную толщину, углубление створок небольшое. Изготовлен из оловянно-свинцовой бронзы. Энколпион сильно потерт, изображения прослеживаются по фрагментарно сохранившимся резным контурам и реликтам черневого рисунка. Лицевая створка несет изображение Распятия, оборотная крест. Стертость изображений, указывающая на длительное ношение, доказывает важную роль энколпионов в древнерусской христианской культуре. Энколпионы представляли ценность прежде всего как ковчеги для священных вложений, поэтому при утрате изображений на створках или мелких поломках не утрачивали своего значения. Энколпионы со следами ремонта хорошо известны и представлены, в том числе, и в новгородской коллекции (Дес-4/5-41). Фрагмент лицевой створки с Распятием (Дес, траншея) (рис. 2, 4) был найден в 2010 г.

также в Людином конце, в отвале траншеи при ремонте теплотрассы по ул. Десятинная, к востоку от ограды Десятинного монастыря. Ветви створки прямоконечные, с очень небольшим расширением. Распятие однофигурное, голова Христа изображена с небольшим наклоном к правому плечу. Маленький четырехконечный крест над головой Спасителя имеет вид квадрифолия. Изображение выполнено можно установить, какая из сторон была при ношении размещена наружу, но понятия главного и второстепенного изображений в эту терминологию не вкладываются.
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НОВЫЕ НАХОДКИ ЭНКОЛПИОНОВ XIПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XIII в. 165 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 глубокими линиями, в которых местами сохранились остатки черневой массы (тип IV.6.). Ширина створки 2.3 см, реконструируемая длина составляет 3.2 см. Вес фрагмента 2.81 г. Глубина внутреннего лотка немного увеличивается к средокрестию. Стенки лотка тонкие (0.10.2 см), сглаженные. Отлит из многокомпонентной латуни. К черневым энколпионам (тип IV.6.) относится еще одна лицевая створка прямоугольной формы (Андр-3/3-41) (рис. 2, 5). Обнаружена в Плотницком конце (Торговая сторона) на раскопе Андреевский-3 в слое конца XII начала XIII в. на усадьбе, южная сторона которой примыкает к Никитиной улице. Размер створки 3.4 2.25 0.2 см, вес 4.17 г.

Внешний диаметр ушка шарнирного крепления 0.5 см, толщина 0.150.2 см. Глубина внутреннего лотка также неравномерна и увеличивается в центральной части. Толщина стенок лотка составляет 0.20.3 см. Отлит из оловянно-свинцовой бронзы. Створка сильно истерта и повреждена. Изображение Распятия с небольшим четырехконечным крестом над головой Христа угадывается по частично сохранившимся углубленным линиям с чернением. Рис. 2. Черневые энколпионы XII первой четверти XIII в. с прямым завершением ветвей (типы IV.6.1., IV.6.2., IV.6.3.) из Великого Новгорода: 1 Тр-16/1-347; 2 Кон-1/5-46; 3 Дес-1/3-139; 4 Дес, траншея; 5 Андр-3/3-41;

6 Дес-3/3-48. Многокомпонентная бронза. Fig. 2. Niello encolpions of the 12th the first quarter of the 13th century with straight ending of the branches (types IV.6.1., IV.6.2., IV.6.3.) from Veliky Novgorod. Multicomponent bronze
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 166 ОЛЕЙНИКОВ Миниатюрный целый прямоконечный энколпион (Дес-3/3-48) представляет тип IV.6.3. (рис. 2, 6). Найден в 2008 г. в Людином конце (раскоп Десятинный-3) в перекопе XIX в. на усадьбе А (XXVI в.), примыкающей к улице Добрыня и переулку, отходящему от улицы Добрыни на север. Рис. 3. Черневые энколпионы XII первой четверти XIII в. с выступающим квадратным средокрестием (тип IV.6.4.) и с удлиненными выступами-слезками на углах ветвей (тип IV.5.4) из Великого Новгорода: 1 Дес-3/3-79;

2 Дес-4/5-41; 3 Дес-1/2-713; 4 Влас-2/4-103. Многокомпонентная бронза. Fig. 3. Niello encolpions of the 12th the first quarter of the 13th century with a prominent square central part (type IV.6.4.) and with elongated tear-shaped protrusions at the corners of the arms (type IV.5.4) from Veliky Novgorod. Multicomponent bronze
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НОВЫЕ НАХОДКИ ЭНКОЛПИОНОВ XIПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XIII в. 167 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 Общий размер 4.1 1.55 0.5 см, высота створки без оглавия 2.6 см. Оглавие в виде цельнолитой биконической бусины (внешний диаметр 0.850.8 см. Вес 5.66 г. Диаметр шарнирной петли 0.20.25 см. Изготовлен из многокомпонентной латуни. На лицевой и оборотной створках помещено изображение простого четырехконечного креста. Углубления заполнены чернью. Канавки под чернь неглубокие и неровные, при заполнении чернь

выступает над плоскостью створки. В Новгороде такие энколпионы обнаружены в слоях конца XII 30-х годов XIII в. (Седова,

1981, С. 57. Рис. 18, 5). Следующие три миниатюрных прямоконечных энколпиона с декоративным оформлением в виде выступающего квадратного средокрестия (Дес-3/3-79, Дес-4/5-41, Дес-1/2-713) относятся к типу IV.6.4. (рис. 3, 13). Все они происходят с Софийской стороны (Десятинные раскопы). Два энколпиона обнаружены в одном слое, но отличаются составом сплава. Энколпион (Дес-3/3-79) обнаружен в 2008 г.

на Десятинном-3 раскопе в слое первой половины XII в. на усадьбе Г, которая примыкает к переулку, отходящему от улицы Добрыни на север. Общий размер (с оглавием) составляет

4.1 2 0.5 см, высота створки 2.6 см. Внешний диаметр оглавия 0.7 см. Вес 6.53 г. Экземпляр практически целый: утрачены шарнирные петли оборотной створки и часть оглавия, которое имеет вид граненой бусины (рис. 3, 1). На обеих сторонах помещено изображение четырехконечного креста с сиянием, выполненное углубленной линией (тип IV.6.4.). Изображение заключено в контур, повторяющий форму энколпиона и образующий в центре четырехлепестковую Х-образную розетку. Крест был украшен чернью, которая почти полностью выкрошилась. Второй энколпион, относящийся к типу IV.6.4. (Дес-4/5-41), обнаружен в 2010 г. на Десятинном-4 раскопе в огородном слое, который перемешал слои середины XII начала XIII в. Представляет собой упрощенный вариант изображения креста с сиянием без контурной линии, но более четко выражены треугольные расширения на концах ветвей (рис. 3, 2).

Общий размер (с оглавием) составляет

3.05 1.75 0.45 см, высота створки 2.0 см. Вес

4.46 г. Отлит из оловянно-свинцовой бронзы. Этот энколпион сохранил следы ремонта. Нижнее шарнирное крепление было утрачено в древности, и для скрепления створок был использован бронзовый штифт диаметром 0.15 см. Внутренняя полость неглубокая, стенки тонкие, сглаженные. Третий энколпион типа IV.6.4. (Дес-1/2-713)

запечатанный, без оглавия (рис. 3, 3). Обнаружен в 2008 г. на Десятинном-1 раскопе также в огородном слое, перемешавшем слои середины XII начала XIII в. В отличие от аналогичного экземпляра Дес4/5-41, отлит из многокомпонентной бронзы, в составе которой присутствует цинк. Общий размер составляет 3.1 1.7 0.5 см, длина створки 2.2 см. Вес 5.31 г. На лицевой и оборотной створках изображен простой черневый четырехконечный крест с четырьмя овальными точками в средокрестии. Внутренняя полость неглубокая, со сглаженными тонкими стенками. Энколпион (Влас-2/4-103), относящийся к типу IV.5.4. (рис. 3, 4), был найден в 2011 г. в Людином конце в слое конца XII в.

на усадьбе, примыкающей к улице Лукина (раскоп Власьевский-2). В Новгороде аналогичный энколпион найден на Неревском раскопе в слое 2060 гг. XIII в. (Седова, 1981. С. 58. Рис. 17, 1, 2). Г.Ф. Корзухина датирует Рис. 4. Рельефно-черневые энколпионы с закругленными концами XII первой четверти XIII в. (типы III.3.2., III.3.3.) из Великого Новгорода: 1 Досл-1/11-23;

2 Дес-1/12-253. Многокомпонентная бронза Fig. 4. Relief-niello encolpions with rounded ends of the 12th the first quarter of the 13th century (types III.3.2., III.3.3.) from Veliky Novgorod. Multicomponent bronze
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 168 ОЛЕЙНИКОВ сходные энколпионы серединой концом XII в.

(Корзухина, 1958. С. 133. Табл. III, 3). Общий размер 5.8 3.3 0.75 см, длина створок без петель 4.3 см, толщина створок 0.3 см. Энколпион целый, с оглавием в виде граненой бусины, сильно сглаженной в результате длительного ношения. Концы ветвей расширены, с удлиненными выступами-слезками на углах. Края лицевой створки окаймлены косой насечкой, выполненной неровными штрихами Рис. 5. Рельефные энколпионы XII первой четверти XIII в. из Великого Новгорода: 1, 2 новые варианты рельефных энколпионов (тип II): 1 Влас-2/5-108; 2 Ман,9А/-7; 3 энколпион Балкано-Дунайского типа (Дес-3/7-26)

(1 олово, 2, 3 многокомпонентная бронза) Fig. 5. Relief encolpions of the 12th the first quarter of the 13th century from Veliky Novgorod (12 new variants of relief encolpions (type II); 3 a Balkan-Danube type encolpions); 1 tin, 2, 3 multicomponent bronze.
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НОВЫЕ НАХОДКИ ЭНКОЛПИОНОВ XIПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XIII в. 169 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 под разным углом. Рисунок выполнен тонкими углубленными линиями, заполненными чернью, сохранившейся только местами. На лицевой створке изображено однофигурное Распятие. Голова Христа имеет небольшой наклон к левому плечу, черты лица переданы схематично короткими параллельными линиями. Над головой небольшой крест, имеющий вид квадрифолия, в центре которого, по черни нанесены тонкими линиями две буквы монограммы Христа ХС. На оборотной створке изображен крест с сиянием и четыре круглых медальона (на завершении ветвей) с нечитаемыми надписями или изображениями. Два реликвария имеют закругленные концы ветвей (рис. 4). Энколпион (Досл-1/11-23) рельефно-черневый с закругленными концами и парными выступами-слезками относится к типу III.3.2. (рис. 4, 1). Обнаружен в 2011 г. на раскопе Досланьский-1 в Неревском конце (Софийская сторона) на усадьбе В, в перекопе, в заполнении которого обнаружена керамика XIIXV вв.

Общий размер 4.5 2.6 0.9 см. В каталоге

(Корзухина, Пескова, 2003. С. 139, 140) все энколпионы указанного типа на лицевой створке несут изображение Распятия. На новгородском энколпионе наоборот на лицевой створке помещено черневое изображение креста с сиянием (с утратами черни), а на оборотной, сильно корродированной, угадывается рельефное изображение Распятия. Запечатанный энколпион (Дес-1/12-25) также относится к типу рельефно-черневых с закругленными концами и парными выступами-слезками, но представляет другую композиционно-иконографическую схему (тип III.3.3.) Крест Богоматерь (рис. 4, 2). Найден в 2008 г. в Людином конце в слое третьей четверти XII в. на раскопе Десятинный-1 на усадьбе, примыкающей с южной стороны к улице Добрыня. Общий размер 4.1 2.6 0.4 см, длина створки без оглавия 3.5 см. Вес 9.92 г. На лицевой створке помещено изображение креста с сиянием, выполненное тонкими углубленными линиями. Чернение практически полностью утрачено. Оборотная створка несет рельефное изображение Богоматери. Оглавие не сохранилось, петли частично обломаны. Следующие два энколпиона, характеризующие период XII начала XIII в., представляют новые варианты рельефных энколпионов и заслуживают более подробного описания (рис. 5,

1, 2). Энколпион (Влас-2/5-108) обнаружен в 2011 г.

в южной части Людина конца на Софийской стороне Великого Новгорода в слое огорода первой половины XII в. на усадьбе, примыкающей с юга к Воздвиженской улице (раскоп Власьевский-2). Размеры креста 4.7 3 0.3 см, длина створок без оглавия 3.5 см, вес креста 8.12 г. Отлит из чистого олова (Sn 99.14%). Качество отливки очень невысокое, что позволяет говорить о неопытности мастера. Этот экземпляр состоит из двух прямоугольных створок, на которых помещен один и тот же сюжет грубое однофигурное изображение Распятия (рис. 5, 1). Такой вариант оформления створок является редким, но не уникальным. Известен древнеболгарский крест-реликварий, составленный из двух створок с одинаковым изображением Богоматери Оранты (Атанасов, Йотов, 1990. Табл. VI,

3). Створки новгородского энколпиона соединены между собой по вертикали приемом проковки практически наглухо, шов заметен только на небольших участках. Поперечные ветви сильно сжаты. Без проведения специальных исследований понять внутреннее строение створок не представляется возможным. Ясно одно. Если и существует внутреннее углубление лотка створки, то оно должно быть очень небольшое. Оглавие представляет собой неподвижную овальную уплощенную бусину размером 5 6 мм, с отверстием 2 3 мм. Нижняя шарнирная петелька ложная; она представляет собой небольшой выступ без отверстия. Распятый Христос изображен на фоне Крестного древа, выделенного бортиками, проходящими по внешней стороне створок. Отливка выполнена в низком рельефе: изображение Распятия не выходит за уровень бортиков створок. Такие рельефные бортики характерны для Древней Руси. На византийских энколпионах они либо отсутствуют, либо вместо бортиков у края створок проходит широкая и глубокая прямая линия, создающая рамку, не возвышающуюся над поверхностью креста (Корзухина, Пескова, 2003. С. 42, 43). Над головой Христа изображен маленький четырехконечный крест, имеющий на этой отливке размытые очертания. Трактовка изображения Распятия весьма интересна: голова Христа
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 170 ОЛЕЙНИКОВ изображена без наклона, а торс и плечевой отдел скрыты за мягкими складками одежд. Длинное одеяние с перекрещивающимися на груди складками напоминает не колобий Христа, а мафорий Богоматери. В научной литературе такая иконография известна как грубое изображение Распятия второго типа (Пескова, 2007. С. 275, 276)7. Прямых прототипов этой модели в византийской и древнерусской серийной металлопластике нет. В 2007 г. на Троицком XIII раскопе на усадьбе Е в слое первой половины XI в. (10301040-ых годов) была найдена деформированная створка с близким изображением Распятия. Кроме этого, на древнерусских памятниках известны миниатюрные нательные кресты, на которых одеяние Христа также очень напоминает одеяние Богоматери и, кроме того, совпадает прямая постановка головы Христа. В качестве параллелей можно рассматривать следующие находки. Два литых из меди нательных креста (3.5 2.5 см), обнаруженных в Новгороде на Неревском и Буяном

раскопах в слоях конца Х в. (Седова, 1981. С. 49.

Рис. 13, 2, 4); крест, обнаруженный в 2006 г.

на Рюриковом городище (Носов, 2007. С. 39.

Рис. 10, 6); бронзовый крест (3.32.5 см) из Белоозера, относящийся к комплексу вещей, бытовавших до конца XI в. (Захаров, 2004. С. 46, 166.

Рис. 263, 23); бронзовый крест (~3 2.3 см), обнаруженный в Новогрудке в постройке 35, относящейся к пятому строительному периоду, датирующемуся второй половиной XII рубежом XIIXIII вв. (интересно, что при описании этого креста указано, что на нем представлено стилизованное изображение Богородицы (Гуревич, 1981. С. 93, 117. Рис. 69, 3));

беспаспортный крест 68759 (3.5 2.5 см), хранящийся в отделе металла ГИМ (Недошивина, 1990. С. 102, 103 (4)). Кроме этого, в качестве близкой аналогии можно отметить изображение на оборотной створке энколпиона (5.3 3.5 см) с дефектами отливки, обнаруженного на Троицком Х раскопе в слое 60-х годов XIII в. (Корзухина, Пескова, 2003. С. 45. Табл.3, I.1/2). Сопоставление изображения Распятия на энколпионе Власьевского раскопа с нательными крестами и крестами-реликвариями византий7 Наиболее полный свод нательных крестов с грубым изображением Распятия представлен в монографиях П. Пурхонена и Й. Стаекера (Purhonen, 1998. Р. 45146; Staeker, 1999). ского круга (Атанасов, Йотов, 1990. Табл. II,

IV, 8; Хрушкова, 2002. Табл. LXXX, 1; Pitarakis, 2006. P. 231, 232. 150, 155; King, 1928. Р. 200. Pl. XXVIII/12; Wulff, 1909. Taf. 45, 935) обнаруживает близкое сходство с гравированными изображениями, широко распространенными в балкано-дунайских землях в

XXI вв. Это позволяет предположить, что прототипом этой модели мог служить один из этих типов энколпионов. Находка Власьевского-2 раскопа показывает, что по сути мы имеем дело с памятником, в котором сочетается религиозное творчество восточного и западного христианства, проявившееся во взаимодействии различных иконографических и ремесленных традиций (Мусин, 2002. С. 152170). С большой вероятностью можно говорить, что энколпион Власьевского-2 раскопа является работой местных мастеров. Рассматривая памятники культового литья Балкано-Дунайской традиции в Новгороде, А.А. Пескова высказала предположение, что кресты с грубым изображением Распятия имеют общее древнерусское, а, возможно, и непосредственно новгородское происхождение и предположила, что, возможно, мастер, создавший энколпион, имел в качестве образца всего одну створку с изображением Богоматери, и был вынужден моделировать сторону с Распятием на основе имеющейся створки (Пескова, 2007. С. 276, 277). Находка Власьевского-2 раскопа подтверждает это предположение. Появление новой модели доказывает, что в начале XI в. балкано-дунайские образцы культового литья не только осваивались, но и творчески перерабатывались новгородцами. Единство религиозного символа Распятия обеспечило не просто органичное вхождение святыни в иную систему ценностей, но и его воспроизведение в местных условиях (Мусин, 2002. С. 169; Пескова, Егорьков, 2010. С. 60). Другой энколпион (Ман,9А/-7) был обнаружен в 2017 г. в Плотницком конце на Торговой стороне в шурфе, по адресу ул. Герасименко-Маницина, 9А (рис. 5, 2). Размеры креста 4.0 2.3 0.35 см, длина створок без оглавия 3.3 см. Вес 5.14 г. Отлит из

многокомпонентного сплава на основе меди (2938%), олова (3338%) и свинца (2426%) с примесью висмута (1.93.4%), сурьмы (2%) и серебра (0.30.7%). Такой состав не типичен
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НОВЫЕ НАХОДКИ ЭНКОЛПИОНОВ XIПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XIII в. 171 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 для древнерусских энколпионов (исследование энколпиона продолжается). Реликварий внешне напоминает нательный крест. Шарнирные петли также отсутствуют. Оглавие представляет собой уплощенную петельку-бусину размером 0.7 0.65 см с внутренним овальным отверстием 0.40.3 см. Ветви энколпиона прямоугольные, слегка расширяющиеся. Створки соединены между собой двумя небольшими штифтами в верхней и нижней частях креста. Среди энколпионов византийского круга подобный способ крепления створок не зафиксирован. Возможно, что такие кресты изготавливались на заказ и представляют единичные экземпляры. Использование штифтов на энколпионах известно. В качестве примера можно привести створку энколпиона (ГИМ 53142 М 6930), поступившую в Государственный Исторический музей в 1922 г. из Строгановского фонда. На внутренней поверхности створки отчетливо видно, что накладка с изображением Богоматери Одигитрии закреплена с помощью двух штифтов (Асташова и др., 2013. С. 91, 246. Рис. 31). Энколпион (Ман,9А/-7) был обнаружен в слое со стратиграфической датировкой вторая половина XII в. Сильная потертость ушка и практически утраченное изображение Богоматери на оборотной створке свидетельствует о длительном бытовании и способе ношения конкретного экземпляра. Несмотря на утраты, угадывается овальный лик Богородицы, фрагмент нимба и расположенный слева от штифта буквенный знак П. Лицевая створка сохранилась хорошо. На ней на фоне Крестного древа, выделенного рельефным рубчатым бортиком, проходящим по внешней стороне створки, помещено рельефное изображение Распятого Христа, одетого в набедренную повязку. Голова Христа с крестчатым нимбом наклонена к правому плечу. Над головой помещены две первые буквы от сокращенной аббревиатуры I.Н.Ц.I., начертанные на отливке как . Иконографические особенности изображения отвечают древнейшему типу Распятия Christus Triumphans Христос торжествующий. На энколпионе распятый Христос изображен стоящим на кресте без признаков страдания, прямо простирающий руки, подобно жесту благословения. Глаза широко открыты, резко подчеркнуты плечевые мышцы. Христос представляется не как человек, умирающий на кресте, а как Бог, побеждающий смерть и торжествующий над ней Своим спокойствием. О месте изготовления этого энколпиона можно

говорить пока только гипотетически. Возможно, он был отлит в Новгороде по византийскому образцу. Рельефный энколпион (Дес-3/7-26) обнаружен в 2008 г. в Людином конце (Софийская сторона) в огородном слое, перемешавшем слои второй половины XII начала XIII в. Полный размер створки 7.1 4.3 0.35 см, внешний диаметр шарнирной петли 0.7 см. Отлит из сплава на основе меди. Представлен лицевой створкой с расширяющимися концами (рис. 5, 3). В центре помещено изображение Богоматери Орнанта со святыми с условными портретными чертами. На верхнем конце святой в рост, с копием и сферой (?), по бокам поясные изображения святых, обращенных к Богоматери. Сопоставимые изображения можно найти в балкано-дунайских вариантах рельефных энколпионов. Например, на лицевой створке энколпиона из крепости Исакча, расположенной на правом берегу Дуная (Мэнуку-Адамештеану, Полл, С. 384, 385. Рис. 1, 6). Анализ выборки новгородских энколпионов показывает, что большинство энколпионов вышли из стен мастерских с налаженным процессом изготовления. Для такого производства характерны экземпляры с литыми выпуклыми рельефными изображениями, а также с углубленными гравированными изображениями, заполненными чернью (Асташова и др., 2013. С. 96). Все реликварии имеют достаточно глубокие внутренние полости для вложения священных реликвий, что указывает на возможное производство энколпионов при церковном центре, святыни которого привлекали паломников (Макаров, Зайцева, 2017. С. 197). На Руси, когда собственный фонд святых

мощей еще не сложился, а мощи святых Вселенской Церкви были трудно доступны, источником культовых реликвий могли быть так называемые вторичные реликвии, вывозимые паломниками из Святой Земли. Такими реликвиями были масло Животворящего древа из святых мест Христа или святая вода. Археологические материалы не позволяют говорить о массовости древнерусского паломничества (Мусин, 2009. С. 269), но паломническая культура в Древней Руси безусловно существовала (Уханова, 2001; Пескова, 2001).
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Altchristliche Bildwerke. Berlin: D. Reimer, 1909. 335 p. NEW FINDS OF ENCOLPIONS OF THE 11th THE FIRST QUARTER OF THE 13th CENTURY IN VELIKY NOVGOROD Oleg M. Oleynikov Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia E-mail: olejnikov1960@yandex.ru The paper presents the results of research on the enkolpion collection of the 11th the first quarter of the 13th century discovered by the Novgorod archaeological expedition of the Institute of Archaeology RAS in the last 10 years. The collection includes 16 reliquary crosses, two of which represent new variants of small relief encolpions. A brief location survey, morphological description and iconographic characteristics of all the finds are given. The author shows the distribution dynamics of new finds of encolpions in the Novgorod cultural layer in the context of the formation of the Christian culture in Rus.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2019, 1, с.177186 ИСТОРИЯ НАУКИ 177 Уроженец Казанской губернии, выпускник Санкт-Петербургского университета, доктор исторических наук, профессор Алексей Степанович Башкиров (18851963 гг.) известен как культуролог, этнограф и искусствовед. Не менее значимой была его деятельность на поприще антиковедения (изучение антисейсмизма древней архитектуры) и археологии (принимал участие в раскопках Ольвии, Херсонеса Таврического, Патрея и других памятников). За долгие творческие годы Алексей Степанович стал заметной фигурой в университетских кругах Москвы, Самары, Саратова, Твери и Ярославля1. Проследим на основе архивных материалов (ГАЯО, ИА РАН) факты научно-педагогической активности профессора

А.С. Башкирова в период его пребывания на Верхней Волге (19451962 гг.). В 1940-е годы Ярославский государственный педагогический институт переживал известные трудности: неукомплектованность профессорско-преподавательского состава, 1 Автор выражает признательность за помощь, оказанную в сборе материалов, аспиранту СПбГУ И.А. Барсуковой, бакалавру ЯрГУ им. П.Г. Демидова Г.П. Харитонову, научному сотруднику Отдела средневековой археологии ИА РАН В.Н. Чхаидзе. О карьере

А.С. Башкирова и его связях с рядом научных учреждений СССР см.: (Пятшева, 1963; Малов, 2006. С. 7, 8, 1315; Иванушкина, 2009; Длужневская, 2014. С. 53, 115, 120; Ткачев, 2015. С. 204, 209; Винокуров, 2016; Воробьева, 2017. С. 2022; Корсаков, 2017. С. 4648; Кузьминых, Белозерова, 2017. С. 196202). невыполнение учебного плана, неудовлетворительное хозяйственное обслуживание, перебои в освещении и отоплении (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 5. Д. 799. Л. 12). Дефицит кадров стал одним из факторов, сдерживающих развитие вуза в послевоенный период. Из 204 преподавателей, предусмотренных штатным расписанием в 1945/1946 учебном году, фактически были только 170, в том числе из предусмотренных планом 24 профессоров работали только 16, из 93 доцентов

лишь 39. Руководство института принимало энергичные меры по доукомплектованию кадров профессорско-преподавательского состава (Новиков, 1998. С. 46, 51; Еремин, Ермаков, Новиков, Талашов, 2008. С. 165). Судя по отчетам работы института, А.С. Башкиров числился профессором на кафедре всеобщей истории ЯГПИ с осени победного 1945 г.2 Почти сразу на окончание и защиту докторской диссертации ему были выделены ассигнования из госбюджета в размере 1500 рублей (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 5. Д. 819. Л. 4, 56, 121). Кроме того, он неоднократно командировался в союзные республики Закавказья для участия в археологических раскопках (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 5. Д. 799. Л. 69; Д. 805. Л. 89). 2 Согласно отчету декана Л.М. Кантора, переговоры с А.С. Башкировым велись еще летом 1945 г. (ГАЯО.

Ф. Р-2257. Оп. 5. Д. 799. Л. 24, 35). DOI: 10.31857/S086960630004123-4 Ключевые слова: А.С. Башкиров, Ярославский государственный педагогический институт им. К.Д. Ушинского, антиковедение, историография. 31 июля 2018 г. исполнилось 55 лет со дня кончины Алексея Степановича Башкирова (1885 1963 гг.), историка и археолога, считающегося одним из основателей отечественной палеосейсмологии. В статье рассматривается семнадцатилетний период пребывания профессора в стенах Ярославского государственного педагогического института. Автор уделяет внимание преподавательской деятельности и публикационной активности ученого в послевоенные годы. Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, Ярославль, Россия E-mail: explorator@list.ru Поступила в редакцию 16.04.2018 г. 2019 г. Е.С.Данилов АЛЕКСЕЙ СТЕПАНОВИЧ БАШКИРОВ В ЯРОСЛАВЛЕ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 178 ДАНИЛОВ Исследуя Атисейсмизм древней архитектуры, профессор координировал свою работу с рядом научных учреждений Москвы: ИИМК АН СССР, Академией Архитектуры СССР, Сейсмологическим институтом АН СССР (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 5. Д. 805. Л. 81). Тезисы и отдельные главы своей диссертации, защищенной 30 декабря 1946 г. в ЛГУ им. А.А. Жданова (Кирикова, Таубина, 1955. С. 168), а также статьи по смежным темам А.С. Башкиров опубликовал в Ученых записках ЯГПИ (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 5. Д. 817. Л. 31; Оп. 6. Д. 9.

Л. 4-5, 30-31, Д. 223. Л. 95)3. В январе 1946 г. А.С. Башкиров стал заведующим кафедры всеобщей истории, заменив на этой должности славяноведа Дмитрия Леонидовича Похилевича. Под его руководством кафедра поставила цель связать свою работу с основным педагогическим профилем института, уделяя больше внимания разработке таких тем, как История педагогических учений и История

эстетического воспитания. В рамках этих направлений А.С. Башкиров принял на себя обязательства подготовить очерк о традициях воспитания греков, начиная с архаической эпохи (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 5. Д. 805. Л. 81). Заслуживает внимание программа преобразований на факультете, составленная Алексеем Степановичем к середине 1946 г. (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 5. Д. 805. Л. 85-87). Не все предложения нового заведующего кафедрой были приняты руководством факультета, но их список демонстрирует давно назревшие проблемы: 1. Введение латинского языка как обязательного предмета на I курсе и в первом семестре II курса; 2. Введение греческого языка, хотя бы факультативно; 3. Введение курса краеведения с археологическим и архивным практикумом для историка; 4. Уменьшить число студентов в группах на практических занятиях до 20 человек, на семинарских и на курсовых занятиях до 15; 5. Уменьшить количество часов нагрузки для преподавательского состава; 3 См. также: (Башкиров, 1945; 1947; Пичета, 1946. С. 123)

К сожалению, труды А.С. Башкирова остались малоизвестными. Количество ссылок на них в литературе историко-археологической направленности минимально (Хапаев, 2012. С. 191). 6. Развернуть трехгодичную аспирантуру количеством до девяти аспирантов (по три на основные предметы: Древняя история, История Средних веков, Новая история); 7. Открыть заочную аспирантуру по кафедре всеобщей истории; 8. Развернуть научно-экспедиционную работу путем прикомандировки студентов к экспедициям республиканского и союзного значения; экскурсионную работу по музеям Москвы, Ленинграда, юга СССР; 9. Расширить научные командировки

строготематического порядка в столицы СССР и заграницу, хотя бы в славянские страны; 10. Приглашать с докладами и лекциями на отдельные актуальные темы по всеобщей истории передовых в науке ученых; 11. Углубить профиль научных работ кафедры в соответствии с профилем института как педагогического; 12. Организовать консультативное бюро по всеобщей истории для преподавателей средней школы, а также для желающих повысить свою квалификацию научных работников; 13. Пополнить кабинет всеобщей истории учебниками, хрестоматиями, иллюстративными материалами4; 14. Организовать издания документов малым форматом для практических и семинарских работ; 15. Кафедра считает необходимым печатать ее работы без ненужных промедлений. Эти и другие проблемы постоянно всплывали в официальных отчетах, докладных записках и заявлениях на имя директора института Николая Григорьевича Чванкина (ГАЯО.

Ф. Р-2257. Оп 5. Д. 817. Л. 10; Оп. 6. Д. 9. Л. 29,

Д. 16. Л. 2, Д. 223. Л. 63). Особенно настойчиво профессор добивался расширения часов преподавания древних языков для студентов и аспирантов (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 9. Л. 75, 90, 91, Д. 223. Л. 9-11, 115, 121). ЯГПИ имел среди своих сотрудников двух филологов-классиков, доцента Ф.Ф. Грищенко и 4 В 1956 г. кабинет всеобщей истории имел площадь 35 м2, располагал 18 местами для занятий студентов и был оснащен инвентарем на сумму более 13 тыс. руб.

(ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 607. Л. 86). Но так было не всегда (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 376. Л. 27).

А.С. Башкирову приходилось привозить для студентов книги из личной московской библиотеки (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 664. Л. 104).
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Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 223. Л. 19, 185, Д. 260. Л. 10, Д. 357. Л. 10-13, Д. 500. Л. 35, Д. 556. Л. 10-11,

Д. 607. Л. 9-10, Д. 650. Л. 13, 15, Д. 664. Л. 68), А.С. Башкиров тем не менее смог погрузиться в антиковедческую тематику. Из предметов, преподаваемых А.С. Башкировым в стенах ЯГПИ известны следующие: вторая часть курса Истории Древнего мира Греция и Рим (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 9. Л. 117-118,

Д. 753. Л. 82)5; спецкурс Раскопки советских археологов в Закавказье (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6.

Д. 75. Л. 2); спецкурс/спецсеминар Античный мир на Юге СССР6; спецкурс Восстания рабов в Римском государстве (ГАЯО.

Ф. Р-2257. Оп. 5. Д. 799. Л. 64, 67), позднее переросший в спецсеминар Революционные восстания в древнем Риме; спецкурс Древнейшая история Верхнего Поволжья и Окского бассейна (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 522.

Л. 83-84); спецсеминар Архитектура Юга СССР в древности (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 65.

Л. 26); общеинститутские факультативные курсы Культура и искусство античного мира (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 5. Д. 805. Л. 88; Оп. 6.

Д. 297. Л. 69), Археология СССР (ГАЯО.

Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 75. Л. 2, Д. 577. Л. 55). Студенческие работы из числа представленных на семинарах А.С. Башкирова неоднократно печатались в Ученых записках ЯГПИ (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 5. Д. 817. Л. 16). Внедрение в

учебное расписание как можно большего количества семинаров и спецкурсов, по мнению профессора, способствовало успешной сдаче экзаменов (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 5. Д. 817. Л. 44). А.С. Башкиров неоднократно делал доклады на открытых заседаниях кафедры, в общеинститутском лектории; выступал для учащихся школ (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 9. Л. 31,

5 Иногда приходилось читать историю первобытного общества и Древнего Востока (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6.

Д. 664. Л. 103). 6 В спецкурсе упор был сделан на культуру, а в спецсеминаре на экономику и государственное устройство (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 309. Л. 77-78). В отчете за второй семестр 1946/47 учебного года зафиксированы также спецкурс Античность и средневековье Юга СССР и спецсеминар Доистория и античность на территории СССР (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 9. Л. 29).

В протоколе кафедры от 25. XII. 1953 г. История античного мира Юга СССР (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 522. Л. 42). Д. 223. Л. 97, 133, Д. 753. Л. 83, Д. 823. Л. 74),

например по таким сюжетам, как Рабочие строительные организации в древнем Риме (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 5. Д. 805. Л. 80), Славянские памятники Таманского полуострова (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 223. Л. 37), Достижения советской археологии за 30 лет (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 75. Л. 1). Среди коллег А.С. Башкирова, также временно проживающих в Ярославле7, следует выделить еще одного антиковеда доцента Пикуса Николая Николаевича. Он занимался проблемой социально-экономических отношений в эллинистическом Египте (ГАЯО.

Ф. Р-2257. Оп. 5. Д. 819. Л. 4, 30, 55, 120; Оп. 6. Д. 65. Л. 26, 65, Д. 75. Л. 4, 6). Читал лекции по истории Древнего мира (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 5. Д. 799. Л. 12; Оп. 6. Д. 65. Л. 66, Д. 75.

Л. 3, Д. 121. Л. 9, Д. 165. Л. 7, Д. 260. Л. 11-12,

Д. 811. Л. 33-34), проводил на III курсе спецсеминары История афинского полиса (ГАЯО.

Ф. Р-2257. Оп. 5. Д. 799. Л. 13, 64, 67; Д. 805. Л. 74)

и История Пелопонесской войны (ГАЯО.

Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 65. Л. 25, Д. 75. Л. 2), вел спецкурс История эллинизма (ГАЯО.

Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 381. Л. 127, 166), принимал экзамены (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 5. Д. 799. Л. 21,

36, 63; Оп. 6. Д. 9. Л. 109), участвовал в заседаниях кафедры (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 5. Д. 805. Л. 77). Одновременно Н.Н. Пикус состоял в докторантуре Института истории АН (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 5. Д. 805. Л. 65)8. К преподаванию истории Древнего мира был причастен и Цебровский Константин Павлович. Именно он вел практические занятия у первокурсников (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 5.

Д. 799. Л. 12; Д. 805. Л. 78-79; Оп. 6. Д. 165. Л. 13, Д. 223. Л. 179). Сначала заменяя старшего преподавателя А.И. Кубанову, дописывавшую под руководством С.И. Ковалева кандидатскую диссертацию про Секста Помпея (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 5. Д. 805. Л. 63а), а потом на постоянной основе (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 5. Д. 805. Л. 97; Оп. 6. Д. 133. Л. 13, Д. 165. Л. 13). К.П. Цебровский занимался историей экономического развития и системы образования Ярославской губернии (ГАЯО. Ф. Р-2257.

Оп. 6. Д. 133. Л. 59, Д. 383. Л. 21-22, Д. 490. Л. 21,

Д. 577. Л. 2). 7 Периодически наезжали из Москвы также востоковед Борис Николаевич Заходер и русист Исай Петрович Шмидт (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 5. Д. 799. Л. 12). 8 В биографических заметках о Пикусе его работа в ЯГПИ не упоминается. См.: Пикус, 1967; Кузищин, 1972.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 180 ДАНИЛОВ На заочном отделении в 50-е годы древнюю историю преподавала к.и.н., доцент Тихонова Ариадна Анатольевна. Выпускница истфака МГУ им. М.В. Ломоносова, она была известна как специалист по истории Персии XIX в. (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 607. Л. 16, 85, Д. 664.

Л. 68, 103). Кандидат исторических наук, доцент (и.о. профессора) В.Д. Преображенский в связи с сокращением числа штатных сотрудников в 1951/52 учебном году также привлекался к занятиям по истории Древнего мира. Валериан Дмитриевич изучал франко-русские отношения XVIXVII вв. (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 5. Д. 819.

Л. 4, 57, 122; Оп. 6. Д. 381. Л. 108, 119, 153). В первые послевоенные годы на кафедре работали медиевисты А.И. Поляков (ГАЯО.

Ф. Р-2257. Оп. 5. Д. 819. Л. 52, 117) и З.И. Рогинский (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 5. Д. 819. Л. 58,

123)9, востоковед М.Д. Каневский (ГАЯО.

Ф. Р-2257. Оп. 5. Д. 799. Л. 69), новисты

Л.М. Кантор (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 5. Д. 819. Л. 4) и М.И. Фриман (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 5. Д. 805. Л. 82). Совмещая административные обязанности и преподавательскую нагрузку, А.С. Башкиров также руководил работой кабинета всеобщей истории; участвовал в заседаниях Ученого совета института, партийных и профсоюзных собраниях; состоял в редколлегии сборника Ученые записки; являлся председателем Государственной экзаменационной комиссии; был пропагандистом ДОСААФ (ГАЯО.

Ф. Р-2257. Оп. 5. Д. 805. Л. 89; Оп. 6. Д. 522. Л. 86, 88, Д. 607. Л. 95, 100, 107, Д. 664. Л. 105, 106, Д. 753. Л. 83). В 1944 г. в ЯГПИ возобновила работу аспирантура. Наибольшее количество диссертаций было защищено аспирантами кафедры всеобщей истории (Еремин, Ермаков, Новиков, Талашов, 2008. С. 173). Руководство института

высоко оценивало работу А.С. Башкирова с аспирантами (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 5. Д. 817. Л. 7),

отзывалось о нем как о высококвалифицированном преподавателе (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 5.

9 В.Д. Преображенский и З.И. Рогинский начали работать в ЯГПИ почти одновременно с А.С. Башкировым (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 5. Д. 799. Л. 71; Д. 817. Л. 4).

По воспоминаниям профессора ТюмГУ Данилова Владимира Алексеевича (19292006 гг.), в 19471951 гг.

учившегося в ЯГПИ, профессора Башкиров, Преображенский, доценты Штракс, Пикус приезжали из Москвы для чтения лекций на одну-две недели раз в месяц (Данилов, 2001. С. 204). Д. 817. Л. 15). Среди ярославских учеников профессора стоит упомянуть трех историков. И. Н. Сосновкин в студенчестве интересовался историей древнегреческой архитектуры (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 133. Л. 56). В ноябре 1954 г. защитил кандидатскую диссертацию в МОПИ на тему История патриархального рода в Западном Закавказье и Осетии (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 223. Л. 2. Д. 381. Л. 83, 113, 120, 132. Д. 420. Л. 11, 51, 52. Д. 522. Л. 114). Какое-то время он работал секретарем кафедры всеобщей истории (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 223. Л. 10, 122). В. И. Горемыкина участвовала в раскопках в Северо-Восточном Причерноморье и являлась заместителем А.С. Башкирова по научным вопросам. В полевых условиях Горемыкина фиксировала объекты и составляла описи находок. Под руководством профессора она написала диссертацию Боспорское царство в III вв. н.э. и защитила ее в ЛГУ в сентябре 1952 г. (ГАЯО.

Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 133. Л. 76. Д. 223. Л. 21, 87, 102, 121. Д. 309. Л. 32, 44, 45, 68, 91, 114, 115. Д. 381.

Л. 83, 181. Д. 420. Л. 52. Д. 607. Л. 83; Архив ИА РАН. Ф-1. Р-1. 506. Л. 1). В аспирантуре С.И. Большакову была поставлена задача изучить Социальную опору диктатуры Цезаря (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 133.

Л. 44, 48,49). Но он не написал диссертацию в назначенный срок (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 9.

Л. 31. Д. 223. Л. 86, 177179). Возможно, сказывались его занятость в качестве внештатного лектора обкома ВЛКСМ, участие в кружковой работе, в деятельности кафедры и увлечение раскопками (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 133. Л. 19, 75, 76; Архив ИА РАН. Ф-1. Р-1. 249. Л. 17). Велика была роль А.С. Башкирова как вдохновителя и организатора в проведении ТаманскоКерченской археологической экспедиции. Она осуществлялась в отдельные сезоны между

1947 и 1962 гг., в июле и первой половине августа, для изучения античных культур в пределах Северо-Восточного Причерноморья, Юго-Западного Приазовья и Нижнего Прикубанья, а также истории Тмутараканского княжества. С 1948 г. экспедиция проводилась Научным объединением кафедр исторических факультетов Московского городского педагогического института им. В.П. Потемкина, Московского государственного педагогического института им. В.И. Ленина, ЯГПИ им.

К.Д. Ушинского и Калининского ГПИ им. М.И. Калинина. Состав Научного объединения не был постоянным и периодически
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АЛЕКСЕЙ СТЕПАНОВИЧ БАШКИРОВ В ЯРОСЛАВЛЕ 181 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 обновлялся. Основные стационарные работы были сосредоточены на городище Патрей, расположенном на северном берегу Таманского залива10. Так, согласно архивным документам, в сезоне 1950 г. от ЯГПИ кроме профессора участвовали два аспиранта и семь студентов. А.С. Башкиров составил смету расходов на сумму в 17 780 руб., намереваясь, как это было в 1949 г., взять с собой 13 студентов и нанять 10 рабочих на месте. Однако пришлось ограничиться 10 520 руб. Примечательно, что отдельным пунктом были запланированы транспортные издержки, связанные с ознакомительным объездом раскопок полисов Боспорского царства: Пантикапей, Мирмекий, Тиритака, Нимфей, Илурат, Гермонасса, Фанагория (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 223. Л. 20-24,

101)11. Студенты знакомились также с античными музейными коллекциями Керчи и Краснодара (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 223.

Л. 100-101)12. После камеральной обработки найденные артефакты временно демонстрировались на витринах в кабинете всеобщей истории (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 133. Л. 66. Д. 223.

Л. 88. Д. 297. Л. 35). Учащиеся могли узнать о результатах раскопок в студенческом рукописном журнале-бюллетене Историк, который редактировался доцентом З.И. Рогинским (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 223. Л. 102, 108). Работа экспедиции вызывала живейший интерес и освещалась в периодической печати (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 223. Л. 84). Все участники описанной экспедиции составляли актив студенческого научного кружка 10 А.С. Башкиров осматривал Патрейское городище еще в 19261927 гг., а в 1928 г. провел на нем первые раскопки (Архив ИА РАН. Ф-1. Р-1. 165. Л. 2; 249.

Л. 5, 7). См. также: (Батасова, 2016. С. 3032). 11 В экспедиционной работе 1949 г. участвовал В.С. Латышев (19192004 гг.) студент исторического факультета ЯГПИ (Башкиров, 1957. С. 311). По окончании института Виктор Сергеевич был направлен в среднюю школу 36 г. Ярославля, где и проработал 54 года.

В 1962 г. при школе им был создан музей, в котором с 2012 г. хранится фотоархив В.С. Латышева: около 500 стеклянных негативов и приблизительно 40 тыс. пленочных кадров. Примерно 20 негативов передают атмосферу, царившую в экспедиции А.С. Башкирова. На одном из них запечатлен профессор в окружении 14 студентов у дромоса Царского кургана. Данные фотодокументы нуждаются в отдельном и тщательном исследовании. 12 Находки экспедиции предназначались для постоянного хранения в Керченском государственном историкоархеологическом музее им. А.С. Пушкина, куда направлялись после полной обработки (Архив ИА РАН.

Ф-1. Р-1. 249. Л. 2). по истории древнего мира (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 121. Л. 20. Д. 133. Л. 2, 64, 74. Д. 213. Л. 40. Д. 223. Л. 44, 52, 96, 102, 148, 186. Д. 522. Л. 72. Д. 607. Л. 90). Большая часть докладов, прозвучавших на этом кружке, была написана на основе материалов раскопок. По количеству вовлеченных в работу студентов кружок А.С. Башкирова опережал кружки профессора В.Д. Преображенского по истории средних веков и доцента Л.М. Кантора по истории нового времени (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 223. Л. 83).

На некоторых заседаниях присутствовали до 40 человек (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 133.

Л. 53, 65). Алексей Степанович вывозил кружковцев в дни каникул на экскурсии в Государственный Эрмитаж и ИИМК им. Н.Я. Марра (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 223. Л. 130). Профессор понимал значимость воспитательной работы со студентами, считал, что преподавателям нужно посещать студенческие вечера, где молодежь предстает в другом свете (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 607. Л. 104). Ему время от времени приходилось наводить дисциплину, особенно когда в студенческой среде распространялись разные прожекты по перестройке советской высшей школы: о свободном посещении вуза, о своеобразном понимании дней для самостоятельной подготовки и т.п. (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 664. Л. 104, 105). Не всегда Алексей Степанович слышал только похвалы. То вдруг появится критическая статья о его работах, и по этому поводу кафедра собирается на специальное заседание (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 223. Л. 75), то ему поставят в вину известный либерализм и недостаточную требовательность при руководстве аспирантами (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6.

Д. 223. Л. 87, 123), то посетуют, что он мало внимания уделяет заочному отделению (ГАЯО.

Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 817. Л. 37, Д. 820. Л. 24, 85,

Д. 823. Л. 17). Заметка с язвительным названием О землетрясениях и потрясениях из Учительской газеты от 8 октября 1949 г.

была тщательно изучена коллегами Башкирова, так как бросала тень на редакцию Ученых записок двух институтов: МГПИ

им. В.П. Потемкина и ЯГПИ13. Через две 13 Ведущий рубрики Из последней почты А. Петров делился выдержками из статьи Еще раз об Ученых записках, вышедшей 27 сентября 1949 г. в газете МГПИ им. В.П. Потемкина За педагогические кадры. По мнению институтского корреспондента, в книге А.С. Башкирова отсутствует сколько-нибудь глубокий анализ исторических социальных условий древнего мира, определивших непревзойденные
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 182 ДАНИЛОВ недели заведующий кафедрой всеобщей истории М.И. Фриман призвал подвергнуть большевистской критике недостатки кафедры в целом и отдельных ее работников 14. Н.Н. Пикус

высказал свои замечания к труду А.С. Башкирова Антисейсмизм древней архитектуры. I.

Восток. Он отметил в нем ряд методологических ошибок: некоторые вопросы были освещены в отрыве от общественно-экономических условий развития общества; ссылки на положения классиков марксизма-ленинизма не раскрываются автором применительно к теме исследования; местами применяется неправильная терминология; отсутствуют сноски на определенные издания. В заключение доцент Пикус отметил, что корни ошибок профессора Башкирова находятся в его объективистском отношении к буржуазным работам, которые он изучал некритически, фактически Николаю Николаевичу пришлось повторить то, что он писал годом ранее для Вестника древней истории (Пикус, 1948)15. Доцент С.Б. Горелик поставил вопрос о том, имеет ли отношение рассматриваемая публикация к исторической науке. З.И. Рогинский попросил определить, на какого читателя рассчитано данное исследование, поскольку текст трудно читается и не может быть воспринят студентом-историком. Алексей Степанович обещал исправить свои ошибки в дальнейшей научной работе и при переиздании уже напечатанных материалов. Перед этим он указал на несколько положительных отзывов, полученных, в частности, от профессора С.В. Киформы архитектуры древней Греции. За антиисторической концепцией профессора стоит буржуазная теория Артура Эванса, который движущей силой истории считает не борьбу классов, а землетрясения. Журналист Учительской газеты обвинил А.С. Башкирова в неправильном цитировании Маркса и Энгельса, а также посчитал необходимым дальнейшее обсуждение исследования Алексея Степановича в рамках кафедры истории древнего мира и Ученого Совета МГПИ им. В.П. Потемкина. Каким образом из стен столичного вуза выходят книги, дискредитирующие его научную работу? (Петров, 1949). 14 Отчет преподавателя Т.П. Тимофеевой о научной командировке в Москву, поставленный в повестку того же заседания кафедры 22 октября 1949 г., явно не был тем животрепещущим вопросом, ради которого собрались 17 преподавателей и аспирантов. 15 Кстати, 21 сентября 1949 г. Н.Н. Пикус выступал на заседании секции учителей-историков г. Ярославля с двухчасовым докладом, критикуя учебник по истории Древнего мира профессора Л.В. Мишулина (ГАЯО.

Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 223. Л. 190-193). См. также: (Башкиров, 1948; 1949; Сокольский, 1949). селева и академика В.В. Струве; вспомнил, что сочинители прежних негативных рецензий тоже делали упор на методологию, но в деталях проявляли неосведомленность; подчеркнул значимость своей книги для практических целей строителей южных районов СССР. Тем не менее в решении кафедры признавалось ошибочным опубликование в УЗ ЯГПИ работ А.С. Башкирова (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6.

Д. 223. Л. 164-169). Осенью 1949 г. никто не вспомнил, что в ноябре 1948 г. те же Пикус и Фриман просили Ученый Совет ЯГПИ рассмотреть ходатайство кафедры всеобщей истории о представлении докторской диссертации Башкирова на соискание Сталинской премии. Алексей Степанович лишь тактично через свои контраргументы напомнил коллегам содержание их прежних хвалебных слов (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 133. Л. 19-20).

С чем связаны были подобные нападки? Вероятно, местные партийные органы усмотрели в статье (между прочим, официального печатного издания Министерства просвещения) указание на новый виток травли Башкирова16. Такая мысль могла возникнуть, учитывая предыдущий арест и ссылку профессора в 30-х годах. Ведь он был окончательно реабилитирован только в 1955 г. К тому же, в конце 40-х годов в прессе активно развернулась борьба с космополитизмом, что тоже не добавляло здравого смысла при интерпретации тех или иных опубликованных рецензий.

С другой стороны, не исключено, что само заседание кафедры, критические речи, прозвучавшие на нем, и подробный протокол заседания были лишь вынужденной формальностью, которая не отражала реальных взаимоотношений в преподавательском коллективе. По крайней мере, когда осенью 1953 г. Алексей Степанович вновь стал заведующим кафедрой всеобщей истории, он в своем вступительном слове поблагодарил М.И. Фримана за его работу и отметил его товарищеское отношение к членам кафедры (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 522.

Л. 2, 28). В 1950-е годы А.С. Башкиров заинтересовался историей первобытного общества Верхнего Поволжья и Окского бассейна (ГАЯО.

Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 522. Л. 1, 28, 79). Он выступал против урезания часов по археологии, 16 Известна еще одна хлесткая статья, направленная против книги А.С. Башкирова об искусстве Дагестана (Тревер, 1932). 15 января 1935 г. историка арестовали, после чего он на три года был сослан в Казахстан. См.: (Формозов, 2006. С. 230235).
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АЛЕКСЕЙ СТЕПАНОВИЧ БАШКИРОВ В ЯРОСЛАВЛЕ 183 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 подготовив сборник лекций объемом в 6 печатных листов с сотней рисунков, а также альбом наглядных пособий в 20 печатных листов (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 577. Л. 55, 57, 59, 66).

В конце 1953 г. кафедра всеобщей истории включилась в проект по изучению древнейшей истории Ярославского края (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 522. Л. 30-32). Летом 1956 г. были проведены первые раскопки при участии кафедры истории СССР, Ярославского областного краеведческого музея, Угличского краеведческого музея, Ярославского областного Института усовершенствования учителей и Государственного исторического музея Москвы. ЯГПИ предоставлял отряд студентов, а дополнительные средства на рабочих и оборудование ГИМ и ЯОКМ. Середина 50-х это время, когда А.С. Башкиров расширял профессиональные горизонты и подводил итоги предыдущих изысканий. К 1953 г. профессор подготовил Патрэйский сборник, куда поместил свои археологические отчеты и статью об архитектурных сооружениях данного поселения17. На 1956 г. им было запланировано издание четырех монографий: Археологические исследования на Таманском полуострове

в 19491951 гг. по раскопкам древнего городища Патрэя (вышла годом позже), История эллинистического жилого комплекса Патрэйского акрополя (Из истории древнего городища Патрэя III I вв. до н.э.), История древних архитектурных конструкций Южного Кавказа, История первобытного общества Верхнего Поволжья и Окского края (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 522. Л. 30. Д. 607. Л. 100. Д. 624.

Л. 83-84). При работе над последней из перечисленных книг Алексей Степанович взаимодействовал с коллегами-краеведами. Среди них к.и.н., доцент Резвый Николай Иванович с кафедры истории СССР (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 490.

Л. 21. См.: Никифоров, 2016); к.и.н. Фехнер Мария Васильевна, сотрудница ГИМа (Аграфонов, Праздников, Спиридонова, 2009.

С. 123130); к.и.н. Мейерович Михаил Германович, заместитель директора по научной работе Ярославского краеведческого музея; будущий выдающийся археолог, к.и.н. Крайнов 17 В составлении Патрэйского сборника участвовали 12 человек с 18 докладами. В него вошли материалы и исследования, охватывающие огромный период жизни древнего города от VI в. до н.э. до XV в. н.э.

Сборник был принят к печати на 1954 г. Московским областным педагогическим институтом (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 522. Л. 12, 17,18, 20,21, 28). Дмитрий Александрович18. М.Г. Мейерович, приглашенный в 1954 г. читать на заочном отделении Историю средних веков (ГАЯО.

Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 664. Л. 97), впоследствии тепло вспоминал А.С. Башкирова, отзываясь о нем как об известном ученом, неплохом и мягком человеке, который хорошо ладил с окружающими ( 2004. С. 136, 139). Во второй половине 1950 начале 60-х годов

А.С. Башкиров работал над богато иллюстрированными рукописями: Строительное дело, техника и искусство архитектуры Армении и Грузии, История архитектурных конструкций Средней Азии, систематизировал данные о жилищном комплексе Патрейского акрополя19, а также продолжал изучать материалы далекого прошлого Верхнего Поволжья

(ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 664. Л. 63, 66, 72, 73, 78, 87 89, 94, 100103, 107, 108. Д. 705. Л. 38, 45, 57. Д. 737. Л. 45. Д. 753. Л. 83). Кафедра всеобщей истории во время летних каникул все также проводила археологические исследования на территории Ярославской области и командировала группы молодежи на Тамань. Многие выпускники факультета, бывшие участники кружка А.С. Башкирова, сами стали учителями и помогали профессору в его краеведческих изысканиях (ГАЯО.

Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 664. Л. 92, 111. Д. 737. Л. 43, 46).

Правда, институт с течением времени все меньше отпускал средств на подобные экспедиции (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 664. Л. 96). Зато возник отдельный межкафедральный археологический кружок со своими активистами и новыми объектами для исследований (ГАЯО. Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 705. Л. 46, 55). Семнадцать лет своей жизни отдал Алексей Степанович Башкиров педагогическому институту Ярославля. При нем сменилось пять деканов и два ректора. Придя на исторический факультет в тяжелые послевоенные годы, 18 В 1955 г. Дмитрий Александрович был приглашен в ЯГПИ читать на заочном отделении историко-филологического факультета курс археологии (ГАЯО.

Ф. Р-2257. Оп. 6. Д. 607. Л. 99, Д. 664. Л. 97). В 1951 1988 гг. вместо исторического факультета и факультета языка и литературы в ЯГПИ функционировал историко-филологический факультет (Новиков, 1998. С. 52). 19 Личный состав Научного объединения по изучению античного городища в начале 1960-х годов включал восемь представителей ЯГПИ (Башкиров, Мурыгина, Никонов, 1964. С. 236. Прим. 1 (поименный состав участников экспедиции), С. 237. Прим. 1 (перечень публикаций, в которых отражены результаты раскопок 19251928, 19471951 гг.).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 184 ДАНИЛОВ профессор А.С. Башкиров планомерно улучшал качество образования, способствовал развитию кружковой деятельности и интереса к археологической науке. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Аграфонов П.Г., Праздников В.В., Спиридонова Е.В. История ярославской археологии. М.: Квадрига, 2009. 287 с. Батасова А.В. Анализ системы греческого расселения на Таманском полуострове в VI первой четверти V в. до н.э. Дисс. ...канд. ист. наук. СПб., 2016. 293 с. Башкиров А.С. Антисейсмизм древней архитектуры. I. Египет // УЗ ЯГПИ. Вып. VII (XVII). 1945.

С. 125. Башкиров А.С. Антисейсмизм древней архитектуры. II.

Месопотамия. III. Иран // УЗ ЯГПИ. Вып. X (XX).

1947. С. 189. Башкиров А.С. Антисейсмизм древней архитектуры. 3.

Италия. 4. Юг СССР // Ученые записки Калининского государственного педагогического института имени М. И. Калинина. Т. 14. Вып. 1-2. 1948. 400 с. Башкиров А.С. Антисейсмизм древней архитектуры. II.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2019, 1, с.187190 КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ 187 Монография известного исследователя финно-угорских древностей С.И. Кочкуркиной Археология средневековой Карелии подводит итог многолетним исследованиям автора в области археологии, культуры и истории народов Карелии в эпоху средневековья и их разносторонним отношениям со славянским (древнерусским) миром. В книге обобщены обширные материалы различных областей науки, касающиеся формирования карельского народа как единой этнокультурной общности. В настоящее время, как отмечает С.И. Кочкуркина, известно два пласта средневековых древностей, относящихся к народам Карелии и их соседям: ранний, который датируется VIIX вв., и более поздний XXV вв. Именно в период средневековья складывается Древнерусское государство с Новгородом как его северным центром, и именно тогда на страницах русской летописи появляются упоминания о прибалтийско-финских этнических группах, проживающих на севере и северо-западе Новгородской земли. Среди них названа и корела. Отметим неординарное Введение к книге, в котором высказаны общетеоретические взгляды автора на определение понятия этнос. С.И. Кочкуркина обобщает мнения различных исследователей по данному вопросу, суммируя признаки, выделенные в разных отраслях знаний современной науки для характеристики конкретных групп людей как этнических единиц, отличных от соседей. Автор приходит к выводу, что не все явления, в том числе и этнос, этничность, подлежат теоретическому точному определению (с. 9).

Однако ее как археолога волнует в первую очередь вопрос, как этнические границы соотносятся с особенностями материальной культуры. По мнению С.И. Кочкуркиной, именно археология позволяет выделить четкие объединения по материальной культуре и назвать это этнической группой, хотя реальный тип социальных уз и характер субъективных чувств, которые такое объединение отражают, остается неизвестным (с. 9). Поскольку археологические материалы ограничены своим достаточно узким кругом источников, то для окончательных заключений, как отмечает автор, необходимо привлекать выводы смежных гуманитарных и естественнонаучных дисциплин. По мнению С.И. Кочкуркиной, основой исследования являются прежде всего типология и классификация всех видов археологического материала (формальный анализ), в результате которых определяются датировка, общие и частные специфические черты круга памятников (содержательный анализ). Иными словами, типично археологическими методами попытаться выделить адаптационные элементы, элементы, приобретенные в процессе торгово-культурных контактов, и собственные традиционные особенности на конкретном историко-культурном фоне (с. 13). Изложенный во Введении принцип был положен в основу рецензируемой работы. В книге широко привлекается пласт финно-язычной литературы, подробно анализируется вклад финских ученых в изучение различных сторон культуры карельского народа. Поскольку, в отличие от многих европейских языков, литература на финском языке в силу его сложности мало доступна широкому кругу российских исследователей, книга С.И. Кочкуркиной приобретает особое значение, так как позволяет ознакомиться с мнениями и последними разработками финских коллег. В монографии всесторонне анализируется этнокультурная ситуация в трех выделяемых основных регионах Карелии (Северо-Западное Приладожье территория летописной корелы; Юго-Восточное Приладожье и Онежско-Ладожский водораздел ареал приладожской курганной культуры; бассейн Онежского озера и Белого моря регион промыслового освоения). В каждом разделе работы подробно на уровне современных знаний рассматриваются вопросы истории изучения районов, с внимательным анализом вклада отдельных ученых; исходя из реальных возможностей характеризуются все имеющиеся виды источников, включая данные смежных дисциплин (антропологии, лингвистики, топонимики и др.), дополняющие сведения о происхождении и исторической судьбе народов Карельской земли; подробно рассматриваются археологические памятники каждого из регионов и их специфика; дается характеристика материальной культуры и оценивается уровень развития хозяйства. В главах по территории летописной корелы (Северо-Западное Приладожье) и ареалу курганной культуры (Юго-Восточное Приладожье и Онежско-Ладожский водораздел) широко привлекаются данные разнообразных письменных источников (древнерусские летописи, берестяные грамоты, западноевропейские документы и пр.), что, несомненно, является одной из наиболее сильных сторон данного научного исследования. В конце каждой главы проанализирована этнокультурная ситуация в изучаемых регионах в конкретные исторические периоды. Материалы топонимики, данные летописей и берестяных грамот четко очерчивают границы проживания карелов

С.И. Кочкуркина. АРХЕОЛОГИЯ СРЕДНЕВЕКОВОЙ КАРЕЛИИ. Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2017. ISBN 978-5-9274-0791-0. 280 с., 2 табл., 111 илл.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 188 ХВОЩИНСКАЯ Карельский перешеек от северо-западных берегов Ладожского озера до северовосточных берегов Финского залива. Именно данному региону посвящена наиболее объемная глава монографии (с. 1475). В лесной зоне Восточной Европы формирование многих народов, в том числе и прибалтийско-финских, уходит корнями в I тыс. н. э. Однако как самостоятельные объединения со своими особенностями в материальной культуре они выступают только в начале II тыс. н. э. Не является исключением и древняя корела. Дело в том, что археологические памятники I тыс. н. э. часто разнородны и порой мало информативны (часто они ограничиваются наборами оружия общих североевропейских типов или отдельными случайными находками). Фактически яркая материальная культура карелов была выявлена на материалах погребальных памятников XIIXIV вв. Женский этнографический убор карелов нельзя спутать с набором украшений других финских народов (западных финнов, эстов, ливов и пр.). Типичны для древнекарельской культуры застежки-сюкерё, плоские серебряные подковообразные фибулы с гравированным орнаментом, своеобразный набор нагрудных украшений, состоящий из овальных фибул, цепедержателей и целого комплекса подвесок, характерных именно для древнекарельской культуры, а также самобытные бронзовые аппликации из мелких бронзовых спиралек на тканях и т. д. Весь этот устойчивый набор украшений создает основу для выделения карельских элементов у других народов (в частности, и в древнерусской культуре) и для идентификации вновь открытых собственно карельских памятников. С.И. Кочкуркина, касаясь характеристики древнекарельского костюма, справедливо отмечает, что при реконструкции одежды нельзя брать материалы разных погребений для создания обобщенного образа этнографического убора определенной этнической группы (с. 59). В частности, она приводит примеры по материалам могильников Карельского перешейка XIIIXIV вв., как у представителей одного и того же этноса по разным причинам, в том числе и по возрастному признаку, наблюдаются различия и в наборе элементов одежды, и в цвете, и в составе украшений (с. 59, 60). С данными выводами нельзя не согласиться. Наши исследования погребений XIXII вв. в могильнике Залахтовье на берегу Чудского озера, оставленного прибалтийско-финской группой населения, показывают, что различия в составе, наборе и количестве металлических элементов убора прежде всего связаны не столько с социальным статусом погребенного, так как это была рядовая сельская община во главе со старейшинами, а с половозрастными характеристиками. Так, наиболее роскошное убранство принадлежало женщинам среднего возраста, т.е. полноправным хозяйкам, имевшим детей. Тем не менее, при всех различиях в деталях, всегда выделяется устойчивый набор признаков, который и составляет основу материальной культуры отдельных групп населения. И это в полной мере подтверждает слова автора рецензируемой монографии, что этносы представляют собой устойчивые комбинации различных элементов, по совокупности которых один этнос отличается от другого. Им присущи нестираемые различия и самобытность (с. 13).

В связи со значением элементов украшений в древности нельзя не вспомнить мнение известного нашего этнографа Н.И. Гаген-Торн. Украшения древним человеком рассматривались, прежде всего, как знаки, помогающие определить положение человека и его принадлежность к определенной родовой группе. Если бы украшения создавались из стремления к красоте, подчеркивала Н.И. Гаген-Торн

то в них с самого начала допускались бы индивидуальные различия, но нам точно известно, что индивидуальные узоры очень поздняя вещь: вначале все члены группы обязаны были носить в орнаменте знаки своей группы (Гаген-Торн, 1960. С. 3, 4). Одним словом, украшение и узор на нем в древности воспринимался как знак, отличающий своего от чужого, и как оберег от враждебных невидимых сил. Определенная индивидуальность у корелы, как и у других этнических групп, допустима между общинами отдаленных микрорегионов, но единая основа в орнаментации все равно сохранялась. К периоду расцвета древнекарельской культуры на территории Северо-Западного Приладожья относятся 112 археологических объектов, в том числе 19 городищ и 2 открытых поселения. Долгое время материалы поселений не привлекали должного внимания, их исследования носили спорадический характер. Среди них наиболее изученными были сама крепость Корела и Тиверский городок. В последние десятилетия именно С.И. Кочкуркиной были предприняты крупномасштабные работы по выявлению и изучению городищ и поселений: вскрыты большие площади на городищах Тиверск, Куркиёки-Лопотти, Хямеенлахти, Соскуа, Терву и Паасо; составлена карта топонимов линнавуори и линнамяки; обследованы городища-убежища. В результате был уточнен характер оборонительных сооружений, зафиксированы фундаменты жилых и производственных комплексов, сделаны наблюдения над планировкой городищ, собрана богатая коллекция находок, характеризующая материальную культуру и хозяйственную деятельность их жителей. Эти материалы легли в основу монографии (Кочкуркина, 2010). В рецензируемой книге для подтверждения общей концепции автора приведены данные по наиболее значимым памятникам. Глава заканчивается историческим очерком о судьбе карельского народа, начиная с XII до XV в. на фоне довольно бурных исторических событий. В силу географического положения корела, заселявшая территорию Северо-Западного Приладожья, была вовлечена в военно-политические отношения между Новгородским государством и Швецией. В то же время жители Карельской земли, подвластные Новгороду, не только участвовали в борьбе со шведами, которые вытесняли их с исконных территорий, но и активно принимали участие в междоусобных конфликтах, происходящих внутри самого Древнерусского государства, о чем
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С.И. КОЧКУРКИНА. АРХЕОЛОГИЯ СРЕДНЕВЕКОВОЙ КАРЕЛИИ 189 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 свидетельствуют письменные источники. Исторически Карельская земля тесными культурными узами и экономическими интересами многие века была связана именно с Новгородом. Одна из глав монографии посвящена проблеме формирования и развития так называемой курганной культуры Юго-Восточного Приладожья (с. 7692). Данная тема входит в круг давних творческих интересов автора (Кочкуркина, 1973; Кочкуркина, Линевский, 1985). Об этнической принадлежности населения Юго-Восточного Приладожья, оставившего курганные могильники, уже несколько десятилетий ведутся горячие споры. В настоящее время у исследователей нет сомнения, что феномен приладожской культуры связан с прибалтийско-финским населением. Об этом свидетельствует как специфичный характер погребального обряда, так и общая финская вуаль материальной культуры. На основе языковедческих и топонимических данных еще в середине XX в. курганы Юго-Восточного Приладожья рассматривались как памятники, оставленные летописной весью. Данная точка зрения и сейчас не потеряла актуальности. Однако в свое время В.А. Назаренко было высказано мнение, что местная финская подоснова приладожской культуры, видимо, не была однородна. Он выделил два основных культурных региона: Восточное Приладожье (к востоку от Ладожского озера) и Южное Приладожье (бассейны рек Паши, Сяcи, Тихвинки). Опираясь, прежде всего, на свои полевые исследования, Назаренко полагал, что памятники в Южном Приладожье сформировались на основе наземных квадратных деревоземляных сооружений, а в Восточном Приладожье на основе грунтовых могильников с сожжениями (1979. С. 154, 155). Могильники южного ареала В.А. Назаренко приписывает к условно названному им народу приладожская чудь. Курганы же восточного региона он определенно относит к древнему финскому населению, на основе которого в XIIXIV вв. сложилась карельская народность и, в частности, одна из ее диалектных групп и ныне живущие здесь карелы-ливвики (Назаренко, 1979.

С. 156). Особое место в его построениях занимают памятники верховьев и среднего течения р. Ояти, а также в бассейне р. Капши, которые он рассматривает как периферийный ареал белозерских курганов (Назаренко, 1979. С.156). Несмотря на то что точка зрения Назаренко получила объективную критику (Кочкуркина, Линевский, 1985. С. 172 176), в последней своей статье он продолжает развивать высказанные им ранее взгляды (2017. С. 275288). С.И. Кочкуркина, опираясь на всесторонний анализ археологического материала и сопутствующие источники, подводит итог дискуссии и высказывает мнение о специфике отдельных групп погребальных памятников, которые можно связать с определенными этническими образованиями. Признавая, что основная масса курганных древностей оставлена прибалтийско-финским населением, она пытается разрешить вопрос на уровне конкретизации отдельных территориальных этнических групп. По мнению автора, курганы на р. Ояти можно считать весскими. Этому не противоречат и данные лингво-топонимических изысканий. С предками карелов-ливвиков Кочкуркина связывает курганы Олонецкого перешейка и некоторые памятники на р. Ояти. Вопрос о формировании и развитии культур карелов-ливвиков и карелов-людиков еще требует дополнительного изучения. На основе топонимических наложений карельских и вепсских названий на территории Онежско-Ладожского перешейка можно предполагать, что, когда вепсы в своем освоении региона достигли р. Шуи, они преградили движение карелов, и к востоку от вепсского пути сформировалась людиковская территория с более сильным вепсским компонентом, нежели на западе, ливвиковском ареале (с. 75). В главе, посвященной археологическим материалам бассейна Онежского озера и Белого моря в X XI вв. (с. 9398),

С.И. Кочкуркина показывает, что эти территории были промысловой зоной для прибалтийско-финского населения, этнографические черты которого весьма расплывчаты. С уверенностью можно только говорить о наличии здесь древнесаамского следа. Заключение представляет собой широкий экскурс в историю Карелии от эпохи раннего Средневековья до Нового времени (с. 99105). Подчеркивается, что комплексное исследование всех возможных видов источников позволяет сформулировать важные выводы относительно этнокультурной истории народов Карелии, проследить особенности хозяйственной деятельности древних карелов и их культурные контакты в течение несколько столетий. Особое внимание С.И. Кочкуркиной уделено результатам историко-археологического изучения Олонецкой крепости, центра русской государственности XVII в. Работа сопровождается объемными Приложениями.

В первом Приложении рассматривается техника изготовления и химический состав металла украшений из памятников Юго-Восточного Приладожья и бассейна Онежского озера (с. 117138). Работа была проведена на кафедре археологии исторического факультета МГУ Н.В. Ениосовой с помощью неразрушающего рентгенофлюоресцентного метода. Для исследования было отобрано 26 находок и взято 46 проб. Интересны выводы, касающиеся изделий скандинавского происхождения. Среди исследованных фибул единственным качественным изделием, отлитым по восковой модели, была овальная фибула из погребения Шангеничи-лес-7, остальные фибулы являются продуктом массового производства, выполненными в технике копирования готовых изделий в глиняных формах. Однако, как полагает

Н.В. Ениосова, на территории Приладожья копированные изделия нельзя считать продуктом местных мастеров, так как такой способ тиражирования вещей был широко распространен и в самой Скандинавии (с. 133). Поступление скандинавских украшений в Приладожье проходило,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2019 190 ХВОЩИНСКАЯ ИИМК РАН, Санкт-Петербург Хвощинская Н.В. очевидно, в основном через Ладогу, являющуюся главным торгово-ремесленным центром в данном регионе. Сейчас нам хорошо известно, что украшения североевропейского облика изготавливали на территории Восточной Европы. Это доказывают находки, сделанные в Гнёздово и на Рюриковом городище. Судя по находке клада инструментов ювелира и формочек для отливки слитков, в Ладоге также имелись свои ювелиры, которые могли делать подобные украшения. И, если ладожские мастерские обслуживали потребности ближайшего к ним местного населения, тогда понятно, почему в Приладожских курганах X начала XI в. наблюдается определенная концентрация скандинавских украшений. Нельзя также забывать, что важным центром в Приладожье было Городище на р. Сяси, где также были встречены следы производственной деятельности. Во втором Приложении, подготовленном В.И. Завьяловым в Лаборатории естественнонаучных методов ИА РАН, публикуются анализы археометаллографического исследования 19 ножей XXII вв. из памятников бассейна Онежского озера (с. 139145). Третье Приложение содержит каталог погребальных памятников и случайных находок Карельского перешейка, исследованных финскими учеными, где учтено 121 местонахождение (с. 146174), а четвертое каталог из 187 пунктов всех известных памятников Карелии эпохи средневековья VI в., X начала XI вв. Материалы раскопок и разведок довольно емко и конкретно описаны, в конце каталогов приложены ссылки на соответствующую литературу. Таким образом, в каталогах исчерпывающе собраны сведения о всех археологических памятниках и случайных находках за более чем столетнее исследование Карельского перешейка. По сути, С.И. Кочкуркиной изданы первоначальные археологические источники, которые имеют ценность для всех исследователей, занимающихся финно-угорской археологией. В трех последующих Приложениях собраны воедино отрывки текстов из письменных источников, касающиеся истории древних карелов, куда вошли сведения из древнерусских летописей, берестяных грамот и других русских документов, а также из западноевропейских рукописей. Кроме литературы к основному тексту и Приложениям С.И. Кочкуркина дала список своих трудов. Рукопись сопровождается разнообразным иллюстративным материалом, прекрасно дополняющим текст работы. В заключение хочу отметить, что данная работа С.И. Кочкуркиной весьма актуальна. Она объединяет и синтезирует широкий круг источников по истории древних народов Карельского перешейка. Несомненно, исследование будет востребовано широким кругом специалистов как по истории финно-угорских народов, так и по истории Древней Руси и сопредельных государств. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Гаген-Торн Н. Женская одежда народов Поволжья (материалы к этногенезу). Чебоксары. 1960. Кочкуркина С.И. Юго-Восточное Приладожье в XXIII вв. Л., 1973. Кочкуркина С.И. Древнекарельские городища эпохи Средневековья. Петрозаводск. 2010. Кочкуркина С. И., Линевский А. М. Курганы летописной веси. Петрозаводск. 1985. Назаренко В.А. Об этнической принадлежности Приладожских курганов // Финно-угры и славяне. Доклады первого советско-финляндского симпозиума по вопросам археологии 1517 ноября 1976 г. Л., 1979. Назаренко В.А. Приладожская курганная культура, колбяги и все все все // Ex Ungue Leonem. Сборник статей к 90-летию Льва Самуиловича Клейна. СПб., 2017.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2019, 1, с.191192 ХРОНИКА 191 Валентину Лаврентьевичу Янину, выдающемуся ученому современной России, исполнилось 90 лет. С его именем связаны наиболее яркие открытия в области средневековой археологии и истории, сделанные во второй половине XX начале XXI в. Многолетний заведующий кафедрой археологии МГУ и руководитель Новгородской археологической экспедиции, академик РАН В.Л. Янин широко известен как глубокий исследователь русской истории и культуры. Его научное наследие огромно и многогранно. Он автор более 1000 научных работ, в том числе 30 монографий. Труды Валентина Лаврентьевича изменили ранее утвердившиеся представления о многих ключевых явлениях ранней русской истории, раскрыли роль средневекового Новгорода как основного центра кристаллизации русской государственности на Севере. В.Л.Янин создатель научной школы в русской средневековой археологии и ряде вспомогательных исторических дисциплин. Среди его учеников несколько десятков кандидатов и докторов исторических наук. Валентин Лаврентьевич Янин родился 6 февраля 1929 г. в Вятке (ныне Киров). В 19461951 он студент, в 1951 1954 гг. аспирант исторического факультета МГУ. С 1954 г.

и до настоящего времени работает на историческом факультете МГУ, где с 1978 по 2015 г. возглавлял кафедру археологии. Летом 1947 г., после окончания первого курса исторического факультета МГУ, В.Л. Янин впервые принял участие в раскопках Новгорода, и именно эта первая экспедиция способствовала выбору его жизненного пути. На глазах В.Л. Янина и при его участии происходило становление Новгородской экспедиции как крупного творческого коллектива, а в 1951 г. он стал свидетелем находки первой берестяной грамоты. В 1962 г. А.В. Арциховский сделал его своим преемником в качестве руководителя Новгородской экспедиции. Аспирантская работа, написанная В.Л. Яниным под руководством А.В. Арциховского, продолжила его историко-нумизматическое исследование, начатое в студенческие годы. В 1954 г. этот труд был защищен в качестве кандидатской диссертации, изданной вскоре отдельной книгой (Денежно-весовые системы русского средневековья. Домонгольский период. М.: Изд-во МГУ, 1956), до сих пор не утратившей своего значения. Успехи новгородской археологии 1950-х годов поставили перед Яниным, принимавшим деятельное участие в работе Новгородской экспедиции, задачу найти свою большую тему в изучении этого средневекового города. Такой темой стала история государственных институтов Новгородского государства. Изучению средневекового Новгорода и берестяных грамот посвящено большинство его монографий, изданных на протяжении полувека от исследования Новгородские посадники (М.: Изд-во МГУ, 1962; 2-е изд., перераб. и доп. М.: Языки славянской культуры, 2003), защищенного в 1963 г. в качестве докторской диссертации, до Очерков истории средневекового Новгорода (М.: Языки славянских культур, 2008; 2-е изд., перераб. и доп.

М.: Русскiй миръ, 2013) книги, в которой ученый впервые суммировал итоги исследования отдельных звеньев новгородской истории и представил в сжатом виде ее движение от призвания Рюрика до присоединения Новгорода к Москве при Иване III. Выбирая подходы к разработке социальнополитической истории Новгорода, Валентин Лаврентьевич пришел к убеждению, что современное исследование может быть продуктивным лишь при параллельном изучении разных категорий исторических источников: летописных текстов, берестяных грамот, нумизматических и сфрагистических коллекций, историко-топографических и археологических материалов, характеризующих усадебную и кончанскую структуру средневекового города. В учебном пособии Очерки комплексного источниковедения. Средневековый Новгород (М.: Высш. школа, 1977) В.Л. Янин продемонстрировал методическую проблему К ЮБИЛЕЮ АКАДЕМИКА В.Л. ЯНИНА
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комплексного исследования разнообразных источников и использования достижений специальных исторических дисциплин на конкретных примерах истории средневекового Новгорода. Научное творчество Валентина Лаврентьевича 1970 1990-х годов тесно связано с развитием методов комплексного источниковедения и постепенным освоением новых категорий источников, иногда далеких от археологических материалов, происходящих из новгородских раскопов: Актовые печати Древней Руси XXV вв. Т.IIII

(М.: Наука, 1970; М.: Интрада, 1998), Новгородская феодальная вотчина (М.: Наука, 1981), Некрополь Новгородского Софийского собора (М.: Наука, 1988), Новгородские акты XIIXV вв.: хронологический комментарий (М.: Наука, 1991), Новгород и Литва: пограничные ситуации XIII XV вв. (М.: Изд-во МГУ, 1998), Планы Новгорода Великого XVIIXVIII вв. (М.: Наука, 1999). Научная деятельность В.Л. Янина неотделима от его многолетней работы в качестве руководителя Новгородской экспедиции. Все успехи и открытия новгородской полевой археологии стали фактами его личной биографии. В течение многих десятилетий он определяет общую программу полевых изысканий, им же осмыслены их главные результаты. Выдающиеся события в истории новгородских раскопок 19702000-х годов: открытие усадьбы священника и иконописца Олисея Гречина, обнаружение комплекса берестяных грамот, связанных с посадником Мирошкой Нездиничем, находка печати Ярослава Владимировича Мудрого, выявление усадебного комплекса, связанного с совершением судебных разбирательств на Троицком раскопе, открытие комплекса деревянных замков от мешков для сбора дани, находка знаменитого Новгородского кодекса начала XI в. определили тематику многих исследований Валентина Лаврентьевича. В их числе монографии, базирующиеся на материалах, полученных на Троицком раскопе: Усадьба новгородского художника XII в. (в соавторстве с Б.А.Колчиным и А.С.Хорошевым; М.: Наука, 1981) и

У истоков новгородской государственности (Великий Новгород: НовГУ, 2001). Дарование В.Л.Янина особенно полно раскрылось при изучении новгородских берестяных грамот. Цикл его работ об этом новом виде письменных источников большой, разноплановый и постоянно пополняемый. В 12-томной серии Новгородские грамоты на бересте (М., 19532015) перу Валентина Лаврентьевича (в соавторстве с А.В.Арциховским, А.А.Зализняком и А.А.Гиппиусом) принадлежат 6 книг, посвященных раскопкам 19621976, 19771983, 19841989, 19901996, 19972000 и 20012015 гг. Велика роль В.Л.Янина в деле популяризации исторических и археологических знаний. Десятки его работ опубликованы в различных газетах и журналах. Наиболее ярко эта грань его таланта проявилась в книгах Берестяная почта столетий (М., 1979) и Я послал тебе бересту, которая выдержала три издания в России (М., 1965; 1975; 1998), опубликована в переводах в Венгрии (1980), Японии (2001) и Чехии (2007). Научная, педагогическая и общественная деятельность В.Л.Янина получила высокую оценку в научных и правительственных кругах. В 1966 г. он был избран членом-корреспондентом АН СССР, в 1990 г. действительным членом АН СССР, в 1991 г. членом Президиума Академии наук. В.Л.Янин лауреат премии им. М.В.Ломоносова (1966), Государственных премий (1970, 1996), Ленинской премии (1984), Демидовской премии (1993), премии Триумф (2002), международной премии Андрея Первозванного За Веру и Верность (2008), литературной премии Александра Солженицына (2010). Он удостоен

золотой медали РАН им. С.М. Соловьева (1999) и Большой золотой медали им. М.В. Ломоносова РАН (2000). Ученый имеет правительственные награды: орден Дружбы народов (1975), орден Трудового Красного Знамени (1980, медаль Ветеран труда (1984), орден Ленина (1990). Валентин Лаврентьевич почетный гражданин города Новгорода (1983). Труды академика В.Л.Янина навсегда вошли в классику российской историографии, а сам он является одним из творцов отечественной исторической науки второй половины XX начала XXI в. Редколлегия журнала Российская археология желает Валентину Лаврентьевичу здоровья и благополучия. Основная литература о В.Л.Янине: Валентин Лаврентьевич Янин: Биобиблиографический указатель. Новгород, 1997; Валентин Лаврентьевич Янин. 2-е изд., доп. М.: Наука, 2014. (Материалы к биобиблиографии ученых. Ист. науки; вып. 37.); Янин Валентин Лаврентьевич // БРЭ. Т.35. М., 2017. С.712. Редколлегия
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Times New Roman для основного текста, кегль 14, Symbol для греческих букв, MathematicalPi2

для рукописных и готических символов) на лазерном или струйном принтере на белой бумаге (формат 290х210) с одной стороны листа с обязательным приложением электронной версии. 2. К рукописям (по разделам Статьи, Публикации, Дискуссии и История науки) должны быть приложены краткое резюме (на русском и английском не менее 1 стр.), ключевые слова (термины

на русском и английском языках). 3. Все нестандартные буквенные и иные обозначения в тексте рукописи должны быть четко и разборчиво вписаны от руки. 4. На отдельной странице приводятся подробные сведения об авторах (с обязательным указанием почтового и электронного адресов, контактного телефона). 5. Общий объем рукописи (включая таблицы, список литературы, подрисуночные подписи и резюме) не должен превышать 40 тыс. знаков (с пробелами) и содержать не более 8 иллюстраций (можно цветные). Для раздела Заметки объем рукописи не должен превышать 15 тыс. знаков. 6. Начало рукописи оформляется по следующему образцу: ПРИРОДНАЯ СРЕДА ВЕРХОВЬЕВ ХАБУРА Ш.Н. Амиров Институт археологии РАН, Москва (мэйл каждого автора) Резюме.. Ключевые слова: .. 7. Рисунки и чертежи представляются в двух экземплярах, выполненные тушью или отпечатанные на лазерном принтере, а фотографии на глянцевой бумаге. Не принимаются ксерокопии архивных документов, особенно плохой сохранности (чертежи и пр.), только фотографии. Иллюстрации нумеруются в соответствии с порядком ссылок на них в тексте. Подписи к иллюстрациям даются на отдельной странице на русском (и желательно на английском) языке. 8. Постраничные примечания даются через два интервала внизу соответствующей страницы со сплошной нумерацией для всей рукописи (1, 2, 3, ). 9. Ссылки на литературу и источники даются в круглых скобках: фамилия автора (без инициалов, кроме работ однофамильцев) или сокращенное название (если издание не имеет автора), год, страница, рисунок и т.п. 10. Список литературы и источников дается общий в алфавитном порядке на отдельной странице и состоит из двух частей: первая работы на кириллице, вторая на латинице. Работы одного автора ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ
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Правила для авторов Журнал Российская археология публикует на своих страницах работы теоретического и научно-исследовательского характера по вопросам археологии и смежных дисциплин, археологические материалы, представляющие большой интерес, критические статьи и рецензии на новые публикации по археологии. К публикации не принимаются статьи, основанные на анализе материалов, собранных в поле или полученных иным путем без официального разрешения государственных органов (открытого листа) или не сданных на хранение в Государственный музейный фонд (указание на место хранения материалов желательно). Направляемые в журнал материалы должны быть оформлены в соответствии со следующими правилами, принятыми в журнале. Все рукописи предоставляются в электронном виде (на мэйл редакции или на диске). По возможности прилагается один экземпляр распечатки текста через 1.5 интервала (шрифт Times New Roman, кегль 14). К рукописям (по разделам Статьи, Публикации, Дискуссии) должно быть приложено краткое резюме на русском (можно еще и на английском) языке (не менее 0.5 стр.) и ключевые слова (не более 10). На отдельной странице подробные сведения об авторах (с обязательным указанием почтового и электронного адресов, контактного телефона). Общий объем рукописи (включая таблицы, список литературы, подрисуночные подписи и резюме) не должен превышать 40 тыс. знаков (с пробелами) и содержать не более 8 иллюстраций (цветных и/или черно-белых). Для раздела Заметки объем рукописи не должен превышать 15 тыс. знаков (с пробелами). Некрологи и юбилейные материалы, публикующиеся в разделе Хроника, не должны превышать 10 тыс. знаков (с пробелами) и не должны сопровождаться списком трудов ученого (его наиболее фундаментальные труды должны быть упомянуты внутри текста). Начало рукописи оформляется по следующему образцу: ПОГРЕБЕНИЯ РАННЕСАРМАТСКОГО ВРЕМЕНИ ИЗ КУРГАНОВ У с. ОРЕХОВКА СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ 2019 г. М.В. Андреева1,\*, М.А. Очир-Горяева2, 3,\*\* 1Институт археологии РАН, Москва, Россия 2Институт археологии им. А.Х. Халикова АН Республики Татарстан, Казань, Россия 3Калмыцкий научный центр РАН, Элиста, Россия \*E-mail: amvlad11@yandex.ru \*\*E-mail: mariaochir@gmail.com Поступила в редакцию 06.06.2017 г. Резюме: Ключевые слова (не более 10) Иллюстрации нумеруются в соответствии с порядком ссылок на них в тексте. Подписи к иллюстрациям даются на отдельной странице. Постраничные примечания даются внизу соответствующей страницы со сплошной нумерацией для всей рукописи

(1, 2, 3, ). Ссылки на литературу и источники даются по следующему образцу: (Коваль, 2011. С. 46. Рис. 12). Список литературы и источников дается общий в алфавитном порядке на отдельной странице и состоит из двух частей: первая работы на кириллице, вторая на латинице. Работы одного автора располагаются в хронологическом порядке. При наличии публикаций одного года к ним проставляются литеры а, б, в,, включая первое упоминание. Например: монография: Кренке Н.А. Дьяково городище. Культура населения бассейна Москвы-реки в I тыс. до н.э. I тыс. н.э. М.: ИА РАН, 2011. 548 с. сборник: Археология Подмосковья: Материалы научного семинара. Вып. 7 / Отв. ред. А.В. Энговатова. М.: ИА РАН, 2011. 456 с. статья в сборнике: Коваль В.Ю. Ростиславльский курган (вал городища эпохи раннего железного века на Ростиславле) // Археология Подмосковья: Материалы научного семинара. Вып. 7. М.: ИА РАН, 2011. С. 3557. статья в журнале: Решетова И.К. Новые антропологические материалы салтово-маяцкой культуры из могильника Верхний Салтов-IV // РА. 2012. 3. С. 129136. источники: Псковские летописи. Вып. 1. М.; Л.: АН СССР, 1941. 147 с. архивные материалы: Чернов С.З. Отчет об археологических разведках в бассейне р. Вори в 1977 г. // Архив ИА РАН. 1977. Р-1. 6695. Книги и журналы, присланные в редакцию для рецензирования, не возвращаются. Юбилейные и иные статьи, строго привязанные к датам, должны поступить в редакцию до конца декабря предшествующего дате года (в противном случае редакция не гарантирует их выхода в юбилейном году). Присланные статьи должны сопровождаться подписанным Договором о передаче авторских прав на публикацию Российской академии наук, который можно найти на сайте журнала Российская археология по адресу: http://www.ra.iaran. ru/Dogovor\_2018.doc. Настоящие правила вступают в действие с момента опубликования в журнале. Статьи, оформленные с нарушением данных правил, редакция не рассматривает! Электронная библиотека ИА РАН: https://www.archaeolog.ru/ru/el-bib
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5 Ввиду того, что в течение долгого времени основой существования человека служил промысел животных, появление собаки нередко связывалось с охотничьей деятельностью. Согласно Ж. Даунcу, волки могли пользоваться излишками мяса, остававшимися на местах облавной охоты и возле поселений. Люди, всвою очередь, вооружившись луками и стрелами, следовали за стаями волков, гнавших дичь, и общая добыча оказывалась более значительной. Сознавая роль полудиких союзников, обретавшихся возле поселений, люди поддерживали более способных особей пищей в периоды ее недостатка. В конечном итоге волки стали зависеть от корма и убежища, предоставлявшихся людьми (Dawns,1960. P.4547). Изредка и теперь, обсуждая вопрос о появлении собаки, специалисты обращаются к охотничьему прошлому человека. В частности, это событие соотносят с новыми стратегиями охоты и более интенсивным использованием мелкой дичи. Но, как отмечено, для обоснования причинно-следственных связей требуется поиск свидетельств жизнедеятельности собак на тех поселениях, где обнаружены их остатки (Boudadi-Maligne et al., 2012). Другим исследователям представлялась неправдоподобной кооперация волков с человеком, поскольку волки являются высокоинтеллектуальными хищниками. Партнером в охоте стала уже собака, благодаря чему, возможно, появились лук и стрелы (Clutton-Brock, 1984. P.204, 206). С конца XX в. господствуют представления о самопроизвольном протекании процесса доместикации волков на основе комменсальных отношений с людьми. Но еще ранее Ф.Цойнер писал, что волк и человек сошлись благодаря тому, что у человека появились пищевые отходы. Для современных волков поселения человека часть мест охоты. То же было вдревности, и волки создавали угрозу людям. Их терпели, сознавая пользу, приносимую волками очисткой территории. Дикие псовые проявляют зачатки социальной жизни, аслаженность их действий сходна с практикой древнего человека. Люди могли брать навоспитание волчат. Вырастая рядом с людьми, обеспечивавшими часть их рациона, волки могли воспринимать людей как членов своей стаи (Zeuner, 1963. P. 3942, 83, 84). На подобной же основе построена гипотеза самоодомашнивания в процессе естественного отбора, предложенная Л. и Р. Коппингерами. Они отмечают, что в природе происходит напряженная борьба за пищу. Новый источник ее в виде кухонных отбросов возникал возле поселений человека. Но полнее воспользоваться им могли лишь менее пугливые особи и стаи. Не отбегая далеко при появлении людей, они тратили меньше энергии и дольше кормились. Этот признак закреплялся DOI: 10.31857/S086960630013698-6 Ключевые слова: Западная Европа, дриас, плейстоцен, мадлен, волк, собака, одомашнивание. Современные представления о доместикации волка почти полностью сводятся к гипотезе самоодомашнивания. Она привлекательна декларацией самопроизвольного хода событий, хотя наиболее важным ее положением является необходимость изъятия волчат изстаи для воспитания среди людей. Но и при этом условии, как показывают многолетние эксперименты по выращиванию ручных лисиц, предполагаемый результат недостижим. В работе делается попытка переместить проблему доместикации волка из сферы отвлеченных построений на почву, разрабатываемую археологией и естественными дисциплинами. Глубокие изменения, происходившие в природной среде и человеческой культуре в конце плейстоцена, поставили волка и человека в условия более плотного соседства. Появление собак могло быть результатом активного взаимовыгодного взаимодействия волков и людей. Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: sergin81@bk.ru Поступила в редакцию 25.02.2020 г. 2021 г. В.Я. Сергин НА ПУТИ ОДОМАШНИВАНИЯ ВОЛКА
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 6 СЕРГИН нагенетическом уровне. Люди брали и воспитывали волчат, что сближало их с волками. Путем естественного отбора происходил процесс одомашнивания волков, они эволюционировали в новый вид (КоппингерЛ., Коппингер Р., 2005. С. 5861, 307, 308). Нарубеже тысячелетий к сходным взглядам пришла Ж.Клаттон-Брок (Clutton-Brock, 2000. P. 5). Согласно Д.Ф. Мори и Р. Джегер, социальная совместимость между волками/собаками и людьми устанавливалась долго. Отношения начались с того, что в экологически неустойчивых условиях позднего плейстоцена некоторые группы волков стали придерживаться стратегии, поощряемой людьми. Их экологической нишей явилось человеческое общество. Люди облегчали им вхождение внего, воспитывая некоторых молодых волков как членов своего коллектива. Возникали особые симбиотические отношения, которые закончились одомашниванием животных (Morey, Jeger, 2015. P. 426, 427; 2017. P. 900, 901). Некоторые исследователи делят начальное время доместикации на два периода. Вначале группы основателей (founder groups) менее боязливых волков притягивались к лагерям бродячих охотников, подбирая остатки убитых или выслеживая скрывшихся от людей раненых животных. С этого времени волки могли быть полезны как лающая ночная стража. Естественный отбор и дрейф генов стали постепенно отделять этих волков от основной популяции. При вступлении людей в прямые отношения с волками начинался последующий культурный процесс. Из взятых в лагерь щенков неосознанно отбирались особи, менее склонные к побегу и обладавшие повышенной социальностью. В конечном счете устанавливался контроль над размножением (Driscoll et al., 2009. P. 9973). Ограничимся приведенным обзором. Влитературе почти полностью господствуют суждения, связанные с гипотезой самоодомашнивания волков. Различаясь в деталях и дополняя друг друга, они содержат два основных положения. Первое: на древних поселениях имелись пищевые отбросы, достаточные для поддержания стай волков. Пользование ими закреплялось у волков на поведенческом и, вероятно, генетическом уровне. Второе: люди эпизодически брали волчат и воспитывали их. Связи стаи с людьми становилась теснее, начиналось приручение, отбор более уживчивых особей, которые могли выполнять охранные функции, помогать в охоте и пр. За малым исключением (Tchernov, 1997. P. 91; Никольский и др., 2018) эти представления имеют сугубо отвлеченный характер. Однако в областях доместикации волка (Ближний Восток и запад Европы) напоселениях не скапливались пищевые отходы, достаточные для постоянного привлечения стай волков. Экономика поселений раннего и позднего натуфа основывалась в пустыне Негев и южной Иордании на охоте за животными средних размеров. Крупные животные, атакже мелкие (грызуны, мелкие хищники, рептилии и птицы) добывались редко, что связывается с сезонным использованием поселений. Всредиземноморской зоне мелкие животные составляли преимущественную часть питания (Hortwitz, Goring-Morris, 2001. P.124126). Этиданные свидетельствуют о том, что перед появлением натуфийской культуры и наранней ее стадии, т.е. в период, когда должна была происходить доместикация волка, животные ресурсы в округе поселений использовались с большой полнотой. А обитатели приморской зоны, по-видимому, нетолько немогли бы поделиться своей пищей сволками, но и сами использовали в качестве еды почти все, что содержало животный белок. Детальный подход показывает, что и на западе Европы охотничья добыча, приносимая на поселение, использовалась с большой полнотой (Fritzetal., 2011). В подкрепление своих представлений сторонники гипотезы самоодомашнивания ссылаются также на известные опыты по селекции лисиц с выработкой у них терпимого и даже дружелюбного отношения к человеку. Втечение нескольких десятилетий была получена популяция из 100 лисиц, которой предшествовали 3035 селекционных поколений. Неожиданной особенностью лисиц оказалось то, что особи последующих поколений все более напоминали собак (Trut, 1999). Кнастоящему времени исследования значительно продвинулись в отношении генетических основ доместикации, но подопытную популяцию еще нельзя считать вполне одомашненной (Кукекова, 2018). Аналогичные изменения действительно должны были происходить придоместикации волков, но что могло кним привести? Первобытные люди не обладали возможностями современной индустрии выращивания пушных зверей.
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НА ПУТИ ОДОМАШНИВАНИЯ ВОЛКА 7 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 Попытаемся рассмотреть проблему, исходя из состояния природной среды и культуры человека в области доместикации волков и поведения, характерного для этих животных. Поскольку в настоящее время существует представление о наличии нескольких очагов доместикации (Vil et al., 1997; Brownetal., 2011; Питулько, Каспаров, 2016; Сергин, 2018), коснемся одного из них западноевропейского, по которому имеется более полная информация. Находки позднепалеолитических собак приурочены к территории Франции, Германии и приграничной части Швейцарии (рисунок). Для этой части Европы характерны наличие равнин и гор, разветвленной речной сети, разнообразие и мозаичность ландшафтов. Процесс доместикации, будучи связан сдея тельностью человека, не мог продолжаться бесконечно долго. По мнению палеозоологов, он занял до 1.5 тыс. лет (Morey, Jeger, 2015. P.427) или около 500 лет (Саблин, 2008. С.128). Появление собак датируется серединой 13 тыс. л.н. (Сергин, 2018. Табл. 1). К 15.2 тыс. л.н. относится вторая фаза дегляциации, во время которой западная часть Европы полностью освободилась от ледникового покрова. Усилилась аридизация климата, около 1412.4 тыс. л.н. формировались эоловые отложения и песчаные массивы (Мол, 2008. С.80,86). Растительность из южных рефугиумов проникала далеко к северу. Вцелом в позднеледниковье (1712.4тыс.л.н.) отшироты Парижа до побережий Германии (в современных географических реалиях) господствовал ландшафт перигляциальной лесотундростепи, представлявший собой сочетание сосново-березовых редколесий, кустарниковых тундр и тундростепных растительных ассоциаций. Южнее, между45 и 49с.ш., были характерны перигляциальные разреженные сосново-березовые, изредка сдубом леса сучастием луговых и лугово-степных фитоценозов. Впредгорьях Центрального массива и Пиренеев господствовала перигляциальная лесостепь: сочетание сосново-березовых горных лесов и полынно-маревых и злаково-разнотравных степей. Расширили свой Места находок костей плейстоценовых собак на территории Западной Европы: 1 Картстейн, 2 Оберкассель, 3 Беттенродер Берг, 4 Ле Клозо, 5 Морен, 6 Пон дАмбон, 7 Монтеспан, 8 Сен-Трибо, 9 Шамп ревеир, 10 Кесслерлох. Locations of finds of the Pleistocene dog bones in Western Europe
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 8 СЕРГИН ареал широколиственные породы, расселяясь по предгорьям Центрального массива, Пиренеев и по речным долинам (Симакова, Пузаченко, 2008. С. 365, 367). 1610 тыс. л.н. в юго-западной части Франции, около Пиренеев, были наиболее распространены и представлены в близком соотношении северный олень, бык (бизон) и лошадь. В меньшем количестве присутствовали козел и благородный олень. Преобладание северного оленя было наибольшим в Гароннской низменности, где в малой доле присутствовали также лошадь, сайгак и бык. Лошадь и северный олень количественно выделялись внизовьях Роны и доминировали в южной Германии (Demars, 2008). Долины рек юго-западной Франции, берущие начало вЦентральном мас сиве, 1614тыс.л.н. вбольшей степени использовались каким-либо одним видом животных: сайгаком, лошадью, бизоном, северным оленем и др.; вблизи Пиренеев преобладали бизон и лошадь, а в глубине гор благородный олень, горный козел и серна (Delpech, 1999. Fig.5). Численность бизонов была максимальной 1613тыс.л.н., асайгаков

1614тыс.л.н. Общая биомасса копытных резко увеличилась с 16 и особенно с14.5тыс.л.н., достигла пика 13тыс.л.н. и круто снизилась (Delpech, 1999. P.30,32. Fig.8). По мере улучшения природной обстановки кконцу позднего плейстоцена отдельные группы людей направлялись стерритории юго-западной Франции к северо-востоку (Miller, 2012. Fig.2). Наиболее заметно это происходило при смягчении климата вовторой части дриаса и вбёллинг-аллерёде. Появились поселения взападных Альпах, наШвейцарском плато, наРейне и нанынешней территории Бельгии (Miller, 2012. P.211213). Приспосабливаясь к новым условиям, люди стремились сохранить традиционные культурные связи. Опоследних свидетельствует распространение раковин морских моллюсков, главным образом ископаемых. ОтПарижского бассейна дотерритории Бельгии, Германии, Швейцарии распространены находки раковин морских моллюсков, главным образом ископаемых. Средиземноморские виды раковин достигали Дордони и территории Германии (lvarez-Fernndez, 2009). Женские изображения на сланцевых плитках в Гённерсдорфе и Андернахе на Среднем Рейне выполнялись втом же стиле, что и на территории Франции (Street et al., 2012. P. 237). В мадлене происходило наиболее активное развитие охотничьего снаряжения, прежде всего наконечников метательных орудий и особенно способов их насада. С максимальной рациональностью проводилась разделка рогов оленя для получения стандартных заготовок. Вместе с законченными наконечниками они по сети связей доставлялись в другие районы. Высокий уровень обработки камня и кости требовал наличия своего рода системы ученичества и передачи опыта (Langlais et al., 2012. P.143). Сосредоточенность на совершенствовании охотничьего вооружения была связана сусловиями промысла. В местах с разреженной древесно-кустарниковой растительностью и тем более в открытом ландшафте приблизиться к стаду животных на прицельный удар копьем или дротиком представляло сложную задачу. По мере детализации фаунистических исследований слабее становятся основания предположений о проведении масштабных загонных охот с массовым забоем животных. Так обстоит, в частности, в отношении наиболее распространенной добычи северных оленей. Для юга Франции устанавливается круглогодичное или сезонное присутствие их в районе поселений. Небольшие группы оседлых животных не могли служить предметом крупных охотничьих предприятий. Небыло и необходимости делать значительные запасы мяса, причем туши животных обычно доставлялись на поселения целиком и интенсивно использовались. Во время активного освоения Парижского бассейна ситуация могла быть иной (Kuntz, Costamagno, 2011. P. 1518). Изменения условий промысла в мадлене привели к созданию принципиально новых орудий копьеметалок. Было выработано несколько их типов (Cattelain, 2005; Cattelain, Ptillon, 2014). Предполагается также раннее появление в верхнем палеолите лука и стрел (Праслов, 1982; Нужний, 1992. С. 166). Но необходимая определенность по данному вопросу пока не достигнута. Перейдем к волку. Согласно обобщенной характеристике, волк относится к стайным хищникам с высокоразвитой социальной организацией и пластичным поведением. Стая представляет собой семью, состоящую изразмножающейся матёрой пары и ее потомков разных возрастных групп. Старшие полово з релые волки подчинены матёрой паре и вместе с ней контролируют поведение других членов стаи, благодаря чему поддерживается
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НА ПУТИ ОДОМАШНИВАНИЯ ВОЛКА 9 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 сложившаяся структура и тесные взаимосвязи. Следующую группу составляют также взрослые волки, в том числе и одного возраста спредшествующими, но которым не удалось добиться более высокого статуса. Такие звери первыми покидают стаю при необходимости сократить ее величину. На низшей ступени находятся молодые особи. До достижения ими половозрелого возраста отношение к ним членов стаи щадящее. Они любознательны, обладают высокой исследовательской активностью, и в основном благодаря им обнаруживаются потенциальные жертвы. Каждая семейная пара имеет свою территорию, размеры и форма которой зависят отособенностей местности, обилия потенциальной добычи, наличия водопоев и других обстоятельств. В средней части территории располагается гнездовой участок, на котором находятся выводковая нора (логово) и несколько резервных нор. Пространство, окружающее гнездовой участок, является местом летней охоты матёрой пары, до осени обеспечивающей питание нового потомства. В менее освоенных человеком местах территорию стаи окружают подобные же владения других стай. При обеспеченности пищей границы между стаями не нарушаются. О готовности охранять свою территорию от вторжений стаи постоянно напоминают голосовыми сигналами (воем), нанесением ольфакторных меток и погрёбами взрытыми лапами пятнами почвы (Суворов, 2014). Непосредственные столкновения стай происходят редко (Harrington, Mech, 1983). Важную роль играют при этом их размеры и состав: наличие родительской пары, взрослых самцов, а также способность противостоять даже более крупной стае (Cassidu et al., 2015. P. 1358). В пределах лесной зоны, в Тверской области, по наблюдениям 19691982 гг., средняя стая имела до 10 особей, причем процент особей первого года жизни (прибылых) чаще превышал 60% (Кочетков, 2015. Табл.). Это значит, что кроме родительской пары в стаях находились 1-2 особи второго года жизни (переярков, еще неполовозрелых) или, что могло быть значительно реже, взрослых. На размере и составе стаи отражается пресс со стороны человека, но в большой степени также и возможности питания. В стаях, обитавших втундре Ненецкого национального округа в50-хгодах XXвека, насчитывалось 57 волков. Вних имелось по 1-2 матёрых зверя (родители) и волчата, рожденные в текущем году (Макридин, 1959. С. 172). Пребывание в стае более взрослых особей создало бы конкуренцию изза корма (Макридин, 1976). Редкий пример обитания волков вестественных малотревожимых условиях касается плато Путорана, расположенного за полярным кругом. Каменистая тундра безжизненна, но в речных долинах, покрытых лесом и кустарником, имеется довольно богатая фауна. Снежный покров неглубокий. Осенью и весной через плато проходило до400тыс. диких оленей. Проходные волки следуют за оленями, передвижения кочующих волков менее определенны. Имеются и местные волки семьи и одиночные особи. В течение многих лет они занимают территории в среднем около 400км2, включая бескормные участки плато. Средний размер стаи 3особи. Вовремя массового хода оленей стаи из 25 зверей добывают пооленю каждые 2дня. Зимой олени идут одиночно. Преследование их продолжается долго и чаще безуспешно. В этот сезон основной прием охоты волков подкарауливание или скрадывание с последующим броском. Вовсех случаях хищники ложились взасаду, а один волк служил загонщиком (Линейцев, 1983). Потомство тундровые волки выводят в глубоких норах на южных протаивающих береговых склонах рек и ручьев (Макридин, 1959). Степные и полупустынные волки также связаны с определенным районом, где они создают характерную для вида структуру обитания. Сходны и связи волков с мигрирующими копытными. За стадами сайгаков во время их миграций следуют главным образом молодые звери. Оседлые тоже охотятся, но впределах участка своего обитания. При появлении мигрирующих сайгаков для совместной охоты научасток приходят переярки, живущие внестаи. Волки добывают сайгаков, загоняя их в овраг, в сторону засады, затаиваясь и поджидая случай возле пасущегося стада. Впоисках сайгачат они вспугивают самку и прочесывают участок местности (Филимонов, 1980). Наиболее крупной и опасной добычей волков являются бизоны. О возможной их роли впитании волков в древности можно судить поситуации 19952015 гг. на северных территориях Йеллоустонского национального парка. В этот период поголовье бизонов, реинтродуцированных в 1995 г., значительно
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 10 СЕРГИН увеличилось. Летом бизоны переходят в травянисто-кустарниковую степь. В течение 20лет наблюдалось 173 нападения волков на бизонов и 24 захвата, когда волки, окружив отделившуюся особь, удерживают ее, схватив зубами за разные части тела. Еще 8 случаев закончились гибелью бизонов. Число нападений и добытых особей возрастало очень медленно. Волки почти не в состоянии преодолеть самозащиту бизонов. Возможность добыть их увеличивалась, если группа бизонов была смешанной по возрасту и полу, небольшой (1020животных) и убегала от крупной стаи волков (более 20 особей) (Tallian et al., 2017). Сходство основных моментов в организации стай и территориальном поведении волков от тундровой до степной и полупустынной зоны свидетельствует об их унаследованности сглубокой древности. В полустепи, в местах сразреженной древесной растительностью, вландшафтах долин рек и горных плато и склонов везде, где можно было выкармливать потомство, в нижнем дриасе обитание волков могло быть многолетним. Их положение в регионе в этот период изменилось всвязи ссостоянием популяций более крупных хищников. Численность пещерного медведя последовательно уменьшалась еще до максимума ледниковья, и в голоцене они вымерли (Pushkina, Raia, 2008. Tab. 1). На территории Франции подавляющая часть их останков и других связанных с ними свидетельств была ограничена предгорьем Пиренеев (Fritzetal., 2011. Fig.1a). То же касается и пещерных львов. Поздние находки их костей датированы 15.400 (Австрия) и 13.770 л.н. (Испания), а последние 12.565 и 12.248 л.н. (Франция) и 12.375 л.н. (Германия) (Stuart, Lister, 2011. Tab.1). Последние даты соответствуют времени появления ранних собак. С угасанием популяции пещерного льва волки стали основными хищниками. У них появилась возможность расселиться шире, и их территории уплотнились за счет освободившихся участков. В рассматриваемой проблеме наиболее важно акцентировать внимание на следующих моментах: господство в нижнем дриасе региона полустепей с кустарниками и с разреженной лесной растительностью; наличие большого количества копытных животных, главным образом северных оленей, лошадей, бизонов / быков и сайгаков; маловероятность дальних миграций копытных и массового их забоя; смена мегахищников волками, расширение их ареала; относительно оседлый образ жизни волков; уплотнение сети их местообитаний засчет районов, ранее занятых мегахищниками; значительное увеличение населения охотников собирателей и сохранение им культурных традиций при освоении новых районов; интенсивное совершенствование охотничьего снаряжения, в том числе копьеметалок; широкие связи, распространение стандартизированных изделий и производственных знаний (четко в полосе севернее Пиренеев); полное использование охотничьей добычи. Смена мегахищников волками сделала оби таемой зоной последних весь рассматриваемый регион, исключая непригодные для жизни места и поселения человека. Волки и люди стали жить в более плотном соседстве. При этом участки, избиравшиеся людьми для своего пребывания, внедрялись в местообитания волков. Они могли накладываться нацентральные, краевые, пограничные участки территории стай, вынуждая животных делать логова в другом месте, лишая их части охотничьих угодий или толкая к обострению отношений с соседями. Стаи не идут на контакт с человеком. Будучи формой существования вида, они воспроизводятся после любых катаклизмов, что показали массовые отстрелы волков. Рассмотрение стаи в качестве доместицируемой единицы тупиковый путь. Стаи представляют собой семейные сообщества со сложными внутренними взаимосвязями. Появление весной нового выводка сосредоточивает внимание матёрой пары на его прокормлении. Если дичи наместах летней охоты много, некоторые молодые и взрослые особи помогают родителям. Ночаще те остаются одни, а остальные волки разбредаются поодиночке или понесколько особей на территории стаи. Сосени до начала гона, происходящего весной, они присоединяются к семье для совместной охоты, благодаря чему могут добываться более крупные звери. Но некоторые особи не принимаются стаей и становятся нетерриториальными волками. Обычно они обитают вхудших местах территории стаи. В Кавказском заповеднике эта категория чаще представлена особями

Page 10

НА ПУТИ ОДОМАШНИВАНИЯ ВОЛКА 11 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 обоего пола в возрасте 23 лет, кочующими вгруппах по 24 волка. Смертность у них повышенная (Кудактин, 1981). В сходном положении находятся на Южном Урале молодые неразмножающиеся звери или старые особи, изгнанные из стаи. Также обитая на семейной территории, они питаются остатками добычи стаи (Гордиюк, 2002. С. 218). В тундре, как отмечено, вследствие более острого недостатка пищи, даже прибылые полугодовалые особи с осени живут самостоятельно. В целом для неполовозрелых особей характерно обитание в теплое время года одиночно или группами. Они широко перемещаются, контактируя с подобными же особями из соседних стай (Юдин, 2013. С. 203205). Смертность у них повышенная. Таким образом, волки второго года жизни в теплое время года добывают корм самостоя тельно. Если они попадают в категорию нетерриториальных, такая необходимость становится постоянной. Отмечены свойственные им высокая исследовательская активность и гибкое поведение. Общение и объединение с молодыми особями соседних стай не было бы допущено под присмотром старших членов стаи. При жизни вне стаи у них мало перспектив завести собственную семью, но и в ней размножение привилегия матёрой пары. Волки очень внимательны ко всему, что происходит на их территории. Появляющиеся на ней люди попадают под их пристальное наблюдение (Филимонов, 1980). Волки, незанятые выращиванием потомства, были свободны в своих перемещениях. Если люди вторгались в связи с промыслом зверя, волкам была ясна суть их действий. В открытом или частично закрытом ландшафте было трудно подстеречь животных или подобраться к ним для нанесения точных ударов. В особенности это касается стадных зверей. Во многих случаях нанесенные им раны оказывались несмертельными, а преследование безуспешным. Применение копьеметалки увеличивало количество поражений. Но удары наносились с нее менее прицельно, что увеличивало число подранков. Их много и при использовании современного охотничьего оружия. Для молодых волков подранки представляли больший интерес, чем собственная скромная добыча или остатки животных, убитых и съеденных взрослыми волками. Прибылые и переярки еще не имели опыта матёрых, но прошли в стае школу разнообразных способов охоты с разделением ролей, мгновенными ситуационными решениями, взаимоподдержкой. Им были понятны проводимые людьми охотничьи приемы: скрадывание, засада, окружение, перехваты и т.д. Чаще пользуясь побочными плодами охотничьего промысла, волки едва ли могли удержаться от необходимых дополнений к маневрам охотников: вспугивания затаившихся зверей, пресечения их пути к бегству, устройства засады. Подобные действия, вероятно, многократно повторялись сучастием разных волков на территории разных стай. Осенью волки, не изгнанные изстаи, присоединялись к ней. А весной, став переярками и матёрыми, они могли предпочесть традиционный образ жизни или уже невстречали людей на прежних местах. Однако заинтересованность в пище, которую можно было получать рядом с промышлявшими людьми, должна была притягивать к ним представителей новых поколений и других стай волков. Важно подчеркнуть, что в зоне промысла нарушался естественный ход вещей. Еще более ослабевал контроль старших членов стай над младшими. Молодые волки из разных стай, заинтересованные в более легкой добыче, сталкивались у ее источника, приобретая принципиально новый опыт общения. Не обладая мобильностью волков, охотники все же активно преследовали раненых зверей и отнимали их у волков, если те успевали их умертвить. То же происходило в случаях, когда волки удерживали крупного зверя, а подоспевшие охотники убивали его. Подобные ситуации делали наглядной общую принадлежность добычи. Это должно было побуждать людей делиться ею с волками. Подосновой дележа служило наличие раздела пищи в людских коллективах и определенный порядок доступа к жертве у стаи волков. Оценивая роль волков, люди могли считать должным и выгодным поделиться с ними, поощряя животных на содействие в будущем. Волки, как при дележе встае, ожидали выделения своей доли добычи. С укреплением и усложнением взаимодействий в общении охотников с волками должны были использоваться жесты и голосовые сигналы. Волкам могли давать клички-имена. Это повышало координацию усилий, сплачивало волков с людьми и делало промысел успешнее. Районы промысла и отдельных промысловых предприятий менялись. Приспосабливаясь
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 12 СЕРГИН к этому, волки должны были знать места ночлега охотников, чтобы с утра следовать заними. Устраивать собственный ночлег недалеко от них волкам требовалось и для того, чтобы обезопасить себя от нападения стай, на территории которых производился промысел. Усложнение и упрочение связей с охотниками, переход их на индивидуальную основу и следование за определенной группой стали отрывать волков от связей со своей стаей. Отдельные волки, а затем и основная их часть перестали возвращаться в свои стаи или наих территорию, полностью полагаясь в обеспечении пищей на промысел, совместный слюдьми. Это был решающий момент, означавший пока еще не вполне устойчивый разрыв небольшой популяции волков со стаями, продолжавшими вести естественный образ жизни. Такому ходу событий могли способствовать враждебность волков, не отрывавшихся отстай, и малодобычливые годы. Понятие своей стаи стало переноситься у контактировавших с людьми волков на людей-охотников, а в качестве матёрых могли восприниматься руководители промысловых групп. Оказавшись независимыми от брачных порядков, характерных для стаи, отклонив шиеся волки получили возможность выводить потомство. Как и места ночлега, логова для защиты от стайных волков и в связи с отсутствием опасности со стороны людей должны были располагаться недалеко от поселений. Подраставшие осенью волчата включались вобщую промысловую деятельность. Близость мест пребывания и постоянные контакты позволяли людям и волкам все лучше понимать друг друга. Волки привыкали кхарактерам и поведению людей и виду человеческого обиталища, а люди к присутствию и особенностям своих волков. Вырабатывались новые сигналы для подзывания волков, выражения запрета, приглашения к пище и др. В перспективе логово еще более приблизилось к поселению. Волчата, выйдя из норы, могли наблюдать за жизнью людей и привыкать к ним. В течение некоторого периода времени должны были случаться рецидивы: при появлении на окружающем пространстве возможности образовать и удержать семейный участок некоторые пары волков покидали людей. Поколения остальных волков вырастали в деятельности, совместной с людьми. Место их ночлега стало располагаться на краю поселения. Пищу они должны были получать не в виде доли добычи на месте промысла, авкачестве корма на поселении. Наблюдения заволчатами, выраставшими на поселении, и их особенностями при взрослении позволили отбирать более уживчивых и перспективных для промысла особей. Постоянная связь прирученных волков с людьми, относительная изоляция их от окружающих стай и подверженность отбору явились гранью, за которой они становились собаками. Процесс доместикации волков касался большого числа животных и людей. Вероятно, он охватывал значительный район, вкотором люди, связанные родственными и культурными узами, могли постоянно обмениваться опытом использования своих волков. Гдевпределах запада Европы могло находиться первичное ядро одомашнивания волка, пока неясно. Находки остатков древнейших собак малочисленны, и наиболее ранние изних присутствуют и в юго-западной, и всеверной, и в восточной части региона (рисунок). Археологически более вероятным местом доместикации представляется юго-запад территории Франции. Он служил рефугиумом в последнее оледенение, из него, не порывая культурных связей, люди расселялись к северу. Концентрируясь в тех или иных районах, наюго-западе население оставалось значительным и в дальнейшем. В этой общности, как отмечено, происходило интенсивное развитие каменной и костяной индустрии, была изобретена и широко использовалась копьеметалка, вырабатывались различные типы костяных наконечников. Данные особенности культуры свидетельствуют о довольно напряженных условиях добывания людьми средств существования, что подтверждается и полным использованием ими охотничьей добычи. В итоге отметим, что для решения проблемы происхождения собак необходимо учитывать обстоятельства, в которых протекал процесс доместикации волков: состояние природной среды, животного мира и культуры человека. Но и это не приведет к решению проблемы, если объектом одомашнивания считать стаи волков. В организации волков содержится слабое звено: молодые и, возможно, изгнанные из стаи особи. От добывания подранков, появлявшихся в результате промысловой деятельности людей, они могли перейти к обоюдовыгодному взаимодействию с охотниками. Наблюдая за поведением этих волков на местах промысла и взаимодействуя с ними, охотники, должно быть, осознали
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НА ПУТИ ОДОМАШНИВАНИЯ ВОЛКА 15 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 ON THE WAY OF WOLF DOMESTICATION Viktor Ya. Sergin Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia E-mail: sergin81@bk.ru Modern concepts of wolf domestication have almost completely been reduced to the hypothesis of self-domestication. It is attractive for its declaration of the spontaneous course of events, although its most important idea is the need to remove the cubs from the pack for education among people. But even under this condition, as long-term experiments on raising tame foxes show, the intended result is unattainable. This work attempts to move the issue of wolf domestication from the sphere of abstract constructions to the area of archaeology and natural disciplines. The profound changes that took place in the environment and human culture at the end of the Pleistocene put the wolf and the human in the conditions of a closer neighbourhood. The emergence of dogs could be the result of active and mutually beneficial interaction between wolves and humans. Keywords: Western Europe, Dryas, Pleistocene, Magdalenian, wolf, dog, domestication. REFERENCES lvarez-Fernndez E., 2009. Magdalenian personal ornaments on the move: a review of the current evi dence in Central Europe. Zephyrus, LXIII, pp.4559. Bocquet-Appel J.-P., Demars P.-Y., NoiretL., DobrowskyD., 2005. Estimates of Upper Palaeolithic meta-population size in Europe from archaeological data. Journal of Archaeological Science, vol.32, iss.11, pp. 16561668. Boudadi-Maligne M., Mallye J.-B., LanglaisM., Barshay-Szmidt C., 2012. Magdalenian dog remains from Le Morin rock-shelter (Gironde, France). Socio-economic implications of a zootechnical innovation. Paleo, 23, pp. 3954. Brown S.K., Pedersen N.C., Jafarishorijeh S., Ban naschD.L., Kristen D., AhrensK.D., WuJ.-T.,
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18 До появления синтетических пигментов для разных регионов и культур общим является использование ограниченной палитры цветов, наиболее употребительными из которых были красный, желтый и черный. Приготовление краски является многоступенчатым процессом, отдельные стадии которого (сбор, хранение и подготовка материала) были известны людям уже в среднем палеолите (Hensilwood et al., 2011; Dayet et al., 2019; Wojcieszak, Wadley, 2019). Подготовка пигмента могла включать его термическую обработку сцелью изменения цвета, что легко доступно в случае гётитсодержащих пород, которые взависимости от минеральной формации де гидратируются с образованием гематита уже при 240350С (Ruan et al., 2002; Walter, Buxbaum, Laqua, 2001; Zhang, 2010). Изучение данной фазовой трансформации эффективно проводится сиспользованием DOI: 10.31857/S086960630013700-9 Ключевые слова: верхний палеолит, Капова пещера, пигменты, термическая обработка, сканирующая электронная микроскопия (СЭМ), просвечивающая электронная микроскопия (ПЭМ), порошковая рентгеновская дифракция. Пигментные материалы широко распространены в Каповой пещере (Шульган-Таш) и встречаются в культурных слоях в разных залах и на полу пещеры, однако мелки были обнаружены только в культурном слое в зале Знаков. В работе было проанализировано 10 наиболее крупных фрагментов охры и один образец порошкообразного пигмента из культурного слоя, полученных В.Е. Щелинским в результате раскопок в 1986 г. Обнаружение большого количества кусочков охры, порошка и окрашенности культурного слоя свидетельствует о проведении в исследованных квадратах технологических операций по приготовлению пигмента. Образцы представляют собой кусочки пигмента красного цвета разных оттенков. Форма шести из них позволяет предположить их использование для приготовления порошкообразного пигмента путем трения. Анализ фазового состава показал присутствие вданных образцах гематита и гётита в разных соотношениях. Частицы этих минералов были зафиксированы также в одном из образцов с применением просвечивающей электронной микроскопии, что позволило определить стадию процесса дегидратации гётита. Микроскопические исследования показали, что большинство частиц гематита имеют нарушенную внутреннюю структуру с присутствием щелевидных пор нанометрового размера, а также, что в этом образце начинается формирование округлых пор, что характерно для начального этапа фазового перехода из гётита в гематит. Эти признаки являются свидетельством кратковременного низкотемпературного (до 400С) обжига у костра, вызвавшего частичную дегидратацию гётита, и подтверждают высказавшиеся ранее предположения о применении обжига для получения красного пигмента. Полученные результаты будут использованы для сравнительного анализа пигментов с рисунков с целью определения технологии их приготовления, а также для поисков следов обжига в пигментах из других залов пещеры. 1Институт археологии РАН, Москва, Россия 2Новосибирский государственный университет, Россия 3Университет Бордо, Франция 4Национальный исследовательский центр Курчатовский институт, Москва, Россия \*E-mail: science@pakhunov.com \*\*E-mail: Svetogorov\_RD@nrcki.ru \*\*\*E-mail: ovcharov.91@gmail.com \*\*\*\*E-mail: viggenin@yandex.ru \*\*\*\*\*E-mail: senin\_ra@nrcki.ru Поступила в редакцию 20.11.2019 г. 2021 г. А.С. Пахунов1,2,3,\*, Р.Д. Светогоров4,\*\*, А.В. Овчаров4,\*\*\*, М.Н. Шушунов4,\*\*\*\*, Р.А. Сенин4,\*\*\*\*\* ИЗУЧЕНИЕ СОСТАВА ОБРАЗЦОВ ОХРЫ ИЗ КУЛЬТУРНОГО СЛОЯ ЗАЛА ЗНАКОВ КАПОВОЙ ПЕЩЕРЫ

Page 18

ИЗУЧЕНИЕ СОСТАВА ОБРАЗЦОВ ОХРЫ ИЗ КУЛЬТУРНОГО СЛОЯ 19 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 методов порошковой рентгеновской дифракции, которая позволяет не только определить минеральный состав образцов, но также оценить степень упорядоченности структуры гематита и таким образом реконструировать температуру обжига (Gialanella et al., 2010). Просвечивающая электронная микроскопия (ПЭМ) используется для изучения микроструктуры отдельных кристаллов и их агрегатов с той же целью. Применение ПЭМ для обнаружения следов обжига в образцах археологических пигментов было предложено М.П.Помье в конце 1990-х годов (Pomies et al., 1998; Pomies et al., 1999a, б). В настоя щее время метод успешно используется для обнаружения признаков обжига или его отсутствия в красках красного (Gialanella et al., 2011; Salomon et al., 2012; Cavallo et al., 2018) и черного цветов (Chalmin, Menu et al., 2004; Chalmin, Vignaud et al., 2004). В процессе превращения гётита в гематит при нагревании происходит многостадийная трансформация кристаллов гётита. На начальном этапе происходит образование небольших щелевидных пор, которые с ростом температуры срастаются и увеличиваются вразмерах. При 400С начинается процесс спекания, что хорошо заметно по границам мезокристаллов. На следующем этапе происходит фрагментация кристаллов и увеличение их размеров вместе с закрытием пор. При 800С грани кристаллов округляются, поры локализуются и тоже округляются. При достижении температуры более 800С и продолжительном нагреве образуются кристаллы гематита с ненарушенной структурой, которые, однако, могут сохранять следы пор (Naono and Fujiwara, 1980; Pomies et al., 1999б; Landers et al., 2009; Ma et al., 2012; Saito et al., 2016). Наиболее однозначные результаты были получены при анализе проб, изначально содержащих крупные монокристаллы гётита. По средством специальной подготовки такие образцы разделяются на отдельные кристаллы, подвергаемые анализу индивидуально, без перекрытий. В случае с мелкокристаллическими образцами размером порядка 20 нм присутствие пор возможно обнаружить по морфологическим особенностям агрегатов кристаллов щелевидным порам размером 0.82.5 нм. Сканирующая электронная микроскопия срентгеновским микроанализом (СЭМ-ЭДС) является наиболее доступным методом для фиксации распределения фаз в образце и изучения морфологии отдельных кристаллов и их агрегатов (Baffier et al., 1999). Прииспользовании микроскопа сполевой эмиссией становится возможным нетолько анализировать относительно крупные частицы, но также получать информацию оструктуре отдельных кристаллов и агрегатов (Salomon etal., 2015). Мелками называются небольшие фрагменты минералов, использовавшиеся для получения порошкообразного пигмента. В процессе истирания на их поверхности остаются характерные продольные следы, соответствующие направлению движения, а сами образцы приобретают специфическую форму. Изучение следов на поверхности мелков позволяет предполагать различные стратегии их использования и для получения пигмента, и для рисования (Needham et al., 2017). Капова пещера на территории России является уникальным памятником наскального искусства верхнего палеолита (Бадер, 1965), содержащим многочисленные свидетельства обработки и использования пигментов. Вразных залах были обнаружены скопления красочной массы разных оттенков на полу пещеры, палитры, следы пигмента в культурных слоях (Житенев, 2012; Котов и др., 2004; Пахунов, Житенев, 2015). Между тем мелки охры были обнаружены только в культурном слое зала Знаков возрастом 1416тыс.л.н. врезультате раскопок экспедиции под руководством В.Е. Щелинского в 1986 г. (celinskij, irokov, 1999; Щелинский, 2016). Целью настоящей работы является описание образцов пигментов из культурного слоя зала Знаков, определение их состава и технологии обработки. Одной из центральных задач был поиск следов использования тепловой обработки с целью модификации сырья. Материалы и методы. В культурном слое внепосредственной близости от геометрического изображения на северной стене зала Знаков были обнаружены небольшие пятна и кусочки охры ... двух типов красная и фиолетово-коричневая (Щелинский, 1986). Вколлекции имеются образцы длиной до3см, порошкообразный пигмент, а также многочисленные частицы миллиметровых размеров, которые по цвету и составу аналогичны крупным фрагментам. Для исследования нами были выбраны 10 наиболее крупных кусочков охры и один образец порошкообразного пигмента (рис. 1).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 20 ПАХУНОВ и др. По цвету все образцы разделяются натри группы: к первой, наиболее представительной, относятся мелки 13 и 68, цвет которых в системе NCS (Hrd, Sivik, 1981) определен как 3060-Y80R и 3560-Y80R, что соответствует красной охре в описании В.Е. Щелинского. Ко второй группе фиолетово-коричневых образцов относятся образцы 9 и 10 с цветом NCS 4550-Y90R. Также нами была выделена небольшая третья группа образцов: они более светлые, нежели в первой, и отличаются отних блеском непокрытых пигментом участков (образцы 4 и 5). Для проведения химико-аналитических ис следований от крупных мелков отделялись небольшие фрагменты размером 0.5мм, которые на первом этапе анализировались сприменением неразрушающих методов (СЭМ-ЭДС), а затем и методов, приводящих к изменению состава, загрязнению или утрате образца (ПЭМ-ЭДС, РСА, ТГ-ДТА). С целью получения материала сравнения нами была отобрана проба бурого железняка, обнаруженного рядом с пещерой. Образец был обожжен при температуре до 500С в костре втечение 1 часа, после чего охлажден на воздухе до комнатной температуры и затем про анализирован с использованием просвечивающей электронной микроскопии. Измерения физических параметров. Размеры. Измерения размеров в трех измерениях проводились с использованием цифрового штангенциркуля Norgau ABS 200. В результате серии измерений получены значения сдискретностью 0.01 мм, которые приводятся втаблице (рис. 1) после округления до десятых. Вес. Взвешивание образцов проводилось напортативных весах. Весы позволяют измерять массу с разрешением 0.01 г, в таблице значения приводятся после округления до десятых долей грамма. Твердость. Для определения относительной твердости использовался набор твердомеров, включающий наконечники с материалами разной твердости от 2 до 9 ед. по Моосу. Сканирующая электронная микроскопия срент геновским микроанализом (СЭМ-ЭДС). Получение изображений образцов и проведение микроанализа осуществлялось сиспользова нием сканирующего электронного микроско па Versa 3D (FEI, США), оснащенного энергодисперсионным спектрометром (EDAX, США). Напервом этапе для быстрого анализа большого количества образцов при небольших увеличениях (до 30.000), в том числе и Рис. 1. Физические характеристики исследуемых об разцов. Fig. 1. Physical characteristics of the studied samples
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ИЗУЧЕНИЕ СОСТАВА ОБРАЗЦОВ ОХРЫ ИЗ КУЛЬТУРНОГО СЛОЯ 21 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 целых фрагментов мелков размером до 1 см, съемка проводилась в режиме низкого вакуума. Навтором этапе для анализа субобразцов при больших увеличениях (до 150.000) съемка осуществлялась в режиме высокого вакуума. Для снятия заряда на поверхность образца напылялся тонкий слой золота. Целые фрагменты пигментов или порошок наносились на углеродистую ленту, закрепленную на медном держателе. Использование медного держателя вместо стандартного алюминиевого позволило повысить точность определения содержания алюминия непосредственно в исследуемых объектах. Просвечивающая электронная микроскопия срентгеновским микроанализом (ПЭМ-ЭДС). Для изучения структуры кристаллов гётита и гематита использовалась методика просвечивающей электронной микроскопии (ПЭМ) набазе просвечивающего электронного микроскопа Titan 80-300 (FEI, США), оснащенного энергодисперсионным спектрометром (EDAX, США). Просвечивающий электронным микроскоп был задействован в двух режимах работы: светлопольном, который позволил получить изображения с фазовым контрастом, и в режиме просвечивающей растровой электронной микроскопии. Кроме того, использовалась методика получения и интерпретации локальных картин электронной дифракции. Пробоподготовка образца заключалась вего перетирании между двумя кварцевыми стеклами в течение 10 с, после чего часть материала собиралась на специальную медную сетку с нитевидной углеродной поддерживаю щей пленкой. Порошковая рентгеновская дифракция наис точнике синхротронного излучения (РСА). Исследование фазового состава образцов проводилось с помощью метода порошковой рентгеновской дифракции (XRPD) на станции РСА Курчатовского специализированного источника синхротронного излучения (Svetogorov, Siluanov, 2018). Использовалось монохроматическое синхротронное излучение с длиной волны = 0.8 (что соответствует энергии фотонного пучка 15498 эВ) с поперечным размером пучка 400400 мкм2. Съемка дифракционных картин проводилась в геометрии ДебаяШеррера (на пропускание) спомощью двумерного детектора RayonixSX165, Рис. 2. Фазовый состав образцов. Условные обозначения: а гематит, б гётит, в кварц, г каолинит, д мусковит, е иллит, ж биотит, з вермикулит, и альбит, к кальцит. Fig. 2. Mineral composition of the samples
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 22 ПАХУНОВ и др. располагавшегося перпендикулярно пучку СИ на расстоянии 80 мм. Образец помещался вустановку на петле для бескапиллярной сьемки размером 300 мкм и в процессе измерения вращался вокруг горизонтальной оси, что позволило провести усреднение дифрактограмм по ориентациям образца. Время экспозиции составляло 35 мин. Определение качественного и количественного фазового состава проводилось с использованием порошковой базы данных PDF-4+ на основе метода корундовых чисел (Hubbard et al., 1976). Термические методы анализа. Исследования проводились на приборе STA 449 C Jupiter (NETZSCH, Германия) методом синхронного термического анализа (термогравиметрия и ДСК). Прибор разработан для применения в диапазоне высоких температур и позволяет проводить измерения при нагревании образцов от комнатной температуры до 1500С. Характерными для прибора являются стабильные и воспроизводимые ТГ- и ДСК- базовые линии и высокая степень чувствительности ДСК-сенсоров. Электромагнитные компенсационные микровесы с верхней загрузкой отличаются высокой точностью и разрешением менее 0.025 мкг, а также высокой стабильностью, что позволило работать с минимальными навесками образцов, характерными для археологических пигментов. Результаты. Твердость пигментов, определенная по шкале Мооса, составляет менее2ед., однако образцы Sch2, 4 и 10 отличаются неоднородностью состава. В образце Sch2 цвет пигмента меняется от желтовато-коричневого до красного, причем твердость коричневой области составляет 2 ед. Образец Sch10 также неоднороден по цвету и коричневатое включение (лимонит) имеет твердость 3.5ед. Вобразце Sch4 при наблюдении в оптический микроскоп различимы как области, покрытые красным пигментом, так и блестящие частицы кварца ствердостью 6 ед. Основными фазами в образцах являются гё тит, гематит, кварц, кальцит и различные слоистые силикаты (рис. 2). Во многих образцах гётит и гематит присутствуют одновременно, но в разных соотношениях. Отметим, что гётит не был обнаружен в образце Sch9, имею щем темно-красный оттенок. Для образца Sch2 было проведено три измерения образцы были отобраны с противоположных частей мелка, отличающихся по цвету, и посередине. Цвет образцов (у Sch2-1 красный, а у Sch2-3 желтый) отражает и их фазовый состав, основными хромофорами в которых, соответственно, являются гематит и гётит, в образце Рис. 3. Три типа частиц гематита в образцах, СЭМ-снимки: округлые частицы в образце Sch3 (1); веретенообразные частицы в образце Sch4 (2); крупные монокристаллы в образце Sch9 (3). Fig. 3. Three types of hematite particles in the samples: round (1), spindle-shaped (2) and large single crystals (3). SEM images
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ИЗУЧЕНИЕ СОСТАВА ОБРАЗЦОВ ОХРЫ ИЗ КУЛЬТУРНОГО СЛОЯ 23 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 Sch2-2 гематит и гётит присутствуют примерно вравных долях. Форма и элементный состав частиц гематита в образцах были проанализированы с использованием метода сканирующей электронной микроскопии. В образцах Sch13, 68 и 01частицы однородны и представлены сферическими и округлыми игольчатыми агрегатами субмикронного размера (рис. 3, 1). Вобразцах Sch4 и Sch5 содержание пигмента мал, основной объем образцов составляют кальцит и кварц. Частицы гематита в них характерной веретенообразной формы (рис. 3, 2). Третий тип частиц был обнаружен в образце Sch9 это относительно толстые гексагональные монокристаллы гематита со следами коррозии (рис.3,3). При увеличениях более 60.000 было возможно специфицировать различия вструктуре частиц первого типа. Вслучае сферических агрегатов преимущественно наблюдается радиальная ориентация кристаллов, слагающих отдельную частицу, тогда как для округлых игольчатых частиц характерна продольная ориентация кристаллов. Анализ частиц пигмента с применением просвечивающей электронной микроскопии припоследовательном увеличени показал их сложную микроструктуру (рис.4,13). Вбольшинстве образцов частицы сложены вытянутыми иглообразными частицами гётита шириной 5-6 нм, форма которых сохраняется на начальном этапе формирования гематита (рис. 4, 4). При дальнейшем увеличении температуры происходила фрагментация игл досвязанных друг с другом кристаллитов диа метром 5-7нм. Преимущественно оба типа частиц встречаются в образцах одновременно. Вобразце Sch9 зафиксированы монокристаллы гематита (рис. 4, 5). В образце бурого железняка, обожженного в костре притемпературе около 500С, было отмечено начало процесса спекания частиц и образование крупных округлых пор (рис.4,6). В археологических образцах подобных пор обнаружено не было. Поскольку рассматриваемые частицы являются агрегатами кристаллов, при получении и интерпретации изображений необходимо учитывать влияние фокусировки. В случае Рис. 4. Микроструктура частиц гётита и гематита, ПЭМ-снимки: образец Sch2 при разных увеличениях (13); частицы со щелевидными порами (сверху) в образце Sch3 (4); монокристаллы гематита в образце Sch8 (5); крупные овальные поры в образце обожжённого бурого железняка (6). Fig. 4. Microstructure of goethite and hematite particles in samples Sch2 (13), Sch3 (4), Sch8 (5) and a sample of burnt brown iron ore (6). TEM images
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 24 ПАХУНОВ и др. округлых кристаллов светлые области это границы зерен, выделяющиеся при недофокусировке, которые видны только в случае наличия пустоты под ними, например награнице частицы. Аналогичные светлые области втолще образа возможно наблюдать только вслучае наличия пустоты под частицами, лежащими на поверхности, т.е. пор. Схожий эффект наблюдался и на кристаллах, вытянутых вдоль одной оси. Съемка с изменением фокусировки позволила усилить контраст и точнее определить границы отдельных зерен, а также выявить неоднородности в структуре кристаллов. В большинстве образцов были обнаружены щелевидные поры, располагающиеся вдоль направления G(100)/H(001). Также нами было зафиксировано одновременное присутствие вобразцах гётита и гематита при съемке электронограмм, что дополнило результаты фазового анализа (рис.5). Обсуждение и выводы. Для приготовления краски людям было необходимо совершить несколько операций: обнаружить источник

сырья, собрать и подготовить материал, принеобходимости провести его термическую обработку, получить порошок пигмента, внести дополнительные компоненты, добавить связую щее вещество. В зависимости от этапов технологической цепочки различаются и находки пигментов в культурном слое. Приподготовке пигмента для краски или с другими целями одним из ключевых этапов является получение порошкообразного пигмента, для чего кусочки минерала раздрабливались или растирались о различные поверхности. Использование процесса получения порошкообразного пигмента в Каповой пещере подтверждается локальной окрашенностью культурного слоя в зале Знаков, характерной формой некоторых из рассматриваемых кусочков охры, а также присутствием в слое порошкообразного пигмента с аналогичным им составом. Образцы Sch13 и 68 имеют сглаженные контуры и подтреугольную форму, характерную для мелков фрагментов породы, которые терли о поверхность сцелью Рис. 5. ПЭМ-снимки образца Sch1: иглообразные частицы гётита (1); иглообразные частицы гематита с порами (2); электронограмма частиц гётита (3); электронограмма частиц гематита (4). Fig. 5. TEM images of Sch1 sample.
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ИЗУЧЕНИЕ СОСТАВА ОБРАЗЦОВ ОХРЫ ИЗ КУЛЬТУРНОГО СЛОЯ 25 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 получения порошка. Одним из признаков такого процесса является наличие на поверхности кусочков пигмента следов от трения в виде продольных линий, оставленных частицами более твердых минералов, например кварца. Однако рассматриваемые образцы обладают низкой твердостью менее 2 ед. поМоосу, а пигмент с поверхности частично диспергируется при помещении в воду даже безмеханического воздействия. Данные особенности приводят ктому, что следы оттрения, которые, вероятно, были на образцах изначально, могли стереться за время пребывания в культурном слое. Результаты фазового анализа образцов показали присутствие во всех шести мелках и порошкообразном пигменте смеси гётита и гематита в разном соотношении, причем морфология частиц пигмента в них одинакова: материал их однороден и происходит изодного источника. Также во всех образцах у частиц гематита зафиксирована нарушенная внутренняя структура с присутствием щелевидных пор. Возможно представить несколько сценариев, позволяющих объяснить указанные признаки. Первый природное происхождение охры смешанного состава. Второй частичная трансформация гётита в гематит в процессе подготовки пигмента. Третий случайный нагрев гётитсодержащих образцов засчет близости к очагу, в том числе образцов, находящихся в нижележащем слое. Четвертый целенаправленный кратковременный низкотемпературный обжиг лимонитового сырья для получения красного пигмента, в результате которого превращение гётита в гематит прошло не полностью. В природе возможно образование охры смешанного состава, содержащей разные оксиды и гидроксиды железа. Несмотря на относительную однородность состава мелков, вдвух из них присутствуют фрагменты чистого гётита, отличающиеся от основной красной массы и по твердости, формирование подобной породы в естественных условиях маловероятно. Несмотря на то, что при растирании бездобавления связующего вещества гётит может трансформироваться в гематит с нарушенной структурой, данный процесс начинается не ранее чем через 16 часов перетирания (Gonzlez et al., 2000). И если в случае порошкообразного пигмента Sch01 такое объяснение возможно, то присутствие аналогичных признаков в частицах пигмента мелков позволяет исключить данный фактор для объяснения особенностей строения кристаллов гематита вобразцах и присутствия в них смеси гётита и гематита. Обжиг образцов мог произойти и непреднамеренно в случае близости костра, разведенного рядом с находящимися в слое образцами на следующих этапах посещения пещеры. Вглине температура в 300С, которой достаточно для полной дегидратации гётита, достигается под центральной областью костра даже при залегании образца на глубине порядка 5см (Bennett, 1999; Aldeias et al., 2016). Однако вокруг образцов было обнаружено лишь одно кострище в том же культурном слое, поэтому случайный частичный обжиг немог быть причиной образования в образцах смеси минералов. По углю и пыльце из культурного слоя было определено, что в качестве горючего материала использовалась ель и лиственница (celinskij, irokov, 1999). При сжигании хвойных пород в нескольких десятках сантиметров от центра небольшого костра на земле температура, вероятно, не превышала 300С (Hoаre, 2020), что хорошо согласуется с формой и размером пор в частицах гематита. Одним из свидетельств частичного обжига сырья является зафиксированный на образце Sch2 переход цвета от желтого к красному, связанный с постепенным изменением состава от гётита к гематиту. Возможный источник сырья охристый лимонит, выходы которого имеются в районе пещеры. Экспериментальная работа по обжигу этого сырья и изучению структуры образовавшихся кристаллов показала, что при температуре порядка 400500С в нем образуются многочисленные овальные поры. Их форма обусловлена стадией дегидратации гётита, вовремя которой происходят рост и слияние небольших близко расположенных пор, образовавшихся ранее вдоль щелей. Они имеют меньший диаметр порядка 35 нм и существенно превышают размеры пор в исследованных археологических образцах. Это также ограничивает максимально возможную температуру обработки пигментов. Полученные экспериментальные данные хорошо согласуются с информацией из литературы и позволяют предположить преднамеренность тепловой обработки лимонитового сырья при температуре порядка 250350С
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 26 ПАХУНОВ и др. сцелью получения красного пигмента. После тепловой обработки образцы использовались в качестве мелков охры для приготовления порошкообразного пигмента посредством их истирания. Поскольку пигментные материалы обнаружены во всех залах с рисунками, их детальное изучение и отработка методики исследования на относительно крупных образцах значительно расширяют базу для сравнительного анализа и в дальнейшем позволят провести изучение как пигментов с рисунков с целью определения технологии их подготовки, так и рецептуры приготовления красок. Предварительные результаты такого рода анализа, выполненные для пигментов из зала Хаоса, показали прямую связь материалов изкультурного слоя и рисунков на стенах, где часть изображений выполнена краской наоснове спекулярита, составляющего наибольший объем образцов изкультурного слоя. Также было продемонстрировано, что краски переносились как позалу, так и между разными залами, что позволяет предположить схожую практику и в отношении пигментов иззала Знаков. Авторы благодарят сотрудников ИЭИ УНЦ РАН Э.В. Камалееву, М.У. Мухаметшину и зав. отделом археологического наследия Южного Урала И.И. Бахшиева за возможность проведения работ с коллекцией Предметы изКаповой пещеры (раскопки В.Е. Щелинского 19821992 гг.) в фондах музея и выражают признательность анонимным рецензентам журнала Российская археология, чьи конструктивные комментарии позволили существенно улучшить статью. Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ, грант ОФИ-М 17-29-04172. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Бадер О.Н. Каповая пещера. Палеолитическая живопись. М.: Наука, 1965. 47 с. (На рус. и фр. яз.) Житенев В.С. Новые исследования свидетельств художественной деятельности в Каповой пещере // Краткие сообщения Института археологии. 2012. Вып. 227. С. 306314. Котов В.Г., Ляхницкий Ю.С., ПиотровскийЮ.Ю. Методика нанесения и состав красочного слоя рисунков пещеры Шульган-Таш (Каповой)// Уфим ский археологический вестник. 2004. Вып.5. С. 6571. Пахунов А.C., Житенев В.C. Результаты естественнонаучных исследований скопления красочной массы: новые данные о рецептуре изготовления красок в Каповой пещере // Stratum plus. 2015. 1. С. 125135. Щелинский В.Е. Отчет об археологических раскопках Каповой (Шульган-Таш) пещеры вБурзянском районе Башкирской АССР Южно-Уральской палеолитической экспедицией, стоянки Ильская II в Северском районе и местонахождения Широкий мыс в Туапсинском районе Краснодарского края Предкавказским палеолитическим отрядом ЛО Института архео логии АН СССР в 1986 году // Архив Института археологии РАН. Р-1. 12413. Щелинский В.Е. Палеолитическое святилище впещере Шульган-Таш/Каповой (Башкортостан): настенные рисунки и археологические свидетельства // Древние святилища: археология, ритуал, мифология: материалы междунар. науч. симпозиума. Уфа, 2016. С. 440. Aldeias V., Dibble H.L., Sandgathe D., GoldbergP., McPherronS.J. How heat alters underlying deposits and implications for archaeological fire features: a controlled experiment // Journal of Archaeological Science. 2016. Vol. 67. P. 6479. Baffier D., Girard M., Menu M., VignaudC. La couleur la grande grotte dArcy-sur-Cure (Yonne) // LAnthropologie. 1999. Vol. 103, 1. P. 121. Bennett J.L. Thermal alteration of buried bone// Journal of Archaeological Science. 1999. Vol.26, iss.1. P. 18. Cavallo G., Fontana F., Gialanella S., GonzatoF., Riccardi M.P., Zorzin R., Peresani M. Heat Treatment of Mineral Pigment During the Upper Palaeolithic in North-East Italy // Archaeometry. 2018. Vol. 60, iss. 5. P. 10451061. Chalmin E., Menu M., Pomis M.P., VignaudC., Aujoulat N., Geneste J.M. Les blasons de Lascaux // Lanthropologie. 2004. Vol. 108, iss. 5. P. 571592. Chalmin E., Vignaud C., Menu M. Palaeolithic painting matter: natural or heat-treated pigment?// Applied physics A. 2004. Vol. 79, 2. P. 187191. Dayet L., Faivre J.P., Le Bourdonnec F.X., DiscampsE., Royer A., Claud ., Lahaye C., Cantin N., TartarE., Queffelec A., Gravina B., Turq A., dErricoF. Manganese and iron oxide use at Combe-Gre nal (Dordogne, France): A proxy for cultural change in Neanderthal communities// Journal of Archaeological Science: Reports. 2019. Vol. 25. P.239256. Gialanella S., Belli R., Dalmeri G., Lonardelli I., Mattarelli M., Montagna M., Toniutti L. Artificial or natural origin of hematite-based red pigments in archaeological contexts: the case of Riparo Dalmeri

Page 26

ИЗУЧЕНИЕ СОСТАВА ОБРАЗЦОВ ОХРЫ ИЗ КУЛЬТУРНОГО СЛОЯ 27 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 (Trento, Italy) // Archaeometry. 2011. Vol. 53, 5. P. 950962. Gialanella S., Girardi F., Ischia G., LonardelliI., Mattarelli M., Montagna M. On the goethite to hematite phase transformation // Journal of thermal analysis and calorimetry. 2010. Vol. 102, 3. P.867873. Gonzlez G., Sagarzazu A., Villalba R. Study of the mechano-chemical transformation of goethite to hematite by TEM and XRD // Materials Research Bulletin. 2000. Vol. 35, 1415. P.22952308. Hrd A., Sivik L. NCS Natural Color System: a Swedish standard for color notation // Color Research & Application. 1981. Vol. 6, iss. 3. P.129138. Henshilwood C.S., dErrico F., Van NiekerkK.L., Coquinot Y., Jacobs Z., Lauritzen S.E., MenuM., Garca-Moreno R. A 100,000-year-old ochreprocessing workshop at Blombos Cave, South Africa// Science. 2011. Vol. 334, iss. 6053. P.219222. Hoare S. Assessing the Function of Palaeolithic Hearths: Experiments on Intensity of Luminosity and Radiative Heat Outputs from Different Fuel Sources // Journal of Paleolithic Archaeology. 2020. P. 129. Hubbard C.R., Evans E.H., Smith D.K. The reference intensity ratio, I/Ic, for computer simulated powder patterns // Journal of Applied Crystallography. 1976. Vol. 9, iss. 2. P. 169174. Landers M., Gilkes R.J., Wells M.A. Rapid dehydroxylation of nickeliferous goethite in lateritic nickel ore: X-ray diffraction and TEM investigation// Clays and Clay Minerals. 2009. Vol.57, 6. P.751770. Ma J., Teo J., Mei L., Zhong Z., Li Q., WangT., Xiaochuan D., Jiabiao L., Zheng W. Porous platelike hematite mesocrystals: synthesis, catalytic and gassensing applications // Journal of Materials Chemistry. 2012. Vol. 22, iss. 23. P. 1169411700. Naono H., Fujiwara R. Micropore formation due to thermal decomposition of acicular microcrystals of -FeOOH // Journal of Colloid and Interface Science. 1980. Vol. 73, iss. 2. P. 406415. Needham A., Croft S., Krger R., Robson H.K., RowleyC.C., Taylor B., Jones A.G., Conneller C. The application of micro-Raman for the analysis of ochre artefacts from Mesolithic palaeo-lake Flixton// Journal of Archaeological Science: Reports. 2018. Vol. 17. P. 650656. Pomis M.P., Menu M., Vignaud C. Red palaeolithic pigments: natural hematite or heated goethite? // Archaeometry. 1999а. Vol. 41, iss. 2. P.275285. Pomis M.P., Menu M., Vignaud C. TEM observations of goethite dehydration: application to archaeological samples // Journal of the European Ceramic Society. 1999б. Vol. 19, iss. 8. P. 16051614. Pomis M.P., Morin G., Vignaud C. XRD study of the goethite-hematite transformation: application to the identification of heated prehistoric pigments// European Journal of solid state and Inorganic Chemistry. 1998. Vol. 35, iss. 1. P. 925. Ruan H.D., Frost R.L., Kloprogge J.T., DuongL. Infrared spectroscopy of goethite dehydroxylation: III. FT-IR microscopy of in situ study of the thermal transformation of goethite to hematite// Spectrochimica Acta PartA: Molecular and Biomolecular Spectroscopy. 2002. Vol. 58, iss.5. P.967981. Saito G., Kunisada Y., Nomura T., SakaguchiN., Akiyama T. Twin formation in hematite during dehydration of goethite // Physics and chemistry of minerals. 2016. Vol. 43, 10. P. 749757. Salomon H., Vignaud C., Coquinot Y., BeckL., StringerC., Strivay D., dErrico F. Selection and heating of colouring materials in the Mousterian level of Es-Skhul (c. 100 000 years BP, Mount Carmel, Israel) // Archaeometry. 2012. Vol.54, iss.4. P. 698722. Salomon H., Vignaud C., Lahlil S., Menguy N. Solutrean and Magdalenian ferruginous rocks heat-treatment: accidental and/or deliberate action? // Journal of Archaeological Science. 2015. Vol. 55. P. 100112. celinskij V.E., irokov V.N. Hhlenmalerei im Ural: Kapova und Ignatievka; Die altsteinzeitlichen Bilderhhlen im sdlichen Ural. Sigmaringen: Thorbecke, 1999. 172 S. Svetogorov R.D., Sulyanov S.N. High-resolution powder diffraction at the XSA beamline of the Kurchatov Synchrotron Radiation Source// IXNa tional Crystal Chemical Conference, Suzdal 2018, conference proceedings. Walter D., Buxbaum G., Laqua W. The mechanism of the thermal transformation from goethite to hematite// Journal of Thermal Analysis and Calorimetry. 2001. Vol. 63, 3. P.733748. Wojcieszak M., Wadley L. A Raman micro-spectroscopy study of 77,000 to 71,000 year old ochre processing tools from Sibudu, KwaZulu-Natal, South Africa // Heritage Science. 2019. Vol.7, 24. Zhang W.J., Huo C.F., Feng G., Li Y.W., WangJ., Jiao H. Dehydration of goethite to hematite from molecular dynamics simulation// Journal of Molecular Structure: THEOCHEM. 2010. Vol.950, iss. 13. P. 2026.

Page 27

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 28 ПАХУНОВ и др. ANALYSIS OF OCHRE SAMPLES FROM THE CULTURAL LAYER OF THE CHAMBER OF SIGNS AT THE KAPOVA CAVE Aleksandr S. Pakhunov1,2,3,\*, Roman D. Svetogorov4,\*\*, Alexey V. Ovcharov4,\*\*\*, Mikhail N. Shushunov4,\*\*\*\*, Roman A. Senin4,\*\*\*\*\* 1Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia 2Novosibirsk State University, Russia 3University of Bordeaux, France 4Kurchatov Institute National Research Centre, Moscow, Russia \*E-mail: science@pakhunov.com \*\*E-mail: Svetogorov\_RD@nrcki.ru \*\*\*E-mail: ovcharov.91@gmail.com \*\*\*\*E-mail: viggenin@yandex.ru \*\*\*\*\*E-mail: senin\_ra@nrcki.ru Pigments are widely occurring in the Kapova cave. They can be found in the cultural layers in different chambers and on the floor of the cave, while crayons were found only in the cultural layer in the Chamber of Signs. Ten largest fragments of ochre and one sample of powdered pigment from the cultural layer, excavated by V.E. Shchelinsky in 1986, were analyzed. The presence of a large number of ochre pieces, powder and largely coloured cultural layer indicate that technological operations to prepare the pigment were conducted in the studied areas. The samples are fragments of red colour pigment in different shades. The shape of the six of them suggests that they were used to prepare the powdered pigment by grinding. The analysis of mineral composition showed the presence of goethite and hematite in most of the red samples in different ratios. Particles of goethite and hematite were also simultaneously detected in one of the samples with the use of transmission electron microscopy, which made it possible to determine the stage of goethite dehydration. Themicroscopic study showed that most hematite particles have a disordered structure with the presence of slit-like pores of nanometer size. In addition, this study revealed the beginning of the rounded pore formation which is characteristic of the initial phase of goethite to hematite transformation. These features are evidence of short-term low-temperature (up to 400C) annealing near the campfire, which caused partial dehydration of goethite. That fact confirms previous suggestions that firing was used to obtain red pigment. The obtained data will be applied for a comparative analysis of pigments from the paintings in order to determine the technological process of pigments production and to find evidence of heat treatment in pigments from other chambers of the cave. Keywords: the Upper Paleolithic, the Kapova cave, pigments, heat treatment, scanning electron microscopy, transmission electron microscopy, synchrotron powder X-ray diffraction. REFERENCES Aldeias V., Dibble H.L., Sandgathe D., Goldberg P., McPherron S.J., 2016. How heat alters underlying deposits and implications for archaeological fire fe a tures: a controlled experiment. Journal of Archaeo logical Science, 67, pp. 6479. Bader O.N., 1965. Kapovaya peshchera. Paleo liti ches kaya zhivopis [The Kapova cave. Paleolithic painting]. Moscow: Nauka. 47 p. (In Russian and French). Baffier D., Girard M., Menu M., Vignaud C., 1999. La couleur la grande grotte dArcy-sur-Cure (Yonne). LAnthropologie, vol. 103, no. 1, pp. 121. Bennett J.L., 1999. Thermal alteration of buried bone. Journal of Archaeological Science, vol. 26, iss. 1, pp.18. Cavallo G., Fontana F., Gialanella S., Gonzato F., Riccardi M.P., Zorzin R., Peresani M., 2018. Heat Treatment of Mineral Pigment During the Upper Palaeolithic in North-East Italy. Archaeometry, vol.60, iss. 5, pp.10451061. Chalmin E., Menu M., Pomis M.P., Vignaud C., Aujoulat N., Geneste J.M., 2004. Les blasons de Lascaux. Lanthropologie, vol. 108, iss. 5, pp. 571592. Chalmin E., Vignaud C., Menu M., 2004. Palaeolithic painting matter: natural or heat-treated pigment? Applied physics A, vol. 79, no. 2, pp. 187191. Dayet L., Faivre J.P., Le Bourdonnec F.X., Discamps E., Royer A., Claud ., Lahaye C., Cantin N., Tartar E., Queffelec A., Gravina B., Turq A., dErrico F., 2019. Manganese and iron oxide use at Combe-Grenal (Dordogne, France): A proxy for cultural change in Neanderthal communities. Journal of Archaeological Science: Reports, 25, pp. 239256.
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31 Большинство исследователей рассматривает инструментальные методы датирования как способ получить данные о времени создания археологического источника. Однако возможности применения подобных методов гораздо шире, и мы полагаем, что они должны стать частью критики источников и независимой экспертизы представлений о первобытности. В последнее время пользователи геохронометрических определений все чаще выявляют несоответствия результатов датирования данным других естественных наук или сложившимся археологическим представлениям. Оказалось, что призванные для независимой оценки результаты сами требуют критического анализа (например: Выборнов, 2014). Многообразие категорий археологических источников, сопровождающих их экофактов и контекстов, в которых они выявлены, вызывает необходимость обобщения как глобального, так и региональных опытов датирования. В нашей работе мы обратились к критическому анализу результатов радиоуглеродного датирования комплексов неолита и энеолита1 крайнего северо-востока Европы (далее КСВЕ). Территория охватывает Республику Коми, восточную часть Архангельской области и Ненецкого АО или бассейны рр. Печоры, Мезени и Северной Двины. Для увеличения фактической базы исследования мы привлекаем данные о примыкающих к ним регио нах, в частности северо-востоке Вологодской области. Цель исследования определение достоверности результатов радиоуглеродного датирования для повышения качества источниковой базы, ее информативности. Такая обобщающая работа актуальна, поскольку организует доступные данные и задает направление дальнейших исследований в части использования 1 Данные радиоуглеродного датирования упорядочены согласно традиционным представлениям об архео логических периодах (неолит и энеолит) и временных границах региональных культур. При этом авторы понимают неполное соответствие этих границ архео логическим данным, и периодизация используется вслужебных целях. DOI: 10.31857/S086960630013702-1 Ключевые слова: неолит, энеолит, голоцен, радиоуглеродная хронология, северо-восток Европы, критический анализ. Публикуются результаты критического анализа данных радиоуглеродной хронологии комплексов неолита и энеолита крайнего северо-востока Европы (Республика Коми, восточная часть Архангельской области и Ненецкий автономный округ). Выявлены основные факторы, влияющие на достоверность 14С-датирования, среди которых на первом месте особенности формирования археологических источников в условиях северной тайги и некорректная интерпретация археологами конкретных ситуаций. По степени надежности результатов радиоуглеродного датирования определены: достоверные и неоднозначные определения; даты, определяющие не время создания источников, а возраст событий, оказавших неопределенное воздействие на формирование источников; невалидные данные. Обозначены познавательные возможности и перспективы использования инструментальных методов датирования в региональной археологии. 1Институт языка, литературы и истории Коми НЦ УрО РАН, Сыктывкар, Россия 2Институт географии РАН, Геологический институт РАН, Москва, Россия \*E-mail: vkarman@bk.ru \*\*E-mail: n\_zaretskaya@inbox.ru Поступила в редакцию 18.06.2019 г. 2021 г. В.Н. Карманов1,\*, Н.Е. Зарецкая2,\*\* РАДИОУГЛЕРОДНАЯ ХРОНОЛОГИЯ ПАМЯТНИКОВ НЕОЛИТА ЭНЕОЛИТА КРАЙНЕГО СЕВЕРО-ВОСТОКА ЕВРОПЫ: КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДАННЫХ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 32 КАРМАНОВ, ЗАРЕЦКАЯ Табица 1. Результаты радиоуглеродного датирования комплексов неолита Table 1. The radiocarbon dating results for the Neolithic complexes Контекст, датированный материал Лабораторный индекс и номер 14С-дата Калиброванный возраст, гг. до н.э. Источник данных Бассейн р. Вычегды (Республика Коми) 1 Местонахождение Пезмог IV, раскоп 1999 г. Нагар на внутренней поверхности керамического сосуда; 3.663.75 м ГИН11915 682070 57605630 Данные авторов 2 Древесный уголь из культуровмещающих отложений; 3.63.7 м ГИН12324 676050 57105630 3 Керамика, прямое датирование Ki15428-2 6130100 52204950 4 Ki15428-1 641090 54805310 5 Местонахождение Пезмог IV, отбор образцов 2002 г. Оторфованный суглинок (культуровмещающие отложения); 3.63.8 м ГИН12322 673050 57105615 6 Сапропель; 3,2 м ГИН-12325 457040 33803120 7 Торф; 1.8 м ГИН-12326 323040 15301440 8 Местонахождение Пезмог IV, отбор образцов 2009 г. Оторфованный суглинок; 3.583.90 м ГИН14202 687040 58005710 9 Оторфованный суглинок; 3.253.28 м ГИН14201 620040 51805060 10 Оторфованный суглинок; 2.542.57 м ГИН14200 461020 34903360 11 Стоянка Пезмогты 1А Древесный уголь изочага ГИН11914 5840100 48004550 12 Керамика, прямое датирование Ki16657 569080 46204450 Karmanov et al., 2012. P. 334. Tabl. 1 13 Стоянка Пезмогты 4Б, жилище Мелкие фрагменты древесных углей ГИН-12983 4200300 33502350 Данные авторов 14 Мелкие фрагменты древесных углей среди обломков керамического сосуда в развале ГИН-12979 3560100 20301750 15 Мелкие фрагменты древесных углей ГИН-12980 183070 80260 гг. н.э. 16 Стоянка Угдым I, жилище 1 Рассеянный древесный уголь из хозяйственной (?) ямы ГИН-14353 5300100 42504030 17 Стоянка Эньты IA Керамика, прямое датирование Ki16032 493080 38003630 Karmanov et al., 2012. P. 334. Tabl. 1 18 Ki15534 562580 45304360 19 Поселение Ваднюр I, жилище 7 Древесный уголь из заполнения вентиляционного канала 1 IGANAMS6107 509020 38703810 Данные авторов
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РАДИОУГЛЕРОДНАЯ ХРОНОЛОГИЯ ПАМЯТНИКОВ НЕОЛИТАЭНЕОЛИТА 33 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 методов геохронометрии в археологии и интерпретации их результатов. Задачи исследования: обзор истории и особенностей применения радиоуглеродного датирования в региональных исследованиях; сбор и систематизация доступных данных, их критический анализ. Для определения регио нальной специфики приложения 14С-метода мы ответили на следующие вопросы: какие материалы для датирования нам доступны; какие объекты датированы; какие результаты получены и как они согласуются с представлениями археологов и данными других естественных наук; как археологи региона их интерпретируют. Кроме того, преследуется цель уйти от эмоционального восприятия научных результатов в виде оценок радиоуглеродных определений как хороших и плохих или вменяемых и невменяемых, которые никак не обосновывают достоверность данных. История применения 14С-анализа вархеологииКСВЕ. Применение радиоуглеродного датирования в регионе началось в 1960-егоды. Интересно, что его частично спровоцировало заключение отдела полевых исследований Института археологии АН СССР на отчет Г.М.Бурова о раскопках 1961 г. Комиссия ОПИ постановила посоветовать автору отчета послать образцы найденных наВисскомI торфянике деревянных предметов нарадиокарбонный анализ в лабораторию Ленинградского отделения Института археологииАН (Буров, 1962). И уже в 1972 г. Г.М.Буров совместно с сотрудниками ЛОИААНСССР опубликовал серию 14С-дат изконтекста ВисскогоI, Мармугинского и Пингишского торфяников (Буров и др., 1972). Первые даты для памятника неолита стоянки Прилукской на р. Северной Двине были получены лишь в начале 1990-хгодов, аданные о нем опубликованы позднее в1996г. (Тимофеев, Зайцева, 1996. С.52). Для контекстов энеолита первые даты были получены по древесным углям из разных частей углубленных жилищ на поселениях ОшчойV, ЧойновтыI (Стоколос, 1986. С.100,101) и НиремкаI (Косинская, 1987) только всередине 1980-хгодов. С начала 2000-х годов стремление исследователей получить независимые данные 20 Поселение Ваднюр I, жилище 7 Древесный уголь из заполнения вентиляционного канала 2 ГИН-15616 4950100 38103640 21 Древесный уголь неопределенного происхождения без связи с контекстом ГИН-15615 169030 256416 гг. н.э. 22 Стоянка Ревью I Костный уголь из ямы 5 ГИН15746 591090 49104680 23 Поселение Вис II, р. Вис Керамика, прямое датирование Ki-16034-2 484090 37203510 Karmanov et al., 2012. P. 334. Tabl. 1 24 Ki-16034-1 537090 43304220 Долина р. Печоры (Республика Коми) 25 Стоянка Дутово 1 Обожженная кость ГИН14009а 668050 56455555 Данные авторов Долина р. Северной Двины (Архангельская область) 26 Стоянка Прилукская;

раскоп 2 1988 г. Древесный уголь из очага Ле4814 635060 53805290 Тимофеев, Зайцева, 1996. С. 52 27 Ле4813 668070 56605530 28 Стоянка Прилукская;

раскоп 1 1974 г. Керамика, прямое датирование Ki16207 622090 53005050 Karmanov et al., 2012. P. 334. Tabl. 1 29 Ki16174-1 617090 52304990 Таблица 1. Окончание
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 34 КАРМАНОВ, ЗАРЕЦКАЯ охронологии памятников КСВЕ становится все более очевидным. Несомненно, положительную роль в этом сыграли налаженные вэто время научные связи археологов срадиоуглеродной лабораторией Геологического института РАН. Данные для такой обширной территории и длинного отрезка времени пока не представительны. Всего по 29 памятникам КСВЕ известны 6614С-определений: неолит 29(10); энеолит или эпоха бронзы 37(19). Втаблицах и на рис.1,2 представлены все доступные для публикации определения комплексов неолита и энеолита. Калибровка представленных 14С-дат проведена в программе OxCalv.3.10 (Bronk Ramsey, 1995; 2000; Reimer etal., 2013). Этота база данных, критическому анализу которых посвящено это исследование. Чем обусловлено сравнительно малое количество датированных контекстов и дат? Частично это объясняется отношением исследователей к радиоуглеродному анализу и их научными связями. И в целом для местного археологического сообщества 14С-анализ в19701990-егоды неимел такой ценности, как внастоящее время. Но в большей мере на количество и качество 14С-определений влияли и влияют объективные обстоятельства, связанные сособенностями формирования археологических источников КСВЕ. Самые информативные из них представляют собой кратковременные места обитания и пребывания, оставленные дисперсными немногочисленными группами населения. Это обусловило слабое воздействие на геологический субстрат, временность земляных структур и их компонентов. Большая часть памятников приурочена к сосновым борам, растущим на поверхности песчаных надпойменных террас, осложненных эоловым релье фом. Залегание археологических предметов и остатков структур в элювиальных горизонтах вымывания обусловливает плохую сохранность органических материалов. Кроме того, на эти поверхности постоянно воздействуют корневая система деревьев и периодические лесные пожары. Информативные контексты источники надежных образцов для 14С-датирования приурочены к поймам и болотам. Однако подобные естественные архивы крайне немногочисленны на КСВЕ. Это ВисскийI торфяник (Буров, 1967), стоянки Парч2 (Волокитин, 2006), Вылыс-Том2 (Волокитин и др., 2013), местонахождение ПезмогIV (Karmanov etal., 2014). Каждый из памятников имеет геоморфологические особенности, из которых невыстраиваются закономерности их дальнейшего эффективного поиска. Сыграла свою роль и слабая заселенность региона во время его длительного освоения. Сумма двух факторов кратковременности отложения контекстов и сил природы дает в итоге скудный и часто неоднозначный для инструментального датирования материал. Основной источник для него древесный уголь, и поэтому в процессе раскопок всегда актуальна проблема различения древесины, намеренно сожженной человеком и естественно обугленной, например, в результате лесного пожара. Не является гарантией и выявление очевидных компонентов структур, например, очагов, в которых не исключены примеси подобных углей (например, истлевшие корни деревьев). Поэтому при датировании памятников таежной зоны такие образцы наиболее вероятное объяснение провалам радиоуглеродного анализа. Следует оговориться, что это проблема не самого метода, аформирования археологических источников и/или интерпретации конкретных ситуаций археологами. В2004г. авторы провели эксперимент и отобрали образцы из скоплений древесных углей, в том числе заключенных вразвале керамического сосуда из остатков гомогенного жилищного комплекса среднего неолита памятника Пезмогты 4 (табл. 1, 1315). Всеопределения оказались за пределами наиболее вероятного возраста этого контекста первой половины V тыс. до н.э. Таким образом, были датированы некие природные события, свидетельствующие об их воздействии на археологический источник. Критический анализ данных. В результате критического анализа и имеющегося опыта датирования в нашем регионе по степени надежности информации можно выделить тригруппы данных: опорные (или достоверные); неоднозначные; недостоверные. Далее мы попытаемся подробно обосновать принадлежность доступных дат к этим группам. Примеры достоверных данных представляют, как правило, серии сопряженных дат. Напоселении энеолита Ваднюр I (жилище5) благодаря обнаружению остатков трех вентиляционных каналов, в состав которых входили фрагменты древесных углей (Карманов, 2017), удалось получить четыре даты (табл.2,36;
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РАДИОУГЛЕРОДНАЯ ХРОНОЛОГИЯ ПАМЯТНИКОВ НЕОЛИТАЭНЕОЛИТА 35 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 Рис. 1. Результаты радиоуглеродного датирования комплексов неолита (I надежные данные; II неоднозначные определения; III определения событий, оказавших неопределенное воздействие на формирование источников). Fig. 1. The radiocarbon dating results for the Neolithic complexes (I reliable data; II ambiguous definitions;

III definitions of events that had an indefinite effect on the formation of sources)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 36 КАРМАНОВ, ЗАРЕЦКАЯ Таблица 2. Результаты радиоуглеродного датирования комплексов энеолита Table 2. The radiocarbon dating results for the Chalcolithic complexes п/п Контекст, датированный материал Лабораторный индекс и номер 14С-дата Калиброванный возраст, гг. до н.э. Источник данных Бассейн р. Вычегды (Республика Коми) 1 Подты 1, постройка 1 Древесные угли из основания культуровмещающих отложений ГИН15334 397070 28392210 Данные авторов 2 Поселение УгдымI, жилище 4 Обугленная береста, заключенная в развале керамического сосуда ГИН14592 3480190 20401600 3 Поселение Ваднюр I, жилище 5 Древесный уголь из заполнения вентиляционного хода I ГИН15191 453040 32403110 4 Древесный уголь из заполнения вентиляционного хода III ГИН15193 452080 33603090 5 Древесный уголь из заполнения вентиляционного хода I ГИН15190 4480100 33503080 6 Древесный уголь уголь иззаполнения вентиляционного хода III ГИН15192 440070 31102910 7 Поселение Ниремка I, жилище 12, р. Вымь Древесный уголь иззаполнения канавок выходов ТА-1545 465060 35203360 Косинская, 1987. Л. 119 8 Поселение Ниремка I, жилище 5 Древесный уголь ТА-1544 388060 25592149 9 Поселение Ниремка I, жилище 2 ЛЕ-1356 301540 13951126 10 ЛЕ-1357 297040 13711051 Бассейн р. Печоры (Республика Коми) 11 Поселение Шиховское II, жилище Древесный уголь из остатков сгоревшей кровли постройки Ле-7477 3950100 25802280 Васкул, 2011. С. 5 12 Древесный уголь из остатков сгоревшей кровли постройки Ле-7478 4360140 31302870 13 Поселение ЛастаVIII, жилище1, р.Ижма Древесный уголь; кв.5З-5Ж Ле-6204 413090 27802580 Тимофеев и др., 2004. С.102 14 Древесный уголь; кв. 4Ж Ле-6205 4770300 39503100 Долина р. Мезени (Республика Коми) 15 Поселение Чойновты I, жилище Древесный уголь; 0,4 м Ле-4495 575070 46904520 Тимофеев и др., 2004.

С. 45, 103 16 Древесный уголь; 0.3 м Ле-1729 532060 42404050 Стоколос, 1986. С. 100; Тимофеев и др., 2004. С. 45, 103 17 Древесный уголь Ле-2168 521060 40703950 Стоколос, 1986. С. 100
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РАДИОУГЛЕРОДНАЯ ХРОНОЛОГИЯ ПАМЯТНИКОВ НЕОЛИТАЭНЕОЛИТА 37 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 18 Поселение Чойновты I, жилище Древесный уголь; 0.4 м Ле-5164 464025 35003440 Тимофеев и др., 2004. С. 45, 103 19 Поселение Чойновты II Древесный уголь из очага вне жилищ Ле-6050 488020 36653640 Тимофеев и др., 2004. С. 103 20 ПоселениеОшчойV, жилище3 Древесный уголь; 0.8 м Ле-1730 453040 32403110 Стоколос, 1986. С.101; Тимофеев и др., 2004.

С. 102 21 Поселение Мучкас, раскопки В.С. Стоколоса Древесный уголь, жилище?; 0.3 м Ле-5162 361020 19801935 Тимофеев и др., 2004. С. 43, 102 22 Древесный уголь, жилище?; 0.12 м Ле-5161 347020 17801740 Тимофеев и др., 2004. С. 102 23 Древесный уголь, жилище?; 0.4 м Ле-5163 3330110 17501490 Долина р. Северной Двины (Архангельская область) 24 Поселение Черная Речка 1, жилище Древесный уголь из основания культурного слоя ЛЕ-4001 4370240 34002650 Верещагина, 2008, С. 128 25 Древесный уголь из основания культурного слоя ЛЕ-4002 4360370 36002400 26 ПоселениеЮмижI, жилище Древесные угли; кв. 25 ЛЕ-2597 422040 29002750 27 Древесные угли из очага1; глубина 0.45 м ЛЕ-2599 432040 29602890 28 Древесные угли из очага1; глубина 0.20.4 м ЛЕ-2598 453040 32403110 Долина р. Юг (Вологодская область) 29 ПоселениеПавшино2 Уголь из погребенного выкидом подзола; в10м отразрушенного жилища1 ГИН-8179 397050 25732457 Васильев, Суворов, 2000. С.21 30 ПоселениеПавшино2, жилище2 Угли из перехода между двумя камерами ГИН-8181 402050 25802470 31 Рассеянные фрагменты углей из заполнения котлована ГИН-8178 3320100 17401490 32 ПоселениеПавшино2, жилище3 Уголь из очага(?) ГИН-8607 4180120 29002580 33 ГИН-8608 4000100 26702340 34 ГИН-8609 3920110 25002270 35 ПоселениеПавшино2, жилище 4 Древесные угли из заполнения котлована постройки(?), отобранные изразрушенного норой (?) участка ГИН-8180 390080 24802280 36 Мармугинский торфяник, р. Юг (Вологодская область) Дерево, рыболовное сооружение 1 Ле-711 470060 34703370 Тимофеев и др., 2004. С. 99 37 Дерево, рыболовное сооружение 2 Ле-703 451050 32403100 Тимофеев и др., 2004. С. 98 Таблица 2. Окончание
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 38 КАРМАНОВ, ЗАРЕЦКАЯ рис.2,I). Примечательно, что датировали остатки двух компонентов структуры, находящихся на различных участках раскопа. Это,несомненно, прибавляет вес достоверности полученных результатов. Благоприятную роль сыграла сравнительно хорошая сохранность отложений, заполняющих изученные каналы. Насыщенный охристый цвет песка на фоне светло-желтого иллювиального горизонта позволил исключить проблемные участки деформации вентиляционных каналов и включения в них инородных тел. Полученные даты можно считать первой валидной серией для комплекса, сопряженного счужъяёльской культурой. Сэтими данными согласуются единичные даты поселений, содержащих керамическую посуду чужъяёльского типа: НиремкаI (жилище12) нар.Выми и ОшчойV (жилище3) нар.Ме зени (табл.2,7,15). Среди достоверных данных обращают насе бя внимание даты, которые лишили архео логов прежней иллюзии знания, вынудив провести ревизию устоявшихся концепций или скорректировать назревающие. Это, как правило, серии сопряженных дат, полученных в разных лабораториях. Один из ярких примеров жилище 7 поселения ВаднюрI (раскопки В.Н.Карманова в 2017 г.), расположенное в13м от упомянутого выше жилища 5. Оно имеет ту же ориентировку впространстве и те же специфические компоненты структуры в виде вентиляционных каналов. Каменный инвентарь имеет сходные технико-типологические показатели. Сопоставление керамической посуды показывает некоторую разницу контекстов, но трудность сравнения втом, что в жилище 7 найдены обломки только одного крупного сосуда и двух миниатюрных, а в жилище 5 15 емкостей. Неудивительно, что в ходе раскопок предполагали возраст, близкий установленному периоду бытования жилища 5. Однако дваопределения (табл.1,19,20; рис.1,I), сделанные по древесным углям из разных компонентов структур и разными методами в двух лабораториях, совпадают в пределах ошибки и указывают на более раннее время создания этого объекта. На этом же объекте была получена и более молодая дата (табл. 1, 21). Образец был отобран из компактного скопления крупных кусков древесных углей и обугленной гнилой древесины. Сравнительно хорошая сохранность углей и их залегание вне связи скакими-либо культурными остатками позволили еще в поле высказать предположение оболее позднем, но не современном возрасте, что подтвердилось при датировании. Таким образом, была получена дополнительная характеристика формирования археологического источника. Пример пересмотра устоявшихся архео логических представлений о возрасте, определенном на основании применения сравнительно-типологического метода, результат изучения местонахождения ПезмогIV (Karmanov et al., 2014). Датирование нагара на внутренней поверхности сосуда, культуровмещающих отложений (оторфованного суглинка), атакже древесных углей из них представило согласованные результаты. Последующее определение возраста перекрывающих отложений (заполнения палеорусла) также продемонстрировало надежность археологического контекста и отсутствие инверсий дат (табл.1,110; рис.1,I). Это позволило удревнить возраст памятников раннего этапа камской культуры до57605615кал.л. дон.э. (второй четверти VIтыс. дон.э.). Ранее методами археологии их хронология устанавливалась в рамках концаV первой половины IVтыс. дон.э. (Косинская, 1997. C.159). Теперь обратимся к неоднозначным данным, когда результаты инструментального датирования не соответствуют данным других естественных наук, существующим вархеологии представлениям или концепциям отдельных археологов. Как правило, это парные даты изодного контекста, реже единичные. Выделяются три варианта таких данных. Впервом случае они не соответствуют представлениям опринадлежности археологического контекста конкретному периоду. Пример такой ситуации стоянка мезолита Топыд-НюрVIIа нар.Печоре. А.В. Волокитин комментирует данные о ее радиоуглеродных определениях так: Ксожалению, не вызывает полного доверия датировка стоянки Топыд-НюрVIIа порадиоуглероду. Одна дата сильно омоложена, что заставляет сомневаться и во второй 645060 (Ле-2790) (Волокитин, 1997. C.116). Действительно, первая дата 4640150 (36503100кал.л. дон.э. (Ле-2740)) сопряжена с энеолитом. Но вторая, соответствующая по возрасту раннему неолиту, требует более детального анализа контекста, втом числе всвязи с технико-типологическими характеристиками каменного инвентаря изученного наземного жилища. Внем найдено 266 предметов (включая дебитаж) (Волокитин, 1987.
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РАДИОУГЛЕРОДНАЯ ХРОНОЛОГИЯ ПАМЯТНИКОВ НЕОЛИТАЭНЕОЛИТА 39 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 Рис. 2. Результаты радиоуглеродного датирования комплексов энеолита (I надежные данные; II неоднозначные определения; III определения событий, оказавших неопределенные воздействия на формирование источников). Fig. 2. The radiocarbon dating results for the Chalcolithic complexes (I reliable data; II ambiguous definitions; III definitions of events that had an indefenite effect on the formation of sources).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 40 КАРМАНОВ, ЗАРЕЦКАЯ C.69), и такой количественный и качественный состав инвентаря не позволяет решить однозначно вопрос о его культурно-хронологической атрибуции. Сравной степенью вероятности его можно отнести и к памятникам типа Черная Вадья, жилищный комплекс которой содержит керамику (Косинская, 2002; Карманов, 2008. С.2931). Бытование таких материалов допустимо вVIтыс. дон.э. и дата 645060 (Ле-2790) (54805370кал.л. дон.э.), относящаяся к этому периоду, может соответствовать времени создания источника. Второй вариант неоднозначных данных разные парные или серийные даты, изкоторых отдельные определения оказываются сопряженными с данными археологии, а другие им не соответствуют. Самый яркий пример демонстрирует датирование образцов из углубленного жилища поселения чужъяёльской культуры ЧойновтыI. По надежному однородному контексту было получено несколько дат, две из которых (табл.216,17; рис.2,II) первоначально опубликовал В.С.Стоколос (1986. С.100). Позднее В.И.Тимофеев и Г.И.Зайцева опубликовали всю серию дат, полученную для этого поселения (табл.2,1518; рис.2,II; Тимофеев и др., 2004. С. 103). Таким образом, разброс всех дат на временной шкале значителен. В датируемый образец мог попасть более молодой материал, а возможно, сыграла свою роль неполнота или неоднозначность сведений в сопровождающей документации. Это не позволяет уверенно пользоваться такими данными, хотя В.С. Стоколос двумя датами частично обосновал финальнонеолитический возраст раннего периода чужъяёльской культуры (Стоколос, 1997. С. 219). Данные о стоянке Прилукская неоднозначны в другом аспекте. Был определен 14С-возраст двух образцов древесных углей из остатков очага с каменной кладкой, выявленного И.В.Верещагиной в раскопе II 1988 г. на расстоянии около 4 м от основного скопления находок (табл. 1, 26, 27; рис. 1, II). При этом в заполнении очага и в непосредственной близости от него не найдено ни одного кремневого предмета (Верещагина, 1989). Даже если датированный очаг синхронен бытованию стоянки, то существенная разница двух определений требует объяснений, из которых наиболее вероятно смешение разновременной органики на месте остатков кострища. Проблемная ситуация характерна для датирования контекстов гаринской культуры энеолита. Как правило, по ним получены парные даты, не согласованные друг с другом. Так, напоселении Шиховское II изучены остатки углубленного жилища. Фрагменты древесных углей отбирались из остатков сгоревшей кровли постройки, по которым получены две разные даты (табл. 2, 11, 12; рис.2,II). Напоселении Ласта VIII Т.В.Истомина изучила жилище с остатками сгоревшей конструкции постройки (Истомина, Макаров, 2018). Издвух смежных квадратов раскопа были датированы фрагменты древесных углей и получены несогласованные определения (табл.2,13,14; рис.2,II). Неоднозначны и даты очага 1 вжилище поселения ЮмижI, хотя разница между ними не так значительна, как в предыдущих случаях (табл. 2, 2628; рис. 2, II). По поселению Черная Речка1 получены две сходные даты, но с очень широкими для энеолита доверительными интервалами (табл. 2, 2425; рис. 2, II). Заманчиво использовать вкачестве ориентира опорную серию из контекста жилища 3 стоянки Павшино 2 (табл. 2, 3234; рис. 2, I). Но памятники, расположенные вразных речных долинах, значительно удалены друг от друга, и их хронологическое соотношение может быть каким угодно, поэтому такой подход к выборке валидных дат некорректен. Серию определений возраста разнокультурных жилищ поселения НиремкаI (табл.2,710) прокомментировала исследователь памятника Л.Л. Косинская: Ни одну из дат нельзя считать полностью удовлетворительной. Дата жилища 5 противоречит серии фатьяноидных сосудов, найденных в нем. Более приемлемы датировки жилища 2, но они представляются несколько омоложенными. Кроме того, находки в жилищах 2 и 5 фрагментов одних и тех же сосудов свидетельствуют оботсутствии значительного хронологического разрыва между ними. Дата жилища12 вообще выходит зарамки допустимого. По керамике, каменному инвентарю и типу самого жилища оно внаибольшей степени сходно сжилищем9 и образует с ним пару, поэтому слишком разделять их во времени не следует; а в жилище9 найден фатьяноидный сосуд (Косинская, 1987. C.119,120). В большей степени такой комментарий потерял актуальность. Например, факты залегания так называемых фатьяноидных сосудов, представленных в регионе чирковско-сейминским типом, в верхах отложений внутри и вне жилищных впадин выявлены на других разновременных поселениях
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РАДИОУГЛЕРОДНАЯ ХРОНОЛОГИЯ ПАМЯТНИКОВ НЕОЛИТАЭНЕОЛИТА 41 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 состатками углубленных жилищ в долинах рек Северной Двины (Верещагина, 1985) и Печоры (Стоколос, 1988. С. 95101). Вероятно, носители этой керамической традиции использовали впадины, оставшиеся от жилищ предшественников, как места пребывания. Таким образом, фатьяноидные сосуды являются свидетельством более позднего заселения, и факт их наличия не может быть критерием невалидности 14С-определений. Гораздо больший вес имеют данные о залегании обломков одного сосуда в разных жилищах, но по-разному датированных. Как показали предыдущие примеры, даже по образцам изодного очага получают разные даты, поэтому несогласованные результаты по двум синхронным жилищам неудивительны. И объясняться это может как уже упомянутым воздействием корней деревьев, так и вероятностью неоднократного использования пространства впадин вусловиях их компактного расположения. Наличие неоднозначных или недостоверных серий дат может указывать на то, что единичные и, казалось бы, верные определения могут не соответствовать возрасту бытования стоянки или поселения. Используя принцип одна дата это не дата, они отнесены кнеоднозначным, нуждающимся в подтверждении/опровержении. Таким образом, они могут быть не опорными, а лишь дополнительными свидетельствами для имеющихся достоверных данных, в том числе и c сопредельных территорий. Недостоверные данные. К таковым относятся девять определений конвенциональным методом возраста обломков керамической посуды из неолитических контекстов (табл. 1, 3, 4, 12, 17, 18, 22, 23, 27, 28). Обсуждению такого способа прямого датирования керамики посвящен ряд публикаций (напр.: OMalley et al., 1999; Gomes, Vega, 1999). Затрагивали его ранее и авторы (Karmanov et al., 2014), поэтому их критический анализ в этой работе считаем излишним. По причине отбора образцов из подзолистого горизонта за пределами археологического контекста (Васильев, 1991) кнедостоверным данным относится одно из двух определений возраста жилища 1 поселения Павшино2 (табл.2,29). А дата из жилища 4 этого же памятника (табл.2,35) получена по углю, отобранному из локального разрушения (норы?) вовпадине (Васильев, 1995), поэтому она требует верификации раскопками и датированием других образцов. Следующая серия радиоуглеродных дат (табл. 2, 2123), которые авторы вынужденно относят к недостоверной информации, получена в результате датирования образцов из поселения Мучкас на р. Мезени (Стоколос, 1995). Они валидны для энеолита или эпохи бронзы, но нет корректных сведений об их контексте: на этом памятнике В.С. Стоколос раскопками изучал четыре жилища, и из какого объекта (или объектов?) были взяты образцы, установить не удалось. Определение контекста стоянки Чойновты II (табл. 2, 19) также отнесено к недостоверным, поскольку неизвестно, какой очаг из внежилищного пространства был датирован и с каким археологическим материа лом он сопряжен. Парадокс интерпретации результатов датирования. Этот парадокс заключается в том, что часто археологи сами решают вопрос овалидности дат: какие из них соответствуют возрасту изучаемого контекста, а какие нет. Тоесть нужные им результаты известны и без проведения 14С-анализа, основная задача которого лишь подтвердить их ожидания. Есть и очень любопытные интерпретации. Например, Г.М.Буров в отношении датированных изделий Висского I торфяника писал: Исключение составляет лишь дата ЛЕ-713, явно ошибочная, поскольку удивительно совпадает с датой ЛЕ-685. По-видимому, в лаборатории были попросту перепутаны образцы (Буров, 2012. С. 361). А.В. Волокитин очень эмоционально оценивает валидные и невалидные даты, называя их соответственно: вменяемые и невменяемые (устные доклады А.В.Волокитина (Зарецкая и др., 2018. С. 3)). Объяснение появляется после получения результата, хотя в идеале сам археолог еще вполе должен сделать предварительное заключение остепени достоверности образца. Исходя изнашего опыта и анализа имеющихся данных, можно утверждать, что если была уверенность в контексте, из которого отобраны образцы, то и данные 14С-анализа получаются достоверными. Разница разрешения методов. Каждый опытный археолог на основании количественных и качественных характеристик коллекций, особенностей культуровмещающих отложений, планиграфии и стратиграфии может дать оценку длительности обитания/пребывания на памятнике. Для охотников-собирателей,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 42 КАРМАНОВ, ЗАРЕЦКАЯ особенно северной тайги, эти места не могут быть долговременными по определению: краткое существование на одном месте таких домохозяйств с присваивающей экономикой их безусловное свойство. А погребение это, как правило, комплекс, созданный за день. Инструментальные методы датирования необладают разрешающей способностью, достаточной для достоверной оценки возраста подобных объектов. Согласно расчету по регио нальной базе дат доверительные интервалы по некалиброванным значениям составляют всреднем 150170 14С-лет. Даже для простых заключений о хронологическом соотношении мобильных групп охотников-собирателей наразных территориях возрастные оценки, основанные на таких данных, весьма грубы. Подводя итоги. Среди 14С-дат, полученных для голоценовых памятников эпохи камня и энеолита КСВЕ, к достоверным и сопряженным к ним ситуациям относится всего 15дат пяти комплексов (рис. 1, I; 2, I). И именно они могут быть использованы в дальнейшей работе. Единичные, хотя, возможно, и валидные, даты (рис. 1, II; 2, II) следует использовать с оговоркой. Их судьбу решат дальнейшие исследования. Следующая часть 14С-дат (рис.2,III ) определяет возраст событий, несвязанных с созданием археологических источников, но оказавших неопределенное воздействие наих формирование. Избаз данных их уже не удалить, но наряду с недостоверными и ненадежными датами их не следует использовать для определения хронологии археологических памятников. Заключение. В результате применения 14С-да тирования археологических памятников крайнего северо-востока Европы накоплена разная по степени надежности информация. Это немногочисленные серии валидных данных; неоднозначные определения; даты, иллюстрирую щие особенности формирования источников, но не события их создания; недостоверные данные. Получается, что вбольшинстве случаев применение инструментальных методов геохронологии не только неспособствует решению актуальных проблем археологии, но и создает новые. Отсюда и возникают описания отношений археологов и геохронологов как любовь и ненависть человеческих эмоций, прозвучавших в названии круглого стола конференции Геохронология четвертичного периода: инструментальные методы датирования новейших отложений, посвященной 90-летию со дня рождения Л.Д.Сулержицкого (г.Москва, 2426апреля 2019г.). Сейчас мы предлагаем охарактеризовать суть наших взаимодействий биологическим определением симбиоз. Унас разные интересы, но цель одна получить достоверный научный результат. Симбиоз стал возможен благодаря нетолько естественному отбору удачного опыта сотрудничества разных видов, но и многочисленным ошибкам. Аналогичным образом мы сейчас шагаем по пути развития нашего взаимодействия. Исследование выполнено в рамках темы научно-исследовательской работы Археологическое наследие европейского Северо-Востока

России: выявление, научное описание и систематизация АААА-А17-117021310069-5 (2017 2020 гг.) и темы государственного задания Института географии РАН 0127-2019-0008. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Буров Г.М. Научный отчет об археологических исследованиях в районе Синдорского озера в1961г. Сыктывкар, 1962 // Научный архив ИА РАН. Р-1. 2294. Буров Г.М. Древний Синдор (из истории племен Европейского Северо-Востока в VII тысячелетии до н.э. I тысячелетии н.э.). М.: Наука, 1967. 220 с. Буров Г.М. Еще раз о возрасте древнейших деревянных артефактов поселения Вис I // Первобытные древности Евразии: к 60-летию Алексея Николаевича Сорокина / Сост.: Г.В. Синицына, И.В.Федюнин; отв. ред. С.В. Ошибкина. М.: ИАРАН, 2012. С. 359364. Буров Г.М., Романова Е.Н., Семенцов А.А. Хронология деревянных сооружений и вещей, найденных в Северодвинском бассейне // Проблемы абсолютного датирования в археологии / Ред.Б.А. Колчин. М.: Наука, 1972. С. 7679. Васильев С.Ю. Отчет о работе Югского археологического отряда в Вологодском и Великоустюгском районах Вологодской области в 1990 году. Вологда, 1991 // Научный архив ИА РАН. Р-1. 1531015312. Васильев С.Ю. Отчет об археологических исследованиях в Вологодской области в полевом сезоне 1994 года. Вологда, 1995 // Научный архив ИАРАН. Р-1. 1889718900. Васильев С.Ю., Суворов А.В. Новые материалы кархеологической карте долины р. Юг (по итогам работ Югского археологического отряда НПЦ Древности
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47 В настоящее время применение ГИС-технологий для комплексного изучения взаи мосвязи между человеком и окружающей средой осуществляется в рамках междисциплинарного направления ландшафтная архео логия (landscape archaeology) (Handbook of Landscape, 2008; Коробов, 2011). В исследованиях такого рода ГИС-технологии помогают объединять, систематизировать и анализировать данные разных научных областей (например, геологии, палинологии, геоморфологии и др.) и проводить необходимые расчеты на основе существующих методов и подходов, разработанных в геоинформатике (например, сost distance analysis, построение карт плотности распределения точечных объектов и др.). Одним из способов изучения системы адаптации населения к ландшафтам, окружающим археологические памятники, является моделирование потенциальных ресурсных зон (site catchment analysis). Метод site catchment analysis был предложен Хиггзом и Вита-Финзи с целью изучения технологий, которые применялись населением для использования природных ресурсов впределах экономического диапазона вокруг местообитания (Vita-Finzi, Higgs, 1970). Наиболее распространенным способом моделирования потенциальных ресурсных зон является построение буферных зон разного радиуса вокруг археологических памятников с последующим анализом этих зон (Афанасьев, 1987; DOI: 10.31857/S086960630013703-2 Ключевые слова: ГИС, ландшафтная археология, Западная Сибирь, палеоландшафт, ресурсные зоны, моделирование потенциальных ресурсных зон, голоцен. Исследование посвящено специфике потенциальных ресурсных зон вокруг памятников населения второй половины голоцена на территории центральной части Барабинской низменности (юг Западно-Сибирской равнины). В соответствии с теорией потенциальных ресурсных зон вокруг каждого поселения были построены буферы разного радиуса, в которых была рассчитана удельная площадь речных долин. При сухих климатических обстановках наибольшую площадь зон занимали речные долины, а с нарастанием увлажненности климата в границах зон увеличивается удельная площадь полого-волнистой равнины. Выявлено, что при сухих обстановках наиболее важной для населения с разной экономикой была ресурсная зона радиусом 1 км вокруг памятников. При умеренных обстановках высокая удельная площадь речных долин в границах зон не была основным фактором, влиявшим на выбор мест для расположения поселений. Во время влажных и очень влажных обстановок для населения, в основном занимавшегося скотоводством, наиболее важными были незатопленные и незаболоченные участки (т.е. равнина с луговой растительностью), пригодные для выпаса скота. Для охотников, собирателей и рыбаков была важна близость к руслам рек. Таким образом, у носителей культур второй половины голоцена на территории Барабинской низменности существовали достаточно четко выраженные палеоландшафтные предпочтения, которые в основном зависели от двух факторов: климатическая обстановка и структура хозяйственной деятельности. Полученные закономерности могут быть использованы для других территорий, сходных сБарабинской низменностью по набору палеоландшафтов. 1Лейденский университет, Лейден, Нидерланды 2Институт археологии и этнографии СО РАН, Новосибирск, Россия 3Институт геологии и минералогии им. В.С. Соболева СО РАН, Новосибирск, Россия \*E-mail: nikulina1302@gmail.com \*\*E-mail: zol@igm.nsc.ru \*\*\*E-mail: novikovolga@yandex.ru Поступила в редакцию 14.05.2020 г. 2021 г. А.В. Никулина1,\*, И.Д. Зольников2,3,\*\*, О.И. Новикова2,\*\*\* РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ РЕСУРСНЫХ ЗОН ВОКРУГ ПОСЕЛЕНИЙ ЭПОХ ЭНЕОЛИТА СРЕДНИХ ВЕКОВ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЧАСТИ БАРАБИНСКОЙ НИЗМЕННОСТИ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 48 НИКУЛИНА и др. Гарбузов, 2007). Еще одним методом является построение полигонов Тиссена (Thiessen tessellations), которые также называются диаграммами Дирихле (Dirichlet diagrams) и диаграммами Воронова (Vornoi diagrams). Врамках этого подхода анализируется область влияния памятника на окружающую территорию (Wheatley, Gillings, 2002; Коробов, 2014). На сегодняшний день описанные методы применяются совместно с другими процедурами, направленными на уточнение границ и специфики потенциальных ресурсных зон для каждого конкретного региона (Arroyo, 2009; Byrd et al., 2016; Коробов, 2014). Несмотря на то, что центральная часть Барабинской низменности является одним изнаиболее хорошо изученных регионов Сибири, до недавнего времени исследований вобласти ландшафтной археологии здесь непроводилось. Первые результаты изучения пространственного расположения археологических памятников данного региона были посвящены общей характеристике особенностей локализации поселений разных эпох и культур (Кузьмин и др., 2013; Никулина и др., 2018), а также климатическим специфике вовремя проживания населения, имевшего разную структуру хозяйства (Nikulina, 2019). Тренд климатических изменений во второй половине голоцена характеризуется постепенным увеличением влажности от эпохи энеолита ранней бронзы к раннему железному веку (Zhilich et al., 2017). Динамика хозяйственной деятельности населения менялась от доминирования охоты, собирательства и рыболовства в энеолите ранней бронзе до ведущей роли скотоводства разных типов в более поздние эпохи (Молодин и др., 2011; Молодин, 2014). Вместе с тем во время расселения носителей большинства археологических культур происходило чередование смежных климатических обстановок (сухо умеренно, умеренно влажно, влажно очень влажно) (Nikulina, 2019). Этовлияло на системы адаптации и расселения носителей археологических культур. Таким образом, данное исследование направлено навыявление специфики потенциальных ресурсных зон вокруг памятников населения, имевшего разную структуру хозяйства при сухих, умеренных, влажных и очень влажных климатических обстановках. Район исследования. Барабинская низменность расположена в междуречье Оби и Иртыша (юг Западно-Сибирской равнины) (рис.1). Согласно существующим представлениям огеолого-геоморфологическом строении территории (Архипов и др., 1970; Земцов и др., 1988), центральная часть Барабинской низменности характеризуется гривно-котловинным рельефом (рис. 2). Внутри этой части сосредоточены гривы преимущественно эолового происхождения, протягивающиеся нанесколько Рис. 1. Регион исследования. Fig. 1. Study area
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РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ РЕСУРСНЫХ ЗОН 49 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 Рис. 2. Поселения на карте геолого-геоморфологического каркаса территории района исследований (А); условные обозначения: а поселения эпох энеолита бронзы; б поселения раннего железного века; в поселения средних веков; г реки; д речные долины; е озера; ж гривы; з котловины палеоозер; и полого-волнистая равнина) и обобщенный геоморфологический профиль (Б) (по: Nikulina, 2019). Fig. 2. Settlements on the geological and geomorphological framework map of the study area (A) and the generalized geomorphological profile (after: Nikulina, 2019) (Б)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 50 НИКУЛИНА и др. десятков километров и достигающие в высоту более 10 м. На западе и юго-западе района исследования гривы меньше, до2-3 км длиной и высотой до2-3 м (иногда до 5 м). Межгривные понижения имеют вытянутую форму. Часть изних бессточная и замкнутая, а другие соединены между собой небольшими водотоками. В понижениях происходит накопление воды втечение всего года, преимущественно весной и в наиболее дождливое время, поэтому для них характерно избыточное увлажнение или заболоченность. Небольшое количество рек врайоне исследования протекает в слаборазработанных долинах, пересекая озеровидные расширения. Для Барабы характерны озерные котловины. Некоторые из них заполнены водой, но большая часть осушены. Растительность территории исследований представлена луговыми, степными, болотными ассоциациями, березовыми колками. Материалы и методы. Информация об изучаемых памятниках была получена из составленной ранее базы данных (Кузьмин и др., 2013, 2014). О каждом археологическом памятнике в базе данных содержится следующая информация: 1) название; 2) географические координаты; 3) тип памятника (городища, неукрепленные поселения, стоянки, грунтовые и курганные могильники); 4) геоморфологическая приуроченность (долины с озеровидными расширениями, полого-волнистая равнина, а также эрозионные останцы, гривы и прибровочные поверхности награнице долин и полого-волнистой равнины); 5) хронологическая атрибуция с точностью до эпохи или культуры; 6) ссылка на источник информации; 7) дополнительная информация. Каждый культурный горизонт многослойных памятников заносился в базу геоданных как отдельный объект. Для составления базы данных и объединения памятников в группы для проведения сравнительного анализа по удельному содержанию речных долин в границах потенциальных ресурсных зон использовалась программа Microsoft Excel. Из всех поселений, расположенных на изу чаемой территории, только 108 памятников имеет хронологическую атрибуцию. К эпохам энеолитабронзы относятся 48 поселений, краннему железному веку 24, средневековью 42. Кроме того, к эпохе каменного века (преимущественно неолиту) относятся 12 поселений. Памятники каменного века невключены в анализ, потому что недостаточно данных для выявления пространственно-территориальных закономерностей. Таким образом, для исследования были выбраны поселения энеолитасредних веков. Для определения геоморфологической при уроченности памятников и удельного содержания форм рельефа в границах потенциальных ресурсных зон использовались карты геолого-геоморфологического каркаса территории (Чупина, Зольников, 2016), полученные путем обработки цифровой модели рельефа SRTM (Shuttle Radar Topography Mission), находящейся в свободном доступе (http://srtm.csi. cgiar.org/), с пространственным разрешением 3арксекунды (размер пикселя приведен к6060м). Кроме того, особенности рельефа территории исследования уточнялись путем анализа карт четвертичных отложений масштабов 1:500000 и 1:200000 и объяснительных записок к ним. Для археологических памятников центральной части Барабинской низменности построе ние полигонов Тиссена является малоперспективным, так как отсутствуют данные отом, какие поселения функционировали одновременно. Учитывая палеоландшафтную специфику изучаемого региона, наиболее информативным является моделирование потенциальных ресурсных зон разного радиуса вокруг поселений и расчет внутри зон удельной площади речных долин. Расчет содержания этой формы рельефа внутри зон связан с тем, что при сухом климате именно они являлись единственным источником ресурсов для населения. Снарастанием увлажненности климата и повышением роли скотоводства в структуре хозяйства наряду сречными долинами у населения появлялась возможность использовать другие источники ресурсов. Поэтому удельное содержание речных долин в границах ресурсных зон вокруг поселений отражает как климатические трансформации, так и изменения в структуре хозяйственной деятельности населения. Согласно теории ресурсных зон, существуют пространственные ограничения для эксплуатации территории вокруг местообитания. Для занятия земледелием и ведения оседлого образа жизни население не очень интенсивно использовало территорию более 5 км вокруг поселения, т.е. наиболее важными для земледелия были территории в радиусе 1км, а для пастушеского скотоводства 5км; для занятия охотой и полукочевым скотоводством
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РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ РЕСУРСНЫХ ЗОН 51 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 более адекватна зона с радиусом 10км (VitaFinzi, Higgs, 1970; Jarman et al., 1982; Коробов, 2014). На достаточно ровной местности при умеренном темпе ходьбы для достижения границы ресурсной зоны радиусом 1 км изее центра по прямой необходимо 10 минут, 5км 1 час, а для 10 км 2 часа (Jarman et al., 1982). Необходимо отметить, что зона радиусом 5 км вокруг поселения является территорией, в границах которой для жителей была доступна большая часть ресурсов (Roper, 1979). Для построения карт плотности речных до лин был использован инструмент Kernel Density (плотность ядер) модуля SpatialAnalyst (пространственный анализ) программыArcGIS10.2.2. Радиус скользящего окна при построении карт плотности был подобран всоответствии с теорией ресурсных зон (1, 5 и 10км). Таким образом, в зонах разного радиуса вокруг каждого поселения было рассчитано удельное содержание речных долин в границах ресурсных зон. Оставшуюся площадь ресурсных зон занимает полого-волнистая равнина скотловинами палеоозер и гривами. В результате анализа особенностей геоморфологической приуроченности поселений эпохи энеолита средних веков на территории Барабы памятники были объединены в группы по сходству значений признаков (Nikulina, 2019). Каждая группа поселений маркирует определенные климатические обстановки вовремя функционирования памятников. Сравнение удельного содержания в границах потенциальных ресурсных зон вокруг поселений происходило по этим группам. Результаты. Усредненная площадь речных долин в границах потенциальных ресурсных зон вокруг поселений разных климатических обстановок представлена на рис. 3. Наблюдается четко выраженный тренд уменьшения удельной площади долин рек от зон, построенных вокруг поселений сухого климата, кзонам, построенным вокруг памятников очень влажного климата. Наиболее контрастным является тренд для зон с радиусом 1 км: от70 до 13%. Наименее контрастен тренд для зон радиусом 10 км: от 36 до 16%. Среднее положение занимает тренд для зон радиусом 5км: от 53 до 14%. Рассмотрим эти закономерности на более детальном уровне. На рис. 4 приведены средние значения площади речных долин в границах ресурсных зон для поселений разных культур. Вокруг памятников байрыкского типа, одиновской, кротовской, андроновской и ирменской культур присухом климате содержание долин вграницах зон радиусом 1км составляет от70 до84% (разброс значений отминимума домаксимума 14%), в зонах радиусом 5км от44 до57% (разброс значений 13%), авграницах зон радиусом 10км от27 до40% (разброс значений 13%). Разбросы значений удельной площади долин в границах зон разного радиуса практически одинаковы, что свидетельствует о статистической достоверности выявленных закономерностей. Единственное исключение составляет один памятник усть-тартасской культуры, удельная площадь речных долин в границах зоны Рис. 3. Среднее содержание речных долин в границах потенциальных ресурсных зон вокруг поселений разных климатических обстановок. Fig. 3. Average proportion of river valleys within catchment areas around settlements under different climatic conditions
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 52 НИКУЛИНА и др. (внутри круга радиусом 1 км) которого высокая (90%). Однако это высокое значение компенсируется за счет низкой удельной площади долин рек в зонах радиусами 5 км (36%) и 10км (17%). Динамика изменения удельной площади речных долин в зонах имеет следующий характер: при увеличении удельной площади долин в границах зон радиусом 1км уменьшается удельная площадь долин в зонах с радиусами 5 км и 10 км вокруг памятников. Таким образом, для носителей всех культур, расселявшихся при сухом климате, наиболее важной в качестве пищевых ресурсов была зона радиусом 1 км вокруг поселений. При умеренном климате удельная площадь речных долин в границах зон с радиусами 1, 5 и 10 км вокруг поселений разного населения схожa для разных культур и в среднем варьирует от 30 до 40% (разброс значений всреднем составляет 10%). Таким образом, при умеренном климате для населения зоны разного радиуса вокруг памятников были равнозначны вкачестве кормящего ландшафта. При влажном климате удельная площадь речных долин в границах потенциальных ресурсных зон разного радиуса снижается вокруг памятников, население которых в основном занималось скотоводством (большереченская, Рис. 4. Среднее содержание речных долин в границах потенциальных ресурсных зон вокруг поселений разных культур при разном климате. Fig. 4. Average proportion of river valleys within catchment areas around settlements of different cultures under different climates
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РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ РЕСУРСНЫХ ЗОН 53 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 саргатская культуры и барабинские татары), обычно не превышая 2025%. Носители этих культур зачастую селились вблизи узких речных долин, располагаясь в пределах возвышенных участков полого-волнистой равнины. Это говорит о том, что при влажном климате наличие широких речных долин вблизи поселений перестало быть позитивным фактором, который предопределял выбор мест для расселения и ведения хозяйства. Более привлекательными для занятия скотоводством являлись луговые ландшафты полого-волнистой равнины. Вместе с тем для потенциальных ресурсных зон вокруг памятников, заселявшихся во влажное время сперановским населением, характерно высокое содержание речных долин: 83% в зоне радиусом 1 км, 60% взоне радиусом 5 км и 41% в зоне радиусом 10км. Разброс между максимальным и минимальным значениями составляет 42%. Таким образом, для поселений сперановского этапа потчевашской культуры характерно наличие широких долин в границах зон. Более того, поселения сперановского населения располагались непосредственно на эрозионных останцах вблизи русел рек внутри долин. Все это говорит о том, что хозяйственный уклад и ландшафтные предпочтения сперановского населения существенно отличались от других культур раннего железного века средневековья, которые существовали на изучаемой территории во влажное время. При очень влажном климате удельная площадь речных долин в границах потенциальных ресурсных зон составляла от15 до27% (разброс значений составляет 12%). В границах зон радиусом 1км вокруг поселений сперановского этапа содержание речных долин выше, чем вокруг памятников горносталевского этапа. Обсуждение и выводы. Сравнение удельного содержания речных долин в границах потенциальных ресурсных зон радиусами 1,5 и 10км вокруг поселений показало, что палео ландшафтные предпочтения населения претерпевали существенные изменения на протяжении всего изучаемого хронологического промежутка от эпохи энеолита до средних веков. На это изменение в основном влияло два фактора: климатические условия и структура хозяйства. При сухих климатических обстановках (суше, чем сейчас) для ведения хозяйственной деятельности населению были доступны только ресурсы речных долин: высокопродуктивные луга долин были пригодны для выпаса скота, а реки и приречные пространства использовались населением для занятия охотой, собирательством и рыболовством (рис.5,А). Многие озера при сухих обстановках исчезали, отсутствовали болота (Чупина и др., 2016). Практически единственно доступным источником воды в таких условиях являлись реки. Поэтому поселения располагались близко косновному источнику ресурсов речным долинам. Для носителей разных археологических культур наиболее важной при сухих климатических обстановках являлась ресурсная зона радиусом 1 км вокруг памятника. Подчеркнем, что большая площадь в этой зоне занималась основным кормящим ландшафтом речными долинами, как для охотников, собирателей, рыболовов, так и для скотоводов. Во время умеренных климатических обстановок (близких к современным) речные террасы становились более уязвимыми для паводков, переходя в режим высокой поймы, затопляемой раз в несколько лет. Поэтому люди избегали участки для поселений на площадках террас и пойм. В основном население занимало прибровочные территории, реже останцы и гривы. Это связано с тем, что в долинах при умеренных условиях существовала луговая растительность (Чупина и др., 2016), пригодная для выпаса скота. Также реки и долины содержали ресурсы для занятия охотой, собирательством и рыболовством. Кроме того, при паводках выпас скота осуществлялся на участках вблизи границы между полого-волнистой равниной и долиной. Поэтому при умеренном климате для населения было одинаково важно доминирование (около70% удельной площади) луговых сообществ наравнине на расстоянии и 1, и 5, и 10 км вокруг поселения. В данном случае высокая (более70%) удельная площадь речных долин вграницах зон не являлась основным критерием, влиявшим на выбор мест для расположения поселений. Более того, при умеренных климатических обстановках население, основу хозяйства которого составляло полуоседлое и полукочевое скотоводство (саргатская культура и барабинские татары), нередко расселялось вдали от долин рек. В таких случаях населению были доступны ресурсы озер и участки вблизи них (рис. 5, Б).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 54 НИКУЛИНА и др. Расположение поселений на площадках террас и пойм было непривлекательным при влажном климате (более влажном, чем современный) (рис. 5, В). Это связано с тем, что реки становились более полноводными, затопляя площадки террас периодически, а возможно, и регулярно (Чупина и др., 2016). Пригодной для выпаса скота являлась полого-волнистая равнина, которая была занята луговой растительностью. Поэтому население, хозяйство которого основывалось на скотоводстве (большереченская и саргатская культуры, барабинские татары), не было привязано к широким долинам рек и могло расселяться на территориях, расположенных на большом удалении от речных долин, либо Рис. 5. Кормящие ландшафты и участки расположения поселений при сухих (А), умеренных (Б), влажных (В) и очень влажных (Г) климатических обстановках. Условные обозначения: а места расположения поселений; б территории, пригодные для скотоводства; в территории, пригодные для охоты, собирательства и рыболовства; г кормящие ландшафты; д заболачиваемые и затопляемые участки. Fig. 5. Settlement localizations and areas used by populations under dry (A), moderate (Б), wet (В) and very wet (Г) climatic conditions
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РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ РЕСУРСНЫХ ЗОН 55 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 на участках вблизи узких долин. При очень влажных обстановках (более влажных, чем современные) реки становились еще более полноводными. Поэтому расположение поселений внутри речных долин было невозможно. Единственно доступными территориями для выпаса скота были высокие участки полого-волнистой равнины (рис. 5, Г). Исключением являются носители сперановского этапа потчевашской культуры, которые не практиковали скотоводства в качестве основного занятия. Во влажных условиях они селились на останцах непосредственно среди многорукавных рек, где были оптимальные условия для охоты, собирательства и рыболовства; в очень влажных условиях на высоких бровках вблизи узких речных долин. Таким образом, во влажное и очень влажное время для этого населения удельная площадь речных долин вокруг поселения никак не влия ла на выбор места для расселения. Об этом свидетельствует широкий разброс значений удельной площади речных долин в пределах потенциальных ресурсных зон разного радиуса: от15 до 83%. В результате анализа удельного содержания речных долин в границах ресурсных зон с радиусами 1 км, 5 км и 10 км вокруг поселений были выявлены изменения содержания речных долин в границах зон: долины занимали наибольшую площадь потенциальной ресурсной зоны вокруг поселений при сухом климате; с нарастанием увлажненности климата удельная площадь речных долин в границах зон снижается. Кроме того, были выявлены палеоландшафтные предпочтения населения при выборе мест для расположения поселений во время разных климатических обстановок на территории центральной части Барабинской низменности. Так, при сухих обстановках единственно доступными источниками ресурсов для носителей всех культур были речные долины, а наиболее значимой ресурсной зоной являлась область радиусом 1 км вокруг памятника. Это характерно как для населения, хозяйство которого было основано на охоте, собирательстве и рыболовстве, так и для носителей тех культур, в хозяйство которых оседлое, полуоседлое или полукочевое скотоводство было включено в качестве основного вида деятельности, а также для населения, практиковавшего земледелие в качестве вспомогательного вида деятельности. При умеренных обстановках расширяется набор доступных источников ресурсов для занятия промыслами и мест для выпаса скота. Наряду с долинами рек, население могло использовать прибровочные территории, озера и участки вблизи них для ведения хозяйства. Вовремя влажных и очень влажных обстановок уровень воды в реках повышался, площадки надпойменной террасы переходили вразряд высокой поймы и затоплялись чаще, чем при умеренных обстановках. В границах потенциальных ресурсных зон вокруг памятников населения, занимавшегося в основном скотоводством при влажных и очень влажных обстановках, содержание речных долин ниже, по сравнению с зонами вокруг поселений сухих и умеренных обстановок. Это связано стем, что для населения наиболее важными были незатопленные и незаболоченные участки, т.е. равнина с луговой растительностью, пригодная для выпаса скота. Для населения, хозяйство которого основывалось на охоте, собирательстве и рыболовстве, участки вдоль русел рек имели решающее значение. Поэтому внутри зон вокруг памятников этого населения отмечается большой разброс значений удельного содержания речных долин. Таким образом, у носителей культур второй половины голоцена на территории Барабинской низменности существовали достаточно четко выраженные палеоландшафтные предпочтения при выборе мест для расселения. Климатические изменения приводили к трансформациям ландшафтов, в результате чего одни типы рельефа теряли значение как источники пищевых ресурсов, а другие становились кормящим ландшафтом. Вслед заэтими процессами население было вынуждено менять места расселения в соответствии соструктурой экономики. Полученные закономерности могут быть использованы для других территорий сходных с Барабинской низменностью по набору палеоландшафтов. Авторы выражают благодарность сотрудникам лаборатории ГИТ и ДЗ 284 Института геологии и минералогии им. В.С.Соболева СОРАН д.г.н. Я.В. Кузьмину, к.т.н.Н.В.Глушковой, Д.А. Чупиной, всем сотрудникам НИЦ по сохранению историко-культурного наследия Новосибирской области и сотруднику Новосибирского городского юридического агентства О.В. Софейкову. Работа выполнена в рамках проекта НИР 0264-2019-0009 Цифровые технологии
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59 В 20162018 гг. Сочинская экспедиция ИА РАН проводила спасательные раскопки на некрополе Волна-1 (рис. 1) (Мимоход, Сударев, Успенский, 2018). Он датируется VIIII вв. до н.э. и является самым представительным античным некрополем всего Причерноморья. За три года исследований экспедицией ИА РАН было вскрыто 4.2 га площади могильника, на котором было исследовано 565 погребений и 297 комплексов.

В результате этих работ была раскопана северная, наиболее архаичная часть могильника, установлены его северная, северо-западная и северо-восточная границы. Большая часть некрополя была исследована экспедицией ООО Ирида под руководством И.В. Цокур. Эта площадь примыкает с ЮЗ и ЮВ к раскопам ИА РАН 20172018 гг.

и с Ю к нашему раскопу 2016 г. (раскопки

П.С. Успенского). Значение полученных материа лов для изучения античного периода Причерноморья и всего древнегреческого мира сложно переоценить. Кроме частичной публикации полевых исследований, древнегреческие комплексы некрополя Волна-1 уже включены в различного рода обобщающие работы по отдельным аспектам античной проблематики. Этот памятник, безсомнения, являлся городским некрополем одноименного поселения Волна-1, древнегреческое название которого пока не установлено (Житников, 2018). Данное поселение возникло на месте более раннего догреческого поселения на перекрестке двух важнейших дорог, существовавших, как минимум, с эпохи средней бронзы. Одна дорога вела через перевалы Западного Кавказа в сторону Южной переправы через Боспор Киммерийский, вторая из степного Прикубанья (Сударев, Поротов, Гарбузов, 2018). Раскопки такими широкими площадями позволили проследить интересную ситуацию. Как выяснилось, на месте древнегреческого некрополя ранее, за тысячу лет до него, существовал грунтовый могильник бронзового века, выявление которого по ряду обстоятельств стало возможно не сразу1. Данная статья посвящена 1 Подробное изложение проблем и сложностей, связанных с его выделением, в данной статье не приводится из-за невозможности увеличения объема текста. Основные из них отмечены в тезисах доклада М.Е.Клемешовой (2020), сделанного в августе 2019г. наконференции Археология и история Боспора (Керчь, ВКИКМЗ). DOI: 10.31857/S086960630013704-3 Ключевые слова: некрополь, Таманский полуостров, поздний бронзовый век, срубная культура, керамика, формовочная масса. Статья посвящена характеристике погребений позднего бронзового века, исследованных на крупнейшем боспорском некрополе Волна-1 на Таманском полуострове, и особенностям их выделения в условиях залегания практически в одном стратиграфическом горизонте сантичными. Погребения эпохи поздней бронзы принадлежат к срубной культуре Прикубанья. Результаты исследования состава формовочных масс керамики из этих комплексов методами технико-технологического анализа показали кардинальные отличия от составов формовочных масс лепной посуды античного времени этого региона. В системе абсолютной хронологии время могильника можно отнести к XVIXIV cal. BC. Два захоронения со скорченными костяками античного времени интерпретированы как имеющие черты традиций погребального обряда срубной культуры. Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: marinaklem@mail.ru \*\*E-mail: mimokhod@gmail.com \*\*\*E-mail: sudarev@list.ru Поступила в редакцию 27.02.2020 г. 2021 г. М.Е. Клемешова\*, Р.А. Мимоход\*\*, Н.И. Сударев\*\*\* ГОРИЗОНТ ПОГРЕБЕНИЙ ЭПОХИ ПОЗДНЕЙ БРОНЗЫ В НЕКРОПОЛЕ АНТИЧНОГО ВРЕМЕНИ ВОЛНА-1 НА ТАМАНСКОМ ПОЛУОСТРОВЕ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 60 КЛЕМЕШОВА и др. его характеристике и особенностям выделения погребений эпохи бронзы в условиях залегания их практически в одном стратиграфическом горизонте с античными и большой фрагментарности керамического материала. Погребений эпохи бронзы в раскопе ИА РАН 2016 г. не оказалось. Серийно они представлены на участке, исследованном в 2017г. экспедицией ИА РАН (руководитель Р.А.Мимоход), и на участке раскопок И.В. Цокур 2018г. Кратко охарактеризуем погребения изнаших раскопок. В ходе полевых исследований они были разделены на две группы: погребения и комплексы. В первую объединены захоронения, где при раскопках вместе синвентарем были встречены кости человека, во вторую комплексы, где была представлена только керамика, или керамика всопровождении мелких костей, впоследствии определенных антропологом А.Н. Абрамовой как человеческие. В последнем случае очевидно, что мы также имеем дело с погребениями. Погребения и комплексы бронзового века располагались на глубине 1.11.3 м от современной поверхности почвы. Все они обнаружены в раскопе 2017 г. (рис. 2). Погребение 425 обнаружено на глубине385см (рис. 2; 3, 8). Яма не прослежена. Скелет взрослого человека 3545 лет лежал всильно скорченном положении на левом боку головой на СВ. Одна сохранившаяся рука была согнута в локтевом суставе под острым углом. Перед грудью в районе рук находился лепной сосуд (рис. 5, 8). Захоронение эпохи бронзы располагалось рядом с античным погребением421 (рис.3,7). Погребение 449 располагалось на глубине480см (рис. 2; 3, 5). Оно было перекрыто захоронением 449а античного времени (рис.3,6). Могильная яма погребения449 имела неправильную, близкую к подпрямо угольной, форму, размеры 0.95 0.67 м. Скелет женщины (?) 4555 лет находился в сильно скорченном положении на левом боку, черепом ориентирован на ВЮВ. Ноги согнуты вколенях под острым углом и прижаты к груди. Руки также сильно согнуты в локтевых суставах и прижаты к грудной клетке. За черепом располагался лепной сосуд (рис. 5, 20). Погребение 472 зафиксировано на глубине405см (рис. 2; 4, 1). Могильная яма имела подпрямоугольную форму, размеры 1.20.6м. От скелета сохранились только мелкие фрагменты бедренных костей. Пол и возраст установить не удалось. Тем не менее уверенно можно сказать, что умерший находился вскорченном положении на левом боку, скорее всего, черепом ориентирован в восточный сектор. В погребении обнаружено два лепных сосуда (рис. 5, 9, 21). Один из них находился у колен скелета, второй в районе предполагае мого нахождения черепа. На втором сосуде лежали ребра крупного копытного. Рис. 1. Расположение некрополя Волна-1 в юго-западной части Таманского полуострова. Fig. 1. The location of the Volna-1 necropolis in the southwestern part of the Taman Peninsula
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ГОРИЗОНТ ПОГРЕБЕНИЙ ЭПОХИ ПОЗДНЕЙ БРОНЗЫ 61 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 Рис. 2. Схема общего плана некрополя Волна-1 по материалам раскопок ИА РАН 20172018 гг. Условные обозначения: а погребения, б комплексы, в погребения и комплексы эпохи поздней бронзы, г античный колодец, д реконструируемая дорога. Fig. 2. The general schematic plan of the Volna-1 necropolis based on materials from the 20172018 excavations by the Institute of Archaeology RAS
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 62 КЛЕМЕШОВА и др. Рис. 3. Погребения некрополя Волна-1 по материалам раскопок ИА РАН 20172018 гг.: 1 погребение 547; 2 погребение 570; 3 погребение 577; 4 погребение 576; 5 погребение 449; 6 погребение 449а; 7 погребение 421; 8 погребение 425; 9 комплекс 341 (15, 8, 9 эпоха бронзы; 6, 7 античность). Условные обозначения здесь и на рис. 4: а керамика, б костный тлен. Fig. 3. Plans and cross-section views of the burials of the Volna-1 necropolis based on materials from the 20172018 excavations by the Institute of Archaeology RAS (15, 8, 9 the Bronze Age; 6, 7 the classical period)
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ГОРИЗОНТ ПОГРЕБЕНИЙ ЭПОХИ ПОЗДНЕЙ БРОНЗЫ 63 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 Рис. 4. Погребения некрополя Волна-1 по материалам раскопок ИА РАН 20162018 гг. 1 погребение 472; 2 комплекс 246; 3 комплекс 229; 4 комплекс 250; 5 комплекс 279; 6 погребение 477; 7 комплекс 333; 8 погребение 331; 9 погребение 411 (16 эпоха бронзы; 8, 9 античность). Условные обозначения: а кость животного, б уголь. Fig. 4. Plans and cross-section views of the burials of the Volna-1 necropolis based on materials from the 20162018 excavations by the Institute of Archaeology RAS (16 the Bronze Age; 8, 9 the classical period)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 64 КЛЕМЕШОВА и др. Рис. 5. Лепная керамика из погребений эпохи бронзы некрополя Волна-1 по материалам раскопок ИА РАН в2017г.: 1, 2 комплекс 229; 3, 4 комплекс 317; 5, 6 комплекс 333; 7 комплекс 373; 8 погребение 425; 9, 21 погребение 472; 10 погребение 547; 11, 18 траншея 4, подъемный материал; 12, 13 комплекс 246; 14, 15 комплекс250; 16, 17 комплекс 279; 19 комплекс 341; 20 погребение 449; 22 погребение 477; 23, 24 погребение570; 25, 26 погребение 576; 27, 28 погребение 577. Fig. 5. Handmade pottery from the Bronze Age burials of the Volna-1 necropolis based on materials from the 2017 excavations by the Institute of Archaeology RAS
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ГОРИЗОНТ ПОГРЕБЕНИЙ ЭПОХИ ПОЗДНЕЙ БРОНЗЫ 65 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 Погребение 477 располагалось на глубине408 см (рис. 2; 4, 6). Сохранились отдельные фрагменты костей руки и ног, которые принадлежали взрослому человеку, предположительно женщине. По их положению реконструируется скорченное положение на правом боку с возможной восточной ориентировкой. Сохранившиеся кости правой руки свидетельствуют, что она была слабо согнута в локте и протянута к тазу. Возле ее локтя обнаружены обломки сосуда (рис. 5, 22). Вокруг прослежены следы горения. Погребение 547 обнаружено на глубине440см

(рис. 2; 3, 1). Оно совершено в яме овальной формы размерами 1.1 0.57 м. Костяк мужчины 4555 лет находился в сильно скорченном положении на правом боку головой наВ. Ноги и руки сильно согнуты, кисти находятся у лица, колени в районе живота. У локтей рук находился лепной сосуд (рис. 5, 10). Погребение 570 располагалось на глубине401см (рис. 2; 3, 2). Яма не прослежена. От костяка зафиксированы отдельные плохо сохранившиеся кости ребенка 59 лет: фрагменты трубчатых костей, черепа и зубы. Поза точно не устанавливается, ориентация (почерепу), скорее всего, была восточной. Впогребении обнаружены два лепных сосуда, один из которых представлен только нижней частью (рис. 5, 23, 24). Погребение 576 найдено на глубине385см (рис. 2; 3, 4). От скелета сохранились только фрагменты бедренных костей, пол и возраст не определены. Положение костяка не установлено, скорее всего, скорченное на левом боку, ориентировка, вероятно, восточная. Сопровождающий инвентарь представлен двумя сосудами (рис. 5, 25, 26). Погребение 577 обнаружено на глубине442см

(рис. 2; 3, 3). Захоронение совершено в яме овальной формы размерами 1.050.56 м. Костяк очень плохой сохранности, пол определить не удалось, возраст 2535лет. Сохранились фрагменты черепа, зубы и части бедренных и больших берцовых костей. От рук сохранился костный тлен предплечья. Судя по расположению костей, умерший находился в сильно скорченном положении налевом боку, черепом к ЮВ. Перед грудью стояли два сосуда (рис.5,27,28). Комплекс 229 располагался на глубине360см

(рис. 2; 4, 3). Его яма не прослежена. В состав комплекса входили два сосуда (рис.5,1,2). Кости скелета не зафиксированы. Комплекс 246 обнаружен на глубине 340см (рис. 2; 4, 2). От скелета сохранились мелкие фрагменты костей человека. Пол и возраст неустановлены. Реконструировать позу и ориентировку тоже сложно. В погребении обнаружены два сосуда (рис. 5, 12, 13). Не исключено, что они могли находиться в районе черепа умершего. Комплекс 250 зафиксирован на глубине388см

(рис. 2; 4, 4). Яму проследить неудалось. Всостав комплекса входили двалепных сосуда (рис. 5, 14, 15). Кости скелета человека необнаружены. Комплекс 279 располагался на глубине328см

(рис. 2; 4, 5). Яма не прослежена. Обнаружены два лепных сосуда (рис. 5, 16, 17), кости человека также не выявлены. Комплекс 317 обнаружен на глубине 391см (рис. 2). Яму зафиксировать не удалось. Вего состав входили два лепных сосуда (рис.5,3,4). Кости человека не обнаружены. Комплекс 333 зафиксирован на глубине407см (рис. 2; 4, 7). Он устроен в яме округлой формы диаметром 0.59 м. На дне конструкции располагались рядом друг с другом два лепных сосуда (рис. 5, 5, 6). Комплекс 341 располагался на глубине441см (рис. 2; 3, 9). Могильная яма имела подпрямо угольную форму, размеры 1.340.87 м. Остат ки скелета в могиле необнаружены. В СЗ углу ямы находился лепной сосуд (рис. 5, 19). Комплекс 373 обнаружен на глубине 395 см (рис. 2). Яму зафиксировать не удалось, костей человека тоже. Обнаружен только лепной сосуд (рис. 5, 7). Итак, на некрополе Волна-1 мы имеем дело с 16 объектами, содержащими лепную посуду, которые можно уверенно датировать эпохой бронзы. С учетом того, что лепная посуда и скорченная адоративная поза погребенных могут присутствовать на античных некрополях (Сударев, 2004; Brard, 2017. Р. 3234, 298; , 2010. Р. 172, 176, 197, 201, 206, 207, 213, 218), необходимо детально аргументировать бронзовую атрибуцию указанных комплексов. Прежде чем анализировать обрядово-инвентарный комплекс, следует рассмотреть базовые археологические данные, свидетельствующие отом, что античный некрополь и могильник
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 66 КЛЕМЕШОВА и др. бронзового века на Волне-1 представляют разновременные памятники. Прямая стратиграфия. Принципиальное значение в этом отношении имеет связка погребений 449 и 449а (рис. 3, 5, 6). Здесь достоверно установлено, что античное погребение с вытянутым на спине трупоположением перекрыло скорченное захоронение на левом боку погребение эпохи бронзы. Именно этот случай и позволил вынести понятие горизонт в заглавие статьи. Следует отметить, что глубина залегания античных погребений и захоронений бронзового века фактически совпадают. Это объясняется тем, что носители тех и других традиций при создании могильных ям доходили до предматерика и в лучшем случае немного углублялись в материк. Наши раскопки в 2014 г. кургана эпохи бронзы пососедству с некрополем Волна-1 показали, что уровень погребенной почвы по сравнению с современным на Тамани если и поменялся, то незначительно, а, соответственно, глубина большинства могильных ям погребений античного времени и эпохи бронзы колебалась от 1.5 до 2.5 м. Комплекс погребений 449 и 449а хорошо иллюстрирует эту ситуацию. Принципиальное значение здесь имеют нивелировочные отметки и расположение костяков. Во время расчистки этих захоронений было четко зафиксировано, что ноги античного погребения 449а перекрывают сосуд и верхнюю часть скелета погребения эпохи бронзы449. О перекрывании одним погребением другого, более раннего, свидетельствуют и конфигурации ям: вытянутая для античного погребения и неправильная, близкая к подпрямоугольной, для захоронения эпохи бронзы. Прямая планиграфия. Это в известной мере условный и придуманный нами термин, но мы специально вводим его в статью. Посвоей весомости он, конечно, уступает прямой стратиграфии, но на своем уровне дополняет картину, подтверждая наличие двух разновременных горизонтов в некрополе. Вэтом отношении важна связка погребений421 и 425. Первое из них относится к античному периоду. Скелет лежал вытянуто наспине, черепом ориентирован на ЮВ (рис.3,7). Вплотную к этому захоронению примыкало погребение425, относящееся к бронзовому веку. Скелет находился в скорченном адоративном положении на левом боку головой наСВ (рис.3,8). Столь близкое расположение скелетов с разной обрядностью захоронения, скорее всего, может свидетельствовать об их разновременности. Сложно представить, что два погребения были совершены в одной яме. Ксожалению, могильные конструкции незашли вматерик, и их проследить не удалось. Однако на некрополе архаического и классического времени Волна-1, если предположить, что оба погребения были совершены в одной яме, такие обширные могилы всегда сопровождались грунтовыми и сырцовыми блоками и обилием инвентаря. Ни того, ни другого признака всвязке погребений 421 и 425 незафиксировано, поэтому с большой долей вероятности можно утверждать, что такое планиграфическое расположение этих комплексов связано с их разновременностью. Это подтверждают и различия в степени сохранности скелетов, обнаруженных на площади 2м2 и находившихся на одной глубине и в одних и тех же почвенных условиях. Скелет изпогребения 421 сохранился значительно лучше, чем костяк захоронения 425. Это красноречиво свидетельствует о наличии существенного хронологического разрыва в сооружении обоих комплексов. Второй важный момент прямой планиграфии касается общего плана участка некрополя, раскопанного в 20172018 гг. экспедицией ИА РАН, накотором северо-западная его часть пространственно отделена от юго-восточной (рис.2). Анализ облака точек местонахождения погребений и комплексов античного периода недвусмысленно указывает, что такая планиграфическая структура не могла сформироваться случайно, а является результатом проектирования. Расположение погребений ясно показывает, что этот участок античного некрополя формировался вокруг дороги, ведущей с севера на юг через некрополь кпоселению Волна-1. Подтверждает это и наличие такого уникального для античных некрополей объекта, как колодец глубиной свыше 11метров, который находится на обочине дороги и был связан не столько с некрополем, сколько с транспортной артерией. Ширина дороги составляет около 10 м. С учетом обочин этот размер полностью соответствует современной двухполосной автодороге. На одном участке можно наблюдать сужение проезжей части до 6 м, но происходит оно за счет расположения погребения 547, которое относится кэпохе бронзы. Иными словами, никакого сужения античной дороги не было. Ееустроители просто не знали о существовании более раннего захоронения, и на участке расположения
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ГОРИЗОНТ ПОГРЕБЕНИЙ ЭПОХИ ПОЗДНЕЙ БРОНЗЫ 67 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 погребения 547 дорога имела такую же стандартную ширину, как и на других отрезках. Этот случай прямой планиграфии хорошо иллюстрирует наличие двух разновременных горизонтов на некрополе Волна-1. Точно установить культурно-хронологическую атрибуцию погребений эпохи бронзы позволяет анализ их обрядово-инвентарного комплекса. Там, где удалось определить позу умерших, они находились в ямах в скорченном положении в позе адорации на левом или правом боку с ориентировкой в восточный сектор (СВ, В, ЮВ) (рис. 3, 1; 3; 5, 8;4,1). Такой обряд в эпоху бронзы на Тамани и Кубани распространяется в финале среднего бронзового века, в посткатакомбной кубанской культурной группе (Мимоход, 2006; 2013. Рис. 98, 2, 4, 5, 99, 2). Особенностью этого культурного образования является то, что правобочное положение скелета является таким же важным элементом наглядного образа культуры, как и левобочное. Это отличает кубанскую культурную группу от других посткатакомбных групп, где полностью доминировало расположение костяка на левом боку2. Однако, возникнув впосткатакомбный период, обряд, представленный в погребениях эпохи бронзы некрополя Волна-1, наследуется и активно используется в эпоху поздней бронзы. Речь идет о срубной культуре Кубани и Тамани. В ее материалах представлен скорченный адоративный обряд как с левобочным, так и правобочным положением, с ориентировкой в восточный сектор (Сорокина, 1985. С. 141; 1989. С. 280; 2000. С.78; 2001. С. 162). Причем, вотличие от других регионов распространения срубной культуры, именно на этих территориях правобочное положение скелетов вместе с левобочным входит в состав культурных маркеров, которые наследуются от предшествующего посткатакомбного периода. Подтверждает срубную атрибуцию горизонта погребений бронзового века анализ керамической серии. Лепные сосуды, обнаруженные в вышеупомянутых погребениях и комплексах, относятся к керамике локального прикубанского варианта срубной 2 Исключение составляет днепро-донская бабинская культура. На ее раннем этапе также положение направом боку представляет системное явление. Оно характерно для женской обрядовой группы (Отрощенко, 1992; Литвиненко, 2006. С. 173, 174). На последующих этапах развития этой культуры данная обрядовая группа исчезает, и левобочное положение костяков также становится полностью доминирующим. культурно-исторической общности, выделенного И.А.Сорокиной (Сорокина, 1985. С. 138. Рис.4; 5, 13; 7, 3; 1986. С. 5657. Рис. 13; 1987. С. 16; 1989. С.281283. Рис. 3). Опираясь напубликации лепной посуды античного времени Боспора, Подонья и Прикубанья и результаты исследований этой категории археологических материалов впоследние годы на Таманском полуострове и кюго-востоку отнего3, в настоящее время можно с уверенностью утверждать, что керамика подобной формы, относящаяся к эпохе античности, наэтих территориях отсутствует. И.А. Сорокина выделила пять типов и ряд вариантов сосудов, характерных для прикубанского варианта срубной КИО, отметив, что горшки типа V классическая срубная острореберная форма в Прикубанье практически отсутствуют. Найденная в некрополе Волна-1 керамика также относится к типамIIV. Всего на участке работ ИА РАН обнаружено 28сосудов (рис. 5), из которых 20 представляют собой формы с восстанавливаемым профилем: 11изделий относятся к типу I (рис.5,111), из которых 9 (рис. 5,18,10) ктипу Iа банкам с расходящимися стенками с прямым венчиком, 1 (рис.5, 9) ктипуIв (с загнутым внутрь венцом), 1 (рис. 5, 11) к варианту типа I с отогнутым наружу венцом, не встречавшемуся ранее, и существование которого предполагалось И.А.Сорокиной лишь теоретически (Сорокина, 1986. Рис.13). Все они являются открытыми формами и, вероятно, правомерно было бы относить их кмискам. К типу IIIа принадлежат горшки 2 изпогр.472 и 2 из погр. 576 (рис.5, 21, 26); IIIв сосуд 1 из погр. 577 (рис. 5, 27); IVб два сосуда из комплекса 246 (рис.5,12,13), сосуд 1 из погр. 570 (рис. 5, 23), а также, возможно, 2 из погр. 577 и горшок изкомплекса 341 (рис. 5, 19, 28). Остальные фрагменты сосудов представляют собой нижние части горшков и мисок, связать которые с конкретными типами керамических изделий прикубанского варианта срубной КИО невозможно. Всю эту керамику объединяет ряд морфологических и технологических особенностей, позволяющих говорить о ее единой культурной принадлежности. Для большинства изделий характерен кратковременный обжиг в окислительной атмосфере, о котором можно судить по цвету поверхностей и слоям, наблюдаемым 3 Основные работы перечислены: Клемешова, 2019а. С. 321324.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 68 КЛЕМЕШОВА и др. в свежих изломах черепков. Обе поверхности при этом имеют светло-рыжий цвет, иногда с темно-серыми пятнами, внутренняя в более редких случаях может быть черно-серой, что объясняется различным положением сосуда во время обжига в обжигательном устройстве (вверх или вниз дном). Изломы таких сосудов имеют, соответственно, три или два слоя (светло-рыжий/темно-серый/светло-рыжий или светло-рыжий/черно-серый, с тонкими, 0.1-0.2 мм, прослойками прокала светло-рыжего цвета и четкими границами между слоями). Лишь три изделия можно отнести кобожженным полностью в восстановительной атмосфере (все поверхности темно-серого цвета). Изломы у них однослойные, черно-серые. Лепным сосудам античного времени изнекрополя Волна-1 и в целом этой категории керамики Азиатского Боспора и юго-восточной части Таманского полуострова в основном присущ обжиг в восстановительной или полувосстановительной атмосфере. Все горшки и миски эпохи бронзы изнекрополя не имеют лощения и орнаментации, поверхности их, как правило, заглажены, унекоторых изделий внешняя сторона шероховатая. Иногда снаружи присутствуют неглубокие расчесы, образовавшиеся в результате заглаживания твердым предметом с волокнистой поверхностью (щепкой? деревянным ножом?). Почти у каждого из сосудов (за исключением некоторых мисок типа I) в придонной части имеется закраина, обычно отсутствующая налепной посуде античного времени. Основное отличие технологии изготовления указанной посуды бронзового века от лепной керамики местного населения периода греческой колонизации заключается в разных традициях составления формовочных масс4. Было установлено, что для всех рассмотренных сосудов формовочные массы составлялись порецепту глина + шамот + органический раствор. Последний компонент на основании сопоставления с эталонными образцами, находящимися в лаборатории История керамики Института археологии РАН, и проведенных экспериментов с высокой долей вероятности можно отождествлять с процеженной выжимкой из навоза жвачных животных. Лишь 4 Исследование исходного пластичного сырья и состава формовочных масс лепной керамики некрополя Волна-1 было проведено М.Е. Клемешовой по методике, разработанной А.А. Бобринским (Бобринский, 1978; 1999). приизготовлении одного горшка из погр.570 (рис. 5, 23) была дополнительно использована примесь мелкой (до 1 мм) дресвы из кальцита в концентрации 1:7. Шамот отмечен мелкий (до 1 мм) или, как правило, средний (до2мм), в концентрации, в основном, 1:5, в 25%случаев 1:6-1:7. При исследовании лепной посуды античного времени некрополя Волна-1 и ряда памятников VI в. до н.э. III в. н.э. Боспора и его юго-восточного пограничья такой рецепт формовочных масс не встречен. При изучении местной керамики Азиатского Боспора VIIвв. дон.э. зафиксированы две основные гончарные традиции изготовления лепной посуды, ни одна из которых не связана с выявленной по описываемым здесь сосудам эпохи бронзы. Для первой из них характерно использование формовочных масс на основе илистого сырья (лиманного ила или илистой глины со значительной естественной примесью раковины), для второй составление их из глины с дресвой из кальцита (Клемешова, 2019б. С. 31). В соответствии с этими же традициями изготовлена и лепная посуда античного времени из некрополя Волна-1. В то же время рецепт глина + шамот + выжимка является преобладающим при изготовлении керамики эпохи поздней бронзы на поселениях Ильич-1 (Клемешова, 2018. С.208; Шаров, Клемешова, 2019. С. 352) и Волна-1 (раскопки О.В. Шарова). Выявлен он также пососудам эпохи бронзы и начала раннего железного века из курганного могильника Уташ (Вальчак, Клемешова, 2018. С. 52). Наличие примеси шамота как основной, встречающейся в керамике прикубанского варианта срубной КИО, отмечено И.А. Сорокиной (Сорокина, 1989. С. 280). Таким образом, можно констатировать отсутствие сходства в морфологии и ряде технологических характеристик (составлении формовочных масс, режиме обжига) между керамикой бронзового века из некрополя Волна-1 и лепной посудой Азиатского Боспора античного времени, а также распространенность выявленного состава формовочных масс у населения Таманского полуострова именно вэпоху поздней бронзы. Анализ обряда и керамической серии позволяет уверенно отнести материалы эпохи бронзы некрополя Волна-1 к срубной культурно- ис торической общности. Таманский полуостров входит в территорию бережновско-маевской
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ГОРИЗОНТ ПОГРЕБЕНИЙ ЭПОХИ ПОЗДНЕЙ БРОНЗЫ 69 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 срубной культуры (Отрощенко, 2003. Рис. 1), ее прикубанского варианта (Сорокина, 1987; 1989). В керамической серии нашего памятника отсутствуют архаичные черты раннесрубного периода (глубокие расчесы, подколоколовидные формы и т.д.). Нет в ней и признаков позднесрубного времени (округлобокие профилированные формы, налепные валики и т.д.). В связи с этим горизонт бронзового века некрополя Волна-1 следует датировать развитой фазой срубной общности, что в рамках калиброванных радиоуглеродных значений будет соответствовать XVIXIV вв. до н.э. В связи с выявлением срубного могильника на Волне-1 актуализируется и вопрос оскорченных погребениях античного периода. На участках, исследованных экспедицией ИА РАН, обнаружено два достоверно античных погребения, совершенных по обрядности, сходной со срубной. В погребении411 (рис.4,9) (раскоп 2018 г.) скелет находился в скорченном положении на правом боку головой на ВЮВ, руки согнуты в локтях, кисти перед лицом. Его античную атрибуцию полностью подтверждает унгвентарий, обнаруженный на дне могильной ямы. Исходя из закономерностей развития формы сосудов данного типа (Camilli, 1999. Р. 31, 54. 35), можно предложить его датировку непозже третьей четверти IV в. до н.э., а наиболее вероятная дата первая половина IVв. дон. э. Несмотря на то, что положение скелета полностью соответствует срубным стандартам, кроме унгвентария есть очень важная обрядовая черта, которая свидетельствует обантичном возрасте погребения. Речь идет оформе могильной ямы. Она абсолютно выпадает изсрубных стандартов, зато целиком соответствует античным. Яма была узкая и вытянутая, а умерший в скорченном положении занимал ее половину. Иными словами, могила была вырыта для вытянутого трупоположения по античной традиции, но по каким-то причинам (см.: Сударев, 2010. С.425) в нее помещен скорченный костяк. Именно по этим признакам было идентифицировано и второе античное скорченное погребение331 (рис.4,8) (раскопки 2016 г.). В нем не было инвентаря, но ситуация с обрядом принципиально та же, что и с захоронением 411. Скорченное захоронение, уже налевом боку, совершено в вытянутой узкой яме, характерной для античной обрядности. Одним из авторов уже неоднократно высказывалась мысль, что к моменту начала греческой колонизации региона на территории Таманского полуострова и прилегающего к нему Анапского района сохранялись остатки местного, более раннего населения (Иванов, Сударев, 2012, 2013, 2018), обитавшего на данной территории в эпоху позднего бронзового века (Кияшко, Сударев, 2018). Мы наблюдаем преемственность в погребальных обрядах и принципах домостроительства. Вероятно, предгорья Кавказа и защищенные водными преградами территории Таманского полуострова являлись территорией, на которой потомки населения предшествующей эпохи пережили сложный период катаклизмов начального этапа раннего железного века и продолжали обитать вплоть до появления греческих колонистов. Не исключено, что одна из групп этого населения могла сохранять и некоторые традиции срубного населения региона. Однако эта тема требует дальнейшей, более тщательной проработки. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы. Источники и методы изучения. М.: Наука, 1978. 272 с. Бобринский А.А. Гончарная технология как объект историко-культурного изучения // БобринскийА.А., Цетлин Ю.Б., Внуков С.Ю., ГлушковИ.Г., Гребенщиков А.В., Жущиховская И.С., Васильева И.Н., Салугина Н.П., СкарбовенкоВ.А., Калинина И.В., Глушкова Т.Н. Актуальные проблемы изучения древнего гончарства: коллективная монография. Самара: Самар. гос. пед. ун-т, 1999. С. 5109. Вальчак С.Б., Клемешова М.Е. Результаты анализа формовочных масс керамики из курганного могильника Уташ в Краснодарском крае // Кавказ в системе культурных связей Евразии вдревности и средневековье. XXX Крупновские чтения по археологии Северного Кавказа: материалы междунар. науч. конф. / Ред. У.Ю. Кочкаров. Карачаевск: Карачаево-Черкес. гос. ун-т, 2018. С. 5052. Житников В.Г. Восточный район жилой и хозяйственной застройки VII вв. до н.э. на поселении Волна I (Таманский полуостров) // Древности Боспора: международный ежегодник поистории, археологии, эпиграфике, нумизматике и филологии Боспора Киммерийского. Т.21. М.: ИА РАН, 2017. С. 95121.
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74 Многолетние раскопки сельских некрополей дали разнообразный материал для изучения погребально-поминальной обрядности и религиозно-мифологических представлений боспорян. Наряду с артефактами, традиционно привлекающими внимание исследователей (фрагментами посуды, терракотами, монетами и пр.), в погребальных комплексах встречаются материалы природного происхождения. Это семена и зерна культурных растений, раковины морских и речных моллюсков, кусочки мела и красящего вещества (охры), кремня, камешки, которые в большинстве случаев входят в неповторяемый по сочетанию набор предметов погребального инвентаря. Непосредственная задача погребально-поминального обряда обеспечение перехода умершего изодного мира в другой, и ритуальные действия, сопутствовавшие этому процессу, имели целью восстановление нарушенного смертью миропорядка. Подбор атрибутов, помещаемых в погребения, обусловлен сакральным смыслом погребального ритуала, и все предметы, положенные в могилу, так или иначе были связаны с культами и отражали архаические по форме и содержанию представления о мироустройстве. Отметим, что истолкование символического смысла некоторых археологических находок, происходивших из погребений, довольно сложная задача и заключает неизбежный элемент условности. Однако привсем этом детали погребального обряда позволяют проследить некоторые особенности религиозного мировоззрения рядового боспорского населения. Среди предметов природного происхождения, помещенных в погребения, наиболее часты экофакты, связанные с водной стихией. Это раковины морских моллюсков, среди которых мидии (Mytilidae), устрицы (Ostreidae), венус (Veneridae), сердцевидки (Cardiidae), каури (Cypraeidae), и пресноводных моллюсков перловица (Unionidae), беззубка тяжелая (Unionidae). В захоронениях раковины, в основном морских моллюсков, представлены DOI: 10.31857/S086960630013706-5 Ключевые слова: Крымское Приазовье, Боспор, хора, погребальный инвентарь, погребальный обряд, погребения, экофакты, раковины. Наряду с артефактами, традиционно привлекающими внимание исследователей (фрагменты посуды, терракота, монеты и пр.), в погребальных комплексах фиксируются материалы природного происхождения: семена и зерна культурных растений, ракушки морских и речных моллюсков, кусочки мела и красящего вещества (охры), кремня, камешки, яичная скорлупа, которые в большинстве случаев входят в неповторяемый по сочетанию набор предметов погребального инвентаря. Такого рода предметы, не имея самостоятельного культового значения, попадая в сакральное пространство некрополя, наделялись новыми смыслами и включались в систему со сложной иерархией связей, играли символическую роль в погребальном обряде. Применение в погребальном обряде природных объектов в целом отражает прочность бытования среди сельского населения рудиментов первобытных религий и верований, общих для архаического мироощущения как греческого, так негреческого населения. Природные объекты в погребениях могли соотноситься с причастной космогоническому процессу символикой стихий (воды, огня, земли) и воплощать идею нового рождения, обновления, плодородия. Как медиаторы между мирами в непрекращающемся цикле смертей и возрождений они использовались в обрядах перехода, в которых выстраивалась взаимо связь между уровнями мироздания в соответствии с архаической картиной мира. Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Россия E-mail: kuzina-natalia@mail.ru Поступила в редакцию 29.12.2019 г. 2021 г. Н.В. Кузина ПРИРОДНЫЕ ОБЪЕКТЫ В ПОГРЕБАЛЬНОЙ ОБРЯДНОСТИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО БОСПОРА: К ВОПРОСУ ОБ ИНТЕРПРЕТАЦИИ
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ПРИРОДНЫЕ ОБЪЕКТЫ В ПОГРЕБАЛЬНОЙ ОБРЯДНОСТИ 75 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 как вформе подсыпок на дне или в засыпи могил (Корпусова, 1983. С.100,101,106), так и единичными находками в том или ином археологическом комплексе. Традиция подсыпок из раковин засвидетельствована практически во всех известных сельских некрополях Крымского Приазовья: Золотое (Корпусова, 1983. С.100, 101, 104, 105, 108112), Сиреневая бухта, Сююрташ (Масленников, 2000. С.161), могильник у д. Ново-Отрадное (Арсеньева, 1970. С.89,93,99,105,109), а также Черноморского побережья: Кыз-Аул (Корпусова, 1983. С.22, 23,сл.). Так, в некрополе Золотое в могилах сдетскими погребениями раковины покрывают все дно, в склепах с погребениями взрослых ракушки присутствуют у выхода из погребальной камеры, иногда под головами или на дне могилы, под тазом погребенных (Корпусова, 1983. С. 23, 102104, 107, 112). Соответствующий анализ показывает, что натерритории Крымского Приазовья подсыпка изморских раковин присутствовала примерно вчетверти всех раскопанных гробниц Iв. дон.э. IIIв.н.э. (и даже немного более поздних), причем чаще всего в детских захоронениях (Масленников, 2000. С. 161). Штучные находки раковин мидий, каури, перловиц, устриц, беззубок также представлены среди погребального инвентаря (чаще всего в детских захоронениях). Несколько раковин каури имелось в захоронении младенца Vв. до н.э. в грунтовом могильнике нахоре Нимфея (Зинько, 2002. С. 227; 2003. С. 156). Внекрополе античного городища Артезиан крупные створки мидий, перловицы, раковины каури в количестве 1-2 также сопутствовали в основном младенческим захоронениям (детей в возрасте от 6 мес. до 13 лет) Iв. дон.э. первых веков н.э. При этом в одном случае две большие створки мидии обнаружены в комплексе с терракотами всадников и бусинами с изображениями Афродиты и Гарпократа; в другом случае раковина каури дополняла находки, связанные с дионисийской символикой (подвески в виде амфориска и виноградной грозди) (Винокуров, 2014. С.33, 34, 54, 62, 103). В погребениях Iв.н.э. некрополя Золотое также присутствуют остатки приношений усопшим в виде единичных раковин пресноводных моллюсков, помещенных вкраснолаковую чашу или рядом с ней. Водном из детских погребений того же времени створки мидий располагались у ног костяка (Корпусова, 1983. С. 100, 101). В захоронениях детей нередки амулеты ввиде просверленных раковин двустворчатых моллюсков и каури. Так, например, впогребении грудного младенца I в. н.э. внекрополе городища Артезиан маленькая раковина морского моллюска играла роль подвески вожерелье (Винокуров, 2014. С. 89). Такого рода находки известны и в детских погребениях первых веков н.э. некрополей Золотое, Сююрташ, Сиреневая бухта (Корпусова, 1983. С.100,101, 106108; Масленников, 2000. С.168, 170, 171). Единичные раковины морских и речных моллюсков иногда встречаются и в захоронениях взрослых людей. Подтверждением таких случаев может служить находка нескольких морских раковин в погребении взрослых людей в некрополе Золотое (Корпусова, 1983. С.102). В целом, примеров присутствия в боспорских погребениях раковин водных моллюсков можно привести немало. Единичные находки раковин в комплексах погребального инвентаря интерпретируются исследователями как атрибуты, связанные с культами плодородия, женскими божествами, сакральные обереги (Сорокина, Сударев, 2001. С. 138; Винокуров, 2014. С.34), медиаторы в обряде перехода (Тульпе, 1998. С. 49), остатки напутственной пищи (Корпусова, 1983. С. 27). Отмечается и их возможное бытовое использование вкачестве емкостей для пищи и питья, ложечек для кормления младенцев (Винокуров, 2014. С.34), туалетных сосудов для румян и белил (Корпусова, 1983. С. 27; Stroszeck, 2012. P. 66, 70,71). Неоднозначно решается и вопрос о происхождении традиции использования морских раковин в погребальной обрядности, в частности, обычая оставлять подсыпки из раковин морских моллюсков на дне могил. А.А. Масленников отмечает, что практика подсыпать дно могил слоем морских раковин как элемент погребального ритуала характерна для прибрежных некрополей Европейского Боспора и прежде всего сельской территории (Масленников, 2000. С.161). Помнению Е.Г.Кастанаян (1959. С.288), Т.М.Арсеньевой (1970. С. 146), О.Д.Чевелева (1985. С.87) и некоторых других исследователей, этот обычай восходит к негреческим погребальным традициям и свидетельствует о существовании связей с населением Тамани и Прикубанья подсыпки дна могил песком и ракушкой встречаются в синдо-меотских могильниках, внекрополях Таманского полуострова, Прикубанья,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 76 КУЗИНА вТузлинском некрополе. А.А.Масленников отмечает, что в VIIвв.дон.э. вмногочисленных, явно варварских гробницах Приазовья (каменные ящики с кольцевыми оградками) такого рода подсыпки ни разу не зафиксированы (Масленников, 2000. С. 161). Напротив, раскопки античных сельских святилищ Приазовья показали обязательное присутствие подсыпок из раковин моллюсков семейств Cardiidae и Veneridae на уровне полов помещений, имевших сакральное значение, в заполнении жертвенников. Часты среди приношений и вотивы в виде отдельных относительно крупных раковин мидий, устриц или сердцевидок, клешней крабов (Масленников, 2007. С.79, 99, 117, 124, 145 и др.). Отметим также, что раковинами вГреции было принято посыпать помещения ссакральными функциями (Stoud, 1968.

Р.299,300). Кроме того, единичные раковины морских двустворчатых моллюсков присутствуют в составе погребального инвентаря в детских и женских захоронениях в некрополях Керамика в Афинах, Танагры, Олинфа, Коринфа, Аканфа, наостровах Астипалея и Родос. Внекрополе Керамика самое раннее захоронение ребенка (кремация), включающее раковину морского моллюска, датируется концом Xв. дон.э. Находки раковин водных моллюсков довольно широко представлены среди погребального инвентаря в ингумациях VIVвв. дон.э. и фиксируются в погребениях более позднего времени (Stroszeck, 2012. P.5866,70). В Греции традиция такого рода отмечена с эпохи бронзы, и приношения в виде раковин имеются в шахтовых гробницах Микен и детских захоронениях микенского периода врайоне Агоры в Афинах (Stroszeck, 2012. P. 62). Таким образом, в греческой погребальной практике использование раковин двустворчатых морских моллюсков было распространенным явлением. Истоки обычая оставлять подсыпки из морских раковин в некрополях Боспора, вероятно, следует связывать как сприродной спецификой и близостью к морю, так и с особыми локальными религиозными традициями, архаическими по своей форме и содержанию. Как отмечено выше, подсыпки, подношения и амулеты из морских и речных раковин наБоспоре (как и в Греции) чаще фиксируются в детских погребениях. Обращаясь кархеологическим реалиям боспорских некрополей, в ряде случаев можно отметить отличие погребений детей (особенно младенцев) отвзрослых (Тульпе, 1998. С. 47), что, видимо, было обусловлено иной функцией умершего ребенка впогребально-поминальном обряде. Вархаической мифоритуальной системе ребенок (младенец) имел особый семантический статус. Этот аспект наиболее ярко выражен вантичной традиции в мифах о божественных младенцах, где детский образ несет определенную смысловую нагрузку. Как отмечает А.А.Рыбакова, анализируя мифологические сюжеты, божественный ребенок помещался на границе реального и потустороннего миров и обретал статус лиминального существа, неотносящегося ни к области живых, никмиру мертвых, связанного с тремя из четырех выделяемых вантичной мифологии стихий: землей, водой и огнем (Рыбакова, 2008). Для мифологического, архаического сознания были характерны космогоническая трактовка стихий и представления о трехчленной модели мира, включавшей верхний, земной и нижний уровни мироздания (Элиаде, 2000. С.149,150; Лебедева, 2016). Стихии мыслились лежащими воснове мира и представлялись тем строительным материалом, из которого создавалась вселенная (Лосев, 1996. С. 750, 751). Элементом космогонических представлений была идея периодического обновления космоса (Топоров, 1994). Материалы сакральных комплексов (святилищ и некрополей) городов и сельских поселений позволяют характеризовать сознание боспорян как архаическое, традиционное, практически не менявшееся в течение тысячи лет. Условия жизни на освоенных землях неизбежно воспроизводили архетипы архаического мироощущения. Их консервации способствовало и варварское окружение, при взаимодействии с которым развивалось боспорское общество (Тульпе, Хршановский, 2002. С.167). Всоответствии с архаическими воззрениями выстраивалась модель мира, представления опространстве и принадлежащих ему элементах. Очевидно, определенное место в этой знаковой системе в качестве маркеров стихий занимали символические предметы и объекты природного происхождения. Кэтой системе, видимо, были причастны и не прошедшие процесс социализации, еще принадлежавшие миру природы младенцы, которые, повторимся, в мифоритуальной системе имели специфический статус. В воззрениях древних ребенок, воплощая плодородное жизненное начало, символизируя
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ПРИРОДНЫЕ ОБЪЕКТЫ В ПОГРЕБАЛЬНОЙ ОБРЯДНОСТИ 77 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 потенциальную жизнь, был синонимичен зер ну или яйцу. В этом смысле преждевременная смерть ребенка несла опасность для социума, как всякое нарушение миропорядка (Тульпе, 1998. С.53). Вместе с тем младенец воспринимался как принадлежащий другому миру и, будучи еще не включенным в социум, находясь в состоянии перехода, приобретал, как отмечено выше, статус лиминального существа, становясь медиатором, связующим звеном между мирами в непрекращающемся цикле смертей и возрождений. В погребально-обрядовой сфере ребенок мог быть осмыслен как хтонический образ, имеющий отношение и кмиру мертвых, и к миру живых, но непринадлежащий полностью ни одному изних, наделенный представлениями о плодородии, воплощающий идею жизни, скрытой внедрах земли. Этот статус маркировали сопутствовавшие погребениям жертвоприношения, а также атрибуты природного происхождения. Непоследнее место среди них занимали рассматриваемые здесь экофакты раковины морских (морского гребешка, мидий, каури) и пресноводных моллюсков (перловицы). Раковины упомянутых моллюсков как впогребально-поминальный обрядности, так и вритуальной практике святилищ принадлежали кругу хтонических атрибутов (Кузина, 2019; Кузина, Масленников, 2019). Ввоззрениях древних водная стихия символ, сочетавший в себе два противоположных, но вто же время взаимосвязанных начала. Содной стороны, она (водная, морская стихия) олицетворяла порождение, была связана с плодородием и изобилием, рождающим лоном, воплощением женского начала и эквивалентна земле(Аверинцев, 1994). С другой знаменовала финал, выступая эквивалентом подземного, хтонического мира, хаоса (Маковский, 1996. С. 78, 251). Как водный обитатель, морской или пресноводный моллюск сохранял свою символическую принадлежность к нижнему миру. Будучи сокрытыми в грунт, помещенными в погребение, раковины воплощали переход между земным и нижним (хтоническим) миром. Подсыпка же из раковин на уровне дна могилы могла символизировать границу между земной и хтонической сферой в рамках представлений о трех уровнях мироздания. Вэтом контексте показательны находки морских раковин в грунтовом заполнении практически всех ларей-алтарей, жертвенников, открытых в разновременных сельских святи лищах Крымского Приазовья (Масленников,

2007. С. 113118, 124, 125, сл.; Кузина, Масленников, 2015). С темой символической мар кировки границ и перехода между мирами можно связывать и присутствие подсыпок израковин в комплексах с жертвоприношениями собак (Масленников, 2007. С. 419, 442). Эти животные в античном религиозном мировоззрении принадлежали одновременно двум мирам: упорядоченному, воплощавшему земную жизнь, и нижнему, хтоническому, и считались проводниками в подземный мир (Молева, 2002б; Grslund, 2004; Bourbou, Themelis, 2010. P. 116, 117). Идею символической маркировки границ отражает и использование морских раковин при совершении строительных жертвоприношений, в особенности при сооружении помещений сакрального назначения (Масленников, 2007. С. 388). Можно предположить, что и подсыпки из раковин моллюсков на уровне полов в общественных святилищах также выражали символику, связанную с нижним миром, например, обозначали границу между земной и хтонической сферой в рамках воплощенной всакральном пространстве святилища трех уровневой картины мироздания. Наличие раковин моллюсков как в погре бальных комплексах, так и в святилищах не разрывно связано с темой плодородия, изобилия. Рыба и съедобные моллюски составляли неотъемлемую часть рациона боспорян, а рыболовный промысел на Боспоре был популярен во все времена (Кругликова, 1975. С.208214; Одрин, 2010). В данном контексте раковины съедобных моллюсков (как морских, так и речных) в погребениях и святилищах могли символизировать дары водной стихии и изобилие. Будучи водным обитателем, моллюск принимал на себя и часть символики водной стихии, в том числе связанной с темой рождения. Кроме того, раковины двустворчатых моллюсков ассоциировались с женской символикой, в силу уподобления женскому детородному органу они выражали творческое, рождающее женское начало и выступали вкачестве воплощения идеи вселенского лона (Элиаде, 2000. С. 209216). В эллинской традиции раковинам морских моллюсков приписывались защитные свойства, они считались апотропеями беременных женщин и рожениц (Stroszeck, 2012. P. 67).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 78 КУЗИНА В литературе, посвященной исследованию религиозного мировоззрения и культовой практики эллинов, атрибуты в виде раковин чаще всего соотносятся с культом Афродиты в ипостасях Анадиомены и Понтии (Грейвс, 1992. С. 34; Молева, 2002а. С. 100), а также связываются с образом Афродиты-Исиды в материнской ипостаси и культом нимф (Stroszeck, 2012. P. 67, 70, 71). В частности, с приношениями нимфам ассоциируют находки раковин морских моллюсков в Корикийской пещере вблизи Дельф (Amandry, 1984; Stroszeck, 2012. P. 67). На Кипре ожерелья изморских раковин посвящались Афродите (Plin. Nat. hist. IX, 30; XXXII, 5). Изображения Афродиты в сочетании с двустворчатой раковиной хорошо известны в античном искусстве (Русяева, 2005. С. 295; Stroszeck, 2012. P. 67; Martin, 2019. P. 52, 53). Среди них есть и найденные на территории Боспора:аттический фигурный сосуд первой четверти IVв.дон.э. из раскопок некрополя Фанагории, представляющий протому Афродиты между двумя створками раковины морского гребешка (Гос. Эрмитаж, инв.Фа.869-9); терракотовые статуэтки изМирмекия, передающие образ богини, сидящей на фоне раскрытой раковины (Денисова, 1981. С. 37. Табл. XII, б). Связь Афродиты сморской стихией подчеркивает и сообщение Павсания о том, что ее кормилицей была богиня моря Таласса дочь Эфира и Гемеры, женаПонта (Paus. II, 1, 8). Афродита вхтонической ипостаси мыслилась как божество, связанное с загробным миром. Об этом позволяют судить многочисленные и разнообразные памятники погребального культа сизображениями богини, ее спутников и атрибутов (Шауб, 2007. С. 331334). Итак, в погребально-поминальной сфере раковины морских и речных моллюсков, содной стороны, выражали идеи, связанные сизобилием, плодовитостью, и в этом смысле принадлежали кругу символов богов, воплощавших плодоносные силы природы. Сдругой стороны, они маркировали нижнюю космическую зону, сопоставимую с хтоническим миром, хаосом, применялись в обрядах перехода, в которых конституировалась и реактуализировалась взаимосвязь между уровнями мироздания в соответствии с архаической картиной мира, в этом контексте выступали как символы начала, причастные космогоническому процессу, и как маркеры границы между мирами. С темой огня, очищения, возрождения может быть ассоциировано присутствие в погребениях угольков, зольных подсыпок и обломков кремня, кремневых отщепов. Внекрополе Золотое угольки, как и подсыпки иззолы (наряду с раковинами моллюсков), зафиксированы в основном в детских погребениях (Корпусова, 1983. С. 100107). Обломки кремня и кремневые отщепы присутствуют как вдетских, так и во взрослых захоронениях. Например, кремневые отщепы со следами дополнительной обработки обнаружены в засыпи могилы III вв. н.э. с погребением мужчины 4045 лет в некрополе городища Артезиан (Винокуров, 2014. С. 68). В погребениях некрополя поселения Сиреневая бухта вКрымском Приазовье также имеются кремневые отщепы (всочетании с раковинами моллюсков) (Масленников, 2000. С. 171). Внекрополе Илурата такие находки присутствуют взахоронениях детей, в том числе младенцев (Тульпе, 1998. С.48, 50). С древних времен кремень использовался для высекания искры при получении огня. Огонь в культовой жизни греков и местного ираноязычного населения, например ускифов (Бессонова, 1983. С. 2832), пользовался особым почитанием, рассматривался как одна изоснов мироздания, оживляющее, родящее начало, очищающая сила. Истоки представлений о святости огня и очага были общими увсех индоевропейских народов (Бессонова, 1983. С.28). Огонь применялся в различных ритуалах: в обрядах очищения, в церемониях жертвоприношений, в результате чего иззолы и пепла образовывались зольные холмы (так называемые зольники), широко представленные и на территории боспорской хоры, и внекоторых боспорских городах (Китей, Мирмекий). Согласно эллинской сакральной традиции очаг был посвящен Гестии одному из древнейших божеств, старшей дочери титанов Кроноса и Реи, сестре Зевса, Геры (Hesiod. Theog. 453; Apollod., I, 1, 5). Согласно другой мифологической версии Гестия супруга Урана, воплощавшая один из первородных космических элементов (огонь), мать Кроноса, Реи и Деметры (Diod., VI, fr. 1). ВОрфических гимнах она отождествлялась сРеей, Матерью богов, и объявлялась источником всего живого (Orph. h. 27). У скифов с Гестией (Herod.IV,59) в ее архаической ипостаси отождествлялась Табити местное божество, связанное с огненной стихией (Bonnell, 1882.
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ПРИРОДНЫЕ ОБЪЕКТЫ В ПОГРЕБАЛЬНОЙ ОБРЯДНОСТИ 79 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 S.333; Бессонова, 1983. С. 26, 27; Раевский, 2006. С. 115119). Как рождающее, очищающее, оживляющее начало огненная стихия выступает вэллинских мифах. Не случайно в этой связи тема огненной стихии присутствует в сказаниях орождении богов и героев, когда мифологический персонаж либо рождается из огня, либо его появление на свет сопровождается явлениями, имеющими огненную природу. Так, согласно мифу в блеске огня родился Зевс. Изпламени пожара был рожден Дионис, получивший прозвище (эпиклесу) огнерожденный (Apollod.III, 4. 3; Hyg. Fab.167;179; Ovid. Met. IV. 12). Как символ бессмертия и обновления огонь выступает в сказании оДемофанте, сыне Келея и Метаниры. Согласно легенде Деметра, желавшая дать бессмертие своему воспитаннику, каждую ночь погружала его в огонь очага (Hom. hymn. V, 240). Идея рождения и перехода, заключенная всимволике пламени, отражена и в некоторых эллинских поверьях, и в ритуале дионисийских мистерий, связанных с воспроизводством цикла рожденияжизнисмертивозрождения бога произрастания. Так, в ночных сакральных церемониях трие терического культа в честь Диониса участники мистерий возжигали факелы, освещали путь на землю богу, выходящему из подземного царства (Nilsson, 1953. P. 178181; Иванов, 2000. С. 113117). Горящий факел был атрибутом богини-родовспомогательницы Илифии (Paus. VII. 23. 5). Павсаний сообщает, что угреков существовало предание о том, что богиня с помощью факелов выводит насвет детей (Paus. VII. 23. 6). Факел был атрибутом хтонических богов, связанных с загробным миром. С горящими факелами в руках изображалась Геката (Тахо-Годи, 1994. С. 269) хтоническая богиня, связующая два мира: живой и мертвый, почитаемая в земной, морской и небесной ипостасях, выводящая души умерших из бездн (Hymn. Orph. I). Факел был атрибутом хтонического Эрота (Скржинская, 2007). Символике факелов близко и значение светильников, образующих с огнем смысловое единство. Светильники нередко присутствуют среди погребального инвентаря в разновременных боспорских погребениях (Корпусова, 1983. С. 25, 28, 4649; Масленников, 2000. С.143). Будучи объединенными темой огня, светильникам оказываются семантическиблизки упомянутые находки угольков и обломков кремня, кремневых отщепов как атрибуты, связанные с переходом, возрождающим и очищающим началом. Видимо, присутствие впогребениях угольков и кремня, золы символизировало одну из стихий, воплощало идеи нового рождения, перехода в цикле смерть рождение и было связано с архаическими воззрениями об устройстве мира. Имитация крови, огня могла воплощаться и в приношении кусочков красящего вещества (охры) красного цвета. В погребальных комплексах в некрополе Золотое зафиксированы приношения частиц красной краски и мела встворках раковин моллюсков (Корпусова, 1983. С. 25). В ряде случаев присутствие красной краски в некрополях трактуется исследователями как свидетельство проникновения традиций погребального культа местного населения Северного Причерноморья. Этот обычай берет начало с эпох энеолита и ранней бронзы и представлен в курганах Крыма, Кубани, Дона, Приднепровья, сохраняясь там и в скифское время (Капошина, 1946; Кастанаян, 1959. С. 268). Присутствие охры, мела, как и угольков, видимо, играло определенную роль в погребальной обрядности начиная с древнейших времен и могло иметь отношение к семантике черного, красного, белого цветов. Фундамент для цветовой системы, которая имела отображение в космогонических символах, магических обрядах и ритуалах был заложен еще в эпоху палеолита. В основе употребления и значения черной, красной, белой красок в ритуалах и обрядах изначально лежала связь с физиологией человека и наивно-реалистическое воплощение принципа соответствия (Гаврилов, 1990. С. 14). Красный и белый цвета наиболее тесно связываются с семантикой процесса рождения и вскармливания (Гаврилов, 1990. С. 13). Видимо, не случайны в этой связи находки частичек мела в погребениях детей (Корпусова, 1983. С.100, 101). В одном из детских погребений Iв.н.э. мел присутствовал как вставка впетле бронзового браслета, видимо, выполняя функцию оберега (Корпусова, 1983. С.104). Семантическое поле белого цвета вразличных культурах включало значения плодородия, зачатия и рождения, союза мужчины и женщины (семя) и одновременно союза матери и младенца (молоко). Белый цвет олицетворял цвет
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 80 КУЗИНА Великой Матери, цвет женщины, рождаю щего начала (Серов, 1990. С. 141, 147). Связь красного цвета с потусторонним миром прослеживается у разных народов. Кровь, как и огонь, символизировала воскрешение, жизнь. Красный цвет, ассоциируясь с цветом крови, олицетворяя смерть и возрождение, также был неотъемлемой составляющей образа античных хтонических божеств. Ихизображения нередко покрывались красной краской. Эти цвета были присущи иконографии Дио ниса Хтония, который, как и Плутон, изображался в пурпуровом хитоне или гиматии (Hom. hymn. VII, 6). Красной краской покрывались идолы (Paus. VII, 26, 11; VIII, 39,6; II,2,6) и маски Диониса (Goldman, Jones, 1942. P.404). Следы краски красного цвета сохранились и на некоторых терракотовых статуэтках, связанных с культом Великой Матери, из святилища Китея (Кузина и др., 2010. С. 283). В боспорских городах и поселениях также известны случаи нахождения фигурок Великой Матери, полностью покрытых темно-красной краской (Кругликова, 1966. С. 111; Алексеева, 1997. С. 231). Красной, бордовой красками покрывались гипсовые налепы саркофагов (Винокуров, 2014. С. 77, 78), передающие образы, связанные с хтоническим миром и наделенные апотропеическими функциями. Иногда среди погребального инвентаря присутствуют кусочки гранита, камешки. Этиатрибуты зафиксированы в детских погребениях Илурата, некрополя Золотое (Корпусова, 1983. С. 25; Тульпе, 1998. С. 47). Семантика подобных приношений остается не до конца ясной, однако, можно предположить, что подобные объекты могли восприниматься как один из символов земной стихии. Земля с ее неиссякаемым и бесконечным плодородием как одна из первых четырехкосмогонических сил в античной традиции персонифицировалась в образе Геи. Камни именуются в мифах кости Матери-Земли (Ovid. Met. I, 386), а горы первые ее порождения (Hesiod. Theog. 129132) предстают как символы материнской земной стихии. С темой возрождения и плодородия может ассоциироваться ритуал посыпания усопшего зерном и семенами. Такой обряд впервые прослежен на Боспоре в некрополе Золотое (Корпусова, 1983. С. 29, 100, 101, 107109, 111). Зерновки пшеницы найдены и в некоторых погребениях Илурата (Тульпе, 1998. С. 48). Обугленные зерна пшеницы, ячменя, бобовых, чины, виноградных косточек присутствуют возле костяка, как правило, в детских захоронениях. В погребальном обряде ребенок уподоблялся зерну, семени растения, попав влоно Матери-Земли, должен был возродиться, как произрастает брошенное в землю семя. Смысл в сообщении плодородия и возрождения заключался в ритуальных приношениях такого рода, осуществлявшихся и при погребении взрослых. К свидетельствам семантически близкого обряда, видимо, можно отнести находки семян и зерен в погребении нерожавшей женщины 5060 лет в некрополе Илурата: костяк был посыпан ими, особенно обильно вобласти таза (Тульпе, 1998. С. 52). Находки зерновок злаковых, бобовых и виноградных косточек могут ассоциироваться и с хтоническими культами плодородия (Chairetakis, 2016. P.224), прежде всего с Деметрой, Персефоной, а также Дионисом (Кузина, 2007. С. 119, 120). С символикой возрождения ассоциируются находки яиц в боспорских некрополях (Кастанаян, 1959. С. 267, 278, 279; Корпусова, 1983. С. 99, 100, 108; Тульпе, 1998. С.51; Винокуров, 2014. С. 67, 68). Следует отметить, что присутствие яичной скорлупы в погребениях весьма характерно для некрополей Греции (Stroszeck, 2012. P. 62). Яйцо символизировало способность творить жизнь и мыслилось воплощением жизненной силы, несло идею возрождения, оно выступало в качестве атрибута хтонического Диониса (Nilsson, 1953. P.189,190; Русяева, 1978. С. 91, 92). Находки яиц впогребениях античных городов, вероятно, следует рассматривать как очистительные жертвы умершему (Кастанаян, 1959. С. 268) и как дар хтоническим богам, прежде всего Дионису (Кузина, 2007. С. 123). Обычай использования яиц птиц в погребально-поминальной обрядности как символов творческого начала, возрождения может быть отголоском как архаи ческих воззрений, так и орфического культа (Кастанаян, 1959. С. 267, 268). Подводя итоги наших размышлений, отметим следующее. Использование природных объектов в погребально-обрядовой сфере отражает прочность бытования среди боспорского населения (в особенности сельского) рудиментов первобытных религий и верований, общих для архаического мироощущения как греческого, так негреческого населения. Природные объекты в погребениях могли соотноситься с причастной космогоническому процессу символикой стихий (воды, огня, земли) и воплощать идею нового рождения,
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86 Комплексное химико-технологическое изу чение сравнительно новое направление исследования изделий круга восточноевропейских выемчатых эмалей, начало которому было положено А. Битнер-Врублевской и Т.Ставярской (Bitner-Wrblewska, Stawiarska, 2009) и продолжено при изучении Брянского клада (Брянский клад, 2018). Оно позволяет под новым углом зрения рассмотреть проблемы формирования стиля, выделения центров производства и реконструкции истоков и особенностей ремесленных традиций работавших в данном стиле мастеров. На протяжении длительного периода исследователями предпринимались попытки решить их традиционными археологическими методами, однако большинство из поставленных вопросов по-прежнему остаются дискуссионными. Необходимым условием успешного применения химико-технологических методов исследования для решения обозначенного круга проблем является накопление большого массива материалов, ведущееся нами в настоящее время. Одним из первых шагов в этом направлении стало изучение коллекции вещей с эмалями из фондов Государственного Эрмитажа, подробный археологический анализ которой представлен нами в предыдущей публикации (Воронятов и др., 2020). В данной статье итоги изучения техник изготовления и химического состава металла и эмалей предметов из эрмитажной коллекции. Химический состав металла и техника изготовления основ украшений Методика исследования. Химический состав металла предметов с эмалями исследован неразрушающим методом на-РФА DOI: 10.31857/S086960630013707-6 Ключевые слова: восточноевропейские выемчатые эмали, Среднее и Верхнее Поднепровье, Юго-Восточная Прибалтика, эпоха римских влияний. В статье публикуются результаты химико-технологического изучения предметов круга восточноевропейских выемчатых эмалей из коллекции Государственного Эрмитажа. Металлические основы большей части украшений изготовлены из многокомпонентных сплавов с низкой концентрацией цинка свидетельстве многократных переплавок. На некоторых предметах сохранились следы лужения. Гнезда под эмали прорезаны по намеченным впроцессе литья углублениям. Территориальные или хронологические различия в технике и составе металлических основ на имеющемся материале не выявлены. Полихромные украшения демонстрируют широкий спектр приемов эмалирования, в том числе не типичных для варварских эмалей. В составе красной эмали выявлены особенности, маркирующие украшения раннего этапа развития стиля, и предметы, предположительно связанные свосточноприбалтийскими производственными центрами. 1Институт археологии РАН, Москва, Россия 2Государственный Эрмитаж, Санкт-Петербург, Россия 3ООО Карл Цейсс, Москва, Россия 4Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия 5Институт экспериментальной минералогии РАН, Черноголовка, Россия \*E-mail: o.roumiantseva@mail.ru \*\*E-mail: dolmen200@mail.ru \*\*\*E-mail: s.voroniatov@gmail.com \*\*\*\*E-mail: blast\_88@mail.ru \*\*\*\*\*E-mail: d.khanin@iem.ac.ru Поступила в редакцию 22.10.2019 г. 2021 г. О.С. Румянцева1,\*, И.А. Сапрыкина1,\*\*, С.В. Воронятов2,\*\*\*, А.А. Трифонов3,\*\*\*\*, Д.А. Ханин4,5,\*\*\*\*\* ХИМИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРЕДМЕТОВ УБОРА С ВЫЕМЧАТЫМИ ЭМАЛЯМИ ИЗ СОБРАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭРМИТАЖА
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ХИМИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРЕДМЕТОВ УБОРА 87 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 спектрометре ARTAX (Bruker, Германия). Статистическая обработка результатов анализа проводилась в соответствии с классификацией металлов и сплавов по заранее определенным параметрам, прошедшей многократную апробацию (Ениосова и др., 2008. С. 125154). Часть предметов имеет патинированную поверхность, этот нюанс учитывался при обработке результатов поверхностного анализа, каким является РФА-метод. Исследование Таблица 1. Результаты исследования химического состава металла изделий с эмалями Table 1. The chemical composition of metal base of the enameled objects п/п инв. Наименование находки Место находки Ссылка на рисунок (по: Воронятов и др., 2020) Fe Cu Zn As Pb Ag Sn Sb 1 976/1 Крестообразная подвеска Межёнис Рис. 3, 5; 4, 3 0.32 93.66 4.90 0.31 0.80 0.01 2 976/2 Лунница -Рис. 3, 1; 4, 2 0.85 66.03 0.70 0.26 1.68 30.48 3 976/3 Лунница -Рис. 3, 2; 4, 1 1.58 71.86 4.65 0.42 13.82 0.01 7.66 4 2125-3 Подковообразная фибула Головятино Рис. 2, 4; 3, 7 71.76 1.96 8.72 17.56 5 2125-2 Перекладчатая фибула -Рис. 5, 1; 6, 2 83.69 4.42 0.32 2.88 0.17 8.15 0.37 6 982-8 Подковообразная фибула Бакшяй Рис. 2, 2; 3, 5 86.51 9.95 0.24 1.38 0.14 1.78 7 982-9 Подковообразная фибула -Рис. 2, 1; 3, 4 69.01 0.51 12.14 0.22 17.69 0.43 8 2037-1 Лунница Киевская область Рис. 3, 9; 4, 4 91.21 4.41 0.14 1.22 0.24 2.62 0.16 9 771-5 Подковообразная фибула -Рис. 2, 5; 3, 6 82.36 2.04 0.20 2.49 0.30 12.33 0.28 10 2837-41 Перекладчатая фибула Цимлянское городище Рис. 5, 3; 6, 3 90.32 6.83 1.26 0.72 0.16 0.55 0.16 11 1403-272 Изделие Березняки Рис. 3, 10; 7, 3 78.74 3.90 6.24 0.21 10.91 12 120-101 Перекладчатая фибула Дуна Рис. 5, 2; 6, 4 78.53 4.36 0.27 7.79 0.26 8.79 13 975-1 Подковообразная фибула (основа) Релинги Рис. 2, 3; 3, 8 92.06 3.57 0.07 1.51 0.16 2.46 0.17 14 Подковообразная фибула (язычок) 58.43 1.77 1.02 38.49 0.10 0.13 0.06 15 Подковообразная фибула (место ремонта) 81.07 10.96 0.22 7.19 0.32 0.13 0.11 16 Подковообразная

фибула (перевязь) 86.55 8.16 0.21 4.68 0.18 0.22 17 Лунница Глажево Рис. 3, 11; 4, 5 0.30 71.19 5.00 0.50 11.00 5.00 12.00 0.01 <20.00\* Примечания: ниже предела обнаружения; \* остатки лужения (?).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 88 РУМЯНЦЕВА и др. техники изготовления предметов выполнялось с использованием портативного микроскопа; особое внимание при трасологическом исследовании уделено технике изготовления гнезд для эмалей. Результаты исследования. Анализ химического состава металла и трасологический анализ были выполнены для 14 предметов убора изколлекции Государственного Эрмитажа (табл.1). В выборке присутствует несколько типов сплавов: латунь (фрагмент перекладчатой фибулы из Цимлянского городища табл.1,10), оловянно-свинцовая бронза (трехрогая лунница из Межёниса, подковообразная фибула-сюльгама из Бакшяя табл.1,3,6), свинцовая латунь (отдельные элементы на подковообразной фибуле-сюльгаме изРелингов табл. 1, 1416). Из латуни изготовлена также ажурная крестообразная подвеска из Межёниса (табл.1,1), происходящая из кургана1, в котором обнаружены трехрогие лунницы; ранее находки данного типа из Прибалтики также относились ккругу эмалей (Воронятов и др., 2020). Остальные предметы, в том числе сама фибула изРелингов, изготовлены из многокомпонентного сплава с разной присадкой цинка, олова или свинца (рис.1). Соответственно большая часть предметов изготовлена из сплавов, где содержание цинка довольно низкое и непревышает4-5% (заисключением единичных случаев), что говорит о его многократных, возможно, целенаправленных переплавках и последующих разбавлениях свинцом или оловом (Dungworth, 1996. P.232. Fig.3; Pollard etal., 2015. P. 706). Для этой выборки можно отметить преимущественное легирование таких сплавов оловом (впределах1020%), что является характерной особенностью цинкосодержащих сплавов, циркулировавших на территории лесной и лесостепной зон Восточной Европы (Сапрыкина, 2018б. С.284,285). Возможно, такие сплавы также можно связать сдеятельностью провинциальных римских мастерских, обеспечивавших широкое присутствие на рынке цветных металлов цинкосодержащих сплавов, легированных втом числе оловом, вплоть доIIIIVвв. (Dungworth, 1997. P. 907. Fig. 6; Pollard et al., 2015. P.703. Fig.1)1. Несмотря на широкое территориальное и 1 Вопрос распространения цинкосодержащих сплавов на территории лесной и лесостепной зон европейской части России более подробно рассмотрен: Сапрыкина, 2018б. Рис. 1. Содержание основных легирующих компонентов (сплав CuZnSnPb) в предметах убора с выемчатыми эмалями из коллекции Эрмитажа. 1 Межёнис, 976/3; 2, 3 Головятино, 2125-3, 2125-2; 4 Бакшяй 982-8; 5,6 Киевская обл., 2037-1, 771-5; 7 Березняки, 1403-272; 8 Дуна, 120-101; 9 Релинги (основа), 975-1. Fig. 1. Content of the main alloying components (CuZnSnPb alloy) in objects with champlev enamels from the State Hermitage Museum collection
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ХИМИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРЕДМЕТОВ УБОРА 89 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 хронологическое распределение, состав металла исследованной выборки сопоставим сматериалами Брянского клада: вобоих случаях основная часть проб относится к многокомпонентному сплаву, характеризующемуся низким содержанием цинка и небольшой долей латуней (Сапрыкина, 2018б. С. 235, 293,294). Поэтому же признаку исследованные материа лы очень близки к украшениям сэмалями Мазурского Поозерья и Украины из коллекции Государственного археологического музея вВаршаве (Bitner-Wrblewska, Stawiarska, 2009. S.319). В некоторых случаях, как для лунницы изГлажево (табл. 1, 17)2 (и, возможно, для подвески из Межёниса и подковообразной фибулы-сюльгамы из Головятино табл.1,1,4), зафиксированное на поверхности высокое содержание олова может быть связано состатками лужения. Оно было отмечено и на отдельных предметах из состава Брянского клада: браслетах, цепи типа Борзна, перекладчатых фибулах; практически все они имели полихромные эмалевые поля (Сапрыкина, 2018а. С.234). Нанесение лужения, судя по всему,было широко распространенным в III IVвв. технологическим приемом, в том числе и при изготовлении предметов круга выемчатых эмалей; среди примеров наиболее раннего его применения сначала IIв.н.э. материалыЮго-Восточной Прибалтики (Хомякова, 2019. С. 234). Подковообразная фибула-сюльгама изРелингов (рис. 2, 5, 9), изготовленная изнизколегированного многокомпонентного сплава, имеет следы ремонта возможно, связанного с вторичным использованием в более позднее время (Воронятов и др., 2020): ее язычок изготовлен из цинкосодержащего сплава, дополнительно легированного свинцом (до38.49%), а заплатка и перевязь из другого сплава сцинком в концентрации 8.1610.96% (табл.1,1316). Судя по креплению заплатки, фибула ремонтировалась и, вероятно, продолжала использоваться уже после того, как большая часть эмали на верхнем поле была утрачена. Технологическим приемом, применению которого нет однозначного объяснения, является просверливание отверстий. Он отмечен налуннице из Киевской области и фрагменте изделия из Березняков (рис.2,6,7). 2 Остатки лужения фиксируются при микроскопическом исследовании поверхности предмета. Отверстия были просверлены в гнездах для эмалей, по каким-то причинам оставшихся, вероятно, без заполнения: следы эмалей напредмете из Березняков не зафиксированы, а на луннице большая ее часть выкрошилась возможно, в процессе использования. Назначение отверстий вряд ли связано с креплением к одежде или другим элементам убора, так как на луннице присутствует ушко для подвешивания. Наиболее вероятно, что для заполнения этих гнезд были использованы вставки (кусочки эмали или выполненные из другого материала), крепящиеся, возможно, при помощи этих отверстий, без использования горячей обработки. Такая необходимость могла возникнуть как в случае разрушения эмалевого поля при использовании, так и при возникновении брака в процессе эмалирования: при обжиге эмаль может отскочить отподложки, что является довольно типичным дефектом (см. ниже). Реконструкция техники изготовления исследуемых предметов вызывает сложности. Они литые, при этом все характерные следы технических операций скрыты под слоем патины за исключением венчика из Глажево, накотором фиксируются следы использования приемов ковки литой заготовки. Определить, какие из предметов выполнены повыплавляемой модели, а какие в составной форме, затруднительно; однако, такие наблюдения удалось сделать при исследовании способов подготовки гнезд для эмалей. Первый резка гнезд на выплавляемой модели (подковообразная фибула из Релингов, фрагмент изделия из Березняков рис.2,5,6). Такие гнезда получаются довольно глубокими, сровными бортами, а сами предметы имеют характерные следы работы по выплавляемой модели. Другой способ (с его помощью изготовлено большинство исследуемых предметов) резка гнезда на готовой отливке; здесь можно говорить лишь о степени прорезки гнезд впроцессе послелитейной доработки изделий внамеченном на отливке углублении. Выборка не позволяет выделить группы сплавов ни по территориальному, ни по хронологическому признакам. Связь между приемами изготовления украшений и территориальными и хронологическими группами для рассмотренной коллекции на данном этапе исследования также не прослеживается. Однако стоит учитывать, что представленная выборка статистически не достоверна. Вдальнейшем
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 90 РУМЯНЦЕВА и др. полученные результаты будут проверены на большем массиве материала. Техника заполнения эмалевых полей. Для украшений круга выемчатых эмалей известно две техники заполнения эмалевых полей: при помощи эмалевого порошка или в виде кусочков стекла, обточенных под размер гнезда (Bitner-Wrblewska, Stawiarska, 2009; Bayley, 2015). Поля большинства рассмотренных предметов заполнены эмалевым порошком Рис. 2. Предметы убора с выемчатыми эмалями из коллекции Государственного Эрмитажа и некоторые технологические детали их изготовления. 1, 10, 1315 Бакшяй; 2, 3, 8 Межёнис; 4, 11, 12 Камунта; 5, 9, 16 Релинги; 6 Березняки; 7 Киевская губ. 110 без масштаба. Государственный Эрмитаж. Публикацию находок см. Воронятов и др., 2020. Fig. 2. Objects with champlev enamels from the State Hermitage Museum collection and some technological details of their manufacturing. State Hermitage. For the publication of finds, see Voronyatov et al., 2020
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ХИМИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРЕДМЕТОВ УБОРА 91 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 красного цвета; очевидные признаки применения второй техники не выявлены, однако, это не исключает полностью возможность ее использования (см. Румянцева, 2016). Грунтовый слой хорошо читается на эмалевых полях подковообразных фибул из Бакшяя и Релингов, а также на фибуле из Камунты и подтреугольных гнездах лунницы из Межёниса, заполненных красной и зеленой эмалями (рис. 2, 2, 11, 12,14; Воронятов и др., 2020. Рис. 3, 14, 8; 5,3). В коллекции присутствуют три находки с полихромными эмалевыми полями (рис. 2, 1, 3,4) и одна с сочетанием монохромных полей разных цветов (рис. 2, 2). Наиболее сложны в исполнении полихромные эмалевые поля без перегородок, зафиксированные на подковообразной фибуле из Бакшяя и на перекладчатой из Камунты (рис. 2, 1, 4, 1115). Для украшений изучаемого стиля фибула из Бакшяя (рис. 2, 1) уникальна по технике заполнения полихромных полей. Она может быть реконструирована следующим образом. Гнездо основы заполнялось смесью из эмалевого порошка и мелких кусочков красного, белого, коричневого и желтого стекла, затем изделие нагревалось до расплавления эмали (Бреполь, 1986. С. 78). На правом поле в месте утраты верхнего слоя эмали читается грунтовый слой, выполненный красной и белой эмалями (рис. 2, 13, 14). Граница между ними четкая, но с изломами; вероятно, участок каждого цвета составлялся из нескольких кусочков. На левом диске (рис. 2, 15) верхний слой эмали не нарушен, однако грунтовый слой красного стекла просвечивает сквозь слой белого. На этом поле более отчетливо читается мраморовидный узор: возможно, после нагревания рисунок на еще не остывшей эмали был доведен до конечной стадии инструментом. Желтая эмаль нанесена на обоих полях узкими вертикальными полосами, имеющими на большем протяжении довольно четкие границы, что, вероятно, говорит о наложении ее ввиде тянутых нитей (рис. 2, 1315). Техника смешения эмалей разных цветов применялась провинциальноримскими мастерами (Bayley, 2015. P. 181, 182. Fig.17.10, 17.11), однако, она не получила распространения на эмалях варварских. Наложение тянутых нитей, наоборот, не характерно для провинциальноримского эмалирования, однако достаточно широко использовалось приизготовлении восточноевропейских эмалей (Румянцева, 2016). Эмалевое поле в верхнем ромбовидном гнезде той же фибулы (рис. 2, 10) нанесено в один слой, который имеет неровную глянцевую поверхность признак отсутствия дополнительной обработки (шлифовки и полировки), и покрыт крупными кавернами; уровень эмали расположен ниже уровня верхнего края металлической основы. Предположительно, ее верхний слой утрачен, а сохранившаяся эмаль является слоем грунта. На ножке фибулы из Камунты (рис. 2, 4, 11,12) полихромное поле заполнено темно-зеленой и красной непрозрачными эмалями безперегородки. Как показали результаты изучения эмалей Брянского клада, использование этой техники было возможно благодаря разной температуре плавления эмалей разного цвета, при этом наиболее значима разница всодержании свинца (Румянцева и др., 2018). Данное наблюдение подтверждается и для фибулы из Камунты: зеленая эмаль содержит 0.52% оксида свинца, а красная напорядок больше (5.88%) (табл. 2, 5, 6; см. также ниже). Для провинциальноримских эмалей эта техника реконструируется как совместное расплавление кусочков стекла (в данном случае более тугоплавкого зеленого) и эмалевого порошка (здесь более легкоплавкого красного) (Bayley, 2015. P. 179, 180; Румянцева, 2016). Однако в данном случае поле каждого из цветов состоит из двух тонких слоев грунтового и верхнего, что позволяет предположить использование в обоих случаях порошка и, возможно, поэтапное заполнение и обжиг сначала зеленой эмалью, потом красной. Непрозрачные эмали темно-зеленого и красного цветов сочетаются и на луннице изМежёниса (рис. 2, 2), однако, эти поля разделены зигзагообразной металлической перегородкой. Обжиг эмалей на таких украшениях также мог представлять сложности. При разной температуре плавления требовалось поочередное заполнение гнезд, чтобы более легкоплавкая эмаль не выгорела (Бреполь, 1986. С.71), а приблизком значении температуры сложно было бы избежать смешивания эмалей разных цветов в одном гнезде чем и может быть обусловлено наличие перегородки3. Декорированы полихромными эмалями и дисковидные поля второй лунницы из Межёниса (рис. 2, 3, 8). Кружки белого стекла 3 Данными о составе эмали лунницы из Межёниса мы не располагаем.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 92 РУМЯНЦЕВА и др. Таблица 2. Результаты анализа химического состава эмалей методом СЭМ-ЭДС (111) и РСМА (12) Table 2. The chemical composition of enamels with the SEM-EDS (111) and EPMA (12) methods п/п Шифр лаб. инв. Наименование находки Цвет, прозрачность эмали Место находки Ссылка нарисунок (по: Воронятов и др., 2020) Na2O MgO Al2O3 SiO2 P2O5 SO3 Cl K2O CaO TiO2 MnO Fe2O3 CoO CuO SnO2 Sb2O5 PbO 1 ГЭ-2 Б/н Лунница Оранжевая непрозрачная Глажево Рис. 3, 11; 4, 5 12.77 1.55 1.86 48.89 0.39 0.28 0.57 1.61 8.17 0.10 0.23 1.86 < 0.1 9.65 0.97 1.48 9.99 2 ГЭ-3 771-5 Подковообразная фибула Красная непрозрачная Киевская обл. Рис. 2, 5; 3, 6 13.28 2.09 2.37 52.27 0.51 < 0.1 0.89 1.57 7.33 0.14 0.34 1.89 < 0.1 2.60 0.43 0.50 13.08 3 ГЭ-5 2125-2 Перекладчатая фибула Красно-коричневая непрозрачная Головятино Рис. 5, 1; 6, 2 14.38 1.92 2.27 58.37 0.45 < 0.1 0.88 2.18 7.14 0.14 0.38 1.39 < 0.1 2.21 0.23 0.60 6.55 4 ГЭ-6 2125-3 Подковообразная фибула Красная непрозрачная -Рис. 2, 4; 3, 7 12.46 2.31 1.75 53.70 0.64 < 0.1 0.69 2.06 7.28 0.13 0.33 1.39 < 0.1 2.16 0.30 0.40 13.64 5 ГЭ-7а Кз1881 Перекладчатая фибула Темно-зеленая непрозрачная Камунта Рис. 5, 4; 6, 1 17.66 1.27 2.12 63.78 0.33 0.17 1.09 1.20 7.11 0.09 0.15 1.19 < 0.1 1.37 0.13 0.58 0.52 6 ГЭ-7б -Перекладчатая фибула Красная непрозрачная -Рис. 5, 4; 6, 1 13.32 2.11 2.40 58.08 0.65 < 0.1 0.77 2.26 8.34 0.12 0.20 1.42 < 0.1 3.08 0.23 0.38 5.88 7 ГЭ-8 1403272 Изделие -Березняки Рис. 3, 10; 7, 3 14.84 2.03 2.18 60.19 0.72 0.14 1.04 2.54 9.54 0.14 0.31 1.27 < 0.1 2.48 0.37 0.49 0.77 8 ГЭ-9 982/8 Подковообразная фибула -Бакшяй Рис. 2, 2; 3, 5 16.01 2.37 2.16 59.71 0.74 0.13 1.09 2.16 9.43 0.14 0.33 1.45 < 0.1 1.92 0.21 0.51 0.45 9 ГЭ-10 975-1 Подковообразная фибула -Релинги Рис. 2, 3; 3, 8 12.70 2.95 1.78 59.20 1.10 0.12 0.88 3.86 11.37 0.14 0.35 1.16 < 0.1 1.94 0.33 0.47 0.64 10 ГЭ-11 Х-7а Тре угольная фибула -Херсонес Рис. 3, 5; 7, 1 11.40 2.53 1.98 56.34 0.59 < 0.1 0.59 2.48 9.45 0.12 0.36 1.38 < 0.1 2.11 0.23 0.56 9.23 11 ГЭ-12 Х-7б Тре угольная фибула --Рис. 3, 6; 7, 2 12.44 2.67 1.85 56.28 0.89 < 0.1 0.88 3.05 9.12 0.11 0.33 1.46 < 0.1 1.94 0.26 0.35 7.51 12 ГЭ-4 2037-1 Лунница -Киевская область Рис. 3, 9; 4, 4 11.15 2.58 2.06 56.69 0.66 0.42 0.79 3.26 8.47 0.09 0.32 1.82 < 0.01 0.57 0.17 0.14 9.53 Примечание. Здесь и в табл. 3 значения даны в масс. % окислов, для хлора в масс. %. На сером фоне даны значения для элементов, содержание которых определяется методом СЭМ-ЭДС созначительной погрешностью.
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ХИМИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРЕДМЕТОВ УБОРА 93 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 в середине двух полей получены из отрезков тянутых палочек, помещенных в центр неос тывшей основы красного эмалевого поля. Натретьем поле декор утрачен, однако в его центре сохранилось характерное углубление. Среди особенностей заполнения монохромных эмалевых полей на прочих изделиях изколлекции Эрмитажа можно отметить следующие. Верхний слой эмали крупных подковообразных фибул из Бакшяя и Релингов подвержен растрескиванию (рис. 2, 16). Дефект типичен для многих украшений данного типа, что обусловлено, вероятно, довольно большими размерами полей и определенным соотношением глубины и ширины выемки, которое может привести к появлению данного брака (Бреполь, 1986. С. 122). Этот же дефект зафиксирован и на одной из фибул из Херсонеса (Воронятов и др., 2020. Рис. 5, 5, 6). Подковообразные фибулы первой стадии развития стиля (вторая половина/середина II начало III в. (Обломский, Терпиловский, 2007. С. 120124)) из Головятино и из Киевской области, с эмалевыми полями малых размеров (Воронятов и др., 2020. Рис. 3, 6, 7) характеризуют очень небольшие углубления под эмаль, которая нанесена в один слой. Качество эмалирования при этом очень высокое. Перекладчатую фибулу из Головятино отличают низкое качество эмалей, наличие каверн и темно-коричневый цвет эмали вгнездах, расположенных на ножке (приэтом дисковидные гнезда, размещенные выше, заполнены ярко-красной эмалью) (Воронятов и др., 2020. Рис. 5, 1). Возможно, описанные дефекты связаны не с браком, возникшим впроцессе изготовления изделия, а с попаданием в огонь при использовании. Учитывая разницу в оттенках эмали, можно предположить, что воздействию огня подверглась только отломанная часть ножки. Резко выделяется на фоне прочих предмет из Березняков (рис. 2, 6). Три дисковидных гнезда заполнены красной эмалью; четвертое, центральное гнездо треугольной формы, самого большого размера, остатков эмали не содержит. Обращает внимание нехарактерно большая глубина гнезд при их малом размере более 1.5 мм, что не типично для изделий данного круга. Одно из возможных объяснений отсутствию эмали в центральном гнезде техническая неудача при попытке его заполнить; случается, что эмаль отскакивает отосновы, не сцепляясь с ней. Этопроисходит, в частности, припопытке нанести слишком толстый слой эмалевого порошка наповерхность металла (Бреполь, 1986. С.24, 60). Возможно, отверстие, просверленное вдне этого гнезда, служило для закрепления вставки, которая заменила в данном случае эмалевую (см. выше). Химический состав эмалей Методика анализа. Для изучения химического состава отобрано 12 образцов непрозрачных эмалей, среди которых 10 красного, 1 оранжевого и 1 зеленого цветов. Основной состав эмалей 11 образцов (табл.2,111) изучался на сканирующем электронном микроскопе Carl Zeiss EVO LS 10, оснащенном энергодисперсионным рентгеноспектральным анализатором (Aztec X-Max Oxford Instruments) вНИИ глазных болезней им.Гельмгольца (метод СЭМ-ЭДС (SEM-EDS)). Элементы вконцентрациях < 0.1%, а также те, содержания которых могут определяться данным методом со значительной погрешностью (сурьма, олово, сера, хлор и пр.), определялись методами рентгеноспектрального (электронно-зондового) микроанализа (РСМА; в англоязычной литературе EPMA (electron probe microanalysis)), который выполнялся на волново-дисперсионном микроанализаторе Camebax SX50 накафедре минералогии геологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова (табл.3). Состав одного из образцов полностью изучен методом РСМА (табл. 2, 12). Методика анализа стекла и эмалей данными приемами отработана нами на материалах Брянского клада (ее описание см.Румянцева и др., 2018. С. 200, 201). Полученные данные сопоставлены с результатами анализа стекла бус и эмалей Брянского клада и единичными образцами с некоторых памятников Подонья и Мощинского клада (Румянцева и др., 2018). Результаты. Все изученные образцы относятся к натриево-кальциево-кремнеземному стеклу (Na-Ca-Si), что характерно для изучаемой эпохи (табл. 2). Учитывая высокое содержание технологических добавок (меди, свинца и железа), различающееся для стекла разных цветов, оценка его основного состава проводилась после нормирования к 100% без учета перечисленных элементов (см. Румянцева и др., 2018).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 94 РУМЯНЦЕВА и др. Низкое содержание калия и магния (< 1.5% K2O и MgO)4, характерное для стекла, изготовленного на основе природной соды, зафиксировано только в зеленой эмали. Воранжевой и красной концентрации K2O и MgO превышают 2% (рис. 3, А), что свидетельствует об использовании при их изготовлении золы растений (Галибин, 2001. С.69). Это подтверждается и наличием положительной корреляции между содержанием калия, фосфора, магния (рис. 3, А, Б) и, в меньшей степени, этих элементов, кальция и алюминия, также содержащихся в золе растений и попадавших в стекло в ее составе5. Однако наличие отрицательной корреляции между концентрациями перечисленных элементов и натрия (рис.3,В) свидетельствует о том, что зола в данном случае использована не как стеклообразующий компонент, а, вероятно, как технологическая добавка к содовому стеклу, которая играла роль восстановителя, способствуя цветообразованию в красном и оранжевом непрозрачном стекле (Freestone et al., 2003; Schibille etal., 2012; ссылки см. также: Румянцева и др., 2018; Rumyantseva et al., 2019). Основная разница в составе стекла выявляется на уровне содержания меди и свинца (рис. 4, А). Медь использована в качестве красителя в эмалях всех трех цветов: в зеленом 4 В составе, нормированном к 100% без учета меди, свинца и железа. 5 Последние два элемента попадали в стекло также всоставе песка. зафиксировано 1.37%, в красном 1.923.08% CuO; самая высокая концентрация выявлена воранжевом стекле 9.65% (табл. 2). Дискуссионен вопрос о том, что служило источником красителя мастерам, производившим древнее стекло и эмали. По одной из наиболее убедительных версий, в этой роли могли выступать отходы разных видов металлургического производства. В этом случае состав стекла в определенной степени отражает металлургические традиции регионов, в которых происходило его окрашивание (Freestone et al., 2003. P. 142). Одним из наиболее вероятных претендентов на роль красителя красного цвета в эмалях римского времени являются отходы купеляции серебра; в случае их использования медь со свинцом должны были попадать в стекло в составе одного компонента (Freestone et al., 2003. P. 142, 147). Наиболее показательна разница в содержании свинца в красной эмали. Среди образцов изделий из Эрмитажа на основании этого признака можно выделить три группы вещей. Самое высокое содержание свинца (13.08 13.64% PbO) зафиксировано в эмали подковообразных фибул с полями малого размера (табл. 2, 2, 4; рис. 4, А, группа 1) одного из наиболее ранних типов украшений, относящихся к первой стадии развития стиля украшений круга восточноевропейских эмалей (Обломский, Терпиловский, 2007. С.118,120). Обе они происходят из Среднего Поднепровья из Черкасской (Головятино) и Киевской обл. Близкая концентрация около 13% Таблица 3. Результаты анализа химического состава эмалей методом РСМА (EPMA) Table 3. The chemical composition of enamels with the EPMA method п/п Шифр лаб. P2O5 SO3 Cl TiO2 SnO2 Sb2O5 1 ГЭ-2 0.37 0.74 0.56 0.11 0.58 1.39 2 ГЭ-3 0.54 0.44 0.82 0.11 0.28 0.35 3 ГЭ-5 0.46 0.43 0.81 0.13 0.15 0.50 4 ГЭ-6 0.70 0.43 0.68 0.11 0.26 0.31 5 ГЭ-7а 0.24 0.35 0.99 0.11 0.05 0.48 6 ГЭ-7б 0.66 0.15 0.72 0.17 0.15 0.28 7 ГЭ-8 0.70 0.27 0.95 0.11 0.19 0.24 8 ГЭ-9 0.76 0.27 1.03 0.13 0.15 0.29 9 ГЭ-10 1.02 0.26 0.82 0.08 0.09 0.14 10 ГЭ-11 0.54 0.36 0.53 0.11 0.11 0.28 11 ГЭ-12 0.70 0.28 0.83 0.12 0.15 0.20
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ХИМИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРЕДМЕТОВ УБОРА 95 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 Рис. 3. Соотношение компонентов, характеризующих основной состав эмалей (по данным СЭМ-ЭДС, табл. 2, 111; содержания элементов нормированы к 100% без учета меди, свинца, железа). АВ Эрмитаж; ГЕ Эрмитаж, Брянский клад и др. находки (по: Румянцева и др., 2018). Условные обозначения: ав Эрмитаж; гж Брянский клад и др. находки (по: Румянцева и др., 2018). Цвета эмали: а, г красная непрозрачная; б, д зеленая непрозрачная; в, е оранжевая непрозрачная; ж сине-голубая прозрачная. Fig. 3. The ratio of the components characteristic for the basic composition of enamels (based on SEM-EDS data, Table2,111). Legend: aв the State Hermitage Museum; гж the Bryansk hoard and other finds (after: Rumyantseva et al., 2018). Enamel colours: a, г opaque red; б, д opaque green; в, е opaque orange; ж translucent light blue
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 96 РУМЯНЦЕВА и др. Рис. 4. Соотношение элементов-примесей и технологических добавок в эмалях (по данным SEM-EDS, см.табл.2,111; содержания элементов нормированы к 100%: Б, Д без учета меди и свинца; В, Е без учета меди, свинца, железа). Условные обозначения: см. рис. 3. Fig. 4. The ratios of the selected components in enamels (based on SEM-EDS data, see Table 2, 111). Legend: see in Fig. 3
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ХИМИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРЕДМЕТОВ УБОРА 97 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 оксида свинца также выявлена в эмали подковообразной фибулы ранней стадии развития стиля из погребения 4а Барглува Дворного на востоке Польши (Bitner-Wrblewska, Stawiarska, 2009. Cat. 1, Ryc. 1a; Tabl. II: 14730). Помимо перечисленных находок на сегодня эмали подобного состава не известны нам ни среди провинциальноримских, ни среди восточноевропейских изделий. Стоит при этом упомянуть, что выборка восточноевропейских эмалей на сегодня мала, а для эмалей провинциальноримских состав подробно изучался на изделиях из Британии; исследованы лишь единичные образцы континентальных находок (Bateson, Hedges, 1975; Bitner-Wrblewska, Stawiarska, 2009. Tabl. II). Самое низкое (менее 1% рис. 4, А, группа2) содержание оксида свинца выявлено вэмали двух подковообразных фибул изсеверной части ареала украшений круга восточноевропейских выемчатых эмалей (табл.2,8,9) с территории Литвы (Бакшяй) и на севере Белоруссии (Релинги, Сенненский р-нВитебской обл.; при этом наиболее вероятным местом производства данного типа украшений считается Литва Корзухина, 1978. С. 31), а также на изделии неизвестного типа из Березняков Ярославской обл. (табл.2,7). Среди романо-британских эмалей зафиксированы единичные образцы близкого состава, ссодержанием свинца от 0.5 до 5% (группа3 поД.Хендерсону, 5 образцов Henderson, 1991. P.290,291), однако они отличаются более низкими содержаниями магния и калия. Среди восточноевропейских эмалей подобный состав ранее не фиксировался. В то же время он наиболее характерен для прочих изделий красного стекла мозаичной смальты, бус и других украшений, а также сосудов первой половинысередины I тыс. н.э. (Freestone etal., 2003; сводку см. также: Rumyantseva et al., 2019. P.674,675). Не исключено, что, в отсутствие специального сырья для эмалей, для изготовления вставок этих украшений использовались импортные бусы красного стекла. В наибольшей степени это предположение справедливо для украшения из Березняков, отличающегося непрофессиональным изготовлением возможно, вдали от мастерских по производству варварских эмалей. Все остальные эмали красного цвета содер жат от 5.88 до 9.23% PbO (рис.4,А, группа3). Среди них перекладчатые фибулы изСреднего Поднепровья (Головятино, Черскасская обл.) и Северной Осетии (Камунта), лунница изСреднего Поднепровья, треугольные фибулы из Херсонеса (табл.2,1, 3, 6, 1012). Всеперечисленные украшения относятся ко второй стадии развития стиля (конец IIIIIв. Обломский, Терпиловский, 2007. С.120124). Состав эмалей данной группы идентичен ранее изученным украшениям Брянского клада и ряда других памятников (Паниковец, Новоямское, Мощинский клад), относящимся ко второй стадии развития стиля. Он также соответствует составу провинциальноримских эмалей с территории Британии (группа2 красных эмалей по Д. Хендерсону Henderson, 1991). Можно предположить, что именно этот рецепт был наиболее типичен для восточноевропейских эмалей, получивших распространение в Среднем Поднепровье. Однако, ввиду ограниченного размера выборки, эта гипотеза нуждается в дальнейшей проверке на более широком круге материалов. Различия в содержании технологических добавок зафиксированы в оранжевой эмали из Глажево и Брянского клада. Первая отличается более низким содержанием алюминия, железа, свинца, а также, в меньшей степени, марганца и титана, при более высоком меди (рис.4, ГЕ). Очевидно, при их окрашивании использовалось различное сырье, служившее источником меди. Учитывая, что на сегодня проанализированы лишь единичные образцы оранжевой эмали, установить, чем обусловлена выявленная разница, невозможно; при этом нужно отметить, что и два образца изБрянского клада довольно существенно различаются между собой по составу на уровне ряда признаков (рис. 4, ГЕ). Существенная разница зафиксирована также в содержании сурь мы (1.39% вобразце из Глажево табл.3,1; 0.22 и 0.37% воранжевой эмали из Брянского клада Румянцева и др., 2018. Табл. 4, 4, 12). Лунница из Глажево имеет ажурное оформление металлической основы, что говорит, скорее, о ее поздней дате в рамках второй стадии развития стиля в отличие от классических украшений Брянского клада. В связи с этим хронологическая причина выявленных различий не исключается. Разница в содержании свинца в зеленой и красной эмалях фибулы из Камунты (табл.2, 5, 6) и, следовательно, в температурах плавления эмалей этих цветов (так как свинец ее понижает) помогает реконструировать процесс заполнения эмалевого поля фибулы,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 98 РУМЯНЦЕВА и др. содержащего эмали обоих цветов, без использования металлической перегородки (см.раздел о технологии изготовления эмалевых вставок). Все изученные на сегодня образцы стекла украшений в стиле восточноевропейских выемчатых эмалей как из коллекции Эрмитажа, так и исследованных ранее памятников (рис.3,4; см. также Румянцева и др., 2018) имеют довольно однородный состав на уровне основных стеклообразующих компонентов, близкий непрозрачному стеклу аналогичных цветов из Средиземноморского региона и европейской части Римской империи (ссылки на литературу см. Rumyantseva et al., 2019. P.674,675). Вкачестве основы использовано стекло на природной соде, абсолютно преобладающее в рассматриваемый период на территории Римской империи и в Европе за ее пределами. Образцы зеленого цвета отличают содержания магния и калия, типичные для содового стекла (менее 1.5%, хотя и близкие к этому пороговому значению). Все красные и оранжевые непрозрачные эмали содержат зольный компонент (предположительно топливной золы), вероятно, добавленный к содовому стеклу на этапе окрашивания (Freestone etal., 2003; Schibille et al., 2012; сводку см.также Rumyantseva et al., 2019). Перечисленные признаки отражают общность источников основного сырья и приемов окрашивания стекла на обширной территории. В то же время технологические добавки, применяемые при окрашивании, для эмалей разных этапов существования стиля и происходящих из разных ареалов использовались разные. Эту разницу маркирует содержание свинца всоставе красной эмали, лучше всего представленной в изучаемой выборке. Отдовольно однородных по составу днепровских украшений средней стадии развития стиля поэтому признаку отличаются, во-первых, эмали подковообразных фибул ранней стадии, во-вторых, украшения, связанные происхождением с Восточной Прибалтикой. Территориальные различия были, вероятно, обусловлены разным происхождением самих эмалей; хронологические могли быть связаны как спеременами, происходящими непосредственно в эмальерном производстве (смена центров, появление на определенном этапе мастеров, работавших в иных традициях, и т.п.), так и всмежных сферах ремесла возможно, вцветной металлообработке, отходы которой, вероятнее всего, использовались для окрашивания стекла вкрасный цвет. Возможно также, что более высокое содержание свинца вранних подковообразных фибулах обусловлено чисто технологическими причинами, объясняясь спецификой заполнения полей малого размера. Итоги. Приемы изготовления металлических основ украшений с выемчатыми эмалями из коллекции Эрмитажа типичны как для изделий данного круга, так и для эпохи вцелом. Здесь представлен широкий спектр техник эмалирования, распространенных как впровинциальноримской Европе, так и вареа ле варварских эмалей. Уровень и качество их исполнения варьируют от примитивного довысококлассного, а при изготовлении некоторых изделий использованы сложнейшие приемы полихромного эмалирования, втом числе не типичные для украшений восточноевропейского круга (Бакшяй). Те же тенденции прослеживаются и по итогам анализа химического состава металла и эмалей. Вариа бельные по составу сплавы преимущественно многокомпонентные, характеризующиеся низким содержанием цинка, отражают типичную для Восточной Европы картину многократного использования металла путем переплавки циркулирующих на ее территории изделий. Территориальные и хронологические особенности состава эмалей, намеченные врезультате изучения эрмитажной коллекции, на оборот, говорят о не случайном характере сырья, попадавшего к мастерам, изготовившим эмалевые украшения, разными путями. Одна из причин подобных различий кроется, вероятно, в разном характере исследуемых ремесел цветной металлообработки и эмальерного/стеклообрабатывающего, и специфике их распространения в Европе в первой половине Iтыс.н.э. Все выводы, однако, ввиду небольшого массива изученного материала на данном этапе исследования могут рассматриваться как гипотетические и нуждаются впроверке на более репрезентативной выборке анализов химического состава эмалей. Выражаем благодарность хранителям предметов круга восточноевропейских выемчатых эмалей, сотрудникам Государственного Эрмитажа И.Р. Ахмедову, В.Н. Залесской, Р.С.Минасяну, Т.Б.Сениченковой, А.Г.Фурасьеву и А.А.Чижовой за возможность работать сматериалом, а также заместителю заведующего отделом научно-технической экспертизы Государственного Эрмитажа С.В.Хаврину
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 100 РУМЯНЦЕВА и др. CHEMICAL AND TECHNOLOGICAL ANALYSIS OF OBJECTS WITH CHAMPLEV ENAMELS FROM THE COLLECTION OF THE STATE HERMITAGE MUSEUM Olga S. Rumyantseva1,\*, Irina A. Saprykina1,\*\*, Sergey V. Voroniatov2,\*\*\*, Alexander A. Trifonov3,\*\*\*\*, Dmitry A. Khanin4,5,\*\*\*\*\* 1Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia 2The State Hermitage Museum, St. Petersburg, Russia 3ZEISS Russia & CIS, Moscow, Russia 4Lomonosov Moscow State University, Russia 5Institute of Experimental Mineralogy RAS, Chernogolovka, Russia \*E-mail: o.roumiantseva@mail.ru \*\*E-mail: dolmen200@mail.ru \*\*\*E-mail: s.voroniatov@gmail.com \*\*\*\*E-mail: blast\_88@mail.ru \*\*\*\*\*E-mail: d.khanin@iem.ac.ru The article publishes the results of a chemical and technological study of objects from the circle of East European champlev enamels in the collection of the State Hermitage Museum. The metal bases of most of the jewelry items were made of multicomponent alloys with a low zinc concentration an evidence of a permanent alloy remelting. Traces of tinning have been preserved on some items. The cells for the enamel are carved along the grooves marked during the casting process. No territorial or chronological differences in the technique and composition of metal bases were identified based on the available material. Polychrome jewelry demonstrates a wide range of enameling techniques, including those not typical for Barbarian enamels. The study revealed some features in the composition of the red enamel that mark items of an early period of the style development and objects presumably associated with East Baltic production centrs. Keywords: Eastern European champlev enamels, the Middle and Upper Dnieper regions, the South-East Baltic, the period of Roman influence. REFERENCES Bateson J.D., Hedges R.E.M., 1975. The scientific analysis of a group of Roman-age enamelled broo ches. Archaeometry, vol. 17, iss. 2, pp. 177190. Bayley J., 2015. Roman enamels and enameling. Glass of the Roman world. J. Bayley, I. Freestone, K.Jackson, eds. Oxford; Philadelphia: Oxbow books, pp. 178189. Bitner-Wrblewska A., Stawiarska T., 2009. Badania technologiczne wschodnioeuropejskich zabytkw zdobionych emali. Batowie i ich ssiedzi. A.BitnerWrblewska, G. Iwanowska, eds. Warszawa: Pastwowe Muzeum Archeologiczne, pp. 303352. Brepol E., 1986. Khudozhestvennoe emalirovanie [Artistic enameling]. Leningrad: Mashinostroenie. 127 p. Bryanskiy klad ukrasheniy s vyemchatoy emalyu vos tochnoevropeyskogo stilya (III v. n.e.) [The Bryansk hoard with champlev enamels of the Eastern European style (3rd century AD)]. A.M.Oblomskiy, ed. Moscow: IA RAN; Vologda: Drevnosti Severa, 2018. 560 p. (Ranneslavyanskiymir, 18). Dungworth D., 1996. Caleys zinc decline reconsidered. Numismatic Chronicle, 156, pp. 228234. Dungworth D., 1997. Roman Copper Alloys: Analysis of Artefacts from Northern Britain. Journal of Archaeological Science, vol. 24, iss. 10, pp. 910910. Eniosova N.V., Mitoyan R.A., Saracheva T.G., 2008. Chemical composition of jewelry raw materials of the Middle Ages and the routes of its arrival in Rus. Tsvetnye i dragotsennye metally i ikh splavy naterritorii Vostochnoy Evropy v epokhu srednevekovya [Nonferrous and precious metals and their alloys on the territory of Eastern Europe in the Middle Ages]. N.V.Ryndina, ed. Moscow: Vostochnaya literatura, pp.107154. (In Russ.) Freestone I.C., Stapleton C.P., Rigby V., 2003. The Pro duction of Red Glass and Enamel in the Late Iron Age, Roman and Byzantine Periods. Through a Glass Brightly: Studies in Byzantine and Medieval Art and Archaeology Presented to David Buckton. C.Entwistle, ed. Oxford: Oxbow Books; Oakville: David Brown Book Company, pp. 142154. Galibin V.A., 2001. Sostav stekla kak arkheologicheskiy istochnik [Glass composition as an archaeological source]. St. Petersburg: Peterburgskoe vostokovedenie. 216 p. Henderson J., 1991. Chemical and Structural Analysis of Roman Enamels from Britain. Archaeometry 90.
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102 В 20172019 гг. авторы данной статьи присту пили к новым исследованиям городищ Деми довка и Вязовеньки, расположенных вокрест ностях Смоленска. Оба памятника (точнее, их верхние горизонты) отнесены классиком архео логии Смоленщины Е.А.Шмидтом к ту шемлинской археологической культуре. С уче том сохраняющейся дискуссионности культур ной атрибуции древностей Смоленщины этой эпохи мы относим эти городища кширокому кругу типов Тушемли и Колочина. Если счи тать керамический набор в наибольшей степе ни ответственным за культурную атрибуцию, то Демидовка является одним из важнейших эталонов культуры своего времени. Начало исследованиям городища Демидов ка положено А.Н. Лявданским (1924. Табл.37). Затем площадка этого городища почти полно стью раскопана Е.А. Шмидтом в 1957, 1961 1967 гг. На городище Вязовеньки в 2004 г. изу чен небольшой раскоп Ф.Э. Модестовым. Материалы Демидовки частично введены внаучный оборот (Амброз, 1970; Шмидт, 1963, 1970, 2003), а материалы городища Вязовень ки ранее не публиковались. Несмотря нане полноту публикации материалов Демидовки, DOI: 10.31857/S086960630013711-1 Ключевые слова: городище Демидовка, пряжки, германцы, славяне, колочинская культура, спорово-пыльцевой анализ, серебряные украшения. В статье рассматриваются находки с двух городищ, расположенных возле Смоленска. При водятся новые радиоуглеродные даты, обосновывающие гибель городища Демидовка нару беже VVI вв. н.э. В результате анализа распределения на памятниках круга Демидовки престижных серебряных вещей и предметов вооружения, наличия большого длинного дома высказывается предположение о центральной позиции этого поселения в смоленской округе и о присутствии в нем германского компонента. Данные спорово-пыльцевого анализа используются для реконструкции окружавшего городище ландшафта, высказано предполо жение, что в поздний период, когда на городище проживала милитаризованная элита, его окрестности использовались под выпас. В итоге исследования выдвигается гипотеза, что городища Демидовка (IIIV вв.) и Вязовеньки (VIVII вв.) были центрами власти в районе Смоленска на протяжении двух периодов времени, предшествовавших переходу этих функ ций к Смоленску (Соборная гора) и Гнёздову. 1Институт археологии РАН, Москва, Россия 2Национальный центр научных исследований, Франция 3Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия 4Казанский Федеральный университет, Россия 5Смоленский областной Центр по охране и использованию памятников истории и культуры, Россия \*E-mail: nkrenke@mail.ru \*\*E-mail: michel.kazanski53@gmail.com \*\*\*E-mail: n.lopatin@gmail.com \*\*\*\*E-mail: kirganichev@yandex.ru \*\*\*\*\*E-mail: ershovin@yandex.ru
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ГОРОДИЩА ДЕМИДОВКА И ВЯЗОВЕНЬКИ НА СМОЛЕНЩИНЕ 103 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 Рис. 1. Карта городищ VVII вв. н.э. круга Демидовки, нумерация соответствует табл. 1; на врезке район Смоленска. Fig. 1. Map of fortified settlements of the 5th7th centuries AD belonging to the Demidovka circle, numbering corresponds to Table 1; the inset shows Smolensk district
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 104 КРЕНКЕ и др. Таблица 1. Данные о городищах середины I тыс. н.э. на Западной Смоленщине и в Восточной Белоруссии Table 1. Data on fortified settlements of the middle 1st millennium AD in Western Smolensk land and in Eastern Belarus Номер\*, название Размеры Раскопано (м2) (автор и годы раскопок)\*\* Статусные находки Смоленская область 1 (3). Вязовенька 9048 + селище 3 (Н.А. Кренке, 2017); 16 (Ф.Э. Модестов, 2004) Серебряная гривна фибула с каймой из птичьих голов 2 (5). Лестровка 5040 3 (6). Рачевское 2515 4 (19). Абрамково 4012 5 (32). Близнаки 4240 400 (Е.А. Шмидт 19701973) Серебряный браслет копья, стрелы, удила, шпоры 6 (35). Богородицкое 4734 + 1 селище 20030 96 (Ф.Э. Модестов, 1989); 1 (Н.А. Кренке, 2019) 7 (57). Волоковая 2218 8 (64). Высокое 6020 9 (79). Гнёздово 11598 2500 (Н.В. Андреев, Д.А. Авдусин, Т.А. Пуш кина, 19402014) 10 (81). Демидовка 5030 + селище 1076 (Е.А. Шмидт) Серебряный пояс, кольца, слиток, копья, шпоры 11 (92). Ермаки 3228 12 (106). Знаменка (Воищина/Церковище) 5031 1052 (В.В. Седов) Серебряная пектораль 13 (168). Кушлянщина 2826 14 (180). Лахтеево 6025 А.Н. Лявданский 15 (182). Лубня 2425 16 (200). Новые Батеки 4823 850 (Е.А. Шмидт, 1959, 1960) 17 (211). Рай Диаметр 24 м 18 (235). Старое Куприно 1915 19 (338). Болтутино 6045 20 (424). Акатово 2016; 1612; 1613 + селище 560 (Е.А. Шмидт, 19581960) 21 (470). Ключ 2213 22 (660). Бохот 4540 23 (666). Егорье диаметр 25 м 24 (680). Мощиново 5040 25 (681). Назимки 5040 26 (682). Перепечино 3525 27 (685). Рай 4060 28 (712) Ковали 308 (разрушено) 29 (718). Микулино горо дище 1 6733 + селище 32 (Е.А. Шмидт, 1980) 30 (738). Самсонцы 4538 514 (Е.А. Шмидт, 19801985) Копье
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ГОРОДИЩА ДЕМИДОВКА И ВЯЗОВЕНЬКИ НА СМОЛЕНЩИНЕ 105 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 они, ввиду их чрезвычайной важности, не однократно привлекались исследователями приобсуждении проблем взаимодействия разноэтничных (в том числе центральноевро пейских, германских, славянских) культурных традиций в лесной зоне в эпоху переселения народов (Ахмедов, Казанский, 2004; Ахмедов, 2014; Казанский, 2018). Актуальность подго товки монографической публикации Деми довки подчеркивалась самим Е.А. Шмидтом (интервью на базе Смоленской экспедиции ИАРАН в Смоленске 2 октября 2014 г.), атакже А.М.Обломским, который планомер но использовал материалы этого памятника при характеристике колочинской культуры (Обломский, 2016). Цель настоящей статьи представить пока еще немногочисленные материалы, получен ные в ходе начального этапа разведок бли жайших окрестностей этих двух городищ, и обозначить новые направления исследований. Три вопроса, вынесенные в заголовок ста тьи, дискуссионные, но наиболее активно 31 (744). Хотеж 4843 32 (1023). Верх. Немыкари 2918 33 (1034). Городок 3226 104 (П.Н. Третьяков) 34 (1055). Колычево 3530 20 () 35 (1072). Мокрядино (Тушемля) 3532 750 () Копье 36 (1108). Покровское (Ковшаровское) 6070 100 (А.Н. Лявданский) 37 (1114). Прудки 1 3527 16 (П.Н. Третьяков) 38 (1137). Слобода-Глушица 2017 395 (П.Н. Третьяков) 39 (1175). Богданово 4535 900 (Е.А. Шмидт, 19761978) 40 (1259). Холмец 4835 900 (П.Н. Третьяков, Е.А. Шмидт) 41 (1438). Еловцы 3527 42 (225). Смолино 2811; 15 8 43 (1592). Колотовщина 1 Белоруссия 44. Вежки 6841 + селище 320 (Ю.В. Колосовский) Серебряные височ ные подвески и тре угольные подвески; кольцо; копье, стрелы, шпора 45. Никодимово 12030 1058 (А.А. Седин, 19862004) Серебряный браслет, поясной набор с сере бряной инкрустацией 46. Кисели 4232 168 (О.Н. Левко, 1988, 1989) 47. Черкасово 5545 65 (С.А. Дубинский, 1928); 60 (О.Н. Левко, 1989) 48. Кричев (гора Городец) 5025 (разруш.) 214 (А.А. Мяцельский) 49. Витебск 14000 (Т.С. Бубенько, О.Н. Левко) 50. Могилев (Змеевка) 5530 44 (И. Марзалюк, 2008) \*В скобках дан номер по: Археологическая карта, 1997. \*\*Годы раскопок или их площадь не указа ны, если об этом нет информации.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 106 КРЕНКЕ и др. разрабатывались лишь два из них: о куль турной атрибуции и хронологии памятников Смоленщины эпохи переселения народов (ос новную историографию см. Лопатин, 2017; Фурасьев, 1997, 2001). Начнем с вопроса, ранее мало обсуждав шегося, можно ли среди городищ Смолен щины серединытретьей четверти Iтыс.н.э. выделить некоторую иерархию, которая бы проявлялась в их размерах, особенностях фор тификации, структуре памятников, составе находок, степени антропогенной перестройки ландшафта. При определении пространственно-хроноло гических рамок исследования был применен следующий подход. Учитывались городища, где исследователи выделяли материалы сере динытретьей четверти I тыс. н.э. (обычно Рис. 2. План городища Вязовеньки, съемка 2017 г. Fig. 2. Plan view of the fortified settlement of Vyazovenki, the survey of 2017
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ГОРОДИЩА ДЕМИДОВКА И ВЯЗОВЕНЬКИ НА СМОЛЕНЩИНЕ 107 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 они обозначались в литературе терминами либо тушемлинская, либо колочинская культура). Географические рамки это округа городища Демидовка с радиусом около 100 км, запределами очерченной окружности памят ники накарту не наносились (рис. 1). Всего в данном регионе зарегистрировано около 50 городищ с материалами анализируе мого периода (табл. 1). Линейные промеры это наиболее простой для учета параметр для сравнения размеров городищ. Данные промеров приведены в Археологической кар те России Смоленской области (1997), а так же впубликациях белорусских коллег (Левко, Колосовский, 2003; Мяцельскi, 2003; Марза люк, 2011). Основная масса городищ находит ся впределах интервала с размерами 3035 6045м. Серия памятников сменьшими значениями это так называемые болотные городища, функциональная специфика их неразгадана. Несколько памятников имеют более крупные размеры. Это городища Гнёз довское, Никодимово, Вязовеньки. Гнёздов ское городище надо из этого списка сразу изъять, так как нам известны лишь разме ры памятника X в., о более раннем поселе нии, которое находилось на его месте, опу бликованной информации очень мало. Форма площадок городищ Никодимово и Вязовень ки вытянутая (рис. 2), т.е. реальная площадь этих памятников, пригодная под застрой ку, небыла значительно больше, чем у дру гих. Площадка городища Демидовка (рис. 3) посвоим размерам входит в среднюю группу. Второй параметр, который следует учиты вать, это наличие или отсутствие дополни тельного открытого поселения рядом сгоро дищем. Возле некоторых из анализируемых памятников, в том числе возле городищ Вя зовеньки и Демидовка, такие селища были обнаружены. Селище у городища Вязовеньки находится в пойме на противоположном бере гу р.Вязовеньки, его размеры теперь опреде лить невозможно, так как оно сильно разру шено мельничным прудом. С южной стороны городища Демидовка шурфами обнаружен культурный слой с редкими фрагментами ке рамики. Характер этого памятника пока оста ется неясным, постройки не обнаружены, но наличие культурного слоя (в некоторых местах мощностью до 1 м) указывает на интенсивную хозяйственную жизнь. Мощность оборонительных укреплений сильно варьирует. Есть городища с валами внушительных размеров, у которых превыше ние гребня вала над дном рва достигает 9м (Кисели, Вязовеньки, Богородицкое). Однако эти памятники многослойные и нет ясности встроительной истории оборонительных со оружений. Вал Демидовки имеет средние па раметры, его высота всего лишь 2 м. Важнейшая отличительная черта городи ща Демидовка постройка, обнаруженная вверхнем слое. Она прослежена в виде четы рех рядов столбовых ям и развалов очажных камней между ними (рис. 4). Автор раскопок Е.А.Шмидт интерпретировал эти остатки как две различные постройки сходной кон струкции длинные узкие дома с габаритами 2.538 и 3.534 м, между которыми нахо дился внутренний дворик, возможно, частич но перекрытый крышей (Шмидт, 1970. С.64). Ознакомление с отчетной документацией позволяет выдвинуть иную интерпретацию. Впервую очередь нужно отметить, что все столбы были одинаковыми диаметром около 30-35см, вкопанными на глубину 1м (рис.4), т.е. высота стен была не менее 2.5-3м. Во-вто рых, в выделенных Е.А. Шмидтом построй ках нет столбов по осевым линиям, неясно, как бы держался конек крыши. Этипризна ки отличают данное сооружение отпостроек на других городищах. Например, нагороди ще Никодимово (VII в.), где была прослежена постройка с аналогичными столбами, система их расположения иная. При ширине построй ки около 4 м в ее плане прослежено три ряда столбов. На столбах осевой линии, видимо, держался конек крыши (Седин, 2012. С.7). Можно представить, что на городище Деми довка существовала одна постройка размерами

1238м, имевшая три нефа: два боковых

шириной 2.53.5 м и более широкий централь ный (до 6 м). Внешний контур составляют 27столбов, внутренний17. Длинные дома, разделенные на три продольные части, доми нируют на территории Нидерландов, Герма нии, Южной Скандинавии впервой полови не Iтыс.н.э. Особенно близки попланировке кпостройке с Демидовки дома типа Вийстер (рис.4), раскопанные насеверо-востоке Ни дерландов (Nsse, 2014. S.92). Дополнитель ные аргументы в пользу такой реконструк ции очажные развалы в центральном нефе и столбы по торцам жилища, которые сое диняют два боковых нефа. Нужно отметить, что подобный большой длинный дом пока не находит аналогий на других городищах
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 108 КРЕНКЕ и др. Рис. 3. Вид на городище Демидовка с юго-запада (вверху) и план городища Демидовка, автор К.А. Ганичев, 2020 г. Условное обозначение: а шурфы 2019 г. Горизонтали проведены через 0.2 м. Условная система координат. Fig. 3. A view of the fortified settlement of Demidovka from the southwest (above) and the plan of the settlement Demidovka by K.A. Ganichev, 2020
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ГОРОДИЩА ДЕМИДОВКА И ВЯЗОВЕНЬКИ НА СМОЛЕНЩИНЕ 109 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 Смоленщины и подчеркивает уникальность Демидовки. При анализе состава находок прежде всего надо выделить памятники, где найдены се ребряные украшения. Таких всего шесть (Вя зовеньки, Демидовка, Близнаки, Церковище, Никодимово, Вежки). Украшение сгороди ща Церковище (Седов, 1964. С.72), вероятно, относится к более раннему времени, нежели середина Iтыс.н.э. Среди пяти оставшихся напервом месте стоит Демидовка, так как здесь найдена серия серебряных украшений. Городище Вязовеньки потенциально может конкурировать с Демидовкой, но на Вязовень ках пока раскопана слишком малая площадь. Навсех памятниках, кроме Вязовенек, украше ния изсеребра соседствуют с находками пред метов вооружения и снаряжения всадника. При этом обращают на себя внимание предметы профессионального вооружения Рис. 4. План постройки на городище Демидовка (по: Шмидт, 1970, с корректировкой по материалам отчетов). Условные обозначения: 1 сгоревшие деревянные конструкции; 2 очаги; 3 столбовые ямы; 4 зернотерка каменная. Внизу планы аналогичных построек, раскопанных на северо-востоке Нидерландов (тип Вийстер) и конструктивная схема постройки (по: Nsse, 2014). Fig. 4. Plan view of a structure at the fortified settlement of Demidovka (after: Shmidt, 1970, corrected according to reports). Below, there are plans of similar structures excavated in the northeast of the Netherlands (Wijster type) and the structural scheme of the construction (after: Nsse, 2014)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 110 КРЕНКЕ и др. Рис. 5. Находки с городищ Демидовка (120), Вязовеньки (21, 22), Близнаки (23). 1 лунница с эмалью; 2 пряж ка и накладки на пояс (всего 105 шт.); 3 слиток весом 27.85 г; 4 кубок серолощеный; 5 пряжка; 6 пластинка орнаментированная; 7 переходник для подвески; 820 стрелы. Находки хранятся в Смоленском музее; 21, 22 фибула и фрагмент гривны; 23 браслет. 1 бронза, эмаль; 2, 3, 5, 6, 22, 23 серебро; 720 железо; 21 бронза. 15 из раскопов 19611967 гг.; 620 из шурфов 2019 г. Fig. 5. Finds from the fortified settlements of Demidovka (120), Vyazovenki (21, 22), and Bliznaki (23)
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ГОРОДИЩА ДЕМИДОВКА И ВЯЗОВЕНЬКИ НА СМОЛЕНЩИНЕ 111 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 и снаряжения, такие как меч из Никодимова, пики для конного боя из Близнаков и Нико димова, метательный боевой топор фран циска из Демидовки (Казанский, 2015. С. 47, 49, 51, 6567). Все эти вещи не имеют отношения кповседневной мирной жизни и скорее указывают на пребывание в данных населенных пунктах профессиональных вои нов (Казанский, 2019б). Особая значимость как социального мар кера некоторых находок с Демидовки уже отмечалась. Это почковидная пряжка, укра шенная головками орлов (рис. 5, 5), анало гии ей имеются в вождеских погребениях Западной и Центральной Европы (Казанский, 2018. С.96). ПоА.К.Амброзу, вВерхнем Под непровье функционировал свой центр произ водства подобных предметов (Амброз, 1970). Это заключение, подкрепленное дальнейшими исследованиями (Ахмедов, 2014; Казанский, 2018. С.95103), указывает на неслучайный характер попадания престижной воинской пряжки в слои Демидовки. Привлекает внимание и наборный пояс сузкими накладками-пластинами (рис. 5, 2). Ихвколлекции 103. Пластины прикреплялись к поясу железными шплинтами, отверстия де корировались серебряными колпачками. Такие пояса широко распространяются вэпоху пе реселения народов, самые роскошные экзем пляры встречены в зоне римского пограничья, реже внутри Империи (Толна, Трапрейн-Ло, Лион). Можно предполагать, что они отража ют влияние лимесной моды, охватывавшей как население римских провинций, так и вар варов (Казанский, 2019а). Ближайшая кДе мидовке находка это Волниковский клад первой половины Vв. изКурского Посеймья (Радюш, Щеглова, 2014). Из новых находок 2019 г. на Демидовке сле дует отметить серебряную треугольную приве ску. По всем сторонам треугольника идет ряд точек-выпуклостей, ушко обломано (рис.5,6). Практически тождественные серебряные под вески найдены на городище Вежки, где дати рованы третьей четвертью Iтыс.н.э. (Коло совский, 2019. Рис.3). Золотые и серебряные привески/нашивки данного типа найдены в крымских готских могильниках и датируют ся V в. (Mczyska et al., 2011. Fig.13, 1519). Дериваты данного вида украшений хорошо известны на памятниках Белоруссии и Севе ро-Запада России (Никодимово, Старая Ладо га, Изборск и пр.) это литейные формочки и сами изделия из свинцово-оловянистых сплавов (Щеглова, 2002. Рис. 2, 516). Особенности культурного ландшафта также могут рассматриваться как параметр различе ния рядовых и чем-то выдающихся поселений. Динамика культурного ландшафта вокруг го родищ может быть реконструирована подан ным спорово-пыльцевого анализа (рис.6). Впервые пыльцевые исследования культурных слоев днепро-двинских городищпроведены вначале 1960-х годов (Шмидт, 1992. С.5760). В 2019 г. мы продолжили эти исследования, проанализировав почвенные разрезы у подно жия городища Демидовка; колонки образцов отбирались в шурфах 2, 46. Предварительные результаты анализа пока зали, что слои, содержащие находки позднего этапа жизни городища Демидовка (VVIвв.), сходны между собой и характеризуются низ кой долей пыльцы деревьев (березы и оль хи) в сочетании с обилием и разнообразием пыльцы трав, среди которых много таксонов, характерных для выпаса, т.е. луговых и луго во-рудеральных. Можно предположить, что такой состав пыльцы в сочетании с обилием микроскопического угля и обгорелых фитоли тов отражает существование у подножия горо дища открытого пространства, используемого под пастбище и поддерживаемого регулярны ми палами. В пользу этого предположения го ворит также наличие пыльцы культурных зла ков (предположительно, овса), что характерно для почв, обогащенных конским навозом (Ер шова и др., 2017). Почва, погребенная под культурными слоя ми в шурфах 4 и 5, соответствующая более раннему этапу существования городища, за метно отличается и по морфологическим признакам, и по пыльцевым спектрам. В ней много мелкого окатанного древесного угля, ав пыльцевых спектрах доминируют пыльца и споры лесных растений. При этом деревья представлены почти исключительно бере зой, анемногочисленные травы сорняками, культурными злаками и видами, типичными для зарастающих подсек и пашен. Вероятно, более ранние стадии освоения окрестностей городища Демидовка включали в себя сведе ние и выжигание коренных лесов под распаш ку и распространение на заросших пашнях вторичных березняков. Интересно сравнение данных спектров соспектром нижней части культурно го слоя городища Демидовка, полученным
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 112 КРЕНКЕ и др. Р.В.Федоровой в 1960-е годы и, по-видимому, отражающим самый ранний, первоначальный период функционирования городища, дати рованный археологически серединой Iтыс. дон.э. (Шмидт, 1976). Из деревьев в нем мно го только липы, при этом доминирует пыль ца луговых трав, преимущественно злаков, и найдена пыльца льна. Это интерпретируется авторами как наличие уже к тому времени вокруг городища открытых окультуренных пространств. Однако, судя по доминированию липы, коренные широколиственные леса еще не были полностью сведены и заменены вто ричными березняками и сосняками. Судя по изложенным выше данным, по селения, жители которых обладали высоким статусом (к таким нужно причислить те, где найдено серебро), не отличаются крупными размерами, вписаны в габариты городищ раннего железного века. Из этого можно выве сти предположение, что элита середины I тыс. н.э. была весьма мобильна, получала свою вы году не от эксплуатации стянутого кее рези денции населения, а от контролирования по селков, сравнительно удаленных от центров власти. Обилие находок снаряжения всадни ка может служить косвенным подтверждением этой гипотезы. Представленные материалы (наибольшее количество находок из серебра, престижные предметы культуры воинских элит, про фессиональное оружие, большой длинный дом германского типа) позволяют сделать острожное предположение, что обитатели Демидовки выделялись высоким социальным статусом среди жителей других городищ, вов леченных в сравнительный анализ. Хронология городищ Демидовка и Вязо веньки опирается на серию вещевых нахо док и радиоуглеродные даты. Нижние пла сты городища Демидовка, как уже сказано выше, относятся ко второй половине Iтыс. дон.э., напамятнике обнаружены типичная днепро-двинская керамика и сопутствующие находки (Шмидт, 1976. С. 201). Здесь также представлены керамические материалы го ризонта среднего слоя Тушемли, который может датироваться в интервале IIв. дон.э. IIв.н.э. (Дробушевский, 2011). О наличии материалов IIIIV вв. н.э. указывает керами ка срасчесами, а также лунница с эмалью (рис.5,1). Причем Демидовка единственное городище на Смоленщине с находками этого периода. Немногочисленность фрагментов ке рамики срасчесами, их разрозненность и мел кие размеры указывают на то, что они отно сятся котдельному периоду истории городища. Основной, более поздний период пред ставлен крупными фрагментами и разва лами сосудов без декора. Наиболее яркая находка, указывающая на IIIIV вв., се ролощеный гончарный черняховский кубок (рис.5,4). Онимеет аналогии в черняхов ских могильниках IV в. на территории За падной Украины (Никитина, 1988. Рис. 30, 7; Романова, 1988. Рис.6, 2; Сымонович, 1988. Рис.5,7; Шаров, 1992). В то же время надо отметить, что данный кубок весьма близок Рис. 6. Сокращенная спорово-пыльцевая диаграмма культурного слоя и погребенной под ним почвы в шурфах возле городища Демидовка и на самом городище (по: Шмидт, 1992). Пыльцевые таксоны представлены в % от суммы пыльцы, споровые в % от суммы пыльцы и спор. Fig. 6. Abridged spore-pollen diagram of the occupational layer and the soil buried under it in the test pits near the fortified settlement of Demidovka and in the settlement itself (after: Shmidt, 1992). Pollen taxa are presented in % of the total pollen, spore ones in % of the total of pollen and spores
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ГОРОДИЩА ДЕМИДОВКА И ВЯЗОВЕНЬКИ НА СМОЛЕНЩИНЕ 113 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 по форме кпшеворским сосудам типов 1Вb и 4B, поДобжаньской, из поселения Иголомия в Краковском воеводстве, которые отнесены к хронологическим фазам С1b-С2 (т.е. IIIна чалоIVв.) (Dobrzaska, 1990. Tabl. XXIX, 3; XLIII, 8)1. Находка второй половины V рубежа V VIвв. это восточно-германская пряжка скербшнитным орнаментом и сдвоенными птичьими головами (рис. 5, 5), окоторой пи сал А.К. Амброз (1970. С. 73). Ее датировка уточнена А.Г. Фурасьевым (2001) и М.М.Ка занским (1999, 2018)2. И.Р. Ахмедов выявил связи орлиноголовой пряжки с Демидовки и вещей из рязано-окских могильников (Ах медов, 2014). Серия радиоуглеродных дат, полученных по образцам из раскопок верхнего пласта Де мидовки, однозначно указывает с наиболь шей вероятностью на рубеж VVI вв. (табл.2). Судя по тому, что более поздние находки от сутствуют, можно думать, что жизнь напа мятнике не возобновилась. Данная эпоха рубеж VVI вв. очень хо рошо соответствует смутному времени глубо ких трансформаций, охвативших значитель ную часть лесной зоны Восточной Европы, скорее всего, вызванных общеевропейской перестройкой после смерти Аттилы и, как 1 Авторы благодарят А.М. Обломского за указание налитературу. 2 М.М. Казанский дает более широкую датировку: вторая половина V первая половина VI в. н.э. следствие, экспансией в лесную зону сравни тельно немногочисленных, но высокомили таризованных групп гетерогенного (герман ского? гуннского? славянского? балтского?) происхождения. Археологические данные для эпохи переселения народов свидетельству ют орезком возрастании военной опасности взначительной части лесной зоны, отВерхне го Поволжья до Немана. На ряде укрепленных поселений отмечены следы пожаров и разру шений, а в ряде случаев, например наДеми довке, Аукштадварисе, Аукуро-Калнасе, вы явлены бесспорные следы военных действий. Показательно, что на этих трех городищах найдены нехарактерные для лесной зоны степные трехлопастные наконечники стрел3. Такая стрела засела в костях человека, погре бенного на могильнике Плинкайгалис. Было бы неправильно связывать эти стрелы только со степными кочевниками, они широко при менялись и оседлыми варварами, в частно сти славянами и германцами. Трехлопастные раннесредневековые стрелы встречаются даже 3 Стрелы, найденные на городище Демидовка, распа даются на две хронологические группы. Наконечники ромбических очертаний с расширением в средней ча сти Засецкая тип 1 (например, рис. 4, 13, 14, 17) более всего характерны для гуннского времени. Нако нечники, наибольшее расширение которых находится ближе к черенку, Засецкая тип 3 (рис. 4, 9, 10, 16), также бытуют в постгуннское время (Засецкая, 1994. С.3639). Позднюю дату последнего типа определяет, в частности, находка в керченском склепе 152.1904 г., где эти наконечники найдены с гепидской пряжкой первой половины VI в. (Казанский. 2015. С.63). Таблица 2. Радиоуглеродные даты городища Демидовка Table 2. Radiocarbon dates of the Demidovka fortified settlement Номер лабораторный 14С-дата Калиброванный возраст, AD 1 (68.2%) Материал Место отбора Ле-727 157070 420560 Уголь Верхний слой, образец 2 UOC-10741 155444 430550 Уголь (ель) Городище Демидов ка, рас копки Шмидта 1961г., кв.7, пласт 2, большой длинный дом UOC-10742 156542 430540 Уголь (ель) Городище Демидовка, рас копки Шмидта 1961 г., кв. 35, пласт 1, клеть оборонительной стены UOC-10743 155445 430550 Уголь (зерна проса) Городище Демидовка
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 114 КРЕНКЕ и др. вНорвегии и на Готланде (Nrgrd Jrgensen, 1999. S.109. Abb.96,6;97,1), где в это время степняки не могли оказаться. Напомним, по лиэтничные варварские военно-политические образования, такие как объединение ванда лов, свевов и алан, гото-гунно-аланская ар мия Алафея и Сафрака, королевство Одоакра в Италии, включавшее скиров, торкилингов, ругов и герулов, склавино-лангобардская ар мия принца Ильдигеса, весьма характерны для эпохи переселения народов. В этих фор мациях ориентация на престижного вождя или династию играла гораздо более важную роль, чем этническое происхождение воинов, составлявших конкретную группу (Kazanski, 2000; Ахмедов, Казанский, 2004). В интерпретации городища Вязовеньки пока мы имеем больше вопросов, чем ответов. В небольшом раскопе в предматериковом пла сте5 была найдена бронзовая фибула скай мой изптичьих голов (рис. 5, 21). Этот тип фибул детально рассмотрен В.Е. Родинковой (2004. Рис.1, 3740). По данной классифика ции фибула с городища Вязовеньки относит ся к подтипу семиглавых, серииБ, варианту Волошское, ее характеризуют редуцированные боковые выступы. Вариант внутри типа отно сительно поздний, но общая дата увсех ва риантов едина не позднее середины VIIв., что определяется датой антских кладов Iгруппы по О.А. Щегловой (1990; см.уточне ния повремени зарытия кладов этой группы: Казанский, 2014. С. 5355). Аналогии выяв лены на о. Готланд, в Трубчевске на Десне и в Среднем Поднепровье. Кстати, серия ант ских фибул, а также часто сопутствующая антским древностям малая дунайская фибу ла VII в. найдены и на городище Никодимово (Шмидт, 2003. Табл. 23, 38). Обращает на себя внимание перекличка изобразительных мотивов орлиных голов, вы полненных в восточногерманской манере (Ахмедов, 2014. С. 149), на пряжке из Деми довки и фибуле из Вязовенек. Две находки врегионе, относящиеся к последовательным периодам, разделенные промежутком неме нее 100 лет, дают намек на единство сюжета, популярного в среде местного населения (воз можно, элитарной его части). Согласно карто графированию В.Е. Родинковой, хотя фибулы с птицеголовой каймой и входят в единый комплекс украшений антского союза (коло чинско-пеньковская общность), однако мода на птицеголовые застежки распространилась только на определенную часть антского на селения, обитавшего на Среднем Днепре (Ро динкова, 2004. С. 238). Теперь, после находки в Вязовеньках, к этому ареалу и Трубчевско му кладу на Десне добавляется красноречивая точка в Смоленском Поднепровье. Не исклю чено, что создателями этой традиции были несобственно анты, а некий иноэтничный компонент, происхождение которого еще толь ко предстоит выяснить. Здесь уместно обра титься к гипотезе И.Р.Ахмедова об участии верхнеднепровской школы (поА.К.Амбро зу), имеющей дунайские восточногерманские корни второй половины Vв., встановлении ювелирного искусства Среднего Поднепровья VIпервой половины VII в. (Ахмедов, 2014. С.156). На городище Вязовеньки при зачистке тран шеи военного времени Е.А.Шмидтом (1972. Фото 33, 1) был найден обломок серебряной гривны (рис. 5, 2), сходной по форме с брон зовыми гривнами из клада VII в. (?) сгороди ща Вежки в Белоруссии (Колосовский, 2019. Рис.2). Гривны с таким замком хорошо извест ны в балтскoм раннесредневековом контек сте. Вчастности, их немало на территории исторических селов4, в бассейне Западной Двины (см.,например: Giriciuvien, 2007), но они встречаются и на других балтских тер риториях. Некоторые из этих гривен имеют обмотку из проволоки, как гривна из Вязо венек (см.,например: Urtans, 1977. Att.66,4; Tautaviius, 1996. P. 76. 2pav.; Lettlands, 2009. S.110, 26). Вареале селов гривны с таким замком относят к периоду Е3, т.е. к600 650/680гг. (Bliujien, 2013. 365 pav.), хотя вцелом их период бытования, видимо, был несколько шире. Об этом может, например, свидетельствовать попадание поздних форм гривен сседловидным замком в клады IXв. Ивахники, Узьмина, Горки (Корзухина, 1954. Табл.I,4; III,13; IV). Таким образом, исходя из обнаружения двух выдающихся вещей на фоне незначительного объема полевых работ можно выдвинуть пред положение, что городище Вязовеньки приня ло эстафету локального центра у городища 4 Слы (селны) балтийский народ, живший доXVв. в Селии на юго-востоке современной Лат вии, а также на северо-востоке современной Литвы. Говорили на селонском языке балтийской группы. Вошли в состав латышей и литовцев. Упоминаются со II в.
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ГОРОДИЩА ДЕМИДОВКА И ВЯЗОВЕНЬКИ НА СМОЛЕНЩИНЕ 115 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 Демидовка, чтобы затем передать ее Смолен ску (Соборная гора) и Гнёздову. Какова же культурная атрибуция верхних слоев городищ Демидовка и Вязовеньки? Они фигурируют в литературе как тушемлинские и колочинские. Сходство керамики городища Демидовка с материалами раскопок эпоним ного городища Колочин 1 (Сымонович, 1963) констатировано давно: первым об этом писал Е.А. Шмидт (1972) в полевом отчете, затем П.Н. Третьяков (1982. С. 71) и Н.В.Лопатин (1989). В то же время объединение водну архео логическую культуру столь разнород ных памятников, как городища Верхнего Поднепровья Смоленщины и Белоруссии и открытых поселений более южных областей (бассейны Сейма и Псла), вызывает вопро сы. Керамические традиции сходны вобщих чертах, но вполне вероятно, что при их пол номасштабном сравнении, которое досих пор непроводилось, будут выявлены самостоя тельные варианты. Различия в других призна ках (характер памятников, домостроительство) еще более заметны. Называть городище Деми довка тушемлинским оснований еще меньше слишком много различий между городищами Демидовка и Тушемля. В материалах городища Демидовка мы ви дим явное наслоение (и смешение?) разных этнических, точнее, культурных традиций, предположительно славянских и германских. Кпервым относится керамика, находящая параллели в киевской и колочинской культу рах, ко вторым черняховский кубок, орли ноголовая пряжка. Тем не менее, этническая интерпретация почти всегда остается неодно значной. Важно подчеркнуть, что по остаткам материальной культуры достоверно вырисовы вается картина сложной социальной иерархии. Вгородище Демидовка явно проступают чер ты регионального центра власти, отличаю щие его от остальных городищ. Находки сго родища Вязовеньки позволяют предположить, что и в VII в. в районе Смоленска находился локальный центр власти. География находок фибул с каймой из птичьих голов показывает, что в VII в. существовали контакты, связы вавшие Смоленщину, Среднее Поднепровье и Готланд. Здесь уместно вспомнить Гута-сагу оконтактах Готланда с Восточной Европой поЗападной Двине (Ковалевский, 1975). Описанные в статье находки заставляют со вершенно иначе взглянуть на достоверность скандинавских саг о древних временах с их упоминанием страны Гард, конунгов Гард. По-иному, более достоверной, учитывая на ходки с Демидовки, выглядит и сага оТид реке Бернском (Веселовский, 1906). Также вконтексте находок с Демидовки и Вязовенек по-новому звучат и находки середины I тыс. н.э. в пойме Днепра в районе Гнёздова (Заха ров, 2018; Шевцов, 2018). Актуальная задача будущих исследований выяснить, где нахо дились центры власти/поселенческие центры в регионе Смоленска в течение всей второй половины I тыс. н.э. Выражаем благодарность О.В. Шарову закон сультации, а также сотрудникам отдела археоло гии Смоленского музея, где хранятся коллекции. Статья подготовлена при финансовой под держке РФФИ в рамках научных проектов 20-09-00171, 19-04-01246а. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Амброз А.К. Южные художественные связи насе ления Верхнего Поднепровья в VI в. // Древние славяне и их соседи / Отв. ред. Ю.В. Кухаренко. М.: Наука, 1970 (МИА; 176). С. 7074. Археологическая карта России. Смоленская об ласть. Ч. 1, 2 / Под ред. Ю.А. Краснова. М.: ИАРАН, 1997. 2 т. (298, 263 с.) Ахмедов И.Р. Некоторые индикаторы культурных взаимодействий в древностях рязано-окских финнов второй половины V начала VI в.// Проблемы взаимодействия населения Восточной Европы в эпоху Великого переселения народов/ Ред. А.М. Обломский. М.: ИА РАН, 2014 (Ран неславянский мир; вып. 15). C. 138177. Ахмедов И.Р., Казанский М.М. После Аттилы. Ки евский клад и его культурно-исторический контекст // Культурные трансформации и взаи мовлияния в Днепровском регионе на исходе римского времени и в раннем Средневековье/ Ред. В.М. Горюнова, О.А. Щеглова. СПб.: Петер бургское востоковедение, 2004. С. 168202. Веселовский А.Н. Русские и вильтины в саге о Ти дреке Бернском (Веронском) // Известия отде ления русского языка и словесности Импера торской академии наук. Т. 11, кн. 3. СПб., 1906. С.1190 Дробушевский А. Этнокультурные изменения в меж дуречье Днепра и Десны на рубеже нашей эры// Гiстарычна-археалагчны зборнк. 26. Мнск: Беларуская навука, 2011. С. 7683. Ершова Е.Г., Бакуменко В.О., Воронцов Т.П., ГончаровМ.М., Клименко М.С., Куликов Н., РевокатоваД.П., Селезнева Е.М., Фариш Н.Р.,
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122 В 20102011 гг. у с. Веселое под Адлером был раскопан христианский крестово-купольный храм с тремя притворами. На основе археологических материалов и архитектурных параллелей его постройку первоначально отнесли кпервой половине X в. (Армарчук и др., 2012. С.89). Впоследствии радиоуглеродная AMS-дата 879905 гг., полученная покости Homo sapiens из раннего погребения взападном притворе, определила terminus ante quem для строительства храма (Мимоход и др., 2015. С.398, 399). Он функционировал в период между последней четвертью IX и первой половиной XIв. Верхний рубеж помогла уточнить AMS-дата останков из другого погребения (IX), обнаруженного во внутреннем пространстве храма. Это погребение было совершено в алтаре в период9931050 гг., но после оставления храма, о чем говорит его стратиграфия. Раскопки показали, что храм перестал действовать еще до обрушения, но слой длительного

запустения внутри него и следы вторичного использования развалин отсутствовали. Особенность культурного слоя памятника большая насыщенность бытовой керамикой, обычно не свойственная таким объектам. Керамика концентрировалась преимущественно в северной части нартекса и наоса (в притворах ее практически не было) в слое черной супеси, перекрытом упавшими куполом и сводами, но также попадалась вслое разрушения. Компактные развалы сосудов практически отсутствовали; главным образом черепки оказались разбросанными на большой площади. Керамика состоит из посуды трех функциональных групп: тарной, столовой и кухонной (Давудов, Армарчук, 2012). Тарная представлена пифосами при отсутствии амфор, столовая кувшинами и мисками, а кухонная горшками, корчагами и тазами. Внутри групп число категорий сосудов, их типологическое разнообразие и варианты формовочных масс ограничены. В целом, каждой группе соответствует своя формовочная масса, но изредка вразных группах могут быть сосуды из одинакового теста. Анализ керамики показывает, что лидирующая категория кувшины (167 экз.), заними DOI: 10.31857/S086960630013720-1 Ключевые слова: Причерноморье, храм, керамика, атрибуция, морфология, тазы, миски, вотивное приношение, назначение. Рассматривается серия керамических тазов из раскопок христианского храма конца IX первой половины XI в. у с. Веселое под Адлером. Такой характерный их признак, как массивное высокое дно небольшого диаметра, обнаруживает типологические параллели сослучайной находкой из окрестностей крымской Феодосии. Сопоставление этих материа лов позволило выдвинуть гипотезу о существовании особой группы средневековой причерноморской керамики. Относительно крымской находки, по-видимому, можно говорить оновом для Крыма типе глиняных сосудов, предназначавшихся для храмовых служб и их подготовки. Они могли использоваться в сельских православных общинах на периферии Византийского мира VIIIXI вв. Вместе с тем, будучи формальным отражением в глине дорогих (городских) сосудов из металла и камня, эти глиняные сосуды могли нести некую культовую функцию. Сравнительно небольшие тазы из храма в Веселом в отличие от крымского сосуда, вероятно, играли подсобную роль. Не исключая возможное существование монастыря на месте храма, нельзя также отвергать и их бытовое использование. 1Институт археологии РАН, Москва, Россия 2Государственный Эрмитаж, Санкт-Петербург, Россия \*E-mail: katherine-arm@yandex.ru \*\*E-mail: kabirbek@rambler.ru Поступила в редакцию 08.10.2019 г. 2021 г. Е.А. Армарчук1,\*, В.Д. Гукин2,\*\* О НЕКОТОРЫХ КЕРАМИЧЕСКИХ СОСУДАХ С ВИЗАНТИЙСКОЙ ПЕРИФЕРИИ VIIIXI вв.
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О НЕКОТОРЫХ КЕРАМИЧЕСКИХ СОСУДАХ С ВИЗАНТИЙСКОЙ ПЕРИФЕРИИ 123 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 сбольшим отрывом следуют кухонные (24экз.) и тарные (20 экз.) сосуды, немногочисленные миски и тазы (21 экз.). Ведущей формой выступают высокие кувшины сдлинным горлом безслива, узким туловом и одной, часто имею щей насечки ручкой овального сечения, которые ранее фрагментарно попадались вСочинском районе (Воронов, 1979. Рис.54,16; 58,2123; 2002. Рис.9,13)1. Кухонные горшки характеризуются отогнутым венчиком, короткой шейкой и яйцевидным туловом; аналогии им известны на Тамани, атакже вСеверо-Восточном Причерноморье и на территории Абхазии (Чхаидзе, 2008. Рис.96,68; 97,11; Армарчук, 2017. Рис.39,4; 44,12; Бгажба, 1977. Табл.IX,6; XI,14). Пифосы представлены распространенным в Причерноморье примерно до XI в. типом с горизонтальной кромкой подтреугольного в сечении венчика, с коротким, четко выраженным горлом и раздутым корпусом сбессистемным рифлением стенок, что характерно для раннесредневековых пифосов Сочинского региона и Абхазии (Воронов, 1979. С.96,97. Рис.53,5; 2002. Рис.9,2; Армарчук, 2017. Рис.9,2; 45,4). Таков керамический контекст тех сосудов, о которых ниже пойдет речь (рис.16). Это относительно небольшие тазы вформе усеченного конуса, с разведенными наружу стенками с непрофилированным венчиком и толстым дном высотой 4см (рис.1,3,4). Диаметр устья сосудов колеблется от27 до34см. Венчик имеет горизонтально срезанную кромку 1 О.Х. Бгажба описывает как краснолощеные кувшины с высоким горлом, но плоской ручкой из раскопок Замка Баграта в Сухуми, так и близкие по форме, но серолощеные кувшины из Анакопии в Абхазии, однако они не могут быть аналогиями сосудам из Веселого (Бгажба, 1977. С. 2123. Табл. X). шириной 1113мм, почти равной толщине стенок сосуда, а также три слива в виде короткой неглубокой ложбинки, идущей к его внешнему краю. Сливы почти невыступают наружу и расположены поокружности устья стрех сторон, через каждые120 (рис.2,5). Донья сосудов круглые, плоские с внешней и вогнутые с внутренней стороны и имеют закраину, т.е. слегка расширяются в виде юбочки к основанию. Диаметр дна археологически целых экземпляров из раскопок 2010г. 10.2 и 11.2см. Диаметр трех доньев, найденных в2011 г. и отнесенных к тазам, составляет 12, 12.5 и 13см. Из-за большой толщины в3-4см все донья относятся к массивным, морфологически они аналогичны доньям пифосов и приближаются к ним подиаметру. Для ускорения сушки после формовки и лучшего обжига вних снаружи сбоку делались наклонные, несквозные канальца-наколы (рис.4,6). Ихнасчитывается три у целого экземпляра, где они расположены под углом в120 друг кдругу (рис.3). Донья и венчики местных пифосов как наиболее толстые их части часто имеют такие наколы (Бгажба, 1977. Табл.VII,20,21; Воронов, Бгажба, 1985. Рис.105,9; Хрушкова, 1998. Рис.3,3). Высота двух тазов с полным профилем равна 18см. У двух других, дно которых отбито, она достигает 14 см, включая придонную часть стенок (рис.1). Обращает насебя внимание, что тазы находились в слое разрушения храма в разных квадратах раскопа и наразной глубине, но, по преимуществу, локализовались в наосе храма. В общей сложности в керамике, найденной за два года исследований, насчитывается как минимум семь таких эк земпляров. Рис. 1. Стенка и профиль таза из храма у с. Веселое. 1 стенка, внешний вид; 2 общий вид и профиль сосуда; 3 стенка, вид изнутри (инв. В2010/3502). Fig. 1. The wall and a profile view of a basin from the temple at the village of Veseloye
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 124 АРМАРЧУК, ГУКИН Тазы изготовлены жгутовым методом конструирования с дальнейшей правкой стенок на гончарном круге, из плотной формовочной массы, которая визуально воспринимается как однородная, но включает бурый железняк (естественный компонент использованной глины), органическую примесь и, возможно, мелкий песок2. Черепок после окислительного обжига приобрел красновато-коричневый цвет. После формовки поверхность стенок аккуратно отделывалась снаружи горизонтальным рифлением, выполненным гребенчатым 2 Данное определение сделано сотрудником ИА РАН, д-ром ист. наук Ю.Б. Цетлиным при технологическом изучении керамики из Веселого, за что авторы выражают ему благодарность. инструментом с относительно крупными зубьями: ширина оставленных ими бороздок2мм. Изредка рифление просматривается и внутри, где оно слегка заглажено. У одного таза снаружи на стенке имеется компактная метка-граффити в виде четырех параллельных, почти вертикальных оттисков, сделанных тем же инструментом (рис.3). Их длина составляет 2.5 см, что показывает размер этой гребенки. Аналогичная метка из трех оттисков наблюдается у другого таза (рис. 4, 6). Атрибуция этих изделий как тазов позволяет сравнить их с лутериями сосудами для умывания, обычными в припонтийских культурах с античных времен, хотя размеры тех и других и форма их сливов напрямую несовпадают (Кастанаян, Арсеньева, 1984. С.229). Изучающая керамику этих культур Л.А. Голофаст замечает, что в современной археологической литературе наряду с привычной предлагается трактовка лутериев и как кухонных сосудов, по-разному используемых в процессе приготовления пищи, в результате чего можно говорить об их многоцелевом использовании (Голофаст, 2013. С.212. Рис.1,7,8). Прямое морфологическое сходство тазов изВеселого сантичными и постантичными лутериями ненаблюдается, хотя последние широко бытовали в соседнем регионе Западной Грузии враннем средневековье, например вБичвинте-Пицунде (Рамишвили, 2003. С.286. Табл.109,11). Обратим внимание на специфику доньев тазов из храма в Веселом: их массивность обеспечивала необходимую устойчивость сосудов при использовании (умывании?). Другая особенность расширение уоснования (закраина), что не встречается у пифосов. Этадеталь важна для правильной атрибуции таких доньев, когда они обнаруживаются вслое или подъемном материале ввиде разрозненных обломков, не дающих представления оформе сосудов. Втаких случаях закраина, как кажется, выступает важным признаком их идентификации. Полагаем, что дополнительным признаком служит также метрический показатель. Так, приработе сфрагментарным материалом из храма вВеселом донья пифосного типа диаметром более 13см притолщине придонной стенки в2см и более мы отнесли к пифосам, а чуть меньшего диаметра с более тонкой придонной стенкой ктазам. Надеемся, дальнейшее накопление и изучение керамики помогут вопределении таких фрагментов. Рис. 2. Фрагмент венчика таза со сливом (инв.В2010/3502). Fig. 2. A fragment of the basin rim with the spout
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О НЕКОТОРЫХ КЕРАМИЧЕСКИХ СОСУДАХ С ВИЗАНТИЙСКОЙ ПЕРИФЕРИИ 125 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 В южной части северо-восточного побережья Черного моря сосуды, подобные описанным, найдены, во-первых, при обследовании средневековых археологических памятников вокрестностях Сочи. Ю.Н.Воронов охарактеризовал их как глубокие миски с уплощенным сверху краем, которые иногда имели хорошо выраженный слив в виде сделанной пальцем бороздки (Воронов, 1979. С.97. Рис.54,6). Во-вторых, подобные сосуды найдены при раскопках дворцового комплекса вЛыхны натерритории Северной Абхазии, где они зафиксированы в его нижних слоях, датирующихся IXX вв. Автор раскопок Л.Г.Хрушкова кратко описала их как миски с неотогнутым краем, иногда имеющим слив, иотметила приэтом их крупные размеры и светло-коричневый черепок (Хрушкова, 1998. С.56,57,79). Кроме того, в ходе рекогносцировки Ха шып синской крепости вГагрскомр-не Абхазии обнаружены крупные тазы сосливами на закраине венчика, которые, вероятно, подобны сосудам из Веселого (Сангулия, Кармов, 2018. С. 216). К сожалению, упомянутые публикации несопровождаются иллюстрациями целых форм, что исключает адекватное сопоставление. Однако указанные авторами признаки говорят, что миски из сочинской округи, лыхненского комплекса и тазы из Хашыпсинской крепости весьма близки описанным сосудам из Веселого. При этом сосуды из храма нельзя причислять к категории мисок. В керамике изВеселого хотя и есть простые венчики близких диаметров, они принадлежат изделиям сегментовидного, полусферического профиля с гораздо меньшей толщиной черепка, у которых сливы и подобные тяжелые донья не зафиксированы. Это отличает их от тазов и позволяет считать мисками, а упомянутые лыхненские и сочинские сосуды со сливом, нанаш взгляд, нужно относить именно ккатегории тазов. Судя по описанию, фрагменты подобных тазов в виде поддонов от больших чаш сплоским массивным дном присутствовали вразвале одной из средневековых гончарных печей вс.Нижняя Шиловка возле Веселого, которые осмотрел Н.В. Анфимов в ходе разведок вАдлерском р-не (Анфимов, 1956. С.42,43). Это давнее наблюдение важно тем, что всовокупности сдругими фактами свидетельствует оместном производстве сосудов этой категории. Близкая, но не идентичная керамика найдена при раскопках в 2011 г. прямоугольного каменного сооружения Каштаны1 вАдлерском р-не, трактуемого как святилище, функционировавшее во второй половине VIVIIв. Этомиски диаметром 2022.5см, укоторых на плоском краю венчика иногда можно встретить прочерченный косой крест (Прохорова, 2012. С.62. Рис.274,5,6; 282,4,5; Яцюк, 2013. С.360. Рис.3,3). Кроме того, керамика с этого памятника включает и пифосные донья такого же диаметра с аналогичными наколами, как у доньев из Веселого (Прохорова, 2012. Рис. 196, 1, 2). Рис. 3. Фрагменты и профиль таза из храма у с. Веселое. 1 фрагмент венчика со стенками; 2 донная часть; 3 профиль и сечение поддона (инв. В2010/1388, 2156, 2302). Fig. 3. Fragments and a profile view of the basin from a temple at the village of Veseloye
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 126 АРМАРЧУК, ГУКИН Вместе с тем в период раскопок христианского храма XXIVвв. впос.Лоо Лазаревскогор-на Большого Сочи сосуды, подобные тазам изВеселого, необнаружены (Овчинникова, 1997). Это относится и к посуде изсредневековой крепости Годлик, которая расположена на побережье севернее Лоо, между устьями рек Туапсе и Сочи, и дискретно функционировала по меньшей мере сVII поXVв. (Иванова, 1997; Овчинникова, 1997. С.1622; 2010. С.401). Нет таких тазов и среди находок из замка Баграта в Сухуми (Бгажба, 1977. Табл.XIXIII). Однако вкерамике Цибилиума-Цебельды, крепости абхазской Апсилии раннего и развитого средневековья, имеются миски с аналогичным сливом и подобным массивным дном, однотипные стазами из Веселого (Воронов, Бгажба, 1985. Рис.63,13; 105,12; Рамишвили, 2003. С.286. Табл.109,23). Кроме того, в раннесредневековой Цебельде бытовала керамика с толстым дном, напоминающая сосуды из Веселого, но она не может служить морфологическими аналогиями последних (Воронов, 2002. С.340. Рис.4,9,19). Быть может, от нее и произошел тип тазов, дно которых в дальнейшем оформилось подобно пифосным? Ограниченная локализация соответствий тазам из Веселого, вероятно, объяснима распространением той материальной культуры, ккерамике которой они относятся. Всамых общих чертах эта культура охватывает участок Черноморского побережья примерно отустья Мзымты на севере до Нового Афона на юге, что соотносится с ядром территории Абхазского царства VIIIX вв. Его керамика включает и характерные расписные кувшины, идентичные образцам, найденным в Веселом. Распространение расписной посуды тоже очертило эту территорию, за границу которой оно невыходит (Армарчук, 2012). На эту общность ранее обратил внимание Ю.Н. Воронов, отметив теснейшую связь раннесредневековых памятников Сочинского района с абхазскими. Исходя из этого он констатировал наличие здесь единого этнокультурного массива (пописьменным источникам он включал области расселения санигов и зихов с северной границей по р. Нечепсухо), ставшего начальной базой Абхазского царства (Воронов, 1979. С.82,101,102). Учитывая преобладающее местонахождение тазов в наосе храма в Веселом, поставим вопрос: не пользовались ли ими при каких-то предварительных храмовых действиях. Вотличие от ритуальных каменных, металлических и стеклянных потиров, дискосов и купелей эти тазы могли играть второстепенную, подсобную роль в церковном обиходе, т.е. использоваться лишь в процессе подготовки служб (например, для омовения рук и самих литургических сосудов3). Наряду с тем нельзя исключать их поливариантность: эти тазы могли применяться в бытовых целях похозяйственному назначению уже после того, как храм перестал функционировать, но обыденная жизнь в его округе продолжалась. Аглавное по-прежнему действовал примыкавший кнему колодец, выявленный и исследованный в2011г., составлявший с храмом единый архитектурно-строительный комплекс. Сучетом местоположения тазов в раскопе эта версия может быть наиболее вероятной. Обратимся к случайной, но все же интересной и важной в данном контексте крымской находке с граффити из окрестностей с.Насыпное под Феодосией, которая опосредованно помогает трактовке находок вВеселом. Эточасть днища красноглиняного сосуда свысокой ножкой-поддоном, расширяющейся книзу, которая хранится в Феодосийском краеведческом музее. На ней имеется надпись нагреческом языке. Высота всего фрагмента 17см, толщина сохранившихся стенок2.4. Высота самой ножки 8см, ее диаметр вместе крепления ктулову 15.6, диаметр основания 17.6 (рис.7). Черепок сосуда 3 Авторы признательны за консультацию А.Ю. Виноградову, сотруднику Национального исследовательского университета Высшая школа экономики. Рис. 4. Таз из храма у с. Веселое. 1 вид снаружи; 2 вид внутри; 3 профиль и вид венчика сверху (инв. 2503, 2504, 2533). Fig. 4. A basin from the temple at the village of Veseloye
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О НЕКОТОРЫХ КЕРАМИЧЕСКИХ СОСУДАХ С ВИЗАНТИЙСКОЙ ПЕРИФЕРИИ 127 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 темно-красного цвета, тщательно заглажен; тесто с примесью крупных частиц дресвы и известняка. Фрагмент подвергся сильному температурному воздействию, из-за чего содной стороны ножка изменила цвет до пепельно-серого, потрескалась и осыпалась, повредив часть надписи. Наее уцелевшей стороне сохранились остатки текста из пяти строк, вырезанного посырой глине. Надпись, прочитанная и переведенная А.Ю.Виноградовым, воспроизводит времинисценции отрывок из третьего псалма Псалтыри, где библейский царь Давид обращается к Богу и просит о покровительстве. Впервой публикации один из ее авторов определил эту находку как фрагмент пифоса, а сам сосуд отнес к вотивным изделиям, изготовленным по обету (ex-voto) некоего человека, который использовал библейский текст, прося особственной защите (Гукин, Гаврилов, 2010. С.438, 440442). Отметим, что ко времени первой публикации прямые аналогии данному фрагменту необнаружены. Определение формы сосуда сделано по морфологическим и технологическим признакам ремесленного производства пифосов, что и привело к некоторому недоразумению (Гукин, Гаврилов, 2010). Всвязи сэтим напомним, что данная категория тарной посуды достаточно частое и обычное явление в городах и сельских поселениях византийского мира, включая провинции Крыма и Кавказа (Якобсон, 1979. С.39 60,78,79, 114117; Крамаровский, Гукин, 2007. Табл.18,3; 29,4,5; 30,2; Гаврилов, 2008. С.333,334). На пифосах нередко обнаруживаются знаки и граффити, нанесенные на плечики и/или верхний обрез венчика, но не на ножку, поскольку для устойчивости нижняя часть пифоса заглублялась вгрунт или пол и, следовательно, его ножка небыла видна. Археологические источники в полной мере соответствуют рекомендациям свода Хв. обизготовлении пифосов (Геопоники, 1960. С.126,127). По-видимому, в гончарных мастерских по технологии производства пифосов изготавливалась и другая категория посуды, фрагмент которой найден ус.Насыпное. Высокая, судя по размерам, ножка массивного поддона с надписью имеет расширение ксвоему основанию. Этот выделенный ранее одним из авторов признак отсутствует у средневековых пифосов. По косвенным типологическим признакам не исключено бытование подобных сосудов в пределах VIIIX вв. (Якобсон, 1966. С.197,198). Тексты псалмов, воспроизведенные на разных предметах (металлической посуде, моливдовулах, керамике), помнению В.Н.Залесской, входят в единую группу памятников, которые были распространены впериод иконоборчества и особенно характерны для VIIIIX вв. (Залесская, 1979). Рис. 5. Фрагмент венчика таза со сливом, вид изнутри (инв. 2503, 2504, 2533). Fig. 5. A fragment of the basin rim with the spout, inside view Рис. 6. Стенка таза с меткой, внешний вид (инв. 2503, 2504, 2533). Fig. 6. The wall of a basin with a mark, external view
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 128 АРМАРЧУК, ГУКИН Формы поддонов фрагмента изокрестностей Насыпного и тазов из храма вВеселом близки, хотя первый размером заметно превосходит последние. Приведенные аналогии и условия обнаружения сосудов изхрама подводят кмысли, что рассмотренный фрагмент сграффити из Юго-Восточного Крыма принадлежит кспецифической группе средневековой керамики. В пользу не пифосной атрибуции крымской находки говорит нетолько форма данной ножки-поддона и локализация на нем надписи, но и ее содержание. Сосуды такой формы своими традициями уходят в раннее средневековье, когда они часто изображались на мозаичных панно и полах нерядовых построек. Вкачестве первой и самой территориально близкой иллюстрации назовем изображение крупного сосуда-чаши на высокой раструбообразной ножке-поддоне, которую можно видеть на мозаике в Базилике в базилике VIв. в Херсонесе (Наследие, 2011. Кат.497b). Другие примеры изображения спосвятительной надписью на греческом языке всинагоге Сефориса V в. (Weiss, Netzer, 1996. P.20), атакже на плитах христианских погребений (Architecture as Icon, 2010. P.328,329). Вряду сними крупная чаша саналогичным поддоном, вырезанная на угловых гранях резной купели княжича Алексея XVв. изимения Кучук-Ламбат вКрыму. Правда, конкретная дата и происхождение этой купели пока неопределены, начто ранее обратил внимание В.Л.Мыц (2009. С.212, прим.40. Рис.101,102). Думается, ее датировку можно удревнить при дальнейшем анализе, исходя изорнамента и центральных смысловых элементов резьбы. Итак, рассмотренные находки из сел Насыпное и Веселое неожиданно дополняют друг друга, а с учетом контекста позволяют взглянуть на них как на особую разновидность керамики. Благодаря фрагменту крупного сосуда с надписью псалма можно говорить о новом для Крыма типе глиняных сосудов, которые могли использоваться в сельских православных общинах на периферии Византийского Рис. 7. Ножка пифоса с надписью-граффити, случайная находка из с. Насыпное в Крыму (по: Гукин, Гаврилов, 2010). Fig. 7. A pithos leg with an inscription-graffiti, an accidental find from the village of Nasypnoye in Crimea (after: Gukin, Gavrilov, 2010)
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О НЕКОТОРЫХ КЕРАМИЧЕСКИХ СОСУДАХ С ВИЗАНТИЙСКОЙ ПЕРИФЕРИИ 129 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 мира VIIIXI вв. для вотивных приношений и общих трапез. Вместе с тем, будучи формальным отражением в глине дорогих (городских) сосудов из металла и камня, они могли нести и какую-то культовую функцию4. Сравнительно небольшие тазы из храма вВеселом вотличие от крымского сосуда, вероятно, играли подсобную роль, о чем сказано выше. Однако взятые вместе, представленные находки составляют, по-видимому, отдельную группу причерноморской керамики этого времени, каким-то образом задействованную вцерковной жизни. Авторы искренне признательны чл.-корр. РАН Л.А. Беляеву за консультацию по вопросу захоронений в алтарях христианских храмов. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Анфимов Н.В. Отчет о работе Черноморской архео логической экспедиции в 1956 г. // Архив Института археологии РАН. Р-1. 1385. Армарчук Е.А. Новые находки расписной керамики эпохи Абхазского царства // Поволжская археология. 2012. 1. С. 819. Армарчук Е.А. Керамика Северо-Восточного Причерноморья XXIII веков. М.; СПб.: Нестор- История, 2017. 95 с. Армарчук Е.А., Мимоход Р.А., Седов Вл.В. Христианский храм у пос. Веселое: предварительная публикация результатов раскопок 2010 года // Российская археология. 2012. 3. С. 7890. Бгажба О.Х. Очерки по ремеслу средневековой Абхазии VIIIXIV вв. Сухуми: Алашара, 1977. 79 с. Воронов Ю.Н. Древности Сочи и его окрестностей. Краснодар: Краснодар. кн. изд-во, 1979. 124 с. Воронов Ю.Н. Археологические древности и памятники Абхазии (VXIV вв.) // Проблемы истории, филологии, культуры. Вып. XII. М.; Магнитогорск: Изд-во Магнитогор. гос. ун-та, 2002. С.334362. Воронов Ю.Н., Бгажба О.Х. Материалы по археологии Цебельды. Тбилиси: Мецниереба, 1985. 115 с. Гаврилов А.В. Средневековые памятники Юго-Восточного Крыма (Материалы к археологической карте) // Сугдейский сборник. Вып. 3. Киев; Судак: Нац. заповедник София Киевская, 2008. С.331384. Геопоники. Византийская сельскохозяйственная энциклопедия Х века / Введ., пер. с греч. и комм.

4 Нужно сказать, что В.Д. Гукин также не исключает трактовку сосуда из окрестностей Насыпного как купели или баптистерия для освященной воды. Е.Э. Липшиц. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1960. 377 с. Голофаст Л.А. Простая гончарная керамика израс копок зольника римского времени у подножия горы Митридат в Керчи // Боспорские исследования. Вып. XXVIII. Симферополь; Керчь: Крым. федер. ун-т, 2013. С. 211241. Гукин В.Д., Гаврилов А.В. Фрагмент храмового сосуда с вотивной надписью из Юго-Восточного Крыма // Византия в контексте мировой культуры. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2010 (Труды Государственного Эрмитажа; т. LI). С. 438444. Давудов Ш.О., Армарчук Е.А. Керамика из раскопок храма XXI веков у пос. Весёлое // Новейшие открытия в археологии Северного Кавказа: исследования и интерпретации. XXVII Крупновские чтения: материалы Междунар. науч. конф. Махачкала: Мавраевъ, 2012. С. 311312. Залесская В.Н. Византийский вотивный сосуд стекстом псалма (об одной группе памятников иконоборческого периода) // Византийский временник. Вып. 40. М.: Наука, 1979. С. 135138. Иванова С.Н. Керамический комплекс крепости Годлик // Археология, архитектура и энтокультурные процессы Северо-Западного Кавказа. Екатеринбург: Банк культурной информации, 1997. С. 5868. Кастанаян Е.Г., Арсеньева Т.М. Керамика // Античные государства Северного Причерноморья. М.: Наука, 1984 (Археология СССР). С. 229233. Крамаровский М.Г., Гукин А.В. Отчет об археологических исследованиях средневекового поселения Бокаташ II в 2005 году. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2007. 261 с. Мимоход Р.А., Клещенко А.А., Армарчук Е.А., Скаков А.В. Работы Сочинской экспедиции ИАРАН взоне строительства Олимпийских объектов// Археологические открытия 20102013 годов. М.: ИА РАН, 2015. С. 397399. Мыц В.Л. Каффа и Феодоро в XV веке. Контакты и конфликты. Симферополь: Универсум, 2009. 528 с. Наследие византийского Херсона / Сост. Т.Яшаева, Е.Денисова, Н. Гинькут, В. Залесская. Севастополь; Остин, 2011. 708 с. Овчинникова Б.Б. Итоги полевых исследований Лооской археологической экспедиции Уральского государственного университета им. А.М.Горького (19871996 гг.) // Археология, архитектура и этнографические процессы Северо-Западного Кавказа. Екатеринбург: Банк культурной информации, 1997. С. 733. Овчинникова Б.Б. Лооский храм Большого Сочи // Диалог культур и народов средневековой Европы. СПб.: Дмитрий Буланин, 2010. С. 396410.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 130 АРМАРЧУК, ГУКИН Прохорова Т.А. Отчет о работах на выявленном объекте археологического наследия Археологический комплекс Каштаны-1 в зоне строительства автоматической газораспределительной станции в Адлерском районе г.-к. Сочи в2011г. Краснодар, 2012 // Архив Института археологии РАН. Р-1. 36439. Рамишвили Р.М. Грузия в эпоху раннего средневековья / Материальная культура // Крым, Северо-Восточное Причерноморье и Закавказье вэпоху средневековья: IVXIII века. М.: Наука, 2003 (Археология). С. 284296. Сангулия Г.А., Кармов Т.М. Хашыпсинская крепость в свете новейших исследований // Материалы Междунар. науч. конф., посвящ. 75-летию со дня рождения ученого-кавказоведа Ю.Н. Воронова. Сухум: Дом печати, 2018. С. 215223. Хрушкова Л.Г. Лыхны: средневековый дворцовый комплекс в Абхазии. М.: Наука, 1998. 111 с. Чхаидзе В.Н. Таматарха. Раннесредневековый город на Таманском полуострове. М.: Таус, 2008. 328 с. Якобсон А.Л. Средневековые пифосы Северного Причерноморья // Советская археология. 1966. 2. С. 189202. Якобсон А.Л. Керамика и керамическое производство средневековой Таврики. Л.: Наука, 1979. 164с. Яцюк Д.А. Новый памятник эпохи раннего средневековья в окрестностях г. Сочи // Проблемы древней и средневековой археологии Кавказа. Третья Абхазская междунар. археолог. конф., посвящ. памяти Г.К. Шамба: материалы. Сухум: Дом печати, 2013. С. 357360. Architecture as Icon. Princeton: Princeton University Art Museum, 2010. 336 p. Weiss Z., Netzer E. Promise and Redemption. ASynagogue Mosaic from Sepphoris. Israel Museum Catalogue. Jerusalem: Israel Museum, 1996. 96 p. SOME CERAMIC VESSELS FROM THE BYZANTINE PERIPHERAL OF THE 8th9th CENTURIES Ekaterina A. Armarchuk1,\*, Vasily D. Gukin2,\*\* 1Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia 2State Hermitage Museum, St. Petersburg, Russia \*E-mail: katherine-arm@yandex.ru \*\*E-mail: kabirbek@rambler.ru The article considers a series of ceramic basins from the excavations of a Christian church of the late 9th the first half of the 11th century at the village of Veseloye near Adler. Their characteristic feature massive high bottom of a small diameter shows typological similarities with an accidental find from the vicinity of the Crimean Feodosia. A comparison of these materials allowed the authors to assume the existence of a special group of medieval ceramics in the Black Sea littoral. Concerning the Crimean find, apparently, it is possible to regard it as a new type of clay vessels for Crimea intended for temple service and its preparation. They could be used in rural Orthodox communities on the periphery of the Byzantine world of the 8th11th centuries. At the same time, being a formal reflection in clay of expensive (urban) vessels made of metal and stone, these clay vessels could have a certain cult function. The comparatively small basins from the temple in Veseloye, in contrast to the Crimean vessel, probably, had an auxiliary function. It is not impossible that a monastery existed on the temple site, however, everyday use of the vessels cannot be rejected either. Keywords: Black Sea littoral, temple, pottery, attribution, morphology, basins, bowls, votive offering, purpose. REFERENCES Anfimov N.V. Otchet o rabote Chernomorskoy ar kheologicheskoy ekspeditsii v 1956 g. [Report on the activities of the Black Sea archaeological expedition in 1956]. Arkhiv Instituta arkheologii Rossiyskoy akademii nauk [Archive of the Institute of Archaeology RAS], R-1, 1385. Architecture as Icon. Princeton: Princeton University Art Museum, 2010. 336 p. Armarchuk E.A., 2012. New finds of painted pottery from the period of the Abkhazian Kingdom. Po vol zhskaya arkheologiya [The Volga River Region archaeology], 1, pp. 819. (In Russ.) Armarchuk E.A., 2017. Keramika Severo-Vostochnogo Pri chernomorya XXIII vekov [Pottery of the
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133 Генезис культурных слоев поселений в каждом конкретном случае имеет неповторимый характер, поскольку эти слои образуются при одновременном воздействии многих факторов, ведущим из которых является антропогенный. В силу различных причин люди используют разные органические (дерево, травы, саман и т.п.) и/или минеральные (песок, глина, известняк и пр.) компоненты при обживании какого-либо участка. Со временем, разлагаясь, минерализуясь, растворяясь и перемешиваясь, эти компоненты образуют уникальные комплексы, характерные только для данного населенного пункта. Городище Болгар классический пример памятника археологии с чрезвычайно сложно структурированным культурным слоем, включающим как преобразованные человеческой деятельностью грунты, насыщенные органикой, углем, строительными остатками, так и грунты материкового происхождения, представляющие собой выбросы из котлованов и ям, вырывавшихся жителями для их разнообразных хозяйственных надобностей. Этивыбросы фиксируются на разных уровнях залегания слоев и различаются в зависимости от состава материка на том или ином участке песок, суглинок. В центральной части городища среди разнообразных прослоев часто обнаруживается слой, который внешне выглядит как песок, хотя и отличается отматерикового песка (который в Болгаре всегда имеет желтую окраску) белесым (иногда почти совсем белым, белесовато-бурым или слегка желтоватым) цветом. Часто он содержит коричневые (органический тлен?) включения. Этотслой имеет четкую стратиграфическую привязку, залегая между слоямиIV иV пошкале Болгарского городища, относящимися к двум разным этапам в истории города домонгольскому (слой V) и золотоордынскому (слойIV). Как правило, эти слои разделены прослойкой древесного угля, которая уже довольно давно интерпретирована исследователями Болгара вкачестве следов пожара при разгроме Болгара армией Бату-хана в ходе монгольского завоевания Волжской Булгарии в 1236 г. (Смирнов, 1969. С.230; Хлебникова, 1987. С.54). Посвидетельству тех же исследователей, прослойка пожара во многих местах была перекрыта белесыми золисто-песчаными линзами, а общая мощность прослойки пожара и перекрывающего его песка составляла от520 DOI: 10.31857/S086960630013721-2 Ключевые слова: культурный слой, валовой фосфор, фитолиты, биогенная прослойка, золотоордынский период. В статье обсуждается вопрос генезиса так называемого слоя песка, характерной черты культурного слоя в центральной части Болгара. При предшествовавших исследованиях этот слой связывали с последствиями разгрома Болгара монгольской армией в 1236 г., поскольку под ним всегда обнаруживалась угольная (пожарная) прослойка. С помощью физико-химических и микробиоморфного методов показано, что вовсех случаях этот слой резко выделяется среди остальных по содержанию валового фосфора, аморфного и биогенного кремнезема. Собственно песок составлял в нем небольшую часть, не отмечены и следы термического воздействия. Отсюда следует, что генезис этого слоя имеет не минеральную, а преимущественно биогенную природу. Высказаны гипотезы о происхождении этого слоя как скопления навоза травоядных животных либо остатков саманных построек, преобразованного естественными процессами. 1Институт географии РАН, Москва, Россия 2Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: golyevaaa@yandex.ru \*\*E-mail: kovaloka@mail.ru Поступила в редакцию 08.01.2020 г. 2021 г. А.А. Гольева1,\*, В.Ю. Коваль2,\*\* НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СТРАТИГРАФИИ БОЛГАРСКОГО ГОРОДИЩА
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 134 ГОЛЬЕВА, КОВАЛЬ Рис. 1. Прослойки белесого пылеватого песка максимальной мощности. 1 раскоп CLXII (2011); 2 раскоп CXCII (2016); 3 раскоп CXCII (2017). Fig. 1. Streaks of pale dusty sand of maximum thickness
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НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СТРАТИГРАФИИ БОЛГАРСКОГО ГОРОДИЩА 135 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 до30см (Хлебникова, 1987. С.54) (рис.1). Неудивительно, что все исследователи Болгара рассматривали эту прослойку внепосредственной связи со слоем пожара 1236г., допуская, что после пожара вся площадь уничтоженного города была засыпана слоем речного песка (Полубояринова, 2003. С.106; Руденко, 2010. С. 24). Эта прослойка зафиксирована на большинстве раскопов в центральной части Болгарского городища (Полубояринова, 2003. С.103), на окраинах которого она отсутствовала. Надо заметить, что само соотнесение углистой прослойки в нижней части стратиграфической колонки Болгара с 1236 годом обосновано только общими соображениями и до сих пор не подкреплено ни данными радиоуглеродного датирования, ни какими-то иными аргументами. В то же время до сих пор невозникало и сомнений в такой интерпретации углистой прослойки. Между тем от правильности этой интерпретации зависят многие выводы, касающиеся стратиграфии городища и хронологии жилых и хозяйственных построек, относимых к разным периодам жизни Болгара. В связи с этим укажем на следующие важные моменты, которые ранее не рассматривались исследователями Болгара. Белесый песок, перекрывший прослойку пожара, встречается не повсеместно поплощади городища, а образует локальные линзы водних местах и практически не фиксируется в других. Эти линзы далеко не всегда попадают в борта раскопа или внутренние бровки, кроме того, на многих участках они уничтожены обширными котлованами погребов позднезолотоордынского периода и перекопами русской деревни Нового времени. Вряде мест углистая прослойка пожара перекрыта не белесым песком, а культурным слоем, безпрослоек какого-либо стерильного грунта. Белесый песок резко отличается отматерикового как по цвету, так и по фактуре он выглядит пылевидным. Такого песка нельзя встретить ни в стенках глубоко врезанных вматерик ям, ни на берегу водохранилища (ксожалению, невозможно сказать, как выглядел песок на берегу р. Меленка, некогда протекавшей у подножия террасы с городищем, поскольку ее берега полностью затоплены Куйбышевским водохранилищем). Само сожжение Болгара монголами, предполагаемое исследователями, вархеологическом

контексте выглядит несколько странно. Вслое пожара 1236 г. нет изобилия обгоревших вещей, он вообще крайне беден находками. Впостройках, сгоревших в этом пожаре (ачисло их крайне невелико), нет ни скелетов погибших при разгроме жителей, ни каких-то иных свидетельств вражеского нашествия (Полубоя ринова, 2003. С.105)1. Между тем пораскопкам городов Древней Руси (Старая Рязань, Владимир, Ярославль и др.) хорошо известно, как выглядят остатки сожженного города, взятого монголами, с погребами, надно которых были свалены трупы десятков погибших людей (Энговатова, 2012. С.232247). В отличие от пожара 1236г. втом же Болгаре многократно зафиксированы следы погрома середины XIVв., также сопровождавшегося пожаром, смногочисленными останками убитых людей, брошенных на дно погребов и хозяйственных ям (Смирнов, 1969. С.230). В результате создается впечатление, что пожар, уничтоживший домонгольский Болгар, произошел в городе, покинутом жителями, вовсяком случае, никакого погрома сизбие нием населения здесь либо не было совсем, либо такая экзекуция проводилась вне города и яркие ее следы до сих пор не обнаружены. Небольшую толщину углистой пожарной прослойки (как правило, не более 25см) объясняли тем, что пожарище долго оставалось под открытым небом, в результате чего угли разложились, превратившись в пыль. Однако в сгоревших постройках, которые можно связать с этим пожаром, уголь сохранился вобычном своем состоянии и в пыль не превратился. Поэтому прослойка пожара 1236 г. сама еще требует дополнительного изучения сприменением методов естественных наук. Все изложенное выше заставляло усомниться в гипотезе о засыпке сожженного города песком, привезенным со стороны. Конечно, монгольская администрация могла бы обеспечить такие принудительные работы, однако остается вопрос, зачем вообще ей было нужно начинать такую кампанию (ни в одном другом 1 Единственное исключение яма с останками двух человек в нижней, приречной части города, открытая в 1952 г., однако датировка этой ямы и ее заполнения декларирована без подробного обоснования (Смирнов, 1954. С. 315).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 136 ГОЛЬЕВА, КОВАЛЬ Рис. 2. А схема раскопов CLXII, CLXXIX, CXCII с обозначением мест распространения слоя белесого пылеватого песка и мест отбора колонок и единичных образцов грунта (16); Б схема Болгарского городища с указанием раскопов, упоминаемых в статье. Fig. 2. А a layout of excavation sites CLXII, CLXXIX, CXCII with designated areas of the layer of pale dusty sand and locations of sampling of core and single soil samples (16); Б a plan view of the Bolgar fortified settlement with an indication of the excavation sites mentioned in the article
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НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СТРАТИГРАФИИ БОЛГАРСКОГО ГОРОДИЩА 137 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 городе Восточной Европы подобные работы не проводились)2. Поскольку ранее у слоя белесого песка неоп ределены какие-либо физико-химичес кие или микробиоморфные параметры, т.е.его генезис в качестве речного (материкового или какого бы то ни было иного) песка неподтвержден инструментально, то основной целью нашего исследования было определить (подтвердить или опровергнуть) тезис озасыпке остатков пожара чистым песком. Сэтой целью, начиная с2011г., наряде архео логических раскопов на Болгарском городище проведены естественнонаучные исследования3. Они включали морфологический анализ стенок раскопов, отбор проб с последующим определением физико-химических и микробиоморфных свойств отдельных прослоек втолще культурных отложений. Входе этих работ изучены образцы из нескольких стенок раскопа CLXII, где фиксировался прослой белесого цвета, воспринимавшийся как отложение минерального песка или песка и золы. Неожиданным результатом изучения образцов из этого прослоя стало обнаружение того, что он состоял преимущественно изфитолитов и кутикулярных слепков, а это позволяло сделать вывод о биогенном генезисе слоя (Гольева, 2014). Выявленное противоречие между полученными данными и археологической трактовкой слоя потребовало накопления большего массива аналитического материала. Вданной работе приводятся результаты этих исследований. Объектами его были стенки раскопов, где выявлен интересующий нас слой (раскопы CLXII,CLXXIX, CXCII, СXCIX,CCXXXI), и раскопаCCVI, где он полностью отсутствовал (Гольева и др., 2018а). Последний объект (траншея прорезки вала середины XIVв. наюжном краю городища) выбран для корректного сравнительного анализа, чтобы подчеркнуть факт уникальности и локальности проблемного 2 Примеры, приведенные М.Д. Полубояриновой поСе ренску и Суздалю (2003. С. 105), частные случаи отложения поверх пожарищ выбросов материкового грунта на отдельных небольших участках, не охватывавших сколько-нибудь значительной части этих городов. 3 Они были составной частью программы, осуществлявшейся Болгарской экспедицией Института археологии Академии наук Республики Татарстан и включавшей почвенные, палеоландшафтные, археобиологические, антропологические, геолокационные исследования. слоя. Проанализировано более 10образцов, диагностированных археологически как слой песка, отобранных из разных частей центра древнего Болгара (рис.2;таблица). Дадим краткую характеристику исследованных колонок и отдельных образцов. Колонка1 отобрана на раскопе CLXII (2011 г.) вюжном профиле. Интересующий слой соответствует образцам с отметками 6070 и 7082см (рис.2;3,1). Колонка 2 отбиралась в5м ксеверо-западу от первой, на том же раскопе, в стратиграфической бровке, где слою песка соответствовал образец 8 (рис.2;3,2). Колонка3 является дублем колонки2, отбиравшимся рядом с последней после частичной разборки бровки (отсюда отличия вотметках глубин образцов, отмерявшихся отповерхности полуразобранной бровки: кслою песка принадлежит образец с отметками 16-17см). Колонка4 отобрана нараскопеCLXXIX (2012г.) в8м кюго-западу отколонки1. Песчанистый слой в ней соответствовал образцу 5, однако в образец попал восновном грунт из кротовины, нарушившей этот слой (рис.2;3,3). НараскопеCXCII (2015г.) в 30 м к северо-востоку от участка, накотором находились колонки14, изаналогичного по морфологии слоя белесого песка взят отдельный образец (таблица,5) (рис.2;3,4) для целенаправленного исследования интересующего слоя. Колонка6 отбиралась натом же раскопеCXCII (2018г.) в18м ксеверо-востоку отобразца 5 (рис.2;4,А). Песчанистому слою в ней соответствовали образцы сглубинами -83 и -92см. Следующие образцы отбирались натех раскопах, работы на которых проводились Институтом археологии Академии наук Республики Татарстан. Колонка7 происходила сраскопа CCXXXI (2018г.), размещавшегося взападной части Болгарского городища (рис.2;4,Б), в200м отрассмотренных выше раскопов сколонками16. Еще 7отдельных образцов отобраны в разных бортах раскопаCXCIX (рис.2;4,ВЕ), находившегося наюго-восточном краю центральной части Болгара, в350м квостоку отраскоповCLXII, CLXXIX, CXCII. Большинство прослоек раскопа CXCIX, которые были внешне схожи сослоем белесого песка, отличались небольшой толщиной (рис.4,ВД), однако одна изпрослоек имела мощность до20см (рис.4,Е, образец12), т.е. вполне соответствовала объектам в центре городища.

Page 137

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 138 ГОЛЬЕВА, КОВАЛЬ Химические свойства и содержание кремниевых микробиоморф в исследованных объектах Chemical properties and content of silicаmicrobiomorphs in the studied objects п/п. Раскоп, участок, квадрат Глубина (см) или номера образцов с описаниями грунта С, % P2О5, %, вал СО2, % SiO2 Фитолиты (шт.) Кутикулярные слепки 1. Р. CLXII (2011). Кв.Б1 010 1.26 145 1020 1.43 113 + 2030 1.68 828 + 3040 2.50 852 4050 2.72 239 +++ 5060 2.99 302 +++ 5758 2.96 284 +++ 6070 5.45 23000 +++ 7082 3.76 23000 +++ 8284 1.93 1064 ++ 8486 3.48 1157 + 8690 2.51 1096 +++ 9597 1.40 1179 + 97100 0.45 1128 100105 0.33 196 105110 0,52 219 110115 0.42 171 2. Р. CLXII (2011). Кв. В2 Дерн 0.95 1154 ++ Темно-серая супесь 1.13 1090 ++ Серая супесь 1.48 800 Серая супесь (слой 4) 1.40 616 Серая супесь 0.95 147 + Зеленоватый прослой (слой 4) 0.37 153 Серая супесь (слой 4 ранний) 3.03 1371 +++ Песок 6.19 23000 +++ Тлен+песок 3.05 1094 ++ Тлен 3.10 1183 +++ 11. Серая супесь (слой 5) 1.60 717 12. Углистый слой 0.52 478 ++ 13. Погребенная почва 0.30 265 + 3. Р. CLXII (2011). Кв. В2 (дубль) 1617 6.53 22800 +++ 2930 1.75 1140 + 5455 0.34 1220 6065 0.25 702 6570 0.16 730 7075 0.17 472 + 4. Р. CLXXIX (2012). Кв. 16 15 4.87 1.01 0.15 262 14 2.73 1.81 2.15 202
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НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СТРАТИГРАФИИ БОЛГАРСКОГО ГОРОДИЩА 139 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 13 1.75 0.97 1.27 384 12 1.68 1.57 0.41 567 11 2.09 1.29 0.62 198 10 4.45 2.94 0.82 550 ++ 9 2.91 1.42 0.41 480 8 3.92 2.57 0.70 707 + 7 1.42 1.03 0.44 581 6 4.81 1.27 0.15 606 + 5 0.74 1.96 1.42 684 ++ 4 2.64 1.16 0.51 324 + 3 3.36 1.29 0.82 572 2 3.71 1.55 2.88 625 + 1 0.95 0.33 0.18 422 5. Р. CXCII (2015). Кв. 65 -190/200 0.75 7.87 0.78 6.59 20000 +++ 6. Р. CXCII (2018). Кв.220 5. -215, серая супесь 2.58 1.83 0.38 1.3 381 ++++ 4. -221, белесый слой, верх 0.79 6.1 0.92 3.24 6300 +++ 3. -226, белесый слой, низ 1.02 6.99 0.91 2.63 4600 +++ 2. -231, коричневая супесь 2.44 2.87 0.47 1.67 257 ++ 1. -239, серая супесь 1.94 1.27 2.11 1.2 234 + 7. Р. CCXXXI (2018). Кв. 4 -71, серая супесь 3.89 1.69 0.46 1.21 248 + -83, светло-серая супесь 1.01 6.02 0.94 2.92 6000 +++ -92, светло-серая супесь 0.56 4.24 0.86 2.64 5040 +++ -99, темно-коричневая супесь с включениями угля 3.84 1.65 0.31 1.39 254 ++ -102, серая супесь с включениями подзола 1.16 0.59 0.85 0.48 234 + 814. Р. CXCIX (2016) 8. Кв. А10 0.46 2.68 1.2 1.38 2600 +++ 9. Кв. Я56 0.57 3.38 1.43 1.85 3600 +++ 10. Кв. А11 1.31 1.23 0.4 0.95 276 ++ 11. Кв. АБ11 0.74 3.08 0.51 1.81 302 +++ 12. Кв. АИ5 0.42 3.06 1.4 1.63 3400 +++ 13. Кв. АИ4 0.48 4.08 0.46 2.77 6000 +++ 14. Кв. АД6АЕ6 1.06 1.78 0.42 0.72 260 ++ 15. Р. CCVI (2015). Кв.15. Колонка 2 080 0.27 0.06 0.2 0.07 0 + 8085 0.15 0.05 0.74 0.06 0 85140 0.14 0.08 0.02 0.04 1 140180 0.21 0.05 0.06 0.05 30 180215 0.3 0.05 0.21 0.01 180 215220 0.33 0.06 0.05 0.03 111 Продолжение таблицы
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 140 ГОЛЬЕВА, КОВАЛЬ Для проведения сравнительного анализа все образцы обрабатывались и анализировались в одной лаборатории (химическая лаборатория Института географии РАН) по единым общепринятым методикам. Во всех образцах определено содержание валового фосфора, фитолитов (методика Piperno (1988)) и кутикулярных слепков (Гольева, 2008). С целью получения корректных количественных данных подсчет фитолитов проводился в едином объеме, соответствовавшем примерно 1.9мм3. Таким образом, все приведенные в работе количественные данные для микробиоморф относятся к этому объему биогенной фракции. В ряде образцов дополнительно сделан анализ на содержание аморфного кремнезема, чтобы показать вклад биогенной формы кремния. Выбор данного анализа определен обилием кутикулярных слепков в образцах. Эти частицы аморфного биогенного кремнезема, формируя тонкие слои между кутикулой и эпидермисом в стеблях растений, не образуют каких-либо специфических форм, которые можно считать. Они очень хрупкие и могут ломаться даже при сильном надавливании покровного стекла впроцессе подготовки препарата. Данные микробиоморфы на археологических объектах являются диагностами разнообразных подстилок, где использовались стебли растений. Обычно этих форм немного и они характеризуются полуколичественно (много, средне, мало). Но в исследуемых образцах содержание данных форм существенно превышало среднестатистические критерии понятия много и резко контрастировало с другими образцами. В естественных почвах аморфные соединения присутствуют, но составляют сотые доли от общего количества кремния, поэтому при сравнении количества аморфного кремнезема в образцах песка и почвы под валом вклад биогенной составляющей (в первую очередь кутикулярных слепков) особенно очевиден. В нескольких образцах слоя песка определено содержание частиц разной размерности (гранулометрический анализ) сцелью прояснить корректность использования термина песок для этих слоев. Для более четкой идентификации фитолитов проводился их просмотр на электронном сканирующем микроскопе JEOL6610LV споследующим микрофотографированием (лаборатория радиоуглеродного датирования и электронной микроскопии Института географии РАН). Данные по содержанию и распределению валового фосфора, аморфного кремнезема и фитолитов наиболее интересно сравнивать срезультатами по раскопу CCVI (2015г., кв.15, колонка2), которым был прорезан городской вал, где погребенная почва начинается сглубины 215см. Эта почва не имеет признаков культурного слоя, хотя и распахивалась незадолго перед возведением вала. При этом содержание всех сравниваемых элементов впочве под валом меньше наблюдаемого вслоях песка почти в 100 раз, а по фитолитам и более того. А это может означать только то, что все изученные слои песка имеют искусственный биогенный генезис. Иными словами, изучаемые слои это минерализованные остатки значительных объемов биогенной массы. В отдельных специально отобранных образцах из слоя песка на разных квадратах раскопа CXCIX (2016 г.) определен состав минералогических фракций (гранулометрический анализ) (рис.5). Хотя во всех образцах доля песчаных частиц (размерностью 0.051мм) 220225 0.82 0.11 0.11 0.07 202 225230 0.52 0.08 0.04 0.07 122 230235 0.46 0.07 0.02 0.06 109 235240 0.37 0.06 0.04 0.02 172 240245 0.38 0.06 0 0.05 95 245250 0.37 0.06 0.11 0.06 101 250255 0.25 0.06 0.11 0.06 102 260265 0.2 0.05 0.05 0.03 65 265295 0.18 0.05 0.02 0.07 9 295305 0.16 0.05 0 0.08 8 Примечание. Серым цветом выделены наиболее значимые для темы исследования данные. Окончание таблицы
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НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СТРАТИГРАФИИ БОЛГАРСКОГО ГОРОДИЩА 141 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 Рис. 3. Профили раскопов с местами отбора образцов в слоях белесого пылеватого песка. 1 раскоп CLXII (2011г.), юго-восточный профиль (кв. Б1); 2 раскоп CLXII (2011 г.), бровка, южная сторона (кв. В2); 3 раскопCLXXIX (2012 г.), бровка в кв. 16; 4 раскоп CXCII (2015 г.), восточный профиль (кв. 65). Fig. 3. Cross sections of excavation sites with locations of sampling in layers of pale dusty sand
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 142 ГОЛЬЕВА, КОВАЛЬ Рис. 4. Профили раскопов с местами отбора образцов в слоях белесого пылеватого песка. А раскопCXCII (2018г.), северный профиль (кв. 220); Б раскоп CCXXXI (2018 г.), западный профиль (кв. 4); В раскопСXCIX (2016г.), западный профиль (кв. А10); Г раскоп СXCIX (2016 г.), западный профиль (кв. Я5-6); Д раскопСXCIX (2016г.), западный профиль (кв. А11); Е раскоп СXCIX (2016 г.), восточный профиль, кв. АИ5, АИ4 (образцы12 и13). Fig. 4. Cross sections of excavation sites with locations of sampling in layers of pale dusty sand
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НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СТРАТИГРАФИИ БОЛГАРСКОГО ГОРОДИЩА 143 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 достаточно высока, практически везде несопоставима с количеством пылеватых и илистых частиц (сумма частиц менее 0.05мм). Согласно требованиям почвоведения (Качинский, 1965. С.178), для каждого образца определен его состав (рис.5, указан сразу после номера квадрата), показавший, что ниодин изобразцов нельзя назвать песком. Четыре образца (кв.Я5-6, А11, АИ5 и АД6-АЕ6) являются супесями. Образцы изкв.А10 и АБ11 это легкие суглинки, а образец изкв.АИ4 средний суглинок, т.е. состав всех образцов неоднородный. Для образцов из этого же раскопа смаксимальным обнаруженным количеством фитолитов (кв. А10, Я5-6, АИ5 и АИ4), а также аналогичных образцов израскопаCCXXXI (2018 г., глубины -83 и -92см) сделаны микрофотографии (рис.6). Все образцы израскопаCXCIX показывают обилие и многообразие форм фитолитов (рис. 6, АГ). Образцы израскопаCCXXXI демонстрируют сходство их фитолитного состава: во всех них есть фитолиты культурных злаков (рис.6,Д,Е) и тростника (рис. 6, Ж, З). Таким образом, привсем обилии и разнообразии форм состав фитолитных фракций близок между собой. Следовательно, эти слои могли формироваться сходным образом. Обобщение значительного массива полученных данных позволяет уверенно говорить, что все образцы, атрибутированные вполевых условиях как песок, таковым неявляются. Они обогащены валовым фосфором, аномально большим количеством фитолитов и кутикулярных слепков, что делает возможным определять генезис слоев как биогенный. Корреляция между количеством валового фосфора и числом фитолитов в образцах выглядит достаточно жесткой (отмечено только одно нарушение этого правила в образце 11 сраскопаCXCIX, где высокому валовому фосфору соответствовало количество фитолитов, стандартное для всех культурных слоев Болгара). При этом имелись образцы, взятые из внешне схожих прослоек, которые не дали стольже высоких значений фитолитов и фосфора, как вдругих местах (образцы10,11,14 раскопаCXCIX). Их генезис остается неясным. Важным представляется тот факт, что концентрация фитолитов и фосфора существенно колебалась в образцах из разных мест. Максимальные значения (фитолиты более 20тыс. шт. и валовый фосфор выше5%) установлены для образцов из раскопов CLXII и CXCII, т.е. из центральной части городища. Причем вобразцах, взятых из слоев домонгольской эпохи, лежавших ниже слоя белесого песка, Рис. 5. Раскоп CXCIX (2016 г.). Гранулометрический состав отдельных образцов из раскопа. По горизонтали указаны номера квадратов и итоговый грансостав содержание частиц в %. Частицы (размерность в мм): синие оттенки песчаные; зеленые пылеватые; оранжевые илистые. Fig. 5. Excavation site CXCIX (2016). Granulometric composition of individual samples from the site. Particle content is given in %. Particles (dimension in mm): blue shades sandy; green dusty; orange silty
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 144 ГОЛЬЕВА, КОВАЛЬ т.е. никак с ним не связанных по генезису, вколонках 13 наблюдалась повышенная концентрация фитолитов (более 1тыс.шт.) и валового фосфора (более 2%). Подобные количества валового фосфора и фитолитов часто фиксируются в культурных слоях, обогащенных органическим материалом (Гольева, 2011. С.58; 2017. С. 3943; Гольева и др., 2018б. С.3642). Это свидетельствует о том, что вдомонгольское время на этих же участках также шло накопление биогенного материала, хотя и в существенно меньших объемах. Заметим, что в колонке2 повышенное содержание фитолитов отмечено и для самых верхних образцов (из дерна и слоя под ним, т.е. изсовременного огородного слоя), что типично вслучае внесения высоких доз органических и минеральных удобрений впочву. Однако это не всеобщее правило всоседней колонке1 повышенные показатели по фитолитам находились уже в более глубоко лежавших слоях (2040см от поверхности). Интересно, что на одном и том же раскопе CXCII рядом с образцом 5, где зафиксированы максимально высокие значения пофитолитам и фосфору, в соседней колонке6 эти значения были уже существенно ниже пофитолитам приочень высоком содержании фосфора. Совершенно аналогичная картина фиксируется вколонке7 нараскопеCCXXXI, довольно далеко отстоявшем отцентра городища. А нараскопеCXCIX, который хотя и размещался к востоку от центра городища, но все же не относился кего периферийной зоне, содержание фитолитов и фосфора даже в наиболее насыщенных ими образцах было заметно ниже оно непревышало 6тыс.шт. по фитолитам и4% поваловому фосфору (образец 13, кстати, один изнаименьших потолщине прослоя). Таким образом, становится очевидным, что наивысшие показатели по фитолитам дала зона именно в центре городища, в 100-150м кюго-западу от белокаменной Соборной мечети (которая в период отложения слоя белесого песка еще не была выстроена). Дальше кзападу и к востоку от этого центрального района города мощность слоя белесого песка вцелом сокращалась (хотя в некоторых местах она все же достигала таких же значений, как и вцентре), а анализы показывают вэтих местах меньшую концентрацию фитолитов и несколько меньшее содержание валового фосфора. Высокая по сравнению с фоновыми образцами концентрация аморфного кремнезема в этих слоях независимо подтверждает значительный вклад биогенных форм кремнезема (см. выше) в формирование исследуемого прослоя. Наличие фитолитов сорных растений (конопля и/или крапива) и культурных злаков всоставе фитолитных комплексов этих слоев указывает на их искусственный генезис, т.е. это не природные объекты. В некоторых образцах песка имеются фитолиты, характерные для Рис. 6. АГ раскоп CXCIX (2016 г.), обилие и разно образие форм фитолитов в кв. А-10 (А), Я5-6 (Б), АИ5(В), АИ4 (Г); ДЗ раскоп CCXXXI (2018 г.), фитолиты культурных злаков (Д гл. -83 см, Е гл. -92 см) и тростника (Ж гл. -83 см, З гл. -92 см). Fig. 6. АГ excavation site CXCIX (2016), abundance and diversity of phytolith forms; ДЗ excavation site CCXXXI (2018), phytoliths of cultivated grasses (Д, E) and reed (Ж,З)
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НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СТРАТИГРАФИИ БОЛГАРСКОГО ГОРОДИЩА 145 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 Рис. 7. Диаграммы распределения фитолитов в вертикальных колонках. Fig. 7. Diagrams of phytolith distribution in vertical cores
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 146 ГОЛЬЕВА, КОВАЛЬ гидрофильной флоры (тростник/камыш4). Это специфические крупные формы, позволяющие 4 В фитолитологии кроме специфических форм большое внимание уделяется их размерности, поскольку размер фитолита прямо пропорционален размеру клетки. У крупных растений всегда формируются крупные и очень крупные фитолиты. И тростник, и камыш как представители различных растительных семейств формируют свои диагностические формы. В то же время у них идет окремнение и в крупных паренхимных клетках эндодермы, формируя однотипные фитолиты, имеющие форму подпрямоугольников с закругленными углами. Мы объединили эти два растения в одну группу, поскольку главной целью было показать использование данных крупных гидрофильных растений при формировании изучаемых прослоев. уверенно диагностировать данные растения (рис. 6, Ж, З). Эти формы могут быть связаны как с использованием данных растений вкачестве подстилок для скота, так и быть всоставе навоза, попав в желудочно-кишечный тракт животного вместе с различными взвесями во время водопоя, поскольку понятно, что животных поили неочищенной водой. Качественный состав фитолитов в культурных слоях Болгара резко отличается отфона впочвах за пределами города (в почве под валом, раскоп CCVI 2015г.) (рис.7,8). Хотя почва под валом является пахотной, т.е. фоновой условно, но ее можно использовать вкачестве Рис. 8. Диаграммы распределения фитолитов в отдельных образцах. Fig. 8. Diagrams of phytolith distribution in individual samples

Page 146

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СТРАТИГРАФИИ БОЛГАРСКОГО ГОРОДИЩА 147 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 фоновой ввиду иного генезиса слоя турбационного, а не аккумулятивного. Наглядно видно различие между составом фитолитных комплексов в различных культурных слоях и колонке образцов фона культурные слои засчет сложного искусственного генезиса содержат существенно большее разнообразие форм фитолитов по сравнению спочвой подвалом. Данный признак можно в дальнейшем использовать в качестве диагностического показателя культурного слоя. Исследуемые слои песка при общем сложном составе, относительно близком другим образцам из культурных слоев Болгара, имеют регулярно повторяющееся отличие. Эти образцы содержат много фитолитов мха и обломков фитолитов, т.е. неполностью сформировавшихся частиц. Последнее возможно в случае использования молодых растений, когда процесс формирования фитолитов не завершился. Конечно, данные формы присутствуют и в других образцах из слоев городища, но в совокупности по обоим параметрам в слоях песка их больше всего. В целом, проведенные исследования подтвердили предварительный вывод, сделанный ранее, что слой, рассматривавшийся ранее как песок, в действительности им не является. Биогенная природа образования этого слоя очевидна, гораздо труднее конкретизировать его происхождение. Возможно несколько вариантов такой конкретизации, например скопление фуража и скопление навоза травоядных животных. Первый вариант кажется более простым объяснением, тем более что археоботанические исследования на тех же раскопах вБолгаре показали, что в ямах как домонгольского, так и раннезолотоордынского времени, рассматривавшихся ранее в качестве зерновых, в действительности содержались также остатки соломы, мякины и навоза. Этозаставило предполагать использование этих ям для хранения фуража и утилизации отходов городского внутриусадебного животноводства навоза и подстилок для животных (Лебедева, 2019. Табл.1). Итак, фуражный вариант объяснения появления слоев биогенных масс на городище вполне аргументирован. Однако в нашем случае он вызывает серьезные сомнения. Если бы исследованные слои представляли собой остатки стогов сена и соломы, то здесь не должно было быть такого большого количества фитолитов мхов, хвойных и/или тростника, т.е. тех растений, которые не используются для фуража. Ветки хвойных деревьев могли даваться на корм скоту, но именно как добавка свежей зелени, поэтому эти ветки не заготавливали впрок, как фураж. Гораздо более вероятным в данной ситуации представляется, что все перечисленные остатки связаны с подстилками и навозом (переработанным фуражом). Ктому же подстилки утилизируются обычно не сами посебе, а вместе с навозом животных. Исложносоставной характер фитолитов в изученных образцах подталкивает именно к такому выводу. Мощность прослоек псевдо-песка составляет внекоторых местах до25-30см. Следовательно, в таких местах накапливались очень большие массы биогенного материала и вряд ли он состоял из одних подстилок. Скорее всего, значительную его долю составлял навоз домашних животных. Но для того, чтобы до наших дней дошла прослойка столь значительной толщины, в момент отложения она должна была составлять неменее 1-2м. Такую массу подстилок и навоза, сконцентрированную одномоментно, да еще и в самом центре города, представить трудно. Вероятно, она должна была накапливаться довольно длительное время и при этом преобразовываться. Как могло происходить такое преобразование? Теоретически возможны два варианта: минерализация без воздействия огня и сожжение. В пользу второго варианта свидетельствует почти полное отсутствие в исследованных образцах пыльцы растений (которая обязательно присутствует в навозе травоядных животных и при прочих равных условиях должна была сохраниться), которая могла быть уничтожена огнем5. Однако предположению о сожжении биомассы в данном случае противоречит состояние фитолитов, которые ненесут на себе следов воздействия огня. Вслучае термического воздействия фитолиты приобретают темный, практически черный цвет за счет карбонизации клеточной стенки, а цвет общей их массы будет грязновато-серым, чего в наших образцах не наблюдается. Поэтому исследуемые слои невозможно рассматривать в качестве золы от какой-либо сгоревшей растительной массы. Правда, нельзя полностью исключать того, что рассматривае мая биомасса не горела, а тлела и частично карбонизировалась. 5 Благодарим А.С. Алешинскую (ИА РАН) за ценную консультацию в ходе обсуждения данной темы.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 148 ГОЛЬЕВА, КОВАЛЬ Рассмотрим вариант минерализации навоза и подстилок без воздействия огня. Впроцессе естественной минерализации, как известно, происходит увеличение концентрации фосфора и карбонатов кальция в навозе засчет потери азота и органического углерода (Василь ев, Филиппова, 1988). Именно такую ситуацию демонстрируют результаты проведенных анализов. Помимо фосфора в процессе усадки и потери многих элементов имеет место относительное накопление в навозе аморфного (т.е.не минерального) кремнезема. Именно обилие этих частиц обуславливает светлый белесый цвет прослойкам. Дело втом, что исходный цвет биогенного кремнезема (кутикулярные слепки, фитолиты) прозрачный, а при больших концентрациях белый. Всвое время эта цветовая особенность слоев согромной концентрацией фитолитов вызвала сенсацию впочвоведении, поскольку почвы тропиков, классифицируемые как типичные подзолы (мощность подзолистого горизонта варьировала от15 до30см), на самом деле оказались созданными исключительно за счет фитолитов тростника и банановых пальм, произраставших там около 3000лет (Riquier, 1960; Meunieer etal., 1999). Таким образом, сам посебе белесый цвет слоя, вкотором преобладают фитолиты, возможен в случае естественного разложения растений. Итак, имеется несколько вариантов объяснения образования слоя псевдо-песка. Несмотря на то что последний почти всегда (исключения буквально единичны) обнаруживался поверх углистой прослойки, связываемой с пожаром 1236 г., непосредственная связь двух этих слоев представляется маловероятной. Можно говорить лишь опрямой последовательности отложения этих слоев, но не об одновременности их формирования. Как бы нидатировать и ни интерпретировать углистую прослойку, в любом случае сначала должна была отложиться она, а уже затем внекоторых местах поверх нее стал формироваться слой псевдо-песка. В противном случае углистая прослойка не могла бы иметь столь широкого простирания и единой морфологии (толщины, цвета, структуры). Поэтому, если даже допускать, что белесый песок образовался врезультате сожжения чего бы то нибыло (соломы, навоза и т.п.), это моглобы произойти только после того, как случился пожар. Еслиже правы были те исследователи, которые считали, что уголь пожара разложился впыль из-за того, что долго находился подоткрытым небом, то между пожаром и формированием новой прослойки могло пройти даже несколько лет. Однако повторим: выше приведен ряд на блю дений, заставляющих усомниться ввозмож ности формирования псевдо-песка поддействием открытого огня. В этом случае представляются возможными следующие варианты объяснения образования этого слоя. 1. Он возник уже после пожара в результате накопления больших масс навоза травоядных животных и их подстилок. Этот сценарий развития событий представляется сейчас более вероятным, хотя и против него имеется несколько аргументов. Вариант предполагает, что центральная часть города Болгара после 1236 г. (если датировка пожара верна) была превращена вогромный склад фуража либо сразу после завоевания она стала местом утилизации навоза и подстилок животных. Влюбом случае такие биогенные массы указывали бы на стойловое содержание весьма значительного количества травоядных животных (призагонном содержании подстилки не нужны). Такое развитие событий, конечно, трудно себе представить. Кроме всего прочего, навоз был ценным природным удобрением для нужд земледелия, почему-то оставшимся неиспользованным. Между тем регулярное присутствие фитолитов культурных злаков в составе образцов псевдо-песка позволяет достаточно уверенно говорить о том, что земледелие вокрестностях города существовало. Палинологические исследования, проведенные лабораторией естественнонаучных методов Института архео логии РАН, подтверждают такой вывод: впалинологической зоне4, соответствовавшей горизонту, перекрывавшему слой псевдо-песка, нараскопе CLXXIX зафиксировано распространение рудеральной растительности, а также травянистых растений семейств маревых и полыней6, что рассматривается как признак запустения территории. При этом вобразцах, взятых извышележавших отложений позднезолотоордынского слоя (палинологическая зона5), доля пыльцы культурных злаков возрастала в2 раза, указывая нараспространение 6 В таблице представлена колонка образцов ( 4), где они отбирались параллельно для палинологического и микробиоморфного анализов. Упомянутая палинологическая зона 4 выделена по образцу 6, располагавшемуся сразу над образцом 5, взятым из слоя псевдо-песка.
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НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СТРАТИГРАФИИ БОЛГАРСКОГО ГОРОДИЩА 149 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 пахотных земель в ближайшей округе города (Алешинская и др., 2018. С. 76). 2. Слой псевдо-песка представляет собой остатки саманных построек неизвестного назначения, полностью разрушенных временем и, возможно, отчасти еще одним небольшим пожаром. Саман представляет собой смесь растительной сечки, навоза и какой-либо минеральной основы, т.е. весь аналитически фиксируемый состав присутствует в значимых объемах. Этот вариант может объяснить не только высокую концентрацию биогенных и биофильных (фосфор) компонентов, но и его определенную локальность на территории городища. Правда, саман материал, малопригодный в климатических условиях лесостепной полосы Восточной Европы, и трудно объяснить, кому и зачем потребовалось строить в центре города постройки из самана. Кроме того, для такого строительства потребовалось бы большое количество навоза и подстилок для животных, а это само по себе предполагает, что в городе имелись большие скопления таких материалов сразу после тотального пожара, что, конечно, маловероятно. Наконец, неясно, почему не сохранились хоть какие-то следы планировки этих сооружений, как будто их руины затем тщательнейшим образом разровняли. Таким образом, каждый из представленных выше вариантов развития событий вызывает к себе ряд вопросов и не может полностью объяснить формирование рассматриваемых прослоек псевдо-песка. Кроме того, всякий вариант объяснений упирается в атрибуцию и датировку углистой (точнее, углисто-тленистой) прослойки, которая, как правило, подстилает слои псевдо-песка и которую традиционно связывают с пожаром 1236г. Тем неменее, проведенные исследования позволили пересмотреть взгляды на происхождение загадочной прослойки пылевидного грунта и отказаться от гипотезы о тотальной засыпке площади городища песком сразу после 1236г. К сожалению, они пока не дали возможности предложить непротиворечивое объяснение появления мощных биогенных прослоек вцентральной части города. Для ответа наэти вопросы необходимо проведение новых, максимально тщательных и осторожных исследований на территории центральной части города, осуществляемых в теснейшем взаимодействии археологов и ученых различных областей естественных наук. Несомненно, только неспешные, вдумчивые исследования, нацеленные не на раскрытие новых широких площадей, а на максимально тщательное изучение немногих оставшихся неповрежденными участков культурного слоя, позволят найти ответы хотя бы на некоторые из поставленных выше вопросов. Благодарим руководителя раскоповCXCIX и CCXXXI, директора Института археологии АН РТ д-ра ист. наук А.Г. Ситдикова за предоставленную возможность изучения образцов и помощь в работе. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект 18-09-00316а. Почвенные исследования проведены вИнституте географии РАН в рамках выполнения госзадания (тема 0148-2019-0006). СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Алешинская А.С., Спиридонова Е.А., Кочанова М.Д. Природная среда окрестностей Болгарского городища (по материалам палинологических исследований культурного слоя раскопа CLXXIX)// Археология евразийских степей. 2018. 5. С.7480. Васильев В.А., Филиппова Н.В. Справочник по органическим удобрениям. М.: Росагропромиздат, 1988. 255 с. Гольева А.А. Микробиоморфные комплексы природных и антропогенных ландшафтов: генезис, география, информационная роль. М.: УРСС, 2008. 240 с. Гольева А.А. Состав и генезис насыпей вала городища раннего железного века на Ростиславле по данным естественных наук // Археология Подмосковья: материалы научного семинара. Вып7/ Ред. А.В. Энговатова. М.: ИА РАН, 2011. С.5872. Гольева А.А. Естественнонаучные исследования на городище Болгар (первые результаты) // Поволжская археология. 2014. 2(8). С. 205229. Гольева А.А. Этапы становления Енисейска по данным почвенных исследований: первые результаты // Культура русских в археологических исследованиях / Ред. Л.В. Татаурова. Омск: Наука, 2017. С. 3744. Гольева А.А., Коваль В.Ю., Свирида Н.М. Реконструкция хозяйственной деятельности средневекового Болгара на основе изучения погребенных почв // Поволжская археология. 2018. 4(26). С.175192.
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152 Чечня богата средневековыми погребальными памятниками, представляющими разные типы захоронений грунтовые ямы, катакомбы, каменные ящики и гробницы, каменные подземные, полуподземные и надземные склепы, пещерные погребения (Тангиев, Бегуев, 2018; Багаев, Тангиев, 2018). Многие изних опубликованы. Однако по сей день отсутствуют сводные публикации и анализ каждого изтипов таких памятников. Данная работа посвящена вопросам хронологии и характеристике погребального обряда грунтовых погребений в простых ямах развитого и позднего средневековья. Следует отметить, что грунтовые могильники Чечни этого периода исследованы все еще слабо. Из 17 известных некрополей (рис. 1) наиболее информативными являются 10, в том числе Бамутский, Автуринский, Ялхой-Мохский (Тангиев, 2019. С. 157160). В Бамутском и Автуринском могильниках исследованы соответственно четыре и пять погребений, востальных могильниках число раскопанных погребений не превышает двух. Ниже приводится краткое описание этих комплексов. В 1959 г. в Бамутском могильнике (Ачхой- Мартановский р-н) археологическим отрядом Р.М. Мунчаева было выявлено 4 погребения в срезе склона. Могилы представляли собой расположенные в ряд по линии СЮ с интервалом в 1.84.0 м простые грунтовые ямы, вырытые в суглинке и обложенные сверху камнями. Ямы прямоугольные со слабо выраженными углами, глубиной от 1.1 до 1.3 м. В трех могилах костяки сохранились до пояса, а в четвертой костяк сохранился почти полностью. Погребенные лежали вытянуто наспине с вытянутыми вдоль туловища руками, головой на З. В погр. 2 под черепом было обнаружено бронзовое височное кольцо позднесредневекового типа (Крупнов, Мунчаев, 1963. С. 242). В 1962 г. В.Б. Виноградовым и А.А. Исламовым был открыт Шалинский грунтовый могильник. Он находится в 7 км к ЮЗ отсел.Шали (Шалинский р-н). Здесь было исследовано одно погребение, совершенное в неглубокой (около 0.4 м) грунтовой яме, контуры которой не удалось установить. Погребенный лежал вытянуто на спине, головой наЗ. Ввисочной DOI: 10.31857/S086960630013722-3 Ключевые слова: средневековье, Чечня, погребальные памятники, могильники, погребальный обряд, погребальные сооружения, грунтовые погребения, ямные погребения. Статья посвящена изучению средневековых могильников, состоящих из грунтовых ямных захоронений и расположенных на территории Чеченской Республики. Автор дает краткую информацию об этих погребальных памятниках и захоронениях, анализирует представленный в них погребальный инвентарь и погребальный обряд, характеризующийся индивидуальными захоронениями в простой узкой удлиненной яме в вытянутом на спине положении с вытянутыми вдоль туловища руками и ориентированными головой на запад (за редкими исключениями). В статье подчеркивается, что обряд в ямах характерен для плоскостной и предгорной зон, тогда как для горной и высокогорной Чечни типичны каменные ящики для индивидуальных захоронений и подземные, полуподземные и надземные долго функционировавшие склепы для многократных захоронений. Автор касается вопроса о месте средневековых захоронений в грунтовых ямах Чечни в контексте погребальных памятников соседних территорий (Северная Осетия, Ингушетия, Дагестан) и приходит к выводу, что данные погребальные памятники отражают языческие представления местного населения. Центр археологических исследований Института гуманитарных исследований АН Чеченской Республики, Грозный, Россия E-mail: maga995@list.ru Поступила в редакцию 19.03.2019 г. 2021 г. М.А. Тангиев К ИЗУЧЕНИЮ ПОГРЕБАЛЬНОГО ОБРЯДА НАСЕЛЕНИЯ ЧЕЧНИ XIIIXVI вв. (ЯМНЫЕ ПОГРЕБЕНИЯ)
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К ИЗУЧЕНИЮ ПОГРЕБАЛЬНОГО ОБРЯДА НАСЕЛЕНИЯ ЧЕЧНИ 153 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 области были зафиксированы следы бронзы.

У черепа стоял красноглиняный гончарный сосуд тщательной выделки (рис. 2, 14), позволивший археологам отнести захоронение кXIV XVII вв. (Виноградов, Исламов, 1965. С.153). В 1967 г. отрядом В.Б. Виноградова был обнаружен Химойский грунтовый могильник. Он расположен на левом берегу р. Шаро-Аргун, напротив с. Химой (Шаройский р-н) и разрушается рекой. В нем было исследовано полуразрушенное погребение. Скелет лежал вытянуто на спине с вытянутыми вдоль туловища руками, головой на З. Вещей при нем не оказалось (Умаров, 1970. С. 191). Во время рекогносцировочных археологических работ в 1966 г С.Ц. Умаровым был обнаружен Юрташтинский грунтовый могильник (Ножай-Юртовский р-н). Он расположен назападной окраине с. Центарой (горный). Вэтом могильнике было раскопано два погребения. Одно из них оказалось полуразрушенным. Погребенный лежал внеглубокой грунтовой яме прямоугольной формы вытянуто наспине с вытянуты вдоль туловища руками, головой наЗ (рис. 2, 1). Надне могилы были зафиксированы остатки истлевшей подстилки. Вследующем году тем же отрядом в могильнике было расчищено еще одно потревоженное захоронение (рис.2,211). Погребенный лежал вытянуто на спине, головой на З. Принем был красноглиняный кувшинчик с отогнутым наружу венчиком без ручки и с узким горлом, декорированным округлым валиком, на тулове вертикальные ряды косых насечек, образующих елочку (рис. 2, 11). Всостав инвентаря входил также железный ножичек скостяной ручкой (Умаров, 1969. С.75. Рис.3,5). Тогда же местными жителями С.Ц. Умарову были переданы находки из могильника: 3серебряные золотоордынские монеты, серебряная серьга в виде виноградной грозди, два пряслица, бусы и др. (рис. 2, 310). (Умаров, 1968. С.245248). Автор раскопок датировал памятник XIVXVIIвв. (Умаров, 1969. С. 75). Юрт-Дукский могильник. Жителями сел.Центарой (Ножай-Юртовский р-н) были обнаружены захоронения на восточной окраине села в местечке Юрт-Дук. Здесь в1967г. археологическим отрядом С.Ц. Умарова был заложен шурф (0.5 3.0 м) и на глубине 0.6м обнаружено захоронение. Погребенный лежал вытянуто на спине, головой на З с отклонением к Ю (рис. 2, 12). У бедренных костей было найдено четыре железных черешковых наконечника стрел (рис. 2, 13). Могильник датирован исследователем XIIIXVI вв. (Умаров, 1969. С. 75). Улус-Кертский могильник. В 3-4 км кюгу отс.Дуба-Юрт (Шалинский р-н) в местечке Улус-Керт В.Б.Виноградовым и С.Ц.Умаровым во время рекогносцировочных археологических работ в срезе дороги были отмечены разрушенные грунтовые могилы. На основании происходящей из них красноглиняной посуды и обильного подъемного керамического материала с близлежащего поселения могильник был датирован поздним средневековьем (Умаров, 1970. С. 187). Раскопки здесь не производились. Автуринский могильник. Весной 1981г. вс.Автуры (Шалинский р-н) при строительстве тира во дворе школы 1 учителем физкультуры и военного дела М.М.Шовхаловым были обнаружены человеческие кости. Прискелете, который, по словам М.М.Шовхалова, лежал Рис. 1. Места расположения грунтовых могильников на территории Чеченской Республики: 1 Шаами-Юртовский; 2 Бамутский; 3 Шалинский; 4 Химойский; 5 Юрташтинский; 6 Саралиевский; 7 Улус-Кертский; 8 Юрт-Дукский; 9 Автуринский; 10 Мекен-Юртовский; 11 Ялхой-Мохкский; 12 Герменчукский; 13 Мескер-Юртовский; 14 Хутор;

15 Алхан-Юртовский; 16 Урус-Мартановский поворот; 17 Гардалинский. Fig. 1. Locations of burial grounds
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 154 ТАНГИЕВ наглубине 2 м вытянуто на спине, головой наЗ, были найдены семь полых бубенчиков-подвесок с петлей, сделанных из серебряной фольги с позолотой. М.М. Шовхалов передал археологам серьги из золота, подвески, ножи, бусы, пряжки, керамический сосуд и др. (рис. 3, 14) (Багаев, 1984б). Отрядом М.Х.Багаева в том же году здесь был выявлен грунтовый могильник, в котором было исследовано пять погребений, ориентированных восновном по линии ЗВ. Ниже приведем их краткое описание. Погребение 21 было обнаружено в западной части раскопа на глубине 1.1 м от современной поверхности. М.Х. Багаев отмечает, что оно было совершено в прямоугольной яме с закругленными углами. Размеры могилы 1 Под погр. 1 имеется в виду разрушенное пристрои тельных работах захоронение (информация проф. М.Х.Багаева). Рис. 2. Материалы грунтовых могильников: 111 Юрташтинского; 1213 Юрт-Дукского, 14 Шалинского (113 по: Умаров, 1969. Рис. 3; 14 по: Виноградов, 1981. Рис. 49). Fig. 2. Materials of burial grounds
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К ИЗУЧЕНИЮ ПОГРЕБАЛЬНОГО ОБРЯДА НАСЕЛЕНИЯ ЧЕЧНИ 155 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 составляли 1.75 0.60 м. На дне могилы был расчищен костяк, лежавший вытянуто наспине, головой на З; руки были вытянуты вдоль туловища, кисти находились под тазом (рис.4,1). У правого плеча и у колен были зафиксированы древесные угольки. Уголовы обнаружен красноглиняный сосуд сотломанной ручкой (рис. 3, 5). Возле плечевой кости левой руки лежал острием к ногам железный однолезвийный ножик длиной 20см (рис.3,6). Погребение 3 было обнаружено в1.1м юго-восточнее описанной могилы на глубине 1.1 м от дневной поверхности и также представляло собой прямоугольную яму сзакругленными углами. Ее размеры составляли 1.90.58м. В заполнении встречались древесные угли. На материковом дне могилы обнаружен костяк, лежавший вытянуто на спине, головой на З; руки были вытянуты вдоль скелета, кисти находились под тазом (рис.4,2). Улоктя левой руки острием к ногам погребенного лежал железный однолезвийный Рис. 3. Находки из погребений Автуринского грунтового могильника: 14 погребение 1; 56 погребение2; 713 погребение 3; 1416 погребение 4; 1718 погребение 5 (по: Багаев, 1984б. Рис. 1). Fig. 3. Finds from the Avtury cemetery
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 156 ТАНГИЕВ ножик длиной 11 см (рис. 3, 11). У кисти левой руки был обнаружен еще один железный однолезвийный ножик длиной 21 см, лежавший параллельно к скелету острием к ногам (рис.3,12, 13). Погребение 4 находилось на расстоянии 1.5м кС отпогр. 3 на глубине 1.2м отдневной поверхности и представляло собой прямоугольную яму с закругленными углами. Ее размеры 1.93 0.52 м. Взаполнении встречались древесные угли. На материковом дне могилы был обнаружен костяк, лежавший вытянуто на спине, головой наЗ, руки были вытянуты вдоль скелета (рис.4,3). Увисочных костей находились серьги-подвески из круглой всечении бронзовой проволоки (рис.3,15,16), между нижней челюстью и правой ключицей подвеска-кулон яйцевидной формы из тонкой бронзовой пластинки спозолотой (рис. 3, 14). Погребение 5 было обнаружено увосточной стенки шурфа 2 на глубине 1.3 м отдневной поверхности. Оно представляло собой прямоугольную яму с закругленными углами, размерами 1.73 0.57 м. В заполнении встречались древесные угли. На материковом дне могилы был обнаружен костяк, лежавший вытянуто на спине, головой на З; череп был повернут лицевыми костями к северу, руки были вытянуты вдоль скелета (рис. 4, 4). Учерепа были найдены две золотые серьги с инкрустацией из пасты различных цветов; гнезда для вставок декорированы сбоков несколькими г-образными знаками из золотой проволоки (рис. 3, 17, 18); в верхней части изделий имеется скользящая петелька, припомощи которой, по мнению М.Х. Багаева, серьги крепились к головному убору или подвешивались на нитке к ушам (Багаев, 1984б. С. 110). Мекен-Юртовский могильник (Надтеречный р-н). В 1978 г. директор школы с.Мекен-Юрт М.М. Уматгериев передал археологам находки из разрушенного обвалом берега р.Терек на окраине села погребения: бронзовое орнаментированное зеркало, плоский серебряный браслет с каннелюрами и керамическую поливную пуговицу. По словам находчика, эти вещи были обнаружены им вгрунтовой яме вместе с костяком, лежавшим вытянуто наспине, головой на З. Комплекс был датирован XIV в. (Мамаев, 1978. С. 39. Рис. 85, 46). Ялхой-Мохкский могильник (Ножай-Юртовский р-н), расположенный в с. Ялхой-Мохк, исследовался археологическим отрядом В.Б.Ви ноградова в 1981 г. Здесь было выявлено два погребения в грунтовых ямах. Первое, находившееся на глубине 1.1 м от современной поверхности, оказалось наполовину разрушенным. Рис. 4. Планы погребений на Автуринском могильнике (по: Багаев, 1984б. Рис. 2). Fig. 4. Burial plans at the Avtury cemetery
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К ИЗУЧЕНИЮ ПОГРЕБАЛЬНОГО ОБРЯДА НАСЕЛЕНИЯ ЧЕЧНИ 157 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 Рис. 5. Материалы Ялхой-Мохкского (1 погребение 1; 26 погребение 2 (1, 2 височные серьги-подвески, 3 бляшки, 4 фрагмент браслета; а угольки)) и Герменчукского (Чух-Барзского) (7, 9 погребение 1; 8, 10 погребение 2; 11, 12 сосуды из разрушенных погребений) могильников (16 по: Виноградов, 1981. Рис.49; 712 по: Багаев, 1984а. Рис. 3, 4). Fig. 5. Materials of the Yalkhoy-Mokhk and the Germenchuk (Chukh-Barz) cemeteries
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 158 ТАНГИЕВ Костяк лежал вытянуто наспине, головой на Ю с небольшим отклонением кВ; левая рука была вытянута вдоль скелета, правая согнута в локте, кисть находилась вобласти таза (рис.5,1). Инвентарь отсутствовал. Второе погребение, находившееся наглубине 0.10м от современной поверхности, было разрушено (рис.5,2). Возле остатков черепа лежали фрагменты серебряной и бронзовой височных серег-подвесок, а также две миниатюрные нашивные бляшки из серебряной фольги (рис.5,36). Среди костей попадались древесные угольки. Могильник датирован XIV XV вв. (Виноградов и др., 1981. С.27). Герменчукский могильник2. В 1982 г. отряд археологической экспедиции Чечено-Ингушского университета под руководством М.Х.Багаева обследовал окраину с. Герменчук (Шалинский р-н). Ранее местный житель Х. Абухасанов сообщил, что им здесь было обнаружено два погребения во время хозяйственных работ, что скелеты лежали вытянуто на спине с вытянутыми руками, головой наЗ, при них находились два красноглиняных сосуда, железные ножницы для стрижки овец и железный наконечник стрелы. Сосуды были переданы археологам (Багаев, 1984а. С.108,109. Рис.3,4) (рис. 5, 712). У подножия южного склона Чух-барза рядом с усадьбой Х. Абухасанова был заложен шурф размером 4 1 м, в котором было выявлено два погребения. Погребение 1 было обнаружено на глубине0.55см отсовременной дневной поверхности. Границы ямы не прослеживались. Скелет лежал вытянуто на спине, головой наЗ снебольшим отклонением к Ю; левая рука была вытянута вдоль скелета, правая отсутствовала (рис.5,7). Слева от черепа находился красноглиняный кувшин (рис. 5, 9) (Багаев, 1982. С.2,3. Рис.5,6,8). Погребение 2 располагалось к востоку отпер вого на глубине 0.65 м от дневной поверхности. Древний горизонт был маркирован истлевшими досками, уложенными с южной, восточной и частично с северной стороны захоронения. На дне могилы скелет покоился вытянуто на спине, головой на З; от левой руки сохранилась только плечевая кость, правая рука была вытянута вдоль скелета 2 Благодарю проф. М.Х. Багаева за любезное разрешение использовать неопубликованные материалы его раскопок. (рис.5,8). В юго-восточном углу у правой ноги погребенного находился красноглиняный кувшин с отбитым трубчатым носиком и утраченной ручкой; горло декорировано налепным волнообразным валиком, а тулово врезными волнистыми полосками и тисненым Э-образным орнаментом (рис. 5, 10) (Багаев, 1982. С.2,3. Рис.5,6,8). М.Х. Багаев отметил, что красноглиняная керамика и остальной инвентарь погребения имеет множество аналогий впамятниках Северного Кавказа XIVXVIвв. (Багаев, 1984. С. 108, 109). Мескер-Юртовский могильник (Шалинскийр-н). По сообщению Х. Абухасанова, приработе на полях в окрестностях с.Мескер-Юрт механизаторы находили скелеты людей, обложенные досками. Покойные лежали на спине, головами на З; при них находили железные наконечники стрел и копий, а также красноглиняные сосуды. Здесь в1982г. архео логами был собран подъемный материал фрагменты типичной позднесредневековой красноглиняной керамики. В целом, как отметил М.Х. Багаев, погребальный обряд очень близок к обряду Герменчукского могильника (Багаев, 1984а. С. 4, 5. Рис. 12, 15). Саралиевский могильник. Саралиев хутор на р. Гойте (Урус-Мартановскийр-н). В1963г. на северной окраине хутора было случайно вскрыто захоронение. В неглубокой яме были обнаружены скелеты четырех людей очень плохой сохранности. Вещей припогребенных не оказалось (Виноградов, Марковин, 1966. С.66). Дата памятника нуждается в уточнении. Могильник Хутор у с.Мартан-Чу (Урус-Мартановский р-н) был обнаружен Х.М.Мамаевым в 1984 г. в 6км южнее села, на левом берегу р. Мартан, на восточном скате одного из хребтов, где до 1940 г. находился хутор Цацаевых. Позднее здесь проходила грунтовая дорога для вывоза лесоматериалов. Пословам местного жителя М.Асхабова, здесь было разрушено несколько могил. Этобыли неглубокие (до 0.7 м от дневной поверхности) грунтовые ямы, ориентированные по линииЗВ. Другие детали погребального обряда остаются неизвестными. Из могильника происходят бронзовые (латунные?) прямоугольная пряжка, бляшка, застежка ввиде стержня с кольцевидным навершием и пр. (Мамаев, 1984. С. 11, 12). Алхан-Юртовский могильник. В 1984г. Р.А.Дау товой и Х.М. Мамаевым у сел. Алхан-Юрт (Грозненский р-н) был обнаружен