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К ИЗУЧЕНИЮ ПОГРЕБАЛЬНОГО ОБРЯДА НАСЕЛЕНИЯ ЧЕЧНИ 159 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 Рис. 6. Находки из Алхан-Юртовского могильника (110) и могильника Урус-Мартановский поворот (1114) (по:Мамаев, Нарожный, 2014. Рис. 1, 2). Fig. 6. Finds from the Alkhan-Yurt and the Urus-Martan Turn cemeteries
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 160 ТАНГИЕВ разрушающийся могильник. Погребальные конструкции представляли собой простые грунтовые ямы. Из инвентаря, помимо гончарных сосудов (кувшинов и горшков), железных наконечников стрел, ножей, пружинных ножниц, оселков и др., здесь были обнаружены 4 пробитые медные монеты, позволившие предварительно датировать могильник XIVXVII вв. (рис. 6, 110). В 19861987 гг. жители сел. Алхан-Юрт передали Е.И. Нарожному предметы, найденные, по их словам, в четырех грунтовых могилах, ориентированных полинии ЗВ (Мамаев, Нарожный, 2014. С.43, 44. Рис. 1. Табл. 1). Могильник Урус-Мартановский поворот (Урус-Мартановский р-н). В 1986 г. в археологическую лабораторию ЧИГУ были переданы предметы из трех разрушенных грунтовых погребений. Среди них: глиняный горшок, как в Алхан-Юртовском могильнике, но меньших размеров; кувшин темно-коричневого цвета с ручкой и носиком-сливом, почти копирующий алхан-юртовский, но заметно больше; железные ножницы для стрижки овец (рис.6,14), фрагмент небольшого железного ножа; серебряные серьги (рис.6,11,12) и бронзовый наперсток (рис.6,13) (Мамаев, Нарожный, 2014. С.44,45. Рис.2. Табл.1). Раскопки на могильнике не производились. Гардалинский могильник (Ножай-Юртовскийр-н) исследовался автором этих строк в2014г., расположен на восточной окраине села на небольшом холме у обрыва. Здесь было зачищено одно наполовину разрушенное погребение (рис. 7, 1). Контуры могильной ямы не определялись. Скорее всего, она имела прямоугольную форму. Скелет залегал на глубине 0.80 м от современной дневной поверхности вытянуто на спине, головой наСВ. Инвентарь погребения был передан нам местными жителями. В его состав входили: коричневоглиняный кувшинчик, железные сабля, нож, ножницы (рис. 7, 2, 3), два наконечника стрел (рис. 7, 4), два бронзовых наперстка (рис.7,9), бронзовая цепочка (рис.7,10), серебряные и бронзовые серьги четырех разновидностей (рис. 7, 58). Первая разновидность колечки из круглой в сечении проволоки с несомкнутыми концами, один из которых оформлен ввиде спирального завитка (рис. 7, 8), вторая колечко с несомкнутыми концами и напаянной в нижней части зернью (рис. 7, 7), третья колечки с несомкнутыми концами и подвижной привеской, верхняя и нижняя части которой оформлены в виде стилизованной виноградной грозди, а средняя в виде полой яйцевидной бусины (рис. 7, 5), четвертая колечко с несомкнутыми концами, один из которых, отходящий вниз, оформлен в виде литой виноградной грозди (рис. 7, 6) (Тангиев, 2014. С. 121). Судя по представленным материалам, погребения в простых грунтовых ямах характерны для территории Чечни периода развитого и позднего средневековья. Вместе с тем картографирование рассматриваемых памятников показывает, что обряд в грунтовых ямах характерен для плоскостной и предгорной зон, тогда как для горной и высокогорной Чечни типичны каменные ящики для индивидуальных захоронений и подземные, полуподземные и надземные долго функционировавшие склепы для многократных захоронений, представляющие, очевидно, семейные погребальные усыпальницы. Грунтовые ямы предназначались для индивидуальных ингумационных захоронений. Исключение составляет захоронение Саралиевского некрополя, где было зафиксировано четверо погребенных в одной грунтовой яме (Виноградов, Марковин, 1966. С. 66). К сожалению, авторы не привели сведения о погребальном обряде, форме ямы и т.д. Рассмотренные грунтовые могилы представляют собой узкие удлиненные ямы подпрямоугольной формы с закругленными углами, рассчитанные на одного погребенного. Ихдлина не превышает 2 м, ширина 0.500.70м. Глубина залегания ям колеблется от0.40м до1.30м, иногда до 2 м от современной дневной поверхности, что, вероятно, близко к реальной глубине, хотя уровень древней дневной поверхности исследователями специально не отмечался. Для грунтовых погребений характерна западная ориентировка (87%) иногда снекоторыми (сезонными?) отклонениями (Юрташтинский, Юрт-Дукский могильники). Исключение составляют Ялхой-Мохкский (ориентация головой наЮ снекоторым отклонением к В) и Гардалинский (головой наСВ) могильники. Погребенные покоились вытянуто наспине с вытянутыми вдоль туловища руками. Вдвух случаях в Автуринском могильнике наблюдалось положение кистей рук под тазовыми костями, что выглядит необычно. Вытянутая
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К ИЗУЧЕНИЮ ПОГРЕБАЛЬНОГО ОБРЯДА НАСЕЛЕНИЯ ЧЕЧНИ 161 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 на спине поза и западная ориентировка находят параллели в христианском и исламском погребальных обрядах, но отсутствие случаев положения рук на груди или животе, поворота головы вправо лицевыми костями наЮ (понаправлению киблы) не позволяет рассмат ривать исследуемые погребения как проявления названных монотеистических погребальных норм. Очевидно, что данные захоронения вгрунтовых ямах представляют один извариантов местного языческого обряда погребения. Кроме редких безынвентарных погребений для захоронений в грунтовых ямах типично наличие небогатого погребального инвентаря. Наоснове представленного инвентаря исследователями выделены две хронологические группы погребений: одна часть относится кначалу развитого средневековья (XIIIXIVвв.) (Урус-Мартановский поворот, Алхан-Юр товский, Мекен-Юртовский могильники) (Мамаев, 1978. С. 39; Мамаев, Нарожный, 2014. С.48,49; Тангиев, 2019. С.159 и сл.), другая часть кпозднему средневековью вплоть донового времени (Автуринский, Шалинский, Мескер-Юрт, Герменчук) (Багаев, 1984б. С. 109; Багаев, 1982. С.4,5). Неясной представляется датировка Бамутского могильника, где найдено четыре частично разрушенных погребения с каменными выкладками поверху, безинвентаря, за исключением одной бронзовой височной подвески (ксожалению рисунок ее в альбоме отсутствует). Следует здесь же упомянуть Шаами-Юртовский могильник, где, по сообщению А.П.Круглова, могилы были безынвентарны и перекрывались каменными выкладками (Круглов, 1938. С.31). Инвентарь представлен немногочисленными керамическими сосудами, предметами быта и оружием, аксессуарами одежды и женскими металлическими украшениями (подвески и серьги). Серьги в виде грозди винограда и височные подвески бытуют на Центральном Кавказе на протяжении XIIXVII вв. Серьги ввиде грозди винограда, подобные представленным в погребениях, встречаются напамятниках не только Чечни и Ингушетии, но и Северного Кавказа в целом и датируются Рис. 7. Находки из Гардалинского могильника. Fig. 7. Finds from the Gardali cemetery
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 162 ТАНГИЕВ XIVXVIIвв. (Марковин, 1963. С.270273. Рис.9,7,10; Багаев, 1976. С. 76, 81, 82; Крупнов, 1971. С. 84. Рис. 33, 79; Уварова, 1900. С.5,6. Табл. LXXXII и др.). Оселки, представленные в материалах Алхан-Юртовского могильника (рис. 6, 2, 3), недают определенных дат, так как они имеют широкий хронологический диапазон. Они характерны для мужских погребений и нередко встречаются вместе с ножницами для стрижки овец, ножами и саблями и пр. Эти категории вещей встречаются на протяжении всей эпохи развитого и позднего средневековья. Пружинные ножницы для стрижки овец относительно широко представлены не только вгрунтовых ямах, но и в каменных ящиках и склепах. Такие ножницы и так называемые столовые ножи встречаются повсеместно на центральном Кавказе, начиная с золотоордынского времени. В частности, пружинные ножницы для стрижки овец и ножики из Килийского могильника были датированы золотоордынским временем (НарожныйВ.Е., Нарожный Е.И., 2012. С. 185). Ножницы, происходящие из могильников Алхан-Юрт (рис6,6) и Урус-Мартановский поворот (рис. 6, 14), следует датировать завершающим этапом золотоордынского времени. К более позднему времени (XVXVII вв.) следует отнести ножницы из Гардалинского могильника (рис. 7, 2), поскольку здесь были найдены сабли позднего типа (Тангиев, 2014. С. 121). К этому же времени (XVXVII вв.) относятся два железных наконечника стрел из Гардалинского могильника (рис. 8, 4). Один изних, наконечник листовидной формы, нанаш взгляд, представляет собой позднюю форму и может датироваться XVIXVII вв. (Тангиев, 2014. С. 120; Мамаев, Чахкиев, Даутова, 1983. С.66,67). Железные стрелы из Юрт-Дукского могильника (рис. 2, 13) представляют собой узкие граненые, треугольного сечения наконечники позднесредневекового времени (Умаров, 1969. С. 68, 69), которые могли разрывать кольца защитного доспеха. Здесь кроме наконечников стрел ничего не обнаружено, дата памятника определена как XIVXVвв. Нанаш взгляд, ее можно ограничить временем не ранее XV в. (Мамаев, Чахкиев, Даутова, 1983. С. 66, 67). Керамические сосуды из всех выше описанных грунтовых погребений изготовлены нагончарном круге. Чаще всего в погребениях встречаются красноглиняные сосуды хорошего качества с ровным обжигом. Подобная красноглиняная керамика представлена в каменных ящиках и склепах. В могильниках Урус-Мартановский поворот и Алхан-Юртовский керамика имеет темно-коричневый цвет обжига, горшки декорированы горизонтальным рифлением (рис.6,1,7). С ними же представлены кувшины с трубчатым носиком (рис.6,5), которые находят прямые аналогии в материалах памятников золотоордынского времени (XIII XIVвв.) (Масловский, 2006. С. 33. Рис.9, 18), причем как на бытовых (например, Алханкалинское городище) (Нарожный, 2008. Рис. 3), так в погребальных (Килийский могильник в горной Ингушетии). Аналогичные сосуды с узким горлышком и носиком хорошо представлены в склеповых памятниках Северной Осетии (Дзаттиаты, 2002. Рис. 74, 84; 2009. Табл. 5, 26). Для сосудов Герменчукского, Автуринского, Мескер-Юртовского и Гардалинского могильников характерен декор в виде врезных волнистых линий. По мнению М.Х. Багаева, такая орнаментация, с некоторыми разновидностями, характерна для красноглиняной керамики XIIXIV вв. Чечни и Ингушетии (Багаев, 1984. С. 109). Представлена она и в керамике более ранних комплексов, например средневековых катакомбных могильников, начиная с IXXвв. (Савенко, 1985. Рис. 1, 1; Мамаев, Савенко, 1988. С. 35. Рис. 3, 2; 5, 1, 11; 6, 5; 7, 3; 12, 7). Волнообразная орнаментация сосудов представлена и в материалах Едыского могильника в Южной Осетии (Дзаттиаты, 2009. Табл.6, 2, 3, 5 и др.). Наконец, в склепах Цеча-Ахка XIIXIV вв. (Умаров, 1970. С. 20, 21; 1975. С.60,61) также встречаются сероглиняные, коричневоглиняные и красноглиняные сосуды с волнообразным, линейным декором. Несколько слов о месте средневековых захоронений в грунтовых ямах Чечни в контексте погребальных памятников соседних территорий (Северная Осетия, Ингушетия, Дагестан). Так, на Едысском могильнике вСеверной Осетии помимо каменных ящиков исследовано 110 позднесредневековых захоронений вгрунтовых ямах (Дзаттиаты, 2002. С. 56, 57). Они представляют собой удлиненные, подпрямоугольной формы ямы с одиночными захоронениями с западной ориентировкой, положением погребенных вытянуто на спине с вытянутыми вдоль туловища руками; погребения почти безынвентарны; в могилах
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К ИЗУЧЕНИЮ ПОГРЕБАЛЬНОГО ОБРЯДА НАСЕЛЕНИЯ ЧЕЧНИ 163 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 отмечены древесные угольки. Иными словами, эти захоронения по своей обрядности весьма близки рассмотренным захоронениям Чечни. Едысский могильник Р.Г. Дзаттиаты датирует XIIIXIVвв. на основании скромного вещевого материала это бусы, перстень, проволочная серьга, привески-пуговки, раковины каури и каменное ядро от пращи (Дзаттиаты, 2002. С. 56, 57). Исследователь заключает, что обряд погребения в каменных ящиках вгорной зоне Северной Осетии повсеместный, что это основной вид погребального сооружения в позднем средневековье (Дзаттиаты, 2009. С.46). Всоседней Ингушетии в горных и предгорных районах господствуют каменные ящики и склепы (Семенов, 1930. С. 366; Крупнов, 2008. С. 78, 79), погребения в грунтовых ямах рассматриваемой эпохи здесь не представлены, за исключением Килийского могильника, где наряду с каменными ящиками и склепами было обнаружено 3 ямных погребения с богатым инвентарем, датированных золотоордынским временем (НарожныйВ.Е., Нарожный Е.И., 2012). Иная ситуация наблюдается в Дагестане, где ислам начал распространяться уже в середине VII начале VIII в., и процесс исламизации имел несколько этапов (Шихсаидов, 2010. С.31). Наиболее ранний мусульманский некрополь недавно открыт в Дербенте и обоснованно датирован концом VIII началом IXв. Здесь представлены два типа захоронений, типичных для мусульманского погребального обряда: захоронения в подбойных могилах и ямах с ориентировкой в западный сектор и непременным поворотом головы вправо понаправлению киблы (Гаджиев, Таймазов и др., 2018. С. 422; 2019а). Мусульманские захоронения в грунтовых ямах представлены здесь и в период развитого средневековья (Гаджиев, Будайчиев, 2013. С.110,111; Гаджиев, Таймазов и др., 2019б. С. 12, 13. Рис.5; Gadjiev, 2019. Р. 139144). Вместе с тем, очевидно, сXIв. натерритории Дагестана распространяются мусульманские захоронения вкаменных ящиках (Гаджиев, Абдуллаев, Тангиев, 2016; Гаджиев, 2018; Гаджиев Таймазов и др., 2019б. С.17). Наряду с этим в горной зоне Дагестана, и прежде всего на территории Сарира (Аварии), распространяются христианские захоронения впростых удлиненных грунтовых ямах, что было связано с распространением христианства со стороны Грузии, особенно вXIXIIвв. (Атаев, 1961; 1963; Тахнаева, 2004). Что касается развитого и позднего средневековья, то в Дагестане вместе с процессом исламизации практически повсеместно распространяется мусульманский обряд погребения. В заключение вновь отметим, что рассмот ренные грунтовые захоронения в простых удлиненных ямах Чечни и центральной части Северного Кавказа (Ингушетия, Осетия) мы не имеем возможности, несмотря на их западную ориентировку, интерпретировать как христианские или мусульманские из-за отсутствия вышеупомянутых показательных черт погребальной обрядности. Данные погребальные памятники следует рассматривать как отражающие языческие представления местного населения. Вместе с тем вопросы их генезиса, этнокультурного соотношения с синхронными захоронениями в каменных ящиках и склепах горной и высокогорной части Чечни требуют дальнейшего изучения. Это ставит на повестку и задачу полевого археологического изучения этого типа погребальных памятников периода развитого и позднего средневековья. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Атаев Д.М. Некоторые средневековые могильники Аварии // Материалы по археологии Дагестана. Т.II. Махачкала: Дагестанское кн. изд-во, 1961. С. 223247. Атаев Д.М. Нагорный Дагестан в раннем средневековье (по материалам археологических раскопок Аварии). Махачкала, 1963. 252 с. Багаев М.Х. Раннесредневековый могильник усел.Харачой // АЭС. Т. 4. Грозный: Чечено-Ингушское кн. изд-во, 1976. C. 7590. Багаев М.Х. Отчет об археологических разведках и раскопках в окрестностях селения Герменчук и Мескер-Юрт Шалинского района ЧИАССР за1982 г. // Научный архив ИА РАН. Р-1. 10590а. Багаев М.Х. Работы в бассейне р. Джалки // АО 1982 г. М.: Наука, 1984а. C. 108, 109. Багаев М.Х. Раскопки позднесредневекового могильника у селения Автуры // Археология и вопросы социальной истории Северного Кавказа: сб. науч. тр. / Отв. ред. В.Б. Виноградов. Грозный: Чечено-Ингушское кн. изд-во, 1984б. С.105111. Багаев М.Х., Тангиев М.А. Пещерные усыпальницы горной Чечни // VI Гуманитарные и
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2021, 1, с.169178 ПУБЛИКАЦИИ 169 Проведенные в 2015 и 2016 гг. совместной экспедицией Воронежского государственного педагогического университета и общественной организации Фонд научного краеведения Липецкой области раскопки городища, расположенного у северо-восточной окраины с. Верхнее Казачье, на высоком мысу левого берега Дона, привели к открытию разнообразных материалов эпохи бронзы, раннего железного века и средневековья. В частности, по периметру городищенской площадки были выявлены остатки сгоревшей длинной наземной постройки фортификационно-жилого назначения, относящейся к началу скифской эпохи (Разуваев, 2018б). Рядом с этим строением, неподалеку от обращенного к реке края мыса находился заполненный землей колодец с останками четырех человек (рис. 1). Он был выявлен на уровне глинистого материка по пятну гумусированной почвы овальных очертаний размерами 4.15 3.20 м. Шахта колодца оказалась глубиной свыше 6 м. Вверхней трети ее стенки плавно сходились под углом 3035, ниже на протяжении 1 м их уклон составлял 15 (рис. 1, 2, 3). Скорее всего, такой облик вверху сооружение приобрело под воздействием эрозионных процессов. В нижней половине колодец заплыл почвой и потому сохранился лучше. Там его шахта имела вертикальные стенки, подпрямоугольную форму и размеры ок. 1.1 1.30 м, длинными сторонами была сориентирована по линии ЗЮЗВСВ. На стенках до высоты 1.351.50 м от дна просматривались горизонтальные углистые полосы толщиной около 1см, оставшиеся от истлевших досок или плах шириной от 0.10 до 0.28 м (рис. 1, 4). От деревянной обшивки, изначально крепившей всю шахту, сохранилось 79 рядов. Плоское дно сооружения находилось на0.2 0.3 м глубже нижнего ряда. Оно прорезало DOI: 10.31857/S086960630013723-4 Ключевые слова: Верхнее Подонье, скифская эпоха, городище, колодец, коллективное захоронение. На верхнедонском городище у с. Верхнее Казачье в Липецкой области исследован колодец, относящийся к укрепленному поселению второй половины VI начала V в. до н.э. Онпредставлял собой прямоугольную шахту размерами ок. 1.1 1.3 м и глубиной свыше6м, стенки которой были обшиты деревянными досками, прослеженными в нижней части сооружения. После пожара, уничтожившего поселение начала скифской эпохи, заброшенный колодец некоторое время разрушался. Образовавшаяся на его месте округлая яма глубиной около 4 м была использована для коллективного захоронения. В нее опустили и засыпали землей тела трех мужчин, один из которых имел возраст около 55 лет, другие свыше 50 лет. На 1.2 м выше размещались частично сохранившийся скелет и отдельные кости еще одного мужчины старше 60 лет. Скорее всего, человеческим останкам сопутствовали отдельные части коровьих туш и обломки лепных керамических сосудов. Надзахоронением найдены два костяных наконечника гарпунов. Засыпанный до верха колодезный котлован перекрывали глинистые и углистые прослойки, связанные с ритуальными действиями. Покерамическим материалам погребение в нем датируется IVIII вв. до н.э. Вцелом оно сходно с погребально-жертвенными комплексами того же времени, известными на другом верхнедонском городище в г. Семилуки. Эти комплексы также включали захоронения полных и разрозненных скелетов, следы постпогребальных ритуалов, представленные кострищами, костями животных и обломками глиняной посуды. Воронежский государственный педагогический университет, Россия E-mail: razuvaevyd@mail.ru Поступила в редакцию 09.12.2019 г. 2021 г. Ю.Д. Разуваев ЗАБРОШЕННЫЙ КОЛОДЕЦ С ЗАХОРОНЕНИЯМИ НА ГОРОДИЩЕ СКИФСКОЙ ЭПОХИ БЛИЗ г. ЗАДОНСКА
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 170 РАЗУВАЕВ Рис. 1. Колодец с захоронениями: 1 план, 2 профиль верха заполнения (вид с В), 3 профиль заполнения и прилегающих напластований, 4 нижняя часть шахты (вид с ЗЮЗ). Условные обозначения: а дерн, б гумусированный суглинок, в глина, г обожженная почва, д зола, е камень; основные слои (цифры в кружках): 1 темно-серый суглинок, 2 светло-серый золистый рыхлый суглинок, 3 белесая прокаленная почва, 4 коричнево-серый золистый суглинок, 5 коричнево-серый суглинок с включениями желтой глины, 6 желтая глина с серым суглинком (предматерик); 7 черный суглинок; 8 углистая прослойка; 9 насышенный влагой серый суглинок с желтой глиной. Fig. 1. The well with burials
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ЗАБРОШЕННЫЙ КОЛОДЕЦ С ЗАХОРОНЕНИЯМИ НА ГОРОДИЩЕ 171 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 слой желтого песка, который в свое время был водоносным1. При постепенном разрушении колодца сверху из поселенческого слоя выпали те немногие 1 Сейчас уровень грунтовых вод понизился, быть может, из-за сооруженного недавно обширного карьера на стрелке мыса. Тем не менее влага поступала водин из городищенских рвов, углубленный в слой песка немногим ниже дна колодца. предметы, что оказались в нижней части заполнения. Там в полутораметровом пласте перемешанного с желтой глиной и насыщенного влагой серого суглинка были найдены обломок сосуда эпохи бронзы, две кости животных и три черепка раннескифского времени, два из которых лежали практически на дне. Судя по этим находкам, колодец существовал одновременно с вышеупомянутой постройкой и перестал использоваться, надо полагать, после Рис. 2. Коллективное захоронение в колодезном котловане: план (1) и вид скелетов 3 и 4 с ССВ (2). Fig. 2. Collective burial in the well pit: plan (1) and view of skeletons 3 and 4 from NNE (2)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 172 РАЗУВАЕВ пожара, разрушившего укрепленное поселение начала скифской эпохи. Само это поселение предварительно было датировано VIIVI вв. до н.э. (Разуваев, 2018б. С. 102). Недавно для горелых остатков его фортификаций в изотопном центре РГПУ им. А.И.Герцена удалось получить две радио углеродные даты (SP\_2588, 2591): 239030 и 235635 лет назад, калиброванные соответственно до интервалов 542397 (вероятность 91,3%) и 541370 (вероятность 95,0%) гг. до н.э. С учетом этих данных колодец и синхронные ему строения следует относить ко второй половине VI в. до н.э., а возможно, и к началу следующего столетия. Руинированный колодец был использован для коллективного захоронения. Причем истекло немало времени, прежде чем он обрел имевшееся на тот момент состояние2. Вкотловане, образовавшемся на месте колодца, наглубине около 4 м были погребены трое взрослых мужчин, а на 1.2 м выше части тела еще одного (рис. 1, 1). Останки хоронились явно одновременно. Обследовавшая их вкамеральных условиях антрополог И.К.Решетова не обнаружила ни свидетельств насильственной смерти, ни следов расчленения. Три скелета лежали, перекрывая друг друга, в юго-западной части шахты в 2 м выше дна (рис. 2). На этом уровне стенки еще оставались вертикальными, но их деревянная обшивка

едва просматривалась в виде тонкой прослойки углистого тлена. Создается впечатление, что трупы были сброшены сверху. Однако оно обманчиво. Поположению останков можно догадаться, что тела последовательно и неспешно опускали вдоль стенок котлована. При быстром скольжении под уклон они едва ли могли обрести свои конечные позы тем более присвободном падении. Один из скелетов размещался вдоль северной стенки. Его сильно согнутые в коленях и приподнятые ноги были плотно прижаты к западной стенке. Два других лежали, изогнувшись в области поясницы, так, что вытянутые вверх ноги, опираясь назападную стенку, располагались впритык друг кдругу. Втаком положении нижние конечности могли оказаться при опускании привязанных 2 Для сведения: относительно неглубокие котлованы военного времени, имеющиеся на территории городища, за восемь без малого десятилетий заплыли лишь отчасти. заголени тел. Примечательно, что у этих индивидов отсутствовали повреждения, пожалуй, неизбежные, по крайней мере, накостях шеи, вслучае падения вниз головой сдовольно значительной высоты. Первым в котловане оказался мужчина возрастом свыше 50 лет, скелету которого при раскопках был присвоен 4. Он лег ничком с небольшим разворотом на правый бок, но так, что ноги оказались поднятыми вверх и сильно раздвинутыми в стороны. Вытянутая левая нога опиралась на западную стенку колодца, согнутая в колене и вывернутая правая на южную. Череп был обращен лицевой частью вниз. Позвоночник сильно искривился. Правая рука, согнутая в локте, размещалась под туловищем, левая, согнутая сильнее, была заведена за спину. В целом скелет имел северную ориентировку. Скелет 2 принадлежал мужчине возрастом около 55 лет. Он лежал на спине с разворотом на правый бок, имел восточно-северо-восточную ориентировку. Верх туловища перекрыл череп костяка 4. Согнутые в коленях и приподнятые ноги вплотную прилегали к западной стенке колодца. Череп лежал на правой стороне. Руки были вытянуты перед грудью. У правой, согнутой в локте, кости предплечья располагались почти вертикально, опираясь на северную стенку. Скелет 3, оставшийся от мужчины возрастом свыше 50 лет, лежал поверх двух других наспине и имел северную ориентировку. Обе ноги были вытянуты вверх, немного завалились направо и опирались на западную стенку колодца. Череп запрокинулся на затылок. Позвоночник сильно искривился. Согнутые влоктях руки размещались кистями вобласти живота. Тела людей попали в котлован, видимо, вместе с частями коровьих туш. Немного ниже костяков найден неполный череп молодой особи. Челюсть другого животного лежала под черепом скелета 2. Неподалеку на том же уровне находились обрубленная бедренная и целая плечевая кости. Они принадлежали разным особям, но размещались впритык, производя впечатление сочлененных. Примечательно, что плечевая кость молодого животного имела отпавший эпифиз. Следовательно, в момент попадания в землю на ней еще было мясо или его остатки. Таким образом, эти две кости, а вероятно, и другие, находившиеся при человеческих скелетах, остались
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ЗАБРОШЕННЫЙ КОЛОДЕЦ С ЗАХОРОНЕНИЯМИ НА ГОРОДИЩЕ 173 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 отсопутствующей или жертвенной пищи и неявлялись застарелыми кухонными остатками, выпавшими изпоселенческого слоя. Среди костей скелета 4 были обнаружены обломки горшка, который удалось отчасти реконструировать (рис. 4, 1). Скорее всего, этот сосуд уже в разбитом состоянии сопровождал захоронение. Он аналогичен керамике IVIIIвв. дон.э., вместе с другими материалами скифоидной культуры обильно представленной на городище (Разуваев, 2018в). Тому же времени принадлежат венчик, три днища и четыре стенки, найденные на уровне скелетов вместе с днищем и двумя стенками горшков начала скифской эпохи, а также тремя черепками бронзового века. Опущенные в колодезный котлован тела людей практически сразу же были засыпаны грунтом. В противном случае, в ходе разложения мягких тканей, кости ног не сохранили бы вертикального положения (на своем месте остались даже коленные чашечки). В процессе засыпки в котлован были помещены часть посткраниального скелета и несколько разрозненных костей еще одного человека. Они находились в слое черного суглинка, мощность которого составляла около Рис. 3. Скелет 1 в заполнении колодезного котлована: план (1) и вид с ЮВ (2). Fig. 3. Skeleton No. 1 in the filling of the well pit: plan (1) and view from SE (2)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 174 РАЗУВАЕВ 0.9м. Здесь колодец был уже сильно разрушен эрозией. Неполный скелет, обозначенный 1, принадлежал мужчине в возрасте около 60лет (рис.3). Он лежал выше других примерно на1.2м (отстопы третьего скелета его отделяло 0.450.50м), фактически уже вне колодезной шахты, впритык к наклонной северной стенке котлована. В сочленении имелись позвоночный столб, ребра, таз и две бедренные кости. По ним видно, что лишенное головы и конечностей тело было размещено ничком с северо-восточной ориентировкой. Судя по бедренным костям, располагавшимся практически параллельно побокам скелета, остатки ног были притянуты к груди. Впрочем, они могли обрести такое положение и случайно при спуске останков постенке котлована. Вблизи скелета лежали отдельные, вероятнее всего, ему же принадлежавшие кости: рядом сшейным позвонком на склоне стенки малая берцовая кость левой ноги, а возле таза ребро. Несколько выше в заполнении котлована были найдены правая большая берцовая кость и нижняя челюсть, видимо, того же индивида. Под правой ногой размещался большой обломок челюсти коровы, а над тазом крупный Рис. 4. Лепная керамика (14) и костяные наконечники гарпунов (5, 6) из заполнения колодезного котлована. Fig. 4. Handmade pottery (14) and bone points of harpoons (5, 6) from the well pit filling
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ЗАБРОШЕННЫЙ КОЛОДЕЦ С ЗАХОРОНЕНИЯМИ НА ГОРОДИЩЕ 175 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 фрагмент лепного горшка IVIIIвв. дон.э. (рис. 4, 2). Над заполненным землей до верха котлованом, полностью перекрыв его, была сооружена площадка, очевидно, предназначавшаяся для неких культовых действий. От нее остались две глинистые прослойки со следами кострищ. Рыхлая засыпка котлована со временем просела, в результате чего в профиле верха заполнения эти и другие прослойки приобрели характерные параболические очертания (рис.1,2,3). По ним видно, что глубина просадки грунта составила порядка полутора метров. Несмотря на некоторое искажение, общая картина напластований вверху колодезного котлована вполне ясна. Заполнение здесь побольшей части составлял суглинок темно-серого цвета. Над ним располагалась углистая прослойка толщиной 0.020.03м. Поцентру насыщенная углем почва образовывала линзу мощностью около 0.15м, рядом с которой размещался довольно крупный камень. Остатки кострища перекрывал пласт желтой глины толщиной 0.060.10м. Характерно, что низ его был отчасти прокален. Видимо, глину насыпали на еще не прогоревшие остатки костра. Поверх нее заполнение котлована состояло в основном из суглинистой почвы черного цвета. Над первой, на удалении 0.120.28 м, залегала вторая прослойка желтой глины толщиной 0.080.20 м. Выше на 0.080.28 м размещалась еще одна углистая прослойка толщиной около 0.03 м. Она как бы запечатывала нижележащее заполнение котлована. Над ней находился пласт коричнево-серого суглинка с включения ми желтой глины, относящийся уже к более позднему городищенскому слою. Южнее колодца края глинистых прослоек перекрыли довольно мощный золистый слой, образовавшийся вдоль края городищенского мыса вследствие выгорания деревоземляных конструкций второй половины VI начала Vв. до н.э. Такое стратиграфическое соотношение еще раз указывает на более позднее появление комплекса с захоронениями. Уточнить его датировку позволяют находки изкотлована, обнаруженные на уровне и выше останков людей и относящиеся к IVIII вв. н.э. Правда, вследствие просадки грунта вверхнюю часть заполнения попали материалы изболее позднего культурного слоя: фрагменты керамики и отдельные предметы скифского, сарматского и гуннского времени. Однако ниже глинистых прослоек вплоть до уровня залегания человеческих скелетов встречались, помимо керамики эпохи бронзы, лишь обломки лепных сосудов IVIII вв. до н.э. и кости животных. Кроме уже названных находок при скелетах, из котлована происходят еще двенадцать венчиков, три днища и более 60 стенок, а также около 50 костей. В своем большинстве фрагменты принадлежали посуде скифоидной культуры (рис. 4, 3, 4), но восемь с характерной рогожной поверхностью городецкой (заметим, что культурная атрибуция других гладкостенных черепков далеко не всегда очевидна). Относительно всех этих керамических обломков и костей животных можно предположить, что они происходят из поселенческого слоя и попали в котлован при засыпке грунтом, взятым на прилегающей территории. Впрочем, какие-то из них могли бросить и вритуальных целях. В заполнении на 0.7 и 0.9 м выше костяка 1 были обнаружены два костяных наконечника гарпунов (рис. 4, 5, 6). Связь их с захоронениями вполне очевидна. В соответствующем контексте такие промысловые орудия3 приобретали некое знаковое значение (Подобед, Усачук, Цимиданов, 2016). Похоже, что, будучи воткнутыми в засыпку котлована над погребенными телами, гарпуны выступили в роли апотропеев. Нередко исследователи именно так раскрывают семантику колющего оружия или острых предметов, размещенных в характерной позиции в погребальных или культовых сооружениях (Бессонова, 1983. С.4849; Веселовский, 1921. С. 288; Ожередов, 2017. С. 135; Худяков, 2004. С. 106). Публикуемый объект неординарен для днепро-донской лесостепи. В Верхнем Подонье колодец скифского времени прежде был известен лишь на поселении городецкой культуры Студеновка-3 (Медведев, 1999. С. 40). Сооружение того же назначения обнаружено вбассейне Ворсклы на Коломакском городище (Радзиевская, 1992. С. 177, 178). Предполагается, что на Липинском городище вПосеймье наместе древнерусского колодца существовал более древний (Енукова, 2008. С.89). Нониодин из них человеческих останков несодержал. 3 О возможном функциональном назначении таких предметов см.: Сериков, 2019.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 176 РАЗУВАЕВ Правда, в нашем случае использовался несам колодец, а образовавшаяся в результате его разрушения яма. Однако захоронение в ней явно не было случайным. Рядом, всего метрах в десяти, находились, скорее всего, синхронные погребения трех мужчин фактически того же возраста, лежавших во вполне традиционной позе (Разуваев, Решетова, 2019. С.5759). В городищенском слое вокруг встречалось довольно много разрозненных человеческих костей. Такие находки есть и на других донских поселениях и вполне могли иметь отношение к некоей погребальной практике местного населения (Разуваев, 2018а). Захоронение в колодезной яме едва ли бы ло обусловлено причинами утилитарного свой ства. Скорее всего, оно представляло собой ритуальный комплекс. В пользу такого предположения можно высказать несколько соображений. Четверо погребенных мужчин относились кодной возрастной группе. Частичная сохранность останков одного из них, надо полагать, указывает на определенный временной интервал в их гибели. Захороненным, по-видимому, сопутствовала какая-то пища и битая керамическая посуда. Не известны ни происхождение, ни причина смерти людей. А потому неясно, были они жертвой кровавого обряда или какой-то болезни. Впрочем, не приходится сомневаться, что сокрытое в яме содержимое представлялось опасным обитателям городища. Поэтому яма (заметим, довольно глубокая) была полностью засыпана, оснащена оберегами в виде двух гарпунов и запечатана глинистыми площадками, на которых разводился огонь, судя по стратиграфии, неоднократно. Предлагаемую интерпретацию комплекса вкакой-то мере подкрепляют своеобразные погребально-жертвенные комплексы, известные на поселениях лесостепной Скифии. Это захоронения людей в округлых ямах, зачастую сопровождаемые разрозненными человеческими останками, перемешанными скостями животных и фрагментами керамики (Разуваев, 2016. Табл.). Довольно много таких обнаружено на Семилукском городище, расположенном километрах в 100 ниже по течению Дона (Разуваев, 2015). Некоторые сходны с публикуемым объектом по беспорядочному размещению скелетов, наличию подхоронений фрагментированных черепов и костяков, присутствию глиняных площадок с кострищами. К сожалению, по имеющимся остаткам сущность рассматриваемого комплекса полностью раскрыть невозможно остается ждать новых открытий на поселениях скифской лесостепи. Работа подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках проекта 18-09-00230. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Бессонова С.С. Религиозные представления скифов. Киев: Наук. думка, 1983. 138 с. Веселовский Н.И. Роль стрелы в обрядах и ее символическое значение // Записки Восточного отделения Русского археологического общества. 1921. Т. XXV, вып. 14. С. 273292. Енукова О.Н. Колодец Липинского городища// Восточнославянский мир Днепро-Донского междуречья и кочевники южно-русских степей в эпоху раннего средневековья: материалы науч. конф. / Отв. ред. А.З. Винников. Воронеж: Истоки, 2008. С. 8890. Медведев А.П.Ранний железный век лесостепного Подонья. Археология и этнокультурная история I тысячелетия до н.э. М.: Наука, 1999. 160 с. Ожередов Ю.И. Ритуальное втыкание оружия уселькупов и древние традиции народов Евразии // Вестник Томского государственного университета. История. 2016. 5 (43). С.133137. Подобед В.А., Усачук А.Н., Цимиданов В.В. Гарпуны в погребениях эпохи бронзы Южной Сибири и Южного Урала: некоторые аспекты семантики // Древние культуры Монголии, Байкальской Сибири и Северного Китая: материалы VII Междунар. науч. конф. Т. 1 / Отв. ред. П.В. Мандрыка. Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2016. С. 261269. Радзиевская В.Е. Основные итоги раскопок Коломакского городища // История и археология Слободской Украины: тез. докл. и сообщ. все украинской конф., посвящ. 90-летию XIIАрхеологического съезда / Гл. ред. В.К.Михеев. Харьков: Харьковский гос. ун-т, 1992. С.177179. Разуваев Ю.Д. Могильник на Семилукском городище скифского времени в свете новых исследований // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. 2015. 2. С.98107. Разуваев Ю.Д. Захоронения и останки людей напоселениях Лесостепной Скифии: состояние источников // РА. 2016. 3. С. 102120. Разуваев Ю.Д. Находки человеческих костей напоселениях скифского времени влесостепном Подонье // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2018а. Т. 23, 6. С. 617.
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of the steppe Don region. Archaeology and ethno cultural history of the 1st millennium BC]. Moscow: Nauka. 160 p. Ozheredov Yu.I., 2016. Weapon in rituals of the Selkups and ancient traditions of the Eurasian population. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya [Tomsk State University. Journal of History], 5(43), pp. 133137. (In Russ.) Podobed V.A., Usachuk A.N., Tsimidanov V.V., 2016. Harpoons in Bronze Age burials in Southern Siberia and the Southern Urals: some aspects of semantics. Drevniye kultury Mongolii, Baykalskoy Sibiri i Se vernogo Kitaya: materialy VII Mezhdunarodnoy nauch noy konferentsii [Ancient cultures of Mongolia, Baikal area of Siberia and Northern China: Proceedimgs of the VII International scientific conference], 1. ABANDONED WELL WITH BURIALS IN THE FORTIFIED SETTLEMENT OF THE SCYTHIAN PERIOD NEAR ZADONSK Yuri D. Razuvaev Voronezh State Pedagogical University, Russia E-mail: razuvaevyd@mail.ru The paper publishes the results of studying a well related to the Upper Don fortified settlement of the second half of the 6th early 5th century BC at the village of Verkhneye Kazachye in Lipetsk Region. The structure was a rectangular pit measuring approx. 1.1 1.3 m and more than 6 m deep with walls sheathed with wooden boards, which were traced in the lower part of it. After the fire that destroyed the settlement of the beginning of the Scythian period, the abandoned well deteriorated for some time. A rounded about 4 m deep pit formed in its place was used for collective burial. The bodies of three men were put into it and covered with earth. One of the individuals was about 55 years old, the others were over 50. At 1.2 m above it, a partially preserved skeleton and individual bones of another man aged over 60 were placed. Most likely, individual parts of cow carcasses and fragments of handmade ceramic vessels accompanied human remains. Two bone harpoon points were found above the burial. Clay and carbonaceous layers associated with ritual activities covered the well pit filled to the top. Based on the pottery materials, the burial in the well dates back to the 4th 3rd centuries BC. In general, it is similar to the burial-sacrificial complexes of the same time known at another Upper Don fortified settlement in Semiluki. Those also included burials of complete and scattered skeletons, traces of post-funeral rituals represented by bonfires, animal bones and fragments of pottery. Keywords: the Upper Don region, the Scythian period, fortified settlement, well, collective burial.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2021, 1, с.179184

179 Ремесленное производство на сельских памятниках, в частности железообработка, играло немаловажную роль в экономической структуре Древней Руси. Как известно, именно сельские жители составляли основную часть народонаселения феодального государства. В связи с этим получить полноценную характеристику производственной культуры Древней Руси невозможно без изучения роли сельского ремесла. Благодаря проведению в последние десятилетия широкомасштабных раскопок сельских поселений были получены значительные коллекции железного инвентаря. Это позволило приступить к археометаллографическому исследованию кузнечной продукции из селищ. В настоящее время в научный оборот введены аналитические данные по материалам сельских памятников Южной Руси (Вознесенская, 1999; Вознесенська, 2003), Новгородской земли (Носов, Розанова, 1989), Белозерья (Завьялов, 1996; Розанова, Терехова, 2001), Подмосковья (Розанова, Терехова, 2009а; б; Завьялов, 2009; Завьялов, Розанова, 2009), Северо-Восточной Руси (Завьялов, Розанова, Терехова, 2012; Каретников, Щербаков, 2014; Щербаков, 2013), Рязанского княжества (Завьялов, Терехова, 2013). Большой интерес представляют памятники домонгольского времени. Следует напомнить, что на середину XII в. приходится смена приоритетов в древнерусском ремесле. В частности, в железообрабатывающем производстве на это время приходится переход от технологии трехслойного пакета к наварке, хорошо прослеженный по материалам древнерусских городов (Колчин, 1985. С. 253). Предстоит выяснить, в какой степени этот процесс затронул сельские поселения. Определенный пробел в археометаллографических исследованиях материалов изселищ домонгольского времени представляет регион Подмосковья: до настоящего времени с использованием метода металлографии здесь исследованы изделия или из памятников золотоордынского периода (Настасьино, Мякинино2), или из памятников с широкой датировкой (Мякинино1). Интереснейший материал, представляющий исключительное значение для изучения материальной культуры и истории славянского расселения насевере Московской области в домонгольское время, дали раскопки селища Степаново2 вДмитровском районе1. Селище Степаново 2 представляет собой ос татки малодворного поселения, как минимум сшестью наземными жилыми постройками и, возможно, кузницей. По мнению автора раскопок, керамический комплекс селища можно датировать первой половинойXII серединой XIIIв. (Панченко, 2009. С. 196). 1 Благодарю начальника Подмосковной экспедиции А.В.Энговатову и руководителя раскопок К.И.Панченко за предоставленный для исследования материал. DOI: 10.31857/S086960630013724-5 Ключевые слова: археометаллография, кузнечные изделия, технологические схемы, сельское ремесло. Получить полноценную характеристику производственной культуры Древней Руси невозможно без изучения роли сельского ремесла. В этой связи большой интерес представляет вопрос, вкакой степени сельские поселения затронул процесс смены технологических приоритетов в серединеXIIв. Археометаллографические исследования кузнечной продукции из селища Степаново2 представляют несомненный интерес для воссоздания общей картины древнерусского сельского железообрабатывающего производства домонгольского времени. Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: v\_zavyalov@list.ru Поступила в редакцию 20.01.2020 г. 2021 г. В.И. Завьялов ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЖЕЛЕЗНЫХ ИЗДЕЛИЙ ИЗ СЕЛИЩА СТЕПАНОВО 2
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 180 ЗАВЬЯЛОВ Результаты археометаллографического исследования ножей из селища Степаново 2 Results of archaeometallographic study of knives from the settlement of Stepanovo 2 анализа Структурные составляющие Содержание углерода, % Микротвердость, кг/мм2 Технология изготовления Примечания 11651 Феррит; феррит с перлитом; мартенсит 0.20.3 151160; 274221; 322350 Трехслойный пакет Восточноевропейский вариант; резкая закалка 11652 Феррит; мартенсит 160181; 350383 Косая наварка Резкая закалка 11653 Феррит; троостит 135193; 274350 Трехслойный пакет Восточноевропейский вариант; мягкая закалка 11654 Феррит с перлитом; сорбит 0.2 143181; 274350 Откован из сырцовой стали Мягкая закалка 11655 Феррит; феррит с перлитом 0.2 151193; 181 11656 Феррит; феррит с перлитом 0.20.3 143151 11657 Феррит; феррит с перлитом; сорбит 0.20.6 128143; 221236; 274322 Цементация Мягкая закалка 11658 Феррит; феррит с перлитом; сорбит 0.20.3 181; 383464 Трехслойный пакет Восточноевропейский вариант; мягкая закалка 11659 Феррит; феррит с перлитом; мартенсит 0.20.3 143170; 181; 350420 Торцовая наварка Резкая закалка 11660 Феррит; мартенсит 128181; 383420 Торцовая наварка Резкая закалка 11661 Феррит 116160 Откован из железа 11662 Феррит с перлитом; мартенсит 0.20.3 151160; 350383 Откован из стали Резкая закалка 11663 Феррит с перлитом; сорбитообразный перлит 0.20.4 135181; 254274 Откован из сырцовой стали Нормализация (?) 11664 Феррит 160193 Откован из железа 11665 Феррит с перлитом; мартенсит с трооститом 0.20.3 181; 464 Откован из сырцовой стали Закалка с отпуском 11666 Феррит; феррит с перлитом; мартенсит 0.2 135; 169221; 572 Торцовая наварка Резкая закалка 11667 Феррит; мартенсит 143206; 514 Откован из сырцовой стали Резкая закалка

Page 180

ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЖЕЛЕЗНЫХ ИЗДЕЛИЙ 181 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 Учитывая заключение Е.Ю. Лебедевой оповышенном содержании в культурном слое памятника зерен льна, можно предположить, что основным занятием населения было производство и обработка этой техническое культуры. Таким образом, памятник можно рассматривать как узкоспециализированный сельскохозяйственный комплекс. В коллекции железных изделий селища Степаново2 ножи представлены 21 экз. Изних 17было отобрано для проведения археометаллографического анализа. Исследования проводились по методике, разработанной влаборатории естественнонаучных методов Института археологии РАН (Завьялов, Терехова, 2013. С.3134). Большинство ножей (11экз.) представлены целыми формами и относятся кгруппе универсальных хозяйственных ножей. По типологии О.В. Двуреченского (2004. С. 40) шесть ножей представляют тип1, а пять тип 2. Зависимости между типом ножа и технологией его изготовления непрослеживается. В результате археометаллографического исследования зафиксировано использование пяти технологических схем (см.Таблицу). Большинство ножей (девять экз.) откованы изметаллургического сырья (железо и сырцовая сталь). Следует отметить, что практически все орудия, сталь которых могла воспринять закалку, были термообработаны (рис.1). Применялась как резкая (ан. 11662, 11665, 11667), так и мягкая (ан. 11654) закалка. У большинства ножей этой группы металл плохо прокован в нем встречаются крупные шлаковые включения. Всего одним ножом представлена технологическая схема цементации (ан. 11657). Врезультате химико-термической обработки налезвии образовалась феррито-перлитная структура ссодержанием углерода до 0.6%. Режущая кромка подвергнута мягкой закалке (структура сорбита). По сложным схемам с использованием технологической сварки изготовлено семь ножей. На трех орудиях обнаружена схема трехслойного пакета (ан. 11651, 11653, 11658). Всеони представлены восточноевропейским вариантом трехслойной технологии. От классических (североевропейских) образцов эти ножи отличаются использованием для боковых полос обычного (а не фосфористого) железа или сырцовой стали. Для улучшения рабочих качеств трехслойные ножи подверглись термической обработке: резкой (ан. 11651) и мягкой (ан. 11658) закалке, закалке с последующим отпуском (ан. 11653). Все три орудия демонстрируют высокое качество работы, что, несомненно, свидетельствует об их изготовлении вгородском ремесленном центре. Высокое качество работ отмечено и у ножей, изготовленных по схемам наварки стального лезвия на железную основу. Три орудия с наварными лезвиями представлены схемой торцовой наварки (рис. 2, ан. 11659, 11660, 11666), а одно схемой косой наварки. Все ножи снаварными лезвиями были термообработаны (резкая закалка). Археометаллографическое исследование но жей из селища Степаново 2 позволяет выделить среди кузнечных изделий две технологические Рис. 1. Степаново 2. Ножи из сырцовой стали: технологические схемы изготовления и фотографии микроструктур. Условные обозначения: а железо, б сталь, в термообработанная сталь. Fig. 1. Stepanovo 2. Knives of bloomery steel: manufacturing schemes and photos of microstructures
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 182 ЗАВЬЯЛОВ группы. Одна предметы, изготовленные сприменением технологической сварки, несомненно является продукцией высококвалифицированных (городских) мастеров. Металл ножей этой технологической группы тщательно прокован, сварка проведена на высоком уровне. Артефакты, входящие вовторую группу, представлены ножами, откованными из металлургического сырья. Металл этих изделий неотличается чистотой: внем встречаются многочисленные шлаки, зачастую крупных размеров. Вполне вероятно, что эти изделия могли быть откованы на месте (по мнению авторов раскопок, на памятнике вскрыт объект, который можно связать с железообработкой; см.: Энговатова, Коваль, 2006. С. 88; Панченко, 2009. С.191). Следует особо отметить присутствие в материалах памятника ножей, изготовленных как в технологии трехслойного пакета, так и орудий с наварными лезвиями. Это хорошо согласуется с датировкой селища первая половина XII середина XIII в. (Панченко, 2009. С. 196) временем, когда трехслойный пакет сменяется наваркой стального лезвия. Такая же картина наблюдалась на памятниках XIIXIII вв. из региона Белозерья (Завьялов, Розанова, Терехова, 2012. С. 181). Обращает на себя внимание редкое (зафиксировано всего в одном случае) применение химико-термической обработки (цементации). Результаты исследования железной продукции из древнерусских селищ домонгольского периода демонстрируют более весомую долю изделий, подвергнутых цементации. Так, напоселении Очеретяная гора цементация составляет16% (Вознесенская, 1999. С.119), Истье2 26%, Дураково 16%, Куликовка-413% (Завьялов, Терехова, 2013. С.76,81,88). Вероятно, для сельских кузнецов цементация являлась своеобразной заменой технологически более сложных сварных технологий (трехслойного пакета, наварки). Вконечном итоге в ходе химико-термической обработки мастер, как и при использовании технологической сварки, получал стальное лезвие при вязкой основе орудия. Однако цементация требовала значительно больших временных затрат (на получение 1 мм стали требуется несколько часов выдерживать заготовку в углеродосодержащей среде при высокой температуре) и значительного расхода топлива. Именно поэтому кузнецы на самом раннем этапе формирования городского ремесла отказываются от этой технологии, и среди городских изделий цементованные предметы встречаются крайне редко. В целом результаты археометаллографического исследования кузнечной продукции изселища Степаново 2 представляют несомненный интерес для воссоздания общей картины древнерусского сельского железообрабатывающего производства домонгольского времени. Работа выполнена при финансовой поддержке РНФ, грант 19-18-00144. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Вознесенская Г.А. Технология кузнечного производства на южнорусских сельских поселениях // Археологiя. 1999. 2. С. 117126. Рис. 2. Степаново 2. Ножи с наварными лезвиями: технологические схемы изготовления и фотографии микроструктур. Условные обозначения см. на рис. 1. Fig. 2. Stepanovo 2. Knives with welded blades: manu fac turing schemes and photos of microstructures.
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ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЖЕЛЕЗНЫХ ИЗДЕЛИЙ 183 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 Вознесенська Г.О. Рiвень розвитку ковальського виробництва // Село Кивсько Русi / О.П. Моця и др. Кив: Шлях, 2003. С. 101105. Завьялов В.И. Железные изделия из памятников Белозерья // РА. 1996. 4. С. 157170. Завьялов В.И. Результаты металлографических исследований коллекции железных предметов издревнерусского селища у д. Черное (Дмитровский р-н Московской обл.) // Аналитические исследования лаборатории естественнонаучных методов. Вып. 1 / Отв. ред. Е.Н. Черных. М.: Таус, 2009. С. 137, 138. Завьялов В.И., Розанова Л.С. Результаты металлографических исследований коллекции железных предметов из селища Григорово II (Сергиево-Посадский р-н Московской обл.) // Аналитические исследования лаборатории естественнонаучных методов. Вып. 1 / Отв. ред. Е.Н. Черных. М.: Таус, 2009. С. 142144. Завьялов В.И., Розанова Л.С., Терехова Н.Н. Традиции и инновации в производственной культуре Северной Руси. М.: Анкил, 2012. 376 с. Завьялов В.И., Терехова Н.Н. Кузнечное ремесло Великого княжества Рязанского. М.: ИА РАН, 2013. 272 с. Каретников А.Л., Щербаков В.Л. Кузнечные изделия из коллекций средневековых селищ исторической округи Ростова Великого: Технологическое исследование // История и культура Ростовской земли. 2013. Ростов: Гос. музей-заповедник Ростовский кремль, 2014. С. 1317. Колчин Б.А. Ремесло // Древняя Русь. Город, замок, село / Отв. ред. Б.А. Колчин. М.: Наука, 1985 (Археология СССР). С. 243297. Носов Е.Н., Розанова Л.С. Технология обработки железа на поселениях Приильменья в IXX вв.// КСИА. 1989. Вып. 198. С. 102107. Панченко К.И. Археологические исследования насе лище XIIXIII веков Степаново 2 // Археология Подмосковья. Вып. 5 / Отв. ред. А.В. Энговатова. М.: ИА РАН, 2009. С. 184196. Розанова Л.С., Терехова Н.Н. Результаты металлографического исследования кузнечных изделий из селища Мякинино I (раскопки 2004г.)// Аналитические исследования лаборатории естественнонаучных методов. Вып. 1 / Отв. ред. Е.Н.Черных. М.: Таус, 2009а. С. 124128. Розанова Л.С., Терехова Н.Н. Результаты металлографического исследования кузнечных изделий из селища Мякинино I (раскопки 2005г.)// Аналитические исследования лаборатории естественнонаучных методов. Вып. 1 / Отв. ред. Е.Н.Черных. М.: Таус, 2009б. С. 129136. Энговатова А.В., Коваль В.Ю. Отчет об охранных археологических раскопках в Красногорском и Дмитровском районах Московской области в2005 г. Т. 6 // Архив ИА РАН. Р-1. 26686. Щербаков В.Л. Технологические особенности изделий из черного металла из коллекции селища Весь-5 в Суздальском Ополье // Новые материалы и методы археологического исследования: материалы II междунар. конф. молодых ученых/ Отв. ред., сост. В.Е. Родинкова, А.Н. Федорина. М.: ИА РАН, 2013. С. 198200. TECHNOLOGICAL PECULIARITIES OF IRON OBJECTS FROM THE SETTLEMENT OF STEPANOVO 2 Vladimir I. Zavyalov Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia E-mail: v\_zavyalov@list.ru It is impossible to obtain a comprehensive description of the industrial culture of Rus without studying the role of rural crafts. In this regard, of great interest is the issue of the extent to which rural settlements were affected by changing technological priorities in the middle of the 12thcentury. Archaeometallographic study of smithery from the settlement of Stepanovo 2 is greatly promising for reconstructing the big picture of the rural ironworking in pre-Mongol Rus. Keywords: archaeometallography, smithery, manufacturing schemes, rural craft. REFERENCES Engovatova A.V., Koval V.Yu. Otchet ob okhrannykh arkheologicheskikh raskopkakh v Krasnogorskom i Dmitrovskom rayonakh Moskovskoy oblasti v2005g. T.6 [Report on salvage archaeological excavations in Krasnogorsk and Dmitrov districts of Moscow Region in 2005. Vol. 6]. Arkhiv Instituta arkheologii Rossiyskoy akademii nauk [Archive of the Institute of Archaeology RAS], R-1, 26686.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 184 ЗАВЬЯЛОВ Karetnikov A.L., Shcherbakov V.L., 2014. Smithery from the collections of medieval settlements in the historical vicinity of Rostov Veliky: a study in technology. Istoriya i kultura Rostovskoy zemli [The history and culture of the Rostov land], 2013. Rostov: Gosudarstvennyy muzey-zapovednik Rostovskiy kreml, pp. 1317. (In Russ.) Kolchin B.A., 1985. Crafts. Drevnyaya Rus. Gorod, za mok, selo [Rus. Town, castle, village]. B.A.Kol chin, ed. Moscow: Nauka, pp. 243297. (Arkheo logiyaSSSR). (In Russ.) Nosov E.N., Rozanova L.S., 1989. Ironworking technology in the settlements of the Ilmen region of the 9th10th centuries. KSIA, 198, pp. 102107. (In Russ.) Panchenko K.I., 2009. Archaeological research at the 12th13th century settlement of Stepanovo2. Arkheologiya Podmoskovya [Archaeology of Mos cow vicinity], 5. A.V. Engovatova, ed. Moscow: IARAN, pp. 184196. (In Russ.) Rozanova L.S., Terekhova N.N., 2009a. The results of a metallographic study of smithery from the Myakini noI settlement (2004 excavations). Analiticheskiye issledovaniya laboratorii estestvennonauchnykh metodov [Analytical research of the Laboratory of Natural Science Methods], 1. E.N. Chernykh, ed. Moscow: Taus, pp. 124128. (In Russ.) Rozanova L.S., Terekhova N.N., 2009b. The results of a metallographic study of smithery from the Myakini noI settlement (2005 excavations). Analiticheskiye issledovaniya laboratorii estestvennonauchnykh metodov [Analytical research of the Laboratory of Natural Science Methods], 1. E.N. Chernykh, ed. Moscow: Taus, pp. 129136. (In Russ.) Shcherbakov V.L., 2013. Technological peculiarities of ferrous metal objects from the collection of the Ves-5

settlement in Suzdal Opolye. Novyye materialy i metody arkheologicheskogo issledovaniya: materialy II mezhdunarodnoy konferentsii molodykh uchenykh [New materials and methods of archaeological research: Proceedings of the II International conference of young researchers]. V.E. Rodinkova, A.N. Fedorina, eds, comp. Moscow: IA RAN, pp.198200. (In Russ.) Voznesenska G.O., 2003. The level of development of blacksmith production. Selo Kivsko Rusi [The village of Kievan Rus]. Kiv: Shlyakh, pp. 101105. (In Ukrainian). Voznesenskaya G.A., 1999. Technology of blacksmith works in rural settlements of southern Rus. Ar kheologiya [Archaeology], 2, pp. 117126. (InRuss.) Zavyalov V.I., 1996. The iron artefacts from Beloye Lake area. RA [Russian archaeology], 4, pp. 157 170. (In Russ.) Zavyalov V.I., 2009. Results of metallographic studies of the collection of iron objects from a Rus settlement near Chernoye (Dmitrov district, Moscow Region). Analiticheskiye issledovaniya laboratorii estestvennonauchnykh metodov [Analytical research of the Laboratory of Natural Science Methods],1. E.N. Chernykh, ed. Moscow: Taus, p. 137, 138. (InRuss.) Zavyalov V.I., Rozanova L.S., 2009. Results of me tallographic studies of the collection of iron objects from Grigorovo II (Sergiev Posad district, Moscow Region). Analiticheskiye issledovaniya laboratorii estestvennonauchnykh metodov [Ana lytical research of the Laboratory of Natural Science Methods], 1. E.N. Chernykh, ed. Moscow: Taus, pp.142144. (InRuss.) Zavyalov V.I., Rozanova L.S., Terekhova N.N., 2012. Traditsii i innovatsii v proizvodstvennoy kulture Severnoy Rusi [Traditions and innovations in the manufacturing culture of Northern Rus]. Moscow: Ankil. 376 p. Zavyalov V.I., Terekhova N.N., 2013. Kuznechnoye remeslo Velikogo knyazhestva Ryazanskogo [Black smith craft of the Grand Duchy of Ryazan]. Moscow: IA RAN. 272 p.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2021, 1, с.185191 ХРОНИКА 185 2631 октября 2020 г. в Махачкале на базе Дагестанского федерального исследовательского центра РАН прошла Международная научная конференция по археологии Северного Кавказа XXXI Крупновские чтения Археологическое наследие Кавказа: актуальные проблемы изучения и сохранения, посвященная 50-летию Крупновских чтений и 50-летию Дербентской археологической конференции. Первоначально проведение конференции планировалось на апрель 2020 г., но дважды переносилось из-за пандемии коронавируса. Кначалу форума был издан представительный сборник материалов, включивший 141 публикацию докладов более 210 авторов. Непосредственное участие вконференции с докладами приняли свыше 40 ученых изВладикавказа, Грозного, Майкопа, Махачкалы, Москвы, Назрани, Нальчика, Пущино, Пятигорска, Ставрополя, Тюмени, Санкт-Петербурга и Сухума. В условиях пандемии наконференции были соблюдены санитарные правила, мероприятие проходило как в очном режиме, так и в формате видеоконференции. На открытии форума с приветствиями кучастникам обратились председатель Постоянного координационного совета Крупновских чтений, д.и.н., проф. М.С.Гаджиев, председатель Дагестанского федерального исследовательского центра (ДФИЦ РАН), чл.-корр. РАН А.К.Муртазаев, директор Института истории, археологии и этнографии ДФИЦ РАН М.А.Мусаев, представители Агентства по охране культурного наследия Республики Дагестан. Событием стало награждение видных ветеранов архео логического кавказоведения, инициаторов и активных участников Крупновских чтений, учеников Е.И. Крупнова медалью За заслуги в археологии Кавказа, учрежденной Постоянным координационным советом. В числе первых награжденных: чл.-корр. РАН Р.М. Мунчаев, акад. РАН Х.А.Амирханов, д.и.н. М.Х. Багаев, О.М. Давудов, В.А.Кузнецов, В.И. Козенкова, В.Б. Ковалевская, В.Г. Петренко. На пленарном заседании прозвучали доклады, посвященные Е.И. Крупнову (В.А. Кузнецов, В.И. Козенкова, М.Х.Багаев, М.С. Гаджиев), истории Северо-Кавказской (В.И.Козенкова, О.А. Брилева, Москва) и Дербентской (М.С.Гаджиев, Махачкала) археологических экспедиций, обзору личного фонда Е.И. Крупнова в архиве ИА РАН (С.А.Володин, А.А. Кудрявцев, Москва). Участниками была высказана целесообразность издания значимых документов и материалов из фонда Е.И. Крупнова к 120-летнему юбилею ученого в 2024 г. Работа конференции протекала в двух секциях Архео логии каменного, бронзового и раннежелезного веков и Археологии позднесарматского времени и средневековья. В первой из них был заслушан 21 доклад (14 очных, 7 онлайн). Проблемам археологии каменного века Кавказа было посвящено пять докладов. В докладах А.И. Таймазова (Махачкала), А.А. Зейналова (Баку), И.А. Идрисова (Махачкала), С.А. Кулакова, М.А. Кульковой (Санкт-Петербург) рассматривались актуальные проблемы изучения раннего палеолита Кавказа, были представлены материалы новейших исследований на Северном Кавказе и в Азербайджане. Отметим доклад А.И. Таймазова, предложившего обоснованное выделение переходного этапа от олдована к раннему ашелю на материалах уникальных памятников Дагестана (стоянки Мухкай 1, 2 и др.). В докладах Е.В. Леоновой, Д.И. Стуловой, А.Ю. Федоровой (Москва) были рассмотрены важные вопросы изучения финала верхнего палеолита и мезолита Кавказа на материалах раскопок пещер Медовые и Двойная (Северо-Западный Кавказ). Участие в обсуждении докладов принял в онлайн-формате акад. Х.А. Амирханов (Москва). По проблемам археологии бронзового века было заслушано шесть докладов. Вызвавший дискуссию доклад Н.Е.Рябогиной, И.А. Идрисова, А.В. Борисова и Э.Д.Насоновой (Тюмень, Махачкала, Пущино) об изменении условий обитания человека в Дагестане во второй половине голоцена был основан на анализе материалов торфяников Шотота и Аркида. Доклад Р.Г. Магомедова (Махачкала) о знаках насосудах великентской культуры также вызвал активное обсуждение. Результаты технико-технологического анализа сосудов сглиняной обмазкой Ирганайского поселения I эпохи средней бронзы керамики были доложены М.Ш. Сайпудиновым (Махачкала). Автор экспериментальным путем пришел квыводу, что традиция обмазки имела лишь декоративную функцию. Доклад Г.Д. Атаева (Махачкала) был посвящен вопросам преемственности и трансформации культур эпохи ранней и средней бронзы Северного Дагестана. В.Р. Эрлих (Москва) посвятил свое выступление периодизации и хронологии постдольменного горизонта Западного Кавказа эпохи средней и поздней бронзы на материалах археологического комплекса Шушук (Адыгея). Вдокладе А.В.Дмитриева (Краснодар) была выдвинута идея, что дольмены первоначально представляли собой камеры каменных башенных конструкций, являлись культовыми сооружения ми и лишь впоследствии стали использоваться в полуразрушенных башнях для захоронений. В прениях было отмечено, что данная гипотеза требует более обстоятельного обоснования. Вопросам археологии раннежелезного века было отведено восемь докладов. Доклад М.Д. Сагитовой, Р.Г. Магомедова и Д.А. Хазамова (Махачкала) был посвящен выявленному культовому месту у хут. Гвалла (Горный Да гестан), где были обнаружены выразительные бронзовые предметы VIVвв.дон.э. Г.Н. Керцева (Владикавказ) в своем выступлении наматериалах бронзовой пластики из Дагестана (культовые места Чадаколоб и Хосрех, Хунзах) представила типологию фигурных изображений оленя. Интересный доклад, посвященный типологии керамики МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ XXХI КРУПНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ КАВКАЗА: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ И СОХРАНЕНИЯ (МАХАЧКАЛА, 2020 г.)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 186 ГАДЖИЕВ и др. кургана-святилища IIIв.дон.э. у пос. Псекупский в Адыгее, сделала Ф.К. Джигунова (Майкоп). А.Б. Белинский (Ставрополь) рассказал о последних результатах исследования открытого в Абхазии городища Балан, идентифицируемого с древней Диоскурией. Т.В. Рябкова (Санкт-Петербург) посвятила свой доклад двум раннескифским погребальным комплексам (Семиколенный курган, курган 11 могильника Лебеди V на Северо-Западном Кавказе) в контексте проблем скифской археологии послепоходного периода. Выступление А.П. Мошинского (Москва) было отведено изучению техники орнаментации бронзовых предметов, относящихся к кобанской культуре и изготовленных в технике по утраченной модели. Доклад А.Р. Канторовича (Москва) явился продолжением его исследований скифского звериного стиля и статистических наблюдений по образам и мотивам, отражающим репертуар скифского бестиария. Актуален был доклад А.А.Малышева (Москва) и А.В. Дмитриева (Краснодар), посвященный хронологии, планиграфии и этнокультурной интерпретации Мысхакского некрополя. В секции археологии позднесарматского времени и средневековья было заслушано 19 докладов (14 очных, 5 онлайн), несколько из которых были посвящены археологии Дербента. М.С. Гаджиев рассказал об открытиях Дербентской экспедиции, сделанных в 20002020 гг. и освещающих многие вопросы истории и археологии не только Дербента, но и всего Кавказа. В докладе М.С. Гаджиева, А.Л.Будайчиева, А.К. Абиева, А.М. Абдулаева (Махачкала) были подведены итоги последних лет раскопок на Дербентском поселении первой пол. I тыс. н.э. Э.Д. Зиливинская (Москва) рассмотрела средневековые отопительные очаги Дербента и сопоставила их с материалами Средней Азии и Нижнего Поволжья. Доклад З.З. Кузеевой (Махачкала) был посвящен художественным особенностям глазурованной керамики Дербента IXX вв. из раскопок последних лет. Доклад, вызвавший оживленное обсуждение, представил Дж. Латам-Спрингл (Гент), выдвинувший небесспорную версию локализации столицы Алании, города Магас, наместе Ильичевского городища (Краснодарский край). Изучению топографии Маркульского городища в Абхазии был посвящен доклад Г.В. Требелевой, Г.Ю. Юркова (Москва), С.М. Саканиа и З.Г. Хондзия (Сухум). Серия выступлений была отведена изучению погребальных памятников. С.Н. Савенко (Пятигорск) провел сопоставительный анализ средневековых наскальных и иных погребений в комплексе Рим-Гора. В докладе З.Х.Албеговой (Царикаевой), П.С. Успенского (Москва) и Р.Г. Дзаттиаты (Владикавказ) был рассмотрен погребальный обряд Даргавского могильника VIIXII вв. Доклад, посвященный выделению раннемусульманских погребений IXX вв. всреде кочевников Северо-Западного Прикаспия, сделала И.Шингирей (Оксфорд). М.Д. Сагитова и А.Б. Курбанова (Махачкала) представили характеристику и хронологию предметов изсклепов VIIX вв. близ сел. Верхний Каранай (Дагестан). Несколько докладов было посвящено изучению средневековых архитектурных памятников. У.Б. Гадиев (Назрань) и В.В.Мацковский (Москва) представили результаты радиоуглеродного датирования башенных и культовых сооружений Горной Ингушетии. Д.В. Белецкий (Москва) рассказал одвух позднесредневековых памятниках архитектуры Чегемского ущелья (Кабардино-Балкария). Доклад Г.А. Сангулия и Д.З. Дбара (Сухум) был посвящен раскопкам церкви Cв. Георгия в сел. Анхуа (Абхазия). М.М. Маммаев (Махачкала) доложил о новонайденном в сел. Кубачи каменном рельефе XV в. с именем мастера-изготовителя. А.У.Ахмаров и С.Х. Исаев (Грозный) рассказали о новых находках памятников древнегрузинской письменности в Чечне. Интересный доклад об исследовании крупного центра средневекового гончарного производства в Абхазии был сделан Ю.Б. Цетлиным (Москва). Е.Ю. Гончаров (Москва) свое выступление посвятил изучению редкой группы литых медных монет эпохи Золотой Орды с территории Северного Кавказа. Изучение и моделирование ресурсных зон древнего и средневекового земледелия в Кисловодской котловине на основе палеопочвенных и палеоботанических методов, ГИС-анализа получило освещение в докладе Д.С. Коробова, А.Ю. Сергеева, А.В. Борисова (Москва, Пущино). Большое внимание вызвали доклады по проблеме происхождения раннеаланской культуры Северного Кавказа. Т.А.Габуев (Москва) в своем выступлении подтвердил приверженность среднеазиатской версии, указал на необходимость накопления источниковой базы для решения этого дискуссионного вопроса. Д.С. Коробов (Москва) привел важные данные ДНК-анализа погребенных в Т-образных катакомбах, продемонстрировавшие полиэтнический состав населения раннеаланской культуры и ее местные генетические корни. Заслушанные на конференции доклады отразили высокий научный уровень проводимых исследований в области археологии Кавказа. Многие доклады были подготовлены врамках выполнения проектов РФФИ. Во время выездного заседания в бассейн р. Сулак для участников конференции были проведены экскурсии пораннесредневековым Верхнечирюртовскому и Сигитминскому городищам, недавно открытому укрепленному поселению Лачен-тала, предварительно датированному XXIII вв. Важным компонентом конференции стал круглый стол Проблемы сохранения археологического наследия Северного Кавказа. В докладах Б.Х. Атабиева (Нальчик), А.О.Абашилова (Махачкала), в выступлениях Г.Н. Керцевой (Владикавказ), Ф.К. Джигуновой (Майкоп), А.Б. Белинского (Ставрополь), З.А. Албеговой (Москва) и др. были приведены факты нарушения законодательства в области охраны архео логического наследия. Выступившие выразили глубокую озабоченность критическим состоянием охраны памятников археологии в Кабардино-Балкарской Республике. Участники форума посетили Национальный музей им.А.Тахо-Годи, Дагестанский музей изобразительных искусств им. П.С. Гамзатовой и Научно-производственный центр ДАРС. На заключительном заседании XXXI Крупновских чтений были подведены итоги работы конференции и принята резолюция, в которой, в частности, высказаны благодарность организаторам, необходимость продолжения работы по сохранению и популяризации археологического наследия народов Кавказа и поддержано высказанное назаседании Совета по культуре и искусству при ПрезидентеРФ 27.10.2020 г. предложение директора Государственного Эрмитажа академика М.Б. Пиотровского о воссоздании Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия (Росох ранкультура), обращено внимание на имеющие место случаи нарушения законодательства. Конференция состоялась благодаря финансовой и организационной помощи Российского фонда фундаментальных исследований (проект 20-09-20002; руководитель проекта: М.С. Гаджиев), Агентства по охране культурного наследия
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ВАЛЕНТИН ЛАВРЕНТЬЕВИЧ ЯНИН 187 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 Республики Дагестан (З.М. Мусалова), Института истории, археологии и этнографии ДФИЦ РАН (М.А. Мусаев), Республиканского центра охраны памятников истории, культуры и архитектуры (Р.И. Гаджиев), ООО НПЦ туризма и краеведения (Б.Х. Гаджиев) и ООО НПЦ ДАРС (Р.Г. Магомедов). Следующие XXXII Крупновские чтения намечено провести в г. Майкопе (Республика Адыгея) в 2022 г. и посвятить их 125-летию раскопок под руководством Н.И. Веселовского знаменитого Майкопского кургана Ошад, давшего наименование яркой археологической культуре Кавказа. Институт истории, археологии и этнографии Дагестанского ФИЦ РАН, Махачкала М.С. Гаджиев Институт этнологии и антропологии РАН, Москва Э.Д. Зиливинская Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург С.А. Кулаков Пятигорский краеведческий музей С.Н. Савенко Государственный музей Востока, Москва В.Р. Эрлих ВАЛЕНТИН ЛАВРЕНТЬЕВИЧ ЯНИН (19292020) 2 февраля 2020 г. на 91 году жизни скончался Валентин Лаврентьевич Янин, академик РАН, заведующий кафедрой археологии МГУ (19762016), руководитель Новгородской археологической экспедиции. Имя этого ученого слишком известно в нашей стране и в научном мире, чтобы повторять подробности его академической биографии, приводить перечень его трудов, говорить о широте его научных интересов, перечислять знаменитые находки, указывать высокие должности, которые он занимал, и полученные им премии и награды1. В течение десятилетий В.Л. Янин был одним изсамых уважаемых и авторитетных историков внашей стране, личность и труды которого оказывали огромное влияние на российскую гуманитарную науку, нанаши оценки прошлого и настоящего, определяли направление научных поисков, атмосферу и настроение в профессиональном историческом цехе. С именем В.Л. Янина связано великое археологическое открытие XX в. открытие Новгорода как драгоценного и необычного памятника, сохраняющего не только археологические древности, но и целостную историческую среду средневековой Руси. В.Л. Янин никогда не позиционировал себя как первооткрывателя, он неизменно подчеркивал долгую историю новгородских раскопок, начавшихся в1932г., и роль своего учителя, А.В. Арциховского, как создателя Новгородской экспедиции, первого исследователя новгородских усадеб и берестяных грамот. Но именно при Янине, благодаря его дарованию и труду, во второй половине 19601970-хгодах Новгород постепенно раскрылся в своем новом качестве как неисчерпаемое хранилище древностей, в котором средневековые тексты и артефакты составляют общую картину прошлого, и как необычайно сложное историческое явление с оригинальными политическими институтами, самобытным экономическим базисом, яркой и своеобразной культурой. Большое открытие Новгорода складывалось из десятков отдельных событий вего архео логическом изучении, отдельных находок комплексов 1 См. об этом: Янин Валентин Лаврентьевич. Сост. Гайдуков П.Г., Калашникова Л.А. М.: Наука, 2014 (2-е изд.). Серия Материалы кбиобиблиографии ученых. боярских усадеб, уличных мостовых, деревянных цилиндров с именами заволоцких погостов, печатей, берестяных грамот, знаменитой Новгородской псалтири. Но это небыла просто сумма открытий. Новое качество Новгорода как исторического памятника было высвечено и прояснено выдающимися книгами Валентина Лаврентьевича, столь

Page 187

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 188 МАКАРОВ и др. различными посвоей конкретной проблематике и стилистике, начиная от фундаментальных Новгородских посадников (1962) и археологического бестселлера Я послал тебе бересту (1965) доОчерков истории средневекового Новгорода (2008), вкоторых ученый соединил отдельные главы новгородской истории в общее повествование. Будучи, казалось бы, целиком сосредоточенным наизучении конкретных памятников средневековья, Янин принес в историческую науку образ мысли, идеи и подходы, значение которых выходит далеко за рамки его собственных академических интересов. Его отношение к профессиональному труду историка было предельно ответственным. В основе этого отношения лежала убежденность, что история должна быть точной и достоверной, что исследователь способен восстановить ее подробно и на большую глубину, опираясь на источники и пользуясь строгими верифицированными методами. Всем содержанием своих работ и подходом кисточникам он подчеркивал, что историк неимеет права на фантазии и вольное обращение с фактами. Присутствие археологических материалов в его понимании посамой своей природе призвано очищать исторические сочинения отконъюнктуры и пустословия. При этом Валентин Лаврентьевич был убежден, что история познаваема, что самые невидимые ее события могут быть достоверно реконструированы путем целенаправленного поиска новых источников, с использованием методов комплексного источниковедения. Профессиональные установки Янина, свойственная ему требовательность к источниковедческой основе исследований, строгость методических подходов высоко ценились висторическом цехе и способствовали признанию археологии одной из гуманитарных дисциплин, наиболее ответственных и объективных в своих построениях. Научное наследие В.Л. Янина включает более 1000 печатных работ, в том числе 30 монографий. Ни одна из этих книг ни устарела, все они востребованы в современной исследовательской среде. Собранные вместе, они составляют широкую картину средневековой Руси в огромном многообразии культурных явлений, практических занятий, общественных отношений, политических институтов и форм их репрезентации, повседневной жизни и религиозной практики. Трудно поверить, что предметом изучения одного ученого оказались монетно-весовые системы и денежное обращение (Денежно-весовые системы русского средневековья: домонгольский период, 1956), актовые печати и их место в официальном делопроизводстве (Актовые печати Древней Руси XXV вв., т. 1, 2, 1970; т. 3, 1998, в соавторстве сП.Г.Гайдуковым), политическая организация Новгорода, в том числе институт посадничества (Новгородские посадники, 1962), историческая топография древнерусского города (Очерки комплексного источниковедения: Средневековый Новгород, 1977), особенности территориальной структуры Новгородской земли (Новгород и Литва: пограничные ситуации XIIIXV вв., 1998), формирование боярских вотчин (Новгородская феодальная вотчина: историко-генеалогическое исследование, 1981), элитные средневековые некрополи (Некрополь Новгородского Софийского собора, 1988), боярские и княжеские генеалогии и многое другое. Новгородские материалы при этом давали основу для изучения социально-культурных явлений более широкого порядка. Огромная часть научных изысканий Валентина Лаврентьевича, созданных им построений об общественном строе Новгорода, новгородских боярских кланах, развитии институтов республиканской власти и их взаимодействии скняжеской администрацией, его видение частной жизни новгородцев основаны на материале берестяных грамот, свидетелем открытия которых он стал в 1951 г. Сегодня очевидно, что В.Л. Янин яснее многих своих современников оценил революционное значение появления этой категории находок для изучения русского средневековья и, не вырывая их из археологического контекста, нашел наиболее продуктивные подходы к раскрытию потенциала этих источников.
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ПАМЯТИ ТАМАРЫ АНАТОЛЬЕВНЫ ПУШКИНОЙ 189 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 При этом сами тексты берестяных грамот всегда сохраняли для ученого большую ценность, чем созданные на их основе исторические реконструкции. Чтение берестяных грамот, уточнение значения отдельных слов и грамматических конструкций, прояснение их содержания, публикация комментированных текстов стали для него важнейшей и самой радостной частью труда. Это занятие в полной мере соответствовало его характеру, свойственному ему интересу к разгадке загадок, дешифровке тайнописи. Невозможно переоценить роль В.Л. Янина как учителя новых поколений историков Древней Руси и, конечно, впервую очередь Великого Новгорода. Он присутствовал во всем в застольных рассказах о прошлом за экспедиционным столом, в экскурсиях по памятникам города и, безусловно, в лекциях. Особенно важны были его специальные курсы и семинары по сфрагистике, нумизматике и денежному обращению в Древней Руси и, разумеется, поберестяным грамотам. Это были истинные мастер-классы. Безпафоса, как коллегам, присаживаясь или опираясь на край стола в аудитории, Валентин Лаврентьевич вел рассказ отой или иной печати, о смысле надписей на ней, взаимосвязи иконографии соименных святых и владельца печати, встающих за этим родственных отношениях и большой политике Средних веков. Из этих свинцовых кружочков, так же как из невзрачных на вид монет, на наших глазах вырастала наука история. Мы воочию, в мельчайших подробностях наблюдали работу механизма, обычно скрытую вготовом уже каталоге или монографии. Становилось ясно нетолько как вести исследование, но и зачем во обще его вести. Эта речь захватывала как приключение, причем лилась она без тени драматизма, на ровной, неспешной, разговорной интонации. Именно здесь многие из нас поняли, как устроена настоящая наука и что такое подлинный ученый. Вспоминая Валентина Лаврентьевича и перечитывая его книги, начинаешь думать, что ученый многое воспринял отсвоих героев, авторов берестяных грамот. Не оттуда ли простота стиля, ясность изложения мысли, скрытая ирония? Янин был строг к себе как к ученому и взыскателен к своим ученикам и коллегам. Стремление соответствовать установленному им уровню исследований, высокой планке качества для многих стало сильнейшим двигателем собственной научной работы. Янин остро чувствовал свою связь с историографической традицией дореволюционной России, дорожил дружеским расположением ученых старой школы нумизматов А.А. Сиверса и И.Г. Спасского, подчеркивал значение забытых в 196070-х годах трудов репрессированного Н.П. Лихачева как основы своих собственных сфрагистических штудий. Невозможно переоценить его роль в изменении отношения государства к историческому наследию в том числе к сохранению археологических памятников в 197080-х годах. Научный авторитет Янина, его решительные выступления в защиту памятников древности и сами новгородские находки в его руках дали толчок к разработке первых правовых документов, обеспечивающих сохранение культурного слоя средневековых городов, создание новых музеев-заповедников и пересмотр одиозных проектов, несущих угрозу историческим ландшафтам и архитектурным памятникам. Валентин Лаврентьевич много сделал для российской гуманитарной науки в 1990-е годы как один из инициаторов создания Российского гуманитарного научного фонда и председатель Совета фонда в 19962003 гг. Созданная тогда система грантового финансирования проектов в области гуманитарных наук работала несколько тяжелых лет во многом благодаря его энергии и ответственности. В.Л. Янин останется одной из вершин исторической нау ки нашего времени. Его открытия, его труды часть нашего национального наследия. Валентин Лаврентьевич Янин похоронен в день своего 91-летия на старом Рождественском кладбище в Великом Новгороде. Он отдал изучению истории этого города весь свой талант исследователя. И нашел здесь, в земле Новгорода, свое последнее упокоение. Институт археологии РАН, Москва Н.А. Макаров, П.Г. Гайдуков, Л.А. Беляев ПАМЯТИ ТАМАРЫ АНАТОЛЬЕВНЫ ПУШКИНОЙ 29 сентября 2020 г. скончалась Тамара Анатольевна Пушкина доцент кафедры археологии исторического факультета МГУ, выдающийся специалист в области славяно-русской и скандинавской археологии, замечательный преподаватель, опытнейший археолог-полевик, многолетний руководитель Смоленской археологической экспедиции МГУ. Тамара Анатольевна родилась 16 апреля 1945 г. в Москве в семье военного летчика Анатолия Ивановича Пушкина фронтовика, участника трех войн (японо-китайской, советско-финской и Великой Отечественной), удостоенного в 1942 г. звания Героя Советского Союза. Школьные годы дочери военачальника прошли в разных городах и странах, навсегда оставив любовь и глубокий интерес к географии, истории и культуре тех мест, где ей довелось жить вместе ссемьей. Спустя многие годы, общаясь на конференциях и выставках с коллегами из Латвии или Венгрии, Тамара Анатольевна могла произнести несколько фраз на их родных языках и без особых сложностей читала латвийскую археологическую литературу. По окончании школы Т.А. Пушкина избрала путь архео лога и поступила на исторический факультет МГУ, первоначально планируя заниматься Мезоамерикой. Однако на кафедре археологии ее привлекла другая тема археология Древней Руси и сопредельных территорий. Кардинальная смена интересов произошла под влиянием Даниила Антоновича Авдусина одного из крупнейших отечественных специалистов в области славянской археологии, ставшего учителем Тамары Анатольевны. В 1970 г. Т.А. Пушкина окончила кафедру археологии и поступила в аспирантуру МГУ, по завершении которой в 1974 г. она блестяще
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 190 ЕНИОСОВА, КАНТОРОВИЧ защитила кандидатскую диссертацию Гнёздовское поселение в истории Смоленского Поднепровья (IXXI вв.). В последующее пятилетие, с 1975 по 1980 г., Тамара Анатольевна трудилась в Государственном историческом музее, где к 1980 г. она занимала должности старшего научного сотрудника, ученого секретаря и исполняющего обязанности заведующего Отделом археологических памятников. Однако любовь к alma mater и верность своему научному учителю Д.А. Авдусину вновь привели Т.А. Пушкину в Московский университет на родную кафедру археологии. Тамара Анатольевна вернулась в ее стены по приглашению Даниила Антоновича в 1980 г. в качестве младшего научного сотрудника и проработала здесь последующие 40 лет. В2006 г. Тамара Анатольевна, будучи на тот момент старшим научным сотрудником, была удостоена ученого звания доцента по специальности. В 2008 г. она была назначена надолжность доцента и до конца своей жизни работала вэтой должности. Главным делом жизни Тамары Анатольевны Пушкиной стало исследование важнейшего памятника Гнёздовского археологического комплекса. Однако сфера ее научных интересов была значительно шире и включала славяно-русскую археологию в целом, археологию Северной Европы эпохи викингов, культурно-исторические связи Руси и Скандинавии, первоначальные этапы христианизации Руси. Научное наследие Тамары Анатольевны 175опубликованных работ в рамках этой тематики. Значительное место вэтом списке занимают статьи, основанные на анализе отдельных категорий находок: арабских, византийских и западноевропейских монет, славянских, скандинавских и салтовских украшений, языческих амулетов и ранних типов крестов, торгового инвентаря, игральных фишек, железных ножей, восковых свечей и керамики. Неполный перечень тем, затронутых в ее публикациях, отражает прекрасное знание предметов из музейных коллекций разных стран, глубокую эрудицию и азарт ученого, производящего атрибуцию вещей, зачастую впервые открытых на раскопках древнерусских памятников. Эти качества исследователя позволяют назвать Тамару Анатольевну одним из выдающихся представителей московской вещеведческой школы. Ееимя хорошо знакомо специалистам по археологии и истории Древней Руси и сопредельных территорий, а научные и дружеские контакты связывали Тамару Анатольевну не только с коллегами из России, но и с учеными из Украины, Беларуси, Латвии, Литвы, Чехии, Словакии, Польши, Швеции, Норвегии и Франции. В 1990 начале 2000-х годов между кафедрой археологии МГУ и Институтом археологии и классических исследований Стокгольмского университета действовал договор о сотрудничестве. Т.А. Пушкина координировала научные контакты и проекты в рамках этого договора с российской стороны, тогда как шведскую сторону представлял Ингмар Янссон, один из самых известных скандинавских исследователей материальной культуры эпохи викингов. В рамках этого проекта российские и шведские археологи разных поколений получили возможность читать лекции и обсуждать самые актуальные проблемы русско-скандинавских связей в Москве и Стокгольме, организовывать выставки, участвовать в конференциях, работать в библиотеках и фондах музеев и посещать памятники Древней Руси и Северной Европы. Многолетняя дружба, общие интересы и огромное взаимное уважение неизменно помогали Тамаре Анатольевне и Ингмару Янссону в преодолении бюрократических преград и в плодотворном использовании открывшихся возможностей: ведь среди российских археологов Т.А.Пушкина была ведущим экспертом по археологии средневековья Северной Европы, и, соответственно, никто в Скандинавии не знал и не знает древнерусские находки так же хорошо, как Ингмар Янссон. Более 50 лет Т.А. Пушкина принимала участие в работах одной из старейших экспедиций кафедры археологии исторического факультета МГУ Смоленской. В1993г. основатель экспедиции Д.А. Авдусин передал Тамаре Анатольевне эстафету руководства Смоленской экспедицией и, соответственно, раскопками всемирно известного памятника Гнёздовского археологического комплекса. Несколько поколений студентов истфака МГУ принимали участие висследованиях курганов и поселения под началом Т.А.Пушкиной во время производственной практики. Многие из них, побывав в Гнёздове после первого курса, приезжали в экспедицию Тамары Анатольевны снова и снова, несмотря на то, что научная специализация многих изних не была связана с археологией. Их привлекали нетолько романтика раскопок и интересные находки, но и особая атмосфера увлекательной, хотя и тяжелой полевой работы, научных дискуссий и теплое, внимательное отношение ккаждому человеку. Тамара Анатольевна строго следила зараспорядком дня, находила хорошего повара и водителя, устраивала экскурсии и бесстрашно общалась сместными хулиганами, оберегая студентов от конфликтов. В разные годы Т.А. Пушкина принимала участие в работах Поволжской, Донской и Степной Скифской археологических экспедиций МГУ и Хорезмской экспедиции РАН. Стремление расширить представления о технике полевых исследований и познакомиться с новыми памятниками привели ее на раскопки городища Даугмале в Латвии и курганов эпохи викингов в Норвегии. Полевой опыт Тамары Анатольевны был велик и разнообразен, и не случайно она много лет представляла кафедру археологии МГУ вОтделе полевых исследований Института археологии РАН. Тамара Анатольевна была великолепным университетским педагогом. Ей были присущи высокий профессионализм
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ПАМЯТИ ТАМАРЫ АНАТОЛЬЕВНЫ ПУШКИНОЙ 191 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2021 и высокая ответственность, неизменно сочетавшиеся с доверием к самостоятельному научному поиску своих учеников. Т.А.Пушкина была своего рода визитной карточкой кафедры археологии тем преподавателем, который уже вовтором семестре I курса встречал на кафедре студентов, планировавших специализироваться по археологии. Тамара Анатольевна вела для них занятия в Археологическом кружке, после чего летом везла членов кружка в Смоленскую экспедицию, где продолжала их обучение на практике в Гнёздове. Затем в рамках курса Введение в археологию Тамара Анатольевна продолжала заниматься со студентами, намеревавшимися идти на кафедру археологии. Наконец, уже наIVкурсе Тамара Анатольевна читала студентам-архео логам лекции в рамках спецдисциплины Славяно-русская археология. Большим успехом у студентов пользовались ее спецкурсы Древнерусские курганы, Русско-скандинавские связи по археологическим данным, Археология Скандинавии. Она руководила также весьма популярным внаучных и студенческих кругах Смоленским семинаром попроблемам археологии домонгольской Руси и сопредельных территорий, основанным Д.А. Авдусиным. В течение многих лет, начиная с 1994 г., Тамара Анатольевна читала часть лекций Основы археологии для студентов-историков I курса. Она стала одним из авторов университетского учебника Археология под редакцией академика В.Л. Янина. Т.А. Пушкиной было подготовлено 5 кандидатов наук, а также большое число дипломников (специалистов, бакалавров и магистров) 39 человек. Последний выпуск кафедры 2020 г. (всего девять человек) состоял преимущественно изучеников Тамары Анатольевны двух бакалавров и трех магистров, подготовленных ею в непривычных и трудных условиях дистанционного образования. Для многих поколений начинающих исследователей 7080-х годов XX в. имя Тамары Анатольевны Пушкиной неразрывно связано с проведением самых масштабных вистории советской археологии студенческих форумов Всесоюзных археологических студенческих конференций, ВАСКов (основатель М.Х. Алешковский). Тамара Ана тольевна была прекрасным организатором и умела привлечь самых выдающихся преподавателей кафедры к ведению заседаний различных секций, что определяло их высокий научный уровень. Студенты и аспиранты не только выступали с докладами, но с огромным энтузиазмом вовлекались всложный процесс подготовки: от бюрократических процедур до изготовления памятных значков и покупки цветов, которыми одаривали участниц конференции в день пленарного заседания 8 марта. Сейчас трудно представить, как хрупкая, элегантная и неизменно доброжелательная женщина без электронной почты и мобильной связи приводила вдвижение огромный механизм научного мероприятия. Тамара Анатольевна пользовалась подлинной любовью и уважением студентов и аспирантов, впечатляла их своей глубокой компетентностью и пунктуальностью, демократизмом, тонкой иронией и остроумием. Она внимательно и ссочувствием относилась к проблемам и заботам своих учеников и младших коллег. Многие из них были обязаны ей устройством на работу и дальнейшей карьерой. Тамара Анатольевна глубоко порядочный, скромный человек отдавала всю себя родной кафедре, ее студентам, радовалась достижениям кафедры и ее сотрудников, принимала близко к сердцу их проблемы и ревниво заботилась орепутации кафедры. Все без исключения студенты и сотрудники знали, что могут рассчитывать на мудрый совет Тамары Анатольевны и, главное, на ее деятельную помощь. Уход Тамары Анатольевны Пушкиной огромная и невосполнимая утрата для российской археологической науки, для кафедры археологии и исторического факультета МГУ, для близких, друзей и многочисленных учеников. Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова Н.В. Ениосова, А.Р. Канторович
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 2, с. 37 К 75ЛЕТИЮ АНАТОЛИЯ ПАНТЕЛЕЕВИЧА ДЕРЕВЯНКО В январе 2018 г. выдающемуся ученому-археологу иисторику академику Анатолию Пантелеевичу Деревянко исполнилось 75лет. Вся его творческая жизнь является образцом служения науке, примером полной самоотдачи любимому делу. Анатолий Пантелеевич родился впростой рабочей семье вдальневосточном селе Козьмо-Демьяновка. Вдетстве Анатолию пришлось испытать немало лишений, выпавших на долю поколений послевоенного времени. Еще вшкольные годы он начал трудовую жизнь, работая на стройке, чтобы помочь семье. После окончания средней школы Анатолий поступил на историко-филологический факультет Благовещенского государственного педагогического института. Судьбоносным вжизни молодого человека оказалось знакомство свыдающимся исследователем азиатских древностей А.П. Окладниковым. Попав студентом-второкурсником вархеологическую экспедицию, Анатолий влюбился вархеологию, исэтого момента наука стала главным смыслом его жизни. Экстерном сотличием окончив институт, он поступает васпирантуру кОкладникову вИнститут истории, филологии ифилософии Сибирского отделения АН СССР (Новосибирск), вкотором проходит путь от аспиранта до директора. Поражают масштабы достижений молодого ученого уже на первом этапе творческой деятельности. Ежегодные полугодовые экспедиции, врежиме которых работала тогда команда А.П. Окладникова, не помешали Анатолию Пантелеевичу успешно подготовить кандидатскую диссертацию и блестяще защитить ее в22года. Именно на этом этапе молодой ученый формируется как прекрасный исследователь-полевик, способный качественно раскопать иизучить сложнейшие археологические комплексы различных эпох икультур. Вэто же время уученого формируется широта творческого подхода, что позволило не только исследовать вполе археологические объекты, но иблестяще аккумулировать полученные источники от эпохи палеолита до железного века, причем на разных территориях Восточной Сибири, Дальнего Востока иМонголии. Вэтот период А.П. Деревянко публикует серию монографий, до настоящего времени активно востребованных научным сообществом. Одна из них была удостоена престижной для молодых ученых премии Ленинского комсомола. Трудно представить, но за десять лет ученый не только опубликовал девять книг идесятки статей, но иблестяще защитил докторскую диссертацию. Научная работа сочеталась сактивной преподавательской деятельностью вНовосибирском государственном университете (НГУ), атакже административными обязанностями врамках родного института, вкотором после защиты докторской диссертации он становится заместителем директора по научной работе. Ивсе это в28лет. Такие творческие успехи не могли остаться незамеченными. В1974 г. А.П. Деревянко был избран председателем Совета молодых ученых страны, ав1976 г. стал секретарем ЦК ВЛКСМ. Всудьбе молодого человека наступил новый серьезный
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 4 МОЛОДИН, ШУНЬКОВ жизненный этап, который потребовал немало усилий вовладении, по существу, принципиально новой профессией. С позиции сегодняшнего дня можно однозначно сказать, что годы комсомольской работы оказались чрезвычайно значимыми вформировании А.П.Деревянко как уникального организатора науки. Однако ивэто время Анатолий Пантелеевич ездил вэкспедиции на родной Дальний Восток. Все эти годы его не покидает желание вернуться влюбимую науку ивновь оказаться вАкадемгородке. Наконец случай представился. Поводом послужило избрание Анатолия Пантелеевича членом-корреспондентом АН СССР, которым он стал в36лет. Вскоре А.П.Деревянко переезжает вНовосибирск, где сначала становиться ректором НГУ, а затем директором Института истории, филологии ифилософии СО АН. Ученый определяет приоритетные направления для своего института, главнейшим из которых становится мультидисциплинарное изучение древнейшего периода человеческой истории эпохи палеолита со всеми связанными сним проблемами. Полигонами для массированного изучения этих проблем были избраны Монголия иГорный Алтай. Адалее вновь, как ипрежде, пошли полугодовые экспедиции, систематические целенаправленные разведки втруднейших районах гор ипустынь. Экспедиция Деревянко, вкоторой он всегда был первым поисковиком, прошла тысячи километров нелегких маршрутов по Монголии, Средней Азии, Казахстану, Алтаю, Дальнему Востоку. Врезультате были открыты сотни археологических объектов, асреди них десятки уникальных, на которых развернуты стационарные раскопки, руководимые им самим иего учениками. Вконце 1980-х годов Деревянко начинает фундаментальные исследования, прежде всего на Алтае, вДенисовой пещере иее окрестностях. Чрезвычайно важно, что вэтот период А.П.Деревянко формирует команду единомышленников, постоянно пополняя ее талантливой молодежью из числа выпускников НГУ идругих вузов Сибири иДальнего Востока. Структура нового созданного Анатолием Пантелеевичем Института археологии иэтнографии СО РАН была тщательно продумана иподчинена развитию главных направлений. Кроме палеолита это археология палеометалла, этнография, антропология. Руководитель иученый всегда поддерживает все новое, даже если это новое кажется крайне дискуссионным ипроблемным. А.П.Деревянко удается установить действенные научные связи сзарубежными коллегами. Он проводит несколько крупных международных конференций, организует уникальные по своей содержательности поездки сотрудников введущие зарубежные центры. Эффективно реализуется несколько международных проектов, которые вдовольно короткий срок дали блестящие научные результаты. Вэтот период А.П.Деревянко воплотил вжизнь еще одну идею, создав вместе снесколькими крупными сибирскими университетами археологические лаборатории двойного подчинения, показав реальные пути подлинной интеграции академической ивузовской

науки. Столь масштабные деяния особенно поражают, если вспомнить, вкакое время это происходило. Девяностые труднейшие для науки годы борьбы за выживание. На этом сложнейшем этапе талант Анатолия Пантелеевича как организатора науки проявился особенно ярко. Сотрудники института вслед за своим лидером быстро перешли на новые принципы организации научно-исследовательского процесса, ориентированного на выполнение целевых программ игрантовую поддержку. Здесь необходимо отметить, что А.П.Деревянко был одним из создателей Российского гуманитарного научного фонда, который втяжелых экономических условиях помог гуманитарным наукам выстоять, финансируя исследовательские иэкспедиционные проекты, публикацию монографий ипроведение научных мероприятий. Следует сказать еще об одном из выдающихся начинаний Анатолия Пантелеевича задуманной иблестяще реализованной вмасштабах Сибирского отделения РАН подготовке ииздании многотомной серии Памятники фольклора народов Сибири, удостоенной Государственной премии вобласти науки итехники в2002г. Важнейшей составляющей научной иорганизационной деятельности А.П.Деревянко всегда были экспедиции сих постоянными разведками ираскопками. Более того, они становятся, по сути, круглогодичными! Начинаются экспедиции ранней весной впещерах Черногории, летом продолжаются на Алтае ивМонголии, атакже вИране иДагестане, на берегу Каспийского моря, осенью работы вСредней Азии и,наконец, полевые исследования завершаются поздней осенью зимой впещерах Вьетнама. Вот таков полевой сезон. А.П.Деревянко удалось воплотить вжизнь свою давнюю мечту винституте создано иуспешно функционирует издательство, выпускающее монографии исборники научных статей на самом высоком полиграфическом уровне. Любимое детище Анатолия Пантелеевича журнал Археология, этнография иантропология Евразии, который позволяет оперативно вводить внаучный оборот но-
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К 75-ЛЕТИЮ АНАТОЛИЯ ПАНТЕЛЕЕВИЧА ДЕРЕВЯНКО 5 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 вейшую научную информацию. Это единственный встране журнал гуманитарного профиля, издающийся на русском ианглийском языках. Главным научным кредо ученого всегда был мультидисциплинарный подход на всех уровнях исследовательской процедуры. Поэтому не случайно серьезные силы исредства были брошены А.П.Деревянко на создание Центра коллективного пользования Геохронология кайнозоя врамках Новосибирского научного центра СО РАН. Здесь сосредоточены научные структуры, оснащенные новейшим оборудованием. Особое место вЦентре занимают лаборатории по датированию радиоуглеродная, дендрохронологическая, атакже уникальная установка УМС (AMS), способная датировать древние образцы на основе минимальных по объему проб. Самый широкий спектр мультидисциплинарных исследований активно осуществляется еще на одном любимом детище А.П.Деревянко научно-исследовательском стационаре Денисова пещера. Анатолий Пантелеевич начал создавать его втрудные девяностые годы, когда, как уже упомянуто выше, положение внауке, мягко говоря, было крайне тяжелым. Сейчас стационар сего десятками коттеджей, удобных для жизни иплодотворной работы, является центром для всех ученых Сибирского отделения. Каждое лето здесь проводят симпозиумы исеминары кроме археологов, геологи, биологи, физики, математики. Именно втаком общении возникают новые идеи интеграции самых разных научных направлений. Отдавая дань фундаментальной науке, Деревянко всегда был иостается ее активным популяризатором. Им написано несколько научно-популярных книг, втом числе выдержавших переиздания унас встране иза рубежом. Вмасштабах института функционируют два музея: Музей истории икультуры народов Сибири иИсторико-архитектурный музей под открытым небом сжемчужиной русской деревянной архитектуры Спасо-Преображенской церковью начала XVIIIв., вывезенной экспедиционным отрядом А.П.Деревянко из Зашиверского острога на р. Индигирка вЯкутии. Кроме того, А.П.Деревянко удалось создать реставрационные лаборатории, оснастить их новейшим оборудованием иподготовить великолепных профессионалов-реставраторов. Новым, весьма значимым этапом ворганизаторской деятельности Анатолия Пантелеевича впоследние годы стало налаживание винституте активной деятельности по спасению историко-культурного наследия Сибири. Было создано специальное подразделение, которое занимается работами на археологических объектах, расположенных в зонах новостроек. При отсутствии в стране специальной археологической службы академик Деревянко справедливо считает это направление деятельности делом государственной важности долгом ученого. Врезультате блестяще реализуются археологические изыскания врамках таких масштабных проектов, как Богучанская ГЭС, Газопровод Западная Сибирь Алтай имногих других. Для успешного проведения широкомасштабных экспедиционных работ винституте была создана собственная автобаза спарком экспедиционных машин. Особо важный период вжизни Анатолия Пантелеевича пришелся на 20022013гг., когда он работал вдолжности академика-секретаря Отделения историко-филологических наук истал членом Президиума РАН. Фактически на его плечи легла полная ответственность за организацию гуманитарной науки встране. Сейчас можно сполной уверенностью констатировать, что за эти годы удалось сделать очень многое. Вмасштабах России успешно реализовано несколько крупных научных программ, итоги которых были подведены вфундаментальных изданиях, выполненных под эгидой РАН. Вэтот период заметно вырос авторитет российской археологической науки. По его инициативе реализована идея возрождения всероссийских археологических съездов, блестяще проведенных вНовосибирске, 2006г.; Суздале, 2008г.; Старой РуссеНовгороде, 2011г.; Казани, 2014г.; БарнаулеБелокурихе, 2017г. Несмотря на огромную нагрузку вкачестве организатора науки, академик Деревянко остается действующим ученым. Масштабность сделанного им потрясает. Это сотни статей идесятки книг, написанных как самим ученым, так исовместно сколлегами иучениками. Поразительно еще ито, что объем печатной продукции год от года только возрастает. Последние годы были ознаменованы работами мирового класса по древнейшей истории человечества, вкоторых сформулирована оригинальная концепция межрегиональной эволюции человека. В отличие от общепринятой моноцентристской точки зрения на процесс появления Homo sapiens, объединившей подавляющее большинство специалистов, А.П.Деревянко убежденный сторонник модели конвергентного становления человека современного физического типа иего культуры. Теория моноцентризма подразумевает явный приоритет человека разумного над другими современными им гомининами, означающий, что все последние были только статистами на эволюционной сце-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 6 МОЛОДИН, ШУНЬКОВ не ипокинули ее, вытесненные более совершенным видом. Однако моноцентристская гипотеза не смогла ответить на такой важный вопрос: почему культура верхнего палеолита, которую традиционно связывают только счеловеком современного физического типа, появилась практически одновременно ввесьма удаленных друг от друга регионах Евразии ипри этом была далеко не так однородна, как это следовало ожидать вслучае ее единственного исходного носителя. Более того, археологические материалы свидетельствуют, что каменные индустрии начальной поры верхнего палеолита вАфрике, взападной части Евразии ина востоке Азии принципиальным образом отличаются друг от друга, что подразумевает по крайней мере культурную непрерывность упервобытного населения каждого региона. Основываясь на анализе огромного массива археологических и антропологических данных из древнейших местонахождений Африки, Европы, Ближнего Востока, Центральной, Северной иВосточной Азии, А.П.Деревянко активно развивает полицентристскую концепцию происхождения человека, согласно которой формирование Homo sapiens шло не только вАфрике, но ивразных районах Евразии, заселенных всвое время Homo erectus. Концепция мультирегиональной эволюции человека А.П.Деревянко иего культурно-хронологическая реконструкция основных путей расселения древнейших популяций во многом базируется на результатах исследований многочисленных новых объектов палеолита, обнаруженных экспедициями под руководством ипри непосредственном участии самого академика на огромной территории от Восточной Адриатики до востока Азии. Но самым весомым доводом вподдержку концепции мультирегиональной эволюции человека стали результаты многолетних комплексных исследований вГорном Алтае. Так, важнейшим достижением вобласти изучения ранней стадии палеолита вСеверной Евразии стало открытие на северо-западе Алтая многослойной стоянки Карама синдустрией галечного типа, возраст которой определен вдиапазоне 600800тыс. лет. Сегодня это древнейший археологический памятник на территории Северной иЦентральной Азии. Другой важный результат изучения алтайского палеолита вывод отом, что культурные традиции эволюционировали здесь втечение как минимум 280тыс. лет без заметных признаков внешних влияний, включая становление верхнего палеолита 5040тыс. лет назад. Начало верхнепалеолитической культуры представлено яркими наборами орудий иукрашений, включая миниатюрные костяные иглы спросверленным ушком, подвески ибусины из кости, зубов животных, поделочного камня ираковин моллюсков, атакже уникальными находками браслетом из хлоритолита икольцом из мрамора со следами станкового сверления, шлифовки иполировки. Особенно сложен вопрос оносителях этих культурных традиций на Алтае. Ксожалению, алтайский палеолит скуп на антропологические находки, которые представлены фрагментированными обломками костей изубов, что не позволяет воссоздать первоначальный облик их обладателей. Здесь на помощь пришел палеогенетический анализ ископаемых останков людей, благодаря чему археологи получили весьма неожиданный ответ. Во-первых, расшифровка митохондриальной ДНК из костных останков, обнаруженных впещерах Окладникова иДенисовой, помогла не только решить вопрос овидовом статусе гомининов Алтая, но иопределить восточную границу ареала неандертальцев вЕвразии. Во-вторых, эти результаты вошли всистему доказательств, послуживших для реабилитации неандертальца, который ранее был вычеркнут из родословной человечества. Следует отметить, что еще вконце прошлого века А.П.Деревянко, основываясь на своих исследованиях, не соглашался свыводом генетиков оневозможности вхождения неандертальцев вфилогенетическую линию современного человека, что ибыло впоследствии подтверждено расшифровкой полного неандертальского генома группой профессора С.Паабо (S.Pbo), шведского биолога, специалиста по эволюционной генетике. А самый сенсационный результат дал анализ фаланги мизинца ребенка из Денисовой пещеры, обнаруженной вверхнепалеолитических отложениях возрастом около 50тыс. лет. Секвенирование сначала митохондриального, азатем ядерного генома показало, что обитатели пещеры принадлежали кранее неизвестной группе ископаемого человека, названного по месту находки денисовцем, который существенно отличался как от неандертальцев, так иот людей современного анатомического типа. По данным палеогенетики, неандертальские гены сегодня присутствуют ужителей Евразии, аденисовские унаселения юго-востока Азии и южной части Тихого океана. А.П.Деревянко считает, что важен не сам процент денисовских генов вгенофонде современного человечества, атот факт, что он вообще есть. Судя по новейшим палеогенетическим данным, геномы могут очень быстро видоизменяться врезультате массовых миграционных процессов иметисации населения, иэтот
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К 75-ЛЕТИЮ АНАТОЛИЯ ПАНТЕЛЕЕВИЧА ДЕРЕВЯНКО 7 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 сохранившийся процент неоспоримое свидетельство гибридизации. Обобщив огромный массив данных, А.П.Деревянко выдвинул гипотезу осуществовании нескольких крупных географических зон: вАфрике, Европе, Северной иВосточной Азии, где происходило независимое становление ранних форм человека разумного африканской, неандертальской, алтайской иориентальной, которые внесли свой, хотя инеравномерный, вклад вформирование современного человечества. Вместе стем вкаждой из этих зон складывались свои культурные традиции, свои модели перехода от среднего кверхнему палеолиту. Академик А.П.Деревянко общепризнанный авторитет отечественной имировой археологии, один из лидеров гуманитарной науки в нашей стране. Заслуги Анатолия Пантелеевича по достоинству отмечены государством имеждународным научным сообществом: он кавалер орденов имедалей, иностранный член ряда зарубежных академий, почетный профессор нескольких престижных университетов. А.П.Деревянко дважды лауреат Государственной премии РФ вобласти науки итехники (2002 и2012гг.), обладатель высшей награды РАН Большой золотой медали им. М.В.Ломоносова (2014г.), Демидовской премии (2004г.), премии им. академика М.А.Лаврентьева (2005г.), премии Триумф (2005г.). В 2015г. из-за введения возрастного ограничения должности директора врамках реформы российской академической науки А.П.Деревянко занял пост научного руководителя Института археологии иэтнографии СО РАН. Сегодня Анатолий Пантелеевич по-прежнему полон творческих сил, активно участвует вразвитии нашей науки, продолжает многотомный фундаментальный труд по древнейшей истории человечества. За его спиной

горы содеянного, впереди новые экспедиционные дороги, новые открытия иновые еще более трудные, но столь притягательные научные вершины, которые еще предстоит покорить. Институт археологии иэтнографии СО РАН, В.И.Молодин, Новосибирск М.В.Шуньков
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 2, с.818 Костяные индустрии стоянок костенковско-авдеевской археологической культуры традиционно являются объектом особого внимания со стороны исследователей средней поры верхнего палеолита Европы. Ядро этой культуры образуют три стоянки Авдеево, Костенки 1, слой IиЗарайская. На данных памятниках выявлены одинаковые крупные поселенческие структуры, каждая из которых представляет собой овальную вплане, окруженную по периметру ямами-землянками жилую площадку смногочисленными ямками изападинами различного назначения инесколькими крупными очагами вдоль ее центральной оси (Рогачев, 1953; Ефименко, 1958. С.39, 43208; Палеолит костенковско-борщевского района, 1982. С. 4350; Амирханов, 2000; Хлопачев, 2006. С.130132; Исследования палеолита.., 2009; Булочникова, 2011). Подобные поселенческие структуры исследователи стоянок Костенки 1 иЗарайская традиционно называют жилыми комплексами, аисследователи стоянки Авдеево объектами. Каменный икостяной инвентарь этих стоянок, как иструктура их поселенческих комплексов, демонстрирует высокий уровень сходства (Гвоздовер, 1953. С.223; 1961. С.118; 1998; Рогачев, 1953; Палеолит костенковско-борщевского района, 1982. С.50 62; Амирханов, 2000. С.174, 182, 193195; Исследования палеолита.., 2009. С.136; Gvozdover, 1995; Giria, Breadly, 1998). Изделия из бивня мамонта на стоянках костенковско-авдеевской культуры многочисленны иразнообразны. Они хорошо описаны впубликациях. Для стоянок костенковско-авдеевского типа на основе прежде всего материалов стоянки Авдеево разработана детальная классификация итипология костяных изделий (Гвоздовер, 1985; Gvozdover, 1995). Вэтой связи уже сам факт выявления вколлекции костяных изделий из нового объекта стоянки Авдеево неизвестного, никогда не публиковавшегося ранее типа поделки способен вызывать удивление. Однако такой обойденный вниманиDOI: 10.7868/S0869606318020022 Ключевые слова: верхний палеолит, Русская равнина, Авдеевская стоянка, костенковско-авдеевская культура, поделка из бивня мамонта, реставрация, технико-морфологическое описание. В 1991г. входе раскопок землянки Ю на площади нового объекта верхнепалеолитической стоянки Авдеево (возраст 2321тыс. лет назад) найдена распавшаяся на большое количество фрагментов поделка из бивня мамонта. Поделка была взята из слоя монолитом. Ее первая реставрация ожидаемого результата не принесла. Повторная реставрация поделки выполнена в20102012гг. заведующей лабораторией реставрации иконсервации Музея антропологии иэтнографии РАН О.В.Жмур при участии иконсультациях заведующего отделом археологии МАЭ РАН Г.А.Хлопачева. Врезультате предмет увеличил свою длину вдва раза иполучил условное название жезл. Он представлял собой изделие длиной 40.6см, со сложным скульптурным объемом вверхней части, который всвоей нижней части плавно переходит врукоять вформе массивного стержня сокруглым сечением иприостренным концом. Скульптура впрофиль больше всего напоминает зооморфное или антропо-зооморфное существо. Вней вравной мере можно видеть ифигуру коня, как его принято изображать вшахматах, иизображение вертикально стоящего человека снепропорционально большой головой, напоминающей голову волка. Размер иформа жезла позволяют предположить, что он мог использоваться вкачестве копьеметалки. Археологический контекст обнаружения жезла указывает на особое отношение кнему вдревности. Поступила вредакцию 07.12.2017г. 1Музей антропологии иэтнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН (МАЭ РАН), Санкт-Петербург, Россия 2 Научно-исследовательский институт иМузей антропологии Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова, Россия \*E-mail: gak@kunstkamera.ru; zhmur@kunstkamera.ru 2018 г. Г. А.Хлопачев1, Е. В.Булочникова 2, О. В.Жмур1\* НЕИЗВЕСТНЫЙ РАНЕЕ ТИП ПОДЕЛКИ ИЗ БИВНЯ МАМОНТА СО СТОЯНКИ АВДЕЕВО (новый объект)
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НЕИЗВЕСТНЫЙ РАНЕЕ ТИП ПОДЕЛКИ ИЗ БИВНЯ МАМОНТА 9 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 Дренажная траншея 1972 г. Землянка Ю С С 1 2 0 5 м 0 5 м 1 А Б XI II I III VI IX XII VIII X V 2 B Г З Д 4 Е Ж 8 7 6 5 - а - б - в - г - д Рис.1. Стоянка Авдеево. 1 схема-план нового объекта (по: Grigoriev, 1995); 2 схема-план старого объекта (по: Рогачев, 1953). Условные обозначения (2): а ямы иземлянки;б западины; в очаги; г границы объектов; д места высокой концентрации продуктов расщепления бивня; I, II номера раскопов; А,Б обозначения землянок; 1, 2 номера ям. Fig. 1. The Avdeevo site южная камера вход 31 30 29 28 27 26 25 24 23 22 21 20 19 18 17 16 14 13 12 11 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 I II III IV V C У Ф Х Ц Ч Ш Щ Ь Ы Ъ Э Ю Я а б в г д е ж з и к л м землянка Ю Рис.2. Стоянка Авдеево. План нового жилого объекта (по: Булочникова, 2011). Условные обозначения: а ямы иземлянки;б очаги. Fig. 2. The Avdeevo site. The plan of the new dwelling structure (according to Bulochnikova, 2011)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 10 ХЛОПАЧЕВ и др. ем со стороны исследователей предмет существует. Завеса молчания вокруг него возникла всилу ряда обстоятельств, связанных систорией его обнаружения ине вполне удачным первым опытом реставрации. Авдеевская стоянка (возраст 2321тыс. лет назад) находится близ с. Авдеево вОктябрьском р-не Курской обл. России (приблизительно в 40 км от Курска). Внастоящее время на ней выявлены два жилых объекта (рис.1). Старый объект исследовался в19461948 гг. М.В. Воеводским (Воеводский, Алихова-Воеводская, 1950) ив1949 г. А.Н. Рогачевым (1953). Раскопки нового объекта стоянки Авдеево начаты в1972 г. М.Д. Гвоздовер иГ.П. Григорьевым, апозднее продолжены Е.В. Булочниковой. Врезультате этих работ вскрыта вся центральная часть нового объекта Авдеевской стоянки площадью около 400м2 (рис.1, 1; 2). 15августа 1991 г. входе раскопок нового объекта стоянки Авдеево найдена уникальная поделка из бивня мамонта. Изделие представляло собой распавшийся на большое количество фрагментов предмет, вкотором, как казалось, угадывалась женская статуэтка, выполненная вусловно-стилизованной манере. Имея ввиду самобытность предмета иочень непростую историю его восстановления, вболее позднее время находке, по заведенной вавдеевской экспедиции традиции, дали собственное имя Ника. Ника частично была повреждена еще вдревности. Указание на это сохранились вполевом дневнике Г.П. Григорьева (1991) исследователь отмечал, что расползание поделки могло начаться раньше, не внаше время (рис.3). Она лежала вмокрой породе (Григорьев, 1991; Отчет ораскопках, 1991), что хорошо согласуется сфактами значительной окатанности поверхности убольшого количества мелких икрупных фрагментов, использованных позднее нами входе ее реставрации. Весьма вероятно, что эта окатанность возникла врезультате расположения над тем участком землянки, где находилась Ника, дренажной траншеи, проложенной здесь в1972 г. (рис.1, 1) по распоряжению районной администрации (Отчет ораскопках, 1972). Наличие же иследов ударного расщепления, иследов окатанности уряда фрагментов доказывает, что предмет кмоменту своего захоронения был поврежден разбит или раздавлен еще вдревности. Помимо этого целостность уже фрагментированной вдревности находки оказалась серьезно нарушенной при обнаружении ирасчистке ее неопытным членом экспедиции. Сохранившаяся часть Ники была извлечена из слоя отдельными фрагментами. Состояние сохранности не позволило полностью Рис.3. Поделка со сложной скульптурной формой вкультурном слое южной камеры землянки Ю на новом объекте стоянки Авдеево (вид сюга). Fig. 3. The artwork with a complex sculptural shape in the cultural layer of the southern chamber of the Yu pit dwelling in the new dwelling structure of the Avdeevo site (view from the south)
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НЕИЗВЕСТНЫЙ РАНЕЕ ТИП ПОДЕЛКИ ИЗ БИВНЯ МАМОНТА 11 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 расчистить находку вслое. Она была взята смонолитом грунта (рис.4; цв. вклейка 2), аее полная расчистка осуществлялась уже вМоскве. Первичную консервацию сцелью максимально закрепить сохранившуюся часть поделки, чтобы обеспечить ее безопасную транспортировку вМоскву, провели вэкспедиции. Для этого бивень просушивался путем постепенного замещения влажной породы из монолита сухим песком сдальнейшей многократной пропиткой изделия спиртовым раствором бутирали, которого ушло достаточно много Изделие пьет много спирта, как лошадь, писал всвоем дневнике Г.П. Григорьев (1991). Кглубокому сожалению, ни талантливому реставратору НИИ антропологии МГУ М.Н. Елистратовой, ранее отреставрировавшей большую часть предметов искусства нового объекта Авдеево, ни М.Д. Гвоздовер, ни Е.В. Булочниковой, проводившей первичную реставрацию Ники, полностью восстановить предмет не удалось. Была собрана лишь одна крупная деталь. Около двух сотен небольших, мелких имельчайших кусочков бивня впроцессе первой реставрации не удалось собрать в целый объект, только некоторые получилось склеить между собой вболее крупные фрагменты. По причине незавершенности реставрационных работ находка была зарегистрирована вколлекционном фонде Музея антропологии (МА) МГУ под номером 639/39 (Коллекционная опись, 1991), но детально никогда не описывалась ине публиковалась. Повторная реставрация находки выполнена в20102012 гг. заведующей лабораторией реставрации иконсервации Музея антропологии иэтнографии РАН О.В. Жмур при участии иконсультациях заведующего отделом археологии МАЭ РАН Г.А. Хлопачева. Врезультате длительной кропотливой работы сегодня, наконец, можно составить более полное представление об изначальной форме находки иввести ее внаучный оборот. Степень сохранности иобстоятельства изъятия находки из культурного слоя, окоторых шла речь выше, не позволили сразу провести полный цикл обработки, ичасти предмета были склеены без проведения полной очистки иукрепления бивневого материала. Большая часть мелких фрагментов осталась разрозненной ине идентифицированной. Не исключено также, что впроцессе изъятия материала внабор фрагментов предмета попали кусочки бивня, не имевшие отношения кданному изделию. На начальных этапах мы не задавались целью непременно собрать какой-либо единый цельный объект. Задачей скорее было улучшение сохранности фрагментов исклеенного изделия, проведение комплекса консервационных мероприятий (чистка, укрепление, склейка условно свежих разломов), атакже исследование исортировка фрагментов сцелью оценки принципиальной возможности их дальнейшего подбора друг кдругу. Кмоменту начала реставрации сохранилось только два фотодокумента, зафиксировавших состояние материала после извлечения из слоя. Ксожалению, из-за невысокого качества этих фотоизображений опираться на них при реставрации мы не смогли. Краткое описание находки вколлекционной описи МА МГУ также оказалось малоинформативным. Приступая кработе скрупным собранным фрагментом поделки, мы исходили из того, что большое количество клеевых швов, натеки клеящего вещества, остатки грунта идругих загрязнений на склеенных фрагментах бивня неизбежно приводят кнекоторому искажению формы объекта, нарастающему по мере увеличения количества склеек. Несмотря на это, после оценки степени сохранности материала ипроведения пробных расчисток мы отказались от полного демонтажа старых склеек, практически полностью сохранив висходном виде Рис.4. Поделка из бивня мамонта (Ника) вмонолите грунта из культурного слоя стоянки Авдеево (новый объект). Fig. 4. The piece of artwork from the tusk of a mammoth (Nika) in a soil monolith from the cultural layer of the Avdeevo site (the new dwelling structure)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 12 ХЛОПАЧЕВ и др. крупную восстановленную деталь изделия. Было принято решение лишь очастичном удалении загрязнений (свозможно значимых для дальнейшего подбора фрагментов поверхностей), старых клеевых покрытий ирасшивки некоторых клеевых швов. Такая обработка проводилась только на тех участках, которые вызывали сомнения вправильности подбора фрагментов или однозначно были собраны неправильно, без учета строения бивня. Взначительной мере работу по демонтажу старых склеек усложняло то, что бивневые фрагменты не были укреплены пропиткой, адля склейки иконсервации поверхностей использовался клей, дающий толстую плотную пленку. Даже при частичном удалении клеевой пленки споверхностей обнаруживалась значительная рыхлость ихрупкость внутренних слоев. Часть фрагментов готова была рассыпаться практически в порошок буквально на глазах. По мере возможности такие участки ифрагменты укреплялись пропиткой, выполнявшейся либо кистевым способом, либо погружением взависимости от их сохранности. В процессе консервации исортировки материала удалось подобрать иидентифицировать местоположение довольно большого количества фрагментов бивня. Работа по их подбору проводились соценкой иучетом различных объективных данных по материалу, таких как морфология бивня, следы обработки, конфигурация ирисунок внутренних поверхностей разломов, механические повреждения, цвет. Для консервационной обработки и склейки использовались растворы акрилового полимера Paraloid B72, что позволяет при необходимости достаточно легко провести расшивку идемонтаж склеенных фрагментов, не нанося поделке дополнительных серьезных повреждений. Также удалось обеспечить соответствующую прочность инадежность склеек, полностью избежав использования каких-либо мастик для заполнения пустот. Именно это даже при простом визуальном исследовании предмета дает возможность практически вполной мере объективно икритично оценить результаты проделанной работы. Перед окончательной склейкой проводилась неоднократная предварительная сборка и корректировка положения нескольких сопредельных фрагментов для более точного выявления общего рисунка выстраивающейся фигуры или участка поверхности, возможных будущих замков ит.п. Во избежание последующих ошибок наиболее сложные этапы предварительной сборки сопровождались фотофиксацией. Следует заметить, что окончательная сборка исклейка проводилась только вслучаях убедительного совпадения фрагментов, но не вслучаях сомнительной стыковки тех или иных кусочков бивневого материала. К сожалению, не удалось полностью собрать вединое целое все имеющиеся фрагменты. Впроцессе реставрации мы остановились на этапе, когда оставшиеся не идентифицированными фрагменты перестали давать достаточно информации для однозначных выводов об их местоположении. Выполнять же какие-либо операции, основываясь только на умозрительных предположениях, мы посчитали недопустимым. Именно это не позволило использовать вреконструкции один из ранее собранных крупных фрагментов нельзя исключать ито, что это обломок другой поделки. Однако врезультате сложной кропотливой работы, длившейся на протяжении нескольких лет, мы смогли существенно увеличить собранный объем изделия. Оно стало вдва раза длиннее, получило некий, пусть ине совсем полноценный, но целостный по визуальному восприятию облик. В итоге перед нами предстал предмет сложной конфигурации, что открыло более широкие возможности для поиска ему аналогий среди палеолитических материалов, атакже высказать предположение о его функциональном назначении ииспользовании. После реставрации поделка приобрела вид крупного, чуть изогнутого жезла, длиной 40.6см, со сложной скульптурной формой на одном конце ирукоятью ввиде массивного стержня сокруглым сечением диаметром от 2.5 до 3см на другом (рис.5; цв. вклейка 2). Рукоять имеет следы приострения уоснования, всредней части изделия она плавно переходит всложную скульптурную форму. Ксожалению, наружная поверхность жезла именно вэтой части оказалась наиболее разрушенной, что не позволяет описать ее более точно. Скульптурная форма (рис.6, 1) представляет собой все тот же, сокруглым сечением стержень (диаметр 2.53см), внижней части которого смоделированы два последовательных, направленных впротивоположные друг от друга стороны, широких петлеобразных изгиба, переходящих затем ввертикальный, изогнутый, чуть уплощенный стержень стесловидным окончанием. Одной своей стороной верхняя часть стержня примыкает кмассивному, поставленному асимметрично навершию. При этом оно на треть своей длины располагается выше дистального конца стержня. Жезл вырезан из дистального конца бивня мамонта диаметром около 6см. Конусы роста, образующие структуру бивня, направлены от навершия всторону его рукояти (рис.5, 2, цв. вклейка 2).
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НЕИЗВЕСТНЫЙ РАНЕЕ ТИП ПОДЕЛКИ ИЗ БИВНЯ МАМОНТА 13 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 Лицевая поверхность заметно выгнута наружу, иименно сэтой стороны лучше всего просматривается форма первоначальной наружной поверхности бивневой заготовки. Навершие является наиболее массивной частью жезла. Место его наибольшей толщины (5.4см) иширины (3.5см) приходится на среднюю часть, где оно образует с телом стержня единый объем. Боковые поверхности изделия, находящиеся ниже навершия, заметно уплощены. Само навершие выполнено вформе неправильного цилиндра длиной 10.3 идиаметром 3.7см. Его верхнему концу мелкими продольными сколами придана конусовидная форма (рис.6, 2). Навершие истержень разделяют два крупных, длиной чуть более 5см, глубоких прореза стрельчатой формы сV-образным сечением, расположенных спротивоположных сторон поделки (рис.6, 46). Они нанесены под углом кпродольной оси жезла таким образом, что дно одного соединяется сдном другого только водной точке иточно по центру нижнего 0 4 см 1 0 4 см 2 Рис.5. Жезл (1, 2) со сложной скульптурной формой (Ника). Бивень мамонта. Fig. 5. The staf (1, 2) with a complex sculptural shape (Nika). Mammoth tusk края основания навершия (рис.6, 3, 6). При этом ширина иглубина каждого из этих прорезов постепенно увеличиваются внаправлении этой точки иименно вней достигают своего наибольшего значения (ширина 1.5, глубина 1.2см). Условные линии, проведенные по их дну, образуют между собой угол 25. Торцовая часть навершия, обращенная всторону приостренного конца поделки, имеет форму низкого, равностороннего, перевернутого вершиной вниз треугольника. Торцовая поверхность навершия плоская, ровная. Лишь врайоне вершины имеется небольшая конусообразная выпуклость всего 0.3см вдлину при ширине 0.8 (рис.6, 6). Скульптурную форму, выполненную в верхней половине жезла, сложно интерпретировать однозначно. Изначально авторы находки видели вней сильно стилизованную женскую скульптуру. Собранный на тот момент фрагмент поделки был ориентирован исследователями навершием вниз. При этом стержень стесловидным окончанием
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 14 ХЛОПАЧЕВ и др. рассматривался ими как изображение ног, один выступ-изгиб как изображение объема грудь-живот, адругой ягодиц (Коллекционная опись, 1991. С.34). Полученное врезультате новой реставрации представление оформе находки заставляет развернуть рассматриваемую скульптурную форму на 180. При такой ориентации она больше похожа на зооморфное или антропо-зооморфное существо. Действительно, впрофиль чем-то напоминает фигуру коня, как ее принято изображать вшахматах: навершие голова животного, астержень сизгибами его шея игрудь. Впрочем, вскульптурной форме можно увидеть также ивертикально стоящего человека снепропорционально большой головой, напоминающей голову волка. Важное значение для понимания возможного функционального назначения реставрированной находки имеет археологический контекст ее обнаРис.6. Виды (1, 2) иотдельные элементы (36) скульптурного объема вверхней части жезла со сложной скульптурной формой (Ника). Бивень мамонта. Fig. 6. Views (1, 2) and individual elements (36) of the sculptural volume in the upper part of the staf with a complex sculptural shape (Nika). Mammoth tusk
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НЕИЗВЕСТНЫЙ РАНЕЕ ТИП ПОДЕЛКИ ИЗ БИВНЯ МАМОНТА 15 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 ружения. Жезл, собранный нами из отдельных фрагментов, найден вюжной части землянки Ю, открытой в 1973 и исследованной в 19741975, 19901991гг. (Григорьев, 1972, 1974, 1975, 1990, 1991). Впервые годы изучения землянка представлялась исследователям узким углубленным, вытянутым внаправлении СЮ объектом, вкотором они выделили три подразделения: северную, среднюю июжную части. Позднее при уточнении границ землянки оказалось, что ее южная часть имела значительно большие размеры. Здесь были выявлены вход1 июжная камера, которая в1990г. получила идругое обозначение второй вход (рис.2). Южная часть землянки структурно отличалась от других частей этого объекта. Вее заполнении по всей толще фиксировалось много охристых иуглистых прослоев, находившихся на разной глубине, причем местами они были достаточно мощные. Отличительной чертой входа вэтой части землянки являлась бльшая, чем обычно фиксируемая взаполнении такого объекта, доля каменных орудий. Они составили примерно около половины от общего количества найденных здесь каменных изделий. Южная камера, на дне которой был найден жезл, обозначилась как не вполне обычный объект культурного слоя сначала разборки ее заполнения еще в1970-е годы. Крупные кости игруппы костей, сохранявшие анатомический порядок, встречались ссамого верха культурного слоя и,как думали исследователи, относились не кмоменту функционирования землянки, аксамому концу существования Авдеевского поселения. Особого внимания заслуживают здесь идругие находки не менее пяти бивней на квадратах Ъ7 иЭ7, присутствие которых является характерной чертой многих землянок на стоянках Авдеево иКостенки 1; два позвоночных столба того же животного (грудной отдел), имеющих положение, близкое квертикальному, возможно заклиненных лопаточными костями. Кроме того, обнаружено много других костей мамонта (трубчатых, черепных ичелюстных, ребер, зубов), атакже костей волка ипесца. Культурный слой взаполнении южной камеры, который разбирался в1991г., представлял собой чередование окрашенных инеокрашенных прослоев грунта. Близко кпридонной части найдены многочисленные ребра мамонта, врасположении 1 Некое углубление, выходящее за основные пределы землянки, со времен П.П.Ефименко иА.Н.Рогачева принято называть входом. Исследователи Авдеево придерживались данной терминологии (вход, землянка ит.п.), но функциональный смысл вэти понятия не вкладывали. которых просматривалась определенная закономерность. Часть ребер лежала вдоль краев южной камеры, другая почти точно вдоль ее продольной оси. Похожая ситуация отмечалась Г.П.Григорьевым также при раскопках входа исеверной части этой же землянки Ю. Средняя ее часть по сравнению сдругими подразделениями оказалась наименее выразительной. Значительная часть ребер иих фрагментов имела различные следы работы

насечки, нарезки ит.п. (Григорьев, 1990, 1991). Расположение костей ипрослоев окрашенного материала взаполнении южной камеры свидетельствует отом, что она функционировала продолжительное время искакого-то момента существовала как самостоятельный объем (яма). Жезл со скульптурным навершием попал вюжную камеру на первом этапе ее функционирования, а значит предположительно мог быть выброшен или помещен внее намеренно ивпоследствии забыт. Он находился взападном конце камеры, под одним из углистых прослоев, но внеокрашенной породе, среди ребер мамонта. Изделие было не на самом дне землянки, ав2030см выше пола. Ниже уровня его залегания также отмечено чередование разноокрашенных прослоев. Жезл лежал на границе квадратов Э-Ю7, острым концом рукояти на запад, с небольшим наклоном вэтом же направлении (рис.3). Находка имела нивелировочные отметки 196192 (верх культурного слоя вместе нахождения землянки 104, уровень материка 148). Помимо жезла взаполнении южной камеры, несколько ниже, на уровне 207215, но также среди ребер, найдены целая богато орнаментированная лопаточка костенковского типа сокатанной поверхностью, атакже обломок средней части еще одной такой же лопаточки. Наличие взаполнении южной камеры данных трех предметов, по мнению Г.П.Григорьева, позволяет противопоставить это добавочное ииначе ориентированное углубление (южную камеру) другим камерам землянки Ю, не имеющим таких богатых находок (Григорьев, 1991). Прямые аналогии жезлу со скульптурным навершием, открытому на Авдеевской стоянке, вматериалах верхнепалеолитических памятников Восточной Европы нам не известны. Наиболее близкая параллель для него находка, сделанная П.П.Ефименко в1936г. при раскопках другой стоянки костенковско-авдеевской культуры первом жилом комплексе поселения Костенки 1, слой I.

Это массивное стержневидное изделие снавершием, также изготовленное из бивня мамонта, которое вошло внаучную литературу под названи-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 16 ХЛОПАЧЕВ и др. ем жезл сшаровидным навершием (Ефименко, 1958. С.301). Находка имеет схожие размеры (длина 44.5см) ипропорции, ее рукояточная часть тоже уплощена, ашаровидное навершие поставлено асимметрично, будучи несколько наклонено вперед, как головки убольшинства женских фигурок. Такое наблюдение привело П.П.Ефименко кмысли, что вслучае сданной находкой речь может идти об условном изображении человеческой фигуры иее естественно было бы рассматривать вкачестве жезла или палицы, но не практического, аскорее культового характера иназначения (Ефименко, 1958. С.301). Параллели просматриваются ивсхожих условиях обнаружения костенковского жезла: он был найден вямке-хранилище (17) размерами 1.05

0.76м иглубиной 0.350.4, врезанной вборт жилой ямы-западины. Там же, рядом сжезлом обнаружены две женские статуэтки, одна из которых, изготовленная из известняка, перед помещением вяму была намеренно разбита (Ефименко, 1958. С.6063). Отличительной особенностью данного хранилища П.П.Ефименко считал отсутствие внем обычного заполнения ввиде культурного слоя, но присутствие при этом окрашенности его дна охрой вкрасный цвет (Ефименко, 1958. С.61). Подобный археологический контекст очень близок кусловиям захоронения рассматриваемого жезла впридонном заполнении южной камеры землянки Ю нового объекта стоянки Авдеево. В заключение отметим, что и П.П.Ефименко вобщем-то допускал возможность отнесения костенковского жезла сшаровидным навершием кпредметам охотничьего вооружения, ставя его водин ряд со своими находками на стоянке Костенки 1 крупных колющих орудий (Ефименко, 1958. С.300, 301). Снашей точки зрения авдеевский жезл наряду свозможной ритуальной функцией мог иметь ивполне практическое назначение. Размер поделки, расположение навершия, особенности иформы его основания, наличие всредней части поделки крупных выступов, образующих выемки, которые очень удобно использовать для захвата рукой, все это позволяет предположить, что жезл мог использоваться, например, вкачестве копьеметалки. Для граветтийского времени Восточной Европы орудия охоты подобного типа не известны. Однако они представлены вкультурах древних охотников позднего солютрейского имадленского времени вЗападной Европе (Cattelain, 1988. P.1, 2. Fiche 2). Данная гипотеза, несомненно, требует проверки. Сэтой целью из высококачественного полиуретанового пластика нами изготовлен аналогичный по форме иразмерам предмет, который вдальнейшем планируется использовать для экспериментов, что позволит или подтвердить, или опровергнуть сделанное предположение. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ АмирхановХ.А.Зарайская стоянка. М.: Научный мир, 2000. 246 с. Булочникова Е.В.Пространственное распределение обработанной кости икости со следами использования стоянки Авдеево // Предметы вооружения иискусства из кости вдревних культурах Северной Евразии (технологический ифункциональный аспекты). СПб.: Наука, 2011. (Замятнинский сб.; вып. 2). С.4968. Воеводский М.В., Алихова-Воеводская А.Е.Авдеевская палеолитическая стоянка // КСИИМК. 1950. Вып. XXXI. С.716. Гвоздовер М.Д.Обработка кости икостяные изделия Авдеевской стоянки // Палеолит инеолит СССР. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1953. (МИА; 39). С.192226. Гвоздовер М.Д.Специфические черты кремневого инвентаря Авдеевской палеолитической стоянки // КСИА. 1961. Вып. 82. С.112119. Гвоздовер М.Д.Типология женских статуэток костенковской палеолитической культуры // Вопросы антропологии. 1985. Вып. 75. С.2766. Гвоздовер М.Д.Кремневый инвентарь Авдеевской верхнепалеолитической стоянки // Восточный граветт. М.: Научный мир, 1998. С.234278. Григорьев Г.П.Полевой дневник ораскопках Авдеевской палеолитической стоянки в1972г. // НИИ иМузей антропологии МГУ. ФондX. Григорьев Г.П.Полевой дневник ораскопках Авдеевской палеолитической стоянки в1974г. // НИИ иМузей антропологии МГУ. ФондX. Григорьев Г.П.Полевой дневник ораскопках Авдеевской палеолитической стоянки в1975г. // НИИ иМузей антропологии МГУ. ФондX. Григорьев Г.П.Полевой дневник ораскопках Авдеевской палеолитической стоянки в1990г. // НИИ иМузей антропологии МГУ. ФондX. Григорьев Г.П.Полевой дневник ораскопках Авдеевской палеолитической стоянки в1991г. // НИИ иМузей антропологии МГУ. ФондX. Ефименко П.П.КостенкиI. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1958. 483 с. Исследования палеолита вЗарайске 19992005 / Отв. ред. Х.А.Амирханов. М.: Палеограф, 2009. 466 с. Коллекционная опись находок из раскопок Авдеевской палеолитической стоянки в1991г. // Музей антропологии МГУ. 1991. 639. Отчет ораскопках верхнепалеолитической стоянки Авдеево 1972г. // НИИ иМузей антропологии МГУ. ФондX.
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НЕИЗВЕСТНЫЙ РАНЕЕ ТИП ПОДЕЛКИ ИЗ БИВНЯ МАМОНТА 17 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 Keywords: the Upper Paleolithic Age, Russian Plain, the Avdeevo site, the Kostenki-Avdeevo culture, a mammoth tusk artwork, conservation, technical and morphological description. In 1991, a piece of a mammoth tusk artwork broken down into a large number of fragments was found during the excavation of the Yu pit dwelling in the area of the new structure of the Upper Paleolithic site Avdeevo (2321 thousand years ago). The artwork was removed from the layer as a monolith. The initial Conservation did not yield the expected result. A new conservation treatment was done in 2010 2012 by the Head of the Laboratory for Conservation and Restoration of the MAE RAS Zhmur O.V. in cooperation with the Head of the Department of Archaeology of the MAE RAS Khlopachev G.A. As a result, the object doubled its length and was given the conventional name The Baton It is a 40.6 cm long artifact with a complex sculptural volume in the upper part, which in its lower part smoothly flows into the handle shaped as a massive rod, with a rounded section and sharpened end. Sidewise the sculpture most resembles a zoomorphic or anthropozoomorphic creature. It can equally be perceived as a horse figure, as it is customarily depicted in chess pieces, and as the image of a person standing upright with a disproportionately large head resembling that of a wolf. The size and shape of the baton suggest that it could have been used as a spear-thrower. The archaeological context of the baton discovery indicates a special attitude to it in the ancient time 1Peter the Great Museum of Anthropology and Ethnography (the Kunstkamera) RAS (MAE RAS), St. Petersburg, Russia 2 Research Institute and Museum of Anthropology of Lomonosov Moscow State University, Russia \*E-mail: gak@kunstkamera.ru; zhmur@kunstkamera.ru Gennady A.Khlopachev1,\*, EvgeniyaV.Bulochnikova 2, OlgaV.Zmur1,\* PREVIOUSLY UNKNOWN TYPE OF MAMMOTH TUSK ARTWORK FROM THE AVDEEVO SITE (THE NEW DWELLING STRUCTURE) Отчет ораскопках верхнепалеолитической стоянки Авдеево 1991г. // НИИ иМузей антропологии МГУ. ФондX. Палеолит костенковско-борщевского района на Дону. 18791979. Некоторые итоги полевых исследований / Ред. Н.Д.Праслов, А.Н.Рогачев. Л.: Наука, 1982. 285 с. Рогачев А.Н.Исследование остатков первобытно-общинного поселения верхнепалеолитического времени ус. Авдеево на р. Сейм в1949г. // Палеолит инеолит СССР. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1953. (МИА; 39). С.137191. Хлопачев Г.А.Бивневые индустрии верхнего палеолита Восточной Европы. СПб.: Наука, 2006. 262 с. Cattelain P.Propulseurs. Fiches typologiques de l`industrie osseuse prehistorique. Aix-en-Provence: Univ. de Provence, 1988. 73 p. Gvozdover M.Art of the Mammoth Hunters: The Finds from Avdeevo. Oxford: Oxbow Books, 1995. (Oxbow Monograph; 49). 186 p. Giria E.Y., Breadly B.Blade technology at Kostenki 1/1, Avdeevo and Zaraisk // Восточный граветт. М.: Науч. мир, 1998. С.191213. Grigoriev G.P.Ivory working in Avdeevo // Le travail et lusage de livoire au Palolithique suprieur. Actes de la Table Ronde. Ravello, 2931 Mai 1992. Roma: Libreria dello sato, 1995. P.211220. REFERENCES Amirkhanov Kh.A., 2000. Zarayskaya stoyanka [Zaraisk site]. Moscow: Nauchnyy mir. 246 p. Bulochnikova E.V., 2011. Spatial distribution of treated bone and that with traces of use from the Avdeevo site. Predmety vooruzheniya i iskusstva iz kosti v drevnikh kulturakh Severnoy Evrazii (tekhnologicheskiy ifunktsionalnyy aspekty) [Armour and art objects of bone in the ancient cultures of North Eurasia (technological and functional aspects)]. St.Petersburg: Nauka, pp. 49 68. (Zamyatninskiy sb., 2). (InRuss.) Cattelain P., 1988. Propulseurs. Fiches typologiques de l`industrie osseuse prehistorique. Aix-en-Provence: Univ. de Provence. 73 p. Efimenko P.P., 1958. KostenkiI [KostenkiI]. Moscow; Leningrad: Izd-vo AN SSSR. 483 p. Giria E.Y., Breadly B., 1998. Blade technology at Kostenki 1/1, Avdeevo and Zaraisk. Vostochnyy gravett [Eastern Gravett]. Moskow: Nauchnyy mir, pp. 191213. Grigorev G.P., 1972. Polevoy dnevnik o raskopkakh Avdeevskoy paleoliticheskoy stoyanki v 1972 g. [Field diary of the Avdeevo Paleolithic site excavations in
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 18 ХЛОПАЧЕВ и др. 1972]. NII i Muzeya antropologii MGU [Research Institute and Museum of Anthropology of Moscow State Univ.], FondX. (Unpublished). Grigorev G.P., 1974. Polevoy dnevnik o raskopkakh Avdeevskoy paleoliticheskoy stoyanki v 1974 g. [Field diary of the Avdeevo Paleolithic site excavations in 1974]. NII iMuzey antropologii MGU [Research Institute and Museum of Anthropology of Moscow State Univ.], FondX. (Unpublished). Grigorev G.P., 1975. Polevoy dnevnik o raskopkakh Avdeevskoy paleoliticheskoy stoyanki v 1975 g. [Field diary of the Avdeevo Paleolithic site excavations in 1975]. NII iMuzey antropologii MGU [Research Institute and Museum of Anthropology of Moscow State Univ.], FondX. (Unpublished). Grigorev G.P., 1990. Polevoy dnevnik o raskopkakh Avdeevskoy paleoliticheskoy stoyanki v 1990 g. [Field diary of the Avdeevo Paleolithic site excavations in 1990]. NII i Muzey antropologii MGU [Research Institute and Museum of Anthropology of Moscow State University], FondX. (Unpublished). Grigorev G.P., 1991. Polevoy dnevnik o raskopkakh Avdeevskoy paleoliticheskoy stoyanki v 1991 g. [Field diary of the Avdeevo Paleolithic site excavations in 1991]. NII iMuzey antropologii MGU [Research Institute and Museum of Anthropology of Moscow State Univ.], FondX. (Unpublished). Grigoriev G.P., 1995. Ivory working in Avdeevo. Le travail et lusage de livoire au Palolithique suprieur. Actes de la Table Ronde. Ravello, 2931 Mai 1992. Roma: Libreria dello sato, pp. 211220. Gvozdover M.D., 1953. Bone treatment and objects of bone from the Avdeevo site. Paleolit ineolit SSSR [Paleolithic and Neolithic Period of the USSR]. Moscow; Leningrad: Izd-vo AN SSSR, pp. 192226. (MIA, 39). (InRuss.) Gvozdover M.D., 1961. Specific features of the flint inventory of the Avdeevo Paleolithic site. KSIA [Brief Communications of the Institute of Archaeology], 82,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 2, с.1932 На правом берегу р. Белая, на расстоянии около 150м от него расположен обширный, высотой более 10м портал, открывающий пространство привходовой части Каповой пещеры (Шульган-Таш) сГолубым озером. Памятник ныне имеет два принятых названия (официальное объект культурного наследия Капова пещера сживописью эпохи палеолита). Он фигурирует внаучных описаниях ссередины XVIIIв., но приобрел всемирную известность позднее, когда в1959г. здесь были выявлены выполненные краской изображения, корпус которых пополнялся входе последующих исследований. Репертуар образов был настолько специфичен, что их верхнепалеолитическая атрибуция не породила продолжительных дискуссий. Датировка, основанная на сопоставлении изобразительных материалов Шульган-Таш изападноевропейского пещерного искусства, была укреплена результатами раскопок, давших археологический материал ирадиоуглеродные даты винтервале от 13900 190 до 16710800л.н., хотя дата из Купольного зала более ранняя (Котов, 2014; Житенев идр., 2015). Вособенности важна находка отколотого от стены фрагмента известняка с изображением (возможно, мамонта) размерами около 15см (Щелинский, 2016). Археологические раскопки осуществлялись О.Н.Бадером (1965), В.Е.Щелинским (Щелинский, 2016; celinskij, irokov, 1999), Т.И.Щербаковой (2007), В.Г.Котовым (2014), В.С.Житеневым (2017), Н.Н.Григорьевым. Кизобразительному материалу памятника обращались многие (Любин, 1990; Ляхницкий идр., 2013; Щелинский, 2016), ианализ этих работ мог бы стать предметом отдельного обзора. Хронологические основания для понимания стратиграфии карстовых отложений впещере внастоящее время усилены результатами уран-ториевого датирования (Дублянский идр., 2016), но они еще не вполном объеме введены внаучный оборот1. 1 Эта публикация особенно важна, поскольку отбор образцов был осуществлен, втом числе, на панно взале Хаоса, где по стечению обстоятельств один из кернов был высверлен непосредственно сфигуры верблюда, расчищенной на тот момент лишь частично. Уран-ториевые датировки наслоений кальцита показали диапазон от 14.5 до порядка 40тыс. лет. DOI: 10.7868/S0869606318020034 Ключевые слова: Капова пещера (Шульган-Таш), пещерное искусство, верхний палеолит, верблюд, реставрация, документирование, анализ пигментов. Капова пещера (Шульган-Таш) располагается на Южном Урале вБурзянском р-не Республики Башкортостан на территории Государственного природного заповедника Шульган-Таш на расстоянии порядка 200км от Уфы. В1959г. впещере открыты верхнепалеолитические росписи, число которых по разным оценкам варьирует от 50 до почти 200. Этот значительный разброс объясняется наличием многочисленных красных пятен, частично перекрытых кальцитовыми натеками, вкоторых лишь на основе визуальной оценки затруднительно достоверно определить преднамеренно выполненные фигуративные изображения. Некоторые натеки мощные, доходящие, например, на панно Лошади изнаки взале Хаоса до 10 cм, поэтому наличие ихарактер изображений, ими перекрытых, можно только предполагать. Внастоящее время впещере осуществляется программа Правительства Республики Башкортостан, врамках которой выполняются реставрационные работы. Входе этих мероприятий удалены современные граффити сряда плоскостей ираскрыто из-под кальцитовых натеков изображение верблюда-бактриана уникальное для верхнепалеолитического искусства. Поступила вредакцию 30.11.2017г. 1Институт археологии РАН, Москва, Россия; Лаборатория Мультидисциплинарные исследования первобытного искусства Евразии, Новосибирский государственный университет Университет Бордо, Новосибирск, Россия 2Палеонтологический институт им. А.А.Борисяка РАН, Москва, Россия \*E-mail: eketek@yandex.ru; science@pakhunov.com \*\*E-mail: aagadj@paleo.ru) 2018 г. Е. Г.Дэвлет1,\*, А. С.Пахунов1,\*, А. К.Агаджанян2,\*\* ПОПОЛНЕНИЕ БЕСТИАРИЯ КАПОВОЙ ПЕЩЕРЫ (об изображении верблюда в зале Хаоса)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 20 ДЭВЛЕТ и др. Археологические исследования показали множественность культурных слоев эпохи плейстоцена иголоцена, разновременность эпизодов использования пещеры впалеолите ина протяжении последующих эпох (Житенев, 2017). Активность впещере была разнохарактерной, очем свидетельствуют не только представленные на стенах исводах изображения иособенности их локализации, но ивыявленные очаги, зольные пятна, черепа, атакже многочисленные иразнотипные клады пигментов, которые могли представлять собой заготовки, предназначенные не только для рисования на камне, но идля другого типа ритуальной деятельности (Пахунов идр., 2016). Росписи локализуются на двух уровнях пещеры. Взалах Купольном, Знаков иХаоса (насреднем) иРисунков (наверхнем уровне) использованы краски разных оттенков от светло-красного до темно-вишневого. Как вкачестве примеси ккрасному, так исамостоятельно для обводки некоторых изображений использовался уголь. Специфическое состояние сохранности пещеры вцелом, еще недавно густо инавязчиво на отдельных участках испещренной посетительскими надписями2, атакже многих из изображений, находящихся под кальцитовыми натеками разной мощности истепени прозрачности не позволяют внастоящее время однозначно отдать предпочтение одному из вариантов подсчета численности изображений. По разным версиям количество фигур изнаков варьирует от более 50 до 195 (Ляхницкий идр., 2013). Визуально отличить фигуративные изображения от пятен, не являющихся таковыми, зачастую не представляется возможным, что делает весьма понятным осторожный подход вих причислении крисункам. Для выявления достоверных границ фигур изнаков, подвергшихся природному воздействию, показало эффективность сочетание методов фотограмметрии иусиления цветового контраста, позволяющих не только проследить границы сложно читаемых изображений, но исобрать вединый образ дискретные части деструктированных фрагментов (Пахунов, 2017). Однако имеющиеся на сегодняшний день методы оказываются бесполезными впоиске изображе2 В ходе работы четырех экспедиций с2015г. по очистке граффити под руководством приглашенного реставратора Э.Гуилламета (Е.Guillamet именно таким образом просил транскрибировать свое имя врусскоязычных публикациях, хотя ранее написание варьировало, например Э.Гийаме) удалено 824 читаемые надписи на площади стен около 120м2. Объем иметодика проводимых расчисток докладывались на международных симпозиумах, ставших вШульган-Таш ежегодными (Гийаме, 2016). ний на участках смощными непрозрачными отложениями кальцита. Некоторые натеки настолько значительные, доходящие, например, на панно Лошади изнаки взале Хаоса до 10 cм, что наличие ихарактер изображений, ими перекрытых, можно только предполагать (Бадер, 1978). Прозрачность слоя зависит от типа кальцита, ивслучае роста хаотически ориентированных кристаллов даже 35мм достаточно, чтобы рисунка не было видно. Состояние сохранности пещерного искусства Шульган-Таш весьма различно. Врасположенном выше более сухом зале Рисунков изображения не были закрыты слоями кальцита, ипроблема выявления деталей ихарактера изображений, состава красок, которыми они выполнены, не столь острa, как взале Хаоса. Вто же время даже для зала Рисунков следует отметить, что весьма известные, казалось бы, хрестоматийные образы пещерного искусства Шульган-Таш всвете современных технологий, оказались иными. Так, мамонт на западной стене зала Рисунков считался выполненным силуэтом, что ставило его особняком среди прочих фигур этой плоскости. Однако при бестеневой фотосъемке ипоследующей цифровой обработке установлено, что это изображение нарисовано, как исоседние, по контуру, аинтенсивная (визуально сплошная) окрашенность внутреннего пространства корпуса возникла из-за деструкции пигмента врезультате продолжительного размывания. Для таких проблемных участков, как панно Лошади изнаки взале Хаоса, достоверное документирование древних изображений без снятия кальцита не представляется возможным. Следует подчеркнуть, что сохранность ирасчищенных, ине расчищенных участков этого панно аварийная вследствие изменения гидрологической обстановки, вотношении которой хотя ипринимались меры по ее стабилизации, но вцелом ситуация необратима. Бездействие вотношении достоверного документирования всего объема данных опещерном искусстве на этой плоскости может привести кутрате исторической информации. В Шульган-Таш многочисленны знаки игеометрические формы, среди которых особенно выразительны так называемые трапеции. Идентификация антропоморфных или зоо-антропоморфных фигур представляется спорной. Бестиарий искусства пещеры включает изображения мамонта, лошади, шерстистого носорога, взооморфных фигурах предлагается видеть быка, бизона или оленя. Ранее высказывалось предположение оналичии вШульган-Таш изображения верблюда, но характер интерпретированного таким образом пятна не позволял ни присоединиться кэтой гипотезе, ни опровергнуть ее (Ляхницкий
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ПОПОЛНЕНИЕ БЕСТИАРИЯ КАПОВОЙ ПЕЩЕРЫ 21 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 идр., 2013. С.186). Квыявлению натуралистически выполненной фигуры двугорбого верблюда-бактриана привели расчистки взале Хаоса на панно Лошади изнаки. Фигура размерами около 60 55см судлиненной маленькой мордой нарисована линией шириной от 1.5 до 4.4см. Широкая полоса проходит вертикально от углубления между двумя горбами книжней части живота, шея проработана силуэтно, корпус контурно, показаны слившиеся водну передние конечности идве раскинутые входьбе задние, небольшой хвост; все характерные особенности животного отчетливо различимы. Из истории расчистки панно Лошади изнаки взале Хаоса. Панно представляет собой наклоненную вперед плоскость, покрытую слоями кальцита разного времени, толщины истроения. Первые попытки выявить то, что скрыто кальцитовым натеком, были предприняты группой под руководством О.Н.Бадера в19761978гг. Реставраторы снимали массивные слои сиспользованием ударного инструмента, азатем утоньшали слой скальпелями, всего расчищена площадь около 1.6м2. В1976г. раскрыты две трапеции меньшая слева, большая вцентре композиции. Таким порядком проведения работ, вероятно, объясняется наличие многочисленных повреждений красочного слоя вправой части левой трапеции, атакже то, что реставраторы оставили на ее левой части более толстый слой кальцита это был первый раскрытый рисунок, иметодика не была еще отработана (Бадер, 1976). Через два года работы были продолжены, иих итогом стали выявленные изображения двух лошадей, двух трапециевидных знаков иряда других фрагментов. Влевой части панно обнаружены две линии, вдальнейшем трансформировавшиеся вноги животного или антропоморфа (Бадер, 1978; Ляхницкий идр., 2013. С.239). В результате изменения гидрологической обстановки вначале 1990-х годов вцентральной части панно стал образовываться непрозрачный натек, сформированный мелкими хаотически ориентированными кристаллами кальцита. Реставраторами под руководством С.В.Филатова в2008г. предпринята не слишком результативная попытка скальпелями очистить панно от новообразовавшегося слоя, атакже продолжена расчистка левого края из-под кальцита появилась более определенная задняя часть тела, хотя иполучившая двойственные интерпретации (рис.1, 1; цв. вклейка 1). Смомента раскрытия изображения прошло 10лет, втечение которых не произошло его утраты или значительного повреждения. На том же участке врамках работ осенью 2017г. под руководством опытного реставратора из Андорры Э.Гуилламета (Balter, 1999) группой подготовленных им специалистов Н.Яхиной, Р.Ахмедьяновым и Н.Григорьевым, который также проводил документацию каждого этапа, был удален слой непрозрачного кальцита, частично закрывавшего изображения на панно (рис.1, 2; цв. вклейка 1). Так, нижняя фигура лошади была скрыта на 50%. Была продолжена расчистка уходящей под кальцит фигуры антропоморфа, врезультате чего бестиарий Каповой пещеры ипополнился изображением верблюда (рис.1, 3; цв. вклейка 1) (Дэвлет идр., 2018). Состояние сохранности расчищенного участка требует продолжения мониторинга икомпетентных консервационных работ, Э.Гуилламетом предполагается использование точечной консервационной обработки проблемных участков (рис.2). Методика соответствовала апробированным при работе на европейских пещерных памятниках подходам. Массивные слои туфового кальцита (рис.3) удалялись сиспользованием металлического ручного инструмента снебольшим плоским концом. При дальнейшей расчистке плотных слоев кальцита вцентральной части фигуры применялись электромеханические аккумуляторные бормашины счастотой вращения от 5000 об/мин. Бормашины были оснащены круговыми абразивными насадками салмазным напылением Dremel 7105. Используемый инструмент позволял вести работу на площади до 1мм иснимать за один проход кальцитовые наслоения мощностью от 0.1мм. Для смывки, образующейся входе работы пыли, применялись карстовые воды пещеры, собираемые в23м от обрабатываемой поверхности. Для нормализации ситуации со стекающей по декорированной поверхности водой сделаны защитные козырьки-водоотводы из силикона, работающие эффективно благодаря отрицательному наклону плоскости. Подобная организация козырьков, водоотводов икапельных линий практикуется на западноевропейских памятниках пещерного искусства (например, они установлены вЧерном Салоне Нио), где считаются предпочтительной превентивной мерой, соответствующей критерию обратимости. За 22 дня расчищено около 8500см2 кальцитовых образований по методике, аналогичной применявшейся для снятия отложений кальцита вАрси-сюр-Кюр (Baffier et al., 1998), атехника удаления граффити, примененная впещере, сиспользованием кистей игубок хорошо зарекомендовала себя при работе реставратора вРуффиньяк (Brunet et al., 1996). Документирование панно Лошади изнаки. Первые черно-белые фотографии панно включены
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 22 ДЭВЛЕТ и др. вотчет О.Н. Бадера идают представление осамих изображениях имасштабе реставрационных работ (1978). Затем панно документировано В.Е. Щелинским на цветную среднеформатную пленку. Особенно ценны две фотографии, иллюстрирующие состояние до ипосле образования натека вцентральной части панно (celinsk, irokov, 1999). Наиболее полная публикация отдельных рисунков ирезультатов цифровой обработки осуществлена позже (Ляхницкий идр., 2013). Рис.1. Панно сизображением верблюда взале Хаоса, Капова пещера. 1 до начала реставрации; 2 после ее окончания (ноябрь 2017 г.); 3 ортофотография. Fig. 1. The panel with the gure of camel in the Chamber of Chaos, Kapova Cave
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ПОПОЛНЕНИЕ БЕСТИАРИЯ КАПОВОЙ ПЕЩЕРЫ 23 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 Когда изображение верблюда было расчищено, Управление по государственной охране объектов культурного наследия Республики Башкортостан, сучетом важности сделанного открытия ипо просьбе Э. Гуилламета, обратилось вИнститут археологии РАН спросьбой онаучном содействии. Работа проведена совместно ссотрудниками Научно-производственного центра (НПЦ) по охране ииспользованию недвижимых объектов культурного наследия Республики Башкортостан3. Использовался комплекс методов, включающий 3 Выражаем благодарность руководителю НПЦ Д.А. Гайнуллину идержателю отрытого листа Н.Н. Григорьеву за возможность совместных исследований. фотосъемку винфракрасном (ИК) иультрафиолетовом (УФ) диапазонах, многоугловую теневую фотосъемку ифотограмметрию. Фотосъемка споследующей фотограмметрической обработкой осуществлялась сцелью зафиксировать характеристики поверхности вмасштабе всего панно. Съемка проводилась на камеру сматрицей 24 Мп иобъективом 28мм. Выполнено 572 кадра для панно вцелом и260 для изображения верблюда. Полученная трехмерная модель использовалась для построения цифровой модели поверхности, позволяющей эффективно визуализировать иизучать соотношение приемов рисования срельефом стен (Пахунов, Дэвлет, 2017). 8 1 2 4 7 6 5 3 Рис.2. Природное (13), антропогенное (46) ипрочее (7, 8) воздействие на состояние сохранности изображения верблюда. 1 нарушение целостности красочного слоя, вызванное отслоением подстилающего кальцита; 2, 3 отслоение кальцита, перекрывавшего красочный слой; 4 утрата; 5 срезанный скальпелем красочный слой во время расчистки 2008 г.; 6 место отбора образца для уран-ториевого датирования, заполненное силиконом; 7 участки кальцита, перекрывающие изображение; 8 силиконовые козырьки, предназначенные для отвода влаги споверхности панно. Fig. 2. Natural (13), human (46) and other (7, 8) impacts on the state of preservation of the camel image
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 24 ДЭВЛЕТ и др. Визуализация характеристик поверхности сприменением математических алгоритмов позволила показать, что основная группа рисунков две лошади, трапеция ирасположенные вблизи них фрагменты, нанесены на плоскую стену. Изображения меньшей трапеции иверблюда влевой части выполнены на участке свыраженным рельефом (рис.4, 1; цв. вклейка 2). Точная передача пропорций фигуры верблюда требовала от художника умения мастерски использовать рельеф. Съемка вИК-диапазоне осуществлена для получения информации осоставе красок на разных рисунках иохарактеристиках стены, на которой они выполнены. Съемка проводилась на фотокамеру сCMOS матрицей 36 Мп, чувствительную ксвету сдлиной волны до 1000 нм. Источником инфракрасного света была галогенная лампа, обеспечившая равномерное освещение по всей площади кадра. Свет для съемки включался кратковременно сцелью уменьшения количества выделяемого лампой тепла. Наиболее четкие контуры получены для тех рисунков, вкоторых присутствует уголь компонент, наиболее сильно поглощающий инфракрасное излучение. Контур красочного слоя на изображении трапециевидного знака точно совпадает сизображением в ИК-диапазоне, за исключением левого уха, на котором произошло вымывание угля, наблюдаемое ина изображении верблюда (рис.4, 2; цв. вклейка 2). Основная задача фотосъемки видимой люминесценции (УФ) заключалась вопределении состояния сохранности плоскости срисунками. Для возбуждения люминесценции использовался портативный светодиодный источник сдлиной волны 365 нм. Сиспользованием фотосъемки вУФ-диапазоне определены точные границы расчисток разных лет, поскольку кальцит интенсивно люминесцирующий минерал, аповерхностные загрязнения, появившиеся после расчистки 1978 г., гасят люминесценцию. На шее животного реставраторы оставили участки кальцита, которые можно использовать для уточнения датировки. На одном участке различимы два типа кальцита более темный туфовый содержит повышенное количество железа, асветлый верхний слой сформирован чистым кальцитом. На фотографиях вУФ-диапазоне также хорошо заметны границы рисунков инаиболее отчетливо следы глины. На фотосъемке видимой люминесценции вграницах изображения верблюда выделяются три характерные области (рис.4, 3; цв. вклейка 2). Первая, наиболее светлая, вцентральной части изображения соответствует области, где краска находится под слоем полупрозрачного натечного кальцита. Данная область расчищалась бормашиной, путем утоньшения полупрозрачного кальцита, предохраняющего краску от внешнего воздействия. Такой же слой кальцита закрывает морду животного. Сиспользованием фотосъемки видимой люминесценции продемонстрировано, что защитный слой равномерно покрывает краску. Справа ислева от указанной области цвет люминесценции кальцита становится менее интенсивным, однако стратиграфия слоев остается принципиально такой же краска перекрыта тонким 1 2 Рис.3. Изображение раскрытого в2008 г. участка до расчистки (1) ивпроцессе (2) реставрационных работ 2017 г. (фото Н.Н. Григорьева). Fig. 3. The image of the panel fragment uncovered in 2008 before clearing (1) and in the course (2) of the restoration works of 2017 (photo by N.N. Grigoriev)
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ПОПОЛНЕНИЕ БЕСТИАРИЯ КАПОВОЙ ПЕЩЕРЫ 25 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 слоем кальцита, но он формировался вдругих условиях. Наиболее вероятно, что области по бокам фигуры подверглись интенсивному увлажнению непосредственно после нанесения краски, врезультате часть ее была вымыта (потеки обнаружены под шеей животного), аслой кальцита образовался не сразу иимел более рыхлую структуру. На изображении также отмечены черные потеки остатки глины, которая находилась между слоем туфового кальцита изащитным слоем кальцита. Анализ красок панно Лошади изнаки. Впроцессе отбора образцов сфигуры верблюда4 было невозможно отделить слой краски от подстилающих иперекрывающих его слоев натечного кальцита, который содержится во всех образцах. Для изучения состава пигментов использованы оптическая микроскопия, рамановская спектроскопия, сканирующая электронная микроскопия срентгеновским микроанализом. Рамановская спектроскопия проводилась на спектрометре смикроскопом Nicolet Almega XR; лазер 780 нм; объектив 50. Для анализа от образца отделялся небольшой фрагмент, который на зеркальном стекле помещался под микроскоп. Фокусировка вручном режиме осуществлялась на наиболее характерные частицы разного цвета. Метод позволяет получить информацию омолекулярном составе образца. Зафиксированы гематит, кальцит, гётит иуголь. Гётит встречается вобразцах ввиде отдельных крупных частиц черного цвета. Присутствие угля определено как при анализе отдельных черных частиц, так ивсмеси скрасным пигментом (рис.5). Сканирующая электронная микроскопия срентгеновским микроанализом использовалась для анализа элементного состава красок иизучения формы иразмера компонентов проб. Работы проводились на микроскопе Tescan Vega. Обнаружение частиц гематита сразной морфологией позволяет предположить различные источники сырья. Образцы для анализа специально не подготавливались сцелью сохранить форму ираспределение компонентов. Для исследования небольшая часть образца помещалась на токопроводящий углеродистый скотч, после чего проводилось напыление углеродом или золотом. Анализ выполнялся врежиме высокого вакуума при увеличении до 5000. Во всех проанализированных образцах преобладает кальцит, од4 Для отбора использовались стальные стоматологические зонды иглазные скальпели. Образцы помещались встерильные пробирки типа эппендорф, место отбора фотографировалось. 1 2 3 Рис.4. Панно сизображениями взале Хаоса. 1 визуализация рельефа стены сиспользованием шейдера наклона поверхности; 2, 3 изображение верблюда игеометрического знака винфракрасном иультрафиолетовом диапазонах. Fig. 4. The panel with images in the Chamber of Chaos
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 26 ДЭВЛЕТ и др. нако взависимости от места отбора зафиксировано разное количество пигмента. Состав красок. Красные пигменты. Красный цвет красок обусловливается присутствием гематита, апринципиальное различие воттенке размером его частиц итем, использовался ли чистый минерал или красная охра. Ввиде минерала гематит представляет собой кристаллы или агрегаты черного цвета, зачастую обладающие металлическим блеском. Впроцессе измельчения кристаллов цвет пигмента незначительно сдвигается вкрасно-фиолетовую область. Образцы гематита могут иметь иболее светлые оттенки. Для приготовления красок использовалась икрасная охра смесь, содержавшая вразных пропорциях гематит, глинистые минералы, кальцит, кварц идругие вещества. Различия воттенке краски изображений фиксировались всеми исследователями. В.Е. Щелинский иВ.Н. Широков отмечают, что для подавляющего большинства изображений была использована красная охра, но некоторые сделаны темно-красно-коричневой ифиолетово-коричневой охрой (celinsk, irokov, 1999. S. 34). Установлено, что фиолетово-коричневая охра, характерная прежде всего для рисунков взале Хаоса, содержит крупные уплощенные частицы гематита. Врезультате проведения поисковых работ взале Хаоса впоследние годы обнаружены клады охры крупные скопления пигмента, которые имеют фиолетовый оттенок исодержат практически чистый крупнокристаллический гематит свключениями глины (Пахунов, Житенев, 2015). Вкультурном слое зала Знаков враскопе обнаружены кусочки охры разных оттенков, визуально соответствующих цвету красок на стенах. Визученных различающихся по цвету образцах обнаружены разнообразные пигменты. Всветлых варьирующие по оттенку красные охры, содержащие разное количество глинистых минералов ислюд. Вболее темных частицы гематита различной морфологии, схарактерными шарообразными частицами порядка 500 нм, которые покрывают частицы кварца, пластинчатые частицы идр. Всем исследованным вариантам имеется соответствие вкрасках срисунков. Однако значительные количества пигмента позволяют предположить его использование не только для художественной деятельности, но идля прочих ритуальных действий. Цвет исостав красных красок на панно взале Хаоса неоднороден. Микрофотосъемка позволила наглядно продемонстрировать различия вцвете пигментов и присутствие в краске гематита сразным размером частиц от небольших (менее 1 мкм) уплощенных до крупных пластинчатых кристаллов. Оба типа кристаллов позволяют получить интенсивные рамановские спектры, что характерно для частиц природного гематита, но не для красной охры (Пахунов идр., 2016). На цвет краски существенное влияние оказывает добавление угля, смещая его вболее темную область. Черный пигмент. Таковым на изображении лошади является древесный уголь (Житенев идр., 2015). Аналогичный пигмент присутствует на изображении верблюда ирасположенной справа от него трапеции (Пахунов идр., 2014), очем можно судить ипо результатам фотосъемки вИК-диапазоне. Наиболее крупные частицы угля зафиксированы вобразцах краски из центральной части изображения верблюда. Вних исходные компоненты красок оказались сохраннее за счет образования слоя полупрозрачного кальцита. Однако мелкие частицы угля обнаружены ивобразцах краски сбоковых, более светлых частей рисунка. Образцы отбирались непосредственно после раскрытия панно, поэтому присутствие частиц угля не может быть следствием загрязнения. Такого рода загрязнение характерно, например, для образцов из зала Рисунков, где также встречаются частицы угля, но их происхождение скорее связано срасчистками посетительских угольных граффити, нежели со специфической рецептурой краски. В зале Хаоса помимо скоплений красочной массы известны также палитры плоские камни, использовавшиеся для приготовления краски путем смешивания компонентов иих перетирания (Котов идр., 2004). Перетирание зафиксировано 400 400 300 200 100 2000 Camel light red Camel black 1000 1500 500 300 350 250 200 Raman Intensity (cps) Raman shift (cm1) Raman Intensity (cps) 2 1 1 2 3 4 1595.17 1317.30 607.28 404.27 291.50 222.04 1337.69 1085.07 401.40 276.09 100 m Рис.5. Результаты микроанализа. 1, 2 рамановские спектры частиц черного (уголь) икрасного (гематит) цветов; 3 микрофотография образца суказанием места анализа; 4 микрофотография образца краски страпециевидного знака, масштабная линейка 100 мкм. Fig. 5. The results of microanalysis
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ПОПОЛНЕНИЕ БЕСТИАРИЯ КАПОВОЙ ПЕЩЕРЫ 27 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 по ломаным границам крупных кристаллов гематита, обнаруженных вкрасках, иих меньшему, нежели вскоплениях, среднему размеру. Состав пигмента спалитры взале Хаоса проанализирован сиспользованием комплекса методов: порошковой рентгеновской дифракции, рентгенофлуоресцентного анализа, термогравиметрии. Показано, что пигмент мог быть получен посредством обжига иизмельчения из железной руды, выходы которой обнаружены недалеко от пещеры (Подурец идр., 2016). Палеонтологические свидетельства. Представители семейства Camelidae, верблюдов, известны впалеонтологической летописи сэоцена на территории Северной Америки, где ипротекала большая часть их эволюционной истории. Во второй половине третичного периода их таксономическое разнообразие достигло своего максимума. Существовали маленькие играциозные миоценовые Stenomylus и,например, жирафообразные верблюды Oxidactylus иAlticamelus. Вплиоцене появились формы, близкие современным, апри очередном падении уровня мирового океана представители семейства проникли вЮжную Америку ивАзию. В Старом Свете верблюды появились внижнем плиоцене. Их остатки известны из понтических отложений Крыма, где найден обломок метаподии, внизах верхнего плиоцена Молдавии, большое количество костей верблюда обнаружено водесских катакомбах. По заключению Я.И.Хавесона (1950, 1954, 1963), они принадлежат кроду Paracamelus. Представители этого рода хорошо отличаются от более позднего Camelus строением зубов, пропорциями черепа ичелюстей. Остатки паракамелюса известны также из хапровской фауны верхнего плиоцена Приазовья (Байгушева, 1971). Остатки костей верблюдов неясной родовой принадлежности широко представлены вплиоценовых местонахождениях юга Русской равнины от Молдавии иПриазовья до Предкавказья (Борисяк, Беляева, 1948). Из более поздних отложений происходит верблюд рода Camelus, найденный втираспольском гравии Приднестровья (Павлова, 1925; Верещагин, Давид, 1971), отложения которого датируются началом среднего плейстоцена. Род Camelus вВосточной Европе характерный элемент наземных сообществ миндель-рисса ихазарских фаун (вторая половина среднего ипоздний плейстоцен). Вероятно представители рода обособились вАзии от верблюдов рода Paracamelus. На юге Русской равнины они представлены крупной формой C. knoblochi Nehring, близкой ксовременному двугорбому верблюду. Этот вид входил всостав хазарской фауны. Впервые он был описан по находке сНижней Волги (Nehring, 1901). Вбольшинстве случаев ему сопутствуют длиннорогие бизоны, гигантские олени, часто эласмотерии, кабаллоидные лошади, сайга идр. Присутствие верблюда свидетельствует оксерофитной обстановке этого времени. Он известен из среднеипозднеплейстоценовых отложений Закавказья, Поволжья, Казахстана июга Сибири (Каталог, 1981). Ясных сведений оверблюдах Восточной Европы всоставе более поздних фаун нет. Я.И.Хавесон упоминает измельчавшую форму из вюрмской террасы р. Егорлык (Северный Кавказ). Перечисленные верблюды принадлежат кодной филогенетической ветви двугорбых, которая заканчивается современным домашним идиким бактрианами. Из одногорбых верблюдов известна одна находка на территории Армении. По этим материалам описан новый подвид Camelus dromodaris dahli (Хавесон, 1954). Возможно эта форма родственна C. thomasi Pomel, описанная по материалам плейстоцена Алжира. В Западной Европе верблюды известны только из Румынии иВенгрии. Они найдены вотложениях Малуштени иБерешти иописаны как Camelus alutensis Stefanescu. ВВенгрии хорошо датированные остатки найдены М.Кретцоем враннеплейстоценовых местонахождениях Кшиланг иЭрчи. В Северной Америке на родине своего возникновения верблюды просуществовали до верхнего плейстоцена ивходили всостав мамонтовой фауны этого континента (Bell et al., 2004). Они представлены тремя эволюционными линиями, всоставе которых насчитывается шесть родов: верблюды (Titanotylopus, Blancocamelus), камелопсы (Megatylopus, Camelops) иламы (Hemiauchenia, Palaeolama). Основной ареал перечисленных Camelidae охватывал центральную часть североамериканского континента. Однако известны две находки даже на Аляске (Kurten, Anderson, 1980). В Южной Америке сохранились две дикие формы: гуанако (Lama guanicoe) и викунья (Lama vicugna). От них были выведены домашние формы: лама (Lama glama) иальпака (Lama pacos). На евразийском континенте, как ивСеверной Америке, верблюды впозднем плейстоцене, несомненно, были неотъемлемой частью сообществ открытых ландшафтов степей итундро-степей. Однако до последнего времени их присутствие на территории Восточной Европы и Центральной Азии плохо задокументировано. Напомним, что всводке опроисхождении, развитии иистории
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 28 ДЭВЛЕТ и др. распространения млекопитающих позднеплейстоценового комплекса Mammuthus-Coelodonta (Kahlke, 1994) вообще отсутствуют данные по верблюду мамонтовой фауны. Вэтой связи находка изображения верблюда вКаповой пещере (Шульган-Таш) представляет очень большой интерес для понимания истории распространения этого вида млекопитающих всоставе позднеплейстоценовых сообществ Северной Евразии. Подводя итог, следует отметить, что работами реставраторов расчисткой от кальцита на панно Лошади изнаки выявлено изображение верблюда-бактриана, которое документировано комплексом методов (Дэвлет идр., 2018). Состав краски предполагается тот же, что ина расположенной правее трапеции смесь красного пигмента c углем. Отличие вкраске на изображении верблюда (центральная часть более темная, боковые более светлые) связано не столько сиспользованием различных пигментов, сколько сразным состоянием сохранности: уголь, бывший компонентом краски, вымыт вдревности. Документирование расчисток реставратора показало сохранность слоя кальцита на большей части изображения, локальные изменения связаны предположительно стой трансформацией красочного слоя (преимущественно вобласти шеи), которая происходила под кальцитовым натеком до расчисток. На основании анализа краски можно считать изображение верблюда одновременным изображению трапеции, расположенной справа. По аналогии сналичием трапеции взале Рисунков можно предполагать верхнепалеолитический возраст изображений на панно взале Хаоса, впользу чего, по всей видимости, будут свидетельствовать результаты уран-ториевого датирования, известные только по предварительной публикации. Возраст иособенности рисунков на панно взале Хаоса требуют дальнейших исследований, аполноценное понимание художественных особенностей композиции возможно только при условии продолжения расчисток. Ближайшая территориальная аналогия изображению верблюда из Шульган-Таш отличный по стилистике, выполненный углем рисунок из Игнатиевской пещеры, расположенной на расстоянии в270км. Декорированный гравированными фигурами верблюдов бивень мамонта из Парусинки (близ г. Томск) имеет возраст 13 000лет, но дата по 14С относится ксамому материалу бивня, ане связана сконтекстом находки (Ожередов, 2016). Раннюю дату могут иметь выполненные краской изображения верблюдов из пещеры Хойт-Цэнкер Агуй на западе Монголии (Окладников, 1972) (рис.6). Взападноевропейском искусстве каменного века впещерах игротах изображения верблюдов не известны. 1 2 3 4 Рис.6. Изображения верблюдов. 1 Капова пещера (по: Ляхницкий идр., 2013); 2 Игнатьевская пещера (фото В.Н. Широкова); 3 Парусинка (по: Ожередов, 2016); 4 пещера Хойт-Цэнкер Агуй (фото Э. Гуилламета). Fig. 6. Images of camels СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Бадер О.Н. Каповая пещера. Палеолитическая живопись. М.: Наука. 1965. 47 с. (Нарус. ифранц. яз.) Бадер О.Н. Отчет ополевых работах О.Н. Бадера 1976 г. //
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 2, с.3348 В последние века III тыс. до н.э. вВосточной Европе, особенно влесостепной истепной зонах, произошли кардинальные культурные трансформации. Во второй трети III тыс. до н.э. на территории от низовий Дуная до Заволжья иПриуралья сложилась катакомбная культурно-историческая общность, вкоторую входили развитые ипоздние катакомбные культуры: ингульская, донецкая, среднедонская, волго-донская, западноманычская, восточноманычская, суворовская. Хозяйственный уклад их носителей был полностью скотоводческим: пастушеским для культур лесостепи исеверной части степи икочевым для культурных образований Предкавказья. Существование катакомбной культурно-исторической общности происходило вусловиях все нарастающей аридизации климата. Это хорошо доказано для многих природных районов по данным палеопочвоведения ипалинологии (Борисов, Демкина, Демкин, 2006. С.153; Спиридонова, Кореневский, 2007. С.128; идр.). На рубеже XXIII/XXII cal. BC катакомбная общность распадается ина ее территории возникает новый культурный феномен блок постактакомбных культурных образований (Мимоход, 2005; 2013a. С. 316323; 2016). На сегодняшний день внего входят днепро-донская, днепро-прутская (Литвиненко, 2009; 2011), волго-донская (Мимоход, 2013б; 2014) бабинские культуры, лолинская культура (Мимоход, 2007; 2013a), кубанская (Мимоход, 2006), волго-уральская (Мимоход, 2010) иархонская (Кореневский, Мимоход, 2011) культурные группы. До недавнего времени хорошо структурирована была западная ицентральная часть блока. Р.А.Литвиненко выдвинул иаргументировал концепцию культурного круга Бабино. Внего входят днепро-донская и днепро-прутская бабинская культуры (Литвиненко, 2009; 2011). Есть все основания отнести кэтому кругу иволго-донскую бабинскую культуру Мимоход, 2013б; 2014; 2016а). Таким образом, территорию от Прута до Заволжья занимали родственные культуры бабинского круга (рис.1). Детальный анализ культурных образований юго-восточной части и восточной периферии посткатакомбного блока позволяют сделать вывод об их культурной близости исформулировать концепцию культурного круга Лола, асоответственно, иструктуры всего посткатакомбного блока. На данный момент вкультурный круг Лола можно объединить лолинскую культуру, кубанскую, волго-уральскую иархонскую культурные группы. Соответственно, территорию Предкавказья истепного Волго-Уралья занимали родственные культурные образования лолинского круга (рис.1). DOI: 10.7868/S0869606318020046 Ключевые слова: блок посткатакомбных культурных образований, культурный круг Бабино, культурный круг Лола, средневолжская абашевская культура, миграции, палеоклимат, аридизация. В конце III тыс. вВосточное Европе на генетической основе катакомбных культур сложился блок посткатакомбных культурных образований. Он состоит из культурного круга Бабино икультурного круга Лола. Первый из них сложился благодаря миграционному импульсу из Центральной Европы иКарпато-Дунайского региона, возникновение второго было стимулировано миграцией скотоводов Северо-восточного Кавказа впредкавказскую степь. Всвою очередь передвижение групп населения из Европы привело квозникновению яркой самобытной средневолжской абашевской культуры центральноевропейского облика. Масштабные миграции вВосточной ЕвропеXXIII/XXIIвв. до н.э. совпали спиком аридизации вСтаром Свете. Эти два явления находятся впричинно-следственной связи. Поступила вредакцию 29.05.2017г. 1 Институт археологии РАН, Москва, Россия 2 Институт физико-химических и биологических проблем почвоведения РАН, Пущино, Россия E-mail: mimokhod@gmail.com 2018 г. Р. А.Мимоход1, 2 ПАЛЕОКЛИМАТ И КУЛЬТУРОГЕНЕЗ В ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ В КОНЦЕ III тыс. до н.э.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 34 МИМОХОД C АЗОВСКОЕ МОРЕ КАСПИЙСКОЕ МОРЕ ЧЕРНОЕ МОРЕ Урал Волга Дон Днепр Прут Днестр а б 30 30 60 90120 км 0 Рис.1. Территория блока посткатакомбных культурных образований. Условные обозначения: а памятники культурного круга Бабино;б памятники культурного круга Лола. Fig. 1. Area of the block of post-Catacomb cultural units
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ПАЛЕОКЛИМАТ ИКУЛЬТУРОГЕНЕЗ ВВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ 35 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 Таким образом, структура блока посткатакомбных образований включает себя культурные группы, объединенные вдва синхронных культурных круга, занимающих разные территории: культурный круг Бабино икультурный круг Лола (рис.2). Это не механическое разделение археологического материала. За данными дефинициями стоят вполне конкретные различия между двумя массивами культурных образований посткатакомбного блока, которые всвою очередь были обусловлены разными механизмами их происхождения. Кратко рассмотрим эти отличия. В погребальном обряде обращает на себя внимание то, что вкультурах круга Бабино полностью доминирует ямная конструкция могилы, вто время как вкультурных образованиях лолинского круга наряду сямами активно, особенно на ранней фазе, использовали катакомбы иподбои. Впозе умершего вбабинских культурах, вособенности на раннем этапе, доминировали катакомбные позиции. В культурных образованиях культурного круга Лола смомента его формирования вположении скелета господствовала поза адорации. Особенностью погребального обряда культур бабинского круга, вчастности, начальной фазы днепро-донской иволго-донской культур, являлась бинарная оппозиция вположении костяков, когда мужчин вмогилы укладывали на левый бок, аженщин на правый. Эта характерная раннебабинская черта отсутствует впогребальном обряде культурного круга Лола. Хорошо прослеживаются различия между культурным кругом Бабино икультурным кругом Лола винвентарном комплексе. Для бабинских культур характерна ребристая посуда стройных пропорций, украшенная налепными валиками (рис.3, 11). Такие сосуды вкультурных образованиях лолинского круга неизвестны. Здесь полностью доминирует округлобокая, нередко хорошо обожженная посуда кавказской традиции, на которой зачастую присутствуют разнообразные упоры ипетельчатые ручки. Разительно отличаются типы кремневых наконечников стрел. Для бабинских культур характерны изделия свыемкой восновании, именно они присутствуют во всех колчанных наборах, обнаруженных взахоронениях. Вматериалах культурных образований лолинского круга выемчатые наконечники не встречены ни разу. Здесь представлены черешковые экземпляры, наконечники сусеченным основанием иизделия листовидной формы совальным основанием. Культурный круг Бабино и культурный круг Лола входят вчисло пряжечных культур, которые распространились от Центральной Европы до Кавказа. На уровне роговых икостяных пряжек хорошо прослеживаются различия между бабинскими илолинскими древностями. Вкультурах круга Бабино представлены крючково-планочные изделия европейской традиции (рис.3, 5), авлолинских кольцевидно-планочные поясные детали кавказской традиции (рис.4, 1). Отличаются пряжки ина поздней фазе существования посткатакомбного блока. Вкультурах бабинского круга это костяные предметы овальной формы изогнутые всечении сдвумя разновеликими отверстиями, авлолинских материалах вэто же время встречаются поясные подвески округлой формы содним небольшим отверстием вцентре. У культурных образований бабинского илолинского кругов есть различия всоставе металла, из которого изготавливались орудия. Упервых доминирует смешанная группа Cu\* по Е.Н. Черных спримесью мышьяка 0.10.8%, увторых мышьяковая бронза, легирующий элемент которой составляет 0.989.41% (Гак, Мимоход, 2009; Мимоход, 2013. С.87, 88). Эти данные пока не следует абсолютизировать, так как анализов пока немного (18 определений имеет культурные группы круга Лола и9 круг Бабино). Однако суверенностью можно констатировать другое различие. В лолинских культурных образованиях хорошо представлены украшения из сурьмы (Гак, Мимоход, Блок посткатакомбных культурных образований Культурный круг Бабино Культурный круг Лола Днепро-прутская бабинская культура Днепро-донская бабинская культура Волго-донская бабинская культура Волго-уральская группа Архонская группа Кубанская группа Лолинская культура Рис.2. Структура блока посткатакомбных образований. Fig. 2. Structure of the block of post-Catacomb cultural units
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 36 МИМОХОД Калмыков, 2012) изолота, которые отсутствуют вбабинских культурах. Особое внимание следует обратить на категории инвентаря, присутствующие вкультурах бабинского круга иотсутствующие вматериалах лолинского, инаоборот. Впогребениях днепро-донской иволго-донской бабинских культур представлены каменные оселки сдвумя перетяжками (рис.3, 1),

известные вевропейских культурах периода Br A1-A2

по П. Рейнеке (рис.3, 2). Таких изделий нет вкультурных группах круга Лола. Отсутствуют вих инвентарном комплексе икаменные выпрямители стрел, серийно представленные вбабинских культурах ранней фазы посткатакомбного блока. Особенно хорошо качественные различия между культурным кругом Бабино икультурным кру1 2 4 6 8 10 12 3 5 7 9 11 Культурный круг Бабино Культуры Центральной Европы и Карпато-Дунайского региона Рис.3. Категории инвентаря культурного круга Бабино иих центральноевропейские икарпато-дунайские соответствия: 1, 2 каменные оселки сдвумя перетяжками; 3, 4 костяные пряжки-подвески; 5, 6 фигурные роговые ибронзовые поясные пряжки; 7, 8 бронзовые гривны; 9, 10 бронзовые очковидные подвески; 11, 12 многоваликовая керамика. Fig. 3. Artefact categories of the Babino cultural circle and analogues from Central Europe and the Carpathian-Danubе region

Page 40

ПАЛЕОКЛИМАТ ИКУЛЬТУРОГЕНЕЗ ВВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ 37 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 гом Лола прослеживаются на уровне украшений, которые, как известно, нередко выступают вкачестве этнокультурных индикаторов. На раннем этапе существования бабинских культур вгарнитуре присутствуют бронзовые гривны и очковидные подвески (рис.3, 7, 9), имеющие аналогии вЦентральной Европе иКарпато-Балканском регионе (рис.3, 8, 10). Эти изделия неизвестны вгруппах культурного круга Лола. Зато вних представлены украшения кавказского происхождения: бронзовые исурьмяные секировидные иволютообразные подвески, пуговицы, нашивные бляшки-скорлупки сдвумя отверстиями (рис.4, 3, 7, 9), атакже категории, выработанные носителями лолинских традиций: фаянсовый лепестковидный бисер иколесовидные бусины, изготовленные из сурьмы ибронзы. Я специально акцентировал внимание на качественных различиях между культурными образованиями круга Бабино икруга Лола, но нельзя забывать, что между ними много общего, что обусловлено общим генетическим катакомбным субстратом. Это ипозволило объединить их вблок посткатакомбных культурных образований (Мимоход, 2005). Одним из важных компонентов сложения культурного круга Бабино, помимо катакомбного, оказался импульс из Центральной Европы иКарпато-Балканского региона, который хорошо фиксируется внекоторых чертах погребального обряда икомплексе украшений. Это касается, прежде всего, ранних этапов днепро-бабинской и волго-донской бабинских культур. Развернутое сопоставление бабинских материалов сцентральноевропейскими проведено Р.А.Литвиненко (Lytvynenko, 2013). Соответствующий компонент вобрядово-инвентарном комплексе Бабино доказывает присутствие впосткатакомбных материалах бинарной оппозиции вположении мужчин иженщин вмогилах, каменных оселков сдвумя перетяжками, бронзовых гривн, очковидных подвесок инекоторых типов костяных пряжек-подвесок (рис.3, 110). Даже аналогии бабинской многоваликовой посуде также можно найти вЦентральной Европе (рис.3, 11, 12). Р.А.Литвиненко не сосредоточил внимания на еще одном важном факте, подтверждающем наличие центральноевропейского компонента вБабино. Речь идет ораспространении на раннем этапе днепро-донской бабинской культуры роговых поясных крючково-планочных антропоморфных пряжек (рис.3, 5). Это предметы европейской традиции, появление которых связано сцентральноевропейскими икарпато-дунайскими культурами (рис.3, 6) (Мимоход, 2018, впечати). Таким образом, целый комплекс соответствий иллюстрирует присутствие вбабинских материалах центральноевропейского компонента. Он свидетельствует оналичии соответствующего миграционного импульса, который запустил механизм сложения культурного круга Бабино. Отчасти это подтверждают иданные краниологии. Ксожалению, до сих пор мы не имеем результатов сопоставления данных из Центральной иЮжной Европы с восточноевропейскими материалами. Однако есть показательные наблюдения по измерению черепов разных культур врамках Восточной Европы. Из всех посткатакомбных культурных образований именно днепро-донская бабинская серия расположилась ближе всего кшнуровым культурам, фатьяновской иабашевской (Казарницкий, 2013а. С.75, 76; 2013б. С.59). Мало того, А.А.Казарницкий по краниологическим данным констатирует, что центральноевропейское воздействие было не только культурным, но также популяционным, иповлияло на антропологический состав первых коллективов представителей бабинской культуры, позднее включивших всебя игруппы стерритории Кавказа (Казарницкий, 2012а. С.128). Подтверждение наличия этого импульса ввосточноевропейском культурогенезе конца III тыс. до н.э. мы находим вмеханизмах происхождения средневолжской абашевской культуры, очем подробно будет изложено ниже. В сложении культур лолинского круга базовым также был катакомбный субстрат. Однако трансформация катакомбной культурной среды впосткатакомбную была катализирована отличным от бабинского внешним импульсом. Речь идет омиграции населения преимущественно сВосточного Кавказа впредкавказскую степь (Мимоход, 2007. С.153; 2010б. С.249; 2013. С.292316; 2016а. С.47; Борисов, Мимоход, 2010. С.55; 2011; 2016. С.10). Именно вэто время на данной территории широко распространяется адоративный обряд погребения, который хорошо представлен на Кавказе сранней бронзы. Винвентарном комплексе овосточнокавказском импульсе свидетельствует присутствие вкультурных образованиях лолинского круга вещей кавказского происхождения: бронзовых исурьмяных секировидных иволютообразных подвесок, пуговиц, нашивных бляшек-скорлупок сдвумя отверстиями, подвесок собратной петлей, фаянсового бисера свыступами, подвесок из раковин сцентральным отверстием (рис.4, 314). Лолинские кольцевидно-планочные фигурные пряжки, которые относятся к кавказской традиции, также связаны своим происхождением споясными деталями гинчинской иприсулакской культур (рис.4, 1, 2).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 38 МИМОХОД Хорошо доказывают миграцию сКавказа иданные краниологии. Черепа лолинской культуры свидетельствуют огенетической связи спредшествующими популяциями восточноманычской катакомбной культуры (Герасимова, Калмыков, 2007; Казарницкий, 2011. С.134; 2012б. С.118), но вто же время детальный сравнительный анализ показал существенное морфологическое отличие этих Культурный круг Лола Культуры финала средней бронзы Кавказа 1 3 5 7 9 11 13 2 4 6 8 10 12 14 Рис.4. Категории инвентаря культурного круга Лола иих восточнокавказские соответствия: 1, 2 костяные ироговые кольцевидно-планочные поясные пряжки; 3, 4 бронзовые волютообразные подвески; 5, 6 бронзовые подвески собратной петлей; 7, 8 бронзовые пуговицы; 9, 10 бронзовые полусферические бляшки сдвумя отверстиями; 11, 12 подвески из раковин; 12, 13 фаянсовые бусы стремя выступами. Fig. 4. Artefact categories of the Lola cultural circle and parallels from of the Northeast Caucasus
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ПАЛЕОКЛИМАТ ИКУЛЬТУРОГЕНЕЗ ВВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ 39 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 Cредневолжская абашевская культура Культуры Центральной Европы и Карпато-Дунайского региона Br A1-A2 1 3 5 7 9 11 13 15 17 19 21 22 20 18 16 14 12 10 8 6 4 2 Рис.5. Категории инвентаря средневолжской абашевской культуры иих центральноевропейские икарпато-дунайские соответствия: 1, 2 бронзовые очковидные подвески; 3, 4 бронзовые полусферические бляшки сдвумя отверстиями; 5, 6 бронзовые браслеты; 7, 8 бронзовые кольца-перстни; 9, 10 бронзовые бляшки-накладки; 11, 12 бронзовые спиралевидные пронизи; 13, 14 бронзовые комбинированные (гладкие испиралевидные) пронизи; 15, 16 бронзовые гладкие пронизи; 17, 18 бронзовые подвески собратной петлей; 19, 20 бронзовые желобчатые подвески вполтора оборота; 21, 22 костяные пряжки. Fig. 5. Artefact categories of the Middle Volga Abashevo culture and analogues from the Central Europe and the Carpathian-Danubе region
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 40 МИМОХОД серий исходство лолинской группы скраниометрическими данными культур средней бронзы Северо-восточного Кавказа (Хохлов, Мимоход, 2008. С.6364, 68). Кавказское происхождение лолинских древностей по антропологическим материалам отмечает иА.А.Казарницкий (2011. С.139; 2012б. С.118; 2013а. С.59, 60). Таким образом, блок посткатакомбных культурных образований вВосточной Европе можно уверенно разделить на две части культурный круг Бабино икультурный круг Лола. На основе многочисленных радиоуглеродных дат установлено, что блок складывается на рубеже XXIII/XXIIвв. cal. BC изаканчивает свое существование вXVIIIв. cal. BC. (Мимоход, 2011; 2013. С.280291). Сначалом это периода связаны масштабные миграционные процессы, что хорошо подтверждается данными археологии икраниологии. Приток населения сВосточного Кавказа вкатакомбную среду предкавказской степи привел кформированию культурных групп лолинского круга. Центральноевропейский импульс вбольшей степени икавказский вменьшей обусловили сложение культурного круга Бабино. Пожалуй, наиболее ярким проявлением масштабных миграций вВосточную Европу вконце III тыс. до н.э. стало возникновение вСреднем Поволжье самобытной ияркой средневолжской абашевской культуры. Основной ареал ее занимал небольшую компактную территорию (часть Нижегородской области, Марийской, Чувашской, Мордовской иТатарской республик), ипросуществовала она не более 200250лет впределах XXIIXXвв. cal. BC. (Кузьминых, Мимоход, 2016). Cредневолжская абашевская культура сформировалась под непосредственным импульсом из Карпато-Балканского региона иЦентральной Европы (Мимоход, 2016б. С.37; Кузьминых, Мимоход, 2016. С.43). Именно здесь вкультурах европейского раннебронзового века мы находим прямые аналогии не только подавляющему большинству абашевских украшений (спиральные пронизи, очковидные подвески, сферические бляшки сдвумя отверстиями, нашивные бляшки спуансонным орнаментом идр.) (рис.5), но икомбинациям их расположения вкостюме (рис.6), иэто при полном отсутствии убедительных местных прототипов для значительного количества предметов гарнитура средневолжского Абашева. Такие структурные соответствия не могут быть результатом конвергентного развития. Яркий керамический комплекс средневолжской абашевской культуры, который расцветает внезапно илишь опосредованно связан сместным предшествующим субстратам, находит убедительные аналогии как вморфологии, так иворнаментации посуды центральноевропейских культур, вчастности, поздней фазы культуры колоколовидных кубков Южной Германии (рис.7, 1, 2) (Gebers, 1978. Taf. 33, 12; 35, 5; 48, 4 идр.). Есть вэтих материалах ипрямые аналогии некоторым видам украшений (рис.7, 3, 4). Этот западный импульс выражен значительно четче усредневолжской абашевской культуры, чем уфатяновско-балановских древностей, которые традиционно связываются сЦентральной Европой. Появление абашевских памятников вПоволжье, скорее всего, связано сприходом сюда конкретных европейский групп. Следы их движения фиксируются на территории Брянской, Московской иЯрославской областей (Артеменко, Пронiн, 1976; Крайнов, Уткин, 1991; Луньков, Энговатова, 2003; Кренке, 2014). Несложно заметить, что время формирования средневолжской абашевской культуры совпадает со временем возникновения блока посткатакомбных культурных образований. Процессы эти взаимосвязаны. Особенно это касается культурного круга Бабино исредневолжского Абашева. Миграция европейского населения на Волгу, проходившая, по всей видимости, впограничье лесостепи илеса, затронула катакомбный мир, вособенности Среднего Подонья. Это стимулировало возникновение культурного круга Бабино иширокое распространение многоваликовой орнаментации керамики. Важно отметить, что подавляющее большинство восточнокавказских проявлений вкультурном круге Лола ицентральноевропейских вкультурном круге Бабино относится ко времени становления блока. Проявления эти были скоротечны ифактически уже снивелировались ко второму этапу развития бабинских илолинских культурных образований. Близкую картину можно наблюдать на примере средневолжской абашевской культуры. Как уже отмечалось, эта яркая группа просуществовала совсем недолго, приблизительно столько же, или немного дольше, чем первая фаза развития посткатакомбного блока. По всей видимости, мы имеем дело со структурным явлением, когда пришлые коллективы дают толчок кпереоформлению культурной ситуации, что хорошо фиксируется вобрядово-инвентарном комплексе. Однако затем довольно быстро их роль вкультурных процессах сходит на нет, иони полностью растворяются вместном населении, тем не менее, запущенный мигрантами культурогенез приводит кпоявлению идлительному существованию качественно новой культурной среды. Так, центральноевропейский ивосточнокавказский импульсы привели квозникновению посткатакомбного блока, который
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ПАЛЕОКЛИМАТ ИКУЛЬТУРОГЕНЕЗ ВВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ 41 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 просуществовал около полутысячелетия. Средневолжское Абашево, которое, по сути, является центральноевропейской культурой, оказалось у истоков абашевской культурно-исторической общности. Вместе спроизводными от нее южноуральской идоно-волжской абашевскими культурами, эта общность просуществовала фактически столько же, сколько ипосткатакомбный блок. Всвою очередь итот идругой феномены (абашевский ипосткатакомбный) стали базой, на которой сформировалась эпоха поздней бронзы встепной илесостепной зонах Восточной Европы. Таким образом, вконце III тыс. до н.э. вВосточной Европе хорошо прослеживаются две крупные миграции: одна из них из Центральной Европы и Карпато-Дунайского региона, вторая с Северо-восточного Кавказа. Что же обусловило движение отдельных групп европейского икавказского населения ввосточноевропейскую степь-лесостепь? Время этих миграций по радиокарбонным датам приходится на XXIII/XXIIвв. до н.э. (Мимоход, 2011; Кузьминых, Мимоход, 2016). Именно вэтот период фиксируется резкая аридизация, которые палеоклиматологи назвали саСредневолжская абашевская культура Культуры Центральной Европы и Карпато-Дунайского региона Br A1-A2 1 3 2 4 Рис.6. Богатое шитье мелкими бронзовыми украшениями на Средней Волге, вЦентральной Европе иКарпато-Дунайском регионе: 1 II Виловатский могильник; 2 Круча Замкова; 3 II Виловатский могильник; 4 Францхаузен. Fig. 6. Patterns of embroidery with bronze ornaments from the Middle Volga region, the Central Europe and the Carpathian-Danubе region
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 42 МИМОХОД Средневолжская абашевская культура Поздняя фаза культуры колоколовидных кубков южной Германии 1 3 2 4 Рис.7. Категории инвентаря средневолжской абашевской культуры иих соответствия вматериалах поздней фазы культуры колоколовидных кубков Южной Германии (1, 2 керамика, 3, 4 бронзовые кольца-перстни). Fig. 7. Artefact categories of the Middle Volga Abashevo culture and parallels in the late stage of the Bell-shaped bowl culture
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ПАЛЕОКЛИМАТ ИКУЛЬТУРОГЕНЕЗ ВВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ 43 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 мой масштабной экологической катастрофой за последние 6000лет (Борисов, Демкина, Демкин, 2006. С.194; Борисов, Мимоход, Демкин, 2009. С.51; 2011. С.51 идр.). Для степной зоны она выявлена по погребенным почвам курганов раннелолинской культуры иволго-донской бабинской культуры (Борисов, Мимоход, 2010). Есть достоверные свидетельства отом, что иДнепро-Донское Бабино также сформировалось вусловиях резко аридного климата (Литвиненко, 2007. С.113, 114; Иванова, Киосак, Виноградова, 2011. С.128). По почвенным разрезам на памятниках эпохи бронзы Северо-восточного Приазовья было установлено, что слой, демонстрирующий наиболее аридный климат вэпоху средней бронзы, относится кфиналу среднего бронзового века (Герасименко, Горбов, 1996. С.47; Герасименко, 1997. С.31, 55; Песочина, 2010. С.353). Полученная 14С-дата 3720 90 BP соответствует радиоуглеродным данным начальной фазы бытования посткатакомбных памятников. По палинологическим данным резкая аридизация вконце III тыс. до н.э. фиксируется ивлесной полосе Восточной Европы. Она привела даже костепнению южной части лесной зоны (Алешинская, Спиридонова, 2000. С.353). Именно здесь на Средней Волге иименно вэтот период сформировалась средневолжская абашевская культура. Резкая аридизация климата, зафиксированная вВосточной Европе вконце III тыс. до н.э., была одним из проявлений глобального евразийского экологического катаклизма. Резко аридный климат установился на Ближнем Востоке. Около 2200ВС климатические изменения привели к коллапсу Аккадской империи (Weiss at el., 1993. P.135137; 991002; Wossink, 2009. P.21. Tabl. 2.3; Weiss, 2012). Вэто же время фиксируется упадок государственных ипоселенческих структур вЕгипте, Греции, на Кикладах (см. Мельник, 2015. С.64, 65). ВЕвропе приходит вупадок общность культур колоколовидных кубков иформируются новые локальные культуры. Как было показано выше, резкая аридизация вконце III тыс. до н.э. привела краспаду катакомбной общности иформированию на ее осколках блока посткатакомбных культурных образований. Экологическая катастрофа XXIII/XXIIвв. до н.э. закономерно привела кмассовым миграциям во многих частях Старого Света. Отдельный вопрос это выявление конкретных механизмов влияния аридизации на древнее население: какие именно проблемы вхозяйстве отдельных культур заставили их носителей покинуть свои территории? Возможный вариант решения этого вопроса предложен пока только для культурного круга Лола (Борисов, Мимоход, 2010). При аридизации для скотоводов Кавказа определяющими были не столько иссушение влетний период, сколько понижение температур иувеличение количества осадков взимний. Это приводило кформированию высокого снежного покрова иобразованию ледяной корки, что создавало серьезные проблемы для тебеневки ивыпаса скота. Врезультате общество рискует полностью потерять стадо, что ставит его на грань реальной гибели. Втакой ситуации часть населения региона вынуждена была выйти воткрытую прикаспийскую степь, где условия для зимнего содержания скота были более благоприятными. Контакт восточнокавказских групп сместным восточноманычским населением, как уже отмечалось, привел кформированию культурного круга Лола. Реальные механизмы влияния аридизации на миграции в Восточную Европу из Центральной иКарпато-Дунайского региона, которая привела квозникновению культурного круга Бабино исредневолжской абашевской культуры, реконструировать значительно сложнее. Несомненна пока только их причинно-следственная связь. Вданном случае мы имеем дело сдальнедистанционным передвижением, ивсе звенья этой цепи еще не выявлены. Эта проблема требует дальнейших исследований. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Алешинская А.С., Спиридонова Е.А.Периодизация эпохи бронзы лесной зоны Европейской России (попалинологическим данным) // Тверской археологический сборник. Вып. 4. Т.1 / Ред. И.Н.Черных. Тверь: Тверской гос. музей-заповедник, 2000. С.352358. Артеменко И.И., Пронiн Г.М.Памятки абашевсько культури на Десн // Археологiя. 1976. 20. С.6676. Борисов А.В., Демкина Т.С., Демкин В.А.Палеопочвы иклимат Ергеней вэпоху бронзы (IVII тыс. до н.э.) /
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 2, с.4967 орасширении культурного обмена сплеменами Северного Кавказа исмногообразным миром Евразийской степи. Параллельно с этими явлениями намечается изменение социальной иполитической структур обществ, населявших Армянское нагорье, наблюдается процесс милитаризации как географического, так исоциального пространства. Это особенно хорошо прослеживается по развитию культурного ландшафта: например, формируется развитая сеть крепостных сооружений. Подробное изучение культурного ландшафта древнего Закавказья стало возможным прежде всего благодаря увеличению количества археологических исследований, посвященных не только материальной культуре, архитектуре изахоронениям, но ивзаимодействию природного фактора сантропогенными компонентами. Хотя исследования данного района проводились уже всоветскую С конца бронзового века Закавказье иприлегающие кнему районы (вобщих чертах, имеется ввиду территория, расположенная висторических пределах Армянского нагорья) претерпели целый ряд разительных изменений вразличных аспектах своего существования, что подтвержается археологическими данными. Во-первых, речь идет опредметах обихода: происходит резкий рост числа бронзовых артефактов (иукрашений, иорудий), качество которых, как ипрежде, остается на высоком уровне. Во-вторых, имеет место появление ипостепенное распространение изделий из железа. Также вэто же время можно отметить укрепление отношений смиром Месопотамии, что подтверждают, восновном, находки различных митаннийских печатей. Эти отношения постепенно укреплялись впервой половине Iтыс. до н.э.: решающую роль вданном процессе сыграло Урартское царство. Источники также свидетельствуют DOI: 10.7868/S0869606318020058 Ключевые слова: Закавказье, Армянское нагорье, Урарту, ранний железный век, поздний бронзовый век, циклопическая крепость, милитаризация. Территория между верхней частью Евфрата, Тавром иоз. Урмия, где, начиная сIXв. до н.э. будет развиваться Урартское царство, является настоящей мозаикой краев, городов ицарств. Новые технологии иисследовательские методики позволили значительно расширить наше представление окультурном ландшафте древнего Закавказья. Наиболее важное звено, связывающее эпоху Урарту спредыдущими периодами, это, безусловно, крепость, сее значением ифункциями. Уже на последних этапах позднего бронзового века (XVXIIIвв. до н.э.) на Армянском нагорье ивнепосредственно прилегающих кнему районах можно заметить резкий переход кболее сложной структуре общества, где военная составляющая приобретает первостепенную важность. Наблюдается появление ираспространение так называемых циклопических крепостей поселений, отмеченных монументальными каменными сооружениями. Все они были построены не на равнинах, ана высотах ина скалистых склонах гор, встратегически важных и,следовательно, защищаемых местах. Критериями для типологизации укрепленных поселений выступают периметр стен ипредназначение объекта (Biscione, 2002). Учитывая эти параметры, можно разделить циклопические укрепленные поселения на три основных типа: сторожевая башня, форт исобственно крепость. Стратегическая роль этих объектов могла быть активной (контроль над экономическими ресурсами) ипассивной (убежища). Несмотря на то, что есть свидетельства оразвитой сети укрепленных поселений, зачастую нельзя выявить такую регулирующую их расположение схему, где, например, присутствует центр, контролирующий зависимые крепости. Процесс постепенной милитаризации общества, ярким примером которого является развитие сети крепостей, отражается ивдругих типах археологических данных. Истоки милитаризации следует искать вразвитии местных культур. Поступила вредакцию 17.11.2016г. Общество по изучению Средиземноморья иВостока (ISMEO), Рим, Италия E-mail: manuel.castelluccia@gmail.com 2018г. М.Кастеллучча КРЕПОСТИ ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА В ЗАКАВКАЗЬЕ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 50 КАСТЕЛЛУЧЧА эпоху (Ивановский, 1911; Аджян идр., 1931/1932; Мещанинов, 1932; Микаелян, 1968; Есаян, 1976), на протяжении последних двух десятилетий число трудов окультурном ландшафте Закавказья сильно возросло благодаря ряду специализированных научных работ (The North-Eastern Frontier, 2002; Kroll 2006; The Archaeology and Geography, 2009; Parker et al., 2011; Castelluccia et al., 2012; Petrosyan et al., 2015). Итак, новые технологии иисследовательские методики позволили значительно расширить наше представление окультурном ландшафте древнего Закавказья. Теперь вышеуказанные труды могут быть сопоставлены собширным корпусом научных работ осеверной части Иранского нагорья исамой восточной части Малоазиатского нагорья. Эти исследования позволили получить археологические данные, сравнимые по количеству со своими закавказскими аналогами. Гораздо менее многочисленными являются письменные источники, которые почти полностью ограничиваются редкой информацией ассирийского происхождения оВосточной Анатолии. В 1273г. до н.э.1 СалманасарI завоевал восемь краев Уруатри, которые можно отождествить срайоном вокруг оз. Ван (Salvini, 1967. С.3940). Что интересно, этот топоним впоследствии исчез: иТукульти-НинуртаI (12431207гг. до н.э.), иТиглатпаласарI (11141076гг. до н.э.) говорят озавоевании стран Наири. Вданный период под Наири может подразумеваться вся территория, располагавшаяся севернее Тавра ир. Мурат (она же верхняя часть Евфрата), простиравшаяся до акватории оз. Ван и,возможно, вплоть до

оз. Урмия (Salvini, 1967. P.23, 45; 1998. P.88). На третьем году своего царствования Тиглатпаласар победил не только 60 царей Наири: от его рук потерпела поражение идругая коалиция, под названием цари 23 краев, областей, где находились храмы игорода; вэту коалицию входил Сени царь Дайаэни. Вдругих источниках упоминаются многочисленные царства, земли игорода, такие как, например, Алзи, Ардини, Аринна, Хубушкиа, Муцацир, Кумме иСухму. Получается, что территория между верхней частью Евфрата, Тавром иоз. Урмия, где, начиная с850г. до н.э., будет развиваться Урартское царство, является настоящей мозаикой краев, городов ицарств. Там же находились важные храмы, вкоторых были сосредоточены крупые хранилища ценностей исокровищ. Таким образом, мы имеем дело с социальными образованиями, 1 Даты правления царей среднеассирийского периода приводятся по изданию: Grayson, 1987. обладавшими различным уровнем структурной сложности. Влюбом случае, тот район, где впоследствии возникло Урартское царство, враннем железном веке определенно не был отсталым регионом, населенным отдельными племенами. В Восточной Анатолии археологические экспедиции до сих пор не смогли получить четкие сведения, позволяющие расширить наши знания отом, что внастоящий момент предстает только вформе отдельных имен или данных околичестве убитых воинов иосоставе добычи. ВИране иособенно на Южном Кавказе имеются археологические данные, но информация, представленная вассирийских источниках об этих регионах, крайне скудна. Если сопоставить эти две категории историко-археологических данных, то, учитывая однообразность ландшафта Армянского нагорья, можно распространить мозаику сложных политических и социальных образований, зафиксированную вассирийских источниках, на все рассматриваемое нами пространство. Как было сказано выше, наиболее важный зафиксированный висследованиях факт развитие структуры поселений. Вбронзовом веке воснове сообществ лежала сельскохозяйственная экономика полукочевых племен иих небольших селений. Велика вероятность того, что подобные поселения часто были сезонными, что объясняет контраст между почти полным отсутствием археологических данных урбанистического характера ибольшим количеством находок из захоронений. На последних этапах позднего бронзового века (XVXIIIвв. до н.э.) вантропогенном ландшафте Южного Закавказья можно заметить резкий переход кболее сложной, городской структуре общества, где военная составляющая мало-помалу приобретает первостепенную важность. Вэтой фазе развития наблюдается появление ираспространение так называемых циклопических крепостей поселений, отличающихся монументальными каменными сооружениями. Хотя термин циклопический звучит неоднозначно инесколько неакадемично, он, тем не менее, хорошо отражает архитектурную природу этих сооружений, возводимых из крупных камней неправильной формы. Крепости представляют собой основную форму поселений вЗакавказье ивприлегающих районах, и им посвящено немало научных трудов (Smith, Kafadaryan, 1996; Smith, 1999; Sanamyan, 2002; Biscione, 2009; Smith, 2012). Они также были одним из важнейших элементов Урартского царства ипотеряли свою значимость только впору
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КРЕПОСТИ ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА В ЗАКАВКАЗЬЕ 51 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 Ахеменидской империи (Castelluccia, 2015). Учитывая плотную сеть крепостей, раскинувшуюся по всему возвышенному рельефу, можно предположить некоторое сходство политических исоциальных образований вгорных регионах, которое, однако, не совпадает скультурным единством, поскольку внутренние различия, особенно на уровне материальной культуры, всегда достаточно

очевидны. Присутствие крепостей знаменует собой милитаризацию среды. Этот процесс можно определить как возникновение иразвитие средств вооружения ивоенной техники на данном географическом пространстве. Появление милитаризма необходимый шаг для получения реального контроля над территорией, особенно, если она была недавно

захвачена. Территория Армянского нагорья вначале железного века не обнаруживает признаков присутствия какого бы то ни было объединяющего политического центра, который мог бы контролировать обширные территории на надрегиональном уровне. Армянское нагорье сбольшей вероятностью фрагментировалось на многочисленные мелкие единицы власти сцентрами вциклопических крепостях, которые можно назвать английским термином chiefdom. Наиболее характерный элемент этой системы крепостей дробление политической организации иотсутствие единого центра контроля над территорией под руководством определенной власти. Собранные данные свидетельствуют о большом количестве основанных вэтот период поселений. Среди них можно выделить несколько типов, взависимости от размеров или функций, но, вобщем ицелом, уних есть сходные черты: ведь все они были построены не на равнинах, ана высотах ина скалистых склонах гор. Кроме того, эти крепости нельзя сравнивать степе ителлями Месопотамии, так как они довольно редко соседствуют споселениями без защитных сооружений. Материал этих построек исключительно местный,

в них широко использовались камни средних ибольших размеров, восновном необработанные, положенные друг на друга без специального раствора и,что важнее всего, без сырцовых

кирпичей. Данные крепости явно носят военный характер, усиленный наличием массивных защитных стен. Они расположены встратегически важных и,следовательно, защищаемых местах. От поселений без защитных сооружений не осталось значительного количества следов все ограничивается, вбольшинстве случаев, фрагментами керамики, что говорит отом, что вэтих районах археологические слои крайне незначительны. Они свидетельствуют ократкосрочных поселениях и/или осооружениях, разбросанных на обширной территории. Поселения данного типа обнаруживаются во всем Южном Закавказье, а также в Северном Иране ввосточной части Малоазиатского нагорья. Данные, собранные вАзербайджане ивГрузии, показывают, что подобные поселения встречаются там крайне редко, несмотря на то, что их следы сохранились вЮжной Грузии (Narimanivili, anavili 2001; Narimanishvili 2012; Shanshashvili, Narimanishvili, 2012). Возможно, их отсутствие обусловлено тем, что данные территории еще недостаточно хорошо изучены. Следовательно, укрепленные поселения можно рассматривать как типичное явление для Армянского нагорья ирайонов, непосредственно прилегающих кнему. Таким образом, становится очевидным, что данная категория памятников тесно связана сплато (Biscione, 2009. P.125). Нам также известны другие типы защитных сооружений, в частности, расположенные по всей территории нынешнего Ирана; однако они, всвоем большинстве, строились из кирпичей, обычно ввиде тепе или вокруг них, азначит, находились вдолинах или на равнинах. Впрочем, эти два вида защитных сооружений разительно отличаются друг от друга как вплане культуры, так ипо своей концепции. Обычно иерархия поселений основывается на их величине. Но этот параметр не совсем применим ккрепостям, так как вданном случае сопоставляются сооружения, одинаковые по размеру, но различные по структуре. Правильным критерием для сравнения могли бы стать периметр стен ипредназначение крепости, так как они демонстрируют количество рабочей силы, примененной для строительства, иподчеркивают ее стратегическую иэкономическую важность (Biscione, 2002. P.353). Учитывая эти параметры, мы могли бы разделить циклопические крепости на три основных типа, не упуская вместе стем из виду отсутствие эмпирических данных для анализа. Если воспользоваться относительно простыми терминами, то можно выделить сторожевую башню, форт исобственно крепость. Сторожевая башня сравнительно незамысловатая постройка небольших размеров, лишенная каких-либо функциональных и архитектурных
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 52 КАСТЕЛЛУЧЧА особенностей. Ее можно рассматривать как второстепенную территориальную проекцию более крупных построек, расположенных внепосредственной близости. Поскольку ее размеры невелики, она представляет собой самый неоднозначный археологический элемент, определение идатировка которого задача не из легких. Фортом может называться крепость небольших размеров иместо дислокации военной части, предназначенное для контроля над ограниченной прилегающей территорией. Врамках иерархии, как бы то ни было, форт зависит от более крупного иважного поселения. Настоящие крепости это объекты больших размеров, являющиеся центром политической власти. На них могли быть возложены административные иэкономические функции, поскольку там находились мастерские исклады для хранения продовольствия, атакже помещения для отправления культов. Такая организация пространства достигла вершины своего совершенства вУрартском царстве впервом, вполном смысле этого слова, государстве Армянского нагорья, где слились административные иорганизационные достижения месопотамских городов иместная традиция горных районов, имеющая ярко выраженный военный характер. Крепости не располагаются впространстве согласно неким определенным критериям. При этом можно выделить уних две различные стратегические роли активную ипассивную. Пассивную роль играли изолированные военные объекты, расположенные на высотах или на горных склонах. Вних не занимались непосредственно контролем над окрестностями иэксплуатацией ресурсов. Можно предположить, что они использовались вкачестве убежищ вслучае необходимости или просто как место наблюдения за окрестными пастбищами. Не исключено, что внекоторых из этих поселений люди жили по сезонному принципу. Второй способ существования крепостей активный. Это означает, что крепости находятся на стратегической позиции, связанной сконтролем над экономическими ресурсами (т.е. вдоль рек, связывающих различные зоны проживания, на перевалах, вдоль торговых маршрутов, недалеко от пастбищ или от месторождений, пригодных для добычи природных ресурсов). Несмотря на то, что есть свидетельства оразвитой сети укрепленных поселений, зачастую нельзя выявить такую регулирующую их расположение схему, где, например, присутствует центр, контролирующий зависимые крепости. В некоторых основательно изученных районах Армянского нагорья (таких как, например, Арагац и акватория оз. Севан) можно обнаружить характерную организацию пространства. Врайоне Арагаца культурный ландшафт отмечен целым рядом местных политических центров, что доказано соседством циклопических крепостей споселениями, небольшими контрольно-сторожевыми постами инекрополями (Badalyan et al., 2003. P.159163; The Archaeology and Geography,

2009). Такую же схему можно обнаружить вюжной части побережья Севанского озера, где предполагается выделить как минимум пять различных независимых в политическом отношении зон сфортификационными сооружениями трех уровней (рис.1). Обычно политические образования опираются на большую крепость, вокрестностях которой находятся менее крупные, спутниковые поселения. Иерархия вэтом случае насчитывает три уровня: большая крепость c периметром стен до 1420 м, несколько небольших крепостей c периметром стен от 950 до 750м и,наконец, несколько маленьких поселений c периметром стен от 550 до 125м (рис.2). В некоторых районах вокруг Севанского озера, вчастности вдоль его западного берега, не был выявлен второй уровень сооружений, т.е. фигурируют только одна большая крепость ималенькие поселения. Особенно яркий пример крепость Лчашена, являющаяся одной из самых крупных на всем плато, внепосредственной близости от которой, тем не менее, отсутствуют более мелкие крепости. Вопрос об определении политической роли пяти возможных центров, отмеченных выше, осложняется почти полным отсутствием письменных источников. Один из немногих источников, которыми мы располагаем, урартская надпись царя СардуриII (ок. 764735гг. до н.э.), найденная на берегу Севанского озера. Она относится кпериоду, следующему за военным захватом района (CTU2 I: A 96). СардуриII упоминает некие город царский Тулиху истрану Удури-Этиуни, которая, возможно, была своего рода конфедерацией, поскольку вдругой надписи говорится очетырех царях из страны Уду2 Ссылка CTU Iсоответствует всписке литературы изданию: Salvini, 2008. Далее следует номер по каталогу.
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P.335. Fig. 1). Fig. 1. Five politically independent regions in the southern part of Lake Sevan Рис.2. Главные циклопические крепости вокруг Севанского озера. Fig. 2. Main сyclopean fortresses around Lake Sevan
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 54 КАСТЕЛЛУЧЧА ри-Этиуни. Эта страна, видимо, имела четыре различных политических центра, три из которых назывались Аркукиуни, Каманиу и Луэруниу. Сложно определить природу подобных политических центров, так как специфика, отличающая различные политические модели (chiefdoms, early states и т.п.), зачастую не подлежит точной

типизации. Как уже было отмечено, вархитектурном плане наиболее важный элемент циклопических крепостей крупные защитные стены высотой внесколько метров (рис.3). Большие камни, обычно базальтовые, были положены один на другой, а маленькие камни заполняли пустоты между ними (рис.4). Обычно укрепления строились сучетом естественных контуров горного склона, на котором они располагались, что объясняет частое отсутствие непрерывной линии стен (рис. 5). Могут присутствовать башни и контрфорсы, особенно на менее крутых сторонах склона (рис.6). Они редко встречаются в более древних крепостях, однако получают распространение Рис.3. Крепость Тегеника (Petrosyan et al., 2015. Pl. 22, no. 2). Fig 3. Fortress of Teghenik Рис.4. Образец циклопической стены: 1 разрез, 2 план (Sanamyan, 2002. P.349. Fig. 9). Fig 4. Sample of сyclopean masonry wall
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КРЕПОСТИ ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА В ЗАКАВКАЗЬЕ 55 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 0 50 100 м N 1 0 50 100 м N 2 Рис.5. Крепости Сарнахпюра (1) иГямреза (2) (Smith, Kafadaryan, 1996. Fig. 2, 5). Fig. 5. Fortresses of Sarnakhpyur and Gyamrez 0 40 80 м 0 40 80 м 2 1 N Рис.6. Крепости Кари Дура (1) иНег Богаза (2) (The North-Eastern Frontier, 2002. P.117, 228). Fig. 6. Fortresses of Kari Dur and Neg Bogaz впоследующие века, особенно вурартской военной

архитектуре. Учитывая отсутствие раствора, необходимого для фиксации камней, атакже принимая во внимание воздействие природных факторов (ведь Закавказье сейсмически активный район), мы должны признать, что не можем точно опеределить характер верхней части стен, как, например, наличие или отсутствие дополнительных защитных элементов (зубцов или иных деревянных деталей). Тем не менее мы можем получить необходимую информацию вдругих источниках: на урартских орнаментах мы видим изображения крепостей сзубцами иамбразурами (Kleiss, 1982). Однако необходимо учитывать, что данные изображения на несколько веков младше, чем наши крепости. Большие крепости часто отличаются наличием дополнительных защитных уровней. Очевидно, они были возведены вразное время, так как
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 56 КАСТЕЛЛУЧЧА Рис.7. Урартские иассирийские изображения крепостей на рельефах ибронзовых поясах (1 Botta, Flandin, 1849. Pl. 36;

2 Kleiss, 1982. Abb. 8; 3 Calmeyer, 1979. Abb. 4). Fig. 7. Urartian and Assyrian images of fortresses on reliefs and bronze belts налицо отсутствие какой-либо целостной планировки. Цитадели встречаются только вредчайших случаях итолько всамых крупных поселениях

(рис.8). Из-за архаичных способов осады крепостей защитные элементы представляются простыми идолго остаются неизменными. Выделить дополнительные защитные элементы встенах (такие как, например, тупики или контрфорсы) невозможно. Естественно, также не представляется возможным выяснить, имелись ли заборы или рвы. Однако внекоторых случаях удается обнаружить более низкую стену перед главной защитной линией, которая могла служить своего рода первым уровнем обороны. Несмотря на то, что сейчас известны уже сотни крепостей, лишь немногие из них стали предметом полноценного изучения. По этой причине мы не имеем подробного представления опланировке внутренних помещений, что значительно снижает уровень понимания их роли ифункций. Впрочем, в процессе раскопок, в тех редких случаях, когда были проведены детальные исследования, удалось получить интересные данные. Нам предстают уже не простые защитные сооружения, которые можно было использовать вкачестве убежища вслучае внезапной опасности: эти поселения служили также резиденцией для местных властей. Следовательно, они выполняли все
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КРЕПОСТИ ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА В ЗАКАВКАЗЬЕ 57 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 N 10 80 40 10 0 160 м функции классического ближневосточного города: вних были иадминистративные центры (The Archaeology and Geography, 2009. P.397), икультовые постройки (Smith, Leon, 2014), атакже мастерские исклады для хранения имущества (Biscione, 2002. P.359). Процесс постепенной милитаризации общества, ярким примером которой является развитие сети крепостей, отражается ивдругих типах археологических данных. Материальная культура, например, отличается обширным иразнообразным производством металлического оружия ибронзового, и(начиная сXIIв. до н.э.) железного. Захоронения также подтверждают эту тенденцию: усопших мужского пола часто хоронили сбольшим количеством оружия. Истоки милитаризации следует искать вразвитии местных культур. Российский ученый В.М. Массон назвал этот процесс кавказским путем кцивилизации (Массон 1997), приведшим квозникновению сложных социальных образований уже вконце III тыс. до н.э. Данная модель отличается неурбанистическими, негосударственными сообществами, для которых характерны сильная социальная дифференциация ивесьма неравномерное распределение ресурсов. Увласти находилась военная элита, способная накапливать богатства иуправлять рабочей силой; сформировалась иерархия больших ималых поселений. Эта система стала распространяться вЗакавказье уже вбронзовом веке, но достигла вершины своего развития впервой половине Iтыс. до н.э. тогда, когда сообщества Армянского нагорья начали двигаться всторону предгосударственного строя, при котором власть постепенно разделяется иколичество правящих классов растет. Такая милитаризованная структура государства является типичной идля Закавказья, идля Северного Ирана, идля Восточной Анатолии. Конечная точка развития кавказской модели, по определению В.М. Массона, очевидно, совпадает свозникновением Урартского царства вначале IXвека до н.э. После своего появления на побережье оз. Ван (Восточная Турция) царство объединило под своей властью все зоны акваторий оз. Урмия иоз. Севан, распространив, таким образом, свой контроль на все Армянское нагорье иприлегающие районы. Урартское царство имеет много общего со своими месопотамскими соседями, впервую очередь сАссирийской империей. Клинопись, искусство, структура государства, характер политической пропаганды все это пришло из Месопотамии; однако воснове социальной структуры здесь лежит кавказская модель. Государство Урарту, разумеется, не появилось внезапно, оно является финальным этапом длительного процесса иплодом следования вышеуказанному кавказскому пути кцивилизации. Не случайно многие характерные элементы Урарту оказываются Рис.8. Крепость Лчашена (Biscione, Parmegiani, 2004. Fig. 1) Fig. 8. Fortress of Lshachen
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ранний период. Корни урартской военной архитектуры уходят впоздний бронзовый ранний железный век, время крупных крепостей со стенами из больших частично обработанных камней, дополненных более мелкими камнями, схорошо укрепленными воротами исбашнями/контрфорсами различных размеров на неравном расстоянии друг от друга. На территории Армении урартским каналам предшествуют сложные оросительные системы эпохи поздней бронзы раннего железа. Характерные предметы (такие, как большие урартские бронзовые пояса), на самом деле, также происходят от кавказских артефактов предыдущих веков. Наиболее важное звено, связывающее эпоху Урарту спредыдущими периодами, это, безусловно, крепость, сее значением ифункциями. Крепость вУрарту больше, чем крепость: это столица, царская резиденция ицентр власти, город с монументальными постройками, административный и религиозный центр, где находятся центральные склады игде происходит вся деятельность, так или иначе связанная свластью, сдвором правителя испридворной жизнью. Словом, урартская крепость выполняет все функции городов на равнинах Ближнего Востока, притом, что иее территория, инаселение значительно меньше (Biscione, 2002. P.364, 365). Нижние города вокруг урартских поселений, без сомнения, нельзя сравнивать сжилыми районами ближневосточных городов, поскольку, вопервых, они были не так плотно заселены, авовторых, их население, вероятнее всего, было тесно связано ссуществованием крепости. Нижние города Урартского царства свидетельствуют осовершенно иной, нежели уравнинных городов, системе распределения населения иего концепции; витоге икрепость, инижний город представляют собой, по сути, не совсем урбанистические явления. Административные, архитектурные, религиозные элементы урартских крепостей можно обнаружить, как уже было сказано, вкрепостях эпохи поздней бронзы раннего железа на Кавказе, атакже, возможно, вСеверо-Западном Иране. Нижние города вокруг больших крепостей имеют одну иту же структуру иодни ите же функции, что иурартские нижние города. Поэтому непосредственная связь между политической организацией Урартского царства исложными политическими образованиями Южного Кавказа очевидна, как ипроисхождение первой от вторых. Таким образом, урартская столица-крепость оказывается конечной точкой развития модели, разработанной на Армянском нагорье впредыдущие периоды. Сходным образом само Урартское царство сего своеобразной организацией, отличающей это государство от ближневосточных собратьев, стало конечной точкой развития сложных социополитических образований

Армянского нагорья. Подводя итоги, можно рассматривать Урартское царство как место расцвета кавказского пути кцивилизации, обогащенного также некоторыми формами административного устройства Ближнего Востока, такими, например, как письменность, хотя не стоит забывать, что клинописное письмо употреблялось исключительно всфере государственной администрации. Это явление, впрочем, остается локальным, аместные традиции, всвою очередь, создали плодородную почву для зарождения Урартского царства. Автор выражает свою благодарность Франческе Лаццарин и Александру Скакову за редактирование русского текста.
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КРЕПОСТИ ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА В ЗАКАВКАЗЬЕ 59 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 Приложение Список основных крепостей Южного Кавказа Название места Страна Библиографическая справка Хронология Абули Грузия Narimanishvili, 2012\* ЖВ? Авазан Армения Castelluccia et al., 2012 ПБ Агарак Badalyan, Avetisyan, 2007 СЖ Агараци берд The Archaeology and Geography, 2009 ПБ, РЖ Аги берд Микаелян, 1968 ЖВ Агин Smith, 1999 РЖ Агиту Kroll, 2006 ПЖ Агтанак Есаян, 1976 ПЖ Азатаван Есаян, 1976 ПЖ Азат-Хараба Микаелян, 1968 ЖВ Айазкою НАР Schachner, Bahaliyev, 2001 РЖ, СЖ Айгабац Армения Smith, 1999 РЖ Айриванк Микаелян, 1968 РЖ Айрк The North-Eastern Frontier, 2002 СЖ, Ур Акхалдаба Грузия Narimanivili, anavili, 2001 ПБ, РЖ Ал Берд Армения The North-Eastern Frontier, 2002 РЖ, СЖ Алинджекале НАР Schachner, Bahaliyev, 2001 РЖ, СЖ Алой Кох Армения The North-Eastern Frontier, 2002 РЖ АпаранII Badalyan, Avetisyan, 2007 ПБ Апарани берд Badalyan, Avetisyan, 2007 ПБ Арагатсотн Smith, Kafadarian, 1996 РЖ Арагац Smith, 1999 РЖ, СЖ Арамус Heinsch et al., 2012 СЖ, ПЖ, Ур Арвуыти Даш The North-Eastern Frontier, 2002 СЖ Армунг Ачпюр Есаян, 1976 РЖ, СЖ Арчик Есаян, 1976 РЖ Астхи блур Есаян, 1976 СЖ, ПЖ Ахкала Микаелян, 1968 ЖВ Ашот-Еркат The Archaeology and Geography, 2009 ПБ, РЖ Балак Kroll, 2006 ПЖ Барцраберд Есаян, 1976 РЖ, СЖ Бахри-чах Есаян, 1976 ПЖ Белый Ключ The North-Eastern Frontier, 2002 РЖ Бердакар Есаян, 1976 ПЖ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 60 КАСТЕЛЛУЧЧА Название места Страна Библиографическая справка Хронология Бердатех Армения Есаян, 1976 СЖ, ПЖ Берди Глух (Гавар) Микаелян, 1968 РЖ, СЖ, Ур Берди Глух (Хатсарат) Микаелян, 1968 ЖВ Берди Дощ The North-Eastern Frontier, 2002 РЖ Бердидош The Archaeology and Geography, 2009 ПБ, РЖ Бешташени Грузия Shanshashvili, Narimanishvili, 2012 РЖ, СЖ, ПЖ Брути берд Армения The North-Eastern Frontier, 2002 РЖ Будури Кар Армения Есаян, 1976 ПЖ Вайхир Кала НАР Schachner, Bahaliyev, 2001 РЖ Ваназдор Армения Есаян, 1976 РЖ Варденик The North-Eastern Frontier, 2002 СЖ, Ур Вари берд Smith, Kafadarian, 1996 РЖ Воскеваз Pons, 2001 СЖ Гавар The North-Eastern Frontier, 2002 СЖ, Ур Гарпаовит Smith, Kafadarian, 1996 РЖ, СЖ Гегамасар The North-Eastern Frontier, 2002 РЖ, ПЖ Гетап Melkonyan et al., 2010 СЖ, Ур Гехадзор The Archaeology and Geography, 2009 ПБ, СЖ, ПЖ Гехарот The Archaeology and Geography, 2009 ПБ, ПЖ Гумлух Микаелян, 1968 ЖВ Гусанагюх Smith, 1999 РЖ Гямрез Smith, Kafadarian, 1996 РЖ Двин Калантарян, 2008 СЖ, ПЖ Джагачи дар Микаелян, 1968 ЖВ Джами дар Микаелян, 1968 ЖВ Джой Кох The North-Eastern Frontier, 2002 РЖ СЖ, ПЖ Егацадзор The North-Eastern Frontier, 2002 СЖ, Ур, ПЖ Ёоджалг Микаелян, 1968 ЖВ Еркатасар Мещанинов, 1932 ЖВ Зорац-Карер Xnkikyan, 2002 ПЖ Ишхан Нахтак The North-Eastern Frontier, 2002 СЖ Казанчыкале НАР Schachner, Bahaliyev, 2001 РЖ, СЖ Кал Кар Армения Есаян, 1976 ПЖ Калакент Азербайджан Nagel, Strommenger, 1985; Мещанинов, 1932 ЖВ? Камарис Армения Smith, Kafadarian, 1996 РЖ Камо Армения Smith, 1999 РЖ Таблица (продолжение)
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КРЕПОСТИ ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА В ЗАКАВКАЗЬЕ 61 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 Название места Страна Библиографическая справка Хронология Канагех Армения Микаелян, 1968 ЖВ Карабаглар НАР Schachner, Bahaliyev, 2001 РЖ, СЖ Карабаглар Гавуркаласи НАР РЖ, СЖ Карасу Калесы НАР РЖ, СЖ Карасукала НАР СЖ Карасукала НАР ПЖ Каре дзи Армения The North-Eastern Frontier, 2002 РЖ Кари Дур The North-Eastern Frontier, 2002 СЖ Ур Кармир берд Кушнарева, 1960; Есаян, 1969; Карапетян 1972 РЖ, СЖ Карчахбюр The North-Eastern Frontier, 2002 СЖ, ПЖ Кахси Petrosyan et al., 2015 РЖ Качкаван Микаелян, 1968 ЖВ Кедабек Азербайджан Мещанинов, 1932 ЖВ КетиI Армения Badalyan, Avetisyan, 2007 ПБ, РЖ, СЖ КизкалаI, II НАР Parker et al., 2011 СЖ, ПЖ Кноле Грузия Shanshashvili, Narimanishvili, 2012 СЖ Кол Пал Армения The North-Eastern Frontier, 2002 РЖ, СЖ, Ур, ПЖ Кохежи Грузия Narimanivili, anavili, 2001 ЖВ? Кра Армения The North-Eastern Frontier, 2002 РЖ, СЖ, Ур, ПЖ КучакI, II Badalyan, Avetisyan, 2007 ПБ, РЖ Кхот Kroll, 2006 РЖ, СЖ Кыз Каласи НАР Schachner, Bahaliyev, 2001 РЖ Кюрди Кох Армения The North-Eastern Frontier, 2002 РЖ Ланджик Badalyan, Avetisyan, 2007 РЖ Лернапар The Archaeology and Geography, 2009 ПБ, РЖ, ПЖ Лечап Микаелян, 1968 ЖВ Лошо Грузия Narimanivili, anavili, 2001 ПБ, РЖ Лчашен Армения The North-Eastern Frontier, 2002 РЖ, СЖ, Ур Мартуни The North-Eastern Frontier, 2002 ПБ, РЖ, СЖ, Ур, ПЖ Мереб Лдзор Микаелян, 1968 ЖВ Мецамор Ханзадян идр., 1973 РЖ, СЖ, Ур Мецеп Микаелян, 1968 ЖВ Мирак The Archaeology and Geography, 2009 ПБ, РЖ Мтнадзор The North-Eastern Frontier, 2002 РЖ Мурад Хах The North-Eastern Frontier, 2002 РЖ Таблица (продолжение)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 62 КАСТЕЛЛУЧЧА Название места Страна Библиографическая справка Хронология Муханат-тапа Армения Есаян, 1969 РЖ, СЖ, Ур Нагарахан The North-Eastern Frontier, 2002 РЖ, ПЖ Нег Богаз The North-Eastern Frontier, 2002 РЖ Норабак The North-Eastern Frontier, 2002 РЖ Норадус Микаелян, 1968 ЖВ Норашен Микаелян, 1968 ЖВ Норашен Есаян, 1976 ПЖ Оглангала НАР Бахшалиев, 1994; Ristvet et al., 2011, 2012 РЖ, СЖ, Ур, ПЖ Орджоникидзе Армения Есаян 1976 РЖ Ошакан Есаян, Калантарян, 1988 РЖ, СЖ, Ур, ПЖ Парави Ванк Микаелян, 1968 ЖВ Паташар Есаян, 1976 РЖ Пемзашен Badalyan, Avetisyan, 2007 ПБ, РЖ, СЖ Пилот пар Есаян, 1976 ПЖ Полот-сар The Archaeology and Geography, 2009 ПБ, РЖ, СЖ Поплоз Гаш Есаян, 1976 РЖ Раздан Petrosyan et al., 2015 СЖ Салкар Есаян, 1976 ПЖ Сангар The North-Eastern Frontier, 2002 РЖ Сари Тепе Азербайджан Нариманов, 1960 ПБ Сарнахпюр Армения Smith, Kafadarian, 1996 РЖ Сахакаберд The Archaeology and Geography, 2009 ПБ, РЖ, СЖ, ПЖ Сев сев 1 Есаян, 1976 ПЖ Сев сев 2 Есаян, 1976 ПЖ Седерек-кала НАР Schachner, Bahaliyev, 2001 СЖ Сепртк Армения Есаян, 1976 СЖ Сергевиль Армения Мещанинов, 1932 ЖВ Собечдави Грузия Shanshashvili, Narimanishvili, 2012 РЖ Солак Армения Petrosyan et al., 2015 СЖ, Ур Сотк The North-Eastern Frontier, 2002 РЖ, СЖ, Ур, ПЖ Спандарян Smith, 1999 РЖ Сурб Наатак Есаян, 1976 ПЖ Сурб Нартан Есаян, 1976 РЖ Тандзут Есаян, 1976 СЖ, ПЖ Татев The North-Eastern Frontier, 2002 РЖ Тегеник Petrosyan et al., 2015 РЖ Таблица (продолжение)
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КРЕПОСТИ ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА В ЗАКАВКАЗЬЕ 63 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 Название места Страна Библиографическая справка Хронология Тези Грузия Shanshashvili, Narimanishvili, 2012 РЖ, СЖ, ПЖ Тмбадир Армения Есаян, 1976 ПЖ Туфашен Армения Smith, 1999 РЖ Уцкло Грузия Shanshashvili, Narimanishvili, 2012 РЖ УытсI Армения Kroll, 2006 РЖ Хаджи-Байрама Мещанинов, 1932 ЖВ Хачер Микаелян, 1968 ЖВ Хери Берд The North-Eastern Frontier, 2002 РЖ Хнаберд The Archaeology and Geography, 2009 ПБ, СЖ Хнацах Xnkikyan, 2002 СЖ Хором Kohl, Kroll, 1999 РЖ, СЖ, Ур, ПЖ Хортамбой Есаян, 1976 РЖ Цак-Кар Kroll, 2006 ПЖ Цахкаовит The Archaeology and Geography, 2009 ПБ, ПЖ Цилкар The Archaeology and Geography, 2009 ПБ, РЖ Цицернакаберд Smith, Kafadarian, 1996 РЖ Цовагюх Микаелян, 1968 ЖВ ЦовакI The North-Eastern Frontier, 2002 РЖ, СЖ, Ур Цовинар The North-Eastern Frontier, 2002 РЖ, СЖ, Ур, ПЖ Чалханкала НАР Schachner, Bahaliyev, 2001 РЖ Чорбулак НАР Kroll, 1984 ПЖ Чричи Грузия Narimanivili, anavili, 2001 ЖВ? ШагатI Армения Kroll, 2006 ПЖ Шагат Наринкала Kroll, 2006 ПЖ Шаглама Есаян, 1976 ПЖ Шакех Kroll, 2006 ПЖ Шамирам Smith, 1999 РЖ Шаори Грузия Narimanishvili, 2012 ПБ Ширакаван Армения Торосян идр., 2002. СЖ Эйнал-тахта Азербайджан Мещанинов, 1932 ЖВ Элар Армения Ханзадян, 1979 РЖ, СЖ, Ур Эти-Агбюр Армения Микаелян, 1968 ЖВ Примечание: ПБ поздний бронзовый век (XVXIIIвв. до н.э.); ЖВ железный век (без определенной датировки); РЖ ранний железный век (XIIVIIIвв. до н.э.); СЖ средний железный век (VIIIVIвв. до н.э.); ПЖ поздний железный век (VIVвв. до н.э.); Ур урартские свидетельства (VIIIVIвв. до н.э.; основания урартских городов, таких, как Кармир блур, Эребуни ит.п., не включены.); НАР Нахичеванская автономная республика. \* Приводятся только самые важные ссылки. Таблица (продолжение)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 2, с.6882 слой исодержащиеся внем микробиоморфы, главным образом, пыльца испоры растений. В физико-географическом отношении изучаемая территория находится вцентре Русской равнины. Главное отличие исследуемого района его пограничное положение: он расположен на границе трех физико-географических провинций Москворецко-Окской, Мещерской и Заокской (Анненская идр., 1997. С.2630), имеющих свою историю иотличающихся климатом, характером почвенного ирастительного покровов. Важную роль вформировании растительного покрова указанных провинций сыграл не только климат, но идовольно разнообразная литогенная основа. Пограничное положение этой территории весьма выгодно с точки зрения изучения климатических и связанных с ними ландшафтных изменений, поскольку втакой обстановке растительность чутко реагирует на изменения температуры ивлажности. В геоботаническом отношении изучаемая территория располагается вподзоне широколиственных лесов, отличаясь от более северных отсутствием либо незначительной ролью ели. Почвы здесь, главным образом, серые лесные, что благоприятствует произрастанию широколиственных пород. Особый интерес представляет также наличие на данной территории ботанического феномена, получившего название Окская флора. Это Памятник, известный влитературе как Щуровский могильник или Щуровское селище, представляет собой сложный археологический комплекс, состоящий из нескольких объектов, некоторые из которых были открыты совсем недавно. Он расположен на юго-востоке Московской обл., на окраине г.Коломна. В середине 1980-х годов Р.Л.Розенфельдт обнаружил позднедьяковское селище на вытянутом холме вдоль узкой поймы р. Ока, останце первой террасы (1986). На этом холме позднее были открыты два могильника домики мертвых, содержащие кремационные погребения третьей четверти Iтыс. н.э., игрунтовые кремации VIIIIXвв., иименно это место долгие годы являлось синонимом терминов Щуровское селище иЩуровский могильник. Однако раскопки последних лет существенно усложнили общую картину: были обнаружены новые участки скультурным слоем разного времени ина разных ярусах относительно уровня реки (Сыроватко идр., 2016). Поскольку комплекс Щуровских селищ имогильников включает в себя отложения всего

Iтыс. н.э., это дает возможность изучить историю локальных фитоценозов, примыкающих ктерритории могильника, на протяжении длительного времени. Кроме того, на археологическом памятнике также можно проследить степень антропогенного воздействия на среду вего округе. Объектом настоящего исследования стал культурный DOI: 10.7868/S086960631802006X Ключевые слова: палинология, палеоландшафты, Темные века, дьяковская культура, Великое переселение народов, салтовская культура, эпоха викингов. В статье представлены результаты спорово-пыльцевого анализа культурного слоя Щуровского могильника, позволяющие дать характеристику ландшафтов, сформировавшихся вокруг памятника втечение Iтыс. н.э.; проследить динамику увлажненности ивлияние климата ичеловека на ландшафты. Согласно представленным данным, можно заключить, что Iтыс. н.э. на Оке характеризуется теплым ивлажным климатом, благоприятствовавшим произрастанию широколиственных лесов. ВVIIIв. отмечено похолодание климата, совпавшее сзапустением памятника. Поступила вредакцию 14.03.2016г. 1 Муниципальное бюджетное учреждение Коломенский археологический центр, Россия \*E-mail: alla-troshina89@rambler.ru \*\*E-mail: arxeolog-net@rambler.ru 2018г. А. А.Трошина1,\*, А. С.Сыроватко1,\*\* ПАЛЕОЛАНДШАФТЫ ОКРУГИ ЩУРОВСКОГО МОГИЛЬНИКА в I тыс. н.э. (данные спорово-пыльцевого анализа культурного слоя)
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ПАЛЕОЛАНДШАФТЫ ОКРУГИ ЩУРОВСКОГО МОГИЛЬНИКА В I тыс. н.э. 69 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 0 20 40 60 80 100 120 В Городну В Городну В Городну В Городну В Щурово 2.5 км В Щурово 2.5 км р. Ока, 100 м р. Ока, 100 м Б. Колычево, 1130 м Б. Колычево, 1130 м Селище Щурово Селище Щурово 180 160 140 120 100 80 60 40 20 0 Скв. 8 Скв. 9 Ш. 4 0.50 0.50 1.50 2.50 3.50 4.50 5.50 4.50 3.50 2.50 1.50 5.50 1.50 0.50 Ш. 1 Щ3 Щ2 Щ4 Щ1 Щ7 Я. 2 Я. 1 Дуб Орех Ш. 2 1 25 12 19 Ш. 16 Ш. 15 Щ5 Щ6 Скв. 8 Скв. 9 Ш. 4 0.50 0.50 1.50 2.50 3.50 4.50 5.50 4.50 3.50 2.50 1.50 5.50 1.50 0.50 Ш. 1 Щ3 Щ2 Щ4 Щ1 Щ7 Я. 2 Я. 1 Дуб Орех Ш. 2 1 25 12 19 Ш. 16 Ш. 15 Щ5 Щ6 С R Рис.1. Топографический план памятника снанесенными раскопами иразрезами. Условные обозначения: Щ1Щ7 разрезы, включающие отложения разных периодов вразных комбинациях; R условный 0 для памятника мачта ЛЭП. Fig. 1. Topographic plan of the site with excavations and cuts
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 70 ТРОШИНА, СЫРОВАТКО остепненные участки растительности на выходе известняков преимущественно по левому берегу Оки. Ботаники по-разному объясняют явление попадания степных колоний влесную зону. В.В.Алехин считал, что это скопление степняков поддерживается особо благоприятными топографическими почвенными условиями, но воснове степняки являются остатками прежних доисторических степей, подходящих сюда сюга (1947. С.40). Другая группа геоботаников полагает, что эти растения занесены сюда водным путем из более южных степей Среднерусской возвышенности. Есть также версия, что это следы пребывания обозов монголо-татарской конницы. Интересно, что участки Окской флоры совпадают стерриторией могильников скремациями. Участок поймы ус. Лужки, где также располагается один из могильников скремациями Лужки Е, считается классическим примером остепненной территории сбогатейшим собранием степных элементов флоры1. Методика. Основанием для реконструкции культурных ландшафтов вданной работе послужили результаты спорово-пыльцевого анализа. Специфика работы сразрезами на археологических памятниках заключается втом, что получаемые реконструкции носят локальный характер исвязаны сфитоценозами, непосредственно прилегающими кместу отбора образцов. Для того чтобы избежать возможных ошибок при трактовке данных спорово-пыльцевого анализа, изучалась серия разрезов сразных участков памятника. На Щуровском могильнике было изучено семь разрезов, включающих отложения разных периодов вразных комбинациях (рис.1). Это дало возможность сопоставить их между собой ивыстроить последовательность ландшафтных изменений вокруг памятника втечение Iтыс. н.э. Химическая обработка образцов велась сприменением традиционного сепарационного метода В.П.Гричука, предполагающего использование тяжелой жидкости (сприменением раствора йодистого кадмия ийодистого калия) для отделения пыльцы от породы (Чернова, 2004. С.39, 40). Для построения диаграмм использовались программы Flora, Tilia-GRAPH, атакже Excel. При подсчете во всех диаграммах за 100% принималась сумма всей подсчитанной пыльцы испор. 1 Отчетливый салтовский след впоздних могильниках Щурово и Соколовой Пустыни обозначает еще одно, возможно, случайное совпадение. Именно этот участок р. Окa позднее, вСредневековье, становится коридором проникновения степняков впределы Московской Руси, иименно на этом участке формируется понятие Берега иБереговой службы, как границы со степью (Мазуров, 2001. С.451458). Поиск разрезов для палинологического изучения продолжался несколько лет. Задача былa непростой, поскольку уже первые годы раскопок на памятнике показали, что единой колонки отобрать не получится: слой представлял собой множество разновозрастных линз иобъектов, как правило, не накладывавшихся друг на друга. Вместе стем, со временем стало понятно, что результаты палинологических исследований отдельных объектов сдатированными слоями могут быть сопоставлены между собой. Хронология объектов исследования. Для Щуровского комплекса памятников выделены два события, являющиеся хронологическими реперами для всех разрезов сооружение домиков мертвых, возникших вконце VI VIIв., исуществование могильника сгрунтовыми кремациями вконце

VIII Xв. Возраст этих могильников обоснован авторами впрошлых публикациях. Представление овозрасте домиков мертвых основано на радиоуглеродном датировании (Сыроватко, 2014. С.50; Syrovatko еt al., 2012. Р. 777). Время функционирования грунтового могильника известно как по датировкам 14С, так ипо сопровождающему инвентарю стеклянным бусам ипронизям, пуговицам, бубенчикам и украшениям салтовского типа (Сыроватко, 2014. С.5053). Между двумя могильниками, таким образом, возможен временной разрыв, приходящийся на VIIIв. ивыраженный встратиграфии рвов домиков мертвых: слой грунтового могильника отложился вних, когда они почти заплыли. На всей площади памятника слой грунтового могильника хорошо выражен (рис.2) это черная углистая прослойка, вкоторой прослеживаются линзы кальцинированных костей иобожженных находок. Характеристика изученных разрезов. Наиболее значимым для памятника стал разрез рва, окружавшего домик мертвых2, заложенный в2009г. (Щ2/2009; рис.1; 2). Благодаря ему удалось охарактеризовать период от момента сооружения объекта до времени возникновения грунтового могильника включительно. Особенностью отложений во рву является также высокая мощность углистого слоя грунтового могильника, поскольку этот слой попадал вполузаплывший ров и,судя по микропрослойкам чистого песка вуглистой толще, отдельными порциями. Именно разрез Щ2/2009 наглядно демонстрирует, что после сооружения погребального объекта втечение какого-то периода, вплоть до возникновения грунтового могильника,

2 В полевой документации домики мертвых для простоты часто именовались курганами.
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ПАЛЕОЛАНДШАФТЫ ОКРУГИ ЩУРОВСКОГО МОГИЛЬНИКА В I тыс. н.э. 71 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 20 30 40 50 60 70 80 90 GIN 14384г + у 820 100 GIN 14384а у 1190 100 GIN 14384а 1040 30 GIN 12721а 1500 20 GIN 112721b 1490 40 GIN 13292 1460 40 GIN 14379 1380 20 GIN 14781 1290 20 СПК V IV III II I 7 6 5 4 3 2 1 50 100 20 20 20 40 20 20 20 20 20 Образцы Травы Деревья Споры Pines Picea Anthoceros Alnus Betula Corylus Salix Quercus Ulmus Tilia Poaceae Cyperaceae Chenopodium Artemisia Polygonaceae Caryophyllaceae Filipendula Brassicaceae Thalictrum Cichorioideae Asteraceae Plantago Geraniaceae Centaurea Lamiaceae Fabaceae Onagraceae Campanula Nymphaea Bryales Sphagnum Lycopodiaceae Polypodiaceae Деревья Травы Споры Слой могильника IX в. Заполнение рва Дно рва Слой могильника IX в. Заполнение рва Дно рва 7 6 5 4 3 2 1 7 6 5 4 3 2 1 Рис.2. Спорово-пыльцевая диаграмма ифото разреза Щ2/2009. За 100% принята сумма всех подсчитанных таксонов. Fig. 2. Spore-pollen diagram and picture of the cut Shch2/2009
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 72 ТРОШИНА, СЫРОВАТКО ров оплывал естественным путем, длительность этого периода еще нуждается вуточнении. Какие участки культурного слоя могут дать информацию о предшествующих периодах? Сразу отметим, что разрез из толщи домика мертвых 1таких сведений не содержал3 пыльца ивслое, ивпогребенной почве просто выгорела. Однако внепосредственной близости от домиков мертвых обнаружен участок культурного слоя, насыщенного керамикой позднедьяковского типа, на западном склоне холма. Это один из немногих сохранившихся участков слоя позднедьяковского селища (вбольшинстве случаев слой селища сильно поврежден при сооружении домиков мертвых), датировка которого возможна вшироких пределах на основании керамического материала, соответствующего селищу. Возраст самого поселения может быть определен впределах второй четверти середины Iтыс. н.э. на основании находок фибул черняховского типа ифибулы типа Пильвины, пластинчатых кресал сузкой полосой, железных двушипных черешковых стрел (Сыроватко идр., 2012. С.119. Рис.1, 2). Разрез этого участка получил шифр Щ4/2011 (рис.3). Более надежной датой обладает другой разрез, также относящийся кпериоду существования селища, отложения вматериковой яме 2 раскопа 7 (Щ7/2014). Это довольно крупный около 34 м объект глубиной до 0.9 м. В основании заполнения ямы найдена железная фибула (рис.4) двучленная прогнутая подвязная свертикальной пластиной для оси иузкой ножкой, датирующаяся IVв. (Амброз, 1966. С.61 ислед. Табл.11; Гавритухин, Воронцов, 2008). Керамический материал из ямы сходен скерамикой, происходящей из слоя селища. Для верхней части профиля была получена радиоуглеродная дата 137030 (ГИН 15240). Надо отметить, что заполнение этой ямы содержит, по-видимому, самую дробную стратиграфию: если впойме ина участке 1 раскопа 6 отложения середины-третьей четверти спрессованы, то здесь колонка из 10 образцов охватила около шести столетий, дав, таким образом, возможность подробно проследить динамику растительного покрова сIV по Xв. Доступными для исследования оказались образцы из культурного слоя второй четверти Iтыс. н.э. Однако самым ранним следует считать единичный образец Щ6/2014, отобранный из-под развала 3 Исследование разреза домика мертвых 1 стало первым опытом палинологических изысканий на памятнике (2001г.). Разрез (Щ1/2001) оказался беден пыльцой ималоинформативен. сетчатого сосуда (рис.5) на участке 14 раскопа 6 впойменной части памятника. Сосуд имеет весьма характерную форму свыделенной шейкой иотогнутым наружу венчиком, атакже узнаваемый тип отпечатков так называемую крупноячеистую рябчатую фактуру. На верхней инижней площадках Щурово это единственный тип сетчатой посуды. Керамика этого типа на основании радиоуглеродных дат истратиграфических наблюдений на дьяковских городищах так называемой коломенской группы относится кпервым векам нашей эры, вероятнее всего, кIIIII (Сыроватко, 2009. С.122). Представляемый развал сосуда залегал внижней части культурного слоя, почти на материке, керамика позднедьяковского типа располагалась выше. Последний из публикуемых разрезов (Щ5/2013) происходит из пойменной части памятника, снижней площадки (участок 12 раскопа VI, западная стенка кв. 404) (рис.6). Культурный слой на этом участке имел следующую структуру: под аллювиальными отложениями поймы почти метровой мощности залегал хорошо читаемый темный слой грунтового могильника толщиной 89см; под ним коричневый культурный слой, содержащий керамику позднедьяковского времени мощностью 1620см. Внем можно выделить два горизонта: более темный над материком и более светлый верх. Керамика нижней площадки из этого слоя отличается от позднедьяковской керамики верхней площадки: для сосудов характерны высокие венчики, покатые плечики без уступов. Возраст керамики можно определить по сопутствующим находкам фрагментам шумящих украшений, шляповидному бубенчику, пластинчатому кресалу срасширенной пластиной эти находки указывают на более позднее время, чем предметы сверхней площадки, вероятнее всего, на третью четверть Iтыс. н.э. (рис.6). Таким образом, культурный слой поселения на нижней площадке синхронен домикам мертвых на верхней площадке, апалинологические образцы из нижнего слоя могут характеризовать ландшафты вблизи памятника вэтот период. Однако стоит отметить, что возраст нижней кромки антропогенных отложений на этом участке остается не до конца проясненным. Изменения растительного покрова округи Щуровского могильника вIтыс. н.э. Врезультате обобщения всех материалов было выделено семь палинологических зон, каждая из которых объединяет близкие по составу спорово-пыльцевые спектры разных разрезов иотражает ландшафтную ситуацию вокруге памятника втот или иной период (таблица).
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ПАЛЕОЛАНДШАФТЫ ОКРУГИ ЩУРОВСКОГО МОГИЛЬНИКА В I тыс. н.э. 73 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 СПК Образцы Травы Деревья Споры Pinus sylvestris Picea Alnus Betula Corylus Salix Quercus Ulmus Tilia Poaceae Fagus Cyperaceae Chenopodium Artemisia Polygonaceae Caryophyllaceae Fabaceae Linum Apiaceae Brassicaceae Ranunculaceae Rosaceae Thalictrum Cichorioideae Asteraceae Plantago Onagraceae Rumex Polugonum Fagopurum Iridaceae Vicia Centaurea Cirsium Polemonium Hypericum Utrica Unknown pollen Caprifoliaceae Carduus Nuphar Nymphaea Potamogeton Nelumbo Bryales Sphagnum Lycopodium clavatum Polypodiaceae Деревья Травы Споры III II I 20 20 20 20 20 20 20 100 80 60 40 20 5 4 3 2 1 23 25 27 29 31 33 35 24 26 28 30 32 34 36 37 38 39 40 41 42 Глубина, см 0 1 0 1 0 1 0 3 Рис.3. Спорово-пыльцевая диаграмма ифото разреза Щ4/2011. Участие всех таксонов рассчитано от общей суммы пыльцы испор. Fig. 3. Spore-pollen diagram and picture of the cut Shch4/2011
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 74 ТРОШИНА, СЫРОВАТКО СПК Образцы Травы Деревья Споры Pinus Picea Alnus Betula Corylus Salix Quercus Ulmus Tilia Poaceae Carpinus Viburnum Cyperaceae Chenopodium Artemisia Polygonaceae Primulaceae Caryophyllaceae Fabaceae Trifolium Linum Apiaceae Geraniaceae Campanula Convolvulaceae Brassicaceae Ranunculaceae Rosaceae Lamiaceae Filipendula Cichorioideae Valeriana Asteraceae Plantago Onagraceae Rumex Acer Fagopurum Iridaceae Liliaceae Vicia Centaurea Poaceae Polemonium Rubiaceae Huperzia Utrica Unknown Potamogeton Carduus Scabiosa Nuphar Nymphaea Potamogeton Sphagnum Bryales Sphagnum Lycopodium Polypodiaceae Деревья Травы Споры III II I Глубина, см 0 1 0 3 0 3 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 20 30 40 50 60 70 80 90 20406080100 20 20 20 20 2040 20 20 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 10 9 8 7 6 5 4 3 2 1 ГИН 15 240 ГИН 15 240 Рис.4. Спорово-пыльцевая диаграмма ифото разреза Щ7/2014. Подсчет участия всех типов произведен от суммы всей подсчитанной пыльцы испор. Fig. 4. Spore-pollen diagram and picture of the cut Shch7/2014
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ПАЛЕОЛАНДШАФТЫ ОКРУГИ ЩУРОВСКОГО МОГИЛЬНИКА В I тыс. н.э. 75 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 Общий состав (%) Древесные породы 30.00 0.00 2.8 13.0 24.1 2.5 0.6 0.3 22.5 Alnus Betula Corylus Salix Quercus Ulmus Tilia 0 3 Trees 66 Spores 11 Herbs 23 Trees 66 Spores 11 Herbs 23 Рис.5. Развал сетчатого сосуда исостав спорово-пыльцевого комплекса под ним. За 100% принята сумма всех подсчитанных таксонов. Fig. 5. The pieces of the netlike vessel and the composition of the spore-pollen complex found under it Палинологическая зона 1 (орешник, липа сберезой, разнотравье) прослежена вразрезе Щ4/2011 (Iспорово-пыльцевой комплекс (СПК); рис.3) ивспорово-пыльцевом спектре образца из-под развала сетчатой керамики Щ6/2014. Эти слои датируются IIIIIвв.н.э. исвязаны сфиналом классической дьяковской культуры на памятнике4. IСПК разреза Щ4/2011 объединяет два нижних образца. Его состав указывает на полуоткрытые ландшафты, что связано, по всей видимости, сособенностями пойменной растительности. Высокая доля пыльцы орешника (Corylus) указывает на возможные вырубки, которые благоприятствовали произрастанию этого вида испособствовали его обильному пылению. Сэтим выводом согласуется невысокое для этого памятника количество пыльцы липы (Tilia). Что касается пика кривой пыльцы крапивы (Urtica), то его вполне возможно считать свидетельством присутствия человека, тем более что вданном спектре отмечается ипик кривой подорожника (Plantago). Небольшое 4 В данном случае имеется ввиду дьяковская культура как культура сетчатой керамики, которую авторы склонны отделять от позднедьяковской. количество споровых растений, атакже отсутствие растений-акватиков свидетельствует одостаточно сухих локальных условиях. Данный спорово-пыльцевой комплекс имеет состав, схожий сматериалами, полученными при исследовании образца под керамикой (Щ6/2014). Внем также доля пыльцы древесной растительности составляет около 60%, среди которой преобладает пыльца березы (Betula), орешника (Corylus) илипы (Tilia). Опираясь на стратиграфические наблюдения, анализ археологического материала испорово-пыльцевых спектров, можно заключить, что данные комплексы сформировались вблизкое время. Палинологическая зона 2 (снижение участия древесных пород, уменьшение доли березы иорешника, увеличение количества широколиственных пород, пик злаков) нашла свое отражение вразрезах Щ4/2011 (СПК II), Щ5/2013 (СПК I) иЩ7/2014 (IСПК), где слои, соответствующие данным комплексам, датируются IVVвв. н.э. исвязаны спозднедьяковским селищем, которое располагалось тогда на останце террасы. Данная зона характеризуется увеличением уровня антропогенной нагрузки на ландшафты. На это указывает уменьшение доли
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 76 ТРОШИНА, СЫРОВАТКО Picea Pinus Alnus Betula Corylus Salix Quercus Tilia Poaceae Polygonaceae Onagraceae Plantago Brassicaceae Ranunculaceae Rosaceae Lamiaceae Caryopnyliaceae Filipendula Fabaceae Cichorioideae Asteraceae Cirsium Centaurea Urtica Unknown Allium-type Nymphaea Bryales Sphagnum Equisetum Lycopodium Polypodiaceae Pteridium Образцы Деревья Деревья 20 4 95 96 97 98 99 100 101 102 103 104 105 106 107 108 109 110 3 2 1 40 60 80 100 20 20 Травы Травы Споры Споры Глубина, см 0 1 СПК II I Рис.6. Спорово-пыльцевая диаграмма разреза Щ5/2013. Участие всех таксонов рассчитано от общей суммы пыльцы испор. Fig. 6. Spore-pollen diagram and picture of the cut Shch5/2013
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ПАЛЕОЛАНДШАФТЫ ОКРУГИ ЩУРОВСКОГО МОГИЛЬНИКА В I тыс. н.э. 77 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 Сводная таблица результатов спорово-пыльцевого анализа. Римские цифры вправой части соответствуют номерам спорово-пыльцевых комплексов вкаждом разрезе Возраст 14С Культура Слой Возраст по археологическим данным (в.) Палинологическая зона Щ2/ 2009 Щ3/ 2010 Щ4/ 2011 Щ5/ 2013 Щ6/ 2014 Щ7/ 2014 GIN14383 (34070) GIN14142 (77030) Новое время Аллювий (коричневый суглинок) XVIIXIX Постепеннное возрастание роли сосны, уменьшение доли широколиственных пород иберезы/большая роль злаков 7 IVV III GIN14384г+у (820100) GIN14384a-y (1190100) GIN14384a (104030) Раннее средневековье Слой могильника (черный песок) IX Липа сучастием березы/ разнотравье 6 III II III Верх заполнения рва (желтый песок) МеждуVII иIX Сосна илипа/злаки 5 II GIN12721a (1500 20) GIN13292 (146040) Дно рва VII Береза слипой/много разнотравья 4 I III GIN15240 (137030) Слой поселения (серый песок) Третья четверть Iтыс. н.э. Липа сорешником иучастием березы/увеличение доли разнотравья 3 II II Позднедьяковская культура Слой поселения (серый песок) IVV Липа сорешником/пик злаков 2 II I I Слой поселения (серый песок) IIIII Орешник, липа сберезой/ много разнотравья 1 I I
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 78 ТРОШИНА, СЫРОВАТКО пыльцы древесных пород, максимум присутствия злаков (Poaceae), астровых (Asteraceae), цикориевых (Cichorioideae), полыни (Artemisia), а также некоторых родов-индикаторов человеческого присутствия (Urtica, Plantago, Rumex). Вокруге памятника произрастали леса из липы (Tilia) спримесью березы (Betula) иорешника (Corylus); вдоль рек ольха (Alnus) иива (Salix). Травяной ярус представлял собой разнотравно-злаковые сообщества. Такой тип растительности может быть связан сдостаточно теплым ивлажным климатом. Палинологическая зона 3 (липа с орешником иберезой, разнотравье) связана сСПК из слоя третьей четверти Iтыс. н.э. (IIСПК разреза Щ5/2013, II СПК разреза Щ7/2014). II СПК из разреза ямы 2

свидетельствует осерьезной трансформации растительного покрова вокруг памятника: спектр этого образца демонстрирует смену доминант всоставе древесной растительности, господство широколиственных пород сменяется преобладанием пыльцы березы (рис.4). Объяснить этот процесс можно вырубкой широколиственных деревьев или пожаром споследующей заменой их вдревостое березой. Кроме того, во II СПК разреза Щ5 / 2013 (рис.6) единично отмечены пыльца семейства кипрейных (Onagraceae) испоры папоротника орляка (Pteridium), атакже многочисленные угольки, которые указывают на происходившие вокруге пожары. Палинологическая зона 4 (береза сучастием широколиственных пород, разнотравье) соответствует времени сооружения домиков мертвых ивыделена по СПК со дна рва кургана (Щ2/2009; рис.2) ииз верхней части заполнения ямы 2 (Щ7/2014, III СПК; рис. 4). Данная зона датируется концом VI VIIв. н.э. III СПК из разреза ямы 2 характеризуется увеличением процентного участия пыльцы древесных пород восновном за счет роста доли пыльцы березы (Betula), атакже сосны (Pinus). Процент пыльцы злаков (Poaceae) на протяжении разреза уменьшается идостигает минимальных показателей именно вэтом комплексе, аколичество пыльцы разнотравья, наоборот, достигает пиковых значений. Данный СПК по составу схож сСПК, происходящим со дна рва кургана2 (Щ2/2009). Данные облизости времени их формирования подтверждаются ирадиоуглеродной датой ГИН 15240, полученной из верхнего углистого слоя заполнения (137030л.н.). Палинологическая зона 5 (сосна илипа) выделена по образцу из заполнения рва кургана (Щ2/2009), относящемуся к периоду временного запустения памятника. Ров домика мертвых 2, как, вероятно, иостальных, оплывает почти до верха без воздействия человека. Культурный слой на нижней площадке, впойме, сэтого времени перестает формироваться. По всей видимости, вданном комплексе отразился сукцессионный процесс, который наблюдался впредыдущей зоне. Здесь кпроцессу восстановления лесов после натиска середины Iтыс. н.э. наряду сберезой присоединяется сосна5 (рис.2). Палинологическая зона 6 (липа сучастием березы) выделена на основании СПК из разрезов рва кургана 2 (III СПК разреза Щ2/2009 иII СПК разреза Щ3/2010) ииз верхней части разреза Щ4/2011, которые связаны со слоем позднего могильника, т.е. относятся кконцу VIII первой половине Xв. (рис.2; 3). Вэтот период вокруге господствовал влажный итеплый климат, на близлежащей территории произрастали широколиственные леса, основу которых составляла липа спримесью ольхи, дуба ивяза. Встречались иберезовые леса. На открытых пространствах доминировали представители влаголюбивого разнотравья. Это период, когда вокружающих памятник ландшафтах максимально доминируют широколиственные породы (липа, дуб, вменьшей степени вяз), что свидетельствует не только омаксимально теплом климате, но иовосстановлении коренных лесов. Это обстоятельство всвою очередь указывает на значительное снижение антропогенной нагрузки. Данный вывод подтверждается археологическими данными поселение, которое соответствовало бы грунтовому могильнику, несмотря на активный поиск, не найдено6. Что касается образцов, происходящих из слоя аллювия, отложения которого датируются Новым временем (палинологическая зона 7, IVV СПК из разреза Щ2/2009 иIII комплекс разреза Щ3/2010), то они вцелом характеризуют уменьшение облесенности территории, общее похолодание климата иактивную антропогенную трансформацию среды. Отдельного упоминания достойны локальные сюжеты, значительно расширяющие наши представления опамятнике. Так, вразрезе Щ5/2013 (рис.6) интересным оказался учет непалиноморф (других компонентов палиноспектров, встречающихся 5 Увеличение доли сосны вспектрах этого времени можно интерпретировать икак указание на похолодание климата, тем более что во многих работах по соседним территориям вэто время прослеживается кратковременный этап ухудшения климатических условий (Алешинская, Спиридонова, 2001; Спиридонова, Алешинская, 2004. С.38; Алешинская идр., 2008 идр.) 6 Это заключение, сделанное на основе данных палинологии, говорит еще иотом, что, скорее всего, его не было на тех участках, которые внастоящее время разрушены Щуровским карьером, вплотную прилегающим кпамятнику.
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ПАЛЕОЛАНДШАФТЫ ОКРУГИ ЩУРОВСКОГО МОГИЛЬНИКА В I тыс. н.э. 79 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 при микроскопировании проб). Всамом нижнем образце из подошвы слоя, датируемой серединой Iтыс. н.э., были встречены спикулы губок иводоросли, которые свидетельствуют овозможном подтоплении этого участка (что не удивительно, поскольку он находится довольно низко относительно реки). Этот факт согласуется сархеологическими данными: позднедьяковское поселение середины Iтыс. н.э. находилось на вершине холма, авVIIв. оно уже располагалось впойме. На месте прежнего поселения вэтот же период возникает могильник домики мертвых. Важную информацию о погребальном обряде позднего могильника дал пристальный анализ пыльцы из темно-серого углистого слоя вразрезе

Щ2/2009. Вобразцах из этого слоя пыльца ели имела оболочку коричневого цвета (что интерпретируется как следы обугливания), причем это было характерно только для пыльцы ели. Это наводит на мысль овозможном использовании принесенных со стороны веток ели впогребальном обряде или сожжение на стороне происходило вместах, сильно удаленных от памятника, где произрастала ель7. Кроме того, анализ концентрации пыльцы вслое иданные оее сохранности позволяют заключить, что формирование углистого слоя могильника не является результатом однократного события (например, некой братской могилой). Вто же время, поскольку все образцы из него объединяются вединый комплекс схожего состава, то данные отложения были сформированы за сравнительно короткий промежуток времени, втечение которого ландшафты вокруге не успели претерпеть значительных изменений. Рассматриваемый хроноинтервал на климатостратиграфической шкале укладывается всубатлантический период (02500 кал. л.н.) (Нейштадт, 1957. С. 15; Хотинский, 1977. С. 13; Борисова, 2014), который по сравнению с предшествующими периодами голоцена был более влажным ипрохладным. Однако на это же время приходятся два теплых периода потепление римского 7 Напомним, что погребальный обряд позднего могильника IXXвв. предполагал сожжение на стороне. Места сожжения не обнаружены, так же как ипоселение от могильника. Наконец, уже упоминалось, что особенностью современной местной флоры является отсутствие либо незначительная роль ели, которая произрастает севернее, ар. Ока является естественной южной границей ареала распространения ели. Втеплое время, на которое приходится период функционирования могильника, граница ареала ели могла располагаться еще севернее современной. Не исключено, что ипоселение, иместа кремаций располагались довольно далеко от могильника, втех районах, где росла ель. времени и средневековый оптимум IXXII вв. (Клименко, 2001; 2004), когда климат в северном полушарии был теплее современного. Таким образом, субатлантик не являлся стабильно прохладным периодом, внутри него прослеживаются теплые ихолодные эпизоды. В.В.Клименко оценивает продолжительность периодов потепления ипохолодания вголоцене в100200лет

(2004. С.14). Данные исследования памятников Щуровского комплекса не могут дать полной информации об изменениях климата впределах Iтыс. н.э. всилу особенностей генезиса отложений иместоположения объекта исследования. Мы располагаем данными сугубо локальными, отражающими ландшафтную ситуацию вблизи памятника. Однако наиболее яркие климатические эпизоды нашли свое место ивэтих диаграммах. Подводя итог рассмотрению эволюции ландшафтной ситуации на памятнике, стоит отметить ряд черт, присущих спорово-пыльцевым спектрам рассмотренных разрезов: Реконструируемая полуоткрытость ландшафтов, связанная, по нашему мнению, с поймой

р. Ока иинтразональным характером растительности на этом участке; Высокий процент участия пыльцы липы всоставе спектров: изучаемая территория находится вподзоне широколиственных лесов, однако традиционно считается, что коренными лесами здесь были дубравы спримесью липы. Согласно нашим данным, липа все-таки доминировала вдревостое. Кроме того, важно отметить, что вплоть до Нового времени (возможно, до Средневековья, так как этот период выпадает из нашей колонки) пыльца сосны не играла значительной роли вщуровских спорово-пыльцевых спектрах; Для первой половины Iтыс. н.э. реконструируется обилие орешника вподлеске разреженных рубками лесов (также вслое селищ встречаются искорлупки плодов орешника); Исходя из данных спорово-пыльцевого анализа, можно заключить, что наиболее активно исследуемая территория осваивалась впервой половине Iтыс. н.э. Воздействие на среду проявилось ввырубке широколиственных пород. Вдальнейшем антропогенная нагрузка на ландшафт снижается. Согласно археологическим данным, освоенность региона вконце Iтыс. н.э. была слабой. Таким образом, анализ палеоботанического материала, относящегося кIтыс. н.э., позволил выявить особенности климатических изменений вэтот период. Вцелом все Iтыс. на данной
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 80 ТРОШИНА, СЫРОВАТКО территории господствовал мягкий климат, благоприятствовавший развитию широколиственных лесов. По данным палинологического изучения Щуровского могильника впериод сначала Iтыс. н.э. ивплоть до VIIIв. нами не выявлено явных климатических колебаний. Похолодание отмечено лишь вVIIIв. Это климатическое событие прослежено во многих других исследованиях на Русской равнине (Алешинская, Спиридонова, 2001; Спиридонова, Алешинская, 2004; Алешинская идр., 2008; Еремеев, Дзюба, 2010). Отметим, что это несколько расходится свыводами В.В.Клименко, который считает началом теплого периода первую половину Хв. (2001. С.14). СПК из разрезов памятника позволяют сделать выводы одинамике увлажненности вокруге. Впервой половине Iтыс. н.э. условия были довольно влажными. Втретьей четверти Iтыс. отмечено падение увлажненности. КонецI тыс. н.э.

характеризуется теплыми ивновь влажными условиями. Интересно отметить, что такая реконструкция прекрасно коррелирует сданными И.И.Еремеева иО.Ф.Дзюбы (2010. С.432) для Северо-Запада России. Важно обратить внимание на то, что имеется взаимосвязь между реконструированными ритмами увлажненности итопографией поселений. Так, известные нам памятники середины Iтыс. н.э. приурочены квысоким участкам (Протопопово, Ростиславль, Усть-Матыра, Щуровское селище, Соколова Пустынь). Поселение третьей четверти Iтыс. н.э. вЩурово находится уже на низком участке, впойме, хотя данные анализа указывают на то, что впредшествующий формированию культурного слоя период этот участок подтапливался. Авторы выражают глубокую признательность Е.А.Спиридоновой, А.С.Алешинской иМ.Д.Кочановой за консультации иподдержку. Работа выполнена в рамках проекта РФФИ, проект 14-06-00423 А Реконструкция природного окружения поселений Раннего железного века раннего Средневековья вбассейне Средней Оки. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ АлехинВ.В. Растительность игеоботанические районы Московской исопредельных областей. М.: Изд-во Моск. о-ва испытателей природы, 1947 (Естественно-историческое изучение Москвы и Моск. обл.: К800-летию Москвы). 71с. АлешинскаяА.С., КочановаМ.Д., МакаровН.А., СпиридоноваЕ.А. Становление аграрного ландшафта Суздальского Ополья всредневековье (поданным археологических ипалеоботанических исследований)// РА. 2008. 1. С.3547. АлешинскаяА.С., СпиридоноваЕ.А. Особенности природной среды Волго-Окского междуречья враннем железном веке иСредневековье// Архив ИА РАН. 2001. АмброзА.К. Фибулы юга Европейской части СССР. IIв. до н.э. IVв. н.э. М.: Наука, 1966 (САИ; Вып. Д1-30) (Археология СССР). 141с. АнненскаяГ.Н., ЖучковаВ.К., КалининаВ.Р., МамайИ.И., НизовцевВ.А., ХрусталеваМ.А., ЦесельчукЮ.Н. Ландшафты Московской области иих современное состояние/ Под ред. И.И.Мамай. Смоленск: Изд-во СГУ, 1997. 296с. БорисоваО.К. Ландшафтно-климатические изменения вголоцене// Изв. РАН. Серия географическая. 2014. 2. С.520. ГавритухинИ.О., ВоронцовА.М. Фибулы ВерхнеокскоДонского водораздела: двучленные прогнутые подвязные исо сплошным приемником// Лесная илесостепная зоны Восточной Европы вэпохи римских влияний иВеликого переселения народов. Вып.1/ Отв. ред. А.Н.Наумов. Тула: ГМЗ Куликово Поле, 2008. С.2889. ЕремеевИ.И., ДзюбаО.Ф. Очерки исторической географии лесной части Пути из варяг вгреки. Археологические и палеогеографические исследования между Западной Двиной иозером Ильмень. СПб.: Нестор-История, 2010. 670с. КлименкоВ.В. Климат средневековой теплой эпохи вСеверном полушарии. М.: Изд-во МЭИ, 2001. 88с. КлименкоВ.В. Холодный климат ранней субатлантической эпохи вСеверном полушарии. М.: Изд-во МЭИ, 2004. 144с. МазуровА.Б. Средневековая Коломна вXIV первой трети XVIвв.: Комплексное исследование региональных аспектов становления единого Русского государства. М.: Александрия, 2001. 542с. НейштадтМ.И. История лесов ипалеогеография лесов СССР вголоцене. М.: Изд-во АН СССР, 1957. 404с. РозенфельдтР.Л. Отчет об археологических разведках на территории Московской обл. в1986году// Архив

ИА РАН. 1986. Р1. 11 831. СпиридоноваЕ.А., АлешинскаяА.С. Динамика природной среды Волго-Окского междуречья сIтысячелетия по н.э. по II тысячелетие н.э.// РА. 2004. 3. С.3343. СыроваткоА.С. Юго-восточное Подмосковье вжелезном веке: кхарактеристике локальных вариантов дьяковской культуры. М.: CheBuk, 2009 (Матер. иисследов. по археологии Коломны иКоломенского края). 352с.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 2, с.8397 В последние годы источники по средневековым финно-угорским поселениям Приуралья существенно пополнились материалами Кушманского городища УчкакарIXXIIIвв., на котором наряду сдвумя выраженными врельефе валами выявлена не просматривающаяся линия обороны на внутренней части площадки. Городище знакомо исследователям сконца XIXв. (Спицын, 1893. С.74; Первухин, 1896. С.8386).

В 1930г. здесь провел раскопки А.П.Смирнов (Иванова, 1976. С.105, 106). С2011г. на городище ивего округе ведутся комплексные археолого-геофизические исследования экспедицией УИИЯЛ УрО РАН (г.Ижевск). Междисциплинарные исследования укрепленных поселений Приуралья предоставили новые материалы оструктуре ипланировке площадок, конструкции оборонительных сооружений, которые позволяют уточнить особенности их возведения. Наиболее полные источники опараметрах валов ирвов получены на городище Иднакар чепецкой культуры, где все три линии изучены археологическими раскопками, авпоследствии имеющиеся сведения дополнены геофизическими методами. Комплексные исследования показали, что они существенно отличаются друг от друга по форме, структуре иконструктивным особенностям (Иванова идр., 2013). DOI: 10.7868/S0869606318020071 Ключевые слова: средневековье, чепецкая культура, городище Учкакар, геофизика, вал, ров, оборонительные сооружения, культурный слой, городня. В статье представлены материалы междисциплинарных полевых исследований ирезультаты реконструкции внутренней линии укреплений на одном из ключевых памятников чепецкой археологической культуры Кушманском городище УчкакарIXXIIIвв. Наряду сгородищами Иднакар иГурьякар, Учкакар входит вчисло крупных укрепленных поселений бассейна р. Чепца, внепосредственной близости от него расположены могильник итри селища. Внутренние оборонительные сооружения Учкакара не выражены врельефе ивыявлены геофизическими методами. Представлены методика процесса вскрытия ификсации слоев. Реконструкция основана на опыте изучения древнерусской фортификации ипредположении, что внутренняя линия обороны городища Учкакар представляет собой дерево-земляные укрепления. Анализ структуры исостава слоев взаполнении рва, взаимного расположения выделенных горизонтов ификсируемых остатков деревянных конструкций позволяет предположить, что укрепления представляли собой два ряда срубов сгрунтовой забутовкой. Предложенная реконструкция новое достижение вархеологии Приуралья. Выявлены этапы разрушения оборонительных сооружений ипроцесса освоения этого участка территории поселения. На основе анализа расположения датирующих находок предложены хронологические рамки возведения, функционирования иразрушения этой линии укреплений. Вероятно, оборонительные сооружения были созданы вначальный период существования Учкакара иокончательно разрушены вXXIвв. Полученные материалы дополняют источниковую базу по системам обороны финно-угорских памятников Приуралья эпохи средневековья. Поступила вредакцию 01.12.2016г. 1 Институт археологии РАН, Москва, Россия 2 Физико-технический институт Уральского отделения РАН, Ижевск, Россия 3 Удмуртский Институт истории, языка илитературы Уральского отделения РАН, Ижевск, Россия \*E-mail: modin.roman@mail.ru \*\*E-mail: zhurbin@udm.ru \*\*\*E-mail: margrig45@mail.ru 2018г. Р. Н.Модин1,\*, И. В.Журбин2,\*\*, М. Г.Иванова3,\*\*\* МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И РЕКОНСТРУКЦИЯ ОБОРОНИТЕЛЬНЫХ СООРУЖЕНИЙ КУШМАНСКОГО ГОРОДИЩА / УЧКАКАР
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 84 МОДИН и др. Городище находится вЯрском р-не Удмуртской Республики, в1.6км кзападу-юго-западу от нежилой д. Кушман, в6.2км кюго-востоку от д. Озерки. Расположено на правом берегу р. Чепца, на мысу, образованном сюго-востока берегом реки, ссеверо-запада оврагом, по которому протекает ручей Каршур (удм. городищенская речка). Площадка имеет подтреугольную вплане форму, ориентирована по линии СЗЮВ (рис.1, 1). На ней визуально фиксируются две линии обороны. Внешний вал дугообразной вплане формы имеет длину 170, ширину основания до 18 ивысоту около 1м. Ширина рва достигает 10м. Всеверо-западной части имеется проход между краем площадки ивалом шириной около 10м. Центральная часть вала разрушена полевой дорогой в90-е годы XXв. Вторая линия обороны находится на расстоянии 112м кюго-западу от внешней. Вал имеет дугообразную вплане форму. Его длина 98м, ширина основания до 14. Ров шириной 1015м прослеживается ближе ккраям площадки. Основные элементы фортификации древних поселений сохранились ввиде валов ирвов, которые, как правило, четко выражены врельефе.

Археологическое изучение этих сооружений одна из наиболее сложных задач как непосредственно при раскопках, так ипри дальнейшей их интерпретации. Что касается изучения средневековой фортификации, то наибольших успехов среди

отечественных археологов достигли исследователи древнерусских памятников. Выработанные ими методические подходы кфиксации иосмыслению полученного материала могут быть применимы ипри изучении оборонительных сооружений на памятниках других культур эпохи Средневековья, вданном случае финно-угорских древностей Приуралья. Вчастности, ключевое значение имеет вопрос отом, чем являются валы, которые визуально наблюдаются на городищах. Согласно б в г 6 0 6 nT C min max 0 3 6 м 1 2 а Рис.1. Кушманское городище Учкакар. 1 топографический план собозначением раскопов 20112016 гг. (Сплошные горизонтали через 0.5м. Система высот условная. Съемка А.Н. Кириллова 2007, 2011, 2012 гг.); 2 фрагмент геофизической карты мысовой части городища (электропрофилирование, магниторазведка иэлектротомография). Условные обозначения: а места расположения раскопов;б граница участка магниторазведки; в профиль электротомографии; г граница раскопа. Fig 1. Kushman Uchkakar fortied settlement
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МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И РЕКОНСТРУКЦИЯ 85 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 традиционному мнению, валы это самостоятельные оборонительные сооружения, насыпавшиеся намеренно. Зафиксированные вних при раскопках деревянные конструкции служили каркасом, предохранявшим вал от расползания (Раппопорт, 1956. С.66, 72, 115; Кучера, 1986. С.379, 382, 383). По альтернативной теории, большинство валов представляют собой руинированные остатки древних крепостных стен (Борисевич, 1987. С.181; Моргунов, 2009. С.72; 2012. С.63, 64; Коваль, 2015. С.76). Подобные сооружения влитературе обозначаются термином дерево-земляные укрепления. Вразных вариациях это основной тип фортификационных сооружений зафиксирован вэпоху Средневековья на территории Европы (Якубчинова, 2014. С.217; Frhmittelalterlicher Burgenbau, 1998. S. 12, 56, 58, 170, 205, 226, 230, 344, 346, 367). Что касается средневековой финно-угорской фортификации Приуралья, то ссожалением приходится констатировать, что специальное ее изучение, за редким исключением, не проводилось. Так, на Верх-Саинском городище V/VIXвв. линия обороны изучена на протяжении 200м, но итоги получили отражение лишь в небольшой публикации (Голдина, Пастушенко, 2003). Целенаправленные исследования системы обороны предприняты на древнеудмуртском городище ИднакарIXXIIIвв. (Иванова, 1998; Иванова идр., 2013). Кроме того, впроцессе изучения площадок городищ исследователи уделяли некоторое внимание исистеме обороны (Белавин, Крыласова, 2008). Однако оборонительные сооружения на средневековых памятниках Приуралья, даже вслучаях присутствия следов деревянных конструкций, рассматриваются без учета современных методических подходов врусле традиционного мнения на валы как намеренно создаваемые оборонительные насыпи (Иванова, 1998. С.1829; Белавин, Крыласова, 2008. С.7982; Оборин, 1999. С.263). Тем не менее после знакомства со специальными исследованиями по фортификации вдругих регионах (Древняя Русь, Волжская Булгария) становится очевидным, что фиксируемые ныне на площадках городищ валы это более сложные объекты, чем традиционно принято считать. Поэтому вданной работе под термином вал понимается не специально возведенная оборонительная насыпь, аостатки древних оборонительных сооружений, возвышающихся над современной дневной поверхностью (или, вслучае если они были снивелированы вдревности, над древней погребенной почвой) иимеющих внастоящий момент вид вытянутого вплане всхолмления. Раскопки оборонительных сооружений, выраженных врельефе, проводят целенаправленно. Археолог, как правило, четко осознает, какой древний объект он изучает. По-иному обстоит дело соборонительными сооружениями, врельефе не выраженными. Они были разрушены вдревности, поверхность на их месте снивелирована, аучасток местности, на котором они располагались, использовался вдальнейшей хозяйственной деятельности поселения либо же был заброшен. Такое может происходить, например, когда старая линия обороны утрачивает свое значение имешает естественному расширению территории поселения. Иногда оподобных сооружениях можно узнать из письменных источников (Милованов, 2014. С.186). Однако вбольшинстве случаев археологи обнаруживают их только впроцессе раскопок. Геофизические методы позволяют прогнозировать на участке древнего поселения наличие объектов разного типа, втом числе иоборонительных сооружений (Домбровский идр., 1962. С.111114; Скакун, Тарасов, 2000. С.64; Бобачев идр., 2006). Например, основания подобных сглаженных объектов зафиксированы геофизическими исследованиями на городищах Иднакар, Учкакар, Садейкар, Эбгакар, КушманскомIII селище чепецкой археологической культуры. На Иднакаре иУчкакаре линии укреплений были снивелированы в древности, ана других поселениях врезультате сельскохозяйственной деятельности XXв. На Иднакаре внутренняя линия обороны выявлена С.Г.Матвеевым в19271928гг. иизучена раскопками М.Г.Ивановой (Иванова, 1998. С.1922). Геофизические измерения позволили существенно уточнить форму, размеры иструктуру на всем ее протяжении (Иванова, Журбин, 2010). Вотличие от Иднакара, гипотеза овозможном существовании на городище Учкакар внутренней, не выраженной врельефе линии обороны первоначально выдвинута не при раскопках, апо результатам комплексных геофизических исследований, проведенных на всей площади городища перед началом археологических работ. Вструктуре культурного слоя выявлены аномалии, соответствовавшие объектам разных типов (жилища, хозяйственные ямы ит.п.). На мысовой части городища по данным электропрофилирования зафиксирована протяженная контрастная аномалия повышенного удельного сопротивления, вытянутая поперек площадки ислегка изогнутая внапольную сторону (рис.1, 2). По опыту геофизических исследований поселений чепецкой культуры, такой аномалии может соответствовать ров, заполненный гумусированным слоем. На магнитограмме ров проявляется в виде
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 86 МОДИН и др. дугообразной положительной аномалии длиной 37м, шириной 78. Также выявлена область пониженного сопротивления, примыкающая ко рву со стороны мыса и повторяющая его контур. По известным аналогиям (Иванова, Журбин, 2010), такую аномалию может вызвать насыпь из уплотненной материковой глины. Более контрастно данная область фиксируется по данным магниторазведки. Форма игеометрические параметры вероятных оборонительных сооружений уточнены методом электротомографии. Вчастности, на геоэлектрическом разрезе (рис.1, 2) заглубленный объект, заполненный гумусированным слоем (ров?), расположен вдиапазоне 2836м, аглиняная насыпь на поверхности материка (основание вала?) вдиапазоне 1925м. Для изучения объектов, соответствующих аномалиям, поперек них заложены раскопы 3 и 4 общими размерами 3 33м (рис.1, 1, 2). Врезультате обнаружены остатки оборонительных укреплений, разрушенных и снивелированных вдревности. В связи сособой сложностью изучения подобных объектов первостепенное значение для интерпретации ипоследующей реконструкции имеет первичная фиксация непосредственно впроцессе раскопок. Вданном случае раскопки проводились горизонтальными пластами мощностью 10см. После снятия каждого пласта велась зачистка споследующей фото- играфической фиксацией поверхности. Вряде случаев на отдельных участках раскопа промежуточная фиксация внутри пласта. Характер аномалии первоначально не был ясен, поэтому раскоп заложен строго всетке квадратов, разбитой для всего городища вначале исследований в2011 г. Из-за этого разрез вала ирва, ксожалению, прошел не строго перпендикулярно их длинным осям, как это обычно принято, аснекоторым смещением. Кроме того, сложности при интерпретации полученных материалов создают малая площадь раскопов инебольшая высота сохранившегося вала (40см). Тем не менее, выбранная методика полевого исследования вцелом а б в г д е ж з 1 2 3 4 0 2 м 0 2 м кв. BG-25 кв. BH-25 кв. BI-25 кв. BJ-25 кв. BK-25 кв. BL-25 кв. BM-25 кв. BN-25 кв. BO-25 кв. BP-25 кв. BG-25 кв. BH-25 кв. BI-25 кв. BJ-25 кв. BK-25 кв. BL-25 кв. BM-25 кв. BN-25 кв. BO-25 кв. BP-25 128 115 92 80 64 55 53 46 38 36 30 128 115 92 80 64 55 53 46 38 36 30 116 95 74 48 45 44 50 43 48 47 41 116 95 74 48 45 44 50 43 48 47 41 0 1.2 м 0 1.2 м 0 1.2 м 0 1.2 м А Б Г В Рис.2. Раскопы 3, 4. Археологические игеофизические исследования внутренней линии укреплений городища. 1 сводный разрез по северным бортам раскопов; 2 геоэлектрический профиль вдоль северного борта раскопа 3; 3 сводный разрез по южным бортам раскопов; 4 геоэлектрический профиль вдоль южного борта раскопа 3. Условные обозначения: а горизонт А;б горизонт Б; в горизонт В; г горизонт Г; д горизонт Д2;е горизонт Е;ж горизонт Ж; з материк. Fig. 2. Excavation sites 3 and 4. Archaeological and geophysical investigations at the inner line of defenses
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МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И РЕКОНСТРУКЦИЯ 87 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 позволяет строить предположения о структуре внутренней линии обороны городища. Непосредственно при раскопках археологический материал отбирался по слоям, различающимся по общепринятым признакам цвет грунта иего механический состав (супесь, суглинок ит.д.) (Иванова, 2015. С.2124). Для лучшего понимания структуры внутренней линии обороны ипроцессов ее руинизации вданной работе эти слои объединены вболее крупные стратиграфические единицы горизонты, отличающиеся своим происхождением. Критерий для их различия их место вструктуре оборонительных сооружений во время возведения, функционирования ируинизации. Ниже приводится их перечень (рис.2, 1, 3). Горизонт А пестроцветная бледно-рыжая глина свключениями линз рыжевато-серого суглинка, угля, древесного тлена, горелого дерева. Верхняя граница восновном четкая, ровная. Горизонт составляет основное заполнение рва. Стратиграфически делится на две части: А1 иА2. Горизонт Б темная, плотная серо-зеленая однородная глина. По сути это тот же грунт, что ивгоризонте А,но проработанный почвообразованием. Горизонт В мешаный грунт, состоящий восновном из серовато-бурого суглинка свключе нием, часто значительным, пестрой бледно-рыжей глины. Горизонт Г серовато-бурый средний суглинок, местами свключениями угля погребенная почва. Горизонт Д остатки бревен иследы их залегания. Д1 непосредственно остатки бревен ввиде тонких (до45мм) прослоек дерева идревесного тлена. Д2 следы залегания бревен ввиде полос глины зеленого изеленовато-коричневого оттенков, часто свключением древесного тлена. Подобные полосы образуются на местах залегания полностью истлевших бревен, что неоднократно отмечалось археологами при раскопках оборонительных сооружений (Моргунов, 2009. С.41; Стрикалов, 2011. С.118; Коваль, 2015. С.76). Горизонт Е расположен на дне рва ввиде небольших по мощности линз темного, зеленовато-серого суглинка суглем идревесным тленом ипестрого, темно-серого суглинка, смешанного стемно-зеленой глиной, свключениями рыжей материковой глины, сбольшим содержанием угля ивключением древесного тлена. Горизонт Ж группа слоев, составляющих культурный слой, образовавшийся на этом участке городища после прекращения функционирования внутренней линии обороны. Раскопом 3 исследован ров шириной около 1314м иглубиной 1.31.4. Он был заполнен восновном грунтом горизонта А,аввосточной части еще игоризонта Ж.Во время функционирования рва на его дне вследствие процессов почвообразования сформировалась темно-серая гумусированная прослойка (горизонт Е) (рис.2, 1, 3). Небольшая ее мощность может свидетельствовать окоротком времени функционирования рва. Горизонт Авзаполнении рва разделен на две части (А1 нижняя иА2 верхняя) мощной линзой горизонта Б (рис.2, 1, 3). Внутри заполнения рва, восновном вгоризонте А1 ивменьшей степени вгоризонте А2, зафиксированы остатки бревен. От них сохранились тонкие, до 4-5мм, прослойки древесины. Кроме того, следы полностью истлевших бревен зафиксированы ввиде многочисленных ленточных полос горизонта Д2. Эти полосы вплане, как правило, расположены параллельно фрагментам бревен. Иногда внутри них или сразу под ними обнаружены остатки древесины. Сопоставление археологических игеофизических данных показало, что при электропрофилировании иэлектротомографии контрастно выделяется только горизонт Ж гумусированные слои, перекрывающие разрушенную линию обороны (рис.2, 2, 4). Электротомография свысокой точностью восстанавливает контуры этого слоя на стратиграфическом разрезе. Нижележащие горизонты заполнения рва разнообразные по цветности иструктуре слои глины исуглинка практически не отличаются по сопротивлению от материковых пород (красная карбонатная глина). Поэтому по данным геофизики нижняя граница рва не выделяется. Данная ситуация наглядно демонстрирует объективные ограничения: при использовании вкачестве строительного материала материкового грунта выявленные границы рва разрушенной линии укреплений являются лишь оценкой его местоположения иформы вплане. Аналогичная ситуация отмечена ипри археолого-геофизических исследованиях внутренней линии укреплений городища Иднакар (Иванова идр., 2013. Рис.4). Вал исследован раскопом 4. Судя по ровной верхней границе, он был снивелирован еще вдревности. Результаты дальнейшего использования этого участка городища представлены культурным слоем мощностью до 4045см, отложившимся на поверхности вала (горизонт Ж). Сохранившаяся часть вала состоит из грунтов горизонтов В иА.Вся эта толща лежит на погребенной почве (горизонт Г) (рис.2, 1, 3). Внутри вала отмечены остатки деревянных плах или бревен, углистые пятна, пятна тлена. Иногда следы полностью
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 88 МОДИН и др. истлевших бревен можно было проследить по полосам горизонта Д2. Параметры насыпи высота сохранившейся части ирасположение относительно материкового слоя согласуются сданными электротомографии (рис.1, 2). Несмотря на то что полученные данные весьма фрагментарны для уверенной реконструкции этой линии обороны городища, эта попытка была предпринята. Вкачестве методического примера мы обратились кнаработкам исследователей древнерусской фортификации (см., например: Моргунов, 2003. С. 4660; 2009; 2012. С. 62 83; Коваль, 2015. С. 7884; Стрикалов, 2011.

С.114132). Не вызывает сомнения, что внутренняя линия обороны городища Учкакар представляет собой дерево-земляные укрепления. Чаще всего это ряды деревянных срубов, поставленных вплотную друг кдругу или снекоторым промежутком изаполненных плотно утрамбованным грунтом. Влитературе такие срубы называют по-разному: 0 2 м С 1 0 2 м С 3 0 2 м С 2 0 2 м С 4 а б в г д е ж кв. BM-25 кв. BK-25 кв. BH-25 кв. BI-25 кв. BJ-25 кв. BK-25 кв. BL-25 кв. BK-25 кв. BL-25 Ров Вал Вал Ров Рис. 3. Раскопы 3, 4. Планиграфия. Остатки деревянных конструкций (13 заполнение рва; 4 вал). 1 уровень

120 130см, горизонт А2; 2 уровень 170 190, горизонт А1; 3 уровень 220 240, горизонт А1; 4 уровень

130 150. Условные обозначения: а горизонт А;б горизонт Б; в горизонт В; г горизонт Д2; д горизонт Ж;е остатки бревен;ж уголь. Fig. 3. Excavation sites 3 and 4. Planigraphy. Remains of timber constructions (13 inll of ditch; 4 rampart)
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МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И РЕКОНСТРУКЦИЯ 89 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 городня (Моргунов, 2009), клеть (Губайдуллин, 2002) ит.п. Вданной работе используется первый термин. Помимо срубной конструкции известны идругие варианты подобных сооружений (Моргунов, 2009. С.4251). Большая часть остатков деревянных сооружений на Учкакаре зафиксирована во рву, куда они были сброшены или свалились после разрушения (рис.3, 13). Внутри вала остатки деревянных конструкций зафиксированы ввиде фрагментов дерева (рис.3, 4). Наиболее крупные из них имеют размеры 12416, 1060, 1440см. Кроме того, вдвух местах следы от бревен зафиксированы ввиде полос горизонта Д2, водном случае (кв. BJ25) это темно-зеленая глина размерами 8016см, вдругом месте (кв. BH25) полосы тлена иугля размерами 8216 и6015см. Когда размеры фрагментов позволяли определить ориентацию соответствующих им бревен, выяснилось, что они лежали параллельно внутреннему краю рва итем остаткам бревен, которые зафиксированы во рву. Полоса горизонта Д2 на кв. BJ25 соответствует бревну, лежащему перпендикулярно остальным. Один из фрагментов дерева, зафиксированный рядом, образует сней угол, близкий к90 (рис.3, 4). Возможно, вэтом месте удалось зафиксировать угол городни. В силу того, что вал сохранился на небольшую высоту, следы городен вего разрезах проследить не просто. Однако по ряду признаков можно попытаться это сделать. По логике, профиль целой городни, сучетом того, что грунт для ее заполнения брался изо рва, должен быть зеркальным отражением нормального почвенного профиля на этом участке местности. Таким образом, вниз городни попадал дерн игумусированный грунт погребенной почвы, аповерх него должен был насыпаться материковый грунт. Подобная ситуация, объяснение которой дал еще П.А.Раппопорт (1956. С.79), неоднократно зафиксирована при раскопках оборонительных сооружений (Стрикалов, 2011. С.115, 123; Моргунов, 2012. С.68; Коваль, 2015. С.78). В рассматриваемом случае нижняя часть заполнения городни должна состоять из бурого гумусированного суглинка, поверх которого располагается красная материковая глина. Впрофилях зафиксированы лишь нижние части заполнения городен. В разрезе они выглядят как крупные прослойки мешаного грунта, основу которого составляет бурый суглинок, сприсутствием включений красной материковой глины (горизонт В). Их форма восновном трапециевидная или приближающаяся ктаковой снаклонными, часто крутыми, боковыми границами (рис.2, 1, 3; 4). Такая форма городен в профиле, а не строго прямоугольная свертикальными боковыми границами, как видеале должно быть вразрезе целой городни, объясняется процессами деформации во время руинизации. Бревна, придававшие заполнению городни вразрезе прямоугольную форму, истлели, игрунт начал постепенно оплывать. Сходную картину можно наблюдать вразрезах валов на других городищах (Стрикалов, 2011. С.122. Рис.8; Моргунов, 2003. С.48. Рис.14, 15 исл.; 2012. С.67. Рис.1; Коваль, 2015. С.79. Рис.6, 1). Также впрофиле внескольких местах зафиксированы следы самых нижних бревен, которые были поставлены непосредственно на погребенную почву ивдавлены внее (рис.2, 1, 3; 4). Эти следы зафиксированы как раз унижних границ прослоек горизонта В, которые отождествляются сгороднями. Еще одним признаком, по которому можно судить оположении внешнего края городни, являются наклонные языковидные прослойки вразрезе по северному борту (рис.2, 1; 4). Эти прослойки могут быть следами осыпей грунта из городни при ее разрушении. Они образуются на границах забутованных срубов (Стрикалов, 2011. С.117). Далее мы сопоставили разрезы по бортам раскопа, на которых по этим признакам намечены границы городен, спланами, на которых зафиксированы фрагменты бревен иих следы. Если от одного борта раскопа кдругому через фрагменты бревен, ориентацию которых можно установить, провести условные линии, как бы достраивающие фрагменты до целых бревен, то вбортах раскопа они точно или почти точно попадают на намеченные впрофилях границы городен (рис.4). Небольшие нестыковки (до1015см) объясняются фиксацией фрагментов бревен на разных уровнях иих горизонтальным смещением вследствие процессов деформации грунта (Стрикалов, 2011. С.117). Таким образом, можно предполагать, что оборонительные сооружения на городище Учкакар состояли из двух рядов городен. Ширина городен первого ряда составляла около 3.4-3.5м, второго около 2.2. Сведений об их длине нет. Возможно они стояли не вплотную друг кдругу, аснебольшим промежутком в20-30см. Между городнями первого ряда икраем рва была оставлена берма шириной около 1-1.2м. Интересно, что намеченные вплане границы городен практически вточности совпадают с очертаниями в плане горизонта Вна последнем уровне фиксации 150см (рис.3,4; 4). Линия дна рва имеет впрофиле небольшой уступ, который может свидетельствовать отом, что ров вкакой-то момент был расширен (рис.2, 1, 3). Возможно, первоначально стена
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 90 МОДИН и др. 0 2 м С кв. BH-25 кв. BI-25 кв. BJ-25 кв. BK-25 115 92 80 64 55 Берма Городня Городня Берма Городня Городня Ров 44 45 74 95 0 1.2 м 0 1.2 м а б в г д е ж з и к л Рис.4. Реконструкция расположения деревянных городен впределах раскопов 3, 4. Условные обозначения: а горизонт А;б горизонт Б; в горизонт В; г горизонт Г; д горизонт Д2;е горизонт Ж;ж красная глина (материк); з остатки бревен; и уголь; к, л примерные границы деревянных городен. Fig. 4. Reconstructed location of timber-laced ramparts inside excavation sites 3 and 4 состояла из одного ряда городен, азатем кней был пристроен второй ряд. Подобная конструкция оборонительных сооружений находит многочисленные аналогии на городищах эпохи Средневековья. На городище Иднакар основу внутренней линии обороны составляли срубы длиной 4.55м ишириной 2.73. Так же, как ивнашем случае, срубы были поставлены не вплотную друг кдругу, аспромежутком (Иванова, 1998. С.20, 21. Рис.4). Остатки срубных конструкций выявлены на марийском Важнангерском (Мало-Сундырском) городище (Никитина, Михеева, 2004. С.195, 196). Деревянные конструкции зафиксированы внутри вала Чердынского городища (Оборин, 1999. С.263). На городищах Волжской Булгарии, Тигашевском, Юловском, Казани, Суваре идр., внутри валов зафиксированы срубные конструкции (Губайдуллин, 2002. С.53, 54, 58, 60, 66, 83). Внаибольшей степени подобные сооружения изучены на древнерусских памятниках: Старокиевской горе (Михайлов, 2010. С.308 315), Старой Рязани (Стрикалов, 2011. С.118129), Ярославле (Археология древнего Ярославля, 2012. С.41), Снепороде (Моргунов, 2012. С.6277), Ростиславле Рязанском (Коваль, 2015. С.7884) идр. В том, что внутренняя линия обороны Кушманского городища представляла собой именно деревянную стену сгрунтовой забутовкой (рис.5, 1), ане вал сдеревянным каркасом, нет сомнений. Технически подобный каркас малопригоден для укрепления насыпи. Не годится он ивкачестве фундамента для стен, сооруженных поверх вала.
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МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И РЕКОНСТРУКЦИЯ 91 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 Вэтом случае пришедшие внегодность нижние венцы невозможно будет заменить (Моргунов, 2009. С.54, 55). Предложенный вариант реконструкции стены ввиде рядов деревянных срубов (городен) представляется наиболее вероятным. Однако, учитывая фрагментарность полученных материалов, связанных впервую очередь сполным уничтожением этой линии обороны вдревности иактивным использованием освободившегося участка вдальнейшем, не исключены идругие ее варианты, например ввиде двухрядной каркасно-столбовой конструкции. Подобный тип оборонительной стены представляет собой ряды горизонтально уложенных бревен, закрепленных вертикальными столбами (Моргунов, 2009. С.43). Пространство между рядами бревен, как ивслучае со срубами, засыпалось землей. Впользу такого варианта может свидетельствовать тот факт, что подавляющее большинство зафиксированных остатков бревен, втом числе иупавших (или сброшенных) вров, было расположено именно вдоль вала. Однако наличие следов поперечного бревна, атакже прослеживающаяся прямоугольность горизонта Вна последних уровнях его фиксации вплане все же наиболее предпочтительным делает вариант со срубной конструкцией стены. То, что остатки поперечного бревна зафиксированы вединичном экземпляре, объясняется малой высотой сохранившегося вала инебольшой площадью раскопок. После разрушения большая часть деревянных конструкций оказалась во рву. Фрагменты бревен иих следы (горизонт Д2) обнаружены как вгоризонте А1 (большая часть), так ивгоризонте А2 (рис.3, 13). Вгоризонте А1 они представлены ввиде двух крупных массивов инескольких небольших разрозненных фрагментов (рис.3, 2, 3). Размеры фрагментов сильно различаются, от небольших, 11 15см, до довольно крупных, около 1 2 3 4 а б в г д е ж з Рис.5. Этапы функционирования ируинизации внутренней линии обороны. 1 возведение ифункционирование; 2 разрушение, кратковременное запустение, проработка высыпавшегося вров грунта почвообразованием; 3 планировка территории; 4 хозяйственное освоение территории. Условные обозначения: а горизонт А;б горизонт Б; в горизонт В; г горизонт Г; д горизонт Д2;е горизонт Е;ж горизонт Ж; з материк. Fig. 5. Stages of functioning and ruination of the inner line of defenses

Page 95

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 92 МОДИН и др. 2м вдлину. Полосы горизонта Д2, маркирующие места залегания уже истлевших бревен, имели те же размеры. Впрофилях они выглядят как наклонные всторону центра рва узкие длинные прослойки горизонта Д2 свключением мелких фрагментов дерева. То, каким образом остатки бревен расположены во рву, говорит впользу того, что они были сброшены или упали сюда при разрушении деревянных городен, ане были обшивкой стенок рва (рис.2, 1, 3; 3, 2, 3). Вместе сними вров высыпался грунт, заполнявший городни (горизонт А1). Эта часть заполнения рва перекрыта грунтом горизонта Б. По заключению канд. биол. наук А.В. Борисова (Институт физико-химических ибиологических проблем почвоведения РАН), консультировавшего нас во время раскопок, 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 а б в г д е ж з 0 1,2 м 0 2 м кв. ВН-25 кв. BI-25 кв. BJ-25 кв. ВК-25 кв. BL-25 кв. ВМ-25 кв. ВN-25 кв. ВО-25 Рис.6. Находки из вала ирва. 13, 611 бусины (стекло); 4 калачевидная серьга сциркульным орнаментом (белый

металл серебро?); 5 односторонний гребень (кость); 12 сердцевидная бляха (бронза). Условные обозначения: а горизонт А;

б горизонт Б; в горизонт В; г горизонт Г; д горизонт Д2;е горизонт Е;ж горизонт Ж; з материк. Fig. 6. Finds from ditch and rampart это проработанный почвообразованием материал грунтовой забутовки стен, свидетельствующий отом, что ров какое-то время оставался вполузасыпанном состоянии (рис.5, 2). Через некоторое время половина оставшейся части рва была засыпана остатками материковой глины из заполнения городен (А2) вместе состатками бревен, которые все это время ввиде небольшого вала располагались на месте разрушенной стены (рис.5, 2, 3). Поверхность была выровнена ииспользовалась вдальнейшей хозяйственной деятельности (рис.5, 4). Небольшая часть рва, судя по всему, намеренно оказалась не засыпанной ииспользовалась для каких-то хозяйственных нужд. Впользу этого говорит ибольшое количество находок вэтой части рва, заполненной грунтом горизонта Ж. Похожую
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МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И РЕКОНСТРУКЦИЯ 93 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 картину можно наблюдать на БисеровскомII городище ломоватовской культуры, где первоначальный ров после расширения территории поселения стал местом свалки мусора ихозяйственных отходов (Голдина, Кананин, 1989. С.13). Описанные оборонительные сооружения были воздвигнуты на поверхности погребенной почвы горизонт Г (рис. 5, 1). Единственная индивидуальная находка из верхней части этого горизонта, непосредственно под валом, представлена округлой стеклянной бусиной синего цвета (рис.6, 6). ВПриуралье подобные бусины найдены вПоломскомI могильнике (конец VI начало Xв.), атакже на памятниках ломоватовской культуры, где датируются концом VIII IXв. (Львова, 1973. С.92, 94, 95. Рис.2, 2528; Голдина, Королева, 1983. С.40 69. Цв. вкл.). Из горизонта Е на дне рва происходят находки многочастной стеклянной синей пронизки исердцевидной бляхи (рис.6,9,12). Многочастные синие пронизки датируются вСтарой ЛадогеVIII IXвв. (Львова, 1968. С.88). ВВерхнем Прикамье такие бусины известны на памятниках VIIIXIвв. (Голдина, Королева, 1983. С.58, 64; Голдина, 2012). Сердцевидные бляхи, подобные кушманской, найдены на Лядинском могильнике XXIвв. (Ястребов, 1893. Табл. VI, 21, 24), Омутницком могильнике IX XIIвв. (Семенов, 1985. С.100. Рис.5, 10), могильнике Черемисское кладбище VIIIXIвв. (Никитина, 2012. С.218. Рис.112, 3, 4). Судя по этим находкам, вероятное время функционирования внутренней линии обороны Кушманского городища IXXвв. Из горизонтов Б иА2 происходят находки трех желтых лимоновидных одночастных идвух многочастных бусин (рис.6, 3, 7, 8, 10), лимоновидной бусины среснитчатыми глазками (рис.6, 2), желтой глазчатой бусины (рис.6, 11), голубого бисера (рис.6, 1), костяного одностороннего зооморфного гребня (рис.6, 5), фрагмента калачевидной серьги сциркульным орнаментом (рис.6, 4). Желтые лимоновидные бусины вВосточной Европе бытовали восновном вXXIвв. (Львова, 1968. С.88; Щапова, 1972. С.178). ВПрикамье подобные предметы известны вIXXIвв. (Голдина, Королева, 1983. С.64). Глазчатые бусины наиболее широко были распространены вXXIвв. (Львова, 1968. С.75, 76; 1973. С.88, 89). Голубой бисер известен вшироких хронологических пределах сV по XIв. (Львова, 1968. С.9194; Голдина, Королева, 1983. С.63). Калачевидные серьги сциркульным орнаментом датируют XXIIвв. Они известны не только на чепецких памятниках, но ивродановской культуре имарийских могильниках. Подобные серьги найдены впогр. 16 XXIвв. Веселовского могильника; погр. 8 VIIIXвв. могильника Черемисское кладбище; погр. 5 конца VIII Xв. Юмского (Загребинского) могильника; погр. 31 второй половины Xв. могильника Нижняя Стрелка (Никитина, 2012. С.62, 65, 67, 154, 204, 228, 290. Рис.48, 12; 58, 4; 122, 5; 184, 2); вАгафоновскомII могильнике XIIв. (Голдина, Ютина, 2012. С.456, 471. Рис.7, 135), Омутницком могильнике IXXIIвв. (Семенов, 1985. С.97, 111. Рис.2, 17). Зооморфные односторонние гребни известны сIXв. По Л.А.Голубевой, рассматриваемый гребень относится кварианту 4, распространенному вIXXвв. (1979. С.59, 111. Табл.25, 2, 13). На городище Иднакар подобные гребни зафиксированы во всех хронологических горизонтах (Иванова, 1998. С.162169). Судя по рассмотренным находкам, окончательная засыпка рва инивелировка поверхности на месте внутренней линии обороны Кушманского городища произошла впределах XXIвв., вряд ли позже первой половины последнего. Таким образом, исследования внутренней линии укреплений Кушманского городища Учкакар доказали результативность использования геофизических методов при выявлении оборонительных сооружений, не выраженных врельефе, ипродемонстрировали ограничения при оценке их геометрических параметров. Показана эффективность разработанных принципов определения конструкции дерево-земляных укреплений при изучении объектов финно-угорского средневековья Приуралья. Полученные результаты позволили оценить хронологию процесса возведения, функционирования и разрушения оборонительных сооружений Учкакара, атакже роль внутренней линии укреплений вразвитии поселения. Вцелом, итоги данной работы позволяют конкретизировать особенности формирования иразвития системы оборонительных укреплений средневековых городищ лесной зоны Приуралья. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект 15-06-04239а. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Археология древнего Ярославля. Загадки иоткрытия. М.: ИА РАН, 2012. 296с. БелавинА.М., КрыласоваН.Б. Древняя Афкула: археологический комплекс ус. Рождественск. Пермь: Перм. ГПУ, 2008. 603с. БобачевА.А., ГорбуновА.А., МодинИ.Н., ШевнинВ.А. Электротомография методом сопротивлений ивызванной поляризации// Приборы исистемы разведочной геофизики. 2006. 2. С.1417.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 2, с.98112 Изучение средневековых памятников южнотаежной зоны Средней Сибири1 имеет длительную историю, наибольшее количество материалов относится кпериоду развитого средневековья. Были вскрыты могильники, одиночные погребения, поселения игородища этого времени, расположенные вНижнем Приангарье ивсреднем течении Енисея. Анализ всего массива имеющихся источников позволяет поставить вопрос об определении культурной принадлежности этих памятников иобъединении их врамках единой археологической культуры. История изучения. Вархеологическом отношении южная тайга Средней Сибири исследована неравномерно, большинство памятников локали1 Средняя Сибирь это обширная территория, расположенная между долиной р. Енисей иВерхоянским хребтом. Среднесибирская подзона южной тайги занимает среднее инижнее течение р. Ангара исреднее течение Енисея. Ссевера она ограничена Ангаро-Тунгусским водоразделом, сюжной стороны граничит сКрасноярско-Канской лесостепью. Территория включает Приангарское южнотаежное плато иЕнисейский кряж (Средняя Сибирь, 1964. С.334. Рис.63). зовано вдолине Нижней Ангары иЕнисея. Первые средневековые материалы вНижнем Приангарье выявлены Н.И.Витковским в1882г. на Втором Каменном острове ивозле д. Чадобец (Витковский, 1889а. С.37; 1889б. С.5, 6). В1924г. вфонды Красноярского краеведческого музея поступила коллекция средневековых предметов, собранная внижнем течении Ангары, удеревень Матерая, Панова, Карапчанка, Чадобец, Невонка (Дроздов идр., 2007, С.26). В19321934, 19361937гг. вНижнем Приангарье работала Ангарская археологическая экспедиция под руководством А.П.Окладникова. Согласно его отчету 1937г., кэпохе позднего железа относятся погребения, горны икерамика с тонким гребенчатым орнаментом (Окладников, 1937. Л. 16). Одно средневековое погребение им было найдено ниже р. Большая Кежма, другое богатое тунгусское погребение отмечено вустье р. Тасеева (Окладников, 1937. Л. 21). Вконце 1960х годов проводились раскопки взоне затопления водохранилища Усть-Илимской ГЭС, выявлены средневековое погребение вустье р. Карапчанка иматериалы позднего железного века на стоянке DOI: 10.7868/S0869606318020083 Ключевые слова: Средняя Сибирь, южная тайга, средневековье, лесосибирская археологическая культура, погребения, поселения, керамика, хозяйство. В начале II тыс.н.э. вюжнотаежной зоне Средней Сибири складывается лесосибирская археологическая культура. Ее ареал охватывает среднее инижнее течение р. Ангара, долину Енисея вдоль Енисейского кряжа, атакже верховья Подкаменной Тунгуски. Для этой культуры характерны погребения по обряду кремации на стороне сразнообразным набором сопроводительного инвентаря, появление укрепленных поселений, распространение керамики сгребенчатой орнаментацией идр. Среди инвентаря выделяются импортные иместные изделия, именно вих использоании выражается ее своеобразие. Хозяйственный уклад носил комплексный характер, сочетая коневодство, охоту, рыбную ловлю, собирательство, черную металлургию. Население поддерживало культурные связи ссопредельными районами иотдаленными территориями Евразии. Ее носители были активно включены вкультурные иполитические процессы, протекавшие на территории Северной Евразии. На это указывает обилие предметов импорта, поступающих не только из сопредельных кареалу культуры районов, но ииз Волжской Болгарии, Монголии иКитая. Поступила вредакцию 26.01.2017г. Сибирский федеральный университет, Красноярск, Россия \*E-mail: pmandryka@yandex.ru; \*\*E-mail: polllina1987@rambler.ru 2018 г. П. В.Мандрыка\*, П. О.Сенотрусова\*\* КУЛЬТУРНАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ ПАМЯТНИКОВ РАЗВИТОГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ ЮЖНОТАЕЖНОЙ ЗОНЫ СРЕДНЕЙ СИБИРИ
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КУЛЬТУРНАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ ПАМЯТНИКОВ РАЗВИТОГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ 99 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 Усть-Илим (Васильевский, Бурилов, 1971. С.212, 258). В 1980-е годы отрядом Красноярского государственного педагогического университета проводилось полевое изучение комплекса Усть-Кова, где отмечено девять средневековых погребений по обряду кремации на стороне ишесть ритуальных объектов сжелезными икостяными изделиями (Леонтьев, Дроздов, 1996). Несколько одиночных погребений с таким же обрядом было выявлено в19701990-е годы на стоянках Чадобец, Сергушкин 3, Отико, вустье р. Кода (Сенотрусова, 2013. С.4, 5). Всередине 2000-х годов проводились исследования могильника вустье р. Тасеева (Лысенко, Гревцов, 2006. С.48), ав2010 г. на Скородумском Быке на Ангаре зафиксировано три средневековых погребения (Фокин, 2013. С.127). Вбассейне Среднего Енисея погребения по обряду кремации на стороне выявлены на комплексах Усть-Шилка II иКаменка (Мандрыка, 2006а, б). С 2008 по 2012 г. вСеверном Приангарье работала Богучанская экспедиция Института археологии иэтнографии СО РАН под общим руководством академика А.П. Деревянко. Средневековые погребения по обряду кремации на стороне, датированные авторами раскопок врамках первой половины II тыс., отмечены на памятниках Окуневка, Капонир, Кода 2, Сергушкин 3, Отико (Богучанская, 2014, 2015). На Острове Каменном I выявлено парное погребение по обряду ингумации XIVXVвв. (Леонтьев, Вдовин, 2013. С.204). Наибольшее количество средневековых захоронений изучено на некрополе Проспихинская Шивера IV, где за 20092011 гг. авторами статьи на площади около 7000 м2 выявлено 87 средневековых погребений. Еще одно подобное захоронение вскрыто нами ина стоянке Проспихинская Шивера II в2011 г. К настоящему времени в южнотаежной зоне Средней Сибири известно около 130 средневековых погребений, большая часть которых выполнена по обряду кремации на стороне. Наиболее информативный памятник могильник Проспихинская Шивера IV, для которого проведены археоботанические, антропологические иостеологические определения (Сенотрусова идр., 2014), а б в г 0 125 250 375 км 26 25 6 5 7 9 10 8 12 11 13 14 15 16 Ангара 18 19 17 20 21 22 23 24 4 3 2 1 Енисей Байкал Красноярск Подкаменная Тунгуска Рис.1. Карта-схема расположения памятников лесосибирской культуры. 1 Сургутиха; 2 клад на р. Хушмо; 3 Водозимская Заимка 1; 4 Зимовье Панова В.Ф.; 5 Усть-Самоделка 4; 6 Лесосибирское 1; 7 Каменка; 8 Стрелковское 1; 9 Усть-Тасеева; 10 Скородумский Бык; 11 Ельчимо 2; 12 Усть-Карабула; 13 Красногорьевский 2; 14 Чадобец; 15 Кода 2; 16 Усть-Кода; 17 Проспихинская Шивера IV; 18 Усть-Кова; 19 Аплинский Порог; 20 Капонир; 21 Сергушкин 3, Взвоз; 22 Отико; 23 Усть-Илим; 24 Воробьево; 25 Шилка 9; 26 Бобровка. Условные обозначения: а стоянка, поселение;б городище; в погребение, могильник; г клад. Fig. 1. Schematic map localizing the Lesosibirsk culture sites
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 100 МАНДРЫКА, СЕНОТРУСОВА получена серия радиоуглеродных дат, определен состав сплава украшений из цветных металлов. Кроме погребальных комплексов врегионе отмечены и поселенческие памятники развитого средневековья. Главным маркером их хронологической принадлежности служит керамика лесосибирского типа (Мандрыка идр., 2013). В90-е годы XXв. эта посуда выявлена на Енисее на многослойных поселениях Бобровка иШилка 9 (Мандрыка идр., 2013. С.68). На городище Лесосибирское I (Мандрыка, 2003) получен эталонный поселенческий комплекс, сопровождаемый такой керамикой. Впоследствии открыты иизучены другие поселения саналогичной посудой: Лесосибирское 2 игородище Усть-Самоделка 4 под Енисейском. Работа снаучной литературой иархивными источниками показала наличие керамики лесосибирского типа на многих других памятниках южнотаежной части Средней Сибири (рис.1). Находки впогребениях проспихинскошиверского некрополя Нижней Ангары миниатюрных сосудов этого же типа позволило провести корреляцию погребальных ипоселенческих комплексов ирассматривать их врамках одной археологической культуры, которую мы предлагаем назвать лесосибирской. Погребальные комплексы. Для характеристики погребального обряда носителей этой культуры решающее значение имеют материалы могильника Проспихинская Шивера IV. Формирование некрополя было постепенным, могилы располагались как линейными рядами на равном расстоянии друг от друга, так имежду ними, нарушая порядок. Можно предположить, что каждый ряд формировался вотносительно короткий промежуток времени, когда устройство очередной могилы происходило при визуальной видимости предыдущей. Отсутствие порядка вразмещении погребений как врядах, так имежду ними может указывать на то, что вразные периоды умерших хоронили на разных участках некрополя (Сенотрусова идр., 2014. Рис.2). В ходе полевых илабораторных исследований материалов некрополя выделены следующие основные элементы погребальной обрядности: преимущественно полная кремация тел, находящихся на разных стадиях разложения мягких тканей; захоронения части праха вгрунтовых ямах разных форм иустройства (рис.2)2; наличие как индивидуальных, так иколлективных погребений (обломков костей от двух до четырех индивидов водной могиле); помещение на погребальный костер сопроводительного инвентаря изаупокойной пищи; присутствие впогребениях небольших керамических сосудов, антропоморфных изображений и миниатюрных предметов; наличие берестяных или деревянных 2 В четырех случаях фрагменты жженых костей были рассыпаны по древней поверхности, инвентарь этих погребений аналогичен другим комплексам некрополя. 1 2 3 5 6 4 0 30 см а б в г д е Рис.2. Схема типов погребений могильника Проспихинская Шивера IV. 1 погр. 54; 2 погр. 21; 3 погр. 20; 4 погр. 28; 5 погр. 63; 6 погр. 16. Условные обозначения: а границы ямы;б скопление костей; в фрагменты жженых костей; г фрагменты керамики; д следы древесного тлена;е камень. Fig. 2. Scheme of burial types of the Prospikhino Shivera IV burial ground
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КУЛЬТУРНАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ ПАМЯТНИКОВ РАЗВИТОГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ 101 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 подстилок иперекрытий вчасти погребений; размещение возле могил надмогильных камней (двух иболее). Выделенный комплекс особенностей обряда на могильнике устойчив, характерен он идля других погребальных комплексов южнотаежной зоны Средней Сибири3. К настоящему времени они локализуются по нижнему течению р. Ангара иврайоне ангарской стрелки (см. рис.1). Некоторые компоненты погребальной обрядности, фиксируемые исследователями, нуждаются вдополнительном подтверждении. По материалам погребений со стоянки Капонир высказана идея осжигании тел умерших вдеревянных колодах, для скрепления частей которых использовались железные скобы (Гаркуша идр., 2013. С.230). Отметим, что на Проспихинской ШивереIV скобы из прямоугольного прута отмечены только вдевяти погребениях, часть из них зафиксирована вслое некрополя, вне могильных ям. Вэтнографических материалах известны свидетельства использования скоб для сооружения надмогильных имогильных деревянных конструкций (Мурашко, Кренке, 2001. С.20), для соединения деталей шаманских бубнов идругой утвари. Не исключая применения скоб для скрепления крышек иоснований колод, подчеркнем, что вэтнографии народов Сибири части колод скреплялись пазами, априменение металлических деталей крепления относится уже кНовейшему времени. Однозначно говорить оприменении скоб из средневековых погребений для скрепления колод нельзя. Этот вопрос требует специального исследования. Погребения лесосибирской культуры сопровождаются разнообразным имногочисленным инвентарем. Только на могильнике Проспихинская ШивераIV коллекция предметов насчитывает около 2900 ед. Количество вещей иих обломков вкаждом погребении составляет от 1 до 185 предметов. Выявлены особенности состава погребального инвентаря для различных половозрастных групп (Сенотрусова идр., 2014). Сопроводительный инвентарь погребений находит определенные аналогии вархеологических комплексах первой половины II тыс. на территории Сибири. На культурные связи указывает значительное количество импортных вещей (Сенотрусова, Мандрыка, 2012, 2013). Среди них выделяется комплекс предметов, который условно можно назвать кыргызским, внего входят сабля, железные поясные накладки иременные наконечники, не3 Известны сведения оеще нескольких могильниках. Одни

разрушены грабителями (в районе устья р. Мура и возле п. Манзя, другие выявлены недавними разведками и раскопками (в г. Енисейске, на комплексе Гермянка, на стоянке Добголя)). которые типы пряжек, возможно, отдельные типы наконечников стрел (рис.3, 3, 21, 22, 26, 27; 4, 51, 52). Шумящие, лапчатые иколоколовидные подвески, бронзовые пронизки со вздутиями, четырехлепестковые итрехчастные нашивки (рис.4, 39, 40; 5, 70, 72, 85, 93) сопоставляются сматериалами севера Западной Сибири. Но наибольшая часть вещей находит аналогии вматериалах юга Западной Сибири (сАлтая, Верхнего Приобья, Чулыма). Это относится коружию, орудиям труда, некоторым украшениям (рис.3, 14, 15, 28, 3941, 49, 6366, 72, 74; 4, 4549; 5, 19, 3541, 5459). Выделяются вещи, которые отражают местные традиции. Это тесаки, ножи сзагнутым окончанием рукояти иножи скольцевидным навершием, некоторые типы долотовидных ишипастых наконечников стрел; биметаллические шумящие подвески, железные браслеты иразнотипные подвески, Y-образные предметы, стилизованные антропоморфные железные изображения; керамические сосуды; трубчатые железные пронизки срифленой поверхностью, кольцевидные иякорьковидные бронзовые подвески; луки сконцевыми роговыми накладками-вкладышами (рис.3, 4, 6, 8, 10, 16, 17, 35; 4, 8, 13, 14, 20, 36, 37, 58; 5, 9, 10, 50, 52, 92, 94, 100, 101). Отдельно остановимся на керамике из погребений, поскольку именно ее наличие позволило провести корреляцию погребальных ипоселенческих материалов. Сосуды из могил небольших размеров (диаметром до 6.6см, высотой до 7), шаровидной или параболоидной формы сокруглым или немного приплюснутым дном (рис.3, 76, 77; 4, 61, 62). Все они, за исключением одного гладкостенного, украшены вверхней половине формы. Орнамент наносился гребенкой, наколами приостренного стека, углом гладкой прямоугольной лопатки, кружковым штампом. Отметим тождественность поселенческой ипогребальной керамики по форме, орнаменту исоставу формовочной массы. Различие состоит только вразмерах сосудов, что позволяет утвердительно говорить об изготовлении уменьшенных копии бытовой посуды для погребений (Мандрыка идр., 2013. С.67). На Проспихинской ШивереIV сосуды были отмечены в20 погребениях, инвентарь которых позволяет датировать их XIXIIIвв. Вболее поздних комплексах сосуды встречаются реже. Среди погребений XIIIв. только водном отмечен случай их присутствия вколичестве 3 экз. Вгруппе погребений, датируемых второй половиной XIII XIVв., керамика тоже зафиксирована только водном комплексе. Совокупность признаков отмеченной погребальной обрядности имеет своеобразный характер, хотя традиция сжигания тел умерших всредние века отмечена на
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 102 МАНДРЫКА, СЕНОТРУСОВА 1 2 3 4 5 6 7 8 10 11 12 13 18 19 20 17 16 15 14 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 33 50 51 62 67 70 68 63 64 65 66 69 71 72 73 46 47 48 49 52 53 54 55 74 75 76 77 56 57 58 59 60 61 9 Рис.3. Сводная таблица инвентаря погребений XI начала XIIв. могильника Проспихинская Шивера IV. Материал из погр. 4, 21, 49, 50, 52, 56, 59, 67, 71, 72, 80, 82, 89, 90. 1, 2 наконечники копий; 3 сабля; 4 тесак; 59 ножи; 10 скребок; 11 кресало; 12 Y-образный предмет; 13 тесло; 1416 наконечники стрел; 17 накладка-вкладыш на кибить лука; 18, 19 рыболовные крючки; 20 скоба; 2125 ременные наконечники; 2629, 31, 32, 43, 4648, 6366 накладки; 33 ложка; 30, 3436, 4951, 72 подвески; 37, 38 держатели кистей; 3941 застежки; 42, 62, 67 пряжки; 44, 45, 5461 пронизки; 52 кольцо; 53, 74 серьги; 6871 нашивки; 73 монета; 75 цепь; 76, 77 сосуды. 116, 1822, 26, 27, 45, 60, 61, 67 железо; 2325, 2932, 3444, 4659, 6266, 6875 бронза; 28 серебро; 17, 33 рог; 76, 77 керамика. Без масштаба. Fig. 3. Summary table of the inventory of the 11thearly 12th century from the Prospikhino Shivera IV burial ground
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КУЛЬТУРНАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ ПАМЯТНИКОВ РАЗВИТОГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ 103 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 1 2 3 4 5 6 7 8 9 11 12 13 10 14 17 15 16 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 56 57 58 55 59 60 61 62 Рис.4. Сводная таблица инвентаря погребений начала XII середины XIIIв. могильника Проспихинская Шивера IV. Материал из погр. 23, 43, 48, 73, 76, 78, 87. 1 прут; 2 наконечник копья; 3, 4 тесаки; 5, 6, 15 ножи; 8 Y-образный предмет; 9 накладка-вкладыш на кибить лука; 10 пластина; 11 кресало; 12 скребок; 13 ложка; 14 гребень; 16, 1820 наконечники стрел; 17 втулка; 21, 22 тесла; 23, 51 ременные наконечники; 2432, 4248, 52 накладки; 3335 нашивки; 3640 пронизки; 41 пряжка; 49, 50 серьги; 53 кольцо; 5458 подвески; 59, 60 держатели кистей; 61, 62 сосуды. 18, 1012, 15, 16, 1822, 3638, 41, 51, 52 железо; 9, 13, 14, 17 рог; 2335, 39, 40, 4245, 5360 бронза; 3650 серебро. Без масштаба. Fig. 4. Summary table of the inventory of the early 12ththe rst half of 13th century from the Prospikhino Shivera IV burial ground многих сопредельных территориях. Вотличие от таежной зоны Западной Сибири вареале лесосибирской культуры не известна традиция сооружения курганных насыпей, нет здесь погребений по обряду кремации или обожжения на месте. Вюжной тайге Средней Сибири нет погребальных комплексов скаменными курганами, столь характерных для енисейских кыргызов. Некоторое сходство элементов погребальной обрядности лесосибирской культуры наблюдается скомплексами Красноярской лесостепи. Применение лесосибирцами практики сожжения тел умерших на стороне, следует связывать сместными традициями. На территории Северного Приангарья такие погребения появляются еще впериод раннего железного века. Они извест-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 104 МАНДРЫКА, СЕНОТРУСОВА 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 32 35 36 37 38 39 40 41 30 31 33 34 43 42 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 75 77 78 76 81 79 80 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 72 96 97 73 74 99 98 101 100
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КУЛЬТУРНАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ ПАМЯТНИКОВ РАЗВИТОГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ 105 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 ны вматериалах второго этапа цэпаньской археологической культуры (IVIIвв. до н.э.) (Привалихин, 2011). Эти погребения совершены вгрунтовых ямах, взаполнении зафиксированы фрагменты угля иразличный сопроводительный инвентарь. Еще одна характерная местная особенность сожжение трупов, находящихся на разной степени разложения мягких тканей. Такие действия также отмечены для материалов раннего железного века Нижнего Приангарья (Мандрыка, 2014) и уходят своими корнями еще внеолит (Базалийский, 2012). Наиболее ранние средневековые погребения по обряду кремации врайоне исследования датируются VIVIIIвв. (могильник Усть-Кова), втаежной зоне Среднего Енисея VIVIIIвв. (могильник Усть-ШилкаII), на территории Красноярской лесостепи IVVIвв. (боровской тип памятников). Отметим, что распространение кыргызских погребений за пределы Минусинской котловины происходит после 840г. (Кляшторный, Савинов, 2005. С.65), асложение красноярско-канского варианта культуры енисейских кыргызов произошло еще позднее (Савинов, 1989. С.146). Учитывая более раннюю дату появления подобных захоронений втаежной зоне Средней Сибири, следует исключить их появление вследствие кыргызского влияния. Они возникают на данной территории входе автохтонного развития погребальных традиций ссохранением отдельных элементов еще спериода раннего железного века. При этом нельзя исключить возможность участия вэтом процессе населения из южнотаежных районов Западной Сибири. Поселения икерамика. Один из наиболее значимых признаков лесосибирской культуры своеобразная керамика, украшенная разными оттисками гребенчатого штампа. Она объединяется вособый тип (Мандрыка идр., 2013). Подобные сосуды выявлены на многих поселениях Приангарья, Подкаменной Тунгуски, Енисея. Вконтексте ее однокультурности наибольший интерес представляют однослойные поселенческие комплексы городищ Лесосибирское 1 иУсть-Самоделка 4. Раскопками изучалось только первое из них. Городище примыкает ккраю енисейской террасы иокружено трехрядной оборонительной линией (рис.6, 1). Сохранившаяся внутренняя площадка около 1840м2. Следы долговременных построек на ней не выявлены, но отмечены теплотехнические сооружения для обработки черного металла, кострища, железные ножи, каменные орудия, скопления фрагментов керамики иобломков костей изубов лошади, лося ирыб. Для слоя получена радиоуглеродная дата 875 30 (СОАН4099). Калиброванная дата лежит винтервале между 1040 и1245г. по 2 сигме, что позволило ограничить время функционирования городища XIXIIIвв. (Мандрыка, 2003. С.91). Второе городище Усть-Самоделка 4 мысовое, содной линией обороны, состоящей из рва ивала (рис.6, 2). Внутренняя площадь около 500м2. Рекогносцировочными работами вслое выявлена керамика лесосибирского типа, железные шлаки, фрагменты костей лошади. Нужно подчеркнуть, что оба памятника расположены в2.7км друг от друга иявляются, видимо, элементами одной оборонительной системы, проходящей по правому берегу Енисея ниже устья Ангары. На поселениях вместе скерамикой фиксируются следы металлургического производства, кости животных, атакже железные изделия (ножи, тесло, вильчатый наконечник стрелы, тесак ит.д.). Вещи находят аналогии вматериалах погребальных памятников. Керамика лесосибирского типа имеет ряд устойчивых черт (рис.6). Посуда круглодонная, горшковидной формы. Выделяются сосуды закрытой формы ввиде матрешки сярко выраженным зауженным перехватом между шейкой иплечиком. Обрез края прямой или округлый всечении. В орнаментации преобладают горизонтальные инаклонные ряды из оттисков зубчатого, реже гладкого орнаментира. Ворнаменте отмечаются композиции, сочетающие горизонтальные полосы инаклонные или вертикальные отрезки. Небольшие сосуды выдавливались из целого куска формовочной массы, более крупные формы конструировались ленточным способом. Керамика сгребенчатой орнаментацией была широко распространена вСибири на протяжеРис.5. Сводная таблица инвентаря погребений середины XIII XIVв. могильника Проспихинская ШивераIV. Материал из погр. 6, 7, 8, 10, 11, 12, 14, 29, 45, 65. 1 наконечник копья; 2, 3 тесаки; 48 ножи; 9 навершие пальмы; 10 Y-образный предмет; 11, 15 удила; 12 кресало (?); 13 кресало; 14 рыболовный крючок; 16 острога; 17 скоба; 1826 наконечники стрел; 27 накладка-вкладыш на кибить лука; 28, 29 крюки; 30 ложка; 31 напильник; 3234 тесла; 35, 44, 54, 60, 64, 75, 79 пряжки; 36, 45, 55, 65 тренчики; 37, 38, 56, 57, 61, 55, 67, 76, 80 бляхи-обоймы; 39, 47, 48, 58, 62, 68, 77, 81, 91, 99 накладки; 40, 46, 49, 59, 63, 78, 83 ременные наконечники; 41 застежка; 42 височное кольцо; 43, 52, 69, 70, 72, 74, 9295, 100, 101 подвески; 50 браслет; 51, 53 серьги; 71, 82, 9698 нашивки; 73 цепь; 8490 пронизки. 126, 28, 29, 3134, 4350, 52, 73, 74, 84, 8692, 94, 95, 100, 101 железо; 27, 30 рог; 3542, 51, 5472, 7583, 93, 9699 бронза; 53 серебро. Без масштаба. Fig. 5. Summary table of the inventory of the middle of 13th14th century from the Prospikhinskaya ShiveraIV burial grana
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 106 МАНДРЫКА, СЕНОТРУСОВА нии средневековья, но лесосибирская посуда своеобразна. Она отличается от западносибирской из таежной зоны менее выраженной профилировкой горшков, более скудной или насыщенной орнаментацией, атакже отсутствием пояса ямок или жемчужин под венчиком иоттисков фигурных штампов. Втайге Западной Сибири гребенчатая средневековая керамика распространяется ссередины Iтыс. (Чиндина, 1977. С.62) до позднего средневековья включительно (Боброва, Березовская, 2009. С.149; Чемякин, Карачаров, 2002. С.59, 62, 63). Влесостепной зоне Средней иЗападной Сибири также известны средневековые сосуды, украшенные гребенчатым орнаментиром. Они выявлены под Красноярском (Фокин, 2009. С.126) ивСреднем Причулымье (Беликова, 1996. С.63). Во всех случаях авторы датируют такие сосуды началом II тыс. Они отличаются от лесосибирских горшков профилировкой, наличием отогнутого наружу венчика, бедностью орнаментации, разреженностью гребенчатых элементов. Отличная от лесосибирской керамическая традиция была распространена вразвитом средневековье ина территориях, расположенных квостоку исеверу от Нижнего иСреднего Приангарья. ВПрибайкалье вVIXвв. использовались баночные сосуды сплоским дном, позже также встречаются круглодонные сосуды ичаши. Орнамент посуды бедный, представлен прочерченными линиями, оттисками гладкого штампа, часто сосуды не украшались (Николаев, 2004. С.72). ВЯкутии ина Таймыре на протяжении всего средневековья 1 2 3 4 5 6 8 7 9 10 11 12 13 14 15 16 17 P 1 P 2 Рис.6. Сводная таблица материалов поселений лесосибирской археологической культуры. 1 план городища Лесосибирское 1; 2 план городища Усть-Самоделка 4; 3 Y-образный предмет; 46 ножи; 7 тесло; 8 пластинка; 917 сосуды. 38 железо; 917 керамика. 3 Шилка IX; 4, 7, 8 Стрелковское 1; 5, 6, 913 Лесосибирское I; 1417 комплекс Проспихинская Шивера IV. Fig. 6. Summary table of the materials from the Lesosibirsk culture settlements
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КУЛЬТУРНАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ ПАМЯТНИКОВ РАЗВИТОГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ 107 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 преобладала керамика сваликовым декором (Гоголев, 1990; Хлобыстин, 1998. С.138). Хозяйство носителей лесосибирской культуры было комплексным, основанном на сочетании охоты, коневодства, рыбной ловли и,очевидно, собирательства. На разведение лошадей указывают находки их костей на поселениях, атакже детали конской амуниции впогребениях исреди случайных сборов (Сенотрусова, 2012). На поселениях отмечены многочисленные свидетельства плавки железа иего последующей обработки. Кроме железоплавильных горнов углубленного типа на поселениях отмечается широкое использование орудий из камней без вторичной обработки (молотов, пестов, терочников, оселков, гладилок идр.) или сминимальной подработкой естественной формы (скребки) (Князева, 2011). Хронология. Для определения времени существования лесосибирской археологической культуры решающее значение имеют материалы городища Леососибирское 1 имогильника Проспихинская ШивераIV. Для первого получена радиоуглеродная дата, указывающая на время его функционирования впределах XIXIIIвв. Хронология некрополя строится на абсолютных радиоуглеродных датах идатировке через аналогии. Они укладываются врамки XIXIVвв., ипо имеющимся материалам разделяются на три хронологические группы, различающиеся набором сопроводительного

инвентаря. Первая, наиболее ранняя группа погребений (XIXIIвв.), отличается наличием бронзовых поясных накладок прямоугольной формы спрорезью внижней части; предметов поясной гарнитуры, сопоставимых сранними этапами аскизской археологической культуры кыргызов; спиралевидных серег; ажурных подвесок сросткинского облика; бронзовых цепей идвусоставных застежек сромбическим туловом (рис.3). Для второй хронологической группы погребений (XIIXIIIвв.) характерны миниатюрные бронзовые ижелезные накладки иременные наконечники разной формы, серебряные кольчатые серьги (рис.4). Третья группа (XIIIXIVвв.) имеет наиболее устойчивые ияркие особенности всоставе сопроводительного инвентаря, включающего поясные наборы сбляхамиобоймами; черешковые наконечники копий; удила; пластинчатые браслеты; бусы ибисер; ножи сдвумя уступами ивытянутым лезвием; серьги ввиде знака вопроса; шумящие подвески; цепи с8-образными звеньями (рис.5). В целом время существования лесосибирской культуры можно ограничить XIXIVвв. Не исключено, что после подробных публикаций материалов, добытых за последние годы, эта датировка будет скорректирована. Ареал культуры определяется размещением могильников ипамятников скерамикой лесосибирского типа. На юге по Енисею он ограничивается поселением Бобровка, апо Ангаре стоянкой Воробьева. Последняя выступает икрайним восточным рубежом. Далее вверх по Ангаре такая посуда нам не известна. Отдельные находки лесосибирской керамики вверховьях Подкаменной Тунгуски позволяют пока только наметить северную границу ареала. То же можно сказать иолевобережных районах Среднего иНижнего Енисея, поскольку Обь-Енисейское междуречье продолжает оставаться практически не исследованным вархеологическом отношении. По разведочным данным сверховьев р. Кеть (Чиндина, 1974) можно ожидать распространения подобной керамики ина этой территории. Таким образом, вначале II тыс. вюжнотаежной зоне Средней Сибири получает распространение лесосибирская археологическая культура, имеющая ряд отличительных черт. Для нее характерны погребения по обряду кремации на стороне, споследующим помещением части пряха вгрунтовые могилы. Широко используются своеобразные сосуды лесосибирского типа сгребенчатой игладконакольчатой орнаментацией. На правобережье Енисея ниже Ангары отмечаются укрепленные поселения, ранее вданном районе не известные. Хозяйство носителей этой культуры имело комплексный характер, сочетая охоту, рыболовство иконеводство. На высоком уровне находилась черная металлургия иметаллообработка. Следы цветной металлургии пока не выявлены, хотя бронзовые исеребряные изделия найдены на памятниках вбольшом количестве. Среди инвентаря лесосибирской культуры выделяются импортные иместные изделия, именно вих использовании выражается ее своеобразие. Вчисле вещей местного производства отметим тесаки, ножи соформленным навершием, тесла крупных размеров, черешковые наконечники копий, долотовидные ишипастые наконечники стрел, Y-образные предметы. Среди украшений выделяются своей многочисленностью железные рифленые пронизки, бронзовые трехчастные ичетырехлепестковые нашивки, железные украшения (подвески, цепи, браслеты). С чем была связана вначале II тыс. вНижнем Приангарье смена культурных традиций, сейчас сказать сложно. Подчеркнем, что появление лесосибирской керамики врайоне резко сменяет посуду сваликовой традицией, существовавшей на этой территории около тысячи лет (Мандрыка, 2011). Сейчас не известен ни один сосуд, на ко-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 108 МАНДРЫКА, СЕНОТРУСОВА тором ворнаменте сочетались бы элементы раннесредневековой керамики усть-ковинского типа (обмазочные налепные валики, налепная лента по горлу, ряды из оттисков гладких орнаментиров (Мандрыка, Бирюлева, 2012)) идекор из мелкозубчатой гребенки. Вместе стем другие признаки культуры, аименно традиция ковки ножей соформленной рукоятью, втульчатых ножей, железных цепей, широкое использование рога визготовлении предметов быта, концевых накладок луков инаконечников стрел восходят краннему средневековью района иимеют местные корни. Ряд действий погребального обряда также имеет аналогии вматериалах более раннего времени. Возможно, что комплексы переходного времени от одной керамической традиции кдругой пока просто не выявлены. Также нельзя исключать, что лесосибирская культура сформировалась именно взападной части южной тайги Средней Сибири изатем уже сдолины Енисея распространилась вверх по Ангаре. На это косвенно указывает гребенчатая керамика, широко распространенная всредневековье именно втаежной зоне Западной Сибири, атакже большое число импортных предметов из этого района. Эти находки указывают на постоянные иустойчивые контакты между западносибирским населением иносителями лесосибирской культуры на всем протяжении ее существования. Для проверки предложенной гипотезы необходимо проведение целенаправленных работ вОбь-Енисейском междуречье. Относительно этнической принадлежности представителей лесосибирской культуры сказать что-либо определенное сложно. Наибольшего внимания заслуживает точка зрения В.А.Туголукова, который, проанализировав сведения одоэвенкийском населении Приангарья, выдвинул вполне определенное мнение опринадлежности коренного населения Нижней Ангары кенисейскоязычным племенам (Туголуков, 1985. С.63). Новые данные позволяют эту точку зрения дополнить, отметив связь легендарных чулугдов согнем, сказаний тунгусов об их уничтожении ипобед над ними. Подкрепляет эту гипотезу и факты наличия влесосибирской культуре железных условно антропоморфных изображений, близких по стилистическим ииконографическим особенностям кизображениям главного шамана кетов Доха (Иванов, 1954. С.9395). Таким образом, имеющиеся на сегодня материалы позволяют говорить оналичии вXIXIVвв. вюжнотаежной зоне Средней Сибири одной археологической культуры. Ее носители были активно включены вкультурные иполитические процессы, протекавшие на территории Северной Евразии. На это указывает обилие предметов импорта, поступающих не только из сопредельных ареалу культуры районов, но ииз Волжской Болгарии, Монголии иКитая. Об усилении военной напряженности визучаемом регионе свидетельствует появление именно вэто время укрепленных поселений, большого количества оружия впогребениях. Проведение целенаправленных исследований вОбь-Енисейском междуречье ина обеих Тунгусках позволит конкретизировать границы распространения лесосибирских комплексов, их связи сдругим населением из таежной зоны Восточной Сибири. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Базалийский В.И.Погребальные комплексы эпохи позднего мезолита неолита Байкальской Сибири: традиции погребений, абсолютный возраст // Изв. Лаборатории древних технологий. Вып. 9. Иркутск: Изд-во ИрГТУ, 2012. С.43101. Беликова О.Б.Среднее Причулымье вXXIIIвв. Томск: Изд-во ТГУ, 1996. 272 с. Боброва А.И., Березовская Н.В.Коллективное погребение из кургана 13 Тискинского могильника // Проблемы археологии иистории Северной Евразии / Ред. М.П.Черная. Томск: Аграф-Пресс, 2009. С.139150. Богучанская археологическая экспедиция. Новосибирск: ИАЭТ СО РАН, 2014. 105 с. Богучанская археологическая экспедиция: очерк полевых исследований (20072012 годы). Новосибирск: ИАЭТ СО РАН, 2015 (Тр.Богучанской археологической экспедиции; т.1). 564 с. Васильевский Р.С., Бурилов В.В.Археологические исследования в1968г. взоне затопления Усть-Илимской ГЭС // Материалы полевых исследований Дальневосточной археологической экспедиции. Вып. II. Новосибирск: Ин-т геологии игеофизики СО РАН, 1971. С.202283. Витковский Н.И.Следы каменного века вдолине р. Ангары // Изв. Восточно-Сибирского отд. Русского географ. об-ва. Т. ХХ, вып. 1. Иркутск: Тип. газеты Восточное Обозрение, 1889а. С.142. Витковский Н.И.Следы каменного века вдолине р. Ангары // Изв. Восточно-Сибирского отд. Русского географ. об-ва. Т. ХХ, вып. 2. Иркутск: Тип. газеты Восточное Обозрение, 1889б. С.135. Гаркуша Ю.Н., Гришин А.Е., Марченко Ж.В.Средневековые погребальные комплексы могильника Капонир (Северное Приангарье) // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2013. Т.12, вып. 5: Археология иэтнография. С.221232. Гоголев А.И.Археологические памятники Якутии позднего средневековья XIVXVIIIвв. Иркутск: Изд-во ИрГУ, 1990. 192 с.
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113 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 2, с. 113129 ПУБЛИКАЦИИ Среди древностей, оставленных населением Северного иЮжного Кавказа, существует одна разновидность каменных сооружений, пожалуй, наиболее слабо изученных вархеологическом плане. Речь идет омногочисленных каменных оградах, огораживающих пространство для содержания скота ивизобилии расположенных вгорной зоне региона. Хорошая степень их сохранности исвежие следы использования обычно приводят исследователей кмысли онедавнем времени функционирования подобных мест содержания домашних животных, являющихся ярким свидетельством отгонного скотоводства (Шаманов, 1972. С.84, 85). Между тем еще вначале 1960-х годов Т.М. Минаевой высказывалось предположение опринадлежности подобных каменных сооружений, обследованных ею на р. Гиляч вКарачаево-Черкесии, кэпохе раннего иразвитого средневековья VII XIIвв. (Минаева, 1960. С.206, 207). Б.А. Калоев предполагает иболее древнее происхождение каменных оград вгорной зоне (1993. С.174). Некоторые сведения окаменных оградах ипримыкающих кним домиках пастухов были накоплены исследователями абхазских высокогорий Н.М. Альбовым, М.М. Иващенко, Н.И. Квезерели-Копадзе, Ц.Н. Бжанией, В.П. Пачулиа, Ш.Д. Инал-Ипа, высказывавшими разные точки зрения на время иособенности их функционирования. Отталкиваясь от работ этих исследователей, Ю.Н. Воронов вначале 1970-х годов детально обследовал несколько десятков данных сооружений на северо-западе Абхазии, получивших здесь наименование ацангуара ограда карликов. Входе проведенных раскопок внутри оград ипомещений домов ему удалось обнаружить значительное количество археологических находок, датирующихся исключительно эпохой раннего средневековья (VIXвв.) (Воронов, 1973). В ходе многолетних исследований Кисловодской котловины нами неоднократно фиксировались каменные ограды для содержания скота, которые располагаются как возле поселений эпохи раннеDOI: 10.7868/S0869606318020095 Ключевые слова: отгонное скотоводство, Северный Кавказ, раннее средневековье, археоботаника, палинология, палеопочвоведение. В статье приводятся некоторые результаты комплексных исследований мест содержания скота каменных оград искальных навесов, проводившихся в20152016 гг. всреднегорной ивысокогорной зонах Кисловодской котловины. Внутри каменных оград ивокруг них осуществлялись топографическая съемка ишурфовка, фотограмметрическая фиксация каменных сооружений, устраивались фоновые почвенные разрезы. Проанализированы археоботанические остатки, стабильные изотопы ипыльца, полученные из зоогенных отложений. Осуществлен анализ морфолого-генетических, химических имикробиологических свойств почв взагонах искальных навесах. Проведенные комплексные исследования каменных загонов позволяют надежно отнести возникновение подобных сооружений кпозднему бронзовому раннему железному веку икраннему средневековью ивыявить следы их переиспользования вНовое иНовейшее время. Предварительные наблюдения позволяют наметить сезонное использование аланским населением Кисловодской котловины мест содержания скота всубальпийской зоне, предположительно ввесенне-летний период, ивнепосредственной близости от поселений во внутренних территориях котловины восенне-зимний. Поступила вредакцию 18.07.2017 г. 1Институт археологии РАН, Москва, Россия 2 Институт физико-химических ибиологических проблем почвоведения РАН, Пущино, Россия \*E-mail: dkorobov@mail.ru; mnemosina\_a@mail.ru; elfyatina@yandex.ru \*\*E-mail: a.v.borisovv@gmail.com; chernysheva1988@gmail.com 2018 г. Д. С. Коробов1,\*, А. В. Борисов2,\*\*, А. Н. Бабенко1,\*, А. Ю. Сергеев1,\*, Е. В. Чернышева2,\*\* КОМПЛЕКСНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ КАМЕННЫХ ЗАГОНОВ В ОКРЕСТНОСТЯХ КИСЛОВОДСКА
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 114 КОРОБОВ и др. го средневековья, так ина значительном удалении от них. Они представляют собой разнообразные небрежно сложенные каменные стенки, получившие уместных археологов условное наименование коши. Так, вкаталоге археологических памятников региона (Афанасьев идр., 2004) имеется информация об 11 подобных объектах, обследованных впроцессе разведки 19962000гг. Они зафиксированы как поселения Беловодское 1, 2, 1а и2а (516518, 533), Зубчихинское 2 и2а (474 и 475), Левоберезовское 6 (611), Правоберезовское 7 (571), атакже Верхнеаликоновские Коши (633), Коши Березовские (432), Эчкивашские Коши (664). Впубликации отмечалась их вероятная принадлежность ккарачаевским загонам для скота, датируемых Новым временем (XVIIIXIXвв.), некоторые из которых переиспользовались вплоть до современности. Кэтим памятникам следует прибавить информацию опоселении Эшкаконское 14 (756), исследованном в1977г. В.Б.Ковалевской иотнесенном ею кэпохе раннего средневековья по аналогии сабхазскими ацангуарами. Каменные загоны для скота фиксировались одним из авторов настоящей статьи впроцессе разведок вКисловодской котловине в20012009гг. Так, например, входе археологической разведки 2007г. вдолине р. Кич-Малка зафиксированы новые загоны для скота, относящиеся к современности икболее раннему времени (Коробов, 2016. С.146, 147). Устроенные внутри загонов возле укрепления Зубчихинское 1 почвенные зондажи показали наличие археологического материала эпохи раннего средневековья, что наводит на мысль оболее раннем времени создания данных каменных оград, чем предполагалось нами ранее. Накопленная к настоящему времени информация оместах содержания скота вокрестностях Кисловодска потребовала обобщения исистематизации этих данных ввиде особого мультидисциплинарного исследования. Подобное исследование следов занятия скотоводством древнего исредневекового населения Кисловодской котловины проводилось нашим коллективом в20142016гг. Археологические объекты, идентифицируемые как места содержания скота, каменные загоны иестественные скальные навесы (ниши/гроты) изучались входе полевых исследований ввысокогорной исреднегорной зонах котловины на территории Карачаевского иМалокарачаевского р-нов Карачаево-Черкесской Республики (КЧР), атакже Предгорного р-на Ставропольского края. Полевым исследованиям предшествовала работа по дешифрированию аэрофотосъемки, входе которой было обнаружено икартографировано 1073 каменных загона, условно разделенных на древние исовременные (Коробов, 2016). Подобные объекты распространены вверхней части Кисловодской котловины, на высотах от 1500 до 2500м (рис.1). Эта территория, как известно из данных кавказской этнографии, активно использовалась карачаевцами вXIX начале XXв. вкачестве пастбищной (Шаманов, 1972) ипродолжает использоваться вкачестве таковой ипо сей день. Однако наметилась тенденция вдатировании некоторых каменных оград для содержания скота периодом раннего средневековья по аналогии сабхазскими ацангуарами (Воронов, 1973), что дает повод для пересмотра сложившегося представления овремени бытования подобных сооружений. В настоящей работе мы охарактеризуем некоторые результаты комплексных исследований данных сооружений, проводившихся в20152016гг. всреднегорной ивысокогорной зонах изучаемого микрорегиона, частично освещенные вряде публикаций (Коробов идр., 2017; впечати). Они концентрировались вокрестностях пер. Гум-Баши ивозле Гуд-Горы на абсолютной высоте около 21002200м, а также в долинах р. Березовая и Кич-Малка, вбалках Зубчихинская иБеловодская (абс. выс. от 1200 до 1400 м) (рис.1). На территории загонов, сохранившихся в виде каменных стенок, проводилась топографическая съемка, шурфовка пространства внутри каменных оград, устраивались фоновые почвенные разрезы, осуществлялась фотограмметрическая фиксация каменных сооружений сдневной поверхности при помощи штанги идистанционного управления фотоаппаратом. В2016г. профессиональным оператором П.С.Сидоровым (телеканал Flight TV) была также проведена низковысотная аэрофото- ивидеосъемка сбеспилотного квадрокоптера Phantom 3 Advanced, по результатам которой были получены фотограмметрические изображения изучавшихся сооружений своздуха (рис.2). В высокогорной зоне наши исследования первоначально были сосредоточены на каменных загонах ивнутри скальных гротов вокрестностях пер. Гум-Баши (рис.1, I). Там осмотрено 10 каменных загонов для скота, атакже отдельные небольшие строения (домики пастухов), находящиеся возле скалы Белая Гора (загоны Гум-Баши 13, 5) икзападу от нее (загоны Гум-Баши 4 и6), вбоковых балках р. Мара (загоны Мара 1 и2) иБаба (загоны Баба 1 и2). Наиболее детальные работы проводились на территории загонов Гум-Баши 14.
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КОМПЛЕКСНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ КАМЕННЫХ ЗАГОНОВ 115 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 а б г д в S N E W Кума Подкумок Подкумок Эшкакон Кич-Малка Ольховка Березовая Аликоновка Кабардинка IV III II I 4 4 8 км 2 0 Рис.1. Карта расположения каменных загонов ираннесредневековых укреплений вКисловодской котловине. Обследованные участки: I возле пер. Гум-Баши; II возле Гуд-Горы; III вбалках Зубчихинской иБеловодской; IV на р. Кич-Малка. Условные обозначения: а укрепленные поселения Iтыс.;б древние загоны; в современные загоны; г каменные загоны, обследованные в20152016 гг.; д гроты инавесы, обследованные в20152016 гг. Fig. 1. The map of stone enclosures and early medieval fortications in the Kislovodsk Depression
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 116 КОРОБОВ и др. Каменный загон Гум-Баши 1. Крупный каменный загон снесколькими постройками ввиде небольших помещений, расположенный в1.1км квостоку-юго-востоку от проселочной дороги, ведущей от трассы Учкекен В. Мара на Скалистый хребет. Загон находится под каменными осыпями кюго-западу от скалы Белая Гора. Его внутренние размеры составляют 1521 39м. На территории загона на поверхности прослеживается семь отдельных построек ивосемь крупных обломков скалы (рис.3, 1; 4, 1). Размеры каменных развалов построек составляют 2.43.8 3.08.2м. Каменный загон Гум-Баши 2 расположен в33.5м ксеверо-востоку от загона Гум-Баши 1 (рис.3, 1; 5, 6). Размеры внутреннего пространства загона составляют 5.4 5.9м. Он пристроен кдвум крупным обломкам скалы. Свосточной стороны вкаменной стенке, небрежно сложенной из разных по размеру необработанных камней исохранившейся ввиде невысокого развала, прослеживается разрыв (вход?) шириной 0.6м. Каменный загон Гум-Баши 3 расположен кюгоюго-западу от загона Гум-Баши 1 на расстоянии 61м (рис.3, 1). Представляет собой невысокую стенку, сложенную из разнообразных камней, пристроенную кдвум крупным обломкам скалы (рис.5, 4). Вюго-восточной стороне прослеживается вход разрыв встене шириной 2.1м. Размеры внутреннего пространства загона 10 14м. Каменный загон Гум-Баши 4. Крупный каменный загон, состоящий из трех отдельных загонов, пристроенных друг кдругу (рис.3, 2; 4, 2), находится в1км ксеверо-западу от проселочной дороги, ведущей на Скалистый хребет от асфальтовой дороги из Учкекена вВ. Мару. Загон 1 расположен южнее, его внутренние размеры составляют 30 35м. Ссеверо-западной стороны кнему примыкают загон 2 (6 7.2 м) изагон 3 (7.7 8.4 м). На южной стороне загона 1 находятся две однотипные постройки 1 и2 размерами 5.1 7.4 и4 8м, состоящие из двух комнат помещения 1 бльших размеров (2.8 3.1 и2.6 4.2 м) ипомещения 2 меньших (2 2.6

1 3 2 4 Домик 3 Домик 2 Домик 1 Домик 1 Домик 2 Дорога Загон 1 Загон 5 Загон 4 Загон 6 Загон 7 Загон 1 Загон 1 Загон 4 Загон 3 Загон 2 Загон 2 Загон 3 Загон 2 Рис.2. Фотограмметрические планы каменных загонов, полученные спомощью низковысотной аэрофотосъемки сквадрокоптера. 1 Гуд-Гора 1; 2 Кич-Малка 1; 3 Гуд-Гора 3; 4 Кич-Малка 2. Fig. 2. Photogrammetric plans of stone enclosures, obtained by means of quadrocopter low-altitude aerial photography
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КОМПЛЕКСНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ КАМЕННЫХ ЗАГОНОВ 117 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 1 2 3 5 4 6 Рис.3. Примеры отображения древних каменных загонов на аэрофотоснимках 1975 г. 1 Гум-Баши 13, 5; 2 Гум-Баши 4; 3 Гуд-Гора 1; 4 Гуд-Гора 3; 5 Кич-Малка 1; 6 Кич-Малка 2. Fig. 3. Examples of mapping ancient stone enclosures on aerial photos taken in 1975
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 118 КОРОБОВ и др. и2.2 2.6 м), причем меньшие по размеру комнаты находятся свнешней стороны этих построек, абльшие примыкают друг кдругу. Впостройке 1 имеется вход всеверо-восточной части помещения 1 шириной 0.8м. Стены построек мощные, шириной около 1м, видна двупанцирная кладка. Максимальная высота каменного развала прослеживается на общей для двух построек стене идостигает 0.7м. Примечательно, что постройки 1 и2 напоминают своими деталями домики кобанской археологической куль1 2 3 4 С а б в г 0 10 15 20 25 м 5 Заг. 4 Заг. 5 Заг. 3 Заг. 6 Заг. 1 Заг. 2 Заг. 3 Заг. 1 Заг. 2 1 1 2 3 2 Ш.1 Ш. 1 Ш. 1 Б-423 Б-426 Ш.1 П.1 П.2 П.3 П.1 П.5 П.7 П.6 П.4 П.3 П.2 П.2 П.1 П.3 Рис.4. Планы каменных загонов вокрестностях Кисловодска. 1 Гум-Баши 1; 2 Гум-Баши 4; 3 Зубчихинский 1; 4 Гуд-Гора 1.

Условные обозначения: а каменные стенки;б скальные обломки; в шурфы, почвенные разрезы; г почвенные зондажи. Fig. 4. Plans of stone enclosures in the vicinity of Kislovodsk
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КОМПЛЕКСНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ КАМЕННЫХ ЗАГОНОВ 119 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 туры, наблюдаемые на поселениях, открытых внедавнее время входе работ А.Б. Белинского иС. Райнхольд вокрестностях перевала Гум-Баши (Reinhold et al., 2017. S. 351354. Abb. 229231). В северной части загона 1 располагается крупный обломок скалы. Сюго-западной стороны кнему пристроена постройка 3 свнутренними размерами помещения 3.8 5.1м ивысотой сохранивших3 1 2 4 5 6 7 а б в г 0 10 15 20 25 м 5 Заг. 1 Заг. 1 Заг. 1 Заг. 2 Заг. 3 Заг. 3 Заг. 2 Заг. 2 Б-430 Б-424 Б-422 Заг. 1 Ш. 1 П. 1 П.1 П.р.1 П. 2 П.2 П. 3 Ш. 3 Ш.2 Ш. 1 Ш. 1 Ш. 1 Заг. 2 Заг. 7 Заг. 6 Заг. 5 Заг. 4 Заг. 4 С Загон 1 Рис.5. Планы каменных загонов вокрестностях Кисловодска. 1 Кич-Малка 1; 2 Кич-Малка 2; 3 Беловодский 2; 4 Гум-Баши 3; 5 Гуд-Гора 3; 6 Гум-Баши 2; 7 Гуд-Гора 4. Условные обозначения: см. рис.4. Fig. 5. Stone enclosures in the vicinity of Kislovodsk. Plans
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 120 КОРОБОВ и др. ся стен до 1м. Вюго-западном углу постройки прослеживается вход шириной 0.65м. Стены сложены водин ряд из необработанных камней насухо1. 1 Предыдущими наблюдениями на современных кошарах вдолине р. Кич-Малка установлено, что вподобной кладке стен загонов ипостроек пастухов вкачестве связующего раствора использовался навоз, который, разумеется, не сохраняется встенах древних сооружений (Коробов, 2016. Рис.4, 5). В процессе шурфовки изакладывания почвенных разрезов внутри каменных загонов Гум-Баши 14 обнаружен немногочисленный керамический материал кобанской культуры, вверхнем слое заложенных шурфов внутри загона Гум-Баши 1 изондажей внутри небольших каменных строений найдено большое количество углей и костей животных. Среди керамики из шурфа 1 на каменном загоне Гум-Баши 1 имеются фрагменты посуды эпохи раннего средневековья (рис.6, 1). Отобранные на радиоуглеродный анализ образцы угля внастоящий момент обрабатываются вЛаборатории исторической экологии Института проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН. Из культурного слоя взондажах ишурфах отобраны образцы для проведения археоботанических исследований. Примечательно, что культурные злаки вэтих пробах отсутствуют. Исключение составляет образец, полученный из почвенного зондажа впомещении 1 постройки 2 взагоне Гум-Баши 4, где найдено небольшое количество макроостатков культурных растений. Хотя их количество (12 экз.) идоля (11.9%) невелики, однако это важное свидетельство использования сельскохозяйственных культур вэтом микрорегионе вдревности. Уверенно до вида определено по одной зерновке ячменя Hordeum vulgare и мягкой пшеницы Triticum aestivum, два фрагмента колосового стержня принадлежат также мягкой пшенице. Кпшеницам отнесены идве неопределимые до вида зерновки. Третье культурное растение этого памятника представитель бобовых, вероятно, горох Pisum sativum. Помимо работ на каменных загонах сделан зондаж глубиной около 43см внутри обширного грота, находящегося уюжных отрогов Скалистого хребта под г. Гум-Баши. Впредматериковом слое отложения, состоящего главным образом из помета, найден характерный фрагмент стенки раннесредневекового сосуда, что может маркировать время начала формирования отложения. Для уточнения возраста отложения подготовлен материал для трех датировок. Нижние слои отложения характеризуются наличием многочисленных угольков изерен культурных злаков. Наиболее интересным результатом стало обнаружение значительного количества обугленных зерен проса обыкновенного Panicum miliaceum (81 зерновка) водном из флотационных образцов из предматерикового слоя. Наличие угля икультурных злаков вотложении свидетельствует, вероятнее всего, об использовании грота пастухами вкачестве временного укрытия изагона для скота. 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 Рис.6. Находки из каменных загонов (110) искальных навесов (11, 12) вокрестностях Кисловодска. 1 Гум-Баши 1, шурф 1;

27 Зубчихинский 1, шурф 1; 8 Кич-Малка 1, шурф 1; 9 Кич-Малка 2, шурф 1; 10 Кич-Малка 3, разрез Б-438-А; 11, 12 Кич-Малка 2, подъемный материал, почвенный разрез.

1, 712 фрагменты керамики; 2 бронзовый бубенчик; 3, 4 железные наконечники стрел; 5 каменный шарик; 6 железная колчанная скоба. Fig. 6. Finds from stone enclosures (110) and rock shelters (11, 12) in the vicinity of Kislovodsk
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КОМПЛЕКСНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ КАМЕННЫХ ЗАГОНОВ 121 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 Примечательно, что часть дикорастущих растений, чьи карбонизированные семена обнаружены вшурфах изондажах, всовременное время обитает намного ниже (Шильников, 2010), иоказаться на памятнике они могли только при участии человека или животных (например, Bromus sp., Chenopodium album, Plantago lanceolata, Persicaria maculosa, Fallopia convolvulus, Lampsana communis, Brassica sp., Thlaspi arvense). Конечно, эти выводы предполагают, что визучаемую эпоху не было смещений высотных поясов исвязанных сними растительных сообществ по сравнению ссовременностью. По результатам анализа стабильных изотопов углерода иазота можно констатировать отсутствие резких климатических изменений, которые могли привести ксмещению высотных поясов впериод начала формирования отложения. Кроме того, предположение отом, что часть семян, обнаруженных вразных пробах сперевала Гум-Баши, могла быть принесена человеком или животными (нашерсти или спометом) срасположенных ниже территорий, подтверждается ирезультатами пыльцевого анализа зоогенного отложения Гум-Баши (Коробов идр., 2017. С.108, 109). Выводы, полученные на основании трех анализов (археоботаническом, изотопном ипыльцевом) могут рассматриваться как подтверждение гипотезы осуществовании отгонного скотоводства унаселения Кисловодской котловины вэпоху раннего средневековья. В сезоне 2016г. осуществлялось обследование высокогорья возле Гуд-Горы скалистой возвышенности на южной оконечности водораздельного плато между долинами рек Подкумок иЭшкакон сабсолютной высотой около 2460м на территории Малокарачаевского р-на КЧР (рис.1, II). Серия каменных загонов для скота, предварительно намеченных для обследования при изучении аэрофотосъемки 1970-х годов, изучена в2.5км ксеверо-востоку от Гуд-Горы. Каменный загон Гуд-Гора 1. Крупное сооружение неправильной вплане формы, пристроенное квысоким скальным обломкам (рис.2, 1; 3, 3; 4, 4). Размеры загона составляют 45 70м. Всеверо-западной, западной июжной стенах загона имеются разрывы (проходы?) шириной соответственно 1.5, 0.9 и0.5м. Вустроенном взападной части загона шурфе археологические материалы не обнаружены, однако внепосредственной близости от данного сооружения находится не менее пяти отдельных небольших каменных построек (домики пастухов?), возле которых найден немногочисленный подъемный материал фрагменты керамики кобанской культуры ираннего средневековья. Домик 1 развалины каменной постройки, расположенной на вершине склона в130м кюго-западу от загона Гуд-Гора 1 (рис.7, 1, 9). Представляет собой прямоугольную вплане постройку общими размерами 4.5 6.7м, ориентированную длинной стороной по линии СЗЮВ. Юго-западная стена постройки не сохранилась, северо-восточная стоит на высоту 1.4м. Внутри постройки прослеживается стена, разделяющая ее на два помещения бльшее по площади ссеверо-запада размерами

2 3.9 м и меньшее с юго-востока размерами

2.2 2.4м. Уюго-западного угла виден проход шириной 1м. Домик 2 каменная постройка, находящаяся в47м ксеверо-западу от домика 1, ориентирована длинной стороной по линии СЗЮВ. Стены сложены из крупных камней, сохранился один ряд каменной кладки. Прослеживается два помещения размерами 2.6 3.9м и2.6 3м. Общие внешние размеры постройки 4.3 9м. Домик 3 каменная постройка, находящаяся в164м ксеверо-западу от домика 1. Прямоугольное вплане строение, ориентированное по линии СЗ ЮВ, состоящее из двух помещений (рис.6, 2) размерами 2.5 4.1 и2 2.1м. Наилучшим образом сохранилась стена всеверо-западном углу постройки. Она состоит из кладки необработанных камней, сохранившихся водин ряд на высоту до 0.55м. Общие внешние размеры постройки составляют 4.2 8м. Всеверо-западном помещении возле перегородки взападной стене имеется проход шириной 0.9м. Домик 4 каменная постройка, находящаяся в151м на запад от домика 1, на соседнем мысу. Ориентирована длинной стороной по линии ССВ ЮЮЗ (рис.7, 3, 10). Постройка однокомнатная, внутренние размеры помещения 2.7 4.4 м, внешние размеры 5 6.8. Видимая толщина стен составляет 1.2м, высота достигает 0.6. Ввосточной стене на расстоянии 1м от северо-восточного угла находится проход шириной 0.7м. Домик 5 каменная постройка, находящаяся в195м ксеверо-западу от домика 3, ориентирована по линии ВСВЗЮЗ, общие размеры 4.6 7.6м (рис.7, 4, 11). Прослеживаются два внутренних помещения размерами 3.4 4.7 и 1.8 3.2м. Уюго-восточного угла располагается крупный каменный блок, стоящий вертикально, размерами 0.4 0.7 1м. Максимальная сохранившаяся высота стен постройки прослеживается на участке южной стены идостигает здесь 0.7м. Каменный загон Гуд-Гора 2 представляет собой небольшое сооружение размерами 2.5 3.2м, при-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 122 КОРОБОВ и др. С 1 5 6 7 8 2 3 4 0 10 15 м 5 9 10 11 12 Рис.7. Планы (18) ифотограмметрические виды сверху (912) домиков пастухов возле каменных загонов вокрестностях Кисловодска. 1, 9 Гуд-Гора 1, домик 1; 2 Гуд-Гора 1, домик 3; 3, 10 Гуд-Гора 1, домик 4; 4, 11 Гуд-Гора 1, домик 5; 57 Гуд-Гора 3, домики 13; 8, 12 Кич-Малка 3, домик 1. Fig. 7. Plans (18) and photogrammetric views from above (912) of shepherds houses near the stone enclosures in the vicinity of Kislovodsk
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КОМПЛЕКСНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ КАМЕННЫХ ЗАГОНОВ 123 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 строенное кдвум обломкам скалы, находящимся в44м кзападу от загона Гуд-Гора 1. Археологические материалы здесь также не найдены. Еще несколько каменных сооружений для содержания скота обследовались сзападной стороны от Гуд-Горы. Каменный загон Гуд-Гора 3 находится в1.6км ксеверо-западу от одноименной возвышенности. Он представляет собой несколько каменных стен, пристроенных к крупным скальным обломкам исохранившихся на высоту до 1м (рис.2, 3; 3, 4; 5, 5). Общие размеры комплекса сооружений составляют 11 12м. Самое крупное из них, загон 1, пристроен кскальным обломкам, между которыми ссеверной стороны идут участки каменной стены. Общие размеры загона 1 составляют 8.2 11.3м, вего юго-западном углу имеется проход шириной 1.3м. Кописанному выше сооружению пристроено еще два загона: каменные ограды высотой до 1.4 иразмерами 3.3 3.8 и3.4 6.3м. В устроенном шурфе внутри загона 1 найден материал, относящийся кновейшему времени переиспользования данной ограды, очевидно, во второй половине XXв. Возле загона обнаружен подъемный материал керамика эпохи раннего средневековья. Археоботаническая проба из данного шурфа показала полное отсутствие культурных злаков. С южной стороны от комплекса данных загонов прослеживаются остатки не менее трех небольших однокомнатных сооружений домиков пастухов.

В16м кюго-востоку от каменного загона 1 расположен домик 1 прямоугольной вплане формы (рис.7, 5). Он сложен из камней разных размеров, ориентирован длинной стороной по линии СЗ ЮВ. Всеверо-западном углу домика виден проход шириной 0.7м. Внешние размеры каменного развала составляют 3.6 5.6м, внутренние размеры помещения 2.1 3.2. Домик 2 находится сюго-западной стороны от загона 1 на расстоянии 7.3м. Он ориентирован длинной стороной по линии ЗВ, вюжной стене постройки почти посередине имеется проход шириной 0.8м (рис.7, 6). Внешние размеры каменного развала 3.4 4.9м, внутренние размеры единственного помещения 2 3.3. Постройка заглублена вматериковую скалу на 0.8м. Домик 3 расположен сзападной стороны от загона 2 на расстоянии 4.7м. Он представляет собой однокомнатную постройку неправильной вплане формы, ориентированную длинной стороной по линии СЗЮВ (рис.7, 7). Вюго-восточном углу имеется проход шириной 0.6м. Длина постройки 5.4м, ширина 4.8, внутренние размеры помещения 2.4 3.2. Высота стен сохранилась на 0.8м. Каменный загон Гуд-Гора 4 расположен в1.4км кзападу-северо-западу от Гуд-Горы. Представляет собой сооружение подпрямоугольной вплане формы, вытянутое по линии СЮ, общими размерами 18.3 22.5м (рис.5, 7). Стены сложены из необработанных камней средних размеров. Наилучшим образом сохранившаяся кладка находится сюжной стороны, где она достигает ввысоту 0.5м. Вюжной части внутри ограды прослеживаются два подпрямоугольных вплане помещения размерами 3.3 4.8 и4.4 6.1м. Еще одна стенка внутри постройки отгораживает свосточной стороны длинное помещение, вытянутое по линии СЮ, размерами 5.5 18.4м. Северная сторона ограды имеет полукруглую вплане форму, здесь имеется проход шириной 1.2м. Заложенный внутри данного строения шурф не дал очевидных следов его использования вдревности исредневековье ввиде находок фрагментов керамики. Однако по некоторым архитектурным особенностям (двупанцирная кладка стен, полукруглое завершение северной стены, внутренние ограды помещений подквадратной вплане формы) данное сооружение более всего напоминает поселения раннего этапа кобанской культуры, визобилии обнаруженные впоследнее время ввысокогорной части Кисловодской котловины иее окрестностей (Белинский идр., 2009; Reinhold et al., 2017. S. 193213). Вторым ареалом, предположительно использовавшимся для отгонного скотоводства восеннезимний период, стала нижняя часть Кисловодской котловины. Детальные работы проводились здесь на обширном каменном загоне 1 вбалке Зубчихинская (рис.1, III). Он располагается в130м квостоку от укрепления Зубчихинское 1 на левом берегу одноименной балки. Комплекс загонов ориентирован длинной стороной практически по линии СЮ, состоит из нескольких каменных загородок, пристроенных кчетырем крупным обломкам скалы сих западной стороны (рис.4, 3). Загон 1 самый крупный по своим размерам: длиной 38м ишириной 18. Внутри него исвосточной стороны располагаются еще пять загонов меньших размеров (1.76.8 5.58 м). Вданный комплекс сооружений входят также три небольшие однокомнатные постройки свнутренними размерами помещений 1.71.8 1.92.5м, стены которых сохранились на высоту до 1.1. Встенах построек прослеживаются разрывы шириной 0.60.9м, которые могли служить проходами.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 124 КОРОБОВ и др. Внутри каменных загонов ипостроек вкачестве подъемного материала обнаружена керамика аланской культуры. Взаложенном внутри загона 1 шурфе найдены многочисленные фрагменты посуды эпохи раннего средневековья, втом числе фрагмент чернолощеной кружки сорнаментом (рис.6, 7), два железных трехгранных наконечника стрел (рис.7, 3, 4), колчанная обойма (рис.6, 6), бронзовый бубенчик (рис.6, 2), фрагменты железных предметов, каменный шарик из известняка белого цвета сотколотыми поверхностями диаметром 4см, вероятно, для стрельбы из пращи. Найденные предметы датируются впределах VVIIIвв., фрагмент чернолощеной кружки сорнаментом ввиде смыкающихся каннелюр находит аналогии вкерамике второй половины IVв. (Малашев, 2000. С.25, 26) На противоположной стороне мыса, занимаемого укреплением Зубчихинское 1 ипоселением Зубчихинское 3, обследованы загоны 14 вбалке Беловодская (рис.1, III). Более детальные работы сзакладкой шурфов ипочвенных разрезов велись на каменном загоне Беловодский 2. Он частично прослеживается ввысокой траве на поверхности видны его южная ивосточная стены, асеверная изападная не просматриваются (рис.5, 3). Общие размеры загона 1 реконструируются по аэрофотоснимку исоставляют 35 50м. Развал основной каменной стены загона прослеживается вдлину на 17.5м, он имеет ширину до 2 ивысоту до 0.5. Стена пристроена кдвум выходам скалы. Сзапада кодному из скальных обломков пристроен небольшой отдельный загон 2 округлой вплане формы размерами 7.1 8.2м, представляющий собой каменную стенку высотой до 0.8. Внутри загона устроен почвенный разрез Б430, в котором обнаружено 2 кости животных и 34 фрагмента керамики (25 стенок кобанской культуры, одна стенка предположительно IIIVвв., 7 стенок от сосудов эпохи раннего средневековья, втом числе 1 сорнаментом ввиде лощеных полосок и1 стенка от поливного сосуда Нового времени). В нижней части Кисловодской котловины разведки проводились также вдолине р. Кич-Малка в непосредственной близости от укрепления Кич-Малка 1 (рис.1, IV). Здесь, в0.61.3км кюго-западу от укрепления, спомощью аэрофотосъемки обнаружено три комплекса каменных оград для содержания скота, последовательно пронумерованных по мере удаления от поселения. Каменный загон Кич-Малка 1 представляет собой ряд сооружений, расположенных в600м кзападу-юго-западу от одноименного укрепления, на левом пологом берегу р. Кич-Малка на ее первой террасе. На поверхности видно крупное сооружение прямоугольной вплане формы, ориентированное длинной стороной по линии ЗВ, загон 1

(рис.2, 2; 3, 5; 5, 1). Внешние размеры этого сооружения 30.7 41.2м, внутренние 28.3 38. Стены его сложены из камней средних размеров, возможно, слегка подработанных; камни покрыты лишайником. Развал стены сохранился на внушительную высоту до 1.5м, он достигает ширины в1.8. Взападной части виден хорошо сохранившийся проход шириной 1.2м, аналогичный проход такой же ширины расположен вюжной стене загона. К данному загону свосточной изападной сторон примыкают полукруглые вплане каменные строения (загоны 24), атакже две каменные стенки. Размеры внутреннего огороженного пространства этих загонов составляют 3.27.6 4.213.5м. Судя по характеру каменной кладки, они предшествовали сооружению загона 1 искорее всего были частично разобраны иперекрыты при строительстве последнего. В шурфах, устроенных во внутреннем пространстве каменных оград загонов 1 и3, достигающих глубины 3м, обнаружено значительное количество керамических фрагментов аланской культуры эпохи раннего средневековья (VVIIIвв.) (рис.6, 8) икостей животных, маркирующих время функционирования данных мест содержания скота. Загоны были устроены на пологих склонах, впогребенной почве которых прослеживаются следы жизнедеятельности населения кобанского имайкопского периодов. Отстоящий от описанного на 400м выше по течению реки каменный загон Кич-Малка 2 представлял собой сложноплановое поселение, состоящее из семи каменных оград, пристроенных ккрупным скальным обломкам, среди которых прослеживаются небольшие однокомнатные постройки домики пастухов (?) числом не менее двух (рис.2, 4; 3, 6; 5, 2). Общие размеры данного комплекса построек 44 53м. Имеются следы древней дороги, участок которой сохранился ввиде двух подпорных стенок шириной 2.7 идлиной 28м, идущий вниз по склону вюго-восточном направлении. На поверхности внутри загонов встречается обильный подъемный материал: фрагменты керамики кобанской культуры иэпохи раннего средневековья. Во внутреннем пространстве загона 1 устроен шурф глубиной 2м, взагоне 3 почвенный разрез, вкоторых обнаружено большое количество керамики икостей животных эпохи раннего средневековья, отложившихся впроцессе функционирования данного загона на погребенной почве, где
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КОМПЛЕКСНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ КАМЕННЫХ ЗАГОНОВ 125 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 найдены осколки посуды кобанской культуры. Выразительный фрагмент кубка кобанского времени обнаружен вшурфе 1 внижних пластах на глубине около 1.5м от дневной поверхности (рис.6, 9). Похожая ситуация прослеживается ивкаменном загоне Кич-Малка 3, находящемся в300м кзападу-юго-западу от описанных выше сооружений. Каменная стенка данного загона располагается на обоих берегах пересохшего ручья левого притока р. Кич-Малка. Наилучшим образом сохранились северо-западная июго-восточная стенки загона, огораживающие пространство неправильной подовальной вплане формы размерами 22.6 38.4м. Стенки невысокие, сохранились на два ряда каменной кладки. Внутри загона ивего окрестностях, атакже вустроенных возле стенки ивнутри каменной ограды почвенных разрезах встречается обильный материал керамика аланской культуры, датирующаяся эпохой раннего средневековья (VVIIIвв.) (рис.6, 10). В 80м кюгу от загона расположен небольшой домик пастуха (рис.7, 8, 12). Внешние размеры его составляют 4.6 6.5м, внутренние размеры единственного помещения 3.1 5. Домик сложен из крупных камней спомощью двупанцирной кладки, толщина стен достигает 0.7м, высота 0.55. Вюго-восточной стене имеется проход шириной 1.5м. Помимо каменных загонов, устроенных возле р. Кич-Малка, средневековым населением вкачестве мест содержания скота использовались также скальные навесы икарнизы. Так, возле укрепления Кич-Малка 1 обследован один из подобных навесов, внутри которого был устроен разрез глубиной до 1.8м. Вразрезе прослежены отложения навоза, среди которых встречается керамика эпохи раннего иразвитого средневековья (рис.6, 11, 12). Примечательно, что здесь так же, как ивнавесе вокрестностях пер. Гум-Баши, обнаружено значительное количество зерновок проса. Среди найденных 410 археоботанических макроостатков определено два вида проса: обыкновенное Panicum miliaceum (44 зерновки) иитальянское Setaria italica (252 зерновки); часть зерен была вчешуях. Таким образом, намечается интересная тенденция вупотреблении проса средневековыми пастухами, использовавшими скальные навесы вкачестве мест содержания скота. Если радиоуглеродное датирование2 докажет принадлежность полученных мате2 Из всех флотационных проб, содержащих макроостатки культурных злаков, отобраны образцы на радиоуглеродное AMS-датирование. Приносим свои благодарности Евразийскому отделу Германского археологического института риалов ксредневековью, то можно будет обсуждать просо вкачестве профессиональной или социальной пищи того времени, так как спектр зерновых культур ссинхронных поселений иземледельческих угодий гораздо разнообразнее. Анализировались морфолого-генетические, химические имикробиологические свойства почв взагонах искальных навесах. Установлено, что во всех загонах эпохи бронзы исредневековья наблюдается высокая активность фермента уреазы, что связано споступлением мочевины впочвы иможет рассматриваться как надежный индикатор долговременного присутствия скота внутри подобных сооружений (Chernysheva et al., 2015; Чернышева идр., 2016. С.165176). Наиболее детальные показатели распределения значений уреазной активности по профилю получены вразрезах на загонах Кич-Малка 1 и2, где высокая концентрация фермента уреазы прослеживается на глубинах от 0.2 до 1м. Именно эти верхние слои, содержавшие обильный материал эпохи раннего средневековья, отражают время использования данных каменных загонов вкачестве мест содержания скота. Помимо указанных выше индикаторов А.В.Борисовым иЕ.В.Чернышевой разработан новый важный показатель накопления навоза, заключающийся ввыявлении присутствия термофильных бактерий. Эти микроорганизмы развиваются при температуре свыше 60 C ивобычных почвах единичны. При накоплении навоза происходит его компостирование иразогрев, когда температура может достигать 6070C. Вподобных условиях растут только термофильные бактерии иактиномицеты, численность которых может достигать нескольких миллионов клеток на грамм почвы. Следует отметить, что интенсивное накопление навоза иего последующий сильный разогрев возможен лишь при длительном стоянии скота взагоне. Эпизодическое либо кратковременное использование загона не приводит кразогреву зоогенных отложений, поэтому высокая численность термофильных микроорганизмов может быть показателем стойлового содержания скота (Чернышева идр., 2016. С.165176). Проведено изучение количества термофильных микроорганизмов впочвах внутри загонов (рис.8). Достоверное увеличение их содержания отмечено только вшурфе 1, устроенном внутри каменного загона Кич-Малка 1 (рис.8, 2). На ключевом участке Кич-Малка 2 обилие термофилов выявлено вверхних горизонтах шурфа ипочвенного разилично доктору С.Райнхольд за содействие ворганизации датирования этих материалов.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 126 КОРОБОВ и др. реза, но если впочвенном разрезе (загон 3) этот показатель уменьшается сглубиной, то вшурфе 1 (загон 1) максимум термофилов отмечен вслое мощностью 40см (рис.8, 3, 4). Это указывает на длительное накопление навоза в этот период. Вшурфах вПриэльбрусье вокрестностях Гуд-Горы количество термофилов наблюдается на фоновом уровне (рис.8, 5, 6). Значительное их количество прослежено впочвенном разрезе под скальным навесом Кич-Малка. 1 2 3 4 5 6 7 8 200 160 180 140 120 100 80 60 40 20 0 100 80 60 40 10 30 50 70 90 20 0 0 200 400 600 800 0 200 400 600 800 0 200 400 600 800 0 200 400 600 800 0 200 400 600 800 0 200 400 600 800 0 200 400 600 800 0 200 400 600 800 Глубина, см 200 220 240 260 160 180 140 120 100 80 60 40 20 0 200 160 180 140 120 100 80 60 40 20 0 Глубина, см Глубина, см 100 80 60 40 10 30 50 70 90 20 0 Глубина, см 80 60 40 10 30 50 70 90 20 0 40 10 30 20 0 Глубина, см Глубина, см 40 10 30 20 0 Глубина, см Глубина, см Тыс. кл./г почвы Тыс. кл./г почвы Тыс. кл./г почвы Тыс. кл./г почвы Тыс. кл./г почвы Тыс. кл./г почвы Тыс. кл./г почвы Тыс. кл./г почвы Рис.8. Результаты анализа численности термофильных микроорганизмов впочвах внутри загонов для скота. 1 Кич-Малка 1, шурф 2 (Б-440); 2 Кич-Малка 1, шурф 1 (Б-439); 3 Кич-Малка 2, почвенный разрез 1; 4 Кич-Малка 2, шурф 1; 5 Гуд-Гора 3, шурф 1 (Б-436); 6 Гуд-Гора 3, фоновый разрез (Б-437); 7 Кич-Малка 3, постройка (Б-438); 8 Кич-Малка 3, загон (Б-438-А). Fig. 8. Results of the analysis of thermophilic microorganisms count in soils inside cattle enclosures Таким образом, проведенные Кисловодской экспедицией Института археологии РАН комплексные исследования каменных загонов, аналогичных абхазским ацангуарам, вокрестностях Кисловодска ивсубальпийской зоне Приэльбрусья позволяют надежно отнести возникновение подобных сооружений кпозднему бронзовому раннему железному векам икраннему средневековью ивыявить следы их переиспользования вНовое иНовейшее время. Сделанные предварительные наблюдения
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КОМПЛЕКСНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ КАМЕННЫХ ЗАГОНОВ 127 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 позволяют наметить сезонное использование аланским населением Кисловодской котловины мест содержания скота всубальпийской зоне вокрестностях Кисловодска, предположительно, ввесенне-летний период, ивнепосредственной близости от поселений во внутренних территориях котловины восенне-зимний. Стойловое содержание части крупного рогатого скота втечение круглого года на поселении всочетании свыгонами на близлежащие пастбища иотгоном мелкого рогатого имолочного скота на яйлаги летние горные выпасы носит название внутриальпийского (поМ.-З.О. Османову) или альпийского (поВ.М.Шамиладзе) скотоводства (Марков, 1981. С.92; Османов, 1984. С.86). Аналогичное определение дается ивзарубежных работах (см., например: Jacobeit, 1987. S. 86, 87). Для скотоводства альпийского типа характерны присутствие основных земледельческих поселений сзимним стойловым содержанием скота исезонный отгон части его на летние пастбища, расположенные на определенной высоте. При этом отгон осуществляется лишь небольшой частью населения, тогда как основная его часть занимается земледелием изаготовкой кормов на зиму. По-видимому, именно такая форма скотоводства существовала унаселения Кисловодской котловины вэпоху раннего средневековья. Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ, проект 15-06-02561. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Афанасьев Г.Е., Савенко С.Н., Коробов Д.С.Древности Кисловодской котловины. М.: Науч. мир, 2004.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 2, с.130147 Феномен кладов, фиксируемый практически на всех этапах человеческой истории, лежит отнюдь не только вплоскости материальной культуры. Вне меньшей степени он связан спсихологией, религиозной иобрядовой практикой, социальной структурой, мировоззренческими системами идругими сторонами жизни древних обществ, которые не имеют прямого отражения вмире материальных объектов. Кладам посвящена огромная литература, анализ которой выходит далеко за рамки настоящего исследования. Здесь коснемся лишь некоторых вопросов, связанных синтерпретацией так называемых днепровских раннесредневековых кладов Iгруппы, известных еще как комплексы древностей антов Iгруппы или сокровища типа Мартыновского. Поводом для этого обращения стал клад, найденный на юге Курской обл., на территории слободы Замостье, граничащей сг.Суджа. Особенности его состава иусловия залегания позволяют выдвинуть некоторые предположения оего назначении ипричинах сокрытия. Но прежде чем перейти крассмотрению комплекса, представим краткий обзор основных точек зрения, высказывавшихся исследователями по данной проблеме. Характер ипричины сокрытия днепровских раннесредневековых кладов Iгруппы: концепции имнения. Состоящие преимущественно из мужских иженских украшений ипредметов убора сокровища типа Мартыновского выпали в Среднем Поднепровье ина Днепровском Левобережье всередине/третьей четверти VIIв.; формирование отложившегося вних вещевого набора началось, вероятно, вконце VI на рубеже VIVIIвв. (Гавритухин, 1996а). Основы современного понимания этих комплексов как историко-культурного феномена заложила Г.Ф.Корзухина. Изучая клады XXIIIвв., исследовательница пришла квыводу, что они обнаруживаются, как правило, неподалеку от мест обитания людей. Экстраполировав сделанные наблюдения на более ранний период, Г.Ф.Корзухина предположила, что топография кладов VIVIIвв. является топографией поселений VIVIIвв. (1955. С.68). Причиной попадания вземлю материальных ценностей она считала внешнюю DOI: 10.7868/S0869606318020101 Ключевые слова: раннее средневековье, Среднее Поднепровье иДнепровское Левобережье, клады типа Мартыновского. В 2009г. на территории слободы Замостье уг.Суджа Курской обл. найден клад, содержавший более 1500 предметов. Восновном это вещи круга древностей антов Iгруппы, позволяющие соотносить клад из Суджи-Замостья скомплексами типа Мартыновского клада. Но есть вего составе иболее ранние изделия второй половины V VI идаже IIIIIвв. Большинство предметов имеет следы использования, ремонта, многие сломаны. Полные комплекты личных украшений отсутствуют. Вещи несколькими скоплениями ипоодиночке найдены на площади около 6м2 на глубине 0.30.7м внизкой пойме р. Суджа, на расстоянии 50м от современной береговой линии. Культурные слои римского ираннесредневекового времени на месте находки отсутствуют. Синхронные археологические памятники вближайшей округе неизвестны. Результаты палеопочвенных исследований показывают, что ранее участок сокрытия клада периодически был обводнен. Особенности состава иусловия залегания комплекса делают сомнительной традиционную интерпретацию его как набора материальных ценностей, спрятанных вмомент опасности. Клад из Суджи-Замостья, как инекоторые другие сокровища мартыновского круга, может иметь сакральный характер. Поступила вредакцию 00.00.2018г. 1Институт археологии РАН, Москва, Россия , 2Институт географии РАН, Москва, Россия \*E-mail: vlasta2004@mail.ru; dolmen200@mail.ru \*\*E-mail: sychevasa@mail.ru 2018 г. В. Е.Родинкова1,\*, И. А.Сапрыкина1,\*, С. А.Сычева2,\*\* КЛАД ИЗ СУДЖИ-ЗАМОСТЬЯ И ПРОБЛЕМА СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ДНЕПРОВСКИХ РАННЕСРЕДНЕВЕКОВЫХ КЛАДОВ I ГРУППЫ
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КЛАД ИЗ СУДЖИ-ЗАМОСТЬЯ И ПРОБЛЕМА СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ИНТЕРПРЕТАЦИИ 131 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 опасность, вслучае древностей антов угрозу, которую представляли для оседлого населения набеги кочевников (Корзухина, 1955. С.73, 78). Вскоре были открыты колочинская ипеньковская раннеславянские культуры, споселениями имогильниками которых оказались связаны изделия мартыновских типов. На местах находок Вильховчикского, Суджанского (1947г.) иКуриловского кладов зафиксированы культурные напластования, содержавшие, втом числе, груболепную керамику раннеславянского облика (Липкинг, 1964. Л. 14, 15; Приходнюк, 1980. С.101, 129; Родинкова, 2010. С.78, 79). Гапоновский клад происходит из культурного слоя многослойного поселения, включающего колочинские материалы (Обломский, 1996). Входе раскопок еще одного колочинского селища выявлен Великобудковский клад1 (Горюнова, 1992. С.127). Таким образом, концепция Г.Ф.Корзухиной, поначалу сугубо умозрительная, получила наполнение конкретным материалом иболее чем на 50лет стала господствующей вотечественной археологии. Тезис овойне седьмого века вПоднепровье стал практически общим местом извучит даже вработах исследователей, не занимающихся непосредственным изучением древностей этого региона2. Различаются лишь мнения относительно того, чье именно нападение заставило население прятать сокровища хазар (Корзухина, 1955. С.78, 79), болгар (Щеглова, 1990. С.180182) или славянских племен, продвигавшихся на Левобережье справого берега Днепра (Гавритухин, Обломский, 1996. С.146148). Есть, однако, иальтернативные точки зрения на характер иисторическое значение днепровских раннесредневековых кладов. Так, М.Ю.Брайчевский не считал их появление свидетельством нестабильной социально-политической обстановки. По его мнению, убегая от опасности, прячут громоздкий инвентарь, акомпактные, но обладающие большой ценностью деньги иукрашения берут ссобой. Сокровища типа Мартыновского одна из форм накопления, свидетельство концентрации богатств вруках отдельных членов общества. Земля же служила наиболее удобным хранилищем таких богатств, откуда они могли быть извлечены влюбой момент (Брайчевський, 1952. С.28, 35; Брайчевский, 1956. С.84). 1 Мы не считаем этот комплекс принадлежащим кругу древностей антов Iгруппы, но сейчас важен не состав клада, аусловия его залегания. 2 Один из авторов настоящей статьи уже обращал внимание на то, что другие свидетельства военных действий (следы массовых пожаров на поселениях, находки предметов вооружения, человеческие останки со следами насильственной смерти ит.д.) вареале кладов древностей антов пока не выявлены (Родинкова, 2014. С.391, 392). Недавно днепровские клады привлекли внимание Ф.Курты (2008. С.133137, 140147). Он подверг критике чрезмерную озабоченность советской ипостсоветской археологии этничностью иввел новые категории анализа, такие, как возраст ипол, которые, возможно, позволят понять уникальные феномены раннего средневековья, такие, как клады серебряных ибронзовых аксессуаров женской одежды (Курта, 2008. С.134). Работа Ф.Курты содержит фактические неточности испорные обобщения, обусловленные недостаточным знанием материала, но его гипотеза заслуживает внимания. Суть ее вследующем. Вначале раннего средневековья женские украшения идетали убора приобретают вварварской (втом числе славянской) среде особое значение как предметы, манифестирующие общественное положение владельцев. Собственно, аналогичную функцию демонстрации статуса выполняют для своих мужчин исами женщины. Днепровские клады, взначительной мере состоящие из принадлежностей женского костюма, имеют не прикладное, асимволическое значение, ипредставляют собой пример демонстративного потребления, известного антропологам как потлач (Курта, 2008. С.146). Вотивный характер этих комплексов подтверждается нахождением их вопределенных топографических условиях, часто по берегам рек, на заболоченных участках ивдругих труднодоступных местах, предполагающих невозможность их изъятия для дальнейшего использования. Сокрытие подобных кладов могло сопровождать обряды посвящения или наследования сана, закрепления статуса ит.п. (Курта, 2008. С.146, 147). Клад из Суджи-Замостья: состав иусловия обнаружения. Клад из Суджи-Замостья, сделавший актуальным новое обращение кпроблеме интерпретации сокровищ типа Мартыновского, включает более 500 предметов из металла и1000 бус из стекла иянтаря (рис.14). Большинство определимых изделий принадлежности мужского иженского убора; вряде случаев они составляют небольшие серии, но полные комплекты личных украшений отсутствуют. Практически все вещи имеют следы длительного использования, ремонта, многие сломаны или деформированы. Значительна доля мелких фрагментов металлических, как правило, пластинчатых изделий, первоначальную форму иназначение которых определить невозможно. На некоторых фиксируются отпечатки, по-видимому, органических материалов. Ременные гарнитуры3 представлены литыми двухчастными накладками с прямыми боковыми сторонами верхней части типа 3, варианта 3б 3 Типологические определения большинства предметов даны по И.О.Гавритухину (1996б. С.2236).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 132 РОДИНКОВA и др. 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 45 46 47 48 49 37 38 39 40 41 42 43 44 0 1 2 3 см Рис.1. Клад из Суджи-Замостья. Детали поясных наборов, предметы, связанные своинским снаряжением. 17 железо; 18, 24 свинцово-оловянный сплав; остальное сплавы ссеребром. Рисунки С.А. Смеричинской. Fig. 1. Sudzha-Zamostie hoard. Details of belt sets, items related to military equipment
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КЛАД ИЗ СУДЖИЗАМОСТЬЯ И ПРОБЛЕМА СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ИНТЕРПРЕТАЦИИ 133 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 13 12 15 16 14 17 19 18 20 22 21 23 24 25 26 27 0 1 2 3 см Рис.2. Клад из Суджи-Замостья. Украшения, детали убора. 126 сплавы на основе меди; 27 цветной металл, покрытие серебром. Рисунки С.А. Смеричинской. Fig. 2. Sudzha-Zamostie hoard. Ornaments, details of attire
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 134 РОДИНКОВA и др. 45 46 47 48 49 38 39 42 43 40 44 41 37 33 34 35 36 22 23 24 25 28 29 30 31 32 50 149 20 21 18 19 17 16 26 27 14 13 12 11 15 3 4 6 1 2 5 8 10 9 7 0 1 2 3 см Рис.3. Клад из Суджи-Замостья. Украшения, детали убора, бытовые предметы. 115, 16 (пластина), 42, 4549 сплавы на основе меди; 16 (колечко), 18, 50 железо; 17, 19, 2641, 43, 44 сплавы ссеребром; 2025 свинцово-оловянный сплав. Рисунки С.А. Смеричинской. Fig. 3. Sudzha-Zamostie hoard. Ornaments, details of attire, household items
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КЛАД ИЗ СУДЖИЗАМОСТЬЯ И ПРОБЛЕМА СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ИНТЕРПРЕТАЦИИ 135 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 30 31 32 33 34 35 43 42 44 70 71 5871 64 65 66 67 68 69 60 58 59 61 63 62 157 40 38 39 37 41 45 46 47 36 52 53 54 51 48 49 50 55 56 57 28 26 23 21 22 25 27 29 24 Рис.4. Украшения, детали убора, бытовые предметы, клад из Суджи-Замостья. 115, 1736, 3840 сплавы на основе меди; 16, 37, 4244 сплавы ссеребром; 41 сплав ссеребром, железо; 4557 свинцово-оловянный сплав; 5861 янтарь; 6271 стекло. 15, 21, 22, 30, 3841, 4357 фото В.Е. Родинковой, остальное фото С.В. Ольховского. Fig. 4. Ornaments, details of attire, household items, Sudzha-Zamostie hoard
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 136 РОДИНКОВA и др. (рис.1, 14) итипа 2 (рис.1, 58), горизонтальносимметричной накладкой типа 4 (рис.1, 18), щитовидными (рис.1, 1416) иТ-образной (рис.1, 19) накладками, бляшкой вформе четырехлепестковой розетки (рис.4, 41), литыми наконечниками свыступами на боковых сторонах (рис.1, 913), деталями коробчатых наконечников рамками ипластинами (рис.1, 2440). Возможно, обоймой единственной вкомплексе пряжки является корродированное железное изделие (рис.1, 17). Особо отметим литые ажурные накладки, три из которых практически идентичны, ачетвертая отличается деталями (рис.1, 2023). Она находит аналогии вкладе древностей антов из Козиевки/Новой Одессы (Корзухина, 1996. Табл.55, 1) иматериалах погребения 9 аварского могильника Кишкёрёш (Horvth, 1935. Taf. XXIV, 613). Стилистически близкие вещи известны улангобардов Северной Италии (Гавритухин, 1996а. С.93). Обращают на себя внимание также принадлежащие мужскому комплексу накладки на Р-образные скобы, обкладки иоковки ножен меча или кинжала (рис.1, 4349; 4, 43, 44). С женским убором связаны пальчатые фибулы типологических линий II иIV по И.О.Гавритухину (1996б. С.3638) (рис.2, 13, 6; 4, 38, 39) ифибула скаймой из птичьих голов варианта Волошское серии Б подтипа семиглавых по В.Е.Родинковой (2004. С.234) (рис.2, 7); фрагменты односпиральных височных колец (рис.2, 826), гривен (рис.3, 514, 19); браслеты (рис.3, 14; 4, 30), из которых один (рис.3, 2) имеет близкую аналогию на городище Никодимово (Родинкова, Седин, 2004. Рис.4, 3); двуспиральная (рис.4, 16), трапециевидные (рис.3, 16; 4, 58, 1720) подвески, колокольчики (рис.4, 1, 3135), пронизки (рис.4, 2129), ворворки (рис.3, 2025; 4, 4550), цепочки (рис.4, 1315); бусы из свинцово-оловянного сплава (рис.4, 5254, 57), янтаря, стекла (рис.4, 5871). Стержни сзагнутыми концами, на которые нанизаны фрагменты пластин (рис.4, 912), О.А.Щеглова считает деталями накосников (1999. С.300, 301. Рис.10). Ближайшие параллели большая часть украшений из Суджи-Замостья находит в кладах типа Мартыновского. Хронологически кним, очевидно, примыкают фрагменты византийского серебряного блюда, на одном из которых имеется клеймо КонстантаII (641668гг.) или КонстантинаIV (668685гг.) (Родинкова, 2012) (рис.4, 42). Вместе стем вкомплексе присутствуют ивещи других эпох. Вчастности, литые подражания составным двупластинчатым фибулам (рис.2, 4, 5) ипрямоугольные накладки, украшенные рельефными пирамидками (рис.4, 13), могут быть датированы второй половиной V VIв. (Гавритухин, 2007. С.30; Ахмедов, Казанский, 2004. С.177; Кашкин, Родинкова, 2010. С.86). Головной венчик-диадема (рис.2, 27) принадлежит кругу восточноевропейских украшений свыемчатыми эмалями; основной период их бытования вторая половина II IIIв., но отдельные изделия этого круга, возможно, доживают до гуннского времени (Обломский, Терпиловский, 2007. С.120124). Значительный интерес представляет массивное железное изделие сковорода (рис.3, 50). Единственная близкая ей вещь, которую пока удалось найти, происходит из раскопок С.А.Изюмовой на городище Супруты в1977г. (раскоп XXII, квадрат 532, штык 2, 110 по полевой описи; длина 73.4см; экспонируется вГосударственном историческом музее) иотносится, судя по контексту, кроменскому периоду4. Не исключено, однако, что рассматриваемое изделие имеет широкую хронологию, поэтому может быть датировано иболее ранним временем. Следует подчеркнуть широту территориального охвата, демонстрируемую вещами из Суджи-Замостья иих аналогами, иразнообразие категориального состава клада. По последнему признаку, атакже наличию таких предметов, как серебряная византийская посуда, накладки на Р-образные скобы иоковки ножен меча/кинжала, рассматриваемый комплекс сближается со знаменитым Мартыновским кладом, эпонимным для данной группы памятников. Клад из Суджи-Замостья нашел ученик 9В класса Суджанской средней школы 1 Р.В.Горскис 19сентября 2009г. По его словам, вещи составляли не одно, анесколько скоплений, часть артефактов залегала по отдельности. Вцелом находки занимали площадь внесколько квадратных метров, располагались на разной глубине5 ибыли извлечены из земли втечение нескольких дней. Комплекс поступил на хранение вСуджанский краеведческий музей филиал Курского област4 Благодарим А.В.Григорьева, А.М.Воронцова, В.В.Мурашеву за помощь вопределении суджанской находки иинформацию онаходке супрутской. 5 Сотрудникам ИА РАН Р.В.Горскис сообщил, что первая находка фрагмент фибулы была сделана сразу под дерном, но на форуме портала г.Суджа им был размещен текст, вкотором указано: начал копать, сделал 1.5 штыка, итут появился обломок фибулы; вцелом же вещи находились с 35 по 170см примерно вглубину (http://sudga. ru/forum/thread3213.html запись от 21октября 2010г.). Учитывая, что дно кладоискательской ямы входе полевых исследований зафиксировано на глубине 0.74м, можно предполагать, что вцитированном тексте имеется опечатка, имаксимальная глубина залегания предметов клада около 0.7м. На дне ямы, по славам Р.В.Горскиса, он обнаружил железную сковороду.
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КЛАД ИЗ СУДЖИЗАМОСТЬЯ И ПРОБЛЕМА СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ИНТЕРПРЕТАЦИИ 137 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 ного краеведческого музея (Акты ВХ ЭФЗК КОКМ 83, 84 от 05.07.2012 г., 155 от 10.11.2012 г.), директор которого Л.М. Придубкова со слов Р.В. Горскиса зафиксировала место находки. 17 ноября 2009 г. оно было обследовано сотрудниками ИА РАН О.А. Радюшем иВ.Е. Родинковой. Обнаружена яма неправильной вплане формы снеровными краями, размерами около 3 2м, ориентированная вцелом по линии СВЮЗ, частично, до глубины 0.20.4м, засыпанная. Остатки вынутого из нее грунта сравнительно равномерно распределялись вокруг. Ни сама яма, ни ее отвалы на момент осмотра не были задернованы (рис.5, 2). Участок, где она была выкопана, находится внизкой пойме левого берега визлучине р. Суджа (правого притока р. Псел левого притока р. Днепр), на мысу, образованном нынешним руслом реки истарицей, на оконечности длинного пологого всхолмления (прируслового вала), примерно в55м ксеверо-северо-востоку от современной береговой линии ив150м кюгу от стадиона г. Суджа. Высота участка над водой не превышает 1м. Площадка, на которой расположена кладоискательская яма, имеет уклон кзападу, плавно переходя взаболоченную низину, заросшую осокой икамышом. В20м квостоку-северо-востоку от нее начинается болото, образовавшееся на месте старичного рукава Суджи (рис.5, 1). Место находки клада ранее вархеологической литературе не фигурировало испециально не обследовалось. На данном участке поймы известен единственный памятник поселение Замостье 1,

предположительно относящееся кэпохе ранней бронзы. Оно расположено в 0.4 км к северу от места обнаружения клада; частично уничтожено впроцессе строительства стадиона ираспашки под огород (Археологическая карта, 2000. С.136, 137. 969 (72)). Клад из Суджи-Замостья: результаты полевых археологических ипочвенных исследований. В2012 2013 гг. на примыкающей кстадиону территории слободы Замостье проведены полевые исследования. На месте находки клада заложен шурф 1 площадью 6м2, ориентированный по линии СЮ, вграницы которого были вписаны кладоискательская яма иее отвалы6 (рис.6). Установлено, что заполнение иотвалы ямы сформированы серым мешаным суглинком переотложенным грунтом, образовавшимся врезультате бессистемной выборки из земли артефактов. Вперекопе содержалось значительное количество материала, но, поскольку 6 Раскопки осуществлялись студентами-практикантами СПбГУ под руководством О.А. Щегловой, промывка грунта учащимися Суджанского техникума искусств под руководством Ю.С. Спесивцева. 0 10 20 30 40 м С Cтадион Суджа Опора ЛЭП (недейств.) 2 2 3 3 4 1 1 а б 136.2 136.2 135.8 135.6 135.8 1 2 Рис.5. Участок обнаружения клада из Суджи-Замостья. 1 топографический план; 2 кладоискательская яма на месте находки. Условные обозначения: а шурф;б почвенный зондаж. Fig. 5. The site of the Sudzha-Zamostie hoard discovery он залегал не in situ, данных, подтверждающих или опровергающих информацию отом, что входящие визучаемый комплекс вещи не образовывали единого скопления, получить не удалось.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 138 РОДИНКОВA и др. Из шурфа 1 происходят 1067 предметов, найденные входе разборки ипромывки заполнения иотвалов ямы. Основу коллекции составляют стеклянные бусы ибисер, встречены также бусины из янтаря, фрагменты изделий из металла. Все они имеют аналогии среди вещей клада исущественно расширяют его состав. В северной июжной частях шурфа исследованы непотревоженные напластования, представленные серо-коричневым суглинком. Археологический материал вних не зафиксирован. Углубленные объекты, кроме кладоискательской ямы, впределах вскрытой площади не обнаружены. Культурный слой, скоторым можно было бы связать найденные предметы, не выявлен. Установлено, что на участке нахождения клада имеет место резкий перепад уровня материка: от 0.35м всеверо-восточном углу шурфа до 1.04м вюго-западном (рис.6, 6, 7). Возможно здесь расУровень материка Процесс разборки Уровень современной поверхности С А Б А Б А Б С С 36 35 61 104 41 10 10 10 11 13 8 5 3 104 104 8 13 37 38 48 44 42 47 49 43 67 67 53 74 73 40 44 45 13 13 11 32 49 12 44,5 3 5 1 6 45 44 35 36 36 +1 +5 +4 +1 +1 +1 +6 +1 +4 36 36 32 61 35 35 61 53 73 42 см 0 1 м +6 +4 +1 +6 1 2 4 6 7 5 3 Северная стенка Восточная стенка Южная стенка Западная стенка А А А Б Б Б Кладоискательская яма Кладоискательская яма а б в г Рис.6. Шурф 1 на месте находки клада из Суджи-Замостья. Планы (13) ипрофили (47). Условные обозначения: а дерн;б материк; в серо-коричневый суглинок; г перекоп. Fig. 6. Test pit 1 on the site of the Sudzha-Zamostie hoard discovery. Plans (13) and proles (47)
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КЛАД ИЗ СУДЖИ-ЗАМОСТЬЯ И ПРОБЛЕМА СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ИНТЕРПРЕТАЦИИ 139 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 полагалось одно из палеорусел р. Суджа, тогда читаемое впрофиле уступообразное понижение может быть связано, кпримеру, сдревней береговой линией. Для доказательства этого предположения иполучения данных кдатировке отмеченного элемента рельефа необходимы специальные геоморфологические игидрологические исследования. Чтобы полнее представить археологическую ситуацию вместе находки клада, на прилегающей территории были заложены еще несколько шурфов (рис.5, 1). На возвышенном участке прируслового вала, соконечности которого происходит рассматриваемый комплекс, в80м ксеверо-северо-западу от шурфа 1, исследован шурф 2. Внем зафиксированы почвенные горизонты мощностью около 0.5м, но культурный слой не обнаружен. Несколько выше кладоискательской ямы по рельефу, в7м ксеверо-востоку ив15м кюго-востоку от нее, заложены соответственно шурфы 3 и4. Вшурфе 3 на глубине 0.250.35м найдены фрагменты лепных орнаментированных сосудов эпохи бронзы, предположительно бондарихинской археологической культуры7, икремневый отщеп со следами вторичной обработки (рис.7, 19). Лепная керамика срасчесами, также, вероятно, принадлежащая бронзовому веку, обнаружена ившурфе 4, на глубине 0.40.45м (рис.7, 1015). Для трех образцов грунта из вмещающих керамику отложений получены AMS-даты, которые являются результатом эксперимента вколлаборации лаборатории пробоподготовки для AMS Института археологии иэтнографии СО РАН (Новосибирск) илаборатории ускорительной масс-спектрометрии Института прикладной физики Национальной академии наук Украины (Сумы) (таблица)8. Они калибровались спомощью программы OxCal 4.2 (https://c14.arch.ox.ac.uk/oxcal.html) (рис.8). Данные, полученные вНовосибирске, демонстрируют широкий разброс временных значений: 1451 359гг. до н.э. для шурфа 3 и113188гг. до н.э. для шурфа 4. Даты, предложенные лабораторией вСумах, вцелом укладываются врамки первой четверти Iтыс. до н.э. Интерпретируя эти результаты, необходимо иметь ввиду открытый характер ана7 Благодарим за помощь вопределении керамики С.В.Кузьминых иВ.Ю.Лунькова. 8 Благодарим за совместную работу В.С.Панова. лизируемых образцов ипостоянное омоложение углерода вгрунте за счет почвообразования (Сычева идр., 2005) иподвижной гидрологической ситуации. Внастоящий момент можно уверенно утверждать лишь, что содержащие лепную керамику напластования сформировались вэпохи, более ранние, чем те, ккоторым относятся предметы из клада. Таким образом, на участке, где найден клад из Суджи-Замостья, зафиксированы материальные остатки эпохи бронзы. Их распределение позволяет предполагать, что культурный слой здесь носит ультралокальный характер; не исключено, что он связан супомянутым выше поселением Замостье 1.

Объекты археологического наследия раннесредневекового времени не выявлены. Ближайший известный памятник, содержащий синхронные вещам из рассматриваемого комплекса отложения, расположен на расстоянии 1.5км: это поселение Суджа 4, на котором, по-видимому, в1947г. был открыт первый врегионе клад древностей антов Iгруппы Новосуджанский. Специфика ландшафтной приуроченности находки из Суджи-Замостья делает актуальным воссоздание природных условий, существовавших здесь ранее. Русло р. Суджа, сберегом которой, казалось бы, связан клад, сильно меандрировано. Анализ картографического материала показывает, что на протяжении XVIIIXXвв. оно неоднократно меняло свое положение. Каналогичному выводу приводит изучение космических снимков высокого разрешения, на которых видны староречья игривы прирусловых валов, отмечающие прежние места расположения русла. Втакой ситуации проведение почвенных, геоморфологических, гидрологических идругих исследований сцелью реконструкции палеоландшафта идревней природной среды является приоритетным направлением работ врегионе. Первым шагом вданном направлении стало изучение трех почвенных разрезов: усеверной стенки шурфа 1 (разрез 2), в5м кзападу от него (разрез 1) ив10м квостоку (разрез 3). Наиболее высокие позиции в микрорельефе занимает разрез 3, низкие разрез 1; перепад высот между их верхними точками составляет около 0.4м. Результаты морфологического ифизико-химического анализа Код лаборатории Шурф Глубина отбора образца, м Радиоуглеродный возраст Новосибирск Сумы 1 NSK 491 3 0.3 2699 229 2736 43 2 NSK 492 4 0.3 2500 222 2789 40 3 NSK 493 4 0.4 2656 41
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 140 РОДИНКОВA и др. отложений свидетельствуют, что разрез 3 большую часть времени находился всухом состоянии, аразрез 1, напротив, чаще был обводнен. Во всех разрезах вскрыта темногумусовая аллювиальная почва, развитая на сильнокарбонатном суглинке (луговом мергеле или гаже) (Классификация, 2000. С.173, 174). Луговой мергель образуется на месте разгрузки жестких грунтовых вод или бывает связан созерными отложениями, сформировавшимися при заложении поймы впозднеледниковом периоде раннем голоцене. Гранулометрический состав почвы показывает трехчленное строение: нижнюю аллювиальную часть; среднюю аллювиально-делювиальную снаименьшими скоростями осадконакопления инаиболее преобразованную почвенными процессами; верхнюю аллювиально-делювиальную свозрастанием скоростей накопления делювия. Аллювиальная слоистость выражена слабо исвязана спериодическими, но не катастрофическими паводками. Наиболее стабильна средняя часть профиля (горизонты АU2 иАВ). Во время ее формирования влияние как паводковых, так исклоновых процессов было наименьшим. Поверхность редко заливалась полыми водами свесьма низкими скоростями, поэтому откладывались наиболее тонкие, мелкопылеватые иилистые частицы, активно вовлекавшиеся впочвообразование. Верхняя часть профиля самая динамичная: это молодой нанос облегченного состава сбльшим содержанием фракции крупной пыли именьшим ила, т.е. включающий значительное количество переотложенного склонового материала. Делювиальная природа верхней части лучше выражена вразрезе 2. Карбонатный профиль вразрезах 1 и2 обнаруживает трехчленное строение: верхний слой малокарбонатен (24%), средняя часть практически бес- или малокарбонатна, впороде же содержание карбонатов весьма значительно (1520%). Та1 2 3 5 6 2а 1а 4 8 9 7 13 11 12 14 15 10 1, 2, 415 0 3 см 0 3 см Рис.7. Находки из шурфов на участке обнаружения клада из Суджи-Замостья. 19 шурф 3; 1015 шурф 4. Fig. 7. Findings from pits on the site of the Sudzha-Zamostie hoard discovery
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КЛАД ИЗ СУДЖИЗАМОСТЬЯ И ПРОБЛЕМА СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ИНТЕРПРЕТАЦИИ 141 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 кое распределение свидетельствует, что ранее почва испытывала более промывной режим, чем впоследнее время. Содержание оксидов железа иалюминия незначительно ислабо колеблется по профилю, это показывает, что почва не оглеена (вданном месте нет застоя воды). Некоторые признаки оглеения заметны только вразрезе 1, вгоризонте АВ. Вэтом же разрезе зафиксировано значительное количество раковин моллюсков, причем встречены виды, обитающие как втекущих (Viviparus), так ивстоячих (Planordis) водах. Находки раковин отмечаются, начиная снижней части 4000 3000 3000 2800 2600 2400 3000 2800 2600 2400 2200 3000 2800 2600 2400 2200 2000 2000 1000 1000 800 600 1200 1caIBC/1caIAO 2000 1100 1300 1200 1100 1000 900 800 1000 900 800 700 600 500 1000 1500 500 501 1caIBC/1caIAD 1000 0 4000 3000 2000 1000 0 Canbrabed date (caIBC/caIAD) Canbrabed date (caIBC) Canbrabed date (caIBC/caIAD) Canbrabed date (caIBC) Canbrabed date (caIBC) Radiocarbon determination (BP) Radiocarbon determination (BP) Radiocarbon determination (BP) Radiocarbon determination (BP) Radiocarbon determination (BP) 491 R\_Date(2699, 229) 95.4% probaaty 1451 (95.2%) 359caIBC 491 R\_Date(2736, 43) 95.4% probaaty 978 (95.4%) 808caIBC 492 R\_Date(2789, 40) 95.4% probaaty 1030 (95.4%) 835caIBC 493 R\_Date(2656, 41) 95.4% probaaty 901 (95.4%) 790caIBC 273 (0.2%) 261caIBC 492 R\_Date(2500, 222) 95.4% probaaty 1192 (0.4%) 1173caIBC 1165 (0.5%) 1144caIBC 1131 (94.1%) 88caIBC 77 (0.5%) 56caIBC 1 3 2 4 5 Новосибирск Сумы Рис.8. Калибровка радиоуглеродных дат, полученных для образцов грунта (15) из шурфов 3 и4 на участке обнаружения клада из Суджи-Замостья. Fig. 8. Calibration of radioсarbon dates obtained for samples of soil (15) from pits 3 and 4 on the site of the Sudzha-Zamostie hoard discovery горизонта АU1 (сглубины 0.10.15 м) до горизонта АВ (глубина 0.50.63 м), где их количество иразмеры увеличиваются. Вразрезе 2 некоторое число раковин представлено вгоризонте АU2 (глубина 0.250.5 м), вразрезе 3 их практически нет. В разрезах 1 и2 взяты три образца почвы для радиоуглеродного анализа, но вних не обнаружен бензол9 основной элемент для датирования по 9 Анализ осуществлялся вЛаборатории археологической технологии Института истории материальной культуры РАН (СПб.).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 142 РОДИНКОВA и др. 14С. Косвенно это также может свидетельствовать овысоком промывном режиме рассматриваемой территории (Ramsey, 2008. P.252, 253). Суммируя изложенное, можно предположить, что на изучаемом участке ранее наблюдалась иная, нежели сейчас, гидрологическая ситуация. Вероятно более частыми были паводки, поверхность испытывала периодическое, хотя ине катастрофическое обводнение, имела место смена режимов стоячих итекучих вод. Не исключено, что вмомент сокрытия клада участок, куда он был помещен, находился врежиме подтопления; проверка этой гипотезы требует дальнейших исследований. Клад из Суджи-Замостья: характер ивозможная интерпретация. Таким образом, находка из Суджи-Замостья выделяется на фоне сокровищ типа Мартыновского рядом особенностей. Так, вее составе преобладают сломанные идеформированные, иногда до неузнаваемости, предметы. Вотечественной литературе подобные комплексы традиционно интерпретируются как производственные, принадлежавшие мастерам-ювелирам. Предполагается, что только ювелиры могли вбольших количествах аккумулировать металлический лом, ценный для них вкачестве сырья для переплавки. Как сырьевой, имеющий ремесленный характер, до проведения полевых исследований был определен иклад из Суджи-Замостья (Кашкин, Родинкова, 2010. С.86). Втаком случае, однако, трудно объяснить наличие вданном комплексе стеклянных бусин, которых, напомним, внем более 1000 ипо числу которых он превосходит все доступные сейчас для изучения клады Iгруппы. Далее, вСудже-Замостье представлены вещи, имеющие разные периоды бытования: от IIIII до VIIв., асучетом роменской аналогии сковороде, иболее поздние. Объяснений этому может быть несколько. Во-первых, нельзя исключать того, что предметы, числящиеся сейчас всоставе клада, происходят из разных мест ибыли механически объединены при передаче вмузей, хотя данная возможность всилу ряда причин (таких, например, как возраст находчика) кажется маловероятной. Во-вторых, возможно вторичное использование вVIIв. (ипозже) изделий более ранних эпох, хотя бы вкачестве сырья для переплавки. В-третьих, рассматриваемый комплекс может иметь длительный период накопления. Нетипичен для кладов втрадиционном понимании характер залегания материала, найденного врассеянном состоянии на разной глубине. Существует вероятность того, что на его депонирование оказали влияние природные факторы: например, если рядом находилось русло реки, вещи могли сползти по береговому склону. Но не противоречит имеющимся данным ипредположение, что обнаруженные вСудже-Замостье артефакты попали вземлю не одновременно. Наконец, особого внимания заслуживают результаты обследования места находки, показавшие отсутствие связи изучаемого комплекса ссинхронными памятниками иприуроченность его книзкой пойме, кучастку, который периодически был обводнен. Перечисленные особенности и,главное, их сочетание делают сомнительной интерпретацию клада из Суджи-Замостья как личного сокровища, спрятанного вмомент опасности, ипозволяют, как предлагает Ф.Курта, говорить не оприкладном, аосимволическом его значении. Составляющие его предметы могли быть намеренно выведены из оборота, не исключено, что не одновременно, автечение какого-то времени. Анализ состава иусловий залегания других комплексов мартыновского круга дает основания считать, что некоторые из них также могут иметь сакральный характер (Родинкова, 2014. С.393, 394). Показательно вэтом отношении наличие вкладах ножей, удил, пряслиц ипрочих предметов, не обладающих особой ценностью вматериальном плане; изделийполуфабрикатов, обычное использование которых невозможно; преднамеренно сломанных или деформированных вещей, атакже приуроченность находок кспецифическим или труднодоступным участкам ландшафта, например к болотам. Тот факт, что подавляющее большинство украшений круга древностей антов (втом числе недоделанные вещи) происходит из кладов, авпоселенческих комплексах они встречаются редко, наводит на мысль, что по крайней мере часть этих украшений изначально предназначалась для ритуального, ане утилитарного использования. Интересно, что наличие сломанных, деформированных, бракованных изделий, как инесинхронных основной массе находок раритетов характерно для наборов жертвенных вещей, сопровождающих языческие святилища лесной илесостепной зон Восточной Европы (Свирин, 2006. С.190). Как было отмечено, вопрос осакральном характере днепровских раннесредневековых кладов вотечественной литературе, за исключением статьи Ф.Курты, не поднимался, хотя возможность совершения при их сокрытии каких-то обрядовый действий исследователи не отрицают. Например, железные долото исверло, лежавшие поверх скопления предметов вВеликих Будках, В.М.Горюнова интерпретирует как обереги (1992. С.127). Некоторое развитие идея вотивных кладов на вос-
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КЛАД ИЗ СУДЖИ-ЗАМОСТЬЯ И ПРОБЛЕМА СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ИНТЕРПРЕТАЦИИ 143 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 точноевропейских материалах римского времени получила уИ.Р.Ахмедова. Он считает серию комплексов, найденных на городищах иселищах Поочья иСреднего Поволжья (втом числе знаменитый Мощинский клад изделий свыемчатыми эмалями) идатируемых вцелом первой четвертью Iтыс.н.э., закладными жертвами, совершенными при освоении новых территорий имест поселения (Ахмедов, 2003. С.134136). Исследователи не исключают, что сакральными могли быть инекоторые клады восточных монет, отложившиеся вконце I начале II тыс. на территории Древней Руси ивСкандинавии (Дубов, Седых, 2002). В Западной Европе вэпохи, близкие тем, ккоторым относятся найденные в Судже-Замостье вещи, наибольшее внимание в интересующем нас контексте привлекают так называемые болотные жертвы. Особенно яркие примеры помещения украшений, оружия идругих предметов (часто преднамеренно сломанных) вводную среду сритуальными целями происходят из германского мира (Ilkjr, 2002; там прочая литература). Появились данные освязанных сводой сакральных комплексах из Балтийского региона. Считается, что это свидетельство контактов или даже непосредственного присутствия германцев среди местного населения (Bliujien, 2010. P.138 исл.; Nowakiewicz, Rzeszotarska-Nowakiewicz, 2012. S. 129132, 137). На территории современных Белоруссии, России, Украины подобные памятники не выявлены, но существование традиции водных жертвоприношений, правда, вболее раннее время, можно предполагать по косвенным данным. Приведем вкачестве примера так называемые гривны-короны, которые восновном своем ареале Ютландии, низовьях Эльбы иОдера, Висло-Одерском междуречье представлены преимущественно случайными находками вболотах. Их интерпретируют как вотивные предметы, изготовленные специально для совершения ритуалов, предусматривающих упокоение их вводе. Семь гривен-корон обнаружены ваналогичных условиях вПодесенье, вглубине Днепровского Левобережья. Оснований полагать, что вбассейне Днепра они выполняли иные функции ибыли депонированы при иных обстоятельствах, нежели на своей исконной территории, нет (Shchukin et al., 1993. P.51, 52). Подводя итоги, отметим, что хотя традиция выявления иизучения вотивных вещевых комплексов влесной илесостепной зонах Восточной Европы эпохи римских влияний ираннего средневековья только начинает формироваться, находка из Суджи-Замостья иподобные ей сокровища мартыновского круга могут быть вписаны вопределенный контекст. Какие именно ритуалы сопровождались их сокрытием, пока неясно. Представляется лишь, что они не связаны сосвоением новых территорий: колочинская ипеньковская культуры, финал которых маркируют клады древностей антов Iгруппы, существуют взоне выпадения этих кладов со второй половины Vв. Дальнейшее рассмотрение поднятых вопросов должно базироваться на сочетании вещеведческого иландшафтного подходов, включающих типологическое, трасологическое, химико-технологическое идр. изучение входящих вклады предметов, содной стороны, ификсацию иобследование мест их обнаружения, втом числе сприменением естественнонаучных методов, сдругой. Это позволит выявить как особенности состава конкретных комплексов, так испецифику их ландшафтной приуроченности, реконструировать природные условия, существовавшие вмомент их сокрытия. На основе полученных данных могут быть сформированы новые критерии анализа иоценки социокультурного феномена, археологическим отражением которого являются днепровские раннесредневековые клады. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Археологическая карта России. Курская область. Ч.2 / Авт.-сост. А.В.Кашкин. М.: ИА РАН, 2000. 240 с. Ахмедов И.Р.Комплекс предметов сгородища Долматово Старожиловского района Рязанской области //

Проблемы древней и средневековой археологии Окского бассейна / Ред. В.П.Челяпов. Рязань: Поверенный, 2003. С.128138. Ахмедов И.Р., Казанский М.М.После Аттилы. Киевский клад иего культурно-исторический контекст // Культурные трансформации ивзаимовлияния вДнепровском регионе на исходе римского времени ивраннем Средневековье. СПб.: Петерб. востоковедение, 2004. С.168202. Брайчевский М.Ю. Онекоторых спорных вопросах ранней истории восточных славян // КСИА АН УССР. 1956. Вып. 6. С.7986. Брайчевський М.Ю.Антський перод встор схдних словян // Археологiя. 1952. VII. С.2142. Гавритухин И.О.Датировка днепровских кладов первой группы методом синхронизации сдревностями других территорий // Гавритухин И.О., Обломский А.М., Ахмедов И.Р., Мастыкова А.В., Малашев В.Ю., Родинкова В.Е., Щеглова О.А.Гапоновский клад иего культурно-исторический контекст. М.: ИА РАН, 1996а (Раннеславянский мир; вып. 3). С.5895. Гавритухин И.О.Типологическое определение инвентаря. Детали ременной гарнитуры. Фибулы // Гавритухин И.О., Обломский А.М., Ахмедов И.Р., Масты-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 2, с.148161 Кафедральный Спасо-Преображенский собор вТвери, заложенный в1285г. иокончательно освященный 8ноября 1290г., считается первым во Владимиро-Суздальской Руси, возведенным (exnihilo) после полувекового перерыва встроительстве каменных церквей, вызванного монгольским нашествием 12371238гг. (Основные летописные сведения остроительстве собора см. ПСРЛ. Т.1.

Стб. 482, 483; Т.7. С.179; Т.910. С.166167; Т.15. С.406; Т.18. С.81). В16891696гг. этот собор сменил новый храм, также до наших дней не дошедший (взорван в1935г.). Облик истроительную историю собора долго пытались восстановить, опираясь на письменные иизобразительные источники (например: Воронин, 1962), но их было явно недостаточно (литературу см. Салимов, 2015). В1992г. разведочные работы на месте апсид собора конца XVIIв. подтвердили его расположение, но следы фундамента предшествующего здания, по мнению исследователя, не обнаружены (Салимов, 1994. С.308). Наконец, в20122014гг. Самбийская экспедиция ИА РАН под руководством авторов статьи провела спасательные раскопки на всей площади собора (1420м2) всвязи сего воссозданием (рис.1). Значимость собора XIIIXIVвв. вистории русской культуры настолько велика, что важно отдельно иподробно осветить детали натурного исследования его остатков, позволяющие, втом числе, судить охронологии истроительных особенностях. Архитектурный анализ идекор заслуживают специальной статьи (предварительно см. Баталов, Беляев, 2017. С.163168), так же, как ранний некрополь (полная публикация: Беляев идр., 2017). Работы шли три полевых сезона, так что, несмотря на контрактный характер ибольшой объем, это были достаточно медленные раскопки сдетальной фиксацией иотбором образцов (уголь итлен для радиоуглеродного анализа1, спилы деревянных свай на дендродаты, палинологические 1 Радиоуглеродное датирование образцов жидкостным сцинтиллятным методом (ЖС) выполнено врадиоуглеродной лаборатории Института геохимии окружающей среды НАНУ, г.Киев. DOI: 10.7868/S0869606318020113 Ключевые слова: архитектурная археология, погребальный обряд, архитектура XIIIXIVвв., фрески, декоративная резьба, Тверское княжество. В 20122014гг. экспедиция Института археологии РАН раскрыла остатки собора Преображения вТвери. Это был первый каменный храм, возведенный ex nihilo (12851290гг.) во Владимиро-Суздальской Руси после монгольского нашествия 12371238гг. В16891696гг. его сменил новый собор, уничтоженный в1935г. Таким образом, фундаменты собора XIIIв. уничтожались дважды. Но их рвы иостатки кладок позволили отделить древний собор от храма XVIIв. ивосстановить их планы. Обнаружено также кладбище, возникшее еще при раннем деревянном храме свв. Козьмы иДамиана (XII ранний XIIIв.). Собор был построен из известняка. Он был четырехстолпным, имел два боковых нефа итри апсиды. Размер подкупольного квадрата (4.54.7 м) вводит храм вгруппу средних или даже крупных церквей XIIXIIIвв. Собранные фрагменты декора немногочисленны, но детали фасадной резьбы по камню позволяют уверенно связать ее свладимиро-суздальской традицией, амелкие части фресок указывают на роспись интерьера. Благодаря раскопкам одну из ключевых проблем истории древнерусского зодчества можно считать решенной. Поступила вредакцию 07.11.2017г. Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: labeliaev@br.ru \*\*E-mail: irina@safarov-tver.ru \*\*\*E-mail: anhbalt@mail.ru 2018 г. Л. А.Беляев\*, И. А.Сафарова\*\*, А. Н.Хохлов\*\*\* СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ СОБОР В ТВЕРСКОМ КРЕМЛЕ: ИТОГИ РАСКОПОК 20122014 гг.
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СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ СОБОР ВТВЕРСКОМ КРЕМЛЕ 149 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 пробы, раствор из сохранившихся разновременных кладок). Слой вскрывали на больших площадях пластами по 10см, авнутри них по литологическим слоям, сдополнительной переборкой грунта иобязательной горизонтальной зачисткой по нижней границе пласта. По тем же пластам разбирали обратную засыпку фундаментных рвов, сдополнительными стратиграфическими разрезами (всего 20). Каждый пласт предварительно исследовали металлодетектором, проверяя им также отвалы. Врезультате получен огромный объем материала по истории участка тверского кремля сраннего железного века до ХХстолетия: коллекция индивидуальных находок составила более 6500 предметов, Рис.1. Раскопки Спасо-Преображенского собора вТвери. Общие виды сверху. 1 свостока; 2 ссеверо-востока. Фото 2014 г. Fig. 1. Excavations of the Tver Saviour-Transguration Cathedral. General views from above taken in 2014
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 150 БЕЛЯЕВ и др. С С а б в г д е ж з и к л м Н О П Р С Т У Ф Х Ц Ч М Л К Б В Г Д Е Ж З И 17 18 19 19 18 17 17 16 15 14 13 12 11 10 9 8 7 6 5 4 3 2 Ц Ч 1 У Т Ф Х Г Д Е Ж З И К Л М Н О П Р С 2 3 Б В 4 S W A S W A 15 14 13 12 11 10 9 8 7 6 5 16 17 2 11 10 17 14 13 12 Н О П Р С Т У Ф Х Ц Ч М Л К Б В Г Д Е Ж З И 17 18 19 19 18 17 17 16 15 14 13 12 11 10 9 8 7 6 5 4 3 2 Ц Ч 1 У Т Ф Х Г Д Е Ж З И К Л М Н О П Р С 2 3 Б В 4 S W A S W A 15 14 13 12 11 10 9 8 7 6 5 16 17 8 6 7 9 4 1 М.Я. 8 (ПОСТРОЙКА) М.Я. 7 (ПОСТРОЙКА) КРЫЛЬЦО 1 2 0 2 м Рис.2. Спасо-Преображенский собор. 1 общий план зачисток c линиями выборки рвов вразных уровнях; 2 основные элементы. Условные обозначения: а пласт 9 (90см от нулевого репера);б пласт 11 (110); в пласт 12 (120); г пласт 13 (130); д пласт 15 (150);е пласт 17 (170);ж ямы от свай; з фундаментные рвы; и фундаменты; к погребения; л каменные кладки внутри рвов; м сохранившиеся кладки раннего собора. Fig. 2. The Saviour-Transguration Cathedral. General plans with the lines of ditch excavations
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СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ СОБОР ВТВЕРСКОМ КРЕМЛЕ 151 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 массовые исчисляются десятками тысяч (анализ их основной массы впереди). В результате удалось выявить даже совершенно разрушенные конструкции, такие как неоднократно выбранные рвы фундаментов XIII иXVIIвв. (рис.2; цв. вклейка 3). Были получены (1) сведения окультурном слое мощностью от 0.50.7 до 3 м; (2) вскрыты остатки некрополей, первый из которых возник до постройки каменного собора XIIIв., второй (восточнее апсид) существовал сконца XIII до конца XVIIв., атретий, внутри храма, сконца XVII по XIXв.; (3) изучены остатки трех каменных зданий (собор конца XIIIв.; сменивший его храм конца XVIIв.; соборная колокольня XVIIXVIIIвв.); (4) проанализированы комплексы второй половины XII XVIв. взоне контакта кладок собора ивслое, отложившемся снаружи. Рельеф истратиграфия. Зона собора естественное всхолмление, сложенное рыхлым аллювиальным дюнным песком. Понижение естественного рельефа материка относительно сохранившейся возвышенной части холма внастоящее время составляет: кзападу 3.29м, квостоку 1.4, кюгу 1.54, ксеверу 0.6. Все склоны имеют плавный уклон, за исключением западного, который существенно круче (напротяжении 5м материк понижается на 1.82.16 м), возможно, врезультате искусственной подрезки впозднесредневековый период. Стратиграфия сохранилась фрагментарно итолько на некоторых менее поврежденных участках (рис.3). Подтвердилось, что в1935г., при уборке завалов строительного мусора после взрыва собора XVIIв., его фундаменты полностью выбрали. При этом затронули культурный слой изачастую верх материка. На месте собора остался только мощный, местами более метра, пласт строительного мусора спеском итехногенные отложения середины второй половины XXв., причем на самых высоких участках холма слой разрушения контактировал прямо сматериком. Таким образом, культурный слой сформирован на основе сыпучего песка, значительно перемешанного врезультате разновременной строительной деятельности идвукратного полного разрушения храмов. Камень собора XIII в. использовали в конце XVIIв. для строительства нового храма, поэтому фундаментные рвы заполнены обратной засыпкой: известняковая икирпичная крошка, комья глины, куски раствора изабутовки (булыжник, известняк), перемешанные сматериковым песком ипереотложенным культурным слоем. Взасыпке много находок, относящихся кдвум хронологическим периодам: XIIXIIIвв. (вероятно, попали взасыпку рвов из ранних отложений) иXIVXVIвв. (попали вобратную засыпку рвов, выбранных вконце XVIIв., ив1935г. при разрушении храма). Остатки первого каменного храма представлены не только фундаментными рвами инебольшими участками подошвы бута, но сюжной стороны также нижней частью кладок из белого камня, сохранившихся in situ (вих числе уникальное южное крыльцо). Следы фундаментных рвов фиксируются вцентральной изападной частях раскопа. Их ширина от 1.6 до 2м, читаемая глубина от 0.3 до 0.5 (это придонная часть рва, вразрезе сегментовидная или полукруглая). Дно всегда неровное, со значительными перепадами, нивелировочные отметки (см) рвов следующие: центральной апсиды 140148; восточной стены 180185; западной стены 180185; северной стены 150 160; южной стены 180190; западной галереи 194200; южной галереи 2102402. Глубина рвов на южном изападном склонах холма больше, что объяснимо естественным уклоном материка, вкоторый врезаны основания храма. Абсолютная глубина рвов от поверхности материка (сейчас она сильно разрушена) не более 0.5м, от верха обратной засыпки от 0.9 до 1.2. Линия выбранного рва образует замкнутый контур вцентре исследованной площадки. Его примерная длина 22м, сохранная ширина 16, ориентировка оси по линии ЗВ сазимутом 7678. Свосточной стороны контур рва вплане круглится, образуя апсиды. Внутри рвы делят восточную половину на три завершающихся апсидами продольных нефа: центральный шириной более 4м, длиной 8.5 (открая восточных столбов); боковые по 2.5м при длине около 8. Местами вграницах рвов сохранились участки кладки из мелкого исреднего булыжника ибелокаменного бута на белом растворе извести снебольшой примесью песка, без кирпичной крошки: во рву центральной апсиды участок 1.1 0.8м (камни от 13 12 6 до 23

30 20см); во рву северной апсиды (0.7 0.4 м);

во рву под восточные столбы (9.7 2м, камни

8 10 6; 20 30 10см, общая ширина рва местами до 3 м). На три метра западнее, урва южной стены основного объема, такая же кладка (1.6 1.2 м)

сохранила вверхней части обломок белокаменного квадра (0.6 0.64 0.6 м) судя по расположению, это участок подкупольного столба. 2 Нулевым репером служила отметка верха белокаменного цоколя Восточной башни Путевого дворца единая для всех раскопов вцентре тверского кремля (135.78м вБалтийской системе).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 152 БЕЛЯЕВ и др. С западной стороны основной контур имеет выступ шириной 3.54м, вероятно, от западного притвора. Остатки такого же выступа отмечены сюжной стороны. Полосу северного июжного притворов маркируют исохранившиеся по оси восточных столбов крупные валуны. Вдоль основного контура храма, на расстоянии 2.63м сюга исзапада, сохранились параллельные ему рвы (ширина 12.5м, сохранность 0.60.8) вероятно, от внешних стен южной изападной галерей. Вих заполнении есть небольшие участки кладки из мелкого исреднего булыжника на известковом растворе. На месте предполагаемого южного притвора уцелела часть фундамента из валунов (камни 5660 6070 3443см) имелкого булыжника (10 7 8см) на растворе. Ссевера фундаментные рвы галереи раннего храма полностью уничтожены при разборке собора в1935 г. Кладбище середины XII XIIIв. Кладбища конца XIII XIXв. Рвы иостатки кладок первого каменного храма перекрыли часть погребений кладбища, существовавшего до строительства каменного собора: 34 захоронения перекрыты апсидами июжной стеной основного объема, атакже южной изападной частями галереи; 8 погребений сохранилось впространстве между фундаментными рвами. Часть могил раннего некрополя разрушили также постройки первой половины XV XVIв. ифундаментные рвы алтаря собора

1680-х годов. Всего враскопе выявлено 183 погребения раннего некрополя. Основная их часть (135) лежит квостоку июго-востоку от апсид Спасо-Преображенского собора конца XIII XVIIв., всеверо-восточной части раскопа найдено только шесть погребений. Определены южная и,частично, северная границы первого кладбища их маркируют канавки от частокольных оград. Наибольшая плотность ранних захоронений зафиксирована ввосточной июго-восточной частях кладбища: здесь могилы располагаются 3-4 рядами, вытянутыми вмеридиональном направлении, внутри рядов выявлено 3 1 2 6 7 4 5 8 9 320 240 160 80 0 320 240 160 80 0 160 80 0 160 80 0 160 80 0 160 80 0 160 80 0 160 80 0 240 160 80 0 а д з в з в б в т з в в з б в з б а в з г в а е з в в а б а г д б е з а е з в з з в б з а б б в з а ж з в а з ж и з к а е б в з а е з з в е а к б и ж б е р к а е к з р с е р n n n n е к з о к б а е к л л м н 0 2 м Рис.3. Фрагменты профилей раскопа. 1 бровка СЮ ( 2), западный профиль; 2 бровка СЮ ( 2), восточный профиль; 3 южная стенка (кв. К-Н-19); 4 бровка СЮ ( 3), восточный профиль; 5 бровка СЮ ( 3), западный профиль; 6 центральная бровка ЗВ, южный профиль; 7 центральная бровка ЗВ, северный профиль; 8 южная стенка (кв. Ч-У-17); 9 восточная стенка (кв. Ч-7-12). Обозначения: а слой XXв.;б слой разборки собора (1935 г.); в выбранные фундаментные рвы собора конца XIIIв.; г слой XVIв.; д слой XVв.;е слой строительства собора конца XIIIв.;ж слой дособорного кладбища; з траншея ишурфы 1992 г.; и фундаментный ров апсиды собора конца XVIIв.; к слой XVXVIIвв.; л слой строительства собора конца XVIIв.; м мостовые XVXVIвв.; н слой XIVв.; о слой разборки собора конца XIIIв.; п слой XIIXIIIвв.; р слой XVIIIXIXвв.; с погребения соборного некрополя XIVXVвв.; т материк. Fig. 3. Stratigraphic fragments of excavation proles
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СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ СОБОР ВТВЕРСКОМ КРЕМЛЕ 153 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 от 2 до 5 ярусов погребений, отмечены намеренные захоронения встарые, вероятно, семейные ямы. Вдоль южной, западной исеверо-восточной границ некрополя могилы выстроены не вмеридиональные ряды, авширотные линии, образуют пары или располагаются одиночно. Возможно это связано скратковременным функционированием данных частей кладбища. По-видимому, раскоп вскрыл основную часть некрополя, существовавшего при деревянной церкви Козьмы иДемьяна, известной письменным источникам. Ранняя дата исследованного дособорного кладбища (вторая половина XII XIIIв.) обоснована стратиграфией, погребальным обрядом иинвентарем, атакже данными радиоуглеродного датирования. Все ранние погребения грунтовые, по обряду ингумации, вдеревянных колодах. Умершие положены вытянуто на спине, водном случае на правом боку со слегка согнутыми ногами; строгая регламентация положения рук отсутствует. В 54 комплексах обнаружены разные элементы погребального убора: височные кольца (в12 погребениях), остатки головных уборов (в9 погребениях), фрагменты украшенных тканями сузором из золотных нитей берестяных воротников (в14 погребениях). Мотивы орнамента на тканях (S-видные фигуры, птицы, крины, кресты, фантастические животные) находят многочисленные аналогии на предметах искусства, преимущественно домонгольского периода. Впогребении 121 выявлен уникальный комплекс, всостав которого входили головной убор иворотник-ожерелка сразнообразными нашивными серебряными бляшками. Внекоторых захоронениях обнаружены пуговицы из бронзы (взахоронении 21) иотдельные стеклянные бусины (втрех случаях), вероятно, использованные втом же качестве. Остатки кожаной обуви найдены в10 погребениях. Вдвух случаях обнаружены нательные бронзовые кресты. Впяти погребениях рядом сумершим (уголовы, таза, рук, ног иврайоне пояса) найдены железные изделия: стержни, лезвие ножа, неопределенные предметы. Водном женском захоронении, кроме головного убора из ткани свплетенными вволосы серебряными височными кольцами, находилось нагрудное ожерелье из стеклянных бусин, ана костях пальцев бронзовые перстни. Водном детском захоронении на уровне пояса найдены бронзовые зооморфные шумящие привески. От кладбищ, существовавших при соборах конца XIII XVII иXVIIIXIXвв. уцелело лишь несколько захоронений. КXIV началу XVв. относятся расположенные за апсидами первого собора пять погребений без инвентаря, вмогильных ямах, прорезавших ислой строительства собора, изахоронения раннего некрополя. Основная часть этого кладбища была разрушена застройкой, которая впервой половине XVв. придвинулась свостока капсидам собора. От позднейшего (XVIIIXIXвв.) кладбища осталось только три грунтовых погребения, примыкавших кюжной апсиде нового храма, причем два из них (15 и18) прорезали остатки фундамента раннего храма (фундамент 6). Вэтих захоронениях найдены кресты-тельники идетали одежды (пряжки, пуговицы, металлические застежки); ориентировка имеет отклонение кюгу на 1018. Незначительное количество сохранившихся захоронений кладбищ усоборов ивнутри них объясняется разностью горизонтов погребения: уровень дневной поверхности этих некрополей оказался существенно выше уровня древнего кладбища при деревянной церкви, поэтому могилы активно разрушались как при строительстве собора вконце XVIIв., так ипри сносе храма в1935г. Кости из могил при строительных работах конца XIII иконца XVIIв. собирали ихоронили за апсидами, вямах-костницах (изучены четыре таких ямы). Отдельные кладки. Фрагменты кладок сохранились кзападу иособенно кюгу от ядра собора. Опишем только самые информативные их участки. Фундамент 6 прямоугольный пилон

(3 3.5 м) отмечает юго-восточный угол южной галереи (рис.4). Конструктивно он состоит из двух частей: основное монолитное ядро размерами

1.8 2.1м сложено из плит желтоватого известняка (необработанных, толщиной до 1015см), на которые уложено до 10см выравнивающего слоя известкового раствора. Верх фундамента из крупных (35 27 32см) грубо отесанных квадров, грани которых скошены книзу. Фундамент иширокие (510см) швы между квадрами пролиты известковым раствором свключениями небольших фракций керамики из красножгущейся глины (от0.5 1 до 34см). Вверхней части кладки толщина слоя раствора составляет около 3см. Высота сохранности кладки 3040см (нивелировочные отметки подошвы фундамента 165175). Фундамент перекрыл погребения 104, 116 раннего некрополя иследовательно сооружен позже них. Ядро фундамента закрыто обкладкой из грубо отесанных блоков, образующих южный ивосточный фасы, сзабутовкой промежутка мелким булыжником (10 7 6; 8 3 5см) средкими включениями битого красного кирпича, на известковом растворе сероватого цвета (легко крошится). Ширина забутовки свостока около 0.5 м; сюга около 0.7. Южный фас фундамента сохранился ввысоту примерно на 1м, на четыре ряда блоков. Нижний ряд, видимо, лежал ниже
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 154 БЕЛЯЕВ и др. уровня древней дневной поверхности (его камни хуже отесаны, чем вверхних рядах) ислужил фундаментом; его блоки от 32 12 до 60 15см. Плоские камни вюго-восточном углу фундамента крупные (65 10, 54 18см); авыше идут ряды грубо отесанных нестандартных блоков (36 28 11; 37 28 13; 30 26 18; 38 23 22; 31 27 21; 28 28 15; 29 30 15см).

Два верхних ряда блоков на 45см выступают над нижним. Хорошо отесана только наружная поверхность блоков, внутренняя же почти не обработана. Несмотря на это, атакже на разные размеры, блоки подогнаны друг кдругу плотно (один даже притесан квыбитой ступеньке нижележащего). Швы между блоками южного фасада составляют 2-3мм ипролиты известковым раствором без кирпичной крошки (отметки подошва фундамента 182186). Кладка восточного фаса высотой до 0.75м выполнена втой же технике: снизу плоские плиты, а б б г г е в д ж б г 2 3 120 220 140 100 180 160 200 120 160 200 240 Б Б' В В' А А' I I I 0 60 см А А' Б' В' В С Б 155 121 152 158 108 160 111 Рис.4. Юго-восточный пилон. 1 вид сюго-восточного угла; 2 план; 3 разрезы сподстилающими слоями. Обозначения (3): а канавки ограды дособорного кладбища;б слой строительства прикладки; в слой строительства собора конца XIIIв.; г слой XIIXIIIвв.; д слой дособорного кладбища;е монолит;ж материк. Fig. 4. South-Eastern pier
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СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ СОБОР ВТВЕРСКОМ КРЕМЛЕ 155 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 выше три сохранившиеся ряда блоков (35 30 19;

42 27 17; 30 16 18; 33 26 15см) стонкими (11.5см) швами. На всех камнях видны следы грубой тески, идущие вразных направлениях. Подошва фундамента вуровне 175182. Нижние блоки прикладки стоят на прослойках желтого исеро-коричнево-желтого песка свключениями известковой крошки (общая мощность до 0.06 0.08 м), вероятно, это подсыпка после подрезки ивыравнивания южного склона холма. С севера изапада фундамент 6 разрушен южной стеной иапсидой собора конца XVIIв., но далее на юг изапад не выбран: кмоменту строительства 1680-х годов южная паперть уже не существовала, ее остатки перекрыл культурный слой, апотому под намеренную выборку камня она не попала. Важным хронологическим маркером стали два погребения (15 и18), датируемые XVIIIв. (см. выше), частично врубленные вкладку свостока. В культурном слое, перекрывающем фундамент, найдены фрагменты керамической посуды конца XV XVIв., апри расчистке фундамента обнаружен шлак цветного металла ифрагмент керамической плитки, что указывает на возможность разборки южной паперти вXVIIв. (после 1617г.). Между рвом южной апсиды ифундаментом 6 сохранился фундамент 7 полуразрушенная кладка из булыжника свключениями белокаменных бута икрошки на известковом растворе. Под фундаментом (подошва на отметках 170178) отмечен слой кладбища XIIIв. При расчистке развала кладки найдены переотложенные фрагменты плиток пола из красножгущейся глины сжелтой изеленой поливой, сковчежцем, атакже мелкие обломки штукатурки сфресками. Западнее белокаменной кладки 6 выявлена полоса почти полностью выбранного фундамента 8 (вместе они представляют остатки южной паперти собора), длиной 6.1м при ширине 1.41.7, шедшая по линии ЗВ сазимутом 72. Вграницах фундаментного рва фиксируется известь свключениями мелкого булыжника, коричнево-серой супеси икрасной кирпичной крошки; сохранился фрагмент кладки на известковом растворе: два ряда белых камней (прямоугольные иаморфные; 45 29 15; 44 60 9;

30 30 18; 58 26 20см) на подушке толщиной 0.06см, из крошки извести ибелого камня (отметки подошвы 174175). Фундамент лежал, как иприкладка кфундаменту 6, на прослойке желтого песка свключениями угля, сформировавшейся после подрезки склона холма. Вслое обратной засыпки рва обнаружена пуговица бронзовая шаровидная сушком ифрагмент плитки пола из красножгущейся глины сжелтой поливой. Керамический материал представлен обломками сосудов XIV первой половины XVв. (впереотложенном состоянии). Terminus post quem для разборки фундамента дает копейка царя Михаила Федоровича (Московский денежный двор, чекан 1617г.). Особого внимания заслуживает фундамент 9 белокаменное южное крыльцо (рис.5). Внем выявлено пять разновременных, но взаимосвязанных строительных уровней, включавших девять ступеней. Общая высота крыльца 0.91м (отподошвы нижней ступени до верхней площадки). Форма крыльца вплане близка кпрямоугольнику, ориентированному длинной осью по линии СЮ, азимут 177. Ширина вверхней части около 2.25м, всредней (менее сохранной) 1.65. Сохранность ступеней возрастает по мере погружения вгрунт: нижние четыре вочень хорошем состоянии, хотя покрыты мелкими кавернами от действия атмосферных осадков. Пятая ишестая сильно повреждены, их плиты расколоты на отдельные куски. Седьмая ивосьмая полностью разрушены; от верхней (девятой) осталось всего два камня. Конструкция крыльца была коренным образом изменена по крайней мере один раз: четыре нижние ступени относятся кпервому варианту исложены из белокаменных плит, перекрывающих друг друга. Верхние же, начиная спятой, частью лежат на культурном слое, который сзапада ивостока ограничен опорными стенками на растворе извести (ихблоки размерами 36 24 28; 40 20 28; 36 14.5 28;

44 15 28см уложены впрокопанные узкие траншеи); стенки сохранились не полностью. Интересно стратиграфическое соотношение уровней иступеней сприлегающим культурным слоем. Самый высокий 1-й уровень (отметки 80 120) включает прямоугольную вплане белокаменную площадку (4.4 2.8м, вытянута по линии ЗВ), времонтных частях которой есть обломки большемерного кирпича (? 14.515 7.5см). Ступенька этого уровня (длина 2.5 м) из шести грубо отесанных блоков белого камня (от34 22 23 до 48 40 14см) на растворе. Уровню 1 отвечает дневная поверхность сотметками 100110. Уровень 2 (сквозь зондаж 1 1м вцентре верхней площадки) отличает желобок (сток?) длиной около 1.4м, шириной 0.35 иглубиной 0.150.2; дно пролито известью смелкими фрагментами белокаменного бута; по сторонам желобка уложенные вдва ряда камни. Уровень 3 (отметки 108120) выявлен после разборки верхнего ряда центральной площадки; это ряд из четырех квадров (34 28 12; 46 15 10;

20 17 14; 38 28 10см) на растворе извести. Суровнем 3 связаны находки медных исере-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 156 БЕЛЯЕВ и др. бряных монет (всего 15) втом числе пуло большое тверское; пула маленькие тверские; подражания маленьким пулам; денга Ивана IV (до1547 г.) икопейка Ивана IV (после 1547 г.). Они собраны между камнями крыльца иперед ним, на древней поверхности. Ясно, что вконце XV XVIв. укрыльца еще кипела городская жизнь. Уровень 4 (отметки 120133) участки более ранней конструкции. Сюжной стороны крыльца полуразрушенная ступенька толщиной 1012см (длина 1.66м, ширина около 0.40.5), из 5-6 белокаменных плит разного размера (26 32; 28 20;

40 39см). Плиты растрескались ираскололись, но между ними сохранились швы (до1.52см) сизвестковым раствором. Поверхность слоя, связанная со ступенью уровня 4, ниже самого позднего уровня уже на 4055см (отметки 130135). Дневная поверхность уровня 4 дала два больших тверских пула веРис.5. Спасо-Преображенский собор 2013. Южное крыльцо. 1 вид сюга; 2 вид сюго-востока; 3 план на 3-м уровне; 4 план на 5-м уровне; 5 разрез по АА'; 6 схематический разрез по ББ' со слоями, перекрывающими ступени. Обозначения (5, 6): а разрушенный участок крыльца;б слой выборки рва фундамента 8; в слои икомплексы (ямы) XIIXIIIвв.; г слой строительства крыльца; д слой строительства собора конца XIIIв.;е слой XIVв.; ж, з слои XVв.; ил слои конца XV XVIв.; м крыльцо; н материк. Fig. 5. The Saviour-Transguration Cathedral 2013. Southern porch. 3 4 5 6 а а а в в з и ж е л к н м д в в г г б г Б' Б' А' А' Б Б А А С 100 140 180 220 100 140 180 220 0 60 см 0 60 см 116 106 125 121 132 140 156 168 182 112 123 121 117 117 120 107 97 99
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СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ СОБОР ВТВЕРСКОМ КРЕМЛЕ 157 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 ликих князей Бориса Александровича (14251461гг.) иМихаила Борисовича (14611485гг.). Видимо это уровень эксплуатации крыльца второй половины XV (доначала XVIв.). Уровень 5 (отметка 181182) самый нижний, уложен впотревоженный материк. На разных уровнях крыльца собрано значительное количество индивидуальных имассовых находок, датирующихся XIIIXVIвв. Для хронологии важно, что пять ступеней крыльца ичасть западной опорной стены, примерно на ширину 0.5м, разрушены котлованом подклета постройки середины второй половины XVIв. это дает terminus ante quem для разрушения как самого крыльца, так июжной внешней паперти. Крыльцо перекрывает ипрорезает ранние культурные отложения. На севере это поверхности строительства каменного собора конца XIIIв. (белокаменный щебень скоричневым песком, прослойки 0.080.18 м) изаполнение хозяйственных ям (43, 44) второй половины XII начала XIIIв. (слоистый песок коричневый исерый, свключениями угля). На юге крыльцо перекрывает заполнение ям 48 и49 примерно того же времени (слои сэтой стороны подрезаны при строительстве крыльца, инижняя ступень легла прямо на материк). Сзапада ивостока ккрыльцу примыкает полоса выбранного рва фундамента 8. Дополняет эту картину стратиграфия отложений перед крыльцом. Здесь сохранилось пять ярусов деревянных мостовых. Ярус 1 (отметки 139149) настил из плах (длина от 0.18 до 1м, ширина до 0.3, толщина до 0.03, сохранились ввиде тлена), ориентированных сзапада на восток (азимут 7072). Это самый поздний из настилов, сохранившихся уюжного входа всобор, вероятно, синхронный второму или третьему уровням крыльца. Ярус 2 (отметки 168 173) две деревянные лаги, шедшие ссевера на юг (азимут 145) на расстоянии около 1.5м друг от друга (ширина лаг 0.180.24м, толщина 0.10.15). Их частично перекрывал настил из досок (плах) шириной 0.16м, лежавших перпендикулярно, по линии ЗВ (азимут 60; установленная длина 3.84 м). Лаги подходят ккрыльцу на четвертом уровне, накрывая пять его нижних ступенек, кмоменту появления мостовой уже затянутых культурным слоем. Ярус 3 расчищен на отметке 180, это две сгоревшие лаги (размеры

0.7 0.1 и0.4 0.1см), лежавшие на расстоянии 2.6м друг от друга по линии СЗЮВ (азимут 148). Вэто время культурный слой перекрывал две нижние ступени крыльца. Ярус 4 фиксировался сотметок 180183

ввиде хорошо сохранившегося настила из плах шириной 0.20.28м, вытянутых по линии ЗВ (азимут 65), длиной до 5.8м. Крайняя северная плаха накрывала нижнюю ступень белокаменного крыльца собора самого раннего (пятого) уровня. Наконец, древнейший деревянный настил (ярус 5 на отметках 185 187) фрагменты трех истлевших плах длиной от 0.2 до 0.78м (ориентированы по линии ЗВ, азимут 55, шириной до 0.2м итолщиной до 0.02), иостатки лаги длиной 0.2 и0.54м, ориентированной ссеверо-запада на юго-восток (азимут 145; ширина до 0.14м, толщина 0.02). На остатках этой мостовой найдена денга тверская великого князя Ивана Михайловича (1399 1425гг.). До появления настилов перед крыльцом лежал утрамбованный слой коричневого песка свключениями мелкой гальки иизвести. Описанные ярусы мощения отмечены преемственностью: сходны расположение иориентировка плах, укладка под ними лаг. Мостовую, вероятно, периодически ремонтировали по мере изнашивания ипосле пожаров (ярус 3). Настил не точно соответствует ориентировке крыльца, он развернут кзападу, что может отражать общую систему планировки участка исвязь крыльца собора сдвором великих князей, стоявшим кюгу. Стратиграфия, планиметрия исостав находок не позволяют отнести строительство крыльца позже конца XIII XIVв. оно возникло на одном из самых ранних этапов жизни собора и,вероятно, одновременно фундаментам 8 и6, т.е. всей обстройке собора сюга. Со временем облик иконструкция крыльца менялись: нижние ступени быстро перекрыл копившийся десятилетиями культурный слой, вкоторый они за 100200лет (кконцу XV первой половине XVIв.) полностью погрузились. Остававшиеся открытыми ступени были повреждены более длительной эксплуатацией итребовали ремонтов, которые отражают три верхних уровня: вэто время крыльцо расширяют кзападу ивостоку (примерно на 11.2 м), оно теряет вид лестницы ипревращается вплощадку перед входом содной, максимум двумя, ступенями. Возможно таким крыльцо просуществовало до второй половины XVIв., когда его западную часть, уже полностью перекрытую культурными отложениями, повредил заглубленный подклет новой постройки. Несколько позднее (видимо, вначале первой половине XVIIв.) разбирают иназемную часть внешней южной паперти (фундамент 8), что подтверждается находкой монеты 1617г. (см. выше): как уже сказано, вее восточную кладку сXVIIIв. уже врубали могилы. Описанные архитектурные фрагменты принадлежат первому каменному собору: они включены вединый план, близки по ориентировке иконструкции. Нижняя часть стен образует панцирь из квадров известняка сзабутовкой внутри. Фундамент мелкий булыжник на растворе икрупные валуны вответственных узлах. Под ним нет свай (исключение опасный участок вюго-западном углу, где рвы
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 158 БЕЛЯЕВ и др. дополнительно углублены вматерик на склоне холма). Рвы прорезают нижележащие слои, которые не содержат материала позднее XIIIв., инаоборот сохранившиеся участки кладок прорезаны более поздними погребениями исооружениями. Отметим, что конструкции храма конца XVIIв. совсем иные: под всеми его частями обязательно присутствует свайное поле из крупных иглубоко вбитых свай. Их накрывает мощная подушка из кирпичного щебня на глине, вкоторую погружены также крупные исредние валуны ибелокаменный бут. Свайно-фундаментное поле точно отвечает историческим обмерным планам. Принадлежность свай к1680-м годам подтверждает радиоуглеродное датирование их тлена (29 образцов), давшее дату не ранее конца XVIIв. Важно, что подошва фундаментов по периметру XVIIв. лежала на очень высоких отметках (от90 до 115, за исключением фундаментных рвов апсид: отметки 170175), что много выше современной поверхности материка. При выборке фундаментов в1935 г. их уничтожили вместе сосновной массой позднего кладбища, так что их линии фиксируются по средним инижним частям глубоко забитых вматерик свай. Рвы древнего собора лежат значительно глубже, вюжной изападной частях достигая отметок 210240. Ввосточной части они заложены мельче (140150) опять-таки, вотличие от собора XVIIв. Всравнении сранним собором план XVIIв. существенно вытянут по оси ВЗ, добавлена новая алтарная часть ипротиволежащая ей паперть. Северная стена нового собора, вероятно, примерно совпала сранней, авот на юге собор сузили на 22.5м. Таким образом, остатки каменного собора 1285 г. залегают выше захоронений предшествовавшего ему кладбища икультурного слоя XIIXIIIвв., частично прорезая их. Но они расположены ниже конструкций собора конца XVIIв., атакже погребений XVIIIXIXвв. Кроме того, они несут следы ремонтов XVI первой трети XVIIв. Раскопки позволили понять общий план храма конца XIIIв. Собор Спаса-Преображения сопоставим по размерам сгруппой не самых больших, но вполне заметных церквей XIIXIIIвв. Это четырехстолпный трехнефный объем стремя апсидами иподкупольным квадратом со стороной 4.54.7м (судя по ширине восточной части среднего нефа, так как местоположение столбов подкупольного квадрата устанавливается сизвестным трудом, восточные июго-западный еще определимы, но северо-западный полностью разрушен вXIX иХХвв.). Вдоль четверика сюга тянется след стены вероятно, от узкой галереи шириной около 33.5м (что близко, например, первоначальной галерее Дмитровского собора во Владимире). Галерея не имела апсиды, ее восточный край прямой. Для нас важно, что он может маркировать линию восточной стены четверика, которая внутри здания вуровне сохранности фундаментов не выражена. Юго-восточный угол галереи отмечен слабо выступающей квостоку и,сильнее, кюгу монолитной прямоугольной вплане платформой из тесаных квадров известняка (пилон?), вобкладке тесаным камнем достигающей размеров 3.4 3м. Ее назначение не ясно. На западе линия рва галереи огибает южный угол четверика ипродолжается ксеверу, образуя род нартекса, лишь немногим более широкого (около 4 м), чем южная галерея. Западный компартимент дополнительно делится внутри двумя рвами. Возможно это простенки, фланкировавшие западный вход, но если нартекс возник не сразу, они могли принадлежать изначальному квадратному притвору шириной 4.55м. Аналогичный притвор имелся ипротив южного входа, где воснованиях фундамента сохранилось несколько крупных валунов, немного выступающих за линию рва их намеренно уложили вточки опор (подошва кладки вокруг них разрушена). Следует думать, что усеверного входа первоначально тоже имелся притвор. Таким образом, собор принадлежал ктрадиционному для Северо-Востока Руси трехпритворному типу, притворы которого несколько позже объединили галереями. Но нельзя исключить, что плохо читаемые линии фунда1 2 3 4 5 6 7 0 15 см Рис.6. Плитки пола (17). Fig. 6. Floor tiles
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СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ СОБОР ВТВЕРСКОМ КРЕМЛЕ 159 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 ментов одновременны иотражают разновысокие объемы единой конструкции. Вероятно, галерея охватывала храм стрех сторон (северная часть фундамента полностью уничтожена при разборке в1935 г.). Вэтом случае общая ширина собора превысит 20м, что сопоставимо суказаниями источника об устройстве подпорной 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 0 15 см 0 1 2 см Рис.7. Архитектурное убранство: фрагменты каменной резьбы ифрески. 110 росписи играффити по штукатурке; 1120 резной камень. Fig. 7. Architectural decoration: fragments of stone carving and fresco стены для западного фасада длиной более 20м (в1622 г. московский подмастерье Михаил Ушаков получил распоряжение во Твери, усоборные церкви Преображенья Христова, что уархиепископа на дворе подвести под западную (переднюю) стену каменной бык вдоль по стене десять сажен, авверх четыре сажени, автолщину сажень,

см. Столбцы, 1913. С.469471).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 160 БЕЛЯЕВ и др. Вдоль всего фасада южной галереи шла еще одна линия кладки. Она начиналась на юго-востоке от монолитной платформы/пилона ипродолжалась кзападу тонкой стенкой почти без фундамента. Ширина возможного прохода (1.52 м) слишком незначительна, чтобы видеть здесь еще одну галерею. Скорее перед нами род протяженной открытой паперти (ступенчатой террасы-цоколя?), помогавшей сгладить естественный перепад высот иподдержать конструкции южной части собора. К южной паперти примыкает площадка долго функционировавшего крыльца. Вероятно оно существовало изначально (вэтом случае выше уровня сохранности ступени еще продолжались, выводя кпорталу притвора). Крыльцо стоит по оси входа всобор, которую имаркирует (ось проходит примерно в2м от края восточной пары столбов собора). Аналогичной прикладки-паперти ссевера скорее всего не было, во всяком случае вней нет конструктивной необходимости. Типологическая особенность плана Спасского собора развитая восточная часть при сравнительно небольших апсидах (видимо, это общее свойство храмов XIIIXIVвв.). Центральный из восточных компартиментов собора имеет внутри протяженность не менее 8м (промер по краям подошв фундаментов), асприбавлением ширины стен около 10м. Иными словами, его длина при закладке составляла около половины всего храма, но только часть объема приходилась на алтарное пространство. Следует отметить, что ивотношении оформления ранний храм хорошо вписывается врамки зодчества Северо-Восточной Руси. Его полы покрывали керамические плитки (рис.6) более 2000 целых ифрагментированных образцов XIV XVIвв. Собрано немного (около 10000) разрозненных, восновном мелких фрагментов штукатурки состатками фресок иархитектурной белокаменной резьбы около 30 сравнительно крупных осколков (рис.7; цв. вклейка 4). Тем не менее весь этот материал выразителен идостоин отдельных публикаций. Одним из дальнейших шагов должно стать рассмотрение остатков собора висторико-топографическом контексте тверского кремля, кнастоящему времени неоднократно изучавшегося. Итак, первый построенный из камня после монгольского нашествия собор Руси наконец обрел, СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Баталов А.Л., Беляев Л.А.Зодчество Москвы иТвери второй половины XIII первой половины XIVвека //

История русского искусства. Т. IV. М.: Северный паломник, 2017. C. 159207. Беляев Л.А., Сафарова И.А., Хохлов А.Н.Некрополь середины XII XIIIв. на месте Спасо-Преображенского собора вТверском кремле // Тверь, Тверская земля исопредельные территории вэпоху Средневековья. Вып. 10. Тверь: ТНИИР-Центр, 2017. С.6198. Воронин Н.Н.Зодчество Северо-Восточной РусиXII XVвв. Т.2. М.: Изд-во АН СССР, 1962. 558 с. ПСРЛ. Т.1: Лаврентьевская летопись. Вып. 1: Повесть временных лет. Л.: Изд-во АН СССР, 1926. 286 стб. (Репр. воспр. 2-го изд. М.: Языки славянской культуры, 2001. 496 с.). ПСРЛ. Т.7: Летопись по Воскресенскому списку. СПб.: Тип. Эдуарда Праца, 1856. 345 с. (Репр. изд. М.: Языки русской культуры, 2001. 360 с.). ПСРЛ. Т.910: Патриаршая или Никоновская летопись. М.: Вост. литература, 1965. 256 с. ПСРЛ. Т.15: Рогожский летописец. Тверской сборник. М.: Вост. литература, 1965. 186, 504 стб. ПСРЛ. Т. 18: Симеоновская летопись. СПб.: Тип. М.А.Александрова, 1913. 316 с. (Репринт. изд. М.: Знак, 2007. 328 с.). Салимов А.М.Тверской Спасо-Преображенский собор. Тверь: РИФ: АНТЭК, 1994. 367 с. Салимов А.М.Средневековое зодчество Твери иприлежащих земель XIIXVIвеков: дис. д-ра искусствоведения. СПб.: Гос. рус. музей, 2015. 843 с. Столбцы бывшего Архива Оружейной палаты. Вып. 2. М.: Печатня А.И.Снегиревой, 1913. 241496 с. несмотря на страшные утраты, пространственный облик. Наши предшественники (особенно твердо веривший внаследование Московской Русью традиций XIIXIIIвв. Н.Н.Воронин) оказались правы. Отныне можно смело утверждать, что линия Владимиро-Суздальского зодчества не прервалась нашествием, но была продолжена вконце XIIIв. Это ободрит историков архитектуры иархеологов впоиске тех звеньев, которые помогли сохранить мастерство белокаменной резьбы, соединив домонгольское строительство сархитектурой удельного имосковского периодов.
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СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ СОБОР ВТВЕРСКОМ КРЕМЛЕ 161 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 Keywords: architectural archeology, funeral ceremony, the architecture of 13th14th centuries, frescoes, decorative carvings, Tver principality. In 20122014, the expedition of the Institute of Archаeology RAS uncovered the remains of the Transfiguration Cathedral in Tver. It was the first stone church erected ex nihilo (12851290) in Vladimir-Suzdal Rus after the Mongol invasion of 12371238. In 16891696 it was replaced with a new cathedral, which was destroyed in 1935. Thus, the foundations of the 13th century cathedral were destroyed twice. However, the ditches and remains of stonework allowed distinguishing the ancient cathedral from the church of the 17th century and restoring their plans. Besides, there was a cemetery found, which was established at the earlier wooden cathedral of Sts Kosma and Damian (12thearly 13th century). The temple was built of limestone. It had four internal piers, two aisles and three apses. The size of the dome square (4.54.7 m) classifies the cathedral church among middle or even large churches of the 12th13th centuries. The collected decoration fragments are few, but the features of the facade stone carving allow us to reliably attribute it to the Vladimir-Suzdalian tradition, and small fragments of the frescoes indicate the painting of the interior. Thanks to the excavations, one of the key issues of the history of the ancient Russian architecture can be considered as solved. The Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia \*E-mail: labeliaev@br.ru \*\*E-mail: irina@safarov-tver.ru \*\*\*E-mail: anhbalt@mail.ru Leonid А.Belyaev\*, Irina А.Safarova\*\*, Aleksandr N.Khokhlov\*\*\* THE SAVIOUR-TRANSFIGURATION CATHEDRAL IN THE TVER KREMLIN: RESULTS OF EXCAVATIONS IN 20122014 REFERENCES Batalov A.L., Belyaev L.A., 2017. Moscow and Tver architecture of the second half of 13ththe first half of 14th century. Istoriya russkogo iskusstva [The History of the Russian Architecture], IV. Moscow: Severnyy palomnik, pp. 159207. (InRuss.) Belyaev L.A., SafarovaI.A., Khokhlov A.N., 2017. Necropolis of the middle 12th13th century in the location of the Saviour-Transfiguration Cathedral in the Tver Kremlin. Tver, Tverskaya zemlya isopredelnye territorii v epokhu Srednevekovya [The city of Tver, Tver region and its adjacent areas in the Middle Ages], 10. Tver: TNIIRTs,

pp. 6198. (InRuss.) PSRL [The Complete Collection of Russian Chronicles], 1. Lavrentevskaya letopis [The Laurentian Chrionicle], 1. Povest vremennykh let [The Tale of Bygone Years]. Leningrad: Izd-vo AN SSSR, 1926. 286 st. (Reprint. Moscow: YaSK, 2001. 496 p.). PSRL [The Complete Collection of the Russian Chronicles], 7. Letopis po Voskresenskomu spisku [The Chronicle according to the Voskresensky Copy]. St.Petersburg: Tip. E.Pratsa, 1856. 345 p. (Reprint. Moscow: YaRK, 2001. 360 p.). PSRL [The Complete Collection of the Russian Chronicles], 910. Patriarshaya ili Nikonovskaya letopis [The Partiarch or Nikon Chronicle]. Moscow: Vost. lit., 1965. 256 p. PSRL [The Complete Collection of the Russian Chronicle], 15. Rogozhskiy letopisets. Tverskoy sbornik [The Rogozhsky Chronicle. Tver Collection]. Moscow: Vost. lit., 1965. 186, 504 st. PSRL [The Complete Collection of the Russian Chronicle], 18. Simeonovskaya letopis [The Simeonian Chronicle]. St.Petersburg: Tip. M.A.Aleksandrova, 1913. 316 p. (Reprint. Moscow: Znak, 2007. 328 p.). Salimov A.M., 1994. Tverskoy Spaso-Preobrazhenskiy sobor

[The Tver Saviour-Transfiguration Cathedral]. Tver: RIF: ANTEK. 367 p. Salimov A.M., 2015. Srednevekovoe zodchestvo Tveri iprilezhashchikh zemel XIIXVI vekov: diss. doktora iskusstvovedeniya [The Medieval architecture of Tver and the adjacent areas of the 12th16th centuries: Doctoral Thesis in Art Studies]. St.Petersburg: GRM. 843 p. (Unpublished) Stolbtsy byvshego Arkhiva Oruzheynoy palaty [The Columns of the former Archive of the Armoury Chamber], 2. Moscow: Pechatnya A.I.Snegirevoy, 1913, 241496 p. Voronin N.N., 1962. Zodchestvo Severo-Vostochnoy RusiXIIXV vv. [The Architecture of North-Eastern Rus of the 12th15th centuries], 2. Moscow: Izd-vo AN SSSR. 558 p.
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162 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 2, с. 162174 ИСТОРИЯ НАУКИ С первых дней археологии производящее хозяйство икерамика были центральными понятиями вопределении неолита. Несмотря на исследовательский консенсус относительно того, что фокусирование на этих темах как ина любом другом отдельном аспекте материальной культуры или экономики это слишком узкий подход, керамика ипроизводящее хозяйство имеют тенденцию затмевать собой другие стороны неолита инеолитизации (понимаемой здесь вшироком смысле как общий процесс происхождения неолита). Вконтексте современной западной археологии понимание этого процесса впервую очередь как технико-экономического развития представляется взначительной степени устаревшим. Напротив, все более принимаются во внимание социальные икультурные объяснения, атакже когнитивные аспекты. Вто же время однолинейный (эволюционный) имоноцентричный (европоцентрический) подходы уступили место вариабельности иполицентризму. Как следствие, повторная контекстуализация неолита, продолжающаяся уже несколько десятилетий во всем мире, породила огромный объем литературы, изадача данной работы состоит впривнесении нового вклада вэтот массив. Однако особый характер нашей дискуссии придает географический подход: мы сосредоточены на области Северо-Востока Европы, включающей всебя территории современной Эстонии, Финляндии иСеверо-Запада России (рис.1). Тем не менее обсуждаемые здесь концепции отражаются вархеологических исследованиях гораздо более обширной территории. Исходя из выбранного подхода, мы установили довольно широкие временные рамки нашего исследования: VIIII тыс. до н.э. (здесь идалее используются калиброванные датировки). Вариации определений неолита. Первоначальное определение обсуждаемого понятия обычно связывают струдом Джона Лаббока (Lubbock, 1865. DOI: 10.7868/S0869606318020125 Ключевые слова: неолит, Северо-Восток Европы, история изучения, онтология, социальные исимволические сети. Определение понятия неолит осложнено существованием обширной историографии смножеством различных характеристик иописаний. Несоответствие понятий западноевропейского неолита, определяемого наличием производящего хозяйства, содной стороны, иоснованного на наличии глиняной посуды неолита Восточной Европы сдругой, хорошо прослеживается на материалах Северо-Востока Европы, на которых сосредоточено внимание данной статьи. Вначале работы представлена история развития этого термина вФинляндии, Эстонии ина Северо-Западе России. За этим следует обсуждение некоторых ранее во многом упущенных из виду аспектов неолита: открытый взаимодействию иактивный характер материальной культуры иразвитие социальных исимволических сетей. Делается вывод, что неолит может рассматриваться только как своего рода метаконцепция эвристический термин, дающий лишь очень приблизительное указание на время и(культурный) контекст, фактические временные рамки исодержание для которого вкаждом конкретном случае должны определяться отдельно. Подчеркивается также, что вдополнение кпреобладавшему долгое время технико-экономическому иэкологическому детерминизму ключевое значение для характеристики всего спектра ивсей полноты неолитических трансформаций имеют социокультурные икогнитивные аспекты. Конечная цель статьи состоит втом, чтобы спровоцировать обсуждение иобеспечить более целостный или альтернативный взгляд на неолитическое развитие. Поступила вредакцию 07.02.2017 1Университет Оулу, Финляндия 2Хельсинкский университет, Финляндия 3Тартуский Университет, Эстония \*E-mail: kerkko.nordqvist@gmail.сom \*\*E-mail: aivar.kriiska@ut.ee 2018 г. К. Нордквист1,2,\*, А. Крийска3,\*\* НЕОЛИТ СЕВЕРОВОСТОКА ЕВРОПЫ В БАЛТИЙСКОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ
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НЕОЛИТ СЕВЕРОВОСТОКА ЕВРОПЫ ВБАЛТИЙСКОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ 163 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 P.154, 155, 444448), который расплывчато охарактеризовал неолит как период шлифованных каменных орудий, предшествующий освоению металла, но во время которого уже было известно производящее хозяйство. Идея неолитической революции, представленная Гордоном Чайлдом (Childe, 1936. Chapter V), считается еще более значимой. Вто время как для Лаббока основным был технологический критерий, для Чайлда экономический: неолитическая революция это прежде всего распространение производящего хозяйства (Childe, 1925. P.1; 1936. P.66, 67). Таким образом, Чайлд объявил особенности экономики определяющим элементом впериодизации, системе трех веков, которая базировалась на технологических критериях. Его вторая основная идея заключалась втом, что происхождение производящего хозяйства идругих признаков неолита было вконечном счете связано сБлижним Востоком. Всвоем первоначальном значении неолитизация представлялась Чайлду распространением определенного набора неолитических признаков неолитической культуры или, позднее, неолитического пакета через Балканы идалее на северо-запад. Это распространение происходило путем внешней диффузии, т.е. миграций иколонизации (Childe, 1925; 1936). Чайлд не был единственным, кто развивал идеи онеолите вначале XXв.: внемецкоязычном научном сообществе выделение происходило главным образом на основании керамики (Kossina, 1911. S. 3). Тем не менее после Второй мировой войны идеи Чайлда затмили прочие на Западе, иего модель света сВостока (Ex Oriente Lux) получила развитие впоследующие десятилетия, распространяясь ударной волной как революционное событие (Ammerman, Cavalli-Sforza, 1971; Renfrew, 1987). ФИНСКИЙ ЗАЛИВ БАЛТИЙСКОЕ МОРЕ Ладожское озеро Озеро Сайма а б в г д е Финляндия Россия Эстония Латвия Рис.1. Природные месторождения ираспространение некоторых экзотических материалов на Северо-Востоке Европы, преимущественно вцентральной части восточного побережья Балтики. Условные обозначения: а,г янтарь; б, д рубящие орудия русско-карельского типа из метатуфа; в,е медь (Карта: А. Крийска иК. Нордквист; здесь и далее на рисунках техническая реализация: К. Роог). Fig. 1. Natural deposits and spreading of some exotic materials in North-Eastern Europe, especially in the central part of the eastern Baltic coast
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 164 НОРДКВИСТ, КРИЙСКА Однако снакоплением археологических материалов становилось все более очевидно, что даже если элементы неолитического пакета могли возникать одновременно внекоторых регионах, то во многих других они необязательно были синхронны или не присутствовали вовсе. Наряду сширокой сменой парадигм вангло-американской археологии, термин неолитический пакет исоответствующие идеи онеолите начали сталкиваться скритикой (Hodder, 1990; Thomas, 1991; общий обзор см. Pluciennik, 2008). Вдополнение кразвенчанию неолитического пакета, объяснения, базирующиеся только на экономических или экологических факторах, были признаны недостаточными. Вкачестве альтернативного подхода сначала возросло внимание кразвитию, вытекающему из социокультурных факторов (Hodder, 1990; Thomas, 1991), авпоследнее время подчеркивается значение когнитивных изменений (Boivin, 2004; Herva et al., 2014; Thomas, 2016). Вэто же время фокус археологии неолита вышел за пределы западной Евразии, что способствовало крушению традиционных концепций. Свидетельства существования ранних инноваций илокальных центров развития по всему миру бросало вызов представлениям оземлях плодородного полумесяца как оединственной колыбели цивилизации (Barker, 2006; Jordan, Zvelebil, 2011), аисследования все чаще указывали на разнообразие проявлений неолита также ивСтаром Свете (Thomas, 1996. P.313, 319, 320; 2016; Nordqvist, Kriiska, 2015. P.546, 547). Тесная взаимосвязь, предполагаемая между ключевыми элементами неолитического пакета, прежде всего керамикой ипроизводящим хозяйством, поставила Северо-Восток Европы впериферийную ивто же время исключительную позицию ранняя керамика, изготовляемая неземледельческими группами, была выделена здесь уже вконце XIX нач. XXв. (Ailio, 1909; Tallgren, 1922; Брюсов, 1940). При отсутствии признаков производящего хозяйства, производство керамических сосудов стало здесь ключевым элементом вопределении неолита. ВФинляндии первые упоминания неолита (вероятно, заимствованные из европейской (немецкой) литературы) можно встретить в1910-х годах (Tallgren, 1914), хотя соответствующий термин поздний каменный век встречается значительно раньше (Aspelin, 1885. S. 1). Как итермин мезолит, слово неолит входило вактивное употребление медленно, восновном после Второй мировой войны, но по-прежнему как хронологическое понятие. Концепция неолита впервые по-настоящему обсуждалась К.Ф.Мейнандером, который также ввел термин субнеолит, чтобы подчеркнуть серьезное различие между Северо-Востоком Европы иземледельческим неолитом более южных территорий (Meinander, 1961.

S. 4; 1984). Труды Мейнандера оказали большое влияние на археологию Финляндии, где кроме них было очень мало дискуссий отерминологии каменного века, ипонятия неолит исубнеолит употреблялись как взаимозаменяемые, причем даже ивкачестве хронологических дефиниций, хотя термин субнеолит несет культурную нагрузку, указывая на группы населения, освоившие технологию производства керамики, но оставшиеся охотниками-собирателями. Только впоследнее время стали обсуждаться альтернативные представления осодержании понятия неолит иприроде этого явления. В России идея неолита аналогичным образом основывалась на разделении вXIXв. каменного века на палеолит инеолит (Иностранцев, 1882. С.235, 236; Городцов, 1923. С.326329). Тем не менее из-за

неразберихи, которая происходила вархеологии вконце 1920-х ив1930-х годах, современная периодизация начала обретать свою форму только впослевоенные десятилетия, когда был принят термин мезолит ивведена эпоха энеолита на Северо-Западе России (Брюсов, 1952; Гурина, 1967). Расположившемуся между ними периоду неолита изначально было дано несколько критериев (Брюсов, 1952. С.6; Гурина, 1973. С.10, 11), но вскоре появление керамики стало доминантой вего определении (Фосс, 1952. С.16; Ошибкина, 1996. С.6). Хотя термины лесной, северный или пережиточный неолит используются для обозначения неолита охотников-собирателей, они, главным образом, подчеркивают различную окружающую среду и,следовательно, различный облик населяющих ее обществ. Согласно марксистской парадигме культурного развития, считалось, что уохотников-собирателей лесной зоны происходили настолько серьезные изменения впроизводительных силах, хозяйстве, социальной структуре ипр., что по ним можно было выделить этап неолита (Гурина, 1973. С.10; Ошибкина, 1996. С.8, 9). Иврамках эволюционистской концепции социального развития керамика, производимая охотниками-собирателями, не выглядела чем-то необычным (см. также Jordan, Zvelebil, 2011. P.35, 36). Эта базовая идея не сильно изменилась: несмотря на то что понятия неолита инеолитизации обсуждались вроссийской археологической литературе впоследнее время (Ошибкина, 1996; 2006; см. также Клейн, 2014), многие из новых работ по-прежнему фокусируются на переосмыслении существовавших ранее типолого-технико-хронологических схем.
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НЕОЛИТ СЕВЕРОВОСТОКА ЕВРОПЫ ВБАЛТИЙСКОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ 165 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 Аналогичный подход кнеолиту также долгое время наблюдался ивЭстонии. Во второй половине XIX инач. XXв. термин неолит использовался для обозначения доисторической стадии, следующей за палеолитом, во время которой появились первые поселенцы на территории Эстонии (Grewingk, 1871. S.44). Четкой границы между этими периодами на местных материалах выявлено не было, хотя вто же время подчеркивалось существование шлифованных каменных орудий (Jung, 1899. L.73; Glck, 1906. S. 16). Только после выделения мезолита как периода каменного века начало неолита стало связываться скерамикой (Indreko, 1932). Стех пор эта точка зрения сохранялась, несмотря на накопление вещественного материала или идеологическое давление (Янитс, 1959. С.289), акначалу XXIв. она стала неотъемлемой частью археологической традиции ипериодизации, поддерживаемой не аргументами, аинерцией (Lang, Kriiska, 2001. L.89). Однако находки пыльцы культурных злаков вболотных иозерных отложениях, сопровождавшие новую стадию восмыслении каменного века, привели кизменению периодизации ипереходу от восточноевропейской традиции кзападноевропейской. Соответственно, древнейшая керамика была отнесена кмезолиту, аначало неолита связывалось только спервыми выявленными земледельческими экспериментами, так же, как исиными крупномасштабными культурными исоциальными изменениями (Kriiska, 2009. P.162) (рис.2)1. Даже если за последние десятилетия ипроизошло некое переосмысление неолита на территории Эстонии, развитие было связано со сложностями, характерными для изучения традиционного каменного века Cеверо-Восточной Европы вцелом: строгий культурно-исторический (или этно-исторический) подход сочетался стяжелым техникоэкономическим подтекстом иобщей ограниченностью теоретической базы. Тем не менее были сделаны некоторые перспективные открытия, наметившие новые направления исследований, некоторые из которых будут представлены ниже. Различные аспекты неолита. Взаимодействующая иактивная материальная культура. Новые теоретические подходы представили неолит так1 Развитие в изучаемом регионе происходило довольно асинхронно имедленно, даже если кажется, что есть поворотный момент около 4000 до н.э. Иллюстрация представляет собой грубое обобщение, вдействительности есть множество местных различий иразрывов. Вкаждом случае все эти свидетельства показывают, что масштабное идеологическое изменение трансформировало мировоззрение иобщество, что изменение это гораздо более глубокое, чем просто восприятие отдельных элементов материальной культуры. 5000 до н.э. 4000 до н.э. 3000 до н.э. Углубление жилища (деревни) Погребения Янтарь Медь Керамика Наскальное искусство Карбоновый и меловой кремень Нахождение артефактов в естественном ландшафте и в болотах Антропо- и зооморфные фигурки Свидетельства наличия земледелия в виде (единичных) находок пыльцы Рубящие орудия русско-карельского типа из метатуфа Остеологические и липидные свидетельства наличия животноводства Рис.2. Распространение отдельных явлений, обычно связываемых снеолитом (Иллюстрация: А. Крийска иК. Нордквист). Fig. 2. The occurence of individual phenomena, commonly associated with the Neolithic
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 166 НОРДКВИСТ, КРИЙСКА же как глубокое изменение ментальных установок имировоззрения, способа восприятия мира идействий внем. Согласно этим взглядам, основанным по большей части на реляционной онтологии, мир составляет множество взаимоотношений ивзаимодействий (Gibson, 1986; Bird-David, 1999; Ingold, 2000). Впределах этой системы отсчета неолитическое развитие представляет собой прежде всего коэволюцию сознания иматерии. Реляционная структура действительности предполагает, что все части мира взаимосвязаны ивзаимозависимы, и,следовательно, неразумно изучать отдельные компоненты существования человека вотрыве от его социокультурного окружения. Таким же образом нельзя воспринять какое-либо (материальное) новшество, как, например, технологию производства керамики, без связанных сним изменений виных сферах жизни. Материальная культура, которая ранее по большей части рассматривалась как пассивное отражение изменений, происходящих вдругих сферах культуры (технологической, экономической, социальной ит.д.), сейчас представляется активным участником взаимного контакта слюдьми, способным вызывать изменения вчеловеке ивобществе. Основная идея состоит втом, что новые формы материальной культуры итехнологические методы должны были заставить людей осознать богатство окружающего их мира: добыча, доставка, трансформация ииспользование нового (минерального) сырья ивещей заставили людей лучше разбираться вматериальном мире иоткрывать новые см 1 2 3 4 5 6 7 Рис.3. Артефакты, демонстрирующие идеи иматериалы, распространявшиеся через сети контактов: 1 тесло русско-карельского типа из метатуфа из Нурмекюла; 2 янтарная подвеска из Тамула I; 3 глиняная фигурка из Валма; 4 самородная медь сФофаново XIII; 5 кремневый наконечник сТамула I; 6 фрагмент кольца из метатуфа сЛомми III; 7 фрагмент гребенчато-ямочной керамики сизображением водоплавающего сЛомми III (13, 5 Эстония; 4, 6, 7 Россия) (Фото: А. Крийска иК. Нордквист). Fig. 3. Artifacts reecting concepts and materials spread through networks of contacts
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НЕОЛИТ СЕВЕРО-ВОСТОКА ЕВРОПЫ ВБАЛТИЙСКОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ 167 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 измерения изначения окружающей реальности (Boivin, 2004. P.6769; Gaydarska, Chapman, 2008. P.65; Herva et al., 2014. P.154156). Это расширение окружающего мира привело кнеобходимости пересмотра взаимоотношений между человеком имиром, что, всвою очередь, повлекло за собой глубокие изменения вмировоззрении. Адаптация киспользованию глины хорошо иллюстрирует важность свойств, поверхностей, текстур, атакже обработки ивзаимодействия свеществами, открытыми в неолите. К примеру, пластичность глины привела коткрытию новых способов обработки имоделирования, аобжиг стал внедрением нового вида трансформации минерального вещества, вданном случае самой земли, вартефакт. Глина также служит примером новых метафизических свойств (минерального) мира, полученных вначале неолита, так как икерамика, иглина имеют широкую символическую связь сландшафтами ипочвами (Boivin, 2004. P.67, 68; Herva et al., 2017). Кроме того, производство глиняной посуды может быть описано как магический ритуальный процесс или как социальная традиция, которая была связана сфундаментальными культурными и экологическими трансформациями (Gheorghiu, 2008. P.183, 184; Jordan, Zvelebil, 2011. P.5054; Herva et al., 2014. P.148, 149; 2017). Поэтому начальная адаптация керамики могла быть связана ссоциокультурной исимволической ценностью керамики иглины, ане только сих практическим или функциональным использованием. Возрастающее значение минерального мира можно наблюдать через широкое распространение импортируемого сырья ипредметов (кремня, сланца, метатуфа, меди, янтаря идр.) (рис.13). Оно обычно интерпретировалось как свидетельство торговли икак показатель социального статуса, но необходимо учитывать идругие аспекты, присущие каменному веку. Примером может служить самородная медь. Так как использование меди вкаменном веке часто не имело главной целью изготовление обычных утилитарных предметов, оно должно пониматься как еще одно проявление новых идей ивзглядов, как особое внимание кокружающему миру иего свойствам (Nordqvist, Herva, 2013. P.420, 421). Таким образом, физические/сенсорные свойства природных материалов (напр. блеск, цвет, текстура поверхности), реальные или мнимые качества, связанные сними или сместами их происхождения, биографии самих артефактов (ане обязательно только технологическая или экономическая ценность), могли быть решающими причинами их приятия (Gaydarska, Chapman, 2008. P.65; Herva иet al., 2014. P.154, 155). Все это указывает на то, что мир был взаимосвязан по-новому через множество разных сетей. Расширение символических исоциальных сетей. Поселения иих изменения рассматриваются как важная часть неолитического развития. Своего рода оседлость также рассматривалась как предварительное условие для зарождения производства керамики (Nez, 1990. P.35, 36; Jordan, Zvelebil, 2011. P.55, 56), хотя на исследуемой территории развитие, может быть, не приводило, по крайней мере до III тыс. до н.э., кпоявлению постоянных круглогодичных поселений. Тем не менее изменения вэкономике (интенсивное использование водных ресурсов) ирасселении (рост оседлости) традиционно воспринимались как результат усложнения общества. Появление археологически идентифицируемых индивидов еще одна характерная особенность, связанная снеолитом, врассматриваемом регионе описывается только через определенные стереотипные примеры статусных индикаторов (предметы экзотики). Четким свидетельством социальной стратификации является начало массового производства иремесленной специализации (янтарь, русско-карельские рубящие орудия), атакже появление отдельных могильников. Сдругой стороны, усложнение структуры общества, интенсификация индивидуальных имежгрупповых связей, атакже расширение экономических операций инакопление богатства, возможно, вызывали социальное напряжение, которое могло приводить кусилению агрессии ипоявлению своего рода военных столкновений. Некоторые из вышеупомянутых черт существовали еще до неолита, но их ярко выраженное присутствие вэто время ставит вопросы масштаба иархеологической видимости этих процессов. Например, транспортировка сырья или артефактов не была новшеством, но масштабы ее становятся беспрецедентными. Явное увеличение внутриимежрегиональных связей свидетельствует оперестройке сети контактов, что было важно не только для перемещения людей, вещей исырья, но идля перемещения идей. Эти новые сети контактов существенно расширили социальный ифизический мир вконкретных условиях, иих реорганизация была на самом деле важной частью строительства неолитического мира. Кроме того, упомянутое выше появление новых значений для окружающей среды иматериалов, атакже создание понятийных связей между определенными свойствами иопределенными материалами или местами свидетельствует оперестройке символических сетей, всвою очередь расширяющих ментальный идуховный мир. Очевидные затраты труда при создании,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 168 НОРДКВИСТ, КРИЙСКА например, поселков суглубленными постройками или памятников наскального искусства говорят нам оновом видении значения ландшафта иконкретных мест или точек внем. Все это указывает на изменение отношений человека иокружающей среды, также как ина изменение отношений между людьми. С началом неолита ритуальные практики, анаряду сними, возможно, иритуальные специалисты, приобрели более значимую роль. Ритуалы исимволы тесно связаны ссоциальной средой имировоззрением: вшироком понимании ритуалы являются символическим выражением существенных понятий, через которые поддерживается порядок вобществе. Ритуалы являются также областью контакта между разными частями или уровнями мира исредством поддержания баланса между этими уровнями: между этим ииным миром или между человеческим инечеловеческим миром. Вобсуждениях символики иритуалов изучаемого региона доминируют стереотипные взгляды, автоматически связывающие такие вещи как погребения, предметы экзотики иискусство ссакральной сферой, вто время как каждодневные вещества изанятия, такие как камни ипроизводство керамики, представлялись чем-то профанным. Однако такая простая дуалистическая точка зрения не может использоваться для объяснения мира, который возник через взаимные отношения тесно связанных между собой вещей, материалов иявлений: вселенная каменного века не строилась на биполярной оппозиции людей иприроды, но была наверняка анимистической иживой исостояла также из множества нечеловеческих действующих лиц (Bird-David, 1999; Brck, 1999). Вышесказанное не означает абсолютную мистификацию неолитического мира или определение ритуалов людей каменного века как неразумных суеверных действий невежественных дикарей напротив, мир каменного века для его современников был таким же разумным всвоих условиях ивсвоей собственной системе отсчета, как для нас современный мир, управляемый механикой Ньютона идругими законами физики. Дело втом, что наш западный рационализм пост-Просвещения не может непосредственно понять менталитет людей каменного века, и,следовательно, не может напрямую использоваться для оценки логики или (причинных) связей, имеющихся внезападных онтологиях (Brck, 1999; Ingold, 2000. P.8184). Наше неверное представление оструктуризации человеческого поведения сточки зрения универсальной рациональности вводит взаблуждение при интерпретации явлений, основанных на совершенно иной логике реальности. Концепция неолита. Термин неолит противоречивый изапутанный, илегко согласиться смнением, что тяжелое бремя длительной истории изучения этого понятия искрытые идеологические подтексты часто заслоняли реальную цель исследования. Многочисленная литература по этой теме показывает, что нет единого универсального неолита или неолитического пакета, или единственного правильного пути становления неолита: если какие-то обобщения могут быть сделаны, они должны оставаться на самом общем уровне. Впринципе, неолит можно охарактеризовать как период между существованием обществ (простых) мезолитических охотников-собирателей иобществ бронзового века c металлическими изделиями. Тем не менее даже это определение не освобождает от проблем: вопервых, границa между мезолитом инеолитом, как имежду простыми иразвитыми охотниками-собирателями, размыта; вовторых, не все периоды (как мезолит или эпоха бронзы) существуют повсюду на земном шаре; втретьих, определение фактического зарождения таких поворотных явлений как производящее хозяйство или использование металла может быть осложнено врегионах, подобных рассматриваемому, где признаки начала производящего хозяйства могут быть только предположительными, ачисло изделий из металла крайне невелико. Если нужно определить неолит более конкретно, то для этого необходимо ограничить исследование определенной территорией. Неолит часто имеет локальный характер, его различия по форме ипоявлению вкаждой области зависят от местных характеристик региона, его донеолитического населения, природной среды, сопредельных территорий ипутей проникновения сюда неолита. Такая точка зрения, по общему признанию, близка кмарксистским взглядам, отстаивавшимся вСоветском Союзе, которые допускали вариации исосуществование разных видов неолита ирассматривали окружающую среду вкачестве основной причины их различного облика (Гурина, 1973. С.10, 11; Ошибкина, 2006. С.250), но она резко отличается от эволюционизма марксистской концепции стадиального развития. Другой подход заключается втом, чтобы использовать неолит исключительно как понятие для целей археологической периодизации. Однако сложно (даже невозможно) выделять неолитический этап как общерегиональный единый хронологический горизонт: вЕвропе вVIIII тыс. до н.э. есть свидетельства существования огромного числа
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НЕОЛИТ СЕВЕРО-ВОСТОКА ЕВРОПЫ ВБАЛТИЙСКОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ 169 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 неолитических групп, но одновременно сними повсюду есть районы, население которых определяется как относящееся кмезолиту, халколиту/ энеолиту или эпохе бронзы. Вопрос синхронности явлений также проблематичен при определении границ неолита вболее узких регионах. Возрастающее количество абсолютных датировок показало, что многие неолитические черты, даже представленные на одной итой же территории, могут быть метахронны или только частично перекрываться. Тогда возникает вопрос, какие из черт действительно неолитические? Сточки зрения чисто археологической периодизации, любая представительная единичная черта производящее хозяйство, керамика или использование бронзы может быть выбрана вкачестве нижней или верхней границы периода. Но говорят ли вдействительности эти границы очем-то ином, кроме появления земледелия, технологии производства керамики или зарождения металлургии? Без дополнительных сведений они ничего не говорят нам оразвитии иприроде человеческих сообществ вцелом. Таким образом, неолит может рассматриваться только как метаконцепция эвристический термин, дающий лишь общее представление о времени и(культурном) контексте, но для которого фактические временные границы исодержание должны определяться вкаждом конкретном случае. Сдругой стороны, применение абсолютного датирования позволяет убрать ограничения инедостатки периодизации, типологии (керамики) иархеологических культур, искусственно созданных археологами для аналитических целей. Следовательно, даты позволяют изучать долгосрочные пути развития во времени ипространстве, атакже различные тематические итеоретические вопросы, независимо от выделяемого периода. Технико-экономико-экологические подходы (даже детерминизм), во многом доминировавшие ранее, все еще часто используются при объяснении изменений, касающихся неолита иего материальной культуры. Вкачестве примера можно привести предлагаемые объяснения возникновения керамики (например, Nez, 1990. P.3538). ВСоветском Союзе марксистский подход подчеркивал изменения вобществе, но ион был под сильным влиянием технико-экономических течений. Впоследнее время интерпретационные подходы, делающие упор на социокультурных икогнитивных аспектах, подчеркнули совокупность изменений неолитическая трансформация вконечном счете затронула все стороны жизни. Кроме того, проявления неолита весьма разнообразны, адолгое время господствовавшее западноевропейское представление всего лишь один из множества вариантов неолита. Отказываясь от этого единственно правильного образа неолита нужно также отвергнуть истрогую дихотомию между земледельцами иохотниками-собирателями: последние часто по привычке представляются находящимися на более низком социо-экономическом уровне, архаичными, пассивными инединамичными по сравнению сактивными, прогрессивными идинамичными неолитическими группами (Zvelebil, 1996; Finlayson, 2009). Этот непропорциональный акцент на западноевропейском неолите ипоследующем подъеме земледельческого населения является, вконце концов, только идеологическим наследием XIX иXXвв. (Zvelebil, 1996. P.159, 160). Даже если неолит подразумевает основные изменения вматериальных иментальных установках, нет никаких оснований считать людей мезолита или охотников-собирателей вцелом отстающими вразвитии или ментально менее приспособленными: эти группы людей просто воспринимали мир иначе идействовали внем врамках иной системы отсчета. Старая идея неолитизации как неолитической революции Чайлда также была разрушена. Даже если внекоторых районах неолит мог возникнуть очень быстро, нельзя предположить, что это не могло произойти подобным образом повсеместно. Во многих регионах неолитическое развитие, напротив, представляется относительно медленным процессом, растянувшимся на столетия или даже тысячелетия (Thomas, 1996. P.311; Nordqvist, Kriiska, 2015. P.538). Трансформация не обязательно включала всебя массовую диффузию населения, но могла состоять из перемещения небольших групп или даже отдельных людей, несущих новые идеи (или их комбинации). Таким образом, перемены часто требовали активного участия местного населения, чьи интересы, нужды ижелание интегрировать, ассимилироваться ивоспринимать новые вещи иидеи вих социальную иприродную среду имели решающее значение. Даже если неолит иего элементы часто изображаются как прогрессивные, как что-то хорошее ижелаемое по природе своей, это не обязательно было таким очевидным вконтексте того времени (каменного века), так как этот взгляд связан во многом сретроспективной точкой зрения, когда известен итог развития ирезультат сделанного выбора. Напротив, не все элементы неолита можно автоматически рассматривать как улучшения ипринимать непосредственно ибез критики. Кроме того, даже впределах одних итех же обществ люди могли по-разному воспринимать новшества: устройство мира ипонимание материальной культуры, доступ кним, могли зависеть от статуса, возраста ипола/ рода индивида.
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175 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 2, с. 175181 КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ Монография В.И. Молодина иА.Е. Гришина Памятник Сопка-2 на реке Оми, том 4 продолжает серию изданий материалов этого могильника, расположенного вдолине между р. Омь иТартас вВенгеровском р-не Новосибирской обл. Имя Сопка указывает на особенность местонахождения некрополя на возвышенности. Памятник исследовался В.И. Молодиным втечение 13лет конца прошлого столетия. С2001 г. материалы могильника систематически вводятся внаучный оборот вавторском исполнении или всоавторстве В.И. Молодина сколлегами. Том 1 содержит информацию по эпохам неолита раннего металла (усть-тартасская археологическая культура) (Молодин, 2001). Том 2 охватывает древнетюрское время (Молодин, Соловьев, 2004). Том 3 представляет погребальные комплексы одиновской культуры западносибирских лесостепей времени ранней иразвитой бронзы (Молодин, 2012). Том 4 посвящен кротовской культуре, выделенной В.И. Молодиным в70-х годах прошлого века. Врецензируемой монографии связанная сней часть могильника получила название Сопка-2/4Б, В. Кротовская культура активно обсуждаемое явление бронзового века Сибири. Она представляет собой феномен археологии, изучаемый комплексно по поселенческим материалам ипогребальным памятникам. Ее захоронения включают разнообразный инвентарь: военно-охотничье снаряжение, предметы быта, труда, литейного дела икерамику. Памятники кротовской культуры локализуются вВерхнем Приобье илесостепном Обь-Иртышском междуречье. В настоящей рецензии на книгу В.И. Молодина иА.Е. Гришина мы прежде всего информируем читателя об этом новом археологическом источнике иокомплексных методах его интерпретации при вводе результатов раскопок внаучный оборот. Авторы монографии, конечно, поднимают ряд дискуссионных вопросов втексте своего исследования. Мы отражаем часть из них, но для нас главным является именно источниковедческая иинформативная сторона рассматриваемой публикации. Полагаю, что она важна не только для специалистов по бронзовому веку Сибири, но идля коллег, занимающихся сходными проблемами изучения культурных явлений на основе крупномасштабных полевых изысканий. Глава 1 посвящена характеристике погребальных комплексов кротовской культуры. Всего внее включено 250 захоронений, представленных ввиде каталога. Вмонографии имеется полный план могильника Сопка-2 спогребениями разного времени: начиная снеолита, ранней бронзы, одиновской икротовской культур, средневековья, атакже иных эпох. Они расположены сплошным массивом всеверо-западной части могильного поля вдоль края террасы. Их фиксация вначале шла по скоплениям могил, которые гипотетически могли бы быть связаны скурганами. Но входе раскопок курганная версия не подтвердилась. В тексте монографии сделана сплошная нумерация комплексов ссохранением более ранней нумерации периода полевых работ. Захоронения кротовской культуры представляют собой грунтовые могилы, которые придерживаются ориентировки по линии СЗ ЮВ снекоторыми отклонениями. Не исключено, что на ориентировку могил могло повлиять стремление древних людей располагать захоронение сородича по линии, перпендикулярной обрыву террасы иориентировка на восход солнца. Описание каждого из захоронений впубликации включает текст, чертеж, фотографию ирисунки находок. Погребальные сооружения кротовской культуры представлены узкими ямами сзакругленными углами. Размеры ямы достаточны, чтобы положить внее труп человека вположении вытянуто на спине. Иногда яма может быть сильно вытянута ивней появляется свободное место за областью головы истоп покойного. Глубина ям небольшая, от 4050 до 124см от поверхности земли. Дно могил ровное, стенки вертикальные. Основная поза погребeнных людей кротовской культуры на спине вытянуто, руки протянуты вдоль туловища. Редко встречается положение рук впозе адорации, когда кисти согнутых влоктях рук находятся уплеч. Отмечены внебольшом количестве захоронения впозе на спине скорченно. Доминируют одиночные захоронения, но есть погребения парные (мужчины иженщины), атакже погребения взрослых сдетьми исобственно детские захоронения. Вколлективных могилах погребения могли располагаться ярусами, одно над другим. Сохранность костяков различная, много потревоженных захоронений. Часто Молодин В.И., Гришин А.Е. ПАМЯТНИК СОПКА-2 НА РЕКЕ ОМИ. Т. 4: КУЛЬТУРНО-ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОГРЕБАЛЬНЫХ КОМПЛЕКСОВ КРОТОВСКОЙ КУЛЬТУРЫ. НОВОСИБИРСК: ИЗД-ВО ИАЭТ СО РАН, 2016. 451 c.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 176 КОРЕНЕВСКИЙ можно наблюдать разрушение именно вобласти чере па игрудной клетки. Область ног остается непотре воженной. Иногда впогребениях встречается красная минеральная краска, но она не окрашивает костяки. Достоинством исследования является практически сплошное антропологическое обследование материа лов, атакже палеогенетическое изучение значитель ной выборки антропологических образцов различных культур эпохи бронзы данного памятника (Молодин идр., 2013). Глава 2 рассматривает инвентарь кротовских захо ронений. Комплексы кротовской культуры могильни ка Сопка2/4Б, Впозволили создать коллекцию из 836 предметов. Это самый масштабный набор инвентаря для Западной Сибири до периода доандроновского времени, как отмечают авторы монографии. Взахоро нениях также встречены кости животных, рыб иптиц. Керамические сосуды. Всего впогребениях кротов ской культуры могильника Сопка2/4Б, Внайден 31 сосуд, что составляет 12.4% от учтенной серии. Это значительно меньше, чем впогребениях андронов ской (федоровской) культуры, но больше, чем все рии одиновских иусть-тартасских захоронений (Мо лодин, Гришин, 2016. С.213), вкоторых керамика большая редкость (около 3% выборки). Сосуды могли ставить взаполнение ямы, на ее дно ирядом смо гилой вблизи от северо-восточной стенки ямы. По следняя черта довольно своеобразна иможет быть культурно-диагностической (С. 214). Характерной деталью погребальной традиции является умышлен ная порча сосуда, например, пробивание дна, поста новка верх дном. Состав формовочной массы сосудов исследовался при помощи петрографического анали за Н.Н.Добрецовым. Среди минеральных примесей отмечены кусочки глины, обломки посуды (шамота), мелкий песок. Вцелом авторы приходят квыводу, что керамика кротовской культуры по своим технологи ческим показателям находится врамках традиций из готовления посуды лесостепной зоны. Так, ей свой ственны расчесы, на которые потом мог наноситься орнамент. Все сосуды вмогильнике плоскодонные. Доминируют небольшие по размеру баночные фор мы. Они меньше по объему, чем поселенческая по суда кротовских памятников. Такое важное наблюде ние авторов монографии приводит квыводу, что для похорон сородича отбиралась специальная посуда из всего бытового комплекса или ее изготовляли для этих целей, чем иможно объяснить имеющее место своеобразие. Далее характеризуется разнообразная технология формования полого тела сосудов кротовской культу ры, отраженная в6 программах (Молодин, Ламина 1989. С.108112). Например, имела место формов ка полого тела горшка сиспользованием ленточно го налепа, выдавливание дна из одного комка глины идругие. Посуда кротовской культуры близка по формам керамике елунинской культуры вверхнем Приобье, особенно на памятнике Телеутский ВзвозI, пишут ав торы монографии. Последнее наблюдение позволяет им предполагать сосуществование этих культур. Более того, внастоящее время можно считать очевидным, что на территории Западной Сибири, вее лесостеп ной полосе впериод доандроновской бронзы сосу ществовала целая свита культур. Кним относятся уже хорошо известные культуры эпохи бронзы: окунев ская, самусьcкая, крохалевская, одиновская. Одна ко вопрос отаком сосуществовании еще окончатель но не решен для таких образований, как ташковская, степановская, логиновская культуры, которые иссле дованы недостаточно полно, хотя отдельные анало гии кротовской керамике отмечаются вПриишимье иПритоболье, вташковской культуре (Молодин, Гри шин, 2016. С.212232). Предметы быта иличного туалета представлены вкомплексах игольниками из кости, которые для кро товской культуры рассматриваются как исключение впогребальном обряде (С.234). Сами иглы найдены всего втрех экземплярах. Две из них бронзовые, одна костяная. Более широко представлены проколки из кости лося. Их длина варьирует от 14 до 19см. Очень интересна категория костяных гребней. Они найдены в четырех случаях, ивсе вмогилах женщин. Таким об разом, можно сказать, что гребень являлся предметом женского туалета (С.237, 238), аможет быть, связан сособой женской магией. Изделия из камня включают ножевидные пласти ны, скребки, скребло, отбойник, отщепы, абразивы, терочники. Очевидно, что носители культуры не утра тили приемы обработки каменной индустрии. Изделия из бронзы представлены находками двух ножей из погр. 381 и310. Один из них небольшой, длиной 10см, обоюдоострый сневыделенным черен ком, другой однолезвийный, длиной 18см. Медные шилья найдены вколичестве 9 экз. Втрех случаях вы явлены медные пластинки, заточенные сдвух сторон. Они получили название бритв (С.245). Интересны находки впогребениях предметов ли тейного производства, таких как тигли ильячки. Тиг ли ввиде чаш со сливом вколичестве 4 экз. зафикси рованы взахоронении литейщика (погр. 282). По добные предметы известны из поселений кротовской культуры, на памятнике СамусьIV ивпамятниках ло гиновского типа (С.247). Все это позволяет считать, что литье изделий осуществлялось кротовцами на по селениях самостоятельно. Тигли различаются по объ ему, что дает основание предполагать их предназначе ние для литья разных по своей массе изделий. Из за хоронения литейщика 282также известен обломок глиняной воронки или сопла. Литейные формы впогребениях кротовской куль туры зафиксированы вдевяти экземплярах. Они со средоточены впогр. литейщика 232. Одна литейная форма двустворчатая. Вней отливался безушковый кельт сорнаментом. Орнамент состоит из линии трех заштрихованных треугольников испускающейся от
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МОЛОДИН В.И., ГРИШИН А.Е. ПАМЯТНИК СОПКА2 НА РЕКЕ ОМИ 177 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 центрального треугольника вниз цепочки из заштри хованных ромба итреугольника. Несколько облом ков литейных форм обнаружено также впогр. 282 и594. Они позволяют предполагать, что являются ча стью литейных форм кельтов спохожей орнамента цией. Одна створка литейной формы является частью матрицы, вкоторой отливали кельт, шило ипластину. При этом было отмечено, что вначале форма исполь зовалась для отливки кельта. Потом, когда она при шла внегодность, ее обрезали ивырезали пазы для отливки шила ипластины. Еще одна форма предназначалась для отливки стержней ивтулки вильчатой формы, напоминающей втулки сейминско-турбинских копий (С.249). В погр. 427 была найдена исама форма для от ливки втульчатого копья сейминско-турбинского типа. Втулку этого изделия должна была украшать го ризонтальная полоска пояс из вертикальных корот ких линий. Авторы монографии считают такой способ декора оружия оригинальным по сравнению скопья ми Сеймы иТурбина (С.250, 251). В комплекс литейщика из погр. 282 входят 4 костяных лопатки для изготовления глиняных форм. (С.251). Предметы вооружения занимают особый раздел вмонографии (С.252284). В.И.Молодин иА.Е.Гри шин подчеркивают, что изучение оружия, представ ленного вархеологических комплексах, имеет исклю чительно важное значение не только для разработ ки сугубо оружиеведческой проблематики, но идля оценки уровня развития самого социума, поскольку передовые технологии во все времена использовались человеком прежде всего для производства оружия (С. 252). Набор оружия в кротовских погребениях превышает количество таких изделий вболее ранних одиновских захоронениях. Систематизация оружия представлена по разделам: оружие дальнего боя лук, стрелы иоружие ближнего боя булава, кинжалы, на конечники копий, дротиков, кельты. Лук и стрелы. Луки в погребениях кротовской культуры представлены накладками (15 экз.). Это оружие войны иохоты было по конструкции слож ным исоставным. Омощности лука свидетельствуют тяжелые наконечники стрел, аосложности фрон тальные иконцевые накладки. Накладки увеличивали мощность оружия, дальность выстрела ипробивную силу стрелы. Авторы отмечают, что сложный лук был на вооружении племен еще серовской культуры эпохи неолита вПриангарье. Сложные луки были уплемен самусьской, елунинской, андроновской (федоров ской) культур. Все комплексы кротовской культуры, вкоторых были найдены накладки на лук, содержали также на конечники стрел. Впогр. 160 и420 были отмечены колчанные наборы. Впогр. 160 сохранились остат ки самого колчана. Всего в погребениях кротовской культуры мо гильника Сопка2/4Б, Вбыло зафиксировано более 238 наконечников стрел: 37 каменных, 199 костяных и2 бронзовых. Каменные наконечники стрел зафик сированы в14 погребениях. Впогр. 594 было по мещено 6 наконечников стрел, авпогр. 623 12. Наконечники тщательно обработаны струйчатой ре тушью сдвух сторон. Как правило, наконечники из готовлялись на отщепах из кремня яшмовидных по род имелкозернистого кварца. Формы изделий вос новном линзовидные. Представлены наконечники спрямым, подостренным иредко свогнутым ос нованием. Длина наконечников разная, колебания представлены вдиапазоне от ок. 3 до ок. 57см. При анализе материалов авторы приходят кинтересному выводу отом, что для эпохи ранней бронзы Сибири (усть-тартасская культура, гребенчато-ямочные ком плексы) отмечаются более миниатюрные наконечни ки стрел, по сравнению снаконечниками стрел кро товской культуры. Это явно свидетельствует отенден ции кувеличению мощности лука вэпоху кротовской культуры. (С.258), атакже, как нам кажется, связано сраспространением защитного доспеха из кости, ко торый должен был пробиваться тяжелой стрелой. Наконечники из кости ирога представлены вкро товских погребениях вколичестве 199 экз. Они при сутствуют в29 погребальных комплексах, что состав ляет 11.6% от всех учтенных захоронений. В11 слу чаях впогребениях представлен один наконечник, по два наконечника найдены ввосьми случаях, по три водном случае, по четыре в трех случаях. Впогр. 160 костяные наконечники исчисляются десятка ми (С.258). Каменные икостяные наконечники стрел были восновном связаны смужскими захоронениями, но они есть втрех женских погребениях идвух женских погребениях сребенком. Такое распределение мате риала позволяет автором придти кзаключению, что луком укротовских племен владели как мужчины, так иженщины. (С.258). Водном случае, впогр. 164 наконечник стрелы сопровождал захоронение ребен ка (С.259). Впогр. 33 кремневый наконечник свы емчатым основанием был найден среди ребер скеле та (С.34). Втаком случае возможна постановка во проса, не был ли он причиной смерти кротовского мужчины? По форме костяные наконечники стрел делятся на втульчатые ичерешковые. Втульчатые наконечники редки, представлены всего двумя экз. впогр. 491. Они напоминают наконечники, имеющие этнологи ческую аналогию втипе томар, предназначенного для охоты на пушных зверей иптиц. Чаще встречаются черешковые наконечники стрел. Всего их учтено око ло 200. Вих число входят наконечники иволистной, ланцетовидной ипламеневидной формы сразличны ми конструкциями черенка. Размеры наконечников колеблются, примерно от 4 слишним до 9 слишним или 14 слишним см. Грозным оружием были наконеч ники сбоковым шипом. Они названы одножальными,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 178 КОРЕНЕВСКИЙ асимметричными. Этнографические аналогии таким наконечникам известны из Северной Америки, где аборигенное население использовало их для ловли рыбы (С.264). Человеку стрела стаким наконечни ком могла наносить тяжелую рану, так как выдернуть ее из тела было практически невозможно. В двух погр. (65 и465) было найдено всего 11 игловидных наконечников стрел, причем 10 зафикси ровано впогр. 65. Важно отметить, что это укоро ченный пулевидный подтип наконечников. Оба захо ронения принадлежат женщинам. Такое наблюдение авторов монографии очень важно, так как отражает специфику женского лука истрел. Другой подтип иг ловидных наконечников, более крупных, уже жесткой привязки кженским захоронениям не имеет. Внепо тревоженных наборах наконечники стрел присутству ют вколичестве от 8 до 46 (С.269). Вкаждом колчане имел место один или два типа наконечников. Такая картина может отражать специализацию охоты слу ком истрелами. Бронзовые наконечники стрел найдены в двух случаях: погр. 62 и160. Они были зафиксированы внаборах сдругими наконечниками стрел, но, ксо жалению, формы их не сохранились. Однако важен сам факт появления таких наконечников (С. 271). Впогр. 160 отмечены фрагменты берестяного кол чана (С.271). Оружие ближнего боя представлено впогр. 230 мраморной булавой грушевидной формы. Авторы отмечают, что булавы появляются на Севере Евра зии уже уплемен одиновской культуры вIII тыс. до н.э. Известны они ивмогилах окуневской культуры, атакже вкомплексах сейминско-турбинского време ни (С.272). К предметам военного снаряжения ударного руч ного действия можно отнести бронзовые кельты. Один их них найден вмогиле литейщика 282. Он явля ется кельтом сейминско-турбинского типа. Вэтой же могиле найдена литейная форма для заготовления та кого же кельта, как отмечалось выше. Ареал подобных кельтов широк, но более всего он тяготеет кПриир тышью, пишут авторы (С.273). Клинковое оружие связано снаходками трех брон зовых кинжалов впогр. 420, 425, 443. Ценность на ходок подобного оружия на могильнике Сопка2/4Б, Вобусловлена тем, что именно здесь они связаны с закрытыми комплексами и имеют калиброван ные даты (С.275). Интересно отметить, что вмоги лах вдвух случаях они зафиксированы под костяками вобласти спины. Впогр. 425 кинжал был найден в могиле ребенка (С. 275). Связь с военной сфе рой оружия вдетских захоронениях отражена также впогр. 583 одиновской культуры. Здесь вмогиле ребенка 67лет была обнаружена пластинка от пан циря. Как объяснить такие случаи находок оружия вдетских захоронениях? Авторы монографии приво дят пример из этнографии хантов иманси. По веро ваниям этих народов умершие люди могли передавать сородичам взагробный мир необходимые для предков вещи (С.276). Но, может быть, такие находки отра жают некий сакральный смысл детского захоронения спредметами военной деятельности, вплоть до пере дачи статуса взрослого человека своему ребенку. Ареал типов рассматриваемых кинжалов огромен. Он охватывает Барабинскую лесостепь, доходит до Иссык-Куля на западе идо Верхнего Приобья на вос токе, Сынцзяна на юге. Авторы полагают, что терри тория, занимаемая племенами кротовской культуры, могла была своего рода очагом производства подоб ных изделий. Литейщики кротовских племен могли опираться на рудную базу Алтая, охватывающую за падные предгорья Алтайской горной системы, вклю чая верховья Иртыша. В.И.Молодин иА.Е.Гришин разделяют точку зрения многих авторов отом, что богатые залежи меди иолова способствовали форми рованию Алтайского горнорудного центра, аметалл Рудного Алтая мог стать основой для производства характерных сейминско-турбинских бронз (С.279). Помимо бронзовых кинжалов впогр. 157 и162 могильника Сопка2/4Б, В были зафиксированы кинжалы из кости в виде стержня с заостренным окончанием. В погр. 473 найден бронзовый наконечник дро тика длиной 14.1 см. Он имеет лавролистное перо истержень для насада. Отливка по литейной форме из погр. 427 демонстрирует наконечник копья свиль чатой втулкой сейминско-турбинского типа длиной 28.2см. Надо полагать, что после отливки наконеч ник затачивался. Погр. 473 имеет радиоуглеродную дату, полученную вУниверситете вБелфасте, дающую диапазон 23402060ВС, то есть XXIVXXIвв. до н.э. Украшения погребального костюма представлены подвесками из зубов икостей животных. Это клы ки икогти медведя, зубы лося, лисицы, клык каба на, резцы лошади, бобра, косули, соболя, зуб крупной собаки. Вкачестве подвесок встречены кости зайца ичелюсти животных. Перечисленные выше украше ния могли играть роль амулетов ииных предметов ма гии. Часть из них нашивалась на одежду. В погр. 310 кротовской культуры были найдены накладки из бронзовых пластинок, которые состав ляли часть нагрудного убора ввиде ожерелья скруп ной костяной прорезной бляхой вцентре. Бронзовые обоймы могли украшать полы одежды. В шести погребениях зафиксированы бусы. Об ожерелье можно ставить вопрос только для одного за хоронения (С.213). Восновном бусы были найдены впогребениях женщин (5 случаев из 6). Одна бусина из мрамора обнаружена вмужском погр. 83. Бусы изготовлялись из камня белого или серого цвета. По данным геологов, исходный материал для бус проис ходит из Казахстана или Средней Азии (С.91). Серебряные кольца найдены впогр. 366 (5 шт..), 266 (1 шт.), кольца из золота впогр. 219 (2 шт.), 266 (1 шт.), 411 (1 шт.). Кольца из серебра, золота
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МОЛОДИН В.И., ГРИШИН А.Е. ПАМЯТНИК СОПКА2 НА РЕКЕ ОМИ 179 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 ибронзы, как отмечают авторы, вСибири известны еще из погребений афанасьевской культуры, погребе ниях памятника КарасукIII (С.292). В пяти захоронениях кротовской культуры най дены бронзовые височные кольца. Височные кольца встречаются парами. Они имеют один оборот, иногда подостренные концы. Втрех случаях височные коль ца найдены впогребениях женщин. Впогр. 381 височные подвески найдены впогребении мужчины (С.294). В трех кротовских захоронениях зафиксирова ны створки речных раковин, связанных сбассейном р. Иртыш (С.295). Раковины могли украшать некие предметы, например, сумку из погр. 295. К ритуальным предметам погребений могильни ка Сопка2/4Б, Вотносятся останки соболя. Вероят но, этот знаменитый пушной зверек особо почитался кротовскими племенами. В погр. 377 найден утюжок выпрямитель древ ков стрел. Впогр. 65 и160 отмечены каменные лу новидные подвески, служившие украшением голов ного убора. Впогр. 65 и377 зафиксированы ка менные диски сотверстием вцентре. Диски сделаны из светло-серого песчаника. Аналогии им известны как нефритовые диски глазковской культуры Ангары. Они использовались для украшения головного убора икостюма. На могильнике кротовской культуры Сопка2/4Б, Вобнаружено около 60 астрагалов овцы. Их находят впогребениях женщин имужчин. Но впогребени ях женщин идетей астрагалы более частое явление. Вбыту астрагалы могли использоваться для игр или как магические предметы. В погр. 366 найден сосудик из черепа животно го, насыщенный охрой (С.303). Впогр. 498 зафик сирована вырезанная из рога головка птицы глуха ря, скорее всего, являющаяся магическим предметом (С.303). В Главе 3 рассматривается погребальный обряд. В ней авторы ставят цель сопоставить материалы одиновской икротовской культур, чтобы проследить динамику культурного развития местного населения. Два массива захоронений одиновской икротовской культур различаются признаками погребального об ряда икерамикой. Для одиновских захоронений ти пичной является поза полусидя-полулежа, помеще ние вруку прокалывающего инструмента. Кротовские захоронения связаны свытянутой позой погребен ного человека. Лишь небольшая серия захоронений включает останки скорченных на спине людей. Авторы монографии предполагают следующую модель развития некрополя Сопка2/4Б, В.Племена кротовской культуры систематически приходили на место традиционного кладбища ихоронили своих со родичей, укладывая их вмогилы рядами. Вряду мог ли разместить до шести погребений. Ямы ориентиро вались по линии ЗВ. При сооружении нового ряда выкапывалась особая яма. После совершения цикла захоронений вцепочке над местом погребения соо ружалась земляная насыпь, которую авторы моногра фии называют курганом (С.319). По половозрастным категориям статистика погре бений выглядит так. Могилы детей составляют 19%, взрослых 59, стариков 7; мужчин 28, женщин 38 % (изсерии, пригодной для антропологических определений, которая составляет 84 от всех раскопан ных костяков). Следы частичной кремации отмечены в3, следы рубки костяка в1% погребений. Вторич ное захоронение зафиксировано в17% могил. Далее авторы работы подробно описывают стати стику находок. Они отмечают, что 144 захоронения имеют инвентарь (45% выборки). Втрех случаях об наружены кости соболя, втрех случаях кости рыбы иводном случае птицы. Охра найдена в14, керами ка в30 погребениях. Самыми частыми предметами взахоронениях являются наконечники стрел из кости (29 случаев) икамня (14 случаев). Важными находка ми являются остатки инструментов литейщика (льяч ки, литейные формы кельтов икопья сейминско-тур бинских типов). Из оружия на медной основе есть два ножа итри кинжала, бронзовый наконечник дротика. Наиболее устойчивые наборы комплексов тако вы. Сосуды, поставленные умогилы, более тяготеют кзахоронениям женщин. Наконечники стрел ина кладки на лук более свойственны погребениям муж чин. Костяные проколки чаще встречаются вжен ских идетских погребениях. Комплексы украшений из подвесок колечек из золота, серебра, меди, раз личные бусы найдены впогребениях женщин иде тей (С.321). Далее авторы рассматривают специфику погребе ний одиновской икротовской культур всравнении. Они отмечают, что одиновская культура это более раннее явление, но на некоем отрезке времени обе культуры могли сосуществовать. Авторы книги также анализируют сходство иразличие погребального об ряда кротовской культуры спогребальным обрядом елунинской, самусьской, окуневской, каракольской культур. Вцелом они приходят квыводу об очевид ной специфике кротовской погребальной традиции. Глава 4 называется Культурная принадлежность ипроблемы хронологии. Авторы монографии раз вернуто обосновывают выделение кротовской куль туры идают определение еe хронологических рамок. По времени памятники кротовской культуры следу ют за памятники культуры сгребенчато-ямочной ке рамикой ипредшествуют появлению памятников ан дроновской культуры. Нижнюю границу памятников кротовской культуры определяют ее слои на памят нике Венгерово3, отделенные стерильной прослой кой от слоя поселения сгребенчато-ямочной кера микой эпохи раннего металла. Верхнюю границу рас сматриваемой культуры определяет слой скротовской керамикой на памятнике ПреображенкаIII, кото рый был перерезан впускными внего погребениями
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 180 КОРЕНЕВСКИЙ андроновской культуры. На могильнике Тартас1 по гребения кротовской культуры перекрыли погребения одиновской культуры. Радиоуглеродный возраст кро товского захоронения на могильнике Тартас1 опре деляется вдиапазоне XXVII XXIVвв. до н.э. (С.353). Всего для датировки кротовской культуры на мо гильнике Сопка2/4Б, Всделано 28 радиоуглеродных дат. Их анализ помещен вособое приложение ккниге. (Ж.В.Марченко. Радиоуглеродная хронология мо гильника Сопка2/4Б, В). Опираясь на это исследо вание, авторы монографии отсеивают часть дат, явно выпадающих из серии всторону сильного удревнения. Далее они совместно сЖ.В.Марченко приходят кза ключению, что памятники кротовской культуры зани мают всё III тыс. до н.э., но распадаются на две хро нологические группы. Одна, ранняя, группа датирует ся врамках первой пол. III тыс. до н.э., другая, более поздняя, впределах второй половины III тыс. до н.э. Важно отметить, что появление литых обоюдоострых кинжалов, бронзовых наконечников копий, кель тов соотносится именно споздней серией захороне ний. Она связана спятью датами из трех погребений (427, 282, 594). Четыре из этих дат укладываются вдиапазон XXIIIXXIвв. до н.э., илишь одна дата от носится кXVIIIв. до н.э. (С.448, 449). Данная инфор мация чрезвычайно интересна для изучения евразий ского феномена сейминско-турбинских бронз ире шения проблемы связей южносибирского населения сСиньцзяном, откуда, по мнению В.И.Молодина, были занесены идеи форм литых бронзовых обоюдоострых кинжалов (С.367). Авторы монографии активно ведут дискуссию оправомерности выделения кротовской культуры на фоне различных культур итипов памятников юга Си бири, таких как могильник Ростовка иелунинская культура. Вобеих культурных образованиях найдены предметы сейминско-турбинских бронз, но погре бальные обряды их не идентичны. Высокоинформа тивный могильник Ростовка давно рассматривается как памятник соружием, близким коружию кротов ской культуры (Молодин, Шатов. 2000). Врецензи руемой работе отмечено, что погребальная традиция кротовской культуры близка, но не идентична погре бальной традиции могильника Ростовка. Такое сужде ние не меняет точки зрения В.И.Молодина на вклю чение могильника Ростовка всписок некрополей кро товской культуры (С.356). Погребальная традиция кротовской культуры, по мнению В.И.Молодина, отлична от елунинской, связанной собрядами положения человека вмоги лу впозе скорчено на боку (С.346, 347). Более того, носители кротовской иелунинской культур разли чались антропологическими особенностями (С.358, 360). Мнение С.П.Грушина осуществовании кротов ско-елунинской общности считается авторами непра вомерным (С.359). Текст монографии снабжен приложением сданны ми антропологического обследования костных остан ков из могильника Сопка2/4Б, Виупомянутым выше приложением сзаключением Ж.В.Марченко по датам радиоуглеродного анализа. Заканчивая реферативное изложение рецензи руемой монографии, считаю необходимым отме тить, что данный том, посвященный изучению ма териалов могильника Сопка2/4Б, Ввлесостепной зоне Западной Сибири является важным и круп ным исследованием врамках Евразийской археоло гии медно-бронзового века, построенным соглас но ссамыми современными требованиями изучения больших массивов погребальных комплексов. Мож но также отметить, что раскопки сплошной площа дью обширного могильника с сотнями захороне ний явление редкое икрайне положительное сточ ки зрения фундаментальной науки. Рецензируемая монография включает полный каталог захоронений схорошо проработанной текстовой ииллюстратив ной базой, максимально полное антропологическое определение костных останков, атакже данные радиоуглеродного датирования 28 комплексов. Последнее об стоятельство заметно обогатило базу данных по радиоуглеродному датированию археологических памятни ков доандроновской эпохи Западной Сибири. Более того, материалы кротовской культуры мо гильника Сопка2/4Б, Вспособствуют дальнейшему развитию знаний осейминско-турбинском феномене. Они указывают на ранний возраст появления впогре бальном обряде носителей кротовской культуры кель тов, кинжалов инаконечников копий сейминско-тур бинского типа вXXIIIXXIвв. до н.э. Далее мы стал киваемся снаходками сейминско-турбинских бронз на могильнике Сатыга-XVI, датируемыми XXII XXвв. до н.э. (Беспрозванный идр., 2011. С.119). На Алтае кэтому времени близка дата Елунинского могильника XXXIXвв. до н.э., подтверждающая отмеченный выше тезис очастичной синхронности кротовских иелунинских памятников. Еще западнее, вПоволжье, вУсть-Ветлугинском могильнике наход ки сейминско-туринских бронз датируются вдиапа зоне XIXXVIIвв. до н.э. (Юнгнер, Карпелан. 2005. С.112). Самая молодая икрайняя опорная точка на западе для установления даты сейминско-турбинских бронз это Бородинский клад. Его возраст ранее определялся XVIв. до н.э. Сейчас Бородинский клад, всвязи судревнением Позднего ЭлладскогоI перио да, может датироваться XVIIXVIвв. до н.э. в(Бочка рев, 2010. С.159). Такая цепочка хронологических вех, имеющая наибольшую древность вЗападной Сибири, иллю стрирует их заметное омоложение по мере продвиже ния на запад. Вней можно видеть отражение процес са неспешного распространения феномена сеймин ско-турбинского оружия (вильчатых копий слитой втулкой, кельтов, обоюдоострых кинжалов) от Приир тышья на запад на многие сотни километров. Подоб ный процесс мог идти вследствие дарообменных опе раций соружием (первобытной торговли) или быть результатом сопровождающих дарообмен миграций
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МОЛОДИН В.И., ГРИШИН А.Е. ПАМЯТНИК СОПКА2 НА РЕКЕ ОМИ 181 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 Молодин В.И.,Ламина Е.В.Керамика могильника Соп ка2 // Керамика как исторический источник: сб. ст. /

Отв. ред. В.И.Молодин. Новосибирск: Наука, 1989. С.103118. Молодин В.И., Пилипенко А.С., Чикишева Т.А., Ромащенко А.Г., Журавлев А.А., Поздняков Д.В., Трапезов Р.О.

Мультидисциплинарные исследования населения Барабинской лесостепи IVI тыс. до н.э.: археоло гический, палеогенетический иантропологический аспекты. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2013 (Инте грационные проекты; вып. 46). 220 с. Молодин В.И.,Соловьев А.И.Памятник Сопка2 на реке Оми. Т.2: Культурно-хронологический анализ погре бальные комплексов эпохи средневековья. Новоси бирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2004. 184 с. Молодин В.И.,Шатов А.Г. Креконструкции военного дела носителей кротовской культуры // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири исо предельных территорий. Т. VI. Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2000. С.358363. Юнгнер Х., Карпелан К. О радиоуглеродных датах Усть-Ветлужского могильника // РА. 2005. 4. С.112. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Беспрозванный Е.М., Корочкова О.Н., Стефанов В.И.Са тыгаXVI: сейминско-турбинский могильник втаёж ной зоне Западной Сибири. Екатеринбург: Уральский рабочий, 2011. 183 с. Бочкарев В.С.Культурогенез идревнее металлопроиз водство Восточной Европы. СПб.: Инфо Ол, 2010. 231 с. Косарев М.Ф.Бронзовый век Сибири иДальнего Вос тока // Эпоха бронзы лесной полосы СССР / Гл. ред. Б.А.Рыбаков. М.: Наука, 1987 (Археология СССР). С.247427. Молодин В.И.Памятник Сопка2 на реке Оми. Т. 1: Культурно-хронологический анализ погребальных комплексов эпохи неолита ираннего металла. Ново сибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2001. 127 с. Молодин В.И.Памятник Сопка2 на реке Оми. Т.3: Куль турно-хронологический анализ погребальных ком плексов одиновской культуры. Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2012. 220 с. Молодин В.И.,Гришин А.Е.Памятник Сопка2 на реке Оми. Т.4: Культурно-хронологический анализ погре бальных комплексов кротовской культуры. Новоси бирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2016. 451с. носителей такого высоко эффективного для своего времени вооружения. Авторы монографии справедливо отмечают, что сраспространением радиоуглеродных калиброван ных дат многие стадиальные явления вхронологии памятников Западной Сибири получают новые ибо лее древние определения во времени. Такое удрев нение касается втом числе самусьско-сейминского хронологического пласта, который ранее относился кXVIXIIIвв. до н.э. (Косарев, 1987. С.264), аныне его нижняя дата опускается до XXIIIXXIвв. до н.э. Материалы крупного могильника Сопка2/4Б, Вимеют также большое значение для конкретизации ряда черт символизма погребальной практики, связан ной своенным делом икузнечным ремеслом древних сибиряков. Ранее В.И.Молодиным иА.Г.Шатовым была опубликована специальная статья на тему ово енном деле носителей кротовской культуры (Молодин, Шатов, 2000). Сейчас, на основе данных могильника Сопка2/4Б, В, можно поставить вопрос отом, что вкротовской культуре шел процесс акцентирования престижа лиц, не только связанных сохотой, но или тейщиков-оружейников как людей особо значимых ввоенной, общественной икультовой сферах. Введенный в научный оборот большой массив новой фундаментальной информации окротовской культуре по данным могильника Сопка2/4Б, Вобла дает весьма значимым научным источниковедческим потенциалом. Он является хорошим фундаментом для дальнейших исследований вистории населения За падной Сибири доандроновской эпохи. REFERENCES Besprozvannyy E.M., Korochkova O.N., StefanovV.I., 2011. SatygaXVI: seyminsko-turbinskiy mogilnik v taezhnoy zone Zapadnoy Sibiri [SatygaXVI: Seima-Turbino burial ground in West Siberian taiga zone]. Ekaterinburg: Uralskiy rabochiy. 183 p. BochkarevV.S., 2010. Kulturogenez idrevnee metalloproiz vodstvo Vostochnoy Evropy [Cultural genesis and ancient metallurgy of Eastern Europe]. St.Petersburg: Info Ol.

231 p. Kosarev M.F., 1987. The Bronze Age of Siberia and Far East. Epokha bronzy lesnoy polosy SSSR [The Bronze Age of the USSR Forest Belt]. B.A.Rybakov, ed. Moscow: Nauka, pp. 247427. (Arkheologiya SSSR). (InRuss.) MolodinV.I.,Grishin A.E., 2016. Pamyatnik Sopka2 na reke Omi [Sopka2 site on the Om River], 4. Kulturnokhronologicheskiy analiz pogrebalnykh kompleksov krotovskoy kultury [Cultural and chronological analysis of the Krotovo culture burial complexes]. Novosibirsk: Izdatelstvo IAET SO RAN. 451s. MolodinV .I.,Lamina E.V ., 1989. The ceramics of Sopka2 buri al ground. Keramika kak istoricheskiy istochnik: sbornik statey [Ceramics as a historical source: Collected papers]. V.I.Molo din, ed. Novosibirsk: Nauka, pp. 103118. (InRuss.) MolodinV.I.,Shatov A.G., 2000. To the reconstruction of the warfare of the Krotovo culture bearers. Problemy arkheologii, etnografii, antropologii Sibiri isopredelnykh territoriy [Issues of archaeology, ethnology, and anthropology of Siberia and the adjacent areas], VI. Novosibirsk: Izdatelstvo IAET SO RAN, pp. 358363. (InRuss.) MolodinV.I.,Solovev A.I., 2004. Pamyatnik Sopka2 na reke Omi [Sopka2 site on the Om River], 2. Kulturno-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 182 КОВАЛЬ А.А. Чижевский, Е.М. Черных, А.А. Хисяметдинова, А.Е. Митряков, Е.А. Спиридонова, М.Д. Кочанова, А.С. Алешинская. CКОРНЯКОВСКОЕ ГОРОДИЩЕ НА ВЯТКЕ. Казань: Казанская недвижимость, Институт археологии им. А.Х. Халикова АН РТ, 2016 (Археология евразийских степей; Вып. 22).

156 с., ил., вклейка. ISBN 978-5-9909131-1-0. khronologicheskiy analiz pogrebalnye kompleksov epokhi srednevekovya [Cultural and chronological analysis of medieval burial complexes]. Novosibirsk: Izdatelstvo IAET SO RAN. 184 p. MolodinV.I., 2001. Pamyatnik Sopka2 na reke Omi [Sopka2 site on the Om River], 1. Kulturno-khronologicheskiy analiz pogrebalnykh kompleksov epokhi neolita irannego metalla [Cultural and chronological analysis of the Neolithic and early metal burial complexes]. Novosibirsk: Izdatelstvo IAET SO RAN. 127 p. MolodinV.I., 2012. Pamyatnik Sopka2 na reke Omi [Sopka2 site on the Om River], 3. Kulturno-khronologicheskiy analiz pogrebalnykh kompleksov odinovskoy kultury [Cultural and chronological analysis of the Odinovo culture burial complexes]. Novosibirsk: Izdatelstvo IAET SO RAN. 220 p. MolodinV.I., Pilipenko A.S., Chikisheva T.A., Romashchenko A.G., Zhuravlev A.A., Pozdnyakov D.V., Trapezov R.O., 2013. Multidistsiplinarnye issledovaniya nasele niya Barabinskoy lesostepi IVI tys. do n.e.: arkheolog icheskiy, paleogeneticheskiy iantropologicheskiy aspekty [Multidisciplinary research on the Baraba forest-steppe population of the 4th1st millennia BC: archaeological, paleogenetic and anthropologic aspect]. Novosibirsk: Izda telstvo Sibirskigo otdeleniya RAN. 220 p. (Integratsionnye

proekty, 46). Yungner Kh.,Karpelan K., 2005. On radiocarbon dates of Ust-Vetluga Cemetery. Ross. Arkheol., 4, p. 112. (InRuss.) Институт археологии РАН, Москва С.Н.Кореневский Публикация итогов исследования Скорняков ского городища (г.Котельнич Кировской обл.), проведенного в 2012г., выделяется благодаря пол ноте представленных материалов иглубине их на учной проработки. Вэтом смысле она по праву за нимает место рядом со ставшей уже классической работой Н.А.Кренке Дьяково городище. Куль тура населения бассейна Москвы-реки в I тыс. до н.э. I тыс. н.э. (М.: ИА РАН, 2011. 548 с.).

Хотя объем работ, выполненных на Скорняков ском городище, не столь велик, их значение труд но переоценить. Был проведен полный раз рез вала и рва, изучена половина сохранившей ся до наших дней части площадки городища, почти полностью уничтоженного береговой эрози ей. Полевые работы были осуществлены на высоком методическом уровне, столь же качественно выпол нена и публикация, продемонстрировавшая поло жительные стороны сотрудничества археологов, геоморфолога, палеоботаников, археозоолога из разных научных и образовательных учреждений Европей ской России Института археологии им. А.Х.Хали кова Академии наук Республики Татарстан, Инсти тута археологии Российской академии наук, Удмур тского государственного университета. Тщательное археологическое описание стратиграфии вала ирва удачно дополнено геолого-геоморфологической ха рактеристикой этих объектов, а также результата ми палинологического анализа. Полученные данные ивыводы чрезвычайно важны для изучения населения эпохи раннего железного века (РЖВ) Восточной Ев ропы и,особенно, для понимания ее фортификации. Необходимо также отметить вцелом хороший поли графический уровень публикации, хотя некоторые снимки профилей все же затемнены идетали страти графии насыпей разглядеть на них довольно трудно. Правда, для полноты полученной картины не доста ет заключения палеопочвоведа, апалеоботанические наблюдения не увязаны собщей картиной литологии насыпей, но вцелом это не сказывается на потенци але публикации. Давая самую высокую оценку труду археоло гов вполе исамому печатному изданию, входяще му взаслуженно авторитетную серию Археология евразийских степей, следует обратить внимание на те существенные вопросы, которые были обой дены руководителями работ. Первый касается ме тодики проведения раскопок. Хотя методическим аспектам изучения памятника посвящена целая Глава 1 рецензируемой книги, объем ее едва превы шает страницу, на которой, разумеется, невозможно осветить даже самые главные из упомянутых взагла вии аспектов. Из представленного текста можно по нять, как проводился отбор образцов для анализов, но внем совершенно не описана методика самих археологических полевых работ. Правда, имеется обшир ное Приложение 1, являющееся, очевидно, выко пировкой из отчета ораскопках, вкотором, наряду сподробнейшим описанием всех профилей ибровок,
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А.А.ЧИЖЕВСКИЙ и др. CКОРНЯКОВСКОЕ ГОРОДИЩЕ НА ВЯТКЕ 183 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 имеется иописание пластов, из которого можно дога даться (прямо об этом нигде не сказано), что пласты разбирались вплоскости, параллельной современной дневной поверхности. Втом же Приложении указано, что после снятия каждого пласта толщиной от 5 до 20см снимались планы. Ксожалению, ни один из них впубликацию не попал идля раскопа смощностью отложений более 4м представлено всего три плана один общий вочень мелком масштабе (вернее, это не фиксационный план, асхема планиграфии насыпей разных этапов рис.15) идва частных (для отдель ных квадратов на внутреннем склоне вала рис.33; 36), причем вдвух последних вподрисуночных под писях не указано, на каких уровнях эти планы были сняты. Фотоиллюстрации книги фиксируют ситуации на финальном этапе работ, на уровне поверхности ма терика, но нет ни одного общего фото пластов. Из-за этого остаются непонятными ите многословные опи сания пятен разнородного грунта, которые приведены вПриложении 1, но которые невозможно связать ни спланиграфией, ни со стратиграфией вала. Это, конечно, один из самых существенных недостатков публикации (ноне раскопок). Выбор руководителями работ методики раскопок пластами, параллельными современной дневной по верхности, позволял им качественно отбирать мате риал из прослоек вала, но не оставил никакой воз можности получить выразительные планы ифото, на которых фиксировалась бы смена планиграфических ситуаций взалегании отдельных прослоек насыпи. Вероятно, планы криволинейных поверхностей пла стов, на которых залегал практически однородный грунт, были столь невыразительны, что можно по нять авторов, отказавшихся от их публикации, они не прибавили бы информации, ценной для читате лей. Но совершенно другая картина получилась бы, если бы насыпь разбиралась строго горизонтальны ми пластами: вэтом случае стали бы видны особен ности залегания отдельных прослоек ибыли бы по лучены дополнительные сведения опоследовательно сти иособенностях их насыпки. Практика изучения валов показывает, что вскрытие их горизонтальными пластами имеет много преимуществ перед послойны ми расчистками: удается избежать работы на склонах, четче выделяются все мелкие прослойки, аглавное, появляются выразительные планы горизонтальных зачисток, стыковка которых спрофилями дает вруки исследователей дополнительные данные для интер претаций. Разумеется, при использовании горизон тальных пластов отбор материала должен проводиться не суммарно, аиз каждой прослойки вотдельности. Структура монографии также не может быть рас ценена как вполне удачная, поскольку вней выводы по интерпретации идатировке открытых объектов (прежде всего, вала ирва) предваряют фактический материал; описание стратиграфии ипланиграфии по мещено вПриложение вконце книги, аначинать зна комство свалами ирвами нужно именно сних. Здесь же получилось так, что при описании вала авторы вначале дают интерпретацию и датировку отдель ных прослоек (Глава 2.1), затем переходят кописа нию вещевых находок икерамики, на основании ко торых получены эти датировки (Глава 2.2), и,нако нец, кфизико-географическому описанию района исследований, геологическому строению вала, дан ным палинологии (Глава 3). Иначе говоря, наруше ны базовые принципы логичного ипоследовательно го изложения материала. Чем они показались авторам неудачными, непонятно. Представленные материалы не дают оснований для сомнения вправильности по лученных авторами выводов, но вызывающая алогич ность их изложения не может быть принята, посколь ку создает плохой пример для подражания. Желание поскорее заявить ополученных (безусловно, замеча тельных) результатах понятно, но неприемлемо сме тодической точки зрения. Главным итогом размышлений авторов является Глава 4, вкоторой дана попытка реконструировать историю укреплений Скорняковского городища ихо зяйственной деятельности его обитателей на основе полученных при раскопках данных. Здесь мы вправе были бы ожидать не только выводов, но иобсуждения спорных вопросов, однако именно этого найти ине удалось. Прежде всего, во всем тексте книги ни разу не говорится отом, были ли зафиксированы втеле вала прослойки, вкоторых можно было бы видеть дерн, образовывавшийся на этапах стабильности на сыпи, например, вте продолжительные периоды, ког да, по мнению авторов, жизнь на городище прерыва лась или ее интенсивность сокращалась вместе спре кращением строительства вала. В первую очередь, речь идет опериодах между ранней ипоздней стадия ми ананьинского этапа, между ананьинским ипьяно борским, атакже пьяноборским иеманаевским этапа ми (приведена интерпретация авторов). По-видимо му, таких следов зафиксировано не было, поскольку на фото профилей раскопа не видно прослоек, кото рые можно было бы как-то связывать спочвообразо ванием (вновь выразим сожаление отом, что заклю чения почвоведа нет), но тогда их отсутствие следова ло бы как-то объяснить. Иесли для отдельных стадий одного этапа строительства вала можно признать, что прослойки, созданные из материкового суглинка бронировали поверхность вала (использована тер минология авторов), то для периодов длительной ста билизации поверхностей оно неприемлемо, посколь ку растительность закрепляется даже на таких поверх ностях, иобразование дерна происходит неизбежно (акогда насыпь выполнена из культурного слоя, дер нообразование должно происходить просто стреми тельно). Если же дернина все же не образовывалась, должна была начаться эрозия поверхности (размыв ливнями), которой никакое бронирование суглин ками воспрепятствовать не могло икоторая должна была оставить археологически читаемые следы (глу бокие промоины). Но все эти вопросы вмонографии остались без ответа. Трудно поверить, что исследова тели не задавались ими, но по непонятным причи нам решили их не обсуждать. Ажаль, ведь это одна из
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 184 КОВАЛЬ самых важных проблем при интерпретации древних защитных сооружений, иименно тщательность про ведения раскопок на Скорняковском городище, как ипривлечение специалистов из естественно-научных областей, давали уникальную возможность попытать ся решить ее. Отсутствие следов почвообразования в насыпи вала Скорняковского городища (а, похоже, что дело обстоит именно так) заставляет сомневаться вдлин ной хронологии этого сооружения, предложенной авторами. Ведь если дернина не успевала образовы ваться на поверхности вала, то хронологический раз рыв между разными этапами его возведения был не таким большим. Присутствие материала ананьинской культуры внасыпях, отнесенных авторами ксамому раннему ананьинскому этапу, может объясняться не синхронностью поселения ивала, атем, что вал на чал воздвигаться впериод, когда ананьинское посе ление уже перестало существовать, инасыпь создава лась из культурного слоя, снимавшегося сплощадки давно заброшенного поселения. Вэтом случае созда ние первой ивторой стадий вала А(ананьинского) следовало бы относить кгораздо более позднему пья ноборскому времени концу первой половины Iтыс. н.э. Отсутствие следов почвообразования на границе между двумя стадиями вала Асвидетельствует отом, что между ними не было длительного хронологиче ского промежутка, исразу после завершения строи тельства маленького первоначального вала началось поэтапное (авторы публикации обоснованно говорят очетырех этапах) возведение высокого вала стадии 2. Отсутствие почвенного горизонта между валами АиР (пьяноборским) также может объясняться именно тем, что никакого временного разрыва между ними не было, атонкая досыпка сматериалом пьяноборского времени (вал Р по терминологии авторов) возник ла вфинале возведения первоначальной насыпи, ког да на площадке городища уже отложился культурный слой сматериалами этого облика. Однако не отмечено почвообразование ина гра нице между насыпями пьяноборского иеманаевско го этапов. Не означает ли это, что итут серьезного временного разрыва не существовало, асразу вслед за созданием первоначального вала (А/Р) снаступле нием еманаевского этапа вVв. н.э. начались работы по его дальнейшему наращиванию. Таким образом, вал Скорняковского городища мог формироваться не 1000лет, как это предполагали авторы публикации, авсего 200300. Только таким образом можно объяс нить отсутствие на поверхности вала следов образова ния почв или его эрозионного размыва. Впротивном случае надо объяснять, каким образом на протяжении тысячелетия насыпь скрутыми склонами не покры лась дерном, но ине была размыта осадками. Разумеется, предлагаемая здесь хронологическая модель не может претендовать на окончательную ис тинность, но имеющийся в публикации материал просто диктует ее. Второй вопрос касается фортификационного по тенциала исследованного вала иналичия на нем до полнительных оборонительных сооружений. Он не обойден авторами молчанием, но высказанные вкниге гипотезы не вызывают ничего, кроме недо умения. При описании вала раннего этапа Аавторы указали, что малые размеры насыпи иразмещение рва в13м от нее свидетельствуют об использовании его (вала. В.К.) вкачестве основы для деревянной сте ны типа городьбы или частокола (с.78). Но каким образом на тип фортификации могут указывать раз меры вала или расстояние от вала до рва? Никаким. Эти признаки не имеют между собой ровно никакой причинно-следственной связи. Следы от частокола (канава глубиной не менее полуметра) нигде впубли кации не упомянуты, на каком же основании вообще ведется речь очастоколе? Следовательно, упоминание частокола это чистая фантазия, не опирающаяся на факты. Что такое городьба, вкниге не сказано, по этому остается только сожалеть, что авторы не сочли нужным разъяснить, какие именно следы они обнару жили на поверхности вала ипочему они подвигли их ктакому предположению. Вообще, врусском языке под словом городьба подразумевается любая ограда, втом числе обычный забор. Если бы это было так, то следовало бы ожидать упоминаний оямах на вершине или склоне вала, но вкниге их найти не удалось. При этом из нее никак не следует, что авторы придержива ются концепции защитных сооружений на валах РЖВ лесной зоны Восточной Европы ввиде баррикад из наваленных бревен иветок или легких заборов (Ко валь, 2015). Остается надеяться, что под словом го родьба не имелись ввиду городни, т.е. сооруже ния, свойственные для средневековой русской форти фикации, но до сих пор ни разу не зафиксированные на городищах раннего железного века лесной зоны Восточной Европы. Не желая даже заподозрить авто ров рецензируемой книги вподобном умозрительном переносе более поздних достижений оборонного зод чества на архаичные конструкции, надо предостеречь читателей книги от подобных фантазий, не имеющих ни малейших оснований вархеологическом матери але. Но слова городьба игородня так схожи, что невольно могут породить столь ложные ассоциации. О какой бы то ни было фортификации на верши не вала Апоздней стадии (т.е. того периода, когда вал был увеличен почти в10 раз по объему использован ного для насыпи грунта) авторы вообще не упомина ют. Но столь мощное итрудозатратное сооружение не могло быть насыпью сголой вершиной. На поверхности вала этапа Р имелась яма, кото рую авторы книги посчитали частью фортификаци онных конструкций, венчавших гребень вала (с.80). Но отсутствие планов, на которых можно было бы увидеть эту яму, для которой не указаны ни глуби на, ни размеры, ни разрез, не позволяет слепо дове рять предлагаемому выводу. Судя по общему плану, гребень вала был вскрыт на длину около 7м. Если на этом отрезке была обнаружена только одна яма, то
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А.А.ЧИЖЕВСКИЙ и др. CКОРНЯКОВСКОЕ ГОРОДИЩЕ НА ВЯТКЕ 185 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 ккаким фортификационным конструкциям она мог ла принадлежать? Как авторы представляют себе эти конструкции? Где находят их аналогии? Все эти во просы остались даже без намека на ответ. Далее идет описание четырех стадий сооружения вала этапа Е (еманаевского), при описании которых авторы не обронили ни слова окаких-либо следах фортификации на валу. Из всего сказанного по поводу фортификаций на исследованном валу можно сделать следующие выводы: При раскопках Скорняковского городища не удалось выявить никаких следов дополнительных фортификационных сооружений на гребне исклонах вала. Можно смело утверждать, что по гребню вала никогда, ни на одном из этапов его создания, не про ходил частокол (нет его траншеи), не стояли срубные сооружения (нет площадки для них, нет следов от бре вен, от их заполнения) или иные тяжелые деревянные конструкции, оставляющие вгрунте насыпи ясно чи таемые следы; Представленные вкниге материалы являются еще одним подтверждением того, что валы городищ эпохи РЖВ влесной зоне Восточной Европы не несли на себе каких-то серьезных фортификационных соо ружений из дерева, хотя бы отдаленно напоминавших средневековые древо-земляные стены. Здесь могли располагаться только очень легкие конструкции (за боры, баррикады), служившие прикрытием для обо ронявшихся от стрел противника. Следовательно, оборонительная система этих городищ была направ лена не на отражение длительных осадных действий, ана защиту от быстротечных атак небольших групп противника, не обладавшего тяжелым вооружением и средствами штурма настоящих фортификацион ных сооружений (стен). Вэтом смысле валы Скорня ковского городища (идругих городищ РЖВ) оказы ваются удивительно схожи свалами города Болгара, воздвигнутыми всередине XIVв. (Коваль, Русаков, 2016). Отсутствие же на валах частоколов (столь часто рисуемых на умозрительных реконструкциях) может объясняться слишком рыхлым грунтом насыпи, тре бующим чрезмерной глубины закапывания бревен, атакже тем, что валы РЖВ постоянно наращивались вверх. Подводя итог, надо сказать, что представленные выше замечания хотя иуказывают на некоторые важ ные недочеты, допущенные как входе раскопок, так иподготовки публикации, ни вкоей мере не умаля ют ту высокую оценку проделанной коллегами рабо ты, которая была дана вначале обзора. Скорее, они инспирированы тщательностью вфиксации иподаче материала, продемонстрированной исследователями памятника, весомый вклад которых вроссийскую ар хеологическую науку неоспорим. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Коваль В.Ю.Вал Ростиславльского городища раннего же лезного века // ТАС. Вып. 10. Т.2. Тверь: Триада, 2015. С.111139. Коваль В.Ю., Русаков П.Е. О фортификации Бол гарского городища вXIVв. // Диалог городской истепной культур на Евразийском пространстве. Историческая география Золотой Орды: Матер. Седьмой междунар. конф., посв. памяти Г.А.Фе дорова-Давыдова: сб. тез. докл. / Под ред. С.Г.Бо чарова, А.Г.Ситдикова. Кишинев: STRATUM plus, 2016. С.118120. Институт археологии РАН, Москва В.Ю.Коваль

Page 191

186

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 2, с.186187 В первые десятилетия ХХв. русское историческое оружиеведение понесло серьезные потери. В 1919г. вПетрограде от недоедания умер хранитель оружия Эрмитажа, выдающийся ученый Э.Э.Ленц. В1937г. был расстрелян талантливый историк военного дела В.В.Аренд. М.М.Денисовой, представившей книгу опоместной коннице Московского государства, было заявлено, что она не знает марксизма. Власть опасалась коллекционеров военных древностей. Замерла научная работа вОружейной палате Московского Кремля. Всложившейся ситуации вооружение периода Московской Руси изучалось много хуже, чем, например, периода Киевской Руси. Со временем это несоответствие удалось преодолеть, пример тому названная выше книга О.В.Двуреченского. Книга представляет собой свод археологических источников, состоящий из семи глав иКаталога находок. Вее основе лежит диссертация Холодное наступательное вооружение Московского государства (конец XV начало XVIIвека), выполненная вотделе славяно-финской археологии Института истории материальной культуры РАН. На базе созданного свода и анализа отраженных внем источников О.В.Двуреченский впервые рассмотрел наступательное вооружение Московского государства как целое явление, поставил ирешил такие проблемы, как генезис иустановление характерных черт данного комплекса; эволюция отдельных видов холодного наступательного оружия; соотношение составляющих этого комплекса. Исследователь справедливо связал развитие материальной части вооружения сэкономическим иполитическим развитием Московского государства XV начала XVIIв. Именно наличие развитых государственных ивойсковых сил повлияло на сложение наступательного вооружения. Важнейшим итогом работы следует указать, прежде всего, сам свод археологических источников, позволивший объемно представить датированные археологическими иоружиеведческими методами предметы наступательного вооружения рассматриваемого периода. Подобное начинание унас осуществлено впервые. Для исследователей позднесредневекового периода России одной из насущных проблем является слабая изученность предметов материальной культуры, вчастности, вооружения. Детальное исследование воинского снаряжения дает историкам иархеологам надежно датированные серии вещей, на основе которых можно сбольшей точностью представить развитие русского военного дела вXVXVIIвв. Особенно важны результаты данной работы при создании экспозиций испециализированных тематических музейных выставок, посвященных развитию русского оружия, атакже при воссоздании исторических битв представителями движения военно-исторической реконструкции. Во Введении О.В.Двуреченским приведено обоснование выбранной темы, определены территориальные ихронологические рамки исследования, детально разобрана методическая составляющая работы, дан перечень используемых источников, разобраны подходы ккаждому из них. Первая глава посвящена истории изучения вооружения Московского государства конца XV начала XVIIв. Автор отделяет историю изучения вооружения от истории изучения отдельных видов вооружения. Вэтой главе рассматривается общая история изучения вооружения, эволюция взглядов исследователей на развитие комплекса вооружения вцелом. Выделяется ряд периодов. Вторая глава относится непосредственно кизучению клинкового оружия середины XV начала XVIIв. Исследователем рассмотрены все включенные всвод образцы клинкового оружия, использовавшиеся на территории Московии. Типологизированы изделия клинкового оружия, монтировки рукоятей, металлические детали ножен, рассмотрены вопросы общей эволюции сабель со времен Киевской Руси до середины XVIIв. В третьей главе представлено Древковое колющее оружие (наконечники копий, рогатин, сулицы, втоки). Всвод отобрано свыше 200 наконечников. Для каждого вида древкового колющего оружия дана типология. Рассмотрены общие вопросы эволюции наконечников копий, установлено функциональное различие образцов выделенных типов. В четвертой главе рассматривается Древковое рубящее оружие (топоры, бердыши). Вподглавке, посвященной топорам, Олег Викторович обосновывает необходимость рассмотрения всей серии археологически датированных топоров, известной как по материалам археологических экспедиций, так имузейных собраний, стем, чтобы получить надежную источниковую основу для выделения серий боевых топоров. Исследователь рассматривает 217 предметов, объединенных в10типов. Не вполне можно согласиться спостроением типологической таблицы топоров, вкоторой объединены ибоевые, ирабочие образцы (первых насчитано около 30, всего типологизировано 166 предметов). Полагаю, что боевые образцы следовало бы показать отдельно, там более что среди рабочих оказались О.В. Двуреченский. ХОЛОДНОЕ ОРУЖИЕ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВА XVXVII ВЕКОВ. Тула: ГМЗ Куликово поле, 2015. 497 с., [4] л. цв. ил., ил., портр., факс. ISBN: 978-5-903587-26-1.
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О.В.ДВУРЕЧЕНСКИЙ. ХОЛОДНОЕ ОРУЖИЕ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВА... 187 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 колуны, сечки, никак коружию не относящиеся. Автор справедливо выделил четыре типа специализированных боевых топоров. Обосновывается взгляд на боевой кавалеристский топор как на один из основных предметов наступательного оружия московской дворянской конницы, наряду ссаадаком исаблей. В подглавке, посвященной бердышам, автор разбирает серию в522 образца, разделенных на четыре типа. Исследователь обосновывает тезис оместной эволюции данного вида оружия, определяет время появления инаправления развития данного оружия, специфического на территории Русского государства. Ударному оружию, булавам, шестоперам, клевцам, кистеням, посвящена пятая глава рассматриваемой книги. Вряде случаев сохранилось ограниченное количество предметов, поэтому О.В.Двуреченскому приходится искать материал за пределами, объявленными как XVXVIIвв., изаключать, что данный вид оружия не имел широкого использования. В шестой главе автор исследует ручное метательное оружие иего принадлежности луки, колчаны, налучи, стрелы, самострельные болты. По мнению Олега Викторовича, со второй половины XVв. лук истрелы, входящие всаадачный набор, становятся основным видом наступательного оружия московской дворянской конницы. Впервые предлагаются крассмотрению по своим формам стрелы сучетом их внешнего вида, раскраски иоперения. Наконечники стрел одна из самых массовых серий боевых предметов. Автором впервые для XVXVIIвв. разработана типология наконечников стрел, столь важная как для историков оружия, так идля археологов. Предложена хронология типов стрел, установлена их эволюция. Впервые выделены функциональные группы наконечников, установлено, что развитие визготовлении стрел было направлено всторону стандартизации иуниверсализации. Выявляются наиболее популярные наконечники, широко распространенные вМосковской Руси. О.В.Двуреченский касается зарождения иразвития самострелов иарбалетов на территории Древней Руси иРусского государства. Он обозначает основные виды самострелов иих функциональное использование. На основании форм арбалетных болтов автор приходит квыводу, что врассматриваемый период арбалет не вышел из употребления, апродолжал использоваться вкрепостном арсенале русских городов ивохотничьем хозяйстве. В седьмой главе рассматривается Комплекс наступательного вооружения Московского государства вконтексте обзора общего развития военного дела середины XV начала XVIIв.. Анализируются причины ориентализации русского военного дела впериод становления единого централизованного государства. Описываются характерные черты этого процесса, повлиявшего на решение основных внешнеполитических задач, стоящих перед государством. Отдельно рассматривается русское военное дело вконтексте эволюции западно-европейской икочевнической военных традиций. Важно, что данное рассмотрение базируется на комплексе наступательного оружия, анализе письменных иизобразительных источников. В Заключении О.В.Двуреченский характеризует основные черты развития комплекса наступательных средств, показывает основную тенденцию универсализации истандартизации всех категорий оружия вконтексте становления общерусского войска. Автор отмечает, что со второй половины XVIв. проявляются черты кризиса виспользовании приемов военного дела, повлиявшего на дальнейшую эволюцию русского военного дела вэпоху после Смутного времени. В результате проделанной работы впервые создан свод археологических источников, базирующийся на материалах археологических экспедиций имузейных собраний. Получены значительные серии надежно датированного оружия, которые позволили построить детальную картину эволюции вооружения Московского государства впериод сXV по XVIIв. О.В.Двуреченский сформулировал основные характерные черты военного дела Московской Руси, связал их спредшествующими ипоследующими эпохами, обозначил отличительные особенности по сравнению ссопредельными государственными образованиями. Следует также отметить богатый иллюстративный материал иразвитую базу данных, делающие все выводы автора обоснованными илегко проверяемыми. Изыскания О.В.Двуреченского оказались достаточно фундированы, однако их ценность возросла бы, если бы ему были доступны соответствующие материалы Государственного Эрмитажа иОружейной палаты, атакже коллекции бердышей изападно-европейских сабель. Это дорога сегодня затруднена финансовыми барьерами. Мы желаем преуспевающему оружиеведу добраться до пропущенного иприступить кизучению древнерусского доспеха. Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург А.Н.Кирпичников
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188 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 2, с. 188189 ХРОНИКА 2426мая 2017 г. вИнституте археологии РАН прошла ставшая традиционной Третья международная конференция Археология игеоинформатика, посвященная использованию географических информационных систем (ГИС), данных дистанционного зондирования (ДДЗ), геофизических методов итрехмерного компьютерного моделирования вархеологии. Предыдущее мероприятие, состоявшееся в2015 г., уже получило свое освещение на страницах журнала Российская археология (Коробов Д.С. Вторая международная конференция Археология игеоинформатика (Москва, 2015 г.) // РА. 2016. 1. С.175 177). Оно восходит ксерии круглых столов, археологических школ имеждународных конференций, организованных группой археолого-географических информационных систем (АГИС) отдела сохранения археологического наследия ИА РАН в20032015 гг. Организатором настоящей конференции выступил отдел теории иметодики ИA РАН. Вней приняли участие 80 специалистов из 15 городов Российской Федерации, атакже представительная делегация иностранных ученых из Вены (Австрия), Берлина иМюнхена (Германия), Милана (Италия), Киева (Украина), Ейсдена (Нидерланды), Брно (Чехия). Открытие конференции состоялось 24 мая 2017 г. Сприветственным словом ксобравшимся обратился заместитель директора по науке ИА РАН А.В. Энговатова. Краткую историю мероприятия ирегламент работы форума изложил заведующий отделом теории иметодики ИА РАН Д.С. Коробов, после чего прозвучало два пленарных доклада, осветивших основные подходы ккомплексным археологическим обследованиям сприменением геофизических методов ииспользованием ДДЗ вНидерландах (Дж. Орбонс) иЧешской иСловацкой Республиках (П. Мило, Т. Тенцер, М. Вагнер). Дальнейшие заседания конференции проводились врамках нескольких секций. Секция ГИС вархеологических исследованиях велась под председательством И.В. Журбина (Ижевск) иД.С. Коробова (Москва). Открыл ее работу доклад О.В. Зеленцовой, подготовленный совместно сН.А. Макаровым, Д.С. Коробовым иА.Н. Ворошиловым (Москва) ипосвященный основным результатам работы коллектива над ГИС Археологические памятники России, позволяющей проводить анализ данных опамятниках археологии на разных уровнях от федерального до микрорегионального. А.А. Тишкин (Барнаул) представил доклад авторского коллектива осоздании блока археологических карт ватласе Большой Алтай: природа, история, культура. ГИС Курганы Украины была продемонстрирована М.Н. Дараган (Киев; Берлин). А.А. Малышев (Москва) остановился на эволюции системы расселения на п-ове Абрау вантичную эпоху, моделируемой спомощью ГИС. В серии докладов были продемонстрированы отдельные аспекты применения пространственного ГИСанализа вархеологии на материалах широкого культурно-хронологического диапазона. Так, В.Б. Ковалевская (Москва) поделилась опытом использования географических программ для изучения отдельного могильника эпохи раннего средневековья Дюрсо близ Новороссийска. С.Л. Смекаловым совместно сВ.Г. Зубаревым (Тула) проводилась работа по использованию ГИС для выявления возможных трасс античных дорог Восточного Крыма по картам XIXв. М.И. Петров (Великий Новгород) представил любопытный пример поиска раннего могильника городских жителей Новгорода спомощью геоинформационного анализа. Молодыми исследователями С.Н. Чаукиным (Москва) иА.Г. Колонских (Уфа) были показаны результаты использования пространственного ГИС-анализа при поиске центральных мест дьяковской культуры Волго-Окского междуречья ипри изучении раннесредневековых поселений бахмутинской культуры Бирского микрорайона. Участники форума не обошли своим вниманием также вопросы об использовании Интернет-ресурсов для создания ираспространения археологических ГИС. Этому были посвящены доклады Е.С. Гришина (Старая Купавна) оперспективах моделирования исторических процессов ипространственно-исторического анализа на основе археологических источников сиспользованием Интернет-картографирования, Д.И. Жеребятьева (Москва) ссоавторами об Интернет-ресурсе как источнике иинструменте исторических исследований, атакже коллектива исследователей из Казани огеоинформационной Интернет-системе учета данных археологических исследований, представленных всообщении Л.А. Вязова. Завершил работу секции доклад Т. Тенцера, подготовленный совместно сВ. Нёйербауэром (Вена, Брно) об использовании модуля Space Syntax для пространственного анализа городской территории по данным археогеофизического обследования римского города Карнунтум вАвстрии. Следующий день, 25мая, проходил врамках работы секции Данные дистанционного зондирования, фотограмметрия итрехмерное моделирование вархеологии под председательством Й. Фассбиндера (Мюнхен) иС.Л. Смекалова (Тула). Он начался сблестящего обзорного доклада Д. Данелли (Милан), вкотором автор познакомил аудиторию ссовременным методическим подходом киспользованию вархеологии космоснимков высокого разрешения. Далее прозвучали доклады, посвященные конкретным примерам применения ДДЗ при изучении памятников разных археологических культур. С. Райнхольд (Берлин) поделилась опытом комплексного использования ГИС, дистанционного зондирования иданных археологии визучении горных ландшафтов. И.И. Гайнуллин (Казань) представил подготовленный совместно сБ.М. Усмановым доклад об оценке состояния средневековых городищ сиспользованием ДДЗ на территории Предволжья вРеспублике Татарстан. Е.С. Азаровым (Москва) применялось ТРЕТЬЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ АРХЕОЛОГИЯ И ГЕОИНФОРМАТИКА (Москва, 2017 г.)
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ТРЕТЬЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ АРХЕОЛОГИЯ ИГЕОИНФОРМАТИКА 189 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 Институт археологии РАН, Москва Д.С.Коробов дистанционное зондирование при выявлении иизучении поселенческих памятников древнейших скотоводов эпохи раннего металла впустынных степях Юго-Востока Русской равнины. В последние годы наблюдается повсеместный рост интереса киспользованию фотограмметрических методов создания виртуальных трехмерных моделей археологических памятников, втом числе полученных спомощью низковысотной аэрофотосъемки ибеспилотных летательных аппаратов (БПЛА). Врамках конференции было заслушано несколько докладов на эту тему. Так, Э.Э.Казаков совместно сН.Э.Волгушевой иА.Н.Мазуркевичем (Санкт-Петербург) сделал обзор технических возможностей применения фотограмметрического метода всовременных археологических изысканиях, которые предоставляет программное обеспечение, разработанное вГруппе компаний Геоскан. Специалисты этой компании также участвовали вподготовке доклада осоздании единой цифровой модели ландшафта Гнёздовского археологического комплекса, представленного аудитории В.В.Новиковым (Москва). Фотограмметрические методы компьютерного моделирования были продемонстрированы при реконструкции археологических памятников русской Сибири (Л.В.Татаурова ссоавторами, Омск), визуализации иГИС-анализе культурного ландшафта первой половины Iтыс. н.э. вЮго-Восточной Прибалтике (О.А.Хомякова ссоавторами, Москва; Калининград), построении высокодетальных моделей рельефа Андреевского археологического района близ Тюмени (О.С.Сизов ссоавторами, Москва; Тюмень). Подобные методы иподходы фигурировали ивдругих докладах: Д.О.Дрыги совместно сА.А.Малышевым (Москва) отопогеодезических работах вархеологических исследованиях памятников периферии Азиатского Боспора; Е.Г.Дэвлет иЕ.В.Романенко совместно сА.Р.Ласкиным, Ю.М.Свойским, А.С.Тимофеевой иА.С.Пахуновым (Москва; Хабаровск) оподходах крешению проблем документирования петроглифов СикачиАляна; В.Е.Родинковой совместно сД.И.Исаевым, Д.И.Киселевым иА.Дудиным (Москва; Санкт-Петербург) омоделировании зон затопления при археолого-ландшафтных исследованиях, проведенных коллективом внижнем течении р. Суджа вКурской обл. Особняком стоит доклад М.О.Жуковского (Москва), посвященный достаточно редкому сюжету применения мультиспектральных ДДЗ для анализа распространения культурного слоя ряда поселений на территории Таманского п-ова иВосточного Крыма. Два заключительных доклада фактически предваряли работу секции следующего дня, поскольку касались применения геофизических методов вархеологических исследованиях. Это внеплановый доклад М.Н.Дараган, подготовленный совместно сК.М.Бондарь (Киев), олокализации штолен сбоеприпасами времен Великой Отечественной войны, проведенной сиспользованием магнитной разведки иГИС-картографирования в2012г. на горе Шампань возле Севастополя. Новейшие технологические решения при проведении археологической магнитной разведки были продемонстрированы вдокладе специалистов из компании Eastern Atlas, представленном К.Майером (Берлин). В заключительный день, 26мая, доклады были заслушаны врамках секции Трехмерное моделирование и геофизические методы в археологических исследованиях, прошедшей под председательством П.Мило иМ.Н.Дараган. И.В.Журбин поделился результатами комплексных исследований средневекового Кушманского городища Учкакар иего окрестностей. Большой интерес вызвал доклад коллектива археологов игеофизиков из Германии иРумынии об археологических работах вЮжном Ираке иИракском Курдистане, сделанный Й.Фассбиндером. Другой совместный проект германских ироссийских археологов, касающийся археолого-геофизического исследования периферии больших курганов скифского времени на могильниках Кубани, был представлен А.Гассом (Берлин). Следует отметить, что большинство докладов данной секции касались использования магнитометрического метода при изучении археологических памятников разных эпох икультур. Так, В.Г.Бездудный иО.А.Радюш (Ростов-на-Дону; Москва) продемонстрировали результаты магнитометрического обследования грунтового могильника черняховской культуры Пены (пос.

им. К.Либкнехта) вКурской обл. А.А.Тишкин совместно сА.А.Редниковым (Барнаул) сделал обзор магнитометрических исследований археологических памятников на территории Алтайского края. З.Г.Шакиров иВ.Г.Бездудный представили подготовленный вместе сФ.Ш.Хузиным (Казань; Ростов-на-Дону) доклад об использовании дистанционных игеофизических методов вработе Билярской археологической экспедиции вРеспублике Татарстан. Новые технологии в использовании магнитометрии сприменением летательных аппаратов продемонстрировал коллектив авторов из Новосибирска вдокладе, озвученном А.П.Фирсовым. Коллективом был разработан иприменен высокочастотный аэромагнитный комплекс, открывающий принципиально новые возможности в поисковой археологии, в частности, использование геомагнитной томографии. Завершило заседание сообщение А.А.Клочко, подготовленное совместно сД.Л.Шишковым (Москва), которыми создавалась цифровая трехмерная ландшафтно-геофизическая модель территории археологического памятника методами георадиолокации. Были продемонстрированы результаты обследования Троице-Сергиевой Лавры, Спасо-Бородинского монастыря, Сунгирской палеолитической стоянки идругих историко-археологических объектов. Подводя итоги прошедшей конференции, стоит отметить, что по сравнению спредшествующими мероприятиями возрос интерес кметодам пространственного анализа данных археологии, проводящегося спомощью ГИС; происходит неуклонное внедрение трехмерного моделирования археологических ландшафтов иобъектов спомощью фотограмметрии инизковысотной аэрофотосъемки. Участники конференции высоко оценили проделанные доклады, которые предполагается опубликовать вочередном выпуске электронного издания Археология игеоинформатика. Материалы предыдущей конференции были изданы на DVD-носителе коткрытию настоящего форума ираспространены среди его участников (Археология игеоинформатика. Вып. 8 [Электронный ресурс] / Отв. ред. Г.Е.Афанасьев, Д.С.Коробов. М.: ИА РАН, 2017. DVDROM). Было принято решение опроведении очередной, Четвертой международной конференции, вМоскве вИнституте археологии РАН в2019г.
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18октября 2017 г. после тяжелой ипродолжительной болезни скончалась Ольга Сергеевна Гадзяцкая, известный советский ироссийский археолог, специалист по эпохе бронзы, почти 40лет проработавшая вИнституте археологии. Ольга Сергеевна родилась 6февраля 1931 г. вМоскве всемье историка С.А. Гадзяцкого. После окончания школы в1949 г. она поступила на исторический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, где специализировалась на кафедре археологии. Как идругие студенты, Ольга Сергеевна принимала активное участие вработе археологических экспедиций под руководством Б.А. Рыбакова, Б.Н. Гракова, К.Ф. Смирнова идругих специалистов. В1954 г. после окончания сотличием университета О.С. Гадзяцкая была принята васпирантуру Государственного исторического музея. После закрытия аспирантуры вИсторическом музее Ольга Сергеевна какое-то время проработала вИнституте славяноведения АН СССР, ас1958 г. стала штатным сотрудников Института археологии АН СССР. Сэтого времени началась ее совместная сД.А. Крайновым работа по исследованию могильников фатьяновской культуры, стоянок эпохи палеолита, неолита ибронзового века вМосковской, Ивановской, Ярославской иКалининской (Тверской) областях. Вместе сДмитрием Александровичем она участвовала враскопках знаменитых Вашутинской, Сахтышских, Лухских идругих неолитических стоянок. Ольга Сергеевна не только участвовала вполевых работах, проводившихся Верхне-Волжской экспедицией ИА РАН под руководством Д.А. Крайнова, но ивела вместе сним большую работу по изучению иподготовке кизданию полученных данных. Во многом благодаря ей внескольких томах серии Свод археологических источников были опубликованы материалы всех раскопанных экспедицией фатьяновских могильников. В 1972 г. О.С. Гадзяцкая защитила кандидатскую диссертацию на тему История населения Верхнего Поволжья вэпоху бронзы (научный руководитель Д.А. Крайнов). Ею была разработана новая типология форм фатьяновских сосудов иклассификация их орнамента (Памятники фатьяновской культуры: Ивановско-Горьковская группа. М.: Наука, 1976 (САИ; Вып. В1-21). 135 с.). Эти разработки послужили основой для дальнейшего изучения фатьяновской керамики. Особый научный интерес представляет статья О.С. Гадзяцкой Фатьяновский компонент вкультуре поздней бронзы (Волго-Клязьминское междуречье) (СА. 1992. 1), посвященная пока слабо изученному культурному феномену фатьяноидная керамика. Она занимает важное место среди исследований взаимоотношений фатьяновского ипоздневолосовского населения Верхнего Поволжья. С 1973 по 1993 г. Ольга Сергеевна была бессменным ответственным секретарем серии Краткие сообщения Института археологии, отзывчивым идоброжелательным, что делало работу сней не только продуктивной, но иприятной. Она оставалась удивительно светлым человеком, чей характер совершенно не менялся сгодами. Молодые коллеги благодарили судьбу за то, что среди их учителей была Ольга Сергеевна блестящий специалист по археологии бронзового века, помимо этого, прекрасно разбирающийся вобщей истории России, литературе, искусстве. Длительное общение сОльгой Сергеевной, как вэкспедициях, так ивстенах Института археологии, позволяет нам говорить оней как об умном, чрезвычайно скрупулезном ивнимательном исследователе, глубоко понимавшем сложную природу археологических материалов; человеке, обладавшем внутренним достоинством, неизменно доброжелательном иисключительно скромном. Светлый образ Ольги Сергеевны Гадзяцкой навсегда останется впамяти всех, кто был сней знаком. ОЛЬГА СЕРГЕЕВНА ГАДЗЯЦКАЯ (19312017) Институт археологии РАН, Москва Е.В. Волкова,

В.Б. Ковалевская, М.Г. Мошкова,

В.Г. Петренко, Ю.Б. Цетлин
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ПАМЯТИ АЙНЫ ПЕТРОВНЫ ПОГОЖЕВОЙ (19332017) 20 июля 2017 года ушла из жизни Айна Петровна Погожева, Зося для ее близких друзей и коллег. Она была серьезным, думающим ученым, прекрасным полевым археологом, специалистом по трипольской культуре и бронзовому веку Горного Алтая и особо хочется отметить обаятельным, щедрым человеком. Зося обладала особым талантом притягивать к себе людей, вокруг нее всегда собирались люди разных поколений, профессий, интересов и становились ее друзьями навсегда. Ее мать, Алма (Полина) Тимофеевна Кусургашева, приехала в Москву из Горной Шории учиться в Коммунистическом университете трудящихся Востока

им. Сталина и после окончания осталась работать в столице. Отец Петр Петрович Крючков, секретарь

А.М. Горького, проходил по делу Третьего московского процесса и был расстрелян в 1938 г. на Бутовском полигоне. О его судьбе Зося узнала только в годы оттепели, будучи уже взрослой. В 1951 г. она окончила московскую среднюю школу и поступила в Киевский государственный университет на исторический факультет тогда семья недолгое время жила в этом городе. В 1952 г., в связи с переездом в Москву, она переводится на исторический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, занимается на кафедре археологии. Во время учебы принимала участие в археологических экспедициях факультета в Смоленске (с Д.А. Авдусиным), в Великом Новгороде

(с А.В. Арциховским), также были экспедиции в Молдавии и Туве. Именно тогда сложился ее устойчивый интерес к археологии. Темой дипломной работы стало изучение керамики Гнездовского могильника. Традиционно еще на студенческой скамье археолог определяет для себя направление будущих исследований, но Айна Петровна не стала славистом. Своими путями шла она в науке; кажется, что кровь шорских предков, часто менявших место жительства, осваивавших новые пространства, во многом определила ее жизнь. Ей также часто пришлось менять дом, место работы, место проведения полевых исследований, окружение. После окончания университета в 1957 г. А.П. Погожева, тогда Кусургашева, едет в Казахстан, где работает сначала научным сотрудником в Центральном краеведческом музее г. Алма-Аты, а позже в Институте археологии и этнографии АН Казахской ССР. К этому времени относятся большие полевые работы, организованные ИАЭ. А.П. Погожева руководила отрядами в составе Восточно-Казахстанской, Южно-Казахстанской и Илийской экспедиций, проводивших исследования степных курганов эпохи бронзы в пустынных, малонаселенных областях Казахстана в сложных, даже экстремальных условиях. Порой ей, единственной женщине в экспедиции, приходилось всю ночь проводить у костра с винтовкой в руках, чтобы предотвратить эксцессы с наемными рабочими из осужденных. В 1961 г. Айна Петровна вернулась в Москву и поступила на работу в Музей Восточных культур (ныне Государственный музей искусства народов Востока). В это время она участвует в полевых исследованиях Горно-Зеравшанского отряда, в Пенджикентской и Термезской экспедициях. Интересы молодой исследовательницы касались не только археологии: ею были собраны интереснейшие и редкие этнографические артефакты, предметы, связанные с традиционными народными промыслами, которые в 1960-е годы в среднеазиатских республиках были еще живы. В 1965 г. А.П. Погожева поступила в аспирантуру Института археологии АН СССР, ее научным руководителем стала Т.С. Пассек. В 1971 г. Айна Петровна защитила диссертацию Антропоморфная пластика трипольской культуры, написанную на обширном материале, пред-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2018 192 КОВАЛЕВСКАЯ и др. ставленном практически на всех трипольских поселениях, охватывающих все три этапа культуры. Предложенная автором типология статуэток позволила выявить определенную динамику формы и стиля от Триполья А

до Триполья С, выяснить региональные особенности для этой категории артефактов. Затем Айна Петровна продолжила работу в ИА АН СССР в должности научного сотрудника, руководила экспедициями в Молдавии и Западной Украине, продолжала собирать трипольскую пластику по музеям. Именно к этому времени относится ее насыщенная исследовательская деятельность, появляется серия статей по антропоморфной пластике. Графической фиксацией фигурок из музейных коллекций, проще говоря, рисованием этих весьма непростых предметов Зося занималась сама. Из-под ее руки выходили точные и вместе с тем высокохудожественные рисунки глиняной пластики. Ее привлекали вопросы технологии изготовления пластики, и совместно с

А.А. Бобринским в кабинете Истории керамики Института археологии были определены направления дальнейших исследований. В 1983 г. в издательстве Наука Сибирского отделения АН СССР вышла монография Антропоморфная пластика Триполья, а в 1985 г. в Мюнхене Германский Археологический Институт издал переработанный вариант этой книги. После выхода этих изданий широкий круг представленных в них артефактов стало возможным использовать в качестве надежного источника для определения места трипольских памятников в системе периодизации. Этому способствовало успешное использование математических методов в обработке серий статуэток из различных поселений, что ранее стало темой специальной статьи коллектива авторов (Ковалевская В.Б.,

Погожев И.Б., Погожева А.П. Количественные методы оценки степени близости памятников по процентному содержанию массового материала // СА. 1970.

3. С. 2639). В 1974 г. мужа Айны Петровны, ученого-математика И.Б. Погожева, пригласили на работу в Сибирское отделение АН СССР. Семья переехала в Академгородок под Новосибирском, где А.П. Погожева работала в Институте истории, археологии, этнографии и филологии СО АН СССР. Областью ее интересов стал Горный Алтай, а темой Бронзовый век Горного Алтая. Все полевые сезоны она проводила на Алтае, работая в Горно-Алтайском разведывательном отряде в долине р. Катуни. В этот период А.П. Погожева исследует поселение Кара-Тенеш (афанасьевская культура). В 1983 г. Погожевы вернулись в Москву, Айна Петровна продолжила работу в Институте археологии по своей старой трипольской тематике, но не оставляла алтайский материал, готовила к публикации результаты раскопок поселения Кара-Тенеш, которая была осуществлена позже в соавторстве с археологами из Барнаула. Кроме того, были разведки на территории Западной Украины с целью найти трипольское поселение для дальнейшего изучения. В 1988 г. она вышла на пенсию, но интерес к археологии не иссяк. В 2003 г. вышло в свет ее литературное произведение повесть Агни (история одной девочки). Эта книга написана ярко и увлекательно, являя собой редкий пример художественной популяризации археологических знаний. Книга объединила те мысли, догадки, а часто и факты, которые рождались во время написания научных работ, при исследовании трипольских поселений и степных курганов. Фактически была создана оригинальная форма научно-популярной литературы. Автор активно использовала свои научные наработки, вплетая их в занимательную сюжетную канву и поднимаясь до глубоких общечеловеческих размышлений. Как пишет она сама: Хотелось развеять миф о звероподобном облике первобытного человека, примитивные технологии не означают примитивность духа. Слова и размышления героев этой повести отражали авторские взгляды, являлись авторским кредо: Нужно высоко держать светильник, Чтобы люди шли не спотыкаясь, Убирая камни на дороге, чтобы память их не угасала, И о них чтоб память не исчезла. Институт археологии РАН, Москва Ковалевская В.Б., Петренко В.Г., Гадзяцкая О.С., Мошкова М.Г., Мишина Т.Н.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2023, 1, с. 724 7 СТОЯНКА КОЧКАРИ I НОВЫЙ ПАМЯТНИК ПОЗДНЕГО МЕЗОЛИТА ЛЕСОСТЕПНОГО ПОВОЛЖЬЯ (ИТОГИ ИССЛЕДОВАНИЯ) 2023 г. К. М. Андреев1,\*, О. В. Андреева1,\*\*, А. С. Алешинская2,\*\*\*, М. А. Кулькова3,\*\*\*\*, М. А. Бурыгин1,\*\*\*\*\* 1 Самарский государственный социально-педагогический университет, Самара, Россия 2 Институт археологии РАН, Москва, Россия 3 Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия \*E-mail: konstantin\_andreev\_88@mail.ru \*\*E-mail: olgayer@mail.ru \*\*\*E-mail: asalesh@mail.ru \*\*\*\*E-mail: kulkova@mail.ru \*\*\*\*\*E-mail: burigin.maxim@yandex.ru Поступила в редакцию 03.05.2022 г. После доработки 10.08.2022 г. Принята к публикации 11.10.2022 г. Предлагаемая работа посвящена введению в научный оборот позднемезолитического комплекса стоянки Кочкари I (Самарская область, Красноярский район) и характеристике полученных естественнонаучных данных. Представлены местоположение памятника и история его изучения. Описаны стратиграфия стоянки и результаты палинологического анализа культурного слоя. Приведены подробные сведения о категориях инвентаря с акцентом на орудийный комплекс. На базе радиоуглеродного датирования установлены хронологические рамки бытования стоянки Кочкари I. На основании типологического анализа кремневого комплекса и данных абсолютного возраста определено положение памятника в системе мезолитических древностей региона. Рассматривается проблема соотношения позднемезолитических и ранненеолитических комплексов лесостепного Поволжья. Ключевые слова: лесостепное Поволжье, поздний мезолит, стоянка, кремневый инвентарь, орудия, нуклеусы, пластины, радиоуглеродное датирование, палинологический анализ. DOI: 10.31857/S0869606323010038, EDN: MBBDXS Средний каменный век лесостепного Поволжья, несмотря на почти полувековую историю полевого исследования, изучен достаточно слабо. До начала XXI в. в научный оборот с разной степенью информативности были введены итоги подъемных сборов и ограниченной шурфовки примерно с 20 стоянок региона (Васильев, 1976; Ластовский, 2000). Однако стационарно исследовано всего четыре памятника: Старо-Токская (Моргунова, 1983), Красный Яр I (Ластовский, 1999), Чекалино II (Королев и др., 1997) и Ховрино (Вискалин, 2008), которые служили опорными для рассмотрения мезолитической проблематики лесостепного Поволжья. Обозначенные стоянки изучены в 7090-х годах XX в., для анализа полученных комплексов привлекался ограниченный круг специалистов естественнонаучного профиля. В распоряжении исследователей имелись лишь ограниченные данные о природно-климатической обстановке в регионе в среднем каменном веке (Левковская, 1995) и полностью отсутствовали радиоуглеродные датировки. В этой связи в единственной обобщающей работе по мезолиту лесостепного Поволжья внимание было сосредоточено главным образом на анализе типологии кремневых орудий и относительной хронологии комплексов (Ластовский, 2000). Ситуация немного изменилась лишь с началом XXI в. после исследования и публикации материалов стоянки на горе Маяк (Кузнецова и др., 2004). Были получены первые радиоуглеродные датировки, проведены почвоведческие исследования и антропологический анализ двух выявленных захоронений (Васильева и др., 2019). Однако комплекс данного памятника весьма своеобразен в типологическом плане, например, выявлена представительная серия наконечников и ножей,
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8 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 АНДРЕЕВ и др. изготовленных в бифасиальной технике. Коллекция стоянки не однородна и содержит фрагменты посуды эпохи неолита, а абсолютные даты относятся к бореальному и пребореальному времени. Стоит отметить, что в недавних работах материалы памятника рассматриваются авторами в контексте финального палеолита (Галимова и др., 2020). Таким образом, на настоящем этапе перед специалистами по изучению среднего каменного века лесостепного Поволжья по-прежнему стоит задача расширения качественной источниковой базы и дальнейшего накопления естественнонаучных данных. Публикации представительного комплекса стоянки Кочкари I, результатов ее радиоуглеродного датирования и палинологического изучения посвящена предлагаемая статья. Отметим, что промежуточные итоги исследования памятника введены в научный оборот в нескольких предварительных публикациях (Андреев, Андреева, 2018; Андреев и др., 2018). Местоположение стоянки и история ее изучения. Стоянка Кочкари I открыта в 2016 г. О.В. Андреевой в ходе проведения разведочных работ на территории Красноярского р-на Самарской обл. Памятник находится в высокой пойме правого берега р. Сок (левый приток р. Волга) в 1.4 км к юго-востоку от пос. Кочкари, на небольшом дюнном всхолмлении, с западной и южной сторон ограниченном резким понижением рельефа местности, связанным со старичным озером. Стоянка имеет размеры 80 70 м, вытянута по линии СЗЮВ, территория задернована, однако в 6070-е года XX в., по сообщениям местных жителей, могла эпизодически распахиваться (рис. 1, 1, 2). В 20172020 гг. исследование памятника осуществлялось экспедицией (под руководством К.М. Андреева и О.В. Андреевой) Самарского государственного социально-педагогического университета, пятью раскопами изучена площадь 578 м2. Работы носили научно-исследовательский характер, проводились с применением методик трехмерной фиксации материала и просеивания всего извлекаемого грунта (рис. 1, 3). На вскрытой площади за четыре полевых сезона выявлено три безынвентарных погребения эпохи бронзы и средневековья и немногим менее десятка хозяйственных ям, также имеющих отношение к поздним периодам посещения площадки памятника. Иные конструктивные составляющие культурного слоя не прослежены. Общая коллекция артефактов насчитывает около 3100 ед. Из них фрагментированной керамики позднего бронзового века около 300 ед. От 2-3 сосудов эпохи энеолита (тип Чекалино) происходит 35 фрагментов, которые локализуются в северозападном углу раскопа, с ними можно связать ограниченное количество изделий из кремня (не более десятка массивных пластин, шлифованное удлиненное долото, бифасиально обработанный наконечник стрелы и проколка). Наконец, обнаружено еще 12 фрагментов от одного плоскодонного сосуда эпохи неолита, орнаментированного ногтевидными насечками. С ними могут быть связаны несколько изделий из цветного кремня, в частности два саблевидных ножа на продольных сколах. Остеологическая коллекция смешанная, плохой сохранности, насчитывает около 300 ед. Большая часть определимых костей принадлежит домашним животным, выявлена в верхних горизонтах памятника и относится к позднему бронзовому веку. Предметы из кремня и камня 2454 ед., или 79% от комплекса всех находок, подавляющее большинство из них относится к среднему каменному веку. Все изделия из камня на вскрытой площади располагались дисперсно, не образуя каких-либо выраженных скоплений. Стратиграфия. В основании стратиграфической колонки залегает материковый рыжий песок, изрезанный свежими и древними норами, рыхлый с редкими включениями карбонатов и корешков растений. В ходе подготовки палинологического разреза материк был прокопан на 1 м, установлено, что на глубине около 90-95 см от дневной поверхности норы землероев и корни растений перестают фиксироваться и песок становится стерильно рыжим. Над материком на всей площади раскопа залегает слой серой, переходящей в серо-желтую супеси (предматерик). Она мягкая, сыпучая, с редкими корнями и средне насыщенная карбонатными включениями, с норами землероев, мощностью от 14 до 26 см. Контакт с материком не четкий и фиксируется благодаря некоторым различиям в цвете и структуре данных слоев, их плотности. В слое серой, переходящей в серожелтую, легкой супеси в основном представлены изделия из кремня. Также единично выявлены кости животных и мелкие фрагменты керамики позднего бронзового века, которые, видимо, проникли из вышележащих литологических горизонтов по норам. Выше располагается слой серо-коричневой легкой супеси, средне насыщенной корнями и карбонатными включениями. Он менее плотный, чем предыдущий, но в то же время комковатый, с норами землероев, мощностью от 12 до 32 см. Контакт между литологическими горизонтами не четкий (рваный), он также сильно изрезан норами. Слои серой, переходящей в серо-желтую, и серо-коричневой легкой супеси обнаруживают незначительные различия в цвете и плотности. В данном литологическом горизонте представлены все категории находок, обнаруженных на памятнике, при преобладании изделий из кремня.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 СТОЯНКА КОЧКАРИ I НОВЫЙ ПАМЯТНИК 9 Рис. 1. Местоположение стоянки Кочкари I на карте Самарской области (1), вид на стоянку с востока (2), космоснимок места стоянки (3), разрезы культурного слоя стоянки 20172019 гг. с указанием мест отбора образцов на палинологический (110) и радиоуглеродный (АВ) анализы (4). Условные обозначения: а раскоп 1 (2017 г.); б раскоп 2 (2018 г.); в раскоп 3 (2018 г.); г раскоп 4 (2019 г.); д раскоп 5 (2020 г.); е дерн; ж черная комковатая супесь; з серо-коричневая легкая супесь; и серая, переходящая в серо-желтую легкая супесь; к рыжий песок с норами землероев (материк); л стерильный рыжий песок (материк). Fig. 1. Location of the Kochkari I site on the map of Samara Region (1), an eastern view of the site (2), satellite image of the site (3), cross-sections of the cultural layer of the site in 20172019 with indication of sampling spots for palynological (110) and radiocarbon (AB) analysis (4) 60 км 0 80 м 0 50 100 cм 0 50 100 Разрез 2017 г. A Б A Б В е ж з и к л 4 3 2 1 а г д б в Разрез 2019 г. Разрез 2018 г. Разрез 2017 г. N Местоположение раскопа на поселении Кочкари I A Б В Разрез 2018 г. Разрез 2019 г. cм 0 50 100 cм 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Кондурча Кондурча Сургут Б.Кинель Кутулук Сок Волга Самара Чапаевка Чагра Самара
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10 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 АНДРЕЕВ и др. Над слоем серо-коричневой легкой супеси располагается слой черной плотной супеси (светлеющей при высыхании), насыщенной корнями и редкими карбонатными включениями, с норами землероев, мощностью от 19 до 27 см. Обозначенный литологический горизонт имеет комковатую плотную структуру и относительно слабо насыщен археологическим материалом, который, судя по фрагментам керамики позднего бронзового века, сильно измельчен и находится в переотложенном состоянии. Вероятно, формирование данного слоя было связано с периодической распашкой площади памятника во второй половине XX в. Все указанные литологические горизонты перекрываются слоем рыхлой по структуре дернины черного цвета. Ее контакт с подстилающим слоем черной плотной супеси не четкий, улавливается лишь по уменьшению количества корней растений в нижележащем слое. Радиоуглеродное датирование. По материалам памятника (почва и кость), имеющим отношение к мезолитическому комплексу стоянки, получено 12 дат (табл. 1). Заведомо не мезолитическое (отобрано для рассмотрения вероятности инверсии) определение по почве с глубины 1520 см из слоя черной супеси, относящееся к концу II тыс. до н.э. (табл. 1, 5). В представленном слое обнаружены лишь единичные кремневые находки, попавшие в него из-за процессов зоо- и педотурбации. Еще более поздняя дата получена по грунту с глубины 4550 см из слоя серо-коричневой супеси (табл. 1, 8). Вероятно, в данном случае образец был загрязнен и происходил частично или полностью из визуально не фиксируемой норы животного. Две даты по почве из слоя серо-коричневой супеси (табл. 1, 6, 10) не противоречат логике формирования культурного слоя и представляются достаточно валидными, однако не имеют отношения непосредственно к мезолитическому комплексу стоянки. Наконец, три определения получены непосредственно по предматериковому слою серой, переходящей в серо-желтую, супеси (табл. 1, 7, 9, 11). Они относятся к последней четверти VIII первой половине VII тыс. до н.э. и представляются наиболее приемлемыми для определения хронологической позиции памятника. С данными значениями хорошо согласуются две датировки по не кальцинированным рогам тура или бизона и лося или оленя (археозоологические определения к.и.н. Н.В. Рослякова) (табл. 1, 1, 2). Они позволяют сузить временной диапазон посещения мезолитическим населением площадки памятника до первой половины VII тыс. до н.э. Стоит отметить, что по фрагменту кальцинированного зуба медведя (археозоологические определения к.и.н. Н.В. Рослякова), выявленному в предматериковом слое стоянки, в лабораториях г. Хельсинки (М. Ойнонен) и Института географии РАН (Э.П. Зазовская) на АМS получены две весьма ранние даты (табл. 1, 3, 4), относящиеся к последней четверти IX тыс. до н.э. Данные значения могут иметь два объяснения: определение некорректно и было удревнено в результате воздействия тех или иных эффектов (в том числе резервуарного); нельзя исключать неоднократного посещения площади стоянки в эпоху мезолита, в том числе столь раннего. Однако последний вариант интерпретации не находит подтверждения в фактическом материале: коллекция памятника выглядит весьма гомогенной. В то же время ограниченность источниковой базы по среднему каменному веку региона накладывает определенные ограничения на типологический анализ комплекса рассматриваемой стоянки и эталонных памятников. Возможно, ее расширение будет способствовать прогрессу в вопросе интерпретации представленных датировок. На данный момент от использования значений по зубам медведя, по нашему мнению, стоит воздержаться или подходить к ним с крайней осторожностью. Наконец, еще одна дата получена по почве, взятой на контакте материка и предматерика. Она определена как рубеж XIIXI тыс. до н.э. (табл. 1, 12), видимо, загрязнена ранним грунтом, поднятым землероями, и не имеет отношения к мезолитическому комплексу стоянки. Палинологический анализ. На стоянке Кочкари I палинологическим методом изучено 10 образцов, отобранных в кв. 46 (раскоп 2018 г.), выделено 5 спорово-пыльцевых комплексов (далее спк) (рис. 1, 4; 2). Образец 10 из слоя стерильного желтого материка не содержал пыльцу и споры. В остальных образцах они присутствовали в количестве, достаточном для статистической обработки. Применялся подсчет по методу В.П. Гричука (Пыльцевой анализ, 1950), который предусматривает дифференцированный расчет различных компонентов спектра. При определении процентного содержания трех основных групп (пыльца древесных пород, пыльца травянистых растений, споры) за 100% принимается все количество пыльцы и спор, выявленных в образце. В дальнейшем вычисляется доля составляющих внутри групп. Диаграмма (рис. 2) построена с применением специальной программы Tilia 2.6.1 (Grimm, 2019). В общем составе во всех спорово-пыльцевых комплексах, кроме II спк, преобладает пыльца травянистых растений. Среди них доминируют компоненты разнотравья, состав которых не отличается разнообразием. Основная часть приходится на пыльцу подсемейств цикориевых (Chichorioideae), астровых (Asteroideae), семей-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 СТОЯНКА КОЧКАРИ I НОВЫЙ ПАМЯТНИК 11 ства гречишных (Polygonaceae). Высок процент неопределенной пыльцы очень плохой сохранности, которая, скорее всего, относится к разнотравью. Помимо нее часто встречается пыльца рода полыней (Artemisia). Также присутствуют компоненты семейств злаковых (Poaceae) и маревых (Chenopodiaceae). В группе древесных пород почти на всем протяжении разреза преобладает пыльца березы (Betula). Только в IV спк отмечается увеличение содержания компонентов сосны (Pinus), а в V спк она преобладает. Спорово-пыльцевой комплекс I (разнотравье с участием полыней / береза с незначительным Таблица 1. Радиоуглеродные датировки стоянки Кочкари I Table 1. Radiocarbon dating of the Kochkari I site \*В работе использованы калиброванные значения, полученные при помощи программы ОxСal v3.10. В рамках стандартных 1 (68.2%) и 2 (95.4%), в отдельных случаях, представлены дополнительные зафиксированные пики вероятности распределения дат. Материал Лабораторный индекс Возраст (ВР) Возраст (calBC)\* 1 Рог животного (тур или бизон) SPb-2705 7632100 1 6600 (68.2%)6410 2 6660 (95.4%)6250 2 Рог животного (лось или олень) SPb-3456 787465 1 6980 (1.0%)6970 6910 (4.4%)6880 6830 (62.9%) 6630 2 7030 (95.4%)6590 3 Зуб животного (медведь) Hela-4486 888831 1 8210 (15.6%)8160 8130 (36.4%)8030 8020 (16.2%)7970 2 8230 (95.4%)7950 4 Зуб животного (медведь) IGANAMS-7604 889030 1 8210 (16.0%)8160 8130 (35.6%)8030 8020 (16.6%)7970 2 8220 (95.4%)7950 5 Почва 1520 см (слой черной супеси) (2017 г.) SPb-2605 292740 1 1210 (68.2%)1050 2 1270 (95.4%)1000 6 Почва 4045 см (слой серокоричневой супеси) (2017 г.) SPb-2607 7277100 1 6240 (68.2%)6030 2 6380 (95.4%)5980 7 Почва 6570 см (слой серой / серо-желтой супеси) (2017 г.) SPb-2606 750080 1 6440 (45.3%)6340 6320 (22.9%)6250 2 6500 (95.4%)6210 8 Почва 4550 см (слой серокоричневой супеси) (2018 г.) SPb-2843 221650 1 370 (9.5%)340 320 (58.7%)200 2 400 (95.4%)160 9 Почва 6065 см (слой серой / серо-желтой супеси) (2018 г.) SPb-2844 8122100 1 7320 (64.3%)7020 6930 (1.2%)6920 6880 (2.6%)6840 2 7500 (95.4%)6700 10 Почва 4045 см (слой серокоричневой супеси) (2019 г.) SPb-3331 630570 1 5370 (68.2%)5210 2 5470 (83.2%)5200 5180 (12.2%)5070 11 Почва 5560 см (слой серой/серо-желтой супеси) (2019 г.) SPb-3332 7766150 1 6820 (68.2%)6440 2 7100 (95.4%)6350 12 Почва 7075 см (слой серой/серо-желтой супеси) (2019 г.) SPb-3333 10988150 1 11120 (68.2%)10890 2 11270 (95.4%)10800
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12 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 АНДРЕЕВ и др. участием сосны) выделяется по образцам 8 и 9 из слоя желтого песка с серыми затеками (материк). Датировка для данного слоя может быть обозначена в диапазоне от 10988 150 ВР (SPb-3333) до 8122 100 ВР (SPb-2844). Данный комплекс характеризует полуоткрытые пространства с березовыми перелесками с участием сосны, которые, скорее всего, были приурочены к долине реки. Возможно существование и небольших сосновых боров. Открытые пространства были заняты полынно-разнотравными группировками, в составе которых преобладали растения подсемейств цикориевых и астровых. Спорово-пыльцевой комплекс II (береза с незначительным участием сосны / разнотравье с участием полыней) описан по образцам 6, 7 из слоя серой, переходящей в серо-желтую, супеси и по образцу 5 из нижней части слоя серо-коричневой легкой супеси, который по составу спектров можно считать переходным между II и III спк. По сравнению с предыдущим этапом для данного характерна бльшая облесенность территории, которая постепенно уменьшалась. Как и раньше, это были березовые леса с незначительной долей сосны и липы. Характер открытых пространств остался прежним. Датировка по 14С для данного комплекса составила 7766150 ВР (SPb-3332) и 750080 ВР (SPb-2606). Спорово-пыльцевой комплекс III (разнотравье с незначительным участием полыней / береза с незначительным участием сосны) охарактеризован по образцу 4 из слоя серо-коричневой легкой супеси. Датировка этого слоя 7277100 ВР (SPb-2607) и 630570 ВР (SPb-3331). На данном этапе происходит дальнейшее сокращение лесных массивов, в составе которых отмечается некоторое увеличение доли сосны. На открытых пространствах преобладали разнотравные и злаково-разнотравные сообщества. По сравнению с предыдущими комплексами уменьшилась роль полыней. Спорово-пыльцевой комплекс IV (разнотравье с незначительным участием полыней/береза с участием сосны) описан по образцам 2 и 3 из слоя черной супеси. Датировка этого слоя 292740 (SPb-2605). Данный комплекс характеризует полуоткрытые ландшафты, где преобладали разнотравно-полынные и разнотравно-злаковые группировки. По сравнению с предыдущим этапом площади лесов сократились. В основном это попрежнему были березовые перелески, но в их составе увеличилась роль сосны. Возможно, что в благоприятных местообитаниях произрастали и чисто сосновые боры. Скорее всего большая часть лесов была приурочена к долине реки. Спорово-пыльцевой комплекс V (разнотравье с участием маревых / сосна с участием березы) охарактеризован по образцу 1 из слоя дерна. Спектры данного комплекса характеризуют условия, близкие современным, с преобладанием открытых ландшафтов, занятых злаково-разнотравными сообществами с большим количеством растений из семейства маревых, вероятно, представленных сорными видами. Леса занимали незначительные площади. В основном это сосновые боры и березовые перелески или смешанные мелколиственно-хвойные леса. Каменный инвентарь (рис. 38). В качестве сырья использовался преимущественно кремень серого цвета и разных его оттенков, редко бежевый, черный или белый. В коллекции представлено 879 отщепов (35.8%, здесь и далее от всего каменного инвентаря стоянки), из них 1 с ретушью, Рис. 2. Спорово-пыльцевая диаграмма по разрезу на стоянке Кочкари I. Fig. 2. Spore-pollen diagram of the cross-section at the Kochkari I site 100 80 60 40 20 60 40 20 60 I II III IV V 40 20 60 80 40 20 60 80 40 20 20 20 20 20 20 20 20 20 20 9 8 7 6 5 5 3 2 1 90 80 70 60 50 40 Глубина, см Деревья Травы Споры Picea Pinus sylvestris Alnus Betula sec.Albae Corylus Tila Ephedra Poaceae Chenopodiaceae Artemisia Polygonaceae Polygonum Plantaginaceae Brassicaceae Caryophyllaceae Malvaceae Geraniaceae Apiaceae Valeriana Asteroideae Cichorioideae 3-x бороздные Неопределенные Bryales Sphagnum Lycopodium davatum Polypodiaceae Спорово-пыльцевые комплексы 30 20 10 0 Cпоры Травянистые растения Древесные породы
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 СТОЯНКА КОЧКАРИ I НОВЫЙ ПАМЯТНИК 13 225 кусков и осколков кремня без следов вторичной обработки (9.1%) и 247 продольных и поперечных сколов (10.0%), из них 13 с регулярной и не регулярной ретушью. Таким образом, отходы производства составляют около 55% каменного инвентаря. Выявлено 829 пластин, что составляет 33.7% от всего каменного инвентаря. Целых экземпляров 36, проксимальных частей 270 ед., медиальных частей 402, дистальных частей 121. Пластины имеют ширину в основном от 0.6 до 1.6 см (89.3%) и толщину от 0.2 до 0.5 см (88.7%). Подробнее метрические показатели пластин представлены выше (табл. 2, табл. 3). На 124 пластинах и их фрагментах нанесена преимущественно нерегулярная ретушь по одной (85 ед.) или двум граням (39 ед.), в основном с дорсальной стороны (92 ед.), реже с вентральной (22 ед.), в 10 случаях представлена противолежащая ретушь (рис. 7, 2340; 8). Также на шести пластинах ретушью усечен конец заготовки (рис. 7, 1722). Стоит отметить, что на торцах отдельных экземпляров обработанных и необработанных пластин фиксируются следы псевдорезцовых сколов, которые, вероятно, появились в результате нахождения данных изделий в оправах вкладышевых орудий (рис. 8, 25, 44). Нуклеусы и морфологически выраженные орудия представлены 195 экз., что составляет около 8.2% от всего комплекса изделий из кремня. Нуклеусов 32 ед. (рис. 3): 26 торцевых, в нескольких случаях имеющих подконическую форму с уплощенным фронтом скалывания, 2 карандашевидных (рис. 3, 19, 21) и 4 аморфных или бессистемного снятия (рис. 3, 5, 11, 15, 20). Все выявленные экземпляры одноплощадочные, площадки скалывания плоские, редко встречаются скошенные. Степень сработанности изделий различна, от ядрищ в начальной стадии расщепления и пренуклеусов (рис. 3, 13, 6) до истощенных экземпляров, последующая утилизация которых была весьма проблематичной (рис. 3, 5, 15, 16, 23). Морфологически выраженные орудия насчитывают 167 ед. Скребков 51 экз. (рис. 4). Для их изготовления заготовками служили пластины (26 ед.), продольные и поперечные сколы (19 ед.) и отщепы (6 ед.). Они представлены следующими типами: концевые (46) с округлым (23), прямым (17) или скошенным (2) рабочим краем (рис. 4, 2, 3, 57, 925, 27, 29, 31), угловой (1) (рис. 4, 26), скошенный (1) (рис. 4, 28), с ретушью на три четверти периметра (3) (рис. 4, 1, 32), дублированный (2) (рис. 4, 8, 30) и нуклевидный (1) (рис. 4, 4). Зачастую края изделий обработаны регулярной краевой ретушью с дорсальной стороны, что может свидетельствовать о дополнительных функциях орудий. У некоторых скребков на рабочей или аккомодационной части фиксируются резцовые сколы, которые, вероятно, возникли в результате интенсивной работы (рис. 4, 3, 6, 19, 24, 25, 29). Стоит отметить два комбинированных орудия: концевой скребок проколка на пластине с прямым рабочим краем и прямым, обломанным жалом (рис. 4, 27) и концевой скребок с округлым рабочим краем трансверсальный резец на пластине (рис. 5, 1). Выразительна серия резцов 76 ед. (рис. 5, 241). Из них 72 угловых на сломанной пластине (рис. 5), а также единично представлены двойной (рис. 5, 10, 16), срединный (рис. 5, 17) и ретушной (рис. 5, 4). На отдельных экземплярах помимо резцового скола ретушью обработаны одна или две продольные грани с дорсальной стороны (рис. 5, 11, 22, 36). Рубящие орудия 17 экз. (рис. 6), из них по 3 тесла (рис. 6, 8, 9, 12) и долота (рис. 6, 6, 11), 6 топоры (рис. 6, 1, 35, 7, 10) и 5 заготовки деревообрабатывающих (рис. 6, 2, 13). Подавляющее большинство изделий данного типа изготовлено в технике оббивки, при этом зачастую несколькими ударами подрабатывалась лишь рабочая часть орудия. Из них только несколько экземпляров имеют относительно выверенные формы. Отдельно стоит отметить обломок лезвийной части топора, изготовленный в технике оббивки с последующим шлифованием всей поверхности (рис. 6, 5). Таблица 2. Ширина пластин (мм) Table 2. Blade width, mm Примечание: в скобках указано количество предметов (ед.). 5 (8) 6 (26) 7 (56) 8 (70) 9 (79) 10 (106) 11 (110) 12 (103) 13 (59) 14 (57) 15 (55) 16 (30) 17 (18) 18 (13) 19 (9) 20 (14) 21 (1) 22 (2) 23 (3) 24 (3) 25 (1) 26 (1) 29 (1) 32 (1) Таблица 3. Толщина пластин (мм) Table 3. Blade thickness, mm Примечание: в скобках указано количество предметов (ед.). 1 (32) 2 (208) 3 (273) 4 (180) 5 (75) 6 (36) 7 (14) 8 (2) 9 (2) 10 (2)
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14 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 АНДРЕЕВ и др. Рис. 3. Стоянка Кочкари I. Кремень. Нуклеусы (прорисовки А.А. Ластовского). Fig. 3. The Kochkari I site. Flint. Nuclei (drawings by A.A. Lastovsky) 1 3 4 5 8 7 6 9 10 11 14 15 19 18 13 12 16 20 21 22 23 17 2 5 см 4 3 2 1 0
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 СТОЯНКА КОЧКАРИ I НОВЫЙ ПАМЯТНИК 15 Рис. 4. Стоянка Кочкари I. Кремень. Скребки (прорисовки А.А. Ластовского). Fig. 4. The Kochkari I site. Flint. Scrapers (drawings by A.A. Lastovsky) 1 3 4 5 8 7 6 9 10 11 14 15 19 18 13 12 16 20 27 28 29 30 31 24 21 22 23 25 26 32 17 2 5 см 4 3 2 1 0
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16 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 АНДРЕЕВ и др. Рис. 5. Стоянка Кочкари I. Кремень. Скребок-резец (1) и резцы (241) (прорисовки А.А. Ластовского). Fig. 5. The Kochkari I site. Flint. Scraper-burin (1) and burins (241) (drawings by A.A. Lastovsky) 1 3 4 5 8 7 6 9 10 11 14 15 19 18 13 12 16 20 27 28 29 30 31 24 21 22 23 25 26 32 39 38 37 36 35 33 34 41 40 17 2 5 см 4 3 2 1 0
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 СТОЯНКА КОЧКАРИ I НОВЫЙ ПАМЯТНИК 17 Рис. 6. Стоянка Кочкари I. Кремень. Деревообрабатывающие орудия и заготовки (прорисовки А.А. Ластовского). Fig. 6. The Kochkari I site. Flint. Woodworking tools and blanks (drawings by A.A. Lastovsky) 1 3 4 5 8 7 6 9 10 11 13 12 2 5 см 4 3 2 1 0
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18 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 АНДРЕЕВ и др. Рис. 7. Стоянка Кочкари I. Кремень. Перфораторы (111), скобели (1214), наконечники (15, 16) и пластины с ретушью (1740) (прорисовки А.А. Ластовского). Fig. 7. The Kochkari I site. Flint. Perforators (111), staples (1214), arrowheads (15, 16) and retouched plates (1740) (drawings by A.A. Lastovsky) 1 3 4 5 8 7 6 9 10 11 14 15 19 18 13 12 16 20 27 28 29 30 31 24 21 22 23 25 26 32 39 38 37 36 35 33 34 40 17 2 5 см 4 3 2 1 0
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 СТОЯНКА КОЧКАРИ I НОВЫЙ ПАМЯТНИК 19 Рис. 8. Стоянка Кочкари I. Кремень. Пластины с ретушью (прорисовки А.А. Ластовского). Fig. 8. The Kochkari I site. Flint. Retouched plates (drawings by A.A. Lastovsky) 1 3 4 5 8 7 6 9 10 11 14 15 19 18 13 12 16 20 27 28 29 30 31 24 21 22 23 25 26 32 39 38 37 36 35 33 34 41 42 43 44 40 45 46 47 48 49 50 17 2 5 см 4 3 2 1 0
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20 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 АНДРЕЕВ и др. Перфораторов в коллекции 11 ед. (рис. 7, 111). Они в равном количестве изготовлены на продольных сколах и пластинах, имеют прямое острие и лишь у двух экземпляров обозначены плечики (рис. 7, 6, 11). Выявлено четыре орудия с выемками (скобели) (рис. 7, 1214). Кроме того один наконечник на пластине с обработкой ретушью острия и насада с дорсальной стороны (рис. 7, 16) и один атипичный наконечник на пластине сегментовидной формы с регулярной ретушью острия, продольных граней и насада с дорсальной стороны (рис. 7, 15). Один из наконечников имеет почти все формальные признаки, чтобы рассматривать его как постсвидерский, за исключением одного отсутствие вентральной ретуши на насаде, что сближает его с постаренсбургскими изделиями (рис. 7, 16). Второй наконечник морфологически полностью соответствует изделиям из круга постаренсбургских древностей (рис. 7, 15). Также в коллекции представлено 12 отбойников и 6 абразивов. На территории лесостепного Поволжья мезолитическая коллекция памятника Кочкари I обнаруживает наибольшую близость с комплексом стоянки Красный Яр I (Ластовский, 1999). Обозначенное сходство проявляется на уровне отбора сырья, а именно преимущественном использовании серого с оттенками кремня хорошего качества на обоих памятниках. Для них характерен относительно низкий показатель пластинчатости индустрии (около 30%), в то же время на пластинах выполнено более 70% орудий. Аналогичен весьма ограниченный типологический лист артефактов, представленный преимущественно угловыми резцами, концевыми скребками на пластинах и продольных сколах, немногочисленными перфораторами и деревообрабатывающими орудиями. Единично на них обнаружены трансверсальные, ретушные, двугранные и срединные резцы, а также пластины с ретушированным торцом. Представленный набор орудий свидетельствует об относительной архаичности и однокультурности рассматриваемых комплексов. В то же время на стоянке Кочкари I обнаружены обломок шлифованного топора и наконечник так называемого постсвидерского типа, не выявленные на Красном Яру I. Достаточно близок по большинству обозначенных параметров анализируемым коллекциям комплекс стоянки Ховрино (Вискалин, 2008), в котором выявлены наконечники с нерегулярной ретушью пера и насада, а также выразительные орудия деревообработки. Учитывая полученные по материалам стоянки Кочкари I радиоуглеродные датировки, представленные памятники могут быть вполне обоснованно отнесены к позднему мезолиту. Комплексы еще двух выразительных стоянок Чекалино II (Королев и др., 1997) и Старо-Токская (Моргунова, 1983), обнаруживают меньшую близость с материалами коллекции Кочкарей I. Наиболее ярко это проявляется в высоком уровне пластинчатости индустрий данных памятников (более 50%), и на пластинах изготовлено более 90% орудий. В то же время характер кремневого сырья, многие категории орудий и нуклеусов весьма близки, однако в основном представлены невыразительными типами, имеющими широкое культурное и хронологическое бытование. Учитывая полученные в последнее время достаточно ранние датировки материалов стоянки СтароТокская (Андреев и др., 2020), выявленные различия могут быть связаны в первую очередь с хронологическим положением данных комплексов в системе мезолитических древностей региона. Культурная атрибуция комплекса стоянки Кочкари I в связи с ограниченностью источниковой базы может быть обозначена лишь в общих чертах, ее уточнение предмет дальнейшего изучения. К югу от лесостепного Поволжья (Нижнее Поволжье, Северный Прикаспий) в эпоху мезолита получили распространения культуры с ярко выраженным микропластинчатым инвентарем и разнообразными геометрическими микролитами (Комаров, 2000), а также весьма своеобразные комплексы типа Ураков Бугор (Комаров, Ластовский, 2006). Они имеют принципиальные отличия от материалов анализируемой нами стоянки и в целом находят не много точек соприкосновения с ранне- и позднемезолитическими материалами региона. Севернее, в Нижнем Прикамье, на протяжении позднего палеолита мезолита бытует устькамская археологическая культура, яркий маркер которой микролитический кремневый инвентарь и специфические трапеции с вогнутыми сторонами (Галимова, 2001), не характерные для лесостепного региона. Определенные аналогии комплекс стоянки Кочкари I обнаруживает в материалах романовско-ильмурзинской (Матюшин, 1976) и близкой ей камской мезолитической (Косменко, 1972) культур. Для них характерны развитая пластинчатая индустрия и ограниченный типологический лист морфологически выраженных орудий, преобладание резцов на углу сломанной пластины, концевые скребки на пластинах, немногочисленные острия и проколки на пластинах, единичные наконечники с нерегулярной ретушью острия и насада. Обозначенные обстоятельства сближают материалы рассматриваемых регионов и позднего мезолита лесостепного Поволжья. В то же время для комплекса стоянки Кочкари I свойственно достаточно широкое применение рубящих орудий, в том числе пришлифованных, не получивших распространения в камской и романовско-ильмурзинской культурах. Однако деревообрабатывающие орудия широко представлены на территории лесного Среднего Поволжья в русско-луговской археологиче-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 СТОЯНКА КОЧКАРИ I НОВЫЙ ПАМЯТНИК 21 ской культуре (Никитин, 2018), в том числе практически полные аналогии здесь находит обломок шлифованного топора стоянки Кочкари I. Определенная близость проявляется и в типологическом наборе орудий: угловые резцы, концевые скребки на пластинах, торцевые и карандашевидные нуклеусы. В то же время для лесного Среднего Поволжья характерно широкое применение в качестве заготовки для орудий отщепов, особенно для скребков, что не свойственно рассматриваемому нами комплексу. Вместе с тем представительные серии наконечников так называемого постсвидерского типа выявлены в Верхнем Поволжье на стоянках бутовской археологической культуры, а наиболее близкий пункт с наконечниками подобного типа к интересующему нас региону Яндашевская стоянка (Ефименко, Третьяков, 1968) непосредственно граничит с областью распространения русско-луговской культуры. Таким образом, наибольшую близость по ряду параметров коллекция стоянки Кочкари I обнаруживает с материалами камской и романовскоильмурзинской культур, которые локализуются к востоку и северо-востоку от лесостепного Поволжья, при этом фиксируются и определенные связи с северо-западными районами, а именно комплексами русско-луговской культуры лесного Среднего Поволжья. Стоит отметить, что культурная атрибуция мезолитических материалов лесостепного Поволжья находится в стадии осмысления и решение данного вопроса выходит далеко за рамки представленной статьи. Также нельзя исключать, что отмеченные выше векторы ориентации связей стоянки Кочкари I могут быть обусловлены неоднократностью посещения площадки памятника на протяжении позднего мезолита, что нашло отражение в ее инвентаре. Завершая рассмотрение проблемы интерпретации комплекса стоянки Кочкари I, кратко остановимся еще на одном важном вопросе, который актуализировался в ходе исследований памятника, а именно соотношения позднемезолитических и ранненеолитических материалов региона. Неолитизация лесостепного Поволжья связана с появлением здесь носителей елшанской керамической традиции, которые, по мнению большинства специалистов, мигрируют с юго-востока из Средней Азии (Васильев, Выборнов, 1988; Мамонов, 1999, 2000; Выборнов, 2008; Андреев, Выборнов, 2017). По материалам ряда стоянок елшанской археологической культуры (Большая Раковка II, Чекалино IV, Ивановка) получена серия дат первой половины VII тыс. до н.э. (Андреев и др., 2012; Андреев, Выборнов, 2017; Выборнов и др., 2018). Таким образом, согласно результатам радиоуглеродного датирования, фиксируется интервал сосуществования позднемезолитического и ранненеолитического населения в регионе в данный период. Однако кремневые комплексы ранненеолитического населения имеют существенные отличия от позднемезолитических: использовался преимущественно цветной кремень плохого качества, пластины составляют около 7% от общего количества кремневого инвентаря, процент орудий, изготовленных на пластинах, колеблется в пределах 10%, большинство скребков, проколок, ножей и резцов изготовлено на отщеповых заготовках (Андреев, 2015; Андреев, Выборнов, 2017. С. 5872). Обозначенные принципиальные отличия кремневой индустрии елшанского и мезолитического населения начиная от показателей пластинчатости индустрий и процента орудий, изготовленных на пластинах, характера кремневого сырья и заканчивая типами нуклеусов и морфологически выраженных орудий, свидетельствуют о незначительности или полном отсутствии контактов между пришлым (елшанским) и аборигенным (мезолитическим) населением в первой половине VII тыс. до н.э. Данное время, судя по радиоуглеродным датам, период сосуществования позднемезолитического и ранненеолитического населения в регионе. Подводя итоги, отметим следующее. Материалы стоянки Кочкари I одни из наиболее выразительных для лесостепного Поволжья, а комплексность их изучения и информативность коллекции в дальнейшем, возможно, придадут им статус опорных. Учитывая отсутствие локализации артефактов на вскрытой площади и дисперсность их распределения, можно с высокой долей вероятности допустить неоднократное посещение площадки памятника в процессе ее функционирования. Согласно многочисленным радиоуглеродным датам, время бытования населения на стоянке, в широком диапазоне, может быть связано с первой половиной VII тыс. до н.э. и относится к позднему мезолиту региона. В это время на территории лесостепного Поволжья существовали полуоткрытые ландшафты с березовыми перелесками с участием сосны, которые, скорее всего, были приурочены к долине реки. Возможно существование и небольших сосновых боров. Открытые пространства были заняты полынно-разнотравными и разнотравно-злаковыми группировками. Максимальное распространение лесов приходится на II спорово-пыльцевой комплекс, выделенный в нижней части культурного слоя с датировкой 7766150 ВР (SPb-3332) и 750080 ВР (SPb-2606). С типологической точки зрения материалы стоянки Кочкари I обнаруживают ближайшие аналогии с ранее изученным комплексом памятника Красный Яр I, что проявляется как на уровне отбора сырья и пластинчатости индустрии, так
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2023, 1, с. 2540 25 КЕРАМИКА СТАНДАРТНОЙ ХАССУНЫ ПОСЕЛЕНИЯ ЯРЫМ-ТЕПЕ I ИЗ СОБРАНИЯ ГМИИ им. А.С. ПУШКИНА 2023 г. Н. Ю. Петрова1,\*, Г. Ю. Колганова2,\*\*, М. А. Титова3,\*\*\* 1 Институт археологии РАН, Москва, Россия 2 ГМИИ им. А.С. Пушкина, Москва, Россия 3 Независимый исследователь, Москва, Россия \*Е-mail: petrovanatalya7@mail.ru \*\*Е-mail: kolganova\_gy@mail.ru \*\*\*Е-mail: malinkolie@rambler.ru Поступила в редакцию 01.06.2022 г. После доработки 26.08.2022 г. Принята к публикации 11.10.2022 г. В статье представлен обзор распространения неолитической керамики периода Стандартной Хассуны в Верхней Месопотамии от предгорий Тавра на севере примерно до района р. Дияла на юге; от предгорий Загроса на востоке до р. Балих, а возможно, и р. Евфрат на западе. Керамика Стандартной Хассуны (или влияние этой керамической традиции) фиксируется также во внутренних районах Загроса. По материалам поселения Ярым-тепе I из собрания ГМИИ им. А.С. Пушкина были изучены технологические особенности керамики Стандартной Хассуны. Они демонстрируют связь с технологией изготовления керамики предшествовавших периодов хассунской культуры Протохассуны и Архаической Хассуны: присутствие в формовочной массе части изделий органической растительной примеси (навоза), использование при конструировании сосудов двухслойного лоскутного налепа. Новым является использование светлого ангоба, а также улучшение качества обжига, связанного со значительным развитием в это время обжиговых устройств. На керамике самаррской культуры, представленной на памятнике в виде импортов, можно предположить появление пиктографических изображений. Ключевые слова: Стандартная Хассуна, Самарра, Верхняя Месопотамия, технология неолитической керамики. DOI: 10.31857/S0869606323010154, EDN: MCEKEO В собрании ГМИИ им. А.С. Пушкина хранятся предметы, обнаруженные Советской археологической экспедицией под руководством Р.М. Мунчаева в Ираке в 1960-70-х годах. Неолитические сосуды, относящиеся к культуре периода Стандартной Хассуны, были частично опубликованы авторами раскопок (Мерперт, Мунчаев, 1971; Merpert, Munchaev, 1973, 1993), однако они не подвергались детальному изучению. Целью данной работы является определение границ распространения керамики этой культуры периода Стандартной Хассуны, а также изучение технологических особенностей изготовления сосудов по материалам, хранящимся в музее. Распространение керамики хассунской культуры периода Стандартной Хассуны (рис. 1). Хассунская неолитическая культура Верхней Месопотамии последовательно проходит в своем развитии через несколько периодов: Протохассуны, Архаической и Стандартной Хассуны. Завершающий период Стандартной Хассуны датируется временем позднего неолита приблизительно началом VI тыс. до н.э. Основная территория хассунской культуры восточная часть Северной Месопотамии. Эталонными памятниками считаются поселения, расположенные недалеко от русла р. Тигр Телль Хассуна (Lloyd, Safar, 1945) и Синджарского хребта Ярым-тепе I (Мунчаев, Мерперт, 1981). Материалы данной культуры периода Стандартной Хассуны также зафиксированы в нижнем слое Ниневии (Gut, 1995), на телле Джиган (Ii, Kawamata, 19841985), а также на ряде других не раскопанных поселений (Бадер, 2008). Восточнее, в Иракском Курдистане, предположительно существует отдельный вариант культуры периода Стандартной Хассуны. Здесь, благодаря интенсивным раскопкам, открыт уже целый ряд поселений: Телль Матарра смешанный памятник самаррской и хассунской культуры (Braidwood, Howe, 1960. P. 26, 3537; Odaka, 2019),
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26 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ПЕТРОВА и др. Телль Шимшара (Mortensen, 1970. Р. 76), Телль Надер (Kopanias et al., 2012), Калат Сеид Ахмадан (Tsuneki et al., 2015), Телль эл-Кхан (Caldwell, 1983) и Шаих Мариф II (Odaka et al., 2019). Главным определяющим маркером хассунской культурной традиции является характерная керамика: расписная (роспись красной краской по светлому фону) и резная (резьба по светлому фону), наиболее характерная для восточного варианта культуры. Керамические материалы Стандартной Хассуны, сопоставимые с изделиями Стандартного периода на Ярым-тепе I, отмечены в виде импортов на севере в предгорьях Тавра, на поселениях Хакеми Усе в керамике стилей Painted Fine Ware (Tekin, 2008. Fig. 6; 2011. Р. 155. Fig. 4, 7; 8, 2, 3, 5; 9), Гре Филла, Кендале Хеджала стиль Early Painted Ware (kse, 2021. Fig. 22, 3, 4), Тюрбе Хуюк (Koda et al., 2018), Тил Хузур (Caneva, 2011. Р. 178). На западе импорты керамики Стандартной Хассуны достигали Восточной Сирии. Они прослеживаются в керамике стиля Transitional Standard Fine Ware на поселениях Телль Буейд II (Suleiman, Nieuwenhuyse, 1999; Nieuwenhuyse et al., 2002), Телль Саби Абъяд (Le Mire, Nieuwenhuyse, 1996. Р. 173;), Телль Чагар Базар (Cruells, 2008. P. 676) и др. в долинах рек Балих и Хабур, а также на побережье реки Евфрат Tелль Козак Шамали (Le Miere, 2001. Fig.7.11. Pl. 7.2.7; 7.3.1,2). Кроме того, на названных памятниках (как на севере, так и на западе) присутствует похожая по орнаменту керамика, называемая Orange Fine Ware, но отличающаяся ярко оранжевым цветом поверхности. Исследователи часто сопоставляют ее с керамикой Archaic Painted Ware, распространенной на Телле Хассуна (период Архаической Хассуны) (Le Mire, Nieuwenhuyse, 1996. Р. 168, 173; Fig. 2.21; 3.21.6,10; 3.23.6,12; 3.28.18,19; 3.35.1; kse, 2021; Tekin, 2011). Но технологические характеристики керамики Orange Fine Ware (более качественная роспись и высокотемпературный обжиг) отличаются от изделий периода Архаической Хассуны. Вероятно, Orange Fine Ware, так же, как и керамика периода Стандартной Хассуны, происходит из керамики Архаического пеРис. 1. Неолитические памятники Ближнего Востока, на которых отмечены керамические материалы периода Стандартной Хассуны и Самарры. Fig. 1. Neolithic sites of the Near East, where pottery materials from the Standard Hassuna and Samarra periods have been identified 1000 км 500 250 0
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 КЕРАМИКА СТАНДАРТНОЙ ХАССУНЫ 27 риода хассунской культуры, но является отдельной линией развития1. Керамика, схожая с изделиями Стандартной Хассуны, встречена и на востоке в долинах Загроса. Она зафиксирована в Иранском Азербайджане на поселении Хаджи Фируз (Voigt, 1983. 1 Керамика, отмеченная на уровнях 64, период The Balikh IIIA (Transitional period) (Le Mire, Nieuwenhuyse, 1996. Р. 168, 173). Но и в более ранее время, на уровнях 117, The Balikh II (Pre-Halaf period), в керамике Standart ware (Le Mire, Nieuwenhuyse, 1996. Fig. 3.4.1418; 3.5.16) можно проследить связи с хассунской культурой. Р. 166). Вероятно, ее импорты присутствуют и юго-восточнее основной территории распространения хассунской культуры в Центральном Загросе (долины провинции Керманшах, Иран): это керамика стиля Sarab Linear на поселениях Сараб (Braidwood, 1960. Fig. 12), Сараб-е Сарфироузабад (Niknami, Nikzad, 2012, p. 459. Fig. 5) и в материалах разведок в долине Махидашт (Levine, McDonald, 1977. Р.44; Pl. Ia). В слоях памятников периода Стандарной Хассуны в большинстве случаев встречаются импорты самаррской керамики. Основные памятники Рис. 2. Ярым-тепе I. Горизонт 5. Чаша периода Стандартной Хассуны и ее фрагменты (инв. I.2.a60 KП 329001). Фото Г.В. Пронина. Fig. 2. Yarim Tepe I. Horizon 5. A bowl of the Standard Hassuna period and its fragments (object ID I.2.a60 KP 329001). Photo by G.V. Pronina 1 2 3 см см см
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28 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ПЕТРОВА и др. данной культуры зафиксированы южнее в Центральной Месопотамии это Самарра (Herzfeld, 1930), Телль эс-Савван (Breniquet, 1991; 1992) и др., но ареал ее влияния распространяется на всю Месопотамию: на юге до Телля Уйэли (Lebeau, 1987; Larsa, 1987; Oueili: travaux de 1985, 1991) и Чога Сефид (Hole, 2011. Р. 5) в Южной Месопотамии; на западе до р. Евфрат теллей Багуз (Nieuwenhuyse, 1999; Odaka, 2003. P. 2527) и Халула (Cruells, 2008. Fig. 4). Можно предполагать некоторое влияние самаррского керамического стиля на изделия халафской культуры, сменивРис. 3. Днище чаши (инв. I.2.a60 KП 329001), на котором виден внутренний слой лоскутов, покрытый ангобом из неожелезненной глины: 1 общий вид; 2 фрагмент, в левом нижнем углу которого видна красноватая ожелезненная внешняя поверхность изделия. Фото: Г.В. Пронина. Fig. 3. The bottom of the bowl (object ID I.2.a60 KP 329001) showing the inner slab layer covered with a slip of non-ferruginated clay: 1 a general view; 2 a fragment: a reddish ferruginated external surface of the object is visible, in the lower left corner. Photo by G.V. Pronina см см 2 1
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 КЕРАМИКА СТАНДАРТНОЙ ХАССУНЫ 29 шей хассунскую и развивавшуюся в контактной зоне с самаррской (Амиров, 2019. C. 425; Петрова, 2022). Изучение керамики периода Стандартной Хассуны. Впервые керамика Стандартной Хассуны была изучена на поселении Телль Хассуна, расположенном примерно в 30 км к югу от г. Мосул в Ираке, С. Ллойдом и Ф. Сафаром в 1943 г. Здесь были зафиксированы все периоды развития хассунской культуры: так называемый слой Ia (названный позже Протохассуной), слои Архаической и Стандартной Хассуны. В керамике периода Стандартной Хассуны отмечались присутствие небольшого количества растительной примеси и песка, заглаживание и легкая залощенность поверхности и иногда ангобирование (светлый, розовый или зеленоватый оттенки) поверхности. Изделия обожжены в окислительной атмосфере. Помимо орнамента, нанесенного краской, отмечается появление резьбы и комбинированной орнаментации (роспись + резьба). Все сосуды на Телль Хассуне были разделены на кувшины и чаши (Lloyd, Safar, 1945. Р. 279; Odaka, 2021. Р. 172, 176). Рис. 4. Горизонтальные и вертикальные изломы фрагментов чаши (инв. I.2.a60 KП 329001). Фото: Г.В. Пронина. Прорисовка спаев: Н.Ю. Петрова. Fig. 4. Horizontal and vertical cross-sections of the bowl fragments (object ID I.2.a60 KP 329001). Photo by G.V. Pronina. Drawing of junctions by N.Yu. Petrova см 8 7 6 5 1 2 3 4
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30 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ПЕТРОВА и др. М. Ле Мьер и О. Ньювенхъюсе отмечали, что керамика Orange Fine Ware содержит известняк и песок. Она ярко-оранжевого цвета, как следствие обжига в окислительной атмосфере (Le Mire, Nieuwenhuyse, 1996). Х. Текин для поселения Хакеми Усе упоминает в данной керамике также небольшое количество органической примеси. Схожее описание дается им для керамики Painted Fine Ware, однако отмечается, что роспись варьируется от светло-красного до темно-коричневого и сопоставима с керамикой Standard Painted Ware на Телль Хассуне (Tekin, 2011. P. 154, 155). Керамические материалы периода Стандартной Хассуны Иракского Курдистана исследовал Т. Одака. В керамике телля Матарра он выделил Coarse Plant-tempered Ware, содержащие, по мнению автора, в формовочной массе солому, Fine Mineral-included Ware, где зафиксированы более мелкие растительные остатки2, и Hassuna2 Необходимо отметить, что исследователи ближневосточных памятников чаще всего классифицируют керамику по наиболее видимому виду примеси (искусственному или естественному). Но это не означает, что там не содержатся примеси других видов. Рис. 5. Ярым-тепе I. Горизонт 5. Кувшин периода Стандартной Хассуны (инв. I.2.a122 КП329067): 1 рентгеновский снимок (автор Ю.В. Питеря); 2 фото (автор С.Г. Шевченко) (по: Мерперт, Мунчаев, 1971. С. 156. Рис. 4, 5). Fig. 5. Yarim Tepe I. Horizon 5. A jug of the Standard Hassuna period. (Object ID I.2.a122 KP329067): 1 an X-ray photo (by Yu.V. Piterya); 2 photo (by S.G. Shevchenko) (after: Merpert, Munchaev, 1971. P. 156. Fig. 4, 5) см 1 2

Page 31

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 КЕРАМИКА СТАНДАРТНОЙ ХАССУНЫ 31 Samarra Painted Ware. Coarse Plant-tempered Ware и Fine Mineral-included Ware залощены или заглажены, но во втором случае качество обработки поверхности и обжиг лучше. Орнамент представлен только резьбой. Технологических характеристик Hassuna-Samarra Painted Ware не приводится, но на основании анализа орнаментации делается вывод, что этот вид керамики идентичен найденной в районе Синджара-Мосула, в то время как Coarse Plant-tempered Ware и Fine Mineral-included Ware представляют восточный вариант хассунской культуры (Odaka, Nieuwenhuyse, Mhl, 2019. Р. 252-259). Для керамики поселения Шаих Мариф II исследователем отмечается, что в качестве приема декорирования использовалась только резьба. Данный вид по особенностям орнаментации, соотносится с керамикой из Телля Маттара и противопоставляется классическим хассунским памятникам Телль Хассуна и Ярым-тепе I (Odaka et al., 2019. Р. 72 76). На основании этого для памятников Иранского Курдистана выделяется особый вариант керамики периода Стандартной Хассуны (Odaka, 2019). Изучение керамики периода Стандартной Хассуны поселения Ярым-тепе I по материалам ГМИИ им. А.С. Пушкина. Поселение Ярым-тепе I было открыто в 1930-х годах экспедицией С. Ллойда (Lloyd, 1938. P. 123). Оно находится в СинджарРис. 6. Ярым-тепе I. Сосуды периода Стандартной Хассуны: 1 кувшин (инв. I.2.a68 КП 329009), горизонты 36. (по: Merpert, Munchaev, 1993. Fig. 6.6.3); 2 чаша (инв. I.2.a61 КП 329002), горизонт 5. Фото: С.Г. Шевченко. Fig. 6. Yarim Tepe I. Vessels of the Standard Hassuna period: 1 a jug (object ID I.2.a68 KP 329009), horizons 36 (after: Merpert, Munchaev, 1993. Fig. 6.6.3); 2 a bowl (object ID I.2.a61 KP 329002), horizon 5. Photo by S.G. Shevchenko см 1 2
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32 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ПЕТРОВА и др. ской долине в 7 км к юго-западу от г. Телль-Афар в Северном Ираке. Работы на поселении Ярымтепе I проводились с 1969 по 1977 г. под руководством Н.Я. Мерперта и Р.М. Мунчаева (Мунчаев, Мерперт, 1981; Merpert, Munchaev, 1993). В шестиметровом культурном слое памятника были выделены 12 строительных горизонтов, отражающие основные этапы неолита в регионе: Протохассуны (1211 горизонты), Архаической (10 7 горизонты) (Петрова, 2016; Petrova, 2021) и Стандартной Хассуны (61 горизонты). В слоях периода Стандартной Хассуны была также найдена самаррская керамика (Петрова, 2022). Диаметр холма не превышает 100 м2. Поселок занимал площадь примерно 2 га. Максимальная площадь раскопа составила 1720 м2. Недавно для поселения Ярым-тепе I периода Протохассуны (11 горизонт) была получена дата 62206071 cal. BC (7280 30BP); для периода перехода от Архаического периода к Стандартному (7 горизонт) Рис. 7. Ярым-тепе I. Горизонт 5.1. Самаррские чаши: 1 чаша (инв. I.2.a71 КП 329013); 2 чаша (инв. I.2.a72 КП 329014). Фото: С.Г. Шевченко. Fig. 7. Yarim Tepe I. Horizon 5.1. Samarra bowls: 1 a bowl (оbject ID I.2.a71 KP 329013); 2 a bowl (оbject ID I.2.a72 KP 329014). Photo by S.G. Shevchenko см 1 2
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 КЕРАМИКА СТАНДАРТНОЙ ХАССУНЫ 33 60165899 cal. BC (7080 30 BP) (Yutsis-Akimova et al., 2018, P. 51)3, т.е. начало VI тыс. до н.э.4 Н.Я. Мерперт и Р.М. Мунчаев при изучении керамики Ярым-тепе I основное внимание сосредоточили на описании ее наиболее характерных форм. Это плоскодонные и круглодонные чаши с изогнутыми стенками; кувшины и горшки прямостенные или с S-видным профилем, иногда крупные, предназначенные для хранения зерна; высокие плоскодонные прямостенные стаканы и овальные тазы с рифлением. Орнамент на сосудах периода Стандартной Хассуны резной, расписной и комбинированный (Мерперт, Мунчаев, 1971. С. 156, 157; Merpert, Munchaev, 1973. Р. 104). Материалами для исследования послужили целые сосуды и крупные фрагменты керамических изделий, относящиеся к слоям периода Стандартной Хассуны поселения Ярым-тепе I из раскопок 1969 и 1970 г., хранящиеся в ГМИИ им. А.С. Пушкина. В 1971 г. в Музее проходила выставка, связанная с передачей части находок из раскопок Месопотамской экспедиции Института археологии АН СССР на хранение в ГМИИ им. А.С. Пушкина (Беляева, 2021. Т. II. С. 249). В списке поступивших из Института археологии вещей указаны 44 предмета из раскопок на Ярым-Тепе I 1969 г., 76 из раскопок 1970 г. и 27 из раскопок 1971 г. Первым хранителем этой коллекции (с 6 сентября 1974 г.) в музее был Ю.А. Савельев. Затем более 40 лет (с 28 декабря 1977 г. до 28 декабря 2021 г.) коллекцию хранил Б.И. Перлов, сейчас Г.Ю. Колганова. Всего в коллекции представлено 18 предметов, относящихся к периоду Стандартной Хассуны: 5 кувшинов, 10 чаш (из них 8 относятся к керамике Стандартной Хассуны и 2 к самаррским изделиям), 1 маленький горшочек и 2 овальных таза (1 жаровня и 1 таз для шелушения зерна (husking tray)). Все они были приняты музеем на хранение в сентябре 1974 г. Технологический анализ керамики проводился Н.Ю. Петровой. Применяемая методика предполагает исследование всех ступеней гончарной технологии: состав исходного сырья и формовочных масс, способа конструирования, обработки поверхности и обжига керамики (Бобринский, 1978), а также ее декорирования. Однако в силу экспозиционного характера изделий полноценного изучения состава исходного сырья, формовочных масс и обжига провести было почти невозможно. По остальным стадиям удалось получить некоторую информацию. Способ конструирования определялся по видимым в резуль3 Laboratory of Institut de Physique du Globe de Paris. Samples of bone - YTI-12, YTI-11. 4 Здесь и далее все даты калиброванные. тате разрушения внешней поверхности изделий глиняным строительным элементам, а также по результатам наблюдений за направлением спаев между отдельными глиняными элементами в горизонтальном и вертикальном изломах керамики, характеризующих налепочную технологию (Бобринский, 1978. C. 139, 158, 174184; Васильева, Салугина, 2010. C. 7287). Их изучение было доступно только в одном случае. Наличие ангоба (дополнительного покрытия глиной иного состава) определялось по наличию трещин и утрат на поверхности слоя (Shepard, 1985. P. 67). Кроме того, Ю.В. Питеря5 провел рентгенографическое исследование сосудов (Х-Ray radiography). Интересные данные были получены для фрагмента крупного кувшина. Размеры посуды. Необходимо сразу отметить, что размеры изделий приблизительные, так как сосуды в ряде случаев имеют значительную часть, восполненную в ходе реставрационных работ с помощью гипса. Четыре кувшина обладают схожими диаметрами венчика 1617 см. Из них в двух случаях известна высота 14 и 17 см. Один кувшин меньшего размера: диаметр венчика 9.4 см при высоте 15.5 см. Толщина варьирует от 6 до 9 мм в одном изделии. Чаши простой формы, относящиеся к периоду Стандартной Хассуны, варьируют по диаметру венчика от 16 до 22 см, при высоте от 6.3 до 11 см. Толщина составляет от 6 до 9 мм. Самаррские чаши с немного суженым по сравнению с туловом диаметром венчика не сохранились на полную высоту. Диаметр венчиков составлял 15 и 22 см. Толщина самаррских изделий 56 мм. Диаметр венчика горшочка 3.75 см при высоте 5.8 см. Тазы овальной формы имеют высоту 10 и 12 см при толщине 1012 мм. Исходное сырье и формовочные массы. При визуальном осмотре можно отметить, что глина использовалась слабоожелезненная, что также фиксируется и для изделий, покрытых ангобом, которые характеризуются многочисленными утратами, а также разрушением самой поверхности сосуда. В большинстве случаев искусственные примеси не зафиксированы, но при изготовлении трех сосудов (две чаши и сосуд husking tray) можно предполагать наличие органических примесей, вероятнее всего, навоза, активно использовавшегося при изготовлении керамики поселения в более ранее время. Для сосуда husking tray также можно предполагать наличие соломы (Петрова, 2016; Petrova, 2021). Конструирование и формообразование. Маленький грубый горшочек, судя по оставленным отпечаткам пальцев, выдавлен из одного комка гли5 Питеря Юлий Владимирович кандидат искусствоведения, заведующий мастерской технико-технологических исследований Отдела реставрации и консервации ГМИИ им. А.С. Пушкина.
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34 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ПЕТРОВА и др. ны. Более сложный способ конструирования возможно было изучить только в одном, но очень ярком случае, благодаря последней реставрации в 2019 г., выполненной реставратором высшей категории М.А. Титовой и начинающим реставратором Н.Г. Кравцовой, относящейся к Стандартной Хассуне чаши, в результате чего был удален слой гипса (рис. 24). При этом выяснилось, что днище изделия было неправильно догипсовано и сделано округлым. В действительности, по аналогии с многочисленными известными изделиями такого типа, оно было небольшим, но плоским. При этом открылась удивительная особенность сосуда: на днище, вероятно, в процессе обжига, отвалился внешний слой глиняных строительных элементов, но даже после этого сосуд покрыли ангобом и, по всей видимости, использовали. Также, в результате того, что нижний (внутренний) слой оказался открытым, хорошо видно, что в качестве конструктивных элементов при изготовлении сосуда использовались лоскуты округлой формы комковатый лоскутный налеп (Бобринский, 1978, С. 157, 174) (рис. 3), т.е. в целом можно уверенно говорить о двуслойном лоскутном конструировании. Лоскуты и двуслойность их налепливания хорошо читаются также в горизонтальном и вертикальном изломах фрагментов чаши по спаям в местах их соединения (рис. 4). Изготовление сосуда из лоскутов также можно предполагать по результатам рентгенографического исследования крупного фрагмента большого сосуда. На снимке видны ряды темных округлых пятнен (рис. 5, 1). Метод двуслойного лоскутного налепливания известен в хассунской культуре с периода Протохассуны. Кроме того, зафиксировано, что он использовался вместе с формой-основой, на которой производилось выбивание (Петрова, 2019; Petrova, 2021). В случае с кувшинами Стандартной Хассуны можно предполагать, что они были изготовлены на форме-основе из двух частей, причем нижняя часть могла быть равна верхней или быть больше. Место стыка двух частей можно определить по внешней поверхности оно слегка выступает, и по кругу видна бытовая потертость (рис. 6, 1). Обработка поверхности. Иногда можно предполагать заглаживание поверхности сосудов тканью, но большая часть изучаемых изделий кувшинов и чаш покрыта ангобом светлого цвета, закрывающим следы заглаживания (рис. 2, 5, 6). Судя по разным оттенкам светлого ангоба (от белого до теплых тонов), можно предположить, что в его составе была не только неожелезненная глина, но и белый пигмент. Толщина ангобированного слоя разная: иногда это очень тонкий слой, сквозь который просвечивается поверхность, и не до конца ясно, ангоб это или только светлое окрашивание пигментом (рис. 6, 1). Нанесение ангоба производилось путем окунания сосуда в раствор, что фиксируется по отсутствию любых следов на поверхности, затеканию ангоба в трещины, которые образовались при сушке и обжиге изделия. Описанный случай, когда у сосуда на днище отвалился один из слоев лоскутов, предполагает, что сосуд был покрыт ангобом после обжига (рис. 2, 2, 3). Также есть случай, когда ангоб нанесен не по всему тулову сосуда, а в основном с одного его бока. Декорирование. Роспись красной краской, известной с периода Протохассуны, остается наиболее популярной для сосудов, относящихся к Стандартной Хассуне. Иногда красная краска в результате нестабильных условий обжига становится светло-коричневой (рис. 2, 1; 6). Помимо росписи для декорирования используется резьба, композиционно повторяющая орнамент росписи. Резьба нанесена на влажную поверхность сосуда (кувшины, чаши, горшки) до его ангобирования, о чем свидетельствует затекание ангобного раствора в элементы резьбы. Встречается комбинирование росписи и резьбы на одном сосуде (рис. 5, 2). Самаррские сосуды украшены коричневой, почти черной краской, отличаются более сложным композиционно и более совершенным технически орнаментом (рис. 7) (Петрова, 2022), в том числе сюжетным. Изображение на самаррской чаше внизу сосуда и вне основной орнаментальной композиции позволяет предположить, что это некий знак (мастера? места производства? содержимого?) пиктограмма (рис. 7, 1). Возможно, в росписях самаррской керамики постепенно зарождалась и идея протопиктографического письма. Безусловно, нельзя считать, что появление пиктографической, а затем и идеографической письменности на территории Месопотамии в сер. второй пол. VI тыс. до н.э. связано именно с контактами между убейдской и самаррской культурами первой половины VI тыс. до н.э., но важно отметить, что на самаррской расписной керамике известны стилизованные изображения, трактующиеся часто как знаки гончара, являющиеся, на наш взгляд, первым шагом на пути к появлению идеи пиктографического письма. Обжиг. Сосуды обжигались в горнах с использованием окислительного режима обжига. В нескольких случаях зафиксировано, что сосуды были прокалены на всю толщину (рис. 4). Нужно отметить, что на памятнике, начиная с Архаического периода, отмечено присутствие очень совершенных обжиговых устройств, не известных нигде более в предшествующее время. В нижнем горизонте Архаического периода (горизонт 10) Ярым-тепе I отмечены фрагменты массивного глиняного диска с отверстиями-продухами (Мунчаев, Мерперт, 1981. С. 75). Но вероятнее всего, их
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 КЕРАМИКА СТАНДАРТНОЙ ХАССУНЫ 35 появление в Северной Месопотамии было культурным импортом из Южной Месопотамии. Также на поселении были найдены двухъярусные горны в горизонтах 9, 7, 5 и 4. Хорошо сохранившийся горн происходил из горизонта 7. Диаметр теплопроводно-разделительного блока составлял 1.25 м при толщине 15 см. Диаметр продухов 9 10 см. Топочная камера была углублена в землю (Цетлин, 2004. С. 412). Проблема функционального назначения сосудов husking tray. Первоначально предполагалось, как ясно из названия, что данные сосуды, широко распространенные в Верхней Месопотамии в период керамического неолита, предназначены для очищения зерна от шелухи (Lloyd, Safar, 1945, P. 277). Однако впоследствии было высказано предположение, что husking tray является формой для приготовления хлеба, чему есть этнографические подтверждения (Voigt, 1983. P. 159). В последнее время у данной версии появляется все больше сторонников (Balossi Restelli, Mori, 2016; Taranto et al., 2021). Однако необходимо отметить одно несоответствие: на данных сосудах никогда нет следов огня (копоти) или приготовления пищи (рис. 8.1-3), в то время как на сосудах-жаровнях, аналогичных по форме, но не имеющих ребристой поверхности, такие следы имеются (рис. 8, 46). Но в целом данная тема требует дальнейшего изучения. Неолитическая керамика культуры периода Стандартной Хассуны имеет значительное распространение на территории Верхней Месопотамии от предгорий Тавра на севере примерно до района р. Дияла на юге; от предгорий Загроса на востоке до р. Балих, а возможно, и р. Евфрат на западе. Но также эта керамика (или влияние этой керамической традиции) фиксируется во внутренних районах Загроса в горных долинах недалеко от озера Урмия, а также в долинах провинции Керманшах в Иране, связанных с Месопотамией горным проходом. Центральная область данной культуры располагалась на территории, прилегающей к Синджарскому хребту. Рис. 8. Ярым-тепе I. Горизонт 5. Сосуды периода Стандартной Хассуны.: 13 husking trays (инв. I.2.a143 КП 329089); 46 жаровня (инв. I.2.a133 КП 329078). Фото: С.Г. Шевченко. Fig. 8. Yarim Tepe I. Horizon 5. Vessels of the Standard Hassuna period: 13 husking trays (object ID I.2.a143 KP 329089); 46 brazier (object ID I.2.a133 KP 329078). Photo by S.G. Shevchenko 5 см 1 4 2 3 6 5
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38 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ПЕТРОВА и др. THE STANDARD HASSUNA POTTERY OF THE YARIM TEPE I SETTLEMENT FROM THE COLLECTION OF THE PUSHKIN STATE MUSEUM OF FINE ARTS Natalia Yu. Petrovaa,#, Galina Yu. Kolganovab,##, Marina A. Titovac,### a Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia b The Pushkin State Museum of Fine Arts, Moscow, Russia c Independent researcher, Moscow, Russia #Е-mail: petrovanatalya7@mail.ru ##Е-mail: kolganova\_gy@mail.ru ###Е-mail: malinkolie@rambler.ru The article overviews the distribution of Neolithic pottery of the Standard Hassuna period in Upper Mesopotamia: from the foothills of the Taurus in the north to approximately the region of the Diyala river in the south; from the foothills of the Zagros in the east to the Balikh river, or possibly as far as the Euphrates river, in the west. In addition, the pottery of the Standard Hassuna (or the influence of this pottery tradition) is recorded in the hinterland of the Zagros. Based on the materials of the Yarim Tepe I settlement from the collection of the Pushkin State Museum of Fine Arts, the paper examines technological features of the Standard Hassuna pottery. They demonstrate a connection with the pottery technology of the previous periods of the Hassuna culture Proto-Hassuna and Archaic Hassuna: the presence of an organic plant admixture (dung) in the pottery paste of a part of the vessels and the use of a two-layer slab construction. The innovations include the use of a light slip, as well as the improvement in the quality of firing, associated with the significant development of firing devices at that time. It is possible to assume the appearance of pictographic images on the Samarra pottery represented on the site as items of import. Keywords: Standard Hassuna, Samarra, Upper Mesopotamia, Neolithic pottery technology. REFERENCES Amirov Sh.N., 2019. Syria. A brief archaeological and historical study from the Palaeolithic to the beginning of the Hellenistic period. Gory Kavkaza i Mesopotamskaya step' na zare bronzovogo veka: sbornik v chest' 90-letiya R.M. Munchaeva [The Caucasus mountains and the Mesopotamian steppe at the dawn of the Bronze Age: Collected papers to the 90th anniversary of R.M. Munchaev]. Kh.A. Amirkhanov, ed. Moscow: Institut arkheologii Rossiyskoy akademii nauk, pp. 423445. (In Russ.) Bader N.O., 2008. Surveys in Northern Mesopotamia by the Russian archaeological expedition. Arkheologiya Kavkaza i Blizhnego Vostoka: sbornik k 80-letiyu chlena-korrespondenta Rossiyskoy akademii nauk, professora R.M. Munchaeva [Archaeology of the Caucasus and the Near East: Collected papers to the 80th anniversary of Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Professor R.M. Munchaev]. N.Ya. Merperta, S.N. Korenevskogo, eds. Moscow: Taus, pp. 309319. (In Russ.) Balossi Restelli F., Mori L., 2014. Bread, baking moulds and related cooking techniques in the Ancient Near East. Food & History, vol. 12, iss. 3, pp. 3956. Belyaeva A.M., 2021. Muzey na fone menyayushcheysya epokhi: vystavochnaya deyatelnost' Gosudarstvennogo muzeya izobrazitelnykh iskusstv imeni A.S. Pushkina za 100 let [Museum on the background of changing era: exhibition activities of the Pushkin State Museum of Fine Arts for 100 years], 2. Moscow: Indrik. 672 p. Bobrinskiy A.A., 1978. Goncharstvo Vostochnoy Evropy. Istochniki i metody izucheniya [Pottery of Eastern Europe. Sources and methods of study]. Moscow: Nauka. 272 p. Braidwood R.J., 1960. Seeking the worlds first farmers in Persian Kurdistan: a full-scale investigation of Prehistoric sites near Kermanshah. Illustrated London News, 237 (6325), pp. 695697. Braidwood R.J., Howe B., 1960. Prehistoric investigations in Iraqi Kurdistan. Chicago: The University of Chicago Press. 246 p. Breniquet C., 1991. Tell Es-Sawwan. Realites et problemes. Iraq, LIII, pp. 7590. Breniquet C., 1992. Rapport sur deux campagnes de fouilles a Tell Es-Sawwan, 19881989. Mesopotamia, 27, pp. 5 30. Caldwell J.R., 1983. The pottery from the soundings at Gird Ali Agha. Prehistoric archaeology along the Zagros Flanks. L.S. Braidwood, ed. Chicago: The Oriental Institute of the University of Chicago, pp. 649660. (Oriental Institute Publications, 5). Caneva I., 2011. Til Huzur Yayvantepe. The Neolithic in Turkey, 1. M. zdoan, N. Bagelen, eds. Istanbul: Archaeology and Art Publications, pp. 173184. Cruells W., 2008. The Proto-Halaf: Origins, definition, regional framework and chronology. Proceedings of the 5th International Congress on the Archaeology of the Ancient Near East. Madrid, pp. 671689. Gut R.V., 1995. Das prhistorische Ninive: zur relativen Chronologie der frhen Perioden Nordmesopotamiens. Mainz am Rhein: P. von Zabern. 355 + 143 p. (Baghdader Forschungen, 19).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2023, 1, с. 4152 41 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЭТНОГЕНЕТИЧЕСКИХ РЕКОНСТРУКЦИЙ ПОПУЛЯЦИЙ ЭПОХИ БРОНЗЫ ЮГО-ЗАПАДНОЙ СИБИРИ (некоторые итоги и перспективы) 2023 г. В. И. Молодин1,\*, А. С. Пилипенко2,\*\*, Д. В. Поздняков1,\*\*\* 1 Институт археологии и этнографии СО РАН, Новосибирск, Россия 2 Институт цитологии и генетики СО РАН, Новосибирск, Россия \*E-mail: molodin@archaeology.nsc.ru \*\*E-mail: alexpil@bionet.nsc.ru \*\*\*E-mail: dimolka@gmail.com Поступила в редакцию 25.07.2022 г. После доработки 08.10.2022 г. Принята к публикации 11.10.2022 г. В статье характеризуется современное состояние мультидисциплинарных исследований, проводимых под руководством авторов, посвященных объективной реконструкции этногенетических процессов, протекавших на территории Юго-Западной Сибири, в первую очередь, в лесостепной зоне (Барабинская лесостепь) на протяжении эпохи бронзы. В основу используемого подхода положен анализ репрезентативной диахронной выборки представителей древнего населения методами палеогенетики с интерпретацией данных в археологическом и антропологическом контексте исследуемых разновременных материалов. Особое внимание уделено возможным направлениям развития диахронных моделей с учетом репрезентативности выборок и глубины молекулярно-генетического анализа. Эти направления проиллюстрированы на примере различных современных аспектов развития барабинской диахронной модели, которая была первой в России и одной из первых аналогичных моделей, сформированных и исследованных на территории Евразии. Обоснована необходимость непрерывного исследования таких моделей по мере накопления новых археологических и антропологических материалов и развития методов палеогенетики, а также создания инструментов для хранения, анализа и интерпретации результатов исследования таких моделей в форме мультидисциплинарных баз данных. Ключевые слова: этногенетические реконструкции, мультидисциплинарное исследование, археология, физическая антропология, палеогенетика, диахронная выборка (модель), репрезентативность выборок, эпоха бронзы, Западная Сибирь, Барабинская лесостепь. DOI: 10.31857/S0869606323010142, EDN: MCDSGP Для регионов России, в которых систематические археологические исследования проводятся уже достаточно длительное время, основная роль археологии постепенно смещается с накопления и интерпретации первичных археологических источников, получаемых в результате полевых исследований и первичной камеральной обработки материалов, к координации усилий специалистов из широкого спектра научных направлений в рамках комплексного подхода к реконструкции этногенетических процессов в исследуемом регионе. В последние годы все более значимую роль в такого рода реконструкциях играют методы палеогенетики, которые приобретают статус одного из ключевых и наиболее информативных подходов для анализа популяционно-генетических аспектов истории древних популяций человека. Особую информативность при проведении этногенетических реконструкций с привлечением методов палеогенетики демонстрирует диахронный анализ, подразумевающий исследование выборок этнокультурных групп, последовательно сменяющих друг друга на одной и той же территории на протяжении значительного периода. К числу таких хорошо исследованных археологически регионов Евразии безусловно относятся юго-западные районы Сибири, включая лесостепную (и север степной) зону Западной Сибири, Алтае-Саянскую горную систему и прилегающие к ним районы. В данной работе основное внимание среди перечисленных выше районов будет уделено Барабинской лесостепи (рис. 1), эпоха бронзы которой, как, впрочем, и периоды неолита и раннего железа, изучены достаточно полно (Молодин, 2012, 2014; Молодин, Гришин,
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42 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 МОЛОДИН и др. 2016; Молодин и др., 2017). Обобщающие исследования выполнены и в области физической антропологии (Чикишева, 2012). Именно для данной территории под руководством авторов этой статьи в настоящее время осуществляется новый этап комплексной реконструкции этногенетических процессов, протекавших в различные периоды эпохи бронзы, осуществляемый на основе мультидисциплинарного подхода методами археологии, физической антропологии и палеогенетики. При таком подходе методами археологии проводится анализ динамики элементов материальной и духовной культуры исследуемых групп, а методами физической антропологии и палеогенетики биологических характеристик исследуемых популяций. При этом антропология и палеогенетика используют различные инструменты анализа популяций, получая таким образом независимые популяционно-генетические данные о динамике состава населения. Выводы, полученные каждым из направлений, могут быть сопоставлены для получения комплексной картины. Следует отметить, что именно Барабинская лесостепь является первым для территории России и одним из первых в Евразии регионов, для которых было выполнено подобное мультидисциплинарное исследование диахронного материала (его первая фаза). В частности, на протяжении 20082012 гг. здесь было проведено исследование разнообразия вариантов митохондриальной ДНК (мтДНК) в выборке образцов из разновременных этнокультурных групп Барабы эпохи бронзы, общей численностью чуть более 100 образцов от носителей усть-тартасской, одиновской, кротовской (классический вариант), познекотовской (черноозерской), андроновской (федоровской) культур, восточного варианта пахомовской культуры эпохи поздней бронзы и населения городища Чича-1 переходного периода от поздней бронзы к раннему железному веку (Пилипенко, 2010; Молодин и др., 2013; Molodin et al., 2012). Общая выборка, таким образом, охватила почти все основные группы, составлявшие население Барабинской лесостепи на протяжении более трех тысячелетий (c IV тыс. до н.э. до первой трети I тыс. до н.э.). Следует отметить, что на момент проведения первого этапа исследования эта диахронная серия мтДНК была одной из наиболее репрезентативных в Евразии локальных выборок. На материалах данной выборки нам удалось реконструировать предварительную картину состава генофонда разновременных популяций, выявить автохтонные компоненты (Pilipenko et al., 2015), зафиксировать некоторые диаРис. 1. Расположение основных могильников эпохи неолита-бронзы в Барабинской лесостепи, включенных в состав диахронной модели. Fig. 1. Location of the main burial grounds of the Neolithic-Bronze Age in the Baraba forest-steppe included in the diachronic model Омск Преображенка-6 Сопка-2 Иртыш Тартас-1 Усть-Тартас-2 Новосибирск Е в р а з и я Омь Обь Томь Тартас
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЭТНОГЕНЕТИЧЕСКИХ РЕКОНСТРУКЦИЙ 43 хронные изменения генофонда и установить их корреляцию с основными миграционными волнами в регионе, известными по данным археологии и физической антропологии (Molodin et al., 2012; Молодин, Пилипенко, Поздняков, 2017). Следует подчеркнуть, что перечисленные результаты получены на уровне митохондриального генофонда, отражающего, в большей степени, генетическую историю женской части популяции. Несмотря на относительно высокую общую численность диахронной выборки мтДНК, число образцов мтДНК в составе отдельных серий сильно варьировало от совсем небольших (68) до ~20 образцов. Такие серии, конечно, нельзя было назвать полноценно репрезентативными по отношению к генофонду мтДНК других популяций, к которым они относились. Они давали нам представление лишь о составе основных компонентов генофонда мтДНК (гаплогрупп) в той или оной популяции, а выводы о зафиксированных нами на первом этапе изменениях в составе серий (или наоборот, отсутствия значимых изменений), в основном, носили предварительный характер. Исключением является случай с населением переходного периода от бронзы к железу (городище Чича-1), где мы наблюдали почти полную смену состава генофонда, по сравнению со всеми предшествующими группами (Пилипенко и др., 2008, 2009), а также изменения состава генофонда мтДНК, связанные с миграционной волной андроновского (федоровского) населения, для которого были проанализированы относительно многочисленные (для первого этапа исследования) серии. После выполнения начального этапа, работы над развитием и междисциплинарным исследованием диахронной выборки (модели) барабинского населения не прекращались. Было продолжено полевое исследование разновременных памятников археологами, накопление данных о ранее полученных материалах, характеристика обширных палеоантропологических коллекций методами физической антропологии. При этом палеогенетическое исследование барабинских серий, в силу высокой себестоимости и трудозатратности палеогенетических работ, в течение ряда лет проводилось в минимальных объемах, что не позволяло полноценно реализовать потенциал мультидисциплинарного исследования. Потенциальная высокая информативность модели и необходимость интенсификации исследования (в частности, его палеогенетического аспекта) в рамках нового этапа работ были обусловлены целым рядом факторов: Полевое исследование целого ряда памятников эпохи бронзы (в том числе и вновь открытых за этот период), проведенные за последние несколько лет (20132021 гг.) на территории Барабинской лесостепи силами Западно-Сибирского археологического отряда ИАЭТ СО РАН под руководством В.И. Молодина, привели к накоплению значительного числа новых палеоантропологических материалов, относящихся к периодам неолита поздней бронзы, не включенных ранее в наше мультидисциплинарное исследование (см., например: Молодин, Мыльникова, Нестерова, 2016; Молодин, Мыльникова, 2019); Накопление новых серий радиоуглеродных дат позволило более объективно судить об абсолютной и относительной хронологии отдельных памятников и их групп. Кроме этого, археологами продолжен комплексный анализ археологических данных для уточнения культурной интерпретации ряда исследованных ранее археологических памятников (например, была осуществлена полная ревизия культурной атрибуции погребальных комплексов обширного могильника Тартас-1) (Молодин, Хансен, Дураков и др., 2016); Значительно возросли возможности межинститутской лаборатории молекулярной палеогенетики и палеогеномики ИЦИГ СО РАН (Новосибирск, руководитель А.С. Пилипенко), на базе которой выполняется данное исследование, по получению и оценке качества больших серий образцов древней ДНК и генотипированию образцов приемлемого качества в отношении широкого спектра молекулярно-генетических маркеров, включая как использованную нами на первом этапе исследования мтДНК, так и новые информативные маркеры мужскую Y-хромосому, маркеры аутосомного ядерного генома, информативные в отношении филогеографии и/или функционально/физиологически значимые, имеющие известное фенотипическое проявление (как маркеры пигментации волос, глаз и кожи) и другие. Имеющийся на данном этапе в распоряжении лаборатории приборный парк и уровень компетенции персонала позволяют использовать при проведении исследования как традиционные методы (основанные на ПЦР, фрагментом анализе и др.), так и методы высокопроизводительного секвенирования, что многократно увеличивает потенциал получения палеогенетических данных. Перечисленные предпосылки позволили рассчитывать, что новый этап мультидисциплинарных исследований даст возможность существенно усилить исследуемую нами диахронную модель населения Барабинской лесостепи и сделать наши комплексные этногенетические реконструкции более объективными и детальными. Текущий этап исследований диахронной модели для Барабы характеризуется несколькими основными направлениями работ. Одним из них является включение в состав модели новых этнокультурных и хронологических групп древнего
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44 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 МОЛОДИН и др. населения. Речь идет о группах, предшествующих эпохе бронзы (неолитическое население Барабы), а также популяциях более поздних эпох раннего железного века (саргатская культура) и средневековья (древнетюркское население и популяции монгольского времени). Кроме того, это популяции эпохи бронзы, не включенные в состав модели на раннем этапе исследования по различным причинам (отсутствие в доступе образцов приемлемой сохранности и другие), например, носителей ирменской культуры, ключевой региональной группы для периода поздней бронзы. Другим направлением является более детальное изучение генофонда мтДНК тех групп, которые уже были первично исследованы на предыдущем этапе. Новый этап подразумевает как существенное (зачастую на порядок) увеличение численности серий образцов мтДНК от отдельных этнокультурных/хронологических групп населения (рис. 2), так и более подробный анализ структуры образцов за счет анализа позиций в кодирующей части мтДНК, вплоть до секвенирования полных митохондриальных геномов высокопроизводительными методами. Поскольку для локусов с однородительским типом наследования (мтДНК материнский тип наследования) репрезентативность данных по отношению к генофонду популяции очень сильно зависит от численности исследованной серии образцов, особое внимание уделено увеличению количества образцов для всех серий, где есть такая возможность. В результате, за исключением неолитического населения и населения городища Чича-1, коллекции для которых пока невелики, мы увеличиваем численность выборки до минимум ~ 50 образцов (максимальная численность отдельной серии на данный момент превышает 250 образцов для комплексов средней бронзы могильника Тартас-1). При такой численности серии (N = 50) мы с высокой вероятностью фиксируем все основные компоненты генофонда (гаплогруппы), абсолютное большинство минорных компонентов, а также можем объективно судить о соотношении различных компонентов, т.е. о частоте их встречаемости в генофонде (подробнее об используемых нами методах оценки репрезентатвиности серий мтДНК, включая математическую оценку этого параметра, см., напр., в нашей работе: Pilipenko et al., 2018). Таким образом, мы получаем полноценное представление о генофонде мтДНК исследуемой группы древнего населения, и дальнейшее расширение серии с высокой вероятностью не приведет к существенным изменениям наших представлений об этом параметре генофонда (что было неоднократно проверено нами экспериментально), хотя и может обогатить представления о более тонких чертах структуры генофонда (например, о разнообразии конкретных структурных вариантов мтДНК). Важным аспектом подбора материала для увеличения численности исследуемых серий является включение в состав выборок образцов из различных археологических памятников, при наличии такой возможности. Для рассматриваемой территории Барабы это возможно для многих культурных групп эпохи бронзы. На наш взгляд, включение в состав серии образцов из разных могильников также делает нашу выборку более репрезентативной по отношению к исследуемой популяции в целом, так как позволяет нам существенно снизить влияние особенностей конкретного памятника (например, обусловленных погребением в могильнике индивидов, связанных той или иной степенью родства) на итоговое представление о генофонде древней популяции. Кроме того, такой подход позволяет нам ставить вопросы о внутрипопуляционной структурированности населения исследуемой группы в пределах рассматриваемого региона, а при наличии достоверных данных еще и о различии в датировках погребальных комплексов одной этнокультурной группы на разных могильниках. В результате мы получаем возможность рассматривать генофонд населения данной конкретной группы также в качестве диахронной модели, т.е. отслеживать динамику генетического состава конкретной популяции на разных этапах ее существования (ниже этот подход рассмотрен на примере населения одиновской культуры Барабы). Другим направлением развития выборок в составе моделей является формирование большой серии образцов из одного крупного могильника. Поскольку материалы крупных могильников, даже относящихся к одной эпохе, могут отражать этнокультурные процессы в динамике. Это также является перспективным направлением исследований (рассмотрено ниже на примере могильника Тартас-1 андроновской (федоровской) культуры). Разумеется, это направление сочетается с анализом синхронных материалов из других памятников (как с территории Барабы, так и из других регионов). Мы не случайно рассмотрели различные аспекты, связанные с характером расширения серий исследуемых образцов, на примере мтДНК. Помимо высокой филогенетической и филогеографической информативности мтДНК, анализ этого маркера является одним из основных инструментов оценки степени сохранности ДНК в останках и оценки наличия/отсутствия контаминации образцов. То есть исследование структуры мтДНК (с той или иной степенью подробности), как правило, является неотъемлемой частью любого палеогенетического исследования. К тому же более высокая сохранность мтДНК по сравне-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЭТНОГЕНЕТИЧЕСКИХ РЕКОНСТРУКЦИЙ 45 нию с маркерами ядерного генома, а также наличие мтДНК в останках индивидов как женского, так и мужского пола (в отличие, например, от Y-хромосомы, которая присутствует только в геноме мужчин) обеспечивают наибольшую численную репрезентативность именно данных по мтДНК. В то же время все обозначенные выше нюансы проблемы репрезентативности выборок и подходы к их решению (при выборе материала) справедливы и при анализе других генетических маркеров, с той лишь разницей, что для них достижение более высокой репрезентативности данных сопряжено с негативным влиянием более слабой степени сохранности ядерной ДНК (меньший процент образцов, пригодных для анализа в первоначально сформированной выборке). Особые сложности возникают при анализе серий Y-хромосомы, также имеющей однородительский (отцовский) тип наследования, поскольку: анализу могут быть подвергнуты только останки индивидов мужского пола; сохранность ДНК Y-хромосомы ниже, чем у мтДНК и даже аутосом (по причине низкой копийности одна копия на клетку); существуют значительные технические затруднения, связанные с необходимостью анализа многочисленных маркеров (однонуклеотидных полиморфизмов или коротких тандемных повторов), локализованных удаленно друг от друга на протяжении нерекомбинируемого участка Y-хромосомы. Для маркеров аутосомного ядерного генома проблема численной репрезентативности стоит менее остро при условии применения полногеномных методов анализа, позволяющих извлекать существенно больший спектр популяционно-генетических данных из меньших по объему серий, хотя и в этом случае острота репрезентативности данных остается высокой (Пилипенко и др., 2022). Таким образом, получение репрезентативных данных о структуре генофонда популяций, включенных в барабинскую диахронную модель, является одной из основных задач современного этапа исследования. При этом в настоящий момент мы сосредоточены на получении репрезентативных данных именно о составе генофонда Y-хромосомы, т.е. особенностях структуры мужского генофонда разновременных групп населения Барабы. Начаты работы по анализу многочисленных маркеров аутосомного генома. В результате спектр активно используемых нами в рамках исследования молекулярно-генетических маркеров постоРис. 2. Численность серий образцов митохондриальной ДНК, исследованных в рамках барабинской диахронной модели на раннем и современном этапах работы (a первый этап, б 2022 г.). Fig. 2. The number of series of mitochondrial DNA samples studied within the Baraba diachronic model framework at the early and modern stages of work (a the first stage, б 2022) 300 250 200 150 100 50 0 Неолит Усть-Тартасская Одиновская Кротовская Андроновское время Ирменская Пахомовская Переходное время Саргатская а б
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46 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 МОЛОДИН и др. янно расширяется в зависимости от конкретных задач. Таким образом, новый этап развития диахронной Барабинской модели подразумевает выполнение большого объема палеогенетических исследований в тесной связке с работами, выполнение которых непрерывно продолжается методами археологии, антропологии и других смежных направлений. Хотя в настоящее время большинство направлений в рамках нового этапа исследования продолжают активно развиваться, рассмотрим кратко ряд примеров задач, которые мы решаем по мере качественного и количественного развития барабинской диахронной модели, а также предварительные результаты, которые нам удалось достичь. Анализ генофонда мтДНК носителей одиновской культуры. Работу по существенному расширению выборки от одной этнокультурной группы мы проиллюстрируем на примере носителей одиновской культуры Барабы (III тыс. до н.э., эпоха ранней бронзы) (рис. 3). На первом этапе исследования мы использовали лишь образцы из могильников Сопка-2/4а (N = 9) (Молодин, 2012), в меньшей степени Преображенка-6 (N = 3). Общая численность выборки составляла 12 образцов мтДНК (Пилипенко, 2010; Molodin et al., 2012). На новом, современном этапе мы ведем исследование одиновского генофонда с использованием материалов сразу четырех могильников, расположенных на расстоянии нескольких километров друг от друга Сопка-2/4а, Усть-тартас-2, Тартас-1 и Преображенка-6 (рис. 1). Общая численность выборки, отобранной для исследования, превышает 200 носителей одиновской культуры. Новый этап начался с существенного увеличения численности одиновских образцов мтДНК из базового для данной культуры могильника Сопка2/4а (с 9 до более 60 образцов) (Трапезов и др., 2021). Затем исследование было продолжено анализом серий из трех других могильников и получением данных по мужскому генофонду одиновского населения (выполнение этих этапов продолжается в настоящее время). Расширенная серия мтДНК из могильника Сопка-2/4а позволила нам, с одной стороны, подтвердить некоторые наши предварительные выводы о наиболее общих чертах генофонда мтДНК одиновской популяции (доминирование западной-евразийских компонентов над восточно-евразийскими, состав некоторых наиболее представленных гаплогрупп, присутствие компонентов автохтонного для западносибирской лесостепи происхождения (подробнее см. Трапезов и др., 2021). Однако расширенная серия помогла нам более адекватно оценить вклад тех компонентов, которые мы ранее уже выявили, в общий генофонд популяции. Вместе с тем наиболее важными представляются данные о появлении в генофонде одиновской культуры новых для региона компонентов западно-евразийского происхождения (варианты гаплогрупп K, HV6), с которыми мы склонны связывать приток в регион нового населения, вошедшего в состав одиновской популяции. Наиболее вероятно, что это население мигрировало из более южных районов Евразии, представляющих степной пояс. Появление этих компонентов свидетельствует, что культурные контакты одиновцев с населением более южных районов Евразии, зафиксированное археологами ранее по появлению импортных предметов материальной культуры, прежде всего бус (Молодин, 2012), изображения лошади среднеазиатской, а не центральноазиатской породы, фигурки колесничего (Молодин, 2021), а также многочисленными костями овец из захоронений, сопровождалось миграционным потоком, оставившим след в генофонде одиновской популяции (Трапезов и др., 2021). Таким образом, предварительный вывод об отсутствии явных следов миграции с юга, сопровождавшей соответствующие культурные контакты в период существования одиновской культуры, сделанный нами по итогам анализа небольшой серии мтДНК (N=12), не подтвердился. Этот пример наглядно иллюстрирует важность исследования репрезентативных выборок для получения более объективных заключений. Сравнивая результаты, полученные на базовом некрополе одиновской культуры Сопке-2/4а, с предварительными данными по другим могильникам, мы можем получить ряд дополнительных выводов. В целом основные черты структуры генофонда мтДНК, выявленные для Сопки-2/4а, оказались характерными для одиновского населения в целом. При этом за последнее время были получены данные, позволяющие выстраивать исследованные одиновские могильники в хронологическую цепь от более ранних к более поздним в следующем порядке: Усть-Тартас-2 Сопка-2/4а Тартас-1 Преображенка-6. Это позволяет нам рассматривать нашу суммарную одиновскую серию в качестве диахронной подмодели. Хотя часть серий еще нуждаются в существенном увеличении численности, уже на данном этапе можно констатировать, что: состав основных компонентов генофонда мтДНК остается относительно стабильным на протяжении значительного времени; обнаруженные нами на памятнике Сопка2/4а новые для региона (пришлые) компоненты присутствуют во всех хронологических сериях одиновского населения. Таким образом, их проникновение в регион связано с ранними этапами существования (или формированием) одиновской культуры. Проникновение это было либо достаточно масштабным (большой миграционный поток), либо генетический контакт был дли-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЭТНОГЕНЕТИЧЕСКИХ РЕКОНСТРУКЦИЙ 47 тельным, что позволило компонентам внешнего происхождения длительное время сохраняться в одиновском генофонде мтДНК (на протяжении порядка 1000 лет). В настоящее время мы также получили первые данные по генофонду Y-хромосомы мужской части одиновского населения, параллельно с другими популяциями Барабы эпохи неолита, раннего металла, ранней и развитой бронзы. Уже первые результаты по Y-хромосоме этих популяций позволили нам существенно усложнить структуру нашей модели, так как данный маркер оказался Рис. 3. Материалы одиновской культуры из памятников Барабинской лесостепи: 1, 48 Сопка-2/4А, 2, 3, 10, 12, 13 Тартас-1, 9 Усть-Тартас-2, 11, 14 Преображенка-6; 13 планы погребений, 4, 5 керамика, 6, 7, 9 рог, 8 кап, 10, 11, 14 бронза, 12, 13 камень (по: Молодин, 2012). Fig. 3. The Odino culture materials from sites in the Baraba forest-steppe 30 см 0 1 3 см 0 3 см 0 4 6 8 9 13 12 11 10 14 7 5 2 3
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48 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 МОЛОДИН и др. весьма информативным (на момент написания статьи рассматриваемые ниже данные по мужскому генофонду готовятся к печати). Если на раннем этапе мы рассматривали данную модель как простой ряд этнокультурных групп, последовательно сменявших друг друга, то на новом этапе мы смогли учесть появившиеся у археологов новые данные о потенциально более сложном характере взаимоотношений между рассматриваемыми этнокультурными группами Барабы. По результатам анализа материальной культуры, в первую очередь, керамических комплексов, связанных с основными группами населения региона эпохи неолита развитой бронзы, археологами было высказано предположение о возможной дуальности развития культуры: в Барабе наблюдаются две параллельные линии развития материальной культуры (Молодин, 2019). Преемственность в развитии демонстрируют, с одной стороны, население раннего неолита, усть-тартасской культуры раннего металла, классического и позднего (черноозерского) этапов кротовской культуры, а с другой население позднего неолита (артынская культура), байрыкского этапа (гребенчато-ямочная общность, ранний металл) и одиновской культуры. Полученные нами предварительные данные по разнообразию вариантов Y-хромосомы в части этих популяций предварительно свидетельствуют о возможной дуальности и в развитии генетического состава населения. Так, популяции усть-тартасской и позднекротовской (черноозерской) культур характеризуются присутствием общих доминирующих вариантов Y-хромосомы (одна из подгрупп R1b-гаплогруппы), в то время как поздненеолитическое и одиновское население присутствием других основных компонентов (варианты гаплогрупп Q и C Y-хромосомы). Безусловно, этот вывод носит пока лишь предварительный характер, так как требуется существенное расширение серий исследованных образцов Y-хромосомы. Тем не менее это хорошо иллюстрирует возможности усложнения структуры диахронной модели по мере увеличения репрезентативности включенных в нее материалов и глубины исследования за счет привлечения новых информативных молекулярно-генетических маркеров. Другим направлением в рамках развития барабинской диахронной модели является детальное исследование материалов, входящих в состав крупного могильника. В частности, на данном этапе мы активно изучаем большие серии ДНК, происходящие из погребальных комплексов андроновского времени могильника Тартас-1. Основная часть этого памятника была сформирована непосредственно в период миграции носителей андроновской (федоровской) культуры на юг Сибири. К андроновскому времени относятся погребальные комплексы позднего этапа кротовской культуры, население которой представляет собой аборигенов региона, встретивших миграционную волну, а также собственно андроновские (федоровские) погребения. На раннем этапе развития модели мы включили в нее суммарно около 30 индивидов из могильника Тартас-1 позднекротовцы (черноозерцы) и, преимущественно, андроновцы (федоровцы), происходящих из одного участка могильного поля. Это позволило установить, что на уровне мтДНК в регионе происходило интенсивное взаимодействие мигрантов и аборигенов, а также выявить некоторые потенциальные маркеры миграции (включая гаплогруппу T мтДНК) (Пилипенко, 2010; Молодин и др., 2013; Molodin et al., 2012). На новом этапе развития исследования мы существенно увеличили нашу выборку мтДНК, которая на данный момент составляет суммарно более 250 образцов (более 200 из андроновских (федоровских) комплексов и более 50 из позднекротовских (черноозерских). На сегодняшний день это самая численно репрезентативная выборка образцов мтДНК, происходящая из приблизительно синхронных погребений одного крупного могильника. Формирование такой обширной выборки стало возможно благодаря завершению основной фазы раскопок могильника Тартас-1 и, самое главное, полной ревизии археологического контекста всех исследованных материалов, позволившей выполнить культурную атрибуцию большинства погребений (а для небольшой части погребальных комплексов констатировать затруднительность такой атрибуции на основе не вполне ясного археологического контекста). Формирование выборок образцов (более 310 индивидов) было выполнено с упором на результаты этой работы. При этом важным критерием стало включение в состав общей серии образцов из всех планиграфических частей обширного могильника. В отличие от первого этапа, сформированная расширенная выборка репрезентативна по отношению ко всему могильнику, а не какой-то его отдельной части. В настоящее время исследование серии мтДНК в основном завершено, а исследование большой выборки образцов Y-хромосомы еще находится в активной фазе. Тем не менее уже сейчас мы смогли получить целый ряд выводов, основанных на надежном репрезентативном материале. Так, безусловно подтвердилось интенсивное смешение мигрантов (андроновцев (федоровцев) и аборигенов (позднекротовцев) в период формирования могильника Тартас-1. На уровне мтДНК серия из позднекротовских погребений не имеет принципиальных отличий от суммарной андроновской (т.е., обе эти серии представляют уже смешанное население), за исключением частоты в генофонде некоторых компонентов. Андроновские (федоровские) комплексы из различных частей мо-

Page 49

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЭТНОГЕНЕТИЧЕСКИХ РЕКОНСТРУКЦИЙ 49 гильника демонстрируют существенные отличия друг от друга по составу вариантов мтДНК: для южной и центральной частей могильника характерно большее сходство андроновских (федоровских) комплексов с аборигенными группами, в то время как в северной (более поздней) части могильника фиксируются сильные отличия, такие, как снижение доли аборигенных для региона компонентов мтДНК (хотя они все же присутствуют), и иной состав подгрупп многих гаплогрупп мтДНК. Мы склонны рассматривать эти явления как свидетельство формирования различных планиграфических участков могильника Тартас-1 на разных этапах миграции андроновского (федоровского) населения в регион, причем северная часть памятника, по-видимому, связана с более поздним этапом, что коррелирует с полученными данными о несколько более поздних датах погребений из северной части и имеющимися новациями в погребальной практике (наличие выраженных земляных сооружений, соответствующих могилам, своеобразные нюансы в инвентаре). В настоящее время мы приступили к интегральному анализу исследованной серии и попыткам более тонкой корреляции полученных данных палеогенетики, археологии и физической антропологии. По результатам этого анализа мы планируем опубликовать серию работ, касающихся ряда аспектов формирования памятника, включая основные особенности генетического состава населения, сформировавшего различные части могильника Тартас-1 (по мтДНК и Y-хромосоме), а также влиянии различных вариантов степени родства погребенных на планиграфическое устройство отдельных групп погребений (рядов, коллективных захоронений) и другие аспекты. Формирование выборки с включением в нее всех частей могильника уже позволило нам продемонстрировать, что подобный первичный анализ вариантов мтДНК можно эффективно использовать для локализации групп потенциальных близких родственников на обширном пространстве памятника (Трапезов и др., в печати). Эта информация, с одной стороны, позволяет выбрать наиболее перспективные модели (планиграфические группы погребений) для углубленного анализа степени родства погребенных, а с другой учитывать наличие таких групп родственников при формировании популяционной выборки и избежать влияния близкородственных связей индивидов на характеристики выборки, которая должна быть репрезентативна по отношению ко всей популяции, сформировавшей крупный могильник. Таким образом, детальное исследование материалов крупных могильников позволяет существенно увеличить глубину тонких этнокультурных реконструкций и даже видения конкретных эпизодов реконструируемых этнокультурных процессов. Из приведенных выше данных нетрудно понять, что исследование с применением методов палеогенетики репрезентативной диахронной модели, ее развитие представляет собой по сути непрерывный процесс. В этом плане диахронное палеогенетическое исследование не отличается от археологического исследования региона, хотя, как правило, оно более сжато по времени. Этапы такого палеогенетического исследования, в том числе и обозначенные нами для барабинской модели, выделяются, разумеется, лишь условно. Однажды начатое палеогенетическое исследование диахронной модели следует продолжать по мере накопления новых археологических и антропологических материалов, а также при появлении возможностей более углубленного генетического анализа исследованных ранее образцов и разработке методов более объективной интерпретации данных. При этом можно однозначно ожидать, что комплексные реконструкции, полученные по результатам каждого последующего условного этапа такого мультидисциплинарного исследования, будут все в большей степени соответствовать реально происходившим в регионе сложным этнокультурным процессам, что и является основной целью любой подобной научной работы. Оптимальным инструментом для работы с накапливаемыми разносторонними результатами исследования диахронной модели является создание интегрированной базы данных, содержащей разностороннюю информацию об исследуемых материалах (археологические, антропологические и генетические характеристики выборок и отдельных индивидов) в форме, удобной для их сравнительного анализа, интерпретации и визуализации. Создание такой базы данных в настоящее время реализуется под руководством авторов данной cтатьи, а конкретные результаты этой работы постоянно вводятся в научный оборот. Палеогенетическое исследование барабинской диахронной модели выполнено в рамках гранта РФФИ 20-29-01-24 Генетическая история населения юга Западной Сибири эпохи неолита развитой бронзы (VII начало II тыс. до н.э.) в контексте этнокультурных процессов в Северной Евразии и за счет средств бюджетного проекта ИЦиГ СО РАН 0259-2019-0010-C-01. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Молодин В.И. Памятник Сопка-2 на реке Оми: культурно-хронологический анализ погребальных комплексов одиновской культуры. Т. 3. Новосибирск: Ин-т археологии и этнографии Сибирского отд. РАН, 2012. 220 с. Молодин В.И. Этнокультурная мозаика в Западной Барабе (эпоха поздней бронзы переходное время от эпохи поздней бронзы к железному веку. XIV VIII вв. до н.э.) // Археология, этнография и антропология Евразии. 2014. 4 (60). С. 5464.
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50 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 МОЛОДИН и др. Молодин В.И. Современное состояние проблемы относительной и абсолютной хронологии Обь-Иртышской лесостепи в эпоху неолита и бронзы // Мультидисциплинарные исследования в археологии. 2019. 1. С. 312. Молодин В.И. Пластическое искусство одиновской культуры // Археологические памятники Южной Сибири и Центральной Азии: от появления первых скотоводов до эпохи сложения государственных образований / Отв. ред. А.В. Поляков, Н.Ю. Смирнов. СПб.: ИИМК РАН, 2021. С. 6266. Молодин В.И., Гришин А.Е. Памятник Сопка-2 на реке Оми. Т. 4. Культурно-хронологический анализ погребальных комплексов кротовской культуры. Новосибирск: Ин-т археологии и этнографии Сибирского отд. РАН, 2016. 452 с. Молодин В.И., Мыльникова Л.Н. Исследование разновременного комплекса Усть-Тартасские курганы в урочище Таи // РФФИ к 100-летию российской академической археологии: каталог научных проектов, осуществленных при финансовой поддержке РФФИ в 19922018 гг.: в 2 т. Т. 2. Экспедиции. Научные форумы / Сост. А.А. Малышев и др. М.: Рос. фонд фундаментальных исслед., 2019. С. 209 212. Молодин В.И., Мыльникова Л.Н., Нестерова М.С. Погребальные комплексы эпохи неолита Венгерово2А (юг Западно-Сибирской равнины): результаты междисциплинарных исследований // Археология, этнография и антропология Евразии. 2016. Т. 44. 2. С. 3046. Молодин В.И., Мыльникова Л.Н., Селин Д.В., Нескоров А.В. Восточный вариант пахомовской культуры в Центральной Барабе / Отв. ред. А.П. Деревянко. Новосибирск: Ин-т археологии и этнографии Сибирского отд. РАН, 2017. 180 с. Молодин В.И., Пилипенко А.С., Поздняков Д.В. Этногенетические реконструкции популяций юга Западной Сибири в голоцене (неолит позднее средневековье). Комплексный подход // Мультидисциплинарные методы в археологии: новейшие итоги и перспективы: материалы междунар. симп. Новосибирск: Ин-т археологии и этнографии Сибирского отд. РАН, 2017. С. 148158. Молодин В.И., Пилипенко А.С., Чикишева Т.А., Ромащенко А.Г., Журавлев А.А., Поздняков Д.В., Трапезов Р.О. Мультидисциплинарные исследования населения Барабинской лесостепи VI тыс. до н.э.: археологический, палеогенетический и антропологический аспекты. Новосибирск: Изд-во Сибирского отд. РАН, 2013. 220 с. Молодин В.И., Хансен С., Дураков И.А., Райнхольд С., Кобелева Л.С., Ненахова Ю.Н., Ненахов Д.А., Демахина М.С., Селин Д.В. Новейшие археологические открытия на памятнике Тартас-1 // Проблемы археологии, антропологии, этнографии Сибири и сопредельных территорий. Т. XXII. Новосибирск: Ин-т археологии и этнографии Сибирского отд. РАН, 2016. С. 357361. Пилипенко А.С. Реконструкция процессов формирования населения Барабы эпохи бронзы методами анализа вариабельности мтДНК: автореф. дис. канд. биол. наук. Новосибирск, 2010. 16 с. Пилипенко А.С., Ромащенко А.Г., Молодин В.И., Куликов И.В., Кобзев В.Ф., Поздняков Д.В., Новикова О.И. Особенности захоронения младенцев в жилищах городища Чича I Барабинской лесостепи по данным анализа структуры ДНК // Археология, этнография и антропология Евразии. 2008. 2 (34). С. 5767. Пилипенко А.С., Ромащенко А.Г., Молодин В.И., Куликов И.В., Кобзев В.Ф., Поздняков Д.В., Новикова О.И. Особенности структуры генофонда митохондриальной ДНК населения городища Чича-1 (IX VII вв. до н.э.) в Барабинской лесостепи // Чича городище переходного от бронзы к железу времени в Барабинской лесостепи. Т. 3 / Отв. ред. В.И. Молодин и др. Новосибирск: Ин-т археологии и этнографии Сибирского отд. РАН, 2009. С. 108127. Пилипенко А.С., Трапезов Р.О., Черданцев С.В. Исследование миграционных процессов в Евразии методами палеогенетики // Археология, этнография и антропология в Евразии. 2022. Т. 50. 2. С. 140 149. Трапезов Р.О., Черданцев С.В., Томилин М.А., Пристяжнюк М.С., Пилипенко И.В., Нестерова М.С., Поздняков Д.В., Молодин В.И., Пилипенко А.С. Новый этап палеогенетического исследования носителей одиновской культуры (Барабинская лесостепь): первые результаты // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. Т. XXVII. Новосибирск: Ин-т археологии и этнографии Сибирского отд. РАН, 2021. С. 690695. Трапезов Р.О., Черданцев С.В., Томилин М.А., Пристяжнюк М.С., Пилипенко И.В., Поздняков Д.В., Кобелева Л.С., Молодин В.И., Пилипенко А.С. Особенности планиграфического распределения вариантов митохондриальной ДНК в комплексах андроновского времени могильника Тартас-1 // Археология, этнография и антропология в Евразии. (В печати). Чикишева Т.А. Динамика антропологической дифференциации населения юга Западной Сибири в эпохи неолита раннего железа. Новосибирск: Ин-т археологии и этнографии Сибирского отд. РАН, 2012. 468 с. Molodin V.I., Pilipenko A.S., Romaschenko A.G., Zhuravlev A.A., Trapezov R.O., Chikisheva T.A., Pozdnyakov D.V. Human migrations in the southern region of the West Siberian Plain during the Bronze Age: Archaeological, palaeogenetic and anthropological data // Population Dynamics in Pre- and Early History: New Approaches Using Stable Isotopes and Genetics. Berlin, 2012. P. 95113. Pilipenko A.S., Trapezov R.O., Zhuravlev A.A., Molodin V.I., Romaschenko A.G. MtDNA Haplogroup A10 Lineages in Bronze Age Samples Suggest That Ancient Autochthonous Human Groups Contributed to the Specificity of the Indigenous West Siberian Population // PLoS ONE. 2015. 10 (5). e0127182. Pilipenko A.S., Trapezov R.O., Cherdantsev S.V ., Babenko V .N., Nesterova M.S., Pozdnyakov D.V., Molodin V.I., Polosmak N.V. Maternal genetic features of the Iron Age Tagar population from Southern Siberia (1st millennium BC) // PLoS ONE. 2018. . https://doi.org/10.1371/journal.pone.0204062
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54 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 КОРОБОВ и др. следия (Шнирельман, 2006; Афанасьев и др., 2015; Афанасьев, Коробов, 2018; Коробов, 2019). Не вдаваясь в подробности всестороннего освещения этого достаточно сложного вопроса, отметим лишь существующие гипотезы на происхождение аланской культуры с точки зрения археологии. Аланская археологическая культура вот уже более 130 лет связывается большинством специалистов с широко распространенным на Северном Кавказе обрядом захоронения в катакомбных могильниках, который практиковался около полутора тысяч лет, со II по XIV вв. (Кузнецов, 1962; Ковалевская, 2005. С. 151166). Подробная история изучения аланских катакомб и обзор существующих точек зрения на их этническую интерпретацию были обобщены в недавно вышедшей монографии С.Н. Савенко (Савенко, 2017. С. 18 42). В настоящее время существуют две основные гипотезы возникновения на Северном Кавказе во II в. н.э. этого яркого обряда, представленного, прежде всего, подкурганными катакомбными захоронениями, сопровождавшими так называемые земляные городища (Малашев, 2007; Габуев, Малашев, 2009. С. 144150). Согласно первой из них, обряд погребения в Т-образных катакомбах имеет истоки в местных культурах северокавказского населения, испытывавшего значительное влияние ираноязычных кочевников, начиная с раннесарматского времени и особенно в среднесарматскую эпоху (Абрамова, 1995; Габуев, Малашев, 2009. С. 144162; Малашев, 2016. С. 5961; 2021; Малашев, Маслов, 2021). Согласно другой гипотезе, подкурганный обряд в катакомбах был целиком привнесен на Северный Кавказ в ходе миграционных процессов переселения носителей аланской археологической культуры из Средней Азии, где выискиваются аналоги данному обряду в древностях джетыасарской и кенкольской культур (Габуев, 1999; 2021; Габуев, Малашев, 2009. С. 106114). Подробное сопоставление этих древностей с катакомбами северокавказских алан, однако, не позволяет прийти к подобному выводу (Малашев, Торгоев, 2018). В последнее время получены первые данные о генетическом разнообразии носителей аланской археологической культуры, которые соотносятся с погребенными в катакомбных могильниках Северного Кавказа и Среднего Дона (Афанасьев и др., 2015; Афанасьев, 2018; De Barros Damgaard, Marchi et al., 2018; Коробов, 2019. С. 112136). Генетическое разнообразие мужской части аланского населения в области Y-хромосомы, передающейся исключительно по мужской линии наследования, демонстрирует, что большинство из погребенных в катакомбных захоронениях I тыс. н.э., как на Северном Кавказе, так и на Среднем Дону, являются обладателями гаплогрупп, характерных для современного северокавказского населения (G2а1, J1 и J2). При этом около трети образцов ДНК относятся к гаплогруппам R1a и Q1b, которые широко встречаются у ираноязычных кочевников Евразии (De Barros Damgaard, Marchi et al., 2018). Таким образом, представляется очевидным смешанный характер аланского населения Северного Кавказа, начиная с его самого раннего этапа (IIIV вв.), в формировании которого принимало активное участие местное субстратное население при безусловном вкладе ираноязычных кочевников, вероятно, близких к среднесарматской культуре. Для правильного понимания процесса формирования генофонда алан особо актуально изучение генофонда представителей кобанской культуры и их возможных потомков населения северокавказских равнин и предгорий сарматского времени как потенциально возможных обладателей тех специфических генетических характеристик кавказского субстрата, которые были зафиксированы у носителей аланской культуры II XIV вв. (Афанасьев, 2018). Проблема генетического разнообразия местного населения Северного Кавказа, предшествующего появлению алан на равнинах Центрального Предкавказья, еще далека от своего решения. Однако первые шаги были недавно сделаны в ходе анализа древней ДНК представителей кобанской культуры, который проводился в Лаборатории палео- и этногенетики НИЦ Курчатовский институт (Boulygina et al., 2020). По результатам исследования 14 образцов ДНК погребенных в могильниках Клин-Яр III и Заюково-3 были получены данные о пяти вариантах Y-хромосомы, из которых два относились к гаплогруппе G2a1. Таким образом, впервые выстраивается линия генетической преемственности некоторых представителей мужской части населения северокавказских равнин и предгорий, начиная с эпохи раннего железного века вплоть до современности. Митохондриальная ДНК, которая наследуется по материнской линии, не несет такой же разрешающей способности по сравнению с Y-хромосомой (Балановский, 2015. С. 212, 213). Как правило, оценка вклада ее разнообразия в генетический портрет древнего и средневекового населения не позволяет выйти за пределы крупных регионов. Для территории Евразии в данном случае речь идет о характерных особенностях мт-ДНК для населения западной и восточной ее части. Тем не менее эта информация представляется весьма важной и интересной при анализе крупных серий образцов, характеризующих население тех или иных территорий Евразии в диахронном ключе (Unterlander et al., 2017). В нашем случае особенно интересно сравнить полученные результаты с имеющимися данными о мт-ДНК носителей сарматских культур, недавно опубли-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ГЕНЕТИЧЕСКОЕ РАЗНООБРАЗИЕ ЖИТЕЛЕЙ ЦЕНТРАЛЬНОГО ПРЕДКАВКАЗЬЯ 55 кованными коллективом антропологов, археологов и палеогенетиков (Пилипенко и др., 2020). Картина генетического разнообразия северокавказского населения по мт-ДНК решалась с привлечением широкой серии образцов из могильников, оставленных населением нескольких культурно-хронологических этапов (кобанская культура; носители культурно-хронологических групп Чегем-Манаскент и Подкумок-Хумара, которое далее обозначается нами как северокавказское население сарматского времени; представители среднесарматской культуры; материалы из подкурганных и грунтовых катакомбных могильников Центрального Предкавказья, соотносимых с аланским населением). Таким образом, в ходе палеогенетического анализа, проведенного в НИЦ Курчатовский институт, нами получено значительное количество данных по изменчивости мт-ДНК. Всего было проанализировано 120 образцов из 10 могильников. Сохранность антропологического материала не всегда позволяла извлечь генетический материал, пригодный для амплификации и последующего секвенирования участка D-петли мт-ДНК (гипервариабильный регион 1, HVR1), поэтому в результате были получены данные по нуклеотидной последовательности HVR1 участка мт-ДНК только для 71 индивида, погребения которых обнаружены в девяти некрополях (рис. 1). Среди них проанализировано 19 образцов представителей кобанской культуры IXV вв. до н.э., 10 образцов оседлого северокавказского населения первых веков н.э., 6 образцов кочевых носителей среднесарматской культуры того же периода, а также 36 образцов аланского населения преимущественно из захоронений раннего этапа аланской культуры IIIIV вв. н.э. и раннего средневековья (вторая пол. V нач. VI в. н.э.) (табл. 1). Кобанские образцы происходят из погребений могильников Клин-Яр III, Заюково-3, Кич-Малка II и Верхний Куркужин (Белинский, Дударев, 2015. С. 242244; Belinskij, Harke, 2018. P. 919, 284286; Кадиева, Демиденко, 2017; Кадиева, 2021; Васильева, 2009; 2010; Марченко, 2018). Это сравнительно близко расположенные памятники, происходящие с территории Кисловодской котловины и прилегающей к ней с востока территории бассейна рек Малки и Баксана с притоками. Расположение могильников с погребениями северокавказского населения сарматского времени гораздо шире в пространстве. Половина из них происходит с упоминаемых выше могильников Заюково-3 и Кич-Малка II; вторая половина относится к недавно открытому могильнику Кошкельдинский II на территории равнинной Чечни Рис. 1. Могильники Центрального Предкавказья с проанализированными образцами мт-ДНК: 1 Клин-Яр III; 2 Кич-Малка II; 3 Верхний Куркужин; 4 Заюково-3; 5 Киевский I; 6 Октябрьский I; 7 Братские 1-е курганы; 8 Кошкельдинский II; 9 Айгурский 2. Fig. 1. Burial grounds of the Central Ciscaucasia with analyzed mtDNA samples: 1 Klin-Yar III; 2 Kich-Malka II; 3 Upper Kurkuzhin; 4 Zayukovo-3; 5 Kievsky I; 6 Oktyabrsky I; 7 Bratskiye first mounds; 8 Koshkeldinsky II; 9 Aygursky 2 ЧЕРНОЕ МОРЕ КАСПИЙСКОЕ МОРЕ 1 9 2 3 4 5 6 7 8
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56 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 КОРОБОВ и др. Таблица 1. Сводные данные об итогах палеогенетического анализа образцов проведенного исследования Table 1. Summarized results of the palaeogenetic analysis of the study samples Лабораторный номер Могильник Кург./ погр. Культура Датировка Пол генетический мт-ДНК Y-хромосома Автор раскопок AL\_1 Клин-Яр III 353 Кобанская IXVII вв. до н.э. XX H20a А.Б. Белинский, Г. Харке AL\_2 355 Кон. VIII 1 пол. VII в.до н.э. XY J1c+16261 R1b AL\_6 Заюково-3 71 VIIIVII вв. до н.э. XX N А.А. Кадиева, С.В. Демиденко AL\_7 72 V в. до н.э. XY U5a1a1h G2a1a1a2 AL\_8 79 VIIIVII вв. до н.э. XY HV1 D1a2a1~ AL\_9 80 VIIIVII вв. до н.э. XY T1a G2a1a AL\_10 81 VIIIVII вв. до н.э. XX H1e+16129 AL\_11 82/1 VIV вв. до н.э. XY W5a R1b1a1b AL\_12 82 VIV вв. до н.э. XX R6+16129, H1e+16129, D4a (из-за двух вариабельных позиций) AL\_13 91 Сарматское время IIIII вв. н.э. XY H14b1, M3, U4a2b (из-за двух вариабельных позиций) R1a~ AL\_14 95 Кобанская VIIIV вв. до н.э. XX R6 AL\_15 105 VIV вв. до н.э. XX I1 AL\_16 Кич-Малка II 29/1 Сарматское время IIII вв. н.э. XY H2a2a1 Неопр. Е.Е. Васильева AL\_17 29/2 IIII вв. н.э. XX H2a2a1 AL\_18 33/1 Аланская 2 пол. V нач. VI в. н.э. XY R8a1a1d Неопр. AL\_19 33/2 2 пол. V нач. VI в. н.э. XX H2a2a1h AL\_20 28 2 пол. V нач. VI в. н.э. XX H2a2a1 AL\_21 32 Кобанская VIIVI вв. до н.э. XY N Неопр. AL\_22 34/1 Аланская 2 пол. V нач. VI в. н.э. XY H1bv1 Неопр. AL\_23 34/2 2 пол. V нач. VI в. н.э. XX H2a2a1 AL\_24 24 Кобанская VIIVI вв. до н.э. XY Z1a Неопр. AL\_25 20 VIIVI вв. до н.э. XY H1bv1 AL\_26 10 VIIVI вв. до н.э. XY H2a2a1 AL\_27 26 VIIVI вв. до н.э. XX HV0 AL\_28 25 VIIVI вв. до н.э. XX H2a2a1 AL\_29 31 Сарматское время IIII вв. н.э. XX U6a1a AL\_30 21 Кобанская VIIVI вв. до н.э. XX H2a2a1 AL\_31 22 Сарматское время IIII вв. н.э. XX N1b1 AL\_32 Братские 1-е курганы 12-1 Аланская 1 пол. III в. н.э. ? N Неопр. В.Ю. Малашев AL\_33 38 Сер. III в. н.э. XY HV0 AL\_34 44/2 2 пол. III в. н.э. XX? N AL\_35 69 Сер. III в. н.э. XX? N
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ГЕНЕТИЧЕСКОЕ РАЗНООБРАЗИЕ ЖИТЕЛЕЙ ЦЕНТРАЛЬНОГО ПРЕДКАВКАЗЬЯ 57 AL\_36 59 1 пол. III в. н.э. ? HV0 AL\_37 64 1 пол. III в. н.э.? ? H1bv1 AL\_39 1400 1 пол. III в. н.э.? XY? V7a / R8a1a1b AL\_40 1402 1 пол. III в. н.э.? XY? H2a2a1 AL\_41 1436 1 пол. сер. III в. н.э.? ? H14b1 . AL\_42 1451 3 четв. IV в. н.э.? ? N . AL\_43 1418/2 1 пол. сер. III в. н.э. XY? G1b AL\_45 1389 1 пол. III в. н.э. XY? U5a AL\_46 1352/2 1 пол. III в. н.э. XY? H2a2a1 AL\_47 1373 1 пол. III в. н.э. ? H1bt / N AL\_48 1474/2 23-четв. IV в. н.э. ? H14b1 / T2i2 AL\_49 1456 23 четв. IV в. н.э. ? T1a AL\_50 1387 1 пол. III в. н.э.? ? N AL\_51 1392 1 пол. III в. н.э. ? HV4b AL\_52 1396 1 пол. III в. н.э.? XY N AL\_53 1374 1 пол. III в. н.э.? XX? T1a AL\_54 1352/2 1 пол. III в. н.э.? XY? M34a1 / N10 AL\_56 44/1 2 пол. III в. н.э. ? HV19 AL\_57 58 2 пол. III в. н.э. ? E1a1b3 AL\_58 Кошкельдинский II 51 Сарматское время II нач. III в. н.э. XY J Т.Е. Прокофьева AL\_61 64 II нач. III в. н.э. XX U7 AL\_63 52 II нач. III в. н.э. XX H13a1a1d AL\_66 20 II нач. III в. н.э. XX H1e1a5 AL\_67 45А II нач. III в. н.э. XX? T Неопр. AL\_69 Айгурский 2 5-1/1 Среднесарматская I нач. II в. н.э XX W В.А. Бабенко AL\_70 5-1/2 I нач. II в. н.э XX W AL\_72 10-1 I нач. II в. н.э XY H15a1b Неопр. AL\_75 14-1/2 I нач. II в. н.э XX? H2a2b AL\_76 14-1/3 I нач. II в. н.э XY H2a2b AL\_77 15-1/1 I нач. II в. н.э XY H2a+152 AL\_86 Верхний Куркужин 50 Кобанская Нач. сер. VII в. до н.э. XX U5a Ю.В. Марченко AL\_89 Октябрьский I 19/1 Аланская 2 пол. III в. н.э. XY U7 Неопр. В.Ю. Малашев AL\_91 23 2 пол. III в. н.э. XY H2a+152 16311/H2a2a1 AL\_92 797 1 пол. III в. н.э. XY H5 AL\_94 807 Сер. III в. н.э. XY T1a AL\_101 854/2 2 пол. IV в. н.э. XY I1 AL\_110 Киевский I 769 2 пол. IV в. н.э. XY U4a2h1 AL\_111 725 2 пол. IV в. н.э. XY M24b AL\_115 786 2 пол. IV в. н.э. XY M6 Лабораторный номер Могильник Кург./ погр. Культура Датировка Пол генетический мт-ДНК Y-хромосома Автор раскопок Таблица 1. Окончание Table 1. The end
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58 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 КОРОБОВ и др. (Прокофьева, 2018). Среднесарматские погребения, участвующие в анализе, были раскопаны на курганном могильнике Айгурский 2 на территории Ставропольского края (Бабенко, Березин, 2009). Наконец, большинство аланских погребений происходит с недавно исследованных курганных могильников IIIIV вв. н.э. Братские 1-е курганы, Октябрьский I и Киевский I (Малашев и др., 2018; 2020) (рис. 1). Кроме того, в анализе фигурируют материалы пяти грунтовых катакомбных захоронений могильника КичМалка II эпохи раннего средневековья (Васильева, 2012; Васильева, Ахмедов, 2015). Работы по выделению древней ДНК из антропологического материала (зубы) представителей кобанской и аланской культуры, а также представителей среднесарматской культуры и северокавказского населения сарматского времени проводились в специально оборудованном комплексе чистых помещений с соблюдением всех необходимых для подобных экспериментов условий. В частности, были использованы комплекты спецодежды для чистых помещений, проводилась обработка рабочих поверхностей и приборов реагентом DNAAWAY (Thermo Fisher Scientific, США) и ультрафиолетом, на всех стадиях эксперимента присутствовали контрольные образцы, кроме того, анализировалась ДНК у всех сотрудников, осуществлявших работы в палеогенетической лаборатории. Результаты показали, что гаплогруппы мт-ДНК, выявленные у проанализированных образцов, не совпадали с таковыми у исследователей. Выделение ДНК из зубов проводили по стандартной методике (Orlando et al., 2011) с некоторыми модификациями, включая двукратное уменьшение реакционного объема во время депротеинизации костной муки. Для амплификации HVR1 участка D-петли мт-ДНК использовали праймерные системы, предложенные ранее (Sampietro et al., 2005) и разработанные авторами исследования. Последовательность полученных ПЦР-фрагментов (длиной от 138 до 210 пар нуклеотидов), покрывающих HVR1 участок D-петли мт-ДНК, прочитывали, используя секвенатор ABI 3730xl (ThermoFisher Scientific, США). ДНК последовательности HVR1 участка D-петли депонированы в международную базу данных NCBI под номерами SAMN30702111SAMN30702181 (проект PRJNA797283). Нуклеотидные последовательности анализировали и выравнивали на D-петлю кембриджской эталонной последовательности мт-ДНК (NC\_012920.1, rCRS) при помощи программы BioEdit. Программа mtDNAprofiler позволила получить список нуклеотидных отличий от референса, который затем был использован для определения митохондриальных гаплотипов людей, используя HaploGrep2 (Weissensteiner et al., 2016). Сеть гаплотипов для последовательностей HVR1 образцов из данного исследования, а также образцов из данного региона и исторического периода, опубликованных ранее (табл. 2), была построена с использованием программы Pegas в статистической среде R. Суммируя полученные нами результаты с опубликованными ранее сведениями о мт-ДНК представителей аланского и сарматского населения (De Barros Damgaard, Marchi et al., 2018), можно довести число исследованных образцов до 90, что позволяет увидеть следующие тенденции. Прежде всего, следует отметить, что 91% выделенных гаплогрупп митохондриальной ДНК предсказуемо относится к западно-евразийским гаплогруппам (82 из 90), на долю восточноевразийских приходится 9%. Однако распределение этих гаплогрупп по популяциям разных культурно-хронологических периодов неравномерно. Так, среди 19 проанализированных представителей кобанской культуры вклад единственной отмеченной восточно-евразийской гаплогруппы Z составляет около 5% (табл. 3; рис. 2). Среди северокавказского населения сарматской эпохи восточно-евразийские гаплогруппы не отмечены. Все 10 индивидов обладали западно-евразийскими гаплогруппами митохондриальной ДНК. Вклад представителей восточно-евразийских популяций по материнской линии в генетическое разнообразие кочевников среднесарматской культуры был несколько выше, чем у кобанского населения он прослеживается у двух индивидов из 14, что составляет около 14%. В обоих случаях речь идет об одном субкладе гаплогруппы А, отмеченной у погребенных в курганном могильнике Несветай II на Нижнем Дону (De Barros Damgaard, Marchi et al., 2018. Supplementary Table 8, образцы DA136 и DA141). Близкие результаты в процентном отношении получены у самой многочисленной из проанализированных групп населения представителей аланской культуры, в основном раннего ее этапа, где восточно-евразийские гаплогруппы отмечены у 5 из 47 индивидов (11%). При этом здесь имеется некоторое разнообразие в единичных случаях встречены гаплогруппы E и G, в трех случаях гаплогруппа M (табл. 3). Все они относятся к наиболее ранним из проанализированных подкурганным погребениям IIIIV вв. н.э. могильников Киевский I и Братские 1-е курганы. Таким образом, ощутимый вклад женского населения Восточной Евразии в формирование северокавказских алан представляется очевидным, а близкие в процентном отношении, хотя и единичные случаи встречаемости восточно-евразийских гаплогрупп митохондриальной ДНК у среднесарматского населения степей Предкавказья могут быть неслучайными. Разумеется, преждевременно говорить о непосредственном вкладе восточно-евразийских по-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ГЕНЕТИЧЕСКОЕ РАЗНООБРАЗИЕ ЖИТЕЛЕЙ ЦЕНТРАЛЬНОГО ПРЕДКАВКАЗЬЯ 59 пуляций в формирование как среднесарматского, так и аланского населения, без более глубокого анализа субкладов мт-ДНК, поскольку рассматриваемые субклады могли проникнуть на территории степного и равнинного Предкавказья задолго до появления здесь среднесарматского или аланского населения, например, в скифскую эпоху (Пилипенко и др., 2020. С. 27). На востоке Евразии некоторые рассматриваемые субклады мт-ДНК появились значительно раньше. Так, субклад Z1a, отмеченный у представителя кобанской культуры, прослежен у энеолитического наТаблица 2. Образцы из ранее опубликованных работ, задействованные для построения дерева гаплотипов, используя гипервариабельный участок митохондриального генома (HVR1) Table 2. Samples from previously published works used to construct a haplotype tree with the hypervariable region of mitochondrial genome (HVR1) Маркировка образца Происхождение образца Эпоха/археологическая культура Митохондриальная гаплогруппа Метод Ссылка SH\_1 Адыгея, Шушук 75, погр. 2, образец совпадает с образцом SH\_5 Средняя бронза H1a Секвенирование HVR1 Erlikh et al., 2021 SH\_5 Адыгея, Шушук 75, погр. 2, образец совпадает с образцом SH\_1 H1a SH\_4 Адыгея, Шушук 75, погр. 2 H1a SH\_2 Адыгея, Шушук 75, погр. 2 H1a SH\_3 Адыгея, Шушук 75, погр. 2 H1a SH\_6 Адыгея, Шушук 75, погр. 2 H1a SH\_7 Адыгея, Шушук 42, погр. 1 H2a2a1 SH\_9 Адыгея, Шушук 42, погр. 1 H5 SH\_12 Адыгея, Шушук 49, погр. 1 H1aj1 PG2004 Ставропольский край, Прогресс-2, кург. 4, погр. 9 Энеолит H2 Полногеномное секвенирование Wang et al., 2019 LYG001 Ставропольский край, Лысогорская 6, кург. 3 погр. 4 Средняя бронза/ северокавказская H13a1a2 AY2003 Ставропольский край, Айгурский2, кург. 22, погр. 9 Ранняя бронза/ майкопская H2a1 I2051 Краснодарский край, Марченкова гора, дольмен 13 Поздняя бронза/ дольменная H6a1a2a DA144 Ростовская обл., Чеботарев V, кург. 6, погр. 1 РЖВ/среднесарматская H28 De Barros Damgaard, Marchi et al., 2018 DA162 Северная Осетия, Бесланский, кат. 439 РЖВ/аланская H13a2c DA164 Северная Осетия, Змейский, кат. 182, погр. 2 Средневековье/ аланская H5 DA191 Венгрия, Тисасолош-Чаланьсег, погр. 19 РЖВ/скифская H2a2 DA194 Венгрия, Шандорфальва-Эперьеш, погр. 118 H2a2a1 DA195 Венгрия, Шандорфальва-Эперьеш, погр. 125 H+16311 - DA197 Венгрия, Шандорфальва-Эперьеш, погр. 168 H2a2a - DA198 Венгрия, Шандорфальва-Эперьеш, погр. 143 H7a1 -
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60 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 КОРОБОВ и др. Рис. 2. Процентное распределение исследованных образцов по западно-евразийским (а) и восточно-евразийским (б) субкластерам мт-ДНК. Fig. 2. Percentage distribution of the studied samples by the West Eurasian (а) and East Eurasian (б) mtDNA subclusters 100 % 90 80 70 60 50 40 30 20 10 0 а б Кобанские Сарматские Среднесарматские Аланские Рис. 3. Процентное распределение исследованных образцов по гаплогруппам мт-ДНК. Fig. 3. Percentage distribution of the studied samples by mtDNA haplogroups Z, 1.1% M, 3.3 % G, 1.1% E, 1.1% X, 1.1% V, 1.1% W, 4.4% U, 14.4% T, 5.6% R, 3.3% N, 10.0% J, 5.6% I, 4.4% HV, 7.8% H, 33.3% A, 2.2%
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ГЕНЕТИЧЕСКОЕ РАЗНООБРАЗИЕ ЖИТЕЛЕЙ ЦЕНТРАЛЬНОГО ПРЕДКАВКАЗЬЯ 61 селения ботайской культуры на территории Казахстана, а субклад А + 152 + 16362, прослеженный у погребенных в могильнике среднесарматской культуры Несветай II, обнаружен в Южной Сибири в эпоху энеолита и раннего бронзового века (De Barros Damgaard, Martiniano et al., 2018). Среди западно-евразийских гаплогрупп мт-ДНК около трети относится к наиболее распространенной на европейской территории гаплогруппе H (33.3%). С учетом предковой для нее гаплогруппы HV, эта доля может быть увеличена до 41.1%. Далее по значимости стоит гаплогруппа U, к которой относится 14.4% участвовавших в анализе индивидов, и гаплогруппа N 10%. По 4.45.6% приходится на гаплогруппы I, J, T и W; остальные гаплогруппы (R, V и X) встречены в единичных случаях (табл. 3; рис. 3). Как правило, на одном могильнике присутствует значительное разнообразие гаплогрупп мт-ДНК (табл. 1; рис. 4). Исключение наблюдается на могильнике Кич-Малка II, где в восьми погребениях отмечено присутствие гаплогруппы H2a2a1, которая отмечена у представителей трех культурно-хронологических групп населения кобанского (3), сарматского времени (2) и аланского (3). Субклад H2a, в том числе его разновидность H2a2a1, встречался также в двух аланских погребениях могильника Братские 1-е курганы, трех среднесарматских погребениях Айгурского 2-го курганного могильника и в одном аланском захоронении в подкурганной катакомбе могильника Октябрьский I (табл. 1). Таким образом, данный субклад присутствует у 14 индивидов (это чуть менее половины от всех проанализированных индивидов с гаплогруппой H), из которых три относятся к кобанской культуре (18.8%), два к сарматскому времени (12.5%), три к среднесарматскому населению (18.8%) и шесть к аланскому (37.5%). Такая устойчивость во времени в передаче материнской мт-ДНК может говорить о преемственности населения, по крайней мере, в его женской части, как минимум для ряда археологических памятников (прежде всего, могильника Кич-Малка II) и, возможно, для формирования рассматриваемых культур в целом. В то же время важно отметить ограниченную разрешающую способность использованного метода, поскольку анализ ряда образцов (в основном из могильника Кич-Малка II) продемонстрировал полное совпадение нуклеотидной последовательности использованного HVR1 региона с таковым Таблица 3. Распределение гаплогрупп митохондриальной ДНК по объединенной выборке погребений разных культурно-хронологических групп (проанализированных авторским коллективом и опубликованных в: de Barros Damgaard, Marchi et al., 2018) Table 3. Distribution of mitochondrial DNA haplogroups in the combined sample of burials belonging to different cultural and chronological groups (analyzed by the authors and published in: de Barros Damgaard, Marchi et al., 2018) Гаплогруппы Кобанская культура Сарматское время Среднесарматская культура Аланская культура Всего % Западно-евразийские гаплогруппы H 6 5 5 14 30 33.3 HV 2 0 0 5 7 7.8 I 1 0 1 2 4 4.4 J 1 1 1 2 5 5.6 N 2 1 0 6 9 10.0 R 2 0 0 1 3 3.3 T 1 1 0 3 5 5.6 U 2 2 3 6 13 14.4 V 0 0 0 1 1 1.1 W 1 0 2 1 4 4.4 X 0 0 0 1 1 1.1 Восточно-евразийские гаплогруппы A 0 0 2 0 2 2.2 E 0 0 0 1 1 1.1 G 0 0 0 1 1 1.1 M 0 0 0 3 3 3.3 Z 1 0 0 0 1 1.1
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62 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 КОРОБОВ и др. Рис. 4. Диахронное распределение исследованных образцов по гаплогруппам мт-ДНК (а кобанские, б сарматского времени, в среднесарматские, г аланские). Fig. 4. Diachronic distribution of the studied samples by mtDNA haplogroups (а Koban, б Sarmatian period, в Middle Sarmatian, г Alan) 16 14 12 10 8 6 4 2 0 H HV I J N а б в г R T U V W X A E G M Z у кембриджской эталонной последовательности мт-ДНК, что может предполагать потенциальное единое происхождение по материнской линии, но требует использования методов глубокого секвенирования генома. Некоторые из выявленных субкладов имеют ближневосточное происхождение и нередко встречаются на Северном Кавказе (Пилипенко и др., 2020. С. 26). К ним относятся, например, субклады H20a и U7, встреченные в единичных случаях в захоронениях кобанской культуры (Клин-Яр III), северокавказского населения сарматского времени (Кошкельдинский II) и ранних алан (Октябрьский I) (табл. 1). С этой точки зрения любопытно сравнить данные о мт-ДНК анализируемой здесь выборки с недавно опубликованными сведениями о генетическом портрете населения степей и предгорий Северного Кавказа в эпоху ранней и средней бронзы (Wang et al., 2019). Следует отметить, что среди 55 проанализированных погребений с известными сведениями о мт-ДНК носителей восточно-евразийских линий материнского наследования встречено не было. Западно-евразийские линии представлены наиболее широко вариантами гаплогруппы U (23, или 41.8%), R (8, или 14.5%) и T (7, или 12.7%). Присутствуют также минорные варианты гаплогрупп H, HV, I, J, K, W и X (Wang et al., 2019. Supplementary Data 1). Кроме того, разнообразные варианты гаплогруппы H описаны для захоронений среднего бронзового века археологического комплекса Шушук (Республика Адыгея). Более того, анализ пяти индивидов из захоронения 75 предполагает их потенциальное родство по материнской линии (Erlikh et al., 2021). Таким образом, очевидно, что доминирование материнской гаплогруппы U в раннем и среднем бронзовом веке, которая наблюдается у представителей куро-аракской, майкопской, новосвободненской, ямной, катакомбной, северокавказской и дольменной культур, сменяется в позднем бронзовом веке на преобла-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ГЕНЕТИЧЕСКОЕ РАЗНООБРАЗИЕ ЖИТЕЛЕЙ ЦЕНТРАЛЬНОГО ПРЕДКАВКАЗЬЯ 63 дание наследования мт-ДНК по линии гаплогруппы H, отмеченной в более раннее время в единичных случаях. Сравнительный анализ последовательностей HVR1 из образцов, несущих гаплогруппу H, представленных в данной и ранее опубликованных работах, указывает на их значительную близость (рис. 5). В то же время все представленные здесь признаки потенциального родства являются лишь предварительными и требуют более детального и сложного исследования с использованием анализа полного митохондриального и ядерного геномов. Различные варианты гаплогруппы H доминируют и в проанализированных коллективом исследователей захоронениях сарматского населения Нижнего Поволжья, где они составляют в совокупности 22.6%. Далее по частоте встречаемости стоят субкластеры гаплогруппы Т (17.7%) и U (около 10%) (Пилипенко и др., 2020. С. 24). В целом следует отметить близкий характер генетического разнообразия мт-ДНК у анализируемого нами населения с данными о сарматах Нижнего Поволжья. Среди последнего также присутствует относительно небольшое количество представителей восточно-евразийских линий наследования Рис. 5. Филогенетическая сеть гаплотипов гипервариабельного региона 1 мт-ДНК (HVR1) у представителей археологических культур бронзового и железного веков на Северном Кавказе, несущих гаплогруппу H. Условные обозначения: Поперечные линии указывают на количество отличительных замен в ДНК-последовательности HVR1 между субгаплотипами. Субгаплотипы, совпадающие у нескольких образцов, отмечены буквами: А (AL\_16, AL\_20, AL\_23, AL\_26, AL\_28, AL\_30, AL\_40, AL\_46, AL\_47, LYG001, PG2004); B (AL\_33, AL\_36); C (DA191, DA4, SH\_9); D (SH\_1, SH\_5); E (DA144, SH\_12); F (AL\_22, AL\_25, AL\_37); G (AL\_77, DA195); H (AL\_13, AL\_41, AL\_48, AL\_51); I (AL\_75, AL\_76); J (AL\_17, AY2003). Маркировка археологических образцов: а кобанская культура; б сарматское время; в аланская культура; г среднесарматская культура; д образцы из могильника Шушук (Адыгея); е другие образцы из ранее опубликованных работ. Расшифровка происхождения образцов представлена в табл. 2. Fig. 5. Phylogenetic network of haplotypes of the mtDNA hypervariable region 1 (HVR1) in haplogroup H carriers of the Bronze and Iron Age archaeological cultures of the North Caucasus a б в г д е DA197 DA194 DA198 DA162 DA164 AL\_91 AL\_1 AL\_63 AL\_72 AL\_16 AL\_33 AL\_27 AL\_66 AL\_10 AL\_19 AL\_8 AL\_92 I2051 C D B J A H G F E I SH\_7 SH\_2 SH\_3 SH\_4 SH\_6 10 образ1 образец цов
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64 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 КОРОБОВ и др. мт-ДНК, представленных вариантами гаплогрупп A, C, F и G, тогда как от 80 до 90% проанализированных индивидов относились к западноевразийским вариантам мт-ДНК (Пилипенко и др., 2020. С. 24. Рис. 3). Учитывая упомянутое выше наблюдение об отсутствии прослеженного влияния восточно-евразийских линий наследования мт-ДНК у северокавказского населения степи и предгорий в эпоху ранней и средней бронзы, можно предположить, что данное влияние появляется в позднем бронзовом раннем железном веке и может быть получено в ходе контактов представителей кобанской культуры с кочевым степным населением. Исследование генетического разнообразия северокавказского населения древности и средневековья делает свои первые шаги, поэтому полученные нами выводы следует рассматривать как сугубо предварительные. Дальнейшее накопление данных о генетическом портрете как представителей аланской культуры, так и их предшественников поможет уточнить и, возможно, пересмотреть уже имеющиеся представления о путях возникновения и развития аланского этноса. Авторы выражают благодарность руководителям археологических раскопок, давшим возможность использовать материалы из захоронений: А.Б. Белинскому, Г. Харке, А.А. Кадиевой, С.В. Демиденко, В.Ю. Малашеву, Е.Е. Васильевой, Т.Е. Прокофьевой, В.А. Бабенко, Ю.В. Марченко. Анализ антропологических материалов и отбор образцов производились А.П. Бужиловой, М.Б. Медниковой, М.В. Добровольской, Т.Ю. Шведчиковой, С.Ю. Фризеном, И.К. Решетовой, Е.В. Перервой, Е.Ф. Батиевой, Е.В. Пугачевой. Статья подготовлена в рамках выполнения темы НИР ИА РАН Междисциплинарный подход в изучении становления и развития древних и средневековых антропогенных экосистем (НИОКТР 122011200264-9). Генетическое исследование образцов было поддержано грантом РФФИ 18-00-00399. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Абрамова М.П. Катакомбные могильники IIIV вв. н.э. центральных районов Северного Кавказа // Аланы: история и культура. Владикавказ: Северо-Осетинский ин-т гуманитар. исслед., 1995 (Alanica; III). С. 6578. Афанасьев Г.Е. Некоторые дополнения к исторической интерпретации новых генетических исследований сармато-аланских образцов // Кавказ в системе культурных связей Евразии в древности и средневековье. XXX Крупновские чтения по археологии Северного Кавказа: материалы Междунар. науч. конф. / Отв. ред. У.Ю. Кочкаров. Карачаевск: Карачаево-Черкесский гос. ун-т, 2018. С. 284289. Афанасьев Г.Е., Добровольская М.В., Коробов Д.С., Решетова И.К. Новые археологические, антропологические и генетические аспекты в изучении донских алан // Краткие сообщения Института археологии. 2015. Вып. 237. С. 6479. Афанасьев Г.Е., Коробов Д.С. Северокавказские аланы по данным палеогенетики // Этногенез и этническая история народов Кавказа: сб. материалов I Междунар. нахского науч. конгр. (г. Грозный. 11 12 сентября 2018 г.) / Отв. ред. Ш.А. Гапуров, С.С. Магамадов. Грозный: Грозненский рабочий, 2018. С. 180191. Бабенко В.А., Березин Я.Б. Сарматские погребения могильников Айгурский 2 и Барханчак 2 (северное Ставрополье) // Материалы по изучению историко-культурного наследия Северного Кавказа. Вып. IX. Археология, краеведение / Отв. ред. А.Б. Белинский. Ставрополь: Наследие, 2009. С. 279320. Балановский О.П. Генофонд Европы. М.: Т-во науч. изданий КМК, 2015. 354 с. Белинский А.Б., Дударев С.Л. Могильник Клин-Яр III и его место среди древностей Кавказа и Юго-Восточной Европы начала эпохи раннего железа. Ставрополь: Дизайн-студия Б, 2015. 446 с. Васильева Е.Е. Могильник Кичмалка II новый памятник кобанской культуры на Северном Кавказе // Лавровский сборник: материалы XXXIII Среднеазиатско-Кавказских чтений, 20082009 гг. Этнология, история, археология, культурология. К столетию со дня рождения Л.П. Лаврова. СПб.: Музей антропологии и этнографии РАН, 2009. С. 4244. Васильева Е.Е. Исследования кобанского могильника Кичмалка II в Кабардино-Балкарии // Проблемы хронологии и периодизации археологических памятников и культур Северного Кавказа. XXVI Крупновские чтения по археологии Северного Кавказа: тез. докл. Междунар. науч. конф. / Отв. ред. М.Б. Мужухоев. Магас: Пилигрим, 2010. С. 8082. Васильева Е.Е. Погребальный комплекс аланской культуры на Северном Кавказе. Вторая половина V первая половина VI века н.э. // Кочевники Евразии на пути к империи: Из собрания Государственного Эрмитажа: каталог выставки. СПб.: Славия, 2012. С. 176179. Васильева Е.Е., Ахмедов И.Р. Новое погребение аланской знати постгуннского времени из КабардиноБалкарии // Социальная стратификация населения Кавказа в конце античности и начале средневековья: археологические данные: материалы междунар. науч. конф. (Сухум, 31 мая 5 июня 2015 г.) / Отв. ред. А.В. Мастыкова. М.: ИА РАН, 2015. С. 1316. Габуев Т.А. Ранняя история алан (по данным письменных источников). Владикавказ: Иристон, 1999. 148 с. Габуев Т.А. О дискуссионной проблеме сложения и распространения раннеаланской культуры на Северном Кавказе // Эпоха всадников на Северном Кавказе: к 90-летию Веры Борисовны Ковалевской / Отв. ред. З.Х. Албегова, Д.С. Коробов, А.В. Мастыкова. М.: ИА РАН, 2021. С. 143150.