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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2023, 1, с. 7083 70 ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЕ КОНЯ В ПОГРЕБАЛЬНЫХ ОБРЯДАХ (по данным погребений эпох бронзы и раннего железа в Армении) 2023 г. Г. С. Туманян\* Институт археологии и этнографии НАН РА, Ереван, Армения \*E-mail: gstumanyan@gmail.com Поступила в редакцию 11.04.2022 г. После доработки 19.07.2022 г. Принята к публикации 11.10.2022 г. В статье исследуется вопрос жертвоприношения коня/лошади в погребальных обрядах по материалам погребений эпох бронзы и раннего железа в Армении. Предварительно рассматривается ритуально-культовое значение коня как мифологического существа, священного животного, атрибута божества и т.д. В этой связи делается ссылка на армянский эпос и наскальные изображения. Говорится также и о жертвоприношении коня в других обрядах. Ввиду того, что у индоевропейцев конь является ритуально самым близким человеку домашним животным, в процессе обсуждения роли и значения коня широко привлекаются археологические и этнографические данные как из Армении, так и из других стран. Появление лошади в погребальных комплексах свидетельствует о том, что представления людей связывали ее с потусторонним миром. А это наводило их на мысль, что данное животное может выполнять роль посредника между мирами этим и тем. Этнографические и фольклорные первоисточники и исследования помогают реконструировать основное назначение лошади в погребальных обрядах. Ритуальному коню, вероятно, предназначалась роль перевозчика усопшего из одного мира в другой, т.е. важная роль в оказании содействия возрождению покойника. Ключевые слова: конь/лошадь, жертвоприношение, погребальный обряд, культ, индоевропейцы, археологический комплекс, погребение, усопший. DOI: 10.31857/S0869606323010208, EDN: MCRQAS Изучение археологических данных привело некоторых ученых к выводу, что взаимоотношение человека и лошади берет начало в эпоху неолита (Fern, 2010. P. 133). Потому исследование истории использования коня может способствовать более полному пониманию как мировосприятия наших предков, так и различных сфер жизнедеятельности древних обществ (Витт, 1952. С. 205). Роль коня/лошади обычно представляется в трех сферах: военной (Clutton-Brock, 2012. P. 62), экономической (Khazanov, 2009. P. 122) и ритуальнокультовой (Туманян, 1997. С. 15). Ниже речь пойдет о ритуальной роли коня, однако не лишним будет прежде обратиться к его ритуально-культовому значению. Культ коня/лошади. В системе мировосприятия человека культ коня/лошади принимал разные выражения. Конь считался атрибутом ряда божеств, т.е. обожествлялся по принадлежности или отождествлялся с данным божеством. Еще в древнехеттской традиции он выступал как священное животное: божество Pirua соотносилось с культом коня (Маккуин, 1983. С. 121) и изображалось на коне (Гамкрелидзе, Иванов, 1984. С. 546)1. В представлениях древних индийцев солнце и лошадь отождествлялись (Махабхарата. Мокшадхарма. 263, 43). В колесницы Индры, Марутов и Ашвинов были запряжены священные кони (Ригведа. Мандалы. 644, 758). В ведической мифологии образом конской природы является также Эташа, связанный с солнечным божеством Сурьей (Топоров, 1990. С. 43). Дивные кони были запряжены в колесницы Посейдона и Гелиоса. В архаической мифологии, где речь идет о браке Посейдона и Деметры, последние представлены соответственно в виде коня и лошади (Лосев, 1957. С. 42). Согласно некоторым греческим источникам, сын Посейдона мифологический конь, родился из скалы (Петросян, 2014. С. 171). В связи с луристанскими псалиями был отмечен мотив всадника на двуглавой лошади, переклика1 Древнейшие письменные свидетельства о верховой лошади встречаются в Шумере, вероятно, уже на рубеже III II тыс. до н.э. и примерно через три века в Мари (Gordon, 1962. P. 242). Пастушеское кочевничество появилось во второй половине II тыс. до н.э. в результате использования коня в качестве верхового животного (Khazanov, 2009. P. 122).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЕ КОНЯ В ПОГРЕБАЛЬНЫХ ОБРЯДАХ 71 ющийся с культом (Погребова, 1984. С. 141). Славянский бог грозы является всадником или разъезжает на колеснице (Иванов, Топоров, 1974. С. 5). В исландо-скандинавском эпосе мифические кони тащат солнце наверх (Старшая Эдда: Речи Гримнира. С. 39). В армянской языческой идеологии конь также был тесно связан с культом. В армянских сказках и эпосе огненный конь, выходящий из моря2, способен погрузить героя в морскую бездну и вознести к солнцу. Дивный конь эпоса Сасна црер (Сасунские безумцы) Куркик Джалали связан с одной стороны с образами Санасара и Давита, наделенных свойствами бога грозы, с другой с Мгером Старшим и Мгером Младшим, которые являются носителями свойств бога солнца. Ритуальные сцены с лошадьми наличествуют в наскальных изображениях (рис. 1) Сюника и Гегамских гор (Караханян, Сафян, 1970. С. 19; Мартиросян, 1981. С. 62). В сценах, изображенных на ряде археологических предметов (рис. 2, 3), солнце свой круг на небесном своде делает на колеснице, запряженной конями (De Morgan, 1889. P. 141. Fig. 145; Мартиросян, 1964. С. 99. Рис. 46; Исраелян, 1973. С. 52). Одним из символов бога солнца является конь, иногда крылатый (Исраелян, 1971. С. 73). Жертвоприношение коня/лошади в разных обрядах. Для начала вспомним, что Ксенофонту в Армении говорили о коне, посвященном Гелиосу (Ксенофонт. IV, V, (35)). Интересным представляется также сообщение Страбона о том, что сатрап Армении в связи с праздником Митракан ежегодно посылал персидскому царю 20000 жеребят (Страбон. XI, 14, 9). Однако ошибочно было бы считать, что жертвоприношения конeй совершались лишь во время празднеств, посвященных различным божествам. Так, например, в дохристианской Армении жертвоприношения лошадей посвящались реке Евфрат (Самуелян, 1931. С. 195). В славянской, балтийской и германской традициях жертвоприношение коня имело место в системе строительного ритуала (Миронова, 1967. С. 215217). Во время древнеиндийского ритуала aamedh- главная царица ложится рядом с принесенным в жертву конем и ее накрывают покрывалом, что символизирует соединение царицы с животным в ритуальном браке (Гамкрелидзе, Иванов, 1984. С. 482). Лошадь жертвовалась также во избежание различных бедствий или просто во имя благоденствия. Достаточно вспомнить ее связь с плодородием и богатством (Топоров, 1974. С. 38). Ритуальному коню посвящены восхваления в Ригведе (Ригведа. Мандалы. I, 162, 163). Жертвенному скакуну полагалось выпраши2 Ср. с белым конем Индры, вышедшим из водных глубин во время пахтанья океана богами (Махабхарата. Удьйогапарва. 100, 715). вать у богов желанные дары для жертвоприносящих. Обряд жертвоприношения скакуна заканчивался вкушением мяса жертвы. Существует мнение, что троянский конь мог быть изготовлен как жертвоприношение Посейдону в знак благодарности, что он землетрясением поспособствовал захвату осажденного города (Герни, 1987. С. 54). В одном восточнославянском жертвеннике бога грозы Перуна были обнаружены зубы жертвенной лошади (Седов, 1953. С. 102). Роль и значение жертвоприношения коня в погребальных обрядах. При обсуждении жертвоприношения коня в погребальных обрядах нужно иметь в виду, что для индоевропейцев конь/лошадь является самым близким к человеку животным. Эта близость воспринималась иногда таким образом, что конь и человек ритуально идентифицировались (Гамкрелидзе, Иванов, 1984. С. 482, 544; Топоров, 1990. С. 43). Жертвоприношение Рис. 1. Наскальные изображения лошади (А) и конной охоты (Б) (по Межлумян, 1972. С. 126. Рис. 20). Fig. 1. Rock images of a horse (A) and equestrian hunting (Б) (after Mezhlumyan, 1972. P. 126. Fig. 20) Б A
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72 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ТУМАНЯН коня/лошади, по-видимому, изначально выступало как результат продолжительного развития и трансформации жертвоприношения человека (в частности женщины), и частично заменило этот ритуал (Иванов, 1974. С. 9294, 98). Вот почему у индоевропейцев погребения нередко сопровождались жертвоприношениями коней. По ведийской традиции, истоки которой во II тыс. до н.э., жертвенному коню посвящен погребальный гимн (Ригведа. X, 56, 2). Греки гомерской эпохи вместе с усопшими кремировали и коней (Гомер. XXIII). В последней четверти II тыс. до н.э. в могильниках Ирана появляются погребения с конями (Дандамаев, Луконин, 1980. С. 5760). В этих погребениях кони иногда захоронены отдельно, на определенном расстоянии от погребений людей. Для более позднего времени аналогичное явление было замечено в Литве (Вайткунскене, 1990. С. 202, 203). Согласно изображениям на погребальных урнах эпохи раннего железа в Европе, урны доставлялись к месту захоронения на погребальной колеснице, запряженной двумя лошадьРис. 2. Изображение бога солнца на колеснице, запряженной конями, на бронзовом поясе из Ахталы (по De Morgan, 1889. P. 141. Fig. 145). Fig. 2. Image of the sun god on a horse-drawn chariot on a bronze belt from Akhtala (after De Morgan, 1889. P. 141. Fig. 145) Рис. 3. Изображение мифического существа на колеснице, запряженной конями, на плечиках сосуда из Дилижана (по Есаян, Оганесян, 1969. Таб. XVI, 1). Fig. 3. Image of a mythical creature on a horse-drawn chariot on the shoulders of a vessel from Dilijan (after Yesayan, Oganesyan, 1969. Tab. XVI, 1) 5 4 3 2 1 0
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЕ КОНЯ В ПОГРЕБАЛЬНЫХ ОБРЯДАХ 73 ми, а боевого коня покойника конюх вел во главе процессии (Кларк, 1953. С. 302, 303). Есть также этнографические данные, которые способствуют реконструированию традиции погребения коня вместе с хозяином. Так, после смерти свана его коня приводили к гробу хозяина, и во время похорон один из молодых скакал на нем взад и вперед перед траурной процессией. А еще раньше во время погребального обряда скакали на коне до тех пор, пока он не издыхал (Бардавелидзе, 1957. С. 166, 169). В осетинском погребальном обряде посвященному коню предназначалась особая роль перевозчика умершего хозяина в обитель предков (Кузьмина, 1977. С. 43; Дюмезиль, 1990. С. 189). Равнозначные ритуалы Таблица 1. Каталог погребений с конями с территории Армении Table 1. Catalogue of burials with horses on the territory of Armenia Могильник Погребение Эпоха Публикация Лори-Берд 6 СБ Деведжян, 2006. С. 20 Лори-Берд Курган 77 СБ Деведжян, 2006. С. 47 Верин Навер Курган 12 СБ Симонян, 2006. С. 136 Верин Навер Курган 34 СБ Симонян, 2006. С. 138 Неркин Навер Курган 1 СБ Симонян, 2019. С. 277 Неркин Навер Курган 3 СБ Неркин Навер Курган 5В СБ Неркин Навер Курган 7 СБ Гогаран Курган 1 СБ Баграмян, 1987. С. 18 Лчашен Курган 55 СБ Петросян, 2018. С. 18 Арцваберд Раскопки 1964 г. СБ Есаян, 1992. С. 199 Ошакан Без номера СБ Есаян, 1992. С. 220 Сисиан 4 СБ Хнкикян, 1993. С. 38 Гехарот Курган 1 ПБ Бадалян, Смит, 2008. С. 59 Кучак 31 ПБ Петросян, 1985. С. 21 Апаран II 1 ПБ Мурадян, 1987. С. 21 Верин Навер Курган 14 ПБ Симонян, 2006. С. 136 Верин Навер Курган 15 ПБ Симонян, 2006. С. 137 Верин Навер Курган 36 ПБ Симонян, 2006. С. 139 Лори-Берд 7 ПБ Деведжян, 1981. С. 27 Лчашен II курган ПБ Мнацаканян, 1961. С. 70 Лчашен V курган ПБ Мнацаканян, 1965. С. 108 Лчашен IX курган ПБ Фонды МИА, колл. 2009/580, 581 Лчашен XI курган ПБ Фонды МИА, колл. 2049/333, 334 Карот хогер 21 ПБ Петросян, 1989. С. 56 Ором 40 РЖ Бадалян, Агекян, 1993. С. 70, 74 Карот хогер 33 РЖ Badalyan, Avetisyan, 2007. P. 169 Талин 19 РЖ Badalyan, Avetisyan, 2007. P. 253 Лори-Берд Курган 9 РЖ Деведжян, 1981. С. 42 Головино 6 РЖ Мнацаканян, 1959. С. 29 Норатус 3 РЖ Лалаян, 1931. С. 94 Мартуни Курган 10 РЖ Лалаян, 1931. С. 99 Хурджин-хогер 9 РЖ Есаян, 1976. С. 172 Гмщкут 5 РЖ Есаян, 1976. С. 172 Мецамор Курган 8 РЖ Ханзадян и др., 1983. С. 114, 115 Мецамор Курган 11 РЖ Ханзадян, Пиотровский, 1984. С. 59, 60
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74 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ТУМАНЯН были отмечены также в разных регионах Армянского нагорья. Привлечение коня к участию в похоронах хозяина отголосок обычая погребения коня с хозяином (Нагапетян, 1984. С. 30, 31). На территории Республики Армения костные остатки дикой лошади (Equus stenonis Coechi) миндель-рисской эпохи были обнаружены в Гюмри, а у с. Налбанд зубы лошади (Equus caballus) зафиксированы в вюрмских отложениях (Межлумян, 1972. С. 89). Кости лошади найдены в энеолитических памятниках Хатунарх и Техут (Межлумян, 1988. С. 89, 90). На Армянском нагорье конь был приручен, надо полагать, в IV тыс. до н.э. (Межлумян, 1990. С. 228, 229; 1991. С. 46, 47). Кости лошади были обнаружены в поселениях раннебронзового века Шенгавита, Элара, Караза (Мунчаев, 1973. С. 71), Айрума, Арича (Есаян, 1976. С. 168 170), Анушавана и Карнут I (Badalyan, Avetisyan, 2007. P. 38, 140), Гехарота (Badalyan et al., 2008. P. 91, 92; Badalyan et al., 2014. P. 163, 164), Косичотер (Ханзадян, 1967. С. 40), Шреш-Блур (Лалаян, 1931. С. 62), Цопка (Бобохян, 1999. С. 13), а погребения с жертвоприношением лошади/коня осуществлялись несколько позже в эпоху средней бронзы3. В погребении 6 могильника Лори-Берд были уложены черепа и кости передних и задних конечностей двух лошадей, а в кургане 77 найдены кости конечностей одной особи (Деведжян, 2006. С. 20, 47). В каждом из курганов 1, 3, 5В, 7 могильника Неркин Навер были зафиксированы парные конские скелеты (Симонян, 2004. С. 126; 2019. С. 277; Simonyan, Manaseryan, 2013. P. 183, 186. Fig. 11). В кургане 7 найдена также расписная гидрия с изображением табуна лошадей (рис. 4). Раскопками обнаружены кости лошадей и в курганах 12 (таранная кость, верхний моляр) и 34 (резец) могильника Верин Навер (Симонян, 1990. С. 190, 207; 2006. С. 42, 88) (см. рис. 5). В одном из курганов Гогарана усопший был погребен вместе с принесенным в жертву конем (Баграмян, 1987. С. 18, 19). Кости лошади были обнаружены также в среднебронзовых погребениях Лчашена (четыре кости конечностей одной особи) (Петросян, 2018. С. 18), Арцваберда (семь костей четырех особей), Ошакана (Есаян, 1992. С. 199, 220) и Сисиана (четыре кости одной особи) (Хнкикян, 1993. С. 38). В упомянутую эпоху жертвоприношение коня, несомненно, было характерным для погребений покойников, имевших высокий социальный статус. Известно, что в первую очередь ритуальным становилось то животное, которое игралY определяющую роль в хозяйстве (Кузьмина, 1977. С. 29; 3 В Талинском кургане 7 эпохи ранней бронзы зафиксирован один зуб лошади (Badalyan, Avetisyan, 2007. P. 245). Но этот факт не дает нам пока основания говорить о жертвоприношении коня в раннебронзовом погребальном обряде Армении. Туманян, 1997. С. 15)4. В эпоху поздней бронзы захоронения лошадей с покойниками остаются характерными для погребений знати. Нередко коней хоронили в полном снаряжении (Reinhold, 2007. P. 6165), иногда животное предавали земле расчлененным или закапывали только череп (Kmetov, Stegmann-Raitr, 2014. S. 150155). А в некоторых случаях в могилу укладывали сбрую или ее отдельные части, в основном узду5. Согласно представлениям той эпохи, часть заменяла целое, и оставленное в погребении хоть одно удило было эквивалентно коню. В центральной камере кургана 1 Гехарота помещались черепа двух лошадей и кости двух конечностей одной из них (Бадалян, Смит, 2008. С. 5759. Badalyan et al., 2008. P. 61). В погребении 4 По другому мнению, божеству жертвовалось то животное, мясо которого больше употреблялось в пищу (Витт, 1937. С. 13, 14). 5 А.Р. Исраелян считала, что уложенная в погребение узда призвана была помочь усопшему найти своего коня в загробном мире. Это предположение основывалось на анализе сюжетов армянских сказок, в которых герой выводит коня из моря, размахивая хранящейся на берегу уздой (Исраелян, 1973. С. 118). Рис. 4. Расписная гидрия из кургана 7 могильника Неркин Навер с изображением табуна лошадей (по Симонян, 2019. С. 285. Рис. 4). Fig. 4. Painted hydria from burial mound No. 7 of the Nerkin Naver necropolis depicting a herd of horses (after Simonyan, 2019. P. 285. Fig. 4)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЕ КОНЯ В ПОГРЕБАЛЬНЫХ ОБРЯДАХ 75 31 могильника Кучака были обнаружены два конских черепа с удилами (Петросян, 1985. С. 21), а в погребении 1 Апаран II два черепа и кости лошадиных конечностей (Badalyan, Avetisyan, 2007. P. 52). В кургане 14 могильника Верин Навер найдены фрагменты скелетов двух особей и бронзовые удила с псалиями (Арешян и др., 1979. С. 216218. рис. 5; Симонян, 2006. С. 136). В кургане 15 того же могильника зафиксированы черепа и кости передних и задних конечностей двух особей, а в кургане 36 резец лошади (Симонян, 2006. С. 137, 139). В погребении 7 Лори-Берда были обнаружены черепа и конечности двух лошадей и бронзовая модель колесницы, запряженной лошадиной парой (Деведжян, 1981. С. 27). Вo II кургане I участка Лчашенского некрополя, где были размещены две повозки и две колесницы, обнаружены черепа двух быков, одной лошади и бронзовые удила (Мнацаканян, 1957. С. 151, 152; 1961. С. 70). В V кургане обнаружены черепа двух лошадей, двух волов и остатки двухколесной повозки. У черепа одной из лошадей находились бронзовые удила с дисковидными псалиями (Мнацаканян, 1965. С. 107, 108). Кости лошадей были найдены также в IX и XI курганах I участка Лчашена (см. Каталог). В погребении 21 могильника Карот хогер вместе с двухколесной повозкой были найдены скелеты лошади и жеребенка (Петросян, 1989. С. 56). Целостные и расчлененные захоронения лошадей встречаются также в погребальных комплексах раннего железного века. Захоронения коней были обнаружены в погребениях 40 Орома (Бадалян, Агекян, 1993. С. 70, 74), 19 Талина и Рис. 5. Карта могильников, включающих погребения с конями эпох бронзы и раннего железа: а могильники, б населенные пункты. Fig. 5. Map of cemeteries including burials with horses from the Bronze and Early Iron Ages: a cemeteries, б settlements a б
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76 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ТУМАНЯН 33 могильника Карот хогер (Badalyan, Avetisyan, 2007. P. 169, 253), 9 Лори-Берда (Деведжян, 1981. С. 42), 6 Головино (Мнацаканян, 1959. С. 28, 29), 3 Норатуса и 10 Мартуни (Лалаян, 1931. С. 94, 99), могильников Хурджинхогер ( 9) и Гмшкут ( 5) (Есаян, 1976. С. 172). Для погребений Лори-Берда характерны захоронения двухсеми лошадей, в основном в роскошных нарядах (Деведжян, 1991. С. 40). В погребальной камере кургана 8 Мецаморского некрополя были захоронены 19 лошадей, а на камнях кромлеха изображены конь и лев (Ханзадян и др., 1983. С. 114, 115). Раскопками кургана 11 были найдены черепа и останки скелетов восьми лошадей (Ханзадян, Пиотровский, 1984. С. 59, 60). На основании палеоантропологических характеристик и анализа инвентаря погребений с принесенными в жертву конями нами сделано заключение, что упомянутое жертвоприношение, как правило, характерно для погребений мужчин, точнее знати и воинов-всадников. Жертвоприношением лошади подчеркивалось как значение этого животного для данной общности, так и принадлежность покойника к верхушке общества (Kmetov, Stegmann-Rajtr, 2014. S. 149). Жертвоприношения были и реальными, и символическими. По способу исполнения ритуала реальные жертвоприношения можно подразделить на кровавые и бескровные. В том случае, когда животное закалывалось, примененное с этой целью орудие обычно клалось в погребение вместе с жертвой. В погребениях были обнаружены также металлические котлы, крюки, черпаки и другие принадлежности, употребление которых описывается в ведических гимнах, посвященных жертвенному скакуну (Ригведа. Мандалы. I, 162, 13). Бескровные жертвоприношения, в свою очередь, разделяются на нескольких вариантов по форме осуществления. В некоторых странах жертвенное животное не закалывали, а чтобы не повредить, душили или убивали чем-то вроде полена (Страбон. XV, 1, 54; XV, 3, 15). Было сделано также предположение, что лошадей иногда хоронили живыми (Вайткунскене, 1990. С. 203). Символические жертвоприношения тоже принимали разные формы. Вместо коня в погребение укладывали его снаряжение, сбрую, изображающую его статуэтку и т.д. Из приведених фактов можно сделать заключение, что захоронение лошади с человеком имело конкретный предметный смысл. Хоронили боевого коня покойного, личного коня, который и в загробном мире должен был служить хозяину. Принесенная в жертву лошадь могла быть запряжена в погребальную повозку. Вьючное животное могло быть захоронено вместе с грузом. Не исключено, что коня приносили в жертву за упокой души усопшего. Мясо жертвы вкушали участники траурной церемонии, а некоторые части животного клали в погребение. Важное ритуальное значение имели жертвоприношения, посвященные богам-покровителям (в частности, солнечной природы). Ритуальное значение погребения коня/лошади. Итак, виды захоронений лошади разнообразны, потому и интерпретации могут быть разными. Исследователи в той или иной мере обращались к способам захоронения коня. По возможности попытаемся обратиться и к глубинному, ритуальному смыслу этого явления. Появление лошади в погребальных комплексах свидетельствует о том, что в представлениях людей это животное было связано с потусторонним миром. В обсуждаемое время в понятиях о трехчастности космоса последний делился на верхний, нижний и подземный миры. Не случайно в армянском эпосе Куркик Джалали выводится из моря, т.е. из потустороннего мира. В древнеиндийской мифологии властелин царства смерти Яма разъезжает на темно-буром коне (Атхарваведа. V, 5). И в сказке огненный конь представлен в качестве погребального животного. Сказочного коня герою дарит из потустороннего мира его покойный отец (Пропп, 1986. С. 172, 173). В представлениях того времени, лошадь как имеющая отношение к загробному царству могла служить посредником между миром живых и миром мертвых. Предназначенный для жертвоприношения ритуальный конь, рожденный из океана или первозданного источника, по древнеиндийской традиции считался подарком властелина загробного мира Ямы (Ригведа. Мандалы. I, 163). Роль посредника между космическими зонами играл также и Куркик Джалали. Огненный конь как посредник между разными мирами, по-видимому, является результатом слияния представлений об огне и коне. В триаде птицалошадь огонь самым поздним элементом, пожалуй, является огонь, а лошадь по хронологии занимает среднее место (Марр, 1922. С. 133). Некоторые налобники лошадей своей формой символизируют связь небоземля6. Кони с плавникообразными оконечностями, изображенные на археологических предметах (пояса, шлемы), вероятно, мифологические существа, связанные с солнцем и водой (Исраелян, 1973. С. 118). Примечательны тесные сношения лошади с мировым древом (Иванов, 1974; Топоров, 1974. С. 65). В одном из ведийских гимнов упоминается конский столб, вокруг которого непосредственно перед жертвоприношением три раза обводят ритуального коня (Ригведа. Мандалы. I, 162, 6). Столб жертвопри6 Это бронзовые налобники в виде двух кругов, соединенных узким прямоугольником по вертикали. Налобники такого типа найдены раскопками Э.В. Ханзадян в Мецаморе. Материал не опубликован.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЕ КОНЯ В ПОГРЕБАЛЬНЫХ ОБРЯДАХ 77 ношения функционально отождествляется с мировым древом (Гамкрелидзе, Иванов, 1984. С. 549; Старшая Эдда. С. 216). По другим представлениям, ритуальный конь связан с мировым древом, называемым Иггдрасиль, т.е. конь Одина (Иванов, 1980. С. 666; Старшая Эдда. С. 216). Добавим, что на печати из погребения 22 Норатусского могильника выгравирована лошадь с древом жизни на спине (Енгибарян, 1991. С. 67, 68), а на цилиндрической печати из Мецаморского кургана 4 изображен крылатый конь перед древом жизни (Khanzadian, 1995. P. 55). Таким образом, ритуальный конь связан с мировым деревом, которое символизирует космическую ось дорогу в небо (Элиаде, 1987. С. 169). Погребальные обряды можно рассматривать как подготовку покойника к иной жизни (Тэрнер, 1983. С. 251), а ритуалы жертвоприношений являются важнейшими компонентами погребальных обрядов. По мировосприятию древних, каждое жертвоприношение означало новое сотворение мира (Элиаде, 1987. С. 85). При помощи жертвоприношения покойник делался причастным к сотворению мира, что становилось залогом его возрождения (Топоров, 1973. С. 114, 115). В частности, ритуальному коню в погребальном обряде приписывались как возрождающие, так и другие насущные признаки, которые должны были быть переданы умершему (Вайткунскене, 1990. С. 202). По дороге в потусторонний мир усопшего подстерегали многочиленные опасности, которые в народных верованиях представлялись в виде чудовищ, драконов, демонов. Возможно, мифологический конь был призван уберечь покойника от испытаний, своими копытами и огненным дыханием отгоняя тварей, олицетворяющих злых духов. Следовательно, ритуальному коню могла придаваться и охранительная функция7. Таким образом, по данным археологии и мифологии, в верованиях как армян, так и других индоевропейских народов, лошадь выступает как поминальное, потустороннее существо. Этнографические и фольклорные источники и исследования способствуют реконструированию основного назначения лошади в погребальном обряде. Ритуальному коню, по всей видимости, отводилась важная роль перевозчика покойного из одного мира в другой. При прохождении этого полного испытаний пути коня и человека сопровождали и другие животные. Независимо от приписываемых им задач (охраны, сопровожде7 Охраняющее, апотропеическое значение лошади подтверждается этнографическими данными. С целью предохранения домов, мельниц, плодородных деревьев и полей от сглаза или дурного слова, череп лошади, закрепленный на шесте, устанавливали на строение или у земельного участка (Самуелян, 1931. С. 195). ния, перевозки и т.д.), упомянутые жертвоприношения служили одной единой цели способствовать возрождению усопшего. По древним представлениям, сочетание различных способов, используемых для достижения единой цели, должно было облегчить осуществление трудной задачи надежного (в ритуально чистом состоянии) перемещения усопшего в мир иной. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Арешян Г., Симонян А., Саргсян Г. Кочарян Г., Оганян О. Полевые археологические работы Арменоведческого центра в 19771978 гг. // Вестник Ереванского университета. 1979. 2. С. 205224. (На арм. яз.) Атхарваведа. Избранное / Пер. Т.Я. Елизаренковой. М.: Наука, 1976. 406 с. Баграмян А.О. Гогаранский курган // Итоги полевых археологических исследований. 1987. С. 18, 19. (На арм. яз.) Бадалян Р., Смит А. Поселение Гехарот: основные результаты раскопок 20052006 гг. // Культура древней Армении. XIV / Отв. ред. П.С. Аветисян, А.А. Калантарян, Р.С. Бадлян. Ереван: Гитутюн, 2008. С. 4568. Бадалян Р.С., Агекян О.К. Раскопки Оромского некрополя (предварительный отчет о работах 1987 года) // Археологические работы на новостройках Армении / Отв. ред. Г.А. Тирацян, А.А. Калантарян, Г.Е. Арешян. Ереван: Акад. наук Армении, 1993. С. 6774. Бардавелидзе В.В. Древнейшие религиозные верования и обрядовое графическое искусство грузинских племен. Тбилиси: Акад. наук Грузинской ССР, 1957. 305 с. Бобохян А. Лошадь/осел в историко-культурном контексте Цопка // Проблемы армянской этнологии и археологии: сессия молодых ученых: тез. докл. IX. Ереван, 1999. С. 1315. (На арм. яз.) Вайткунскене Л. К вопросу о роли коня в древнелитовском погребальном обряде (VXIII вв.) // Исследования в области балтославянской духовной культуры. Погребальный обряд / Отв. ред. Вяч.Вс. Иванов, Л.Г. Невская. М.: Наука, 1990. С. 201206. Витт В.О. Лошадь древнего Востока // Конские породы Средней Азии / Ред. В.О. Витт. М.: Всесоюз. акад. сельхоз. наук, 1937. С. 1132. Витт В.О. Лошади Пазырыкских курганов // Советская археология. 1952. XVI. С. 163205. Гамкрелидзе Т.В., Иванов Вяч.Вс. Индоевропейский язык и индоевропейцы. Т. II. Тбилиси: Тбилисский гос. ун-т, 1984. 899 с. Герни О.Р. Хетты / Пер. с англ. Н.М. Лозинской и Н.А. Толстого. М.: Наука, 1987. 283 с. Гомер. Илиада / Пер. В. Вересаева. М.; Л.: Гос. изд-во худож. лит., 1949. 550 с. Дандамаев М.А., Луконин В.Г. Культура и экономика древнего Ирана. М.: Наука, 1980. 416 с. Деведжян С.Г. Лори-Берд. I. Ереван: Акад. наук Армянской ССР, 1981. 85 с.

Page 78

78 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ТУМАНЯН Деведжян С.Г. Результаты раскопок Лори-Берда в 19891990 гг. // Итоги полевых археологических исследований. 1991. С. 3841. (На арм. яз.) Деведжян С.Г. Лори-Берд. II. Средняя бронза. Ереван: Гитутюн, 2006. 426 с. (На арм. яз.) Дюмезиль Ж. Скифы и нарты / Сокр. пер. с фр. А.З. Алмазовой. М.: Наука, 1990. 229 с. Енгибарян Н.Г. Урартские погребения из Норатуса // Итоги полевых археологических исследований. 1991. С. 6669. (На арм. яз.) Есаян С.А. Древняя культура племен Северо-Восточной Армении (IIII тыс. до н.э.). Ереван: Акад. наук Армянской ССР, 1976. 271 с. Есаян С.А. Археология Армении. Т. 1. Палеолит эпоха поздней бронзы. Ереван: Ереванский гос. ун-т, 1992. 317 с. (На арм. яз.) Есаян С.А., Оганесян Г.А. Каталог археологических предметов Дилижанского краеведческого музея. Ереван: М-во культуры Армянской ССР, 1969. 175 с. Иванов Вяч.Вс. Опыт истолкования древнеиндийских ритуальных и мифологических терминов, образованных от ava конь (жертвоприношение коня и дерево avattha в древней Индии) // Проблемы истории языков и культуры народов Индии / Отв. ред. Г.А. Зограф, В.Н. Топоров. М.: Наука, 1974. С. 75138. Иванов Вяч.Вс. Конь, лошадь // Мифы народов мира: энциклопедия. Т. 1 / Гл. ред. С.А. Токарев. М.: Сов. энцикл., 1980. С. 545, 546. Иванов Вяч.Вс., Топоров В.Н. Исследования в области славянских древностей. М.: Наука, 1974. 344 с. Исраелян А.Р. Культы и верования в позднебронзовой Армении. Ереван: Акад. наук Армянской ССР, 1973. 172 с. (На арм. яз.) Исраелян М.А. История города-крепости Эребуни. Ереван: Айастан, 1971. 200 с. (На арм. яз.) Караханян Г.О., Сафян П.Г. Наскальные изображения Сюника. Ереван: Акад. наук Армянской ССР, 1970. 46 с. (На арм. яз.) Кларк Дж. Доисторическая Европа / Пер. с англ. М.Б. Граковой-Свиридовой. М.: Иностран. лит., 1953. 331 с. Ксенофонт. Анабасис / Пер., ст. и примеч. М.И. Максимовой. М.; Л.: АН СССР, 1951. 299 с. Кузьмина Е.Е. Распространение коневодства и культа коня у ираноязычных племен Средней Азии и других народов Старого Света // Средняя Азия в древности и средневековье: история и культура / Ред. Б.Г. Гафуров, Б.А. Литвинский. М.: Наука, 1977. С. 2852. Лалаян Е. Раскопки погребений в Советской Армении. Ереван: Фонд Мелконян, 1931. 239 с. (На арм. яз.) Лосев А.Ф. Античная мифология в ее историческом развитии. М.: Учпедгиз, 1957. 620 с. Маккуин Дж.Г. Хетты и их современники в Малой Азии / Пер. с англ. Ф.Л. Мендельсона. М.: Наука, 1983. 183 с. Марр Н. Лошадь, птица, тотем урарто-этрусского племени и еще два этапа в его миграции // Яфетический сборник. Т. I. Пг.: Рос. гос. акад. тип., 1922. С. 133136. Мартиросян А.А. Армения в эпоху бронзы и раннего железа. Ереван: Акад. наук Армянской ССР, 1964. 312 с. Мартиросян А.А. Наскальные изображения Гегамских гор. Ереван: Акад. наук Армянской ССР, 1981. 127 с. (На арм. яз.) Махабхарата. 5. Мокшадхарма (Основа освобождения) / Пер. Б.Л. Смирнова. Ашхабад: Акад. наук Туркменской ССР, 1961. 734 с. Махабхарата. Удьйогапарва или Книга о старании / Пер. с санскрита и коммент. В.И. Кальянова. Л.: Наука, 1976. 592 с. Межлумян С.К. Палеофауна эпох энеолита, бронзы и железа на территории Армении. Ереван: Акад. наук Армянской ССР, 1972. 179 с. Межлумян С.К. Голоценовая фауна млекопитающих Армении. Ереван: Акад. наук Армянской ССР, 1988. 184 с. Межлумян С.К. Формы хозяйства и географическая среда // Междисциплинарные исследования культурогенеза и этногенеза Армянского нагорья и сопредельных областей / Ред. С.А. Есаян, Г.Е. Арешян. Ереван: Ереванский гос. ун-т, 1990. С. 225 233. Межлумян С.К. Возможность доместикации лошади на Армянском нагорье // Итоги полевых археологических исследований. 1991. С. 46, 47. (На арм. яз.) Миронова В.Г. Языческое жертвоприношение в Новгороде // Советская археология. 1967. 1. С. 215 227. Мнацаканян А.О. Раскопки курганов на побережье озера Севан в 1956 г. (Предварительное сообщение) // Советская археология. 1957. 2. С. 146153. Мнацаканян А.О. Раскопки могильников в селении Головино // Труды Государственного исторического музея Армении. Т. V / Отв. ред. К.Г. Кафадарян. Ереван: Акад. наук Армянской ССР, 1959. С. 562. (На арм. яз.) Мнацаканян А.О. Лчашенские курганы // Краткие сообщения Института археологии. 1961. Вып. 85. С. 6672. Мнацаканян А.О. Основные этапы развития материальной культуры Лчашена // Историко-филологический журнал. Ереван, 1965. 2. С. 95114. Мунчаев Р.М. Бронзовые псалии майкопской культуры и проблема возникновения коневодства на Кавказе // Кавказ и Восточная Европа в древности / Ред. Р.М. Мунчаев, В.И. Марковин. М.: Наука, 1973. С. 7177. Наапетян Р. Похоронный обряд в Алдзнике в конце XIX начале XX в. // Республиканская научная сессия, посвященная итогам полевых этнографических и фольклорных исследований в Армянской ССР: тез. докл. Ереван, 1984. С. 30, 31. (На арм. яз.) Петросян А.Е. Арменоведческие исследования. Ереван: Антарес, 2014. 268 с. Петросян Л.А. Раскопки в Кучаке // Итоги полевых археологических исследований. 1985. С. 21, 22. (На арм. яз.)

Page 79

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЕ КОНЯ В ПОГРЕБАЛЬНЫХ ОБРЯДАХ 79 Петросян Л.А. Раскопки памятников Кети и Воскеаска (IIII тыс. до н.э.). Ереван: Акад. наук Армянской ССР, 1989. 180 с. Петросян Л.А. Лчашенский некрополь. I. Ереван: Инт археологии и этнографии, 2018. 416 с. (На арм. яз.) Погребова М.Н. Закавказье и его связи с Передней Азией в скифское время. М.: Наука, 1984. 248 с. Пропп В.Я. Исторические корни волшебной сказки. Л.: Ленинградский гос. ун-т, 1986. 365 с. Ригведа: Избранные гимны / Пер. Т.Я. Елизаренковой. М.: Наука, 1972. 418 с. Ригведа. Мандалы IIV / Подгот. Т.Я. Елизаренкова. М.: Наука, 1989. 767 с. Самуелян Х. Культура древней Армении. T. I. Ереван: Госиздат, 1931. 381 с. (На арм. яз.) Седов В.В. Древнерусское языческое святилище в Перыни // Краткие сообщения Института истории материальной культуры. 1953. Вып. 50. С. 92103. Симонян А.Е. Новая трактовка социокультурной общности эпохи средней бронзы Армении (По данным погребения 12 из могильника Верин Навер) // Историко-филологический журнал. Ереван, 1990. 1. С. 188208. Симонян А. Царское погребение эпохи средней бронзы Неркин Навер // Археология, этнология и фольклористика Кавказа: материалы междунар. конф. / Ред. Г. Гамбашидзе. Тбилиси: Некери, 2004. С. 126, 127. Симонян А. Верин Навер. Кн. I. Результаты раскопок 19761990 гг. Ереван: Ереванский ун-т, 2006. 192 с. (На арм. яз.) Симонян А.Е. Неркин Навер комплекс памятников от эпохи средней бронзы до раннего средневековья // Горы Кавказа и Месопотамская степь на заре бронзового века: сб. к 90-летию Р.М. Мунчаева / Отв. ред. Х.А. Амирханов. М.: ИА РАН, 2019. С. 273292. Старшая Эдда: Древнеисландские песни о богах и героях / Пер. А.И. Корсуна. М.; Л.: АН СССР, 1963. 259 с. Страбон. География: в 17 кн. / Пер. Г.А. Стратановского. М.: Наука, 1964. 936 с. Топоров В.Н. О космологических источниках раннеисторических описаний // Ученые записки Тартуского государственного университета. Вып. 308. Труды по знаковым системам. Т. VI / Отв. ред. Ю.М. Лотман. Тарту: Тартуский гос. ун-т, 1973. С. 106150. Топоров В.Н. О брахмане. К истокам концепции // Проблемы истории языков и культуры народов Индии / Отв. ред. Г.А. Зограф, В.Н. Топоров. М.: Наука, 1974. С. 2074. Топоров В.Н. Конные состязания на похоронах // Исследования в области балтославянской духовной культуры. Погребальный обряд / Отв. ред. Вяч.Вс. Иванов, Л.Г. Невская. М.: Наука, 1990. С. 1247. Туманян Г.С. Позднебронзовый погребальный обряд северо-востока Армянского нагорья: автореф. дис. канд. ист. наук. Ереван, 1997. 21 с. (На арм. яз.) Тэрнер В. Символ и ритуал / Сост. В.А. Бейлис. М.: Наука, 1983. 277 с. Халилов Д.А. Племена на территории Азербайджана // Древнейшие государства Кавказа и Средней Азии / Отв. ред. Г.А. Кошеленко. М.: Наука, 1985 (Археология СССР). С. 4347. Ханзадян Э.В. Культура Армянского нагорья в III тыс. до н.э. Ереван: Акад. наук Армянской ССР, 1967. 119 с. (На арм. яз.) Ханзадян Э.В., Пиотровский Б.Б. Цилиндрическая печать с древнеегипетской иероглифической надписью из Мецаморского могильника // Историкофилологический журнал. Ереван, 1984. 4. С. 59 65. Ханзадян Э.В., Саркисян Г.Х., Дьяконов И.М. Вавилонская гиря XVI в. до н.э. с клинописной надписью из раскопок Мецамора // Древний Восток. 4. Ереван, 1983. С. 113122. Хнкикян О.С. Раскопки погребений III тыс. до н.э. в Сисиане // Археологические работы на новостройках Армении / Отв. ред. Г.А. Тирацян, А.А. Калантарян, Г.Е. Арешян. Ереван: Акад. наук Армении, 1993. С. 3740. Элиаде М. Космос и история: Избранные работы / Пер. с фр. и англ. М.: Прогресс, 1987. 312 с. Badalyan R., Smith A., Lindsay I., Harutyunyan A., Greene A., Marshall M, Monahan B., Hovsepyan R. A Preliminary Report on the 2008, 2010 and 2011 Investigations of Project ArAGATS on the Tsaghkahovit Plain, Republic of Armenia // Archologische Mitteilungen aus Iran und Turan. 2014. Bd. 46. S. 149222. Badalyan R., Smith A., Lindsay I., Khatchadourian L., Avetisyan P. Village, Fortress, and Town in Bronze and Iron Age Southern Caucasia: A Preliminary Report on the 20032006 Investigations of Project ArAGATS on the Tsaghkahovit Plain, Republic of Armenia // Archologische Mitteilungen aus Iran und Turan. 2008. Bd. 40. S. 45105. Badalyan R.S., Avetisyan P.S. Bronze and Early Iron Age Archaeological Sites in Armenia. I. Mt. Aragats and its Surrounding Region. Oxford: Archaeopress, 2007 (BAR international series; 1697). 319 p. Clutton-Brock J. Animal Turn: Animals as Domesticates: A World View Trough History. Michigan: Michigan State University Press, 2012. 200 p. De Morgan J. Mission scientifique au Caucase; etudes archologiques & historiques. T. I. Paris: E. Leroux, 1889. 231 p. Fern C. Horses in Mind // Signals of Belief in Early England: Anglo-Saxon Paganism Revisited / Eds. M. Carver, A. Sanmark, S. Semple. Oxford: Oxbow Books, 2010. P. 132161. Gordon E.I. Animals as Represented in the Sumerian Proverbs and Fabels: A Preliminary Study // Древний мир: сб. ст. / Ред. Д.Г. Редер, Н.Б. Бреговская, В.М. Смирин. М.: Восточная литература, 1962. P. 226 249. Khanzadian E. Metsamor 2. La necropole. Vol. 1. Les tombes du bronze moyen et recent. Neuchtel; Paris: Recherches et Publications, 1995. 110 p. Khazanov A. Specific Characteristics of Chalcolithic and Bronze Age Pastoralizm in the Near East // Nomads, Tribes, and the State in the Ancient Near East: Cross-

Page 80

80 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ТУМАНЯН disciplinary Perspectives / Ed. J. Szuchman. Chicago: Chicago University Press, 2009. P. 119127. Kmetov P., Stegmann-Rajtr S. Zur Symbolischen bestattung von Pferdeschdeln in Grben der Spten Urnenfelder- und der lteren Hallstattzeit // Studia Praehistorica in Honorem Janez Dular / Ed. S.T. Hvala. Ljubljana: Intitut za arheologijo Znanstvenoraziskovalnega centra Slovenske akademije znanosti in umetnosti, 2014. S. 149166. Reinhold S. Die Sptbronze- und frhe Eisenzeit im Kaukasus. Bonn: Rudolf Habelt, 2007. 383 S. Simonyan H., Manaseryan N. Royal Tombs with Horse Sacrifices in Nerkin Naver, Armenia (Middle Bronze Age) // Archaeozoology of the Near East X: Proceedings of the Tenth International Symposium on the Archaeozoology of South-Western Asia and Adjacent Areas / Eds. B. De Cupere, V. Linseele, S. Hamilton-Dyer. Leuven; Paris; Walpole, MA: Peeters, 2013. P. 173208. HORSE SACRIFICE IN FUNERAL RITES (based on the Bronze and Early Iron Age burials in Armenia) Garegin S. Tumanyana,# a Institute of Archaeology and Ethnography of NAS of the Republic of Armenia, Yerevan, Armenia #E-mail: gstumanyan@gmail.com This paper investigates the problem of horse sacrifice in funeral rites using data of Bronze and Early Iron Age sepulchres in Armenia. To begin with, the study highlights the cultic-ritual role of a horse as a mythological creature, sacramental animal, divine attribute, etc. In this regard, the Armenian epos and petroglyphs are discussed. Horse sacrifice in other rites is also reviewed. As horse is the closest-to-human animal for Indo-Europeans, the author refers widely to the known archaeological and ethnographical evidence on the subject not only from Armenia but also from other countries in discussing the role and significance of the horse sacrifice in funeral rites. The presence of horse in sepulchral complexes demonstrates that human perceptions linked this animal to the abode of the dead. The tie between the horse and the next world also indicates that, in the beliefs of those times, this animal possibly served as a mediator between the worlds. Ethnographic and folkloristic sources and explorations help to reconstruct the main function of the horse in funeral rites. Most probably, ritual horse assumed the role of transferring the deceased from this world to the other, which is one of the most important functions contributing to the revival of the deceased. Keywords: horse, sacrifice, funeral rite, cult, Indo-Europeans, archaeological complex, burial, deceased. REFERENCES Areshyan G., Simonyan A., Sargsyan G. Kocharyan G., Oganyan O., 1979. Archaeological field work of the Armenian Studies Centre in 19771978. Vestnik Erevanskogo universiteta [Journal of Yerevan University], 2, pp. 205 224. (In Armenian) Atkharvaveda. Izbrannoe [Atharva Veda. Selected hymns]. T.Ya. Elizarenkova, transl. Moscow: Nauka, 1976. 406 p. Badalyan R., Smit A., 2008. Gegharot: main results of excavations in 20052006. Kultura drevney Armenii [Culture of ancient Armenia], XIV. P.S. Avetisyan, A.A. Kalantaryan, R.S. Badlyan, eds. Erevan: Gitutyun, pp. 4568. (In Russ.) Badalyan R., Smith A., Lindsay I., Harutyunyan A., Greene A., Marshall M., Monahan B., Hovsepyan R., 2014. A Preliminary Report on the 2008, 2010 and 2011 Investigations of Project ArAGATS on the Tsaghkahovit Plain, Republic of Armenia. Archologische Mitteilungen aus Iran und Turan, 46, pp. 149222. Badalyan R., Smith A., Lindsay I., Khatchadourian L., Avetisyan P., 2008. Village, Fortress, and Town in Bronze and Iron Age Southern Caucasia: A Preliminary Report on the 20032006 Investigations of Project ArAGATS on the Tsaghkahovit Plain, Republic of Armenia. Archologische Mitteilungen aus Iran und Turan, 40, pp. 45105. Badalyan R.S., Agekyan O.K., 1993. Excavations of the Orom necropolis (preliminary report on activities in 1987). Arkheologicheskie raboty na novostroykakh Armenii [Archaeological work on the construction sites in Armenia]. G.A. Tiratsyan, A.A. Kalantaryan, G.E. Areshyan, eds. Erevan: Akademiya nauk Armenii, pp. 67 74. (In Russ.) Badalyan R.S., Avetisyan P.S., 2007. Bronze and Early Iron Age Archaeological Sites in Armenia, I. Mt. Aragats and its Surrounding Region. Oxford: Archaeopress. 319 p. (BAR international series, 1697). Bagramyan A.O., 1987. Gogaran mound. Itogi polevykh arkheologicheskikh issledovaniy [Results of field archaeological research], p. 18, 19. (In Armenian) Bardavelidze V.V., 1957. Drevneyshie religioznye verovaniya i obryadovoe graficheskoe iskusstvo gruzinskikh plemen [Earliest religious beliefs and ritual graphic art of the Georgian tribes]. Tbilisi: Akademiya nauk Gruzinskoy SSR. 305 p. Bobokhyan A., 1999. Horse/donkey in the historical and cultural context of Sophene. Problemy armyanskoy etnologii i arkheologii: sessiya molodykh uchenykh: tezisy dokladov [Issues of Armenian ethnology and archaeology: Conference of young researchers: Abstracts], IX, pp. 13 15. (In Armenian)

Page 81

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЕ КОНЯ В ПОГРЕБАЛЬНЫХ ОБРЯДАХ 81 Clutton-Brock J., 2012. Animal Turn: Animals as Domesticates: A World View Trough History. Michigan: Michigan State University Press. 200 p. Dandamaev M.A., Lukonin V.G., 1980. Kultura i ekonomika drevnego Irana [Culture and economy of ancient Iran]. Moscow: Nauka. 416 p. De Morgan J., 1889. Mission scientifique au Caucase; etudes archologiques & historiques, I. Paris: E. Leroux. 231 p. Devedzhyan S.G., 1981. Lori-Berd [Lori Berd]. I. Erevan: Akademiya nauk Armyanskoy SSR. 85 p. Devedzhyan S.G., 1991. Results of excavations at Lori Berd in 19891990. Itogi polevykh arkheologicheskikh issledovaniy [Results of field archaeological research], pp. 38 41. (In Armenian) Devedzhyan S.G., 2006. Lori-Berd [Lori Berd], II. Srednyaya bronza [The Middle Bronze Age]. Erevan: Gitutyun. 426 p. (In Armenian) Dyumezil Zh., 1990. Skify i narty [Scythians and Narts]. A.Z. Almazova, transl. Moscow: Nauka. 229 p. Eliade M., 1987. Kosmos i istoriya: Izbrannye raboty [Space and history: Selected works]. Moscow: Progress. 312 p. Engibaryan N.G., 1991. Urartian burials from Noratus. Itogi polevykh arkheologicheskikh issledovaniy [Results of field archaeological research], pp. 6669. (In Armenian) Esayan S.A., 1976. Drevnyaya kultura plemen Severo-Vostochnoy Armenii (IIII tys. do n.e.) [Ancient culture of the tribes of Northeastern Armenia (3rd1st millennia BC)]. Erevan: Akademiya nauk Armyanskoy SSR. 271 p. Esayan S.A., 1992. Arkheologiya Armenii [Archaeology of Armenia], 1. Paleolit epokha pozdney bronzy [The Paleolithic Late Bronze Age]. Erevan: Erevanskiy gosudarstvennyy universitet. 317 p. (In Armenian) Esayan S.A., Oganesyan G.A., 1969. Katalog arkheologicheskikh predmetov Dilizhanskogo kraevedcheskogo muzeya [Catalogue of archaeological objects of the Dilijan Museum of Local Lore]. Erevan: Ministerstvo kultury Armyanskoy SSR. 175 p. Fern C., 2010. Horses in Mind. Signals of Belief in Early England: Anglo-Saxon Paganism Revisited. M. Carver, A. Sanmark, S. Semple, eds. Oxford: Oxbow Books, pp. 132161. Gamkrelidze T.V., Ivanov Vyach.Vs., 1984. Indoevropeyskiy yazyk i indoevropeytsy [The Indo-European language and Indo-Europeans], II. Tbilisi: Tbilisskiy gosudarstvennyy universitet. 899 p. Gerni O.R., 1987. Khetty [Hittites]. N.M. Lozinskaya, N.A. Tolstoy, transl. Moscow: Nauka. 283 p. Gomer, 1949. Iliada [Iliad]. V. Veresaev, transl. Moscow; Leningrad: Gosudarstvennoe izdatelstvo khudozhestvennoy literatury. 550 p. Gordon E.I., 1962. Animals as Represented in the Sumerian Proverbs and Fabels: A Preliminary Study. Drevniy mir: sbornik statey [Ancient world: Collected articles]. D.G. Reder, N.B. Bregovskaya, V.M. Smirin, eds. Moscow: Vostochnaya literatura, pp. 226249. Israelyan A.R., 1973. Kulty i verovaniya v pozdnebronzovoy Armenii [Cults and beliefs in Late Bronze Age Armenia]. Erevan: Akademiya nauk Armyanskoy SSR. 172 p. (In Armenian) Israelyan M.A., 1971. Istoriya goroda-kreposti Erebuni [History of the city-fortress of Erebuni]. Erevan: Ayastan. 200 p. (In Armenian) Ivanov Vyach.Vs., 1974. Experience in interpreting ancient Indian ritual and mythological terms derived from ava horse (horse sacrifice and avattha tree in ancient India). Problemy istorii yazykov i kultury narodov Indii [Issues of the history of languages and culture of the peoples of India]. G.A. Zograf, V.N. Toporov, eds. Moscow: Nauka, pp. 75138. (In Russ.) Ivanov Vyach.Vs., 1980. Horse. Mify narodov mira: entsiklopediya [Myths of the peoples of the world: Encyclopedia], 1. S.A. Tokarev, ed. Moscow: Sovetskaya entsiklopediya, p. 545, 546. (In Russ.) Ivanov Vyach.Vs., Toporov V.N., 1974. Issledovaniya v oblasti slavyanskikh drevnostey [Research in the field of Slavic antiquities]. Moscow: Nauka. 344 p. Karakhanyan G.O., Safyan P.G., 1970. Naskalnye izobrazheniya Syunika [Rock art of Syunik]. Erevan: Akademiya nauk Armyanskoy SSR. 46 p. (In Armenian) Khalilov D.A., 1985. Tribes on the territory of Azerbaijan. Drevneyshie gosudarstva Kavkaza i Sredney Azii [Early states of the Caucasus and Central Asia]. G.A. Koshelenko, ed. Moscow: Nauka, pp. 4347. (Arkheologiya SSSR). (In Russ.) Khanzadian E., 1995. Metsamor 2. La necropole, 1. Les tombes du bronze moyen et recent. Neuchtel; Paris: Recherches et Publications. 110 p. Khanzadyan E.V., 1967. Kultura Armyanskogo nagorya v III tys. do n.e. [Culture of Armenian Highlands in the 3rd millennium BC]. Erevan: Akademiya nauk Armyanskoy SSR. 119 p. (In Armenian) Khanzadyan E.V., Piotrovskiy B.B., 1984. A cylinder seal with an ancient Egyptian hieroglyphic inscription from the Metsamor necropolis. Istoriko-filologicheskiy zhurnal [Historical and Philological Journal], 4. Erevan, pp. 5965. (In Russ.) Khanzadyan E.V., Sarkisyan G.Kh., Dyakonov I.M., 1983. A Babylonian weight of the 16th century BC with a cuneiform inscription from the excavations in Metsamor. Drevniy Vostok [Ancient Orient], 4. Erevan, pp. 113122. (In Russ.) Khazanov A., 2009. Specific Characteristics of Chalcolithic and Bronze Age Pastoralizm in the Near East. Nomads, Tribes, and the State in the Ancient Near East: Cross-disciplinary Perspectives. J. Szuchman, ed. Chicago: Chicago University Press, pp. 119127. Khnkikyan O.S., 1993. Excavations in burials of the 2nd 1st millennia BC in Sisian. Arkheologicheskie raboty na novostroykakh Armenii [Archaeological work on the construction sites in Armenia]. G.A. Tiratsyan, A.A. Kalantaryan, G.E. Areshyan, eds. Erevan: Akademiya nauk Armenii, pp. 3740. (In Russ.) Klark Dzh., 1953. Doistoricheskaya Evropa [Prehistoric Europe]. M.B. Grakova-Sviridova, transl. Moscow: Inostrannaya literatura. 331 p. Kmetov P., Stegmann-Rajtr S., 2014. Zur Symbolischen bestattung von Pferdeschdeln in Grben der Spten Urnenfelder- und der lteren Hallstattzeit. Studia Praehistorica in Honorem Janez Dular. S.T. Hvala, ed. Ljubljana: Intitut za arheologijo Znanstvenoraziskovalne-

Page 82
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2023, 1, с. 84100 84 ВОСТОЧНОЕВРОПЕЙСКИЕ ВЫЕМЧАТЫЕ ЭМАЛИ: СОСТАВ, ТЕХНОЛОГИЯ, ПРОБЛЕМА ВЫДЕЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ЦЕНТРОВ (КРАСНАЯ НЕПРОЗРАЧНАЯ ЭМАЛЬ) 2023 г. О. С. Румянцева1,\*, Д. А. Ханин2,3,\*\* 1 Институт археологии РАН, Москва, Россия 2 Институт экспериментальной минералогии им. акад. Д.С. Коржинского РАН, Черноголовка, Россия 3 Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия \*E-mail: o.roumiantseva@mail.ru \*\*E-mail: d.khanin@iem.ac.ru Поступила в редакцию 01.12.2021 г. После доработки 01.08.2022 г. Принята к публикации 11.10.2022 г. Состав 139 образцов красной эмали изделий из разных регионов Восточной и Центральной Европы изучен методом SEM-EDS. Большинство эмалей изготовлено по рецепту провинциальноримских эмальеров; в ряде случаев использовано ординарное красное стекло. Высокая степень стандартизации рецептов изготовления и окрашивания римского стекла и эмалей не позволяет в большинстве случаев различать продукцию разных производственных центров. В то же время особенности состава шпор позволяют предположить существование специализированных центров по их производству, а подковообразных фибул выделить некоторые типы прибалтийского происхождения. Гетерогенность эмалей классического состава свидетельствует, скорее, о существовании многочисленных эмальерных мастерских, а не централизованного производства. Ключевые слова: восточноевропейские выемчатые эмали, римское время, Поднепровье, Прибалтика, химический состав, красное стекло, СЭМ-ЭДС. DOI: 10.31857/S0869606323010178, EDN: MCHITH Изделия круга восточноевропейских выемчатых эмалей главным образом, литые женские украшения и предметы мужской культуры престижа, распространяются в Поднепровье, ЮгоВосточной Прибалтике и некоторых регионах Центральной России в эпоху римских влияний. Одно из направлений их изучения, направленных на решение проблемы происхождения, химико-технологическое исследование. Нами изучен химический состав около 200 образцов эмали предметов, происходящих из большинства регионов, где они были распространены: Верхнего и Среднего Поднепровья и Днепровского Левобережья, Юго-Восточной Прибалтики, лесостепного Подонья, Поочья, Москворечья и других районов Центральной России. Среди задач исследования реконструкция рецептов изготовления эмали, изучение зон их распространения и выявление возможной связи химического состава с определенными категориями вещей, имеющих эмалевые вставки. Особенности технологии производства эмали в значительной степени обусловлены ее цветом. В данной статье публикуются итоги изучения красных непрозрачных эмалей, выборка которых 139 образцов наиболее репрезентативна и позволяет использовать статистические методы. Эмали прочих цветов будут проанализированы в отдельной публикации. Изучение состава эмалей выполнялось методом сканирующей электронной микроскопии с энергодисперсионным анализатором (СЭМЭДС) в трех лабораториях Научно-исследовательском институте глазных болезней (НИИ ГБ) им. Гельмгольца; кафедре минералогии геологического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (здесь же для серии образов был проведен рентгеноспектральный микроанализ (РСМА) с использованием волнодисперсионной спектроскопии); Научном центре Износостойкость Московского энергетического института (МЭИ ТУ). Методика работы и большинство данных СЭМ-ЭДС лаборатории НИИ ГБ им. Гельмгольца и РСМА опубликованы ранее, там же описана методика (см., например: Румянцева и др., 2018, 2021). Значительная серия результатов, полученных в двух других лабораториях, готовится в на-

Page 85

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ВОСТОЧНОЕВРОПЕЙСКИЕ ВЫЕМЧАТЫЕ ЭМАЛИ 85 стоящее время к публикации (например, Румянцева, Скворцов, Ханин, в печати; Rumyantseva, Bitner-Wrblewska, Khanin, in preparation). В данной работе приводятся их обобщенные итоги. Особенности состава красного непрозрачного стекла обусловлены необходимостью создать восстановительную среду для роста микрочастиц коллоидной меди (или куприта), благодаря которым оно приобретает свой цвет. Как восстановитель могли использоваться зола, железо или свинец (см., например: Freestone et al., 2003). Наличие сильной положительной корреляции между калием, магнием, фосфором и кальцием и отрицательной между перечисленными элементами и натрием (рис. 1, А, Б) при относительно высоком содержании магния (более 1.5% MgO) и/или калия (11.5% К2О в трех образцах, более 1.5% К2О в остальных 136\*1) говорит о присутствии зольного компонента в составе стекла, сваренного на основе природной соды. Возможно, в качестве восстановителя в стекломассу добавлялась зола топлива печи (Schibille et al., 2012). По содержанию зольного компонента среди красных эмалей выделены группы с умеренным (до 3% К2О) и высоким (от 3.4% K2O)\* его содержанием (рис. 2). Методом факторного анализа сильная положительная корреляция выявлена между алюминием, титаном и железом (рис. 1, В, Г). Следовательно, эти элементы также вводились в стекло в составе одного компонента. Все они могли бы попасть в стекломассу с песком. Однако для исследуемого периода стекло со столь высокими содержаниями титана и железа не характерно; кроме 1 Здесь и далее \* означает: в составе, нормированном к 100% без учета технологических добавок меди, свинца, железа (см. подробнее: Румянцева и др., 2018). того, между перечисленными элементами и кремнием наблюдается слабая отрицательная корреляция, говорящая о том, что они связаны (частично) с иным источником сырья, нежели песок. Умеренная и слабая отрицательная корреляция наблюдается также между перечисленными элементами и калием; следовательно, они попали в стекло и не с зольным компонентом. Очевидно, алюминий и титан оказались в стекломассе как спутники железа, которые наряду с золой и свинцом могли играть роль восстановителя для меди. Существует ряд минералов, содержащих одновременно железо, алюминий и титан (магнетит, лимонит и вивианит и пр.). Микроструктурное исследование бус красного непрозрачного стекла из англо-саксонского могильника в Эрисвелле (Юго-Восточная Англия) показало наличие в нем микрочастиц металлургических шлаков вероятнее всего, отходов от выплавки железа из руды (фаялита, кирштеинита, ортосиликата (оливина) и др.), которые в стекле служили источником восстановителя железа. Одна из фаз фаялита герцинит, зафиксированный в стекле этих бус, содержит алюминий, железо, титан и марганец (Peake, Freestone, 2012. Table 3). Вполне возможно, что-то из близких материалов было использовано и при окрашивании в красный цвет восточноевропейских эмалей. По содержанию свинца среди красной эмали выделяются три группы (таблица). Группа Pb-1 (классические). Концентрация PbO от 56 до 11% (в среднем 8.8%). Она очень близка романо-британским красным эмалям типа 2 (Henderson, 1991a). Большинство восточноевропейских украшений 89.7% (114 из 139) содержит такую эмаль. Эмали близкого состава встречаются и среди провинциальноримских фибул континентальной Европы. Это находки треСостав красной непрозрачной эмали, изученный методом СЭМ-ЭДС, в мас. % Composition of red opaque enamel studied with SEM-EDS method, wt. % Группа Na2O MgO Al2O3 SiO2 P2O5 SO3 Cl K2O CaO TiO2 MnO Fe2O3 CoO CuO ZnO SnO2 Sb2O5 PbO Pb-1 (114 образцов) Среднее значение 12.62 2.25 1.95 56.42 0.81 0.03 0.84 2.47 8.00 0.16 0.35 1.63 <0.1 2.27 <0.1 0.55 0.26 8.84 Стандартное отклонение 1.35 0.30 0.28 1.51 0.24 0.07 0.10 0.72 0.75 0.03 0.09 0.29 0.45 0.21 0.16 1.47 Pb-2 (13 образцов) Среднее значение 14.61 2.52 1.92 60.41 1.00 0.20 0.96 2.99 10.25 0.15 0.33 1.33 <0.1 1.94 <0.1 0.43 0.24 0.42 Стандартное отклонение 1.75 0.46 0.30 2.27 0.33 0.05 0.12 0.81 1.48 0.02 0.07 0.22 0.46 0.25 0.14 0.20 Pb-3 (12 образцов) Среднее значение 12.70 2.00 2.19 52.52 0.58 0.02 0.84 1.63 7.05 0.17 0.31 1.62 <0.1 2.00 <0.1 0.60 0.40 14.24 Стандартное отклонение 1.23 0.42 0.43 1.58 0.21 0.06 0.09 0.56 0.70 0.04 0.08 0.29 0.40 0.30 0.13 2.11
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86 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 РУМЯНЦЕВА, ХАНИН тьей четверти I первой половины II в. с территории Восточной Польши, Литвы и Украины (Bitner-Wrblewska, Stawiarska, 2009. Tabl. II; Cat. 5, 17, 18). Провинциальноримские образцы, как и восточноевропейские, отличает повышенное содержание калия и магния, не характерное для содового стекла. Однако в британских среднее содержание MgO выше, чем К2О, а у варварских они приблизительно равные, с легким преобладанием калия над магнием (при этом в некоторых преобладает калий, в других магний, как в римских эмалях). Вероятно, данные различия обусловлены характером используемой золы растений. Группа Pb-2 (ординарное красное стекло). Концентрация PbO менее 1% (13 экз., 11.7% образцов). Этот состав более типичен для бус, смальты и сосудов красного стекла, чем для эмали возможно, потому что для них менее важна температура плавления, которую понижает свинец (Henderson, 1991b. P. 67). Такой состав характерен преимущественно для подковообразных фибул прибалтийского происхождения и некоторых находок из Центральной России. Для романо-британских изделий подобная эмаль Рис. 1. Соотношение различных компонентов в красной эмали (в составе, нормированном к 100% без учета меди, свинца, железа (А, Б); меди и свинца (В, Г)). Fig. 1. The ratio of various components in red enamel (in the composition normalized to 100% excluding copper, lead, iron (А, Б); copper and lead (В, Г)) 2.0 А Б В Г 1.5 1.0 0.5 K2O, мас. % 0 6 5 4 R = 0.83 P2O5, мас. % 3 2 1 20 16 18 14 12 10 Na2O, мас. % 0 6 5 4 R = 0.81 K2O, мас. % 3 2 1 4 3 2 1 Al2O3, мас. % 0.10 0.35 0.30 R2 = 0.803 TiO2, мас. % 0.25 0.20 0.15 10 1 Al2O3, мас. % 3 Fe2O3, мас. %
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ВОСТОЧНОЕВРОПЕЙСКИЕ ВЫЕМЧАТЫЕ ЭМАЛИ 87 не типична. Среди провинциальноримских континентальных эмалей, состав которых известен для единичных образцов, он также не встречается (Bateson, Hedges, 1975; Bitner-Wrblewska, Stawiarska, 2009). Группа Pb-3 с высоким, 1218%, содержанием оксида свинца (12 образцов, 8.9% красного стекла). Подобная эмаль зафиксирована в основном на некоторых шпорах и подковообразных фибулах ранних типов. Среди романо-британских экземпляров единичные образцы эмалей с содержанием свинца 1215% встречаются, однако они не выделены в отдельную группу (Henderson, 1991b. Fig. 1). В образцах отмечено переменное содержание сурьмы и марганца. Сурьма, очевидно, присутствовала как обесцвечиватель в стекле, использованном в качестве основы для изготовления (окрашивания) эмали (Freestone et al., 2003). Это подтверждается наличием умеренной связи между концентрацией оксидов натрия (основного компонента природной соды, служившей сырьем стеклоделам) и сурьмы, по данным факторного анализа. Однако в некоторых случаях концентрация сурьмы находится ниже предела обнаружения СЭМ-ЭДС. Марганец присутствует во всех исследованных образцах (0.171% MnO). Он мог использоваться в стекле-основе для эмали как обесцвечиватель, однако его незначительные количества (до 0.5% см. Галибин, 2001. С. 48, 49) могли попадать в стекломассу и в составе растительной золы. Более высокое содержание марганца в сочетании с сурьмой, отмеченное в ряде образцов, может говорить об использовании в качестве основы для эмали не только стекла-сырца, но и стеклобоя (Freestone, 2015). Незначительные концентрации MnO могут сопровождать также железо, выполняющее роль восстановителя меди (см. выше). В 11 образцах методом СЭМ-ЭДС зафиксирован цинк в концентрации от 0.1% ZnO2. Он мог попадать в эмаль в составе источника красителя металлического лома сплавов на основе меди или отходов металлургических производств. В трех случаях (см. ниже) концентрация ZnO составляет более 0.3%, а соотношение меди и цинка не превышает 8 (в одном случае содержание цинка даже выше, чем меди). Это исключает возможность применения в качестве источника красителя медного сплава, предполагая использование отходов металлургического производства (Freestone et al., 2003; Peake, Freestone, 2012; Schibille et al., 2012). В итоге процесс изготовления красной эмали можно реконструировать следующим образом. В качестве основы для окрашивания использовалось бесцветное прозрачное стекло, сваренное на основе природной соды, в большинстве случаев обесцвеченное сурьмой или (реже) марганцем. В некоторых случаях применялись также стеклобой или смесь стекла-сырца и стеклобоя. Красителем служила медь, ее источником могли быть отходы металлургического производства или лом изделий, изготовленных из сплавов на основе меди, однако в ряде случаев второй вариант был исключен. Очевидно, что в предполагаемые центры производства варварских украшений эмаль поступала в виде полуфабрикатов, а не готовилась на месте (см. Румянцева и др., 2018). Восстановителями для меди служили зола растений, железо и свинец. Последний одновременно понижал температуру плавления эмали. Содержание свинца самый значимый признак, позволяющий выделить группы красной эмали. Исследователи предполагают, что медь и свинец вводились в стекло в составе одного компонента также отходов металлургического производства, возможно, купеляции серебра. Однако для восточноевропейских эмалей, в отличие от провинциальноримских (Freestone et al., 2003), корреляция между концентрацией меди и свинца не выявлена. Эмали группы Pb-1 и отчасти Pb-3 очень близки по составу романо-британским. В то же время три типа романо-британских эмалей (Henderson, 1991a) не находят соответствия среди варварских. Это красные эмали с высоким содержанием свинца и меди (2540% PbO и в среднем 6.4% CuO) тип 1 по Д. Хендерсону, что может объясняться более поздней хронологической позицией восточноевропейских материалов. Рецепт с 2 0.1% предел обнаружения ZnO методом СЭМ-ЭДС. По этой причине более низкие значения мы не рассматриваем. Рис. 2. Содержание оксида калия в красной эмали (в составе, нормированном к 100% без учета меди, свинца, железа). Fig. 2. The content of potassium oxide in red enamel (in the composition, normalized to 100% excluding copper, lead, iron) 5.0 4.5 4.0 3.5 3.0 2.5 2.0 K2O, мас. % 1.5 1.0 35 30 25 20 15 10 Количество образцов 5 0 0.5
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88 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 РУМЯНЦЕВА, ХАНИН высоким содержанием свинца и меди был унаследован римскими эмальерами от кельтов и в целом характерен для римского производства раннего периода, хотя единичные экземпляры подобного состава известны и в IIIIV вв. (тип 4 по Д. Хендерсону, Henderson, 1991а. P. 293, 294). Не зафиксированы среди варварских эмалей и образцы с низким содержанием калия и магния, типичным для содового стекла (тип 3 по Д. Хендерсону). Региональные особенности состава красной эмали по большинству признаков не выявляются (рис. 3). Значимо лишь содержание свинца для некоторых категорий. Эмаль с низким (менее 1%, группа Pb-2) и высоким (более 12%, группа Pb-3) содержанием свинца в наибольшей степени характерны для шпор и подковообразных фибул. Шпоры. Из девяти образцов (от восьми изделий) три принадлежат к группе Pb-3 (14.118.7% PbO). Эти шпоры относятся к определенным типам IIae, IIIае (Radjush, 2013). Находки (рис. 4, 13) происходят из разных регионов: из СевероВосточной Польши, из Орловской области и из воинского захоронения в Юго-Западном Крыму (Kontny, Lewoc, 2018; Радюш, 2020б; Румянцева, Трифонов, 2021). Однако, судя по зоне наибольшего распространения, производство их, скорее всего, существовало в Среднем Поднепровье (Радюш, 2020а; Radjush, 2013). Остальные находки содержат эмаль классического состава (гр. Pb-1). Рис. 3. Содержание ряда компонентов (АГ) в эмали украшений из разных регионов. Условные обозначения: а Среднее Поднепровье (Украина); б Днепровское лесостепное левобережье (Курская, Белгородская, Брянская обл.); в Юго-Восточная Польша, Калининградская обл.; г Литва, Латвия; д Верхнее Поднепровье (Беларусь); е Центральная Россия (Поочье, Волго-Окское междуречье); ж лесостепное Подонье. Fig. 3. The content of a number of components (АГ) in the enamel of adornments from different regions 2.0 А Б В Г 1.5 1.0 0.5 P2O5, мас. % 0 6 5 4 3 2 K2O, мас. % 1 20 16 18 14 12 10 Na2O, мас. % 0 6 5 4 3 2 K2O, мас. % 1 4.5 а б в г д е ж 3.5 2.5 1.5 Al2O3, мас. % 0.10 0.35 0.30 0.25 0.20 TiO2, мас. % 0.15 4 3 2 1 Al2O3, мас. % 5 13 12 11 10 9 8 CaO, мас. % 7 6
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ВОСТОЧНОЕВРОПЕЙСКИЕ ВЫЕМЧАТЫЕ ЭМАЛИ 89 Эти данные позволяют сделать следующие наблюдения. 1) Наличие эмали особого состава в шпорах определенных типов может свидетельствовать о существовании в Поднепровье обособленных центров, занимающихся производством и эмалированием шпор или, более широко, предметов, связанных с престижной воинской культурой. Данные центры могли работать с эмалями, изготовленными по особым рецептам или на основе особых компонентов сырья для них. В отличие от шпор, правда, среди другой категории предметов, связанных с воинской культурой, цепей рогов для питья эмали подобного состава на сегодня не выявлены. Это может объясняться как объективными причинами, так и небольшим размером выборки цепей. 2) Не все шпоры типов IIае и IIIае изготовлены с использованием эмали особого состава среди них есть и те, гнезда которых заполнены эмалью классического состава (рис. 4, 4). СледоваРис. 4. Шпоры с эмалью с высоким (13, гр. Pb-3) и классическим (49, гр. Pb-1) содержанием свинца. 1 Скалистое; 2 Мешково; 3 Яновек; 4 Скалистое; 5, 6 Курская обл.; 7 Белгородская обл.; 8 Комаровка Курской обл.; 9 Новосильский р-н Орловской обл. 1, 4 фото В.В. Масякина (по: Румянцева, Трифонов, 2021); 2, 7 по: Радюш, 2020б; 3 по: Kontny, Lewoc, 2018; 5, 8, 9 по: Радюш, 2020в; 6 фото О.С. Румянцевой. Fig. 4. Spurs with enamel with high (13, Pb-3 group) and classical (49, Pb-1 group) lead content. 0 1 2 3 5 6 9 8 7 4 3 см
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90 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 РУМЯНЦЕВА, ХАНИН тельно, либо центр, производящий шпоры, был не единственным, либо источники эмали у него были разными. Хронологическая разница в использовании эмалей не выявляется шпоры из погребения в Скалистом (рис. 4, 3, 4) содержат эмаль разных групп (Pb-1 и Pb-3). 3) Столь разнообразная география находок предположительно днепровских шпор с эмалями особого состава (Орловская область, Юго-Западный Крым, Северо-Восточная Польша) важное свидетельство высокой степени мобильности среднеднепровских воинских групп (см. об этом: Радюш, 2020а. С. 342348). Версия о перемещении предметов воинской культуры в ЮгоВосточную Прибалтику и Крым в результате торговых отношений представляется маловероятной. Среди эмалей классического состава (5.6 10.8% PbO; рис. 4, 49) два образца (рис. 4, 8, 9) отличает высокое содержание калия (более 3% K2O\*); один (рис. 4, 6) выделяется более высоким по сравнению с остальными содержанием железа, титана и марганца. Достаточно разнородный состав эмалей позволяет предполагать либо наличие нескольких разных центров по изготовлению шпор с эмалями, либо хронологические изменения в источниках поступления или рецепте их изготовления, которые не выявляются на основе археологических данных. Подковообразные фибулы (29 проб от 27 экз.) наиболее гетерогенны по составу эмали, для них выделяются региональные признаки. Эмаль с низким содержанием свинца (менее 1% PbO) зафиксирована на четырех из восьми прибалтийских фибул. Все они происходят с территории Литвы (Бакшяй, Межонис) и Латвии (Релинки)3 (рис. 5, 13). Три из них имеют морфологические признаки, характерные для прибалтийских находок: центральное эмалевое поле ромбической формы или металлические отростки (Корзухина, 1978. С. 31; Гороховський, 1982. С. 33, 34; Радюш, 2020а. С. 331). Лишь одна фибула из Литвы с ромбовидным полем, найденная недалеко от г. Вильнюс (рис. 6, 1; см. Биркина, 2023), украшена эмалями классического состава. Находка из Бакшяя (рис. 5, 1) сочетает в разных гнездах эмаль с низким содержанием свинца и классическую. Подковообразные фибулы, происходящие с северо-востока Польши (Нетта, Барглув Дворный см. Bit3 Согласно своду Г.Ф. Корзухиной, находка происходит из Релингов в Белоруссии (Корзухина, 1978. С. 81). Однако недавно О.А. Радюшем установлено, что она вероятнее всего была обнаружена в Релинках на территории Латвии (Радюш, 2020а). ner-Wrblewska, 2011. Fig. 5) и застежка из коллекции Пруссия (рис. 6, 2; Восточная Пруссия; см. Хомякова, 2019), украшены эмалями иного состава классическими и с высоким содержанием свинца (см. ниже). Среди восьми образцов эмали подковообразных фибул из Среднего и Верхнего Поднепровья состав с низким содержанием свинца не зафиксирован ни разу. Помимо территории Литвы и Латвии эмаль с низкой концентрацией PbO отмечена на серии подковообразных фибул из Верхнего Поволжья и Поочья (рис. 5, 59). Часть из них имеет центральное гнездо ромбической формы, характерное для прибалтийских вещей (Гороховський, 1982). Исследователи предполагают также производство фибул определенной разновидности (к ней относится фибула из Старково, рис. 5, 7) в Верхневолжском регионе (Ахмедов, 2018. С. 157). Если здесь действительно производились вещи с эмалями, то очевидно, что полуфабрикаты классической по составу эмали сюда не поступали, но местные бусы могли использоваться в качестве сырья для нее. Застежки группы Pb-3 (более 12% PbO) относятся к ранним типам серединывторой половины II в. (рис. 5, 1013). Три из них имеют тонкие дужки и/или эмалевые поля малого размера (см. Обломский, Терпиловский, 2007. С. 123); одна, с граненым ободком средней ширины, принадлежит к тому же хронологическому периоду (Хомякова, 2019. С. 229). Две из них происходят из Прибалтики (Барглув Дворный, Северо-Восточная Польша см. Bitner-Wrblewska, 2011. Fig. 5C; коллекция Пруссия см. Хомякова, 2019. Рис. 2, 1), а две из Среднего Поднепровья (Воронятов и др., 2020). Эмали прочих подковообразных фибул относятся к классическому типу со средним содержанием свинца (рис. 6). Крайне важно присутствие в данной группе застежек ранних типов (с эмалевыми полями малых размеров) из Верхнего Поднепровья и Верхнего Подонья (рис. 6, 13) и фибулы из погр. 81 Нетты (рис. 6, 10), которое А. Битнер-Врублевска считает одним из самых ранних комплексов, содержащих украшение круга варварских эмалей (Битнер-Врублевска, 2019. С. 173). Это говорит об одновременном распространении украшений с высоким и классическим содержанием свинца в данных регионах. К классическому типу эмалей относятся образцы подковообразных фибул и сюльгам из Верхнего и Среднего Поднепровья, Верхнего Поочья, дьяковских памятников Москворецкого бассейна (рис. 6, 47, 9, 11) и др. У фибулы из Бакшяя (рис. 5, 2) красная эмаль на разных полях различается по составу. В боковых полихромных использовано стекло с низким
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ВОСТОЧНОЕВРОПЕЙСКИЕ ВЫЕМЧАТЫЕ ЭМАЛИ 91 содержанием PbO, для верхнего монохромного4 классическая со средним содержанием. Это свидетельствует о том, что мастера, изготовившие 4 Анализ состава эмали данного поля выполнен в Отделе научно-технологической экспертизы Государственного Эрмитажа. Выражаем благодарность Д.С. Прокуратову за проведение анализа. данное украшение, имели доступ к сырью разного состава. Выбор обусловлен, вероятно, технологическими причинами. В полихромном поле содержание свинца в эмали всех цветов близкое. Оно должно было заполняться единовременно, и мастеру требовались эмали с близкой температурой плавления, на которую влияет свинец. Рис. 5. Подковообразные фибулы с низким (19, гр. Pb-2) и высоким (1013, гр. Pb-3) содержанием свинца. 1, 2 Бакшяй (Литва); 3 Межонис, к. 2, погр. 5 (Литва); 4 Релинки (Латвия); 5 Владимирская обл.; 6 Дьяково городище (Москва); 7 Старково (Талдомский р-н Московской обл.); 8 Абрамовский могильник (Мордовия); 9 Верхнее Ламоново (Алексинский р-н Тульской обл.); 10 Киевская обл.; 11 Головятино, (Черкасская обл.); 12 Барглув Дворный, погр. 4а; 13 коллекция Пруссия, место нахождения (м/н) неизвестно. 1, 2, 4, 10, 11 по: Воронятов и др., 2020 ( Государственный Эрмитаж); 3, 12 по: Bitner-Wrblewska, 2011; 5 по: Биркина, 2023; 6 по: Кренке, 2011; 7 фото О.С. Румянцевой, публ.: Ахмедов, 2018; 8 по: Румянцева, Трифонов, 2020; 9 по: Воронцов, 2020; 13 по: Хомякова, 2019. Fig. 5. Penannular brooches with low (19, Pb-2 group) and high (1013, Pb-3 group) lead content. 1, 2, 4, 10, 11 The State Hermitage Museum 1 2 3 5 6 10 11 12 13 9 8 7 4
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92 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 РУМЯНЦЕВА, ХАНИН Рис. 6. Подковообразные фибулы с классическим содержанием свинца (гр. Pb-1, или тип 2 по Д. Хендерсону). 1 Давид-Городок; 2 Бобровский р-н Воронежской обл.; 3 Кищицы (Беларусь); 4 Варфоломеево (Ленинский р-н Тульской обл.); 5 Новоселки (Беларусь); 6 у г. Вильнюс; 7 Дьяково городище; 8 Луковня (Московская обл.); 9 Украина, м/н неизвестно; 10 Нетта (Северо-Восточная Польша); 11 Злобино (Курская обл.). 1, 2, 7 фото О.С. Румянцевой (1 публ.: Поболь, Харитонович, 2019; 2 по: Акимов и др., 2020); 3, 5 по: Радюш, 2021; 4 по: Воронцов, 2020; 6 по: Биркина, 2023; 8 по: Кренке, 2011; 9, 10 по: Bitner-Wrblewska, Stawiarska, 2009; 11 по: Радюш, 2020в. Fig. 6. Penannular brooches with a classic lead content (Pb-1 group, or type 2 after J. Henderson) 1 2 3 5 6 10 11 9 8 7 4
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ВОСТОЧНОЕВРОПЕЙСКИЕ ВЫЕМЧАТЫЕ ЭМАЛИ 93 Верхнее монохромное поле могло быть заполнено позднее, здесь использована более легкоплавкая эмаль, что позволило бы не повредить при ее нагреве полихромные эмалевые вставки. Помимо свинца разница в составе есть в содержании оксидов калия, натрия и других связанных с ними компонентов. Низкое содержание К2О (до 2.53%\*) отличает все фибулы ранних типов, за исключением украшения из Нетты (рис. 5, 1013; 6, 13), а также ряд предметов развитой стадии стиля (рис. 5, 1, 2, 5, 6, 8; 6, 4, 5). Группа с высоким содержанием оксида калия (33.5%\* и выше) включает вещи классической стадии стиля из всех рассмотренных регионов (рис. 5, 3, 4, 7, 9; 6, 711). Примечательно, что по морфологии Е.Л. Гороховский относил фибулу из Нетты к развитой стадии серединывторой половины III в. (Гороховcький, 1982. С. 3133). Возможно, состав эмали, не типичный для ранних украшений, дополнительный повод осторожнее относиться к датировке погребения 81 в Нетте развитой частью фазы В2 центральноевропейской хронологии, т.е. временем до 180 г. (БитнерВрублевска, 2019. С. 173). Одна из фибул (рис. 6, 6) сочетает вставки разного состава, которые не могли быть изготовлены из единой порции эмали. По содержанию калия они относятся к разным группам. Возможно, это связано с разной техникой заполнения гнезд (боковое заполнено эмалевым порошком, в малом дисковидном мог использоваться обточенный кусочек стекла). Не исключено также, что малое поле повторно заполнялось эмалью в ходе использования. В целом нет связи между уровнем содержания калия и регионом находки фибул или концентрацией в них свинца (рис. 7, Б, В). В эмали двух находок из Беларуси зафиксировано повышенное содержание цинка (0.36 и 2.06% ZnO\*), а его соотношение с медью говорит о том, что источником красителя в данном случае не может быть лом изделий из медных сплавов. Вероятно, эту роль выполняли отходы металлургического производства (Schibille et al., 2012. P. 1487) по меньшей мере, в этих двух случаях. Содержание цинка в отходах может варьировать (Freestone et al., 2003), поэтому нельзя исключить использование данного вида сырья и в некоторых (?) других случаях. Анализ состава эмали подковообразных фибул позволяет заключить следующее. На ранней стадии развития стиля (середина/вторая половина II начало III в. см. Обломский, Терпиловский, 2007. С. 123) в Поднепровье и Прибалтике распространяются украшения с эмалями классического состава (группы Pb-1) и с высоким содержанием свинца (Pb-3). На средней стадии (конец IIIII в. см. Обломский, Терпиловский, 2007. С. 123) в Прибалтике (вероятнее всего, в Литве) существовал, очевидно, локальный центр по производству подковообразных фибул, в качестве эмали для которых использовалось ординарное красное стекло с низким содержанием свинца; в Балтийском регионе к западу от Литвы застежки с эмалями такого состава на сегодня не известны. Сочетание в одной из фибул из Бакшяя эмалей, сделанных по двум различным рецептам классической и с низким содержанием свинца, подтверждает, что эмаль классического состава здесь также использовалась. Она же присутствует в фибуле с ромбовидным гнездом из коллекции Виленского музея (рис. 6, 6). По меньшей мере, часть подковообразных фибул с эмалями, найденных на территории Центральной России, происходит, вероятно, из Прибалтики, о чем говорит наличие у пяти из них вставок из эмали с низким содержанием свинца (группа Pb-2). Для ранней стадии развития стиля в большей степени был характерен рецепт с низким содержанием зольного компонента. Позже, на средней стадии, параллельно с ним все более широко использовался рецепт с высоким содержанием золы. Для части изделий источником медного красителя в эмали служили отходы металлургического производства. В эмалях с повышенным содержанием свинца (группа Pb-3) концентрация PbO близка у подковообразных фибул и шпор. Однако на диаграмме (рис. 7, А) они занимают разные зоны. Судя по среднеднепровским материалам, разнится и их хронологическая позиция: подковообразные фибулы с эмалью группы Pb-3 относятся к ранней стадии середины/второй половины II начала III в., а шпоры к классической конца IIIII в. (Обломский, Терпиловский, 2007; Radjush, 2013). Следовательно, их производство вряд ли было взаимосвязано. Пластинчатые венчики с эмалевыми вставками крайне редки. Нам известны лишь две находки из Бабиенты (Прибалтика) и Знаменки (Курская обл.) (рис. 8, 1, 2). Их эмали отличает почти идентичный классический состав на уровне большинства компонентов (Румянцева, Скворцов, в печати). Наибольшие отличия в содержании оксидов свинца (6.3 и 8.7%), меди (2.74 и 3.1%) и железа (1.39 и 1.74%), входящих в состав компонентов, использованных на этапе окрашивания (рис. 7, Г). Предположительно, эмаль этих двух украшений, обнаруженных в разных регионах и различающихся внешне, была если не произведена единовременно, то связана общим происхождением. Учитывая уникальность венчиков с эмалями, общие приемы изготовления и близкий состав эмали, можно предполагать, что они маркируют распространение в разных регионах вещей, вышедших из одной мастер-
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94 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 РУМЯНЦЕВА, ХАНИН Рис. 7. А. Содержание меди и свинца в подковообразных фибулах (аг) и шпорах (д). Б, В. Содержание калия и натрия в эмали подковообразных фибул. Г. Состав эмали венчиков. Условные обозначения. А, Б: а Литва, Латвия; б Северо-Восточная Польша и Калининградская обл.; в Верхнее и Среднее Поднепровье, Днепровское Лесостепное Левобережье; г Центральная Россия (Поочье, Подонье, Волго-Окское междуречье); Г: а Бабиента; б Знаменка. Fig. 7. A. Content of copper and lead in penannular brooches (аг) and spurs (д). Б, В. The content of potassium and sodium in the enamel of penannular brooches. Г. The composition of the enamel on the diadems 3.5 A а б в г д а б в г Б 2.5 1.5 CuO, мас. % 0.5 20 18 16 Pb-3 Pb-1 Pb-2 14 12 PbO, мас. % 10 8 6 4 2 0 18 16 В 14 12 Na2O, мас. % 10 5.0 4.5 4.0 3.5 K2O, мас. % 3.0 2.5 2.0 1.5 1.0 Г 100 a б Na2O MgO Al2O3 SiO2 P2O5 K2O CaO TiO2 MnO SnO2 Sb2O5 Fe2O3 CuO PbO Cl 10 1 0.1 18 16 12 14 Na2O, мас. % 10 5.0 4.5 4.0 3.5 K2O, мас. % 3.0 2.5 2.0 1.5 1.0 Pb-1 (5.511% PbO) Pb-2 (<1% PbO) Pb-3 (>12% PbO) d
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ВОСТОЧНОЕВРОПЕЙСКИЕ ВЫЕМЧАТЫЕ ЭМАЛИ 95 ской или круга мастерских (скорее всего, среднеднепровских). Эмали цепей питьевых рогов представлены семью образцами. Это одна из самых однородных по составу эмалей категорий вещей, хотя география их распространения очень широка: изученные находки происходят из Беларуси, Брянской, Смоленской и Калининградской областей. Все Рис. 8. Предметы с эмалями разных категорий. 1 Бабиента (Восточная Пруссия); 2 Знаменка (Курская обл.); 3 Николаевка (Курская обл.); 4 Бересток (Брянская обл.); 5 Мир (Беларусь); 6 Березняки (Ярославская обл.); 7 Зазыбы (Беларусь); 8 Малые Беседы (Беларусь); 9 Воронежская обл. 1 по: Хомякова, 2019; 2, 3 по: Радюш, 2020в; 4 по: Шинаков, Чубур, 2020; 5, 8 по: Радюш, 2021; 6 по: Воронятов и др., 2020 ( Государственный Эрмитаж); 7 по: Мызгин и др., 2020; 9 разведки М.Е. Ермолаева, фото О.С. Румянцевой. Fig. 8. Enameled items of different categories. 6 The State Hermitage Museum 1 2 5 7 4 6 3 0 3 см 0 3 см 1, 2 4-6 0 3 см 3, 7, 8, 9 9 8
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96 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 РУМЯНЦЕВА, ХАНИН они относятся к группе с классическим содержанием свинца. Лишь одна находка из Брянской области отличается высоким содержанием калия и фосфора. Возможно, столь однородный состав эмали объясняется ограниченным числом мастерских по производству предметов дружинной культуры или коротким периодом распространения питьевых рогов, что не прослеживается по археологическим данным. Нельзя, однако, исключить, что эта особенность обусловлена малыми размерами выборки изделий данной категории. Прочие находки представлены 92 образцами (треугольные и перекладчатые фибулы (22 и 9 экз.), лунницы (36), звенья нагрудных цепей (10), круглые фибулы (5), подвески (9) и др.). Они содержат, за редким исключением, эмаль классического состава (группа Pb-1). На уровне прочих признаков ее состав очень разнороден и не связан с типами украшений. Таким образом, при наличии единого набора приемов изготовления красной эмали, можно предполагать: 1) существование множественных производственных центров, использующих единые рецепты изготовления красной эмали, но разные источники сырья и, возможно, приемы его обработки, либо 2) хронологические изменения в приемах и рецептах, происходившие на средней стадии развития стиля, которые не прослеживаются по археологическим данным. Эмаль классического состава содержит и дисковидная фибула с вихревым орнаментом в центре (рис. 8, 3), относимая к одному из позднейших типов эмалевых украшений (Мызгин и др., 2020). Если датировка фибулы концом IV началом V в. верна, можно заключить, что провинциальноримская эмаль еще используется при производстве варварских украшений в это время хотя, возможно, и в ограниченных масштабах. Среди изделий перечисленных категорий есть единичные экземпляры с эмалью с низким (группа Pb-2, 5 экз.) и высоким (группа Pb-3, 4 экз.) содержанием свинца. Группа Pb-2 включает в себя три треугольные фибулы морфологически неоднородные и географически широко распространенные (с. Беседы, Беларусь; лесостепное Подонье (рис. 8, 8, 9); Владимирская обл.). Ни ареал, ни форма, ни данные химического состава эмали, очень разнородного на уровне прочих компонентов, не подтверждают их общее происхождение. Помимо них эмаль с низким содержанием свинца содержится на луннице (Бересток, Брянское Подесенье) и круглой фибуле (Беларусь) (рис. 8, 4, 5). Низкое содержание свинца зафиксировано и в эмали предметов, стилистически не относящихся к кругу варварских эмалей в подвеске (?) из Березняков Ярославской обл. и двупластинчатой фибуле из Зазыб (Беларусь) (рис. 8, 6, 7). Последняя занимает также более позднюю хронологическую позицию (Мызгин и др., 2020). Их изготовление может быть не связано с мастерскими по производству изделий круга варварских эмалей, что могло обусловить использование ординарного красного стекла. Группа Pb-3 с наиболее высоким содержанием свинца представлена образцами перекладчатой и треугольных фибул из Беларуси и Курской области (Радюш, 2020в. Рис. 4, 12) и браслетом из Мощинского клада. В фибулах содержание свинца (12.313.3% PbO) близко к верхней границе группы Pb-1. В эмали браслета из Мощинского клада высокое содержание PbO (16.1%), видимо, не случайно. Вероятно, рецепты с низким и высоким содержанием свинца (группы Pb-2 и 3) спорадически использовались в Поднепровье на классическом этапе развития стиля, однако здесь их применение не носило систематического характера. Итоги. Большинство красных эмалей изготовлено по рецепту, использовавшемуся провинциальноримскими эмальерами. Они распространены во всех регионах, где предполагается производство эмалевых изделий варварского стиля (в ареале дьяковской культуры вещи с эмалями классического состава очевидно импортные). Их импорт сюда, безусловно, был не случаен, подтверждая тесную сырьевую связь провинциальноримского и восточноевропейского эмальерного производства. Время распространения классических эмалей охватывает весь период существования восточноевропейских эмалевых украшений. В то же время импорт полуфабрикатов эмалей в Юго-Восточную Прибалтику, возможно, был ограничен; в результате в локальных мастерских на территории современной Литвы (?) чаще, чем в других, в эмальерном производстве использовалось ординарное красное стекло. Существование таких центров маркируют подковообразные фибулы со вставками подобного состава. В Северо-Восточной Польше и Калининградской области такие эмали не известны, что в большей степени сближает данный регион с Поднепровьем, чем с Литвой. Эмали особого состава отличают и некоторые днепровские типы шпор, позволяя предполагать существование специализированных мастерских по их производству; широкий ареал их находок говорит о высокой степени мобильности военизированных групп населения, вероятно, среднеднепровского. Ранее к аналогичным выводам пришел О.А. Радюш, изучавший распространение различных категорий предметов с эмалями (2020а). Консервативность приемов получения красного стекла (эмали) и отсутствие репрезентативных данных о составе континентальных провинциальноримских эмалей сильно ограничивают
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2023, 1, с. 101118 101 ВЕЩИ КРУГА ВАРВАРСКИХ ЭМАЛЕЙ В ФОНДЕ ГИМ: АНАЛИЗ ИСТОЧНИКА И НЕКОТОРЫЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ 2023 г. Н. А. Биркина\* Государственный исторический музей, Москва, Россия \*E-mail: dulebova\_natalya@mail.ru Поступила в редакцию 01.12.2021 г. После доработки 12.05.2022 г. Принята к публикации 14.06.2022 г. В статье опубликована коллекция вещей круга варварских эмалей из фонда Исторического музея, приведена информация об обстоятельствах обнаружения изделий и уточнен контекст находок на основании хранящихся в музее документов. Также обобщены и дополнены актуальные данные о хронологии предметов. Впервые опубликованы некоторые украшения, ранее не рассматривавшиеся в контексте изделий круга восточноевропейских выемчатых эмалей. Это стало возможно благодаря исследованию технологических приемов, использованных при их создании, и некоторых орнаментальных особенностей. Для всех предметов приведены результаты трасологического анализа в той степени, в которой позволяла сохранность украшения и произведенные с ним реставрационные мероприятия. Ключевые слова: восточноевропейские варварские эмали, лесная зона Восточной Европы, Поднепровье, римское время. DOI: 10.31857/S0869606323010051, EDN: MBJEMH В фондах Исторического музея хранится обширная коллекция предметов круга восточноевропейских эмалей. Всего насчитывается более 350 предметов, среди которых представлены все категории изделий: фибулы, привески, гривны, браслеты, венчики-диадемы, нагрудные цепи, детали рогов и т.д. Наибольшее число изделий, 311 предметов1, происходит из кладов: Брянского (Брянский клад, 2018) и Мощинского (Булычов, 1899. С. 1529). В них представлены как украшения с эмалевыми вставками, так и без них, в том числе пронизи, зажимы и т.п. Они не могут быть соотнесены с украшениями круга эмалей, если не входят в единый с ними комплекс, однако в данном случае, считаю, неправомерно будет исключать их из общего числа. Также следует упомянуть Троицкий клад, в котором нет украшений с эмалью, но присутствуют пластинчатые венчики и их фрагменты (не менее 4 предметов), относимые в настоящее время учеными к убору варварских эмалей. В фондах есть предметы, происходящие с разных памятников, таких как Огубское и Дьяково городища, Кузьминский могильник и пр. Для таких изделий обычно известен контекст находки, т.е. они имеют большую научную ценность. Также в фондах музея есть отдельные вещи, переданные в разные годы, например, коллекция, собранная В.В. Хвойко, или предметы из Виленского музея. Эти коллекции разрознены, контекст не известен, а сведения о них очень ограничены. Многие украшения, хранящиеся в ГИМ, представлены в своде Г.Ф. Корзухиной (Корзухина, 1978). Некоторые вещи были введены в научный оборот в рамках исследования материалов памятников, где они обнаружены. Изделия круга эмалей с территории Волго-Окского междуречья опубликованы И.Р. Ахмедовым (Ахмедов, 2018), а с территории Кавказа А.А. Кадиевой (Кадиева, 2020). Несмотря на это, в настоящее время назрела необходимость актуализации данных о некоторых вещах. Перепубликация части предметов нужна для уточнения информации о них, ранее не приводимой в литературе, а также дополнения ее изображениями, выполненными на современном уровне. Публикация новых украшений, в том числе с известных памятников, дополнит сведения о распространении предметов круга эмалей. Технологический анализ украшений, в свою очередь, позволит создать базу данных, которая может помочь решить вопросы о технологических приемах, инструментальной и сырьевой ба1 В данном случае указано общее количество всех предметов, входящих в состав кладов, в том числе и единичных бытовых, таких как ножницы или проколка/кочедык.
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102 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 БИРКИНА зе, а возможно и выделить производственные центры. В данной работе рассмотрены только предметы, которые не были опубликованы ранее на современном уровне, либо сведения о них нуждаются в дополнении, актуализации графических рисунков и фотоматериалов. По этой причине в статье не будут представлены несколько комплексов: Брянский клад (Брянский клад, 2018), венчики из Троицкого клада (Родинкова, 2018), предметы из Красного Бора (Akhmedov, Rodinkova, Saprykina, 2014), собрание В.В. Хвойко (Биркина, 2022, в печати) и коллекция украшений, происходящая с Кавказа (Кадиева, 2020). Кроме того, вещи, входящие в состав Мощинского клада и происходящие с Мощинского городища (Булычов, 1899), тоже не вошли в работу. Это связано с готовящимся в настоящее время отдельным исследованием по данному комплексу. Исследуемая коллекция репрезентативна, в нее входят различные типы изделий с обширной территории. Всего публикуется 30 предметов, представленные разными типами. Ареал украшений лесная и лесостепная зона Восточной Европы: Поочье, Поднепровье, Поволжье, Прибалтика и др. Часть из них не имеют эмалевых вставок (например, пирамидальные привески, зажим и т.п.), но на основании стилистических особенностей и трасологического анализа они тоже были представлены в этой публикации среди предметов круга эмалей. Кроме того, рассмотрены отдельные украшения, происходящие с Огубского городища, не относящихся к кругу эмалей. Аналогичные изделия часто встречаются в комплексах с вещами круга эмалей и важны для контекста. Замечу, что в связи с ограничениями по объему в статье не дается полноценных каталожных описаний украшений, даже если они публикуются впервые. Помимо актуализации сведений о хронологии и уточнений сведений о месте находок, в статье приводится исследование ряда технологических аспектов металлообработки украшений, если это позволяет сделать сохранность. Для исследования был использован стереомикроскоп Stemi 2000C (Zeiss) в фондах отдела Археологических памятников ГИМ. Подковообразные фибулы Фибула ГИМ 77034, оп. В 376/42 (рис. 1, 1, 1'). Коллекция Виленского музея. Место находки2: близ Вильнюса, точнее не известно. В своде Г.Ф. Корзухиной приводится список всех ранних публикаций без указаний, что фибула хранится в 2 Место находки указывается на основании учетной информации ГИМ, за исключением специально оговоренных случаев. фонде Исторического музея (Корзухина, 1978. С. 81). По типологии Г.Ф. Корзухиной отнесена к типу V.4 (Корзухина, 1978. С. 30). Е.Л. Гороховский отнес фибулу к варианту Б типа 2 VI Балто-Днепро-Окской серии, датирующемуся сер. второй пол. III в. н.э. (Гороховський, 1982. С. 2528, 32). Фибула выполнена в технике литья по восковой модели. Поверхность сглажена с помощью напильника и заполирована. К стилистическим особенностям относится орнаментация точками по гребню обода. Игла, которая в настоящее время отсутствует, была сделана из железа, о чем свидетельствуют пятна коррозии на теле фибулы. Эмаль красная, ровно заполняет поля. Фибула ГИМ 93991, оп. Б 600/376 (рис. 1, 2, 2'). Место находки: Московская губ., Московский уезд, с. Дьяково, Дьяково городище, клад Самоквасова, ок. 1870 г. Подробности находки этого комплекса описаны в работе Н.А. Кренке (Кренке, 2011. С. 16). По типологии Г.Ф. Корзухиной отнесена к типу V.4 (Корзухина, 1978. С. 30). По Е.Л. Гороховскому фибула относится к варианту Б типа 2 VII Днепро-Волжской серии, датирующемуся кон. III нач. IV в. н.э. (Гороховський, 1982. С. 2528, 32). Состав клада, в который входила фибула, неоднороден. Н.А. Кренке продатировал его в рамках от сер. III до нач. V в. н.э. и предположил, что это может быть запас бронзы, оставленный литейщиком (Кренке, 2011. С. 17). Фибула выполнена литьем по восковой модели. Модель сделана грубо, в верхней части есть брак неслитина, постлитейная обработка отсутствует. Эмали в гнездах нет, вероятно, ее не было изначально. Фибула ГИМ 78607, оп. В 781/120 (рис. 1, 3, 3'). Место находки: Россия, Ярославская обл., Угличский р-н, д. Кирьяново. Была найдена в 1878 г. А.И. Киселевым при раскопках курганного могильника в женском погребении XI нач. XII в. н.э. Фибула была размещена в районе груди, что, вероятно, свидетельствует о ее использовании по прямому назначению (Комаров, 2003. С. 514). Наиболее ранние работы по публикации этого предмета освещены в своде (Корзухина, 1978. С. 76). В публикации Г.Ф. Корзухиной сообщается, что курганный могильник возник на месте более раннего поселения (Корзухина, 1978. С. 76). Однако К.И. Комаров отмечает, что при сплошных разведках, проведенных в 19321933 гг., в этом районе не было обнаружено более ранних памятников (Комаров, 2003. С. 514). По типологии Г.Ф. Корзухиной отнесена к типу V.4 (Корзухина, 1978. С. 30). Е.Л. Гороховский
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ВЕЩИ КРУГА ВАРВАРСКИХ ЭМАЛЕЙ В ФОНДЕ ГИМ 103 отнес фибулу к варианту Б типа 2 VII ДнепроВолжской серии, датирующемуся кон. III нач. IV в. н.э. (Гороховський, 1982. С. 2528, 32). Украшение литое, игла кованая. На лицевой поверхности и боковых сторонах видны следы работы с воском, однако обратная сторона имеет структуру поверхности, характерную для литья в открытую форму. Возможно, такая фактура образовалась из-за следов коррозии или отпечатков поверхности, на которой формировали модель. Стоит обратить внимание и на то, что одно из отверстий, расположенное в левом дисковидном завершении ромба, было сделано намерено, а не является литейным браком. В гнездах фибулы отсутствует эмаль, вероятно, ее не было там изначально. Фибула ГИМ 78607, оп. В 976/68 (рис. 1, 4, 4'). Место находки (на основании учетной информации ГИМ): Российская империя, Владимирская губ., Муромский уезд, г. Муром, у Торского болота, по Успенскому оврагу, по откосу Воеводской горы, а также в Слободке Епимьенской. По информации, приведенной в своде, фибула найдена между 1856 и 1869 г. на территории финского могильника у кирпичных сараев. Из-за плохой документации невозможно достоверно установить, имело ли украшение отношение к расположенному там могильнику муромы IX XI вв. По типологии Г.Ф. Корзухиной отнесена к типу V.4 (Корзухина, 1978. С. 30). Е.Л. Гороховский отнес фибулу к варианту Б типа 2 VI Балто-Днепро-Окской серии, датирующемуся сер. второй пол. III в. н.э. (Гороховський, 1982. С. 2528, 32). Украшение выполнено в технике литья по восковой модели. Поля заполнены плохо сохранившейся красной и белой/желтой эмалью. Можно отметить следы деформации и трещины. Украшение сохранилось в двух фрагментах. Анализ места слома дает возможность предположить, что фибула была сломана в древности. Фрагмент фибулы оп. Б 2230/1 (рис. 1, 5, 5'). Место находки: Ярославская обл., Мышкинский р-н, точнее не известно. По типологии Г.Ф. Корзухиной отнесена к типу V.4 (Корзухина, 1978. С. 30). По Е.Л. Гороховскому фибулу можно отнести к варианту Б типа 2 VII Днепро-Волжской серии, датирующемуся кон. III нач. IV в. н.э. (Гороховський, 1982. С. 2528, 32). Украшение выполнено литьем по восковой модели. Поверхность обработана напильником и зашлифована. В гнездах эмали нет, вероятно, ее не было там изначально. Фибула ГИМ 39250, оп. Б 328/67 (рис. 1, 6, 6'). Место находки: Российская империя, Рязанская губ., Рязанский уезд, с. Кузьминское. Фибула была найдена в погребении 21 и располагалась у правого плеча. Комплекс датируется второй третью сер. IV в. н.э. (Ахмедов, 2018. С. 662). Могильник исследовался А.И. Черепниным в 1894 г. По типологии Г.Ф. Корзухиной тип V.4 (Корзухина, 1978. С. 30). От рассмотренных выше фибул ее отличает декор ромбического поля. По Е.Л. Гороховскому относится к варианту Б типа 2 VI Балто-Днепро-Окской серии, датирующемуся сер. второй пол. III в. н.э. (Гороховський, 1982. С. 2528, 32). Фибула выполнена литьем по восковой модели, игла кованая. Поверхность хорошо заглажена бытовой полировкой. При трасологическом анализе была отмечена продолжительная эксплуатация фибулы. Место примыкания иглы к ободу сильно истерто и деформировано. Эмаль присутствует в большом щитке и дисковидных полях, цвет красный. Сохранившаяся эмаль с пузырями, причины дефекта не удалось установить. Вероятно, продолжительной эксплуатацией может быть объяснено расхождение в датировке этого типа фибул по Е.Л. Гороховскому и датировке погребального комплекса. Фибула ГИМ 108522, оп. Б 1975/99 (рис. 1, 7, 7') Место находки: Россия, Рязанская обл., Рязанский р-н, с. Кораблино. Фибула была найдена И.В. Белоцерковской в погребении 39, мыс 2, входила в состав головного убора. Дополнялась двумя шумящими привесками. Комплекс датируется III сер. IV в. (Белоцерковская 1998. С. 48; Белоцерковская 2007. С. 190192, 198). По типологии Г.Ф. Корзухиной тип V.4 (Корзухина, 1978. С. 30). По Е.Л. Гороховскому ее можно отнести к VII Днепро-Волжской серии, но ни к одному из типов, которые определяются формой центрального щитка. У этого украшения он имеет форму диска, которая не рассматривается в типологии (Гороховський, 1982. С. 2528, 32). Период бытования этой серии совпадает с датировкой комплекса. Фибула выполнена литьем по восковой модели, постлитейной обработки не зафиксировано. Эмалевые вставки в гнездах отсутствуют, вероятно, их не было изначально. В первой публикации упоминается эмаль (Белоцерковская, 1998), возможно, за нее были приняты следы коррозии. Способ формирования модели разительно отличается от рассмотренных выше украшений. Весь декор сформирован лепкой, в том числе перемычки в гнездах и выступы-лунницы. Эта техника характерна для изделий рязано-окских финнов и отличается от вещей круга эмалей, где элементы вырезали в воске. Все рассмотренные подковообразные фибулы относятся к одному типу по классификации Г.Ф. Корзухиной и отличаются только оформлением ромбического щитка. В гнездах некоторых фибул не зафиксирована эмаль. С точки зрения

Page 104

104 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 БИРКИНА металлообработки наиболее качественно выполнены украшения из Виленского музея, Кузьминского могильника и фибула из Мышкинского р-на. Качество изготовления фибулы из Мурома невозможно установить из-за ее сохранности. Фибулы из Кирьяново и Дьяково городища уступают по качеству, на них отмечены различные браки (недолив и неслитина). Украшение Рис. 1. Подковообразные фибулы. Фото (А) и рисунки (Б): 1, 1' Виленский музей; 2, 2' Дьяково городище; 3. 3' д. Кирьяново; 4, 4' г. Муром; 5, 5' Мышкинский район; 6, 6' Кузьминский могильник; 7, 7' могильник Кораблино. Фото и рисунки автора. Fig. 1. Horseshoe-shaped fibulae. Photos (А) and drawings (Б) 1 2 5 4 3 6 7 А 1-6
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ВЕЩИ КРУГА ВАРВАРСКИХ ЭМАЛЕЙ В ФОНДЕ ГИМ 105 из Кораблино разительно отличается от остальных. Можно предполагать, что эта фибула является местным подражанием вещам круга эмалей. Заметим также, что практически все подковообразные фибулы из рассмотренных выше, для которых возможно достоверно установить обстоятельства находки, обнаружены в комплексах более позднего времени. Исключением является фибула из Кораблино. Такой разрыв во времени их бытования по хронологии Е.Л. Гороховского и хроноиндикаторами комплексов может быть обусловлен ценностью этих украшений для их носителей. В отдельных случаях можно предположить, что вещи сохранились в качестве лома для литья. Рис. 1. Окончание. Fig. 1. End 1 ' 2 ' 5 ' 4 ' 3 ' 6 ' 7 ' Б
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106 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 БИРКИНА Гривны Гривна с эмалевой вставкой ГИМ 44263, оп. Б 1686/157 (рис. 2, 7, 7 ') Место находки: Российская империя, Тамбовская губ., Елатомский уезд, с. Кошибеево. Работы проводились под руководством В.Н. Глазова в 1902 г. Украшение располагалось в районе шеи в женском погребении 66 (Шитов, 1988. С. 26). По сопутствующему инвентарю погребение датируется первой пол. III в. н.э. (Ахмедов, 2018. С. 649). По другой версии погребение может быть датировано кон. II первой пол. III в. н.э. (Голдина, Красноперов, 2012. С. 18) Украшение уникальное и не имеет аналогов. Гнезда заполнены красной эмалью. Плохая сохранность позволяет определить только то, что гривна выполнена в технике литья. Вероятно, для постлитейной обработки применен напильник. Рис. 2. Подвески и гривны. Фото (А) и рисунки (Б): 1, 1' Межаны; 2, 2 '; 6, 6' с. Вишенки; 3, 3' д. Щепилово; 4, 4' г. Пронск; 5, 5 '; 7, 7 '; 9, 9 ' Кошибеевский могильник; 8, 8' Кузьминский могильник. Фото и рисунки автора. Fig. 2. Pendants and neck-rings. Photos (А) and drawings (Б) 1 2 5 4 3 6 7 9 8 А
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ВЕЩИ КРУГА ВАРВАРСКИХ ЭМАЛЕЙ В ФОНДЕ ГИМ 107 Рис. 2. Окончание. Fig. 2. End 1 ' 2 ' 5 ' 4 ' 3 ' 6 ' 7 ' 9 ' 8 ' Б Гривна витая ГИМ 39250, оп. Б 328/247 (рис. 2, 8, 8'). Место находки: Российская империя, Рязанская губ., Рязанский уезд, с. Кузьминское. Найдена в мужском погребении 69, датирующемся кон. IV нач. V в. н.э. Гривна витая с округлыми петлями на концах. Изготовлена способом ковки, подробнее процесс создания такого украшения описан ранее (Биркина, 2020. С. 255). В свод Г.Ф. Корзухиной гривна не вошла, так как в то время такой тип украшений не соотносили с вещами круга варварских эмалей. Позднее она неоднократно была опубликована (Брянский клад, 2018. С. 157, 410. Рис. 113; Ахмедов, 2018. С. 649). Такие изделия входят в состав Брянского, Мощинского, Межигорского, Глажевского кладов (подробнее см.: Воронятов, Хомякова, 2018).
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108 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 БИРКИНА Подвески Лунница ГИМ 44722, оп. В 299/1 (рис. 2, 1, 1'). Место находки: Российская империя, Виленская губ., Свенцинский уезд, Межаны. По учетной документации ГИМ найдена на курганном могильнике Ф.В. Покровским в 1895 г. В публикации у Г.Ф. Корзухиной украшение не указано. Лунница двурогая с дисками на концах. Наличие полей для эмали только на дисках отличает ее от стилистически близких подвесок, которые происходят с территории Среднего Поднепровья. По типологии Г.Ф. Корзухиной соотносится с типом I (Корзухина, 1978. С. 47). Датируется кон. II III в. н.э. (Обломский, Терпиловский 2007. С. 119123). Украшение выполнено способом литья по восковой модели, на поверхности следы от напильника, которым осуществлялась постлитейная обработка. Лунница ГИМ 6915, оп. Б 1499/27 (рис. 2, 2, 2'). Место находки: Черниговская губ., Остерский уезд, с. Вишенки, сборы Яновского. Лунница двурогая, в гнездах вставки красной эмали. Украшение выполнено способом литья по восковой модели, присутствует брак неслитина. Поверхность хорошо заполирована, орнамент нанесен на восковую модель. По типологии Г.Ф. Корзухиной соотносится с типом I (Корзухина, 1978. С. 47). Датируется кон. II III в. н.э. (Обломский, Терпиловский 2007. С. 119123). Лунницы с Щепиловского городища Место находки: Тульская обл., Ленинский р-н, городище близ д. Щепилово. Они опубликованы автором раскопок (Изюмова, 1958. С. 203) и приводятся в своде Г.Ф. Корзухиной (Корзухина, 1978. С. 75). ГИМ 83491, оп. Б 874/145 (рис. 2, 3, 3'). Была найдена в ходе разведок в Тульской обл. в 1951 г. С.А. Изюмовой. Считалась утраченной (Воронцов, 2020. С. 265). Лунница двурогая, гнезда заполнены красной эмалью. Лунница выполнена литьем по восковой модели, из-за плохой сохранности невозможно определить другие аспекты изготовления украшения. Вторая лунница ГИМ 84012, оп. Б1065/90 найдена в ходе раскопок в 1952 г. Она имеет очень плохую сохранность, что не позволяет определить технологические аспекты. По типологии Г.Ф. Корзухиной они соотносятся с типом I (Корзухина, 1978. С. 47). Датируются кон. II III в. н.э. (Обломский, Терпиловский 2007. С. 119123). На основании исследований А.М. Воронцова, проведенных на памятнике, можно уточнить датировку: сер. вторая пол. III в. н.э. (Воронцов, 2013. С. 64). Подвеска/звено цепи ГИМ 103080, оп. Б 1624/12 (рис. 2, 4, 4') Место находки: Рязанская обл., Пронский р-н, г. Пронск. Найдена М.В. Фехнер в 1971 г. Имеет прямоугольную форму. Центральное поле подвески украшено геометрической композицией с эмалевыми вставками разных цветов (красного, предположительно зеленого и синего). По мнению автора раскопок, слой, в котором была обнаружена подвеска, относится к древностям городецкой культуры (Мальм, Фехнер, 1974. С. 195), но, возможно, этот слой связан с мощинским населением (Ахмедов, 2018. С. 649). Подвеска из Пронска не имеет аналогов среди вещей круга варварских эмалей. В свод Г.Ф. Корзухиной это украшение не вошло. Можно предполагать, что оно датируется кон. II III в. н.э. (Обломский, Терпиловский 2007. С. 119123). Украшение сделано способом литья по восковой модели, которая была выполнена на очень высоком уровне. Линейный орнамент нанесен на воск, металлическое изделие после изготовления тщательно заполировано. Проволочные кольца сделаны ковкой. Ромбическая подвеска ГИМ 6915, оп. Б 1499/27 (рис. 2, 6, 6'). Место находки: Черниговская губ., Остерский уезд, с. Вишенки, сборы Яновского. Ромбической формы, на каждом из углов по массивному ушку, центральное поле украшено линиями, пересекающимися в центре. Опубликована в своде Г.Ф. Корзухиной и определена как звено цепи. Стилистически не похожа на украшения круга варварских эмалей. Однако при трасологическом анализе было замечено, что технологические аспекты роднят ее с вещами круга эмалей. Среди них можно выделить: характер обработки поверхности и формирование края напильником; способ формирования ушек. Форма и массивность ушек идентична ушкам других привесок на вещах круга эмалей, у изделий других культур они разительно отличаются. Основываясь на этом, было принято решение, вслед за Гали Федоровной, рассматривать эту подвеску в контексте изделий круга эмалей. Подвеска литая, линейный орнамент нанесен уже по металлу. В районе ушек следы напильника, лицевая сторона тщательно заполирована. Пирамидальная подвеска ГИМ 44263, оп. Б 1686/72 (рис. 2, 5, 5') Место находки: Российская империя, Тамбовская губ., Елатомский уезд, с. Кошибеево. Работы проводились под руководством В.Н. Глазова в 1902 г. Найдена в женском погребении 24. Подвеска четырехгранная с массивной петлей. В свод Г.Ф. Корзухиной не вошла, предметы такого типа не соотносили с вещами круга варварских эмалей. С тех пор выросло количество та-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ВЕЩИ КРУГА ВАРВАРСКИХ ЭМАЛЕЙ В ФОНДЕ ГИМ 109 ких подвесок, происходящих из комплексов с эмалями. Например, в состав Брянского клада входило пять отдельных подвесок, еще одна располагалась на большой цепи (Брянский клад, 2018. С. 13). Датировать этот предмет возможно на основании комплекса. Погребение 24 относится к второй пол. III первой пол. IV в. н.э (Белоцерковская, 2007. С. 201203, Румянцева, 2007. С. 218). Подвеска выполнена литьем по восковой модели, в нижней части брак недолив. Поверхность украшения тщательно зашлифована и заполирована. Пластинчатый венчик/гривна ГИМ 44263, оп. Б 1686/63 (рис. 2, 9, 9'). Место находки: Российская империя, Тамбовская губ., Елатомский уезд, с. Кошибеево. Работы проводились под руководством В.Н. Глазова в 1902 г. Найдена в женском погребении 24. Украшение из круглого дрота, концы раскованы в пластины. Пластинчатые окончания декорированы окружностями, а часть дрота, примыкающая к этим концам, декорирована зигзагом. Зафиксированы следы ремонта с помощью штифтов. Была определена как венчик и включена в эту работу на основании технологических особенностей. Первой, из которых можно назвать вид и форму чеканного орнамента с использованием сложнопрофилированного инструмента. Такой декор встречен на некоторых типах венчиков круга эмалей (Брянский, Мощинский, Троицкий клады и др.), для культуры рязано-окских финнов исполнения орнамента в такой технике не характерно. Кроме того, на украшении присутствуют характерные технологические следы: от процесса расковки на обратной стороне пластины и от опоры изделия о край наковальни. Они также характерны для подобных веничков, но не зафиксированы ни на одном подобном изделии культуры рязано-окских финнов и близких им. Эти аспекты роднят их с пластинчатыми венчиками, которые исследователи относят к украшениям круга варварских эмалей (Родинкова, 2018. С. 67). На основании комплекса это украшение датировано второй пол. III первой пол. IV в. н.э (Белоцерковская, 2007. С. 201203, Румянцева, 2007. С. 218). Фибулы Фибула ГИМ 45134, оп. Б 1150/10 (рис. 3, 1, 1'). Место находки: Смоленская губ. В учетной документации ГИМ указано, что точное местонахождение неизвестно. Однако П.Н. Третьяков пишет, что эта фибула была найдена в ходе работ В.И. Сизова на длинных курганах в верховьях Днепра (Третьяков, 1953. С. 233, 235. Рис. 50). Место находки в своде Г.Ф. Корзухиной: земли смоленских ямщиков, называемые Ямщичина, в 8.5 км от Смоленска вверх по Днепру, на его правом берегу ниже впадения в Днепр речки Колодни. Раскопки В.И. Сизова в 1903 г. (Корзухина, 1978. С. 86). Фибула дисковидной формы. Поля заполнены красной и зеленой эмалью. По классификации Г.Ф. Корзухиной, относится к типу VI.2 (Корзухина, 1978. С. 32). Предмет может датироваться кон. II III в. н.э. (Обломский, Терпиловский 2007. С. 119123), в своде Г.Ф. Корзухиной фибула отнесена к IV в н.э. (Корзухина, 1978. С. 54). Украшение выполнено литьем по выплавляемой модели, весь декор нанесен на воск и доработан после изготовления изделия в металле. Качество отливки высокое, из дефектов только незначительные заливы в острых углах ажурных отверстий. Поверхность хорошо заполирована, но утверждать, что это бытовая полировка, невозможно. Фибула треугольная ГИМ 45134, оп. Б 1150/9 (рис. 3, 3, 3'). Место находки по документации ГИМ: Смоленская губ., точное местонахождение неизвестно. По своду Г.Ф. Корзухиной: д. Дрокова Демидовского р-на, Смоленской обл., в поверхностном слое длинного кургана (Корзухина, 1978. С. 86). Ажурная фибула треугольной формы (процветшая) с красной и желтой эмалью, поверхность фибулы луженая. По типологии Г.Ф. Корзухиной относится к типу III.3 (Корзухина, 1978. С. 2425). Украшение может быть отнесено к финалу второй стадии развития предметов и датировано III в. н.э. (Обломский, Терпиловский 2007. С. 119123). Фибула выполнена литьем по выплавляемой модели. Из-за реставрационных работ многие технологические аспекты не доступны для исследования. Можно отметить, что украшение покрыто лужением. Изначально поверхность была подготовлена напильником и на нее способом натирания нанесено олово. Фибула Т-образная ГИМ 54791, оп. Б 301/793 (рис. 3, 2, 2'). Место находки: по документации ГИМ: Тульская губ. (?). По своду Г.Ф. Корзухиной: д. Федяшева Белевского р-на Тульской обл. Случайная находка на городище, 1890 г. (Корзухина, 1978. С. 75). В гнездах фиксируется эмаль красного цвета. По классификации Г.Ф. Корзухиной относится к типу II.2 (Корзухина, 1978. С. 23). По классификации Е.Л. Гороховского относится к III серии Т-образных фибул (Гороховский, 1982. С. 129).
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110 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 БИРКИНА Рис. 3. Фибулы. Фото (А) и рисунки (Б): 1, 1' Смоленская губерния; 2, 2' Тульская губерния (д. Федяшево); 3, 3' Смоленская область (д. Дрокова); 4, 4' место находки неизвестно. Фото и рисунки автора. Fig. 3. Fibulae. Photos (А) and drawings (Б) 1 2 4 3 А Украшение выполнено литьем по выплавляемой модели, точечный орнамент на гребнях был нанесен еще на восковой модели. Из-за качественной постлитейной полировки невозможно реконструировать время нанесения орнамента на крестообразной ножке. В остальном технология производства ничем не отличается от перекладчатых фибул из Брянского клада (Биркина, 2020. С. 252).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ВЕЩИ КРУГА ВАРВАРСКИХ ЭМАЛЕЙ В ФОНДЕ ГИМ 111 Рис. 3. Окончание. Fig. 1. End 1 ' 2 ' 4 ' 3 ' Б Фибула треугольная оп. Б 2229/1 (рис. 3, 4, 4'). Место находки неизвестно. По типологии Г.Ф. Корзухиной относится к типу III.2 (Корзухина, 1978. С. 24) Датируется кон. II III в. н.э. (Обломский, Терпиловский, 2007. С. 119123). Треугольная фибула с полями, заполненными красной и зеленой эмалью. На фибуле следы ремонта иглоприемник был утрачен в ходе эксплуатации. Украшение покрыто слоем патины, что не позволяет достоверно реконструировать технологические приемы. Уверено можно говорить только о том, что оно выполнено способом литья по выплавляемой модели. На лицевой стороне отсутствуют следы литейного брака. При ре-
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112 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 БИРКИНА Рис. 4. Вещи с Огубского городища. Фото (А) и рисунки (Б): 1, 1' фрагмент фибулы; 2, 2' звено цепи; 3, 3' лунница; 4, 4' фрагмент фибулы; 5, 5' зажим; 6, 6' подвеска; 7, 7' цепь; 8, 8' обойма; 9, 9' браслет; 10, 10' фибула. Фото и рисунки автора. Fig. 4. Items from the Ogub fortified settlement. Photos (А) and drawings (Б) 1 2 8 9 10 7 6 4 5 3 А
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ВЕЩИ КРУГА ВАРВАРСКИХ ЭМАЛЕЙ В ФОНДЕ ГИМ 113 монте на оставшемся фрагменте иглоприемника было просверлено сквозное отверстие, в которое пропустили кованую проволоку. Она продолжительное время выполняла функции иглоприемника, об этом свидетельствует ее истертость. Коллекция вещей с Огубского городища ГИМ 55225, оп. Б 319 (рис. 4). Место находки: Российская империя, Калужская губ., Малоярославецкий уезд, на берегу р. Огубянки, близ д. Огуби. Раскопки В.А. ГородРис. 4. Окончание. Fig. 4. End 1 ' 2 ' 8 ' 9 ' 10 ' 7 ' 6 ' 4 ' 5 ' 3 ' Б
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114 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 БИРКИНА цова в 1923 г. Некоторые предметы приводятся Г.Ф. Корзухиной (Корзухина,1978. С. 75), И.В. Белоцерковской (Белоцерковская 1994. С. 7893), А.М. Воронцовым (Воронцов, 2020). Хронологические рамки коллекции можно определить всем периодом бытования украшений круга эмалей с кон. II по кон. IV в. н.э. (Обломский, Терпиловский 2007. С. 120124). С Огубского городища происходит репрезентативная коллекция предметов круга варварских эмалей (Городцов, 1926. С. 121), из которой опубликована лишь малая часть. При этом далеко не все опубликованные вещи были идентифицированы. В первую очередь это связано с плохой сохранностью украшений. В данной статье приводятся все предметы, происходящие с памятника, которые удалось идентифицировать и интерпретировать как вещи круга эмалей. О месте приводимых ниже украшений на памятнике говорить невозможно из-за неполной полевой документации. Идентификация принадлежности предметов к траншеям и землянкам произведена на основании учетной документации ГИМ. Фрагмент фибулы треугольной (рис. 4, 1, 1'), траншея V. Фибула очень плохой сохранности, из-за этого при публикации материалов Г.Ф. Корзухина не смогла ее идентифицировать (Корзухина, 1978. С. 75). Был восстановлен фрагмент ножки фибулы, в гнездах сохранилась красная эмаль. По классификации Г.Ф. Корзухиной относится к типу III.1 фибул (Корзухина, 1978. С. 24. Табл. 23, 1, 2). Датируется в рамках кон. II III в. н.э. (Обломский, Терпиловский 2007. С. 120124). Технологические особенности определить невозможно. Звено цепи (рис. 4, 2, 2'), землянки 6, 8, 9, 16 (точнее не определяется). Звено ажурное подпрямоугольной формы. Сейчас в гнездах эмаль желтого цвета, но изначально была красная и белая. Датируется кон. II III в. н.э. (Обломский, Терпиловский 2007. С. 120124). Поверхность украшения в ходе реставрационных работ утратила большинство технологических следов. Можно сказать, что звено выполнено литьем по восковой модели, орнамент, вероятно, нанесен уже по металлу. В прямоугольных прорезях украшения, фиксируется сильная истертость металла, свидетельствующая о продолжительной эксплуатации. Лунница фрагментированная (рис. 4, 3, 3'), землянка 9, пересечение траншей II и III. Считалась утраченной (Воронцов, 2020. С. 270). От лунницы сохранилось три фрагмента: ушко и два дисковидных окончания с гнездами для эмали. Основываясь на анализе сохранившихся фрагментов можно говорить, что в центре лунницы было или эмалевое поле, или сквозное треугольное отверстие. По типологии Г.Ф. Корзухиной соотносится с типом I (Корзухина, 1978. С. 47). Датируется кон. II III в. н.э. (Обломский, Терпиловский, 2007. С. 120124). Сохранность предмета не позволяет реконструировать процесс изготовления. Фрагмент подковообразной фибулы (рис. 4, 4, 4'). Сохранились только дисковидное окончание фибулы и часть граненого обода. Обод треугольный в сечении. Диск разделен на две части, одна металлическая, а вторая с выемкой, следов эмали не зафиксировано. О датировке и технологических особенностях этого украшения говорить невозможно. Зажим (рис. 4, 5, 5'). Зажим изготовлен из сложенной вдвое пластины. На лицевой поверхности по краю нанесен орнамент точками. Такие зажимы входят в состав цепей типа Борзны. Датируется в рамках всего периода бытования вещей круга эмалей. Предмет изготовлен из литой заготовки, которая потом была раскована под нужную форму и размеры. Сохранность не позволяет говорить об использовании ножниц или других инструментов для обработки края. Орнаментация нанесена уже на металл. Подвеска пирамидальная (рис. 4, 6, 6'), землянка 19, траншея IV. Подвеска четырехгранная с массивной петлей. Вероятно, на памятнике было найдено больше таких подвесок (Городцов, 1926. С. 119120), но из-за сохранности сейчас можно идентифицировать только одну из них. Имеет широкую датировку в рамках всего периода бытования подобных вещей. Из технологических приемов можно реконструировать только использование литья как основного формообразующего приема. Цепь (рис. 4, 7, 7'), землянка 19, траншея IV. Четыре фрагмента цепи, состоящих из нескольких звеньев (от двух до пяти). Из подтреугольной в сечении проволоки. Характер обработки и некоторые технологические аспекты поз-

Page 115

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ВЕЩИ КРУГА ВАРВАРСКИХ ЭМАЛЕЙ В ФОНДЕ ГИМ 115 воляют предполагать, что эти фрагменты могут быть частями от больших цепей. В пользу этой версии свидетельствует и находка ажурного звена с эмалевыми вставками. Цепь, вероятно, выполнена ковкой, однако реконструкция этого приема возможна только на основании привлечения сведений об аналогичных изделиях. Обойма, вероятно, от вайнаги (рис. 4, 8, 8'), землянка 19, траншея IV. Обойма подпрямоугольной формы, орнаментированная полусферами. Аналогичные по орнаментации и метрическим параметрам обоймы входят в состав венчика из Мощинского клада (Булычов, 1899. Табл. XII). Подобная обойма происходит из Паниковца (Обломский, 2018. С. 632, 633). На этом основании было решено указать украшение в публикации. Обойма выполнена ковкой, орнамент нанесен с использованием чекана и мягкой подкладной подушечки, о других особенностях украшения невозможно судить. Браслет (рис. 4, 9, 9'), траншея IV. Браслет подпрямоугольный в сечении, на концах и в центральной части выступы прямоугольной формы. Подобные браслеты найдены в составе Мощинского клада и в одном из мужских погребений Кошибеевского могильника (Ахмедов, 2018. С. 649), встречаются на Дону. Исследователи относят украшения из Подонья к вещам круга эмалей (Обломский, 2018. С. 620623). Браслет литой, на одном из ребер четко видны место срезания воска и образовавшийся валик. Способ нанесения орнамента восстановить невозможно. Фибула с кнопкой (рис. 4, 10, 10'), землянки 6, 8, 9, 16 (точнее не определяется). Фибула Окского типа. Такие изделия характерны для мощинской культуры (Воронцов, 2018. С. 95), также они входят в состав Мощинского, Брянского кладов, клада в устье. р. Красивая меча и комплекса из Паниковеца. Относится к варианту 1 окских фибул с кнопкой (Воронцов, 2018. С. 103). По классификации И.Р. Ахмедова тип 1В (Ахмедов, 2019. С. 8). Датировать предмет можно в рамках второй пол. III в. н.э. Фибула выполнена литьем по выплавляемой модели, после чего поверхность была хорошо зашлифована и заполирована. Внутренняя сторона не подвергалась постлитейной обработке. Большинство из описанных выше предметов происходят с территории лесной зоны Восточной Европы, из ареала культур, не относящихся к носителям предметов круга варварских выемчатых эмалей. Предметы, найденные в границах мощинской, дьяковской культур и культуры рязаноокских финнов, вероятно, следует связывать с каким-то культурным импульсом из Поднепровья. Заметим также, что в ряде комплексов, где на основании анализа сопутствующего материала можно уверенно установить датировку, предметы круга варварских эмалей нередко переживают время их бытования в Поднепровье. В ряде случаев это может быть связано с продолжительной эксплуатацией украшения. Об этом свидетельствуют следы изношенности и ремонта. Возможно, некоторые предметы являлись дериватами, изготовленными местными ювелирами по образцу понравившихся украшений или собирались в качестве металлического лома, как подковообразная фибула с городища Дьяково. Отдельные украшения, как фибула из Кирьяново, могут считаться повторно использованными и сильно пережившими период бытования украшений такого типа. Несомненно, важное место занимает фибула из Кораблино, произведенная в местной технологической традиции, но подражающая изделиям круга эмалей. Нередко документация, доступная исследователю, крайне скудна и не позволяет уверенно реконструировать место предмета на памятнике. В этом случае датировать украшение возможно только на основании общей периодизации, предложенной А.М. Обломским и Р.В. Терпиловским (Обломский, Терпиловский, 2007. С. 120124). Однако для культур лесной зоны это не всегда правомерно. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках проекта 18-09-40093. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Ахмедов И.Р. Восточноевропейские эмали на Волге и Оке // Studia Barbarica. Lublin: Wydawnictwo Uniwersytetu Marii Curie-Skodowskiej, 2018. С. 648669. Ахмедов И.Р. Окские фибулы // Лесная и лесостепная Лесная и лесостепная зоны Восточной Европы в эпохи римских влияний и Великого переселения народов / Ред. А.Н. Наумов. Тула: Гос. музей-заповедник Куликово поле, 2019. С. 727. Белоцерковская И.В. Культурная принадлежность Огубского городища // Древности Оки / Ред. Г.Ф. Полякова. М.: Гос. ист. музей, 1994 (Труды Гос. ист. музея; вып. 85). С. 7893. Белоцерковская И.В. Головной убор из могильника Кораблино // Историческая археология. Традиции и перспективы: к 80-летию со дня рождения Д.А. Авдусина / Отв. ред. В.Л. Янин. М.: Памятники исторической мысли, 1998. С. 4049. Белоцерковская И.В. Инвентарь женских погребений. Культура рязано-окских могильников // Восточная Европа в середине I тысячелетия н.э. / Ред. И.О. Гавритухин, А.М. Обломский. М.: ИА РАН, 2007 (Раннеславянский мир; вып. 9). С. 186205.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2023, 1, с. 119127 119 ОСОБЕННОСТИ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ НАСЕЛЕНИЯ КУБАНИ В ЗОЛОТООРДЫНСКИЙ ПЕРИОД (по материалам могильника Натухаевское 5) 2023 г. К. А. Петрова\* Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: kriss150294@mail.ru Поступила в редакцию 29.06.2022 г. После доработки 13.09.2022 г. Принята к публикации 11.10.2022 г. В статье впервые представлены результаты палеодемографического исследования выборки останков погребенных из средневекового курганно-грунтового могильника Натухаевское 5, исследованного в 20132014 гг. Благодаря благоприятным географическим условиям данный регион издавна был зоной активных межэтнических контактов, что выразилось в большом разнообразии погребальных обрядов. Археологический контекст позволяет разделить выборку на две группы: каменные ящики и грунтовые ямы. Проведенный анализ основных палеодемографических характеристик выявил различия в половозрастном составе и продолжительности жизни двух групп населения, проявляющиеся в преобладании мужских захоронений в каменных ящиках и женских в грунтовых; в равномерном распределении смертности погребенных в каменных ящиках (в интервале от 15 до 44 лет) и в выраженном пике смертности в 2529 лет в выборке из грунтовых захоронений. Для сравнения полученных данных привлечены материалы синхронных серий золотоордынских некрополей, демонстрирующие значительное локальное разнообразие. Ключевые слова: Золотая Орда, XIV в., палеодемография, могильник, каменные ящики. DOI: 10.31857/S0869606323010166, EDN: MCEWOU Могильник Натухаевское 5 расположен вблизи станицы Натухаевская г. Новороссийск Краснодарского края (рис. 1). В 20132014 гг. Натухаевским отрядом Южной археологической экспедиции РАН под руководством А.В. Бонина проводились охранно-спасательные раскопки на территории могильника (Бонин, 2013, 2014, 2015). Впоследствии антропологические материалы, найденные в процессе этих исследований, переданы на хранение в ИА РАН. В ходе полевых работ исследована часть памятника, попадающая в зону строительства газопровода Южный поток, площадью 3335 м2. Верхние культурные напластования могильника подверглись разрушению в результате многолетней интенсивной сельскохозяйственной деятельности. В процессе работ на исследованной территории могильника выявлено 85 захоронений, совершенных по обряду ингумации, и 68 различных объектов земляной и каменной архитектуры. На основе керамического материала и монетных находок (татарские монеты крымской чеканки), а также особенностей погребального обряда (каменные ящики) могильник Натухаевское 5 датирован XIVначалом XV в. (Бонин, 2013. Л. 2). Многообразие погребального обряда отражает полиэтничный характер населения данного региона, известного в письменных источниках под Рис. 1. Местонахождение памятника на географической карте. Fig. 1. Location of the site on a geographical map могильник Натухаевское 5
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120 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ПЕТРОВА общим названием черкесы, а также является следствием активных межэтнических контактов на протяжении всего периода средневековья (Дружинина, Медникова, 2019. С. 105). Продвижение Золотой Орды на запад и вхождение территорий Северо-Западного Кавказа и Северо-Восточного Причерноморья в состав Улуса Джучи унифицировало материальную культуру и религиозные представления населения, оставившего могильник. Цель настоящей работы оценить палеодемографическое своеобразие населения, погребенного в могильнике Натухаевское 5 в соответствии с разными обрядами захоронения, и тем самым оценить возможную социальную (или этническую?) дифференциацию этой синхронной группы. Археологический контекст. На данном этапе рассмотрим две генеральные совокупности погребального обряда: захоронения в каменных ящиках и в грунтовых ямах (рис. 2). Каменные ящики состояли из плоских необработанных каменных плит серого известняка, поставленных на ребро, в некоторых случаях дно было вымощено небольшими плоскими камнями. Остатки верхнего перекрытия удалось проследить лишь в 10 случаях. Зафиксировано три каменных ящика ( 18, 23, 58), особой конструкции, ориентированные по линии ЗВ. Они представляли собой гробницы, составленные из четырех обработанных плит белого камня (ракушечника). Для лучшей стыковки в них были выбиты пазы. Над гробницами возведены курганные насыпи с каменной обкладкой у основания, либо огражденные по периметру вертикально поставленными каменными плитами, образующими круг или квадрат. Однако на большей части могильника насыпи были снивелированы распашкой, что затрудняет интерпретацию некоторых погребальных комплексов. Захоронения в каменных ящиках чаще всего имеют северную или западную ориентировку. Имеются комплексы, состоящие из 25 гробниц под одной насыпью, окруженные каменной выгородкой, нередко описанные в литературе (Сизов, 1889. С. 91, 92; Алексеева, 1959. С. 16). Каменные ящики служили своего рода семейными склепами. В них обнаруживались останки от одного до восьми индивидов. Исключение составило погребение 15, содержавшее останки 15 индивидов, 11 из которых принадлежали детям от 3 до 11 лет. С каждым новым захоронением кости ранее умерших, как правило, сдвигали к продольной или торцевой стенке гробницы, а черепа помещали в изголовье. В погребениях найден разнообразный сопроводительный инвентарь: элементы вооружения (сабли, кинжалы), детали одежды и украшения (бусы, пуговицы, пряжки, Рис. 2. Погребальный обряд. А каменные ящики; Б грунтовые ямы. Fig. 2. Funeral rite. A stone cists; Б pits А Б
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ОСОБЕННОСТИ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ 121 серьги, кольца, подвески), предметы быта (ножи, кресала, оселки, ножницы), фрагменты керамических сосудов, туалетный набор (зеркало, копоушки), золотоордынские монеты (некоторые из них использовались в качестве подвески), керамические сосуды. Обряд захоронения в каменных ящиках связывают с местным зихским населением, известным по письменным источникам с раннего средневековья. Он находит аналогии среди синхронных могильников на всей территории Северо-Западного Кавказа, Северного Причерноморья и Крыма, однако характер конструкции имеет свои территориальные особенности. Склепы из обработанных каменных плит локализуются в районе АнапаГостагаевскаРаевская (Алексеева, 1992; Нечипорук, 2015; Дружинина, 2016; Красильникова, 2016), а также известны на некрополях Крыма (Макарова, 1998; Майко, 2007), Таманского полуострова (Чхаидзе, 2006). Гробницы из необработанных каменных плит сконцентрированы на территории от Новороссийска до Туапсинского района (Армарчук, Малышев, 1997; Армарчук, Дмитриев, 2014). Вторую часть могильника составляют одиночные, парные и коллективные захоронения в грунтовых ямах. Из-за уничтожения распашкой верхнего слоя могильника не удается проследить наличие или отсутствие курганной насыпи, а в некоторых случаях и контуров могильной ямы. Также сложно установить наличие впускных деревянных конструкций, так как в ямах не зафиксированы следы тлена, а гвозди, которые могли бы скреплять конструкцию, найдены лишь в трех погребениях. В большинстве случаев захоронения имели западную ориентировку и концентрировались в северо-восточной части могильника. В то же время на территории некрополя зафиксированы одиночные погребения, ориентированные по линии СЮ, головой преимущественно на север. Костяки располагались вытянуто на спине, положение рук варьировалось: вытянуты вдоль тела, на груди, кисти на тазовых костях. В большинстве грунтовых ям обнаружен сопроводительный инвентарь, который состоял в основном из деталей одежды, украшений, предметов обихода, реже предметов вооружения (наконечники стрел) и керамических сосудов. В двух погребениях найдены серебряные монеты. В погребении 53 в области шеи обнаружен нательный крест из медной проволоки. Неустойчивое положение рук, наличие в погребениях сопроводительного инвентаря указывают на взаимопроникновение христианских и языческих представлений (Лапшин, Лапшина, 2018. С. 257). Некоторые могильные ямы содержали остатки камней в ногах и в изголовье погребенного. Практика сооружения надмогильных столбиков, служивших ориентирами (Тешев, 1985), распространена среди населения, жившего на территории совр. Туапсинского района. Подобные конструкции известны и в некрополе Водянского городища (Лапшин, Мыськов, 2011, 2013). В дальнейшем более подробное изучение особенностей погребального обряда и сопровождающего инвентаря позволит выявить хронологические и этнокультурные особенности населения данного региона. В результате половозрастного изучения коллекции в соответствии со стандартной методикой (Standards for data collection, 1994) индивиды были сгруппированы по возрастным когортам от 0 до 50 лет, по 5-летним интервалам с выравниванием методом скользящей средней (программа Д.В. Богатенкова Acheron) (Алексеева и др., 2003). Исключение составляет последний открытый возрастной интервал (50+). Это обусловлено значительными методическими трудностями в определении возраста пожилых индивидов в связи с различием образа и качества жизни. Останки плохой сохранности распределены по условным возрастным интервалам (inf 1, inf 2, juv, adl). Проанализированы останки 208 индивидов, происходившие из 82 погребений (3 погребения не содержали костный материал). В пользу репрезентативности данной выборки свидетельствует наличие ряда важных критериев, таких как представительность (208 индивидов) и узкая датировка могильника в пределах 4-5 поколений; антропологический материал достаточно равномерно распределен по территории могильника и является прообразом реальной палеодемографической ситуации (Алексеев, 1989. С. 63); сохранность материала в большинстве случаев позволяет определить пол и возраст в отрезке 510 лет, сравнивая кранио- и остеологические критерии, методами остеометрии, а также сопоставлением этих показателей с археологическим контекстом; детская смертность составляет более 30%, этот показатель характеризуюет модельность группы. Однако стоит принять во внимание некоторые погрешности палеодемографических данных в связи с плохой сохранностью детских костей и скелетных останков индивидов старше 50 лет. Итак, проведенный анализ позволяет говорить, что средний возраст смерти в группе составляет 24.2 года (А), а без учета детей 32.5 года (АА), что приближено к средним для периода средневековья показателям (Алексеева и др., 2003. Табл. 10.6; Балабанова и др., 2011. С. 35. Табл. 6; Батиева, 2019. С. 250. Табл. 5; Батиева, Кашибадзе, 2020. С. 97). Но по сравнению с некрополями крупных золотоордынских городищ, таких как Селитренное и Царевское (Балабанова и др., 2011. Табл. 6), и средневековых могильников Запада показатели среднего возраста смерти заниженные. Стоит отметить преобладание жен-
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122 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ПЕТРОВА ского населения над мужским (53.5/46.5%), это соотносится с данными могильников золотоордынского времени, например на территории Нижнего Поволжья в районе дельты Волги (Балабанова и др., 2011. С. 33, 34). И, напротив, это не типичная картина для населения Волго-Ахтубинской поймы (Балабанова и др., 2011. С. 33, 34) и Приазовья (Батиева, 2019. С. 248. Табл. 1). Также следует обратить внимание на расхождение в показателях среднего возраста смерти мужчин и женщин в два года. Мужчины, в среднем, жили несколько дольше женщин. Высокий процент составляет детская смертность (32.7%), причем ее пик выпадает не на младенчество, как в схожих погребальных памятниках на территории Улуса Джучи (Балабанова и др., 2011. С. 30. Табл. 4; Батиева, 2011), а на интервал 59 лет. Рассмотрим подробнее кривую смертности объединенной выборки (рис. 3). Она имеет незначительный подъем на отрезках 2529 лет и 4044 года. В целом мы видим достаточно равномерное распределение смертности по возрастным когортам. Кривые смертности мужской и женской частей палеопопуляции имеют принципиальные отличия (рис. 4). У женщин пик смертности приходится на интервал 2529 лет и соответствует общему подъему смертности, что не типично для женского населения золотоордынских городов XIV в. Низкая смертность в возрасте 1524 года и подъем женской смертности в 2529 лет, составляющей 26.8%, показывают картину относительно поздних родов и, соответственно, неудачное течение беременности. Следующее повышение вероятности смерти среди женщин находится на отрезке 3539 лет. После прохождения этого пика в живых оставалось лишь 16.2% женского населения. У мужчин смертность в интервале 2529 лет заметно ниже, чем у женщин, а значительное повышение отмечается в интервале 4044 года, что показывает относительное благополучие и отражает естественную убыль населения. До интервала 50 и более лет доживает лишь 1.4% населения. Совсем иная картина наблюдается на некрополях Красноярского городища, где доля долгожителей составляет около 24% (Балабанова и др., 2011. С. 34), однако они совсем отсутствуют в могильнике Аушедз и в большей части некрополей Азака (Батиева, 2019. С. 248. Табл. 2; Батиева, Кашибадзе, 2020. С. 97). Археологические данные позволяют рассмотреть характеристики двух групп по обряду захоронения в грунтовых ямах (49) и в каменных ящиках (30). Не удалось определить вид погребального обряда трех разрушенных могил. Анализ скелетных останков, происходивших из данных погребений, присутствует только в общей статистике. Количество погребенных в грунтовых ямах уступает количеству захороненных в каменных ящиках (91/114). Это обусловлено обрядом захоронения. В грунтовых ямах обычно находилось 1-2 индивида, за исключением нескольких коллективных грунтовых захоронений, тогда как каменные ящики служили фамильными склепами на протяжении всего существования некрополя. Средний возраст смерти в захоронениях в грунтовых ямах незначительно выше, чем в каменных ящиках (24.8/23.2%), за счет понижения доли детской смертности в первой группе (28.6/37%). Это подтверждает второе значение среднего возраста смерти без учета детей (АА), где показатели в обеих группах находятся в пределах 3133 лет. Распределение детской смертности по возрастным когортам сохраняет свои пропорции Рис. 3. Возрастная динамика вероятности смерти (qx) общей выборки погребенных. Fig. 3. Age dynamics of the probability of dying (qx) for the total sample of the buried 04 59 1014 Возраст, лет 1519 2024 2529 3034 3539 4044 4549 50 + 1.0 0.5 qx 0 Рис. 4. Возрастная динамика вероятности смерти (qx) у мужчин (а) и женщин (б). Fig. 4. Age dynamics for the probability of dying (qx) in men (a) and women (б) 04 59 1014 Возраст, лет 1519 2024 2529 3034 3539 1.0 а б 0.5 qx 0
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ОСОБЕННОСТИ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ 123 в обеих группах, и пик смертности также приходится на интервал 59 лет (рис. 5). Половое соотношение в двух группах имеет принципиальное различие: в каменных ящиках прослеживается незначительное преобладание мужской части населения над женской (51.5/48.5%), в грунтовых ямах, напротив, наблюдается диспропорция половой структуры и преобладание женщин почти в 2 раза (38.6/61.4%). Различие показывает пик смертности. В захоронениях в каменных ящиках смертность распределяется относительно равномерно по возрастным когортам в интервале от 15 до 44 лет, с незначительным повышением на отрезке 2544 (рис. 5, А). В грунтовых захоронениях он приходится на интервал 2529 лет (рис. 5, Б), что повторяет общую картину и составляет 28.8% от всей смертности в группе. Таким образом, к 30 годам умирала почти половина взрослого населения (около 49%). Таким образом, демографические показатели захороненных в каменных ящиках отражают более благоприятные условия, воздействующие на эту часть населения, возможно, перед нами элитная часть группы. Доля детской смертности погребенных в каменных ящиках значительно выше (37.7/28.6%), но при этом показатель ожидаемой продолжительности жизни в 1519 лет незначительно превышает этот же показатель второй группы (17.9/16.7%) за счет высокой смертности взрослоРис. 5. Возрастная динамика вероятности смерти (qx) двух групп населения. А погребенные в каменных ящиках; Б погребенные в грунтовых ямах. Fig. 5. Age dynamics of the probability of dying (qx) of two population groups. A those buried in stone cists; Б those buried in pits 04 59 1014 Возраст, лет 1519 2024 2529 3034 3539 4044 4549 50 + A Б 25 20 15 5 10 dx, % 0 04 59 1014 Возраст, лет 1519 2024 2529 3034 3539 4044 4549 50 + 25 20 15 5 10 dx, % 0
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124 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ПЕТРОВА го населения в возрасте 2529 лет захороненных в грунтовых ямах. При сравнении данных двух групп женского населения можно наблюдать заметный провал числа умерших на кривой смертности в группе погребенных в грунтовых ямах после прохождения пика смертности в 2529 лет (рис. 6), в то время как показатель женской смертности в группе захороненных в каменных ящиках женщин приближен к прямой и имеет незначительный подъем в интервале 3034 года. Вероятно, женщины из второй группы избегали воздействия факторов, влияющих на крайне высокую смертность в данном интервале благодаря более высокому социальному статусу. Различия наблюдаются и в мужской серии (рис. 7). Пропорциональное увеличение смертности группы в каменных ящиках на отрезке 15 44 года и пик в 4044 года говорят об относительном благополучии этой категории населения, тогда как погребенные в грунтовых ямах равномерно распределены по возрастным когортам в интервале 2544 года, и, возможно, были подвержены иным средовым нагрузкам. Таким образом, на территории могильника Натухаевское 5 традиция захоронения в каменных гробницах сочетает в себе черты нескольких локальных вариантов сооружения погребальной конструкции: 1) из плоских необработанных плит из дикого камня, распространенных в окрестностях Новороссийска, Геленджика и Новомихайловского, и 2) состоящих из выровненных, подтесанных плит белого камня, с выбитыми в них пазами, известных в районе АнапыРаевской Гостагаевской. Проведение внутригруппового анализа, возможно, позволит выявить демографические различия погребенных из двух типов конструкций. Наряду с практикой захоронения в каменных ящиках существует традиция погребения в грунтовых ямах, преимущественно с западной ориентировкой. В ходе изучения антропологической коллекции могильника Натухаевское 5 удалось получить представления о демографической структуре данной палеопопуляции. Обобщенная выборка демонстрирует показатели среднего возраста смерти, что в целом можно охарактеризовать как нахождение в достаточно благоприятных жизненных условиях. Однако для предоставления более убедительных выводов следует рассматривать полученные данные в совокупности с показателями физиологического стресса. Низкая женская смертность в возрасте до 25 лет демонстрирует, вероятно, высокий социальной статус женщины. Дальнейшее комплексное исследование поможет получить более полное представление о данной группе населения. Пик детской смертности в обеих группах приходится на интервал 59 лет, что может быть обусловлено несколькими причинами: во-первых, неполнотой выборки, во-вторых, плохой сохранностью младенческих костей, в-третьих, изменениями рациона и связанными с ним заболеваниями либо иными обстоятельствами. В заключение подведем итоги исследования. Установлено наличие демографической разницы двух групп населения, которые прежде всего отличаются соотношением полов. В выборке погребенных в каменных ящиках наблюдается незначительный перевес мужской части популяции над женской, тогда как группа погребенных в грунтовых ямах демонстрирует заметное преобладание женского населения. Среди населения из захоронений в грунтовых ямах пик смертности приходится на возрастной интервал 2529 лет и составляет 48.2% всей смертности, тогда как смертность в группе погребенных в каменных ящиках возрастала равномерно по мере взросления и старения. Рис. 6. Возрастная динамика вероятности смерти (qx) женской серии. Условные обозначения: а каменные ящики; б грунтовые ямы. Fig. 6. Age dynamics of the probability of dying (qx) for the female series а б 1519 2024 2529 Возраст, лет 3034 3539 4044 4549 50 + 1.0 0.5 qx 0 Рис. 7. Возрастная динамика вероятности смерти (qx) мужской серии. Условные обозначения: а каменные ящики; б грунтовые ямы. Fig. 7. Age dynamics of the probability of dying (qx) for the male series а б 1519 2024 2529 Возраст, лет 3034 3539 4044 4549 50 + 1.0 0.5 qx 0
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2023, 1, с. 128134 128 РОСТ ДЕТЕЙ В РУССКИХ ГОРОДАХ XVXVII вв. 2023 г. О. Ю. Чечёткина\* Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: chechyotkina91@bk.ru Поступила в редакцию 29.06.2022 г. После доработки 01.10.2022 г. Принята к публикации 11.10.2022 г. Полевые работы ИА РАН последних лет позволили вскрыть несколько сотен детских погребений, относимых к узкому хронологическому диапазону. Сравнительное рассмотрение этих материалов позволяет уточнить представления о качестве жизни населения русских городов в эпоху позднего средневековья. Исследованы останки детей в возрасте от рождения до 10 лет (выборка из г. Ярославль, кладбище XVIXVII вв. при церкви Иоанна Златоуста; синхронная выборка из раскопок Тульского кремля). Для сравнения привлечены ранее опубликованные материалы из раскопок других одновременных некрополей. При построении графиков роста учтены только те случаи, где сохранность позволяла определить возраст по зубам под контролем микрофокусной рентгенографии. Длины трубчатых костей у детей всех археологических выборок были меньше (исключение выборка Новохарьковского могильника) по сравнению с современными стандартами. Дети из Ярославля, Тулы и Можайска были миниатюрнее детей XIVXVII вв. из литовского г. Алитус. В возрасте от года до семи они были намного меньше английских детей из Йоркшира (кладбище Воррэм Перси), но затем обгоняли их в размерах. Сравнение с польскими городскими выборками показывает раннее ускорение роста у детей Ярославля и Тулы в 7, а не в 8 лет. Однако длина ключицы у детей из археологических выборок в возрасте до 10 лет практически совпала со значениями в современной группе, что может означать допустимость использования этого признака при определении биологического возраста маленьких детей в группах сходной хронологии. Ключевые слова: палеоауксология, позднее средневековье, Новое время, диафизарные длины трубчатых костей. DOI: 10.31857/S0869606323010075, EDN: MBSVVK Активные спасательные раскопки последних лет, проводимые Институтом археологии РАН, позволили вскрыть несколько сотен детских погребений, относимых к узкому хронологическому диапазону. Сравнительное рассмотрение этих материалов, вполне корректное с методической точки зрения, позволяет уточнить представления о качестве жизни населения русских городов в эпоху позднего средневековья. В рамках данной работы исследованы ювенильные останки индивидов из археологических раскопок в возрасте от рождения до 10 лет. Выборка из г. Ярославля получена благодаря раскопкам ИА РАН под руководством А.В. Энговатовой в 20172020 гг. кладбища XVIXVII вв. при церкви Иоанна Златоуста в историческом центре города; синхронная выборка происходит из раскопок ИА РАН Тульского кремля в 2019 г. Погребения на территории Можайского кремля (руководитель раскопок А.В. Алексеев) совершались в XVIXVII вв. (Тарасова, Чечёткина, 2021). В сравнительном анализе также использованы ранее опубликованные измерительные данные по детским погребениям из Новохарьковского могильника XV в. (Медникова, 2002). Детские погребения в Успенском соборе Старого города второго Костромского кремля открыты в ходе полевых работ 2016 г. под руководством С.А. Кабатова и датируются XVXVI вв., что подтверждено, в том числе, результатами прямого AMS-анализа (Кабатов и др., 2022). Определение биологического возраста индивидов в соответствии со стандартами ювенильной остеологии основывалось на картине прорезывания и развития молочных и постоянных зубов (Schaefer et al., 2009). Состояние зубной системы оценивалось по рентгенограммам верхней и нижней челюстей. Для этой цели выполнялась цифровая микрофокусная рентгенография (стационарный аппарат ПРДУ-02, рентгеновский сканер CR-35 SEC X000241). Предпочтение было отдано схеме прорезывания зубов (Ubelaker, 1978) и их формирования (Moorrees et al., 1963а, b). Метод определения абсолютной длины зубов (Liversidge et al., 1993) и последующие модификации в данном исследовании не применялись, так как меж-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 РОСТ ДЕТЕЙ В РУССКИХ ГОРОДАХ XVXVII вв. 129 групповые вариации этого признака до сих пор остаются не выясненными и поскольку его применение ограничило бы обращение к сравнительным источникам по эпохе европейского средневековья и Нового времени, где он не использовался. При помощи скользящего циркуля измерялись диафизарные длины детских трубчатых костей верхней и нижней конечностей (без неприросших эпифизов), длина ключиц. Степень физического развития оценивалась путем сопоставления со стандартами для современного населения с известным паспортным возрастом (Maresh, 1970). Сверялись результаты определений биологического возраста по степени формирования зубной системы и по размерам костей скелета. При построении графиков, характеризующих параметры продольного развития трубчатых костей у детей, начиная с 6 мес, были включены только те случаи, где сохранность позволяла определить биологический возраст по зубам. К сожалению, это многократно сократило объем данных (суммарную выборку составляли останки свыше 350 детей) до 84 индивидов в выборке Ярославля, 26 в выборке Тулы и 18 Можайска, но, исходя из задач конкретного палеоауксологического исследования, этот шаг представлялся совершенно необходимым (таблица). В возрасте от рождения до полугода, равно как и для, предположительно, останков детей, скончавшихся на поздних стадиях внутриутробного развития, определения опирались на оценку степени формирования скелета (Schaefer et al., 2009). Особенности ростовых процессов у русских детей позднего средневековья Нового времени. На первом этапе исследования сопоставлены результаты определения биологического возраста по степени развития зубной системы (в большей степени находящегося под влиянием генетических факторов, и, соответственно, близкого к реальному паспортному возрасту) и оценки соответствия диафизарных длин костей параметрам современных детей середины ХХ в. (рис. 1). В выборке из Ярославля такие наблюдения осуществимы в диапазоне от примерно полугода до 8 лет. Во всех случаях (за исключением ребенка 3.5 лет из погребения 430) наблюдается отставание продольного развития трубчатых костей от зубного возраста. Эти различия, заметные у детей начиная с полугода, становятся наиболее выраженными у индивидов от 1.5 до 2.5 лет, постепенно сглаживаясь по достижении 4 лет. В выборке детей из Тулы прослеживается сходная тенденция отставания продольного развития размеров тела от степени развития зубной системы. Но следует отметить, что здесь присутствует большее число индивидов, у которых зубной и скелетный возрасты совпадают: среди них пять детей до года, три ребенка от полутора до трех лет. Вместе с тем именно у других детей этой возрастной категории наблюдается максимальная выраженность отставания линейного роста. В выборке из Можайска при аналогичной картине выявлены останки двух детей (полуторагодовалого из погребения 34 и трехлетнего из погребения 6), у которых зубной и скелетный возрасты совпадают. В очень малой по объему выборке из раскопок Новохарьковского могильника таких детей двое, один из них скончался в 1.8, другой в 10 лет. Итак, в самом общем виде, в ярославской группе только 1% детей демонстрирует согласованные темпы развития зубной и скелетной систем, в тульской выборке таких детей 32%, в Можайске 1.8%, в выборке из Новохарьковского могильника 25%. К сожалению, последние две выборки очень малочисленны, поэтому к этим показателям следует отнестись с большой осторожностью. При желании в этих результатах можно увидеть проявление географического градиента, с резким ухудшением соматического развития маленьких детей в более северных районах. Ранее, на материалах из раскопок в Костромском кремле тоже было показано значительное отставание размеров тела младенцев от фактического возраста уже в первые месяцы жизни (Кабатов и др., 2022). На втором этапе исследования рассмотрены кривые роста для отдельно взятых трубчатых костей. Для плечевой кости можно видеть меньшие продольные размеры у детей всех археологических выборок по сравнению с современными стандартами, особенно заметные после 9 мес (рис. 2, А). Различия в длинах костей предплечья и костей нижней конечности между позднесредневековыми и современными детьми выражены еще отчетливее и проявляются начиная с возраста не позднее 3 мес (рис. 2, Г, Д). Примечательно, что начиная с двухлетнего возраста, сельские дети из выборки Новохарьковского могильника были самыми высокорослыми, сближаясь с детьми ХХ в. из референтной группы. Напротив, в городских выборках (прежде всего, Ярославль и Тула) различия в размерах тела с современными детьми с 2 до 10 лет выражены очень сильно. Совсем другая картина наблюдается при сопоставлении продольных размеров ключицы (рис. 2, Е). Здесь референтные значения представлены суммарной выборкой, обследованной С.М. Блэк и Дж. Шойер, в которой объединены английские дети XIX в. и португальские XX в. с документированным возрастом (Schaefer et al., 2009. P. 144). Как можно видеть, средневековые дети русских городов не уступают им в широтном развитии плечевого пояса, а в выборках из Яро-
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130 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ЧЕЧЁТКИНА Диафизарные длины (мм) трубчатых костей у детей из раскопок русских городов XVXVII вв. Diaphyseal lengths (mm) of tubular bones in children from excavations of Russian towns of the 15th17th centuries Примечание: нов. новорожденный; мес месяц. Ярославль: данные по 2.5; 3.5; 4.5 годам отсутствуют. Тула: данные по 2.5; 3.5; 4.5; 7; 9; 10 лет отсутствуют. Можайск: данные по нов.; 1; 2.5; 3.5; 4; 4.5; 5; 8; 9; 10 лет отсутствуют. Возраст Ярославль Плечевая кость Лучевая кость Локтевая кость Бедренная кость Большеберцовая кость N X S N X S N X S N X S N X S Нов. 3 64.7 6.81 1 44.0 3 57.7 5.51 1 64.0 1 57.0 3 меc 10 71.4 3.61 6 54.5 3.83 5 61.2 2.95 6 80.3 6.09 5 72.6 6.77 6 мес 14 73.5 8.25 10 56.5 6.36 9 65.1 7.29 7 85.7 11.6 6 75.7 8.62 9 мес 6 85.3 8.24 6 65.8 6.74 5 73.6 6.15 5 100.6 11.7 5 84.8 9.2 1 год 2 98.5 14.9 2 74.0 4.24 2 83.5 6.36 3 119.7 17.2 2 105.5 14.85 1.5 года 4 105.3 7.89 5 79.4 4.72 3 102.7 32.3 3 127.3 8.74 3 104.7 9.29 2 года 10 112.8 6.81 7 84.6 5.16 6 93.3 5.01 8 143.0 6.76 2 114.5 0.71 3 года 9 120.3 7.92 7 91.7 7.41 6 100.0 8.49 6 149.8 13.8 6 120.5 9.63 4 года 8 138.0 15.7 5 95.2 3.19 3 107.0 6.08 6 173.8 8.42 3 148.3 19.3 5 лет 2 169.0 6.36 2 123.0 1.41 2 138.0 0 2 218.0 12.7 2 175.0 8.49 6 лет 1 145.0 1 105.0 1 119.0 1 190.0 1 156.0 7 лет 2 186.5 12.0 2 136.5 7.78 2 151.0 9.9 2 241.5 19.1 2 195.5 10.61 8 лет 6 197.7 21.1 6 146.3 12.0 5 161.2 14.8 6 268.3 34.3 5 214.0 31.5 9 лет 1 200.0 1 149.0 1 165.0 1 277.0 1 212.0 10 лет 2 215.0 20.5 2 154.5 9.19 2 171.0 11.3 2 290.0 36.8 2 227.0 18.38 Возраст Тула Плечевая кость Лучевая кость Локтевая кость Бедренная кость Большеберцовая кость N X S N X S N X S N X S N X S Нов. 5 65.2 7.46 2 52.5 3.54 3 57 6.9 1 63.0 1 55.0 3 мес 1 74.0 1 73.0 6 мес 2 78.0 11.3 1 55.0 1 63 1 81.0 1 86.0 9 мес 3 95.0 8.89 1 72.0 3 112.0 5.2 1 86.0 1 год 1 118.0 1 95.0 1.5 года 1 152.0 2 года 2 115.0 6.36 1 86.0 2 149.0 22.6 3 года 1 161.0 1 167.0 4 года 3 126.0 5.2 1 100.0 1 106 2 163.5 7.07 2 130.0 7.1 5 лет 1 130.0 1 115.0 6 лет 2 151.0 6.36 1 122.0 1 133 2 186.5 38.9 2 153.5 30.41 8 лет 1 180.0 1 241.0 1 185.0 Возраст Можайск Плечевая кость Лучевая кость Локтевая кость Бедренная кость Большеберцовая кость N X S N X S N X S N X S N X S 3 мес 2 66.5 2.1 1 53.0 2 59.0 1.41 3 82.3 7.6 1 67.0 6 мес 1 69.0 1 54.0 1 61.0 2 81.0 2.8 1 68.0 9 мес 1 84.0 2 93.5 20.5 1 68.0 1.5 года 3 112.0 4.6 1 135.0 1 111.0 2 года 2 116.0 2.1 1 90.0 1 97.0 2 147.5 4.9 3 года 3 127.0 16.8 2 95.5 14.8 2 104.5 13.4 2 168.0 32.5 2 135.5 26.16 6 лет 1 189.0 1 135.0 1 151.0 1 255.0 1 195.0 7 лет 1 170.0 1 132.0 1 144.0 1 228.0
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 РОСТ ДЕТЕЙ В РУССКИХ ГОРОДАХ XVXVII вв. 131 славля и Тулы в 59 лет даже их превосходят. Безусловно, здесь может сказываться особенность контрольной выборки, представленная останками детей, еще не испытавших положительного влияния секулярного тренда, проявляющегося наиболее отчетливо с середины ХХ в. Вместе с тем этот частный результат может быть важен для возрастной диагностики детских останков в ситуациях, когда фрагментарная сохранность не позволяет прибегнуть к определениям зубного возраста и когда есть основания предполагать, что древнее или средневековое население не было затронуто процессом акцелерации. Тогда сравнение диафизарной длины ключицы с материалами С.М. Блэк и Дж. Шойер может быть использовано для определения биологического возраста ребенка. Р. Янкаускас проводил измерения детских останков XIVXVII вв. из раскопок г. Алитус (Jankauskas, 1992). Опираясь на опубликованные им данные, можно заключить, что в возрасте около года длина плечевой кости, например, соответствовала современным стандартам, но в 2 года уже от них отставала. Дети из Ярославля, Тулы и Можайска в этом возрасте имели несколько меньшие размеры, причем наиболее миниатюрными были представители ярославской группы. Эти различия, с разной степенью, сохраняются вплоть до 10-летнего возраста. С. Мэйс (Mays, 1999) опубликовал результаты измерений детских средневековых и постсредневековых (вплоть до XVI в.) бедренных костей из раскопок большого кладбища в Воррэм Перси в Йоркшире. При сравнении с современной выборкой М. Мареша также было обращено внимание на меньшие размеры тела в средневековой выборке, 14-летние дети соответствовали по размерам 10-летним американцам середины ХХ в. При сопоставлении с нашими данными, в 1 год длина бедренной кости у английских младенцев могла быть на 6-7 мм больше (Mays, 1999. P. 294), чем у детей в Ярославле или Туле. Отставание сохраняется до 7 лет, после чего русские дети заметно опережают по длине английских. М. Кренц-Нидбала исследовала профили роста бедренной кости в четырех средневековых и постсредневековых польских выборках (KrenzNiedbala, 2017. P. 11), также сравнив их со стандартами М. Мареша (Maresh, 1970). В возрасте до 8 лет все археологические польские выборки демонстрировали сходство (и резкое отличие благодаря меньшим длинам костей от выборки ХХ в.). Но позднее, особенно после 12 лет, продольные размеры трубчатых костей в разных группах разРис. 1. Соотношение зубного и скелетного возрастов, определенное по размерам роста детей ХХ в. в исследованных выборках (АГ). Условные обозначения: а зубной возраст; б скелетный возраст. Fig. 1. The ratio of dental and skeletal ages determined by the height of children of the 20th century in the studied samples (АГ) 140 Ярославль Возраст, мес 120 100 80 60 40 20 0 Погребения Погребения Погребения Погребения А Б а б В Г П.252 П.266 П.04 инд1 П.244 П.256 П.251 П.431 П.322 П.259 П.358 П.480 П.342 П.495 П.249 П.295 инд1 П.281 инд1 П.380 П.381 П.412 П.269 П.387 П.265 П.104 П.109 П.141 П.106 П.85 П.126 П.96 П.117 П.36 п.14-Б пласт 6 кв.30 ур.-221... пласт 5 кв.53 ур.-200,-... пласт 7 кв.30 инд2 п.46 инд3 п.45 инд2 п.35 п.10 п.27 п.20 п.23 Д п.26 инд1 п.8 п.12 п.3 п.4 п.26 инд2 п.34 инд1 п.16 инд1 п.40-43 инд4 пласт 6 кв.30... пласт 8 кв.55 п.45 инд1 пласт 8 кв.45 пласт 7 кв.30 инд1 без П.3 П.35 П.9A-15 П.20 П.8 A,Б-15 П.17 А-16 П.37 П.18 А,Б-15 П.34 П.7 А-18 П.4 П.23 П.30 П.6 А-19 П.42 П.27 П.22 П.321 П.326 П.354 П.394 П.446 П.287 инд1 90 Можайск Возраст, мес 70 80 60 50 40 20 30 10 0 Тула Возраст, мес 120 100 80 60 40 20 0 140 Новохарьковский могильник Возраст, мес 120 100 80 60 40 20 0
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132 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ЧЕЧЁТКИНА личаются: сельские дети были ниже в отличие от юных горожан. Расхождение с выборкой ХХ в. было меньше в ранних возрастах и существенно увеличилось по мере взросления. У 5-летних средневековых детей длина бедренной кости была аналогична современным трехлеткам, а 14-летние средневековые подростки по продольным размерам соответствовали современным 9-летним. В городских средневековых выборках отмечено падение скорости роста до 5 лет и ускорение после 8 лет. В сельской выборке отмечено более позднее ускорение роста. Для сравнения, у детей Ярославля и Тулы продольный рост, по-видимому, замедлялся в интервале от 2 до 4 лет, но в 7 лет он ускорялся, а часть детей Ярославля и Можайска демонстрировала увеличение размеров уже в 56 лет. В выборке из литовского Алитуса (Jankauskas, 1992) резкое ускорение роста наблюдалось в 78 лет. Исследования секулярного тренда в ауксологии базировались на сравнении современного населения развитых и развивающихся стран (Malina, 1990). Для развитых стран мира характерен положительный тренд, проявившийся в увеличении длины тела и раннем достижении полового созревания. Картина для развивающихся стран включает три сценария: в первом некоторая часть развивающейся популяции демонстрирует положительный секулярный тренд, в двух других нейтральный или отрицательный. По мнению Р. Малины (Malina, 1990. P. 209), опиравшемуся на доступные в тот момент сведения по реконструированной длине тела у взрослого населения, с XI по XIX в. у европейцев наблюдался отрицательный секулярный тренд, связанный с уменьшением продольных размеров. Накопление данных о длине тела взрослых обитателей Русской равнины способствует пониманию особенностей физического развития у горожан и селян. Сегодня можно констатировать значительное локальное разнообразие средневекового и постсредневекового населения по признаку длины тела (Медникова, Тарасова, 2022). Выявлена относительная высокорослость средневекового мужского населения городов, начиная с домонгольского периода, и некоторых сельских групп, например московских вятичей. В отличие от синхронных жителей Западной и Центральной Европы в XVXVI вв. мужчины некоторых городов (Ростов Великий, Можайск, Кострома, Москва) демонстрируют высокорослость, хотя в XVII в. размеры тела могут снижаться, что соответствует глобальной негативной тенденции в этот период. Итак, рассмотрение диафизарных длин трубчатых костей у детей у Ярославля, Тулы, Можайска выявляет сходство траекторий соматического развития у населения русских городов в XVI XVII в. Для них были характерны малые продольные размеры тела, существенно отличающиеся от известных современных стандартов, начиная с девятимесячного возраста. При сравнении с синхронными материалами обращают на себя внимание более крупные размеры детей из раскопок сельского Новохарьковского могильника в Воронежской области, в выборке из литовского г. АлиРис. 2. Кривые роста, построенные по измерениям диафизарных длин костей. Условные обозначения. АД: а Ярославль; б Тула; в Новохарьковский могильник; г Кострома; д Можайск; е по: Maresh, 1970; Е: а Ярославль; б Тула; в Кострома; г Можайск; д по: Black, Scheuer, 1996. Fig. 2. Growth curves (AE) built by measurements of diaphyseal bone lengths 250 Плечевая Возраст, мес А Б В Г а б в г д е а б в г д Д Е 120 108 96 84 72 60 54 48 42 36 30 24 18 12 9 6 3 нов 200 150 100 Длина кости, мм 50 0 200 Лучевая Возраст, мес 120 108 96 84 72 60 54 48 42 36 30 24 18 12 9 6 3 нов 180 120 80 Длина кости, мм 40 0 200 Локтевая Возраст, мес 120 108 96 84 72 60 54 48 42 36 30 24 18 12 9 6 3 нов 160 120 80 Длина кости, мм 40 0 300 250 250 Бедренная Возраст, мес 120 108 96 84 72 60 54 48 42 36 30 24 18 12 9 6 3 нов 200 150 100 Длина кости, мм 50 0 300 250 Большеберцовая Возраст, мес 120 108 96 84 72 60 54 48 42 36 30 24 18 12 9 6 3 нов 200 150 100 Длина кости, мм 50 0 120 Ключица Возраст нов. 06 мес 23 года 34 года 45 лет 56 лет 67 лет 78 лет 89 лет 910 лет 712 мес 1218 мес 1924 мес 80 100 60 40 Длина кости, мм 20 0
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 РОСТ ДЕТЕЙ В РУССКИХ ГОРОДАХ XVXVII вв. 133 тус. Несмотря на то что русские дети до 7 лет отставали в продольном развитии от английских, затем они опережали их по длине тела. Сравнение с польскими городскими выборками выявило более раннее ускорение роста у детей Ярославля и Тулы в 7, а не в 8 лет. Эти результаты свидетельствуют о возможной культурной специфике, связанной с условиями жизни и традициями питания детей в разных группах. Отставание продольного роста у детей русских городов позднего средневековья Нового времени, по-видимому, могло быть компенсировано в подростковом возрасте. Это подтверждается высокорослостью значительной части взрослого городского населения того же периода. В процессе выполнения данной работы сделано частное, но достаточно важное, с методической точки зрения, наблюдение. Длина ключицы у детей из археологических выборок в возрасте до 10 лет практически совпала с развитием ключицы в поздней референтной группе. Это может означать, что широтное развитие плечевого пояса не испытывало влияния негативных факторов, препятствовавших продольному росту тех же детей. Данный вопрос нуждается в дополнительном исследовании с привлечением новых материалов. Но вместе с тем очевидно, что для антропологических коллекций определенного культурного круга допустимо использование длины ключицы при определении биологического возраста маленьких детей. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Кабатов С.А., Кабатова Е.А., Медникова М.Б. Изотопные и антропологические исследования погребений Старого города второго Костромского кремля // Археология Подмосковья: Материалы научного семинара. Вып. 18 / Отв. ред. А.В. Энговатова. М.: ИА РАН, 2022. С. 192218. Медникова М.Б. Особенности скелетной конституции погребенных // Новохарьковский могильник эпохи Золотой Орды. Воронеж: Межрегион. ин-т обществ. наук, 2002. С. 129145. Медникова М.Б., Тарасова А.А. Население русских городов Нового времени по данным антропологического источника: особенности процессов роста и секулярный тренд // В поисках бояр Романовых: междисциплинарное исследование усыпальницы XVIXVIII вв. в Знаменской церкви Новоспасского монастыря в Москве: в 2-х вып. Вып. 2 / Отв. ред. Н.А. Макаров. М.: Club Print, 2022. С. 6787. Тарасова А.А., Чечёткина О.Ю. Антропологические материалы из раскопок на территории Можайского кремля. Предварительное сообщение // Вестник Московского университета. Серия XXIII: Антропология. 2021. 1. С. 125138. Black S.V., Scheuer J.L. Age changes in the clavicle: from the early neonatal period to skeletal maturity // International Journal of Osteoarchaeology. 1996. Vol. 6, iss. 5. P. 425434. Jankauskas R. Osteometry of the 14th17th cc. childrens skeletons in Lithuanian paleoosteological materials // Papers on Anthropology. 1992. Vol. V. P. 3646. Krenz-Niedbala M. Growth and health status of children and adolescents in medieval Central Europe // Anthropological Review. 2017. Vol. 80 (1). P. 136. Liversidge H., Dean M., Molleson T. Increasing human tooth length between birth and 5.4 years // American Journal of Physical Anthropology. 1993. 90, 3. P. 307313. Malina R.M. Research on secular trends in auxology // Anthropologischer Anzeiger. 1990. Vol. 48, 3. P. 209 227. Mays S. Linear and appositional long bone growth in earlier human populations: a case study of Mediaeval England // Human Growth in the Past: Studies from Bones and Teeth / Eds. R. Hoppa, C. FitzGerald. Cambridge: Cambridge University Press, 1999. P. 290312. Maresh M.M. Measurements from roentgenograms // Human growth and development. Springfield, IL: C.C. Thomas, 1970. P. 157200. Moorrees C.F.A., Fanning E.A., Hunt E.E. Age variation of formation stages for ten permanent teeth // Journal of Dental Research. 1963a. Vol. 42, 6. P. 14901502. Moorrees C.F.A., Fanning E.A., Hunt E.E. Formation and resorption of three deciduous teeth in children // American Journal of Physical Anthropology. 1963б. Vol. 21, 2. P. 205213. Schaefer M., Black S., Scheuer L. Juvenile osteology. A laboratory and field manual. Amsterdam: Elsevier, 2009. 369 p. Ubelaker D.H. Human skeletal remains: excavation, analysis, interpretation. Chicago: Aldine Publishing, 1978 (1979). 116 p. THE HEIGHT OF CHILDREN IN RUSSIAN TOWNS IN THE 15th17th CENTURIES Olga Yu. Chechetkinaa,# a Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia #E-mail: chechyotkina91@bk.ru Fieldwork of the Institute of Archaeology RAS in recent years has made it possible to unearth several hundred childrens burials, which belong to a narrow chronological range. Comparative research into these materials enabled to refine our understanding of the life quality of Russian towns population during the late Middle
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134 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ЧЕЧЁТКИНА Ages. The study sample includes the remains of children aged from new-born to 10 year-old from the 16th 17th centuries cemetery at the Church of St. John Chrysostom, Yaroslavl, and a synchronous sample from the excavations of the Tula Kremlin. For comparison, previously published materials from excavations of other contemporary necropolises were employed. In constructing growth graphs, only those cases were taken into account, where the preservation made it possible to determine the age by the teeth confirmed by microfocus radiography. The lengths of tubular bones in children from all archaeological samples were smaller (with the exception of the sample from the Novokharkovskoye cemetery) than modern standards. Children from Yaroslavl, Tula and Mozhaysk were smaller than children of the 14th17th centuries from the Lithuanian city of Alytus. Between the ages of one to seven, they were considerably smaller than the English children from Yorkshire (Wharram Percy Cemetery), but then overtook them in size. Comparison with Polish urban samples shows an early growth acceleration in Yaroslavl and Tula children at the age of seven rather than at eight. However, the clavicle length in children under the age of 10 from archaeological samples was practically the same as in the modern group, which probably imply that this feature can be used to determine the biological age of young children in groups of similar chronology. Keywords: palaeoauxology, the Late Middle Ages, the Modern period, diaphyseal lengths of tubular bones. REFERENCES Black S.V., Scheuer J.L., 1996. Age changes in the clavicle: from the early neonatal period to skeletal maturity. International Journal of Osteoarchaeology, vol. 6, iss. 5, pp. 425434. Jankauskas R., 1992. Osteometry of the 14th17th cc. childrens skeletons in Lithuanian paleoosteological materials. Papers on Anthropology, V, pp. 3646. Kabatov S.A., Kabatova E.A., Mednikova M.B., 2022. Isotope and anthropological studies of the burials of the Old City in the second Kostroma Kremlin. Arkheologiya Podmoskovya: materialy nauchnogo seminara [The archaeology of Moscow region: Proceedings of scientific seminar], 18. A.V. Engovatova, ed. Moscow: Institut arkheologii Rossiyskoy akademii nauk, pp. 192218. (In Russ.) Krenz-Niedbala M., 2017. Growth and health status of children and adolescents in medieval Central Europe. Anthropological Review, 80 (1), pp. 136. Liversidge H., Dean M., Molleson T., 1993. Increasing human tooth length between birth and 5.4 years. American Journal of Physical Anthropology, 90, 3, pp. 307313. Malina R.M., 1990. Research on secular trends in auxology. Anthropologischer Anzeiger, vol. 48, no. 3, pp. 209227. Maresh M.M., 1970. Measurements from roentgenograms. Human growth and development. Springfield, IL: C.C. Thomas, pp. 157200. Mays S., 1999. Linear and appositional long bone growth in earlier human populations: a case study of Mediaeval England. Human Growth in the Past: Studies from Bones and Teeth. R. Hoppa, C. FitzGerald, eds. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 290312. Mednikova M.B., 2002. Features of the skeletal constitution of the buried. Novokharkovskiy mogilnik epokhi Zolotoy Ordy [The Novokharkovskoye burial ground of the Golden Horde period]. Voronezh: Mezhregionalnyy institut obshchestvennykh nauk, pp. 129145. (In Russ.) Mednikova M.B., Tarasova A.A., 2022. Population of Russian towns of the Modern period based on anthropological source: Peculiarities of growth processes and a secular trend. V poiskakh boyar Romanovykh: mezhdistsiplinarnoe issledovanie usypalnitsy XVIXVIII vv. v Znamenskoy tserkvi Novospasskogo monastyrya v Moskve [In search of the Romanov Boyars: An interdisciplinary study of the tomb of the 16th18th centuries AD in the Church of the Sign of the Novospassky Monastery in Moscow], 2. N.A. Makarov, ed. Moscow: Club Print, pp. 6787. (In Russ.) Moorrees C.F.A., Fanning E.A., Hunt E.E., 1963б. Formation and resorption of three deciduous teeth in children. American Journal of Physical Anthropology, 21, 2, pp. 205213. Moorrees C.F.A., Fanning E.A., Hunt E.E., 1963а. Age variation of formation stages for ten permanent teeth. Journal of Dental Research, 42, 6, pp. 14901502. Schaefer M., Black S., Scheuer L., 2009. Juvenile osteology. A laboratory and field manual. Amsterdam: Elsevier. 369 p. Tarasova A.A., Chechetkina O.Yu., 2021. Anthropological materials from excavations on the territory of the Mozhaysk Kremlin. Preliminary report. Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya XXIII: Antropologiya [Moscow University Anthropology Bulletin], 1, pp. 125 138. (In Russ.) Ubelaker D.H., 1978 (1979). Human skeletal remains: excavation, analysis, interpretation. Chicago: Aldine Publishing. 116 p.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2023, 1, с. 135150 135 АРХЕОЛОГИЯ ХРАМА XVI в. В НИКОЛО-УГРЕШСКОМ МОНАСТЫРЕ (работы 2004 г.) 2023 г. 1, Л. А. Беляев1,\*, Г. С. Евдокимов2,\*\*, С. З. Чернов1,\*\*\* 1 Институт археологии РАН, Москва, Россия 2 Центральные научно-реставрационные проектные мастерские, Москва, Россия \*E-mail: labeliaev@bk.ru \*\*E-mail: gsevdokimov5@gmail.com \*\*\*E-mail: chernovsz@mail.ru Поступила в редакцию 29.06.2022 г. После доработки 29.06.2022 г. Принята к публикации 11.10.2022 г. Cтатья посвящена публикации материалов раскопок одного из утраченных в 19301940-х годах каменных храмов в окрестностях Москвы, в монастыре святого Николая на Угреше. В 2004 г. были расчищены остатки кладок его подклета, в которых содержалось большое количество spolia от ранее существовавшего храма XVпервой половины XVI в. Изучена часть монастырского кладбища XIV XV вв., установлена стратиграфия участка. Публикуются полный план и разрезы здания, а также все найденные детали из известняка. Статья сопровождает исследование А.Л. Баталова в этом же номере, посвященное истории храма по письменным и изобразительным источникам. Ключевые слова: Московское царство, история русской архитектуры, монастырская археология. DOI: 10.31857/S0869606323010099, EDN: MBUMGB История раннего строительства в Николо-Угрешском монастыре чрезвычайно плохо освящена источниками, сложна, изобилует лакунами и не позволяет уверенно восстановить последовательность строительства в XIVXVI вв. (последняя сводка: Усачев, 2022; обзор источников см. Баталов, 2023). Древнейший из сохранявшихся в ХХ в. памятников монастыря, его старый Никольский собор, разобран в 1930-е годы без фиксации. Как terminus post quem для даты его постройки используют обычно летописное известие о пожаре 1521 г., когда при набеге Махмет-Гирея на Угреше монастырь ожгли (Повесть временных лет, 1978. С. 14); существует несколько вариантов построения топо-хронологии (см. Чернов и др., 2008. С. 189195), но все они гипотетические. О существовании остатков собора знали, его остатки локализовали в 1979 г. (удалось разведочно расчистить небольшой участок остатков Никольского собора храм был белокаменным, очень архаичной кладки, что укрепило предположение о возможности датировать его постройку 13801381 годами Тудоси, 1980. С. 95), но серьезных работ не проводили до 2004 г. Тогда возникла возможность изучить руины, но сделанные при этом наблюдения опубликовали только частично (см. Фролов и др., 2005; Чернов и др., 2008). Цель нашей статьи подробно представить результаты исследований архитектурных остатков. Потребность в этом возросла в связи с начатым общим пересмотром хронологии русского строительства XIVXVII вв. (см., например: Беляев, Елкина, 2015; Баталов, 2019, 2020, 2021, 2022; Беляев, 2021а, б). Остатки разобранного собора были вскрыты в апреле-мае 2004 г.: власти монастыря решили воссоздать храм, и строители, копая котлован, обнажили основания абсид. Последовало предписание Министерства культуры Московской области (10.06.2004) остановить работы, но они продолжились. По контуру вырыли траншею шириной 1.5 и глубиной 2 м, затронув прилегающий некрополь. Поперек храма (в западной половине) пробили траншею шириной 1.3 м, частично разобрав северную стену. Из котлована подъемным краном вынули около 150 камней. С северной, восточной и южной стен строители сняли по два ряда камней; абсидная часть пострадала меньше. Разрушение удалось остановить только 14.07.2004 г. комиссии Отдела полевых исследований ИА РАН (Н.А. Кренке, С.З. Чернов, А.В. Энговатова) и Министерства культуры Московской области во главе с министром (Г.К. Ратникова), начальником Управления по охране объектов культурного наследия (С.А. Анохина) и при участии эксперта Государственной Думы РФ (О.А. Мурашко). НаМ. В. Фролов
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136 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ФРОЛОВ и др. Рис. 1. Раскопки на месте старого собора. Рабочий момент. Вид с юга. Fig. 1. Excavations at the site of the old cathedral. Work process. View from the south чались археологические работы, 16.0715.08 (рис. 1). Затем строительство продолжили, но при разборках теперь присутствовали археологи. На площадке работал М.В. Фролов (Открытый лист 973) с группой практикантов-архитекторов; общее руководство работами осуществлял С.З. Чернов; как консультанты привлекались А.Л. Баталов, Л.А. Беляев, А.В. Гращенков, Г.С. Евдокимов (последний составил ведомость профилированных белокаменных блоков и, при участии Л.А. Шитовой, общее экспертное заключение). В результате раскрыты полностью остатки кладок, а при наблюдениях за строительными работами удалось отобрать дополнительно ряд белокаменных деталей, существенно пополнив их число. Задача исследования сводилась к детальной стратификации и фиксации фундаментов, а также анализу остатков слоя и приведенных в порядок профилей котлована. Площадь разбитой обмерной сетки при этом составила 200 м2, общая площадь в границах котлована 410 м2. Площадь кладок самого подклета около 268 м2. Храм располагался рядом (510 м) с Преображенским собором (18801894 гг.), к северу от него, и в 35 м к западу от Никольской часовни, в центре старой территории монастыря (135 130 м), которая охватывает мыс первой террасы р. Москвы при впадении в нее запруженного ручья. Как выяснилось, кладки представляли нижнюю часть стен подклета, изначально заглубленного в материк до отметок 200/210 см. На 50 см ниже современной поверхности частично сохранилась известковая прослойка от строительных работ по возведению храма. На месте подклета и вблизи него следы более раннего сооружения не обнаружены; допустимо думать, что он заложен de novo. Ему должен был, однако, предшествовать деревянный храм или часовня, поскольку каменный храм строился на ранее возникшем кладбище (см. ниже), которое сохранилось и развивалось после возведения нового собора. Подклет имеет три полукруглые апсиды и четыре столпа. Общая ширина 9.2 (на востоке) и 9.1 м (на западе). Внутренние размеры нефов: южного 12.8 1.6 м, центрального 13.3 (с апсидой) 2.3 м, северного 13.2 1.5 м; ширина западного нефа 25 м; ширина абсид изнутри: 1.5; 2.2; 1.6 м. Столбы квадратные, в основании из булыжника 2.4 2.4, в белокаменной части 1.9 1.9 м (рис. 24). Сохранность и тип кладок подклета. Уровень сохранности кладок не достигал древней поверхности. Снаружи не осталось ни одного лицевого
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 АРХЕОЛОГИЯ ХРАМА XVI в. В НИКОЛО-УГРЕШСКОМ МОНАСТЫРЕ 137 Рис. 2. Общий вид сверху, с барабана Преображенского собора. Fig. 2. General view from above, from the drum of the Transfiguration Cathedral ряда. Ширина стен очень значительна, от 2.4 до 3.6 м. Самая широкая западная, до 3.6 м; почти равны восточная (2.9 м) и северная (2.8 м); южная стена на 0.5 м уже северной, она самая тонкая 2.32.4 м. Лучше других, на высоту около 1.6 м (до 5 рядов), сохранились восточная (апсидная) и северная стены (отметка сохранности северо-восточного угла и северной апсиды 31/41, центральной апсиды 50/90, южной 60/130). Северная стена разрушена строителями частично (участок длиной 3.6 м против западной пары подкупольных столбов, в 10.3 м от северо-восточного угла). В целом отметки понижаются к западу (от 42 до 76), но внешняя линия кладки в западной части стены также разрушена (не выше 137). Выломана и значительная часть южной стены (верхние отметки юго-восточного угла подклета 58/65, но сохранность южной апсиды не выше 142/144, а далее к западу она понижается до 175/191 и, на юго-западном углу до 188/195 все это результаты варварской разборки). Линия западной стены сохранилась до отметок 150/165 (возможно, со стороны фасада ее расширили в 1840-е годы). У северо-западного угла к подклету примыкает фундамент трапезной середины XIX в., шириной 2.1 м, из крупных камней на рыхлом, белом известковом растворе; южный участок стены трапезной был разобран до появления археологов. Внутри подклета камни лицевого ряда стен (на отметках от 95 до 190) у большей части периметра сохранились. Она из белого камня (известняка), неровная, но довольно аккуратная: камни бутовых рядов выложены в прикладку к грунтовым стенкам котлована, в интерьер же лицевая поверхность стен и столбов выведена из тщательно, гладко тесаных блоков, которые хорошо подогнаны (размеры камней: 20 25, 25 30, 35 40 см), в то время как другие их грани только грубо отесаны. Все это традиционные приемы. Забутовка из разнообразных, более или менее протесанных или грубо обколотых блоков; обнаружены и небольшие фрагменты кирпича. Ранний камень отличает не только характер тески, но и желтоватый оттенок. Нижний ряд белокаменных блоков подстилает тонкая лента известкового раствора, а под ней лежит бутовый неглубокий фундамент (отметка подошвы около 210). Он сложен непосредственно по оголовкам свай, из обломков и бута известняка, в значительной степени из белокаменных блоков вторичного использования, не всегда хорошо пролитых раствором. Но в нем есть булыжник и небольшие (2030 см) валуны. Сваи бревенчатые
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138 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ФРОЛОВ и др. Рис. 3. Раскопанный подклет. А восточная часть; Б юго-восточный угол; В западная часть; Г юго-западный угол. Fig. 3. Excavated basement (podklet) А Б
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 АРХЕОЛОГИЯ ХРАМА XVI в. В НИКОЛО-УГРЕШСКОМ МОНАСТЫРЕ 139 Рис. 3. Окончание. Fig. 3. End В Г
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140 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ФРОЛОВ и др. Рис. 4. План и профили. Fig. 4. Plan and profiles Разрез А-А' Разрез Б-Б' Разрез В-В' А Б А С Б' Б' В' А' А' Б В В В' 10 м
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 АРХЕОЛОГИЯ ХРАМА XVI в. В НИКОЛО-УГРЕШСКОМ МОНАСТЫРЕ 141 дубовые (ясеневые?), они хорошо сохранились ниже подошвы фундамента, в болотистом обводненном грунте (в проломах стен северной части западной стены). Бревна средней толщины (диаметр 1525 см, при диаметре более 35 см их раскалывали вдоль), длиной от 0.7/1.0 до 1.5 м, затесаны к концу на четыре грани. Под фундаментом западной стены, с северной стороны, обнаружены также подошвенные деревянные лаги. Порядовка соблюдена на всю толщину массива стены. Хорошо видно, как котлован постепенно заполняли камнем в прикладку к его стенкам. При этом со стенок сыпались и смывались частицы грунта, попадая в горизонтальные растворные швы у краев котлована. Раствор, на котором велась кладка подклета, имеет отчетливо выраженный сероватый оттенок и визуально одинаков во всех коренных частях. Начиная от подошвы фундамента, в забутовке повсеместно встречались небольшие (13, иногда до 1520 см2) фрагменты фресок, часто обгорелые или закопченные. Покрывала эта грунтовка каменные или кирпичные стены, понять не удалось. Фрагменты попадаются в растворных швах бута уже с подошвы фундамента. Кроме того, в забутовке коренных стен подклета массово фиксируются гладко отесанные блоки и архитектурные детали. Часть камня, уложенного в забутовку, также имеет хорошо видимые следы пожара, причем преимущественно на гранях, которые в прошлом были лицевыми. Следы пожара на вторично использованных блоках и кирпиче, как и наличие в фундаменте фрагментов фресок, на которых также есть следы огня, ясно показывают, что в монастыре до постройки подклета имелось каменное здание (здания?), разрушенное при пожаре, возможно, в 1521 г. Некоторые детали сохранили растворные швы предшествующей кладки, они резко отличаются по цвету и составу: их раствор однородный, белого или слегка кремового оттенка, с речным песком в качестве наполнителя. Визуально невозможно определить, весь ли раствор на вторично использованных деталях одинаков, но резкое отличие белого раствора на вторично использованных деталях от серого, примененного в кладке подклета, совершенно очевидно. Фрагменты кирпича вторичного использования имеют растворные швы светло-кремового оттенка и средний размер 115125 5865 мм (промер 10 экз. из 15 обнаруженных). Такой размер кирпича характерен для московского строительства 1480-х годов. Некоторые кирпичи сохранили на лицевых поверхностях обмазку со следами копоти, но фресковый грунт на кирпиче не обнаружен. Найдено также два фрагмента русского плинфообразного кирпича (47 153155 и 53 160 мм). Закладки и забутовки. Подкупольные столбы. Подклет неоднократно перестраивали, вероятно, с целью укрепить все сооружение (такие случаи известны уже в XVI в., например в подклете Смоленского собора Новодевичьего монастыря, XVI в. см. Беляев и др., 2020). Пространство продольного южного нефа отделили простенками от центрального, соединив апсидную часть с юго-восточным подкупольным столбом, а юговосточный столб с юго-западным и заполнив пространство между ними и внешними стенами каменным бутом и кирпичным щебнем на глине. М.В. Фролов отнес эти изменения к середине второй половине XVII в. По мнению, высказанному Г.С. Евдокимовым, это произошло во время ремонта 1840-х годов или во второй половине XIX в., когда разобрали своды подклета, превратив его затем в глухой стилобат. Однако архивные изыскания (см. Баталов, 2023) не подтверждают ни факта полной разборки подклета в 1840-х годах, ни заполнения его полностью каменной кладкой. Закладки, отделяющие апсидные полукружия, возможно, близки стадии строительства, но они не перевязаны со стенами и столбами, их блоки крупнее стенных и обработаны грубее, уложены на белом (а не сером) известковом растворе. Они, вероятно, отмечали линию восточной стены четверика, что часто встречается. Северную апсиду отделяет кладка, сохранившая пять рядов в высоту; одновременно с ее возведением переложили и расширили на 1015 см верхнюю часть северной стены апсиды. Поверх белого камня на таком же растворе уложили два выравнивающих ряда кирпича (29.5 15 8 см). Верхняя отметка этих рядов 46/54, ширина закладки 1.5 м. Пространство между закладкой и закругленной восточной стенкой апсиды до отметки 108 забутовали кирпичным боем и мелкой галькой на известковом растворе, образовав род ящика. Подобным образом перегорожена и центральная апсида, но кладка здесь еще грубее. В нижней части (до уровня 75/80), это каменный бут и рваный белый камень, чередующийся с кирпичным боем; выше лежат ряд тесаного белого камня и ряд кирпича (тех же размеров; верх закладки на отметке 37/38, ширина до 1.9 м). Простенок между центральной и северной апсидами также перекладывали, во всяком случае, в верхней части. Закладка южной апсиды аналогична закладке северной: на кирпично-галечный бут уложено 4-5 рядов тесаного белого камня на известковом растворе (верхняя отметка сохранности 64/66); от кирпичной кладки осталась только половинка кирпича (отметка 55). Ширина закладки 1.4 м. Чтобы выявить фрагменты первоначальной кладки, а также изучить выходившие на поверхность забутовки сполии, потребовалось разобрать

Page 142

142 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ФРОЛОВ и др. часть забутовки продольных нефов. Южный неф расчистили целиком, получив внутренний абрис южной стены. При этом в нижней части закладки южной апсиды (с западной стороны, на стыке углистого гумусированного грунта и прослойки извести, подстилающей закладку, отметка 180) была найдена монета царя Михаила Федоровича, что дало terminus post quem для перестроек подклета не ранее 1613 г. Но эти забутовки относятся скорее к более позднему времени. Центральный неф расчистили частично, на 4 м к западу от закладки абсиды. Северный неф не расчищался: его восточная половина осталась занятой мощными закладками и забутовками. Не разобраны также часть забутовки центрального нефа возле юго-западного столба и обширное поле западного нефа к западу от столбов. Юго-восточный столб (размеры 1.8 1.8 м) строители разбирали до начала раскопок, остановившись на отметках 111/184. Его поверхность выглядела как негатив в обрамлении более высоких поздних простенков (их отметки к востоку и западу от столба выше: 78/104 и 139/154 соответственно). Блоки камня в обоих простенках хорошо отесаны со стороны примыкания к столбу; раствор разновременных кладок отличается по цвету. Остатки северо-восточного столба (длина стороны около 1.9 м) разобраны до подошвы (отметка 199), и лишь в месте примыкания к нему с востока простенка между центральным и северным нефами сохранились несколько камней (отметки 63; 169). Западная пара столбов оказалась на линии траншеи, пробитой поперек храма. Северо-западный столб уничтожен полностью (возможно, до строительства). От юго-западного столба осталось булыжное основание (2.4 2.4 м). Оно сложено на глине (булыжник диаметром 2070 см) и пролито по верху сероватым известковым раствором (отметки 207/221, отметка подошвы не определена столб частично скрыт поздними забутовками). Наблюдались и другие следы ремонтов XVII XVIII (?) вв. Но когда образовалась сплошная забутовка подклета камнем, и какую цель она преследовала, остается неясным. Вполне вероятно, что это закладка произошла после 1887 г., когда полуподвал был в последний раз упомянут в документах (Баталов, 2022). В забутовках, как уже сказано, найдено много вторично использованных изделий из известняка. В северо-западной части намогильная плита без надписи. Камень чуть выступает над уровнем закладки, положен изголовьем к востоку, на мелкий бут и глину; признаков могильной ямы нет. Плита разбита на три части, два угла отколоты. Размеры 112 4244 11.5 см. Орнамент комбинированный: рамка и верхнее клеймо резаны трехпрядным жгутом, тяги трехгранно-выемчатой лентой; нижнее клеймо розетка с таким же заполнением. Вероятная дата последняя треть XVI первая треть XVII в. В закладку она попала, вероятно, намного позже. Сполии. Важно подчеркнуть, что блоки известняка вторичного использования (рис. 57) широко применены не только в ремонтных кладках, но и в первоначальной, причем их можно уверенно разделить на две группы: из коренной кладки подклета и ремонтных надбуток. Обилие этих деталей в кладке 1840-х гдов затрудняет атрибуцию, так как заставляет думать, что в нее попали камни и от каких-то еще монастырских построек. Известную привязку дает, как уже сказано, раствор: на блоках коренной кладки подклета он сероватого оттенка. По-видимому, стены подклета переложили на значительную глубину (в 1840-х годах?), особенно северо-западную часть здания: большую часть северной стены со стороны интерьера; часть западной стены с фасада, в месте примыкания построенной в 1840-е годы трапезной; своды подклета и, видимо, порталы. Собраны десятки профилированных деталей: в стенах и забутовках их более полусотни (51), в отвале строительных работ еще 14 (учтены отдельно, с добавлением литеры с). Шесть белокаменных резных блоков, наиболее ценных для атрибуции и датировки памятника, были в августе 2004 г. переданы на хранение в музей-заповедник Коломенское (ныне МГОМЗ: три капители, 41, 42, 45; две бусины портала, 44 и 46) и городчатый блок 48). Остальные тесаные и резные камни были оставлены в Николо-Угрешском монастыре, в подклете Преображенского собора. Больше деталей собрано в тех кладках, которые сохранились лучше: в северо-восточной части основной кладки, в простенках между апсидами и в закладках апсид. Вероятно, в забутовках (1840-х годов?) собраны сполии как существовавшего еще собора, так и другой постройки (построек?). Это ясно показывает уже различие состава связующих. Раствор подклета серого цвета, в нем огромное количество боя фресок (возможно, это искусственный наполнитель, тощая добавка); отмечен также бой кирпича: полтора десятка фрагментов со средними размерами 11.512.5 5.86.5 см и два от плинфообразного, 4.7 15.315.5 и 5.3 16 см. Раствор другого типа сохранился в виде кусков, использованных наряду с камнями, а также в связке с блоками ранее разобранного сооружения. Это раствор белого или светло-кремовым цвета, без керамических добавок, однородный; как наполнитель применен речной песок. Поверхность многих камней из стен подклета и закладок апсид выветрена и патинирована; лицевые (в прошлом) грани ряда блоков сильно
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 АРХЕОЛОГИЯ ХРАМА XVI в. В НИКОЛО-УГРЕШСКОМ МОНАСТЫРЕ 143 Рис. 5. Схематический план с указанием точек находки профилированных и резных деталей. Условные обозначения: а контуры сохранившихся исходных стен и столбов храма; б площади поздних забутовок; в границы строительной траншеи (внедрение 2005 г.); г порядковый номер и контур блока на месте обнаружения (согласно отчетному чертежу и полевой ведомости). Fig. 5. Schematic plan indicating the locations of finding profiled and carved fragments 4 1 2 3 5 42 41 49 43 23 25 45 46 48 47 а б в г 31 51 49 20 22 21 19 36 24 44 32 33 14 6 7 8 9 26 27 28 29 30 34 34 36 37 38 11 10 15 39 40 16 18 17 12 13 обожжены или закопчены; отчетливые следы огня есть также на кирпиче и фрагментах фресок. На многих блоках остались следы покраски и побелки. Профилированные белокаменные блоки. Разнообразие обнаруженных резных и профилированных белокаменных деталей не позволило четко ответить на вопрос: к скольким зданиям они от-
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144 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ФРОЛОВ и др. Рис. 6. Фотографии профилированных и резных деталей. А базы; Б бусины киотов и порталов; В капители; Г блоки, валики; Д киль портала. Fig. 6. Photographs of profiled and carved fragments 1-с 4 20 13-с 3-с 49 17 18 47 46 44 12-с 12-с А Б 2-с 10 см

Page 145

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 АРХЕОЛОГИЯ ХРАМА XVI в. В НИКОЛО-УГРЕШСКОМ МОНАСТЫРЕ 145 Рис. 6. Окончание. Fig. 6. End 41 45 51 40 39 6 5 48 11-с 14-с 30 10 31 27 В Д Г 42 10 см
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146 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ФРОЛОВ и др. Рис. 7. Прорисовка профилированных и резных деталей. А базы; Б бусины киотов; В киль портала; Г капители; Д валы; Е блоки. Fig. 7. Drawing of profiled and carved fragments 13-с 12-с 5-с 10-с 6-с 7-с 9-с 11-с 20 6 30 39 42 31 5 14 48 41 40 18 1-с 4 А Б В Г Д Е 10 см
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 АРХЕОЛОГИЯ ХРАМА XVI в. В НИКОЛО-УГРЕШСКОМ МОНАСТЫРЕ 147 носятся. Из этих камней сложена не только большая часть ремонтных кладок, но и коренной фундамент, т.е. в кладках XIX в. оказались сполии, использованные, по меньшей мере, в третий раз. Типологически их можно разнести, как минимум, по двум разным строительным эпохам: камни из постройки конца XV в., сгоревшей в 1521 г.; детали, выломанные при ремонтах из существовавшего здания (XVI в.). Часть обнаруженных деталей даже не привязана строго к месту, они взяты из отвалов. На многих следы раствора обоих типов, XVI и XIX в.: большая часть деталей из забутовок XIX в. до этого лежала в кладках XVI в., ее выломали во время подводки фундаментов и других перестроек в подклете. Некоторые детали, вероятно, выломаны во время ремонта 1840-х годов из цоколя еще существовавшего здания, это блоки одного из типов цоколя, они несут тоновые покраски и следы многолетнего выветривания камня ( 47, 13-с). В целом ассортимент профилированных деталей довольно широк и характерен для XVXVI вв. Он включает (1) камни цоколя (вариации на тему аттической базы); (2) капители пилястр или порталов с выкружкой и полкой; (3) детали порталов (сноповидные блоки, бусины, части киотов). Больше всего простых тесаных блоков с выбранной четвертью и выкружкой, а также частей портала, особенно валиков. Некоторые сохранили следы покраски и побелки (вал архивольта с выбранной четвертью, киль портала). Цокольные блоки с профилем аттической базы включают угловые камни. Почти все профили однотипны, различаются наличием или отсутствием полочки в нижней части и формой выкружки. Все эти блоки вторичного использования и, видимо, очень ранние. Большинство сохранило следы раствора или покраски ( 4, 17, 18, 47, 49, 1-с, 3-с). Капители типологически гораздо разнообразнее. Две из них с выкружкой и полкой (раннемосковские); две с выкружкой и двумя полками; три более поздние сноповидные (одна прямоугольного сечения и две круглого). Сноповидные капители уверенно датируются временем после 1480-х годов, самый ранний пример для них церковь Ризположения 14841486 гг. в Московском Кремле. Все капители со следами покраски или побелки. Характерны бусины от колонок порталов и киотов (последние в плане Г-образны); их найдено четыре, все они были в употреблении, сохранив следы покраски или побелки. В забутовке западного нефа найдена деталь карниза апсиды или барабана: полукруглый в плане городчатый блок с коническим пазом (аналогичный блок был обнаружен в отвале). Наконец, в забутовке юго-западного угла подклета найден блок с конической аркой часть перемычки оконного проема, с остатками известкового раствора. Если попробовать сгруппировать хронологические группы, то окажется, что в кладке подклета и в поздних забутовках использованы ранние детали: три сноповидные капители ( 6, 39 и 40); две капители с выкружкой и полкой раннемосковского типа ( 41 и 45); бусины порталов и киота ( 44, 46 и 50); городчатый блок из карниза апсиды или барабана ( 48), часть перемычки оконного проема ( 31). Из этих деталей часть относится к концу XV в. К этому времени предположительно можно отнести капители с выкружкой и полкой, блоки цоколя более архаичного типа (без дополнительной полочки над плинтом), городчатые блоки и один из типов бусин. Как и кирпич размерами 66.5 1212.5 см, они могут быть от здания, сгоревшего во время пожара монастыря 1521 г., но при этом стоявшего не на месте подклета. Сочетание белого камня с кирпичом характерно для строительства конца XV в. Неизвестное разрушенное здание также могло, теоретически, иметь не одного предшественника, а нескольких. Вторую группу деталей блоки цоколя с дополнительной полочкой над плинтом, один из типов бусин и сноповидные капители предположительно можно связать со зданием собора XVI в., разобранного в 1930-х годах. Окружающий культурный слой. Изучение культурного слоя, окружавшего подклет, а также включенных в него погребений в могильных ямах дают возможность судить о хронологии, но установить точную абсолютную дату сооружения не позволяют. Они подробно проанализированы (Чернов и др., 2008), и данные о них повторяем здесь вкратце, поскольку они связаны с историей сооружения. В пятне, раскрытом в 2004 г., обнаружен, вопервых, культурный слой древнерусского поселения XIXIII вв. (установлено по находкам фрагментов керамики), залегавший на юрских глинах. Поселение стояло на краю первой надпойменной террасы р. Москвы, при впадении в нее ручья. Возможно, с ним связано единичное погребение XIIXIII вв., найденное на территории НиколоУгрешского монастыря в 1973 г. (комплекс в Музее истории Москвы, ОФ 24654). Это поселение, по-видимому, прервало существование в конце XIII в. Более поздние керамические материалы позже, вплоть до второй половины XV в., на участке не обнаружены. Следующий период освоения участка связан с возникновением типичного христианского кладбища с могильными ямами. Оно появилось ранее, чем начали строить подклет, поскольку серия могил перекрывается слоем, отмечающим уровень строительства, и в их заполнении нет строительных остатков. Эти могилы сосредоточе-
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148 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ФРОЛОВ и др. ны в основном южнее подклета (отмечены в профиле на 2 м от южной стены), но есть и к востоку, и к северу от него. Одно из этих погребений дало terminus post quem монету великого князя Василия Васильевича (14251449 гг.). 1449 г. не только самая нижняя возможная дата погребения, но и нижняя дата для каменного собора: он, несомненно, возведен после этого года. Обращает на себя внимание планировка: могилы следуют четкими рядами, довольно тесно друг к другу (один из признаков монастырского некрополя; второй признак наличие у некоторых погребенных кирпичных подушек). Отметим, что в подклете могильные ямы не обнаружены более древние могилы мог уничтожить сам подклет, а во время его существования здесь не хоронили. После возведения изучаемого храма некрополь продолжал развиваться, охватив прилегающий участок со всех сторон; при этом старые могилы сохраняли непотревоженными. Новые ямы (их отмечено 29) прорезают ленту раствора и отесков, которые попали и в их заполнение. Керамика зафиксирована в пяти из этих могил, и, хотя ее не много, сочетание белоглиняной грубой, красноглиняной гладкой, мореной и чернолощеной посуды указывает на вторую четвертьвторую половину XVI в. Керамические фрагменты из культурного слоя (в целом до сотни) дали очень привычную для XVI в. картину, хотя в их составе довольно много типичных для XV в. краснолощеных сосудов. Таким образом, археология позволяет датировать существование монастыря и его кладбища в XVXVI вв., но не дает возможности ни установить узкую абсолютную дату постройки белокаменного подклета (видимо, следует говорить о времени не ранее рубежа XVXVI в., а скорее просто о XVI в.), ни, тем более, датировать сооружение, части которого пошли в забутовку подклета. Даты всех этих зданий приходится уточнять по аналогам тесаного камня из кладок и (что очень привычно для истории русской архитектуры) с привлечением имеющихся письменных данных, тем самым допуская значительный элемент случайности. По мнению М.В. Фролова и Г.С. Евдокимова, храм, предшествовавший разобранному в начале 1930-х годов сооружению XVI в., был построен в конце XV в. и сгорел в 1521 г. Его резной белый камень, обломки кирпича, фрагменты фресок, сохранившие следы пожара и остатки первоначального известкового раствора, использовали при возведении подклета нового Никольского собора. Его поставили на месте прежде существовавшего кладбища в 15201530-х годах. В этом авторы следовали за выводами недавно вышедшей тогда статьи (Седов, 1992). Построенный собор неоднократно ремонтировали в середине XVII середине XIX в. Так или иначе сложилась судьба собора и его предшественников, но можно быть уверенным в том, что в монастыре в конце XV в. существовал погибший при пожаре каменный храм, части которого попали в основание исследованного собора. Вероятнее всего, храмы стояли на разных местах (возможность постановки собора на новом месте в последние десятилетия неоднократно продемонстрирована археологически). Верхней датой для открытого нами храма могут служить погребения прилегающего кладбища: они пробивают уровень строительства и содержат материал XVI в. Уверенно датировать постройку собора внутри этого столетия на основании имеющихся материалов затруднительно (дальнейшее обсуждение вопроса о храме см. Баталов, 2023). Статья написана в рамках темы НИОКТР 122011200385-1 (Эталонные памятники археологии Московской Руси и Российской империи: монастырь и город в ландшафте XIV XIХ вв.). СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Баталов А.Л. Воскресенский собор Горицкого монастыря проблемы датировки и интерпретация архитектурных форм // Вестник сектора древнерусского искусства. 2019. 1. С. 120132. Баталов А.Л. Храм святителя Николая в селе Черленково в истории храмостроительства в Волоцком уезде XVI в.: верификация версий // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2020. 3 (81). С. 170179. Баталов А.Л. Церковь священномученика Антипы Пергамского и ее место в периодизации строительства храмов с крещатым сводом // Вестник сектора древнерусского искусства. 2021. 1. С. 141163. Баталов А.Л. Церковь Никиты Мученика на Швивой горке: история памятника по материалам реставрации 1950-х годов // Российская археология. 2022. 3. С. 122135. Баталов А.Л. Никольский собор Николо-Угрешского монастыря по графическим и письменным источникам // Российская археология. 2023. 1. Беляев Л.А. Собор и кладбище. Высоко-Петровский монастырь (Москва): находки, утраты, методические ошибки 2010-х гг. Часть первая // Вестник сектора древнерусского искусства. 2021а. 1. С. 7493. Беляев Л.А. Собор и кладбище. Высоко-Петровский монастырь (Москва): находки, утраты, методические ошибки 2010-х гг. Часть вторая // Вестник сектора древнерусского искусства. 2021б. 2. С. 101 115. Беляев Л.А., Григорян С.Б., Фролов В.С., Шуляев С.Г. Дополнительные конструкции фундаментов Смоленского собора XVI в. в Новодевичьем монастыре. Предварительная публикация // Архитектурная археология. 2020. Вып. 2. С. 204214.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2023, 1, с. 151164 151 НИКОЛЬСКИЙ СОБОР НИКОЛО-УГРЕШСКОГО МОНАСТЫРЯ ПО ГРАФИЧЕСКИМ И ПИСЬМЕННЫМ ИСТОЧНИКАМ 2023 г. А. Л. Баталов\* Научно-исследовательский институт теории и истории изобразительных искусств РАХ, Москва, Россия \*E-mail: batal-bei@yandex.ru Поступила в редакцию 11.06.2022 г. После доработки 11.06.2022 г. Принята к публикации 11.10.2022 г. Статья посвящена анализу графических и письменных источников об архитектурном облике собора Николо-Угрешского монастыря. Устанавливается степень достоверности чертежей, по которым судят о первоначальном облике собора. Особое внимание уделено истории перестройки собора в начале 1840-х годов. В результате делается вывод о том, что из-за значительного изменения исторического облика в середине XIX в., гипотетичности представлений о нем, делать какие-либо определенные выводы о первоначальной композиции, конструкции собора невозможно. Также и сообщения летописей не позволяют утверждать, когда именно был построен каменный собор. Его датировка может быть лишь условной между 1521 и 1550-ми годами. Ключевые слова: архитектура XVI в., архитектурная археология, монастырское строительство, средневековое благочестие, история науки. DOI: 10.31857/S086960632301004X, EDN: MBDOHL Никольский собор Николо-Угрешского монастыря относится к группе храмов первой половины XVI в., о которых сохранились лишь отрывочные сведения вследствие их полного или частичного уничтожения в 1930-е годы. Это соборы Лютикова, Левкиева, Антониево-Краснохолмского и других монастырей. Для понимания тенденций в развитии архитектуры XVI в. они имеют принципиальное значение, что обоснованно сохраняет интерес к ним исследователей. Собор Николо-Угрешского монастыря выделяется из этого ряда благодаря статусу монастыря. На протяжении столетий он был сначала ружным великокняжеским, а затем царским богомолием, связанным с особым почитанием Святителя Николая. Постепенно в историко-архитектурной и краеведческой литературе сформировался круг источников, на которые опираются все пишущие о монастырском соборе. Это ряд летописных известий, связанных с монастырем, группа графических материалов и воспоминания архимандрита Пимена (Мясникова). В 2004 г. к ним добавились данные археологических раскопок, обогативших представления об истории развития монастыря. В данной статье вводятся в оборот новые графические и текстовые архивные источники, связанных с перестройкой собора в конце 1830-х годов. Это позволяет по-иному интерпретировать известные графические и фотофиксационные материалы, а также сформировать новый взгляд на историю изучения собора. Историко-архитектурное изучение утраченного собора началось с введения в научный оборот чертежей архитектора Д.Ф. Борисова, относящихся к проекту поновления собора в 1841 г., которые хранятся в ИЗО ГИМ. Впервые на них обратила внимание Л.Г. Тудоси, датировав храм, изображенный на обмерном чертеже, концом XIV в. (1980. С. 95). Поэтому и реконструкция первоначального облика храма была ориентирована на архитектурные формы церквей времени Василия Дмитриевича. Следующий этап в изучении собора связан с обнаружением Вл.В. Седовым в архиве ГНИМА схематических чертежей А.И. Некрасова, выполненных в 1932 г. (ГНИМА ОФ-145/19. Арх.-231; ГНИМА ОФ-145/20. Арх.-232). Небольшой комплект состоял из двух листов: плана с нанесением сводов и аксонометрического разреза. В совокупности они изображали четырехстолпный храм с кресчатыми столбами, пристенными лопатками, пониженными подпружными арками, крестовыми сводами, и при этом с покрытием по закомарам, кокошникам второго ряда и с кокошниками в основании барабана (Седов, 1992. С. 44, 45, рис. 3, 4). Все эти компоненты исторического облика исключали возможность датировки храма
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152 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 БАТАЛОВ ранее первой трети XVI столетия, что было доказано Вл.В. Седовым (1992. С. 39). Опираясь в том числе на материалы А.И. Некрасова, автор датировал собор Николо-Угрешского монастыря прежде всего по особенностям его архитектурного облика. По его мнению, собор встраивался в ряд построек 15201530-х годов (соборы ростовского Борисоглебского и переяславского ТроицеДанилова монастырей). По особенностям конструкции (использование крестовых сводов в одноглавой постройке) исследователь увидел определенную близость и с соборами Лютикова, клинского Успенского монастырей, собором Спаса на Бору и др. Датировка, основанная на типологических и стилистических особенностях, подтверждалась историческими сведениями. Так, известие о сожжении монастыря при нашествии Махмет Гирея в 1521 г. предполагало последующие строительные работы по восстановлению монастыря и делало вероятной постройку нового собора (Седов, 1992. С. 40). Датировка Вл.В. Седова отчасти определила интерпретацию данных археологии, полученных в ходе раскопок 2004 г. (Фролов и др., 2005. С. 241). Датировка 15211530 гг. была принята и в развернутой статье по материалам изученного тогда же некрополя (Чернов, Гончарова, Лебедева, 2008. С. 156160, 189). Итак, основными источниками об историческом облике собора и его дате стали ряд сообщений летописи о пожаре в монастыре 1521 г., два чертежа из ИЗО ГИМ, схематические чертежи А.И. Некрасова из ГНИМА. Проанализируем степень определенности летописных сообщений, а также достоверности и информативности графических источников. Поскольку сообщение о сожжении монастыря в 1521 г. стало ключевым для определения даты постройки нового храма, обратимся прежде всего к анализу летописных сведений. В большинстве письменных источников нет ни прямых, ни косвенных упоминаний о сооружении в монастыре каменного храма. В основном летописцы пишут о сожжении монастыря, не упоминая собор, например: И на Угреше монастырь ожгли (Постниковский летописец, 1978. С. 14); и честный монастырь святаго Николы, иже на Угреша, разграбиша и попалиша (Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью, 1904. С. 38); и под Москвою манастырь Николы чюдотворца на Угреше и великого князя село любимое Остров пожгоша (Вологодско-Пермская летопись, 1959. С. 311). Правда, два летописных источника Типографская летопись и Владимирский летописец описывают состояние собора. Но при этом друг другу противоречат. Владимирский летописец, отличающийся подробностью при описании храмоздательной деятельности в Москве при Василии III, сообщает: а царь ходил, повоевал до Угреши манастыря святаго Николы, монастырь жжог, у церкви у каменои верхъ завалился (Владимирский летописец, 1965. С. 145). Типографская летопись сообщает о более радикальных последствиях: и манастырь святаго чюдотворца Николы на Оугреши пожгоша, церковь же падеся от великого пожара (Типографская летопись, 1921. С. 221). Для датировки собора решающим были бы сведения о его облике, а это ставит вопрос о степени информативности выявленных к настоящему времени иконографических источников. Первым достоверным изображением собора до его обновления в начале 1840-х годов следует считать два хорошо известные листа чертежей московского губернского архитектора Д.Ф. Борисова, хранящиеся в ИЗО ГИМ. На одном листе (ГИМ ИЗО 58422 ИР 503) помещен обмерный чертеж северного фасада (Рис. 1, А). Изображен одноглавый храм с высокой четырехскатной кровлей, доходящей практически до световых окон барабана. Крыша опирается на аттик с закомарами, отделенными от прясел стен трехчастным антаблементом. В среднем и западном прясле показаны прямоугольные растесанные окна. В восточном прясле помещено первоначальное щелевидное окно с циркульной перемычкой. Все апсиды одной высоты и шелыги их конх достигают уровня антаблемента. Карниз апсид не раскрепован на восточных лопатках четверика. Показаны также крытая паперть, северное и западное крыльца. Под кровлей северного крыльца можно увидеть часть перспективного портала с полуколонками и прямым уступом между ними. На полуколонках можно различить дыньки. Цоколь достаточно высокий, но без профилированных элементов. На втором листе (ГИМ ИЗО 58422 ИР 504) помещен проект, включающий северный фасад и план (Рис. 1, Б). На северном фасаде мы видим новые окна в центральном прясле трехчастное, а в боковых двухчастные, что создавало классицизирующую симметрию на фасадах. Соответственно предполагалось растесать и уцелевший первоначальный проем в восточном прясле. Явно изменен и характер портала, который на обмерном чертеже показан перспективным с дыньками на вертикальных полукруглых устоях. Собор показан без папертей. На плане мы видим, что закладывается проем в восточном прясле южного фасада. Показан план пристраиваемой трапезной, которая сообщается с наосом тремя широкими растесанными проемами. К сохранившимся участкам западной стены храма со стороны трапезной выкладываются лопатки для опирания подпружных арок, несущих центральный вытянутый свод. Столбы в плане крестообразные,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 НИКОЛЬСКИЙ СОБОР НИКОЛО-УГРЕШСКОГО МОНАСТЫРЯ 153 Рис. 1. Собор Николо-Угрешского монастыря: А северный фасад. Обмер. Архитектор Д. Ф. Борисов. 1841. ГИМ ИЗО 58422 ИР 503; Б проектный чертеж. Северный фасад и план. Архитектор Д.Ф. Борисов. 1841. ГИМ ИЗО 58422 ИР 504. Fig. 1. Cathedral of the St. Nicholas in Ugresha Monastery: A northern facade. Measurements. Architect D.F. Borisov. 1841; Б design drawing. North facade and plan. Architect D.F. Borisov. 1841 A
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154 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 БАТАЛОВ Рис. 1. Окончание. Fig. 1. End Б но понять особенности конструкции перекрытия по этому плану невозможно, так как все пролеты показаны перекрещенными пунктирными линиями, которые не являются планом сводов иначе надо представить, что и подкупольное пространство перекрывалось крестовым сводом. Важным источником об обновлении собора по проекту Д.Ф. Борисова оказываются опублико-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 НИКОЛЬСКИЙ СОБОР НИКОЛО-УГРЕШСКОГО МОНАСТЫРЯ 155 ванные воспоминания преп. архимандрита Пимена (Мясникова), который, будучи насельником обители, руководил работами по ремонту собора. Согласно его записям, Высочайшее разрешение было получено в конце 1840 г., а работы начались, судя по контексту воспоминаний, весной 1841 г. Даты, указанные архимандритом Пименом, могут быть скорректированы, так как Рис. 2. Собор Николо-Угрешского монастыря: А аксонометрия. А.И. Некрасов. 1932. ГНИМА ОФ-145/19 Арх.-231; Б план. А.И. Некрасов. ГНИМА ОФ-145/20 Арх.-232. Fig. 2. Cathedral of the St. Nicholas in Ugresha Monastery: A axonometry. A.I. Nekrasov. 1932; Б plan. A.I. Nekrasov А Б
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156 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 БАТАЛОВ Рис. 3. Собор Троице-Лютикова монастыря. Восточный фасад, план и разрез. Опубл.: Преображенский, 1911. Л.VII. Fig. 3. Cathedral of the Holy Trinity-Lyutikov Monastery. Eastern facade, plan and cross section. Published in Preobrazhensky, 1911. P.VII только 31 августа 1841 г. Комиссия проектов и смет ГУПСиЗ направила Обер-прокурору Синода письмо с извещением об утверждении проекта и сметы (Письмо товарища главноуправляющего путями сообщения и публичными зданиями обер-прокурору Св. Синода. Л.12-12 об.). Архимандрит Пимен подробно описывает открытие фундамента после разборки папертей. Он оказался неглубоким и был сложен из двух рядов валунной кладки без раствора на глине, ниже которой нашли сплошное свайное поле из дуба (Пимен (Мясников), 1877. С. 105, 106)). Окна под собором, выходившие, соответственно, в подклет, были, по словам архимандрита, завалены мусором, что являлось причиной сырости в храме. Сам собор оказался столь ветхим, что пришлось местами разбирать стены по причине трещин. Валунный фундамент выбрали и заменили белым камнем, пролитым известью. Столбы, согласно описанию работ внутри собора, сохранили; даже северо-восточный столб, находившийся в аварийном состоянии, не разбирали полностью, но заменили четыре ряда кирпичной кладки на высоте двух аршин (Пимен (Мясников), 1877. С. 106)). Своды, как пишет архимандрит, оказались прочными. Но далее сам описывает, как в 1842 г. стал свидетелем обрушения свода над алтарем. Не очень понятно, имеет ли он в виду свод конхи центральной апсиды, или своды восточного трансепта. Далее идет описание обрубания топорами кирпичных стен под штукатурку (Пимен (Мясников), 1877. С. 106, 107)). Собор получил также новую обвязку железными связями. Известные чертежи из ГИМ ИЗО не позволяют установить ни характер конструкции перекрытия, ни ответить на вопрос о первоначальном покрытии собора. На эти вопросы исследователям ответили, как казалось, материалы А.И. Некрасова. Судя по подписям на листах из ГНИМА, он посетил собор 15 июля 1932 г. (на каждом чертеже имеются надпись 15 VII 32 и подпись А. Некрасов). Исследователь жизненного пути и научной деятельности А.И. Некрасова И.Л. Кызласова подтвердила достоверность его подписи и любезно указала на запись в составленном им самим списке занятий: В конце июля 1932 г. обследованы церкви в Николо-Угрешском монастыре (XVI в.), Острове (XVI в.), Беседах (XVI в.) и Петровском (XVII в.). Это подтверждает, что в июле А.И. Некрасов был в НиколоУгрешском монастыре. Отметим, что план (ГНИМА ОФ-145/20 Арх.232), показанный на чертеже А.И. Некрасова, значительно отличается от чертежей 1841 г. прежде всего присутствием внутристенных лопаток, а также вытянутыми по оси западвосток кресчатыми столбами (Рис. 2, Б). Наибольший интерес вызывает аксонометрический разрез, на котором изображены не только закомары, которые явно скрывались между поздними закладками, но и поставленные фронтально кокошники второго ряда и кокошники в основании барабана (Рис. 2, А).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 НИКОЛЬСКИЙ СОБОР НИКОЛО-УГРЕШСКОГО МОНАСТЫРЯ 157 Рис. 4. Собор Николо-Угрешского монастыря; А западный фасад; Б план. Обмер. Арх. Д.Ф. Борисов. 1841. РГИА, ф.1488, оп.2, ед.хр.848. Л.3. Поперечный разрез трапезной. Арх. Д.Ф. Борисов. 1841.РГИА, ф.1488, оп.2, ед.хр.848. Л.4. Fig. 4. Cathedral of the St. Nicholas in Ugresha Monastery; А western facade; Б plan. Measurements. Architect D.F. Borisov. 1841. Cross section of the refectory. Architect D.F. Borisov. 1841 A
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158 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 БАТАЛОВ Таким образом, в сочетании с пониженными подпружными арками вся пространственно-планировочная структура составляла полную аналогию собору Лютикова монастыря (Рис. 3). Это подчеркнуто в статье Вл.В. Седова. Однако, чтобы определить место Никольского собора в ряду построек первой половины XVI столетия, необходимо ответить на существенный вопрос: насколько достоверны чертежи А.И. Некрасова? Обратимся прежде всего к тем новым материалам, которые могут дополнить представления, во-первых, об облике собора, который существовал до 1840 г., и, во-вторых, о том, насколько собор, который посетил А.И. Некрасов в 1932 г., сохранял первоначальные черты. В Российском государственном историческом архиве (РГИА) нами обнаружены чертежи, которые значительно дополняют представления об облике собора до 1840 г. В отличие от ИЗО ГИМ, в РГИА хранится весь комплект чертежей, поданных на рассмотрение в ГУПСиЗ. Два чертежа обмерных план (Николаевская соборная церковь Угрешского монастыря. 1841. Л. 3) и северный фасад (Там же. Л. 2), уже известный по собранию ИЗО ГИМ. Два другие листа проектные: один план и северный фасад (Там же. Л. 1) повторяет лист из ГИМ ИЗО; второй содержит чертеж западного фасада и поперечный разрез проектируемой трапезной (Там же. Л. 4). Обмерный план не публиковался (Рис. 4, Б). Он позволяет установить, что до 1841 г. храм дошел практически без радикальных изменений. Сохранялись три перспективных портала (единственный поздний дверной проем был пробит для прохода в ризницу, пристроенную к восточному пряслу южной стены). Видимо, уцелели щелевидные окна боковых апсид, а оконный проем центральной растесали, судя по деталям наличника, в конце XVII или в начале XVIII столетия (на чертеже северного фасада показана северная колонка наличника с многочисленными перетяжками полуваликами, вписывающаяся в контекст архитектуры конца XVII в.). Крытые галереи окружали храм с трех сторон, и к угловым частям северной галереи были пристроены небольшие контрфорсы. На галереи вели крыльца с восьмигранными столбами. В интерьере все столбы были с закрестиями. На торцах продольных стен центральной апсиды были помещены лопатки (внутренние пристенные лопатки на стенах отсутствуют). Некоторые детали облика могут быть уточнены по письменным источникам, связанным с утверждением проекта и получением согласия Святейшего Синода на предполагаемые работы. Состояние храма и меры, предлагаемые к его сохранению, были изложены в обращении митрополита Филарета (Дроздова) в Святейший правительствующий синод. Они служат наилучшим комментарием к проекту поновления. После осмотра храма губернским архитектором Д.Ф. Борисовым совместно с благочинным монастырей епархии оказалось необходимым: 1. для осушения стен главного храма, отломать безобразные и ветхие паперти с северной, южной и западной стороны и ризницу; 2. вместо папертей с северной и южной сторон устроить небольшие входы, а с западной пристроить трапезу с пробитием из оной в собор трех арок; 3. под стенами наружный цоколь, от времени повредившейся, вокруг всего храма подделать белым камнем, а выше в стенах трещины со внешней и внутренней сторон пробрать насквозь новым кирпичем , имеющиеся в храме световые окна в соразмерную величину разделать, кровлю и главу перекрыть; 4. в нижнем подвале повреждение также исправить, просветы разделать, а наиболее всего сделать от наружных стен храма горизонт земли возвышенный и набитый щебнем, препятствующий приливу сырости (Донесение. Л. 2-3). То, о чем писал митрополит Филарет, находит соответствие в проекте поновления. В РГИА кроме листа с северным фасадом с планом находится и лист с чертежом западного фасада с поперечным разрезом по паперти (Николаевская соборная церковь. 1841. Л. 4). В западной стене храма пробивались три проема: центральный на месте портала и боковые в пряслах для прохода в храм из новой крытой трапезной (Рис. 4, А). Дверные проемы на северной и южной стенах расширялись; порталы также подвергались изменениям, судя по сопоставлению обмерного и проектного чертежей. При этом значительно уменьшалась и высота цоколя храма. Паперти и ризница предполагались к уничтожению с закладкой проема, пробитого для входа в последнюю. Рис. 4. Окончание. Fig. 4. End Б
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 НИКОЛЬСКИЙ СОБОР НИКОЛО-УГРЕШСКОГО МОНАСТЫРЯ 159 Судя по фотографиям собора, проект Д.Ф. Борисова был воплощен в натуре, но с некоторыми изменениями. Окна барабана получили новые наличники в виде арочки, опирающейся на полуколонки. До работ по проекту Борисова между звеньями аркатурно-колончатого пояса, обрамлявшими окна, существовала аркатура на кронштейнах. Она сохранялась и на проекте поновления. При реализации проекта были внесены дополнения и после ремонта собора, как отчетливо видно на фотографиях, она исчезла (Рис. 5). На фасадах появился развитый тянутый антаблемент, новые штукатурные архивольты у закомар. Новая западная паперть была построена, и конек ее крыши был, как и на чертеже, на уровне покрытия конхи апсиды. Сравнивая чертежи Д.Ф. Борисова с чертежами А.И. Некрасова и фотографиями, мы понимаем, что план собора из ГНИМА является реконструкцией, так как не отражает фактическое состояние стен, особенно западной, в которой должны были существовать проемы или один широкий проем, растесанный на месте портала для сообщения с папертью. Теперь нам предстоит разобраться, что мог увидеть А.И. Некрасов, приехав в монастырь в 1932 г. Собор в это время еще существовал и не был разобран. Точная дата его уничтожения неизвестна. Судя по записке П.Д. Барановского, в 1954 г. монастырь посетил Л.В. Тыдман, который сообщил, что собор, по собранным им сведениям, был сломан в 1930-х годах (Материалы по Николо-Угрешскому монастырю. Л. 30). По свидетельствам старожилов, опубликованным современными краеведами, собор разобран в 1933 1934 или в 1934 г. (Иоанн (Рубин), игумен, 2010. С. 39, примеч.1) . На фотографии начала 1930-х годов видно, что разобрана лишь глава с крестом над сводом барабана (Там же. С. 37). Когда в 1932 г. А.И. Некрасов посетил монастырь, на его территории располагалась трудовая коммуна. При этом с осени 1926 г. Никольский собор находился в ведении музея в Коломенском (Егорова, 2010. С. 226). Поэтому ученый действительно мог попасть в интерьер и осмотреть его, сделав приблизительные обмеры. Но попасть на чердак храма Некрасов не мог, поскольку тот был недоступен внутристенная лестница, судя по чертежу Д.Ф. Борисова, отсутствовала, а крыша паперти находилась значительно ниже карниза аттика под кровлей четверика. Так что аксонометрический разрез А.И. Некрасова действительно является гипотетической реконструкцией. Исследователь придал покрытию Никольского храма формы собора Лютикова монастыря, поскольку на тот период это был единственный одноглавый храм с кресчатыми столбами и пониженными подпружными арками, чертежи которого были опубликованы с реконструкцией первоначального завершения (Преображенский, 1891. Л. VII). Он показан М.Т. Преображенским с фронтально расположенными не только кокошниками второго ряда, но и кокошниками постамента барабана. Эта композиция достаточно узнаваема и необычна. Наше предположение подтверждает то обстоятельство, что Некрасов изобразил гладкий барабан, аналогичный существовавшему у собора Лютикова монастыря, в то время как его поверхность в храме святителя Николая Чудотворца была декорирована звеньями аркатурно-колончатого пояса, обрамлявшим окна. Реконструкцией является и форма порталов: на проектном чертеже они показаны не перспективными. Что касается изображенных А.И. Некрасовым пониженных подпружных арок и сводов, то мы не сможем сказать, были они переложены при работах рубежа 1840-х годов или нет. Описанное архимандритом Пименом аварийное в действительности состояние сводов заставляет подозревать такую возможность. Обращая внимание на необычно вытянутые в плане столбы, следует снова вспомнить план собора Лютикова монастыря, на котором показаны восточные столбы с подобным сечением. Складывается ощущение, что Некрасов ориентировался на чертежи собора Лютикова монастыря, изданные М.Т. Преображенским, как на аналог, чем определил их, возможно, ложную, близость. Характерно, что А.И. Некрасов не только не поместил план этого собора и аксонометрический чертеж в своей книге 1936 г., но даже не упомянул его в тексте в отличие от других храмов, осмотренных им в июле 1932 г. Может быть, это было связано с его сомнениями в достоверности данных об архитектурном облике храма. Аксонометрический рисунок и план А.И. Некрасова были иллюстрацией к его рассуждениям, гипотетической реконструкцией. Следовательно, преимущественным источником для суждений о первоначальном облике Никольского собора следует считать обмерные чертежи Д.Ф. Борисова. Что же можно с уверенностью сказать об облике Никольского собора Николо-Угрешского монастыря? Судя по данным графических источников и археологических исследований 2004 г., это был четырехстолпный кирпичный храм на белокаменном подклете (Фролов и др., 2005. С. 240). Факт существования подклета подтверждают описание будущих работ в письме митрополита Филарета (Дроздова) 1841 г. и воспоминания архимандрита Пимена. Важным дополнением оказывается и метрика, составленная по заданию Академии Художеств в 1887 г.: Церковь квадратная одноэтажная в два света с подвалом ни чем не
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160 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 БАТАЛОВ занятым (Метрика, 1887. Л. 132). О том, что в подклете были окна, свидетельствуют уже приводимый текст донесения в Синод 1841 г. (просветы разделать) и слова архимандрита Пимена об окнах под собором, заваленных мусором. Прямоугольные окна в цоколе, приобретшие подобную форму после разделки 1841 г., хорошо видны на фотографиях собора. Не подвергаются сомнению конфигурация плана, показанная на обмерном и проектном чертежах Д.Ф. Борисова, и кресчатая форма столбов. Рис. 5. Собор Николо-Угрешского монастыря. Фото П.Д. Барановского, 1927. Вид с юго-востока. Материалы по Николо-Угрешскому монастырю // ГНИМА Р-XIV (Архив П.Д. Барановского). Оп.8. Д.8. Л.7. Fig. 5. Cathedral of the St. Nicholas in Ugresha Monastery. Photo by P.D. Baranovsky, 1927. Southeast view
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 НИКОЛЬСКИЙ СОБОР НИКОЛО-УГРЕШСКОГО МОНАСТЫРЯ 161 Крестовые своды во всех угловых компартиментах и ветвях пространственного креста уникальные детали, которые могли быть известны А.И. Некрасову по собору переславского ТроицеДанилова монастыря и по собору Спаса на Бору в Кремле (По М.В. Красовскому, который показал все своды крестовыми (Красовский, 1911. С. 12, рис. 6), но на плане собора, опубликованного в статье И.М. Снегирева, крестовые своды показаны только в четырех угловых компартиментах (Снегирев, 1877. Вып. II. Вкл. между с. 8 и 9)). Вопрос о достоверности изображения зависит от того, сумел ли А.И. Некрасов попасть в 1932 г. внутрь собора. Это установить не удается, но своды (все или только в угловых компартиментах) были действительно в 1932 г. крестовыми. Это устанавливается не только по чертежу А.И. Некрасова, но и по Метрике 1887 г., где говорится: 27. Своды устроены крестовые, опирающиеся на арки (Метрика, 1887. Л.132об.). При этом, как уже говорилось, существует вероятность перекладки сводов в 1840-х годах. Сопоставление чертежей до перестройки собора и материалов фотофиксации показывает, что стены храма были разделены лопатками, на которых был раскрепован трехчастный антаблемент в основании закомар. Они имеют полуциркульное очертание, и можно, подчеркиваем, предполагать, что они обладали подобным абрисом и до их закладки при устройстве аттика под четырехскатную кровлю. Судя по проектному чертежу фасада и фотографиям с натуры, хранящимся в фонде П.Д. Барановского в ГНИМА, при перестройке высота аттика была повышена, и конфигурация кровли изменилась. Скаты приобрели более пологий характер. Можно подозревать, что первоначальные щелевидные окна барабана были заложены частично еще до 1841 г. при устройстве четырехскатной кровли. Высота кровли и уровень заложенных окон позволяют догадываться о существовании под ней остатков второго ряда кокошников и кокошников в основании барабана, что, возможно, позволило А.И. Некрасову использовать в качестве аналога реконструкцию М.Т. Преображенского. Но это лишь предположение. Барабан был достаточно широким, что определило особенность аркатурно-колончатого пояса: колонки фланкировали оконные проемы, а в простенках между окнами были помещены три арочки, опирающиеся на кронштейны. Арки имели килевидное очертание. Такой вариант распространенной композиции является редким, но не может служить датирующим признаком, так как увеличение числа арочек в простенках между окнами зависит исключительно от диаметра барабана. В соборе Лужецкого монастыря в простенках центрального барабана помещены четыре арочки, а у боковых глав три. Не поможет сузить хронологические границы и белокаменный подклет, который встречается в достаточно широком хронологическом диапазоне. Можно лишь сказать, что композиция фасадов соответствует общей схеме, характерной для достаточно протяженного периода времени начиная с 1520-х годов. Это касается и общей структуры плана, и конфигурации опор, и даже конструкции перекрытия, т.е. предполагаемых пониженных подпружных арок. Ни о конструкции сводов, ни о форме покрытия четверика мы в действительности не имеем данных. Когда же мог быть построен этот храм? Возвращаясь к сообщению Владимирского летописца, заметим, что если у его предшественника, по общему мнению, построенному в конце XV в., действительно упал лишь барабан с главой, то восстановить его могли, не разбирая четверик. Известие Владимирского летописца имеет аналоги в других летописных сообщениях о падении верхов, т.е. глав, у церковных построек. Так, у собора Симонова монастыря верх, т.е. барабан, был разрушен молнией по шейные окна, а затем восстановлен итальянским мастером (Типографская летопись, 1921. С. 195). Также и собор Новодевичьего монастыря был восстановлен после падения верхов с сохранением стен, столбов и других частей, уцелевших во время их падения (Баталов, 2005; Мосунов, Евдокимов, 2015) . Поэтому, если принять версию Владимирского летописца, то можно допустить, что храм не был разобран и восстановительные работы касались только барабана. Соответственно строительство нового собора может быть отделено от событий 1521 г. значительным временным периодом. Это справедливо и в том случае, если достоверным оказывается сообщение Типографической летописи о полном разрушении собора, поскольку для совершения богослужений могла быть возведена деревянная церковь. Общее внимание всегда привлекало сообщение Д.Д. Благово, автора исторического описания Николо-Угрешского монастыря. Он описал остатки какого-то храма, найденные в 1858 г. при земляных работах к северо-востоку от Никольского собора (Благово, 1872. С. 82). После проведения раскопок 2004 г. высказывались предположения, что это были фундаменты или руины храма, сожженного в 1521 г. Махмет Гиреем (Чернов, Гончарова, Лебедева, 2008. С. 194.). Также в результате археологических исследований стал возможен вывод о том, что эти церкви, видимо, существовали не одновременно, так как в кладке фундамента Никольского собора обнаружены сноповидные элементы от портала и блок с аттической базой (Фролов и др., 2005. С. 241.). Это означало, что храм, которому принадлежали эти
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2023, 1, с. 165177 165 САДОВЫЕ ТЕРРАСЫ РУБЕЖА XVXVI вв. В ДАРВАЗЕ, ТАДЖИКИСТАН 2023 г. Л. О. Смирнова\* Государственный Эрмитаж, Санкт-Петербург, Россия \*E-mail: smirnova@hermitage.ru Поступила в редакцию 14.01.2022 г. После доработки 05.09.2022 г. Принята к публикации 11.10.2022 г. Дарвазский археологический отряд под руководством Ю.Я. Якубова в 20122014 гг. обследовал памятник Калаи Кухна (Карон) в Южном Таджикистане. Значительная часть местности, ограниченной с севера и юга возвышенностями с террасами, представляет собой остатки средневекового террасного парка, вокруг следующих архитектурных объектов: центральный мавзолей (условное название Панчманор); еще один мавзолей (айванный дом) в западной части объекта; дворец на вершине южной возвышенности; углубленный ниже уровня дневной поверхности сад с каменными стенами и ведущей к нему лестницей; расположенная рядом с садом винодавильня с каменным прессом. Отдельные находки, в том числе монеты, позволяют предположить, что территория обживалась с первых веков н.э. В целом же парковые террасы относятся к верхнему периоду обживания памятника и, судя по особенностям сохранившихся конструкций, самой ранней датой их создания можно назвать рубеж XVXVI или начало XVI в. Объект имеет сходство со многими садово-парковыми комплексами тимуридского периода и садами Великих Моголов. Ключевые слова: Дарваз, Калаи кухна, Карон, тимуридский сад, могольский сад, чор-баг. DOI: 10.31857/S0869606323010191, EDN: MCQTUV Археологический памятник Калаи Кухна (Карон) находится в Дарвазском р-не Горно-Бадахшанской обл. Республики Таджикистан, в 2 км к востоку от кишлака Рузвай и в 8.5 км от районного центра, г. Калаи-Хумб. Он занимает склон горы, небольшую долину и холм в излучине р. Пяндж, напротив долины впадающей в Пяндж р. Джавай (на территории Афганистана). Расположен памятник на высоте 15001600 м над уровнем моря. Возможно, что в сочинениях арабских авторов с IX в. это место упоминается под названием Карон (Камалиддинов, 1996. С. 212215). Дарвазский археологический отряд под руководством академика АН Республики Таджикистан Ю.Я. Якубова исследовал Калаи Кухна (Карон) в 20122014 гг. Среди публикаций, посвященных памятнику, в настоящее время можно назвать описания памятника в журнале Археологические работы в Таджикистане, в которые включены интерпретации Ю.Я. Якубова и его датировки отдельных объектов (Якубов, 2016, 2019, 2020; Якубов и др., 2017), а также несколько статей об интерпретации и датировках объектов, условно названных в процессе раскопок Панчманор и Айванный дом, о монетных находках и предполагаемых строительных периодах на памятнике (Никитин, Смирнова, 2017, 2019; Смирнова, 2020). Среди участников раскопок существуют разногласия относительно датировки памятника и отдельных объектов на нем. Ю.Я. Якубов предположил, что объект Панчманор мог быть заложен в кушанское время (Якубов, 2016. С. 151), фрагмент чаши из Красного зала Ю.Я. Якубов датировал VIV вв. до н.э. (Якубов, 2019. С. 294). Мы же на основании анализа слоев на городище и нашей интерпретации Панчманора (мусульманской мечети-усыпальницы) и Айванного дома (мусульманский мавзолей) и их датировки предполагаем, что основные сохранившиеся объекты на памятнике, расчищенные в 20122014 гг., возведены не ранее конца XIV в. Исключение составляют привратная башня, тянущаяся от нее по линии ЗВ терраса из крупных камней, и стена вдоль восточного обрыва (рис. 1, 9, 11) (Никитин, Смирнова, 2017, 2019; Смирнова, 2020). В перечень объектов, найденных на памятнике и относящихся к позднему периоду его обживания, входят дворец на вершине южного холма, мавзолей Айванный дом, винодавильня, лестница в комплексе террас, Красный зал и мечеть-усыпальница Панчманор, окруженная системой террас. Верхняя дата обживания этой территории не совсем ясна. В.В. Бартольд приводит сведения Махмуда бен Вали (первая половина XVII в.), что
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166 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 СМИРНОВА только в 1047 г.х. (16371638 гг.) узбекам первый раз подчинилась крепость в области Хутталян, Калаи-Хум (Кала-и-Хумб, главный город Дарваза). Во главе узбеков был Бакы-аталак из рода ойратов; владетель Шах-Гариб был убит, и его голова была отправлена в Бухару; вместо него был назначен, очевидно, в качестве вассала узбеков, его брат Шах-Кыргыз, с малых лет живший при узбецком дворе в Балхе (Бартольд, 1963. С. 464). К сожалению, полного перевода всего текста Бахр ал-асрар фи манакиб ал-ахйар на русский язык нет. Рукописи с частями текста хранятся в Узбекистане, в Санкт-Петербурге в Институте Восточных рукописей АН и в India Office в Лондоне (Махмуд бен Вали, 1969. С. 323, 324). Сведения, приведенные В.В. Бартольдом, а также следы пожара в Айванном доме и Красном зале позволяют предположить, что либо к началу XVII в., либо в 30-е годы XVII в. Калаи-Кухна (Карон) был разрушен и заброшен, а жители перебрались в Калаи Хумб. Рис. 1. План городища Калаи-Кухна (архитектор Е. Буклаева, 2014 г.). Обозначения: 1 лестница; 2 закрытый сад; 3 террасы; 4 красный зал; 5 винодельня; 6 угловая башня; мечеть-успальница Панчманор; 8 мавзолей Айванный дом; 9 входная башня; 10 дворец; 11 стена. Fig. 1. Plan of the fortified settlement of Kala-i Kukhna (architect E. Buklaeva, 2014) 1560 1540 1535 1545 1535 1545 1545 1570 1585 1605 1565 1565 1555 1535 1600 1620 1625 1645 1645 1630 1570 1550 1530 1530 R11 10 R9 1 R6 R7 R2 R1 R3 R4 R5 6 7 8 4 5 2 9 3 11 R8 R10 R10
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 САДОВЫЕ ТЕРРАСЫ РУБЕЖА XVXVI вв. В ДАРВАЗЕ, ТАДЖИКИСТАН 167 Письменных источников по истории средневекового Дарваза у нас немного. Самое раннее упоминание названия Дарваз найдено в рукописи Абд-ар-раззака Самарканди (14131482 гг.) в рассказе о событиях, относящихся к 784 г.х. (1381 г.), когда в осаде Келата Тимуром участвовали войска из Каратегина, Дарваза и Бадахшана (Кисляков, 1941. С. 56, 57). На русский язык фрагмент рукописи, относящийся к этим событиям, не переведен (Абд-ар-раззак Самарканди, 1941. С. 191). Больше всего сведений о Дарвазе можно найти в первой части рукописи История Бадахшана, написанной Санг-Мухаммад Бадахши в 1809 г., но самые ранние события, связанные с Дарвазом и упомянутые в нем, относятся к 1650-м годам (Та'рих-и бадахшан, 1997). В настоящее время о политической жизни Дарваза известно, что в начале XVI в. Дарваз был вовлечен в ожесточенную борьбу между узбеками и Тимуридами за контроль над Средней Азией. Власть над Дарвазом, а также над Бадахшаном несколько раз переходила из рук в руки до окончательной победы узбеков в 913 г.х. (1507 г.) (Ахмедов, 1982. С. 61, 73, 108, 109). Тем не менее похоже, что такой внешний контроль был лишь номинальным и северная часть Дарваза оставалась полностью независимой (Кисляков, 1945. С. 88, 89), чему способствовали относительная изоляция этой части Дарваза, отсутствие минеральных ресурсов и низкие урожаи в сельском хозяйстве. Примерно в середине XVII в. узбеки были изгнаны и была создана независимая династия с титулом шах-и-Дарваз. В то же время Яриды взяли под контроль Бадахшан в 1067 г.х. (1657 г.). После этого правители Бадахшана со столицей в Файзабаде стали основными соперниками Дарваз-шахов. Главными городами Дарваза были Кам и, дальше на севере, столица Калаи-Хумб, оба на берегу Пянджа (Grevemeyer, 1994). Настоящая статья посвящена краткому описанию, интерпретации и предложению более точной, чем XIVXVII вв., датировки создания системы террас, которые занимают значительную часть площади городища и окружающих его склонов, а также связанных непосредственно с ними построек. На основании встроенной в одну из террас винодавильни, а также наблюдений в ближайших к памятнику кишлаках мы предполагаем, что это садовые террасы, которые формируют два сада открытый и закрытый. Сады XVXVII вв. Самой ранней обобщающей публикацией по среднеазиатскому садоводству тимуридского времени, написанной на материале археологических исследований, была статья Г.А. Пугаченковой (1951). Автор приводит сведения о 14 известных садах Самарканда, большая часть которых заложена при Тимуре; около 20 садах Герата; садах при мавзолеях в Шахрисябзе, Туркестане и др. Сады не возникали стихийно, у них была четкая планировка, а к их созданию привлекались приглашенные мастера. Как правило, в плане они представляли собой квадрат или прямоугольник. В Тимуридское время их обязательно обносили невысокой стеной. Нередко стена архитектурно оформлялась и украшалась изразцами. В БагиДилькуша углы фланкировались башнями-голубятнями, из которых открывалась прекрасная воздушная перспектива. Традиционно мусульманский сад чор-баг делился на четыре части осями, ориентированными по сторонам света. Внутри этих частей допускалось свободное расположение зелени плодовых и обычных деревьев, цветов, душистых трав и т.п., подбору и сочетанию которых уделялось особое внимание. В садах строили различные легкие павильоны, парадные и интимные дворцы. Существовал и иной вид сада с возвышенным рельефом, отличающийся террасообразным построением площадок, но с сохранением той же главной оси, завершаемой дворцом. Такова была планировка сада Улугбека, исследованного в 1941 г. и упомянутого Бабуром Чар-бага ДервишМухаммад Тархана; аналогичную планировку Г.А. Пугаченкова отмечает у одного из садов Бабура в Кабуле. Террасная планировка сада была использована в иранских садах XVII в. ХазарДжериб Шах-Аббаса в Исфахане; начатый при Шах-Аббасе сад в Ашрзфе, разбитый на семи уступах; Баги-Тахт в Ширазе; caд Хусейн-хана в Хойе и др. Так же была развита традиция возведения намогильных сооружений в саду. В качестве примера подобных построек, помимо прочих, Г.А. Пугаченкова приводит сад, распланированный Алишером Навои в Герате, называя его кульминацией феодальной садово-парковой архитектуры. В саду находились мавзолей, мечеть Кудисия, медресе, ханака, баня, больница (Пугаченкова, 1951). Несколько общих слов посвящены садовопарковым комплексам Средней Азии в диссертациях М. Юсуповой (2000. С. 189195), выявившей также несколько садов XVIXVII вв., и Ахмада Тонди (2003. С. 50, 51), которые мало что добавили к разработкам Г.А. Пугаченковой и других исследователей. Наработки Г.А. Пугаченковой использовал М. Бернардини, сравнивая сады Самарканда и Герата. По его мнению, модель, разработанная во времена Тимура и его преемников, в более позднее время имела успех как в сефевидском Иране, так и в могольской Индии (Bernardini, 1995. S. 237). Хотя тип тимуридского сада и был перенесен Бабуром в Индию, тем не менее климат этой стра-
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168 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 СМИРНОВА ны, в частности малое количество проточной воды, повлиял на его планировку. Сохранились основные элементы чор-баг (четырехугольный партер) и каналы, которую создают формальную геометрическую сетку, но добавилась системы искусственных террас и неравномерность уровней между элементами сетки и клумбами, которые они окружают (Dickie, 1985. P. 128, 129). Наиболее приближенный к тимуридскому оригиналу индийский чахар-баг встречается разве только в Кашмире, где, как в Герате или Средней Азии, достаточно холодно зимой и существует гористый рельеф (Суворова, 2009. С. 31). Сады в мусульманских странах ассоциировались с раем. Композиция чор-баг также полностью соответствует всем признакам сада в Коране (Назмиева, 2008; Рахимов, Файзуллаева, 2017). Именно поэтому в описаниях параметров идеального исламского райского сада исследователи часто обращаются к письменным и изобразительным памятникам (предметы средневекового декоративно-прикладного искусства, изобразительный материал, текстиль, монументально-декоративное искусство и т.п.). В частности, К.Д. Рахимов и Н.Н. Файзуллаева предложили дробную типологию идеального сада (Рахимов, Файзуллаева, 2017). Ими выявлено четыре типа планировочных композиций таких дворцово-садовых комплексов: рельефные; равнинные; пейзажные свободной планировки; линейные. К рельефному типу композиций, наиболее интересному для нас, относятся два вида. Один из них главное здание дворца на поверхности рельефа с бассейном внизу, посередине чор-баг, вдоль главной оси водный каскад. Территория сада огорожена стенами. Вода поднимается на поверхность холма с помощью водяной мельницы. Другой планировочная композиция симметрично-центрического характера; садовый комплекс раскинут между холмами на небольшой ровной площадке. Главное здание садового ансамбля размещено в виде доминанты по центру четырехугольного партера. Доминанта разбивает четырехугольный партер еще на четыре маленьких квадрата. Два вида равнинного типа композиции повторяют рельефный тип, но на ровной площадке. Третий вид это планировочная композиция садового комплекса симметрично-центрического характера дворового садика частного традиционного жилого дома. Четырехугольный партер чорбаг располагался у главного здания жилища традиционного парадного вида айвана. Небольшой хауз четырехугольной формы доминанта по центру четырехугольного партера. Во всех трех случаях главными элементами объемно-планировочного решения были дворец (дом), четырехсторонний партер и бассейн. Как правило, все они располагались на единой главной оси. Пейзажный тип композиции был трех видов: свободного объемно-пространственного планировочного решения естественного происхождения; также свободного композиционно-планировочного решения, но созданный по предварительно и заранее продуманной идее; пейзажнорегулярный, или садовый комплекс смешанных композиций. Последний вид композиции свободной планировки, смешанные с регулярными садами строго симметричной планировки чорбаг, имеющие при этом четкие границы между собой. Линейный тип композиции садовых объектов представлен хиябанами уличными аллеями, которые нашли себе применение особенно в период Тимуридов (Рахимов, Файзуллаева, 2017. С. 91 98). Говорить о хронологическом развитии типов тимуридского сада довольно сложно. Скорее можно увидеть, как создатели садов применяют весь опыт своих предшественников в рамках решения практических задач в каждом конкретном случае. Это важно отметить в рамках хронологии рассматриваемого памятника (XIVначало XVII в.), поэтому дарвазские садовые террасы первой половины этого периода (конец XIVXV в.) можно сопоставлять с садами Средней Азии и Афганистана, второй (XVIначало XVII в.) с могольскими садами Индии. Описание террас. В контексте комплекса Калаи Кухна под террасой понимается горизонтальная земляная площадка, вертикальный откос которой облицован камнями с плоской гранью. Почти вся площадь памятника оформлена террасами разной высоты. Следы их можно наблюдать и на склонах вокруг городища. Анализ системы террас позволяет функционально разделить нижнюю часть памятника на две части жилую, относящуюся к дворцу (закрытый комплекс с красным залом и лестницей) и мемориально-парковую, сформированную вокруг мечети-усыпальницы Панчманор и включающую мавзолей Айванный дом (рис. 1). Часть террас закрытый блок террас расположен к западу от дворцового холма, представляет собой самостоятельный объект (рис. 1, 2; 2). Это большой котлован размерами 74 46 м и глубиной около 78 м. Стены котлована (откосы террас) оформлены небольшими круглыми полуколоннами полукруглый земляной выступ в откосе, облицованный камнем. Внутри расположены три параллельные друг другу низкие разной ширины террасы, которые хорошо читались на поверхности и до раскопок. К нашему приезду в 2014 г. котлован уже был вычищен крупной техникой, а северная стена террасы к востоку от
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 САДОВЫЕ ТЕРРАСЫ РУБЕЖА XVXVI вв. В ДАРВАЗЕ, ТАДЖИКИСТАН 169 красного зала зимой 2013/2014 г. обвалилась и была отстроена заново с искажением от первоначального плана в 0.5 м. Насколько высота внутренних террас в котловане соответствует нынешнему виду котлована, не ясно. Мы имели возможность наблюдать и частично участвовать лишь в расчистке жилого помещения, из-за цвета обгоревших после пожара стен условно названного красный зал, который находится в северозападном углу (рис. 1, 4). Рядом с красным залом были видны выложенные камнем канавки и другие конструкции, поверх которых после раскопок была возведена сцена в ахеменидском стиле, на которой давали концерт в честь приезда президента Таджикистана. В юго-западной части закрытого блока террас расположен комплекс из построек лестницы (рис. 1, 1; 3). Попасть на территорию котлована с террасами можно было только через лестницу. Лестничный комплекс состоит из коридора с семью ступеньками-площадками, вдоль южной стены которого тянется узкая суфа. На нижней площадке над суфой в стена расчищена ниша. С этой площадки ведет проход в прямоугольное помещение с тремя широкими суфами одинакового уровня и небольшой трехступенчатый спуск собственно в сад. Общая длина построек 25.3 м. По-видимому, первоначально жилым помещением в этом саду было только помещение с тремя суфами в комплексе лестницы. Красный зал расположен в северо-западном углу котлована. Он представляет собой жилое помещение с типичными для памирских домов разноуровневыми суфами (рис. 1, 4). Помещение было пристроено к боковой стене котлована позже. Кладка его отличается от выкладки стен котлована, а также от стен мавзолея Айванный дом и мечети-усыпальницы Панчманор и сходна с кладкой стен дворца. Судя по отчету Ю.Я. Якубова, террасы и красный зал частично перекрывают какие-то более ранние помещения, расчищенные в 2016 г. (Якубов, 2020. С.192). Красный зал и дворец, расположенный выше на 110 м, мы относим к третьему строительному периоду городища (Никитин, Смирнова, 2019). Вокруг котлована, на склонах горы читаются следы еще нескольких террас. В соответствии с типологией, предложенной К.Д. Рахимовым и Н.Н. Файзуллаевой, закрытый комплекс террас с красным залом и лестницей максимально близок к третьему виду равнинного типа композиции сада, характерному для частных домов. Жилое помещение в комплексе лестницы, очень низкие ступени широких параллельных террас, доминирующее углубление в центре, где была зачищена квадратная каменная выкладка (хауз? фундамент павильона?), замкнутость и высота стен, окружающих весь комплекс, указывают на некоторую интимность этого сада. Но все же этот садовый комплекс не соответствует классическому чор-багу. Очень отдаленно своим параллельным расположением террас и полуколоннами, украшающими стены, он напоминает сады Бабура в Кабуле, однако здесь нет центрального канала или аллеи, симметрично делящей сад. Остатки открытого сада состоят из системы террас вокруг Панчманора, размерами 106 62 м, большого поля (250 60 м) и системы террас, имитирующих фортификацию с юга большого поля. Высота сохранившихся фортификационных террас от 5 до 8 м (рис. 1, 4, 5). С севера сад, по-видимому, ограничивали древние террасы из крупного камня, тянущиеся от входной башни (рис. 1, 9). В этом саду расположена винодавильня, ее конструкция вытянута по линии ЗВ. Южная сторона частично снесена бульдозером во время работ по благоустройству территории городища осенью 2013 г. На панорамной фотографии, сделанной в 2013 г. до разрушения объекта, видно, что холм с винодельней был Г-образной формы, т.е. вся конструкция, вероятно, была такой же. Общая длина остатков винодельни 12.8 м, ширина 4 м. Частично сохранились четыре площадки, все они несколько различаются по конструкции и разделены либо высотой уровня выкладки, либо стеночками. Однако, судя по всему, они сделаны одновременно. Признаки их возможной разновременности не найдены. Расчищен давильный пресс; фрагмент пресса, отколотый бульдозером, поставлен на место и прикреплен цементом к основной части пресса; найдено также три куска прессов или чанов для давления винограда. Один из них, со следами мха, вероятно, лежал на поверхности земли; второй отколот бульдозером, вероятно, от пресса, находившегося в снесенной части; место находки третьего куска не известно (рис. 6). Систему террас формировали вокруг Панчманора, вероятно, из земли, извлеченной из котлована при создании закрытого сада (не менее 23 тыс. м3). Возможно, тогда же повело стены Панчманора, поэтому были сделаны заклады в его арках и уровень земли вокруг него был поднят на 1.5 м, что можно увидеть в графической фиксации западного фасада Панчманора, опубликованной в посвященной ему статье (Смирнова, 2020. С. 178. Рис. 4). В 2019 г. у северного фасада и в нем Панчманора частично расчищена система кубуров составных керамических труб для подачи воды. От Панчманора к востоку в сторону большого поля, расположенного вдоль фортификационных террас, ведет лестница из нескольких ступенек (рис. 7).

Page 170

170 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 СМИРНОВА Рис. 2. Вид с юго-востока на закрытый сад до раскопок, 2013 г. Fig. 2. View of the walled garden from the southeast before excavations, 2013 Рис. 3. План и разрез лестницы, ведущей в закрытый сад (архитектор Е. Буклаева, 2014 г.). Fig. 3. Plan and cross-section of the stairs leading to the walled garden (architect E. Buklaeva, 2014) 5 м 4 3 2 1 0 5 м 4 3 2 1 0 разрез 2-2 1 2 2 1' 1 1' 275
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 САДОВЫЕ ТЕРРАСЫ РУБЕЖА XVXVI вв. В ДАРВАЗЕ, ТАДЖИКИСТАН 171 Рис. 4. Общий вид с юга на городище Калаи-Кухна до зачистки садовых террас, 2013 г. Fig. 4. General view of the Kala-i Kukhna fortified settlement from the south before cleaning garden terraces, 2013 Рис. 5. Общий вид с юга на городище Калаи-Кухна после зачистки садовых террас в 2014 г. Fig. 5. General view of the Kala-i Kukhna fortified settlement from the south after cleaning garden terraces in 2014
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172 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 СМИРНОВА Мавзолей Айванный дом никак не связан с каменными выкладками террас, по грунту тоже не было возможности это проследить, можно лишь отметить, что в какой-то момент проход в полуподземное помещение мавзолея был заложен (Никитин, Смирнова, 2017). Открытый сад в рамках типологии К.Д. Рахимова и Н.Н. Файзуллаевой, скорее всего, соответствует второму виду рельефного типа композиции сада симметрично-центрического характера. Доминирующий объект, возвышающийся над самой высокой террасой, не дворец, а мечеть-усыпальница Панчманор, что с учетом мавзолея Айванный дом, стоящего в северо-западном углу, делает этот сад мемориально-парковым комплексом. С восточной стороны от Панчманора к большому полю ведут ступеньки лестницы, которая, возможно, начинала центральную аллею или подходила к каналу, разделявшему большое поле на две части. Архитектурный разрез по линии ВЗ показывает уклон поверхности до 10 м. К сожалению, поверхность большого поля была в 2014 г. не один раз выровнена трактором, да и в советское время на поле проводились пахотные работы. Однако если этот уклон не природный, то можно предположить, что на этом поле могла располагаться система садовых террас, подобных террасам в садах Бабура, или же раскинут сад равнинного типа композиции. Наиболее зрелищная сохранившаяся система террас вдоль южного края поля. Угол одной из террас, которая возвышалась над полем, был оформлен в виде башни (рис. 1, 6), что могло быть той самой башней с голубятнями, о которых писала Г.А. Пугаченкова (см. выше). Подобного рода выступающий террасный угол, оформленный башней, можно увидеть в кашмирском Шалимар-баге (1633 г.) (Petruccioli, 1995. S. 253, 260). Далее к востоку расположена терраса, оформленная, словно крепость, контрфорсами (рис. 1, 3; 8). Затем идет линия террас с двумя угловыми высокими террасами, между которыми расположены три длинных невысоких террасы. Аналогию такой сложной системы, сочетающей в себе несколько невысоких и высоких угловых террас, Рис. 6. План и разрез остатков винодавильни (архитектор Е. Буклаева, 2014 г.). Обозначение: R1 уровень репера (нулевой отметки) 1. Fig. 6. Plan and cross-section of the wine press remains (architect E. Buklaeva, 2014) 5 м 4 3 2 1 1 1 R1 1-1 0
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 САДОВЫЕ ТЕРРАСЫ РУБЕЖА XVXVI вв. В ДАРВАЗЕ, ТАДЖИКИСТАН 173 можно увидеть в реконструкциии Нишат-бага (1619 г.) в Кашмире (Petruccioli, 1995. S. 253). Значение тимуридского и могольского садов как исторического источника. Выше уже отмечался масштаб работ, который был необходим для создания таких садов. Ландшафтный дизайн с конца XIV и до середины XVII в. это сфера заботы правителя, что в глазах исследователей придает ему особое значение. Одни видят в тимуридских и могольских садах воплощение определенных религиозных и политических идей времени их создания, другие отражение явлений, происходящих в обществе. Некоторые взгляды исследователей связаны с теологическим термином рай, который в Коране обозначается словом ал-Джанна сад, происходящим от арабского джанн, первичное значение которого укрывать (Назмиева, 2008. С. 45). Райскую символику видят как в отдельных деталях сохранившихся садов, так и в общей концепции (Dickie, 1985. Р. 131; Moynihan, 1988. P. 135, 142, 145; Bernardini, 1995. P. 246; Koch, 1997. P. 156, 157; Назмиева, 2008. С. 47; Суворова, 2009. С. 31; Козлова, 2017. С. 47; Рахимов, Файзуллаева, 2017). Как земное воплощение рая, сад олицетворяет собой весь мир видимый и невиРис. 7. Разрезы (13) через городище Калаи-Кухна (архитектор Е. Буклаева, 2014 г.). Обозначения: 1 лестница; 2 закрытый сад; 3 террасы; 4 красный зал; 5 винодельня; 6 угловая башня; 7 мечеть-усыпальница Панчманор; 8 мавзолей Айванный дом; 9 входная башня; 10 дворец. Fig. 7. Cross-sections (13) through the Kala-i Kukhna fortified settlement (architect E. Buklaeva, 2014) 1 2 5 4 1 2 3 Сечение восток-запад Сечение запад-восток Сечение юг-север 7 6 8 9 7 1 2 4 3 5 6 8 9 7 10 3 15 10 5 0 5 10 м 30 20 0 10 м 110 100 90 80 70 60 50 40 30 20 0 10 м
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174 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 СМИРНОВА димый Сад становился моделью, образцом космоса и социума (Суворова, 2009. С. 29). Д. Уилбер полагал, что тимуридский сад отражал одну из сохранившихся традиций умирающего в Азии кочевого образа жизни (Wilber, 1979. P. 128). М. Бернардини тоже видит в садах компромисс между кочевой и оседлой сторонами иранской культуры. По его мнению, Тимур принял идею столицы, постоянной правительственной резиденции в Самарканде, но кочевал по периферии. В результате иранские сады стали лагерными площадками и, наконец, с ростом числа палаток приняли вид, отличающий их от типа традиционного иранского сада. Кочевой элемент слился с иранской оседлостью, и сад тимуридов превратился в агрокультурный комплекс с системой орошения и производства плодовой продукции (Bernardini. 1995. S. 244). Л. Голомбек также отмечает функцию сада как лагеря, который при монголах не только служил практической цели, но и был предпочтительным местом для важных церемоний и праздников, и поскольку такова была практика, и практика со временем превратилась в традицию (Golombek, 1995. P. 141). Интересна точка зрения Л. Голомбек на поводы, по которым Тимур строил сады в Самарканде. Опираясь на письменные источники о жизни и передвижениях Тимура, она предполагает, что он строил сады по случаю бракосочетаний, в основном своих, и в одном случае своего внука. История каждого сада тесно связана с историей женщины, которая в нем жила (Golombek, 1995. P. 143145). Сходство в образе жизни Тимура можно найти в действиях его потомка Бабура 100 лет спустя. Основатель Могольской империи также предпочитал сады дворцам. Он строил свои сады в Индии вне цитаделей или крепостных дворцов домогольских правителей в сознательной оппозиции к ним, как символы присвоения земли и знаки территориального контроля (Moynihan, 1988. P. 136, 137; Wescoat, 1991; Koch, 1997. P. 143; Суворова, 2009. С. 28; Козлова, 2017. С. 47, 48). Потомки Бабура строили сады во дворцах, а позже сам дворец задумывали как сад, становившийся непосредственным воплощением самого Великого Могола (Koch, 1997. P. 153159). В конце XVII начале XVIII в. сады в Индии переходят в сферу заботы женщин правящей семьи, превращаясь в места развлечений и праздного времяпровождения (Koch, 1997. P. 147; Козлова, 2017. С. 55). Датировка садовых террас. Создание комплекса садов соответствует второму строительному Рис. 8. Вид на южные террасы открытого сада в 2013 г. Fig. 8. View of the southern terraces of the open garden in 2013
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2023, 1, с. 178186 178 ПОГРЕБЕНИЕ VIII IX вв. ИЗ АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ И ГОРШОК С РУНИЧЕСКОЙ НАДПИСЬЮ 2023 г. Ю. С. Лебедев1,\*, П. В. Попов2,\*\* 1 Государственное автономное учреждение Астраханской области НПУ Наследие, Астрахань, Россия 2 Служба государственной охраны объектов культурного наследия Астраханской области, Астрахань, Россия \*E-mail: lebedev89-89@mail.ru \*\*E-mail: paspov@yandex.ru Поступила в редакцию 20.04.2022 г. После доработки 22.06.2022 г. Принята к публикации 11.10.2022 г. На территории Астраханской области было исследовано интересное погребение, сопровождавшееся лепным горшком, на тулове которого располагалась руническая надпись, сделанная донским письмом. Эта находка является уникальной для Нижневолжского региона. Погребение датируется кон. VIII IX в., может быть соотнесено с болгарскими племенами. Помимо этого комплекса в Нижнем Поволжье выявлено еще около 15 захоронений с близким обрядом и сопроводительным инвентарем. Все они также соотносятся с болгарами, датируются кон. VIIIIX в. Эти комплексы синхронны с подкурганными ингумациями соколовского типа, обнаруженными в Нижнем Поволжье. Судя по материалу этих памятников, они были синхронны, прослеживаются этнокультурные контакты. Выделение болгарского компонента позволяет уточнить этнокультурную ситуацию в нижневолжском регионе в хазарское время, находка горшка с рунической надписью с бугра Казачий в Астраханской области четко указывает на его связи с территорией распространения салтовомаяцкой культуры. Ключевые слова: Хазарский каганат, руническая письменность, болгарские племена, памятники соколовского типа, лепные горшки. DOI: 10.31857/S0869606323010130, EDN: MCADXV Раннее средневековье остается малоизученным периодом в истории Астраханского края. Это время характеризуется изредка встречающимися на территории региона погребальными комплексами. В связи с этим большой интерес представляет собой захоронение, обнаруженное на юге Астраханской области, сопровождавшееся лепным горшком с рунической надписью. Рассматриваемое погребение было исследовано археологической экспедицией ГАУ АО НПУ Наследие под руководством Ю.С. Лебедева. Оно располагалось на бэровском бугре Казачий, который расположен в 1.3 км на юго-запад от р.п. Ильинка в Икрянинском районе Астраханской области. Бэровский бугор представляет собой естественную возвышенность, вытянутую по линии запад восток высотой до 10 м, длинной около 2 км, шириной до 700 м. Его центральная часть сильно повреждена карьерами. Именно в борту одного из них было выявлено публикуемое захоронение (рис. 1). Погребение было выявлено по обнажившимся костям скелета в стенке карьера. Вся восточная часть комплекса была уничтожена при проведении земляных работ. In situ остались западная часть захоронения, содержавшая верхнюю часть скелета погребенного. Покойный был положен головой на запад, лицевые кости черепа были ориентированы на север (рис. 2). К западу от головы умершего был расчищен лепной горшок. На тулове сосуда имеется прочерченная надпись из шести рунических знаков, относящихся к донскому письму1 (рис. 3, 1). К северу от плеча покойника была обнаружена металлическая пряжка (рис. 3, 2). Погребальный обряд и сопроводительный инвентарь погребения с бугра Казачий находит многочисленные аналогии в материалах раннеболгарских комплексов, обнаруживаемых в степях юга России, Подонья, Поволжья. Трупоположение с западной ориентировкой в простой яме является одной из характерных черт обряда болгарских могильников, исследованных 1 Выражаем благодарность И.Л. Кызласову за консультацию. ПУБЛИКАЦИИ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ПОГРЕБЕНИЕ VIII IX вв. ИЗ АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ 179 в донских степях (Плетнева, 2003. С. 66)2. Ингумации с теми же признаками зафиксированы при раскопках Больше-Тарханского могильника в Татарстане (Генинг, Халиков, 1964. С. 8, 9). Пряжка, обнаруженная в захоронении на бугре Казачий, находит аналогии в материалах Дмитриевского могильника (Плетнева, 1989, с. 77, рис. 36, тип 2), к. 7 Петрунино IV, расположенного в бассейне Иловли (Круглов, 1992а. Рис. 2, 2), п. 39 могильника у ст. Старокорсунская (Каминский, 1987. Рис. 5, 10). А.В. Комар относит подобные пряжки к раннесалтовскому горизонту Столбище Старокорсунская, датируя серединой 2-й пол. VIII в. (1999. С. 123125). Большой интерес представляет лепной горшок, выявленный в рассматриваемом комплексе. Тулово сосуда раздутое, реповидной формы с крутыми плечиками, горловина раструбообразная, расширяется кверху. Венчик образован затертым краем стенки. Как уже было отмечено, на тулове сосуда нанесена надпись из шести рунических знаков. Они были процарапаны после изготовления и обжига горшка. Сам факт обнаружения рунической надписи является уникальным 2 Вопрос соотнесения ингумаций зливкинского типа с болгарами имеет дискуссионный характер. Некоторые исследователи относятся к подобной интерпретации скептически. (Афанасьев, 2001. С. 4355; Решетова, 2015, 132 с.). для памятников нижневолжского региона. Находка с бугра Казачий является первым таким случаем. До этого рунические знаки обнаруживались в Калмыкии, в материалах могильника Кермен-Толга. Здесь три строки рунической надписи были нанесены на череп быка (Кызласов, 1994. С. 250253). Особый интерес вызывает нанесение знаков на кухонный горшок, использовавшийся в быту, для приготовления пищи. Возможно, здесь имеется какой-либо сакральный смысл. Таким образом, захоронение на бугре Казачий в Икрянинском районе Астраханской области относится к числу раннеболгарских захоронений, датируется кон. VIII IX в. Расположение рассматриваемого комплекса в нижневолжском регионе представляется не случайным. В последние годы в научный оборот был введен целый ряд болгарских погребений, имеющих очень близкую обрядность и сходный сопроводительный инвентарь, что дает основание объединять их в одну группу. В их число входит 16 комплексов: п. 12 Мошаик, п. 15 Мошаик (Васильев, 2001. С. 4951), п. 21 Мошаик (Пантелеев, 2010. С. 101, 102), п. 2 Щучий, п. 2 Посольский, п. 1 Ковыльный (Кутуков, Пантелеев, 2013. С. 175 186), п. 1 Шатлы (Котеньков, 2001. С. 5355), п. 3 Садовый (Жирова, 2009. С. 101104), п. 1 Оленье, Рис. 1. Схема расположения бугра Казачий и погребения 1. Fig. 1. Scheme of the location of Kazachiy hill and burial 1 200 м 150 100 50 горизонтали проведены через 2 м 0 М 1:5000 -25 -23 -21 -19 -17 -16 -27 -28 -27 -27 Котлован 5 Котлован 3 Котлован 4 Котлован 2 Котлован 1 Карьер 31 р. Волга 2450 м ер. Казачий Автотрасса Р-216 с. Ильинка 2356 м С
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180 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ЛЕБЕДЕВ, ПОПОВ п. 2 Оленье (Круглов, 1990. С. 5760), п. 1 Приморский, п. 2 Приморский, п. 1 Верхняя Бузиновка, п. 2 Верхняя Бузиновка, п. 3 Верхняя Бузиновка (Кияшко, 2017. С. 52, 53), п. 1 Казачий. Все указанные комплексы представляют собой трупоположения, с ориентировкой в западный сектор. В большинстве из них в качестве сопроводительного инвентаря представлена керамика: гончарные кувшины и лепные горшки. Примечательно, что практически все обнаруженные кувшины можно объединить в одну группу: это столовые сосуды с приземистым, раздутым туловом, хорошо профилированная горловина расширяется к венчику, который образован заглаженным краем стенки. На венчике часто располагается слив. От горловины на тулово опущена вертикальная петлевидная ручка. Тулово сосудов могло быть отделано зонами лощения. Подобные формы зафиксированы в восьми комплексах (рис. 4). Многочисленные аналогии указанным кувшинам находятся на памятниках салтово-маяцкой культуры: Дмитриевский комплекс (Плетнева, 1989. С. 77, рис. 28, 5; 6971), Зливкинский (Гриб, Швецов, 2019. Рис. 2, 2) и Мандровский могильники (Винников, Сарапулкин, 2008. Рис. 12, 8). Аналогичные сосуды найдены в погребениях Больше-Тарханского некрополя, где они также рассматриваются как проявление этнокультурРис. 2. План погребения 1 Казачий. 1 лепной горшок. 2 железная пряжка. Fig. 2. Plan of burial 1 on Kazachiy. 1 hand-made pot. 2 iron buckle С 1 2 30 см 20 10 0 Рис. 3. Инвентарь из погребения 1 Казачий. 1 лепной горшок. 2 железная пряжка. Fig. 3. Goods from burial 1 on Kazachiy. 1 hand-made pot. 2 iron buckle 0 1 2 см 0 1 2 см 2 1
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ПОГРЕБЕНИЕ VIII IX вв. ИЗ АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ 181 Рис. 4. Гончарные кувшины. 1 п. 12 Мошаик, 2 п. 15 Мошаик, 3 п. 21 Мошаик, 4 Ковыльный, 5 п. 2 Посольский 6 п. 1 Оленье, 7 п. 1 Верхняя Бузиновка, 8 п. 3 Верхняя Бузиновка. Fig. 4. Wheel-made jugs. 1 burial 12 in Moshaik, 2 burial 15 in Moshaik, 3 burial 21 in Moshaik, 4 Kovylny, 5 burial 2 in Posolsky, 6 burial 1 in Olenye, 7 burial 1 in Upper Buzinovka, 8 burial 3 in Upper Buzinovka 0 6 см 1 2 3 6 5 4 7 8 0 2 см 0 3 см 0 3 см 0 3 см 0 1 2 3 4 см 0 6 см 0 6 см
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182 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ЛЕБЕДЕВ, ПОПОВ ных связей с салтовской общностью (Генинг, Халиков, 1964. Таб III, V). Лепные горшки, обнаруживаемые в рассматриваемых захоронениях, имеют близкую морфологию: тулово сосудов раздутое, с крутыми плечиками, реповидной или округлой формы. Горловина хорошо профилирована, изогнутая, венчик образован заглаженным или затертым краем стенки (рис. 5; 6, 2). Подобные формы распространены во многих регионах Евразии в широком хронологическом диапазоне. В том числе подобные горшки встречаются в сопроводительном инвентаре ингумаций соколовского типа (Федоров-Давыдов, 1984. Рис. 3; Круглов, 1992а. Рис. 2, 8; 1992б. рис. 1, 25, 26). В керамическом комплексе ранней Волжской Болгарии Т.А. Хлебникова относила аналогичные сосуды ко II этнокультурной группе (1984. Рис. 28, 3, 4). Подобные горшки встречаются в материалах Самосдельского городища, где они отнесены к IV группе (Попов, 2018. 11, 12). Хронология описанных комплексов подтверждается датировками деталей поясных наборов. Ременные накладки были обнаружены в погребении с бугра Садовый (рис. 6, 3), пряжка зафиксирована в погребении с Казачьего. Подобную гарнитуру А.В. Комар относит к горизонту Столбище Старокорсунская, датируя его со второй пол. VIII в. (1999. С. 123125). Судя по всему, эту группу захоронений следует датировать кон. VIII IX в. Выявление на Нижней Волге целой группы погребальных памятников, связанных происхождением с салтово-маяцкой культурой, позволяет говорить о наличии устойчивых связей между поволжским и донским регионами в хазарское время. Важным аргументом, подтверждающим этот вывод, является находка горшка с донским руническим письмом в погребении с бугра Казачий. Рис. 5. Лепные горшки. 1 п. 1 Оленье, 2 п. 2 Оленье, 3 п. 3 Оленье, 4 п. 1 Ковыльный, 5 Приморский. Fig. 5. Hand-made pots. 1 burial 1 in Olenye, 2 burial 2 in Olenye, 3 burial 3 in Olenye, 4 burial 1 in Kovylny, 5 Primorsky 0 3 см 0 3 см 0 3 см 1 2 3 0 1 2 3 4 см 0 3 см 0 3 см 4 5
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ПОГРЕБЕНИЕ VIII IX вв. ИЗ АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ 183 Следует отметить, что материалы из рассматриваемых погребений указывают на их связи с комплексами соколовского типа хазарского времени, которые были также обнаружены в Нижнем Поволжье. Так, в к. 5 могильника Кривая Лука XXVII обнаружен гончарный кувшин, совершенно аналогичный тем, что были найдены в рассматриваемых болгарских погребениях (ФеРис. 6. 1 план п. 3 Садовый, 2 развал лепного горшка п. 3 Садовый, 3 поясной набор п. 3 Садовый. Fig. 6. 1 plan of burial 3 in Sadovy, 2 collapse of a hand-made pot in burial 3 in Sadovy, 3 a belt set from burial 3 in Sadovy 0 1 М 1:1 2 3 4 см 0 1 2 3 2 3 1 A 84 88 81 90 86 78 85 1 A1 2 C
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184 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ЛЕБЕДЕВ, ПОПОВ доров-Давыдов, 1984. Рис. 5). Как уже указывалось, в к. 7 курганной группы Петрунино IV (Круглов, 1992а, рис. 1, 2) была найдена пряжка, аналогичная обнаруженной в погребении на бугре Казачий. В этом же кургане был зафиксирован лепной горшок, сходный с теми, что находились в нижневолжских болгарских захоронениях (Круглов, 1992а, рис. 2, 8). Важно отметить, что нижневолжские подкурганные ингумации хазарского периода датируются второй пол. VIII IX в., т.е синхронны с рассматриваемыми грунтовыми погребениями. В то же время, несмотря на совместное сосуществование, культурные и этнические контакты, обе общности сохраняют специфику, собственные погребальные традиции. На данное обстоятельство указывал Е.В. Круглов (2006. С. 262265). Подобное взаимодействие хорошо иллюстрирует тезис о синкретичности, полиэтничности культуры Хазарского каганата. Таким образом, материалы из погребения с бугра Казачий, а также ряда аналогичных памятников, позволяют говорить о проживании на Нижней Волге в хазарское время значительных групп болгарского населения. Археологические материалы указывают, что это население мигрирует в поволжский регион с запада, с территории бытования салтово-маяцкой культуры, в конце VIII начале IX в. Болгарские группы сосуществуют и активно взаимодействуют с кочевниками, оставившими в волго-донских степях памятники соколовского типа, что подтверждается сопоставлением инвентаря могильников. Выделение болгарского компонента в Нижнем Поволжье позволяет существенно дополнить наши знания об этнокультурной ситуации в позднем Хазарском каганате. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Афанасьев Г.Е. Где же археологические свидетельства существования хазарского государства? // Российская археология. 2001. 2. С. 4355. Васильев Д.В. Новые исследования на городище Мошаик // Археология Нижнего Поволжья на рубеже тысячелетий: материалы Всерос. науч.-практ. конф. / Под ред. Е.В. Шнайдштейн, Т.Ю. Гречкиной, Д.В. Кутукова. Астрахань: Изд-во Астраханского гос. пед. ун-та, 2001. С. 4955. Винников А.З., Сарапулкин В.А. Болгары в Поосколье (Мандровский могильник). Воронеж: Воронежский гос. пед. ун-т, 2008. 102 с. Генинг В.Ф., Халиков А.Х. Ранние болгары на Волге: (Больше-Тарханский могильник). М.: Наука, 1964. 202 с. Гриб В.К., Швецов М.Л. Серебряный пояс из погребения 40 могильника Зливки // Археология как жизнь: памяти Евгения Павловича Мыськова / Под ред. Е.В. Круглова, А.С. Лапшина, И.Ю. Лапшиной. Волгоград: Сфера, 2019. С. 158173. Жирова А.Г. Захоронение хазарского времени в дельте Волги // XLI Международная Урало-Поволжская археологическая конференция студентов и молодых ученых: материалы конф. / Отв. ред. Н.А. Мажитов. Уфа: Башкирский гос. ун-т, 2009. С. 101 104. Каминский В.Н. Алано-болгарский могильник близ станицы Старокорсунской на Кубани // Советская археология. 1987. 4. С. 187205. Кияшко Я.А. Грунтовые захоронения на территории Волго-Донского междуречья в эпоху раннего средневековья // Нижневолжский археологический вестник. 2017. Т. 16. С. 5066. Комар А.В. Предсалтовские и раннесалтовский горизонты Восточной Европы (вопросы хронологии) // Vita Antiqua. 1999. 2. С. 123125. Котеньков С.А. Новые памятники древних болгар в Астраханском крае // Диалог культур Евразии: Вопросы средневековой истории и археологии. Вып. 2 / Под ред. А.А. Бурханова. Казань: Татарский гос. гуманитар. ин-т, 2001. С. 5357. Круглов Е.В. Новые памятники средневековья в Нижнем Поволжье // Древности Волго-Донских степей. Вып. 1 / Науч. ред. В.И. Мамонтов. Волгоград: Волгоградский гос. пед. ин-т, 1990. С. 5764. Круглов Е.В. Хазарские погребения в бассейне реки Иловли // Российская археология. 1992а. 4. С. 176183. Круглов Е.В. Хазарские погребения на реке Аксай // Древности Волго-Донских степей. Вып. 2 / Науч. ред. В.И. Мамонтов. Волгоград: Перемена, 1992б. С. 145159. Круглов Е.В. Заметки на полях некоторых статей по антропологии в свете проблем археологии хазарского времени // Нижневолжский археологический вестник. 2006. Вып. 8. С. 257301. Кутуков Д.В., Пантелеев С.А. Исследования булгарских захоронений домонгольского времени на территории Астраханской области // Поволжская археология. 2013. 3 (5). С. 175190. Кызласов И.Л. Рунические письменности евразийских степей. М.: Восточная литература, 1994. 327 с. Пантелеев С.А. Об археологических исследованиях на грунтовом могильнике городища Мошаик // Научный Татарстан. 2010. 4. С. 92106. Плетнева С.А. На славяно-хазарском пограничье: Дмитриевский археологический комплекс. М.: Наука, 1989. 288 с. Плетнева С.А. Кочевники южнорусских степей в эпоху средневековья (IVXIII вв.): учебное пособие. Воронеж: Воронежский гос. ун-т, 2003. 248 с. Попов П.В. Керамический комплекс Самосдельского городища IXXIV вв.: автореферат дис. кандидата исторических наук. М., 2018. 22 с. Решетова И.К. Население Донецко-Донского междуречья в раннем Средневековье: палеоантропологическое исследование. СПб.: Нестор-История, 2015. 132 с. Федоров-Давыдов Г.А. Погребения хазарского времени из урочища Кривая Лука в Нижнем Поволжье // Проблемы археологии степей Евразии: советсковенгерский сб. / Ред. А.И. Мартынов, И. Эрдели. Кемерово: Кемеровский гос. ун-т, 1984. С. 8094. Хлебникова Т.А. Керамика памятников Волжской Болгарии (К вопросу об этнокультурном составе населения). М.: Изд-во АН СССР, 1984. 240 с.

Page 185

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ПОГРЕБЕНИЕ VIII IX вв. ИЗ АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ 185 A BURIAL OF THE 8th9th CENTURIES AD IN ASTRAKHAN REGION AND A POT WITH A RUNIC INSCRIPTION Yuri S. Lebedeva,#, Pavel V. Popovb,## a State Autonomous Institution of Astrakhan Region Naslediye SPC, Astrakhan, Russia b State Service for the Protection of Cultural Heritage Objects of Astrakhan Region, Astrakhan, Russia #E-mail: lebedev89-89@mail.ru ##E-mail: paspov@yandex.ru On the territory of Astrakhan Region, an unusual burial was investigated containing a molded pot with a runic inscription on the body made in the Don script. This find is unique for the Lower Volga region. The burial is dated to the late 8th9th century AD and can be correlated with the Bulgarian tribes. In addition to this complex, about 15 more burials with a similar ritual and accompanying goods were found in the Lower Volga region. All of them also correlate with the Bulgarians and date back to the late 8th9th century AD. These complexes are contemporary with the Sokolovo-type burials under mounds found in the Lower Volga region. The material from those sites suggests that they were synchronous; interethnic and cultural contacts are traceable. Isolation of the Bulgarian component makes it possible to clarify the ethnic and cultural situation in the Lower Volga region in the Khazar period. The found pot with a runic inscription from Kazachiy hillock in Astrakhan Region clearly testifies to its connections with the area of the Saltov-Mayaki culture. Keywords: Khazar Khaganate, runic script, Bulgarian tribes, Sokolovo-type sites, hand-made pots. REFERENCES Afanasev G.E., 2001. Where are the archaeological evidences of the existence of the Khazarian state? Rossiyskaya arkheologiya [Russian archaeology], 2, pp. 4355. (In Russ.) Fedorov-Davydov G.A., 1984. Khazarian burials from the Krivaya Luka site in the Lower Volga region. Problemy arkheologii stepey Evrazii: sovetsko-vengerskiy sbornik [Problems of Eurasian steppe archaeology: Soviet-Hungarian collection of articles]. A.I. Martynov, I. Erdeli, eds. Kemerovo: Kemerovskiy gosudarstvennyy universitet, pp. 8094. (In Russ.) Gening V.F., Khalikov A.Kh., 1964. Rannie bolgary na Volge: (Bolshe-Tarkhanskiy mogilnik) [Early Bulgarians on the Volga (Bolshe-Tarkhanskiy cemetery)]. Moscow: Nauka. 202 p. Grib V.K., Shvetsov M.L., 2019. Silver belt from burial 40 in the Zlivki cemetery. Arkheologiya kak zhizn': pamyati Evgeniya Pavlovicha Myskova [Archaeology as life: in memory of Evgeny Pavlovich Myskov]. E.V. Kruglov, A.S. Lapshin, I.Yu. Lapshina, eds. Volgograd: Sfera, pp. 158 173. (In Russ.) Kaminskiy V.N., 1987. An Alan-Bulgarian burial ground at Starokorsunskaya village in the Kuban Basin. Sovetskaya arkheologiya [Soviet archaeology], 4, pp. 187205. (In Russ.) Kiyashko Ya.A., 2017. Inhumations on the territory of the Volga-Don interfluve in the early Middle Ages. Nizhnevolzhskiy arkheologicheskiy vestnik [The Lower Volga archaeological bulletin], 16, pp. 5066. (In Russ.) Khlebnikova T.A., 1984. Keramika pamyatnikov Volzhskoy Bolgarii: (K voprosu ob etnokulturnom sostave naseleniya) [Pottery of Volga Bulgaria sites. To the ethnic and cultural composition of the population)]. Moscow: Izdatelstvo Akademii nauk SSSR. 240 p. Komar A.V., 1999. Pre-Saltov and Early Saltov horizons of Eastern Europe (problems of chronology). Vita Antiqua, 2, pp. 123125. (In Russ.) Kotenkov S.A., 2001. New sites of ancient Bulgarians in Astrakhan Region. Dialog kultur Evrazii: Voprosy srednevekovoy istorii i arkheologii [Dialogue of cultures of Eurasia: Issues of medieval history and archaeology], 2. A.A. Burkhanov, ed. Kazan: Tatarskiy gosudarstvennyy gumanitarnyy institut, pp. 5357. (In Russ.) Kruglov E.V., 1990. New medieval sites in the Lower Volga region. Drevnosti Volgo-Donskikh stepey [Antiquities of the Volga-Don steppes], 1. V.I. Mamontov, ed. Volgograd: Volgogradskiy gosudarstvennyy pedagogicheskiy institut, pp. 5764. (In Russ.) Kruglov E.V., 1992а. Khazar burials in the Ilovlya basin. Rossiyskaya arkheologiya [Russian archaeology], 4, pp. 176183. (In Russ.) Kruglov E.V., 1992б. Khazar burials on the Aksay River. Drevnosti Volgo-Donskikh stepey [Antiquities of the VolgaDon steppes], 2. V.I. Mamontov, ed. Volgograd: Peremena, pp. 145159. (In Russ.) Kruglov E.V., 2006. Marginalia for some articles on anthropology in the light of the issues of Khazarian period archaeology. Nizhnevolzhskiy arkheologicheskiy vestnik [The Lower Volga archaeological bulletin], 8, pp. 257 301. (In Russ.) Kutukov D.V., Panteleev S.A., 2013. Studies of the pre-Mongolian Bulgar burials in Astrakhan Region. Povolzhskaya arkheologiya [The Volga River region archaeology], 3 (5), pp. 175190. (In Russ.) Kyzlasov I.L., 1994. Runicheskie pismennosti evraziyskikh stepey [Runic scripts of the Eurasian steppes]. Moscow: Vostochnaya literatura. 327 p. Panteleev S.A., 2010. Archaeological research at subsoil burial ground of the Moshaik fortified settlement. Nauchnyy Tatarstan [Naunyj Tatarstan], 4, pp. 92106. (In Russ.)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2023, 1, с. 187197 187 НЕЙРОАРХЕОЛОГИЯ НОВЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ, СТАРЫЕ ПРОБЛЕМЫ 2023 г. А. М. Кузнецов\* Дальневосточный федеральный университет, Владивосток, Россия \*E-mail: kuznetsov.2012@mail.ru Поступила в редакцию 18.03.2022 г. После доработки 27.03.2022 г. Принята к публикации 14.06.2022 г. В статье рассматриваются основные идеи британской нейроархеологии и американской когнитивной археологии, и их практическая реализация. Нейрокогнитивная археология является новым направлением исследований, возникшим на стыке социально-культурных нейрокогнитивных наук и археологии палеолита. Основой этого направления является концепция социального мозга, рассматривающая этот орган как социально-культурный артефакт. Подобная интерпретация предлагает рассматривать деятельность мозга и такое важное качество человека, как разум, в связи с его телесностью и характером внешней среды. Дальнейшее развитие рассматриваемая концепция получила в теории материальной включенности Л. Малафуриса. Он связал разум, в том числе и со способностью думать, с орудием и через орудийную деятельность в целом. Однако для корректного применения этой теории необходимо было разделить собственно древнейшие орудия от природных посредников, используемых животными. Введение такого разделения позволяет однозначно связать возникновение орудийной деятельности и разума с началом олдованской эпохи. В то время как на предыдущей стадии развития (от 7 до 2.6 млн лет) формировались предпосылки к этому переходу, ознаменовавшему начало социально-культурного развития наших древнейших предков, повлиявшего на их биосоциальную природу. Ключевые слова: нейроархеология, социальный мозг, опредмечивание, орудие, олдованская эпоха, ашельское рубило. DOI: 10.31857/S0869606322040109, EDN: GHSENT Становление и базовые идеи нейроархеологии. Успехи нейрокогнитивных наук, связанные с изучением деятельности мозга на основе новых технологий, вызвали интерес и у специалистов из других областей знаний. На этой общей волне появилась и набирает популярность идея нейроархеологии (Laughlin, 2015). К сожалению, в России про эту новую дисциплину знают в основном специалисты по социально-культурной нейронауке (Фаликман, Коул, 2014). Нейроархеология активно развивается в Великобритании, где ее начали продвигать археологи К. Гембл, Д. Гаулет и эволюционный психолог Р. Данбар. С 2003 по 2010 г. на базе Оксфордского университета они вели совместно с Британской академией амбициозный проект: От Люси к языку: археология социального мозга (проект Люси) самый масштабный, посвященный эволюции человека, проект (Gamble, Gowlett, Dunbar, 2014; James, 2017; Social Brain, Distributed Mind, 2010). Идея социального мозга открыла возможность контекстуализировать древние кости и камни в более широком эволюционном нарративе. Основу проекта составила гипотеза Данбара о том, что увеличение объема мозга гоминид было обусловлено необходимостью распространения ментальных схем среди большого количества разных индивидов. На этой базе была предложена модель 4Е-измерений, связавшая феномен разума с конкретными видами деятельности, влиянием внешней среды и особенностями строения телесности (Newen, Gallagher, de Brain, 2018). Теоретическое обоснование ключевых проблем этого направления предложил сотрудник Института археологии Оксфорда Л. Малафурис, связавший свои исследования с разработкой проблем нейроархеологии разума (Malafouris, 2008; 2010а, б; 2013; 2015; 2021а). Он убежден в том, что современный археологический дискурс испытывает недостаток в достоверных данных, а теоретическая экспертиза существующих умозаключений вносит свой вклад в дискуссию о признаках ментальности. Главный же вопрос, на который автор хотел бы найти ответ, был сформулирован как: Где заканчивается мышление и начинается расщепление? (Malafouris, 2021а. Р. 2). Л. Малафурис основывается на процессуальной филосоДИСКУССИИ
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188 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 КУЗНЕЦОВ фии А. Бергсона, рассматривающей эволюцию человека как креативную, поскольку вместо простого самовоспроизводства мы постоянно умножаем себя, создаем новые когнитивные и материальные среды, изменяя тем самым условия нашего развития (Malafouris, 2021б. Р. 100). По его мнению: Цель нейроархеологии состоит в том, чтобы использовать потенциал современных нейронаучных исследований в интегрированных исследовательских программах, охватывающих весь спектр когнитивных наук и занятых созданием большой картины когнитивного развития человека (Malafouris, 2010а. Р. 51). Для реализации поставленной цели Малафурис предложил теорию материальной включенности (ТМВ) (Malafouris, 2013). Он согласен с коллегами: нейроархеология доказывает, что многие конституитивные элементы и процессы развития познавательной деятельности человека выходили за его кожу и череп в область доступных технологий и культурных практик (Malafouris, 2010а. Р. 55). Такой выход стал возможен благодаря нейропластичности мозга: Мы обладаем пластичным разумом, развернутым в пластичной культуре. В таком случае, как полагал Л. Малафурис: Мозг является таким же культурным артефактом, как и биологической целостностью (Malafouris, 2010а. Р. 55; 2010б). Важное место в его ТМВ занимает понятие опредмечивание (thinging) (Malafouris, 2021а. Р. 2, 3; 2021б. Р. 98). По мнению автора: Опредмечивание артикулирует процесс мышления и восприятия (чувств) с [предметами], через [них], а не просто о материальных объектах (материальные объекты не в узком смысле, как вещи, а как знаки, формы, окружающая среда и техники) (Malafouris, 2021а. Р. 3). Так, он приходит к оригинальному выводу: Трудно привести более удачный пример, чтобы охарактеризовать сосуществование мозга, тела и артефактов, чем определение думающая рука (Ihde, Malafouris, 2019. Р. 7). Поэтому, как считает Малафурис: в случае изготовления каменных орудий проявляется одно из наиболее ранних проявлений опредмечивания, т.е. мышления с помощью и через предметность (Malafouris, 2013; 2021а. Р. 2). Затем было сделано уточнение: я хотел бы, с точки зрения ТМВ, обратить внимание на то обстоятельство, что намерение, ожидание и решение не являются качествами самого мастера, но появляются непосредственно в самом процессе расщепления. Поэтому для него весь процесс расщепления является опредмечиванием камня (Malafouris, 2021а. Р. 6). В соответствии со своими установками Л. Малафурис предложил отказаться от формулы происхождение человека. Он решил, что в этом случае человеческое подразумевается как определенный этап эволюции. А после того, как между 100 и 200 тыс. лет назад стадия анатомической, поведенческой или когнитивной современности была достигнута, все люди уже были наделены определенными способностями, которые могли быть реализованы в разных вариациях определенных культурных параметров (Malafouris, 2021б. Р. 100). Поэтому автор предложил использовать определение человек становящийся, который не является генетическим набором или стадией эволюции, но открытым и продолжающимся процессом креативного взаимодействия с материальным миром (Malafouris, 2021б. Р. 101). Развивая свою мысль, он писал: человек становящийся принадлежит прошлому, настоящему и будущему (Malafouris, 2021а. Р. 3, 4). Концепция Л. Малафуриса уже получила различную оценку его коллег. Так, А. Берона увидела в позиции Малафуриса альтернативу картезианскому пониманию разумности. В контексте ТМВ получается, что мышление возникает в действиях, размывая тем самым разделение между тем, что, как мы полагаем, является познанием и поведением. Она также выделяет идею о том, что разум не является завершенной целостностью, он постоянно изменяется и формируется материальным опосредованием динамичного мира (Barona, 2021а. Р. 143, 144). Британскую инициативу поддержали К. Оверман, Т. Винн и другие специалисты из университета Колорадо США. Свой аналог европейской нейроархеологии американские специалисты называют когнитивной археологией (Cognitive Models in Paleolithic Archaeology, 2017; Wynn, 2017). У них эта дисциплина определяется как подход к исследованию когнитивной эволюции человека, использующий теории и концепции, разработанные в когнитивных науках. С дополнением, согласно которому материальные остатки прошлой деятельности являются ключом к пониманию разума, осуществлявшего ее (Coolidge. Wynn, 2016. Р. 278). Авторы также разделяют убеждение в том, что познание следует рассматривать: как систему, прошедшую определенную историю эволюции, которая продолжает развиваться, объединяя в себе тело и материальную среду, а также как динамическое, трансформативное взаимодействие между этими компонентами (Overmann, Wynn, 2019. Р. 458). Так что британская нейроархеология и американская когнитивная археология не так уж сильно отличаются. Разве что американские специалисты больше занимались анализом ранних систем письменности (Overmann, Wynn, 2019. Р. 473). Сами Оверман и Винн отметили несколько важных моментов. Во-первых: представление материальной формы может стать настолько ав-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 НЕЙРОАРХЕОЛОГИЯ НОВЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ, СТАРЫЕ ПРОБЛЕМЫ 189 томатическим, что орудие становится, как бы невидимым при своем использовании, а это позволяет перенаправить внимание на реализацию других целей. Кроме того, наши авторы полагают: Артефакты аккумулируют социальные и культурные знания, отражая опосредованным образом и те знания, которыми обладала общность, и ту их часть, которую усвоили отдельные ее индивиды (Overmann, Wynn, 2019б. Р. 41). По их мнению, Интерпретация каменных орудий через концепцию материальности открывает для нас возможность считать их в качестве концептов (Overmann, Wynn, 2019а. Р. 473). Они тоже обратили внимание на факты переноса гоминидами, начиная с 1 млн. лет, нуклеусов и отщепов с одной стоянки на другие в Эфиопии. В результате, как считают Оверман и Винн: увеличивающееся время контактов с этими артефактами расширяло когнитивные возможности древнейших людей и, вероятно, стало предпосылкой для возникновения устойчивого понятия орудия Речь снова идет о способности думать о материальных объектах и думать через них (Overmann, Wynn, 2019а. Р. 464). Они также пришли к выводу: В целом же, осознание материальности такого рода явилось следствием 3.3 млн. лет практики изготовления и использования антропоидами орудий и, по крайней мере, 1 млн. лет терпения гоминид, чтобы регулярно применять орудия (Overmann, Wynn, 2019а. Р. 471). Практическое воплощение идей. Становление нейроархеологии тесно связано с приложением ее гипотез и моделей к палеолитическим материалам. При этом активно обсуждаются самые известные артефакты ашельской эпохи ручные рубила (Axe Age Aucheulian Tool-Making, 2006; Wynn, Berlant, 2019). Современный специалист полагает: бифасы на глубинном уровне могут содержательно раскрывать нам природу абстракции, они позволяют обсуждать ее возникновение и сложности взаимоотношения нашего знания в теории и на практике, а также связи функции и стиля (Gowlett, 2006. Р. 2). Весомым основанием для подобных выводов явился признак симметрии, присущий в наиболее раннем проявлении как раз ручным рубилам (Hodgson, 2015; 2020). Все же группа исследователей поставила вопрос: Ашельское рубило это больше как песня птицы, чем мелодия Битлз? По их данным, на стоянках в разных регионах Старого Света, включая Африку, Европу и почти всю Азию были найдены сотни тысяч подобных орудий. Древнейшие образцы ручных рубил датируются временем примерно 1.76 млн. лет, а наиболее поздние 0.20.3 млн. лет назад (мустье ашельской традиции и микок) (Corbey et al., 2016. Р. 6). Но другие европейские авторы снова актуализировали идею линии Мовиуса границу между Африкой и Западной Евразией с ручными рубилами от Восточной и Южной Азии. Не все еще согласны, что здесь представлены настоящие рубила (Broom, Moore, 2012. Р. 34). Со временем эти орудия становились все более стандартными, более тонкими и меньше по размерам (Амирханов, 2017). Но ашельским бифасам все равно присущ примечательный консерватизм сохранение характерных признаков на протяжении почти 1.5 млн. лет на двух разных континентах. Набор существующих интерпретаций подобной стабильности варьирует от культурного обучения, индивидуального научения, функционального назначения, свойств сырья, сходной экологии, вторичного использования и переоформления, сработанности и далее, вплоть до генетической ее обусловленности. Р. Корби и его соавторы признают частичное влияние генетических механизмов при создании ручных рубил и кливеров. Но, отмечая факт открытия подобных артефактов в разных контекстах, они рассматривают их и как социально привнесенные и культурные объекты, так как навыки производства ручных рубил все же приобретались в результате общения разных поколений (Corbey et al., 2016. Р. 9, 15, 16). Авторы все же оставили за собой возможность для маневра: Вероятно, технология производства каменных орудий развивалась от генетически контролируемого состояния к превращению в собственно культурное явление на протяжении примерно 3.5 млн. лет. Но, возможно, эта технология сначала появилась как культурное явление, а уже затем становилась генетически контролируемой с последующим преобразованием снова в культурную. Вероятно, их обескуражил тот факт, что: нет ничего более худшего, чем примеры, когда разные животные демонстрируют сложное поведение, которое по умолчанию обусловлено генетическим контролем (Corbey et al., 2016. Р. 17). Д. Гаулет использовал для описания рубил категорию дизайн. Но, по его мнению, при обсуждении элементов дизайна какой-то формы нет необходимости говорить о самой геометрической форме, а скорее о наборе императивов или характере воздействия, которые позволят добиваться компромисса для достижения необходимого результата. По этой причине, полагал Гаулет, полный процесс изготовления бифаса всегда существует в культурной памяти. При этом позиции указателя определяются заданным значением базовых императивов в конкретном контексте, позволяющим снова и снова приходить к тому же самому решению (Gowlett, 2006. P. 710). Другие авторы полагают, что ашельская техника обработки все же отражает социальное обучение и способность к абстрактному мышлению, обеспечивающему наложение преднамеренной формы на каменное сырье (Cole, 2017. Tabl. 8.4). Гаулет, Гембл и их соавтор утверждают, что
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190 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 КУЗНЕЦОВ ашельские рубила играли важную роль в обеспечении доверия и формирования союзов (Gowlett et al., 2012). Есть также мнение, что морфологическое сходство ручных рубил не было задано эстетическим идеалом симметрии, а сигнализировало окружающим о способности к самоконтролю, о терпении и желании сотрудничать (Spikins, 2012). К. Оверман и Т. Винн солидаризировались с мнением о том: что первые категории навязанных артефактов появились примерно 1, 8 млн. лет назад в виде крупных рубящих орудий. С этими орудиями гоминиды впервые создали материальные объекты, которые можно объединить в категории. Авторы объяснили такую сверхдетерминацию через удовольствие, которое испытывал создатель при производстве симметричной формы, соответствующей визуальному резонансу (Overmann, Wynn, 2019. Р. 467). Они также предположили, что сама по себе симметрия бифасов не давала функциональных преимуществ, и поставили вопрос о роли прототипа в орудийной деятельности. Не случайно их заинтересовали гигантские до 30 см в длину бифасы, например, с Западной стоянки ФЛК Олдувая, изготовленные из крупных отщепов. По мнению Оверман и Винна, подобные артефакты не предназначались для практического использования, а выполняли роль натуральных (первичных) образцов для изготовления орудий повседневного использования (Overmann, Wynn, 2019. Р. 476). Как резюмировал Л. Малафурис: Дискуссии по поводу так называемой загадки ручных рубил были сфокусированы на вопросе: является ли симметрия ашельских бифасов намеренной (сознательным намерением изготовителя) или просто представляет последовательность двустороннего расщепления (Malafouris, 2021а. Р. 5). Четкую позицию в рассматриваемой дискуссии заняли Е.В. Беляева и В.П. Любин: мы стремились показать, ашельские рубила знаменуют собой переход человека от простых технических форм к сознательному формотворчеству и наделению каменных изделий новыми функциями. Именно это и означает зарождение протодизайна (2011. С. 97). Следует учитывать, что кроме ручных рубил в ашельских комплексах присутствуют и другие формы изделий: пики, скребла, скребки, ножи, острия, наковальни и др. Категории, составляющие эту совокупность, предстают в сравнении с олдованом более вариабельными внутри каждой из морфологических групп (Амирханов, 2020. С. 8). Что дает нам нейроархеология? Оценивая предложенные идеи и ряд высказываний сторонников нейроархеологии, следует отметить несколько обстоятельств. Можно принять их общий посыл, связанный с концепцией социального мозга, о том, что мысль не рождается в отдельном сознании. Она формируется в общем социокультурном контексте и отражает объекты общего внимания и основания нашего понимания других (Stade, 2020. Р. 62; Stade, Gamble, 2019). Следовательно, как показал Малафурис, в нейро-когнитивной археологии мы имеем дело с опредмеченным в орудиях и других артефактах мышлением людей далекого прошлого, которое мы должны восстановить. Такой вывод согласуется с определенной философской традицией, уточненной К. Марксом: опредмечивание это процесс, в котором человеческие качества переходят в предмет и воплощаются в нем. В результате предмет становится социально-культурным, или очеловеченным по своему характеру (Маркс, 1956. С. 593). В рамках этой традиции наряду с процессом опредмечивания рассматривается и обратный ему распредмечивание как возможность восстановления привнесенного человеком содержания в материальные объекты. Конечно, нейроархеологи отдают себе отчет в сложности поставленных ими задач, назвав одно из своих изданий Выдавливание разума из камней. (Squeezing Minds from Stones, 2019). Проблемой для полноценного распредмечивания древнейших артефактов остается неопределенность базового понятия орудие труда. Сегодня целые книги о применении орудий различными животными и птицами пишут биологи (Shumaker, Walkup, Beck, 2011) Но с ними солидаризируются и археологи! Вполне определенно по этому поводу высказались американские специалисты: Картина изменений, представленная каменными орудиями, не является тем, что отличает нас как людей, так как они свойственно и древним, и современным видам (Overmann, Wynn. 2019а. Р. 47). Есть и другие сторонники размывания границы между человеком и животными по признаку орудийности (Lysett, 2011. Р. 144). Однако не все археологи согласны с таким решением проблемы, например: целесообразное использование сложных орудий, как представляется, характерно только для людей, вероятно, из-за особенностей организации нашего мозга, подготовленности к практической деятельности и владения языком (Maravito, Iriki, 2004. Р. 85). Л. Малафуриса тоже не устраивает распространенное определение орудия как отдельного неодушевленного объекта, переносимого, сохраняемого или используемого для того, чтобы изменять форму, положение или физические характеристики другого объекта, организма или того, кто его сам применяет (Malafouris, 2021. Р. 3). Он считает такое определение неадекватным, если оно применяется к гоминидам и особенно к людям, которые изготовляют и применяют свои орудия не как простое функци-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 НЕЙРОАРХЕОЛОГИЯ НОВЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ, СТАРЫЕ ПРОБЛЕМЫ 191 ональное продолжение тела или экстрасоматическое средство адаптации, но в режиме обоснованного материального включения, т.е. креативного опредмечивания (Malafouris, 2013; 2021. Р. 8). Как известно, в археологии критериям искусственности каменных изделий всегда уделялось серьезное внимание, позволившее установить признаки намеренного расщепления: наличие фрагментов площадок, ударных бугорков и т.д. (Ефименко, 1953. С. 102). Учитывалось также применение других орудий или предметов. Появилось и важное дополнение: деятельность по изготовлению и использованию орудий должна носить систематический характер (Борисковский, 1977. С. 24). Но есть еще один важный критерий. Разные авторы много писали о значении руки для орудийной деятельности и даже о мыслящей руке. Но в силу своего функционального назначения и необходимости удержания его в руке у орудия есть своя сущность, определяющая логику и возможности его применения. Поэтому, как это отмечал Малафурис, в отличие от природных посредников, применение орудия не вписывается во врожденные схемы движений рук и остальной мускулатуры (Malafouris, 2021а. Р. 8). Следовательно, сами руки, тело и мозг должны приспособиться к действиям с орудием, так как способность к орудийной деятельности не является врожденным свойством человека. Ей нужно обучаться каждому новому поколению. В указанной особенности и проявляется способность орудия оказывать влияние на изменение телесности и повышение нейрокогнитивной активности использующего его субъекта. В свете приведенных данных, примеры орудийной деятельности животных и птиц явно не соответствуют представленным критериям. Поэтому в их случае целесообразно ввести определение природный посредник. Следовательно, многие проблемы, связанные с возникновением человека, его разума, должны рассматриваться как переход от манипулирования с природными посредниками к созданию и применению орудий труда. Но при этом мы не должны забывать, что координацию всех действий обеспечивал развивающийся мозг. Олдованская эпоха и возникновение орудийной деятельности. Понятно, что важнейшей предпосылкой к появлению орудийной деятельности явился переход к прямохождению наших древнейших предков, фиксируемый 75 млн. лет назад. Новые обстоятельства заставили наших древнейших предков активно применять природные посредники. При регулярном использовании камней, костей, палок эти посредники позволяли фиксировать свойства различных объектов и существ, недоступные для их восприятия только органами чувств. При этом сами они еще ломались, разбивались, выкрашивались, т.е. проявляли и свои скрытые характеристики. Но примечателен разрыв между началом прямохождения и появлением около 2.6 млн. лет назад древнейших олдованских орудий, обнаруженных на стоянках OGS-6 и OGS-7 в Афарской котловине на территории современной Эфиопии (Lysett, 2010). Поздние памятники этой эпохи были обнаружены также в Европе, от Испании (Атапуэрка) и Кавказа (Дманиси, Карахач, Мукхай 2), до Пакистана (Риват) и Китая (Лонггупо). Поскольку эти чопперы и кливеры выглядят не столь эффектно, как ашельские ручные рубила, многие специалисты полагают: Что может на самом деле отличать нас [т.е. людей] это такие различия в поведении и, вероятно, в психологическом обеспечении, которые демонстрируют орудия, созданные homo erectus (Overmann, Wynn, 2019б. Р. 47). Разграничение между природными посредниками и орудиями труда опровергает такую позицию. Уже древнейшие артефакты со стоянки Гона в Эфиопии представлены отщепами с хорошо выраженным ударным бугорком. На стоянке Локалалеи 2С из Восточного Туркана (Кения), датируемой около 2.34 млн. лет назад, применялись более совершенные приемы расщепления нуклеусов, по сравнению с техниками, фиксируемыми на материалах других стоянок позднего плиоцена Восточной Африки. В том числе и на близкой по возрасту стоянке Локалалеи 1, расположенной в шаговой доступности от стоянки 2С (Lysett, 2010, 169; Nonaka, Bri, Rein, 2010). В целом для олдована выделяются следующие категории изделий: небольшие нуклеусы (в среднем 5 см в высоту), чопперы разных модификаций, пики. В комплексах этого времени обычны также скребки, скребла, шиповидные орудия, наковальни и отбойники (Амирханов, 2020. С. 8). Оценивая эту вариабельность каменных индустрий олдована, специалисты пришли к выводу, что она отражает не только характер доступного сырья, длительность обитания, функциональное назначение, но и техническую компетентность их изготовителей (Nonaka, Bri., Rein, 2010. Р. 155). Следовательно, несмотря на свою непрезентабельность олдованские артефакты являются искусственными изделиями и должны рассматриваться как важнейшее свидетельство возникновения орудийной деятельности. Этому событию предшествовали миллионы лет манипулирования с природными посредниками, обусловившего появление принципиально нового опыта, который заставлял еще животный мозг и телесность изменять свое функционирование. Следует признать, что изготовление древнейших орудий имело то непреходящее значение, что оно изменило эволюцию живой природы, запуская культурное развитие, основанное на создании искусственных орудий, а затем и культурной среды. Благодаря своим орудиям и другим артефактам
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192 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 КУЗНЕЦОВ наши древнейшие предки уже могли преодолевать ограниченность своей биологической основы и стали развиваться не только как биосоциальные, но и социокультурные существа. Обеспечить такой кардинальный перелом мог только разум, связанный с определенным уровнем организации мозга, предпосылки к появлению которого были заложены на стадии манипулирования с природными посредниками. Поэтому нельзя принять позицию биологов, согласно которой поведенчески (включая изготовление орудий) это, вроде как уже люди, но, судя по строению тех же зубов, челюсти и еще чего-нибудь, они все-таки еще не люди. Первичное создание орудий как принципиально новое явление могло быть только результатом разумного стремления к достижению намеченной цели. Но, как отметили К. Оверман и Т. Винн, у человека есть возможность выводить регулярно повторяемые действия из-под рационального контроля, переводя весь процесс в автоматический режим. Нельзя также отрицать значение готовых форм орудий как образца для создания их новых копий. Тогда и точка зрения авторов, писавших о возможности появления орудий сначала как культурного явления, которое затем переходило под генетический контроль, заслуживает внимания (Corbey et al., 2016. Р. 17). Представленный подход оказывается близок уже обсуждавшейся некоторыми авторами сальтационистской теории (Стегний, 2019)1. Итак, возникновение орудийной деятельности предполагает появление разумности, но, после получения необходимого результата, речь уже может идти о его простом копировании. С учетом особенностей homo habilis, homo ergaster и других известных форм, можно предполагать, что специфика олдованской эпохи истории человечества обусловлена ограниченностью сферы проявления разумности, связанной с орудиями труда. Важным свидетельством о качественно новых их возможностях могут также служить следы огня на некоторых олдованских и раннеашельских (Айникаб 1, Олоргесайле) памятниках (Амирханов, Бронникова, Таймазов, 2013). При других обстоятельствах древнейшие люди оставались, вроде как, животными, но, уже не являясь ими. Очевидно, что такие выводы согласуются с теорией материальной включенности Л. Малафуриса и его коллег, обосновавших идею мыслить через орудие и рассматривающих орудие как концепт. Дальнейшее расширение возможностей разума фиксируется по появлению инструментария ашельской эпохи, прежде всего, ручных рубил. Показательно, что этот технический переход со1 Сальтанционное событие, которое внезапно начинается или резко заканчивается. Сравнить: переход количества в качество. провождался очень быстрым, почти в 2 раза, увеличением объема мозга эректусов и гейдельберских людей, по сравнению с хабилисами (от 400 500 до 9001050 см3). Но и на этот процесс снова потребовался почти 1 млн лет. Показательно, что следующий значимый поворот в истории человека, связанный с появлением техник среднего палеолита, включая леваллуазское расщепление, происходит в период между 300200 тыс. лет. Он также ознаменован увеличением объема мозга протонеандертальцев и неандертальцев (до 1450 см3) и появлением предметов неутилитарного назначения в виде украшений. Особо следует отметить открытие неандертальских погребений, рассматриваемых как возникновение представлений о разделении жизни и смерти (Вишняцкий, 2010). Но самые значимые перемены связаны с происхождением человека современного вида homo sapiens sapiens. Многие специалисты полагают, что этот вид возник в Африке между 20010050 тыс. лет назад, а потом расселился по всей Ойкумене, вытеснив тех же неандертальцев (Callaway, 2017; Homosapiens Origin). При этом вопрос о том, а как настоящие сапиенсы возникли в Африке, практически не обсуждается. Приоритеты в решении этой проблемы отданы на откуп генетикам и биологам. Между тем исследования геномов древних людей начались только недавно, и они дают противоречивые результаты, как и в случае с оценкой роли неандертальцев в истории человечества (Noonan, 2010). Данные о присутствии генов неандертальцев у современных людей, а также смешение генов неандертальцев и денисовцев демонстрируют, что и сапиенсы, и эти наши предшественники, несмотря на все морфологические различия и длительное предшествующее развитие, относятся к одному биологическому виду (Hawks, 2017). Могу предположить, что будут получены данные, свидетельствующие о генетических связях между хабилисами, эректусами, гейдельбергскими и последующими людьми (Millar, Lambert, 2013). Основание для такого заявления вывод о влиянии феномена орудийной деятельности олдованской эпохи на последующую социобиологическую эволюцию наших древнейших предков. Показательно, что с ашельской индустрией также связаны находки разных видов людей homo erectus и homo heidelbergensis (Corbey, et al., 2016. Р. 6). Создателями олдованских индустрий считаются homo habilis и homo ergaster. То есть орудийная деятельность в первую очередь связана не с физическими характеристиками древнейших людей, а со свойствами их мозга. Следовательно, основываясь на нейроархеологическом подходе с его идеями эволюционирующего социально-культурного мозга, можно утверждать, что появление homo sapiens sapiens
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2023, 1, с. 198201 198 МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ XXXII КРУПНОВСКИЕ ЧТЕНИЯ ДРЕВНИЕ И СРЕДНЕВЕКОВЫЕ КУЛЬТУРЫ КАВКАЗА: ОТКРЫТИЯ, ГИПОТЕЗЫ, ИНТЕРПРЕТАЦИИ (г. Майкоп, 2022 г.) 2023 г. М. С. Гаджиев1,\*, С. Н. Савенко2,\*\*, З. Х-М. Албегова3,\*\*\*, А. Р. Канторович4,\*\*\*\*, В. Р. Эрлих5,\*\*\*\*\* 1 Институт истории, археологии и этнографии Дагестанского ФИЦ РАН, Махачкала, Россия 2 Пятигорский краеведческий музей, Пятигорск, Россия 3 Институт археологии РАН, Москва, Россия 4 МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия 5 Государственный музей Востока, Москва, Россия \*E-mail: murgadj@rambler.ru \*\*E-mail: sovos57@mail.ru \*\*\*E-mail: albegova\_zarina@rambler.ru \*\*\*\*E-mail: kantorovich@mail.ru \*\*\*\*\*E-mail: verlikh@bk.ru Поступила в редакцию 01.09.2022 г. После доработки 01.09.2022 г. Принята к публикации 11.10.2022 г. DOI: 10.31857/S0869606323010105, EDN: MBYMNS 1823 апреля 2022 г. в г. Майкопе прошла Международная научная конференция по археологии Северного Кавказа XXXII Крупновские чтения Древние и средневековые культуры Кавказа: открытия, гипотезы, интерпретации, посвященная 125-летию раскопок Майкопского кургана Ошад и приуроченная к 100-летию образования Республики Адыгея. Форум был организован Национальным музеем Республики Адыгея (директор, к.и.н. Ф.К. Джигунова) и Адыгейским государственным университетом (АГУ) (ректор к.ф.-м.н. Д.К. Мамий) по инициативе и при поддержке Главы республики М.К. Кумпилова. Большой вклад в проведение конференции внесли Министерство культуры республики (министр Ю.Ш. Аутлев), Управление по охране и использованию объектов культурного наследия (нач. Р.К. Ципинов), Северокавказский филиал Государственного музея Востока (г. Майкоп). Большая подготовительная работа была проведена организационным комитетом. К началу форума был издан сборник материалов и кратких содержаний 88 докладов 138 авторов. Участники конференции и авторы опубликованных материалов представляли научные, образовательные и музейные учреждения России (Москва, Санкт-Петербург, Анапа, Армавир, Владикавказ, пос. Волна, Грозный, Екатеринбург, Карачаевск, Краснодар, Лабинск, Магнитогорск, Майкоп, Махачкала, Нальчик, Назрань, Новороссийск, Пущино, Пятигорск, Ростов-на-Дону, Саратов, Симферополь, Сочи, Ставрополь, Ульяновск, Тюмень), ближнего и дальнего зарубежья (Баку, Берлин, Кембридж, Лейпциг, Мюнхен, Париж, Сухум). Непосредственное участие в конференции приняли более 60 специалистов из России и Абхазии. Помимо очных докладов было заслушано 29 сообщений в онлайн-формате российских и зарубежных исследователей (Москва, Санкт-Петербург, Владикавказ, Краснодар, Новороссийск, Баку, Берлин, Сухум и др.), принявших активное участие в обсуждении докладов и в дискуссиях. Торжественное открытие и пленарное заседание прошли 19 апреля в конференц-зале АГУ. Секционные и заключительное пленарное заседания проводились на историческом факультете АГУ. Открыл конференцию председатель Постоянного координационного совета Крупновских чтений, д.и.н., проф. М.С. Гаджиев. Участники конференции почтили память археологов, внесших немалый вклад в археологию Кавказа и юга России: чл.-корр. РАН, д.и.н., проф. Р.М. Мунчаева, д.и.н. В.И. Козенковой, акад. АН Республики Узбекистан, д.и.н., проф. Э.В. Ртвеладзе, к.и.н., ХРОНИКА
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ XXXII 199 проф. В.П. Копылова, д.и.н., проф. А.В. Скрипкина, д.и.н., проф. Е.А. Молева, к.и.н. В.Я. Кияшко, д.и.н. О.В. Шарова, д.и.н., проф. В.И. Гуляева, И.В. Ксенофонтовой. Министр культуры Республики Адыгея Ю.Ш. Аутлев огласил официальное приветствие участникам конференции главы Республики Адыгея М.К. Кумпилова. Важным событием стало награждение ветеранов археологического кавказоведения, активных участников Крупновских чтений учрежденной Постоянным координационным советом наградой медалью За заслуги в археологии Кавказа. Награды удостоились д.и.н., академик АН Абхазии, ученик Е.И. Крупнова О.Х. Бгажба, д.и.н. С.Н. Кореневский (ИА РАН), д.и.н. Г.Е. Афанасьев (ИА РАН), Ю.Ю. Пиотровский (Государственный Эрмитаж). В первый день конференции состоялись пленарное заседание и Круглый стол Майкопская культура в контексте ранней бронзы Кавказа и сопредельных территорий, который вел д.и.н. А.Р. Канторович. Ю.Ю. Пиотровский рассказал об истории исследования Майкопского кургана. Доклад д.и.н., проф. Н.А. Мусеибли был посвящен обоснованию феномена лейлатепинско-майкопской культурно-исторической общности. Проблема культурно-экономических контактов населения Приморской зоны Северо-Западного Кавказа в эпоху ранней бронзы была рассмотрена в совместном докладе А.В. Шишлова, А.В. Колпаковой, Н.В. Федоренко. Актуально было выступление начальника Управления по охране и использованию объектов культурного наследия Адыгеи Р.К. Ципинова о состоянии работы и о проблемах по сохранению археологических объектов в республике. Петрографическому анализу керамики из поселения Усть-Джегутинское был посвящен доклад к.и.н. А.Д. Резепкина, к.г.-м.н. М.А. Кульковой и к.и.н. Г.Н. Поплевко. Прозвучали также доклады С.Н. Савенко, А.А. Калмыкова и А.Б. Белинского о начале исследований поселения майкопской культуры Комсомолец-1 в Ставропольском крае, А.А. Ковалева и С.Н. Савенко о сооружениях, погребении и находках майкопского времени в кургане 1 (Могильный) группы Занозина Балка у Кисловодска, С.Б. Буркова об основных погребениях майкопской КИО в среднем течении р. Сунжа на территории Чечни. Ряд высказанных положений о лейлатепинско-майкопской общности, о проникновении на Северный Кавказ расписной керамики вызвал оживленную дискуссию. В полемике приняли участие к.и.н. Р.Г. Магомедов, к.и.н. А.Д. Резепкин, д.и.н. С.Н. Кореневский, д.и.н. Н.А. Мусеибли. Большая часть специалистов выразила сомнение по поводу объединения майкопских и лейлатепинских памятников в одну КИО из-за их определенного временного несоответствия на раннем этапе, наличия местных компонентов и культурных особенностей в памятниках майкопской культуры Северного Кавказа. Допускалась мысль о некоей надкультурной мегаобщности (С.Н. Кореневский). С данной тематикой была связана и экскурсия участников конференции к памятному обелиску на месте Майкопского кургана Ошад. Участники форума посетили также Северокавказский филиал Государственного музея Востока, где особый интерес вызвал зал От ремесла к искусству, представляющий самобытные и уникальные археологические находки. Экскурсию по нему провел автор проекта, г.н.с. ГМВ, д.и.н., заслуженный работник культуры РФ В.Р. Эрлих. Последующая работа конференции проводилась по трем секциям Археология каменного и бронзового веков, Археология раннего железного века и Археология средневековья. 20 апреля заседания секции Археология каменного и бронзового веков вели А.В. Шишлов и д.и.н. В.Р. Эрлих. На утреннем заседании было представлено пять докладов, посвященных палеолиту Западного Кавказа и Центрального Предкавказья. Это доклады к.и.н. Л.В. Головановой, к.и.н. В.Б. Дороничева, к.и.н. Е.В. Дороничевой и к.и.н. А.Г. Недомолкина. В них была представлена характеристика каменных изделий, освещены культурные различия, контакты с соседними регионами и другие актуальные вопросы. Базовыми объектами исследований выступали Губские навесы и грот Сарадж-Чуко. На этом же заседании заслушали доклады С.Н. Кореневского о современном состоянии изучения памятников круга кургана Ошад и к.и.н. А.С. Кизилова об орудиях из оленьего рога из памятников энеолита и ранней бронзы Западного Кавказа. Вторая половина дня была отведена докладам по археологии средней и поздней бронзы Северного Кавказа. Прозвучали доклады: А.В. Дмитриева о феномене дольменов с выделением палеоконструкций и постдольменных горизонтов, д.и.н. В.Р. Эрлиха, к.и.н. Г.Л. Годизова и к.б.н. А.В. Борисова о новом постдольменном комплексе Севастопольский в Адыгее, М.И. Кудина об орнаментации дольменных порталов, к.и.н. Н.Е. Рябогиной с соавторами (А.А. Трошина, Э.Д. Южанина, И.А. Идрисов, А.В. Борисов) о динамике климата и экосистем горной зоны Западного Кавказа в голоцене, к.и.н. Г.Д. Атаева о преемственности и инновациях в развитии культур эпохи ранней и средней бронзы Центрального Дагестана, оригинальное сообщение д.и.н. В.Я. Стеганцовой с постановкой проблемы наличия мастеров-строителей катакомб, совместный доклад доктора honoris causa В.С. Бочкарева и д.и.н. А.Л. Пелиха о проушных топорах Прикуба-
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200 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ГАДЖИЕВ и др. нья переходного периода от средней к поздней бронзе. В обсуждениях и дискуссиях выступили А.Д. Резепкин, С.Б. Бурков, Ю.Ю. Пиотровский, В.Р. Эрлих. Дискуссия затрагивала дольменную проблематику, в частности, так называемые постдольменные памятники. Выступающие также возвращались и к дискуссионному вопросу выделения лейлатепинско-майкопской общности. Всего на секции прозвучало 14 докладов, в том числе 7 в онлайн-формате. На секции Археологии раннего железного века было заслушано и обсуждено 23 доклада, в том числе 11 в дистанционном режиме. Руководитель секции д.и.н. А.Р. Канторович и ведущие к.и.н. А.И. Скаков, к.и.н. И.И. Марченко, к.и.н. Т.В. Рябкова, к.и.н. А.Б. Белинский отмечали высокий научный уровень большинства докладов. Авторы затронули общие и частные вопросы археологии протомеотской и меотской, киммерийской, скифской, сарматской, кобанской, колхидской культур, археологии классической античности. Были представлены яркие материалы раскопок как известных, так и новых памятников, состоялись также обобщающие доклады. На заседаниях 20 апреля наибольший интерес вызвали доклад к.и.н. С.Б. Вальчака о статистическом соотношении комплексов начала железного века Восточной Европы и доклады А.В. Иванова, Н.Ю. Лимберис и к.и.н. И.И. Марченко о протомеотских и меотских погребальных памятниках. Актуален был доклад к.и.н. А.П. Мошинского, представившего обзор 30-летней работы на кобанском поселении Сауар в Дигории. Большой интерес вызвал доклад к.и.н. А.В. Субботина о святилищах в урочище Лунная поляна (КЧР). В работе секции 21 апреля особое внимание вызвали два выступления, посвященные неординарным памятникам: доклад к.и.н. М.А. Бакушева, к.б.н. А.В. Борисова и Ю.В. Попова о культовом месте на горе Зуберха в Центральном Дагестане и доклад к.и.н. А.Б. Белинского, д.и.н., чл.-корр. РАН А.А. Иванчика и к.и.н. И.И. Цвинарии об исследовании городища Балан в Абхазии. Доклад Н.Ф. Шевченко вызвал дискуссию по вопросу сармато-меотского взаимодействия. Интерес вызвали основанные на архивных материалах и затрагивающие историю археологии раннего железного века Северного Кавказа доклады к.и.н. А.Н. Ткачева, к.и.н. Т.В. Рябковой, PhD С. Чандрасекаран, совместный доклад к.и.н. Ф.К. Джигуновой и к.и.н. М.В. Медведевой. Активно обсуждались доклады А.Б. Белинского с соавторами, Д.Ф. Мадурова, А.Ю. Скакова, Н.Ф Шевченко. В секции Археологии средневековья в течение двух дней был заслушан 21 доклад (в том числе 6 онлайн), представляющий несколько тематических блоков. Блок, посвященный аланской культуре, включал вызвавший большой интерес доклад д.и.н. Д.С. Коробова о комплексных исследованиях Зильгинского городища и прилегающего Бесланского катакомбного могильника IIVII вв. Важным результатом работ стали уточнение границ и площади данных археологических памятников, выявление динамики их развития от возникновения до прекращения функционирования. В докладе к.и.н. С.Н. Савенко были обобщены сведения о деревянных предметах из катакомбных погребений XIXII вв.; новые находки расширяют наши представления о материальной культуре алан. Выступление к.и.н. З.Х. Албеговой (Царикаевой) касалось типологии и хронологии перстней Даргавского могильника VIIXIII вв. Результаты раскопок Среднего Зеленчукского храма X в. и его некрополя были приведены в двух коллективных докладах, представленных на конференции д.фил.н. А.Ю. Виноградовым и к.и.н. И.А. Дружининой. В итоге были уточнены планировка храма и хронология составляющих его элементов. Интересна была всесторонняя антропологическая характеристика одного из мужских захоронений некрополя, дискуссию вызвала методика определения питания и материала изготовления одежды индивида. Еще один блок сообщений касался новых сведений о храмах, расположенных в Очамчырском (С.М. Сакания) и Ткварчальском (Г.В. Требелева, С.М. Сакания) районах Абхазии. Дискуссию вызвал доклад к.и.н. Г.В. Требелевой по реконструкции поселенческой структуры Абхазии VXII вв., в частности, вопросы, касающиеся возможности узких датировок по строительному раствору и интерпретации церквей по их размерам и соотнесению с численностью прихожан и поселений. Интересны были наблюдения А.С. Кизилова и К.А. Глазова, выявивших при обследовании крепости Мамай-Кале XIIXIV вв. признаки наличия храма X в. В презентации К.А. Глазова и В.Г. Юркова были продемонстрированы методические приемы фотограмметрии различных объектов, апробированные в Маркульской экспедиции. В обстоятельных коллективных докладах сотрудников Дербентской экспедиции, озвученных д.и.н., проф. М.С. Гаджиевым, было рассказано об исследованиях памятников XI первой трети XIII в. мусульманского некрополя с надмогильными каменными саркофагами и культового помещения типа халват-хана, выявленных при охранных работах в Дербенте. Коллективный доклад, представленный к.и.н. Р.Г. Магомедовым, был посвящен итогам раскопок Дагнинского поселения XIIXVI вв. в Табасаране, на котором были открыты жилые помещения и производственные объекты, получен богатый материал, характеризующий материальную культуру региона.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ XXXII 201 Привлек внимание доклад к.и.н. Е.М. Болдыревой о юртообразных круглоплановых постройках жилого и хозяйственного назначения городища Самосделка X первой пол. XIV в. в Нижнем Поволжье. А.П. Лопатин с соавторами выступили с сообщением о половецких изваяниях, собранных на Средней Кубани. Объектом исследования д.и.н. Э.Д. Зиливинской стал уникальный мавзолей, существовавший в с. Малсов-Кут (Стародубовское) в окрестностях Маджара, датируемый ученым XVIXVII вв., архитектура которого обнаруживает сходство с мавзолеями Крыма и ставит вопрос о степени влияния Крымского ханства на эти территории. Следует также отметить историографические доклады О.В. Григорьевой о работах А.А. Миллера на святилище Реком в Осетии и В.А. Бабенко о Н.П. Ивлеве и собранной им информации по золотоордынским памятникам Прикумья, позволяющие глубже оценить роль этих исследователей в изучении археологии Кавказа. Активное участие в обсуждениях докладов приняли д.и.н. М.С. Гаджиев, к.и.н., д.фил.н. А.Ю. Виноградов, д.и.н. Э.Д. Зиливинская, д.и.н. Д.С. Коробов, к.и.н. С.Н. Савенко, к.и.н. М.А. Бакушев, А.С. Леонтьева и др. Рассматриваемые вопросы изучения христианских храмов Абхазии породили живую дискуссию. Различные мнения высказывались и по поводу трактовки навершия булавы из окрестностей ст. Гостагаевской, представленной в докладе к.и.н. А.М. Новичихина и д.и.н. Т.Н. Смекаловой. 22 апреля состоялось выездное заседание конференции, которое прошло на базе природнокультурных комплексов и памятников ущелья р. Белой, где были осмотрены Хаджохские и Гузерипльские дольмены. На состоявшемся в тот же день заключительном пленарном заседании Крупновских чтений были подведены итоги форума, обсуждена и принята резолюция, в которой, в частности, участники конференции выразили признательность Главе республики М.К. Кумпилову, членам Оргкомитета и лично директору Национального музея Ф.К. Джигуновой, ректору АГУ Д.К. Мамию за обеспечение высокого научно-организационного уровня, создание благоприятных условий для работы XXXII Крупновских чтений. В резолюции было акцентировано внимание на необходимости подготовки молодых кадров археологов в Адыгее, популяризации археологического наследия народов Кавказа и активизации деятельности по его изучению, сохранению и использованию. В соответствии со сложившейся традицией участники конференции приняли решение провести в 2024 г. (по согласованию с руководством Института археологии РАН) очередные XXXIII Крупновские чтения в г. Москве по основной теме Достижения и перспективы изучения археологии Северного Кавказа в XX первой четверти XXI века. Эти чтения будут посвящены 120-летию со дня рождения Е.И. Крупнова.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2023, 1, с. 202205 202 К 80-летию АНАТОЛИЯ ПАНТЕЛЕЕВИЧА ДЕРЕВЯНКО 2023 г. М. В. Шуньков1,\*, В. И. Молодин1,\*\* 1 Институт археологии и этнографии СО РАН, Новосибирск, Россия \*E-mail: shunkov@archaeology.nsc.ru \*\*E-mail: molodin@sbras.nsc.ru Поступила в редакцию 13.12.2022 г. После доработки 13.12.2022 г. Принята к публикации 10.01.2023 г. DOI: 10.31857/S086960632301018X, EDN: MCJCAH В начале 2023 г. отметил 80-летний юбилей выдающийся отечественный археолог, ученый с мировым именем академик Анатолий Пантелеевич Деревянко. Его жизнь в науке пример целеустремленности, широты исследовательских интересов и творческой самоотдачи. Детство Анатолия Пантелеевича прошло на Дальнем Востоке в тяжелые послевоенные годы. Еще учась в школе в родном селе Козьмо-Демьяновка, он начал трудиться, чтобы своими заработками поддержать семью. Окончив среднюю школу, Анатолий поступил на историко-филологический факультет Благовещенского государственного педагогического института. Первая студенческая поездка в экспедицию под руководством выдающегося археолога А.П. Окладникова определила его жизненный путь. После окончания экстерном института, Анатолий становится аспирантом Окладникова и всецело посвящает себя любимой археологии. Во время ежегодных длительных экспедиций на Дальний Восток, в Восточную Сибирь и Монголию молодой ученый показал себя неутомимым полевым исследователем: им были раскопаны десятки уникальных археологических комплексов широкого хронологического диапазона от палеолита до железного века. Глубокое всестороннее изучение и интерпретация полученных данных позволили Анатолию Пантелеевичу в короткий срок подготовить и блестяще защитить сначала кандидатскую, а затем и докторскую диссертации. В это время он активно публикует результаты своих исследований в десятках статей и книг, одна из которых была отмечена престижной для молодых ученых премией Ленинского комсомола. Научные изыскания Анатолий Пантелеевич совмещает с преподаванием в Новосибирском государственном университете и административной деятельностью в родном Институте истории, филологии и философии СО АН СССР, в котором он в возрасте 28 лет становится заместителем директора по научной работе. Важный этап в творческой судьбе А.П. Деревянко связан с комсомольской работой. В 1974 г. он стал председателем Совета молодых ученых страны, а в 1976 г. был избран секретарем ЦК ВЛКСМ. В эти годы, занимаясь решением принципиально новых задач, Анатолий Пантелеевич приобрел уникальный опыт организаторской деятельности на государственном уровне. При этом А.П. Деревянко не забывал о любимой науке и использовал каждый отпуск для археологических экспедиций на родной Дальний Восток. В 36 лет А.П. Деревянко становится членомкорреспондентом АН СССР и возвращается в ХРОНИКА
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 К 80-ЛЕТИЮ АНАТОЛИЯ ПАНТЕЛЕЕВИЧА ДЕРЕВЯНКО 203 Новосибирск, здесь он сначала занимает должность ректора университета, а затем директора Института истории, филологии и философии СО АН. Приоритетным направлением своих исследований ученый выбирает комплексное изучение древнейших археологических памятников на территории Северной и Центральной Азии. Во время широкомасштабных экспедиций были пройдены тысячи километров разведочных маршрутов, вскрыты десятки кубометров отложений палеолитических стоянок в труднодоступных районах гор, степей и пустынь Алтая, Казахстана и Монголии. Результаты этих работ стали базой для долгосрочных стационарных раскопок наиболее информативных комплексов, среди которых основное внимание было уделено фундаментальным исследованиям на Алтае, в Денисовой пещере и ее окрестностях. В этот период вокруг А.П. Деревянко формируется сплоченная высокопрофессиональная команда, в основном талантливая молодежь из числа его учеников и единомышленников. В 1987 г. Анатолий Пантелеевич был избран действительным членом (академиком) АН СССР. На рубеже веков академик Деревянко создает по существу новый Институт археологии и этнографии СО РАН, в котором главными научными направлениями становятся междисциплинарные исследования палеолита, палеометалла, этнографии и антропологии. А.П. Деревянко удается установить прочные научные связи с ведущими профильными учреждениями за рубежом. Он проводит несколько крупных международных симпозиумов, организует действенные контакты своих сотрудников с ведущими зарубежными специалистами. Начинается сотрудничество в рамках международных проектов, нацеленных на комплексные исследования мирового уровня. Результаты этих работ оперативно публикуются в организованном по инициативе А.П. Деревянко при институте издательстве, обеспеченном современной полиграфической базой высокого уровня. Особой гордостью Анатолия Пантелеевича является журнал Археология, этнография и антропология Евразии, издающийся на русском и английском языках, который в кротчайший срок занял лидирующее положение среди профильных периодических изданий страны. В этот период А.П. Деревянко внедряет в институте современные принципы организации исследовательской деятельности, ориентированной на выполнение целевых научных программ и грантовую поддержку. Он был одним из инициаторов создания Российского гуманитарного научного фонда, оказавшего существенную поддержку ученым-гуманитариям в финансовом обеспечении исследовательских и экспедиционных проектов, публикации монографий и организации крупных научных мероприятий. Важным шагом, направленным на интеграцию академической и вузовской науки, стало создание в нескольких ведущих сибирских университетах совместных с институтом научно-исследовательских лабораторий. Основой своей научной деятельности А.П. Деревянко всегда считал экспедиции, которые теперь длятся практически весь год. Полевые работы начинаются ранней весной в пещерах Черногории, летом продолжаются в Дагестане, на Алтае и в Монголии, осенью проводятся разведки и раскопки в Средней Азии, а завершается экспедиционный сезон в конце осени начале зимы на древнейших местонахождениях Вьетнама. Главным принципом экспедиционных работ становится мультидисциплинарный подход к изучению археологических комплексов, неизменный на всех последующих стадиях исследования. Для этих целей по инициативе А.П. Деревянко в новосибирском Академгородке создается Центр коллективного пользования Геохронология кайнозоя, который объединил несколько научных подразделений, оснащенных новейшим оборудованием: лабораторию радиоуглеродного анализа с уникальной установкой AMS-датирования, а также специализированные лаборатории палеонтологии, палинологии, дендрохронологии и др. Полевым центром междисциплинарных исследований становится научно-исследовательский стационар Денисова пещера в Горном Алтае. В его окрестностях проводится долгосрочное комплексное изучение наиболее древних и самых информационно значимых палеолитических памятников Сибири. На территории стационара сооружены благоустроенные коттеджи, камеральные и лабораторные помещения, конференц-зал и бытовая инфраструктура, удобная для жизни и плодотворной работы. Ежегодно здесь проходят международные научные встречи археологов, антропологов, палеогенетиков, геологов и специалистов других научных направлений. Много сил Анатолий Пантелеевич уделяет популяризации научных достижений своего института. В двух музеях института Музее истории и культуры народов Сибири и Историко-архитектурном музее под открытым небом представлены уникальные археологические, этнографические и монументальные экспонаты, среди которых выделяются шедевры первобытного, древнего и средневекового искусства. Особое место в музейных экспозициях занимают предметы материальной и духовной культуры коренных народов Сибири и первых русских поселенцев, в том числе редчайшие образцы сибирской иконописи и жемчужина русской деревянной архитектуры Спасо-Преображенская церковь начала XVIII в., вывезенная экспедиционным отрядом А.П. Деревянко из Зашиверского острога на р. Индигирке в Якутии. Важной составляющей музейной деятельности института являются ре-
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204 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ШУНЬКОВ, МОЛОДИН ставрационные работы, благодаря которым удалось восстановить и сохранить десятки бесценных артефактов. Еще одно значимое направление научно-организаторской деятельности А.П. Деревянко связано с созданием в институте эффективной структуры, которая обеспечивает проведение спасательных археологических работ в районах активного промышленного освоения сибирских регионов. Для успешного выполнения этих задач в институте было создано специализированное подразделение, оснащенное современным геодезическим и навигационным оборудованием, парком экспедиционных машин и речных судов. В результате широкомасштабных изысканий в зонах строительства Богучанской ГЭС, газопровода Западная Сибирь Алтай, железной дороги Кызыл Курагино и реализации других крупных проектов были обнаружены и исследованы сотни археологических объектов, удалось спасти и сохранить многочисленные уникальные археологические материалы. Ключевая роль А.П. Деревянко в развитии отечественной гуманитарной науки особенно ярко проявилась в период его работы в должности академика-секретаря Отделения историко-филологических наук и члена Президиума РАН. В эти годы получили воплощение несколько крупных научных программ, итоги которых представлены в фундаментальных изданиях РАН; проведены многочисленные научные мероприятия федерального и международного уровней, среди которых особое место занимают возрожденные всероссийские археологические съезды, сыгравшие исключительную роль в интеграции отечественных специалистов по древней и средневековой истории. В своей чрезвычайно насыщенной многогранной деятельности академик Деревянко всегда следовал главной линии жизни, оставаясь активно работающим ученым. Его научные достижения связаны с созданием масштабной картины становления и развития первобытных культур, древних природных процессов в ключевых регионах Евразии. Они опубликованы в десятках книг и сотнях статей в российских и зарубежных изданиях. Результаты исследований последних лет изложены ученым в серии монографий, посвященных древнейшим этапам истории и эволюции человека. Центральное место в научном творчестве А.П. Деревянко занимает предложенная им новая модель формирования человека современного физического облика и его культуры. В отличие от многих специалистов сторонников моноцентристской концепции происхождения и расселения Homo sapiens из Африки, Анатолий Пантелеевич придерживается гипотезы межрегиональной эволюции человека и конвергентного становления его культуры. Он считает, что процесс формирования физически современного человека проходил как в Африке, так и параллельно в Евразии. В районах расселения Homo erectus в результате дивергенции, генного обмена, влияния экологических условий и других факторов происходило сапиентное развитие эректоидных форм и в конечном итоге становление анатомически современного человека. Необходимо отметить, что предложенная А.П. Деревянко модель полицентризма и культурно-хронологическая реконструкция основных путей расселения древнейших гомининов опираются не только на огромный массив археологических и антропологических материалов из древнейших местонахождений Африки и Евразии, но и на новейшие результаты самостоятельных экспедиционных работ в районах Восточной Адриатики, СевероВосточного Кавказа, Центральной, Северной и Восточной Азии. Один из наиболее убедительных примеров мультирегиональной эволюции представляют материалы многослойных палеолитических комплексов Российского Алтая, исследованные под общим руководством А.П. Деревянко. Свидетельством первого появления первобытного человека на Алтае, как и на всей территории Северной Азии, являются архаичные галечные орудия, обнаруженные на раннепалеолитической стоянке Карама, возраст которой 600800 тыс. лет. Древнейшими обитателями Карамы были, скорее всего, поздние Homo erectus, пришедшие на юг Сибири из Центральной Азии. Дальнейшее развитие алтайского палеолита получило наиболее полное отражение в материалах Денисовой пещеры. Они указывают на автохтонную эволюцию палеолитических традиций на протяжении около 300 тыс. лет и становление в период 5040 тыс. л.н. культуры верхнего палеолита на местной среднепалеолитической основе, что предполагает не только культурную, но и генетическую преемственность первобытного населения Алтая. Антропологические и палеогенетические материалы из многослойной толщи пещерных отложений свидетельствуют о том, что основными носителями среднепалеолитических и ранних верхнепалеолитических традиций были представители неизвестной ранее популяции ископаемого человека, получившие по месту находки название денисовцы. Анализ секвенированного генома новой группы гомининов выявил их сестринскую близость к неандертальцам, т.е. в Евразии в конце среднего и в верхнем плейстоцене вместе с человеком современного физического типа существовали еще как минимум два таксона: в западной части форма, обозначенная на основании хорошо изученных морфологических признаков как неандертальцы, и в восточной денисовцы. Кро-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 К 80-ЛЕТИЮ АНАТОЛИЯ ПАНТЕЛЕЕВИЧА ДЕРЕВЯНКО 205 ме того, по антропологическим материалам и секвенированной ДНК из Денисовой пещеры, на отдельных этапах среднего палеолита денисовцы, видимо, сосуществовали с неандертальцами и периодически скрещивались с ними. В пользу этого предположения свидетельствует обнаруженная в пещере кость девочки-гибрида, дочери неандерталки и денисовца. Палеогенетические данные указывают на то, что эти две группы ископаемых гомининов внесли свой вклад в морфологию и генотип человека современного вида около 2% генома неандертальцев несут современные люди, кроме африканцев, а денисовцы передали до 6% генома современным жителям островной части Юго-Восточной Азии, Австралии и Океании. Судя по наличию в геноме современных людей генного пула от денисовцев и неандертальцев, в процессе расселения ранних современных людей в Евразии между ними происходил интербридинг, в результате которого рождалось репродуктивное потомство. Это означает, что денисовцы, неандертальцы и ранние африканские H. sapiens являлись близкородственными таксонами, у которых была открытая генетическая система и сохранялась способность к интрогрессии. По мнению А.П. Деревянко, наличие в генофонде современного человечества генетического материала, унаследованного от неандертальцев и денисовцев, доказывает существование в Африке и Евразии нескольких зон, в которых шел самостоятельный процесс эволюции H. erectus. На этих территориях складывались свои культурные традиции, происходило становление ранних форм человека разумного, которые внесли разный вклад в формирование анатомически современного человека. Среди исследователей начальной истории человечества и проблем антропогенеза А.П. Деревянко является общепризнанным авторитетом, обладающим уникальным творческим потенциалом, способностями синтезировать широкий спектр мультидисциплинарных данных и давать концептуальное обоснование древнейшим историческим процессам. Он по праву считается одним из лидеров гуманитарного знания в нашей стране. Научные достижения Анатолия Пантелеевича по достоинству оценены на государственном и международном уровнях он кавалер орденов и медалей, иностранный член ряда зарубежных академий, почетный профессор нескольких престижных университетов. А.П. Деревянко дважды лауреат Государственной премии РФ в области науки и техники, обладатель высшей награды РАН Большой золотой медали им. М.В. Ломоносова, Демидовской премии, премии им. академика М.А. Лаврентьева, премии Триумф. В настоящее время академик А.П. Деревянко является научным руководителем своего любимого детища Института археологии и этнографии СО РАН. Он по-прежнему поражает широтой исследовательского диапазона, неординарностью мышления и уникальной научной интуицией. Несмотря на солидный багаж научных достижений, Анатолий Пантелеевич активно продолжает свой творческий путь, смысл которого видит прежде всего в служении науке.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2023, 1, с. 206208 206 ПАМЯТИ ВАДИМА ФЕДОРОВИЧА СТАРКОВА (22 февраля 193616 октября 2022) 2023 г. В. И. Завьялов1,\*, В. Л. Державин1,\*\*, А. В. Чернецов1,\*\*\*, Л. А. Беляев1,\*\*\*\* 1 Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: v\_zavyalov@list.ru \*\*E-mail: derzh@yandex.ru \*\*\*E-mail: avchernets@yandex.ru \*\*\*\*E-mail: labeliaev@bk.ru Поступила в редакцию 22.11.2022 г. После доработки 22.11.2022 г. Принята к публикации 10.01.2023 г. DOI: 10.31857/S0869606323010221, EDN: MCXUEV 16 октября 2022 г. ушел из жизни ведущий научный сотрудник Отдела археологии Московской Руси, доктор исторических наук Вадим Федорович Старков. В.А. Старков родился в городе Нижние Серги Свердловской области. По окончании восьмого класса поступил в Нижнетагильский горно-металлургический техникум (ныне колледж имени Е.А. и М.Е. Черепановых), который окончил в 1955 г. В 19551958 гг. он служил в рядах Советской армии, затем учился на кафедре археологии исторического факультета МГУ, и, закончив ее в 1963 г., преподавал в Нижнетагильском горнометаллургическом техникуме. В 19671970 гг. он учился в аспирантуре кафедры археологии МГУ. Через всю жизнь пронес В.Ф. Старков добрую память о годах, проведенных на кафедре археологии, и о своих учителях А.Я. Брюсове, А.В. Арциховском, О.Н. Бадере, В.Н. Чернецове. По окончании в 1970 г. аспирантуры В.Ф. Старков защитил кандидатскую диссертацию на тему Поздний неолит лесного Зауралья (научный руководитель О.Н. Бадер) и начал работать в Институте археологии АН СССР. Материалы диссертации нашли отражение в монографии Мезолит и неолит лесного Зауралья (1980 г.). Вскоре была защищена докторская диссертация Освоение Шпицбергена и общие проблемы русского арктического мореплавания (1987 г.). В Институте археологии В. Ф. Старков прошел ступени от младшего до ведущего научного сотрудника (с 1992 г.); в отделе славяно-русской археологии он заведовал группой арктической археологии, а позже работал в отделе археологии Московской Руси ИА РАН. В.Ф. Старков активно занимался научно-организационной работой, в 19751978 гг. исполнял обязанности ученого секретаря Института археологии, в 19811986 гг. был членом рабочей группы АН СССР по координации научной и научно-организационной деятельности на архипелаге Шпицберген, в 1988 1989 гг. возглавлял координационную комиссию по археологии Арктики, с 2000 г. был членом Научного совета РАН по изучению Арктики и Антарктики. Вадим Федорович был экспедиционным человеком, участником и руководителем многих археологических экспедиций: с 1960 г. в центральных районах России, на Северном Кавказе, Урале, в Сибири, на архипелагах Новая Земля, Земля Франца-Иосифа, Шпицберген. Уже в 1964 1967 гг. он возглавлял экспедицию Нижнетагильского горно-металлургического техникума, принимал активное участие в работе Мангазейской экспедиции НИИ Арктики и Антарктики, в ХРОНИКА
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ПАМЯТИ ВАДИМА ФЕДОРОВИЧА СТАРКОВА 207 19741978 гг. руководил отрядами Западно-Сибирской экспедиции, а в 19791980 гг. Горбуновской экспедицией. Разнообразие тематик, по которым проводил исследования Вадим Федорович, были случайными для него был характерен живой интерес к самым разным областям археологии. Сформировавшись как специалист по неолиту Урала, в начале 1970-х годов он перешел к новой, в то время неизведанной теме, теме освоения Заполярья, существенной части огромной работы по изучению следов русского присутствия. Первые работы в этом направлении, раскопки Мангазеи, дали важные результаты, отраженные в фундаментальной двухтомной монографии (в соавторстве с М.И. Беловым и О.В. Овсянниковым). В 1978 г. он возглавил Шпицбергенскую археологическую экспедицию Института археологии АН СССР (с 1992 г. ИА РАН). Работы на архипелаге, кроме научной, носили и политическую окраску: Советскому Союзу было важно доказать открытие Шпицбергена территории Королевства Норвегии, страны НАТО именно русскими поморами. Разумеется, для В.Ф. Старкова политический аспект проблемы имел второстепенное значение, хотя он всегда выражал гордость за поморов-мореходов, смело преодолевавших суровые арктические моря. Работы на Шпицбергене определили всю последующую научную деятельность В.Ф. Старкова. По существу, в археологическом плане это была terra incognita несмотря на то, что еще в середине XX в. на архипелаге работали археологи из Швеции и Норвегии. В первые экспедиции Вадим Федорович включил ведущих специалистов по археологии Севера Л.П. Хлобыстина и О.В. Овсянникова. Шпицбергенской экспедиции предстояло ответить на сложные вопросы. Среди них были строго научные, такие как проблема заселения архипелага в эпоху камня, и, на противоположном конце хронологической шкалы способы ведения промыслов поморами. Ключевым вопросом, который можно назвать научно-политическим, был вопрос о приоритете в открытии Шпицберегена до его официального нанесения на карту в 1596 г. Виллемом Баренцем: среди претендентов оказались как викинги, так и русские поморы. Вопрос о первоначальном заселении, собственно, поставили геологи: работая на архипелаге, они находили обработанные кремни. Однако этот вопрос решился сравнительно просто: подробный осмотр мест находок и самих предметов показал, что артефакты, отнесенные сперва к неолитическим орудиям, оказались кремнями с естественными сколами и поздними изделиями, кремнями для кресал и ружейных замков. Удалось отвести и предполагавшуюся связь с викингами: многокилометровые разведки на архипелаге, непосредственное участие в которых принимал В.Ф. Старков, памятников времени викингов не обнаружили, хотя обследованы были практически все участки, пригодные для проживания. Зато дендрохронологический анализ, подкрепленный анализом вещевого материала, позволил выделить ряд поморских поселений второй половины XVI в. На этом основании был сделан аргументированный вывод о том, что поморы начали осваивать архипелаг задолго до его официального открытия Баренцом. Вадим Федорович скрупулезно изучил материалы раскопок, поселенческую структуру Шпицбергена, планиграфию становищ и природно-климатические условия, в которых жили и промышляли поморы. Оказалось, что поселения второй половины XVI начала XVII в. располагаются на пляжах и подвергаются в настоящее время воздействию морских приливов, что делает их непригодными для жилья с современной точки зрения; остатки домов XVII начала XIX в. находились не ниже первой террасы и морской абразии не подвергались. Тщательный анализ этого явления позволил В.Ф. Старкову сформулировать гипотезу о неравномерном подъеме и опускании отдельных участков суши архипелага. Эта гипотеза нашла подтверждение в работах гляциологов и геоморфологов. Материалы, полученные в ходе многолетних раскопок, послужили основой докторской диссертации Освоение Шпицбергена и общие проблемы русского арктического мореплавания, которую В.Ф. Старков блестяще защитил в 1987 г. Вадиму Федоровичу были присущи толерантность, отзывчивость, мягкий юмор. Это позволяло соединить в экспедиции людей с разными характерами и жизненной позицией. Объединяло их одно любовь к Арктике. По инициативе В.Ф. Старкова в 1992 г. в ИА РАН была образована группа Арктической археологии. Значительно расширилась география исследований: были проведены раскопки на Новой Земле (совместно со специалистами из Голландии), на земле ФранцаИосифа, на р. Оленёк в Якутии. Но не только научная деятельность увлекала В.Ф. Старкова. Он выступал как активный пропагандист достижений полярной археологии. Под его руководством и при непосредственном участии был проведен ряд международных конференций и научных совещаний, в которых наряду с археологами и историками принимали участие гляциологи, геоморфологи, геологи, биологи, метеорологи. Большой заслугой Вадима Федоровича стало создание в российском поселке Баренцбург на Шпицбергене музея Помор, основу ко-
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208 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ЗАВЬЯЛОВ и др. торого составили материалы экспедиции ИА РАН. В.Ф. Старков был членом Международной ассоциации полярных исследователей и Польского общества полярников. Его научная деятельность отмечена медалью Умберто Нобиле (Норвегия) и медалью Польской морской академии. Научное наследие В.Ф. Старкова составляют более 250 статей и монографий, многие из которых высоко оценены международным научным сообществом. Среди них особенно выделяются серии монографий Материальная культура русских поморов и Очерки истории освоения Арктики. Без преувеличения можно сказать, что Вадим Федорович Старков отдал археологии всю свою жизнь. Его светлый образ навсегда сихранится в памяти друзей и коллег, всех, кому посчастливилось общаться с этим замечательным человеком. Его научные работы послужат основой дальнейших исследований в суровой и прекрасной Арктике и не только там. Они станут существенной частью той огромной темы, которую он открыл задолго до ее общего признания темы археологии ниционального периода в истории России.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2023, 1, с. 209211 209 АЛЕВТИНА АЛЕКСЕЕВНА ЮШКО (19352022 гг.) 2023 г. С. З. Чернов1,\*, О. Н. Глазунова1,\*\*, Н. А. Кренке1,\*\*\*, А. А. Медынцева1,\*\*\*\*, священник Г. А. Павлович2,\*\*\*\*\*, Г. Л. Новикова3,\*\*\*\*\*\*, Л. А. Беляев1,\*\*\*\*\*\*\* 1 Институт археологии РАН, Москва, Россия 2 Независимый исследователь, c. Дивеево, Россия 3 Музей археологии Москвы, Москва, Россия \*E-mail: chernovsz@mail.ru \*\*E-mail: olga-glazunova2007@yandex.ru \*\*\*E-mail: nkrenke@mail.ru \*\*\*\*E-mail: medyntc@gmail.com \*\*\*\*\*E-mail: ot.egor@gmail.com \*\*\*\*\*\*E-mail: g.novikova@mosmuseum.ru \*\*\*\*\*\*\*E-mail: labeliaev@mtu-net.ru Поступила в редакцию 21.11.2022 г. После доработки 21.11.2022 г. Принята к публикации 10.01.2023 г. DOI: 10.31857/S0869606323010087, EDN: MBULMY 22 октября 2022 г. скончалась Алевтина Алексеевна Юшко, известный археолог, доктор исторических наук, специалист по раннемосковской археологии. Алевтина Алексеевна Шатина (по мужу Юшко) родилась в 1935 г. в Москве. Интерес к археологии зародился у нее еще в школьные годы. Окончила школу с золотой медалью, но не прошла собеседование на исторический факультет МГУ и по совету А.В. Арциховского поступила на юридический факультет, а затем перевелась на исторический факультет. Во время учебы там (19541958) она работала в Смоленской экспедиции Д.А. Авдусина, ее диплом был посвящен Смоленской ротонде XII в. После окончания МГУ Алевтина Алексеевна поступила на работу в Институт археологии. Значительное влияние оказало на нее знакомство с Г.К. Вагнером, который стал для нее образцом. А.А. Юшко участвовала в экспедициях Б.А. Рыбакова в Любече и Н.Н. Воронина в Смоленске. Первая ее статья была посвящена смоленской плинфообжигательной печи XII в. В 1963 г. Алевтина Алексеевна начала работать в Московской археологической экспедиции, которой руководил А.Ф. Дубынин. Экспедиция размещалась в небольшом помещении в Китай-городе и состояла из семи человек, которые тем не менее проводили раскопки городищ раннего железного века и подмосковных курганов, вели планомерные разведки в Подмосковье по берегам рек. Отсюда берет начало присущее Алевтине Алексеевне искусство вести археологическую разведку. В сферу работ А.А. Юшко входило южное Подмосковье, в том числе долина р. Пахры. К этому времени относятся раскопки Покровских и Стелковских курганов, результаты которых были опубликованы позднее (Юшко А.А. Покровские и Стрелковские курганы//Советская археология. 1972). Здесь были найдены эталонные комплексы, характеризующие раннее славянское заселение Подмосковья. На 1966 1967 гг. приходятся разведки в зоне затопления р. Вазузы в Смоленской области, где ею были обследованы центры ХРОНИКА
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210 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 ЧЕРНОВ и др. Фоминского и Березуйского княжеств, многочисленные городища (Хлепень, Немгорь и др.), селища и курганные группы. В 1972 г. Алевтина Алексеевна приступила к работе над диссертацией (см.: Юшко А.А. Историческая география Московской земли XII XIV вв. автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. М., 1973), тему которой предложил академик Б.А. Рыбаков. Она подразумевала локализацию и археологическое обследование волостных центров и сел духовной грамоты Ивана Калиты (всего 96 пунктов), а также сел центров боярского землевладения. Первым этапом этого большого проекта стала защита диссертации в 1973 г. Опираясь на работы В.Н. Дебольского, Ю.В. Готье и других исследователей, привлекая сведения актов и писцовых книг, А.А. Юшко установила местоположение волостей, упомянутых в духовной грамоте Ивана Калиты. Затем она обратилась к картированию сел представителей боярских родов XIV в., используя работу С.Б. Веселовского Исследование по истории класса служилых землевладельцев, и уже тогда ей стало ясно, что боярские села по большей части не совпадают с территориями волостей. К моменту защиты диссертации археологическим обследованиями были охвачены бассейны рек Десны и Пахры, район Рузы и Мушкова погоста, а также долины Лопасни и Северки на юге Московской области. Понимая, что намеченная программа выходит за рамки диссертации, Алевтина Алексеевна продолжила археологические разведки в 19761981 гг. В 1976 г. экспедиционные исследования затронули Тростянское озеро и погост Кремичну, а также погосты в Мещере: у Данилищева озера, в Гвоздне, в районе Егорьевска. Поиск отложений XIVXV в. потребовал совершенствования методов археологических разведок, поскольку сама ситуация сильно отличалась от поиска домонгольских поселений. Работать приходилось в селах, обследуя участок за участком в поисках датирующего материала. Соответственно нужно было совершенствовать и знания о раннемосковской керамике. В 1977 г. обследовались села Вельяминовых и Бяконтовых в Мытищинском районе, Черкизово на Клязьме и Пушкино на Уче, коломенские села Черкизово, Мячково, Акатово, Колычево. В 1978 г. был изучен район Звенигорода и Наро-Фоминска, в 1979 г. Коробовская земля на Пахре, известная по актам XV в., а в 1980 г. село Озерецкое к северу от Москвы. Благодаря разведкам А.А. Юшко был открыт неизвестный ранее пласт раннемосковских древностей XIVXVI вв., результаты работ были изложены в двух книгах (Юшко А.А. Московская земля IX XIV вв. М.: Наука, 1991; Феодальное землевладение Московской земли XIV в. М.: Наука, 2002). В них поставлены вопросы социального строя и материальной культуры Московской Руси и предложены ответы, базирующиеся на анализе археологических источников. Обобщая результаты археологических исследований волостных центров и сел, А.А. Юшко оперирует данными по 37 пунктам из 104 имевшихся на 13361339 гг. Это весьма представительная выборка. По данным автора, половина из 11 обследованных волостных центров возникла в XII XIII вв., а половина в XIV в., а из 25 сел 30% возникло в XII XIII вв., и 70% в XIV в. Эти цифры демонстрируют интенсивность формирования волостей и сел в XIV в. Не менее важным оказался вывод о том, что большинство боярских сел оказалось новообразованиями XIV в., что свидетельствовало об относительно позднем формировании боярского землевладения в районе Москвы. По итогам исследований в 1992 г. Алевтина Алексеевна защитила докторскую диссертацию (Юшко А.А. Московская земля IXXIV вв. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук. М., 1992). Особое место в научном наследии А.А. Юшко принадлежит Звенигороду. Здесь в основании вала князя Юрия Дмитриевича Звенигородского ею был найден вал XIIXIII вв. На основе данных раскопок 19741976 гг. и 1986 г. была опубликована книга (Юшко А.А. Звенигород Московский и удел звенигородских князей. М., 2005). В конце 1990-х годов Алевтина Алексеевна опубликовала результаты раскопок 1985 г. на селище Покров-5 на р. Пахре. Это позволило вернуться к теме раннесредневекового освоения Подмосковья. На памятнике были обнаружены постройки с остатками печей и обмазанными глиной полами, типичные для роменской культуры XXI вв. (Юшко А.А. Ранние славяне в Подмосковье // Историческая археология. Традиции и перспективы. М., 1998). А.А. Юшко интересовала группа древнерусских поселений долины реки Пахры с ее высокой плотностью населения и яркими признаками культуры вятичей. Своими мыслями о месте этого региона в системе княжеских юрисдикций XII в. она делилась с историками (Юшко А.А. О междукняжеских границах в бассейне р. Москвы в середине ХI начале XIII в. // Советская Археология. 1987. 3). Алевтина Алексеевна была наделена особым даром преподавания и воспитания юного поколения, некоторое время заведовала аспирантурой. На протяжении многих лет она вела археологический кружок в Московском городском Дворце пионеров и школьников. Благодаря ее лекциям и работе в экспедиции старшеклассники увлекались историей и археологией, начинали разби-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2023 АЛЕВТИНА АЛЕКСЕЕВНА ЮШКО (19352022 гг.) 211 раться в исторических источниках и археологических материалах. Многие из бывших кружковцев стали историками и археологами, четверо кандидатами и докторами наук, они работают в науке (Г.Л. Новикова руководит Музеем археологии г. Москвы (в составе Музея Москвы)) и просвещении (Е.В. Маркелов в 1990-х годах основал одну из лучших московских школ Интеллектуал, ориентированную на индивидуальный подход к обучению). В 2000-е годы в поле зрения Алевтины Алексеевны вновь вошло преподавание истории Московской Руси в школе. Она подготовила ряд очерков, которые следует признать весьма актуальными. Алевтина Алексеевна, несмотря на тяжелое заболевание, всегда оставалась очень доброжелательным и серьезным человеком. В наше время интерес к трудам А.А. Юшко не ослабевает. Ее работы по соединению археологии и истории, неярких на первый взгляд материалов раннемосковского времени стали одной из основ формирования археологии России национального периода. Признан и вклад Алевтины Алексеевны в выявление объектов археологии: даже поверхностное знакомство с изданием Археологическая карта России по Московской области свидетельствует о том, как много ею найдено памятников археологии. В памяти ее учеников и последователей Алевтина Алексеевна останется первооткрывателем Московской земли XIV в.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 1, с.316 дискуссию относительно природы данного явления. Очевидно, что камнем преткновения вданном случае стал именно вопрос осуществовании одного итого же поселения на протяжении времени до нескольких тысяч лет. Зачастую это приводило ктому, что из массива радиоуглеродных дат, полученных для какого-либо памятника, выбрасывались даты неправильные (архео лог А.В.Волокитин даже придумал специальный термин для таких дат невменяемые даты), т.е. не соответствовавшие представлениям археологов овозрасте памятника, и,наоборот, оставлялись правильные даты, этому возрасту соответствовавшие. Критерии отбора дат, таким образом, были вбольшей степени интуитивными, нежели опирались на логические построения. Вто же время вместе спродолжавшимся накоплением иразрастанием массива радиоуглеродных дат шло поступление новых данных остратиграфии имикростратиграфии памятников. Врезультате учет археологического контекста приводил кпересмотру неправильных дат, Проблема соотношения геохронологических данных (полученных врезультате инструментальных измерений возраста тех или иных геологических отложений, вкоторые входит иматериал культурных слоев археологических памятников) иархеологических представлений охронологии ипериодизации эпох, культур ивремени существования отдельных памятников палеолита является одной из наболевших проблем современных наук оЗемле ичеловеке. Увеличение количества определений радиоуглеродного возраста верхнепалеолитических стоянок Восточно-Европейской равнины, произошедшее за последние полвека, привело вряде случаев кситуации, когда представления археологов овремени существования того или иного поселения вошли впротиворечие сданными, полученными врезультате радиоуглеродного датирования. Как только серия дат приближалась кпервому десятку, разброс значений выходил за рамки статистической погрешности идавал исследователю основания для определенной их хронологической группировки. Эта ситуация вызвала Ключевые слова: геохронология, археология, радиоуглеродный икалендарный возраст, стоянки, восточный граветт, костенковско-авдеевская культура. Статья посвящается памяти Л.Д.Сулержицкого В статье представлены история развития представлений осоотношении радиоуглеродной иархеологической хронологий, атакже результаты проведенной впервые статистической обработки больших массивов радиоуглеродных дат, полученных втечение длительного времени вразных лабораториях для следующих стоянок восточного граветта: Костенки 1 (слой 1), Авдеево, Зарайск иХотылево 2. Выделены хронологические эпизоды заселения памятников, отражающие, по-видимому, многоступенчатое (или поэтапное) накопление культурного слоя. Установлено, что применение статистической обработки массивов радиоуглеродных дат целесообразно вместе сизучением микростратиграфии ивцелом пространственной структуры изучаемого памятника, так как вэтом случае может проводиться ивзаимная верификация результатов. Поступила вредакцию 10.01.2017 г. \* Геологический институт РАН, Москва, Россия (n\_zaretskaya@inbox.ru; nechrom@yandex.ru) \*\* Институт археологии РАН, Москва, Россия (k\_gavrilov.68@mail.ru) \*\*\* Институт географии РАН, МГУ им. М.В.Ломоносова, Москва, Россия (a.v.panin@yandex.ru) 2018г. Н. Е.Зарецкая\*, К. Н.Гаврилов\*\*, А. В.Панин\*\*\*, Р. И.Нечушкин\* ГЕОХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ И АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ВРЕМЕНИ СУЩЕСТВОВАНИЯ ОПОРНЫХ ПАМЯТНИКОВ ВОСТОЧНОГО ГРАВЕТТА НА РУССКОЙ РАВНИНЕ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 4 ЗАРЕЦКАЯ и др. которые неожиданно вдруг оказывались правильными, укладываясь вновые схемы, выстроенные археологами. В последние десятилетия дискуссия между археологами игеохронологами то утихала, то активизировалась. По-видимому, это было связано как сопределенными этапами накопления археологической информации, так иувеличением количества радиоуглеродных дат, сначала для определенного памятника, потом для определенного слоя каждого памятника идаже отдельного объекта. Сейчас дискуссия вступает вочередной период активизации, иэта публикация закономерное тому подтверждение. История вопроса. Одной из первых обратилась кобсуждению этого вопроса Л.В.Грехова (1990), отметив, что наиболее интересные результаты дают анализы серий дат, ипредложив детально проанализировать растянутый во времени массив из 11 дат со стоянки ЕлисеевичиI, объединив их втри хронологические группы, сопоставляющиеся сконкретным археологическим материалом. Были выдвинуты следующие объяснения хронологических хиатусов внутри массивов дат: 1) существование на одной площадке разновременных поселений; 2)использование более древних предметов вболее позднее время. Всвоей последней статье Л.В.Грехова предприняла попытку вычленить этапы накопления культурного слоя/слоев Елисеевичской стоянки, опираясь уже на сугубо археологические истратиграфические критерии (Грехова, 2014). Другой взгляд на данную проблему был предложен Н.А.Кренке иЛ.Д.Сулержицким вработе Археология иреальная точность радиоуглеродного метода (1992). Здесь рассматривались полученные ктому времени серии дат со стоянок Авдеево иКостенки 1 (верхний слой), овозрасте ивремени существования которых уже имелись независимые археологические представления. Было показано, что разброс дат для позднепалеолитических стоянок может превышать доверительный интервал измерений в2.43.5 раза исоставлять 2200 2600лет. Авторы предположили, что если разброс дат превышает 23тыс. лет для стоянок позднего палеолита, то можно говорить онескольких этапах функционирования памятника, смешивании разновозрастного материала, если не превышает то нет. Однако при отборе серий дат для анализа не анализировался ни сам характер их разброса, ни археологический контекст. Дискуссию продолжили А.А.Синицын ссоавторами (Синицын идр., 1997) вколлективной монографии, посвященной радиоуглеродной хронологии палеолита. Касательно хронологии палеолита бассейна Среднего Дона отмечалось, что разброс радиоуглеродных датировок всех без исключения стоянок значительно превышает допустимые представления одлительности обитания человека на одном поселении (Синицын идр., 1997. С.33). При этом авторы признают, что сами поселения достигали огромных размеров; кроме того, планиграфическое распределение радиоуглеродных дат стоянки Костенки 1 (сл. 1) (Синицын идр., 1997. С.32. Рис.3) давало основание для постановки вопроса одлительном существовании этого памятника. Следует отметить, что с течением времени А.А.Синицын изменил подходы кинтерпретации результатов радиоуглеродного датирования Костенок. Водной из недавних работ он отмечает, что калиброванные серии дат более наглядно могут фиксировать этапы заселения стоянок, чем некалиброванные (Синицын, 2014). Тем не менее автор продолжает считать недостоверным существующий разброс дат для одного культурного слоя. Л.Д.Сулержицкий высказывал идею отом, что палеолитические стоянки являлись местами, по тем или иным причинам предпочтительными для древних людей, могли заселяться неоднократно втечение длительного времени, ивзакономерностях распределения дат прослеживаются определенные этапы (Сулержицкий, 1997, 2004; Праслов, Сулержицкий, 1999). Вработах Л.Д.Сулержицкого массивы обсуждаемых дат приводились целиком: Представляется, что вмассиве могли бы присутствовать невалидные даты, полученные по образцам, спутанным при отборе, хранении, на стадиях прохождения лабораторной подготовки, измерения ит.п. Однако обнаружить их пока не удается, кроме спутанных еще древними людьми

(Сулержицкий, 2004. С.107). В то же время предпринята математическая обработка массивов некалиброванных дат со стоянок Авдеево, Сунгирь иМальта (Соколов идр., 2004). По результатам проведенного анализа выделено сравнительно короткое время расцвета стоянок исравнительно длительное время активности. Подобная интерпретация полученных результатов может рассматриваться как некий компромисс между подходами Л.В.Греховой иА.А.Синицына. Со стороны археологов на близких кЛ.Д.Сулержицкому методологических позициях стоит Х.А.Амирханов. Вмонографии оЗарайской стоянке (Амирханов, 2000) им детально изложен подход кинтерпретации большого массива разновременных дат, накопленного кмоменту ее написания. Особо подчеркивается, что при интерпретации дат во главу угла ставятся собственно
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ГЕОХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ И АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ВРЕМЕНИ 5 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 стратиграфические показатели ивцелом археологический контекст, ане даты. Группы дат дифференцируются по выделяемым слоям и более дробным культурно-стратиграфическим уровням. Исследования Зарайской стоянки позволили показать, что пространственная организация этого памятника радикально менялась стечением времени, фактически отражая смену одного типа поселения другим (Амирханов, 2000, 2009), истановилась допустимой длинная хронология. Г.П.Григорьев ивслед за ним Е.В.Булочникова, опираясь на материалы стоянки Авдеево (Булочникова, Григорьев, 2005; Булочникова, 2008), придерживались диаметрально противоположной точки зрения, сходной смнением А.А.Синицына. Она состояла вутверждении относительной одновременности всех структурных элементов стоянок костенковско-авдеевского типа (при разбросе дат до первых тысяч 14С-лет), подтвержденной не только археологическими, но истратиграфическими данными. Тем не менее на профиле западной стенки траншеи, разрезавшей в1972г. новый комплекс Авдеевской стоянки впоперечном направлении, можно видеть, что культурный слой расслаивается на прослойки (Гвоздовер, 1972. Л. 40). По мнению авторов раскопок, они имеют локальное распространение ине позволяют вычленить разные уровни (или этапы) накопления, за исключением заполнения ям. Однако на уже упомянутом профиле можно видеть иямы, перекрытые несколькими слоями. Таким образом, часть исследователей считает, что группы дат отражают различные этапы заселения и/или жизнедеятельности людей на том или ином участке поселений. Сторонники этой точки зрения полагают, что существует определенное соответствие между данными радиоуглеродного датирования изучаемых ими памятников, содной 18 19 20 16 15 13 14 17 12 10 1 2 3 4 5 9 6 7 8 11 Дон Ока Десна Сейм Днепр Днестр Сев. Донец АЗОВСКОЕ МОРЕ ЧЕРНОЕ МОРЕ 50 40 18 19 20 16 15 13 14 17 12 10 1 2 3 4 5 9 6 7 8 11 Дон Ока Десна Сейм Днепр Днестр Сев. Донец АЗОВСКОЕ МОРЕ ЧЕРНОЕ МОРЕ 50 40 Рис.1. Распространение памятников восточного граветта на территории Восточной Европы. 1 Збитенка; 2 Межигорцы; 3 ЗамостьеI; 4 ДорошивциIII; 5 ОселивкаI; 6 Вороновица 1, Бабин 1; 7 Молодова 1, 5; 8 Кормань 4; 9 Миток-Малу Галбен; 10 Трояново 4; 11 Сюрень 1; 12 Ямы; 13 Клюсы; 14 ПушкариI; 15 Бердыж; 16 Хотылево 2; 17 Авдеево; 18 Зарайск; 19 Гагарино; 20 Костенки 1, сл. 1, Костенки 4, Костенки 8, сл. 2, Костенки 13, Костенки 18, Костенки 21, сл. 3, Борщево 5. Звездочками отмечены стоянки, массивы радиоуглеродных дат которых анализируются встатье, втом числе 20 Костенки 1, сл. 1. Fig. 1. East Gravettian sites in Eastern Europe. Marked with an asterisk are the sites the arrays of radiocarbon dates from which are analyzed in the present article, including 20 Kostenki, layer 1
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 6 ЗАРЕЦКАЯ и др. стороны, иданными остратиграфии ипланиграфии культурного слоя или слоев этих же памятников сдругой. Сторонники другой точки зрения считают, что разброс радиоуглеродных дат вряде случаев входит впротиворечие сих археологическим контекстом и,возможно, связан сособенностями метода определения возраста образцов. В последние годы существенно дополнились серии дат для стоянки Хотылево 2 памятника со сложно структурированным впространстве культурным слоем. Новые радиоуглеродные даты заставили пересмотреть принятую в1990-е годы точку зрения оболее раннем возрасте Хотылевской стоянки по сравнению спамятниками костенковско-авдеевской культуры (ср. Аникович, 1998; Гаврилов, 2005). Поэтому целесообразно вернуться квопросу ипровести сравнительный анализ массивов дат Хотылево 2, атакже других стоянок восточного граветта Зарайска, Авдеево иКостенки 1, сл. 1 (рис.1). Поскольку собственно археологические данные оконтексте имеющихся внашем распоряжении определений радиоуглеродного возраста неоднократно рассматривались вразных публикациях, вданной работе акцент сделан на статистической обработке дат идана оценка возможностям таких исследований для археологии ихронологии позднего палеолита. Объект исследований. Памятники восточного граветта на Русской равнине имеют длительную историю изучения. Для большинства из них получены небольшие массивы радиоуглеродных дат. Почти все стоянки, кроме второго слоя Костенок8, относятся кпост-брянскому времени, период их бытования первая половина позднего валдая. Культурное разнообразие восточного граветта велико, как иразнообразие пространственной организации конкретных стоянок ипоселений; характерная черта поселений костенковско-авдеевской культуры присутствие нескольких типов углуб ленных объектов: глубоких очагов так называемой основной линии, землянок икраевых ям. Наоборот, для Хотылево 2 характерны неглубокие идостаточно крупные по диаметру ямы блюдцеобразной вплане формы. На этом же памятнике зафиксированы специфические группы преднамеренно уложенных костей мамонта: черепов, лопаток итазовых. Здесь проводится сопоставление хотылевского икостенковско-авдеевского массивов данных. Содной стороны, эти памятники отличаются друг от друга технико-типологическими характеристиками основных категорий материальной культуры, пространственной организацией поселений и,что особенно важно в данном случае, мощностью истратиграфической сложностью культурных слоев. Сдругой стороны, массивы радиоуглеродных дат, полученные для этих стоянок, достаточны для их статистической обработки имогут быть проанализированы сучетом археологического контекста датированных образцов. Методика. Радиоуглеродные даты, использованные для статистической обработки, собраны восновном из уже имеющихся публикаций (Гвоздовер, Сулержицкий, 1979; Синицын идр., 1997; Амирханов, 2000; Сулержицкий, 2004; Гаврилов, 2008, 2015). Затем все данные, имевшиеся для полученных дат, были проверены по журналам радиоуглеродной лаборатории (подразделение лаборатории геохимии изотопов игеохронологии) Геологического института РАН. Статистическая обработка дат проводилась впрограмме OxCal 4.2 (Bronk Ramsey, 2009) спомощью модуля SUM, позволяющего выполнять сложение массивов калиброванных дат. Использовалась калибровочная кривая IntCal13 (Reimer et al., 2013). Методологическое основание для этой процедуры заключено встатистической природе 14С-даты, представляющей собой случайную величину стак называемым нормальным распределением. Эта величина задается математической функцией, которую можно изобразить ввиде графика, где по оси X отложено время, апо оси Y так называемая функция плотности вероятности (ФПВ). При калибровке 14С-даты, т.е. при приведении ее ккалендарной шкале времени, ФПВ, график которой изначально имеет правильную колоколообразную форму, приобретает сложный, неправильный вид. Если имеется несколько калиброванных 14С-дат, их ФПВ можно сложить, что иделает модуль SUM программы OxCal. Одной из методических проблем описанного подхода является наличие самопроизвольных флуктуаций суммарных ФПВ, связанных со сложной формой калибровочной кривой. Для смягчения этого эффекта применен способ учета флуктуаций искусственно генерируемого ряда 14С-дат срегулярным шагом (Johnstone et al., 2006; Панин, 2008; Jones et al., 2015). При выборе стандартного отклонения для этого ряда учитывается, что чем больше величина , тем более сглаженной получается суммарная функция. Для соблюдения подобия необходимо, чтобы значение для регулярного ряда было близким ктипичному для анализируемого массива. Внашем случае выбрано медианное для анализируемого массива значение , равное 260годам. Сумма регулярного ряда сшагом 100лет и = 260лет показана на рис.2, А.Среднее значение суммарной плотности вероятности (СПВ) оказалось равным
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ГЕОХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ И АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ВРЕМЕНИ 7 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 Регулярный ряд Кп Среднее = 0.00875 Кп = 1 Среднее = 0.00875 Кп = 1 4.0 3.5 3.0 2.5 2.0 1.5 1.0 0.5 0.0 16 14 12 10 8 6 4 2 0 30 29 28 27 26 25 24 23 22 21 20 19 18 17 16 15 А Массив случайных дат Сумма дат [XI эпизоды заселения 24 20 16 12 8 4 0 30 29 28 27 26 25 24 23 22 21 20 19 18 17 16 15 Б 40 35 30 25 20 10 15 5 0 30 29 28 27 26 25 24 23 22 21 20 19 18 17 16 15 В \* \* \*\* \* \* \* \* \* \* \* \* I-III V IV VI VII IX XI VIII X Рис.2. Суммы искусственно сгенерированных рядов дат, используемые вметодических целях. А регулярный ряд сшагом 100лет и=260лет; Б массив из 100 дат, полученных генератором случайных чисел втом же диапазоне, что имассив на рис.1, В; В массив из 110 дат, моделирующих 11 эпох заселения. По оси абсцисс время, тыс. л. (кал.); по оси ординат корректированная суммарная плотность вероятности (СПВк 103); А по оси ординат справа поправочный коэффициент Кп. Fig. 2. Sums of artificially generated rows of dates used for methodological purposes
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 8 ЗАРЕЦКАЯ и др. Другое (гумус) (1) Кость (7) Костный уголь (28) 14 12 10 8 6 4 2 0 А 28 27 26 25 24 23 22 21 20 19 18 17 Кость (5) Костный уголь (6) 6 5 4 3 2 1 0 Б 28 27 26 25 24 23 22 21 20 19 18 17 Кость (7) Костный уголь (18) Зарайск: все даты Хотылево 2: все даты Зарайск: все даты Хотылево 2: все даты 14 12 10 8 6 4 2 0 Е 30 29 28 27 26 25 24 23 22 Кость (10) Костный уголь (3) 6 5 4 3 2 1 0 Ж 30 29 28 27 26 25 24 23 22 Кость (2) Костный уголь (4) 6 5 4 3 2 1 0 З 30 29 28 27 26 25 24 23 22 Кость (5) 7 5 6 4 3 2 1 0 И 30 29 28 27 26 25 24 23 22 Кость (1) 4 2 3 1 0 К 30 29 28 27 26 25 24 23 22 Кость (2) Костный уголь (7) 6 5 4 3 2 1 0 Г 28 27 26 25 24 23 22 21 20 19 18 17 Другое: гумус (1) Костный уголь (4) 4 3 2 1 0 Д 28 27 26 25 24 23 22 21 20 19 18 17 Костный уголь (11) Зарайск: слой 1 Хотылево 2: пункт А Хотылево 2: пункт Б Хотылево 2: пункт В Хотылево 2: пункт Г Зарайск: слой 3 Зарайск: слой 4 Зарайск: слой 2 Зарайск: слой 1 Хотылево 2: пункт А Хотылево 2: пункт Б Хотылево 2: пункт В Хотылево 2: пункт Г Зарайск: слой 3 Зарайск: слой 4 Зарайск: слой 2 9 8 7 6 5 4 3 2 1 0 В 28 27 26 25 24 23 22 21 20 19 18 17 Рис.3. Суммированные массивы дат по стоянкам, для которых выполнена стратиграфическая (АД: Зарайск) либо планиграфическая (ЕК: Хотылево 2) группировка дат. Вертикальными серыми полосами показаны 1000-летние интервалы, содержащие эпохи заселения памятников (для рис.3, 4). Оси абсцисс иординат см. рис.2. Fig. 3. Summed dates for the sites for which stratigraphic (АД: Zaraysk) or planigraphic (ЕК: Khotylevo 2) groups of dates are available. The vertical grey columns indicate the 1000-year intervals which contain the periods of settlement at the sites (for figures 3 and 4)
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ГЕОХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ И АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ВРЕМЕНИ 9 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 0.00876. Далее путем деления СПВ (программа выдает ее значения сшагом в5 календарных лет) на среднюю СПВ рассчитан поправочный коэффициент Кп (показан жирной линией на рис.2, А). Значения Кп<1 показывают, что форма калибровочной кривой предопределяет занижение СПВ при калибровке, Кп>1 завышение. Вдальнейшем для удаления флуктуаций, связанных сформой калибровочной кривой, значения СПВ каждой выборки дат делились на Кп.Корректированная СПВ обозначена на графиках индексом СПВк (рис.24). Благодаря этой процедуре достигается уверенность, что все пики на полученных графиках СПВ представляют не артефакты, генерированные калибровочной кривой, ареальные сгущения дат всоответствующих интервалах шкалы времени. Результаты. Всего по литературным исобственным материалам авторов собрано около 140 радиоуглеродных дат. Из статистического анализа исключены даты со стандартными отклонениями, превышающими 10%. Витоге анализ проведен для 137 дат: 36 по Зарайской стоянке; 25 Хотылево2;

36 Авдеево; 40 Костенки 1, сл. 1. Суммирование плотностей вероятности проведено раздельно Другое (1) Кость (11) Костный уголь (24) 16 14 12 10 8 6 4 2 0 А 30 29 28 27 26 25 24 23 22 21 19 20 18 Кость (7) Костный уголь (18) Авдеево: все даты Костенки 1, слой 1: все даты Авдеево: все даты Костенки 1, слой 1: все даты 16 14 12 10 8 6 4 2 0 Д 30 29 28 27 24 23 26 25 22 21 20 Другое: древ. уголь (3) Кость (2) Костный уголь (6) 5 4 3 2 1 0 Б 30 29 28 27 26 25 24 23 22 21 19 20 18 Кость (5) Костный уголь (13) Авдеево: ямы, землянки и канавы Костенки 1, слой 1: ямы, землянки и канавы Авдеево: ямы, землянки и канавы Костенки 1, слой 1: ямы, землянки и канавы 8 7 6 5 4 3 2 1 0 Е 30 29 28 27 24 23 26 25 22 21 20 Другое (гумус) (1) Костный уголь (12) 8 7 6 5 4 3 2 1 0 В Г 30 29 28 27 26 25 24 23 22 21 19 20 18 Авдеево: очаги Авдеево: очаги Кость (6) Костный уголь (5) 6 5 4 3 2 1 0 30 29 28 27 26 25 24 23 22 21 19 20 18 Авдеево: культурный слой вне ям и очагов Авдеево: культурный слой вне ям и очагов Другое: древ. уголь (2) Костный уголь (13) Костенки 1, слой 1: очаги Костенки 1, слой 1: очаги 5 4 3 2 1 0 Ж 30 29 28 27 24 23 26 25 22 21 20 Другое: древ. уголь (1) Костный уголь (3) Костенки 1, слой 1: культурный слой вне ям и очагов Костенки 1, слой 1: культурный слой вне ям и очагов 6 5 4 3 2 1 0 З 30 29 28 27 24 23 26 25 22 21 20 Кость (8) Рис.4. Суммированные массивы дат по стоянкам, где выполнено подразделение дат согласно археологическому контексту: Авдеево (АГ) иКостенки 1, сл. 1 (ДЗ). Оси абсцисс иординат см. рис.2. Fig. 4. Summed dates for the sites where the dates have been grouped in accordance with archaeological context: Avdeevo (АГ) and Kostenki 1, layer 1 (ДЗ)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 10 ЗАРЕЦКАЯ и др. по трем видам датируемого материала: костному

углю, кости и прочим материалам (древесный уголь, гумус). Кроме того, на каждой стоянке общий массив дат разделен на группы по стратиграфическому или археологическому контексту. Для стоянок Авдеево иКостенки 1 разделения дат по заведомо разновозрастным стратиграфическим слоям выполнить не удалось, так как изначально эти памятники изучались как однослойные. Для этих стоянок проведен раздельный анализ дат в зависимости от археологического контекста: 1) даты из ям, землянок иканав; 2) даты из очагов; 3) даты из культурного слоя вне пределов ям иочагов (рис.4). Общие суммы для стоянок (рис.4, А,Д) включают также даты, для которых археологический контекст определить не удалось. Для Зарайской стоянки суммирование 14С-дат проведено по четырем группам в соответствии с выделяемыми здесь культурными слоями (рис.3,АД). Сумма по всему массиву дат занимает широкий диапазон от 27.5 до 18.0тыс. калиброванных (кал.) лет назад (л.н.) (рис.3, А). Суммы по отдельным культурным слоям занимают более узкие непрерывные диапазоны шириной 3.55.5тыс. лет, которые демонстрируют общую тенденцию всогласии со стратиграфией: внаправлении от слоя 1 к слою 4 происходит последовательный сдвиг всторону меньших возрастов (рис.3, БД). При этом, однако, суммарные диапазоны соседних слоев взаимно пересекаются не менее чем наполовину. На стоянке Хотылево 2также выделено четыре группы дат, однако разделение проводилось по пунктам раскопок (рис.3, ЕК). Для сопоставления с реальными массивами дат создано также два искусственно генерированных массива. Первый моделирует ситуацию непрерывного заселения в интервале времени 27.017.0тыс.кал.л.н., для которого имеется 100 радиоуглеродных дат. Корректированная сумма случайного массива СПВк показана на рис.2, Б. Второй моделирует стоянку снесколькими короткими (годы первые десятилетия) эпизодами заселения, по каждому из которых имеется 10 радиоуглеродных дат. Корректированная сумма этого массива из 110 дат показана на рис.2, В. Обсуждение результатов. Зависимость от датируемого материала. Анализ хронологии памятников необходимо предварить обсуждением вопроса овозможной ее зависимости от происхождения образцов (материала для датирования). Вчастности, влитературе часто поднимается вопрос отом, как при датировании памятников по костному материалу и его производным (костному углю) учесть возможность присутствия в культурном слое несинхронного ему привнесенного материала за счет собирательства костей вкачестве топлива идля постройки жилищ (подробный анализ историографии ипроблематики данного вопроса см. Аникович идр., 2011). Зависимость от датируемого материала присутствует врезультатах по Зарайску иособенно по Хотылево 2: на графиках (рис.3) совокупности дат по кости сдвинуты влево относительно дат по кост ному углю, т.е. кости оказываются древнее костного угля. Однако объяснение этой закономерности спозиций гипотезы собирательства костей заставляет предположить, что вкачестве топлива систематически использовались кости объектов охоты, вто время как собранные древние кости накапливались на стоянке. Среди датированных костей преобладают зубы мамонта, присутствуют кости мелких животных волка, песца, птиц, непригодные для постройки жилищ. Цели такого собирательства рациональному объяснению не поддаются. Можно, напротив, предположить, что костный материал синхронен времени обживания стоянок, адаты по костному углю это время систематически занижают. Вэтом случае необходимо предложить механизм систематического загрязнения костного угля молодым углеродом. Подобные механизмы влитературе неизвестны, аочистка образцов врадиоуглеродных лабораториях такова, что все постседиментационные загрязнения удаляются. Кроме того, систематическое омоложение дат по костному углю не подтверждается результатами по двум другим стоянкам Авдеево иКостенки 1, где никакой зависимости результатов датирования от материала не прослеживается (рис.4). Напротив, даты по кости икостному углю хорошо соответствуют датам по древесному углю, который считается одним из наиболее надежных объектов для 14С-датирования сточки зрения возможных постседиментационных изменений. Таким образом, полученные результаты не дают оснований считать, что даты по кости икостному углю имеют систематический сдвиг друг относительно друга иотносительно времени обживания стоянок. Возможность единичных выбросов дат, связанных спроцессами собирательства, полностью отвергать нельзя, но систематического искажения целых массивов дат не прослеживается. Различия вдатах по кости икостному углю вЗарайске иХотылево 2 могут указывать на изменения вбытовой культуре населения: возможно, на ранних этапах обживания стоянок кость еще не
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ГЕОХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ И АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ВРЕМЕНИ 11 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 использовалась вкачестве топлива1. Как вЗарайске, так ивХотылево 2 костный уголь появляется ~26тыс. кал. л.н. ВАвдеево иКостенках 1 это происходит на 23тыс. лет раньше. Календарная хронология памятников. Главный вопрос хронологии изучаемых памятников отражают ли широкие диапазоны совокупностей 14С-дат по отдельным стоянкам и/или культурным слоям непрерывное или, наоборот, прерывистое заселение человеком втечение нескольких тысячелетий, либо это один или несколько коротких эпизодов заселения, абольшая ширина датированных интервалов объясняется методическими причинами. При оценке по радиоуглеродным данным продолжительности формирования культурных слоев или конкретных событий заселения стоянок необходимо учитывать статистическую природу 14С-даты. При стандартном отклонении = 200лет (модальное значение для изучаемого массива дат) калиброванный интервал 2, содержащий истинный возраст свероятностью 95.4%, расширяется до 8001000лет иболее. Унескольких дат одновозрастного объекта центральные точки дат могут различаться вдиапазоне 100200лет, и2-интервал суммы будет еще шире. Поэтому даже серия достаточно кучно лежащих дат, как вслучае спунктом В вХотылево 2 (рис.3, И), сама по себе не позволяет различить, формировался культурный слой втечение 2, 20 или 200лет. Однако сгущения дат на шкале времени, выраженные ввиде пиков суммарной плотности вероятности, могут свидетельствовать об индивидуальных эпизодах обживания. Можно предположить, что при наличии достаточно большого числа дат их суммарное распределение при непрерывном обживании стоянки будет достаточно равномерным. Если же существуют кластеры дат вотносительно узких интервалах времени, разделенные значительно более длительными интервалами отсутствия дат (или единичных дат, которые могли попасть туда за счет погрешностей датирования), их можно интерпретировать как эпизоды обживания стоянок, разделенные периодами отсутствия людей. Для проверки этого предположения обратимся крезультатам моделирования массива дат сзаданными эпизодами заселения (рис.2, В). Нетрудно видеть, что эпизоды IIV, отстоящие друг от друга на 100200500лет, на суммарной кривой неразличимы по отдельности исливаются вединый широкий пик. Такой пик сбольшой вероятностью будет интерпретирован как единый этап заселения 1 Это объяснение может рассматриваться лишь как один из вариантов рабочих гипотез (К.Н.Гаврилов). стоянки длительностью 10001500 лет. Хорошо отделяются от остального массива дат эпизоды VиVI, отстоящие на 1000 и2000лет соответственно. По вершинам этих пиков достоверно определяется наиболее вероятная дата эпизодов заселения, однако заложенную изначально кратковременность пребывания человека (годы первые десятилетия) определить по этим пикам невозможно: даже если оценивать ее по верхней зауженной части пиков, длительность эпизода может оцениваться не менее чем в500лет. Поскольку эпизод IV (500лет от эпизода III) все же образует небольшой пик врайоне 26тыс.л.н., смоделирована вторая группа эпизодов заселения VIIXI, равномерно отстоящих на 500 лет. Они также сливаются водин широкий пик между

16.519.5тыс.л.н. (рис.2, В). На его фоне выделяются небольшие вторичные пики, соответствующие заложенным вмодель эпизодам. Однако массив случайных дат (рис.2, Б) демонстрирует аналогичные по величине пики, т.е. диагностировать по таким пикам отдельные события заселения стоянки, заранее не зная об их существовании, нельзя: эти пики могут иметь ислучайную природу. Таким образом, отдельные эпизоды, разнесенные друг от друга в500лет именее, разделить невозможно, можно лишь обозначить период, вкоторый было неопределенное число эпизодов заселения, не исключая непрерывное заселение в течение всего периода. Надежно разделить отдельные эпизоды можно, если интервал между ними достигает ипревышает 1000лет (эпизоды V, VI на рис.2, В), но ивэтом случае сгенерированный случайным образом массив дат содержит пики похожей ширины иамплитуды (пики 25.7 и22.0тыс.л.н. на рис.2, Б). Наличие перемычек между пиками неизбежно ввиду больших значений стандартных отклонений: почти половина дат имеет >300, ачетверть >500лет сшириной калиброванных интервалов 95.4% вероятности >1200 и>2000лет соответственно. Такие даты могут создавать перемычки между дискретными интервалами сгущения дат, формируя общую непрерывную кривую суммарной плотности вероятности, что не может служить показателем непрерывности заселения. Кроме того, при радиоуглеродном датировании случаются отскоки, когда полученные даты явно не соответствуют стратиграфическому контексту ипротиворечат другим данным. Для таких отскоков не всегда удается найти уверенные объяснения, иих существование просто приходится принимать как данность. Наконец, не исключено случайное занесение датируемого материала врезультате процессов, не имеющих отношения
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 12 ЗАРЕЦКАЯ и др. кзаселению стоянки (например, животными). Поэтому пики, образованные единичными датами, не могут достоверно свидетельствовать об отдельных эпизодах обживания стоянок. Более или менее достоверное выделение эпизодов обживания возможно на основе пиков, образованных серией дат. Однако, учитывая сказанное выше овозможности образования пиков за счет случайного сгущения дат, необходимы дополнительные критерии для более уверенной интерпретации таких пиков как изолированных эпизодов заселения. Вкачестве критериев предлагается считать наличие одинаковых пиков ввыборках дат из разных планиграфических элементов памятника иразных археологических контекстов. Вслучае непрерывного заселения или случайных повторных посещений втечение длительного времени (оба варианта дадут широкую по времени сумму дат) каждую такую выборку можно считать независимым случайным массивом дат. Повторение одинаковых пиков вдвух-трех случайных массивах событие маловероятное. Следовательно, повторяющиеся пики сбольшой вероятностью относятся кизолированным эпизодам обживания стоянок. Базируясь на принципе повторяемости пиков вразных стратиграфических, планиграфических иархеологических контекстах, на рис.3 и4 выделены тысячелетние интервалы, внутри которых сдостаточной достоверностью могут содержаться отдельные эпизоды заселения стоянок. Продолжительность самих эпизодов заселения не определена. Наиболее вероятный возраст (НВВ) оценивается по положению максимумов плотности вероятности на интегральных суммах для каждой стоянки (верхние графики на каждом рисунке). Три фазы заселения выделено ина стоянке Костенки 1, слой 1: НВВ 27.8, 26.6 и25.4тыс. кал.л.н. Первая из этих фаз проявляется только водном археологическом контексте ямы, землянки, канавы, однако он обеспечен не менее чем шестью датами по разнородному материалу кости, костному идревесному углю (рис.4, Е). Две другие эпохи проявляются во всех трех археологических контекстах, что повышает надежность их идентификации (рис.4, ДЖ). Вотдельных контекстах ина общей СПВ для всего памятника имеются также преимущественно пологие подъемы винтервале 24.522.5тыс. кал.л.н. Они формируются четырьмя датами винтервале длительностью не менее 1.5тыс. лет (центральные точки лежат между 19.6 18.2тыс. 14С л.н.), включая три даты по костному углю снизкой точностью (= 460620). На основании такого геохронологического материала выделить единую эпоху заселения не представляется возможным, хотя не исключено, что эта подвыборка дат отражает периодическое посещение стоянки человеком втечение длительного времени. На стоянке Авдеево выделено три эпохи заселения сНВВ 27.1, 25.3 и24.3тыс. кал.л.н. (рис.4,А). Наиболее надежным представляется выделение последней из них: пики между 24.024.5 тыс.л.н. имеются во всех выделенных археологических контекстах, причем вдвух из них он формируется датами свысокой точностью, очем говорит узкая форма пиков (рис.4, В, Г). По-видимому, эта эпоха заселения может соответствовать выделенному периоду активности 201002120014С-лет назад вработе (Соколов идр., 2004. С.101). Уверенно можно говорить иосуществовании первой эпохи, которая также проявляется во всех археологических контекстах, однако датировка ее менее надежна, так как большинство относящихся кней дат имеет низкую точность; подъемы СПВ растягиваются вшироком интервале времени между 26.028.0тыс. кал.л.н. (рис.4, БГ). Вторая эпоха выражена вдвух из трех археологических контекстов, особенно четко ввыборке дат из очагов (рис.4, В). На Зарайской стоянке выделено четыре эпизода заселения сНВВ 25.7, 24.3, 23.0 и21.6тыс. кал.л.н. Каждый эпизод заселения проявляется вдвух соседних культурных слоях: первые два вслоях 1 и2, третий вслоях 2 и3, последний вслоях 3 и4. Это показывает, что отмечавшееся выше значительное пересечение интервалов дат соседних слоев не вызвано недостаточной точностью датирования иможет указывать, что индикаторы одних итех же эпизодов обживания могли быть отнесены кразным культурным слоям. Последний эпизод, помимо слоев 3 и4, проявляется также единичной датой вслое 1, но она значительно отскакивает от остального массива, что вызывает сомнение либо впринадлежности этой даты кданному культурному слою, либо вее надежности. Незначительной высоты пики около 27.2 и19.0тыс. кал.л.н. обеспечены пока недостаточным числом дат, чтобы достоверно выделять их вкачестве эпизодов обживания, однако нельзя исключать, что возможность для их выделения появится при дальнейшем накоплении дат по стоянке. На стоянке Хотылево 2 достоверно выделяется три эпизода заселения с НВВ 27.3, 25.8 и 25.0 тыс.кал.л.н. Первый пик в пункте А растянут на 2тыс. лет с26.5 до 28.5тыс. кал.л.н. (рис.3, Ж). Интерпретацию этому факту без дополнительных данных дать затруднительно. Такой широкий интервал, прослеживающийся лишь на одном из участков памятника, может быть следствием как преимущественного обживания
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ГЕОХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ И АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ВРЕМЕНИ 13 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 именно этого участка, где культурный слой может рассматриваться как гиперпалимпсест, вкотором в узком стратиграфическом интервале запечатлены многие эпизоды заселения памятника. Или же здесь могут проявляться загрязняющие эффекты, такие как собирательство, сучетом того, что пик получен исключительно по костному материалу. Впункте А присутствуют еще три узких пика, соответствующие трем датам по костному углю. Из них лишь самый старый подтвержден здесь же датой по кости иеще одной датой по костному углю из пункта Б. Это дало основание выделить эпизод заселения сНВВ = 25.8тыс.кал.л.н. Второй пик всовокупности ссерией из трех дат по костному углю впункте Б дает основание для выделения эпизода заселения сМВВ 25.0тыс. кал.л.н. Третий, самый молодой пик не подтвержден другими датами. Следует сказать, однако, что надежность выделения двух последних эпизодов как отдельных событий заселения невысока. Вполне вероятно, что весь интервал 26.024.0тыс. кал.л.н. вХотылево 2 следует выделять как время многократных посещений людьми без продолжительных эпох

обживания. Представляет интерес анализ взаимного соответствия наиболее достоверных эпох заселения. При совмещении их на единой шкале времени (рис.5) можно найти совпадающие эпохи, как около 24.5тыс. кал.л.н. вАвдеево иЗарайске или около 25.5тыс. кал.л.н. вАвдеево иКостенках 1, однако систематической синхронности вобживании изапустении всех четырех стоянок не прослеживается. Тем не менее, можно отметить тренд вомоложении времени как первоначального заселения, так иокончательного запустения стоянок внаправлении от Костенок 1 кХотылево 2, далее к Авдеево и к Зарайску. Возможно, это свидетельствует орасселении носителей костенковско-авдеевской культуры внаправлении свостока на запад исевер. Эти же данные могут рассматриваться как маркер направлений культурных импульсов внутри восточного граветта на территории Русской равнины. Впериод между 2726 кал. тыс.л.н. достоверные следы пребывания человека имеются только вКостенках1; в следующем тысячелетии, 2625 тыс. кал.л.н., эпохи заселения отмечаются на всех четырех стоянках. Вероятно, это время наибольшего пространственного распространения данной культурной общности, после которого ее география стала сокращаться за счет исчезновения ее памятников вюжных ивосточных районах центра

Русской равнины. Итак, подведем итоги. 1. Проводящиеся впоследние годы археологические исследования на стоянках Зарайск А иХотылево 2 показали, что культурный слой памятников восточного граветта сложная полигенная (иполихронная) структура. По-видимому, накопление культурных слоев на археологических памятниках происходило не вединое мгновение даже вгеологическом масштабе времени; на это четко указывают результаты микростратиграфических исследований. Формирование культурного слоя вэпоху, синхронную максимуму последнего оледенения, шло очень медленно; поэтому то, что можно видеть врезультате раскопок, это палимпсест, вмещающий всебя длительный промежуток времени инасыщенный событиями. Вследствие этого полученные для граветтийских памятников большие массивы радиоуглеродных дат, распадаясь на группы, могут отражать его многоступенчатое (или поэтапное) накопление. 2. Статистическая обработка массивов радиоуглеродных дат позволяет предположительно разделить общее время существования стоянок на отдельные, наиболее ярко выраженные эпизоды заселения илокализовать эти эпизоды врамках тысячелетних интервалов. Продолжительность самих эпох заселения остается при этом неизвестной. Влюбом случае точность радиоуглеродного анализа не позволяет внастоящее время уверенно оценивать продолжительность коротких эпизодов заселения (годы первые десятилетия), атакже иотличать длительные периоды заселения от серий коротких эпизодов. 3. Большую помощь врешении этой проблемы может оказать детальное стратиграфическое расчленение культурных слоев игруппировка данных датирования всоответствии сэтим расчленением, как это сделано для Зарайской стоянки. Зарайск Авдеево Хотылево 2 Костенки 1 30000 28000 26000 24000 22000 20000 Время, кал. л. н. Рис.5. Сводная хронология эпох заселения стоянок костенковско-авдеевской культуры. Fig. 5. Summary chronology of settlement at Kostenki-Avdeevo sites
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 1, с.1735 вплоть до начала VIв., могильник Красноармейский (Чхаидзе, 2007); еще 3 захоронения на некрополь на мысе Тузла ипо одному на некрополи уст. Тамань иФонталовская. Такое неравномерное распределение объясняется как масштабными работами, проводимыми впоследние десятилетия вФанагории (более половины использованных вработе комплексов происходят из раскопок последних 10лет), так инеудовлетворительным состоянием отчетной документации ипубликаций советского времени: это всего лишь краткие описания погребальных сооружений инаходок, сопровождаемые фотографиями или прорисовками низкого качества отдельных предметов, которые, зачастую, ивовсе отсутствуют. Все захоронения выполнены по обряду ингумации. Преобладает северная ориентировка погребенных. Выделяются 3типа погребальных сооружений: грунтовые ямы 44 (55% от общего числа погребений), грунтовые склепы 31 (38%), из них 6 двухкамерные (погр. 21/1937, 50/1937, 97/1938, склеп 2011г. вФанагории, 3/1951 вТузлинском некрополе ипогр. 92 вКрасноармейском), иподбойные могилы 3 (4%). Всклепах встречены от 1 до 6 захоронений. Большинство погребений бескурганные. Методика работы. Для выделения социальных связей были применены как традиционные В последнее время эпохи поздней античности ираннего Средневековья на территории Таманского п-ова, условно называемого Азиатским Боспором, начали привлекать пристальное внимание исследователей. Вконце 1980 начале 1990-х годов историки иархеологи пришли квыводу отом, что вконце IVв. н.э. античная культура иБоспорское государство продолжили свое существование, хотя, возможно, ивнесколько иной форме. Исследователи начали уделять все больше внимания этому времени, благодаря чему внаучный оборот были введены новые материалы IVVвв. н.э. (Ворошилова, 2013; Кондрашов, Пьянков, 2002; Медведев, 2009а; б; 2013; Чхаидзе, 2007; Шавырина, Ворошилова, 2013). Однако аналитических работ, рассматривающих вновь опуб ликованные иуже известные ссоветских времен находки, происходящие сТамани, вотличие от работ, посвященных памятникам Керчи (Засецкая, 1993), до сих пор практически нет. Данная статья попытка реконструировать вертикальную социальную структуру населения Таманского п-ова

вIVVвв. н.э. При подготовке работы были использованы опубликованные комплексы IVVвв. н.э., происходящие сТаманского п-ова, на данный момент их известно 128, из которых 109 приходятся на некрополь Фанагории (Ворошилова, 2012. С.20); 7 на некрополь Кеп; 7, использовавшихся сIв.н.э. Ключевые слова: Таманский п-ов, грунтовые погребения, социальная структура, кластерный анализ, поздняя античность. Статья посвящена попытке выделения социальных групп Таманского п-ова впозднеантичную эпоху спомощью методов кластерного икорреспондентного анализов погребальных комплексов. Рассмотрены 27 мужских и28 женских захоронений. Среди мужской выборки выделяются пять кластеров, которые можно объединить втри социальные группы. Группировка женских погребений не столь очевидная: выделяются престижные захоронения (аналогично мужским погребениям) вбольших склепах; остальные образуют аморфную группу, лишь предварительно дробящуюся на подгруппы. По деталям ременных гарнитур, фибулам икраснолаковой посуде захоронения датируются IV первой половиной Vв. н.э. Поступила вредакцию 15.12.2016г. Институт археологии РАН, Москва, Россия (anton-strokov@yandex.ru) 2018г. А. А.Строков К ИЗУЧЕНИЮ СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ ПОЗДНЕАНТИЧНОГО АЗИАТСКОГО БОСПОРА
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 18 СТРОКОВ приемы, так иметоды многомерной статистики, прежде всего, кластерный икорреспондентный анализы. Их эффективность вархеологических исследованиях прекрасно продемонстрировали еще в19701980-е годы работы британских иамериканских исследователей Ф.Р.Ходсона,

Э.-Дж. Пэдер и Дж.Тэйнтера (Hodson, 1970; Pader, 1982; Tainter, 1975), авотечественной науке, как раз применительно ксоциальной проблематике, Г.Е. Афанасьева (1993) иД.С.Коробова (2003). Большинство ученых сходятся во мнении, что конструкция погребального сооружения, трудовые ивременные затраты, необходимые для его постройки, положение умершего вмогиле, атакже количество ихарактер погребального инвентаря могут служить индикаторами социального положения данного индивида вобществе. Тем не менее не все ученые признают возможным исследование социальной стратификации по традиционному критерию инвентарю захоронений. Это, прежде всего, британо-американские археологи-постпроцессуалисты (Харке, Савенко, 2000. С.216218). Они считают, что необходимо рассматривать захоронения сучетом мельчайших деталей погребального обряда. Ксожалению, при работе стаманскими комплексами IVVвв. всилу практически тотального ограбления склепов (вэтом случае инвентарь был перемещен, поэтому не всегда возможно установить принадлежность находки копределенному погребению) иотсутствия необходимых данных впубликациях такой возможности просто нет, поэтому для исследования использовались два традиционно рассматриваемых критерия категории инвентаря итипы погребальных сооружений. Прежде всего, была проведена половозрастная дифференциация материала. Ксожалению, издесь имеются значительные трудности: лишь для материалов последних 10лет исследований имеются антропологические определения погребенных. На их основе была предпринята попытка выделить группы погребального инвентаря, характерные только для мужских или женских захоронений. Для первых наиболее характерны находки оружия (мечи, наконечник копья, наконечники стрел встречены в33% погребений), элементов конской упряжи (удила, 2 случая) иременных наборов (вподавляющем большинстве захоронений 85% пряжки или другие элементы ременных гарнитур). Женские захоронения определяются находками бус (78% случаев), фибул (36%), серег (39%), зеркал (29%), а также различных украшений (перстни, браслеты, элементы одежды из золотой фольги, подвески ит.п.), шкатулок, пиксид, пинцетов, фрагментов охры. На порядок реже, чем вмужских захоронениях, здесь встречаются ременные наборы (25% случаев) исовсем нет находок оружия. Также использовались данные нескольких комплексов без определений антрополога, где авторы делали такое заключение на основании размеров гробов (длиной до 1 м), что кажется справедливым (Блаватский, 1941. С.45, 47; Шавырина, Ворошилова, 2013. С.454460). Витоге удалось выделить 27 мужских и28 женских захоронений. Для каждой из половозрастных групп были выделены такие категории находок иособенностей погребального обряда, которые могут играть роль при реконструкции социальной организации. Кроме разных категорий погребального инвентаря это, прежде всего, типы погребальных со оружений. Очевидно, что трудозатраты при сооружении погребальных конструкций вроде больших двухкамерных склепов должны отражать определенно более высокий социальный уровень погребенного вэтой могиле (Tainter, 1975. P.4) или, как минимум, степень его богатства, которое вбольшинстве развитых обществ взначительной мере совпадает спонятием высокого социального статуса. Затем были рассчитаны весы признаков среднее количество категорий предметов, встречаемых срассматриваемым признаком. Впервые данная процедура была применена Д.С.Коробовым (2003. С.19)1. Мужские погребения. Сложившаяся ситуация представлена втаблице 1. Стоит отметить, что категории находок выделялись не по типологическому принципу, апо функциональному. Керамические сосуды не делились на кувшины, кружки ит.п. Прежде всего, это обусловлено фрагментарностью источниковой базы отнюдь не во всех случаях по краткому описанию можно установить тип сосуда. Отдельно рассматривались только краснолаковые чаши, которые могли служить признаком богатства истатуса. Специально не выделялись поясные иобувные наборы, так как многие склепы были ограблены ипредметы взахоронении перемещены либо же такая информация отсутствовала вописании. Золотые имитации пряжек инаконечников ремней, обнаруженные всклепах 1 и3 раскопок 19911992гг. вФанагории (рис.1, 57; 1 Для необходимых вычислений использовался пакет статистических приложений WinBASP и более современное приложение Past3, разработанное норвежским палеонтологом Э. Хаммером (Hammer, 2016).
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К ИЗУЧЕНИЮ СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ ПОЗДНЕАНТИЧНОГО АЗИАТСКОГО БОСПОРА 19 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 Ворошилова, 2011а. Рис.1) исклепа 3/1951 некрополя Тузлы (Зеест, 1953. Рис.63, 3, 4), датирующиеся IVв., были отнесены кэлементам ременных гарнитур, хотя фактически они таковыми не являются. Можно утверждать, что впогребальной практике они символизировали именно эту категорию вещей. В результате кластеризации мужских захоронений выделяются пять кластеров (рис. 2, 1). КластерI включает всебя два захоронения фанагорийского некрополя: склеп 1/1991, гроб 4 (рис.1,1) и118/2007 (Медведев, 2011. Рис.3, 6). Это воинские погребения воднокамерных склепах, среди сопровождающего инвентаря оружие (меч всклепе 1, наконечники стрел всклепе 118), бронзовые пряжки идругие детали ременных гарнитур (накладки), имитации пряжек инаконечников ремней из золотой фольги, индикация монеты (рис.1, 310). Объединяет эти захоронения наличие остатков конской упряжи железных кольчатых удил (рис.1, 2). КластерII представлен тремя захоронениями воинов вдвухкамерных склепах гроб 1 взападной игроб 2 ввосточной камере фанагорийского склепа 50 из раскопок В.Д.Блаватского (рис.3) исклеп 3 Тузлинского некрополя (Зеест, 1953). Втрех погребениях встречены длинные мечи-спаты (рис.3, 2, 3), также здесь были найдены серебряные пряжки инаконечники ремней, втом числе инкрустированные красными камнями, краснолаковые чаши (рис.3, 49), сероглиняные кувшины, стеклянные стаканы скаплями синего стекла (Фанагория 50), золотые имитации пряжек (Тузла, склеп 3), аналогичные находке всклепе 1/1991. КластерыI иII объединяют наиболее богатые захоронения IVVвв. на Тамани. Вкаждом из них были найдены предметы вооружения, стеклянные икраснолаковые сосуды, детали ременных гарнитур из золота или серебра, вкластере I конская упряжь. Судя по описанию В.Д.Блаватского, мечи всклепе 50 имели богато украшенные ножны, изготовленные из дерева, украшенные бархатом иразными накладками. Погребальные сооружения, вкоторых были совершены эти захоронения, отличаются особенной монументальностью. Для кластера II это большие двухкамерные склепы. Фанагорийский склеп 50 имел длину около 10м, авходной дромос был глубиной 6м (рис.3, 1). Чуть меньшими размерами обладал склеп 3 некрополя Тузлы (длина сохранившейся части погребального сооружения около 6м, большая часть одной из камер разрушена). Размер камеры составил около 2.5 2.5м. Схожие размеры имели камеры склепов 1/1991 и118/2007 некрополя Фанагории. Таблица 1. Вес признаков в мужских погребениях Table 1. Weight of attribute in the mens burials Признак Вес Яма 3.0 Подбойная могила 4.0 Оселок 4.0 Керамика местная (серо- икрасноглиняная) 4.14 Бронзовые пряжки 4.16 Ножи 4.29 Железные пряжки 4.33 Украшения 4.33 Стеклянные сосуды 5.0 Склеп 5.14 Двухкамерный склеп 5.33 Оружие (мечи, наконечники стрел икопья) 5.33 Пряжки из серебра или золота 5.75 Другие детали ременных наборов (наконечники, распределители ремней) 6.4 Детали конской упряжи (удила) 6.5 Краснолаковая керамика 6.67
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 20 СТРОКОВ 0 1 м 0 50 см 0 5 см 0 5 см 0 1 см 0 5 см Разрез 1-1 С Уровень 1 Уровень 2 Гроб 1 Гроб 1 Гроб 2 Гроб 2 Гроб 3 Гроб 3 Гроб 4 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 Гроб 4 Рис.1. Мужское захоронение. Фанагория 1/1991, гроб 4 (по: Шавырина, Ворошилова, 2013). 1 план склепа; 2 железо;

3, 4 бронза; 510 золотая фольга. Fig. 1. The mens burials. Phanagoria 1/1991.
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К ИЗУЧЕНИЮ СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ ПОЗДНЕАНТИЧНОГО АЗИАТСКОГО БОСПОРА 21 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 0.0 1.6 3.2 4.8 6.4 8.0 9.6 11.2 12.8 14.4 Расстояние F118/2007 F1/1991-4 F50VK5 F50ZK1 F169/2011 F34/2005 TUZ23/1999 F39/2005 F21/2005-1 F38(P1)-1 F1/2005 F9/2005 F10/2005 F24/2005 F25/2005 F183/1964 F41/2005 F29/2003 F99/1938 F3/2005 F77/1938 F42/1964 F88/1938 F32/2005 F16/2005 F95/1938-2 TUZ3/1951 в б а V IV III II I 2.0 1.6 1.2 0.8 0.4 0.4 0.8 1.2 1.6 0.5 0.5 1.0 1.5 2.0 2.5 3.0 3.5 4.0 F16/2005 F16/2005 F32/2005 F39/2005 F24/2005 F41/2005 F77/1938 F25/2005 F183/1964 F142/1964 F1/2005 F21/2005-1 F34/2005 F118/2007 F50VK2 TUZ3/1951 F50ZK1 F1/1991-4 F38(P)-1 F95/1938-2 F169/2011 F169/2011 TUZ23/1999 F9/2005 F88/1938 F3/2005 F99/1938 II I IV III V 1 2 Рис.2. Группировка мужских погребений. 1 кластерный анализ; 2 корреспондентный анализ. Fig. 2. The assemblages of mens burials. 1 cluster analysis; 2 correspondent analysis. КластерIV объединил всебя 3 склеповые гробницы Фанагория 95/1938 гроб 2 (Блаватский, 1951. С.203. Рис.8, 4; 9, 9), 34/2005 исклеп Тузла 23/1999 (рис.4). Впогребениях этой группы были найдены предметы вооружения наконечник копья (рис. 4, 8), меч и, возможно, наконечники стрел, железные ножи (рис.4, 6, 11), стеклянные сосуды (рис.4, 2, 10), бронзовые пряжки, втом числе инкрустированные красными камнями иэлементы ременных гарнитур (распределитель ремней, накладки) (рис.4, 35, 12, 1520), атакже краснолаковая миска (рис.4, 9) ижертвенные ребра барана всклепе 34 фанагорийского Восточного некрополя. Инвентарь их несколько беднее,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 22 СТРОКОВ С 1 2 3 0 3 м 0 20 см 0 3 см 0 10 см 4 5 6 7 8 9 Рис.3. Мужские захоронения. Фанагория 50/1937. 1 план склепа; 3, 57 западная камера, гроб 1; 2, 4, 8, 9 восточная камера, гроб 2; 2, 3 железо (по: Сокольский, 1954); 4 глина; 5 серебро со вставкой красного камня; 69 серебро. Fig. 3. The mens burials. Phanagoria 50/1937ю
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К ИЗУЧЕНИЮ СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ ПОЗДНЕАНТИЧНОГО АЗИАТСКОГО БОСПОРА 23 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 1 2 4 5 6 9 10 11 12 13 14 15 16 8 17 18 19 20 7 3 0 50 см 0 3 см 0 5 см 0 50 см 0 5 см 0 50 см 0 5 см С С А А' А А' B' B' B B Разрез 2-2 Разрез 1-1 Заклад Заклад 501 347 500 504 507 501 345 345 501 509 355 400 а 501 501 502 502 504 498 499 500 346 501 347 346 400 387 388 345 349 435437 440 355 217 218 1 1 349 2 2 435 400 355 193 216 218 217 218 186 217 217 218 218 193 218 217 195 218 217 187 1 2 3 4 5 6 7 8 6 11 10 12 5 4 9 3 1 Рис.4. Мужские захоронения. 16 Тузла 23/1999 (по: Кондрашов, Пьянков, 2002); 720 Фанагория, 34/2005 (по: Медведев, 2013). 2, 10 стекло; 35, 12, 1520 бронза; 6, 8, 11 железо; 9 глина. Fig. 4. The mens burials.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 24 СТРОКОВ чем впогребениях первых двух кластеров. Отличаются иразмеры камер склепов около 21.5м (рис.4, 1, 7). Возможно, оневысоком богатстве исоциальном статусе захороненного воина всклепе 34/2005Восточного некрополя Фанагории косвенно говорит тот факт, что он не был ограблен. Склепы первых двух кластеров, даже после почти тотального ограбления, имеют на порядок более богатый инвентарь. Промежуточное положение занимает склеп из Фанагории 169/2011 (Ворошилова, 2013. Рис.2), образующий кластер III. Здесь вгробу 2 был обнаружен скелет мужчины 4049лет; среди сопровождающего инвентаря были бронзовая пряжка, крупная бусина синего стекла сволнистым орнаментом, сероглиняный кувшин сзооморфной ручкой икраснолаковая тарелка PRSW формы 3 по К.Домжальскому (Arsen`eva, Domzalski, 2002. Fig. 9, 285). По сравнению сболее богатыми склепами 1, 50, 118 вФанагории или 3 внекрополе Тузла захоронение мужчины вэтом склепе кажется несколько бедным. Однако вданном случае ванализ ссамого начала была заложена неточность всклепе 169 между тремя гробами была найдена группа находок (несколько краснолаковых тарелок истеклянных сосудов), которую автор публикации не смогла (ивполне справедливо) приписать какому-либо из погребений, поэтому они были исключены из матрицы (Ворошилова, 2013. Рис.5;6). Вполне возможно, что захоронение мужчины вэтом склепе тяготеет кнаиболее богатым захоронениям первых кластеров. Отличие заключается вотсутствии среди погребального инвентаря предметов вооружения. Наиболее бедные по инвентарю иразмерам погребальных сооружений могилы объединены вкластер V.Среди них выделяются три подгруппы: а включает два захоронения фанагорийские склеп 21/2005, гроб 1 иподбойную могилу 39/2005. Впервом случае угроба мужчины 2530лет стояли лишь два грубых сосуда красной глины местного производства. Кроме него, всклепе были захоронены еще три подростка. Камера имела размеры 2.15 1.5м. Вподбойной могиле 39 был захоронен мужчина, вголовах укоторого стояла серолощеная кружка, аврайоне шеи было зафиксировано украшение, состоявшее из золотых рубчатых пронизок ибляшек, аналогичное, например, находкам в могильнике Лучистое. Вданном случае половозрастная атрибуция антропологов вызывает некоторые сомнения, так как такие украшения хорошо известны по всей Европе ихарактерны они для женщин (Медведев, 2009а. С.242). Тем не менее случаи находок взахоронениях мужчин (сантропологическим определением) типичного женского инвентаря известны вэпоху Великого переселения народов, кпримеру, впогр. 20 курганного могильника ус. Новая Чигла, датируемого последней третью V первой половиной VIв. (Березуцкий, Мастыкова, 2016. Рис.3, 6). Тем не менее эти погребения, несмотря на некоторые экстраординарные черты (склеповое захоронение, золотое украшение), не могут быть отнесены хотя бы кмогилам среднего уровня, не говоря уже осамых богатых. То же самое можно сказать опогребениях фанагорийского некрополя 1/2005 (рис. 5, 15) и38(Р1)/2012 (Сударев, Ахмедов, 2012), где были зафиксированы остатки оружия, однако впервом случае фрагменты меча были сильно корродированны, иавтор публикации не приводит какой-либо другой информации иизображения вещи. Во втором случае, кроме наконечников стрел, вямном захоронении мужчины не было найдено каких-либо иных предметов. Таким образом, эти могилы попали внаиболее скудную по инвентарю подгруппу Vб.Она характеризуется захоронениями вямах, среди инвентаря серолощеные сосуды, бронзовые или железные пряжки, ножи. Подгруппа Vв включает всебя погр. 32/2005, совершенное вподбойной могиле, без какого-либо примечательного инвентаря взахоронении были обнаружены серолощеный сосуд сзооморфной ручкой, железная ибронзовая пряжки инож (рис.5, 610). Вмогиле 16/2005 найдены пряжка, нож иоселок. Важно отметить, что все захоронения всклепах были совершены вдеревянных гробах, некоторые из которых имели следы инкрустации иукрашений, вто время как подавляющее большинство захоронений вямах иподбоях не имели следов использования гробов. Данное деление мужских захоронений подтвердил икорреспондентный анализ (рис.2, 2). Довольно хорошо заметно обособление богатых склепов IиII кластеров, вто время как захоронения Vкластера группируются на другом краю оси первой компоненты. Промежуточное место заняли склепы IV кластера. Женские погребения. Инвентарь женских захоронений более разнообразен, чем мужских: кроме обычных находок керамики ипряжек, это находки разных туалетных принадлежностей (пинцетов, пиксид), фибул, серег, перстней изеркал. Как показала практика применения кластерного анализа, захоронения женщин струдом поддаются какому-либо разбиению (Коробов, 2013. С.205211). Первоначально была предпринята кластеризация по всему списку признаков, характерных для женских погребений, однако при большом их количестве каждое захоронение при нерепрезентативной выборке стремится кобособлению от другого,
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К ИЗУЧЕНИЮ СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ ПОЗДНЕАНТИЧНОГО АЗИАТСКОГО БОСПОРА 25 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 1 4 2 3 5 8 9 7 10 6 С С Разрез 2-2 Разрез 1-1 Разрез 1-1 Ровик Ровик Разрез 2-2 1 1 2 2 193 203 197 196 151 195 193 195 193 189 171 147 193 203 198 189 171 147 196 195 151 340 428 319 321 412 427 326 321 431 429 428410 423 424 432 2 2 1 1 326 438 436 348 326 323 318 425 428 432 432 427 0 50 см 0 5 см 0 5 см 0 50 см Рис.5. Мужские захоронения некрополя Фанагории (по: Медведев, 2013). 15 погр. 1/2005; 610 погр. 32/2005. 24, 9 бронза; 5, 7, 8 железо; 10 глина. Fig. 5. The mens burials from Phanagoria.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 26 СТРОКОВ икартина получается размытой. Был разработан новый, более укрупненный список признаков (табл.2). Внего не вошли бусы исосуды местного производства серой или красной глины, встреченные практически вкаждом захоронении. Была получена следующая картина (рис.6, 1): женские захоронения распались на два кластера: Iвключил всебя три захоронения вдвухкамерных склепах вФанагории (гроб 2 взападной камере игроб 1 ввосточной камере склепа 50/1937 изахоронение вюжной камере склепа 21/1937). Выделению данной группы как раз способствовал тип погребального сооружения, имеющий довольно большой вес признака, но иинвентарь данных захоронений отличается представительностью это серебряные пряжки, серебряная двупластинчатая фибула спальметовидными накладками, краснолаковая посуда, стеклянные сосуды, зеркала, ножи ишкатулки (рис.3, 1; 7, 15). Склеп 21 был практически полностью ограблен, В.Д.Блаватский смог зафиксировать остатки лишь одного гроба, однако захоронение женщины обладало маркерами высокого социального статуса при нем были обнаружены зеркало ифрагменты шкатулки. Находки взаполнении склепа, среди которых были золотая индикация иудила, свидетельствующие оналичии мужского погребения, также указывают на высокий социальный уровень захороненных вданном склепе. Все остальные погребения формируют кластерII, но внем выделяется ряд подгрупп, которые показывают неоднородность данной группировки: прежде всего, подгруппа IIб, вкоторую вошли два женских захоронения из упоминавшегося ранее склепа 1/1991 Западного некрополя Фанагории. Вобоих из них встречен довольно богатый инвентарь золотые серьги, перстни со вставками граната иукрашенные зернью, золотые рубчатые пронизки (рис.1, 1; 7, 610), пинцет, зеркало, монета. Вгробу 3 данного склепа были встречены лепестки от погребального венка из золотой фольги (рис.7,12). Два листка другой (листовидной) формы были обнаружены также вдромосе склепа (рис.7, 11). Такие аппликации также могли использоваться ивкачестве нашивных украшений на одежду, которые А.В.Мастыкова считает атрибутами высшего, княжеского социального статуса (2014; Мастыкова, Земцов, 2014). Таким образом, женские захоронения всклепе 1/1991 фанагорийского неТаблица 2. Вес признаков в женских погребениях Table 2. Weight of attribute in womens burials Признак Вес Яма 2.89 Подбойная могила 3.0 Склеп 3.8 Украшения (подвески, пронизки, нашивные эл-ты одежды) 4.0 Фибулы 4.2 Серьги 4.27 Браслеты 5.0 Стеклянные сосуды 5.0 Ножи 5.17 Перстни 5.33 Зеркала 5.63 Туалетные принадлежности (пинцеты, пиксиды, фрагменты охры) 5.67 Ременные наборы (пряжки, наконечники ремней, распределители) 5.71 Монеты 6.0 Краснолаковая керамика 6.33 Двухкамерные склепы 7.33 Прясло 7.33 Шкатулки 8.0
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К ИЗУЧЕНИЮ СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ ПОЗДНЕАНТИЧНОГО АЗИАТСКОГО БОСПОРА 27 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 20 2 4 6 8 10 12 14 16 18 Расстояние F50ZK2 F21/193S F50VK1 KEP49/1960 F1/1991-2 F38(P2) F4(206)1950 F27/2005 F142/2010 F49/1950 F95/1938-1 F86/1938 F90/1938 F54(P2) F38(P1)-2 F115/1951 F37/2005 F31/2005 KEP28/1959 F17/2005-2 F11/1937 F5/2005 F38/2005 F94/1938-2 F384/1938-1 F30/1950 F29/2005 F1/1991-2 II I 2.0 1.5 1.0 0.5 0.5 1.0 1.5 0.6 0.3 0.3 0.6 0.9 F21/1937S F50ZK2 F50VK1 F29/2005 F38(P2) F4(206)/1950 F38/2005 KEP49/1960 F30/1950 F27/2005 F84/1938-1 F95/1938-1 F86/1938 F37/2005 F94/1938-2 F54(P2) F90/1938 F11/1937 KEP28/1959 F38(P1)-2 F115/1951 F17/2005-2 F1/1991-3 F49/1950 F1/1991-2 F142/2010 F5/2005 F31/2005 II в I II а + б II г + д 1 2 е д г в б а Рис.6. Группировка женских погребений. 1 кластерный анализ; 2 корреспондентный анализ. Fig. 6. The assemblages of womens burials. 1 cluster analysis; 2 correspondent analysis. крополя следует относить кгруппе наиболее статусных погребений. Для женских захоронений не так четко выделяются богатством инвентаря склеповые захоронения. Многочисленный инвентарь встречен вямных могилах Фанагории 30(232)/1950, 142/2010, 38(Р2)/2012, Кепы 49/1960, в подбойной могиле 29/2005 вФанагории (рис.8, 16) вэтих захоронениях были найдены фибулы, монеты, использовавшиеся вкачестве подвесок, зеркала, краснолаковая посуда. Взахоронении 142/2010 вФанагории женщина также была погребена вгробу, которые не встречаются вмужских могилах вгрунтовых ямах (Ворошилова, 2011. Рис.13).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 28 СТРОКОВ 1 3 4 2 6 8 9 11 12 10 7 5 0 2 см Рис.7. Женские захоронения некрополя Фанагории. 15 погр. 50/1937; 612 погр. 1/1991 (по: Шавырина, Ворошилова, 2013). 1 глина; 2, 4 серебро; 3 железо; 6, 1012 золото; 5, 79 золото со вставками красных камней. Fig. 7. The womens burials from Phanagoria.
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К ИЗУЧЕНИЮ СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ ПОЗДНЕАНТИЧНОГО АЗИАТСКОГО БОСПОРА 29 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 С Разрез 1-1 Разрез 2-2 Разрез 1-1 1 2 3 4 5 6 9 10 11 12 13 14 8 7 15 С 0 50 см 0 5 см 0 5 см 0 5 см 0 50 см 1 1 2 2 345 395 394 347 346 378 388 390 347 393 395 391 390 391 354 392 395 345 390 390 343 392 348 1 352 443 417 330 341 410 411 344 332 443 352 443 443 444 442 443 443 444 442 443 332 417 330 427 433 432 427 319 320 446 442 4 1 1 Рис.8. Женские захоронения некрополя Фанагории. 16 погр. 29/2005; 715 погр. 38/2005 (по: Медведев, 2013). 2 кость; 3 золото; 4, 1214 стекло; 5, 6, 15 глина; 8 железо; 911 бронза. Fig. 8. The womens burials from Phanagoria.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 30 СТРОКОВ Тем не менее вбольшинстве женских захоронений вямах инвентарь довольно беден, хотя иболее разнообразен, чем ваналогичных погребениях мужчин. Это бронзовые фибулы, серьги, бусы, керамические сосуды, изредка встречаются стеклянная посуда, иногда пряжки (например, погр. 38/2005 вФанагории: рис.8, 715). Вэту же группу входят идва безинвентарных погребения (Фанагория 31 и37/2005), атакже несколько склепов (Фанагория 84, 94 и95/1938, гроб 1 склепа 169/2011), однако немногочисленность искудность инвентаря данных захоронений может быть объяснена почти полным ограблением иразрушением данных гробниц. Для склепа 169/2011, как уже упоминалось выше, часть инвентаря вовсе была исключена из работы. Однако находка здесь золотой серьги указывает на более высокий уровень данного захоронения. Таким образом, для женских захоронений при использовании кластерного анализа отмечается нечеткая картина всвязи сразнообразием инвентаря инемногочисленностью выборки. Проверка корреспондентным анализом также показала их аморфность, но подтвердила выделение вотдельные группы наиболее богатых ипрестижных захоронений кластеров IиIIб (рис.6, 1). Интересно отметить, что результат сериации на графике имеет форму параболы или подковы. Это может говорить охронологических, ане социальных различиях врассматриваемой выборке (Hilund Nielsen, 1991. P.343; Theune, 2001. Abb. 3, 4), однако на нынешнем этапе исследования информации недостаточно для подтверждения данного вывода. На основе кластерного анализа можно выделить три группы захоронений, судя по всему, обладавших разными уровнями богатства и,соответственно, занимавших разные позиции всоциальной иерархической структуре. Выделяется ряд элитных могил (кластеры IиII мужской группировки иI женской) склеп 50 некрополя Фанагории, который убольшинства исследователей фигурирует ввыборках наиболее богатых захоронений эпохи Великого переселения народов на территории Восточной Европы, исклеп 3 из Тузлы (Казанский, 2010. С.309). Здесь, судя по всему, были захоронены воины высшего уровня, очем говорят находки длинных мечей-спат винкрустированных ножнах, серебряные детали ременных гарнитур или золотых имитаций пряжек инаконечников ремней, стеклянных сосудов. По ряду признаков (удила, оружие, золотые имитации пряжек) кэтой же группе тяготеют захоронения всклепах 1/1991 и118/2007. Отличает эти захоронения имонументальность погребальной архитектуры. Интересно сопоставить выделенные кластеры женских имужских захоронений. Как иследовало ожидать, наиболее богатые женские захоронения кластера Iвстречены вместе снаиболее богатыми захоронениями вдвухкамерных склепах мужских захоронений кластера II. То же самое касается исклепа 1/1991 вФанагории богатый инвентарь мужского захоронения вгробу 4 сочетается спредставительными находками впогребениях женщин вгробах 2 и3. Интересно отметить, что, если говорить онекрополе Фанагории, из которого мы имеем представительную выборку, все захоронения высшего ранга известны сзападного участка могильника, втом числе два самых больших двухкамерных склепа снебольшого участка (некрополь С), исследованного в1937г. Для остальных кластеров более или менее четкой картины не вырисовывается. Какого-либо кластера среднего уровня достатка для женских погребений не выделяется. Однако кнему условно могут быть причислены склеповые захоронения из Фанагории 84, 94 и95/1938. Вних был обнаружен представительный инвентарь браслеты, зеркала, несколько стеклянных сосудов, бусы иразные категории посуды, всклепе 94 серебряная серьга сполиэдрическим окончанием. Мужской кластерV, вкоторый вошли наиболее рядовые захоронения вямах, вобщем-то более или менее согласуется сосновной массой женских захоронений второго кластера. Представляется интересным сопоставить полученные результаты сдругими методами социального анализа захоронений эпохи Великого переселения народов ираннего Средневековья. Всвое время Ф.Бирбрауэр (который взначительной степени основывался на разработках качественных групп Р.Кристляйна: Christlein, 1975) занимался социальным анализом германских захоронений римского времени иэпохи Великого переселения народов иобъединил погребения высшего социального статуса вкатегорию I.Самые богатые памятники попали вподгруппу Iа, для которой характерны большое количество золотых изделий вмогилах, втом числе золотых византийских Т-образных шарнирных фибул, золотая или серебряная столовая посуда имперского производства, для женских захоронений также выделяется костюм сроскошными фибулами изолотыми нашивными бляшками (Bierbrauer, 1989. S. 7583). На Тамани наблюдаются лишь отдельные элементы из данного списка, по крайней мере, втом инвентаре, который остался после грабителей. Следует упомянуть те самые находки оружия иконской узды (которая была изготовлена не из драгоцен-
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К ИЗУЧЕНИЮ СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ ПОЗДНЕАНТИЧНОГО АЗИАТСКОГО БОСПОРА 31 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 ных металлов, как угруппы Ia по Ф.Бирбрауэру, аиз железа), стеклянные стаканы, нашивные элементы одежды из золота. Вфанагорийском склепе 50 взаполнении западной камеры был найден золотой перстень со вставкой сердолика (рис.7,5; Трейстер, 2015. Табл.3, 9, 10), который, скорее всего, принадлежал женскому захоронению вэтой камере, аналогичный перстню из могилы вУнтерзибенбрунне (Tejral, 2011. Abb. 85, 6). Скорее всего, данные могилы можно отнести кгруппе Ib женских захоронений, для которой характерны находки серебряных или, реже, золотых ременных гарнитур ифибул, иногда со вставками камней, браслетов, серег, иногда костюм, украшенный нашивными бляшками. Все это мы находим врассматриваемых захоронениях. Примечательно, что иМ.М.Казанский относит склепы 50 вФанагории и3 вТузле не ксамым богатым вождеским захоронениям (2010. С.309). Однако этих находок недостаточно, чтобы относить рассматриваемые погребения ккакому-либо княжескому слою. Впользу данной точки зрения говорит тот факт, что впозднеантичном некрополе Керчи известен ряд намного более богатых захоронений, изобилующих предметами роскоши, втом числе золотыми ременными гарнитурами, фибулами ивизантийскими сервизами (Засецкая, 1993). Вслучае азиатской части Боспора более уместно говорить овысшей городской аристократии (или чиновничестве?). Погребения княжеского уровня все же присутствовали на территории Тамани. В основном это отдельные случайные находки ипокупки (Gray Damm, 1988; Werner, 1961). В1912г. вТамани было найдено воинское захоронение со скелетом коня, атакже меч синкрустированным перекрестьем исеребряные удила (Menghin, 1994/95. Abb. 37). Разграбленное захоронение известно устаницы Фонталовской, откуда происходят инкрустированные в стиле клуазонне золотые пряжки изолотая лунница (Werner, 1956. Taf. 59, 2729). Эти захоронения по основным параметрам (богато украшенные парадные мечи, золотые ременные гарнитуры, предметы конской упряжи из драгоценных металлов) явно соответствуют группе Ia по Ф.Бирбрауэру имогут считаться княжескими. Они не были включены ванализ по двум причинам. Прежде всего, это отсутствие достоверной информации из погребения вФонталовской нам известны лишь упомянутые выше детали ременной гарнитуры. Захоронение вТамани имеет кочевнические черты (подкурганное захоронение сконем), вто время как вданной работе предпринималась попытка рассмотреть романизированное население позднебоспорских городов. В среднюю по достатку исоциальному положению группу захоронений выделяются прежде всего мужские погребения внебольших склепах (кластерIV). Инвентарь их скуднее, не содержит золотых исеребряных вещей. Заклады всклепах данного кластера не каменные, аиз сырцового кирпича невысокого качества. Наиболее богатое захоронение этой группы склеп 34/2005Восточного некрополя Фанагории (рис.4, 720). Вдругих захоронениях этого кластера оружия не найдено. Судя по всему, эта группа объединяет рядовых воинов иотносительно зажиточное гражданское население городов. Для женских погребений картина аморфная. Возможно, кданной средней группе может быть отнесен ряд захоронений вподбоях иямах, однако на данный момент враспоряжении исследователей слишком мало данных. КластерV объединяет наиболее бедные захоронения, которые принадлежали рядовому или даже бедному населению городов. Представителей данного слоя хоронили впростых грунтовых ямах, без гробов, инвентарь довольно однообразен вподавляющем большинстве это бронзовые или железные пряжки, сосуды местного производства. Эта группа захоронений составляет 63% всех мужских погребений. Опыт изучения социальной стратификации населения Тамани вэпоху Великого переселения народов показал перспективность применения методов многомерной статистики. Тем не менее налицо иочевидные проблемы. Прежде всего, необходимо дальнейшее накопление фактических данных. Также при работе с городскими некрополями Боспора следует учитывать, что население городов было полиэтничным, аврассматриваемую эпоху еще имногоконфессиональным, что необходимо принимать во внимание при кластерном анализе, однако на данный момент всвязи ссостоянием источниковой базы это выглядит затруднительным. Особенно заметен этот факт при анализе женских захоронений, каждое из которых, зачастую, обладает какими-либо уникальными признаками. Тем не менее данная работа показала, что население городов Азиатского Боспора сохраняло сложную социальную структуру игосударственное устройство. Вкачестве подтверждения этой точки зрения хотелось бы привлечь данные последних раскопок на городище Фанагории, точнее, вее затопленной части, где были открыты следы мощных портовых сооружений, возведенных вVв. н.э. (Голофаст, Ольховский, 2016. С.75, 76). Для проведе-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 1, с.3646 культур Прикамья раннего ипозднего железного века, обладающих весьма репрезентативными выборками благодаря удачно реализованному стремлению к полноте исследования регионов и памятников (Голдина, 1986; 2004. Рис.110, 131, 154). ВЗападной Сибири таких примеров единицы (Молодин, Соловьев, 2004; Викторова, 2008. Рис.2), вероятно, вцелом из-за относительно позднего старта ворганизации масштабных работ, атакже вцелом меньшей изученности средневековой эпохи. Вэтой связи интересен могильник Ревда 5 эпохи Великого переселения народов, вкотором выявлены разнообразные функциональные зоны. Памятник локализуется на правом берегу р. Тобол, близ одноименного села, занимает узкий мыс длиной всего около 110м. На нем видны наземные площадки жилищ баитовской культуры, всередину которых ибыли введены погребения, превратившие наземные площадки вкурганы (рис.1). Раскопки проведены автором в20142015гг. четырьмя сплошными раскопами, заложенными Как правило, при раскопках курганных могильников детально исследуют насыпи со скрытыми под ними внутримогильными иоколокурганными сооружениями. Этот массив данных позволяет характеризовать отношение общества киндивидам иустанавливать между ними связь, реконструировать размах вариаций воценке статусов ирангов отдельных погребенных. Итолько вскрытие памятника большими площадями дает возможность обнаруживать на площади некрополя системы объектов: ряды погребальных комплексов; зоны семейно-родственных групп; площадки исооружения, связанные сприготовлениями тел кобряду; следы тризн ипоминок, относящиеся кколлективной деятельности. Изучение таких площадок способно внести новые детали вхарактеристику культа предков, внаши представления омагических способах взаимодействия живых имертвых ународов прошлого. Довольно обстоятельно данный аспект погребального обряда изучен вряде археологических Ключевые слова: Западная Сибирь, раннее средневековье, ритуал захоронения, поминальные действия, культ предков. Публикуется анализ обрядовых действий умогил ина межкурганном пространстве могильника Ревда5, датированного IVв. н.э. Памятник находится вбассейне р. Тобол вподтаежном Зауралье (бакальская археологическая культура). Исследование основано на сведениях орасположении ям от столбов, кострищ, хозяйственных ям сбитой керамикой икостями, археозоологических остатков от жертвоприношений домашних животных. Установлена относительная последовательность ритуала: вдень погребения разведением костра очищали новое место на кладбище, устанавливали столб, привязывали жертвенное животное, обычно лошадь, иприготавливали пищу, разделив ее на несколько частей. Одну, содержавшуюся вгоршках, употребляли, посуду после использования разбивали изакапывали вюго-западном секторе подкурганной площадки. Затем выкапывали яму для захоронения, отделяли часть заупокойной пищи для умершего, анакрыв могилу, остатки головы иног лошади оставляли либо на перекрытии, либо шкуру растягивали на кольях. Спустя определенный срок поминки устраивались уже вне могильных рядов, адресовались всем погребенным ипроводились укаких-то деревянных столбов (идолов, коновязей, обелисков?), вямы рядом скоторыми закапывали остатки битой посуды ипищи. Полагаем, что данные действия были проявлением культа предков. Отдельные элементы данной церемонии находят объяснения втрадиционном мировоззрении угорских итюркских народов Сибири. Поступила вредакцию 10.01.2017г. Тюменский государственный университет, Россия (nataliamatveeva1703@yandex.ru) 2018г. Н. П.Матвеева ПОМИНАЛЬНЫЕ ОБРЯДЫ РАННЕСРЕДНЕВЕКОВОГО МОГИЛЬНИКА РЕВДА 5 В ЗАПАДНОЙ СИБИРИ

Page 38

ПОМИНАЛЬНЫЕ ОБРЯДЫ РАННЕСРЕДНЕВЕКОВОГО МОГИЛЬНИКА РЕВДА 37 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 впоисках грунтовых захоронений между курганами, а также для выявления направленности могильных рядов ивнутренней хронологии могильника. Всего исследовано 13 погребений в8 курганах и несколько поминальных площадок, датированных по разнообразному инвентарю IVв.н.э. Описание раскопок могильника опубликовано (Матвеева, 2016), поэтому здесь остановимся только на аспекте реконструкции погребального ритуала ипоминальных действий. Курган 4 диаметром 5.5м, высотой 0.25 содержал меридионально расположенное погр. 12 (рис.2,1), окруженное валиком выброса на погребенной почве. Общие размеры составили 2.31.6м, глубина 1.45. Остатки захоронения взрослой женщины находились ввиде разбросанных костей. В1.5 ив2м к юго-западу от погребения на подкурганной площадке зафиксированы две ямы иостатки битой посуды. Курган 9 содержал три захоронения, впущенные взаброшенное жилище, поэтому вычленить следы поминальных действий вокруг них, не удалось. Курган 10 имел диаметр 5.5м, высоту 0.2, содержал одно захоронение женщины около 3040лет сразнообразным инвентарем (Матвеева, Долгих, 2016). На древней поверхности наблюдалась линза желтого выброса из могилы, найдены черепки средневекового неорнаментированного горшка (они же взаполнении могилы), атакже от горшочка сямками на переходе от шейки кплечику, ниже вэтом месте обнаружена яма глубиной 0.15м, размерами 1 0.6м, т.е. она была сделана перед выкапыванием могилы (рис.2, 2). Камышлов Шадринск Ирбит Ярково Ялуторовск ТЮМЕНЬ Пышма Исеть Тура Тобол Вагай 1 2 С Старица Городище Ревда-4 450 м д. Ревда 1570 м 29 18 24 26 25 22 23 21 19 20 17 16 15 21 13 14 3 4 8 7 6 1 2 5 11 9, 10 р. Тобол 330 м 0 10 м Рис.1. Местонахождение (1) иплан могильника Ревда 5 ипоселения Ревда 6 на его площади (2). Горизонтали проведены

через 0.5м. Fig. 1. Location (1) and plan of Revda 5 cemetery and Revda 6 settlement on the site (2)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 38 МАТВЕЕВА Курган 11 имел диаметр 6м ивысоту 0.12, всередине содержалось погр. 4, на расстоянии 1.8м погр. 7 (рис.3, 1, 2). Центральная яма прямо угольной вплане формы, размерами 22.2м, продольной осью ориентирована по линии СЮ, ее перекрывали продольно расположенные горелые бревна шириной 610см. После выборки древесины яма разделилась на две, выбранные по заполнению суглем: западную, размерами 1.850.7м, глубиной 1.82 ; восточную, 1.80.7м, глубиной 0.85. Считаем, что это мог быть кенотаф. Другое погребение (7) занимало овальную вплане яму размерами 2.31м, глубиной 0.36, ориентированную по линии СВЮЗ. Уцелели скопление зубов лошади инесколько неорнаментированных черепков поверх перекрытия над изголовьем (рис.3, 3). Курган 6. Насыпь диаметром 4м, высотой 0.2 располагалась на южном краю мыса (рис.1). Яма погр. 1, размерами 2.25 0.9м, глубиной 0.33, окружена сюга выбросом, ориентирована на север (рис. 4). На поверхности были черепки от трех разбитых бакальских сосудов. Ямка от столба 1 обнаружена в0.4м кзападу от могилы. Севернее зафиксированы прокалы 13 оранжевого цвета толщиной 1112см. Предположительно они образовались на месте ям, вырытых для горящего угля вцелях приготовления погребальной пищи или ритуальной очистки огнем площади рядом сзахоронениями 1 и2. Взаполнении могилы 1 выявлен, наряду сзолой иуглями, череп от другого индивида (рис.3, 4) сфрагментом керамики вполости, из чего следует, что он был положен вмогилу при ее засыпке как реликвия или оберег размещенного ниже покойника. Погребение 2 располагалось посередине между курганами 6 и1 вотчетливо выраженном понижении на местности. Вовальной вплане яме, ориентированной по линии СЗЗЮВВ, размерами 3.51.55м, глубиной 0.260.27, найдены зубы лошади имелкофрагментированная керамика от сосуда сотогнутой короткой шейкой, пояском ямок по ней иуголковым штампом по плечикам. На дне вдоль стен ямы выявлено шесть ямок от столбов диаметром 1520см иглубиной 2230, возможно, от растянутой на столбиках шкуры коня, принесенного вжертву. Между погр. 1 и2 близ прокала2 иямы 2 обнаружены крупные обломки средневекового сосуда (рис.5, 4). Погребение 5 находилось в5.5м ксеверу от погр. 2. Размеры составили 2.521.45м, глубина 0.75м. Впрямоугольной вплане яме были черепки от маленького круглодонного горшка, бой от разбитого горшка сямками инасечками (рис.5, 1,5) исосуда сточно таким же орнаментом (рис.5,7), атакже миски сузором из ямок идвух рядов треугольных наколов, помимо того, линзы черного 0 1 м С Яма 30 Яма 11 Яма 12 Яма 10 Погребение 12 Яма 10 Яма 11 Разрез ям Яма 29 Яма 35 0 1 м 165 60 127 46 62 68 52 48 39 65 42 90 63 66 84 148 87 146 83 71 51 63 53 60 53 61 56 70 84 72 72 76 66 40 43 84 30 65 131 130 113 127 123 130 132 бусы бусы нож охра пояс пряжка 132 131 126 130 130 126 129 130 134 1 2 Рис.2. Планы кургана 4 (1), подкурганной площадки вокруг погр. 12 (2). Fig. 2. Plans of barrow 4 (1), of floor of barrow around burial 12 (2)
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ПОМИНАЛЬНЫЕ ОБРЯДЫ РАННЕСРЕДНЕВЕКОВОГО МОГИЛЬНИКА РЕВДА 39 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 1 2 3 4 С 0 1 м а б в г д е Фрагмент черепа 13 Фрагмент черепа 13 48 57 50 60 58 50 59 52 63 59 62 50 29 2 29 53 VIII Пряжа X Кост. изделие XI Бронза XIII Серьги IX Нож XII 0 15 см Рис.3. Планы иразрезы могил 4 (1, 2) и7 (3) кургана 11, мог. 1 кургана 6 (4). Условные обозначения: а серо-коричневый песок мешаный;б темно-серый песок; в серый песок; г светло-коричневый песок; д уголь;е серовато-желтый песок. Fig. 3. Plans and cross-sections of graves 4 (1, 2) and 7 (3) of barrow 11, and grave 1 of barrow 6 (4) углистого песка. Всеверном, головном (?) конце стоял круглодонный горшок снадколотой горловиной (рис.5, 6). Южнее погр. 5 найдены крупные обломки бакальского сосуда, декорированного прямоугольными ямками при переходе от шейки кплечику. Курган 13 диаметром 6м, высотой 0.2 изучен изолированной площадью, состоял из остатков наземного жилища раннего железного века свпущенным вподсыпку погребением раннего средневековья, поэтому следы поминальных действий под насыпью не зафиксированы. Курганы 24 и26 исследованы общим раскопом, их диаметр 56м, высота 0.120.3. Впервом кургане под низкой насыпью выявлено неправильное трапециевидное вплане пятно, оконтуренное полосами мелкого угля, остатки сгоревшей древесины на площади 2.42.4м (рис.6). Ямы от столбов под остатками углистых полос не обнаружены, поэтому предположительно это был либо сруб на несколько венцов, либо обрешетка для какого-то объекта внутри. Под сгоревшим деревянным сооружением на материке выявлена овальная вплане яма 2 размерами 2.2 0.8м, ориентированная вширотном направлении. Она имела неровное дно, глубиной 1331см от материка, была ограблена. Впонижении между всхолмлениями 24 и26 обнаружены две овальные вплане ямы глубиной 0.2м, длиной около 2, ориентированные по линии ЮЗСВ, около первой найден обломок глиняного пряслица сузором наколами (рис.6, 2), под серединой всхолмления 26
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 40 МАТВЕЕВА Погребение 2 Прокал 2 Прокал 3 Прокал 1 Яма 2 Яма 1 Погребение 1 32 26 26 14 13 13 15 29 15 15 15 15 15 15 Погребение 2 Прокал 2 Прокал 3 Прокал 1 Яма 2 Яма 1 Погребение 1 32 26 26 14 13 13 15 29 15 15 15 15 15 15 2 5 2 26 9 30 1 1 5 4 66 006 005 004 003 002 001 01 02 03 04 Погребение 2 Погребение 1 Разрез по линии АВ, вид с востока Разрез по линии В, вид с запада 0 003 6 004 12 005 14 006 8 +23 01 +24 02 +36 03 +31 04 +4 а б в г д е ж з и к 0 1 м 3 1 1 1 Рис.4. План участка могильника спогр. 1 и2. Условные обозначения: а дерново-гумусный слой;б темно-серый песок; в серый песок; г керамика средневековая; д желтый песок;е прокал;ж вкрапления угля; з керамика раннего железного века; и кости; к светло-коричневый песок. Fig. 4. Plan of cemetery plot with graves 1 and 2
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ПОМИНАЛЬНЫЕ ОБРЯДЫ РАННЕСРЕДНЕВЕКОВОГО МОГИЛЬНИКА РЕВДА 41 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 0 1 м С 1 2 3 4 5 6 7 8 9 а в в г г 30 27 52 30 Яма 8 Яма 5 Яма 6 Яма 7 Яма 3 Яма 5 Яма 4 Яма 4 Яма 3 Яма 8 Яма 7 Яма 6 Зубы лошади Зубы лошади Зубы лошади 31 30 31 75 52 30 28 27 27 52 32 62 32 70 75 52 52 52 52 52 52 62 80 65 65 Рис.5. Керамика из погр. 5 имежмогильного пространства (17). План погребения 2 иразрезы ям (8, 9). Условное обозначение: а коричневый песок. Fig. 5. Pottery from burial 5 and area between graves (17). Plan of burial 2 and cross-sections of pits (8, 9)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 42 МАТВЕЕВА C 10 9 6 8 7 5 4 2 3 1 44 54 42 49 81 52 40 72 70 82 72 52 41 40 43 57 59 58 76 59 37 38 51 32 34 36 47 87 1 2 3 0 1 м 4 5 6 7 8 9 10 Е1 Д1 Г1 В1 Б1 А1 1 2 3 А Б В Г Рис.6. План раскопа на объектах 24 и26 инаходки (13) из них. Fig. 6. Plan of excavation site at features 24 and 26 and finds (13) были скопления черепков от двух разбитых бакальских сосудов сузорами сдвоенными насечками по плечикам (рис.6, 1, 3). За его пределами находилась крупная яма 10, похожая на ограбленную могилу размерами 1.750.8м, ориентированная меридионально. Ямы 2, 4, 6 и10 составляют единый ряд, расположенный по линии ЮЗСВ. Но осталось не ясным, содержали ли они безынвентарные, может быть, детские захоронения, до ограбления или нет. На материковой поверхности выявлено пять ям от столбов 79, 11, 12 диаметром 1822см, из них 7 достигал глубины 51см. Таким образом, обнаружены следы сожжения сруба над могилой (?). Межкурганное пространство могильника. При раскопках прямоугольной площадки кюгу от кургана 11, которая первоначально была обозначена как прилегающая ккургану 8, захоронений не оказалось, как иотчетливо выраженной насыпи (рис.1, 2; 7). Выявлена серия округлых иовальных вплане ям разных размеров сразбросанными вокруг раздавленными горшками. Обращает на себя
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ПОМИНАЛЬНЫЕ ОБРЯДЫ РАННЕСРЕДНЕВЕКОВОГО МОГИЛЬНИКА РЕВДА 43 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 И К Л М Н О П Р С 0 1 м Яма 13 Яма 14 Яма 16 Яма 17 Яма 15 Яма 18 Яма 19 Яма 24 Яма 22 Яма 26 Яма 23 Яма 17 Яма 14 Яма 24 Яма 27 Яма 28 Южный борт, разрез по линии 015, кв. ои Бровка, разрез по линии 012013, кв. ои +2 0 +2 +3 +5 +7 +8 +4 О Н М Л К И Яма 25 Яма 19 Яма 15 Яма 21 Яма 26 Яма 28 Яма 27 Яма 16, 16a Яма 13, 13a Яма 23 Яма 25 Яма 22 Яма 21 Яма 20 2 1 01 02 03 04 05 06 07 08 09 010 011 012 013 014 015 6 5 8 18 12 10 5 М Л К И О Н а б в г и д е ж з 26 38 34 26 64 44 26 33 47 34 33 46 59 36 45 59 36 36 49 57 35 35 52 59 56 56 63 44 44 56 63 35 52 59 36 46 26 34 34 40 36 49 44 56 34 47 26 38 35 59 35 57 36 59 67 Рис.7. План локализации ям ираспространения находок на поминальной площадке иширотные разрезы. Условные обозначения: а дерново-гумусный слой;б темно-серый песок; в серый песок; г уголь-песок; д светло-коричневый песок;

е коричневый песок;ж светло-серый песок; з наконечник стрелы; и средневековая керамика. Fig. 7. Plan of location of the pits, occurrence of finds at the wake site, and latitudinal cross-sections
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 44 МАТВЕЕВА внимание сочетание на межмогильном пространстве курганов 6, 10, 11, которые занимают середину мыса, одной-двух крупных ям содной-двумя ямками от столбов. Например, яма 20 сопровождается двумя столбами, поставленными по линии СЮ свосточной ее стороны. Углубления 15 и16 дополняются столбами 16а и17 сюго-западной стороны. Ямам 13 и14 сопутствует столб 13а. Следует отметить также, что развалы сосудов вцелом располагались выше начальных контуров ям на 510см, т.е. были оставлены на древней дневной поверхности. Например, между ямами 16 и19 было скопление черепков от двух сосудов. Близ ямы 23 обнаружен раздавленный сосуд. Скопление черепков от нескольких горшков имисок (рис.8, 1, 24, 6) тяготеет куглублению 24. Интерес представляет яма 18 длиной около 1.65м, квадратной вплане формы, остаток какого-то полуземляночного сооружения, глубиной 0.25м от уровня материка, стонкой прослойкой разрозненных углей длиной 0.55м искерамическим боем. Поскольку она не полностью изучена, трактовать ее затруднительно это отдельно стоящее хозяйственное помещение или место для остатков поминальной трапезы? Найденные сосуды относятся кбакальской культуре, поэтому можно полагать, что это следы поминальных действий на некрополе. Наблюдения позволяют высказать предположение, что могилы расположены рядами, которые имеют разную ориентировку. Погребения 3, 811, 12 образуют широтный ряд, апогр. 1, 2, 5, 6, 13 меридиональный, также есть захоронения, расположенные под 45 ксеверу, поскольку так устроены ямы раскопа 4 под объектами 24 и26. Остатки кремаций локализованы водних рядах сингумациями исовершены вбревенчатых срубах или обрешетках. Вкурганах 11 и26 фрагменты скелетов не обнаружены, поэтому пока нельзя утверждать, сжигали покойников или их куклы, или остатки каких-то телесных сущностей. Описания кремаций по своему расположению, составу иразмерам находят некоторые аналогии впотчевашской культуре Среднего Прииртышья (Раннее иразвитое средневековье.., 1994. С.261,262). По сочетанию курганных игрунтовых могил, ингумаций, кремаций, атакже первичных, вторичных и захоронению черепов, некрополь Ревда 5 более всего сходен сизвестным могильником Релка (Раннее иразвитое средневековье.., 1994. С.241, 242), включая выбор носителями этих культур всхолмлений на местности для захоронений. Он значительно более поздний, чем рассматриваемый вданной статье, но также указывает на гетерогенность погребальных традиций. Разно образие погребальных практик, зафиксированных 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Рис.8. Керамика споминальной площадки (19). Fig. 8. Pottery from the wake site (19)
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ПОМИНАЛЬНЫЕ ОБРЯДЫ РАННЕСРЕДНЕВЕКОВОГО МОГИЛЬНИКА РЕВДА 45 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 на могильнике Ревда 5, указывает на многокомпонентность состава населения, смешение традиций различного генезиса, втом числе автохтонных западносибирских и пришлых среднеазиатских (Матвеева, 2016. С.219, 220), что дает возможность привлекать аналогии из погребальных обрядов разных этнолингвистических ареалов. Таким образом, по данным могильника Ревда5, можно говорить осерии обрядовых действий ипоминок вадрес отдельных лиц и,вероятно, всех умерших определенной семейно-родственной группы. Ритуал очищения места при совершении захоронения рядом смогилой отражают следы костров ввиде прокаленного грунта истолбы, оставшиеся, видимо, после того, как очищали площадку, вкапывали столб коновязь. Затем забивали лошадь иприготовляли пищу вгоршках, которые после использования разбивали изакапывали вямах, ориентируясь вюго-западный сектор. Это был первый, вступительный этап мероприятий на кладбище. Судя по тому, что ямы сбитыми горшками оказывались под выбросом из могил, вместилище для захоронения выкапывали только потом. Аналогии данной последовательности ритуальных действий находим вТомском Приобье впериод раннего средневековья (Раннее иразвитое средневековье, 1994. С.240). Кроме того, по этнографическим данным охантах, могилу выкапывали после того, как гроб был доставлен на кладбище, втом же ряду, где родственники, чтобы дать им возможность общаться на том свете (Кулемзин, 1984. С.141). Впогребальных традициях барабинцев фиксируется оставление умершего вбревенчатом доме спривязанным кнему конем или помещение шкуры коня сголовой иконечностями (Кулемзин, 1994. С.437). Поместив умершего взаготовленное углубление, отделив ему часть загробной пищи от жертвы инакрыв сородича иприношения деревянным перекрытием, остатки туши имясной похлебки (ивероятно, других блюд) оставляли на древней дневной поверхности вдвух вариантах: располагали на перекрытии либо растягивали на столбах. Насыпь над могилой сооружалась не во всех случаях. Однако ни одна могила не повреждена соседней, поэтому можно предполагать установление вних бревен или полубревен, как утомских татар, свершиной, оформленной ввиде человеческой головы (Кулемзин, 1994. С.438). Совершались коллективные поминовения умерших спустя определенный срок, но уже не возле отдельных могил, аадресованные всем захороненным вмогильнике. На некрополе была отведена специальная площадка в середине мыса, занимавшая также юго-западную часть площади некрополя, как ианалогичные места под курганом. Она находилась между широтным имеридиональным рядами могил ибыла предназначена исключительно для пиршества идействий коллективного характера у каких-то деревянных обелисков (идолов, коновязей?), вероятно, относившихся к культу предков. Зафиксированная повторяемость поминальных действий предположительно может быть объяснена миропониманием алтайских тюрков:

не отягощенные грехами умершие получали звание предка, представителя семьи, допущенного вбожественные сферы, становились заступниками иподателями жизни (Традиционное, 1989. С.217). Отголоски прежде существовавшего обычая поминать всех родственников можно видеть вэтнографии хантов: посещая кладбище, требовалось подойти кмогиле старшего похороненного (Кулемзин, 1994. С.439). СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ ВиктороваВ.Д. Древние угры влесах Урала. Екатеринбург: Квадрат, 2008. 208с. ГолдинаР.Д. Исследования курганной части Бродовского могильника// Приуралье вдревности исредние века. Устинов: УдмГУ, 1986. С.4798. ГолдинаР.Д. Древняя исредневековая история удмуртского народа. 2-е изд., доп. Ижевск: Удм. ун-т, 2004. 422с. КулемзинВ.М. Человек иприрода вверованиях хантов. Томск: Изд-во ТГУ, 1984. 188с. КулемзинВ.М. Генезис традиций// Очерки культурогенеза народов Западной Сибири. Т.2: Мир реальный и потусторонний. Томск: Изд-во ТГУ, 1994. С.423441. МатвееваН.П. Западная Сибирь вэпоху Великого переселения народов (проблемы культурогенеза по данным погребальных памятников). Тюмень: Изд-во Тюм. ГУ, 2016. 267с. МатвееваН.П., ДолгихА.С. Креконструкции женского костюма периода раннего средневековья (поматериалам могильника Ревда5 вПритоболье)// Вестник археологии, антропологии иэтнографии. 2016. 2 (33). С.5362. МолодинВ.И., СоловьевА.И. Памятник Сопка2 на реке Оми. Новосибирск: ИАЭТ СО РАН, 2004. 184с. Раннее и развитое средневековье // Очерки культурогенеза народов Западной Сибири. Т.2: Мир реальный ипотусторонний. Томск: Изд-во ТГУ, 1994. С.215289. Традиционное мировоззрение тюрков Южной Сибири. Человек иобщество. Новосибирск: Наука, 1989. 243с.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 46 МАТВЕЕВА Keywords: Western Siberia, Early Middle Ages, burial rite, wake rituals, ancestor worship. The article analyzes the ritual actions which will have taken place by the graves and in the areas between the barrows at Revda 5 cemetery, which dates to the 4th century AD. The site is situated in the Tobol river basin in the sub-taiga Trans-Urals and belongs to Bakalskaya archaeological culture. Based on the location of pole-pits, fireplaces, waste pits with pottery shards and bones, and archaeozoological remains from sacrifices of domestic animals, the study reconstructs the relative sequence of the ritual, which will have been as follows: on the day of the funeral the mourners lit a fire to cleanse the location of the new grave, then set up a pole to which they tied a sacrificial animal (usually horse), and cooked the food, which they divided into several parts. The one in the pots they consumed, then broke up the pots and buried the shards in the southwestern sector of the floor of the barrow. After that they dug the grave, placed the other part of the ritual food with the deceased and left the remains of the horses head and legs on the roof of the grave or stretched the horses hide on poles. Later wake ceremonies, dedicated to all the dead, were already conducted outside the rows of graves near certain wooden poles (idols, horse standings, obelisks?), where the mourners buried the remains of food and broken pottery. We assume that the actions were an expression of ancestor worship. Some elements of the ceremony find their explanation in the traditional outlook of the Ugric and Turkic peoples of Siberia. Tyumen State University, Russia (nataliamatveeva1703@yandex.ru) Natalia P.Matveeva WAKE RITUALS AT REVDA 5 EARLY MEDIEVAL CEMETERY IN WESTERN SIBERIA REFERENCES Goldina R.D., 1986. Investigations of the barrow part of Brody cemetery. Priurale v drevnosti isrednie veka [Urals region in antiquity and the Middle Ages]. Ustinov: UdmGU, pp.4798. (InRuss.) Goldina R.D., 2004. Drevnyaya isrednevekovaya istoriya udmurtskogo naroda [Ancient and medieval history of the Udmurt people]. 2nd Ed., supplements. Izhevsk: Udm. univ. 422 p. KulemzinV.M., 1984. Chelovek i priroda v verovaniyakh khantov [People and nature in the beliefs of the Khanty]. Tomsk: Izd-vo TGU. 188 p. KulemzinV.M., 1994. Genesis of traditions. Ocherki kulturogeneza narodov Zapadnoy Sibiri [Essays on the culture genesis of West Siberian peoples], 2. Mir realnyy ipotustoronniy [Real world and otherworld]. Tomsk: Izd-vo TGU, pp.423441. (InRuss.) Matveeva N.P., 2016. Zapadnaya Sibir v epokhu Velikogo pereseleniya narodov (problemy kulturogeneza po dannym pogrebalnykh pamyatnikov) [Western Siberia in the Migration period (issues of culture genesis (based on data from burial sites))]. Tyumen: Izd-vo TyumGU. 267 p. Matveeva N.P., Dolgikh A.S., 2016. On the reconstruction of an Early Medieval womans costume (based on the materials from Revda5 in Tobol region). Vestnik arkheologii, antropologii ietnografii [Journal of archaeology, anthropology and ethnography], 2 (33), pp.5362. (InRuss.) MolodinV.I., Solovev A.I., 2004. Pamyatnik Sopka2 na reke Omi [Sopka2 site on Om river]. Novosibirsk: IAET SO RAN. 184 p. Traditsionnoe mirovozzrenie tyurkov Yuzhnoy Sibiri. Chelovek iobshchestvo [Traditional worldview of Turkic peoples of Southern Siberia. People and society]. Novosibirsk: Nauka, 1989. 243 p. ViktorovaV.D., 2008. Drevnie ugry v lesakh Urala [Ancient Ugrians in the forests of the Urals]. Ekaterinburg: Kvadrat. 208 p. Early and High Middle Ages. Ocherki kulturogeneza narodov Zapadnoy Sibiri [Essays on the culture genesis of West Siberian peoples], 2. Mir realnyy ipotustoronniy [Real world and otherworld]. Tomsk: Izd-vo TGU, 1994, pp.215289. (InRuss.)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 1, с.4758 нескольких типов, пользующихся известностью, продолжают оставаться малоизвестными за пределами Средней Азии ирусскоязычного мира. Напротив, керамические изделия южной части Средней Азии (территории современного Афганистана) изучены врамках работы Французской археологической делегации (DAFA). Некоторые французские археологические исследования, касающиеся керамических изделий всех периодов, получили толчок благодаря деятельности Ж.-К.Гардена (Gardin, 1957a; b; 1959; 1963), затем Б.Лионнэ (Lyonnet, 1985; 1997). Осуществление магистерского исследования автора вначале 2000-х годов (Simeon, 2000) подтвердило, что поле исследований, посвященное изучению средневековой керамики Средней Азии, оставалось не разработанным, не понятым на Западе, тогда как исследование керамических изделий исламского периода на Ближнем иСреднем Востоке отмечено существенными прорывами. Первые результаты. Диссертационная работа, выполненная под руководством A.Northedge (Университет ПарижI, Пантеон-Сорбонна) иB.Lyonnet Археологические раскопки, проводившиеся на территории Центральной Азии втечение двух последних десятилетий ХХв., привели кобнаружению большого количества средневековых керамических изделий. Несмотря на обилие публикаций, касающихся отдельных находок внескольких крупных средневековых городах Мерв, Отрар, Пайкенд, Самарканд иТашкент, керамические изделия из других многочисленных памятников оставались малоизученными. Материал, весьма скупо представленный впубликациях, чаще всего находится вмузеях или вхранилищах археологических институтов республик Средней Азии. Глазурованная керамика изучена лучше всего, главным образом благодаря своему художественному облику. Другие ее характеристики (керамическая масса, формы, технология ипроисхождение) ихронологическая типология изделий, принадлежащих копределенному месту находки, изучались редко. Работа по региональному синтезу полученных сведений не проводилась вплоть до середины 1960-х годов. Эти керамические изделия не принадлежат к сфере европейских исследований и, кроме Ключевые слова: Средняя Азия, исламская керамика, средневековый Хутталь, Саманиды. Статья посвящена результатам исследования керамики Хульбука (столицы Хутталя) IXXIвв. (юго- запад Таджикистана), обобщенным вдиссертационной работе автора 2008г. Изученный материал получен витоге археологических исследований 19531978гг. вцитадели, выгребных ямах (бадрабах) игончарных печах внижнем городе (шахристане). Исследование базируется на сравнении сматериалами из других средневековых городов Центральной Азии (Узбекистан, юг Казахстана, Таджикистан, Кыргызстан), известными по многочисленной русскоязычной литературе советского времени. Рассмотрены классификация типов керамики иих хронология. Врезультате разработана открытая типология, основанная не на одном лишь декоре глазурованной посуды, как это обычно практиковалось при изучении исламской керамики. Все 20типов неглазурованной керамики и14типов глазурованной посуды выделены сучетом их технических характеристик (рассмотрены аспекты, касающиеся месторождения глины, гончарных печей итехники производства), хронологии ираспространения. Выявлено, что вХульбуке соединились традиции керамического производства Мавераннахра иХорасана, представлены местные ирегиональные типы керамики всочетании симпортами из Китая (селадоны из Юэ-яо) иИрака (люстр из Басры). Сравнительный анализ среднеазиатской керамики сматериалами Ближнего иСреднего Востока, которые, как правило, не изучались совместно, позволяет лучше понять отношения между разными исламскими регионами эпохи. Поступила вредакцию 10.10.2016г. Музей исламского искусства, Берлин, Германия; Лаборатория средневекового ислама, Париж, Франция (pierresimeon@club-internet.fr) 2018 г. П.Симеон КЕРАМИКА СРЕДНЕАЗИАТСКОГО РЕМЕСЛА IXXIвв. ИЗ ХУЛЬБУКА (СТОЛИЦЫ ХУТТАЛЯ)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 48 Симеон (Национальный центр научных исследований, Париж), защищенная в2008г. (Simeon, 2009), представляет собой сравнительное и критическое исследование, основывающееся на материале керамических изделий городища Хульбук. Этот региональный центр на юго-востоке Таджикистана находится близ населенного пункта Курбаншаит вКулябском р-не (рис.1). Хульбук был столицей Хутталя, изатем несколько наследных правителей (Баниджуриды; Абу Давудиды) царствовали вВерхнем Тохаристане (исторические данные представлены вработе А.М.Беленицкого (1950), общие аспекты архитектуры идекора см. Simeon, 2012a). Керамический материал собран в результате нескольких археологических экспедиций, проведенных под руководством Э.Гулямовой иВ.Базу тина с1957 по 1978г. Несмотря на два десятка публикаций Э.Гулямовой, посвященных раскопкам вэтом месте, атакже более поздние публикации Ю.Я.Якубова иА.Ходжаева, керамические изделия, найденные здесь, по-прежнему остаются не изученными (полную библиографию работ Э.Гулямовой иЮ.Я.Якубова см. Simeon, 2009. P.3639, 414). Этикерамические изделия принадлежат кдвум обособленным зонам археологических раскопок. Одна зона располагалась внижнем городе (шахристане), где находки керамики происходили из 10 бадрабов (выгребных ям) и2 гончарных печей; другая зона охватывала дворцы ижилые кварталы, прилегавшие ккрепости (рис.2), первый древний дворец, затем второй дворец, построенный над предшествующим вюжной половине крепости (рис.3), 4 разведочных бурения иповерхностные сборы. Монеты, атакже проведенная сравнительная работа (Simeon, 2009. P.40) иряд источников позволяют датировать керамический материал периодом сконца IX по началоXIв. Новое типологическое исследование привело ксозданию солидной методологической базы, ивданной работе рассмотрим ее основы. Вотношении глазурованной керамики каждый тип выделен взависимости от характеристик керамического теста, содержащего глину ипесок (вХульбуке определено 14типов керамического теста (Simeon, 2009. P.86134), от глазури (непрозрачной, прозрачной бесцветной или окрашенной) иот особенностей декора. Последний нанесен спомощью неорганических красок (наоснове оксидов металлов); гравировкой по ангобу (или без него) под прозрачной глазурью или поверх глазури. Наименование типов определялось характером глазури идекора, при этом учитывался ицвет глиняной основы (рис.4;5). Цвет черепка (теста) различен: серый, красный исветлый (отбежевого крозоватому). Это простой, но полезный критерий. Классификация неглазурованной керамики основывается на характеристиках керамического теста, плотность ицвет которого можно различить невооруженным глазом. Классификация подразу0 2 км г о ры Х о д ж аму ми н Рис.1. Деталь (зона Куляб) русской авиационной карты 1968г. Треугольником обозначен Хульбук. Fig.1. Detail (Kulyab area) of a Russian aviation map of 1968. The triangle marks the Hulbuk site.
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КЕРАМИКА СРЕДНЕАЗИАТСКОГО РЕМЕСЛА IXXIвв. ИЗ ХУЛЬБУКА 49 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 мевает подразделение керамической массы на три категории: тонкую (тонкая глина имелкие включения), обычную (гранулометрический состав массы средний, без видимых грубых примесей) игрубую (скрупнозернистыми примесями). Формы идекор (гравированный, штампованный или накладной) позволяют выделять подтипы. Совмещение разных признаков позволяет создать систему логически связанных между собой типов, для Хульбука описан 21тип керамики (Simeon, 2009. Р.5384). Данная работа позволяет впервую очередь визуализировать материальную культуру поселения ирегиона. Она также представляет технологические особенности каждого из типов керамики, специфических для данной географической зоны: имеющиеся сведения относятся кместорождениям разных видов сырья (отглины до источников оксидов металла). Кроме того, вней дается краткий обзор встречаемых типов керамической массы иглазури. Сравнительное исследование всех мест, данные по которым опубликованы икасаются средневекового периода Средней Азии (примерно 60 цент ров), внаправлении сзапада на восток (Туркме нистан, Узбекистан, Таджикистан, Киргизстан и юг Казахстана), привлекая данные по северо-востоку современных Ирана иАфганистана, позволило обобщить сведения на основе обширной литературы советского периода, посвященной этому материалу. Что касается относительной датировки керамики из Хульбука, то входе ее изучения выяснилось, что керамические изделия, обнаруженные вбадрабах нижнего города ивразвалинах первого дворца (IХ середина Хв.), сильно отличаются от изделий, обнаруженных вкомнатах второго дворца (вторая половина/конец Х первая N 0 10 20 30 40 50 м Рис.2. План дворцового комплекса Хульбук (по: Хмельницкий, 2006). Fig.2. Plan of the Hulbuk palace complex (after Khmelnitsky, 2006). Рис.3. Хульбук. Юго-западный фасад крепости позднего перио да (фото Э.Гулямовой, 1978г.). Fig.3. Hulbuk. The southwest faade of the late period stronghold (photograph by E.Gulyamova, 1978).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 50 Симеон половина ХIв.). Действительно, в первом случае это главным образом полусферические пиалы (диам.1522см) сгравированным рисунком (зигзагообразные линии, насечки, пальметты истилизованный растительный орнамент), покрытым прозрачной крапчатой трехцветной глазурью (зеленой, черной икоричневой) поверх белого или розового ангоба (Simeon, 2009. Fig.122143). Идентифицировано несколько черепков от маленьких пиал (диам.1320см) слюстровой росписью (монохромной и полихромной) и плоская тарелка (диам.2331см) без ангоба, спотеками зеленой или бирюзовой краски по белой непрозрачной глазури. Обе эти разновидности керамики предположительно привезены из Басры вИраке (Simeon, 2009. Р.87, 89. Fig.6870). Во втором случае более разнообразные формы, главным образом это чаши вформе усеченного конуса (диам.3034см) иглубокие тарелки (диам.3235см) (рис.4;5). Они декорированы рисунком ввиде линии пятен-жемчужен, переплетенных лент или псевдо- эпиграфическим двухцветным (черно-коричневым, иногда красным) орнаментом (Simeon, 2009. Fig.8286, 9699) или полихромным (черным, красным или оливково-зеленым) поверх белого ангоба под слоем прозрачной бесцветной глазури. Настоящая работа направлена на обсуждение ивозможное возобновление выяснения датировки некоторых типов керамических изделий при выделении трех следующих хронологических этапов: С конца VIII по IXв.: доисламские типы керамики, сохранявшиеся втечение всего IXв.; появление импортных глазурованных керамических изделий при определенных обстоятельствах явилось настоящей революцией, которая также привела ксозданию типов местных глазурованных керамических изделий. С середины/конца IX ивпервой половине Xв. наблюдаются изменения, касающиеся рисунка итехники, такие, как, например, использование белого ангоба, на который наносится рисунок G3-G8-G13 G13-G14 G13 G1 G1-G2 G8-G11-G12 G12 G11-G13 G7 G6-G10 G8 G10-G13 G11-G13 G3-G11-G13 G13-G14 G11-G13 G3-G9 G14 G13-G14 G12 G10-G11 G10 G2-G14 G2 0 10 см G8 Рис.4. Хульбук. Профили основных форм глазурованных керамических изделий: полусферические пиалы ичаши вформе усеченного конуса, плоские иглубокие тарелки, блюда ичашки. Fig.4. Hulbuk. Profiles of the main forms of glazed pottery: hemispherical bowls and cups shaped into a truncated cone, dinner and soup plates, dishes and cups.
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КЕРАМИКА СРЕДНЕАЗИАТСКОГО РЕМЕСЛА IXXIвв. ИЗ ХУЛЬБУКА 51 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 на основе неорганических красителей иоксидов металлов, поверх которого накладывается слой прозрачной глазури, содержащей двухвалентный свинец. Также появился первый декоративный рисунок сграффито. Во второй половине X ивХIв. форма идекор изделий становятся более разнообразными. Предположительно во второй половине ХIв. развитие получила яркая глазурная краска, черная или фио летовая, ищелочная глазурь бирюзового цвета. Нумизматические данные, сопутствующие найденным керамическим изделиям, представляются вэтот период гораздо менее ясными, однако, именно этим периодом датируется большинство хорошо известных керамических изделий из средневековой Средней Азии (Shishkina, Pavchinskaja, 1992). Обращение керамических изделий иторговля ими также представляют собой один из интересных аспектов проблемы (Simeon, 2009. P.180 исл.). Что касается распространения изделий, содной стороны представляется, что керамика Хульбука состоит из местной продукции, происходящей из городской мастерской (Simeon, 2009. Fig.3032, лепные кувшины вверху слева), и/или региональной продукции (Simeon, 2009. Fig.262). Сдругой стороны, как на это указывают аналогии, большинство этих керамических изделий происходит из других мест, известных производством керамики, многочисленных вМавераннахре ивменьшей степени 1 2 3 4 Рис.5. Некоторые типы глазурованных керамических изделий сполихромной росписью, относящихся ккомплексам Хульбука, датируемых Х серединой ХIв., характеризующих производство Южного Таджикистана (Хутталь) (типы G9 иG10). 1, 2 из раскопок 1989г., яма 2 (1 диаметр28см, высота 10; 2 диаметр30см, высота 10.5); 3, 4 цитадель неустановленного происхождения (3 диаметр21см, высота 9; 4 диаметр24см, высота 9). Место хранения (также для рис.6, 7) Музей этнографии Ин-та истории, археологии иэтнографии им. А.Дониша АН Республики Таджикистан (Душанбе). Fig.5. Some types of glazed pottery with polychrome painting characteristic of pottery-making of the Southern Tajikistan (Khuttal) belonging to the Hulbuk assemblages and dated to the 10th the mid11th century AD (types G9 and G10).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 52 Симеон вХорасане. Встречаются также отдельные редкие типы, ввезенные из Китая или Ирака, которые вносят уточнения вмежрегиональные отношения той эпохи. Вполне вероятно, что местные гончары получили дополнительные стимулы вработе благодаря ввозу ближневосточных изделий. Развитие местных типов керамики срисунком цвета зеленой бирюзы, иногда всочетании счерным рисунком, образованным спомощью оксидов меди ижелеза, наложенным на изделия снепрозрачной или полупрозрачной глазурью (такую керамику обычно называют ишкорной), служит тому удачным примером. Согласно историческим источникам, предположительные пути распространения изделий вызывают вопросы охарактере их обращения. Предварительные карты распространения демонстрируют региональную, морфологическую или декоративную специфику изделий (Simeon, 2009. P.180185, 204206. Maps 79). Пиалы сносиком, например, весьма редки среди находок из Мавераннахра, тогда как вболее южных районах они встречаются часто; подглазурный рисунок ввиде розетки по ангобу представляется характерной особенностью района Южного Казахстана, где он разнообразно имногократно представлен. Синтез существующих работ по средневековым керамическим изделиям Средней Азии. Все крупные коллекции предметов искусства ислама встранах Европы иАзии содержат керамику, произведенную вСредней Азии, но места ее производства остаются неизвестны. ВМузее Эшмола (Оксфорд), вБританском музее ивМузее Виктории иАльберта (Лондон), вЛувре (Париж), вколлекции Аль-Сабах (Al-Sabah) Национального музея ивчастном музее Тарек Раджаб (Tareq Rajab) Кувейта часто отсутствуют данные опрофилях иобратных сторонах керамических изделий, из-за чего трудно составить представление отехнологии изготовления этой керамики, азначит ее географическом происхождении идатировке. Автором отмечено отсутствие работ на английском или французском языках, специально посвященных средневековой керамике Средней Азии периода ислама. Среди редких имеющихся трудов лишь малая их часть касается изделий, происходящих из археологических находок какого-либо центра. Керамические изделия средневекового Ирана более известны среди европейских знатоков, но часть из них бездоказательно связывалась со Средней Азией (Wilkinson, 1961; 1973; Gardin, 1963; Shishkina, Pavchinskaja, 1992). Большинство научных публикаций на эту тему на русском языке выполнено русскими исреднеазиатскими археологами впериод с1960 по 2000г. (Simeon, 2009. P.402428). Наиболее известны труды Г.В.Шишкиной (1979; 1986), посвященные керамике Самарканда, иЛ.Г.Брусенко (1986) окерамике Чача (средневекового Ташкента). Несмотря на то что вработе Г.В.Шишкиной рассмотрены исключительно раскопки вСамарканде (ане обобщен весь регион), она предлагает базу типологического научного исследования (размеры, формы, анализ формовочных масс иглазури). Однако данная публикация трудна для использования, поскольку каждая категория обозначена сложным кодом, что затрудняет чтение таблиц итекста. Именно средневековая керамика Узбекистана послужила предметом наибольшего числа исследований. Материал, полученный врезультате работы русско-узбекской экспедиции вПайкенде, наилучшим образом систематизирован иопубликован (Дьяконов, 1949; Кондратьева, 1961; Семенов идр., 2000; 2002). Керамические находки вТаджикистане иКыргызстане представлены малым числом публикаций. Следует также отметить несколько диссертаций, специально посвященных средневековой керамике Узбекистана, однако, поскольку они не опубликованы, их доступность ограничена. Вхронологическом порядке это диссертации: 1954г. О.Г.Большакова; 1961г. С.Б.Луниной; 1966г. И.А.Ахрарова; 1975г. Ш.Шарахимова; 1985г. Н.П.Столяровой; 1987г. Л.Г.Брусенко; 1988г. Л.Ф.Соколовской, Г.Мирзалиева; 2008г. С.Ильясовой. Как ивслучае исследования керамических изделий исламского периода на Ближнем иСреднем Востоке, глазурованная керамика вУзбекистане лучше изучена, и,следовательно, хорошо отражена впубликациях. СтатьяШ.С. Ташходжаева (1974) вдеталях описывает разные периоды научной активности иисследователей, которые коллекционировали иизучали глазурованную керамику Центральной Азии. Основное место при изучении изделий уделялось декору. Некоторые важные для исследования керамики аспекты не привлекали систематического внимания раскопщиков (например, вид керамического теста или глазури, отощители формовочных масс), несмотря на их решающее значение для характеристики технического мастерства определенного периода или конкретных мастерских. Разнообразие форм ирисунков средневековой глазурованной керамики изучается местными археологами, но видение проблемы керамического производства вцелом трудно получить лишь на региональном уровне. Сопоставление археологического материала часто ограничивается ближайшими региональными центрами или местами раскопок, проводимых втой же стране.
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КЕРАМИКА СРЕДНЕАЗИАТСКОГО РЕМЕСЛА IXXIвв. ИЗ ХУЛЬБУКА 53 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 Публикации всего объема материалов находок (как глазурованной, так инеглазурованной керамики) чрезвычайно редки. В рассмотренных автором изданиях археологический материал крайне редко представлен вполном объеме, т.е. суказанием слоя, уровня или иной стратиграфической единицы фиксации керамики (Simeon, 2009. P.5053). По этой причине сложно понять, какие типы неглазурованной керамики сопутствуют более известным типам глазурованных изделий. Проводимые работы, центры производства гончарных изделий впериод Средневековья: продукция, ее специфика ираспространение. Данное исследование продолжает упомянутую выше диссертационную работу автора, но вто же время входит всостав более широкого направления, пересекающегося сним, требующего привлечения других исследователей, как местных, так ииностранных. Исследование центров гончарного производства средневековья позволит обновить понимание происхождения иистории технологии средневекового гончарного производства Средней Азии. Несколько гончаров вХульбуке изготавливали керамику сложных форм, например, кувшины из двух половинок, тисненых вформах (матрицах) калыпах, причем, брак этой керамики икалыпы найдены тут же in situ (рис.6;7). Наше исследование включает три аспекта. Один состоит втом, чтобы инвентаризовать полученный археологический материал по отдельным мастерским, сучетом археологического контекста (стратиграфия исочетания разных типов керамики), иустановить основные типологические особенности таких производств. Этот аспект реализован входе двух экспедиций вУзбекистан (майиюнь 2008г.) иТаджикистан (сентябрьоктябрь 2009г.), представленных на коллоквиуме Международной Ассоциации по изучению средневековой керамики (Венеция, ноябрь 2009г.) иопубликованных (Simeon, 2012b). Следующий аспект касается отбора проб ипроведения физико-химического анализа керамической массы, азатем сравнения полученных результатов сместными ирегиональными геологическими данными. Наконец, последний аспект рассмотрение данных этнологических исследований исредневековых источников, 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 0 10 cм Рис.6. Брак неглазурованной керамики Хульбука. 1 раскоп 1, очистка (КП. 503778); 2 печь (КП. 5031059); 35 печь (КП. 50310281038; 503982; 503999); 6 бадраб юго-западный (КП. 503729); 7 траншея 1, слой 3 (КП. 503512); 812 печь (КП. 5031098; 503983; 503987; 5031015; 5031091; 13, 16 раскоп 1, слой 3 (КП. 503869; 503872); 14 печь (КП.5031002); 15 траншея, слой 4 (КП. 503695). КП книга поступлений музея. Fig.6. Waster of unglazed of pottery of Hulbuk.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 54 Симеон касающихся химических итехнологических возможностей, доступных висследуемый период. Рассмотрим перечисленные аспекты более подробно. Оборудование мастерских, типология продукции. Находки вбольшинстве городов Средней Азии периода Средневековья стали частыми втечение последних 50 лет (19602010гг.): орудия труда, формы, печной припас. Этого материала собрано сизбытком, как это хорошо видно по публика циям. Ксожалению, фотографии ирисунки, относящиеся кданному материалу, остаются редкими, несмотря на совершаемые порой исключительные находки например, склад подготовленной глины, атакже кварцевого песка вмастерской Самарканда; гончарный круг вПайкенде. Таким образом, планы обустройства мастерских ХХIIвв. ирасположение различных элементов, входящих вих 1 2 3 Рис.7. Хульбук, Цитадель, раскоп 2, слой 1/503125. Калыпы для изготовления верхней половины неглазурованных кувшинов (конец Х середина ХIв.). 1 срастительным орнаментом (диаметр 9см); 2 сзооморфным рисунком (кошачий хищник рысь?) (диаметр 11см); 3 деталь изображения на калыпе 2. Fig.7. Hulbuk, Citadel, excavation area 2, layer 1/503125. Moulds for making the upper part of unglazed jars (late 10th mid11th century AD).
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КЕРАМИКА СРЕДНЕАЗИАТСКОГО РЕМЕСЛА IXXIвв. ИЗ ХУЛЬБУКА 55 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 состав, описаны мало, за исключением таких центров, как Мерв, Самарканд иНишапур (Лунина, 1962; Aхраров, 1969; Tашходжаев, 1975; Шарахимов, 1981), иникогда между собой не сравнивались (заисключением данных по мастерским вСамарканде и Нишапуре (Simeon, 2012b). Гончарные печи до настоящего исследования не стали предметом синтетического анализа, касающегося их форм, размеров истратиграфического контекста. Установить типологические особенности продукции, начиная снарушений впроцессе обжига, сучетом обстановки мастерской, представляется приоритетной задачей. Эти материалы, слабо отраженные впубликациях, предоставляют важные элементы, касающиеся происхождения иистории технологии производства керамических изделий. Получение сырья, его транспортировка ивозможное доведение до кондиции, атакже переработка (очистка иперемешивание), формовка, нанесение декора иобжиг (горны итопливо) не изучены вдеталях. Знание этих аспектов проблемы позволит полностью изменить видение центров изготовления гончарной продукции вСредней Азии и,наконец, понять, какие керамические изделия были произведены вэтих мастерских ивкакой период. Витоге можно будет отойти от доминирующего вевропейской литературе представления опроизводстве керамики только вдвух центрах Самарканде иНишапуре. Исследование происхождения изделий спомощью физико-химических анализов керамической массы исырьевых месторождений. Проведение таких анализов даст надежные основы для последующих типологических исследований. Содной стороны, это изучение некоторых видов нарушений впроцессе обжига (повозможности, специфического типа) идостоверное определение элементов, изготовленных на месте; также подлежат анализу элементы формовки (лекальные формы), декоративного рисунка (штампы) или элементы, связанные собжигом (печной припас) из центров производства керамики. До настоящего времени кматериалам такого рода не привлекался петрографический анализ. Главная цель состоит втом, чтобы охарактеризовать иопределить керамическую массу, петрографические особенности которой характерны для одной или нескольких мастерских. Воптимальном случае типы, выделенные подобным образом, будут дополнены другими наблюдениями (морфологические сопоставления идекор). Геологическая иминералогическая специфика Средней Азии иСеверного Ирана порождает мысль отом, что изучение примесей, содержащихся вкерамической массе, также сможет добавить важный детерминирующий элемент. Анализ сырья на основных месторождениях глины (Чупан Ата иНурата вУзбекистане, Кызил Киа вКыргызстане, Келинин вТуркменистане) проведен рядом исследователей всоветский период (Сайко, 1963; 1966; Бурнашева, 1964; Гражданкина, 1964; Шишкина, 1979). Из этих публикаций автором извлечены данные о60 проведенных анализах керамической массы, 8 тонкой глины для глазурной краски и45 для сырья (глина, лёсс ипесок). Эти данные следует дополнить проведением новых анализов поблизости от мест археологических раскопок. Сдругой стороны, наилучшее знание технологии разных видов глазури, окрашенной или бесцветной, инеорганических пигментов или оксидов металлов занимает важное место висследовании техники производства изделий. Большое число анализов выполнено российскими учеными (насегодняшний момент описано 340, из них 139 для образцов из Хульбука). Предварительный список районов происхождения красителей глазурей, полученный на основе опубликованных данных, показывает, что вСредней Азии были доступны все основные необходимые оксиды металлов (Simeon, 2009. P.159161), за исключением оксида кобальта(СО3). Вклад источников иэтнологических исследований висторию средневековых технологий. Детальный подход к историческим источникам, в которых указываются типы керамики или гончарной глины (десяток указаний) иданные об особен ностях технологии производства керамики, привносит некоторые интересные элементы, вписанные вконтекст материальной культуры Средней Азии иСеверного Ирана впериод до ХIв. Эти элементы не были изобретены местными гончарами, но соответствуют технологиям, современным этим керамическим изделиям. Ценные указания содержатся вдвух текстах (рецепты, компоненты исоставы). Один из них хорошо известен, но мало цитируется (Kahle, 1936). Это трактат Al-gamhir fi marifat al-gwhir (Книга ознании драгоценных камней), написанный Аль-Бируни в1035г. Внем рассмотрено несколько видов глины для гончарных изделий или ангоба, атакже вдеталях описаны оксиды, используемые при глазуровании. Другой текст на персидском языке, написанный Ал-Рази впериод ссередины IХ по начало Хв., называется Kitb sirr al-srar (Книга тайны тайн) (Ruska, 1935; Каримов, 1957). Он содержит ценную информацию осоставе лёсса иглины, образующих керамическую массу, оспособах покрытия (как, например, конский волос) иописывает горны разного типа. Предполагается привлечение данных этнологов (Пещерева, 1959; Рахимов, 1961; Ершов, 1984)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 56 Симеон в комплексе с личными наблюдениями автора, полученными всемьях гончаров во время многочисленных путешествий вкаждую из республик Средней Азии. Рассмотрение этих аспектов представляет собой лишь предварительный этап, но ими не стоит пренебрегать. Итак, вклад русских ученых в исследование среднеазиатского средневекового керамического производства огромен. Весьма значительно ичисло публикаций, появившихся всовременных странах Средней Азии. При этом очевидно отсутствие трудов, посвященных синтезу всех имеющихся сведений. Отраженные внастоящей статье аспекты исследований автора закладывают основы открытой типологии, привносят комплекс элементов, касающихся средневековой керамики, ее форм, технологии изготовления, продажи ираспространения. Представляется важным критическое обсуждение данной работы, оценки вклада вразвитие исследований вобласти керамики исламского периода вэтой географической области. Развитие тесного сотрудничества между разными коллективами ученых особенно перспективно для решения всех проблем, связанных сразвитием региона всредние века. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ АхраровИ.А. Кистории керамического производства на городище Афрасиаб (XIXIIвв.)// Афрасиаб. Вып.I. Ташкент: Фан, 1969. С.301311. БеленицкийA.M. Историко-географический очерк Хутталя сдревнейших времен до Xв.н.э.// MИA. 15. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1950. С.109127. БурнашеваФ.А. Глазурная полива керамической посуды АфрасиабаXXIIвв.// ИМКУ. Вып.4. Ташкент: Изд-во АН УзССР, 1964. С.137143. БрусенкоЛ.Г. Глазурованная керамика ЧачаIXXIIвв. Ташкент: Фан, 1986. 136c. ДьяконовМ.М. Керамика Пайкенда// КСИИМК. 1949. Вып.29. С.8993. ЕршовН.Н. Каратаг иего ремесла (историко-этнографический очерк). Душанбе: Дониш, 1984. 120с. ГражданкинаН.С. Кистории керамического производст ва вСредней Азии: (методы изготовления сероглиняной керамики вIXXIIIвв.)// ИМКУ. Вып.5. Ташкент: Изд-во АН УзССР, 1964. С.173199. КаримовУ.Н. Неизвестное сочинение ар-Рази Книга тайны тайн. Ташкент: Изд-во АН УзССР, 1957. 195c. КондратьеваФ.А. Керамика сзеленой поливой из Пайкенда// Тр. ГЭ. Вып.6. Л.: ГЭ, 1961. С.216227. ЛунинаС.Б. Гончарное производство вМервеX начала XIIIв.// Тр. Южно-Туркменской археологической комплексной экспедиции. Вып.11. Ашхабад: Туркм. филиал АН СССР, 1962. С.217248. ПещереваЕ.М. Гончарное производство Средней Азии. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1959 (Тр. Ин-та этнографии им.Н.Н.Миклухо-Маклая. Нов. сер.; Т. XLII). 396с. РахимовM.K. Художественная керамика УзбекистанаXIXXXвв. Tашкент: АН УзССР, 1961. 243c. СайкоЭ.В. Глазури керамики Средней АзииVIIIXIIвв. (Поматериалам керамических комплексов Хутталя, Согда, Ферганы). Душанбе: АН ТаджССР, 1963. 140с. СайкоЭ.В. История технологии керамического ремесла Средней АзииVIIIXIIвв. Душанбе: АН ТаджССР, 1966. 209c. СеменовГ.Л., МирзаахмедовД.К., ЗеймальТ.И., АдыловШ.Т., БехтерА.В. и др. Раскопки в Пайкенде в1999году. СПб.: ГЭ; АН РУз, 2000 (Мат-лы Бухарской археол. экспедиции; Вып.1). 201c. СеменовГ.Л., МирзаахмедовД.К., АдыловШ.Т., БехтерА.В., ТоргоевА.И., СапаровН., МалкиельИ.К. Раскопки вПайкенде в2001году. СПб.: ГЭ; АНРУз, 2002 (Мат-лы Бухарской археол. экспедиции; Вып.3). 220c. ТашходжаевШ.С. Кистории изучения средневековой поливной керамики Средней Азии// ИМКУ. Вып 11. Ташкент: Изд-во АН УзССР, 1974. C.93109. ТашходжаевШ.С. Керамическое производство Афра сиаба ивопросы организации труда ремесленников X начала XIIIв.// Афрасиаб. Вып. IV. Ташкент: Фан, 1975. C.5868. ХмельницкийС. Дворцы Хутталя. Идеи иформы гражданской архитектуры Средней АзииIXXIIвеков. Берлин: Savadowski-Verlag, 2006. 150с. ШарахимовШ. Квартал гончаров X начала XIв.// БуряковЮ.Ф. Кисторической топографии древнего исредневекового Самарканда. Ташкент: Фан, 1981. C.60103. ШишкинаГ.В. Глазурованная керамика Согда. Ташкент: Фан, 1979. 157c. ШишкинаГ.В. Ремесленная продукция средневекового Согда. Ташкент: Фан, 1986. 194c. GardinJ.-C. Poteries de Bamiyan// Ars Orientalis. 1957a. V.2. P.227246. GardinJ.-C. Cramique de Bactres. Paris: LibrairieC. Klincksieck, 1957b (MDAFA; V. 15). 129p. GardinJ.-C. Tessons de poteries musulmanes provenant duSeistan afghan// Diverses recherches archologiques en Afghanistan: (19331940). Paris: Presses Universitaires de France, 1959 (MDAFA; V. 8). P.2937. GardinJ.-C. Lashkar-i BazarII: les trouvailles, cramiques et monnaies de Lashkar-i Bazar et de Bust. Paris: LibrairieC. Klincksieck, 1963 (MDAFA; V. 18). 198р. KahleP. Bergkristall, Glas und Glasflsse nach dem Steinbuch Von el-Beruni// Zeitschrift der Deutschen Morgenlndischen Gesellschaft. Wiesbaden, 1936. S. 322356.
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59 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 1, с.5960 НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО АРХЕОЛОГИИ СКИФСКОЙ КУЛЬТУРЫ СРЕДНЕГО ДОНА (к 80-летию В.И. Гуляева) риканской археологии. М.: ИА РАН, 2010. 316 с.; Викинги открывают Америку. М.: ИА РАН, 2015. 292 с.). Валерий Иванович не оставлял своим вниманием иархеологию Месопотамии, где работал еще впервых советских экспедициях, изучая древние цивилизации на территории Ирака (см.: Тайны древних городов. Ближний Восток иМезоамерика. М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2012. 344 с.; Р.М.Мунчаев, В.И.Гуляев, Н.О.Бадер Первые российские археологи вМесопотамии. Ирак, 19691980, 1984 1985 годы. М: Таус, 2013. 243 c.). В.И.Гуляев активно работал над организацией крупных конференций, прошедших врамках отдела теории иметодики ИА РАН в20082017гг. На них рассматривались теоретические иметодические проблемы, связанные сизучением поселений 9января 2018г. исполняется 80лет со дня рождения Валерия Ивановича Гуляева человека многогранных дарований, широко известного специа листа вобласти скифологии имезоамериканской археологии, талантливого популяризатора археологических знаний. Биографический очерк, полноcтью характеризующий творческий путь юбиляра, уже был опубликован на страницах нашего журнала (Мунчаев Р.М. К70-летию Валерия Ивановича Гуляева // РА. 2008. 1. С.175177). Впоследовавшее 10-летие Валерий Иванович продолжил активно трудиться, продвигаясь по всем интересующим его направлениям. Из-под его пера вышло несколько монографий по древней истории иархеологии Америки (Древние цивилизации Америки. М.: Вече, 2008. 448 с.; История мезоамеК ЮБИЛЕЮ ВАЛЕРИЯ ИВАНОВИЧА ГУЛЯЕВА
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 60 РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ как исторического источника (2008г.); культом предков, вождей иправителей впогребальном обряде (2010г.); ролью войны ивоенного дела вразвитии древних исредневековых обществ (2012г.); предпосылками иособенностями сложения цивилизации игосударственности (2014г.). Темы дискуссий вызвали безусловный интерес у коллег, аучастие специалистов ведущих археологических учреждений России иближнего зарубежья позволило провести их на высоком научном уровне. Однако наиболее активным образом Валерий Иванович трудится вобласти изучения археологического наследия скифских племен Среднего Дона. Продолжается полевое изучение памятников скифской культуры вБелгородской иВоронежской областях: в20082009гг. прошли раскопки кургана из группы Усть-Муравлянка; с2010г. ведутся исследования курганного могильника ДевицаV.Результаты этих работ были опубликованы всерии монографических публикаций На восточных рубежах Скифии (древности донских скифов) (М.: ИА РАН, 2010. 344 c.), Зооморфные металлические крючки скифского времени вЕвразии: каталог иописание (М.: ИА РАН, 2016. 104 с.), втом числе, подготовленных совместно сА.А.Шевченко, Новые курганные могильники скифского времени на Среднем Дону: Горки-I иДевица-V (М.: ИА РАН, 2017. 156 с.), атакже всборнике статей Археология Среднего Дона вскифскую эпоху. Труды Донской археологической экспедиции ИА РАН, 20042008гг. (М.: ИА РАН, 2009. 332 с.), вышедшем под редакцией В.И.Гуляева. Редакция журнала Российская археология, вредколлегии которого он сотрудничает многие годы, сердечно поздравляет Валерия Ивановича Гуляева сзамечательным юбилеем, желает ему крепкого здоровья иосуществления всех творческих планов. Мы подготовили подборку статей, освещающих последние достижения висследовании скифских древностей Среднего Дона. Их авторы ученики исоратники юбиляра присоединяются кнашим поздравлениям ипосвящают свои труды его 80-летию.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 1, с.6168 Высказанное всвое время мнение Е.В. Черненко отом, что наряду слегковооруженной конницей скифы широко использовали тяжеловооруженную кавалерию (1984. С.68, 69), нашло подтверждение висследованиях М.В.Горелика (1984), А.И.Минжулина (1988), Е.И.Савченко (2004. С.248, 249), В.И.Гуляева (2015) иодного из авторов данной работы (Янгулов, 2014. С.68, 69). Вместе стем, по мнению А.М.Хазанова, не всякая тяжеловооруженная конница может характеризоваться как конница катафрактариев. Несмотря на то что употребление термина катафрактарии нуждается вуточнении (Нефедкин, 2011. С.13, 14), по сей день сохраняются предложенные А.М.Хазановым критерии определения этого понятия: 1) наличие тяжелого оборонительного доспеха; 2)использование пики вкачестве главного наступательного оружия; 3) защита доспехом не только всадника, но иконя, хотя этот признак, по мнению автора, не был таким обязательным, как первые два (Хазанов, 1968. С.180182). О том, что еще во время похода персов под предводительством царя Дария в Скифию она была разделена на отдельные области, свидетельствует Геродот, который, вчастности, упоминает овосточной области, войском которой командовал Скопасис (ГеродотIV, 120). Впоследнее время на основании археологических данных предлагается выделить всоставе Скифии территориальные центры (Болтрик, 2013. С.201), отдельные из которых можно связать собластями, упоминаемыми Геродотом. Представляется, что рассматривать различные аспекты истории, военного дела иособенности материальной культуры скифов следует прежде всего на основании изучения их вотдельных областях Скифии. Вопрос оналичии ввойске скифов тяжеловооруженных всадников, которых иногда называют катафрактариями, нужно исследовать именно сэтих позиций, что недавно сделано для области расселения скифов Среднего Дона (Гуляев, 2015). Ключевые слова: скифы, катафрактарии, панцири, боевые пояса, щиты, шлемы, поножи, пики. В статье на основании анализа материалов погребальных комплексов Елизаветовского курганного некрополя, атакже данных античной письменной традиции рассматривается вопрос оналичии вскифском войске тяжеловооруженных всадников. Такие признаки катафрактариев, как наличие тяжелого оборонительного доспеха, использование пики вкачестве главного наступательного оружия характерны для военного дела нижнедонских скифов. Это подтверждается находками вуказанных комплексах всех основных видов защитного доспеха: панцирей, боевых поясов, щитов, шлемов ипоножей. Анализ наконечников копий иопределение длины копий из погребений Елизаветовского некрополя позволяет утверждать, что скифы Нижнего Дона использовали всвоем арсенале пики копья длиной от 2.3 до 3.1м. Данный вывод подтверждается иизображениями на ножнах мечей чертомлыкской серии (рисунок). Анализ инвентаря комплексов, содержавших предметы защитного доспеха, иформ могильных ям позволил предположить, что скифы, входившие всостав подразделений тяжеловооруженных всадников, относились ккатегориям дружинников идружинниц (два панциря обнаружены вженских погребениях) либо кпредставителям родовой верхушки. Выводы оприсутствии вскифском войске тяжеловооруженных всадников подтверждаются ихарактеристиками их военной тактики, основанными на сообщениях античных авторов. Поступила вредакцию 11.08.2016г. \* Институт археологии РАН, Москва, Россия (vikkop48@mail.ru) \*\* Южный Федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия (yangulov-sergej@rambler.ru) 2018г. В. П.Копылов\*, С. Ю.Янгулов\*\* ТЯЖЕЛОВООРУЖЕННАЯ КОННИЦА В ВОЙСКЕ ВОСТОЧНОЙ СКИФИИ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 62 КОПЫЛОВ, ЯНГУЛОВ Материалы Елизаветовского курганного некрополя показывают, что для военного дела нижнедонских скифов, населявших устьевую область р. Танаис вVIVвв. до н.э., указанные признаки вполне применимы. Предметы защитного вооружения впогребениях открыты в23 комплексах (Копылов, 2000. С.16), они представлены всеми основными видами, характерными для скифского доспеха. Кним относятся панцири, боевые пояса, щиты, шлемы ипоножи. Наиболее частая находка остатки панцирей, которые обнаружены в14 погребениях (Янгулов, 2015. С.224226). Они относятся ктипичным для скифов наборным чешуйчатым (пластинчатым) доспехам. Среди материалов имеются ипанцири соплечьями. А.И.Мелюкова иЕ.В.Черненко сходились во мнении, что обнаруженные А.А.Миллером вкургане 5 (раскопки 1910г.) остатки панциря соплечьями подобны тем, которые изображены на всаднике, изображенном на гребне из Солохи (Мелюкова, 1964. С.70; Черненко, 1968. С.26). Хронологически на основании датировки греческой импортной керамики панцири из елизаветовских погребений распределяются следующим образом: три происходят из комплексов Vв. до н.э., семь датируются первой половиной IVв. до н.э. Еще впяти случаях панцири обнаружены впогребениях, широко датируемых временем существования некрополя. Материалы погребений Елизаветовского курганного могильника свидетельствуют отом, что железные панцири использовались нижнедонскими скифами уже впервой половине Vв. до н.э., вто время как большинство находок панцирей из скифских курганов широко датируется концом

V IIIв. до н.э. (Мелюкова, 1964. С.73). Е.В.Черненко, подробно исследовавшему скифский защитный доспех, было известно только 12 панцирей, происходивших из погребений Нижнего Дона. Все они исследователем хронологически распределены следующим образом: кVв. до н.э. отнесено 5 экз.; кIVв. до н.э. 4 экз.; 3 экз. хронологически не определены (Черненко, 1968. С.22). Остатки панцирей, происходящих из елизаветовских курганов, существенно дополняют иуточняют эти данные. В погребальных комплексах Елизаветовского курганного некрополя обнаружено 12 боевых поясов, изготовленных из бронзы. Судя по сохранившимся фрагментам, большинство из них представляли собой боевые пластинчатые пояса, которые были широко распространены вскифском мире. Несмотря на то что по свидетельствам античных письменных источников иизображениям скифских воинов на предметах торевтики, щит был довольно распространенным предметом защитного доспеха, однако подобные находки вскифских комплексах довольно редки из-за их плохой сохранности. Вматериалах кургана 18 (раскопки 1911г.) Елизаветовского некрополя обнаружен набор железных пластин, которые, по предположению А.И.Мелюковой, могли быть остатками щита (1964. С.78). Нами установлено, что вкомплексах могильника найдены остатки трех щитов. Примечательно, что во всех этих комплексах были идругие предметы наступательного иоборонительного вооружения. В погребениях Елизаветовского курганного некрополя обнаружено два бронзовых шлема: аттического (курган 5, раскопки 1910г.) ифракийского (курган 18, раскопки 1911г.) типа. Несмотря на редкие находки шлемов вскифских погребальных комплексах, следует полагать, что скифские воины придавали защите головы отнюдь не второстепенное значение. Отсутствие греческих шлемов внекоторых элитных курганах можно объяснить деятельностью грабителей. Очевидно некоторые представители знати идружинников использовали местные шлемы (Ленц, 1905. С.59; Мелюкова, 1964. С.78). Известно также, что скифские воины носили кожаные конические колпаки (Черненко, 1968. С.98). Анализируя поножи, обнаруженные на территории Северного Причерноморья, исследователи отмечают их схожесть. Е.В.Черненко считает, что все они относятся кобщему единому типу (1968. С.115). Они изготовлены из тонкого бронзового листа ивредких случаях покрыты позолотой. Среди приведенных Е.В.Черненко комплексов споножами два происходят из Елизаветовского курганного некрополя: курганов 7 (раскопки 1954г.) и8 группы Пять братьев (раскопки 1959г.). Таким образом, впогребениях Елизаветовского могильника, как отмечено выше, представлены все виды защитного доспеха, использовавшиеся скифскими воинами. Рассматривая другой признак катафрактариев, выделенный А.М.Хазановым, использование пики вкачестве главного наступательного оружия, необходимо уточнить, копье какой длины следует считать пикой, т.е. длинным штурмовым копьем, использующимся как колющее оружие. Точного определения минимальной длины пики, используемой вскифо-сарматское время, до сих пор не существует. А.И.Мелюковой было известно только семь случаев, когда удалось определить длину
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ТЯЖЕЛОВООРУЖЕННАЯ КОННИЦА В ВОЙСКЕ ВОСТОЧНОЙ СКИФИИ 63 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 копий из скифских комплексов. Она не превышала 2.2м. Отсюда сделан вывод об использовании скифами только коротких копий до указанного размера (Мелюкова, 1964. С.43). Выявленные позже скифские копья длиной, превышающей 2.2 м, стали считать длинными, используемыми как колющее оружие (Черненко, 1984. С.233).

Исследователи, рассматривая этот вопрос применительно ксарматским пикам, на основании изобразительных памятников допускают, что они могли иметь длину 2.5м (Нефедкин, 2011. С.161). Несмотря на то что исследователи редко обращают внимание на установление длины копья вскифских комплексах (Савченко, 2004. С.170), при изучении елизаветовских погребений удалось проследить довольно представительную серию таких комплексов: 94 наконечников копий. В50 случаях четко определено положение копий вмогиле, апо взаимному расположению наконечников ивтоков, в18 случаях установлена длина копий, которая колебалась от 1.75 до 3.1м (Копылов, 2000. С.16). Как упомянуто выше, А.И.Мелюковой было известно всего 7таких случаев, авелизаветовских курганах 18. Отметим, что 10 из них исследованы одним из авторов, которым сделаны замеры длины копий по взаимному расположению наконечников ивтоков (Копылов, 2000. С.81). Как установлено, в15 случаях копья имели длину от 2.3до 3.1м и,несомненно, служили пиками. Большая часть погребальных комплексов, содержащих длинные пики, надежно датируется греческой импортной керамикой, происходящей из этих комплексов. Всвязи сэтим можно сделать заключение овремени появления этого вида вооружения удонских скифов. Наиболее ранние пики появляются уелизаветовцев впервой половине Vв. до н.э. (Янгулов, 2001. С.362). Именно так датируется погр. 2 вкургане 30 (Брашинский, 1980. С.206). Семь комплексов датируются впределах второй половины этого столетия, аостальные относятся кпервой половине IVв. до н.э., времени, которым датируются пики, обнаруженные ивдругих курганах Скифии. Все они открыты вэлитных курганах, содержавших погребения скифской знати (Полин, 2014. С.84, 85). Авторы обратили внимание, что использование скифами данного типа копий подтверждается не только их находками вскифских погребальных комплексах, но иизображениями на ножнах мечей чертомлыкской серии. Так, ножны меча из Пятибратнего кургана 8 украшены сценами сражения скифов сгреками, которые подробно изучены В.П.Шиловым (1962. С.56, 57). Для рассматриваемой темы значительный интерес представляет центральная композиция, изображающая борьбу пешего грека сдвумя скифами. Один из скифов, очевидно раненный, упал на колени, априкрывающийся круглым щитом грек пытается нанести ему разящий удар мечом. Всвою очередь обороняющийся занес правую руку сбоевым топором для ответного удара. Вэто время конный скиф

пытается оказать раненному товарищу помощь, но его лошадь упала на передние ноги, ивсадник, левой рукой натягивая повод, стремится ее поднять, аправой рукой держит длинное копье, которое вданном случае используется вборьбе против пешего противника. Аналогичные сцены битвы греков со скифами, втом числе ирассматриваемая композиция, изображены на ножнах мечей из Чертомлыцкого кургана (рисунок) ина ножнах меча из музея Метрополитен вНью-Йорке (Shcheglov, Katz, 1991). Что же касается третьего признака катафрактариев, выделяемого А.М.Хазановым, обеспечение защитным доспехом коня, то следует напомнить, что автор не считает его обязательным. Вскифских погребениях елизаветовских курганов захоронения коней крайне редки, тогда как детали конской узды найдены в14 комплексах, иво всех содержались предметы вооружения. Это объясняется несколькими обстоятельствами. Возможно, погребальный обряд нижнедонских скифов не предусматривал обязательного присутствия внаборе инвентаря конской узды. Следует учитывать ито, что большие курганы могильника, погребения которых содержали наиболее представительный инвентарь, исследовались восновном вначале XXв., когда уровень полевых изысканий зачастую не позволял обеспечить полноценного изучения погребального обряда изафиксировать все его детали. Следовательно можно предполагать, что отсутствие деталей сбруи впогребениях, зафиксированное по результатам раскопок, не всегда свидетельствует об их изначальном отсутствии. Это подтверждается случайно обнаруженными врайоне единственного из сохранившихся больших курганов Пятибратней группы бронзовыми круглыми бляхами инакладкой сизображением сцены амазономахии (Копылов, 2008). Таким образом, отсутствие захоронений коней впогребальных комплексах нижнедонских скифов вовсе не означает, что большинство из них не было всадниками. Как свидетельствуют результаты остеологического анализа костных остатков напутственной пищи и погребальных тризн из елизаветовских курганов, лошадь довольно часто употреблялась впищу во время совершения погребального обряда.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 64 КОПЫЛОВ, ЯНГУЛОВ Исходя из сказанного следует, что признаки, присущие катафрактариям, были характерны идля определенной части нижнедонских скифских воинов. Численность этой категории, вероятно, была небольшой, поскольку предметы защитного доспеха обнаружены лишь в16% погребений от общего числа погребений соружием, адлина копий, трактуемых как длинные, установлена только в11 случаях. Но количество тех, кого называют катафрактариями, всегда было значительно меньше остальных категорий. Исследуя структуру скифского войска, следует иметь ввиду ее взаимосвязь ссоциальной структурой. Исследователи неоднократно указывали, что металлическими панцирями пользовались представители скифской аристократической верхушки, богатые дружинники, атакже, возможно, дружинники, вооруженные за счет знати. В свое время, анализируя социальный статус погребенных из Елизаветовского курганного некрополя, один из авторов данной работы обратил внимание на тот факт, что предметы защитного доспеха обнаружены только впогребениях дружинников идружинниц, атакже представителей родовой верхушки (Копылов, 2002. С.40). Указание на дружинниц связано стем, что два панциря найдены вженских погребениях: вкургане 7 (раскопки 1908г.), где всоставе инвентаря имелось зеркало (Миллер, 1910. С.97, 98), атакже вкургане 5 (раскопки 1911г.), вкотором наряду спращевыми камнями ипанцирем были женские золотые украшения (Миллер, 1914. С.227229). Анализ инвентаря из погребений Елизаветовского курганного некрополя иего сопоставление сантропологическими определениями костных останков погребенных позволяет говорить, что зеркала ипращевые камни были прежде всего атрибутами, маркирующими женские погребения (Копылов идр., 2004. С.54, 55). Следует обратить внимание, что остатки панцирей также обнаружены вженских погребениях скифских могильников Среднего Дона (Гуляев, 2002. С.132; Савченко, 2004. С.244, 245). Такой состав катафрактариев характерен как для войск государств, достигших высокого уровня развития, так идля варваров. Вполне допустимо, что 1 2 Обкладка чертомлыкского меча. 1 по: Алексеев, 2012; 2 по: Древности, 1872. Без масштаба. Sheath of Chertomlyk sword. No scale
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ТЯЖЕЛОВООРУЖЕННАЯ КОННИЦА В ВОЙСКЕ ВОСТОЧНОЙ СКИФИИ 65 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 подобная ситуация была иускифов. Как свидетельствуют материалы елизаветовских курганов, наиболее часты находки предметов наступательного оружия изащитного доспеха впогребениях, совершенных вмогильных ямах VI типа, принадлежавших родовой верхушке общества, оставившего данные курганы, четвертая социальная группа (Копылов, 2000. С.81, 98). Из всех погребений этой группы предметы вооружения выявлены в73% комплексов. Внекоторых из них помимо полного набора наступательного вооружения обнаружены такие предметы защитного доспеха, как щит (курган 9, раскопки 1909г.), панцирь и шлем (курган 18, раскопки 1911г.). Кэтой же группе относится икомплекс из кургана 7 раскопки 1954г., который содержал представительный набор защитного вооружения: панцирь, кнемиды ищит. Отметим, что именно вэтой группе погребений найдены такие дорогие ипрестижные вещи, как гривна из кургана 10, раскопки 1909г., меч вножнах сзолотыми обкладками, боевой пояс, кнемиды иритон (курган 9, раскопки 1910г.), атакже бронзовые котлы иизделия из благородных металлов (Копылов, 2000. С.86). Предметы защитного доспеха инаступательного вооружения также довольно часто (79% комплексов) присутствуют ивнаборе инвентаря грунтовых ям IV типа средние длинные, вкоторых хоронили дружинников идружинниц, отнесенных ктретьей социальной группе (Копылов, 2000. С.81, 97, 98). Часть ее представителей, очевидно, воевала влегковооруженной кавалерии, адругие могли входить всостав тяжеловооруженной конницы. Выводы оприсутствии вскифском войске тяжеловооруженных всадников подтверждаются ихарактеристиками их военной тактики, основанными на сообщениях античных авторов. Винформации Диодора Сицилийского обитве при Фате, вкоторой сразились наследники ПерисадаI за власть вБоспорском царстве, говорится отом, что на стороне Сатира выступили скифы, выставившие около 10тыс. всадников, 20тыс. пехоты и4тыс. наемников. Этому войску противостояли несколько превосходившие их по численности войска фатеев, поддержавшие Эвмела. Описывая сражение, Диодор сообщает, что вцентре войска Сатира, построенного им по скифскому образцу, находились отборные воины (Латышев, 1947. С.264). Е.В.Черненко, подробно рассмотревший ход этой битвы считает, что стоявший вцентре отряд тяжеловооруженной скифской конницы Диодор называет привычным ему словом фаланга, поскольку всадники были вооружены, как гоплиты, панцирями, шлемами, щитами ипоножами. Отряд скифов, по мнению украинского исследователя, скорее всего, имел глубокое построение, которое кэтому времени применялось уже достаточно широко (Черненко, 1984. С.68). Е.И.Савченко, анализируя оружие из скифских памятников Среднего Дона, соглашается сэтим предположением, считая, что такой боевой порядок, как сомкнутый строй, стал для скифов ко времени битвы при Фате уже обычным (Савченко, 2004. С.249). Действия скифской тяжеловооруженной конницы, судя по рассказу Диодора, были довольно успешными, поскольку ей удалось прорвать оборону противника изаставить его конницу бежать. После того, как наемники Сатира дрогнули, скифская конница, вероятно, организованно перестроилась испособствовала тому, что Сатир разбил все неприятельское войско. Исследователи отмечают, что действия тяжеловооруженных всадников могли быть эффективными только при сохранении сомкнутого строя, основанного на сплоченности ивоенной дисциплине воинов. Разъединенные всадники, облаченные втяжелый доспех спикой, были легко уязвимы для противника вближнем бою, поэтому их следовало использовать не поодиночке, аотдельными подразделениями. (Хазанов, 1968. С.183; Тараторин, 1999. С.42). Как видим, скифские воины, по крайней мере, какая-то их часть, аименно катафрактарии, вдолжной мере обладали необходимыми навыками иопытом использования такой тактики. А.М.Хазанов, рассматривая условия, которые способствовали появлению иразвитию катафрактариев, выделил три фактора: необходимость противостояния тяжеловооруженной пехоте (македонской фаланге, римскому легиону); усиление роли ближнего боя иприспособление кнему наступательного иоборонительного оружия; быстрое распространение передовых военных новшеств на обширной территории Евразии, где между кочевым иземледельческим населением существовали тесные культурные иэтнические связи (Хазанов, 1968. С.185, 186). Таким образом, как свидетельствуют материалы елизаветовских курганов, всоставе войска восточной территориальной области Скифии уже впервой половине Vв. до н.э. находилась иопределенная часть тяжеловооруженных всадников, защищенных панцирями, боевыми поясами, щитами, кнемидами, шлемами и использовавших длинные копья пики.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 66 КОПЫЛОВ, ЯНГУЛОВ Появление тяжеловооруженных всадников ввойске восточной региональной области Скифии объясняется тем, что именно вэто время начинается военное противостояние скифов сгреками Северного Причерноморья икак следствие возникает необходимость успешного противоборства сгреческой фалангой (Янгулов, 2008). Примечательно, что всоседней сНижним Доном области Среднего Дона тяжеловооруженная кавалерия составляла существенную часть местных воинских отрядов (Гуляев, 2008. С.191). СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ АлексеевА.Ю. Золото скифских царей всобрании Эрмитажа. СПб.: Изд-во ГЭ, 2012. 272с. БолтрикЮ.В. Территориальные центры Скифии // Причерноморье вантичное ираннесредневековое время: сб. науч. тр., посвящ. 65-летию проф. В.П.Копылова. Ростов-н/Д.: Юж. федер. ун-т, Науч.-метод. центр археологии, 2013 (Археология, история икультура Причерноморья). С.193203. БрашинскийИ.Б. Греческий керамический импорт на Нижнем Дону. Л.: Наука, 1980. 267с. Геродот. История в девяти книгах. М.: Наука, 1972. 599с. ГореликМ.В. Панцирное снаряжение из кургана ус. Красный Подол// Вооружение скифов исарматов. Киев: Наук. думка, 1984. С.119121. ГуляевВ.И. Амазонки на Среднем Дону// Археологические памятники Восточной Европы. Воронеж: Вор. ГПУ, 2002. С.125134. ГуляевВ.И. Квопросу оналичии панцирной конницы усреднедонского населения вскифское время// Война ивоенное дело вскифо-сарматском мире:
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 1, с.6981 парное захоронение без курганной насыпи ухут. Терновушка. Однако П.Д.Либеров не придал данным находкам серьезного значения, так как, по его мнению, вданном случае имело место полное разрушение курганных насыпей (Либеров, 1971. C.64). Утверждения московского исследователя долгое время не подвергались сомнению, впервую очередь из-за того, что основные археологические работы проводились на курганных могильниках, исследования же поселений скифского времени на территории Среднего Дона не были столь масштабными. Однако ситуация изменилась синтенсификацией

работ воронежских археологов, чьи силы в80е годы прошлого столетия были направлены на изучение двух крупных поселений: Мостищенского иСемилукского городищ. Именно на этих памятниках исследователи столкнулись сфактом существования на территории поселений грунтовых погребений, датируемых скифской эпохой, что послужило основой для утверждения осуществовании на территории Среднего Дона вVIVвв. до н.э. нескольких вариантов погребальной практики. Исследование памятников скифской эпохи на территории Среднего Дона имеет уже более чем вековую историю. Курганы, раскопанные А.А.Спицыным, Н.Е.Макаренко ус. Мастюгино иВоронежской Учетной Архивной Комиссией вурочище Частые курганы, открыли научному сообществу область распространения скифских древностей, сопоставимых суже широко известными на тот момент погребениями скифов на территории Северного Причерноморья. Именно подкурганные захоронения на протяжении долгого времени считались единственным вариантом погребальной практики среднедонского населения. П.Д.Либеров, руководитель Воронежской скифской лесостепной экспедиции ИА АН СССР, был уверен, что курганы были почти единственным местом погребения населения Подонья (Либеров, 1971. C. 64), хотя следует отметить, что ранее уже были обнаружены несколько захоронений без какой-либо курганной насыпи. В1927г. Т.М.Олейниковым вобнажениях Семилукского городища были зафиксированы два погребения; в 1962г. А.И.Пузикова исследовала Ключевые слова: Средний Дон, бескурганные захоронения, погребения на поселениях, погребальные традиции, скифская эпоха. В 80е годы прошлого столетия входе раскопок Семилукского иМостищенского городищ впервые были открыты грунтовые захоронения скифской эпохи на территории поселений Среднего Дона, что вызвало дискуссию внаучной среде об интерпретации подобных погребений. Часть исследователей высказала мысль, что на территории Подонья вскифскую эпоху существовали как обряд погребения знати под курганными насыпями, так иобряд местного, рядового населения захоронения вгрунтовых могилах. Впротивовес высказывалось мнение, что подобные погребения представляют собой лишь сокращенный вариант обряда, исовершались захоронения на территории поселений лишь внеординарных, аномальных ситуациях. За последние 25лет исследований были также обнаружены отдельные погребения на поселениях Бузенки2, ус. Каменка, Кулаковка2, на территории комплекса Ксизово (Ксизово16, Ксизово19). На данный момент имеются основания говорить осуществовании бескурганной погребальной традиции на территории Среднего Дона вскифскую эпоху, однако вопрос отом, насколько широко ивкаких случаях распространялась данная традиция, по-прежнему открыт, иответы могут быть получены лишь входе дальнейших полевых исследований. Поступила вредакцию 06.06.2017г. Институт археологии РАН, Москва, Россия (volodinsaimon@gmail.com) 2018г. С. А.Володин ПОГРЕБАЛЬНЫЕ ТРАДИЦИИ НА СРЕДНЕМ ДОНУ В СКИФСКУЮ ЭПОХУ: К ВОПРОСУ ОБ ИНТЕРПРЕТАЦИИ БЕСКУРГАННЫХ ЗАХОРОНЕНИЙ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 70 ВОЛОДИН С 1984г. археологическая экспедиция Воронежского Государственного Педагогического Университета (натот момент времени педагогического института) под руководством А.Т.Синюка приступила кширокому изучению площади Мостищенского городища (рисунок, 5). В1986г. вкультурных напластованиях были обнаружены пять погребений без какой-либо видимой системы в планиграфическом расположении (Березуцкий, 1993. C. 72). Водном из погребений был обнаружен железный кинжал, позволивший датировать это захоронение концом V началом IVвв. до н.э. (Синюк, Березуцкий, 2001. С.150). Остальные захоронения были совершены без инвентаря, однако стратиграфия памятника позволила исследователям синхронизировать время совершения всех этих погребений иотнести их кскифской эпохе (Синюк, Березуцкий, 2001. С.150). Все захоронения совершены в неглубоких, прямо угольно-удлиненных ямах, углы которых сильно закруглены; никаких остатков внутримогильных конструкций исследователями зафиксировано не было. Все индивиды лежали ввытянутом положении, на спине, ориентировка на Зили Ю, сотклонениями (Березуцкий, 1993. С.72; Синюк,

Березуцкий, 2001. С.150). Мостищенские погребения были интерпретированы исследователями как захоронения, совершенные вкороткий промежуток времени врезультате неординарных событий. Однако при этом В.Д.Березуцкий отметил, что данные грунтовые погребения являются проявлением устойчивой традиции, иположение иориентация скелетов не производят впечатления случайных захоронений (Березуцкий, 1993. С.76). Витоге, проведя сравнительное исследование мостищенских погребений 1 2 3 4 5 6 W N E S Cосна Дон Воронеж Дон Потудань Тихая Сосна Черная Калитва Хопер Дон Битюг Грунтовые погребения скифского времени на Среднем Дону. Карта расположения памятников. Условные обозначения:

1 Каменка, 2 Ксизово, 3 Семилуки, 4 Бузенки, 5 Мостище, 6 Кулаковка. Map of ground burials from the Scythian period, Middle Don region
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ПОГРЕБАЛЬНЫЕ ТРАДИЦИИ НА СРЕДНЕМ ДОНУ В СКИФСКУЮ ЭПОХУ 71 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 сзахоронениями Семилукского городища, атакже сдвумя бескурганными погребениями ус. Ольховатка, обнаруженным В.И.Погореловым в1993г. (материалы не опубликованы), всвоей обобщающей работе по погребальным памятникам скифской эпохи Среднего Дона исследователь приходит кутверждению осуществовании двух погребальных традиций: подкурганной и бескурганной. Первую он связал сэлитарной культурой военно-аристократического слоя, вторую срядовым, земледельческо-скотоводческим населением (Березуцкий, 1995. С.60). Одновременно сраскопками Мостищенского комплекса археологическая экспедиция Воронежского университета под руководством А.Д.Пряхина начала работы на Семилукском городище (рисунок, 3). Врезультате исследований на территории памятника были обнаружены массовые захоронения в14 погребальных комплексах (Пряхин, Разуваев, 1993а.; 1993б). Не так давно Ю.Д.Разуваеву удалось продолжить исследования городища, вследствие чего было открыто еще одно погребение вкультурных напластованиях памятника (15), по всем признакам схожее снайденными ранее (Разуваев, 2015б). Таким образом, на данный момент на территории Семилукского городища обнаружены 15 погребальных комплексов сколлективными захоронениями вямах икотлованах построек, сооруженных, по мнению исследователей, одновременно идатированных IVIIIвв. до н.э. (Пряхин, Разуваев, 2000. С.249; Разуваев, 2015б. С.157, 162). Несмотря на то, что данные захоронения разнообразны иобщие черты во всех погребениях, безусловно, просматриваются, наличие обряда, как будет сказано ниже, признается не всеми исследователями. Все захоронения совершены вхозяйственных сооружениях поселения (хозяйственные ямы, котлованы построек); почти все погребения коллективные (оттрех до семи индивидов), одиночных захоронений всего три; ориентировка погребенных разнообразна, как ипозы, вкоторых лежали похороненные, что было обусловлено, по всей видимости, лишь желанием вместить умерших впространство погребального сооружения. Еще одной особенностью, объединяющей все захоронения на Семилукском городище, является возраст погребенных. Больше половины индивидов дети, причем среди них практически нет младенцев, обычно составлявших основную долю вобщем числе умерших естественной смертью. Взрослая часть погребенных включала всебя индивидов всех возрастов, однако значительная часть этой выборки представлена людьми старших возрастов (Шепель, 2002; Добровольская, 2004). Довольно трудным остается вопрос об инвентаре вданных погребениях. Так как они совершены всооружениях хозяйственного назначения, то, как отмечают исследователи, не все предметы, найденные взахоронениях, можно рассматривать вкачестве погребального инвентаря (Пряхин, Разуваев, 2000. С.252). Достоверно связать спогребениями удалось только лишь те вещи, которые находятся внепосредственной близости от костяков, либо непосредственно на них. Однако собнаружением погребения 15, по мнению Ю.Д.Разуваева, ситуация изменилась, итеперь можно говорить оточной привязке кзахороненным обнаруженных на дне могильной ямы сосудов со следами погребального кострища, что говорит отом, что погребения все-таки сопровождались общим инвентарем, атакже отом, что совершались обрядовые действия (Разуваев, 2015б. С.163). Столь неординарные захоронения, вцелом несвойственные скифской эпохе, вызвали широкое обсуждение. А.Д.Пряхин иЮ.Д.Разуваев, авторы раскопок, высказали предположение, что захоронения на Семилукском городище стали следствием экстраординарных событий, возможно, эпидемии (Пряхин, Разуваев, 2000. С.255). Подобная массовая гибель людей, по их мнению, иопределила столь специфичный характер погребения. Несмотря на отсутствие привычных обрядовых признаков, таких как унифицированная ориентировка погребенных, определенные статичные позы, как полагают А.Д.Пряхин иЮ.Д.Разуваев, люди на городище были захоронены врамках определенной погребальной практики, которая могла проявляться ународов, проживавших впределах Скифии, лишь при неестественных обстоятельствах. (Пряхин, Разуваев, 2000. С.253256). Более того, обнаружение погр. 15 позволило Ю.Д.Разу ваеву еще раз проследить общие тенденции взахоронениях иописать погребальный обряд Семилукского городища (Разуваев, 2015а). Иную точку зрения высказал А.П.Медведев, связав погребения на Семилукском городище со свидетельством завоевания игибели Скифии на рубеже IVIIIвв. до н.э. (Медведев, 1999. С.145149).

Именно такая трактовка, по его мнению, позволяет интерпретировать особенности половозрастных характеристик погребенных индивидов: боеспособная часть мужчин погибла всражении, амолодые женщины были захвачены нападавшими. Кроме того, как указывает исследователь, само положение погребенных, отсутствие унифицированной ориентировки ипозы, случаи перекрытия
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 72 ВОЛОДИН одного костяка другим создают впечатление, что многие захоронения совершались явно вспешке исводились копусканию, ато ипросто сбрасыванию покойников вкотлованы жилищ иям (Медведев, 1999. С.146). Еще одним серьезным доказательством военного разгрома Семилукского городища являются, как полагает А.П.Медведев, следы сгоревших деревянных укреплений. Причем стоит особо отметить, что недавние исследования оборонительных сооружений Семилукского городища обнаружили следы разрушительного пожара, уничтожившего укрепления (Разуваев, 2013б). Таким образом, точка зрения А.П.Медведева сводится ктому, что погребения на Семилукском городище не следует относить кпроявлению особых погребальных традиций, захоронения совершались спешно, без соблюдения обрядовых действий, либо ссокращением ритуальных предписаний. Вцелом позиция А.П.Медведева была поддержана многими учеными (Пузикова, 2000. С.264; Пузикова, 2000. С.266, 267; Гуляев, 2010. С.322, 323; Клепиков, 2002. С.135). Еще одним аргументом впользу данной версии являются данные антропологических исследований, которые выявили следы проломов на нескольких детских черепах, ставших, по-видимому, причиной смерти (Добровольская, 2004. С.78), однако таких свидетельств насильственной гибели немного. Грунтовые погребения на Мостищенском иСемилукском городищах не долго оставались единственными обнаруженными свидетельствами существования разных погребальных практик вскифское время на Среднем Дону. Входе тракторной распашки территории поселения Бузенки 2 (рисунок, 4) было случайно обнаружено бескурганное захоронение взрослого человека, лежавшего вытянуто на спине, головой на ЮЮЗ (Золотарев, 2004. С.140). Форма могильной ямы прямоугольная, ссильно закругленными углами. В погребении был обнаружен древесный тлен, однако определенно утверждать наличие впогребении перекрытия достаточно трудно. Вкачестве инвентаря упогребенного были найдены фрагменты лепного сосуда, атакже десять железных итри бронзовых наконечника стрел. Железные наконечники трехлопастные сдлинной втулкой, они появляются вVв. до н.э., широко распространяются вIVIIIвв. до н.э. (Мелюкова, 1964. С.2529). Два из трех бронзовых наконечников являются трехлопастными (тип 5 итип 8 по А.И.Мелюковой), один трехгранный (тип 8 по А.И.Мелюковой). На основании датировок данных наконечников, П.М.Золотарев относит все погребение ко второй половине V началу IVв. до н.э. (Золотарев, 2004. С.141), что не вызывает особенных сомнений. Вцелом данное погребение имеет явные сходства спогребениями на Мостищенском городище, где, правда, в большинстве погребений отсутствует инвентарь. Подобного облика погребения впоследствии были обнаружены еще на двух поселениях. В2001г. на городище ус. Каменка (рисунок,1) было найдено грунтовое погребение ребенка, который лежал вытянуто на правом боку, голова была ориентирована на ЮЗ (Бирюков, Разуваев, 2004). Форму ямы зафиксировать не удалось, однако погребение содержало инвентарь, состоящий из неорнаментированного лепного горшка скольцевым поддоном итщательно заглаженной поверхностью, донышка лепного сосуда иразвала верхней части миски. Керамика представляет собой типичную посуду для населения городищ Подонья скифской эпохи, однако точные временные рамки указать вданном случае достаточно сложно (Бирюков, Разуваев, 2004. С.189). Еще два схожих грунтовых погребения были обнаружены в2004г. на территории поселения Кулаковка2 (рисунок, 6). Первое погребение являлось захоронением мужчины 4045лет, лежавшего вытянуто на спине, ориентированного головой на ВЮВ (Разуваев, 2012). Череп погребенного был развернут налево, правая рука располагалась кистью на тазе. Инвентарь отсутствовал. Второе погребение располагалось неподалеку, внем был захоронен мужчина 3540лет, лежавший вытянуто на спине сориентацией головы на ЮВ; череп был развернут направо, аруки располагались вдоль тела. Инвентарь погребения состоял из сильно корродированного железного наконечника стрелы иобломка железного ножа. Ю.Д.Разуваев датирует это погребение V началом IIIв. до н.э. (Разуваев, 2012. С.167). Следует признать, что эта датировка представляется сомнительной, так как сохранность единственного датирующего предмета, наконечника стрелы, довольно плохая, причем временные границы бытования подобных стрел действительно широки, иточная дата вданном случае вряд ли возможна. Оба погребения исследователь относит кскифской эпохе всилу сходства обрядовых характеристик погребений, однако данное утверждение может оспариваться, так как сопровождающего инвентаря при первом погребенном не оказалось. Следует отметить, что на территории поселения Кулаковка2 нет полноценного культурного слоя скифской эпохи, по-видимому, на этом месте существовали лишь кратковременные стоянки скифского времени (Разуваев, 2012. С.165).
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ПОГРЕБАЛЬНЫЕ ТРАДИЦИИ НА СРЕДНЕМ ДОНУ В СКИФСКУЮ ЭПОХУ 73 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 Ктому же разная ориентировка индивидов инесколько различные позы не дают надежных оснований для того, чтобы говорить о синхронности данных захоронений. Иесли погр. 2 вцелом можно отнести кскифской эпохе, то кподобной датировке погр.1 следует относиться сбольшой осторожностью. Впрочем, погребения на поселениях Бузенки 2, ус. Каменка иКулаковка2 являются единичными, систематических захоронений не было обнаружено до исследования комплекса памятников ус. Ксизово. Поселенческие материалы скифской эпохи были получены на городище ипоселении 17 данного комплекса, ана территории поселениямогильника Ксизово19 ипоселении Ксизово16 были обнаружены грунтовые погребения, датированные также скифским временем. На территории памятника Ксизово16 (рисунок,2) из одиннадцати захоронений исследователи соотносят со скифской эпохой три погребения (Козмирчук, Моисеев, Разуваев, 2011. С.198). Погр.6 содержало останки мужчины 2530лет, лежавшего вытянуто на спине иориентированного головой на СЗ. Форму могильного сооружения точно проследить не удалось, инвентарь состоял из одной костяной проколки. Датировка основана на данных стратиграфии: погребение было нарушено ямой, относящейся по материалам ко второй четверти Iтыс.н.э. (Козмирчук, Моисеев, Разуваев, 2011. С.199). Однако датировка скифской эпохой данного погребения не вполне ясна, так как костяные проколки существовали изадолго до скифского времени. Погр. 8 было совершено вяме овальной формы, где был обнаружен скелет женщины 2025лет, лежавший на спине, головой на ЮВ. Инвентарь включал всебя серьгу из бронзовой проволоки, две бочковидные бронзовые бусины ипять плоских бусин-бисеринок из стекловидной пасты. Бронзовая серьга схожа спервым вариантом типа 27 классификации скифских ушных украшений В.Г.Петренко, что позволило исследователям датировать захоронение IVIIIвв. до н.э. (Козмирчук, Моисеев, Разуваев, 2011. С.199). Погр. 11 являлось сильно разрушенным парным захоронением двух женщин вподпрямоугольной яме. Скелет женщины 2025лет лежал вытянуто на спине, головой на ЮВ. Второй скелет был сильно потревожен, однако исследователи предположили, что, скорее всего, эта женщина 2530лет тоже лежала вытянуто на спине, но головой была ориентирована впротивоположную сторону на СЗ. Находки впогребении представлены сильно коррозированным железным предметом идвумя бронзовыми браслетами (найденными около левой стопы скелета). Помимо этого, два обломка схожих браслетов были обнаружены вверхних напластованиях над юго-восточной частью погребения, вследствие чего исследователи предположили, что эти обломки происходили из этого погребения (Козмирчук, Моисеев, Разуваев, 2011. С.200). Бронзовые ножные браслеты сходны с5типом ножных браслетов, выделенным В.Г.Петренко, идатируются VIVвв. до н.э. (Петренко, 1978. С.58). В 20082010гг. на территории Ксизово19 (рисунок, 2) были обнаружены еще десять погребений, которые исследователи датировали скифской эпохой (Обломский, Разуваев, 2013). Погр. 14 представляло собой останки мужчины 4550лет в подпрямоугольной яме. Поза погребенного определялась по некоторым костям, находившимся in situ: умерший лежал вытянуто на спине, головой на ССЗ. Инвентарь состоял из бронзовой ворворки, железного икостяного наконечников стрел, атакже черешка еще одной костяной стрелы. Единственной вещью, позволяющей отнести погребение кскифской эпохе, является железный наконечник стрелы, датирующийся достаточно широко VIVвв. до н.э. (Савченко, 2000. С.203). Ктому же исследователями было отмечено, что эти предметы могут оказаться переотложенными: взасыпке могилы были обнаружены фрагмент сосуда эпохи бронзы ифрагмент каменного проушного топора, что позволяет сомневаться впредложенной интерпретации данного погребения как относящегося кскифскому времени (Обломский, Разуваев, 2013. С.185). Погр. 21 совершено вяме неправильно-прямоугольной формы на дне которой находился скелет женщины 3035лет вположении вытянуто на спине, головой на ВЮВ. Из инвентаря была обнаружена бронзовая булавка со спиралевидной головкой (Обломский, Разуваев, 2013. С.185). Погр.26также представляло собой яму неправильно-прямоугольной формы, на дне которой лежали разрозненные кости женщины 2535лет. Исследователи предположили, что погребенная была ориентирована головой на ЮВ. Инвентарь был представлен глиняным орнаментированным пряслицем усеченно-конической формы (Обломский, Разуваев, 2013. С.185). Контуры погр.28 исследователям проследить не удалось, так как захоронение было потревожено. Внем оказались останки женщины, ориентированной, предположительно, головой на ВЮВ, атакже глиняное пряслице-грузик биконической формы иточильный камень (Обломский, Разу ваев, 2013. С.188).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 74 ВОЛОДИН Необходимо отметить, что упомянутые выше три погребения имеют весьма условную датировку скифской эпохой, которая может быть подвергнута сомнению. Бронзовые булавки со спиралевидной головкой были распространены на территории Восточной Европы сэпохи бронзы, как отмечают сами исследователи (Обломский, Разуваев, 2013. С.193). Ивотсутствие других вещей, как представляется, данные булавки точной датировки дать не могут. Пряслица иточильный камень также не являются достоверно датирующим материалом, так как данные предметы использовались ивдругие эпохи. Погр. 34 представляло собой прямоугольную яму ссильно скругленными углами, вкоторой вытянуто на спине располагался скелет женщины 2530лет, ориентированный головой на ВЮВ. Врайоне черепа находились две серьги из бронзовой проволоки (аналогичные найденным впогр. 8 могильника Ксизово16) ибусина из свернутой бронзовой пластинки; на правом плече была обнаружена бронзовая булавка со спиралевидной головкой (Обломский, Разуваев, 2013. С.188). Стоит отметить, что бусы из свернутых бронзовых пластинок Е.М.Алексеева относит, восновном, кначалу нашей эры, отмечая лишь одну находку вкомплексе второй пол. VI первой пол. Vв. до н.э. (Алексеева, 1978. С.23). Однако вмогильнике Ксизово подобные украшения встречены дважды (Ксизово16 погр. 8 иданное захоронение могильника Ксизово19), причем вобоих случаях ссерьгами из бронзовой проволоки, что позволяет их отнести кIVIIIвв. до н.э. Погр. 41 обнаружено вподпрямоугольной могиле, на дне которой лежал головой на СЗ сильно разрушенный скелет мужчины 1719лет. Данное погребение частично было прорезано более поздней хозяйственной ямой, на границе этой ямы были обнаружены железный втульчатый двулопастной наконечник стрелы сромбическим пером иобломок втулки еще одной (Обломский, Разуваев, 2013. С.188). Подобные наконечники, как уже указывалось выше, бытовали на протяжении V IVвв. до н.э. (Савченко, 2004. С.203). Погр. 44 представляет собой захоронение мужчины 2934лет, скелет располагался вытянуто на спине, головой ориентирован на ССЗ. Из инвентаря, относящегося кпогребенному, исследователи обнаружили фрагмент венчика лепного сосуда скифской эпохи (Обломский, Разуваев, 2013. С.190). Погр. 56 совершено впрямоугольной со скругленными углами яме, на дне которой лежал скелет женщины 3035лет. Предположительно, погребенная лежала вытянуто на спине, головой на ВСВ. Из инвентаря зафиксирована бронзовая булавка со спиралевидной головкой (Обломский, Разуваев, 2013. С.190). Как ивслучае спогр. 21, сама по себе подобная булавка не может считаться надежным датирующим материалом. Однако тот факт, что впогр. 34 подобную булавку нашли сматериалом, датированным IVIIIвв. до н.э., атакже находки двух сходных булавок на территории Пекшевского городища вслоях скифского времени (Медведев, 1999. С.77. Рис.36, 1, 2), говорят отом, что подобный тип украшений действительно существовал вскифскую эпоху на территории Подонья. Хотя стоит отметить, что данные бронзовые булавки никогда не были встречены южнее, на основной территории Среднего Дона, ни впогребениях, ни вслоях городищ. По всей вероятности, бронзовые булавки со спиралевидной головкой являлись украшениями людей, тяготевших вкультурном отношении ктерриториям Верхнего Дона. Погр. 65также было совершено впрямоугольной со скругленными углами яме. Вмогиле располагались нарушенные останки мужчины 3545лет, некоторые кости лежали ванатомическом порядке, что позволило установить ориентировку погребенного головой на СЗ. Инвентарь впогребении отсутствовал, однако нарушение захоронения ямой более позднего времени позволило А.М.Обломскому иЮ.Д.Разуваеву отнести его кскифскому времени (Обломский, Разуваев, 2013. С.190). Это, однако, не является существенным доказательством датировки захоронения скифской эпохой, можно отнести его ик эпохе бронзы. Контуры могильного сооружения погр.76 установить не удалось. Обнаруженный скелет ребенка 910лет вполне явно лежал головой на ЗСЗ, хотя поза из-за разрушений останков также не устанавливалась. Из инвентаря погребенный имел две бусины вформе параллелепипеда из глухого черного стекла (Обломский, Разуваев, 2013. С.192). Подобные бусы были найдены на Семилукском иМостищенском городищах (Пряхин, Разуваев, 1995. С.64. Рис.14, 1315; Синюк, Березуцкий, 2001. С.147. Рис.103, б), атакже водном из Мастюгинских курганов (Пузикова, 2001. С.58. Рис.25, 1), что позволяет точно отнести данное погребение кскифской эпохе. Данные погребения позволили Ю.Д.Разуваеву иколлегам высказать убеждение, что ус. Ксизово выявлен, по существу, первый влесостепном Подонье грунтовый могильник скифской эпохи (Обломский, Разуваев, 2013. С.193). Могильник длительного накопления действительно серьезно подкрепляет утверждения воронежских исследователей отом, что вскифскую эпоху на территории
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ПОГРЕБАЛЬНЫЕ ТРАДИЦИИ НА СРЕДНЕМ ДОНУ В СКИФСКУЮ ЭПОХУ 75 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 Среднего Дона сосуществуют разные погребальные традиции, демонстрирующие этнокультурные различия населения городищ ивоенно-аристократической верхушки. Необходимо отметить, что утверждения об окончательном установлении факта существования в Подонье и курганного, ибескурганного обряда погребения всреде исследователей звучат давно (Березуцкий, 1993. С.72; Березуцкий, 1995. С.55; Пряхин, Разуваев, 2000. С.256; Золотарев, 2004. С.141; Разуваев, 2012. С.169). Однако не все исследователи высказывались схожим образом. Так, А.А.Шевченко, проанализировав все известные на тот момент времени грунтовые погребения скифской эпохи на Среднем Дону, отметил, что их обнаружено слишком мало для того, чтобы точно утверждать существование особой погребальной традиции (Шевченко, 2013). При этом А.А.Шевченко не включает в данную выборку Семилукские погребения из-за спорности их интерпретации. По его мнению, на настоящий момент исследователи имеют дело лишь сотдельными захоронениями, совершенными врезультате каких-то неординарных событий, вследствие которых был сознательно проведен сокращенный обряд погребения (Шевченко, 2013. С.253). Действительно, А.Д.Пряхин иВ.Д.Березуцкий отмечали, что погребения на Мостищенском городище не являются могильником длительного накопления, так как территория поселения исследована почти полностью, апогребений выявлено всего 5. Погребения на поселениях Кулаковка2, Бузенки 2, ус. Каменка выявлены случайно, вполне возможно, что при дальнейших исследованиях на этих памятниках обнаружатся схожие погребальные комплексы, но на сегодняшний день данные погребения также представляются следствием неординарных событий. Как указывает А.А.Шевченко, только обнаружение полноценного грунтового могильника длительного накопления, как, например, черняховские могильники, позволит правомерно утверждать существование традиции погребения без курганной насыпи на территории Среднего Подонья вскифскую эпоху (Шевченко, 2013. С.252, 253). Грунтовым могильником длительного накопления, как было сказано выше, некоторые исследователи называют комплекс погребений ус. Ксизово (Козмирчук, Моисеев, Разуваев, 2011. С.202; Обломский, Разуваев, 2013. С.193). Действительно, погребения скифского времени Ксизово16 иКсизово19 обладают признаками могильника длительного накопления: представленная взахоронениях выборка половозрастного состава населения соответствует естественным характеристикам популяции; погребения обладают унифицированной похоронной обрядностью, различия вориентировках головы погребенных (СЗ/ЮВ),

по мнению А.М.Обломского иЮ.Д.Разуваева можно связывать сразличиями всезонах захоронения (Обломский, Разуваев, 2013. С.192); погребальные комплексы распределены по широкой площади, объединяясь топографически внебольшие группы. Однако, несмотря на все приведенные выше аргументы, обнаруживается количественное несоответствие погребальных комплексов статусу могильника длительного накопления. Из опубликованных материалов на данный момент погребальный комплекс Ксизово16 иКсизово19 насчитывает всего 13 захоронений. Конечно, стоит отметить, что исследователи предполагают наличие вмогильнике большего количества погребений, поскольку структура памятника крайне сложна исуществует большое число недатированных захоронений, которые вполне могут относиться кскифской эпохе (Обломский, Разуваев, 2013. С.192). Но даже среди тех погребальных комплексов Ксизово, которые исследователи в публикациях отнесли к скифскому времени, датировка некоторых может считаться дискуссионной, как уже говорилось выше (погр. 6 Ксизово16, погр. 65, 26, 28 Ксизово19). Говоря об общей датировке комплекса, исследователи указывают широкий интервал VIIIвв. до н.э., что было обусловлено, вопервых, полученной радиоуглеродной датой, вовторых, долгим бытованием некоторых предметов (Обломский, Разуваев, 2013. С.193). Таким образом, если принять данные датировки, то получается, что соседствующее смогильником городище практически пустовало, что заставляет сомневаться винтерпретации захоронений комплекса Ксизово как могильника длительного накопления. Если же обратиться костальным сходным бескурганным захоронениям (Мостище, Бузенки, Кулаковка, Каменка), то все они представляют собой не полноценные могильники, алишь захоронения, совершенные вэкстремальных, аномальных ситуациях, что также отмечают идругие исследователи (Синюк, Березуцкий, 2001. С.151). Точно так же, по всей видимости, следует интерпретировать ипогребения на Семилукском городище, хотя по всем обрядовым признакам они сильно отличаются от указанных выше захоронений. На поселениях игородищах люди любых этносов икультур при нормальных условиях никогда не хоронили своих соплеменников, ивсе
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 76 ВОЛОДИН Грунтовые погребения скифского времени на Среднем Дону Ground burials from the Scythian period, Middle Don region Памятник/погребения Размеры погребального сооружения, м Форма погребального сооружения Ориентировка погребального сооружения Ориентировка погребенного Погребенный Инвентарь вооружение керамика украшения хоз. предметы Мостище / 1 2.00.8 Прямоугольная со скругленными углами ЗВ З Подросток Мостище / 2 2.00.8 Прямоугольная со скругленными углами ССВЮЮЗ ЮЮЗ Взрослый Мостище / 3 1.30.8 Овальная ЗВ З Ребенок Мостище /4 2.050.95 Прямоугольная со скругленными углами СВЮЗ ЮЗ Взрослый + Мостище /5 ЮЗ Взрослый Каменка / 1 ЮЗ Ребенок + Бузенки / 1 2.52.71.1 Прямоугольная со скругленными углами СВЮЗ ЮЮЗ Взрослый + + Кулаковка / 1 ВЮВ Мужчина (4045лет) Кулаковка / 2 ЮВ Мужчина (3540лет) + Ксизово16 / 6 СЗ Мужчина (2530лет) + Ксизово16 / 8 1.01.8 Овальная СЗЮВ ЮВ Женщина (2025лет) + Ксизово16 / 11 2.40.91.1 Подпрямоугольная со скругленными углами СЗЮВ ЮВ Женщина (2025лет) + Ксизово19 / 14 2.93.1 1.1 1.6 Подпрямо угольная СЗЮВ ССЗ Мужчина (4550лет) + + Ксизово19 / 21 1.91 Неправильнопрямо угольная СЗЮВ ВЮВ Женщина (3035лет) + Ксизово19 / 26 1.92 0.81.05 Неправильнопрямо угольная СЗЮВ ЮВ Женщина (2535лет) +
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ПОГРЕБАЛЬНЫЕ ТРАДИЦИИ НА СРЕДНЕМ ДОНУ В СКИФСКУЮ ЭПОХУ 77 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 Памятник/погребения Размеры погребального сооружения, м Форма погребального сооружения Ориентировка погребального сооружения Ориентировка погребенного Погребенный Инвентарь вооружение керамика украшения хоз. предметы Ксизово19 / 28 ВЮВ Женщина + Ксизово19 / 34 2.7 1.11.46 Прямоугольная со скругленными углами СЗЮВ ВЮВ Женщина (2530лет) + Ксизово19 / 41 10.6 Подпрямоугольная СЗЮВ СЗ Мужчина (1719лет) + Ксизово19 / 44 ССЗ Мужчина (2934года) + Ксизово19 / 56 2.61 Прямоугольная со скругленными углами СВЮЗ ВСВ Женщина (3035лет) + Ксизово19 / 65 2.3 0.481.3 Прямоугольная со скругленными углами СЗЮВ СЗ Мужчина (3545) Ксизово19 / 76 ЗСЗ Ребенок (910лет) + Таблица (окончание) встреченные случаи связаны как раз снеординарными ситуациями. И все же, все вышесказанное не отменяет факта существования на территории Среднего Дона вскифскую эпоху наряду страдицией подкурганных захоронений ибескурганного варианта погребений. На данный момент грунтовых погребальных комплексов вПодонье насчитывается 22 (Таблица). В данную выборку, соответственно, были включены 5 захоронений на Мостищенском городище, 2 погребения на поселении Кулаковка2, одно на территории памятника Бузенки2, еще одно ус. Каменка, атакже 13 захоронений комплекса Ксизово (соговоркой, что датировка некоторых из них, как было сказано выше, дискуссионна). Как видно из таблицы, все эти могилы устроены всоответствии, вероятно, сединой погребальной традицией: там, где это удалось установить, в большинстве случаев неглубокая яма подпрямоугольной формы со скругленными углами включала останки умершего ввытянутом положении на спине; ориентировка погребального сооружения, безусловно, довольно разнообразна, но вцелом подчиняется общей линии либо СЗ ЮВ, либо СВЮЗ; инвентарь присутствует лишь вчасти погребений, что, вероятно, отражало статус погребенных. В данную выборку не включаются погребения на Семилукском городище ввиду их серьезных отличий в обрядовом отношении. Однако если опустить трактовки характера захоронений, останется тот факт, что большое количество людей, погибших одновременно, было погребено именно вгрунтовых могилах. Причем погребенные, как показывают антропологические исследования, имели отличный от захороненных под курганами людей физический облик ивели иной образ жизни, что позволяет предполагать наличие иных культурных традиций, включая ипогребальный обряд (Козловская, 2000; Добровольская, 2004). Этнокультурные отличия от погребенных под курганами доказывает итот факт, что вещи,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 78 ВОЛОДИН встреченные в погребениях двух могильников Ксизово, порой не имеют аналогов на большей части территории Среднего Подонья, вособенности среди вещей, найденных вкурганах. Это вполне закономерно, если попытаться разобраться вэтнокультурной ситуации на Среднем Дону вVIVвв. до н.э. Примерно на рубеже VIV, аскорее всего, впервой четверти Vв. до н.э. на территории Подонья появляются курганные группы кочевников, представителей скифской культуры. Безусловно, данная территория на тот момент не пустовала, хотя памятников предскифского времени обнаружено не так много. Однако вполне возможно, что уместного населения, вотличие от пришлых кочевников, существовал как раз обряд захоронения вгрунтовых могильниках, проявления которого вкачестве погребений внеординарных ситуациях мы инаблюдаем на данный момент на поселениях Среднего Дона. Во всяком случае, сам факт существования значительно количества бескурганных погребений, сходных по многим признакам, уже показывает, что сподобной формой погребения люди местного, нескифского происхождения, были хорошо знакомы, иданная традиция не является сокращенным погребальным обрядом. Вполне возможно, что даже пришлые кочевники погребали далеко не всех своих соплеменников под курганами, где восновном захоронены представители аристократического ивоинского сословия (Березуцкий, 1995. С.63), авот значительная часть естественной выборки (женщины идети) присутствует вмалых долях. Можно предположить, что для таких групп населения существовал иной обряд захоронения, например, грунтовые погребения. В факте существования обряда погребения вгрунтовых могилах вскифскую эпоху также убеждают памятники других регионов скифского мира, вчастности Днепровского правобережья, отдельные памятники Днепровского левобережья, на что неоднократно указывал Ю.Д.Разуваев
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 1, с.8292 насыпей уничтожены распашкой, наличие многих из них определялось по осветленным пятнам на пашне. К началу планомерных раскопок могильника нами было учтено 32 кургана, действительно же не только их количество было большим, но ивысоты значительно превышали современные, очем свидетельствуют воспоминания старожилов из с. Урыв инаблюдения, сделанные во время первых посещений могильника

П.М.Золотаревым. Курганы располагаются скученными группами вцепочку, ориентированную по линии ЮВСЗ. Такая планировка иобщая ориентировка цепочки характерны для большинства могильников скифского времени Среднего Дона. Начало раскопкам памятника в1989г. положил А.П.Медведев, исследовавший самый большой курган 1. Укрестьян с. Мастюгино сохранились воспоминания отом, что его насыпь состояла из обожженных кирпичей. Входе археологических раскопок были обнаружены остатки сожженного погребального сооружения свертикально поставленными столбами иплетня сглиняной обмазкой, построенного на специально возведенной насыпи (Медведев, 1999. С.99). Раскопки курганов могильника проводились археологической экспедицией Возвращение кистокам ВГПУ при участии школьников из археологических объединений Воронежской обл. с2000 по 2006г. К настоящему времени исследовано Курганный могильник находится на слабо наклонном водораздельном плато между р. Дон иее правым притоком р. Девица, в1.5км ксеверо-востоку от хут. Дубовой Острогожского р-она Воронежской обл. (рис.1, 1). Курганы располагаются на одной линии сизвестными курганными могильниками: в56км кССВ от памятника находились Мастюгинские курганы, в1617км кЮЗ курганы ус. Терновое иКолбино, получившие известность всвязи сширокомасштабными работами Потуданской (Донской) археологической экспедиции ИА РАН под руководством В.И.Гуляева. Впервые после работ Воронежской лесостепной скифской экспедиции (руководитель П.Д.Либеров) 19501960-х годов курганы скифского времени были подвергнуты столь масштабным раскопкам, материалы которых легли воснову многочисленных научных публикаций (Гуляев, 2001; 2004а; б; 2009; Савченко, 2001; Шевченко, 2009 идр.) Курганный могильник ухут. Дубовой был открыт всередине 1980-х годов П.М.Золотаревым. Судя по данным Л.М.Савелова, составившего карту археологических памятников Коротоякского уезда, вкоторый входила итерритория, занимаемая могильником, курганы ухут. Дубовой ему известны не были, хотя он иупоминает находившиеся поблизости небольшие курганные группы (1905. С.6, 7). Точное количество курганов в могильнике определить трудно, поскольку большинство Ключевые слова: Средний Дон, скифское время, курганы, погребения, погребальный инвентарь. В статье публикуются результаты исследования курганов 912 курганного могильника ухут. Дубовой, расположенного вОстрогожском р-оне Воронежской обл. (Донское правобережье), проведенного экспедицией Возвращение кистокам Воронежского государственного педагогического университета (ВГПУ) в2005г. Рассмотрен погребальный обряд, инвентарь из погребений, их хронологические рамки. Поступила вредакция 06.06.2017г. \*Воронежский государственный педагогический университет, Россия (berezytski1@rambler.ru) \*\*Острогожский историко-художественный музей им. И.Н.Крамского, Воронежская обл., Россия (zolotarev\_ pavel@mail.ru) 2018г. В. Д.Березуцкий\*, П. М.Золотарев\*\* КУРГАНЫ СКИФСКОГО ВРЕМЕНИ У хут. ДУБОВОЙ НА СРЕДНЕМ ДОНУ (раскопки 2005 г.)
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КУРГАНЫ СКИФСКОГО ВРЕМЕНИ У хут. ДУБОВОЙ 83 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 20курганов, за одним исключением, они принадлежат скифскому времени1. 1 Курган 22 относится к срубной культуре эпохи бронзы. Полные материалы погребений могильника готовятся кизданию ввиде монографической работы. Болдыревка Болдыревка Дубовой Девица 26 25 10 11 24 12 7 6 23 22 27 29 28 19 18 30 9 20 21 8 17 31 15 14 3 4 2 5 16 32 С 0 50 100 м Сечение горизонталей 2.5 м II I а б в г д е ж з и к л м Рис.1. Курганный могильник скифского времени ухут. Дубовой. I расположение могильника на топографической карте;

II план могильника. Условные обозначения: а исследованные курганы;б неисследованные курганы; в лесополоса;

г шоссе; д материк;е материковый выкид;ж ЛЭП; з пахотный слой, перекоп; и погребенная почва; к глина;

л дерево; м сосуд. Fig. 1. Barrows of the Scythian period near Dubovoy khutor. Курганы ухут. Дубовой, как идругие могильники скифского времени, подвергались двойному итройному ограблению: вначале, по-видимому, самими устроителями погребений, затем крестьянами вXIX начале XXв., очем имеются воспоминания
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 84 БЕРЕЗУЦКИЙ, ЗОЛОТАРЕВ старожилов близлежащих сел. Внаше время курганы подвергались ограблению черными археологами2. Ю.Г.Чендев провел палеопочвенные исследования на могильнике, входе которых были получены сведения охарактере природной эволюции типичных черноземов всубатлантический период голоцена3. Специалисты из Воронежской сельскохозяйственной академии определили часть костных останков животных. Плохая сохранность антропологического материала вбольшинстве случаев не позволила определить пол ивозраст умерших4. Большая часть материалов раскопок получила освещение впечати (Березуцкий, Разуваев, 2004; Березуцкий, 2005; 2006; 2009). Цель данной статьи ведение внаучный оборот неопубликованных материалов курганов 912, исследования которых проводились в2005г. Раскопки осуществлялись вручную методом кольцевых перекидных траншей с оставлением двух взаимопересекающихся бровок. Поскольку стратиграфия наслоений однородна, здесь она приводится для всех рассматриваемых курганов: 00.4 м пахотный слой; 0.40.750.85 м погребенная почва (чернозем с мелкими включениями глины от действия мелких землероев);

0.750.85м материк (плотная желтая глина). Из-за сильной распашки насыпей плугом были уничтожены материковые выкиды большей части курганов могильника (израссматриваемых курганов 10 и11) или они сохранились фрагментарно (курганы 9 и12). Все курганы иих остатки представлены либо едва заметными полусферическими насыпями, либо округлой формы осветленными пятнами на пашне. Курган 9 находился вцентральной части могильника на его восточной окраине (рис.1, 2), едва выделяясь на пашне: диаметр видимой насыпи составлял примерно 12м, высота до 0.15м (рис.2,1). Основное иединственное погребение располагалось почти по центру насыпи снезначительным смещением кюгу5. Его окружал выкид вформе кольца, 2 Е.И.Савченко, бывавший на курганах, сообщал нам озакопушках черных археологов, свежих ямах на вершинах некоторых насыпей. Входе раскопок курганов могильника нам неоднократно приходилось встречаться со следами действий современных грабителей, оставлявших на курганах использованные аккумуляторные батареи металлоискателей. 3 Краткая информация по этому вопросу: Березуцкий, Ра зуваев, 2004. С.55. 4 Антропологические определения сделаны Р.А.Тюриным. 5 Из-за сильной распашки курганных насыпей точно определить их центр удавалось далеко не всегда, отсюда смещение обнаруженных погребений от центра, что связано не сособенностями построения кургана, асневозможностью точного определения центра насыпи. внешний диаметр которого составлял до 10м, ширина до 5м, толщина до 0.10.12м ввиду уничтожения распашкой его верхней части. Выкид вплотную подступал кпогребению, частично провалившись вмогилу вместе сдеревянным перекрытием. Перекрытие, судя по его сохранившимся фрагментам, представляло собой плахи, уложенные вдва слоя, поперек ивдоль погребального сооружения. Исходя из размеров сохранившихся частей, можно составить представление об их ширине до 0.4м итолщине до 0.1м. Остатки дерева лежали на материковом выкиде, аоконечности плах на расстоянии 22.5м от края могилы. Погребальное сооружение представляло собой каркасно-столбовую гробницу: яма размерами 2.753.8м была углублена вматерик на 1м (1.8 от уровня погребенной почвы), ориентирована длинной осью по линии ЗВ (рис.2, 2). Заполнение состояло из перемешанного чернозема, глины, дерева перекрытия, что свидетельствовало об ограблении кургана: грабители сразу попали вгробницу иограбили ее дочиста. По периметру ямы была устроена относительно широкая

(0.20.25 м) иглубокая (0.20.25 м) канавка, заполненная черноземом исуглинком. В канавке, по периметру, углам ивцентре стен, размещалось восемь столбовых ямок цилиндрической формы диаметром 0.250.3м иглубиной вматерике 0.150.6м. Заполнение семи ямок составлял чернозем, перемешанный сглиной. Исключением стала угловая юго-восточная ямка глубиной 0.15м, вкоторую был поставлен круглый столб сзаостренным окончанием, равный диаметру ямки. Столб сохранился на высоту 0.4 м. Это второй случай вмогильнике, когда встолбовую ямку устанавливался затесанный столб, упиравшийся заостренным окончанием впол ямки. Вкургане 13 заостренный столб диаметром 57см находился вямке диаметром 0.3м иглубиной 0.45м. Столб держался, по-видимому, благодаря забутовке ямки грунтом (Березуцкий, 2009. С.141. Рис.2, 2). В центре гробницы находилась центральная столбовая ямка цилиндрической формы глубиной 0.7м от уровня пола (самая глубокая). Ее заполнение не отличалось от заполнения большинства ямок гробницы. Еще одна ямка, явно не имевшая отношения кстолбовой системе гробницы, располагалась уюго-восточного угла (бофр)6. Ее диаметр 6 Термин, обозначавший ритуальную ямку для стекания жертвенной крови при погребении покойников, использовал В.А.Городцов, исследовавший несколько курганов вгруппе Частых (1947. С.17), для характеристики погребений скифского времени. Впоследствии термин употреблялся идругими исследователями.
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КУРГАНЫ СКИФСКОГО ВРЕМЕНИ У хут. ДУБОВОЙ 85 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 I 12 45 45 14 0 12 14 I 1 4 5 3 2 0 50 150 cм А С 0 40 см А Рис.2. Курган 9. 1 план ипрофиль кургана; 2 план ипрофиль погребального сооружения; 3 железный нож скостяной рукоятью; 4 глиняный сосуд 1; 5 фрагмент сосуда 2. Fig. 2. Barrow 9. составлял 0.3м, глубина 0.15м, профиль был чашевидным, заполнение представлено черноземом сглиной. Здесь же, уюго-восточного угла, были обнаружены ребра крупного рогатого скота (КРС) или лошади. Среди них, вцентре, находился железный нож сгорбатой спинкой икостяной рифленой рукоятью (рис.2, 3), состоящей из целой кости, расщепленной (распиленной?) на окончании, куда крепится железное лезвие. Отметим разнообразие вконструкции рукоятей, свойственное подобным (мясным) ножам: они могут быть сделаны из двух
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 86 БЕРЕЗУЦКИЙ, ЗОЛОТАРЕВ С 8 0 7 I I I 7 0 8 I 3 3 125 1 2 0 50 150 см 0 20 см Рис.3. Курган 10. 1 план ипрофиль кургана; 2 план ипрофиль погребального сооружения; 3 бронзовая ворворка. Fig. 3. Barrow 10. соединенных костяных пластин (например, рукоять ножа, происходящего из кургана КолбиноI3: Шевченко, 2009. Рис.7, 1) или из целой костяной пластины (курган КолбиноI8: Шевченко, 2009. Рис.9, 1). Всоответствии сэтим разнится иколичество, ирасположение заклепок, крепивших лезвие крукояти. Водних случаях рукояти сделаны тщательно иаккуратно, вдругих небрежно. Общая длина изделия 20.7см, длина рифленой рукояти 12.4см, ширина 0.6см. При помощи трех железных заклепок рукоять крепилась котносительно короткому железному лезвию длиной 11.5см треугольной всечении формы. Ширина лезвия достигала 2.2см. У северо-восточного угла гробницы на материковом полу стоял на днище лепной горшок (рис.2,4) сосуд, оригинальный для погребальной керамики скифского времени Среднего Дона, относящийся ккатегории кубковидных. Он имел округлое шаровидное тулово, короткий оттянутый наружу венчик, срезанный вверху горизонтально. Дно плоское свыраженным расширяющимся поддоном; характерной деталью дна является то, что изнутри оно имеет посередине округлую выпуклость. На внешней поверхности сосуда небольшие косо-вертикальные расчесы. Тесто черное, пережженное, спримесью органики. Внутри отмечены остатки древесных углей. Сосуд, скорее всего, имеет отношение ккатегории ритуальной керамики, наподобие лепных глиняных чаш на поддоне, хорошо известных впогребениях скифского времени Среднего Дона вЧастых, Мастюгинских курганах, вкурганном могильнике ус. Дуровка (Вербное), Колбино (Пузикова, 2001. С.30. Рис.7, 4; С.77. Рис.4, 2; С.122. Рис.49, 1; С.157. Рис.16, 5; С.230. Рис.28, 3; Шевченко, 2009. Рис.44, 11; 50, 2). Отметим также, что взаполнении гробницы был обнаружен еще один фрагмент лепной керамики, представленный частью донца сзакраиной (рис.2, 5). Курган 10 находился всеверной части могильника (рис.1, 1), едва выделяясь на пашне осветленным пятном. Диаметр насыпи, если руководствоваться размерами пятна, составлял примерно 12м, высота доходила до 0.070.08м (рис.3, 1). Выкид полностью уничтожен распашкой. Погребальное сооружение находилось в 3 м к юго-востоку от нулевой отметки в материке (рис.3, 2). Оно представляло собой яму прямоугольно-удлиненной формы с закругленными углами размерами 1.052.05м, углубленную вматерик на 0.05м (0.8 от уровня погребенной почвы) иориентированную по линии ЗВ снезначительным отклонением на ВСВ иЗЮЗ, заполненную черноземом, перемешанным сглиной. Погребение полностью ограблено. Сохранилась только кость предплечья уССЗ стенки ибронзовая ворворка, найденная на материковом полу вцентре ямы (рис.3, 3). Ворворка имеет усечено-коническую форму скруглыми отверстиями диаметром 0.4 и1см, высотой 0.7см. Курган 11 находился в25м кюго-западу от кургана 10 ивыделялся на пашне осветленным пятном. Диаметр пятна составлял примерно 12м, высота доходила до 0.05м (рис.4, 1). Выкид полностью уничтожен распашкой. Погребальное сооружение находилось в2м ксеверо-западу от нулевой отметки вматерике. Оно представляло собой каркасную гробницу: прямоугольно-удлиненная яма сзакругленными углами размерами 1.92.75м была углублена вматерик на 0.2м (1м от уровня погребенной почвы) иориентирована по линии ЗВ снезначительным
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КУРГАНЫ СКИФСКОГО ВРЕМЕНИ У хут. ДУБОВОЙ 87 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 С I I I I 4 4 0 0 125 125 3 2 1 3 4 5 2 1 7 7 0 50 150 см 0 20 см а б в г д Рис.4. Курган 11. 1 план ипрофиль кургана; 2 план ипрофиль погребального сооружения; 3 наконечники стрел (аг железные; д бронзовый); 4 вток железный; 5 пластина железная. Fig. 4. Barrow 11. отклонением на ВСВЗЮЗ (рис. 4, 2). Заполнение чернозем, перемешанный сглиной. По периметру ямы со всех сторон, кроме ВСВ, сотступом от стен на расстояние до 0.12м ибез отступа (ЮЮВ стена) размещалась канавка шириной 0.050.07м иглубиной вматерике 0.050.1м. СВСВ части канавка закруглялась ипрерывалась, таким образом, ВСВ стена осталась без нее. Заполнение суглинок спримесью чернозема. Могила ограблена. Судя по сохранившимся останкам, скелет располагался уССЗ стенки вытянуто на спине ибыл ориентирован головой на ВСВ. На материковом полу были обнаружены четыре железных иодин бронзовый наконечники стрел, вток копья или дротика, атакже железная пластина состатками гвоздиков. Железные наконечники стрел разной сохранности однотипны трехлопастные со слегка сводчатой головкой идлинной втулкой (рис.4, 3а3г). Лучше всего сохранившийся наконечник (рис.4,3а) имел длину 5.5см, длина втулки 2.2см, пера 3.3см. Во втулках сохранились остатки древков стрел. Бронзовый наконечник стрелы (рис.4, 3д) трехгранный, пирамидальной формы со слегка сводчатой головкой искрытой втулкой. Основания лопастей чуть опущены. Длина наконечника 2.2см, ширина основания 0.8см. Железная пластина полуовальной формы размерами 2.33.8см толщиной до 1мм счетырьмя гвоздиками по краям, по-видимому, предназначалась для закрепления на деревянной основе щита (?) или иного деревянного предмета. Курган 12 находился в25м кюго-западу от кургана 11 иедва выделялся на пашне осветленным пятном. Диаметр пятна составлял примерно 12м, высота доходила до 0.1м. Курган содержал погр. 1 (впускное) ввосточной поле кургана в3.8м кВЮВ от нулевой отметки; погр. 2 (основное) вцентральной части насыпи снезначительным смещением квостоку от нулевой отметки (рис.5, А,1). Выкид из основного погребения, принадлежавшего скифскому времени, большей частью был уничтожен распашкой, но сюго-запада июга сохранились его остатки. Судя по ним, он полукольцом или кольцом окружал погребение, находясь на уровне погребенной почвы. Погр. 1 представляло собой относительно хорошо сохранившийся скелет мужчины 2025лет, лежавшего вгрунте на глубине 95см от нулевой отметки, вытянуто на спине головой на юг. Руки вытянуты вдоль скелета, ноги впяточной области соединены друг сдругом. Череп чуть повернут лицом на запад (рис.5, Б, 1). Улевого бедра было обнаружено прясло биконической формы размерами 3.53.5см со сквозным цилиндрическим отверстием диаметром 0.6см (рис.5, Б, 2). По-видимому, погребение относится кэпохе раннего Средневековья (VIIIXвв.), аглиняное изделие могло служить частью поясного ремня умершего.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 88 БЕРЕЗУЦКИЙ, ЗОЛОТАРЕВ I I 8 8 0 0 Погр. 2 42 95 40 10 10 I I Погр. 1 Скелет 2 145 Скелет 1 6 3 4 7 1 9 8 7 6 5 4 3 2 0 50 150 см 5 0 20 40 см А С Рис.5. Курган 12. А: 1 план ипрофиль кургана; 2 погр. 2, план ипрофиль погребального сооружения; 3 железный нож скостяной рукоятью; 4 фрагмент железного ножа или кинжала; 5 пастовые бусы; 6 золотые нашивные бляшки; 7 бронзовая серьга или подвеска; 8 гагатовая бусина; 9 фрагмент лепной глиняной чаши. Б: 1 погр. 1; 2 прясло глиняное.

Fig. 5. Barrow 12 (А, Б).
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КУРГАНЫ СКИФСКОГО ВРЕМЕНИ У хут. ДУБОВОЙ 89 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 1 2 95 2 95 0 20 см С Б Рис. 5. (Окончание.) Погр. 2 представляло собой прямоугольную яму спрямыми углами размерами 2.63.4м, углубленную вматерик на 0.2м (1.05 от уровня погребенной почвы) и ориентированную по линии ЗВ (рис.5,А,2). Заполнение чернозем, перемешанный сглиной. Могила ограблена. Сохранились останки двух скелетов взрослой женщины иребенка. Основная часть останков скелета женщины лежала на органической подстилке коричневого цвета почти по центру ямы со смещением на юг, оставшиеся останки были разбросаны грабителями по полу могилы. Судя по сохранившимся костям, погребенная была ориентирована головой на восток. Останки ребенка, представленные ребрами, мелкими костями рук, лежали усеверо-восточного угла погребения. Кости жертвенного животного (ребра) находились увосточной стенки. Между ними был найден железный нож сгорбатой спинкой ицельной рифленой костяной рукоятью (рис.5, А,3). Лезвие ирукоять крепились между собой двумя железными заклепками. Длина треугольного всечении лезвия 14см, рукояти 11.2см, общая длина ножа 21см. Фрагмент лезвия еще одного ножа или кинжала впрофиле треугольной формы был найден взаполнении ямы во время ее расчистки (рис.5, А,4). У западной стенки были обнаружены пять округлых конусовидных бляшек, сделанных из тонкого листа золота, размерами 0.40.8см (рис.5, А,6). На каждой бляшке имелось по два отверстия для пришивания на одежду. У южной стенки лежала бронзовая серьга (или подвеска)7 снесомкнутыми окончаниями, выпол7 Отмечается сложность вотнесении подобных украшений ксерьгам или подвескам (Ковпаненко идр., 1989. С.71. Рис.15,15). ненная из круглой всечении проволоки диаметром 1мм. Одно окончание было обрублено, другое заострено. Диаметр изделия 1.6см (рис. 5, А,7). В районе органической подстилки было найдено 59 мелких пастовых бусин овально-подтреугольной формы со сквозными отверстиями, входившими, по-видимому, всостав ожерелья (рис.5,А,5), размерами 22.23мм. Основной частью ожерелья женщины, по-видимому, служила оригинальная большая тщательно отполированная бусина из гагата овальной формы размером 22.2см со сквозным цилиндрическим отверстием диаметром 0.2мм, найденная рядом сорганической подстилкой. Бусина была покрыта крест-накрест полосками золотой фольги шириной 0.4см, рифленой по краям

(рис.5, А,8). В заполнении ямы обнаружен фрагмент разбитой лепной глиняной чаши (рис.5, А,9), имевший расплющенный широкий венчик, под которым иниже по тулову были проведены горизонтальные резные линии. Венчик также украшен вертикальной елочкой из оттисков плоского штампа. Материалы рассматриваемых курганов содержат мало информации для надежной датировки погребений. Имеющиеся же данные позволяют датировать их не ранее IV начала IIIв. до н.э. Железные трехлопастные наконечники стрел сдлинной втулкой из кургана 11 характерны именно для этого времени, хотя появляются ираньше (Мелюкова, 1964. С.29). Во второй половине конце Vв. до н.э. появляются небольшие бронзовые трехгранные наконечники стрел со слегка сводчатой головкой, скрытой втулкой иопущенными лопастями, однако время их бытования приходится на IV начало IIIв. до н.э. (Мелюкова, 1964. С.24, 25). Оригинальной подвеске из гагата с золотой фольгой аналогий нам найти не удалось. Похожие, но не аналогичные по форме иразмерам бусы были охарактеризованы Е.М.Алексеевой, обратившей внимание на редкую встречаемость украшений из гагата винтересующее нас время. На некоторых типах гагатовых подвесок (тип 5 по Е.М.Алексеевой) имеется орнамент из четырех перекрещивающихся полос (как на бусине), сделанных процарапыванием. Подвеска датируется IVв. до н.э. (Алексеева, 1978. С.11). Еще меньше общего убусины из кургана 12 сбусами типа 8 бочковидными продольно-вытянутыми неорнаментированными они меньших размеров и датируются временем сначала IIIв. до н.э. по IVв.н.э. (Алексеева, 1978.

С.11, 12).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 1, с.93104 От оконечности мыса, более низкой иныне разрушенной карьером, городище отделено двумя рвами. Доступ со стороны плато, сюго-востока, через узкий перешеек преграждает основная оборонительная линия, состоящая из четырех рвов ивалов. Своими параметрами выделяется внутренний вал, имеющий длину 40, ширину 16 ивидимую высоту до 0.7м. От трех других насыпей мало что осталось. Раскопками была исследована южная часть городища и обе линии укреплений на площади 1299м2. Найденные материалы относятся кразным историческим периодам от эпохи ранней бронзы до древнерусского времени (Разуваев, Козмирчук, 2016). На городищенской площадке культурный слой представляет собой гумусированный суглинок иимеет толщину 0.20.5м. Но по краям под ним залегает очень рыхлая золистая почва светло-серого цвета, мощность которой впределах раскопов возрастала по склону мыса, достигая 1.51.8м. Она явно подвергалась воздействию высокой температуры, из-за чего отдельные прослойки прокалились до белесого или желтого цвета. Под золистым слоем зафиксированы остатки длинной наземной постройки, некогда опоясывавшей площадку городища и имевшей наряду с жилой, оборонительную функцию. Это две отстоящие друг от друга примерно на 2.5 м Наступление эпохи железа вдонской лесостепи археологически прослежено, помимо редких погребений ислучайных находок предскифского ираннескифского времени, по древнейшим культурным напластованиям городища ус. Пекшево, расположенного на р. Воронеж иисследовавшегося в1980-х годах отрядом экспедиции Воронежского госуниверситета. На этом памятнике по краю площадки залегает мощный золистый слой, насыщенный ранними материалами (Медведев, 1999.

С.3139, 6689). В 2015 и2016гг. совместной экспедицией Воронежского госпедуниверситета иобщественной организации Фонд научного краеведения Липецкой области был раскопан еще один памятник, на котором выявлена схожая картина. Речь идет омногослойном городище, открытом еще В.П.Левенком (Левенок, 1962) на северо-восточной окраине с. Верхнее Казачье вЗадонском районе Липецкой области. Оно находится на левом берегу Дона, вместе, где русло реки начинает отклоняться от меридионального направления кзападу, образуя большую излучину Острую Луку. Укрепленная площадка занимает участок мыса коренной террасы, ограниченный береговым склоном идвумя балками ивозвышающийся над поймой на 50м (рис.1). Своими очертаниями она напоминает треугольник со скругленными углами, имеет размеры 12575м, площадь около 6600м2. Ключевые слова: Верхнее Подонье, раннескифское время, городище, фортификации, длинная постройка, колодец, текстильная керамика. Статья посвящена итогам новейших раскопок верхнедонского городища, расположенного ус. Верхнее Казачье вЛипецкой области. На этом памятнике открыты материалы (костяные иглиняные орудия труда, костяные детали конской узды, текстильная игладкостенная керамика), предварительно датированные VIIVIвв. до н.э. Здесь исследованы бытовые иоборонительные сооружения, вчисле которых длинная наземная постройка, размещавшаяся по периметру городищенской площадки, колодец. Постройка выполняла фортификационно-жилую функцию. После ее гибели впожаре укрепления были воссозданы иусилены. Поступила вредакцию 26.06.2017г. Воронежский государственный педагогический университет, Воронеж, Россия (razuvaevyd@mail.ru) 2018г. Ю. Д.Разуваев НОВЫЕ ПОСЕЛЕНЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ НАЧАЛА РАННЕГО ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА НА ВЕРХНЕМ ДОНУ

Page 95

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 94 РАЗУВАЕВ W N E S старица р. Дон Шоссейная дорога в г. Задонск Карьер Р. 5 Р. 4 R P. 2 P. 3 P. 1 50 40 с. Верхнее Казачье Горизонтали проведены через 1 м а б в г д е 0 25 м Рис.1. План городища ус. Верхнее Казачье. Условные обозначения: а лес,б старая дорога, в ров ивал, г эскарп,

д траншея военного времени,е раскоп. Fig. 1. Plan of fortified settlement near Verkhnee Kazachye
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НОВЫЕ ПОСЕЛЕНЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ НАЧАЛА РАННЕГО ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА 95 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 N E W S Постройка Колодец Постройка 3 1 2 0 4 м Рис.2. Постройка раннескифского времени на краю площадки городища: 1 план углубленных вматерик разновременных сооружений на юго-западном участке городищенской площадки, 2 канавки всеверной части раскопа 4 (вид сЮ), 3 канавки истолбовые ямки враскопе 2 (вид сССВ). Fig. 2. Early Scythian building on the edge of the fortified settlement site
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 96 РАЗУВАЕВ канавки и размещающиеся в них и рядом столбовые ямы, вырытые вдревней гумусированной почве ивматериковой глине (рис.2, 1, 3). Погребенная под золистыми отложениями почва фиксировалась в некоторых местах как более плотный серый грунт толщиной порядка 0.10.2 м. Поверх нее нередко наблюдались прослойки в 23 см насыщенной углями темно-серой земли, акое-где итонкие глиняные пласты выкида из канавок. По существу, погребенная почва представляет собой культурный слой неукрепленного поселения эпохи бронзы, существовавшего на месте

городища. Ясно, что основу выявленного сооружения составляли две деревянные стены, закрепленные основаниями вканавках. Судя по расположенным рядом столбовым ямам, изнутри кним примыкали какие-то помещения. Надо полагать, что при создании всей конструкции применялся игрунт: пластами дерна могли обкладывать стенки иперекрытия. Вероятнее всего, при этом на городищенской площадке был полностью срыт культурный слой бронзового века, врезультате чего практически вся керамика того времени оказалась на краю мыса. И эти материалы, иобломки глиняной посуды последующего времени, вместе смногочисленными костями животных, встречались почти по всей толще золистого слоя. Судя по обилию сопутствовавшего постройке бытового мусора, именно вдоль края мыса находилась жилая зона поселка начала эпохи железа. На остальной части городища, атакже вверху золистого слоя, примерно до глубины 0.50.6м, абсолютно преобладали более поздние материалы. Примечательно, что вцентре площадки отсутствовали ихозяйственные сооружения раннего времени. Надо полагать, кданному поселку относился ирасполагавшийся неподалеку от края мыса колодец, глубина которого вматерике составляла около 6м. Кнему примыкала еще одна канавка, оставшаяся от стены, ограничивавшей южную часть городищенской площадки. Стенки верха колодца оплыли. Внизу же на двухметровую высоту сохранилась их деревянная облицовка. Обугленные плахи лежали здесь горизонтально в79 рядов, ограничивая пространство 1.001.101.301.34 м. Выше, взаполнении колодца, были обнаружены костяки взрослых людей (три полных ирасчлененный). Этот погребально-жертвенный комплекс более поздний, нежели само сооружение, предварительно датирован IVIIIвв. до н.э. Длинная постройка на краю городищенской площадки была полностью уничтожена пожаром. На ее месте образовалась первичная насыпь золистого грунта. Мощный огонь не только привел кизменению морфологических свойств почвы, но вряде случаев прокалил стенки ям иверх материка. Неясно, по какой причине случилась катастрофа, но после нее фортификации поселка были не просто перестроены, но усилены. Конструкция по всему периметру была восстановлена, возможно, в прежней конфигурации. Так, на одном из профилей раскопа 4 прослежено, что новая канавка выкопана практически на месте предшествующей, прорезав золистый слой (рис.2,2). Отчетливые свидетельства новой стройки выявлены под внутренним валом городища (рис.3,1). Его насыпь шириной по основанию 1617м, высотой от уровня материка 1.7м имеет длительную историю сооружения. Верхние пласты вала содержат материалы скифского, сарматского, гуннского иславянского времени; остатки же древнейших укреплений находятся всамом низу под вершиной. Здесь также есть две практически параллельные канавки шириной 0.200.45 м, расположенные примерно в 1.5 м друг от друга. Они прорезали погребенную почву, толщина которой 0.180.25м, ибыли углублены вматерик на

0.100.35м (внутренняя) и0.550.70м (внешняя). По обеим сторонам канавок на погребенной почве лежал выкид прослойки желтой глины толщиной

0.040.10м. Несомненно, иканавки, ирасположенные рядом столбовые ямки остались от такого же, но более узкого, деревоземляного сооружения, чем находившегосявдоль края городищенской площадки. После пожара, уничтожившего древнейшую конструкцию, образовалась небольшая насыпь из насыщенной продуктами горения земли светло-серого цвета, перекрывшая вышеупомянутые канавки истолбовые ямки. Она имела ширину по основанию 45м ивозвышалась над уровнем погребенной почвы на 0.30.5м. Поверх лежала желтая материковая глина, частично перемешанная ссерым суглинком. Этот глинистый пласт, достигавший толщины 0.45м, выбросили сюда при сооружении широкой канавки

ирва перед ней. Вновь созданная система укреплений, надо полагать, включала двойную забутованную землей стену, имевшую, как это видно по широкой канавке, толщину около 1м. Непосредственно перед стеной располагался ров шириной 2.53.0 иглубиной вматерике от 1.5 до 2м. Внутренняя его стенка довольно крутая, внешняя более пологая, примерно на середине имеет ступеньку шириной 0.30.4м. Плоское дно рва шириной 0.60.8м вюжной части более углублено.
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НОВЫЕ ПОСЕЛЕНЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ НАЧАЛА РАННЕГО ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА 97 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 N W E S 40 35 37 39 46 44 43 34 38 67 45 48 47 50 51 52 49 53 Ров 46 68 N W E S 2 3 4 1 2 а б в г д е ж з и 0 200 см Рис.3. Планы ипрофили участков раскопов 1 (1) и5 (2) на оборонительных линиях городища. Условные обозначения: а дерн,б гумусированный суглинок, в глина, г обожженная почва, д уголь,е зола,ж край рва, з нераскопанный объект, и граница постройки IVIIIвв. до н.э. Основные слои (обведены кружком): 1 темно-серый скоричневатым оттенком суглинок; 2 темно-серый суглинок; 3 темно-серый рыхлый суглинок; 4 серый суглинок сзолой; 5 материковая желтая глина; 6 желтая глина, перемешанная ссерым суглинком; 7 серый суглинок; 8 серый суглинок свключениями мелких комочков обожженной земли; 9 коричневато-серый суглинок; 10 темно-серый комковатый суглинок; 11 черная углистая почва; 12 коричнево-серый суглинок свключениями обожженной земли; 13 серый суглинок сотдельными угольками; 14 серый суглинок, перемешанный сглиной; 15 светло-серый суглинок (погребенная почва); 16 светло-серая золистая почва свключениями линз золы иотдельных угольков; 17 серый суглинок свключениями глины, большим количеством углей; 18 желто-серая глинистая почва; 19 серый суглинок; 20 желтая глина ссерым суглинком ивключениями угольков. Fig. 3. Plans and profiles of excavation areas 1 (1) and 5 (2) on the defensive lines of the fortified settlement По существу, такие же укрепления появились ина обращенном кстрелке мыса склоне (рис.3, 2). Здесь тоже были открыты две канавки, оставшиеся от такой же метровой толщины стены. Правда, ров перед ней, хотя ипохожий по конфигурации, оказался скромнее размерами: его ширина едва достигала 2м, аглубина от уровня материка немногим превышала 1м. Новые фортификации также были уничтожены огнем. Заполнение рва, ктому времени лишь слегка заплывшего, сформировалось врезультате обрушения земли, составлявшей забутовку оборонительной
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 98 РАЗУВАЕВ 1 2 3 5 6 7 4 8 9 10 Рис.4. Фрагменты гладкостенной керамики. Fig. 4. Fragments of smooth-surface pottery стены (рис.3, 1). Внижней части это была желто-серая глинистая почва сотдельными углями. Сверху, полностью засыпав ров, лежал серый суглинок свключениями глины. Он насыщен углями, среди которых имелись идовольно крупные, прокалившие почву рядом. Золистый пласт, лежащий на нем глинистый выкид, заполнение широкой канавки ирва перекрывает слой серого суглинка с отдельными мелкими угольками (рис.3, 1). Эта насыпь шириной по основанию не менее 13м ивысотой от уровня погребенной почвы до 1.0м, вероятнее всего, относится кболее позднему времени. Вее внутренней поле размещалось основание сгоревшей постройки IV IIIвв. до н.э. Самой многочисленной категорией находок, связанных с представленным вышеописанными сооружениями поселком, были обломки лепной глиняной посуды: гладкостенной (рис.4) итекстильной (рис. 5). Керамика изготовлена из
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НОВЫЕ ПОСЕЛЕНЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ НАЧАЛА РАННЕГО ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА 99 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 1 2 3 4 5 6 7 8 11 10 9 Рис.5. Фрагменты текстильной керамики. Fig. 5. Fragments of textile pottery плотной глины собильной примесью дресвы, как правило, крупной. Большинство фрагментов имеют вразной мере тщательности заглаженную внешнюю поверхность. Преимущественно они принадлежат горшкам сболее-менее профилированным туловом иотогнутой, реже вертикальной, шейкой, иногда сосудам баночной формы. Чаще всего орнамент на этой посуде отсутствовал (рис.4,1,10), либо состоял из пальцевых защипов по краю или срезу венчика (рис.4, 37). Встречаются итакие орнаментальные элементы, как сквозные проколы (рис.4, 3, 9), вдавления щепки или круглой палочки по шейке (рис.4, 2, 4, 7), нередко сочетающиеся сзащипами. Некоторые сосуды украшали вдавления палочки (рис.4, 8) или насечки, нанесенные по срезу венчика. Поверхность примерно трети найденных керамических фрагментов покрывают так называемые нитчатые (рис.5, 18), изредка рябчатые (рис.5,9, 10) отпечатки. Есть экземпляры исбороздчатой поверхностью (рис.5, 11). Как правило, оттиски нитей располагались по всему тулову сосуда, образуя вертикальные или немного наклонные ряды, нередко они размещались ипо срезу венчика.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 100 РАЗУВАЕВ 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 Рис.6. Изделия из глины. Fig. 6. Clay artifacts Обломки принадлежали горшкам с вертикально поставленной или плавно отогнутой шейкой. Чаще всего текстильные сосуды лишены орнамента (рис.5,18,10), но на некоторых имелись пальцевые защипы по венчику (рис.5, 9, 11), проколы или вдавления на шейке. В коллекцию индивидуальных находок входят два десятка изделий из глины. Среди них половина рогатого кирпича (рис.6, 1), две обломанные льячки (рис.6, 2, 3), семь грузиков-пряслиц разнообразных форм (рис.6, 410) идва миниатюрных сосудика (рис.6, 11, 12).
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НОВЫЕ ПОСЕЛЕНЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ НАЧАЛА РАННЕГО ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА 101 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 1 2 3 4 5 8 7 6 9 11 10 12 (1012) Рис.7. Костяные изделия.

Fig. 7. Bone artifacts Довольно разнообразна серия костяных предметов. Это, прежде всего, орудия, использовавшиеся втекстильном икожевенном производстве (Меркулов, 2017): шило (рис.7, 5), игла (рис.7, 9), инструмент из лопатки животного (рис.7, 10) идва струга (рис.7, 11, 12). Неясно пока предназначение орудия, изготовленного из трубчатой кости инапоминающего формой нож (рис.7, 6). Среди находок есть еще ворворка (рис.7, 3), обломанный наконечник гарпуна (рис.7, 7) иамулет из клыка медведя (рис.7, 8). Но наиболее примечательны следующие три костяных предмета, имеющие хоть какую-то хронологическую привязку.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 102 РАЗУВАЕВ Пластинчатый псалий стремя круглыми отверстиями, размеры которого 11.163.070.80см (рис.7, 1). На его лицевой поверхности нанесены резные линии, образующие елочный орнамент, небольшая окружность и две маленькие ямки. Край центрального отверстия был сильно стерт, вследствие чего изделие раскололось. Точной аналогии этому предмету найти пока не удалось. Но сама схема пластинчатого трехдырчатого псалия, хотя снесколько иными очертаниями ирасположением отверстий, использовалась вюжных регионах Восточной Европы вфинале бронзового века (Вальчак, 2009. С.55, 56). Она весьма характерна для скифского комплекса VIв. до н.э. (Иллiнська, 1961. С.46). Правда, костяные псалии раннескифского времени обычно украшены взверином стиле, но имеются находки второй половины VII VIвв. до н.э. ибез изображений (Галанина, 1985. Рис.3, 4; Ильинская, 1975. Табл. XXV, 11; Шрамко, 1987. Рис.38, 5). Обломок стержневидного псалия размерами 7.771.630.97см (рис.7, 2). Он овальный всечении, имел слегка отогнутый конец икруглые отверстия врасширенном центре, частично сохранилось одно. Ополной форме предмета судить трудно, что затрудняет его датировку. Но он явно относится кпериоду архаики, очем можно судить по схожей находке вусадьбе конца VI начала Vв. до н.э. на Бельском городище (Радзиевская, Шрамко, 1980. Рис.3, 15). Половина пластинки, видимо, подпрямоугольной формы скруглым отверстием (рис.7, 4). Размеры ее 4.552.450.40см. На обеих сторонах изделия имеется резной орнамент срастительными изооморфными мотивами. Возможно, этот предмет применялся как украшение или амулет вконском снаряжении, наподобие костяных подвесок, известных вкурганах VIIVIвв. до н.э. (Могилов, 2008. С.83). К сожалению, по имеющимся данным невозможно точно датировать городище, архаичность которого, тем не менее, не вызывает сомнений. Ничего подобного найденным здесь предметам конского снаряжения нет всреднедонских курганах VIVвв. до н.э. (Савченко, 2009). Многие бытовые материалы, прежде всего керамика, не имеют соответствий на поселениях донской лесостепи, подавляющее большинство которых существовало вто же время (Гуляев, 2010. С.123; Медведев, 1999. С.53). Исключение городище ус. Пекшево, которое, как уже отмечалось, представляет собой единственную аналогию рассматриваемому памятнику. Предложенную А.П.Медведевым датировку древнейших слоев этого городища в рамках VIIVIвв. до н.э. (Медведев, 1999. С.36,85) можно принять пока идля публикуемого памятника. Только на Пекшевском городище найдена такая же керамика раннего облика. Впрочем, А.П.Медведев выделяет вдревний культурно-хронологический пласт еще не менее двух десятков верхнедонских поселений, на которых встречены фрагменты сосудов стекстильными отпечатками (Медведев, 1999. С.31). Однако это совершенно не оправдано, поскольку вданное число включены памятники широко распространенной вПодонье городецкой культуры, для которой, вопреки мнению исследователя, текстильная (иначе сетчатая) керамика вполне характерна. Кстати, такие черепки, вместе срогожными, есть ивверхних слоях городища ус. Верхнее Казачье, но они существенно отличаются от тех, что залегают ниже. На Пекшевском городище выявлены изолистые отложения по краю площадки более чем двухметровой толщины, под которыми также имелась пара параллельных канавок ссерией столбовых ям. Правда, А.П.Медведев считает, что канавки остались не от постройки, аот двух стен, пространство между которыми было засыпано содержащим археологические материалы золистым грунтом, да ивообще не относит это сооружение кпоселку стекстильной керамикой (Медведев, 1999. С.83). Основная часть напластований на краю городищенской площадки, полагает исследователь, сформировалась постепенно. Исходя из наших наблюдений, вряд ли это соответствует действительности. Первоначальная золистая насыпь, образовавшаяся по периметру городища после пожара, совершенно не сопоставима собъемом земли, потребовавшимся бы для забутовки двойной стены двухметровой ширины. Особенно хорошо видно, что пространство между стенами было первоначально пустым, по профилю внутреннего вала (рис.3, 1). Надо полагать, что ипараллельные стены, ипримыкавшие кним помещения вместе составляли ту саму жилую стену, окоторой пишет иА.П.Медведев (Медведев, 1999. С.83). Конструкции фортификационно-жилого назначения известны на ранних поселениях лесной зоны (например: Алихова, 1958; Розенфельдт, 1970. С.138, 139; Смирнов, 1992). Открыты они на некоторых скифоидных городищах Vв. до н.э. влесостепном Подонье (Медведев, 2012. С.136; Разуваев, 2002. С.141, 142; 2016а. С.80). Долго такая строительная традиция существовала иугородецкого населения этого региона (Разуваев, 2016б. С.130133). Выявленная по краям площадок обоих городищ стратиграфическая ситуация свидетельствует скорее оскоротечном формировании здесь слоя вследствие разрушения деревоземляных сооружений. Прокаленная инасыщенная золой почва настолько рыхлая, что не могла накапливаться постепенно на мысовом склоне, легко становясь объектом эрозионных процессов. Наблюдения входе наших раскопок
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НОВЫЕ ПОСЕЛЕНЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ НАЧАЛА РАННЕГО ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА 103 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 показали, что золистый слой практически однороден по всей толще, ивзначительной степени сполз

по склону вниз. Высказанные выше соображения заставляют отнестись кполученным ус. Верхнее Казачье архео логическим материалам, детальный анализ которых еще предстоит, как кважнейшему источнику информации оначале этнокультурной истории населения скифской эпохи вдонской лесостепи. Работа подготовлена при финансовой поддержке РФФИ врамках проекта 15-01-00103а. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ АлиховаА.Е. Особый тип сооружений на городище Кузина Гора// СА. 1958. 3. С.197201. ВальчакС.Б. Конское снаряжение впервой трети I-го тыс. до н.э. на Юге Восточной Европы. М.: Таус, 2009. 292с. ГаланинаЛ.К. Кпроблеме взаимоотношений скифов смеотами (поданным новых раскопок Келермесского курганного могильника)// СА. 1985. 3. С.156165. ГуляевВ.И. На восточных рубежах Скифии (древности донских скифов). М.: ИА РАН, 2010. 344с. IллiнськаВ.А. Скiфська вузда VI ст. до н.е. (заматерiалами Посулля)// Археологiя. 1961. Т. XIII. С.3861. ИльинскаяВ.А. Раннескифские курганы бассейна р. Тясмин (VIIVIвв. до н.э.). Киев: Наукова думка, 1975. 223с. ЛевенокВ.П. Отчет ополевых работах Верхне-Донской археологической экспедиции ЛОИА АН СССР иЛипецкого областного краеведческого музея в1962г.// НА ИА РАН. Р1. 2552, 2552а. МедведевА.П. Ранний железный век лесостепного Подонья. Археология иэтнокультурная история Iтысячелетия до н.э. М.: Наука, 1999. 160с. МедведевА.П. Городище скифского времени Верхняя ПокровкаII// Древности Днепровского Левобережья от каменного века до позднего средневековья (к80-летию со дня рождения А.И.Пузиковой). Курск: Курская гор. тип., 2012 (Материалы иисследования по археологии Днепровского левобережья. Вып. IV). С.136141. МеркуловА.Н. Костяные орудия труда раннескифского времени сгородища ус. Верхнее Казачье (раскопки 2015г.)// Известия Воронежского государственного педагогического университета. 2017. 1 (274). С.105107. МогиловО.Д. Спорядження коня скiфсько доби улiсостепу схiдно вропи. Кив; Камянець-Подiльский: ИА НАНУ, 2008. 439с. РадзиевскаяВ.Е., ШрамкоБ.А. Усадьба скосторезной мастерской на Бельском городище// СА. 1980. 4. С.181189. РазуваевЮ.Д. Городище скифского времени ус. Губарево на Верхнем Дону// Археологические памятники Восточной Европы. Воронеж: Воронежский госпед университет, 2002. С.138145. РазуваевЮ.Д. ГородищеVвека до н.э. ус. Петино на Верхнем Дону// Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. 2016а. 1. С.7782. РазуваевЮ.Д. Домостроительство городецкого населения донской лесостепи// Поволжская археология. 2016б. 3 (17). С.124138. РазуваевЮ.Д., КозмирчукИ.А. Раскопки городищ вВерхнем Подонье// Археологические исследования вЦентральном Черноземье. 2015/ Отв. ред., сост. Н.Е.Чалых. Липецк, 2016. С.117121. РозенфельдтР.Л. Квопросу об оборонительных сооружениях Троицкого городища// Древнее поселение вПодмосковье/ Отв. ред. К.Ф.Смирнов. М.: Наука, 1970 (МИА; 156). С.136144. СавченкоЕ.И. Снаряжения коня скифского времени на Среднем Дону, как археологический источник// Археология Среднего Дона вскифскую эпоху: Труды Донской археологической экспедиции ИА РАН, 20042008/ Отв. ред. В.И.Гуляев. М.: ИА РАН, 2009. С.221325. СмирновК.А. Жилище на городище уд. Лесничино на р.Вазузе// СА. 1992. 1. С.4856. ШрамкоБ.А. Бельское городище скифской эпохи (город Гелон). Киев: Наук. думка, 1987. 184с. Keywords: Upper Don, Early Scythian period, fortified settlement, fortifications, long building, well, textile pottery. The article presents the results of recent excavations at an Upper Don fortified settlement near Verkhnee Kazachye village in Lipetsk oblast. The materials from the site (bone and clay tools, bone pieces of horse harness, textile and smooth-surface pottery) can be preliminarily dated to the 7th 6th cc. BC. We have investigated the domestic buildings and the defensive structures, including the long above-ground building along the perimeter of the settlement, and the well. The building will have functioned as a defensive structure and as living quarters. After it had been destroyed by fire the defenses were rebuilt and reinforced. Voronezh State Pedagogical University, Voronezh, Russia (razuvaevyd@mail.ru) Yuri D.Razuvaev NEW MATERIALS FROM THE UPPER DON SETTLEMENTS OF THE BEGINNING OF THE EARLY IRON AGE
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 1, с.105117 выдающимся ученым, послужили вдальнейшем могучим стимулом для творчества нескольких поколений археологов нашей страны вобласти изучения духовной культуры ирелигии скифов (Артамонов, 1961; Онайко, 1976; Раевский, 1977, 1979, 1980, 2006; Шауб, 2007). Ниже речь пойдет онеобычайно интересном иоригинальном женском божестве малоазийского (фригийского) происхождения, культ которого получил довольно широкое распространение как среди греков, так и(вменьшей степени) среди скифов, Владычице зверей, Кибеле. Что же известно об этой богине вписьменных источниках иархеологии? Обратимся кэнциклопедиям исловарям. Кибела (лат. Cybele; Цибела, иногда иКибеба) первоначально фригийская богиня, олицетворение матери-природы, почитавшаяся ивбольшей части областей Малой Азии (вЛидии, Вифинии иГалатее) Через посредство греческих колоний вМалой Азии культ Кибелы рано проник ивГрецию, где она была отождествлена скритской матерью Зевса, Реею, иобыкновенно называлась великою матерью богов Античное искусство представляло Кибелу ввиде богато одетой матроны; водной руке унее тимпан, вдругой иногда колосья или скипетр; она сидит на Не раз отмечалось, что скифское искусство сумело прекрасно развить звериный стиль, но струдом выходило из примитивного состояния, когда дело касалось человеческих изображений. Это не мешает, однако, человеку часто фигурировать вэтом искусстве, но изображения людей встречаются главным образом сконца Vв. (Солоха). До этого времени человеческое изображение давалось лишь впроизведениях импортных, греческих; единственное, пожалуй, исключение составляют каменные фигуры воинов (т.е. стелы на вершинах курганов. В.Г.). Сконца Vв. спрос на антропоморфные изображения усиливается. Они одновременно встречаются ина греческих, ина скифских вещах, бытовавших упредставителей скифской знати. Среди множества этих изображений довольно отчетливо выделяется круг местных божеств, ккоторым присоединяются греческие, вероятно, как-то по своему понимавшиеся ускифов (Граков. 1950. С.7). Эта цитата взята из доклада известного отечественного скифолога профессора Б.Н.Гракова Скифский Геракл, прочитанного на заседании сектора скифо-сарматской археологии ИИМК АН СССР 10декабря 1949г. Стех пор прошло много десятилетий, но идеи, высказанные тогда этим Ключевые слова: богиня Кибела, Аргимпаса, Скифия, пантера, подвески-серьги, курган, золото. В статье речь идет овоплощении образа фригийской богини владычицы зверей Кибелы впроизведениях скифского ювелирного искусства IVв. до н.э. Вскифском пантеоне Кибеле соответствовала Аргимпаса повелительница растительного иживотного мира. Проникновение культа Кибелы вкруги скифской элиты началось еще вVIIв. до н.э. через греков Малой Азии во время переднеазиатских походов скифов. Но это был пока единичный случай. Положение изменилось после появления эллинских городов-колоний вСеверном Причерноморье. ВVIв. до н.э. Кибелу почитали вОльвии, асVв. до н.э. культ этой богини существовал уже ина Боспоре. Тесные политические, экономические икультурные связи боспорских правящих династий со скифскими царями иих окружением привели ктому, что вIVв. до н.э. вэлитных курганах Скифии появляются изображения богини владычицы зверей, созданные как местными, так игреческими мастерами. Встатье также высказывается предположение отом, что культ Кибелы был представлен вскифской среде не только вантропоморфных образах этой богини, но ивзооморфной форме ввиде ее любимых зверей пантер. Поступила вредакцию 20.06.2017г. Институт археологии РАН, Москва, Россия (viguliaev@yandex.ru) 2018г. В. И.Гуляев БОГИНЯ КИБЕЛА ВЛАДЫЧИЦА ЗВЕРЕЙ В СКИФСКОМ ИСКУССТВЕ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 106 ГУЛЯЕВ троне, окруженном львами, или вколеснице, запряженной львами; иногда представлена иверхом на льве (Брокгауз, Ефрон, 1895. С.41). Кибела. Богиня фригийского происхождения. Великая мать, богиня материнской силы, атакже плодородия (Словарь античности, 1989. С.260). Кибела вгреческой мифологии богиня фригийского происхождения Она владычица лесов, гор изверей, регулирующая их неиссякаемое плодородие (Мифы, 1980. С.647). Культ фригийской богини очень рано (непозже VIIIVIIвв. до н.э.) восприняли ионийские греки жители городов Малой Азии. От них этот культ попал вматериковую Грецию ина острова Эгейского моря, апоскольку главный поток эллинской колонизации вСеверное Причерноморье шел именно из Ионии (восновном из Милета), то со временем Кибелу стали почитать иввозникших на северопричерноморском побережье греческих городах-полисах. Кконцу VIв. до н.э. относится терракотовая статуэтка Кибелы, открытая внекрополе Ольвии. СVв. до н.э. культ Кибелы уже существовал ина Боспоре, очем говорит посвятительная надпись богине на донышке чернолакового сосуда из Мирмекия (Кобылина, 1978. С.10; Шауб, 2007. С.352). Таким образом, греки-колонисты из Малой Азии, появившись на северном побережье Понта Эвксинского (Черного моря) вконце VII начале VIв. до н.э. (поселения на о.Березань ивТаганрогском заливе), принесли ссобой икульт Кибелы. По мере расширения контактов снаселением степной Скифии (особенно сее знатью) этот культ постепенно стал проявляться ивварварской среде, хотя ивгораздо более позднее время вIVв. до н.э. Однако еще вэпоху глубокой скифской архаики имело место одно событие, которое заслуживает отдельного упоминания. Вначале прошлого века входе раскопок богатейших скифских захоронений врайоне Келермеса (наСеверном Кавказе), вкургане 4 найдено серебряное зеркало раннего типа (свертикальной ручкой) со сложным художественным оформлением на накладной электровой пластине (рис.1). Погребение сзеркалом датируется разными исследователями временем от второй половины VIIв. до н.э. (Алексеев, 2012. С.108) до конца века (Бессонова, 1983. С.82). По форме зеркало относится кранним скифским типам, аизображения на оборотной его (электровой) части явно сделаны по канонам восточно-греческого (ионийского) искусства. Из всех этих наблюдений, пишет М.И.Максимова, вытекает, вопервых, что зеркало было сделано вдва приема и двумя мастерами. Первый по всей Рис.1. Крылатая богиня Кибела сдвумя пантерами. Серебряное зеркало (1) сэлектровой вставкой идеталь (2). Вторая половина VIIв. до н.э. Келермесский курган 4. Fig. 1. Winged goddess Cybele with two panthers. Silver mirror (1) with electrum inset and detail (2). Second half of the 7th century BC. Kelermes barrow 4
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БОГИНЯ КИБЕЛА ВЛАДЫЧИЦА ЗВЕРЕЙ В СКИФСКОМ ИСКУССТВЕ 107 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 вероятности, скифский мастер изготовил серебряный диск сручкой, второй декорировал зеркало изображениями на сборном электровом листе, положенном им на готовый диск (Максимова, 1954. С.285). Среди многочисленных изображений на диске (ихвсего 24) главным персонажем выступает крылатая женская фигура спантерами вруках обычными атрибутами Великой малоазийской богини Кибелы. Окружают богиню антропоморфные существа, борющиеся сфантастическими грифонами, сфинксы, львы, медведь, лиса. Виконографии образов, вспособе передачи шерсти, других стилистических приемах отчетливо проступают черты, свойственные греко-восточному искусству. Между тем, тип самого зеркала иотдельные мотивы (например, стоящая пантера скольчатыми лапами) имеют явно скифское происхождение. Да ималоазийская Кибела по своей сути во многом напоминает скифскую богиню Аргимпасу, бывшую также божеством плодородия животного ичеловеческого мира. Хотя конкретное содержание композиции на зеркале остается не до конца ясным, совершенно очевидно, что чужеземный мастер, декорируя этот предмет, ориентировался на запросы скифского заказчика (Алексеев, 2012. С.108). С этим выводом согласны идругие исследователи. Зеркало, изготовленное греческим мастером, отмечает С.С.Бессонова, отражает идеологию верхушки скифской знати Прикубанья, хотя внее уже проникли ималоазийские, атакже эллинские элементы. Изображения на зеркале представляют собой систему магического характера, целый пантеон божеств или демонов, подчиненных женскому божеству Влитературе за этим образом утвердилось название Владычица зверей. Несомненна связь этого образа сискусством ирелигией Передней Азии, его отождествляют сКибелой иАртемидой. Пантеры были ее наиболее древними атрибутами (курсив автора.В.Г.). Вскифском пантеоне таким божеством могла быть Афродита Небесная-Аргимпаса, божество по природе своей явно восточного происхождения (Бессонова, 1983. С.82, 85). М.И.Максимова также считает, что в греческой трактовке дано главное изображение на зеркале группа Кибелы сдвумя пантерами, которых она держит за лапы. Богиня олицетворение творческих сил природы, владычица над животным царством, почитавшаяся вМалой иПередней Азии под различными именами (Кибела, Анаитис, Атаргатис идр.), очень рано была отождествлена греками сих богиней Артемидой Владычицей зверей (Максимова, 1954. С.293, 294). Не менее важно имнение выдающегося отечественного археолога М.И.Артамонова. Известен иеще один образ женского божества, пишет он, который действительно близок малоазийской владычице зверей Кибеле. Он появляется очень рано, но впредметах явно не местного происхождения ипри том вчисто ионийских формах. Прекрасным примером представляется зеркало из Келермеса, где эта богиня включена вряд других мифологических извериных изображений (Артамонов, 1961. С.72). Подводя итог этому краткому описанию уникального келермесского зеркала, можно привести еще ислова М.Ю.Вахтиной: Серебряное зеркало из Келермеса сэлектровой обкладкой, украшенной сложной системой изображений демонстрирует не только высочайший художественный уровень и,без сомнения, принадлежит кшедеврам древнего искусства, но и отражает знакомство оставившего его мастера (или мастеров) сискусством варваров, обитавших вСеверном Причерноморье и,скорее всего, было изготовлено на заказ (Вахтина, 2009. С.257, 258). Антропоморфизация скифского искусства, т.е. появление внем изображений человека, более или менее широко начинает прослеживаться сконца V и,особенно, вIVв. до н.э. Вэто время вскифских древностях известно довольно значительное количество антропоморфных образов, но большинство их было делом рук эллинских мастеров. Вещей же, которые можно безоговорочно отнести кпродукции собственно скифов, едва ли наберется более десятка. Антропоморфные образы связаны, прежде всего, спантеоном скифских богов Изображения скифских богов дошли до нас, будучи запечатленными на престижных изделиях из драгоценных металлов имелкой пластике Вещи сантропоморфными изображениями встречены, на данный момент, только вбогатых погребальных памятниках представителей скифской аристократии. Достаточно популярен был образ Владычицы зверей (т.е. Кибелы, Аргимпасы. В.Г.). Наиболее раннее изображение богини украшало ажурные пластины (из железа, золота исеребра. В.Г.) из царского Александропольского кургана (Великая Скифия, 2002. С.138). Согласен вцелом свысказанным выше мнением киевских археологов (ипрежде всего сС.С.Бессоновой) иизвестный отечественный исследователь Д.С.Раевский. Качественный скачок вхарактере популярных вскифском искусстве образов, отмечает он, происходит вконце V иособенно вIVв. до н.э. Вэто время резко усиливается спрос
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 108 ГУЛЯЕВ на антропоморфные изображения. Теперь они появляются ина греческих, ина местных изделиях (Раевский, 1978. С.64, 65). Наиболее ярким примером слияния образов эллинской (малоазийской) искифской религий являются изображения Аргимпасы-Кибелы. Варварское воспроизведение образа Владычицы зверей происходит из царского скифского Александропольского кургана на ажурных железных бляхах (лицевая сторона блях покрыта золотом, аоборотная серебром). Здесь представлено (рис.2) фронтальное изображение богини, сидящей на двух оленях, расположенных в геральдической схеме. Разведенные встороны руки богини сливаются сверхней частью головы каждого животного. Распростертые горизонтально узкие крылья богини, орнаментированные параллельными углубленными линиями, завершают симметричную композицию сюжета. Уженской фигуры непропорционально большая голова совальным лицом, окутанная покрывалом, поверх которого надет головной убор. Убогини крупные, рельефно выступающие черты лица. На ней короткая одежда, перехваченная поясом Вверхней части фигуры концентрическими вдавленными кругами выделена грудь (Онайко, 1976. С.166). Большинство исследователей согласно стем, что ажурную александропольскую пластину сфигурой богини изготовил скифский мастер, ане эллин. Несмотря на грубость ибесформенность изображения, отмечает М.И.Артамонов, внем можно узнать характерные черты владычицы зверей, великой матери богов (т.е. Кибелы. В.Г.), культ которой был распространен вгреческих колониях Причерноморья ипроник вСкифию. Здесь он, видимо, слился сместными религиозными представлениями, особенно близкими кмалоазийскому культу благодаря большой роли, какую внем играли образы животных, всочетании скоторыми обычно изображалась эта богиня. Влияние культа Кибелы, прослеживаемое всоставе скифских звериных образов, отразилось ина иконографии скифских богов (Артамонов, 1961. С.72). Действительно, на александропольской ажурной бляхе изображена скифская богиня Владычица зверей, Аргимпаса. От греческой иконографии Кибелы скифский мастер взял крылья ипару животных по сторонам от главной фигуры. Но здесь показаны не обычные для окружения Кибелы звери пантеры или львы, акакие-то копытные животные срогами, видимо, олени или лани. Крылья служили признаком архаистического образа малоазийской игреческой Владычицы зверей, уже исчезнувшему кэтому (IVв. до н.э. В.Г.) времени. Греческие изображения Владычицы зверей соленями вообще крайне редки. Олень обычен для греческой Артемиды Божество соленями можно считать воплощением Аргимпасы богини животного ичеловеческого плодородия, позаимствовавшей некоторые черты культа ииконографию переднеазиатской Владычицы зверей (т.е. Кибелы. В.Г.) (Бессонова, 1983. С.88, 89). Рис.2. Изображение Владычицы зверей Кибелы-Аргимпасы на золотой пластине (1, 2) из Александропольского кургана, Степное Приднепровье. Третья четверть IVв. до н.э. Fig. 2. Cybele Argimpasa, Mistress of animals, on gold plaque (1, 2) from Aleksandropol barrow, Steppe Don region. Third quarter of the 4th century BC
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БОГИНЯ КИБЕЛА ВЛАДЫЧИЦА ЗВЕРЕЙ В СКИФСКОМ ИСКУССТВЕ 109 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 Рис.3. Золотые подвески-серьги сфигурой Кибелы (1, 2). Курган 5 ус. Мастюгино, Средний Дон. IVв. до н.э. Fig. 3. Gold pendant earrings with figure of Cybele (1, 2). Barrow 5 near Mastyugino village, Middle Don, 4th century BC Тем не менее вIVв. до н.э. скифские ремесленники-ювелиры вполне освоили всвоих произведениях иболее эллинизированный образ Кибелы. Речь идет очетырех парах золотых височных подвесок (или, как принято говорить, серьгах) из курганных погребений знатных скифянок. Все они изображают варваризованную версию греческой (малоазийской) богини вокружении львов. Этот образ воплощен на однотипных золотых подвесках кголовному убору (серьгах), найденных вчетырех скифских женских погребениях IVв. до н.э. из различных областей Большой Скифии: вкургане 5 ус. Мастюгино на Среднем Дону (рис.3); вбоковой гробнице царицы вТолстой Могиле (рис.4) близ г.Орджоникидзе Днепропетровской обл.; вкургане 10 (погр. 3) близ Большой Знаменки, Каменко-Днепровского р-на Запорожской обл. (рис.5); вкургане 2 ус. Любимовка близ Каховки внизовьях Днепра (рис.6). Изображения вызывают ассоциации собразом античной Кибелы, однако ряд иконографических особенностей свидетельствует означительной трансформации античного прототипа, врезультате чего он приблизился ксхеме, более приемлемой для изображений скифских божеств. Уже сама иконографическая схема богиня впозе оранты (споднятыми вверх руками. В.Г.), сидящая на двух львах, не характерна для античного искусства (Бессонова, 1983. С.89). Перейдем кболее подробному описанию этих предметов. Золотые подвески из кургана 5 ус. Мастюгино (Острогожский р-н Воронежской обл.). Эти парные золотые серьги (рис.3) найдены возле женского черепа вколлективном погребении кургана, раскопанного Н.Е.Макаренко в1908г. (1911. С.5759, 71), иизданы вторично А.П.Манцевич (1973. С.3740. Рис.11, 2). Ихотя эту находку описывали ианализировали впоследствии многие исследователи, будет справедливо воспроизвести здесь характеристику мастюгинских подвесок, данную их первооткрывателем Н.Е.Макаренко. Две золотых серьги (табл. I, 9 и10), состоящие из трех частей. Сверху проволочные крючки сизогнутым наружу концом; крючки припаяны ксредней, главной исамой интересной по сюжету части. Средняя часть ввиде пластинки (разм. 44см) со штампованным изображением Кибелы, сидящей на львах. Пластинка состоит из двух частей: верхней сизображением богини инижней, плоской, припаянной кверхней Сидящая богиня подняла руки вверх, изогнув их влоктях, как бы прикасаясь руками кголове; вруках как будто имеется какой-то предмет неопределенной формы. Богиня одета вхитон, плотно прилегающий ктелу; на шее заметен убор ввиде двойного толстого круга (гривны?); на руках уплеч надеты толстые рубчатые браслеты. Рубчатый пояс высоко поддерживает тунику, ниспадающую несколькими узкими складками; выдавшиеся вперед колени плотно прижаты одно кдругому; из-под одежды видны носки ног, по-видимому, обутых Крукам богини, улоктей, прикреплены спомощью колечек овальные листики, по одному укаждой Композиция фигуры богини, помещенной на львах, выступающих со стороны, удачно дополнена поднятыми кверху руками богини Какую задачу преследовал мастер при исполнении описанной композиции, сказать затрудняемся Общая длина серьги 0.145 м (Макаренко, 1911. С.71, 72).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 110 ГУЛЯЕВ Рис.4. Золотые подвески-серьги сКибелой (1, 2) из элитного кургана (женское погребение) Толстая Могила, Степное

Приднепровье. IVв. до н.э. Fig. 4. Gold pendant earrings with Cybele, gold (1, 2) from Tolstaya Mogila elite barrow (womans burial), Steppe Dnieper region,

4th century BC Рис.5. Золотые подвески-серьги сКибелой из кургана 10, погр. 3, с. Большая Знаменка, Степное Приднепровье. IVв. дон.э. Fig. 5. Gold pendant earrings with Cybele from burial 3 in barrow 10 near Bolshaya Znamenka, Steppe Dnieper region, 4th century BC Рис.6. Золотая подвеска-серьга сКибелой из кургана 2 у с. Любимовка, близ Каховки, Херсонская обл. IVв. до н.э. Fig. 6. Gold pendant earring with Cybele from barrow 2 near Luybimovka village near Kakhovka, Kherson oblast, 4th century

BC
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БОГИНЯ КИБЕЛА ВЛАДЫЧИЦА ЗВЕРЕЙ В СКИФСКОМ ИСКУССТВЕ 111 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 А.П.Манцевич, долгие годы бывшая хранительницей коллекции из дореволюционных раскопок курганов ус. Мастюгино всобрании Государственного Эрмитажа вЛенинграде, писала по поводу золотых подвесок из кургана 5 следующее: Две золотые серьги ввиде ажурной пластинки срельефным изображением Кибелы, сидящей на двух львах Руки богини подняты кголове икасаются калафа. Длинная одежда, внижней части испещренная складками, подпоясана Вверху на каждой серьге длинный крючок из проволоки, загнутый вперед. Унижнего края обеих серег по три полые гладкие подвески капли. На одной из сережек имеется четвертая орнаментированная подвеска. На уровне локтя фигурки также подвески-кружки, водном случае два, вдругом один. Общая длина серег скрючком иподвесками 13.6см и12.3см, ширина 3.4см. Рельеф, изображающий Кибелу, оттиснут на листочке золота ивырезан по контуру. На обратной стороне для прочности припаяна гладкая пластинка. Работа довольно примитивная, лицо трактовано схематично (Манцевич, 1973. С.37, 39). В.Г.Петренко выделила мастюгинские подвески втретий вариант скифских серег идала им свою оригинальную трактовку, считая, что изображение богини было здесь не только сильно схематизировано, но ипереосмыслено местным мастером-варваром. Богиня изображена сидящей на двух львах споднятыми вверх руками На шее богини появилось какое-то широкое украшение: гривна или пектораль Спадающая складками юбка обозначена выпуклыми линиями, изгибающимися на коленях. Однако ниже колен изображена уже не юбка, абрюки втой же манере, как на скульптурной фигурке скифа из кургана Куль-Оба. Художник, делавший подвески, явно не понял воспроизводимый им сюжет исоединил образ Кибелы собразом скифа. Тем более что илицо, несмотря на безбородость, не женское. Головы львов, особенно правая, выполнены весьма условно, но вто же время вполне реалистично показаны мягкие мощные лапы Дата погребения рубеж IVIIIвв. до н.э. (Петренко, 1978. С.31). Предложенную В.Г.Петренко датировку кургана 5 ус. Мастюгино следует скорректировать: она, скорее всего, не позже последней трети IVв. до н.э. Отнесу кличному мнению В.Г.Петренко итрактовку костюма иобраза Кибелы. Омастюгинских серьгах писал (нов основном повторяя выводы В.Г.Петренко) Е.И.Савченко (2005. С.455, 456). В.Г.Петренко отмечает, что в подвесках из с. Мастюгино мы имеем уже коренное варварское переосмысление образа (Кибелы. В.Г.) исоздание на его основе какого-то иного божества или героя, более понятного заказчику, авозможно ивыполнявшему его ремесленнику (Петренко, 1978. С.32). Со своей стороны Н.А.Онайко отмечает, что мастюгинское изображение выполнено очень грубо исхематично. Сидящая на львах богиня одета вхитон, перехваченный поясом; на шее унее гривна, на руках уплеч браслеты. Отом, что богиня сидит, можно только догадываться, хотя мастер ипытался показать ее позу спомощью более высокого рельефа при изображении колен ирасходящихся от них складок одежды (Онайко, 1976. С.167). Представляется, что вывод В.Г.Петренко ополном переосмыслении образа Кибелы скифским мастером итем более ослиянии вэтом случае женских признаков смужскими (наличие брюк под хитоном игрубость черт лица) достаточно спорен. Никаких брюк скифского типа на мастюгинских подвесках не видно. Грубость же черт лица Кибелы не доказательство привнесения вобщую картину какого-то мужского божества, анеумение мастера-варвара точно передать человеческую натуру, даже имея перед собой эллинский оригинал. Вспомним изображение владычицы зверей Кибелы-Аргимпасы на полиметаллической пластине из Александропольского кургана (рис.2). Никаких сомнений, что там изображена именно богиня, женщина, ни укого нет, аболее грубого воспроизведения черт лица уэтой богини вряд ли еще можно найти. Толстая Могила, золотые подвески из женского погребения (рис.4). Весной 1971г. археологическая экспедиция ИА АН УССР, возглавляемая Б.Н.Мозолевским, провела охранные раскопки большого скифского кургана Толстая Могила, стоявшего на окраине г.Орджоникидзе Днепропетровской обл. Высота кургана достигала почти 9м, диаметр 70. Центральная гробница сзахоронением царя подверглась еще вдревности опустошительному ограблению, но воставшемся без внимания грабителей дромосе найдены знаменитая золотая пектораль имеч взолотых ножнах исзолотой рукояткой (Мозолевский, 1972. С.271274). Боковая же могила, где были погребены царица иее малолетний сын, оказалась абсолютна целой. Скелет знатной скифянки 2030лет лежал на деревянном настиле, на спине, головой на запад. На ней был роскошный головной убор, типа калафа спокрывалом до плеч, обшитый золотыми фигурными пластинами. Вся одежда ибашмачки были сплошь покрыты нашивными золотыми бляшками. На шее массивная золотая гривна сфигурками львов на концах; на запястьях широкие
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 112 ГУЛЯЕВ золотые браслеты, ана пальцах обеих рук золотые перстни: по пять на левой иправой. У висков найдены крупные золотые подвески, состоящие из проволочной дужки иполого внутри медальона, на котором оттиснута сидящая богиня споднятыми руками. Изображение очень грубое. По бокам от богини очень невыразительные головы животных. Края медальона украшены подвешенными на колечках восемью амфоровидными подвесками (Мозолевский, 1972. С.299, 300). Подвеска из кургана 2 ус. Любимовка близ Каховки, Херсонской обл. (рис.6). Самая интересная находка, пишет руководитель раскопок А.М.Лесков, оказалась впогребении девочки вкургане2. Вместе сбронзовым зеркалом, набором разноцветных пастовых бус, темно-зеленым пастовым медальоном, здесь лежала крупная, свысоким ушком золотая подвеска ввиде барельефа, от основания которого свисают четыре желудеобразные подвески Барельеф изображает женщину вдлинном одеянии иголовном уборе споднятыми вверх руками, чуть согнутыми влоктях. От локтей свисают круглые плоские золотые бляшки. Женщина сидит на каком-то животном, обращенном головой вправо. Подобные подвески встречены водном из Мастюгинских курганов под Воронежем ивкургане Толстая Могила вДнепропетровской обл. Обе находки отличаются от любимовской тем, что там по бокам сидящей женщины изображены головы животных Подвески из Мастюгино иТолстой Могилы трактуются как изображение сидящей на троне Кибелы малоазийской богини, владычицы зверей. Ксожалению, левый бок нашей подвески поврежден, ипоэтому неясно, была ли здесь голова второго животного. Скорее всего не было, ибо на этом месте подвешено колечко (Лесков, 1981. С.129). Несколько иначе рассматривает любимовскую находку В.Г.Петренко. Кибела, пишет она, изображена сидящей на льве споднятыми вверх кголове руками. На голову ее надет низкий головной убор типа калафа. На шее ожерелье. Платье, спадающее свободными складками, перехвачено вталии поясом. Из-под платья выступают кончики туфель. Животное, на котором сидит богиня, изображено так, что видна только его голова ипередняя изадняя когтистые лапы. Клоктям Кибелы спомощью коротких цепочек прикреплены круглые диски. Четыре амфоровидные привески на таких же цепочках припаяны книжней части подвески идве кносу изадней части льва (последние две внастоящее время утрачены). Дата погребения IVв. до н.э. (Петренко, 1978. С.31). Серьги из Большой Знаменки (рис.5). Пара золотых подвесок ссидящей богиней обнаружена вженском погр. 3 вкургане 10 ус. Большая Знаменка, Каменко-Днепровского р-на Запорожской обл. в1982г. Каждая височная подвеска состоит из двух отштампованных исоединенных вместе рельефных изображений Кибелы. Богиня облачена вдлинное одеяние до колен; она сидит на троне идержит вправой руке сосуд сшироким устьем, алевая рука лежит на колене. На голове убор, состоящий из нескольких горизонтальных полос сточечным орнаментом. Кголовному убору прикреплен кусок ткани, ниспадающий на ее плечи. Убогини круглое лицо сбольшими глазами. Пара крылатых сфинксов сидит спиной кспине на задней спинке трона богини, подлокотники которого оформлены ввиде бараньих голов. От основания трона свисают крохотные полые внутри слезообразные исемяобразные подвески. Столь пышно украшенный трон, видимо, свидетельствует обожественном статусе сидящей на нем женщины. Серьги принадлежали скифянке ввозрасте 2535лет. Она погребена вместе сюным слугой, укоторого были связаны руки (Scythian Gold, 1999. P.265). Таким образом, это захоронение молодой женщины, принадлежавшей, вероятно, ксредним кругам скифской знати. Подведем некоторые итоги. Во-первых, вIVв. до н.э. изображение Кибелы (вразной степени его схематизации иварваризации) было распространено вряде областей Скифии, впогребениях средних ивысших кругов скифской знати. Этот образ представлен на однотипных золотых подвесках кголовному убору (серьгах), найденных вчетырех скифских курганах, упомянутых выше. Образ Кибелы, малоазийской богини владычицы зверей, появившись очень рано вскифском мире на предметах неместного происхождения, не получил вто время распространения вскифской среде. Варварское воспроизведение этого образа относится ксравнительно позднему времени (Артамонов, 1961. С.72). Начало проникновения культа этой богини вскифский мир, ане только предметов сее изображениями следует относить уже кIVв. до н.э. Позднее культ Кибелы иее изображения проникали кскифам через северопричерноморские греческие колонии, особенно через Боспор (Петренко, 1978. С.31). Однако на этом история опроникновении культа Кибелы (иее изображений) вСкифию не заканчивается. Вначале статьи неоднократно подчеркивалось, что непременными спутниками этой богини-владычицы зверей были пантеры
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БОГИНЯ КИБЕЛА ВЛАДЫЧИЦА ЗВЕРЕЙ В СКИФСКОМ ИСКУССТВЕ 113 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 (нараннем этапе) ипозднее львы. Упоминалось иотом, что сначалом процесса антропоморфизации пантеона вскифском искусстве (конец V IVв. до н.э.) местные мастера (даже имея перед собой совершенные античные образцы) чувствовали себя довольно неуверенно при воспроизводстве вметалле человеческих образов, тогда как на протяжении всей скифской эпохи (VIIIVвв. до н.э.) вместной среде полного совершенства достигли изображения животных звериный стиль. Наконец, по мнению многих исследователей, Кибела ускифов слилась сАргимпасой. Это божество плодородия, восновном животного ичеловеческого. Функция владычицы зверей для скифской Аргимпасы была одной из самых существенных, так как культ дикой природы укочевников всегда играл большую роль. Есть основания полагать, считает С.С.Бессонова, что жрицами Аргимпасы-Афродиты (иКибелы. В.Г.) были женщины царского рода. Их хоронили вместе сцарем вуборах, украшенных изображением богини, где она предстает божеством загробного мира (Бессонова, 1997. С.8). Вполне может быть, что все четыре случая находок золотых подвесок сизображением Кибелы связаны сженщинами, выполнявшими наряду сдругими ижреческие функции. Но анализ погребальных комплексов, из которых эти подвески происходят, не позволяет все их считать царскими. Таковым может быть лишь одно захоронение царицы вТолстой Могиле. Погребение из Любимовки вообще принадлежало девочке снехитрым сопровождающим инвентарем. Погребения вМастюгино иБольшой Знаменке относятся скорее всего ккурганам средних слоев скифской знати. Правда, есть идополнительные аргументы впользу того, что скультом Аргимпасы-Кибелы были так или иначе связаны представительницы из довольно высоких аристократических семей Скифии. Речь идет одвух женских захоронениях IVв. до н.э. вскифской лесостепи: гробница царицы вБольшом Рыжановском кургане (4) кюгу от Киева (рис.7) иомогиле знатной скифянки преклонного возраста вкургане 18 ус. Колбино на Среднем Дону (рис.8). Вобоих случаях вэтих захоронениях уженщин имелись золотые височные подвески сфигурами пантер. В IVв. до н.э. культ Кибелы-Аргимпасы, владычицы зверей, втом числе ивантропоморфном воплощении, проник вкруги высшей исредней скифской знати Северного Причерноморья. Однако, видимо, далеко не всегда ее запросы (особенно, когда речь шла об антропоморфном изображении богини) могли быть удовлетворены на должном уровне местными мастерами. Зато вискусстве передачи образов животных скифы всегда были непревзойденными мастерами. Поэтому, по взаимному согласию со знатными заказчиками, местные ювелиры сбольшим успехом способны были передать представление окульте КибелыАргимпасы всоответствующих звериных образах, Рис.7. Золотые серьги-подвески (1, 2) скрылатыми пантерами из боковой (женской) гробницы Большого Рыжановского кургана (4), с. Рыжановка, быв. Киевской губ. КонецIVв. до н.э. Fig. 7. Gold pendant earrings (1, 2) with winged panthers from the side tomb (womans burial) of Bolshoy Ryzhanovsky kurgan (4), Ryzhanovka village, former Kiev province, late 4th century BC
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 114 ГУЛЯЕВ как это, возможно, ипроизошло вдвух названных выше примерах. Культ Кибелы всегда был связан сизображениями грозных кошачьих хищников вболее раннее время спантерами (Келермесское зеркало), апозднее со львами. Собственно говоря, принципиальных различий между этими животными не существует. Черная (ис любым окрасом) пантера не отдельный вид, авсего лишь подвид семейства кошачьих (т.е. львов, ягуаров, леопардов идр.). Черная она лишь вдремучих тропических лесах Африки, Азии иЮжной Америки. При этом ее горные сородичи белые, аобитатели саванн истепей желтые вчерную крапинку (Брем, 2004. С.112, 113). Уникальные золотые парные височные подвески (рис.8), упомянутые выше, происходят из впускного (ине ограбленного) женского погребения вкургане 18 ус. Колбино. Подвески состоят из неправильно-округлого кольца, размерами 54.6см, изготовленного из ромбовидного всечении золотого прутка (0.280.23см), ступо обрезанными и слегка заходящими друг за друга концами. На кольцо при помощи свободно перемещающейся петельки нанизан прямоугольный постамент, размерами 1.70.50.56см, продольные плоскости которого украшены горизонтально расположенными пуансонами, идущими вдва ряда. На постаменте прикреплена фигура сидящего кошачьего хищника (скорее всего, пантеры), свытянутыми передними иподогнутыми задними лапами. Голова приподнята, по обеим ее сторонам спускаются вниз длинные пряди шерсти, которые прижимают уши зверя кмощной икороткой шее. Рис.8. Золотые серьги-подвески (1, 2) спантерами. Курган 18, погр. 2 (впускное), с. Колбино, Воронежская обл. Третья четверть IVв. до н.э. Fig. 8. Gold pendant earrings with panthers (1, 2). Barrow 18, burial 2 (secondary), Kolbino village, Voronezh oblast. Third quarter of the 4th century BC Туловище мощное, живот подтянутый ивпалый. Хвост длинный иW-образно изогнут. Кносу животного при помощи двух колечек прикреплен округлый золотой диск (уодной подвески такой диск утерян) (Савченко, 2005. С.460, 461; Гуляев, 2010. С.63). Судя по амфоре колхидского типа, найденной вколбинском впускном захоронении, его можно отнести кконцу третьей четверти IVв. до н.э. (Савченко, 2001. С.109). Больше всего похожи на колбинский экземпляр золотые серьги из царского кургана (боковая гробница спогребением царицы) близ с. Рыжановка1 (в100км кюгу от Киева, вПриднепровской лесостепи), но там пантеры имеют крылья (может быть, это подобие сфинксов?). Тем не менее обе фигуры хищников также отличаются наличием круглых золотых дисков не только вносах, но ина кончиках хвостов. Есть ишарообразные привески (отнижней части постаментов, на которых стоят пантеры) их по четыре, иони висят на коротких цепочках

(Бобринский, 1894. Табл. XVI, 4, 5; Minns, 1973. P.178. Fig. 73; Гуляев, 2001. С.40. Рис.9, 1). В древней исредневековой мифологии золотой диск часто служит воплощением солнца. Невозможно точно говорить осемантике золотых дисков на пантерах золотых серег из Колбино 1 По нумерации А.А.Бобринского (1894. С.139) это курган4. В последнее время (после полного исследования кургана Украинско-Польской экспедицией в1995 1996гг.) его стали называть Большой Рыжановский курган.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 116 ГУЛЯЕВ Keywords: the goddess Cybele, Argimpasa, Scythia, panther, pendant earrings, barrow, gold. The paper tells of the imagery of the Phrygian goddess Cybele, Mistress of animals, in Scythian jewellery of the 4th century BC. Cybeles counterpart in the Scythian pantheon was Argimpasa, mistress of the plant and animal realm. As early as the 7th century BC in the course of Scythian campaigns in West Asia the Scythian elite had already learned of the cult of Cybele from the Greeks of Asia Minor. That, however, was an isolated instance. The situation changed with the advent of Hellenic colonists into the North Pontic region. In the 6th century BC Cybele was worshipped at Olbia; by the 5th century BC her cult reached the Bosporus. The Bosporan ruling dynasties maintained close political, economic and cultural ties with the Scythian kings and their entourage, and elite Scythian barrows of the 4th century have yielded images of the goddess, Mistress of animals, of both local and Greek workmanship. The article also puts forward the hypothesis that in the Scythian milieu zoomorphic representation of Cybele in the form of panthers, her favorite animals, will have existed alongside with her anthropomorphic images. Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia (viguliaev@yandex.ru) ValeriI.Gulyaev THE GODDESS CYBELE, MISTRESS OF ANIMALS, IN SCYTHIAN ART REFERENCES AlekseevA. Yu., 2012. Zoloto skifskikh tsarey v sobranii Ermitazha [The gold of the Scythian kings in the Hermitage collection]. St.Petersburg: Izd-vo GE. 271p. ArtamonovM.I., 1961. Anthropomorphic deities in Scythian religion. Arkheologicheskiy sb. GE [Archaeological Bulletin of the State Hermitage], 2. Leningrad: Izd-vo GE,
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118 ПУБЛИКАЦИИ РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 1, с.118134 О покрое мехового изделия почти ничего неизвестно. Из описания следует, что шуба укрывала тело погребенного до шеи, но была ли она на него надета или просто наброшена сверху, осталось неясным. Сохранились или нет фрагменты меха под костями погребенного, также неизвестно. По мере изучения материалов из раскопок Н.И.Веселовского удалось установить, что серебряное ожерелье кшубе отношения не имеет иявляется фрагментом металлического сосуда (Попова, 1963. С.14), асам дольмен относится кпозднему, новосвободненскому этапу майкопской культуры эпохи ранней бронзы (Иессен, 1950). Сегодня майкопская культура выглядит как самая удаленная северная периферия древневосточной цивилизации иретранслятор ее культурных стандартов итехнологических достижений вевропейскую степь (Kohl, Trifonov, 2014. C. 15771579). Архивные исследования иповторные раскопки дольмена уст. Царской (совр. Новосвободная) В 1898г. под руководством профессора СанктПетербургского университета Н.И.Веселовского на Северо-западном Кавказе были раскопаны две мегалитические гробницы, которые вошли вмеждународную научную литературу как дольмены уст. Царская (с1920г. ст. Новосвободная) (рис.1). Находки из дольменов поступили вАрхеологическую комиссию (Санкт-Петербург), ав1904г. их передали вРоссийский Императорский исторический музей (Москва) (Попова, 1963; Трифонов, Шишлина, 2014). Исключительно редкой частью коллекции являются фрагменты текстиля, иособенно меха, которые, по наблюдениям Н.И.Веселовского, были остатками нескольких одеяний погребенного. Самым верхним из них было одеяние на черном меху, шерстью наружу Уворота этого одеяния лежал тонкий ободок из низкопробного серебра, слегка вогнутый посередине, служивший или отдельным ожерельем, или принадлежностью меховой шубы (ОАК, 1898. С.37. Рис.5657). Ключевые слова: дольмены, эпоха бронзы, Кавказ, мех животных, одежда, морфологический, изотопный анализ. В статье представлены результаты морфологического иизотопного анализа остатков меха из дольмена эпохи ранней бронзы (конец IV тыс. до н.э.), открытого в1898г. уст. Царской на Северо-Западном Кавказе. Установлено, что меховая часть одежды погребенного была сделана из шкурок суслика (возможно, малого суслика Spermophilus pygmaeus). Этот элемент верхней одежды, вероятно, представлял собой разновидность мехового плаща, которым погребенный был укрыт поверх надетой на нем коричневой полосатой шерстяной накидки, возможно, украшенной красными кистями по нижнему краю. Возможным индикатором переднеазиатских заимствований встиле одежды служат дополнительные аксессуары серебряные застежки ввиде изогнутых (так называемых посоховидных) булавок. Исследование впервые позволяет реконструировать особенности покроя идекора тканой имеховой одежды жителя Северо-Западного Кавказа вэпоху ранней бронзы. Поступила вредакцию 24.04.2016г. \*Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург, Россия (viktor\_trifonov@mail.ru) \*\*Государственный исторический музей, Москва, Россия (nshishlina@mail.ru) \*\*\*Институт проблем экологии иэволюции им. А.Н.Северцова РАН, Москва, Россия (olga.chernova.moscow@gmail.com) \*\*\*\*Институт геохимии ианалитической химии им. В.И.Вернадского РАН, Москва, Россия (vsev@geokhi.ru) \*\*\*\*\*Гронингенский иЛейденский университеты, Нидерланды (j.van.der.plicht@rug.nl) \*\*\*\*\*\*Зоологический институт РАН, Санкт-Петербург, Россия (Fedor.Golenishchev@zin.ru) 2018г. В. А.Трифонов\*, Н. И.Шишлина\*\*, О. Ф.Чернова\*\*\*, В. С.Севастьянов\*\*\*\*, Й. ван дер Плихт\*\*\*\*\*, Ф. Н.Голенищев\*\*\*\*\*\* ШУБА ЭПОХИ РАННЕЙ БРОНЗЫ ИЗ ДОЛЬМЕНА У СТАНИЦЫ ЦАРСКАЯ (1898 г.) НА СЕВЕРО-ЗАПАДНОМ КАВКАЗЕ: МЕТОДИКА И РЕЗУЛЬТАТЫ КОМПЛЕКСНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Page 120

ШУБА ЭПОХИ РАННЕЙ БРОНЗЫ ИЗ ДОЛЬМЕНА У СТАНИЦЫ ЦАРСКАЯ 119 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 а 0 100 км 1 2 3 Рис.1. Места происхождения археологического (1) иэталонных (24) образцов меха. Условные обозначения: 1 станица Царская (совр. Новосвободная); 2 Кич-Малка, 3 Орзаковский, 4 Аксай; а основная территория майкопской культуры. Fig. 1. Places of origin of archaeological (1) and benchmark (24) samples of fur (20132015гг.) изменили широко распространенное представление оего внешнем виде, отличном от рисунка Н.И.Веселовского, ипозволили воссоздать общий план погребения (рис.2). Результаты 14С AMC-датирования образцов текстиля, костей человека иживотных из этого дольмена показали, что погребение облаченного вшубу человека совершили впериод приблизительно между 33 и29 вв. до н.э. (Shishlina, 2008; Trifonov, 2014). 14С АМС-дата образца меха вполной мере согласуется сэтим периодом, охватывая диапазон между 31 и30 вв. до н.э. (табл.1). Таким образом, в1898г. Н.И.Веселовский нашел, возможно, самые древние из сохранившихся вВосточной Европе ина Кавказе фрагменты меховой одежды. Задача данного исследования определение вида млекопитающего, мех которого пошел на изготовление одежды, атакже реконструкция элементов ее покроя идекора. Археологические, эталонные и фоновые образцы меха: методика исследования. Определение родовой ивидовой принадлежности меха, найденного при археологических раскопках, как правило, затруднено его плохой сохранностью. Н.И.Веселовский во время раскопок видел иуверенно описал остатки шкуры мехом наружу, но вмузейной коллекции, вконечном итоге, оказались только фрагменты Таблица 1. Результаты 14С AMC-датирования образца меха из дольмена вкургане 2 уст. Царская (1898г.) Table 1. Results of 14С AMS dating of fur sample from dolmen in barrow 2 near Tsarskaya stanitsa(1898) Лабораторный номер Образец 14С, лет назад (BP) Интервал калиброванного возраста 1 (ВC) [начало: конец] / вероятность GrA57655 Мех 444535 [3320: 3230] / 26.4 [3180: 3150] / 3.7 [3120: 3020] / 38.1
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 120 ТРИФОНОВ и др. I II 0 50 100 cм Рис.2. Дольмен вкургане 2 устаницы Царской (1898г.). Графическая реконструкция по архивным материалам иполевым исследованиям совместной экспедиции ИИМК РАН иГИМ в20132015гг.: I внешний вид (рисунок Е.Н.Лимановой), II план погребения. Fig. 2. Tsarskaya, the dolmen in barrow 2 (1898): reconstruction of outside appearance of dolmen (I) and plan of burial (II) кожи ипочерневший, утративший природный окрас меховой ворс (рис.3). При такой сохранности воснову методики изучения меха было положено сочетание сравнительных морфологических иизотопных анализов. Основные этапы исследования. Для таксономической идентификации млекопитающего, мех которого был обнаружен вдольмене кургана 2 уст. Царская, было выполнено два вида доступных анализов: морфологический иизотопный. Применение биомолекулярного игенетического анализов оказалось невозможным из-за плохой сохранности образцов меха. В первую очередь, морфологическому анализу был подвергнут образец меха из дольмена кургана 2 уст. Царская (далее Х-проба). Затем, сцелью 0 10 мм Рис.3. Фрагменты меха из дольмена вкургане 2 уст. Царская (1898г.). Fig 3. Fragments of fur from dolmen in barrow 2, Tsarskaya (1898)
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ШУБА ЭПОХИ РАННЕЙ БРОНЗЫ ИЗ ДОЛЬМЕНА У СТАНИЦЫ ЦАРСКАЯ 121 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 определения структуры питания и возможной среды обитания животного, шкура (шкуры?) которого пошла на изготовление одежды, вХ-пробе были выполнены измерения изотопного состава азота иуглерода (13C, 15N) основных индикаторов системы питания. На следующем этапе для сравнительного анализа было подобрано две группы образцов шерсти современных млекопитающих: эталонных ифоновых. Эталонные образцы подбирались сучетом результатов морфологического анализа археологического образца. Фоновая группа состояла из образцов шерсти млекопитающих, обитающих вразличных ландшафтных зонах, но впределах распространения памятников майкопской культуры, или вландшафтных зонах, сопоставимых сгорными лесными, предгорными истепными участками Cеверо-западного Кавказа. Все образцы анализировались по единой методике. Выводы сделаны по итогам сопоставления результатов морфологического иизотопного анализов Х-пробы, эталонных ифоновых образцов. Оборудование ипроцедура лабораторных анализов. Подготовка образцов всех групп кморфологическому анализу иего выполнение осуществлялись при следующих условиях. Образцы волос были разобраны на категории ипорядки под бинокулярной лупой ипутем измерения толщины волос в светооптическом микроскопе Ампливал (VEB Carl Zeiss, Jena), атакже Leica DMLS сцифровой видеокамерой Leica DMLS (Германия) c использованием окуляра 10 и объективов 10; 40; 63. Самые крупные из направляющих иостевых волос исследованы всканирующих электронных микроскопах (СЭМ) JSM 840А (Япония) иTESCAN (Чехия). Для СЭМ археологические образцы волос отмыть иобезжирить не удалось из-за их хрупкости. Они промыты вдистиллированной воде ипроведены по спиртам свозрастающей концентрацией. Продольные и поперечные срезы сделаны острым бритвенным лезвием инаклеены на предметные столики спомощью бесцветного лака. Подготовленные препараты покрыты золотом методом ионного напыления на установке Edwards S150 A (Великобритания), просмотрены исфотографированы при ускоряющем напряжении 15 кВ при увеличениях от 200 до 800. Электронограммы сделаны спродольных ипоперечных срезов основания исередины фрагментов волос, атакже споверхности кутикулы вдоль стержня от основания до середины или вершины фрагмента. Морфометрические показатели волос, использованные для дискриминантного анализа, были предварительно стандартизированы (STATISTICA 10. Statsoft, CША). Измерения изотопного состава азота иуглерода (13C, 15N) вобразцах меха всех групп выполнены следующим образом. Предварительно образцы промывали вдистиллированной воде вультра звуковой ванне, затем дважды промывали всмеси хлороформа иметанола (2:1, v/v) иокончательно опять вдистиллированной воде (OConnell et al., 2003). Измерения изотопных составов образцов выполнены вИнституте геохимии ианалитической химии имени В.И.Вернадского на изотопном масс-спектрометре DELTA Plus XP (Thermo Fischer Scientific, Германия), соединенном с элементным анализатором Flash EA 1112 (TermoFinnigan, Италия). Сохранность коллагена оценивалась по отношению атомов углерода казоту вобразце С/N. Каждый образец измерялся трижды. Стандартные отклонения составляли для d13C 0.2, для d15N 0.20.3. Отношения стабильных изотопов углерода иазота представлены впромиллях по отношению кмеждународным стандартам VPDB иAIR соответственно. Морфологический анализ образца меха (Х-проба)

из дольмена в кургане 2 у ст. Царская (1898г.). Х-проба состоит из коротких темных хрупких фрагментов волос, длина которых достигает 10мм. Волосы хорошо дифференцированы, впробе обнаружены редкие направляющие, многочисленные остевые ирастущие пучками пуховые волосы. Направляющие волосы темные прямые толщиной 664 мкм (n=3), ости первого порядка (ости I) 563мкм (n=6), ости второго порядка (остиII) 362мкм (n=6), ости третьего порядка (ости III) 256мкм (n=5). Остевые волосы темные ипрямые, за исключением тонких остейIII, стержень которых немного извитой. Конфигурация направляющих иостевых волос значительно меняется вдоль стержня, очем можно судить по форме поперечных срезов стержня (рис.4, I, АГ; II, АЗ). Основание волоса узкое правильное цилиндрическое, выше основания стержень незначительно сужается иуплощается вплоть до его самой расширенной части гранны. Выше основания начинается неглубокая широкая бороздка

(рис.4, I, В, Г; II, Г, Д, З). Волосы имеют обычную трехслойную микроструктуру: наружную кутикулу, промежуточную плотную кору ицентральный сердцевинный воздухоносный слой. Световая микроскопия иСЭМ не позволили определить архитектонику сердцевины из-за ее полного разрушения внаправляющих иостевых волосах, что крайне затрудняет
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 122 ТРИФОНОВ и др. идентификацию вида. Полость же сердцевинного канала различима (рис.4, I, А,И; II), ее толщина (от28 до 65% толщины стержня) свидетельствует об умеренном развитии. Черепичная кутикула (сперекрывающимися чешуйками) хорошо сохранилась. Ее орнамент неодинаков восновании и в срединной части стержня (рис. 4, I, ДЗ). В нижних отделах стержня чешуйки кутикулы образуют шевронный орнамент, так как их треугольные вершины направлены вверх по стержню, выше имеется типичная ленточная кольцевидная (одна чешуйка полностью охватывает стержень) 2 1 А Б В Г А Б В Г Д 12 З Ж Е Д З Е Ж З И 2 1 1 2 3 А Б В Г Д 12 Е 3 Ж З И К Б 3 В А 1 2 Г II III IV I 1 2 1 2 Рис.4. Сравнительный морфологический анализ археологического (I, II), эталонного (III) ифоновых (IV) образцов меха: I X-проба: поперечные срезы (АГ), орнамент кутикулы (ДЗ) ипродольный срез (И) направляющего волоса; А,Д основание стержня, Б, Е выше основания, В, Ж перед гранной, Г, З гранна (наВ, Г иЕ неглубокая бороздка указана стрелкой); II X-проба: поперечные срезы направляющего волоса от основания до гранны: А начало основания стержня, Б выше по основанию, В, Ж переходная зона между основанием игранной, Г, Е начало гранны. Д, З середина гранны (наГ, Д иЗнеглубокая бороздка указана стрелкой); III взрослая самка малого суслика Spermophilus pygmaeus brauneri (образец 2): микроструктура остевого волоса: А поперечные срезы стержня вобласти гранны, Б орнамент кутикулы вобласти гранны, В орнамент кутикулы перед гранной, Г продольный срез стержня; IV обыкновенная белка Sciurus vulgaris (АД) исурок-байбак Marmota bobak (ЕК): направляющие волосы: А,Е поперечные срезы, БГ, ЖИ орнамент кутикулы, Д, К продольный срез (наА глубокая бороздка указана стрелкой). Условные обозначения: 1 корковый слой, 2 полость сердцевины, 3 чешуйка кутикулы. СЭМ. Масштаб 10 мкм. Fig. 4. Comparative morphological analysis of archaeological, benchmark and reference samples of fur
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ШУБА ЭПОХИ РАННЕЙ БРОНЗЫ ИЗ ДОЛЬМЕНА У СТАНИЦЫ ЦАРСКАЯ 123 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 или полукольцевидная кутикула. Высота чешуек достигает 10 мкм. Апикальные края чешуек изломаны восновании волоса исглажены вгранне, возможно, вследствие механического воздействия. Корковый слой плотный иоднородный, но вместах повреждений рыхлый (рис.4, I, АГ, 3, И; II, Е, Ж, З). Светло-желтые пуховые волосы толщиной не более 17 мкм лишены сердцевины. Их стержни извиваются, образуя крупные волны. Толщина стержня примерно в2 раза толще на гребне волны (11,00,3 мкм), чем на участках между волнами (5,00,6 мкм) (n=6). Сравнительный анализ морфометрических характеристик иданных по структуре волос симею щейся в нашем распоряжении базой данных (Чернова, Целикова, 2004; Чернова идр., 2011) позволяет предполагать, что тестируемые волосы принадлежали небольшому грызуну, вероятнее всего, суслику, очем свидетельствует форма стержня, орнамент кутикулы истепень развития сердцевины. Темный цвет направляющих иостевых волос можно объяснить их минерализацией уже после того, как меховое изделие оказалось впогребальной камере дольмена, пол которой был засыпан киноварью (Трифонов идр., 2015). Косвенно это подтверждает красновато-коричневый цвет кожных фрагментов шкуры. Сравнительный морфологический анализ археологического иэталонных образцов меха. Для сравнительного морфологического анализа взяты образцы волос со спины шкурок трех сусликов из коллекции ЗИН РАН. Образцы принадлежат сусликам, выловленным вестественной среде обитания впределах распространения памятников майкопской культуры (рис.1; табл.2). Тонкое строение архитектоника. Изменения конфигурации крупных направляющих иостевых волос вдоль стержня уэталонных образцов иХ-пробы имеют почти идентичный характер, очем можно судить по форме поперечников на электронограммах (рис.4, I, АВ; II; III, А). Основание волоса правильной цилиндрической формы, выше стержень уплощается, достигая максимума врасширенной части гранне. По вентральной идорсальной сторонам стержня идет по одной неглубокой широкой борозде, придающей поперечнику волоса форму, напоминающую слабо выраженную восьмерку. Волосы имеют обычную трехслойную микроструктуру: наружную кутикулу, промежуточную плотную кору ицентральный сердцевинный воздухоносный слои. Структура кутикулы эталонных образцов волос сусликов соответствует структуре хорошо сохранившейся кутикулы Х-пробы. Внижних отделах чешуйки кутикулы эталонных иархеологического меха образуют характерный шевронный орнамент срасположенной выше типичной ленточной кольцевидной или полукольцевидной кутикулой (рис.4, I, ДЗ; III, Б, В). Высота чешуек всех образцов не превышает 10 мкм, аих апикальные края имеют следы сглаживания из-за механического воздействия. Выполнить сравнительный анализ внутренней структуры сердцевины волос оказалось невозможным, так как вХ-пробе она не сохранилась. У волос эталонных образцов сердцевина однорядная лестничная восновании волоса итрехрядная лестничная вгранне, схорошо развитыми Таблица 2. Эталонные образцы меха суслика Table 2. Benchmark samples of souslik fur Вид/подвид Место отлова Дата отлова коллекции ЗИН Малый суслик Spermophilus pygmaeus Pall., 1778 КБ АССР, среднее течение р.Малка 08.05.1968 19664 74-13/17 Подвид малого суслика Spermophilus pygmaeus brauneri Martino, 1916 Ростовская обл., Аксай 22.05.1957 3118 G3/57 Горный (кавказский) суслик Spermophilus musicus Menetre, 1832 Терская обл., Нальчикский округ, аул Орзаковский 29.07.1923 13820, 102-1924 (2) 3641
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 124 ТРИФОНОВ и др. кератиновыми перегородками ивоздушными полостями (рис.4, III, Г). Морфометрия. Вэталонных образцах толщина направляющих волос достигает 67,712 мкм и,вцелом, соответствует толщине направляющих волос уХ-пробы (табл.3). Общая конфигурация стержня остевых и пуховых волос у эталонных иархеологического образцов водинаковой степени варьирует от прямой до слабо извитой. Степень развития сердцевины уэталонных образцов достигает 4368% вости I, авнаправляющих волосах до 80%. УХ-пробы вости Iсердцевина занимает до 65% толщины волоса. Эти незначительные различия можно объяснить фрагментарностью образца волос из дольмена, при которой наиболее утолщенные участки стержня исамые крупные направляющие волосы могли просто не попасть ввыборку для образца. Сравнение основных показателей строения ости Iвэталонных образцах показывает, что статистически значимых различий (поt-критерию Стьюдента) между ними нет, за исключением превышающих средние показатели развития сердцевины волос усуслика2. Однако по результатам сравнительного кластерного анализа волосы суслика из Ростовской обл.

(Аксай) ближе всего кволосам Х-пробы. Сравнительный морфологический анализ археологического ифоновых образцов меха шерсти. Сцелью исключения принципиальной ошибки вопределении семейства, рода ивида млекопитающего животного, чей мех был найден вдольмене уст.Царская, основные признаки археологического образца (Х-проба) сравнили схарактеристиками фоновых образцов меха. Как фон впервую очередь рассматривалась шерсть животных семейства беличьих (Sciuridae), ккоторому, кроме суслика, относятся обитающие врегионе белки исурки, атакже мех некоторых региональных животных семейства куньих (Mustelidae), подсемейства куньих барсучьих (Melinae), зайцевых (Leporidae), кошачьих (Felidae), псовых (Canidae), оленевых (Cervidae), полорогих (Bovidae) илошадиных (Equidae) (табл.4). В результате сравнения было установлено, что структура волос фоновых образцов, включая мех даже близких биологических родственников сусликов белки исурка, отличается по ключевым морфологическим признакам от структуры археологического образца. Основные различия состоят вследующем. Таблица 3. Морфометрия эталонных образцов волос сусликов Table 3. Benchmark samples of souslik hairs: morphometry Вид Подвид Вид/ подвид Х-проба Mm Суслик 1 Spermophilus pygmaeus Суслик 2 Spermophilus pygmaeus brauneri Суслик 3 Spermophilus musicus D, мкм 59.2 11 n = 4 67.79 p = 0.28 n=4 6215 p = 0.77 n = 4 67.79 p = 0.28 n = 4 D/d, p, n 2.590.72 n = 20 2.820.7 p = 0.41 n = 20 2.40.98 p = 0.49 n = 10 3.61.4 n = 10 D/M, p, n 2.340.64 n = 10 2.692.2 p = 0,63 n = 10 1.90.49 p = 0.049\*\* n = 20 1.81.2 n = 10 D/C, p, n 3.72.6 n = 20 3.50.9 p = 0.86 n = 10 3.491.96 p = 0.81 n = 13 2.90.5 n = 10 Примечание: D max толщина стержня остей I; D/d max/min толщина стержня; D/M max толщина стержня/max толщина сердцевины; D/C max толщина стержня/ max высота чешуйки кутикулы; n число промеров; Mm средняя арифметическая простая сошибкой средней арифметической; p коэффициент достоверности различий по t-критерию Стьюдента между Х-пробой иконтрольными пробами; \* различия статистически достоверны.
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ШУБА ЭПОХИ РАННЕЙ БРОНЗЫ ИЗ ДОЛЬМЕНА У СТАНИЦЫ ЦАРСКАЯ 125 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 Таблица 4. Фоновые образцы меха Table 4. Reference samples of fur Вид Место отлова Дата отлова коллекции ЗИН Белка Sciurus vulgaris Linnaeus, 1758 Краснодарский край, Апшеронский р-н, восточный склон плато Лагонаки, пихтарник VI, 1975 210-2002, 85680 Леопард Panthera pardus Linnaeus, 1758 Кубанская обл. 1897 3047 10697 Рысь Lynx lynx Linnaeus, 1758 Новгородская губ., д. Бабино 25.03.1911 28245 Сурок Marmota bobak Muller, 1776 Луганская обл., Меловский р-н, хут. Енсачий 29.06.1969 3527 2321992 78941 Барсук Meles meles Республика Адыгея, Майкопский р-н, ур. Клады 09.2014 Кабан Sus scrofa Республика Адыгея, Майкопский р-н, ур. Клады 09.2014 Овца Ovis Aries Республика Адыгея, Майкопский р-н, ст. Новосвободная 09.2014 Сайгак Saiga tatarica Республика Калмыкия, Черные земли 2000 Овца Ovis Aries Ростовская обл., Ремонтненский р-н, с. Ремонтное 2012 Коза Carpa Республика Калмыкия, Ики-Бурульский р-н, пос. Зунда-Толга 1999 Белка обыкновенная (Sciurus vulgaris). Архитектоника волос белки имеет характерные особенности, которые позволяют слегкостью идентифицировать этот вид иотличить его от волос Х-пробы. Ее толстые (до113 мкм) направляющие иостевые волосы на вентральной стороне имеют глубокую продольную бороздку (рис.4, IV, А,Г ), атонкие идлинные основания покрыты удлиненными ромбовидными или копьевидными чешуйками, которые сильно топорщатся иотходят от стержня (рис.4, IV, Б, В). Кроме того, степень развития сетчатой сердцевины несравненно выше (рис.4, IV,Д), чем уволос Х-пробы. Сурок-байбак (Marmota bobak). Архитектоника волос сурка-байбака отличается от структуры волос вХ-пробе. Направляющие волосы толстые (до113 мкм), уплощенные, но без бороздок (рис.4, IV, Е), ссильно развитой сетчато-ячеистой сердцевиной (рис.4, IV, К), орнамент кутикулы меняется от мозаичного (рис.4, IV, Ж) до неупорядоченного (рис.4, IV, З). Таким образом волосы Х-пробы не принадлежат ни белке, ни сурку. Результаты кластерного идискриминантного анализа также демонстрируют различия между основными параметрами волос Х-пробы иволосами белки исурка (рис.5). Таким образом несмотря на определенные элементы сходства (уплощенная форма стержня волос небольшой толщины, участки кутикулы сшевронным рисунком) (Чернова идр., 2015. С.224, 226 228, 229), волосы Х-пробы, вцелом, не соответствуют структуре волос белки исурка. Сравнение особенностей микроструктуры иархитектоники волос (конфигурация стержня, орнамент кутикулы, строение сердцевины икоры) Х-пробы собразцами волос других животных из фоновой коллекции демонстрирует еще большие различия. Можно исключить вероятность принадлежности волос Х-пробы кдорогим ипрестижным, по
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 126 ТРИФОНОВ и др. Х-проба Суслик 2 Суслик 1 Суслик 3 Белка Сурок 5 6 7 8 9 10 11 Linkage Distance Wards method Euclidean distances а б в г д е 4 3 2 1 0 1 2 3 4 8 5 6 4 2 0 2 4 6 II I Рис.5. Результаты кластерного (I) идискриминантного (II) анализов морфометрических показателей направляющих волос тестируемых образцов. Условные обозначения: а X-проба,б суслик 2, в суслик 1, г суслик 3, д белка,е сурок. Fig. 5. Results of cluster (I) and discriminant analysis (II) of morphometric parameters of guard hairs in the tested samples
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ШУБА ЭПОХИ РАННЕЙ БРОНЗЫ ИЗ ДОЛЬМЕНА У СТАНИЦЫ ЦАРСКАЯ 127 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 современным взглядам, мехам животных семейства куньих икошачьих. Сравнительный анализ показал, что мех из дольмена не мог принадлежать таким мелким хищникам семейства куньих, как европейская норка, хорек или куница, атакже крупным кошачьим рыси (Lynx lynx) илеопарду (Panthera pardus), так как уволос Х-пробы восновании стержня отсутствует характерный для волос этих видов шишковидный (синонимы: копьевидный, diamond-petal, чешуйки кутикулы ввиде ромбического лепестка) орнамент кутикулы (Чернова, Целикова, 2004. С.329335; Чернова идр., 2011. С.225; Чернова идр., 2015. С.158). У волос барсука (Melinae) шишковидной кутикулы, характерной для хищных, нет, но от Х-пробы они отличаются большим размером (обычно более 100 мкм впоперечнике) икольцевидным орнаментом кутикулы без шевронов (Чернова, Целикова, 2004. С.336). У лошадей, крупного имелкого рогатого скота, крупных хищников, атакже оленевых волосы схорошо развитой сердцевиной ине имеют, вотличие от Х-пробы, уплощенности впоперечном сечении ипродольной бороздчатости. Кроме этого, они значительно толще волос Х-пробы. ВолосыХ-пробы определенно не принадлежат зайцу (род Lepus), так как для последнего характерна крайне выраженная гантелевидная форма поперечника стержня, поскольку по вентральной идорсальной его сторонам проходит по глубокой борозде (Чернова, Целикова, 2004. С.222, 223). Нет структурных совпадений имежду волосами Х-пробы сволосами волка исобак разных пород, укоторых волосы, как правило, правильной цилиндрической формы (Чернова, Целикова, 2004. С.297311). Волосы этих животных образовали наиболее удаленные кластеры от волос Х-пробы археологического образца волос (рис.5, I). В целом, применение дискриминантного анализа показывает сходство основных параметров волос Х-пробы сволосами эталонной группы образцов иразличия собразцами фоновой группы (рис.5, II). В итоге результаты многомерного сравнительного статистического анализа подтверждают принадлежность меха из дольмена суслику, возможно, малому суслику Spermophilus pygmaeus. Изотопный анализ. При определении животного, чей мех был найден вдольмене кургана 2 уст. Царская, анализ изотопного состава углерода иазота (13C, 15N) вмехе имеет вспомогательный характер ипредназначен для дополнительной проверки результатов его сравнительно-морфологического исследования. Если это действительно был мех суслика, то изотопный состав азота иуглерода внем должен быть примерно таким же, как ивмехе сусликов эталонной группы, потому что эти величины зависят, главным образом, от рациона питания исреды обитания животного (Ambrose, DeNiro, 1986). Изотопный состав углерода втканях животного, втом числе ивволосах, зависит от количества потребляемых растений сразличным типом фотосинтеза (С3/С4) (OLeary, 1988), аазота от трофического уровня, ккоторому относится животное (Adams, Sterner, 2000). Таким образом, изотопный состав углерода иазота может охарактеризовать вероятный ареал обитания животного, его место впищевой цепи идаже принадлежность копределенному отряду. Суслики являются типичными обитателями степных, лесостепных илугостепных открытых ландшафтов. Они многоядны. Основу их питания составляют растительные корма всочетании скормами животного происхождения, восновном, насекомыми. Суслики питаются зелеными частями растений, семенами диких злаков, корневищами иклубнями. Соотношение растительных иживотных кормов варьирует взависимости от биотопов проживания сусликов. В местах своего обитания суслики являются фоновым видом иважнейшим звеном впищевых цепях биоценоза. Они влияют на растительные ассоциации, но исами являются объектом питания хищных птиц, животных измей (Громов идр., 1965). В целом, рацион питания сусликов достаточно своеобразный, исреди животных семейства беличьих, обитающих встепной ипредгорной зонах Северо-Западного Кавказа, подобной системы питания придерживается только сурок. Поэтому изотопные сигналы суслика исурка будут отличаться от изотопных признаков других животных даже спохожим волосяным покровом, но синой системой питания. Измерения в образце меха из дольмена у ст. Царская выполнены влаборатории Гронингенского университета, авэталонных ифоновых влаборатории ГЕОХИ РАН (табл.5, 6). Результаты сравнительного анализа изотопного состава углерода иазота вэталонных ифоновых образцах вцелом адекватно отражают структуру питания животных иих место втрофических цепях различных ландшафтных зон имогут служить достоверным сравнительным фоном для
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 128 ТРИФОНОВ и др. интерпретации изотопных сигналов вархеологическом образце. Ближе всего кнему по изотопным показателям углерода иазота на диаграмме располагаются образцы меха эталонной группы сусликов иобразец меха сурка из фоновой группы (рис.6). Это вполной мере согласуется сблизостью системы питания родственных животных, их места втрофической цепи степных илесостепных ландшафтов, атакже срезультатами морфологического анализа этих же образцов меха. В пределах этой группы изотопный состав углерода иазота вмехе эталонного образца 3 оказался почти идентичным составу вархеологическом образце. Это можно рассматривать как независимое подтверждение результатов морфологического анализа ипринадлежности меха из дольмена уст.Царская суслику. Таблица 5. Изотопный состав углерода иазота (13C, 15N) вархеологическом иэталонных образцах меха Table 5. Isotopic composition of carbon and nitrogen (13C, 15N) in the archaeological sample and behchmark samples of fur Образец 13C, 15N, C/N Ст. Царская, дольмен 2 23.0 +4.4 4.2 Малый суслик Spermophilus pygmaeus Pall., 1778 23.3 +3.7 3.3 Подвид малого суслика Spermophilus pygmaeus 23.2 +3.7 4.0 Горный (кавказский) суслик Spermophilus musicus Menetre, 1832 23.3 +4.4 3.5 Таблица 6. Изотопный состав углерода иазота (13C, 15N) вфоновых образцах меха Table 6. Isotopic composition of carbon and nitrogen (13C, 15N) in reference samples of fur Образец 13C, 15N, C/N Белка Sciurus vulgaris 20.4 +2.4 3.9 Леопард Panthera pardus 20.8 +4.9 3.5 Рысь Lynx lynx 24.0 +6.1 3.1 Сурок Marmota bobak 23.0 +4.8 3.2 Барсук Meles meles 24.6 +4.7 3.3 Кабан Sus scrofa 24.6 +4.2 3.2 Овца Ovis Aries 25.8 +4.0 3.3 Сайгак Saiga tatarica 19.2 +10.6 3.2 Овца Ovis Aries 22.5 +10.0 3.3 Коза Carpa 23.0 +10.1 3.3 Изотопные данные образцов меха фоновых животных вразной степени удалены от кластера суслики сурок, втом числе, показатели белки ближайшего биологического родственника суслику. Такие различия отражают разницу вих рационе, геохимической иприродной среде обитания. Шуба из меха суслика вкультурном контексте майкопской культуры. Принадлежность меха суслику, вероятно, меньше всего соответствовала бы представлениям Н.И.Веселовского ошубе из дольмена уст. Царская. Действительно, учитывая признаки высокого общественного положения погребенного иширокий ассортимент доступных на Северо-Западном Кавказе дорогих ипрестижных, по нашим представлениям, мехов, выбор меха суслика кажется довольно неожиданным. Вместе стем, это говорит отом, что даже втакой традиционной области
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ШУБА ЭПОХИ РАННЕЙ БРОНЗЫ ИЗ ДОЛЬМЕНА У СТАНИЦЫ ЦАРСКАЯ 129 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 культуры как одежда, нельзя полагаться на современную систему ценностей. То, что сейчас выглядит как дешевый меховой плащ, вконтексте другой культуры может восприниматься как мантия. С практической точки зрения, нет ничего удивительного визготовлении верхней одежды, пусть не шубы, но накидки из меха суслика. Несмотря на относительно низкие потребительские качества меха суслика (короткий, редкий, непрочный, плохо греет), современные скорняки широко его используют из-за доступности, оригинальности окраса, атакже возможности искусственного окрашивания вцвета более дорогих мехов, рассматривая как дешевую альтернативу меху белки. Вероятно, во времена существования майкопской культуры суслики, как исегодня, были объектом охоты ради меха имяса, тем более что добыть это животное разного рода самоловами относительно легко (Эверсман, 1850; Кузнецов,1952). Кости сусликов на поселениях майкопской культуры пока не зафиксированы, но на некоторых из них, втом числе врайоне ст. Царской, найдены многочисленные кости диких лошадей. Это косвенно указывает на существование здесь в древности открытых лесостепных и степных ландшафтов (Спасовский, 2008; Захаров, 1935). Такие ландшафты, наряду сгорными степями Северного Кавказа, являются типичной средой обитания сусликов, сплотностью расселения до 200 особей на 1 га (Шурыгина, 1955). Иначе говоря, мех суслика был общедоступным, аего использование вдревности, скорее всего, традиционным. Меховой наряд инижнее платье погребенного вдольмене уст. Царская. Определить все детали покроя мехового наряда 5000-летнего возраста сегодня практически невозможно. Учитывая, что остатки меха укрывали тело погребенного от шеи до ног, это могла быть простая накидка. При средней площади шкурки суслика в34дм, для ее изготовления потребовалось бы 2530 шкурок (Марсакова идр., 1991). Вероятно, мех оставался природного окраса, так как подшерсток сохранил естественный желтоватый цвет. Шкурки были заготовлены, видимо, всамый подходящий для этого весенний период, на это указывает относительно высокая плотность подшерстка. При реконструкции разновидности меховой одежды из дольмена следует учитывать довольно 12 10 8 6 4 2 0 28 26 24 22 20 18 15N, 13C, a б в г д е ж з и к л Рис.6. Результаты сравнения изотопного состава углерода (13C) иазота (15N) вархеологическом, эталонных ифоновых

образцах меха. Условные обозначения: а X-проба,б суслик 2, в белка, г леопард, д рысь,е сурок,ж барсук, з сайгак, и коза, к овца, л кабан. Fig 6. Results of comparing the isotopic composition of carbon (13C) and nitrogen (15N) in the archaeological, benchmark and reference samples of fur
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 130 ТРИФОНОВ и др. тонкую инепрочную мездру меха суслика, который обычно относят кгруппе наименее прочных, наряду смехом зайца, хомяка икрота. По этой причине современные скорняки часто наклеивают мех суслика на ткань. Как именно было укреплено изделие из меха, найденное вдольмене, остается неизвестным, но достоверно установлено, что оно лежало поверх одежды из шерстяной ткани сдобавлением хлопковой нити (Shishlina et al., 2003). Вполне вероятно, что эта одежда из коричневой полосатой ткани представляла из себя накидку вроде той, что изображена на антропоморфном (?) существе на стене дольмена 28, расположенном вэтом же могильнике иотносящемся ктой же культуре ихронологическому периоду, что идольмен вкургане 2 (Резепкин, 2012. С.182. Рис.53, 2) (рис.7). Если это действительно так, то фрагмент орнаментированной ткани иизображение короткой черной накидки скрасными вертикальными полосами икистями по нижнему краю позволяют впервые представить фасон одежды, которую носили более 5000лет назад на Северо-Западном Кавказе. Сходство между фрагментом ткани иизображением накидки может оказаться даже большим, так как коричневый цвет ткани первоначально мог быть насыщенным до темного, почти черного тона, если для ее окраски использовали растительный краситель с высоким содержанием танинов. Под остатками шерстяной накидки сохранились фрагменты ткани сперевитой основой. Это 0 20 см Рис.7. Фигура внакидке. Фрагмент изображения на стене дольмена вкургане 28 могильника Клады (по: Резепкин, 2012, с дополнениями). Fig 7. Figure in a mantle. Fragment of image from dolmen in barrow 28, Klady cemetery самый ранний образец хлопковой ткани на Кавказе (Shishlina et al., 2003). Ткань так сильно пропитана киноварью, что, возможно, для повышения адгезионных свойств минерального пигмента внего добавили органическое связующее. Сделано это было еще до того, как на умершего надели шерстяную накидку. Н.И.Веселовский отметил, что ткань была покрыта красными же нитями ввиде кистей (ОАК 1898. С.37). Поэтому трудно сказать, была ли пропитанная киноварью ткань частью одежды, или это были хлопчатобумажные бинты (Shishlina et al., 2003), которыми обернули тело. Учитывая антисептические идезинфицирующие свойства ртути, присутствующей вкиновари, можно предположить, что такое обертывание было сделано сцелью предотвращения быстрого разложения тела, или, другими словами, его временной мумификации. Костюм из меховой ишерстяной накидок дополняют две серебряные изогнутые (посоховидные) булавки, найденные угруди погребенного (рис.8). Вероятно, эти булавки, как ина Древнем Востоке (Klein, 1992. Taf. 192, 193), служили застежками одной или обеих накидок. Отверстия встержнях булавок служили для подвешивания украшений бус идаже печатей. Ссередины III тыс. до н.э. булавки вМесопотамии традиционный элемент женской одежды накидок сбахромой по краю. Они могли быть изастежкой солдатского леопардового плаща (Aruz, Wallenfels, 2003. P.158, 98). Возможно, на Кавказе вконце IV тыс. до н.э. булавки были атрибутом как мужской, так иженской одежды. Итоги. Общим методологическим результатом исследования является разработка комплексной методики определения видовой принадлежности меха плохой сохранности, когда применение биомолекулярного игенетического анализов невозможно. Благодаря сочетанию морфологического иизотопного анализа остатков меха из дольмена эпохи ранней бронзы (конец IV тыс. до н.э.), открытого в1898г. уст. Царской, удалось установить, что меховая часть одежды погребенного была сделана из шкурок суслика (возможно, малого суслика Spermophilus pygmaeus). Этот элемент верхней одежды, вероятно, представлял собой разновидность мехового плаща, которым погребенный был укрыт поверх надетой на нем коричневой полосатой шерстяной накидки, возможно, украшенной красными кистями по нижнему краю.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 1, с.135149 имедных предметов оружия, орудий труда, украшений, атакже лома илитейных отходов. Вметаллокомплексе Шайтанского ОзераII (далее Шайтанка) удивительным образом сочетаются изделия классических сейминско-турбинских, евразийских исамусьско-кижировских типов; некоторые находки трудно отнести ктой или иной морфологической группе ввиду их оригинальности. Данное обстоятельство придает коллекции особое значение всвязи сизучением процессов становления иразвития металлообрабатывающего производства не только вкультурах уральского региона, но иврамках Западноазиатской (Евразийской) металлургической провинции. Кроме множества ярких, интересных находок ко времени функционирования святилища относятся некоторые из выявленных враскопе объектов прокалы иуглистые пятна, рассеянные скопления пережженных косточек, каменные кладки, небольшие мелкие углубления, ямы, похожие на могильные, остатки наземных захоронений. Для лучшего понимания ситуации спогребениями Шайтанки общую характеристику памятника можно дополнить следующей информацией. Святилище Шайтанское ОзероII памятник, по многим характеристикам сопоставимый смогильниками ижертвенниками-мемориалами уникального вархеологии Северной Евразии явления сейминско-турбинского транскультурного феномена (Турбино, Сейма, Решное, Усть-Ветлуга, Ростовка, Сатыга). Он находится на Среднем Урале, примерно в60км кСот Екатеринбурга, на западном берегу эпонимного водоема. В2004 2007гг. исследовался Ю.Б.Сериковым, с2008г. О.Н.Корочковой иВ.И.Стефановым (Сериков идр., 2008; 2009; Корочкова, Стефанов, 2010; 2013; Сериков, 2013. С.60100). Вскрытая площадь составила 1109м2. Судя по калиброванным (вероятность 95.4%) радиоуглеродным датам, святилище существовало вXIXXVIIIвв. до н.э. Опроисходивших на его территории обрядовых действиях свидетельствует разнообразный имногочисленный инвентарь: фрагментированные ицелые сосуды (более 90 экз.), сотни каменных изделий (около 200 наконечников стрел, ножи, скребки, точильные камни, песты идр.) ибеспрецедентно большое для Зауралья количество (свыше 200 ед.) бронзовых Ключевые слова: Урал, бронзовый век, сейминско-турбинский тип, святилище, погребения, кремация, символические могилы. Публикация посвящена анализу исключительной ситуации, зафиксированной на территории святилища сейминско-турбинского типа Шайтанское ОзероII (Шайтанка). Здесь на площади более 1000м2 обнаружено 4 достоверных погребения, совершенных по обряду кремации иеще 6 объектов, которые также можно рассматривать вкачестве могил, но так как вних не найдены антропологические останки, встатье они рассматриваются как автономные объекты. Погребения 13 и8, объект 10 по составу сопроводительного инвентаря, прежде всего бронзовых изделий (нож-кинжал сорнаментированной рукоятью, желобчатые браслеты, втом числе со спиралевидным окончанием) надежно соотносятся спериодом действия святилища, которое по калиброванным датам определяется преимущественно врамках XIXXVIIIвв. до н.э. Составляющие компактную группу вприбрежной части святилища объекты 47 и9, взаполнении которых найден разновременный материал, попавший туда при сооружении ям вкультурном слое, изобиловавшем находками эпохи энеолита, при отсутствии прямых аргументов отнесены сизвестными допущениями кразряду символических могил эпохи бронзы. Поступила вредакцию 09.06.2016г. Уральский федеральный университет, Екатеринбург, Россия (OlgaKorochkova@urfu.ru, ann36999@yandex.ru, z-is5@mail.ru, Stefanov\_PNIAL@mail.ru) 2018г. О. Н.Корочкова, А. В.Мосунова, И. А.Спиридонов, В. И.Стефанов ПОГРЕБАЛЬНЫЕ КОМПЛЕКСЫ СВЯТИЛИЩА ЭПОХИ БРОНЗЫ ШАЙТАНСКОЕ ОЗЕРО II НА СРЕДНЕМ УРАЛЕ
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ПОГРЕБАЛЬНЫЕ КОМПЛЕКСЫ СВЯТИЛИЩА ЭПОХИ БРОНЗЫ ШАЙТАНСКОЕ ОЗЕРО II 137 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 На участке побережья, ккоторому приурочены инвентарь иобъекты святилища, зафиксированы следы пребывания людей вмезолите, неолите, конце бронзового века, средневековье, но особенно интенсивно данное место осваивалось вэнеолите (комплексы шувакишского, липчинского, аятского типов) ивраннем железном веке (иткульская культура). По-видимому, вXIXв. на территории многослойного археологического памятника производились работы по приготовлению древесного угля для близлежащих медеплавильных и/или железоделательных заводов (сохранились остатки 4-х углежогных площадок, временной жилой ихозяйственной построек, соответствующий вещевой материал). Кроме того, картину почвенных нарушений дополняют десятки современных ям иямок, оставленных втом числе черными археологами (трудно представить, сколько икаких бронзовых имедных вещей извлечено ими из земли). Есть другое обстоятельство, объясняющее перемешанность разновременных находок изатрудняющее толкование конкретных ситуаций маломощный культурный слой. Из-за близкого кповерхности залегания скальной породы он имеет толщину около 0.20.3м, редко больше. Кстати, этим же объясняется малая глубина зафиксированных на исследованной площади ям. В результате раскопок получено более 27тыс. находок. Их планиграфический анализ показывает, что предметы, имеющие мезолитический, нео- иэнеолитический возраст, определенно тяготеют кприбрежной части памятника. Артефакты иткульской культуры рассредоточены по всей площади раскопа, хотя ближе кбереговой кромке их заметно больше. Наивысшая концентрация металлических икаменных вещей эпохи бронзы, атакже сопутствующей им керамики коптяковского типа (святилищный комплекс), отмечена вквадратах, отстоящих от берегового вала на 1015м иболее по направлению вглубину террасы (кЗ). Обломки глиняных сосудов маркируют дневную поверхность культового памятника, бронзовые имедные изделия (топоры-кельты, ножи, кинжалы, наконечники копий, втульчатые чеканы, долота, стамески, крюки, шилья, иглы, височные подвески, браслеты идр.), скорее всего, утаивались на дне мелких углублений. Ксожалению, их контуры вбольшинстве случаев не прослеживались. Объекты, привлекшие наше особое внимание, икоторым посвящена данная работа, по отношению кпредполагаемой центральной площадке святилища занимали восновном окраинное положение. Вих числе 4 достоверных погребения (13, 8) и6, возможно, таковыми являвшихся (47,9,10) (рис.1). Разница между ними заключается лишь втом, что водних присутствовали антропологические останки, причем подвергшиеся высокотемпературному воздействию, авдругих их либо не было вовсе, либо костный материал представлен очень малым количеством мелких итоже обожженных фрагментов, идентифицировать которые как безусловно человеческие невозможно. Сырые кости, равно как ипрочий органический материал, вздешних почвах не сохраняются. Из 10 исследованных объектов, включая условно погребальные, 8 примыкали ккультовой площадке со стороны озера (сВ). Они приурочены кпониженным (на11.5 м), относительно ровным или слабопологим участкам террасы, где культурный слой очень насыщен разновременными остатками. Можно заметить, что очертания ям удавалось зафиксировать вместах, где слой рыхлых отложений имел повышенную мощность (объекты 49), ине удавалось там, где скальная порода выступала почти сразу под дерном (погребения 2, 3). Составляющие компактную группу объекты 49 расположены вдва ряда, вытянутых по оси СВЮЗ1; в10 и6м кЮЗ от этой группы находились наземные погребения 2 и3; остатки погребения 1 изагадочный объект 10 расчищены вцентральной части святилища (рис.1). Обратимся кхарактеристике объектов. Антропологические определения для погребений 13 сделаны Д.И.Ражевым, остальные Е.О.Святовой. Анализ палеофаунистических остатков выполнен П.А.Косинцевым. Погребение 12 (рис. 2, 14) вскрыто в 2007г. Ю.Б.Сериковым. Описывается как каменная вымостка из поставленных на ребро мелких камней в виде своеобразного каменного ящика Каменная вымостка имела прямоугольную форму с размерами внутренней камеры примерно 8040см Усеверной стенки оградки вуглистой прослойке был найден развал миниатюрного сосудика диаметром 5.2см Вуглистой прослойке зафиксирован икостный тлен длиной около 10см. За фрагментами керамики находились мелкие кальцинированные косточки, по всей видимости, черепа младенца (Сериков, 2013. С.87). Рядом 1 Шайтанское озеро находится врайоне магнитной аномалии, где склонение магнитной стрелки может варьировать, по одним данным, винтервале от +3 до +49, апо другим от 17 до +21. Магнитный меридиан, от которого определялись все необходимые при съемке планов иописании объектов азимуты, соответствует направлению магнитной стрелки, зафиксированному летом 2008г. 2 В данной публикации приведена нумерация погребальных объектов визмененной иокончательной редакции.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 138 КОРОЧКОВА и др. 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 Погребение 1 Погребение 2 а б в г д е ж з и к л м 15 Углистые пятна Прокал Прокал Прокал Череп 48 Камень 47/51 Фр. керамики 44 Камень 38 Фр. керамики 48 Грабител. шурф Камень 4346 50 45 61 30/45 60 44 46 0 10 20 30 40 50 см 0 10 20 30 40 50 см 47 49 47 +43/+35 +45/+31 +39 +41 +48 +54/+49 +38/+33 +16 +14 +26 +30 +48 +42 +39 +58 +46 +48 +45 +37/+9 Сосуд +10 Костный тлен +38 +4 Прокал +18 +40 +5 +33/+13 +23 +23 +21 +27 +20 +5 +22 +25 +28 +33/+29 Рис.2. Шайтанское ОзероII. Погребения 1 (14) и2 (515). Керамика (24, 15) икаменные предметы (614), найденные около ивпогребениях. Условные обозначения крис.26: а камни;б прокал; в углистое пятно; г пятно прокаленного грунта свключением мелких угольков; д фрагменты сосудов коптяковского типа;е энеолитические черепки;ж обломки иткульских сосудов; з каменные наконечники стрел; и скребки; к отщепы; л предметы из бронзы; м кальцинированные косточки. Fig. 2. Shaitanskoe LakeII. Вurials 1 (14) and 2 (515)
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ПОГРЕБАЛЬНЫЕ КОМПЛЕКСЫ СВЯТИЛИЩА ЭПОХИ БРОНЗЫ ШАЙТАНСКОЕ ОЗЕРО II 139 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 соградкой обнаружены два каменных наконечника стрелы, бронзовые пластина иобломок браслета, кусочки охры ифрагменты четырех сосудов коптяковского типа. При сопоставлении данного описания спланом погребения обнаруживаются несоответствия: углистая прослойка, косточки иразвал сосуда изображены возле юго-восточной стенки объекта; втексте не упоминаются пятна прокалов иуглей, присутствующие на плане. Что касается используемых автором дефиниций, то, конечно, это не вымостка (что вымощено?), не оградка (они сооружались на некотором расстоянии от краев могилы) и,тем более, не каменный ящик (стенами вних служили вертикально установленные плиты). Можно предположить, что для захоронения останков младенца (неисключено, кремированного на месте) была вырыта небольшая ямка между камнями, апопадавшиеся при этом другие камни укладывались около краев углубления. Погребение 2 (рис.2, 515) находилось в8м кВЮВ от погр. 1. Костный материал залегал на глубине 2530см от современной поверхности, при этом следы специального углубления не обнаружены. Похоже, что на выбранной для захоронения площадке был снят только дерн. Кости сильно обожжены ираздроблены, однако среди них оказалось немало сравнительно крупных исоединяющихся фрагментов, позволивших идентифицировать отдельные части скелетов. Умерший находился на каком-то невысоком помосте (?) ввытянутом положение на спине, головой всторону озера. Ориентировка костяка по оси СЗ ЮВ. Свидетельством того, что кремация происходила на месте, являются анатомически правильное расположение костей, а также пятна прокалов иуглистые полосы рядом ипод остатками костяка. Фрагменты черепа залегали компактной кучкой вюго-восточном секторе погребальной площадки, в10см ксеверу от нее находился обломок нижней челюсти. Длинные кости нижних конечностей размещались в0.55м от черепа идвумя параллельными рядами тянулись на 0.8м всеверо-западном направлении. Берцовые кости плотно прилегали друг кдругу, как будто ноги умершего были связаны. Общая длина костеносной полосы 164см, ширина от 1215 до 30см, толщина до 5см. По мнению Д.И.Ражева, вогне оказались кости, содержащие значительную органическую составляющую, но, по всей видимости, не покрытые или не полностью покрытые мягкими тканями. Костные останки, обнаруженные в погр. 2, сбольшой долей вероятности принадлежат одному человеку мужчине, довольно крупного сложения, умершему ввозрасте 3555лет. В отложениях над костяком, около него ипод ним обнаружено около десятка предметов из камня идва фрагмента керамики (рис.2, 615). Последние интересны тем, что происходят от сосуда коптяковского типа, другие обломки которого ранее были найдены вразных местах раскопа, втом числе весьма отдаленных (до2527 м). Очевидной связи спогр. 2 упомянутые вещи не имели. Какие-то из них, вероятно, залегали вслое еще до совершения похоронных ритуалов, другие могли попасть взаполнение скусками дерна, которыми закладывалась могила (иначе невозможно объяснить локализацию исохранность антропологических остатков). Из этого не следует, что погр. 2 было полностью безынвентарным: в35см кЮ от черепа зафиксирован грабительский шурф, вкотором помимо битого стекла находился мелкий фрагмент окисла меди, как мы предполагаем, отломившийся при извлечении какого-то крупного (?) предмета. Погребение 3 (рис.3, 15) расчищено в4м кСВ от объекта 2. Кремированные останки человека проявились здесь на глубине всего 1520см от поверхности. Кальцинированные кости залегали полосой, вытянутой на 1.4м по оси СЗЮВ. Толщина костеносного слоя от 23 до 5см. Антропологический материал располагался хаотично только на первый взгляд: относительно крупные обломки были сосредоточены вцентральной части скопления, мелкие фрагменты черепа приурочены кего юго-восточному краю. Размещение элементов скелета, по мнению Д.И.Ражева, анатомически соответствует положению умершего в позе адорации скорченно на правом боку, головой на ЮВ, т.е. козеру. Отом, что трупосожжение производилось здесь же, можно судить еще ипо наличию угольков между костями ипятну прокала (около 0.40.18м, толщиной 36см) под ними. Среди костей найдены 3 обломка плоскодонного сосуда (нарис.3, 4 он графически реконструирован втом числе по фрагментам из других мест раскопа) и ножевидная пластинка; в головной части погребения обнаружен цельнолитой бронзовый кинжал с орнаментированной рукоятью (рис.3, 5). Он лежал плашмя чуть ниже (на34см) костеносного слоя, клинок был обращен впротивоположную от озера сторону. На клинке сохранились следы какого-то органического материала. На другом конце погребения, в30см от костей инемного выше, найден каменный наконечник стрелы (рис.3, 3); в0.60.9м кСот костяка зафиксирован грабительский шурф.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 140 КОРОЧКОВА и др. 1 2 3 4 5 8 9 10 11 7 6 Погребение 3 Объект 4 Фр. керамики РЖВ 42 44 44 39 Гранитная плита Камни Камень 37 Фр. керамики 40 Прокал 39 Бронз. кинжал 46/48 Обломок пластины 40 Керамика 41 33 43 34 44 42 40 47 39 42 43 41 48 75 75 73 72 73 66 60 Камень 71 73 69 77 72 Фр. шлифован. наконечника стрелы 73 73 0 10 20 30 40 50 см 0 10 20 30 40 50 см Рис.3. Шайтанское ОзероII. Погребение 3 (1 план погребения, 25 предметы, найденные впогребении иоколо него) иобъект 4 (6 план иразрез ямы, 711 находки из заполнения ямы) (2, 3, 810 камень; 4, 7, 11 керамика; 5 бронза). Fig. 3. Shaitanskoe LakeII. Burial 3 (15) and feature 4 (611) Костные останки, обнаруженные впогр. 3, сбольшой долей вероятности могут принадлежать одному человеку мужчине, умершему ввозрасте 3550лет. Углубленные объекты 49 сгруппированы на восточной окраине культового памятника. Благодаря насыщенному углистыми частицами заполнению, их очертания прослеживались уже вжелто-коричневом суглинке культурного слоя. Выбранные из ям мелкие камни ивалуны укладывались по сторонам. Объект 4 (рис.3, 611) располагался в6м кСЗ от погр. 3. Аморфных очертаний углубление вытянуто в направлении СЗЮВ почти на 2.9 м,
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ПОГРЕБАЛЬНЫЕ КОМПЛЕКСЫ СВЯТИЛИЩА ЭПОХИ БРОНЗЫ ШАЙТАНСКОЕ ОЗЕРО II 141 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 ширина уторцевых стен 0.40.5м, всредней части до 1.11.2м. Глубина вматерике 0.20.25м, дно неровное. Заполнение представляло собой перемешанный грунт свкраплениями угольков, прокаленный по осевой полосе (около 1.650.55м). Восточный конец линзы прокала заходил под массивный гранитный валун. Преимущественно кверхним слоям заполнения ямы приурочены немногочисленные находки: две кальцинированные косточки, мелкие фрагменты керамики энеолитического облика, обломки коптяковского сосудика икрупный черепок от сосуда иткульского типа, атакже каменные предметы несколько отщепов, скребки, два обломка шлифованного наконечника стрелы сжелобком на пере, кусочки кварца италька (рис.3, 711). Погребальный (?) объект 4 мог частично пострадать врезультате деятельности углежогов: над ямой иблиз нее, почти под дерном, зафиксированы поздние прокалы, обломки железных предметов, шлаки. Объект 5 (рис.4, 15) располагался в1.6м кСВ от ямы 4. Состоял из двух соединяющихся под прямым углом узких углублений, впущенных вматериковый суглинок на 59см. Большая яма Объект 5 Объект 6 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 Фр. пластины Шлифовальная плита 72/81 76/92 80 76 67 75 75 76 72 72 Углистый грунт 77? 75 73 79 64 76 76 80 73 59/69 Прокал 70 75 77/80 86/91 72/77 76 83/87 81/87 76 72 8173 75 76 Фр. пластины 69 69 Скребок 78 Каменное орудие 71 71 71 73 72 80 85 80 76 71 73 80 78 69 69 69 75 77 75 81 77 71 70 74 78 74 70 71 71 0 10 20 30 40 50 см 0 10 20 30 40 50 см Рис.4. Шайтанское ОзероII. Объект 5 (1 план иразрез ямы, 25 находки из заполнения ямы) иобъект 6 (6 план иразрез ямы, 711 находки из ямы) (2, 3, 911 камень; 4, 5, 7, 8 керамика). Fig. 4. Shaitanskoe LakeII. Features 5 (15) and 6 (611)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 142 КОРОЧКОВА и др. длиной 2.05м ишириной 0.350.55м вытянута внаправлении сЗСЗ на ВЮВ; отходивший от ее южной стенки выступ размером около 1.40.4м был ориентирован на ЮЗ. Заполнение ям углистый грунт, взападной половине большого отрезка на дне расчищены крупные валуны скальной породы. Около них найдено несколько мелких кальцинированных косточек (косуля). Прочие находки из ямы обломки массивной пластины, шлифовальной плитки, скребок, отщепы зеленокаменной породы, кусочки кварца, талька, фрагменты сосудов аятского типа (другие черепки от них были обнаружены всоседних квадратах). Не исключено случайное попадание артефактов вуглубления. Объект 6 (рис.4, 611) находился в1м кСВ от объекта 5. Яма ввиде узкой канавки снеровными стенками искругленными углами, длиной 2.5м ишириной 0.30.4м, ориентирована по линии СЗЮВ. Глубина вматерике 0.2м, дно неровное. Участок северной стенки перекрывал крупный валун. Заполнение суглинок коричневого цвета, вцентральной части ямы-канавки зафиксирована линза прокала размером 0.30.4м, рядом Объект 7 Остроконечник 74 Углистое пятно 72 Проколка 72 Углистый прокал Керам. лощило 87 Углистое пятно 72 67/79 64/81 73 82 70 73 71 80 80/84 77 72 70 71 Орнаментир 77 78/81 69 70 76 77 71 68 72 69 64 79 76 78 69 82 Перемешанный слой 72 72 73 73 83 1 2 3 4 5 6 7 0 10 20 30 40 50 см Рис.5. Шайтанское ОзероII. Объект 7: 1 план иразрез ямы, 27 находки из заполнения ямы (2, 3, 5, 7 глина; 4, 6 камень). Fig. 5. Shaitanskoe LakeII. Feature 7
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ПОГРЕБАЛЬНЫЕ КОМПЛЕКСЫ СВЯТИЛИЩА ЭПОХИ БРОНЗЫ ШАЙТАНСКОЕ ОЗЕРО II 143 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 углистое пятно диаметром 0,1м. Взаполнении обнаружены несколько кальцинированных косточек, мелкие фрагменты керамики энеолита, бронзового ираннего железного веков, много кусочков талька ипредметы из камня скребок на пластине, отщепы, обломок шлифованного изделия, заготовка орудия на пластине идр. В 1м кзападу от данной ямы расчищено пятно прокала 0.40.5м, над которым лежал крупный валун. Объект 7 (рис.5) крайний ссеверной стороны (отобъекта 6 в2м кС). Яма близкой ковальной формы, с неровными стенами, размерами около 2.40.450.75м, ориентирована по линии ЗВ. Расширение приходится на западную половину (рис.5, 1). Углублена вматерик на 0.1м, дно бугристое. Заполнение грунт, насыщенный углистыми частицами; вцентре большая линза прокала 0.70.3м, подстилающий слой дресва искальная порода. Вцентре ямы лежали три крупных валуна, еще один располагался рядом вплотную кпродольной южной стенке. Судя по их глубинным отметкам иположению вслое, первоначально они находились на перекрытии. Еще несколько камней меньших размеров расчищено врасширенной западной части углубления. Не исключено, что они сползли вниз после руинирования объекта. В западной половине ямы на разных глубинах обнаружены кальцинированные косточки, фрагмент коптяковского сосуда (рис.5, 2), лощило из обломка энеолитического сосуда (липчинский тип) (рис.5, 3), каменная подвеска-штамп (рис.5,5), отщепы, кремневые проколка иостроконечник (рис.5, 4, 6). На перекрытии взападной части объекта, вероятно, стоял сосуд: 85 обломков найдены вслое над ямой, еще около 20 черепков обнаружены взаполнении. Сосуд не имеет однозначной культурной атрибуции, внем сочетаются характерные признаки, присущие керамике энеолита иэпохи бронзы (рис.5, 7). Рядом свосточным концом ямы чуть севернее находилась большая шлифовальная плита, перевернутая рабочей поверхностью вниз. Погребение 8 (рис.6, 25) единственный достоверный погребальный объект вэтой группе. Находилось в1.5м кВот объекта 4. На уровне первой фиксации могильная яма размерами 2.2 2.40.7м, ориентированная по оси ЗСЗВЮВ, имела подпрямоугольную форму. Уже через 5см, на отметке 95см от 0, ее очертания стали аморфными, асама она уменьшилась до 1.650.55м. Глыбовый материал, проступивший вматериковом суглинке, обусловил неровность северной границы углубления. Яма, глубиной вматерике около 0.1м, прорезала слой, изобиловавший находками периодов мезолита и,особенно, энеолита. На дне могилы расчищены останки кремированного здесь же человека. Умерший был положен ввытянутом на спине положении, головой на ЮВ козеру. Кальцинированные кости залегали ванатомическом порядке, среди них были довольно крупные фрагменты, позволившие определить пол предположительно, женский, ивозраст 2530лет индивидуума. Кремационному воздействию подверглось тело умершего человека вскоре после наступления момента смерти. Отрупосожжении на месте свидетельствуют углистые полосы ипятна прокалов под костями. Преобладание оттенков серого вцветовой гамме исследованных останков, по мнению Е.О.Святовой, дает возможность определить среднюю температуру кости впроцессе горения в400900C, что соответствует температуре открытого костра. Продолжительность кремации составляла не менее 5060 минут. В области правой кисти обнаружены спекшиеся фрагменты бронзового желобчатого браслета со спиралевидными окончаниями (рис.6, 3). Из заполнения ямы происходят каменный наконечник стрелы (рис.6, 4), обломок сосуда эпохи бронзы (рис.6, 5), атакже несколько фрагментов костей животных тоже со следами высокотемпературного воздействия. Только один из них удалось определить до вида северный олень. Отдельные кальцинированные кости зафиксированы вкультурном слое ссеверной стороны от могилы 8. Среди них по наличию дублирующих экземпляров выявлены останки другого индивидуума. Его половая принадлежность не установлена, возраст смерти определен вшироком интервале от 1820 до 5055лет. Возможно, их следует увязывать собъектом9, расположенным в1.4м ксеверу (рис.1). На расстоянии 0.650.5м кЮВ от юго-восточного конца могильной ямы 8 выявлены бесформенные очертания шурфа, вкотором, по информации Ю.Б.Серикова, в2012г. при помощи металлодетектора было найдено скопление из 8 бронзовых предметов, залегавших на глубине 12 14см двумя частями (Сериков, 2013. C. 99100).

Весьма странно выглядит образуемый ими комплект: слиточек, обломки ножа, желобчатых браслетов, раскованного до тонкого листа изделия, уплощенный стержень ицелый нож спродольным ребром на клинке, слабо выраженным перехватом и расширяющимся к концу черенком. Список нужно дополнить плоской треугольной стамеской, найденной вполевом сезоне 2013,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 144 КОРОЧКОВА и др. Объект 9 Погребение 8 Объект 10 10 6 11 12 13 7 9 8 2 3 5 4 1 81 80 82 82 80 80 78 80 82 80 Прокал Фр. бронз. украшения 95 Кость Кость Кость Кость Кость Кость Кость Кость Фр. пластины 88/90 90 89 95 89 93 93 88 93 89 89 95 89 93 94 89 90 90 89 94 94 94 92 97 94 92 92 90 93 95 88 78 Фр. бронз. украшения Кости черепа 93/9597 89 8989 Сосуд 4 Сосуд 2 Бронзовый кинжал 2 Сосуд 3 Развал сосуда 1 +10.5/+0.5 +2 Браслеты +2 0 +10 Кирпичный Коричневый Серо-желтый суглинок +14 0 10 20 30 40 50 см 0 10 20 30 40 50 см 0 10 20 30 40 50 см Рис.6. Шайтанское ОзероII. Объект 9 (1), погребение 8 (2 план, 35 находки из погребения), объект 10 (6 план иразрез ямы, 713 вещи из объекта) (3, 79 бронза, 4 камень; 5, 1013 керамика). Fig. 6. Shaitanskoe LakeII. Feature 9 (1), burial 8 (25), feature 10 (613)
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ПОГРЕБАЛЬНЫЕ КОМПЛЕКСЫ СВЯТИЛИЩА ЭПОХИ БРОНЗЫ ШАЙТАНСКОЕ ОЗЕРО II 145 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 около ближнего кмогиле края шурфа. Сосредоточение 9 металлических предметов внепосредственной близости от погребения 8 не может не настораживать, однако каких-либо свидетельств безупречной связи между этими объектами не обнаружено. Объект 9 (рис.6, 1). Контуры углубления зафиксированы только однажды, на отметке 80см от 0 вквадратах М/20, 21. Пятно представляло собой темно-коричневую углистую полосу длиной 2.7м при ширине 0.30.35м всредней части иоколо 0.40.6м узакругленных концов, вытянутую по линии ЗСЗВЮВ. Это самая мелкая из ям на восточной окраине культового памятника: выкопанная вкультурном слое, она не доходила до материка минимум на 10см. Из темноокрашенной полосы иприлегающих участков происходят мелкие кальцинированные кости, пара отщепов идо десятка гранитных камней. Рискнем предположить, что сданным объектом связаны антропологические останки, выявленные около погребения 8 (см. выше): залегавшие первоначально практически вприповерхностном горизонте, они могли быть перемещены впониженные места под действием эрозийных процессов (склоновый смыв, развеивание). Условно погребальный объект 10 (рис.6, 613). Ранее был охарактеризован как объект культового комплекса (Корочкова, Стефанов, 2013. С.88, 90). Обладает всеми признаками погребений, кроме одного внем совершенно отсутствовали костные останки. Представлял собой овальную вплане яму размерами 1.00.50.65м, ориентированную по оси ЗВ. Уже через 10см она уменьшилась до 0.70.55мм. Глубина вматерике около 20см взападной половине именее 10см ввосточной. В центральной части углубления немного (на2см) выше дна лежали два бронзовых желобчатых браслета. Около западной стенки ямы расчищен оригинально составленный комплект из четырех сосудов: вмаленький сосудик сплоским дном (рис.6, 12) был помещен вверх дном еще меньший сосудик (рис.6, 13), миниатюрная круглодонная чашечка (рис.6, 10) прислонена сбоку, после чего все три емкости были накрыты округлодонным, очень тонкостенным внижней половине (2мм) горшком (рис.6, 11), со временем развалившимся. Под керамическими сосудами находился бронзовый кинжал сприлитой рукоятью (рис.6, 7) со следами органического футляра (береста, кожа?). Судя по глубинным отметкам фрагментов крупного сосуда, осевших по западной стенке ямы, можно предположить, что горшки первоначально находились на перекрытии углубления. Заполнение ямы представляло собой суглинок кирпичного цвета взападной половине исветло-серый вверхнем горизонте. Под напластованиями, содержавшими артефакты бронзового века, зафиксирована линза суглинка коричневого цвета, вкоторой обнаружен фрагмент энеолитического сосуда. Внепосредственной близости от данного углубления, но чуть выше, найдены два каменных наконечника стрел. Не возникает вопросов всвязи синтерпретацией икультурно-хронологической атрибуцией исследованных на Шайтанке объектов 2, 3 и8. Это погребения, совершенные по обряду трупосожжения. Анатомически правильное расположение элементов скелета, характерные особенности костного материала (фрагментарность, окрашенность, трещиноватость, сломы идр.), прокалы иуглистые пятна под иоколо костяков однозначно свидетельствуют отом, что кремация производилась на месте. Отсутствие следов специального углубления можно объяснить тем, что на площадках, выбранных для кострища, был снят только дерновый слой. Умерших укладывали ввытянутом положении на спине (погр. 2, 8) или скорченно на правом боку (погр. 3), головой на ЮВ всторону озера. По завершении похоронных ритуалов могилу засыпали землей или, скорее всего, закладывали кусками дерна: как отмечалось выше, иначе невозможно объяснить локализацию исохранность антропологических останков. Впрочем, это не могло полностью предотвратить растаскивание отдельных фрагментов воколомогильном пространстве. Признаки кремации имеются впогр. 1, хотя ине столь очевидные. Одновременность погребений струпосожжением исвятилищного комплекса доказывается сходством вещественных остатков, радиоуглеродными датами ианалогиями, втом числе погребальному обряду, вматериалах других памятников. Инвентарь, попадающий вкатегорию сопровождающего исопутствующего (Смирнов, 1997. С.3132, 7374), врассматриваемых объектах предельно скуден бронзовый двулезвийный кинжал сорнаментированной рукоятью (погр. 3, рис.3, 5), желобчатый браслет сзакрученными вспираль концами (погр. 8, рис.6, 3), миниатюрный глиняный сосудик (погр. 1, рис.2, 3) и,пожалуй, каменные наконечники стрел (погр. 3, 8, рис.3, 3; 6, 4). Прочие артефакты, обнаруженные вмогилах, вероятно, попали взаполнение из культурного слоя. Находки, подобные перечисленным, представлены не только в ритуальном комплексе Шайтанки, но ивколлекции коптяковского памятника ПалаткиI, расположенного на окраине Екатеринбурга: нож-кинжал сорнаментированной
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 146 КОРОЧКОВА и др. рукоятью, обломок каменной формы для отливки такого ножа, браслеты, наконечники (Викторова, 2001. C. 106). Здесь, помимо жилого сооружения идругих объектов поселения, обнаружено до десятка погребений, из которых, по крайней мере, четыре (4, 6, 7, 8) сразрозненными останками кремированных людей (Там же. C. 101, 102). Погр. 8 Шайтанского ОзераII имеет две 14С-даты, полученные влабораториях Познани (Poz71112) иМангейма (MAMS 23961)3: соответственно, 357530 BP и 357529BP или 20261782 BC и20241784 BC при калибровке с95.4% вероятности. Они восновном хорошо согласуются ссерией дат, полученных для образцов из центральной площадки святилища вэтих же иОксфордской лабораториях: 356035, 348020, 341920, 370727, 348334, 345232, 352128, 353526л.т.н. (BP). Прямые, ичто важно, множественные параллели инвентарю из ямы 10 (желобчатые браслеты сзаходящими концами, двулезвийный кинжал сприлитой рукоятью, глиняные сосуды) исопутствующим предметам (наконечники стрел) позволяют отнести иэтот объект ко времени существования святилища. Внем отсутствовал вкаком-либо виде костный материал, но что, если внебольшом имелком углублении было совершено захоронение ребенка по обряду ингумации? Зная, что сырые кости вздешних почвах не сохраняются, такое предположение отвергнуть нельзя. А если это было символическое захоронение кенотаф ссопроводительными вещами? Подобный вариант толкования объекта 10тоже нельзя исключить (напамятнике ПалаткиI, по мнению В.Д.Викторовой, кенотафами могли быть погребения 2 и3; Викторова, 2001. C. 96, 101). Таким образом, яму 10 снаходившимися вней артефактами вравной степени правомерно интерпретировать икак объект культового комплекса, икак условно погребальный объект. Более неопределенной выглядит ситуация собъектами-ямами 47, 9. Основанием для отнесения их кчислу предполагаемых или условных погребений являются следующие факты исоображения. Вместе с бесспорным погр. 8 они образуют достаточно обособленную компактную группу вприбрежной полосе памятника, авгруппе размещены упорядоченно (рис.1). Ямы имели вытянутую форму, неровные стенки идно, при этом 3 Выражаем искреннюю признательность германским коллегам Эльке Кайзер иРюдигеру Краузе за содействие впроведении анализов. Датировка образцов вОксфорде обеспечена врамках гранта РФФИ под руководством Е.Н.Черных. все они, включая яму 8, были длинными (2.05 2.9м), узкими (0.30.7 м) имелкими (от59 до 20см вматерике, аяма 9 вообще не доходила до него). Все углубления были практически одинаково ориентированы (ЗВ, ЗСЗВЮВ, СЗЮВ). Трудно сказать, насколько это существенно, но всредней части ям сверху фиксировались крупные валуны гранита. Взаполнении ям присутствовали мелкие обожженные косточки, однако, вминимальном впределах первого десятка количестве, при этом прокалов иуглистых пятен на дне углублений не было. Для сравнения: впогр.

8 инепосредственной близости от него собрано, втом числе после промывки грунта, свыше 2.2тыс. фрагментов костей (впогр. 2 и3 они тоже исчисляются сотнями). Из сказанного нетрудно заключить, что вобъектах 47 и 9 не совершались

трупосожжения. Что касается кальцинированных косточек, то они, как, впрочем, идругие находки, могли попасть в слабоуглубленные ямы из культурного слоя, причем не только из ранних, но ипоздних его горизонтов/отложений отсюда соседство энеолитического наконечника стрелы счерепками коптяковского ииткульского сосудов вяме 4, фрагментов энеолитической ииткульской керамики вобъекте 6 ит.д. Констатируя повышенное содержание костных фрагментов вучастках вокруг компактной группы объектов ина занимаемой ими площади, мы затрудняемся объяснить их происхождение ипочему вэтом рассеянном скоплении есть как антропологические, так ипалеозоологические (северный олень) остатки. Исходя из имеющихся данных, представляются равновероятными два варианта толкования объектов 47, 9: 1) это погребения взрослых индивидуумов по обряду трупоположения (кости не сохранились); 2) это символические могилы, не содержавшие погребений исопроводительного инвентаря. Сомнительно, но не исключено, что вяме 9 могли быть захоронены останки человека, кремированного на стороне. Остается невыясненным вопрос освязи этих условных погребальных объектов скомплексом святилища идостоверными погребениями Шайтанки. Единственную для обсуждаемой группы радиоуглеродную дату 181030л.т.н. (Poz71114) сложно комментировать из-за некорректного отбора образца (уголь взят из верхней части заполнения ямы 7), авовторых, калиброванная дата показывает время (128323гг.н.э.), в археологическом материале из раскопок никак не отраженное. Среди находок из ям как будто преобладают относящиеся кпериоду энеолита, однако
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ПОГРЕБАЛЬНЫЕ КОМПЛЕКСЫ СВЯТИЛИЩА ЭПОХИ БРОНЗЫ ШАЙТАНСКОЕ ОЗЕРО II 147 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 вкультурном слое прибрежной части памятника их вообще очень много, втом числе индивидуальных. Ситуацию не проясняет керамический сосуд, больше 100 обломков которого залегали вслое над ямой 7 ивее заполнении (рис.5, 7). Заметим, что еще около десятка черепков от него же найдены вдругих квадратах раскопа не только ближних кданной яме, но ивесьма отдаленных (до1013 м). Однозначной культурно-хронологической атрибуции этот сосуд не имеет. По совокупности признаков (примесь тальковой дресвы вформовочной массе, круглое дно, сплошная орнаментация, композиционное построение, треугольные фигуры, чередование разнонаклонных групп оттисков вбордюрах, сетка, вертикальные столбцы, обрамление фигур наколами, исполнение декора тонким гребенчатым штампом, штрихи на внутренней поверхности от затирки грубым шпателем идр.) он вполне соответствует керамическим стандартам зауральской аятской культуры III тыс. до н.э. Проблема втом, что шайтаноозерскую ритуальную посуду как раз ихарактеризует органическое сочетание черт новационных иархаичных, восходящихк местному энеолиту (Сериков идр., 2009. С.76; Корочкова, Стефанов, 2010. С.136; 2013. С.95). Практически все из отмеченных признаков втой или иной мере свойственны керамическому комплексу святилища (например, емкостей сокруглым дном вшайтаноозерской выборке едва ли не половина нонсенс!). Кроме того, восприятию экземпляра из ямы 7 как бесспорно энеолитического сосуда не способствуют такие детали как отгиб верхней части стенок наружу, плоский срез венчика иналичие орнамента на нем они, возможно, коптяковского

происхождения. В отсутствие других аргументов единственным, хотя тоже не решающим, доводом впользу версии об одновременном со святилищем бытовании объектов 47, 9 является их соседство сдостоверным погребением 8 ивместе сним упорядоченное положение вгруппе. Как нам кажется, до появления новых фактов (раскопки не завершены) вопрос окультурной ихронологической принадлежности пустых могил Шайтанского ОзераII следует оставить открытым. Впрочем, ибез того ясно, что на территории действующего святилища периодически совершались погребения по редкому обряду трупосожжения на месте (внашей практике это первый случай) исимволические захоронения. До раскопок на Шайтанском озере вгорно-лесном Зауралье было известно 9 погребений, которые связывались исследователями скоптяковской культурой: кроме упоминавшихся погребальных объектов памятника ПалаткиI (Викторова, 2001), это еще одно погребение могильника БерезкиV с Аргазинского водохранилища в Челябинской области (Петрин, Нохрина, Шорин, 1993. С151)4. Вместе сшайтанскими они образуют небольшую серию, которая, тем не менее, демонстрирует на удивление разнообразную погребальную практику носителей коптяковских культурных традиций: грунтовые погребения по обряду ингумации, кремация на месте ина стороне споследующим захоронением останков вмогиле, ссопроводительным инвентарем ибезынвентарные, кенотафы. В8 погребениях зафиксированы останки людей младенца (Шайтанка), детей 68лет (ПалаткиI), взрослых мужчин иженщин. В связи соткрытием погребений на ПалаткахI В.Д.Викторова высказала предположение опоявлении вгорно-лесной полосе Зауралья вконце III тыс. до н.э. совершенно неизвестного ранее погребального обряда (детские погребения вполу жилищ, высокая роль огненного ритуала), связав его спроникновением врегион новых групп населения (Викторова, 1999. С.54; 2001. С.106, 107; 2008. С.3537). Вэтом суждении кажется преувеличенной степень новизны отмеченных автором черт погребального обряда: среди энеолитических погребальных комплексов Урала исопредельных регионов известны грунтовые захоронения на территории поселений ивстороне от них, одиночные исгруппированные, по обряду ингумации икремации, полные ифракционные, вытянутые на спине искорченные на боку, детские ивзрослые, синвентарем ибез него. Общей особенностью энеолитических погребений является отсутствие вних керамических сосудов (Шорин, 1999. С.4156; Чаиркина, 2005. С.261263; 2011.

С.95119). Другими словами, коптяковская погребальная практика вполне наследует черты предшествующего времени. По нашему убеждению, святилище Шайтанское ОзероII имело высокий ранг иявлялось общим культовым центром для родственных групп населения большой территории. Исходя из этого, резонно предположить, что захороненные здесь индивидуумы обладали при жизни особым статусом, выделявшим их из местных социумов. Отом же свидетельствует необычный способ погребения сожжение на месте, т.е. вмогиле (можно заметить, что по сравнению сингумацией это более трудозатратный процесс). Придание телам 4 Погребения коптяковской культуры подтаежного Притоболья вданной работе не учитываются: этот исследовательский сюжет требует отдельного обсуждения.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 1 2018 148 КОРОЧКОВА и др. умерших определённой позы на кремационном костре вытянутое на спине или скорченное на боку вшироком сравнительном плане адресует кнормам погребальной практики населения многих культур эпохи бронзы Урала иЗападной Сибири (одиновская, кротовская, елунинская, СатыгаXVI, синташтинская, петровская, алакульская). Помимо всего прочего, эти культуры различаются по принадлежности кочагам Западноазиатской (Евразийской) металлургической провинции сейминско-турбинским или евразийским. Подобный культурный синкретизм, ярко проявляющийся вметалле, кремневом инвентаре, морфологии иорнаментике ритуальной керамики, погребальной обрядности, взначительной степени определяет уникальность святилища на Шайтанском озере. Именно здесь, вСреднем Зауралье, на территории богатой меднорудными месторождениями, сформировался своеобразный культурный центр, вобравший всебя достижения иценности различного населения. Речь идет отрадициях сейминско-турбинских кланов носителей новой прогрессивной технологии тонкостенного втульчатого литья, групп индоевропейского населения, наследовавших обычаи Циркумпонтийской зоны (степной мир), аборигенного населения, находившегося, по сути, еще на стадии каменного века. Внедрение принципиально новых технологий, взаимодействие различных культур были подкреплены особой мифологией, обрядами иритуалами, которые обеспечивали консолидацию носителей новых знаний впределах культурного континуума, втянувшего всвою орбиту иаборигенное население горно-лесного Зауралья. Возникновение центров, подобных Шайтанке, на переломе эпох, вусловиях колоссального информационного стресса, вызванного появлением новых сфер деятельности иломки прежних представлений омире, соответствовало возросшей необходимости преодоления прежних стереотипов, усвоения и закрепления новых знаний посредством становления особой ритуальной
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