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ОРУДИЙНЫЙ СОСТАВ КАМЕННОГО ИНВЕНТАРЯ СТОЯНКИ 21 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 Обломки с ретушью (30экз.). Представляют собой кремневые обломки, несущие негативы

сколов или изломов, но не имеют диагностируемых признаков отщепов. По размерам подразделяются на три группы: мелкие (до3см) 13экз., средние (от2 до5см) 10экз.

и крупные (свыше5см) 7экз. Длина ретушированного лезвия различная, чаще колеблется в пределах 13см, у одного обломка достигает 4.1см. У4экз. имеется два небольших участка с ретушью. Форма лезвий также различная. Ретушь по углу наклона различная, но существенно преобладает ретушь крутая и полукрутая (25экз.). По интенсивности нанесения ретуши у 8экз. она может быть идентифицирована как двурядная. У21экз. ретушь однорядная. Один предмет содержит участки, сочетающие обе разновидности ретуши. По размерности фасеток преобладает средняя ретушь (13экз.), мелкой ретушью обработаны 5экз., у 2экз. рабочие края оформлены крупной ретушью. Остальные орудия несут сочетающиеся по размеру разновидности ретуши. Интересно, что у подавляющего большинства обломков (24экз.) ретушь формирует и видоизменяет в той или иной степени рабочий край (рис.7,11). Таким образом, на стоянке для изготовления орудий использовались не только отщепы, но и обломки кремня небольшого размера. Ретушью у них чаще обрабатывались небольшие участки, но ретушь регулярная, формирующая в той или иной степени рабочий край. Более детально типологически диагностировать эти предметы не представляется возможным, хотя морфологически некоторые из них близки к скребкам, орудиям с выемкой, зубчато-выемчатым орудиям и некоторым другим. Таким образом, для каменного инвентаря основного культурного слоя стоянки МухкайII, слой80 характерны следующие признаки: индустрия стоянки является моносырьевой все изделия, за исключением одного предмета, изготовлены на местном кремне серого цвета; технология расщепления направлена на получение средних (35см) и мелких (13см) отщепов; минимальное количество стандартизированных форм нуклеусов; в то же время наличие множества желваков и обломков со сколами, которые могли выполнять роль нуклеусов либо быть преформами и пренуклеусами. Причем некоторые образцы демонстрируют достаточно интенсивное раскалывание, но при этом на них снято либо до трех негативов с одной из поверхностей, либо следы снятия сколов расположены в различных плоскостях обломков и желваков; отмечается значительное количество отщепов, среди которых лишь минимальная часть

полностью первичные. Среди отщепов подавляюще преобладают мелкие и средние (<5см); фиксируется значительный(9) процент орудий от общего числа находок; в коллекции представлено сравнительно небольшое количество чопперов и пиков, столь характерных для стоянок-мастерских из других слоев памятника МухкайII. У чопперов преобладают двусторонние формы, среди которых встречаются однотипные образцы; обозначается большое количество орудий

с ретушью, орудия изготовлялись как на отщепах, так и на обломках. Среди орудий обнаруживается разнообразие как в категориальном (скребки, ножи, долотовидные, проколки и другие), так и в типологическом ряду (скребки различных разновидностей). За исключением ножей, орудия на отщепах по размерам не превышают 5см; ретушь, различная по размеру (мелкая, средняя, крупная), углу наклона (плоская, полукрутая, крутая, вертикальная), расположению на орудиях (дистальный, проксимальный, латеральные края, дорсальная или вентральная стороны), однорядная (преобладает) и двурядная, модифицирующая и краевая, регулярнаянерегулярная и т.д.; наличие чешуек ретуши определяет, что, вероятно, изготовление мелкоразмерных орудий и их использование происходило непосредственно на месте стоянки. Заключение. Интерпретация и атрибуция всей каменной индустрии стоянки МухкайII, слой80 находится в рамках вопроса относительно обозначения олдована как культурного явления. В представленном исследовании мы придерживаемся определения олдована, впервые данного в 1951г. Л.Лики (Leakey, 1951), которое в дальнейшем было уточнено и расширено М.Лики (Leakey, 1966,1971). В частности, для олдованских индустрий Олдувайского ущелья выделено четыре группы каменных находок орудия, утилизированный материал, дебитаж (немодифицированные отщепы и обломки), манупорты. Наиболее показательна
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 22 ОЖЕРЕЛЬЕВ группа орудий, отличающаяся большим разнообразием. Среди орудий чопперы пяти разновидностей, протобифасы, дискоиды, сфероиды/субсфероиды, полиэдры, скребки крупные и мелкие, прото-резцы, некоторые разновидности орудий с ретушью, в том числе ножи (knife-like tools), отщепы и обломки с ретушью. За основу такой классификации были приняты материалы базовых стоянок (living floor по М.Лики) с сохранившимися уровнями обитания. В дальнейшем, начиная с 1980-хгодов, понятие индустрии олдована (или олдованского индустриального комплекса) было расширено для всех памятников Африки, не содержащих рубил и имеющих возраст от2.6 до примерно 1.5млнл.н. (Plummer, 2004)1. Факт существования олдована вне Африки был подтвержден новыми открытиями на Ближнем Востоке, Кавказе, в Малой Азии и Западной Европе. Таким образом, олдован как культурное явление определен на основании четких типологических критериев каменного набора изделий, имеющих как пространственногеографическую представительность, так и хронологическую (в течение многих сотен тысяч лет) продолжительность. В рамках широкого понимания олдована материалы стоянки Мухкай II, слой 80 находят культурную близость со многими памятниками

Африки, Ближнего Востока, Кавказа и Европы (памятники классического олдована Олдувайского ущелья, стоянки и местонахождения Гона, Хадар, Локалалей1-2С, Омо, Канжера, Кооби Фора, Феджеж, Стеркфонтейн, Йирон, Эль Коум, Дманиси, Фуэнте Нуэво, Пирро Норд, Баранко Леон и мн. др.). Однако наиболее близкие аналогии прослеживаются среди материалов стоянок, содержащих типологически разнообразный каменный инвентарь. В первую очередь это стоянки типoв living floor и kill sites из BedI Олдувайского ущелья DK3, FLKNN, FLK Zinj, FLK6, FLKN Deinoterium Level и некоторые другие (Leakey, 1971). Аналогии материалам стоянки в слое80 обнаруживаются и среди других памятников Восточной и Северной Африки GomboreI, GarbaIV (Studies..., 2004), Peninj (Domnguez-Rodrigo, de la Torre, 2002), Ain Hanech (Sahnouni, 2006; Sahnouni, van der Made,

1 В данном случае автор принимает дискуссионное выделение стадии пре-олдована (Roche, 1989; Piperno, 1989; Lumley et al., 2009) как часть олдована (Semaw et al., 1997; Semaw, 2000). 2009). Датируются они в пределах 1.91.5млнл.н.

Важно отметить закономерность, что близкие аналогии прослеживаются с теми стоянками, которые являются либо базовыми долговременными стоянками, либо стоянками, связанными в той или иной мере с деятельностью по разделке туш животных. Причем культурные слои этих стоянок представлены в виде уровней обитания, находки в которых не рассеянны по литологическому слою и четко локализованы по мощности. Принимая это во внимание, определяется, что каменный инвентарь стоянки в слое80 относится к олдовану или Mode 1 в широком смысле. Стратегия первичного расщепления здесь была направлена на получение небольших отщепов. В дальнейшем из части отщепов через ретуширование изготавливались орудия. Отсутствие некоторых олдованских категорий орудий, видимо, отражает региональное своеобразие каменной индустрии стоянки. Так, в коллекции нет сфероидов, полиэдров. Но эти изделия не являются ведущими формами олдована, обнаруживаются далеко не на всех олдованских стоянках, а также встречаются в раннем ашеле Африки и Ближнего Востока (Bar-Yosef et al., 1993). Само использование этих орудий вполне могло быть связано с пищевой специализацией обитателей конкретных стоянок (Willoughby, 1985). Также отсутствуют протобифасы и бифасы, которые могли бы характеризовать каменную коллекцию, принадлежащую к одной из развитых стадий олдована (олдован A, B, C) или раннего ашеля. Имеющиеся пики представлены массивными разновидностями (heavy duty picks), которые существенно отличаются от форм удлиненных пиков (oblong picks) или триэдров (trihedral) и не могут быть отнесены к группе бифасиальных орудий. В то же время при сравнении с коллекциями из других слоев памятника МухкайII для каменной индустрии стоянки характерна некоторая фациальная специфика. Она выражается в незначительном числе чопперов и пиков, в статистическом преобладании ретушированных орудий на мелких отщепах и обломках, в минимальном количестве стандартизированных форм нуклеусов, большом количестве обломков, в том числе со сколами. Указанные особенности каменного инвентаря, видимо, отражают своеобразие стоянки и ее функциональный тип.
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ОРУДИЙНЫЙ СОСТАВ КАМЕННОГО ИНВЕНТАРЯ СТОЯНКИ 23 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 Стоянка МухкайII, слой80 не является стоянкой-мастерской или местом постоянного обитания древнего человека (home base) (Isaac,

1969, 1978). Скорее, это периодически посещавшееся место у берега водоема, где происходила разделка туш крупных млекопитающих и добыча мясной пищи. Согласно классификации памятников раннего палеолита стоянка может быть определена как одна из разновидностей butchering site (Domnguez-Rodrigo, de la Torre, 2002; Domnguez-Rodrigo, 2008). Реконструируемый палеоландшафт подкрепляет наши выводы о спорадическом посещении и интенсивной деятельности по разделке туш млекопитающих на берегах мелкого водотока притока водного бассейна (озера, лимана), который испытывал колебания уровня воды и периодически затапливал место стоянки (Ожерельев, 2017). Обозначение стоянки как butchering site подтверждают и фаунистические материалы. Среди наиболее явных признаков этого рода наличие значительного количества костных находок разных видов животных, фиксируемая структурированность их в слое, большое число целых и частично фрагментированных костей, отмечаемые анатомические связки, сортировка видов костей скелетов на стоянке, присутствие определенной доли фрагментированных, раздробленных костей. Вусловиях конкуренции с хищниками обитатели стоянки специализировались по добыче и разделке различных животных среднего размерного класса (олени, антилопы, лошади). Возможно, что исследованный раскопками участок с орудиями и костными останками в слое 80 представляет собой лишь одну из зон более крупной стоянки (стоянок), где происходила разделка туш млекопитающих. Это предположение может доказывать обнаружение подобных стоянок Мухкай IIа, IIb, IIc в 45100 м к северу от Мухкай II, слой80 в тех же стратиграфических отложениях. Вчастности, близкие аналогии наблюдаются в стратиграфии, пространственной структуре, тафономии культурных слоев, характеристике костных находок стоянки Мухкай IIа (раскопки 20132017 гг.) (Ожерельев, 2017а, б; Тесаков и др., 2017; Амирханов и др., 2019). Каменный инвентарь также имеет схожие технико-типологические параметры. Данный факт указывает на определенные культурные и поведенческие закономерности в деятельности обитателей этих стоянок. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект 17-06-00116. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Амирханов Х.А. Каменный век Южной Аравии. М.: Наука, 2006. 693 с. Амирханов Х.А. Памятники раннего плейстоцена Центрального Дагестана// ДеревянкоА.П., АмирхановХ.А., ЗенинВ.Н., АнойкинА.А., РыбалкоА.Г. Проблемы палеолита Дагестана. Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2012. С. 667. Амирханов Х.А. Северный Кавказ: начало преистории. Махачкала: Мавраевъ, 2016. 344с. Амирханов Х.А., Ожерельев Д.В. МухкайII, слой80

новая стоянка эпохи олдована в Центральном Дагестане// ТрудыIII (XIX) Всероссийского археологического съезда. Т.1. СПб.; М.; Великий Новгород, 2011. С.1617. АмирхановХ.А., ОжерельевД.В., УспенскаяО.И. Стоянка МухкайIIа: экстраординарные находки эпохи олдована// Природа. 2019. 1. С.514. Беляева Е.В., Любин В.П. Долота и струги в раннеи среднеашельских индустриях Северной Армении// Следы в истории. К75-летию В.Е.Щелинского/ Ред.: О.В.Лозовская, В.М.Лозовский, Е.Ю.Гиря. СПб.: ИИМКРАН, 2015. С.7075. Гиря Е.Ю. Открытия олдована на юге России в свете экспериментально-трасологического метода// Исследования первобытной археологии Евразии: сб. ст. к60-летию чл.-корр. РАН, проф. Х.А.Амирханова/ Ред. и сост. О.М.Давудов. Махачкала: Наука, 2010. С.88113. ОжерельевД.В. Типология изделий со вторичной обработкой слоя74 раннепалеолитической стоянки МухкайII (Дагестан)// КСИА. 2014. Вып.235. С.6081. Ожерельев Д.В. Комплексные исследования на стоянке раннего палеолита Мухкай-IIа// ТрудыV(XXI) Всероссийского археологического съезда в Барнауле Белокурихе. Т.I/ Ред.: А.П.Деревянко, А.А.Тишкин. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2017а. С.8789. Ожерельев Д.В. Особенности формирования культурного слоя стоянок эпохи олдована Северо-Восточного Кавказа на примере стоянки МухкайII, слой80// КСИА. 2017б. Вып.249, ч.I. C.1631. Саблин М.В., Амирханов Х.А., Ожерельев Д.В. Стоянка эпохи олдована МухкайII: палеонтологические данные к датировке и реконструкции природного окружения// РА. 2013. 4. С.719. Тесаков А.С., Амирханов Х.А., Ожерельев Д.В. К датировке стоянки олдована Мухкай2а в Дагес-

Page 23

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 24 ОЖЕРЕЛЬЕВ тане// Бюллетень комиссии по изучению четвертичного периода. 2017. 75. С.510. Amirkhanov H.A., Ozherelev D.V., Gribchenko Y.N., SablinM.V., Semenov V.V., Trubikhin V.M. Early Humans at the eastern gate of Europe: The discovery and investigation of Oldowan sites in northern Caucasus// Comptes Rendus Palevol. 2014. V.13. P.717725. Amirkhanov H.A., Ozherelyev D.V., Sablin M.V., Agadzhanyan A.K. Faunal remains from the Oldowan site of MuhkaiII in the North Caucasus: potential for dating and palaeolandscape reconstruction// Quaternary International. 2016. V.395. P.233241. Bar-Yosef O., Goren-Inbar N., Gilead I. The Lithic Assemblages of Ubeidiya: a Lower Palaeolithic Site in the Jordan Valley. Jerusalem: Hebrew Univ., 1993. 266p. Domnguez-Rodrigo M. Butchery and kill sites// Encyclopedia of Archaeology/ Ed. D.M.Pearsall. N.Y.: Academic Press, 2008. P. 948953. Domnguez-Rodrigo M., de la Torre I. The ST Site Complex at Peninj, West Lake Natron, Tanzania: Implications for Early Hominid Behavioural Models// Journal of Archaeological Science. 2002. V.29. P.639665. Isaac Gl. Studies of early culture in East Africa// World Archaeology. 1969. V.1. P.128. Isaac Gl. The food-sharing behavior of protohuman hominids// Scientific American. 1978. V.238. no.4. P.90109. Leakey L.S. Olduvai Gorge: a report on the evolution of the hand-axe culture in Beds IIV. Cambridge: Univ. Press, 1951. 163p. Leakey M.D. A Review of the Oldowan Culture from Olduvai Gorge, Tanzania// Nature. 1966. 210. P.462466. Leakey M.D. Olduvai Gorge. Vol.3: Excavations in BedsI&II, 19601963. Cambridge: Univ. Press, 1971. 306p. De Lumley H., Barsky D., Cauche D. Les premires tapes de la colonisation de lEurope et larrive de lHomme sur les rives de la Mditerrane// LAnthropologie. 2009. V.113. P.146. PipernoM. Chronostratigraphic and cultural framework of the Homo habilis sites// Hominidae: Proceed. of the 2nd Intern. Congress of Human Paleontology (1987)/ Ed. G.Giacobini. Milan: Jaca Book, 1989. P.189195. PlummerT.W. Flaked Stones and Old Bones: Biological and Cultural Evolution at the Dawn of Technology// American Journal of Physical Anthropology. 2004. 125. S.39. P.118164. Roche H. Technological evolution in early hominids// OSSA: Intern. journal of skeletal research. 1989. 4. P.9798. Sahnouni M. Les plus vieilles traces doccupation humaine en Afrique du Nord: Perspective de lAin Hanech, Algrie// Comptes Rendus Palevol. 2006. V.5. P.243254. Sahnouni M., van der Made J. The Oldowan in North Africa within a biochronological framework// The Cutting Edge: New Approaches to the Archaeology of Human Origins/ Eds.: N.Toth, K.Schick. Bloomington: Stone Age Institute Press, 2009 (Stone Age Institute Publication Series; 3). P.179209. Semaw S. The Worlds Oldest Stone Artefacts from Gona, Ethiopia: Their Implications for Understanding Stone Technology and Patterns of Human Evolution Between 2.61.5Million YearsAgo// Journal of Archaeological Science. 2000. V.27. P.11971214. Semaw S., Renne P., Harris J.W., Feibel C.S., BernorR.L., Fesseha N., Mowbray K. 2.5-million-yearold stone tools from Gona, Ethiopia// Nature. 1997. 385. P.333336. Studies on the Early Paleolithic site of Melka Kunture, Ethiopia/ Eds.: J.Chavaillon, M.Piperno. Florence: Istituto italiano di preistoria e protostoria, 2004. 2vols. (733p.) Willoughby P.R. Spheroids and Battered Stones in the African Early Stone Age// World Archaeology. 1985. V.17. P.4460.
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ОРУДИЙНЫЙ СОСТАВ КАМЕННОГО ИНВЕНТАРЯ СТОЯНКИ 25 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 LITHIC TOOLLS OF THE OLDOWAN SITE MUHKAI II, LAYER 80 (NORTHEASTERN CAUCASUS) Dmitry V. Ozherelyev Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia E-mail: dmit.ozherelyev@gmail.com Muhkai II, layer 80 is one of the few investigated Early Paleolithic sites of Southern Russia and the Caucasus. At is located in the area of medium altitude mountains in Central Dagestan, 1590 m above sea level. The excavations there were carried out by the North Caucasian Paleolithic Expedition of the Institute of Archaeology RAS in 20102012. Based on the accumulated data of geomorphologic, magnetostratigraphic and biostratigraphic studies, the age of the site is estimated at 2.11.7 million years ago. The initial publications of the materials were focused on the issues of dating, spatial organization, and characterized the faunal collection of the site. This paper is the first to introduce data on the lithic toolls of the archaeological collection. According to the technical typological criteria, the industry of the belongs to the Oldowan cultural complex and finds similarities among the Oldowan sites in Africa and Eurasia. Keywords: the Early Paleolithic, Oldowan, stone industry, typology, technology, the Caucasus. REFERENCES Amirkhanov H.A., Ozherelyev D.V., Gribchenko Y.N., Sablin M.V., Semenov V.V., Trubikhin V.M., 2014. Early Humans at the eastern gate of Europe: The discovery and investigation of Oldowan sites in northern Caucasus. Comptes Rendus Palevol, vol.13, iss.8, pp.717725. Amirkhanov H.A., Ozherelyev D.V., SablinM.V., AgadzhanyanA.K., 2016. Faunal remains from the Oldowan site of MuhkaiII in the North Caucasus: potential for dating and palaeolandscape reconstruction. Quaternary International, 395, pp.233241. Amirkhanov Kh.A., 2006. Kamennyy vek Yuzhnoy Aravii [The Stone Age of South Arabia]. Moscow: Nauka. 693 p. Amirkhanov Kh.A., 2012. The Early Pleistocene sites
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2019, 4, с.2742

27 Открытие палеолитических жилищ на территории центра Русской равнины по праву считается одним из значимых достижений отечественной археологии. Необходимо подчеркнуть, что постановка вопроса о выделении и изучении жилищ стала результатом процесса внутреннего развития археологической науки, прежде всего ответом на необходимость интерпретировать закрытые комплексы, существование которых было очевидным уже к концу 1920-х годов (Замятнин, 1929, 1935; Ефименко, 1931). Однако в дальнейшем интерпретация археологических комплексов с четко очерченными границами в качестве остатков исключительно жилищ становится чем-то самоочевидным, не требующим проведения специального источниковедческого анализа. В данной работе не стоит задача всеобъемлющего обзора проблематики, связанной с изучением палеолитических жилищ, внимание акцентировано на вопросах изучения конструктивных особенностей и интерпретации одного, наиболее специфического типа, а именно аносовско-мезинского. Современное содержание понятия жилище аносовско-мезинского типа. В настоящее время в палеолите Восточной Европы выделено несколько типов жилищ. Особое место среди них занимают конструкции округлой в плане формы из костей мамонта, за которыми закрепился термин жилища аносовско-мезинского типа. Термин был предложен А.Н.Рогачевым (1962) для обозначения исследованных им на стоянке Костенки11 (Аносовка2), слойIа, остатков крупной конструкции (рис.1) в виде круговой выкладки из костей мамонта, окруженной ямами, заполненными костями этого животного (Палеолит.., 1982. С.120 125). По мнению А.Н.Рогачева, подобные выкладки были результатом разрушения жилых конструкций, которые имели величайшую историко-культурную ценность, поскольку этого типа памятники сохраняют не только план жилищ и поселений, но и другие существенные детали, раскрывающие конструкцию стен и кровли жилища (Рогачев, 1962. С.17). Такое объяснение во многом стало результатом сложившейся в то время DOI: 10.31857/S086960630007212-2 Ключевые слова: верхний палеолит, Русская равнина, костно-земляные конструкции, жилища аносовско-мезинского типа, сравнительный анализ. Статья посвящена анализу конструктивных особенностей регулярных скоплений костей мамонта и других животных в составе комплекса археологических объектов аносовско-мезинского типа. Рассматривается проблема их интерпретации в качестве остатков жилищ. По мнению авторов, тафономические характеристики костно-земляных конструкций позволяют считать, что они были вскрыты в состоянии, близком к in situ, и вряд ли являются результатом развала кровли и стен. Опираясь на результаты новейших раскопок, проводившихся на стоянке Юдиново 1, сделан вывод о вероятной разновременности отдельных секций костного скопления жилища 5, а также о том, что костные скопления возникали на заключительных этапах формирования комплекса аносовско-мезинского типа. Традиционная интерпретация ряда костных скоплений в качестве остатков жилищных конструкций, таким образом, ставится под сомнение. 1Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН (МАЭ РАН), Санкт-Петербург, Россия 2Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: gak@kunstkamera.ru
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 28 ХЛОПАЧЕВ, ГАВРИЛОВ Рис. 1. План остатков жилища аносовско-мезинского типа на стоянке Костенки11 (слойIа). Раскопки А.Н.Рогачева 1962г. (по: Палеолит..., 1982). Обозначение: черная заливка черепа мамонтов. Fig. 1. A plan view of the remains of Anosovka-Mezin type dwellings on the station of Kostenki11 (layerIa). Excavations by A.N.Rogachev in 1962 (after Paleolithic..., 1982) традиции реконструировать крупные археологические объекты с четко прослеженными границами как остатки жилищ. Свою роль здесь сыграли и устойчивые представления о существовании больших жилищ на стоянках Костенки1 (верхний слой) и Авдеево. Именно так на этих поселениях в 19501960-егоды интерпретировали остатки крупных жилых площадок овальной формы с многочисленными ямами-землянками по краям (Ефименко, 1958. С.207). Крупные размеры обнаруженного на стоянке Аносовка2 объекта, наличие вокруг него больших ям стали весомыми аргументами для отнесения его к разряду остатков жилого сооружения. Вместе с тем круговой характер нагромождения из намеренно уложенных костей мамонта рассматривался А.Н.Рогачевым в качестве главного признака изученного им объекта, резко выделявшего его на фоне классических костенковских площадок. Исследователь помещал аносовскую конструкцию в один ряд с округлыми конструкциями из костей мамонта, открытыми в большом количестве на территории Поднепровья на верхнепалеолитических стоянках Гонцы, Супонево, Юдиново, Мезин,
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ПАЛЕОЛИТИЧЕСКИЕ ЖИЛИЩА АНОСОВСКО-МЕЗИНСКОГО ТИПА 29 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 Добраничевка, Межиричи и др. (Щербакiвський, 1919; Городцов, 1926; Шовкопляс, 1955, 1965, 1972; Рогачев, 1962; Поликарпович, 1968; Пидопличко, 1969, 1976). В настоящее время площадки костенковско-авдеевского типа уже не интерпретируются как собственно жилища. Для их обозначения используют более обтекаемые термины жилой комплекс или жилой объект. Что касается округлых выкладок из костей мамонта, то за ними прочно закрепился термин жилище аносовско-мезинского типа и сформировалась установка на их изучение как остатков долговременных жилых сооружений. В этом плане показателен детальный сравнительный анализ аносовско-мезинских конструкций, проведенный З.А.Абрамовой. Их оценка проведена по признакам, характеризующим именно жилища, размер, количество использованного при строительстве материала (костей), характер и форма жилой конструкции, особые конструктивные детали, наличие и расположение входа, наличие очага (Абрамова и др., 1997. С.5662). Исследование показало, что для жилищ аносовско-мезинского типа характерна большая вариативность. Углубленные жилища отличаются, например, размерами. Корреляция в данном случае прослежена лишь между юдиновским жилищем 1 и аносовским жилищем 1, однако эти же самые жилища отличаются друг от друга рядом специфических конструктивных деталей. Жилища аносовско-мезинского типа, представленные на одном поселении, демонстрируют больше сходства между собой, нежели подобные объекты с разных стоянок. При этом даже в пределах одного поселения каждое из них имеет свойственные только ему конструктивные особенности (Абрамова и др., 1997. С.2655). Рис. 2. План остатков жилища аносовско-мезинского типа с расположенным рядом заслоном из костей мамонта (по: Шовкопляс, 1965). Условные обозначения: а кости животных; б скопление мелких предметов; в остатки очагов. Fig. 2. A plan view of the remains of an Anosovka-Mezin type dwelling with the nearby barrier made of mammoth bones (after Shovkoplyas, 1965)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 30 ХЛОПАЧЕВ, ГАВРИЛОВ Очевидно, что в данном случае речь идет в первую очередь о вероятных, реконструируемых исследователем конструктивных особенностях, а не об отличительных признаках самих выкладок из костей мамонта как структурного элемента археологического объекта. Снашей точки зрения, для корректного сравнения подобных объектов требуется классифицировать именно сами выкладки. Разновидности и конструктивные особенности выкладок. На стоянках центра Русской равнины принято выделять три вида Рис. 3. План-схема расположения основных объектов нижнего культурного слоя Юдиновской стоянки (сост. Г.А.Хлопачевым). Условные обозначения: а яма; б скопление зольной массы и костного угля; в брекчия из костей; г очаг и очажная ямка; д конструкция из костей мамонта; е скопление кремня. Fig. 3. The layout of the main objects of the lower cultural layer on the Yudinovo site (compiled by G.A. Khlopachev)
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ПАЛЕОЛИТИЧЕСКИЕ ЖИЛИЩА АНОСОВСКО-МЕЗИНСКОГО ТИПА 31 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 костно-земляных конструкций: упорядоченно сгруппированные кости, заслоны и жилища аносовско-мезинского типа. Все перечисленные разновидности объектов объединяет упорядоченность в укладке костей мамонта. Объекты в виде упорядоченно сгруппированных костей в том или ином виде были зафиксированы на поселениях первой половины поздневалдайского времени (Хотылево2, Авдеево, Пушкари1). Заслоны и конструкции аносовско-мезинского типа, напротив, составляют одну из самых характерных особенностей верхнепалеолитических памятников поздней поры верхнего палеолита. Они представлены главным образом на территории Верхнего и Среднего Поднепровья. Однако несколько подобных объектов раскопаны и на памятниках более раннего времени в Костенковско-Борщевском районе на стоянках Костенки11 (слойIа) и Костенки2. Заслоны представляют собой крупные скопления костей мамонта вытянутой формы. Они были зафиксированы и как отдельные объекты, и в планиграфической связи с жилищами аносовско-мезинского типа, и даже как один из конструктивных сегментов последних. Заслоны в качестве самостоятельных объектов обнаружены при раскопках стоянки Тимоновка2 (Величко и др., 1977. С.89,90). Впланиграфической связи с конструкциями аносовско-мезинского типа заслоны существовали на стоянке Юдиново рядом с жилищами 1 и4 (Сергин, 1974; Абрамова, 1995. С.8385), а также на Мезинской стоянке рядом с жилищем 1 (Шовкопляс, 1965. С.5457) (рис.2). Восточная часть выкладки жилища 2 на Юдиновской стоянке с конструктивной точки зрения представляла собой классический заслон (Хлопачев, Саблин, 2014. С.198200). Конструктивной основой заслонов служили вкопанные или определенным образом уложенные черепа мамонтов, рядом с которыми или на которые укладывались остальные их кости. В группировке крупных костей в ряде случаев прослеживается определенная ритмика. На стоянке Юдиново в жилищах 1,2,4 трубчатые кости, образующие заслоны, были уложены в виде поленниц (Поликарпович, 1968. С.152154; Абрамова, 1995. С.9093). Такие поленницы примыкали к расположенным по дуге черепам, плоским и трубчатым костям мамонта. Сама традиция укладки трубчатых костей в виде поленниц впервые фиксируется на памятниках средней поры верхнего палеолита. Существование выкладок в форме поленниц установлено в ходе раскопок стоянки Авдеево (новый объект). Они, как и бивни, уложенные костром, были привязаны к верхней части заполнения землянок (Булочникова, 1998). На Мезинской стоянке ритмичность в выкладке костей заслона, находящегося рядом с жилищем 1, выражена слабее: по сторонам от одного из черепов мамонта располагались в вертикальном положении крупные тазовые кости (Шовкопляс, 1965. С.54,55. Рис.54). До настоящего времени основным критерием, часто единственным, дающим возможность отличить жилище аносовско-мезинского типа от заслона, служила их округлая форма. Представляется, что данный критерий не единственный и не самый главный. А.Н.Рогачев считал черепа мамонтов в аносовском жилище важнейшим элементом конструкции, о чем свидетельствовало, по его мнению, само их расположение парами на равном расстоянии друг от друга по всему периметру жилища (Рогачев, 1962. С.16). Наш опыт исследования жилищ аносовско-мезинского типа на Юдиновской верхнепалеолитической стоянке показал, что черепа мамонтов имеют исключительно большое значение для типологической классификации подобных конструкций. Чрезвычайно важна оценка их положения относительно центра выкладки, ориентации в культурном слое относительно древней дневной поверхности поселения и особенностей их взаиморасположения. Результаты раскопок жилища 5 на Юдиновской стоянке, полученные в ходе работ Деснинской палеолитической экспедицией МАЭРАН в 20152018гг., позволили предложить дополнительные критерии для классификации последних. Юдиновская стоянка это типичное поселение поздней поры верхнего палеолита на территории Верхнего Поднепровья, где открыты пять жилищ аносовско-мезинского типа (рис.3). Жилище из костей мамонта, которое вошло в историю изучения Юдиновской стоянки под 5, обнаружено В.Д.Будько в 1964г. и раскапывалось им в 1966 и 1967гг. (Будько, 1966). Результаты этих исследований не публиковались. В начале 2000-х годов В.Я.Сергин на основе отдельных архивных документов реконструировал план жилища
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 32 ХЛОПАЧЕВ, ГАВРИЛОВ 5 и представил самое общее его описание (Сергин, 2008. С.193198). Жилище находилось на расстоянии 5м к югу от жилища 1. Оно имело подокруглую в плане форму и размеры 56м. На участке между жилищами 1 и5 находился обширный, размерами 2.54м, зольник. Черепа мамонтов были использованы при создании восточной стороны ограждения жилища. Всего их было девять. Предполагаемая западная сторона жилища представляла собой выкладку из костей мамонта. Она имела длину около 4м, ширину от0.5 до1м и первоначально определялась как ветровой заслон. Для его сооружения было использовано большое количество лопаток и тазовых костей мамонта, некоторые из них имели пробитые отверстия. Предпринятое нами в 2015г. вскрытие раскопов 1966 и 1967гг. (рис.4) показало, что значительная часть выкладки, сложенной из черепов мамонтов, не была полностью раскопана. Крупные кости и черепа мамонтов, входящие в данную конструкцию, были оставлены на широких останцах, а культурный слой с внешней стороны жилища изучался лишь частично. В процессе раскопок недоисследованной части конструкции получен ряд новых данных об особенностях установки черепов мамонтов, выявлены неописанные ранее конструктивные элементы и приемы сооружения круговой выкладки, а также сведения об относительной хронологии жилища, находящихся рядом с ним ям с костями мамонта, обширного мощного зольника. Рис. 4. План участка раскопа 20152018гг. на Юдиновской стоянке с частично вскрытыми жилищем 5, зольником и крупной ямой-западиной с костями мамонта. Условные обозначения: а граница раскопа; б кремень; в кость; г граница ямы-западины; д ракушка; е ступень по восточной границе раскопа В.Д.Будько. Fig. 4. A plan of a section of 20152018 excavation site on the Yudinovo site with partly uncovered dwelling 5, a cinder heap and a large pit-trap with mammoth bones
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ПАЛЕОЛИТИЧЕСКИЕ ЖИЛИЩА АНОСОВСКО-МЕЗИНСКОГО ТИПА 33 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 Основными элементами, которые определяли внутренний контур восточной стороны исследуемой конструкции, были пять черепов мамонтов. Четыре из них были установлены попарно, вплотную друг к другу два (5 и6) по краю южного сектора жилища (рис.4; 5,1) и еще два (1 и2) на некотором удалении от них по краю юго-восточного сектора конструкции (рис.4; 6,2). Чуть севернее, в 0.5м, располагался еще один череп 3. Несомненно, вместе черепа 1,2 и3 образовывали единый конструктивный сегмент дугообразной формы (рис.4; 6,1). Между черепами 2 и3 была сооружена стенка из позвонков мамонта (рис.6,3), уложенных в строгом порядке плашмя, широкой поверхностью друг на друга в несколько рядов. Стенка плотно прилегала к расположенным по краям от нее черепам мамонта. Ряды позвонков разделяли тонкие прослои супеси так, как если бы она использовалась в качестве связующего материала. Черепа 5 и6 образовывали другой самостоятельный конструктивный сегмент выкладки, который был вынесен от центра жилища чуть дальше, чем сегмент, описанный ранее. Аналогичную асимметрию в расположении относительно центра конструкции демонстрирует еще один (третий) сегмент конструкции жилища 5, построенный из четырех черепов мамонта, расположенных по дуге на одинаковом расстоянии друг от друга (рис.4). Все пять черепов из первого и второго сегментов конструкции, принадлежавших взрослым некрупным животным, были фрагментированы и представляли собой основания черепов с альвеолярными частями и верхними челюстями с полностью или частично сохранившимися коренными зубами. Каждый из пяти черепов был установлен альвеолами вертикально вниз и обращен своей фронтальной частью к центру конструкции. Для придания черепу такого положения требовалось вырыть небольшую ямку глубиной около 0.3м, куда и помещались в вертикальном положении его альвеолы. Наличие таких ямок установлено для черепов 1 и2, где они прорезали расположенный ниже древней дневной поверхности Рис. 5. Сегмент конструкции жилища 5 с черепами мамонта 5 и6 на Юдиновской стоянке. 1 вид с севера на черепа 5 (справа) и6 (слева); 2 бедренная кость мамонта, подложенная под основание черепа 6; 3 большая берцовая кость детеныша мамонта, вертикально вкопанная рядом с левой альвеолой черепа 5. Fig. 5. A segment of the structure of dwelling5 with mammoth skulls number5 and6 on the Yudinovo site
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 34 ХЛОПАЧЕВ, ГАВРИЛОВ тонкий золистый слой. Четко фиксировалось наличие подобных ямок при раскопке черепов 5 и6. При изучении черепа 5 установлено, что ямка, в которую уже была помещена единственная сохранившаяся левая альвеола, частично заполнена многочисленными отходами расщепления кремня. Кремневый дебитаж образовывал очень плотное скопление мощностью 0.050.1м и располагался в придонной части ямки, плотно прилегая к альвеоле. Все кремневые изделия лишены патины и, вероятно, происходят от одного расщепленного желвака. Раскопки черепа 6 показали, что в ямку с вертикально помещенной в нее правой альвеолой был подсыпан крупнозернистый песок, который со временем подвергся ожелезнению. Ожелезненная линза имела мощность 0.1м и располагалась с южной стороны ямки. Для придания большей устойчивости черепа 3 под его основание был подложен крупный фрагмент тазовой кости мамонта (рис.4). Основание черепа 6 снизу поддерживала левая бедренная кость взрослого мамонта (рис.5,2). Подсыпка из лессовидной супеси обеспечила надежную опору для основания черепа 1. В качестве дополнительной опоры для обеспечения большей устойчивости черепа 5, у которого отсутствовала правая альвеола, рядом с его левой альвеолой в ямку была вертикально установлена большая берцовая кость детеныша мамонта, возрастом до одного года (рис.5,3). Своим проксимальным концом она была обращена вверх, а дистальным вниз. Такое положение соответствует правильному анатомическому положению этой кости в скелете животного. На Юдиновской стоянке подобное расположение и прием установки были характерны также для черепов, определявших внутренний контур большого юдиновского жилища 1, и для черепов вскрытого в 1995г. заслона (Григорьева, 1995), расположенного с южной стороны от жилища 3. Черепа мамонтов в выкладке юдиновских жилищ 2,3 и4 имели другое взаимное расположение, нежели черепа в жилище 5. Они были по-разному ориентированы в отношении центра круговой выкладки. Часто установленные вплотную друг к другу черепа, находящиеся в одинаковой позиции, своими лобными частями были направлены в противоположные стороны. В жилище 4 Рис. 6. Сегмент конструкции жилища 5 с черепами мамонта 13 на Юдиновской стоянке. 1 вид с северо-запада на черепа 1 (справа), 3 (слева) и 2 (между ними); 2 череп 1, вкопанный альвеолами вертикально вниз; 3 конструктивный элемент стенка из позвонков мамонта. Fig. 6. A segment of the structure of dwelling 5 with mammoth skulls number 13 on the Yudinovo site
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ПАЛЕОЛИТИЧЕСКИЕ ЖИЛИЩА АНОСОВСКО-МЕЗИНСКОГО ТИПА 35 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 большинство черепов лежало лицевой поверхностью вниз, реже на боку или на затылочной части (Абрамова, 1995. С.104). Всего четыре черепа были установлены так, что жевательная поверхность зубов верхней челюсти опиралась на древнюю дневную поверхность, при этом их альвеолы обращены вниз не вертикально, а под углом к последней. В выкладке жилища 3 подавляющее большинство черепов лежало лицевой частью вниз, реже на боку, на затылочной части, на зубах (Абрамова, 1995. С.77). Характерная особенность исследованных нами черепов, образующих два сегмента конструкции жилища 5 на Юдиновской стоянке, помещение под их основание и в полые альвеолы различных артефактов. Под основанием черепа 6, между правой и левой альвеолами, обнаружены компактно уложенные вместе поделки из бивня мамонта: три тонких наконечника с обоюдоострыми концами, фрагмент плоской фибулы с кольцеобразным навершием, фибула с бочкообразным навершием, а в самих альвеолах три крупных куска охры, два массивных кремневых отщепа и два окаменелых образования, напоминающих коралловые отростки. В левой альвеоле черепа 3 найден крупный кусок красной охры, а на месте его разрушенной правой альвеолы крупный, богато орнаментированный стержень из бивня мамонта. Создание подобных кладиков было характерной чертой для сегментов жилищ с вертикально вкопанными черепами и некоторых других объектов аносовско-мезинского типа на Юдиновской стоянке. Например, под основанием вкопанного черепа, установленного вертикально рядом с жилищем 3, между зубами его верхней челюсти найдена уникальная крупная орнаментированная подвеска из молочного бивня мамонта (Хлопачев, 2015. С.141144) (рис.7). Материалы зарисовок и дневниковых записей В.П.Левенка, принимавшего участие в раскопках 1947г., содержат данные о том, что при раскопках юдиновского жилища 1 под одним из вкопанных альвеолами вниз черепов был обнаружен крупный орнаментированный бивневый наконечник (рис.8). Похожие кладики зафиксированы и между позвонками мамонта, образующими конструктивный элемент выкладки в виде стенки. При ее разборке, в прослоях супеси между рядами позвонков, найдены бивневые изделия (наконечники, орнаментированные стержни), компактные скопления черноморских раковин с отверстиями, а также единичные крупные кремни орудия, нуклеусы, массивные сколы. Археологический контекст исключает их случайное попадание в эту выкладку. Описанные особенности костных выкладок Юдиновской стоянки позволяют разделить конструкции аносовско-мезинского типа на два вида. Первый вид конструкции (юдиновские жилища 1 и5) представляет собой округлую выкладку из костей мамонта, в которой хорошо читаются несколько отдельных сегментов дугообразной формы. Один из основных его элементов черепа мамонта, врытые в землю альвеолами вертикально вниз и ориентированные своими лобными частями к центру сооружения. Эти конструкции характеризуются наибольшими размерами и наличием кладиков. Пространство между черепами и сегментами конструкции заполнялось группами уложенных определенным образом бивней, позвоночных столбов, трубчатых костей, а также тазовыми костями в сочетании с лопатками или костями конечностей, в ряде случаев сохранявших анатомический порядок. С внешней стороны выкладки из черепов могли располагаться группы преднамеренно отобранных трубчатых костей, уложенных в поленницы. Лопатки при укладке располагали суставными впадинами в противоположных направлениях друг от друга. При этом фиксируются преднамеренная фрагментация плоских частей лопаток, а также наличие в них пробитых отверстий. К этому виду конструкций принадлежат жилища Юдиновской стоянки 1 и5, а также, вероятно, жилища стоянки Аносовка2. К другому виду конструкций нами отнесены выкладки заметно меньшего размера, в которых черепа мамонтов располагались плотными группами, иногда в два ряда. При этом черепа имели разнообразную ориентацию по отношению к центру сооружения и залегали в самых различных положениях, среди которых чаще встречались два лицевой поверхностью вниз или затылочной частью вверх. Черепа в такой конструкции образуют единую плотную выкладку с тазовыми и трубчатыми костями мамонта, в меньшей мере с лопатками, которые в основном были сосредоточены во внутренней части сооружения. Данный вид конструкций представлен наиболее широко на стоянках Верхнего и Среднего Поднепровья. Это жилища 2,3,4 на стоянке Юдиново, жилище 1 на Мезинской стоянке, жилища

Page 35

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 36 ХЛОПАЧЕВ, ГАВРИЛОВ стоянок Добраничевка и Межиричи, а также жилище на стоянке Гонцы, раскопанное И.Ф.Левицким и В.Я.Сергиным (Левицький, 1947; Сергин, 1981). При этом необходимо отметить значительную вариативность этих конструкций в подборе и порядке выкладки крупных костей мамонта, что может рассматриваться в качестве определенной индивидуальности подобных сооружений. Так, в мезинском жилище 1 у лопаток были отбиты спинные гребни (Шовкопляс, 1965. С.50). Индивидуальная особенность добраничевского жилища 1 концентрация на ограниченном участке 18нижних челюстей и около 30бивней мамонта, примыкавших к внешнему ограждению (Пидопличко, 1969). Особая отличительная черта межиричских жилищ позвоночные столбы, трубчатые кости и нижние челюсти здесь образовывали скопления из многих преднамеренно отобранных и уложенных предметов. Позвоночные столбы укладывались с наклоном, иногда весьма сильным, в плане были ориентированы радиально. Трубчатые кости укладывались с небольшим наклоном, плотно друг к другу, в плане были ориентированы к центру жилища. Нижние челюсти располагались наиболее специфично, лесенкой или сосенкой (Пидопличко, 1976): их скуловые дуги вставлялись в подбородочные выемки, при этом нижние поверхности были обращены к наружной стороне конструкции. Уложенные таким образом, нижние челюсти могли образовывать пояс в несколько ярусов вдоль определенного участка внешнего ограждения. В качестве индивидуальной черты юдиновского жилища 2 и межиричского жилища 4 может рассматриваться наличие в их конструкции группы трубчатых костей мамонта, уложенных поленницей. Проблема интерпретации костно-земляных выкладок. Крупные, округлой формы скопления из намеренно уложенных костей мамонта традиционно рассматриваются отечественными исследователями как результат развала стен и кровли жилища. Соответственно культурный слой под ним оценивался в качестве отложений, сформировавшихся на полу этого Рис. 7. Реконструкция положения лицевой части черепа мамонта (2) в конструкции заслона рядом с жилищем 3 на Юдиновской стоянке и положение подвески из бивня мамонта между его зубами (1). Fig. 7. A reconstruction of the position of the mammoth skull foreface (1) in the barrier structure next to dwelling 3 on the Yudinovo site and the position of a mammoth tusk pendant between its teeth (2)
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ПАЛЕОЛИТИЧЕСКИЕ ЖИЛИЩА АНОСОВСКО-МЕЗИНСКОГО ТИПА 37 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 своеобразного дома в результате жизнедеятельности его обитателей и постепенного разрушения жилища после его оставления людьми. Но действительно ли эти объекты результат разрушения стен и кровли жилища или мы имеем дело со скоплением костей мамонта в состоянии in situ? Весомым доказательством жилого характера таких объектов могли бы быть результаты планиграфического анализа культурного слоя, залегавшего под костным скоплением, данные, подтверждающие наличие пространственных зон, характерных именно для жилищ. Однако необходимость подобных исследований была показана значительно позже времени, на которое пришелся пик раскопок жилищ аносовско-мезинского типа на Русской равнине (Leroi-Gouran, Brzillon, 1972). Чаще всего основой для традиционных реконструкций служат выкладки второго вида из числа описанных нами конструкций аносовско-мезинского типа (Шовкопляс, 1965, 1972; Пидопличко, 1969; Абрамова, 1995; Абрамова и др., 1997). Однако, несмотря на длительную историю исследований жилищ аносовско-мезинского типа, до сих пор ни для одного из них не получены естественные разрезы, по которым можно было бы судить о характере накопления археологического материала в их пределах. Нет и экспериментальных данных, которые могли бы подтвердить или опровергнуть имеющиеся в литературе реконструкции. Например, В.В.Попов ставил под сомнение реальность нарисованной И.Г.Пидопличко (1976) картины, полагая, что конструкция жилища, способная нести на себе такую значительную массу костей, должна была включать массивный деревянный каркас (Попов, 2003 2004). Между тем на объектах, относимых к жилищам аносовско-мезинского типа, не зафиксированы столбовые ямы, которые могли бы остаться от опор несущих конструкций. Отсутствие подобных следов не объясняется тафономией или несовершенством использовавшейся в то время полевой методики. Насыщенность культурного слоя элементарным наполнителем на всех поселениях среднеднепровского типа очень высока. Культурный слой содержит прослойки, окрашенные костным углем, охрой, гумусом. По этой причине хорошо фиксируются постдепозиционные нарушения культурного слоя в Юдиново1, образовавшиеся в уже погребенном культурном слое в результате просадок грунта по мерзлотным трещинам (Хлопачев, Грибченко, 2012. С.137,143. Рис.1,2). Солифлюкционные процессы на стоянках с такого рода объектами не зафиксированы. Сами культурные слои Рис. 8. Место находки орнаментированного наконечника из бивня мамонта на Юдиновской стоянке (по: Левенок, 1947). 1 на плане участка 2 раскопа 1947 г.; 2 на зарисовке черепа мамонта 183 и вертикально стоящих костей (вид от северо-восточной стены с 4-го квадрата). Fig. 8. The location where the ornamented point made of mammoth tusk was found on the Yudinovo site (after Levenok, 1947)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 38 ХЛОПАЧЕВ, ГАВРИЛОВ стоянок с конструкциями аносовско-мезинского типа залегают в лёссовидных плотных грунтах. Если бы столбовые ямы существовали, они должны были бы визуально фиксироваться из-за окрашенности своего заполнения. Особое значение при рассмотрении данного вопроса имеет факт одинаковой сохранности костей, уложенных как по внешнему периметру скопления, так и в его центральной части. Эта черта зафиксирована исследователями стоянки Костенки11 (слойIа) (Попов, 2003 2004), а также Юдиново1 (Жермонпре и др., 2008). М.В.Саблин и М.Жермонпре отмечают для юдиновских конструкций, раскопанных З.А.Абрамовой, не только хорошую степень сохранности костей, но и малую долю (2.7% общего количества) костей со следами погрызов хищников. Последний факт очень показателен, так как во внешней обкладке конструкций в ряде случаев использовались кости, соединенные мягкими тканями, например фрагменты позвоночных столбов. ВЮдиново1 кости со следами выраженной эрозии на поверхности также немногочисленны всего 12экз. (2.3%). Они стояли вертикально в конструкции 4 и, очевидно, возвышались над древней дневной поверхностью. Именно на этих костях и зафиксированы следы погрызов (Жермонпре и др., 2008. С.99). Следовательно, все костное скопление было очень быстро после своего образования засыпано землей, скорее всего, создателями данного сооружения. ВМезине и Добраничевке в толще скоплений зафиксированы кости с окрашенной охрой поверхностью (Яковлева, 2013. С.5261). Сохранность краски могла быть обеспечена только в погребенном состоянии. И в Мезине, и в Межиричах среди окрашенных костей обнаружены черепа мамонтов очень хорошей сохранности, что также свидетельствует об их нахождении в составе конструкции в погребенном состоянии. Вряд ли можно говорить, вслед за М.И.Гладких и Л.А.Яковлевой, об укладках костей внешнего ограждения межиричских конструкций как об элементах архитектурного декора (Гладких, 1999; Яковлева, 2013. С.4956). Характер залегания и состав костей из центральной части костно-земляной конструкции 3 в Юдиново1 также заставляет усомниться в том, что мы имеем дело с результатом разрушения кровли и стен жилища. В центре этого скопления залегали многочисленные ребра, бивни и плоские кости мамонта. Лопатки и тазовые кости в некоторых случаях перекрывали ребра и бивни и, кроме того, ближе к центру скопления залегали горизонтально (Жермонпре и др., 2008). Кроме костей мамонта в центральной части скопления обнаружены кости других животных, в частности целый череп песца, залегавший в зольном пятне, уходящем под лопатку мамонта (Абрамова, 1995. С.32). Довольно сложно представить себе подобное положение как результат завала костей. Представить конструкции, которые мы отнесли к первому виду выкладок, в качестве руин, образованных завалом стен и кровли, еще более сложно. Такая реконструкция затруднена в силу слишком крупных размеров этих выкладок, особенностей установки в них черепов. Противоречат ей и результаты датирования разных

сегментов сооружения, и данные о стратиграфическом соотношении объектов, традиционно объединяемых в один хозяйственно-бытовой комплекс аносовско-мезинского типа. Выше отмечалось, что сегменты крупных выкладок из костей мамонта располагаются вокруг общего центра, но не всегда образуют единую симметричную конструкцию. Имеющиеся радиоуглеродные датировки, выполненные по зубам из вкопанных в землю черепов и костям, уложенным вместе с ними, указывают на разновременность их сооружения в конструкции жилища 5. Например, сегмент из черепов 5 и6 имеет следующие датировки: 12060135BP(SPb-2855), 12070120BP(SPb-2913), 12200100BP(SPb2893) и 12157120BP(SPb-2912). В свою очередь для сегмента из черепов 13 со стенкой из позвонков получены иные значения: 13835100BP(SPb-1769), 12943100BP (SPb-1768)1. Данные микростратиграфических наблюдений показали, что вся эта конструкция из костей мамонта не может рассматриваться в качестве основного объекта хозяйственно-бытового комплекса. Ключевым моментом в данном случае является соотношение костного скопления с располагавшейся рядом большой ямой с костями и обширным мощным зольником. Близость этих объектов друг к другу позволила на основе микростратиграфических данных установить относительную хронологию их функционирования. 1 Первая из приведенных датировок выполнена по зубу из черепа мамонта 1, вторая по кости мамонта, прислоненной к черепу 2 с наружной стороны жилища 5.
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ПАЛЕОЛИТИЧЕСКИЕ ЖИЛИЩА АНОСОВСКО-МЕЗИНСКОГО ТИПА 39 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 Зольник в своей центральной части имел мощность до 0.25м. В северном и восточном направлениях он постепенно выклинивался, превращаясь в тонкий золисто-углистый прослой. Он дал возможность соотнести время образования зольника, жилища 5 и крупной ямы-западины с костями мамонта. Все кости, использованные для сооружения южной части жилища 5, лежали на 0.050.18м выше этой прослойки. Тонкая прослойка расплывшегося зольника прослежена в отложениях супеси под черепом 3, на 0.030.04м ниже оснований черепов 1 и4 и на 0.10.15м ниже тазовой кости, подложенной под основание черепа 3. При этом концы вкопанных в грунт альвеол черепа 1 находились на 5см ниже уровня этой прослойки, а значит установка черепа произошла после того, как размыв зольника был погребен под слоем лёссовидной супеси. Крупная яма-западина с костями имела несколько разновременных горизонтов заполнения. На это указывает ряд затеков в нее зольной массы в результате размыва зольника. Один

такой затек мощностью 0.010.02м маркировал дно ямы. Это означает, что она может быть одновременна зольнику или возникнуть несколько позже, но хронологически является более ранней по отношению к жилищу 5. Данное предположение хорошо соотносится с заключением З.А.Абрамовой о разновременности образования ям и крупных скоплений костей, входивших в конструкции. Ямы вокруг костно-земляных конструкций аносовско-мезинского типа, по ее мнению, несмотря на то что они входят в структуру жилищных комплексов, не имели непосредственного отношения к собственно жилищам (Абрамова, Григорьева, 1997. С.55). Таким образом, данные микростратиграфии

культурного слоя исследованного участка Юдиновского поселения свидетельствуют о длительности процесса формирования культурных отложений, в котором самым ранним по времени и центральным объектом оказывается не аносовско-мезинская костная конструкция, а мощный обширный зольник, продолжавший существовать и после сооружения рядом с ним выкладки из костей мамонта. Если бы костная конструкция являлась остатками стен и кровли жилища, то логично было бы ожидать ее возведение в самом начале функционирования всего комплекса археологических объектов. Итак, сложные в конструктивном отношении

костно-земляные постройки аносовско-мезинского типа демонстрируют заключительную стадию развития традиции возведения крупных выкладок из костей мамонта в период поздневалдайского времени на территории Восточной Европы. Ее истоки следует искать в практике создания скоплений из преднамеренно уложенных костей мамонта на стоянках восточного граветта Центральной и Восточной Европы (Гаврилов, 2015). Сравнительный анализ некоторых особенностей выкладок в аносовско-мезинских жилищах показал, что это понятие объединяет сразу два вида сооружений, отличающихся друг от друга по способу укладки крупных костей и черепов, по их взаиморасположению и ориентации по отношению к центру конструкции. Сооружения в виде круговой выкладки костей большого диаметра с врытыми вертикально вниз альвеолами, по-видимому, не следует интерпретировать как жилища. Имеющиеся данные не позволяют видеть в них результат развала кровли и стен эти скопления были зафиксированы в состоянии, близком к in situ. Кроме того, результаты раскопок последних лет, проводившихся на стоянке Юдиново1, свидетельствуют в пользу вывода об относительно позднем возникновении костного скопления в структуре комплекса археологических объектов, традиционно рассматриваемых в качестве остатков жилищ. Более того, имеются основания предполагать постепенный, в несколько этапов, характер формирования собственно костного скопления жилища 5 Юдиновской стоянки. Соответственно актуальной становится проблема временнго соотношения различных секций в других аналогичных скоплениях не только Юдиново1, но и остальных памятников, при раскопках которых были найдены жилища аносовско-мезинского типа. Вопрос о функциональном назначении второго вида сооружений меньших размеров, в настоящее время представляет собой проблему, которая должна решаться индивидуально в каждом конкретном случае. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект 18-09-00688. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Абрамова З.А. Верхнепалеолитическое поселение Юдиново. Вып.1. СПб.: ИИМК РАН, 1995. 149с.
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43 Вопрос о неолите Северного Кавказа до сих пор остается открытым. Единичные свидетельства появления неолитической керамики и/или комплексов с элементами производящего хозяйства (Амирханов, 1987; Голованова и др., 2016; Формозов, 1971; Rostunov et al., 2009) и отсутствие памятников с полным неолитическим пакетом привело к тому, что некоторые исследователи вообще ставят под сомнение существование неолитического пласта памятников на Северо-Западном Кавказе, опираясь на два основных тезиса: 1)корпус источников по палеолиту и энеолиту расширился, а неолитических памятников не появилось; 2)отсутствие радиоуглеродных дат между IX и концом VIтыс.дон.э. (Трифонов, 2009). Но основная причина отсутствия неолитических памятников, как нам представляется, кроется в терминологической неурядице и отсутствии четкого представления о том, как может выглядеть неолитическая коллекция рассматриваемого региона. Проблема неолита Северного Кавказа упирается в отсутствие общей договоренности относительно терминов и понятий и, главное, в некорректность классификации. В основе археологической классификации должны лежать археологические признаки, как справедливо отмечал А.А.Формозов (1970. С.9,10). Существующая археологическая периодизация каменного века давно стала условностью неким инструментом, который у каждого исследователя или отдельной группы исследователей настраивается по-своему, и общепринятой, наверное, никогда не была (см., например, Брюсов, 1962; Формозов, 1970; Балакин, Нужный, 1990; Бердникова, 2014; и др.). Наиболее устойчивым оказалось понятие палеолит в связи со своей начальной (исходной) хронологической позицией, но подразделения палеолита претерпевали и продолжают претерпевать различные изменения по мере накопления новых данных. Особенно дискуссионен вопрос о самом конце палеолита, так как последующая эпоха мезолита/ эпипалеолита (различные наименования этого периода между палеолитом и неолитом можно продолжить) даже внутри узкого сообщества отечественных археологов не имеет общепринятых критериев. Неолит как заключительная эпоха в периодизации каменного века с более или менее четким верхним рубежом, который маркируется появлением изделий из металла, не вызывает таких бурных дискуссий, как проблема критериев выделения и наименования переходной эпохи от палеолита к неолиту, но проблема выработки единой дефиниции для неолита в пределах каменного века остается актуальной и весьма дискуссионной (Горелик, 2019; Каменецкий, 2001; Манько, 2013; Ошибкина, 1996; и др.). DOI: 10.31857/S086960630007213-3 Ключевые слова: хронология, периодизация, неолит, мезолит, Северный Кавказ, каменный инвентарь, трапеции, отжим. В статье рассматриваются проблемы неолита Северного Кавказа. Спорность критериев выделения неолита, а также немногочисленность и неполнота археологических источников раннеголоценового времени для данного региона, отсутствие достаточного количества радиоуглеродных дат, а также слабая изученность создали картину неолитического хиатуса на Северном Кавказе. Однако обращение к неолитическим материалам соседних территорий, включая Северное Причерноморье, Крым, Приазовье, Северный Прикаспий и Среднюю Азию, и изучение коллекций каменного инвентаря позволяют предположить, что часть материалов, интерпретируемых ранее как позднемезолитические или энеолитические, может быть отнесена к эпохе неолита. Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: lenischa@yandex.ru Поступила в редакцию 11.06.2019 г. 2019 г. Е.В.Леонова ЕЩЕ РАЗ О НЕОЛИТЕ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 44 ЛЕОНОВА Исследователей неолита очень условно можно поделить на два основных лагеря: для одних основным критерием неолита является появление керамики в комплексах каменного века, для других следы производящего хозяйства. Отчасти эти предпочтения сопряжены с географией изучаемых памятников. Конечно, в таком подходе есть некоторая прямолинейность, и на самом деле отнесение тех или иных археологических материалов, не имеющих в своем составе полного неолитического пакета и не сопровождающихся серией радиоуглеродных дат, к определенной эпохе каменного века происходит на основании общего облика каменной индустрии. Как показывает практика, опытный исследователь довольно легко определяет эпохальную принадлежность коллекции каменных артефактов даже без наличия керамики, полированных орудий и т.д., присутствие которых лишь подтверждает данные определения, если это касается эпох, которым присущи вышеперечисленные черты. Так, например, В.П.Любин очень скудный подъемный материал на стоянке Овечка, состоящий исключительно из изделий из камня, отнес к неолиту (Любин, 1966). И эта интерпретация пока никем не была оспорена. Очевидно, что неравномерность развития и особенности природной обстановки, функциональное разнообразие поселений, отрывочность и неполнота археологического источника не позволяют подходить с одной меркой ко всем историческим явлениям первобытности. Однако определенные закономерности развития и сходство процессов изменений материальной культуры на огромных пространствах Евразии и Африки заставляет пытаться объяснять этот механизм тем или иным способом: стадиальностью и эволюцией, миграциями, диффузиями и т.д. Возвращаясь к вопросу о неолите Северного Кавказа, надо согласиться, что бедность имеющихся в нашем распоряжении источников и их качество не позволяют пока делать обобщения и реконструкции исторических процессов. Однако к настоящему моменту хоть и медленно, но накапливаются свидетельства существования стоянок и поселений в указанный В.А.Трифоновым период, в том числе и на Северо-Западном Кавказе. До сих пор пока нет радиоуглеродных дат для культурных слоев с керамическими сосудами ни для Каменномостской пещеры, ни для поселения Чох. Но к настоящему моменту для стратифицированных памятников Северо-Западного и Центрального Кавказа накопилось некоторое количество радиоуглеродных дат (рис.1), из которых более десятка укладываются в обозначенную В.А.Трифоновым хронологическую лакуну между IX и концом VIтыс.дон.э. (2009. С.84). Раннюю группу образуют даты, сделанные по образцам из пещеры Двойная и навесаЧыгай. Материалы из Мезмайской пещеры, отнесенные авторами раскопок к неолиту (Голованова и др., 2016), показали некоторый разброс значений, в том числе одна дата получилась достаточно поздняя. Наиболее компактная группа дат получена по образцам из многослойного поселения Цми, нижний слой которого авторами раскопок отнесен к эпохе мезолита. Самая ранняя дата для третьего (неолитического) горизонта 751080 (ИГАН-3655) получена по гумусу погребенной почвы, с которой сопряжены культурные остатки (Rostunov et al., 2009). Немногочисленные радиоуглеродные даты, полученные для материалов пещеры Двойная, определяют возраст мезолитического слоя6 в диапазоне от8.9 до11.8тыс.л.н., калибровочные значения увеличивают этот диапазон от рубежа XIXII до второй половины VIIтыс. дон.э. В целом полученные даты для этого слоя укладываются в определенную последовательность: самая древняя дата получена из нижней части слоя, из которой происходит основная масса микролитов в виде сегментов, а самая молодая из верха слоя. Однако наиболее молодая дата из верхней части слоя6 противоречит последовательным трем датам, образцы для которых отобраны в шурфе в центре пещеры, и, возможно, несколько омоложена (рис.1). Если опираться на даты, полученные по образцам из шурфа, то предварительно можно датировать горизонт мощного обвала, перекрывающий культурные слои каменного века в пещере, в диапазоне 10.28.8тыс.л.н. (вторая половина IX нач.VIIтыс.дон.э.). Впривходовой части пещеры над завалом культурные слои каменного века отсутствуют и лишь встречаются отдельные находки, происхождение которых спорно: или это следы небольшого посещения пещеры после обвала свода пещеры, или это переотложенные находки, частично выдавленные вследствие обвала и частично переотложенные в результате позднейшей антропогенной деятельности, зафиксированной
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ЕЩЕ РАЗ О НЕОЛИТЕ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА 45 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 втом числе и в пределах раскопа (несколько ям, прорезающих слой завала). Наиболее молодая дата (9.5тыс.л.н.) из навеса Чыгай получена по костям животных из слоя4, для вышележащих культурных слоев радиоуглеродных дат пока нет. Еще три даты из навеса позволяют ориентировочно датировать слои с ракушками моллюсков Helix в пределах Xтыс. дон.э. (рис.1). Фрагменты керамических сосудов обнаружены всего на четырех памятниках Северного Кавказа, материалы которых отнесены к эпохе неолита: Мезмайская пещера (слой1-2В), Каменномостская пещера (слой2), Цми (горизонт3), Чох (слойС). На поселении Чох и в пещере Каменномостская найдены открытые низкие плоскодонные сосуды, очень схожие по форме и по размеру: высота5.3 и5, диаметр донец4.5 и8, диаметр по венчику10.5 и11.8 см соответственно (Амирханов, 1987. C.129; Формозов, 1971. С.110. Рис.9). На каменномостском прочерчены вертикальные линии по тулову, чохский без орнамента. Еще одна форма с Чохского поселения может быть реконструирована как слабопрофилированный горшковидный сосуд, предположительно тоже плоскодонный. Втак называемом неолитическом слое Каменномостской пещеры обнаружен фрагмент круглодонного сосуда. На стоянке Цми в третьем горизонте, отнесенном авторами раскопок к неолиту, обнаружен развал слабопрофилированного сосуда с прямыми стенками, высотой примерно 2025см (придонная часть отсутствует). Под слегка отогнутым венчиком круглые парные вдавления, черепки темного грязно-коричневого цвета с примесью крупного песка в тесте, поверхность снаружи грубо заглажена (Rostunov et al., 2009. Р.62. Abb.17-1). В Мезмайской пещере в слое1-2В найдены три фрагмента керамики: фрагмент лепной плоскодонной миски с примесью крупного песка в тесте; фрагмент сосуда с прочерченным орнаментом; фрагмент лепного сосуда с примесью песка в тесте с ямочными (парными? Ср. Голованова и др., 2016. Рис. 6, 1) вдавлениями. В целом найденные фрагменты керамики и сосуды имеют определенное сходство между собой: плоскодонные миски из Чоха и Каменномостской пещеры, а также, возможно, фрагмент днища из Мезмайской пещеры; сосуд из Цми по описанию похож на фрагмент с ямочными вдавлениями из Мезмайской пещеры, а по форме и размерам на второй чохский сосуд. Однако ни в одном из памятников, за исключением Цми, нельзя полностью исключить вероятность позднейшей примеси. Даты, полученные непосредственно для археологических материалов третьего горизонта поселения Цми, где обнаружена керамика, находятся в диапазоне 7.06.9тыс.л.н. (cal.6.05.7тыс.л. дон.э.) (рис.1). Следы производящего хозяйства обнаружены лишь на двух памятниках: поселение Чох и Каменномостская пещера. На поселении Чох определен целый спектр культурных злаков (Амирханов, 1987. С.146150), а также определены кости одомашненного мелкого рогатого скота (С.154). Косвенным подтверждением существования сложного специализированного собирательства или производящего хозяйства являются находки оправ жатвенных ножей, пестов и терочника (С.138). В фаунистической коллекции, происходящей из неолитического слоя Каменномостской пещеры, определены как дикие, так и домашние виды животных: присутствуют кости крупного (однаособь) и мелкого (триособи) рогатого скота, кости свиньи (из описания не ясно, дикой или домашней) и кости собаки (Формозов, 1971. С.111). На остальных рассматриваемых памятниках фаунистические остатки принадлежат исключительно диким животным, вероятнее всего, объектам активной охоты. Также значительную долю рациона первобытных насельников навеса Чыгай и пещеры Двойная в раннеголоценовое время составляли наземные брюхоногие моллюски Helixsp., раковины которых в большом количестве обнаружены в верхнем и среднем культурных слоях пещеры и в слоях38 навеса. Коллекции кремневых артефактов, происходящие из верхних слоев навеса Чыгай (слои19; нумерация слоев сверху вниз), весьма невелики (от пяти до тридцати предметов) и не очень невыразительны: отщепы, пластинки и микропластинки, единичные нуклеусы и технологические сколы, концевые скребки, резцы и незначительное количество геометрических микролитов. Кроме этого в первых двух слоях в стратифицированной части навеса и верхней части отложений, находящихся снаружи от капельной линии, где дробная стратиграфия не видна, обнаружены фрагменты разновременной керамики (средневековой, бронзового века и, предположительно, энеолита). В слое2 кроме фрагментов керамики

Page 45

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 46 ЛЕОНОВА Рис. 1. Хронология стоянок Северного Кавказа рубежа плейстоцена и голоцена по данным радиоуглеродного анализа. Под названием памятника указана некалиброванная радиоуглеродная дата, на шкале показаны калиброванные значения дон.э. (даты Мезмайской пещеры по: Голованова и др., 2014; поселения Цми по: Rostunov et al., 2009; пещеры Двойная и навеса Чыгай по: Леонова, 2015). Fig. 1. The chronology of the North Caucasian sites at the turn of the Pleistocene and Holocene based on radiocarbon analysis. An uncalibrated radiocarbon date is indicated under the site names; calibrated values are shown on the scale (in thousand years BC) без орнамента был обнаружен обломок шлифованного топорика из зеленого камня. Среди геометрических микролитов из навеса Чыгай преобладают сегменты(7), из которых четыре происходят из верхней пачки отложений, в том числе три с гелуанской ретушью. Кроме вторичной обработки сегменты верхних и нижних слоев отличаются пропорциями: ранние формы (слои7,8) при примерно той же высоте дуги более вытянутые и слегка асимметричны. Из третьего слоя происходят два параллелограмма из пластинок и микролит, ретушированный край которого сформировал пятиугольные очертания в плане. Вне четкого стратиграфического контекста (снаружи от капельной линии, где верхняя пачка отложений подразделяется лишь на два, а не девять литологических горизонтов) найдены две высокие трапеции, одна из которых крупная слабо асимметричная, оформленная полукрутой ретушью по брюшку, происходит
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ЕЩЕ РАЗ О НЕОЛИТЕ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА 47 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 из верхней пачки, другая с крутой ретушью по спинке и выемкой на верхнем основании (так называемая рогатая трапеция) найдена в нижнем слое (рис.2). Еще одно изделие в виде крупной высокой с ретушированным верхним основанием трапеции найдено в слое9. Коллекции каменного инвентаря, происходящие из слоев46, не имеют выразительных форм и представлены пластинками и микропластинками, единичными резцом на сломе и нуклеусами для пластинок. Подобная типологическая невыразительность каменного инвентаря, а также общие характеристики культурного слоя (наличие следов кострищ и скоплений раковин съедобных наземных моллюсков) отмечались и для культурного слояМ1 грота Сосруко (Замятнин, Акритас, 1957. C.439). Пока на столь немногочисленном материале интерпретировать этот факт бедности орудийного состава каменного инвентаря сложно. Технология расщепления в целом направлена на получение пластинок и микропластинок и согласуется с более выразительными и разнообразными материалами из верхнего слоя пещеры Двойной. Возможно, появление таких культурных слоев отражает функциональную специфику стоянок, где деятельность насельников не требовала производства и использования каменных орудий. В пещере Двойная выделено3 основных культурных слоя, относящихся к финалу плейстоцена и к раннему голоцену (Леонова, 2015). Типологический и трасологический анализы предметов охотничьего вооружения, сделанных из кремня, позволили проследить изменение во времени форм острий и геометрических микролитов, включая изменение приемов крепления наконечников к древку: в позднеплейстоценовых слоях абсолютно преобладают колющие наконечники, в раннемезолитическом слое доминируют сегменты, которые использовались как косолезвийные наконечники стрел; позднее наряду с колющими и косолезвийными появляются поперечнолезвийные наконечники, в качестве которых использовались высокие трапеции (Александрова, Леонова, 2017). Расщепление кремня из слоев, относящихся к самому финалу плейстоцена и началу голоцена, было направлено на получение пластинок и микропластинок, причем в верхних слоях рассматриваемой пачки отложений количество микропластинок возрастает и, судя по заготовкам и формам нуклеусов, появляется техника отжима (рис.3). Отметим, что в коллекции из пещеры Двойная отсутствуют сегменты с гелуанской ретушью и параллелограммы. Стратиграфия верхнего культурного слоя, в котором на первых порах исследований выделялось два слоя (4и5), впоследствии, из-за невозможности четкой дифференциации Рис. 2. Стратиграфическое распределение микролитов из навеса Чыгай. Fig. 2. The stratigraphic distribution of microliths from the Chygai Rockshelter
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 48 ЛЕОНОВА отложений, объединенных в слой4/5, на нынешнем этапе исследований не позволяет выделить более узкие хроностратиграфические подразделения, но мощность отложений дает возможность предположить более дробное деление материалов. В Каменномостской пещере с неолитом связывается второй горизонт, в коллекции каменного инвентаря которого имеются одноплощадочные конические, карандашевидные и уплощенные двуплощадочные со скошенными площадками нуклеусы от пластинок (Формозов, 1970. С.108. Рис.6,7). В орудийном наборе несколько геометрических микролитов: трапеции (одна с частично двусторонней ретушью), прямоугольник, низкий сегмент(?) (судя по рисунку, возможно, это пластинка, у которой ретушью не удалось до конца выпрямить края; Формозов, 1970. Рис.8,17), а также параллелограмм из пластинки. Для каменного инвентаря неолитического слоя Мезмайской пещеры характерны следующие черты: расщепление направлено на получение пластинок (более половины пластинчатых сколов при наличии пластин и микропластинок). Форма ядрищ не ясна нуклеусы не найдены. В орудийном наборе фрагмент острия со сходящимися краями и пластинка с двумя боковыми выемками у проксимального конца, пластинка с притупленным краем, а также четыре фрагмента крупных сегментов из пластин. Еще два острия: треугольночерешковое с частичной бифасиальной обработкой, которое, по мнению авторов раскопок, аналогично остриямиBiblos, и острие, отдаленно напоминающее Рис. 3. Геометрические микролиты, острия и нуклеусы из верхнего культурного слоя пещеры Двойная. Кремень

(112 трапеции; 1321 острия; 2224 нуклеусы). Fig. 3. Geometric microliths, points, and core from the upper cultural layer of the Dvoynaya Cave. Flint (112 trapezes; 1321 points; 2224 core)
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ЕЩЕ РАЗ О НЕОЛИТЕ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА 49 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 форму эль-хиам(El-Khiam), найдены вне стратиграфического контекста (Голованова и др., 2016). Коллекции каменного инвентаря трех нижних горизонтов поселения Цми невелики. Наиболее представительная коллекция нижнего слоя (горизонт1) 442предмета; из среднего происходит146, из верхнего (горизонт3) всего 24изделия из камня. Для каменной индустрии нижнего слоя стоянки Цми (горизонт1) характерны небольшие конические/подконические с круговым и разомкнутым фронтом нуклеусы, а также уплощенные ядрища с прямыми и скошенными ударными площадками для пластинок и микропластинок. Геометрические микролиты представлены несколькими слабо асимметричными сегментами и трапециями. Каменная индустрия из горизонта2 в целом схожа с предшествующей: формы ядрищ конические и уплощенные; геометрические микролиты представлены двумя трапециями, одна из которых оформлена частично двусторонней (гелуанской?) ретушью1. Вколлекции каменного инвентаря третьего горизонта, в котором была обнаружена керамика, нуклеусов не найдено, а изделий со вторичной обработкой всего четыре, из которых три трапеции (Rostunov etal., 2009. S.56,65). Для каменной индустрии слояС Чохского поселения характерно расщепление конических и карандашевидных ядрищ с прямыми площадками с целью получения пластин, пластинок и микропластинок, также в коллекции есть двуплощадочные нуклеусы. Прослежена тенденция уменьшения степени пластинчатости коллекции верхнего слоя по сравнению с более ранними материалами поселения. Геометрические микролиты представлены высокими трапециями, низкими асимметричными треугольниками. Своеобразие кремневому комплексу по сравнению с рассмотренными выше памятниками придают острия чохского типа (Амирханов, 1987. С.115117. Рис.25). Рассмотренные выше материалы достаточно разнообразны, но имеют определенные черты сходства: первичное расщепление направлено на получение пластинок и микропластинок, которые, судя по формам целого ряда ядрищ, предполагают освоение техники отжима (пещера Двойная (слой4/5), навес Чыгай 1 К сожалению, описание каменного инвентаря стоянки Цми не всегда корректное, а качество рисунков оставляет желать лучшего, поэтому не всегда возможно точное определение. (слои35), Чох (слойС), Цми (гор.13), Сосруко (слойМ1)); присутствие среди геометрических микролитов трапеций (Цми, Двойная слой4/5), в том числе так называемых рогатых трапеций (Чох, Двойная, Чыгай). Кроме этого из неолитического слоя Каменномостской пещеры и третьего слоя навеса Чыгай происходят параллелограммы формы, широко распространенные в мезолите (?) и неолите Северного Прикаспия и встречающиеся в неолитических памятниках в Северном Приазовье (Vasiliev etal., 2015; Горелик, Цыбрий, 2014. Рис.9). Материалы из Мезмайской пещеры пока не вписываются в эту схему и, возможно, отражают какой-то иной этап заселения Северо-Западного Кавказа. Здесь необходимо отметить своеобразие коллекций каменного инвентаря слояС поселения Чох и второго слоя Каменномостской пещеры, где при наличии керамики и следов производящего хозяйства сохраняется довольно архаичный облик каменного инвентаря. Аргументы В.А.Трифонова (2009. С.87) о наличии в материалах второго слоя Каменномостской пещеры обломка бифасиально обработанного орудия и фрагмента круглодонной керамики, приведенные в качестве доказательства принадлежности всех материалов этого слоя к энеолиту, могут свидетельствовать лишь о частичном механическом смешивании с вышележащим слоем. Но в целом облик каменного инвентаря из второго слоя Каменномостской пещеры по ряду признаков не может быть отнесен к энеолиту, для которого характерно наличие более широких пластинчатых заготовок, соответствующих ядрищ и развитая бифасиальная обработка. Создание универсального определения эпохи неолита сегодня невозможно. Подходы к этому определению и вкладываемый в него смысл останутся различны. Но на первом уровне изучения археологического источника критерии должны быть основаны на сугубо археологических признаках, а не на интерпретациях, привлекающих целый ряд данных естественнонаучных анализов, позволяющих впоследствии делать заключения о наличии или отсутствии производящего хозяйства, абсолютном возрасте или о границах историко-культурных областей ит.д. Но надо признать, что для определения набора археологических признаков мы вынуждены опираться на эти интерпретации, построенные на более качественных и обширных источниках, позволяющих, прежде всего, проследить
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 50 ЛЕОНОВА достаточно длительную стратиграфическую последовательность изменения материальной культуры. Появление ранней керамики на Дальнем Востоке еще в конце плейстоцена и, наоборот, ее отсутствие на Ближнем Востоке уже в пору зарождения цивилизации позволяет исключить керамику из непременных общих в глобальном охвате эпохальных признаков. Для памятников каменного века наиболее диагностичным источником остается каменная индустрия, которая позволяет на основании изменения техники расщепления, размеров и форм заготовок и трансформации облика руководящих форм орудий определять эпохальную принадлежность комплексов, что полностью отвечает принципам археологической периодизации. Для южных районов европейской части России, Северного Причерноморья и Северного Кавказа можно подметить общую тенденцию появления в раннеголоценовое время высоких трапеций. Появление и распространение трапеций довольно прочно ассоциируется с неолитом на обширных территориях, в том числе для памятников Кавказского Причерноморья, Крыма, Северного Прикаспия, Нижнего Дона и Приазовья, Средней Азии (Бжания, 1996; Виноградов, 1981; Каменецкий, 2001; Коробкова, 1996; Манько, 2011; Цыбрий, 2006. С.69). Можно проследить развитие этой формы микролитов. Для более ранних памятников характерны высокие трапеции, оформленные крутой или вертикальной ретушью, срезающей концы заготовки, и иногда ретушь также присутствует на верхнем более узком основании. Эпизодически в северокавказских материалах встречаются рогатые трапеции. Ближайшие аналогии пока находятся в среднеазиатских материалах (Виноградов, 1981; Коробкова, 1996), но отметим, что пропорции кавказских и среднеазиатских трапеций различны: последние более низких пропорций, что, на мой взгляд, характерно для относительно более поздних материалов. Вматериалах стоянки Цми все трапеции изготовлены из пластинок, они симметричные, более низкие по сравнению с микролитами Чыгая, Двойной и Чоха. Позднее появляются трапеции со спинкой, частично уплощенной ретушью, которые уже прочно ассоциируются с неолитом и керамическими комплексами (Нижняя Шиловка, Ракушечный Яр, Одиши и т.д.). Территории Северного Кавказа не могли быть не вовлечены в общекультурные процессы, происходившие в раннеголоценовое время на сопредельных территориях. Сходные черты немногочисленных пока комплексов, проявляющиеся наиболее ярко в изменении облика каменного инвентаря, в частности в наличии конических и плоских нуклеусов для отжима пластинок и пластин, а также появление высоких трапеций могут являться индикатором неолитической принадлежности материалов. Подводя некоторые итоги, надо признать, что пока источники по неолиту Северного Кавказа малочисленны и относительно скудны, что может быть связано как с низкой степенью изученности региона, отсутствием информации о топографии расположения памятников вне горных ущелий, функциональной спецификой памятников, приуроченных к скальным убежищам, так и с проблемой интерпретации материалов. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Александрова О.И., Леонова Е.В. Реконструкция охотничьего вооружения культур поздней поры верхнего палеолита и мезолита Северного Кавказа (по материалам пещеры Двойная)// Stratum plus. 2017. 1. С.255270. Амирханов Х.А. Чохское поселение. Человек и его культура в мезолите и неолите горного Дагестана. М.: Наука, 1987. 224с. Балакин С.А., Нужный Д.Ю. Хозяйственно-экономическое развитие в голоцене и проблема археологических критериев мезолита// Каменный век на территории Украины. Некоторые аспекты хозяйства и этнокультурных связей: сб. науч. тр. Киев: Наук. думка, 1990. С.90101. Бердникова Н.Е. Мезолит как исследовательская традиция. Часть 1. В поисках идентификации// Известия Иркутского гос. ун-та. Серия: Геоархеология. Этнология. Антропология. 2014. Т.8. С.1530. Бжания В.В. Неолит Кавказа// Неолит Северной Евразии/ Отв. ред. С.В.Ошибкина. М.: Наука, 1996. С.7386. Брюсов А.Я. Мезолитическая неурядица// Историко-археологический сборник: К60-летию со дня рождения и к35-летию науч., пед. и обществ. деятельности А.В.Арциховского. М.: Изд-во МГУ, 1962. С.2430. Виноградов А.В. Древние охотники и рыболовы Среднеазиатского междуречья. М.: Наука, 1981 (Труды Хорезмской археолого-этнографической экспедиции; т.XIII). 176с.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2019, 4, с.5465

54 Федоровская культура является крупнейшим этнокультурным образованием степной бронзы Восточной Евразии. Она входит в огромную андроновскую культурно-историческую общность, занимающую территорию от Южного Урала на западе до Енисея на востоке, от тайги на севере до Средней Азии на юге. Основой общности являются две базовые культуры алакульская и федоровская. В контактных зонах формируются так называемые синкретические памятники, несущие признаки обеих культур. Характерной особенностью федоровской культуры является кремация, особенно широко распространенная в Южном Зауралье, Северном и Центральном Казахстане, а также в некоторых районах Западной Сибири (рис.1). Умершего сжигали на стороне, видимо, в специально отведенном для этого ритуала месте крематории. По истечении термического процесса, кремированные останки собирали и захоранивали в погребальной камере вместе с сопроводительным инвентарем, обычно не имеющим следов воздействия огня. Все федоровские погребения с трупосожжениями довольно стандартны. В погребальную камеру, устроенную в виде каменного ящика (рис.2,3), цисты (рис.4,5), сруба или просто грунтовой ямы, помещали остатки кремации. Они обычно фиксируются как округлые в плане линзы из кальцинированных костей, расположенные в головной западной или центральной части могилы. Какую цель преследовала кремация? Ответ на этот вопрос очень важен, так как в целом ряде крупных регионов трупосожжение является одним из основных, если не главных, культуроопределяющих признаков федоровской погребальной обрядности, которую часто связывают с культом огня и солнца. Спектр мнений исследователей по этой проблематике достаточно велик: от утилитарных до эсхатологических. Так, по мнению К.В.Сальникова, когда человек умирал, огонь кремационного костра выступал лучшим охранительным средством. Вместе с тем сожжение умершего предполагало сопричастность через огонь самому солнцу, которое мыслилось источником жизни. Но и при ингумации культ огня и солнца нередко выступал очень ярко. В могиле умершего могли сопровождать символы огня (охра, красная краска) или следы воздействия огня DOI: 10.31857/S086960630007215-5 Ключевые слова: погребальный обряд, кремация, федоровская культура, огонь, эмбрион, ритуал, семантика. Одной из характерных особенностей андроновской (федоровской) обрядности является трупосожжение, широко практиковавшееся в ряде крупных регионов распространения культуры. Как правило, исследователи связывают кремацию с культом огня и солнца, с представлениями об очищающей и возрождающей силе погребального костра. Вместе с тем труднообъяснимым остается разрыв между местом кремации и самим захоронением, которые всегда расположены в разных пунктах. Предполагается, что обряд трупосожжения являлся подготовительным этапом и был призван уменьшить массу тела взрослого человека до весовых показателей ребенка. Дети обычно не кремировались и, очевидно, служили своего рода эталоном, необходимым для достижения страны мертвых и последующего возрождения. На это обстоятельство может указывать скорченная поза погребенного при обряде ингумации, имитирующая положение эмбриона, готового к рождению в новой реальности. Сарыаркинский археологический институт при Карагандинском государственном университете им. Е.А. Букетова, Республика Казахстан E-mail: sai@ksu.kz Поступила в редакцию 15.05.2017 г. 2019 г. И.А.Кукушкин ОБРЯД КРЕМАЦИИ У АНДРОНОВСКОГО (ФЕДОРОВСКОГО) НАСЕЛЕНИЯ: СЕМАНТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ
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ОБРЯД КРЕМАЦИИ У АНДРОНОВСКОГО (ФЕДОРОВСКОГО) НАСЕЛЕНИЯ 55 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 (угли, зола), которые символизировали солнце (Сальников, 1951. С. 143, 144). Согласуется с предыдущей точкой зрения позиция К.А.Акишева, неоднократно обращавшего внимание на вопросы духовной культуры населения степной бронзы. Им отмечается высокая роль культа огня и солнца в жизни андроновского общества. Сожжение умершего являлось ритуалом, связанным с мифологическими представлениями об огне как высшем начале Вселенной. Кремация облагораживала усопшего, огонь как высшее эсхатологическое начало очищал тело от грехов, переводил в бестелесное состояние, в мир духов. Обряд кремации выполнял также охранительные функции. Присутствие в ряде захоронений красной краски символизировало по представлениям древних людей огонь и солнце. Смерть рассматривалась как переход или возрождение человека в новом состоянии, и сожжение, таким образом, обеспечивало возрождение и существование умершего в новом качестве (Акишев, Байпаков, 1979. С.53,54). Исследование обрядовой стороны погребений с кремацией позволило М.Д.Хлобыстиной предположить, что у некоторых андроновских племен, широко практиковавших этот обряд, могли быть распространены анимистические представления о существовании души как материальной субстанции, сохраняющейся или возрождающейся после сожжения тела. Вдругих регионах, где у андроновского населения господствовал обряд трупоположения, кремация не была рядовым явлением и применялась к людям, занимающим высокое общественное положение в своей среде (Хлобыстина, 1976. С.5456). Рис. 1. Соотношение кремаций и ингумаций в ареале распространения федоровской культуры по регионам: I Южное Зауралье; II Северный Казахстан и Среднее Притоболье; III Западная Сибирь; IV Центральный Казахстан; V Восточный Казахстан; VI Южный Казахстан. Условные обозначения: а ареал федоровской культуры; б кремация; в ингумация. Fig. 1. The ratio of cremations and inhumations in the area of the Fedorovo culture by regions: I the Southern TransUrals; II Northern Kazakhstan and the Middle Tobol region; III West Siberia; IV Central Kazakhstan; V East Kazakhstan; VI Southern Kazakhstan
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 56 КУКУШКИН М.Ф.Косарев полагал, что появление трупосожжений связано с возникновением веры в светлую возрождающуюся душу. Обряд кремации трупа призван был отделить темную субстанцию от светлой стороны души, которая поднималась вверх, вместе со светлым дымом, тогда как темная вместе с углями оставалась внизу (Косарев, 1991. С.162). А.М.Мандельштам, сопоставляя материалы погребений с данными древнеиндийских письменных источников Ригведы и Атхарваведы, отмечал, что в текстах отсутствуют свидетельства о какой-либо связи трупосожжения с необходимостью освобождения нематериальной души. Нет в ритуале и указаний на страх перед умершим в качестве побудительного мотива кремации. Посмертная судьба человека мыслилась как переход на небо к предкам и богам в чисто материальном аспекте, где огонь не только поднимает умершего на небо, но и возрождает его там. Таким образом, в основе обряда трупосожжения лежит культ огня как жизненного начала, а также наличие представлений о материальном характере существования человека после смерти (Мандельштам, 1968. С.101,103,105). На разграничение функций огненных ритуалов в погребальном обряде указывает Е.Е.Кузьмина. Она считает, что хотя пепел в могилах с трупоположением, угли и зола в насыпи, сожжение площадки над перекрытием и собственно трупосожжение в могильниках все это единое проявление культа огня, но это остатки совершенно различных обрядовых действий, совершавшихся в разное время и по различным причинам. Зола с трупоположением это, вероятно, останки сожженного животного, принесенного в жертву богу, сожженное деревянное перекрытие или обгоревшая надмогильная площадка следы очистительных костров, наконец, кремация самого человека как таковая (Кузьмина, 1986. С.88). Согласно концепции Л.С. Клейна, процесс сжигания, в том числе и человеческих останков, есть не что иное, как кормление Агни, указывающее на достаточную новизну этого обряда в индоарийском фольклоре. Предполагается непосредственная связь между Рис. 2. Могильник федоровской культуры Бесоба. Курган 4 после расчистки. Эпоха бронзы. Центральный Казахстан. Fig. 2. The Fedorovo burial ground of Besoba. Barrow 4 after clearing. The Bronze Age. Central Kazakhstan
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ОБРЯД КРЕМАЦИИ У АНДРОНОВСКОГО (ФЕДОРОВСКОГО) НАСЕЛЕНИЯ 57 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 сожжением трупа и культом огня как высшего чистого жизнетворного начала. Умершему воздают последние почести через посвящение его огню, передавая тем самым последнего в светлый мир. При этом умерший сохраняет свои индивидуальные характеристики и продолжает существовать (Клейн, 2010. С.248). Как считает Э.Р.Усманова, обращает на себя внимание ведийское божество священного огня Агни, являвшееся посредником между миром людей и богов. Именно он дымом своего костра доставляет на небо, в обитель богов, жертвенную пищу, т.е. выступает своего рода небесной лестницей, ритуальным подъемником, благодаря которому жертва, принесенная богам, попадает по назначению. Он же сообщает и волю богов принята жертва или нет. Видимо, в выборе кремации как способа обращения с телом умершего была задействована идея понимания жизни после смерти. С этих позиций огонь выступал как очищающая и возрождающая стихия, где дым погребального костра уносил умершего в страну предков (Усманова, 2013. С.288). Судя по размерам, могилы с кремацией ничем не отличались от погребений с трупоположениями, что может свидетельствовать о появлении этого обряда в федоровской среде сравнительно поздно и предполагает волнообразное расселение андроновских племен, чему как будто не противоречат и радиоуглеродные датировки (Молодин и др., 2014. С.145,149). При продолжительном бытовании обряда кремации или близкой по содержанию традиции емкость, как правило, стремится соответствовать содержимому. Примером являются хорошо известные в Европе поля погребальных урн с кремацией или оссуарии Средней Азии, в которых погребались очищенные от мягких тканей кости умерших (рис.6,7). Хорошей иллюстрацией является избирательный подход к сооружению самих погребальных камер, где для взрослых устраивали крупные могилы, а для детей значительно меньших размеров. Предполагается, что остатки кремации могли помещаться в специально изготовленную для этих целей куклу (Грязнов, 1970. С.70; Устюжанин, 2002. С.78), что пока не Рис. 3. Могильник Бесоба. Курган 4. Каменный погребальный ящик. Fig. 3. The burial ground of Besoba. Mound 4. Stone funeral cyst
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 58 КУКУШКИН подтверждается археологической практикой, однако единично фиксируются сосуды с пережженными косточками и пеплом, поставленные в погребения (Кадырбаев, Курманкулов, 1992. С.90,109; Усманова, Варфоломеев, 1998. С.47), что близко к ритуалу ведических ариев (Мандельштам, 1968. С.104,105). Расположение кремированных останков кучкой на дне погребальной камеры как будто свидетельствует об их высыпании из емкости, в которую они были ранее собраны, на что указывает и наличие останков кремации, зафиксированных в перевернутом сосуде (Карабаспакова, 2011. С.69). Вряд ли для сбора кремированных костей, по сути углей, использовались тканевые мешочки (Усманова, 2005. С.86), так как риск прожжения или даже возгорания полотна был достаточно велик. Доказательством служат находки в некоторых захоронениях с трупосожжением углей, горелого дерева, а также наличие прокалов, свидетельствующих, что в ряде случаев остатки кремации могли помещаться в погребение, когда процесс горения еще не был полностью завершен (Матющенко, Синицына, 1988. С.65). В то же время все исследователи однозначно отмечают, что кремацию, как правило, не проводили на месте самого захоронения, откуда, следуя логике, умерший должен был с дымом погребального костра отправляться на небо. Трупосожжение совершалось в другом, специально подготовленном для этого ритуала месте, а в могилу помещались только остатки кремированного тела в виде небольшой кучки кальцинированных костей. Несколько местонахождений таких крематориев выявлено на территории некрополей Рис. 4. Могильник федоровской культуры Дарьинский. Кольцевая каменная ограда 1. Эпоха бронзы. Центральный Казахстан. Fig. 4. The Daria burial ground of the Fedorovo culture. Ring-shaped stone fence 1. The Bronze Age. Central Kazakhstan
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ОБРЯД КРЕМАЦИИ У АНДРОНОВСКОГО (ФЕДОРОВСКОГО) НАСЕЛЕНИЯ 59 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 бронзового века. Так, в могильнике Ростовка (Западная Сибирь) крематорий представлял собой пятно четырехугольной в плане формы размерами 3.01.2м, заполненное сильно обожженной глиной с мелкими фрагментами пережженных костей. По периметру объекта отмечена полоса ярко-красной обожженной глины (Матющенко, Синицына, 1988. С.50,51,65), свидетельствующая об искусственном ограничении сакрального пространства для кремации. Место для кремации было исследовано в одном из курганов могильника Смолино (Южное Зауралье). Оно представляло собой конструкцию подовальной в плане формы с дерново-глинистой обмазкой стен, заполненную мощным прокалом и золой. Размеры составляли 5.02.5м (Григорьев, Мосин, 2000. С.324). На площади ЕловскогоII могильника (Западная Сибирь) крематорий зафиксирован в виде участка прокаленной земли размерами 2.351.80м. Толща прокала насыщена углями и мелкими фрагментами пережженных костей (Матющенко, 2004. С.340). Примечательно нахождение на могильнике БустонVI (Средняя Азия) ящика для кремации в виде крупного полуназемного прямоугольного сооружения, возведенного из сырцовых кирпичей. Появление подобных культовых построек, как и самого обряда кремации, связывается с проникновением степного федоровского населения на территорию Северной Бактрии (Аванесова, 2013. С.19,21). Очевидно, наблюдается явное несоответствие

между устройством кремационного костра в одном месте и совершением самого погребального обряда в другом. Такое противоречие действительно трудно поддается объяснению, если только не предположить, что основополагающей целью кремации было стремление к максимальному уменьшению массы тела умершего человека, необходимой для прохождения длительного и сложного пути в царство мертвых. Вероятно, возникает новый мировоззренческий догмат, согласно которому уменьшение веса существенно облегчает такое путешествие, помогает преодолевать различные преграды и испытания, но в то же время не разрушает сущность человека, на что могут указывать эпизодически фиксируемые антропоморфные Рис. 5. Могильник Дарьинский. Ограда 1. Погребальная камера в виде цисты. Fig. 5. The Daria burial ground. Fence 1. The cyst-shaped funeral chamber
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 60 КУКУШКИН выкладки из обожженных костей (Ковыршина, 2014. С.187190; Усманова, 2005. С.87). Показательно в этом плане практически полное отсутствие в могильниках детских кремаций, свидетельствующих о том, что тело ребенка являлось своеобразным эталоном и отвечало предъявляемым стандартам, которые считались необходимыми и достаточными для достижения посмертного мира. Единичные детские сожжения, возможно, указывают на врожденные патологии больных и умерших детей, где кремация была призвана исправить, переформатировать природные отклонения от естественных норм, предоставляя дополнительную возможность для перерождения в полноценного члена социума. В древнеиндийском обществе кремации не подлежали священнослужители и дети, умершие до возраста посвящения. Не сжигались женщины, умершие во время беременности, а также девочки (Пандей, 1990. С.193). По законам Ману, дитя, которое умерло раньше двух лет от роду, не должно быть сжигаемо на огне (Махабхарата, 1976. С.68,69). В современной Индии кремации не подлежат аскеты, дети и беременные женщины (Усманова, 2005. С.84), по сути, и не родившиеся дети. Знак равенства между детьми, священнослужителями и аскетами, которые в отличие от обычных людей посвятили себя служению богу или выбрали путь ежедневных духовных практик и фактически достигли уровня святости, сопоставимого с новым перерождением, служит дополнительным аргументом. Таким образом, избирательность кремации может быть интерпретирована как оптимальный способ для достижения детского формата в специфике погребальной обрядности взрослого населения. С этих позиций андроновская традиция придания телам умерших позы эмбриона, то есть ребенка, подготовленного к новому рождению, становится вполне очевидной. Данный ритуал отмечается и в период финальной бронзы, когда скорченность тела еще более возрастает, вплотную приблизившись к позе эмбрион. В соответствии с формируемыми параметрами тела уменьшаются и погребальные камеры. Внезапное появление и широкое распространение, казалось бы, ничем не обусловленного Рис. 6. Некрополь Тектурмас, VIIVIII вв. Крышка оссуария. Южный Казахстан (по: Байпаков, Капекова, Воякин, Марьяшев, 2011). Fig. 6. The necropolis of Tekturmas, the 7th8th centuries. The cover of an ossuary. Southern Kazakhstan (after: Baipakov, Kapekova, Voyakin, Maryashev, 2011)
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ОБРЯД КРЕМАЦИИ У АНДРОНОВСКОГО (ФЕДОРОВСКОГО) НАСЕЛЕНИЯ 61 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 обряда кремации стало своеобразным ответом на привнесенное извне или вызревшее в недрах самого общества так называемое истинное вероучение, согласно которому тело умершего человека при погребении не только должно было изображать неродившегося ребенка, но и соответствовать другим, в частности весовым, показателям (материальной душе или телу зародыша?). Например, вес сожженных костей в захоронениях могильника ЛисаковскийI (Северный Казахстан) зафиксирован в пределах 200500г, хотя встречаются отдельные погребения, где отмечается всего несколько кремированных косточек (Усманова, 2005. С.86). Ритуал кремации был направлен на решение этой теологической задачи. Был найден оригинальный выход в погребальном обряде появился подготовительный этап, по которому умершего, уложенного в позе эмбриона, сжигали, после чего остатки кремации помещали в могилу, т.е. доводили параметры взрослого человека до параметров ребенка. На семантику кремации именно в такой интерпретации указывают уже упоминавшиеся антропоморфные выкладки из обгоревших костей, которым придавалась скорченная поза умершего человека, характерная для ингумации. Иными словами, жизненный круг замыкался, человек, появившись на свет ребенком, уходил в другой мир эмбрионом, готовым к возрождению в новом теле. Не противоречит этому и своеобразная детская ограниченность погребального инвентаря федоровцев, состоящего в основном из фиксированного количества керамических сосудов. Иными словами, в последний путь умерший отправлялся без всяких излишеств, что способствовало благополучному достижению иного мира. У федоровцев главным было перемещение в тот мир самого умершего человека, где его уже ожидало все необходимое для жизни в стране предков. Напротив, в петровской и алакульской традиции сопровождающий инвентарь считался неотъемлемой структурной составляющей погребального обряда. Рис. 7. Некрополь Тектурмас, VIIVIII вв. Зороастрийский оссуарий с останками умершего (по: Байпаков, Капекова, Воякин, Марьяшев, 2011). Fig. 7. The necropolis of Tekturmas, the 7th8th centuries. A Zoroastrian ossuary with the remains of a diseased (after: Baipakov, Kapekova, Voyakin, Maryashev, 2011)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 62 КУКУШКИН Иногда отмечаются биритуальные комплексы, совмещающие обряд кремации и ингумации в одной погребальной камере или в двойном захоронении, объединенном общей оградой или курганом (Хлобыстина, 1988). Сочетание этих ритуалов в погребальной практике можно рассматривать как симбиоз нового и старого, свидетельствующий о привнесении определенных новаций в устоявшиеся традиции. В этом смысле показателен наглядный, но несколько отвлеченный пример из средневекового периода, где под одной курганной насыпью могут быть устроены два единовременных захоронения, одно из которых совершено по языческому обряду, а другое по мусульманским канонам (могильник НураталдыII, курган1, Центральный Казахстан) (Ломан и др., 2017. С. 217, 218). Погребальный огонь кардинально очищал тело человека от органических тканей, процессов разложения и тем самым формировал соответствующую массу в виде остатков кремации, т.е. ребенка, который, по представлениям древних, в новом качестве благополучно достигал страны мертвых. Определенные аналогии усматриваются в погребальной практике зороастрийцев, где одним из важнейших условий было предварительное очищение тела умершего от мягких тканей, следовательно, облегчение общей массы тела, от которой оставались только чистые кости. Огонь в религии зороастризма стал одной из священных стихий, несовместимой с мертвым телом, что могло в дальнейшем трансформироваться в обряд выставления трупа, мясо которого поедали специально обученные собаки или птицы, не трогающие сами кости. Есть предположение, что обряд кремация на стороне был еще более усложнен, и, прежде чем приступать непосредственно к трупосожжению, мягкие ткани предварительно отделяли от костей умершего (Михайлов, 2001. С.140; Усманова, 2005. С.86). Не исключено, что следующим шагом в традиции федоровской культуры стало появление поверхностных погребальных сооружений, изредка представленных наземными цистами или каменными ящиками, особенно широко распространенными в более поздний период, например в бегазы-дандыбаевской культуре, где отмечаются и вторичные захоронения. Таким образом, согласно мировоззренческим представлениям, распространенным среди значительной части федоровского населения, сформировалась устойчивая погребальная традиция, при которой телу умершего не только придавалась поза младенца, но и обеспечивалось соответствие с весовыми показателями эмбриона. Предварительная кремация стала обязательным условием, гарантирующим умершему благополучное достижение страны предков и последующее возрождение в новой реальности. Видимо, наряду с трудоемким процессом сожжения трупа существовали и альтернативные методы, имитирующие или символизирующие данный способ обращения с умершим. Символическим предметным выражением кремации могло стать, например, добавление в погребения угольков, охры, устройство различных локальных кострищ. В частности, в ряде случаев золистая подсыпка была зафиксирована под парой колесничных коней в раннеандроновских погребениях, символично уносящих умершего в загробный мир (Кукушкин, 2006. С.50; 2007. С.41). Золистый слой подчеркивает именно небесное направление последнего пути в страну мертвых, где по представлениям древних находилось царство Ямы (Йимы) (Пандей, 1990. С.190,191). В алакульской культуре кремация встречается довольно редко и, очевидно, связана с захоронениями лиц с особым социальным статусом, например жрецов. Так, в могильнике ЛисаковскийI было исследовано алакульское захоронение с трупосожжением (южная группа, подгруппа3а, оградаБ, погребение2). Вограде выявлена крупная погребальная камера2, ориентированная с С на Ю. В северной части отмечена овальная линза кальцинированных костей. В южной половине было установлено 14сосудов. В центре зафиксирован накосник алакульского типа, состоящий из двух низок бронзовых бус, бронзовых обоймочек, клыков хищников и двух листовидных подвесок. Рядом отмечены накладная пластина трапециевидной формы и две полусферические бляшки (Усманова, 2005. С.36. Рис.19, 7). Нестандартная ориентировка погребальной камеры, кремация как способ обращения с умершим, редко встречаемая в алакульской среде, избыточное количество керамической посуды, наличие накосника однозначно указывают на особый статус, очевидно, женщины, занимавшей неординарное положение в культовой сфере общества. Вероятно, алакульские кремации отражают не только определенные
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66 В статье А.М. Обломского, опубликованной в 3 журнала Российская археология за 2017г., был поставлен вопрос о необходимости выделения в лесостепном Подонье особого культурно-хронологического горизонта древностей, к которому относятся довольно многочисленные украшения с выемчатыми эмалями восточноевропейского стиля. Ранее подобные идеи высказывали Г.Л.Земцов и И.В.Зиньковская (Обломский, 2010. С.78; 2017а. С.78). Находки украшений с выемчатыми эмалями в лесостепном Подонье составляют две области концентрации западную и восточную.

В восточной области изделия, декорированные в восточноевропейском стиле, определенно связаны с памятниками типа Шапкино-Инясево позднезарубинецко-киевской традиции, вещи неоднократно были найдены как на поселениях и могильниках этой культурной группы, так и в их ареале (Хреков, 2013. С.118124; Обломский, 2017а. С.76). Для западной зоны распространения этнокультурная принадлежность изделий с эмалями не была понятна: большинство украшений этого круга найдены либо случайно, либо на памятниках, на которых к римскому времени относятся несколько горизонтов (Брянский клад, 2018. С.249253). В этом регионе из 17пунктов происходят 26украшений. Известно также 5кладов (рис.1) (устье р.Красивая Меча, Журавка/Лукьянчиков, Замятино-Юрьево, Паниковец, Нижнее Казачье-10) (Березуцкий, Золотарев, 2014. С.120123. Рис.2; Обломский, 2018. С.619638). Три последних клада происходят с Острой Луки Дона. Этот факт показывает, что у этого региона был некий особый статус не только в гуннское время, но и раньше в позднеримский период. Столь высокая степень концентрации вещей с эмалями на западе Верхнего Подонья явно DOI: 10.31857/S086960630007217-7 Ключевые слова: украшения с выемчатыми эмалями восточноевропейского стиля, лесостепное Подонье, первая половина III в., горизонт Паниковец. В статье опубликованы результаты исследований поселения Паниковец-1 Задонского р-на Липецкой обл. На этом памятнике в 20152017гг. был обнаружен клад украшений с выемчатыми эмалями восточноевропейского стиля и серия подобных вещей вне клада. В 2017г. на памятнике вскрыт 171м2. Выяснилось, что он не является поселением, а был рабочей площадкой мастеров-ювелиров. Практически все вещи круга восточноевропейских эмалей представляют собой сырье для переплавки. Результаты анализа химического состава цветного металла предметов из поселения Паниковец-1 демонстрируют доминирование в выборке многокомпонентного сплава с пониженным содержанием основных легирующих компонентов. По этим параметрам выборка из Паниковца-1 сходна с выборками из лесной и лесостепной зон. Сплав, использованный для изготовления предметов из слоя поселения, отличается от сплава, из которого были изготовлены украшения клада. Обращает на себя внимание находка в слое поселения слитка многокомпонентного сплава, соответствующего римским весовым нормам. По более высокому содержанию цинка можно сделать косвенный вывод о том, что этот слиток является предметом импорта, а не был отлит непосредственно на поселении. По материалам селища Паниковец-1 в Верхнем Подонье предложено выделить особый культурно-хронологический горизонт первой половины IIIв., для которого характерно сочетание традиций раннего этапа киевской культуры, в том числе и использование изделий с выемчатыми эмалями, и местного населения сарматской эпохи. Первое проникновение славян на Дон происходит именно в этот период. Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: oblomsky\_a@rambler.ru \*\*E-mail: dolmen200@mail.ru Поступила в редакцию 24.10.2018 г. 2019 г. А.М.Обломский\*, И.А. Сапрыкина\*\* О КУЛЬТУРНО-ХРОНОЛОГИЧЕСКОМ ГОРИЗОНТЕ УКРАШЕНИЙ С ЭМАЛЯМИ В ВЕРХНЕМ ПОДОНЬЕ
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О КУЛЬТУРНО-ХРОНОЛОГИЧЕСКОМ ГОРИЗОНТЕ УКРАШЕНИЙ 67 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 Рис. 1. Украшения с выемчатыми эмалями в западной области их концентрации в Верхнем Подонье и памятники, предположительно относящиеся к горизонту Паниковец: 1 Замятино-5; 2 Бобровскийр-н Воронежскойобл.; 3 Семилукское городище; 4 Губаревское городище; 5 Терновое; 6 Затишье; 7 Нелжа (оз.Улуково); 8 Ксизово-18; 9 Ксизово-17; 10 Ксизово-19; 11 Мухино-2,9; 12 Сторожевое; 13 Землянск; 14 Конь-Колодезь; 15,17 Труд; 16 Аннинский р-н Воронежской обл.; 18 Нижнее Казачье-10; 19 Паниковец-1; 20 Замятино-Юрьево; 21 Журавка; 22 устье р.Красивая Меча; 23 Чертовицкое-3; 24 Шилово. Условные обозначения: а отдельные находки; б клады; в ареал памятников типа Каширка-Седелки; г памятники горизонта Паниковец. Fig. 1. Ornaments with champlev enamels in the western region of their concentration in the Upper Don region and the sites presumably related to the Panikovets horizon

Page 67

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 68 ОБЛОМСКИЙ, САПРЫКИНА неслучайна. По всей видимости, на этой территории нужно искать следы какого-то населения, использовавшего их и пока не имеющего своего места в культурно-хронологической колонке древностей Подонья Iтыс.н.э. В 20162017гг. с этой целью на территории

Острой Луки Дона в пределах Задонского и Лебедянского р-нов Липецкойобл. Раннеславянской экспедицией ИА РАН, включавшей в свой состав А.М.Обломского, В.В.Приймака,

Рис. 2. План поселения Паниковец-1 с обозначением мест находок клада украшений с выемчатыми эмалями и прочих изделий из бронзы. Fig. 2. A plan of the settlement Panikovets-1 with designated location of finds of the hoard with champlev enamel ornaments and other bronze items
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О КУЛЬТУРНО-ХРОНОЛОГИЧЕСКОМ ГОРИЗОНТЕ УКРАШЕНИЙ 69 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 К.И.Масленникова, Н.Г.Рябчевского и А.Д.Швырёва, были предприняты разведки. Удалось точно локализовать места находок кладов из Паниковца, Нижнего Казачьего и устья р.Красивая Меча (Обломский, 2018. С.619638). Пригодным для раскопок оказалось только поселение Паниковец-1. Оно расположено в 450м к Ю от южной окраины села на задернованной поляне в лесу, которая находится на склоне правого коренного берега р. Дон на высоте 53м от его низкой поймы. На территории памятника заметны следы небольшого ручейка, над руслом которого площадка поселения возвышается на высоту до 1.5м (рис.2). Поверхность поляны имеет довольно большой уклон в сторону Дона: с С на Ю до 6м. В средней части поляны видна промоина, культурный слой в пределах которой уничтожен. Общие размеры поселения составляют 253070м. В 2015 г. в восточной части поляны черными копателями был найден клад, состоящий из восьми предметов из бронзы. А.Д.Швырёвым во время осмотра места его находки были обнаружены сюльгама и маленький кусочек звена нагрудной цепи (рис.3,3,5). Клад, таким образом, удалось точно локализовать. Рисунки и описание входящих в состав клада предметов, а также других изделий из бронзы, найденных на поселении, опубликованы (Обломский, 2018). В настоящей статье мы приводим их фотографии (рис.3). Клад состоял из перекладчатой фибулы со вставками белой, зеленой и красной эмали (рис.3,1); ажурной треугольной фибулы с треугольной ножкой и вставками красной эмали (рис.3,2); сюльгамы из круглого дрота с закрученными спиралью концами (рис.3,3); прямоугольного плоского ажурного звена цепи с двумя ромбическими вставками красной эмали (рис.3,4); двух фрагментов прямоугольного плоского

ажурного звена цепи с красной и зеленой эмалью (рис.3,5); обломка браслета с треугольным в сечении корпусом, выступающими наружу треугольными гребнями и ажурной композицией с эмалевыми вставками (эмаль красная и голубая) (рис.3,6); смятого фрагмента браслета с треугольными гребнями без эмали (рис.3,7); кольца в четыре витка из ромбического в сечении дрота (рис.3,8). В 2016 г. Раннеславянской экспедицией ИА РАН было проведено обследование поселения с шурфовкой, а в 2017г. раскопки. Общая вскрытая площадь составила 171м2. Изучена практически вся доступная для исследований площадь поселения. Во время работ на поселении был проведен сплошной металлопоиск, в результате чего была обнаружена еще серия предметов из бронзы, места находки которых обозначены на общем плане памятника (рис.2). Черными копателями также были переданы экспедиции некоторые украшения. Квещам, найденным вне раскопов, относятся массивный деформированный браслет с ажурной композицией в верхней части, вставками эмали зеленого и красного цвета и креплениями в виде шарнира с обратной стороны, звено, которое соединялось с шарниром, не сохранилось (рис.2,1;4,1); кольцо из ромбического в сечении дрота, аналогичное происходящему из клада, но в три витка (рис.2,2;4,2); обломок ажурного навершия булавки с голубой эмалью (рис.2,3;4,7); обломок треугольной лопасти с красно-оранжевой эмалью (рис.2,4;4,3); фрагмент ажурного прямоугольного звена нагрудной цепи с красной эмалью (рис.2,5;4,5); изогнутая пластина, обрубленная с узких концов (рис.2,6;4,8); стержень, скованный из узкой перегнутой пополам пластины (рис.2,7;4,4); выплеск (рис.2,8;4,10); фрагмент бронзовой сюльгамы (рис.2,9;4,11); продолговатый массивный слиток1 (рис.2,10;4,12); большая ажурная лунница (нижнее окончание нагрудной цепи) со вставками красной эмали и с дополнительными пластинчатыми креплениями (рис.2,11;4,9); обломок прямоугольной пластины (рис.2,12;4,6). На раскопах обнаружены материалы и объекты римского периода, нового и новейшего времени (XVIIIXXвв.). В заполнении некоторых ям находок не было, поэтому продатировать эти ямы невозможно (рис.5). Культурный слой (гумусированный песок) толщиной 0.110.35м сильно нарушен поздними траншеями, глубокими колеями грунтовой дороги. 1 Длина изделия 33, ширина 33.8, высота 1.53см,

вес 1кг 370г. В сечении имеет близкую к сегментовидной форму. На поверхности видны многочисленные каверны, а на оборотной стороне морщины, образовавшиеся при отливке. На внешней поверхности в средней части слитка нанесены 5параллельных насечек. 1/5часть веса изделия составляет 274г., что достаточно точно соответствует римскому либру из 10-тиунций (декстансу), который в идеальном варианте составлял 272.88г (Чуистова, 1962. С.77,78). Вес слитка, таким образом, составляет 5декстансов, или 50унций, и соответствует римским весовым нормам.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 70 ОБЛОМСКИЙ, САПРЫКИНА На большей части площади раскопов он распахан до материка. Из культурного слоя раскопов и из заполнения поздних объектов происходит ряд вещей из бронзы, в том числе и круга эмалей, а именно: фрагмент литой подвески (рис.2,13;6,4); окская фибула (рис.2,14;6,1); фрагмент браслета с выступающими наружу треугольными гребнями и треугольным в сечении корпусом (рис.2,15;6,2); маленький обломок подобного браслета (рис.2,16;6,8); два фрагмента какого-то украшения с рифленой поверхностью, вероятно, тоже браслета; обрубок массивного изделия (ушка котла?) с круглым Раскоп/ объект Форма Размеры по верхнему краю/ по дну, м Глубина, м Заполнение/ находки 3/ 2 Круглая или овальная Исследованная часть: 0.36 0.9/ 0.22 0.7 0.070.13 Углистый песок/ два черепка с шамотом 3/ 5 Подпрямоугольная 0.70.8 0.9/ 0.60.64 0.8 0.3 В верхней части линза серого песка с пятнами светлого песка толщиной до 10см, ниже до дна темно-серый песок/ 34обломка груболепных сосудов с шамотом 4 / 1 Подовальная 0.66 0.68/ 0.44 0.48 0.29 Серый песок с углями в верхней части/ два фрагмента стенок груболепных сосудов с шамотом 4 / 7 Подпрямоугольная 0.7 0.8 0.41 Серый песок/ два фрагмента стенок груболепных сосудов с шамотом 4 / 8 Овальная 0.54 0.8/ 0.58 0.84 0.44 Серый песок/ четыре фрагмента лепных сосудов с шамотом и дресвой и два фрагмента с мелким шамотом и дресвой 4 / 13 Неправильно-овальная 1.2 1.5/ 1.1 1.3 0.1-0.15 Серый песок/ пять фрагментов груболепных сосудов со средним шамотом и один с мелким шамотом 4 / 21 Овальная 0.9 0.7/ 0.6 0.4 0.15 Серый песок/ обломки четырех конических плошек с примесью среднего шамота, ниже два фрагмента лепных сосудов с мелким шамотом и дресвой и два обломка гончарных горшков нового времени 5 / 2 Круглая Диаметр 1.2/ 0.70.74 0.61 Темно-серый песок с включениями древесного угля/ фрагмент днища сосуда со средним шамотом в тесте и шесть лепных черепков с мелким шамотом (иногда в сочетании с дресвой) Таблица 1. Объекты раннеримского времени поселения Паниковец-1 Table 1. Structures of the early Roman period on the Panikovets-1 settlement
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О КУЛЬТУРНО-ХРОНОЛОГИЧЕСКОМ ГОРИЗОНТЕ УКРАШЕНИЙ 71 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 отверстием (рис.2,17;6,6); сплошное пластинчатое колечко; оплавленный кусок бронзы (рис.2,18;6,5); подтреугольная пластина, согнутая пополам (рис.2,19;6,7); подпрямоугольная пластинка-обойма с прочеканенным орнаментом, очевидно, часть головного венчика-вайнаги мощинского типа (рис.2,20;6,3). Некоторые вещи (скобель, кольцо, зажим, наконечник стрелы, обломок ножа, фрагмент изогнутого стержня, обмотанного дротом (браслета?)) изготовлены из железа (рис.6,10 12,14,15,18). Железный корпус имел крестообразный наконечник пояса с отверстием, в которое был вставлен бронзовый штифт (рис.6,13). Около очага1 (объект4) найдена красная непрозрачная стеклянная бусина цилиндрической формы (рис.6,17). Большинство сооружений с материалами римского времени представляли собой неглубокие ямы, весьма разнообразные в плане (рис.5). Сведения о них приводятся в табл.1. Исключением является глинобитный очаг1 (объект4 раскопа3). В плане он был близок к овалу. Размеры сооружения 0.81.4м, максимальная толщина до 7см. В верхней части очага находился тонкий слой белой прокаленной глины с включениями золы. Ниже белого слоя и вне его залегала плотно обожженная красная глина. Под очагом материк был прокален на глубину до 2см (рис.5,IV). Интересен также объект14 раскопа3. Он представлял собой пятно углистого песка подпрямоугольной формы размерами 1.121.6м и максимальной толщиной 0.08м (рис.5,V). Вэтом тонком пятне обнаружены миниатюрная бронзовая сюльгама с корпусом, обмотанным тонкой проволокой, и железный черешковый наконечник стрелы; непосредственно над объектом фрагмент железного ножа, проколка из рога (рис.6,9,1416). Для определения этнокультурной принадлежности материалов римского времени из Паниковца-1 первостепенное значение имеет керамика. Вся она исключительно лепная. Черепков сравнительно немного, они сильно измельчены. По фактуре лепная посуда представлена несколькими технологическими традициями. Обломки лепных сосудов с шероховатой поверхностью и мелкими примесями. К ним относится керамика с мелким шамотом в тесте (42экз.), с мелким шамотом и дополнительными включениями дресвы (72экз.), с дресвой (13экз.) (рис.7,16,8,13). Насколько можно судить по обломкам, сосуды этой группы были представлены горшками с отогнутыми наружу венчиками, как изогнутыми, так и прямыми с резким перегибом шейки. Края венчиков зачастую орнаментированы вдавлениями, нанесенными ногтем или прямоугольной палочкой (рис.7,1,2). Включения мелкого шамота в тесте содержат археологически целая и фрагментированная плошки (или чашечки) с конической верхней частью и высоким полым поддоном (рис.7,8,13). На поверхности первой снаружи заметен коричневый налет (нагар?). ВВерхнем Подонье аналогичная керамика происходит с позднескифских поселений III/IIIвв.н.э. (описание см. в работах: Бирюков, 2001; Разуваев, 1998; Обломский, 2017б). Встречены подобные чашечки и в некоторых сарматских комплексах на той же территории в яме в насыпи кургана9/13, грунтовом погр.2 Первого Чертовицкого могильника (Медведев, 1990. Рис.13,11;24,3). На них также наблюдался коричневый налет, но, в отличие от форм из Паниковца, они более глубокие. Первый Чертовицкий могильник А.П.Медведев датирует IIIвв. (Медведев, 1990. С.63). Керамика с примесями средней величины также имеет шероховатую поверхность. Шамот содержался в тесте 52фрагментов сосудов, шамот в сочетании с дресвой 9фрагментов, шамот в комбинации с дресвой и железной рудой 115фрагментов (рис.7,7,912, 1420,2228). Последние, правда, относились к одному и тому же биконическому горшку, верхнюю часть которого удалось восстановить (рис.7,16). Кроме этого сосуда керамика с примесями средней величины представлена обломками слабопрофилированных округлобоких горшков, на венчиках которых встречаются вдавления, нанесенные ногтем (рис.7,15,1720),

и плошками на полых поддонах с коричневым налетом снаружи и изнутри (рис.7,7,912,14). Биконические и слабопрофилированные округлобокие горшки (в сочетании) характерны для киевской археологической культуры (описание керамики см. в изданиях: Терпиловский, Абашина, 1992; Обломский, Радюш, 2007; Хреков, 2010). Плошки типа тех, которые реконструированы из черепков развала3 и из
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 72 ОБЛОМСКИЙ, САПРЫКИНА культурного слоя раскопа4, несмотря на близость по фактуре к горшкам, на ранних памятниках киевской культуры не встречаются. Из культурного слоя раскопа5 происходят два обломка лепного округлобокого чернолощеного сосуда (рис.7,29). Подобная керамика распространена чрезвычайно широко, но для киевской культуры она также характерна. Итак, в этнокультурном отношении керамика римского времени из Паниковца делится на две традиции позднескифско-сарматскую и киевскую. Синхронны ли они? Рис. 3. Клад на поселении Паниковец-1. Fig. 3. The hoard from the Panikovets-1 settlement
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О КУЛЬТУРНО-ХРОНОЛОГИЧЕСКОМ ГОРИЗОНТЕ УКРАШЕНИЙ 73 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 Прямого ответа на этот вопрос материалы памятника не дают: закрытые комплексы отсутствуют. Тем не менее близкую фактуру имеют как кухонные горшки киевской традиции, так и большинство плошек явно местного происхождения. Скорее всего, сосуды с примесями средней величины с преобладанием шамота синхронны. Аналогии вещам из Паниковца, входящим в женский убор, основу которого составляют украшения с выемчатыми эмалями (включая фибулу окской группы), уже рассматривались А.М.Обломским. В основном они имеют параллели в Поднепровье и Верхнем Поочье. ВПрибалтике и Польше известны близкие к происходящим из Паниковца звенья нагрудных цепей и браслеты с треугольными ребрами без эмали, но наиболее широко эти вещи распространены в Поднепровье. Украшения, похожие на найденные в Паниковце, встречены также и в Верхнем Подонье (Обломский, 2018). Некоторые вещи из Паниковца имеют иное, чем украшения круга восточноевропейских эмалей, происхождение. Представляет интерес крестовидная железная накладка. Заостренный ее конец обломан. Вцентральной круглой части в отверстие вставлен бронзовый (а не железный) штифт, что заставляет предполагать ремонт вещи и ее использование не по первоначальному назначению (рис.6,13). По общей форме изделие из Паниковца близко к так называемым пропеллеровидным бляшкам. Они характерны для воинских поясов позднеримского времени и распространены

широко по территории Римской империи от Подунавья до Пиренейского полуострова. Пояса с подобными накладками появились в начале IVв. Хорошо известны они в комплексах конца IVв. и более поздних в Подунавье (Fernndez, 1995-1996. P.81,82. Fig.9,7,8. Foto22; Tejral, 2015. S.142145, Abb.11,10;12,8). В Скандинавии на поясах позднеримского периода иногда встречаются подвески в виде пропеллеровидных накладок (Ilkjaer, 1993. S.370). Тем не менее сходство накладки из Паниковца с пропеллеровидными лишь кажущееся. Римские бляшки изготовлены, как правило, из цветных металлов, обычно не имеют отверстия посередине. Кремню они, как правило, крепились с двух сторон в верхней и нижней частях, причем у некоторых штифты для крепления отливались вместе с корпусом вещи, сами штифты довольно массивные. Уизделия из Паниковца оборотная сторона гладкая. Бронзовый штифт для крепления явно вторичный. Создается ощущение, что это изделие после того, как его часть была сломана, переделано в накладку, а не было ей первоначально. В более раннее время в центральноевропейском Барбарикуме распространены пояса с крестообразными наконечниками, изготовленными как из цветных металлов, так и из железа, с расширенными трапециевидными концами и с отверстием разной ширины в круглой средней части. Кремню они крепились с одной стороны, которая, по всей видимости, у экземпляра из Паниковца обломана. В пшеворской культуре ремни с такими наконечниками датируются в основном фазами С1а началом С1b, т.е. IIIв. в целом. За ее пределами такие наконечники использовались дольше включая фазу С2, т.е. в III начале IVв. (Обломский, 2018. С.640641). Отсутствие креплений с обратной стороны и наличие отверстия в средней части показывает, что изделие из Паниковца первоначально было именно таким наконечником. Необходимо отметить, что деталь ременной гарнитуры центральноевропейского происхождения встречена в комплексе с эмалями восточноевропейского стиля не впервые. Пряжки центральноевропейского круга происходят из четырех кладов: Брянского, Замятино-Юрьево, Нижнего Казачьего-10 (Ахмедов и др., 2015. С.156. Рис.7,8; Обломский, 2018. Рис.3,8), у устья р.Красивая Меча. Целая сюльгама с перпендикулярно загнутыми кверху узкими спиралевидными концами в Паниковце происходит из клада, а обломок еще одной аналогичной найден вне этого комплекса (рис.3,3;4,11). По И.В.Белоцерковской, на территории рязано-окских могильников такие сюльгамы относятся к сериям ДА3 и ДА4, которые датируются III началом IVв. (Белоцерковская, 2015. С.115,116. Рис.3, 18,19), хотя в целом в восточнофинском мире сюльгамы из гладкого дрота использовались на протяжении всего раннего средневековья (Вихляев и др., 2008. С.43). В Верхнем Подонье сюльгама с очень похожим оформлением концов, но меньшая по размерам (диаметр около 2см), происходит
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 74 ОБЛОМСКИЙ, САПРЫКИНА из кургана46 Ново-Никольского могильника сарматского времени середины второй половины IIв. (Медведев, 1990. С.166. Рис.32,21). Единственным надежным основанием для датирования селища Паниковец-1 периода

использования украшений с эмалями являются сами эти украшения. Типологически определимые из них относятся к средней стадии развития эмалевого стиля, для которой характерны ажурные изделия со вставками эмали, дополненные разнообразными выступами, гребнями и полочками. Дата этого периода эволюции стиля в Поднепровье конецII вторая половина IIIв. (Обломский, Рис. 4. Изделия из бронзы, найденные на поселении Паниковец-1 вне раскопов. Fig. 4. Bronze items found in the Panikovets-1 settlement outside the excavation area
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О КУЛЬТУРНО-ХРОНОЛОГИЧЕСКОМ ГОРИЗОНТЕ УКРАШЕНИЙ 75 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 Вещи Рисунок Cu Fe Co Ni Zn As Ag Sn Sb Pb Au Bi Фрагмент пластины 6, 7 97.43 2.36 0.00 0.10 0.08 0.00 0.00 0.04 0.00 0.00 0.00 0.00 97.38 2.50 0.00 0.09 0.00 0.00 0.00 0.04 0.00 0.00 0.00 0.00 Фрагмент пластины от головного венчика, орнаментированная 6, 3 84.34 2.09 0.00 0.00 5.36 0.00 0.10 3.48 0.23 4.39 0.00 0.00 83.38 2.68 0.00 0.00 5.37 0.00 0.11 3.57 0.26 4.63 0.00 0.00 84.49 1.72 0.00 0.00 5.19 0.24 0.09 3.45 0.22 4.60 0.00 0.00 83.57 2.39 0.00 0.00 5.81 0.00 0.09 3.34 0.25 4.54 0.00 0.00 78.59 2.30 0.00 0.00 3.01 0.00 0.11 4.08 0.32 11.59 0.00 0.00 Фрагмент бронзовой сюльгамы 4, 11 92.70 0.64 0.00 0.00 3.72 0.91 0.11 1.75 0.11 0.00 0.00 0.07 92.34 0.70 0.00 0.00 3.82 0.97 0.12 1.87 0.11 0.00 0.00 0.07 93.21 0.46 0.00 0.00 3.96 0.72 0.10 1.46 0.09 0.00 0.00 0.00 93.17 0.56 0.00 0.00 3.45 0.87 0.10 1.66 0.12 0.00 0.00 0.07 Слиток 4, 12 83.19 1.07 0.00 0.00 7.06 0.22 0.20 2.36 0.21 5.63 0.00 0.07 82.41 2.99 0.00 0.00 8.79 0.00 0.15 1.71 0.15 3.80 0.00 0.00 83.32 1.43 0.00 0.00 7.43 0.00 0.18 2.12 0.21 5.32 0.00 0.00 84.46 1.15 0.00 0.00 7.81 0.24 0.17 1.82 0.16 4.19 0.00 0.00 82.69 1.13 0.00 0.00 7.02 0.15 0.21 2.49 0.21 6.04 0.00 0.07 84.04 3.54 0.00 0.00 5.90 0.00 0.20 2.22 0.22 3.88 0.00 0.00 85.76 1.19 0.00 0.00 5.83 0.20 0.17 2.15 0.19 4.50 0.00 0.00 Фрагмент железного кольца с обмоткой проволокой 6, 11 15.85 74.36 0.00 0.00 0.36 0.00 0.13 6.82 0.53 1.95 0.00 0.00 47.98 37.95 0.00 0.00 1.45 0.00 0.17 8.98 0.52 2.95 0.00 0.00 Лунница с эмалью деталь нагрудной цепи 4, 9 58.78 21.92 0.00 0.00 2.28 0.24 0.23 11.44 0.53 4.59 0.00 0.00 37.36 50.24 0.00 0.00 2.39 0.00 0.19 6.58 0.44 2.80 0.00 0.00 43.67 40.38 0.00 0.00 3.37 0.25 0.17 7.45 0.41 4.30 0.00 0.00 53.90 33.31 0.00 0.00 3.80 0.00 0.13 4.96 0.35 3.55 0.00 0.00 45.32 37.91 0.00 0.00 2.15 0.28 0.21 9.51 0.46 4.16 0.00 0.00 36.86 39.92 0.00 0.00 1.77 0.00 0.32 14.22 0.67 6.24 0.00 0.00 51.77 33.73 0.00 0.00 1.53 0.29 0.25 8.50 0.53 3.42 0.00 0.00 42.69 50.37 0.00 0.00 1.43 0.00 0.30 3.02 0.71 1.49 0.00 0.00 Таблица 2. Результаты РФА-анализа химического состава металла предметов из раскопок на поселении Паниковец-1 Table 2. The results of XRF analysis of the chemical composition of the metal in items from excavations on the Panikovets-1 settlement
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 76 ОБЛОМСКИЙ, САПРЫКИНА Терпиловский, 2007. С.123). Сопоставление хронологии поселений позднескифской культуры и сарматских могильников (прекращают существование не позднее II первой половины IIIв.) и культурной группы типа КаширкаСеделки (появляется не ранее второй трети IIIв.) показывает, что горизонт эмалей в лесостепном Подонье относится к довольно узкому периоду в рамках начала серединыIIIв. (Обломский, 2018). Поселение Паниковец-1 в период использования украшений с эмалями восточноевропейского стиля представляло собой, скорее всего, производственную площадку. Во время раскопок не было обнаружено ни жилищ, ни глубоких хозяйственных ям со сколько-нибудь значительным материалом. Находки керамики в культурном слое также весьма редки. Показательно, что на памятнике не найдено ни одного пряслица бытового женского предмета. Скорее всего, на территории селища люди не жили постоянно, а периодически посещали его для работы. Обломки вещей с эмалями и бронзовых пластин разбросаны по всей территории памятника. Для переплавки бронзовых изделий, по всей видимости, служил очаг на раскопе3. Необходимо отметить, что три прочих клада, найденных на территории Верхнего Подонья, состоят в основном из обломков вещей и слитков бронзы (Замятино-Юрьево, Нижнее Казачье-10, устье р. Красивая Меча). По всей видимости, и они были кладами литейщиков. Лишь один из них (Журавка) состоял из целых браслетов, но они представляют собой наиболее массивные, а соответственно, и дорогие вещи из комплекса украшений с эмалями. Найденные в кладах изделия явно не использовались по первоначальному назначению как украшения, входившие в определенный убор (Брянский клад, 2018. С.249253). Нами были проведены исследования химического состава девяти изделий из цветного металла поселения Паниковец-1, которые выполнялись по методу безэталонного РФА с использованием спектрометра M1 Mistral (Bruker). Кроме того, со слитка цветного металла из этого памятника был отобран образец для проведения структурных исследований2. Споверхности каждого из изученных предметов было получено от двух и более проб, ранжирование данных проводится по среднему значению для каждой из серий (табл.2). Анализы показывают большое процентное содержание железа на поверхности некоторых предметов; во всех случаях, кроме лунницы 2 Результаты исследования готовятся к публикации. Вещи Рисунок Cu Fe Co Ni Zn As Ag Sn Sb Pb Au Bi 53.98 35.05 0.00 0.00 3.87 1.53 0.22 3.77 0.35 1.17 0.00 0.06 Пластина 4, 6 65.66 9.70 0.00 0.83 12.33 0.00 0.07 3.90 0.19 7.32 0.00 0.00 61.05 12.48 0.00 0.73 11.48 0.00 0.08 5.09 0.27 8.83 0.00 0.00 63.54 10.49 0.00 0.79 12.31 0.16 0.07 4.19 0.23 8.24 0.00 0.00 Фрагмент подвески с кольцом 6, 4 90.55 1.46 0.00 0.00 4.74 0.00 0.12 2.04 0.13 0.96 0.00 0.00 90.78 1.54 0.00 0.00 4.40 0.00 0.12 2.10 0.14 0.91 0.00 0.00 1.64 97.93 0.00 0.00 0.40 0.00 0.00 0.00 0.03 0.00 0.00 0.00 Сюльгама с обмоткой, миниатюрная 6, 9 71.51 0.62 0.00 0.00 0.00 0.34 0.21 18.87 0.50 7.95 0.00 0.00 41.15 0.73 0.00 0.00 0.00 0.77 0.43 44.61 1.17 11.05 0.00 0.08 44.93 1.11 0.00 0.00 0.00 0.51 0.45 37.58 1.35 14.08 0.00 0.00 45.00 1.72 0.00 0.00 0.00 0.81 0.30 39.73 0.88 11.51 0.00 0.06 48.27 1.43 0.00 0.00 0.00 0.54 0.29 37.66 0.82 10.99 0.00 0.00 45.68 2.92 0.00 0.00 0.00 0.38 0.17 43.77 0.55 6.41 0.00 0.11 64.87 1.32 0.00 0.00 0.00 0.00 0.32 24.28 0.85 8.36 0.00 0.00 Окончание таблицы 2.
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О КУЛЬТУРНО-ХРОНОЛОГИЧЕСКОМ ГОРИЗОНТЕ УКРАШЕНИЙ 77 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 с красной эмалью (рис.4,9) и обломка железного кольца, обмотанного проволокой из оловянно-свинцовой бронзы (рис.6,11), эти результаты не могут быть объяснены ничем, кроме наличия на поверхности сильного загрязнения. Следы железа на поверхности этих двух предметов требуют дальнейшего изучения. Судя по полученным данным, на поселении Паниковец-1, возможно, проводились переплавка и литье изделий преимущественно из многокомпонентного сплава (CuZnSnPb) на это указывает большая часть предметов из проанализированной выборки, в том числе и слиток. Сплав характеризуется крайне низким процентным содержанием цинка (27%, максимальное значение 12%; среднее значение 45%). Такие показатели более характерны для сплавов, полученных в процессе переплавок, возможно, неоднократных, Рис. 5. Паниковец-1. Планы раскопов и объектов: IIII планы раскопов 3, 4, 5; IV, V раскоп 3, объекты 4 и 14 (увеличенные планы). Условные обозначения: а объекты с неопределенной датой; б объекты римского времени; в объекты и перекопы нового и новейшего времени; г индивидуальные находки (нумерация соответствует позициям на рис.6). Fig. 5. Panikovets-1. Plans of excavation sites and structures
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 78 ОБЛОМСКИЙ, САПРЫКИНА цинкосодержащего сырья; обращают на себя внимание низкие процентные значения по содержанию олова и свинца (табл.3). По этим параметрам многокомпонентный сплав предметов из поселения Паниковец-1 наиболее близок сплавам IIIIVвв., циркулировавшим на территории лесной и лесостепной зон (Сапрыкина, 2018). При сопоставлении полученных данных с данными по составу металла украшений из клада, найденного на Паниковце-1 в 2015г. (Брянский клад, 2018. С.293296), можно

отметить такое же низкое содержание цинка в металле этих украшений. Однако металл изделий из клада демонстрирует высокое содержание как олова, так и свинца; для металла украшений, найденных в слое на поселении Паниковец-1, такие показатели, как мы уже указывали, не характерны. Из слоя происходит только одно изделие (рис.6,4), Вещи Рисунок Cu Fe Co Ni Zn As Ag Sn Sb Pb Au Bi Фрагмент пластины 6, 7 97.401 2.430 0.000 0.092 0.038 0.000 0.000 0.040 0.000 0.000 0.000 0.000 Фрагмент пластины от головного венчика, орнаментированная 6, 3 82.873 2.237 0.000 0.000 4.947 0.049 0.101 3.585 0.258 5.951 0.000 0.000 Фрагмент бронзовой сюльгамы 4, 11 92.852 0.589 0.000 0.000 3.737 0.867 0.108 1.685 0.110 0.000 0.000 0.052 Слиток 4, 12 83.696 1.786 0.000 0.000 7.119 0.114 0.182 2.124 0.193 4.765 0.000 0.020 Фрагмент железного кольца с обмоткой проволокой 6, 11 31.919 56.157 0.000 0.000 0.905 0.000 0.149 7.899 0.521 2.450 0.000 0.000 Лунница с эмалью деталь нагрудной цепи 4, 9 47.146 38.091 0.000 0.000 2.509 0.286 0.225 7.717 0.496 3.523 0.000 0.006 Пластина 4, 6 63.416 10.890 0.000 0.783 12.039 0.053 0.072 4.392 0.229 8.126 0.000 0.000 Фрагмент подвески с кольцом 6, 4 60.991 33.643 0.000 0.000 3.179 0.000 0.083 1.379 0.100 0.626 0.000 0.000 Сюльгама с обмоткой, миниатюрная 6, 9 51.629 1.406 0.000 0.000 0.000 0.478 0.311 35.214 0.876 10.050 0.000 0.036 Таблица 3. Среднее значение содержания основных компонентов в сплавах предметов из раскопок на поселении Паниковец-1. Table 3. The average content of the main components in the alloys of items from excavations on the Panikovets-1 settlement
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О КУЛЬТУРНО-ХРОНОЛОГИЧЕСКОМ ГОРИЗОНТЕ УКРАШЕНИЙ 79 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 изготовленное из высокооловянной бронзы с сопоставимыми значениями по содержанию олова. Подобный металл, как известно, более характерен для северопричерноморской зоны цветной металлообработки. Наиболее важна в данном контексте находка слитка многокомпонентного сплава, соответствующего римским весовым нормам, которая ставит перед нами вопрос о ее корректной интерпретации. Более высокое, чем в металле изделий из поселения, содержание цинка позволяет предположить, что слиток не был отлит на поселении, а являлся товаром, поступившим на поселение в результате Рис. 6. Изделия из бронзы, железа, рога и стекла, найденные в пределах раскопов поселения Паниковец-1: 19 бронза; 1015, 18 железо (13 штифт с креплением из бронзы); 16 рог; 17 стекло (1, 2, 58, 10 раскоп4, культурный слой; 3, 4, 18 раскоп4, объект 3; 11, 12 раскоп 4, объект 2; 13 раскоп5, культурный слой; 9, 14, 15 раскоп 3, объект 14; 16 раскоп 3, над объектом 14; 17 раскоп 3, около объекта 4). Fig. 6. Items made of bronze, iron, antler and glass found within the excavation areas on the Panikovets-1 settlement
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 80 ОБЛОМСКИЙ, САПРЫКИНА торговых или иных операций3. Соответствие 3 Известные данные по уменьшению содержания цинка в сплавах в зависимости от количества плавок также свидетельствуют в пользу этого предположения. См.: Dungworth, 1996. P. 232. Fig. 3. параметров слитка принятым в римском мире нормам говорит о том, что слиток был отлит, скорее, на территории одной из римских провинций или ее ближайшей периферии. Если сравнивать рецептуру сплава слитка Рис. 7. Паниковец-1. Лепная керамика: 128 с шероховатой поверхностью (15 с мелким шамотом и дресвой в керамическом тесте; 6, 8, 13 с мелким шамотом; 7, 912, 14, 15, 1728 со средним шамотом; 16 со средним шамотом, дресвой, рудой); 29 с лощеной поверхностью (1 раскоп 4, объект 21; 2, 3, 5, 7, 8, 13, 19, 22 раскоп 4, культурный слой; 4, 17, 18, 27 раскоп 4, объект 2; 6, 29 раскоп 5, культурный слой; 911, 14 раскоп 4, развал 3; 12 раскоп 4, объект 11; 15, 2326 раскоп 3, объект 5; 16 раскоп 4, развал 1; 20, 21 раскоп 4, объект 3; 28 раскоп 4, объект 3). Fig. 7. Panikovets-1. Hand-made pottery
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О КУЛЬТУРНО-ХРОНОЛОГИЧЕСКОМ ГОРИЗОНТЕ УКРАШЕНИЙ 81 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 с рецептурами римских цинкосодержащих сплавов, то этот слиток мог быть изготовлен не ранее IIIIIвв. и, скорее всего, на территории Восточной Европы, так как для Западной Европы было более характерно использование цинкосодержащего сплава, содержащего высокий процент свинца (Pollard etal., 2015. P.703. Fig.1; и др.). По данным раскопок поселения Паниковец-1 выяснилось, что украшения с эмалями в западной области их концентрации в Верхнем Подонье принадлежали населению, использовавшему лепную керамику раннекиевской и позднескифско-сарматской традиций. Закономерно возникает вопрос, а нельзя ли на известных уже материалах выделить памятники, которые можно было бы отнести к горизонту Паниковец? Здесь необходимо обратить внимание на те из них, которые для Верхнего Подонья являются странными, т.е. не совсем соответствующими выделенным ранее в регионе культурам. 1.Шилово (г.Воронеж). Происходящий из раскопок А.Д.Пряхина керамический набор Iтыс.н.э., в первую очередь сочетание форм лепных лощеных сосудов в наибольшей степени соответствует раннему этапу киевской культуры (Обломский, 2017а. С.78. Рис.6). 2.Мухино-2 (Задонский р-н Липецкойобл.). На поселении имеются отложения черняховского и гуннского времени. Кроме того, на этом памятнике в 2001г. исследована воронковидная печь (скопление1), обложенная черепками, вроде тех сооружений, которые хорошо известны на позднезарубинецких поселениях круга Картамышево-2 и на переходном от позднезарубинецкого к киевскому периоду селище Гочево-1 на востоке Днепровского Левобережья. Из хозяйственной ямы16А происходит весьма архаичная для донских памятников посуда киевского круга. Автор раскопок Г.Л.Земцов сопоставляет ее с керамикой из таких ранних памятников киевской культуры, как Попово-Лежачи-4 и Гребля (Земцов, 2003. С.109,110. Рис.1,26). 3. Могильник на Третьем Чертовицком городище (Рамонскийр-н Воронежскойобл.). На территории многослойного городища исследован могильник, состоявший из 12погребений с кремациями и местом сожжения умерших. Все погребения безурновые, кости обычно залегали в заполнении, часто компактно. Вямах имеются многочисленные остатки погребального костра, фрагменты сосудов, несожженные кости животных. Автор публикации А.П.Медведев по устройству погребений сопоставляет эти захоронения с могильниками киевской культуры (Медведев, 1998. С.53,54. Рис.20,21), с чем нельзя не согласиться. Д.В.Акимов и А.П.Медведев относят этот могильник к культурной группе Чертовицкое-Замятино гуннского времени (Медведев, Акимов, 2001. С.151). Тем не менее лепная и гончарная керамика, которая происходит из захоронений, относится к позднескифско-сарматской верхнедонской традиции (Медведев, 1998. Рис.21). Ни керамики, ни вещей гуннского периода в этих погребениях нет (Обломский, 2005. С.110). Выводы. Единственным памятником в регионе, на котором лепную керамику удается однозначно связать с горизонтом эмалей, пока является селище Паниковец-1. Сочетание в керамическом комплексе традиций киевской культуры и местного населения сарматской эпохи очень показательно. По всей видимости, самое раннее проникновение киевского населения в долину Дона происходит в первой половине IIIв. Кроме того, в регионе известны еще три памятника, на которых украшения с эмалями не найдены. Материалы, полученные на этих поселениях и могильниках, либо указывают на достаточно архаичную традицию киевской культуры (Шилово, Мухино-2), либо на сочетание раннекиевских (по погребальному обряду) и позднескифско-сарматских элементов (могильник на Чертовицком Третьем). Такая же комбинация местных и привнесенных элементов характерна и для селища Паниковец-1. В качестве гипотезы все перечисленные памятники вместе с находками украшений с выемчатыми эмалями можно объединить в культурно-хронологический горизонт Паниковец первой половины IIIв., предшествующий распространению в Верхнем Подонье древностей типа Каширки-Седелок, связанных по происхождению с черняховской культурой. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Ахмедов И.Р., Обломский А.М., РадюшО.А. Брянский клад вещей с выемчатыми эмалями (предварительная публикация)// РА. 2015. 2. С.146166. Белоцерковская И.В. Застежки-сюльгамы из рязаноокских могильников Заречье и Кораблино: опыт систематизации// Лесная и лесостепная зоны Восточной Европы в эпохи римских влияний и Великого переселения народов. Конференция4.
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О КУЛЬТУРНО-ХРОНОЛОГИЧЕСКОМ ГОРИЗОНТЕ УКРАШЕНИЙ 83 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 quantification of metal flow and recycling// Antiquity. 2015. Vol.89, iss.345. P.697713. Tejral J. Sptantike Krperbestattungen mit Schwertbeigabe in rmisch-barbarischen Grenzzonen Mitteleuropas und ihre Deutung// The Frontier World. Romans, Barbarians and Military Culture: Proceedings of the International Conference at the Etvs Lornd University (Budapest, 12 October 2010)/ Ed. T.Vida. Budapest: Etvs Lornd University, 2015. P.129236. ABOUT THE CULTURAL AND CHRONOLOGICAL HORIZON OF ORNAMENTS WITH ENAMELS IN THE UPPER DON REGION Andrey M. Oblomsky\*, Irina A. Saprykina\*\* Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia \*E-mail: oblomsky\_a@rambler.ru \*\*E-mail: dolmen200@mail.ru The article publishes the results of studies of the settlement Panikovets-1 in Zadonsky district of Lipetsk Region. In 20152017, a hoard of ornaments with champlev enamels of Eastern European style and a number of similar items outside the hoard were found there. In 2017, 171 m2 were unearthed on the site. It was found to have been a working area of masters-jewelers rather than a settlement. Almost all the items of the Eastern European enamel sets are raw materials for remelting. The results of the chemical composition analysis for items of non-ferrous metal from the Panikovets-1 settlement show the dominance of a multicomponent alloy in the sample with a low content of the main added components. According to these parameters, the sample from Panikovets-1 is similar to those from the forest and forest-steppe zones. The alloy used to make items from the settlement layer differs from the alloy in the ornaments of the hoard. A notable ingot made of multicomponent alloy corresponding to the Roman weight standards was found in the settlement layer. Based on higher zinc content, an indirect conclusion can be drawn that this ingot was an object of import, and was not cast immediately at the settlement. The materials of the Panikovets-1 settlement in the Upper Don region allow the authors to suggest distinguishing a special cultural and chronological horizon of the first half of the 3rd century characterized by a combination of traditions of the early Kiev culture, including the use of champlev enamel items, and the local population of the Sarmatian period. The first penetration of the Slavs into the Don region coincides with this period. Keywords: ornaments with champlev enamels of Eastern European style, the forest-steppe Don region, the first half of the 3rd century, Panikovets horizon. REFERENCES Akhmedov I.R., Oblomskiy A.M., RadyushO.A., 2015. The Bryansk hoard of items with champlev enamels (preliminary publication). Ross. Arkheol., 2, pp.146 166. (In Russ.) Belotserkovskaya I.V., 2015. Sulgam brooches from the Ryazan-Oka burial grounds of Zarechye and Korablino: an experience in systematization. Lesnaya i lesostepnaya zony Vostochnoy Evropy v epokhi rimskikh vliyaniy i Velikogo pereseleniya narodov. Konferentsiya 4 [Forest and forest-steppe zones of Eastern Europe in the periods of Roman influences and the Migration. Conference 4], part 1. I.O. Gavritukhin, A.M.Vorontsov, eds. Tula: Gosudarstvennyy muzey-zapovednik Kulikovo pole, pp. 107131. (In Russ.) Berezutskiy V.D., Zolotarev P.M., 2014. New finds of the champlev enamel set in the Middle Don region. Ross. Arkheol., 2, pp. 120126. (In Russ.) Biryukov I.E., 2001. The middle reaches of the river Voronezh in the first centuries AD. Verkhnedonskoy arkheologicheskiy sbornik [The Upper Don collection of papers in archaeology], 2. A.N. Bessudnov, ed. Lipetsk: Uspekh-Info, pp. 89109. (In Russ.) Bryanskiy klad ukrasheniy s vyyemchatoy emalyu vostochnoyevropeyskogo stilya (III v. n.e.) [The Bryansk hoard of champlev enamel jewelry of Eastern European style (the 3rd century AD)]. Moscow; Vologda: IA RAN: Drevnosti Severa, 2018. 563p. (Ranneslavyanskiy mir, 18). Chuistova L.I., 1962. Antichnyye i srednevekovyye vesovyye sistemy, imevshiye khozhdeniye v Severnom Prichernomorye [Ancient and medieval weighing systems which circulated in the Northern Pontic].
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2019, 4, с.86101

86 Исследования памятника, которому посвящена настоящая публикация, были начаты совсем недавно, но результат этих работ оказался столь неожиданным, что заслуживает скорейшей публикации. Речь пойдет о грунтовых погребениях-кремациях, открытых в межкурганном пространстве вятичского могильника Кременье в Ступинском р-не Московской обл. Курганный могильник Кременье в археологической литературе известен давно, после раскопок шести курганов из группы В.А.Городцовым летом 1927г. (Городцов, 1928. С.2022). Материалы раскопок, помимо публикации В.А.Городцова, приведены также в первой, еще студенческой, публикации Б.А.Рыбакова (Рыбаков, 1928). Курганы исследовались колодцами 33м, причем уже к началу работ могильник подвергался разорению местными крестьянами-кладоискателями и пионерами (Городцов, 1928. С.20). После раскопок В.А.Городцова могильник продолжали грабить, и составивший на него паспорт Р.Л.Розенфельдт застал только квадратные ямы колодцы (рис.1,А) в центре каждого из курганов (Розенфельдт, 1976; АКР. С.181,182). В экспозиции Ступинского историко-художественного музея представлена группа вятичских украшений гривен, браслетов, височных колец, сданных в музей в послевоенное время краеведами. В 1989г. курганная группа и расположенное рядом селище обследовались ступинским археологом Т.И.Степановой (1989). Дополнительный урон могильнику нанесли пожары 2010г. Не страшные памятнику сами по себе, они спровоцировали заезд на могильник тяжелой техники для выпилки и вывоза леса, а в 2013г. курганы и межкурганное пространство покрылись рядами грядок с высаженными в них соснами. Глубокая вспашка под посадки сосен довершила разрушение культурного слоя памятника. Первым, кто обратил внимание на эту распашку, был главный хранитель Ступинского краеведческого музея Э.Э.Фомченко, имевший опыт работы на могильнике с кремациями Соколова Пустынь, аналогичным образом потревоженном противопожарной распашкой (Потемкина и др., 2013; Сыроватко, Потемкина и др., 2015). В 2013г. нами совместно с сотрудниками Ступинского краеведческого музея проведено обследование могильника Кременье, в результате которого DOI: 10.31857/S086960630007218-8 Ключевые слова: грунтовые погребения с кремацией, древнерусские курганы, летописные вятичи. В статье публикуются первые результаты исследований грунтовых погребений по обряду кремации, обнаруженных в межкурганном пространстве курганного могильника Кременье. Все десять открытых к настоящему времени кремаций обладают как сходными, так и весьма отличными деталями устройства; в одном погребении открыта кольцевая канавка под скоплением костей. Инвентарь погребений позволяет отнести кремации к середине XIIв., об этом же свидетельствуют отсутствие следов кремации под одним из исследованных курганов второй четверти XIIв. и наличие кремации в его рве. Полученные результаты исследований с равной степенью вероятности позволяют интерпретировать могильник и как результат биритуальности в вятичской среде, и как свидетельство сохранения в домонгольское время автохтонного населения. 1МБУ Коломенский археологический центр, Россия 2Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: sasha.syr@rambler.ru \*\*E-mail: natasha260793@mail.ru \*\*\*E-mail: malzeva-ekaterina@mail.ru Поступила в редакцию 09.08.2018 г. 2019 г. А.С.Сыроватко1,\*, Н.Г. Свиркина2,\*\*, Е.А. Клещенко2,\*\*\* БИРИТУАЛЬНОСТЬ В ПОГРЕБАЛЬНОМ ОБРЯДЕ ВЯТИЧЕЙ: ПАРАДОКСЫ МОГИЛЬНИКА КРЕМЕНЬЕ
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БИРИТУАЛЬНОСТЬ В ПОГРЕБАЛЬНОМ ОБРЯДЕ ВЯТИЧЕЙ 87 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 были зафиксированы разрушения его межкурганного пространства вспашкой грунта под посадки. Однако результат осмотра вверг в недоумение: в плужных отвалах обнаружены скопления кремированных костей и древнерусский вещевой материал украшения, Рис. 1. План могильника Кременье: А план Р.Л.Розенфельдта 1976 г., Б топосъемка 2016г. с контурами раскопов. Fig. 1. The plan of the Kremenye cemetery: A 1976 plan by R.L. Rozenfeldt, Б 2016 mapping survey with the excavation contours
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 88 СЫРОВАТКО и др. детали костюма, оружие, а также круговая керамика домонгольского времени (Сыроватко, Фомченко, 2015). Часть вещей несла на себе явные признаки пребывания в огне, и нами было принято решение начать раскопки на месте скоплений кальцинированных костей. Материалы из раскопа 2015г. и сборы с отвалов распашки опубликованы (Сыроватко, Рис. 2. Сводный план раскопов. Условные обозначения: а скопления костей, б ямки с темным заполнением возле скоплений, в перекопы сосновых грядок. Fig. 2. The master plan of the excavations
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БИРИТУАЛЬНОСТЬ В ПОГРЕБАЛЬНОМ ОБРЯДЕ ВЯТИЧЕЙ 89 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 Фомченко, 2015; Сыроватко, Клещенко, 2017). В настоящей работе публикуется первая серия из 10погребений1, исследованных в 2015 2017гг. на площади 210м2, хотя примерно четвертая часть раскопа приходится на грядки сосен (рис.2). Погребение 1 было открыто в 2015г. при зачистке стенки грядки и частично опубликовано (Сыроватко, Клещенко, 2017). При зачистке стенки грядки тогда были найдены капли цветного металла и три обгоревшие до белого состояния сердоликовые бипирамидальные бусины (рис.3,Б, 15, 19/2015). Погребение представляло собой ямку с темноокрашенным заполнением (рис.3,А), но, по нашим наблюдениям, кости и углистый песок не всегда совпадали, и истинные размеры ямки не определяются по темному заполнению. Максимальные размеры объекта, включавшего в себя как темное заполнение, так и не окрашенные углем кости в песке, составляли ок. 7489см, глубина от материка

ок. 27см. 1 Когда статья уже находилась в печати, количество исследованных погребений выросло до 15. В верхних и средних уровнях погребения найдены части кругового белоглиняного древнерусского горшка (рис.3,Б). Сосуд имел вторичный прокал, ошлакован в придонной части, нескольких фрагментов недоставало, и две крупных части из-за деформации в огне не удалось склеить сосуд был, вероятно, раздавлен и деформирован на месте сожжения. По ростиславльским аналогиям горшок можно датировать сер. XIIв.2 По количеству индивидуальных находок погребение1 оказалось самым богатым. Оно содержало ок. 70находок, но подавляющее их большинство бесформенные капли цветного металла, в основном из низкотемпературных сплавов (хотя встречаются и сплавы на основе меди), часть их имеет размер ок. 1мм в поперечнике и менее. Поскольку часть выплесков имела неправильно-шарообразную форму, это может быть косвенным свидетельством попадания на расплавленный металл воды, скорее всего, в результате тушения погребального костра. Помимо сосуда для датировки как погребения, так и всего могильника важное значение 2 Выражаем признательность В.Ю.Ковалю (ИА РАН) за датирование сосуда. Рис. 3. Погребение 1: А пятно заполнения погребения 1 (уровень расчистки 6) на краю плужной борозды; Б сосуд и инвентарь погребения 1. Здесь и на рис. 47 в подписях к находкам указаны полевые номера. Fig. 3. Burial 1
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 90 СЫРОВАТКО и др. имеют находки бус. Всего обнаружено четыребипирамидальные сердоликовые бусины (три целые и один фрагмент), обожженные до белого цвета. Эти находки также указывают на XIIв. как на наиболее вероятную дату погребения, обжиг их произошел, вероятнее всего, в погребальном костре. Вэтой связи нельзя не вспомнить, что обгорелые сердоликовые бусы уже были найдены в Кременье ранее. Б.А.Рыбаков специально отметил четыре обгоревшие сердоликовые бусины в составе ожерелья на костяке из кургана К2 по его нумерации (Рыбаков, 1928. С.5). При этом особое внимание было уделено прослеженным остаткам скрепления ожерелья и волос на черепе, сохранность которых полностью исключала даже частичную кремацию в курганном захоронении. Б.А.Рыбаков приходит к выводу, что бусы носились в составе ожерелья уже обгорелыми. После обнаружения таких же бус в кремации становится понятным, откуда они взялись в кургане: уместно предположить их вторичное использование, после кремации. Помимо сердоликовых бус в оплавленном состоянии в погребении найдено несколько слитков стекла от оплавленных до неузнаваемости бусин, а также сильно поврежденные, но определимые стеклянные бусы3: двухслойная с металлической прокладкой(?) желтого покровного(?) стекла (рис.3,Б,12), доверительный интервал бытования которой сер. XI сер. XIIв.; сильно оплавленная зонная бусина (рис.3,Б,50), желтого прозрачного(?) стекла, которую можно датировать XII первой третью XIIIв.; желтая двухчастная пронизь-лимонка, вероятно, самая ранняя из находок на памятнике (рис.3,Б,51): ее дата укладывается в интервал второй пол. Х первой пол. XIв. Отметим также, что все перечисленные бусы в качестве пережитков в единичных случаях встречаются и в более поздних комплексах. Судя по младшей находке из стекла, XIIв. в качестве даты наиболее вероятен, хотя и более позднее время не исключено. Прочие находки менее выразительны. Среди капель металла и обломков предметов из медного сплава и железа выделяется один, фрагментированный, который может являться лопастью вятичского височного кольца (рис.3,Б,40); отметим также железную 3 Определение находок из стекла выполнено Е.К.Столяровой, которой авторы признательны за подробные помощь и консультации. иглу (рис.3,Б,17) и несколько спиральных пронизей (рис.3,Б,20,36). Общий вес костей составил около 100г. Большая часть кремированных костей относится к категории неопределимые 4. Небольшая группа анатомически определимых костей из данного погребения представлена фрагментами свода черепа, корнями зубов, позвонками и фрагментом проксимальной фаланги кисти. Погребение индивидуальное. Пол не установлен, возраст старше 25лет. Помимо основного скопления костей, рядом, почти вплотную, было обнаружено еще одно несколько костных фрагментов вокруг небольшой ямки с темным заполнением и внутри нее. Эта дополнительная линза костей больше самой ямки в материке, ее размеры ок. 6229см. Диаметр ямки ок.15, глубина 13см. Вокруг ямки и внутри нее также были найдены капли металла. Первоначально этому объекту был присвоен отдельный номер (в полевой документации и на рис.2 он обозначен как погребение4), но опыт исследования остальных погребений подвел нас к выводу, что ямка и скопление костей вокруг и внутри нее является, скорее всего, не понятой пока деталью основного погребения1. Общий вес костей из этого дополнительного скопления составил всего 11грамм. Среди неопределимых костей обнаружен фрагмент тела позвонка. Погребение 2 так же, как и предыдущее, состояло из двух частей. Первый и, вероятно, основной, комплекс располагался в северо-восточной части общего ареала, содержал чистые кости, находившиеся в столь же чистом песке; размеры этого облака ок. 80136см (рис.2;4,А). Это максимальный размер, включая верх скопления, вероятно, растасканный. Глубина скопления костей в материке ок. 30см. Вторая часть это черное углистое пятно или, скорее, ямка размерами ок. 2925см, расположенная в юго-западной части основного скопления, костей в ней меньше. Глубина ямки ок. 10см. Не окрашенная углем часть погребения не имела четких границ, а кости в темном пятне проявились не сразу (рис.4,А). 4 В категорию неопределимых костей попадают фрагменты, для которых невозможно установить видовую принадлежность или принадлежность к тому или иному отделу скелета.
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БИРИТУАЛЬНОСТЬ В ПОГРЕБАЛЬНОМ ОБРЯДЕ ВЯТИЧЕЙ 91 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 Находок непосредственно среди костей не было, но вблизи основного скопления обнаружены 4предмета, которые могли входить в состав инвентаря: однопрорезной бубенчик (рис.4,Б,75), капля металла (рис.4,Б,73) и две оплавленные полихромные бусины. По мнению Е.К.Столяровой, первоначальная форма первой бусины (рис.4,Б,72) эллипсоид, дополненный навитой стеклянной нитью. Дата бусины вторая пол. XII нач. XIIIв. Вторая бусина черного стекла с орнаментом белым и красным стеклом (рис.4,Б,74) ближневосточного происхождения и датируется XIXIIвв. Общий вес костей составляет около 100г. Впогребении присутствуют останки минимум одного человека, женщины(?), 3039лет. Среди небольшого количества определимых фрагментов для половозрастной идентификации наиболее информативными стали фрагменты костей свода черепа (с открытым швом), верхний эпифиз лучевой и фрагменты диафиза локтевой кости. В ямке, сопутствовавшей погребению, обнаружены очень мелкие кремированные кости, общим весом не более 2г. Погребение 3 также состояло из двух частей (рис.2) основного скопления неокрашенных углем костей в материковом песке (максимальный разброс костей ок. 8198, глубина ок. 34см) и ямки с темным углистым заполнением и небольшим количеством костей (диаметр ее ок.10, глубина в материке ок. 15см). Общий вес костей в погребении 97г. Впогребении присутствуют останки минимум одного индивида, мужчины 20 45лет (возрастных изменений на костях не выявлено). Среди небольшого количества определимых фрагментов наиболее информативными являлись фрагменты свода черепа (с открытым швом), в частности лобной кости в области pars nasalis, фрагмент лопатки, стенки трубчатых костей. Достоверных находок в этом погребении не было, возможно, с ним связана капля белого металла, найденная при просеивании заполнения (рис.4,В,91). Помимо нее в заполнении ямки обнаружен кремневый отщеп со следами использования, без следов обжига (рис.4,В,92). Впоследнем случае предмет мог попасть в погребение случайно, но никаких следов поселения каменного века не обнаружено; вероятно также, что это кресальный кремень. Кремневые изделия изредка встречались в кремациях в Щурово и довольно часто в кремациях могильника ЛужкиЕ. Погребение 5. Ярким отличием этого погребения стала кольцевая конструкция, открытая под скоплением костей (рис.5,АВ). Сами кости при этом не были заглублены в материк, они перекрывали следы конструкции, часть их Рис. 4. Погребения 2 и 3: А общий вид погребения 2 (уровень зачистки 5; в правом поле снимка кости основного скопления, в левом темное заполнение ямки); Б предметы из погребения 2 или найденные в непосредственной близости от него; В предметы из погребения 3. Fig. 4. Burial 2 and items from burial 3: А, Б burial 2 and items found in the immediate vicinity; В items from burial 3
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 92 СЫРОВАТКО и др. обнаружена в ее заполнении. Максимальный размер пятна костей составлял ок.1. 91.7 м, но ядро скопления составляло ок.1м в диаметре. Скопление имело вид плоской линзы, не заглубленной в материк. Под скоплением костей на материковом песке открыта кольцевая канавка (рис.5,АВ), овальной в плане формы, размерами по внешнему краю ок. 0.91.0м. Ширина самой канавки колебалась в пределах 1525см, глубина ее от верха материка 2225см. Верх ее заполнения такой же черный углистый песок с кальцинированными костями, вероятно, просевший в заполнение после истлевания конструкции из органического материала (?). Часть заполнения низ и вдоль внешнего края с восточной стороны представляла собой желто-коричневый песок, почти не отличимый от материка, эта часть конструкции фиксировалась менее надежно. Как у большинства погребений этого могильника, в непосредственной близости от основного скопления была прослежена небольшая дополнительная ямка с темным углистым заполнением, размерами в плане 3338см и глубиной 1112см (рис.2). Общий вес кремированных останков из погребения составляет 1340г (!). Вес костей из дополнительной ямки составил 28г. Среди определимых фрагментов были зафиксированы кости минимум одного человека и животного. Останки человека представлены фрагментами всех отделов скелета мужчины (?) старше 30лет. Наиболее информативными для половозрастного определения стали фрагменты лобной кости (глазничный край), эпифизы фаланг, плечевой и малоберцовой кости. Из костей, достоверно принадлежавших животному, были зафиксированы пять когтевых фаланг медведя (рис.5,Г). Установить видовую принадлежность остальных фрагментов костей, предположительно идентифицированных Рис. 5. Погребение 5: АВ фото, план и разрезы канавки под погребением 5. Условные обозначения: 1серо-желтый песок, 6серо-коричневый песок, 12серый песок, 13темно-серый (черный) песок, 15коричневый песок; Г когтевые фланги медведя, Д инвентарь. Fig. 5. Burial 5
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БИРИТУАЛЬНОСТЬ В ПОГРЕБАЛЬНОМ ОБРЯДЕ ВЯТИЧЕЙ 93 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 как кости животных, пока не представляется возможным. Стоит отметить, что среди неопределимых костей был обнаружен фрагмент (1594-97) с прикипевшим стеклом. Наличие костей медведя в кремации самая яркая черта этого погребения. Подобный обряд известен в Фенноскандии, Прибалтике, Британии (Kirkinen, 2017; Simnikyt, 2018. Р.148), но в центре Европейской России и в столь позднее время он выглядит очень необычно. Находок в этом погребении, по сравнению с остальными, довольно много, но, как и в погр.1, большинство составили неопознаваемые фрагменты изделий из медного сплава (15шт.), и только в одном угадывается сильно поврежденный огнем фрагмент бубенчика (рис.5,Д,4). Целых предметов всего два литой однопрорезной бубенчик (рис.5,Д,20) и биметаллическая пряжка (рис.5,Д,16). Еще четыре предмета найдены вблизи скопления костей и могут быть с ним связаны, и уж в любом случае они имеют отношение к могильнику: фрагмент витого браслета или гривны, фрагмент литого бубенчика и два неопределимых фрагмента. Погребение 6 располагалось на южном окончании участка7, примыкая ко рву кургана (рис.2;6,А,В). Это плоская линза костей, которая сочетается, подобно погр.13, с ямкой с темным заполнением и кальцинированными костями (рис.6,А,Б). Размеры основного скопления костей ок. 10060см. Ямка круглой в плане формы, диаметром ок. 80см, заполнение ее темный углистый песок с включениями кальцинированных костей. В заполнении ямки обнаружены фрагмент обожженной до белого цвета сердоликовой Рис. 6. Погребение 6: А, Б разрез ямки возле погребения (в правом верхнем углу снимка видны отмеченные шпажками кости основного скопления); В план погребения; Г инвентарь. Fig. 6. Burial 6
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 94 СЫРОВАТКО и др. бипирамидальной бусины (рис.6,Г,83) и фрагмент витого двойного браслета или гривны (рис.6,Г,10). Сопровождающий инвентарь основного скопления малочисленный, но выразительный: кольцевидная фибула (рис.6,Г,11) и фрагмент изделия медного сплава (язычка пряжки? 23). Кольцевидная звездообразная фибула с жемчужинами на лучах по три на каждом является обычным предметом в ареале вятичей, кривичей и радимичей и датируется обычно XIXIIвв. (Седова, 1997. С.73). За пределами скопления были найдены еще одна сердоликовая обожженная бусина (рис.6,Г,17) и фрагмент пружины цилиндрического замка (последний предмет, Рис. 7. Стратиграфия рва кургана (А, Б) и предметы из погребения 7 (В). Условные обозначения на профиле рва (Б): 1 серо-желтый пестроцветный песок, 3 слабогумусированный желтый песок, 11 светло-серый песок, 12 серый песок, 13 темно-серый (черный) песок; а кальцинированные кости, б уголь; нижний темный слой на дне погребение 7. Fig. 7. Stratigraphy of the mound moat (A, Б) and items from burial 7 (В)
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БИРИТУАЛЬНОСТЬ В ПОГРЕБАЛЬНОМ ОБРЯДЕ ВЯТИЧЕЙ 95 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 правда, с большим отлетом). Сердоликовые бусы в погребении позволяют, вероятно, сузить дату погребения до XIIв., а близость к погр.1 с горшком ростиславльского типа и такими же бусами позволяет говорить о периоде ближе к середине этого столетия. Однако наиболее надежную дату этому объекту, как и соседнему погр.7, придает стратиграфия могильника, о чем будет сказано ниже. Общий вес кремированных останков из погребения составляет 66г. Впогребении находятся останки минимум одного индивида. Анатомически определимых костей в погребении мало: фрагменты черепа (с открытым швом) и трубчатых костей. Пол не установлен, возраст старше 25лет. Вес костей в отдельной ямке всего 34г. Среди неопределимых костей были обнаружены два фрагмента стенок трубчатых костей и два фрагмента костей свода черепа (один из них с открытым швом). Погребение7 не было доисследовано, размеры его не установлены. Это скопление костей располагалось на дне и по внешнему склону рва кургана, в нижней части заполнения, на контакте с материком, рядом с погр.6 (рис.2,7). Заполнение курганного рва темно-серый песок (рис.7). Обращает на себя внимание мощность этого слоя во рву, что отличается от большинства погребений могильника. Это важная деталь, поскольку ни одно исследованное погребение на памятнике не имело такого объема вмещающего грунта темно-серого песка, что позволяет предположить автохтонный характер слоя с костями во рву. Датирующих находок в этом скоплении не было только фрагменты железных изделий, одно из которых может быть заклепкой, а второе фрагментом язычка пряжки (рис.7,В). Погр.7 могло быть сползшей или обрушившейся в ров кургана частью погр.6. Вероятнее, однако, что это учитывая мощность слоя самостоятельный объект. Принципиальным для понимания комплекса является его положение во рву, а также стратиграфия самого кургана, в котором не найдено никаких следов разрушенных кремаций костей или углей. Важно, что во рву отсутствует подстилающий погребение слой и, следовательно, промежуток времени между сооружением кургана и депонированием костей был коротким. Мы вправе предположить, что при сооружении кургана погр.6 не было повреждено, а погр.7 отложилось после сооружения рва, иначе в насыпь попали бы кости и уголь хотя бы в минимальном количестве. Публикация курганного погребения выходит за рамки данной статьи, но отметим, что обнаруженные в нем на женском костяке височные кольца относятся к типам 3-3-1 и 3-3-3 по Н.А.Кренке, что позволяет их отнести к стадии3 и датировать 11201150гг.н.э. (Кренке, 2014. С.40 46). Этот период является, вероятно, нижним пределом датировки погр.6 и7 5. Верхний менее определен, но, вероятнее всего, не выходит за пределы XIIв. Общий вес костей из исследованной части погребения составил 147грамм. Кремация содержит в себе останки минимум одного индивида. Анатомически определимых фрагментов мало, среди них: фрагменты всех отделов черепа, крупные трубчатые кости конечностей. Пол не установлен, возраст старше 25лет. Погребение8 представляло собой чрезвычайно плотное скопление (рис.2), с очень крупными по сравнению с кремациями могильников Щурово, ЛужкиЕ и Соколова Пустынь костями. Максимальный разброс костей скопления был в пределах 1м, но размеры ядра скопления не более 5050 см. Это скопление почти не заглублено в материк, располагалось прямо под дерном, и возле него не найдено ямки с темным заполнением, как у погр.16 (правда, к настоящему времени осталась неисследованной часть могильника к западу от погребения). Находок в скоплении костей не было. Общий вес костей из погребения 1502г. Впогребении присутствуют фрагменты всех отделов скелета одного индивида мужчины старше 30лет. Наиболее информативными для половозростной идентификации стали: фрагменты височной, лобной кости, фрагменты тел позвонков. Кроме того, были выявлены некоторые патологические изменения: небольшие краевые разрастания (оссификация) и узлы Шморля на позвонках (грудной 5 Семь височных колец в этом погребении, хотя и относятся к одной стадии, различаются некоторыми деталями: у двух отсутствуют боковые кольца, а у трех они не орнаментированные. Не исключено, что погребальный убор пожилой женщины формировался сравнительно длительное время, хотя и в рамках одной стадии развития височных колец, и в таком случае два с боковыми кольцами, украшенными насечкой, могут быть самыми поздними и омолаживать дату погребения, сдвигая ее к концу стадии3, т.е. к середине XIIв.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 96 СЫРОВАТКО и др. или поясничных отдел). Первое явление возрастное, связанное с дегенеративно-дистрофическими изменениями. Второе грыжа, причины появления которой могут заключаться либо в чрезмерных нагрузках на позвонок, либо вследствие нарушений обмена веществ. Рис. 8. Подъемный материал и разрозненные вещи из раскопа 2015 г. А металл, Б керамика. Fig. 8. Surface finds material and scattered items from the 2015 excavation site: A metal, Б pottery
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БИРИТУАЛЬНОСТЬ В ПОГРЕБАЛЬНОМ ОБРЯДЕ ВЯТИЧЕЙ 97 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 На одном фрагменте стенки трубчатой кости (4157) был зафиксирован пигмент бурого цвета (след от ржавчины). Погребение 9 (рис.2) сильно повреждено распашкой, уцелевшая часть скопления имела размеры не более чем 7025см. Оно не было заглублено в материк и в нем не обнаружено индивидуальных находок. Вес останков составляет 75г. Кости представлены фрагментами черепа (все отделы), немногочисленными фрагментами трубчатых костей, фрагментом суставной поверхности и позвоночного отростка. Пол индивида не установлен, возраст старше 25лет. Погребение 10 (рис.2) представляло собой скопление костей, незаглубленное в материк, толщина линзы темно-серого песка с кальцинированными костями не более 13см. Максимальный разброс костей имел размеры

ок. 11м, но ядро скопления компактнее, ок. 4060см. Находок, связанных с этим погребением, также не обнаружено. Общий вес кремированных останков из погребения 178г. В погребении присутствуют кости минимум одного индивида. Анатомически определимые фрагменты представлены костями черепа, трубчатых костей и позвонков (преимущественно шейного отдела). Пол не установлен, возраст старше 25лет. Как видно из приведенного описания, погребения разнотипны по форме: из 9 или 8 (поскольку погр.1 и4, а также, возможно, 6 и 7 могли составлять единые комплексы) три представляют собой ямку с очищенными от угля костями в сочетании с небольшой ямкой с темным заполнением (погр.1+4,2,3); погр.5 и 6 также имеют такую ямку, но не заглублены в материк; кроме того, погр. 5 сопровождается еще и уникальной кольцевой конструкцией; погр.810 не заглублены в материк и ямка при них не обнаружена; погребение7 находилось на дне курганного рва. Такая вариабельность обряда типична и для более ранних могильников с кремациями, известными на данной территории, однако аналогий всем деталям обряда на этих памятниках нет. Как уже отмечалось выше, кольцевые конструкции известны в домиках мертвых Щурово, кроме того, кольцевая конструкция (канавка) открыта в одном из курганов Кременьевской группы. Пожалуй, сходными со щуровскими можно считать погребения, незаглубленные в материк, известны также скопления костей без вещей (или, как мы предполагаем, очищенные от вещей; Сыроватко, Клещенко и др., 2015). Стоит обратить особое внимание на то, что кремированные останки по внешним признакам и видовому составу несколько отличаются от кремаций, обнаруженных ранее на территории Среднего Поочья. Так, фрагменты костей из Кременья немного крупнее по размеру, часто чистые, без угольной пыли (погр.2,3,9,10), доля точно идентифицируемых человеческих останков составляет минимум 30% (в отличие от привычных 1015%), почти полностью отсутствуют останки животных (за исключением погребения5). Последнее особенно интересно, учитывая, что использование туш животных в погребальных практиках местного населения имело широкое распространение: до сих пор подавляющее большинство кремаций региона включали в себя значительную долю кремированных костей животных, которая составляла половину, если не большую часть, останков из погребения (Kleshchenko, Syrovatko, 2014; Потемкина и др., 2013; Сыроватко и др., 2013; Сыроватко, Клещенко и др., 2015; Сыроватко, Потемкина и др., 2015). Все погребения, за исключением погр.5, являются, по-видимому, индивидуальными.

Большая часть останков имеют маленькую массу от 75 до 178г, хотя в двух погребениях

масса превышает 1кг (погр.5 1340г, погр.8

1502г). Мы не исключаем, что маленькая масса большинства останков связана с тем, что депонировались преимущественно (и преднамеренно?) фрагменты костей черепа и крупных трубчатых костей конечностей (в погр.9,10

присутствуют также кости шейного отдела позвоночника). Отметим еще одну важную деталь: специальные исследования на кератинолитические микроорганизмы, проведенные по образцам грунта, отобранного из контакта материка и погребений, показало наличие органики животного происхождения (кожа, шерсть) в погр.9 и10 и такой же органики в кольцевой конструкции под погр.5 (Петросян и др., 2018; Каширская и др., 2018). Перечислим теперь предметы, обнаруженные вне скоплений костей в раскопе и в отвалах грядок на всей площади могильника. Это две практически одинаковые лунницы (рис.8,А,1,2), монетовидная гладкая подвеска (рис.8,А,3), двухслойная бусина с желтым
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 98 СЫРОВАТКО и др. покровным стеклом (рис.8,А,9), фрагмент бубенчика (рис.8,А,6), а также бесформенные слитки белого металла и фрагменты металлических изделий (один из которых, возможно, является дужкой височного кольца). Все металлические изделия оплавлены, что в сочетании со слитками металла и кальцинированными костями указывает на их связь с кремациями. Как было указано выше, обе лунницы практически идентичны, обе носят следы пребывания в огне (рис.8,А,1,2). Обе отличает наличие некой детали в основании, между рожками, вероятнее всего, обломанного креста. М.В.Седова лунницы с христианской символикой (крестовключенные) относила к XIIXIIIвв. (1997. С.69). Монетовидная подвеска (рис.8,А,3) гладкая, без орнамента, в центре щитка ее повреждение, полученное, возможно, вследствие воздействия огня. М.В.Седова гладкие подвески связывала с областью расселения вятичей, а время наибольшего их распространения определяла как XIIXIIIвв., не исключая XIв. (1997. С.67). Сходного мнения о преобладании гладких привесок в вятичском ареале придерживаются и другие исследователи (Зайцева, Сарачева, 2011. С.195; там же литература). Обнаруженные индивидуальные находки на поверхности памятника, в отвалах грядок, не образовывали скоплений. Среди них выделяются рамка пряжки (рис.8,А,11), наконечник сулицы (рис.8,А,10), топор с лопнувшим проухом (рис.8,А,13) типа VIII по А.Н.Кирпичникову (Кирпичников, Медведев, 1985. С.310,311), серия бубенчиков (рис.8,А, 4,57,8) железная игла, обломок серпа (рис.8,А,12). Часть находок, в том числе бубенчиков, оплавлена, есть в сборах выплески металла и расплавленные до неузнаваемости вещи. Многочисленны фрагменты круговой керамики, и все они, в пределах могильника, обычного курганного типа (рис.8,Б). Вподъемном материале также были обнаружены разрозненные фрагменты кремированных костей, по размеру, цвету и составу аналогичные останкам из раскопа. Среди определимых костей человека фрагменты черепа (в пределах раскопа 2015г.) и длинных трубчатых костей. Таким образом, подъемный материал и отдельные находки из раскопа очевидно указывают на то же время, что и комплексы погребений, и на тот же культурный контекст. Наличие бесформенных слитков и оплавленных вещей в сочетании с костями заставляет предположить, что в пределах могильника не было поселенческой активности, все находки и керамика относятся к погребальному инвентарю. Отдельным сюжетом является планиграфия курганов на этом могильнике. Вырубка сгоревшего леса позволила нанести на план большее (по сравнению с 1977г.) число курганов и точнее соотнести их между собой (рис.1,Б). На плане видно, что группа курганов с северо-восточной стороны образует цепочку, окаймляющую некое пространство, двор, внутри которого и открыты грунтовые кремации. В других частях могильника кремации неизвестны. Это любопытная деталь, которая, вероятнее всего, свидетельствует о том, что курганный и грунтовый могильники функционировали параллельно в противном случае с трудом поддается объяснению, что мешало расположить курганы единой компактной группой. Кроме того, как уже говорилось выше, погр.7 указывает на то, что кремации совершались после строительства некоторых курганов. Случай с обгорелыми сердоликовыми бусами в погребении, описанном Б.А.Рыбаковым, говорит о том, что бывало и наоборот. Столь нетипичная погребальная практика, как кремация древнерусского времени в межкурганном пространстве вятичского могильника, безусловно, является важным открытием для археологии Среднего Поочья эпохи раннего средневековья. Неожиданным является и столь поздний возраст кремаций, хотя в Прибалтике он существует и в это время, и значительно позже (Velius, 2016; Simnikyt, 2018). Однако исследования памятника только начаты, и любые выводы не могут быть надежно обоснованными. Отметим только, что открытому явлению возможны два объяснения: открытый могильник c равной вероятностью может быть как продолжением местной традиции кремаций, известной в дьяковское время и продолжающейся в эпоху Великого переселения народов и эпоху викингов (Кренке, 2011. С.2014; Сыроватко, 2014), так и отражением неизвестного ранее биритуализма в собственно вятичской среде. Авторы благодарят А.А.Трошину (Археологический центр) и М.Дараган (ИА НАН Украины) за помощь в подготовке статьи.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2019, 4, с.102117 ИСТОРИЯ НАУКИ 102 История Института археологии АН СССР/ РАН кратко освещалась в связи с более ранними юбилеями института (Киселев, 1944; Рыбаков, 1968; Шелов, 1991; Гуляев, 2000; Макаров, 2007). Настоящий очерк посвящен предыстории современного ИА РАН его существования в организационных рамках РАИМК ГАИМК и ИИМК АН СССР вплоть до 1945г., когда институт стал головным научным учреждением России в области археологии. Московская секция РАИМКГАИМК (МС). Российская Академия истории материальной культуры была учреждена 18апреля 1919г. декретом Совнаркома. Уже в первоначальном уставе РАИМК упоминается МС (Устав, 1919.

С.27) (Рис.1). Первое заседание Совета секции состоялось 28.08.1919г.; в 19191921гг. ее возглавлял В.В.Богданов, обязанности ученого секретаря исполнял Н.Б.Бакланов; 18.08.1921г. новым председателем секции стал Ю.В.Готье (РО НА ИИМК. Ф.2 (ГАИМК). Оп.1. 1921г. Д.62. Л.31 об.). ЧленамиМС стали штатные сотрудники РАИМК (Д.Н.Анучин, Н.Б.Бакланов, П.Д.Барановский, С.В.Бахрушин, М.М.Богословский, С.К.Богоявленский, И.Н.Бороздин, В.А.Городцов, Ю.В.Готье, И.Э.Грабарь, А.А.Захаров, В.К.Клейн, А.П.Мюллер, Н.И.Новосадский, Н.Д.Протасов, Д.Н.Эдинг), работавшие в разных учреждениях Москвы. К1.01.1922г. в ней числилось 32сотрудника (РОНАИИМК.Ф.2 (ГАИМК). (Оп.1. 1921г. Д.62. Л.59). В составе секции предусматривалось три отделения: этнологическое, археологическое, историко-художественное, и две постоянные комиссии по изучению древностей Центральной России, карт и древних DOI: 10.31857/S086960630007219-9 Ключевые слова: Российская/Государственная Академия истории материальной культуры, Институт истории материальной культуры, Московская секция, Московское отделение, Музейный отдел НКП РСФСР, Институт археологии и искусствознания РАНИОН, Государственный исторический музей. Статья посвящена периоду становления современного Института археологии РАН как Московской секции РАИМКГАИМК (19191929) и Московского отделения ГАИМКИИМК (19321945). Их история рассмотрена в контексте взаимосвязей с головным учреждением в Ленинграде и на фоне общественно-политической ситуации в стране. В организационных рамках МС и МО, а также Института археологии и искусствознания РАНИОН, Государственного исторического музея и Института антропологии МГУ проходила в 19201940-е годы самоорганизация и консолидация московских археологов. К концу 1920-х годов ИАИ и МС как организационные и научные структуры прекратили свою деятельность. Короткое время ГИМ и ИА МГУ оставались базовыми научными подразделениями московских археологов, пока ГАИМК в 1932 г. вновь решилась на открытие филиала в Москве. С преобразованием ГАИМК в ИИМК АН СССР в 1937 г. МО превратилось в мощную исследовательскую структуру. Противоречия с головным институтом в Ленинграде чуть не привели оба коллектива в 1941 г. к разрыву. Война и блокада нанесли непоправимый урон ленинградской части института. В начале 1945 г. решением Президиума Академии наук московская часть ИИМК стала основным археологическим учреждением АН СССР. 1Исторический музей, Москва, Россия 2Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: irina.belozero@yandex.ru \*\*E-mail: russianchange@yandex.ru \*\*\*E-mail: kuzminykhsv@yandex.ru Поступила в редакцию 30.07.2019 г. 2019 г. И.В.Белозерова1,\*, П.Г. Гайдуков2,\*\*, С.В. Кузьминых2,\*\*\* К ЮБИЛЕЮ ИНСТИТУТА АРХЕОЛОГИИ РАН: МОСКОВСКАЯ СЕКЦИЯ РАИМКГАИМК, МОСКОВСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ГАИМКИИМК
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К ЮБИЛЕЮ ИНСТИТУТА АРХЕОЛОГИИ РАН 103 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 путей, пользующихся в научно-административном отношении правами отделений (Бухерт, 2005. С.409) (Рис.2). В феврале 1923г. на Совете РАИМК был поставлен вопрос о реорганизации структуры Академии, но из-за отсутствия средств и помещений для работы МС с 1.07.1922г. фактически прекратила свою деятельность (ОПИ ГИМ. Ф.540. Д.18. Л.3). Официально секцию не закрывали, к тому же несколько ее членов оставались представителями РАИМК в Москве (Катагощина, 1993. С.88). Прекращение деятельности МС вызвало вопросы, особенно со стороны Отдела по делам музеев и охране памятников искусства и старины при НКП РСФСР, поскольку в 19191922гг. Музейный отдел постоянно обращался в МС за справками и экспертными заключениями по весьма важным и неотложным вопросам культурного строительства. Секция возобновила работу в 1924г. Ключевую роль в ее возрождении сыграл Музейный отдел и лично Н.И.Седова (Троцкая), указывавшая в своих обращениях к Н.Я.Марру на важность работы подразделения РАИМК в Москве. По ходатайству Марра перед НКП РСФСР 14февраля состоялось общее собрание членов МС, началось восстановление ее деятельности (ОПИ ГИМ. Ф.540. Д.18. Л.3). Причиной, побудившей РАИМК пойти на этот шаг, была необходимость иметь в Москве достаточно компетентное учреждение не только научное, но и консультативное для центральных ведомств по надобности (цит. по: Сорокина, 2015. С.335). На оживление ученой и научно-консультационной работы в Москве как основной причины воссоздания секции указывал ее руководитель Д.Н.Егоров (1928. С.3) (Рис.3). На втором собрании МС (28февраля) определилась ее структура из четырех комиссий Рис. 1. Устав Российской Академии истории материальной культуры от 21.10.1919 г. (ОПИ ГИМ. Ф. 54. Д. 1070. Л.1213). Fig. 1. The charter of the Russian Academy for the History of Material Culture of 21.10.1919 (Dept. of Written Sources of GIM. F. 54. File 1070. PP. 1213)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 104 БЕЛОЗЕРОВА и др. (археологии, этнологии, истории быта, истории искусства) и утвержден руководящий состав (президиумы) комиссий (РО НА ИИМК. Ф.2 (ГАИМК). Оп.1. 1922г. Д.90. Л.10, 10об.); пятая комиссия по музееведению учреждена 13марта. Весной 1925г. началась деятельность лаборатории по изучению древних тканей. На том же заседании был принят проект Положения и Инструкции МС (ОПИ ГИМ. Ф.540. Д.90. Л.11,12). Совет РАИМК утвердил штат МС из 55человек. Капрелю 1925г. МС закончила свою Рис. 2. Руководители и члены МС РАИМКГАИМК, МО ГАИМКИИМК. Fig. 2. Leaders and members of the Moscow Division of RAIMK GAIMK, the Moscow Section of GAIMK IIMK
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К ЮБИЛЕЮ ИНСТИТУТА АРХЕОЛОГИИ РАН 105 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 внутреннюю организационную работу, определившую ее структуру как научно-исследовательского учреждения по вопросам археологии, этнологии, истории быта, искусства, музееведения (ОПИ ГИМ. Ф.540.Д.92. Л.22). После реорганизации в 1926г. РАИМК в ГАИМК в системе НКП РСФСР МС продолжила в Академии свою деятельность. До закрытия в 1929г. ею руководил Д.Н.Егоров, заместитель председателя Ю.В.Готье, ученый секретарь Н.Д.Протасов. К1928г. МС состояла из пяти комиссий: археологии (Ю.В.Готье, секретарь А.А.Захаров), этнологии (В.В.Богданов), истории быта (М.М.Богословский, с 1928г. С.В.Бахрушин), истории искусства и музееведения (Б.П.Денике и Г.Л.Малицкий); лаборатория по изучению методов хранения и реставрации древних тканей и шитья (В.К.Клейн). Секцией руководил президиум, избранный ее пленумом, президиумы стояли и во главе комиссий. Они образовывали СоветМС. В секциях состояли их члены (список утверждался в Ленинграде) и сотрудники (Бухерт, 2005. С.414). Д.Н. Егоров, подводя в 1928г. итоги работыМС, основной ее задачей, как и РАИМК ГАИМК в целом, видел нахождение, хранение и изучение памятников материальной культуры (Егоров, 1928. С.3). Важным условием успеха ее деятельности, по мнению руководителя МС, являлась тесная связь с Музейным отделом, что позволяло с особой внимательностью отзываться на многочисленные учено-консультационные запросы и вопросы реформы и рационализации строительства, охраны, хранения, популяризации археологических и историко-бытовых древностей нашей страны. Но при этом Д.Н.Егоров с сожалением констатировал, что крайняя скудость средств <> не могла не затруднить ее работ. Большинство сотрудниковМС работало на общественных началах, получая лишь небольшие пособия, полный оклад был только у 4членов; к 1929г. в штате секции состояло 9членов и 136сотрудников аппарат полноценного научно-исследовательского института (Сорокина, 2015. С.337). Другая сложность работы МС заключалась в отсутствии собственного помещения. В начале 1920-хгодов она недолго размещалась на Малой Никитской, 12, после этого ее приютил Исторический музей. Не удалось заполучить бывшее здание Московского археологического общества на Берсеневской набережной, 18 (ОПИ ГИМ. Ф.540. Д.39); то же произошло с архивом и библиотекой МАО (Бухерт, 2005. С.411,412); в итоге сотрудники пользовалась абонементом ГИМ. На нуле была издательская деятельность (ОПИ ГИМ. Ф.540. Д.130139). Единственный труд, вышедший под грифом МС, сборник К десятилетию Октября (М., 1928), но публикации сотрудников регулярно появлялись в российских и зарубежных журналах. Секция поддерживала, кроме того, активный книгообмен с учреждениями и отдельными лицами (ОПИ ГИМ. Ф.540. Д.140142). Полевые археологические, этнографические и исторические исследования велись МС в кооперации с другими организациями в различных регионах СССР. Некоторое финансирование от РАИМКГАИМК Рис. 3. Протокол заседания Государственного Ученого Совета по вопросу о параллелизме функций МС РАИМК

и ИАИ РАНИОН (ОПИ ГИМ. Ф. 54. Д. 1070. Л. 2). Fig. 3. Minutes of the meeting of the State Academic Council on the issue of duplicating of the functions of the Moscow Division of RAIMK and the Institute of Art History RANION (Dept. of Written Sources of GIM. F. 54. File1070. P. 2)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 106 БЕЛОЗЕРОВА и др. выделялось лишь на научно-техническую лабораторию тканей и шитья (Рис.4). Археология являлась ведущим направлением в деятельности Московской секции. По сравнению с другими структурными подразделениями работа Комиссии по археологии оценивается как наиболее результативная и организованная (Сорокина, 2015. С.336). Комиссия оформилась и работала с 24.02.1924г. и первоначально имела следующий состав: В.А.Городцов (председатель), И.Н.Бороздин (зам. председателя), А.А.Захаров (секретарь), Ф.В.Баллод, А.С.Башкиров, С.К.Богоявленский, Ю.В.Готье, Д.Н.Егоров, Б.С.Жуков, Б.А.Куфтин, Н.Д.Протасов, Ф.И.Шмит, Д.Н.Эдинг. Вскоре Городцов, Баллод и Башкиров вышли из ее состава, комиссию возглавил Готье. В 1928г. она состояла из 4 сотрудников и 22 членов-сотрудников, но без своего бюджета. В 19241928гг. состоялось 61заседание. Часть объединенные, т.е. с участием 2-3 комиссий МС, иногда совместные с другими коллективами Москвы (Бухерт, 2005. С.412). В основном доклады касались полевых работ в разных регионах страны, заметно меньше об общих проблемах развития археологической науки в СССР и за рубежом (Захаров, 1928. С.6). Среди выступавших сотрудники МС, археологи Ленинграда и других научных центров и крайне редко зарубежные коллеги. Впротоколах зафиксированы лишь доклады эстонца Эрика Лайда и шведа Туре Арне (Бухерт, 2005. С.415419) (Рис.5). Вопрос о судьбе МС вновь стал предметом обсуждения в начале 1929г. шли разговоры о слиянии ее с Институтом археологии и искусствознания РАНИОН. В ГАИМК состоялось производственное совещание (12.02.1929), посвященное работе секции. После отчетного доклада Д.Н.Егорова развернулись дебаты и, прежде всего, о судьбе секции. Н.Я.Марр предлагал объединить МС, ИАИ и Объединение доисториков Антропологического общества1-го МГУ и подчинить это новое образование ГАИМК. По итогам дискуссии в протоколе совещания работа МС была признана успешной, но отмечено, что в дальнейшем необходима теснейшая увязка с работами Академии, в частности с Раскопочной комиссией (Сорокина, 2015. С.338). Рис. 4. В.К. Клейн и сотрудники научно-технической лаборатории по изучению методов хранения и реставрации древних тканей и шитья (НВА ГИМ). Fig. 4. V.K.Klein and members of the Research and Technical Laboratory for the Study of Storage and Restoration of Ancient Fabrics and Embroidering (Research and Departmental Archive of GIM)
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К ЮБИЛЕЮ ИНСТИТУТА АРХЕОЛОГИИ РАН 107 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 Вопрос о параллелизме учреждений археологического профиля в Москве, неоднократно поднимавшийся в ГАИМК и Музейном отделе на протяжении 1920-хгодов, тем не менее, вновь всплыл спустя два месяца. Государство стремилось реорганизовать гуманитарные науки и сократить расходы на их содержание (Платонова, 2010. С.234), и ГАИМК, посчитав МС за балласт, предпочла его сбросить. Секция после февральского совещания оставалась без финансирования. Следом состоялось постановление Президиума РАНИОН о прекращении деятельности МС в ее настоящем виде таков был ответ Н.Я.Марра на запрос сотрудников секции о ее дальнейшей судьбе (ОПИ ГИМ. Ф.540. Д.18). После освобождения от должности Д.Н.Егорова (20.11.1929) бывшие сотрудники провели 25.11.1929г. совещание и обратились к руководству ГАИМК с вопросом: Продолжит ли существовать Московская секция как таковая? (ОПИ ГИМ. Ф.540. Д.20). Официальной телеграммой (27.11.1929) за подписью Марра был получен ответ: ГАИМК и Президиум РАНИОН вынашивают мысль о реорганизации МС и ИАИ в единое отделение ГАИМК в Москве (Кондратьева, 2005. С.185). Подводя итоги деятельности Московской секции РАИМКГАИМК, отметим, что она превратилась в крупный научно-исследовательский центр. Протоколы заседаний за 19241928гг. (ОПИ ГИМ. Ф.540. Д.8897) свидетельствуют о том, что секцией выполнена огромная научно-исследовательская работа по разным направлениям археологии и смежных наук. Однако реализовать свой потенциал полностью МС не удалось. Негативную роль в ее судьбе сыграла инерция застарелой вражды ИАК и МАО. В.А.Городцов, будучи лидером археологов Москвы, не мог согласиться на ту форму единения с РАИМК, что сложилась у МС, и вышел из ее состава. Он направил усилия на консолидацию московских археологов вокруг ИАИ РАНИОН. Но в реалиях того времени, когда резко усилилось идеологическое давление со стороны государства, его действия не увенчались успехом. Московское отделение ГАИМК. В19291930гг.

прежняя структура ГАИМК и РАНИОН была коренным образом сломана. Это стало началом великого перелома в советской археологии и этнологии, их перестройки на марксистские рельсы. Новая структура ГАИМК определялась не по признаку подхода к источникам,

а исключительно по социологическому признаку (Платонова, 2010. С.235). Стал актуальным лозунг изучать не вещи, а общественные отношения, стоящие за ними. Место этнологии и археологии заняли история дородового общества, рабовладельческого общества, феодального общества. Таковы были названия институтов ГАИМК, заменивших прежние отделения, разряды и комиссии в Ленинграде и Москве (Алёкшин, 2013. С. 113, 114). Большинство институтов РАНИОН вошли в состав Коммунистической академии. Постановлением коллегии НКП РСФСР (3.03.1930) РАНИОН была переименована в Российскую ассоциацию научно-исследовательских институтов материальной, художественной и речевой культуры и вскоре (26 октября) ликвидирована. В 1931г. часть московских археологов, состоявших ранее на службе в МС и ИАИ, образовали сектор археологии в Государственной академии искусствознания. Молодое поколение учеников В.А.Городцова и Б.С.Жукова к тому времени было трудоустроено в Исторический музей и Институт антропологии

Рис. 5. Заявление Ф.В. Баллода и А.С. Башкирова о выбытии из действительных членов МС РАИМК (ОПИ ГИМ. Ф. 540. Д. 29. Л. 8). Fig. 5. The application of F.V. Ballod and A.S. Bashkirov for the retirement from full members of the Moscow Division of RAIMK (Dept. of Written Sources of GIM. F. 540. File29. P. 8)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 108 БЕЛОЗЕРОВА и др. 1-го МГУ. ГАИМК, благодаря более активному внедрению марксистской археологии по сравнению с распущенными МС и ИАИ и вновь образованным сектором археологии ГАИС, оказалась в начале 1930-х годов среди лидеров гуманитарной науки в СССР. Академия не могла оставить без контроля существовавшие на тот момент организации московских археологов, и она в очередной раз пошла на создание в Москве своего филиала (Рис.6). Московское отделение ГАИМК было открыто в марте 1932г. постановлением Сектора науки (бывшая Главнаука) НКП РСФСР. Официальная церемония состоялась 8апреля в Доме ученых. С приветствием к московским коллегам обратился Ф.В. Кипарисов заместитель председателя ГАИМК. За ним с докладом Классовые корни буржуазной археологии выступил С.Н.Быковский, в заключение А.В.Мишулин представил программу предстоящих работ МО (Городцов, 2015. С.338). В состав вновь созданного отделения вошли сотрудники различных московских учреждений (ГАИС, ГИМ, ИАМА 1-гоМГУ). Кадровая политика велась руководством ГАИМК избирательно (Городцов, 2015. С.352). Членами МО не были утверждены такие авторитетные археологи, как К.Э.Гриневич, А.С.Башкиров, И.Н.Бороздин, А.В.Филиппов и др. Руководством ГАИМК делался упор на привлечение молодых кадров археологов, этнографов и лингвистов, чтобы московский центр поставил бы по-марксистски изучение истории материального производства (Мишулин, 1932. С.73). Руководящий состав МОГАИМК получало от Комакадемии (Мишулин, 1932. С.74). Это были историки и партийные функционеры: в 19321933гг. историк-антиковед А.В.Мишулин (потом до 1937г. зам. Рис. 6. Члены археологического сектора ГАИС. Слева направо сидят: <>, Н.И.Новосадский, П.А.Дмитриев, В.А.Городцов, С.В.Киселев, Т.С.Пассек, О.А.Кривцова-Гракова, <>; стоят: О.Н.Бадер, А.В.Арциховский, В.Д.Блаватский, П.С.Рыков, А.С.Башкиров, Г.Ф.Дебец, Л.А.Евтюхова, Н.А.Прокошев, А.Я.Брюсов, А.П.Смирнов. Фото 17.10.1931 г. (ОПИ ГИМ. Ф. 431). Fig. 6. Members of the Archaeological Division of the State Academy of Art Studies. Sitting (left to right): <...>, N.I.Novosadsky, P.A. Dmitriev, V.A. Gorodtsov, S.V. Kiselev, T.S. Passek, O.A. Krivtsova-Grakova, <...>; standing: O.N.Bader, A.V. Artsikhovsky, V.D. Blavatsky, P.S. Rykov, A.S. Bashkirov, G.F. Debets, L.A. Evtyukhova, N.A.Prokoshev, A.Ya.Bryusov, A.P. Smirnov. Photo of 17.10.1931 (Dept. of Written Sources of GIM. F. 431)
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К ЮБИЛЕЮ ИНСТИТУТА АРХЕОЛОГИИ РАН 109 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 директора), в 19341937гг. (до ареста в июле 1937г.) политический деятель и историк А.Г.Иоаннисян. В январе 1933г. Коллегия НКП РСФСР пришла к выводу о необходимости очередной реорганизации ГАИМК. Через год на базе секторов Академии были образованы НИИ истории доклассового общества, истории рабовладельческого общества, истории феодального общества в России, истории феодального общества в Западной Европе, истории феодального общества на советском Востоке; институты состояли из кафедр согласно общественно-экономическим формациям (Алекшин, 2013. С.113,114). Реорганизация произошла и в МО ГАИМК. Помимо институтов и кафедр в отделении действовало несколько комиссий: полевых исследований, по изучению вопросов этнологии, по работам на Метрострое, Фатьяновская и др. С 1932г., когда в ГАИМК был создан специальный Комитет по работам на новостройках, сотрудники МО приняли в них самое активное участие. С 1934г. проблематика научных исследований в отделении в целом стала освобождаться от псевдомарксистских социологических тем, хотя по сравнению с Ленинградом в Москве влияние идей яфетической теории Н.Я.Марра и его активных адептов не было столь заметным. Молодое поколение московских археологов, несмотря на попытки некоторых из них создать марксистскую археологию (Арциховский и др., 1932), в целом сохранило верность исследовательским направлениям археологической и палеоэтнологической научных школ В.А.Городцова и Б.С.Жукова. Примером тому отчет о выполнении производственного плана МО за 1936г. В нем среди завершенных тем рукописи: Житийные миниатюры как исторический источник (А.В.Арциховский), Западносибирские татары (С.В.Бахрушин), Петроглифы Карелии (А.Я.Брюсов), Итоги раскопок Елизаветинского городища (В.А.Городцов), Саяно-Алтайское нагорье до русского завоевания (С.В.Киселев), Статуэтки трипольской культуры (Т.С.Пассек) и др. (РО НА ИИМК. Ф.2 (ГАИМК). Оп.1. 1937г. Д.21. Л.1819). Значительная часть из них в дальнейшем была опубликована. Воссозданное в 1932г. МО ГАИМК, в отличие МС РАИМКГАИМК, консолидировало в своем составе основные силы московских археологов. Острота противоречий с головным учреждением в Ленинграде ушла на второй план. Следует согласиться, что в Москве начало работу уже не общество с непонятными функциями и неопределенной программой действий, а научное подразделение ГАИМК. Сменился состав, исчезла самостоятельность, зато появилось финансирование (Сорокина, 2015. С.338). Московское отделение ИИМК. В 1937г. ГАИМК была преобразована в Институт истории материальной культуры в составе Академии наук СССР. ИИМК получил официальный статус учреждения союзного значения. В середине 1930-хгодов ГАИМК, а следом и ИИМК, несомненно, переживали кризис. ВАкадемии и Институте прошли две большие волны арестов: 19331934 и 19361937гг. Московских археологов они коснулись меньше, чем ленинградских коллег, но опасность репрессий сковывала нормальную научную деятельность в Москве не меньше, чем в Ленинграде. Н.И.Платонова считает, что в обстановке тех лет кризис мог разрешиться только вмешательством сверху. Актом такого вмешательства стала ликвидация структуры ГАИМК в августе 1937 года (Платонова, 1991. С.46). Первоначально планировалось организовать в составе Отделения общественных наук АН СССР на базе ГАИМК Институт археологии (РО НА ИИМК. Ф.2 (ГАИМК). Оп.7. Д.7. Л.4243). Но в итоге 5августа было принято постановление Президиума АН СССР о приеме ГАИМК в систему Академии наук и о реорганизации ее в Институт истории материальной культуры им. акад. Н.Я.Марра в Ленинграде с отделением в Москве (РО НА ИИМК. Ф.2 (ГАИМК). Оп.6а. Д.10. Л.102 103). В Ленинграде оставались архивы и библиотека института. 5октября Президиум установил задачи ИИМК: изучение истории культуры обществ древности и средневековья, развивавшихся на территории СССР, по вещественным памятникам с использованием всех остальных видов источников и аналогичное изучение обществ, связанных с историей СССР. Тогда же была утверждена структура института (РО НА ИИМК. Ф. 2 (ГАИМК). Д.8. Л. 23). 15 октября 1938г. в связи с образованием новых отделений ИИМК вошел в состав Отделения истории и философии АН СССР (РО НА ИИМК. Ф. 2 (ГАИМК). Д.15. Л.143). После ареста А.Г.Иоаннисяна руководящие посты в МО заняли С.П.Толстов
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 110 БЕЛОЗЕРОВА и др. (директор в 19391942гг.) и О.Н.Бадер (ученый секретарь с 1937г. до лета 1941г.). На конец 1940г. в составе отделения был 21сотрудник (в Ленинграде 59) (РО НА ИИМК. Ф.2 (ГАИМК). Ф.35. Оп. 6. Д. 29. Л. 13, 25). Планы работ на 1937г. были довольно обширными, они были сверстаны еще в конце 1936г. в рамках МО ГАИМК (Рис.7). В пятилетие, предшествовавшее началу войны, МО ИИМК продолжило ранее начатые полевые исследования: Крымской палеолитической, Азово-Черноморской, Деснинской, Никопольской, Ильской экспедиций. В 1937г. были организованы и продолжались до 1940г. работы Вологодской, Фатьяновской, Подмосковной, Гочевской, Северокавказской, Хорезмской и других экспедиций, с 1938г. действовали Новгородская, Куйбышевская, с 1939г. Мордовская, с 1940г. Звенигородская, Вщижская, Свердловская, с 1941г. Саяно-Алтайская экспедиции (Археологические,

1962. С.108127). Работы крупнейших экспедиций возобновились после окончания войны. Предвоенные годы по праву считаются целым этапом в истории ИИМК (Платонова, 1991. С.46). В 1939 г. произошла смена руководства: директором института стал М.И.Артамонов, Московское отделение возглавил С.П.Толстов; к руководству ИИМК наконец-то пришли профессионалы, а не назначенцы Комакадемии. Благотворная психологическая атмосфера в коллективах способствовала заметному росту научных результатов и достижений. Активизировалась публикационная деятельность. Наряду с альманахом Российская археология стали выходить серийные издания Материалы и исследования по археологии СССР, Краткие сообщения о полевых исследованиях ИИМК АН СССР. Археологические статьи постоянно появлялись на страницах журналов Советская этнография и Вестник древней истории. Во всех Рис. 7. Распоряжение о составе Ученого совета ГАИМК от 15.02.1936 г. (ОПИ ГИМ. Ф. 431. Д. 113. Л. 88). Fig. 7. The order on the composition of the Academic Council of GAIMK of 15.02.1936 (Dept. of Written Sources of GIM. F. 431. File 113. P. 88)
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К ЮБИЛЕЮ ИНСТИТУТА АРХЕОЛОГИИ РАН 111 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 этих изданиях регулярно публиковались статьи сотрудников МО ИИМК. В предвоенные годы археологи Ленинграда и Москвы включились в работу над капитальными коллективными трудами. В этом списке первый том Всемирной истории, История культуры Древней Руси, Очерки истории СССР, Античная культура Северного Причерноморья и др. Все эти обобщающие работы были опубликованы уже после войны. В эти же годы в МО готовятся монументальные монографии, которые определят высокий уровень отечественной археологической науки 19401950-х годов. Среди них Ремесло Древней Руси Б.А.Рыбакова, Древний Хорезм С.П.Толстова, Очерки по истории племен европейской части СССР в неолитическую эпоху А.Я.Брюсова, Волжские булгары А.П.Смирнова, Периодизация трипольских поселений Т.С.Пассек и др. Тем не менее в конце весны начале лета 1941г. в ИИМК возникла конфликтная ситуация. Она была инициирована сотрудниками Московского отделения, которые поставили вопрос о воссоздании в системе АН СССР самостоятельного Института археологии и искусствознания (до 1930г. существовавшего в рамках РАНИОН). На заседании Бюро Отделения истории и философии 11июня 1941г. развернулась полемика; главными действующими лицами были директор ИИМК М.И.Артамонов и его подчиненный, руководитель МО С.П.Толстов. Вэмоциональных и аргументированных выступлениях Толстова, а также А.В.Арциховского и О.Н.Бадера отмечалось, что главной проблемой во взаимоотношениях с головным институтом являлся для МО вопрос научно-исследовательского планирования полное отстранение от него московских археологов. Именно данная ситуация привела к единогласному мнению сотрудников МО о желательности отделения от ИИМК. Они были готовы на любое решение проблемы для получения хотя бы некоторой автономии, в частности на преобразование МО ИИМК в отдел археологии в Институте истории АН СССР. А.В. Арциховский в своем выступлении отмечал: С историками мы работаем над общими томами Истории СССР, Всемирной истории, Истории культуры тут очень много общих научных интересов (цит. по: Карпюк, 2019. С. 170). В итоге было принято компромиссное решение. По предложению академика-секретаря Отделения истории и философии А.М.Деборина была создана комиссия (М.И.Артамонов, С.П.Толстов, Г.Н.Войтинский), которой поручалось разработать статут МО и представить его на утверждение в отделение. Предполагалось следующее решение: Московское отделение является автономной организацией (при подчинении головному институту в Ленинграде), с собственным руководством, ученым советом и бюджетом. Такой выход из конфликта соответствовал политике руководства Академии наук, стремившегося ограничить рост числа организаций. Пусть не в полной мере, но были удовлетворены и требования стремившихся к автономии сотрудников МО (Карпюк, 2019). Принятию этого решения Академией наук летом или осенью 1941г. помешало начало войны. Сотрудники ленинградской части ИИМК, не ушедшие на фронт и не погибшие во время блокады, были эвакуированы в Среднюю Азию, Куйбышевскую область, Казань и Елабугу. В октябре связь сотрудников МО с Ленинградом полностью прервалась. ВМоскве 10октября также началась подготовка к эвакуации, но в условиях неразберихи тех дней в Ташкент отправились только два человека временный руководитель отделения А.В.Збруева и бухгалтер Л.Н.Эсаулов. Тем не менее из 22штатных научных и научно-технических сотрудников МО в Москве в конце декабря 1941г. или в январе 1942г. оставались ученый секретарь Т.С.Пассек, В.Н.Чернецов, В.А.Городцов, Е.И.Горюнова, С.В.Киселев, С.А.Тараканова, А.П.Смирнов, В.Д.Блаватский и др.; после лечения в госпитале и демобилизации из армии (20.01.1942) в Ташкенте находился заведующий МО С.П.Толстов. Уполномоченным для руководства группой, оставшейся в Москве, стал явочным порядком этнолог и археолог В.Н.Чернецов, обладавший с 1920-хгодов немалым опытом работы в экстремальных условиях таежных и приполярных экспедиций на Ямале и в Северном Зауралье. Осенью и зимой 1941/42г. именно на Чернецова легло фактическое руководство отделением (Платонова, 1991. С.52,53; Карпюк, 2019). Благодаря организаторским усилиям Валерия Николаевича в 1942г. сформировалось инициативное московское ядро ИИМК, остававшееся сравнительно дееспособным на фоне находившихся в блокадном Ленинграде и разбросанных по стране коллег.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 112 БЕЛОЗЕРОВА и др. В сохранении организационного единства МО ИИМК важную роль сыграло участие в Комиссии по истории Великой Отечественной войны под руководством И.И.Минца. Участие в делах различных комиссий и организаций оборонного назначения помогло до определенной степени сохранить юридическое лицо. Через некоторое время московская группа сумела открыть собственный счет в банке, добилась перевода всех кредитов Московского отделения в Москву и наладила регулярную выплату зарплаты сотрудникам, минуя Ташкент (Платонова, 1991. С. 53). План работы Московской группы на 1942г. предусматривал выезды на места археологических и архитектурных памятников в освобожденные районы для экспертизы разрушений историко-культурных ценностей. Сноября эта работа велась по заданию Чрезвычайной государственной комиссии: совершены поездки в Истру, Волоколамск, Ярополец, Иосифо-Волоцкий монастырь, Можайск, Бородино, Дмитров и др., составлялись списки пострадавших памятников. Часть сотрудников была привлечена к работам Экспедиции особого назначения. В1942 и 1943гг., кроме того, удалось продолжить раскопки Звенигородского городища (Н.Н.Воронин, Б.А.Рыбаков) (Археологические, 1962. С.127,128). К 1943г. стало ясно, что раздробленность Елабужской, Ташкентской и Московской групп ИИМК является главным препятствием на пути любых организационных мер по упорядочению работы института. Сложившаяся до войны структура уже не отвечала реальному положению дел. Запоздалая и плохо организованная эвакуация ИИМК из осажденного Ленинграда, распыленность его по стране, катастрофическое уменьшение количества сотрудников, погибших в блокаду и на фронтах, нанесли институту невосполнимый урон. Насущным стал вопрос: где теперь будет находиться основная база ИИМК? Коллектив МО к 1943г. обрел довоенный облик. Из армии вернулись сотрудники, ушедшие на фронт в 1941г. Они включились в экспертную работу по заданию Чрезвычайной государственной комиссии. ВМоскве волею судьбы оказались археологи (Н.Н.Воронин, П.Н.Шульц и др.), работавшие до войны в Ленинграде. В итоге МО ИИМК не только сохранилось как работоспособная единица, но и стало единственным активно действующим подразделением института. Этому в немалой степени

способствовала инициатива сотрудников отделения, и прежде всего В.Н. Чернецова. Важную роль сыграло участие московских археологов в государственных проектах по документированию разрушенных фашистами памятников археологии, истории и культуры. Решение о конституировании автономного МО ИИМК, которое так энергично отстаивали С.П.Толстов, А.В.Арциховский, О.Н.Бадер на заседании Отделения истории и философии АН СССР в июне 1941г., было отложено из-за военного времени; фактически зимой 1941/42г. МО работало в автономном режиме. В итоге, исходя из реального положения дел, Академия наук в июле 1943г. официально перевела дирекцию ИИМК в Москву. Руководителем института стал академик Б.Д.Греков. Вконце 1943г. было утверждено положение о двух равноправных отделениях Московском и Ленинградском со своими учеными советами и разделением отделов. Вначале 1944г. в Москву был окончательно переведен сектор славяно-русской археологии, а также сектора неолита, бронзового и железного веков. Кроме того, здесь образовался ряд новых секторов и групп (истории искусств, вспомогательных дисциплин, военных древностей и др.). ВЛенинграде остались сектора палеолита, античной археологии, восточной археологии, группы изучения бронзового века, Древней Руси, а также архивы и лаборатория археологической технологии (Платонова, 1991. С.63). В 1944г. ситуация на фронтах коренным образом изменилась. ИИМК помимо работ по заданию Чрезвычайной государственной комиссии в Крыму (В.Д.Блаватский), на Северном Кавказе (В.Н.Чернецов), Украине (Б.Н.Граков, Т.С.Пасек, Б.А.Рыбаков), Смоленщине (А.В.Арциховский) (Материалы, 1945. С.141158) активизировал полевые археологические исследования. С 1945г. они приобрели масштабный характер. Подмосковная экспедиция (А.В.Арциховский) продолжила раскопки вятичских курганов, О.А.Кривцова-Гракова возобновила исследование Абашевского могильника, А.В.Збруева провела разведки в бассейне р.Сысолы в Коми АССР, начались работы Галичской (М.Е.Фосс), Псковской (С.А.Тараканова), Владимирской (Н.Н.Воронин), Рязанской (М.В.Воеводский), Старорязанской (А.Л.Монгайт), Поросской (Т.С.Пассек), Никопольской (Б.Н.Граков), Тавро-Скифской (П.Н.Шульц),
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К ЮБИЛЕЮ ИНСТИТУТА АРХЕОЛОГИИ РАН 113 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 Пантикапейской (В.Д.Блаватский), Северобарабинской (В.Н.Чернецов) экспедиций (Археологические, 1962. С.129142). За самоотверженную работу в годы Великой Отечественной войны ряд сотрудников отделения награжден медалью За оборону Москвы, а патриарх московских археологов В.А.Городцов за заслуги в общественной и научной деятельности был удостоен ордена Ленина. Важное патриотическое значение приобрела в годы войны просветительская деятельность. Ученые МО включились в написание научно-популярных книг в серии Культурные сокровища народов СССР. Среди законченных к 1943г. книг: Древнерусские города и Памятники Владимиро-Суздальского зодчества XIXIII вв. (Н.Н.Воронин), Древний Псков (С.А.Тараканова), Памятники культуры древней Сибири (С.В.Киселев), Памятники античного искусства Северного Причерноморья (В.Д.Блаватский), Крепостная стена Троице-Сергиевской лавры (Н.М.Коробков), Древнее Подмосковье (Н.Н.Воронин и М.А.Ильин). В.А. Городцов подготовил к публикации 2-е издание книги Археология. Т.1. Каменный период, а также многолетний труд Археология. Т.2. Палеометаллическая эпоха, но издать их в годы войны не удалось. А.П.Смирнов завершил работу над докторской диссертацией Волжские булгары. С.В.Киселев и Т.С.Пассек представили рукописи Таштыкские памятники на Енисее и К вопросу о древнем населении в Днепровско-Днестровском бассейне. Начиная с 1943г. в МО была намечена обширная научная программа на ближайшие пять лет. Она предусматривала ревизию всех принятых в то время хронологических систем неолита, бронзового и раннего железного веков; изучение этногенеза и культуры различных народов СССР в тесном сотрудничестве с антропологами и лингвистами; дальнейшее углубление изучения античной культуры; исследование древнерусской культуры в широком плане (история городов, история жилищ, проблемы язычества, истоки русского военного искусства). Реализация этой программы, по словам С.П.Толстова, должна была явить собой грандиозное произведение, которое будет достойно нашей страны (цит. по: Платонова, 1991. С.69). Первые результаты этой работы появились уже в 1944г. Удалось подготовить к печати монографию История культуры Древней Руси (т.1), сборник Военные древности (т.I и II), главы Н.Н.Воронина по истории древнерусского зодчества и Б.А.Рыбакова о прикладном искусстве Киевской Руси и славянском языческом искусстве для Истории русского искусства (т.I), а также исследования Окский неолит (А.Я.Брюсов), К вопросу о хронологии северного неолита европейской части СССР и Беломорская культура (М.Е.Фосс), Позднее Триполье (Т.С.Пассек), Фатьяновская культура (О.А.Кривцова-Гракова), Материалы по античной фортификации в Северном Причерноморье и Харакс (В.Д.Блаватский), Каменское городище на Днепре (Б.Н.Граков), Изобразительное искусство обских угров (В.Н.Чернецов), Археологические памятники Рис. 8. Титул издания Итоги и перспективы развития советской археологии (1945). Fig. 8. The title-page of the publication Results and prospects for the development of Soviet Archaeology
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 114 БЕЛОЗЕРОВА и др. Башкирии булгаро-татарской эпохи и Памятники древних славян на Нижней Волге и Дону (А.П.Смирнов), Лыжи на Руси (А.В.Арциховский), Палеолитические стоянки Аникеев ров и Бугорок (М.В.Воеводский) (Рефераты, 1945. С.2540). Большая часть этих работ была опубликована после войны. В конце декабря 1943г. в Москве состоялась научная сессия (совместно с Институтом этнографии), посвященная вопросам этногенеза славян. Наряду с вышедшим в 1941г. в осажденном Ленинграде сборником Этногенез восточных славян (МИА; 6) сессия подвела некоторые итоги многолетних работ в области изучения славянского прошлого. Но наиболее важным научным мероприятием, организованным московской частью ИИМК еще до завершения Великой Отечественной войны, стал созыв Всесоюзного археологического совещания в Москве в конце февраля начале марта 1945г. (Итоги, 1945). Совещание сыграло огромную роль в дальнейшем развитии археологии в СССР. Поводом стали два юбилея: в 1944г. исполнялось 85лет со дня основания Императорской археологической комиссии и 25лет Института истории материальной культуры. Президиум АН СССР поддержал эту инициативу. В обращении Оргкомитета по подготовке совещания к его участникам подчеркивалось, что Всесоюзное археологическое совещание ныне состоится впервые (Итоги, 1945. С.8). Первое из них собиралось в Москве, последующие совещания или съезды (и эта оговорка не случайна!) намечались, как ранее в дореволюционной России, в других городах Союза. Совещание 1945г. по масштабу и значимости в полной мере сопоставимо с дореволюционными археологическими съездами; оно, безусловно, в реальности и являлось Всесоюзным археологическим съездом. Совещание было организовано учениками В.А.Городцова (и в первую очередь С.В.Киселевым, хотя он и не входил в состав Оргкомитета совещания). Городцов безуспешно стремился на протяжении 19201930-хгодов возобновить деятельность Всероссийских археологических съездов (Вдовин и др., 2008). Этот вопрос вновь поднимался его учениками в 1939г. на конференции музеев НКП РСФСР (Первая, 1939). С широкой программой мер по восстановлению археологической службы страны выступил в 1943г. П.Н.Шульц. Одним из пунктов его программы было возобновление традиции проведения археологических съездов. Предложение Шульца поддержал Н.Н.Воронин (Платонова, 1991. С.69). Решимость дирекции ИИМК и Президиума АН СССР провести в годы войны Всесоюзное археологическое совещание соответствовала патриотическому настрою военных лет. Действительно, советским археологам необходимо было не только подвести итоги своей деятельности за 25лет, но и наметить дальнейшие пути работы в соответствии с новыми задачами военного и послевоенного периода. Совет народных комиссаров в итоге поддержал эту инициативу. Многими исследователями отмечалось, что в годы войны заметно ослаб идеологический пресс государства. И это тоже способствовало организации и проведению совещания. Его программа состояла из трех пунктов: 1)итоги археологической работы за 27лет (19171944), 2)вопросы планирования и организации научных работ археологов СССР на ближайшее пятилетие, 3)состояние археологического законодательства и охраны археологических памятников в СССР (Итоги, 1945. С.12,13), и по каждому из них были созданы специальные секции во главе с Б.Д.Грековым, И.И.Мещаниновым и И.Э.Грабарем (Рис.8). Совещание закрепило ведущую роль московского ИИМК в структуре археологических учреждений страны. 9января 1945г. московская часть ИИМК решением Президиума АН СССР стала основным археологическим учреждением Академии наук, а ленинградская ее филиалом. В 1946г. директором ИИМК был назначен А.Д.Удальцов, но всю практическую работу вел его заместитель С.В.Киселев, именно его перу принадлежит статья о 25-летнем юбилее института, опубликованная в Вестнике АН СССР (Киселев, 1944). В1956г. директором стал Б.А.Рыбаков (в ИИМК с 1943г.). Постановлением АН СССР от 4сентября 1957г. ИИМК был переименован в Институт археологии АН СССР. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Алёкшин В.А. Отдел археологии Центральной Азии и Кавказа // Академическая археология на берегах Невы (от РАИМК до ИИМК РАН, 1919 2014гг.)/ Отв. ред. Е.Н. Носов. СПб.: Дмитрий Буланин, 2013. С. 100159. Археологические экспедиции Государственной Академии истории материальной культуры и Института археологии Академии наук СССР (19191956гг.):
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К ЮБИЛЕЮ ИНСТИТУТА АРХЕОЛОГИИ РАН 115 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 Указатель / Ред. Н.Н.Воронин, М.А.Тиханова. М.: АН СССР, 1962. 264 с. Арциховский А.В., Киселев С.В., Смирнов А.П. Возникновение, развитие и исчезновение марксистской археологии// СГАИМК. 1932. 12. С.4648. Бухерт В.Г. Московская секция Государственной Академии истории материальной культуры (1919 1929)// Археографический ежегодник за 2004год / Отв. ред. С.О.Шмидт. М.: Наука, 2005. С. 409427. Вдовин А.С., Кузьминых С.В., Серых Д.В. Всероссийские археологические съезды: от Пскова до Новосибирска// РА. 2008. 4. С. 170177. Городцов В.А. Дневники (19281944). В 2-х кн. Кн.1: 19281935. М.: ИА РАН, 2015. 687с. Гуляев В.И. Введение// Институт археологии: история и современность. Сборник научных биографий/ Отв. ред. В.И. Гуляев. М.: ИА РАН, 2000. С.323. Егоров Д.Н. Общий очерк деятельности Московской секции// К десятилетию Октября: Сборник. Вып.I. М.: МС ГАИМК, 1928. С. 35. Захаров А.А. Обзор деятельности Комиссии по археологии// К десятилетию Октября: Сборник. Вып.I. М.: МС ГАИМК, 1928. С. 611. Итоги и перспективы развития советской археологии: (Материалы для делегатов Всесоюзного археологического совещания)/ Отв. ред. В.П.Потемкин. М.: ИИМК, 1945. 197 с. Карпюк С.Г. Московское отделение ИИМК, лето

1941 зима 1941/42г.// РА. 2019. 2. C.167177. Катагощина М.В. Документы Московской секции ГАИМК (19221930)// Письменные источники в собрании ГИМ: Материалы по истории культуры и науки в России/ Отв. ред. А.К.Афанасьев.

М.: ГИМ, 1993. С. 8895 (ТГИМ; вып.84). К десятилетию Октября: Сборник. Вып.I. М.: МС ГАИМК, 1928. 69 с. Киселев С.В. 25 лет советской археологии: (К юбилею Института истории материальной культуры имени Н.Я. Марра АН СССР)// ВАН. 1944. 9. С.2444. Клейн В.К. Опыты лабораторного исследования древних тканей// К десятилетию Октября: Сборник. Вып. I. М.: МС ГАИМК, 1928. С.2941. Кондратьева Т.Н. Б.Ф. Поршнев в Московском отделении ГАИМК // Европа: международный альманах. Тюмень: ТюмГУ, 2005. Вып. 5. С. 185188. Макаров Н.А. Институт археологии: прошлое и настоящее // Институт археологии Российской академии наук/ Отв. ред. Н.А. Макаров. М.: ИА РАН, 2007. С.613. Мишулин А.В. К открытию отделения ГАИМК в Москве// СГАИМК. 1932. 3-4. С. 7274. Первая Всероссийская археологическая конференция (1013 апреля 1939 г.)/ Отв. ред. Г.Г.Бережной. М.: ГИМ, 1939. 72 с. Платонова Н.И. Институт истории материальной культуры в годы Великой Отечественной войны// Материалы конференции Археология и социальный прогресс. Вып. I / Ред. В.П.Алексеев и др. М.: ИА АН СССР, 1991. С.4578. Платонова Н.И. История археологической мысли в России. Вторая половина XIX первая треть XXвека. СПб.: Нестор-История, 2010. 316 с. Рефераты научно-исследовательских работ за 1944год. Отделение истории и философии / Отв. ред. В.П.Волгин. М.; Л.: АН СССР, 1945. 62с. Рыбаков Б.А. Советская археология за 50 лет// ВИ. 1968. 1. С. 2837. Сорокина И.А. Московская секция Академии истории материальной культуры // КСИА. 2015. Вып.240. С. 329341. Устав Российской Академии истории материальной культуры. Пг.: РАИМК, 1919. 30 с. Шелов Д.Б. 70 лет Институту археологии// Материалы конференции Археология и социальный прогресс. Вып. I / Ред. В.П. Алексеев и др. М.: ИА АН СССР, 1991. С. 930.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 116 БЕЛОЗЕРОВА и др. TO THE ANNIVERSARY OF THE INSTITUTE OF ARCHAEOLOGY RAS: MOSCOW DIVISION OF THE RUSSIAN ACADEMY FOR THE HISTORY OF MATERIAL CULTURE THE STATE INSTITUTE FOR THE HISTORY OF MATERIAL CULTURE, MOSCOW BRANCH OF THE STATE INSTITUTE FOR THE HISTORY OF MATERIAL CULTURE THE INSTITUTE FOR THE HISTORY OF MATERIAL CULTURE I.V. Belozerova1,\*, P.G. Gaydukov2,\*\*, S.V. Kuzminykh2,\*\*\* 1The State History Museum, Moscow, Russia 2Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia \*E-mail: irina.belozero@yandex.ru \*\*E-mail: russianchange@yandex.ru \*\*\*E-mail: kuzminykhsv@yandex.ru The article covers the period of formation of the modern Institute of Archaeology RAS as the Moscow Division of the Russian Academy for the History of Material Culture (RAIMK) The State Institute for the History of Material Culture (GAIMK) (19191929) and the Moscow Branch of GAIMK The Institute for the History of Material Culture (IIMK) (19321945). Their history is examined in the context of relations with the head institution in Leningrad and against the background of the social and political situation in the country. Self-organization and consolidation of Moscow archaeologists ran within the organizational framework of the Moscow Division and the Moscow Branch, as well as the Institute of Archaeology and Art History of the Russian Association of Research Institutes of Social Sciences (RANION), the State Historical Museum and the Institute of Anthropology of Moscow State University in the 192040s. By the end of the 1920s, the Institute of Archaeology and Art History and the Moscow Division ceased their activities as organizational and research units. For a short time, the State Historical Museum and the Institute of Anthropology of MSU remained the key research units of Moscow archaeologists, until the GAIMK decided to open a branch in Moscow again in 1932. With the transformation of GAIMK into the IIMK of the USSR Academy of Sciences in 1937, the Moscow Branch turned into a powerful research structure. Contradictions with the head institute in Leningrad might have led both teams to a break in 1941. The War and blockade caused irreparable damage to the Leningrad part of the Institute. In the early 1945, by decision of the Presidium of the Academy of Sciences, the Moscow section of the IIMK became the main archaeological institution of the USSR Academy of Sciences. Keywords: Russian / State Academy for the History of Material Culture, Institute for the History of Material Culture, Moscow Division, Moscow Branch, Museum Department of the Peoples Commissariat for Education of the RSFSR, Institute of Archaeology and Art History, RANION, State Historical Museum. REFERENCES Alekshin V.A., 2013. Department of Archaeology of Central Asia and the Caucasus. Akademicheskaya arkheologiya na beregakh Nevy (ot RAIMK do IIMK RAN, 19192014 gg.) [Academic archaeology on the Neva (from RAIMK to IIMK RAS, 1919 2014)]. E.N.Nosov, ed. St.Petersburg: Dmitriy Bulanin, pp.100159. (In Russ.) Arkheologicheskiye ekspeditsii Gosudarstvennoy Akademii istorii materialnoy kultury i Instituta arkheologii Akademii nauk SSSR (19191956gg.): ukazatel [Archaeological expeditions of the State Academy for the History of Material Culture and the Institute of Archaeology of the USSR Academy of Sciences (19191956): Index]. N.N.Voronin, M.A.Tikhanova, eds. Moscow: AN SSSR, 1962. 264p. Artsikhovskiy A.V., Kiselev S.V., Smirnov A.P., 1932. The emergence, formation and disappearance of Marxist archaeology. Soobshcheniya Gosudarstvennoy akademii istorii materialnoy kultury [Communications of the State Academy for the History of Material Culture], 12, pp. 4648. (In Russ.)
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118 В юбилейный для академической археологии России год представляется особенно своевременным ввести в научный оборот находку, сделанную при разборе личного архива известного исследователя истории керамики Алексея Васильевича Филиппова (18821956) русского, советского художника-керамиста, члена-корреспондента Академии архитектуры

СССР (о его наследии см.: Керамическая установка. По материалам архива и коллекций А.В.Филлипова, М., 2017). Ученый и организатор художественных производств, он был разносторонне образованным человеком, стремившимся расширять свое историческое образование до возможных пределов. Интерес к древнерусским изразцам, проблемам их реставрации, привел его в Московский археологический институт, учебное заведение скорее общеисторического профиля, преподавание в котором не было ровным, но в общем находилось на достаточно высоком профессиональном уровне (его возглавлял В.В.Городцов, и делал это отнюдь не формально). А.В.Филиппов и позже довольно много контактировал с археологами, входил в состав Керамической бригады археологического сектора Государственной академии искусствознания, в МО ГАИМК и другие структуры сходной направленности в изучении древностей (вместе с В.А.Городцовым, см.: Городцов, 276, 277; 312, 313; 324, 325; 352, 353). Активный участник общества Старая Москва, Филиппов изучал ее археологию и помог М.Г.Рабиновичу организовать анализ истории керамического производства средневековой Москвы, а также раскопки в Гончарной слободе, где именно он открыл керамические горны и связанные с ними слои (Баранова, 2015. С.164168). Публикуемые материалы представляют единственную, ранее совершенно неизвестную попытку Филиппова провести самостоятельные раскопки. Ей сопутствовал ряд важных личных обстоятельств. Дело в том, что в начале 1908г. Филиппов участвовал в обсуждении новой учебной программы на заседании Комиссии по женским гимназиям. Вероятно, там (или при аналогичных обстоятельствах) он познакомился со своей будущей женой Софьей Валентиновной Филимоновой, которая происходила из довольно известного рода крестьян-промышленников, на рубеже XVIIIXIXвв. получивших дворянство. Родовым гнездом Филимоновых (Фолимоновых тож) было имение в Курской губернии, в районе уездного центра Рыльска. DOI: 10.31857/S086960630007220-1 Ключевые слова: А.В. Филиппов, археологическое образование, ранние славяне, Древняя Русь, Курск, Рыльск. В статье впервые публикуется дневник раскопок трех курганов, проведенных в 1913г. под руководством известного историка керамики А.В.Филиппова в уезде города Рыльска, вблизи усадьбы его тестя, В.В.Филимонова. Ранее эту группу изучал М.Н.Сперанский, вступивший в полемику с А.А.Спицыным. Основная часть курганной группы утрачена, и новые материалы пополняют представление о сложном этапе установления Древнерусского государства на территориях славянских племен в XIв. в районе течения р.Сейм. Дневник имеет значение для суждения об уровне образования в Московском археологическом институте перед началом Первой мировой войны и о роли локальных творческих сообществ в развитии археологии и региональной истории, а также для характеристики личности А.В.Филиппова и его окружения. Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия E-mail: svetlanbaranova@yandex.ru Поступила в редакцию 18.06.2019 г. 2019 г. С.И.Баранова МУХИНСКИЕ КУРГАНЫ: А.В. ФИЛИППОВ И РАСКОПКИ СЛАВЯНСКИХ ПАМЯТНИКОВ В КУРСКОМ ПОСЕЙМЬЕ В 1913г.
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МУХИНСКИЕ КУРГАНЫ: А.В. ФИЛИППОВ И РАСКОПКИ 119 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 В этом городе и родилась Софья Валентиновна (18.04.1892). Ее отцом был ВалентинВасильевич Филимонов (ок. 1858г. рождения). Он владел капиталом по первой гильдии и 1234 десятинами земли в Рыльском уезде, был почетным мировым судьей г.Рыльска и директором местного уездного тюремного отделения; имел высшее образование (данные 1905г.). В 1908 г. юная Софья только окончила гимназию. Ее жизнь будет тесно связана с творчеством

Рис. 1. Мухинская курганная группа. Раскопки кургана 1. Страница из дневника А.В. Филиппова, 1913 г. Fig. 1. Mukhino mound group. Excavations of mound 1. A page from the diary of A.V. Filippov, 1913.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 120 БАРАНОВА Филиппова, которому она станет верной помощницей: поступит в тот же Археологический институт и будет в дальнейшем работать в созданной А.В. Филлиповым лаборатории Керамическая установка, в 1948г. защитит диссертацию. Но для нас важен именно первый этап их знакомства. Дело в том, что уже лето 1908г. они провели вместе, неподалеку от Рыльска, на Мухинском (также Фоновом) хуторе, принадлежавшем Филимоновым. Здесь собралась большая компания молодежи (В.В.,А.В.,С.В.Филимоновы, композитор А.А.Крейн, М.Д.Фелицина, Е.П.Иванова, Л.П.Соколова, Н.А.Небоедова, П.В.Кюнель, А.Д.Клинкова). Музицировали, путешествовали по окрестностям, рисовали, выпустили четыре номера шуточного рукописного журнала Горе зубра, которые редактировал А.В.Филиппов (псевдоним В.Альфил). Он также организовал на Фоновом хуторе студию художественной керамики, где следующим летом планировал создать колонию молодых художников (об этом сообщает вырезка из местной газеты, сохранившаяся в его архиве без выходных данных) (Баранова, 2017. С.16,17). По-видимому, летние художественные досуги занимали А.В.Филиппова, его друзей и (в силу брака с Софьей Валентиновной) родственников все ближайшие годы. Однако в 1911г. он поступает в Археологический институт (в анкетах сам Алексей Васильевич часто путал время обучения там, указывая то 19071911, то 19101913гг., но его билет студента-первокурсника выписан на семестры 1911/1912г.). Согласно записной книжке, он закончил его в 1913г., хотя диплом был выписан только через пять лет. В институте Филиппов прошел полный курс, сдав все предметы на отлично (что подтверждено решением ученого совета 15 октября 1918г. и дипломом 321 со многими подписями членов-профессоров, богато иллюминованным художником Виктором Васнецовым). Пройденный там курс обучения позволил А.В.Филиппову обратить внимание на древности, которыми были богаты окрестности семейного хутора Филимоновых, и попробовать себя на поприще полевого археолога. В июне 1913г. он организовал раскопки трех курганов из большой группы в окрестностях д.Мухино, результаты которых отразил в полевом дневнике. Нужно отметить, что эта группа уже была известна науке. Более того служила предметом дискуссии по поводу перехода от раннеславянского этапа к древнерусскому (государственному). Полемика возникла между Александром Андреевичем Спицыным (1858 1931) и Михаилом Несторовичем Сперанским (18631938) известным историком, филологом и этнографом, одним из клана ученых, носивших ту же фамилию, выдающимся источниковедом, разоблачившим подделки Сулакадзе и Влесовы книги. Сперанский был членом МАО, но не полевиком, а музейным кабинетным ученым (Щавелев, 2007. http://old-kursk.ru/book/historian/ speransk.html). Однако летом 1894 г. он по приглашению рыльского помещика В.В.Филимонова (из уже известной нам семьи возможно, отца Софьи, Валентина Васильевича Филимонова) решил исследовать курганную группу на берегу р.Нестуни. Для него, как на два десятилетия позже для Филиппова, это будет чуть ли не единственный опыт раскопок. Зона курганной группы уже распахивалась, кладоискатели грабили курганы, но более ста насыпей еще сохранялось. Сперанский раскопал11 (в том числе1 большой курган), из них 4мужских и 6женских. Это были ингумации, содержавшие древнерусский инвентарь: сосуды с орнаментом волной, импортные бусы, бубенчики, серьги, шейную гривну, медальон, лунницу, бронзовый браслет, перстень, височные кольца и др. М.Н.Сперанский опубликовал эти материалы, сопоставив с находками А.И.Дмитрюкова и Д.Я.Самоквасова. Для того времени его подход был уже архаичен, и А.А.Спицын оспорил вывод исследователя о принадлежности курганов северянам, сам же отнес их к радимичам (хотя так далеко на юго-востоке памятников радимичей не находят и до сих пор). Позднее В.В.Енуков опубликует материалы о раскопках еще не менее двух курганов у д.Мухино (работы Ю.А. Липкинга 1963г.), отметив, что данные о группе неполны настолько, что сложно понять, есть ли у погребений могильные ямы (Енуков, 2005. http:// old-kursk.ru/book/enukov/rurik019.html). Были найдены четыре бронзовых северянских височных колечка (по мнению Енукова перстнеобразных) и пастовые чечевицевидные бусы, а также нож и лепной сосудик (погребение на спине, головой на запад, с двумя крупными лепными сосудами в поле кургана),
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МУХИНСКИЕ КУРГАНЫ: А.В. ФИЛИППОВ И РАСКОПКИ 121 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 и обрезанный в кружок дирхем (не ранее середины Xв., возможно, рубеж XXIвв.). Появление в Посеймье группы с довольно своеобразными древностями, которые Липкинг отнес к финалу роменской культуры, представлялось ему важным фактом. Результаты работ А.В.Филиппова дополняют сведения о Мухинских курганах, занимая как бы промежуточное положение между работами Сперанского и Липкинга. Им раскопаны три насыпи, причем в один день (15июня), о чем составлен специальный дневник (скорее, готовая заметка для публикации). Важно, что работы были предприняты не от праздности, а со вполне артикулированной научной целью решить спор между Спицыным и Сперанским, буде это окажется возможным. Предварительно Филиппов познакомился с литературой, что и отметил в дневнике, формулируя задачи исследования. Результаты работ, вероятно, показались автору слишком скромными, и никакого заключения он в дневник не внес. Однако на некоторые важные детали обратил внимание Рис. 2. Мухинская курганная группа. Страница из дневника с зарисовкой костяка из погребения 1, 1913 г. Fig. 2. Mukhino mound group. A page from the diary with a sketch of the skeleton from burial 1, 1913
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 122 БАРАНОВА специально, как бы предвидя последующие вопросы Енукова, все три погребения совершены на горизонте, без ям. Необходимо отметить, что дневник обличает прилежного ученика В.В.Городцова и дает представление о том, какими навыками обладал выпускник Археологического института: раскопанные погребения тщательно описаны, обмерены и зарисованы. Поскольку задача этой статьи публикация архивного материала, лучше воздержаться от подробной характеристики раскопанных объектов. Но указать на их возможное место в исследованиях русских древностей необходимо. Проблема отражения в археологических материалах освоения Русью бывших племенных территорий остается в повестке дня, так же как и вопрос верхней границы существования роменской культуры. Современные специалисты предполагали и их интеграцию в единую народность в ходе формирования древнерусского населения (Сухобоков, 1975. С.153), и частичное уничтожение при завоевании Русью, и частичное бегство на север, в долины верхнего течения Оки и Десны (Узянов, 1993. С.89; Григорьев, Сарачев, 1999. С.345353). Вовсяком случае в Посеймье при смене этих культур существенно снижается плотность поселений и кладбищ (так считал А.А.Узянов на материалах долины р.Тускарь и курского течения Сейма со Свапой, см.: Узянов, 1985. С.81; Кашкин, Узянов, 1987. С.15,16). Большая часть городищ и селищ здесь запустевает, зато размеры оставшихся населенными пунктов заметно растут. Похоже, победившая Русь согнала выжившее население в центры своей власти на территории будущего Курского княжества. На продолжающих существовать городищах фиксируется хронологический разрыв между роменским и древнерусским горизонтами (Ратское, Липино, Люшинка, Капыстичи) (Енуков, 2005). Полагаю, что материалы, полученные Филипповым в 1913г., несмотря на их скромность, пригодятся специалистам в рамках исследований перехода славянских племен к древнерусскому государству. Они пополняют круг погребений как раз переходного периода с ингумациями, но с роменскими чертами в инвентаре, таких как курганная группа с трупоположениями в ямах, с роменской и древнерусской керамикой на средней Десне у Радичева конца X начала XIв. (Казаков, 1994), и курган с ингумацией на материке, с лепным роменским горшком у д.Городище на р.Многе, притоке Удая (Приймак, 1997. С.65,66. Рис.4,5). Новые мухинские материалы имеют значение и для истории науки: дополняют общую линию развития археологии ранних славян и Древней Руси; рисуют детали, связанные с археологическим образованием в России начала ХХв. и ролью творческой интеллигенции в развитии исторических дискуссий. Они внесут новые элементы в общую картину такого крупного явления, как местные, краеведческие гнезда, и несомненно обогатят представления о личности А.В.Филиппова, его персональную и семейную просопографию. Приложение Дневник А.В.Филиппова о раскопках курганов у с.Мухино (Архив А.В.Филиппова хранится в личном собрании Е.А.Бобринской). Всего в дневнике 16полос, из которых 2чистые; бумага без линовки или клеток, сложена в формат ученической тетради (сейчас на скрепке через отверстия дырокола). Имеется заголовок на отдельной полосе: Дневник// археологических раскопок// Мухинских курганов// Рыльского уезда Курской губернии// 15 июня 1913года с подписью: А.В.Филиппов. Далее следует текст, в который включены три рисунка без масштаба: план кургана 1 и два рисунка костяков из курганов 1 и 2. На обороте последней полосы есть еще один рисунок погребения (набросок для фиксации кургана 1?) и деловые пометки: Шапошниково, Каменка, Дурово (деревни, где растет суровика), а пониже, примерно в середине, прямо по рисунку: Весы у садовника. Шпатели, лопатки, кисти (Мухино). Кроме текста в дневник вклеены фотоснимки: расчищенное погребение (вероятно, одно из раскопанных, с пятнами солнца по краям); таблица украшений из курганного погребения (переснята из публикации Сперанского?); рабочий момент раскопок сооружения (керамический горн?) с работниками (место не установлено); общее фото за самоваром на лужайке (двое мужчин студенческого возраста и двое постарше, дама в светлом платье). Текст дневника Проводя летние месяцы в Рыльском уезде Курской губернии, где по соседству, на земле помещика В.В.Филимонова имеется группа курганов, и узнав, что часть этой группы уже
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МУХИНСКИЕ КУРГАНЫ: А.В. ФИЛИППОВ И РАСКОПКИ 123 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 была раскопана приезжавшими из Москвы археологами, я решил, найдя материалы о прежних раскопках, с разрешения владельца продолжать исследования. В июне 1913 года совместно с В.С.Вороновым и при участии землевладельца были начаты раскопки. По ознакомлении с отчетами г.М.Сперанского, произведенных 19лет тому назад, и с критикой на него г.А.Спицына, мы решили по возможности выяснить неясности в выводах исследователя и критика. Таким образом, цель наших раскопок выяснить: принадлежат ли эти погребения радимичам, как предположительно устанавливает г.Спицын, или другому племени или народу. По нашему мнению, в отчете г.Сперанского нельзя усмотреть тех типичных черт радимичских погребений, Рис. 3. Мухинская курганная группа. Страница из дневника с зарисовкой костяк. Страница из дневника с фотографией одного из костяков, 1913 г. Fig. 3. Mukhino mound group. A page from the diary with a sketch of the skeleton from the burial 2, 1913
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 124 БАРАНОВА которые дали бы возможность приписать эти// курганы данному племени. Мы решили обратить особое внимание на характер погребального ложа: его отношение к горизонту и материал, его составляющий. Далее следует описание места работ и содержимого каждого из трех курганов в сопровождении схематических (без масштаба) зарисовок планов погребений в них: Курганы, входящие в состав могильника, находятся в полуверсте от р.Нестуни, впадающей в речку Свапу, приток Сейма, находятся недалеко, 3версты от шляха из Рыльска в Дмитриев, верстах в 30 от г.Рыльска, в версте от деревни Мухиной, и в 1 в. от д.Студенка. Курган 1 имеет форму сильно расплывшегося полушария. Окружность у его основания =30аршин, его высота 1ар. 4вер. Вокруг кургана заметны неглубокие следы рва с3 перемычками на В, СЗ и ЮЗ. Снята 1/3 высоты кургана. Вокруг центральной оси его оставлен земляной столб. Затем раскопка продолжалась колодцем 43арш. (рис.1). Рабочих оставлено2. Состав почвы кургана чернозем. На глубине аршина найдены 2окисленных зеленых из белого металла височных кольца, гнутых проволочных, без спайки, диаметром 1вершка; на этой же глубине изредка в разных местах попадались мелкие косточки скелета; здесь же норы небольшого зверька и корни дубов. На глубине 16верш. показался выступ черепа. Был обрезан стол (32арш.) и открыт костяк хорошей сохранности, ориентированный головой на запад. Лежит на спине, с вытянутыми ногами и руками; череп на левом виске, лицом на север, нижняя челюсть отпала. Под костыком корни, кое-где потревожившие слегка систему костей; в общем направление сохранено правильно, конечности ног и рук целы. Длина костяка 2 арш. 7 вер. Над кистью левой руки найдено кольцо из листового белого металла, ширина 3/16вер. Около головы со стороны темени лежали 2соединенных цепочкообразно проволочных височных кольца, совершенно сходных с выше найденными. Около колен, у пальцев левой ноги и правой руки найдены 4стеклянных золоченых сверху бочкообразной формы бусинки (Сноска-звездочка: См.рис.2). Этим исчерпывались все находки. Вся вынимаемая из колодца земля пропускалась через грохот с сантиметровой и полусантиметровой сетками. Костяк оказался лежащим на грунте. Погребение простое, нет никаких следов возвышенного ложа, равно как и угля, золы или остатков костра. Курган 2 имеет форму как предыдущий. Его окружность = 31арш., высота= 1арш. 4вер. Вокруг кургана следы рва с перемычками. Копали тем же способом: снятие трети земли, колодец, столб и стол. Состав почвы чернозем, в котором попадались норы и корни дубов. Костяк лежал на грунте, на уровне горизонта, без всякого подстила. Ориентировка и положение костяка то же самое, что и в кургане 1. Череп на правом виске, лицом на юг; нижняя челюсть отпала; при ветхости костей прекрасно сохранились зубы в обеих челюстях. Ребра значительно истлели и разрушились, конечности рук и ног совсем не сохранились. Длина костяка от головы до конца берцовых костей 2арш. 4вершка (рис.3). Никаких предметов ритуала и украшений в кургане не найдено. Курган 3 имеет форму расплывшегося полушария, периметр 28арш., высота 1арш. 3вершка, вокруг еле видные углубления почвы в виде прерывающегося рва. На глубине 13верш. показались затылочные кости черепа, обращенного лицом внутрь кургана. При дальнейшей расчистке череп оказался неполным, без личных костей и челюстей. Внутри черепной коробки находился осколок ребра. Кости скелета очень плохой сохранности и разбросаны в беспорядке, их общее положение указывало на ориентировку головой на запад. Очевидно, курган разрывали раньше. Почва была исследована до грунта и никакого подстила под костяком не обнаружилось и в этом кургане. Приношу глубокую благодарность Сергею Павловичу Щавелеву за помощь в работе над статьей. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Баранова С.И. Изразцы из культурного слоя Москвы: первые находки и первые коллекции// РА. 2015. 1. С. 164168.
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МУХИНСКИЕ КУРГАНЫ: А.В. ФИЛИППОВ И РАСКОПКИ 125 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 Городцов В.А. Дневники: 19281944 / ГИМ, ИА РАН / Отв. ред. П.Г. Гайдуков, А.Д.Яновский. В2томах. М.: Триумф-принт, 2015. Григорьев А.В., Сарачев И.Г. О времени гибели роменской культуры// История и культура древних и средневековых славян: ТрудыVI междунар. конгресса славянской археологии. М., 1999. Т.5. Енуков В.В. Славяне до Рюриковичей// Курский Край. В 20томах. Т. 3. Курск, 2005. http://oldkursk.ru/book/enukov/rurik019.html Казаков А.Л. Радичевский курганный некрополь// Проблеми ранньословянскоi i давньоруськоi археологii. Бiлопiлля, 1994. Кашкин А.В., Узянов А.А. Путивльское и Курское Посемье в IXXIIIвв. (Сравнительная характеристика по археологическим данным)// Слово о полку Игореве и Путивльщина: Тезисы докладов и сообщений областной историко-краеведческой научной конференции, посвященной 800-летию Слова о полку Игореве. Путивль, 1987. Керамическая установка: по материалам архива и коллекций А.В. Филиппова. М.: Эксмо, 2017. 471с. Приймак В.В. Территориальная структура межирiччя Середньоi Десни i Середньоi Ворскли VII поч. IX ст. Суми, 1994. Сперанский М.Н. Раскопки курганов в Рыльском уезде (Курская губерния) // Археологические известия и заметки, изданные Императорским Московским Археологическим Обществом. 1894. 8, 9. С. 263269. Сухобоков О.В. Славяне Днепровского Левобережья (роменская культура и ее предшественники). Киев, 1975. Узянов А.А. Селище роменской культуры у д.Жерновец// АО1983. М., 1985. Узянов А.А. Освоение среднерусской возвышенности славянами в раннем средневековье// Экологические проблемы в исследованиях средневекового населения Восточной Европы. М., 1993. Щавелев С.П. Историки Курского края (Биографический словарь). Курск: Курский гос. мед. университет, 2007. 303 с. http://old-kursk.ru/book/ historian/speransk.html MUKHINO MOUNDS: THE 1913 EXCAVATIONS OF SLAVIC SITES IN KURSK AREA OF THE SEYM REGION BY A.V. FILIPPOV Svetlana I. Baranova Russian State University for the Humanities, Moscow E-mail: svetlanbaranova@yandex.ru The article is the first publication of a diary of excavations on three mounds conducted in 1913 under the famous historian of pottery A.V.Filippov in Rylsk uyezd (district), near the estate of his father-in-law V.V.Filimonov. Earlier, this group had been studied by M.N.Speransky, who started a dispute with A.A.Spitsin. The most part of the mound group is lost, and new materials supplement the idea of a hard stage of the establishment of the state in the territories of the Slavic tribes in the 11th century in the river Seym region. The diary is essential for understanding the level of education at Moscow Archaeological Institute prior the First World War and the role of local creative communities in the development of archaeology and regional history, as well as for characterizing of A.V.Filippovs personality and his environment. Keywords: A.V. Filippov, archaeological site, early Slavs, Rus, Kursk, Rylsk. REFERENCES Baranova S.I., 2015.Tiles from the cultural layer of Moscow: first finds and first collections / Rossiyskaya

arkheologiya [Russian Archaeology], 1, pp. 164168. (In Russ.) Enukov V.V., 2005. Slavyane do Ryurikovichey [Slavs before the Rurikovichs]. Kursk: Uchitel. 352p. (Kurskiy kray, 3). (URL: http://old-kursk.ru/book/ enukov/rurik001.html) Gorodtsov V.A., 2015. Dnevniki 19281944 [Diaries: 19281944]. P.G. Gaydukov, A.D. Yanovskiy, eds. Moscow: Triumf-print. 2 vols. Grigoryev A.V., Sarachev I.G., 1999.On the period of the death of the Romny culture // Trudy VI Mezhdunarodnogo kongressa slavyanskoy arkheologii
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 126 БАРАНОВА [Proceedings of the VI International Congress of Slavic Archaeology], 5. Istoriya i kultura drevnikh i srednevekovykh slavyan [History and culture of the ancient and medieval Slavs]. Moscow: Editorial URSS, pp. 341353. (In Russ.) Istoriki Kurskogo kraya: biograficheskiy slovar [Historians of Kursk land: Biographical dictionary]. S.P. Shchavelev, ed., comp. Kursk: Izdatelstvo Kurskogo gosudarstvennogo meditsinskogo universiteta, 2009. 464 p.

(URL: http://old-kursk.ru/book/historian/index.html) Kashkin A.V., Uzyanov A.A., 1987. Putivlskoye i Kurskoye Posemye v IXXIII vv. (Sravnitelnaya kharakteristika po arkheologicheskim dannym). Putivl and Kursk areas of the Seym regionin the 9th 13th centuries (Comparative characteristics based on archaeological data). Slovo o polku Igoreve i Putivlshchina: tezisy dokladov i soobshcheniy oblastnoy istoriko-krayevedcheskoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy 800-letiyu Slova o polku Igoreve [The Tale of Igors Campaign and Putivl land: Proceedings of the Regional Scientific Conference on History and Local Lore to the 800th anniversary of The Tale of Igors Campaign]. Putivl. (In Russ.) Kazakov A.L., 1994.The Radichev mound necropolis // Problemi rannoslovyansko davnorusko arkheolog Poseymya [Issues of the early Slavic and Rus archaeology]. O.P. Motsya, ed. Belopolye, pp.2224. (In Russ.) Keramicheskaya ustanovka: po materialam arkhiva i kollektsiy A.V. Filippova [Drive at ceramics: Based on materials from the archive and collections of A.V. Filippov]. Moscow: Eksmo. 471 p. Priymak V.V., 1994. Teritoralna struktura mezhirchchya Seredno Desni Seredno Vorskli VIII poch. IX st. [Territorial structure of the Middle DesnaMiddle Vorskla interfluves in the 7th the early 9th century]. Sumy. 76 p. Speranskiy M.N., 1894. Excavations of mounds in Rylsk uyezd (Kursk province) // Arkheologicheskiye izvestiya i zametki, izdavayemyye Imperatorskim Moskovskim Arkheologicheskim Obshchestvom [Archaeological news and notes published by the Imperial Moscow Archaeological Society], 89, pp. 263269. (In Russ.) Sukhobokov O.V., 1975. Slavyane Dneprovskogo Levoberezhya (romenskaya kultura i eye predshestvenniki) [Slavs of the Dnieper Left Bank (the Romny culture and its predecessors)]. Kiyev: Naukova dumka. 167 p. Uzyanov A.A., 1985.A settlement of the Romny culture near the village of Zhernovets // Arkheologicheskiye otkrytiya 1983 goda [Archaeological discoveries 1983]. Moscow, pp. 8990. (In Russ.) Uzyanov A.A., 1993.Slavic settling of the Central Russian Upland in the early Middle Ages// Ekologicheskiye problemy v issledovaniyakh srednevekovogo naseleniya Vostochnoy Evropy [Environmental issues in the studies of the medieval population of Eastern Europe]. T.I. Alekseyeva, ed. Moscow: RAN, pp. 7997.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2019, 4, с.127133 ПУБЛИКАЦИИ 127 На юге Хабаровского края государственная граница с Китайской Народной Республикой проходит по р.Уссури, одному из самых крупных притоков Амура, берущей свое начало в горах Сихотэ-Алиня и соединяющейся через 900км с Амуром у г.Хабаровска. Правый берег Уссури более возвышенный, где заканчиваются цепи горных хребтов, во многих местах обрываясь у реки отвесными скалистыми берегами. Начиная с середины XIXв. здесь выявлено более 200 археологических памятников, древних поселений, стоянок, городищ, в том числе и единственный комплекс наскальных изображений у с.Шереметьево. Эти петроглифы стали первыми наскальными изображениями, описанными исследователями Приамурского края. В 1859г. Р.К.Маак во время своего путешествия по р. Уссури видел изображение человека верхом на лошади, птицу, которая по своим очертаниям наиболее походила на гуся; также очерк человеческого лица с лучами, исходящими от него по всем направлениям, высеченный в весьма грубых и неполных очертаниях (Маак, 1861). Географ К.Ф.Будогоский публикует в Иркутской газете Амур заметку об изображениях на скалах по правому берегу р.Уссури: головы тигра, рыбы, каких-то знаков (1860). Три пункта сосредоточения наскальных изображений у с.Шереметьево впервые обозначил на картах Н.А.Альфтан, офицер Генерального штаба. Он также сделал зарисовки многих изображений и привел сведения о средневековом городище, расположенном прямо над одной из групп петроглифов (Альфтан, 1895).

В 1959, 1968 и 1970гг. петроглифы этого комплекса детально обследовались экспедицией под руководством А.П.Окладникова. Вэти годы были калькированы все доступные изображения, а также открыт ряд археологических памятников на правом берегу Уссури, в зоне расположения петроглифов (Окладников, 1971). DOI: 10.31857/S086960630007221-2 Ключевые слова: Дальний Восток, Амуро-Уссурийская провинция наскального искусства, Шереметьево, наскальные изображения, документирование петроглифов, антропоморфные личины, зооморфные фигуры. В статье приводятся результаты последних исследований Шереметьевских петроглифов на р.Уссури (Дальний Восток, Хабаровский край, Вяземский район). На пунктах 2 и 3комплекса наскальных изображений Шереметьево в ходе работ 20162018гг. Петроглифическим отрядом ИА РАН под руководством Е.Г. Дэвлет, сотрудниками Центра охраны памятников истории и культуры Хабаровского края и Лаборатории RSSDA открыты новые антропоморфные и зооморфные изображения, выполненные на вертикальных поверхностях скальных выходов правого берега р. Уссури. Открытие петроглифов стало возможным благодаря удалению мха и лишайников, а детальное изучение благодаря выполнению трехмерной полигональной модели поверхности. Выявленные изображения (личины и предполагаемая сцена охоты хищника на кабана) дополнили корпус петроглифов Амуро-Уссурийской провинции наскального искусства Дальнего Востока России. 1КГБУ Хабаровский краевой центр охраны памятников истории и культуры, Россия 2Институт археологии РАН, Москва, Россия 3Лаборатории RSSDA, Москва, Россия \*E-mail: archaeology@inbox.ru \*\*E-mail: rutil28@gmail.com \*\*\*E-mail: ekaterina.romanenko@gmail.com Поступила в редакцию 04.12.2018 г. 2019 г. А.Р.Ласкин1,\*, Е.Г. Дэвлет2, М.А. Дэвлет2, Ю.М. Свойский3,\*\*, Е.В. Романенко3,\*\*\* НОВЫЕ ПЕТРОГЛИФЫ КОМПЛЕКСА ШЕРЕМЕТЬЕВО НА р. УССУРИ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 128 ЛАСКИН и др. Рис. 1. Личины. Шереметьево, пункт 2, изображение 03. Fig. 1. Face masks. Sheremetyevo, location 2, image 03 Рис. 2. Выявленные личины на карте высот. Шереметьево, пункт 2, изображение 03. Fig. 2. Newly identified face images on the height map. Sheremetyevo, location 2, image 03
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НОВЫЕ ПЕТРОГЛИФЫ КОМПЛЕКСА ШЕРЕМЕТЬЕВО НА р.УССУРИ 129 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 С начала 2000-х годов на Шереметьево совместными экспедициями Хабаровского краевого центра охраны памятников и Института археологии РАН выявлено порядка 20новых петроглифов, некоторые из них обнаружены с помощью местного краеведа В.А.Васильева. Многие изображения на вертикальных скальных выходах долгие годы были скрыты под слоем мха и лишайника, например серия антропоморфных личин в пункте 2Шереметьево (Ласкин, 2012). Со времен исследований А.П.Окладникова было известно только три пункта сосредоточения петроглифов на пятикилометровом отрезке правого берега Уссури, между селами Шереметьево и Кедрово. В2012г. на этой дистанции между уже известными пунктами удалось обнаружить новые петроглифы, выполненные на отдельно лежащих базальтовых валунах, рассредоточенных в пределах береговой полосы. Изображения антропоморфных личин, птиц и змей выполнены в единых, традиционных для Амуро-Уссурийской провинции наскального искусства технике и художественных образах (Ласкин, Дэвлет, 2013, 2017; Дэвлет, Ласкин, 2014, 2015; Ласкин, 2014). Из уникальных петроглифов, впервые выявленных на памятниках наскального искусства Нижнего Амура, можно отметить полноразмерные изображения следов тигра, выполненные рядом с антропоморфной личиной на вертикальной грани большого базальтового валуна, перевернутого когда-то ледоходом (Ласкин, Дэвлет, 2013. С.213). Внастоящее время в комплексе петроглифов Шереметьево зафиксировано 14изображений на 5отдельно лежащих валунах. С 2017г. в рамках гранта РФФИ Трехмерное моделирование археологической среды и сакральных ландшафтов Дальнего Востока на петроглифах Шереметьево проводятся совместные исследования ИА РАН и Лаборатории RSSDA, связанные с документированием древних изображений и окружающего ландшафта. В процессе исследований применяются технологии фотосъемки с беспилотных летательных аппаратов, наземной фотосъемки, лазерного сканирования, фотограмметрического моделирования, моделирования по облакам точек лазерного сканирования, объединенные в единое целое средствами геоинформационных систем и спутниковой геодезии. Визуализация рельефа поверхности модели камня с петроглифами на основе разных математических методов (управление искусственной тенью,

присвоение узлу модели псевдоцвета в зависимости от ее геометрии угла наклона относительно референсной плоскости, расстояния от референсной плоскости, ориентации относительно референсного направления) позволила уточнить известные, а также выявить новые изображения, в том числе и на плоскостях, неоднократно подвергавшихся изучению. Рис. 3. Антропоморфная личина. Шереметьево, пункт 2, изображение 05. Fig. 3. Anthropomorphic face masks. Sheremetyevo, location 2, image 05
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 130 ЛАСКИН и др. Разработана новая методика обработки полигональных моделей, связанная с преобразованием поверхности с изображениями в топографические модели (карты высот), по которым потом непосредственно выполняются прорисовки. Контуры обработанной и необработанной поверхности фиксируются не по границе света и тени, как при работе с традиционной фотографией, а по перегибам поверхности, определяемым посредством математической визуализации рельефа модели. Затем в трехмерном пространстве выполняются прорисовки, которые впоследствии проецируются на плоскость. Таким образом формируются детальные прорисовки, позволяющие досконально проследить линии выбивки и отобразить мельчайшие элементы, обыкновенно теряемые при использовании традиционных методов копирования петроглифов (Дэвлет и др., 2017; Ласкин и др., 2018). Рис. 4. Зооморфные фигуры. Шереметьево, пункт 3, изображение 01. Fig. 4. Zoomorphic figures. Sheremetyevo, location 3, image 01 Рис. 5. Волк и кабан, трехмерная полигональная модель. Шереметьево, пункт 3, изображение 01. Fig. 5. Wolf and boar, 3D polygonal model. Sheremetyevo, location 3, image 01
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НОВЫЕ ПЕТРОГЛИФЫ КОМПЛЕКСА ШЕРЕМЕТЬЕВО НА р.УССУРИ 131 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 Пункт 2, изображение 03. В2009г. в результате очистки мха и лишайника выявлены две антропоморфные личины, расположенные на южной вертикальной грани небольшой ниши кубической формы, дислоцированной на высоте 8.5м, у верхней границы центральной части скального массива. Личины размерами 3040см, одна из которых увенчана ореолом (сиянием) в виде лучей-отростков, имеют между собой общую линию внешнего контура, что позволяет трактовать их как единую композицию (рис.1). В2017г. при детальном исследовании этой плоскости с помощью обработки фрагмента полигональной модели и преобразовании ее в карту высот выяснилось, что помимо двух антропоморфных личин на плоскости выбиты еще три личины меньшего размера, две левее основных, расположенные одна над другой, и одна личина сверху основных (рис.2). По причине деструкции каменной поверхности и неглубокой выбивки данные изображения не просматриваются визуально и отнесены к категории слабо выявляемых. Пункт 2, изображение 05. Антропоморфная личина обнаружена на высоте 5.5м в верхнем ярусе восточной части скального массива данного пункта. Внешний контур слабо проработан, основные элементы большие миндалевидные глаза, с внутренней стороны переходящие в массивную ярко выраженную переносицу, оканчивающуюся расширенными ноздрями, под ними в виде овала показан небольшой рот (рис.3). Вверху изображения проходит небольшая природная трещина, которая не нарушает целостности и полного художественного восприятия петроглифа. Темный фон скальной поверхности в месте расположения личины и отдаленность от основной массы изображений, выполненных в данном пункте, повлияли на ее визуальную недоступность в течение многих лет исследований. Пункт 3, изображение 01. Две зооморфные фигуры, выбитые на небольшом уступе в восточной части пункта, обнаружены после расчистки лишайника. Уступ расположен на высоте 2м от основания скального массива и сверху защищен своеобразным козырьком, образованным нависающим каменным блоком. Изображения выполнены в технике сплошного пикетажа, глубиной 0.2-0.3мм. Зооморфные фигуры, предположительно волка и кабана, расположены на одном уровне друг за другом (рис.4). Создается картина преследования во время охоты хищника за парнокопытным. У обеих фигур характерное для данных животных продолговатое туловище с удлиненной мордой и приостренными ушами, внизу двумя линиями попарно обозначены ноги. У первой (убегающей) фигуры хвост передан в виде короткой, чуть отходящей кверху черточки, а у второй (преследующей) фигуры хвост выбит в виде удлиненной полудуги. Эта разница в деталях отчетливо видна на выполненной трехмерной полигональной модели изображения (рис.5). Кроме удлиненного хвоста в пользу трактовки второй фигуры как волка можно привести описание А.П.Окладникова, сделанного относительно зооморфной фигуры на камне69 во втором пункте петроглифов Сикачи-Аляна и очень схожей с фигурой, обнаруженной в пункте3 Шереметьево (Окладников, 1971. С.39). Одна из особенностей изобразительной традиции петроглифов Шереметьево орнитоморфные изображения, которые присутствуют во всех ранее известных пунктах, а также дополнительно выявлены на отдельно лежащем валуне в пункте8. Зооморфных изображений в комплексе петроглифов Шереметьево немного, до последнего времени они были представлены фигурой лошади в пункте1, оленя в пункте2 и кабана в пункте3. Теперь пополнение корпуса петроглифов рассматриваемого комплекса связано и с новыми зооморфными изображениями кабана и волка в пункте3. Петроглифы Шереметьево, как и другие памятники Амуро-Уссурийской провинции наскального искусства, хранят в себе еще достаточный потенциал для исследований и новых открытий. Можно с большой долей вероятности предположить, что часть изображений скрыта под слоем обрастателей, а часть находится на недоступных плоскостях базальтовых валунов, перевернутых ледоходом. Из исследований на современном этапе можно сделать вывод и о достаточном потенциале обнаружения слабо выявляемых, частично пострадавших от природных деструктивных процессов изображений, которые удается зафиксировать с помощью новых методик и технических средств, успешно зарекомендовавших себя при документировании памятников наскального искусства Дальнего Востока. Работа выполнена при поддержке РФФИ, проекты 17-01-00511, 17-29-04389.
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134 Среди, не сказать, чтобы уж очень многочисленных, и в целом не особенно интересных находок из раскопок (19841987, 20072018гг.) сельского поселения Полянка в Крымском Приазовье сероглиняная керамика с более или менее качественным темнолаковым (темно-серым, черным, серо-коричневым) покрытием (иногда ее называют чернолощеной) занимает весьма скромное место. Ее доля в общей массе столовой и кухонной гончарной посуды не превышает нескольких процентов. Тем не менее, как нам представляется, само наличие оной немаловажный хронологический и даже в какой-то степени исторически примечательный показатель1. Но в начале приведем общую характеристику этих находок. 1 Вообще говоря, сероглиняная гончарная посуда, в том числе с лаковым покрытием, в относительно небольшом количестве бытовала у населения античной ойкумены, включая Северное Причерноморье, как до, так и после рассматриваемого нами периода. ВОльвии, Херсонесе и на Боспоре в предшествовавшее время она была представлена практически теми же формами, что и наиболее распространенная в IVIIIвв. дон.э. посуда аттического производства. Позднее (середина IIIIIв. дон.э.) повсеместно возрастает доля всей неаттической (Пергам, Македония, Эфес, Херсонес, возможно, Ольвия, Боспор и некоторые др.) чернолаковой керамики, включая и сероглиняную (см. подробно: Егорова, 2009. С.46 48, 6466, 70). Для нее в целом характерна общая линия развития форм при их некоторой архаизации. Более поздняя (Iв. дон.э.) сероглиняная посуда с лаковым покрытием, насколько нам известно, специально, по крайней мере, в Северо-Причерноморском регионе, никем не рассматривалась, хотя фиксировалась неоднократно. Прежде всего отметим, что в нашем собрании почти нет целых (о двух-трех исключениях будет сказано ниже) и крайне мало археологически целых форм, что, как уже неоднократно писалось, характерно для всего керамического комплекса данного памятника (жители поселения ушли, унеся не только почти все ценное, но и вообще мало-мальски пригодное; странное исключение большой монетный клад 1985г. и сакрально-ритуальные предметы из святилища, у которых, как известно, своя судьба). Кроме того, обломки этой посуды встречаются не локально, а практически повсеместно и, как правило, в поздних слоях и комплексах (помещениях), связанных с бытованием городища относительно незадолго до его оставления. Напомним: главная стратиграфическо-хронологическая специфика поселения заключается в том, что все его постройки (не менее двух-трех периодов) и соответствовавшие их жизнедеятельности напластования относятся к довольно короткому промежутку времени. Условно (вопрос абсолютной хронологии отдельная тема) это Iв. дон.э. Почти повсеместно их подстилают, а местами и перекрывают зольно-мусорные отложения несохранившегося поселения III IIвв. дон.э. (Масленников, 2013. С.232253)2. Интересующая нас посуда представлена как закрытыми, так и открытыми формами. Глина практически всех экземпляров серая, изредка 2 Мощность этой свалки колеблется от 0.1 до 5.5м, возрастая в восточном и отчасти западном направлениях. DOI: 10.31857/S086960630007228-9 Ключевые слова: сероглиняная темнолаковая посуда, аналогии, поселение, типология, хронология. В статье рассматривается типология и хронология находок сероглиняной керамики с темнолаковым покрытием из раскопок поселения Полянка в Крымском Приазовье. На основании археологического и исторического контекстов, а также с учетом значительного круга аналогий предлагается ее датировка в рамках третьей четверти I в. до н.э. Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: iscander48@mail.ru Поступила в редакцию 07.03.2019 г. 2019 г. А.А.Масленников СЕРОГЛИНЯНАЯ КЕРАМИКА С ТЕМНОЛАКОВЫМ ПОКРЫТИЕМ ИЗ РАСКОПОК ПОСЕЛЕНИЯ ПОЛЯНКА В ВОСТОЧНОМ КРЫМУ
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СЕРОГЛИНЯНАЯ КЕРАМИКА С ТЕМНОЛАКОВЫМ ПОКРЫТИЕМ 135 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 Рис. 1. Поселение Полянка. Фрагменты сероглиняной посуды с темнолаковым покрытием. Кувшины. Fig. 1. Fragments of dark-glossed gray clay ware from the excavations on the Polyanka settlement. Jugs
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 136 МАСЛЕННИКОВ темно-серая, серо-коричневая, плотная, хорошо отмученная, с очень мелкими порами и редкими, столь же мелкими белыми включениями и блестками. Лак, как правило, черный или (реже) черно-коричневый, жидкий, тусклый, но встречается и более качественный и даже густой, блестящий. Нередко он покрывает поверхность изделий неравномерно, а то и вовсе отсутствует (внешняя поверхность дна открытых сосудов и, естественно, внутренняя закрытых). Поскольку, как уже отмечалось, мы в данном случае будем иметь дело почти исключительно с относительно крупными фрагментами профильных частей тех или иных изделий, их основные параметры (высота, диаметры) предположительны или вовсе не реконструируемы. Поэтому конкретные размеры чаще всего приводиться не будут. Итак, закрытые формы это кувшины двух основных типов: широкогорлые и узкогорлые. Первые несомненно, самые массивные редкость (рис.1,1,2,5). Обращает на себя внимание сложнопрофилированная (реберчатая снаружи) верхняя часть горла с загнутым внутрь острым краем венчика. Ручка овально-плоская. Лак практически не заметен. Вторые можно поделить на лягиносовидные

(с высоким горлом, в верхней части близким в сечении только что охарактеризованным сосудам, и овальными или плоско-профилированными ручками) (рис.1,4,7,9) и ойнохои с коротким характерным горлом и венчиком, с широким округлым туловом (рис.1,6,8 и, вероятно,3). Ручки петлевидные, уплощенно-овальные в сечении. Высота двух наиболее сохранившихся кувшинов: 12.2 и не менее 15см. Все на невысоком, довольно узком кольцевом поддоне (рис.1,1012; 4,11), а лаковое покрытие в большинстве случаев плохого качества, а то и вовсе еле заметно. Открытые формы, как и следовало ожидать, решительно преобладают. Прежде всего, это характерные для эпохи позднего эллинизма, достаточно большие и глубокие чашки с высоким, близким к вертикальному, прямым либо слегка изогнутым, отогнутым (наружу) или загнутым (внутрь) бортиком с острым краем. Резкий переход от бортика к стенкам изнутри может отличаться в деталях (рис.2, 14,6,8,14). Стенки с небольшим, плавным изгибом резко сужаются ко дну на относительно невысоком и тонком кольцевом поддоне, как правило, трапециевидном в сечении (рис.2,16,1820). К бортику крепились две изогнутые бантиком (почти в виде цифры8), уплощенно-овальные в сечении ручки. Лак обязателен; на дне присутствует орнамент из концентрических кругов насечек. Вообще на аналогичных красно- и буролаковых чашках ручки могли крепиться вплотную (наглухо) или с просветом и на разной высоте по отношению к краю бортика, что рассматривается как некий хронологический признак

(c просветом пораньше). В нашем случае имеется лишь один экземпляр чашки с сохранившейся глухой ручкой, прикрепленной немного ниже края венчика (рис.2,1). Судя по статистике, этот тип чашек был самым распространенным. Второй тип отличается клювовидным (подтреугольным) в сечении, отогнутым наружу краем бортика (венчиком), относительно плавным переходом его в стенки и более массивным поддоном. Это весьма глубокие (до 9.5см высотой) сосуды (рис.3, 2,5,9). Третий тип характеризуется довольно высоким, с почти горизонтально срезанным острым краем бортиком, плавно изогнутым изнутри и угловатым (с ребром) снаружи (рис.2,13 и, вероятно, 3, 13, 14). Миски (глубокие сосуды с характерным, плавно загнутым профилем стенок) также достаточно многочисленны. В первую очередь (тип1) это столь же типичные для данного времени изделия с полусферическими стенками и как бы срезанным (плоско или под небольшим углом) краем венчика, на невысоком, разной толщины трапециевидном в сечении кольцевом поддоне (рис.3,1,4,6,10,12). Внекоторых случаях на внутренней поверхности дна фиксируется тисненый орнамент, аналогичный вышеописанному. Лаковое покрытие по большей части вполне качественное. Но встречаются и совершенно лишенные его экземпляры. Вариант этого типа миски с резко загнутым краем (рис.3,14). Тип2 миски с сильно загнутыми стенками; край (венчик) остроконечный или овальный (рис.3, 7,8,16), но иногда как бы массивный, подтреугольный в сечении (рис.3,19). Наконец, третий (редкий) тип характеризуется толстыми стенками с высоким, слегка отогнутым прямым краем, заканчивающимся подовальным, загнутым венчиком (рис.3,20). Скорее всего, к нему относятся некоторые фрагменты донцев на достаточно толстом поддоне (рис.3,6,17). Лаковое покрытие хорошего качества.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 138 МАСЛЕННИКОВ Следующая не менее многочисленная форма тарелки (блюда) с почти прямым изнутри и слегка округлым снаружи, относительно невысоким, вертикальным, но чаще слегка отогнутым остроконечным бортиком. Стенки почти горизонтальны, с небольшим плавным прогибом сужаются к невысокому, достаточно тонкому, разной профилировки кольцевому поддону (рис.2, 9, 11, 12, 15, 17). На дне изнутри, как правило, присутствует все тот же орнамент. Размер (верхний диаметр) их достаточно большой, но ни одного целого профиля в нашем распоряжении нет. Лак довольно качественный. К этой же группе керамики (тарелкам), вероятно, можно отнести изделие со сложнопрофилированным, почти горизонтально отогнутым широким краем (рис.3,3), тарелка, в нашем привычном понимании. По единственному фрагменту составить представление о полной форме и аналогиях этому сосуду сложно, но, скорее всего, это подражание довольно редкому типу (plate with offset rim; Rotroff, 1997. Fig. 102. Pl.137, 1723; 11550 гг. до н.э.). Наконец, сосуды для застолья: кубки и канфары. Кубки, вероятно, но не обязательно, одноручные, тонкостенные, с плавно отогнутым, острым краем венчика, широким коротким горлом и округлым туловом, в верхней части которого чаще всего (поздний вариант) имеются два-три горизонтальных рифления (реберки). Дно на сложнопрофилированном низком поддоне или (что чаще) без него; слегка вогнутое (рис. 4, 1, 3, 911). Варианты: с гладкими стенками, грушевидным туловом, коротким, слегка отогнутым остроконечным венчиком (рис. 4, 4) и вертикально каннелированным туловом (рис. 4, 8). Канфары тонкостенные, двуручные, плоскодонные, с округлым (яйцевидным) туловом, достаточно высоким, плавно изогнутым (выпуклым) и почти вертикальным горлом (бортиком) (рис. 4, 2, 5, 10). Форма также очень характерная именно для позднеэллинистического времени и данного памятника (Масленников, 2006. Рис. 59). Вот, пожалуй, и все... Ан нет. Упомянем еще два, причем целых, сосуда. Их форма и иные характеристики (глина, настоящее лощение поверхности, орнаментация) настолько отличаются от всего вышерассмотренного, что определение варварская или, потолерантнее, инородная будет самым подходящим. Действительно: все это довольно толстостенные, сероглиняные, явно подправленные на гончарном кругу, с очень качественным темным лощением поверхности, без поддона, но с заметно прогнутым по центру дном сосуды. Высота их почти одинаковая: 12.5 и 12.7см. Верхняя часть прогнуто-биконическая занимает почти две трети высоты. Диаметр устья с прямым венчиком вдвое меньше диаметра тулова в месте его резкого перехода к округлой нижней части. Одно изделие, судя по небольшой петлевидной, круглой в сечении ручке, заканчивающейся именно у этого перехода, можно посчитать кружкой. Ее верхняя часть, выше все того же перехода, украшена тремя глубокими горизонтальными желобками, разделенными полем с нарезным орнаментом из линий, образующих горизонтальный многорядный зигзаг (рис. 4,15). Назначение второго определить труднее. Нет ни ручек, ни орнамента. Горшком его, вроде бы, не назовешь (рис. 4, 14). Поиски аналогий приводят нас в Предкавказье среднесарматского времени или к памятникам Северо-Западного Кавказа последних веков до н.э. Но аналогии эти не вполне полные (Археология СССР, 1989. Табл. 99, 61). Как оба сосуда оказались на Полянке Бог весть Но найдены были вместе, в одном археологическом контексте (помещении). Ну и что же, спросит читатель. Эка невидаль: сероглиняная керамика с плохоньким лаком То ли дело чернолаковая или краснолаковая. Есть о чем поговорить. И тем не менее Основная особенность всего нашего собрания: практически общие и полные аналогии с таковой же по форме и, казалось бы, датировке обычной столовой черно- и ранне-краснолаковой посудой разных глин и центров, характерной для позднеэллинистического времени. Первое (сходство форм) настолько очевидно, что не требует доказательств и ссылок. Разве что ограничимся несколькими наиболее известными и важными публикациями

некоторых археологических комплексов и собственно керамических материалов, как отечественных, так и зарубежных (Зайцев, 1998; 2003; Ланцов, Труфанов, 1999 и, конечно, Rotroff, 1997; 2014). Но со вторым моментом (датировкой) не все так просто. И вот почему. Вообще говоря, рассматриваемая нами посуда встречается в северопричерноморских раскопках не столь уж и часто. В обломках ее фиксируют почти везде, где хоть сколь-либо
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СЕРОГЛИНЯНАЯ КЕРАМИКА С ТЕМНОЛАКОВЫМ ПОКРЫТИЕМ 139 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 Рис. 3. Поселение Полянка. Фрагменты сероглиняной посуды с темнолаковым покрытием. Миски, чашки и тарелки. Fig. 3. Fragments of dark-glossed gray clay ware from the excavations on the Polyanka settlement. Basins, bowls and dishes
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 140 МАСЛЕННИКОВ Рис. 4. Поселение Полянка. Фрагменты сероглиняной посуды с темнолаковым покрытием. Кубки, канфары и прочие формы. Fig. 4. Fragments of dark-glossed gray clay ware from the excavations on the Polyanka settlement. Cups, kantharoi and other forms
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СЕРОГЛИНЯНАЯ КЕРАМИКА С ТЕМНОЛАКОВЫМ ПОКРЫТИЕМ 141 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 масштабно исследуются археологические напластования рубежа эр. Но особого внимания заслуживает, на наш взгляд, то обстоятельство, что она постоянно и в весьма заметном количестве присутствует (а то и просто доминирует) в закрытых комплексах с достаточно узкой датировкой, раскопанных в ряде мест на пространствах дальней боспорской хоры. Речь идет, прежде всего, о сторожевых башнях близ известного Узунларского вала в Восточном Крыму. Причем красно-буролаковая посуда тех же форм и типов здесь немногочисленна или почти отсутствует, а интересующая нас представлена профилированными фрагментами и условно целыми формами (вчера разбили; вот только когда это вчера?). Вместе с тем ее как будто нет среди керамических находок из раскопок некоторых схожих объектов и даже более крупных памятников боспорского пограничья в целом той же эпохи (поселение-крепость в Куклакской бухте, сторожевая башня близ Архипо-Осиповки и, что особенно странно, на соседних сторожевых башнях в глубине Керченского п-ова Чокракской и на горе Михалкова) (Ланцов, Труфанов, 1999. С.161173; Бонин, Мелешко, 2008; Ермолин, 2010. С.135143; наши раскопки 2017г.). Некоторое количество обломков рассматриваемой керамики происходит из раскопок укрепленной усадьбы на Чокракском мысу (Масленников, 1998. С.111114). В знаменитой резиденции Хрисалиска (Таманский п-ов) среди посуды аналогичных форм есть и сероглиняные изделия, но в большинстве случаев упомянут лишь их коричнево-красный лак (Сокольский, 1976. С.9799. Рис.50,52,53). Сероглиняные миски с острыми краями зафиксированы на целом ряде укреплений юго-восточного боспорского пограничья, например: Широкая балка, Цемдолина, у хутора Рассвет и некоторые другие (Онайко, Дмитриев, 1982). Но здесь это может как-то связываться с местными (синдо-меотскими) традициями керамического производства, для которых серая глина и лощение вообще очень типичны. При всем этом подчеркнем, что интересующая нас керамика совершенно отсутствует на соседних с рядом вышеперечисленных объектов городищах Восточного Крыма, датировка которых никак не поднимается выше рубежа IIIвв. дон.э. Мы имеем в виду, прежде всего, такие очень основательно раскопанные поселения, как Золотое Восточное и Крутой берег. Иными словами, создается впечатление, что рассматриваемая посуда более всего характерна для памятников I в. до н.э. с самой узкой хронологией. Комплексный анализ материалов раскопок (амфорная тара, монеты) узунларских башен и, что особенно важно, наличие прямых письменных свидетельств позволяют утверждать (Масленников, 2003. С.75102; 2018а; 2018б. С.332, 333), что они просуществовали совсем недолго. Появившись, по всей видимости, перед 4442гг. до н.э., эти башни были покинуты и разобраны (?) еще до событийных перипетий 128гг. до н.э., с которыми связывают оставление других башен Восточного Крыма, а также поселений Полянка, Чокракский мыс (Масленников, 1998. С.112; 2006. С.75), Кутлакская крепость (Ланцов, 1999. С.133, 134), разрушение Танаиса (Шелов, 1970. С.227229), резиденции Хрисалиска (Сокольский, 1976. С.108) и тому подобные местные боспорские катаклизмы. Таким образом, получается, что материал, послуживший поводом для данной заметки, может быть датирован самое широкое третьей четвертью все того же столетия. Быть может, своим появлением (и местным боспорским производством?) эта, вероятно, недорогая сероглиняная посуда привычных и даже как бы уже архаичных3 форм обязана смутному и неспокойному времени не столько последних лет митридатовской эпопеи с ее римской блокадой, сколько, что даже более вероятно, последним годам правления Фарнака первым Асандра, которые были для Боспора и его торговых связей отнюдь не спокойнее и не лучше (Сапрыкин, 2002. C.1472), и, не исключено, способствовали своего рода импортозамещению. Впрочем, возможен и обратный вариант: кратковременный, но достаточно массовый соответствующий импорт4, 3 Почти все красно- и сероглиняные, покрытые лаком (чёрным, красным или бурым), соответствующие по форме зарубежные (Эгеида, Македония и особенно Пергам) аналогии вышерассмотренной керамике в настоящее время принято датировать второй половиной II, реже первыми десятилетиями I в. до н.э. (см. все тот же XXIX том Афинской Агоры). 4 На память сразу приходит хорошо известная на раннеимперском римском западе керамика типа terra nigra. Правда, она совсем иных форм, глин, орнаментации и несколько иной датировки, не говоря уж о расстоянии. В первых веках н.э. сероглиняная посуда хорошего качества производилась и в менее отдаленных от Северного Причерноморья местах империи, но это уже была другая эпоха с ее импорто-производственными и бытовыми новациями.

Page 141
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144 Силикатные индустрии поздней античности и средневековья обычно изучаются раздельно, что не вполне верно. Их совместное рассмотрение, особенно в сложном процессе трансформации технологий и форм, тесно связанных и с утилитарными функциями предметов, образом жизни и вкусами населения Палестины в эпоху этноконфессионального перелома, предоставляет особые возможности и для изучения самого процесса, и для правильного построения камеральной обработки и анализа комплексов в целом. Изучение керамики и стекла как единого информационного ресурса при раскопках Иерихона византийского и омейядского периодов доказывает это возможно, благодаря тому, что здесь изучаются материалы долго существовавшей производственной зоны, производившей керамику и, вероятно, имевшей дело с металлургией. Конечно, такая версия комплексного подхода предполагает предварительную работу по анализу каждой общности отдельно с привлечением свойственных только ей аналогов и литературы. Именно поэтому статья о стекле рассматривается как первая в цикле новых работ по керамическому производству в Иерихоне. Обратимся к материалу. Публикуемое стекло происходит из раскопок Российско-палестинской экспедиции ИА РАН в 2017 и 2019гг. на Русском участке в Иерихоне (Беляев, 2016). Коллекция небольшая (84фрагм.), но содержит разнообразный ассортимент стеклянных изделий, происходящих из слоев омейядского и мамлюкского времени. Следует особо отметить, что мамлюкские слои содержат значительную примесь материала поздневизантийского/омейядского1 времени, что можно объяснить наличием многочисленных мусорных ям, выкапывание которых приводило к смешению материала из разных слоев. Это до некоторой степени уменьшает его стратиграфическую ценность. Стекло из раскопок Иерихона уже служило объектом довольно подробной аналитической публикации (Golofast, 2016b), поэтому для настоящей статьи выбраны только наиболее интересные или впервые встреченные в ходе

1 Поздневизантийский период на территории Палестины заканчивается в 636 г. DOI: 10.31857/S086960630007222-3 Ключевые слова: Иерихон, стекло, поздневизантийский период, омейядский период, мамлюкский период. В статье представлено стекло, найденное при раскопках Российско-палестинской экспедиции ИА РАН в 2017 и 2019гг. в Иерихоне. Коллекция (84фрагм.) содержит разнообразный ассортимент стеклянных изделий хорошо известных в Сиро-Палестинском регионе форм. Большинство находок из датированных слоев омейядского и мамлюкского периодов. Большая часть сосудов выполнена в технике свободного выдувания, и лишь несколько выдуты в форму. Стекло омейядского времени, продолжающее линию развития стекла византийского периода, представлено простыми формами. Часть сосудов украшена цветными нитями и выщипами. Позже происходит смена ассортимента: в моду входят прокатанный орнамент и роспись эмалями и золотом, особую популярность получают браслеты. Публикация находок из Иерихона представляет интерес для всех исследователей, изучающих стекло, так как изделия многочисленных сиро-палестинских стеклоделательных центров широко распространялись на обширной территории, охватывавшей Средиземноморье, Скандинавию и Русь. Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: larisa\_golofast@mail.ru Поступила в редакцию 20.06.2019 г. 2019 г. Л.А.Голофаст СТЕКЛО ИЗ РАСКОПОК НА УЧАСТКЕ МУЗЕЙНО-ПАРКОВОГО КОМПЛЕКСА РОСCИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ИЕРИХОНЕ
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СТЕКЛО ИЗ РАСКОПОК НА УЧАСТКЕ МУЗЕЙНО-ПАРКОВОГО КОМПЛЕКСА 145 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 Рис. 1. Стекло поздневизантийского и омейядского времени. 15 сосуды, декорированные спиралевидно напаянными цветными нитями стекла; 68 лампады с центральной трубкой для фитиля; 9 ампула; 10 кубок с выщипами; 11, 12, 15 косметические трубочки; 13 чаша, выдутая в форму; 14 сосуд со складкой на внешней поверхности. Fig. 1. Glass of the Late Byzantine and Umayyad periods
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 146 ГОЛОФАСТ раскопок экземпляры, для которых подобран необходимый круг аналогий. За редким исключением выявленные сосуды поздневизантийского и омейядского периодов выполнены в технике свободного выдувания. Среди них выделены декорированные накладными нитями стекла и сосуды с выщипами. Отдельные группы составляют осветительные приборы, косметические трубочки и ампулы. Украшение сосудов спиралевидно напаянными цветными нитями стекла считается характерной чертой стиля Палестины византийского и особенно омейядского периодов, когда такая орнаментация становится особенно разнообразной и богатой. Однако, как показали раскопки слоя разрушения 749г. в Бет Шане, к концу омейядского периода она теряет свою популярность и в более позднее время, хотя и используется, но значительно реже (Stern, 2001. P.263; Hadad, 2005. P.24, 25, 76). Таким образом, расцвет этого стиля приходится на первую половину омейядского периода. В ходе раскопок 2017 и 2019гг. найдено 7фрагм. с такой орнаментацией: 1 вне контекста, 2 в слое мамлюкского времени, но со значительной примесью омейядского материала и 4 в локусах омейядского времени, причем 2 из них в локусе, содержавшем фрагменты сосудов с красной росписью, которые появляются в первой половине VIIIв. (Walmsley, 1992. P.256; Golofast, 2016а. P.422,423). Сосуды сделаны из стекла хорошего качества без/или с незначительным количеством пузырьков и легким голубоватым или зеленоватым оттенком. Один фрагмент, по-видимому, принадлежал ойнохое или был деформирован под воздействием огня (рис.1,1), один чаше со слегка загнутым вовнутрь краем (рис.1,3), остальные кубкам с суживающимся книзу туловом (рис.1,2,5). Один имеет завернутый вовнутрь край (рис.1,4), остальные выпуклый оплавленный край. Два

украшены спиралевидно напаянной нитью стекла того же цвета, что и весь сосуд, один синего цвета, три голубовато-бирюзового, один нитями двух цветов (голубовато-бирюзового, цвет второй нити не определяется из-за выветривания), чаша украшена тончайшими нитями, цвет которых также не определяется. Сосуды с выщипами. В заполнении печки для обжига керамики, функционировавшей в омейядский период и погибшей в результате землетрясения 749г. (Голофаст, Ворошилов, 2018. С.107), найден кубок со сферическим туловом и выпуклым оплавленным краем (рис.1,10;2,1). Дно слегка вогнуто, сферическо-коническое в сечении, с налепом в форме окружности диаметром 1.3см от понтии на нижней поверхности. Нижняя часть тулова украшена зигзагообразно напаянной нитью стекла того же цвета, что и весь сосуд, с выщипами с отверстием между зигзагами. Стекло очень хорошего качества, прозрачное, с легким голубым оттенком, с немногочисленными мелкими пузырьками. Следы выветривания практически отсутствуют. Подобный прием орнаментации сосудов (в англоязычной литературе pinched или nipped decoration) появляется в поздневизантийский период, но особую популярность приобретает в омейядское время (Lester, 2004. P.206; Hadad, 2005. P.76). Как правило, он располагался, как в нашем случае, на нижней части тулова, ближе к дну сосуда (Golofast, 2016b. Fig.2,21,22), использовался для украшения сосудов самых разных типов. Небольшая стеклоделательная мастерская с многочисленными кубками, украшенными подобным образом, открыта в Пелле (Walmsley, 1992. P.255). Подобные находки происходят главным образом из омейядских слоев в Тверии, Рамле, Хирбет Табалия, Хорбат Хермешит, Бет Шане (Lester, 2004. P.204,206. Fig.7.14,171173; Gorin-Rosen, 1999. P.11. Fig.1,15,16,18; Gorin-Rosen, 2000. P.86. Fig.2,12,13; Winter, 1998. P.176. Fig.1,4; Hadad, 2005. P.21. Pl.4, 7881) и т.д. Самый поздний фрагмент из слоя позднефатимидского времени (10331100) в Тверии

(Lester, 2004. P.205,206. Fig.7.14, 171173). Предполагается, что стеклянные лампады, предназначенные для использования в повседневной жизни, были восточносредиземноморской, скорее всего, палестинской инновацией, которая датируется первой половиной IVв. Церкви очень быстро приняли это нововведение. Уже в конце IVв. монахиня Эферия (или Эгерия), посетившая в это время Святую землю, писала о многочисленных огромных стеклянных лампадах, которые горят повсюду (цит. по: Stern, 2001. P.262). Однако в других регионах стеклянные осветительные приборы входят в обиход, по-видимому, на столетие позже. Именно в это время появляются основные типы лампад, которые позже широко распространяются по всему византийскому миру. Это трехручные лампады, лампады с центральной трубкой для фитиля и лампады
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СТЕКЛО ИЗ РАСКОПОК НА УЧАСТКЕ МУЗЕЙНО-ПАРКОВОГО КОМПЛЕКСА 147 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 со свисающей ножкой. Все типы использовались для освещения как церквей, так и общественных зданий, а их форма оставалась практически неизменной на протяжении столетий, а некоторые из них производятся до сих пор. Стеклянные лампады были гораздо удобнее и экономичнее. Если терракотовые светильники полностью заполняли маслом, то стеклянные заполняли водой и только сверху наливали слой масла. Вода остужала масло и автоматически гасила фитиль, если масло заканчивалось. Стеклянные лампады горели намного дольше, а свет их был почти в два раза ярче (Stern, 2001. P.262,263). Трехручные лампады (Isings-134) (Isings, 1957. P.162) типичны для VVIIвв. и считаются прототипами больших ламп для мечетей, расписанных цветными эмалями (Crowfoot et al., 1931. P.199,200). Самые ранние экземпляры появляются в IV (Tatton-Brown, 1984. P.202; Dussart, 1998. P.85) или первой половине Vв. (Patrich, 1988. P.138), бытуют до настоящего времени (Crowfoot, 1957. P.405) и хорошо представлены в Восточном Средиземноморье (аналогии см. Golofast, 2016b. P.471,472). Фитиль в таких лампадах поддерживался проволочными металлическими держателями, но в Сиро-Палестинском регионе использовали и более удобные в этом плане лампады, которые также часто снабжались ручками для подвешивания, но имели стеклянную припаянную к дну цилиндрическую трубку, в которую вставлялся фитиль. У известных нам целых экземпляров таких лампад было цилиндрическое, в форме усеченного конуса или округлое тулово. Они могли иметь плоские донья, но чаще встречаются лампады с вогнутым дном, в которых фитиль был поднят выше, чем у лампад с плоским дном. В Палестине самые ранние экземпляры лампад этого типа относятся к концу V или самому началу VIв. (Stern, 2001. P.273), в омейядское время они становятся доминирующим типом осветительных приборов (Gorin-Rosen, 2000. P.91. Fig.3,33; Lester, 2004. P.195,199. Fig.7.11, 142149; Hadad, 2005. P.29. Pl.22,423) и бытуют, по-видимому, до Xв. включительно (Weinberg, Stern, 2009. Р.155) или даже позже: в Бет Шане они использовались до мамлюкского периода (Hadad, 1998. Fig.7,72,73). Обширный список находок лампад этого типа приводят Г.Уайнберг и Е.Штерн, отмечая их наибольшую концентрацию в Сиро-Палестинском регионе (Weinberg et al., 2009. Р.154,155). Мастерская поздневизантийского времени, производившая такие лампады, открыта в Рамле (Tal et al., 2008. P.87. Fig.10,2). Возможно, их производили и в Аполлонии-Арсуф (Freestone et al., 2008. Fig.4,6). Входе раскопок в Иерихоне найдено несколько фрагментов вогнутых доньев с припаянными к ним цилиндрическими трубками и самих цилиндрических трубок (рис.1,68). Скорее всего они принадлежали описанным лампадам, но могли принадлежать и так называемым большим лампам для мечетей (mosque lamps), которые также иногда снабжались подобными трубками. Лампады с внешней складкой под венчиком. Не исключено, что таким лампадам принадлежало несколько небольших фрагментов стенок из зеленоватого естественно окрашенного стекла с полой складкой на внешней стороне, происходящие из локусов омейядского времени (рис.1,14). Складки обычно располагались под венчиком и служили держателем для бронзовой или железной петли, с помощью которой лампада подвешивалась. Подобная конструкция (лампада и проволочный железный держатель) найдена в Хирбет Табалия, недалеко от Иерусалима, в высеченной в скале келье отшельника VIVIIIвв., хотя возможна и более поздняя дата (Kogan-Zehavi, 1998. P.142. Fig.12). Сосуды с подобной складкой на внешней стороне бытовали до мамлюкского времени включительно. Целые лампады этого типа имеют форму усеченного конуса. Они найдены на Афинской Агоре, где их относят к XIVв. (Weinberg et al., 2009. Р.154,175. Fig.22,398,399. Pl.36) и Бейруте (Jennings, 19971998. P.126. Fig.7,15). Фрагменты сосудов с таким оформлением стенок найдены в контексте мамлюкского времени в Назарете (Alexandre, 2012. Р.92. Fig.4,3,4,6), Кусейр аль-Кадиме (Meyer, 1992. Pl.19,525,526). Причем они не обязательно принадлежали лампадам, так как встречаются и другие типы сосудов с такими складками (Meyer, 1992. P.88). Например, в позднеримский и ранневизантийский периоды в Сиро-Палестинском регионе и Египте были широко распространены банки с такой складкой на горле, которая, по мнению Штерн, выполняла декоративные функции (Stern, 2001. P.150. Fig.116126). Иерихонские находки слишком незначительны, чтобы можно было с уверенностью определить тип сосуда, которым они принадлежали.

Page 147

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 148 ГОЛОФАСТ Выдутые в форму сосуды. Сосуды с орнаментом, полученным путем выдувания в форму, были весьма распространены в ранне- и среднеисламское время. В Иерихоне в слое омейядского времени найден фрагмент чаши с вогнутым округлым в сечении дном с расходящимися от него языкообразными вогнутостями (рис.1,13) и круглым налепом от понтии диаметром 0.8 см на нижней поверхности. Стекло зеленоватое, естественно окрашенное,

с многочисленными мелкими сферическими пузырьками. ВРамле в слое с омейядской монетой найден похожий фрагмент дна с таким же стандартным выдутым в форму ребристым орнаментом (Gorin-Rosen, 2010. Р.246. Fig.10.9,1). ВБет Шане два фрагмента таких же доньев происходят из контекста аббасидо-фатимидского времени (Hadad, 2005. P.36,37. Fig.31,604606). В Палестинском регионе косметические сосуды, состоящие из двух трубочек, получаемых путем соединения в горячем состоянии противоположных стенок широкой цилиндрической трубки, были одним из самых распространенных типов стеклянных сосудов и одним из самых долго живущих: они бытовали с конца IIIв. (Stern, 2001. P.272) до омейядского периода включительно. Три из четырех иерихонских экземпляров найдены в локусах поздневизантийского/омейядского времени, один вне контекста (рис.1,11,12,15). Фрагментированность иерихонских сосудов (от трех дошедших до нас сосудов сохранились только их нижние части) не позволяет воспользоваться разработанными для этой группы классификациями, хотя один из них украшен тонкой нитью стекла бирюзового цвета, которая была спиралевидно напаяна на широкую трубочку-заготовку (рис.1,12;2,3). Только от одного, найденного вне контекста, сохранилась верхняя часть с выпуклым оплавленным краем и угловатыми в плане и округлыми в сечении ручками, поднимающимися над краем сосуда (рис.1,15;2,2). Скол в самой высокой точке ручки говорит о том, что была еще и третья, поднимавшаяся над сосудом, наподобие ручки корзины. Стекло сосуда, в отличие от остальных, сделанных из стекла с зеленовато-голубоватым оттенком, светло-оливковое, с немногочисленными мелкими и довольно крупными эллиптическими пузырьками. Аналогичные сосуды концентрируются в Иерусалиме и горах Иудеи (Stern, 2001. P.273). Одна из мастерских, производивших двойные трубочки, в том числе с тремя ручками, располагалась в Хирбат эль-Ньяна в районе Рамлы (Gorin-Rosen et al., 2007. P.111,114. Fig.17,3;19). Судя по уплощенной нижней поверхности рассматриваемых сосудов, формовались они с использованием понтии. Анализ содержимого 17таких сосудов из Палестины, датирующихся IVначалом VIIв., показал, что все они содержали черную краску для глаз, которая широко использовалась женщинами и мужчинами в косметических и медицинских (против глазных болезней, которые были распространены в Западной Азии и Египте) целях (Stern, 2001. P.272). Фрагмент ампулы со сплющенным линзовидным туловом и толстым дном, сделанной из зеленоватого стекла с единичными мелкими сферическими пузырьками, найден в локусе поздневизантийского/омейядского времени (рис.1,9). Однако, как правило, их датируют IXXвв., хотя известны их находки в слоях VIIIв. (Hadad, 2005. P.39). Подобные сосуды, возможно, использовали для хранения небольшого количества лекарств. ВТверии в одном из помещений найдено семь ампул, в том числе и рассматриваемого типа, что позволило предположительно интерпретировать его как аптеку (Lester, 2004. P.192. Fig.7.9, 116120). Они известны и в мамлюкских комплексах (Alexandre, 2012. Р.95. Fig.4,4,17). Стекло мамлюкского времени, когда стеклоделие Восточного Средиземноморья переживало новый период расцвета, представлено сосудами с прокатанным орнаментом, с росписью золотом и эмалью, лампами для мечетей, бутылями с расширением на горле, косметическими флаконами, браслетами. В Палестине орнаментация прокатанным орнаментом использовалась с омейядского времени (Hadad, 2005. P.69), но в XIIXIIIвв. она стала особенно популярной. Техника заключается в украшении сосуда полосами или нитями непрозрачного стекла, отличающегося по цвету от стекла самого сосуда. Их накладывали на заготовку, которую затем прокатывали по плоской отполированной мраморной или металлической плите (marver). В результате накладные полосы уплощались и как бы впаивались в толщу стекла основы. Только после этого приступали к окончательной формовке сосуда заготовку при постоянном разогревании раздували до нужных размеров, придавали необходимую форму и формовали детали.
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СТЕКЛО ИЗ РАСКОПОК НА УЧАСТКЕ МУЗЕЙНО-ПАРКОВОГО КОМПЛЕКСА 149 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 Основными центрами производства такого стекла в XIIXVвв. были Сирия (Хама) и Египет (Фустат), где использовались соответственно марганцевая и марганцевая и синяя основы (Brosh, 2014a. P.302; 2014b. P.912; Shindo, 1993). Но ближайший к Иерихону центр, выпускавший сосуды, выполненные в такой технике, располагался в Иерусалиме: во многих районах старого города найдено большое их количество и брак. Производство сосудов с прокатанным орнаментом в Иерусалиме относят к мамлюкскому времени, но не ранее XIVв., а разнообразие форм говорит об одновременном функционировании в городе нескольких мастерских (Brosh, 2014b. P.912,916). Для сосудов иерусалимского производства характерен орнамент из белого непрозрачного стекла по марганцевой основе, что совпадает с характеристиками сосудов, найденных в Иерихоне, где собрана небольшая, но довольно разнообразная коллекция таких изделий, найденных в слоях мамлюкского времени. Среди них фрагменты чаш со сферическим ребристым туловом и слегка вогнутым дном, которые получали путем выдувания в форму, в ходе которого нити вдавливались в толщу стекла основы (Голофаст, 2016b. P.470. Fig.2,19,20). Чаши со сферическим туловом, в том числе ребристые, были особенно популярны. Причем использовали их не как столовую посуду, в качестве которой исламское население предпочитало использовать керамическую или фарфоровую, а в качестве светильников (Brosh, 2014b. P.913). Несколькими фрагментами в иерихонской коллекции представлен еще один популярный тип сосудов, украшенных подобным образом, косметические флаконы. Такому флакону принадлежал фрагмент конической в сечении и квадратной в плане нижней части тулова, украшенного спиралевидно нанесенной, местами зигзагообразно, полоской белого Рис. 2. Стекло из раскопок Иерихона. 1 кубок с выщипами; 2, 3 косметические трубочки; 4, 5 сосуды с прокатанным орнаментом; 6 сосуд с росписью эмалями и золотом; 79 браслеты. Fig. 2. Glass from the excavations in Jericho
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 150 ГОЛОФАСТ непрозрачного стекла, впаянной в темно-марганцевую основу (рис.3,5). Возможно, таким же образом был украшен и второй сосуд, от которого тоже сохранилась нижняя часть тулова с плоской подошвой и довольно толстыми стенками из темно-синего стекла, которое из-за интенсивности красителя кажется почти черным (рис.3,3). Аналогичные фрагменты найдены в Гиват Ясафе (Gorin-Rosen 1999. Fig.1,9), Йокнеаме (Lester, 1996. P.212. Fig.VII.12,3), Назарете (Alexandre, 2012. Р.98. Fig.4.6,6), Кусейр Аль-Кадиме (Египет), где они определяются как флаконы или бутылочки для сурьмы (Whitcomb, 1983. P.103. Fig.2,nn,pp; Meyer, 1992. Pl.19,552; Brosh, 2014b. P.916. Fig.5.15). К таким же флаконам скорее всего относится фрагмент стенки округлого тулова небольшого сосуда, украшенного впаянным перьевидным орнаментом, выполненным белым непрозрачным стеклом по марганцевой основе (рис.2,4;3,4). Еще один фрагмент, украшенный подобным образом, принадлежал кубку с цилиндрическим туловом, коническим в сечении вогнутым дном с крошечным кольцевидным поддоном, выполненным из круглого в сечении сплошного стеклянного дрота того же цвета, что и весь сосуд, напаянным вокруг дна (рис.3,6). Нижняя часть тулова украшена зигзагообразной впаянной тонкой нитью стекла. Окружность из такой же нити идет по периметру нижней поверхности дна и, по-видимому, шла под поддоном, но практически полностью перекрыта им. На нижней поверхности дна пятно неправильной формы белого непрозрачного стекла, из которого сформованы декоративные нити. Стекло черное непрозрачное, реальный цвет из-за интенсивности красителя определить не удалось. В этой же технике выполнен сосуд, от которого сохранился фрагмент вогнутого сферического в сечении дна на кольцевом расширяющемся книзу полом поддоне из марганцевого стекла, которое из-за интенсивности красителя кажется почти черным (рис.2,5;3,7). Похожий поддон найден в Тверии (Lester, 2004. P.208. Fig.7.16,183). Бутыли с расширением на горле (Bubble Neck Bottles). Фрагмент бутыли со слегка расширяющимся к выпуклому оплавленному краю горлом со слегка приплюснутым пузырем под краем, выполненный из зеленоватого, естественно окрашенного стекла, с редкими очень мелкими эллиптическими косыми пузырьками, происходит из слоя мамлюкского времени (рис.3,2). Близкая иерихонскому экземпляру аналогия из Кусейр аль-Кадима на берегу Красного моря также найдена в мамлюкском комплексе (Meyer, 1992. P.76). Бутыли данного типа считаются самой характерной мамлюкской формой. Однако самый ранний сосуд этого типа происходит с корабля, потерпевшего крушение в бухте Серче Лимани в 1025г. (Bass, 1984. Р.68,69. Fig.5f), а самые поздние датируются XIVв. (Meyer, 1992. P.76). Лампы для мечетей использовались в основном для освещения мечетей, медресе и других общественных зданий, хотя известны их находки и на христианских памятниках. В ходе раскопок в локусе мамлюкского времени, но содержавшем большое количество омейядского материала, найден фрагмент такой лампы с шаровидным туловом и высокой отогнутой наружу горловиной с выпуклым краем (рис.3,1). Сразу под горловиной, в верхней части тулова сохранилось основание маленькой ручки. Как правило, такие лампы имели три или шесть ручек-петель для подвешивания. Нижняя часть лампы не сохранилась. Стекло зеленоватое, естественно окрашенное, с редкими мелкими пузырьками. Поверхность стекла слегка зашлифована. Лампы для мечетей, несомненно, продолжают линию развития трехручных лампад, форма которых изменилась к XIXIIвв. под влиянием ранних металлических ламп, получивших распространение в Северной Африке, Центральной Анатолии и Иране (Крамаровский, 2009. С.304,308). Их появление обычно относят к середине VIIIIXв. (Lester, 2004. P.195; Alexandre, 2012. Р.95. Fig.4:6,15), но особое распространение они получают в мамлюкский период, когда появляются лампы с росписью цветными эмалями. В 2017г. в верхнем слое раскопа найден небольшой (2.42.65см) фрагмент округлой стенки сосуда с росписью золотом и эмалью: сохранилась верхняя часть фигуры человека с золотым нимбом вокруг головы (рис.2,6). Волосы и черты лица выполнены черной краской, одежда зеленой, детали одежды проработаны черным. Качество стекла не определяется, хотя на просвет просматривается его зеленоватый оттенок. Следует отметить, что стекло большинства сосудов с росписью эмалью и золотом не очень высокого качества. Как правило, оно с легким зеленоватым или светло-коричневым
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СТЕКЛО ИЗ РАСКОПОК НА УЧАСТКЕ МУЗЕЙНО-ПАРКОВОГО КОМПЛЕКСА 151 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 оттенком и довольно большим количеством пузырьков. Росписью украшали сосуды самых разных форм. Судя по округлой форме иерихонского Рис. 3. Стекло мамлюкского времени. 1 лампа для мечетей; 2 бутыль с расширением на горле; 37 сосуды с прокатанным орнаментом; 814 браслеты. Fig. 3. Mamluk glass
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 152 ГОЛОФАСТ фрагмента, он, скорее, принадлежал чаше или флакону, но не лампе для мечети, так как фигуративные элементы на таких лампах не разрешались (Tatton-Brown, 1999. Р.135). Сосуды с росписью эмалями и золотом очень высоко ценились: ими обычно владели очень состоятельные люди, которые использовали их только в особых случаях, а лампы передавали в дар мечетям. Однако множество фрагментов сосудов, расписанных золотом и эмалью, найденных в разных центрах Европы, Крыму, Закавказье и Руси, говорят о том, что более дешевые их варианты производились на продажу (Carboni, 2001. P.203). Центры по производству такого стекла располагались в нескольких городах Сирии (Алеппо, Дамаск и др.), которая доминировала в этом производстве в XIIIв., а в XIVв. в Фустате (Египет). Попытки выделить признаки, характерные для продукции разных центров, пока не увенчались успехом. По мнению С.Карбони, роспись золотом и эмалью появилась в XIIв. на территории Сирии, возможно в Ракке. Самый ранний сосуд, правда, с росписью только золотом датируется второй четвертью XIIв., а два, с росписью золотом и эмалью, последней четвертью XII началом XIII и второй четвертью XIIIв. (Carboni, 2001. Р.204). Наивысшего расцвета эта техника достигла к середине XIIIв. В течение XVв. она постепенно угасает. Рассматриваемый сосуд входит в группу с изображением христианских и придворных сцен, которые были характерны для сирийского стекла середины XIIIв. Уже к концу XIIIв. мастера начали избегать изображения человеческих фигур, а изображения животных свелись к стилизованным фигурам неопределяемых четвероногих. Частично это связывают с правлением султана Египта МухаммадаI, который придерживался ортодоксальных взглядов на искусство (Carboni, 2001. P.205,206). Таким образом, иерихонский экземпляр можно датировать временем в пределах второй половины XIIIв., ближе к его середине. Стеклянные браслеты, известные еще со IIтыс. дон.э., в Восточном Средиземноморье оставались чрезвычайно редки вплоть до середины IIIв.н.э. (Spaer, 1988. Р.60). Появление браслетов именно в это время объясняется модой на браслеты как таковые. Считается, что самые ранние браслеты из стекла, которое всегда выглядит черным и непрозрачным, были призваны имитировать браслеты из гагата и обсидиана, популярные в позднеримский период, очевидно, как часть общей моды на черный цвет (Spaer, 1988. Р.51,52). Появившись браслеты уже не выходили из обихода жителей Палестины и ее соседей. Три фрагмента относятся к группе доисламских браслетов. Два из них, овальный и полукруглый в сечении, найдены в локусах омейядского времени (рис.3,10). Такие браслеты были широко распространены с IIIв. и известны до VIIв. включительно (список аналогий см. Spaer, 1988. Р.54,55). Фрагмент плосковыпуклого в сечении браслета с косыми желобками на внешней поверхности (тип B3а по Спейер) найден, к сожалению, вне контекста (рис.3,8). Браслет небольшого диаметра и предназначался, скорее, для ребенка. Большинство известных на сегодняшний день целых браслетов этого типа бесшовные, т.е. их делали путем насаживания небольшого количества горячего стекла на металлический стержень, от которого быстрым движением стекло отделяли и начинали вращать на нем, часто разогревая, пока не получали браслет нужного диаметра. Как ни странно, браслеты с подобной орнаментацией редко встречаются на территории Палестины, но распространены в Европе (Spaer, 1988. Р.57), в частности несколько экземпляров найдено в Херсонесе (Голофаст, 1996. С.57). Датируются они IIIIVвв. Стекло всех трех браслетов из-за интенсивности красителя кажется черным. По наблюдениям М.Спейр, черный цвет был характерен для браслетов IIIначала IVв. Впоследующее время к черному цвету добавляются другие цвета, в частности светло-коричневый (Spaer, 1988. Р.60). Именно из стекла этого цвета сделан уплощенный браслет с четырьмя продольными желобками на внешней поверхности (тип В4 по Спейер), найденный в мамлюкском слое, правда, содержавшем большую примесь материала омейядского времени (рис.3,9). Браслеты этого типа появляются, по-видимому, в Vв. (Spaer, 1988. Р.60). Аналогичные найдены в Иерусалиме в комплексе VIначала VIIв., в погребении Vв. в Кафр Каме. В VIначале VIIв. такие браслеты из пурпурного стекла составляли доминирующую группу в Резафе (Центральная Сирия) (Spaer, 1988. Р.57). Учитывая тот факт, что до сих пор самый

ранний материал, выявленный на исследованном участке, датируется временем не ранее
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СТЕКЛО ИЗ РАСКОПОК НА УЧАСТКЕ МУЗЕЙНО-ПАРКОВОГО КОМПЛЕКСА 153 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 конца IV начала Vв., перечисленные браслеты следует относить ко времени не ранее конца IVв. Скорее всего, браслеты производили в нескольких центрах Палестины, хотя признаки такого производства пока не выявлены. Судя по большому количеству браслетов, найденных в Иерусалиме и его окрестностях, он был одним из таких центров. В исламское время браслеты стали гораздо более многочисленны и разнообразны, но настоящий взлет их популярности приходится на мамлюкское время, когда они распространяются на обширной территории от Магриба до Индии. Одним из самых крупных стеклоделательных центров этого времени, значительную часть продукции которого до XIXв. включительно составляли браслеты, был Хеврон. Начало функционирования этого центра относят к XIVв. или раньше, но действует он до сих пор (Spaer, 1992. Р.46). Надо отметить, что хронология исламских браслетов пока плохо разработана, во-первых, потому что они составляют довольно гомогенную группу, не менявшуюся на протяжении столетий, во-вторых, из-за незначительного количества публикаций браслетов из датированных контекстов (Spaer, 1992. P.56; Carboni, 1994. P.126). В локусе мамлюкского времени найдены фрагмент крученого из мелкорифленого дрота браслета из голубовато-бирюзового, полупрозрачного стекла (рис.3,11) и фрагмент мелкорифленого крученого браслета с внутренней спиралевидной нитью стекла желтого цвета (рис.2,7;3,12). Стекло браслета прозрачное, с легчайшими зеленоватым оттенком, без видимых пузырьков. Несколько фрагментов браслетов с внутренней нитью найдены в комплексе мамлюкского времени в Назарете, где предполагается производство браслетов, в том числе рассматриваемого типа (Alexandre, 2012. Р.103. Fig.4.10,12,13). Следует отметить, что

крученые, перевитые цветными нитями браслеты, в том числе с внутренней нитью, были популярны и в оттоманское время, хотя отличаются от мамлюкских большей толщиной дрота и большим диаметром (Alexandre, 2012. Р.104,106. Fig.4.11,11). Многоцветные браслеты типаD по Спейер (Spaer, 1992. P.5054. Table3) представлены двумя фрагментами. Один принадлежал треугольному в сечении браслету с несимметричными боковыми гранями, одна из которых выпуклая. Браслет украшен сложным комбинированным орнаментом: вдоль внешнего и одного из внутренних его краев припаяна круглая в сечении нить, сформованная из двух перевитых друг с другом нитей белого непрозрачного и синего полупрозрачного стекла; между ними (на выпуклой грани) сохранилась часть впаянного пятна из непрозрачного темно-желтого стекла (рис.2,9;3,13). Стекло основы с зеленоватым оттенком. Очень похожий браслет найден в Тират Ха-Кармель в районе Хайфы (Pollak, 2005. P.23. Fig.7, 65). Такие браслеты делали бесшовным способом (Shindo, 2001. P.77): сначала формовали основу, на которую накладывали декоративные элементы. Высокий рельеф напаянных на браслет элементов говорит о том, что они были наложены на поздней стадии его изготовления. Такая декорировка использовалась на протяжении нескольких столетий, поэтому датировать браслеты, найденные вне археологического контекста, чрезвычайно сложно. Напаянные двухцветные крученые нити в сочетании с цветными пятнами были характерны для браслетов XIVв. (Duckworth et al., 2016. P.142). Однако два браслета похожего сечения и с похожим сочетанием декоративных элементов из раскопок мусульманского кладбища в Азоре (Тель-Авив) относят к продукции хевронской мастерской и датируют XIXв. (Katsnelson, 2012. P.187. Fig.9.2,17,18). Иерихонский браслет происходит из локуса, содержавшего мамлюкский материал с примесью омейядского. Более поздняя примесь в нем не выявлена, что позволяет отнести его к мамлюкскому времени. Из другого мамлюкского локуса происходит фрагмент треугольного в сечении браслета из зеленоватого, естественно окрашенного стекла, с редкими сильно вытянутыми эллиптическими пузырьками (рис.2,8;3,14). Браслет декорирован впаянными в толщу стекла нитью красного непрозрачного (составляет вершину треугольника) и двумя нитями желтого непрозрачного стекла (одна нить идет вдоль нижнего края треугольника на одной из его граней, вторая вдоль красной нити на другой его стороне). На одной из граней пространство между красной и желтой нитями заполнено слоем белого (?) непрозрачного стекла с косыми насечками, хотя, возможно, это были впаянные отрезки нитей, но полностью выветрившиеся. Последние два браслета выполнены в полноценном исламском стиле, который сформировался не раньше конца XIIIв. (Spaer, 1992. P.56).
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158 В 1982г. при работах на VI Троицком раскопе были обнаружены 13 обломков сосуда1, по профилировке напоминавшего кувшин, среди которых имелись обломки дна, стенок и полой ручки (рис.1,2). Сосуд был изготовлен из темно-красной глины, включавшей небольшую примесь очень мелкого песка (визуально не фиксировался, но был заметен на ощупь по шероховатой поверхности) с единичными включениями крупного кварцевого песка (зерна поперечником до 1мм). В тесте корпуса сосуда отмечены единичные зерна крупного красного шамота, которые не замечены в составе формовочной массы ручки (это различие может быть случайным, поскольку на ручке было мало сколов и единичные включения могли остаться незамеченными). Характерной особенностью сосуда была полая ручка, верхний конец которой был прикреплен непосредственно к краю низкой горловины. На стенках сосуда было хорошо заметно рифление вытягивания, на дне четко фиксировались следы среза нитью с гончарного круга (рис.1). Следы декора отсутствовали, 1 Новгородский государственный объединенный музей-заповедник. Адрес находки: кв. 387, пласты 17 (11 обломков), 16 (1 экз.), 19 (1 экз.). Музейный номер находки: НВ 20309. Пр. к А100/609. Один обломок (ручка сосуда) на момент осмотра коллекции в конце 1990-х годов числился в НВФ. однако на месте прилепа ручки к стенке сохранился отпечаток нескольких витков врезного линейного орнамента, что позволяет гипотетически реконструировать такой декор, помещенный на уровне максимального диаметра сосуда (обломки именно от этой его части не сохранились). Внутренняя поверхность корпуса была покрыта тонкой пленкой черного вещества, плотно прилипшей к черепку. Размеры сосуда реконструируются следующим образом: высота не менее22, диаметр тулова17, диаметр дна10.5, диаметр полой ручки 3см (рис.2). Объем такого сосуда мог составлять около 2л. Высокая технология производства этого кувшина (вытягиванием на гончарном круге быстрого вращения) сразу же позволила исключить происхождение этого сосуда с территории Руси. Поэтому уже при первой публикации он был атрибутирован как продукт византийского производства (Коваль, 2010. С.138. Ил.56,2). Исходя из стратиграфического контекста находки, обнаруженной на территории усадьбы А Троицкого раскопа, она могла быть датирована в пределах первой половины XIIв.2, т.е. относилась к тому 2 Пользуюсь случаем поблагодарить Н.Н. Фараджеву (ИА РАН) за любезную помощь в определении стратиграфического контекста находки. DOI: 10.31857/S086960630007223-4 Ключевые слова: Византия, Новгород, Средиземноморье, керамика, сифон, клепсидра. В ходе раскопок в Новгороде были найдены обломки необычного византийского сосуда с полой ручкой. Аналогичные сосуды на территории Руси известны только в Новогрудке (Республика Беларусь), а за ее пределами в Болгарии, Греции, Малой Азии, т.е. на византийских территориях. Большинство находок датированы XIIв. Относительно их назначения имеются различные мнения, в том числе говорится о применении этих сосудов для перегонки алкоголя. Однако подобное использование их невозможно по чисто технологическим соображениям. Данные этнографии (на островах Наксос и Парос такие сосуды сохранились в быту до ХХв.) показывают, что они служили для добычи вина из узкогорлых амфор и пифосов путем подсасывания жидкости через трубочку. В Греции сохранилось название таких сосудов сифоны, но не исключено, что в древности их могли называть клепсидра, т.е. водяной вор. Сифон из Новгорода мог быть привезен сюда известным церковным деятелем и художником Олисеем Гречином из поездки в Византию в 1160-хгодах. Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: kovaloka@mail.ru Поступила в редакцию 09.10.2018 г. 2019 г. В.Ю.Коваль ВИЗАНТИЙСКИЙ СОСУД ИЗ ВЕЛИКОГО НОВГОРОДА
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ВИЗАНТИЙСКИЙ СОСУД ИЗ ВЕЛИКОГО НОВГОРОДА 159 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 хронологическому горизонту усадьбыА, который ничем не выделялся среди соседних усадеб этого времени, в противоположность лежавшему выше горизонту второй половины XIIв., когда на усадьбеА проживал известный священнослужитель и художник Олисей Гречин (Колчин, Хорошев, Янин, 1981). Однако рассматриваемый сосуд нельзя отнести к числу заурядных находок. Поскольку культурный слой Новгорода далеко не всегда позволяет фиксировать перекопы, оставленные небольшими по площади ямами, вырытыми в однородном грунте, а место находки обломков рассматриваемого сосуда приходится на край двора, рядом с частоколом, отделявшим его от Черницыной улицы, то вполне допустимо предполагать, что эти обломки были выброшены в яму, вырытую во дворе для сброса мусора или каких-то иных целей и вскоре засыпанную тем же самым грунтом. То, что два обломка этого сосуда были найдены ниже и выше основного скопления (в пластах 19 и 16), как представляется, подкрепляет эту догадку. Если это так, то датировку сосуда можно несколько омолодить до второй половины XIIв., а в этом случае ее уже допустимо было бы связывать с хозяйством Олисея Гречина. Находки аналогичных кувшинообразных сосудов с полой ручкой, но глазурованных, были известны до этого только в одном месте на территории Руси в окольном городе Новогрудка (раскопки Ф.Д.Гуревич). Там были найдены обломки от шести таких сосудов, но частично восстановить профиль удалось только для двух из них, а полая ручка хорошо сохранилась только от одного, горловины же вообще обнаружены не были (рис.3,1). Судя по опубликованным рисункам, это были кувшинообразные сосуды с максимальным расширением в верхней половине тулова (этим они заметно отличались от новгородского сосуда) диаметром 17-18, высотой около 25см, с ручкой диаметром 3-4см (Малевская, 1969. С.198,199. Рис.1,2328). Изготовлены они были из красножгущихся глин с примесями плохо окатанных зерен кварца и полевого шпата диаметром до 2мм (Малевская, 1969. С.195). Такое описание соответствует примеси дресвы в традиционной археологической характеристике керамики. И действительно, М.В.Малевская специально подчеркивала, что по составу и фактуре обломки этих и других поливных кувшинов (независимо от цвета глины) не имели каких-либо отличий от остальной местной керамики, что позволяло ей утверждать их местное производство. Правда, один из сосудов отличался от других розовым цветом черепка. Ксожалению, в статье Рис. 1. Обломки сосуда из Великого Новгорода. Фото В.Ю. Коваля. Fig. 1. Fragments of a vessel from Veliky Novgorod. Photo by V.Yu. Koval
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 160 КОВАЛЬ не сообщается о признаках, указывающих на способ формовки, но приведенные рисунки сосудов с неровными стенками и довольно небрежно нанесенным волнистым орнаментом позволяют предполагать, что все они были изготовлены ленточным налепом на ручном гончарном круге. Все сосуды были покрыты снаружи прозрачной желтой, желто-зеленой и коричневой (в четырех случаях) поливой. Поскольку об ангобном покрытии сосудов не сказано ни слова, можно думать, что глазурь наносилась непосредственно на красно-коричневый черепок, однако трудно судить о том, была ли коричневая глазурь действительно коричневой по цвету либо она была бесцветной (скорее, желто-зеленой), а коричневый цвет получался из-за того, что под поливой лежала красно-коричневая поверхность сосуда. Врусском гончарстве бесцветные (да и вообще прозрачные) глазури не использовались, а в византийском почти не встречается нанесение глазури без ангоба, так что полной ясности в том, как именно была нанесена глазурь на описываемые сосуды, нет. Что касается двух ручек с желтой и желто-зеленой глазурью, то такой цвет поливы характерен для русского поливного производства. Однако делать окончательный вывод о месте производства новогрудских сосудов пока рано, для этого нужно провести их дополнительное исследование. Важен контекст и датировка кувшинов из Новогрудка они обнаружены в двух постройках, датированных второй половиной XIIв., причем одна из них (постройка 12) имела стены с фресковой росписью, т.е. принадлежала к группе самых богатых жилищ Новогрудка. Территориально ближайшей к Руси находкой подобного сосуда является находка из крепости Дядово (рядом с г.Нова-Загора, Фракия, Болгария) (Борисов, 2002. С.139. Обр.115; 2007. С.811. Рис.1,2). Этот сосуд был облицован зеленой прозрачной глазурью и богато украшен фигурными (антропоморфными) и таблетковидными налепами (рис.3,2). Сосуд был реставрирован по нескольким обломкам, причем хорошо видно, что как раз горловина отсутствовала и была восполнена в гипсе наподобие горла обычного кувшина. По размерам кувшин из Дядово очень близок новгородскому: высота23.4, диаметр тулова16, диаметр дна9.5см, близка и хронология кувшин найден в хозяйственной яме первой половины XIIв. (Борисов, 2002. С.273). Другие сосуды подобной конструкции известны в селах Хотница (2экз.), Новозагорско и Ямбол в Южных Родопах (Алексиев, 1992), а практически целый аналогичный сосуд происходит также из раскопок в селе Татул в тех же Родопах, по археологическому контексту он датирован XIIв. (Колева, 2009. С.216). Также в интернете имеется сообщение о совсем недавней находке археологом Филипом Петруновым полой ручки от подобного сосуда в крепости Лютица (близ Ивайловграда), в Восточных Родопах (Кунева, 2016)3. Наконец, целая серия обломков от аналогичных сосудов найдена при раскопках в Силистре (Колева, 2009. Обр.4,5). Находки полых ручек от таких сосудов и даже целого сосуда с подобной же ручкой известны в Памуккале (Турция, в византийское время город Иераполис), где они датированы XII в. (Cottica, 2007. P.264,265. Fig.8,14,57). Хорошо известны такие ручки (и сосуды) также в археологических материалах 3 Информация об этих и других находках, а также ссылки на сайты в интернете были мне любезно предоставлены С.М. Зеленко (Киевский национальный университет, Украина), которому пользуюсь случаем высказать свою благодарность за постоянную помощь и поддержку в исследованиях. Рис. 2. Сосуд из Великого Новгорода. Графическая реконструкция В.Ю. Коваля. Fig. 2. A vessel from Veliky Novgorod. A graphic reconstruction by V.Yu. Koval
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ВИЗАНТИЙСКИЙ СОСУД ИЗ ВЕЛИКОГО НОВГОРОДА 161 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 средневековой Греции. В частности, ручка такого сосуда хранится в музее города Монемвасия на Пелопоннесе (Monemvasia, 2001. P.50,51. Fig.66,67), еще две ручки найдены на острове Фасос (M, 1988. .160. E.4), а археологически целый подобный сосуд был обнаружен при исследовании монастыря XIXIIIвв. в Родопах (, 1990; M, 1988. .158. E.1) (рис.4,3). Аналогичные кувшины бытовали в Византии и позже, во всяком случае, среди керамики из слоев XIIIXVвв. в знаменитой Трое обнаружена ручка именно такого сосуда (Hayes, 1995. P.206. Fig.5,67). Автор публикации Джон Хейс, по-видимому, не знал подобной керамики и не имел представления, какому именно сосуду принадлежала найденная ручка, поскольку назвал ее роговидной (рис.4,1). Возможно, такому же или функционально очень близкому сосуду принадлежала трубка с боковыми креплениями и коленчатым переходом (рис.4,2), найденная в Марселе в слое XIIIв. (Vallaury, Leenhardt, 1997. Fig.260,1; 261). Авторы публикации были смущены тем, что находка была сделана над бытовой печью и это заставляло их искать ее назначение в качестве дымохода (Vallaury, Leenhardt, 1997. Р.292), однако на фото предмета не видно никаких следов копоти. Да и размеры трубки слишком малы для дымохода. Таким образом, в XIIXIIIвв. сосуды описываемого вида были распространены в Средиземноморье достаточно широко от Южной Франции до Малой Азии, хотя большинство находок на сегодняшний день происходят из Родоп, т.е. византийской провинции Фракия. Правда, в более позднее время они, похоже, исчезают и сохранились лишь в отдельных районах, но до этнографического времени. Речь идет об островах Парос (, 1995. E.465) и Наксос, где они имеются в музейных этнографических экспозициях (M, 1988. E.3). Относительно предназначения таких сосудов имеется целый спектр догадок археологов, ни одна из которых не опиралась на этнографические факты. Так, М.В.Малевская предполагала, что такие кувшины либо служили для алхимических целей, либо были шутейными сосудами, которыми забавлялись на пирах знати (Малевская, 1969. С.199). Болгарский исследователь И.Крайчев полагал, что с помощью таких сосудов проводилось дозирование жидкостей (Борисов, 2002. С.139), правда непонятно, для чего такое дозирование было вообще нужно и чем не удовлетворял ему обыкновенный кувшин, который, собственно, и является специализированным сосудом для дозирования жидкости. Греческий исследователь Н.Зикос сначала видел в таких сосудах светильники (, 1990. P.286. Pin.123b)4, а болгарский коллега Й.Алексиев 4 В настоящее время он придерживается атрибуции Масторопулоса и Колевой (см. ниже). Рис. 3. Глазурованные сосуды с полыми ручками: 1 Новогрудок (Малевская, 1969. Рис. 1); 2 Дядово (Борисов, 2007. Рис. 2). Fig. 3. Glazed vessels with hollow handles: 1 Novogrudok (Malevskaya, 1969. Fig. 1); 2 Dyadovo (Borisov, 2007. Fig. 2)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 162 КОВАЛЬ приспособления для дистилляции жидкостей, в том числе для получения алкоголя (Алексиев, 1992. С.203). Последнее мнение, отсылающее уже конкретно к изготовлению ракии, получило особенно широкое распространение среди археологов Болгарии. При этом исследователей не смущало то, что на имеющихся образцах нет никаких следов воздействия огня (за исключением кувшина из Дядово, который побывал в пожаре и его поверхность была полностью оплавлена), а конструкция рассматриваемых сосудов принципиально отличается от аламбиков и аналогичных керамических приспособлений для дистилляции, прекрасно известных археологически во многих странах мира (Moorhouse, 1972. Fig.2433), что уже было замечено болгарским исследователем Р.Колевой (2009). Поэтому надо перечислить те основания, на которых данные сосуды не могут рассматриваться как аппараты для дистилляции: они неразъемны, что существенно затрудняет заливание в них исходного сырья для перегонки; их горловины не перекрыты куполом (без которого невозможно осаживание испарений), но вместо этого имеют узкое отверстие, которое не только не способствует осаждению паров, но мешает этому процессу и должно быть в ходе дистилляции надежно закупорено; назначение его в этом случае необъяснимо; сама профилировка сосудов такова, что в случае дистилляции осаживающиеся на стенках довольно узкого горла пары не смогли бы стекать в полую ручку, а возвращались бы в корпус сосуда, а в полую ручку стекали бы лишь единичные капли конденсата; ручка размещена столь близко к корпусу (который, как предполагается, должен был нагреваться на огне), что она нагревалась бы вместе с ним, а разместить под этой ручкой сосуд для сбора дистиллята было бы невозможно, точнее, он тоже находился бы на огне. Таким образом, рассматриваемые сосуды просто не могли использоваться для дистилляции жидкостей, как бы это ни хотелось кому-либо. Б. Борисов, публикуя находку из Дядово, также усомнился в алкогольной гипотезе Й.Алексиева, предположив, что сосуд предназначался для отделения осадка от жидкости (Борисов, 2002. С.139). Но и этот вариант не может быть принят, поскольку изъять из такого сосуда полученный осадок было бы проблематично. В общемировой практике осадок получают в емкостях открытых форм (тазах, ваннах и т.п.). Рис. 4. Сосуды с полыми ручками из Средиземноморья: 1 полая ручка из Трои (Hayes, 1995. Fig.5,67);

2 трубка из Марселя (Vallaury, Leenhardt, 1997. Fig. 260, 1; 261); 3 сифон из монастыря в поселении Сости на горе Папикон в Родопах (M, 1988. E. 1). Fig. 4. Vessels with hollow handles from the Mediterranean: 1 a hollow handle from Troy (Hayes, 1995. Fig.5, 67); 2 a tube from Marseille (Marchesi et al., 1997. Fig. 260, 1; 261); 3 a siphon from the monastery in the village of Sosti on Mount Papicon in the Rhodope Mountains (M, 1988. E.1)
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ВИЗАНТИЙСКИЙ СОСУД ИЗ ВЕЛИКОГО НОВГОРОДА 163 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 Разгадка тайны назначения кувшинов с полой ручкой пришла, как это часто бывает, из этнографии. В Греции, на острове Наксос, такие сосуды сохранились до ХХв., сохранилось и их название сифон. Предназначались они для набора вина из крупных сосудов, что осуществлялось с помощью длинной трубочки, опускавшейся в пифос с вином и вставлявшейся в нижний конец полой ручки. Далее человек подсасывал вино через узкое отверстие в горле сосуда до его полного заполнения (M, 1988. .160. E.3). Разумеется, в дальнейшем вино переливалось в столовые кувшины, в которых оно уже и подавалось на стол. Точно такое же предназначение было зафиксировано этнографами для подобного сосуда из Болгарии, созданного в начале XIXв. и называвшегося тегленица, т.е. сосуд для откачивания жидкости (Иванова, 2010. С.827829. Обр.1). Вероятно, сифоны наследовали более древним керамическим устройствам для добычи вина из амфор и пифосов, которые известны археологам пока только по нескольким находкам. Первая была сделана при изучении кораблекрушения у Ясси Ада (Yassi Ada), датируемого VIIв.н.э. (Bass, van Doornick, 1982. Fig. 8-18, P65; 8-22, P65). Этот сосуд в виде небольшого кувшина (диаметр тулова14.5, сохранившаяся высота 41см) вместо дна имел узкую длинную трубку (нижний край этой трубки не сохранился, но однозначно реконструируется) (рис.5) и работал по принципу пипетки: сначала человек опускал эту пипетку в горловину амфоры и подсасывал вино через верхнее узкое отверстие, потом зажимал его пальцем (вино оставалось в сосуде и не выливалось), вынимал сосуд из горла амфоры и затем, опустив нижний его конец в горло столового кувшина, отпускал палец от верхнего отверстия, давая жидкости слиться. Второй аналогичный сосуд был найден в кораблекрушении, исследованном у восточного побережья Сицилии (Kapitn, 1969. Fig.on P.132) и датированном концом VVIв. Похожий принцип действия использовался в других странах для выполнения близких задач. Например, в Испании таким образом собирали воду из луж и небольших наполовину пересохших родников (там, где не было возможности зачерпнуть воду). Для этой цели использовали специальные сосуды, которые назывались chupacharсos, т.е. соска для лужи. Существует и иное, древнегреческое, название для подобных сосудов клепсидра (clepsydra), что в переводе означает водяной вор5. Это были, как правило, маленькие кувшинчики с многочисленными отверстиями в дне, которые опускали в лужу, зажимали пальцем верхнее отверстие, затем поднимали оттуда и отпускали палец только над водосборной емкостью, куда и сливалась собранная вода (Pereira Sieso, 2006. P.85111)6. Вероятно, имелись разнообразные типы клепсидр, к одному из которых принадлежали кувшины с 5 Не следует путать с идентичными по наименованию

предметами водяными часами-клепсидрами, известными на Востоке с древнейших времен. 6 Благодарю за консультацию по этому вопросу директора Национального музея керамики и предметов роскоши имени Гонсалеса Марти в Валенсии (Испания) доктора Хайме Коль Конеса (J. Coll Conesa). Рис. 5. Сосуд из кораблекрушения у Ясси Ада (реконструкция автора на основании фото и рисунка: Bass, van Doornick, 1982. Fig. 8-18, P65; 8-22, P65). Fig. 5. A vessel from a shipwreck near Yassi Ada (the authors reconstruction based on a photo and a drawing after: Bass, van Doornick, 1982. Fig. 8-18, P65; 8-22, P65)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 164 КОВАЛЬ полой ручкой, которые получили в Греции Нового времени наименование сифон (как рано появилось это название, пока не установлено). Снимая кальку с древнегреческого клепсидра, некоторые современные исследователи предпочитают называть этот тип средневекового сосуда винным вором (англ. wine-thief). Следует указать, что существует и иное мнение о способе использования сифонов, высказанное исследовательницей из Италии

Д. Коттика, которая полагает, что их опускали в цистерну или широкогорлый пифос при помощи двух веревок, привязанных к перемычкам крепления ручки, которыми можно было управлять положением сосуда, приподнимая тот или иной его край (Cottica, 2007. Fig.10). Полая ручка позволяла кувшину быстро наполниться, поскольку благодаря ей скорее происходило замещение воздуха внутри кувшина жидкостью. Хотя реконструкция довольно оригинальна, скорее всего, она все же неверна: если бы сифоны использовались таким образом, то их горловины делали бы более широкими (так они быстрее заполнялись бы вином), однако у всех сосудов этого типа горло сведено в узкий круглый мундштук, который более напоминает соску и удобен именно для подсасывания жидкости. Датировки большинства находок сифонов из стран Средиземноморья и Болгарии укладываются в XIIXIVвв., а этнографические находки показывают, что эти сосуды продолжали бытовать и в более позднее время. Исчезновение их из обихода может быть связано с закатом Византийской империи, терявшей территории и население, которое подвергалось исламизации, тем самым отказываясь от производства вина. Поэтому сифоны сохранились лишь на тех территориях, где еще сохранялось христианское население, занимавшееся виноделием. Сложнее проследить историю происхождения сифонов до XIIв. Пока более ранние сифоны нигде не найдены, так что вопрос о времени их изобретения остается открытым. Итак, предназначение сосуда, обломки которого найдены в Новгороде, теперь уже достаточно очевидно. Сложнее определить его происхождение. Судя по ареалу подобных изделий, наиболее вероятен привоз кувшина из крупного центра на территории Византии. Однако конкретизировать этот центр пока не представляется возможным. Еще сложнее определить происхождение поливных кувшинов, найденных в Новогрудке. Они могли быть как привозными, так и сделанными в этом русском городе. В последнем случае можно было бы говорить о довольно точной копии византийского прототипа, который русский гончар должен был бы видеть своими глазами, чтобы максимально близко к оригиналу воспроизвести все его технологические детали (отдельно сформованную полую ручку и ее крепеж к стенкам кувшина при помощи двух стерженьков). Последнее вполне возможно: раз византийский сифон достиг Новгорода, другой такой сосуд мог быть доставлен в Новогрудок. Однако, как уже указывалось выше, для окончательного вердикта относительно происхождения сосудов из Новогрудка требуются их дополнительное исследование. Хотя найденный в Новгороде сифон не относился к числу предметов роскоши, дорогостоящей утвари (это обычная керамика), однако он был привезен издалека и составлял в Новгороде диковинку, имевшую особую ценность для хозяина. Совершенно очевидно, что такие кувшины могли применяться на Руси для тех же самых целей, что и в Византии, т.е. набора жидкости (питьевого меда, пива, вина) из амфоры или бочки. Они были предназначены специально для этого и ни для чего иного не годились. Однако пользоваться такими сосудами привыкли именно византийские греки. Как показывает пример Болгарии, даже в странах, близко связанных с Византией культурно и наследовавших ее территорию (и частично население), традиция использования кувшинов-сифонов была утрачена: в противном случае подобные сосуды были бы там хорошо известны вплоть до современности и не порождали бы у исследователей экзотических атрибуций. В то же время в других частях распавшейся Византии (Парос) позднеантичная/средневековая традиция пользования подобными кувшинами все же сохранилась до этнографического времени7. Пользоваться таким сосудом мог только человек, хорошо знавший, как его следует применять. Для Новгорода таким человеком, скорее всего, мог быть владелец усадьбы на Черницыной улице Олисей Гречин, хотя он не был греком по происхождению, а, как убедительно доказал В.Л.Янин, сыном новгородского боярина Петра Михалковича, а свое прозвище получил из-за долгого проживания в Византии после 1161г., где он мог оказаться в окружении 7 Есть некоторые сведения, что подобные сосуды бытовали и в средневековой Испании.
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167 Обширная коллекция предметов личного благочестия, собранная при исследовании средневековых памятников центра Суздальской земли, ежегодно пополняется новыми находками. Большинство из них кресты-тельники, энколпионы, подвески-образки предметы стандартных и уже хорошо знакомых археологам типов, представленные значительными сериями. Экземпляры индивидуального облика, выделяющиеся высокими художественными качествами, несущие изображения малоизвестных святых, среди этих материалов редки. Одна из недавних находок иконка-подвеска с изображением Христа Эммануила и св.Нестора, происходящая с селища у с.Семеновское-Советское, расположенного в 20км от Суздаля. Щиток подвески имеет квадрифолийную форму размерами 2.6см. Толщина изделия 0.25см, высота круглого ушка0.6. Металлическая основа подвески отлита по резной восковой модели из оловянно-свинцовой бронзы1 с содержанием олова17.3%, свинца1.93%. На обеих сторонах предмета имеется по пять полостей, заполненных рисунками, выполненными эмалью четырех цветов: синей, красной, черной, белой2. Перегородки между разными цветами отсутствуют. Цвета разделены врезными линиями. Оставшиеся бронзовые поверхности были покрыты амальгамным золочением, сохранившимся на небольших участках (рис.1). На одной стороне образка в центральный квадрат размерами 1.71.7см помещено 1 Анализы состава металла проведены Н.Н.Пресняковой в НИЦ Курчатовский институт методом растровой электронной микроскопии в сочетании с энергодисперсионным рентгеновским микроанализом на растровом электронно-ионном микроскопе Versa3D. Подробное исследование технологии изготовления образка и эмалевых изображений планируется представить в отдельной публикации. 2 В эмали присутствует большое количество пузырьков воздуха. DOI: 10.31857/S086960630007224-5 Ключевые слова: средневековая Русь, христианские древности, Суздальское Ополье, подвески-образки, эмаль, святые воины. В статье рассматривается бронзовый позолоченный образок квадрифолийной формы, с двух сторон украшенный эмалевыми изображениями. Предмет найден в пахотном слое селища Семеновское-Советское3, расположенного в 20км от Суздаля. Находка датируется XII первой половиной XIIIв. На одной стороне образка в центральный квадрат размерами 1.71.7см помещено изображение Христа Эммануила с белым крестчатым нимбом с субститутами букв. На верхней и нижней лопастях квадрифолия сделан городчатый орнамент: красные городки на белом фоне, обведенные полуокружностями синего цвета; на боковых белые эмалевые буквы IC и XC на красном фоне. На другой стороне иконки в центральном квадрате находится изображение молодого безбородого святого с черными кудрявыми волосами в красном нимбе на синем эмалевом фоне. Лопасти квадрифолия полностью залиты синей эмалью, по которой прорезаны буквы: в верхней лопасти НЕ, в левой боковой СТ, в правой боковой Е, в нижней РЪ (Нестеръ). Эмалевая подвеска, найденная на селище, важна как предмет, раскрывающий связь археологических древностей средневековых поселений с памятниками высокой культуры Северо-Восточной Руси, которые часто воспринимаются как изолированные явления, обособленные от традиционной культурной среды. Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: nmakarov10@yandex.ru \*\*E-mail: zaytseva@yandex.ru Поступила в редакцию 11.06.2019 г. 2019 г. Н.А.Макаров\*, И.Е. Зайцева\*\* ИКОНКА С ИЗОБРАЖЕНИЕМ СВ. НЕСТОРА СОЛУНСКОГО ИЗ СУЗДАЛЬСКОГО ОПОЛЬЯ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 168 МАКАРОВ, ЗАЙЦЕВА изображение Христа Эммануила с белым крестчатым нимбом с субститутами букв, показанных красными кружками, на синем эмалевом фоне (рис.2,1). Христос изображен с черными кудрявыми волосами, спускающимися на шею. Черты лица первоначально были намечены тонкими красными линиями, а затем прочерчены. На верхнюю и нижнюю лопасти квадрифолия помещен городчатый орнамент: красные городки на белом фоне, обведенные полуокружностями синего цвета; на боковые белые эмалевые буквы IC и XC на красном фоне. На другой стороне иконки в центральном квадрате находится изображение молодого безбородого святого с черными кудрявыми волосами в красном нимбе на синем эмалевом фоне (рис. 2, 2). Черты лица также первоначально были намечены красными линиями, а затем прочерчены (рис. 2, 3). Лопасти квадрифолия полностью залиты синей эмалью, по которой прорезаны буквы: в верхней лопасти НЕ, в левой боковой СТ, в правой боковой Е, в нижней РЪ. Таким образом, имя святого, изображенного на подвеске, Нестеръ 3. Любопытны четыре рисунка в виде маленьких сердечек, расположенные в углах центрального квадрата: они процарапаны на синей эмали и выглядят незаконченными (рис.2,4). Мотив перевернутых сердец в византийской иконографии подробно изучен британской исследовательницей М.Уайт (White, 2006, 2013). Такими сердечками украшались одежды императоров и их приближенных, святых, а также 3 Авторы признательны А.А. Гиппиусу за прочтение надписи. святых воинов: Георгия, Дмитрия, Федора (White, 2006. P.350). Нестор Солунский святой воин, почитавшийся на Руси с XIв. Служба Нестору присутствует в переводной русской Минее конца 1096г., опубликованной И.В.Ягичем (Служебные минеи, 1886. С.190,191. Табл.XLIX XCVI; White, 2013. Р.103). Нестор, юноша-христианиан, ученик Дмитрия Солунского, известен как победитель гладиатора Лия, убивавшего христиан на цирковой арене. Нестор получил благословение на поединок с Лием от своего наставника Дмитрия, находившегося в темнице, и был казнен императором Максимилианом вместе с Дмитрием после победы. Почитание двух солунских святых было тесно связано. Имя Нестор хорошо знакомо древнерусской ономастике домонгольского времени. Среди известных по источникам лиц, носивших это имя, помимо печерского монаха-летописца, адресат новгородских берестяных грамот XIIв., найденных на Неревском раскопе (грамоты 115,118, содержание которых денежные расчеты, Нестору предлагалось заплатить 6гривен (Арциховский, Борковский, 1958. С. 48, 51; Янин, Зализняк, 1993. С.133,134)); один из ростовских епископов, отстраненный от управления кафедрой Андреем Боголюбским в 1157г. (Назаренко, 2013); владимирский иерей, один из предполагаемых составителей Сказания о чудесах Владимирской иконы Богоматери (Сказание, 1997). Некоторые изображения молодых безбородых святых воинов на рельефах владимирского Дмитриевского собора, Георгиевского собора в Юрьеве-Польском и на шиферных рельефах из Киева предположительно идентифицируются исследователями как изображения св. Рис. 1. Бронзовая позолоченная эмалевая подвеска с селища Семеновское-Советское 3. Рисунок А.С.Дементьевой. Fig. 1. Gilded bronze enamel pendant from the settlement of Semenovskoye-Sovetskoye 3. Drawing by A.S.Dementyeva
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ИКОНКА С ИЗОБРАЖЕНИЕМ СВ. НЕСТОРА СОЛУНСКОГО 169 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 Нестора (Ивакин, Пуцко, 2000. С.164; White, 2013. Р.128,187,194), однако ни одно из них не подписано, поэтому эти заключения не могут считаться бесспорными. Наиболее убедительно аргументирована идентификация Нестора в одном из двух святых воинов-всадников на западном фасаде Дмитриевского собора. Нестор молодой, круглолицый, с выпуклыми глазами, другой всадник Дмитрий. Совместное изображение этих двух солунских святых, по мнению М.Гладкой, характерно для византийской традиции (2009. С.144159). Молодые безбородые святые на образке из Семеновского-Советского и на западном фасаде Дмитровского собора близки по типу лица. Изображение Нестора на иконке из Суздальского Ополья единственное известное нам подписанное кириллицей изображение этого святого домонгольского времени, достоверно подтверждающее присутствие его в древнерусском изобразительном наследии. На принадлежность Нестора к святым воинам могли указывать рисунки сердечек. Поскольку одежды, на которых они обыкновенно помещались, на иконке не показаны, мастер расположил их по углам поля. Анализ этого мотива на древнерусских изобразительных материалах позволил М.Уайт утверждать, что на дошедших до нас предметах он представлен только на одеждах святых воинов: Георгия и Дмитрия (White, 2006. P.354), а также князей-страстотерпцев Бориса и Глеба (White, 2006. P.355). Изображение святого воина Нестора вместе со святым Лупом помещено на византийский серебряный ковчежец для мощей Дмитрия Солунского, хранящийся ныне в Оружейной палате (инв. МЗ-1148; Искусство Византии, 1977. С.85. 547), а ранее находившийся в Успенском соборе Московского Кремля. Святой помещен в рост в пластинчатом доспехе и плаще, с копьем в правой руке, лицо его молодое, безбородое, справа от фигуры резная колончатая надпись () /. Как показал А.Грабар, изготовленный в 10591061гг. ковчежец-мощевик представлял собой модель кивория ранневизантийской эпохи, находившегося в базилике св.Дмитрия в Фессалониках (Grabar, 1950). И.А.Стерлигова полагает, что ковчежец первоначально стоял во владимирском Дмитриевском соборе и был взят оттуда в Москву вместе с другими церковными реликвиями, но признает, что это предположение не имеет документальных оснований (Стерлигова, 1997). Изображения Христа Эммануила, символизирующие прославление Иисуса как царя небесного на земле, в искусстве домонгольского времени сравнительно редки. Одно из наиболее известных икона Христос Эммануил с архангелами из собрания Государственной Третьяковской галереи (ГТГ), ранее находившаяся в Успенском соборе Московского Кремля, происхождение которой традиционно связывается с Владимиро-Суздальской Русью (Государственная, 1995. С.63,64). В.Н.Лазарев полагал, что эта икона была написана мастерами, расписывавшими владимирский Дмитриевский собор, и привезена в Москву из Владимира вместе с другими почитаемыми иконами в 1518г. (Лазарев, 2000; Этингоф, 1997). Из раскопок в Суздале происходит круглый односторонний медный образок диаметром 0.59см конца XIIв. с достаточно примитивным эмалевым изображением Спаса-Эммануила с подписью по кругу (Макарова, 1975. С.89,90). Он декорирован эмалью трех цветов: синей, красной, белой. Впервые опубликовавший эту находку Н.Н. Воронин осуществил подборку известных на 1956г. бронзовых изделий из Владимира и Суздаля с эмалями (энколпионы, колт). Он, вслед за Б.А.Рыбаковым, относит все эти предметы к владимирской эмальерной школе (Воронин, 1956. С.27,28)4. Новые находки бронзовых предметов с эмалью из Владимира (колты, булавка) опубликованы Т.Ф.Мухиной (2008). Украшенные эмалью золотые квадрифолийные звенья цепочек хорошо известны в древнерусской металлопластике XIIXIIIвв. (Макарова, 1975. С.45), однако бронзовые подвески квадрифолийной формы с изображениями Христа и святых немногочисленны. Близкий образок с эмалью, имеющий чуть большие размеры (4.13.7см), с изображением Христа с крестчатым нимбом на одной стороне и Библейского царя в короне на другой происходит из Херсонеса. Он найден К.К.Косцюшко-Валюжиничем при раскопках Епископского комплекса в Северо-Восточном районе в 1904г. (Яшаева и др., 2011. С.498. 147 ГЭ, 202). Буквы над головой Христа на подвеске

также гравированные. Цвета эмали здесь: красный, синий, зеленый, серовато-розовый, молочный. Еще семь находок двусторонних эмалевых квадрифолиев из грабительских раскопок опубликованы А.Н.Спасеных (2019. 4 Это мнение впоследствии было поддержано Т.И.Макаровой (1975. С. 99).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 170 МАКАРОВ, ЗАЙЦЕВА С.38,250). На одном из них помещено изображение Христа Эммануила на лицевой стороне и косого креста на оборотной5 (шесть цветов эмали); на другом Спаса Нерукотворного (с сердечками на свободном поле) на 5 Насколько можно судить по изображению, перегородки между цветами эмали на этом кресте отсутствуют. одной и геометрическим городчатым декором на другой стороне (пять цветов эмали). Две бронзовые позолоченные двусторонние круглые эмалевые подвески, происходящие с территории Древней Руси и давно вошедшие в научный оборот, еще раз опубликованы в высоком качестве Л.Пекарской (Pekarska, 2011. P.225,226). Несмотря на то что изделия Рис. 2. Бронзовые эмалевые подвески с селищ Суздальского Ополья. Детали. Макросъемка. 14 Семеновское-Советское 3; 5 Михали 4; 6 Теренеево 2. Fig. 2. Bronze enamel pendants from the settlements of Suzdal Opolye. Details. Macrophotography
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ИКОНКА С ИЗОБРАЖЕНИЕМ СВ. НЕСТОРА СОЛУНСКОГО 171 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 имеют круглую форму, на их лицевых сторонах изображены квадрифолии, в которые вписаны эмалевые узоры. Наиболее близок образку из Семеновского-Советского экземпляр из Черкасс, на одной стороне которого изображена кудрявая головка, а на другой городчатый орнамент. Пузырчатые эмали синего, белого, красного и черного цветов разделены позолоченными медными перегородками. Все исследователи, обращавшиеся к этому предмету, начиная с Н.П.Кондакова, полагали, что он сделан в Киеве, но при непосредственном участии греческих мастеров (Ross, 1965. P.113. 162). В центр оборота второго образка (происходящего, предположительно, из Киева) помещена фигура косого креста. Золотые бляшки квадрифолийной формы с центральными эмалевыми рисунками косых крестов, городками и полосками в полукружиях имеются в составе рясен древнерусских кладов (Макарова, 1975. С.45). Такие же эмалевые кресты украшают центральные поля трех бронзовых крестовидных подвесок квадрифолийной формы, две из которых обнаружены в последние годы на селищах Теренеево2 и Михали4 в Суздальском Ополье, а одна в Муроме (Бейлекчи, Данилов, 2019). Размеры квадрифолия подвески из Михалей4 2.52.50.2, длина ушка 1см. Изделие украшено эмалями желтого и красного цветов (рис.3,1;2,5). Находка из Теренеево2 несколько меньше: квадрифолий 1.81.80.2, длина ушка 0.5см. Подвеска украшена эмалями красного, белого, сероватого и голубоватого цветов (рис.3,2;2,6). У подвесок из Мурома и Теренеева 2ушки и оборотные стороны позолочены. Литые лотки для эмали очень мелкие, и эмаль выступает над поверхностью изделия. Городчатый орнамент и фигуры в виде полукружий на лопастях и выступы на углах центрального щитка сближают оформление этих подвесок с иконкой из Семеновского-Советского. Отличает их то, что на обоих суздальских крестах разноцветные эмалевые поля разграничены бронзовыми перегородками (рис.2,5,6), чего мы не видим на образке с Нестором (рис.2,14)6. Все рассмотренные предметы индивидуальные изделия, сходные по общей композиции и использованию эмали в декоре, но различающиеся по составу изображений, по уровню их художественного исполнения и по особенностям орнаментации и оформления. Селище Семеновское-Советское3, на котором найдена подвеска-образок, ничем не выделяется среди общей массы поселений с культурным слоем XIIпервой половины XIIIв. Суздальского Ополья. Оно находится на водоразделе рек Каменка и Уршма, приурочено к верховьям проточного оврага и занимает площадь около 4га на одном из его склонов. Территория селища полностью распахивается, верхний культурный слой представлен перемешанным гумусированным суглинком мощностью до 0.4м. В распашке хорошо заметны печные камни, фрагменты средневековой керамики и кости животных. 6 Еще девять подобных эмалевых крестов опубликованы А.Н. Спасеных (2019. С. 261, 262). Рис. 3. Бронзовые кресты с эмалью из находок в Суздальском Ополье. 1 Михали 4, 2016, 582/3; 2 Теренеево 2, 2019, 85. Fig. 3. Bronze crosses with enamel from finds in Suzdal Opolye
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 172 МАКАРОВ, ЗАЙЦЕВА Обследование селища в 2018г. проводилось по стандартной методике, предусматривающей сбор подъемного материала на распаханной поверхности с фиксацией находок на плане. Керамическая коллекция включает 225фрагментов средневековых сосудов, в Рис. 4. Некоторые находки с селища Семеновское-Советское 3 в Суздальском Ополье. 1 серебро, позолота, чернь; 24, 610, 1215, 17 цветной металл; 5, 16 цветной металл, эмаль; 11 свинец. Fig. 4. Some finds from the settlement of Semenovskoye-Sovetskoye 3 in Suzdal Opolye
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ИКОНКА С ИЗОБРАЖЕНИЕМ СВ. НЕСТОРА СОЛУНСКОГО 173 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 том числе 64венчика сосудов типов VI, VII, VIII и IX по В.А.Лапшину (1992), основной период бытования которых XIIпервая половина XIIIв. Среди керамики представлены единичные мелкие фрагменты лепной посуды и раннекруговой посуды с многорядным линейным орнаментом. В составе вещевой коллекции (108ед.) средневековые предметы и около полутора десятка артефактов XVIIIXIXвв. (рис.4). Коллекция включает обычный для селищ набор средневековых бытовых и хозяйственных вещей и орудий: нож, три иглы, шило, обух топора, сошник, пружинные ножницы, петлю от котла, пластины от котлов, пружину от цилиндрического замка и ключ типаА, два пробоя, три шиферных пряслица, свинцовую гирьку, оселок. Среди украшений фрагмент щитка семилопастного височного кольца (рис.4,6), лапчатая привеска (рис.4,4), звено цепочки с литым узором в виде плетенки, служившее для крепления привески к шумящему украшению, щиток перстня квадратной формы с литым геометрическим орнаментом (рис.4,10), по два шаровидых щелепрорезных и крестопрорезных грушевидных бубенчика (рис.4,7), несколько пуговиц, две поясные пряжки, чулочный крючок (рис.4,9), семь ременных накладок разнообразной формы (рис. 4,1,2), разделительное поясное кольцо. Предметы христианского культа представлены девятью крестами-тельниками разных типов (рис. 4, 5, 8, 12, 16, 17) и круглой иконкой с рельефным изображением Богоматери Одигитрии (рис. 4, 15). Для характеристики социального облика обитателей селища существенны находки накладки-обоймицы (рис.4,14) с рисунком креста на лицевой стороне (деталь пояса?), свинцовой пломбы с изображением святого (рис. 4, 11) и серебряной позолоченной ременной накладки сердцевидной формы с черневым изображением креста (рис.4,1). Время бытования большинства этих вещей ограничено XIIпервой половиной XIIIв. Присутствие в коллекции грушевидных крестопрорезных бубенчиков и фрагмента креста скандинавского типа (рис.4,17) позволяет отнести начало жизни на поселении ко времени не позднее первой четверти XIIв., возможно к концу XIв. Основная масса средневековых находок концентрируется на участке площадью около 0.6га в верхней части склона, очевидно, место их скопления соответствует средневековой усадьбе или нескольким усадьбам. Подвеска-образок обнаружена в возвышенной части поселения в зоне плотного скопления находок. Контекст находки не позволяет датировать ее в узком хронологическом интервале. Датировка ее XIIпервой третью XIIIв. может быть предложена исходя из общих представлений о бытовании подвесок и звеньев цепочек квадрифолийной формы. Как сказано выше, Нестор Солунский не принадлежит к числу святых, изображения которых широко тиражировались на средневековых предметах личного благочестия. Помещение его на образке, безусловно, носит патрональный характер и соответствует крестильному имени заказчика иконки. Почитание Дмитрия Солунского во Владимиро-Суздальских землях получило распространение во время княжения Всеволода-Дмитрия Большое Гнездо, построившего собор во имя своего святого покровителя и поместившего в нем привезенные из Солуни реликвии икону, написанную на гробовой доске Дмитрия Солунского, и его сорочку. ...И принес доску гробную из Селуня святаго мученика Дмитрия, мюро непрестанно точащю на здравье немощным, в той церкви постави, и сорочку того ж мученика ту же положи (ПСРЛ. Т.1. Стб.436,437). Уместно предположить, что заказчиком эмалевого образка с изображением святого воина Нестора мог быть человек из окружения Всеволода, знакомый с солунским пантеоном и солунскими реликвиями, следовавший за своим патроном в их почитании. Эта версия хорошо согласуется с присутствием на лицевой стороне квадрифолия изображения Христа Эммануила, которое могло воспроизводить изображения на иконе из собранияГТГ, связанной с кругом мастеров, приглашенных Всеволодом для украшения Дмитриевского собора. Среди приглашенных мастеров вполне могли быть специалисты по работе со стеклом и эмалями. Находка высокохудожественного произведения мастера-эмальера на небольшом сельском поселении, неизвестном до обследований 2018 г., органично вписывается в серию находок предметов, связанных с повседневным обиходом и специальными занятиями элиты на селищах XIIпервой половины XIIIв. в Суздальском Ополье. К числу таких предметов ранее было предложено относить вислые печати, пломбы, книжные застежки, стили
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 174 МАКАРОВ, ЗАЙЦЕВА для письма, предметы из драгоценных металлов, фрагменты амфорной керамики, находки вооружения и парадного конского снаряжения, предметы личного благочестия со сложной религиозной символикой (энколпионы, амулеты-змеевики). После завершения первого этапа обследования Суздальского Ополья комплексы дорогих и престижных предметов были выделены в вещевых коллекциях 25селищ XIIпервой половины XIIIв. (Makarov, 2013). В настоящее время этот перечень существенно расширился (Макаров, Гайдуков, 2018). Подобные комплексы правомерно рассматривать как археологические маркеры усадеб элиты на сельских территориях центра Северо-Восточной Руси, располагавшихся не на городищах, как это традиционно было принято считать, а на открытых поселениях. Вполне вероятно, что владелец одной из таких усадеб, находившейся на водоразделе Каменки и Уршмы на селище, получившем название СеменовскоеСоветское3, носил имя Нестер. Эмалевая подвеска, найденная на селище, важна как предмет, раскрывающий связь археологических древностей средневековых поселений с памятниками высокой культуры Северо-Восточной Руси, которые часто воспринимаются как изолированные явления, обособленные от традиционной культурной среды. Подвеска со святым Нестором показывает, что художественные образы и культурные идеи владимирского княжеского двора так или иначе проникали далеко за пределы княжеских резиденций. Статья подготовлена при поддержке РФФИ, проект 17-29-04129. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Арциховский А.В., Борковский В.И. Новгородские грамоты на бересте (из раскопок 19531954 гг.). М.: Изд-во АН СССР, 1958. 159 с. Бейлекчи Вал.В., Данилов О.В. Редкие изделия с эмалью

из Мурома (по материалам раскопок 20172018 гг.) //

Археология Владимиро-Суздальской земли: материалы науч. семинара. Вып.9. М.: ИА РАН, 2019. (В печати) Воронин Н.Н. Археологические заметки // КСИИМК.

1956. Вып. 62. С. 1732. Гладкая М.С. Рельефы Дмитриевского собора во Владимире: опыт комплексного исследования. М.: Индрик, 2009. 288 с. Государственная Третьяковская галерея. Каталог собрания. Т. I: Древнерусское искусство X начала XV века. М.: Красная площадь, 1995. 272 с. Ивакин Г.Ю., Пуцко В.Г. Киевский каменный рельеф с изображением Евстафия Плакиды // РА. 2000. 4. С. 160168. Искусство Византии в собраниях СССР: каталог выставки. Ч. 2: Искусство эпохи иконоборчества. Искусство IXXII веков. М.: Сов. художник, 1977.156 с. Лазарев В.Н. Русская иконопись от истоков до начала XVI века. М.: Искусство, 2000. С. 4041. Лапшин В.А. Керамическая шкала средневекового Суздаля // Древнерусская керамика / Ред. С.А.Плетнева. М.: ИА РАН, 1992. С. 90102. Макаров Н.А., Гайдуков П.Г. Печать Дамиана из Суздальского Ополья // Земли родной минувшая судьба К юбилею А.Е. Леонтьева / Ред. А.В.Чернецов. М.: ИА РАН, 2018. С. 2933. Макарова Т.И. Перегородчатые эмали Древней Руси. М.: Наука, 1975. 135 с. Мухина Т.Ф. К вопросу об эмальерном производстве во Владимире (находки последних лет)// Археология Владимиро-Суздальской земли: материалы науч. семинара. Вып. 2. М.: ИА РАН, 2008. С. 147154. Назаренко А.В. Несостоявшаяся епархия (об одном из церковно-политических проектов Андрея Боголюбского) // Хвалам достойный. Андрей Боголюбский в русской истории и культуре: междунар. конф. (Владимир, 56 июля 2011г.). Владимир: Гос. Влад.-Сузд. музей-заповедник, 2013. С. 1033. Полное собрание русских летописей. Т. 1: Лаврентьевская летопись. Л.: Изд-во АН СССР, 1926 1928. 3 ч. Сказание о чудесах Владимирской иконы Богородицы // Библиотека литературы Древней Руси. Т.4: XII в. / Ред. Д.С. Лихачев. СПб.: Наука, 1997. С. 218225. Служебные минеи за сентябрь, октябрь и ноябрь:
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ИКОНКА С ИЗОБРАЖЕНИЕМ СВ. НЕСТОРА СОЛУНСКОГО 175 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 собор во Владимире: к 800-летию создания. М.: Модус граффити, 1997. С. 175187. Янин В.Л., Зализняк А.А. Поправки и замечания к чтению ранее опубликованных берестяных грамот // Янин В.Л., Зализняк А.А. Новгородские грамоты на бересте (из раскопок 19841989 гг.). М.: Наука, 1993. С. 123180. Яшаева Т., Денисова Е., Гинькут Н., Залесская В., Журавлев Д. Наследие византийского Херсона. Севастополь: Телескоп; Остин: Ин-т классической археологии Техасского ун-та, 2011. 708 с. Grabar A. Quelques reliquaires de saint Dmtrios et le martyrium du saint Salonique // Dumbarton Oaks Papers. V. 5. Washington, 1950. P. 228. Makarov N. Social elite at rural sites of the Suzdal region in North-Eastern Rus // Hierarchies in rural settlements / Ed. J. Klpt. Praha: Brepols, 2013 (Ruralia; IX). P. 371386. Pekarska L. Jewellery of Princely Kiev. The Kiev hoards in the British Museum and the Metropolitan Museum of Art and related material. Mainz; L.: Verlag des Rmish-Germanishen Zentralmuseum, 2011. 262 p. Ross M.C. Catalogue of the Byzantine and Early Medieval Antiquities in the Dumbarton Oaks Collection. V. II: Jewelry, Enamels and Art of the Migration Period. Washington: Dumbarton Oaks Center for Byzantine Studies, 1965. 144 p. White M. Byzantine visual propaganda and the inverted heart motif // Byzantion. 2006. V. 76. P. 330363. White M. Military Saints in Byzantium and Rus, 900 1200. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 2013. 255p. AN ICON-PENDANT WITH THE IMAGE OF ST. NESTOR OF THESSALONIKI FROM SUZDAL OPOLYE Nikolay A. Makarov\*, Irina E. Zaytseva\*\* Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia \*E-mail: nmakarov10@yandex.ru \*\*E-mail: zaytseva@yandex.ru The article considers a gilded bronze rectangular icon-pendant of quadrifoliated shape decorated with enamel images on both sides. The object was found in the arable layer of the settlement Semenovskoye-Sovetskoye 3, 20 km away from Suzdal. The find dates back to the 12th the first half of the 13th century. On one side of the icon in the central square sized 1.7 1.7 cm, there is an image of Christ Emanuel with a white cruciform halo with letter substitutes. The upper and lower leaves of the quadrifolium are decorated with a rhomboid geometrical pattern gorodki: red patterns against a white background enclosed in semicircles of blue. The side leaves have white enamel letters IC and XC on a red background. On the reverse side of the icon in the central square, is an image of a young beardless saint with black curly hair in a red halo against a blue enamel background. The leaves of the quadrifolium are entirely covered with blue enamel, over which the letters are cut: on the upper leave HE, on the left one CT, on the right one E, and on the lower one PЪ (Nester). The enamel pendant found in the settlement is essential as it reveals the connection between archaeological antiquities of medieval settlements and the high culture sites of North-Eastern Rus, which are often perceived as phenomena isolated from their traditional cultural environment. Keywords: medieval Rus, Christian antiquities, Suzdal Opolye, icon-pendants, enamel, holy warriors. REFERENCES Artsikhovskiy A.V., Borkovskiy V.I., 1958. Novgorodskiye gramoty na bereste (iz raskopok 19531954 gg.) [Novgorod birchbark letters (from excavations of 1953 1954)]. Moscow: Izd. AN SSSR. 159 p. Beylekchi Val.V., Danilov O.V., 2019. Rare enamel objects from Murom (based on the excavations of 20172018) // Arkheologiya Vladimiro-Suzdalskoy zemli: materialy nauchnogo seminara [Archaeology of the Vladimir-Suzdal land: Proceed. of the scientific seminar], 9. Moscow: IA RAN. (In print). (In Russ.) Etingof O.E., 1997. The tier with Emmanuel and two Archangels from the State Tretyakov Gallery. To the iconography of the Deesis // Dmitriyevskiy sobor vo Vladimire: k 800-letiyu sozdaniya [The St. Demetrius Cathedral in Vladimir: to the 800th anniversary of its creation]. Moscow: Modus graffiti, pp. 175187. (In Russ.) Gladkaya M.S., 2009. Relyefy Dmitriyevskogo sobora vo Vladimire: opyt kompleksnogo issledovaniya

Page 175

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 176 МАКАРОВ, ЗАЙЦЕВА Pekarska L., 2011. Jewellery of Princely Kiev. The Kiev hoards in the British Museum and the Metropolitan Museum of Art and related material. Mainz; London: Verlag des Rmish-Germanishen Zentralmuseum. 262 p. Polnoye sobraniye russkikh letopisey [The Complete Collection of Russian Chronicles], 1. Lavrentyevskaya letopis [Laurentian Chronicle]. Leningrad: Izd. AN SSSR, 19261928. 3 vols. Ross M.C., 1965. Catalogue of the Byzantine and Early Medieval Antiquities in the Dumbarton Oaks Collection. Vol. II: Jewelry, Enamels and Art of the Migration Period. Washington: Dumbarton Oaks Center for Byzantine Studies. 144 p. Sluzhebnyye minei za sentyabr, oktyabr i noyabr: V tserkovnoslavyanskom perevode po russkim rukopisyam 10951097 g. [Liturgical menaion for September, October and November: the Church Slavonic translation after Russian manuscripts of 10951097]. I.V. Yagich, ed. St. Petersburg: Otd. russkogo yazyka i slovesnosti Imp. AN, 1886. 608 p. (Pamyatniki drevnerusskogo yazyka, 1). Spasenykh A.N., 2019. Lityye kresty XIVXVI vekov kak svideteli istorii obrazovaniya Moskovskoy Rusi [Cast crosses of the 14th16th centuries as witnesses of Moscow Rus formation]. Novosibirsk: Akademizdat. 654 p. Sterligova I.A., 1997. Byzantine reliquary of St. Demetrius

of Thessaloniki from the Moscow Kremlin// Dmitriyevskiy sobor vo Vladimire: k 800-letiyu sozdaniya [The St. Demetrius Cathedral in Vladimir: to the 800th anniversary of its creation]. Moscow: Modus graffiti, pp. 255270. (In Russ.) Voronin N.N., 1956. Archaeological notes // KSIIMK [Brief Communications of the Institute for the History of Material Culture], 62, pp. 1732. (In Russ.) White M., 2006. Byzantine visual propaganda and the inverted heart motif. Byzantion, 76, pp. 330363. White M., 2013. Military Saints in Byzantium and Rus, 9001200. Cambridge: Cambridge Univ. Press. 255p. Yanin V.L., Zaliznyak A.A., 1993. Amendments and comments on reading previously published birchbark letters // Yanin V.L., Zaliznyak A.A. Novgorodskiye gramoty na bereste (iz raskopok 19841989 gg.) [Novgorod letters on birchbark (from 19841989 excavations)]. Moscow: Nauka, pp. 123180. (In Russ.) Yashayeva T., Denisova E., Ginkut N., Zalesskaya V., Zhuravlev D., 2011. Naslediye vizantiyskogo Khersona [The heritage of Byzantine Cherson]. Sevastopol: Teleskop; Ostin: Institut klassicheskoy arkheologii Tekh. univ. 708 p. The Tale of the miracles of the Theotokos of Vladimir // Biblioteka literatury Drevney Rusi [Library of Rus literature], 4. XII vek [The 12th century]. D.S. Likhachev, ed. St. Petersburg: Nauka, 1997, pp. 218 225. (In Russ.) [Reliefs of the St. Demetrius Cathedral in Vladimir: an experience of a comprehensive study]. Moscow: Indrik. 288 p. Gosudarstvennaya Tretyakovskaya galereya. Katalog sobraniya [The State Tretyakov Gallery. Catalogue of the collection], I. Drevnerusskoye iskusstvo X nachala XV veka [The art of Rus of the 10ththe early 15th century]. Moscow: Krasnaya ploshchad, 1995. 272 p. Grabar A., 1950. Quelques reliquaires de saint Dmtrios et le martyrium du saint Salonique. Dumbarton Oaks Papers, 5. Washington, pp. 228. Iskusstvo Vizantii v sobraniyakh SSSR: katalog vystavki [The art of Byzantium in the USSR collections: Catalogue of the exhibition], 2. Iskusstvo epokhi ikonoborchestva. Iskusstvo IXXII vekov [The art of the iconoclasm period. The art of the 9th12th centuries]. Moscow: Sov. khudozhnik, 1977. 156 p. Ivakin G.Yu., Putsko V.G., 2000. A stone relief from Kiev depicting Eustaphy Plakida // RA [Russian archaeology], 4, pp. 160168. (In Russ.) Lapshin V.A., 1992. Ceramic scale of pre-Mongolian Suzdal // Drevnerusskaya keramika [Pottery of Rus]. S.A.Pletneva, ed. Moscow: IA RAN, pp. 90102. (In Russ.) Lazarev V.N., 2000. Russkaya ikonopis ot istokov do nachala XVI veka [Russian icon painting from its origins to the early 16th century]. Moscow: Iskusstvo, pp. 4041. Makarov N., 2013. Social elite at rural sites of the Suzdal region in North-Eastern Rus. Hierarchies in rural settlements. J. Klpt, ed. Praha: Brepols, pp.371 386. (Ruralia, IX). Makarov N.A., Gaydukov P.G., 2018. A seal of Damian from Suzdal Opolye // Zemli rodnoy minuvshaya sudba K yubileyu A.E. Leontyeva [The previous fate of our native land... To the anniversary A.E. Leontyev]. A.V. Chernetsov, ed. Moscow: IA RAN, pp.2933. (In Russ.) Makarova T.I., 1975. Peregorodchatyye emali Drevney Rusi [Cloisonne enamels of Rus]. Moscow: Nauka. 135p. Mukhina T.F., 2008. On the issue of enamel production in Vladimir (finds of recent years) // Arkheologiya Vladimiro-Suzdalskoy zemli: materialy nauchnogo seminara [Archaeology of the Vladimir-Suzdal land: Proceedings of the scientific seminar], 2. Moscow: IA RAN, pp. 147154. (In Russ.) Nazarenko A.V., 2013. A frustrated diocese (one of the ecclesiastical and political projects of Andrei Bogolyubsky) // Khvalam dostoynyy. Andrey Bogolyubskiy v russkoy istorii i kulture: mezhdunarodnaya konferentsiya (2011) [Worthy of the praises ... Andrei Bogolyubsky in the Russian history and culture: International conference (2011)]. Vladimir: Gos. Vlad.-Suzd.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2019, 4, с.177192

177 Первые натурные исследования в Новодевичьем Смоленского образа Богородицы женском монастыре вели архитекторы. В1870 1880-хгодах при реставрации был изучен подклет собора; с 1955 по 1980-егоды Н.С.Романов наблюдал за ходом вертикальной планировки, а Г.А.Макаров стремился найти раннюю линию укреплений. Но работы не фиксировались должным образом, а попытки охранных раскопок Государственного исторического музея (1967, 1986 и, возможно, 1975гг., см. Успенская, 1967, 1986) и позже А.Г.Векслера (местонахождение отчета неизвестно) не принесли информации. Публикаций по археологии монастыря до 2000-хгодов не было. Группа отдела археологии Московской Руси (в 20172018 гг. Новодевичья экспедиция ИА РАН) работает с 2007 г. (по договорам и государственным контрактам) в самом монастыре и на прилегающих участках Новодевичьей слободы с ц. Иоанна Предтечи, но результаты до сих пор издавались очень дозированно (Беляев и др., 2010; Беляев и др., 2016; Беляев, Шуляев, 2015; Беляев и др., 2015; Елкина, 2015, 2017; Шуляев и др., 2016). Хотя цикл еще не завершен, проявляемый коллегами и горожанами интерес требует ввести в оборот хотя бы самые важные наблюдения. Новодевичий монастырь прославленный памятник архитектуры и искусства последней трети XVIIв., входящий в список всемирного наследия ЮНЕСКО. Его образуют ансамбль стен с башнями, двумя надвратными церквями и колокольней; каменные кельи и храмы в стиле так называемого московского барокко; Смоленский собор с погребальным подклетом (единственный памятник XVIв.); исторический некрополь XVIIIXXвв. Недавний энциклопедический очерк истории с полной библиографией (Беляев и др., 2018) позволяет ограничиться основными вехами. Монастырь основал великий князь Василий Иванович в конце первой четверти XVIв. (1524 DOI: 10.31857/S086960630007225-6 Ключевые слова: Московская Русь, историческая археология, монастыри, погребения, эпиграфика, фортификация, изразцы. В статье представлен предварительный обзор результатов обширных археологических работ 20172018гг. Института археологии РАН на территории Новодевичьего монастыря в Москве. Ансамбль монастыря памятник ЮНЕСКО. Основные сооружения конца XVII XVIIIв.; древнейшее здание главный храм во имя Смоленской иконы Богородицы второй четвертисередины XVI в. Один из богатейших в России, монастырь служил прибежищем женщинам из знатных (в ряде случаев царских) семей, в том числе царевне Софье, сестре царя Петра Великого, его первой жене Евдокии Лопухиной и другим. При исследованиях открыты следы первой ограды (ров и основание деревянной? стены), подвалы и керамические полы деревянных жилых палат, бытовых сооружений. Впервые подробно изучено кладбище в подклете Смоленского собора с десятками погребений XVIXVII вв., в том числе в надписных антропоморфных саркофагах и с надгробиями, а также части исторического некрополя XVIIIXIX вв. Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: labeliaev@bk.ru \*\*E-mail: olga-glazunova@yandex.ru \*\*\*E-mail: lana384@yandex.ru \*\*\*\*E-mail: ira-elkina@yandex.ru \*\*\*\*\*E-mail: firangel@mail.ru Поступила в редакцию 20.06.2019 г. 2019 г. Л.А.Беляев\*, О.Н. Глазунова\*\*, С.Б. Григорян\*\*\*, И.И. Елкина\*\*\*\*, С.Г. Шуляев\*\*\*\*\* АРХЕОЛОГИЯ МОСКОВСКОГО НОВОДЕВИЧЬЕГО МОНАСТЫРЯ: ПЕРВЫЕ ИТОГИ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 178 БЕЛЯЕВ и др. Рис. 1. Новодевичья экспедиция ИА РАН, 20172018 гг. План основных раскопов и объектов. 1 собор Смоленского образа Богородицы; 2 раскоп 1; 3 раскоп 3; 4 раскоп 14; 5 раскоп 23. Условные обозначения: коричневое участки раскопов; лиловое ров и стена раннего ограждения; фиолетовое части сооружений XVIXVII вв. . Fig. 1. Novodevichy expedition of the Institute of Archaeology RAS, 20172018. Plan view of the main excavation sites and objects
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АРХЕОЛОГИЯ МОСКОВСКОГО НОВОДЕВИЧЬЕГО МОНАСТЫРЯ 179 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 или 1525г.) по обету о даровании в 1514г. победы в борьбе за Смоленск. Монументальное строительство началось, видимо, во второй трети XVIв. В Смутное время монастырю существенно повредили военные действия, но он был восстановлен, а в правление царевны Софьи Алексеевны полностью перестоен. СXVIв. складывался статусный некрополь, а в XVIII и, особенно, XIXначале XXв. центральную, южную и западную зоны заполнило открытое кладбище. Этот круг сюжетов нельзя оставить в стороне при археологическом изучении. В то же время он не диктует нам программу исследований получаемый при натурных работах материал формирует собственную повестку. Археология отразила все периоды и крупные события, по-новому осветив историю строительства, просопографию, быт монастыря. В2018г. общая площадь работ составила более 4000м2; учтено более 1400 индивидуальных находок и соответствующий объем массовых (рис.1). Сформировались основные направления исследований по конкретным зонам и археологическим контекстам. Среди наиболее актуальных тем древнейший монастырь и его ограждение; некрополь аристократии XVIXVIIвв. в подклете Смоленского собора; жилые комплексы второй половины XVI начала XVIIв. на северо-востоке и юго-западе; архитектурно-археологические контексты XVIIXIXвв.; исторический некрополь у Смоленского собора и Успенской церкви. Один из неизбежных вопросов монастырской археологии предыстория участка. Фрагментов керамики пока мало: небольшой фрагмент неолитической ямочной (льяловского типа определение Н.А.Кренке) и крупный фрагмент сетчатой (дьяковской); некоторые можно ассоциировать с XVначалом XVIв. Кое-где отмечены следы ранних (возможно, существовавших задолго до монастыря) ямок и полос. Но этого недостаточно для воспроизведения картины раннего освоения. Культурный слой, включая погребальные сооружения, образует толщу 24(4.5)м. Показательна не только его стратиграфия, но и планиметрия: по периметру вдоль стен идет широкая зона жилой и бытовой застройки, на которой погребения если и встречаются, то изредка. Эта зона интересна тем, что часть ее, шириной около 20м, не входила изначально в состав огражденной территории, оставаясь снаружи стен. В центре, вокруг Смоленского собора и Успенской церкви, лежит основное пятно некрополя оно выявлено по историческим источникам, но его границы существенно расширились в ходе раскопок. Вэтой зоне историко-культурные наслоения образованы слоем могильных перекопов с включением погребальных сооружений, которые прорезают более ранние бытовые и строительные прослойки, местами проникая в материк. Тем не менее сохраняется достаточно участков для изучения уровней первичного освоения. На периферии строительные и бытовые отложения довольно часто прорезаются ямами погребов, колодцами, поздними фундаментами. Хронологию хорошо отражает количественное распределение монет дореволюционной чеканки. По всем раскопам их учтено до190, что довольно много. При этом пережиточное хождение практически отсутствует, к эпохе до возникновения монастыря и его первому десятилетию можно отнести всего шесть монет (четыре пула московских, одно тверское, одно неопределенное) около 3% от общего количества нумизматических находок. Более активно выпадают монеты царствования ИванаIV. В целом монет ручной чеканки чуть менее трети от всех сборов, а имперской регулярной чеканки XVIIIначала XXв. соответственно две трети, т.е. за столетие жизни монастыря в XVIXVIIвв. встречено около 25 монет, а в Новое время за тот же период 65. Распределение остальных находок близко по типу. Наиболее ранний конструктивный памятник монастыря его первая ограда. Нам привычен вид роскошно украшенной монастырской стены, построенной в 1680-е годы и похожей на стены Высоко-Петровского и, особенно, Донского монастырей: это статусный и символический элемент, а не фортификация в собственном смысле слова. Однако монастырь был укреплен и до этого времени: каменная ограда с башнями изображена на Несвижском плане Москвы 1611г. Источники эпохи Смуты начиная с 16051606гг. показывают стремление воюющих угнездиться в монастыре, описывают упорные бои за овладение им. Монастырь не раз переходил из рук в руки, и страницы полны печальных событий, вообще свойственных Новодевичьему.

Например, в 1611г. казаки Ивана Заруцкого ограбили укрывавшихся там знатных женщин,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 180 БЕЛЯЕВ и др. а инокинь из монастыря выведоша в таборы (ПСРЛ. Т. 14. С. 113). В середине 1650-х годов Павел Алеппский упомянул, что монастырь большой, окружен огромною стеной с десятью башнями и стоит на высоком месте, господствуя над окрестностью ... имеет двое больших ворот (Павел Алеппский, 1898. С. 165, 166). Сейчас у монастыря двое ворот с надвратными церквями, но башен 12, т.е., как минимум, на две больше. Как же выглядела ограда до перестройки 1680хгодов? Совпадала ее линия с современной стеной или имела иной абрис? Вопрос о каменной ограде до строительства царевны Софьи пытались решить реставраторы, но ответа не нашли. Нет его пока и у нас. Ни о конструкциях, ни о времени возведения (конец XVIв., время правления Бориса Годунова?). Зато при работах 20172018гг. удалось засечь линию раннего (1520-хгодов) ограждения монастырской территории. Она оказалась довольно необычной (рис.2). Если воспринимать ее как единую конструкцию (для чего есть основания), то окажется, что она сильно растянута в поперечном направлении. В ее

составе основание стены шириной около 3.5м; наружная берма еще почти 3; примерно такой же ширины (3м) ров, с глубиной от

древней поверхности более 1.5, но менее 2м.

Они идут строго параллельно друг другу. Внешний ров не особенно глубок и широк, но вполне отвечает нормам, каким следовали, скажем, при укреплении сибирских острогов конца XVIв. (обзор см. Вершинин, 2018). Линия стены, напротив, почти не заглублена в грунт: на ее полосу срезали 2530см дерна и вбили в дно получившегося корытца короткие и нетолстые (510 см) колышки, обычно с промежутком 1020 см. Следов кладки над колышками нет, если не считать незначительных вкраплений крошки извести и кирпича в перекрывающем грунте. Перед нами просто уплотнение, возможно, под срубную деревянную конструкцию. Относительная дата ограждения надежна: на всех открытых участках выше лежат бытовые слои и следы хозяйственно-жилой застройки XVIIв., местами прорезанные кладбищем или застроенные сооружениями XVIIIXIXвв. Сохранялось ли это раннее (предварительное?) ограждение до начала XVIIв. или существовала неизвестная нам стена второй половины XVIв. неясно. Несмотря на постоянное сопровождение нами архитектурно-реставрационных работ, она не выделена в составе существующей каменной ограды или как отдельная линия. Разобраться в истории каменной фортификации монастыря серьезная задача будущих исследований. К концу 2018г. открыты три больших отрезка ограды: два с юга, один с востока. Протяженный раскоп против юго-западного угла Смоленского собора пересек все линии ограды поперек, на ширину 6м. Самый протяженный участок тоже на юге, но значительно восточнее (в районе иконописной мастерской, Рис. 2. Схематический (восточный) профиль раскопа 3/2017 с обмерами раннего ограждения. Новодевичья экспедиция ИА РАН, 20172018 гг. Fig. 2. Schematic (eastern) cross-section of excavation site 3/2017 with measurement data for the early fencing. Novodevichy expedition of the Institute of Archaeology RAS, 20172018
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АРХЕОЛОГИЯ МОСКОВСКОГО НОВОДЕВИЧЬЕГО МОНАСТЫРЯ 181 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 стоявшей до 1950-х годов). Здесь линия прослежена на 35м, но не на всю ширину: около 1м полосы с колышками и части рва. Значительный (не менее 10 м) отрезок рва раскрыт на всю ширину по восточной линии, севернее Филатьевского училища. Трудно понять, засечена ли уже северная линия: отмеченная часть полосы с колышками слишком незначительна, а прилегающие участки сильно разрушены. Если засечка достоверна, то ширина раннего монастыря с севера на юг всего около 110 м, около половины нынешней, и собор стоит почти в центре. От восточной стены 1680-х годов ров отстоит примерно на 15 м, от южной почти на 20. С запада на восток протяженность монастырского участка неизвестна: полагая, что конфигурация раннего монастыря близка нынешней, оценим общую протяженность в 130 150м и общую площадь в ограде в 1.52га (что примерно втрое меньше, чем занято сейчас монастырем). Итак, ранняя стена не имела обваловки и была окружена сильно отстоявшим от ее линии окопом. То, что две открытые линии ограды абсолютно прямые и сходятся под прямым углом, указывает на ортогональный план с очевидными чертами регулярности. Это важно для истории фортификации Москвы в эпоху, близкую времени строительства Китай-города (1530-е годы). В ее монастырях ни разу не находили оград более древних, чем ныне стоящие, хотя изображения деревянных стен и их описания существуют. Пригородные монастыри, даже вовлеченные в активные боевые действия (например, Данилов), до конца XVIIв. каменных оград не имели, их окружали заборы, заплоты и плетни (см. Баталов, Беляев, 2010. С.181203). Как именно была устроена стена открытой нами ранней ограды, сказать трудно. О застройке монастыря внутри ограды XVIв. известно крайне мало. Центром ее был Смоленский собор, сначала деревянный, а затем каменный, с принадлежавшим ему статусным некрополем. Его исследование образовало отдельное направление. Собор единственный объект, который царевна Софья оставила нетронутым при тотальной перестройке 1680х годов. Он важен и для истории архитектуры Московского государства, и, особенно, для истории погребального обряда и просопографии родовитых семей. Предварительный очерк работ в подклете собора (см. Беляев и др., 2019) позволяет отказаться от подробностей, но общие выводы все же представим. Подклет собора один из самых известных погребальных комплексов Московского царства. Историки часто воспринимают его как продолжение более древнего кладбища женщин княжеских родов и цариц Вознесенского монастыря в Кремле. Это верно лишь отчасти: в подклете лиц царского рода хоронили лишь от случая к случаю. Только во второй половине XVIIв. собор ненадолго станет семейным кладбищем тесно связанных с троном Милославских, о чем ниже. Площадь подклета (четверик с тремя апсидами и тремя окружающими галереями) изучалась щадящими методами, которые все же позволили представить общее число погребений. Их оказалось вдвое больше, чем насчитывали ранее: не менее 129. Среди сооружений 77 простых могил; из них 58 в грунте (9выкопаны до постройки собора и задеты его фундаментами), 19врезаны в фундаментные ленты. Из белого камня 25 резных надгробных плит (23 с надписями); 24антропоморфных саркофага (из них 11 с надписями; в могилах 17; под склепами4); 1склеп. Склепов из кирпича 34. Таким образом, в саркофагах погребены примерно 17% усопших (что довольно много). Около 25% погребений, считая с надгробиями, отмечены надписями (на плане, составленном при реставрации 1880-хгодов, учтено 44-45надписей до 1650г., т.е. около30%). Сопоставление с составом надписей в базовых сводках, которые появлялись с конца XVIIIв., увеличивает достоверность наших выкладок. Полагаем, что количество выявленных погребений пусть не абсолютно точно (часть полностью разрушена поздними), но близко истинному числу и позволяет провести оценку историко-социальной структуры некрополя (верифицированная сводка надписей пока в работе). Хотя в подклете погребены далеко не все знатные прихожане и инокини монастыря, упоминаемые в синодиках, кормовой и вкладной книгах, это, несомненно, самая статусная часть кладбища. Обратимся к планиметрии. Погребения заполняют квадратный, с четырьмя столбами наос довольно плотно и равномерно. Пока не объяснима топографическая особенность: развитие шло с севера и востока в направлении, обратном традиционному (с юго-запада или юго-востока). Размещение могил не вполне
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 182 БЕЛЯЕВ и др. упорядочено изначально выделено только четыре семейные группы: бояре Захарьины; князья Кубенские (и другие ветви ярославских князей); князья Воротынские; князья Бельские. В центральной апсиде лежат женщины из царской семьи; в северной позже возникнет некрополь Морозовых. Остальные погребения разбросаны без системы. В ранний период (15301590-егоды) некрополь развивался размеренно, погребения друг друга не нарушали. В XVIIв. элементов случайности (в том числе из-за разгрома Смутного времени?) стало больше, но памятники сохранялись на местах и не позволяли переработать некрополь. Первыми из известных нам в подклете хоронят двух очень знатных вдов: Ирину Захарьину (1533г.) и Ульяну Кубенскую (1537г.), дочь Андрея Васильевича Углицкого, брата Ивана III. Их положат у северной стены, перед жертвенником и в центральном поперечном нефе; к югу от каждой начнут хоронить близких. Компактная группа Захарьиных включает всего три погребения, далее их участок не развивался. Кубенские заполнят целиком ячейки: рядом с матерью положат казненного 21 июля 1546г. Ивана Кубенского, его вдову Александру и неизвестного в саркофаге, а западную ячейку займет семья брата Ивана, Михаила: его жена Мария, их дочь Гликерия и неизвестный младенец (рис.3). В подклете есть и другие ярославские князья. Родовая группа Воротынских в XVIXVIIвв. займет в основном центральный неф, где главным образом будут погребения их жен; мужчины окажутся в Троицком и Кирилло-Белозерском монастырях. Оба Рис. 3. Надгробия и саркофаги князей Кубенских в подклете Смоленского собора. Вид с юга. Новодевичья экспедиция ИА РАН, 20172018 гг. Fig. 3. Gravestones and sarcophagi of the Kubensky princes in the ground floor of the Smolensk Cathedral. South view. Novodevichy expedition of the Institute of Archaeology RAS, 20172018
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АРХЕОЛОГИЯ МОСКОВСКОГО НОВОДЕВИЧЬЕГО МОНАСТЫРЯ 183 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 саркофага в южной центральной ячейке, видимо, относятся к Бельским (подписан только саркофаг инокини Анастасии, 1548 г., жены Федора Ивановича Бельского). В поперечном нефе перед алтарем лежат не только знатные семья: на престижных местах видим саркофаги мало известных людей: крещеного иноземца И.М. Гануса (1562); жены князя Небогатова (1553); сына крещеного татарского князя Ивана (Уразлы) Канбарова (1562 г.; его плита найдена в северной апсиде в перемещенном состоянии). В то же время могила с плитой старицы Анфисы Годуновой (1595 или 1605) окажется в центральном поперечном нефе, вблизи Кубенских и Воротынских, а княгиня Мария/Марфа Турунтаева-Пронская (1570) между северной стеной и западным столбом (рис. 4). Все это мало отвечает представлению о некрополе Новодевичьего монастыря как о новом Вознесенском. Не обсуждая подробно название Новодевичий, заметим, что оно не связано с идеей монастыря как ветви Вознесенского. Это типовой маркер, его применяют и к другим недавно основанным обителям, например Зачатьевской (хотя антонима старый девичий/стародевичий в употреблении не было, см. Беляев, 2009). Женщин из царской семьи в монастыре не хоронили до второй половины XVIв., затем в центре апсиды, под главным алтарем положат Ульяну (Александру) Палецкую (8мая 1574г.), вдову князя Юрия, брата Грозного. Крышка ее саркофага вмонтирована в кирпичную надгробницу (вероятно, в 1880-е годы), но сомневаться в локализации оснований нет. Археология здесь противоречит письменным источникам: Н.М.Карамзин полагал, что Ульяну утопили в Горицком монастыре в 1569г., но Е.В.Пчелов предпочитает опираться на дату саркофага, где четко обозначены год и день смерти (2003. С. 212). В той же апсиде видели погребение Елены Ивановны Шереметевой, вдовы царевича Ивана Ивановича, царя-соправителя своего отца, ИванаIV, убитого им в 1581г. Елена умерла только в 1596г. Ее памятной надписи нет ни в списках 1791г., ни в Московском некрополе, ни в самом подклете. О.А.Трубникова, определяя ее погребение, ссылалась на план 1880-хгодов (Центральный государственный исторический архив г.Москвы ЦГИАМ. Ф.454. Оп. 3. 56. Л. 8082). Но на указанном месте нами найден саркофаг без склепа и фундамента, с частью прямоугольной плиты вместо крышки, надписанной в память инокини Евсевии, умершей 20 августа 1540г. (монашеское имя Елены Леонида). Погребение ранее вскрывалось, и мы предприняли его расчистку. Антропологическое заключение (Ирина Решетова, ИА РАН) рисует хрупкую женщину примерно 30-летнего возраста, с прекрасными зубами и хорошей фигурой. Возможно, это все же Елена Шереметева (в той же центральной апсиде погребена ее мать, Рис. 4. Надгробие Марии Турунтаевой-Пронской (1670г.) над могилой в ленточном фундаменте. Новодевичья экспедиция ИА РАН, 20172018 гг. Fig. 4. The gravestone of Maria Turuntaeva-Pronskaya (1670) over the grave in the solid foundation. Novodevichy expedition of the Institute of Archaeology RAS, 20172018
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 184 БЕЛЯЕВ и др. Домна Михайловна Шереметева/Троекурова, 1583г., см. Надписи, 1791. С.299). Но женщин царского рода в XVIв. продолжали хоронить в Кремле, и даже пострижение в Новодевичьем Ирины Годуновой дела не меняло (для погребения ее вернут к другим царицам, в Кремль). Таким образом, собор в царском обетном монастыре кладбище опальных семей и случайных, в том числе новокрещеных служилых людей. Родовитой знати здесь не так много, и, чтобы поднять подсоборный склеп до царского уровня, царевна Софья в 1685г. перенесет сюда останки Анны, дочери Ивана Грозного. В самой церкви найдут покой сама опальная царевна Софья, две сводные сестры ПетраI по отцу (Евдокия и Екатерина Алексеевны Милославские) и его разведенная супруга, царица Евдокия Федоровна Лопухина. Фактически Смоленский собор остался местом погребения опальных, ссыльных и разведенных (как, возможно, было задумано с самого начала, если появление монастыря и правда связано с разводом царя Василия Ивановича с Соломонией Сабуровой, см. Кавельмахер, 1998; ср.: Шведова, 1998). Итак, с 1533 по 1550г. известно шесть-семь могил вдоль северной и южной стен. На полосе перед алтарем активно хоронят в 1550 начале 1560-х годов; далее за треть века, до конца 1590-хгодов, появится еще девять надписей, а всего чуть больше двух десятков. К ним стоит добавить две плиты, традиционно включаемые в соборный некрополь, но лежащие снаружи, у восточного края северной галереи, это памятники игуменьи Елены Девочкиной и схимницы Феофании (Беляев и др., 2010). С погребальными комплексами эпохи правления Романовых связаны уже иные проблемы, которые здесь не обсуждаем, но упомянем о надгробии схимницы Февронии,

жены князя Ивана Андреевича Голицына, Феодосии Андреевны (1652), с двойной надписью и уникальной припиской мастера-резчика (отдельная публикация готовится). Дата строительства собора остается спорной (Баталов, 2005; Подъяпольский, 2006). В стилевом отношении он вписан в третью четверть XVIв. и не может быть передвинут без нарушения представлений о развитии русской архитектуры. До раскопок допускали существование собора-предшественника, но в подклете его следов нет. Зато обнаружилась необычная деталь: ленты фундаментов соединяют столбы с боковыми и с восточной (но не с западной) стенами. Так появился по крайней мере terminus ante quem: могила княгини Турунтаевой-Пронской врезана в ленту северо-западного столба. Значит, в 1570г. собор уже стоял. Ни одно из погребений до 1560-хгодов, напротив, не затронуло ленты. Значит, при начале захоронений нижняя часть собора уже стояла. Это небольшой, но надежный вклад археологии в историю архитектуры. В отношении половозрастного деления некрополь подклета очень женский. Мужчин, включая младенцев, по разным спискам, от15 до 25%, обычно же процентное соотношение полов в монастырях 30 и 70 (у нас нет данных антропологии, но подсчеты на основе надписей и костных останков, например, в Алексеевском Зачатьевском монастыре, показали, что общая пропорция близка, если не одинакова). Подчеркнем, что в подклете Смоленского собора, впервые в истории отечественной археологии, получена томограмма некрополя с полнотой, какая никогда ранее не достигалась ни на одном сравнимом по важности и составу памятнике. Впереди сложная (судя по первым шагам) генеалогическая работа с историческими документами. Особый интерес представила зона келейной застройки к западу от Филатьевского училища (раскоп14). Здесь стояло несколько необычных деревянных сооружений с подпольями. Они сгорели, возможно в 1611г., нумизматический материал и массовые находки это допускают. Монет немного, но они характерны (определения А.В.Лазукина): в огне побывали монеты ИванаIV (денга, взятая выше конструкции подвала, и копейки 1547г., все Новгородского денежного двора, одна с уровня горения, другая из отвала, 1550-х годов), а выше пожара встречены три монеты-копейки царя Михаила Федоровича, Московского денежного двора (в том числе одна фальшивая), а в верхней части слоя монеты XVIIIначала XXв. Среди сооружений сгоревшего двора крупный (8.406.20м) деревянный дом. Сохранились два-три венца многокамерного наземного сруба с большим (2.202.28м) подполом, хозяйственные постройки, ямы, остатки наружного мощения. Полы в доме были выложены чернолощеными квадратными плитками (размеры 14.514.53.5см, собрано 29целых плиток), частью на своих местах по
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АРХЕОЛОГИЯ МОСКОВСКОГО НОВОДЕВИЧЬЕГО МОНАСТЫРЯ 185 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 кирпичной кладке кирпичного черного пола (размеры в центральной части 24126см, по контуру крупнее, 32168см). Дом отапливала изразцовая печь (основание 2.21.32м) с терракотовыми (красными) рельефными изразцами, в основном широкорамочными, с коробчатыми румпами и беленой поверхностью. Представлены яркие сюжетные и растительные композиции: грифон (левосторонний и правосторонний; есть угловые версии с витой перемычкой, типологически иные, чем привычные в Москве: вместо рамки дан узкий, сильно отступивший от края пластины валик); лев с человеческим лицом, в трехзубом венце, стоит с поднятой левой лапой под аркой; двуглавый орел в венке (без корон); два барса по сторонам от дерева с птицами на ветвях. Из орнаментальных композиций извилистый побег с крупными листьями, выстилающий петлями всю плоскость пластины; петельчатая розетка и другие (рис. 5). Фризовые изразцы имеют архитектурный орнамент (овы); городки украшены цветочным побегом с завершением из ряда бутонов, соединенных отогнутыми лепестками; горизонтальных и вертикальных перемычек много. Особый интерес представляют карнизы, до сих пор в Москве этого периода не встречавшиеся. В комплекте два типа. Один растительный: три прямых побега, покрытых овальными листьями с одной крупной прожилкой по центру листа. Второй представляет геральдическое противостояние двух кошачьих хищников (на спине одного из зверей небольшая птица с крупным хохолком из перьев); под ними крупная водоплавающая птица (лебедь). Тератологическая орнаментика в России для изображений на изразцах редка (архитектурные изразцы Пскова), но в художественной среде XVXVIIвв. достаточно распространена и являет исключительное многообразие сюжетов (например, в бытовой вышивке на венчиках волосников). В Москве похожий печной набор встречен однажды Б.Трехсвятительский пер., д.1-3, стр.1 (Векслер, 2003). Близкие по сюжету изразцы с грифоном или Пегасом найдены нами (2015г.) при раскопках в Сретенском монастыре. Но все известные аналоги исполнены грубее, рисунок упрощен, лишен множества мелких деталей, которые прекрасно проработаны на изразцах печи из Новодевичьего монастыря. Видимо, она принадлежала к редким ранним сооружениям конца XVIXVIIв., таким как изразцы Тушинского лагеря (возможно, изначально делались для Борисова городка под Можайском, замка Бориса Годунова, см.Двуреченский, 2018. Рис. 100102) и позже стали образцами для менее искусных резчиков деревянных форм. Кроме красных, в постройке было немного муравленых изразцов, тоже довольно необычных для Москвы XVIIв. форм. Для их изготовления использовали глину двух типов: для румпы дешевую красножгущуюся, для лицевой пластины беложгущуюся. У одного узкая рамка с изысканным растительно-геометрическим узором (те же элементы, что на одном из красных карнизов: стебли с овальными листьями и прожилкой, но в композицию включены изображения крестов); рисунок уверенный, просто мастерский. Другой изразец, с широкой рамкой, встречается в Москве (использован мотив турецкий огурец). Несколько муравленых перемычек белоглиняные: горизонтальные с узором из чередующихся цветов и бутонов, вертикальные с растительным орнаментом. В печной прибор Рис. 5. Терракотовый изразец с изображением грифона, рубеж XVIXVII вв. Из развала печи на раскопе 14. Новодевичья экспедиция ИА РАН, 20172018 гг. Fig. 5. A terracotta tile depicting a griffin, the turn of the 16th

and 17th centuries. From the furnace collapse on excavation site 14. Novodevichy expedition of the Institute of Archaeology RAS, 20172018
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 186 БЕЛЯЕВ и др. Рис. 6. Образцы книжных застежек (13) из слоев монастыря. Новодевичья экспедиция ИА РАН, 20172018 гг. Fig. 6. Samples of book fasteners (13) from the Convent layers. Novodevichy expedition of the Institute of Archaeology RAS, 20172018
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АРХЕОЛОГИЯ МОСКОВСКОГО НОВОДЕВИЧЬЕГО МОНАСТЫРЯ 187 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 входила и небольшая изящная конфорка с высокой крышкой, по силуэту иная, чем обычные московские конфорки. Бытовая керамика раскопа 14 относится ко второй половине XVI первой половине XVIIв. Набор посуды традиционно московский: кувшины (белоглиняная грубая), горшки с расчесом по венчику (белоглиняная гладкая), миски, кувшины, фляги, кубышки (ангобированная и чернолощеная) и др. Но есть и непривычные формы, свойственные западным землям Московского государства и Центральной Европе (сковородки-триподы; кружки; столовые горшочки с рельефным декором и зелено-коричневой поливой по ангобу; кубышка краснолощеная, с высокой тонкой шейкой) и районам южнее Тулы (маслобойки с характерными ручками-ушками; белоглиняные кумганы с мембраной в горлышке и штампованным орнаментом под золотистой поливой). В посуде московского производства (Розенфельдт, 1968. С.87,103,107. Табл.5,1; 13,2,4;15,16) много ангобированных и Рис. 7. Крест-мощевик, конец XVIXVII в. (шурф 2/2018, находка 12). 1 створка с Распятием и св. Никитой Бесогоном; 2 створка со св. Стефаном, св. Сергием и св. Никоном Радонежским. Новодевичья экспедиция ИА РАН, 20172018 гг. Fig. 7. A reliquary cross, the late 16th17th century (pit 2/2018, find 12). Novodevichy expedition of the Institute of Archaeology RAS, 20172018
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 188 БЕЛЯЕВ и др. чернолощеных горшков, следующих формам белоглиняных гладких с расчесом по венчику. Необычный предмет (копия в глине сосуда из иного материала?) тройня белоглиняных гладких горшочков, скрепленных у плечика отдельно вылепленными ручками-петлями (в этнографии известны как щаники); их находок при раскопках в России мы не знаем. Предметный мир раскопа 14 указывает на потребность в комфорте: изразцы изготовлены профессиональными художниками в хорошо оборудованных мастерских; столовая посуда непривычных форм и сравнительно дорогая по материалу; художественно оформленные ложки (костяные с витыми ручками; металлические с изящной гравировкой); личные украшения (разноцветные стеклянные бусины). Даже пряслица здесь сделаны из стенок дорогих поливных сосудов. Вероятно, двор принадлежал высокопоставленной инокине или белице, например, из круга Ульяны Палицкой, Елены Шереметевой или Ирины Годуновой. Для этих вдов монастырь стал приютом, и ушли они из жизни за треть века (1569, 1594, 1603). В начале 1610-хгодов здесь недолго пребывали другие трагические персонажи русской истории: царевна Ксения (Ольга) Борисовна Годунова и королева Мария (Марфа), дочь Владимира Андреевича Старицкого. Знатных стариц в монастыре было много: для конца XVI начала XVIIв. их известно 122, в том числе 20 княгинь и боярынь. Быт знати сохранял привычные формы: на сравнительно небольших дворах стояли обширные хоромы и жила челядь. В слоях всего монастыря быт отмечен рядом деталей. Самая заметная из них обилие (собрано более 70) фрагментов керамики XVIIXVIIIвв. с вырезанными на них граффити. Восновном это аббревиатуры (инициалы и др.); от одной надписи на чернолощеном кувшине XVIIв. дошли три слова в строку: т Богородицы . Покров[а] Буквы есть на фрагментах: поливного ангобированного горшка (М И, в нижней трети стенки); ручки чернолощеного кувшина (ВЕ конец надписи уверенным, красивым почерком); белоглиняного сосуда (Н); донца поливной белоглиняной тарелки и белоглиняного сосуда (А). Знаки и буквы встречены также на гребешках. Функция буквенных пометок владельческая (инициалы?). В других монастырях они известны, но далеко не так многочисленны. Свидетельства широкой грамотности подкрепляют указания на привычку к чтению: в слое много книжных застежек и шпеньков (рис.6). Все это заставляет вспомнить о необычных инокинях второй половины XVIIв., кутеинских старицах из православных монастырей под Оршей, высокообразованных, имевших собственную типографию и книжное собрание, внесших существенный вклад в духовное развитие и устроение Новодевичьего монастыря. А также и об особых церковно-учительных функциях этой обители, в которой наставляли и крестили иноверцев, а также, вторично, инославных христиан. Знатные инокини, белицы и их слуги были, вероятно, в основном грамотны. О статусе живших в монастыре свидетельствуют вещи личного обихода (копоушки; замочек восточного происхождения в виде фигурки оленя из железа с обтяжкой медью) и благочестия (крест-реликварий редкой формы, второй половины XVIXVIIв., и др.) (рис.7). Работы на южной периферии территории, между первой и второй южными стенами (частично внутри первой стены), открыли многочисленные участки деревянной застройки XVIXIХвв., в том числе хозяйственные и жилые подвалы, колодцы и другие углубленные конструкции. Отметим фундамент здания иконописной и златошвейной мастерской середины XIXв., попавшей на этюд монастыря работы Аполлинария Васнецова и существовавшей до 1950-хгодов. В ходе работ на участке, прилегающем с севера к Успенской церкви и полностью перекопанном кладбищем XVIIIXXвв., были открыты чудом сохранившиеся основания трех столбов ее первоначальной галереи (разобрана в конце XVIIIв.). Они имеют профилированные белокаменные цоколи шириной (по северному фасу) 1.20м, шаг между ними 3.2, глубина до дневной поверхности 1690-х годов более1.5 м. Последняя по времени группа объектов остатки исторического некрополя, т. е. погребения XVIII начала XXв., включая нижние части памятников, подземные сооружения многоразового использования, ранее неизвестные надгробия XVIXIXвв. и др. Для исторического некрополя потребовалась особая методическая модель, ориентированная на максимальное сохранение сооружений (склепы, подземные камеры, своды для повторных захоронений, основания надгробий и сами памятники очень, конечно, редкие) и
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АРХЕОЛОГИЯ МОСКОВСКОГО НОВОДЕВИЧЬЕГО МОНАСТЫРЯ 189 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 останков. В результате открыты неизвестные иным источникам группы захоронений в южной и западной зонах, плотно к ним прилегающие, часто в неожиданных местах (например, против южных ворот конца XIXв.). На этих участках работы велись, как правило, не глубже уровня материка или сохранных погребальных сооружений закрытого типа, а сами погребения вскрывались только в силу непреодолимой производственной необходимости. Важные наблюдения сделаны и снаружи от монастыря, особенно к востоку (рис.8). Здесь в 20132015гг. раскрыт большой (400м2) участок приходского кладбища середины XVI начала XIXв. к востоку-юго-востоку от ц.Иоанна Рис. 8. Работы ИА РАН в Новодевичьей слободе: 2012, 20142015 и 2018 гг. Общая схема (И.И.Елкина, С.Г.Шуляев). 1 храм Усекновения главы Иоанна Предтечи (середина XVIв.) в Новодевичьей слободе (современная привязка по архивным источникам); 2 придел Николая Чудотворца, XVIIв.; 3 трапезная, XVIIв.; 4 колокольня, XVIIв.; 5 границы разведочного раскопа 2012 г.; 6 границы раскопа 20132014 гг.; 7 траншея наблюдений 2018г. с могильными ямами; 8 северо-восточный угол Новодевичьего монастыря. Fig. 8. Works of the Institute of Archaeology RAS in Novodevichy residential quarter: 2012, 20142015 and 2018. The general scheme (by I.I. Elkina, S.G. Shulyaev)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 190 БЕЛЯЕВ и др. Предтечи, оси могил на котором были разбросаны в широком диапазоне (полная публикация результатов готовится). В2018г., при работах реставрационных и строительных организаций вдоль восточной стены монастыря, удалось изучить дальний край того же слободского некрополя, очень плотно заполненный могилами (более 150, и несколько скоплений костей, на площади около 120м2). Оказалось, что с момента возведения стены 1680-х годов оси могил резко сместились, следуя ее линии и поменяв литургическую ориентировку на широтную, головой на север. Это наблюдение подтверждает первостепенную зависимость реального положения могил от конфигурации застройки и лишь затем от церковной традиции. Кроме того, выяснилось, что кладбище не только подходит вплотную к стене, его могилы заходят под край цоколя Иоасафовской башни. Это еще одно доказательство, что до перестройки монастыря царевной Софьей его границы были иными и обширное слободское кладбище смогло с середины XVI до последней четверти XVIIв. протянуться к западуюго-западу от храма Иоанна Предтечи до самой стены и далее на северо-запад. Результаты исследований представляют легендарный придворный монастырь эпохи Московского царства и ранней Российской империи в совершенно новом свете, что увеличивает уникальную историко-культурную значимость ансамбля Новодевичьего монастыря как объекта всемирного наследия ЮНЕСКО, способствуют его сохранению. Работы планируется продолжить. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Баталов А.Л. К полемике о времени строительства собора Новодевичьего монастыря // Византийский мир: Искусство Константинополя и национальные традиции. М.: Северный паломник, 2005. С.599620. Баталов А.Л., Беляев Л.А. Сакральное пространство средневековой Москвы. М.: ДИК, 2010. 400с. Беляев Л.А. Стародевичий монастырь: историографическая ошибка в церковной топографии Москвы XVIIXIX вв.// Хорошие дни. Памяти А.С.Хорошева. М.: ЛеопАрт, 2009. С.155158. Беляев Л.А., Григорян С.Б., Лазукин А. В., СавельевН.И.,

Шуляев С.Г. Исследования в Зачатьевском, Новодевичьем и Донском монастырях// Археологические открытия 2014 г. М.: ИА РАН, 2016. C.8486. Беляев Л.А., Квливидзе Н.В., М.[ахонько] М.А., ШведоваМ.М. Новодевичий монастырь// Православная энциклопедия. Т.51. М.: Православная энциклопедия, 2018. С.588606. Беляев Л.А., Романов Н.С., ШлионскаяЛ.И. Надгробия игуменьи Елены Девочкиной и схимницы Феофании в Новодевичьем монастыре// РА. 2010. 2. С.156165. Беляев Л.А., Шуляев С.Г. Надгробие подъячего из Приказа Новодевичьего монастыря// КСИА. 2015. Вып. 241. С. 319323. Беляев Л.А., Шуляев C.Г., ГригорянС.Б. Исследования Новодевичьего монастыря// Археологические открытия 20102013 годов. М.: ИА РАН, 2015. С.138. Беляев Л.А., Шуляев C.Г., Григорян С.Б. Некрополь Смоленского собора Новодевичьего монастыря XVIXVIIвв. Исследования 20172018гг.: методы и результаты// Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2019. 4. (В печати) Векслер А.Г. Отчет о предпроектных охранных археологических исследованиях, связанных с реконструкцией и капитальным ремонтом здания с устройством подземной стоянки по адресу:
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Ф-1. Р-1. 11579, 11579а. ARCHAEOLOGY OF THE NOVODEVICHY CONVENT IN MOSCOW: PRELIMINARY RESULTS Leonid A. Belyaev\*, Olga N. Glazunova\*\*, Svetlana B. Grigorian\*\*\*, Irina I. Elkina\*\*\*\*, Seraphim G. Shulyaev\*\*\*\*\* Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia \*E-mail: labeliaev@bk.ru \*\*E-mail: olga-glazunova@yandex.ru \*\*\*E-mail: lana384@yandex.ru \*\*\*\*E-mail: ira-elkina@yandex.ru \*\*\*\*\*E-mail: firangel@mail.ru The article reviews the preliminary results of extensive archaeological works conducted by the Institute of Archaeology RAS on the territory of the Novodevichy Convent in Moscow in 2017 2018. The Convent ensemble is a UNESCO heritage site. The principle structures are dated by the late 17th18th century; the oldest one is the main temple in the name of the Smolensk Mother of God dated by the second quarter middle 16th century. One of the richest in Russia, the convent was a refuge for women from noble (in some cases, royal) families, including Princess Sophia, sister of Tsar Peter the Great, his first wife Yevdokia Lopukhina and others. The research uncovered traces of the first fence (the moat and the foundation of the wooden (?) wall), basements and ceramic floors of wooden dwelling chambers and household buildings. For the first time, the cemetery in the ground floor of the Smolensk Cathedral was studied in detail with dozens of burials of the 16th17th centuries including those in inscribed anthropomorphic sarcophagi and with tombstones, as well as some parts of the surface of the 18th19th centuries historical necropolis. Keywords: Moscow State, historical archaeology, monasteries, burials, epigraphy, fortification, tiles. REFERENCES Batalov A.L., 2005. To the debate about the construction time of the Cathedral of the Novodevichy Convent// Vizantiyskiy mir: Iskusstvo Konstantinopolya i natsionalnyye traditsii [Byzantine World: The art of Constantinople and national traditions]. Moscow: Severnyy palomnik, pp. 599620. (In Russ.) Batalov A.L., Belyayev L.A., 2010. Sakralnoye prostranstvo srednevekovoy Moskvy [Sacral space of medieval Moscow]. Moscow: DIK. 400 p. Belyayev L.A., 2009. The Old Novodevichy Convent: a historiographical error in the ecclesiastic topography of Moscow in the 17th19th centuries// Khoroshiye dni. Pamyati A.S. Khorosheva [Good days. In memory of A.S. Khoroshev]. Moscow: LeopArt, pp.155158. (In Russ.) Belyayev L.A., Grigoryan S.B., Lazukin A.V., SavelyevN.I.,

Shulyayev S.G., 2016. Studies in Conception (Zachatyevsky), Novodevichy and Donskoy Convents// Arkheologicheskiye otkrytiya 2014 g. [Archaeological discoveries of 2014]. Moscow: IA RAN, pp.8486. (In Russ.) Belyayev L.A., Kvlividze N.V., Makhonko M.A., Shvedova M.M., 2018. The Novodevichy Convent// Pravoslavnaya entsiklopediya [Orthodox encyclopaedia], 51.

Page 191

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 192 БЕЛЯЕВ и др. Moscow: Pravoslavnaya entsiklopediya, pp. 588606. (In Russ.) Belyayev L.A., Romanov N.S., Shlionskaya L.I., 2010. Gravestones of Hegumeness Elena Devochkina and nun Theophania in the Novodevichy Convent// RA [Russian archaeology], 2, pp. 156165. (In Russ.) Belyayev L.A., Shulyayev S.G., 2015. Tombstone of a scrivener of the Novodevichy Convent // KSIA [Brief Communications of the Institute of Archaeology], 241, pp.319323. (In Russ.) Belyayev L.A., Shulyayev C.G., Grigoryan S.B., 2015. Studies of the Novodevichy Convent // Arkheologicheskiye otkrytiya 20102013 godov [Archaeological discoveries of 20102013]. Moscow: IA RAN, p.138. (In Russ.) Belyayev L.A., Shulyayev C.G., Grigoryan S.B., 2019. The 16th17th centuries necropolis of the Smolensk Cathedral of the Novodevichy Convent. Research of 20172018: methods and results// Drevnyaya Rus. Voprosy mediyevistiki [Rus. Issues of medieval studies],4. (In print). (In Russ.) Dvurechenskiy O.V., 2018. Tushinskiy lager (Publikatsiya kollektsii V.A. Politkovskogo iz sobraniya GIM) [Tushino camp (Publication of the collection of V.A.Politkovsky kept in the State Historical Museum)]. Moscow: IA RAN. 196 p. Elkina I.I., 2015. The oplechye (shoulder mantle) of the 17th century from the residential quarter of the Novodevichy Convent // KSIA [Brief Communications of the Institute of Archaeology], 241, pp.324327. (In Russ.) Elkina I.I., 2017. Archaeological textile finds of the 17th 18th centuries from the residential quarter of the Novodevichy Convent in Moscow. Attribution, reconstruction// Povolzhskaya arkheologiya [The Volga River region archaeology], 4 (22), pp.208221. (In Russ.) Kavelmakher V.V., 1998. When could the cathedral of Smolensk Hodigitria Novodevichy Convent be built?// Novodevichiy monastyr v russkoy kulture: materialy nauchnoy konferentsii (1995) [The Novodevichy Convent in Russian culture: Proceedings of the scientific conference (1995)]. Moscow: GIM, pp.154179.

(Trudy GIM, 99). (In Russ.) Pavel Aleppskiy, 1898. Puteshestviye Antiokhiyskogo patriarkha Makariya v Moskvu v polovine XVII veka [The journey of Macarius, the Patriarch of Antioch, to Moscow in the middle 17th century ...], III. Moscow: Ob-vo istorii i drevnostey ros. pri Mosk. univ. IV, 208 p. Pchelov E.V., 2004. Monarkhi Rossii [Monarchs of Russia]. Moscow: Olma-Press. 668 p. Podyapolskiy S.S., 2006. On the construction time of the Smolensk Cathedral of the Novodevichy Convent// PodyapolskiyS.S. Istoriko-arkhitekturnyye issledovaniya: stati i materialy [Historical and architectural studies: Articles and materials]. Moscow: Indrik, pp.111125. (In Russ.) Polnoye sobraniye russkikh letopisey [The Complete Collection of Russian Chronicles], vol. 14, part1. Povest o chestnem zhitii tsarya i velikogo knyazya Feodora Ivanovicha vseya Russii; Novyy letopisets [The tale of the Honorable life of the Tsar and the Grand Duke Theodore Ivanovich of All Russia; New chronicler]. S.F. Platonov, P.G. Vasenko, eds. St. Petersburg: Tip. M.A.Aleksandrova, 1910. 154p. Rozenfeldt R.L., 1968. Moskovskoye keramicheskoye proizvodstvo XIIXVIII vv. [Moscow pottery industry of the 12th18th centuries]. Moscow: Nauka. 99p. Shulyayev S.G., Belyayev L.A., Grigoryan S.B., SavelyevN.I., 2016. The temple outside the walls and its necropolis: studies of the St. John the Forerunner Church (the 16th17th centuries) in the residential quarter of the Novodevichy Convent// Arkheologiya sakralnykh mest Rossii: sb. tez. [The archaeology of sacral sites of Russia: Collected abstracts]. Solovki: Solomb. tip., pp. 155159. (In Russ.) Shvedova M.M., 1998. Nuns-Tsarinas of the Novodevichy Convent // Novodevichiy monastyr v russkoy kulture: materialy nauchnoy konferentsii (1995) [The Novodevichy Convent in Russian culture: Conference proceedings (1995)]. Moscow: GIM, pp. 7393. (Trudy GIM, 99). (In Russ.) Uspenskaya A.V. Otchet o raskopkakh v byvshem Novodevichyem monastyre v 1967 g. [Report on the excavations in the former Novodevichy Convent in 1967]. Arkhiv IA RAN [Archive of the Institute of Archaeology RAS], F-1, R-1, 3572, 3572a. Uspenskaya A.V. Otchet o raskopkakh vokrug Smolenskogo sobora na territorii filiala GIM Novodevichiy monastyr v 1986 g. [Report on the excavations around the Smolensk Cathedral on the territory of

the State Historical Museum branch Novodevichy Convent in 1986]. Arkhiv IA RAN [Archive of the Institute of Archaeology RAS], F-1, R-1, 11579, 11579a. Veksler A.G. Otchet o predproyektnykh okhrannykh arkheologicheskikh issledovaniyakh, svyazannykh s rekonstruktsiyey i kapitalnym remontom zdaniya s ustroystvom podzemnoy stoyanki po adresu: g. Moskva, Bolshoy Trekhsvyatitelskiy per., 13, str.1 v 2003 g. [Report on initial projectdevelopment salvage archaeological research related to the reconstruction and overhaul of the building with underground parking at the address: Moscow, Bolshoy Trekhsvyatitelsky pereulok, 13, building1 in 2003]. Arkhiv IA RAN [Archive of the Institute of Archaeology RAS], F-1, R-1, 23583, 23584. Vershinin E.V., 2018. Russkaya kolonizatsiya SeveroZapadnoy Sibiri v kontse XVIXVIIv. [Russian colonization of North-Western Siberia in the late 16th17th century]. Ekaterinburg: Demid. inst. 504p. Inscriptions in churches and in various locations of the Novodevichy Convent over the deceased// Drevnyaya rossiyskaya vivliofika [Ancient Russian Library], 19. Moscow: Tip. Komp. tip., 1791, pp.293304. (In Russ.)

Page 192

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2019, 4, с.193194 КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ 193 В 2018 г. в издательстве Института археологии РАН было опубликовано уникальное для российской историографии исследование монография Л.И. Авиловой, подводящая итог очередному этапу многолетней и плодотворной деятельности автора. Она посвящена анализу своеобразной категории археологических источников кладов металлических изделий и предметов от энеолита до эпохи поздней бронзы (VII тыс. до н.э.) из Анатолии. Данная работа логично продолжает и развивает предшествующие разработки автора в изданных ранее фундаментальных монографиях. В частности, в первой из них материалы указанного времени из памятников Анатолии рассматривались как часть процесса становления и развития металлургии на Ближнем Востоке в рамках реконструкции и сравнительного анализа региональных моделей производства (Авилова, 2008). Во второй основное внимание было уделено особенностям экономического, социального и культурного развития Древнего Востока. В ней были затронуты такие проблемы, как переход от эгалитарного общества к ранговым структурам, становление цивилизаций и государств, роль металла в сакральной сфере и т.д. (Авилова, 2011). Новая книга посвящена анализу материалов из кладов, которые понимаются автором как носители информации в первую очередь о морфологических, производственных и социальных стандартах древнего общества (Авилова, 2018. С. 9). При этом необходимо отметить, что освещаемая в ней тематика значительно шире, чем отражено в заглавии. В исследовании речь идет не только о кладах, но и о других комплексах металлических изделий. Географический охват книги также заметно шире: автор не ограничивается Анатолией, а одновременно обращается к материалам Месопотамии, отчасти Леванта, Ирана и Закавказья, Балкан и Северного Причерноморья. Нельзя не отметить и проделанную аналитическую работу, которая вылилась в создание авторской базы данных. Достаточно лишь указать, что Л.И.Авиловой было изучено более 30 кладов, включающих в сумме почти 32 тыс. находок, и привлечено 115 спектральных анализов медно-бронзовых изделий. В их число, в частности, вошли уникальные и всемирно известные клады из раскопок Г. Шлимана в Трое и находки Л. Вулли из раскопок Царского некрополя в Уре. Монография Л.И. Авиловой состоит из Введения, семи глав, Заключения, Приложения и блока иллюстративных материалов. Кратко остановимся на их характеристике. Во Введении предложена общая характеристика эпохи палеометалла, ее признаки и хронологические рамки. Здесь же сформулированы технологические и социальные достижения времени первичного овладения навыками металлопроизводства. Глава 1 посвящена характеристике современного направления историко-металлургических исследований. Вней предложено синтетическое, близкое к философскому, осмысление феномена использования металлов в истории человечества: от исследования первопричин добычи и обработки металлов до выделения крупных объединений, известных как металлургические провинции. Л.И. Авилова утверждает, что исходным толчком к использованию металлических предметов была не утилитарная, а идеологическая мотивация. По ее мнению, древнейшие металлические изделия были символами престижа и как таковые отражали процесс социальной стратификации общества. Только рост доступности и количества приводит к функциональному изменению статуса металлических предметов: из объектов престижа и культа к изделиям утилитарного назначения. Стоит отметить четкое и логичное изложение целого ряда вопросов, необходимых для понимания дальнейшего анализа материалов не только узкими специалистами, но и коллегами, далекими от производственной или социально-экономической тематики. Нельзя не отметить и детальное знание отечественной и зарубежной литературы, что, впрочем, характерно для всех работ автора. В Главе 2 определяются хронологические рамки исследования. Л.И. Авилова рассматривает общую историко-археологическую периодизацию, историческую хронологию на основе письменных памятников, а также заметно различающиеся между собой региональные хронологические схемы. Одновременно она использует и повсеместно утвердившуюся в последние годы систему калиброванных радиоуглеродных датировок. При этом справедливо указывает на имеющиеся между ними расхождения и противоречия и обосновывает использование историко-металлургической периодизации. В результате на предлагаемой основе выстраивается логичная и непротиворечивая хронологическая шкала памятников и культур. Этот ясно и четко сформулированный раздел представляет особый интерес для специалистов, изучающих не только анатолийские, но и циркумпонтийские материалы. Общеизвестно, что Анатолия относится к числу первичных центров становления и распространения металлургии в Юго-Западной Азии. При этом культурная и технологическая диффузия знаний о металле не исключает конвергентного развития металлопроизводства во вторичных центрах. Сложные пути распространения этого культурного и технологического достижения делают построение схем историко-культурной периодизации крайне непростым процессом, требующим согласования хронологических систем Месопотамии, Леванта, Анатолии, Ирана, Балкан и Кавказа. Данная глава исключительно важна именно потому, что в ней приведены к единому знаменателю разнородные источники и периодизационные схемы. Проделанная сложная работа позволяет сравнивать между собой комплексы металлических изделий, обнаруженные в разных точках обширного региона. Третья глава содержит изложение методики изучения кладов и входящих в их состав изделий (сочетание типологического, морфологического и спектроаналитического методов; особенности современных баз данных и способы их обработки). В качестве основного методического подхода или стратегии исследования предлагается рассмотрение АВИЛОВА Л.И. АНАТОЛИЙСКИЕ КЛАДЫ МЕТАЛЛИЧЕСКИХ ИЗДЕЛИЙ: ОЧЕРКИ МЕТАЛЛОПРОИЗВОДСТВА И КУЛЬТУРНОГО КОНТЕКСТА. М.: ИА РАН, 2018. 248с., ил. ISBN 978-5-94375-274-2
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 194 ЯРОВОЙ специфических особенностей анатолийского региона на фоне более широкого объективного историко-культурного феномена сложения и развития древних цивилизаций ближневосточного типа (Авилова, 2018. С. 33). В Главе 4 подробно описываются и характеризуются материалы анатолийских кладов, их состав и условия обнаружения, достоверность контекста и датировка каждого из привлеченных к анализу комплексов. Рассматриваются также вопросы характера, назначения и смысловых моментов, вытекающих из положения того или иного клада в структуре памятников, где они были обнаружены. Однако определенные возражения вызывает отнесение к категории кладов троянского клада С и клада Hb, поскольку каждый из них представлен всего лишь одной находкой. Первый включает бронзовое тесло, второй золотую бляху (Авилова, 2018. Табл. 2). Пятая глава посвящена вопросам о минеральных ресурсах, использовавшихся населением древней Анатолии и соседних территорий Переднего Востока, и общим вопросам развития анатолийской металлургии. Неоднородность химического состава металла и сплавов, отмечаемая для анализируемых кладов, выводит автора на тему о характере и локализации рудных источников, путях доставки сырья потребителям, формах торговли или обмена и т.д. Особое внимание обращено на далекую от окончательного решения проблему источников олова, трактуемую осторожно, но в то же время самостоятельно и аргументированно. Обширная Глава 6 посвящена слиткам, заготовкам и весовым системам Ближнего Востока. Она представляет большой интерес с точки зрения реконструкции циркуляции металла в системе товарообмена и формирования торговых связей в Западной Азии. Анализируются не только слитки и заготовки, представленные в целом ряде кладов. На этой основе освещается более широкий круг вопросов, касающихся выделения товарных форм металла, их признаков, вероятных стандартов, типологических и весовых характеристик. Последние оказываются близкими или соответствующими основным весовым системам Ближнего Востока и Древнего Египта (Авилова, 2018. Табл.6;7. С.142, 143). Интересными и важными представляются также наблюдения автора, позволяющие предполагать широкое распространение ближневосточных весовых систем или, по крайней мере, их использование за пределами изучаемого региона, в частности в степных скотоводческих обществах северной части Циркумпонтийской зоны. А подобные гипотезы чрезвычайно перспективны для комплексного анализа источников из данного региона. В последней Главе 7 речь идет о некоторых типах и категориях металлических изделий, которые рассматриваются как маркеры балкано-анатолийских культурных контактов. Это находки кольцевидных подвесок балкано-карпатского типа в Анатолии, а также находки бронзовых топоров, известных в Западной и Центральной Анатолии. Этот раздел подтверждает и подчеркивает сделанные ранее (на материалах кладов и более широко металлургической продукции, сырьевых источников и торговых путей) заключения о характере контактов, имевших место на стыке анатолийских и балканских культур энеолита бронзы. Особое место в монографии занимает Приложение, в которое вынесен сюжет о конструктивных особенностях колесного транспорта Ирано-Месопотамского региона. Он не связан напрямую с проблематикой кладов и древней металлургией, но тем не менее теснейшим образом соотносится с такими проходящими через всю работу темами, как поступательное развитие технологических традиций, коммуникации и торговые пути, эволюция обществ от ранговых позднепервобытных к иерархическим, древнейшим городским и государственным. Следует также отметить качественное полиграфическое издание самой книги, развернутое резюме на английском языке и наглядные иллюстрации, дающие четкое представление о привлеченных к анализу источниках. Это особо ценно для работ, обреченных на длительный научный интерес. Подводя итог, можно сказать, что монография Л.И.Авиловой представляет собой пример комплексного и оригинального исследования. Общее звучание этой редкой для российской историографии работы, а также представленные в ней выводы являются крайне важными для понимания не только производственных или социально-экономических характеристик анатолийских культур, но и общих вопросов трансформации позднепервобытных обществ, становления и оформления древнейших цивилизаций. Просматривая библиографию автора нетрудно заметить, что часть включенного в очерки материала была ранее опубликована в виде статей в различных изданиях. Но представленное в данной работе синтетическое и последовательное изложение указанной темы позволяет по-новому оценить оригинальность и широту монографического исследования. Именно поэтому оно, несомненно, будет востребовано широким кругом специалистов из различных стран историками древнего мира и древних производств, археологами, студентами исторических специальностей, а также читателями, интересующимися достижениями и проблемами археологии. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Авилова Л.И. Металл Ближнего Востока. Модели производства в энеолите, раннем и среднем бронзовом веке. М.: Памятники исторической мысли, 2008. 227 с. Авилова Л.И. Металл Ближнего Востока. Социально-экономические и культурные процессы. Saarbrcken.: LAP Lambert academic publishing, 2011. 356 с. Московский государственный областной университет, Россия Е.В. Яровой
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195 В истории южнорусских степей ведущую роль на протяжении почти восьми столетий играли различные сарматские племена. Поскольку в массе своей они были кочевниками, то оставили после себя по существу лишь один тип памятников курганы. Именно всестороннему изучению сарматских курганных материалов посвящена рецензируемая монография. Имя ее автора, профессора Волгоградского государственного университета Анатолия Степановича Скрипкина хорошо известно скифологам и сарматологам. Ему принадлежит большое число работ по сарматской тематике, в том числе ряд фундаментальных монографий. А.С. Скрипкин давно стал лидером в области сарматской археологии, основателем региональной научной школы волгоградской сарматологии. Рецензируемая книга Сарматы является не только результатом его многолетних исследований, но и глубоким обобщением разработок различных проблем сарматской археологии и истории другими российскими и зарубежными исследователями. Первая глава содержит профессиональный анализ источников по истории сарматов. Весьма подробно разбираются письменные свидетельства, оцениваются их достоинства и недостатки в свете того опыта, который накоплен историками и филологами. Естественно, как археолог А.С. Скрипкин более детально разбирает археологические источники, на анализе которых, прежде всего, и базируется современная сарматология. В книге нашлось место для оценки потенциальных когнитивных возможностей смежных дисциплин: антропологии, археопочвоведения, этнографии, без которых невозможны современные реконструкции этнокультурной истории и палеоэкологии сарматской эпохи. Следует отметить, что в своих работах автор придерживается современного междисциплинарного подхода в исследовании истории сарматов и их культуры, в основе которого лежит метод комплексного сопоставительного анализа конечных результатов изучения различных групп источников. Основное содержание книги А.С.Скрипкина составляют четыре больших очерка. Их открывает Глава2 Предшественники сарматов, где речь идет о савроматах, исседонах и даях. Необходимость включения этих древних этносов в рецензируемое издание связана с выяснением их роли в этногенезе собственно сарматов. В сарматской археологии со времен Б.Н.Гракова и К.Ф.Смирнова памятники кочевников от Дона до Урала выделялись в отдельную культуру (период), открывающую классическую четырехчленную периодизацию сарматской культуры. Однако к концу XX в. стало очевидно, что древности ВолгоУральских степей VIIV вв., при всем их своеобразии, относятся к горизонту культур скифского времени. Из них непосредственно невозможно вывести собственно раннюю сарматскую культуру. В этой главе рассматриваются непростые проблемы сарматской археологии, в частности вопрос об археологической культуре савроматов и ее соотнесении с ранней сарматской культурой. История с выделением савроматской культуры от Дона до Урала весьма поучительна. Со времен В.П.Шилова и Д.А.Мачинского было убедительно показано, что нижневолжские и южноуральские памятники могли быть оставлены какими-то иными группами ранних кочевников (дахами, исседонами, массагетами), с чем вынужден был согласиться и К.Ф.Смирнов. В итоге южноуральский вариант савроматской культуры остался без савроматов, что еще раз наглядно показало археологам, как чревато вводить этноним в название археологической культуры. В результате ареал собственно савроматской культуры сузился до степного Доно-Волжского междуречья, где собственно и помещал савроматов Геродот. Три последующие главы посвящены ранне- , средне- и позднесарматскому периоду истории и культуры сарматов, в изучении которых А.С. Скрипкин уже полвека является ведущим специалистом. Каждый из периодов (культур) рассматривается по одной и той же схеме: обосновывается современное представление о происхождении культуры, уточняется ее хронология и периодизация, определяется территория распространения, рассматривается проблема этнической принадлежности. Значительная часть книги посвящена раннесарматскому периоду, в изучение которого А.С.Скрипкин внес особенно большой личный вклад. Рассматривается проблема происхождения сарматов и их культуры в свете материалов археологии, античной традиции с использованием данных современной антропологии. Автор приходит к мнению о сложении основного этнического ядра ранних сарматов в среде дахского племенного объединения Южного Приуралья, археологически представленного яркими погребальными памятниками этого региона конца VI начала IVв. дон.э. Здесь сформировался южноуральский очаг этногенеза и культурогенеза, породивший феномен прохоровской культуры. А.С.Скрипкин связывает появление топонима Сарматия в античной литературе в связи с распадом племенного объединения дахов на Южном Урале и миграции части населения на запад. Однако в свете последних исследований филологов и историков, вероятнее всего, это события разновременные. Раньше действительно было принято считать, что первым греческим автором, упомянувшим Сарматию в начале IIIв. дон.э., мог быть ученик Аристотеля Теофраст. Однако сейчас появились серьезные сомнения в том, что при переводе важного для сарматологов фрагмента 172 была допущена ошибка в тексте Теофраста хоронима Сарматия не было (Тохтасьев, 2004. С.192). Скорее всего, новое название Сарматия утвердилось лишь ближе к рубежу н.э. в трудах Марка Агриппы и Помпония Мелы (Подосинов, Скржинская, 2011. С.31; Деркач, 2017. С. 115118). Оно отражало не появление первых волн, а окончательное утверждение сарматов как новых владык Северного Причерноморья. В этой главе А.С.Скрипкин подробно освещает дискуссионную проблему гибели Скифии. В связи со сложившейся в последние годы традицией он называет ее Великой. Между тем никакой Великой Скифии в античной топонимической номенклатуре нет и греки, и римляне называли эту страну просто Скифией, без греческого эпитета или латинского Magna. Да НОВАЯ КНИГА ПО САРМАТОЛОГИИ (А.С.СКРИПКИН САРМАТЫ. ВОЛГОГРАД: ИЗД-ВО ВолГУ, 2017. 193с. БИБЛИОГРАФИЯ с.263292).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 196 МЕДВЕДЕВ и в современной скифской археологии, несмотря на ослепляющий некоторых исследователей блеск золота царских курганов IVв. дон.э., нет единой точки зрения на ее величие и даже географические рамки. Парадоксально, но факт ороним Великая Скифия появился, как только закончилась античная эпоха и когда реальной Скифии давно уже не существовало (Медведев, 2005. С.238242). В латиноязычной литературе это название впервые употребил готский историк Иордан в середине VIв.н.э. (Get.: 62). К похожим выводам недавно пришел А.С.Щавелев (2015. С.117125). Он установил, что этот хороним известен византийским авторам не ранее IVв. (епископ Епифаний Кипрский и др.). Но сути дела это не меняет искусственный хороним Великая Скифия, сконструированный как антитеза Малой Скифии, появился на свет и зажил в нашей науке своей жизнью. Очень привлекательным он оказался некоторым современным ученым, работающим в стиле folk history, и особенно околонаучным графоманам. В целом же изложенные в разделе о гибели Скифии материалы и подходы у меня возражений не вызывают, а сама по себе нерешенность некоторых ключевых вопросов отражает современное состояние отечественной сарматологии и скифологии. Если вернуться к книге А.С. Скрипкина, то он склоняется к традиционной концепции падения скифского владычества в причерноморских степях в результате вторжения новой волны кочевников-сарматов с востока и приводит в ее пользу новые археологические аргументы. В связи с этим освещается проблема IIIв. дон.э. и предлагаются пути ее решения. А.С. Скрипкин не обошел вниманием и так называемые Странные комплексы. Он считает этот феномен эпохальным и связывает с культом воинов, но вполне логично заключает, что на территории от Волги до Днепра большая их часть могла быть оставлена сарматами. Здесь же на новых материалах рассматривается старая проблема диагональных погребений, распространения дромосных могил и других типов погребений. В Главе 4, посвященной среднесарматской проблематике, подробно рассматриваются вопросы становления среднесарматской культуры, определения ее хронологических рамок и этнических компонентов, принявших участие в ее формировании. Нужно напомнить, что именно А.С.Скрипкин внес существенный вклад в периодизацию и хронологию ранне- и среднесарматской культур. Он обоснованно сдвинул нижнюю границу среднесарматской культуры ближе к рубежу эр, что нашло подтверждение в археологии других ее локальных вариантов, в частности и на Верхнем Дону. В этой главе рассматривается проблема выхода на историческую арену алан. На основании личного научного

опыта А.С.Скрипкиным высказана мысль о бесполезности попыток отождествления с ранними аланами археологических памятников по каким-то конкретным признакам. Вероятнее всего, аланской знати могли принадлежать богатые курганные захоронения (Хохлач, Дачи, Косика). Другие памятники среднесарматского времени Нижнего Поволжья, Дона и Северного Кавказа могли быть оставлены различными племена, входившими в аланское племенное объединение. В пятой главе А.С. Скрипкиным рассматривается непростая проблема происхождения и этнической принадлежности позднесарматской культуры. Как и прежде, он

не поддержал гипотезу о ее аланской принадлежности, хотя и не исключил возможности вхождения в аланский союз отдельных носителей позднесарматских традиций. Вглаве подробно рассматриваются истоки практически всех диагностических компонентов культуры поздних сарматов, как оказалось разбросанных на огромной территории Центральной и Западной Азии, а также данные антропологии, собранные и обработанные М.А.Бабалановой. В целом полученный сбор выглядит достаточно убедительно, но, как представляется, все же до конца не объясняет удивительную монолитность классической позднесарматской культуры середины II середины IIIв.н.э. В этой же главе А.С. Скрипкин вполне определенно высказался против гипотезы ряда уральских археологов о гуннской принадлежности позднесарматской культуры, опираясь прежде всего на материалы дискуссии по этой проблеме в Отделе скифо-сарматской археологии ИА РАН (РА. 3. 2007) и публикации ее участников как с той, так и с другой стороны. Особое внимание уделено вопросу о финале этой культуры. Если в книге 1984г. А.С.Скрипкин традиционно датировал позднесарматскую культуру в пределах II IVвв., то в последних исследованиях под влиянием новых хронологических разработок, в первую очередь В.Ю.Малашева (2009), он вынужден был существенно сократить срок существования позднесарматской культуры, исключив из нее позднюю группуIV, которую ранее датировал III IVвв.н.э. Подводя итоги современному состоянию вопроса, А.С. Скрипкин предложил понятие классическая позднесарматская культура, ограничив время ее существования серединой IIIIIв.н.э., когда она представлена теми типами погребальных памятников и наборами сопровождающего инвентаря, которые были выделены еще основателями сарматской археологии. Со второй половины IIIв.н.э. в степных районах Волго-Донского междуречья появляются погребальные памятники совсем иного типа курганы с катакомбными могилами обычно Т-образной формы, выделенные в особую археологическую группу (Безуглов, 1989; 2008). Как показали В.Ю.Малашев и другие исследователи, такие катакомбные погребения обнаруживают истоки на территории Центрального Кавказа со IIв.н.э., с чем согласилось большинство специалистов. В.Ю.Малашев (2010) даже предложил выделить их в отдельную археологическую культуру. Но поскольку эпохально они все же

относились к позднесарматскому времени, весьма радикально отличаясь от позднесарматских погребений и по типам погребальных сооружений, да и по инвентарю, чтобы как-то выйти из этой коллизии А.С. Скрипкин предложил им рабочее название памятники катакомбного типа позднесарматского времени. Последняя глава посвящена вопросам политической организации сарматского общества. Признавая весьма высокий уровень его социального развития, А.С.Скрипкин не соглашается с теми исследователями, которые, опираясь на античную номенклатуру, спорадически упоминающую царей различных сарматских племен, а также богатые царские курганы, существенно завышают его политический статус вплоть до существования некоей аланской кочевой империи на Нижнем Дону (С.А.Яценко). Автор справедливо замечает, что крупных государственных образований типа Китайской империи на берегах Черного моря в древности не было, что не создавало объективных предпосылок для образования сильных кочевых империй, например гуннской, как это установил Т.Барфилд для Восточной Азии. Читатель монографии С.Скрипкина не может не заметить, что в ней красной нитью проходит важный тезис о некоем универсальном алгоритме в формировании всех
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НОВАЯ КНИГА ПО САРМАТОЛОГИИ 197 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 сарматских культур. Он заключается в том, что каждая из них складывалась в результате сложного взаимодействия инноваций, привнесенных с востока новыми волнами номадов, и традиций, оставленных местным населением, причем без каких-либо существенных хиатусов, которые предполагались еще совсем недавно. Этнический состав сарматских культур не был постоянным, он менялся, что хорошо просматривается на антропологическом материале. Если в раннесарматское время преобладало население с брахикранной краниологией, то в позднесарматское с долихокранной. К рубежу эр этноним сарматы, вероятно, ранее относившийся к отдельному народу (Ps-Scymn: 874885; Polyb.: XXV.2.12), стал уже собирательным для различных племен и народов, населявших степи Юга России, Украины, на что прямо указывал Плиний Cтарший: сами же они разделяются на многие племена (NH: VI, 19). Бросается в глаза, что монография А.С.Скрипкина хорошо и продуманно иллюстрирована. Она содержит не только карты, планы, черно-белые рисунки наиболее показательных сарматских комплексов, но и цветные иллюстрации уникальных произведений сарматского искусства. Замечу, что многие графические прорисовки сарматских вещей сделаны рукой самого автора. Книгу завершает почти исчерпывающий библиографический список источников и литературы объемом почти в 30страниц. Труд А.С. Скрипкина Сарматы является не просто фундаментальной научной монографией. По структуре и стилю видно, что она написана университетским профессором, более полувека посвятившим не только изучению, но и преподаванию студентам археологии и истории сарматов. Безусловно, она является ценным учебным пособием для студентов, магистров и аспирантов, специализирующихся в области скифо-сарматской археологии. Монография А.С. Скрипкина первый обобщающий труд по всей сарматской археологии, которая в силу внутренних законов развития науки становится все более дифференцированной. Автору удалось удачно обобщить и свои разноплановые научные исследования, и достижения коллег-сарматологов по основным темам современной нашей науки. Как по объему затронутых в монографии проблем, так и глубине их решения рецензируемая книга не имеет аналогов в отечественной или зарубежной науке. А.С. Скрипкин, пожалуй, единственный современный исследователь, который с одинаковым результатом занимается изучением разных периодов всех сарматских культур. В этом

смысле начинающим сарматологам повезло, как в свое время повезло скифологам после выхода книги Б.Н.Гракова Скифы. Она была долгожданной и сразу стала настольной книгой российских сарматологов, всех специалистов по археологии раннего железного века Юга Восточной Европы. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Безуглов С.И. Аланы-танаиты: экскурс Аммиана Марцеллина и археологические реалии // Историко-археологические исследования в г. Азове и на Нижнем Дону в 1989 г.

Вып. 9. Азов, 1990. С. 8587. Безуглов С.И. Курганные катакомбные погребения позднеримской эпохи в нижнедонских степях// Проблемы современной археологии. М.: Таус, 2008. С.284301. Деркач В.Е. К вопросу первого упоминания понятия Сарматия в античных письменных источниках// Матер. Междунар. молодежного научного форума ЛОМОНОСОВ-2017 / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В.Андриянов, Е.А. Антипов. [Электронный ресурс] М., 2017.

C. 115118. // https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\_2017/data/10888/uid140489 report. Pdf. Малашев В.Ю. Позднесарматская культура: верхняя хронологическая граница // РА. 1. С. 4752. Медведев А.П. Когда появилась Великая Скифия?// Боспорский феномен: проблема соотношения письменных

и археологических памятников: Тез. конф. СПб.: ИИМК, 2005. С. 238242. Подосинов А.В., Скржинская М.В. Римские географические источники: Помпоний Мела и Плиний Старший. Тексты, перевод, комментарии. М.: Индрик, 2011. 504 с. Тохтасьев С.Р. SAUROMATAE SARMATAE SYRMATAE //

ХС. 2004. Вып. 14. С. 291306. Щавелев А.С. От позднеантичного хоронима к древнерусскому летописному этнохорониму Великая Скуфь: Обзор текстов // Скифия: Образ и историкокультурное наследие. Матер. конф. 2628 октября 2015г. / Под. ред. Т.Н. Джаксон, И.Г. Коноваловой, А.В.Подосинова. М.: Институт всеобщей истории, 2015. С.117125. Воронежский государственный университет, Россия А.П.Медведев
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2019, 4, с.198200 ХРОНИКА 198 2123 мая 2019 г. в Институте археологии РАН проходила Четвертая международная конференция Археология и геоинформатика, посвященная использованию географических информационных систем (ГИС), данных дистанционного зондирования (ДДЗ), геофизических методов и трехмерного компьютерного моделирования в археологии. Предыдущее мероприятие, состоявшееся в 2017 г., уже получило свое освещение на страницах журнала Российская археология (Коробов, 2018). Конференция продолжает серию мероприятий, которые с 2003 г. были организованы бывшей группой Археолого-географических информационных систем (АГИС) Отдела сохранения археологического наследия ИА РАН в форме круглых столов, школ и конференций. Организатором настоящей конференции выступил Отдел теории и методики Института археологии РАН. В ней приняли участие 110 специалистов из 25 городов и 46 разных организаций, в число которых входит делегация иностранных ученых из Берлина и Мюнхена (Германия), Питтсбурга (США), Еревана (Армения), Киева (Украина). В программу конференции было включено 40 устных и 19 постерных докладов. К началу работы конференции был издан сборник тезисов докладов на русском и английском языках (Археология и геоинформатика, 2019б), участники мероприятия получили очередной, девятый, выпуск одноименного электронного издания, содержащего статьи и презентации выступлений, прозвучавших на предыдущей конференции 2017 г. (Археология и геоинформатика, 2019а). Работа конференции проходила по нескольким традиционным направлениям. Секция ГИС в археологических исследованиях велась 21 мая под председательством И.В.Журбина (УдмФИЦ УрО РАН, Ижевск) и Д.С.Коробова (ИА РАН, Москва). В рамках данной секции было заслушано 11 устных и восемь постерных докладов. Заседание было открыто Д.С. Коробовым, представившим основные направления работы конференции и озвучившим организационные вопросы. Далее с докладом выступил М.О. Жуковский (АНО СоТАрИ, Москва), который поделился опытом организации дистанционного доступа к электронному архиву материалов полевого изучения Гнёздовского археологического комплекса. Затем прозвучало сообщение И.В. Чечушкова (Питтсбургский университет, Питтсбург), в котором автор познакомил аудиторию с результатами моделирования скорости и силы ветра при формировании объяснительных моделей систем расселения. Вкачестве модельных использованы четыре степных южноуральских поселения позднего бронзового века и три эскимосских поселка середины XVII и начала XVIII в. южного побережья Квебека и оз. Мелвилл в Канаде. Я.В. Прасолов (ZBSA, Шлезвиг; ИA РАН, Москва) продолжил тему использования ГИС в реконструкции археологического ландшафта на территории бывшей немецкой провинции Пруссия. Созданию археологического геопортала памятников Туро-Пышминского междуречья (Тюменская обл.) был посвящен доклад П.Р. Цымбаровича (МГУ, Москва) и О.С. Сизова (ИПНГ РАН, Москва), подготовленный в соавторстве с О.Ю. Зиминой и В.А. Захом. Сходной тематике создания археологических карт памятников разных эпох и культур были посвящены выступления С.Л.Смекалова (ТГПУ, Тула) (карта урочища Аджиэль в Восточном Крыму, совместно с В.Г. Зубаревым и С.В.Ярцевым), А.И. Янковского (ИВР РАН, Санкт-Петербург) (Карты времени для Южного Ирака), Р.Р. Насретдинова (ГЭ, Санкт-Петербург) (анализ распределения археологических памятников Чон-Алая в Кыргызстане по данным спутниковых снимков, совместно с А.И. Торгоевым и Ю.М. Свойским), а также В.В. Казакова (НГУ, Новосибирск) (геоинформационная система по наскальному искусству Южной Сибири, совместно с В.С. Ковалевым, К.Б. Жумадиловым, А.И.Симухиным и Л.В. Лбовой). В нескольких докладах отражены разнообразные методы пространственного анализа археологических данных, осуществленного с помощью геоинформационных систем. Так, А.В.Сафронов (МГУ, Москва) продемонстрировал методику ГИС-реконструкции территориально-политической организации древних майя I тыс. н.э. Д.В. Сарычев (ВГУ, Воронеж) и Г.Л.Земцов (ЛГПУ, Липецк) совместно с Е.В.Фабрициус на примере поселений позднеримского времени Липецкой области показали результаты моделирования размещения археологических памятников методом максимальной энтропии. В.М. Костомаров (ТюмНЦ СО РАН, Тюмень) совместно с Е.А. Третьяковым познакомил слушателей с анализом системы заселения Тоболо-Исетского междуречья в Среднем Зауралье в эпоху Средневековья. Отличительной особенностью данной конференции стала демонстрация постерных докладов в виде коротких презентаций, помимо обычной стендовой формы их представления. В первый день конференции в рамках постерной сессии были заслушаны краткие сообщения Ж.А.Буряк (БелГУ, Белгород) о создании геопортала археологических памятников Крыма с целью охраны объектов культурного наследия (подготовлено совместно с Ф.Н.Лисецким); Р.В.Вильковича (Георесурс, Москва) о ГИС Археология Москвы (совместно с М.Н. Бучкиным, Н.А. Ушаковой и В.А.Берковичем); Б.Е. Янишевского (ИА РАН, Москва) о создании интерактивной карты археологических исследований центра г. Москвы (совместно с О.Б. Янишевским). М.В.Марунин (Красноярская геоархеология, С.-Петербург) представил результаты систематических топографических работ в регионе Костенки-Борщево в период 20132018гг. (подготовлено совместно с С.Н. Лисицыным). А.Г. Колонских (ИЭИ УФИЦ РАН, Уфа) показал возможности ГИС-метода при анализе видимости городищ бахмутинской культуры, которые были проверены в ходе полевых исследований и эксперимента по передаче дымового сигнала. Е.С.Гришин (ИОН РАНХиГС, Москва) вместе с И.А. Сорокиной осуществил пространственный анализ распределения полевых археологических исследований 19131924 гг. на территории европейской части Российской империи и СССР. А.В.Вострокнутовым (ПГГПУ, Пермь) осуществлялся ГИС-анализ зон хозяйственной деятельности средневекового населения бассейна р. Иньвы в Пермском Предуралье. Г.А.Даниелян (ИАЭ НАН РА, Ереван) рассказал о применении ГИС в археологических исследованиях в Республике Армения. ЧЕТВЕРТАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ АРХЕОЛОГИЯ И ГЕОИНФОРМАТИКА (Москва, 2019 г.)
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ЧЕТВЕРТАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 199 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 Второй день работы конференции, 22 мая, был посвящен докладам, относящимся к направлению Данные дистанционного зондирования, фотограмметрия и трехмерное моделирование в археологии, и прошел под председательством Й.Фассбиндера (Мюнхенский университет, Мюнхен) и С.Л.Смекалова. Здесь среди 16 устных и шести постерных докладов и сообщений доминировала тема применения беспилотных летательных аппаратов и фотограмметрических методов для создания трехмерных моделей археологических ландшафтов, памятников и объектов. Затрагивались также темы использования космических данных дистанционного зондирования, а также воздушного лазерного сканирования для изучения некоторых археологических комплексов. Некоторые новые данные междисциплинарных исследований археологических памятников на Таманском полуострове были продемонстрированы У. Шлотцауэром (DAI, Берлин) в совместном докладе с Д.В. Журавлевым. М.Г.Никифоров (МГЛУ, Москва) в своем сообщении, подготовленном в соавторстве с С.Б. Болеловым, Г.Ю. Колгановой и Г.П.Семикопенко, остановился на оригинальном способе решения задачи получения геоинформации на основе обработки спутниковых снимков. И.И.Гайнуллин (ИА АН РТ, Казань) и Б.М.Усманов (КФУ, Казань) показали преимущества использования данных дистанционного зондирования при оценке разрушения памятников археологии, расположенных на берегах малых рек. Весьма редко использующийся в отечественной археологии метод обработки мультиспектральных данных дистанционного зондирования Земли для обнаружения областей местности, перспективных с точки зрения наличия археологических памятников, был представлен А.И.Баженовой (УдмФИЦ УрО РАН, Ижевск) в совместном докладе с В.Н.Милич. Другой метод воздушного лазерного топографического сканирования местности, примененный на территории Гнёздовского археологического комплекса, был представлен в докладе В.В. Новикова (Энерготранспроект, Москва), подготовленном совместно с В.А. Брусило. Коллектив авторов из МИИГАиК (Москва) А.А. Кобзев, Т.Н.Скрыпицына и В.И. Курков представили современные технологии комплексного обследования археологических памятников с применением наземного и воздушного дистанционного зондирования. В данном докладе, как и в последующих, основным методом создания цифровой основы для документации ландшафтов и археологических объектов выступает фотограмметрия. Применению этой новейшей технологии в археологических исследованиях был посвящен целый ряд докладов и сообщений. Ю.М. Свойский (НИУ ВШЭ, Москва) поделился со слушателями опытом документирования современными цифровыми методами пещеры Шульган-Таш и окружающего ландшафта (совместно с Е.В.Романенко и Н.Н.Григорьевым). Д. Марияшк (DAI, Берлин) представил результаты совместного российско-германского проекта по созданию цифрового архива результатов раскопок Горбуновского торфяника методами фотограмметрии и 3D-моделирования, а также по уточнению его хронологии на основе получения дендродат (в соавторстве с А.Янусом, Н.М.Чаиркиной, С. Райнхольд и К.-У. Хейсснером). Применению стереофотограмметрии для трехмерного компьютерного моделирования объектов археологии русских поселений Сибири был посвящен доклад Л.В. Татауровой (ИАЭТ СО РАН, Омск), подготовленный совместно с Л.В. Быковым, А.А.Федоровским, А.А. Богдановым и А.З.Светлейшим. Е.С.Леванова (ИА РАН, Москва) познакомила аудиторию с разнообразными способами представления документации петроглифов, исследованных в ходе работ Амурской экспедиции А.П. Окладникова в 1935 г. (подготовлено совместно с Е.В. Романенко, Ю.М. Свойским и Е.С.Конаковой). Перспективам и ограничениям использования метода фотограмметрии при раскопках древнеегипетских скальных гробничных комплексов был посвящен доклад М.А.Лебедева (ИВ РАН, Москва). Методы ГИС-картографирования и создания фотограмметрических 3D-моделей позднеантичных и средневековых храмов Абхазии были представлены в совместном докладе российско-абхазского коллектива ученых по главе с Г.В.Требелевой (ИА РАН, Москва). Е.П. Крупочкин (АлтГУ, Барнаул) поделился накопленным на Алтае опытом исследований памятников археологии с помощью БПЛА, в соавторстве с Д.В. Папиным и Д.А. Воробьевым. Аналогичное трехмерное моделирование ведется при изучении поселенческих центров западных балтов первой половины I тыс. н.э. в Калининградской области О.А. Хомяковой (ИА РАН, Москва) совместно с И.Н. Сходновым. Результаты комплексных исследований Кузнечихинского городища (Сувар) в 2018 г., полученные коллективом авторов из Оттавы, Ростова-на-Дону и Казани, продемонстрированы в докладе В.Г.Бездудного (Лаборатория археологической геофизики, Ростов-на-Дону). В.В.Мокробородов и М.Ю. Меньшиков (ИА РАН, Москва) совместно с П.С. Успенским познакомили аудиторию с современной топографией городища Новая Ниса, полученной на основе данных дистанционного зондирования и полевых геодезических работ в 2018 г. Тема использования фотограмметрических методов при цифровом моделировании и анализе археологических объектов была продолжена в ходе постерной сессии. А.Ю.Виноградов (НИУ ВШЭ, Москва) и Ю.М. Свойский использовали

ряд алгоритмов визуализации поверхности для прочтения позднесредневековой греческой надписи со скалы Барабан. Последний автор выступил создателем трехмерных моделей ряда других эпиграфических и археологических объектов, что отражено в совместных сообщениях с А.С.Козулей (ПСТГУ, Москва) о своде русских надписей и электронных инструментах его формирования и с С.В. Ольховским (ИА РАН, Москва) о цифровом образе как инструменте исследования фрагмента портретной терракоты из бухты Ак-Бурун. В рамках постерной сессии тематика применения данных дистанционного зондирования и использования фотограмметрического метода создания трехмерных моделей археологических ландшафтов рассматривалась в докладе А.А.Малышева (ИА РАН, Москва), подготовленном совместно с коллективом специалистов из МИИГАиК и посвященном изучению хоры античной Горгиппии. Интересный опыт использования фотосъемки с борта МКС и применения тепловизора для выявления курганных структур Среднего Поволжья продемонстрирован в постерном докладе Д.В.Валькова (НПЦ Универсальные технологии и разработки, Самара), подготовленном совместно с Л.В.Десиновым и Р.А. Кошутиным. В заключительный день заседаний, 23 мая, было заслушано 13 устных и пять постерных докладов в рамках секции Геофизические методы в археологических исследованиях и трехмерное моделирование (председатель Д.С.Коробов). Основное внимание работы секции было уделено применению геофизических методов для выявления и изучения разнообразных структур на археологических памятниках. Открыл утреннее заседание доклад А.Г.Лучникова (АГТ Системс, Москва), в котором автор охарактеризовал все основные методы археологической геофизики: магнитометрии, электропрофилирования и электротомографии,

георадиолокации. Далее продолжил выступление Й.Фассбиндер (Мюнхенский университет, Мюнхен), который совместно с С. Остнер, М. Парси, М. Шайблекер и М. Вольф представил
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 200 КОРОБОВ результаты выявления скрытых структур древнейшего в мире мегаполиса Урук и столицы Южной Месопотамии Ура (Ирак) с помощью магнитометрической разведки и резистивной томографии (ERT). К.М. Бондарь (Киевский национальный университет) было сделано два доклада: о геоархеологических исследованиях памятника трипольской культуры пещеры Вертеба (Украина) геофизическими методами (в соавторстве с М.Сохацким, М.Барышниковой, А. Черновым, Я. Попко, О.Петрокушиным и М.Бойко) и об изучении пространства скифского могильника Екатериновка по данным магнитометрии и археологических раскопок (совместно с С.В.Полиным и М.Н. Дараган). Тему применения геофизических методов продолжил в своем выступлении О.С. Гусаров (АГТ Системс, Москва). Им совместно с А.Г. Лучниковым и С.В. Ольховским были представлены интересные результаты масштабного магнитного обследования акватории античной Фанагории. Междисциплинарный подход, сочетавший методы археологического, геофизического и палеопочвенного анализа структуры и планировки средневековых финно-угорских городищ бассейна р. Чепцы, продемонстрирован в выступлении И.В. Журбина (УдмФИЦ УрО РАН, Ижевск). Коллективом специалистов-геологов во главе с Р.В. Вильковичем был представлен видеофильм, посвященный возможности создания объемной модели культурного слоя Москвы. Опыт геофизических исследований средневековых некрополей Суздальского Ополья на примере могильника Шекшово 9 был продемонстрирован И.Н. Модиным (МГУ, Москва), в подготовке выступления которого принимал участие обширный коллектив ученых из ИА РАН, МГУ и ГИМ во главе с Н.А. Макаровым. Завершил блок докладов, посвященных археологической геофизике, М.И.Петров (Новгородский музей-заповедник Великий Новгород), который совместно с П.В. Хлебопашевым привел результаты исследований уличной сети средневекового Новгорода методом георадарного поиска. Тема трехмерного компьютерного моделирования археологических ландшафтов, объектов и находок, прозвучавшая в докладах предшествующего дня заседаний, была продолжена в серии выступлений. Так, Д.Ю. Гук (ГЭ, С.-Петербург) познакомила аудиторию с опытом представления археологических исследований Государственного Эрмитажа в виртуальном пространственно-временном континууме. А.В. Мочалов (МИИГАиК, Москва) продемонстрировал роль цифровых технологий в реконструкции антропогенных ландшафтов древней Синдики (совместно с А.А.Малышевым, Д.О. Дрыгой и В.В. Моором). Ю.Д. Анисовец (МГУ, Москва) рассказала о применении 3D-моделирования при изучении художественных практик Каповой пещеры (совместно с М.А. Бакиным и В.А. Басковой). Завершил работу секции доклад исследователей из Новосибирска и Улан-Удэ,

посвященный трехмерному моделированию петроглифов Южной Сибири, который представил В.С. Ковалев (НГУ). Несколько кратких сообщений, прозвучавших в рамках постерной сессии, завершили заключительное заседание конференции. В.Е. Родинкова (ИА РАН, Москва) совместно с Д.И. Киселевым поделилась опытом трехмерной реконструкции культурного слоя поселения Куриловка2 в Курской области. Элементарная трехмерная модель кургана, построенная с помощью программы AutoCAD, была продемонстрирована В.П. Мокрушиным (Наследие Кубани, Краснодар) совместно с П.В. Соковым. В.В. Новиков представил два коллективных сообщения, подготовленных в соавторстве со специалистами из ГИМ и РГУ нефти и газа им. И.М. Губкина. Первое было посвящено результатам электроразведочных исследований Больших курганов Центральной и Лесной курганных групп Гнёздовского археологического комплекса, второе методике 3D-реконструкции боевого наголовья IXX вв. из могильника Карл Маркс в Краснодарском крае. В завершающем сообщении Г.Е.Беспрозванный (АВ КОМ-Наследие, Екатеринбург) продемонстрировал некоторые подходы к использованию цифровых технологий в полевой археологии Ханты-Мансийского автономного округа, заключавшиеся в разработке полевых электронных дневников разведочных и раскопочных работ. Таким образом, Четвертая международная конференция Археология и геоинформатика объединила все основные направления применения геоинформационных технологий и геофизических методов в археологических исследованиях, продемонстрировав широкий пространственно-временной охват подобных работ на территории России и ряда стран ближнего и дальнего зарубежья. Из наметившихся новых тенденций, обсуждавшихся в ходе дискуссий на заседаниях и в кулуарах конференции, стоит отметить возросший интерес к созданию археологических геопорталов, дающих доступ разной степени подробности к археологическим памятникам и найденным на них материалам. Набирает обороты применение фотограмметрических методов, использующихся для создания трехмерных образов ландшафтов, памятников, отдельных структур и объектов, а также находок. Ширится круг памятников, изучающихся недеструктивными способами с использованием данных дистанционного зондирования и геофизического обследования. Подводя итоги прошедшей конференции, стоит отметить значительное расширение круга ее участников за счет отечественных ученых как археологов, так и специалистов в области геоинформатики. Наметившаяся тенденция позволяет рассчитывать на дальнейшее успешное внедрение геоинформационных методов и технологий в российские археологические исследования. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Археология и геоинформатика. Вып. 9. [Электронный ресурс]/ Отв. ред. Д.С. Коробов. М.: ИА РАН, 2019а. DVD-ROM. Археология и геоинформатика. Четвертая Международная

конференция. Тезисы докладов / Отв. ред. Д.С. Коробов. М.: ИА РАН, 2019б. 126 с. Коробов Д.С. Третья международная конференция Археология и геоинформатика (Москва, 2017 г.) // РА. 2018. 2. С. 188189. REFERENCES Arkheologiya i geoinformatika (Elektronnyy resurs) [Archaeology and geoinformatics (Electronic resource)], 9. D.S. Korobov, ed. Moscow: IA RAN, 2019a. DVD-ROM. Arkheologiya i geoinformatika: Chetvertaya Mezhdunarodnaya konferentsiya: tezisy dokladov [Archaeology and Geoinformatics: Fourth International Conference: Abstracts]. D.S. Korobov, ed. Moscow: IA RAN, 2019b. 126 p. Korobov D.S., 2018. Third International Conference Archaeology and Geoinformatics (Moscow, 2017). Ross. Arkheol., 2, pp. 188-189. (In Russ.) Институт археологии РАН, Москва, Россия Д.С. Коробов
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201 В центре внимания конференции находились проблемы, связанные с изучением памятников степной зоны Евразии в раннем бронзовом веке (РБВ). Обширные пространства, продолжительные хронологические рамки, а также насыщенность глобальными событиями, сыгравшими в истории Евразии судьбоносную роль, определяют важность проблематики исследований степных культур раннего бронзового века, имевших множество точек взаимодействия как в пространстве, так и во времени. Поэтому интерес к объявленной теме конференции был значительным. Всравнении с прежними конференциями, проведенными в Оренбурге по близкой тематике, расширились временные рамки обсуждаемых проблем от энеолита до конца среднего бронзового века (СБВ), а также ареал исследований от Саяно-Алтая и Средней Азии до Подунавья. Большое внимание в программе конференции было уделено методике изучения памятников и технологии древних производств с опорой на комплексные естественнонаучные методы и информационные технологии. В конференции участвовало 63 ученых, представлявших 31учреждение из 19 городов России, Германии, Румынии и Казахстана: Москвы, Санкт-Петербурга, Воронежа, Волгограда, Екатеринбурга, Казани, Липецка, Новосибирска, Оренбурга, Пущино, Ростова-на-Дону, Самары, Саратова, Челябинска, Тюмени, Берлина, Франкфурта-на-Майне, Мангалии, Павлодара. Среди участников один академик РАН, 11докторов исторических наук, два доктора географических наук, 31кандидат исторических, биологических и геолого-минералогических наук. Отрадным фактом явилось участие в конференции молодых ученых (17докладчиков) уже состоявшихся кандидатов наук и аспирантов. Ученые-археологи являлись представителями Института археологии РАН, Государственного исторического музея,

Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова, Московского государственного областного университета, Института истории материальной культуры РАН,

Института археологии и этнографии СО РАН, Института истории и археологии УрО РАН (Екатеринбург), Института археологии им. А.Х. Халикова АН РТ (Казань), Института проблем освоения Севера ТюмНЦ СО РАН (Тюмень),

Института этнологии и антропологии им. Н.Н.МиклухоМаклая РАН, Оренбургского федерального исследовательского центра УрО РАН, Оренбургского государственного педагогического университета, Самарского государственного социально-педагогического университета, Самарского национального исследовательского университета им. акад. С.П.Королева, Самарского государственного института культуры, Алтайского государственного университета (Барнаул), Челябинского государственного университета, Южного федерального университета (Ростов-на-Дону), ООО Инженерно-технический центр специальных работ (Ростовна-Дону), ГАУК РО Донское наследие (Ростов-на-Дону), Уральского федерального университета (Екатеринбург), Историко-культурного заповедника Аркаим (Челябинск), ООО Экспертиза Черноземья (Липецк), АНО Научно-исследовательский центр по сохранению культурного наследия (Саратов), ООО ЛРТ-Наследие (Саратов), ООО Терра

(Воронеж), Волгоградского областного научно-производственного центра по охране памятников истории и культуры (Волгоград), а также зарубежных научных организаций: Центра археологических исследований им. А.Х. Маргулана и Павлодарского государственного университета им. С. Торайгырова (Павлодар, Казахстан), Музея Каллатис (Мангалия, Румыния), Радиоуглеродного центра изучения климата, окружающей среды и хронологии Университета Квинс (Белфаст, Великобритания), Свободного университета и Университета им. Гете (Берлин, Франкфурт-на-Майне, Германия). Ученые-естественники являлись сотрудниками Института физико-химических и биологических проблем почвоведения РАН (Пущино), Института географии РАН (г. Москва) Федерального исследовательского центра Институт цитологии и генетики СО РАН (Новосибирск) и Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена (Санкт-Петербург). Как недостаток в содержательной части работы конференции отмечено отсутствие специалистов по РБВ степей Северного и Северо-Западного Причерноморья, что произошло впервые за всю историю оренбургских конференций в связи с политической ситуацией в Украине и в Молдавии. Всего было заслушано 46 докладов. Все участники конференции имели возможность обсудить доклады и принять участие в дискуссиях. Материалы конференции опубликованы в сборнике Феномены культур раннего бронзового века степной и лесостепной полосы Евразии: пути культурного взаимодействия в VIII тыс. до н.э. (Оренбург: изд-во ОГПУ, 2019)1. Целью конференции являлось объединение усилий археологов из достаточно отдаленных и обширных степных областей Евразии, занимающихся изучением культур РБВ. Сами по себе культуры степной зоны феноменальны по своим масштабам, что затрудняет порой исследователям выход за границы этих культур, чтобы увидеть общие закономерности или специфику их развития в степной ойкумене. Поэтому рассмотрение проблем изучения степной полосы Северной Евразии в РБВ было разделено на три блока: майкопский, ямный и западносибирский. В большинстве докладов были представлены результаты междисциплинарных исследований. На заключительном заседании отмечена эффективность совместного обсуждения этих докладов археологами и естественниками в одних секциях. Положительным моментом в организации работы конференции явились постановочно-проблемные доклады 1 Доклады, опубликованные в сборнике, помечены звездочкой. МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ФЕНОМЕНЫ КУЛЬТУР ЭНЕОЛИТА РАННЕГО БРОНЗОВОГО ВЕКА СТЕПНОЙ И ЛЕСОСТЕПНОЙ ПОЛОСЫ ЕВРАЗИИ: ПУТИ КУЛЬТУРНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ в VIII тыс. до н.э. (Оренбург, 1619 апреля 2019 г.)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 202 МОРГУНОВА и др. по всем трем ее направлениям, заранее определенные и заказанные оргкомитетом. Выступлениям по основным трем направлениям (майкопскому, ямному и западносибирскому) предшествовало специальное заседание, посвященное разным аспектам изучения степного и лесостепного энеолита и проблемам происхождения культур раннего бронзового века. В этой связи отметим доклад Т.Н. Мишиной и В.И. Балабиной (Москва), в котором были освещены новейшие представления о современной балканской хронологии энеолита-РБВ, на которую опирается хронология всех степных культур. Аналогичный интерес вызвал доклад С.В. Кузьминых, А.Д. Дегтяревой и Л.Б. Орловской (Москва, Тюмень) о северной периферии Циркумпонтийской металлургической провинции металлообработке культур на огромной территории от Карелии и вплоть до Ишима и Иртыша. Синхронизация ранних этапов металлопроизводства в степных, лесостепных и лесных регионах Восточной Европы, Западной Сибири и Казахстана показала, что появление медных изделий и металлообработки в лесных культурах было длительным историческим процессом. Хронология этих культур по радиоуглеродным датам укладывается в промежуток от IV до начала II тыс. до н.э. Их развитие протекало в основном параллельно с общностями раннего и среднего бронзового веков Циркумпонтийской металлургической провинции (майкопская, ямная, катакомбная, фатьяновско-балановская и др.). В лесостепи и на юге лесной полосы ареалы этих культурных образований смыкались, образуя широкую контактную зону. Важным дополнением к теме об энеолитизации лесостепного Поволжья явились представления материалов двух могильников: Русско-Шуганского погребения (постерный доклад М.Ш. Галимовой, Казань) и Мурзихинского II могильника (доклад Е.Н. Голубевой и А.А.Чижевского\*, Казань). В докладе И.Н. Васильевой, А.И. Королева и А.А.Шалапинина\* (Самара) были введены в научный оборот результаты сравнительного изучения типологии и технологии энеолитической керамики поселения ЛебяжинкаVI. Керамика эпохи энеолита разделена на пять культурнохронологических групп, дана подробная характеристика морфологической группировки и особенностей технологии изготовления керамики (по методике А.А. Бобринского), сделаны выводы историко-культурного характера. В сообщении аспирантов Н.С. Доги и А.С. Попова

(Самара) представлены предварительные результаты сравнительного анализа керамического и каменного инвентаря хвалынской культуры и материалов шебирского типа с полуострова Мангышлак. Для анализа были привлечены материалы стоянок Каир-Шак VI и Кара-Худук в Северном Прикаспии и материалы стоянок Коскудук 1, Коскудук 2, Актау 1 с полуострова Мангышлак. Проблема становления скотоводства в степной зоне Поволжья остается актуальной и дискуссионной. Коллектив исследователей во главе с А.А. Выборновым (Самара) (а также Н.С. Дога, П.А. Косинцев, М.А. Кулькова, В.И. Платонов, Н.В. Рослякова, А.И. Юдин; Самара, Екатеринбург, Санкт-Петербург, Саратов) проанализировали новые данные по этой проблеме, базируясь на изучении поселения Орошаемое и других памятников с достоверными данными о наличии скотоводства в прикаспийской культуре. Авторы получили радиоуглеродные даты и обосновали хронологию прикаспийской культуры. Вопрос о хозяйственной деятельности населения Зауралья в энеолите ранней бронзе был рассмотрен в докладе П.А. Косинцева (Екатеринбург). Завершило серию докладов по энеолиту выступление Л.Ю.Петровой и Т.С. Малютиной\* (Челябинск) Энеолитические материалы на многослойных поселениях Южного Зауралья. Авторы обобщили материалы энеолитического времени, происходящие с многослойных поселений степной зоны Южного Зауралья. Типологически они отнесены к суртандинской культуре в рамках общности гребенчатого геометризма. На основе анализа каменного инвентаря и керамики, топографии памятников сделан вывод о принадлежности комплексов к поселениям долговременного типа. Наиболее вероятную причину появления такого типа памятников в степи авторы увидели в переходе к скотоводству. Немаловажную роль в этом процессе играли приуральские ямные племена, что нашло отражение в погребальных памятниках, исследованных на территории Южного Зауралья. Секция по вопросам изучения феномена майкопской культуры была открыта докладом С.Н. Кореневского\* (ИА РАН, Москва), в котором были обозначены проблемы исследований майкопско-новосвободненской общности (МНО), ее роль и влияние на развитие степных культур РБВ. Было отмечено, что накопление нового материала по поселениям и погребениям МНО подтверждает правомерность выделения ее типологических вариантов, таких как галюгаевско-серегинский, или майкопский, псекупский, долинский и новосвободненский (группа горизонта гробниц, по А.Д. Резепкину). При этом каждый из вариантов может рассматриваться как отдельная культура, однако все варианты имеют интегральные признаки. Была подчеркнута близость майкопского варианта памятникам лейлатепинской культуры, а также культурам Северной Месопотамии со знаковой керамикой. Дискуссионна проблема о времени появления МНО. Правомерность датировки майкопского феномена в пределах начала IVтыс. до н.э. подтверждается новыми радиоуглеродными датами и датами хронологически близких комплексов лейлатепинской культуры из Азербайджана (Лейлатепе) и Грузии (Бериклдееби, слой V). О новом поселении майкопско-новосвободненской общности Орлов Ерик рассказала Ю.Г. Кияшко\* (Ростов-на-Дону). Поселение расположено у г.Апшеронска Краснодарского края. Оно раскапывалось в 2013 г. (Открытый лист М.Б. Рысина). На нем изучены остатки двух жилищ, окруженных хозяйственными ямами. Имеются ямы-очаги. Коллекция находок включает керамику, зернотерки, кремневые наконечники стрел, вкладыши серпов, а также иные виды каменного инвентаря. В 2018 г. было продолжено исследование поселения майкопской культуры Чекон, расположенного на левобережье р. Кубань в Анапском районе Краснодарского края. Вскрыто 6.4 тыс. м2 культурного слоя. В докладе А.И. Юдина и Ю.Г.Кочеткова\* (Саратов) наряду с характеристикой многочисленных находок, обычных для поселений майкопской культуры, обращено внимание на материалы, отражающие культурные взаимодействия населения МНО и сопредельных регионов. Так, неместное происхождение майкопской культуры, связанное с Закавказьем (лейлатепинская культура) и Передним Востоком, нашло свое подтверждение на Чеконе в расписной керамике и в находке цилиндрической печати. Связи со степными ямными племенами отражены в находке топора, аналогичного орудиям утевского типа. Уникальна миниатюрная керамическая женская статуэтка серезлиевского типа трипольской культуры
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МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ФЕНОМЕНЫ КУЛЬТУР ЭНЕОЛИТА 203 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 времени СII, что показывает совершенно ранее неизвестное направление культурных связей. Майкопская проблематика была продолжена в докладе С.Н. Кореневского (Москва) и А.И. Юдина\*, в котором сопоставлены новые материалы поселений Чекон и Тузла 15

на Таманском полуострове. Оба памятника отнесены к

псекупскому варианту МНО на основании характера культурных слоев и всей совокупности артефактов. Проблема металлопроизводства РБВ и СБВ в Предкавказье и на юго-востоке Русской равнины представлена в докладе Е.И. Гака (Москва). Автором выделены отличительные черты металлических изделий, определены основные критерии металлопроизводства этого времени на данной территории. Большой интерес вызвал доклад А.Р. Канторовича (Москва) с демонстрацией новых материалов могильника Новозаведенное-III на Ставрополье, где удалось выявить 13 сохранившихся погребений РБВ, одно из которых относится к энеолиту или РБВ, остальные 12 к СБВ (северокавказская и катакомбная культуры). Особый интерес привлекло захоронение мастера изготовителя кремневых наконечников стрел. Секция по проблемам изучения феномена ямной культурноисторической области была представлена разнообразными по тематике докладами. Тон дискуссии задал доклад Н.Л. Моргуновой и М.А.Турецкого\* (Оренбург, Самара), где были обозначены основные направления и дискуссионные вопросы в исследованиях ямной культуры (ЯК). Во-первых, было обращено внимание на важность преемственности и сохранения понятийного аппарата, разработанного для изучения ЯК Н.Я.Мерпертом. По мнению авторов, собственно ямная культурно-историческая область, как зона максимального распространения и активного влияния ЯК от Урала до Подунавья, оформилась на ее развитом, городцовском этапе. Однако внутри области следует выделить восточный ареал культуры от Урала до Волги, где классические ямные традиции представлены на всех этапах ее развития, уходя своими корнями в местные энеолитические культуры. Это позволяет рассматривать данный регион как эпицентр сложения всей культуры и утверждать, что в пределах данной территории сформировалась именно культурно-историческая общность со своим строго установленным хозяйственным укладом, социальной организацией и системой управления, а также, безусловно, сцементированной общностью мировоззренческих установок. Таким образом, понятия культурно-историческая общность/область представляются весьма важными и необходимыми, поскольку в них отражены реальные исторические события и этапы становления и развития ямного феномена. Авторы подробно рассмотрели основные спорные моменты в решении вопроса о происхождении ямного феномена и пришли к выводу, что он связан с территорией распространения первых курганов энеолитической поры, прежде всего, в границах хвалынской и среднестоговской культур, что свидетельствует о зарождении традиций и начале формирования ЯК в Волго-Доно-Днепровском степном регионе. В докладе рассмотрена периодизация ЯК в Волго-Уральском междуречье, показаны отличия и особенности материальной культуры на протяжении трех этапов, приведены 14С-датировки репинского, развитого и полтавкинского периодов ее развития. Результаты исследований ЯК в Волго-Уральском междуречье были представлены в серии выступлений. В докладе О.С. Хохловой, А.А. Гольевой при участии Н.Л.Моргуновой\* (Пущино, Москва, Оренбург) впервые были обобщены и сведены в рамках культурно-хронологической схемы данные о совместных исследованиях почвоведов и археологов на территории Западного и Центрального Оренбуржья на протяжении двух последних десятилетий. В результате изучен ряд памятников эпох энеолита и РБВ: 5 курганных могильников (более 20 курганов) и многослойное поселение. Изучение палеопочв на определенных хроносрезах сопровождалось биоморфным анализом органических материалов из культурных слоев и погребальных сооружений, а также 14С- датированием.

В докладе дана характеристика природно-климатической ситуации в соответствии с выделенными и продатированными хроносрезами в энеолите и РБВ. В докладе Н.В. Росляковой (Самара) были представлены археозоологические материалы из бытовых и погребальных памятников ямной культуры в Волго-Уралье. Одной из наиболее сложных и дискуссионных проблем в исследовании ямной культуры является выделение раннего этапа и определение его связи с репинским типом памятников. Данной проблеме был посвящен целый ряд докладов. В выступлении П.Ф. Кузнецова и Р.А. Мимохода (Самара, Москва) рассмотрено основное погребение 6 одиночного кургана Паницкое 6Б как эталонный комплекс, отличительной особенностью которого является наличие сосуда с признаками его принадлежности к энеолиту. Другой инвентарь также указывает на раннее время данного комплекса. Авторы указали и на другие комплексы в ВолгоУралье, имеющие аналогичные особенности погребального инвентаря. Некоторые из них ранее рассматривались в составе хвалынской культуры эпохи энеолита. Авторы на основании 14С-датировок предложили исключить эти материалы из числа энеолитических, отнесли их к числу раннеямных и выделили в самостоятельный ранний этап ЯК, назвав его паницким. Его вероятное время середина IV тыс. до н.э. Этой же проблеме был посвящен специальный доклад Н.Л. Моргуновой, в котором еще раз подчеркнута необходимость сохранения уже раз введенных понятий и терминов, каковым для раннего этапа является репинский. При всем разнообразии репинских материалов в разных областях их общей чертой как раз и является наличие разнообразных ретро-артефактов предшествующего хвалынско-среднестоговского времени. Автор представила анализ погребальных и поселенческих комплексов репинского типа в Поволжье и Приуралье. В последние годы в Северном Прикаспии и Оренбуржье открыты поселения с материалами репинского типа, установлена их культурная связь с аналогичными материалами подкурганных погребений ЯК, сделаны выводы о формировании ЯК Волго-Уралья на основе хвалынской культуры с участием лесостепного населения Присамарья и при взаимодействии с родственными группами Подонья и Поднепровья. Проведено масштабное 14С-датирование различных материалов, включая помимо керамики дерево, кости животных и человека. Установлен калиброванный интервал (38003300 лет ВС), соответствующий достаточно аридному климату в сравнении с интервалами развитого этапа ЯК (32002600 лет ВС). Важные результаты, представляющие итог исследований по технологии гончарства ЯК Поволжья и Приуралья, позволили Н.П. Салугиной\* (Самара) прийти к весьма весомым и важным для других направлений исследования выводам. Выявленные ею особенности технологии гончарства на
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 204 МОРГУНОВА и др. разных этапах указали на сложный и многокомпонентный культурный облик населения ЯК Волго-Уралья. При этом прослежена преемственность в развитии гончарства раннего, классического (городцовского) и полтавкинского этапов развития гончарной технологии, а значит, и самой культуры. В докладе В.В. Ткачева\* (Оренбург) рассмотрены некоторые особенности памятников ЯК Восточного Оренбуржья и Северного Казахстана на рубеже эпох ранней и средней бронзы. 14С-датирование позволило определить хронологический интервал в пределах 28602400 ВС. Ряд признаков погребений, по мнению автора, находит аналогии на Нижнем Дону и в Предкавказье, и они указывают на юго-западный импульс, стимулировавший культурные трансформации на рубеже РБВ и СБВ. Отдельные артефакты документируют контакты позднеямных популяций с представителями местных позднеэнеолитических групп, относящихся к общности культур гребенчатого геометризма. Важные результаты по технологии горно-металлургического производства эпохи раннего металла Северной Евразии с позиций экспериментальной археологии представлены в докладе С.В. Богданова\* (Оренбург). В 20162018 гг. автором проанализирована большая серия продуктов пирометаллургического передела с десятков археологических памятников степного Приуралья, проведена серия пилотных археометаллургических экспериментов по воссозданию технологии выплавки меди из окисленных рудных материалов: девять плавок на медь; дваопыта по рафинированию черновой меди; два эксперимента по обогащению кусковой руды и рафинированию их в теноритовые штейны. В ходе экспериментов, меняя технологические режимы плавок, композиции флюсов, конструктивные особенности печей, удалось получить лепешкообразные слитки черновой меди весом 500600 г в изложнице печи под коробчатыми шлаковыми крышками. Всего выплавлено около 5 кг черновой меди (98% Cu, 1.52% Fe и др.). Химизм меди и шлаков, их морфологические особенности не отличаются от соответствующих образцов эпохи бронзы. В докладе А.А. Файзуллина (Оренбург) проанализированы украшения в погребальной обрядности носителей ямной культуры Волго-Уралья как маркер социальной значимости в обществе кочевников эпохи бронзы. Автор проследил эволюцию украшений по типам и исходному материалу на трех этапах ЯК и пришел к выводу, что данная категория инвентаря являлась маркером социальной значимости в кочевом обществе ЯК Волго-Уралья. Статусные, уникальные по обряду и составу инвентаря погребения ямно-катакомбного типа презентовала в своем выступлении О.А. Шинкарь (Волгоград). В докладе А.А. Хохлова и Е.П. Китова (Самара, Москва) рассмотрены результаты анализа антропологических материалов ЯК могильника Кумсай, изученного в20102015гг. археологическим отрядом Октобэ под руководством А. Бисембаева в долине р. Уил в Западном Казахстане. Результаты и обсуждение генетических данных людей

ямной культуры, опубликованных в последнее десятилетие, представлены в сообщении П.Ф. Кузнецова (Самара). По мнению автора, эти данные свидетельствуют, что племена ЯК Волго-Уралья и Калмыкии, носители полтавкинской культуры Поволжья, а также представители афанасьевской культуры Алтая генетически однородны и образуют компактный единый кластер людей степной зоны бронзового века. Время этого кластера определено в пределах 3400 2400 гг. до н.э. Специальное заседание было посвящено проблемам изучения ЯК Подонья. Как отметили участники конференции, в отличие от оренбургских конференций 20062013 гг. на этот раз представительство донской тематики значительно возросло. В докладе А.В. Кияшко\* (Ростов-на-Дону) были охарактеризованы уникальные погребения ЯК из кургана1 могильника Веселый I у г. Новочеркасска на Нижнем Дону, исследованного в 2018 г. Большая часть их (15 могил) относится к раннему периоду, две к позднеямному этапу. В ритуале активно используется камень, охра, створки раковин Unio, кремневые отщепы, в детских погребениях встречена керамика небольшие круглодонные сосуды с высоким горлом, орнаментированные с помощью гладкого, зубчатого, реже веревочного штампа и поясками ямокжемчужин. Найдена медная стамеска со стержневидным насадом. Основное погребение 18 окружено кромлехом из плит песчаника различной величины; отдельные из них обработаны и имеют антропоморфные очертания. Памятник является уникальным для территории Нижнего Подонья. С новыми материалами ЯК с территории Верхнего и

Среднего Дона познакомили М.В. Ивашов и А.М. Скоробогатов\* (Липецк, Воронеж). Имеющиеся данные свидетельствуют о достаточно тесных контактах племен ЯК на Верхнем и Среднем Дону с предшествующим неоэнеолитическим населением, а позднее с катакомбным, что в итоге проявилось в своеобразии местной катакомбной культуры. Обобщение известных ранее и новых материалов РБВ на Среднем Дону было предпринято А.М. Скоробогатовым\* (Воронеж). Как уже отмечалось выше, репинская проблема остается дискуссионной. Особенно активно обсуждается культурный статус памятников типа Хутора Репина. Автор, обращаясь к многочисленному керамическому материалу позднего энеолита ранней бронзы донской лесостепи, полагает неправомерным объединять его в рамках одной культуры (репинский этап ЯК), считая более целесообразным рассматривать этот этап в рамках репинской культуры позднего энеолита или ЯК РБВ. К последней следует относить и материалы ямно-репинского типа (по терминологии А.Т. Синюка). Иной вывод о принадлежности памятников репинского типа к раннему этапу ЯК прозвучал в выше представленных докладах Н.Л. Моргуновой, М.А. Турецкого, Н.П.Салугиной. Аналогичная позиция отстаивалась также в выступлении А.В. Файферта\* (Ростов-на-Дону), посвященном проблеме происхождения ЯК на Дону. Анализ погребального обряда и стратиграфии памятников энеолита и РБВ на Нижнем Дону дает основание утверждать, что на Правобережье Дона ЯК предшествовали константиновская культура и памятники койсугского типа, и предложить концепцию происхождения ЯК Нижнего Подонья на местной основе, представленной памятниками койсугского типа. Полученные данные позволяют утверждать, что репинская культура Среднего Подонья является составной частью ямной общности. В ряде докладов были частично затронуты проблемы изучения ЯК Северного и Северо-Западного Причерноморья. Е.В. Яровой (Москва) и И. Пыслару (Румыния) обратили внимание на выделение новых локальных групп ЯК в данном регионе. Авторы отметили терминологическую путаницу при характеристике местных памятников, а также разнобой выводов при детальной характеристике ямных комплексов Днестро-Пруто-Дунайского междуречья.
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МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ФЕНОМЕНЫ КУЛЬТУР ЭНЕОЛИТА 205 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 В виде постеров участники конференции ознакомились с некоторыми результатами работ в Украине, проведенных коллегами из Германии. Предварительные итоги исследования погребального обряда ямной общности с помощью ГИС были представлены аспирантом Свободного Университета Берлина Стефано Палалидисом. Эльке Кайзер (Берлин) представила результаты изотопно-химических анализов, на основании которых были сделаны выводы о диете и мобильности ЯК в Северном Причерноморье. Секция по проблемам изучения культур РБВ Западной Сибири и Казахстана явилась весьма насыщенной по содержанию и достаточно плодотворной по результатам работы. В проблемно-постановочном докладе В.И. Молодина\* (Новосибирск) были обобщены данные по одному из наиболее крупных культурных образований IV тыс. до н.э. в лесостепном Обь-Иртышье усть-тартасской культуре РБВ, выделенной по материалам могильников. Она характеризуется яркой спецификой погребальной практики, с преимущественно коллективными захоронениями в глубоких могилах, зачастую ярусными, сочетающими первичные и вторичные погребения. Усть-тартасские некрополи представлены коллективными усыпальницами под земляной насыпью, в которых сакральное пространство выделено кольцевым рвом; крупными грунтовыми могильниками, где могилы сгруппированы рядами; одиночными могилами с несколькими индивидумами. Инвентарь носителей усть-тартасской культуры архаичен. Каменные и костяные орудия имеют параллели в неолитических и даже мезолитических комплексах. Встречены предметы пластического искусства. Найдены одиночные украшения (пронизки) из бронзы. Сопоставление погребальной практики и инвентаря усть-тартасской и поздненеолитической (артынской) культур региона демонстрирует преемственность, что показали палеогенетические анализы. Характерной чертой группы является присутствие смешанной структуры генофонда, где западные и восточноевропейские кластеры представлены в равном соотношении. По данным радиоуглеродного датирования усть-тартасская культура может быть синхронизирована с майкопской культурой, а также с ранним и развитым этапом ЯК ВолгоУральского междуречья. В докладе генетиков из Новосибирска А.С. Пилипенко, Р.О.Трапезова, С.В. Черданцева, а также соавторов В.И.Молодина, Н.Л. Моргуновой, А.А. Хохлова впервые были охарактеризованы данные, как полученные авторами самотоятельно, так и опубликованные, о генофонде носителей ЯК и афанасьевской культуры (далее: АК). Особое внимание уделено сравнительному анализу генетического состава ямного и афанасьевского населения с фокусом на информацию о разнообразии молекулярно-генетических маркеров

с однородительским типом наследования митохондриальной ДНК (мтДНК, материнский тип наследования) и Y-хромосоме (наследование по мужской линии). Генетические данные рассмотрены с учетом археологических и палеоантропологических характеристик исследованных материалов и интерпретированы в контексте существующих гипотез о генетических и этнокультурных связях населения ЯК и АК. В докладе К.Н. Солодовникова (Тюмень) обсуждалась степень краниологического и остеометрического сходства афанасьевских популяций из разных биоклиматических зон Горного Алтая с населением энеолита РБВ степи и лесостепи Восточной Европы в связи с вопросами происхождения и биологической адаптации древнего населения. Было показано, что отличия афанасьевских популяций в значительной степени связаны с особенностями адаптации пришлых европеоидных групп к суровым биоклиматическим условиям средне- и высокогорных районов Алтая, следствием чего явилось еще большее увеличение размеров тела исходно крупного и высокорослого протоевропеоидного населения. Уточнено, что вывод о наибольшей длине тела горно-алтайских афанасьевцев среди древнего населения Евразии относится именно к группам из высокогорных и среднегорных районов Алтая. А.В. Поляков, Н.Ф. Степанова, С.В. Святко\* (СанктПетербург, Барнаул, Белфаст) обратились к проблеме радиоуглеродной хронологии АК на основании новых AMS 14С данных, полученных в 20172018 гг. Новые даты образцов из могильников оказались на 700800 лет моложе определений предыдущих лет. Вновь полученные 24 AMS-даты из 12 различных погребальных памятников АК Алтая укладываются в очень узкий хронологический промежуток 31 29вв. до н.э. Если отказаться от крайне широких хронологических рамок культуры, заявленных ранее (3825 вв. до н.э.), то снимаются многие проблемы, которые возникают в связи с изучением погребального обряда и керамики АК. Авторы сделали вывод, что на данный момент в свете как археологических, так и 14С-дат есть все основания использовать в научных работах более аргументированную короткую хронологию АК. Уникальные материалы, свидетельствующие о распространении АК на территории Синьцзяна были представлены в докладе А.А. Ковалева\* (Москва). Автор обобщил материалы, которые представлены как отдельными находками керамики, так и погребальными комплексами. Исходя из имеющихся 14С-дат и данных о культурных контактах афанасьевского населения Синьцзяна, период бытования АК здесь можно ограничить первой половиной IIIтыс. до н.э. Типология найденных в Синьцзяне афанасьевских сосудов свидетельствует о том, что афанасьевское население проникало в Синьцзян с западных предгорий Алтая. Многочисленные общие черты формы и орнаментации чемурчекских и афанасьевских сосудов синьцзянского Алтая, а также находки афанасьевских сосудов в чемурчекских комплексах говорят о сосуществовании чемурчекского и афанасьевского населения на этой территории. Афанасьевские памятники, обнаруженные на юго-западе региона, вплоть до уезда Нилки (Нилэкэ), не обнаруживают признаков чемурчекского влияния, что говорит о проникновении сюда АК непосредственно с Алтая. В то же время зафиксированные здесь особенности погребального обряда (подбойные погребения) и находка плоскодонного горшковидного сосуда говорят о связях пришельцев со среднеазиатскими культурами и, возможно, культурой Саэньсаи. Крайним пределом миграции АК с Алтая через Джунгарию и долину р. Или на юго-запад можно считать долину Заравшана (Узбекистан), где было обнаружено афанасьевское святилище Жуков. И.В. Мерц (Павлодар) обобщил весь имеющийся в его

распоряжении археологический материал и естественнонаучные данные о РБВ Восточного Казахстана. Данный регион остается малоизученным на фоне соседних археологических культур этого времени. Источниковой базой исследования стали комплексы позднего энеолита, АК, ямного, одиново-крохалевского типа, а также материалы, отражающие влияние синхронных восточноевропейских культурных образований на население Восточного Казахстана.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 206 МОРГУНОВА и др. Органично полемика о проблемах РБВ степной зоны Западной Сибири перешла к обсуждению феномена синташтинской культуры. В докладе Л.Н. Коряковой и Н.В. Солдаткина (Екатеринбург) было констатировано, что, несмотря на очевидный прогресс в исследовании синташтинской культуры, ученые мало продвинулись в понимании факторов и путей ее появления на Южном Урале. Единодушие наблюдается только в признании пришлого характера синташтинского культурного комплекса. К одному из составляющих этого

комплекса, в частности к анализу архитектуры укрепленных поселений, в том числе жилой среды, авторы и обратились в своем докладе. Вопросам специфики металлургического производства синташтинской культуры был посвящен доклад Р. Краузе и Ф. Фрике\* (Франкфурт, Германия). Авторы обозначили важнейшие факторы развития традиций металлопроизводства от энеолита и РБВ до ПБВ. Тема специфики распространения металлопроизводства по территории Западной Сибири на примере таежной зоны была продолжена в докладе С.Ф. Кокшарова\* (Екатеринбург). Обобщены разрозненные и малоизвестные материалы с памятников эпохи бронзы севера Западной Сибири, которые отражают особенности металлопроизводства местного населения. На основании типолого-хронологической схемы, разработанной для этого региона, автор связывает сложение местного металлопроизводства с внешними импульсами из ведущих металлургических центров Северной Евразии досейминского времени. В сообщении П.А. Снитковской (Екатеринбург) прослежены локальные особенности погребальных памятников синташтинского и петровского типов. На заключительном заседании были подведены итоги работы конференции, обозначены наиболее спорные и

актуальные проблемы для последующих встреч в подобном формате, и прежде всего VI Всероссийского археологического съезда в Самаре. Участники подчеркнули большой общественный резонанс проведения подобных конференций для укрепления региональных центров и подготовки новых археологических кадров. Как положительный опыт проведенной конференции отмечена организация выступлений с открытыми лекциями перед студентами исторического факультета ОГПУ ведущих ученых России: академика РАН, профессора, доктора исторических наук, советника директора и заведующего Отделом археологии палеометалла Института археологии и этнографии СО РАН В.И. Молодина; профессора, доктора исторических наук, заведующего кафедрой отечественной истории и археологии Самарского государственного социально-педагогического университета А.А. Выборнова; профессора, доктора исторических наук, заведующего кафедрой археологии исторического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова А.Р.Канторовича. В целом, уровень организации конференции был оценен как высокий, а ее результаты как достаточно плодотворные. Конференция проводилась при финансовой поддержке гранта РФФИ 40031 Древности и при поддержке Госзадания Министерства науки и высшего образования РФ 33.1389.2017/ПЧ. Оренбургский государственный педагогический университет Н.Л. Моргунова, А.А. Евгеньев, Л.В. Купцова Институт археологии РАН, Москва А.А. Ковалев, С.Н. Кореневский, С.В. Кузьминых Институт археологии и этнографии СО РАН, Новосибирск В.И. Молодин Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург А.В. Поляков Самарский государственный институт культуры Н.П. Салугина
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207 В 2019 г. исполняется 90 лет со дня рождения Анатолия Николаевича Кирпичникова, доктора исторических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, почетного гражданина Ленинградской области. Он один из ведущих и международно признанных специалистов в области изучения археологии, истории и культуры Древней Руси России и сопредельных стран Северной Европы. За его плечами огромный опыт научных, полевых и научно-организационных работ, многолетняя борьба за сохранение памятников культуры России. Анатолий Николаевич родился 25 июня 1929г. в Ленинграде. Ребенком он чудом выжил в годы страшной ленинградской блокады 19411944 гг., потеряв при этом мать, убитую немецким снарядом. В 1948 г., закончив школу, поступил на кафедру археологии исторического факультета Ленинградского государственного университета. В1949г. он впервые поехал в археологическую экспедицию профессора М.К. Каргера, ставшего на многие годы его научным руководителем. Своим становлением как ученый А.Н.Кирпичников обязан в неменьшей степени лекциям блестящих историков и археологов В.В. Мавродину, М.И.Артамонову, В.И. Равдоникасу и другим ученым, преподававшим тогда на историческом факультете ЛГУ. В 1953 г. после окончания с отличием университета А.Н. Кирпичников был принят научным сотрудником в Артиллерийский исторический музей. Богатейшие коллекции музея, выходящие за рамки огнестрельного периода истории, привлекли молодого исследователя к малоизученной тогда теме древнерусского вооружения и древней военной техники. Недаром одним из директоров музея был выдающийся археолог конца XIX начала XXв. Н.Е.Бранденбург. С его научным наследием Анатолию Николаевичу предстояло столкнуться 20 лет спустя в связи с исследованиями Староладожской крепости. Пока же исследователя увлекла идея поисков в руинах Оружейной палаты Кирилло-Белозерского монастыря арсенала, известного по описи XVII в. На эти раскопки в 1953 г. Анатолий Николаевич получил свой первый Открытый лист. С тех пор ежегодные полевые исследования не прекращаются уже 65 лет. Первые поиски окончились неудачей арсенал монастыря был расхищен еще в конце XVIII в. Но в процессе исследований сформировалась еще одна тема научных интересов, которую А.Н. Кирпичников проносит через всю жизнь, оборонное зодчество СевероЗапада России. В 1955 г. А.Н. Кирпичников поступил в аспирантуру Ленинградского отделения Института археологии АН СССР (сейчас Институт истории материальной культуры Российской академии наук). С этого момента его работа и жизнь оказались навсегда связаны с институтом. В1963г. Анатолием Николаевичем была успешно защищена кандидатская диссертация Русское вооружение ближнего боя XXIII вв., а в 1975 г. докторская диссертация Военное дело Руси IXXV вв.. А.Н. Кирпичников на основе изучения всей массы археологического материала выдвинул концепцию формирования комплекса вооружения Древней Руси как творческого синтеза западноевропейского и азиатско-кочевнического путей развития. С 1966 г. в серии Свод археологических источников стали выходить корпуса, посвященные древнерусскому вооружению. 37-летний ученый сразу стал классиком отечественной археологии. Фундаментальность трудов настолько не вязалась с возрастом автора, что не знавшие Анатолия Николаевича лично иногда путали его с А.И.Кирпичниковым участником I Археологического съезда (1869), активно публиковавшимся в последней четверти XIX в. Новым направлением в изучении оружия стала клинковая эпиграфика раскрытие на лезвиях мечей знаков и надписей. Ныне А.Н. Кирпичникову удалось расчистить и изучить более 300 клинков из музеев России, Украины, Норвегии, Швеции, Дании и Финляндии. Впервые на нескольких раннесредневековых клинках были раскрыты русские именные надписи. Вторым направлением научных интересов А.Н.Кирпичникова стало изучение крепостей Северной Руси. Им проведены раскопки в Старой Ладоге, Орешке, Копорье, Ямгороде, Пскове, Порхове, Гдове, Новгороде, Велье, Кирилло-Белозерском монастыре, Кореле и Тиверском городке. В результате сформировалась детализированная картина двух этапов формирования северо-западного крепостного щита Северной Руси новгородского и московского. К 90-летию АНАТОЛИЯ НИКОЛАЕВИЧА КИРПИЧНИКОВА
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 4 2019 208 ЛАПШИН Из изучения северных крепостей логически вытекает еще одно направление научной деятельности А.Н.Кирпичникова исследование и публикация позднесредневековых письменных и графических источников, касающихся городов Северной Руси. В частности, под редакцией А.Н. Кирпичникова впервые опубликованы и прокомментированы дневники и рисунки Николааса Витсена голландца, посетившего Московию в царствование Алексея Михайловича. Начиная с 1972 г. внимание А.Н. Кирпичникова привлекает Старая Ладога, где начинает работать экспедиция под

его руководством. В этой экспедиции отряды возглавляли

В.П. Петренко, Е.А. Рябинин, Е.Н.Носов, В.А. Назаренко, работали и другие сотрудники Отдела славяно-финской

археологии, который в 1974г. возглавил А.Н.Кирпичников. Сначала он провел цикл полевых исследований каменной крепости и выявил три ее строительных периода. Результаты были опубликованы в книге Каменные крепости

Новгородской земли (1984). В этом же году А.Н. Кирпичников начинает 40-летний цикл полевых исследований Земляного городища. Его итогом стала монография Старая Ладога первая столица Руси. Анатолий Николаевич внес огромный вклад в популяризацию Старой Ладоги не только проводившихся там археологических исследований, но и сохранение и реставрацию архитектурных памятников. Поэтому научная деятельность Анатолия Николаевича логично сочетается и находит продолжение в его общественной деятельности пропаганде прошлого нашей страны, борьбе за совершенствование охраны памятников ее истории и культуры. С 1978 г. он являлся заместителем председателя Ленинградского областного отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры, а с 1997г. его председателем и членом Президиума Центрального совета ВООПИК. В первую очередь, благодаря его усилиям, в 1984 г. в Старой Ладоге создан историко-архитектурный и археологический музей-заповедник. Не замыкаясь на архитектурно-археологической проблематике, близкой ему по научным интересам, Анатолий Николаевич болеет душой за все культурное наследие нашей Родины. Оружиеведческие труды А.Н.Кирпичникова и его лекционная деятельность нашли продолжение в деятельности многочисленных молодежных клубов реконструкторов. На фестивалях, регулярно устраиваемых не только в Старой Ладоге, но и в других исторических городах России и Украины, Анатолий Николаевич всегда желанный гость: реконструкторы по праву считают его своим духовным отцом. Друзья, коллеги и ученики Анатолия Николаевича, отмечая его юбилейную дату, желают ему крепкого здоровья, как можно дольше сохранять поразительную творческую активность, желают новых трудов и творческих успехов во благо России. Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург В. А. Лапшин
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Правила для авторов Журнал Российская археология публикует на своих страницах работы теоретического и научно-исследовательского характера по вопросам археологии и смежных дисциплин, археологические материалы, представляющие большой интерес, критические статьи и рецензии на новые публикации по археологии. К публикации не принимаются статьи, основанные на анализе материалов, собранных в поле или полученных иным путем без официального разрешения государственных органов (открытого листа) или не сданных на хранение в Государственный музейный фонд (указание на место хранения материалов желательно). Направляемые в журнал материалы должны быть оформлены в соответствии со следующими правилами, принятыми в журнале. Все рукописи предоставляются в электронном виде (на мэйл редакции или на диске). По возможности прилагается один экземпляр распечатки текста через 1.5 интервала (шрифт Times New Roman, кегль 14). К рукописям (по разделам Статьи, Публикации, Дискуссии) должно быть приложено краткое резюме на русском (можно еще и на английском) языке (не менее 0.5 стр.) и ключевые слова (не более 10). На отдельной странице подробные сведения об авторах (с обязательным указанием почтового и электронного адресов, контактного телефона). Общий объем рукописи (включая таблицы, список литературы, подрисуночные подписи и резюме) не должен превышать 40 тыс. знаков (с пробелами) и содержать не более 8 иллюстраций (цветных и/или черно-белых). Для раздела Заметки объем рукописи не должен превышать 15 тыс. знаков (с пробелами). Некрологи и юбилейные материалы, публикующиеся в разделе Хроника, не должны превышать 10 тыс. знаков (с пробелами) и не должны сопровождаться списком трудов ученого (его наиболее фундаментальные труды должны быть упомянуты внутри текста). Начало рукописи оформляется по следующему образцу: ПОГРЕБЕНИЯ РАННЕСАРМАТСКОГО ВРЕМЕНИ ИЗ КУРГАНОВ У с. ОРЕХОВКА СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ 2019 г. М.В. Андреева1,\*, М.А. Очир-Горяева2, 3,\*\* 1Институт археологии РАН, Москва, Россия 2Институт археологии им. А.Х. Халикова АН Республики Татарстан, Казань, Россия 3Калмыцкий научный центр РАН, Элиста, Россия \*E-mail: amvlad11@yandex.ru \*\*E-mail: mariaochir@gmail.com Поступила в редакцию 06.06.2017 г. Резюме Ключевые слова (не более 10) Иллюстрации нумеруются в соответствии с порядком ссылок на них в тексте. Подписи к иллюстрациям даются на отдельной странице. Постраничные примечания даются внизу соответствующей страницы со сплошной нумерацией для всей рукописи

(1, 2, 3, ). Ссылки на литературу и источники даются по следующему образцу: (Коваль, 2011. С. 46. Рис. 12). Список литературы и источников дается общий в алфавитном порядке на отдельной странице и состоит из двух частей: первая работы на кириллице, вторая на латинице. Работы одного автора располагаются в хронологическом порядке. При наличии публикаций одного года к ним проставляются литеры а, б, в, , включая первое упоминание. Например: монография: Кренке Н.А. Дьяково городище. Культура населения бассейна Москвы-реки в I тыс. до н.э. I тыс. н.э. М.: ИА РАН, 2011. 548 с. сборник: Археология Подмосковья: Материалы научного семинара. Вып. 7 / Отв. ред. А.В. Энговатова. М.: ИА РАН, 2011. 456 с. статья в сборнике: Коваль В.Ю. Ростиславльский курган (вал городища эпохи раннего железного века на Ростиславле) // Археология Подмосковья: Материалы научного семинара. Вып. 7. М.: ИА РАН, 2011. С. 3557. статья в журнале: Решетова И.К. Новые антропологические материалы салтово-маяцкой культуры из могильника Верхний Салтов-IV // РА. 2012. 3. С. 129136. источники: Псковские летописи. Вып. 1. М.; Л.: АН СССР, 1941. 147 с. архивные материалы: Чернов С.З. Отчет об археологических разведках в бассейне р. Вори в 1977 г. // Архив ИА РАН. 1977. Р-1. 6695. Книги и журналы, присланные в редакцию для рецензирования, не возвращаются. Юбилейные и иные статьи, строго привязанные к датам, должны поступить в редакцию до конца декабря предшествующего дате года (в противном случае редакция не гарантирует их выхода в юбилейном году). Присланные статьи должны сопровождаться подписанным Договором о передаче авторских прав на публикацию Российской академии наук, который можно найти на сайте журнала Российская археология по адресу: http://www.ra.iaran. ru/Dogovor\_2018.doc. Настоящие правила вступают в действие с момента опубликования в журнале. Статьи, оформленные с нарушением данных правил, редакция не рассматривает! Электронная библиотека ИА РАН: https://www.archaeolog.ru/ru/el-bib
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7 Методы микробиологического анализа почв из различных источников к настоящему времени пока не нашли широкого практического применения в археологии, несмотря на активное развитие молекулярно-генетических исследований (Joza et al., 2008). Лишь в 2010 году появилась в относительно полно сформулированном виде концепция микроархеологии за пределами видимого microarchaeology: beyond the visible archaeological record (Weiner, 2010), как часть интегративной археологии, предполагающей широкое использование методов из арсенала естественных наук. На сегодняшний день применение методов микробиологии в археологических исследованиях наиболее детально описано в статье Microbiology Meets Archaeology (Margesin etal., 2016), где показана возможность сохранения в микробном сообществе почвы информации об антропогенном воздействии. Следует также упомянуть серию работ по использованию копрофильных микроорганизмов в палео экологических реконструкциях и привыявлении следов доместикации животных (VanGeel etal., 2003; 2011). Наибольший прогресс кнастоящему времени достигнут лишь в области изучения почвенных грибов как индикаторов антропогенной деятельности (Ivanova, Marfenina, 2015). Однако публикации в этом направлении пред ставляют собой лишь отдельные понятийно не объединенные работы, без четко обозначенного предмета исследований, безадаптированной методической базы и очерченного круга актуальных задач. Многолетние исследования коллектива авторов данной статьи, посвященные микробиологическим свойствам почв и культурных слоев, позволили существенно расширить возможности использования методов почвенной микробиологи при изучении археологических памятников. Кроме того, прорывным направлением исследований стало использование методов почвенной энзимологии при изучении почв и грунтов в различных архео логических контекстах. До начала наших исследований в этой области были известны DOI: 10.31857/S086960630010975-1 Ключевые слова: культурный слой, инфраструктура поселений, скотные загоны, древние поля, удобрения, ферментативная активность, термофильные микроорганизмы, кератин, целлюлоза. В статье представлены теоретические основы и методическая база нового междисциплинарного научного направления археологической микробиологии, предметом изучения которой являются особенности использования органических материалов в бытовой и производственной деятельности, а также в погребальном обряде древнего населения. К настоящему времени разработаны методы выявления исходного присутствия широкого спектра органических материалов в различных археологических контекстах. Методологический подход, используемый в работе, основан на изучении закономерностей изменения структуры и численности почвенного микробного сообщества, а также ферментативной активности вслучае исходного присутствия в почве тех или иных субстратов растительного и животного происхождения. Разработан комплекс микробиологических индикаторов, позволяющих реконструировать исходное присутствие целлюлозы, шерсти, кожи, жира, мочевины и ряда других органических субстратов. В статье приводится обзор результатов использования методов археологической микробиологии при изучении следов земледелия и скотоводства, инфраструктуры поселений и погребального обряда. Институт физико-химических и биологических проблем почвоведения РАН, Пущино, Россия E-mail: nkashirskaya81@gmail.com Поступила в редакцию 21.08.2020 г. 2021 г. Н.Н. Каширская, Е.В. Чернышева, Т.Э. Хомутова, К.С. Дущанова, А.В. Потапова, А.В. Борисов АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ МИКРОБИОЛОГИЯ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ, МЕТОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ

Page 7

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 8 КАШИРСКАЯ и др. Возможности применения методов почвенной микробиологии и энзимологии в различных археологических контекстах. Possibilities of applying methods of soil microbiology and enzymology in various archaeological contexts лишь две работы, в которых была показана возможность длительного (в археологических масштабах) времени сохранения высокой активности ферментов фосфатазы и амидазы вантропогенно-преобразованных почвах удобряемых полей (Dick etal., 1994; Frankenberger, Dick, 1983). В наших исследованиях раскрытие ферментативной памяти почв и культурных слоев археологических памятников является одним из основных методологических подходов (Чернышева, Борисов, Коробов, 2016). Решение ряда археологических задач оказывается возможным только благодаря использованию методов из арсенала археологической микробиологии. Так, в частности, отделить жилую зону поселения от его хозяйственной периферии с помощью традиционных методов исследования довольно сложно. Ранее для этого оценивались лишь физико-химические свойства почв (Holliday, Gartner, 2007; Wilkinson, 1982). Однако физико-химические свойства культурного слоя жилой зоны поселения и почв в загоне для скота довольно близки, и встречаемость артефактов в том и вдругом случае может быть одинаковой. Поэтому только использование микробиологических методов позволило достоверно и однозначно диагностировать факт содержания скота и накопление стойлового навоза. Аналогичная ситуация наблюдается ввопросах реконструкции ритуальной пищи всо судах из древних погребений. Многочисленные примеры изучения остатков жирных кислот в керамике (Evershed, 2008) показывают особенности использования горшка в быту. Что касается реконструкции его содержимого как ритуального сосуда в погребении, то здесь незаменимыми оказываются микробиологические и энзиматические исследования грунта внутри сосуда. Заложенный несколько лет назад эксперимент по контролируемому разложению в почве органических субстратов полисахаридной, белковой и жировой природы вомногом повышает достоверность БЫТОВАЯ И ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПОГРЕБАЛЬНЫЙ ОБРЯД КУЛЬТУРНЫЕ СЛОИ ПОСЕЛЕНИЙ СЛЕДЫ СКОТОВОДСТВА И ЗЕМЛЕДЕЛИЯ СОДЕРЖИМОЕ ПОГРЕБАЛЬНЫХ СОСУДОВ ОДЕЖДА ПОГРЕБЕННЫХ, УБРАНСТВО ПОГРЕБАЛЬНОГО ЛОЖА Биомасса активно метаболизирующих клеток, биомасса грибного мицелия (Чернышева и др., 2014) Содержание валового, минерального и органического фосфора (Потапова и др., 2020) Фосфатазная активность (Каширская, Плеханова и др., 2020) Целлюлазная активность (Plekhanova, 2018) Уреазная активность (Chernisheva et al., 2015) Численность термофильных микроорганизмов (Chernisheva, Korobov, Borisov, 2017) Кератинолитическая активность (Peters et al., 2014) Активность ферментов, связанных с разложением навоза Содержание подвижных соединений фосфора, трофическая структура микробных сообществ (Демкин, Демкина, Удальцов, 2014) Соотношение микробных дыхательных откликов на внесение карбоновых кислот и аминокислот (Хомутова и др., 2019) Амилазная активность, липазная активность Численность липолитических микроорганизмов Численность кератинофильных грибов (Kashirskaya, Kleshchenko et al., 2020) Увеличение численности микробного сообщества в ответ навнесение целлюлозы впитательную среду (Плеханова, Каширская, Сыроватко, 2020)
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АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ МИКРОБИОЛОГИЯ 9 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 получаемых реконструкций (Хомутова и др., 2019; 2020). В общем виде возможности применения микробиологических и биохимических методов для решения археологических задач представлены на рисунке. Все перечисленные методы опробованы на различных археологических объектах: культурных слоях поселений, древних земледельческих угодьях, грунтах изпогребений и погребальных сосудов. Целью данной работы было обобщить и систематизировать полученные нами ранее данные, а также предложить для широкого использования в археологической практике доступные микробиологические и биохимические методы исследования бытовой, производственной деятельности и погребального обряда древнего населения. Методы археологической микробиологии визучении культурных слоев поселений. Одной из задач археологического исследования поселений является реконструкция особенностей хозяйственной деятельности на территории памятника в древности. Организация и использование пространства в местах проживания людей являются важнейшими составляющими образа археологической культуры (Гак и др., 2014. С. 19, 20, 27). Многочисленные исследования показали, что практически все характеристики микробного сообщества выявляют различия между почвами поселений и фоновыми почвами, не подвергавшимися антропогенному воздействию (Чернышева и др., 2016). В культурных слоях увеличивается содержание органического углерода и фосфатов, доля активно метаболизирующих клеток, биомасса грибного мицелия и количество кератинофильных грибов, на фоне стабильного уровня суммарной микробной биомассы (Peters etal., 2014). Однако при высокой степени антропогенной нагрузки селитебного типа может быть зафиксировано заметное уменьшение суммарной микробной биомассы и биомассы грибного мицелия (Чернышева и др., 2014). Наиболее продуктивными в плане моделирования пространства являются исследования однослойных памятников с непотревоженными культурными отложениями, сформировавшимися в результате проживания одной семейно-родовой группы населения (Гак и др., 2014. С. 19, 20, 27). Нередко возникает ситуация, когда культурный слой сохраняется лишь фрагментарно. Так, в пустынно-степной зоне, приисследовании сезонной стоянки Большая Элиста1 (Шишлина и др., 2015), в условиях практически повсеместного преобладания эрозионных процессов, следы присутствия древнего населения удалось выявить только благодаря отдельным участкам культурного слоя, сохранившегося под делювиальными склоновыми отложениями. При исследовании древних поселений, куль турные напластования которых не обособляются от вмещающей почвенной массы, зачастую возникает необходимость выявить слой, сформированный во время функционирования памятника, среди слабо различимых наморфологическом уровне почвенных горизонтов, несущих в себе артефакты. Исследование модельного участка поселения Ксизово-1 среднедонской катакомбной культуры (XXIVXXIIIвв. дон.э.) в лесостепной зоне выявило значительное варьирование химических и микробиологических характеристик культуросодержащих отложений в профиле и в плане повсей площади раскопа (Потапова и др., 2020. С.60; Kashirskaya, Potapova etal., 2020). В слое, сформированном в период функционирования памятника, имело место подкисление почвы, снижение биологической активности и резкое увеличение поступления в почву фосфора, в первую очередь его минеральных форм золы и костей. Доля органического фосфора увеличивалась в период запустения поселения, за счет активизации всех биологических процессов на месте расположения памятника. Впласте, подстилающем культурный слой, антропогенный след проявлялся только в области очагов. Исследование культурных слоев поселения аланской культуры Подкумское-2 (II IVвв.н.э.) показало, что наиболее значительные изменения исходных характеристик почвенного микробного сообщества произошли при селитебном воздействии на почвы. Эти изменения сохранились до настоящего времени (Чернышева и др., 2014). В культурных слоях были отмечены повышенные значения целлюлазной активности, которую определяли с помощью аппликационного метода (Методы почвенной микробиологии, 1991). Целлюлазная активность ранее была предложена как один из индикаторов антропогенных нарушений почвенного покрова (Plekhanova, 2018). Среди почвенных ферментов, тесно связанных с активностью почвенной микробиоты,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 10 КАШИРСКАЯ и др. особое место занимают фосфатазы (Каширская, Плеханова и др., 2020). Фосфатазная активность в почваx древних поселений значительно превышает показатели современных почв, что cвязано c большим количеством содержащих фосфор органических материалов, которые попадали в почву в древности и вызывали увеличение продуцирования фосфатаз почвенными микроорганизмами (Каширская, Плеханова и др., 2017). Культурные слои древних поселений отличаются высокой вариабельностью значений фосфатазной активности. В культурных отложениях средневековых городищ Учкакар и Болгар было показано, что этот показатель в одних слоях коррелирует ссодержанием фосфора, что свидетельствует о поступлении органических материалов впочву, а в других слоях, где выявляются угли и зола, при высоком содержании фосфатов наблюдаются низкие величины фосфатазной активности (Каширская, Плехано и др., 2020). Этот подход позволил впервые выйти нареконструкцию природы фосфатов в культурном слое и аргументированно говорить отом, что послужило причиной высокого содержания фосфора зола и кости либо органические материалы растительного и животного происхождения. Методы археологической микробиологии визучении следов скотоводства. Следующая группа методов позволяет эффективно выявлять зоны содержания скота на территории древних поселений. С помощью стандартных инструментальных методов предполагаемые загоны для скота определяются по специфической форме и размерам, а также по распределению артефактов в почвах. При этом достаточно сложно подтвердить предположения осодержании скота, поскольку минеральных следов скот после себя не оставляет, а органические продукты жизнедеятельности животных включаются в биологический круговорот. Однако присодержании скота в почву попадает шерсть и навоз в количествах, в десятки раз превышающих фоновые значения. Эти органические материалы вызывают существенные изменения как в структуре микробного сообщества почвы, так и в составе комплекса почвенных ферментов. Одним из органических субстратов, влия ю щих на энзиматическую активность почв, является мочевина, входящая в состав навоза. Вприроде разложение мочевины до аммиака и углекислого газа происходит с участием фермента уреазы, который продуцируется почвенными микроорганизмами, в первую очередь уринобактериями. Уреазная активность успешно используется как индикатор для поиска зон содержания скота и границ древних сельскохозяйственных угодий (Chernysheva etal., 2015). Поступление навоза в почву вызывает увеличение обилия термофильных микроорганизмов, которые могут развиваться только при высоких температурах, несвойственных естественным ненарушенным почвам. Оценка численности этих микроорганизмов, наряду с оценкой уреазной активности, позволяет идентифицировать места содержания скота (Chernysheva, Korobov, Borisov, 2017). Попадание шерсти в почву в зонах содержания скота способствует увеличению численности почвенных грибов, разлагающих кератины чрезвычайно прочные серосодержащие биополимеры белковой природы, входящие всостав волос, шерсти, кожи животных и человека. Для определения кератинолитической активности почвы используется метод приманок. При изучении культурного слоя поселений с симметричной планировкой кобанской культуры эпохи поздней бронзы (XIIIIXвв. дон.э.) в зоне горных черноземов была выявлена высокая плотность кератинолитических грибов на площади в центре поселения (Борисов и др., 2013). На основании данных, полученных при использовании перечисленных методов, впервые была создана структурно-функциональная модель компактного сезонного поселения катакомбной культуры. Исследования проводились влесостепном Подонье, на поселении эпохи бронзы Рыкань-3 (Гак и др., 2014). Были выявлены структурная планировка участка, функции и предназначение построек, зоны интенсивной хозяйственно-бытовой деятельности и зоны содержания скота в зимний период. Ареалы с максимальными значениями уреазной активности, как правило, соответствовали зонам с максимальными значениями содержания фосфора. Сохранность уреазной активности в культурных слоях энеолита позволяет говорить обинтенсивном попадании в почву мочевины в период функционирования памятника. Вэнеолитическом слое стоянки Большая Элиста-1 в пустынно-степной зоне было показано заметное увеличение уреазной активности (Шишлина и др., 2015). Здесь же были
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АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ МИКРОБИОЛОГИЯ 11 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 выявлены четыре слоя с высокой численностью сапротрофных бактерий, свидетельствую щей о периодах наиболее активного использования территории стоянки. Микробиологические методы повышают информационный потенциал общепринятых археологических методов, таких как магнитометрия и различные методы съемки (Peters etal., 2014; Smekalova et al., 2021; Zhurbin, Borisov, 2020). С помощью магнитной съемки можно получить представления о планировке древнего поселения, при этом установить характер его использования позволяют методы почвенной микробиологии и биохимии. Так, вСеверо-Западном Крыму был обнаружен новый тип загона для скота, относящийся к позднему бронзовому веку. На территории загона вслое грунта, похожем по цвету на золистый слой, было отмечено отсутствие древесного угля, выявлена повышенная уреазная активность, а также высокая численность термофильных микроорганизмов. (Smekalova etal., 2021). По-видимому, пепельный цвет почва приобрела вследствие компостирования навоза животных. Использование методов археологической микробиологии при комплексном исследовании каменных загонов в среднегорной и высокогорной зоне Центрального Кавказа позволило выделить как собственно места содержания скота, так и связанные с ними жилые постройки (Коробов и др., 2018). Численность термофильных микроорганизмов в почвах загонов для скота достигала 570620тыс.КОЕ/г поч вы, в то время как в жилых постройках этот показатель незначительно превышал уровень современных фоновых почв (90тыс.КОЕ/г

почвы) (Chernysheva, Korobov, Borisov, 2017). В качестве индикаторов древнего скотоводства могут выступать ферменты, участвующие в разложении не только мочевины, но и других соединений, характерных для навоза. Это целлюлоза, гемицеллюлоза, ксилан, крахмал, хитин, фосфорорганические и белковые соединения (Chernysheva et al., in press). Кнаиболее информативным показателям для выявления мест содержания скота на археологических памятниках относится активность ферментов, участвующих в круговороте фосфора, щелочной фосфатазы и бисфосфатазы (Chernysheva et al., in press). Показана возможность различать почвы загонов и культурные слои поселений. В обоих случаях можно наблюдать значительное увеличение содержания фосфатов и общей микробной биомассы, однако ферментативная активность и обилие термофильных микроорганизмов всегда будут выше в почвах скотных загонов. Исключение составляют города развитого Средневековья и Нового времени, где, в силу высокой степени урбанизации и отрыва от земледельческой практики, имели место случаи накопления больших объемов неиспользуемого навоза вкультурном слое (Гольева, 2011; Лапшин, 2009). Методы археологической микробиологии визу чении следов земледелия. В почвах сельскохозяйственных угодий вблизи археологических памятников было показано увеличение активности ферментов, прежде всего фосфатаз (Chernysheva, Dushchanova, 2020). Обилие термофильных микроорганизмов и высокая уреазная активность также могут служить надежным показателем применения навоза в качестве удобрения (Chernysheva, Korobov, Borisov, 2017; Коробов, Борисов, 2020; Borisov etal., 2020). Результаты исследования почв современного сельского домовладения подтвердили данные о том, что значительное увеличение количества термофильных бактерий можно наблюдать только при регулярном применении навоза крупного рогатого скота, компостов и других самонагревающихся органических материалов (Kashirskaya et al., 2019). Сопоставление активности уреазы, рассеяния керамики и содержания фосфора в почве позволило обозначить границы древних сельскохозяйственных полей (Chernysheva etal., 2015). В окрестностях средневекового поселения Подкумское-3 в Кисловодской котловине был выявлен длительный благоприятный эффект древнего земледелия напочвы. Установлено, что внесение органических удобрений втечение 200300 лет приводило к увеличению содержания подвижных фосфатов и общего фосфора, накоплению нитратного азота, значительному росту содержания органического углерода в почве. Приэтом углерод микробной биомассы увеличивался вместе с количеством сапротрофных бактерий (Chernysheva et al., 2018). Численность термофильных бактерий в древних полях аланского времени была на два порядка выше, чем насовременном, обработанном вручную сельскохозяйственном участке, заброшенном в течение 30 лет (Чернышева, Борисов, Коробов, 2016). В целом, повышенная численность термофильных микроорганизмов фиксировалась на расстоянии до 500700 м
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 12 КАШИРСКАЯ и др. от поселения (Чернышева и др., 2019. С. 625). Изменения в соотношении термофильных бактерий и термофильных актиномицетов в процессе компостирования позволяют делать предположения о времени внесения навоза в почву. Если в почве наблюдается преобладание термофильных актиномицетов, то вполне вероятно, что навоз был внесен сравнительно недавно (Chernysheva, Korobov, Borisov, 2017). В современных удобряемых почвах и в отложениях современных загонов термофильные актиномицеты доминируют, в средневековых памятниках они присутствуют в заметных количествах, а в более древних археологических объектах практически не выявляются (Chernysheva et al., in press). Таким образом, доля термофильных актиномицетов в составе термофильной микрофлоры почв может рассматриваться как показатель времени образования навоза. Анализ состояния микробных сообществ и оценка ферментативной активности почв позволили выявить полигенетический характер антропогенных почв древних земледельческих террас Горного Дагестана. Установлены этапы сельскохозяйственного использования территории, связанные с интенсивным орошением, и периоды запустения (Каширская, Чернышева и др., 2017). В почве земледельческих террас в горном Дагестане, которые распахивались на протяжении 800 лет, четко выделяются слои свысокой и низкой численностью термофильных микроорганизмов (Чернышева и др., 2019. С.625), что указывает на изменения агротехники в разные исторические периоды. Методы археологической микробиологии визучении погребального обряда. К числу важнейших элементов погребально-поминальной обрядности относится заупокойная пища. Впервых исследованиях содержимого погребальных сосудов использовались фосфатный и микробиологический методы определение содержания подвижных соединений фосфора и трофической структуры микробных сообществ в образцах придонного грунта изсосудов и в контрольных образцах (Демкин, Демкина, Удальцов, 2014). Было показано, что всрубных и раннесарматских захоронениях Нижнего Поволжья встречаемость растительной пищи была заметно выше по сравнению сЮжным Уралом, что может свидетельствовать о некоторой специфике погребально-поминальной обрядности этих регионов. Использование методов почвенной микробиологии основано на предположении, что впридонном грунте сосудов сохраняются жизнеспособные специфические микроорганизмы, использующие в качестве основного питательного субстрата продукты различного происхождения. Численность молочнокислых бактерий, выращенных из грунта погребального сосуда срубной культуры (XVIXV вв. до н.э.), увеличилась в три раза на молочной среде по сравнению с контролем, что свидетельствовало о наличии молочного продукта (Демкин, Демкина, Удальцов, 2014. С.148158). Изсосудов с погребальной пищей курганных могильников Песчаный-4 (Ростовскаяобл., XXVIXXIVвв. дон.э.) и Неткачево (Волгоградская обл., XVXIV вв. до н.э.) были выделены в чистые культуры и идентифицированы на основании данных анализа нуклеотидных последовательностей гена 16SpPНК штаммы, нехарактерные для почвенных микробных сообществ, но связанные с деятельностью человека (Демкина и др., 2019. С.605). При реконструкции исходного присутствия органических материалов в погребальных сосудах может быть использовано соотношение микробных дыхательных откликов на внесение карбоновых кислот и аминокислот (Хомутова и др., 2019). В модельном лабораторном эксперименте c серой лесной почвой была изучена сукцессия микробного сообщества приразложении внесенных в почву белков, липидов и полисахаридов. С помощью мультисубстратного тестирования дыхательной активности микроорганизмов было исследовано исходное содержимое погребального сосуда эпохи бронзы (Хомутова, Дущанова, Борисов, 2020. С.188). Установлено, что этот сосуд изначально содержал высокобелковый продукт с возможной составляющей жира и крахмала. Весьма перспективным методом выявления исходного присутствия жиров в погребальных сосудах является анализ активности липаз ферментов, участвующих в гидролизе жиров. Наколичественном определении активности липазы основан разработанный нами метод реконструкции исходного присутствия жира вгрунте из различных археологических контекстов (Чернышева, Борисов, Малашев, впечати). Второй важнейший элемент погребального обряда одежда погребенного и убранство погребального ложа. Предполагается, что для этого могли быть использованы ткани растительного и животного происхождения. Исходное присутствие растительного материала может быть реконструировано с помощью
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АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ МИКРОБИОЛОГИЯ 13 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 фитолитного анализа (Гольева, 1999), но субстраты животной природы кожа и шерсть более надежно реконструируются с помощью методов почвенной микробиологии. Для выявления исходного присутствия шерстяной одежды, подстилок и перекрытий в древних погребениях был предложен новый микробиологический метод, основанный наоценке количества колоний кератинофильных грибов, разлагающих шерсть. В качестве объектов исследовались образцы грунта под различными частями скелета (Kashirskaya, Kleshchenko etal., 2020), а также образцы тленов подстилок и перекрытий (Каширская, Потапова и др., 2018а). Суть метода заключается в оценке численности кератинофильных грибов, разлагающих шерстяную ткань. Вовсех исследованных нами погребениях эпохи бронзы и античного периода количество кератинофильных грибов было выше, чем в контрольных образцах грунта из верхних слоев почвы, погребенных под курганными насыпями (Kashirskaya, Kleshchenko etal., 2020. P.18). В погребениях бронзового века исходное присутствие шерсти чаще всего обнаруживалось вобразцах грунта под ступнями, в отличие отпогребений раннего железного века и Средневековья. Как мы полагаем, это указывает наиспользование валяной обуви. Оценка численности кератинофильных грибов в тленах на дне погребений позволила связать окраску тлена и его природу. Так, вобразцах светлоокрашенных и белесых тленов численность кератинофильных грибов в большей части случаев была значительно ниже, чем в тленах с интенсивной бурой и черной окраской (Каширская, Потапова и др., 2018а). В то же время явно выраженный микробиологический отклик на внесение целлюлозы, обнаруженный в образцах белого тлена, косвенно подтверждает растительную природу светлоокрашенных тленов (Каширская, Потапова и др., 2018б). Величины численности кератинофильных грибов в образцах погребального грунта, содержащего средневековые кремированные останки, в 48 раз превышали фоновые значения (Каширская, Плеханова и др., 2018; Каширская, Петросян и др., 2018. С. 116129). Это позволяет предполагать наличие материалов животного происхождения (шерсти или кожи), используемых при транспортировке и захоронении кремированных останков. Вдругих случаях, в образцах грунта кремированных захоронений, было зафиксировано увеличение численности микробного сообщества на почвенном агаре с карбоксиметилцеллюлозой, что может указывать на применение целлюлозосодержащих тканей в погребальном обряде (Плеханова, Каширская, Сыроватко, 2020). Полученные данные свидетельствуют о значительном потенциале использования микробиологических индикаторов исходного присутствия шерсти и целлюлозы в различных археологических контекстах. Заключение. Таким образом, в настоящее время мы можем констатировать становление нового междисциплинарного научного направления археологической микробиологии. Предметом изучения археологической микробиологии являются особенности использования органических материалов в бытовой, производственной деятельности и в погребальном обряде древнего населения. К объектам исследований археологической микробиологии относятся культурные слои древних поселений, почвы хозяйственной периферии памятников, погребальные комплексы и отдельные почвенно-грунтовые образования, связанные с различными аспектами жизнедеятельности культур энеолита, бронзы, раннего железного века и Средневековья. Спектр решаемых вопросов включает изучение инфраструктуры поселений, выявление признаков земледелия и скотоводства, установление особенностей погребального обряда. Методическая база включает широкий ряд методов почвенной микробиологии и энзимологии, позволяющих выявлять следы исходного присутствия субстратов растительного и животного происхождения в различных архео логических контекстах. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта 19-19-50239. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Борисов А.В., Петерс С., Чернышева Е.В., КоробовД.С., Рейнхольд С. Химические и микробиологические свойства культурных слоев поселений кобанской культуры (XIIIIX вв. дон.э.) вокрестностях г.Кисловодска // Вестник архео логии, антропологии и этнографии. 2013. 4. С.142154. Гак Е.И., Чернышева Е.В., Ходжаева А.К., БорисовА.В. Опыт выявления и систематизации инфраструктурных признаков поселения катакомбной
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19 Отсутствие полноценных данных о типе хо зяйства поселений с сетчатой или текстильной керамикой позднего бронзового века в Волго-Окском междуречье является одной из существенных проблем с момента обособления этих памятников в самостоятельную археологическую культуру (Bahder, 1929). Прежде всего это связано с плохой сохранностью органических материалов в памятниках, расположенных в песчаных грунтах низменностей лесной зоны Русской равнины. Единичные находки костей и зерен (Бадер, 1939. C.120; Никитин, 1963. C. 213216; Краснов, 1971. C.108) легли в основу противоположных утверждений как о наличии развитого земледельческо-скотоводческого хозяйства (Бадер, 1970. C.78), так и о сохранении охотничье-рыболовецкого, с зачатками земледелия и скотоводства (Краснов, 1987. C.157). Географическое расположение большинства поселений с сетчатой керамикой и реконструкция их культурных связей также позволили определить их близость к неолитическим племенам (озерное рыболовство и охота) при возможном наличии скотоводства (Сидоров, 2013. C.11,12). Для уточнения этих версий большим потенциалом обладают такие методы исследования, как газовая хроматография и масс-спектрометрия (ГХ-МС) жиров, или шире липидов, ворганических остатках на керамике. Дошедшие до нас остатки органики на сосудах обычно встречаются либо как нагары, чаще на внутренней поверхности, либо в абсорбированном виде в порах неглазурованной керамики. Жиры, наряду с белками и углеводами, входят в состав любого организма, но при этом дольше всего сохраняются вовремени. Они представляют собой соединения глицерина и различных жирных кислот(ЖК), которые включают в себя насыщенные, ненасыщенные ЖК и продукты их распада. Идентификация различных ЖК методом ГХ-МС и определение содержимого сосудов вкакой-то мере восполняют утрату материалов изорганики, что DOI: 10.31857/S086960630009758-2 Ключевые слова: сетчатая керамика, ГХ-МС, жиры, жирные кислоты, экономика, бронзовый век, лесная зона, Волго-Окское междуречье. Статья посвящена изучению хозяйственной модели поселений с сетчатой (текстильной) керамикой бронзового века в Волго-Окском междуречье на основе исследования жиров ворганических остатках на фрагментах сосудов методом газовой хроматографии и масс-спектрометрии (ГХ-МС). Образцы для анализа происходят из опорных памятников, а также, для сопоставления, из поселения иной культурной традиции. Всего проанализировано 47образцов из 43 сосудов. На основе данных о составе жирных кислот современных продуктов определены группы, доступные для идентификации. Выявлено, что одни и теже сосуды использовались для приготовления пищи разных групп. Полученные результаты позволили подтвердить определяющую роль охоты и рыболовства для экономики поселений с сетчатой керамикой. 1Исторический музей, Москва, Россия 2НИЦ Курчатовский институт, Москва, Россия \*E-mail: hazari4@yandex.ru \*\*E-mail: pojidaev2006@yandex.ru \*\*\*E-mail: igo09volga@gmail.com
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 20 АЗАРОВ и др. Рис. 1. Карта исследуемых поселений: 1 Фефелов Бор I, 2 Логинов Хутор, 3 Гришинский Исток III, 4 Тюков городок, 5 Плещеево III. Fig. 1. Map of the studied settlements дает нам более веские основания для определения функции сосудов, технологии и др. (Roffet-Salque et al., 2017. P. 634, 635. Tab.1). Образцы. Объектами исследования стали материалы четырех опорных памятников ссетчатой керамикой в Волго-Окском междуречье: Плещеево III (Никитин, 1976), Фефёлов БорI (Фоломеев, 1974), Гришинский ИстокIII (Азаров, 2017. С. 6570) и Тюков городок (Фоломеев, 1975). Поселения Гришинский ИстокIII и Фефелов БорI расположены на песчаных всхолмлениях левого и правого берегов Оки в среднем течении (рис.1) и относятся к середине третьей четверти IIтыс. дон.э. (Фоломеев, 2017. С. 328, 329; Азаров, 2017. С.79. Рис.9). Примерно кэтому же времени относятся исследуемые материалы многослойного памятника Плещеево III, расположенного нанизкой террасе западного берега одноименного озера. Тюков 5 4 2 1 3
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О ТИПЕ ХОЗЯЙСТВА ПОСЕЛЕНИЙ С СЕТЧАТОЙ КЕРАМИКОЙ 21 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 городок расположен также на берегу озера, но занимает мыс высокой террасы. Кроме того, материалы последнего относятся к рубежу бронзового и железного веков примерно к первой четверти Iтыс. дон.э. (Фоломеев, 1993. С. 1720). Предпочтение в выборе образцов отдавалось нагарам как наглядному материалу. Было отобрано 38образцов от 34 разных сосудов (табл.1; рис.2). Для сопоставления использовались материалы поселения времени формирования поздняковской культуры Логинов Хутор (Попова, 1974. С. 223230), которое занимает соседнее одноименное всхолмление с поселением Фефёлов Бор I на правом берегу Оки (рис.1). С учетом современных представлений о хронологии поздняковских древностей в пределах второй четверти II тыс. до н.э. (Воронин, 2013. С. 330; Сулержицкий, Фоломеев, 1993. С. 50 52. Табл. 1; Азаров, 2019) поселение датируется концом III или началом II тыс. до н.э. Было отобрано девять образцов нагаров от девяти разных сосудов (табл. 1; рис. 2). Следы жиров могут быть обнаружены в составе грунта за счет воздействия различных почвенных микроорганизмов. В случае нагаров, на наш взгляд, фоновое загрязнение можно оценить путем определения жировых остатков на внешней, без следов нагара, поверхности фрагментов керамики противоположной той, которая находилась в непосредственном контакте с пищей. Количество органических остатков на поверхности снаружи керамического изделия должно быть равно или меньше, чем на поверхности внутри сосуда. Это может служить достаточной гарантией достоверности результатов анализа органических остатков внутри исследуемых сосудов. Считается, что значение почвенных загрязнений незначительно и не влияет на достоверность результатов анализа археологических образцов (Dudd, Regert, Evershed, 1998). Подготовка и ГХ-МС анализ. Подготовка образцов для анализа, полученных механическим соскабливанием с поверхности керамики, проводилась по представленной (рис.3) методике. Анализ метиловых эфиров ЖК проводили на газовом хроматографе фирмы Bruker модели 430 GС с пламенно-ионизационным детектором на кварцевой капиллярной колонке Таблица 1. Происхождение образцов Table 1. The origin of the samples Памятник, автор и год раскопок Лабораторный шифр Музейный инвентарный номер фрагментов с указанием лабораторного шифра Фефёлов Бор I, Фоломеев Б.А., 1971 1972 гг. ФБ ГИМ 103448 А1900/24 (ФБ-1), 33 (ФБ-2), 154 (ФБ-3), 256 (ФБ-4), 299 (ФБ-5), 552 (ФБ-6), 535 (ФБ-7); ГИМ 103025 А1836/145 (ФБ-8), 693 (ФБ-9), 710 (ФБ-10), 705 (ФБ-11) 11 образцов из 11 сосудов Гришинский ис токIII, Фоло меевБ.А., 1989 г. ГИ ГИМ НВ 6033 А2123/б. н. (ГИ-1), 66 (ГИ-2), 89 (ГИ-3), 101 (ГИ-4), 118 (ГИ-5), 244 (ГИ-6) 6 образцов из 6 сосудов Плещеево III, Фоломеев Б.А., 1971 г. П ГИМ 103027 А1866/1000 (П-1), 1048 (П-2), 1072 (П-3), 1221 (П-4), 1222 (П-5), 1307 (П-6), 1490 (П-7), 1714 (П-8, П-14\*), 1715 (П-9\*), 1786 (П-10, П-11\*, П-12\*), 1791 (П-13\*) 14 образцов из 11 сосудов Тюков городок, Фоломеев Б.А., 1970 и 1988 гг. ТГ ГИМ НВ 6032 А2115/1 (ТГ-1, ТГ-2\*), 5 (ТГ-3), 89 (ТГ-12), 199 (ТГ-7); ГИМ 102013 А1814/833 (ТГ-8), б. н. (ТГ-9) 7 образцов из 6 сосудов Логинов Хутор, Попова Т.Б., 1968 1969 гг. ЛХ ГИМ 100935 А1736/178 (ЛХ-1), 708 (ЛХ-2); ГИМ 101357 А1797/6 (ЛХ-3), 9 (ЛХ-4), 72 (ЛХ-5), 370 (ЛХ-6),

625 (ЛХ-7), 740 (ЛХ-8), 764 (ЛХ-9) 9 образцов из 9 сосудов \*Образцы взяты с внешней поверхности фрагментов посуды.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 22 АЗАРОВ и др. SelectTM Biodisel for FAME длиной30м и внутренним диаметром 0.25 мм, толщина пленки неподвижной фазы 0.25 мкм. Температурная программа колонки: начальная температура 140 C, выдержка 4 мин, повышение температуры до 260C со скоростью4C/мин

и выдержка в изотермическом режиме в течение 10 мин. Температура инжектора 260C. Температура детектора 260C. Скорость потока газа-носителя (азота) 2 мл/мин,

деление потока 1:10. Объем пробы 2 мкл. Идентификацию метиловых эфиров ЖК проводили с использованием стандартной смеси МЭЖК SP-37 (Supelco 37 Component FAMEMix), содержащей в своем составе метиловые эфиры 37 ЖК различного строения. ГХ-МС анализ проводился на газовом хроматографе НР-6890 с масс-спектрометрическим детектором MSD 5975 фирмы Agilent Technologies. Условия хроматографирования: колонка капиллярная DB-5ms длинной 30м и внутренним диаметром 0.25мм, толщина пленки неподвижной фазы 0.25мкм. Начальная температура колонки 80С (4мин); программирование температуры от80 до280С соскоростью 5С/мин. Выдержка приконечной температуре 16мин. Газ-носитель гелий, 1 мл/мин, деление потока1:10. Температура испарителя 280С, интерфейса детектора 280С. Объем пробы 1мкл. Анализ проводили в режиме сканирования по полному ионному току. Идентификацию соединений осуществляли с использованием масс-спектров и индексов удерживания из базы данных NIST14 2014/EPA/NIH. Полученную молекулярно-композиционную информацию сопоставляли с опытом идентификации продуктов различного происхождения в археологических образцах (Roffet-Salque etal., 2017. P.636, 637. Tab.2), а также с данными по составу жирных кислот липидов различных современных продуктов питания. Рис. 2. Фрагменты сосудов с указанием лабораторного шифра образцов. Fig. 2. Fragments of vessels indicating the laboratory code of samples ТГ-7 ТГ-2 ТГ-1 ФБ-9 ФБ-7 П-14 П-8 П-11-12 П-10 ГИ-2 ЛХ-1 ЛХ-2 0 5
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О ТИПЕ ХОЗЯЙСТВА ПОСЕЛЕНИЙ С СЕТЧАТОЙ КЕРАМИКОЙ 23 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 Современные жиры. Составы ЖК некоторых современных продуктов питания животного и растительного происхождения, характерных для лесной и лесостепной зоны, обобщены втабл. 2. Для этого использовались, собственные экспериментальные данные, открытые ведомственные данные1 и литературные источники (Беззубов, 1975; Горяев, Едакова, 1977; Лисицын и др., 2011; Нагорнов и др., 2010; Райлс, Смит, Уорд, 1983; Рудаков, Полянский, 2001; Тютюнников, 1992; Щербаков, 1992; Яновая, 2002; Boni, Nurul, Noryati, 2010; Lipids, Lipophilic..., 2012; The Lipid..., 2007; Fats and oils, 1980; Harlow, Varnell, 1980; Handbook of Lipid..., 1978; Proust et al., 2016; Zalewski et al., 2007). Всего учтена информация о 243 продуктах разной термической обработки и происхождения. Средние значения даны по отдельным распространенным и ключевым видам животных, птиц, рыб и растений (орехов), внекоторых случаях по родам или нескольким видам одного рода. Особое внимание уделено насыщенным кислотам, так как они достаточно устойчивы к окислительной деградации при длительном захоронении в земле. Ненасыщенные ЖК сильнее подвержены этому процессу. Отношение массовых долей насыщенных кислот практически не изменяется со временем. Для определения растительного или животного происхождения жиров ранее уже использовалось отношение наиболее распространенных насыщенных ЖК (пальмитиновой (С16:0) и стеариновой (С18:0)) (Papakosta, Pesonen, 2019. P.37,38). Собранная нами информация о некоторых современных жирах позволяет несколько скорректировать возможности использования этих данных. Значение С16:0/С18:0 меньше 2.5 характерно для продуктов животного происхождения (мясо, жир), главным образом, жвачных (КРС, МРС, олень, лось) и свиноподобных (свинья, кабан), а также для некоторых птиц условно, группа продукты А. Значение больше 2.5 характерно не только для растительной пищи, но также для мяса и жира нежвачных животных (медведь, бобр, 1 Использованы данные (199 пищевых продуктов (сы рых и приготовленных) от 36 видов животных и растений) проекта Министерства сельского хозяйства США и Службы сельскохозяйственных исследований (ARS) FoodData Central (базы SR Legacy и FNDDS 2013 2014). [Электронный ресурс]. URL: https://fdc.nal.usda. gov (дата обращения: 10.01.2020). лошадь) и наиболее значимых охотничьих птиц (утка, гусь) условно, группа продукты Б. Для животных продуктов использовались значения только мяса и жира. Выявлено, что различная термическая обработка продуктов (варка, жарка, тушение, томление и др.), как и ее отсутствие, на значение С16:0/С18:0 не влияет. Сопоставляя данные растительных и животных наземных жиров, можно отметить наличие нечетных пентадекановой (C15:0) и маргариновой (С17:0) ЖК, хотя обычно они характерны только для жвачных животных (Evershed et al., 2002; Regert, 2011. P. 191. Tab.2). В растительных жирах эти ЖК практически отсутствуют. Значение С16:0/С18:0 для водных продуктов условно, группа продукты В практически всегда больше 3. Их специфическим признаком является высокое содержание мононенасыщенных С16:1, С20:1, С22:1 и особенно полиненасыщенных кислот С20:5, С22:5, С22:6. Эти ЖК более всего подвержены окислительной Рис. 3. Схема подготовки образца к ГХ-МС-анализу. Fig. 3. Scheme of sample preparation for GC-MS analysis
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 24 АЗАРОВ и др. Таблица 2. Содержание основных и специфических кислот в современных продуктах Table 2. The content of basic and specific acids in modern product Продукты Содержание основных и специфических жирных кислот (%) 16:0/18:0 (количество образцов) Продукты А Корова (Bos taurus) Говядина (27)1 С14:0(3.11.9), С15:0(0.70.2), С16:0(27.45.2), С16:1(5.12.1), С17:0(1.50.5), С18:0(25.38.2), С18:1(38.26.1) 1.10.2 Говядина (8)3 С14:0(3.30.5), С16:0(26.13.7), С16:1(5.73.1), С18:0(13.92.9), С18:1(45.84.9) 2.00.2 Говяжий жир (3)3 С14:0(6.10.1), С16:0(42.71.3), С16:1(7.20.2), С18:0(27.94.2), С18:1(9.22.9) 1.80.2 Телятина (4)3 С14:0(4.60.2), С16:0(25.70.4), С16:1(5.10.1), С18:0(16.00.3), С18:1(39.50.7) 1.60.1 Овца (Ovis aries) Баранина (12)1 С14:0(3.11.1), С15:0(0.50.3), С16:0(25.34.2), С16:1(1.10.5), С17:0(1.70.3), С18:0(24.28.1), С18:1(38.37.2) 0.90.1 Баранина (10)3 С14:0(2.10.2), С16:0(16.30.8), С16:1(0.850.05), С17:0(1.70.2), С18:0(20.21.2), С18:1(26.30.7) 0.90.1 Бараний жир (1)3 С14:0(4.5), С15:0(0.7), С16:0(24.7), С16:1(2.0), С17:0(1.7), С18:0(21.5), С18:1(39.3) 1.1 Коза (Capra hircus) Козлятина (2)2 С14:0(3.11.8), С15:0(0.60.2), С16:0(25.23.1), С17:0(1.50.5), С18:0(27.35.2), С18:1(48.23.6) 1.00.1 Козлятина (4)3 С14:0(1.70.1), С16:0(17.70.1), С16:1(2.30.2), С18:0(170.1), С18:1(511) 1.10.1 Свинья (Sus scrofa domesticus) Свинина (29)1 С14:0(1.50.5), С15:0(0.40.2), С16:0(24.33.2), С16:1(2.51.5), С17:0(0.70.3), С18:0(16.25.1), С18:1(40.45.2) 1.60.2 Свинина (16)3 С14:0(1.30.2), С16:0(23.42.4), С16:1(3.10.5), С17:0(0.30.1), С18:0(12.70.7), С18:1(45.05.1) 1.90.2 Кабан (Sus scrofa) Мясо (3)3 С14:0(1.40.1), С16:0(21.30.1), С16:1(6.20.1), С18:0(12.10.1), С18:1(41.30.1) 1.70.1 Мясо (сушенное) (2)2 С14:0(0.80.2), С16:0(18.11.4), С18:0(9.70.2), С18:1(29.62.1) 1.90.1 Косули (Capreolus) Мясо (7)1 С14:0(2.50.5), С15:0(1.70.3), С16:0(26.33.1), С16:1(3.11.8), С17:0(2.50.5), С18:0(28.34.1), С18:1(23.32.2) 1.00.1 Лось (Alces alces) Мясо (сушенное) (4)2 С14:0(0.80.2), С15:0(1.10.1), С16:0(17.81.4), С17:0(0.70.2), С18:0(19.82.1), С18:1(23.52.1) 0.90.1 Мясо (тушенка) (2)2 С14:0(1.80.4), С16:0(22.83.5), С18:0(16.22.5), С18:1(25.62.3) 1.40.1 Мясо (3)3 С16:0(15.00.2), С16:1(1.40.1), С18:0(21.40.1), С18:1(22.80.1) 0.70.1 Олени (Dama, Odocoileus) Оленина (суш.) (2)2 С14:0(0.90.1), С15:0(1.10.2), С16:0(15.20.3), С17:0(1.10.2), С18:0(22.52.8), С18:1(29.21.9) 0.70.1 Оленина (14)3 С14:0(3.41.0), С15:0(1.60.2), С16:0(25.95.4), С16:1(2.70.7), С17:0(1.80.2), С18:0(29.32.1), С18:1(27.84.4) 0.90.1 Благородный олень (Cervus elaphus) Мясо (3)3 С14:0(3.20.1), С15:0(0.50.1), С16:0(25.92.2), С16:1(10.11.1), С17:0(0.60.1), С18:0(9.90.1), С18:1(20.30.8) 2.40.1

Page 24

О ТИПЕ ХОЗЯЙСТВА ПОСЕЛЕНИЙ С СЕТЧАТОЙ КЕРАМИКОЙ 25 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 Перепела (Coturnix) Мясо с кожей (3)3 С14:0(0.90.1), С16:0(21.30.2), С16:1(6.20.2), С18:0(9.91.3), С18:1(32.14.2) 2.20.3 Голуби (Columba) Мясо с кожей (4)3 С14:0(0.20.1), С16:0(19.63.1), С16:1(5.10.1), С18:0(14.71.1), С18:1(39.60.7) 1.30.3 Продукты Б Барсук (Meles meles) Жир (3)1 С14:0(5.12.0), С15:0(0.30.1), С16:0(23.42.1), С16:1(6.12.0), С17:0(0.60.1), С18:0(7.31.1), С18:1(30.52.3) 2.70.2 Медведи (Ursus) Мясо (2)1 С14:0(2.50.5), С15:0(0.20.1), С16:0(33.53.2), С16:1(10.31.2), С17:0(0.50.1), С18:0(6.21.0), С18:1(47.54.3) 4.60.1 Мясо (2)3 С14:0(1.80.1), С16:0(20.80.1), С16:1(7.30.1), С18:0(7.70.1), С18:1(41.40.1) 2.70.1 Лошадь (Equus caballus) Конина (6)1 С14:0(7.12.1), С15:0(0.20.1), С16:0(23.35.1), С16:1(9.42.2), С17:0(0.30.1), С18:0(4.31.2), С18:1(30.44.3) 5.00.5 Конина (суш.) (4)2 С14:0(2.60.8), С15:0(0.40.1), С16:0(21.81.8), С17:0(1.80.3), С18:0(4.81.2), С18:1(33.23.1) 4.00.3 Конина (2)3 С14:0(4.60.1), С16:0(29.30.1), С16:1(8.50.1), С18:0(4.20.2), С18:1(35.40.2) 6.90.1 Бобры (Castor) Мясо (13)1 С14:0(4.11.1), С15:0(0.70.2), С16:0(15.31.1), С16:1(2.00.3), С17:0(1.10.2), С18:0(8.22.1), С18:1(н/д) 2.00.3 Мясо (2)3 С14:0(3.40.1), С16:0(29.70.1), С16:1(4.50.1), С18:0(6.10.1), С18:1(30.50.1) 4.90.1 Гуси (Anser) Мясо (2)2 С14:0(1.50.5), С16:0(22.22.1), С17:0(0.80.2), С18:0(7.11.2), С18:1(48.31.6) 3.10.3 Мясо с кожей (5)3 С14:0(0.50.1), С16:0(22.71.2), С16:1(3.40.2), С18:0(8.60.9), С18:1(50.14.2) 2.70.2 Гусиный жир (1)3 С14:0(0.5), С16:0(22.0), С16:1(3.0), С18:0(6.5), С18:1(56.9) 3.3 Утки речные (Anas) Мясо (2)2 С14:0(0.90.1), С16:0(28.12.0), С17:0(0.30.1), С18:0(6.81.2), С18:1(44.11.5) 4.10.4 Мясо с кожей (7)3 С14:0(0.650.05), С16:0(26.21.1), С16:1(4.504), С18:0(9.40.7), С18:1(42.91.5) 2.70.2 Орехи лесные Желудь (Quercus) (1)3 С16:0(12.5), С18:0(1.1), С18:1(66.25) 11.4 Продукты В Рыба пресноводная Рыба речная (б/о) (2)1 С14:0(3.11.1), С16:0(12.93.1), С16:1(н/д), С18:0(1.90.9), С18:1(31.53.5), С20:1(н/д), С20:5(7.51.5), С22:1(н/д), С22:5(н/д), С22:6(12.52.5) 4.40.4 Карп (Cyprinus carpio) (4)3 С14:0(2.40.1), С16:0(14.10.1), С16:1(14.10.1), С18:0(4.00.1), С18:1(24.70.1), С20:1(1.30.2), С20:5(4.50.7), С22:1(7.51.1), С22:5(1.60.2), С22:6(2.10.3) 3.50.1 Щука (Esox lucius) (2)3 С14:0(3.80.1), С16:0(16.50.1), С16:1(11.90.1), С18:0(3.80.1), С18:1(16.80.1), С20:1(2.70.1), С20:5(7.1), С22:1(1), С22:5(3), С22:6(15.7) 4.30.1 Окуни (Perca) (1)3 С14:0(1.8), С16:0(20.1), С16:1(8.2), С18:0(4.4), С18:1(10.0), С20:1(3.4), С20:5(11.3), С22:5(4), С22:6(25) 4.5 Осетры (Acipenser) (3)3 С14:0(4.30.4), С16:0(18.81.2), С16:1(11.40.4), С18:0 (2.30.3), С18:1(41.76.0), С20:1(1.20.3), С20:5(3.91.6), С22:1(0.70.05), С22:5(1.10.3), С22:6(2.50.1) 8.60.7 Примечание: 1 данные литературных источников; 2 экспериментальные данные; 3 FoodData Central, 2019 (fdc.nal.usda.gov); (н/д) нет данных. 16:0/18:0 отношение массовых долей пальмитиновой(С16:0) и стеариновой (С18:0) кислот (здесь и в табл. 3). Окончание таблицы 2
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 26 АЗАРОВ и др. Таблица 3. Результаты исследования образцов Table 3. The results of the study samples Шифр ЖК/m 16:0+18:0,% 16:0/18:0 ДК-4 Интерпретация ФБ-1 29 56 1.6 + А и В ФБ-2 19 57 2.8 Б ФБ-3 11 55 2.5 Б ФБ-4 16 48 2.7 Б ФБ-5 16 46 0.9 + А и В ФБ-6 33 58 1.8 + А и В ФБ-7 19 46 1.8 + А и В ФБ-8 18 57 2.9 + В и Б? ФБ-9 22 48 1.9 + А и В ФБ-10 34 54 1.0 + А и В ФБ-11 63 74 1.3 + А и В ГИ-1 31 53 3.1 + В и Б? ГИ-2 27 48 1.7 А ГИ-3 26 56 3.8 + В и Б? ГИ-4 19 53 1.6 А ГИ-5 34 55 3.2 + В и Б? ГИ-6 43 59 2.2 + А и Б? П-1 21 53 4.1 Б П-2 18 42 2.5 + А и В П-3 30 63 2.3 А П-4 76 65 3.1 Б П-5 22 69 4.3 Б П-6 23 54 2.3 + А и В П-7 11 70 1.7 А П-8 71 78 3.2 Б П-14 76 77 3.4 Б П-9 21 59 2.2 А П-10 19 51 2.2 А П-11 12 46 2.8 + В и А? П-12 24 42 2.6 + В и А? П-13 22 65 2.6 Б ТГ-1 12 52 2.4 + Б? и В ТГ-2 52 63 2.6 Б ТГ-3 59 59 2.6 Б ТГ-7\* 43 49 1.6 А и грибы? ТГ-8 92 67 1.9 А ТГ-9\* 39 55 1.5 А и грибы? ТГ-12 47 59 3.1 + В и Б?
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О ТИПЕ ХОЗЯЙСТВА ПОСЕЛЕНИЙ С СЕТЧАТОЙ КЕРАМИКОЙ 27 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 деградации и в археологических образцах практически не встречаются. Идентификация рыбных продуктов в образцах керамики является наиболее сложной задачей. Основными маркерами их использования, по мнению ряда исследователей, считается обнаружение вицинальных дигидроксикислот (Cramp, Evershed, 2014. P. 322, 323), которые образовались в результате распада указанных выше специфических моно- и полиненасыщенных кислот. В качестве маркеров продуктов морского происхождения используются изопреноидные кислоты (фитановая и 4,8,12-триметилтридекановая). Также используются (o-алкилфенил)алкановые кислоты, которые образуются при нагревании при температуре выше 270 С (Cramp, Evershed, 2014. P. 323325). Результаты и интерпретация. В жирно-кислотных профилях нагаров с поверхностей всех исследованных фрагментов преобладали насыщенные ЖК С16:0 и С18:0 (табл. 3). В значительно меньших значениях обнаружены ЖК счетным числом атомов углерода С12:0, С14:0, а также нечетные С15:0, С17:0. Обнаружение кислот С15:0 и С17:0, как говорилось ранее, указывает на жвачных животных. Поэтому можно предполагать, что во всех исследованных сосудах приготовлялось преимущественно мясо. Значения С16:0/С18:0 в жировых остатках споверхности исследуемых фрагментов керамики находятся в диапазоне 0.54.5, что предполагает также и наличие и продуктов группыБ. Идентификация растительной пищи группы продуктов Б при совместной готовке сживотными продуктами представляется затруднительной. Содержание масла в зернах злаковых культур (пшеница, рожь, ячмень, просо) непревышает 35%. В составе же животных продуктов доля жира может достигать 80%. Вслучае приготовления животных и растительных продуктов доля последних всодержании С16:0 будет незначительной и ей нельзя объяснить значения С16:0/С18:0 больше 2.5. Вероятнее всего, в данном случае мы можем говорить осовместном приготовлении спродуктами группы Б или же только продуктов Б, так как впродуктах этой группы могут содержаться С15:0 и С17:0 (табл. 2). В остатках на фрагментах керамики обнаружены дикарбоновые кислоты (ДК): нонандиовая (азелаиновая, С9), октандиовая (С8), гептандиовая (С7), гександиовая (С6), в том числе в 21 образце бутандиовая (янтарная,С4) (рис. 4). Образование ДК происходит врезультате полного окислительного распада различных ненасыщенных ЖК и зависит от положения кратной связи углерода в молекуле исходной ЖК (табл. 4). Содержание ДК пропорционально уменьшению содержания ненасыщенных ЖК. Азелаиновая кислота (ДК-9) образуется при распаде большинства ненасыщенных ЖК и обнаруживается практически во всех жировых остатках образцов. ДК-6, ДК-7 и ДК-8 представлены в меньшем количестве, но также образуются из распространенных и неспецифических ненасыщенных кислот, присутствующих почти в каждом организме. ЛХ-1 27 57 1.3 А ЛХ-2 36 64 1.9 А ЛХ-3 23 51 2.4 А ЛХ-4 17 47 1.8 А ЛХ-5 32 57 2.3 А ЛХ-6 43 60 2.5 + А и В ЛХ-7 26 56 3.5 Б ЛХ-8 18 45 3.6 Б ЛХ-9 26 64 1.9 А Примечание: ЖК/m коэффициент извлечения: отношение суммы пиков жирных кислот на хроматограмме к массе навески образца; 16:0+18:0 суммарная доля в образце пальмитиновой и стеариновой жирных кислот; ДК-4 наличие в остатках янтарной кислоты; А, Б, В возможные группы продуктов (см. табл. 2). \*Содержание ЖК С19:0-С22:0 составляет 2030%. Окончание таблицы 3
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 28 АЗАРОВ и др. Янтарная кислота (ДК-4) в рассматриваемой ситуации образуется только при окислении докозагексаеновой полиненасыщенной ЖК (С22:6), которая характерна исключительно для рыбных продуктов (табл. 2). Образование специфических вицинальных дигидроксикис лот в условиях длительных захоронений может служить маркером водных продуктов. Однако эти соединения неустойчивы, как и их предшественники ненасыщенные ЖК. При распаде вицинальных дигидроксикислот образуются более устойчивые предельные дикарбоновые кислоты (ДК). Таким образом, наличие янтарной кислоты2 может прямо свидетельствовать о присутствии в сосуде остатков пресноводных водных продуктов В (рыбы). В 21 образце присутствуют продукты и животного, и водного происхождения (АиВ, БиВ), что предполагает их совместное приготовление/использование в одном сосуде. Это не может не отразиться на величине отношения С16:0/С18:0. Отношение С16:0/С18:0 для водных продуктов больше 2.5. В некоторых исследованных образцах величины С16:0/С18:0 2 Обнаружение янтарной кислоты в археологических образцах требует отдельного рассмотрения. существенно ниже 2.5, в то же время в них обнаружена янтарная кислота (ДК-4). Это может служить свидетельством попеременного использования этих сосудов для приготовления продуктов из мяса (продуктов А) и рыбы. В других образцах, только при величине отношения С16:0/С18:0 значительно больше2.5 и присутствия ДК-4, можно уверенно предполагать приготовления продуктовВ вместе спродуктами Б. Показательны результаты для образцов, отобранных из одних сосудов, где нагар присутствовал на венчике с двух сторон, это образцы П-8 и П-14 (сосуд 1), П-10-12

(сосуд 2) и ТГ-1 и ТГ-2 (сосуд 3). Всосуде1 образцы нагаров на внешней и внутренней стороне дали примерно один результат. Вслучаях сосудов 2 и 3 мы можем предположить, что в процессе использования сосуда на внешней стороне венчика (П-11-12 и ТГ-2) мог отложиться лишь один из эпизодов приготовления в данном сосуде. В двух образцах (ТГ-7 и ТГ-9) были обнаружены насыщенные ЖК нормального строения С19:0, С20:0, С21:0, С22:0 (рис. 5). Содержание этих кислот в органических остатках составляет 2030% от суммы всех обнаруженных Рис. 4. Хроматограмма органических остатков образца П-6 (ДК-4, ДК-5 и т.д. дикарбоновые кислоты с числом атомов углерода 4, 5 соответственно; 14:0, 16:0, 18:0 насыщенные жирные кислоты с числом атомов углерода 14, 16, 18 соответственно; дмф, дбф диметилфталат и дибутилфталат (антропогенные современные загрязнения, производные фталевой кислоты). Fig. 4. Chromatogram of organic residues of sample П-6 110000 100000 90000 80000 70000 60000 50000 40000 30000 20000 10000 0 5.00 10.00 15.00 20.00 25.00 30.00
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О ТИПЕ ХОЗЯЙСТВА ПОСЕЛЕНИЙ С СЕТЧАТОЙ КЕРАМИКОЙ 29 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 жирных кислот. Такие высокие значения нехарактерны для известных растительных и животных жиров продуктов в лесной и лесостепной зоне. В этой связи заслуживают внимания работы по изучению липидного состава лесных грибов, где доля С19:0-С22:0 в опятах достигала 5-6% (Cox, Scherm, Riley, 2006). Стоит исключить плесень, так как результаты ее воздействия, как и в случае почвенных микроорганизмов, имеют малое значение и образуют совсем иные ЖК (Dudd, Regert, Evershed, 1998; Tornberg, Bааth, Olsson, 2003). Случаи обнаружения методом ГХ-МС грибов в архео логических органических остатках нам пока неизвестны, и эта тема требует дальнейшего изучения. Исследуя нагар или отложившуюся в поры органику, мы сталкиваемся практически совсей совокупностью органических веществ, когда-либо побывавших внутри сосуда в процессе его использования. Результаты идентификации органических остатков нафрагментах сетчатой керамики показали, что они ограничиваются выявлением общих групп продуктов животного происхождения (Аи Б), водного происхождения (В) и фактов их совместного приготовления водном сосуде. Распределения по памятникам. Распределение групп продуктов по сосудам из археологических памятников представлено на рис.6. При наличии продуктов разного происхождения (А и В, Б и В) в одном сосуде учитывалась каждая такая группа отдельно. Для всех четырех рассматриваемых памятников ссетчатой керамикой характерны мясные продукты обеих групп в равном соотношении, за исключением Фефелов БорI (А 64%). Поналичию водных продуктов (В) выделяются две группы речные памятники Фефелов Бор I и Гришинский Исток III, которые имеют достаточно большие значения (73% и 67%), тогда как озерные памятники Тюков городок и Плещеево III характеризуются значительно меньшим количеством (33% и 27%). Причина разницы между речными и озерными памятниками может заключаться как влучших возможностях речной ловли рыбы, так и большем предпочтении жителей озер мясной пищи из различной дичи, особенно из группы продуктов Б. Логинов Хутор характеризуется, главным образом, мясной пищей, с преобладанием наземных продуктов А (78%). В состав этой группы входят как основные одомашненные животные, так и важнейшие охотничье-промысловые лесной и лесостепной полосы лось, косуля и кабан. Для памятников поздняковской культуры известны находки костей, преимущественно кальцинированных, одомашненных животных (коровы, лошади и свиньи), наряду с дикими (Бадер, 1939. С.116, 117; Попова, 1970. С. 221, 222). Это позволило предположить наличие придомного (оседлого) животноводства с вольным выпасом и древесным кормом зимой (Краснов, 1971. C.120, 121). Таблица 4. Дикарбоновые кислоты продукты окисления основных ненасыщенных жирных кислот животных жиров и растительных масел Table 4. Dicarboxylic acids oxidation products of the main unsaturated fatty acids of animal fats and vegetable oils Ненасыщенная жирная кислота Формула (положение кратных связей) Продукты распада Миристолеиновая С14:1 (9) Нонандиовая С9 (азелаиновая) Пальмитолеиновая С16:1 (9) Азелаиновая С9 Олеиновая С18:1 (9) Азелаиновая С9 Линолевая С18:2 (9, 12) Азелаиновая С9 Линолевая конъюгированная С18:2 (9, 11) Азелаиновая С9 -линоленовая С18:2 (9, 12, 15) Азелаиновая С9 -линоленовая С18:2 (6, 9, 12) Гександиовая С6 Арахидоновая С20:4 (5, 8, 11, 14) Пентадиовая С5 (глутаровая) Эйкозапентаеновая С20:5 (5, 8, 11, 14, 17) Глутаровая С5 Докозапентаеновая С22:5 (7, 10, 13, 16, 19) Гептандиовая С7 (пимелиновая) Докозагексаеновая С22:6 (4, 7, 10, 13, 16, 19) Бутандиовая С4 (янтарная)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 30 АЗАРОВ и др. Для самых северных лесостепных памятников срубной культуры, повлиявших на генезис поздняковской культуры, доля одомашненных животных среди остеологического материала достигала 96% (Краснов, 1971. С. 109, 110, 141). Наши результаты в поселении Логинов Хутор показывают наличие 22% группы продуктов Б, мясную часть которой составляют объекты охоты. Можно предполагать и определенную охотничью долю в группе продуктов А. Так или иначе, данные поселения Логинов Хутор заметно отличаются от поселений с текстильной керамикой по преобладанию продуктов группы А и минимальному значению продуктов В (11%). Последнее особенно показательно в сравнении с поселением Фефелов Бор I (73%), которое территориально расположено всего на 1.2 км юго-восточнее. Наличие значительных долей продуктов В и Б в сосудах из поселений с сетчатой керамикой определяет хозяйственную ориентацию населения на охоту и рыболовство. Подтверждением этому служат известные определения сохранившегося остеологического материала поселения Сахтыш II (запад Ивановской области), относящиеся к концу бронзового века (Сыроватко, 2007). В верхних слоях этого многослойного памятника доля костей одомашненных животных составляла лишь 10% (Краснов, 1971. C. 108). В материалах соседних памятников с текстильной керамикой Марийского Поволжья, смешанных с материалами маклашеевской культуры, также преобладали дикие животные (до 75%), в особенности кости лося. В поселении Ошутьяловское III одомашненные животные и вовсе отсутствовали (Соловьев, 2000. C. 86, 87). Эти данные позволяют с большей уверенностью рассматривать значения продуктов А в поселениях с сетчатой керамикой как мясные продукты соответствующих диких животных. Растительная пища (злаки, ягоды, орехи, отвары из растений) методом ГХ-МС, приналичии мясной пищи, не выявляется. Для памятников позднего бронзового века лесной зоны известны лишь единичные случаи обнаружения зерен мягкой пшеницы и ячменя3 в стенках сосудов могильника Дикариха, расположенном на берегу оз. Плещеево (Никитин, 1963. C. 213216). Однако даже при наличии зачатков земледелия, преимущество в растительной пище отдавалось продуктам собирательства (орехи, ягоды и пр.). На это указывают расположение памятников в малопригодных для раннего земледелия условиях и 3 Определения А.В. Кирьянова по рентгеновскому снимку (пшеница) и в изломе стенки (ячмень). Рис. 5. Распределение групп продуктов по археологическим памятникам (а продукты А, б продукты Б, впродукты В). Fig. 5. Distribution of product groups by archaeological sites а б в Фефёлов Бор I Гришинский Исток III Плещеево III Тюков городок Логинов Хутор
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2021, 2, с.3653

36 Находки предметов, которые получили в литературе название ольвийских (реже скифских) зеркал1, несмотря на то, что уже неоднократно подвергались всестороннему разбору, продолжают интересовать исследователей и сейчас, вызывая значительное количество вопросов о месте производства этих вещей, путях распространения и этнической принадлежности их создателей и пользователей (Фармаковский, 1914. С. 2629; Граков, 1947; Oberlnder, 19672; Ольговський, 1992; Кузнецова, 2002. С. 208; Маслов, 2002; Кузнецова, 2010. С. 239241; Бандрвський, 2010. С.159162; Канторович, 2015. С. 140146, 313318; Ольговский, 2017а; б; Оборин, 2019 и др.). Интерес к данным предметам поддерживается их ареалом, поскольку они встречаются наобширной территории: и в Северной Африке, и в Западной Европе, и в Северном Причерноморье, и в Волго-Камье, и на Урале, и наСеверном Кавказе, фиксируя факт 1 Чаще их называют зеркалами ольвийского типа, что удачно соотносится с самым большим количеством целых форм, обнаруженных в Ольвии (Кузнецова, 2010. С. 239). 2 Более подробная историография была представлена ранее (Кузнецова, 1991. С. 7276; Кузнецова, 2002. С.197; Кузнецова, 2010. С. 239, 261, 262). проявления греческой цивилизации в культуре населения указанных территорий (Кузнецова, 2002. С.142212). Помимо этого, количество их увеличивается за счет новых находок, часть изкоторых обнаружена в северокавказском регионе, что и заставляет еще раз вернуться ктеме, касающейся этой греческой формы, называемой зеркалами. Рассматриваемые предметы представляют собой плоские, круглые диски, с высоким бортиком (до 1 см) и каннелированными (имитация античных колонн) ручками, верх которых оформлен в виде эллипса или шестиугольника, включавших сегмент над ними, а конец представлен либо фигуркой стоящего кошачьего хищника (рис. 1, 1), либо головкой барана (рис. 1, 2). Ранее уже отмечалось, что часть таких предметов была украшена наверху ручки изображением фигурки лежащего оленя, а конец также изображением стоящего кошачьего хищника (рис. 1, 3) или головки барана (рис. 1, 4)3. 3 В общей классификации зеркал Скифии они входят в класс (II) сложносоставных зеркал, составляют отдел с боковыми (II) бронзовыми (1 группа) ручками и разделены на 5 основных типов с вариантами и дватипа, не встреченных на скифской территории (Кузнецова, 2002. С. 142190). DOI: 10.31857/S086960630015371-7 Ключевые слова: Северный Кавказ, зеркала ольвийского типа, Милет, изображение льва, эллины, скифы. В статье анализируются бронзовые предметы, которые известны в литературе как ольвийские зеркала. Эти вещи породили значительное количество вопросов о месте производства, путях распространения и этнической принадлежности их создателей. Рассматривается один из типов таких предметов с изображением льва на конце ручки. Подобные полные формы пока не встречены на территории Скифии, однако их число пополнилось новыми находками, и теперь большинство абсолютно идентичных вещей происходит с Северного Кавказа. Изображение в виде фигурки лежащего льва позволило связать эти предметы с Милетом, так как лежащий лев являлся символом этого города. Присутствие подобных античных произведений на Северном Кавказе, в отдаленных от греческих городов регионах, позволяет предположить стремление эллинов расширить культурную и экономическую базу своих контактов с населением Северо-Восточного Причерноморья. Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: mamulya-kuznecova@yandex.ru Поступила в редакцию 21.02.2020 г. 2021 г. Т.М. Кузнецова ЗЕРКАЛА ОЛЬВИЙСКОГО ТИПА ПОКАЗАТЕЛЬ ВЛИЯНИЯ АНТИЧНОГО МИРА НА СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ
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ЗЕРКАЛА ОЛЬВИЙСКОГО ТИПА 37 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 В свое время эти предметы были подробно проанализированы, и в данном случае хотелось бы напомнить, что похожие формы были идентифицированы не столько как зеркала, сколько как культовые сосуды и определены как зеркала-патеры (Кузнецова, 2002. С.205208; 2010. С. 7, 8). Двойное название к рассматриваемым предметам было применено потому, что для Рис. 1. Зеркала ольвийского типа: 1 Сумская область (фото от Ю.В. Оборина); 2 Хмельницкая область Городокский район (по: Клочко, Козыменко, 2017. С. 264. Илл. 3); 3 Старокорсунское городище, случайная находка, 1993 г. ( Краснодарский государственный историко-археологический музей-заповедник им. Е.Д. Фелицына, 2021, инв. КМ 11177; фото от Ю.В. Зеленского); 4 Ольвия, могила 64, 1912 ( Государственный Эрмитаж, 2021; ОАМГЭ инв. О. 1912. 273). Fig. 1. Mirrors of Olbian type 1 2 3 4
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 38 КУЗНЕЦОВА безусловной атрибуции ольвийских зеркал именно в таком качестве отсутствует возможность определить у них рабочую (зеркальную) сторону, так как орнамент в виде каннелюр расположен на обеих сторонах ручек. Приэтом двухсторонние зооморфные изображения наручках имеют нейтральное (профильное) расположение, а головка барана, хотя чаще всего развернута лобной частью к гладкой стороне диска, могла размещаться и иначе, что позволило предположить их бифункциональное применение (Кузнецова, 2002. С.212). Помимо этого, у экземпляров изОльвии, мог.75/ 1910 г., и Тузлинского некрополя, гробница55 близ г. Тамань, с фигуркой кошачьего хищника на конце ручки, имеются отпечатки ткани на обеих сторонах диска, причем следы достаточно глубоки, чтобы видеть в них отпечатки ткани от одежды или футляра, так как они сохранились даже после реставрации предметов, а это свидетельствует о том, что ткань отпечаталась в воске и металле, а не в корродированном слое, удаление которого привело бы кполному их уничтожению. При изготовлении утрачиваемых моделей литейщики восновном использовали воск, но применяли также дерево, солому, кожу, веревки, ткань (Минасян, 2014. С.189,190)4. Отмеченные следы от ткани на двух сторонах диска, не заполированные мастером, также препятствуют безусловному утверждению, что рассматриваемые предметы были зеркалами и указывают на их иное назначение (Кузнецова, 2002. С. 207). В настоящее время Н.С. Бандривский убедительно показал, что находки, близкие поформе так называемым ольвийским зеркалам, происходящие из кургана у с. Братышев (рис.2) и из кургана у с. Шутнивцы/Шутновцы (рис.3), представляют собой особый тип культовой посуды патеру, т.е. плоскодонный круглый сосуд с боковой ручкой, подтвердив мое сомнение в их атрибуции (Кузнецова, 2002. С.207, 208). Исследователь исходил из того, что сторона диска без бортика у братышевского экземпляра имеет лишь следы шлифовки и на ней нет никаких следов полировки, что свидетельствует об отсутствии у этой стороны 4 Отпечатки, по всей видимости, относятся к прокладке при изготовлении восковой модели для диска, если его копировали с уже имевшихся металлических экземпляров. Известна ножка котла (ГЭ, инв.2233/15) с отпечатком кусочка ткани на восковой модели (Минасян, 2014. С. 191. Илл. 69, 3). зеркальных свойств, и она немогла использоваться как зеркало. Отсутствие зеркальности отмечено и для противоположной стороны предмета, имевшей бортик, где не прослеживаются даже малейшие следы полировки, что исключает вероятность употребления и ее вкачестве зеркала. Помимо этого, исследователь привел дополнительные аргументы, убедительно доказывающие возможное использование таких предметов вкачестве сосуда (Бандрвський, 2010. С. 160, 161). Тем не менее, по представлению А.Ф. Гуцала и В.А. Гуцала, наличие высокого бортика у шутнивецкого экземпляра не могло создать необходимые условия для удержания жидкости, поскольку в месте крепления накладки на диск герметичность была нарушена5. По этому главное назначение предмета из кургана у с. Шутнивцы/Шутновцы они видят вего зеркальных свойствах (ГуцалА.Ф., Гуцал В.А., 2009. С. 133). Предполагается, что зеркала-патеры как изБратышевского кургана II, так и из курганаI у с. Шутнивцы/Шутновцы были изготовлены мастерами, работавшими в западных (или северо-западных) районах (Кузнецова, 2010. С. 198, 247. Табл. 150). Рассматриваемая категория вещей, как уже отмечалось, разделилась на два больших комплекса по скульптурному оформлению верха ручки: первый (рис. 1, 1, 2) с геометрической фигурой (овал или шестиуголь ник); второй (рис. 1, 3, 4) с фигуркой лежащего копытного (олень или кабан). Среди них поформе конца ручки были выделены две значительные группы: одна с изображением головки копытного, другая с изображением кошачьего хищника (Кузнецова, 2002. С.187189). Последние объединяет не только присутствие изображений кошачьего хищника наконце ручки (рис. 1, 1, 3; 2, 3, 4; 3; 4), что предполагает их единыйгенезис, но и близкая форма самих предметов. Исходя из этого и учитывая ограниченность датировок комплексов в пределах второй половины VI в. дон.э., все похожие изображения были рассмотрены всовокупности, чтобы определить наличие или отсутствие сходства между ними и выявить тенденцию их изменения. Для доказательства этого предположения и для того, чтобы точнее провести сравнение 5 Каким образом была нарушена герметичность вещи, исследователи, к сожалению, не указали.
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ЗЕРКАЛА ОЛЬВИЙСКОГО ТИПА 39 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 Рис. 2. Патера из кургана у с. Братышев (по: Бандрвський, 2010. Рис. 5а). Fig. 2. Patera from mound II at the village of Bratyshev
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 40 КУЗНЕЦОВА рассматриваемых объектов, представилось необходимым применить формализованный метод, в связи с чем был составлен код, посредством которого дано описание ручек исследуемых предметов (Кузнецова, 2002. С. 197. Рис. 20). Далее расчеты были проведены по формуле S1, 2=p/(2m-p), являющейся модификацией формулы коэффициента подобия РоджерсаТанимото, выражающей коэффициент композиционного сходства, где значения придаются совпадениям и по наличию, и по отсутствию изучаемых качеств (Дерябин, 1983). По представленной формуле расчеты производились для каждой пары изображений: р общее число совпадающих признаков; m общее число признаков для одного объекта. Общее число совпадающих признаков рассчитывалось по формуле p=n(1, 1)+n(0,0), где n(1,1) число совпадающих признаков удвух объектов, имеющих значение 1; n(0, 0) Рис. 3. Зеркало-патера из кургана у с. Шутнивцы/Шутновцы (по: Гуцал А.Ф., Гуцал В.А., 2009. Рис. 3; Кузнецова, 2010. Табл. 130). Fig. 3. Mirror-patera from mound I at the village of Shutnivtsy/Shutnovtsy
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ЗЕРКАЛА ОЛЬВИЙСКОГО ТИПА 41 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 Рис. 4. Коэффициент композиционного сходства изображений кошачьего хищника на ручках зеркал. Fig. 4. Compositional similarity coefficient of depictions of a feline predator on the mirror handles
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 42 КУЗНЕЦОВА число совпадающих признаков у двух объектов, имеющих значение 0. На основании расчетов был составлен граф (рис. 4), который показал возможные тенденции в изменении изображений кошачьего. Объекты, которые представлены на рисунке в кружках и овалах, объединил коэффициент сходства, равный единице (f=1), показывающий полное сходство (Кузнецова, 2002. С.201203). Все эти вопросы подробно уже были изложены, поэтому в данном случае следует остановиться на полученных результатах. Равный показатель (S1, 2=0,56), связывающий прямо или опосредованно изображение лежащего льва с другими фигурками (рис.4), позволил предположить, что изменения визображении кошачьего хищника шли полинии трансформации от реалистичного образа купрощенному и более схематичному (Кузнецова, 2002. С. 201204). Такое изменение фигур имело несколько направлений и зависело от мастерства и замысла ремесленников, работавших в различных регио нах, что отмечается и специалистами поизучению звериного стиля (Канторович, 2015. С.140146). Прообразом для них оказались фигурки лежащего льва (рис.5,1,2), происходящие из окрестностей г.Нальчик6 (Скуднова, 1962. С. 15. 11; С.16. Рис. 10) и изВосточной Европы (Hoffmann, 1965. Р.6567) (Румыния?)7 (Oberlnder, 1967. S.84. 134). С.Я.Ольговский называет такие изображения сфинксами (Ольговский, 2017а. С.210). Однако сфинкс эточудовищесльвинымтуловищемиголовойчеловека, в греческой мифологии женщины (Мифы, 1988. С.479). Поэтому для рассматриваемых фигурок такое определение не подходит. В результате после исследования всех указанных форм было высказано предположение, что исходный тип для всего комплекса предметов составили зеркала-патеры, имевшие верх ручки с изображением лежащего копытного животного + сегмент над ним, аконец сфигуркой лежащего кошачьего хищника, соединенные между собой пятиреберным стволом. Этот тип включил два варианта. Кпервому варианту относятся предметы, происходящие с Северного Кавказа (окрестности 6 Хранится в Отделе археологии Восточной Европы и Сибири Государственного Эрмитажа, инв. 2535/1. 7 Хранится в Музее изящных искусств Бостона, США, инв. 621189. Нальчика) и из Восточной Европы (Румыния?), верх ручки которых украшался изображением лежащего кабана (рис.5,1,2). Ковторому варианту было отнесено изделие снеизвестным местом находки8, верх ручки которого представлял собой изображение лежащего оленя (рис. 5, 3). Особый модификационный тип (с соответствующим выделением вариантов) объединил зеркала и зеркала-патеры, имевшие различное оформление верха ручки и значительно стилизованные изображения лежащего (аул Хабаз) или стоящего (окрестности Майкопа; с.Мингечаур 2 экз.) хищника на конце ручки. Такие формы на территории Скифии пока не обнаружены (Кузнецова, 2002. Табл.95. С.164, 201). Подражанием греческому предмету слежащим львом, происходящему из окрестностей Нальчика, является, видимо, экземпляр изаула Хабаз (рис. 5, 4). Эти формы сближает между собой как поза животного, так и наличие бортика у диска. Близки эти находки и территориально. Как подражание зеркалам ольвийского типа рассматривают хабазский экземпляр и другие исследователи, хотя на ручках первых хищники показаны стоящими или чуть присевшими перед прыжком (Канторович, 2015. С. 68, 69). Хищник на хабазском экземпляре имеет сходство (S1, 2=0,50), отмеченное (рис. 4) для изображений на зеркалах-патерах из станицы Крим-Гиреевская, с. Аксютинцы (Роменские курганы) и с. Братышев (курган IV), но он же близок и изображениям на ручке экземпляра из могильника у с. Гавриловка (рис. 5, 5), в медальонах которой фигурки кошачьего хищника даны в позе с поджатыми ногами, а на конце изображено стоящее животное (S1, 2=0,35). И ранее не исключалось, что такая близость изображений, возможно, показывает развитие образа кошачьего хищника на конце ручек зеркал и зеркал-патер ольвийского типа, связанное с кавказским регионом. В пользу этого свидетельствует как многочисленность вариантов на Кавказе, что указывает на творческую переработку греческих образцов мастерами различных районов, так и металл гавриловского экземпляра, который отлит из сырья северокавказского типа (Барцева, 1981. С. 69). Как уже отмечалось, гавриловский экземпляр 8 Хранится в Отделе Античного мира Государственного Эрмитажа (ОАМ ГЭ), инв. В. 2823.
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ЗЕРКАЛА ОЛЬВИЙСКОГО ТИПА 43 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 отнесен исследователями к произведениям греческих мастеров (Ильинская, 1971. С.78 80), что связывает рассматриваемые объекты не только с Кавказом, но и с античным миром. Совсем недавно в Полтавской области была обнаружена ручка зеркала (рис. 6, 1), очень близкая по оформлению гавриловскому экземпляру, в которой сочетаются и античная многолепестковая пальметта, и фигурки, Рис. 5. Зеркала-патеры: 1 из окрестностей г. Нальчик; 2 из Восточной Европы, Румыния(?); 3 место происхождения неизвестно ( Государственный Эрмитаж, 2021; ОАМ ГЭ инв. В.2823); 4 аул Хабаз; 5 с. Гавриловка. (13, 5 по: Кузнецова, 2002. Табл. 93, 94, 86; 4 по: Смирнов, 1964. Рис. 81, 6). Fig. 5. Mirror-pateras 1 2 3 4 5
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 44 КУЗНЕЦОВА близкие скифскому звериному стилю в медальонах на стволе, и стоящий кошачий хищник на конце, у которого показаны когтистые лапы, сходные с изображенными на хабазском экземпляре. Между предметами с лежащим и стоящим хищником существует и еще один, промежуточный вариант, где с одной стороны ручки изображен хищник, присевший перед прыжком, а с другой уже почти стоящее животное (рис. 6, 2). Орнамент на ее стволе демонстрирует связь с античной изобразительной традицией. Однако эта ручка зеркала является случайной находкой с юга Черкасской области, к сожалению, не имеющей даже приблизительной даты. Предполагалось, что с Кавказа (ст.КримГиреевская) зеркала-патеры с изображениями стоящих кошачьих хищников попадают в северопричерноморскую лесостепь (с.Аксютинцы), где непосредственной репликой на подобные фигурки (S1, 2=0,56) является хищник, воспроизведенный на зеркале из кургана2 могильника у с. Скоробор (Кузнецова, 2002. С.204). Фигурки на зеркалах-патерах, найденных уст.Крим-Гиреевская и у с. Аксютинцы, отлиты сиспользованием одной литейной формы9, вероятно служившей для изготовления восковых моделей10. Такая возможность 9 Прослеживается полное совпадение по их размерам и оформлению. Различие в том, что на ухе фигурки из с. Крим-Гиреевская имеется лишь небольшой брак. 10 Форма литейная приспособление для придания расплаву определенных очертаний. В литейном производстве применялись односторонние, монолитные неразъемные, составные неразъемные и разъемные формы. Их делали из глины, реже из камня, еще реже из металла. В этих формах отливали единичные и серийные металлические, глиняные, фаянсовые, стеклянные вещи и восковые модели (Минасян, 2014. С. 223). Рис. 6. Ручки зеркал (случайные находки, Украина): 1 Полтавская область, Диканьский район; 2 юг Черкасской области (1, 2 фото от Ю.В. Оборина). Fig. 6. Mirror handles, accidental finds (Ukraine) 1 2
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ЗЕРКАЛА ОЛЬВИЙСКОГО ТИПА 45 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 Рис. 7. Скульптура льва (1) и зеркала-патеры первого варианта (25) с фигурками льва: 1 Ольвия (по: Русяева, Русяева, 2004. С. 54); 2 Краснодарский край, случайная находка 2019 г. (по: Оборин, 2019. Рис. 3); 3 г. Майкоп, случайная находка 2018 г. (по: Оборин, 2019. Рис. 3); окрестности г. Нальчик (фото Т.В. Рябковой); 5 Румыния? (фото от Ю.В. Оборина). Fig. 7. Sculpture of a lion (1) and mirror-pateras of the first version (25) with lion figurines 1 2 3 4 5
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 46 КУЗНЕЦОВА подтверждается исследованиями Р.С.Минасяна, который отметил, что о назначении некоторых видов литейных форм часто высказываются неправильные суждения, игнорирующие возможность тиражирования утрачиваемых моделей, поскольку у исследователей отсутствует четкое понимание роли моделей визготовлении литейных форм и нет ясного представления об этапах производственного процесса изготовления форм (Минасян, 2014. С. 223). Некоторое переоформление изображений наручках рассматриваемых предметов, как уже отмечалось, вероятно, связано с представлениями негреческого населения Причерноморья, которому новые образы были, возможно, более близки. Идентификация зеркал-патер с греческими культовыми сосудами дала возможность соотнести их с античным миром и с именами Аполлона и Диониса, о чем свидетельствует и надпись на одном из них с посвящением Дионису, и символика образов (лев, кабан, олень, овен) на этих предметах (Розанова, 1968; Кузнецова, 2002. С. 208212). В их наличии предполагалось проявление деятельности двух значительных религиозных центров Древней Греции, где почитались эти божества: Дидим (изображение льва) и Дельф (изображение головы овна), являвшихся знаменитейшими храмовыми оракулами. Отмеченные фигурки лежащего льва наконце ручек зеркал-патер позволили связать эти предметы с Милетом, так как лежащий лев являлся символом этого города, и его изображения чеканились на милетских монетах (Зограф, 1951. С. 62). Статуи лежащих львов VI в. до н.э. найдены в Милете у священной дороги, и на одной изних написано посвящение Аполлону. Известный во всем эллинском мире оракул Аполлона в Дидимах был крупнейшим культовым центром на территории Милета еще сархаической эпохи. Священная дорога, которая вела из Милета в Дидимы, была украшена с обеих сторон мраморными статуями львов и скульптурами людей. Надписи на этих памятниках гласят, что они были посвящены богу Аполлону в качестве даров по обету (Кобылина, 1965. С. 142144). В Ольвии были обнаружены полные аналогии скульптуре льва, известной по находке на некрополе в Милете (Русяева, 1987. С. 160). Мраморные скульптуры львов найдены возле кургана на ольвийском некрополе. Фигуры зверей совместно с плитами, на которых они лежали, высечены из больших блоков светло-серого мрамора. По стилистике изображения и размерам они сходны с милетскими и явно были изготовлены в одной мастерской поспециальному заказу (Русяева А.С., Ру сяева М.В., 2004. С. 54) (рис. 7, 1). Исследователи считают, что в Ольвии они как апотропеи могли быть установлены надмогилами богатых граждан или же у края дороги на некрополе.Аполлон не только считался патроном Милета, но и обладал особой функцией организатора колоний, являясь сакральным предводителем милетских колонистов (Русяева, 1986. С. 36; Русяева А.С., Ру сяева М.В., 2004. С. 16). Известно, что не только Северное Причерноморье было освоено жителями Милета, но Западное и Восточное также, так что возможность появления в последнем регионе вещей с символикой этого города представлялась вполне вероятной. Однако высказанное ранее предположение озеркале-патере с фигурой лежащего льва как об исходном варианте, проникшем раньше других на Северный Кавказ с эллинами, могло показаться недостаточно обоснованным, поскольку были известны только две случайные находки подобных предметов, происходящие из далеко расположенных друг от друга регионов. В настоящее время в научный оборот были введены еще два полных экземпляра зеркал-патер с изображениями льва, которые также являются случайными находками, но известно, что они происходят из северокавказского региона: Краснодарского края (рис.7,2) и Майкопа, Республика Адыгея (рис.7,3) (Оборин, 2019. Рис. 3). По всей видимости, все четыре известных сейчас экземпляра: Краснодарский край (рис.7,2), Майкоп (рис. 7, 3), окрестности Нальчика (рис. 7, 4), Румыния(?) (рис.7,5), изготовлены с применением одной модели, являющейся, по мнению специалистов влитейном деле, образцом предмета, который нужно изготовить для того, чтобы с его помощью сделать глиняную литейную форму. О применении одной модели, несмотря наразличную сохранность предметов, позволяет судить не только идентичность фигурок,
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ЗЕРКАЛА ОЛЬВИЙСКОГО ТИПА 47 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 но и промежутки между каннелюрами настволах ручек. В центральной части он увсех заметно больше, чем остальные (рис.7,25). Модели, которые могли быть утрачиваемыми и неутрачиваемыми, оригинальными и серийными, по мнению Р.С. Минасяна, являлись аналогами будущих изделий, с помощью которых отливали вещи, а утрачиваемые модели были всего лишь посредниками для производства литейных форм11 (Минасян, 2014. С.188,189). Число фигурок льва, относящихся к подобному зеркалу-патере, тоже увеличилось за счет находки на территории Херсонской области (рис. 8, 1). На мой взгляд, ручки на предметах этого типа не были составными, фигурки животных отливались вместе со стволом, поэтому зеркала-патеры состояли из двух частей: ручка и диск. Об этом, видимо, свидетельствует и полная идентичность всех четырех предметов. Нужно отметить, что Ю.В. Оборин, который является специалистом в литейном производстве, относительно фигурки льва категорически со мной не согласен и полагает, что ее 11 Исследователь полагает, что у археологов бытует неверное представление о назначении утрачиваемых моделей, поскольку считается, что с их помощью отливали оригинальные изделия. также отливали отдельно, а затем приливали к ручке12. Согласно его мнению, до этого кготовому бронзовому диску присоединяли восковую модель ручки (без фигурки), формовали все вместе, вытапливали воск и заливали расплавленную бронзу. Бронза обтекала диск и, застывая, надежно соединяла его с ручкой (Оборин, 2019. С. 2). Исследователь называет эти зеркала-патеры борисфенитскими зеркалами, опираясь на известные ему работы, и считает, что производственный центр в Борисфене специализировался на выпуске зеркал. Однако на сайте Березанской экспедиции указано, что недавние находки двух фрагментов зооморфных ручек бронзовых зеркал так называемого ольвийского типа, одно из которых было найдено в заполнении полуземлянки, связанной с металлообработкой, позволяют предполагать, что часть подобных зеркал также могла производиться на территории Борисфена (Зуев, 2008. С. 51), хотя проводившийся анализ химического состава бронзы зеркала не дал однозначных подтверждений его тождественности составу металла в слитках из металлургической мастерской (Манычев и др., 2004. С. 40). Исследователи отмечают на о. Березань товарное производство меди в слитках, которое наблюдается 12 Письмо от 08.02.2020 г. Рис. 8. Зеркала-патеры с фигурками льва первого (1) и второго (2, 3) вариантов: 1 Херсонская область (фото Ю.В.Оборина); 2 Украина (фото Ю.В. Оборина); 3 случайная находка (по: Скуднова, 1962. Рис. 10). Fig. 8. Mirrors-pateras with figurines of a lion of the first (1) and second (2, 3) variants 1 2 3
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 48 КУЗНЕЦОВА вкомплексах, датирующихся первой половиной VI в. до н.э. и расположенных компактно в западной части острова (Ремесленное производство Борисфена [Электронный ресурс]). Наличие таких данных требует более весомых аргументов для выводов о месте производства подобных вещей. Фрагмент зеркала-патеры ольвийского типа, найденный наБерезани, мог оказаться в бронзолитейной мастерской как металлолом для предстоящей переплавки, учитывая, что в Борисфене пока не было обнаружено ни одной целой формы рассматриваемых предметов и они представлены исключительно фрагментами. Изображение в виде фигурки лежащего льва на конце ручки у зеркал-патер, позволившее связать эти предметы с Милетом, таким образом, показывает наибольшее распространение подобных античных вещей на Северном Кавказе, а следовательно, и взаимодействие населения этого региона с греками. О существовании контактов населения северокавказского региона с античным миром свидетельствуют также находки фрагментов керамики и амфор на поселениях. Сосуды античного производства, выявленные напоселении Тарасова Балка у поселка Северный Мостовского района Краснодарского края вюго-восточном Закубанье, дали основание автору раскопок определить время активного функционирования поселения (вторая половина VIIVI в. до н.э.). Находки шлаков, выплесков бронзы и бронзовых слитков, как и находки тиглей, свидетельствующие осуществовании местной металлообработки напоселении, позволили предположить, что оно было ремесленным центром (Рябкова, 2015. С.372; 2017. С. 125). Такого рода памятник неисключает связь с сырьевыми ресурсами, что предполагает его взаимодействие и с мастерскими Причерноморья. Второй вариант зеркал-патер рассматриваемого типа, у которых верх ручки представлял собой изображение лежащего оленя, а конец фигурку лежащего льва, тоже пополнился фрагментом экземпляра (найдена только ручка) с территории Украины (рис. 8, 2). Данная ручка близка ручке предмета, хранящегося в Отделе Античного мира (инв. В.2823) Государственного Эрмитажа (рис.8,3)13. Этот экземпляр не имеет определенной привязки кместу находки14, что было отмечено еще В.М.Скудновой, которая писала отом, что происхождение его неизвестно. Под его диском, как отмечала исследователь, расположена фигура оленя с ветвистыми рогами, представленная работой худшего качества, чем надругих экземплярах с аналогичным изображением. Характеризуя изображение льва, помещенного на конце ручки, В.М. Скуднова отметила, что оно передано настолько схематично, что можно только условно называть его львом, поскольку едва намечены голова, ноги; тонкий хвост отделен от туловища. Исследователь заметила также, что ручка рассматриваемого экземпляра короче, чем у остальных предметов подобной формы (Скуднова, 1962. С. 15. 11; С. 16. Рис. 10). На ручке нового экземпляра изображения льва и оленя переданы еще более схематично, чем у представленного выше. Однако длина, ширина и оформление ствола обеих ручек совпадают (рис. 8, 2, 3). Сравнивая оба рассмотренных варианта зеркал-патер с изображением копытного вверху ручки и льва на ее конце, можно сделать вывод, что первый вариант, где сочетаются реа листичные изображения кабана и льва, являлся продукцией греческого производства и был привезен в Северное Причерноморье 13 Начав в 2007 г. активно переписывать данные измоей книги (Кузнецова, 2002), В.Ю. Зуев допустил ошибку, связав это зеркало-патеру с коллекцией В.Н.Юргевича (Зуев, 2007. С. 54). В настоящее время свою ошибку при списывании он почему-то приписывает мне, очень пылко обвиняя меня в путанице (Зуев, 2008. С. 50; Зуев, 2018. С. 237). Однако в обоих томах книги данные представлены правильно (Кузнецова, 2002. С. 336; Кузнецова, 2010. С. 406), о чем, помимо самих книг, свидетельствуют ссылки других исследователей (Канторович, 2015. С. 141). 14 Трансформация идеи о происхождении этого экземпляра с о. Березань следующая: сначала было отмечено предположительное место его находки: весьма вероятно, что рассматриваемое зеркало также происходит из древнего Борисфена (Зуев, 2008. С.50); позже последовало утверждение, что описываемое бронзовое зеркало, с пометкой, происходящее соБерезань, было приобретено графом И.И.Толстым... (Зуев, 2018. С. 237), хотя документация таких сведений не содержит.
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ЗЕРКАЛА ОЛЬВИЙСКОГО ТИПА 49 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 изметрополии15, а второй вариант, где кабана заменили фигуркой оленя, является подражанием первому с поправкой на местный спрос. Очень интересно, что находки зеркал-патер ольвийского типа с изображением оленя вскифском зверином стиле (рис.1,3,4;8, 2,3) отсутствуют в районах, которые античная традиция и научная историография связывают со скифами. Три находки с изображением оленя на ручке известны для Ольвии и ее округи, но преобладают они в восточной части Боспора и в Прикубанье, а также вПодунавье, о чем уже приходилось писать (Кузнецова, 2002. С. 205). Не исключено, что образ оленя, связанного с Дионисом, был помещен нагреческий предмет культового назначения врезультате контактов со скифами, укоторых изображение оленя имело большую популярность. Однако и в таком варианте он был отвергнут скифами, враждебно относившимися кчужеземным обычаям. Следует заметить, что в скифских памятниках и другие зеркала-патеры встречены пока только трижды, да и то в парных лесостепных памятниках (Кузнецова, 2002. С.208, 209; Шрамко, Заднiков, 2018. С. 9). Исследования Е.В. Переводчиковой показали, что изображения на ольвийских зеркалах с трудом можно отнести к скифскому звериному стилю, несмотря на канонические позы оленей и вполне скифскую форму рогов.., поскольку в основном по приемам стилизации они мало похожи на скифские: вмоделировке не видно следов членения поверхности наплоскости, основные признаки животных неакцентированы (Переводчикова, 1980. С.163). Исходя из этого вызывает недоумение возражение С.Я. Ольговского по поводу моего вывода о том, что в период архаики зеркала-патеры, как и часть собственно зеркал сбоковыми ручками, не связаны со скифским производством, а фиксируют факт взаимодействия греческой культуры с культурой населения западного, восточного и северного (лесостепного) районов Причерноморья и их изготовителями 15 Такую возможность подтверждает и находка ручки зеркала-патеры с головкой овна на ее конце (Скуднова, 1962. С. 8) в Кирене (Северная Африка), возможно, связанной с Дельфами. Кирену основали жители острова Фера, которые перед отправлением колонии в Ливию (Herod., IV, 158, 159; Strabo, X, 484) обращались в Дельфийский оракул, признанный общегреческим святилищем. могли быть греки, временно или постоянно работавшие в этих районах (Кузнецова, 1991. С.98). Исследователя возмущает предположение о том, что греческие мастера могли заниматься и выездным промыслом, поскольку скифское ремесло находилось на низком уровне (Ольговский, 2017а. С.214). Отказывая, таким образом, греческим ремесленникам ввозможности посещать лесостепные поселения Северного Причерноморья, С.Я. Ольговский суверенностью определяет авторами зеркал [и зеркал-патер в том числе, которые он считает скифскими зеркалами.Т.К.] варварских мастеров, которые работали или внескольких ремесленных центрах, или являлись различными группами бродячих мастеров, пользовавшимися металлом из различных источников (Ольговский, 2017а. С. 214216). Правда, никаких конкретных следов деятельности таких мастеров неуказано. Из контекста работ С.Я. Ольговского следует, что определения скифские мастера и варварские мастера для него тождественны. Однако в VI в. до н.э. cеверопонтийский и cеверокавказский регионы являлись контактной зоной трех культурных образований: автохтонного, скифского и греческого. И скифские, и греческие зеркала оказались инновацией вкультуре местного населения. Скифы были лишь носителями традиции использования зеркал с бортиком и центральной ручкой-петелькой (скифские зеркала) и не смогли передать навык их изготовления северопричерноморским мастерам бронзолитейного дела, поэтому такая традиция в этом регионе кVв. дон.э. угасла16. В греческие колонии северопонтийского региона зеркала попадали с VI в. до н.э. и вместе с колонистами, и из различных центров Средиземноморья. Контакты эллинов сместным населением, среди которого были и металлурги, дало толчок к появлению наэтой территории не только характерных для Греции зеркал, но и подражаний античным образцам (Кузнецова, 2018. С. 65, 66). В отличие отгреческих зеркал, скифами не были приняты 16 Исследователи отмечают исчезновение скифских зеркал в V в. до н.э. и на востоке Евразии (Тишкин, Серегин, 2011. С. 91), поэтому можно допустить, что скифы в VI в. до н.э. покинули восточный регион, где работали мастера, производившие для них зеркала особых форм, так как в VIIV вв. до н.э. в этих районах продолжали бытовать традиционные формы зеркал с центральной ручкой-петелькой, но без бортика (Кирюшин, Степанова, 2004. С. 80, 81).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 50 КУЗНЕЦОВА зеркала-патеры, а для населения лесостепных городищ Северного Причерноморья и северокавказских мастеров они послужили лишь прообразом для создания новых форм. Поскольку греческие зеркала-патеры сизображением льва встречены в большинстве натерритории, занятой автохтонным населением Северного Кавказа, можно предположить вэтом проявление устремления эллинов расширить культурную, экономическую и, видимо, сырьевую зону своих контактов собитателями отдаленных от античных городов регионов Северо-Восточного Причерноморья. Это подтверждает и наличие значительного количества фрагментов античной керамики, которое, как полагают исследователи, может указывать на большой объем торговли, врезультате чего греческие сосуды поступали кнаселению северокавказского региона (Рябкова, 2015. С. 368370; 2017. С. 125). Автор сердечно благодарит Ю.В. Зеленского, Ю.В. Оборина и Т.В. Рябкову за сообщения онаходках и предоставленные фотоматериалы. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Бандрвський М. Образотворч традиц на заход Укранського Лсостепу в V напочатку V ст. до нар. Хр.: витоки причини трансформац// Археологический альманах. 21. Изобразитель ное искусство в археологическом наследии/ Гл. ред. А.В. Колесник. Донецк: Лебедь, 2010. С.145177. Барцева Т.Б. Цветная металлообработка скифского времени. Лесостепное Днепровское Левобережье. М.: Наука, 1981. 126 с. Граков Б. Чи мала Ольвiя торговельнi зносини зПоволжям i Приураллям в архаiчну i класичну епохи?// Археологя. 1947. Вип. . С. 2338. Гуцал А.Ф., Гуцал В.А. Курганний комплекс з бронзовим дзеркалом iз Шутновець // Эпоха раннего железа / Отв. ред. С.С. Бессонова. Киев; Полтава: Ин-т археологии Нац. акад. наук Украины, 2009. С. 125134. Дерябин В.Е. Многомерная биометрия для антропологов. М.: Московский гос. ун-т, 1983. 227 с. Зограф А.Н. Античные монеты. М.: Изд-во АН СССР, 1951(МИА; 16). 263 с. Зуев В. Бронзовые зеркала с о. Березань // Боспорский феномен: сакральный смысл региона, памятников, находок: материалы междунар. науч. конф. Ч. 2 / Отв. ред. В.Ю. Зуев. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2007. С. 4855. Зуев В.Ю. Бронзовые зеркала с о. Березань // Северное Причерноморье в античную эпоху: материалы юбилейного междунар. круглого стола, посвящ. 10-летию конф. Боспорский феномен/ Отв. ред. В.Ю. Зуев. СПб.: Нестор-История, 2008. С. 4152. Зуев В.Ю.Об одной серии зеркал борисфенитского типа // Причерноморье в античное и раннесредневековое время. Вып.2. Сборник научных трудов, посвященный 70 -летию профессора В.П.Копылова / Отв. ред. А.Н. Коваленко. Ростов -на -Дону, 2018. С. 232243. Ильинская В.А. Образ кошачьего хищника в раннескифском искусстве // Советская археология. 1971. 2. С. 6485. Канторович А.Р. Скифский звериный стиль Восточной Европы: классификация, типология, хронология, эволюция: дис. д-ра ист. наук. М., 2015. 1724 с. Кирюшин Ю.Ф., Степанова Н.Ф. Скифская эпоха Горного Алтая. Ч. III. Погребальные комплексы скифского времени Средней Катуни. Барнаул: Изд-во Алтай. гос. ун-та, 2004. 291 с. Клочко В.И., Козыменко А.В. Древний металл Украи ны. Киев: САМ, 2017. 368 с. КобылинаМ.М.Милет. М.: Наука, 1965. 202 с. Кузнецова Т.М. Этюды по скифской истории. М.: ИА РАН, 1991. 150 с. Кузнецова Т.М. Зеркала Скифии VIIIIвв. дон.э. Т.1. М.: Индрик, 2002. 352 с. Кузнецова Т.М. Зеркала Скифии VIIIIвв. дон.э. Т.2. М.: Таус, 2010. 426 с. Кузнецова Т.М. О времени и условиях появления бронзовых зеркал в Северопонтийском регионе// Археология, этнография и антропология Евразии. 2018. Т. 46, 4. С. 5966. Манычев В.И., Назаров В.В., Недопако Д.П., ПаньковС.В. Новая находка бронзового зеркала нао.Березань // ВОRISТНЕNIКА2004: материалы междунар. науч. конф. к 100-летию начала исследований острова Березань Э.Р. фон Штерном / Отв. ред. С.Д. Крыжицкий. Николаев: Нац. акад. наук Украины, 2004. С. 3541. Маслов В.Е. Зеркало ольвийского типа из Краснодарского края // Российская археология. 2002. 3. С. 153157. Минасян Р.С. Металлообработка в древности и Средневековье. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2014. 372 с. Мифы народов мира: энцикл. Т. 2 / Гл. ред. С.А.Токарев. М.: Сов. энцикл., 1988. 671 с. Оборин Ю.В. Ручка античного зеркала борисфенитского типа [Электронный ресурс]. URL: https://www.academia.edu/39705879/Oborin\_THE\_
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54 Статья посвящена хронологии поздних образцов в эволюционном ряду сильнопрофилированных фибул, встречаемых преимущественно в комплексах Северного Кавказа, Нижнего Дона и Поволжья. Они выделены А.К.Амброзом в вариант 3 серии II группы11 (Амброз, 1966. С. 42, 43) с датировкой весь III в. н.э., с опорой на имеющиеся в распоряжении автора материалы (почти исключительно внекомплексные) из дореволюционных поступлений. А.С. Скрипкин при анализе фибул Нижнего Поволжья, используя критерии А.К.Амброза, но предложив свои обозначения и выделив их в вариант 2 типа II, пересмотрел свою прежнюю хронологическую оценку (перв. пол. сер.IIIв.) на более позднюю: сер. втор. пол.IIIв. (Скрипкин, 1977. С.110;114). Затронул вопрос датировки этих фибул и С.И.Безуглов в работе по анализу древностей нижнедонских степей втор. пол.III IVв., отметив, что они встречены как в комплексах втор. пол. IIIв., так и с инвентарем IVв. н.э. (Безуглов, 2008. С. 287, 288). Наиболее подробно датировка их рассмотрена И.О. Гавритухиным, который, проанализировав вещевой набор и обсудив дискуссионные вопросы хронологии ряда нижнедонских погребений втор. пол. III IV в., предложил откорректированную хронологическую оценку (Гавритухин, 2010. С. 55, 56), акцентировав внимание на отнесении данных застежек преимущественно к IV в., и заметил, что остаются вопросы в отношении их нижней даты, и что в комплексах гуннского времени они неизвестны (Гавритухин, 2010. С. 56). Значительная часть этих фибул является внекомплексными находками, неоднократно приведенными в публикациях (Амброз, 1966. С. 42, 43; Абрамова, 1997. Рис.6,1; 16,4; 50,3; 51, 1; 52, 1; 55, 3; 59, 1, 2; Гавритухин, 2010. Рис. 4, 68, 1020, 22, 23); однако они не могут служить основанием для датировки. Преимущественно они происходят с Северного Кавказа и правомерно считаются продукцией его производственных центров (Амброз, 1966. С.42), а именно, мастерских городищ аланской культуры (Габуев, Малашев, 2009. С.134,135). До недавнего времени надежно документированные комплексы с рассматриваемыми здесь находками были известны почти исключительно на Нижнем Дону и в Нижнем Поволжье. Но в последнее десятилетие появилась серия погребений, содержащих подобные DOI: 10.31857/S086960630009953-7 Ключевые слова: Северный Кавказ, Нижний Дон, Нижнее Поволжье, сильнопрофилированные фибулы 11-II-3, середина IIIIV в. Рассматривается хронология поздних сильнопрофилированных фибул, выделенных А.К.Амброзом в вариант 3 серии II группы 11. Ранее надежно документированные комплексы с их находками были известны на территории Нижнего Дона и Нижнего Поволжья, но недавно появилась серия наборов с этими фибулами и с других территорий, в основном Северного Кавказа, что дает основания вернуться к анализу их хронологии. Результаты анализа позволяют говорить, что появление сильнопрофилированных фибул 11-II-3 относится к середине III в.; массовое распространение за пределами ареала аланской культуры происходит со второй половины III в., главным образом не ранее финала этого столетия, а большая часть находок датируется уже IV в.; верхняя граница бытования фибул распространяется нагуннское время, но не выходит за пределы IV в. 1Институт археологии РАН, Москва, Россия 2Институт истории и археологии, Владикавказ, Республика Северная Осетия Алания, Россия \*E-mail: malashev@yandex.ru \*\*E-mail: zalina.kad@mail.ru Поступила в редакцию 29.05.2020 г. 2021 г. В.Ю. Малашев1,\*, З.П. Кадзаева2,\*\* СИЛЬНОПРОФИЛИРОВАННЫЕ ФИБУЛЫ СЕРЕДИНЫ IIIIV в. н.э.
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СИЛЬНОПРОФИЛИРОВАННЫЕ ФИБУЛЫ СЕРЕДИНЫ IIIIV в. н.э. 55 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 фибулы с других территорий, преимущественно Северного Кавказа. Поэтому есть необходимость вернуться к обсуждению хронологии данных застежек с учетом всех известных материалов из документированных комплексов, происходящих как с территории метрополии (ареала памятников аланской культуры), так и соседних регионов, где фиксируются их находки. Приведем несколько наблюдений, характеризующих морфологию фибул 11-II-3, неповторяя ранее отмеченные их диагностические признаки. Все застежки небольших размеров 1.42.6 см (3 экз. 3.0 см). Большинство имеют коленчатый изгиб спинки, но встречаются образцы и с плавно изогнутой спинкой; известны экземпляры с широкой пластинчатой спинкой без бусин на корпусе, восновном извнекомплексных находок (Гавритухин, 2010. Рис.4,4,5). Часть фибул не имеет бусин накорпусе (рис.1,2,12) (Гавритухин, 2010. Рис.4,13), или отсутствует бусина уголовки (рис.1,10; 5,2; 6,1,2) (Гавритухин, 2010. Рис.4,8,11,20). У двух застежек отмечено декорирование спинки вставками (рис.1,2;4,11). Серия новых находок данных фибул происходит из контекста аланской культуры Северного Кавказа. Опубликованные материалы кургана 1 могильника Левоподкумский 1 (рис. 1, 16) уже получили хронологическую оценку начало или первая половина IV в. (Коробов и др., 2014. С. 133), но требуют некоторых дополнений. Сравнительно архаично в составе комплекса, как уже ранее отмечалось, выглядит кольцо с овальной утолщенной впередней части рамкой и круглым зажимом (рис.1,4), что характерно для второй половины IIIв. Размеры (4.5см) двучленной лучковой фибулы (рис.1,3) группы15-III (по: Амброз, 1966) отличают ее как от небольших (2.5-4см) застежек IVв., так и от крупных (5-6см) втор. пол.IIIв., что позволяет предполагать ее промежуточную позицию в данном эволюционном ряду и дату около рубежа III/IVвв. Пряжка (рис.1,1) с овальной рамкой, утолщенной впередней части, и прямым язычком без прогиба с высоким уступом у основания, впередней части доходящим до середины сечения рамки, соотносится с ременными застежкамиП10 (по: Малашев, 2000. С.209. Рис.1;2) и отражает реалии этой группы вещей втор. трет. четв. IV в. Тип кружки (рис.1,5) сзооморфной ручкой, по материалам могильников Братские 1-е курганы и ОктябрьскийI, появляется впогребениях втор.пол.IIIв. и получает распространение внаборах перв. пол. сер.IVв. (Малашев, 2018. Рис. 1319,2; 1430,2; 1524,9; 1939, 7; 2019. Рис. 674,11; 685, 1; 1060; 1061; 1107,9). Квадратные в плане ровики внекрополях аланской культуры (Бесланский, Брут2, КиевскийI, Братские 1-екурганы и ОктябрьскийI) появляются вперв. пол. сер.IIIв., эпизодически встречаются во второй половине столетия, но широкое распространение получают лишь вIV в., а в гуннское время почти полностью вытесняют кольцевые (Габуев, Малашев, 2007. С.463, 466). Наличие квадратных ровиков вкурганах Левоподкумского1 могильника позволяет предполагать их датировку IVв. Итоговая дата рассматриваемого комплекса начало IVв. Киевский I, курган 1061 (Малашев, 2019. Рис.1901; 1902) (рис. 1, 610). В комплекс входят две небольшие (3.5 см) двучленные лучковые фибулы (рис. 1, 8, 9) группы 15-III (по:Амброз, 1966), отражающие тенденцию уменьшения размеров в развитии этих застежек и характерные для большей части IVв., исключая начало столетия; значимым признаком является наличие длинной обмотки спинки, фиксируемой у большинства этих фибул втор. пол. IV в. (Малашев и др., 2015. С.88. Рис.198). Одночастный наконечник-подвеска с утраченной нижней частью (рис. 1, 6) секировидной или овальной формы может быть отнесен к индикаторам группы IV ременных гарнитур позднесарматского времени, датируемой не ранее середины IV в. (Малашев, 2000. С.209. Рис. 1; 2; 12, И3, К, Л2; 13, А1; Малашев и др., 2015. Рис. 206, 13). Аналогии небольшой пряжке с овальной рамкой и язычком, заходящим за середину ее сечения и охватывающим на всю высоту (рис. 1, 7), характерны для комплексов последних десятилетий IV нач. V в. и лишь единично встречаются позднее (Gavritukhin, 2018. Р. 49, 50; Малашев и др., 2015. С. 100). Важна деталь конструкции сильнопрофилированной фибулы (рис.1,10): она имеет не кольцо для удержания оси пружины, а вертикальную пластину с отверстием, что является влиянием прогнутых подвязных фибул группы 16-2 (по: Амброз, 1966), попадавших в регион не ранее IV в. Значим конструктивный признак катакомбы ступеньки повсей ширине входной ямы у задней стенки, получивший широкое распространение
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 56 МАЛАШЕВ, КАДЗАЕВА сначала Vв. (Малашев, 2010. С. 119, 120). Учитывая сказанное, комплекс должен датироваться последними десятилетиями IVв. Братские 1-е курганы, курган1462 (Малашев, 2018. Рис. 16641675) (рис.1,1113). Дату комплекса определяет пряжка (рис.1,11) совальной утолщенной в передней части рамкой, прямым язычком без прогиба, доходящим досередины высоты рамки, и уступом уоснования (он несколько ниже, чем обычно). Такие Рис. 1. Погребальные комплексы аланской культуры Северного Кавказа с сильнопрофилированными фибулами

11-II-3: 15 Левоподкумский 1 могильник, курган 1 (по: Коробов, Малашев, Фассбиндер, 2014); 610 курганный могильник Киевский I, курган 1061 (по: Малашев, 2019); 1113 курганный могильник Братские 1-е курганы, курган 1462 (по: Малашев, 2018); 1420 Бесланский могильник, катакомба 523 (по: Джанаев, 2012). Fig. 1. Burial complexes of the Alan culture of the North Caucasus with strongly profiled fibulae 11-II-3 1 2 4 3 0 3см 0 3см 0 6см 6 7 5 10 9 8
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СИЛЬНОПРОФИЛИРОВАННЫЕ ФИБУЛЫ СЕРЕДИНЫ IIIIV в. н.э. 57 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 Рис. 1. Продолжение. Fig. 1. Continued 11 12 14 15 16 17 18 19 20 0 3см 0 3см 0 6см 13 изделия соотносятся с типом П10 (по:Малашев, 2000) с основным периодом распространения во втор. и трет. четв. IVв. (Малашев и др., 2015. С. 99. Рис. 203)1. 1 Пряжки с подобными признаками известны и позднее; критерии разделения рассматриваемых в статье ранних вариаций от поздних пока не разработаны, но для данной работы важна указанная дата именно раннего массива этих пряжек. Бесланский могильник, катакомба523 (Джанаев, 2012. Рис. 3113; 3114; 3116) (рис.1,1420). Выразительный набор пряжек (рис.1,1720) атрибутируется как П10 (по:Малашев, 2000) сдатировкой втор. и трет. четв. IV в. Небольшая (2.2 см) двучленная лучковая фибула сдлинной обмоткой спинки (рис. 1, 15) характерна для IV в., исключая начало столетия (см. выше). Представляет интерес кувшин
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 58 МАЛАШЕВ, КАДЗАЕВА сносиком-сливом и декором в виде вертикальных налепных валиков (рис.1,16). Подобная орнаментация кувшинов со сливом неизвестна в III и раннем IV в., в это время она была распространена только на стационарной таре. Широкое распространение накувшинах, в том числе трехручных, данный декор получает с начала V в. (Абрамова, 1997. Рис.71,15, 19, 28, 29, 30; 72,11, 12, 16, 17, 23, 2931; Малашев, 2001. Рис.52,9А, 9Б1, 9Б2; Malashev, 2018. Fig. 13A,1). Наиболее ранний трехручный кувшин сподобным декором входил в состав погребения 855 ОктябрьскийI (Малашев, 2019. Рис. 12961305) вместе снакладками ввиде лунниц и пряжками сязычками, охватывающими рамку навсю ее высоту, которые определяют дату комплекса врамках последних десятилетий IV начала Vв. (см.выше). Таким образом, одноручные кувшины вряд ли могут датироваться ранее сер. втор. пол. IV в., а по сочетанию с пряжками П10 комплекс относится к сер. третьей четв. данного столетия. Время появления фибул рассматриваемого варианта могут маркировать ряд погребальных комплексов (рис. 2). Братские 1-е курганы, курган 1420 (Малашев, 2018. Рис. 11151117) (рис.2,15). Вместе сфибулой варианта II-3 (рис.2,1) вкомплексе находились две сильнопрофилированные застежки варианта II-2 (рис.2,2,3), пряжка типа П2а (по: Малашев, 2000) (рис.2,4), бронзовая петля, связанная с женским костюмом (рис.2,5). Появление сильнопрофилированных фибул варианта II-2 относится кперв. пол. IIIв.; продолжали использоваться они и во втор. пол. этого столетия (Габуев, Малашев, 2009. С. 134, 135; Гавритухин, 2010. С.53,54). Пряжки с овальной рамкой, незначительно утолщенной в передней части, прогнутым язычком без уступа у основания, не доходящим до середины высоты рамки, и округлым щитком характерны для комплексов перв. пол. сер. III в., но могут встречаться и в ранней части второй половины этого века (Малашев, 2000. С. 196, 209. Рис. 1; 2). Основной период использования бронзовых петель втор. пол. II сер. III в. (Габуев, Малашев, 2009. С. 138), но встречаются они и в ранней части второй половины третьего столетия. Исходя из планиграфического контекста данного кургана (Малашев, 2018. Рис. 6) и хронологии находок, его датировка сер. III в. Братские 1-е курганы, курган 39 (Малашев, 2018. Рис. 1344, 1345) (рис.2,69). Фибула (рис.2,9) поразмерам занимает промежуточное положение между вариантамиII-2 и II-3 и, повсей видимости, отражает процесс формирования последнего. Всостав комплекса также входят фибула вариантаII-2 (рис.2,6), одежная петля (рис.2,7) и пряжка (рис.2,8), соотносимая с типом П4 (по:Малашев, 2000). О хронологии фибул вариантаII-2 и петель см. выше. Пряжка совальной рамкой, слегка утолщенной в передней части, прогнутым в средней части язычком без уступа у основания, не доходящим до середины высоты рамки, и прямоугольным щитком с загнутыми краями, имитирующими фасетировку, может датироваться перв. пол. сер. III в. (Малашев, 2000. С. 196, 209. Рис.1;2). Планиграфический контекст данного кургана несколько более поздний, чем кургана 1420, но также может рассматриваться в рамках середины III в. Бесланский могильник, катакомба 514 (Джа наев, 2012. Рис. 11931199). Для датировки фибулы (рис. 2, 10) важны следующие находки. Бронзовая пружинная одночленная застежка со стрежневидной спинкой и завитком наконце пластинчатого приемника, относящаяся к варианту 3 группы 13 (по:Амброз, 1966): их поздние образцы встречаются вкомплексах группы 3 периодизации центральнокавказских фибул и датируются первой половиной IIIв. (Габуев, Малашев, 2009. С.133, 134. Рис.137,138). Двухчастные наконечники-подвески типа Н4 (по Малашев, 2000. Рис.1;2) встречаются в комплексах группы4, датируемой отсер.IIIв. (Габуев, Малашев, 2009. С.133. Рис.137,138), однако их появление можно отнести к перв. пол.IIIв., очевидно, кпоздней ее части (Малашев и др., 2018. С.198. Рис. 6, 3). Одночастное кольцо с зажимом (типС8 поВ.Ю.Малашеву), образованным расплющенными и соединенными заклепкой внахлест концами кольца, является характерным предметом сбруйных наборов перв. пол. III в. и изредка ранней части второй половины этого столетия (Малашев, 2000. С.198,208. Рис.1). Перечисленные находки определяют датировку комплекса врамках перв. пол. III в., скорее всего, поздней ее части. Рассматриваемую фибулу можно назвать гибридной (по терминологии В.В.Кропотова): показателен очень тонкий корпус сотсутствием бусин и короткая пружина: она сочетает признаки застежек вариантов 11-II-3

и 13-3; условно ее можно считать началом
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СИЛЬНОПРОФИЛИРОВАННЫЕ ФИБУЛЫ СЕРЕДИНЫ IIIIV в. н.э. 59 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 Рис. 2. Погребальные комплексы аланской культуры Северного Кавказа с сильнопрофилированными фибулами 11-II-3 и переходной формой от варианта II-2 к II-3: 15 курганный могильник Братские 1-е курганы, курган 1420; 69 курганный могильник Братские 1-е курганы, курган 39; 10 Бесланский могильник, катакомба 514; 11 Бесланский могильник, катакомба 788 (19 по: Малашев, 2018; 10, 11 по: Джанаев, 2012). Fig. 2. Burial complexes of the Alan culture of the North Caucasus with strongly profiled fibulae 11-II-3 and a transitional form from variant II-2 to II-3 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 0 3см 0 3см 0 3см 0 3см
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 60 МАЛАШЕВ, КАДЗАЕВА Рис. 3. Погребальные комплексы Нижнего Дона с сильнопрофилированными фибулами 11-II-3: 15 могильник Центральный VI, курган 9 (по: Безуглов, 2008); 68 могильник Агеевский, курган 1 (по: Узянов, 1978); 912 курган у ст. Раздорской (по: Безуглов, Захаров, 1988); 1318 могильник Маяк, курган 5 (по: Безуглов, 2008). Fig. 3. Burial complexes of the Lower Don region with strongly profiled fibulae 11-II-3 1 2 3 4 10 11 9 6 7 8 12 13 14 18 17 16 15 5 0 3см 0 2см 0 5см 0 3см 0 3см
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СИЛЬНОПРОФИЛИРОВАННЫЕ ФИБУЛЫ СЕРЕДИНЫ IIIIV в. н.э. 61 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 эволюцион ного ряда профилированных фибул варианта 11-II-3. Бесланский могильник, катакомба 788 (Джанаев, 2012. Рис. 515). Для оценки хронологии фибулы (рис. 2, 11) и данного погребения наиболее показателен планиграфический контекст; в соседних комплексах находились крупные (56.5 см) двучленные лучковые фибулы группы 15-III, по А.К. Амброзу, характерные для втор. пол. III в. К наиболее ранним комплексам можно отнести погребение на Директорской горке (Абрамова, 1997. Рис.16,39), погребение2 кургана13 Большой Дмитриевки (Матюхин, Ляхов, 1991) и погребения9,1 и12 Хумаринского могильника (Абрамова, 1996. Рис.1,6,8). Директорская горка2, судя покрупной (5см) двучленной лучковой фибуле, датируется впределах втор. пол.IIIв. Кэтому же времени относится и погр.2 кург.13 Большой Дмитриевки (Малашев, Яблонский, 2008. Рис.210; Гавритухин, Малашев, 2018. С.110,111). Сильнопрофилированная фибула из этого комплекса, по наблюдению И.О. Гавритухина, более близка к застежкам варианта II-2, скоторыми ее сближают размеры (Гавритухин, 2010. С.54)3, но отличает наличие декоративной вставки на спинке, стилистически близкой фибулам варианта II-3 (рис. 1, 2; 4, 11). Данный образец допустимо считать переходной формой от варианта II-2 к варианту II-3. Одна изХумаринских застежек (погр. 9,1) происходит из комплекса, датируемого не позднее сер.IIIв., другая (погр. 12) узко не датируется. Серия комплексов с сильнопрофилированными фибулами варианта 11-II-3 происходит с территории Нижнего Дона и Нижнего Поволжья (рис. 3, 4). Центральный VI, курган 9 (рис.3,15) (Бе зуглов, Копылов, 1989. Рис.2,48). Две двучленные лучковые фибулы со стержневидными спинками (рис. 3, 2, 3) серии 15-III,

длиной 4.2-4.3 см, как говорилось выше, науровне тенденции занимают промежуточную позицию между крупными (5-6см) застежками втор. пол. III в. и мелкими образцами развитого и позднего IV в. и датируются около рубежа III/IV вв. Крупная (6.3 см) фибула этой 2 Если считать данный комплекс достоверным, поскольку он не отражен в отчетах (Абрамова, 1997. С.27). 3 См. также фибулы из Алхастинской катакомбы (Абрамова, 1997. Рис. 13), датируемой сер. III в. же схемы с пластинчатой спинкой (рис.3, 1) индивидуальна. Сравнительно архаично выглядит пряжка со слегка прогнутым в средней части язычком и, очевидно, низким уступом уоснования (рис.3,5), более характерная для втор. пол.IIIв. Датировка комплекса, исходя изсказанного, финал III или начало IV в. Агеевский, курган 1 (Узянов, 1978. Рис.1415 1424) (рис. 3, 68). Из сохранившегося после ограбления в древности инвентаря показательна небольших размеров широкодонная миска с загнутым внутрь бортиком (рис. 3, 7), характерная для продукции производственных центров аланской культуры: миски данной морфологии появляются не позднее втор. четв. IVв. (Коробов и др., 2020. Рис.5,9;6,2,4), получают развитие во втор. пол. IV и перв. пол.Vв. (Габуев, Малашев, 2009. С.116,117. Рис. 127, 1623). В кургане у ст. Раздорской (рис. 3, 912) дату могут определять как удила с массивными петлями и зажимами с тремя штифтами (рис.3,12), так и их аналоги (Малашев, 2000. Рис.12,Б11; 13,Г18), соотносимые сощитками пряжек типа П10 (Малашев, 2000. Рис.2; Гавритухин, 2010. С. 55). Это указывает насин хронизацию с комплексами хронологических групп IIIб и IV ременных гарнитур позднесарматского времени не ранее втор. четв. IVв. (Малашев, 2000. Рис. 1). Маяк, курган 5 (рис. 3, 1318). Комплекс был рассмотрен ранее, вошел в состав группыIIIб и датирован втор. трет. четв. IV в. (Малашев, 2000. Рис. 1. С. 206). Здесь наиболее показательны двухчастный наконечник-подвеска с секировидным расширением в нижней части типа Н7 (по: Малашев, 2000) (рис.3,14), пряжки типа П10 (по: Малашев, 2000) смассивным язычком, охватывающим рамку досередины ее высоты, с высоким уступом уоснования (рис. 3, 15, 16), а также двучленная прогнутая подвязная фибула варианта 16-I-2 (по: Амброз, 1966) (рис. 3, 13). Аналогичную оценку комплекс получил уИ.О.Гавритухина (2010. С. 56). Комаров II, курган 7 (рис. 4, 13). Хронологию комплекса определяют двучленная фибула с овальной спинкой лебяжьинской серии (рис.4,2), варианта 15-VI-3 (по: Амброз, 1966. С.56,57), а также кувшин со сливом и орнаментацией тулова горизонтальными и вертикальными налепными валиками (рис.4,3). Враспоряжении А.К. Амброза были только внекомплексные находки лебяжьинских
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 62 МАЛАШЕВ, КАДЗАЕВА Рис. 4. Погребальные комплексы Нижнего Дона и Нижнего Поволжья с сильнопрофилированными фибулами 11-II-3:

13 могильник Комаров II, курган 7 (по: Безуглов, 2008); 46 могильник Барановка, курган 3 (по: Скрипкин, 1974); 79 Большая Дмитриевка, курган 3 погребение 1; 10, 11 Большая Дмитриевка, курган 1 погребение 2 (по: Матюхин, 1992). Fig. 4. Burial complexes of the Lower Don and Lower Volga regions with strongly profiled fibulae 11-II-3 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 0 3см 0 5см 0 3см 0 5см 0 3см

Page 62

СИЛЬНОПРОФИЛИРОВАННЫЕ ФИБУЛЫ СЕРЕДИНЫ IIIIV в. н.э. 63 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 фибул, что отразилось на их хронологической оценке предположительно, III и IVв.; территория распространения только Кавказ, соответствующая ареалу производственных центров. Выборка этих фибул приведена М.П.Абрамовой; однако они тоже являются внекомплексными и не позволяют делать заключения о хронологии (Абрамова, 1997. Рис.6,3; 50,4,7; 51,4; 54,12,15,16). Вопрос их хронологии пока целенаправленно не рассматривался. Определенные реперы дают материалы раскопок 2019 г. курганного могильника Киевский I (Малашев, 2019. Рис.1518, 5; 1630, 3; 1857, 7). Все комплексы, по наборам ременных гарнитур (пряжки, наконечники ремней, накладки в виде лунниц) и цельнолитым серьгам с полиэдрической бусиной, надежно соотносятся с материалами гуннского времени и датируются от последних десятилетий IV по перв. пол.Vв. Разумеется, ограниченность выборки из четырех надежно документированных комплексов не позволяет делать далеко идущих выводов. Однако отсутствие в погребениях большей части IVв. подобных фибул не оставляет сомнений в их распространении не ранее сер. IVв., а, скорее, в последние десятилетия. С этим заключением хорошо соотносится хронология кувшинов со сливом и орнаментацией тулова горизонтальными и вертикальными налепными валиками (см. выше), что говорит о дате комплекса не ранее сер. IVв. Новосадковский, курган 14 (Ильюков, 1985. Рис. 280302). Дату комплекса (трет. четв. втор. пол. IV в.) с сильнопрофилированной застежкой дают двучленная прогнутая подвязная фибула 16-I-3 (по: Амброз, 1966), очевидно, поздний дериват данного варианта длиной6.4см, и пряжка, скорее всего, соответствующая ременным застежкам типаП10 (см.оних выше). Новый, курган 45 (Ильюков, 1982. Рис.760 773). Сохранившийся после ограбления инвентарь не позволяет узко датировать комплекс. Квадратная форма ровика, с учетом контекста аланской культуры, указывает наIVв. (см.выше). Сильнопрофилированная фибула имеет широкую пластинчатую спинку (см.Гавритухин, 2010. Рис.4,4,5). Новый, курган 123 (Ильюков, 1983. Рис. 85 97). Отсутствие в комплексе хронологически показательных предметов не дает оснований для узкой датировки. Возможно, сильнопрофилированная фибула имела широкую пластинчатую спинку, однако низкого качества иллюстрация в отчете и лаконичное описание не позволяют делать однозначное заключение. Барановка, курган 3 (рис. 4, 46). Предложенная А.С. Скрипкиным дата погребения (сер. втор. пол. IIIв.) (Скрипкин, 1977. С.114) нуждается в корректировке. Исходя изналичия крупного кувшина со сливом и орнаментацией тулова налепными валиками (рис.4,6), комплекс датируется неранее сер.IV в. (см.выше). Большая Дмитриевка, курган 3 погребение1

(рис. 4, 79). Для оценки хронологии показательна серьга (рис. 4, 7), имеющая ближайшие аналогии в джетыасарской культуре (Левина, 1996. Рис. 143, 47). Серьги из склепа 27 Томпакасар сопровождали ременные гарнитуры и двупластинчатая фибула, относящиеся кгуннскому времени (Левина, 1993. Рис. 50,9; 52, 8, 9; 53, 1; 54, 1, 2). Медальон, обильно декорированный треугольниками зерни, стилистически близок предметам гуннского времени (Засецкая, 1994. Табл. 7, 1; 8, 1; 13,1,8; 24, 1, 2, 9; 25, 3; 33, 2. Рис. 11; Малашев, 2000. Рис. 13, В3; Габуев, 2014. Рис. 5; 7, 1, 4; 8,1; 10; 11; 12). Распространение данной стилистики, не имеющей истоков в вещах юга Восточной Европы позднесарматского времени и связанной с азиатскими традициями, все же можно датировать несколько ранее последних десятилетий IV в. (Голдина, 1986. Табл. 14,2; Малашев, 2000. Рис. 12, В3, Г2, Г3. С. 204, 205; Дьяченко и др., 1995. Рис. 12, 9; Дьяченко, 1999. Рис. 4, 16). Большая Дмитриевка, курган 1 погребение2

(рис. 4, 10, 11). Датировка комплекса может опираться на пряжку (рис. 4, 10), не очень внятно воспроизведенную в публикации, но атрибутируемую по овальной форме щитка и язычку без прогиба как тип П9 или П10 (Малашев, 2000. Рис. 1; 2), что определяет ее датировку не ранее финала III в., а скорее, IVв., исключая его последние десятилетия. Еще три фибулы с территории Нижнего Поволжья происходят из памятников Белогорье2, курган 2 (Матюхин, 1993. Рис. 252,1; 265) (рис. 5, 1); Кривая Лука XXVII, курган4 (Федоров-Давыдов и др., 1979) (рис.5,2) и Глазуновский II, курган 4 (Гуренко, 1996. Илл.11,6). Инвентарь всех комплексов (первых двух вследствие ограбления в древности) мало информативен для узкой датировки.

Page 63

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 64 МАЛАШЕВ, КАДЗАЕВА Аршань-Зельмень II, курган3 (Республика Калмыкия). Комплекс приведен попубликации М.А.Очир-Горяевой (2009) и личному архиву М.В.Кривошеева, осмотревшего и сфотографировавшего часть вещей, включая керамику. Атрибуция фибул в публикации М.А.Очир-Горяевой (одночленные лучковые?! 2009. С.364) и хронология (IIв.н.э.?! 2009. С.366) несоответствуют действительности. Всостав комплекса входят 4одежные застежки две сюльгамы (рис.5,10,11), находящие аналогии впамятниках Терско-Сулакского междуречья сер.IIIIVв., одночленная пружинная фибула с коленчато-изогнутой спинкой (рис.5,5) группы13 варианта8 (Амброз, 1966. С.46) и сильнопрофилированная варианта 11-II-3 (рис.5, 4). Фибулы группы 13 варианта 8 распространены натерритории Южного Приуралья и Заволжья и являются здесь привозными. Их датировка III в. без финала столетия (Малашев, Яблонский 2008. С. 62). Детали ожерелий в виде спиралевидных пронизей с14-гранными бусинами (рис.5,3) характерны дляIIIв. (Малашев, Яблонский 2008. С.64). Для комплексов сер. втор. пол.IIIв. характерны ожерелья сподвесками Рис. 5. Погребальные комплексы Нижнего Поволжья и Калмыкии с сильнопрофилированными фибулами 11-II-3: 1 могильник Белогорье, курган 2 (по: Матюхин, 1993); 2 могильник Кривая Лука XXVII, курган 4 (по: Федоров-Давыдов, Дворниченко, Паромов, 1979); 312 могильник Аршань-Зельмень II, курган 3 (по: Очир-Горяева, 2009 и личному архиву М.В. Кривошеева); 13, 14 могильник Джангар I, курган 3 (по: Мышкин, 1988). Fig. 5. Burial complexes of the Lower Volga region and Kalmykia with strongly profiled fibulae 11-II-3 1 2 3 4а 4 4б 5 6 7 8 9 10 11 4б7, 911 б/м 3, 4а, 8, 12 12 14 13 0 3см 0 3см 0 3см 0 3см
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СИЛЬНОПРОФИЛИРОВАННЫЕ ФИБУЛЫ СЕРЕДИНЫ IIIIV в. н.э. 65 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 Рис. 6. Погребальные комплексы лесостепного и лесного Поволжья, Приуралья и Крыма с сильнопрофилированными фибулами 11-II-3: 1 Гулюковский могильник, погребение 67 (по: Гавритухин, Астафьев, Богданов, 2019); 2 Гулюковский могильник, погребение 35 (по: Валиев, 2012); 36 Старо-Кабановский могильник, погребение107 (по: Васюткин, Останина, 1986); 710 Уржумкинский могильник, погребение 21 (по: Никитина, 1999); 11 могильник Фронтовое, погребение 13 (по: Гавритухин и др., 2020). Fig. 6. Burial complexes of the forest-steppe, forest Volga region, the Urals and the Crimea with strongly profiled fibulae 11-II-3 1 2 3 4 б/м ткань б/м б/м 6 7 8 9 10 11 5 0 2см 0 2см 0 2см 0 3см 0 3см 0 3см
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 66 МАЛАШЕВ, КАДЗАЕВА в виде лунниц (рис.5,9). Медальоны со вставками, составляющими ожерелья (рис.5,6,7), как и зеркала сцентральной петлей и мотивом квадрата вцентре (рис. 5, 12), известны не позднее втор. пол. III в. (см. Большая Дмитриевка, курган13, погребение 2; Гавритухин, Малашев, 2018. С.110, 111). Впогребении была шкатулка, от которой сохранился ключ (рис.5,8). Шкатулки не попадали к степному населению позже разрушения Танаиса, но могли сохраняться у них вбыту несколько позднее, что подтверждается находкой в кургане839 могильника ОктябрьскийI, относящегося по лучковой двучленной фибуле ко втор. пол.IIIв. (Малашев, 2019. Рис. 1007,6; 1008, 16). Таким образом, комплекс может датироваться втор. пол. III в., скорее, ранней ее частью. Джангар I, курган 3 (Республика Калмыкия)

(рис.5,13,14) (Мышкин, 1988. Рис.2529). Из хронологически показательных вещей после ограбления сохранилась золотая подвеска ввиде цилиндрика, декорированного побоковой поверхности напаянным орнаментом изS-образных завитков и веревочки. Подобные подвески известны со среднесарматского времени и продолжают встречаться досер. IIIв. (Мошкова, 2009. Рис. 2, 1). Наиболее поздний экземпляр происходит изкургана826 могильника Октябрьский I (Малашев, 2019. Рис. 839, 16, 26; 840, 17, 18, 21, 29) вкомплексе с пряжками типа П9 (по: Малашев, 2000), определяющими дату не ранее финальных десятилетий III в. Наиболее вероятная дата кургана3 Могильник Джангар I втор. пол.IIIв. Гулюковский могильник, погребение35 (Гав ритухин и др., 2019. Рис. 5, 16) (рис.6,2). Расположен у с. Гулюково Мензелинского района Республики Татарстан. На памятнике выделяется группа из 17 погребений, датируемая врамках середины IV в., неисключая возможности ее расширения и до последней четверти столетия (Бугров, Асылгараева, 2020. С. 146149). В двух погребениях (35и67) встречены сильнопрофилированные фибулы. Находки фибул из погр.35 рассмотрены И.О.Гавритухиным, датировавшим комплекс врамках втор. трет. четв. IVв. (Гавритухин и др., 2019. С.177,179). Гулюковский могильник, погребение67 (Валиев, 2012. С. 2730. Рис. 117, 10) (рис.6,1). Состав комплекса не дает возможности его узко датировать. Однако, учитывая морфологическое сходство фибул из погребений35 и67 (отсутствие бусин на корпусе) и близость расположения погребений на плане могильника (Бугров, Асылгараева, 2020. Рис.1,2), можно предполагать и близкую хронологию застежек из этих комплексов. Старо-Кабановский могильник, погребение107 (Республи ка Башкортостан, Краснокамский район) (Васюткин, Останина, 1986. Табл.13,121; 14,1) (рис.6,710). Дату комплекса определяют пряжка типаП10 (по:Малашев, 2000) (рис. 6, 9) втор. трет. четв.IVв. и крупная бабочковидная фибула (рис.6,8), характерная для комплексов мазунинской культуры не ранее IV в. Уржумкинский могильник, погребение21 (Республика Марий Эл, Звениговский район) (Никитина, 1999. Рис. 54) (рис. 6, 36). Фрагмент поясного набора с накладками (рис.6,4) и коньковая подвеска (рис. 6, 5) находят аналогии в материалах четвертой хронологической группы, датируемой Н.А.Лещинской IVв., возможно, исключая его последнюю четверть (2014. С. 171173. Табл. 90, 17; 93, 7,9). Шумящие подвески, подобные встреченной вданном комплексе (рис. 6, 6), характерны для пятой хронологической группы (конецIVVв.), но ранние образцы появляются в предшествующее время (IV в.) (Лещинская, 2014. С.172. Табл.91,2,3; 97,12). Фронтовое 3, погребение 13 (Республика Крым, г.Севастополь) (рис. 6, 11). Погр.13, содержавшее сильнопрофилированную фибулу ва рианта 11-II-3, относится к периоду2 некрополя, датируемому от сер. втор. пол.III посер.IVв. (Гавритухин и др., 2020. Рис.5,13; С.93,95). Уточнить хронологию комплекса помогают две лучковые двучленные фибулы длиной 4.5 см и подвеска-лунница, позволяющие отнести данное погребение кпозднему III в. В заключение можно сделать ряд выводов. Появление сильнопрофилированных фибул варианта 11-II-3 относится к середине IIIв. Втечение второй половины столетия фиксируется период их сосуществования с застежками варианта 11-II-2. За пределами метрополии ареала аланской культуры единичные экземпляры фибул варианта 11-II-3 появляются во второй половине III в.; массовое их распространение происходит не ранее финала этого столетия, а большая часть находок датируется уже IV в. Верхняя хронологическая граница рассматриваемых фибул распространяется нагуннское время, но не выходит запределыIV в. На уровне тенденции для застежек IVв. характерны следующие признаки:
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СИЛЬНОПРОФИЛИРОВАННЫЕ ФИБУЛЫ СЕРЕДИНЫ IIIIV в. н.э. 67 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 1)уплощенная спинка, декорированная двумя вставками (2экз.); 2)отсутствие одной бусины у головки (3экз.) или обеих бусин на корпусе (3экз.; исключение гибридная фибула изкат. 514 Бесланского могильника); 3)широкая пластинчатая спинка без бусин накорпусе. Большая часть находок фибул варианта 11-II-3 сНижней Волги и Дона происходит изкатакомб, генетически связанных с погребальной традицией аланской культуры, что отражает не только преобладание этих погребальных сооружений в IV в., но и связь с культурной традицией метрополии. Мы глубоко признательны нашим коллегам и друзьям И.О. Гавритухину, М.В. Кривошееву и А.А. Красноперову за ознакомление снеизвестными нам материалами и рекомендациями в процессе подготовки статьи. Выражаем сердечную благодарность Д.Г. Бугрову, Р.Р. Валиеву, Ф.С. Дзуцеву, Э.Г. Джанаеву, В.Н. Мышкину за возможность привести в статье неопубликованные материалы из их раскопок; А.Н. Свиридову и С.В. Язикову завозможность обсуждения неопубликованных материалов из их раскопок. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Абрамова М.П. Фибулы Хумаринского могильника (IIIII вв. н.э.) // Историко-археологический альманах. Вып. 2 / Отв. ред. Р.М. Мунчаев. Армавир; М.: Армавирский краевед. музей, 1996. С.100105. Абрамова М.П. Ранние аланы Северного Кавказа. М.: ИА РАН, 1997. 165 с. Амброз А.К. Фибулы юга европейской части СССР (IIв. дон.э. IV в. н.э.). М.: Наука, 1966 (Археология СССР. Свод археологических источников; вып. Д1-30). 142 с. Безуглов С.И. Курганные катакомбные погребения позднеримской эпохи в нижнедонских степях// Проблемы современной археологии / Отв. ред. М.Г.Мошкова. М.: ИА РАН, 2008. С. 284301. Безуглов С.И., Захаров А.В. Могильник Журавка и финал позднесарматской эпохи в Правобережном Подонье // Известия Ростовского областного музея краеведения. Вып. 5. Ростов-на-Дону: Ростовское кн. изд-во, 1988. С. 528. Безуглов С.И., Копылов В.П. Катакомбные погребения IIIIV вв. на Нижнем Дону // Советская археология. 1989. 3. С. 171183. Бугров Д.Г., Асылгараева Г.Ш. Животные в погребальном обряде населения Нижнего Прикамья первой половины I тыс. н.э. (по материалам Гулюковского могильника) // Поволжская архео логия. 2020. 1 (31). С. 146166. Валиев Р.Р. Отчет об охранно-спасательных архео логических исследованиях Гулюковского могильника в Мензелинском районе Республики Татарстан в 2012 г. // Архив Института археологии РАН. Р-1. 34294. Васюткин С.М., Останина Т.И. Старо-Кабановский могильник памятник мазунинской культуры всеверной Башкирии // Вопросы истории и культуры Удмуртии / Ред. Т.И. Останина. Устинов: Удмуртия, 1986. С. 63130. Габуев Т.А. Аланские княжеские курганы Vв. н.э. усела Брут в Северной Осетии. Владикавказ: Ин-т истории и археологии Республики Северная Осетия Алания: Гос. музей искусства народов Востока, 2014. 68 с. Габуев Т.А., Малашев В.Ю. Элементы погребального обряда могильников Брутского городища// Северный Кавказ и мир кочевников враннем железном веке / Отв. ред. В.И. Козенкова, В.Ю.Малашев. М.: ИА РАН, 2007. С. 458471. Габуев Т.А., Малашев В.Ю. Памятники ранних алан центральных районов Северного Кавказа. М.: Таус, 2009. 468 с. Гавритухин И.О. Находка из Супрут в контексте восточноевропейских сильно профилированных фибул // Лесная и лесостепная зоны Восточной Европы в эпохи римских влияний и Великого переселения народов. Конференция 2. Ч.1/ Ред. А.М.Воронцов, И.О. Гавритухин. Тула: Гос. музей-заповедник Куликово поле, 2010. С.4967. Гавритухин И.О., Астафьев А.Е., Богданов Е.С. Фибулы с поселения Каракабак (полуостров Мангыш лак) // Поволжская археология. 3 (29). 2019. С. 170189. Гавритухин И.О., Свиридов А.Н., ЯзиковС.В. Могильник римского времени Фронтовое3 вЮго-Западном Крыму (предварительное сообщение) // Российская археология. 2. 2020. С.91109. Гавритухин И.О., Малашев В.Ю. Зеркало с центральной петлей и орнаментальной композицией смотивом квадрата в центре // Брянский клад украшений с выемчатой эмалью восточноевропейского стиля (III в. н.э.) / Отв. ред. А.М.Обломский. М.: ИАРАН; Вологда: Древности Севера, 2018 (Раннеславянский мир; вып.18). С.105114. Голдина Р.Д. Исследования курганной части Бродовского могильника // Приуралье в древности и в средние века / Отв. ред. А.А. Тронин. Устинов: Удмуртский гос. ун-т, 1986. С. 4798. Гуренко Л.В. Отчет о проведении археологических исследований в Кумылженском районе Волгоградской области (у станицы Глазуновской)
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73 Ведущую роль среди элементов варварского женского убора в определениях личной, групповой и локальной (региональной) идентичности занимают фибулы. В самбийско-натангийской (другое название культура Доллькайм-Коврово), как и в других европейских культурах, металлические застежки основа убора эпохи римских влияний выявлены в около 83% женских погребений (Хомякова, 2012а. Диаграмма 1). В качестве деталей убора в западнобалтском круге фибулы появляются с началом складывания археологических культур римского времени и действия Янтарного пути в I в. н.э. (см. Кулаков, 2015. С. 365367). Уже с наиболее ранней фазы культуры в самбийско-натангийском уборе присутствовали фибулы как провинциальноримских типов, так и варварские гребенчатые (Kopfkammfibeln) (Almgren, 1923. S.5866). Ранее гребенчатые фибулы рассматривались или в общем контексте проблематики контактов местного населения с островными территориями Балтийского моря (Nowakowski, 1996. S.48; Кулаков, 2003. С. 97), или как импорты/показатели инокультурных влияний, имеющие ряд аналогий на территории круга восточногерманских культур (Кулаков, 2014. С. 2730). Однако они, вероятно, играли большую роль в материальной культуре местных племен, повлияв как на формирование ювелирного стиля, так и на модели женского убора в Балтии, на западной окраине лесного мира Восточной Европы. Гребенчатые фибулы в модели убора раннеримского времени. На рубеже фаз В1/В21 вЮго-Восточной Прибалтике формируется регионально-хронологическая модель женского убора провинциальноримского облика. Она появляется в самбийско-натангийской культуре под влиянием среднедунайского направления контактов и характеризуется сочетанием нескольких фибул с поясным набором, состоящим из пряжки и нескольких деталей поясов (основа самбийская ременная гарнитура см. Tempelmann-Mzynska, 1989. S.89; Хомякова, 2019. Рис. 2), двух браслетов, колец, ожерелья из многочисленных стеклянных бус, подвесок, головных уборов. Набор элементов находит параллели в уборе провинциальноримского костюма, характерного 1 Абсолютные даты приводимых в статье периодов центральноевропейской хронологии (подробно см. Хомякова, 2012б. С. 255257. Рис. 1): А3/В1 (около 050 гг.), В2 (около 70/80150), В2а (около 70/80 100/110), В2b (около 100/110150), В2/С1 (около 150 200/225), С1 (около 200/225250). DOI: 10.31857/S086956870009510-2 Ключевые слова: Прибалтика, эпоха римских влияний, варварский женский убор, модель убора, хронология, фибулы. В статье представлена возможная реконструкция процесса формирования региональной модели женского убора в Юго-Восточной Прибалтике в первых веках н.э. В основе исследования обзор самбийско-натангийских комплексов III вв. с варварскими элементами, ведущее место среди которых занимают фибулы группы V О. Альмгрена. Большинство материалов, представленных в статье, публикуется впервые. Традиции изготовления североевропейских варварских фибул повлияли на возникновение в культурах Балтии собственного фибульного набора, ювелирного стиля и убора в целом. Появившаяся в середине II в. на Калининградском полуострове контактной зоне с восточногерманскими культурами, модель женского убора является также маркером процессов, связанных с развитием у населения самбийско-натангийской культуры собственных социальных структур. Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: olga.homiakova@gmail.com Поступила в редакцию 11.01.2020 г. 2021 г. О.А. Хомякова ВАРВАРСКИЕ ФИБУЛЫ III вв. (ГРУППА V ПО О. АЛЬМГРЕНУ) И ФОРМИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ МОДЕЛИ ЖЕНСКОГО УБОРА В ЮГО-ВОСТОЧНОЙ ПРИБАЛТИКЕ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 74 ХОМЯКОВА Рис. 1. 14 Коврово/Dollkeim-17; 5, 6 Коврово/Dollkeim-34; 710 Окунево/Grebieten-58. 16 по архиву Г.Янкуна (Tischler, Kemke, 1902. Taf. 2); 710 SMB-PK MVF, рис., фото О. Хомяковой. Fig. 1. 14 Kovrovo/Dollkeim-17; 5, 6 Kovrovo/Dollkeim-34; 710 Okunevo/Grebieten-58. 16 based on the archive of H. Jahnkuhn (Tischler, Kemke, 1902. Taf. 2); 710 SMB-PK MVF, drawing, photo by O. Khomyakova 1 2 3 4 6 8 9 10 5 0 3см 7 0 1м 0 3см 9а 0 3см
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ВАРВАРСКИЕ ФИБУЛЫ III вв. (ГРУППА V ПО О. АЛЬМГРЕНУ) 75 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 для населения дунайских провинций Норика, северной и северо-восточной Паннонии. Основу такого убора в Центральной Европе формировали связанные с провинциальноримской традицией типы фибул (см., например: Pfeiffer-Frohnert, 1998. S. 129. Rys. 5). Облик фибульного набора самбийско-натангийского женского убора фазы В2, как и в ряде соседних культур, определяли глазчатые фибулы группыIII и сильнопрофилированные фибулы группы IV (Almgren, 1923. S. 1171; Амброз, 1966. С. 35, 36), связывая остальные его компоненты в единое целое (см.Хомякова, 2012a. С. 4650. Рис. 1, 2; карта 3). Однако уже с рубежа фаз В1/В2 и начала раннеримского времени (фазы В2а) в погребениях имеются и фибулы группы V поО.Альмгрену (Almgren, 1923. S. 5866), или фибулы группы 10, подгруппы 4: северноевропейские по А.К. Амброзу (1966. С. 39. Табл.7, 15, 20; 21,1), или фибулы форм 19 по Г.Махаевскому (Machajewski, 1998. Abb. 2) (рис.1). Наиболее ранние находки в Юго-Восточной Прибалтике фибулы с гребнем на головке, с изогнутым корпусом, оканчивающимся декоративной кнопкой, близкие к некоторым формам V группы, серии 7 по О. Альмгрену (Almgren, 1923. S. 170172, Taf. V: 110, 111), или фибулам формы 1 по Г. Махаевскому (Machajewski, 1998. S. 188. Abb. 2, 17). Они известны в комплексах рубежа фаз В1/В2 и фазы В2а. Также многочисленны женские погребения с фибулами, близкими формеА.111 по О. Альмгрену (далее А Almgren, 1923. Taf.V:111). Отдельные комплексы могут содержать также фибулы форм А.109 и А.114 (здесь и далее см. Приложение). Экземплярам фибул, происходящих из могильников основных скоплений памятников Калининградского п-ова, связанных с местами добычи янтаря, Коврово/Dollkeim, Путилово/Corjeiten, Окунево/ Grebieten, близки застежки с могильников о.Борнхольм (Rasmussen, 2010. S.123128. Fig. 27, 28). Фибулы группы V серии 7 были распространены и на вельбаркской территории, где встречаются в комплексах непозднее фазы В2b (Piertzak, 1997. S. 18, 29; Wogiewicz, 1995. S. 21). Похожим образом характеризуют самбийско-натангийские женские погребения фибулы группы V серии XI формы А.117 (Almgren, 1923. S. 65, 66. Taf. V: 117). Эти фибулы также изготовлены из бронзы и покрыты орнаментированной серебряной фольгой с тисненым орнаментом. Они найдены вместе с глазчатыми фибулами и сильнопрофилированными фибулами форм А.72/74 в комплексах фазы B2a. В вельбаркских материалах фибулыА.117 также принадлежат к фазе В2 (Piertzak, 1997. Taf. C: 287; Natuniewicz-Sekua, OkuliczKozaryn, 2011. Pl. CXIII). Фибулы группы V из погребений рубежа фаз В2 и В2/С1 близки фибулам группыV, сериям 8, 9 (Almgren, 1923. Taf. VI) или формам 4, 5, 5а по Г. Махаевскому (Machajewski, 1998. S. 189, 192. Abb. 2, 5, 5a). К их числу относятся парные фибулы из Поваровки/ Kirpehnen-F (рис. 2, 4, 5), застежки из погр. Хрустальное/WiekauXXI (gez. 21) и погр.52. ФормеА.125 (Almgren, 1923. S. 60, 61, Taf.VI: 125) близок ряд фибул с литым изогнутым корпусом с высоким иглоприемником, украшенным орнаментом в виде косого креста, пружиной вфутляре и невысоким гребнем у основания спинки. Застежки А.124 (безфутляра на пружине) также характерны для вельбаркских погребений могильников дельты Вислы, где они датированы фазами В2 и В2/ С1 (Wogiewicz, 1995. S. 16, 17, 22; Piertzak, 1997. S. 46). Наиболее ярко выделяется массив женских погребений с фибулами группы V, серии8, формы А.130 (Almgren, 1923. Taf. VI: 130), или формы 9а по Г. Махаевскому (Machajewski, 1998. Abb. 2, 42, 43): c изогнутым корпусом, свысоким литым иглоприемником и расширением на окончании, с небольшой выгнутой площадкой у головки, пружиной в футляре (рис.3,10,16;4,3). Фибулы А.130 украшались золотыми или бронзовыми посеребренными накладками из тисненой фольги. Ввельбаркских погребениях фибулы формыА.130 датируются фазой В2/С1 (см.Piertzak, 1997. S.35, 58). Парные фибулы из погр. Большое Исаково/ Lauth-2 близки к форме А.128 (Almgren, 1923. Taf.VI:128), распространенной в Померании и Северной Польше (Machajewski, 1998. S.192). Сочетание фибул А.130 и А.128 одно из наиболее характерных признаков вельбаркских погребений низовий и правобережья Вислы Эльблонгской возвышенности (зоныА и D поР.Волонгевичу (подробно см. Щукин, 2005. С. 37, 38) конца фазы В2 и В2/С1 (см.Wogiewicz, 1995. S. 13, 14, 23; Piertzak, 1997. S.58). Похожим образом представлены в самбийско-натангийских женских погребениях
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 76 ХОМЯКОВА застежки группы V, серии1 формыА.96 (Al m gren, 1923. S.50, 51), или группы10, подгруппы4 поА.К.Амброзу (1966. С.39) (рис.4:15) и их прототипы и переходные формы (А.9293/96) (см. серия1 по:Hauptman, 1998. S.161164. Abb.1, 8; Шаров, 2006. С.192) (рис. 2, 1; 4, 1, 2).

Форма А.96 характерна для культур эльбогерманского круга, островов Балтийского моря, Рис. 2. Детали убора из погребения F могильника Поваровка/Kirpehnen. 13, 5, 6, 9, 10 по архиву Г. Янкуна; 4, 7, 8 SMB-PK MVF, рис. О. Хомяковой. Fig. 2. Details of clothes from burial F of the Povarovka/Kirpehnen burial ground. 13, 5, 6, 9, 10 based on the archive of H. Jahnkuhn; 4, 7, 8 SMB-PK MVF, drawing by O. Khomyakova 1 2 3 4 6 8 9 10 5 7 8 9 10 0 3см 19 10 без масштаба
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ВАРВАРСКИЕ ФИБУЛЫ III вв. (ГРУППА V ПО О. АЛЬМГРЕНУ) 77 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 Рис. 3. 18 Окунево/Grebieten SPb; 915 Окунево/Grebieten-73; 1623 Поваровка/Kirpehnen-С. 115, 18, 2023 SMB-PK MVF, рис., фото О. Хомяковой; 16, 17, 19 по архиву Г. Янкуна. Fig. 3. 18 Okunevo/Grebieten SPb; 915 Okunevo/Grebieten-73; 1623 Povarovka/Kirpehnen-С. 115, 18, 2023 SMB-PK MVF, drawing, photo by O. Khomyakova; 16, 17, 19 based on the archive of H. Jahnkuhn 1 2 3 4 6 8 10 5 7 9 0 3см 11 12 14 13 15 16 17 18 19 20 21 22 23 0 3см 0 3см
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 78 ХОМЯКОВА пшеворской археологической культуры (Haup t man, 1998. S. 164. Abb. 8: 141144; Machajewski, 1998. S. 190193), также была распространена и ввельбаркской культуре нижнего течения Вислы (Woagiewicz, 1995. S. 14, 18, 20. Taf.III,10; XIII,77; LX, 58), и на более восточных территориях вплоть до Брестского Побужья (см.Кухаренко, 1980. Табл. XV, 44). Как и в материалах синхронных центральноевропейских культур, наКалининградском п-ове фибулыА.96 Рис. 4. 113 Окунево/Grebieten-155; 1419 Ровное/Imten-9; 2023 Поваровка/Kirpehnen III.84.879. 113, 2024 SMB-PK MVF, рис., фото О. Хомяковой; 1419 по архиву Г. Янкуна. Fig. 4. 113 Okunevo/Grebieten-155; 1419 Rovnoye/Imten-9; 2023 Povarovka/Kirpehnen III.84.879. 113, 20 24 SMB-PK MVF, drawing, photo by O. Khomyakova; 1419 based on the archive of H. Jahnkuhn 1 2 3 4 6 8 10 5 7 9 0 3см 24 12 14 13 15 16 17 18 19 20 21 22 23 0 3см 0 3см
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ВАРВАРСКИЕ ФИБУЛЫ III вв. (ГРУППА V ПО О. АЛЬМГРЕНУ) 79 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 относятся к фазе В2/С1. Самые поздние экземпляры, вероятно, могли сохраняться и дофазыС1а. Итак, гребенчатые фибулы с рубежа фаз В1/В2 и позднее имели единый круг аналогий, включающий, главным образом, ареалы вельбаркской и самбийско-натангийской культур, Южную Швецию и острова Балтийского моря. Все они не только обладали схожей морфологией, но характеризовались также использованием напаек, тиснения, проволочного декора, псевдозерни техник, характерных для так называемого скандинавского филигранного стиля в целом (Andersson, 1995. S. 158161, 222). Гребенчатые фибулы, таким образом, могли изготавливаться в пределах указанного локуса, связанного между собой тесными культурными и социальными связями, и поступать ко всему его населению, втом числе наКалининградский п-ов. Такое варварское производство могло локализоваться как на Южном побережье Прибалтики, ввельбаркском ареале низовий Вислы, так и в Южной Швеции, где известен ряд находок, связанных сювелирными мастерскими (Vo, 2008. S.349, 350; Natuniewicz-Sekua, 2019. Р.303305). Помимо фибул в самбийско-натангийский убор вошли и некоторые другие элементы, находящие северноевропейские аналогии, детали головных уборов, гривны срасширенными концами (типа Хавор) (Хомякова, 2012а. С.209219. Рис.90,91). Приэтом гребенчатые фибулы группыV враннеримское время небыли основой всего погребального фибульного набора. Они представлены в моделях стремя-четырьмя фибулами, где пару однотипных представляли глазчатые фибулы (рис. 1). Гребенчатые фибулы и переходная модель женского убора середины II в. н.э. Модель среднедунайского облика сохраняется до рубежа фаз В2b и В2/С1, но характеризуется уже новыми типами предметов, представляя собой переходный вариант от провинциальноримской формы женского убора. Пример погребения с наиболее поздними самбийскими поясами с застежкой-крючком (рис. 2). Глазчатые фибулы группы III и сильнопрофилированные группы IV провинциальноримской традиции часто заменяют профилированные фибулы группы II (Almgren, 1923. S.1121. Taf.II:42) и фибулы группы IV с цилиндрическим футляром на пружине формА.9293 (Almgren, 1923. S. 46, 47, Taf.IV:93). Подобно рассмотренным гребенчатым фибулам, они находят наиболее близкие аналогии ввельбаркском ареале, Южной Скандинавии и на островах Балтийского моря, в частности Готланде, Борнхольме (Oldzki, 1998. S.80,81. Abb. 1113). Таким образом, основной вектор формирования фибульного набора самбийско-натангийской культуры полностью смещается из среднедунайского ареала насеверноевропейский. Наличие элементов в скандинавском филигранном стиле и его вельбаркском варианте (так называемом барокко см.Щукин, 2005. С. 85) делает самбийско-натангийский женский убор очень схожим с убором вельбаркской культуры с территорий дельты Вислы (см. Tempelmann-Mzynska, 1988. P. 206209). Однако считать такой убор полностью вельбаркским (см. Кулаков, 2014. С. 28, 29) было бы неверным. Модель, включающая две-три фибулы, ожерелье из многочисленных стеклянных бус, парные браслеты, характерна для более широкой территории, нежели зоныA и D вельбаркской культуры. Убор стремя и более фибулами (в противовес провинциальноримскому и кельтскому с парными застежками) считается варварским и характерен также для Северной Европы. Он обычно связывается смногослойностью одежды (см.vonRichthofen, 1996. S. 49, 50. Tab. 7). Далее, именно в данной переходной форме убора появляются предметы, выполненные в технике, имитирующей филигранный стиль (рис. 2, 7, 8; 3, 20; 5, 6, 7). Подражания ему вматериалах культур Юго-Восточной Прибалтики известны уже с рубежа фаз В1/ В2, но это довольно простые литые имитации сложных техник и применялись для отдельных украшений, например гроздевидных подвесок, перстневидных бусин (Хомякова, 2012a. С.292294, см. литературу). Самые первые примеры использования имитации инкрустаций из драгоценных металлов при помощи железных проволочек представлены впогребениях с гребенчатыми фибулами рубежа фаз В2 и В2/С1 (В2b) в декорировании сильнопрофилированных фибул (Хрустальное/Wiekau-52), браслетов c профилированными окончаниями (Поваровка/Kirpehnen-F) (рис. 2, 7, 8). Наконец, на рубеже фаз В2 и В2/С1С1а в набор элементов самбийско-натангийского убора включается большое количество предметов, находящих аналогии в пшеворском ареале, на территориях европейских сармат и вэльбо-германском круге. Среди них фибулы
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 80 ХОМЯКОВА сколенчатым изгибом спинки формы А.132 (рис. 3). В погребениях они представлены двумя вариантами: с ножкой с дисковидной площадкой на окончании (рис. 3, 9); без площадки (рис. 3, 4, 18). Коленчатые фибулы выделяются в особую группу переходных застежек между римскими и эльбо-германскими формами, относящихся к периоду Маркоманнских войн, к фазам В2b и В2/С1 (подробно см. Droberjar, 2012. P. 235245; 2015. S. 242). Самбийско-натангийские фибулы вариант формы А.132 (Almgren, 1923. Taf. VI: 132), и большинство из них, вероятно, попали в балтский ареал с центральноевропейских территорий. Экземпляры с дисковидным окончанием известны в широком локусе наМазурском Поозерье и вельбаркском ареале; морфологически близкие формы фибул без площадки наокончании известны на территории пшеворской культуры (Andrzejowski, Cieliski, 2007. P. 286288. Abb. 7, 8), в Богемии и Моравии (Droberjar, 2012. Fig. 3, 13). На Калининградском п-ове известны и коленчатые фибулы, происхождение которых может быть непосредственно связано с территорией Словакии и Богемии. Миниатюрная коленчатая фибула с площадкой у основания головки, декорированной рифленой проволочкой из погр. Окунево/Grebieten-73 (рис.3,9), близка формам германских коленчатых фибул подражаний римским застежкам, происхождение которых связывается с варварской средой (см. Droberjar, 2012. Р. 239,240. Fig.3,7,8). С импульсом из ареала пшеворской культуры может быть связано и появление в материалах женского убора железных фибул, близких к форме А.149 (Almgren, 1923. Taf.VI:149) с изогнутым ленточным корпусом, с небольшой прямоугольной площадкой у его основания, скрывающей пружину. Такие фибулы характерны для пшеворской культуры cконца фазы В2 и в В2/С1 (Godowski, 1977. S.119). В самбийско-натангийских погребениях они выявлены вместе с фибуламиА.42 вкомплексах фаз В2b и B2/C1. Сочетание в погребениях разных форм гребенчатых фибул формирует впечатление осинкретичности фибульного набора фаз В2/ С1C1a. Наиболее многочисленные вженских погребениях фазы В2/С1 фибулы А.130 и А.132 часто встречаются в одних комплексах (рис. 3, 915); при этом А.130, А.149 чаще парные, А.125, А.132 единичные. Впогребениях с фибулами А.130 и А.132 найдены детали убора (подвески, ключи), находящие аналогии в центральноевропейских древностях, и римские импорты (Окунево/Grebieten, погр. 49, Sd-d). Фибулы А.96 содержатся впогребениях, где все застежки принадлежат к разным типам. Фибулы А.96 находятся вместе с фибулами А.133 и А.98 (рис. 4, 1419). Вкомплексах Коврово/Dollkeim-84, Дубравка/Regehnen-102 фибулы А.96 выявлены вместе сфибулами группы V, формы А.98 и группы VI, формы 167. Вельбаркские фибулыА.130 находятся в одних и тех же погребениях соскандинавскими фибулами А.9293 (рис.4,113). В вельбаркском ареале, всвою очередь, присутствуют погребения с фибулами А.130, содержащие элементы убора, характерные для самбийско-натангийского ареала (Natuniewicz-Sekua, Okulicz-Kozaryn, 2011. Pl.CLVIII). Как можно видеть, гребенчатые фибулы, происхождение которых могло быть связано с центральным Балтийским регионом и с его южным побережьем, придают убору смешанный характер и выглядят как заимствованные элементы, всегда занимающие разную позицию в костюме. Вероятно, с фазой В2/С1 связано формирование варварской модели убора позднеримского периода, характеризующей широкий регион: южное побережье Балтики и нижнее течение Вислы, острова и юг Швеции, что, вероятно, совпадает с началом усиления здесь центров власти. Такая региональная модель женского убора в уже сформированном виде хорошо выделяется по материалам фазС1С2 (Przybya, 2011. S. 241247). Эта модель оказала значительное воздействие на восточноевропейский варварский женский убор позднеримского времени (вельбаркско-цецельскую и черняховскую модели) и в том числе наубор Юго-Восточной Балтии, социальная структура которой была тесно связана с указанными выше центрами. В погребениях фазы В2/С1

наКалининградском п-ове появляются маркеры более высокого статуса, характерные для восточногерманских культур: детали ларцов, ключи, монеты, янтарные восьмерковидные бусины, ведерковидные подвески и т.д. (рис.3,5; 4,9,10; 5, 5; 6, 1417). Фибулы группы V в формировании региональной модели варварского убора. Тем неменее, анализ самбийско-натангийских погребений фазы В2/С1С1а показывает (Приложение; рис.3,18), что фибульные наборы вних не только отличаются от вельбаркских, но
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ВАРВАРСКИЕ ФИБУЛЫ III вв. (ГРУППА V ПО О. АЛЬМГРЕНУ) 81 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 и имеют в своей основе другие формы. Основой убора, которая характеризует все его варианты от одной до шести фибул, от фемининно-нейтральных погребений до погребений богатых женщин, является уже другая форма фибул V группы серии 1 А.98 (Almgren, 1923. Taf. V: 98), или фибулы серии 3 по Т. Хауптману (Hauptman, 1998. S. 167, Abb.1, 3, 911). Принадлежа к группе варварских гребенчатых фибул, эти изделия, тем неменее, имеют другую технологию и морфологию: литой корпус с массивной спинкой и три перекладины, свнешней стороны украшенные при помощи вбитых поперечно железных проволочек с насечками или железной пластины, имитирующей фольгу из драгоценных Рис. 5. 17 Поваровка/Kirpehnen-D; 818 Котельниково/Warengen-41. SMB-PK MVF, рис., фото О. Хомяковой. Fig. 5. 17 Povarovka/Kirpehnen-D; 818 Kotelnikovo/Warengen-41. SMB-PK MVF, drawing, photo by O. Khomyakova 1 2 3 4 6 8 10 5 7 9 0 3см 12 14 13 15 16 17 18 11 0 3см
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 82 ХОМЯКОВА Рис. 6. 17 Большое Исаково/Lauth-36; 810 Окунево/Grebieten-127; 1120 Большое Исаково/Lauth-19. 17, 1121 по: Skvorzov, 2007. Taf. 22, 43; 810 SMB-PK MVF, рис., фото О. Хомяковой. Fig. 6. 17 Bolshoye Isakovo/Lauth-36; 810 Okunevo/Grebieten-127; 1120 Bolshoye Isakovo/Lauth-19. 17, 1121 after: Skvorzov, 2007. Taf. 22, 43; 810 SMB-PK MVF, drawing, photo by O. Khomyakova 1 2 3 4 6 8 10 5 7 9 0 3см 12 14 13 15 16 17 18 11 0 3см 19 20 21 0 3см
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6,1,2,8, 10, 12, 13). Распространение фибул А.98 (Nowakowski, 1996. S.50,51; Кулаков, 2014. С. 26), отсутствие прямых аналогий навосточногерманских территориях свидетельствуют о том, что они, вероятно, представляют собой тип, который появился и получил свое развитие на территории Балтии. Фибулы серии 1 группы V в Восточной Прибалтике распадаются на ряд локальных групп, имеют морфологические отличия от изделий из самбийско-натангийского ареала, отличаясь уплощенными перекладинами и осью-шарниром в футляре (Hauptman, 1998. Abb.1, 1013). Наиболее поздние, деградированные образцы данной линии развития с псевдошарниром и узкими перекладинами известны в Северной Латвии и Эстонии, их датировка центральноевропейские фазы С1b, C2 и позднее (Шаров, 2006. С. 184, 185). Эволюция элементов женского убора показывает, что, вероятно, именно фибулыА.98 окончательно замещают на фазе В2/С1 глазчатые фибулы группы III. В составе убора они часто выполняли роль парных застежек (рис.4,

20,23;5,8,13;6,1,2,8,9,12,13). Водних погребениях вместе сфибуламиА.98 стремя перекладинами, украшенными железными проволочками и накладками изжелеза, имитирующими фольгу из благородного металла, содержатся выполненные втойже манере массивные браслеты с профилированными окончаниями (рис. 5, 6, 7) и наиболее ранние фибулы А.VIA.VII с кольцевым зерненым декором (рис. 5, 16; 6, 11), которые могут быть связаны с локальной традицией производства (подробно см. Khomiakova, 2012; 2017. P.7278). Процесс, связанный с появлением локальных типов украшений, параллельно проходил и на территории Мазурского Поозерья, где находят фибулы, близкие к самбийской форме А.98 (Hauptman, 1998. Abb. 8, 11; Nowakowski, 1996. S.50. Abb. 14, 490; 1998. Karte 6), но срядом собственных черт. Мазурские фибулы не имели инкрустаций железными проволочками, целиком изготавливались из бронзы, имели сильно заостренную ножку и перекладины, украшенные гравированным орнаментом ввиде заштрихованных треугольников (Tischler, Kemke, 1902. Taf. II, 14). Всамбийско-натангийском ареале мазурские перекладчатые фибулы представлены единичными импортами (рис. 4, 21), в основном спамятников прегольской группы. Помимо упомянутого мазурского типа пе рекладчатых фибул с влиянием стиля, харак терного для форм А.130 и А.116/117 (см.Bliujien, Butkus, 2017. S.97,98 литература), связано появление в Юго-Восточной Прибалтике и фибул А.133 (Almgren, 1923. Taf.VI:133), которые характеризуют: корпус из железа сизогнутой спинкой, высокий литой иглоприемник и прямоугольная площадка, расположенная напереходе от спинки кфутляру, украшенная насечками, имитирующими напаянные пластинки. На фазах В2bB2/С1 фибулы А.133 широко представлены наМазурском Поозерье, став одним изпризнаков локальной культурной идентичности (Nowakowski, 1998. S.198. Abb. 1). Встречаются они и на литовских территориях, где выделяется их особый корпус, имеющий некоторые морфологические отличия от экземпляров из Юго-Восточной Прибалтики (Bliujien, Butkus, 2017. S.97113). Всамбийско-натангийском ареале фибулы А.133 представляют импорты, происходя, главным образом, из материалов женских погребений могильников прегольской группы (рис.4,14). НаКалининградском п-ове они редки. Балтским вариантом считаются фибулы с головкой быка из материа лов Мазурского Поозерья, производные коленчатых фибул А.132, в сочетании состилем, характерным для оформления рогов для питья (Nowakowski, 1998. S.49,200. Abb.13,304; Кулаков, 2014. С. 30). Видимо, именно с появлением собственных массовых форм и стиля ювелирных изделий вПрибалтике начинает формироваться региональная модель женского убора. Наиболее вероятно, что изменения в материальной культуре Юго-Восточной Балтии в фазе B2/С1,

синхронной эпохе Маркоманских войн надунайской границе Римской империи (166 180гг.), их косвенное отражение. Врезультате социальных изменений и экспансии населения Центральной Европы в самбийско-натангийский ареал появляется ряд предметов, типичных для пшеворской культуры, в частности в фибульных наборах (рис.3). Далее, вследствие угасания Великого янтарного пути в Юго-Восточную Прибалтику через Моравию и Польшу, для населения прибрежной зоны Балтии вместо разрушенных торговых и культурных связей ведущее значение приобретают контакты с населением вельбаркской культуры низовьев Вислы, Северной Европы и наиболее крупных островов Балтийского моря. Под их влиянием у местных
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 84 ХОМЯКОВА племен и формируется набор элементов убора, их общая стилистика и появляются свои собственные формы изделий. В отличие от Калининградского п-ова, на развитие социальных структур, усиление роли в межкультурном обмене племен Мазурского Поозерья и Северной Польши (так называемых богачевской и судавской культур) более значительным было влияние с территории Центральной Европы. Именно с середины II в. н.э. приизготовлении локальных форм украшений там начинается широкое использование техники opus interrasile (подробней см. Хомякова, 2015. С.197199. Рис. 1719; там же литература) и выемчатых эмалей (Битнер-Врублевска, 2019. С.171190; Хомякова, 2019. С.242245. Рис.8), которые со второй половины IIIIIв. получают собственные линии развития вдругих культурах Балтии и на более восточных территориях. Наиболее поздние переходные формы самбийско-натангийского убора, сформированные на основе модели фазы В2, сфибулами А.98 содержат арбалетовидные фибулы групп VII (А.211) и VI (форм А.161162, втом числе с тремя кнопками и кольцевой гарнитурой) (Приложение; рис. 4, 113; 5, 818). Гребенчатые фибулы А.98 рубежа фаз В2 и B2/С1 встречаются также в модели уже следующей, постмаркоманнской фазы (В2/С1С1а и С1а), состоящей из двух фибул, поясного набора спряжкой и наконечником ремня центральноевропейских типов, редко единичных деталей пояса; ожерелья из немногочисленных стеклянных и единичных янтарных бусин и нескольких металлических подвесок; единичных браслета и кольца (рис.6). Вероятно, кконцу фазы В2/С1-С1а изменившийся тип убора мог по-прежнему формироваться изукрашений предыдущего поколения, которое еще неуспело смениться затакой короткий период (рис. 5, 818; 6, 1121). Данной модели наиболее близок набор элементов убора с территории Мазурского Поозерья и Северной Польши, фазы В2/С1

(см. Tempelmann-Mzynska, 1988. S. 173, 174), имевший в своей основе балтские формы фибул группы V (Битнер-Врублевска, 2019. Рис.26). Женские погребения здесь отличают одна-две фибулы, единичные браслеты, ожерелья из немногочисленных стеклянных и янтарных бус и подвесок (Хомякова, 2020. С.93, 94. Рис. 1, 4). Более редки гривны, детали поясов наконечники ремней, пряжки и булавки. Однако ведущую роль уже играют локальные формы предметов главный акцент, в отличие от самбийско-натангийской культуры, приходится на богатые нагрудные украшения и большое количество металлических подвесок в составе ожерелий. В заключение отметим, что значительное

влияние на появление в Юго-Восточной При балтике собственного фибульного набора, ювелирного стиля и стилистики убора оказали традиции, связанные с изготовлением северноевропейских форм застежек. Модель убора среднедунайского облика, полностью воспринятая самбийско-натангийским населением нарубеже фаз В1/В2, достаточно быстро (втечение жизни одного-двух поколений) размывается под влияниями с территорий соседних культур. Если в концеI начале IIв. убор лишь дополнялся отдельными украшениями, происхождение которых не было связано спровинциальноримской традицией, тоуже ксередине II в. его полностью формирует набор элементов варварской традиции. Воснове самбийско-натангийского убора позднеримского периода и эпохи переселения народов находится региональная модель убора, сформировавшаяся в центральном Балтийском регионе и в вельбаркской зоне с усилением здесь социальных центров и развитием ювелирного мастерства. Тем не менее, прекращение прямых контактов со среднедунайскими центрами и экспансия центральноевропейских племен в эпоху Маркоманских войн в серединевторой половине II в. оказали значительное воздействие на Юго-Восточную Балтию. Параллельно здесь проходило развитие (хоть и неравнозначных восточногерманским и североевропейским) социальных структур, ювелирной традиции и усиление межкультурного обмена. Поэтому уже в рамках горизонта погребений фазы В2/С1 фиксируется собственный вариант модели убора с локальным фибульным набором и украшениями, который и является одним из маркеров этих процессов. Сформировавшийся в Юго-Восточной Прибалтике женский убор, вероятно, повлиял наубор остальной Балтии и более восточных территорий западной части лесной зоны Восточной Европы, где долгое время существовала модель с акцентом на большом количестве элементов нагрудных украшений, выделяемая на материалах богачевской и судавской культур. Категории убора, имевшие прототипы вцентрально- и северноевропейских
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ВАРВАРСКИЕ ФИБУЛЫ III вв. (ГРУППА V ПО О. АЛЬМГРЕНУ) 85 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 древностях, первоначально появившиеся наКалининградском п-ове и в Мазурском Поозерье в виде разных имитаций, продолжали бытовать в Восточной Европе в отдельных случаях доVIIIIXвв. Тем не менее, всвязи сособым положением самбийско-натангийской культуры женский убор (по материалам могильников Калининградского п-ова), ориентированный впозднеримское время и эпоху переселения народов в большей степени на социальные центры Южной Швеции, островов Балтийского моря и вельбаркской культуры нижнего течения Вислы, выделяется среди остальных культур Балтии близостью квосточногерманской модели. Приложение Appendix Хронология женских погребений самбийско-натангийской культуры с фибулами группы V Chronology of the Sambian-Natangian female burials with group V brooches Погребение 5\* 23 33 8 6 1 18 4 3 24 41 20 39 9 31 42 30 26 40 7 13 15 12 29 Grebieten-58 1 1
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91 Среди древностей самбийско-натангийской культуры (далее СНК1), также известной как культура Доллькайм/Коврово, особое положение занимают арбалетовидные фибулы сузкой длинной ножкой и литым иглоприемником, являющиеся одним из чувствительных хронологических индикаторов. Вышесказанное верно как для эпохи римского влияния (далееРВ), так и для эпохи Великого переселения народов (далее ВПН) и в том числе для ее ранней фазы периода D2. Кнаиболее 1 Во IIVI вв. н.э. археологические памятники СНК были распространены на современном Калининградском (до 1945 г. Самбийском) п-ове и прилегавших к нему с востока и юга территориях. 2 В данной работе авторы опираются на хронологическую систему, предложенную O. Тишлером и уточненную в дальнейшем Г. Кемке (Tischler, Kemke 1902; Kemke, 1914), а также на хронологические построения К.Годловского (Godowski, 1970; 1974) с более поздними уточнениями В. Новаковского (Nowakowski, 1996. S.5254), А. Битнер-Врублевской (Bitner-Wrblewska, 2001. Р. 1419; 89120), Е. Окулича (Okulicz, 1973; 1988), Я. Ковальского (Kowalski, 1991) и К.Н.Скворцова (Скворцов, 2010). В целом используемые втексте абсолютные датировки для СНК выглядят следующим образом: фаза D1: 350/360 375/400 гг.; фазаD2: 375/400 430 гг.; фаза D3: 430 450/500 гг.; периодЕ: 450/500 650/675 гг.; фаза Е1: 450/500 520 гг.н.э. распространенным фибулам периодаD относятся бронзовые3, железные и реже серебряные арбалетовидные фибулы с узкой длинной ножкой и литым (в случае железных экземпляров кованым) иглоприемником типов Шёнварлинг/Сковарч (далее ШС) и Доллькайм/ Коврово (далее ДК), а также их так называе мого промежуточного варианта (см. далее). Эти типы были представлены как на территории СНК4, так и на территории археологических культур современных Литвы, Польши, на островах Балтийского моря (Bitner-Wrblewska, 2001. P.3439. Fig. 3; P. 4155. Fig. 6, 7). Парные фибулы этих типов в большинстве случаев найдены в погребениях, идентифицируе мых по инвентарю как женские. В мужских 3 Авторы ограничились рассмотрением бронзовых и серебряных экземпляров в силу их лучшей сохранности, способствующей более точным типологическим построениям. 4 Ранее считалось, что в то время как одна из двух концентраций фибул ШС находится в ареале СНК, находки фибул ДК в этом регионе гораздо более редки (Bitner-Wrblewska, 1991а. Р. 233236; 1991в. P.253, 256; 1992. P. 30, 31). Современные данные непозволяют согласиться с этим утверждением: фибулы ДК широко представлены в археологическом материалеСНК. DOI: 10.31857/S086960630015372-8 Ключевые слова: самбийско-натангийская культура, Восточная Пруссия, Калининградская область РФ, музей Пруссия, эпоха Великого переселения народов, арбалетовидные фибулы, тип Шёнварлинг/Сковарч; тип Доллькайм/Коврово. Статья посвящена арбалетовидным фибулам с узкой длинной ножкой и литым иглоприемником типов Шёнварлинг/Сковарч и Доллькайм/Коврово одним из наиболее характерных хроноиндикаторов эпохи Великого переселения народов. Авторы описывают ряд конструктивных особенностей рассматриваемых фибул в ареале самбийско-натангийской культуры, обуславливающих их типологическую принадлежность. На основании результатов сравнительного анализа довоенных и современных археологических источников авторы предлагают современную уточненную хронологию вышеупомянутых типов. Вопреки сложившимся представлениям, археологический материал свидетельствует о разновременном ношении этих фибул, а именно о плавной смене фибул Шёнварлинг/Сковарч фибулами Доллькайм/Коврово на рубеже фаз D2/D3, т.е. ок. 430 г. н.э. 1Институт археологии РАН, Москва, Россия 2Центр балтийской и скандинавской археологии, Шлезвиг, Германия \*E-mail: j.w.prassolow@yandex.ru \*\*E-mail: sn\_arch\_exp@mail.ru Поступила в редакцию 22.10.2019 г. 2021 г. Я.В. Прасолов1,2,\*, К.Н. Скворцов1,\*\* К ВОПРОСУ О ДАТИРОВКЕ АРБАЛЕТОВИДНЫХ ФИБУЛ С УЗКОЙ ДЛИННОЙ НОЖКОЙ В САМБИЙСКО-НАТАНГИЙСКОЙ КУЛЬТУРЕ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 92 ПРАСОЛОВ, СКВОРЦОВ погребениях данные фибулы представлены, как правило, единичными находками или же вкомплексе с фибулами других типов. Разработка детальной типологии фибул и определение точных хронологических границ бытования их типов имеют неоспоримо важное значение. Изучению вышеназванных фибул посвящено большое количество публикаций зарубежных и отечественных исследователей. Уже на раннем этапе исследования древностей Восточной Пруссии в конце XIX начале XX в. немецкие археологи различали фибулы с коротким и с длинным иглоприемниками (Tischler, Kemke, 1902). Тем не менее в довоенный период формального выделения указанных типов так и не произошло. В послевоенный период в контексте дискуссии о хронологических рамках бытования рассматриваемых фибул на территории СНК знаковыми являются работы польских исследователей К. Годловского (Godlowski, 1970; 1974) и В. Новаковского (Nowakowski, 1996). Вто время как первый относил фибулы слитым иглоприемником ко всему периодуD (Godlowski, 1970. P. 54, 55. Pl. 12), В.Новаковский датировал (согласно иллюстративному материалу) появление подобных фибул скоротким иглоприемником более ранним временем, а именно фазой 4 его хронологической схемы культуры СНК, соответствующей ...началу периода D (фазе С3) хронологии К.Годловского и охватывающей первые три четверти IVв.5 (Nowakowski, 1996. S. 52). При этом втексте книги автор, сравнивая рассматриваемые фибулы с таковыми со звездчатой ножкой, относил их к фазе 5 (конец IVв. 460г.н.э.) (Nowakowski, 1996. S. 53). Арбалетовидные фибулы с длинным иглоприемником исследователь также датировал фазой5 (Nowakowski, 1996. Taf. 107). Весомый вклад в дискуссию внесла немецкая исследовательница М. Шульце-Дёрр ламм, разработавшая типологию арбалетовидных фибулV и VI вв. для территорий кзападу отРейна и к югу от Дуная и выделившая втом числе тип Шёнварлинг (Schulze-Drrlamm, 1986. S.650652). Этот тип характеризуется наличием широкой пружины, короткой полукруглой в профиле спинки с литым некрупным держателем оси пружины и длинной, сужающейся в нижней части стержнеобразной ножки с коротким литым иглоприемником 5 Здесь и далее перевод Я.В. Прасолова. (Schulze-Drrlamm, 1986. S.650, 651). Исследовательница указывала насуществование как многочисленных бронзовых, так и гораздо более редких железных экземпляров. М.Шульце-Дёррламм датировала возникновение типа Шёнварлинг (Typ Schnwarling) второй третью Vв., а в качестве верхней границы бытования типа предлагала рассматривать рубеж V и VIвв. (Schulze-Drrlamm, 1986. S. 651, 652). Эти выводы были учтены польской исследовательницей А. Битнер-Врублевской прианализе археологического материала бассейна Балтийского моря (Bitner-Wrblewska, 1991а; б; в; 1992; 2001)6. Она справедливо указывала на отличия в конструкции фибул типа Шёнварлинг/Сковарч (адаптированное ксовременными реалиям (Schnwarling (нем.)/ Skowarcz (польск.) обозначение описанного М. Шульце-Дёррламм типа фибул) и выделенного уже непосредственно ей в местном археологическом материале типа ДК (Bitner-Wrblewska, 2001. P.50). Название типа ДК, берущее начало отодноименного памятника (Dollkeim (нем.)/ Коврово (рус.)), созвучно обозначению культуры в европейской археологической традиции и удачно подчеркивает характерность артефакта для всего ареала СНК. Действительно, фибулы этого типа представлены навсех памятниках СНК с зоной погребенийВПН. Кважнейшим типологическим признакам обоих рассматриваемых типов фибул исследовательница относила наличие вытянутой узкой ножки и литого иглоприемника; к характерным, но не типообразующим наличие полу сферических или же цилиндрических головок по концам пружины, а также полуовальную или подтреугольную форму поперечного сечения нередко фасетированной спинки фибулы. Основным отличием описанных А.Битнер-Врублевской типов фибул друг от друга является степень развития иглоприемника, а именно соотношение его длины к общей длине ножки фибулы (рис.1). У типов ШС и ДК иглоприемник обладает минимальной и максимальной длиной, соответственно, в то время как промежуточный 6 Авторы благодарят А. Битнер-Врублевскую за плодотворную научную дискуссию и предоставленную дополнительную информацию в отношении выделенных ей типов арбалетовидных фибул с литым иглоприемником.
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К ВОПРОСУ О ДАТИРОВКЕ АРБАЛЕТОВИДНЫХ ФИБУЛ 93 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 вариант демонстрирует средние показатели7 (Bitner-Wrblewska, 2001. P. 41, 42). А. Битнер-Врублевская справедливо рассматривала данные фибулы как звенья одного типологического ряда, а типы ШС и ДК как его раннюю и позднюю формы соответст венно. При этом она исходила изих практически одновременного появления вПрибалтике, отмечая при этом, что фибулыДК встречаются и в несколько более поздних комплексах, чем фибулы ШС, и использовались несколько дольше последних. ДляСНК А.Битнер-Врублевская датировала оба типа периодом С3-D/E, т.е. концом IV началом Vв. (Bitner-Wrblewska, 2001. P.40, 50, 51. Pl.LIX). Исследовательница иллюстрирует свои выводы результатами анализа инвентаря погребений 106 и 183 могильника Доллькайм, а также погребений 41 и 60 могильника Варникам. При этом ей учитывались и датировки находок фибул всоставе кладов в Эшвайлер (нем. Eschweiler) (на границе Франции и 7 Опираясь на результаты анализа второстепенных конструктивных особенностей и пропорций известных экземпляров, А. Битнер-Врублевская также описывала и локальные варианты рассматриваемых типов фибул в бассейне Балтийского моря (BitnerWrblewska, 2001. P. 38, 39, 4550). Германии) (конец IV в.) и Фромборке (польск. Frombork, нем. Frauenburg) (Польша) (неранее430г.)8(Bitner-Wrblewska, 2001. P.3940, 50, 51). К теме изучения арбалетовидных фибул слитым иглоприемником на территории СНК обращались и отечественные исследователи (Кулаков, 1990. С. 23. Рис. 12; 2003. С. 276. Рис.88,89). Тем не менее на сегодня наиболее информативными продолжают оставаться работы А. Битнер-Врублевской. С момента появления посвященной древностям Самбии ВПН обзорной работы А.Битнер-Врублевской (Bitner-Wrblewska, 2001) внаучный оборот был введен обширный архео логический материал израскопок последних лет (рис.2). К наиболее изученным впоследние годы и одновременно крупным и знаковым памятникам относятся грунтовые могильники Коврово/Dollkeim, Доб рое/Hnen berg, Большое Исаково/Lauth, Кляйн-Хайде, Шоссейное (Гусаков и др., 1987; Кулаков, 1994; 8 Необходимо учитывать, что механизмы формирования кладов значительно отличаются от таковых погребальных инвентарей. В силу этого датировка кладов наосновании анализа их состава содержит элемент условности относительно верхней границы их выпадения. Рис. 1. Конструктивные особенности фибул с длинной узкой ножкой и литым иглоприемником: А тип Шёнварлинг/Сковарч, Б тип Доллькайм/Коврово (а пружина фибулы; б головка; в спинка с поперечным сечением; г ножка с поперечным сечением; д короткий иглоприемник; е длинный иглоприемник). Без масштаба. Fig. 1. Structural features of brooches with a long narrow foot and a cast catch-plate. Not to scale а б в г е А Б д
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 94 ПРАСОЛОВ, СКВОРЦОВ 2007; 2017 Кулаков, Тюрин, 2005; Кулаков, Скворцов, 2000; Прасолов, 2017; Скворцов, 1996; 1997; 1999; 2000; 2001; 2003; 2004: 2007; 2008; Prassolow, 2018. С.223, 248, 255, 256, 252, 284; Skvorzov, 2007). Наряду ссамим фактом проведения новых полевых исследований необходимо отметить и принципиально более высокий качественный уровень современной документации, позволяющей в отличие отдовоенного периода гораздо более полно реконструировать состав исследованных погребальных комплексов. Начиная с 1990-х годов вновь появилась возможность обратиться к источникам довоенного периода, долгое время считавшимся утерянными. Речь идет о частях коллекции и архива кенигсбергского музея Пруссия, хранящихся сегодня в Берлинском Музее древней и ранней истории, Калининградском областном историко-художественном музее и Ольштынском Музее Вармии и Мазур. Большую ценность имеют содержащие иллюстрации находок архивы М. Шмидехельм и Ф. Якобсона, хранящиеся в Таллине и Риге соответственно (Prassolow, 2018. C. 2732). Завершая перечисление использованных авторами основных источников, необходимо отметить наличие других публикаций и полевых отчетов до- и послевоенного периодов, ссылки на которые здесь не приводятся. Рис. 2. Карта находок фибул типа Доллькайм/Коврово на могильниках самбийско-натангийской культуры согласно современным данным: 1 Грачевка/Craam; 2 /Pokirben; 3 Заостровье/Schlakalken; 4 Доброе/ Hnenberg; 5 Геройское/Eisliethen; 6 Коврово/Dollkeim; 7 Моховое/Wiskiauten; 8 Каменка/Friedrichswalde; 9 .../Siegesdicken; 10 Космодемьянское/Molsehnen; 11 .../Lbertshof; 12 Поваровка/Kirpehnen; 13 Окунево/ Grebieten; 14 Морозовка/Sacherau; 15 Логвино/Klein Medenau; 16 Просторное/Seefeld; 17 /Warengen; 18 Митино/Stantau; 19 Кляйн-Хайде/Klein Heide; 20 Гурьевск/Trausitten; 21 Васильково/Neudamm; 22 Большое Исаково/Lauth; 23 Поддубное/ Frstenwalde; 24 Пруды/Kadgiehnen; 25 Тихореченское/Bahnau; 26 Прудовка/Popelken; 27 Придорожное/Stobingen; 28 Шоссейное-2/Вартен; 29 Шоссейное/Маулен; 30 Ушаково-1/ Tengen; 31 Первомайское/Warnikam; 32 Веселое/Balga; 33 Краснопартизанское/Ernsthof; 34 Елановка/ Wackern; 35 Лермонтово/Wogau; 36 Березовка/Gross Sausgarten; 37 Осокино/Gross Waldek; 38 /Detlevsruh; 39 Путилово/Korjeiten; 40 .../Greibau; 41 Ровное/Polwitten. Примечание: указаны современные и довоенные названия памятников; троеточия обозначают памятники, неизвестные до 1945 г. или же не входящие на настоящий момент в государственный реестр объектов культурного наследия. Fig. 2. Map of the finds of Dollkeim/Kovrovo brooches at the burial grounds of the Sambian-Natangian culture according to modern data
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К ВОПРОСУ О ДАТИРОВКЕ АРБАЛЕТОВИДНЫХ ФИБУЛ 95 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 Результаты сравнительного анализа доступных данных по археологии СНК эпохиВПН указывают на необходимость переосмысления ряда представлявшихся уже изученными вопросов. Основные выводы А. Битнер-Врублевской верны и находят подтверждение в археологическом материале, в том числе и из раскопок последних лет. Вместе с тем авторам представляется возможным и необходимым уточнить некоторые важные нюансы, касающиеся конструктивных особенностей и датировки фибул типов ШС и ДК в ареале СНК. Обращает на себя внимание факт недостаточной последовательности исследователей виспользовании предложенных А.Битнер-Врублевской критериев выделения рас сматриваемых типов фибул. Вто время как нанастоящий момент основным типологическим признаком последних считается длина литого иглоприемника, незаслуженно мало внимания уделяется другим показателям. Ктипам ШС и ДК в их классическом понимании авторы относят только экземпляры средней величины9 со спинками с поперечным сечением многогранной, подтреугольной или ярко выраженной полукруглой, редко подовальной формы (рис.1). Правомерность встречающегося в литературе причисления к рассматриваемым типам небольших фибул с плоской спинкой требует дополнительных обоснований. Еще один требующий своего разрешения вопрос заключается в определении типологического родства рассматриваемых бронзовых и серебряных фибул с экземплярами из железа (Bitner-Wrblewska, 2001. P.45). Еще предстоит выяснить, являются ли последние местными подражаниями широко распространенным бронзовым и серебряным фибулам ШС и ДК или же попали натерриторию СНК в качестве импортов ссоседних территорий. В целом нам представляется верным придерживаться определения 9 Длина известных сегодня литых фибул типа ДК составляет около 3.57.5 см, ширина около 2.04.6см, высота около 1.32.6 см. Соотношение длины и ширины могут варьировать от 2:1 до 1:1. Аналогичные показатели для обнаруженных на настоящий момент бронзовых и серебряных экземпляров типаШС составляют: длина около 4,5.08,0 см, ширина около 2.64.3 см, высота около 1.92.3 см. Размер не рассматриваемых в данной публикации железных экземпляров обоих типов обычно превышает приведенные значения, что во многом обусловлено особенностями технологии их изготовления методом ковки. А.Битнер-Врублевской и не применять обозначения типов к экземплярам, не обладающим всеми классическими признаками, и тем самым неразмывать типологические и хронологические границы. Вышесказанное приобретает особое значение при использовании арбалетовидных фибул в качестве хроноиндикаторов для датировки погребальных комплексов. Исходя изгипотезы А. Битнер-Врублевской о практически одновременном бытовании фибулШС иДК, было бы логично предположить наличие многочисленных примеров взаимовстречаемости этих фибул. Данное предположение не находит, однако, фактического подтверждения на памятниках СНК: фибулы типовШС иДК обнаруживают в одних и тех же погребениях чрезвычайно редко (таблица). ВареалеСНК по этим двум основным типам, скорее наоборот, проходит незримая граница между более ранними погребальными комплексами концаРВ начала периодаD, с одной стороны, и погребениями конца периодаD фазыЕ1 сдругой. Так, фибулы ШС преимущественно происходят из погребений, в инвентаре которых представлены так называемые большие арбалетовидные фибулы с подвязной ножкой (groe ABF, тип A.161-162) (Almgren, 1897. S.77,78; Prassolow, 2018. S. 51, Abb.13), фибулы с трапециевидной и звездчатой ножками10 (типы2,4) (Bitner-Wrblewska, 1991a; 2001. P.6163; 64, 65; Prassolow, 2018. S.5052, Abb.13), гривны и браслеты круглого в поперечном сечении дрота (типы H2 и A1 соответственно) (Prassolow, 2018. S. 64, 6667. Abb.17), окончания (поясных) ремней и пряжки собоймицами, украшенными в местном варианте стиля Сёздала (Bitner-Wrblewska, 2001. P.109; Prassolow, 2018. S.62,63), атакже пряжки с утолщением в передней части рамки (Gruppe H) (Madyda-Legutko, 1986. S.6369, 7274; Prassolow, 2018. S.5460. Abb.1416) (рис.3,A). В мужских погребениях этого горизонта нередко присутствуют и ножи-кинжалы (типы 1 и 2), датируемые фазамиD1-D2 (Прасолов, 2013. С.65, 66. Рис.5; Prassolow, 2018. S.97103, 110, 111. Abb.3335). Фибулы типаДК, напротив, в большинстве случаев соседствуют в погребениях сболее поздним 10 В этой связи необходимо отдельно указать на сходство в конструкции иглоприемников фибул типа ШС и фибул с трапециевидной, а также со звездчатой ножками, свидетельствующее об их типологическом родстве и использовании общих технологических схем производства.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 96 ПРАСОЛОВ, СКВОРЦОВ Находки арбалетовидных фибул типов Шёнварлинг/Сковарч и Доллькайм/Коврово в погребениях самбийско-натангийской культуры Finds of crossbow brooches of Schnwarling/Skowarcz and Dollkeim/Kovrovo types in the burials of the Sambian-Natangian culture Могильник Погребение Фибулы типа Доллькайм/ Коврово Фибулы типа Шёнварлинг/ Сковарч Фибулы промежуточного типа Другие типы Архивы Доброе / Hnenberg 124 2 Большое Исаково / Lauth 20 1 1 со звездчатой ножкой КС 41 2 КС 43 2 КС 56 2 КС 61 2 КС 100 1 2 типа 161-162 КС 118 2 КС 147 2 КС 182 2 КС Dollkeim / Коврово 42 2 ФЯ 45 2 ФЯ 91а 2 ФЯ 106 1 1 ФЯ 112 1 (0 по МШ) 1 (2 по МШ) ФЯ, МШ 113 2 ФЯ 119 1 1 с Т-образным окончанием ножки ФЯ 128 1 1 МШ 155 1 (0 по МШ) 1 (2 по МШ) ФЯ, МШ 178 2 (1 по МШ) (1 по МШ) ФЯ, МШ 180 2 ФЯ, МШ Grebieten / Окунево 3 (3?) ФЯ, МШ 22 (Х.) 2 ФЯ, МШ 49 1 1 с трапецие видной ножкой ФЯ
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К ВОПРОСУ О ДАТИРОВКЕ АРБАЛЕТОВИДНЫХ ФИБУЛ 97 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 археологическим материалом: фибулами сТ-образным окончанием ножки фазыЕ1 (berg, 1919. S. 122, 124; Rudnicki, 2008; Скворцов, 2010. С. 4147; Prassolow, 2018. S.5354. Abb.13), витыми гривнами и браслетами (типыH3 и A2 соответственно) (Prassolow, 2018. S.65, 67. Abb.17), пряжками срамкой почковидной формы (тип3, подтип2) (Madyda-Legutko, 1986. S.66, 67, 72; Butnas, 1999. P. 37, 38. Pav.2; Prassolow, 2018. S.5658, 60, 61. Abb.14,15), керамическими сосудами бутылковидной формы (тип8, вариант2), атакже сосудами более ранней переходной формы (тип 8, вариант1) (Prassolow, 2018. S.42. Abb.10) (рис.3,Б). Из этих же погребений происходят и находки наиболее типологически поздних экземпляров ножей-кинжалов (тип 3) (Прасолов, 2013. С.65,66. Рис.5; Prassolow, 2018. S. 104, 105, 112, 113. Abb.33 35). Данные погребальные комплексы можно уверенно датировать фазой D3 D3/Е1. На настоящий момент известны лишь единичные случаи взаимовстречаемости фибул ШС и ДК в погребениях СНК. При этом данные 175 1 1 с трапецие видной ножкой ФЯ, МШ 97 (1907) 2 ФЯ Gross Sausgarten/ Березовка

32 2 ФЯ Siegesdicken / Светлогорск

II.6 2 ФЯ Warnikam / Первомайское

13 2 72 2 42 2 1 с трапецие видной ножкой ФЯ Ярославское / Schlakalken 35 2 (?) ФЯ Korjeiten / Путилово 187 2 МШ Eisliethen / Геройское 249 2 МШ Greibau / Люблино Краснополье 249 2 (?) МШ 258 2 МШ Polwitten / Ровное 86 2 (?) МШ 102 2 (?) МШ Примечание: КС архив/отчеты К.Н. Скворцова; ФЯ архив Ф. Якобсона; МШ архив М.Шмидехельм. Продолжение таблицы
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 98 ПРАСОЛОВ, СКВОРЦОВ погребальные комплексы в большинстве случаев являются хронологически пограничными или же недостаточно достоверно документированы. Рассмотрим подробно четыре погребальных комплекса, легших в основу предложенной А. Битнер-Врублевской относительной хронологии рассматриваемых фибул (Bitner-Wrblewska, 2001. P. 50, а также личные сообщения). Доллькайм, погребение 106. Coгласно приведенным в публикации Тишлера и Кемке данным в состав инвентаря погребения106 (рабочее обозначение H9 (SMB-PK/MVF, PM-A0245/01, PDF: Seite. 8, 1311; SMB-PK/ MVF, PM-A 0245/02, PDF: Seite 17)) входили: 11 Здесь и далее современные обозначения документов из архива музея Пруссия приведены согласно принятой в берлинском музее системе нумерации архивных документов. погребальная урна, сосуд-приставка, арбалетовидная фибула (V2112, BA 45313), арбалетовидная фибула (BA 431, схожая с V11), маленькая пряжка с обоймицей и прочее (Tischler, Kemke, 1902. S. 22). Из записей М.Шмидехельм следует, что прочее обозначало нож, шило и биконическую янтарную бусину (рис.4, А)14. 12 Здесь и далее смотри пронумерованные таблицы вTischler, Kemke, 1902. 13 Здесь и далее смотри иллюстрации в Gnther, Voss, 1880. ВА является аббревиатурой обозначения Берлинский альбом (Berliner Album). 14 В данной статье не представляется возможным привести полное описание всех предметов инвентаря рассматриваемых погребений. Подробное описание состава инвентарных комплексов приведено врасширенной версии данной публикации (Prassolow, Skvortsov, 2020). Рис. 3. Взаимовстречаемость фибул Шёнварлинг/Сковарч (А) и Доллькайм/Коврово (Б) с другими находками впогребениях самбийско-натангийской культуры: а фибула типа Шёнварлинг/Сковарч; б фибула с подвязной ножкой (groe ABF); в фибула с трапециевидной ножкой; г фибула со звездчатой ножкой; д браслет и гривна круглого сечения; е, з пряжки с обоймицами (тип Н38) и окончания ремней с декором в стиле Сёздала; ж пряжка с утолщением в передней части рамки (тип Н11); и фибула типа Доллькайм/Коврово; к фибула сТ-образным окончанием ножки; л витые браслет и гривна; м пряжки с рамкой почковидной формы (тип III.1, варианты a и d); н, о керамические сосуды (типы 8.1 и 8.2). ае; зл, н, о по: Tischler, Kemke, 1902; ж по:Madyda-Legutko, 1986; м по: Butnas, 1999. Без масштаба. Fig. 3. Mutual occurrence of Schnwarling/Skowarcz (A) and Dollkeim/Kovrovo (Б) brooches with other finds in burials of the Sambian-Natangian culture. Not to scale а б в г е А Б д з ж и к л м н о
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К ВОПРОСУ О ДАТИРОВКЕ АРБАЛЕТОВИДНЫХ ФИБУЛ 99 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 Согласно сохранившимся записям архива музея Пруссия в погребении был также обнаружен некий серебряный объект15 (SMB-PK/ 15 Запись неразборчива. MVF, PM-A 0245/01, PDF: Seite8,13). Вархиве Ф. Якобсона приведены данные оналичии в составе погребального инвентаря еще одной янтарной, а также оплавленной стеклянной бусин. Исследователь отмечает, что обе Рис. 4. Инвентарь погребения Доллькайм 106: А архив М. Шмидехельм; Б архив Ф. Якобсона. Fig. 4. Inventory of Dollkeim 106 burial: A archive of M. Schmiedehelm; Б archive of F. Jakobson А Б
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 100 ПРАСОЛОВ, СКВОРЦОВ арбалетовидные фибулы были изготовлены избронзы. Наиболее информативной является сделанная Ф. Якобсоном зарисовка предметов инвентаря, подтверждающая сделанный А.Битнер-Врублевской вывод отипологической принадлежности фибул к типам ШС и ДК соответственно (рис. 4, Б). Имеющиеся данные о предметах, входящих наряду с фибулами в состав погребального инвентаря, не позволяют датировать комплекс точнее периода D и отнести его к раннему или позднему горизонту. Доллькайм, погребение 183. В состав инвентаря погр.183 (рабочее обозначениеV3 (SMBPK/MVF, PM-A 0245/01, PDF: Seite7-8)) входили: погребальная урна, арбалетовидная фибула (V6, BA 434), арбалетовидная фибула сдлинным иглоприемником, стеклянная бусина, оплавленные фрагменты бронзового предмета (Tischler, Kemke, 1902. S.25). Этазапись соответствует и данным в архиве музея Пруссия (SMB-PK/MVF, PM-A0245/02, PDF: Seite59). В то время как первая из упомянутых фибул на основании опубликованных иллюстраций может быть однозначно отнесена ктипуШС, типологическая принадлежность фибулы сдлинным иглоприемником именно типуДК на основании сохранившихся источников суверенностью подтверждена быть неможет. Как и в случае предыдущего погребения, комплекс может быть датирован периодомD; фактические предпосылки для его более точной датировки на настоящий момент отсутствуют. Варникам, погребение 41. В состав инвентаря погр. 41 (рабочее обозначение40 (SMB-PK/ MVF, PM-A 0612/01, PDF: Seite 2, 16)) входили: три арбалетовидные фибулы (одна из которых изображена на IV16, а вторая и третья схожи сIV25 и V10 соответственно), поврежденный браслет (схож с XV11), пряслице биконической формы и прочее (Tischler, Kemke, 1902. S.44). Согласно данным из архива музея Пруссия всостав инвентаря также входили фрагмент бронзового предмета, бронзовая пряжка, стеклянные бусины, железный нож и бронзовая спираль (SMB-PK/MVF, PM-A 0612/01, PDF: Seite2-3,16) (рис.5). На основании схематических изображений предметов на плане погребения представляется возможным сделать дополнительные наблюдения. Так, все предметы инвентаря, кроме ножа и бусин, были изготовлены из бронзы, в то время как браслет, вероятнее всего, является гривной из гладкого дрота (тип Н2 по: Prassolow, 2018. S.64. Abb.17), а пряжка снабжена обоймицей (вероятно, тип 17) (Madydа-Legutko, 1986. S.66. Taf. 19). Как гривна, так и пряжка рассматриваемых типов использовались на территории СНК на протяжении всего периодаD (Prassolow, 2018. S. 64, 56). Фибула, опубликованная Тишлером и Кемке под номеромIV16, представляет собой один из вариантов фибул с трапециевидной ножкой, характерных для погребений конца РВ первой половиныD2 (Prassolow, 2018. S. 50. Abb. 13), а экземпляр под номером V10 фибулу ШС. Большой интерес вызывает в этом контексте фибула, Рис. 5. Погребение Варникам 41. Архив музея Пруссия. Fig. 5. Burial of Varnikam 41. Archives of the Museum Prussia
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К ВОПРОСУ О ДАТИРОВКЕ АРБАЛЕТОВИДНЫХ ФИБУЛ 101 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 схожая(!)16 с изображенной под номеромIV25. Посовокупности признаков последняя действительно напоминает фибулы типаДК, но имеет ряд нехарактерных для последних особенностей: тонкую и сужающуюся ножку сзавершением в виде двух шаровидных(?) сегментов, а также декоративное оформление перехода спинки в ножку, напоминающее крепление иглоприемника у типологически более ранних фибул с подвязной ножкой. Эти отличия от классических представителей типа позволяют видеть в рассматриваемой находке ранний переходный(?) вариант, изготовленный, возможно, на границе фаз D2/D3.

Вероятно, этим же временем следует датировать и весь комплекс. В целом данный комплекс неможет служить примером взаимовстречаемости фибул ШС и ДК. Варникам, погребение 60. В состав инвентаря погр.60 (исходное рабочее обозначение51 (SMB-PK/MVF, PM-A 0612/01, PDF: Seite19, 27)) входили: три сосуда-приставки (один изкоторых изображен на XXV17), две арбалетовидные фибулы (V25 и IV12), арбалетовидная фибула (схожая с V9, но с ножкой, как уV10), две пряжки и наконечники ремней (XI4, 5, 8 и 9 соответственно), оплавленный серебряный наконечник ремня, умбон щита (схож с таковыми из опубликованных Коэненом (Koenen, 1892. Taf. VIII.15) погребений4и 20, Табл.VIII15), стеклянные, эмалевые (втом числе бусина свыступами) и янтарные бусины, атакже прочее (Tischler, Kemke, 1902. S.44). Согласно данным архива музея Пруссия всостав инвентаря входили бронзовая и серебряная фибулы (SMB-PK/MVF, PM-A 0612/01, PDF: Seite 19, 27-28). В архиве Ф. Якобсона обнаружены зарисовки предметов инвентаря, позволяющие получить более полное представление о типологической принадлежности находок в погребении (рис. 6). Одна из фибул представляет собой классический экземпляр с трапециевидной ножкой. Последние характерны, как уже отмечалось выше, для комплексов конца РВ первой 16 Практический опыт современного сравнительного анализа сохранившихся находок довоенного периода с их описанием в немецких источниках того времени говорит о необходимости с осторожностью относиться к утверждениям о схожести артефактов как ксубъективным. На данный момент не представляется возможным проверить, насколько фибула из погребения 60 типологически близка проиллюстрированному

О. Тишлером и Г. Кемке под номером IV25 экземпляру. половины периода D и, как и в данном случае, часто встречаются в погребениях вместе с фибулами ШС (таблица). Наибольший интерес в контексте дискуссии представляет третья фибула, принятая А. Битнер-Врублевской на основании приведенного в довоенной литературе изображения за фибулу с Т-образным окончанием ножки (Bitner-Wrblewska, 2001. P.39. Pl. IV.4; Tischler, Kemke, 1902. Тaf.V,25). Действительно, в немецкой публикации эта фибула выглядит полностью сохранившейся, а ее типологическая принадлежность невызывает сомнений. Однако внимательное изу чение ее изображения в архиве Ф.Якобсона вносит кардинальные изменения в наши представления о типологии данной находки17. Небольшая трапециевидная площадка в окончании ножки имеет неровный нижний край линию слома. Рассматриваемый экземпляр отличается от фибул с Т-образным окончанием ножки и наличием декоративной площадки-метопы на спинке (рис.6). Все указывает на то, что в действительности перед нами фрагментированная фибула со звездчатой ножкой, что с точки зрения относительной хронологии идеально сочетается и сналичием в погребении двух других фибул раннего горизонта. С учетом вышесказанного данный погребальный комплекс автоматически оказывается за рамками ведущейся дискуссии. Как мы видим, лишь один (возможно, два) из четырех приводимых А. Битнер-Врублевской наборов инвентаря действительно свидетельствует о взаимовстречаемости фибулШС и ДК в погребениях. Таким образом, эти примеры не опровергают, а, скорее, подтверждают правило. Резкая смена археологического материала обычно обусловлена вытеснением автохтонного населения инокультурными пришельцами или же связана с другими культурными катаклизмами. При естественном диахронном изменении костюма переходный процесс, напротив, отражается в плавном изменении состава погребального инвентаря. Закономерно, что этом случае в отдельных погребениях могут быть обнаружены артефакты граничащих 17 Относительно достоверности дошедших до нас данных довоенных исследований показательно и справедливо замечание А. Битнер-Врублевской: Необходимо помнить, что данные в отношении находок наСамбии и вообще всего материала из бывшей Восточной Пруссии основываются на рисунках и описаниях, а чаще всего только описаниях, а не на самих находках (Bitner-Wrblewska, 2001. P. 45).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 102 ПРАСОЛОВ, СКВОРЦОВ друг с другом фаз. Напомним, что, стремясь провести границу между временем бытования фибул вышеуказанных типов ШС и ДК, мы оперируем едва уловимыми в археологии временными отрезками в 1020 лет. Итак, прирассмотрении вопроса о взаимовстречаемости археологических находок важно учитывать не только сам факт наличия таких случаев, но и их частоту. Статистические показатели взаимовстречае мости фибул ШС с фибулами, характерными в первую очередь для конца РВ большими арбалетовидными фибулами с подвязной и фибулами с трапециевидной ножками, должны учитываться при определении нижней хронологической границы бытования указанного типа. Присутствие фибул ШС уже вранних погребениях ВПН объясняется, на наш взгляд, не распространением типа уже с фазы D1 (Bitner-Wrblewska, 2001. P.39,40), а, скорее, продолжительным использованием отдельных экземпляров, характерных для РВфибул, по которым данные комплексы и были датированы. Аналогично, единичные Рис. 6. Инвентарь погребения Варникам 60. Архив Ф. Якобсона. Fig. 6. Inventory of Warnikam 60 burial. Archive of F. Jakobson
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К ВОПРОСУ О ДАТИРОВКЕ АРБАЛЕТОВИДНЫХ ФИБУЛ 105 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 TO THE DATING OF CROSSBOW BROOCHES WITH A LONG NARROW FOOT IN THE SAMBIAN-NATANGIAN CULTURE Yaroslav V. Prasolov1,2,\*, Konstantin N. Skvortsov1,\*\* 1Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia 2Centre for Baltic and Scandinavian Archaeology, Schleswig, Germany \*E-mail: j.w.prassolow@yandex.ru \*\*E-mail: sn\_arch\_exp@mail.ru The article discusses crossbow brooches with a long narrow foot and a cast catch-plate of Schnwarling/ Skowarcz and Dollkeim/Kovrovo types one of the most characteristic chronological indicators of the Migration period. The authors describe a number of specific structural features of the considered brooches in the Sambian-Natangian culture area, which define the typological belonging of the latter. Based on the results of the comparative analysis of the pre-war and contemporary archaeological sources, the authors suggest an up-to-date specified chronology of the above-mentioned types. Contrary to the currently common hypothesis, archaeological material demonstrates no co-existence, but instead a smooth replacement of Schnwarling/Skowarcz brooches by those of Dollkeim/Kovrovo type in the transition phase D2/D3, i.e. about 430 AD. Keywords: the Sambian-Natangian culture, East Prussia, Kaliningrad Region of the Russian Federation, the Museum Prussia, Migration period, crossbow brooches, Schnwarling/Skowarcz type, Dollkeim/Kovrovo type. REFERENCES berg N., 1919. Ostpreussen in der Vlkerwanderungszeit. Uppsala: A.-b. Akademiska bokhandeln in commission; Leipzig: O. Harrassowitz. 183 p. Almgren O., 1897. Studien ber nordeuropische Fibelformen der ersten nachchristlichen Jahrhunderte. Stockholm. 310 p. Bitner-Wrblewska A., 1991a. Between Scania and Samland. From studies of stylistic links in the Baltic basin during the Early Migration Period. Fornvnnen, 86, pp. 225241. Bitner-Wrblewska A., 1991b. The southeastern Baltic zone and Scandinavia in the Early Migration Period. Barbaricum 2. Warszawa, pp. 245277. Bitner-Wrblewska A., 1991c. Zapinki z gwiadzist i opatkowat nk z poudniowo-wschodnich wybrzey Batyku. Wiadomoci Archeologiczne, 51, pp. 4990. Bitner-Wrblewska A., 1992. Cross-Bow Brooches from the Eastern Baltic Basin in the Early Migration Period. The import of ideas or objects? Contacts across the Baltic Sea during the Late Iron Age (5th 12th centuries). Baltic Sea Conference. B. Hrdh, B. Wyszomirska-Werbart, eds. Lund: Institute of Archaeology and the Historical Museum, pp. 2736. Bitner-Wrblewska A., 2001. From Samland to Roga land. East-West connections in the Baltic basin during the Early Migration Period. Warszawa: Panstwowe Muzeum Archeologiczne. 258 p. Butnas E., 1999. Sagtys i ryt Lietuvos pilkapi (tipai, paskirtis). Lietuvos archeologija, 18, pp. 3757. Godowski K., 1970. The chronology of the Late Roman and Early Migration Periods in Central Europe. Krakw: Nakadem Uniwersytetu Jagiellonkiego. 174p. (Zeszyty naukowe Uniwersytetu Jagiel lo skiego, 217. Prace archeologiczne, 11). Godowski K., 1974. Chronologia okresu pno rzym skiego i wczesnego okresu wdrwek ludw w Polsce pnocno-wschodniej. Rocznik Biaostocki, 12. Biaostocki: Pastwowe Wydawnictwo Naukowe, pp.8110. Gnther C., Voss A., 1880. Photographisches Album der Ausstellung Prhistorischer und Anthropologischer Funde Deutschlands. Berlin: Gnther. Gusakov M.G., Kulakov V.I., Popova V.M., 1987. Activities in the vicinity of Pionersky. Arkheologicheskie otkry tiya 1985 g. [Archaeological discoveries of 1985]. Moscow: Nauka, pp. 910. (InRuss.) Kemke H., 1914. Kritische Betrachtungen ber Tischlers Periode E der ostpreussischen Grberfeldern. Sitzungsberichte der Altertumsgesellschaft Prussia,23,1, pp. 157. Koenen С., 1892. Aufdeckung einer vorgeschichtlichen Niederlassung und eines frnkischen Grberfeldes in Meckenheim. Jahrbcher des Vereins von Alter tumsfreunden im Rheinlande, 92. Bonn, pp.147218. Kowalski J., 1991. Z bada nad chronologi okresu wdrwek ludw na ziemiach zachodniobatyjskich (fazaE). Archeologia Batyjska: materiay z konferencji, Olsztyn, 2425 kwietnia 1988 roku. Olsztyn: Orodek Bada Naukowych im. Wojciecha Ktrzyskiego, pp.6785.

Page 105

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 106 ПРАСОЛОВ, СКВОРЦОВ Kulakov V.I., 1990. Drevnosti prussov VIXIII vv. [The Prussians antiquities of the 6th13th centuries]. Moscow: Nauka. 167 p. (SAI, G1-9). Kulakov V.I., 1994. Gora Velikanov: excavations of 1992. Barbaricum 3. Warszawa, pp. 4761. (In Russ.) Kulakov V.I., 2003. Istoriya Prussii do 1283 goda [His tory of Prussia until 1283]. Moscow: Indrik. 582p. Kulakov V.I., 2007. Dollkaym Kovrovo. Issledovaniya 19922002 gg. [Dollkeim Kovrovo. Research of 19922002]. Minsk: Institut istorii Natsionalnoy akademii nauk Belarusi. 335 c. (Prussia Antiqua, 4). Kulakov V.I., 2017. Gora Velikanov: istok Yantarnogo puti [Gora Velikanov: the initial point of the Amber Road]. Pionerskiy: Kaliningradskaya kniga. 71 p. Kulakov V.I., Skvortsov K.N., 2000. Blades from Kleinheide. Gistarychna-arkhealagichny zbornik [Historical and archaeological collection of papers], 15. Minsk: nstytut gstory Natsyyanalnay akadem navuk Belarus, pp. 4052. (In Russ.) Kulakov V.I., Tyurin E.A., 2005. Associations of the

5th century AD cemetery of Gora Velikanov (H nen berg). Rossiyskaya arkheologiya [Russian archaeology], 2, pp. 115131. (In Russ.) Madyda-Legutko R., 1986. Die Grtelschnallen der

Rmischen Kaiserzeit und der frhen Vlkerwanderungszeit im mitteleuropischen Barbaricum. Oxford: British Archaeological Reports. 223 p. (BAR International Series, 360). Nowakowski W., 1996. Das Samland in der Rmischen Kaiserzeit und seine Verbindungen mit den Rmischen Reich und der barbarischen Welt. Marburg: Philipps-Universitt. 169p. (Verffentlichungen des Vorgeschichtlichen Seminars Marburg, Sonderband10). Okulicz J., 1973. Pradzieje ziem pruskich od pnego paleolitu do VII w. n.e. Wrozlaw: Zakad narodowy imienia Ossoliskich. 588 p. Okulicz J., 1988. Problem ceramiki typu praskiego w grupie olsztyskiej kultury zachodniobatyjskiej (VI VII v. n.e.). Pomorania antiqua, XIII, pp. 103133. Prasolov A.V. Otchet o provedenii arkheologicheskikh razvedok na gruntovom mogilnike Shosseynoe (Gurevskiy rayon Kaliningradskoy oblasti RF) Sambiyskoy arkheologicheskoy ekspeditsiey IA RAN v 2007 g. [Report on archaeological surveys at the Shosseynoe cemetery (Guryev district, Kaliningrad region of the Russian Federation) by the Sambian archaeological expedition of the IA RAS in 2007]. Arkhiv Instituta arkheologii Rossiyskoy akademii nauk [Archive of the Institute of Archaeology RAS], 2017, R-1, 31145. Prasolov A.V., 2013. To the use of balteus Vidgiriaitype baldric in the area of the Sambian-Natangian culture in the 4th5th centuries. Arkheologiya Baltiyskogo regiona [Archaeology of the Baltic region]. N.A. Makarov, A.V. Mastykova, A.N. Khokhlov, eds. Moscow; St. Petersburg: Nestor-Istoriya, pp. 8096. (In Russ.) Prassolow J.A., 2018. Die vlkerwanderungszeitlichen Dolchmesser der samlndisch-natangischen Kultur auf dem Gebiet des ehemaligen Ostpreuens. Schleswig: Wachholtz. 536 p. (Studien zur Siedlungsgeschichte und Archologie der Ostseegebiete, 15). Prassolow J.A., Skvortsov K., 2020. To the chronology of the Schnwarling/Skowarcz and Dollkeim/Kovrovo type fibulae in the sambian-natangian culture area. Archaeologia Baltica, 27, pp. 5165. Rudnicki M., 2008. Bemerkungen zur Entwicklung von Armbrustsprossenfibeln aus dem Territorium der Olsztyn-Gruppe. Erste Feststellungen. The turbulent epoche. New materials from the Late Roman Period and the Migration Period, II. Lublin: Instytut Archeologii Uniwersytetu Marii Curie-Skodowskiej, pp. 291302. Schulze-Drrlamm M., 1986. Romanisch oder germanisch? Untersuchungen zu den Armbrust- und Bgelknopffibeln des 5. und 6. Jahrhunderts n. Chr. Aus den Gebieten westlich des Rheins und sdlich der Donau. Jahrbuch des Rmisch-germanischen Zentralmuseums Mainz, 33. Mainz, pp. 593720. Skvortsov K.N. Otchet o rabote Natangiyskogo otryada Baltiyskoy ekspeditsii IA RAN v 1995 g. [Report on the activities of the Natangian detachment of the Baltic expedition of the IA RAS in 1995]. Arkhiv Instituta arkheologii Rossiyskoy akademii nauk [Archive of the Institute of Archaeology RAS], 1996, P-1, 19190, L. 467. Skvortsov K.N. Otchet o rabote Natangiyskogo otryada Baltiyskoy ekspeditsii IA RAN v 1996 g. [Report on the activities of the Natangian detachment of the Baltic expedition of the IA RAS in 1996]. Arkhiv Instituta arkheologii Rossiyskoy akademii nauk [Archive of the Institute of Archaeology RAS], 1997, P-1, 20266. Skvortsov K.N. Otchet ob okhrannykh raskopkakh, provedennykh Natangiyskim otryadom BAE IA RAN na mogilnike B. Isakovo Laut v 1998 g. [Report on salvage excavations by the Natangian detachment of the Baltic archaeological expedition of IA RAS at the Bolshoye Isakovo/Lauth cemetery in 1998]. Arkhiv Instituta arkheologii Rossiyskoy akademii nauk [Archive of the Institute of Archaeology RAS], 1999, R-1, 21982. Skvortsov K.N. Otchet ob okhrannykh raskopkakh, provedennykh Natangiyskim otryadom BAE IA RAN na mogilnike B. Isakovo Laut v 1999 g. [Report on salvage excavations by the Natangian detachment of the Baltic archaeological expedition of IA RAS at the Bolshoye Isakovo/Lauth cemetery in 1999]. Arkhiv Instituta arkheologii Rossiyskoy akademii nauk [Archive of the Institute of Archaeology RAS], 2000, R-1, 23284.

Page 106

К ВОПРОСУ О ДАТИРОВКЕ АРБАЛЕТОВИДНЫХ ФИБУЛ 107 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 Skvortsov K.N. Otchet ob okhrannykh raskopkakh, provedennykh Natangiyskim otryadom BAE IA RAN na mogilnike B. Isakovo Laut v 2002 g. [Report on salvage excavations by the Natangian detachment of the Baltic archaeological expedition of IA RAS at the Bolshoye Isakovo/Lauth cemetery in 2002]. Arkhiv Instituta arkheologii Rossiyskoy akademii nauk [Archive of the Institute of Archaeology RAS], 2003, R-1, 25795. Skvortsov K.N. Otchet otryada Sambiyskoy eks peditsii IA RAN o provedennykh polevykh issle dovaniyakh 2007 g. Mogilnik Shosseynoe/Varten v Kaliningradskoy oblasti RF [Report of the Sambian expedition detachment of the Institute of Archaeology RAS on the 2007 field research. The Shosseynoe/Warthen cemetery in Kaliningrad Region of the Russian Federation]. Arkhiv Instituta arkheologii Rossiyskoy akademii nauk [Archive of the Institute of Archaeology RAS], 2008, R-1. Skvortsov K.N. Otchet po okhrannym raskopkam gruntovogo mogilnika Laut Bolshoe Isakovo Sambiysko-Natangiyskoy arkheologicheskoy eks peditsiey v 2000 g. [Report on the salvage exca vations of the Lauth-Bolshoye Isakovo cemetery by the Sambian-Natangian archaeological expedition in 2000]. Arkhiv Instituta arkheologii Rossiyskoy akademii nauk [Archive of the Institute of Archaeology RAS], 2001, R-1. 24732. Skvortsov K.N. Otchet po raskopkam gruntovogo mo gilnika Laut Bolshoe Isakovo SambiyskoNa tangiyskoy arkheologicheskoy ekspeditsiey v2003godu [Report on the excavation of the LauthBolshoye Isakovo cemetery by the Sambian-Natangian archaeological expedition in 2003]. Arkhiv Instituta arkheologii Rossiyskoy akademii nauk [Archive of the Institute of Archaeology RAS], 2004, R-1, 25796. Skvortsov K.N., 2010. Mogilnik Mitino VXIVvv. (Kaliningradskaya oblast). Po rezultatam issledovaniy 2008 goda [The Mitino cemetery of the 5th14th centuries (Kaliningrad Region). Based on the 2008 research], 1. Moscow: IA RAN. 302 p. Skvorzov K.N., 2007. Das Grberfeld der rmischen Kaiserzeit von Boloe Isakovo (ehemals Lauth, Kreis Knigsberg). Katalog der Funde aus den Grabungen 1998 und 1999. Offa, 61/62(2004/2005), pp. 111220. Szymaski P., 2018. Chronologia godapskiej grupy kulturowej w okresie wdrwek ludw. Warszawa: Instytut Archeologii Uniwersytetu Warszawskiego. 255 p. (wiatowit Supplement Series P: Prehistory and Middle Ages, 20). Tischler O., Kemke H., 1902. Ostpreussische Altertmer aus der Zeit der grossen Grberfelder nach Christi Geburt. Knigsberg: W. Koch. 46 p.

Page 107

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2021, 2, с.108122

108 Самое монументальное языческое погребальное сооружение Древней Руси черниговский курган Черная могила, раскопанный в18721873гг. Д.Я. Самоквасовым, продолжает поражать исследователей не только своими размерами, но и количеством, и богатством погребального инвентаря (Самоквасов, 1916). К сожалению, состояние большинства объектов не дает возможности их полноценного изучения беззначительных предварительных реставрационных работ, включающих расчистку поверхности отпоздних наслоений, и применения неразрушающих естественнонаучных методов. Это обстоятельство, а также экспозиционная востребованность предметов из захоронения привели к тому, что самый известный погребальный комплекс Древней Руси остается одним из наименее исследованных. Впоследние годы ситуация начала меняться и наши знания о Черной могиле постепенно расширяются, втом числе врамках совместных исследований Государственного исторического музея и Национального исследовательского центра Курчатовский институт (Шишлина и др., 2017; Лобода и др., 2018; Murasheva et al., 2018; Зозуля, Клещенко, 2019; Каинов, 2019; Мурашева и др., 2019; Коваленко и др., 2020; Орфинская, Зозуля, 2020; Murasheva et al., 2021). В 2018 г. в рамках подготовки предметов изЧерной могилы к проведению естественнонаучных исследований один из найденных DOI: 10.31857/S086960630010894-2 Ключевые слова: Древняя Русь, Черная могила, кремация, наконечник стрелы, естественнонаучные методы, томография, орнамент. В статье рассматриваются результаты исследования фрагмента наконечника стрелы изчерниговского кургана Черная могила. С помощью естественнонаучных методов (синхротронная и нейтронная томография, дифракция нейтронов и электронная микроскопия в сочетании с энергодисперсионным рентгеновским микроанализом) изучена сохранность наконечника, выявлен украшавший его орнамент. Показано, что современное состояние объекта в основном определено воздействием погребального костра и дальнейшим процессом коррозии и представляет собой две полупальметы, расходящиеся от центральной трехлепестковой фигуры. Наконечник выполнен в виде пробитых в металле канавок, куда были инкрустированы отрезки проволоки из медного сплава. Проведено сравнение изученного объекта с известными образцами декорированных наконечников стрел. Исследованный наконечник дополняет картину варварского великолепия захоронения одного изпоследних языческих вождей Древней Руси. 1Государственный исторический музей, Москва, Россия 2Национальный исследовательский центр Курчатовский институт, Москва, Россия 3 Институт кристаллографии им. А.В. Шубникова Федерального научно-исследовательского центра Кристаллография и фотоника РАН, Москва, Россия \*E-mail: skainov@mail.ru \*\*E-mail: kovalenko\_es@mail.ru \*\*\*E-mail: Podurets\_KM@nrcki.ru \*\*\*\*E-mail: vivadin@yandex.ru \*\*\*\*\*E-mail: mihail.mmm@inbox.ru \*\*\*\*\*\*E-mail: kolobylina@gmail.com \*\*\*\*\*\*\*E-mail: elenatereschenko@yandex.ru \*\*\*\*\*\*\*\*E-mail: Yatsishina\_EB@nrcki.ru Поступила в редакцию 11.08.2020 г. 2021 г. С.Ю. Каинов1,\*, Е.С. Коваленко2,\*\*, К.М. Подурец2,\*\*\*, В.П. Глазков2,\*\*\*\*, М.М. Мурашев2,\*\*\*\*\*, Н.Н. Преснякова2,\*\*\*\*\*\*, Е.Ю. Терещенко2,3,\*\*\*\*\*\*\*, Е.Б. Яцишина2,\*\*\*\*\*\*\*\* НАКОНЕЧНИК СТРЕЛЫ ИЗ КУРГАНА ЧЕРНАЯ МОГИЛА: НОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Page 108

НАКОНЕЧНИК СТРЕЛЫ ИЗ КУРГАНА ЧЕРНАЯ МОГИЛА 109 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 вкургане наконечников стрел1 был расчищен частично удалены поверхностные наслоения и реставрационная мастика. Входе этих работ на поверхности пера наконечника оказались раскрыты фрагменты орнаментированной поверхности. Ввиду уникальности и крайней хрупкости предмета его дальнейшее изучение проводилось неразрушающими методами. Объект исследования представляет собой фрагмент так называемого двурогого черешкового наконечника стрелы со следами реставрационных работ в виде склеивания отдельных частей наконечника мастикообразным составом (рис.1). Отсутствует половина пера и большая часть черешка наконечника. Поверхность предмета была покрыта коррозией и прикипевшими частицами грунта, подкоторыми проступила плотная корка темного цвета, являющаяся оригинальной поверхностью наконечника стрелы. На пере наконечника после расчистки фрагментарно стали видны прорезанные в металле канавки, формирующие орнамент. Оксиды зеленого цвета наповерхности предмета позволяли предполагать, что в эти канавки был инкрустирован цветной металл. Экспериментальные методы. Для визуализации внутреннего строения объекта применялись методы нейтронной и рентгеновской томографии. Рентгеновские исследования проводились на томографической станции наканале К6.3 специализированного Курчатовского источника синхротронного излучения КИСИ- Курчатов. Пучок синхротронного излучения(СИ) изповоротного магнита пропускался через фильтр из меди толщиной1.5мм, благодаря чему максимум спектра излучения соответствовал энергии около 56кэВ. Проекции объекта регистрировались позиционно-чувствительным детектором, состоящим изсцинтилляционного экранаCsI(Tl), зеркала, объектива и ПЗС-матрицы (прибор сзарядовой связью) размерностью 20482048. Размер пучка составлял 350 мм2, пространственное разрешение 75мкм при размере пиксела 25 25 мкм. Время экспозиции 2с. Узел образца обеспечивал поворот на360 вокруг вертикальной оси и вертикальное смещение 1 Государственный исторический музей. Оп. В 1539/21. Всего в собрании Исторического музея хранится неменее девяти целых и фрагментированных наконечников стрел, происходящих из Черной могилы (Оп.В1539/1623). на100мм. Поскольку высота пучкаСИ мала, проекции составлялись из серии изображений, снятых со сдвигом по высоте сшагом 1мм. Нейтронные исследования проводились наус тановке ДРАКОН на реакторе ИР-8 (Соменков и др., 2019). Пучок нейтронов формировался двойным монохроматором скристаллами пиролитического графита вотражении(002), длина волны нейтронов составляла 0.2нм. Нейтронные проекции регистрировались позиционно-чувствительным детектором, состоящим из сцинтилляционного экрана наоснове смеси ZnS(Ag) и 6LiF толщиной 200 мкм, зеркала, объектива и ПЗС-матрицы размерностью 20482048. Размер пучка 77см2. Время экспозиции 150с. Пространственное разрешение полученных изображений около 200мкм приразмере пиксела 65 65 мкм. Методы визуализации, использованные вдан ной работе, взаимодополняющие. Основное различие рентгеновской и нейтронной томографии заключается в разных механизмах взаимодействия излучения с веществом, в результате чего материалы, неразличимые для рентгеновского излучения, могут быть различимы для нейтронов, и наоборот (Калоян и др., 2017). В частности, полное сечение взаимодействия тепловых нейтронов сводородом примерно на порядок превосходит сечение Рис. 1. Фрагмент наконечника стрелы из Черной могилы. Fig. 1. Fragment of an arrowhead from the Chernaya Mogila mound 0 1 2 см
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 110 КАИНОВ и др. взаимодействия с большинством элементов. Поэтому нейтронную томографию часто применяют, в том числе при исследованиях объектов культурного наследия (Janssens, Van Grieken, 2005), для обнаружения водородсодержащих веществ, например продуктов коррозии металлов. Для исследования фазового состава объекта использовался метод дифракции тепловых нейтронов на установке ДИСК (Glazkov etal., 1988) на реакторе ИР-8 придлине волны 0.167нм. Для анализа элементного состава стрелы

применялась растровая электронная микроскопия (РЭМ) в сочетании с энергодисперсионным рентгеновским микроанализом (ЭРМ). Исследования проводились на двухлучевом растровом электронном микроскопе Versa3D (Thermo Fisher Scientific) с системой ЭРМ (EDAX) при ускоряющем напряжении 30кВ вусловиях высокого вакуума (10-4Па). Прибор оборудован энергодисперсионным рентгеновским спектрометром с энергетическим разрешением 128эВ. Стрела закреплялась наалюминиевом предметном столике спомощью двустороннего диэлектрического углеродного скотча. Обработка данных проводилась сиспользованием программного обеспеченияTEAM, в котором расчет содержания элементов выполнялся с применением метода фундаментальных параметров. Сумма относительного содержания элементов приводилась к100%. Чувствительность метода РЭМ/ ЭРМ ограничена0.10.5масс.%. Результаты исследований. Синхротронная и нейтронная томография в целом дают сходные результаты, однако соотношения контрастности разных деталей изображений различаются между собой. Первое, что обращает насебя внимание, это наличие в объекте плотной внешней части и большого количества пустот различной формы внутри него (рис.2,1,2). Порентгеновским изображениям можно заключить, что наиболее плотный материал Рис. 2. Томографические срезы исследуемого объекта: 1, 2 продольные срезы поперек плоскости пера; 35 продольные срезы в плоскости орнамента, на срезах 4, 5 показан орнамент с двух сторон объекта; 610 поперечные срезы, положение которых обозначено на срезе 5; 11 поперечный срез канавки для инкрустации. Срезы 1, 3 получены с применением нейтронов, срезы 2, 411 синхротронного излучения. Fig. 2. Tomographic sections of the investigated object 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 0 1см 0 1см 0 1мм
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НАКОНЕЧНИК СТРЕЛЫ ИЗ КУРГАНА ЧЕРНАЯ МОГИЛА 111 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 сосредоточен в оболочке толщиной 0.30.5мм. Пустоты занимают около6%, оболочка составляет около22% общего объема объекта. По нейтронным изображениям этот материал имеет сравнительно невысокий коэффициент ослабления. Напротив, внешний слой объекта, находящийся поверх оболочки, и вещество внутри плотной оболочки ослабляют нейтроны сильнее, чем плотная оболочка. Оболочка в центральной части объекта имеет форму, характеризующуюся чередующимися выступами и впадинами. Томография объекта показывает, что он был сломан приблизительно посередине изделия и его части были соединены заново с помощью реставрационного состава (рис.2,15). На рентгеновском излучении реставрационный состав практически не виден, вто время как на нейтронах он обладает наиболее сильным ослаблением. Второе, что обнаруживается на изображениях, это наличие орнамента на наконечнике стрелы. При выборе плоскости среза, проходящей через плотную оболочку, обнаруживается, что упомянутые неровности оболочки складываются в орнамент (рис. 2, 35). Рисунки орнамента, расположенные на обеих сторонах изделия, практически совпадают друг сдругом (рис.2,4,5). Орнамент представляет собой негативный рельеф на металлическом изделии. Он выполнен в виде канавок глубиной около 0.7мм и переменной шириной, имеющих впоперечном сечении форму, расширяющуюся в глубь изделия (рис.2,2,611). Помимо канавок видно, что наблюдаются области, поверхность которых понижена на 200250 мкм относительно бортов канавок (рис.2,6,9,10). Орнамент сохранился вплотной оболочке, которая нарентгеновских изображениях контрастна поотношению костальному веществу, поэтому он хорошо виден врентгеновских лучах. На нейтронных изображениях контраст между оболочкой и покрывающим ее веществом меньше, поэтому орнамент нестоль заметен. На обеих сторонах наконечника (рис.2,4,9) наблюдаются округлые образования размерами 0.400.85мм. Их Рис. 3. Картина дифракции нейтронов для материала наконечника, стрелками показаны дифракционные максимумы, соответствующие обнаруженным кристаллическим фазам. Fig. 3. Neutron diffraction pattern of the arrowhead material, arrows show the diffraction maxima corresponding to the detected crystalline phases 4 3 2 2 3 4 5 6 d, Интенсивность, отн. ед. Fe3O4 -Fe2O3 FeO(OH)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 112 КАИНОВ и др. вещество имеет больший коэффициент ослабления рентгеновских лучей, чем остальной материал наконечника, а на нейтронах они практически неконтрастны. Эксперимент по дифракции тепловых нейтронов выполнен на объекте целиком. Дифракционная картина (рис. 3) описывается наличием трех фаз: гетита -FeO(OH), магнетита Fe3O4 и небольшого количества гематита -Fe2O3. По дифракционным данным объект не содержит металлического железа. Высокое содержание магнетита подтверждается также тем, что предмет притягивается к магниту. Элементный состав исследовался вследующих областях (рис.4,а,б): 1 область реставрации, выделяющаяся более светлым цветом; 2 капля материала, сильнее ослабляющего рентгеновское излучение относительно материала основы; 3 область частичной расчистки коррозионного слоя в нижней части стрелы, 4 область материала основы вне зоны декора (уоснования стрелы), 5 область вверх ней части наконечника вблизи режущей кромки. Также изучена осыпь корродированного металла, отобранная изнутри наконечника стрелы. Данные исследования приведены в таблице. Материал вобласти реставрации свысоким содержанием кислорода включает всебя серу, кальций, примеси железа и меди, а также алюминий и кремний. Анализ отдельных капель показал, что они состоят преимущественно измеди (56%), железа(15%) и кислорода (19%). Состав основного вещества железо (более 80%) и кислород(10%). Взоне расчистки (область3) наблюдается высокая изменчивость состава в областях сразной морфологией от основного металла до смеси железа, меди и олова. Следует отметить, что в области с наиболее расчищенной поверхностью (рис. 4, а-3, б-3.3) обнаружено олово (4.5%). Также незначительное количество олова детектируется в области 5 вблизи режущей кромки в верхней части наконечника. Вовсех зонах исследования присутствуют алюминий и кремний, вероятно обусловленные загрязнением поверхности в результате археологизации объекта. Обсуждение результатов. Исследованный объект представляет собой изготовленный из железа (или низкоуглеродистой стали) наконечник стрелы, на сохранность которого оказали большое воздействие пламя костра и длительное нахождение в земле. Наповерхности предмета с двух сторон находится орнаментальная гравировка. Обнаруженные наобеих сторонах наконечника (рис.2,4,9) округлые образования, по-видимому, представляют собой капли цветного металла, расплавленного в погребальном костре. Их присутствие может означать, что углубления орнамента ранее были заполнены декоративным металлом. Этот металл сплав на основе меди, что согласуется с результатами сравнения коэффициента ослабления этого металла для нейтронов и рентгеновских лучей. Точное Данные ЭРМ о составе отдельных участков стрелы EDAX data on the composition of individual sections of the arrow Область анализа Содержание элементов, % массы O Fe Cu Al Si S Sn Ca Отдельные примеси 1 72.0 1.0 0.5 2.5 3.5 10.0 6.5 Mg 4.0 2 19.0 15.0 56.0 2.0 7.5 Pb 0.5 3 3.1 10.0 89.5 0.5 3.2 18.0 67.0 2.0 2.5 10.5 3.3 8.0 76.0 8.0 1.0 2.0 4.5 0.5 3.4 7.0 75.5 15.5 0.5 1.0 0.5 4 10.0 88.0 1.0 1.0 5 17.0 47.0 2.5 6.0 26.0 0.5 K 1.0 Осыпь 11.0 75.7 4.0 1.5 1.5 00.5 1.6 Na 3.2 P 1.4 Примечание: расположение областей исследования указано на рис. 4, а, б.