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НАКОНЕЧНИК СТРЕЛЫ ИЗ КУРГАНА ЧЕРНАЯ МОГИЛА 113 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 восстановление состава материала, который использовался для декора, не представляется возможным из-за сильной химической трансформации вещества при интенсивном нагреве в процессе кремации. Дифракционные данные, с одной стороны, говорят о том, что одним из основных компонентов наконечника является магнетит Fe3O4. Он обладает наибольшей плотностью по сравнению с другими компонентами, что обеспечивает наибольший коэффициент ослабления рентгеновских лучей. С другой стороны, он несодержит водорода, что соответствует малому коэффициенту ослабления нейтронов. Это говорит о том, что именно магнетит материал оболочки, наиболее ярко видимой насинхротронных изображениях. Всоответствии Рис. 4. Области измерения элементного состава на поверхности наконечника (а); микрофотография области 3, полученная методом РЭМ (б): для а, б нумерация областей соответствует таблице; трехмерное представление орнаментированной части наконечника (в), на котором наблюдаются пониженные плоские участки (1), канавки для инкрустации (2) и капли цветного металла (3), положение участка моделирования на фотографии объекта (а) указано рамкой. Fig. 4. Areas of measurement of the elemental composition on the surface of the arrowhead (a); SEM micrograph of area3 (b): for a, b the numbering of areas corresponds to the table; 3D representation of the ornamented part of the arrowhead(в), on which lowered flat areas (1), grooves for inlay (2) and drops of non-ferrous metal (3) are visible, the position of the modeling area in the photograph of the object (a) is indicated by a frame 0 1мм 0 1см 1 2 5 б 3 4 а в 1 2 3 0 1см 3.1 3.2 3.3 3.4
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 114 КАИНОВ и др. стомографическими данными внешний слой объекта, находящийся поверх плотной оболочки, и вещество внутри оболочки ослабляют нейтроны сильнее, чем плотная оболочка, что может свидетельствовать обольшем содержании водорода в этих частях объекта. Следовательно, в них содержится гетит -FeO(OH), а также могут присутствовать аморфные продукты коррозии железа. Вчастности, этим объясняется то, что контраст на изображении орнамента на СИ и на нейтронах имеет разный знак (рис.2,3,4). В веществе стрелы не обнаружен акаганеит -FeO(OH,Cl), присутствие которого может создавать угрозу сохранности артефакта (Шемаханская, 2015. С.129). Из наблюдаемой картины строения объекта и дифракционных данных можно заключить, что в пламени погребального костра наповерхности наконечника стрелы образовался плотный слой окалины. При температуре свыше 575C, что соответствует температуре пламени большого костра, железо окисляется довюстита FeO, который в дальнейшем приохлаждении доокисляется, образуя магнетит, и на внешней поверхности небольшое количество гематита (Mrowec, Werber, 1978). Именно слой магнетита и гематита обладает защитными свойствами (что находит применение визвестной технологии защиты изделий изжелеза и стали от коррозии воронении). Кроме того, важное значение для повышения защитных свойств окалины имеет ее спекание под действием пламени костра и теплоты, выделяемой при реакции окисления железа. При дальнейшем нахождении в земле оставшийся металл был полностью уничтожен коррозией, в результате чего в исследуемом объекте образовалось большое количество пустот. Подобная сохранность железных артефактов после кремации наблюдается, например, наряде предметов из раскопок погребений Гнёздовского курганного могильника (рис.5), а также описано в отдельной работе (Fell, 2004). Можно сказать, что именно образование слоя окалины на наконечнике стрелы и обеспечило его сохранность до момента раскопок. Для восстановления первоначального вида орнамента по томографическим изображениям выделены сечения в плоскости орнамента для одной из сторон объекта, охватывающие толщину около1.4мм. Эти сечения просуммированы (рис.6,1), что дало детальное изображение орнамента. Исходя из предположения о симметрии орнамента относительно оси наконечника, это изображение отражено относительно предполагаемой оси симметрии и скомпоновано с исходным видом (рис.6,2). Положение оси симметрии определялось изус ловий совпадения внешнего контура стрелы Рис. 5. Предметы из кремационных погребений Гнёздовского могильника. 1 фрагмент наконечника стрелы

(Л-89/Сиз-1882); 2 фрагмент гривны (Дн-86/Серг-1901). Fig. 5. Items from the cremations of the Gnezdovo burial ground 2 1 0 1 2см
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НАКОНЕЧНИК СТРЕЛЫ ИЗ КУРГАНА ЧЕРНАЯ МОГИЛА 115 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 и отсутствия перекрытия частей орнамента. Наполученном изображении контрастные линии очерчивают канавки для инкрустации, что позволило прорисовать исходный вид орнамента (рис.6,3). Пониженные участки поверхности, по-видимому, также элементы декора наконечника. Они обозначены темно-серым цветом на рис.6,3 и видны притрехмерном представлении томографической реконструкции (рис.4,в-1). Можно предположить, что пониженные участки поверхности были также

декорированы, например, оловом. Это предположение опирается наданные элементного состава (таблица) наповерхности наконечника вобласти3 (рис.4,а), соответствующей понижению поверхности на трехмерной реконструкции (рис.4,в-1), обнаружено4.5% олова, но какие-либо дополнительные данные отсутствуют. Таким образом, орнаментация растительного характера занимает бльшую часть плоскости пера наконечника с обеих сторон. Она представляет собой расположенные на рогах наконечника две полупальметы, расходящиеся от центральной трехлепестковой фигуры. Эта орнаментация поверхности пера является уникальной особенностью наконечника стрелы из Черной могилы, выделяющей ее не только изсхожих по типу образцов, но и в целом изподавляющего большинства восточноевропейских наконечников стрел. Она представляет собой всечку (инкрустацию) цветного металла вжелезную основу. На томографических срезах, полученных с помощью СИ (рис. 2, 6, 10, 11), хорошо видны поперечные сечения пробитых в металле наконечника канавок в форме ласточкиного хвоста, куда изначально были инкрустированы отрезки проволоки из медного сплава. Воздействие больших температур погребального костра расплавило инкрустированный металл, сохранившийся только в виде отдельных капель на поверхности пера наконечника. Исследованный фрагмент наконечника стре лы относится к группе так называемых двурогих наконечников, состоящих из раздвоенного пера с заточенной внутренней кромкой, упора и черешка. Морфология пера предполагает, что такие наконечники предназначались для нанесения широких ран, вызывающих обильное кровотечение. По типологии, разработанной А.Ф.Медведевым для Восточной Европы, наконечник стрелы из Черной могилы принадлежит ктипу60, варианту2 двурогие срезни супором и свыпуклыми режущими и боковыми сторонами (1966. С.72). По данным исследователя, подобные наконечники в Восточной Европе датируются концом IXXв. и восновном встречаются на памятниках, относящихся кэпохе образования Древнерусского Рис. 6. Реконструкция внешнего вида и декора наконечника. 1 сумма томографических срезов, проходящих через орнамент (по сравнению с рис. 2 инвертирована); 2 реконструкция суммы томографических срезов для неразрушенного наконечника; 3 реконструкция внешнего вида наконечника: оранжевым цветом показана инкрустация медным сплавом, темно-серым пониженные плоские участки с предполагаемым дополнительным декорированием. Fig. 6. Reconstruction of the exterior and decoration of the arrowhead 2 1 3 2см 1 0
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 116 КАИНОВ и др. государства, Новгород, Гнёздово, Киев, Екимауцы, Плиснеск, курганы Суздальского Ополья (рис.7). Важно отметить, что двурогие наконечники найдены втом числе в погребениях с представительным набором вооружения, что позволяет считать их частью комплекса вооружения профессиональных воинов (например, гнёздовские курганы Ц-255/1978 и Ц-160/1976 (1990)). Стоит отметить, что этот тип наконечников не характерен ни для автохтонного славянского и финского населения лесной и лесостепной зон Восточной Европы, ни для пришельцев скандинавов, оказавших большое влияние на формирование древнерусского комплекса вооружения. Скорее всего этот тип наконечников связан с кочевническими культурами юга Восточной Европы, чей вклад в сложение комплекса вооружения Древней Руси также очевиден (Каинов, 2014). Двурогие наконечники стрел известны на памятниках кочевников юга Восточной Европы, а также вдревностях венгров эпохи обретения Родины (Крыганов, 1987. C. 37; The Ancient Hungarians, 1996. P. 131, 311, 312. Fig. 1, 7). Орнаментация наконечников стрел в Восточной Европе в XXIII вв. встречается довольно редко. Объясняется это прежде всего характером использования предмета. Пущенная из лука стрела далеко не всегда поражала цель, и невсегда ее можно было найти. Тем неменее желание украсить предмет и, возможно, обозначить принадлежность конкретному владельцу реализовывалось в нанесении на наконечники стрел разных орнаментов и знаков или в покрытии поверхности драгоценным металлом. При этом использовались различные технологии обтяжка пера золотой фольгой, амальгамирование золотом, пуансонирование, прорезная орнаментация (Лупинеко, 2004. С. 117, 118. Рис.4; Винничек, Сафронов, 2010. С. 180182. Рис.1,47,9,11)2. Использование золота для декорирования наконечников стрел, потеря которых очень вероятна, говорит о высоком социальном статусе их владельцев. Прорезные фигуры на наконечниках, как и их пуансонирование, более дешевый способ выделить наконечники из общей массы. Значительно более редки на восточноевропейских наконечниках княжеские владельческие знаки. При раскопках Гомия (современный Гомель, Беларусь) вконтексте XIIначала XIIIв. найден ромбовидный наконечник стрелы, относящийся ктипу43 потипологии Медведева (Лупиненко, 2004. С.112) (рис.8,1)3. Его характерная морфологическая черта наличие уплощенных площадок на обеих сторонах пера. На них сохранились гравированные изображения двух одинаковых княжеских знаков. Ю.М.Лупиненко предположил, что они принадлежат одному из Рюриковичей, владевших Черниговской и Новгород-Северской землями, которым в XIIXIII вв. принадлежал Гомий (Лупиненко, 2004. С.112, 113). Наибольший интерес вызывает ромбовидный наконечник, обнаруженный в окрестностях Плещеева озера4 (Ярославскаяобл.) (рис.8,2). По типологии Медведева он относится к типу 41, варианту 2 и широко датируется в рамках середины XIXIV в. (1966. 2 На пере наконечника стрелы из раскопок Сарского городища пуансоном нанесен циркульный орнамент. Благодарим А.Л. Каретникова за информацию. 3 Благодарим Н.А. Плавинского и Д.Н. Линденкова запредоставленные фото наконечника стрелы изГомеля. 4 Наконечник стрелы передан в собрание Государственного исторического музея. Рис. 7. Наконечники стрел типа 60, варианта 2 из погребений Гнёздовского могильника. 1 Л-5/1949; 2 Ц-255/1978. Fig. 7. Arrowheads of type 60, variety 2 from the burials of the Gnezdovo burial ground 2см 1 0 2 1
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НАКОНЕЧНИК СТРЕЛЫ ИЗ КУРГАНА ЧЕРНАЯ МОГИЛА 117 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 С.65). Так же, как и у предыдущего, перо этого наконечника с обеих сторон оформлено плоскостями, на которые в технике инкрустации5 металла серебряной проволокой нанесены знаки. Один из них сохранился лучше и представляет собой двузубый знак на прямой вертикальной ножке. Оба зубца заканчиваются завитками, развернутыми наружу. Кодному иззубцов свнутренней стороны примыкает отрог-завиток. Насколько позволяет сохранность, можно предположить, что наобратной стороне пера наконечника находился аналогичный знак, но изображенный зеркально. Подобные знаки С.М.Михеев предлагает атрибутировать как принадлежащие князю Юрию Владимировичу Долгорукому (1090-е 1157гг.), великому князю Киевскому и князю Ростово-Суздальскому (2017. С. 22, 23. Рис.5). Упомянутые выше два наконечника стрел принадлежали либо непосредственно князьям, чьи знаки изображены на наконечниках, либо их ближнему окружению. Традиция нанесения княжеских знаков на предметы вооружения фиксируется в древнерусском материале сконца Х в., и к настоящему времени кроме наконечников стрел выявлена на топорах, боевых ножах (?), кистенях и сложносоставных луках (Артемьев, Молчанов, 1995; Макаров и др., 2013; Каинов, 2018. С. 53). Технология нанесения знаков определялась материалом предмета на роговых гирях кистеней, накладке на лук, рукояти боевого ножа знаки были прорезаны, на железных топорах инкрустированы. Известны также литые гири кистеней с княжескими знаками (см., например: Артемьев, Молчанов, 1995. Рис. 2, 5). Орнамент наконечника стрелы из Черной могилы не позволяет видеть в нем княжеский знак, хотя двурогая форма композиции вызывает определенные аналогии с некоторыми ранними знаками Рюриковичей. Сложно сказать, где мог быть изготовлен наконечник стрелы и был ли он сразу орнаментирован. Примером нанесения знаков уже в ходе бытования предмета служит найденный в этом же кургане наконечник копья с инкрустированными на обеих сторонах пера крестами (Каинов, Щавелев, 2005. С. 87. Рис. 1). 5 В данном случае технология инкрустации отличается от инкрустации на наконечнике стрелы из Черной могилы. Отрезки цветного металла набиты на поверхность, предварительно насеченную тонкими линиями, расположенными в виде сетки. А.Н. Кирпичников, анализируя декор так называемой сабли Карла Великого, указал насхожесть орнаментального оформления ножен сабли и ряда древнерусских изделий, связанных с кругом древностей дружинной культуры Древней Руси конца Х первой половины XIв. Исследователь предложил считать их изделиями одного культурно-художественного круга, демонстрирующими зарождение собственного древнерусского орнаментального искусства (Кирпичников, 1965. С.272). С нашей точки зрения, орнамент наконечника из Черной могилы стоит рассматривать именно в рамках этого процесса. Итак, проведенные комплексные исследования наконечника стрелы, выполненные вНИЦ Курчатовский институт, включали взаимодополняющую визуализацию сприменением нейтронной и синхротронной томографии, фазовый анализ материала основы методом нейтронной дифрактометрии, анализ элементного состава материала основы и декора методом растровой электронной микроскопии с энергодисперсионным рентгеновским микроанализом. Оценка состояния наконечника стрелы по казала, что его сохранность обусловлена наличием плотного слоя оксидов железа, преимущественно магнетита, вероятно, сформировавшегося при кремации и последующей археологизации. На поверхности наконечника обнаружены капли медного сплава, предположительно использовавшегося при создании орнамента. В результате исследований выполнена реконструкция исходного внешнего вида и деталей декора наконечника стрелы, включая идентификацию использованных материалов основы и орнамента и методов нанесения декора. Исследованный наконечник относится кдовольно редко встречающемуся на территории Древней Руси типу двурогих наконечников, проникнувших сюда с кочевниками и вошедших в набор вооружения древнерусских воинов. Отличительная особенность наконечника из Черной могилы инкрустированный орнамент. Инкрустированное оружие принадлежность воинов, обладавших высоким социальным статусом. Ряд предметов вооружения несет инкрустированные изображения княжеских знаков, маркируя принадлежность непосредственно князю или его ближнему окружению. Курган Черная могила самый большой
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 118 КАИНОВ и др. курган Древней Руси, и сложно оспаривать принадлежность к высшей военной знати погребенных там мужчин. В связи с этим обнаружение среди сопровождавшего погребенных набора оружия инкрустированного наконечника стрелы закономерно. Курган Черная могила, наиболее вероятно возведенный в промежутке 9801025гг., раскопанный в 18721873 гг., только вXXIв. в ходе кропотливой работы на стыке исторических и естественнонаучных методов начинает приоткрывать свои тайны. Каждый 2 1 0 1см 0 1см 0 1 2см 0 1 2см 0 1 2см Рис. 8. Наконечники стрел с княжескими знаками. 1 Гомий; 2 окрестности Плещеева озера. Fig. 8. Arrowheads with princely signs
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123 После двухсотлетнего перерыва в Булгарском регионе возобновилась монетная чеканка. Были выпущены серебряные и медные динары с именем багдадского халифа ан-Насир ли-дин Аллаха. Профессор А.Г. Мухамадиев (1983. С.35) считал, что крупные медные монеты с именем ан-Насир ли-дин Аллаха являлись самыми ранними в чеканке монетного двора Булгар, осуществленной еще при жизни халифа ан-Насира (11801225). Изучению первых серебряных динаров, чеканенных на монетном дворе Булгар, была посвящена отдельная статья (Бугарчев, 2017. С.165174). В отличие от серебряных динаров, которые являлись полноценными деньгами, средневековые медные монеты имели принудительный характер обращения, поэтому ими не взимались налоги, они не обменивались на серебро на рынках или на монетных дворах. Медные монеты обслуживали свою сферу обращения мелко-розничную (или мелко-оптовую) торговлю самыми дешевыми группами товаров (Петров, 2016. С. 618). На булгарских монетах второй трети XIIIв. как серебряных, так и медных нет года выпуска. По нашему мнению, они начали чеканиться

во второй половине 1230-х годов (Бугарчев, Петров, 2018. С. 14, 15). Уверенно можно говорить только о времени прекращения производства динаров с именем ан-Насира это 1251 г. (648 г. х.), когда кааном Монгольской империи был провозглашен Мунке (Менгу). Сэтого времени в региональное денежное обращение стали поступать серебряные и медные экземпляры с именем нового правителя, его тамгой и названием монетного двора Булгар. Таким образом, 1251 г. точка отсчета, ко г да прекратилась чеканка (но не обращение) серебряных и медных динаров с именем ан-Насира. Считая 1251 г. своеобразным хронологическим рубежом как для окончания выпуска монет ан-Насира, так и для начала перечеканки штемпелем с именем и тамгой каана Мунке, можно проследить за сменой весовых параметров меди. Подробное описание серебряных и медных монет с именем халифа ан-Насира приведено в монографии Бугарчева, Петрова (2018. С.14,16). Обратимся к метрологии. Более ранние архаичные медные динары (второй трети 1230-хгодов) отличались от более поздней основной массы меди с именем ан-Насира DOI: 10.31857/S086960630009507-6 Ключевые слова: медная монета, динар, вес, Булгар, Монгольская империя, XIII в. В статье рассматриваются медные монеты, выпущенные в период со второй половины 1230-хго дов до1251г. В это время в Булгарском регионе осуществлялась чеканка медных динаров сименем покойного багдадского халифа ан-Насир ли-дин Аллаха (умер в 1225 г.). После 1251 г. часть динаров была перечеканена штемпелями с именем каана Мунке (12511259). Сначала были выпущены крупные монеты так называемого архаичного типа с именем ан-Насира средним весом 6.1 г. После этого для регионального обращения были начеканены динары весом 3.1 г. Для установления весовых изменений были использованы материалы двух нумизматических комплексов из фондов Булгарского музея-заповедника (учтено 765 экз. с именами ан-Насира и Мунке) и из рукописного каталога Д.Г. Мухаметшина (учтено 363 экз.). После построения гистограмм зависимости количества монет от значения их веса автор выявил четыре этапа понижения расчетного веса булгарской меди с 6.1 до1.6г. Также установлено, что динары с именем ан-Насира 1240-х годов и монеты с именем Мунке 1250-х годов разного веса на рынках бывшей Волжской Булгарии обращались вместе. Институт археологии им. А.Х. Халикова АН Республики Татарстан, Казань, Россия E-mail: abugar.61@rambler.ru Поступила в редакцию 15.10.2019 г. 2021 г. А.И. Бугарчев О ВЕСОВЫХ ХАРАКТЕРИСТИКАХ МЕДНЫХ БУЛГАРСКИХ МОНЕТ XIII в.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 124 БУГАРЧЕВ следующим (рис.1, использованы материалы из фотоархива автора): на лицевой стороне над именем ан-Насира располагается орнамент; своеобразный почерк всех легенд с раздвоенными концами букв; сами монеты, как правило, тяжелые, весом до девяти с лишним граммов. Для изучения весовых параметров архаичных динаров нами просмотрены нумизматические фонды Государственного исторического музея (Москва), Национального музея Республики Татарстан, Болгарского государственного историко-архитектурного музея-заповедника (БГИАМЗ), а также интернет-база данных ZENO. Было выявлено, взвешено и сфотографировано 82 экз. Основные весовые характеристики данных монет следующие: разброс значений веса от 3.22 до9.36г; на построенной гистограмме с шагом 0.3г максимум (размытый максимум) приходится на значение 6.00.2 г (15.9% от всех учтенных монет); средний вес 6.05 г (округленно 6.1 г). После выпуска динаров архаичного вида вБулгарском регионе произошла смена весового параметра чеканной ан-насировской меди. В большом количестве стали выпускаться монеты с весом 3.13.3 г. По мнению А.Г.Мухамадиева, они были вдвое легче, чем предыдущие, основной массой от 2 до 3.88 г, и чеканились средним весом 3.55 г, т.е. по стопе 120 монет на фунт весом 426 г (1983. С. 35). Казанский нумизмат А.З. Сингатуллина написала, что большинство медных монет имеет вес около 2.02.5 г (1985. С. 10). Легенды лицевой и оборотной сторон не изменились, но поменялось оформление поля монеты исчез орнамент с лицевой стороны и палеография легенд стала более строгой (рис.1,2). Какие же значения веса булгарской меди являются истинными? Для анализа метрологии медных динаров нами были использованы два комплекса монет хранящийся в фондах БГИАМЗ и материалы из рукописного каталога, составленного известным татарстанским нумизматом и эпиграфистом Д.Г. Мухаметшиным (2015). Фонд БГИАМЗ включает в себя нумизматический материал, поступивший с1970 по2015г. и зафиксированный в инвентарных книгах 112. Из общего количества динаров сименами ан-Насира и Мунке нами были использованы монеты с указанием места находки на Болгарском городище в раскопах или как подъемный материал. Таковых оказалось 765 экз.: 513 динаров ан-Насира, 251 монета Мунке и 1 экз. этого периода, но с неясной атрибуцией. Второй комплекс это монеты, найденные летом 2010 г. на обнажившихся в результате засухи берегах Волги и на островах в пределах Спасского района Республики Татарстан. Сейчас этот сбор хранится в Казани, в Институте археологии им. А.Х. Халикова АН РТ. По результатам находок 2010 г. Мухаметшин составил каталог, данные из которого, с разрешения автора, используются в нашей работе, за что мы выражаем ему глубокую признательность. Из всей массы медных монет нами использованы весовые значения 226 динаров сименем ан-Насира и 137 пулов Мунке (Мухаметшин, 2015. С. 411, 68). Рис. 1. Медные булгарские монеты середины XIII в. 1 динар архаичного вида с именем ан-Насира, вес 4.60 г; 2 динар с именем ан-Насира, вес 2.10 г; 3 перечеканенный динар с именем Мунке, вес 2.78 г. Fig. 1. Bulgar Copper coins of the middle 13th century. 1 an archaic dinar with the name of al-Nasir, 4.6 g; 2 a dinar with the name of al-Nasir, 2.10 g; 3 a recoined dinar with the name of Mngke, 2.78 g. 1 2 3
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О ВЕСОВЫХ ХАРАКТЕРИСТИКАХ МЕДНЫХ БУЛГАРСКИХ МОНЕТ XIII в. 125 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 По материалам двух комплексов были построены суммарные1 гистограммы зависимости количества монет от их веса отдельно для каждого комплекса, отдельно для динаров ан-Насира и обобщенные для ан-Насира и Мунке. Рассмотрим эти гистограммы. Монеты с именем ан-Насир ли-дин Аллаха изфондов БГИАМЗ (рис. 2). Максимум 1 Принцип построения суммарной гистограммы см.(Петров, 2003). 1.90.2г 81экз. (15.8% от всех учтенных вгистограмме монет), почти равнозначное количество назначении 2.10.2 г 80 экз. (15.6%). Также выявляются второстепенные пики 1.50.2г (15.0%), 2.70.2 г (12.5%) и 1.10.2г (9.9%). Теперь обратимся к метрологии монет ан- Насира из каталога Мухаметшина (рис.3). Максимум 1.60.2 г (19.0%). Второстепенные пики выявляются на значениях 2.10.2г (15.6%), 2.80.2 г (9.3%) и 3.10.2 г (8.4%). Рис. 2. Зависимость количества медных монет с именем ан-Насира от значения их веса по материалам фондов БГИАМЗ. Учтено 513 экз. (здесь и далее ось X вес в г, ось Y кол-во в %). Fig. 2. Dependence of the number of copper coins with the name of al-Nasir on their weight value based on the materials of the Bolgar State Museum-Reserve funds. Total of 513 pieces. (Hereinafter, the X-axis is the weight in grams, the Y-axis is the quantity in %). Рис. 3. Зависимость количества медных монет с именем ан-Насира от значения их веса. Учтено 226 экз. (по каталогу Д.Г. Мухаметшина, 2015). Fig. 3. Dependence of the number of copper coins with the name of Al-Nasir on their weight value. Total of 226 pieces. (According to the catalog of D.G. Mukhametshin, 2015).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 126 БУГАРЧЕВ Кроме медных динаров с именем ан-Насира с 1251 г. в денежном обращении Булгарского региона появились медные монеты с именем каана Мунке (12511259). За редчайшим исключением, все они перечеканивались издинаров ан-Насира, поэтому будет логичным рассмотреть два комплекса вместе изфондов БГИАМЗ и из каталога Мухаметшина. Рассмотрим гистограмму монет с именами ан-Насира и Мунке из фондов БГИАМЗ (рис.4). Максимум 2.10.2 г (17.3%), второстепенные пики 3.10.2 г (5.8%), 2.70.2г (11.9%) и 1.50.2 г (15.3%). Динары ан-Насира и каана Мунке из каталога Мухаметшина (рис. 5). Максимум 1.60.2г (19.0% от всех учтенных монет), Рис. 4. Зависимость количества медных монет ан-Насира и Мунке от значения их веса по материалам БГИАМЗ. Учтено 765 экз. Fig. 4. Dependence of the number of copper coins of al-Nasir and Mngke on their weight value based on the materials of the Bolgar State Museum-Reserve. Total of 765 pieces. Рис. 5. Зависимость количества медных монет с именами ан-Насира и Мунке от значения их веса. Учтено 363 экз. (по каталогу Д.Г. Мухаметшина, 2015). Fig. 5. Dependence of the number of copper coins with the names of al-Nasir and Mngke on their weight value. Total of 363 pieces. (According to the catalog of D.G. Mukhametshin, 2015).
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О ВЕСОВЫХ ХАРАКТЕРИСТИКАХ МЕДНЫХ БУЛГАРСКИХ МОНЕТ XIII в. 127 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 второстепенные пики на 2.20.2 г (15.1%), 3.10.2 г (5.8%) и 1.00.2 г (8.5%). Примечательно, что второстепенное значение 3.10.2 г на обеих гистограммах имеет абсолютно одинаковое процентное количество по 5.8%. Представим полученные результаты из четырех гистограмм в виде таблиц. Таблица 1. Вес медных динаров с именем ан-Насир ли-дин Аллаха по материалам БГИАМЗ

и каталогу Д.Г. Мухаметшина Table 1. Weight of copper dinars with the name of al-Nasir li-Din Allah based on the materials of the Bolgar State Museum-Reserve and the catalog of D.G.Mukhametshin Комплекс, кол-во Максимум и второстепенный пик, 0.2 г БГИАМЗ, 513 экз. 2.7 1.9 1.5 Каталог Д.Г. Мухаметшина, 226 экз. 3.1 2.8 2.1 1.6 Таблица 2. Вес медных монет с именами ан-Насир ли-дин Аллаха и каана Мунке по материалам БГИАМЗ и каталогу Д.Г. Мухаметшина Table 2. Weight of copper coins with the name of al-Nasir li-Din Allah and Mngke based on the materials of the Bolgar State Museum-Reserve and the catalog of D.G. Mukhametshin Комплекс, кол-во Максимум и второстепенный пик, 0.2 г БГИАМЗ, 765 экз. 3.1 2.7 2.1 1.5 Каталог Д.Г. Мухаметшина, 363 экз. 3.1 2.2 1.6 1.0 Несколько наблюдаемых пиков гистограмм свидетельствуют о сменах весовых параметров чеканки в монетном деле Булгарского региона 1240-х годов. Поэтому по данным табл. 1, 2 можно выделить этапы смены расчетного веса медных булгарских монет второй трети XIIIв. Первое понижение произошло после прекращения чеканки динаров архаичного вида с6.0 г до 3.1 г, т.е. практически в 2 раза. Далее шаги смены веса выглядели так: второе понижение: с 3.10.2 г до 2.70.2г на величину в интервале [(3.32.5) = 0.8 г и (2.92.9) = 0 г] или на 0.4 г (здесь можно говорить о понижении веса с 3.1 до 2.7 г предварительно, по расчетным величинам); третье понижение: с 2.70.2 г до 2.20.2г на величину в интервале [(2.92.0) = 0.9 г и (2.52.4) = 0.1 г] или на 0.5 г; четвертое понижение: с 2.20.2г до1.60.2г на величину в интервале [(2.41.4) = 1.0 г и (2.01.8) = 0.2 г] или на 0.6 г. Возможно, было осуществлено и пятое понижение расчетного веса с 1.60.2 до 1.00.2г на величину в интервале [(1.80.8) = 1.0 г и (1.41.2) = 0.2 г] или на 0.6 г. Таким образом, выявился шаг понижения веса медных монет в 1240-е годы (до 1251 г.), который соответствовал интервалу 0.40.6 г и по существу оставался постоянным при каждой смене весового параметра. Без сомнения, максимальные и второстепенные показатели на гистограммах веса общей массы меди в различных вариантах совпадают с пиками гистограмм монет ан-Насира. Изэтого факта следует важный вывод: несмотря на неоднократное понижение расчетного веса все медные динары как сименем ан-Насира, так и с именем Мунке продолжали обращаться одновременно. Никакого отбора при перечеканке монет ан-Насира вмонеты Мунке не осуществлялось. Более того, вНациональном музее Республики Татарстан (НМРТ) хранится фалс, чеканенный от имени Изз ад-Дина Кайкауса II в его первое правление, в 644647 / 12461249 гг. (династия Сельджуков Рума)2. Он также перечеканен штемпелем с именем Мунке (фонды НМРТ, 22058. Вес 3.59 г). Это свидетельствует отом, что в перечеканку штемпелем с именем Мунке после 1251 г. шла любая медная монета внезависимости от изначального веса. Что касается хронологии смены веса, то пока нет точных дат, когда происходили перечисленные метрологические изменения. Заманчиво было бы синхронизировать какие-либо смены веса медных монет со сменой типов3 серебряных динаров с именем ан-Насира (легенды оборотных сторон Жизнь есть час, употреб ляй ее на дела благочестия Динар бито казной Булгарской Динар бит вБулгаре) (Бугарчев, 2017. С. 165174), однако пока данная гипотеза нуждается в более тщательной проработке, связанной со штемпельным анализом. 2 Атрибуция Е.Ю. Гончарова (Москва). 3 За критерий типа принимаются два внешних параметра композиционное оформление и содержание легенд (Петров, 2010. С. 126).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 128 БУГАРЧЕВ Объемы чеканки медных монет с именем ан-Насира пока не поддаются подсчету. Принимая во внимание тот факт, что медь Мунке является продукцией перечекана ан-насировских динаров, абсолютные цифры обнаруженных экземпляров обоих типов на сегодняшний день следующие: материалы фондов БГИАМЗ за 1970 2012гг. 765 экз.; каталог А.З. Сингатуллиной (фонды ГЭ, ГИМ, НМРТ и ГМИИ им. А.С. Пушкина) 698 экз. (Сингатуллина, 2003. С. 7173); каталог Д.Г. Мухаметшина (по итогам 2010г.) 363 экз.; окрестности с. Салманы (Алькеевский рай он РТ) 30 экз. (Степанов, Купцов, Нисифоров, 2016. С. 34); остров Семеновский (Спасский район РТ) 100 экз. (Бугарчев, 2017. С. 47); статья Мухаметшина и Федоровой (2016. С.2530) (материалы работ на Болгарском городище): раскоп CXCIX 87 экз., раскоп СXCVI 19 экз., раскоп CC 52 экз., раскоп CLXXIX 19 экз., всего 177 монет, но они не учитывались в приведенных выше расчетах. Можно ожидать новые находки как стерритории Болгара, так и с других городищ и селищ Татарстана. Кроме указанных материалов медные булгарские монеты второй трети XIII в. были обнаружены на Старонохратском археологическом комплексе, в окрестностях с. Дубъязы, в деревне Гурьевка, на городище Джукетау, наИски-Казанском археологическом комплексе, на селище Ага-Базар, IV Старо-Куйбышевском селище, на Салмановском комплексе, вокрестностях с.Малая Полянка, на селище Чакма, на Старомайнском городище. Здесь перечислены памятники, где найдено более 25экз. Общее количество объектов, где обнаружены медные монеты ан-Насира и Мунке, понашим сведениям, достигает 47наименований. Все булгарские медные монеты были отчеканены за сравнительно небольшой промежуток времени примерно с середины конца 1230-хгодов до1251 г. (возможно, передел начался нев1251г., а чуть позднее), т.е. примерно за15 лет. Что касается времени обращения на местных рынках, то медные динары ан-Насира и Мунке булгарской чеканки использовались до1266-1267 г. (665 г. хиджры), когда возникло новое государство, которое мы сейчас условно называем Золотой Ордой. Медные монеты с именами ан-Насира и Мунке были широко распространены на территории Волжской Булгарии от Иски-Казанского комплекса на севере Татарстана доселища Муранка в Самарской области (Бугарчев, Федорова, 2015. С. 6668). С учетом представленных опубликованных объемов медной чеканки можно констатировать, что во второй трети XIII в. медные монеты были востребованы на рынках Среднего Поволжья, что свидетельствует о развитом уровне мелко-розничной и мелко-оптовой торговли в регионе вуказанный период. Автор благодарит П.Н. Петрова и Е.А. Федорову за помощь при написании данной статьи. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Бугарчев А.И. Топография находок медных монет сименем ан-Насира архаичного типа // Матер.II Регион. научно-практической конф. Болгарский музей-заповедник хранитель культурного наследия. Болгар, 2016. С. 1927. Бугарчев А.И. Джучидские монеты XIII первой четверти XIV в. с острова Семеновский (Спасский район РТ) // VII Халиковские чтения: Средневековые археологические памятники Поволжья и Урала: проблемы исследований, сохранения и музеефикации. Матер. Всерос. на уч но-практической конф., посвященной 50-летию Билярской археологической экспедиции. 14августа 2017 г. Казань БолгарБилярск. Археология евразийских степей. 1. 2017. Казань: Изд.дом Казанская недвижимость, 2017. С.4351. Бугарчев А.И. О первых булгарских серебряных динарах XIII в. // Поволжская археология. 2017. 4 (22). 2017. С. 165174. Бугарчев А.И., Петров П.Н. Монетные клады Булгарского вилайата XIII первой трети XIVв. Монография. Казань: Институт истории им.Ш.Марджани АН РТ, 2018. 336 с. Бугарчев А.И., Федорова Е.А. Медные булгарские монеты XIII в. из фондов БГИАМЗ // Матер. научно-практического семинара Болгарский музей-заповедник хранитель культурного наследия, посвященного пятилетию создания Республиканского Фонда возрождения памятников истории и культуры Республики Татарстан. Болгар, 2015. С. 6677. Мухамадиев А.Г. Булгаро-татарская монетная система XIIXV вв. М.: Наука, 1983. 168 с. Мухаметшин Д.Г. Медные монеты Болгара и других золотоордынских городов // Каталог монет из фондов Института археологии АН РТ. Ч. I. Казань, 2015. Рукопись. Мухаметшин Д.Г., Федорова Е.А. Нумизматический материал из Болгар по итогам раскопок 2014 г. //
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О ВЕСОВЫХ ХАРАКТЕРИСТИКАХ МЕДНЫХ БУЛГАРСКИХ МОНЕТ XIII в. 129 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 ON WEIGHT CHARACTERISTICS OF BULGAR COPPER COINS OF THE 13th CENTURY Alexey I. Bugarchev A.Kh. Khalikov Institute of Archaeology of the Academy of Sciences Republic of Tatarstan, Kazan, Russia E-mail: abugar.61@rambler.ru The article examines copper coins issued between the second half of the 1230s and 1251. During this period, copper dinars were minted in the Bulgar region with the name of the late Baghdad Caliph al-Nasir li-Din Allah (died in 1225). After 1251, some of the dinars were recoined with the name of Khagan Mngke (12511259). First, large coins of the so-called archaic type were issued with the name of al-Nasir with an average weight of 6.1 g. After that, dinars weighing 3.1 g were minted for regional circulation. To establish the weight changes, materials of two numismatic complexes were used from the funds of the Bulgar Museum-reserve (765 items with the names of al-Nasir and Mngke were recorded) and from the manuscript catalog of D.G. Mukhametshin (363 items were recorded). After constructing histograms showing the dependence of the number of coins on their weight value, the author distinguished four stages of decrease in the estimated weight of the Bulgar copper coins from 6.1 to 1.6 g. The study also established that the dinars with the name of al-Nasir of the 1240s and Mngke coins of the 1250s of different weights were circulating simultaneously in the markets of the former Volga Bulgaria. Keywords: copper coin, dinar, weight, Bulgar, Mongol Empire, the 13th century. REFERENCES Bugarchev A.I., 2016. Topography of copper coin finds with the name of al-Nasir of the archaic type. Materialy II Regionalnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii Bolgarskiy muzey-zapovednik khranitel kulturnogo naslediya [Proceedings of the II Regional scientific and practical conference The Bolgar Museum-Reserve as a keeper of cultural heritage]. Bolgar, pp. 1927. (In Russ.) Bugarchev A.I., 2017. Jochid coins of the 13thfirst quarter of the 14th century from Semenovsky Island (Spassky District of the Republic of Tatarstan). VII Khalikovskiye chteniya: Srednevekovyye ar kheologicheskiye pamyatniki Povolzhya i Urala: problemy issledovaniy, sokhraneniya i muzeyefikatsii: materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy 50-letiyu Bilyarskoy arkheologicheskoy ekspeditsii [VII Khalikov rea dings: Medieval archaeological sites of the Volga region and the Urals: the issues of research, con servation and museification: Proccedings of the All-Russian scientific and practical conference to the 50th anniversary of the Bilyar archaeological expedition]. Kazan: Kazanskaya nedvizhimost, pp.4351. (Arkheologiya evraziyskikh stepey, 2017, 1). (In Russ.) Bugarchev A.I., 2017. On the first Bulgar silver dinars of the 13th century. Povolzhskaya arkheologiya [The Volga River region archaeology], 4(22), pp. 165174. (In Russ.) Нумизматика Золотой Орды. 6. Казань, 2016. С. 1832. Петров П.Н. Очерки по нумизматике монгольских государств XIIIXIV вв. Нижний Новгород, 2003. 180 с. Петров П.Н. Клад из Дев-кескен-кала и вопросы начала чеканки серебряных монет в Джучидском улусе // Золотоордынская цивилизация. Вып.3. Казань: Изд-во Фэн АН РТ, 2010. С.121149. Петров П.Н. Деньги и денежная политика Джучидов в XIIIXV вв. // Золотая Орда в мировой истории. Коллективная монография. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани, 2016. С.616633. Сингатуллина А.З. Денежное дело и денежное обращение Золотой Орды XIII века (Поволжские города). Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1985. 24 с. Сингатуллина А.З. Джучидские монеты поволжских городов XIII в. Казань: Заман, 2003. 192 с. Степанов О.В., Купцов А.Е., Нисифоров А.Н. Находки джучидских монет из окрестностей села Старые Салманы Алькеевского района Татарстана // Нумизматика Золотой Орды. 6. Казань, 2016. С. 3337. Янина С.А. Общий обзор коллекции джучидских монет из раскопок и сборов Куйбышевской археологической экспедиции в Болгарах (1946 1958гг.) // Матер. и исслед. по археологии СССР. 1962. 111. С. 153178.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 130 БУГАРЧЕВ Bugarchev A.I., Fedorova E.A., 2015. Bulgar copper

coins of the 13th century from the funds of Bolgar

State Museum-Reserve. Materialy nauchno-prak ticheskogo seminara Bolgarskiy muzey-zapovednik khranitel kulturnogo naslediya, posvyashchennogo pyatiletiyu sozdaniya Respublikanskogo Fonda vozrozhdeniya pamyatnikov istorii i kultury Res publiki Tatarstan [Proceedings of the scientific seminar The Bolgar Museum-Reserve as a keeper of cultural heritage to the fifth anniversary of the establishement of the Republican Fund for the revival of historic and cultural monuments of the Republic of Tatarstan]. Bolgar, pp. 6677. (In Russ.) Bugarchev A.I., Petrov P.N., 2018. Monetnyye klady Bulgarskogo willayah vilay ata XIII pervoy treti XIV v.: monografiya [Coin hoards of the Bulgar wilayah of the 13thfirst third of the 14th century: a monograph]. Kazan: Institut istorii imeni Sh. Mardzhani Akademii nauk Respubliki Tatarstan. 336 p. Mukhamadiyev A.G., 1983. Bulgaro-tatarskaya monet naya sistema XIIXV vv. [Bulgar-Tatar coin system of the 12th15th centuries]. Moscow: Nauka. 168 p. Mukhametshin D.G., 2015. Mednyye monety Bolgara i drugikh zolotoordynskikh gorodov [Copper coins of Bolgar and other Golden Horde towns]. Katalog monet iz fondov Instituta arkheologii Akademii nauk Respubliki Tatarstan [A catalog of coins from the funds of the Institute of Archaeology at the Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan. Manuscript]. Rukopis, I. Kazan. Mukhametshin D.G., Fedorova E.A., 2016. Numis ma tic material from the Bolgar following the 2014 excavations. Numizmatika Zolotoy Ordy [Numis matic of the Golden Horde], 6. Kazan: Institut is torii imeni Sh. Mardzhani Akademii nauk Res publiki Tatarstan, pp. 1832. (In Russ.) Petrov P.N., 2003. Ocherki po numizmatike mon golskikh gosudarstv XIIIXIV vv. [Studies on the numismatic of the Mongolian states of the 13th14th centuries]. Nizhniy Novgorod: Istorikoarkheologicheskiy tsentr Region. 180 p. Petrov P.N., 2010. The hoard from Dev Kesken Qala and issues of the beginning of minting silver coins in Jochid ulus. Zolotoordynskaya tsivilizatsiya [Golden Horde civilization], 3. Kazan: Fen, pp. 121149. (InRuss.) Petrov P.N., 2016. Money and monetary policy of the Jochids in the 13th15th centuries. Abzalov L.F., Aksanov A.V., Balar M. Zolotaya Orda v mirovoy istorii: kollektivnaya monografiya [The Golden Horde in world history: a joint monograph]. Kazan: Innstitut istorii imeni Sh. Mardzhani, pp. 616633. (In Russ.) Singatullina A.Z., 1985. Denezhnoye delo i denezhnoye obrashcheniye Zolotoy Ordy XIII veka (Povolzhskiye goroda): avtoreferat dissertatsii ... kandidata isto richeskikh nauk [Mintage and money circulation of the Golden Horde of the 13th century (the Volga region towns): the authors abstract of the Doctoral thesis in History]. Moscow. 24 p. Singatullina A.Z., 2003. Dzhuchidskiye monety po volzhskikh gorodov XIII v. [Jochid coins of the Volga region towns of the 13th century]. Kazan: Zaman. 192 p. Stepanov O.V., Kuptsov A.E., Nisiforov A.N., 2016. Finds of Jochid coins from the vicinity of Starye Salmany, Alkeevo district of Tatarstan. Numizmatika Zolotoy Ordy [Numismatic of the Golden Horde], 6. Kazan: Insti tut istorii imeni Sh. Mardzhani Akademii nauk Res publiki Tatarstan, pp. 3337. (In Russ.) Yanina S.A., 1962. General overview of the collection of Jochid coins from the excavations and collections of the Kuibyshev archaeological expedition in Bolgar (19461958). Kuybyshevskaya arkheologicheskaya ekspeditsiya [Kuibyshev archaeological expedition], IV. Moscow: Izdatelstvo AN SSSR, pp. 153178. (MIA, 111). (In Russ.)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2021, 2, с.131146

131 В 2008 г. по заказу администрации Лухского муниципального р-на Ивановской области экспедиция Ивановского государственного университета под руководством Е.Л.Костылёвой и при участии инспектора Росохранкультуры по Ивановской области А.В.Повелихина провела охранные раскопки на участке, предназначенном для возведения модели средневековой деревянной крепости на памятнике археологии федерального значения Земляные валы XIVXVIвв. пос.Лух, расположенном вцентральной части современного пос.Лух (Костылёва, 2008). Лухская волость как вотчина митрополита Киприана упоминается в письменных источниках (Уставная грамота в. кн. Василия Дмитриевича) с1390-хгодов (Акты, 1836. С.4,5). Сам же город Лух впервые появляется на страницах летописей в январе 1429г., когда татарское вой ско царевича Махмуда, сына казанского хана Улу-Мухаммеда, прошло поВерхней Волге и разорило ряд городов, вчисле которых был и Лух (ПСРЛ, 1851. С.263; 1901. С.8). Повторно он был разорен татарами зимой1445г. (ПСРЛ, 1901. С.64). Упоминается этот город и в завещании ИванаIII своему старшему сынуВасилию. Вдальнейшем Лух принимал активное участие в событиях Смутного времени и оставался в статусе города вплоть до советского времени (Кабанов, 2003). Валы располагаются на древнем городище, которое находится на краю террасы левого берега р. Лух (левый приток р.Клязьма), его площадка расположена на высоте 11-12м отуровня воды в реке. Валы ограждают площадку городища с трех сторон с юга, востока и севера, составляя П-образный контур с прямыми углами на поворотах (рис.1). Впоперечном сечении валы трапециевидные, ширина их основания 2030м, ширина погребню 58, высота валов 45, глубина прилегающего рва 45 приширине 2025м. При промерах по основаниям валов длина восточного отрезка вала определяется в150м, северного 75, южного 70, однако если проводить измерения по гребню вала, то длина восточного отрезка составит около 110м, а северного и южного по50 (западные края этих валов сильно разрушены и полого спускаются куровню площадки городища). Размеры площадки внутри валов 1005070м, полезная площадь 0.6га (припромере повнешнему контуру валов площадь памятника сос тавляет 1.1га). В восточном валу имеется DOI: 10.31857/S086960630009345-8 Ключевые слова: археология, средневековая Русь, фортификация, древо-земляные стены, современные реконструкции, охрана памятников археологии. В результате охранных раскопок прохода в валу крепости начала XV в. установлено, что вал позднесредневекового города Лух представляет собой руины мощной древо-земляной стены, составленной из городней, заполненных разнородным грунтом. Стена имела до5м ввысоту и не менее 12 м в ширину. Проход в валу, возможно, имеет позднее происхождение. Следы предполагавшейся тут башни не обнаружены. Тем не менее после завершения раскопок на валу была построена модель по образцу сибирских крепостей XVIIв., которая неимеет никакой связи с реально существовавшими укреплениями средневекового Луха. Сделан вывод о нецелесообразности проектирования реконструкций древних фортификаций допроведения археологических раскопок крепостных валов и рвов в точном соответствии срекомендованной методикой таких исследований. 1Институт археологии РАН, Москва, Россия 2Ивановский государственный университет, Россия \*E-mail: kovaloka@mail.ru \*\*E-mail: elkos-ty-le-va@mail.ru Поступила в редакцию 20.04.2020 г. 2021 г. В.Ю. Коваль1,\*, Е.Л. Костылёва2,\*\* РАСКОПКИ ВАЛА В КРЕПОСТИ ЛУХ И ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННЫХ НАТУРНЫХ РЕКОНСТРУКЦИЙ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 132 КОВАЛЬ, КОСТЫЛЁВА проем, смещенный ксеверной стороне крепости (он находится в45м от северо-восточного угла гребня вала и в60м от юго-восточного). Именно в месте этого прохода в2009г. установлена деревянная модель крепости, включающая центральную башню и примыкающие к ней с обеих сторон по три сруба полой стены. Проект реконструкции этой модели Рис. 1. Топографический план Лухской крепости (горизонтали проведены через 1 м). А раскоп 2008 г. Fig. 1. Topographic plan of the Lukh fortress А 0 10 20м
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РАСКОПКИ ВАЛА В КРЕПОСТИ ЛУХ 133 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 выполнен в научно-производственном центре Практика (г. Нижний Новгород) группой архитекторов под руководством главного архитектора проекта В.В. Коваля (однофамильца одного из авторов данной статьи). Крепость Луха представляет исключительный интерес по ряду причин. Она заметно отличается от укреплений городов домонгольского и удельного периодов своей правильной геометрической формой. Такую планировку имеют крепости XVIIXVIIIвв. вСибири (Крадин, 1988; Артемьев, 1999; Бородовский, Горохов, 2009), однако ни одна изних необладает валами, тем более столь значительных размеров. ВНовое время строились гораздо менее высокие земляные сооружения, поскольку они были рассчитаны напротиводействие артиллерии. Следовательно, уже поодной только этой причине крепость вЛухе не стоит связывать с фортификацией Нового времени. Есть у этой крепости и вторая особенность, отличающая ее от многих других, отсутствие следов укреплений со стороны р.Лух, над берегом которой она возвышается. Несоответствие высоких валов и глубоких рвов с напольной стороны полному отсутствию каких-либо следов фортификации с этой стороны вызывает недоумение. Совершенно очевидно, что крепость не могла функционировать без надежной защиты с запада, от реки. Возможны два варианта объяснения этой странности. Во-первых, можно допускать, что некогда аналогичные укрепления защищали площадку со всех сторон, но впоследствии они были уничтожены эрозией берега реки. Вэтом случае русло реки должно было весьма существенно сдвинуться к востоку, оставив на прежнем своем месте старичное понижение. И следы нескольких таких стариц прекрасно видны на пойме к западу от крепости. Если такое событие имело место, то его хронология должна укладываться в промежуток между началом XVII в. (когда крепость еще выполняла свои функции) и второй четвертью XIXв., когда местность приобрела уже вполне современный вид, что можно наблюдать на рисунке братьев Н.Г.и Г.Г.Чернецовых, сделанном в1838г. (1970. С.47) (рис.2). Однако следы стариц близ Луха не изучались почвоведами, поэтому по их датировке нет никаких данных, а значит, о времени смены положения русла реки пока судить невозможно. Однако нельзя необратить внимания на совпадение ситуации вЛухе и на Албазинском остроге, стоявшем, правда, на берегу гораздо более крупной реки Амура. Албазинский острог также стоял накраю крутого берега реки, имел прямоугольную форму, и его западная линия обороны (включавшая остатки небольшого вала) была полностью уничтожена обрушениями берега (Артемьев, 1999. Рис. 58). Допустим и второй вариант объяснения отсутствия следов укрепления со стороны реки здесь крепость могла обороняться более легкими сооружениями, например частоколом или полой деревянной стеной, не оставляющими в рельефе выразительных следов, обнаружить которые возможно только входе тщательных и значительных по площади археологических исследований, а таковые вЛухе непроводились. До 2008 г. Лухская крепость никогда нестановилась объектом хоть сколько-нибудь внимательного обследования специалистами вобласти средневековой фортификации. Несмотря на свою хорошую сохранность, она непосещалась П.А. Раппопортом, который не упоминал ее в своем фундаментальном исследовании фортификации Северо-Восточной Руси (Раппопорт, 1961). Поэтому прежде чем приступить к изложению результатов работ 2008г., необходимо дать несколько основных характеристик этой крепости. Валы Лухской крепости сохранились относительно неплохо, но, по сообщениям местных жителей, их гребень выровнен бульдозерами в советское время. Склоны валов обдернованы, не несут следов значительных повреждений, за исключением проложенных по ним тропинок. Кроме того, чрезвычайную важность имеют детали рельефа самой крепости и прилегающей кней территории. Имеющийся сегодня проем в валу отлично виден нарисунке братьев Чернецовых 1838г. (рис.2), причем он перекрыт какой-то конструкцией. Следовательно, либо этот проход существовал изначально в стене крепости, либо он был прорыт в валу задолго до1838г., например на протяжении XVIII в. К современному проему в валу с востока подходит насыпь (или останец материкового грунта?), по которой проходит дорога, выводящая внутрь крепости. С точки зрения фортификации этот разрыв линии рва совершенно необъясним, поскольку он существенно ослабляет оборонительный потенциал крепости. Создается впечатление, что это поздняя насыпь, сделанная через ров, когда крепость уже перестала выполнять свою основную
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 134 КОВАЛЬ, КОСТЫЛЁВА функцию и превратилась в место гуляний горожан. Подтвердить или опровергнуть это предположение можно только археологическими раскопками. По склону рва под северной частью восточного вала прослеживается наклонная терраска-пандус, плавно поднимающаяся от дна рва у северо-восточного угла крепости к месту современного прохода в валу (рис.1). По терраске проходит тропа, но вытоптать такой ровный и широкий (около 1м) пандус ногами пешеходов невозможно. Очевидно, пандус создавался сознательно и целенаправленно. Он вполне может быть остатками древней дороги, подводившей к входу в крепость, причем построенной по всем правилам фортификации эпохи до начала полного господства огнестрельного оружия: если по этой дороге стал бы подниматься противник, то своим правым боком, не защищенным щитом, он был бы обращен к крепости. Отсюда можно делать предположение о том, что дорога была сооружена непосредственно в момент строительства крепости. Но и это предположение требует подтверждения археологическими раскопками напандусе. Сделанные здесь наблюдения, не связанные непосредственно с проведенными раскопками, позволяют в гипотетической форме предполагать, что вход в крепость вполне мог находиться в этом месте изначально (с XV в.), однако это вовсе не означает, что древний проход выглядел так же, как сегодня. Необходимо дать некоторые пояснения, касающиеся раскопок 2008 г. Во-первых, как уже отмечено выше, размещение раскопа определялось не потребностями научного изучения крепостного вала, а границами землеотвода под строительство реконструируемого участка стены сбашней, сами же исследования носили сугубо охранно-спасательный характер. Поэтой причине не удалось не только исследовать ров перед валом или подходящую свостока дамбу через ров, но даже получить полный поперечный разрез вала: запределами раскопа остались его края (рис.3). При ширине основания вала в данном месте около 20м раскоп в самой широкой его части имел только 10м. Следовательно, удалось вскрыть только половину ширины вала. Во-вторых, раскопки не были доведены доматерика, а остановлены на уровне проектной отметки строительства, что недало возможности выявить другие элементы крепостных конструкций, определить уровень залегания материка, слагающие его грунты, следы от (возможно) более ранних сооружений. В-третьих, из-за того, что модель стены была запроектирована со ступенчатым подъемом на гребень вала, при проведении раскопок пришлось провести такие же ступенчатые вскрытия в рамках траншеи, врезанной в вал. А это привело к тому, что даже поперечные разрезы вала оказались неполными, с выемками от этих траншей (рис.3). В соответствии с требованиями органа охраны памятников выемка грунта осуществлялась только на глубину строительного котлована, которая колебалась от0.7 навершине вала по обе стороны от прохода до5м всамом проходе (отсчет Рис. 2. Вид на город Лух с юго-запада. Фрагмент рисунка Н.Г. и Г.Г. Чернецовых (1838 г.). Стрелкой указано место проема в валу крепости. Fig. 2. View of the town of Lukh from the southwest. A fragment of a drawing by N.G. and G.G. Chernetsovs (1838).

The arrow indicates the location of the gap in the fortress rampart
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РАСКОПКИ ВАЛА В КРЕПОСТИ ЛУХ 135 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 отвершины вала). Почти до материка удалось провести исследования лишь в центральной части раскопа (там, где в валу имелся проем) наплощадке размерами 1010м. С одной стороны, указанные тут особенности ведения раскопок диктовалась существующим порядком организации работ на объектах археологического наследия, находящихся нагосударственной охране сострогим следованием границам землеотвода подстройку (выход заэти границы мог быть квалифицирован как несанкционированное разрушение памятника Рис. 3. Раскоп 2008 г. Центральный участок. 1 на уровне пласта 23 (вид с северо-северо-запада); 2 на уровне завершения раскопок (вид с юга). Fig. 3. Excavation site in 2008. Central site 1 2
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 136 КОВАЛЬ, КОСТЫЛЁВА суголовным преследованием нарушителей). Сдругой стороны, то, что подобный подход органов охраны памятников стал вообще допустим и не вызывает резкого отторжения вархеологическом сообществе, определяется сложившимися представлениями о валах как насыпях, структура которых не имеет существенного значения для понимания этих сооружений. Между тем валы русских крепостей это ненасыпи, а осыпи, что не одно и тоже. И их структура способна дать представление отом, что же находилось на месте валов впрошлом. Следует подчеркнуть, что, несмотря на все перечисленные выше объективно возникшие трудности, сами раскопки были проведены вполном соответствии с существующей методикой археологических работ, что и позволило собрать уникальную информацию, представляемую ниже. Общие итоги раскопок уже публиковались (Костылёва, Уткин, 2009; Костылёва, Повелихин, 2011). В верхней части вала обнаружены материалы ХVIIХХ вв., а внутри вала остатки деревянных конструкций (рис.3,4). В нижней части насыпи внутри этих конструкций найдено несколько кованых гвоздей и костылей, а также небольших обломков керамики, которая, судя поодному венчику сосуда, может относиться кХIV ХVвв. В этих предварительных публикациях авторы вслед за П.А. Раппопортом трактовали исследованный объект в качестве вала с внутривальными конструкциями, а глинистый грунт в нижней части обнаруженных конструкций расценили как гидроизоляционную подушку под башней. Кроме того, исходя из общеисторических представлений (и с учетом находок керамики) высказаны предположения о постройке крепости в начале XV в. Попытка проверить дату постройки крепости радиоуглеродным анализом древесины, обнаруженной в валу, также не принесла успеха полученный результат оказался совершенно нереальным: в интервале от1680 до1940г. Причиной неудачи, вероятно, стало проникновение в древесный тлен отбревен корней современных деревьев, росших на склонах вала до начала раскопок (Костылёва и др., 2013). Ксожалению, имелся лишь один образец древней древесины, так что повторный анализ провести было невозможно. Тем не менее предложенная датировка крепости вряд ли может быть оспорена. По прошествии времени в результате осмысления всей суммы добытого при раскопках материала сформировался иной взгляд на изученный объект. Прежде всего, следы древесного тлена, составлявшие вертикально ориентированные прослойки толщиной от1 до10см, не являлись остатками конструкций из жердей, как это представлялось в ходе раскопок. Сохранившиеся в некоторых местах без сильных повреждений части срубов, сложенных избревен диаметром 1520см (пусть и ввиде тлена), ясно показывают, что все срубы были построены из крупных стволов (рис.4), исходная толщина которых могла быть еще больше. Хорошо известно, что органические материалы (прежде всего дерево) при истлевании и наличии внешнего давления могут сокращаться в размерах (в том числе круглые бревна могут уменьшаться в диаметре) (Раппопорт, 1956. Рис.62,63; Коваль, 2019а. С.109). В валах, где Рис. 4. Остатки деревянных срубов, обнаруженных при раскопках. 1 в юго-восточной части раскопа (вид свостока-юго-востока); 2 стенка сруба в процессе расчистки. Fig. 4. Remains of log frames uncovered during excavations 1 2
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РАСКОПКИ ВАЛА В КРЕПОСТИ ЛУХ 137 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 объем, вес и соответственно давление грунта были очень велики, степень сжатия остатков органических материалов, потерявших в ходе гниения былую прочность, может быть весьма велика. Иногда древесина может не сохраняться вовсе (растворяться в грунте). Почему же в одних местах древесина срубов сохранилась столь хорошо, что видна структура бревен, в других от срубов сохранились только полоски тлена, а в-третьих не осталось даже таких следов? Вероятно, потому, что эти повреждения определялись степенью воздействия внешней среды, в том числе аэрацией, проникновением атмосферной влаги, почвенными процессами, перерабатывавшими остатки органики. Причем на разных участках вала степень этого воздействия могла заметно различаться по самым разным причинам. Например, очень важно, какой грунт (песчанистый или суглинистый) залегал рядом сдеревом. Разумеется, лучше всего древесина сохранилась в самой нижней части вала, но надо помнить, что раскоп накрыл проход соткосами по обеим сторонам, а это самым негативным образом воздействовало наорганику, поскольку и откосы, и сам проход позволяли воде и воздуху просачиваться к остаткам бревен. Постоянно проводившиеся работы поукреплению прохода (деревянными частоколами и кирпичными подпорными стенками)1 приводили к деструктурированию, уменьшению плотности грунтов, способствовавших в таких местах усиленному поступлению воды и воздуха, ускорявших процессы гниения. Апродукты жизнедеятельности бактерий, уничтожавших древесный тлен, легко дренировали вниз по грунтовому профилю, в результате этого в одних местах оставались пустоты, вдругих же давление окружающего рыхлого грунта могло приводить к полному исчезновению всяких следов древесины. Подобная ситуация многократно фиксировалась при раскопках укреплений многих городов средневековой Руси в Снепороде, Старой Рязани, Ростиславле Рязанском, Ярославле, Смоленске. Такие случаи зафиксированы и на раскопе вЛухе на профилях над остатками срубов иногда древесины не видно вообще, но прослеживаются различия в цвете и структуре грунтов, заполнявших соседние срубы (рис.5,1). 1 Мы не рассматриваем здесь следы этих поздних конструкций, зафиксированных при раскопках, поскольку они не имеют отношения к фортификации Луха. Здесь пора уже внести ясность и в терминологию. В ходе подготовки отчета о раскопках обнаруженные остатки срубов именовались клетями2, но сегодня уже очевидно, что обнаружены и изучены классические для древнерусского оборонного зодчества городни, т.е. срубы, заполненные грунтом. Из таких срубов-городней и возводилась древо-земляная стена (Моргунов, 2009. С. 72110). Клетями же правильнее называть те ряды срубов, которые зачастую пристраивались с внутренней стороны стены, но оставлялись пустотелыми и использовались для разных надобностей (втом числе как жилые помещения, кладовки 2 Такие термины применял в свое время П.А.Раппопорт, но сегодня археологическая терминология вэтой области существенно изменилась. Рис. 5. Следы городней в профилях и на горизонтальных зачистках. 1 фрагмент северного профиля центрального участка раскопа; 2 финальная зачистка центрального участка (вид с северо-запада). Fig. 5. Traces of wooden walls in sections and on horizontal cleanings 1 2
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 138 КОВАЛЬ, КОСТЫЛЁВА Рис. 6. Схема центрального участка раскопа (1) с размещением полос древесного тлена и различных грунтов науровне последних зачисток (пласты 23 и 24) и полость (2) от бревна городни (вид с запада). Условные обозначения: а полость от бревна городни в юго-восточном углу раскопа; б полосы древесного тлена от городней; в границы прохода в валу на 2008 г.; г границы раскопа к северу и югу от центрального участка и линия середины гребня вала. Fig. 6. A schematic view of the central part of the excavation site (1) with the locations of strips of wood decay and various soils at the level of the last cleanings and the cavity (2) from a log of the wall (view from the west) 1 2 а б в г С 6 4 5 3 2 1 0 100см
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РАСКОПКИ ВАЛА В КРЕПОСТИ ЛУХ 139 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 и т.д.). Обычно на полу таких клетей сохраняется культурный слой, которого нет под городнями (разумеется, в том случае, если вся стена не ставилась на более ранний слой). Поскольку в Лухе раскопки не были доведены доматерика, трудно судить, имелись ли тут такие полые клети. Во всяком случае, никаких их следов обнаружить не удалось. Добавим, что именно следы городней древо-земляных стен в литературе вплоть донаших дней по неистребимой столетней инерции (вслед за Хвойкой и Раппопортом) продолжают называть внутривальными конструкциями. Об ошибочности такой интерпретации написано уже достаточно (Моргунов, 2009; Коваль, 2019б). Таким образом, видимый сегодня вал Луха никогда не был обыкновенной насыпью это руинированные остатки древо-земляной стены, которые пришли втакое состояние далеко на сразу, а лишь после полного разрушения наружных частей деревянных обшивок городней. Самым сложным оказался вопрос оместе

первоначального входа в крепость и его офор млении. Высказанное ранее предполо же ние огидроизолирующей прослойке подбаш ней было сделано в основном, исходя изаприорной установки на реальное существование такой башни в прошлом, между тем как никаких ее реальных следов необнаруживается. Вторым посылом для такого предположения стала фиксация при последней зачистке (самой близкой к уровню материка, который, напомним, так и небыл нигде в раскопе выявлен) более чем наполовине площади центрального участка раскопа темно-сизого суглинка, контрастировавшего со второй половиной раскопа, где наэтом же уровне размещался совсем иной грунт оранжево-розовый суглинок или же желтая супесь (рис.5,2; 6,1). Однако попрофилям раскопа хорошо видно, что темно-сизый суглинок небыл чем-то принципиально новым наплощади исследований, он залегал и на более высоких уровнях, но в несколько меньшем количестве, в виде отдельных тонких прослоек (рис.7). Геометрически правильная граница между грунтами разного цвета, поворачивающая почти под прямыми углами (рис.6,1; ср.: Костылёва, Уткин, 2009. Рис.2), точно совпадает с контурами городней: это значит только то, что вразных городнях использовался разный грунт. Похожая картина наблюдается приизучении древо-земляных стен других русских городов (Коваль, 2015. Рис.2,3). Состав грунта в разных городнях сильно меняется по вертикали, поскольку специально его никто не подбирал, взасыпку шел тот грунт, который было удобнее и легче доставить в данное место. Сизый оттенок суглинка в восточной части раскопа заставляет думать, что его могли брать, например, из какого-то понижения в рельефе, где происходили процессы оглеения (например, с поверхности ложбины, попавшей в трассу рва). Ясно лишь то, что в нижнюю часть городней укладывался грунт, срезавшийся близко к древней поверхности земли, а в верхние их части поступала земля, добывавшаяся по мере углубления рва. Вероятно, именно поэтому в нижней части городней наблюдаются оглееные грунты, в верхней песок (рис.7,1,2), из которого, надо думать, сложен материк наглубине 2м и более. Такая обратная стратиграфия типична для укреплений многих памятников (Моргунов, 2009. С. 47). В любом случае конфигурацию пятна суглинистого грунта в раскопе невозможно сопоставить с планом башни, которая должна была бы иметь четкие прямоугольные контуры, без всяких выемок. Таким образом, темно-сизый суглинок небыл гидроизолирующей подушкой он составлял заполнение нескольких городней в восточной и северной частях центрального участка раскопа. Рассмотрим более внимательно размещение городней на уровне подошвы раскопа. Уже входе полевых работ были очевидны минимум шесть городней. Все они зафиксированы в западной части центрального участка раскопа, но при этом только две попали в раскоп целиком 4 и5 (мы сохраняем нумерацию, данную в поле, заменяя клети нагородни). Их размеры соответственно: 2.82 и 2.822,3м (рис.6,1). Городня 5 отличалась еще наличием внутри нее прослойки древесного тлена, которая была оставлена истлевшим корнем дерева. Деревья, росшие посклонам вала и срубленные при подготовке раскопа, повсеместно проникали костаткам древнего тлена, съедали его, но приэтом и становились маркерами этого тлена (именно благодаря им в ряде мест стенки городней сохранились на значительную высоту и их удалось расчистить) (рис.4). Остальные городни уходили вборта раскопа, и их полные размеры остались неизвестны.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 140 КОВАЛЬ, КОСТЫЛЁВА Рис. 7. Профили центрального участка раскопа. 1 южный; 2 северный; 3 восточный. Fig. 7. Sections of the central part of the excavation site 1 2 3
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РАСКОПКИ ВАЛА В КРЕПОСТИ ЛУХ 141 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 Однако некоторые наблюдения тут все же возможно сделать. Так, в западном борту раскопа между городнями 1 и 6 совершенно однозначно читается городня шириной 6 м по линии СЮ (присвоим ей 7). Это очень крупный модуль, размеры которого не характерны для городней предмонгольского времени (рис.8). Даже если городня не была квадратной и ее длина составляла менее 6 м, такой размер выглядит необычно. К северу от городней 4 и 5 вполне могли размещаться аналогичные по размерам городни, северные края которых совпадали с краем городни 6 (присвоим им 8 и 9). Их северная стенка не имела шансов сохраниться, поскольку именно по ее линии прошел ряд столбов XIX в., ямы от которых полностью уничтожили следы древних конструкций. Ввосточной части изученного участка ситуация, вероятно, почти зеркально повторяла западную его часть, хотя отличия все же были. Квостоку от городни 3 размещалась еще одна городня, которой присваиваем 10 (рис.8). Ее северная и южная границы маркируются полосами древесного тлена на уровне зачистки пласта23, а южная еще и следами от бревен, уходивших в восточный борт и зафиксированных пластом ниже (рис.6,2). Эти бревна полностью сгнили, а их органическая составляющая была вымыта, и на их месте образовались цилиндрические полости диаметром до 20 см. Рис. 8. Схема центрального участка раскопа с реконструкцией несохранившихся или частично сохранившихся городней (реконструированные границы показаны пунктиром). Условные обозначения см. на рис. 6. Fig. 8. A schematic view of the central part of the excavation site with the reconstruction of unpreserved or partially surviving wooden walls (the reconstructed boundaries are shown by a dotted line) С 6 0 100см 8 9 7 4 5 3 2 1 10
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 142 КОВАЛЬ, КОСТЫЛЁВА Это довольно редкий случай для горизонтально лежащих бревен (чаще такие полости оставляют вертикальные сваи), поскольку обычно в процессе гниения и давления окрестного грунта такая полость сжимается додиаметра 3-5 см либо сохраняет свой диаметр, но заполняется инородным грунтом, привнесенным водными инфильтрациями (Коваль, 2015. С.99. Рис.5,II,III). Вданном случае полости сохранились, возможно, потому, что верхняя часть этой городни оказалась разобрана (в восточном профиле ее следы над полостями не прослеживаются). Протяженность городни 10 полинииЗВ составляла более4м (ее восточный край в раскоп непопал). Ксеверу от городни 10, вероятно, размещалась еще одна городня, также разобранная еще в древности, очевидных вертикальных границ от разных городней тут не прочитывается (рис.7,2,3). Что дали сделанные наблюдения? Прежде всего они позволяют утверждать, что на месте позднейшего проема в валу впериод строительства стены крепости никакого воротного прохода не существовало. Вместо него здесь обнаружены ряды городней, связанных вединую систему, т.е. срубы этих городней не были изолированы и соединялись перекрестными врубками. Такой порядок соединения городней появился еще в домонгольское время (Моргунов, 2009. Рис. 19) и в дальнейшем применялся при строительстве оборонительных стен тарасами, т.е. с чередованием городней и полых клетей, необходимых для размещения пушек или стрелков из ружей. Отметим, однако, что никаких следов тарас в крепости Луха невозможно даже заподозрить. Полученная схема вызывает ряд вопросов, поскольку явно отличается от немногочисленных известных примеров размещения в стенах городов домонгольского и золотоордынского времени параллельных рядов одинаковых или близких по размерам городней. В крепости Луха использовались городни разных размеров, включая очень крупные, причем ряды городней нарушались появлением в ряду малых городней более крупных. В чем был смысл подобной архитектуры, пока неясно, но важно отметить само наличие такой особенности. Отличается полученная картина и оттех (еще более редких) примеров организации проездов сквозь стены, которые известны пораскопкам. В небольших крепостях для такого проезда между обычными городнями оставлялся проход шириной до2м либо устанавливался полый сруб, ворота в котором и служили для прохода внутрь города (Моргунов, 2009. Рис.61,66,67). В домонгольском Минске, городе значительно крупнее Луха, проход встене имел ширину около 3м и был организован как коридор между двумя рядами узких городней (Заяц, 1996. Рис.17,18). Пока ни на одном из памятников незафиксирован такой случай, чтобы проход через стену был проведен только поверх городней. Трудно сказать, являет ли в этом смысле Лух удивительное исключение, либо прокоп квалу здесь все же был сделан уже в Новое время, а в древности его здесь вовсе не существовало. Правда, нельзя отвергать возможность существования первоначального прохода кюгу отцентрального участка раскопа. Если бы такой проход там когда-то существовал, а потом был ликвидирован (перекрыт новыми городнями или просто засыпан песком), то обнаружить следы такой перестройки можно было бы в ходе раскопок, но только на значительно более широкой площади. Траншеей же шириной 4м, не доведенной к тому же до материка, обнаружить такой объект было просто невозможно. Вернемся к предположению о размещении висследованном месте башни. Как уже указывалось, ее следы в раскопе не обнаружены. Однако небольшие размеры вскрытой площади влюбом случае не могли позволить выявить подобный объект (даже если бы он здесь когда-то существовал). Можно лишь добавить, что пока ни одна башня древо-земляной крепости на территории Руси археологически неизучена. Существовали ли такие башни вдомонгольских крепостях, неизвестно, но появляется все больше аргументов зато, что их тогда еще просто не строили. Известны лишь каменные проездные башни Киева и Владимира домонгольского времени, башни первых каменных крепостей XIVXVв. (Пскова, Изборска, Москвы и др.) и деревянные башни сибирских острогов XVIIXVIIIвв. Как выглядели деревянные башни в крепостях XIVXVвв. (если они вообще существовали), остается загадкой. Но если даже гипотетический фронтальный вход в Лухскую крепость существовал, то был ли он единственным путем проникновения вгород? Скорее всего, нет, должен был быть организован также выход к реке. Если допускать, что рельеф берега мало изменился с момента создания крепости, то вход мог
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РАСКОПКИ ВАЛА В КРЕПОСТИ ЛУХ 143 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 быть проложен по дну одного из овражков, врезающихся в площадку крепости с запада (вероятнее всего, по самому крупному из них, который размещается в юго-западном углу крепости). Если бы противник попытался подняться по такому овражку, он оказывался бы хорошей мишенью для стрелков, занимавших края оврага и прикрытых хотя бы невысоким забором. Все высказанные выше мысли касаются периода строительства крепости, которое вполне допустимо связывать с началом XVв. Но впоследствии (в XVIXVII вв.) крепость могла перестраиваться, в ее конструкции появляться новые элементы (в том числе и башни). Следы перестроек стены на исследованном раскопками участке не видны. Но наиболее вероятным представляется такой вариант: после того, как деревянная обшивка этой стены истлела, а грунт из нее начал высыпаться, эта монументальная конструкция довольно быстро превратилась из вертикальной преграды (стены) в осыпь (вал), которая стала удобным основанием для возведения уже чисто деревянных фортификаций, столь популярных вXVIXVIIвв. К сожалению, подрезка вершины вала в советское время для благо устройства, вероятно, существенно повредила ее и уничтожила значительную часть следов этих возможных укреплений Нового времени. Есть, однако, все основания утверждать, что в момент строительства высота стены крепости составляла не менее 5м: взападной части северного профиля (рис.7,2) отчетливо читается граница между заполнениями двух соседних городней высотой около 3.5м, но вгородне, лежавшей восточнее этой границы, слои заполнения продолжаются еще на11.5м выше. Это значит, что данная городня простиралась вверх почти на 5 м. Но и остальные городни, несомненно, имели примерно такую же высоту. Итак, крепость Луха изначально была возведена в виде монументальной древо-земляной стены высотой до5м и толщиной восновании неменее12 (скорее же 13-15)м. Уэтой стены, по-видимому, не было башен, но имелись геометрически правильные прямые углы. Столь мощная стена была рассчитана напротиводействие камнеметам, но могла вполне эффективно противостоять и огнестрельной артиллерии, которая в начале XV в. была еще весьма примитивной и не обладала достаточной разрушительной силой, чтобы серьезно повредить такую стену. Трудозатраты на возведение этой стены были весьма внушительны ее строительство потребовало извлечение изрва почти 20тыс.м3 грунта, который надо было нетолько вынуть сглубины до5м, но и поднять на стену, а затем утрамбовать в городнях. Количество леса, необходимого для постройки стены, достоверно определить трудно, но посамым скромным подсчетам потребовалось неменее 300м3 строевого леса, т.е. около 1000бревен длиной по10м каждое. Однако эти затраты небыли напрасными врезультате построено укрепление, один внешний вид которого должен был внушать противнику мысль оего полной неприступности. Исследования крепости Луха позволили получить чрезвычайно важные сведения орусском крепостном строительстве начала XVв., т.е. о том периоде, который в наименьшей степени обеспечен источниками, как письменными, так и археологическими. Как видим, вэто время традиции домонгольского оборонного зодчества в целом оставались прежними: городские укрепления возводились в виде высоких древо-земляных стен из нескольких рядов взаимосвязанных городней. В то же время надо указать и на новшества, характерные для этого времени: стремление придать крепости геометрически правильную (прямоугольную) форму; нарушение строгой рядности городней, применение наряду с небольшими городнями очень крупных, с длиной одной из сторон до6м (возможно, и более). Разумеется, единичный пример еще неможет служить основанием для каких-то обобщений, однако он очень важен для построения таких выводов в будущем, и в этом смысле значение раскопок Луха трудно переоценить. Еще важнее методические и организационно-культурные выводы, следующие изполученного опыта. 1) Изучение средневековой фортификации недолжно подчиняться узким задачам охранных раскопок на выделенной под строительство бутафорских сооружений площади. Органам охраны культурного наследия следует полностью отказаться от такой практики. Авслучае выдачи разрешения на подобные эксперименты надо предусматривать осуществление полной прорезки вала (и обязательно рва перед ним) траншеей шириной неменее 6м для исчерпывающего изучения
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РАСКОПКИ ВАЛА В КРЕПОСТИ ЛУХ 145 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 EXCAVATIONS OF THE RAMPART IN THE LUKH FORTRESS AND THE PROBLEM OF MODERN ON-SITE RECONSTRUCTIONS Vladimir Yu. Koval1,\*, Elena L. Kostyleva2,\*\* 1Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia 2Ivanovo State University, Russia \*E-mail: kovaloka@mail.ru \*\*E-mail: elkos-ty-le-va@mail.ru As a result of salvage excavations of the passage in the fortress rampart of the early 15th century it was found that the rampart of the late medieval city of Lukh presents the ruins of a strong wooden and earthen structure made of log walls filled with various soil. The wall was up to 5 m high and at least 12 m wide. The passage in rampart may have a later origin. No traces of the expected tower have been found there. Nevertheless, after the completion of the excavation on the rampart, a model structure was constructed following the design of the Siberian fortresses of the 17th century, which has no connection to the actual fortifications of medieval Lukh. It is concluded that it is inexpedient to design the reconstruction of ancient fortifications prior to archaeological excavations of ramparts and ditches in strict accordance with the recommended methodology for such research.. Keywords: archaeology, medieval Rus, fortification, wooden and earthen walls, modern recon structions, preservation of archaeological sites. REFERENCES Akty, sobrannye v bibliotekakh i arkhivakh Ros siy skoy imperii Arkheograficheskoy ekspeditsiey Imperatorskoy Akademii nauk [Records collected in libraries and archives of the Russian Empire by the Archaeography expedition of the Imperial Academy of Sciences],I. St.Petersburg: Tipografiya 2-goOtdeleniya Sob stven noy E.I.V. kantselyarii, 1836. 551p. Artemev A.R., 1999. Goroda i ostrogi Zabaykalya i Pri a murya vo vtoroy polovine XVIIXVIIIvv. [The cities and stockade towns of the Transbaikal and Amur regions in the second half of the 17th18thcenturies]. Vladivostok: Institut istorii, arkheologii i etnografii. 336 p. Borodovskiy A.P., Gorokhov S.V., 2009. Umrevinskiy ostrog [The Umrevinsky stockade town]. Novosibirsk: Institut arkheologii i etnografii Sibirskogo otdeleniya Rossiyskoy akademii nauk. 244 p. Chernetsov G.G., Chernetsov N.G., 1970. Puteshestvie po Volge [A trip down the Volga river]. Moscow: Mysl. 191 p. Kabanov A.Yu., 2003. Chapters of the Lukh land history. Lukhskiy kray. Zemlya zapovednaya [The Lukh region. A land reserved]. A.Yu. Kabanov, comp., K.E.Baldin, ed. Ivanovo: Ivanovo, pp. 216330. (InRuss.) Kostyleva E.L. Otchet o provedenii nauchno-izys ka telskikh arkheologicheskikh okhrannykh issle dovaniy (raskopok) na uchastke zemleotvoda pod stroitelstvo na obekte kulturnogo naslediya federalnogo znacheniya Zemlyanye valy XIV XVIvv. vpos.Lukh Ivanovskoy obl. v2008g. [Re port on the 2008 research and salvage archaeological activities (excavation) on a part of federal cultural heritage site The 14th16thcentury ramparts inthe Lukh village of Ivanovo region allocated for Моргунов Ю.Ю. К методике изучения валов древнерусских городищ. М.: ИА РАН, 2019 (Методика полевых археологических исследований; вып. 10). 31 с. Полное собрание русских летописей. Т. V, VI. Псковские и Софийские летописи. СПб.: Тип. Э.Праца, 1851. 279 с. Полное собрание русских летописей. Т. 12. Летописный сборник, именуемый Патриаршею или Никоновскою летописью. СПб.: Тип. И.Н.Скороходова, 1901. 266 с. Раппопорт П.А. Очерки по истории русского военного зодчества XXIII вв. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1956 (Материалы и исследования по археологии СССР; 52) (Материалы и исследования по истории древнерусских городов; т. 5). 184 с. Раппопорт П.А. Очерки по истории военного зодчества Северо-Восточной и Северо-Западной Руси. М.; Л.: АН СССР, 1961 (Материалы и исследования по археологии СССР; 105). 248 с. Чернецов Г.Г., Чернецов Н.Г. Путешествие по Волге. М.: Мысль, 1970. 191 с.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2021, 2, с.147166 ДИСКУССИИ 147 Проблема этногенеза мадьяр, наверное, одна из самых интригующих в истории средневековых кочевников. По ней в течение более чем столетия накопилась весьма обширная литература, предложено несколько подходов кее решению, в последние время сделаны попытки представить обобщения по археологическим (Иванов, 1999, 2008, 2015; Тюрк, 2016; Комар, 2018), историческим (Овчинникова, Дьёни, 2008; Gyni, 2008, 2019), лингвистическим данным (Хайду, 1985; Напольских, 1997; Егоров, 2013). В настоящей работе своей задачей мы видим выработку подхода к изучению урало-сибирского круга археологических культур, связанных с формированием мадьяр, непротиворечиво сочетающего данные смежных наук. Письменные источники фиксируют появление венгров в периферийных зонах европейского мира: в819 г., около 830 г., в 862г. венгры еще проживали в Восточной Европе, а около 895 г. переселились в Карпатскую котловину. Период доIXв. характеризуется скупо, хотя в венгерской историографии предполагается преемственность мадьяр соно гурами и аварами, начиная сVIIв. (Lszl, 1978; Moravcsik, 1914. 280292.old.; Szcs, 1992). Действительно, предшествующие аварским контакты с тюркоязычным населением документируются значительной группой слов изязыков огуро-булгарского круга (Хайду, 1985; Егоров 2013. С.57). В венгерских письменных источниках упоминается край Дентумогер как название территории, откуда началось движение мадьяр (Krist, 1996. 96.old). Вопрос о ее границах насегодня очень спорный. Древность этого термина указывает нато, что до IX в. (terminus ante quem распада мадьяр на разные группы) существовало общее мадьярское этническое самосознание. Топонимика определяет территорию мадьярской прародины восточнее и южнее Урала (Матвеев, 1961. С. 139), а в Приуралье угро- язычное население появляется входе миграции западносибирских групп (Напольских, 1997. С.68). Самые поздние исторические источники застают его по ту и другую стороны Уральского хребта. Имеются свидетельства DOI: 10.31857/S086960630015374-0 Ключевые слова: Западная Сибирь, Приуралье, раннее средневековье, археологические культуры, мадьяры. Рассматривается схема историко-культурных процессов в западной части Западной Сибири в аспекте проблемы происхождения мадьяр, с критикой примордиалистской концепции связи их прародины с саргатской археологической культурой раннего железного века лесостепи. На основе анализа материальной культуры конца IIIVIII в. по бакальским, потчевашским и карымским памятникам и фиксации анклавов ранних тюрков делается вывод о полиэтничности населения, его динамично меняющимися расселением и контактами. Авторы видят перспективу в рассмотрении ряда раннесредневековых культур в соответствии с фактом исхода политического союза Семь мадьяр, поддерживая точку зрения В.А. Иванова. Задача ближайших исследований сравнение памятников VIVIII вв. бакальской культуры лесостепного Притоболья, потчевашской культуры лесостепи и тайги Прииртышья, караякуповской культуры Южного Урала для верификации гипотезы об относительно быстром формировании мадьярского этноса под влиянием внешнеполитических факторов. 1Тюменский государственный университет, Россия 2Университет им. Лоранда Ётвёша, Будапешт, Венгрия \*E-mail: nataliamatveeva1703@yandex.ru \*\*E-mail: gyoni.gabor@btk.elte.hu \*\*\*E-mail: qvimen@hotmail.com Поступила в редакцию 21.01.2020 г. 2021 г. Н.П. Матвеева1,\*, Г. Дьёни2,\*\*, А.С. Зеленков1,\*\*\* ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ПРОИСХОЖДЕНИЯ МАДЬЯР (по урало-сибирским материалам раннего средневековья)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 148 МАТВЕЕВА и др. обитания манси в Предуралье и Башкирском Зауралье сюжной границей по р. Белая (Соколова, 1975; Хисамитдинова, 1988). Эти данные делают вероятной единую ойкумену угро- язычных народов в I тыс. н.э., признаваемую многими исследователями (см., например: Белавин и др., 2009; Фодор, 2015; Кулешов, 2017. С. 82). Сибирское происхождение языка мадьяр невызывает сомнения, так как имеется общая лексика у венгерского и самодийских языков: этноним мадьяр (маджар) этимологически совпадает сэтнонимом манси (Хелимский, 1982. С.123125). По данным лингвистики и письменных источников определяется очень широкий ареал, где могли изначально проживать мадьяры в начале IX в.: склоны Урала, его южная часть, а также прилегающие лесостепные и подтаежные районы Западной Сибири. Учитывая факт миграции, исследователи искали материальные следы культуры предков мадьяр в Восточной Европе поархеологическим материалам, типологически отличающимся от серийно встречающихся вПриуралье (так называемые венгерские маркеры: шкура коня в могиле головой кпокойнику, сумочки-ташки, лицевые покрытия, венгерский художественный стиль торевтики, серьги с многочастными привесками и др.). Сибирские аналогии использовались применительно к объяснению происхождения неволинской (Голдина, Водолаго, 1990. С.4,5; Голдина, 2004. С.268), кушнаренковской и караякуповской археологических культур (Казаков, 2007. С.49; Иванов, 2008. С. 96, 97; 2015. С.215). Считалось, что распад саргатской общности в Западной Сибири и миграция ее населения в период Великого переселения народов обусловили появление новых очагов культурогенеза в Приуралье (Тот, 1970; Халикова, 1976; Могильников, 1987. С.163; 1994. С.67,68; Косарев, 1991. С.27; Корякова, 1994; Фодор, 2015. С. 2225). Данная модель до начала 2000-х годов определяла траектории исторических интерпретаций по вопросу происхождения древних мадьяр. Но дальнейшее накопление данных и заполнение лакун в историко-культурных схемах раннего железного века погасили оптимизм сторонников общеугорской ойкумены. Получила аргументацию многокомпонентность состава населения, обосновано длительное его проживание в лесостепи Зауралья вплоть доIVв., доказано преобладание всаргатской культуре восточноиранских элементов (Матющенко, 1991; Матющенко, Татаурова, 1997. С. 102106; Матвеева, 2000. С. 291299). Именно поэтому на сегодняшний день ни культурные традиции, ни мировоззрение, ни расовые характеристики не позволяют отождествлять саргатскую культуру с гомогенным и многочисленным прамадьярским этносом. Как представляется, механизм культурогенеза на заре эпохи Великого переселения народов был иным. Зону сложения базовых черт погребального обряда и костюмного комплекса древних венгров связывали со средневековым населением Урало-Сибирского региона, но получили весьма широкие и не совпадающие друг с другом зоны их распространения. В центре внимания оказались кушнаренковская, караякуповская, ломоватовская культуры (Голдина, Водолаго, 1990; Иванов, 1999, 2015; Голдина, 2004; Казаков, 2007), при изучении которых привлекали суммарно сибирский материал для доказательства присутствия в них мадьярских компонентов, хотя не рассматривались конкретные этнокультурные маркеры. Пока не учтены новые трактовки после их начального выделения для бакальской (Сальников, 1956), карымской (Чернецов, 1958; Федорова и др., 1991) и пот чевашской (Мошинская, 1953; Генинг и др., 1970; Елагин, Молодин, 1991) культур, предложенные в конце 1990-х 2000-е годы (Викторова, Морозов, 1993; Скандаков, Данченко, 1999; Коников, 2007; Данченко, 2008; Рафикова, 2011; Зыков, 2012; Матвеева, 2012, 2016; Борзунов, Чемякин, 2013, 2015). Произошло переосмысление раннесредневековых материалов Зауралья как остатков культур полиэтничного населения, в состав которых входили группы таежных и степных мигрантов (Боталов, 2013. С. 140; Матвеева, 2018; Матвеева, Зеленков, 2018. С. 75). Картографировано широкое распространение кушнаренковского керамического типа, в котором ранее искали ключ к решению вопросов трансуральской миграции (Данченко, 2008; Матвеева, 2007; Рафикова, 2014), однако появились данные для его переоценки как подражания престижной среднеазиатской посуде (Зеленков, 2019. С.4044; Матвеева, 2019. С. 44, 45). В предлагаемой работе поставлена задача охарактеризовать схему историко-культурных процессов в западной части Западной Сибири, поскольку большинство сторонников сибирской гипотезы происхождения мадьяр, ориентируясь на них, формируют взгляды, оценки,
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ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ПРОИСХОЖДЕНИЯ МАДЬЯР 149 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 даже варианты решения этого важного и чувствительного вопроса. Источники. Поскольку мы исходили изис торико-лингвистических представлений обура ло-сибирской прародине мадьяр, источниками послужили обобщения археологических материалов, сделанные в статьях и монографических трудах, появившиеся в научной литературе за последние четверть века по данному региону (рис. 1). На сегодня выявлено около 130памятников рубежа III/IVVIII вв. влесостепной и подтаежной зонах западной части Западной Сибири, из них в Зауралье известно 75 поселений, в Ишимо-Иртышском регионе 31 поселение. Для характеристики погребального обряда имеются 261 погребение из16могильников. Они несколько менее представительны, чем приуральские материалы, но и давно известные кушнаренковская и караякуповская культуры все еще представлены статистически слабыми выборками по50-55 захоронений, более массовые данные имеются по ломоватовской (более 500 ед.) и неволинской (около 120) культурам (Иванов, 2015. С. 205, 208). По результатам многоэтапного статистического анализа1 единого массива из 261 погребения эпохи IIIVIII вв. (рис. 2) и поиндексам коэффициентов сходства верифицировано выделение культурных типов, позволившее говорить о сосуществовании носителей бакальской (102 ед.), карымской (93 ед.) и потчевашской (66 ед.) культур, демонстрирующих динамичную историко-культурную картину вЗауралье. Удалось также синхронизировать их со слоями поселений. Ядро культуры жителей лесостепи Тоболо-Ишимья конца III VIII в., оставивших памятники бакальской культуры, состояло из наследия предыдущей эпохи, что проявилось в традициях захоронений, комплексном скотоводческом с присваивающими отраслями хозяйстве, особенностях гончарства. Для контроля над торговыми артериями реками Исеть и Тобол, по ним 1 Корреспондентным, кластерным и дискриминантным методами (см. Зеленков, 2017). Рис. 1. Карта-схема гипотетической урало-сибирской зоны формирования культуры мадьяр в раннем средневековье. 1 караякуповская культура; 2 бакальская культура; 3 потчевашская культура; 4 карымский тип памятников. Fig. 1. A schematic map of the hypothetical Ural-Siberian zone of the Magyar culture formation in the early Middle Ages 3 4 2 1 Этелькёз (Etelkz) Леведия (Levdia) Дентумогер? (Dentumoger) 0 250 500 750 1000 км
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 150 МАТВЕЕВА и др. сравными интервалами были поставлены крепости. Бакальское население осуществляло стратегию ведения хозяйства в лесостепном ландшафте (Костомаров, Третьяков, 2019), сложившуюся в саргатское время. Расположение и форма городищ обусловлены изгибами террас и пойменных островов (рис. 3, 1, 2). Фортификации имеют разный уровень сложности: от простых однолинейных до трехрядной эшелонированной обороны. Поселения были застроены наземными срубами с подпольями или полуземлянками квадратной формы (рис. 3, 3). Погребальный обряд формируется на рубеже IIIIV вв. и сохраняется вплоть до VIIIв. Вкачестве тенденции для бакальской культуры (рис. 4, 13) установлено преобладание малых курганов; два и более погребений под насыпью; неглубокие, узкие или средней ширины ямы овальной формы с отвесными стенками; северная и северо-западная ориентировки погребенных; положение умерших вытянуто наспине, с горшками резной, накольчатой и гребенчатой орнаментации (рис.5,13) и куском мяса в изголовье; искусственная деформация голов у европеоидного населения; присутствие шкуры (голова и ноги) или туши лошади на перекрытии. На сложение бакальской культуры кроме саргатской повлияли позднесарматский мир Приуралья (Турбаслы и Харино) и кочевники Приаралья (Матвеева, Зеленков, 2018. С.75; Зеленков, 2019; Матвеева, 2019). Обэтом свидетельствуют характерные типы ременной гарнитуры и украшений (рис. 6), высокий коэффициент сходства погребального обряда Рис. 2. Результаты статистического анализа раннесредневековых погребений III/IVVIII вв. Западной Сибири. Шаг1 формирует представление о расстояниях, возможности сходства, сравниваемых погребений; Шаг 2 организует выборку на группы по сочетанию 142 признаков; Шаг 3 проверка устойчивости выявленных предыдущим шагом кластеров погребений. Исследованы могильники: Устюг 1, Козловский, Усть-Тара VII, Перейминский, Ревда5, Красноярский IV, Окунево III, Лихачевский, Викуловское кладбище, Алексеевка 51, Алексеевка 50, Хрипуновский, Черноозерье, Усть-Суерский 1, Ипкульский и Абатский III. Обозначения типов погребений: а бакальский;

б потчевашский; в карымский. Fig. 2. Results of statistical analysis of early medieval burials of the 3rd/4th8th centuries in Western Siberia. Step 1 forms an idea of the distances, the likelihood of similarities, compared burials; Step 2 organizes the sample into groups based on a combination of 142 features; Step 3 includes checking the stability of the clusters of burials identified by the previous step 1.5 1.0 0.5 0.0 -0.5 -1.0 -1.5 -2.0 -2.5 -3.0 -2.5 -2.0 -1.5 -1.0 -0.5 0.0 0.5 1.0 1.5 2.0 0 20 40 60 80 100 120 10 5 0 -5 -10 -10 -5 0 5 10 а в б 0.5 0.6 0.7 Шаг 3. Дискриминантный анализ коэффициент сходства Шаг 2. Кластерный анализ Шаг 1. Корреспондентный анализ Метод Варда квадратичное евклидово расстояние
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ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ПРОИСХОЖДЕНИЯ МАДЬЯР 151 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 Рис. 3. Поселения и жилища: 13 бакальская культура; 46 потчевашская культура. 1, 3 Усть-Терсюкское 1городище; 2 Коловское городище; 4, 6 Логиновское городище; 5 Айткулово XIV. Fig. 3. Settlements and dwellings 1 2 3 4 6 5
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 152 МАТВЕЕВА и др. с турбаслинским, а также ряд общих форм гончарных изделий. Появление вещей раннегеральдического стиля впогребениях и слоях поселений указывает на контакты стюркским миром кочевников. О прямом вторжении номадов в VIIVIII вв. говорят единичные погребения могильников Хрипуновский и Усть-Суерский 1 (Матвеева, 2016). Это могилы на древнем горизонте или впускные вранние курганы, с юго-западной ориентировкой и оружием, в них отсутствует характерная для региона керамика. Совокупность черт обряда контрастирует с бакальскими и потчевашскими погребениями. В начале тюркской эпохи северная часть лесостепного Зауралья сохраняла установившуюся в Великое переселение народов систему расселения и культурных традиций, а южная остепненная часть могла быть подконтрольна номадам. На территории подтаежного и таежного Прииртышья со второй половины IV в. установлено распространение памятников карымской культуры (рис. 1). Иной характер трансформации саргатской культуры в данном регионе является следствием увлажнения климата в тайге, что вызвало миграцию сначала Рис. 4. Типичные погребения бакальской (13), карымской (46) и потчевашской (79) культур. Fig. 4. Typical burials of the Bakal (13), Karym (46) and Potchevash (79) cultures 1 2 3 4 6 5 7 8 9 0 1м 0 15см
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ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ПРОИСХОЖДЕНИЯ МАДЬЯР 153 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 Рис. 5. Типы бакальской (13), карымской (46), потчевашской (79) и кушнаренковской (1014) керамики изЗападной Сибири. 13, 5, 6 Козловский; 4, 14 Усть-Тара 7; 79 Викуловское кладбище; 10, 12 Устюг 1; 11, 13 Перейминский. Без масштаба. Fig. 5. Types of Bakal (13), Karym (46), Potchevash (79) and Kushnarenkovo (1014) pottery from Western Siberia. Not to scale. 1 2 3 6 5 4 7 8 9 14 13 12 10 11
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 154 МАТВЕЕВА и др. кулайцев на саровском этапе, а потом продвижение на юг раннесредневекового населения из Нижнего Приобья. Они стали вести прямую торговлю с кочевниками, что привело к милитаризации их культуры, выделению элиты в обществе. Встречаются относительно богатые комплексы инвентаря с поясами позднеримского облика, бронзовыми блюдами и пластинчатыми гривнами. На новую родину ими была перенесена практика строительства компактных городищ с квадратными полуземлянками, которая сохраняется позднее в памятниках потчевашской культуры (рис. 3, 5), приземистая мискообразная посуда с фигурными штампами (рис. 5, 46). Присутствие карымской керамики в комплексах бакальского типа и позднее в потчевашских говорит об одновременности проживания носителей разных традиций и влиянии переселенцев наобитателей лесостепи. Появляются синкретичные формы и декоры керамики, имеющие аналогии как в лесостепном, так и таежном гончарстве (рис. 5, 14). Погребальный обряд карымской культуры вее южном варианте (рис. 4, 46) формируется к концу первой половины IV в. и существует до первой половины VI в. Он характеризуется следующими признаками: грунтовые (редко курганные) захоронения, Рис. 6. Датирующий инвентарь из погребений бакальской культуры. 1, 2 У, к. 28, п. 2; 3 К, п. 91; 4, 10, 31 У, к. 25, п. 2; 5, 6, 16 И, к. 25, п. 1; 7 И, к. 5; 8 У, к. 35, п. 4; 9, 19 Р, к. 9, п. 11; 11, 15, 21, 23, 24 И, к. 4, п. 3; 12 И, к. 13, п. 1; 13 П, п. 4; 14 П, п. 5; 17 Дуванское погребение; 18 К, п. 5; 20 Р, п. 10; 22 К, п. 34; 26 П, п. 1; 25, 3235 П, п. 6; 27 Р, к. 6, п. 1; 28 У, к. 40, п. 2; 29 У, к. 14 п. 2; 30 П, п. 8.

И Ипкульский могильник; У Устюг 1; К Козловский могильник; Р Ревда 5; П Перейминский могильник. Fig. 6. Dating inventory from burials of the Bakal culture 1 2 3 4 5 6 7 13 14 12 11 10 9 8 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 35 31 34 30 29 28 27 25 26 32 33 0 5см
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ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ПРОИСХОЖДЕНИЯ МАДЬЯР 155 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 ориентированные точно на север; одиночные, неглубокие овальные, реже прямоугольные ямы; сочетание кремации на стороне и ингумации; берестяные покрытия погребенных; традиция деформации голов. Комплексы вещей состоят из поясов с накладками, Рис. 7. Датирующий инвентарь из погребений южного варианта карымской культуры. 1 К, п. 22; 2, 4, 16, 20 К, п. 12а; 3, 10 К, п. 26; 5 К, п. 57; 6 УТ, к. 17, п. 1; 7, 8 К, п. 1; 9 К, п. 31; 11 УТ, к. 9, п. 1; 12, 17, 19, 23 УТ, к. 8, п. 1; 13 К, п. 7; 14 К, п. 70; 15 К, п. 48; 18 УТ, к. 14, п. 1; 21, 22 К, п. 11; 24 К, п. 47; 25 УТ, к. 9, п. 1. К Козловский могильник; УТ Усть-Тара 7. Fig. 7. Dating inventory from burials of the southern variant of the Karym culture 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 23 24 25 22 21 16 17 18 19 20
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 156 МАТВЕЕВА и др. пряжек, бус, гривен, зооморфных подвесок, железных ножей и отдельных черепков как в насыпи, так и взаполнении могилы (рис. 7), редко ставили целые сосуды в изголовье. К середине VI в. в отличие от Притоболья Прииртышье испытывает очередные изменения в направлениях историко-культурных связей, под влиянием которых формируется потчевашская культура. Для нее в VIVIIIвв. характерны биритуализм (ингумация и кремация), подстилки и обертывание в бересту, помещение коробочек с украшениями, орнитоморфные подвески. Прямая преемственность прослежена в формах городищ и жилищ с карымской. На ранних памятниках есть синкретичная посуда с карымскими и потчевашскими элементами (рис. 5, 79). Новации состоят в смене моды на пояса, использовании деревянных гробов (рис.4,79), помещении в погребение частей конской упряжи, втом числе стремян, уникальном зверином стиле (рис. 8, 2529), северо-западной и западной ориентировке могил. Инвентарь и обряд наглядно демонстрируют влияние культуры ранних тюрков. Вероятно, Прииртышье вVIIв. стало одной из периферийных территорий Западно-Тюркского каганата. Неоднократное обнаружение на ряде поселений Северного Казахстана и в кочевнических курганах таежной посуды, как в Бобровском могильнике (Смагулов, 2004. С. 185), подтверждает тесные связи между подтаежным и степным населением. Дискуссия. Сложение культурного комплекса средневекового населения Западной Сибири Рис. 8. Датирующий инвентарь из погребений потчевашской культуры. 1, 7, 8 ОМ, п. IV; 2 Л, п. 13; 3 ОМ,

п. IX; 4 Л, п. 3; 6, 9, 2427 ОМ, п. XX; 10, 19, 22 ОМ, п. 1; 11, 12, 18, 20 ОМ, п. III; 5, 13, 16, 17 Л, п. 1; 14 Л, п. 9; 15 Л, п. 2; 21 ОМ, п. XVIII; 23 ВК, п. 2; 28 ОМ, п. XXI; 29 ОМ, п. XIX. ОМ Окуневский могильник; Л Лихачевский могильник; ВК Викуловское кладбище. Fig. 8. Dating inventory from the burials of the Potchevash culture 0 5см 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 27 25 26 29 28

Page 156

ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ПРОИСХОЖДЕНИЯ МАДЬЯР 157 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 началось с распада культурного единства и структуры саргатского общества вконце IIIв., поэтому следует установить, какие компоненты новых культур унаследованы, какие заимствованы, под влиянием каких факторов. Вконце III начале IV в. завоевания гуннов и аридизация привели к нестабильности ситуацию в евразийских степях, вследствие чего вотношениях населения саргатской культуры с территориями Урала и Средней Азии возник кризис, а ее элита была втянута в междоусобные войны (Корякова, 1988; Матвеева, 2018. С.150151). Исходя из мозаичности историко-культурной картины в западной части Западной Сибири в эпоху раннего средневековья вследствие разного состава субстратных и суперстратных компонентов, мы полагаем, что ни о какой единой угорской ойкумене здесь не может идти речи. В степь и на север лесостепи перемещались группы населения разного происхождения. Имели место гетерогенность всех социумов и высокая динамичность культурных процессов, протекавших вплоть до конца VIII в. Идея об исходе мадьяр в эпоху Великого переселения народов устойчиво держалась засчет угорской интерпретации населения саргатской культуры, занимавшей всю лесостепь и распавшейся на рубеже IIIIVвв. Лакуну в пять веков, вплоть до IX в. времени появления письменных данных о пребывании мадьяр, не удалось заполнить фактами вее пользу, а также найти компоненты саргатского происхождения в лесостепи и степи Восточной Европы. Полиэтничность населения и иранские корни культуры элиты (Матвеева, 2000. С. 286291) не отменяют возможности проживания протомадьярских групп всаргатской среде, однако не позволяют решать проблему западносибирской прародины столь прямолинейно. И хотя отток на запад имел место, например гороховские группы переместились в земли сарматов вIVIIIвв. дон.э. и образовали отдельный анклав в Месягутовской лесостепи (Савельев, 2007. С. 181; Малашев, Мошкова, 2010. С. 52; Матвеева, 2017. С.109), они только как один из компонентов могли участвовать в средневековом культурогенезе. Миграционный импульс, отмеченный новациями в неволинской культуре бродовской стадии, относится кIVVвв. (Голдина, 2004. С.268), когда саргатская культура уже перестала существовать. Он связан с движением позднесарматских групп под воздействием политических и миграционных факторов, что также проявилось и в бакальской культуре. Следовательно, рассматривать в контексте формирования культуры мадьяр следует несколько археологических культур. Гипотеза обучастии в ее генезисе носителей караякуповской, кушнаренковской, поломской, ломоватовской, неволинской культур (Белавин и др., 2009) аргументировалась статистическим анализом погребений и общностью форм инвентаря (Иванов, 1999. С. 205). Но отметим, что нуждается в детализации состав сравниваемых признаков, поскольку в базу данных введены общие категории (такие как наличие оружия, упряжи и т.п.), имеющие эпохальный характер. Так, если сравнить с обрядом венгров X в. кушнаренковские памятники, то мы не обнаружим генетической связи, поскольку кушнаренковские погребения имеют северную ориентировку и расположение лошади вне могилы (Комар, 2018. С. 79). Кроме того, оригинальная по своим кувшинным формам и фигурно-штамповому орнаменту лощеная тонкостенная керамика кушнаренковского типа (рис. 5, 1014) не имеет корреляции скаким-либо своеобразным обрядом и бытом, что подразумевалось при выделении таких памятников в культуру. На всех поселениях и могильниках Приуралья такая керамика залегает совместно с турбаслинской, бахмутинской или караякуповской, не группируясь скаким-либо типом погребений (Мажитов, 1977. С.62,72; Казаков, 1981. С.133). Она всегда малочисленна, а на поселениях еще и значительно меньше по размерам, чем караякуповская (Иванов, 1999. С. 50), т.е. столовая для престижного потребления, изготовленная по импортным образцам. В зауральских памятниках обнаруживается такая же картина (Зеленков, 2019). Палеоантропологические источники изПри уралья позволяют связывать с мадьярским на селением носителей караякуповской культуры (Газимзянов, 2018. С. 70). Обобщая данные поЗападной Сибири, А.Н. Багашев (2017. С.253266) определяет зауральские и при уральские популяции средневековья как существенно отличающиеся от западносибирских более выраженным европеоидным обликом. Онсчитает, что саргатское население было только небольшим субстратом средневековых популяций, точнее могло участвовать всложении ломоватовской культуры Прикамья (Багашев, 2017. С.259, 264).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 158 МАТВЕЕВА и др. Корпус генетических данных еще невелик, но одно из исследований, проведенных всогласии с гипотетической языковой и исторической картинами формирования мадьяр для ее верификации, определило специфический маркер, указывающий на связи венгров Карпатской котловины с западносибирскими популяциями (Post et al., 2019. P.6). Сравнительно-генетическое исследование костного материала из памятников Уелги, Бояново, Сухой Лог, Бартым, Броды, Большие Тиганы, Новинки с предполагаемой территории исхода мадьяр показало значительное сходство вДНК популяций между собой (кроме Новинок), но впределах общего кластера они оказались удалены от древневенгерских, имеющих более сложный состав и тяготеющих к кавказским и казахстанским группам (Szifert et al., 2018. P.202216. Fig. 3, 5). Недостаток скелетного материала из захоронений предшествующего мадьярской миграции времени по-прежнему не дает возможности более четко очертить район предполагаемого этногенеза и оставляет вопрос в широких территориальных границах, определенных по археологическим данным. Важны для нашей темы открытие и анализ собственно древневенгерских комплексов в рамках Субботцевского горизонта (Орлов, 2001; Приходнюк, 2001. С. 101106; Тюрк, 2018), обнаружение венгерских костюмно- оружейных комплексов в пензенских могильниках, аргументация разнопричинности их формирования (Klima, 2018. С.142,143; Зеленцова, 2017. С.144; 2018. С.298). На основе анализа исторических и археологических данных IX в. предложена ценная гипотеза отом, что сложение комплексов типа Субботцев произошло под влиянием агафоновских (прикамских), салтовских, сросткинских и согдийских традиций, позволяющая обратить внимание на Приаралье, Прииртышье и особенно Южное Зауралье как потенциальный центр этих взаимодействий (Комар, 2018. С.34,49,193). Однако на Урале памятники, непосредственно предшествующие времени миграции мадьяр, неизвестны, но доказано, что могильники Уелги, Синеглазово, Наровчатский сэле ментами венгерской торевтики оставлены родственным субботцевскому населением (Боталов, 2018. С. 85; Комар, 2018. С.199). Принимая во внимание начало движения кимаков на запад в последней трети VIIIв., сложение комплекса материальной культуры субботцевского типа А.В.Комар обоснованно предлагает искать в треугольнике: Восточное Приаралье на юго-западе, степное Зауралье на севере и долина Иртыша на востоке (Комар, 2018. С.202). На этой основе считаем вероятным образование на данной территории воинского формирования из угроязычных родственных групп, представленных элитой сособой культурой престижного потребления их носителей. Роль тюркских этнических элементов, участвовавших в формировании мадьяр, велика, но детальное рассмотрение получил только западный, хазарский, вклад. Проблема конкретизации восточных импульсов ставится невпервые, но нуждается врассмотрении нановых фактах о связях состепными тюркскими политиями. Мы придерживаемся версии, что булгарско-мадьярские этнолингвокультурные контакты начались рано, продолжались длительно и отразились в многокомпонентности караякуповских памятников VIIXвв., Танкеевского некрополя IXв., в котором присутствует керамика ряда археологических культур (Могильников, 1994; Боталов, 2009. С. 519568. Егоров, 2013. С. 50; Матвеева, 2016. С. 220). Широко известно, что среднеазиатские кочевники переходили на летовки на севере по долинам Иртыша, Ишима, Тобола и Тургайской ложбине, достигая западносибирской лесостепи и Южного Зауралья (Направления, 1980), поэтому утверждение лингвистов о переходе к номадизму мадьяр под влиянием тюркских кочевых элит вполне коррелирует с другими данными. На наш взгляд, в период доVIIIв. можно говорить только о субстратных группах, а окончательное формирование мадьярского этноса предполагать уже в Уральском регионе около рубежа VIIIIX вв. Несмотря на переселения народов в середине Iтыс.н.э., антропологи О.Е. Пошехонова, А.В.Зубова и А.В. Слепцова (2016. С. 119) видят преемственность с саргатским населением и влияние кочевников Казахстана и Приуралья на население бакальской культуры, а в более поздних популяциях Тоболо-Ишимья европеоидный морфотип фиксируют только как примесь, основным элементом считают западносибирский низколицый монголоидный комплекс. Итак, на разных группах источников показано, что процессы раннего железного века и средневековья существенно отличались. Уво дить в глубь веков процессы сложения извест ных ныне народов и переоценивать их сходство не стоит. Западносибирские группы, не сомненно, повлияли на раннесредневековый культурогенез в Приуралье и как ряд
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ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ПРОИСХОЖДЕНИЯ МАДЬЯР 159 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 компонентов оказались включены в мадьярский этногенез. Полагаем, что актуальным становится сравнение памятников VIпервой половины VIIIв. Урала и Сибири: бакальской культуры лесостепного Тоболо-Ишимья, потчевашской лесостепного и южнотаежного Ишимо-Иртышья, караякуповской Южного Урала, создание модели исхода объединенного воинского формирования в VIIIIX вв., врезультате которого начал формироваться мадьярский этнос, характеризуемый не только этнонимом, но и политической организацией Семь мадьяр, как теперь и предлагает В.А.Иванов (2018. С. 107, 108). Такая модель должна предусматривать отождествление основных элементов культуры начального этапа этногенеза (хозяйство, погребальный обряд, верования, искусство) с конкретными характеристиками археологических культур. Этнокультурные трансформации Урало-Сибирского региона прошли несколько этапов: приучастии поздних сарматов и гуннов вэпоху Великого переселения народов, а затем конгломерата таежных групп и номадов степи в тюркский период. На этой основе считаем, что следует определить, в какой из этих перио дов началось формирование культурного ядра Дентумогер (Dentumoger/Hetumoger) легендарной прародины венгров до их переселения наКарпаты в конце IX в. (предположительно, это территория Предуралья и Поволжья). Следовательно, объяснять механизм мадьярского культурогенеза будет логичнее с точки зрения конструктивистского подхода, предполагая, что в разные моменты преобладали те или иные тенденции. Так, даже временное расселение в границах Западно-Тюркского каганата или Волжской Булгарии, Хазарии могло сопровождаться значительной аккультурацией под влиянием господствующей культуры. Многовековая длительность сложения этноса совсем не обязательна. Если такой процесс понимать как продукт деятельности элиты, как результат сплочения ею масс в борьбе за ресурсы и культурные ценности (Тишков, 2003. С.105, 112114), тогда интеграция подвлиянием общих интересов могла произойти и занесколько десятилетий. В итоге предлагаем обратить внимание на верификацию гипотезы об относительно быстром формировании мадьяр под влиянием внешнеполитических факторов. Работа подготовлена при финансовой поддержке РФФИ, научные проекты 19-59-23006, 19-39-90009, и Фонда За русский язык и культуру Венгрии. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Багашев А.Н. Антропология Западной Сибири. Новосибирск: Наука, 2017. 408 с. Белавин А.М., Иванов В.А., Крыласова Н.Б. Угры Предуралья в древности и средние века. Уфа, 2009. 282 с. Борзунов В.А., Чемякин Ю.П. Карымские памятники таежного Приобья: история изучения, хронология и территория распространения // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2013. 1. С. 3446. Борзунов В.А., Чемякин Ю.П. Предметный комплекс и проблема датирования карымского этапа таежного Приобья // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2015. 3 (30). С. 5160. Боталов С.Г. Гунны и тюрки (историко-археологическая реконструкция). Челябинск: Рифей, 2009. 672 с. Боталов С.Г. Этнокультурная ситуация в Урало- Казахстанских степях эпохи средневековья всвете новых археологических данных // Этнические взаимодействия на Южном Урале / Отв. ред. А.Д.Таиров, Н.О. Иванова. Челябинск: Рифей, 2013. С. 201207. Боталов С.Г. Новые материалы исследований погребального комплекса Уелги // III Международный мадьярский симпозиум / Ред. Trk Attila, А.С.Зеленков. Будапешт, 2018. С. 4763. Боталов С.Г. Зауральская ойкумена эпохи Средневековья // Археология евразийских степей. 2019. 6. С. 138159. Викторова В.Д., Морозов В.М. Среднее Зауралье вэпоху позднего железного века // Кочевники Урало-Казахстанских степей. Екатеринбург: Уральский гос. ун-т, 1993. С. 174178. Газимзянов И.Р. Древние венгры в антропологическом аспекте // Археология евразийских степей. 2018. 6. C. 6672. Генинг В.Ф., Корякова Л.Н., Овчинникова Б.Б., Федорова Н.В. Памятники железного века в Омском Прииртышье // Проблемы хронологии и культурной принадлежности археологических памятников Западной Сибири / Отв. ред. В.И.Матющенко. Томск: Изд-во Томского ун-та, 1970. С.204215. Голдина Р.Д. Древняя и средневековая история удмуртского народа. Ижевск: Удмуртский ун-т, 2004. 420 с.
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167 Археологические исследования на территории Московского Кремля крайне важны для специалистов и вызывают повышенный интерес, поскольку позволяют получить достоверную информацию о центре столицы небольшого удельного княжества, в будущем Московского царства, до сих пор археологически изученного довольно слабо. Результаты раскопок Института археологии РАН подруководством Н.А. Макарова 2007г. вТайницком саду Московского Кремля (Панова, Коваль, 2007) (рис. 1) частично опубликованы (Коваль и др., 2017; Бужилова и др., 2019), что позволило переосмыслить и дополнить накопленный историко-культурный материал. Внастоящей статье авторы вернулись канализу уникального объекта, используя современные возможности естественнонаучных методов, поскольку возникли вопросы кхронологии и исторической интерпретации событий, приведших к образованию комплекса. При раскопках 2007 г. были выявлены следы усадебной застройки (рис.2), существовавшей по крайней мере со второй половины XIIIв. и впоследствии неоднократно изменявшейся (Дубровин, Коваль, 2014). Всоставе одного изобъектов усадьбы (сооружение32) были обнаружены обгоревшие останки трех человек, лежавшие на плетеной циновке наполу погреба и перекрытые слоем со следами крупного пожара. Датировка комплекса находок изэтого строения основывалась наанализе керамического материала, отнесенного кпервой половине XV в. (рис. 3, А), хотя среди находок обнаружены и фрагменты более ранней золотоордынской чаши второй половины XIVв. (Бужилова и др., 2019; Коваль, 2016. С.444) (рис.3,Б). Постройка со сгоревшими впожаре и незахороненными людьми исключительно редкий пример закрытого комплекса, отложившегося фактически моментально, что и заставляет вернуться к нему с целью DOI: 10.31857/S086960630011982-9 Ключевые слова: археология, Московский Кремль, естественнонаучные методы, радиоуглеродное датирование, изотопный анализ (азот, углерод, стронций), палеоботаника. В статье рассматриваются возможности естественнонаучных исследований в археологии на примере одного из закрытых археологических комплексов (сооружение 32), выявленного при раскопках 2007 г. в Тайницком саду Московского Кремля. Комплекс образовался единовременно в результате пожара и содержал останки трех человек. Изначально, исходя изанализа керамического материала, он был датирован первой половиной XV в. Проведенные в Центре изотопных исследований Университета Джорджии исследования костей людей позволили говорить о том, что постройка сгорела в интервале 12751395 гг., вероятно, врезультате разорения Москвы войсками Тохтамыша в августе 1382 г. С помощью естественнонаучных методов была получена дополнительная информация о диете и социальном статусе индивидуумов, проанализирована вероятность их проживания на территории Москвы в последние годы жизни. 1Институт археологии РАН, Москва, Россия 2Центр прикладных изотопных исследований при Университете Джорджии, США \*E-mail: engov@mail.ru
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 168 ЭНГОВАТОВА и др. уточнения даты и определения исторического контекста необычной для русского города находки. Узкая датировка культурных слоев и закрытых комплексов средневековой Москвы остается непростой задачей. Благодаря раскопкам Института археологии РАН в Коломенском, московских монастырях, Историческом проезде, на Романовом дворе и в других местах опубликованы надежно датированные и представительные комплексы XIIXIII и XVIXVIIвв. (Баталов, Беляев, 2010; Беляев, Смирнов, Шуляев, 2010; Московская керамика, 1991;

Кренке, 2009; Глазунова, 2008). Но объекты XIV начала XV в. изучены пока гораздо хуже (результаты охранных раскопок городских археологических служб и частных коммерческих организаций на протяжении 1990 2010-хгодов мало информативны). Надежно датированные закрытые комплексы сизученными на современном уровне керамическими материалами Москвы фактически отсутствуют. Это заставляет с большой осторожностью подходить к датировке керамических комплексов конца XIV начала XVв. Их выделению много внимания уделил С.З.Чернов, но Рис. 1. Схема расположения раскопа 1 2007 г. в Тайницком саду Московского Кремля. Fig. 1. A layout of excavation site 1 of 2007 in the Taynitsky Garden of the Moscow Kremlin
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ИСТОРИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ В СВЕТЕ ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ 169 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 отсутствие построек этого времени в Москве заставило опираться на материалы селищ Северо-Восточного Подмосковья, где керамика имела существенные микрорегиональные отличия от московской. Им отмечено, однако, появление красноглиняной грубой керамики в исследованном регионе уже в последние два десятилетия XIVв. (Чернов, 1991. С.29). Учитывая, что часть материалов из сооружения32 может рассматриваться в качестве разновидности именно этого типа московской посуды, их датировка по керамике может быть несколько удревнена. Поскольку полученные на основании анализа типологии керамических материалов даты вызвали сомнения, мы решили проверить их независимыми естественнонаучными методами. В последние десятилетия российские археологи все с большей точностью и достоверностью применяют метод радиоуглеродного датирования. Он основан на физическом явлении постоянной величины распада изотопа углерода 14 (14С) и позволяет получать даты принципиально иным по сравнению стипологией вещей и монетных находок способом путем физического исчисления атомов углерода, которые начинают распадаться в момент гибели живого организма и делают это с постоянной скоростью (Taylor, BarYosef, 2014). На основании AMS-датирования по небольшим навескам образца можно получить даты с точностью 20 радиоуглеродных лет и даже менее. Окончательная точность зависит от положения полученной даты накалибровочной кривой (Reimer etal., 2013), имеющей значительные изменения формы впериод средневековья. Если участок калибровочной кривой для полученной даты крутой, точность калиброванной даты остается высокой. Если участок плоский и имеет пило образные колебания, точность калиброванной даты может значительно снизиться. Благодаря постоянному совершенствованию методики анализа и использованию многократного датирования объекта можно значительно повысить точность с использованием Байесовской статистики (Cherkinsky, di Lernia, 2013) в ряде случаев этот метод превосходит точность керамических шкал и приближается

к дендрохронологическим датам. Методика проведения анализа. Точность вопределении хронологического периода, вкоторый произошел пожар, исторически очень важна. Пользуясь современными возможностями определения возраста по содержанию изотопов 14С, мы проанализировали фрагменты костной ткани трех индивиду умов мужчины, молодой женщины и ребенка (мальчика), обнаруженных в подполе сгоревшей постройки, получив, таким образом, три независимые даты. AMS-датирование, так же, как и другие изотопные исследования, представленные

в данной работе, проводилось в Центре изотопных исследований Университета Джорджии (под руководством А.Чeркинского). Поэтому мы решили определить возраст трех образцов, взятых от останков трех индивидуумов из постройки 32. Они были обработаны по общепринятой методике (Cherkinsky, Gonzales Quezada, 2014). Полученные даты оказались неожиданно ранними: все три индивида погибли одновременно в интервале 12751395 гг. (то есть непозднее 1395г.) (табл. 1). На основании статистики (Reimer etal., 2013) дата распалась на два интервала (рис.4,АВ) конец ХIII начало XIVв. и 7080-е годы XIVв. С помощью функции R\_Combine Рис. 2. Схема расположения сооружения 32 (по: Дубровин, Коваль, 2014. Рис. 18. С. 105). Fig. 2. A layout of structure 32 (after: Dubrovin, Koval, 2014. Fig. 18. P. 105)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 170 ЭНГОВАТОВА и др. программы OxCal v4.3.2 Bronk Ramsey (2017), которую методически можно применить вданном случае, поскольку мы сравниваем три образца из одного закрытого комплекса (сожжённой и единовременно обрушившейся постройки 32), можно достоверно оценить Рис. 3. Керамический материал из сооружения 32: А сосуды и венчики, отнесенные к первой половине XV в.; Б фрагменты золотоордынской чаши второй половины XIV в. Fig. 3. Pottery material from structure 32 А 0 1см Б 0 5см 0 1см
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ИСТОРИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ В СВЕТЕ ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ 171 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 вероятности датировки один интервал: 1287 1311 гг. и второй 13591388 гг. (вероятность 95.4%) (рис. 4, Г). Найденные в подполе обломки золотоордынской чаши говорят о том, что пожар не мог произойти в период, когда эти чаши еще не начали производиться (т.е. вконце ХIII начале XIV в.)1 (Коваль, 2003. С.67,68). На основании этих двух фактов мы можем говорить о пожаре, который произошел в7080-е годы XIV в. (рис. 5). Стоит подробнее остановиться на важном моменте, который может повлиять на определенное удревнение AMS-датировок. Это открытый

десятилетие назад так называемый резервуарный эффект (ван дер Плихт и др., 2016; Shishlina, van der Plicht, Turetsky, 2017). Эффект удревнения отмечается только при анализе костей млекопитающих, в диете которых активно преобладает рыба из морских или речных водоемов. Поэтому крайне важно определить концентрацию в образцах кости изотопов азота (15N) и углерода (13С). Согласно современным исследованиям (DeNiro, 1985; 1987; Thompson et al., 2005; Bocherens etal., 2006; Jrkov, Heinemeier, Lynnerup, 2007; Shishlina et al., 2009; van Strydonck et al., 2009), по соотношению этих изотопов мы можем оценить диету на индивидуальном уровне (Tykot, 2006. Р. 131) и, если она насыщена рыбой, ожидать возможного удревнения образца при радиоуглеродном датировании (Shishlina, van der Plicht, Turetsky, 2017). 1 Массовое керамическое производство (в том числе изготовление поливной посуды) в городах Золотой Орды началось лишь с бурным развитием городов

в связи с политикой поддержки торговли, проводившейся ханом Узбеком, т.е. в 2030-х годах XIV в., когда в Орде появляется несколько новых крупных городов (Федоров-Давыдов, 1994. С. 17; Блохин, Яворская, 2006. С. 4042; Зеленеев, Курочкина, 2009. С. 3, 241). Таким образом, пожар, приведший к гибели людей, согласно результатам трех анализов радиоуглерода, произошел в интервале от70 80-х годов XIII в. до начала 90-х годов XIVв. Вероятность того, что это событие относится к1445 г. (как мы первоначально думали и опубликовали в статье 2019 г.), после получения этих данных не рассматривается. Определение времени пожара определяет и конец периода формирования комплекса керамического материала, который оказался наполу в момент гибели постройки. Важным аргументом для понимания того, что мы имеем дело с катастрофическим событием, является сам факт оставленных незахороненными человеческих тел. Непогребенные останки крайне редкое явление для средневековых городов, даже для тех, которые подвергались широкому археологическому изучению. В последние 3040 лет в Москве и других средневековых городах Пскове, Новгороде, Твери проходят спасательные раскопки и наблюдения, связанные со строительством, врезультате которых исследованы десятки тысяч квадратных метров культурного слоя. В настоящий момент даже приблизительные данные по раскопанным в исторических городах площадям показывают, что исследованию подверглись от 1 до 5% площади. Для Пскова, например, это 5% (Королева и др., 2013), Великого Новгорода 2 (Тарабардина, 2018; Гайдуков, Олейников, 2018), Твери около2 (Хохлов, 2013), Торжка 0.7% отплощади города (Малыгин, 1989; Сарафанова, 2004. С.1429). В Москве исследовано порядка 830 716.33м2: раскопками10%, Таблица 1. Результаты прямого AMS-датирования образцов костной ткани индивидуумов из сожженного дома на территории Тайницкого сада в Московском Кремле (сооружение 32) Table 1. Results of direct AMS dating of bone tissue samples of individuals from a burnt house in the Taynitsky Garden of the Moscow Kremlin (structure 32) Лабораторный номер Принадлежность образцов Образец Возраст образца (BP) Дата (CalAD) (95.4%) UGAMS-41300 Ребенок (мальчик) Кость человека 64020 12871393 UGAMS-41301 Женщина Кость человека 68020 12751386 UGAMS-41302 Мужчина Кость человека 63020 12901395
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 172 ЭНГОВАТОВА и др. наблюдениями около1.2% от общей площади Москвы (в границах Камер-Коллежского вала)2. Посравнению с небольшими объемами городских раскопок 19501970-х годов мы внастоящее время получили уже довольно представительный объем новой информации. Исследованы сотни домов и усадеб, выявлены многочисленные следы пожаров, но непогребенных сгоревших в пожаре тел людей найдены считанные единицы. Пожары постоянное бедствие крупных средневековых поселений в русских городах были неизбежными, о чем существует много летописных свидетельств. Следы пожаров ввиде прослоек углей и золы, нижних частей сгоревших построек археологи находят постоянно. Пожарища разбирали, разравнивали и засыпали площадки, а пострадавших 2 По данным Ю.А. Лихтер. хоронили. Пример тому исследованное кладбище Троице-Сергиева монастыря, где выявлены могилы с обгоревшими людьми, жертвами происходивших на территории пожаров (Высоцкий, 2008). В крупных городах были найдены буквально единицы всего по 2-3 незахороненных костяка, связанных не столько с бытовыми пожарами, сколько с крупным военным разгромом и сопутствующим ему пожаром. Например, при раскопках Твери, Пскова и Старой Руссы неизвестно ни одного примера находок, сгоревших в домах и непогребенных индивидов. Это особенно наглядно при больших площадях исследования и тщательных раскопках. В Торжке при тоже довольно масштабных и тщательных раскопах (9000 м2 раскопов) известен только один подобный случай, даи тот исследователи П.Д. Малыгин Рис. 4. Результаты прямого AMS-датирования образцов костной ткани индивидуумов из сожженного дома на территории Тайницкого сада в Московском Кремле (сооружение 32). Fig. 4. Results of direct AMS dating of bone tissue samples of individuals from a burnt house in the Taynitsky Garden of the Moscow Kremlin (structure 32) А Б В Г
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ИСТОРИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ В СВЕТЕ ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ 173 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 и Н.А.Сарафанова связывают с военным разорением Торжка тверским князем Михаилом Александровичем в 1372 г. (Малыгин, Сарафанова, 2007). Летописи характеризуют это разорение как ни от поганых не бывало такового зла (Новгородская первая летопись, 1950. С.372). ВЯрославле, Рязани, Владимире найдена серия полусгоревших костяков, но все они относятся к более раннему событию разорению городов армией Батыя в 123738 гг. (Энговатова и др., 2009). В Москве в ХIVXVII вв., как и в других деревянных русских городах, летописи отмечают многочисленные, иногда ежегодные пожары, которые были обычным для того времени явлением. Однако наиболее вероятная дата события, в результате которого образовались непогребенные трупы в подполе здания в Московском Кремле, 1382 г. При определении этой даты мы, прежде всего, учитываем интервал датировки по 14С 7080-е годы XIV в. и датировку золотоордынской чаши второй половиной XIV в., а также очень важное наблюдение психологический аспект подобной ситуации, который заставляет думать об исключительности данного события, по сравнению с пожаром, даже крупным. Эти доводы склоняют наш взор к разорению Москвы войсками Тохтамыша. Именно в этот и только в этот период разгрома и смятения люди бы не стали искать близких и соседей, думая, что они были угнаны в полон. Полученная радиоуглеродным методом датировка пожара, анализ времени производства поливной золотоордынской чаши, найденной в постройке, а также некоторые психологические аспекты, связанные с находками непогребенных людей, позволяют с большой долей вероятности соотнести это событие с крупным разорением Москвы 26 августа 1382 г. Разгром города войсками Тохтамыша сопровождался пожаром, значительным количеством убитых и сгоревших, что вполне соотносится с картиной, выявленной при археологических исследованиях. Датирование радиоуглеродным методом в ряде случаев становится для средневекового периода более надежным, чем Рис. 5. Следы пожара, выявленные при разборке сооружения 32. Fig. 5. Traces of fire revealed during the dismantling of structure 32
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 174 ЭНГОВАТОВА и др. керамические шкалы, имеющие на настоящий день для территории русских городов еще много лакун. Повесть О пленении и о прихожении Тахтамыша царя и о московском взятьи, в основе которой лежит краткий рассказ 1382 г., отразившийся в большинстве летописных сводов, излагает эти события красочно: И тако вскор злии взяша градъ Москву месяца августа въ 26 на память святого мученика Андреана и Натальи въ 7 час дни в четверг по обеде. Товаръ же и всяческаа имениа пограбишя, и град огнемь зажгоша град убо огню предашя, а людии мечю. И бысть оттоле огнь, а отселе мечь: овии, огня бежаща, мечем умроша, а друзии меча бежаще, в огни сгореша (Библиотека литературы Древней Руси, 1999. С. 200). Возвратившийся в Москву великий князь Дмитрий Иванович видеша град взят, и пленен, и огнемь пожжен, и святыа церкви разорены, а людий побитых трупиа мертвыхъ без числа лежащее. Очищая город от погибших, он повелеша телеса мертвых хоронить, и даваста от 40 мрътвець по полтине, а от 80 по рублю. Исъчтоша того всего дано бысть от погребаниа мертвых 300 рублев (Библиотека литературы Древней Руси, 1999. С. 202). По-видимому, для очистки города от трупов была организована специальная команда, работу которой оплачивала казна. Судя по подсчетам летописи, было погребено около 24000людей (кроме того, полону же толико выведено бысть во Орду многое множество, яко и счести невозможно есть (Продолжение летописи по Воскресенскому списку, 1859. С.81). Еще один штрих к возможностям естественнонаучных методов для реконструкции анализа исторического контекста может добавить изотопный анализ костей найденных непогребенными людей. Широко распространенный вевропейской археологии метод палеодиетических реконструкций основан на определении отношений тяжелых и стандартных устойчивых изотопов, прежде всего углерода и азота (13C / 12C и 14N / 15Н), в коллагене костной ткани животных и человека (Энговатова, Добровольская, Зайцева, 2015; Энговатова и др., 2015). При обследовании останков жертв пожара нами были отобраны фрагменты трубчатых костей посткраниального скелета, несущие информацию о пищевом, шире социальном статусе этих людей на протяжении нескольких лет до их гибели (табл. 2). Выяснилось, что погибшие мужчина и девушка питались довольно скромно и точно не употребляли много рыбы, поскольку значение изотопа азота сравнительно небольшое (рис.6,А). Данные для этих двух индивидуумов (15N: 11.6 и 13С: -20.5) свидетельствуют в пользу преимущественно растительной диеты с относительно небольшим количеством белковой пищи. Судя по рациону питания с довольно умеренным содержанием белков, сгоревшие люди не были представителями элиты общества. Этим они отличаются от высокостатусных погребенных в Чудовом, Троице-Сергиевом или Новоспасском монастырях, которые могли позволить себе полноценное сбалансированное питание, богатое белками животного происхождения (Энговатова и др., 2015а; б; Медникова, Рассказова, Тарасова, 2018. С. 95) (рис. 6, Б). При этом пищевой статус трехлетнего ребенка, погибшего в том же доме, существенно отличался (15N: 14.6; 13C: -20,14), что говорит о потреблении им пищи, насыщенной протеинами животного происхождения. Таблица. 2. Соотношение стабильных изотопов азота 15N и углерода 13С в образцах костной ткани индивидуумов из сожженного дома на территории Тайницкого сада в Московском Кремле (сооружение 32) Table 2. Ratio of stable 15N and 13C isotopes in bone tissue samples of individuals from a burnt house in the Taynitsky Garden of the Moscow Kremlin (structure 32) Лабораторный номер Принадлежность образцов Образец 13C, 15N, UGAMS-41300 Ребенок (мальчик) Кость человека -20.14 14.66 UGAMS-41301 Женщина Кость человека -20.45 11.85 UGAMS-41302 Мужчина Кость человека -20.57 11.48
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ИСТОРИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ В СВЕТЕ ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ 175 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 Рис. 6. Соотношение изотопов азота и углерода в образцах костной ткани индивидуумов: А индивидуумы, захороненные на территории Чудова монастыря (а женщины; б ребенок 3 лет; в пол не определен; г мужчины, д подросток), и индивидуумы из сооружения 32 (е женщина; ж мужчина; з ребенок); Б в сравнении сосредними значениями соотношения у индивидов из разных средневековых памятников. Fig. 6. The ratio of nitrogen and carbon isotopes in bone tissue samples of individuals from building 32 А Б а б в г д е ж з
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 176 ЭНГОВАТОВА и др. Такой пищей могли быть молочные продукты, скорее всего грудное молоко. Исследования изотопного состава коллагена костей детских останков чрезвычайно перспективное направление исследований в биоархеологии. Известно, что уровень изотопа азота в организме новорожденного младенца такой же, как в организме матери. Но как только ребенок начинает получать грудное вскармливание, изотопный сигнал в его тканях, включая костную и зубную системы, достигает характеристик высшего трофического уровня в пищевой цепи (Lewis, 2007. P. 115; Fuminante, 2015. P.29). Сначалом прикорма и постепенной заменой материнского молока другой пищей концентрация изотопа азота падает, полностью достигая взрослых значений с окончанием кормления молоком. Этнографические данные свидетельствуют о практике кормления материнским молоком вплоть до 4 лет (Медникова, 2017. С. 33). Здесь нельзя не упомянуть, что ранее при обследовании черепа и скелета этого ребенка нами были обнаружены следы далеко зашедшей витаминной недостаточности (Бужилова и др., 2019). Косвенно, по изотопным анализам образ цов костной ткани взрослых индивидуумов, можно предположить, что эти люди небыли рыбаками, и хотя в заполнении жилища найдены грузила от сетей (о чем мы писали в2019г.: Бужилова и др., 2019), они употребляли впищу рыбу лишь эпизодически. Для наших построений чрезвычайно важно, что низкие значения азота позволяют уверенно говорить, что полученные результаты по14С небыли уравнены из-за резервуарного эффекта и радиоуглеродные даты достоверны. Еще одной находкой, дополняющей наши знания о погибших, являются обугленные и спекшиеся в комки зерна овса, обнаруженные в придонной части анализируемого сооружения, в одном слое с останками людей. Сохранившиеся на них фрагменты обгоревшей ткани (рис. 7, 1, 2) указывают на способ хранения либо в небольшом мешочке, либо завернутыми в ткань. Этот образец сильно отличается от зерновых скоплений израскопа 2007 г., в которых овес (Avena sativa L.) присутствовал в смеси с другими злаками. Различия проявляются не только в монокультурным составе находки, но и в том, что зерна овса были предварительно очищены от чешуй и раздроблены, т.е. превращены в крупу. Обэтом свидетельствует характер фрагментов, имеющих сглаженные, как бы оплавленные, края (рис.7, 3), а отсутствие вспученной массы вокруг зерен, образующейся при варке, подтверждает, что это была не каша, а именно крупа. Вряд ли дробленое зерно хранилось вподполе, поскольку оно менее устойчиво квлажности, чем цельное. Можно полагать поэтому, что такой скудный припас в качестве пропитания на будущее (возможно, для ребенка) погибшие, укрываясь от погрома, взяли ссобой в подвал. Археологических данных о кухне Древней Руси у нас еще крайне мало. В этой связи находка приобретает особую значимость как первое прямое археологическое свидетельство употребления овса в пищу и, более того, как указывающее на способ его обработки для приготовления. В обширной археоботанической литературе по Евразии нами пока не встречено аналогичных фактов. В кулинарии, как известно, огромную роль играют этнокультурные предпочтения. Так, например, вКитае, где основой питания с неолита были просо и рис, использовавшиеся для варки целыми зернами, после введения в культуру мягкой пшеницы ее стали готовить традиционным образом, не подвергая дроблению и невыпекая хлеб (Boivin, Fuller, Crowther, 2012). И наоборот, два комка сгоревшего отварного риса, обнаруженные в подвале христианского храма в золотоордынском Укеке (Лебедева, Кубанкин, 2014), показывают, что перед варкой зерна риса были раздроблены, т.е. местное население применяло даже к этой экзотической зерновой культуре привычные для себя кулинарные рецепты. Таким образом, узкоконтекстуальная, казалось бы, находка в московском подвале XIV в. выводит нас на круг более широких вопросов, которые с накоплением новых данных станет возможным решать на археологических материалах о социокультурных аспектах питания и этнической идентичности в приготовлении пищи. В результате антропологических исследований было установлено, что погибший в пожаре мужчина (3545 лет) имел реконструированную длину тела около 165 см (Бужилова и др., 2019). При этом он обладал развитой мускулатурой, о чем свидетельствует не только степень развития костно-мускульного рельефа его трубчатых костей, но и воссозданный размер его нательной рубахи, соответствовавший
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ИСТОРИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ В СВЕТЕ ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ 177 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 современному 52 размеру (Орфинская, 2016). Девушка (1518 лет) отличалась миниатюрным строением, страдала долговременной хромотой благодаря патологии, затронувшей тазобедренный сустав. Анализ останков ребенка, видимо, 3-4-летнего сына этой юной женщины, показал, что он испытывал хроническую недостаточность витаминов, в частности витаминаС и витаминов группы В. Комплекс палеопатологических проявлений, отражающих состояние здоровья людей на момент гибели, свидетельствует об их невысоком социальном статусе. Погибшие занимались тяжелым физическим трудом на фоне недостаточного и некачественного питания сдетских лет (Бужилова и др., 2019). Анализ сохранившихся остатков одежды показал, что все ткани, из которых они были сшиты, выработаны из растительных волокон (хлопок и лен). Наличие на сгоревших людях однослойной летней одежды косвенно подтверждает теплое время года, в которое произошел пожар. По мнению О.В. Орфинской, льняные ткани местного производства, а хлопковая белая с красной вышивкой была привезена и разрезана на несколько частей: вероятно, из нее была сшита одежда для женщины и детское покрывало или матрасик (Орфинская, 2016. С. 276). Как указывает исследователь, в XVXVIII вв. хлопковые ткани поступали из Средней Азии. Важно отметить, что они были вполне доступными для многих сословий. Реконструированная повседневная одежда была сильно поношена, о чем свидетельствует ремонт этих изделий (Орфинская, 2016; Бужилова и др., 2019). Усадебная застройка, в которой найдены сгоревшие люди, находилась на Подоле, который Рис. 7. Дробленый овес (Avena sativa L.) из сооружения 32: 1 комок спекшихся зерен; 2 остатки ткани на одном из комков; отдельные фрагменты зерен, демонстрирующие дробление до карбонизации. Fig. 7. Crushed oats (Avena sativa L.) from strcuture 32 1 2 3 2 мм
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 178 ЭНГОВАТОВА и др. обживался со второй половины XIIIв. (Дубровин, Коваль, 2014. С.96,97). Характер населения со временем здесь резко менялся: если вначале XV в. здесь были дворы знати (судя понаходке берестяной грамоты), то ксередине второй половине XV в. здесь селится придворное духовенство, появляются монастырские подворья (Забелин, 1905). Ситуация остается неизменной до периода позднего средневековья. Однако, как показывают наши исследования, вконце XIVв. наПодоле проживали втом числе небогатые люди. Отдельный вопрос, требовавший специального рассмотрения, связан с определением Таблица 3. Содержание стабильных изотопов стронция в образцах костной ткани индивидуумов из сожженного дома на территории Тайницкого сада в Московском Кремле (сооружение 32) Table 3. The content of stable strontium isotopes in bone tissue samples of individuals from a burnt house in the Taynitsky Garden of the Moscow Kremlin (structure 32) PCL номер Лабораторный номер Принадлежность образцов Образец 87Sr/86Sr error PCL\_708 UGAMS-41300 Ребенок (мальчик) Кость человека 0.712058 0.000017 PCL\_709 UGAMS-41301 Женщина Кость человека 0.712252 0.000019 PCL\_710 UGAMS-41302 Мужчина Кость человека 0.711994 0.000019 Рис. 8. Содержание изотопов стронция в образцах индивидуумов, захороненных в некрополе Чудова монастыря

в Московском Кремле, и индивидов из сооружения 32. Fig. 8. Content of strontium isotopes in samples of individuals buried in the necropolis of the Chudov Monastery in the Moscow Kremlin and individuals from structure 32
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ИСТОРИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ В СВЕТЕ ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ 179 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 степени мобильности членов исследуемой группы людей. В последние десятилетия вархеологической литературе возможности достоверно проследить миграции из других регионов определяются по сравнению сигнала изотопов стронция в костной ткани людей и животных. Этот метод основан на том, что геологический стронций с почвенными водами попадает в пищевую цепь, консервируясь в малых количествах в растительных и животных организмах (Koch et al., 1995; Hoppe, Koch, Carlson, 1999). Для определения степени мобильности нами было изучено соотношение изотопов стронция в образцах костной ткани, запечатлевших информацию о геохимической обстановке, в которой найденные нами мужчина, девушка и ребенок и провели последние годы жизни (табл. 3). К сожалению, корпус изотопных данных о геохимической ситуации на территории древней Москвы не так велик. Сравнительные, пока единичные, данные, представленные на графике (рис. 8), свидетельствуют, что по соотношению изотопов стронция все найденные при раскопках ИА РАН в 2007 г. люди отличаются от выборки высокостатусных погребенных в Чудовом монастыре (Археология Московского Кремля, 2018), многие из которых на протяжении последних лет жили в местности с более низкими изотопными сигналами. При рассмотрении изотопных сигналов обращает на себя внимание совпадение показателей у девушки и ребенка, что подтверждает с большой долей вероятности их совместное проживание в определенной локации. Невызывает сомнения, что женщина и ребенок точно не пришли издалека, и, несмотря науникальный характер хлопковой ткани с вышивкой, имитирующей суры из Корана, они, судя по находке фрагмента бархатной ткани с вышитой Голгофой, вероятно, частью ладанки (Орфинская, 2016. С. 276. Рис. 5), и некоторых других фактов, были православные. Новые данные позволили уточнить датировку события, связанного с пожаром и гибелью людей, что, в свою очередь, дало возможность по-новому увидеть историческую канву этой необычной находки. Также мы получили дополнительную информацию о диете сгоревших индивидуумов и их социальном статусе. Наши исследования дали возможность по- иному интерпретировать некоторые первоначальные выводы авторов раскопок (Бужилова и др., 2019). Люди, укрывшиеся в подполе дома, стали жертвами огня; впоследствии они не были найдены и захоронены, поскольку масштабы разорения города были велики, и людям было не до традиционного погребения всех умерших; возможно, участок был не сразу освоен после трагедии. У погибших, видимо, неосталось родственников, которые могли бы искать их после пожара, или их приняли завзятых вполон которых тоже было очень много. Косвенно эти археологические данные заставляют немного по-другому взглянуть намасштабы и психологические последствия бедствия в столице Дмитрия Донского. Несомненно, более точная датировка пожара, в котором погибли люди, одетые встоль экзотические, на первый взгляд, платья смусульманской символикой, добавило штрихи ксюжету, связанному с расшифровкой третьей кремлевской грамоты (Гиппиус, Зализняк, Коваль, 2011). Кем были эти люди? По этому вопросу можно только дискутировать. Жители двора, в строении которого они были обнаружены, представители посадского населения или беженцы из окрестностей Москвы? Очевиден лишь факт, что в подполе они спасались неотпожара, так как в сплошь деревянном городе это бессмысленно, а от кратковременного, но массового погрома. Разграбление города, последовавший за ним пожар и неразбериха прямо указывают на причину гибели людей в подполе усадебной постройки в центре города. Статья написана в рамках коллективной плановой темыАААА-А16-116101950014-7. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Археология Московского Кремля. Раскопки 2016 2017 гг. / Под ред. Н.А. Макарова, В.Ю. Коваля. М.: ИА РАН, 2018. 164 с. Баталов А.Л., Беляев Л.А. Сакральное пространство средневековой Москвы. М.: Дизайн. Информация. Картография, 2010. 400 с. Беляев Л.А., Смирнов С.А., Шуляев С.Г. Археологические открытия в Даниловом монастыре за последние годы: обретение останков архиепископа Никофора Феотокиса // Даниловский благовестник. 2010. Вып. 19. С. 2237. Библиотека литературы Древней Руси. Т. 6. XIV середина XV века /Под ред. Д.С. Лихачева и др. СПб.: Наука, 1999. 583 с.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2021, 2, с.186196 ПУБЛИКАЦИИ 186 Исследованиями 20002019 гг. на террито рии Азербайджана выявлены новые памят ники эпохи неолита и энеолита, которые по зволяют проследить последовательные этапы культур, а также связи Закавказья с ближне восточными областями. На основе имеющих ся материалов можно сказать, что контакты между регионами Ближнего Востока и Юж ного Кавказа имели двусторонний характер, хотя вархеологической литературе мы обыч но встречаем лишь мнения о влиянии куль тур Ближнего Востока на культуру Южного Кавказа. Во второй половине VIтыс. дон.э. внео литических культурах Мильской степи и Карабаха появляются сходные особенности. Определенная группа керамики этих культур характеризуется тисненым (impression) орна ментом. Подобная керамика характерна также для неолитического слоя поселения Нахчыван Тепе и для культуры Далма Тепе, памятники которой распространены в Северо-Западном Иране. Несомненно, что на развитие распис ной керамики северо-запада Ирана вопре деленной степени влияли культурные цен тры Загроса и Месопотамии (Мунчаев, 1975. С.127; Mellaart, 1975. P.183; Voigt, 1983. P.161), однако расписная керамика культуры Далма Тепе некоторыми локальными особенностями отличается от расписной керамики Северной Месопотамии и Центрального Ирана, а тис неный орнамент посуды культуры Далма Тепе не имеет корней в культурах указанных регио нов (Henrickson, Vitali, 1987. P.3745; Mellaart, 1965. С.70). В связи с этим обращают на себя внимание неолитические памятники Мильской степи, Карабаха и неолитический слой поселения Нахчыван Тепе, в которых встречена керамика с тисненым орнаментом. Поселение Нахчыван Тепе расположено направом берегу р. Нахчыванчай, на восточ ной окраине города Нахчыван. На поселении сначала 2017г. проводятся археологические раскопки экспедицией Нахчыванского отде ления Национальной академии наук Азер байджана1. В ходе исследования выявлены четыре строительных горизонта, три изкото рых относятся к энеолиту (Бахшалиев, 2019. С.108121; Baxliyev etal., 2019. P. 423), а четвертый кпериоду неолита. Первый гори зонт находился на глубине 0.8м отповерхно сти холма (Нахчыван Тепе1). Этот горизонт характеризовался прямоугольными помеще ниями. Анализ угля из этого горизонта пока не проводился, однако на основе сравнитель ного анализа керамики этот период можно датировать 46004400гг. дон.э. Второй стро ительный горизонт (Нахчыван Тепе2), нахо дящийся на глубине 0.782.10м, также содер жавший прямоугольные помещения, имеет 1 Раскопки проводились под руководством Вели Бах шалиева. DOI: 10.31857/S086960630015375-1 Ключевые слова: Южный Кавказ, Карабах, Нахчыван Тепе, Северо-Западный Иран, кера мика с вдавленным орнаментом. В 2019 г. раскопками поселения Нахчыван Тепе был выявлен неолитический слой, в кото ром найдены керамические изделия с тисненым орнаментом. Это позволяет пересмотреть связи между неолитическими культурами Мильской степи, Карабаха и бассейна оз. Урмия. Можно сказать, что культуры Мильской степи и Карабаха способствовали формированию культуры Далма Тепе, которая появилась на стыке границ Ближнего Востока и Южно го Кавказа, а затем распространилась к югу от оз. Урмия в Иран, Ирак и Восточную Анатолию. Нахчыванское отделение Национальной академии наук Азербайджана \*E-mail: elmarbaxsaliyev91@gmail.com \*\*E-mail: velibahshaliyev@mail.ru Поступила в редакцию 21.02.2020 г. 2021 г. Э.В. Бахшалиев\*, В.Б. Бахшалиев\*\* НЕОЛИТИЧЕСКИЙ СЛОЙ ПОСЕЛЕНИЯ НАХЧЫВАН ТЕПЕ
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НЕОЛИТИЧЕСКИЙ СЛОЙ ПОСЕЛЕНИЯ НАХЧЫВАН ТЕПЕ 187 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 радиоуглеродную дату 47204529гг. дон.э. (LTL18625A) (таблица). Для третьего строи тельного горизонта, находившегося наглу бине 2.102.50 м (Нахчыван Тепе3), были характерны помещения полуземляночного типа. Анализ угля, взятого из этого горизон та (LTL17636A), дал дату 49454722гг. дон.э. (Baxliyev et al., 2019. P.2225). Бльшая часть археологических материа лов этих горизонтов представлена керамиче скими изделиями, главным образом посудой. Керамические изделия из верхнего горизон та (Нахчыван Тепе 1) отнесены к среднему энеолиту, а керамические изделия нижних горизонтов (Нахчыван Тепе 2, Нахчыван Тепе3) к раннему энеолиту (Baxliyev, Quliyeva, Baxliyev, Himova, Mehbalyev, 2019. С.22,23). Для этих горизонтов характерна тисненая и расписная керамика (рис.1), свой ственная культуре Далма Тепе. Неолитический слой поселения Нахчыван Тепе. Четвертый строительный горизонт (Нахчыван Тепе4), который выявлен раскоп ками 2019 г., датируется неолитическим пе риодом. Неолитический слой обнаружен нараскопочных участках A и B. На участкеA выявлены два помещения типа полуземля нок прямоугольной в плане формы (рис.2,1). Глубина полуземлянок 1 м, длина одной изних 3.9, ширина сохранившейся ча сти2.3; длина второго помещения3.3, а ширина сохранившейся части 1.3м. Эти по мещения, по-видимому, предназначались для отдельных семей. Внутри помещений выявле ны круглые очаги диаметром 0.6м. В очагах найдены остатки древесного угля, отщепы обсидиана и керамика. Анализ угля, взятого из очага первого помещения (LTL19695A), по казал 52094930 гг. до н. э. (таблица). На участке B раскопками выявлена большая полуземлянка (рис. 2, 2). Длина этой полузем лянки 4.6 м, ширина 3.53.7 м. Внутри помещения выявлены четыре очага, многочис ленные керамические изделия, кости живот ных и отщепы обсидиана. Анализ угля, взято го из одного из очагов (LTL19694A), дал дату 50384799 гг. до н.э. Анализ угля из другого очага того же помещения (LTL17636A) пока зал 49414722 гг. до н.э. (таблица). Помеще ние использовалось в конце неолита и начале энеолита. По-видимому, верхняя часть полуземлянок неолитического горизонта была дополнена турлучной конструкцией, обмазанной слоем глины. Радиоуглеродные даты позволяют предпола гать, что поселение Нахчыван Тепе заселялось не одномоментно. По-видимому, сначала была заселена его южная часть, затем поселение расширялось и особенно увеличилось в нача ле и первой половине V тыс. до н.э. Керамические изделия. Большая часть архе ологических находок из неолитического слоя представлена керамическими изделиями. Они изготовлены из глины с примесью рубленой соломы и хорошо обожжены в различных от тенках красного цвета. Отдельные образцы залощены. На наружной поверхности неко торых экземпляров имеется красный ангоб. Результаты радиоуглеродного датирования образцов угля из Нахчыван Тепе Radiocarbon dating of coal samples from Nakhchivan Tepe Полевой номер образца Лабораторный но мер образца\* Возраст образца (BP) 13C () Дата (CalBC) (95.4%) NA-2019-1240 LTL19695A 610245 -23.2 0.4 52094930 NB-2019-2277 LTL19694A 6028 45 -22.1 0.3 50384799 NA-2019-1253 LTL19693A 5967 45 -21.2 0.4 49594725 NB 2019- 2278 LTL19696A 5951 45 -30.8 0.6 49414722 NB-2017-2095 LTL17636A 5956 45 -25.9 0.5 49454722 NA-2018-1165 LTL18624A 5724 45 -20.3 0.1 46864464 NA-2018-1179 LTL18625A 5777 40 -23.1 0.5 47204529 \*Анализ образцов проведен в Университете г. Лечче (Италия).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 188 БАХШАЛИЕВ, БАХШАЛИЕВ Посуда с примесью песка втесте представле на единичными экземплярами. То же можно сказать также осерой керамике (2 экз.). Ке рамическую коллекцию можно разделить на четыре группы. К первой группе относится простая керамика. Некоторые экземпляры окрашены красной краской. Формы пред ставлены кувшинами (рис. 3, 1, 2), мисками (рис.3, 3, 4, 6, 7) и котлообразными сосудами (рис. 3, 8). Некоторые из сосудов имеют пло ские ушковидные выступы (рис.3,5). Дно сосудов плоское, иногда свыступающим краем (рис.3,10,11). Аналогии такой посу де хорошо известны изнеолитического слоя поселения КюльтепеI (Бахшалиев и др., 2017. Рис.4,5,1013; 5,3,4) и Хаджи-Фируза (Voigt, 1983. Fig. 76, ае;77). Особо подчер кнем, что сосуды сушками очень сходны Рис. 1. Керамические изделия с тисненым и расписным орнаментом из поселения Нахчыван Тепе. Fig. 1. Ceramics with impressed and painted ornament from the settlement of Nakhchivan Tepe 1 1152 D-16 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 1153 D-20 2073 2122 2207 D-16 2207 D-16 5078 2196 D-27 2207 D-16 2206 D-20 2201 D-14 0 2 0 3 0 2 0 2 01 0 3 0 2 0 3
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НЕОЛИТИЧЕСКИЙ СЛОЙ ПОСЕЛЕНИЯ НАХЧЫВАН ТЕПЕ 189 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 саналогичными изделиями из КюльтепеI. Вторая группа представлена расписной посудой, пока малочисленной (2 экз.), украшенной чер ной полосой прямо понеокрашенной поверх ности венчика сосудов (рис. 3, 9). Третья группа объединяет посуду с тисненым орнаментом: некоторые экземпляры украшены отпечатками пальцев (рис. 4, 1, 2, 6, 10,11), другие оттиска ми особого инструмента (рис.4,3,7,9,12). Подобным орнаментом украшено в основном тулово сосудов, в нескольких случаях от печатками пальца декорировано дно сосуда (рис.4,8,14). Внешняя поверхность иногда несет следы окрашивания в красный цвет и лощения. Некоторые экземпляры мисок стис неным орнаментом (рис.4,6) по форме сход ны с мисками культуры Шомутепе (Ахундов, 2012. Tабл.207,5/506). На Южном Кавказе керамические изделия с тисненой орнаментацией известны из неоли тических памятников Мильской степи и Кара баха. Подобная посуда найдена в Чалагантепе (Ахундов, 2017. С. 763. Tab.378,3), Исмаил бейтепе (Almmmdov, 2018. С.160), Илан лытепе (Ахундов, 2017. С.313. Tab.189,1,2), Гошатепе (Ахундов, 2017. С.54. Tab.22,1) и вряде других памятников. Сосуды четвертой группы украшены соско видными выступами (рис. 4, 4, 5, 13). Подоб ная орнаментация хорошо известна из различ ных периодов неолита и энеолита (Ахундов, 2012. Tабл. 208; Бахшалиев, 2017. Рис.7,1). По-видимому, простая керамика с приме сью рубленой соломы в тесте из поселения Нахчыван Тепе по происхождению связана снеолитической керамикой Кюльтепе I. Од нако тисненый орнамент керамики поселения Нахчыван Тепе сильно отличается от керами ки Кюльтепе I. Думаем, что тисненый орна мент неолитического слоя поселения Нахчы ван Тепе отражает влияние культур Мильской степи и Карабаха. В памятниках Мильской степи и Карабаха тисненый орнамент появ ляется во второй половине VIтыс. дон.э. (Helwing, Aliyev, 2017. Р. 41), а в Нахчыван Тепе в конце VI тысячелетия до н.э. Некото рые экземпляры посуды с тисненым орнамен том из поселений Мильской степи и Карабаха по технике исполнения отличаются от кера мики культуры Далма Тепе (рис. 5, 1, 2), одна ко другая часть керамических коллекций этих памятников полностью совпадает с тисненой керамикой Далма Тепе (Рис. 5, 47). Можно предположить, что происхождение этого типа орнамента связано с неолитическими памят никами Мильской степи и Карабаха. Ресурсы обсидиана. Географическая близость Карабаха и Нахчывана, несомненно, способ ствовала установлению межкультурных связей и развитию обмена, обеспеченному наличием богатых залежей меди и обсидиана на Юж ном Кавказе. В эпоху неолита особое значение имели источники обсидиана. Впоселениях Рис. 2. План археологических раскопок. Fig. 2. A plan of archaeological excavations 1 2
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 190 БАХШАЛИЕВ, БАХШАЛИЕВ Нахчывана и Карабаха использовались обси диановые залежи Сюника и Гегхасара. В па мятниках Мильской степи 33%, а в Мугани, в поселении Аликемектепеси, 85% обсидиа на привезено из Сюникского месторождения (Бадалян, Кикодзе, Коль, 1996. С.257, 258). Последние исследования показывают, что в поселении Кюльтепе I в основном использо вали обсидиан из месторождений Сюника и Гегхасара. Как известно, на территории Ирана зале жи обсидиана отсутствовали. В памятниках Северо-Западного Ирана, в том числе и бас сейна оз. Урмия, 95% обсидиана происходи ло из месторождений Сюника (Khademi etal., 2013), которые расположены в 45 км ксеве ру от г. Нахчыван. Обсидианы Нахчыван Тепе поступали из Гегхасара (14 шт.), Сюни ка (16шт.) и Мейдандага (5 шт.)2. Несомнен но, что богатые залежи полезных ископае мых, особенно обсидиана, способствовали 2 Анализы обсидиана из Кюльтепе I и Нахчыван Тепе предоставлены Мари Оранж. Рис. 3. Простая и расписная керамика поселения Нахчыван Тепе. Fig. 3. Ordinary and painted pottery from the Nakhchivan Tepe settlement 1 2 3 4 10 11 9 6 7 8 5 0 6 1233 1233 1250 1226 1254 1247 1254 1230 1250 1254
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НЕОЛИТИЧЕСКИЙ СЛОЙ ПОСЕЛЕНИЯ НАХЧЫВАН ТЕПЕ 191 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 развитию взаимосвязей Северо-Западного Ирана и Южного Кавказа. Вопросы датировки памятников культуры Далма Тепе. Как уже говорилось, керамиче ские изделия с тисненым орнаментом харак терны для культуры Далма Тепе. Подобная керамика известна в ряде памятников Севе ро-Западного Ирана и Ирака (рис. 6). Ода тировке культуры Далма Тепе высказаны раз личные мнения. Впоселении Хаджи-Фируз керамика типа Далма Тепе выявлена впро межутке слоев Хаджи-Фируз и Писдели (Voigt, 1983. Р.20. Fig. 8), а в поселении Ха санлу вХасанлуIX (Далма). Поэтому Хам лин (Hamlin, 1975. Р.120) для датировки этой культуры предлагал интервал 50004000 гг. до н.э. Ввиду того, что анализ угля, взятого из поселения Далма Тепе, показал 421584 гг.до н.э., большая часть исследователей склонна датировать эту культуру второй половиной Vтыс. дон.э. (Zeynivand, Hariryan, Heydarian, 2012. Р.39). А.Абиди наоснове раскопок по селений Дава-Гез и Джульфа Кюльтепе, на против, отнес культуру Далма Тепе к первой половине Vтыс. (Abedi, Omrani, Karimifar, 2015. P.329). Однако, нанаш взгляд, для по добной датировки пока нет основательных данных, так как впоселении Дава-Гез на пластования, относящиеся ккультуре Далма Тепе, невыявлены, а радиоуглеродный анализ угля изпоселения Джульфа Кюльтепе пока зал 46004350гг.дон.э. Это самая древняя дата для данного поселения. Сдругой сторо ны, вэтом поселении обнаружена только рас писная керамика типа Далма Тепе, а посуда с тисненым орнаментом здесь не выявлена (Abedi etal., 2014. Р. 54, 55). Рис. 4. Керамические изделия с тисненым и сосковидным орнаментом. Fig. 4. Ceramic objects with impressed and knob ornament 1 2 3 4 10 11 9 6 7 8 5 0 6 1230 12 13 14 0 6 0 6 0 6 0 6 0 1 2 3 1219 1219 1254 1254 1247 1253 1231 2277 2277 2267 2267 2276 2267
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 192 БАХШАЛИЕВ, БАХШАЛИЕВ Исследователи высказывали мнение, что расписная керамика культуры Далма Тепе отличается от расписной керамики Месопо тамии и Ирана, на ее появление повлияли керамические традиции Халафа и Обеи да (Abedi et al., 2014. Р. 33). Дж. Мелларт и Р.Мунчаев тисненый орнамент культуры Дал ма Тере сопоставили с аналогичной керамикой Рис. 5. Керамические изделия поселений Карабаха: 1, 3, 57 Иланлы тепе, 2 Боят-1; 4 Мирашелли-2

(по: Aхундов, 2017). Fig. 5. Ceramics with impressed ornament from settlements of Karabakh: 1, 3, 57 lanl Tepe; 2 Boyat-1; 4Miraelli-2 (after T. Akhundov 2017) 1 2 3 5 6 4 0 4
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НЕОЛИТИЧЕСКИЙ СЛОЙ ПОСЕЛЕНИЯ НАХЧЫВАН ТЕПЕ 193 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 таких поселений Мильской степи, как Илан лы, Шахтепе и Камилтепе (Mellaart, 1975. P.183; Мунчаев, 1975. С. 128, 129). Р. Мунчаев заключил, что поразительные совпадения не случайны (С.129). Ввиду того, что керами ческие изделия с тисненым орнаментом не выявлены в неолитических поселениях Цен трального Ирана и Северной Месопотамии, огенезисе подобной керамической традиции не сложилось единого мнения. Памятники Мильской степи и Карабаха. Па мятники Мильской степи, в которых выяв лены керамические изделия с тисненым ор наментом, датируются 56005200 гг. дон.э. (Almmmdov, 2016. Р. 20; Almmmdov, 2018. Р.160; Helwing, Aliyev, 2017. Р.41). Между эти ми памятниками и более поздними памятни ками культуры Далма Тепе имеется опреде ленный хронологический разрыв. Однако, как уже сказано, определенная часть керамики памятников Мильской степи и Карабаха, а особенно керамика Иланлытепе, очень сходна с керамикой Далма Тепе. Можно сказать, про цесс формирования культуры Далма Тепе ох ватывал конец VI и начало Vтыс. дон.э. Это подтверждается также раскопками поселения Нахчыван Тепе. Анализ угля, взятого из раз личных горизонтов поселения, показывает, что эта культура здесь существовала в5200 4400гг. дон.э. (таблица). Таким образом, внастоящее время самые древние памятни ки, характеризующиеся тисненым орнамен том, находятся на территории Мильской сте пи и Карабаха. При этом можно сказать, что культуры Мильской степи и Карабаха вопре деленной степени влияли на формирование культуры Далма Тепе, а особенно наформи рование керамики с тисненым орнаментом. По нашему мнению, неолитический слой по селения Нахчыван Тепе является связующим звеном между памятниками Мильской степи и памятниками Северо-Западного Ирана, и Нахчыван Тепе входил в ареал формирования культуры Далма Тепе. В археологической ли тературе существовало мнение, что в памят никах Северо-Западного Ирана расписная керамика типа Далма Тепе появилась рань ше, чем посуда с тисненым орнаментом, од нако внастоящее время на основе раскопок памятников Северо-Западного Ирана можно сказать, что подобная посуда существовала примерно вначале V тыс. до н.э. В поселении Рис. 6. Карта распространения керамики с тисненым орнаментом. Fig. 6. A map of spreading of pottery with impressed ornament

Page 193

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 194 БАХШАЛИЕВ, БАХШАЛИЕВ Нахчыван Тепе керамические изделия с тис неным орнаментом также появились в конце VIтыс. дон.э., а расписная керамика типа Далма Тепе восновном процветала в начале Vтыс. дон.э. Несмотря на то, что расписная керамика культуры Далма Тепе имеет особен ности, мы продолжаем считать, что на ее фор мирование влияли южные импульсы, а имен но позднехалафские и убейдские традиции. Заключение. Богатые природные ресурсы Южного Кавказа способствовали развитию связей этого региона с Северо-Западным Ираном. Можно предполагать, что культуры Мильской степи и Карабаха, которые харак теризуются посудой с тисненым орнаментом, способствовали формированию культуры Далма Тепе; ареал формирования охватывал территории Нахчывана и бассейна оз. Урмия. Позднее культура Далма Тепе распространи лась к югу от оз. Урмия в Иран, Ирак и Вос точную Анатолию. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Ахундов Т.И. У истоков Кавказской цивилизации: неолит Азербайджана. Кн. 1. Шомутепе. Баку: Институт археологии и этнографии, 2012. 388 c. Ахундов Т.И. У истоков Кавказской цивилизации: неолит Азербайджана. Кн. 2. Памятники тра диции Гарабагского неолита. Баку: Афполиграф, 2017. 918 c. Бадалян Р.С., Кикодзе З.К., Коль Ф.Л. Кавказский обсидиан: источники и модели утилизации и снабжения (Результаты анализов нейтронной ак тивации) // Историко-филологический журнал. 1996. 12. С. 245264. Бахшалиев В., Марро К., Бертон Р., Кулиева З. Ар хеологические раскопки на поселении кюльте пе (20132016) // Проблемы археологии Кавказа и Передней Азии. Неолит поздняя бронза / Ред.-сост. Н.А. Мусеибли. Baku: Институт архе ологии и этнографии, 2017. C. 2641. Бахшалиев В.Б. Исследование энеолитических па мятников Сирабчайской и Нахчыванчайской долин // Проблемы археологии Кавказа и Пе редней Азии. Неолит поздняя бронза / Ред.сост. Н.А. Мусеибли. Baku: Институт археологии и этнографии, 2017. C. 108121. Бахшалиев В.Б. Археологические исследования по селения Нахчыван Тепе // Российская археоло гия. 2019. 2. С. 114128. Мунчаев Р.М. Кавказ на заре бронзового века. Нео лит, энеолит, ранняя бронза. М.: Наука, 1975. 416 с. Abedi A., Omrani B., Karimifar A. Fifth and fourth millennium BC in north-western Iran: Dalma and Pisdeli revisited // Documenta Praehistorica. 2015. Vol. XLII. Р. 321338. Abedi A., Shahidi H.K., Chataigner Ch., Niknami K., Eskandari N., Kazempour M., Pirmohammadi A., Hoseinzadeh J., Ebrahimi Gh. Excavations at Kul Tepe (Hadishahr), North-Western Iran, 2010: First Preliminary Report // Ancient Near Eastern Studies. 2014. Vol. 51. P. 33167. Almmmdov X. Qaraban arxeoloji abidlri toplusu. Bak: ap Art, 2016. 448 s. Almmmdov X. Cnubi Qafqaz Neolitind yeni sosialmdni mkann-Qaraban erkn oturaq kini mdniyytinin tkkl // Azerbaijan archaeology. 2018. 21, 1. S. 152176. Baxliyev V., Quliyeva Z., Baxliyev E., HimovaT., Mehbalyev K. Naxvantpd 2018-ci ilin arxeoloji aradrmalar. Naxvan: cmi, 2019. 136 s. Hamlin C. Dalma Tepe // Iran. 1975. 13. P. 111127. Helwing B., Aliyev T. Excavations in the Mil Plain Sites, 20122014 // The Kura Project. New Research on the Prehistory of the Southern Caucasus. Berlin: Deutsches Archaologisches nstitut, 2017. P. 1143. Henrickson E.F., Vitali V. The Dalma Tradition: Prehistoric Inter-Regional Cultural Integration Highland Western Iran // Paleorient. 1987. Vol. 13, 2. P. 3745. Khademi N.F., Abedi A., Glascock M.D., EskandariN., Khazaee M. Provenance of prehistoric obsidian artifacts from Kul Tepe, Northwestern Iran using X-ray fluorescence (XRF) analysis // Journal of Archaeological Science. 2013. Vol. 40, iss.4. P.19561965. Mellaart J. Earliest Civilizations of the Near East. London: Thames and Hudson Limited, 1965. 144 р. Mellaart J. The Neolithic of the Near East. London: Thames and Hudson Limited, 1975. 300 p. Voigt M.M. Hajji Firuz Tepe, Iran: The Neolithic Settlement. Philadelphia: University of Pennsylvania, 1983. 396 p. Zeynivand M., Hariryan H., Heydarian M. The Dalma Settlements of Songhor and Koliyaei Plains, Central Zagros // Iranian Journal of Archaeological Studies. 2013. Vol. 3, iss. 1. Р. 3947.
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НЕОЛИТИЧЕСКИЙ СЛОЙ ПОСЕЛЕНИЯ НАХЧЫВАН ТЕПЕ 195 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 THE NEOLITHIC LAYER OF THE NAKHCHIVAN TEPE SETTLEMENT Elmar V. Bakhshaliyev\*, Veli B. Bakhshaliyev\*\* Nakhchivan Branch of Azerbaijan National Academy of Sciences \*E-mail: elmarbaxsaliyev91@gmail.com \*\*E-mail: velibahshaliyev@mail.ru In 2019, excavations in the Nakhchivan Tepe settlement uncovered a Neolithic layer which produced ceramic objects with impressed ornament. The findings allow reviewing connections between the Neolithic cultures of the Mil Plain, Karabakh and the region of Lake Urmia. Based on the research results, it can be stated that the cultures of the Mill Plain and Karabakh characterized by impressed ornament contributed to the formation of the Dalma Tepe culture. It can be assumed that the area of formation of Dalma Tepe culture covered the territories of Nakhchivan and the basin of Lake Urmia. Research shows that the Nakhchivan Tepe settlement was part of the area of Dalma Tepe culture formation. Thus it can be concluded that the culture of Dalma Tepe emerged in the border region of the Middle East and the South Caucasus and later spread from its main centre south of Lake Urmia, to Iran, Iraq and Eastern Anatolia. Keywords: the South Caucasus, Karabakh, Nakhchivan Tepe, North-West Iran, impressed pottery. REFERENCES Abedi A., Omrani B., Karimifar A., 2015. Fifth and fourth millennium BC in north-western Iran: Dalma and Pisdeli revisited. Documenta Praehistorica, XLII, pp. 321338. Abedi A., Shahidi H.K., Chataigner Ch., Niknami K., Eskandari N., Kazempour M., Pirmohammadi A., Hoseinzadeh J., Ebrahimi Gh., 2014. Excavations at Kul Tepe (Hadishahr), North-Western Iran, 2010: First Preliminary Report. Ancient Near Eastern Studies, 51, pp. 33167. Akhundov T.I., 2012. U istokov Kavkazskoy tsivilizatsii: neolit Azerbaydzhana [At the origins of the Cau casian civilization: the Neolithic of Azerbaijan],1. Shomutepe [Shomutepe]. Baku: Institut ar kheo lo gii i etnografii. 388 p. Akhundov T.I., 2017. U istokov Kavkazskoy tsivilizatsii: neolit Azerbaydzhana [At the origins of the Cau casian civilization: the Neolithic of Azerbaijan],2. Pamyatniki traditsii Garabagskogo neolita [Sites of the Qarabag Neolithic tradition]. Baku: Afpoligraf. 918 p. Almmmdov X., 2016. Qaraban arxeoloji abidlri toplusu. Bak: ap Art. 448 p. Almmmdov X., 2018. Cnubi Qafqaz Neolitind yeni
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The Neolithic late Bronze Age]. N.A.Museibli, ed., comp. Baku: Institut arkheologii i etnografii, pp.2641. (In Russ.) Bakhshaliev V.B., 2017. Research on the Eneolithic sites of the Sirab-chay and Nakhchivan-chay val leys. Problemy arkheologii Kavkaza i Peredney Azii. Neo lit pozdnyaya bronza [Issues of the archaeology of Caucasus and Western Asian. The Neolithic the late Bronze Age]. N.A. Museibli, ed., comp. Baku: Institut arkheologii i etnografii, pp. 108121. (InRuss.) Bakhshaliev V.B., 2019. Archaeological research of the settlement of Nakhchivan Tepe. Rossiyskaya ar khe o logiya [Russian archaeology], 2, pp. 114128. (InRuss.) Baxliyev V., Quliyeva Z., Baxliyev E., Himova T., Mehbalyev K., 2019. Naxvantpd 2018-ci ilin arxeoloji aradrmalar. Naxvan: cmi. 136 p. Hamlin C., 1975. Dalma Tepe. Iran, 13, pp. 111127. Helwing B., Aliyev T., 2017. Excavations in the Mil Plain Sites, 20122014. The Kura Project. New Research on the Prehistory of the Southern Caucasus. Berlin: Deutsches Archaologisches nstitut, pp. 1143. Henrickson E.F., Vitali V., 1987. The Dalma Tradition: Prehistoric Inter-Regional Cultural Integration Highland Western Iran. Paleorient, vol. 13, no. 2, pp. 3745. Khademi N.F., Abedi A., Glascock M.D., EskandariN., Khazaee M., 2013. Provenance of prehistoric obsi di an artifacts from Kul Tepe, Northwestern Iran
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197 В 2015 г. при случайных обстоятельствах был найден редкий экземпляр подписно го белокаменного средневекового надгробия сдревнего кладбища с. Чаплыгино Воскресен ского района Московской области. Оно было обнаружено при отрытии могилы и разбито ломом для извлечения из земли. Куски его были отброшены в сторону, но затем собраны (рисунок) и переданы для хранения всобор Иерусалимской иконы Божией Матери г.Вос кресенска, где и находятся сейчас в качестве экспоната церковного музея. Настоящая статья посвящена введению внаучный оборот этого интересного памят ника XVI в. Русские белокаменные надгро бия (число которых, по оценкам Л.А. Беляева, насегодняшний день составляет около 2000), как продемонстрировано в фундаментальных изданиях (Беляев, 1996; Русское средневековое надгробие, 2006), являются ценным и весьма информативным историческим источником. Они входят в круг маркеров идентичности средневековой московской культуры. Село Чаплыгино впервые упоминается вПис цовой книге 1577/78 гг., оно числилось вПо хрянском стане (как волость фигурирует еще вдуховной грамоте Ивана Калиты 1336г.) Ко ломенского уезда и находилось впоздне гро з ненское время в долевом совладении предста вителей дворянского рода Колтовских. Вселе имелась церковь Рождество Пречистые, дре вена, клетцки, стоит без пенья (Писцовые книги, 1872. С. 486), с погоста которой и про исходит публикуемое надгробие. На основа нии родословной Колтовских (Эскин, 2009. С.80) можно предположить, что на рубеже XVXVIвв. Чаплыгиным владел Василий Михайлович, представляющий второе колено этого рода. Его старший брат Федор Колтов ский упомянут в 1492 г. как человек великого князя Ивана III и командир отряда, отправив шегося в погоню за татарами, совершившими вэтом году набег на волость Вошань в окру ге г.Алексина (Никоновская летопись, 1965. С.233). Еще более ранние владельцы предпо лагаются по топонимическим данным. Опре деленно в их цепочке присутствовали Чаплы гины. В конце XVI в. известен в Рязанском уезде землевладелец К.Р. Чаплыгин (Веселов ский, 1974. С. 347). Видимо, это представитель рода детей боярских, один из которых вXVв. владел селом Чаплыгино и дал ему название посессивного типа. Сохранившиеся фрагменты надгробия скла дываются в верхнюю часть плоской плиты. Вмомент находки, скорее всего, она нахо дилась in situ. Камень если и расширен к из головью, то очень слабо. Размеры: 536.8 (2834.5)см. Орнамент резной треугольчатый, сустойчивой антропоморфной композицией. DOI: 10.31857/S086960630011743-6 Ключевые слова: эпиграфика Московской Руси XVI в., Коломенский уезд, белокаменное резное подписное надгробие сельского священника. Вводится в научный оборот редкое подписное белокаменное орнаментированное надгробие 1522 г., располагавшееся над захоронением священника Егория Богородице-Рождественской церкви с. Чаплыгино Похрянского стана Коломенского уезда. Уникальность этого одного из ранних иерейских надгробий заключается в комбинированном обозначении годичной даты через буквенную цифирь и числительное, находящее аналогии в оформлении син хронных поземельных актов и книжной культуре Московской Руси. Проанализированное в историческом контексте, оно содержит также самое раннее упоминание в старорусской эпиграфике дня памяти святых дев Ирины, Агапии и Хионии. Государственный социально-гуманитарный университет, Коломна, Россия Свято-Филаретовский православно-христианский институт, Москва, Россия E-mail: mazurov.ab.1970@mail.ru Поступила в редакцию 10.09.2020 г. 2021 г. А.Б. Мазуров ПОДПИСНОЕ БЕЛОКАМЕННОЕ НАДГРОБИЕ 1522 г. ИЗ с. ЧАПЛЫГИНО ДРЕВНЕГО КОЛОМЕНСКОГО УЕЗДА
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 198 МАЗУРОВ Ленты орнамента набраны из маленьких тре угольников с шириной основания 0.7см, высотой до1.1 см и разграничены графьей. Внешний ряд (бордюр) образуют два ряда противопоставленных трегоульников, которые несоприкасаются вершинами. Ширина этой ленты2см, отстоит от края на1.6-2см. Внут ренняя рамка для надписи состоит изоди нарной ленты треугольников вершинами нару жу. Эта лента отделяется от внешнего бордю ра четко прочерченной графьей, а отполя снадписью еще одной графьей (расстояние между линиями графьи 2.7 см). Как пока зал В.И.Вишневский, в коллекции надгробий Троице-Сергиева монастыря такая внутрен няя рамка появилась в конце XVв., получи ла максимальное распространение во второй четверти XVI в. (17 плит), а уже в третьей чет верти XVI в. становится редкой (всего 3 пли ты) (Вишневский, 2013. С.125). Единственное сохранившееся верхнее клеймо чаплыгинского надгробия чуть меньше полуокружности. Цен тральная его часть оформлена оригинально. Обычно это вытянутые узкие треугольники. Однако тут ситуация иная. Верхнее клеймо набрано из равнобедренных, более крупных по отношению клентам орнамента треуголь ников, вершины которых недоходят до цен тра1.8-2см. Зато от вершин попринципу чередования через один идут линии (радиу сы) графьи (их три) до центра окружности (рисунок). Насколько нам известно, подоб ные элементы ранее для клейм нефиксиро вались. Центральное клеймо дополнительно окаймляют две полосы изчуть более мелких (поотношению к бордюру) треугольников вер шинами к центру. Плечики антропоморфной композиции были довольно высоко подняты к изголовью, о чем говорит сохранившийся фрагмент дуги графьи в левой части плиты. Боковые грани без орнамента. Круг аналогий орнаментальному оформле нию плиты обширен. Ограничимся хроноло гически близкими подобиями анализируемому артефакту. Это надгробия Авдотьи измо сковского некрополя церкви Николы наБер сеневке первой четверти XVI в. (Золотов, С.223, 224, рис.1), Елферия Тормосова 1524 г. изТроице-Сергиева монастыря (Вишневский, 1998. С.7297) и фрагмент изголовья плоской плиты 1524 или 1534 г. из Тулы (Зацаринный, 2006. С. 297, 298, ил. 1). Надпись нанесена на свободное поле, начи наясь ниже клейма. Причем ею занято при мерно 2/3 его пространства с оставлением еще пустого места внизу. Она нанесена не профес сиональным резчиком, а способом граффито, т.е. прочерчена острым предметом на изготов ленном профессионалом-ремесленником изде лии, приобретенном на рынке. Эпитафия поя вилась, вероятно, на могильной плите вскоре после погребения. Надпись выполнена полууставом в шесть строк (рисунок): [1] Л(та)ТРИ (клеймо) ЦАТ(ого) ПРЕСТА [2] М(еся)ЦА АПРЕЛ(я) [3] ZД(е)НЬ [4] ВИСЯСВЕЩЕН(но)Р(й)ЕГОРЕИНАПА [5] МЕТЬIС(вя)ТЫХД(е)В...(утрата)........ИХИ [6] NИЕ Рис. Белокаменное подписное надгробие 1522 г. из с. Чаплыгино Воскресенского р-на Московской области:

а фото; б прорись. Fig. The inscribed white stone signature tombstone of 1522 in the village of Chaplygino, Voskresensk District of Moscow Region: a photo; б drawing а б 0 5 10см
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ПОДПИСНОЕ БЕЛОКАМЕННОЕ НАДГРОБИЕ 1522 г. ИЗ с. ЧАПЛЫГИНО 199 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 Выносных букв пять: Т, Л, N, О, Х. Палео графия соответствует датировке плиты. Строки не параллельны, имеют наклон сле ва направо. Высота строк 2-2.5 см, проме жутков между ними 2-2.5 см. Между основ ным четырехстрочным текстом уже после его написания были вставлены еще две строки справа ( 2, 3) о месяце и дне смерти, пер воначально пропущенные в формуляре. Вос становление надписи возможно после анали за сохранности. Полностью сохранилась дата смерти. После знака тысяч идет ясно читае мая буква Т, которая не может обозначать цифру300 (7300-5508 = 1792 г., что невозмож но, ибо плита по характеру орнаментации от носится кXVI в.). Далее идет одна или две буквы, восстановление которых представля ет некоторое затруднение в силу проходящей горизонтально трещины-раскола. Это могут быть Р (Р сострым завершением встре чается в полу уставе XVXVI вв.) и Н/И. Правда, насамой плите Р (в бесспорных чтениях) имеет закругленный верх (два слу чая). Это тоже не буквенная цифирь (Р = 100; Н = 50; И = 8), ибо любая комбинация дает недостоверный результат. Помогают все по нять следующие три буквы ЦАТ, с вынос ным Т под титлом. Все вместе складывается вдату 7000 ТРИЦАТ(ь), т.е. сентябрьский 7030г. 1521/1522гг. Нам неизвестны аналоги подобного обозна чения года в эпитафиях на белокаменных над гробиях конца XVXVII в.1 Однако источник их вполне может быть указан. Это земельные акты XVI в., начиная с самого его начала, и выходные записи датированных книг того же столетия. Именно в них мы встречаем очень много случаев, когда тысячи обозна чены цифирью, а вот сотни, десятки и еди ницы числительными. Самый распростра ненный вариант (тысячи цифирью, остальное числительными) тот, который мы имеем наплитеиз с.Чаплыгино (Акты Русского государства, 1975. 5, 19, 24, 29, 38, 4043, 45, 5054, 56, 62, 6870, 72, 210, 211, 214216, 1 В коллекции надгробий Троице-Сергиева мона стыря есть редкие случаи написания чисел месяца прописью (притом, что год написан буквенной ци фирью): уже упоминавшаяся плита Елферия Тормо сова 1524г. (преставился в двадесять первый день) (Вишневский, Новые находки средневековых надгро бий, 1998. С. 7297) и плита Стефана 1540 г. (пре ставился втретий день) (Вишневский, 2010. С. 8, 9, рис.1:1 на С. 17). Однако случаев комбинированного написания числа года в собрании не имеется. 219, 220, 223, 225, 229, 232, 233, 236238, 244 247, 250, 251, 255, 257, 259264, 268, 269, 272, 273, 275, 276, 279281, 286, 288290, 292, 295, 296298, 300, 302; Усачев, 2018. 81, 96, 114, 159, 169, 184, 192, 231, 245, 259, 274, 305, 323, 324, 330, 332, 334, 352, 370, 374, 379, 391, 405, 410, 414, 421, 422, 426, 448)2. В актах имеют ся полные аналоги написания даты на пли те (Акты Русского государства, 1975. 200, 201, 203). Бытовали и более редкие варианты: 1) тысячи и единицы цифирью, а десятки числительным (Акты Русского государства, 1975. 66, 67, 221; Усачев, 2018. 208, 251, 254, 393); 2)тысячи и десятки цифирью, еди ницы числительным (Акты Русского госу дарства, 1975. 191, 234, 239, 242, 258, 265, 278)3; 3)тысячи числительным, десятки и единицы цифирью (Акты Русского государ ства, 1975. 301; Усачев, 2018. 239, 369). Таким образом, человек, сделавший надпись на плите изс.Чаплыгино, был знаком с осо бенностями обозначения дат на синхронных поземельных актах и в книжной культуре. Две вставные строки (2, 3) не вызывают за труднений при прочтении. Единственная не ясность день месяца. Четко читается И десятеричное, а вот что находится перед этой цифрой, вызывает вопросы. Это либо В (что очень логично, но отсутствует левая верти кальная мачта), либо Z. Последний вариант более предпочтителен. Во-первых, вполу уставе XVXVI вв. встречается такое напи сание цифры 6. Во-вторых, это полностью соответствует календарной дате памяти кон кретных святых (см. ниже)4. В начале 4 строки четко видна нижняя часть буквы В. В целом все буквы этой строки на дежно восстанавливаются полностью. Вкон це4 начале 5 строки отметим интересную 2 Здесь и далее для книжной культуры приведены аналоги, датирующиеся в интервале 15141559 гг. 3 Более распространен этот вариант среди книжников, которые могли рассматривать комбинирование цифр и числительных как своего рода интеллектуальную игру. См.: Усачев, 2018. 171, 175, 185, 196, 211, 232, 242, 250, 262, 264, 268, 288, 289, 313, 318, 331, 333, 339, 342, 344, 348, 353, 355, 361, 364, 365, 367, 368, 378, 401, 404, 407, 411 412, 429, 433, 437, 444446, 468, 469. 4 Теоретически это могут быть 3 апреля, когда па мять мучениц Агапии, Ирины и Хионии отмечалась по Уставу Великой Церкви (св. Софии Константи нопольской), 7 апреля в ряде греческих и русских Евангелий XIXIII вв. и 16 апреля согласно до ныне существующей традиции. См.: Лосева, 2001. С.318,319.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 200 МАЗУРОВ форму существительного: напамяты вме сто общепринятого на память. Не исключено, что множественная форма обусловлена тем, что вэтот день почитались сразу несколько связан ных между собой подвижниц. В 5 строке упоминаются какие-то святые вомножественном числе, на именование ко торых падает большая утрата плиты. Однако текст поддается полному восстановлению. По сле слова святых идет сочетание ДВ, что надо понимать как сокращение слова ДЕВ. Вконце 5 и 6 строк четко можно выделить одно из имен перечня святых дев: И ХИОНИЕ.

Это одна из трех святых мучениц-девIVв., ос новная память которых приходится на16апре ля по старому стилю. Три сестры: Агапия, Ирина и Хиония жили вФессалониках (побо лее позднему варианту жития витальянской Аквилее) и пострадали во время масштабных гонений на христиан императора Диоклетиана (Виноградов, Никифорова, Луковникова, 2000. С.232, 233). Они почитаются в лике святых дев-мучениц. Возникает некоторая проблема счередованием первых двух имен. В древней ших русских месяцесловах очередность такая: сначала Агапия, затем Ирина и Хиония (Ло сева, 2001. С. 318, 319). Однако на надгробиях конца XVIXVII в. порядок имен иной: Ири на, Агапия и Хиония (Авдеев, 2009. С. 380). Вокончании 5 строки перед союзом И про сматриваются остатки нескольких букв. Это четыре вертикальные мачты5, а перед ними верхняя перекладина, которая в данном кон тексте может представлять только букву П. Все вместе складывается вокончание имени ..ПИИ. Это остатки имени Агапии. Таким образом, на чаплыгинском надгробии вторым именем могла быть только Агапия. Поэто му окончание надписи уверенно реконстру ируется как Д(е)В (ИРИНЫ, АГА)ПИИ и ХИОНИЕ. Таким образом, надпись в полном виде ре конструируется так: Лета 7000 трицат(ого) м(еся)ца апрел(я) 16 д(е)нь преставися свя щен(н)о(и)ере(й) Егореи на памяты святых дев (Ирины, Ага)пии и Хионие. 16 апреля 7030 сентябрьского года приходилось на 16.IV.1522г. 5 Прочтение правой части 5 строки затрудняют есте ственные точкообразные каверны. Из-за них в окон чании этой строки можно при желании увидеть две И десятеричные (над каждой из них по две точ ки). Однако это естественные особенности извест няка, хорошо наблюдаемые между окончаниями 4 и 5строчек. Заслуживает комментария форма имяна речения священника. Егорий одна изру сифицированных форм имени Юрий, при сутствовавшего на Руси по меньшей мере сXIстолетия. Резонно было бы ожидать тут канонической формы имени Георгий. Одна ко мы имеем дело именно с народной версией крестильного имени, которое в силу популяр ности культа Георгия Победоносца было до статочно широко распространено. В публикуемом памятнике мы имеем наи более раннее по дате упоминание в лапидар ных надгробных надписях дня памяти свв. дев Ирины, Агапии и Хионии. До этого имелись надгробия с датами 1589, 1625, 1642 (все изМосквы) и 1665 гг. (из Троице-Сергиева монастыря) (Авдеев, 2009. С. 380). Между тем в древнейших русских месяцесловах память Агапии, Ирины и Хионии отмечалась редко. Известно всего две рукописи с ее обозначени ем, датирующиеся ранее XV в. (Лосева, 2001. С.318, 319). В удаленном от городских центров провинциальном сельском некрополе хорошо ориентировались в календаре по святцам, что, впрочем, неудивительно для священнического окружения. Представляют интерес и особенности фор муляра. Установлено, что в первой четверти XVI столетия в наиболее законченном виде складывается формуляр старорусской эпи тафии. Он состоит из датирующей формулы (влето...), глагола преставися и ключевой информативной единицы фразы раб Бо жий. Перечисленные основные элементы мо гут наращиваться указанием на день памяти святого (святых, как в нашем случае), на кото рый пришлась смерть. К сведениям о лично сти добавляется иногда сословная принадлеж ность или профессия умершего (Беляев, 1996. С. 252, 253; Авдеев, 2018. С. 22). В чаплыгин ской эпитафии еще отсутствует формула раб Божий (ведь священник в первую очередь должен был осознавать себя таковым по опре делению), что можно объяснить переходным временем к достаточно жесткому формуляру. Зато мы видим в надписи определение свя щенноиерей. Понять, насколько оно было распространено, помогает обращение кдру гим надгробиям приходских священников XVI в. До настоящего момента наиболее ран нее из опубликованных надгробий (валунного типа, типичного для Верхневолжья) священ нослужителя принадлежало священноиерею Иоанну (25 июня 1537 г.), который служил
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ПОДПИСНОЕ БЕЛОКАМЕННОЕ НАДГРОБИЕ 1522 г. ИЗ с. ЧАПЛЫГИНО 201 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 вцеркви Сорока мучеников Севастийских г.Кашина (Авдеев, 2015. С. 300). Л.А.Беля евым введены в научный оборот иерейские надгробия середины XVI в.: Алексеевского попа Ивана/инока Игнатия (около 1547г.) (Кренке, Беляев, 2006. С. 45. Зм-2/2003, цв.ил.V) и Спасского священника Иева/ инока Ивана (1551 г.) (Беляев, 1996. С.322, рис.2 на с. 323, фото 56, табл. LXXII). Оба они происходят из монастырских некрополей Москвы (Зачатьевского и Высоко-Петровско го монастырей соответственно). У Знаменской церкви Твери была обнаружена плита твер ского типа священного иерея Никулы сда той преставления 20 февраля 1550 г. (Авдеев, 2016. С. 487)6. Известна плита священно иерея Харитонея с датой 8 мая 1568 г. (Гирш берг, 1960. 65, табл. V, рис. 1)7. 22 января 1577 г. датируется надгробие священноиерея Никиты Федорова сына Коширянина из хра ма Василия Кесарийского в Тверской-Ямской слободе Москвы (Гиршберг, 1960. С. 38. 71 (жгутовой орнамент)). Отметим, что все шесть перечисленных надгробий принадлежат пред ставителям городского духовенства (Москва, Тверь, Кашин). Семьи московского и тверско го священства могли себе позволить серьезные траты на изготовление престижных и доста точно дорогих памятников. В книжной культуре XVI в. встречаются такие обозначения сана, как иерей, священ ноиерей, поп, протопоп, пресвитер, священ ник. Как видим, надгробные эпитафии свиде тельствуют, что определение священноиерей (как и на плите из с. Чаплыгино 1522 г.) впол не типично для клириков XVI в. Оно выгля дит более торжественно, чем поп или свя щенник, и является, наряду с особенностями написания года, явным признаком причаст ности автора эпитафии к книжной культуре. Достаточно многочисленные аналогии есть ввыходных записях на синхронных и близ ких по времени рукописях (Усачев, 2018. 28, 45, 49, 204, 247, 283, 290, 360, 367, 385, 415, 421, 6 Пространная надпись на этой плите имеет явные признаки влияния книжной культуры. Любопытно, что это же надгробие В.С. Борзаковский датировал первой половиной XV в., а погребенный назван по пом Микулой (Борзаковский, 1876. С. 24). Казус иллюстрирует достаточно вольный характер работы сдатами и надписями во второй половине XIX в. 7 Плита происходит из Москвы или Подмосковья, точная локализация неизвестна. 440, 461)8, в том числе и Коломны (Мазуров, 2001. С. 396 (священноиерей Феодот, один из писцов Пролога 1481 г.), С. 400 (священ ный иерей Петр, при котором было написано напрестольное Евангелие, 1509 г.)). Интересно, что достаток родичей почившего сельского (все же относительно крупного села) священника Егория вполне позволял приобре сти белокаменное надгробие. В связи с этим приведем свидетельство о жизнеобеспечении низшего сельского клира барона Сигизмунда Герберштейна, побывавшего в России в 1517 и 1526 гг.: Священники обычно содержатся на взносы прихожан, им назначаются маленькие домики с полями и лугами, от которых они, как и их соседи, снискивают себе пропита ние или собственноручно, или при помощи слуг. Приношения им весьма скудны (Гер берштейн, 1988. С. 91). По-видимому, основ ная масса сельских церковнослужителей не имела возможностей для того, чтобы изъять из семейного бюджета весомую для них сум му, в которую обходилось белокаменное рез ное надгробие. Найденное надгробие подтверждает суще ствование Богородице-Рождественского хра ма, а значит и самого с. Чаплыгино вначале XVIстолетия. Ведь первый зафиксированный висточниках его священник Егорий перед своей смертью в 1522 г. какое-то время слу жил уалтаря. Возможно, он пережил опусто шительное нашествие на Москву крымского хана Махмед-Гирея лета 1521 г. (Мазуров, 2001, С.167, 168) (если не оказался на приходе потом вместо погибшего священника-предшествен ника). Хан тогда стоял две недели нареке Се верке и воевал коломенские места (попря мой от низовий р. Северки до с. Чаплыгино менее 10 км). Каков же был социальный пор трет священника Егория и контекст появле ния надгробия на его могиле? Это был насто ятель храма в родовом поместье Колтовских. Его отношения с помещиком регулировались частным образом на договорной основе. Был ли он добрым иереем, пользовавшимся все общим уважением прихожан, имел ли особые отношения с землевладельцем Колтовским или возглавлял более или менее обширную покаяльную семью неизвестно. Ясно лишь, что недешевая плита была приобретена упро фессионального резчика. Надпись была сдела на каким-то человеком из окружения Егория, 8 Аналоги приведены для кодексов с датировкой вин тервале 15071559 гг.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 202 МАЗУРОВ имеющим явное отношение к книжной куль туре, самым простым способом процарапа на острым предметом (ножом, например). В заключение хотелось бы подчеркнуть редкость проанализированного тут надгробия. Оно является одним из ранних священниче ских (причем представителя в целом небога того сельского духовенства) надгробий среди памятников старорусской надгробной эпи графики, содержит явные указания назна комство исполнившего в стиле граффито эпитафию с традициями книжной культуры и оформления поземельных актов, является насегодняшний день самой древней плитой собозначением памяти довольно редких свя тых Ирины, Агапии и Хионии. Сердечно благодарю за ценные советы, за мечания и возможность обсуждения этой ста тьи Л.А.Беляева (Институт археологии РАН), Т.Д.Панову (Государственный музей-запо ведник Московский Кремль), А.Г.Авдее ва (Православный Свято-Тихоновский гума нитарный университет), В.И.Вишневского (Сергиево-Посадский музей-заповедник) и С.Ю.Шокарева (Российский государственный гуманитарный университет). СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Авдеев А.Г. Древнерусские святцы по лапидарным

надгробным надписям конца XV начала XVIIIве ка // Вопросы эпиграфики. Вып. 3. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2009. С. 322415. Авдеев А.Г. Валунные надгробия Верхневолжья (ко нец XV вторая треть XVIII в.): вопросы гене зиса, бытования и источниковедения. М.: Пра вославный Свято-Тихоновский гуманитар. ун-т, 2015. 400 с. Авдеев А.Г. Надгробия тверского типа: вопросы хронологии, типологии и символики // Вопросы эпиграфики. Вып. 9. М.: Русский фонд содей ствия образованию и науке, 2016. С. 474520. Авдеев А.Г. Памятники лапидарной эпиграфики как источник по истории и культуре Москов ской Руси: автореф. дис. д-ра ист. наук. М., 2018. 48 с. Акты Русского государства 15051526 гг. / Отв. ред. А.А.Новосельский; сост. С.Б. Веселовский. М.: Наука, 1975. 435 с. Беляев Л.А. Русское средневековое надгробие. Бе локаменные плиты Москвы и Северо-Восточной Руси XIIIXVII вв. М.: МОДУС-ГРАФФИТИ, 1996. 563 с. Борзаковский В.С. История Тверского княжества. СПб.: И.Г. Мартынов, 1876. IV, 270, 152 с., 3л.табл. Виноградов А.Ю., Никифорова А.Ю., ЛуковниковаЕ.А. Агапия, Хиония и Ирина // Православ ная энциклопедия. Т. 1. А Алексий Студит. М.: Православная энциклопедия, 2000. С. 232233. Вишневский В.И. Новые находки средневековых надгробий некрополя Троице-Сергиева мона стыря // Труды по истории Троице-Сергиевой лавры / Отв. ред. Т.Н. Манушина. М.: Подкова, 1998. С. 7287. Вишневский В.И. Новые находки памятников сред невекового некрополя Троице-Сергиева монасты ря (материалы археологических наблюдений 2006 года) // Сергиево-Посадский музей-заповедник. Сообщения. Вып. XI / Отв. ред. Т.Н.Манушина. Сергиев Посад: Ремарко, 2010. С.817. Вишневский В.И. Орнамент белокаменных средне вековых надгробий Троице-Сергиева монасты ря: анализ и хронология // Археология Подмо сковья: материалы научного семинара. Вып. 9/ Отв. ред. А.В. Энговатова. М.: ИА РАН, 2013. С.125139. Герберштейн С. Записки о Московии. М.: Изд-во Московского гос. ун-та, 1988. 430 с. Гиршберг В.Б. Материалы для свода надписей нака менных плитах Москвы и Подмосковья XIV XVII вв. // Нумизматика и эпиграфика. Т.1. М.: Изд-во АН СССР, 1960. С. 377. Зацаринный С.В. Надписное надгробие XVI века изТулы // Русское средневековое надгробие XIIIXVII века: материалы к своду / Отв. ред., сост. Л.А. Беляев. М.: Наука, 2006. С. 297298. Золотов Ю.М. Семь надписей XVIXVII вв. изМос квы // Советская археология. 1987. 3. С.223229. Кренке Н.А., Беляев Л.А. Монастырский некрополь XVIXVII веков. Плиты из Зачатьевского мона стыря // Русское средневековое надгробие XIII XVII века: материалы к своду / Отв. ред., сост. Л.А. Беляев. М.: Наука, 2006. С. 4450. Лосева О.В. Русские месяцесловы XIXIV веков. М.: Памятники исторической мысли, 2001. 420 с. Мазуров А.Б. Средневековая Коломна в XIV пер вой трети XVI в.: Комплексное исследование ре гиональных аспектов становления единого Рус ского государства. М.: Александрия, 2001. 542 с. Писцовые книги Московского государства. Ч. 1, отд. 1 / Под ред. Н.В. Калачова. СПб.: Изд. Имп. Рус. геогр. о-ва, 1872. 924 с. Полное собрание русских летописей. Т. 1112. Па триаршая или Никоновская летопись. М.: Наука, 1965. VII, 254, VI, 266 с.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2021, 2, с.205207 КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ 205 Российскому читателю, особенно занимающемуся проблемами древнейшей палеолитической живописи, хорошо известна пещера Шове-Пон-дАрк, расположенная во Франции, в департаменте Ардеш, близ города Вальон-Пон-дАрк. Это удивительный комплекс, содержащий один иззамечательных памятников пещерного искусства Франции, ктому же великолепно сохранившийся до нашего времени. Памятник был открыт Ж.-М. Шове в 1994г. (вего честь пещера и получила свое название). Изучению наскальных изображений впещере посвящена значительная литература, втой или иной степени касающаяся главного предмета настенных изображений, насчитывающая только по моим, конечно, далеко не полным, подсчетам несколько сотен названий, среди которых необходимо отметить, прежде всего, работы профессора Ж. Клотта1 и творческого коллектива под руководством профессора Ж.-М. Женеста2. Благодаря Жан-Мишелю в2016 г. мне посчастливилось побывать впещере и не только осмотреть это удивительное творение природы и человека, но и послушать исчерпывающие комментарии блестящего специалиста, коим является профессор Ж.-М.Женест. Именно в ту памятную поездку я узнал оготовящемся проекте по созданию многотомного атласа, посвященного пещере, и даже получил в подарок несколько страниц макета первого тома. Напомню читателю, что пещера, условно разделенная назалы, достигает в длину более 800 м и насчитывает свыше 400 изображений разнообразных животных (пещерных львов, пантер и других персонажей из семейства кошачьих, мамонтов, носорогов, лошадей, бизонов, северных оленей, козлов, медведей ит.д.), а также композиций, демонстрирующих борьбу животных, сцены преследования и т.д. Часто животные переданы в динамике, сиспользованием фактуры стен. Перед нами представители плейстоценовой фауны, неоставляющие каких-либо сомнений поповоду хронологии святилища. Великолепно сохранившиеся изображения исполнены черной и красной краской, а также гравировкой и выскабливанием. 1 См., напр.: Clottes J. La grotte Chauvet-Pont dArc: sanctuaire prehistorique. Le Dauphine libere Les patrimoines, 2013. 2 См.: Clottes J., Geneste J.-M. La grotte Chauvet et la caverne du Pont dArc. Dijon: Fatan hors serie no 28 de la revue Dossiers darcheologie, 2015; Geneste J.-M., Fragnard J.-P., Delannoy J.-J. La grotte Chauvet a Vallon-Pont-dArc: un bibau des recherches pluridisciplinaires dans la grotte Chauvet: actes de la sance de la SPF, 11-12octobre 2003, Lyon// Bulletin de la societe pre his to ri que fransaise, 102, 1, 2005. P. 5208. Пещерное святилище, судя по большой серии дат, функционировало циклично и длительное время, в пределах 37000 33500, 31000 28000 лет назад (даты по AMS)3. Следует особо отметить, что документирование пещеры велось бесконтактным способом, благодаря чему удалось сохранить нетронутую первозданную атмосферу, поддерживаемую еще и тем, что пещера закрыта для посещения (кроме исследовательских работ). Идея, положенная авторами Атласа в основу издания, сводится к тому, что изображения, несмотря на их безусловную яркость и оригинальность, было бы неправильно рассматривать и анализировать без учета контекста самой пещеры, морфологии ее многочисленных залов и галерей в тесной взаимосвязи сотдельными изображениями и композициями. Отсюда разнообразие персонажей на стенах, следов проявления ритуалов, требующих особого подхода к пониманию и интерпретации обрядовых действий. Первый том Атласа состоит из четырех частей, Введения и Заключения. Авторский коллектив тома включает 45 специалистов различного профиля, внесших собственный вклад в подготовку карт, схем, фотографий, прорисовок и текстов. Краткие сведения окаждом из авторов предлагается читателю настр.812. Книга снабжена также несколькими предисловиями, написанными кроме Жан-Жака Деланнуа и Жан-Мишеля Женеста еще и министром культуры Франции Франком Ристером (с. 16), и заместителем директора департамента археологии этого министерства Арно Шомасс (с. 17). Далее Ж. Клотт и Ж.-М. Женест знакомят читателя с историей изучения пещеры Шове (с.1921), а затем (Ж.М. Женест и Ж.-Ж. Деланнуа) предлагается концепция Атласа, его структура, картография и другие особенности (с.2330). Часть 1 Карты в изучении пещеры (с.3196) состоит из трех глав. В первом разделе рассматривается история создания и изменения картографии пещеры, которая совершенствовалась и дополнялась на протяжении двадцати лет (19982018 гг.). Вообще, создание картографии пещеры было тесно связано с исследовательскими процедурами в ней, что, в конечном итоге, завершилось обобщающими картами и трехмерной визуализацией. Анализируется специфика работ потопосъемке памятника, касающаяся информации оего внутренней конфигурации и расположении изображений. Позже был создан план подземных галерей, позволивший разместить мостки для проходов и организации 3 Quiles A., Valladas H., Bocherens H., Delqu-Koli E., KaltneckerE., vander Plicht J., Delannoy J.-J., Feruglio V., Fritz C., Monney J., PhilippeM., Tosello G., Clottes J., Geneste J.-M. A high-precision chronological model for the decorated Upper Paleolithic cave of ChauvetPont dArc, Ardche, France // PNAS. April 26, 2016. 113 (17). P. 4670 4675. https://doi.org/10.1073/pnas.1523158113 DOI: 10.31857/S086960630013557-1 ATLAS DE LA GROTTE CHAUVET-PONT DARC. MONOGRAPHIE DE LA GROTTE CHAUVET-PONT DARC. V. 1. SOUS LA DIRECTION DE JEAN-JACQUES DELANNOY ET JEAN-MICHEL GENESTE. PARIS, 2020. 383 p.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 206 МОЛОДИН последующих исследований. В процессе работ план пещеры постоянно дополнялся все новыми результатами, а затем был усилен посредством трехмерного моделирования. В разделе рассмотрены проблемы, связанные с расположением культурного слоя впещере, локализацией этих зон и уточнением границ последних. В результате накопления и интеграции данных по поверхностному наполнению пола создана его интегрированная карта, включающая данные археологии, палеонтологии и геоморфологии, полученных как с пола, так и со стен пещеры и ее потолка. В третьей главе первой части освещен процесс разработки геоинформационных систем (ГИС), который как бы сопровождал разработку концепции, и в целом создания данной монографии. Необходимо сразу подчеркнуть, что книга великолепно иллюстрирована, снабжена сотнями цветных фотографий, а также графических прорисовок, планиграфических участков и т.д., помогающих читателю ориентироваться в пещере. Отражены, например, такие уникальные сюжеты, как следы животных и человека, отпечатанные на полу пещеры (с.75), или верхний фрагмент головы медведя (до нашего времени дошел череп животного), специально помещенного на плоском высоком камне очевидно своего рода алтаре (с88в). Вторая часть Атласа Контекст искусства и археологических находок (с.99154) состоит также из трех глав, которые вцелом демонстрируют физический, временной и палеоэкологический контексты пещеры. Вэтом разделе представлена серия карт всей пещеры. Приведена корреляция всего набора мультидисциплинарных данных, позволяющих определить временную динамику освоения пещеры человеком. Четвертая глава посвящена физическому контексту пещеры, что позволяет реконструировать ее генезис и эволюцию напротяжении 6 млн лет. Данная реконструкция позволяет надежно аргументировать возраст посещений пещеры человеком, а также, что особенно важно, выстроить их абсолютную хорологию, построенную на произведенных разными методами радиоуглеродных, уран-ториевых и космогенных (Cl36) датировках (c.120, fig.64; 122, fig.67; 124, fig.70). Вообще количество дат, полученных вышеуказанными методами, весьма впечатляет. Натабл.VI (с.135141) представлена их подборка, насчитывающая более 170(!) результатов многочисленных проб, полученных практически во всех многочисленных галереях, гротах и залах. Отмечу, что аналогов столь тщательной отработки хронологии памятника вмировой исследовательской практике мы неимеем! В шестой главе второй части на основе широкого спектра анализов растительных остатков (пыльцы, копролитов) реконструируются палеоэкологические особенности функционирования пещеры в период позднего плейстоцена. Определена порода дерева (сосна обыкновенная), врезультате сжигания которого получали уголь, используемый для нанесения отдельных изображений, а порой целых композиций. Проведены палеогенетические и биогеохимические анализы костей пещерного медведя, позволившие получить принципиально новые данные об этом животном. Несомненно, наиважнейшим разделом Атласа является третья его часть Пещера Шове-Пон-дАрк в картах (с. 155295). Вэтом разделе читателю предлагается детальное знакомство с двадцатью выделенными впещере зонами, охватывающими всю ее площадь и включающими абсолютно все залы и галереи. Каждая из выделяемых зон рассматривается вАтласе по единому принципу. Важно, что вся предлагаемая информация сопровождается значительным качественным видеорядом, демонстрирующим как крупные панорамы участка, так и многочисленные детали. Текстовые части детально характеризуют специфику той или иной зоны, где акцент делается надоминирующую для зала тематику археология, палеонтология, спелеология и т.д. Далее интегрированная карта участка, выполненная вмасштабе 1:100, локализуется наобщей карте пещеры. Намалом плане участка, выполненном в масштабе 1:300, представлена поверхность пола в 3D и разнообразные детали, выявленные в зале, отмечены пути, предназначенные для наблюдения, приведены углы съемки фотографий и т.д. Читателю предлагаются также наиболее значимые области потенциальных исследований, подробнее об этом речь пойдет уже в следующих томах Атласа. Можно определенно сказать, что данный раздел предлагает достаточно исчерпывающие сведения и по самим изображениям, что, разумеется, является наиболее привлекательным для археологов. Последняя часть работы Современная кон сервация пещеры состоит из двух глав. Вседьмой главе определяются масштабы необходимых работ, определяющих сохранение памятника. В основу положены карстологические, климатические и гидрологические критерии, определены наиболее уязвимые участки, нуждающиеся в защите. Реализации охранных мероприятий способствовало трехмерное моделирование пещеры, определение неприкосновенности объекта, налаживание необходимого мониторинга ее отдельных участков. Определен план изучения и управления объектом, сокращения до минимума посещения пещеры, строительства музейного комплекса, который даст представление посетителям пещеры, как любителям, так и профессионалам, обэтом уникальном памятнике, а также номинирования пещеры в список всемирного наследия ЮНЕСКО. Наконец, взаключительной главе Атласа освещены меры консервации пещеры и прилегающих окрестностей. Особые мероприятия были предусмотрены для сохранения пола пещеры с сохранившимися остатками культурного слоя и фаунистических остатков, обоснование и проведение в жизнь особой методики его изучения без вскрытия и нарушения культурного слоя. Вышеперечисленные меры сохранения памятника следует признать абсолютно оправданными, а их реализация делает подход ксохранению и научному изучению объекта уникальным даже в условиях Франко-Кантабрийской области, где подобная работа ведется регулярно и системно. Рецензируемая первая часть Атласа завершается пространным Заключением, вкотором подчеркивается комплексность проведенных исследований и мероприятий посохранению пещеры и ее окрестностей. Еще раз подчеркивается главная мысль, положенная в основу мультидисциплинарного подхода к изучению памятника, когда подземный ландшафт воспринимается как некая заданная конструкция, где оказались смешанными и взаимодополняющими природные и антропогенные черты. Такой подход позволит учесть при последующей интерпретации многие факторы интеграции природных и антропогенных явлений и оценить их в динамике. В конечном итоге именно такой подход позволяет особенно наглядно подчеркнуть ценность историко-культурного наследия объекта. В Заключении определяются дальнейшие перспективы по подготовке следующих томов Атласа, где главное
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ATLAS DE LA GROTTE CHAUVET-PONT DARC 207 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 внимание будет уделено присутствию человека в пещере и оставленным им следам. Книга завершается подробным библиографическим указателем и пространными резюме, написанными на разных языках, что облегчает работу с Атласом представителям разных стран. Большой формат книги позволяет эффектно представить насыщенный видеоряд, публикуя отдельные сюжеты в большом формате. Это особенно важно для воспроизведения наскальных изображений. Таким образом, мы от всей души можем поздравить наших французских коллег, осуществляющих не только уникальный исследовательский проект, но и блестяще издавших первый том грандиозного труда, который вообще следует считать уникальным. Перед нами блестящий пример образцового, взвешенного подхода к изучению и сохранению комплекса мирового класса, коим является пещера Шове-Пон-дАрк. К сказанному необходимо лишь добавить, что мы с нетерпением ждем выхода следующих томов Атласа. Работа выполнена в рамках НИР, проект 0329-20190003 Историко-культурные процессы в Сибири и на сопредельных тер риториях. Институт археологии и этнографии СО РАН, Новосибирск В.И. Молодин
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2021, 2, с.208210 ХРОНИКА 208 17 ноября 2020 г. Владимиру Валентиновичу Седову, главному научному сотруднику Института археологии, доктору искусствоведения, профессору, члену-корреспонденту РАН исполнилось 60 лет. Владимир Валентинович широко известен как разносторонний ученый, легко ориентирующийся в различных областях нашей науки, прекрасный специалист по истории искусства Древней Руси, Византии и Западной Европы, истории Средневековья, современной архитектуре, блестящий полевой исследователь памятников архитектурной археологии. Владимир Валентинович родился в Москве, в семье археологов Валентина Васильевича и Марии Владимировны Седовых. Научные интересы и круг общения родителей, безусловно, определили его склонность к гуманитарному знанию, любовь к русской культуре в ее многообразных проявлениях. В 1983 г. он закончил исторический факультет Московского государственного университета по специальности история искусства, после чего работал в Музее архитектуры им. А.В. Щусева, Государственном институте искусствознания и Московском архитектурном институте. В Институт археологии Владимир Валентинович пришел в2004 г. уже вполне сложившимся, известным ученым. Его энергичная деятельность на академическом поприще показала, что славная фамилия археологов Седовых пополнилась еще одним ярким именем. Перу Вл.В. Седова принадлежит более 450 научных и научно-популярных публикаций, в том числе 5 фундаментальных монографий. Без его работ, посвященных псковской, новгородской, позднесредневековой архитектуре, невозможно представить себе историю древнерусского зодчества. Отдельную страницу в его научном творчестве составили замечательные работы по архитектуре Нового и Новейшего времени, вводящие разнообразные стилистические направления русского искусства в стройную систему. Его многолетние заграничные натурные штудии вылились в серию ярких очерков и статей, где приемы и своеобразие русского зодчества анализируются на широком фоне византийской и западноевропейской архитектуры. Идеи, сформулированные в этих трудах, рождают совершенно новый взгляд на отечественное средневековое зодчество. Благодаря им отдельные памятники русского искусства становятся частью истории мирового художественного процесса. Вкладом в мировую византинистику стала и книга, посвященная проблемам столичной византийской архитектуры и одному из самых вдохновенных памятников Константинополя Килисе Джами. В работах Владимира Валентиновича сочетаются внимательное, вдумчивое отношение к изучаемому материалу и поистине энциклопедические знания. Но груз знаний не мешает ему легко, с исключительной точностью подмечать и вненаучные (поэтические, художественные) стороны архитектурной натуры. Сочетание глубокого профессионализма с искренней увлеченностью искусством, знаточества, позволяет ему создавать увлекательные тексты, ценимые и непрофессиональным читателем, среди его работ много вступительных статей к каталогам художественных выставок, публицистических искусствоведческих эссе, журнальных очерков о памятниках и злободневных проблемах как современной архитектуры, так и археологии. Начиная с 1986 г. (уже более 35 лет!) Вл.В. Седов ежегодно руководит архитектурно-археологическими экспедициями, изучая ключевые памятники зодчества Северо-Западной и Северо-Восточной Руси, работая в Новгороде, Пскове, Смоленске, Боголюбове, Переславле-Залесском, Суздале и округе этих городов. Высокий уровень методики полевых работ отражен в десятках отчетов (их составлено уже около70) и в скрупулезных публикациях. Седов, безусловно, обладает даром предвидеть открытия. Уже в юности ему удалось выявить храмы на р. Шелонь, группу забытых памятников архитектуры, существенно дополнившую представления об искусстве средневекового Новгорода. А совсем недавно под его руководством в буквальном смысле из-под земли появились домонгольские фресковые ансамбли двух княжеских соборов Новгорода. Эти уникальные археологические фрески на долгие годы обеспечили материалом для исследований искусствоведов, историков, специалистов по эпиграфике. Не скроем, что способности Седова к поиску драгоценных археологических комплексов вселяют в нас надежду на новые обретения. Деятельность Вл.В. Седова не ограничивается его собственными исследованиями. Он руководит многочисленными аспирантами и дипломниками, успешно сочетает работу в Институте археологии с обязанностями заведующего кафедрой истории отечественного искусства исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, сотрудничает вцелом ряде научных и научно-популярных журналов. Педагогический дар Владимира Валентиновича заключается нетолько в чтении захватывающих и содержательных лекций, но и в умении увлечь и зажечь студентов своими научными занятиями, в способности делиться своими идеями и знаниями, в привлечении в профессию талантливых молодых сил. Летние экспедиции Седова превращаются всвое образные молодежные лагеря, где тяжелый рутинный труд К 60-летию ВЛАДИМИРА ВАЛЕНТИНОВИЧА СЕДОВА
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ПАМЯТИ АЛЕКСАНДРА ВАСИЛЬЕВИЧА ТРУСОВА 209 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 уравновешивается творческим общением, наполненным разговорами об искусстве и истории. Вокруг него складывается настоящая профессиональная научная школа архитектурной археологии, у которой большой, перспективный запас материала для исследований. Коллеги Владимира Валентиновича знают и ценят его нетолько как специалиста, но и как доброжелательного, легкого в общении человека, всегда открытого для друзей. Его отличают безграничная благожелательность к коллегам и ученикам, которой сопутствует тонкое чувство юмора, тактичность и необыкновенное обаяние. Мы поздравляем Владимира Валентиновича с юбилеем и желаем ему крепкого здоровья, новых интересных проектов, новых книг и больших творческих успехов. Институт археологии РАН, Москва Макаров Н.А., Беляев Л.А.,

Вдовиченко М.В., Гайдуков П.Г.,

Коваль В.Ю., Лопатин Н.В. ПАМЯТИ АЛЕКСАНДРА ВАСИЛЬЕВИЧА ТРУСОВА (11.04.1951 21.12.2020) 21 декабря 2020 г. после тяжелой болезни скончался наш коллега Александр Васильевич Трусов, неутомимый и талантливый археолог, посвятивший всю свою жизнь поиску и исследованию памятников эпохи палеолита Русской равнины. Александр Васильевич родился 11 апреля 1951 г. в Москве. Интерес к археологии проявился у него уже в школьные годы. С 13-летнего возраста он стал посещать кружок во Дворце пионеров на Ленинских горах, которым руководил Р.Л. Розенфельдт. Тем не менее путь в профессию не был легким: лишь в 1981 г. он закончил вечернее отделение исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова (кафедра археологии). К этому времени окончательно определились его научные интересы и были сделаны первые самостоятельные научные открытия. В 1975 г. в ходе своей первой самостоятельной разведки по Великим Мещерским озерам А.В. Трусов открыл многослойный памятник Шагара 1, а в1977 г. верхнепалеолитическую стоянку Шатрище 1 близ Старой Рязани, получившие широкую известность. Александр Васильевич был неутомимым и очень внимательным полевым исследователем, разведчиком самого высокого класса. По окончании университета А.В. Трусов в поисках учреждения, которое дало бы ему возможность заниматься любимым делом исследовать памятники палеолита, сменил много мест, работая внештатным сотрудником Северной палеолитической и Верхневолжской экспедиций, разведочного отряда Московской экспедиции ИА АН СССР, лаборантом и научным сотрудником ряда московских и областных музеев (Музея-заповедника Коломенское, Государственного исторического музея, Московского областного краеведческого музея г. Истры, Звенигородского государственного архитектурного музея), сотрудником реставрационных мастерских. При этом он никогда не оставлял собственных изысканий. В 1989 г. он поступает в отдел археологии Управления государственного контроля охраны и использования памятников истории и культуры г.Москвы на должность археолога, где проявляет себя как мастер поиска новых памятников археологии. С 1994 по 1998г. А.В.Трусов сотрудник отдела археологии каменного века Института археологии РАН. В это время он работает надрукописью Палеолит бассейна Оки, которая позже была издана им в виде монографии (2011). В 1998 г. Александр Васильевич переходит на должность старшего научного сотрудника отдела археологии Музея истории города Москвы (ныне Музей Москвы), выполняя обязанности хранителя коллекций археологических материалов каменного и бронзового веков. Это время его наиболее плодотворной кабинетной работы, когда удалось подготовить немало статей и издать две монографии, посвященные итогам исследований
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2021 210 ЛЕОНОВА и др. памятников Оки и Зарайской стоянки, а также была написана глава в коллективной монографии, где он рассматривал материалы памятников финального палеолита. Завремя работы в музее А.В. Трусов награждался Почетными грамотами и благодарностями музея за плодотворный труд и творческий вклад в реализацию музейных проектов, как выставочных, так и просветительских. Поиск памятников палеолита был истинным призванием Александра Васильевича. Внимание к любым деталям, сообщениям местных жителей, а также невероятное упорство и научное чутье позволяли ему находить памятники там, где, казалось бы, ничего нет, или то, что было ранее обнаружено, но не предвещало сколько-нибудь интересного материала. Он первым откликнулся на сведения сотрудников музея в г. Зарайске о находках крупных костей и расщепленных кремней, вымываемых весной около Зарайского кремля, и в результате открыл теперь всемирно известную Зарайскую стоянку. Ему же принадлежит и научное обоснование принадлежности материалов этого памятника ккостенковско-авдеевской культуре. Особый вклад в науку А.В. Трусов внес открытием целого ряда стоянок поздней поры верхнего палеолита, втом числе таких памятников, как Куково 3, Трегубово 2, Клушино 1, Умрышенка 3, Колтово 7 и других. На городище Ростиславль,

где культурные отложения были почти полностью уничтожены средневековым городом и современной распашкой, А.В.Трусов сумел обнаружить стоянку с остатками культурного слоя рубежа плейстоцена и голоцена темных веков изучаемого региона. В 2015 г. на берегу р.Оки им была открыта новая стоянка этого времени, раскопками которой он упорно занимался все последующие годы. Увы, завершить раскопки ему не удалось А.В. Трусов издал гораздо меньше научных работ, чем многие его коллеги, и меньше, чем он мог бы написать, если бы занимался не столь любимым им поиском новых памятников, а публикационной деятельностью. Всего завремя своего служения археологии им подготовлен 41научный отчет о разведках и раскопках. Все, кто когда-либо общался с Александром Васильевичем, помимо высокого профессионализма, отмечают его добрый характер и заботливое отношение к сослуживцам. Он щедро раздавал своим коллегам открытые им памятники, многие из которых теперь получили международную известность. Российская археология потеряла в лице Александра Васильевича Трусова пытливого исследователя, надежного товарища, специалиста самого высокого класса, который своим незаметным, но чрезвычайно важным трудом служил отечественной археологии. Александр Васильевич всегда останется в памяти коллег как очень светлый и отзывчивый человек, отдавший всю свою жизнь науке. Институт археологии РАН, Москва Леонова Е.В., Сорокин А.Н.,

Коваль В.Ю., Энговатова А.В. ГБУК г. Москвы Музейное объединение Музей Москвы Святицкая Е.Н., Фурсов М.Н.
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(1, 2, 3, ). Ссылки на литературу и источники даются по следующему образцу: (Коваль, 2011. С. 46. Рис. 12). Список литературы и источников дается общий в алфавитном порядке на отдельной странице и состоит из двух частей: первая работы на кириллице, вторая на латинице. Работы одного автора располагаются в хронологическом порядке. При наличии публикаций одного года к ним проставляются литеры а, б, в,, включая первое упоминание. Например: монография: Кренке Н.А. Дьяково городище. Культура населения бассейна Москвы-реки в I тыс. до н.э. I тыс. н.э. М.: ИА РАН, 2011. 548 с. сборник: Археология Подмосковья: Материалы научного семинара. Вып. 7 / Отв. ред. А.В. Энговатова. М.: ИА РАН, 2011. 456 с. статья в сборнике: Коваль В.Ю. Ростиславльский курган (вал городища эпохи раннего железного века на Ростиславле) // Археология Подмосковья: Материалы научного семинара. Вып. 7. М.: ИА РАН, 2011. С. 3557. статья в журнале: Решетова И.К. Новые антропологические материалы салтово-маяцкой культуры из могильника Верхний Салтов-IV // РА. 2012. 3. С. 129136. источники: Псковские летописи. Вып. 1. М.; Л.: АН СССР, 1941. 147 с. архивные материалы: Чернов С.З. Отчет об археологических разведках в бассейне р. Вори в 1977 г. // Архив ИА РАН. 1977. Р-1. 6695. Книги и журналы, присланные в редакцию для рецензирования, не возвращаются. Юбилейные и иные статьи, строго привязанные к датам, должны поступить в редакцию до конца декабря предшествующего дате года (в противном случае редакция не гарантирует их выхода в юбилейном году). Присланные статьи должны сопровождаться подписанным Договором о передаче авторских прав на публикацию Российской академии наук, который можно найти на сайте журнала Российская археология по адресу: http://www.ra.iaran. ru/Dogovor\_2018.doc. Настоящие правила вступают в действие с момента опубликования в журнале. Статьи, оформленные с нарушением данных правил, редакция не рассматривает!
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7 В кругу вопросов, относящихся кэволюции культуры и общей периодизации раннего палеолита, принципиальное значение имеет проблема смены эпохи олдована ашелем, напротяжении последних двух десятилетий привлекающая к себе пристальное внимание специалистов (Semaw et al., 2009; Torre de la etal.,

2012; The Emergence, 2018). Приводимая ниже цитата из статьи авторитетных авторов, посвятивших свою работу данной проблеме, говорит красноречиво о ее состоянии даже для такого, казалось бы, хорошо изученного вэтом отношении региона, как Восточная Африка. Мы до сих пор не можем ответить натакие простые вопросы, как: чем конкретно отмечен конец олдована и что свидетельствует о начале ашеля? Когда завершился олдован и начался ашель? Сколько длился переход? Почему развитый олдован считается переходным? (Semaw et al., 2009. P. 181). Из сказанного нетрудно понять, что и применительно к кавказским материалам вопрос о времени, причинах и механизме смены рассматриваемых эпох в литературе специально не рассматривался. Тем не менее впрактических исследованиях уже сложилось дваподхода

к трактовке хронологического аспекта этой проблемы. Согласно одному изних ранний ашель возникает на Армянском нагорье (Беляева, Любин, 2012) и в Южном Приазовье (Щелинский, 2019) около 2млнлет назад (1.8млнл.н. на Армянском нагорье и 2.1млнл.н. в Приазовье соответственно). Приэтом получается, что между этими двумя регионами на всей территории Большого Кавказа вэто же время распространена культура олдована (Таймазов, 2012; Амирханов, 2016; Зейналов, Кулаков, 2017; Ожерельев, 2017; Кулаков, 2019б) или преолдована (Lumley et al., 2005). Раннеашельские памятники Армянского нагорья и Приазовья не встраиваются и вкакой-либо иной культурно-хронологический контекст соседних регионов, ибо в материалах Армянского нагорья не отмечаются культурные связи с африканским и ближневосточным ашелем, а приазовские памятники раннего ашеля оказываются самыми древними вмире и уже только поэтому немогут иметь генетических корней где-либо настороне (впрочем, их не обнаруживают и наместе). DOI: 10.31857/S086960630008862-7 Ключевые слова: Дагестан, Мухкай II, финальный эоплейстоцен, олдован, ашель, переходная индустрия. В статье рассматриваются материалы археологических памятников Кавказа конца плейстоцена (эоплейстоцена) в диапазоне примерно с конца (?) палеомагнитного эпизода Харамильо (около 1млнлетназад) и до конца раннего плейстоцена (около 0.8млнл.н.). Отмечается наличие объединяющих их признаков, значимых с точки зрения технологической эволюции индустрии раннего палеолита и указывающих на начало смены вэтот период времени традиций местной культуры олдована чертами, свойственными индустрии эпохи ашеля. Памятники, о которых идет речь, обладают следующими общими для них существенными культурно-стадиальными характеристиками: органичность для каменного инвентаря стоянок заготовок в виде крупных отщепов (10 см); отсутствие выработанных форм рубил при наличии элементов бифасиальной обработки; представленность виндустрии предметов, которые можно отнести к протобифасам. Определение этого культурнохронологического горизонта может быть сформулировано, как раннеплейстоценовая переходная крупноотщеповая индустрия. Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: amirkhanov@rambler.ru Поступила в редакцию 30.07.2019 г. 2020 г. Х.А.Амирханов ПАЛЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА КАВКАЗА КОНЦА ЭОПЛЕЙСТОЦЕНА: ОЛДОВАН, РАННИЙ АШЕЛЬ, ПЕРЕХОДНАЯ СТАДИЯ?
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 8 АМИРХАНОВ Ковсему прочему, повторим, эти два рассматриваемых культурных образования отделены друг от друга пространством инокультурного (при указанном взгляде на вещи) Большого Кавказа. Явные нестыковки вконцепции сторонников отмеченной точки зрения будут сняты тогда, когда будут решены вопросы датировок памятников, наматериалах которых базируются соответствующие построения. Соответственно и дискуссии поповоду генезиса, тафономии и геологической позиции культурных слоев увенчаются выработкой непротиворечивых заключений. Иной подход к проблеме перехода от олдована к ашелю на Кавказе предлагается нами, вчастности, в этой работе. При этом мы исходим из признания возможности существования стадии, переходной от олдована к ашелю. Вопрос о переходной стадии, не затрагиваемый обычно в палеолитическом кавказоведении, актуален для проблематики нижнего палеолита в целом. Стадия, о которой идет речь, понимается нами вне контекста бывшей всвое время классической концепции, предполагавшей последовательность таких составляющих, как развитый олдован А и развитый олдованБ (Leakey, 1971). Эта схема оказалась несоответствующей реальной картине развития культуры в самом Олдувайском ущелье, и она тем более не может быть прямо перенесена на иные территории. Особенно, если исходить из того, что процесс становления ашеля вразных регионах варьируется, хотя вцелом сохраняет однонаправленность своих главных технологических и общетипологических векторов. К признанию переходной от олдована к ашелю стадии в развитии раннепалеолитической культуры Кавказа приводит возможность фиксации в археологических материалах хронологического рубежа, на котором виндустрии еще присутствует типологический набор преобладающих форм олдована, но происходят существенные изменения в технологии изготовления орудий. Этот факт (особенно последний аспект), отмеченный уже давно для материалов Восточной Африки (Isaac, 1977), обнаруживает свои проявления в разных регионах и в разное время. Последнее свидетельствует оего сути, проявляющейся неединовременно (и, может быть, не единообразно) войкумене олдована, но неизбежной в стадиальном отношении для заключительного этапа эволюции индустрии олдована. Начало смены олдована ашелем на Кавказе, как показывает дальнейшее рассмотрение, приходится на время около 1млнл.н. Будучи не одномоментным актом, а процессом с определенным временны м содержанием, он неможет не иметь более или менее определенной хронологической протяженности. Прежде чем приступить к рассмотрению конкретных материалов по данной теме, уместно пояснить наше понимание основных технико-типологических характеристик самих индустрий олдована и ашеля. Втипологическом отношении для олдована характерен следующий набор категорий пердметов: небольшой нуклеус (в среднем 5см ввысоту); чоппер разных модификаций, изготовленный на обломке, гальке или валуне; пик, относимый исследователями часто, особенно применительно к материалам олдована, кпротобифасам. Разумеется, общий состав инвентаря этим не ограничивается. Виндустрии рассматриваемого типа обычны скребки, скребла (наобломках и отщепах), шиповидные орудия, наковальни, отбойники. Заготовка, когда она представлена отщепом, соответствует здесь по габаритам нуклеусу или имеет более мелкие размеры, указывающие на их получение входе изготовления чопперов. Для индустрии ашеля диагностичны систематическое использование техники сплошной плоской двусторонней оббивки и появление категорий орудий, отсутствующих в индустрии олдована, рубила и кливера. Конечно, присутствуют и формы, возникшие еще волдоване, пики, скребла, скребки, ножи, острия, наковальни и др. Категории, составляющие эту совокупность, предстают всравнении с олдованом более вариабельными внутри каждой из морфологических групп. Индустрия, определяемая как переходная, характеризуется такими показателями, как систематическое использование вкачестве заготовок крупных (10см) отщепов и соответствующих им по размерам нуклеусов; появление элементов бифасиальной обработки; наличие грубых (нестандартизованных) форм рубил (проторубил). Естественно, этот репертуар дополняется и другими категориями изделий, которые обычно органично связаны сназванными (например, пики, ножи накрупных отщепах, скребла и др.). Перейдем далее к анализу конкретных материалов, которые могут быть привлечены для рассмотрения обозначенной проблемы
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ПАЛЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА КАВКАЗА КОНЦА ЭОПЛЕЙСТОЦЕНА 9 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 применительно к территории Кавказа. Подходящими для этого являются материалы памятников, которые соответствуют хотя бы двум критериям пригодности для анализа изобозначенных выше: наличие датировки, невызывающей острых дискуссий, и обладание более или менее удовлетворительным геологическим контекстом. В Кавказском регионе таких памятников достаточно: Азыхская пещера вАзербайджане (слои 710); Амиранис-гра вГрузии; верхи разрезов раннеплейстоценовых памятников МухкайI и II Центрального Дагестана, раскопанных на широкой площади; памятники Приазовья (Богатыри/Синяя балка, Родники14). Рассмотрим далее кратко основные характеристики тех из названных пунктов, по которым имеются более или менее полные публикации: Азых (слои710), Амиранис-гра, МухкайI (верхи культурных отложений) и Родники1. Как видно из карты их распространения (рис.1), они охватывают Большой и Малый Кавказ, а также Южное Приазовье. Амиранис-гра. Памятник исследовался М.К.Габуния с начала 90-х годов прошлого века и в начале 2000-х годов. Расположен наАхалкалакском плато, формирующем значительную часть Джавахетского вулканического нагорья современной Южной Грузии. Пункт исследований приурочен к склону горы Амиранис-гра и имеет высотные отметки: надуровнем моря 1883м; надуровнем основной местной водной артерии р.Паравани (Ахалкалакис-цкари) 150м (Габуния, 2000, 2007). За все годы раскопок, длившихся сперерывами с1993 по 2003г., вскрыта площадь чуть более 50м2. По разрезу 2003г. максимальная глубина раскопанных отложений составила 145см. По данным исследовательницы памятника (Габуния, 2007), разрез выглядит следующим образом. Слой 1 современный почвенно-гумусовый слой. Мощность до 30 см. Слой 2 перемешанный слой отвал предыдущих раскопок. Мощность до 40 см. Слой 3 суглинок желтоватый, светлый, свключением щебня и небольшого количества глыб андезита и базальта как продукта разрушения местных коренных пород. Мощность 4590см. Рис. 1. Памятники конца раннего плейстоцена Кавказа, рассматриваемые в работе. 1 Азыхская пещера; 2 Амиранис-гра, 3 Мухкай I; 4 Родники 1. Fig. 1. The sites of the end of the Caucasus Early Pleistocene discussed in the paper. 1 Azykh cave; 2 Amiranis-gora; 3 Muhkai I; 4 Rodniki 1
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 10 АМИРХАНОВ Слой 4 суглинок темновато-желтый, уплотняющийся по мере углубления. Внижней части (на уровне прокопа) слой насыщен глыбами и обломками вулканических пород. Археологические находки в виде редких артефактов и костных остатков ископаемой фауны в приведенном выше разрезе начинают встречаться с глубины около 1м и связаны, главным образом, со слоем4. Нужно отметить, что единичные каменные изделия встречаются на стоянке и на современной поверхности. Скорее всего, это результат склоновой эрозии древних отложений и переноса материала сболее высоких участков. Нельзя не учитывать, что при переносе такого рода предметы из древних (нижних) слоев будут оказываться перемещенными к верху современных напластований. Ксожалению, в оригинальных публикациях сведения о факторах и процессе генезиса культурного слоя памятника скудны. Также отрывочны и данные о планиграфической картине распределения каменных изделий и фаунистических остатков. По определениям А. Векуа, фауна стоянки характеризуется наличием следующих видов: саблезубый тигр (Homotherium sp.), лиса (Vulpes vulpessp.), бегемот (Hippoponamus georgicus), южный слон (Archidiscodont meridionalis), трогонтериевый слон (Mammutus trogonterii), гиппарионовая лошадь (Equus hipparionoides), зюссенборнская лошадь (Equus sssenbornensis),

гигантский олень (Praemegaceros verticornis), бизон (Bison sp.). Этот состав фауны дополняют некоторые другие виды, а также мелкие млекопитающие в виде грызунов. Вколичественном отношении подавляющее большинство костных остатков приходится на лошадь и бизона (всего 76.5%) (Габуния, 2007). Качественный состав фауны памятника вызывает сомнения в гомогенности коллекции и допускает механическое смешение здесь разновременного материала. Участие в формировании культурных отложений склонового фактора усиливает реальность такого предположения. Особенно не органично соседство таких двух явно разновременных таксонов лошадей, как гиппарионовая и зюссенборнская. Очевидна и неестественность совмещения ведином хронологическом срезе южного и трогонтериевого слонов. Из данных палинологического анализа отложений памятника интерес представляет обнаружение пыльцы воробейника (Celtis glabrata) и каркаса (Lithospermum arvense). Ихприсутствие позволяет исследователям охарактеризовать климат времени формирования культурных отложений как относительно засушливый. В отношении фаунистических остатков стоянки Амиранис-гра имеются основания для заключения оразновременности представленных здесь фаунистических остатков, но вотношении каменного инвентаря сделать это, опираясь только на технико-типологические показатели материала, практически невозможно. Правда, это не лишает возможности установления диапазона (пусть и более широкого, чем желаемый) датировки полученного здесь археологического материала средствами естественнонаучных дисциплин. Если опираться только на фаунистические данные, тоони определенно отбивают верхний рубеж как границу между эоплейстоценом и неоплейстоценом (массовое присутствие вколлекции Рис. 2. Амиранис-гра. Образцы каменных орудий. 1,3 отщепы; 2 скребло; 4 нуклеус (по: Любин, Беляева, 2006). Fig. 2. Amiranis-gora. Samples of lithic tools (after: Lyubin, Belyaeva, 2006)
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ПАЛЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА КАВКАЗА КОНЦА ЭОПЛЕЙСТОЦЕНА 11 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 остатков зюссенборнской лошади). Асочетание указанного вида с трогонтериевым слоном очерчивает хронологические рамки бытования таманского фаунистического комплекса вего традиционном восприятии (примерно 1.10.8млнл.н.) (Вангейгейм и др., 1991). Обэтом же свидетельствует и то, что порезультатам палеомагнитного анализа культурные отложения Амиранис-гра показывают обратную намагниченность, т.е. сучетом всего сказанного выше они располагаются вхронологическом отрезке между концом эпизода Харамильо и началом палеомагнитной эпохи Брюнес, т.е. впериод около 10.8млнл.н. Каменный инвентарь, полученный напамятнике раскопками, немногочислен. Он состоит всего из 21предмета. Исходным сырьем служили вулканические породы андезит и базальт. В типологическом отношении коллекция включает в себя нуклеусы, чоппер, скребла на отщепах, в том числе крупных, скребок, отщепы (рис.2). Малочисленность имеющегося материала непозволяет делать в отношении его категорические заключения. Однако можно фиксировать один существенный для нашего рассмотрения признак, а именно нетолько наличие, но и использование здесь крупных отщепов для изготовления орудий. Неменее важно отсутствие в составе находок типично ашельских изделий, при том, что в исследуемом районе на современной поверхности выразительный материал этого рода встречается достаточно часто (Габуния, 2007). Азыхская пещера (слои 710). Памятник открыт М.Гусейновым в 1960 г. и раскапывался под его руководством до 1985г. Пещера расположена на высоте 900м над уровнем моря в предгорьях Карабахского хребта на180200-метровой террасе р.Куручай. Пещера протяженностью более 220м образовалась визвестняках и относится кразновидности галерейных сквозных полостей карстового происхождения (Величко и др., 2018; Джафаров, 2018; Зейналов, 2018; Зейналов, Зейналова, 2018). Общая мощность рыхлых пещерных отложений составляет 14м. Раскопками исследовано 242м2. Установлено наличие в отложениях пещеры разновременных археологических слоев с очень большой хронологической протяженностью. Внижних слоях (710) выявлены археологические остатки в виде каменных изделий галечного облика и немногочисленных раздробленных костей млекопитающих. Выше залегают слои, материалы которых отнесены краннему ашелю (слой6), среднему ашелю (слой5) и позднему ашелюраннему мустье (слой3). Фаунистические остатки интересующих нас слоев 710 пещеры малоинформативны. Остатки крупных животных представлены здесь не поддающимися определению фрагментами трубчатых костей. Имеются также единичные кости грызунов, среди которых установлены малоазийский тушканчик и полевка. Существенно, что вслое7 обнаружены остатки полевок Microtus exgr. Arvalis-socialis, относящиеся кТираспольскому фаунистическому комплексу, т.е. кначалу неоплейстоцена (бакинский ярус местной стратиграфической шкалы). Основанием для датировки серии нижних слоев пещеры служит выявление внижележащем археологическом слое8 (литологический слой15) отрицательной намагниченности отложений при положительной полярности всех вышележащих археологических слоев. Этот факт вместе сданными палинологического анализа позволил отнести слои810 разреза кэоплейстоцену, точнее кего заключительному отрезку. Речь идет оботрезке, включающем время несколько ранее палеомагнитного эпизода Харамильо и до границы раннего и среднего плейстоцена (эоплейстоценнеоплейстоцен). Для слоев810 Азыха вабсолютном значении это должно составлять примерно 1.20.8млнл.н. Приведем краткую характеристику коллекций каменных изделий, полученных из археологических слоев 107. Слой 10 коллекция состоит из10артефактов и 7манупортов в виде речных галек. Сырье кварцитовая галька. Определены чопперовидные изделия, скребла, лимасовидный предмет, нуклевидное изделие, отщепы, отходы производства и, как отмечено, необработанные гальки. Общая малочисленность коллекции не позволяет делать по поводу нее обязывающие заключения. В особо интересующей нас части можно отметить наличие вней предметов в виде крупных отщепов. Слой 9. Найдено 53 артефакта и 27 манупортов. К последним относятся необработанные речные гальки. Исходным сырьем восновной массе служила кварцитовая галька; встречается эпизодически кремень. Втипологии

Page 11

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 12 АМИРХАНОВ неприбавляется разнообразия всравнении сколлекцией слоя 10. По материалам данного слоя более определенно можно говорить о характере заготовок для орудий. Несмотря на скудость исходной информации, касающейся технологического и типологического описания материалов первичного скалывания, можно утверждать, что заготовка типа крупного (10 см) отщепа типична для индустрии слоя 9 Азыха (рис. 3). Слой 8. Выявлен 41артефакт и 15манупортов в виде необработанных галек. Сырьем служил по-прежнему кварцит, внебольшом количестве кремень и единично базальт. В типологическом и технологическом отношениях материал вцелом повторяет характеристики каменного инвентаря нижележащих слоев. Заметное дополнение появление орудий

типа чопперов-гигантолитов и изделий, получивших название чоппниг сострием (Гусейнов, 2010. Рис.35,2). Более выразительны, чем в нижележащем слое, хотя также далеки от эталона типа, здесь пиковидные изделия. Конкретных статистических данных одоле крупных отщепов в индустрии слоя 8нет. Номожно отметить, что в производстве орудий они использовались часто. Слой 7. Найдено 39 каменных изделий и 7манупортов в виде речных галек. Отличия висходном сырье в сравнении сматериалами нижележащих слоев не отмечены. Втипологическом и технологическом отношении находки не обнаруживают заметных отличий отсостава инвентаря слоев, залегающих ниже. Крупные отщепы здесь также используются вкачестве заготовок при оформлении орудий, и нетолько в виде крупных скребел, но и изделий олдованского типологического репертуара чопперов. Исследователь стоянки М.М.Гусейнов находил достаточным наличие вколлекции слоя сколов с характерной огранкой спинки и выраженным ударным бугорком (т.е. просто отщепов) для того, чтобы считать данную индустрию специфической. В наличии этих признаков исследователь увидел отличие данных материалов от обычной галечной культуры и пришел к необходимости отнесения ее к ...остаткам иной, новой локальной куручайской культуры (Гусейнов, 2010. С.68). Неотвлекаясь здесь на напрашивающиеся комментарии, ограничимся фиксацией того, что виндустрии нижних слоев пещеры заметное место принадлежит разновидности заготовки ввиде крупного отщепа. Мухкай I. Памятник открыт Х.А.Амирхановым в2005г. вместе с другими пунктами мухкайско-гегалашурской группы. Полевые исследования ведутся с небольшими перерывами с указанного года по настоящее время. Общая мощность раннеплейстоценовых отложений на исследованном участке составляет 66м. Разведочной траншеей выявлено 39культурных слоев и горизонтов, относящихся к различным стадиям раннего плейстоцена. Археологически находки состоят только из каменных изделий (рис.4, 5). Сырьем служил кремень, выходы которого имеются на месте ввиде вкраплений в рыхлые обломочные отложения пролювиального характера. Первичные выходы кремня зафиксированы визвестняковых бортах долины неподалеку отстоянки. Рис. 3. Азых, слой 9. 1 отщеп с участками ретуши; 2 чоппер на крупном отщепе; 3 чоппер с узким лезвием (рисунки по: Гусейнов, 2010; типологические определения автора). Fig. 3. Azykh, layer 9 (after: Guseynov, 2010)
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ПАЛЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА КАВКАЗА КОНЦА ЭОПЛЕЙСТОЦЕНА 13 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 На уровне от7.5 до12м глубины отсовременной дневной поверхности в разрезе памятника выявлен палеомагнитный эпизод Харамильо (Амирханов, 2016). Самый верх отложений по геолого-геоморфологическим данным датируется границей раннего и среднего плейстоцена (эоплейстоценнеоплейстоцен). На стоянке МухкайI в2019г. получена значительная коллекция каменных изделий, относящаяся к финалу раннего плейстоцена. Здесь вскрыты культурные отложения вверхней части разреза на глубину 3м от современной дневной поверхности. Площадь раскопа на уровне глубины, достигнутом работами указанного года, составляет около 60м2. Влитологическом отношении вскрытая часть разреза представляет собой серию слоев и горизонтов преимущественно крупнообломочного состава. Сопоставимый по размерам и глубине раскоп был разбит в том же году и на стоянке МухкайII. Он вскрыл аналогичные пообщему характеру геологические отложения и доставил сравнимую со стоянкой МухкайI поколичеству и типологическому составу коллекцию каменных изделий. В целом эти работы не просто подтвердили некоторые прежние наблюдения относительно общих технико-типологических характеристик эволюции раннеплейстоценовой индустрии Центрального Дагестана (Амирханов, 2016). Они создают возможность исследовать рассматриваемую проблему на новом, гораздо более подробном и доказательном уровне, и подход к этому вопределенной степени уже намечен (Амирханов, Таймазов, 2019). Общие технологические, типологические и статистические показатели индустрии верхних слоев стоянки МухкайI выглядят следующим образом. Ядро коллекции (не считая предметы с единичными сколами) состоит

Рис. 4. Мухкай I. Образцы каменных орудий. 1 скребок (сл. 3); 2, 3 чопперы (сл. 4); 4 нож (сл. 2). Fig. 4. Muhkai I. Samples of lithic tools from the upper layers
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 14 АМИРХАНОВ из 284изделий: из них 9 нуклеусов и 86 орудий. Число орудий на отщепах составляет 39экз. Орудия на крупных отщепах (10см) представлены 25предметами, что равно 65% от всего количества орудий на отщепах. Обращает насебя внимание, что наибольшее количество орудий накрупных отщепах приходится начопперы (рис.4,2,3), т.е. на олдованскую втипологическом отношении категорию изделий. Весьма показательно и то, что здесь представлены морфологически выраженные нуклеусы, предназначенные для получения крупных (10см) отщепов (рис.5,3). Последнее лишний раз свидетельствует о систематическом, а неситуационном или эпизодическом использовании заготовок указанного типа вданной индустрии. Особая значимость рассматриваемых материалов для решения проблемы эволюции культуры раннего плейстоцена состоит в том, что, во-первых, они происходят из памятника, который содержит для сравнения археологические материалы из нижних отрезков разреза и, следовательно, дает возможность для осуществления прямых культурно-стратиграфических наблюдений. Во-вторых, материалы, которые привлекаются для рассмотрения как в верхах, так и нижней части разреза, обеспечены надежными датировками. Верхняя хронологическая граница рассматриваемых здесь конкретных материалов определяется как рубеж раннего и среднего плейстоцена (Чепалыга и др., 2012; Амирханов и др., 2017). Нижняя же граница археологических материалов стоянок МухкайI иII, полученных раскопками 2018г., моложе конца палеомагнитного эпизода Харамильо. Таким образом, фиксируется диапазон впределах 10.8млнл.н. Для общей оценки инвентаря рассматриваемых слоев стоянки наиболее существенное значение имеет отсутствие в них ашельских форм изделий типичных рубил. При этом нельзя не отметить наличие элементов двусторонней обработки, указывающей на то, что втехнологическом отношении мастера, обитавшие на данной стоянке, были способны при необходимости изготавливать крупные бифасиальные орудия, включая рубила. Родники 1. Памятник открыт В.Е.Щелинским в 2004 г. и исследовался им в 20042009гг.

Входит в компактную группу из шести приазовских стоянок (Кермек, Богатыри/Синяя балка, Родники 14), приуроченных в геологогеоморфологическом отношении к береговому абразионно-оползневому уступу и рассредоточенных друг от друга не более чем на 3км. При этом пункты Родники 14, по мнению автора исследований, могут рассматриваться как участки одной и той же стоянки, протянувшейся полосой вдоль берега моря длиной приблизительно 100150 и шириной до 50м. Участок Родники 1 является наиболее информативным и характеризующим, по сути, всю стоянку (Щелинский, 2014. С. 34). Материалы изданы наиболее полно, поэтому применительно к приазовским источникам, относящимся к проблеме, анализируемой внастоящей работе, ограничимся рассмотрением данных именно этого пункта. Памятник раскопан на площади 36 м2. Находки в виде каменных изделий и немногочисленных мелкофрагментированных (поэтому малоинформативных) костей крупных млекопитающих залегали в слое галечника, перекрытого морскими песками. В сохранившемся виде культурный слой Родники 1 представляет собой отложения толщиной 80 см. Он формировался в условиях древней пляжевой зоны в пределах воздействия прибойной морской волны и имеет преимущественно субаквальный характер. Это обусловило, как минимум, незначительное перемещение и переотложение археологического материала. Палинологические исследования, сделанные по образцам из культурного слоя, показали

широкое распространение лесостепных ландшафтов, представляющих собой сочетание смешанных лесов и лугово-степной растительности (Щелинский, 2014. С.35). В слое обнаружены остатки фауны грызунов, относящейся к таманскому фаунистическому комплексу, что позволяет отнести памятник кконечному отрезку раннего плейстоцена. Если говорить более конкретно, то поаналогии с пунктом Родники2, где проводились палеомагнитные исследования (Трубихин и др., 2017), материалы из культурного слоя Родники1 в соответствующей шкале должны быть отнесены к низам эпизода Харамильо. Вабсолютном выражении для Родников2 этот отрезок оценивается, как 1.05 1.1млнл.н. (Трубихин и др., 2017). Таким же он будет и для Родников 1. Коллекция каменных изделий стоянки Родники 1 включает в себя 710 предметов. Сырье данной индустрии практически целиком основывается на доломите (преимущественно окварцованном) в виде плитчатых
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ПАЛЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА КАВКАЗА КОНЦА ЭОПЛЕЙСТОЦЕНА 15 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 отдельностей. Собиралось сырье в грязевулканических отложениях, залегающих в близкой от стоянки округе. В материалах памятника насчитывается всего 255(целых и почти целых) отщепов (включая предметы со вторичной обработкой). Изних на крупные (10 см) приходится 12экз. (4.7% от всех предметов данной категории изделий). Если учесть, что вторичной обработке крупные отщепы (10 см) подвергались здесь в2раза чаще, чем их разновидности иных пропорций (соотношение 83.3% против 44.5), то становится ясно, что фактически роль крупных отщепов в индустрии гораздо более значима, чем их количественная представленность. На это косвенно указывает и то, например, что на стоянке (участке) Родники2 Рис. 5. Мухкай I. Образцы каменных изделий. 1 проторубило-чоппер продольный (а, б в зависимости от угла его рассмотрения предмет может типологически выглядеть двояко); 2 нуклеус для крупных отщепов. Fig. 5. Muhkai I. Samples of stone objects
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 16 АМИРХАНОВ доля крупных отщепов в несколько раз выше (26.7%), чем на Родниках 1 (соседнем участке). Основную категорию орудий на обломках настоянке Родники1 составляют чопперы и пики. Обращает на себя внимание многочисленность пиков черта, характерная и для центральнодагестанских материалов, происходящих из верхней пачки культурных отложений, которые сформировались во время палеомагнитного эпизода Харамильо и непосредственно после него. Интересно, что вобоих районах и чопперы, и пики в указанное время изготавливаются не только на обломках, но и на крупных отщепах (рис.6). Использование же самих крупных отщепов (10см) становится в это время систематическим. Касаясь вопроса о стадиальной атрибуции таманских материалов, В.Е. Щелинский определил пункты Богатыри и Родники 14 как раннеашельские. Более того, такой же статус присваивается и материалам стоянки Кермек. По поводу последней указывается, что более ранний возраст стоянки Кермек и меньшая представительность в ее каменной индустрии раннеашельских технологических признаков, в частности крупных рубящих орудий (LCT) и Рис. 6. Образцы каменных изделий на крупных сколах. 1 чопперовидное орудие; 2, 3 чопперы. 1, 3 Синяя

балка/Богатыри; 2 Родники 1 (по: Щелинский, 2014). Fig. 6. Samples of stone objects on large flakes (after: Shchelinsky, 2014)
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ПАЛЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА КАВКАЗА КОНЦА ЭОПЛЕЙСТОЦЕНА 17 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 стандартизованных мелких ретушированных орудий на отщепах и обломках камня, позволяют рассматривать ее как начальный этап вразвитии таманской раннеашельской индустрии, существовавшей в Приазовье длительное время в интервале от 2.1 до 1.0 млнл.н. (Щелинский, 2018. С. 162). Возникает сразу несколько вопросов, и один изних как можно говорить о большей или меньшей представленности в сравниваемых коллекциях пресловутых LCT, если даже там, где они есть в приазовских материалах, их количество исчисляется лишь единичными экземплярами не вполне убедительных образцов? Многократно опубликованные вкачестве диагностичных для ашеля несколько каменных изделий из таманских памятников весьма спорны с точки зрения их типологических определений. Например, приводимые на рис.17 в последней по времени статье на эту тему (Щелинский, 2019) предметы подномерами 1, 3, 4 не могут быть названы рубилами. Изделие под номером 4 явный нуклеус; номер3 это пик, а предмет на рис. 2 неможет быть кливером, так как у него обработано регулярной оббивкой (как у чоппера) рабочее лезвие. И это весь имеющийся набор предметов (?) из коллекций шести памятников, на котором основывается выделяемая новая, ранее не известная, самобытная раннеашельская индустрия (культура), названная таманской (Щелинский, 2019. С. 27). Декларируемая самобытность данной культуры тоже требует дополнительных обоснований. Рассуждения такого рода могут стать убедительными лишь тогда, когда они будут подтверждены сравнительным анализом рассматриваемых материалов с данными других синхронных памятников широкого пространственного ареала. Возникают вопросы и понятийно-терминологического характера, касающиеся, например, самобытности приазовской культуры. В частности, остается неясным под понятием культура применительно к таманским материалам понимается археологическая культура или слово это используется здесь в значении, не претендующем на терминологическую строгость, как вслучае скуручайской культурой (Гусейнов, 2010; Зейналов, Кулаков, 2017)? Подобные вопросы, на наш взгляд, отпадут, если сделать специальный сравнительный анализ типологии и технологии таманских материалов синдустрией слоев верхней пачки отложений стоянок раннего плейстоцена Центрального Дагестана. Мы обнаружим тут принципиальное сходство синхронной части сравниваемых материалов при наличии второстепенных отличий, связанных целиком с особенностями местных разновидностей исходного сырья. Этопри том, конечно, условии, что для предлагаемых сравнений будут отобраны комплексы изоднотипных в функциональном отношении памятников. Обобщая оценки культурно-стадиальной позиции памятников финала раннего плейстоцена Тамани, отметим, что из разнообразия мнений, высказывавшихся В.Е.Щелинским на этот счет, отвечающим в наибольшей степени характеру источников представляется то, вкотором индустрия Родников1 сопоставляется с материалами соседних пунктов Богатыри, Родники 24 и определяется как переходная от олдована к раннему ашелю (Щелинский, 2016. С.28). Итак, существует пласт археологических памятников, рассредоточенных по всей территории Кавказа, сдатировками, приходящимися на завершающую стадию раннего плейстоцена. В обобщенном виде возраст стоянок Амиранис-гра, Азыхская пещера, верхняя часть разрезов стоянок Центрального Дагестана (Айникаб1, МухкайI,II и др.), Богатыри, Родники14 приходится на диапазон впределах ~1.10.8млнл.н. Это позволяет сделать обоснованные заключения о характере культуры Кавказа указанного времени и ее стадиальной позиции в общей схеме периодизации раннего палеолита данного региона. Названные памятники обладают общими для них существенными культурно-стадиальными характеристиками. Наиболее важны следующие: органичность для каменного инвентаря стоянок заготовки в виде крупных отщепов (10см); отсутствие выработанных форм рубил при наличии элементов бифасиальной обработки и наличии предметов, которые можно отнести к протобифасам. Значимы для рассматриваемой проблемы также такие признаки, как появление нуклеусов, соответствующих по размерам крупным отщепам, а также частое изготовление олдованских форм (чоппер, пик) на крупных отщепах, тогда как на стадии собственно олдована они оформляются главным образом (или почти исключительно) на обломках и гальках (валунах).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 18 АМИРХАНОВ Все отмеченное выше позволяет выделить впалеолите Кавказа в диапазоне примерно сконца (?) палеомагнитного эпизода Харамильо (около 1 млн л. н.) и до конца раннего плейстоцена (около 0.8 млн л. н.) стадию скультурными признаками, которые можно характеризовать, как переходные от эпохи олдована к ашелю. Определение этого культурно-хронологического горизонта может быть сформулировано, как раннеплейстоценовая переходная крупноотщеповая индустрия. Представляется, что такое название, ненарушающее типологическую строгость самих дефиниций олдован и ашель, наиболее подходящее для культурного явления, промежуточного для них и фиксирующего соответствующее ему состояние перехода от одной эпохи к другой. При таком взгляде навещи вобщую схему развития раннего палеолита Кавказа логично встраиваются и материалы группы памятников конца эоплейстоцена вПриазовье. Работа выполнена в рамках проекта РФФИ 18-09-40026. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Амирханов Х.А. Северный Кавказ: начало преистории. М.: Мавраевъ, 2016. 344 с. Амирханов Х.А., Таймазов А.И. Раннеплейстоценовая крупноотщеповая индустрия Северо-Восточного Кавказа: стадиальный статус// КСИА. 2019. Вып. 254. С. 1333. Амирханов Х.А., Тесаков А.С., Ожерельев Д.В. Кдатировке стоянки олдована Мухкай IIа в Дагестане// Бюллетень Комиссии по изучению четвертичного периода. 2017. 75. С. 510. Беляева Е.В., Любин В.П. Первые данные о ранних этапах ашеля на Кавказе // КСИА. 2012. Вып.227. С. 2836. Вангейгейм Э.А., Векуа А.Л., Жегалло В.И., ПевзнерМ.А., Тактакишвили А.С., ТесаковА.С. Положение таманского фаунистического комплекса в стратиграфической и магнитостратиграфической шкалах// Бюллетень Комиссии поизучению четвертичного периода. 1991. 60. С.4154. Величко А.А., Антонова Г.В., Зеликсон Э.М., МарковаА.К., Моносзон М.Х., Морозова Т.Д., ПевзнерМ.А.,

Сулейманов М.Б., Халчева Т.А. Палеогеография стоянки Азых древнейшего поселения первобытного человека на территории СССР// Палеолитическая пещерная стоянка Азых. Баку: ИАЭ НАН Азербайджана, 2018. С. 2063. Габуния М.К. Древнейший человек на территории Южно-Грузинского вулканического нагорья// Месхети: история и современность. Ахалцихе: Ахалцих. филиал Тбилис. гос. ун-та, 2000. С.7781 (На груз. яз.). Габуния М.К. Ранние этапы древнекаменного века врегионе Южно-Грузинского вулканического нагорья // Археологические вести. Вып. 14. М.: Наука, 2007. С. 1118. Гусейнов М.М. Древний палеолит Азербайджана (по материалам пещерных стоянок). Баку: ТекНур, 2010. 248 с. Джафаров А.К. Палеолитическая пещерная стоянка Азых и проблемы миграции // Палеолитическая стоянка Азых в Азербайджане и миграционные процессы: сб. материалов конф., посвящ. 50-летию обнаружения в пещерной стоянке Азых раннего гоминида азыхантропа. Баку: ИАЭНАН Азербайджана, 2018. С. 6776. Зейналов А.А. Азых кров для трех видов рода Homo// Палеолитическая пещерная стоянка Азых. Баку: ИАЭ НАН Азербайджана, 2018. С.96102. Зейналов А.А., Зейналова Л.А. Миграции человека в раннем палеолите и ареал распространения куручайской культуры// Палеолитическая стоянка Азых в Азербайджане и миграционные процессы: сб. материалов конф., посвящ. 50-летию обнаружения в пещерной стоянке Азых раннего гоминида азыхантропа. Баку: ИАЭНАН Азербайджана, 2018. С. 85100. Зейналов А.А., Кулаков С.А. Еще раз к вопросу окуручайской культуре // Труды V (XXI) Всероссийского археологического съезда в Барнауле Белокурихе. Т.1. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та,

2017. С.3942. Кулаков С.А. Достижения сотрудников ИИМКРАН визучении палеолита Кавказа в конце ХХ начале XXIвека// Прошлое человечества втрудах петербургских археологов на рубеже тысячелетий. (К столетию создания российской академической археологии). СПб.: Петерб. востоковедение, 2019а. С. 917. Кулаков С.А. Ранний и средний палеолит Северо-Западного Кавказа: автореф. дис. д-ра ист. наук. СПб., 2019б. 55 с. Любин В.П., Беляева Е.В. Ранняя преистория Кавказа. СПб.: Петерб. востоковедение, 2006 (Труды ИИМК РАН; т. 22). 108 с. Ожерельев Д.В. Особенности формирования культурного слоя стоянок эпохи олдована Северо-Восточного Кавказа на примере стоянки Мухкай II, слой 80 // КСИА. 2017. Вып. 249. С. 1631. Таймазов А.И. Палеолитические памятники Усишинской долины Дагестана: автореф. дис. канд. ист. наук. Махачкала, 2012. 29 с.
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ПАЛЕОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА КАВКАЗА КОНЦА ЭОПЛЕЙСТОЦЕНА 19 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 PALAEOLITHIC CULTURE OF THE CAUCASUS IN THE LATE EOPLEISTOCENE: OLDOWAN, EARLY ACHEULEAN, TRANSITION STAGE? Hizri A. Amirkhanov Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia E-mail: amirkhanov@rambler.ru The article discusses the materials in the timespan from approximately the end (?) of the Jaramillo palaeomagnetic episode (about 1 million years ago) to the end of the Early Pleistocene (about 0.8 million years ago). The study noted some signs uniting them that are significant in terms of the technological evolution oftheEarly Palaeolithic industry. These signs indicate that during the period in question the substitution ofthe traditions of the local Oldowan culture for the features characteristic of the Acheulean industry started. The discussed sites possess the following essential cultural and stadial characteristics that are common to them: the relevance of blanks in the form of large flakes (10 cm) for the lithic tools of the sites; the absence of worn-out shapes of bifaces in the presence of bifacial processing elements; items found among the lithic tools that can be identified as protobifaces. This cultural and chronological horizon can be defined as the Early Pleistocene transitional large-flake industry. Keywords: Dagestan, Mukhai II, the final stage of the Early Pleistocene (Eopleistocene), Oldowan, Acheulean, transitional industry. Трубихин В.М., Чепалыга А.Л., Кулаков С.А. Возраст стратотипа Таманского комплекса и стоянок олдованского типа на Тамани (по палеомагнитным данным)// Фундаментальные проблемы квартера: итоги изучения и основные направления дальнейших исследований: материалы X Всерос. совещ. по изучению четвертичного периода. М.: ГЕОС, 2017. С. 434436. Чепалыга А.Л., Садчикова Т.А.,Трубихин В.М., Пирогов А.Н. Геоархеология олдувайских стоянок горного Дагестана // Бюллетень Комиссии по изучению четвертичного периода. 2012. 72. С.7394. Щелинский В.Е. Эоплейстоценовая раннепалеолитическая стоянка Родники 1 в Западном Предкавказье. СПб.: Периферия, 2014.168 с. Щелинский В.Е. Каменная индустрия раннеплейстоценовой стоянки Родники 2 на Таманском полуострове // Археологические вести. 22. СПб.: ИИМК РАН, 2016. С. 1330. Щелинский В.Е. Раскропки раннепалеолитической стоянки Кермек в Южном Приазовье // Записки ИИМК РАН. 17. СПб.: ИИМК РАН, 2018. С.152164. Щелинский В.Е. Начало заселения первобытными людьми территории России: древнейшие раннепалеолитические стоянки Южного Приазовья// Прошлое человечества в трудах петербургских археологов на рубеже тысячелетий. (К столетию создания российской академической археологии.)
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22 Для верхнего палеолита Северо-Западного Кавказа характерен выраженный микролитоидный характер индустрий (Амирханов, 1986; Любин, 1989; Голованова, Дороничев, 2012). Важнейшей проблемой в настоящее время является изучение развития технологии расщепления в этом регионе в эпоху верхнего палеолита от 38/36 до 12 тыс. лет назад (л.н.). Задача данной работы изучение особенностей и новаций в технологии расщепления наэпипалеолитической стоянке в Мезмайской пещере. Источники. В основу анализа положена коллекция из слоя 1-3, раскопки Л.В.Головановой 2014 г. (4м2). Он датируется в интервале: 1612 тыс. л. н. (Golovanova et al., 2014). Слой имел мощность около 50см и состоял из9 четко выраженных горизонтов угля и золы. Сколы (включая орудия) составляют46.7% (таблица). Среди сколов преобладают пластины, пластинки и микропластинки80.7%. Нуклеусы малочисленны (7 экз.), поэтому прианализе техники расщепления использованы нуклеусы из коллекций за все годы раскопок (52 экз.). Сырье. Преобладает (64.9%) качественный кремень темно-серого и коричневого цветов, принесенный с месторождений, удаленных отстоянки на 40 (Шаханское) и 60 км (Бесленеевское) (Дороничева и др., 2014). Местный низкокачественный кремень из месторождения Азиш-Тау (2 км) встречается редко (около3%). Изделия из обсидиана также малочисленны 14 экз. (0.25%). Присутствуют сколы и нуклеусы из кремня темно-красного (4.1%) и желтого цветов (15.3%), месторождения которого пока не определены. Нуклеусы разделены на несколько групп. Призматические односторонние одноплощадочные: 11 экз., рис. 1, 1. Большинство изготовлено из качественного кремня, происходящего из удаленных месторождений, один изобсидиана. Все ядрища сильно сработаны и имеют небольшие размеры: длина до43мм, ширина по фронту расщепления 38. Односторонние двуплощадочные нуклеусы 9экз. Максимальная длина 60 мм, ширина 38. Ударные площадки использовались последовательно. Негативы систем скалывания, DOI: 10.31857/S086960630009070-6 Ключевые слова: пластинчатое расщепление, техника скола, эпипалеолит, Мезмайская пещера. Эпоха верхнего палеолита Северо-Западного Кавказа на всем своем протяжении характеризуется развитой пластинчатой технологией расщепления каменного сырья. Наиболее дробно отложения этой эпохи представлены в стратиграфической колонке Мезмайской пещеры. Статья посвящена анализу технологического контекста слоя 1-3 Мезмайской пещеры (коллекция раскопок 2014 г.), который датируется в интервале от 16 до 12 тыс. лет назад. Анализ морфологии нуклеусов и технических сколов, а также метрических и морфологических характеристик пластинчатого компонента показал существование развитой технологии расщепления каменного сырья, основанной на утилизации призматических одно- и двуплощадочных нуклеусов. Изменение морфологии и пропорций сколов-заготовок от нижних горизонтов слоя 1-3 к верхним позволяет предполагать переход от расщепления в технике прямого удара к отжимному скалыванию. Национальный музей Республики Адыгея, Майкоп, Россия E-mail: Nedomolkinandrei@mail.ru Поступила в редакцию 28.03.2018 г. После доработки 30.07.2019 г. 2020 г. А.Г.Недомолкин ТЕХНОЛОГИЯ РАСЩЕПЛЕНИЯ НА ЭПИПАЛЕОЛИТИЧЕСКОЙ СТОЯНКЕ В МЕЗМАЙСКОЙ ПЕЩЕРЕ, СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ КАВКАЗ
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ТЕХНОЛОГИЯ РАСЩЕПЛЕНИЯ НА ЭПИПАЛЕОЛИТИЧЕСКОЙ СТОЯНКЕ 23 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 функционировавших последними, перекрывают негативы более ранних систем скалывания. Двусторонние двуплощадочные нуклеусы также имеют небольшие размеры: максимальная длина 60 мм, ширина 40. Они демонстрируют две модели утилизации: встречное скалывание с противолежащей ударной площадки по тыльной стороне ядрища (рис.1,4); ортогональное скалывание (рис.1,3). В отдельную группу выделен двусторонний двуплощадочный нуклеус (33 22 14мм). Первая из двух ударных площадок (рис.1,5) использовалась для снятия сколов с широкого выпуклого фронта, вторая оформлена на противоположном конце нуклеуса и служила для торцового скалывания. Торцовые нуклеусы 4 экз. Длина до45мм,

ширина до 15. Изготовлены на отщепах или плоских плитках. Среди торцовых нуклеусов три одноплощадочных и один односторонний двуплощадочный (рис.1, 2). Остаточные нуклеусы 14 экз. Они имеют небольшие размеры: длина 2035 мм, ширина 1530. Для этих нуклеусов характерны сильно редуцированные ударные площадки, негативы бессистемных снятий. Обилие (26.9%) таких нуклеусов указывает на недостаток качественного сырья около стоянки. Нуклевидные куски (9 экз.) из качественного кремня с 1-2 негативами, но без свидетельств систематического расщепления. Длина 2540 мм, ширина 1825. Сколы. Преобладают пластины, пластинки и микропластинки 77.8% от общего числа сколов. Отщепы и технические сколы малочисленны (таблица). Орудия составляют около10% от состава коллекции. Большинство орудий (92%) изготовлено на пластинах и пластинках. Часть сколов имеет участки, покрытые желвачной коркой (11.2%). Среди отщепов такие сколы составляют 22.3%, среди пластинчатых сколов 5.4%. Небольшое число отщепов, а также высокий процент среди них сколов скоркой позволяют предположить, что целью расщепления были пластинчатые сколы, а отщепы получались на ранних стадиях расщепления, в процессе подготовки нуклеусов. Технические сколы (75 экз.). Реберчатые пластины и их фрагменты наиболее многочисленная группа (40экз.). Но сколы сбифасиально подготовленным ребром малочисленны (3экз.). Преобладают пластины (32экз.), укоторых на дорсальной поверхности негативы поперечных сколов только с одного края (рис.1,6,911). Эти сколы связаны

Слой 1-3, 2014 г. Layer 1-3, 2014 Горизонт Нуклеусы Пластины Пластинки Микропластинки Отщепы Тех. сколы Чешуйки Микрочешуйки Обломки и осколки Необработанные гальки Всего Орудия Кровля 31 42 6 10 2 11 14 46 1 163 18 1 36 68 16 31 3 28 31 75 2 290 21 2 26 68 22 22 2 48 40 110 2 340 25 3 28 61 16 21 1 42 16 87 272 30 4 1 33 83 23 38 8 53 49 99 387 56 5 2 48 136 56 26 8 103 121 179 679 60 6 2 76 113 23 58 10 68 46 124 520 44 7 63 124 75 60 11 74 120 158 685 56 8 1 108 191 72 65 13 108 138 259 955 79 9 1 114 220 67 81 19 215 190 225 2 1134 145 Всего 7 (0.13%) 563 (10.4%) 1106 (20.4%) 376 (6.9%) 412 (7.6%) 77 (1.4%) 750 (13.8%) 765 (14.1%) 1362 (25.1%) 7 (0.13%) 5425 (100%) 534 (9.8%)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 24 НЕДОМОЛКИН Рис. 1. Нуклеусы и сколы из слоя 1-3 Мезмайской пещеры (123). Fig. 1. Cores and flakes from layer 1-3 of Mezmay cave
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ТЕХНОЛОГИЯ РАСЩЕПЛЕНИЯ НА ЭПИПАЛЕОЛИТИЧЕСКОЙ СТОЯНКЕ 25 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 Рис. 2. Метрические параметры сколов из слоя 1-3 Мезмайской пещеры. Распределение пластинчатых сколов подлине (1), ширине (2), толщине (3); по ширине (4) и глубине (5) ударной площадки; 6 изменение средней ширины (6)

и относительной толщины (7) пластинчатых сколов по горизонтам; распределение сколов по относительной толщине (8 из горизонтов 8, 9; 9 из горизонтов 13). Условные обозначения: а микропластинки и пластинки шириной 28 мм; б пластинки и пластины шириной 922 мм. Fig. 2. Metric parameters of flakes from layer 1-3 of Mezmay cave. Distribution of bladed flakes by the length (1), width (2), thickness (3); by the width (4) and depth (5) of the impact platform; 6 change in the average width (6) and relative thickness (7) of bladed flakes along the horizons; distribution of flakes by relative thickness (8 from horizons 8, 9;

9 from horizons 13)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 26 НЕДОМОЛКИН с переоформлением нуклеусов (поворот нуклеуса на 90). Сколы подправки ударной площадки представлены таблетками 5 экз. (рис.1,7, 13, 15, 16). Сколы подправки поверхности расщепления (12экз.) связаны с формированием на нуклеусе новой системы скалывания после поворота нуклеуса на 90 (рис.1,8) либо образовались при скалывании с противолежащей ударной площадки (рис. 1, 12, 14, 16). Метрические параметры пластинчатых сколов. Большая часть сколов фрагментирована (89.5%). Длина целых сколов колеблется от 6 до 65мм. Пластины длиннее 50мм единичны (рис.2,1). Среди целых сколов преобладают микропластинки шириной 25мм, их длина 520. Большое число микропластинок среди целых сколов объясняется тем, что они редко использовались для изготовления орудий и недробились намеренно. Ширина пластинчатых сколов колеблется от 2 до 25мм. Большинство (92.6%) укладывается в интервал 215мм. Пластины шире 15мм малочисленны (рис.2,2). Толщина непревышает 4мм у 90.6% сколов (рис.2,3). Сколы толщиной 47мм составляют8.3%, более массивные пластины единичны. Анализ метрических характеристик пластинчатых сколов. Сравнение пластинчатых сколов из разных горизонтов по трем параметрам (ширина, толщина и относительная толщина (толщина : ширина 100%)) с помощью T-критерия Стьюдента и U-критерия МанаУитни (расчеты выполнены в программе Statistica12) показало близость сколов из горизонтов 1 и 2 по всем трем параметрам, аналогичное сходство выявлено между сколами из горизонтов 8 и 9. На рис. 2, 6 показано изменение среднего значения ширины пластинчатых сколов по горизонтам. Минимальные значения зафиксированы в нижних горизонтах (8.3 мм гор. 8; 8.1 гор. 9). В верхних горизонтах средняя ширина возрастает до 9.8 мм. Среднее значение относительной толщины скола уменьшается от 29% в гор. 9 до 25% в гор. 1 и 2 (рис.2,7). Еще более ярко изменение пропорций сколов от нижних (более ранних) горизонтов кверхним (более поздним) проявляется присравнении относительной толщины пластинок и микропластинок шириной 28мм и пластинок и пластин шириной больше 8мм. Графики на рис.2,8 и 2,9 показывают распределение пластинок и микропластинок (а) и пластин (б) по относительной толщине в нижних горизонтах (8, 9) и горизонтах 13. Для пластинчатого компонента изгоризонтов 8, 9 характерно преобладание сколов, относительная толщина которых колеблется от15 до35%, причем пластинки и микропластинки в целом несколько массивнее пластин (рис.2,8). В верхних горизонтах пластинки и микропластинки значительно тоньше пластин и пластинок (рис.2,9). Форма и размеры ударной площадки. Узначительной части сколов (21%) ударная площадка утрачена либо повреждена. Всоставе коллекции 577целых пластинчатых сколов и проксимальных фрагментов. Характерно преобладание точечных (менее1мм) и гладких ударных площадок, которые составляют 32.6 и 62% соответственно. Единичные сколы имеют двугранную (2.4%), фасетированную (0.4%) площадку. Встречаются корочные (2.6%). Ширина гладких ударных площадок изменяется от1 до17мм, почти у половины сколов (49.9%) она составляет 24 мм (рис.2,4). Глубина площадок колеблется от0.4 до6.5мм, у56.2% этот показатель попадает вдиапазон 12мм (рис. 2, 5). Морфологическая характеристика пластинчатых сколов. Для большей части (86%) характерна параллельная однонаправленная огранка дорсальной поверхности. Преобладают пластинчатые сколы с прямым (61.9%) или слабоизогнутым (26%) профилем. Сколы с изогнутым профилем малочисленны 11.7%. Пластинчатые сколы имеют треугольное (51.3%) либо трапециевидное поперечное сечение (48.6%). Большая часть имеет перообразное окончание (78.5%). Сколы с ныряющим и петлеобразным окончанием составляют 15.9 и 5.5% соответственно. Наличие изъянца на ударном бугорке отмечено у 24.4% сколов. Вентральный карниз (губа) определен у 62%. Абразивная обработка и пришлифовка края ударной площадки у82.6 % (рис. 3). В верхних горизонтах отмечено присутствие серии пластин и пластинок с параллельными краями, прямым профилем и регулярной огранкой дорсальной поверхности (рис.1,1923).
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ТЕХНОЛОГИЯ РАСЩЕПЛЕНИЯ НА ЭПИПАЛЕОЛИТИЧЕСКОЙ СТОЯНКЕ 27 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 Характеристика технологии расщепления. Расщепление в индустрии слоя 1-3 Мезмайской пещеры было направлено на получение пластинок и узких пластин шириной 515мм. Небольшое число нуклеусов и высокий процент пластин, пластинок и микропластинок позволяют предположить, что большая часть кремня попадала на стоянку в виде готовых нуклеусов, сколов и орудий. Подготовка нуклеусов проходила за пределами стоянки, наэто указывает незначительное число сколов с коркой. На стоянке господствовала эффективная технология расщепления, позволявшая получать большое число заготовок при утилизации Рис. 3. Подготовка края ударной площадки на пластинчатых сколах из слоя 1-3 Мезмайской пещеры. 1, 2 абразивная обработка и пришлифовка; 3 абразивная обработка. А 40; Б 80. Фото Г.Н. Поплевко. Fig. 3. Preparation of the edge of the impact platform on bladed flakes from layer 1-3 of Mezmay cave. Photo by G.N.Poplevko
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 28 НЕДОМОЛКИН каждого нуклеуса. Об этом свидетельствуют небольшие размеры нуклеусов, высокая доля остаточных ядрищ. Слой 1-3 Мезмайской пещеры на настоящий момент исследован на площади более 30м2. Вколлекциях, полученных с разных участков, наблюдается близкое соотношение категорий каменного инвентаря. В коллекциях разных лет нуклеусы составляют: 2001 г. 0.78% (Дороничева и др., 2013); 20062007 гг. 0.27% (Голованова, Дороничев, 2012); 2014 г.0.14% (настоящая статья). Соотношение разных категорий сколов также близкое отщепы составляют 2025%, а пластинчатый компонент 7580% от общего числа сколов (Голованова, Дороничев, 2012; Дороничева и др., 2013). Для эпипалеолитических стоянок, расположенных на выходах качественного сырья, сболее активным расщеплением в пределах памятника, характерно иное соотношение разных категорий каменного инвентаря. Впервом верхнепалеолитическом слое Губского навеса 1 нуклеусы составляют около3% отобщего состава коллекции, а отщепов (58% отчисла всех сколов) больше, чем пластин и пластинок (42%). В нижних горизонтах 3 и 4 Губского навеса 7 нуклеусов4%, а число отщепов (46% от общего числа сколов) близко количеству пластин и пластинок (54%) (Голованова, Дороничев, 2012). Таким образом, количественное соотношение разных категорий продуктов расщепления на разных участках слоя 1-3 Мезмайской пещеры близкое и сильно отличается отих соотношения на памятниках с активным расщеплением. В коллекции слоя 1-3 Мезмайской пещеры преобладают односторонние одноплощадочные и двуплощадочные призматические нуклеусы встречного скалывания, торцовые нуклеусы малочисленны. У большинства пластинчатых сколов однонаправленная огранка. В слое 1-3 найдены нуклеусы, у которых угол межу ударной площадкой и поверхностью расщепления близок 90 (рис. 1, 5). На то, что скалывание под таким углом происходило регулярно, указывают характерные технические сколы (рис. 1, 13). Определение техники скола. Метрические и морфологические параметры нуклеусов и пластинчатых сколов позволяют реконструировать технику скола, применявшуюся виндустрии слоя 1-3. Для пластинчатых сколов слоя 1-3 Мезмайской пещеры характерны регулярная огранка вентральной поверхности, прямой или слабоизогнутый профиль, перообразное окончание (рис.1, 1723). При этом в коллекции присутствует группа сколов, имеющих ныряющее окончание. Сколы с петлевидным окончанием малочисленны. У большей части отмечены наличие вентрального карниза и отсутствие изъянца на ударном бугорке. В целом морфологические характеристики пластинчатых сколов из слоя 1-3 Мезмайской пещеры (размеры ударных площадок, огранка дорсальной поверхности, форма окончания, наличие вентрального карниза) соответствуют техникам прямого удара мягким отбойником или отжима (Волков, Гиря, 1990; Pelegrin, 2000, 2012; Поплевко, 2007; Павленок Г., Павленок К., 2014). На графиках хорошо прослеживается тенденция изменения средних значений ширины (рис.2,6) и относительной толщины (рис.2,79) скола от нижних горизонтов кверхним (рис.2,6,7) сколы становятся более широкими и тонкими, что может быть связано с переходом от ударного скалывания (гор.8,9) к отжиму (верхние гор.1, 2). В заключение следует отметить, что внастоящее время самое раннее использование отжимной техники скалывания определено вверхнем палеолите о. Хоккайдо (Япония), около 20 тыс. л. н. (Inizan, 2012). Возможность появления отжимного скалывания в эпипалеолите Северо-Западного Кавказа не противоречит имеющимся данным на нескольких стоянках Северного Кавказа отмечено присутствие сколов и нуклеусов, имеющих морфологические признаки, соответствующие технике отжима. Технологический анализ пластинчатых сколов из нижней части слоя 7 пещеры Двойная показал использование ударной техники скалывания предположительно мягким минеральным отбойником. Отмечено наличие нескольких фрагментов пластинок и микропластинок, изготовленных в технике удара через посредник или технике отжима (Еськова и др., 2018). В коллекции слоев 7-4 и 7-5 навеса Бадыноко (1714.5calBP) выделены цилиндрические и конические нуклеусы, с ударной площадкой, расположенной под углом 90 к поверхности расщепления. Пластинчатые сколы
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ТЕХНОЛОГИЯ РАСЩЕПЛЕНИЯ НА ЭПИПАЛЕОЛИТИЧЕСКОЙ СТОЯНКЕ 29 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 характеризовались как имеющие высокую степень стандартизации, прямой профиль, точечные или линейные ударные площадки со следами абразивной обработки (Селецкий и др., 2017). Таким образом, для группы эпипалеолитических памятников Северо-Западного Кавказа можно предполагать возможность использования отжимной техники получения пластинчатых сколов. Автор благодарит научного руководителя, профессора кафедры археологии МГУ, д.и.н. Н.Б.Леонову и директора Адыгейского национального музея, к.и.н. Ф.К.Джигунову за поддержку своих исследований; к.и.н. Л.В.Голованову и к.и.н. В.Б.Дороничева запредоставленные коллекции и научные консультации; к.и.н.Г.Н.Поплевко занаучные консультации и фотографии. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Амирханов Х.А. Верхний палеолит Прикубанья. М.: Наука, 1986. 112 с. Волков В.П., Гиря Е.Ю. Опыт исследования техники скола // Проблемы технологии древних производств. Новосибирск: ИИФФ СО АН СССР, 1990. С. 3856. Голованова Л.В., Дороничев В.Б. Имеретинская культура в верхнем палеолите Кавказа: прошлое и настоящее // Первобытные древности Евразии. К60-летию А.Сорокина. М.: ИА РАН, 2012. С.59102. Дороничева Е.В., Кулькова М.А., Шекли М.С. Использование каменного сырья в верхнем палеолите Северо-Западного Кавказа // Археология этнография и антропология Евразии. 2013. 2(54).
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31 Определение хронологической позиции синташтинской культуры имеет принципиальное значение для изучения бронзового века Северной Евразии. Это обусловлено тем обстоятельством, что появление этого яркого культурного образования ознаменовало собой наступление позднего бронзового века (ПБВ) в Урало-Казахстанском регионе. Сложившаяся в недрах синташтинской культуры модель мобильного скотоводческого хозяйства, составлявшего основу системы жизнеобеспечения, сформировавшийся комплекс технологических новаций в сфере металлопроизводства, изготовления колесного транспорта и технических средств управления упряжными животными предопределили облик материальной культуры и образ жизни населения в пределах алакульского и срубного миров. К настоящему времени синташтинская культура обеспечена внушительной серией радиоуглеродных дат. История их накопления на протяжении четырех десятилетий сконца 1970-х годов достаточно подробно описана вспециальных работах, содержащих соответствующие обзоры (Епимахов, Хэнкс, Ренфрю, 2005. С.93,94; Епимахов, 2007. С.402,403; Молодин, Епимахов, Марченко, 2014. С.138140).

К 2014 г. была сформирована база, содержащая уже 74 даты (около половины из них получено с использованием ускорительной AMS-технологии), что позволило установить суммарный интервал синташтинских радиоуглеродных датировок 20101770 (22001650)1гг.

дон.э. (Молодин, Епимахов, Марченко, 2014. С.140. Рис.2). В последние годы в ходе реализации масштабных палеогенетических проектов сопутствующим результатом стала небольшая серия новых 14C дат (AMS) синташтинских погребальных памятников, укладывающихся вдиапазон 21001800гг. дон.э. (Allentoftetal., 2015. Sup.Tab.1;3). Единичные радиоуглеродные AMS даты были получены для синташтинских курганов Халвай 3 и 5 вКустанайском Притоболье, календарный возраст которых определен в интервале 20301870гг. дон.э. Обе даты оказались практически идентичными, а древесно-кольцевые серии образовали компактный 41-летний обобщенный 1 Здесь и далее за скобками представлены результаты калибровки с доверительным интервалом в одну сигму (68.2%), в скобках в две сигмы (95.4%). DOI: 10.31857/S086960630009071-7 Ключевые слова: поздний бронзовый век, степное Приуралье, синташтинская культура, радиоуглеродное датирование. В статье рассматривается проблема календарной хронологии приуральской группы памятников синташтинской культуры рубежа эпох средней и поздней бронзы. Приводятся результаты радиоуглеродного датирования погребений из синташтинских могильников угоры Березовой (Буланово) и ТанабергенII в степном Приуралье. Серию составили 10 калиброванных радиоуглеродных дат, три из которых получены с использованием ускорительной AMS-технологии. В результате осуществления статистических процедур установлен хронологический интервал функционирования некрополей в пределах 22001770 гг. до н. э. В целом можно констатировать относительную синхронность памятников синташтинской культуры по обе стороны Уральского хребта и близких в культурном отношении памятников потаповского типа Среднего Поволжья. Присутствие в синташтинских погребальных комплексах степного Приуралья разнообразных свидетельств контактов с носителями сейминско-турбинских металлургических традиций хорошо согласуется с новыми данными обих радиоуглеродном возрасте. Оренбургский федеральный исследовательский центр УрО РАН, Россия E-mail: vit-tkachev@yandex.ru Поступила в редакцию 18.06.2019 г. 2020 г. В.В.Ткачев РАДИОУГЛЕРОДНАЯ ХРОНОЛОГИЯ ПАМЯТНИКОВ СИНТАШТИНСКОЙ КУЛЬТУРЫ В СТЕПНОМ ПРИУРАЛЬЕ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 32 ТКАЧЕВ Рис. 1. Карта расположения датированных радиоуглеродным методом памятников синташтинской культуры в степном Приуралье: 1 могильник Танаберген II; 2 могильник у горы Березовой (Буланово). Fig. 1. The location of the Sintashta sites dated by the radiocarbon method in the steppe Cis-Urals дендроряд для курганной группы Халвай (Панюшкина, 2015). В Среднем Поволжье локализуется группа близких синташтинским в культурном отношении памятников потаповского типа, впроцессе изучения которых было получено 13достоверных радиоуглеродных дат, образующих наиболее вероятный хроноинтервал в пределах 19701730 гг. до н. э. (Кузнецов и др., 2018. С.9092, 98. Табл. 4. Рис. 53). Особенностью обсуждаемой серии синташтинских радиоуглеродных датировок является то, что практически все они получены из памятников Южного Зауралья, в то время как к западу от Уральского хребта в степном Приуралье сосредоточен значительный массив синташтинских некрополей, практически необеспеченных 14С-датами. При этом именно Приуралью порой отводится ведущая роль вформировании синташтинского культурного комплекса (Ткачев, 2007. С. 261301; Кузнецов, 2010. С. 62). Целью настоящей статьи является введение внаучный оборот новой серии 14С-дат и установление хронологии приуральской группы памятников синташтинской культуры наоснове всей совокупности имеющихся на сегодняшний день радиоуглеродных датировок. Характеристика источников. В настоящее время мы располагаем радиоуглеродными датами только из двух памятников синташтинской культуры, локализующихся в степном
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РАДИОУГЛЕРОДНАЯ ХРОНОЛОГИЯ ПАМЯТНИКОВ 33 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 Приуралье. Это могильники у горы Березовой (Буланово) и Танаберген II. Однако именно в этих некрополях сосредоточены наиболее многочисленные и яркие синташтинские комплексы в регионе. Еще одним достоинством интересующих нас могильников является присутствие стратифицированных разнокультурных и разновременных объектов. Кроме того, погребения в могильнике у горы Березовой содержат свидетельства прямых контактов сносителями сейминско-турбинских металлургических традиций. Указанные обстоятельства определяют высокую информативность рассматриваемых синташтинских комплексов вравной мере для синхронного и диахронного анализов. Материалы датированных радиоуглеродным методом погребений могильника угоры Березовой частично опубликованы автором раскопок (Халяпин, 2001. С.419421. Рис.2,1119; 3,112,15; 2005. С.205207. Рис.4,718,21; 5,1619;6;7). Синташтинские погребения

кург. 7 мог. Танаберген II введены в научный оборот в полном объеме (Ткачев, 2007. С.1646).

Поэтому здесь можно ограничиться самыми общими замечаниями о характере обсуждаемых погребальных комплексов. Могильник у горы Березовой располагается на первой надпойменной террасе правобережья р. Салмыш, в 12 км выше по течению от устья ее левого притока р. Большой Юшатырь (рис. 1, 2). С точки зрения физико-географического районирования он размещается в подзоне северной степи на границе Сакмаро-Предуральского и Общесыртовского округов Общесыртовско-Предуральской возвышенной провинции (Географический атлас, 1999. С.59). Памятник представляет собой стратифицированный комплекс. В основании стратиграфической колонки лежит монументальная каменная ограда абашевской культуры. С этим наиболее ранним периодом функционирования некрополя связаны находки на уровне древней поверхности керамики и металлических изделий абашевского и посткатакомбного облика. Финальная стадия представлена единственным жертвенным комплексом срубной культуры. Основная же масса выявленных погребений, жертвенников и отдельных артефактов относится к синташтинской культуре и занимает промежуточную стратиграфическую позицию, причем для совершения двух детских захоронений этой группы была частично разобрана более древняя абашевская каменная ограда (Халяпин, 2005. С. 204, 205). Могильник у горы Березовой стал первым синташтинским памятником в степном Приуралье, датированным радиокарбонным методом. Для трех погребений второй хронологической (стратиграфической) группы4,5,6 были получены 14С-даты по традиционной бензольной методике в Лаборатории археологической технологии ИИМК РАН (Моргунова и др., 2003. С.270, 272. Табл.1). Эти погребения атрибутированы М.В.Халяпиным как синташтинские, отражающие воздействие носителей сейминско-турбинских металлургических традиций, что наглядно иллюстрируют отдельные черты погребального обряда и сопровождающий инвентарь (Халяпин, 2001. С.420425; 2005. С.208, 209) (рис.2). Позже входе геномных исследований для погр.4 и6 в Лаборатории радиоуглеродного анализа

Оксфордского университета были получены новые дублирующие 14С-даты с использованием ускорительной АMS-технологии (Allentoft etal., 2015. Sup. Tab. 1). Еще одна серия радиоуглеродных дат была получена по образцам, отобранным изисследованных автором в 1991 г. синташтинских погребений в кург. 7 мог. Танаберген II (Ткачев, 2007. С. 1646). Этот памятник расположен вАктюбинском Приуралье на правобережье левого притока Илека р. Танаберген в2.5км от устья (рис. 1, 1). В физико-географическом отношении он находится в подзоне южной степи в пределах Илек-Хобдинского сыртово-увалистого района Общесыртовско-Предуральской возвышенной провинции (Чибилев, Дебело, Рамазанов, 2001; Рамазанов, 2009. С.9. Рис. 2). Интересующий нас кург. 7 мог. Танаберген II также являлся стратифицированным погребальным комплексом. Раннюю группу образуют 17 синташтинских захоронений, перекрытых курганной насыпью. Позже впостсинташтинское (петровское) время вэтот курган были впущены еще 18 захоронений, приэтом зафиксировано четыре случая прямой стратиграфии (Ткачев, 2005. С. 123,124. Рис.47). Радиоуглеродные даты были получены для синташтинских погребений 22, 23, 30 и 36 (рис.3,4) вЛаборатории археологической технологии ИИМК РАН. Впоследствии врамках реализации масштабного палеогенетического проекта было проведено повторное радиоуглеродное датирование (AMS) погр.36 вЛаборатории
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 34 ТКАЧЕВ радиоуглеродного анализа Оксфордского университета (Allentoft et al., 2015. Sup. Tab. 1). Таким образом, к настоящему времени мы располагаем 10 14С-датами, полученными для 7 синташтинских погребений из двух могильников, расположенных в степном Приуралье. Обсуждение результатов радиоуглеродного датирования. Результаты радиоуглеродного датирования погребальных комплексов Рис. 2. Материалы датированных радиоуглеродным методом погребений могильника у горы Березовой (Буланово): 16 погребение 4; 7, 8, 14 погребение 5; 914, 1622 погребение 6; 1, 8, 911 бронза; 1, 12 кость; 26, 1317, 19, 20 камень; 7, 18, 21, 22 керамика. Fig. 2. Materials of the radiocarbon dated burials from the cemetery near Mount Berezovaya (Bulanovo)
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РАДИОУГЛЕРОДНАЯ ХРОНОЛОГИЯ ПАМЯТНИКОВ 35 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 синташтинской культуры в степном Приуралье приведены в таблице. Во всех 10 случаях для измерений использовались кости человека, что снимает методические барьеры, связанные с датированием различных органических материалов, но в то же время не исключает влияния резервуарного эффекта. Калибровка радиоуглеродных дат и суммирование полученных интервалов производились в программе Оксфордской лаборатории OxCal 3.10 (Bronk Ramsey, 2005), при этом использовалась более точная калибровочная кривая IntCal13 (Reimer et al., 2013). Получение комбинированных дат, осуществление калибровки и других статистических процедур в новой версии программы OxCal4.3.2 (Bronk Ramsey, 2017) привели к идентичным результатам, чем объясняется отказ отее использования в Рис. 3. Материалы датированных радиоуглеродным методом погребений кургана 7 могильника Танаберген II: 110

погребение 30; 1114 погребение 36; 1538 погребение 22; 14, 9, 1522 бронза; 5, 32, 3538 кость; 68 фаянс; 1014, 2326 керамика; 30 раковина; 2729, 31, 33, 34 камень. Fig. 3. Materials of the radiocarbon dated burials from mound 7 of the Tanabergen II burial ground
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 36 ТКАЧЕВ данной работе. Значения водну сигму с вероятностью 68.2% позволило получить более компактные интервалы, поэтому в ходе проведения статистических операций в большинстве случаев приоритет отдавался именно им. Прежде всего хотелось бы обратить внимание на то обстоятельство, что AMS-даты отличаются гораздо меньшими значениями квадратических отклонений и, следовательно, более компактными доверительными интервалами, Рис. 4. Материалы датированного радиоуглеродным методом погребения 23 кургана 7 могильника Танаберген II: 14 керамика; 57, 912, 3137 бронза; 8, 16, 29 кость; 38, 39 золото; 1315, 17, 2027 камень; 18 металлургический шлак; 19 медная руда; 28 раковина; 4042 фаянс. Fig. 4. Materials of radiocarbon dated burial 23 from mound 7 of the Tanabergen II burial ground
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РАДИОУГЛЕРОДНАЯ ХРОНОЛОГИЯ ПАМЯТНИКОВ 37 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 что объясняется большей точностью измерений. Между тем повторное датирование сприменением AMS-технологий погр. Танаберген II, 7/36 дало более древнюю дату. Втоже время обе AMS-даты погр. 4 и 6 мог. угоры Березовой, напротив, существенно омолодили первичные датировки, осуществленные с использованием традиционной бензольной методики (таблица, рис. 5). Отсутствие единой тенденции соотношения радиоуглеродных дат, полученных посредством различных методик, позволяет оперировать всей их совокупностью, по крайней мере, донакопления более представительной серии AMS-датировок для синташтинских памятников Приуралья. Анализируемая выборка демонстрирует некоторую несогласованность и существенный разброс значений не только в пределах некрополей, но даже при дублирующем датировании одних и тех же образцов (таблица, рис.5). Видимо, причины этого кроются в разрешающей способности самого метода радиоуглеродного датирования, поскольку археологический контекст датируемых погребальных комплексов в каждом из могильников надежно документирует их относительную синхронность в силу единой стратиграфической позиции, планиграфического положения и типологии сопровождающего инвентаря (рис.24). Поэтому помимо прямого датирования важно было прибегнуть к статистическим процедурам Результаты радиоуглеродного датирования погребальных комплексов синташтинской культуры в степном Приуралье Radiocarbon dates of the Sintashta culture burials in the steppe Cis-Urals Адрес образца\* Литература Шифр лаборатории BP BC cal (probability, %) 1 (68.2) 2 (95.4) Танаберген II, кург. 7, погр. 23, скелет 1 (F) Публикуется впервые Lе-8840 3780100 24002380 (1.5) 23502110 (54.3) 21002030 (12.5) 24801930 (95.4) Танаберген II, кург. 7, погр. 30 (F) " Lе-8841 3280110 16901430 (68.2) 18801290 (95.4) Танаберген II, кург. 7, погр. 36 (F) по ДНК, (М) по антропол. " Lе-8842 3420130 18901600 (63.0) 15901530 (5.2) 20401420 (95.4) Танаберген II, кург. 7, погр. 36 (F) по ДНК, (М) по антропол. Allentoft et al., 2015 OxA-30998 (AMS) 361234 20301920 (68.2) 21202090 (3.5) 20401880 (91.9) Танаберген II, кург. 7, погр. 22 (М) Публикуется впервые Lе-9675 345090 18901650 (68.2) 19801520 (95.4) Могильник у горы Березовой, погр. 5 (М) Моргунова и др., 2003 Le-6093 3650100 22002170 (3.6) 21501890 (64.6) 23101740 (95.4) Могильник у горы Березовой, погр. 4 (М) Моргунова и др., 2003 Le-6095 3900120 25702520 (7.0) 25002200 (61.2) 28602810 (1.8) 27002020 (93.6) Могильник у горы Березовой, погр. 4 (М) Allentoft et al., 2015 OxA-30991 (AMS) 377534 22802250 (16.4) 22302220 (3.9) 22102130 (47.9) 23002120 (88.5) 20902040 (6.9) Могильник у горы Березовой, погр. 6, скелет 1 (F) Моргунова и др., 2003 Le-6136 375080 22902030 (68.2) 24601940 (95.4) Могильник у горы Березовой, погр. 6, скелет 1 (F) Allentoft et al., 2015 OxA-30993 (AMS) 353234 19301870 (32.5) 18501770 (35.7) 19501750 (95.4) \*Материал образцов кость человека.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 38 ТКАЧЕВ Рис. 5. Графики суммирования вероятностей калибровочных интервалов радиоуглеродных дат из памятников синташтинской культуры степного Приуралья. Fig. 5. Graphs of summing the probabilities of calibration intervals of radiocarbon dates from the Sintashta sites

of the steppe Cis-Urals
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РАДИОУГЛЕРОДНАЯ ХРОНОЛОГИЯ ПАМЯТНИКОВ 39 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 и визуально-графическому представлению результатов. С этой целью проведено суммирование вероятностей калибровочных интервалов для всей выборки. В результате был построен график с широким диапазоном датировок 2290 1750 (24801430) гг. до н. э. Примечательно, что ранний шлейф этого интервала образуют даты из могильника у горы Березовой и погр. Танаберген II, 7/23 (Le-8840). Позднюю группу формируют датировки из погребений Танаберген II, 7/22, 30, 36 (Le-9675, Le-8841, Le-8842). При этом дублирующая AMS-дата Танаберген II, 7/36 (OxA-30998) фактически выводит этот комплекс из позднего эшелона значений (рис.5). Для верификации полученной информации нами была предпринята попытка применения предложенной П.Ф. Кузнецовым визуально-графической методики обработки исходных данных, предусматривающей графическое наложение контуров калибровочных графиков (Кузнецов и др., 2018. С. 91, 92. Рис. 53, 54). Врезультате этой процедуры было установлено, что наиболее плотное наложение графиков и достаточно ровное плато синташтинские даты из памятников степного Приуралья образуют в диапазоне 22001770 гг. дон.э., что позволило несколько сузить хроноинтервал (рис. 5). И все-таки рамки радиоуглеродного возраста могильников у горы Березовой и ТанабергенII в синташтинское время выглядят чрезмерно расширенными. В целом, можно констатировать, что первый из них имеет некоторый хронологический приоритет. Дляуточнения хронологического соотношения обсуждаемых памятников было произведено раздельное суммирование вероятностей для каждого из них. С вероятностью в одну сигму (68.2%) для могильника у горы Березовой был получен интервал 23001770гг. дон.э.,

а для могильника Танаберген II он составил 20401530 гг. до н. э. Следующим этапом анализа стало совмещение графиков, которое позволило определить интервал наложения в пределах 20401770гг. дон.э. Примечательно, что он совпадает споздними пиками графика суммирования вероятностей могильника у горы Березовой и ранними могильника Танаберген II (рис.6). Заметим, что полученный таким образом интервал фактически совпадает с современными представлениями о радиоуглеродном возрасте синташтинских памятников Южного Зауралья, который определяется вдиапазоне 2010 1770гг. дон.э. (Молодин, Епимахов, Марченко, 2014. С.140. Рис.2). Он также вцелом соответствует и датировкам родственных памятников потаповского типа Среднего Поволжья 19701730гг. дон.э. (Кузнецов и др., 2018. С. 9092, 98. Табл. 4. Рис. 53). Эти данные могут свидетельствовать оботносительной синхронности памятников рубежа эпох средней и поздней бронзы ВолгоУралья. Но в то же время довольно отчетливый шлейф ранних датировок синташтинских комплексов степного Приуралья пока оставляет открытым вопрос об их хронологическом приоритете по отношению к близким вкультурном отношении памятникам Среднего Поволжья и Южного Зауралья. Учитывая специфику синташтинских памятников степного Приуралья, уместно обратиться к проблеме их хронологического соотношения с сейминско-турбинскими древностями. Дело в том, что присутствие сейминско-турбинских реплик в погребальных памятниках начала ПБВ в Волго-Уралье неоднократно фиксировалось исследователями. Так, в Потаповском и Грачевском II могильниках

в Среднем Поволжье обнаружены ножи без выделенного черенка, сопоставимые саналогичными предметами разрядов НК-2 и НК-4, характерными для сейминско-турбинской металлообработки (Васильев, Кузнецов, Семенова, 1994. Рис. 30, 4, 5; Кузнецов и др., 2018.

С. 39, 40. Рис. 16, 1; 31, 2; Черных, Кузьминых, 1989. С. 92. Рис. 51, 53). Не менее выразительны проявления сейминско-турбинского воздействия на культурогенез начальной поры ПБВ в Южном Зауралье. Например, в могильнике Каменный Амбар-5 найдены костяные панцирные пластины с отверстиями по краям (Епимахов, 2005. Ил.13,1,2), аналогичные деталям оборонительных доспехов, происходящих изсейминско-турбинского могильника РостовкаIV вЗападной Сибири (Матющенко, Синицына, 1988. Рис.9,10,6166).

Влиянием сейминско-турбинских традиций металлопроизводства, вероятно, объясняются находки бронзовых наконечников копий слитой втулкой, происходящих из синташтинского кургана ХалвайIII вКустанайском Притоболье, а также оригинального копья с фигурными изображениями лошадей на втулке из окрестностей г.Джетыгары, относящихся кразрядам КД-28, КД-36 и КД-30 (Шевнина,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 40 ТКАЧЕВ Логвин, 2015. Рис.62, 79, 86, 87; Мазниченко, 1985; Черных, Кузьминых, 1989. С. 7981. Рис. 39,

2-4; 40, 4244, 47). Но для нашего исследования особый интерес представляют материалы второй хронологической группы погребений могильника

у горы Березовой в степном Приуралье. Целый комплекс культурообразующих признаков, включая планиграфию некрополя, характер ингумации некоторых индивидов, отдельные категории погребального инвентаря, находит убедительные аналогии в сейминско-турбинских памятниках Западной Сибири и Волго-Камья (Халяпин, 2001. С. 419421. Рис.2, 1114; 3, 1; 2005. С. 208, 209. Рис. 4, 7; 5, 1116; 7; 8, 3, 4; 9, 2) (рис. 2, 16, 9). Показательно, что краниологические параметры черепов

из погребений с сейминско-турбинскими чертами могильника у горы Березовой (Буланово) демонстрируют близость антропологическим материалам западносибирской лесостепи, в том числе могильника РостовкаI (Китов, Хохлов, Медведева, 2018. С. 226, 235, 236. Рис. 8). До недавнего времени сейминско-турбинский феномен сравнительно слабо был обеспечен радиоуглеродным датами. Однако ситуация изменилась кардинально после открытия яркого мемориала-жертвенника Шайтанское ОзероII. К настоящему времени мы располагаем 19надежными датировками сейминско-турбинских памятников, позволяющими определить хронологические рамки их бытования впределах 21501600 (25001300)гг. дон.э. (Черных, Корочкова, Орловская, 2017). Таким образом, результаты радиоуглеродного датирования подтверждают относительную синхронность сейминско-турбинских и синташтинских древностей и хорошо согласуются с археологическими данными о контактах носителей этих культурных комплексов. Рис. 6. Графическое представление наложения графиков суммирования вероятностей калибровочных интервалов радиоуглеродных дат из могильников синташтинской культуры у горы Березовой (Буланово) и Танаберген II

в степном Приуралье. Fig. 6. A graphical representation of overlapping graphs of summing the probabilities of calibration intervals of radiocarbon dates from the Sintashta cemeteries near Mount Berezovaya (Bulanovo) and Tanabergen II in the steppe Cis-Urals
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45 В исследованиях, посвященных изучению андроновской культурно-исторической общности, определение хронологического соотношения петровской и алакульской культур особых затруднений не вызывало. Было очевидно, что алакульская культура позже петровской и формируется на ее основе (Зданович, 1983). Всвою очередь, петровская культура сформировалась на основе синташтинской. Затем была высказана гипотеза о том, что многие черты алакульской культуры выводимы из синташтинской (Матвеев, 1998. С.348352; Григорьев, 1999. С. 145, 146). Недавно было показано, что алакульская культура формируется уже в синташтинское время, синташтинский компонент принимал участие в ее формировании, и подобный подход не исключен для петровской культуры. В качестве дополнительной подосновы для обеих культур предполагался восточноевропейский компонент (Григорьев, 2016). С этим связана еще одна проблема, терминологическая. Часто петровские памятники называются раннеалакульскими (Виноградов, 2011. С. 144). Очевидно, что в случае синхронизации этих культур подобная терминология неприемлема. В действительности же проблема гораздо серьезней и запутанней (подробнее см. Григорьев и др., 2018. С. 135137).

Поскольку какие-то различия между обсуждаемыми сегодня синташтоидными/петровскими и кулевчинскими/петровскими комплексами проявляются лишь на статистическом уровне, дать дефиницию каждому отдельному фрагменту оказывается нереальным. И при обработке материалов поселения Мочище весь постсинташтинский (не алакульский) комплекс именовался петровским, включая керамику, имеющую синташтинские черты. Но возможность параллельного формирования алакульских и петровских керамических традиций на синташтинской и восточноевропейской основе допускает и возможность взаимодействия этих традиций на стадиях формирования и развития. Для территорий Казахстана петровская традиция была основой для последующего формирования алакульской традиции развитого этапа (под воздействием лесостепной раннеалакульской традиции). Но в лесостепном Зауралье, где зарождался DOI: 10.31857/S086960630009072-8 Ключевые слова: Зауралье, эпоха бронзы, раннеалакульская и петровская керамика, орнаментация, технология изготовления. В статье рассматривается соотношение петровских и раннеалакульских керамических комплексов поселения Мочище в Южном Зауралье. Во введении и в первой части обсуждается содержание терминов петровский и раннеалакульский, а также стратиграфическое соотношение соответствующих керамических типов. Во второй части публикуется их сравнительный анализ и проводится сопоставление с материалами других памятников. Делается вывод о значительной типологической разнице, не позволяющей рассматривать эти типы в качестве генетически связанных. Раннеалакульская керамическая традиция, как и петровская, имеет большее сходство с синташтинской и формировалась, вероятно, на ее основе. В третьей части охарактеризованы гончарные традиции рассматриваемых групп населения. Выявлена значительная близость производственных навыков по всем ступеням производства. В результате делается вывод о сложении алакульского гончарства преимущественно на синташтинской основе. 1Институт истории и археологии УрО РАН, Челябинск, Россия 2Самарский государственный институт культуры, Россия \*E-mail: stgrig@mail.ru
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 46 ГРИГОРЬЕВ, САЛУГИНА алакульский стереотип, ситуация сложнее. Публикуемые керамические материалы пос. Мочище позволяют получить дополнительную информацию по этой проблеме. Надо иметь ввиду, что алакульские материалы поселения относятся к раннеалакульскому этапу и отражают зарождение и раннее развитие традиции. На развитие керамического комплекса классической алакульской культуры оказывала, вероятно, влияние и федоровская традиция. Это более сложный процесс, по-разному проявлявшийся на отдельных территориях. Стратиграфия и хронология Поселение Мочище I расположено к югу отЧелябинска, в зауральской лесостепи (Григорьев и др., 2018). Слои эпохи бронзы объединены в три стратиграфических периода: раннеалакульский, черкаскульский и саргаринско-алексеевский, но большинство жилищ и основная масса материала относятся кпервому. В его рамках выделено два горизонта. Кпервому были отнесены погребенная почва, оборонительный ров и ямы, функционировавшие на этапе строительства поселка. Ковторому алакульские жилища и зольники. Мы не будем на этом останавливаться подробнее, поскольку материалы опубликованы (Григорьев и др., 2018. С. 100103; Григорьев, 2019). Вконтексте настоящей работы необходимо подчеркнуть, что алакульский материал присутствует с самого начала и нет ни одного объекта или фрагмента слоя, который можно было бы назвать петровским. Петровская керамика тоже присутствует с самого начала и является дополнением к алакульской керамике. Но если убрать поздние примеси, то от горизонта 1 к горизонту 2 доля петровской керамики снижается с 32.66 до 11.73%. Более поздняя федоровская примесь появляется в финале существования алакульского поселка. Поэтому мы обсуждаем относительно чистый раннеалакульский комплекс спримесью синхронного петровского и петровско-синташтинского материала. При этом радиоуглеродные даты алакульского комплекса довольно ранние: 370065, 367055, 369045, 371075 (СОАН-73157318). Вкалиброванных значениях они соответствуют XXIIXXI вв.

дон.э. С применением AMS-дат этот интервал будет смещаться в XXXVIIIвв.дон.э., но для текущего обсуждения принципиально то, что этот раннеалакульский интервал соответствует интервалу дат синташтинской культуры степной зоны, и в его рамках сосуществуют петровский и алакульский керамические типы (Григорьев, 2016. С. 49; 2018. С.5052). Типы орнаментации и орнаментальные техники Петровская керамика. Ранняя группа керамики поселения отличается сочетанием петровских и синташтинских черт. Она включает острореберные сосуды горшечно-баночной формы с широкой горловиной и конусовидным туловом. Типичны елочные орнаменты, выполненные широкими желобками понижней части тулова. Другой ведущей техникой нанесения орнамента являлся гладкий штамп. Более8% приходится на более узкие и выраженные желобки и вдавления различных форм. Из фигур орнамента доминируют вертикальная елка, горизонтальные зигзаги и линии; им уступают заштрихованные треугольники (рис. 1, 14; табл. 1). Для посуды этой группы характерны отпечатки ткани на внутренней поверхности и такие детали, как уступ, ребро или уступ-ребро, расположенные при переходе отшейки к тулову сосуда, воротничок подвенчиком. Таблица 1. Техника орнаментации керамики поселения Мочище (%) Table 1. Pottery ornamentation technique at the settlement of Mochishche (%) Техника орнаментации Широкие желобки Желобок Гладкий штамп Гребенка Протащенная гребенка Каннелюры Резной Насечки Вдавления Каплевидные вдавления Угловые вдавления Полукруглые вдавления Овальные вдавления Треугольные вдавления Расчесы Пальцевые вдавления Двузубый штамп Шнур Ногтевые вдавления Петровка 26.83 8.54 43.9 2.44 3.66 0 4.88 1.22 4.88 0 0 0 2.44 0 0 1.22 0 0 0 Алакуль 0 0.13 15.3916.58 51.18 0.26 5.00 1.18 1.45 0.13 6.18 0.26 0.39 0.39 0.39 0.39 0.13 0.39 0.13
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ПЕТРОВСКАЯ И АЛАКУЛЬСКАЯ КЕРАМИКА ПОСЕЛЕНИЯ МОЧИЩЕ 47 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 Одним из диагностических признаков синташтинской керамики степи являются рельефные орнаменты, в первую очередь налепные шишечки, валики и широкие желобки, формирующие валики. В коллекции поселения из этого списка присутствуют лишь желобки. Поэтому ранняя группа поселения имеет больше сходства с петровской керамикой, чем с синташтинской. Но по остальной орнаментальной технике ситуация нестоль ясна, поскольку вэтой группе доминирует гладкий штамп (44%) и ему уступают резной орнамент и вдавления (по 5%). Роль гребенчатого штампа незначительна (2.4%). Гладкий штамп типичен для синташтинской керамики. Впетровской керамике он хорошо представлен взауральских коллекциях, но меньше вколлекциях Притоболья и Казахстана, где чаще используется резная техника. Сдругой стороны, для синташтинской керамики характерно широкое использование гребенчатого штампа, что менее свойственно петровской посуде (подробнее см. Григорьев и др., 2018. С.109110). Поэтому по орнаментальным техникам ранний комплекс поселения близок синташтинскому, но не идентичен ему. Он ближе петровскому комплексу поселения Устье, но имеет некоторые отличия от петровских комплексов Казахстана. На то же указывает анализ фигур орнамента (табл.2). На керамике Мочища они просты, а набор беден: елка, зигзаги, линии, реже треугольники, единичны иные фигуры. Это вцелом соответствует петровской орнаментации. Однако елочная орнаментация хотя и присутствует в петровских комплексах, но вменьшей доле, чем на Мочище. Впротивоположность этому синташтинский набор фигур богат и формирует нарядные композиции. Внем шире распространены геометрические фигуры, встречаются криволинейные узоры, что отлично от керамики Мочища, хотя доля елочных орнаментов вполне сопоставима. Впетровской керамике мы видим эволюцию всторону упрощения, и это соответствует нашей ситуации (подробнее см. Григорьев и др., 2018. С. 110111). Проблема в том, что в любой синташтинской коллекции есть сосуды, которые типичны для петровских коллекций. Многие детали (уступ, ребро, уступ-ребро) находят параллели среди синташтинских, петровских и алакульских комплексов. Но уступ характерен вбольшей степени для алакульской керамики; ребро, как и уступ-ребро, присутствует вовсех трех вышеназванных комплексах, хотя последний признак более характерен для так называемой кулевчинской керамики. Для этой же керамики характерны воротнички под венчиком и отсутствие на внутренней его стороне типичного для синташтинской посуды ребра. Два последних признака нельзя считать абсолютными (см. обсуждение Григорьев и др., 2018. С. 108), но они могут рассматриваться вкачестве культурно-хронологического признака на уровне тенденции. Oтталкиваясь отэтого, мы можем говорить, что керамика ранней группы Мочища не имеет синташтинских признаков, она петровская. В степной зоне Зауралья эта посуда имеет аналоги в типах IА и IБ, куда включены постсинташтинские петровские и кулевчинские сосуды (Алаева, 2015. С. 132, 133. Рис. 52, 53), Таблица 2. Фигуры орнамента керамики поселения Мочище (%) Table 2. Pottery ornamentation from the settlement of Mochishche (%) Фигуры орнамента Eлка Зигзаг Вертикальный зигзаг Многорядный зигзаг Mногорядный вертикальный зигзаг Заштрихованный зигзаг Меандр Косой меандр Линии Наклонные линии Ряды вдавлений Ромбы Заштрихованные треугольники Треугольники Свастика Полоса заштрихованная Косая сетка Наклонные оттиски Ступенчатые пирамиды Флажки Фестоны Уточки Бахрома Петровка29.17 8.33 0 15.28 1.39 0 0 0 22.22 0 2.78 2.78 15.28 0 1.39 0 1.39 0 0 0 0 0 0 Алакуль 0.15 28.86 0.3110.65 0.15 0.15 3.86 0.15 32.87 1.08 3.55 2.16 8.33 0.77 0 2.62 0 1.7 0.31 0.77 0.31 0.15 0.15
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 48 ГРИГОРЬЕВ, САЛУГИНА а также в петровском комплексе поселения Устье (Виноградов, Алаева, 2013). Поэтому ранний керамический комплекс пос. Мочище можно обозначить как петровский, отличный от петровских материалов Казахстана и имеющий ряд синташтинских черт. Формировался он, видимо, вЗауралье (или прилегающих ареалах) на синташтинской основе. Алакульская керамика поселения представлена банками (с прямыми или слегка выпуклыми стенками) и горшками с относительно вертикальной прямой шейкой, реже с вогнутой, плавно профилированной (рис. 1, 57; 2). Многие горшки имеют уступ при переходе от шейки к тулову, хотя встречаются и формы без него. Для алакульской посуды Мочища характерно (51.2%) нанесение орнамента протаскиванием гребенчатого штампа (табл. 1). Доля гребенчатых оттисков составляет 16.6%, а угловых вдавлений того же штампа 6.2%. Сюда следует добавить редкие расчесы, выполненные гребенчатым штампом, и заглаживание Рис. 1. Петровская (14) и алакульская (57) керамика c поселения Мочище. Fig. 1. Petrovka (14) and Alakul (57) pottery from the settlement of Mochishche
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ПЕТРОВСКАЯ И АЛАКУЛЬСКАЯ КЕРАМИКА ПОСЕЛЕНИЯ МОЧИЩЕ 49 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 внутренней поверхности, сделанное им же. На долю гладкого штампа приходится 15.4%, а резного орнамента 5%. Около 4% приходится на вдавления. Таким образом, принципиальное отличие от петровской группы сводится к широкому использованию гребенчатого штампа, котсутствию орнаментов, нанесенных желобками, и резкому сокращению доли гладкого штампа. Исходя из того, что мы писали выше о разных орнаментальных традициях петровских и синташтинских поселений, ближайшим аналогом являются синташтинские, в частности синташтинская орнаментация пос. Устье. Впетровской части последней коллекции резко падает роль гребенчатого штампа. Набор фигур орнамента алакульской посуды Мочища беден (табл. 2) и встречается впредшествующих комплексах Зауралья: всинташтинском и петровском. Но от синташтинского его отличает простота узоров, отсутствие сложной геометрической орнаментации, и он более сопоставим с петровским орнаментом, хотя для погребальных алакульских памятников характерна пышная орнаментация. Сопоставление с коллекциями других памятников региона показало, что керамика Мочища укладывается в алакульские каноны лесостепного Зауралья (Григорьев и др., 2018. С. 112, 113). Соотношение петровской и алакульской керамики. Статистические данные по орнаментальным техникам и фигурам позволяют высчитать коэффициенты сходства по критерию Пирсона. Коэффициент высчитывался наосновании публикуемых таблиц в программе Microsoft Office Exel. При сопоставлении алакульской керамики с петровской по орнаментальным техникам мы получили коэффициент сходства лишь 0.18, а по фигурам орнамента 0.55. В случае учета орнаментальных техник и фигур мы получаем коэффициент 0.33. Взначительной степени это обусловлено доминированием в алакульском комплексе орнамента, выполненного протащенным гребенчатым штампом. Отчасти причиной является неопределимая и неорнаментированная посуда, которой в слоях второго горизонта было около57%. Пристатистической процедуре сфрагментированным материалом, когда мы опираемся надиагностические признаки и неучитываем фрагментов, которые могут быть отнесены кобоим комплексам, мы получаем утрированную ситуацию. Но в любом случае выявленные различия больше, чем следует ожидать отгенетически связанных групп. Таким образом, типологический анализ показывает, что хотя петровский и алакульский типы были родственными, формирование алакульской традиции на поселении не базировалось исключительно на петровской. Вбольшей степени алакульская керамика сопоставима ссинташтинской, чем с петровской, и раннеалакульская керамическая традиция лесостепи формировалась на синташтинской основе. Технология производства керамики Методические принципы и общая характеристика. Технологический анализ основывался на методике, разработанной А.А. Бобринским (Бобринский, 1978; 1999), и исследованиях Самарской экспедиции по экспериментальному изучению древнего гончарства (Васильева, Салугина, 2015). Перед изложением данных по технологии изготовления керамики следует сделать несколько замечаний: исследованные фрагменты принадлежат условно разным сосудам; фрагментарность материала позволила получить информацию по всем сосудам только по особенностям исходного сырья, способам составления формовочных масс и обработки поверхностей. По крупным фрагментам донных и верхних частей определялись программы конструирования начинов и способы изготовления полого тела; для унификации наблюдений за особенностями исходного сырья и минеральных добавок образцы дополнительно нагревались вмуфельной печи до 800 С; поскольку при анализе выявлены общие для обеих групп признаки исходного сырья, составов формовочных масс и термической обработки, ниже дано их развернутое описание, а далее в тексте по конкретным группам указание на их вид, дабы избежать повторений. Отбор исходного пластичного сырья (ИПС). Для населения было характерно представление оглине как единственном сырье для производства посуды. Отбирались только ожелезненные глины, различающиеся по количеству, реже по качественному составу естественного песка. Выделено пять подвидов глин:
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 50 ГРИГОРЬЕВ, САЛУГИНА Глина 1 характеризуется следующим составом естественных примесей: песок окатанный, редко полуокатанный, прозрачный и глухой, с размером частиц 0.10.5мм, его количество очень незначительно (до 7 включений на1см2); окислы железа представлены двумя разновидностями: оолитовым бурым железняком размером до 2 мм и округлыми мягкими включениями рыжего цвета размером до1.5мм. Данная глина относится к разряду незапесоченных. Глина 2 содержит аналогичные естественные примеси, отличаясь только количеством песка до 35 включений на 1см2. Глина относится к слабо запесоченным. Глина 3 по составу естественных примесей в основном аналогична первым двум, но отличается присутствием окатанного песка белого или серого цвета размером до и более 2мм. Количество песка на 1 см2: мелкого до30 включений, крупного до 35включений. Эта глина также слабо запесоченная. Глина 4 по составу и размерности песка и железистых включений близка глине3, но отличается количеством песка: на 1см2 излома зафиксировано: мелкого до90 включений, крупного до 5включений. Данная глина относится к средне запесоченным. Глина 5 содержит следующие естественные примеси: 1)окатанный песок размером 0.2 0.5мм (до 5 включений на 1см2); 2)округлые включения чистой, плотной сланцевой глины размером до 4мм; 3)окислы железа представлены описанными выше разновидностями. Данная глина относится к незапесоченным. Составление формовочных масс (ФМ). Вкачестве компонентов при составлении формовочных масс использовались минеральные (тальк и шамот) и органические добавки (органический раствор, навоз жвачных животных и выжимка из него). Сочетание компонентов ФМ дает представление оконкретных рецептах. Конструирование посуды. Для анализа способов изготовления начинов привлекались днища, иногда вместе с придонными частями; полого тела крупные фрагменты венчиков, реже стенок от разных сосудов. Когда речь идет о применении форм-основ, следует иметь в виду, что зафиксированы следы (четкие или полузаглаженные) от тканевых прокладок. Иногда заключение о наличии форм-моделей при изготовлении полого тела делалось по косвенным признакам: складчатость на внутренней поверхности сосуда и особенности наращивания элементов. Придание изделиям прочности и влагонепроницаемости всей изученной керамики осуществлялось путем термической обработки впростых устройствах типа кострища или очага. Как показали эксперименты, различение этих двух обжиговых устройств по археологической керамике затруднительно (Волкова, 2015). На режимы ведения обжига указывает цвет изломов. Однотонный серый цвет означает, что термическая обработка проводилась без доступа кислорода в условиях восстановительной атмосферы. В течение длительного времени сосуды находились в зоне действия температур ниже 650 С и, хотя не достигалась температура каления, изделия получали большую механическую прочность, и глинистые массы утрачивали пластичность. Наличие осветленного слоя только с внешней или с обеих сторон излома указывает на кратковременное воздействие температур каления в условиях смешанной окислительно-восстановительной среды. Толщина осветленных слоев в изломах большинства сосудов менее 1.5мм. Это означает, что посуда находилась взоне действия температур каления (650 С и выше) менее 20мин (Васильева, Салугина, 1999. С. 247). Ниже приводятся конкретные данные покультурным группам керамики с пос. Мочище. Керамика петровской культуры (рис. 1, 14). Исследовано 14 образцов. Отбор исходного пластичного сырья. Для производства керамики мастера петровской культуры отбирали преимущественно глину1, т.е. незапесоченную (57.1% от исследованных образцов) (табл.3). Из глины 2 изготовлено 21.5% посуды, из глин 3 и 4 единичные сосуды. Составление формовочных масс. Для петровской

керамики выделено 6 составов ФМ (табл. 3). Значительно преобладают рецепты глина +

+ тальк + выжимка из навоза 35.8% и глина + шамот + тальк + выжимка из навоза 28.6%. Сосуды, изготовленные по другим рецептам, представлены 1-2 экземплярами. Минеральные примеси представлены включениями размером более 2 мм. Концентрация шамота всоставе ФМ от 1:4 до 1:7, талька 1:3/4.
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ПЕТРОВСКАЯ И АЛАКУЛЬСКАЯ КЕРАМИКА ПОСЕЛЕНИЯ МОЧИЩЕ 51 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 Компонентный анализ показывает, что чаще всего вФМ вводились тальк и выжимка изнавоза, немного реже шамот, остальные компоненты единичны. Объединение органических примесей показывает, что доля простого рецепта тальк + органика составляет 42.9%, сложного (тальк + шамот + органика)50% (табл.3). Для изготовления шамота дробились сосуды, в ФМ которых в качестве примеси преобладал тальк, только в единичных случаях зафиксирован рецепт шамот + тальк. Конструирование посуды. Способы конструирования начинов определялись по четырем образцам днищ, иногда с придонной частью. Начины делались в соответствии сдонно-емкостной программой конструирования сприменением форм-основ. Строительными элементами служили лоскуты. Полое тело сосудов (шесть образцов) делалось с применением лоскутов и коротких жгутов, возможно, сиспользованием формы-основы. Сочетание способов конструирования начина и полого тела в пределах одного сосуда дает информацию о схеме изготовления. Выделена одна схема: изготовление на формах-основах спирально-лоскутным способом. Впроцессе конструирования формообразование осуществлялось на форме-основе, затем выдавливанием пальцами и выбиванием стенок колотушкой с гладкой рабочей частью. Обработка поверхностей сосудов производилась заглаживанием и лощением. Для заглаживания применялись деревянные гребенчатые штампы и ножи, каменная галька, кусочки ткани и кожи. Полностью преобладает заглаживание, лощение отмечено лишь на двух сосудах. Часть посуды, особенно внутренняя поверхность, заглажена с применением двух инструментов. Придание изделиям прочности и влагонепроницаемости. Обжиг сосудов проводился как ввосстановительной, так и в окислительновосстановительной среде, следовательно, гончары владели разными навыками обжига. Близкие навыки изготовления посуды на всех ступенях производства свидетельствуют, что население, проживавшее на поселении, было родственным. Таблица 3. Соотношение подвидов исходного пластичного сырья (ИПС) и составов формовочных масс (ФМ) петровской керамики с поселения Мочище Table 3. The ratio of the types of initial raw material (IRM) and molding compositions (MC) in the Petrovka pottery from the settlement of Mochishche Примечание: здесь и далее в таблицах: Т тальк; Ш шамот; ОР органический раствор; Н навоз; Выж. выжимка из навоза. Состав ФМ ИПС Всего образцов Всего образцов Т/Ш/Т+Ш Глина 1 Глина 2 Глина 3 Глина 4 Число (%) Т+ОP 0 1 0 0 1 (7.1) 6 (42.9) Т+Выж. 3 2 0 0 5 (35.8) Ш+Выж. 0 0 0 1 1 (7.1) 1 (7.1) Т+Ш+Выж. 3 0 1 0 4 (28.6) 7 (50) Т+Ш+ОР 1 0 0 0 1 (7.1) Т+Ш+Н 1 0 1 0 2 (14.3) Всего образцов, число (%) 8 (57.1) 3 (21.5) 2 (14.3) 1 (7.1) 14 (100) 14 (100)

Page 51

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 52 ГРИГОРЬЕВ, САЛУГИНА Сравнение технологии изготовления петровской керамики поселения Мочище с материалами других памятников затруднено тем, что подобных исследований проводилось мало и представлены они в самой общей форме. Можно отметить работы А.И. Гуткова, исследовавшего петровские и синташтинские комплексы поселения Устье и могильника Кривое Озеро; работы Е.Н. Дубовцевой с соавторами (поселение Каменный Амбар) и И.В. Шевниной (могильник Халвай 3) по синташтинской керамике (Дубовцева и др., 2016. С. 100103, 108;

Гутков, 2003. С. 311316; 2013. С. 181184; Шевнина, 2015. С. 106109). Тем не менее проведенный сравнительный анализ технологии изготовления показал как общие черты, так и значительные различия. Кобщим чертам следует отнести отбор в качестве основного ИПС ожелезненных глин (кроме мог. Кривое Озеро, где основной выступает смесь глин), к которым добавлялись тальк, шамот и органика при преимуществе талька. Общими являются ведущие способы конструирования посуды (изготовление на формах-основах спирально-лоскутным способом) и обработки поверхностей (преобладание заглаживания, незначительная доля лощения; исключение мог. Халвай3, где доля лощения составляет 89%). Отличия же очень существенны и касаются, прежде всего, навыков отбора вкачестве ИПС илов и илистых глин: 3.2% петровской посуды с пос. Устье; для синташтинской культуры: 24.1% посуды пос. Устье, 3% измог. Кривое Озеро, до 10% с пос.Каменный Амбар. Кроме того, отмечено составление концентратов из ожелезненной и неожелезненной глин. На пос.Устье 14% петровской и 34% синташтинской керамики изготовлено изсмесей глин, а в мог.Кривое Озеро 50 и 48.3% соответственно. На пос. Мочище для изготовления петровской керамики не обнаружено ниодного сосуда, изготовленного из глиноподобных материалов или из смесей глин. При составлении ФМ различия проявляются в процентном соотношении массовых рецептов и в большем разнообразии составов ФМ, включающих дробленую, специально нагретую раковину и песок (пос. Каменный Амбар). Данные различия отражают конкретную историю существования и направление культурных связей населения, которое формировалось из разных культурных групп, на что указывают представления об ИПС и разнообразие в способах конструирования (Гутков, 2003.

С. 313, 314). Керамика алакульской культуры (рис. 1, 57; 2).

Технологический анализ был проведен по 29 фрагментам условно разных сосудов. Исходное пластичное сырье. Для производства алакульской керамики отбирались все пять описанных подвидов глин. Преобладала посуда из незапесоченой глины 1 (51.8%). Сосуды из других подвидов глин составляют от6.9 до 17.2% (табл. 4). Составление формовочных масс осуществлялось с использованием всех указанных компонентов. Размер включений талька более 2мм, шамота менее 2мм. Концентрация шамота в составе ФМ1:51:6, талька1:4. Преобладают рецепты глина + тальк + выжимка из навоза 24.0%, глина + тальк + шамот + навоз 27.5% и глина + тальк + шамот + выжимка из навоза 31.0%. Остальные рецепты единичны. Компонентный анализ показывает, что чаще всего алакульскими гончарами использовались тальк, шамот, навоз и выжимка изнего. Обобщение данных по органическим примесям показало, что рецепт глина + тальк + органика составляет 27.5%; глина + шамот + органика 10.2%; глина + тальк + шамот + органика 62.1% (табл.4). При анализе шамота выяснилось, что для его изготовления использовались сосуды, в ФМ которых преобладал тальк, только в единичных случаях зафиксирован смешанный рецепт: шамот + тальк. Даже всосудах, изготовленных из ФМ шамот + органика, всоставе шамота присутствует тальк. Следовательно, для данной группы керамики примесь талька вФМ являлась традиционной. Следует отметить, что преобладающей органической примесью становится навоз и выжимка из него, в ФМ более 80% сосудов добавлены именно эти органические компоненты. Конструирование посуды. Начины сосудов изготовлены в соответствии с донно-емкостной программой конструирования сприменением форм-основ спирально-лоскутным (4экз.)

и спирально-жгутовым способами (1экз.). Способы изготовления полого тела изучены по 20 фрагментам от разных сосудов. Оно конструировалось либо при помощи форм-моделей, либо путем свободной лепки. Исходным строительным элементом выступал жгут диаметром 1.52 см, который мог использоваться целиком, либо от него отрывались различные порции глины: длиной примерно 910см (короткий
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ПЕТРОВСКАЯ И АЛАКУЛЬСКАЯ КЕРАМИКА ПОСЕЛЕНИЯ МОЧИЩЕ 53 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 жгут), длиной 23см (лоскут). Все элементы наращивались по спиралевидной траектории. Обработка поверхностей осуществлялась заглаживанием и лощением. Инструментами для заглаживания служили каменная галька, деревянный скребок, кусочки кожи и ткани при преобладании инструментов с твердой рабочей частью. Иногда на одном сосуде сочетается заглаживание несколькими инструментами. Лощение внешней поверхности посуды производилось каменной галькой по слегка подсушенной основе. Лощилась либо вся поверхность сосуда, либо отдельные его части. Доля лощеной посуды составляет немногим более 46%.

По некоторым включениям шамота определено заглаживание тканью и лощение, т.е. эти два способа обработки поверхностей являются устойчивыми для данной группы. Придание изделиям прочности и влагонепроницаемости осуществлялось путем термической обработки преимущественно при создании окислительно-восстановительной среды, реже восстановительной. Сравнение результатов изучения технологии алакульской посуды с пос. Мочище и других памятников показало следующее. Близкие технологические традиции зафиксированы для алакульской керамики Южного Зауралья (пос.Ново-Байрамгулово-1) (Мухаметдинов, 2014. С.224227). Технология керамики Нижнего Притоболья демонстрирует значительные отличия: большая часть алакульской посуды там изготовлена из илистых глин (почти80%); ведущим составом ФМ был рецепт шамот + органика (около80%), рецепты с тальком составляют менее10%; в составе шамота зафиксирован также преимущественно шамот; следов использования форм-моделей не зафиксировано (Илюшина, 2012. С.4147; 2015. С.4851). Вероятно, алакульское население по культурному составу еще более разнообразно, на что указывают материалы Нижнего Притоболья. Сравнительный анализ. Сравнение технологии изготовления керамики петровской и алакульской культур показывает значительное сходство навыков на всех ступенях изготовления посуды: 1. Гончары обеих культурных групп имели общие представления о том, из какого сырья должна делаться посуда ожелезненные глины. Преимущество отдавалось незапесоченной глине1: у петровских гончаров из данной глины изготовлено57.1% сосудов, у алакульских 51.7%. Слабо запесоченные глины представлены примерно одинаково: изглины2 петровскими гончарами изготовлено 21.4% посуды, алакульскими 17.2%, изглины3 петровскими гончарами изготовлено 14.3%посуды, алакульскими 17.2%. 2. При составлении ФМ преобладающими вобеих группах были рецепты: глина + + тальк + органика (петровские гончары 42.8%;

алакульские 27.6%) и глина + тальк + шамот + органика (петровские 50%, алакульские

62.1%). Таблица 4. Соотношение подвидов исходного пластичного сырья (ИПС) и составов формовочных масс (ФМ) алакульской керамики c поселения Мочище Table 4. The ratio of the types of initial raw material (IRM) and molding compositions (MC) in the Alakul pottery from the settlement of Mochishche Состав ФМ ИПС Всего образцов Всего образцов Т/Ш/Т+Ш Глина 1 Глина 2 Глина 3 Глина 4 Глина 5 Число (%) Т+Выж. 4 2 1 0 0 7 (24.0) 8 (27.5) Т+Н 1 0 0 0 0 1 (3.5) Ш+Выж. 1 0 0 0 0 1 (3.5) 3 (10.5) Ш+ОР 1 0 0 0 0 1 (3.5) Ш+Н 0 0 0 0 1 1 (3.5) Т+Ш+ОР 1 0 0 0 0 1 (3.5) 18 (62.0) Т+Ш+Н 5 2 0 0 1 8 (27.5) Т+Ш+Выж. 2 1 4 2 0 9 (31.0) Всего образцов, число (%) 15 (51.8) 5 (17.2) 5 (17.2) 2 (6.9) 2 (6.9) 29 (100) 29 (100)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 54 ГРИГОРЬЕВ, САЛУГИНА 3. Анализ шамота показал, что в составе ФМ утилизированных сосудов преобладающей примесью был тальк. 4. Способы конструирования посуды также однородны: использование донно-емкостной программы изготовления начинов, применение форм-основ и близких строительных элементов как для начинов, так и для полого тела. 5. Обработка поверхностей сосудов осуществлялась двумя основными способами: заглаживанием и лощением. 6. Термическая обработка посуды производилась путем обжига в простых устройствах Рис. 2. Алакульская керамика с поселения Мочище. Fig. 2. The Alakul pottery from the settlement of Mochishche
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ПЕТРОВСКАЯ И АЛАКУЛЬСКАЯ КЕРАМИКА ПОСЕЛЕНИЯ МОЧИЩЕ 55 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 вусловиях восстановительной или окислительной среды при достижении температур каления. Значительная близость в навыках производства посуды у петровских и алакульских гончаров указывает на родственность самих производителей посуды и позволяет предположить общую основу их формирования. В то же время зафиксированы и некоторые отличия в гончарстве этих двух групп: 1. Алакульскими мастерами производилась разработка еще одного места отбора сырья отбор глины5, из которого изготовлено два сосуда (рис.2, 1, 8). В ФМ обоих сосудов введен в качестве органической добавки навоз, аповерхности залощены. Возможно, вданном случае мы имеем дело с инфильтрацией каких-то небольших групп населения, осваивающих новые для себя источники сырья. 2. При составлении ФМ в алакульских материалах меньше доля простого рецепта тальк + органика (42.8% у петровцев и 27.5% у алакульцев); практически отсутствует использование органического раствора, ведущей органической примесью является навоз (совокупная доля в ФМ 34.4%) и выжимка изнего (58.6%); более стабильна концентрация минеральных включений. 3. Наибольшие различия наблюдаются вспособах обработки поверхностей. Для алакульского гончарства доля лощеных сосудов составляет 46%, а для петровского это единичные сосуды. Различаются и инструменты для заглаживания: для петровской керамики наиболее характерно применение кусочка ткани, для алакульской заглаживание галькой. Поскольку массовым, а часто и основным ИПС была ожелезненная глина, а компонентный анализ ФМ также достаточно близок, было проведено обобщенное сравнение процентного соотношения рецептур ФМ керамики обеих культурных групп пос. Мочище и керамики синташтинской и петровской культур с других памятников. Картина получилась показательная (табл.5). Сравнение ФМ петровской керамики с пос. Устье и мог. Кривое Озеро с обеими группами пос. Мочище (петровской и алакульской) показало преобладание смешанного рецепта глина + тальк + + шамот + органика. Напротив, сравнение ФМ керамики синташтинской культуры с двух поселений (Устье, Каменный Амбар) и двух могильников (Кривое Озеро, Халвай) собеими Таблица 5. Сравнение процентного соотношения рецептур формовочных масс (ФМ) (%) Table 5. Comparison of various molding compositions (MC) (%) Состав ФМ Памятники Устье Каменный Амбар Кривое Озеро Халвай Мочище Петровка Петровка Г+Т+О 15.0 0 0 0 42.8 Г+Ш+О 19.4 0 0 0 7.1 Г+Т+Ш+О 24.7 0 21.4 0 50.0 Синташта Петровка Г+Т+О 20.8 31.8 15.0 89.0 42.9 Г+Ш+О 11.6 0 0 0 7.1 Г+Т+Ш+О 15.0 22.7 0 0 50.0 Петровка Алакуль Г+Т+О 15.0 0 0 0 27.5 Г+Ш+О 19.4 0 0 0 10.2 Г+Т+Ш+О 24.7 0 21.4 0 62.1 Синташта Алакуль Г+Т+О 20.8 31.8 15.0 89.0 27.5 Г+Ш+О 11.6 0 0 0 10.2 Г+Т+Ш+О 15.0 22.7 0 0 62.1 Примечание: Г глина; О органика.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 56 ГРИГОРЬЕВ, САЛУГИНА группами керамики с пос. Мочище продемонстрировало преобладание простого рецепта глина + тальк + органика. На наш взгляд, данное обстоятельство указывает на то, что синташтинское население послужило основой для формирования обеих групп населения на пос. Мочище. Выводы. Изученная коллекция отражает сосуществование в рамках одного поселения двух групп, формировавшихся ксеверо-востоку (алакульская) и востоку (петровская) отсинташтинского ареала, при этом доля петровского компонента на поселении постепенно уменьшалась. Способы орнаментации посуды обеих групп и технологии керамического производства основаны на синташтинских традициях. При этом если в орнаментации мы наблюдаем существенные различия между группами, то в технологии они менее заметны. Возможно, данный факт можно объяснить следующими обстоятельствами. Орнамент является как объединительным (распознавание своего), так и разделительным (оппозиция свой чужой) фактором. В результате инфильтрации инокультурных групп населения и контактов между ними (например, брачных) изменения в орнаментации происходят быстрее, чем в технологии. Внешний вид посуды становится более привлекательным для потребителей (в данном случае имеется в виду лощение поверхности сосуда и нанесение сложного орнамента мелким гребенчатым штампом). Технология, а особенно субстратные навыки (способы конструирования), меняются медленнее (Бобринский, 1978. С. 242245). А именно всубстратных навыках наблюдается значительное совпадение традиций синташтинской, петровской и алакульской посуды. Проведенное Н.Б.Виноградовым картографирование находок сосудов, достоверно сделанных на форме-основе с тканевой прокладкой, показало совпадение ареалов синташтинской и алакульской культур (Виноградов, 2011. С. 146). Принципиальным отличием является более широкое применение лощения поверхности алакульскими гончарами, чем петровскими. Исследования синташтинской керамики показали, что для Южного Зауралья доля лощеной поселенческой посуды составляет около 20% (Гутков, 2003. С. 316), в кургане Халвай3 Северного Казахстана 89% (Шевнина, 2015. С. 107), т.е. данная традиция присуща синташтинским гончарам. Вероятно, отних эта традиция проявилась и в алакульском гончарстве. Другие приспособительные навыки (отбор ИПС и составление ФМ) также указывают на то, что их формирование как валакульском, так и в петровском гончарстве основано на синташтинских традициях (табл.5). Кроме того, на пос. Мочище стратиграфически на заключительной фазе алакульского поселка фиксируется инфильтрация федоровского населения, для которого также характерно лощение парадной поcуды. Примечательным отличием нашей коллекции отпетровских и алакульских материалов лесостепного Притоболья является отсутствие выраженных восточноевропейских черт, как морфологических, так и технологических. Вероятно, это объясняется близостью поселения ксинташтинскому ареалу. Таким образом, в результате проведения комплексного морфологического и технологического анализа керамики петровской и алакульской культур можно сделать вывод, что синташтинский компонент был основным всложении керамических традиций алакульской культуры на данном поселении. Возможно, обе культуры формировались примерно водно время, но все же при несколько более раннем сложении синташты. На завершающей фазе раннего этапа алакульской культуры начинается проникновение федоровского населения, которое вступило в контакты сместным населением, что проявилось прежде всего в морфологии и частично втехнологии керамики. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Алаева И.П. Культурная специфика памятников позднего бронзового века степной зоны Южного Зауралья: автореф. дис. канд. ист. наук. М., 2015. 33 с. Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы. Источники и методы изучения. М.: Наука, 1978. 272 с. Бобринский А.А. Гончарная технология как объект историко-культурного изучения // Актуальные проблемы изучения древнего гончарства: коллективная монография. Самара: Самарский гос. пед. ун-т, 1999. С. 5109. Васильева И.Н., Салугина Н.П. Работы экспедиции по экспериментальному изучению древнего гончарства // Вопросы археологии Урала и Поволжья. Самара: Самарский ун-т, 1999. С. 234257.
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Виноградов Н.Б. Древнее Устье: укрепленное поселение бронзового века в Южном Зауралье. Челябинск: Абрис, 2013. C. 143178. Волкова Е.В. Очаг или кострище? (Экспериментальный обжиг посуды) // Самарский научный вестник. 2015. 3 (12). С. 3755. Григорьев С.А. Древние индоевропейцы. Опыт исторической реконструкции. Челябинск: Рифей, 1999. 444 с. Григорьев С.А. Проблема хронологии и происхождения алакульской культуры в свете новых раскопок в Южном Зауралье // ВААЭ. 2016. 3 (34). С. 4453. Григорьев С.А. Проблема хронологии синташтинской культуры // Степная Евразия в эпоху бронзы: культуры, идеи, технологии. Челябинск: Изд-во Челябинского гос. ун-та, 2018. С. 3761. Григорьев С.А. Стратиграфия поселения эпохи бронзы Мочище в Южном Зауралье // РА. 2019. 1. С. 127140. Григорьев С.А., Петрова Л.Ю., Плешанов М.Л., Гущина Е.В., Васина Ю.В. Поселение Мочище и андроновская проблема. Челябинск: Цицеро, 2018. 398 с. Гутков А.И. Технико-технологический анализ керамики могильника Кривое Озеро // Виноградов Н.Б. Могильник бронзового века. Кривое Озеро в Южном Зауралье. Челябинск: ЮжноУральское кн. изд-во, 2003. С. 311316. Гутков А.И. Технико-технологический анализ керамики поселения Устье I // ВиноградовН.Б. Древнее Устье: укрепленное поселение бронзового века в Южном Зауралье. Челябинск: Абрис, 2013. С. 181184. Дубовцева Е.Н., Киселева Д.В., ПантелееваС.Е. Технологическое исследование керамики синташтинского типа из поселения Каменный Амбар // Уральский исторический вестник. 2016. 4 (53). С. 99110. Зданович Г.Б. Основные характеристики петровских памятников Урало-Казахстанских степей (к вопросу о выделении петровской культуры) // Бронзовый век степной полосы Урало-Иртышского междуречья. Челябинск: Изд-во Башкирского гос. ун-та, 1983. С. 4868. Илюшина В.В. Керамический комплекс алакульской культуры поселения Ук-3 // ВААЭ. 2012. 2 (17). С. 4150. Илюшина В.В. Технология гончарного производства населения алакульской культуры поселения Нижнеингальское-3 в Нижнем Притоболье //

Самарский научный вестник. 2015. 4 (13). С.4758. Матвеев А.В. Первые андроновцы в лесах Зауралья. Новосибирск: Наука, 1998. 417 с. Мухаметдинов В.И. Технологические традиции изготовления керамики на поселении Ново-Байрамгулово-1 // Вестник ВЭГУ. 2014. 1 (69).

С. 219228. Шевнина И.В. Технико-технологический анализ синташтинской керамики кургана Халвай3// Самарский научный вестник. 2015. 4(13). С.105112. PETROVKA AND ALAKUL POTTERY OF THE MOCHISHCHE SETTLEMENT IN THE SOUTHERN TRANS-URALS Stanislav A. Grigoriev1,\*, Natalia P. Salugina2,\*\* 1Institute of History and Archaeology, the Ural Branch of RAS, Chelyabinsk, Russia 2Samara State Institute of Culture, Russia \*E-mail: stgrig@mail.ru \*\*E-mail: nsalug@gmail.com The article considers the ratio of Petrovka and early Alakul ceramic complexes of the Mochishche settlement in the Southern Trans-Urals. The introduction and the first part discuss the content of the terms Petrovka and Early Alakul, as well as the stratigraphic relationship of the corresponding pottery types. The second part presents their comparative analysis and makes a comparison with the materials from other sites. The authors conclude that there is a significant typological difference that does not allow regarding these types as genetically related. The Early Alakul pottery tradition has a greater resemblance to the Sintashta tradition and was probably formed on its basis as the Petrovka one. The third part describes the pottery traditions of the populations
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60 Памятники позднеримского времени (середина III начало IVв.н.э., типа КаширкиСеделок) на территории Верхнего Подонья выделены в 1999г. и изучены недостаточно полно (Обломский, 1999). В настоящий момент идет накопление данных с целью анализа историко-культурных процессов в этот период. В литературе утвердилось мнение о складывании данной общности на основе киевской и черняховской культур. В пользу этого говорит сочетание в материальной культуре разноэтничных элементов. Прародиной пришлых племен считаются Днепровское Левобережье и бассейн Северского Донца территории, где киевские племена включались в черняховское общество, а также район Нижнего Поднепровья и Северо-Западного Причерноморья, где в составе черняховской культуры существовало позднескифское население (Обломский, 1999; 2001. С.129,130). Исторические события, приведшие к формированию разноэтничного культурного феномена на территории Верхнего Подонья, неясны. Существующая гипотеза связывает появление памятников типа КаширкиСеделок с распространением готского союза и походами Германариха на восток (Медведев, 1998. С.9,10; Обломский, 2008). Однако импульс походов объединенного войска под руководством готов в середине IIIв. осуществлялся из Северного Причерноморья на юг, на Римскую империю. Предполагаемые походы Германариха против венедов и других народов с целью контроля торговых речных путей традиционно относят к периоду DOI: 10.31857/S086960630005677-3 Ключевые слова: позднеримское время, Верхнее Подонье, поселения, киевская культура, черняховская культура, памятники типа КаширкиСеделок. Статья посвящена рассмотрению микрорегиона поселений середины III начала IVв.н.э. на участке междуречья рек Дон, Быстрая Сосна и Красивая Меча (Липецкая обл.). Данная территория по географическому району получила название микрорегион Плющань. В работе проведено описание результатов полевых исследований на пяти памятниках, характеризуются керамический материал, домостроительство. Поселения относятся к группе памятников типа КаширкиСеделок1. Делается вывод о кратковременности слоя позднеримского периода, рассматривается проблема гибели селищ. Ставится под сомнение традиционная версия об уничтожении поселений в ходе готских походов на восток. Выдвигается гипотеза об отсутствии военных столкновений на территории региона. Она основана на изучении картографии поселков, их площади, отсутствии следов внезапного нападения. Массовые свидетельства пожарищ, зафиксированные на всех памятниках типа Каширки Седелок, а также северо-восточных поселениях черняховской культуры, связываются с религиозными действиями древнего населения. 1Липецкий государственный педагогический университет им. П.П. Семенова-Тян-Шанского, Россия 2Воронежский государственный университет, Россия 3Общественная организация Поиск, Липецк, Россия
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МИКРОРЕГИОН ПОСЕЛЕНИЙ ПЛЮЩАНЬ ПОЗДНЕРИМСКОГО ВРЕМЕНИ 61 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 Рис. 1. 1 расположение памятников микрорегиона Плющань; 2 ареал памятников типа КаширкиСеделок и расположение микрорегиона Плющань; 36 материалы поселения Яблоново4: 3 постройка (рисунок А.В.Орленко); 46 груболепная керамика из заполнения постройки (рисунки Г.Л.Земцова). Fig. 1. 1 the location of sites of the microregion Plyushchan; 2 the area of the KashirkaSedelki type sites and the location of the Plyushchan microregion; 36 materials of the settlement Yablonovo4
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 62 ЗЕМЦОВ и др. расцвета черняховской культуры, к середине IVв.

В это время памятники типа КаширкиСеделок, судя по имеющимся датирующим вещам, уже перестали существовать. В статье анализируется микрорегион поселений середины III начала IVв.н.э. на участке междуречья рек Дон, Быстрая Сосна и Красивая Меча (рис.1, 1, 2). Данная территория по географическому району получила название микрорегион Плющань. В работе проведено описание результатов полевых исследований на пяти памятниках и проведен анализ полученных данных. Объекты и методы. В настоящий момент памятники типа КаширкиСеделок локализуются на территории от р.Девица (Воронежская обл.) на юге до верхнего течения р.Красивая Меча (Тульскаяобл.) на севере. Западная граница распространения поселений, в связи

с неполной изученностью современной Орловской обл., точно не определена. Восточная граница памятников фиксируется по р.Воронеж в пределах Среднерусской возвышенности (Липецкаяобл.) (рис. 1, 2). Большинство поселений обнаружено в правобережье бассейна р.Дон, меньше найдено в бассейне левого берега реки. Таким образом, микрорегион Плющань занимает центральное положение

в ареале позднеримских древностей. Он ограничен сильным изгибом р.Дон и правобережными притоками реки обводненными балками и ручьями. Здесь проведена сплошная разведка и выявлено пять поселений: Яблоново13; Яблоново4; Скороварово1и2; Лощина1; Отскочное14 (рис. 1, 1). Все они изучены раскопами разной площади. Поселение Яблоново4 располагается на склоне надпойменной террасы правого берега р.Дон, на высоте 610м от уровня воды. Памятник исследовался в 2011г. (под руководством А.Н.Голотвина, раскоп 257м2) и в 2013г. (под руководством А.В.Орленко, раскоп 9750м2) (Орленко, 2014. С.20,21; Голотвин и др., 2017). Изучено две постройки и несколько хозяйственных ям. Полуземлянка имела размеры 44.2м и глубину 0.3 от уровня материка. На дне сооружения обнаружены жернова, изготовленные из известняка, и незначительное количество керамики (рис.1,36). Также зафиксировано наземное сооружение, выделенное по скоплению обожженной глиняной обмазки. Среди хозяйственных сооружений выделяется объект13. Это яма, имевшая округлую в плане форму, диаметром 1.41.5м и глубину 0.75 от уровня фиксации. В заполнении обнаружены остатки разрушенного очага, калачевидное грузило (рис.2,12), сильнообожженный глиняный шар (рис.2,14), бронзовая ременная накладка с фасетками на лицевой стороне (рис.2,16) и значительное количество фрагментов посуды (рис.2,15). Керамика представлена посудой киевской традиции, характерной для памятников типа КаширкиСеделок, профилированные груболепные сосуды без орнаментации, слабопрофилированные горшки и корчаги, микрососуды, конические миски (рис.2,1,68,11). Также найдены фрагменты трех сковородок глубиной 2.55см, которые нехарактерны для позднеримского набора керамики (рис.2,9,10).

В объекте13 найдены фрагменты лепной лощеной миски, такой тип посуды редко встречается на поселениях типа КаширкиСеделок (рис.2,3). Гончарной посуды 12%, в том числе фрагмент ребристой миски и часть полого поддона от сосуда (рис.2,4,5). Поселение Яблоново 1 изучалось В.И.Матвеевой в 1972 и 1975гг. (1972, 1975). Поселение располагается на склоне надпойменной террасы правого берега р.Дон. Памятник разрушается карьером с 1960-хгодов, в настоящее время практически полностью уничтожен. На поселении вскрыто 723м2, обнаружены материалы эпохи бронзы, позднеримского и древнерусского времени. Материалы типа КаширкиСеделок представлены отдельными фрагментами керамики, скоплением керамики (раскоп5) и постройкой (сооружение2 раскопа3). При фиксации пятно постройки имело размеры 44.6м, на материке зафиксировано размерами 3.13.4м. Южная часть сооружения уничтожена карьером. Котлован имел глубину 0.4м от уровня материка. В западной части прослежено большое округлое в плане зольное пятно толщиной 1012см. К югу от него зафиксированы небольшие фрагменты обгорелого дерева (рис.3,1). В заполнении сооружения и культурном слое обнаружены немногочисленный керамический материал и два глиняных конуса (рис.3,211). Поселение Лощина 1 изучалось Г.Л.Земцовым в 2001г. Памятник располагается на первой надпойменной террасе высотой 5м в верховьях обводненной балки, выходящей в пойму р.БыстраяСосна. Размеры поселения около 60400м. Зафиксировано несколько участков концентрации материалов, а также
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МИКРОРЕГИОН ПОСЕЛЕНИЙ ПЛЮЩАНЬ ПОЗДНЕРИМСКОГО ВРЕМЕНИ 63 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 Рис. 2. Материалы поселения Яблоново 4 (по: Голотвин и др., 2017). 14, 12, 14, 16 заполнение объекта 13; 511, 13, 15 культурный слой. 1, 611 груболепная керамика; 2, 3 лепная лощеная керамика; 4, 5 гончарная керамика. Fig. 2. Materials of the settlement Yablonovo 4 (after: Golotvin et al., 2017)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 64 ЗЕМЦОВ и др. скопления обмазки от наземных домов с глинобитными стенами. На поселении можно предполагать усадебную застройку. Раскопки проведены на небольшой площади (16м2) после сообщения о разрушении памятника (Земцов, 2002). Раскоп заложен на участке, где отсутствовал не только культурный слой, но и часть материка. Выявлена хозяйственная яма овальной

в плане формы, размерами 1.61.9м и глубиной 0.4 от материка, ориентированная по линии СВЮЗ. В юго-западной части ямы прослежена небольшая ступенька (рис.4,1). В яме обнаружено 12 плотно стоящих друг

к другу сосудов, обломки еще 3 найдены в переотложенном состоянии возле ямы. В древности все сосуды были поставлены вверх дном. Керамический комплекс представлен экземплярами разных этнокультурных групп. Сосуды киевской традиции корчаги и Рис. 3. Материалы поселения Яблоново 1. 1 сооружение 2, раскоп 3; 211 образцы груболепной посуды (по: Обломский, 2001). Fig. 3. Materials of the settlement Yablonovo 1
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МИКРОРЕГИОН ПОСЕЛЕНИЙ ПЛЮЩАНЬ ПОЗДНЕРИМСКОГО ВРЕМЕНИ 65 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 Рис. 4. Материалы поселения Лощина 1. 1 план хозяйственной ямы; 216 сосуды со дна хозяйственной ямы. Рисунки Г.Л. Земцова. Fig. 4. Materials of the settlement Loshchina 1
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 66 ЗЕМЦОВ и др. горшки (рис.4, 29,14). Корчаги объемные, с незначительно выделенными венчиками. По краю одной из них нанесен орнамент из ногтевых вдавлений (рис.4,9). Горшки слабопрофилированы, без орнамента. К черняховской посуде относится пять гончарных сосудов (рис.4,1015). Четыре из них округлобокие сероглиняные горшки с плавно отогнутыми венчиками, один закрытая ребристая миска без выделенного венчика (рис. 4, 11). Два горшка орнаментированы налепным валиком под венчиком (рис. 4, 12, 13). Интересная особенность трех черняховских сосудов отсутствие края венчика, который был утерян еще в древности. К нижнеднепровской керамической традиции относится пифос с раздутым туловом и сильно отогнутым венчиком, орнаментированным пальцевыми вдавлениями (рис.4,16). В настоящее время среди памятников киевско-черняховского круга неизвестны комплексы, подобные яме с поселения Лощина. Возможно, перевернутые сосуды связаны с похоронно-поминальной обрядностью (Чебукина, 2014). Отметим, что захоронения на памятниках типа КаширкиСеделок до настоящего времени не выявлены. Поселение Отскочное1 находится на сниженной первой надпойменной террасе при впадении ручьяЧернава в Дон. Судя по распространению подъемного материала, поселение состояло из четырех усадеб, расположенных вдоль р.Дон на обоих берегах ручья. На одной из усадеб в 2012г. Г.Л.Земцовым и А.А.Свиридовым заложено два раскопа общей площадью 136м2 (Свиридов, 2013). В раскопе1 выявлены следы наземной постройки. Сооружение фиксировалось в виде пятна темного гумуса, включавшего мелкодисперсную и куски крупной обмазки. Пятно имело ширину 7.2м на глубине 0.40.6 от современной поверхности. Длина постройки неясна, в раскоп попала лишь часть объекта.

Спостройкой следует соотнести небольшое углубление в материке неправильной формы и покатыми стенками. Большинство материала из раскопа1 обнаружено в заполнении постройки1. Это лепная посуда киевской культуры (587фрагм., 97.2%) и гончарные обломки черняховской культуры (17фрагм., 2.8%). Материалы киевской культуры достаточно характерны, представлены грубой керамикой с примесью крупного шамота (рис.5,16). Выделяются два лепных сосуда с узкими днищами, реконструируемых на полную высоту (рис.5,1,3). Черняховская посуда малочисленна, наиболее яркий фрагмент сероглиняное гончарное днище на кольцевом поддоне (рис.5,7). В раскопе2 обнаружена хозяйственная яма. Она имела размеры 2.22.4м и глубину 0.6.

В заполнении обнаружены 12кг обмазки

с завалом ее на дне ямы и немногочисленная коллекция лепной керамики, среди которой фрагмент конической миски. Поселения у с.Скороварово располагаются на разных берегах высокого берега обводненной балки ручьяЧернавка, на высоте 1530м. Поселение Скороварово1 исследовалось во время хоздоговорных работ под руководством А.А.Иншакова, изучено 4730м2. К позднеримскому времени относится 17хозяйственных

ям и очаг (Иншаков, 2014. С.22). Поселение Скороварово2 имело размеры около 24030м. Памятник изучался Г.Л.Земцовым в 2013г. во время охранно-спасательных работ. Раскоп площадью 1676м2 заложен вдоль склона балки. В результате исследований выявлен тонкий культурный слой, включавший немногочисленные находки. В районе концентрации материала обнаружено два объекта позднеримского времени. Яма2 хозяйственная, размерами 2.12.3м

по верхнему контуру с плавно сужающимися ко дну стенками. Глубина ямы 0.80.9м от уровня материка. В заполнении обнаружены мощный завал обмазки (30.6кг) и несколько фрагментов посуды позднеримского времени. Яма3 имела в плане сложную форму (рис.5,8). Центральная часть была подовальная в плане, размерами 2.43.4м. На дне этой части ямы, в центре, прослежено незначительное углубление подпрямоугольной

в плане формы, размерами 0.720.96м. Внутрь ямы вела небольшая ступенька. К центральной части ямы примыкало два приямка (углубления в земле) юго-восточный и северовосточный. В заполнении ямы прослежено четыре горизонта. Один из них прослойка углей толщиной 28см. По всей видимости, хозяйственное сооружение было возведено

с целью хранения содержимого органического ящика на дне ямы, от которого остался отпечаток. В заполнении объекта обнаружены фрагменты груболепных сосудов (рис.5,9), фрагмент амфоры и единичные экземпляры гончарной сероглиняной посуды.
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МИКРОРЕГИОН ПОСЕЛЕНИЙ ПЛЮЩАНЬ ПОЗДНЕРИМСКОГО ВРЕМЕНИ 67 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 Рис. 5. Материалы поселений Отскочное 1 (17) и Скороварово 2 (8, 9). 16, 9 груболепная керамика; 7 гончарная керамика; 8 яма 3 (план и профиль) поселения Скороварово 2. Обозначения профиля: 1 светлый перемес необожженной глины и гумуса; 2 слой углей; 3 плотный темный гумус с углями и обмазкой; 4 мешаный грунт гумуса и глины. Рисунки Г.Л. Земцова. Fig. 5. Materials of the settlements Otskochnoye 1 (17) and Skorovarovo 2 (8, 9)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 68 ЗЕМЦОВ и др. Результаты и обсуждение. В настоящий момент на территории Верхнего Подонья известно более 130памятников позднеримского времени, из которых15 изучено раскопами разной площади. Поселения микрорегиона Плющань, за исключением некоторых специфических черт, близки эталонным пунктам культурного типа КаширкиСеделок. Как и другие памятники позднеримского времени Верхнего Подонья, поселения имеют очень тонкий культурный слой, материалы концентрируются лишь в заполнении некоторых строительных объектов. Логично предположить кратковременность существования поселений. При этом на памятниках изучаемого микрорегиона не прослежены следы перекрытия объектов, а также другие признаки многоэтапности заселения. Поселения микрорегиона Плющань разделяются на усадьбы, разбросанные на расстоянии около 100-200м друг от друга, зачастую по разным сторонам источника воды. В результате памятники имеют значительную длину, включая большие пространства без культурного слоя. Подобная структура поселений необычна для археологии Верхнего Подонья других исторических эпох и, скорее всего, свидетельствует о структуре общества наличии отдельных семей (усадьба), входящих в родовые коллективы (поселок). Для более серьезных выводов требуется пространственный анализ большего количества памятников. Изучая материалы позднеримского времени Верхнего Подонья, А.М.Обломский определил основные раскопанные селища группы памятников типа КаширкиСеделок как рядовые сельскохозяйственные поселки и выделил поселение Писарево как ремесленный центр (Обломский, 2008. С.142). На территории микрорегиона Плющань, судя по отсутствию специфических находок, все поселения были рядовыми земледельческими пунктами. Среди них некоторые особенности имеют памятники у с.Яблоново. Во-первых, поселение Яблоново1 единственное селище группы КаширкаСеделки, на котором отсутствовали явные следы пожарищ (Обломский, 2001. С.124). Во-вторых, поселения у с.Яблоново имеют нетипичное расположение они находятся на берегу крупной реки (Дон). В-третьих, в материальной культуре поселения Яблоново4 прослежены отдельные специфические элементы в керамической коллекции представлены сковородки, калачевидные грузила, среди находок отсутствуют материалы позднескифского облика. Сооружений на памятниках микрорегиона Плющань выявлено мало. Это часть наземной постройки с поселения Отскочное1, постройки на поселениях Яблоново1и4, а также хозяйственные ямы. Интересно выявление на поселении Отскочное1 и Скороварово2 двух ям, полностью забитых глиняной обожженной обмазкой. Н.А.Кренке обнаружил похожие объекты при раскопках поселенияБлагодать и трактует скопления обмазки как очаги (Кренке и др., 2010. С.132). В керамическом комплексе поселений изучаемого микрорегиона, как и на других памятниках, прослеживается два основных компонента, которые уже охарактеризованы

в литературе (см. Обломский, 2001). Основную часть керамической коллекции микрорегиона Плющань составляют материалы киевской традиции. Это неорнаментированная, характерных форм груболепная посуда с примесью крупного шамота в тесте. Вторая группа керамики материалы черняховской культуры. Во-первых, это гончарные сероглиняные горшки с незначительной орнаментацией

в виде горизонтальных валиков. Подобная посуда имеет следы длительного использования отбитые края венчика. Во-вторых, это крупные сосуды, выполненные в позднескифской традиции, пифосы и корчаги. Керамика черняховского облика встречается в одних комплексах с лепной посудой, ее количество в разных объектах варьирует от0 до12%. Наиболее ярко сочетание элементов керамического набора заметно по материалам поселения Лощина, где в яме обнаружены целые сосуды всех трех традиций. Это ставит вопрос

о характере взаимодействия населения киевской и черняховской культур. Предметы быта, обнаруженные на поселениях микрорегиона Плющань, единичны. Это калачевидное грузило, пряслице и каменные жернова с поселения Яблоново4. Датирующие вещи на поселениях не обнаружены. Интересно, что оставление на полу сооружения каменных жерновов при практически полном отсутствии других находок в строительном объекте не единственный случай на территории распространения памятников типаКаширки Седелок. На поселении Коллектив1 каменный жернов обнаружен на дне хозяйственной ямы (раскопки Г.Л.Земцова, 2018г.).
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МИКРОРЕГИОН ПОСЕЛЕНИЙ ПЛЮЩАНЬ ПОЗДНЕРИМСКОГО ВРЕМЕНИ 69 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 Минимальное количество находок на археологических памятниках позднеримского времени имеет свои источниковедческие плюсы и минусы. С одной стороны, отсутствие значительного количества находок привело к прекращению полевого изучения памятников. С другой стороны, кратковременность селищ дает возможность исследовать узкий хронологический срез жизни древних поселенцев. В каком-то смысле памятники типа КаширкиСеделок по источниковедческой информации близки к погребальным сооружениям или другим закрытым комплексам. Методика изучения подобных памятников должна включать комплекс естественнонаучных операций, но в настоящий момент она не разработана и не используется. Возможны объяснения существования значительного количества слабонасыщенных поселений на территории Верхнего Подонья, обусловленные политическими и экономическими факторами. Не исключено, что быстрое исчезновение носителей культурного типа Каширки Седелок связано с военными конфликтами древнего населения (прежде всего с походами готов на восток), о чем пишет А.М.Обломский (2008. С.152; 2017. С.83,84). Главное доказательство данного тезиса заключается в обнаружении значительного количества глиняной обожженной обмазки от стен сгоревших строений. Отметим, что следы сгоревших домов характерны не только для памятников типа КаширкиСеделок, но и для большинства поселений черняховского облика Днепровского Левобережья. Таким образом, определить победителя и побежденного в данной ситуации затруднительно. Добавим, что на поселениях рассматриваемого микрорегиона Плющань выявлены отдельно расположенные хозяйственные ямы, в заполнении которых найдено большое количество обмазки. Таким образом, горению подвергалась не только центральная часть усадеб, но и окраинные объекты. Объяснять такие повсеместные пожарища лишь военными действиями и зачисткой территории определенное упрощение. Какие свидетельства могут способствовать выводу о наличии военной угрозы? Во-первых, для обществ, находящихся в сложной политической обстановке, характерно выделение центров или городищ, которые притягивают

к себе мелкие поселки. Анализ пространственного расположения поселений типа Каширки Седелок такого вывода сделать не позволяет. Центральные, статусные селища отсутствуют. Более того, фиксируется равномерное расположение поселений через 510км. Во-вторых, для обществ, находящихся под угрозой, характерно укрупнение размеров поселений (Бутинов, 1968. С.37). В качестве примера можно привести верхнедонские памятники гуннского времени (конец IVVв.н.э.),

большинство из которых либо представлены городищами, либо имеют значительные размеры. Подобные особенности не характерны для позднеримского периода. В-третьих, как неоднократно было отмечено исследователями, на поселениях отсутствуют следы внезапного нападения. На полу построек обнаружены лишь намеренно брошенные вещи (например, жернова) и потерянные, сломанные предметы. В этом смысле интересно оставление 15 разнокультурных сосудов в хозяйственной яме поселения Лощина. Существование значительного количества кратковременных поселений в позднеримское время может быть связано с видом хозяйственной деятельности. Это в некотором смысле объясняет наличие этапов в развитии некоторых памятников Верхнего Подонья. Напомним известный пассаж Прокопия Кесарийского о славянах и антах, которые часто меняют места жительства (1950. III.14). Следы пожарищ прослежены даже на сильно удаленных от крупных рек памятниках, в огне гибнут как жилища, так и хозяйственные постройки. Можно предложить гипотезу о сожжении поселков перед их оставлением в силу религиозных традиций. Подобный обычай прослежен у населения энеолитической культуры КукутеньТриполье (Бурдо, Видейко, 2016). В любом случае политическая обстановка не способствовала длительному существованию населения в регионе. Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ и Липецкой области, проект 18-49-480006р\_а. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Бурдо Н.Б., Видейко М.Ю. Погребенные дома и ритуал сожжения поселений КукутеньТриполья// Культурные взаимодействия. Динамика и смыслы. Кишинев: Stratum Plus, 2016. С.175193. Бутинов Н.А. Папуасы Новой Гвинеи (хозяйство, общественный строй). М.: Наука, 1968. 256с. Голотвин А.Н., Бессуднов А.А., БирюковИ.Е., ИншаковА.А. Многослойное поселение Яблоново4 на
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 70 ЗЕМЦОВ и др. Верхнем Дону// Верхнедонской археологический

сборник. Вып.8. Липецк: Триада, 2017. С.94121. Земцов Г.Л. Поселение позднеримского времени Лощина-1 на Верхнем Дону// Археологiя та етнологiя Схiноi Европи: матерiали i дослiдження. Одеса: Друк, 2002. С.142145. Иншаков А.А. Раскопки поселения Скороварово1

в Краснинском районе// Археологические открытия 2013года в Липецкой области. Липецк: Кватро, 2014. С.22. Кренке Н.А., Ершов И.Н., ЗаидовО.Н., КозмирчукИ.А.

Раскопки селищ второй четверти Iтыс.н.э. Благодать и Новокрасивое на р. Красивая Меча// Лесная и лесостепная зоны Восточной Европы в эпохи римских влияний и Великого переселения народов. Конференция2. Ч.1. Тула: Гос. музей-заповедник Куликово поле, 2010. С.131144. Матвеева В.И. Отчет о полевых работах в Липецкой области в 1972г. Верхнедонской экспедиции Института археологии АН СССР// Архив Гос. дирекции по охране культурного наследия Липецкой обл. 1972. Матвеева В.И. Отчет о работе Верхнедонской экспедиции ИА АН СССР в Липецкой области 1975г.// Архив Гос. дирекции по охране культурного наследия Липецкой обл. 1975. Медведев А.П. Верхнее Подонье в первой половине Iтыс.н.э.// Археологические памятники Верхнего Подонья первой половины Iтысячелетиян.э. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1998 (Археология восточноевропейской лесостепи; вып.12). С.419. Обломский А.М. Некоторые соображения о походах дружин короля готов Германариха на восток// Лесная и лесостепная зоны Восточной Европы

в эпохи римских влияний и Великого переселения

народов. Тула: Гос. музей-заповедник Куликово поле, 2008. С. 142163. Обломский А.М. О памятниках позднеримского времени лесостепного Подонья// Верхнедонской археологический сборник. Вып.2. Липецк: Успех-Инфо, 2001. С.122141. Обломский А.М. О расселении ранних славян на восток в римское время// РА. 2017. 3. С.7188. Обломский А.М. О ритмах развития лесостепного Поднепровья и Подонья в позднеримское и гуннское время// Археология Центрального Черноземья и сопредельных территорий. Липецк: Изд-во Воронеж. пед. ин-та, 1999. С.127134. Орленко А.В. Охранные раскопки поселения Яблоново4 в Краснинском районе// Археологические открытия 2013года в Липецкой области. Липецк: Кватро, 2014. С.2021. Прокопий из Кесарии. Война с готами/ Пер. С.П.Кондратьева. М.: Изд-во АН СССР, 1950. 515с. Свиридов А.А. Отчет о проведении археологических исследований на поселении Отскочное-1 в Краснинском районе Липецкой области в 2012г.// Архив Гос. дирекции по охране культурного наследия Липецкой обл. 2013. Чебукина Т.А. Этнографическая интерпретация археологических материалов позднеримского времени с поселения Лощина-1// Древности СреднеЗападной России и сопредельных территорий: материалы конф. Брянск: БГУ им. акад. И.Г.Петровского, 2014. С.147155. PLYUSHCHAN MICROREGION OF SETTLEMENTS OF THE LATE ROMAN PERIOD IN THE UPPER DON REGION Grigory L. Zemtsov1,\*, Dmitry V. Sarychev2,\*\*, Vladimir O. Goncharov3,\*\*\*, Ekaterina V. Fabritsius1,\* 1P.P. Semenov-Tian-Shansky Lipetsk State Pedagogical University, Russia 2Voronezh State University, Russia 3Public Organization Poisk, Lipetsk, Russia
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72 В 19591961 гг. на городище Алма-Кермен вЮго-Западном Крыму был зафиксирован производственный комплекс, определенный исследователями как остатки стеклоделательной мастерской второй половины II первой четверти III в. (Высотская, 1972. С. 4655, 62). Вработах, уделявших внимание стеклоделию римского времени в Северном Причерноморье, он занял одно из ведущих мест, считаясь единственным местом производства первых веков н.э., зафиксированным in situ благодаря присутствию здесь трех печей (Щапова, 1983. С.140142, сл.). Критическая оценка впервые дана ему Ю.П. Зайцевым, который обратил внимание на местоположение комплекса, делающее устоявшуюся интерпретацию маловероятной. Он располагался на территории внутреннего двора монументального архитектурного ансамбля (рис.1), возведенного по правилам римской строительной техники, украшенного фресковой росписью и архитектурными деталями, включая мраморные колонны и скульптуру. Очевидно, комплекс, погибший в пожаре середины IIIв., был связан с римским военным присутствием на городище во второй половине II первой половине IIIв. (Зайцев и др., 2007. С. 260; Смекалова и др., 2015. С. 57; об архитектурном ансамбле см. также: Высотская, 1972. С. 41. Рис. 11, 14, 19)1. За время после публикации материалов городища Алма-Кермен накоплен большой массив свидетельств стеклоделательного производства на территории римских провинций; изменившиеся подходы к их анализу позволяют на новом уровне оценить эту находку. В данной статье составляющие комплекса вАлма-Кермене рассмотрены сквозь призму современных сведений о данной отрасли производства на территории Римской империи и сопоставлены с материалами мастерских синхронного периода. Свидетельства стеклоделательного производства оцениваются по методике Д. Фуа, разработанной на материалах французского Прованса (Foy, 2000). Самый надежный признак стеклоделательного производства остатки печей. Однако часто установить их связь с определенным 1 Ю.П. Зайцев высказывал гипотезу о некорректной интерпретации комплекса как стеклоделательной мастерской в докладах на конференциях и в личных беседах, однако его точка зрения не опубликована. Выражаю благодарность Юрию Павловичу за любезное разрешение сослаться на его устное сообщение, а также за его консультации и помощь в работе сматериалами городища Алма-Кермен при подготовке данной работы. DOI: 10.31857/S086956870009073-1 Ключевые слова: Северное Причерноморье, римское время, стеклоделие, мастерская, Алма-Кермен. В 19591961 гг. на городище Алма-Кермен в Юго-Западном Крыму был обнаружен производственный комплекс с тремя печами и исключительными для Северного Причерноморья находками стекла, интерпретированный как мастерская стеклодела. Повторное обращение к данным находкам, детальный анализ обнаруженных здесь конструкций и сопровождающего их материала позволяет сделать вывод об отсутствии на городище признаков стеклоделательного производства. Многочисленные находки фрагментов стеклянных сосудов были, вероятно, связаны с бытовой практикой сбора стеклобоя, предназначенного для вторичной переработки. Локализация находок, их характер, а также исключительно высокое качество стекла, из которого они изготовлены, позволяют предположить их связь с монументальным архитектурным комплексом второй половины II первой половины III в. н.э., существовавшим на городище в период римского присутствия. Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: o.roumiantseva@mail.ru Поступила в редакцию 25.06.2019 г. 2020 г. О.С.Румянцева О СТЕКЛОДЕЛАТЕЛЬНОЙ МАСТЕРСКОЙ В АЛМА-КЕРМЕНЕ
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О СТЕКЛОДЕЛАТЕЛЬНОЙ МАСТЕРСКОЙ В АЛМА-КЕРМЕНЕ 73 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 Рис. 1. План городища Алма-Кермен с обозначением раскопов и раскрытыми сооружениями (по: Смекалова и др., 2015). Стрелка указывает на монументальный архитектурный комплекс с мастерской стеклодела. Fig. 1. A plan view of the fortified settlement of Alma-Kermen with the designation of excavation sites and unearthed structures (after: Smekalova et al., 2015). The arrow points to the monumental architectural complex with a glass workshop видом ремесла бывает практически невозможно (Foy, 2000. P. 15, 16). Интерпретация невызывает сомнений, когда печь сопровождается характерными отходами производства (Foy, Nenna, 2001. P. 42; подробнее см. ниже). Конструкции, определенные как печи стеклоделов (рис. 2), самый яркий элемент комплекса в Алма-Кермене. Одно из трех изученных сооружений представляло собой обмазанную глиной воронкообразную в разрезе яму глубиной 2м и диаметром 3.1, нижняя часть которой была заполнена смесью угля сглиной. Как полагала Т.Н.Высотская, эта примитивная, не имевшая перекрытия печь служила для предварительного обжига подготовленной для плавки шихты (Высотская, 1972. С. 46). Подобные конструкции не характерны для стеклоделательных мастерских римского времени. По данным современных исследований, в изучаемую эпоху стекло варилось в ограниченном числе крупных стекловаренных центров, преимущественно ближневосточных, откуда в качестве полуфабрикатов поступало в мастерские неполного цикла, специализировавшиеся только на производстве готовых изделий. В европейской части Империи стекловаренные центры пока не открыты, а едва ли не все исследованные здесь мастерские производили готовые изделия из привозного стекла-сырца, хотя, судя по данным письменных источников и изотопного анализа, впервые векан.э. стекло здесь все же варилось, хотя и в ограниченных объемах (Foy, Nenna, 2001; Nenna, 2007; Glass making, 2014; библиографию см.также: Румянцева, 2011, 2015). Соответственно предварительный обжиг шихты во вторичных мастерских не проводился. Для европейских комплексов наиболее типичны круглые в плане (реже полукруглые или овальные) печи существенно меньшего, чем вАлма-Кермене, диаметра (обычно до11.2м), имеющие цилиндрическую, а неворонкообразную нижнюю часть, которая выкладывалась кирпичом и черепицей; для выкладки пола топочной камеры могли использоваться также сланец, песчаник и др. породы или плотно утрамбованная глина (Foy, Nenna, 2001. P.62). Глубина сохранившейся части, как правило, не превышает 5070см (Foy, Nenna, 2001. P.4862).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 74 РУМЯНЦЕВА Для собственно стекловаренных центровI рубежа III тыс., изученных в Сиро-Палестинском регионе и Египте, характерны прямоугольные конструкции больших размеров, позволяющие получать стеклянные плиты весом от 8-10 до 25 т, которые на месте кололись на части, пригодные для транспортировки (Foy, Nenna, 2001. P. 3638; Nenna, 2007; библиографию см. Румянцева, 2011, 2015). Ямы для предварительного обжига шихты ни разу в них не зафиксированы. Нет данных о практике предварительного обжига шихты и в этнографических материалах, где процесс варки стекла в печах большого размера, технологически близкий производству римского времени, хорошо описан, в частности, он практиковался в Индии еще в 1990-е годы. Здесь перед изготовлением шихты около 3 т песка загружается непосредственно в стекловаренную печь, где он прокаливается в течение суток, что позволяет удалить из него органические остатки (Sode, Kock, 2001. P. 158163). Таким образом, отсутствует как необходимость в специальных сооружениях для предварительного обжига шихты, так и реальные свидетельства их существования в рассматриваемую эпоху. Рис. 2. Схема расположения остатков архитектурного комплекса, печей и скопления стекла городища Алма-Кермен (по: Высотская, 1972; с дополнениями и корректировками). Условные обозначения: а участок с высокой концентрацией находок стекла; б приблизительная граница глинобитного пола. Fig. 2. The layout pattern of the remains of the architectural complex, furnaces and the glass agglomeration in the fortified settlement of Alma-Kermen (after: Vysotskaya, 1972; as supplemented and corrected)
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О СТЕКЛОДЕЛАТЕЛЬНОЙ МАСТЕРСКОЙ В АЛМА-КЕРМЕНЕ 75 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 Ссылаясь на Георгия Агриколу, Т.Н.Высотская пишет, что при наличии трех печей в мастерской в первой обжигают материал, во второй его варят, а в третьей охлаждают (Высотская, 1972. С. 54). Вероятно, интерпретировать данные источника следует иначе. По свидетельству Агриколы, стекловары, использующие три печи, плавят в первой все виды сырья, еще раз плавят всю массу во второй печи, а в третьей печи остуживают раскаленные стеклянные сосуды и другие изделия (Агрикола, 1986. Кн. XII. С. 260). Другими словами, для варки стекла служит первая печь, для повторного разогрева стекла-сырца и изготовления из него посуды и др. изделий вторая, а для их отжига третья; о печи для предварительного обжига сырья речь здесь неидет. В отличие от средневековой модели производства, где все этапы работы состеклом могли проводиться в одной мастерской, вримское время изготовление стекла и готовой продукции из него происходило в разных производственных центрах (см. выше). Вторая конструкция на городище Алма-Кермен, определенная Т.Н. Высотской как печь стеклоделов, также представляла собой воронкообразную в разрезе яму диаметром 3.3м и глубиной1.7. Ее стенки были покрыты раствором извести и выложены укрепляющими рыхлый край плоскими камнями, также скрепленными известковым раствором. Навнутренней поверхности читались следы инструмента, которым известь со стен периодически соскабливали. Ее заполнение состояло из сильно обожженных известковых блоков, плотной глины, угля, золы и мелких ракушек. Ссевера в печь вело арочное отверстие шириной в нижней части 0.8 м и такой же высотой (рис.3). По сторонам арки и над нею сохранились остатки прокаленной пористой глиняной массы с примесью шамота толщиной 20см. В заполнении ямы много бутового камня. Т.Н.Высотская предполагала, что печь сначала могли использовать для обжига и гашения извести, а потом ее могли применять для производства стекла, засыпав наполовину воронкообразную яму. По верхнему краю ямы прослеживались куски стекловидной массы темно-зеленого, почти черного цвета, пористой структуры, которую Т.Н. Высотская, Рис. 3. Арка печи 2 (по: Высотская, 1961б). Fig. 3. The arch of furnace 2 (after: Vysotskaya, 1961б)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 76 РУМЯНЦЕВА руководствуясь визуальными данными, определила как хальмозу (Высотская, 1972. С. 49). Таким образом, и данное сооружение отличается от печей римского времени по форме, конструкции и размерам. Оценивая размеры сооружения в Алма-Кермене, Т.Н. Высотская ссылается (1972. С. 49) на описание венецианской печи XVI в., приведенное у Агриколы, однако средневековые печи отличаются от римских размерами и особенностями конструкции. Случаи, когда провинциально-римскими стеклоделами в качестве печи использовалась бы яма для обжига и гашения извести, мне неизвестны. Кроме того, в конструкции печей стеклоделов западной части Римской империи обычно присутствуют кирпичи и черепица (Foy, Nenna, 2001. P. 62); в Алма-Кермене саманные кирпичи использованы лишь для части выкладки верхнего края котлована, что не типично для подобных сооружений (Высотская, 1961б. С. 8, 9). Помимо нехарактерно большого диаметра (3.3м; типичный для римских печей до11.2м)2, нетипичной формы (воронкообразная, а не цилиндрическая) и глубины (1.7м; обычно глубина сохранившейся части составляет до 0.50.7м Foy, Nenna, 2001. P.4762) необходимо остановиться на арочном отверстии3 размерами 0.8 0.8м. Т.Н.Высотская предположила, что через него мастер мог загружать дрова, а также помещать тигли сшихтой (Высотская, 1972. С. 48). Впечах стеклоделов это всегда были разные отверстия, располагавшиеся на двух уровнях: снизу для топлива, уровнем выше рабочее (Foy, Nenna, 2001. P. 62); оба имели существенно меньшие размеры, что было связано с необходимостью поддерживать в печи стабильно высокую температуру. Ширина отверстия, через которое топочная камера загружалась дровами и 2 Известен единичный случай, когда конструкция диаметром 1.6 м, обнаруженная на территории Франции, была определена как печь стеклоделов предположительно римского времени. Раскопки проводились в 1860 г. (Amrein, 2001. P. 114, 115. Сat. N F-26). Самая большая печь диаметром 2.26 м, найденная в Кельне, определена как стеклоделательная в ходе спасательных археологических исследований 1970 г. (Amrein, 2001. P. 100. Сat. N D4), однако эта конструкция уникальна. Исследователи не исключают, что круглая печь в Кельне, возможно, служила отжиговой, так как она особенного типа (Amrein, 2001. P. 100). 3 В дневнике раскопок Т.Н. Высотской (1961а. С. 4) указаны меньшие размеры 0.6 0.8 м, однако на интерпретацию конструкции это не влияет. освобождалась от остатков сгоревшего топлива, у печей в мастерской Аванша Iв.н.э. составляла около 0.25м (Amrein, 2001. P.87); вмастерских первых вековн.э. на территории Галлии она достигала 0.20.25м (Foy, Nenna, 2001. P. 4855). Верхний уровень печей обычно не сохраняется, судить о нем можно лишь по немногочисленным иконографическим данным. Изображение стеклоделов у печи за работой встречено на двух керамических лампадках (Lazar, 2003. Р. 213) (рис.4) и, как считается, на терракоте с Эросом, стоящим перед печью и держащим в руке стеклодувную трубку (Foy, Nenna, 2001. P. 61). О некоторых базовых принципах сооружения печей для данной отрасли производства можно судить также по данным этнографии (Foy, Nenna, 2001. P.63; Sode, Kock, 2001). Судя по этим источникам, рабочее отверстие также имело размеры существенно меньшие, чем опубликованная Т.Н.Высотской арочная конструкция. Невелики они и на средневековых изображениях вчастности, из трактата Агриколы (1986. Кн.XII). Его размер должен был позволять беспрепятственно помещать впечь и извлекать из нее сосуды в ходе горячей обработки, поддерживая при этом стабильно высокую температуру при минимальном расходе топлива, требовавшегося стеклодувам в огромных количествах (Stern, 1999. P. 454). Рис. 4. Стеклодувы у печи за работой. Изображение

на керамическом светильнике (по: Lazar, 2003). Fig. 4. Glassblowers by the furnace at work. An image on

a ceramic lamp (after: Lazar, 2003)
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О СТЕКЛОДЕЛАТЕЛЬНОЙ МАСТЕРСКОЙ В АЛМА-КЕРМЕНЕ 77 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 Едва ли печь с рабочим или топочным отверстием размерами 0.8 0.8м соответствовала этим требованиям. Находки кусков стекловидной массы пористой структуры, которые Т.Н. Высотская интерпретировала как хальмозу (1972. С. 49), вколлекции не сохранились, а анализ их состава не проводился. Вероятно, нельзя исключать, что речь идет об остеклованной поверхности элемента глиняной/керамической конструкции, образовавшейся под воздействием высокой температуры. Она могла быть связана не только со стеклоделательным, но и сдругими производствами металлургическим, гончарным и т.п. (Foy, 2000. P. 15, 16). Третья печь, примыкавшая к описанной выше (рис. 2), имела прямоугольную в плане форму и была выложена сырцовым кирпичом. Ее внешние размеры 6.7 4.3м, внутренние 5.7 3.1, сохранившаяся высота до 1.4 (Высотская, 1972. С. 49). Пол печи был обмазан глиной, на его поверхности читались следы горения уголь, зола, обожженный саман (Высотская, 1972. С. 4951). Автор раскопок определила эту печь как отжиговую. Она была перекрыта аморфной глыбой римского бетона, интерпретированной как остатки свода печи (Высотская, 1972. С. 50). В массе бетона содержалось около 18 амфор, как во фрагментах, так и практически целых (по мнению автора раскопок, последние служили для облегчения конструкции свода печи), обломок жернова, глиняные пряслица, фрагменты стеклянной посуды, куски битой керамики и черепицы; под глыбой, в заполнении котлована печи найдены обломки амфор, бронзовые и железные предметы, осколки стеклянных сосудов и др. (Высотская, 1961б. С. 35; 1972. С.50, 51). На территории римских провинций в европейской части Империи прямоугольные печи довольно редки: если мастерских с круглыми печами на начало 2000-х годов было известно более 100 (Amrein, 2001; Foy, Nenna, 2001. P.4860), то комплексов с прямоугольными лишь9; время их появления определяется последней четвертьюI или, скорее, IIв.; 3подобные конструкции известны вIVв. (Amrein, 2001. P. 98125; Nenna, 2007. P.135,136). Назначение таких печей не всегда определяется однозначно. В некоторых из них, судя по остаткам застывшего на внутренней поверхности камеры стекла, определенно проводилась его горячая обработка. Тем неменее оварке стекла речь, вероятно, неидет. Изсеми мастерских с прямоугольными печами, покрытыми изнутри слоем стекла, в четырех случаях изучен его химический состав. Установлено, что исследованное стекло идентично группам, происхождение которых связывается сВосточным Средиземноморьем. В ряде случаев отсутствие слоя стекла на полу камер печей позволило предположить, что они использовались для отжига готовых изделий (Nenna, 2007. P. 136). Одно из основных различий между опубликованными данными и печью в Алма-Кермене, как и в случае с круглыми печами, заключается в размерах конструкций: для прямоугольных печей на территории Империи они непревышают 2.52.7м вдлину и 2 вширину, чаще всего эти параметры в 2-2.5 раза меньше (Amrein, 2001. P. 91, 98125; Nenna, 2007. P. 135). В Западной Европе среди конструкций, определенных как печи стеклоделов, наибольший размер имеют две, но даже они существенно уступают находке из Алма-Кермена. Одна из них раскопана в Кельне, ее размеры составляют 2.8 3.6 м, однако они определялись по очень схематичному плану; кроме того, невозможно с уверенностью сказать, что эта печь была напрямую связана смастерской стеклоделов (Amrein, 2001. P.100. Сat. D4). Вторая обнаружена в Бурже (Шер, Франция), ее размеры 3.12 4.9м; при этом исследователи отмечают, что ее параметры нетипичны для конструкций, известных подругим европейским мастерским неполного цикла, работающим на привозных полуфабрикатах, а ее точное назначение остается неизвестно (Foy, Nenna, 2001. P. 52). Для отжиговой печи, в которой проводится медленная студка готовых изделий, размер является очень важным параметром. Ее назначение также подразумевает долговременное поддержание постоянной довольно высокой температуры. Судя по приведенным аналогиям, в мастерских по производству посуды необходимости в конструкциях такого размера не было, а прогрев излишнего объема, намного превышающего необходимый, должен быть весьма затратен с точки зрения расхода топлива. По размерам печь городища Алма-Кермен ближе к стекловаренным ванным печам, которые могли достигать в длину 6-7м (Nenna, 2007. P. 127). Однако эта версия также может быть, вероятно, исключена, так как на ее дне
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 78 РУМЯНЦЕВА отсутствует слой застывшего стекла, который в подобных сооружениях всегда фиксируется (Gorin-Rosen, 1995; Foy, Nenna, 2001. P. 38, 39; Nenna, 2007. P. 127). Элементы конструкций свода, подобных находке в Алма-Кермене, насколько мне известно, более нигде не зафиксированы. Определение глыбы римского бетона ссодержащимися в ней находками как свода находившейся ниже печи вызывает сомнения. Одним из признаков стеклоделательной мастерской в Алма-Кермене считались не только форма, но и количество, а также сочетание разных типов печей (Щапова, 1983. С.7981). Действительно, тесное соседство или даже частичное совмещение в общей конструкции основной и отжиговой камер в римское время известно по археологическим данным. Вчастности, в Лионе отжиговая печь располагалась непосредственно на верхней части свода основной, в которой разогревалось стекло (Foy, Nenna, 2001. P. 48, 49, 62). Преимуществом для стеклодела в данном случае был легкий доступ с рабочего места одновременно кобеим камерам и основной, и отжиговой. Однако для этого рабочее отверстие печи Алма-Кермена должно было располагаться в юго-западном секторе, а сохранившаяся здесь арочная конструкция ориентирована на север. Кроме того, судя по чертежу, северо-западный угол прямоугольной конструкции был срезан здесь котлованом круглой (рис.2). Не говоритли это о разновременности двух сооружений? Можно добавить, что, по данным Агриколы, в более позднюю эпоху тепло топочной камеры основной печи могло использоваться одновременно и для поддержания температуры вкамере отжиговой (Агрикола, 1986. Гл. XII. С.260). Вероятно, этим пользовались и вболее раннее время. В Алма-Кермене, учитывая взаимное расположение печей круглая на углу прямоугольной, с учетом значительной толщины ее стенок (до 0.6 м, в три кирпича) (Высотская, 1972. С. 50), рациональное использование тепла топочной камеры первой для частичного прогрева второй вряд ли было возможно. Можно, таким образом, заключить, что обнаруженные на городище Алма-Кермен печи не характерны для стеклоделательных комплексов ни стекловаренных, ни стеклообрабатывающих, где из привозного сырца получали готовые изделия. Не менее важными индикаторами стеклоделательного производства служат находки, сопровождающие печи; назначение последних нередко удается определить именно по ним (Foy, Nenna, 2001. P. 42). В связи с этим необходимо остановиться на прочих находках сгородища, в первую очередь происходящих иззоны у печей. Т.Н. Высотская упоминает глинобитную площадку (рис. 2), на которой найден стекольный бой и всякого рода брак, раковины моллюсков, а также свинцовые слитки и изделия, в том числе частично переплавленные, которые она также рассматривала как признаки стеклоделательного производства (Высотская, 1972. С. 53). Склады стеклобоя действительно часто сопровождают производственные комплексы стеклоделов, так как в рассматриваемый период он активно применялся для понижения температуры горячей обработки стекла, а также для экономии сырья. Однако подобные склады могут находиться и на поселениях, будучи свидетельством его сбора с целью последующей продажи/обмена, данная практика вримское время фиксируется по данным как письменных, так и археологических источников (см., например: Keller, 2005; ссылки потеме см. также: Румянцева, 2016). К сожалению, в публикациях, посвященных находкам из данной зоны, нет подробной характеристики материала, определенного как брак. Вработе Т.Н.Высотской подпись образцы стеклянного брака помещена под фотографией оплавленных фрагментов сосудов (Висотська, 1964. С.17. Рис.9). При изучении коллекции стекла с городища Алма-Кермен производственный брак также не выявлен, зато присутствует большое количество оплавленных фрагментов стекла, которые могли быть интерпретированы подобным образом4. Ю.Л.Щапова также подробно не останавливается на данных находках (1983. С.140143). Оплавленное стекло, безусловно, может присутствовать среди отходов стекольной мастерской, однако оно не может рассматриваться как признак производства при отсутствии других видов брака и отходов. В частности, воздействие высокой температуры может быть следствием пожара (Foy, 2000), который, 4 Выражаю благодарность научному сотруднику Бахчисарайского историко-культурного и археологического музея-заповедника И.И. Неневоле за его помощь в работе с коллекцией стекла (Археологический отдел) и ценные замечания, связанные с ситуацией на городище Алма-Кермен в изучаемый период.
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О СТЕКЛОДЕЛАТЕЛЬНОЙ МАСТЕРСКОЙ В АЛМА-КЕРМЕНЕ 79 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 очевидно, стал причиной гибели городища (Высотская, 1972. С. 60, 61). Данные о прочих отходах производства, типичных для подобных комплексов (Foy, 2000. P.15), не упоминаются в отчетах и публикациях Т.Н. Высотской и отсутствуют в коллекции находок стекла с городища. В частности, здесь не зафиксирована ни одна из следующих категорий находок, типичных для стекольных мастерских, в том числе и римского времени: обрезки стеклянных нитей и лент; капли стекла сферической или вытянутой формы; фрагменты со следами инструментов стеклодела; так называемые колпачки излишки стекла, остающиеся на конце стеклодувной трубки после того, как мастер отделил отнее выдувное изделие; стекло-сырец, который может быть представлен как мелкими осколками привозных полуфабрикатов стекла, так и кусками стекломассы, не выработанной впроцессе производства готовых изделий вмастерской; брак, однозначно связанный сдеятельностью стеклоделов (который мог, однако, вторично использоваться стеклоделами на месте, поэтому подобные находки встречаются далеко невсегда) (Foy, 2000. P. 16, 17; Amrein, 2001). В Алма-Кермене не найдены и фрагменты тиглей. Однако это можно было бы объяснить хронологическими причинами. Тигли встречаются на памятниках римского времени сIVв. и не характерны для предшествующего периода. По данным исследований, проведенных наматериалах Западной Европы, вболее раннее время они не использовались, астекло разогревалось в специальной полости, устроенной в камере печи (Amrein, 2001; Foy, Nenna, 2001). Подобные конструкции известны и всовременных кустарных мастерских вчастности вЕгипте (Foy, Nenna, 2001. P. 63). Свинцовые изделия и слитки, которые, как полагала Т.Н.Высотская, могли добавляться в шихту для увеличения прочности стекла, а также быть использованы для окрашивания стекла в желтый непрозрачный цвет (Высотская, 1972. С. 53), также довольно сложно увязать с местным стеклоделием. В не окрашенном намеренно стекле античных сосудов (именно из такого стекла сделано подавляющее большинство находок с городища) содержание свинца, как правило, не достигает 0.1%; это его естественная примесь ксырьевым материалам. Столь низкая концентрация свинца характерна и для изделий с городища Алма-Кермен по результатам анализа их химического состава (Румянцева, Трифонов, неопубликованные данные). Чуть более высокая примесь указанного элемента обычно интерпретируется как следствие использования в производстве вторсырья. С неидеально отсортированным или содержащим фрагменты цветного декора стеклобоем в бесцветное стекло могли попадать незначительные содержания свинца однако и в этом случае речь идет о его микропримесях (Glass making, 2014. P.106). Намеренно данный элемент вводился только в стекло определенных цветов при окрашивании, в том числе в желтый, так как с этой целью использовались соединения свинца и сурьмы (Галибин, 2001. С. 40, 41). Однако изделия, декорированные желтыми накладными нитями, представлены в коллекции с городища лишь единичными мелкими фрагментами сосудов, которые могли попасть на памятник уже в виде готовых изделий. Раковины моллюсков определены Т.Н.Высотской как один из компонентов сырья (1972. С. 53). Действительно, в подавляющем большинстве случаев именно они были источником извести в стекле, варившемся на основе песка и природной соды, по рецепту, абсолютно преобладавшему в Средиземноморье вримское время (Glass making, 2014. P.5264, там же см. ссылки на литературу). Однако вотсутствие других признаков производства они вряд ли могут быть интерпретированы как признак местного стеклоделия. Нет прямых свидетельств того, что они намеренно добавлялись в шихту; обломки раковин уже содержатся вбереговом песке, который мог использоваться стеклоделами в качестве сырья (Glass making, 2014). Кроме того, в мастерской Алма-Кермена, как и едва ли не во всех известных на сегодня европейских стеклоделательных комплексах, вряд ли происходила варка стекла (подробнее см. выше). Исследования песков Средиземноморского региона показали, что лишь очень немногие из них пригодны вкачестве сырья для изготовления стекла по античному рецепту: лишь на шести локальных участках Средиземноморского побережья Испании, Франции и Италии был выявлен песок, который с некоторыми допущениями мог служить сырьем для стекла, производимого по античному рецепту (Glass making, 2014. P.2750). Причина в том, что подобные пески должны были удовлетворять одновременно ряду требований (Румянцева, 2015, там же см. ссылки на литературу).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 80 РУМЯНЦЕВА Нет оснований говорить об отсутствии песков, пригодных для варки стекла, в Северном Причерноморье они никогда не исследовались с этой целью. Однако вряд ли вместе ссолдатами XIКлавдиева легиона, которые, как считается, основали здесь небольшую крепость (Высотская, 1972. С. 5557), в регион прибыла специализированная экспедиция для поиска крайне редко встречающихся в природе песков (о чем римские стеклоделы были хорошо осведомлены). Нужно также учитывать, что варка стекла и производство из него готовых изделий были в римское время принципиально разными отраслями производства, каждая из которых требовала своих навыков (Foy, Nenna, 2001), и заниматься этим должны были мастера различной специализации. Для быстрой организации в Алма-Кермене производства стеклянной посуды (если бы такое существовало) гораздо логичнее было бы наладить сюда импорт полуфабрикатов именно такая практика существовала и на территории самой Империи5. Можно заключить, что признаки местного стеклоделательного производства на городище Алма-Кермен отсутствуют. Очевидно, что остатки конструкций, определенных ранее как печи стеклоделов, были связаны с другими отраслями ремесла их назначение еще предстоит уточнить специалистам, а находки, типичные для комплексов данной специализации, среди материалов городища отсутствуют. Прочие находки, ранее ассоциированные исследователями с местным стеклоделием, также не имеют прямого отношения к этому виду производства. В то же время коллекция стекла городища Алма-Кермен (Высотская, 1972. С. 136143) действительно исключительна для памятников Северного Причерноморья. Значительная часть этих находок представлена фрагментами высококлассных изделий, выполненных изобесцвеченного сурьмой материала наивысшего качества из того, что было распространено в рассматриваемый период на территории Римской империи. В самой Империи именно из подобного стекла изготавливалась престижная посуда со шлифованным декором, 5 Проведенная серия анализов химического состава стекла из Северного Причерноморья подтверждает, что обнаруженные здесь изделия произведены изстекла, сваренного на песках Восточного Средиземноморья (Румянцева, Трифонов, неопубликованные данные). диатреты и пр., хотя и для более простых сосудов такое стекло также использовалось (Jackson, 2005). Значительная часть находок изАлма-Кермена также представлена изделиями со шлифованным и гравированным декором. Кратко остановлюсь на их локализации вслое памятника. Массовые находки стекла были сосредоточены на участке дворика монументального архитектурного комплекса к западу от глыбы римского бетона и печей стеклоделов размерами примерно 5 5 м, на кв. 10, 12 и 16; на остальной территории памятника (рис. 2) они представлены единичными фрагментами (Высотская, 1959б, 1960, 1961б). Наосновании сохранившейся документации невозможно оценить равномерность их распределения: идет ли речь об общей зоне концентрации стекла или в ее пределах выделяются более локальные скопления. В локализации находок привлекают внимание следующие обстоятельства. На кв. 10 находки обнаружены примерно науровне глинобитного пола здания, однако заего пределами в слое серого гумуса сотдельными включениями мелких камней, ксеверу от локализованного in situ пола, скоплений горелого самана и рухнувшей горелой черепицы в отличие от амфор с зерном, атакже другой керамической посуды: тарной (амфоры, лепные корчаги), кухонной (лепной) и столовой (красно-, буро- и чернолаковой). Вдневнике Т.Н. Высотская отмечает, что его находки группируются главным образом ксеверной стенке квадрата (Высотская, 1959а, запись от 18.06). Найденные здесь обломки стеклянных изделий деформированы под воздействием высокой температуры (Высотская, 1959б. С.1012). Перечисленные керамические находки, а также некоторые другие (жернова, сельскохозяйственные инструменты) были сосредоточены на прилегающем участке, но на глинобитном полу, среди завалов самана и черепицы, главным образом на кв.9 и11, где располагалась, очевидно, хозяйственная зона (Высотская, 1959б. С. 1012). Всеверной части квадрата, где сконцентрировано стекло, следы пожара и каких-либо горелых конструкций отсутствуют. Это позволяет предположить, что фрагменты стекла были найдены, скорее, in situ на открытом пространстве комплекса, а не перемещены сюда в результате разрушения здания при пожаре. Их деформация могла произойти под воздействием высокой температуры в зоне пожара.
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О СТЕКЛОДЕЛАТЕЛЬНОЙ МАСТЕРСКОЙ В АЛМА-КЕРМЕНЕ 81 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 В полевой описи находок содержится информация о примерно 150фрагментах сосудов изкв.10, при этом большая часть зафиксирована ориентировочно на уровне глинобитного пола здания (поданным отчета, отсюда происходит около 50фрагм. стеклянных изделий (Высотская, 1959б. С. 11), согласно полевой описи 144). В кв. 16 фрагменты стеклянных сосудов, также оплавленные, были сосредоточены вюго-западном углу на глинобитной площадке, которая располагалась на одном уровне с глинобитным полом здания; здесь также найдены свинцовые изделия, в том числе оплавленные, раковины моллюсков и пр. (Высотская, 1961б. С. 1416). Однако непосредственные следы пожара и разрушения здесь также не отмечены. Полевая опись содержит сведения о более 200 фрагм. стекла с кв.16. Большое количество находок происходит из восточной бровки кв.16, однако стекло было сосредоточено в юго-западной части квадрата (Высотская, 1961б. С. 48). О скоплении ввосточной части квадрата, около круглой печи, вотчете сведений нет. Высокая концентрация (не менее 1.5кг) фрагментов стеклянных сосудов, стекольного боя и шлака отмечена также на кв.12, внепосредственной близости от обнаруженных здесь глыб римского бетона с западной стороны, однако, в отличие от ранее отмеченных зон локализации, стекло обнаружено здесь нена уровне пола здания, а на 3050 см ниже (Высотская, 1960. С. 9) и на уровне основания фундамента печи6. Происходящие из данной зоны находки также оплавлены. Фрагменты стеклянной посуды найдены и в котловане прямоугольной печи и вокруг него, а также в глыбе римского бетона, однако их число менее значительно (Высотская, 1961б. С. 16). Таким образом, как упомянуто выше, учитывая отсутствие следов пожара и остатков горелых конструкций непосредственно в зоне концентрации стекла, можно предположить, скорее, его находку in situ, а не стихийное перемещение на обозначенный участок во время пожара. Возможно, в пользу этой версии 6 Информация из дневника раскопок Т.Н. Высотской (1961а). Фундамент печи и глыба римского бетона на западе доходят до границы кв. 12, частично заходя в кв. 10, поэтому неясно, как скопление стекла могло располагаться в западной части кв. 12. Очевидно, речь идет об участке между печью и глинобитной площадкой. говорит и разная глубина залегания фрагментов стекла на обозначенном участке, что является важным аргументом при интерпретации этих находок (см. ниже). В то же время стоит подчеркнуть, что на основании имеющейся документации возможны лишь гипотетические реконструкции. Т.Н. Высотская (1972) и Н.П. Сорокина (Sorokina, 1978. S. 118) обращали внимание на исключительное число находок стекла на данном участке, интерпретируя их как стеклобой, предназначенный для вторичного использования в производстве стеклянной посуды, которое, как считалось, существовало на памятнике. Данная интерпретация по-прежнему представляется одной из наиболее вероятных, однако обнаруженное здесь стекло стоит связывать не с локальным производственным, асбытовым контекстом. Локализация находок и высокое качество стекла позволяет предположить, что ранее оно использовалось вбыту, а потом, возможно, было собрано ввиде стеклобоя непосредственно на территории данного архитектурного комплекса. Практика сбора стеклобоя для последующего обмена на другие мелкие товары отражена вписьменных источниках I в. н.э. (например, уМарциала и других древних авторов см. Keller, 2005; Алексеева, Сорокина, 2007. С.38). Имеются археологические свидетельства его сбора в жилых зонах античных поселений, без признаков стеклоделательного производства. Яркий пример находки натерритории позднеантичной виллы в Мило (Гард, Франция) (Foy, Michel, 2003). В Северном Причерноморье одно из наиболее крупных скоплений стеклобоя, весом около 7кг, обнаружено вподвале дома античной Горгиппии, погибшего при пожаре около 240г.н.э.; его возможная связь с местным производством представляется спорной (Алексеева, Сорокина, 2007. С.2337; ссылки на литературу понаходкам стеклобоя см. также: Румянцева, 2016). Факт наличия скоплений битого стекла не означает при этом, что стеклоделательная мастерская находилась в непосредственной близости от места находки. Известны свидетельства торговли стеклобоем на дальние расстояния. На корабле, затонувшем во IIIIIвв. вАдриатическом море (недалеко от о. Градо, Италия), была обнаружена бочка, содержавшая около 140кг битого стекла (Keller, 2005; Silvestri et al., 2008). Подобные свидетельства известны и в эпоху Средневековья (Алексеева,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 82 РУМЯНЦЕВА Сорокина, 2007. C.38, там же ссылки на литературу). Весьма вероятно, что практика бытового сбора стеклобоя с последующей транспортировкой его в мастерские по производству стеклянных изделий применялась и населением Северного Причерноморья. Таким образом, комплекс, раскопанный натерритории городища Алма-Кермен экспедицией Т.Н. Высотской, хотя и не связан состеклоделательным производством напрямую, вполне вероятно, имеет к нему косвенное отношение. Анализу коллекции стекла, происходящему из описанных выше скоплений, будет посвящена отдельная публикация. На сегодня дата его может быть в целом синхронизирована с периодом существования дома с фресками, определяемого врамках горизонта второй половины II первой половины IIIв. (Высотская, 1972. С. 62; Смекалова и др., 2015. С. 5759). СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Агрикола Георгий. О горном деле и металлургии. Изд. 2-е. М.: Недра, 1986. 294 с. Алексеева Е.М., Сорокина Н.П. Коллекция стекла античной Горгиппии (IIII вв.). М.: Интербук-бизнес, 2007. 160 с. Галибин В.А. Состав стекла как археологический источник. СПб.: Петерб. востоковедение, 2001. 216 с. Висотська Т.М. Про виробництво скла в пiзньоантичному Криму // Археологiя. Т. XVI. Киiв: Наук. думка, 1964. С. 720. Высотская Т.Н. Дневник археологических раскопок на городище Алма-Кермен. 1959 г. // Архив ИА Крыма РАН. 1959а. Высотская Т.Н. Отчет о раскопках на гор. АлмаКермен у с. Заветное в 1959 г. // Архив ИА НАН Украины. 1959б. 1959/9-н. Высотская Т.Н. Отчет об археологических работах Альминского отряда Горно-Крымской экспедиции // Архив ИА НАН Украины. 1960.
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85 Поводом к постановке вопроса об унификации системы описания деревянных погребальных конструкций послужило исследование материалов монастырских, приходских и соборных некрополей эпох позднего Средневековья и Нового времени, расположенных на территории Верхнего Поволжья. Изучено более 1600 погребений, датирующихся периодом от рубежа XIVXV вв. до начала XX в. Изних в596 захоронениях (что составляет почти40% отобщего количества) прослежены остатки деревянных погребальных конструкций, сохранность которых позволяет определить тип, вид, подвид или форму сооружения. При работах на соответствующих памятниках археологии даже в условиях, не способствующих сохранности органических материалов, нередки находки деревянных гробов или их остатков. Отметим, что даже частично сохранившаяся погребальная конструкция при тщательной фиксации всех деталей может дать исследователю большой объем информации, вплоть до реконструкции типа, вида или способа сложения (Васильева, 2018а. С.94). В целях упрощения и унификации фиксации деталей деревянных гробов, обнаруженных в ходе археологических исследований, автором создан двухсторонний бланк, на котором в графическом и текстовом виде собрана информация, необходимая для полного описания погребальной конструкции. Данная информация включает в себя указание мест взятия необходимых обмеров; данные о форме (в плане и в сечении) как самой погребальной конструкции, так и ее крышки; для составных гробов с креплением досок припомощи пазов указание мест расположения пазов и/или шипов. Также представлены детали (оформление изголовья изнутри, наличие или отсутствие рельефа на досках гроба и/или крышки), которые могут помочь вдатировке погребального комплекса в целом. На стороне первого бланка собрана информация одеталях долбленых гробов (рис.1). В блокеа необходимо отметить, какую форму в плане

имеет погребальная конструкция и ее размеры. Для указания высоты колоды (в изголовье и в изножье) предусмотрено место в нижней части блокаа. Ввиду простой конструкции, колоды прямоугольной и трапециевидной формы объединены в единый кластер, контуры обозначены линиями разных типов. Колода прямоугольной формы предполагает два обмера вплане длину и ширину, колода трапециевидной формы три обмера длину, ширину визголовье и в изножье. DOI: 10.31857/S086960630009074-0 Ключевые слова: позднее Средневековье, Новое время, погребальные конструкции, унификация системы описания. В публикации ставится вопрос о создании унифицированной системы описания подземных деревянных погребальных конструкций. Автором предложен бланк, разработанный поитогам изучения материалов монастырских, приходских и соборных некрополей эпох позднего Средневековья и Нового времени, расположенных на территории Верхнего Поволжья, и даются подробные комментарии к нему. Предлагаемая система представляет собой практическую разработку для применения исследователями, занимающимися археологическим изучением христианских погребальных памятников. Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: veda\_lv@mail.ru Поступила в редакцию 30.07.2019 г. 2020 г. Е.Е. Васильева О ЕДИНОЙ СИСТЕМЕ ОПИСАНИЯ ДЕРЕВЯННЫХ ПОГРЕБАЛЬНЫХ КОНСТРУКЦИЙ ПОЗДНЕГО СРЕДНЕВЕКОВЬЯ И НОВОГО ВРЕМЕНИ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 86 ВАСИЛЬЕВА Центральная часть блокаа посвящена колодам антропоморфной формы. Представлено четыре варианта формы оголовья выступающее трапециевидное, округлое и прямоугольное оголовье с прямыми плечиками и подпрямоугольное оголовье с плавной линией плечиков. Рис. 1. Бланк описания. Сторона 1. Fig. 1. Description form. Side 1
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О ЕДИНОЙ СИСТЕМЕ ОПИСАНИЯ 87 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 Основная форма конструкции также имеет четыре разновидности прямоугольная, трапециевидная, антропоморфная сярко выраженным или плавным сужением визножье. Контуры обозначены линиями разных типов и толщины. Стрелками указаны места взятия необходимых обмеров общей длины колоды, длины выступающего оголовья, изножья (вслучае его яркой выраженности); ширины визголовье (при прямоугольном или подпрямоугольном выступающем оголовье), вплечиках, в изножье, в месте сужения к ножной части (для колод с ярко выраженным сужением визножье). Все три подвида колод ладьевидной формы (сплавным расширением в центральной части, срасширением в верхней половине, сплавным расширением в центральной части и значительным сужением в ножной) также объединены в единый кластер. Разновидности обозначены линиями разных типов. Стрелками указаны места необходимых обмеров общей длины колоды, длины изножья (для подвида, имеющего значительное сужение вножной части); ширины в изголовье, вместе максимального расширения, сужения и визножье. Блокб иллюстрируют вариативность оформления головной части колоды изнутри. При заполнении блока предполагается отметить, имеет ли гроб приподнятое оголовье или дно гроба изнутри плоское и не имеет возвышения вголовной части. Также представлено три варианта оформления ниш для головы, которые могут иметь антропоморфную и прямоугольную форму или могут быть не выражены. Блок в посвящен форме дна долбленой колоды, которое может быть округлым, уплощенным или плоским. В последнем случае поперечное сечение может по форме приближаться как к прямоугольнику, так и к трапеции. Блок г посвящен крышкам гроба. Указано четыре варианты формы сечения крышек полукруглая, килевидная, плоская (суказанием вариантов цельная или наборная изнескольких досок), трапециевидная в сечении (встречается также термин двухскатная (Беляев, 2011. С. 16)). Для крышек трапециевидной в сечении формы представлены варианты крепления досок крышки друг с другом припомощи гвоздей или прямых сквозных шипов. Отдельный пункт блокаг посвящен описанию способа крепления крышки кгробу крышка могла быть прибита гвоздями, просто накладываться, не имея никаких дополнительных креплений, или крепиться способом внакладку вполдерева; в этом случае мы видим подтесы по периметру крышки, свнутренней стороны и по периметру гроба, в верхней части стенок и/или торцов. Стрелками указаны места необходимых обмеров ширины и высоты крышки гроба. Для крышек килевидной формы замер высоты производится дважды в изголовье и изножье. Поскольку случаи, когда длина крышки не совпадает сдлиной гроба, единичны, то указание длины крышки (в случае несовпадения) переносится в раздел примечания. В бланке предусмотрено место для примечаний, где можно отметить наличие декоративных элементов погребальной конструкции ручек, накладок под ручки, ножек, тканевой обивки, окраса досок, декоративных наверший и др. Здесь же можно указать и другие, реже встречающиеся детали оформления вместилища для тела погребенного например, использование бересты, двойные крышки, барельефы, наличие дощатого перекрытия над гробом и пр., а также (при желании) детали погребального обряда подушки под головой, позу погребенного и др. На стороне второго бланка собрана информация относительно конструктивных деталей составных гробов (рис.2). Блок а имеет два раздела графический (а.1) и текстовый (а.2). Вграфическом разделе необходимо указать форму гроба в плане прямоугольную, трапециевидную (составные гробы трапециевидной вплане формы и трапециевидные срасширением в плечиках объединены в единый кластер) или антропоморфную. Последняя предполагает следующую конструкцию: дно и стенки гроба представляют собой единый короб, выдолбленный из цельного ствола дерева, торцы отдельные доски, которые крепятся припомощи гвоздей или шипов. Кроме того, вграфическом разделе блокаа стрелками указаны места взятия части необходимых обмеров. Для составных гробов прямоугольной формы длина и ширина гроба; трапециевидной формы длина и ширина в изголовье и изножье; для составных гробов трапециевидной формы срасширением в плечиках необходимо также выполнить замер ширины вместе максимального расширения. Для составных гробов антропоморфной формы, помимо всего прочего, необходимо также измерить длину выделенной ножной части и
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 88 ВАСИЛЬЕВА Рис. 2. Бланк описания. Сторона 2. Fig. 2. Description form. Side 2
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О ЕДИНОЙ СИСТЕМЕ ОПИСАНИЯ 89 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 ширину вместе начала сужения. Поскольку гробы этого типа составлены из трехпяти деталей (досок), признано целесообразным введение текстового раздела в блок а дляуказания размеров досок, составляющих гроб. Необходимо указать высоту гроба в изголовье и изножье, размеры доски дна, стенки (или стенок, если погребальная конструкция покакой-либо причине несимметрична) и торцов. В случае, если необходимо взять более одного обмера, подстроками указана информация о том, какие именно и в каком конкретном месте берутся измерения. Отдельно стоит отметить, что ширину торцевой стенки необходимо измерять не в центральной части доски, а в верхней

(в месте крепления скрышкой) и нижней (у дна)

частях, поскольку зачастую визуально сложно определить, имеет гроб в сечении прямоугольную или трапециевидную форму (за исключением составных гробов, распространенных преимущественно в XIXначале XX в., ширина торцов которых в верхней части значительно превышает ширину торцевой доски в нижней части). В этот же блок вписываются размерные характеристики крышки. Блок б посвящен способу сложения досок гроба. Различают два способа сложения при помощи пазов (б.1) или гвоздей (б.2). В случае, если все доски гроба крепятся при помощи гвоздей, можно заполнить необходимый раздел и, в случае необходимости, отметить на схеме, расположенной в блоке а.1, места обнаружения гвоздей. В случае если доски гроба крепятся при помощи пазов или шипов, то необходимо заполнить колонку, расположенную в левой нижней части стороны 2 бланка. Вверхней части колонки в графическом виде представлены варианты крепления доски дна (приводимое описание вариантов крепления дано в порядке сверху вниз): доска дна может вставляться в продольный глухой паз, выдолбленный в нижней части стенок гроба; по краям доски дна могут быть выдолблены поперечные пазы для вставки торцевых стенок; по краям доски дна, перпендикулярно ей, могут быть вставлены деревянные шипы, которые также вставлялись в глухие пазы, выдолбленные с внешней стороны досок стенок; с внешней стороны доски дна могут быть выдолблены поперечные глухие пазы длявставки поперечных планок, края которых вставлялись в сквозные пазы, выдолбленные в нижней части боковых стенок; с внутренней стороны доски дна могли быть выдолблены продольные пазы для вставки досок стенок; в нижней части торцевых досок могут быть выдолбленные глухие пазы для вставки доски дна, в зависимости от того, продольный паз или глухой, края доски дна могут быть прямыми или иметь глухие шипы, вставляющиеся впотемок. В нижней части колонки блока б.1 расположен раздел, иллюстрирующий вариативность крепления торцевых досок гроба состенками. Так (описание вариантов крепления дано в порядке слева направо), торцевые доски могли вставляться в поперечные глухие пазы, выдолбленные по краям досок стенок. Такой способ сложения хорошо вычленяется даже при относительно плохой сохранности деревянной погребальной конструкции (ввиде полос и пятен древесного тлена) за счет хорошей видимости выпусков боковых досок заторцевые. Еще один способ крепления торцевых досок гроба со стенками в сквозной ласточкин хвост. Отметим, что этот способ крепления, согласно наблюдениям автора, появляется лишь в XVIII в. (Васильева, 2018б. С. 36). В блоке в необходимо отметить форму гроба

в сечении прямоугольную или трапециевидную. Блок г посвящен такой детали деревянных

гробов, как рельеф досок крышки и/или гроба. Блок д, как и на стороне 1 бланка, посвящен форме крышек деревянных гробов. Поскольку размеры крышки вписываются в текстовый раздел блока а (а.2), то в блокед настороне2 бланка, посвященной составным гробам, убраны обозначения для мест взятия обмеров крышки во избежание дублирования данных. Так же, как и на стороне 1 бланка, в нижней части предусмотрено место для примечаний, где можно отметить наличие вышеперечисленных декоративных элементов погребальной конструкции и других деталей. Подробное заполнение всех возможных блоков бланка не только облегчает процедуру описания погребальных конструкций, но и позволяет выявить детали, представляющие собой хронологические маркеры, при помощи которых представляется возможным сузить датировку безынвентарных захоронений, а также
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 90 ВАСИЛЬЕВА реконструировать конструкции относительно плохой сохранности. Безусловно, в настоящем бланке учтены лишь наиболее распространенные конструктивные элементы деревянных погребальных сооружений, всвязи с чем возможны последующие корректировки, связанные как с процессом увеличения количества подобного рода материалов, так и срасширением географических рамок применения результатов настоящего исследования. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Беляев Л.А. Опыт изучения исторических некрополей и персональной идентификации методами археологии. (Методика полевых археологических исследований). М.: ИА РАН, 2011. 56 с. Васильева Е.Е. Исследования деревянных погребальных конструкций некрополя Чудова монастыря Московского Кремля // Научные ведомости Белгородского государственного университета. История. Политология. 2018а. Т. 45. 1 (март). С. 9096. Васильева Е.Е. Особенности деревянных погребальных сооружений XVIII века // Жизнь в Российской империи: Новые источники в области археологии и истории XVIII века: материалы междунар. науч. конф. М.: ИА РАН; Ин-т рос. истории РАН, 2018б. С. 3638. THE UNIFIED SYSTEM FOR DESCRIBING WOODEN FUNERARY STRUCTURES OF THE LATE MIDDLE AGES AND THE MODERN PERIOD Elena E. Vasilyeva Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia E-mail: veda\_lv@mail.ru The paper raises the question of developing a unified system for describing underground wooden funerary structures. The author proposes a form developed as a result of studying materials from monastery, parish and cathedral necropolises of the late Middle Ages and the Modern Period located in the Upper Volga region and gives detailed comments on it. The proposed system isapractical development to be used by researchers involved in archaeological studies of Christian funerary sites. Keywords: the Late Middle Ages, the Modern period, funerary structures, unification ofthedescription system. REFERENCES Belyayev L.A., 2011. Opyt izucheniya istoricheskikh nekropoley i personalnoy identifikatsii metodami arkheologii. (Metodika polevykh arkheologicheskikh issledovaniy) [The experience of studying historical necropolises and personal identification by archaeology methods. (Methodology of field archaeological research)]. Moscow: IA RAN. 56 p. Vasilyeva E.E., 2018a. Studies of wooden burial structures of the Chudov Monastery necropolis in the Moscow Kremlin. Nauchnyye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya Politologiya [Belgorod State University Scientific Bulletin. History, Political Science], vol. 45, no. 1, pp.9096. (In Russ.) Vasilyeva E.E., 2018b. Features of wooden funerary structures of the 18th century. Zhizn v Rossiyskoy imperii: Novyye istochniki v oblasti arkheologii i istorii XVIII veka: materialy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii [Life in the Russian Empire: New sources in the field of archaeology and history of the 18 th century: Proceedings of the International scientific conference]. Moscow: IA RAN; Institut rossiyskoy istorii RAN, pp. 3638. (In Russ.)
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91 Могильник Фронтовое3 открыт в2018 г. сотрудниками отдела сохранения археологического наследия ИАРАН входе проведения охранно-спасательных работ на памятниках археологии, попадающих в зону строительства автомобильной трассы Таврида. Онрасположен в Нахимовском р-не г.Севастополь, в 1 км к западо-юго-западу от с.Фронтовое. Раскопки велись отрядом Крымской новостроечной экспедиции ИА РАН (начальник С.Ю.Внуков) под руководством С.В. Язикова и А.Н.Свиридова. Исследована площадь 13

948 м2. Культурный

слой подвергался распашке, насыщен слабо, среди находок отметим монеты: Сахиб Гирей(1-й) бен Менгли Гирей (15321550) или Ислам Гирей (II) бен Дэвлет Гирей (15841588);

Селим (I) бен Бехадыр (16711704); Селим (II)

бен Каплан (17431748)1. На юго-востоке раскопа исследовано пять ям с материалами эпохи бронзы и без выразительных находок. На основной части вскрытой площади открыто 4 погребальных сооружения эпохи бронзы и 328 римского времени. Эти могильники раскопаны практически полностью (рис.1,а,б); современными мародерами не затронуты. Данная статья посвящена краткой характеристике основной части памятника некрополя римской эпохи (находки представлены на рис. 28). Могильник грунтовый; погребальные сооружения вне зависимости от их типов, как правило, расположены рядами. Случаи перекрывания одной могилы другой единичны

(см. ниже). В верхней части заполнения входных 1 Определения И.В. Волкова; античных монет М.Г. Абрамзона. DOI: 10.31857/S086960630009075-1 Ключевые слова: Юго-Западный Крым, IV вв., могильник, периодизация. В статье публикуются сведения о могильнике у с. Фронтовое (Нахимовский р-н г. Севастополь). Экспедицией ИА РАН 2018 г. здесь исследовано 328 могил последних десятилетий I начала V в. Памятник раскопан полностью, что делает его эталонным для изучения многих вопросов истории варварского населения региона, его взаимоотношений с Херсонесом и другими центрами Римской империи. Определены хронологические зоны некрополя (2 периода, в каждом по 2-3 разновременных участка), датировка которых подтверждена более чем 40 монетами. Господствуют ингумации в ямах с одним (реже двумя) подбоем и каменным закладом. В аналогичных сооружениях зафиксировано 14 кремаций. В периоде 2 появляются 3 погребения в ямах, 12 склепов с длинной входной ямой. Кратко описаны бусы; керамические и стеклянные сосуды; предметы вооружения, в том числе мечи, щиты; наборы конского снаряжения; разнообразные украшения и мелкие бытовые предметы. Ряд изделий выполнен в полихромных стилях. Особенно выразительны изменения, связанные с эпохой так называемых Скифских войн середины III в. и их последствиями, однако преемственность в планиграфии, господствующих погребальных обрядах, ряде категорий инвентаря позволяет считать, что некрополь Фронтовое 3 принадлежал одному населению (общине). Очевидны широкий спектр связей этих людей, открытость влияниям; не исключена и инкорпорация в эту общину носителей других традиций. Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: gavritukhin@rambler.ru \*\*E-mail: a\_sviridov@mail.ru \*\*\*E-mail: sergei.yazikov2012@yandex.ru Поступила в редакцию 29.05.2019 г. 2020 г. И.О. Гавритухин\*, А.Н. Свиридов\*\*, С.В. Язиков\*\*\* МОГИЛЬНИК РИМСКОГО ВРЕМЕНИ ФРОНТОВОЕ 3 В ЮГО-ЗАПАДНОМ КРЫМУ (предварительное сообщение)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 92 ГАВРИТУХИН и др. ям более 20 погребальных сооружений, расположенных на большей части площади некрополя, обнаружены крупные одиночные камни. Скорее всего, они были видимы на древней дневной поверхности и, возможно, могли выполнять функцию надмогильных знаков. Вероятно, были и другие (не фиксируемые археологически) внешние маркеры могил. Все свидетельствует о том, что люди, хоронившие на этом кладбище, знали его структуру. Рис. 1. Фронтовое 3. План могильника. Условные обозначения: а граница раскопа; б погребения эпохи бронзы; в керамика последних десятилетий Iпервой половины II в.; г керамика II в.; д могилы, перекрывающие одна другую; е юго-восточная периферия ареала одночленных лучковых фибул; ж северо-западная периферия ареала двучленных лучковых фибул; з индикаторы гуннского времени (не ранее 370-х годов); и пряжки V в.; кн позднейшие монеты в комплексе: к первая половина I в. и 150175 гг.; л конец II начало III в.; м середина III в.; н IV в., из них горизонтальной полосой выделены 306337 гг. (вероятно, с 309/310 по 320-е годы), вертикальной 351355 гг. Fig. 1. Frontovoye 3. A plan of the cemetery
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МОГИЛЬНИК РИМСКОГО ВРЕМЕНИ ФРОНТОВОЕ 3 93 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 По распространению ряда узкодатируемых находок, скоплениям могил, особенностям погребальных обрядов на могильнике выделяется несколько зон. Хронологические индикаторы (см. обзоры по категориям ниже) последних десятилетий I первой половиныIIв. концентрируются на северо-западе некрополя, образуя его хронологическое ядро (рис. 1, в). Далее (до первой половины или середины III в.) он рос на восток и юг, где образовалось два лепестка плотно расположенных погребений. Наиболее отчетливо финал этого (1-го) периода развития могильника фиксирует смена одночленных лучковых фибул двучленными

(рис. 1, еж). С середины или второй половины III в. (период 2) могильник расширялся от южного лепестка зоны периода 1 на восток и юг, причем плотность расположения могил стала заметно более разреженной. Есть в ранней зоне периода 2 и комплексы IV в. На крайнем юго-восточном (тоже разреженном) участке нет хроноиндикаторов ранее второй четверти IV в., а на его южной и восточной периферии (рис.1,з) найдены стеклянный сосуд, пряжки, ременные накладки и наконечники (рис.4,1; 5,36), которые распространяются не ранее последней четверти IV в. К позднейшим хроноиндикаторам относятся пряжки из погр. 178 (рис.1,и;5,1,2), указывающие на существование могильника вV в. Остальные находки из этого склепа непротиворечат такой дате, хотя имеют аналогии и

в более ранних комплексах. Судя повсему, некрополь прекратил функционировать в начале или первых десятилетиях V в. Расположенное на юго-восточном краю могильника одноподбойное погр. 206, выделяющееся ориентировкой, к сожалению, безынвентарное. В западной части восточного лепестка периода 1 некрополя зафиксировано семь случаев перекрывания одной могилы другой (рис. 1, д).

Их инвентарь обычен для могил периода 1 и зачастую невыразителен для узкой датировки. Вероятно, расширение некрополя периода 1

на восток за границу, зафиксированную линией от погр. 179 к погр. 54, по неким причинам было невозможно, и новые захоронения стали делать на освоенных ранее участках. Отметим, что в случае перекрывания более поздняя могила, как правило, задевала только край более ранней. Похоже, что хоронившие старались попасть в межмогильное пространство. Вероятно, в ряде случаев у них это получалось, что надо учитывать при опоре на планиграфическую датировку комплексов этой части памятника. Южный лепесток периода 1 могильника в отличие от восточного развивался, похоже, без таких ограничений. И именно от его наиболее дальней от ядра юго-восточной периферии начинается развитие ранних зон периода 2 некрополя. Из комплексов периода 1, там, где назону ранних могил накладывается более поздняя, происходят херсонесские монеты (рис.1,к): первой половины I в. н.э., с отверстием дляношения (погр. 245), и 150175 гг. (погр.218). Впоздней зоне периода 1 найдена римская монета плохой сохранности конца II начала IIIв. (погр. 111) (рис. 1, л). В ранней зоне периода2, близ границы спериодом1, и на стыке зон этих периодов выделяется группа погребений (рис.1,м), вкоторых содержится от1 до7монет заединичным исключением2, несколько денариев и (подавляющее большинство) антонинианы IIIв.: Септимия Севера(193211), Плавтиллы(202 211/212), ГордианаIII(238244), ФилиппаI Араба(244249), Требониана Галла (251253),

Галлиена(253268). Позднейшие монеты вэтой группе: 240г. (погр.162; из2экз.), 244 247гг. (погр.3; из7экз.), 246248гг. (погр.133; 1экз.), 251253гг. (погр.95; 1экз.), 253 268гг. (погр.27; из2экз.), 258259гг. (погр.7; из4экз.), середины IIIв. (погр.38; из2экз.). Подавляющее большинство рассматриваемых монет чеканено вРиме и Медиолане, лишь впогр.7 позднейшие дляэтого ряда монеты представлены выпусками изазиатских провинций Римской империи. Несомненна связь этого набора сэпохой так называемых Скифских войн. Изменения, отражающие ихпоследствия наюге Восточной Европы, фиксируются и рядом инноваций вкультуре периода2 могильника Фронтовое. Однако очевидна и преемственность традиций местного населения поряду категорий инвентаря, основным погребальным обрядам, вструктуре некрополя. В более поздних комплексах периода2 единично представлены монеты более раннего времени, втом числе антониниан 247249гг. 2 Вторая монета в погр. 162 очень редкая драхма Ариобарзана I (9563 гг. до н.э.; Каппадокия).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 94 ГАВРИТУХИН и др. Рис. 2. Бусины и ожерелья. 14 погр. 33; 5 погр. 89; 6, 7 погр. 327; 8 погр. 31; 9, 10 погр. 13; 1113 погр. 174;

14, 15 погр. 63; 1720, 2327, 3443, 78 погр. 300; 21 погр. 287; 22 погр. 236; 2831 погр. 95; 32, 33 погр. 236;

44 погр. 22; 45 погр. 327; 46 погр. 19; 47 погр. 123; 4850 погр. 128; 51, 55, 56 погр. 8; 52 погр. 59;

53 погр. 96; 54 погр. 236; 5760, 6771, 76 погр. 205; 61, 62 погр. 318; 63 погр. 238; 64 погр. 123; 65, 66

погр. 202; 7274 погр. 327; 75 погр. 325; 77 погр. 236; 79 погр. 75. Fig. 2. Beads and necklaces
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МОГИЛЬНИК РИМСКОГО ВРЕМЕНИ ФРОНТОВОЕ 3 95 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 (Рим; погр.135; 1экз.)3, а господствуют фоллисы эпохи Константина Великого, все они, где определим монетный двор, чеканены ввосточных провинциях. Позднейшие изэтих монет (рис.1,н1): 309310гг. (погр.103; из3экз.), 312313гг. (погр.142; 1экз.), 313г. (погр.41; 1экз.), 313314гг. (погр.89; 3экз.+погр.99; 1экз.), 324325гг. (погр.23; 1экз.), 320-хгодов (погр.141; 1экз.), вероятно, 306337гг. (погр.156; 1экз.). Позднейшие для памятника из узкодатируемых нумизматических находок редкие дляКрыма две медные монеты 351355гг. изпогр.171 на востоке поздней зоны периода2 (рис.1,н2). В наиболее позднем поинвентарю погр.178 (см.выше) найдена медная монета плохой сохранности, вероятно, римская IVв. (рис.1,н3). Состав монет периода 2 Фронтового наиболее близок выборке из могильника ОзерноеIII, а наличие монет середины IVв. сближает Фронтовое с могильником наземлях совхоза Севастопольский (Храпунов, 2010, 2013; там иная литература омонетах измогильников Юго-Западного и Центрального Крыма). Полученная помонетам картина совпадает сдатировками по другим находкам и дает надежные реперы календарной хронологии зон памятника. В погр.178 (спозднейшими для могильника вещами), как и во все склепы крайней юго-восточной линии, и в расположенный рядом склеп142 были совершены проникновения вдревности. При этом непотревоженными или взасыпи остались дорогие вещи, например взасыпи погр.178 массивная серебряная пряжка (рис.5,1). Проникновение сразной степенью выемки содержимого (внекоторых случаях остались только единичные кости или мелкие вещи) зафиксировано и в12 одно- или двуподбойных могилах во всех зонах периода2 и поздних периода 1. Лишь в погр. 328 (ранняя зона периода 1) наблюдалось подзахоронение индивида со смещением более ранних костей и инвентаря к стенке камеры. Вопросы когда, кем, зачем произошли проникновения в могилы без дозахоронений, пока оставим открытыми. 3 Наличие этой монеты в зоне распространения монет ранней части правления Константина I снимает справедливые до недавнего времени недоумения Н.И.Храпунова (2010. С. 77) в отношении сочетания таких монет в Озерном (см. ниже). Среди погребальных конструкций (более подробную характеристику погребальных обрядов см. Свиридов, Язиков, 2019) господствуют ямы с подбоями (одним, реже двумя). Они присутствуют во всех зонах могильника. Камеры в большинстве случаев перекрыты каменным закладом, в ранних зонах зафиксированы могилы без него. Преобладает ингумация на спине, головой в юго-восточный сектор. Остатки деревянных конструкций отмечены в 90 погребениях во всех зонах могильника, в том числе в 4 случаях прослежены остатки гробов, в 7 колод. В 14 подбойных могилах содержались кремационные погребения. Зафиксировано следующее расположение сожженных костей: рассыпанными по дну могилы полосой (наподобие ингумации), с расположением инвентаря, аналогичным могилам с ингумацией; кучкой, в том числе в комбинации с трупоположением; на камнях заклада кучкой. Все эти могилы расположены в поздних зонах периода 1 или на стыке с ранней зоной периода 2. В зонах 2-го периода между ям с подбоями открыто 3 могилы с заплечиками и 12склепов. Во всех склепах подчетырехугольная вплане погребальная камера (до 2.7 3 м) является продолжением длиной оси входной ямы (длиной до 5.2 м, с 58 ступеньками). Всклепах зафиксировано от одного до пяти костяков, расположенных только параллельно либо только перпендикулярно оси входной ямы. Погр. 18 (период 2) безынвентарное захоронение коня с подогнутыми ногами, помещенное в прямоугольную яму размерами 2.1 0.7 м; погр. 197 и 222 (период 1) небольшие ямы с захоронением собаки (предварительные определения). Из погребений происходит около 20тыс. находок, в том числе около 15тыс.экз. бусин и бисера. Зачастую бусины составляли низки ожерелий, в том числе в несколько ярусов, которые дополнялись металлическими и др. подвесками (рис. 2, 7678; см. также ниже). Наибольшее количество и разнообразие бус представлено в погребениях периода 1. Преобладают стеклянные бусины, втом числе шаровидные (рис. 2, 24, 67), бочковидные, цилиндрические (рис. 2, 50), биконические (рис. 2, 10, 24, 27), ребристые шаровидной формы (рис. 2, 8, 12), уплощенные дисковидные (рис. 2, 28, 29), 14-гранные (рис.2,13). Много бисера шаровидного и
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 96 ГАВРИТУХИН и др. Рис. 3. Керамические сосуды. А: 1 погр. 329; 2 погр. 212; 3 погр. 205; 4 погр. 313; 5 погр. 243; 6 погр. 284;

7 погр. 287; 8 погр. 5; 9 погр. 329; 10 погр. 192; 11 погр. 238; 12 погр. 300; 13 погр. 318; 14 погр. 293;

15 погр. 328; 16 погр. 162; 17 погр. 292; 18 погр. 304; 19 погр. 180; 20 погр. 313; 21 погр. 255; 22 погр. 118;

23 погр. 239; 24 погр. 220; 25 погр. 292; 26 погр. 299; 27 погр. 323; 28 погр. 125; 29 погр. 276; 30

погр. 304; 31 погр. 292; 32 погр. 320. Fig. 3. Ceramic vessels
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МОГИЛЬНИК РИМСКОГО ВРЕМЕНИ ФРОНТОВОЕ 3 97 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 Рис. 3. Окончание. Б: 1 погр. 317; 2 погр. 170; 3 погр. 89; 4 погр. 51; 5 погр. 52; 6 погр. 51; 7 погр. 52; 8 погр. 51; 9 погр. 137; 10 погр. 154; 11 погр. 136; 12 погр. 41; 13 погр. 52; 14 погр. 96; 15 погр. 104; 16 погр. 178; 17 погр. 104; 18 погр. 136. Fig. 3. The end
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 98 ГАВРИТУХИН и др. цилиндрического рубленого (рис. 2, 11, 31, 66).

Имеются бусины с накладным декором в виде пятен (рис. 2, 53), пересекающихся линий (рис. 2, 51, 52, 54), фестонов (рис. 2, 55, 56) и др.элементов. Немало мозаичных бусин разных форм (рис. 2, 14, 48, 49, 79). Второй по массовости материал для изготовления бусин янтарь. В основном они поперечно сжатые как до формы диска (рис.2, 30, 35, 38, 39), так и бочковидные (рис.2, 9, 34);

но не редки уплощенные овальные (рис. 2, 32, 33, 37, 40, 41), треугольные и др. форм. В погребениях периода 2 есть янтарные бусы-подвески грибовидной (8-видной, по др. терминологии) формы (рис. 2, 44). Бусины из гагата преимущественно шаровидные, в том числе поперечно сжатые (рис. 2,

21, 57); имеются удлиненные цилиндрические, призматические, 14-гранные с циркульным декором (рис. 2, 6), в виде топориков и астрагалов, бипирамидальные (рис. 2, 58, 59) и др.; много цилиндрического бисера. Среди бусин из сердолика преобладают небольших размеров шаровидные, есть поперечно сжатые и вытянутые (рис. 2, 19, 20, 23, 26), чуть реже встречены усеченно-биконические и полиэдрические уплощенные со срезанными углами (рис. 2, 5). Горный хрусталь распространен в погребениях периода 1, в основном в виде крупных овальных уплощенных бусин с двусторонним сверлением (рис. 2, 70, 71), есть округлые бусины и немного ребристых шаровидной формы (рис. 2, 7). Гораздо меньше бусин из халцедона, в основном округлых голубого, дымчатого, желтоватого цветов (рис. 2, 1518). Агат представлен несколькими мелкими призматическими и эллипсоидными бусинами в основном изпогребений ранней зоны участка, а также крупной бусиной из погр. 325 (рис. 2, 75). Керамических сосудов найдено 587; большинство (402) краснолаковые. К наиболее ранним (около последней четверти/конца I первой половины IIв.) относятся

(при отсутствии указаний на исследователя, атрибуция по: Журавлев, 2010) тарелки понтийской сигиллаты А форм 1, 2, 3

(рис.3А,32,26,30), втом числе с клеймами planta pedis и др., миски форм 10 и 14.3(рис.3А,25,18), кувшины форм 2.1(рис.3А,1), 8(рис.3А,15), 19(рис.3А,7), 21(рис.3А,10), столовые амфоры форм 1.1(рис.3А,12) и 1.3(рис.3А,13), кружки формы 4(рис.3А,23). В это же время и позднее бытуют кувшины форм 4(рис.3А,6), 11(рис.3А,3), 18(рис.3А,4), столовые амфоры формы2 (рис.3А,17), чаши формы 30.3(рис.3А,20). К индикаторам второй половины IIв. принадлежат кувшины форм3 (рис.3А,16) и 16(рис.3А,8). Кпериоду1 вцелом относятся тарелки формы4 (рис.3А,29) и кружки формы 1(рис.3А,22,24). Отметим находки овальных рыбных блюд впогребениях периода1 (рис.3А,28). Впоздней части периода1 появляются кувшины форм 20.1(рис.3А,11), 37(рис.3А,2), 39(рис.3А,5), кружки формы 8(рис.3А,21); некоторые из них встречаются и в ранней части периода2. Для краснолаковой керамики периода2 показательны кувшины типов IV.2(рис.3Б,6) и IV.4(рис.3Б,4) по В.А. Нессель (2003), миски типов 4,6,7(рис.3Б,13,15,17) поклассификации для находок из могильника наземлях совхоза Севастопольский (Ушаков и др., 2017; соответствует типам 4,3,6 по:Стржелецкий и др., 2004). Только впоздней зоне известны блюда форм1 и2 (рис.3Б,11,12) группы понтийская краснолаковая поК.Домжальскому (Arseneva, Domzalski, 2002). Сформованная на круге красноглиняная и сероглиняная посуда без лакового покрытия встречается редко (11экз.). Лепная посуда (101экз.; рис.3А,19; Б,5,7,8,9,10,14,16) появляется в комплексах поздней части периода1, а впериод2 возрастают ее количество и разнообразие (горшки, кружки, кувшины, миски). Уникален класнолаковый сосуд в виде быка (рис.3Б,1). Светильники немногочисленны: один из погребения периода1 типа Loeschcke VIII конца IIIIв. (рис.3А,27); три периода2 группы Биконические светильники (рис.3Б,18) конца IIIIV в. (Chrzanovski, Zhuravlev, 1998. P.14,79). Светлоглиняные позднегераклейские амфоры (по: Внуков, 2016) варианта СIVD (рис.3Б,2) представлены вкомплексах поздней части периода 1 и ранней периода 2; варианта СIVF (рис. 3Б, 3) в комплексах периода 2. Коллекция стеклянных сосудов насчитывает около 230экз. разной сохранности отнеимеющих утрат до кучки мелких фрагментов. Есть погребения, гденайдено дотрех сосудов, а, например, водном склепе (погр.136) их было пять. Почти все сосуды одноцветные, подавляющее
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МОГИЛЬНИК РИМСКОГО ВРЕМЕНИ ФРОНТОВОЕ 3 99 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 Рис. 4. Стеклянные сосуды. 1, 2 погр. 51; 3 погр. 99; 4 погр. 105; 5 погр. 89; 6 погр. 92; 78 погр. 7;

9 погр. 85; 10 погр. 85; 11 погр. 46; 1213 погр. 3; 14 погр. 62; 15 погр. 266; 16 погр. 76; 17 погр. 5;

18 погр. 61; 19 погр. 202; 20 погр. 83; 21 погр. 70; 22 погр. 166; 23 погр. 286; 24 погр. 244; 25 погр. 298;

26 погр. 232; 27 погр. 263; 28 погр. 304; 29 погр. 319. Fig. 4. Glass vessels
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 100 ГАВРИТУХИН и др. большинство выполнено из естественно окрашенного стекла. Нанижней поверхности дна большинства сосудов имеется след от понтии или стеклодувной трубки. Самую большую группу составляют бальзамарии (неменее 55экз.; рис.4, 13,14,18,2225), в основном группы2 типаI (по: Кунина, Сорокина, 1972), характерные для комплексов периода1; лишь единичные формы зафиксированы внемного более позднем контексте. К редким находкам из наиболее ранней зоны могильника принадлежат стакан сцилиндрическим туловом, украшенным рельефным орнаментом в виде венков и пальмовых ветвей, с греческой надписью Одержи победу (рис.4,29); миниатюрная зеленовато-синяя ойнохоя со спиралевидно напаянной нитью непрозрачного белого стекла (рис.4,28).

Ксравнительно ранним относятся так называемые баночки для притираний (рис.4,26) формы Айсингс-68 (здесь и далее по: Isings, 1957), втом числе кобальтового стекла. Внеранних зонах периода1 найдены сосуд ввиде небольшой разноцветной амфоры (рис.4,27) вместе ссосудом формы Айсингс-70; кубок почти бесцветного стекла сокруглым венчиком и сплошной подножкой сложной формы (рис.4,21); кубок с оплавленным краем, наподдоне, сосложным орнаментом изнапаянных белых и бирюзовых нитей (погр.65); два питьевых рога (рис.4,15) и др. формы (например, рис.4,16,17,19,20). В наборах периода2 представлены слегка закрытые стаканы/чаши с округлым туловом и отогнутым наружу венчиком с оплавленным краем (рис.4,12), схожие с ними сосуды собрезанным и зашлифованным краем формы Айсингс-96 (рис.4,7) и др. (рис.4,3), стаканы формы Айсингс-108 (рис.4,2), колбовидные сосуды и бутыли (рис.4,6,8,11), кувшины (рис.4,4,5) и др. формы. Ксамым поздним относится конический кубок, украшенный каплями синего стекла (рис.4,1), датируемый последней четвертью IV первой половиной Vв. (Gavritukhin, 2017. Р.101103). В ранних частях могильника найдено 15 длинных мечей4 без перекрестий; в погр. 301меч был уложен в ножны с обкладками из желтого металла. Центральные и концевые накладки от сложносоставного лука происходят из 4 Оружие, как и большинство изделий из железа, очень плохой сохранности; более детальная характеристика этой группы находок будет возможна после завершения реставрации. погр.280. Для центральной части некрополя оружие не характерно. В поздних зонах оно представлено длинными двулезвийными мечами без перекрестий, топором, наконечником копья, кинжалами свырезами урукояти. Последних не менее 10, они располагались в районе плеча/головы, рукоятью к ногам; в3 случаях в ногах были крупные бронзовые обоймы-бусины с остатками дерева, что свидетельствует в пользу реконструкции такого оружия как древкового. К стенкам склепов41 и136 (IVв.) были прислонены щиты, от которых остались рукояти и конические умбоны. В 14 случаях рядом с погребенными обнаружены железные кольчатые двусоставные удила, иногда с бронзовыми зажимами ремней. Сосбруей связаны некоторые пряжки (см.ниже). Отметим узду из комплекса периода1, включающую псалии, парные разделители, подвески (рис.7,810). Ближайший аналог этим псалиям пара изХерсонеса (Косцюшко-Валюжинич, 1901. С.119. Рис.19)5, подвескам в Котлубани у схождения Дона сВолгой (Скрипкин, 1989. Рис.1,6,7). Как и оружие, конское снаряжение нехарактерно дляцентральной части памятника. Ножи или их фрагменты есть почти во всех погребениях. Как правило, они располагались рядом с костью животного и керамическими сосудами у головы погребенного. Внекоторых случаях зафиксированы остатки ножен, втом числе с петлей для их подвешивания. Зеркала представлены не менее чем 24экз. дисковидными диаметром до 8см или меньшими по размерам, имеющими боковой выступ с отверстием и изображение на обратной стороне (рис.7,2) типы VI и IX (по: Хазанов, 1963). Первые главным образом изранних комплексов периода 1; некоторое время они сосуществуют со вторыми, которые господствуют в поздних зонах периода 1, но зафиксированы и в ранней зоне периода 2. Из ранней зоны происходит пять костяных пиксид, в том числе с розовой пудрой (рис.7,11). В погребениях периода 1 известно 45 бронзовых игл. Для периода 1 и начала периода2 характерны шкатулки, представленные бронзовыми деталями, в том числе замками, ключи и изделия, которые могли выполнять их 5 Схожие есть в погр. 149 Бельбека IV; они интерпретированы как псалии, использованные в качестве амулетов (Гущина, Журавлев, 2016. Ч. 1. С. 109, 150; Ч. 2. Табл. 92, 1).
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МОГИЛЬНИК РИМСКОГО ВРЕМЕНИ ФРОНТОВОЕ 3 101 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 функцию (рис. 6, 19, 24). В семи комплексах этих же зон имеются подвешенные к кольцам приборы (так называемые игольницы), состоящие из свернутой трубочки, заходящей в наполовину открытый аналогично сделанный футляр; на загнутые концы этих деталей надеты колечки (рис. 7, 7). Пинцеты и металлические бусины (рис. 7, 5) есть как в ранней, так и в поздней части некрополя. Металлические сферические флаконы с цилиндрическим горлом (рис. 7, 1) представлены в ранней зоне периода 2 (погр.6 и 106). Вкомплексах периода2 найдено шесть односторонних трехслойных костяных/роговых гребней плохой сохранности, в том числе (по: Никитина, 1969): варианта 2а типаI; варианта2 типаII или3 типаI; варианта2а типаIII (рис.7,4). Фибул разной сохранности известно неменее 450. Большинство смычковые с верхней или нижней тетивой6. Наиболее ранние из более узко датируемых одночленные лучковые 2-го варианта, небольшие с кнопкой или завитком на конце сплошного приемника (рис.5,25), шарнирная дуговидная. На стыке ранней зоны и примыкающего к ней восточного лепестка периода 1 могильника найдены лучковые застежки 3-го варианта и римская (рис. 5, 26) типа 23а (по: Feugere, 1985). Вкомплексах периода 1 представлено неменее шести римских фибул с эмалью (рис.5,27), восновном броши геометрических форм и зооморфные, в том числе редких вариантов. Дляпоздних зон периода1 показательны одночленные лучковые фибулы вариантов4 и5, а господствуют инкерманские (рис.5,28,29), которые очень разнообразны (их коллекция из Фронтового наиболее представительная среди известных нам). В ранней зоне периода2 могильника преобладают двучленные лучковые фибулы; на стыке зон периодов1 и2 есть случаи, когда они сочетаются с инкерманскими водном комплексе (рис. 1, г, д). К редким формам двучленных лучковых относятся фибулы с обмоткой корпуса, как у одночленных лучковых (рис. 5, 21);

с креплением оси пружины вертикальной стойкой, как у прогнутых черняховских застежек (погр.33; аналогично рис.5,7); с широким корпусом, украшенным врезными линиями и сердоликовыми вставками (рис. 5, 22).

Из этой зоны происходит и миниатюрная двучленная сильнопрофилированная фибула 6 Там, где определение фибул дано без ссылки, имеется в виду терминология и типология А.К. Амброза (1966). (рис. 5, 13), двучленные прогнутые подвязные застежки с узкой ножкой и вертикальной стойкой для крепления оси пружины, относящиеся к вариантам2и3 (рис.5,7). Только последние варианта3 и близкие им, но с широким кольцом для крепления оси пружины, представлены в поздней зоне. Деталей ременных гарнитур7 разной сохранности найдено около 200 (в том числе около 50 железных пряжек). В зонах периода 1 преобладают пряжки и накладки позднеантичного круга, в том числе пряжка, близкая типу 25

группы А (рис. 5, 24), единично представленные и в ранней зоне периода 2 (рис. 5, 15); есть и вытянутые шарнирные пряжки группы D

рис. 5, 23), восточноевропейские пряжки типа П1, наконечники, близкие типу Н3а, и др. Пряжки типа П7 и близкие ему пооформлению язычка (рис. 5, 18, 20) найдены в зонах поздней части периода 1 и ранней периода 2, в погр. 20 с пряжкой (рис. 5, 16), близкой типу 29 группы D. В период 2 господствуют пряжки типов П9 и П10 разных вариаций (рис. 5, 8, 10, 12, 14, 19), встречены наконечники Н7 (рис. 5, 17), пряжки позднеримского круга (рис. 5, 11) и др. Накрайнем юге и юго-востоке могильника (рис. 1, з) найдены пряжки, язычок которых огибает рамку на всю ее высоту, С-видные накладки, мечевидные наконечники (рис. 5, 36), распространяющиеся споследних десятилетий IV в. (Безуглов, Ильяшенко, 2000. С.96, 97; Малашев и др., 2015. С.100; Gavritukhin, 2018. Р. 49, 50). Наиболее типологически поздние пряжки происходят изпогр.178. Часть из них (рис. 5, 2) относится к очень широко распространенному типу так называемых хоботковидных, появляющемуся, по мнению всех специалистов, около рубежа IVV вв. Еще одна (рис. 5, 1) датируется не ранее того и принадлежит весьма редкому типу, хотя и известному от Британии до Казахстана (Казанский, 2019; Бисембаев и др., 2018. Рис. 5). Коллекция из Фронтового включает около 150 браслетов8. Большинство из них имеет 7 Типы деталей ременной гарнитуры, обозначаемые сочетанием буквы кириллицы с цифрой, даны по: Малашев, 2000; а с указанием на тип и группу по: Madyda-Legutko, 1986. 8 В ряде случаев кольца браслеты, перстни и, возможно, другого назначения представлены обломками. Дальнейшие исследования предполагают уточнение их атрибуции.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 102 ГАВРИТУХИН и др. Рис. 5. Металлические детали ременных гарнитур и фибулы. 1, 2 погр. 178; 36 погр. 172; 710 погр. 41;

11 погр. 16; 12 погр. 136; 13 погр. 13; 14, 15 погр. 45; 16 погр. 20; 17, 18 погр. 3; 19 погр. 6; 20 погр. 145;

21 погр. 6; 22 погр. 106; 23 погр. 326; 24 погр. 316; 25 погр. 234; 26 погр. 287; 27 погр. 236; 28 погр. 27;

29 погр. 184. Fig. 5. Metal parts of belt sets and brooches
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МОГИЛЬНИК РИМСКОГО ВРЕМЕНИ ФРОНТОВОЕ 3 103 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 Рис. 6. Серьги, подвески, перстни, браслеты, ключи. 1 погр. 16; 2 погр. 13; 3 погр. 27; 4 погр. 33; 5 погр. 257;

69 погр. 33; 10 погр. 273; 11 погр. 240; 12 погр. 8; 13 погр. 257; 14 погр. 45; 15 погр. 230; 16 погр. 3;

17, 26 погр. 319; 18 погр. 279; 19, 23, 25 погр. 184; 20 погр. 60; 21 погр. 145; 22 погр. 230; 24 погр. 132; 27 погр. 78; 28 погр. 163; 29 погр. 301. Fig. 6. Earrings, pendants, tinger rings, bracelets, keys
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 104 ГАВРИТУХИН и др. несомкнутые утолщенные концы (рис. 6, 28). В зонах периода 1 не редки браслеты с окончаниями, расширенными в виде стилизованных змеиных голов (рис. 6, 26); много нескольких вариантов с завязанными концами (рис. 6, 29), в том числе со сложным узлом,

с напускными бусинами; единичны с каплевидным или фигурным утолщением на концах (рис. 6, 27), с обмоткой корпуса и др. В период 2 распространяются пластинчатые полихромные шарнирные браслеты со щитком, украшенным окантованной вставкой, как правило, из сердолика, в одном случае геммой (рис. 6, 21). В погр. 205 (поздняя зона периода 1) такой щиток крепился не шарниром, а крючками. В погр. 21 (период 2) замок браслета образован крючком и петлей, а примыкающая к ним часть корпуса имеет обмотку. Найдено около 200 перстней, большинство пластинчатые с расширяющимися концами, на которых крепилось гнездо со вставкой. Вставки, близкие полусфере, часто стеклянные (рис. 6, 23), более характерны для периода 1, уплощенные, часто сердоликовые (рис. 6,

14, 16), для периода 2. В нескольких случаях вставки-геммы (рис. 6, 20, 25). Есть литые перстни, в том числе с врезным декором и сложных форм (рис. 6, 8). Среди перстней периода 2 представлены отлитые вместе с гнездом под вставку, сравнительно массивный с овальной вставкой (погр. 16), с прямоугольной коробочкой под вставку (погр. 8) и др. Наиболее разнообразны перстни периода 1:

с парными дужками и вставками; с круглой полихромной вставкой; с несомкнутыми концами в виде парных волют; с окончанием

в виде извивающейся змеи; с пластинчатым щитком, в том числе гравированным; калачевидный и др. Кроме металлических отметим стеклянный полихромный перстень (рис. 6, 22). Серег около 150 экз. Преобладают варианты, имеющие замок из петли и крючка простые или с замком, украшенным проволочной спиралью (рис. 6, 3; 8, 3). Для поздних зон показательны сравнительно крупные серьги (рис. 6, 1), выполненные в полихромной стилистике, перекликающейся с упомянутыми шарнирными браслетами (обзор изделий в этом стиле см. Храпунов, Стоянова, 2018). В погр. 136 (поздняя зона периода 2) такая серьга со стеклянной вставкой дополнена золотой подвеской в виде стилизованной амфоры с гроздевидным туловом (рис. 8, 1). В ранней зоне периода 2 и поздних периода 1 представлены серьги аналогичной схемы, но с небольшими щитком и, как правило,

со вставкой или следами от нее (рис. 6, 2), которые можно рассматривать как прототипы отмеченных выше полихромных9. Это, как и упомянутый браслет со щитком из погр. 205, позволяет ставить вопрос об участии населения Юго-Западного Крыма в формировании традиции убора, включающего серьги и браслеты со щитками, оформленными вставкой с прессованной позолоченной обкладкой. В комплексах из Фронтового его дополняли украшенные вставками перстни и фибула

из погр. 106 (рис. 5, 22; 6, 14, 16). Из ранней зоны происходят парные золотые серьги: с узкой прямоугольной нижней частью и тремя стержневидными привесками со слегка загнутыми гвоздевидными концами (рис. 8, 4), к сожалению, не понятно, что крепившими;

с витой дужкой, завершающейся у одной пары простыми замками (рис. 8, 2), у другой (рис. 8,

5, 6) утолщениями в виде головы льва10 и с дисковидными дополнениями замков, украшенными выпуклыми вставками, одна из которых имеет врезное изображение шагающей фигуры, облаченной в длинную одежду, с копьем и щитом (рис. 8, 6а). Для уборов периода 1 и начала периода 2 нередки бронзовые и серебряные подвески, зачастую входившие в ожерелья: лунницы (рис. 6, 6, 7); полусферические и пирамидальные колокольчики (рис. 6, 5); сферические, как бы собранные из колец (ажурные), и кольцевые, в том числе с шишечками (рис. 6, 17, 18; 7, 6) и спицами (рис. 6, 13); антропоморфные типов 18 и 19 (здесь и далее по: Алексеева, 1982); птицевидные типа 21; в виде шишечек типа22 (рис. 6, 10, 11), амфорок типа 23 (рис. 6, 12), ведерок типа 26, секиры типа 29. Есть монеты с отверстием, пробитым, наверное, для их ношения, и их имитации. Имеются фигурные подвески из кости и рога (рис. 6, 9), фаянса (рис. 2, 7274), из тех же материалов, что и бусы (см. выше). На корпус лучковых фибул нередко надевали металлическое кольцо, 9 Облик серег с небольшими щитками и вставками близок еще более архаичным серьгам, с украшенным спиралью основанием петли замка (как рис. 6, 3; 8, 3). 10 А.Н. Ворошилов любезно указал аналогии им среди эллинистических серег, однако ни по обряду, ни по составу весьма богатого инвентаря погребение с ними нельзя выделить из окружающего контекста.
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МОГИЛЬНИК РИМСКОГО ВРЕМЕНИ ФРОНТОВОЕ 3 105 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 Рис. 7. Стеклянная вставка и слепок с нее (3 погр. 141); зеркало (2 погр. 184); флакон (1 погр. 106); гребень и подвеска с футляром (4, 7 погр. 6); бусина (5 погр. 41); подвески, разделитель, псалий (6, 810 погр. 319); пиксида (11 погр. 322). Fig. 7. A glass insert and an impression from it (3), a mirror (2), a bottle (1), a comb and a pendant with case (4, 7), a bead (5), pendants, a divider, a cheek-piece (6, 810); a pixis (11)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 106 ГАВРИТУХИН и др. Рис. 8. Изделия из золота. 1 погр. 136; 2, 13 погр. 300; 3 погр. 10; 4 погр. 320; 5, 6, 14, 15 погр. 312;

7, 8 погр. 313; 9 погр. 36; 10 погр. 287; 11 погр. 234; 12 погр. 323; 16, 17 погр. 317; 18 погр. 205;

19 погр. 208. Fig. 8. Golden objects
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МОГИЛЬНИК РИМСКОГО ВРЕМЕНИ ФРОНТОВОЕ 3 107 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 на застежку из погр. 3 крупную прямоугольную рамку (аналоги этому случаю нам неизвестны). В основном в ранней и южной зонах периода 1 немалым числом представлены комплексы с золотыми подвесками, зачастую украшенными сканью, зернью, вставками из камней и стекла. Среди них 12 лунниц, в том числе с шишечками на концах и у петли (рис. 8, 18), но в основном широких, богато украшенных (рис. 2, 78; 8, 11). Четыре подвески цилиндры на петлях; большинство имеет закрытые торцы и украшены еще богаче, чем лунницы (рис. 8, 12). У сравнительно крупного гладкого цилиндра из погр. 301 торцы были открыты, а внутрь помещены две фаланги пальца человека. Подвески, окаймляющие вставки, имеют форму перевернутой капли или округлую; есть и комбинированные из таких элементов (рис. 8, 19). На двух подвесках из погр. 287 присутствуют выпуклые изображения женщины с младенцем (рис. 8, 10). Эти и другие подвески в ряде случаев образуют ожерелья (рис. 8, 19). Золотые пронизи могут быть частью описанных уборов, но известны и в поздней зоне. В погр. 312 убор из упомянутых золотых львиных серег и обильного ожерелья дополняли золотые подвески и нашивки на одежду (рис. 8, 5, 6, 14, 15). Последние представлены и в погр. 287; они могут быть гладкими или с бордюром, по форме треугольные с завитками у одного угла,

в виде сегмента сферы, умбоновидные. Из ранней зоны происходят тонкие гладкие золотые листочки с тремя зубцами (рис. 8, 16), прямоугольные и неясной формы, а фигурка кабана (рис. 8, 17) дополнена деталями. Впогр. 313 тонкие наглазник и нагубник (рис. 8, 7, 8) лежали смятыми на верхней части груди. В погр. 76 (поздняя южная зона периода 1) три миндалевидных лепестка, бывшие, вероятно, нагубником и разорванным

на две части наглазником (рис. 8, 9), находились на груди среди бус и др. вещей. Стеклянная вставка с сюжетным изображением из погр. 141 (рис. 7, 3), несомненно, заслуживающая специального исследования, обнаружена на дне нарушенной в древности могилы 141 среди россыпи мелких бус. Судя по преемственности в планиграфии, господствующих погребальных обрядах, ряде категорий инвентаря, некрополь Фронтовое 3 принадлежал одному населению, хоронившему здесь более 300 лет. Очевидны и широкий спектр связей этих людей, открытость влияниям; не исключена и инкорпорация

в эту общину носителей других традиций. Особенно сильные перемены приходятся на эпоху Скифских войн середины III в. или связаны с их последствиями. Итак, могильник Фронтовое 3 полностью раскопан на современном уровне, не затронут современными мародерами, да и в древности могилы были вскрыты в единичных случаях. Все это, как и богатейшая коллекция находок, ставит его в ряд опорных памятников для решения многих вопросов истории Крыма римской эпохи. Значителен потенциал полученных материалов и наблюдений и для изучения древностей других регионов. Ведется подготовка полной публикации могильника и исследования полученных материалов с привлечением широкого круга специалистов. Авторы приносят благодарность Е.В. Суханову и Л.А. Голофаст за предварительные наблюдения, которые использованы при характеристике керамических и стеклянных сосудов; О.В. Шарову, А.В. Мастыковой, Д.А. Костромичеву, В.Ю. Малашеву, Д.В. Журавлеву

за ряд ценных консультаций. Особая признательность фотографу Т.Ш. Гацаеву. Исследование выполено при поддержке фонда РНФ, проект 20-18-00396 Варвары и Рим в Юго-Западном Крыму: взаимодействие культур. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Амброз А.К. Фибулы Юга Европейской части СССР. II в. до н.э. IV в. н.э. М.: Наука, 1966 (САИ; вып. Д1-30). 112 с. Безуглов С.И., Ильяшенко С.М. Богатое погребение гуннской эпохи близ Танаиса // Донская археология. 2000. 1. С. 91100. Бисембаев А.А., Хаванский А.И., Дуйсенгали М.Н., Мамедов А.М., Баиров Н.М., Амелин В.А. Исследование памятников гуннского времени в Актюбинской области в 2018 г. (предварительное сообщение) // азастан археологиясы (Археология Казахстана). 2018. 12. С. 235244. Внуков С.Ю. Еще раз о типологии, эволюции и хронологии светлоглиняных (позднегераклейских) узкогорлых амфор // РА. 2016. 2. С. 3647. Гущина И.И., Журавлев Д.В. Некрополь римского времени Бельбек IV в Юго-Западном Крыму: в 2 ч. М.: ГИМ, 2016 (Труды ГИМ; вып. 205). 2 ч. (272 + 320 с.) Журавлев Д.В. Краснолаковая керамика Юго-Западного Крыма первых веков н.э. (по материалам
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МОГИЛЬНИК РИМСКОГО ВРЕМЕНИ ФРОНТОВОЕ 3 109 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 THE ROMAN PERIOD CEMETERY FRONTOVOYE 3 IN SOUTHWESTERN CRIMEA (preliminary publication) Igor O. Gavritukhin\*, Aleksey N. Sviridov\*\*, Sergey V. Yazikov\*\*\* Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia \*E-mail: gavritukhin@rambler.ru \*\*E-mail: a\_sviridov@mail.ru \*\*\*E-mail: sergei.yazikov2012@yandex.ru The article publishes data on the cemetery near Frontovoye village (Nakhimovsky district of Sevastopol). During in 2018, the expedition of the IA RAS examined 328 graves of the last decades of the 1stthe early 5th century. The site was excavated completely, which makes it a reference one for studying numerous issues of the history of the barbarian population in the region, and its relationship with Chersonesos and other centres of the Roman Empire. The chronological zones of the cemetery (2 periods, in each 2-3 different time sections) were determined, their dating is confirmed by more than 40 coins. Pit graves with a niche (or, less often, two niches) which is blocked with stones dominate. Additionally, 14 burials with cremated remains were recorded in similar structures. In the 2nd period 3 pit graves and 12 vaults with a long entrance pit appear.The paper describes beads; ceramic and glass vessels; weapon including swords and shields; sets of horse-riding gear; a variety of jewelry and small household items. A number of objects are made in polychrome styles. The changes associated with the era of the so-called Scythian wars of the mid-3rd century and their consequences are especially remarkable. However, the continuity in its planigraphy, prevailing funeral rites, and a number of categories of the inventory allow the authors to conclude that the necropolis Frontovoye 3 belonged to single population (community). Obvious are a wide range of connections of these people and their openness to influences; so, incorporation of carriers of other traditions into that community cannot be excluded. Keywords: Southwestern Crimea, the 1st5th centuries, cemetery, periodization. REFERENCES Ambroz A.K., 1966. Fibuly Yuga Evropeyskoy chasti SSSR. II v. do n.e. IV v. n.e. [Brooches of the South
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2020, 2, с.111119 ДИСКУССИИ 111 При переходе к постакадемической науке в исследовательскую культуру повсеместно внедряется норма полезности, ожидаемые и предполагаемые открытия заранее оцениваются с коммерческой точки зрения. В свое оправдание такие, кажущиеся бесполезными, науки, как астрофизика или классическая археология, должны доказывать обществу свою культурную ценность (Займан, 2000). Маловероятно, что археология вэпиграфе была упомянута случайно: археология непросто заинтересована в них (связях собществом. И.Г., А.Л., А.Г.), она целиком зависит от того, насколько общество осведомлено о ней и ее задачах, потому что самопроизвольно ее польза мало кому понятна Да и отношение к археологическим памятникам внашей стране оставляет желать лучшего. Поэтому для археологии ее связь с обществом это не только насущная задача, но условие ее существования (Клейн, 2017. С. 265). Сегодня инструментов для популяризации научного знания более чем достаточно (Pujoletal., 2012; Walker, 2014), однако, даже несмотря наразвитие интернета, роль музеев для развития науки все же сложно переоценить (Sturtevant, 1969; Schiele, 2014). Кроме того, в настоящее время музеи немогут ограничиваться исключительно научнообразовательной функцией. Музеи, втом числе и археологические, продолжают оставаться важным элементом в системе международного и внутреннего туризма (Романчук, 2010; Каплунов, Родионова, Насонов, 2016; Brida, Meleddu, Pulina, 2012). Поэтому в число их задач сегодня входит не просто представление наследия, но и формирование конкурентных локальных идентичностей, то есть брендов территорий (Гринько, 2016; Anholt, 2007). Возникает необходимость включения музеев всоциокультурную среду, что уже зафиксировано вмежгосударственных соглашениях, например Рамочной конвенции Совета Европы означении культурного наследия для общества (2005). Подобная ситуация требует соблюдения интересов всех заинтересованных сторон, т.е., как минимум, локального сообщества, туристов и профессионального DOI: 10.31857/S086960630009076-2 Ключевые слова: археология, музеи, археологические музеи, антропология академической жизни, музейное проектирование, музейные экспозиции. Данная работа продолжает исследования проблематики скрытого конфликта между профессиональными и общественными интересами при проектировании музейных археологических экспозиций. Основная цель статьи выявить возможности археологического музея по совмещению интересов профессионального и локальных сообществ, а также туристической аудитории. Для ее реализации были проанализированы запросы профессионального археологического сообщества в Российской Федерации к форматам и контенту археологических музеев, которые были сопоставлены с современными практиками представления археологического наследия в европейских музеях. Инструментарий исследования включал социологический опрос представителей археологического сообщества и полевые исследования в музеях Германии, Великобритании, Испании, Греции, Польши, Эстонии, Израиля и других европейских государств. Управление музейно-туристского развития ГАУК МОСГОРТУР, Москва, Россия \*E-mail: IAGrinko@yandex.ru \*\*E-mail: ALagutin@mosgortur.ru \*\*\*E-mail: AGoncharov@mosgortur.ru Поступила в редакцию 30.07.2019 г. 2020 г. И.А. Гринько\*, А.Б. Лагутин\*\*, А.А. Гончаров\*\*\* АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ: КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ И НОВЫЕ ФОРМАТЫ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 112 ГРИНЬКО и др. сообщества. Для археологических музеев работа c локальным сообществом важна особо, поскольку только установление взаимовыгодных отношений с ним дает шанс на бережное отношение и сохранение археологических памятников на конкретной территории (Каменский, 2009). Однако по-прежнему во многих случаях археология в музее это все та же история, вооруженная лопатой, не имеющая своей методологии и не подчеркивающая специфику источниковой базы, что отчасти подтверждается и терминологическими установками: Археологические музеи это одна из групп музеев исторического профиля, осуществляющих собирание, хранение, изучение и экспонирование древних вещественных источников. Основу собраний археологических музеев составляют предметы, обнаруженные в процессе исследования памятников археологии (Дукельский, Фролов, 2001. С.44,45). Соответственно и археологические экспозиции впервую очередь должны иллюстрировать исторический нарратив, а не археологический, влучшем случае сводясь к вещеведению. Ситуация в археологии отягощается классическим профессиональным мифом отом, что археологические и этнографические коллекции один из наиболее привлекательных выставочных материалов. Вотличие оттехнических достижений и естественнонаучных материалов предметы материальной культуры являются более понятными и близкими образами для любого человека, даже не имеющего специальной подготовки (Мурзинцева, 2006). Несмотря на то, что уже два десятка лет назад был поставлен вопрос о том, что восприятие музейной публикой археологических материалов без историко-культурной или социальной интерпретации практически невозможно (Жукова, 2000), подобная мифологема досих пор существует, хотя многие из археологических артефактов непонятны современному посетителю по функционалу и далеко не всегда обладают эстетической привлекательностью. Также этот миф провоцирует появление совершенно непонятных рядовому посетителю текстов вроде Ойнохоя чернолощеная. Кроме того, акцент на артефактах уводит нас отглавного источника археологического памятника, его контекста и значения в локальной и глобальной истории. Сложившаяся ситуация в большинстве случаев происходит из представления о том, что музейное проектирование не является специализированным видом деятельности (Музейное проектирование, 2009). Витоге созданием археологических экспозиций занимаются действующие археологи, работающие вмузее напостоянной или временной основе. Подвоздействием экспертного проклятия экспозиции получаются ориентированными скорее на других археологов или, вкрайнем случае, на глубоко заинтересованного и эрудированного посетителя, но никак ненамассового. Из данного конфликта и вытекает цель данного исследования: выявить возможности археологического музея по совмещению интересов профессионального и локального сообществ, а также туристической аудитории. Задачи исследования: проанализировать запросы профессионального археологического сообщества в Российской Федерации к форматам и контенту археологических музеев; сопоставить эти материалы с современными практиками представления археологического наследия в европейских музеях. Данное исследование носило не только теоретический характер, поскольку перед авторами была поставлена задача разработки рамочной концепции для археологического музея вландшафтном парке Митино (Москва). Проблематика скрытого конфликта между профессиональными и общественными интересами при проектировании археологических экспозиций уже поднималась ранее (Жукова, 2000; Андреев, 2014), однако она базировалась больше на гипотезах. Подобные исследования проводились в Западной Европе (Copley,2010), однако вряд ли возможно напрямую экстраполировать их результаты на восточноевропейские страны. Исходя из задач, в работе использовался разный инструментарий: были проведены социологический опрос представителей археологического сообщества и полевые исследования вмузеях (Германии, Великобритании, Испании, Греции, Польши, Эстонии и других европейских государств). Опрос состоял из семи закрытых и открытых вопросов. Всего на вопросы анкеты ответили 149 респондентов, 47.7% мужчин и 52.3% женщин.
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АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ: КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ И НОВЫЕ ФОРМАТЫ 113 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 Возрастные категории: 1825лет 12.1%; 2535 лет 36.9; 3545 лет 26.8; 45 лет и старше 24.2. Структура выборки отчасти предопределена инструментарием, поскольку анкета рассылалась по профессиональным сообществам через социальные сети. Большинство респондентов регулярно посещает профильные музеи и экспозиции, что отчасти связано не только с интересом к музеям, но и структурой профессиональной коммуникации, в том числе: по случаю, раз в несколько лет 10.7%; раз в год 21.5; раз внесколько месяцев 46.3; регулярно, не реже чем враз месяц 14,1. Причины непосещения в целом также оказались довольно банальны: нехватка времени и дефицит доступных выставок и экспозиций: Не всегда удается выбраться туда, где есть археологическая экспозиция. Хотя отдельные респонденты признавались, что низкая мотивация к посещению вызвана и качеством музеев: скучные, редкое обновление экспозиции. Предсказуемым стал наиболее популярный ответ на вопрос Что является главным объектом интереса на археологических экспозициях? 71.8% респондентов ответили, что это экспонаты. При этом на последнем месте по популярности почему-то оказался вариант Информация/ этикетаж / тексты, который выбрали всего 7.4% опрошенных. Этоговорит о том, что при проектировании экспозиционно-выставочных проектов необходимо дозированно размещать сопровождающую информацию. Дизайн экспозиции и вспомогательные объекты оказались интересны лишь 10% посетителей. Соответственно и на вопрос Чего вам не хватает в археологических музеях? больше всего сторонников набрал вариант Экспонатов (16.5%)1. И этот момент потенциально может стать точкой конфликта интересов между профессиональным сообществом и другими сторонами, поскольку сегодня очевидна тенденция к сокращению количества экспонатов в экспозиции и их ротации, а также сокращение DVI (Diligent visitor index) относительного числа посетителей, которые осматривают хотя бы половину экспонатов (Yalowitz, Bronnenkant, 2009). Кроме того, очевидна и 1 Возможно было дать три варианта ответа. тенденция к цифровизации экспозиций, счастичной заменой подлинников мультимедийными элементами. Второе место по популярности (12.8%) разделили Открытое хранение и Материалы пожизни экспедиции/ Антропология археологической субкультуры. Запрос на создание открытых хранений, особенно для массового материала, озвучивался давно (Волков, 2010), однако его привлекательность для массового зрителя остается спорной. Тем неменее подобный формат очень хорошо подходит для проведения различных образовательных программ, поэтому требует особого внимания. Неменее любопытен запрос на Личный взгляд археолога (11%), который подсказывает важность персонификации материала. При этом симптоматично, что вариант Связь с местом раскопок оказался напоследнем месте с6.1% голосов, хотя именно привязка археологического музея к локации раскопок сегодня является основной тенденцией и проявляется не только вэкспозиции, но даже вархитектуре музеев (Baldwin, 2018). При всем при этом более трети респондентов сочли, что археологические музеи впринципе не важны для профессионального сообщества (16.4% не важны, 19.6% скорее не важны). С тем, что музеи крайне важны, согласны лишь 3.2%. Таким образом, понимание роли музеев в институциализации и легитимации науки не сформировано нетолько в массовом, но и в профессиональном сознании. Иногда подобное отношение кмузеям проскальзывает даже на уровне используемой лексики: я был оппонентом надокторской диссертации в Музее антропологии и этнографии имени Петра Великого (Кунсткамере) РАН. Это бывший Институт этнографии, разжалованный (выделено нами. И.Г., А.Л., А.Г.) в Музей (Клейн, 2017. С. 86). Очевидно, что в негласной табели о рангах музей в сознании профессионального сообщества находится ниже академического института или вуза. Некоторые представители профессионального сообщества говорят об этом открыто: Музей в научной субкультуре позиционируется как научно-вспомогательное учреждение, что можно рассматривать как более низкий статус, чем музей в общероссийской культуре и практике организации науки за рубежом (Научное мировоззрение, 2017). Интересна подборка археологических музеев, которые произвели на респондентов наибольшее
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 114 ГРИНЬКО и др. впечатление. Часто встречаются в ответах Государственный Эрмитаж и Государственный исторический музей, хотя иногда и с оговорками (сама коллекция или исключительно уникальностью экспонатов). Среди других российских музеев лидерами являются Болгарскийгосударственный историко-археологический музей-заповедник, музей-заповедник Куликово поле, Азовский историко-археологический и палеонтологический музей-заповедник, который занял пятое место врейтинге наиболее популярных музеев в Российской Федерации (2018)2. Последнее входит в явное противоречие с продемонстрированным респондентами низким интересом к экспозиционному дизайну и сопутствующим элементам. Экспозиции именно этих трех музеев могут служить примерами авторских дизайнерских решений археологических экспозиций. На основании этого можно предположить, что подсознательно профессиональное сообщество все-таки выбирает для знакомства с археологическим материалом комфортную нескучную экспозиционную среду. Очень широким в выборке получился спектр зарубежных музеев, которые численно превосходят отечественные. Однако найти систему впредпочтениях крайне сложно. Почастоте упоминаний выделяется Стамбульский археологический комплекс, Археологический музей вАфинах, польские музеи (Подземелье рынка вКракове, Археологический музей в Варшаве, Археологический комплекс нао.Леднице) и немецкие (Берлин, Халле, Биберах) специализированные музеи. Интересно сравнить позицию российского профессионального сообщества с международной практикой археологических музеев и экспозиций. Прежде всего стоит отметить, что археологические музеи не теряют привлекательности и пользуются уважением в музейном сообществе. За последние 20лет сразу три из них выиграли главный европейский музейный приз theEuropean Museum of the Year Award: Археологический музей в Аликанте, Испания (2004); Галло-романский музей (The Gallo-Roman Museum) вТонгерене, Бельгия(2011); Medina Azahara музей в Кордобе, Испания (2012). Показательно, что при этом ни один из археологических музеев еще не выигрывал приз 2 Мой любимый музей // Сайт Культура РФ: URL: https://www.culture.ru/s/fm/ Кеннета Хадсона, который выдается завклад музея в развитие сообщества. Очевидно, что описанный выше конфликт интересов актуален и задача по интерпретации археологического наследия в интересах локального сообщества еще не решена. Исходя из анализа европейских археологических музеев и экспозиций, можно выделить следующие магистральные тенденции. Внимание непосредственно к работе археолога и методологии раскопок. Эта тенденция не является узкоспециализированной. Сегодня передовые научные музеи обязательно используют в экспозиции отдельные элементы, описывающие повседневную работу ученых (Музей Блау в Барселоне, Музей науки вЛондоне, Музей коммуникаций воФранкфурте). Современные музеи предпочитают показывать весь цикл археологической работы, а нетолько представлять ее конечный результат ввиде артефактов. Как правило, в мультимедийном формате (видео или интерактивная программа) посетитель может ознакомиться с правилами и последовательностью работы сархеологическим памятником от его обнаружения до возвращения первоначального вида. Наиболее яркие примеры подобного подхода: Национальный исторический музей Эстонии (Таллин), Археологический музей (Варшава). Вмузее Syon House (Большой Лондон) работа археологов представлена в трансмедийном формате: отдельная археологическая экспозиция основана на истории работы в музее команды документального сериала Time team. В археологическом музее крепости Масады (Южный округ Израиля) экспозиция, изобилующая скульптурными группами, и вкоторую интегрированы витрины с находками, заканчивается скульптурной реконструкцией кабинета Иггаэля Ядина археолога, долгое время руководившего раскопками в Масаде. Вданную скульптурную композицию включены подлинные предметы личные вещи И.Ядина, в том числе археологические инструменты, его научные книги и статьи, посвященные раскопкам в Масаде. Ярким примером интеграции археологического музея в жизнь локального сообщества является опытмузея Aboa Vetus&Ars Nova (Турку, Финляндия). Само по себе интересно сочетание в одном музее археологии и современного искусства, которые дополняют друг друга и позволяют привлекать различные по интересам и социально-демографическим
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АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ МУЗЕЙ: КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ И НОВЫЕ ФОРМАТЫ 115 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 показателям аудитории. При этом раскопки частично ведутся на территории музея, ачасть экспозиции представляет археологические объекты insitu. Однако главное то, как музей работает с представлением археологии впубличном пространстве. Здесь введена такая практика, как приемная археолога, которая работает каждый четверг в специально отведенное время, где любой гражданин может получить ответы на свои вопросы о раскопках. Также вопросы можно отправлять на сайте музея, в социальных сетях и по е-мейл. Помимо этого, археологи и волонтеры ведут блоги оходе раскопок3. Для включения жителей в процесс раскопок в июле музеем проводятся одно- и двухдневные курсы с практикой на настоящем раскопе. Эти же занятия включены в программы детских городских лагерей, чтобы дети вовремя отдыха могли познакомиться с наследием города. Интерактивность. Данная тенденция также является общей для современных музеев, однако в археологических экспозициях она особенно выигрышна и эффективна, поскольку позволяет посетителю полностью понять функциональное назначение представленных объектов. Более крупные музеи также внедряют всвои экспозиции интерактивные элементы, причем посетитель получает возможность примерить на себя не только роль исследователя (Музей Космокаиша, Барселона), но и, например, первобытного человека, который обрабатывает скребком шкуру (Музей истории Каталонии, Барселона). При этом зачастую сам процесс раскопок сильно увлекает посетителей, особенно самых юных, которые составляют значительную часть музейной аудитории. Вот типичный отзыв из социальных сетей: Больше часа наши 23-летние дети провели в отделе природы (вечные и повсеместные медведи, зайцы, лоси) и археологии! Потому что с ними был прекрасный педагог, и потому что там была песочница, прямо в музейном зале, с косточками и мусором для раскопок. После этого дети спросили, когда мы опять пойдем в музей. 3 Yleiskaivauksella selvi mit arkeologit tekevt ja

miksi // Сайт музея Aboa Vetus & Ars Nova: URL:

https://www.aboavetusarsnova.fi/fi/uutiset/yleisokaivauksellaselviaa-mita-arkeologit-tekevat-ja-miksi?fbclid=IwAR1FY92FqrPN\_BO8VGw7a7hVlnPtCZPqd\_xBRvqA4SBIvAwA4uJmSzohP7o Интеграция археологического пространства вгородское. Вслед за включением археологических памятников в повседневное городское пространство музеи также начали делать акцент на том, что археология является частью повседневной жизни и археологические памятники являются неотъемлемой частью городской жизни. В экспозициях данная задача совмещения археологического и городского пространства чаще всего решается при помощи наложения археологических объектов на современные карты. Подобные карты могут быть самостоятельным элементом дизайна (Музей античного стекла, Задар) или вспомогательным, как дополнение к этикетажу (Музей Лондона, Музей истории города Праги). Иногда подобные материалы сопровождаются видовыми фотографиями и видео с места городских раскопок, а также элементами дополненной реальности, набирающими популярность в последнее время. Иногда встречаются более оригинальные варианты. В Музее истории Екатеринбурга общий дизайн экспозиции сделан так, что культурный слой показан как элемент городской жизни: рисунки и коллажи на стенах образно демонстрируют процесс его накопления. Темсамым подчеркивается, что, по сути, горожанин может каждый день ходить по археологическому памятнику. Такой подход направлен на то, чтобы сформировать хотя бы базовое понимание, что городское пространство может являться археологическим памятником, т.е. объектом наследия, что, в свою очередь, должно привести к бережному отношению кгородской среде. В целом, подобные подходы позволяют увеличить эмпатию и интерес к археологическому наследию, поскольку облегчают современную идентификацию с объектами археологии, а кроме того, придают историко-культурную ценность городскому пространству. Интеграция археологии с локальной историей. Базовые элементы Конвенции Фаро (2005) об использовании культурного наследия часто находят свое отражение в небольших музеях, посвященных истории локальных территорий. Наиболее ярким примером можно считать новый музей Стоунхенджа, в основе концепции которого лежат три главные ценности

люди, смыслы, ландшафт (People Meanings Landscape). Последний элемент особенно важен, поскольку подчеркивает важность
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 116 ГРИНЬКО и др. природной/экологической составляющей внаследии. Любопытно, что музей Стоунхенджа был построен в нескольких километрах отсамого объекта, чтобы не нарушать историко-культурный ландшафт. При этом внутри музея была сделана мультимедийная копия Стоунхенджа, чтобы посетители могли увидеть его изнутри: сейчас вход на территорию самого памятника практически полностью запрещен. Не менее интересным примером является музей района Югендассе (Франкфурт-на-Майне), где практически вся экспозиция расположена в музеефицированном раскопе, представляя тем самым местную историю практически insitu. В самой экспозиции объекты соседствуют с историями или интерактивными элементами, посвященными повседневной жизни района. Археология как основа реконструкции. Вотдельных случаях археологические музеи основное внимание уделяют реконструкциям, выстроенным на основе археологического материала, создавая тем самым трехмерную модель прошлого. В данном случае археологические объекты включаются в более сложные системы, например в реконструкцию торговых путей или структуры древних жилищ, как это сделано в Археологическом музее Кракова. Иногда подобные реконструкции превращаются в самостоятельные музеи, как это произошло с Парком Викингов в Йорке. Однако примеров такого рода не очень много, хотя именно это направление выглядит одним изнаиболее перспективных и востребованных, при этом, однако, снова возвращающим археологию к статусу истории, вооруженной лопатой. В интересах прежде всего археологического сообщества воспринимать музеи как канал коммуникации с локальными группами и делать акцент не только на экспонатах, поскольку основная задача современного научного музея не читать лекции о науке, астремиться к тому, чтобы давать информацию и вдохновлять (Inspiring futures, 2016). Издесь надо обратить внимание на антропологию археологической науки повседневную жизнь и быт, а также личный взгляд археолога на памятник, артефакт или научную проблему эти форматы еще недостаточно представлены, но вместе с тем они могут быть интересны и широкому кругу посетителей. Это подтверждает популярность таких современных медиа-проектов, как 10 глупых вопросов профессионалу. Помимо всего прочего, такой подход позволяет избавить науку от излишней мифологии и романтизации. Технология внедрения комментариев профессионалов в экспозицию вформате мини-интервью уже давно апробирована внаучных музеях (Музей Блау, Барселона; Музей коммуникаций, Франкфурт-на-Майне), акроме того, позволяет создавать кроссмедийные проекты, что повышает интерес к музею и увеличивает его узнаваемость. Вместе с тем биографии многих представителей археологии в силу своей драматичности могут стать самостоятельным сюжетом для экспозиционно-выставочного проекта. Подводя итог, можно сказать, что в настоящий момент в Российской Федерации есть определенный конфликт между интересами и приоритетами профессионального археологического сообщества и магистральными направлениями развития музеев. Данный конфликт может негативно повлиять на дальнейшую судьбу археологических музеев как социокультурного института. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Андреев В.М. Интерпретативность археологического наследия и его музейная презентация// Фундаментальные исследования. 2014. 11-1. С.195200. Волков И.В. Охранная археология и музеи[Электронный ресурс] // Открытый текст. 2010. URL: http://www.opentextnn.ru/history/archaeology/roundtable/index.html@id=3161 (дата обращения: 10.12.2019). Гринько И.А. Музей в создании образа города: анализ инструментария // Брендирование территорий: между маркетингом и фольклором: материалы междунар. науч. конф. / Сост.: М.В. Ахметова,

М.И. Байдуж, Н.В. Петров. М.: Дело, 2016. С. 2023. Дукельский В.Ю., Фролов А.С. Археологические музеи // Российская музейная энциклопедия. Т.1. М.: Прогресс, 2001. С. 44, 45. Жукова А.В. Возможности применения социоархеологического подхода в музейной экспозиции// Современные концепции первобытной истории: Проблемы интерпретации памятников археологии в экспозициях исторических, краеведческих и археологических музеев.М.: Гос. ист. музей, 2000. (Труды ГИМ; вып. 113). С. 4649. Займан Дж. Реальная наука // Социология науки. Статьи и рефераты / Под ред. С.А. Кугеля. СПб.: Гидрометеоиздат, 2000.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2020, 2, с.120129 ИСТОРИЯ НАУКИ 120 У истоков советской академической археологии стоял Николай Яковлевич Марр (1864 1934) яркая личность, ученый, оставивший неоднозначный след в истории науки. С 1919 г.

Н.Я. Марр возглавлял Российскую (с 1926г. Государственную) академию истории материальной культуры. Более четырех десятилетий Марра связывали дружба и сотрудничество с непременным секретарем академии наук (ИАН, с 1917 г. РАН, с 1925г. АНСССР) Сергеем Федоровичем Ольденбургом (1863 1934). Их судьбы оказались тесно переплетены уже в студенческое время оба были учениками академика В.Р. Розена (18491908). Оба быстро достигли вершин в академической

иерархии, оба были ведущими администраторами науки. При этом Марр и Ольденбург были коллегами-академиками не только по Российской академии наук, но и по РАИМК

(ГАИМК), в которой Ольденбург возглавлял разряд археологии и искусства Индии и Дальнего Востока Археологического отделения, в 1920 и 19231925 гг. был товарищем председателя академии, а в 19201923гг. председателем Совета академии и ее Археологического отделения (Носов, 2013. С. 372). Напротяжении

всей своей жизни они поддерживали очень тесные связи научные, административные, человеческие. Б.С. Каганович в этой связи пишет: Стечением времени отношения между Ольденбургом и Марром стали вполне дружественными (Каганович, 2015. С. 4). Неспроста вбиографии Ольденбурга Марр занимает извсех представителей научного мира едва ли ненаибольшее место (Каганович, 2013. С.243). Ихотношения ранее рассматривались очень кратко (Каганович, 2015. С. 315; 2016. С.136151), однако письма целиком не издавались, а наиболее драматичный период их совместной деятельности совместная борьба за сохранение историко-культурного наследия DOI: 10.31857/S086960630009077-3 Ключевые слова: советская наука, история археологии, историко-культурные ценности, ГАИМК, Н.Я. Марр, С.Ф. Ольденбург. Основателя РАИМК (ГАИМК) Н.Я. Марра и непременного секретаря АН СССР (ИАН, РАН) С.Ф. Ольденбурга связывали почти полвека тесного сотрудничества в рамках двух академий. В Санкт-Петербургском филиале архива РАН (СПбФ АРАН) и Государственном архиве РФ (ГАРФ) сохранилась обильная документация, которая сквозь тесное сотрудничество Марра и Ольденбурга помогает реконструировать историю советской науки и культуры в целом и историю академической археологии в частности. Особенно ценными являются документы, рисующие борьбу Марра и Ольденбурга против передачи предметов историко-культурного наследия Грузии в 19221923 гг. Переписка Марра и Ольденбурга является важным элементом для воссоздания научной и частной биографий обоих ученых, она в значительной степени корректирует стереотипные представления о личности Марра. В ранних письмах к Ольденбургу он предстает ученым-археологом, отчаянно борющимся за развитие науки в стране, более поздние письма наполнены сомнениями в верности избранного им пути. Ольденбург в письмах Марру является в своем традиционном образе академического ученого, администратора, при любых обстоятельствах отстаивающего интересы науки. 1Санкт-Петербургский государственный университет, Россия 2Институт всеобщей истории РАН, Москва, Россия \*E-mail: v.ananev@spbu.ru \*\*E-mail: michabucha@gmail.com Поступила в редакцию 07.05.2019 г. 2020 г. В.Г. Ананьев1,\*, М.Д. Бухарин2,\*\* Н.Я. МАРР И С.Ф. ОЛЬДЕНБУРГ: ПОЛВЕКА ДРУЖБЫ И СОТРУДНИЧЕСТВА (К 100-летию Российской академии истории материальной культуры)
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Н.Я. МАРР И С.Ф. ОЛЬДЕНБУРГ: ПОЛВЕКА ДРУЖБЫ И СОТРУДНИЧЕСТВА 121 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 в первой половине 1920-х годов не рассматривался вовсе. Письма Н.Я. Марра С.Ф. Ольденбургу (всего 40документов) охватывают ровно четверть века: датированные документы покрывают период с1906 по1931г. В них поднимаются различные вопросы научной деятельности Марра: раскопки в Ани, работа срукописями по исследованию грузинской и армянской литератур, разработка яфетической теории. Неоднократно Марр обращался квопросам научно-организационным, прежде всего коснованию Анийского археологического и Кавказского историко-археологического институтов. С.Ф.Ольденбург принимал активное участие в судьбе сына Н.Я.Марра, Юрия, его жизнь и научная деятельность в этой связи часто обсуждаются в переписке. Марр не только излагает те или иные факты, в Ольденбурге он определенно стремился найти чисто человеческое понимание своих переживаний, и многие его письма наполнены психологическим драматизмом. С самого первого письма, отправленного

в 1906 г. С.Ф. Ольденбургу непременному секретарю Императорской академии наук, Марр не стесняется говорить о том, что Академия недостаточно поддерживает исследования на Кавказе. Частные и общественные пожертвования на раскопки Ани значительно превосходили поддержку Археологической комиссии. Академия наук от поддержки его работ самоустранилась. И в дальнейшем Марр немог найти поддержку своей научной и научно-организационной деятельности на Кавказе со стороны Академии наук. Бюджет Кавказского историко-археологического института был очень скромным, при громадном запросе на развитие науки на Кавказе ассигнований на иные предприятия также не хватало. Не находил Марр понимания в вопросах развития историко-археологических изысканий не только в академической сфере, но и у гражданских властей. Раскопки на Кавказе продолжали оставаться в основном его личной инициативой, которую поддерживали частные лица или общественные организации. Тем не менее Марр хлопочет перед Ольденбургом за своих наиболее талантливых учеников, прежде всего И.А. Орбели: предлагает кпубликации его работы, защищает отобвинений в неблаговидных поступках (при том, что, как показывают письма Ольденбургу, отношения Марра и Орбели были отнюдь небезоблачными), активно участвует в университетской жизни на посту декана факультета восточных языков СПбу, хотя прекрасно отдает себе отчет, что заниматься научной деятельностью, прежде всего организацией и проведением раскопок на Кавказе, и исполнять при этом важные административные функции ему очень сложно. Марр охотно отдавал предпочтение археологии, заведование факультетом определенно страдало от недостатка времени, имевшегося в распоряжении Марра-декана. Еще одна тема, неоднократно поднимающаяся в письмах к С.Ф. Ольденбургу, общественные национальные настроения. Марр, полугрузин-полушотландец по происхождению, часто жалуется на травлю в национальных общинах. Особенно показательно письмо от 21 июля 1913 г. (СПбФ АРАН. Ф. 208. Оп.3. Д.371. Л. 3031 об.) Хотя армянские общественные организации поддерживали материально деятельность Марра, он не мог избежать сложностей в отношениях с обеими общинами армянской и грузинской. Обвинения, выдвинутые против него, сам он формулировал следующим образом: Здесь очень скверно. Ясовершенно разбит нравственно недостойной кампанией, веденной против меня вармянской общине. Когда грузины порочили и клеветали, я еще понимаю: они могли думать, что у меня и в научных изысканиях грузинская археология хотябы на . Нопочему уармян претензии требовать отменя их националистические программы и настроения, янемогу понять. Оказывается, что яАни отнимаю у армян и передаю русским, что вАни умаляю значение армянской культуры и преувеличенно пропагандирую славу грузинской и даже турецкой культур (СПбФ АРАН. Ф. 208. Оп. 3. Д. 371. Л. 30). Сложности такого рода на, казалось бы, родном Кавказе Марр испытывал практически до конца своих дней. Период 19191924 гг. отмечен сильнейшим драматизмом в письмах Марра к Ольденбургу. Эти письма являются уникальным источником информации по целому ряду сюжетов. Так, в письме от 21 января 1919 г. Марр говорит о своем выходе из состава Российской академии наук как свершившемся факте. Подтверждений этим заявлениям в Протоколах заседаний Общего собрания Российской академии наук нет. Я был избран в Императорскую Академию Наук, никто меня невыбирал в Российскую академию наук, и вэтом

Page 121

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 122 АНАНЬЕВ, БУХАРИН смысле я считаю безусловно правильным, хотя и запоздалым, мое выбытие из состава Российской академии наук, заявляет Марр (СПбФ АРАН. Ф. 208. Оп. 3. Д.371. Л. 38). Формальным поводом для этого явилась характеристика выступления Марра как террористического. При создавшемся положении, не мною вызванном, мое решение бесповоротное, утверждал Марр. Тем не менее Марр остался действительным членом РАН. Следующий рубежный этап в научной биографии Марра борьба за сохранение памятников грузинской истории и культуры, отчаянные протесты в ходе этой борьбы, которые Н.Я. Марр и С.Ф. Ольденбург заявляли совместно. Этот важнейший элемент научной биографии обоих ученых не нашел еще своего места на страницах работ по истории советской науки и культуры. Значительное количество предметов из российских музеев, архивов и библиотек оказалось под реальной угрозой передачи Грузии. Представители комиссии, специально составленной для решения вопроса о передаче Грузии ее национальных собраний и коллекций, приняли соответствующее решение 24июня 1922г. Все научные коллекции, имеющие отношение к Грузии, были разбиты на трикатегории: 1) предметы и коллекции, эвакуированные из Грузии во время войны и хранящиеся в упакованном виде, 2) случайно попавшие в различные учреждения РСФСР и не вошедшие в научный оборот, 3) вошедшие как органическая часть в музеи и хранилища, имеющие мировое значение. Подлежащими возврату были признаны предметы и коллекции первой категории, за исключением тех, которые имеют явно русское происхождение и в то же время не имеют никакого отношения кКавказу. Предметы и коллекции второй категории принципиально признавались подлежащими передаче в Грузию, но вопрос отех предметах, которые необходимо оставить в хранилищах РСФСР, должен был предварительно решаться в Особой комиссии. Наконец, применительно к третьей категории признавалось необходимым сохранение их впределах РСФСР, за исключением тех предметов, которые могли бы быть переданы Грузии попостановлению Особой комиссии. Для просмотра и отбора предметов второй категории, подлежащих оставлению в пределах РСФСР, и третьей категории, подлежащих передаче вГрузию, вПетрограде следовало образовать Комиссию под руководством председателя Петроградского отделения Академического центра М.И.Кристи в составе двух представителей от Российской академии наук, поодному представителю от Публичной библиотеки и Академии истории материальной культуры и трех представителей от Грузии (ГАРФ. Ф. 2307. Оп. 3. Д. 282. Л. 91). Так, Н.Я. Марр был втянут в работу по сохранению, а фактически передаче Грузии, предметов историко-культурного наследия, скоторыми он сам активно работал. 20 июля Президиум ВЦИК постановил: Все регалии древней Грузии, вывезенные вРоссию и принадлежащие Грузии поудостоверениям в Государственном архиве и Наркомпроса и хранящиеся в Главархиве, Оружейной палате и других музейных хранилищах, возвратить Грузинской Социалистической Советской Республике (ГАРФ. Ф.2307. Оп.3.

Д. 282. Л.1). Фактически этот документ, подписанный А. Енукидзе, открыл дорогу перераспределению культурных ценностей, втом числе рукописей, и передаче их Грузии, что отвечало общим первоначальным установкам советского правительства, еще 16ноября 1917г. принявшего декрет о передаче украинскому народу его национальных реликвий. Под влиянием именно этих событий 29ноября того же года в тифлисской газете Возрождение появилась статья Национальные реликвии Грузии в Петрограде, автор которой, скрывшийся под инициалом Ал., провозглашал: С разрешением этого вопроса нельзя медлить (Пиотровский, Соломаха, 2017. С.58,253). 10 октября 1922 г. состоялось заседание Комиссии по обсуждению вопроса о передаче Грузии ее древних и художественно-исторических памятников, находящихся в различных хранилищах России, Российскую академию наук в ее работе представлял С.Ф. Ольденбург. Было принято постановление о возможности возврата Грузии рукописей грузинского происхождения. Ольденбург высказал особое мнение, согласно которому термин возвращение может относиться только к тому, что было взято. Между тем на заседании речь шла о рукописях, которые были либо приобретены на законных основаниях, либо пожертвованы (СПбФ АРАН. Ф.1. Оп.1а-1922. Д. 171. Л. 45 об.46). 3 ноября 1922г. эта позиция была доложена в Общем собрании РАН и снискала поддержку
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Н.Я. МАРР И С.Ф. ОЛЬДЕНБУРГ: ПОЛВЕКА ДРУЖБЫ И СОТРУДНИЧЕСТВА 123 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 его членов. Именно против этого любой возможности передачи рукописей Грузии возражал Н.Я. Марр. Документы, свидетельствующие о развитии вопроса о передаче Грузии объектов историко-культурного наследия, еще только должны быть введены в научный оборот. Определенно, борьба велась с исключительным напряжением. С.Ф. Ольденбург и Н.Я. Марр, вместе и поотдельности, продолжали участвовать вработе Комиссии, в центре внимания которой находились именно рукописи. Их подписи стоят под протоколом заседания от 6 октября 1922г., на котором было принято следующее решение: 1) относительно предметов материальной культуры разногласий среди представителей РСФСР и Грузинской республики неимеется (в России остаются этнографические коллекции и грузинская часть коллекции оружия, находящейся в Эрмитаже); 2) относительно рукописей, находящихся в хранилищах мирового значения (Азиатский музей Российской академии наук. Публичная библиотека), было признано в принципе право ССР Грузии на обратное возвращение тех рукописей, которые в разное время были вывезены из Грузии в Россию. Для решения вопроса о составе и времени их возвращения создавалась комиссия с полномочиями решающего органа (ГАРФ. Ф.2307. Оп. 3. Д.282. Л.45). На следующем заседании 10 октября 1922г., входе которого была выработана и соответствующая инструкция о принципах отбора и передачи, присутствовал только С.Ф.Ольденбург. Инструкция содержала три принципиальных пункта: 1) все предметы уникального характера, вывезенные из Грузии с 1801г., немедленно передаются ССР Грузии, заисключением тех из них, над которыми в настоящий момент ведется исследовательская работа в местах их хранения; таковые временно, до устанавливаемого Комиссией срока, могут быть оставлены в РСФСР; 2) все рукописи и предметы, изучением которых никто незанимается в РСФСР, немедленно передаются ССР Грузии; 3) вопрос о передаче ССР Грузии рукописей, не вывезенных из Грузии, а также и рукописей, передача которых неявляется необходимой с точки зрения интересов грузинской науки, решается Комиссией индивидуально применительно к каждому отдельному предмету (ГАРФ. Ф. 2307. Оп. 15. Д. 98. Л.46=СПбФ АРАН. Ф. 2. Оп. 1 (1923). Д. 9. Л. 5.) Протокол от 10 октября 1922 г., неподписанный Н.Я. Марром, С.Ф. Ольденбургом был подписан с оговорками. Эти оговорки, составленные со ссылками на мнение Н.Я.Марра, были сформулированы в виде отдельного документа. Оба ученых единогласно утверждали: Несомненное право на владение научными предметами, приобретенными мирным и законным путем, принадлежит той стране или тому ученому учреждению, особенно если оно имеет мировое значение, которые, приобретя предметы для научного употребления, хранили их, делали доступными всем для работы и сами пользовались ими для научных целей. Без признания этого права немыслимо создание и существование научных художественных хранилищ мирового значения, где только благодаря систематически подобранным коллекциям из разных стран и из быта разных народов становится возможна настоящая научная работа, в том мировом, а не узконациональном масштабе, которого требует современная наука. Распыление мировых сокровищ по хранилищам разных народов должно привести к упадку науки мировой и ко вреду и остальных национальностей в их научном развитии (СПбФ АРАН. Ф. 2. Оп. 1 (1923). Д. 9. Л. 3). Таким образом, судьба грузинских рукописей была окончательно решена еще воктябре 1922г. В течение 19221923 гг. проходила активная работа по передаче Грузии предметов, имеющих отношение к грузинской истории и культуре, из российских музейных собраний Москвы, Петрограда, Ярославля, Казани, причем передавались не только рукописи. В январе марте 1923 г. прошло несколько заседаний комиссии, образованной длядетального обсуждения и окончательного решения всех вопросов, связанных с передачей Грузии ее древних художественно-исторических памятников, находящихся в различных хранилищах РСФСР. В этих заседаниях участвовали: М.П.Павлович (председатель), М.Н.Покровский, А.Д.Джгушиа, М.П.Орахелашвили, С.Ф.Ольденбург, А.Н.Генко, К.С.Мекелидзе, А.Г.Шанидзе, П.П.Дехтерев (секретарь). На первом заседании Комиссии 9 января 1923г. С.Ф. Ольденбург передал мотивированное заявление от Российской академии наук, согласно которому решение вопроса опередаче Грузии затребованных рукописей должно быть отложено до возвращения Н.Я.Марра из зарубежной командировки единственного в РСФСР вполне компетентного и

Page 123

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 124 АНАНЬЕВ, БУХАРИН высокоавторитетного эксперта по данном вопросу. Первое заседание Комиссии закончилось констатацией факта наличия на территории Объединенных советских республик двух центров грузиноведения в Тифлисе и Петрограде, причем первый центр доминирует над вторым как в отношении количества лиц, работающих в области грузиноведения, так и в отношении масштаба, в котором ведется эта работа (СПбФ АРАН. Ф. 2. ОП. 1 (1923). Д. 9. Л. 44 об.). 10 января 1923 г. состоялось второе заседание Комиссии. Было решено продолжить работу Комиссии, несмотря на отсутствие Н.Я.Марра. В этой связи С.Ф.Ольденбург обратился к Комиссии с просьбой освободить представителей РАН от работы в ней всвязи сневозможностью взять на себя моральную ответственность за принимаемые решения вотсутствие главы школы грузиноведения вРоссии академика Н.Я. Марра. Поэтому поводу дается разъяснение, что вопрос опередаче Грузии ее художественно-исторических памятников принципиально уже решен, и Комиссии только предстоит обсудить ряд вытекающих отсюда технических вопросов. Ольденбург обратил внимание на то, что определенные рукописи могут находиться в сфере научных интересов Н.Я.Марра, а без него нельзя определенно ответить на вопрос о том, какие рукописи имеют уникальный характер и какие находятся в сфере научных интересов самого Марра в настоящий момент. Комиссия сама приняла решение о том, что уникальными следует считать те рукописи, которые фактически отсутствуют в Грузии и наличествуют в виде дефектных экземпляров (СПбФ АРАН. Ф. 2. ОП. 1 (1923). Д. 9. Л. 66 об.). На третьем заседании Комиссии 11 января 1923 г. Ольденбург продолжил отстаивать максимально широкое понимание вопроса орукописях, находящихся в центре исследовательского внимания российских кавказоведов, прежде всего Н.Я. Марра. Ссылаясь на п.2 инструкции от 10 октября 1922 г., Ольденбург стремился очертить круг таких рукописей как включающий еще и памятники, имеющие ближайшее отношение к изучаемому предмету. Такое толкование вызвало протест грузинской стороны. Комиссия решила передать все рукописи, которые могли представлять интерес для Н.Я. Марра, но если рукописи эти окажутся ко времени приезда его в Россию переданными Грузии, то по его заявлению они будут немедленно возвращены ему для окончания начатых работ (СПбФ АРАН. Ф. 2. ОП. 1

(1923). Д. 9. Л. 6, 7 об.). О грузинских рукописях ничего не хочется писать. Я прямо заявляю, и прошу коллег академиков осведомить в форме, в какой вы найдете нужным, что изъятие грузинских рукописей из рук Академии в настоящий момент считаю исключительно ножом в спину, естественно физически направленным или пронзающим меня, и кто это делает, тот постановляет, значит, мое изгнание из России, но куда? писал Марр Ольденбургу 13февраля 1923г. Мнение Марра отличалось от позиции непременного секретаря РАН Ольденбурга. Четвертое заседание Комиссии состоялось 17 марта 1922 г. Состав участников был иным: М.П.Павлович (председатель), Д.А.Джгушиа и И.И.Гливенко (члены комиссии), А.Г.Шанидзе, С.Ф.Ольденбург, И.Ю.Крачковский,

Д.Н.Абрамович, А.Н.Генко эксперты, Б.Н.Молас секретарь. Заседание было посвящено фактическому разделу рукописного наследия петроградских собраний. По27рукописям соглашение не было достигнуто. С.Ф.Ольденбург упирал на то, что российская сторона пошла на исключительное широкое толкование вопроса в пользу Грузии, однако рукописи, принадлежавшие академику Броссе, а также ряд иных коллекций, переданы быть не могут. Он подчеркивал невозможность рассеивания рукописей по различным собраниям из уже существующих коллекций, возможность для грузинских коллег пользоваться петроградскими собраниями для своих научных исследований (СПбФ АРАН. Ф. 2. ОП. 1 (1923). Д. 9.

Л. 7, 8об., 9). На пятом заседании 19 марта 1923г. С.Ф.Ольденбург передал через ученика Марра лингвиста А.Н. Генко свое мнение относительно возможности передачи Грузии рукописей исключительного значения: рукописи передаются вобмен на отказ от палимпсестов. Эта уступка была вынужденой, и Генко от себя добавил, что считает ее неверной, идущей вовред науке. Еще раз Ольденбург подчеркнул, что считает недопустимым передачу Грузии рукописей из собрания Броссе, и пригрозил выражением отдельного мнения Российской академии наук, если Комиссия пойдет на поводу угрузинской стороны, а также включением упоминания о таком масштабном изъятии вдоклад к 200-летию РАН (СПбФ АРАН. Ф. 2.

ОП. 1 (1923). Д. 9. Л. 1013).
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Н.Я. МАРР И С.Ф. ОЛЬДЕНБУРГ: ПОЛВЕКА ДРУЖБЫ И СОТРУДНИЧЕСТВА 125 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 18 марта 1923 г. был составлен список рукописей, подлежащих передаче и фотографированию как для грузинской, так и для российской стороны (СПбФ АРАН. Ф. 2. ОП. 1 (1923). Д. 9. Л. 14). В шестом заседании Комиссии 20 марта 1923г. (СПбФ АРАН. Ф. 2. ОП. 1 (1923). Д. 9. Л. 9,

15об.,17) ни Н.Я. Марр, ни С.Ф. Ольденбург

не участвовали. В тот же день, 20 марта 1923г. был составлен протокол, в котором все рукописи Государственной публичной библиотеки и Азиатского музея были поделены наследующие группы: 1) передать ССР Грузии; 2)оставить в петроградских книгохранилищах; 3)палимпсесты и рукописи из собраний Броссе и Тишендорфа оставить вПетрограде; 4) рукописи, исследованием которых занимались С.Ф.Ольденбург, Н.Я.Марр, И.А.Орбели, В.Н.Бенешевич, А.А.Алиханян, Ю.Н.Марр, оставить в Петрограде до 1 апреля 1924 г., затем передать Грузии; 5) рукописи из Азиатского музея передаются в недельный срок, рукописи из ГПБ в трехнедельный; 6) передаваемые и оставляемые рукописи фотографируются, производится обмен фотографиями;

7)на что у СНК РСФСР испрашивается соответствующее ассигнование. Данный протокол

был заверен М. Павловичем, Д.Джгушиа (СПбФ

АРАН. Ф. 2. ОП. 1 (1923). Д. 9. Л. 1819 об.). Изымались, однако, не только рукописи изпетроградских коллекций. Изъятия происходили в Оружейной палате, Историческом музее, Синодальной библиотеке, Строгановском музее в Петрограде, других собраниях. Мне все пути отрезаны, кроме могилы, резюмировал свое положение Марр в письме Ольденбургу 13 февраля 1923г. Возможно, решение вопроса с изъятием грузинских рукописей (наряду с утратой возможности работать вАни) сыграло решающую роль в фактическом отходе Марра от науки в ее классическом варианте и смещении всего центра тяжести усилий на разработку и пропаганду нового учения о языке. Определенно 1923 г. был исключительно труден для Марра в психологическом отношении. Он испытывал одиночество нетолько внаучной сфере, но и в обыденной жизни. Вписьме от 25 мая 1923 г. Ольденбургу он признавался: Мне было очень грустно, хотя, конечно, ничего особенного, чтобы Вам не было известно, не могу я сообщить, однако все-таки было грустно, что разлука наша продлится еще на ряд месяцев, а жизнь теперь идет так стремительно, и все делит, и все разлучает, и все дробит, что я боялся оказаться и тут в одиночестве, не только вяфетической теории (СПбФ АРАН. Ф.208. Оп.3. Д. 371. Л. 43). Тема одиночества, ненужности его изысканий в области языкознания не отпускает его и в дальнейшем. В короткой открытке, посланной 12 октября 1927 г. из Испании, Марр дважды жалуется на ненужность и непонимание его деятельности. Он искренне

не понимает причин этого одиночества. Так, он пишет Ольденбургу 3 ноября 1927г.: если

неупотреблять почему-то ненавистного всем

термина яфетический (СПбФ АРАН. Ф.208. Оп.3. Д. 371. Л. 50). Причина ненависти к термину и его сути так и остается для него тайной за семью печатями, которую Марр склонен трактовать как проявление равнодушия, недостойного академической науки. Марр, определенно, устал от административной нагрузки, которая не давала ему заняться научной работой и ее организацией там, где на эту деятельность был спрос народном ему Кавказе. Если бы освободиться отвсего прочего в звании члена Академии наук, ядумаю, сделал бы больше не только для своей теории и правильного научного направления работ на Кавказе, но и для здорового обмена веществ на местах, а также Академии сместами, если бы если бы Академия вкакой-либо мере меня поддерживала, пишет он Ольденбургу 13 июня 1924 г. (СПбФАРАН. Ф. 208. Оп. 3. Д. 371. Л. 45 об.) Показательно, что это письмо написано на бланке директора Государственной публичной библиотеки и этот пост тяготил Марра. В этомже письме он жалуется Ольденбургу непременному секретарю РАН на сокращение штатов Кавказского историко-археологического института, нищенский бюджет одного из детищ Марра Яфетического института, в который немогут поверить даже на Кавказе, неизбалованном ассигнациями на развитие науки, и продолжает с горьким сарказмом: Некончить ли свою деятельность землепашеством вмоей деревне или перейти в работники одной изреспублик, где если и не будет широких программ, то не будет и пустых затей, сводящихся не только к положению ликвидационному, как в деле Кавказского историко-археологического института, но и безжизненному прозябанию, как в деле Яфетического института, на деятельность коего дается 20 рублей в месяц! (СПбФ АРАН. Ф. 208. Оп. 3. Д. 371. Л. 45).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 126 АНАНЬЕВ, БУХАРИН Марр предчувствовал судьбу основанных им учреждений и в столице: Тоскливо и тяжко, особенно когда через 3часа предстоит видеть разрушенное дело анийских работ (проеду ведь станцию Ани). Ведь та же участь предстоит моему петербургскому или ленинградскому научному строительству, пишет он все

в том же письме (СПбФ АРАН. Ф. 208. Оп. 3.

Д. 371. Л. 45). В этом отношении Марр оказался близок к истине. Государственная академия истории материальной культуры пережила своего основателя, здравствует она и внастоящее время. Остальные же элементы научного строительства Марра действительно, обрушились: слишком уж шатким оказалось их основание. Эти письма Ольденбургу рисуют образ Марра в разительном контрасте с тем представлением, которое иногда высказывается относительно его места в науке всесильного сумасброда, упивающегося своим влиянием (см.: Алпатов, 2004. С. 1113, 262264) (следует отметить, что упоминания Марра-администратора в позитивном контексте крайне редки: Васильков 1999: 156157 (говорится ороли Н.Я. Марра в отсрочке разгрома классического академического востоковедения нарубеже 1920/1930-х годов)). Перед нами предстает одинокий, раздираемый сомнениями человек, не находящий своего места в научном мире.

Он бы и рад выйти из игры, однако давление окружавших его младших коллег и учеников, в которых он видит заинтересованность в его административных усилиях, заставляет его продолжать начатое: однако я в этом салоне, как на улице в толпе, как в Университете и везде, признается он Ольденбургу (СПбФ АРАН. Ф. 208. Оп. 3. Д. 371. Л. 45 об.). Далее Марр снова говорит о контрасте между желанием приносить пользу, наличием сил и равнодушием академической среды. Онхотел бы ее покинуть, но нет выбора: Видеть столько дела, жизни, иметь силы работать и встречать везде, где только, равнодушие и шипение Я все-таки думаю об уходе, вообще, но куда?. Проезд мимо развалин Ани психологически дается Марру непросто: Трудно писать, так завершает он это письмо, наполненное тяжелыми переживаниями (СПбФ АРАН. Ф. 208. Оп. 3. Д. 371. Л. 45 об.). Последние письма Н.Я. Марра С.Ф. Ольденбургу помимо забот административного свойства наполнены попытками внятно растолковать суть нового учения о языке. Марр, как и Ольденбург, тяжело переживал судьбу академической науки на рубеже 1920/1930-х годов. Резкие перепады его настроения, возможно, были связаны именно стем, что он не мог принять того, что происходило с АН СССР в начале 1930-х годов. Вывод Б.С.Кагановича по вопросу об отношении Марра к политике Советского государства, какадемической науке представляется взвешенным: Марр, несомненно, был вчисле тех руководителей обновленной Академии, которые, несмотря на все публичные декларации, не желали полного разгрома старой науки, и ему (как и Ольденбургу) классическое востоковедение в СССР обязано очень многим Ныне, по прошествии стольких лет, мы воспринимаем С.Ф. Ольденбурга и Н.Я. Марра, несмотря на все их различия, как представителей великой, героической эпохи русской гуманитарной науки. Оба они так и неизбавились от того беспросветного или небеспросветного идеализма, без которого вообще невозможнa наукa (Каганович, 2015. С.13,15). В российских архивных собраниях сохранилось 37 ответных документов, посланных С.Ф.Ольденбургом Н.Я. Марру, открыток, писем, телеграмм. Самый ранний документ датируется 1892 г., самый поздний 1933г., т.е. переписка двух ученых покрывает более 40лет их жизни. Большая часть документов открытки, короткие письма. Длинные документы редки. Тематика сюжетов писем Ольденбурга кМарру весьма разнообразна. Часто это мелкие просьбы: принести, сообщить, передать и т.д. Затрагивались в письмах и вопросы частной жизни, прежде всего здоровья. Ольденбург проявлял трогательную заботу о здоровье Марра, неоднократно жаловался на свое, выражал беспокойство относительно здоровья своего сына Сергея, состояние которого взначительной степени формировало его образ жизни. После утверждения Ольденбурга на посту непременного секретаря ИПАН тематика писем расширяется за счет хлопот по академическим делам: пополнение рукописного фонда, бюджеты учреждений, вопросы функционирования высшей школы все это Ольденбург обсуждал с Марром. Марр рассчитывал на помощь Ольденбурга в вопросе наполнения бюджета Анийской экспедиции. В письме от 26 июня 1916г. он
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Н.Я. МАРР И С.Ф. ОЛЬДЕНБУРГ: ПОЛВЕКА ДРУЖБЫ И СОТРУДНИЧЕСТВА 127 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 единственный раз ссылается на свой официальный чин: руководитель Ванской археологической экспедиции Императорского Русского археологического общества (фраза нои член Академии была вычеркнута). Ольденбург оказывал все возможное содействие коллеге, однако помощь Академии наук была недостаточной, и Марру приходилось наполнять большую часть бюджета за счет частных пожертвований и собственных усилий. Помощь Ольденбурга как непременного секретаря была не только организационно-финансовой, но и политической. Так, С.Ф.Ольденбург принимал деятельное участие в том, чтобы проект Анийского института, который создавал Марр для развития археологических исследований на Кавказе, получил поддержку местной интеллектуальной элиты. Именно Ольденбург уведомил Марра о том, что звание почетного попечителя института с искренней благодарностью принял Католикос всех армян по имени в письме не был назван Маттеос II (Измирлян, 18451910). Интересны и характеристики Ольденбурга, данные органам государственной власти как по вопросам научной политики, так и по более общим проблемам. Не без гордости он пишет Марру 26 июня 1912 г.: Чувствовалось, что и Государственный Совет, как и Государственная Дума, смотрят на Академию как наглавный очаг русской науки. 25июня 1915г. вписьме, написание которого было спровоцировано целым рядом обстоятельств, Ольденбург не мог не коснуться политической ситуации: Сейчас грустно очень, что наши господа левые не желают считаться сположением и стоят на своей допотопной точке зрения чем хуже, тем лучше. Иотэтого много еще будет зла. Правительство тоже нехочет считаться достаточно серьезно с общественными силами и настроениями (СПбФ АРАН. Ф.800. Оп. 3. Д. 706. Л.20 об.). Ольденбург точно подметил столкновение двух недальновидных позиций и возможные результаты этого столкновения. Предчувствия его необманули. Либерал, член кадетской партии, Ольденбург в трудные для страны времена прекрасно осознавал роль четкой организации и дисциплины как в науке, так и в общественной жизни: Возвращаюсь к тому, что говорил: унас ни в чем почти не умеют организоваться, и штатские лица не понимают совершенно необходимости дисциплины, с горечью признавался он Марру в письме 24 июля 1915г. (СПбФ АРАН. Ф. 800. Оп. 3. Д. 706. Л. 22). В хаосе, порожденном войной, сменой власти, работать Ольденбургу было очень непросто. Так, 8 июня 1917 г. он пишет Марру: Занят я по 1516 часов в день, устаю очень, и все-таки, вероятно, лишь малая доля этой напряженной работы производительна (СПбФ АРАН. Ф. 800. Оп. 3. Д. 706. Л. 30 об.). Тем неменее он не отказался от должности министра просвещения во Временном правительстве, полагая, что долг в трудной ситуации превалирует над личным комфортом. Весьма показателен обмен писем между Марром и Ольденбургом 2021 января 1919 г. Марр

воспринял слова академика И.П.Павлова (точная цитата в письмах не воспроизводится), который высказался о терроризирующих действиях большевиков как о направленных в свой адрес. Марр, тесно сотрудничавший сновой властью, немедленно заявил об отказе от звания академика РАН и попросил Ольденбурга считать свое решение окончательным. Ольденбург не мог смириться сэтим. Во-первых, по мнению Ольденбурга, который вэтом вопросе сослался еще и на президента РАН А.П.Карпинского, Марр неразобрался втом, кому были адресованы слова академика Павлова. Во-вторых, Ольденбург посчитал, что личное начало Марра в этой ситуации взяло верх над интересами Академии наук, и он немог не выразить своего несогласия с такой расстановкой приоритетов. Ольденбург пустил (возможно, и неосознанно) в ход весь доступный арсенал аргументов: ссылку на свое плохое здоровье, апелляцию к дружеским чувствам, к чувству солидарности с коллегами, которые работают, невзирая на обстоятельства, вчастности на президента РАН А.П. Карпинского: У меня только что был Александр Петрович и, хотя мне сегодня очень нехорошо, я не могу не написать Вам, как старый Ваш друг (надеюсь, Вы позволите мне считать себя им?) и товарищ. Вы знаете, как высоко я ценю Вашу работу [] и в Академии в особенности, ибо здесь Ваша главная научная работа и яотказываюсь даже понять, что Вы в [...] личной обиды и раздражения можете все это бросить, и кроме того бросить нас, Ваших товарищей, которые работают, так же как и Вы, нежалея себя. Неужели мы для Вас ничто, научная работа ничто, что в такое исключительное время Вы можете все это бросить? Яслишком уважаю и люблю Вас для того, чтобы
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 128 АНАНЬЕВ, БУХАРИН этому поверить, писал Ольденбург Марру 20января 1919 г. (СПбФ АРАН. Ф. 800. Оп. 3. Д.706. Л. 3434 об.). Ситуацию удалось урегулировать, Марр остался в Академии наук. Совместная работа продолжилась. В литературе уже указывалось на то, что С.Ф. Ольденбург относился очень сдержанно к лингвистическим построениям Н.Я. Марра, его яфетической теории (Каганович, 2015. С.10, 11). Тем не менее Ольденбург находил необходимым информировать Марра о ходе работ на яфетическом фронте. Весьма подробно он говорит об этом в письме от 27января 1923г. (СПбФ АРАН. Ф. 800. Оп. 3. Д.706. Л.3840 об.), в котором пишет о яфетических изысканиях совершенно буднично, как овещах привычных. Особенностью формальной стороны отношений С.Ф. Ольденбурга и Н.Я. Марра в 1920-х годах являлось то обстоятельство, что Ольденбург был непременным секретарем РАН (АН СССР), т.е. руководил в данном статусе всей академической наукой в стране. С другой стороны, Н.Я. Марр занимал исключительно влиятельный пост председателя Российской академии истории материальной культуры (с1926г. Государственной), а С.Ф.Ольденбург состоял у него в административном подчинении как руководитель Разряда археологии Индии и Дальнего Востока Археологического отделения. Этообстоятельство было весьма важным, так как давало Ольденбургу дополнительный заработок. Особенно этот вопрос обострился после того, как Ольденбург был снят с поста непременного секретаря АН СССР: опальный ученый значительно потерял в доходах. Вписьме кМарру от 4 октября 1930 г. он приводил расходы своего семейного бюджета, упирая на то, что после всех необходимых вычетов денег остается совсем немного. Далее свою финансовую ситуацию Ольденбург описывал следующим образом: Как дальше быть, особенно, если повысят квартплату? Еще уменьшать площадь, значит, лишить себя возможности работать дома. Тогда остается один выход: уходить изАкадемии, искать иного заработка или на пенсию, но и то и другое значит ставить крест на работе, а я еще могу и хочу работать (СПбФ АРАН. Ф. 800. Оп. 3. Д.706. Л.4848 об.). Работать Ольденбург продолжил. В 1930г. набазе Азиатского музея был создан Института востоковедения АН СССР, который Ольденбург возглавлял вплоть до своей кончины. Документы архивных собраний, вчастности переписка Н.Я. Марра и С.Ф.Ольденбурга, документы по их совместной деятельности в области сохранения культурного наследия показывают, что 100-летняя история российской археологии еще не написана, и открытия ожидают историков не только в поле, но и вчитальных залах. Работа выполнена при поддержке РНФ: грант 18-18-00367 Всеобщая история всоветской науке, культуре и образовании в19171947гг.. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Алпатов В.М. История одного мифа. Марр и марризм. Изд. 2-е, доп. М.: USSR, 2004. Васильков Я.В. Академик С.Ф. Ольденбург: последние годы (директор Института востоковедения АН СССР) // Наука и техника: вопросы истории и теории. Тез. XX конф. Санкт-Петербургского отделения Российского Национального комитета по истории и философии науки и техники (2225 ноября 1999г.). Выпуск XV. СПб., 1999. С. 156157. Каганович Б.С. Сергей Федорович Ольденбург. Опыт биографии. СПб.: Нестор-история, 2013. Каганович Б.С. Сергей Федорович Ольденбург и Николай Яковлевич Марр: Взгляд из ХХI века // Armenological Issues (Yerevan). 2015. 2 (5). С. 315. Каганович Б.С. С.Ф. Ольденбург и Н.Я. Марр: Взгляд из ХХI века // Сергей Федорович Ольденбург ученый и организатор науки. М.: Наука, 2016. С.136151. Академическая археология на берегах Невы (от

РАИМК до ИИМК РАН, 19192014 гг.) / Ответственный редактор-составитель чл.-корр. РАН Е.Н. Носов. СПб.: Дмитрий Буланин, 2013. Эрмитаж от Февраля к Октябрю. 1917. Архивные документы / Под общей ред. действительного члена РАН М.Б. Пиотровского. Составитель сборника Е.Ю. Соломаха. СПб.: Государственный Эрмитаж, 2017.
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Н.Я. МАРР И С.Ф. ОЛЬДЕНБУРГ: ПОЛВЕКА ДРУЖБЫ И СОТРУДНИЧЕСТВА 129 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 N.YA. MARR AND S.F. OLDENBURG: HALF A CENTURY OF FRIENDSHIP AND COOPERATION (To the 100 anniversary of the Russian Academy of history of material culture) V.G. Ananiev1,\*, M.D. Bukharin2,\*\* 1 St.-Petersburg University, Russia 2 Institute of World History of the RAS, Moscow, Russia \*E-mail: v.ananev@spbu.ru \*\*E-mail: michabucha@gmail.com The founder of the Russian Academy for the History of Material Culture (RAIMK (GAIMK)) N.Ya. Marr and the Permanent Secretary the Academy of Sciences (St.-Petersburg Academy, Russian Academy of Sciences, Academy of Sciences of the USSR) S.F. Oldenburg were connected by almost half a century of close cooperation within the two academies. In The St. Petersburg branch of Archive of Russian Academy of Sciences and the State Archive of the Russian Federation keep plentiful records on close cooperation of Marr and Oldenburg which makes it possible to reconstruct the history of the Soviet science and culture in general and the history of the academic archaeology in particular. The documents reflect Marr and Oldenburgs fight against transferring of historical and cultural heritage of Georgia in 19221923. Correspondence of Marr are and Oldenburg is an important element for the reconstruction of scientific and private biographies of both scientists, moreover, it considerably corrects stereotypic ideas of Marrs personality. His early letters to Oldenburg show him as an archaeologist who is desperately fighting for development of science in the country, later letters are filled with doubts in the fidelity of the way he had chosen. Oldenburgs letters to Marr prove the traditional image of the former as an academic scientist and administrator, advocating the interests of science under any circumstances. Keywords: the Soviet science, the history of archaeology, historic and cultural heritage, the State Academy for the History of Materi. REFERENCES Alpatov V.M., 2004. The history of one myth. Marr and Marrism. 2nd edition. Moscow: USSR. Vasilkov Ya.V., 1999. Academician S.F. Oldenburg: the last years (Director of the Institute of Oriental Studies of the USSR Academy of Sciences). Science and technology, XV. Issues of history and theory. Proceed. of the XX Conference of the St. Petersburg Branch of the Russian National Committee of the History and Philosophy of Science and Technology (November 2225,

1999). St.Petersburg, pp. 156157. Kaganovich B.S., 2013. Sergey Fedorovich Oldenburg. An experience of biography. St.Petersburg: Nestor-Istoriya. Kaganovich B.S., 2015. S.F. Oldenburg and N.Ya. Marr: A view from the 21st century. Armenological Issues (Yerevan), 2(5), pp. 315. Kaganovich B.S., 2016. S.F. Oldenburg and N.Ya. Marr: A view from the 21st century. Sergey Fedorovich Oldenburg a scientist and an organizer of science. Moscow: Nauka, pp. 136151. Academic archaeology on the Neva banks (from RAIMK to IIMK RAS, 19192014). E.N. Nosov, ed., comp. St.Petersburg: Dmitriy Bulanin, 2013. The Hermitage from February to October. 1917. Archival documents. M.B. Piotrovskuiy, ed., E.Yu. Solomakha, comp. St.Petersburg: Gosudarstvennyy Ermitazh, 2017.
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130 Биографиям ленинградских ученых, чей жизненный путь был прерван в годы политического террора, посвящено большое количество публикаций (Аншин, Алпатов, 1994; Артизов, 1994; Брачев, 2008; 2015; 2016; Зуев, 1995; Панкратова, 2019; Платонова, 2004; Решетов, 2000; 2003; Султанбеков, 2002; Тункина, 2000). Несмотря на то что практически все эти работы основаны на недоступных ранее архивно-следственных материалах, многие факты биографий исследователей до сих пор остаются неизвестными. Так, к примеру, всовременной историографии отсутствует исследование, посвященное причинам ареста археолога и палеоэтнолога В.С.Адрианова1. Основным источником, позволяющим восполнить пробелы в биографии В.С.Адрианова, являются материалы архивно-следственного дела П-23819, хранящегося в архиве Управления Федеральной службы безопасности поСанкт-Петербургу и Ленинградской области (Архив УФСБ по СПб и ЛО). Дело было заведено в августе 1936г. в отношении С.Н.Быковского, Ф.В.Кипарисова, М.Г.Худякова и В.С.Адрианова, как обвиняемых в участии и создании террористической группы Государственной академии истории материальной культуры (ГАИМК). Архивно-следственное дело состоит из семи томов, сгруппированных по лицам (документы, касающиеся В.С.Адрианова, содержатся в седьмом томе). Основной состав документов: постановления о проведении ареста и обыска; акты изъятия и списки конфискованных материальных ценностей и документов (книги, рукописи, переписка, фотографии, оружие); 1 Становлению научных интересов ученого посвящена работа А.М.Решетова (2002). Сведения об экспедиционной деятельности В.С.Адрианова на территории Якутии приводятся в статьях А.А.Сулейманова (2015; 2016). Арест и расстрел В.С.Адрианова упомянут в общем контексте исследования Б.Ф.Султанбекова (2002), посвященного М.Г.Худякову. постановления об избрании меры пресечения; анкета арестованного; протоколы допросов и очных ставок; текст предварительного обвинения; протокол закрытого судебного заседания; справка о расстреле и реабилитации2. Из всех этих материалов опубликованы некоторые документы

в отношении М.Г.Худякова (Султанбеков, 2002), а также протоколы допросов Ф.В.Кипарисова и С.Н.Быковского (Панкратова, 2018). В ходе работы над статьей были привлечены документы, хранящиеся в Санкт-Петербургском филиале Архива РАН (СПбФ АРАН) и Рукописном отделе Научного архива Института истории материальной культуры РАН (РО НА ИИМК РАН), состоящие из личных дел и трудовых списков В.С.Адрианова. Василий Степанович Адрианов родился

в 1904г. в Санкт-Петербурге. Выпускник Министерского училища в Ораниенбауме (1911 1914гг.) и Стрельнинской гимназии (19141918гг.),

в 1922г. он поступил на математическое отделение физико-математического факультета Петроградского университета. В 1924г. был исключен, однако остался вольнослушателем археологического отделения университета. В 1925г. работал в составе экспедиций П.П.Ефименко3 (р. Деркул, 2 Документы из архивно-следственного дела приводятся в хронологическом порядке. 3 Ефименко Петр Петрович (18841969 гг.) археолог, академик АН УССР (с 1945 г.). С 1915 г. работал

в Историческом музее (заведующий Отделом крестьянского быта, с 1922 г. заведующим Отделом славяно-финской археологии); с 1919 г. работал в этнологическом разряде Московской секции ГАИМК. В 1923 г.

переехал в Петроград. Работал в Этнографическом отделе Русского музея (19241930 гг.), в Музее антропологии и этнографии (19311932 гг.) и Эрмитаже

(с 1932 г.). Заведующий Сектором палеолита и неолита ИИМК (19381950 гг.). Директор Института археологии (19461954 гг.) Академии наук УССР (Киев). Преподавал в ЛГУ (19241938 гг.). DOI: 10.31857/S086960630009078-4 Санкт-Петербургский филиал Архива РАН, Россия E-mail: pankratova0484@yandex.ru Поступила в редакцию 08.10.2019 г. 2020 г. Е.Г. Панкратова ПИСЬМО, ИЗМЕНИВШЕЕ СУДЬБУ (неопубликованные материалы к биографии В.С. Адрианова)

Page 130

ПИСЬМО, ИЗМЕНИВШЕЕ СУДЬБУ 131 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 Харьковская губерния) и А.А.Миллера4 (Кобяково городище, Воронежская губерния). В 1926г. В.С.Адрианов был зачислен в штат Русского музея на должность мастера-реставратора. Вплоть до 1930г. продолжал научную деятельность в этнографическом отделе музея, за время службы принимал участие в раскопках С.А.Теплоухова5 на территории Танну-Тувинской народной республики, в 1929г. под руководством С.И.Руденко6 в составе Алтайской экспедиции по исследованию Первого Пазырыкского кургана на Улаганском плоскогорье (Решетов, 2000. С. 239). С 15 ноября 1932г. В.С. Адрианов состоял в должности научно-технического сотруд4 Миллер Александр Александрович (18751935 гг.) археолог, кавказовед, этнограф, специалист в области палеоэтнологии. Директор (19171921 гг.), руководитель этнографического отдела Русского музея (1908 1932 гг.). Арестован в 1933г. по делу Российской национальной партии. Приговорен к пяти годам ИТЛ, с заменой на высылку через ПП ОГПУ в Казахстан на тот же срок, считая срок с 09.10.1933г. Умер в заключении 12 января 1935г. Реабилитирован 28 ноября 1996г. (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-30695). 5 Теплоухов Сергей Александрович (18881934 гг.) археолог, этнограф, антрополог. Преподаватель кафедры и заведующий кабинетом географии и антропологии Томского университета (19191922 гг.), где и было начато сотрудничество с С.И.Руденко, Ф.А.Фиельструпом и А.К. Ивановым. С 1920 г. секретарь естественно-исторического отделения Института исследования Сибири (руководитель С.И.Руденко). Руководитель Абаканско-Минусинской экспедиции, среди участнков которой работал студент С.А.Теплоухова М.П.Грязнов. С 1922 г. преподаватель кафедры антропологии физико-математического факультета Петроградского университета. В 1929 г. был отчислен из числа преподавателей ЛГУ и продолжил работу в должности хранителя этнографического отдела Русского музея. В 1924г. участвовал в Монголо-Тибетской экспедиции П.К.Козлова; в 19271927 и 1929 гг. руководил экспедицией АН СССР в Тану-Тувинской республике. 26 ноября 1933г. был арестован по делу Российской национальной партии. 10 марта 1934г. покончил жизнь самоубийством, повесившись в камере. Реабилитирован 27 мая 1958г. (Китова, 2010. С. 166173). 6 Руденко Сергей Иванович (18851969 гг.) археолог, антрополог, этнограф. С 1928г. подвергался травле как буржуазный специалист. В 1930г. арестован по академическому делу, 12 лет отбыл в ИТЛ. С 1942 г. возобновил работу в ИИМК АН СССР.

В 19471949гг. продолжил крупномасштабные исследования Пазырыкских курганов в Горном Алтае. Материалы его раскопок, представленные уникальными находками из войлока, дерева, кожи (деревянная колесница, одежда, ковры, оружие, украшения), в настоящее время находятся в экспозиции Государственного Эрмитажа. Личный фонд С.И.Руденко хранится в СПбФ АРАН (Тункина, 2006. С. 4855). ника доклассового сектора ГАИМК (рис. 1).

В январе 1933г. он был включен в подкомиссию по экспедициям ГАИМК. В этом же году совместно с научным сотрудником ГАИМК К.Г.Болтенко участвовал в археологических раскопках и разведках на территории БАМлага.

В 1934г. участвовал в раскопках на территории Манычстроя. В ходе этих исследований В.С.Адриановым была сделана серия фотографий, которые являются важнейшим источником для изучения археологических раскопок, проводимых на территории исправительно-трудовых лагерей ГУЛАГа. В 1932г. по просьбе руководства Зоологического института АН СССР В.С.Адрианов была направлен на Ямал, где занимался изучением фауны четвертичного периода. Кроме этих исследований им был отснят фотоматериал, характеризующий быт ненцев и хантов Ямало-Ненецкого национального округа.

В 1933г. эти фотоматериалы были переданы в дар Музею археологии и этнографии (МАЭ) (Решетов, 2000. С. 242). Важно отметить, что по мере встраивания Академии наук в тоталитарную систему Советского государства, направленность экспедиционных исследований неизбежно менялась.

На первый план выдвигались проблемы, связанные с обеспечением задач экономического развития страны и прежде всего с изучением
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 132 ПАНКРАТОВА и освоением природных ресурсов (Сулейманов, 2016. С. 395). Этнографические исследования стали объектом дискуссий, касающихся в первую очередь предмета и задач науки. Этнографии предписывалось прежде всего изучение экономики и смены социально-экономических формаций, и в первую очередь изучение доклассовой формации (Решетов, 2003.

С. 161). Безусловно, центром этнографической науки в тот период времени являлся МАЭ, который также переживал ряд преобразований. 2 февраля 1933г. Общее собрание АН СССР утвердило постановление Отделения гуманитарных наук о слиянии МАЭ и ИПИН.

С 15 февраля на этой базе был создан ИАЭ АН СССР, директором которого был назначен Н.М.Маторин7. Однако уже 23 декабря 1933г. он был освобожден от должности директора, на которую был утвержден академик И.И.Мещанинов. На должность заместителя директора с 1 января 1934г. был назначен А.А.Бусыгин8 (Решетов, 2003. С. 184). Н.М.Маторин остался в ИАЭ в качестве старшего специалиста, вплоть до своего ареста 3 января 1935г. В феврале 1935г. со стороны директора ЗИН АН СССР в ГАИМК вновь поступило письмо с просьбой командировать В.С.Адрианова

7 Маторин Николай Михайлович (18981936 гг.) этнограф, религиовед, фольклорист. В 19231925гг. был научным сотрудником НИИ марксизма. В январе 1929 г. стал заведующим Отделением этнографического разряда ГАИМК (1929 г.). Профессор Ленинградского государственного историко-лингвистического института (1931 г.); директор Института антропологии и этнографии АН СССР (1933 г.). Председатель Ленинградского областного совета Союза воинствующих безбожников (19291934 гг.). 3 января 1935 г. арестован как активный оппозиционер, приговорен к пяти годам ИТЛ. В феврале 1936 г. по обвинению в членстве в троцкистско-зиновьевской организации приговорен к ВМН и расстрелян (1936 г.). Реабилитирован в 1958г. Личное дело Н.М. Маторина было затребовано военным прокурором Ленинградского военного округа 22 августа 1957 г. для подготовки документов о реабилитации (СПбФ АРАН. Ф. 7.

Оп. 1. Т. 1. Д. 1172. Л. 59). Репрессиям подверглись и члены семьи Н.М. Маторина 8 сентября 1936г. по обвинениям в ст. 58-10, 58-11 была арестована его сестра, Нина Михайловна. Она была приговорена кзаключению в ИТЛ сроком на пять лет (БелБалтлаг НКВД). Расстреляна 2 ноября 1937г. Реабилитирована 17 ноября 1956г. arch\_iofe\_center. Дата обращения 20.04.2019 г. 8 Бусыгин Александр Александрович (18991936 гг.), историк, философ. Заместитель директора ИАЭ АН СССР (19341936 гг.). Арестован 1 мая 1936г., 11 октября приговорен к расстрелу. Реабилитирован 29 октября 1957г. на территорию Ямало-Ненецкого округа для изучения останков палеофауны. В ходе научных изысканий на Ямале в 19351936гг. им была открыта уникальная Усть-Полуйская археологическая культура (Сулейманов, 2016. С. 402). Археологические материалы, среди которых были многочисленные фрагменты керамики, ножи, гарпуны, крючки, вызвали большой интерес как среди советских, так и зарубежных исследователей (Сулейманов, 2015. С. 55). В апреле этого же года В.С.Адрианов был переведен в распоряжение АН СССР и оставлен в должности сверхштатного сотрудника

в Бюро экспедиционных исследований. 17 февраля 1935г. между В.С.Адриановым и ИАЭ АН СССР был заключен договор на проведение исследователем археологических раскопок на Ямале (Решетов, 2000. С. 245). 15 октября 1935г. В.С.Адрианов был принят в ИАЭ АН СССР научным сотрудником I разряда (СПбФ АРАН. Ф. 4. Оп. 4. Д. 4680. Л. 6). 14 марта 1936г. В.С.Адрианов обратился с личным письмом к первому секретарю Ленинградского обкома А.А.Жданову (рис. 2, 3). В тексте письма ( 1) он обращал внимание на необходимость организации и финансирования этнографических экспедиций по изучению народностей Севера, обосновывая это важностью наблюдения за сменой общественных форм у малых народов. Он подчеркивал значимость комплексного анализа результатов этнографических исследований и археологических материалов. В качестве примера им упоминалась коллекция из раскопок Пазырыкского кургана 1929г., предметы из которой хранились в Эрмитаже и Русском музее. Одним из важных аспектов научной работы В.С.Адрианов считал восстановление и поддержание научных связей с западными музеями и институтами, о чем он и упоминал

в тексте письма. Судя по всему, ответа на это обращение он не получил, и сам документ был сохранен в архиве канцелярии Ленинградского областного комитета (Смольного). 5 июня 1936г. В.С.Адрианов был командирован на четыре месяца в район Салехарда для продолжения археологических исследований. Это направление было последней записью в его трудовом списке, поскольку дальнейшие события оборвали не только научную карьеру, но и жизнь ученого. В1936 г. начались аресты научных сотрудников ИАЭ АН СССР и ГАИМК, подозреваемых в членстве в сети террористических
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ПИСЬМО, ИЗМЕНИВШЕЕ СУДЬБУ 133 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 троцкистско-зиновьевских групп Ленинграда. В феврале 1936г. из Ташкента в Ленинград был этапирован бывший директор ИАЭ АН СССР Н.М.Маторин, арестованный годом ранее. По обвинению в членстве в террористической организации он был приговорен к ВМН и расстрелян 11 октября 1936г., в один день

с заместителем директора ИАЭ, А.А.Бусыгиным, арестованным 1 мая 1936г. 31 июля 1936г. на общем собрании членов коммунистической партии ИАЭ АН СССР решался вопрос о коммунистах, работающих с А.А.Бусыгиным, в первую очередь

о С.Н.Быковском9, допустившем примиренчество и попустительство по отношению к нему (ЦГАИПД СПб. Р-1728. Оп 1. Д. 835530/3. Л. 3). По итогам собрания С.Н.Быковский был исключен из партии и 6 августа арестован по обвинению в ст. 58-10. 27 августа по этим же обвинениям был арестован председатель ГАИМК Ф.В.Кипарисов. 9 сентября аресту подвергся научный сотрудник ГАИМК М.Г.Худяков. 9 Сложную ситуацию, сложившуюся в ИАЭ

к 1936 г., демонстрирует такой архивный документ, как письмо внештатного сотрудника института А.Н.Дальского к Р.Г.Рубенову от 11 июня 1936г.: Считаю своим партийным долгом сигнализировать

о ненормальной обстановке в ИАЭ АН СССР. В связи с контрреволюционером А.А.Бусыгиным я хочу осветить поведение члена партии С.Н.Быковского, он был оппозиционер и за беспринципную склоку

[в ГАИМК] был снят с должности и получил выговор. В ИАЭ он был правой рукой А.А.Бусыгина, игнорировал И.И.Мещанинова, получил степень доктора исторических наук без защиты. Своим руководством он восстановил против себя большинство специалистов в ИАЭ. Вместе с Волковым он пытается захватить руководящие позиции в ИАЭ, оказывая давление

на И.И.Мещанинова, вмешиваясь в его распоряжения (ЦГАИПД СПб. Р-1728. Оп 1. Д. 835530/3. Л. 57). На допросах С.Н. Быковский и Ф.В. Кипарисов после систематически оказываемого на них давления признались в создании террористической группы, но, назвав ряд нужных следователям фамилий, не упоминали В.С.Адрианова. Не называл его имени на своем первом допросе, состоявшемся 11 сентября, и М.Г.Худяков. Среди своих деловых связей с троцкистами он указал Н.М.Маторина, А.А.Бусыгина, Ф.В.Кипарисова и С.Н. Быковского. 29 сентября, на втором допросе, проводившемся следователем Н.С.Драницыным10, М.Г.Худяков признался в том, что его предыдущие показания были ложными и он являлся участником контрреволюционной организации, созданной Н.М.Маториным в Ленинграде в 1930г. (Артизов, 1994. С. 36). Согласно протоколу допроса, в террористическую группу ГАИМК он был завербован С.Н.Быковским в декабре 1932г., после чего дал свое согласие на участие в подготовке террористического акта по подготовке убийства С.М. Кирова. Кроме него в группе на позициях террористической борьбы настаивали: Ф.В.Кипарисов, А.Г.Пригожин, М.М.Цвибак и С.Н.Быковский. На вопрос Н.С.Драницына об обстоятельствах вербовки В.С.Адрианова он ответил, что С.Н.Быковским было дано задание проверить, является ли В.С.Адрианов подходящим человеком для участия в террористической деятельности. После переговоров

с В.С.Адриановым он убедился, что тот вполне пригоден, о чем и сообщил С.Н.Быковскому (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-23819. Т.3. Л. 18). После личной встречи С.Н.Быковского и В.С.Адрианова в начале 1935г. последний дал свое согласие на вступление в контрреволюционную группу ГАИМК. Отдельно подчеркивалось, что В.С.Адрианов должен был взять на себя роль физического исполнителя убийства А.А.Жданова, для чего, согласно показаниям М.Г.Худякова, он собирался послать ему подробное письмо по каким-то культурным вопросам с тем, чтобы его заинтересовать и добиться того, чтобы А.А.Жданов его принял (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-23819. Т. 3. Л. 19). 10 Драницын Николай Степанович (1912?) лейтенант ГБ, помощник начальника 4 отдела УНКВД Ленинградской области. Арестован 27 ноября 1938 г., осужден 10 июня 1939 г., 1 октября 1942 г. направлен на фронт. Информация о дате и месте смерти отсутствует (arch.iofe.center дата обращения 18.04.2019 г.).
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ПИСЬМО, ИЗМЕНИВШЕЕ СУДЬБУ 135 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 Судя по всему, после этих показаний ОГПУ был отправлен запрос в Отдел науки при Ленинградском городском комитете с целью получения официального заключения на отправленное ранее В.С.Адриановым письмо. Проект запрашиваемого заключения ( 2) был подготовлен сотрудником Отдела науки Муратовым и датируется 29 октября 1936г. В тексте указывается на то, что факты, изложенные в письме, являются лишь частью правды врага народа, умолчавшего

о ряде других важных научно-политических фактах и выводах. Под выводами подразумевается вредительская деятельность Н.М.Маторина, А.А. Бусыгина, С.Н. Быковского и Ф.В.Кипарисова, проводивших курс на ликвидацию археологии и этнографии как науки (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-23819. Т. 7.

Л. 43). Вместе с тем в заключении оговаривалась необходимость организации ИАЭ экспедиций для изучения северных народностей, проведения этнографических выставок и решения вопроса о хранении Пазырыкской коллекции. Таким образом, задачи, сформулированные В.С.Адриановым, были признаны актуальными и необходимыми

к реализации, однако самому автору уже фактически был вынесен обвинительный приговор. Письмо В.С.Адрианова и Проект заключения были затребованы следователем ОГПУ Н.А.Завиловичем для проведения следствия на Шпалерную, 25. 4 ноября 1936г. был подписан ордер на арест В.С. Адрианова, состоявшийся 5 ноября, по обвинению в преступлениях, предусмотренных статьями 58-10 и 58-11 УК РСФСР. При обыске были изъяты: паспорт, профсоюзные билеты, две тетради, копии дневников, переписка, винтовка Винчестер11, пять ножей, огнеприпасы и зажимы для патронов. Первый допрос В.С.Адрианова состоялся 9 ноября, его проводил следователь Н.С.Драницын. На просьбу назвать своих близких знакомых им были упомянуты такие ученые, как М.П.Грязнов, А.П.Круглов, Б.Б.Пиотровский, М.Г.Худяков, Г.В.Подгаецкий и А.Б.Адлер (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-23819. Т. 7. Л.6). Среди коллег, репрессированных ранее, были названы: 11 Согласно записке В.С.Адрианова от 21 октября 1934 г., хранящейся в его личном деле в НА ИИМК РАН, это ружье находилось у него с 1926 г. Вполне возможно, что оно было получено им для поездок

в археологические экспедиции во время службы

в Русском музее (НА РО ИИМК РАН. Ф. 2. Оп. 3.

Д. 7. Л. 1). С.А.Теплоухов, А.А.Миллер, Г.А.Бонч-Осмоловский, С.Н.Быковский, С.И.Руденко. 8 декабря сотрудником УНКВД Н.А.Завиловичем12 из архива Ленинградского областного комитета было получено затребованное ранее письмо и официальное заключение Отдела науки, которые были приобщены в качестве вещественных доказательств к следственному делу В.С.Адрианова. Через несколько дней, 11 декабря, состоялся очередной допрос В.С.Адрианова, на котором он заявил, что вы меня подозреваете, потому что в моем институте был арестован ряд лиц, с которыми я был в близких отношениях С.Н.Быковский, А.А. Бусыгин, М.Г. Худяков (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-23819. Т. 7. Л. 8). Однако на этом же допросе он признался

в своем участии в составе контрреволюционной троцкистско-зиновьевской группы, в которую был завербован в марте 1936г., с той оговоркой, что о всех подробностях контрреволюционной деятельности мне не известно, так как я совсем недавно привлечен к участию в ней (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-23819. Т. 7.

Л. 10). Относительно обстоятельств вербовки в протоколе записаны следующие показания: В контрреволюционную группу С.Н.Быковского я обработан С.Н.Быковским в марте апреле 1936г. и завербован М.Г.Худяковым в это же время (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-23819. Т. 7. Л. 19). На следующем допросе, 15 декабря 1936г., следователь И.В.Федоров13 предъявил ему показания М.Г.Худякова, касающиеся плана по убийству А.А.Жданова: Показания М.Г.Худякова также обвиняют Вас в том, что вы выработали план по совершению террористического акта над товарищем А.А.Ждановым, который Вы должны были осуществить лично, и провели практические мероприятия для его осуществления. Вы и после этого будете отрицать свое участие в террористической деятельности Быковского-Худякова? (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-23819. Т. 7. Л. 20). В ответ 12 Завилович Ной Аронович (19031940 гг.) сотрудник ОГПУ/УНКВД. Член ВКП(б) с 1920 г., в ГБ с декабря 1925 г. Арестован 26 мая 1938 г., осужден 3 мая 1940 г. ОСО при НКВД СССР. Умер в заключении. arch.iofe.center дата обращения 20.04.2019 г. 13 ФедоровИ.В.(1904?) сотрудник ОГПУ. 28 ноября 1956 г. был осужден Военным трибуналом Ленинградского военного округа за фальсификацию судебного производства и применение недопустимых методов ведения следствия по делу Российской национальной партии в 1934 г. (Ашнин, Алпатов, 1994. С. 244).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 136 ПАНКРАТОВА на данные обвинения В.С.Адрианова заявил, что показания М.Г.Худякова по этому вопросу ложные. Я никогда никакой террористической деятельности не вел. Письмо А.А.Жданову действительно было мной послано, но с целью ознакомления его с положением на историческом фронте. Других целей к посылке письма не преследовал (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-23819. Т. 7. Л. 20). Одновременно с допросами в первой половине декабря была проведена очная ставка между М.Г.Худяковым и В.С.Адриановым. 19 декабря14 было подготовлено предварительное заключение по обвинению С.Н.Быковского, Ф.В.Кипарисова, М.Г.Худякова и В.С.Адрианова. В этот же день состоялось закрытое судебное заседание Военной коллегии Верховного суда РСФСР. На нем был зачитан приговор, которым подтверждалось, что обвиняемые являлись активными участниками контрреволюционной троцкистско-зиновьевской организации, осуществившей 1 декабря 1934 г. убийство С.М. Кирова и подготовлявшей в 19341936 гг. ряд террористических актов против руководителей ВКП(б). Вынесенный приговор высшая мера наказания с полной конфискацией имущества был приведен в исполнение в день

суда (Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-23819. Т. 7. Л. 36). Справка о расстреле В.С.Адрианова подшита в следственное дело и пронумерована листом 42; конверт, адресованный А.А. Жданову и квалифицированный как вещественное доказательство, приобщен

к делу под номером 43 В ходе реабилитационного процесса, 27 июня

1957г. определением Военной коллегии Верховного суда было заявлено, что Ф.В. Кипарисов, С.Н. Быковский, М.Г. Худяков и В.С.Адрианов были привлечены к уголовной ответственности и осуждены необоснованно, так как в результате дополнительной проверки, проведенной по их делам, вскрыты новые обстоятельства, опровергающие предъявленные им обвинения. Приговор был отменен, а уголовное дело прекращено за отсутствием состава преступления. В выданных родственникам справках о смерти сообщалось, что В.С.Адрианов умер, отбывая срок заключения, 23 января 1939г. (Султанбеков, 2002. С. 120). 14 В следственных материалах опечатка документ датирован 19 октября, но ввиду того, что в октябре В.С.Адрианов еще не был арестован, дату следует считать 19 декабря. В завершение необходимо еще раз подчеркнуть значимость изучения архивно-следственных материалов, которые являются подчас единственным источником, раскрывающим трагедии человеческих судеб. Неизвестные ранее факты позволяют совершенно под другим углом взглянуть на цепь событий, служащих причинами арестов и дальнейшей гибели целого поколения ученых. Сложно сказать, как бы сложилась судьба В.С.Адрианова, если бы он не обращался с письмом

к А.А.Жданову. Вполне возможно, что он был бы арестован вместе с другими научными сотрудниками ИАЭ или ГАИМК, на кого пало случайное подозрение, но не исключено также и то, что не будь этого трагичного совпадения молодой исследователь мог бы продолжить свою многообещающую научную карьеру и прожить насыщенную и интересную жизнь. Исследование проведено при финансовой поддержке гранта РФФИ 18-011-00539. АРХИВНЫЕ МАТЕРИАЛЫ Трудовой список В.С. Адрианова. СПбФ АРАН. Ф. 4.

Оп. 4. Д. 4680. Личное дело В.С.Адрианова. НА РО ИИМК РАН. Ф. 2. Оп. 3. Д. 7. Дело 21766. По обвинению М.Г. Худякова. Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-23819. Т. 3. Дело 21766. По обвинению Адрианова В.С. Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-23819. Т. 7. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Аншин Ф.Д., Алпатов В.М. Дело славистов: 30-е годы. М.: Наследие, 1994. 284 с. АртизовА.Н. Судьбы историков школы М.Н.Покровского (середина 1930-х годов) // Вопросы истории. 1994. 7. С. 3448. Брачев В.С. Историк М.М.Цвибак и его судьба (18991937) // Общество. Среда. Развитие. 2008. 2. С. 3354. Брачев В.С. Историк Залман Борисович Лозинский (18981936) // Общество. Среда. Развитие. 2015. 4. С. 2026. Брачев В.С. Советский историк Соломон Исаакович Фендель (18931936) // Общество. Среда. Развитие. 2016. 3. С. 914. Грязнов М.П. Первый Пазырыкский курган. Л.: Издательство Государственного Эрмитажа, 1950. 92 с. Застрожнова(Панкратова)Е.Г. Репрессии 1930-х годов и исследователи античного наследия Крыма // Античные реликвии Херсонеса: Открытия.

Page 136

ПИСЬМО, ИЗМЕНИВШЕЕ СУДЬБУ 137 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 Находки. Теории. Матер. Междунар. науч. конференции (1012 октября 2017 г.) / Ред.-сост. Д.А.Костромичев. Саки: ИП Бровко А.А., 2017. С.8487. ЗуевВ.Ю. Материалы к биографии Григория Иосифовича Боровки (18941941) // Санкт-Петербург и отечественная археология / Отв. ред. И.Л.Тихонов. 1995. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского гос. ун-та. С.145156. Люди и судьбы. Биобиблиографический словарь востоковедов жертв политического террора

в советский период (19171991). Изд. подг. Васильков Я.В., Сорокина М.Ю. СПб.: Петербургское востоковедение, 2003. 496 с. Панкратова Е.Г. История археологического изучения античных памятников Восточного Крыма: от Октябрьской революции до Великой Отечественной войны (19171941гг.). Керчь, 2018. ПанкратоваЕ.Г. Я не верю, что все окончится плохо, это было бы слишком несправедливо: к биографии археолога Г.И.Боровки (по материалам следственного дела) // Российская археология. 2019. 2. С. 154166. Петров Н.В., Скоркин К.В. Кто руководил НКВД. 19341941. М.: Звенья, 1999. ПлатоноваН.И. Дело Сергея Ивановича Руденко: 19301957. Невский археолого-историографический сборник. СПб.: СПбГУ, 2004. С. 126138. Решетов А.М. Василий Степанович Адрианов: жизнь, прерванная на взлете. Древности Ямала. Екатеринбург; Салехард: УрО РАН, 2000. Вып.1. С. 238248. РешетовА.М.. Трагедия личности: Николай Михайлович Маторин. Репрессированные этнографы. 2003. Вып. 2. С. 147192. Сулейманов А.А. Академия наук СССР и исследование Азиатского Севера в 1930-е 1941гг. // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2015. 1. С. 5158. Сулейманов А.А. Исследования Академии наук СССР в Российской Арктике в 1930-е 1941гг. //

Проблемы истории, филологии, культуры. 2016. 1. С. 392407. СултанбековБ.Ф. Расстрелян как террорист (по страницам следственного дела историка Михаила Худякова). Эхо веков Гасырлар авазы. 2002. 1-2. С. 107125. Тункина И.В. 2000. Дело академика Жебелева. Древний мир и мы: Классическое наследие в Европе и России. Вып. 2. С. 116161. Приложение 1 ПИСЬМО В.С.Адрианова к А.А.Жданову 14 марта 1936 Чрезвычайно быстро на далеких просторах нашего Союза меняются древние формы общества на новую жизнь. Происходит действительно коренная ломка застывших при помощи наших отечественных колонизаторов национальных культур, т[ак] н[азываемых]. малых народностей. В чумах ненцев, хантэ, тавгийцев и т.д. появляются новые обычаи, ставятся вопросы о переходе на оседлость, а кое-где и фактически переходят. Несомненно и то, что с каждым годом этот процесс смены общественных форм в своем развитии прогрессивно ускоряется. Там, где нет письменности, там, где нет архивов единственное, что может дать материал для создания истории, это изучение этнографии, археологии и антропологии. Но если для Вас, Андрей Александрович, было ясно, что группа [.] ни в коей степени не удовлетворяет своим конспектом учебника, то, к сожалению, очень много людей замечания т.Сталина, т.Кирова и Ваши, по-видимому, не приняла как это следовало бы и как пример: В Известиях1 от 12 марта в статье о работах в 1936г. экспедиции Академии наук за подписью непременного секретаря академика Н.П.Горбунова не имеется ни одной экспедиции для изучения быта той или иной народности. Это очень печальный факт, рисующий большое недопонимание быстроты смены общественных форм на окраинах, что в городах мало заметна. После революции /в 1926г./ в залах Этнографического музея (б. Русский музей) открылась первая и последняя отчетная выставка этнографических материалов. Это был в известном смысле2 праздник науки, хотя и частью формальный по характеру произведенной работы. Наличие в числе гостей дипломатов разных государств делало эту выставку, в известной степени значительным политическим фактом. С тех пор работы по этнографии буквально свелись на нет и этнографы под руководством Н.М.Маторина / 1 Известия Академии Наук СССР научный журнал, издаваемый с 1894г. В 1936г. в ходе реорганизации был разбит на новые серии (Серия истории и философии). 2 Зачеркнуто.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 138 ПАНКРАТОВА троцкист/ занимались лишь изучением нового быта, а археологи, хотя и производили значительную работу, давшую много новых открытий в частности по палеолиту, не задевали окраин Союза. Единственный памятник древности, раскопанный на Алтае в 1929г. /также Этногр[афическим] музеем/ и имеющий мировую ценность /ПАЗЫРЫКСКИЙ КУРГАН/3, давший 10 трупов коней с седлами, сохранившимися как только что погребенные, несмотря на свыше чем 2000-летнее лежание в кургане, правда в мерзлоте, до сих пор еще не опубликован, но в то же время послужил причиной большой борьбы, в результате которой Эрмитаж разобрал выставку в Этнографическом музее, незадолго перед этим одобренную т.А.Бубновым4 и ныне наиболее ходовые древние вещи экспонированы в Эрмитаже, а этнография и опять-таки часть археологии в Этногр[афическом музее]. Мое письмо, опубликованное по поводу разрушения этой выставки /1933г./ в Ленинградской правде встретило живейший отклик среди товарищей, но [.]. Эрмитаж, очевидно по традиции, остался владетелем пазырыкских материалов. Остановившись на этом факте подробнее, мне хотелось отметить этим, что еще в начале 1933г. для молодых научных работников было ясно, что нельзя выставлять отдельно этнографические предметы и предметы археологические одного района. [.] времени после 1926г., потребовавший большого напряжения государства для индустриального подъема и последующий момент перехода крестьянства на новые формы хозяйства, естественно отражался на материальном состоянии работ по этнографии и археологии, но уже к 1935г. государство настолько окрепло, что вряд ли можно объяснить задержку в развитии работ недостатком средств, а тем более непонятно такое положение для 1936г. Решившись оторвать Вас от Вашей повседневной работы, быть может, на первый взгляд, ненужными мелочами, мною руководила надежда, что только Вы сможете сдвинуть с 3 Раскопки Первого Пазырыкского кургана были начаты Алтайской экспедицией Русского музея в районе р. Улагана в 1929 г. под руководством С.И.Руденко и М.П.Грязнова. Центральное погребение кургана было совершено в двойном срубе. М.П.Грязнов особенно отмечал полную анатомическую сохранность лошадей и хорошую сохранность конского снаряжения. Грязнов, 1950. С. 6. 4 Бубнов Андрей Сергеевич (1884-1938), народный комиссар просвещения РСФСР (1929-1937). мертвой точки столь нужное дело, тем более что все экспедиции по сбору материала по этнографии, археологии и антропологии, в особенности этнографии и антропологии, должны быть закончены в 3-4 года, после делать будет нечего. Есть еще один момент, для меня так же мало понятный, это то, что поездки во вне советские страны сейчас маловероятны, но растут школы, растет культурный уровень и обменом этнографических материалов наши музеи смогли бы показать жизнь зарубежных стран, а этого обмена нет. Возвращаясь снова к причине отсутствия работ по указанным наукам, следует отметить, что новые кадры и [.] подкованные есть и материальные затраты сравнительно настолько ничтожны, что организация экспедиций за сбором материалов вряд ли будет слишком накладным расходом. Выражая здесь свое личное мнение, я не сомневаюсь, что его в принципе разделяют и многие молодые научные работники. В.Адрианов 14/III 1936 г. Фонтанка 145 кв. 23 и/о старшего научного сотрудника Вас. Ст. Адрианов

Ин[ститу]та антропологии, археологии и этнографии Автограф Публ. впервые Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-23819. т. 7.

Л. 43 конверт, страницы письма б/н Приложение 2 ПРОЕКТ ЗАКЛЮЧЕНИЯ по вопросу о состоянии на научном фронте

по этнографии, антропологии и археологии 1/ Предложение Адрианова, посланное в Ленгорком партии, относительно необходимости форсирования дела организации экспедиции в отдаленные края Советского Союза, для изучения и выявления этнографических материалов прошлого и настоящего ряда народностей /ненцы, хантэ, вотояков и др./, исходя из того, что там, где нет письменности, там, где нет архивов, единственное, что может дать материал для создания истории это изучение этнографии, археологии и антропологии /из заявления Адрианова/, заслуживает внимания и является одной лишь частью правды
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ПИСЬМО, ИЗМЕНИВШЕЕ СУДЬБУ 139 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 врага, умолчавшего зато о ряде других важных научно-политических фактах и выводах, касающихся состояния на фронте антропологии, этнографии и археологии в ленинградских научных учреждениях. Те выводы, которые Адрианов, как враг, пытался умолчать, должны сделать мы, на основе изучения конкретного состоянии указанных научных фронтов. 2/ Отметить, что в Институте антропологии,

этнографии и археологии Академии наук, благодаря тому, что там в течении ряда лет у руководства сидели контрреволюционеры: Бусыгин /зам. директора/, Быковский, Маторин и др., вредительствовавшие на этом научном участке, эти отрасли науки, вместо того, чтобы успешно развиваться, развитие их тормозилось и отставало от задач, выдвигаемых потребностями социалистического культурного строительства и такие контрреволюционеры типа Быковского и Бусыгиеа и Кипарисова / одни в Институте антропологии, этнографии и археологии, другие в ГАИМКе/ по существу проводили курс на ликвидацию археологии и этнографии, как науки, подобно тому, как они своими социологицированиями брали курс на ликвидацию исторической науки. 3/ Считать совершенно ненормальным и вредным ликвидацию в Лен[инградском] гос[ударственном] университете, еще во время работы Маторина, по примеру Московского гос[ударственного] университета, отделений, где готовились кадры студентов специалистов по этнографии, антропологии и археологии. В результате этого, фактически рост молодых советских кадров по указанным отраслям науки был приостановлен и институты [ГАИМК и ИАЭ] очутились перед фактом острой нехватки для себя кадров по указанным отраслям науки. 4/ Предложить Президиуму Академии наук

совместно с представителями Института антропологии, этнографии и археологии, ГАИМК, Эрмитажа и Наркомпроса обсудить вопрос

о создании при Московском и Ленинградском государственных университетах циклов / секций или отделов/, готовящих высококвалифицированные кадры музейных работников, кадры по антропологии, этнографии и археологии, ударив решительно по левацким тенденциями тех, кто будет препятствовать против восстановления этих циклов и недооценивать важность подготовки кадров по этим отраслям науки. 5/ Предложить Президиуму Академии наук обсудить на ближайшем заседании доклад дирекции Института антропологии, этнографии и археологии относительно плана организации научных экспедиций в отдаленные края Советского союза для изучения этнографии, антропологии и археологии, особенно тех народностей, которые переходят к оседлости, там, где не раньше не было письменности, архивов и т.д. Выработать план организации этнографических экспедиций на 1937 и ближайшие годы ассигновать необходимые для этого средства и связаться в этих целях с местными правительственными советскими и научными учреждениями. 6/ Отметить, что в области организации этнографических экспедиций, экспедиций по изучению быта и фольклора народностей Советского союза, археологии, в Академии наук и было необходимой плановости и направленности. Предложить ИАЭ составить точный план этих экспедиций. 7/ Президиуму Академии наук при участии заинтересованных организаций /Эрмитаж, ГАИМК, ИАЭ и т.д./ обсудить вопрос о порядке и месте хранения материалов этнографических, археологических и антропологических экспедиций, в частности, вопрос о хранении материалов экспедиции И.П.Козлова, материалов экспедиции 1929г. в Пазырыкский курган, положив конец нецелесообразной, с научной точки зрения, практике разбазаривания этих материалов по частям по разным научным учреждениям, вместо концентрации их в одном месте. 8/ Предложить Институту антропологии, этнографии и археологии, совместно с другими заинтересованными научными учреждениями, обсудить вопрос о возможности организации больших выставок этнографического материала, по примеру выставки, организованной

в 1926 году в Русском музее. 9/ Предложить Президиуму Академии наук составить ориентировочный план обмена этнографическими материалами наших музеев с заграницей. 10/ Считать, что перед лицом острой, актуальной необходимости борьбы с фашистскими лженаучными теориями по этнографии, антропологии и археологии, ИАЭ и другие научные учреждения все еще неудовлетворительно развертывают борьбу на этом научном фронте против фашистских теорий.

Page 139

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 140 ПАНКРАТОВА 11/ Сообщить настоящее заключение в Отдел науки ЦК. 12/ Указать Парткому Академии наук о практических мерах, принятых для реализации принятых в этом заключении предложений. Информировать Отдел науки Ленинградского горкома партии. 13/ Копию заключения сообщить в Особый сектор Ленобкома партии, в Партком Академии наук, непременному секретарю Академии наук СССР Горбунову, в Отдел науки ЦК т. Андрееву, директору Института антропологии и этнографии, в партком ГАИМК, Эрмитажа и Русского музея. Обследователь Отдела науки

Ленгоркома ВКПб

29/X- 36 г. Член ВКПб Муратов с I/1925г. Авторизованная машинопись с правками Публ. впервые Архив УФСБ по СПб и ЛО. П-23819. Т.7. б/н. [Орфография документов сохранена] A LETTER THAT CHANGED THE FATE ... (UNPUBLISHED MATERIALS TO THE BIOGRAPHY OF V.S. ADRIANOV) E.G. Pankratova St. Petersburg Branch of the Archive of the RAS \*E-mail: pankratova0484@yandex.ru The article focuses on previously unknown episodes in the biography of the archaeologist V.S. Adrianov restored on the basis of archive materials and an investigation file kept in the Archive of the Office of the Federal Security Service for St. Petersburg and Leningrad Region. Among the case records an envelope with physical evidence was preserved which proved to be a letter to A.A. Zhdanov with a request to include ethnographic trips in the scientific plan of the Academy of Sciences. This document made it possible to completely restore the tragic train of events that eventually led to the arrest and execution of the young researcher. Keywords: history of science, archaeology, expeditions, political repressions, V.S. Adrianov, Academy of Sciences of the USSR. ARCHIVE MATERIALS Delo 21766. Po obvineniyu Adrianova V.S. [Case No. 21766 against V.S. Adrianov]. Arkhiv Upravleniya Federalnoy sluzhby bezopasnosti po Sankt-Peterburgu i Leningradskoy oblasti [Archive of the Office of the Federal Security Service for St. Petersburg and Leningrad Region], P-23819, T. 7. Delo 21766. Po obvineniyu M.G. Khudyakova [Case No. 21766 against M. Khudyakov]. Arkhiv Upravleniya Federalnoy sluzhby bezopasnosti po Sankt-Peterburgu i Leningradskoy oblasti [Archive of the Office of the Federal Security Service for St. Petersburg and Leningrad Region], P-23819, T. 3. Lichnoye delo V.S. Adrianova [Personal file of V.S. Adrianov]. Nauchnyy arkhiv IIMK RAN [Scientific archive of the Institute for the History of Material Culture], F. 2,

Op. 3, D. 7. Trudovoy spisok V.S. Adrianova [List of V.S. Adrianovs works]. Sankt-Peterburgskiy filial Arkhiva RAN [St. Petersburg Branch of the Archive of the RAS], F. 4, Op. 4,

D. 4680. REFERENCES Anshin F.D., Alpatov V.M., 1994. Delo slavistov: 30-e gody [The case of Slavists: the 1930s]. Moscow: Naslediye. 284 p. Artizov A.N., 1994. The fate of the historians of M.N. Pokrovskys school (the mid-1930s). Voprosy istorii [Voprosy istorii], 7, pp. 3448. (In Russ.) Brachev V.S., 2008. Historian M.M. Tsvibak and his fate (18991937). Obshchestvo. Sreda. Razvitiye [Society. Environment. Development], 2, pp. 3354. (In Russ.)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2020, 2, с.142150 ПУБЛИКАЦИИ 142 В полевые сезоны 2014 и 2015 гг. отрядом ГАУ НСО Научно-производственный центр по сохранению историко-культурного наследия Новосибирской области в ходе мониторинга состояния археологических памятников на территории Краснозерского района были обследованы курганные могильники Конево-10, Конево-11 и Колыбелька-4 (Ануфриев, 2014). В 2017 г. отрядом ГАУК НСО Новосибирский государственный краеведческий музей был произведен повторный осмотр указанных памятников, их фотофиксация. Курганный могильник Конево-10 расположен в 1.7 км к СВ от с.Конево, на пашне. Состоит из трех курганных насыпей. Современное состояние памятника аварийное. Курганные насыпи и прилегающее кним пространство интенсивно распахиваются. При подробном осмотре на могильнике собран подъемный материал в виде фрагмента бронзовых литых псалиев, фрагментов удил и бронзового литого украшения конской упряжи. На южном склоне насыпи кург.1 зафиксирован фрагмент человеческой челюсти. Всепредметы сданы в Новосибирский государственный краеведческий музей и в настоящее время являются частью археологической коллекции музея. Одиночный курган Конево-11 находится в1.7км к СВ от окраины с. Конево, на пашне. Состояние памятника аварийное, насыпь интенсивно распахивается. В результате обследования на могильнике обнаружены бронзовая литая плоская бляха, бронзовая пряжка, втульчатая бронзовая литая бусина, два сильно коррозированных оплавленных предмета (предположительно наконечник ремня и фрагмент застежки-украшения конской амуниции). Курганный могильник Колыбелька-4 находится в 1 км к СЗ от с. Колыбелька, на пашне. DOI: 10.31857/S086960630008860-5 Ключевые слова: Новосибирская область, тасмолинская культура, бегазы-дандыбаевская культура, курганные могильники, конский убор, околокурганные жертвенники. Основной ареал распространения памятников тасмолинской культуры территории Северного и Центрального Казахстана, Южное Зауралье. В 20142017 гг. ряд курганных могильников тасмолинской культуры был открыт в Новосибирской обл. в ходе археологического мониторинга. Был собран обширный подъемный материал, преимущественно в виде предметов конского убора, показавших культурное сходство с аналогичными предметами из памятников раннего железного века Центрального Казахстана, Горного Алтая, Тувы, Средней Азии. Имеются и уникальные вещи, близких аналогий которым пока не найдено. Памятники тасмолинской культуры Новосибирской обл. оказываются синхронными аналогичным памятникам на других территориях. Тасмолинская культура на территории Новосибирской обл. особое явление, так до сих пор не выявлена история ее происхождения и бытования в данной области. Открытое в ходе повторного обследования тех же памятников в 2017 г. поселение бегазы-дандыбаевской культуры эпохи поздней бронзы, вкупе с последующей распространенной на этом же месте тасмолинской культурой, указывает на наличие ранее неизвестной археологической науке страницы существования кочевых культур раннего железного века далеко на севере от основного места их бытования. 1ГАУК НСО Новосибирский государственный краеведческий музей, Россия 2ФГБОУ ВО Новосибирский государственный аграрный университет, Россия \*E-mail: alinanet@ngs.ru \*\*E-mail: plahuta\_do74@mail.ru Поступила в редакцию 18.04.2019 г. 2020 г. А.Л. Автушкова1,\*, Д.О. Плахута2,\*\* ПАМЯТНИКИ ТАСМОЛИНСКОЙ КУЛЬТУРЫ НА ТЕРРИТОРИИ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ (по материалам 20142017 гг.)
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ПАМЯТНИКИ ТАСМОЛИНСКОЙ КУЛЬТУРЫ 143 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 Состояние памятника аварийное, насыпи активно распахиваются. Могильник состоит из13 курганов. В ходе осмотра памятника был обнаружен ряд интересных предметов, частью связанных с курганами, а частью найденных в межкурганном пространстве: два бронзовых колокольчика, бронзовые детали конской узды, фрагменты бронзового котла. Кроме того, внасыпи кург. 5 находились кости животных, а в юго-западной части этой же насыпи фрагмент человеческого черепа. В настоящее время все три памятника находятся в аварийном состоянии в связи снепрекращающейся распашкой территории, занимаемой ими. Собранный материал позволяет разбить бронзовые вещи на две категории: предметы конского набора и предметы быта. Предметы конского убора. Псалии (рис.1, 14; 2,1). Можно выделить две разновидности псалиев: 1) трехдырчатый псалий с отверстиями на концах и с центральным Т-образным шпеньком-запонкой из кург. 10 мог. Колыбелька-4 (один экз.) и 2) трехдырчатые слегка изогнутые псалии с двумя отверстиями на концах и центральным прямоугольным, лежащим в другой плоскости (6 экз.), также происходят из мог. Колыбелька-4. Первая разновидность псалиев относится к четвертому типу по классификации Л.С. Марсадолова. Аналогичные псалии найдены на Алтае в кург.42 Кок-су-I, в Вакулихе-1 (Марсадолов, 1998.

С. 524; Бородаев, 1998. С. 5673. Рис. 3, 13),

в Северном Казахстане (Грязнов, 1956. С. 816),

в собрании М.П. Погодина из районов Алтая (Степная полоса, 1992. С. 411. Табл. 61, 8), в кург. 33 мог. Уйгарак в Средней Азии (Вишневская, 1973. С. 141. Табл. IX, 17, 19); кроме того, в Восточном Казахстане, Туве (Шульга, 1998. С.2549). По мнению П.И. Шульги, такие псалии являлись переходной формой

к У-образным псалиям. По аналогии с материалами кург. 33 из Уйгарака такие псалии четко датируются концом VIIIVII в.дон.э (Чугунов, 2005. С. 103108). Второй тип псалиев является, по мнению П.И. Шульги, распространенным в Приаралье, в Центральном Казахстане и Семиречье в середине VII VIв. до н.э. Такая форма крепления псалиев кузде представляется способом возврата к ранней форме соединения узды, известной в Передней Азии (Шульга, 1998. С. 2549).

Псалии, тождественные нашим, встречены

Рис. 1. Предметы конского убора из могильников Колыбелька-4 (15, 79) и Конево-10 (6). Fig. 1. Horse gear items from the burial grounds of Kolybelka-4 (15, 79) and Konevo-10 (6)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 144 АВТУШКОВА, ПЛАХУТА в мог. Уйгарак, кург. 35 (Степная полоса, 1992. С. 354. Табл. 4, 4). Удила (рис. 1, 1; 2, 1) литые со стремечковидным окончанием. Найдены в единственном экземпляре в комплекте с трехдырчатыми Т-образными псалиями из мог. Колыбелька-4, кург.10. Удила такого типа появляются в конце IX и бытуют до VI в. до н.э. После VI в. дон.э. удила такого типа это архаизм (Марсадолов, 1998. С. 524). Украшение узды (рис. 1, 5; 2, 2) S-образной формы, плоское, в виде двух противостоящих голов лошади, в центре овальное отверстие для крепления к основе. Происходит из скопления 5 в 6 м к СЗ от кург. 9 мог. Колыбелька-4. Аналогичные украшения того же типа происходят из памятника Аржан-2, могила 5, а также из сопроводительного погребения на этом же памятнике (Чугунов, 2011.

С. 3960. Рис. 2, 1; 8, 7). В украшениях данного облика используется мотив так называемого сложного завитка, описанного К.В. Чугуновым (Чугунов, 2011. С. 3960. Рис. 2, 1; 8, 7). Мотив сложного завитка был распространен на территории Тувы, Хакасско-Минусинской котловины, лесостепного Алтая и Казахстана вVII в. до н.э. Украшение конской упряжи (рис. 1, 6; 2, 3) литое в виде конской головы со стилизованной гривой, в форме замкнутой овальной спирали. На внешней и внутренней плоскостях украшения находятся диаметрально противоположные крепления в виде расклепанных шпеньков округлой (снаружи) и овальной (изнутри) формы. Происходит из кург. 2 мог. Конево-10. Образ лошади в раннескифском искусстве подробно охарактеризован В.А. Ильинской (Ильинская, 1965. С. 86107). Эта работа ценна тем, что в ней кроме прочих рассмотрены изображения коня, их семантика. Кроме того, немаловажной работой при рассмотрении семантики найденного в Конево-10 украшения служат статьи Е.Е. Кузьминой (1976; 1977),

в которых автор охарактеризовала пути проникновения одомашненной лошади в Среднюю Азию и различные стороны культа коня в искусстве индоиранцев и скифов. Одним из его проявлений служит воплощение коня

в боге солнца. Культ коня как солнечного бога сложился еще во II тыс. до н.э. в среде ираноязычных народов. Все индоевропейские народы представляли солнце в образе конной колесницы или только ее части колеса или коня. В Ригведе, в Авесте, в греческой поэзии солнце называется быстроконным, а лучи Рис. 2. Предметы конского убора из могильников Колыбелька-4 (1, 2, 4, 5) и Конево-10 (3) (фото) (по: Ануфриев, 2014). Fig. 2. Horse gear items from the burial grounds of Kolybelka-4 (1, 2, 4, 5) and Konevo-10 (3) (photo) (after Anufriyev, 2014)
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ПАМЯТНИКИ ТАСМОЛИНСКОЙ КУЛЬТУРЫ 145 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 его сравниваются с развевающимися гривами лошадей (Кузьмина, 1977. С. 2852). В Ригведе солнце Агни везут на колеснице быстрые кони (Ригведа. I. 141. К Агни). Здесь же описан обряд восхваления жертвенного коня (Ригведа. I. 162, 163. Восхваление коня). В Авесте конь является воплощением Митры бога Солнца (Кузьмина, 1976. С. 5265). Наша пряжка представляет собой замкнутая спираль в виде конской головы. Логично предположить, что

в интерпретации ее заложена семантика культа солнечного коня. По-видимому, спиралевидная форма пряжки это отражение круглой формы солнца, летящего по небу. Из скопления 3 в межкурганном пространстве Колыбельки-4 происходит еще одно украшение в виде конской головы (рис. 2, 4; 3, 13), плоское, со шпеньком на обратной стороне для крепления к основе. Морда коня изображена четко, особенно подчеркнуты глаз, уши, грива и рот. С двух сторон со стороны крупа и со стороны имитированного насада под мордой украшение обломано. Поэтому представить себе, как оно выглядело полностью, мы не можем. Парные украшения узды в виде рогов баранааргали, закрученных в спираль (рис. 1, 7; 2, 5), со шпеньком на обратной стороне для крепления к основе. Происходят из насыпи кург. 10

мог. Колыбелька-4. Прямых аналогий данным пряжкам нет, но можно утверждать, что в VIIVI вв. до н.э. широко использовались парные пряжки для крепления седельных ремней, путем их наложения и фиксации

с помощью грибообразного шпенька на одной из них (Марсадолов, 1998. С. 524). Стилистика оформления бороздок и выступов на рогах на нашей находке говорит в пользу этой даты. В V в. в изображении на рогах аргали появляются более широкие выступы с узкими бороздками (Членова, 1967. С. 135, 136). Парные колокольчики (рис. 1, 9; 4, 2) из межкурганного пространства кург. 2 и 4 мог. Колыбелька-4, один из которых с язычком. Тело колокольчиков вытянутой яйцевидной формы, ушко трапециевидной. На боковых сторонах имеются прорези в виде двух рядов треугольников, некоторые из которых прорезаны не до конца. Колокольчики массивные, длиной 77 мм

и диаметром 4650 мм, толщина стенок 3 мм. Изделия, аналогичные колокольчикам из Колыбельки-4, найдены в могильнике Тасмола V,

кург. 2. Отличие их в том, что овально-вытянутые прорези на их стенках занимают почти всю длину тела колокольчика и ушко у них

овальной формы. В III в. до н.э. у хуннов Забайкалья в конской упряжи распространяются колокольчики, но они резко отличаются от наших (Давыдова, 1985. С. 5051;

Коновалов, 1976. Табл. VII, 49). Датировка Рис. 3. Предметы конского убора из могильников Колыбелька-4 (110, 13) и Конево-11 (11, 12). Fig. 3. Horse gear items from the burial grounds of Kolybelka-4 (110, 13) and Konevo-11 (11, 12)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 146 АВТУШКОВА, ПЛАХУТА колокольчиков из Колыбельки-4, по аналогии с Тасмолой V, VIIVI вв. до н.э. Налобное украшение в виде стилизованного изображения грифона (рис. 1, 8; 4, 1) найдено в насыпи кург. 14 мог. Колыбелька-4. Изображение грифона расположено на двух кольцах из подпрямоугольных в сечении прутов, развернутых в перпендикулярных друг к другу плоскостях. Верхнее кольцо округлой, слегка вытянутой формы, нижнее подовальной. В качестве аналогии приведем украшение

в виде козла, готового к прыжку, укрепленного так же, как и украшение из Колыбельки-4, на двух кольцах (Маргулан и др., 1966. С. 325. Рис. 18). Найдено оно у лба лошади. А.Х. Маргулан и его соавторы высказывают гипотезу об использовании его в качестве султана начельника, как это имело место в Передней Азии (Маргулан и др., 1966. С. 396). Видимо, наше украшение выполняло ту же функцию. Датируется оно VIIVI вв. до н.э., согласно

тасмолинскому предмету. Распределитель ремней в виде стилизованной головы грифона (рис. 4, 3) из насыпи кург. 14 мог. Колыбелька-4. Внешняя сторона изделия украшена выпуклым изображением, повторяющим форму изделия. Обратная сторона представляет собой отверстия, разграниченные металлическими стойками. Ряд подобных по форме изделий встречен в кург. 30 мог. Уйгарак (Вишневская, 1973. С. 144. Табл. XII, 10 16). Отличие их в том, что они не орнаментированы, а также некоторые из них имеют крепление со шпеньком. О.А. Вишневская датирует эти предметы VIIнач. VI в. до н.э.

в связи с находкой удил с напускными псалиями в кург. 30. Бронзовые распределители в кург. 19 могильника Тасмола I также аналогичны по форме и креплению, но отличаются орнаментом в виде трехчастной спирали (Маргулан и др., 1966. С. 314. Рис. 5, 25). Датированы они авторами VIIVI вв. до н.э. по сопутствующему инвентарю из кургана. Такие же распределители, только без орнамента, с боковыми овальными прорезями найдены также на территории Восточного Казахстана в курганном могильнике Камышинка (Степная полоса, 1992. С. 406. Табл. 56, 27). Подвеска в виде головы лося или лошади (рис. 3, 9) из насыпи кург. 10 мог. Колыбелька-4, с двусторонней отливкой, плоская. Морда животного четко профилирована, обозначены губы, овальный глаз, горбатый нос. Голова животного слита с окружностью, в верхней Рис. 4. Предметы конского убора из могильника Колыбелька-4 (фото) (по: Ануфриев, 2014). Fig. 4. Horse gear items from the burial ground of Kolybelka-4 (photo) (after Anufriyev, 2014)
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ПАМЯТНИКИ ТАСМОЛИНСКОЙ КУЛЬТУРЫ 147 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 части которой вырезана овальная петля для подвешивания. Полной аналогии предмету не существует. По стилю изображения украшение близко к подвеске в виде головы лося из местонахождения Вакулиха 1 (Бородаев, 1998. С. 5673. Рис. 7, 1.

Фото 2) и из кург. 47 могильника Уйгарак (Вишневская, 1973. С. 147. Табл. XV/5; Бородаев, 1998. С. 5673. Рис. 7/3). Подобная бляшка

со стилизованным изображением лося и прорезью в боковой части найдена также в кург. 19 могильника Тасмола I (Артамонов, 1973. С. 32, 33.

Рис. 31). В.Б. Бородаев интерпретирует данный предмет как наносник. Подвеска в виде запятой или стилизованного крыла птицы (рис. 3, 10; 4, 10), прикрепленная к кольцу меньшего размера. По краю предмета проходит ярко выраженное ребро. Аналогий данному предмету пока не найдено, но несомненно, в составе комплекса найденных с ним предметов уздечного набора, можно датировать его ранним этапом тасмолинской культуры. Кнопковые обоймы (рис. 3, 3; 4, 4) с плоской шляпкой, соединенной с уплощенным или круглым вертикальным кольцом. Такой тип ременных соединений широко распространен на территории Южной Сибири, Алтая, Казахстана и Тувы. В частности, кнопковые обоймы встречены в таких памятниках, как Тасмола I

кург. 19 и 24 (Маргулан и др., 1966. С. 317. Рис. 8,

16, 20); Нурманбет IV кург. 3 (Маргулан и др., 1966. С. 346. Рис. 39, 1), Тасмола V кург. 2

(Маргулан и др., 1966. С. 323. Рис. 15, 4), Камышинка (Степная полоса, 1992. С. 406. Табл. 56, 25), Алды-Бель I (ритуальный клад) (Грач, 1980. С. 221. Рис. 83, 2), Хемчик-Бом-III

кург. 1, 2 (ритуальный клад) (Грач, 1980. С. 247.

Рис. 109, 1), Аржан-2 (Чугунов, 2011. Рис. 8, 5),

Машенка-1 (Шульга, 1998. С. 2549. Рис. 5, 8, 9). Пряжка подпружная (рис. 3, 1; 4, 5) цельнолитая в виде кольца из круглого в сечении жгута с трапециевидным ушком для подвешивания из мог. Колыбелька-4. Известны на всем протяжении распространения культур скифского типа, но особое распространение получили в Казахстане, на Алтае, в Южной Сибири, а именно на памятниках: Тасмола V кург. 3

(Маргулан и др., 1966. С. 330. Рис. 24, 1-2. С. 332. Рис. 26, 1, 2, 4), Тасмола I кург. 19 и 24 (Маргулан и др., 1966. С. 317. Рис. 8, 11, 1719), Тасмола VI кург. 1 (Маргулан и др., 1966. С. 334.

Рис. 28, 5, 6), Тагискен кург. 23 (Степная полоса..., 1992. С. 355. Табл. 5, 7), Камышинка (Степная полоса, 1992. С. 306. Рис. 56, 2829), Алды-Бель I (ритуальный клад) (Грач, 1980. С. 221. Рис. 83, 2). Пронизи ременные с отверстиями для продевания ремней (рис. 3, 6) из мог. Колыбелька-4. Широко распространены на территории Казахстана, Тувы, Алтая: Камышинка (Степная полоса, 1992. С. 406. Табл. 56, 26), Алды-Бель I (Грач, 1980. С. 221. Рис. 83, 1), случайные находки на Алтае (Грязнов, 1947. С. 917), Тасмола I, кург. 19 (Маргулан и др., 1966. С. 317. Рис. 8, 79). Бляха налобная (рис. 3, 12) плоская с Т-образным шпеньком на высокой подножке из мог. Конево-11. Крепление, как и край изделия, не сохранился. Две бляхи такого облика встречены в мог. Тасмола V кург. 3 (Маргулан и др., 1966. С. 326. Рис. 24, 7) и мог. Гилевский мост (Тишкин, 1998. С. 7890. Рис. 1, 3). Бляха из Тасмолы отличается ромбовидным шпеньком. Ворворки-тройники (рис. 3, 7, 8; 4, 7, 9) для распределения ремней, ворворки-пронизки (рис. 4, 8)

ременные и пронизка (рис. 3, 5) овальной формы сквозная с орнаментом в виде трехчастных волнистых линий происходят из мог. Колыбелька-4. Аналогов данным предметам пока не встречено. Пряжка подпружная (рис. 3, 11) цельнолитая округло-фигурная, с овальной рамкой с выраженными окончаниями и круглой в сечении перемычкой для крепления, из мог. Конево-11. Пряжки данного типа широко бытовали на территории Южной Сибири, в Казахстане вплоть до V в. до н.э. (Марсадолов, 1998. С. 524). Бусины-пронизки различных размеров происходят из мог. Колыбелька-4, причем ряд мелких бусин располагался внутри крупных на остатках черного тлена, образуя единый уздечный ремень. Предметы быта. К предметам быта относятся фрагменты бронзового котла небольшого размера или бронзовой чаши из мог. Колыбелька-4. Таким образом, все три исследованных памятника на основе найденного материала можно датировать эпохой раннего железа,

а именно ранним этапом тасмолинской культуры VIIVI вв. до н.э. К сожалению, мы можем дать пока лишь предварительную датировку в связи с отсутствием полномасштабных исследований на этих памятниках. Присутствие предметов конского набора

в околокурганных комплексах может быть
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 148 АВТУШКОВА, ПЛАХУТА одним из подтверждений нашей датировки. Ярким исследователем тасмолинской культуры на территории Центрального Казахстана А.З. Бейсеновым были выделены особенности погребального обряда раннего этапа тасмолинской культуры, среди которых: каменная крепида в основании курганов, грунтовые блоки в насыпи крупных курганов высотой от двух метров, единовременные ординарные погребения под насыпью, наличие дромосных могил, каменные изваяния рядом с насыпью, трепанация черепов погребенных, околокурганные жертвенники с предметами узды, связанные с символическим жертвоприношением коня (Бейсенов, 2016. С. 119126). Комплекс предметов конского набора с памятника Колыбелька-4 может быть таким кладом рядом
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151 В июле 2016 г. археологической экспедицией Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина проведены охранно-спасательные раскопки могильника ус.Бокино вТамбовском р-не Тамбовской обл. (рис.1,II). Земельный участок расположен в южной части современного села. Свостока памятник ограничен склоном коренного берега, выходящего к старичному рукаву р.Цна. Могильник располагается в 0.35км ксеверо-западу от моста через реку по окружной дороге вокруг Тамбова на высоте 120.7 121.02м над уровнем моря. Почти вся дневная поверхность некрополя еще до начала наших работ была спланирована строителями. Виюне 2013 г. на участке началось возведение жилого дома, при этом была уничтожена часть захоронений (предположительно четыре погребения). Позже установлено, что южная часть некрополя уничтожена полностью, были заметны и следы грабительских раскопов наповерхности выявлены многочисленные разрозненные человеческие кости. В результате наших работ исследована отводимая под застройку территория, которая, по всей видимости, является юго-восточной частью некрополя; изучено раскопом 260м2, осмотрено около 100м2 внутри сооруженного фундамента дома, выявлено 42захоронения разной сохранности, а также переотложенные костные останки из как минимум 6захоронений. Мощность слоя в пределах раскопа составляла от 0.05 до 1.05м, в среднем 0.4. Стратиграфия по всей площади трехчастная. Внепотревоженных местах под слоем дерна прослеживался слой темно-серого гумуса (чернозема) мощностью от 0.05 до 0.45м. Ниже залегал слой светло-коричневого гумуса с включениями суглинка мощностью 0.2 0.4м. Его подстилал материк желтая глина. DOI: 10.31857/S086960630009079-5 Ключевые слова: Тамбовская область, средневековые памятники, цнинская мордва, могильник, погребальный обряд. Статья посвящена результатам исследования грунтового могильника на окраине с. Бокино (Тамбовская обл.). Выявлено 42 захоронения: 19 женских (из них четыре детских), 21мужское (одно детское); разрушены были еще как минимум два женских. Среди захоронений 35имели юго-восточную ориентировку, три строго южную, одно юго-западную. Мужчины хоронились вытянуто на спине; положение их рук различно: скрещены на животе, вытянуты вдоль тела, либо одна лежала на животе, другая вдоль тулова. Женщины на правом боку, лишь в одном случае на левом; ноги были поджаты, руки согнуты так, что ладони помещались перед лицом. Выявлены и отдельные черепа. Картографирование захоронений позволяет предположить наличие на могильнике семейных участков. Опираясь на аналогии особенностей погребального обряда, типов разнообразного инвентаря, можно утверждать, что могильник принадлежал мордве-мокше, проживавшей в непосредственной близости от этого места во второй половине XIII третьей четверти XIV в. Бокинский могильник единственный памятник такого рода на территории Тамбовской области. Остается не выясненной причина появления в верховьях Цны мордовского населения, не имевшего генетической связи с предшествующим. В настоящее время в регионе исследовано два памятника этого же времени, на которых совместно проживали русские и мордва при существенном преобладании первых. Уход населения из региона связан с прекращением стабильности в Орде в конце XIV в. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, Россия E-mail: ioptambov@mail.ru Поступила в редакцию 28.12.2017 г. После доработки 19.06.2018 г. 2020 г. С.И. Андреев БОКИНСКИЙ МОГИЛЬНИК СРЕДНЕВЕКОВОЙ МОРДВЫ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 152 АНДРЕЕВ В местах с переотложенным слоем стратиграфия простейшая перемешанный слой мощностью 0.10.4м и слой гумусированного суглинка мощностью до0.3м. Центральная часть раскопа представляла собой полностью переотложенный слой с включением материковой глины. Всего в слое раскопа (втемно-сером гумусе и верхней части светло-коричневого гумусированного суглинка) обнаружено 432индивидуальные находки, включая немногочисленные фрагменты лепной керамики XIIIXIVвв., часть которых Основные данные погребальных комплексов Basic data of burial complexes
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БОКИНСКИЙ МОГИЛЬНИК СРЕДНЕВЕКОВОЙ МОРДВЫ 153 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 удалось собрать и реконструировать формы сосудов. Установлено, что иные культурные остатки, кроме связанных с функционированием древнемордовского могильника в XIII XIV вв., на территории кладбища отсутствуют. Основная информация о погребениях представлена в сводной таблице. Всего из 42захоронений 19женских (из которых 4детских), 21захоронение мужское (из которых 1детское), из разрушенных захоронений как минимум 2женских. Подавляющее большинство могил ориентировано в юго-восточный сектор. Только одно захоронение имеет юго-западную ориентировку. Мужчины хоронились вытянуто на спине, положение рук различно: скрещены на животе, вытянуты вдоль тела или комбинированное. Женщины на правом боку, только в одном случае на левом. При этом ноги поджаты, руки согнуты, ладони перед лицом (рис.1,I). Кроме того, выявлен обряд захоронения черепов. Два можно характеризовать как самостоятельные (погр.16,30), череп из погребения19. возможно был положен в погребение18, Рис. 1. Бокинский могильник местоположение (II) и планиграфия погребений (I). Fig. 1. The Bokino cemetery the location (II) and planigraphy of burials (I)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 154 АНДРЕЕВ однако определенно это установить невозможно. Подобный обряд известен в Комаровском могильнике, где в погребении11 недалеко отчерепа погребенного был положен человеческий череп-трофей (Моржерин, 2013. С.142). Особенность Бокинского могильника все выявленные погребения совершены в черноземном слое, поэтому по причине его особенностей полностью отсутствует информация оформе и размерах могильных ям. Глубина захоронений различна: от находящихся практически под дерном (например, погр.40) доглубины 0.8м от уровня дневной поверхности (погр.24). Детали погребального обряда удалось проследить в погребении21 благодаря окислам меди. Под накосником-пулокерем сохранилась часть подстилки погребения ввиде небольшого фрагмента луба. Можно предположить, что и в остальных захоронениях использовался луб в качестве подстилки. Следы деревянных гробовин не обнаружены. Поанатомическим нюансам некоторых погребений можно предположить наличие савана. Часть захоронений, как упомянуто выше, пострадала при строительных работах научастке отсутствуют многие костные останки. Нонекоторые погребенные (погр.27,29) лишились части своих конечностей при жизни или сразу после смерти. При этом вдвух могилах выявлены останки и других людей: впогребении38 бедренная кость, в погребении42 нижняя челюсть. В целом, судя по планиграфии погребений, можно говорить о группах захоронений близких родственников. Только одна могила была перерезана более поздней. Востальных случаях умершие хоронились индивидуально или дополнительно к уже погребенному. Характеристика вещевого материала. Впогребение37 мужское захоронение (мальчика) был положен жертвенный набор женских украшений. Предметы всех других погребальных комплексов соответствовали полу покойного. Самый многочисленный вид находок (несчитая бус) застежки-сюльгамы (рис.2), представляющие собой простые застежки снесомкнутыми концами и с подвижной стержневидной иглой, охватывающей рамку. Опираясь на типологию, предложенную В.И.Вихляевым, А.А.Беговаткиным, О.В.Зеленцовой, В.Н.Шитовым (Вихляев и др., 2008. С.43), мы разделили находки на группы поматериалу и технике изготовления. К первой группе относятся бронзовые кованые, сокруглым в поперечном сечении кольцом, все без орнамента (рис.2,115). Часть сюльгам относится ктипу8 (рис.2,2,46,9, 12,14,15), другая часть ктипу10 (рис.2,1, 3,7,8,10,11,13). Пять сюльгам имеют горизонтальные насечки, что является, по всей видимости, особенностью технологии изготовления (рис. 2, 1, 5, 6, 11, 12). Нижняя часть лопастей одной из сюльгам имеет отверстия и остатки медных колец, использовавшихся для подвешивания других украшений (рис.2,12). Бытование этого типа сюльгам относится ковторой половине XIIIXIVв. (Вихляевидр., 2008. С. 48). Вторая группа включает в себя бронзовые литые, с округлым в сечении кольцом (рис.2, 1630). Три сюльгамы близки к типу 3 (по В.И.Вихляеву и др.), варианту а без орнамента, только в отличие от типа 3 они плоские, без граней (рис. 2, 22, 23, 26). Другая часть относится к типу5. У всех экземпляров этого типа у основания кольца имеется орнаментированный выступ. Орнамент практически не повторяется. Это разные варианты насечек (рис. 2, 1621, 24, 25, 2730) и орнамент в виде округлых углублений (рис. 2, 21). Водном случае крестовидной насечкой украшена и нижняя часть лопастей (рис. 2, 20). Данные типы сюльгам, как и предыдущая группа, относятся в ордынскому времени (Вихляев и др., 2008. С.58). Третью группу сюльгам представляют шесть

экземпляров, изготовленных из серебра или сплава меди с серебром (рис.2, 3136).

Всеони кованые и орнаментированы, техника орнаментации разнообразна. Это гравировка всочетании с напайкой растительного и геометрического орнамента (рис. 2, 31, 32,35), кручение (рис. 2, 33), чеканка (рис.2,36). Особенно выделяется экземпляр, изготовленный из высокопробного серебра втехнике гравировки, пайки и золочения (рис.2,34). Прямые аналогии данным типам сюльгам находятся в составе инвентаря Муранского могильника, датированного XIVв. (Алихова, 1954. С.266,272,274), Комаровского (Моржерин, 2013. С.177) и Аткарского (Ляхов, 1997. С.81) могильников. Только одним экземпляром представлена кольцевидная бронзовая кованая застежка с завернутыми перпендикулярно плоскости кольца концами,
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БОКИНСКИЙ МОГИЛЬНИК СРЕДНЕВЕКОВОЙ МОРДВЫ 155 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 Рис. 2. Сюльгамы. 1 п. 1; 2, 16, 17 п. 13; 3, 18, 19 п. 17; 4, 2224 п. 25; 5, 25, 32 п. 27; 6 п. 28; 7, 8 п. 39; 10 п. 37; 20, 21 п. 22; 31 п. 15; 33 п. 37; 9, 1115, 2630, 3436 из межмогильного пространства. 130 медный сплав; 3136 сплав меди с серебром. Fig. 2. Syulgamas
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 156 АНДРЕЕВ невыступающими за ширину поперечного сечения кольца (рис.2,27). Этот тип застежек просуществовал до середины XIII в. (Вихляев и др., 2008. С. 43). В других синхронных могильниках подобный тип сюльгам встречается значительно чаще. Ножи в Бокинском могильнике представлены 12-ю экз. (рис.3): 8 из мужских захоронений и 4 из межмогильного пространства. Посвоему функциональному назначению они относятся к следующим типам: универсальные, 8 экз. (рис. 3, 13, 57, 9, 10); столовые, 2экз. (рис.3, 11, 12); 1экз. предположительно относится кинструментам обработки кожи (рис.3,3); 1экз. для обработки дерева (рис.3,8). Один нож был тщательно обработан, имел медное кольцо на перекрестии, анатыльной части деревянной ручки костяную набойку (рис.3,6). Подавляющее большинство ножей с деревянными ручками, только водном случае в слое могильника найдена костяная рукоять из рога (рис.4,9). К немногочисленным сельскохозяйственным орудиям относится найденное впогребении17 ножевидное орудие изогнутой формы (рис.3,13). Оно плохо сохранилось, имеются Рис. 3. Железные предметы. 112 ножи; 13 косарь; 1419 поясные пряжки. 1, 14 п. 2; 2, 15 п. 5; 3 п. 14; 4, 16 п. 18; 5, 17 п. 20; 6 п. 32; 7 п. 37; 8, 18 п. 38; 13 п. 17; 912, 19 из межмогильного пространства. Fig. 3. Iron objects
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БОКИНСКИЙ МОГИЛЬНИК СРЕДНЕВЕКОВОЙ МОРДВЫ 157 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 две заклепки от накладной рукояти. Можно предположить, что это секач. Отметим практически полное отсутствие вмужских захоронениях поясной гарнитуры. Только в пяти случаях зафиксированы железные округлые пряжки (рис.3,1418). Вмежмогильном пространстве найдена пряжка подпрямоугольной формы (рис.3,19). Эти пряжки больше напоминают элементы конской упряжи. ВКомаровском и Аткарском могильниках находки пряжек, считающихся поясными, также единичны. Бусы в Бокинском могильнике представляют довольно многочисленную категорию находок (рис.5). Всего в погребениях и межмогильном пространстве найдено 256 бусин, 1раковина каури и амулеты-подвески из 4-х клыков куницы (рис. 5, 38), 1-го клыка выдры (рис.5,40), 3-х таранных костей (рис.5,41). Бусины изготовлены из стекла и кашина. Основные типы стеклянных навитых бусин следующие: округлая битрапецоидная, прозрачная синего цвета (рис.5,16); цилиндрическая снакладными нитями стекла, полупрозрачная черного цвета, декор однократный зигзаг белого цвета (рис.5,17); округлая эллипсоидная, белого цвета (рис.5,27); округлая зонная, черного цвета со спиральным узором, выполненным накладными нитями стекла Рис. 4. Гребень (1), пряслица (28), рукоять ножа (9), кинжал (10), накосник-пулокерь (11). 1, 11 п. 21; 2 п. 22; 3, 10 п. 34; 49 из межмогильного пространства. 1 дерево; 27 глина; 810 кость; 11 дерево, кожа, медь. Fig. 4. Comb (1), whorls (28), knife grip (9), dagger (10), puloker tubular decorative case for a female plait (11)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 158 АНДРЕЕВ желтого цвета (рис.5,6); округлая битрапецоидная, сшироким каналом, синего цвета (рис.5,7); округлая зонная, черного цвета соспиральным узором, выполненным накладными нитями стекла белого цвета (рис.5,9); белая, снакладными нитями стекла, декор многократная линия голубого цвета (рис.5,12). Отдельные виды стеклянных навитых бусин: две пятнистые зонные, черные непрозрачные, декор многоцветный (рис.5,8,11); пятнистая бочковидная, черная непрозрачная, декор многоцветный (рис.5,10); округлая шаровидная, синего прозрачного стекла (рис.5,1); округлые зонные, пять белого цвета, одна синего и одна красно-коричневого (рис.5,1821,25). Кроме того: бусина эллипсоидная продольно-ребристая, образующая впоперечном сечении розетку (рис.5,42); эллипсоидная черная непрозрачная, декорированная лентой и нитью (рис.5,44); шарообразная непрозрачная (рис.5,45); ребристая битрапецоидная (рис.5,43). Перечислим остальные виды стеклянных бусин: тип пятнистых, круглых всечении, зонных, черного цвета стремя белыми глазками (рис.5,2); две типа многоцветных, орнаментированных, круглых в сечении, зонных, желтого цвета, среднего размера, покрытых белыми спиралями (рис.5,3,4); две типа навитых, округлых битрапецоидных, одна голубого цвета (рис.5,13), другая темно-красного (рис.5,15); изтянутых трубочек лимоновидных поформе, желтых поцвету (рис.5,14). Кроме того: округлая в сечении, черного цвета сбелым спиральным узором (рис.5,5); дветипа навитых, округлых зонных, белого цвета (рис.5,25,26); навитая, округлая эллипсоидная (рис.5,24); эллипсоидная крупная, белая, украшенная спиралью зеленого (голубого) цвета (рис.5,23). Еще две бусины относятся к типу навитых пятнистых, цвет основы синий: одна бело-коричневая, другая сине-белая; обе сильно расстеклованы, т.е. стекло бусин подверглось выщелачиванию (рис.5,46,47). Кашинных бусин найдено 10 экз. Как считает Ю.М. Лесман, поступление кашинных бус на Русь происходило в промежутке между 1238 и 1269 гг., их массовое появление и быстрый

(в течение менее столетия) почти полный выход Рис. 5. Бусины и подвески. 1 п. 12; 24, 28, 38, 39 п. 16; 5 п. 28; 1315, 41 п. 27; 2326 п. 33; 2931 п. 37;

3237, 46, 47 п. 39; 40, 4245 п. 1; 612, 1622 из межмогильного пространства. 127, 4247 стекло; 2837 кашин; 3841 кость. Fig. 5. Beads and pendants
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БОКИНСКИЙ МОГИЛЬНИК СРЕДНЕВЕКОВОЙ МОРДВЫ 159 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 из обихода позволяет предполагать их разовое поступление (Лесман, 1994. С.191). Они относятся к следующим типам (Лесман, 1994. С.187). Две бусины голубого цвета (рис.5, 28, 32), фигурные с ободками-валиками вокруг отверстия и наклонными решетчато пересекающимися насечками по полю (тип6). Ближайшая аналогия этим бусинам происходит Рис. 6. Топоры (14), наконечники стрел (510), кресала (1119). 1, 14 п. 20; 2, 12 п. 24; 3 п. 35; 57 п. 29;

11 п. 5; 13 п. 38; 15 п. 32; 16 п. 31; 17 п. 18; 18 п. 14; 19 п. 42. 4, 810 из межмогильного пространства. Железо. Fig. 6. Axes (14), arrowheads (510), fire-steels (1119)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 160 АНДРЕЕВ изпогребения44 Аткарского могильника XII XIVвв. (Ляхов, 1997. С.96). Две ребристые (тип4) (рис.5,33,37), одна фигурная сваликами вокруг отверстия и насечками пополю наклонными и поперечными (рис.5,36), но необразующими правильной решетки (тип5). Одна бусина с валиками-обводками вокруг отверстия сине-голубого цвета и белыми пятнами (рис.5,30) и двекрупные ввиде вытянутого эллипса бело-голубого цвета (рис.5,29,31). Этот тип представлен восновном вмогильниках Поволжья. Еще две бусины фигурные сободками-валиками вокруг отверстия и сбугорками на поверхности (рис.5,34,35) неописаны вуказанной выше типологии Ю.М.Лесмана. Немногочисленны находки пряслиц (рис.4, 28). Две из погребений, четыре вне их и одно происходит из явно переотложенного захоронения. Шесть пряслиц глиняные, хорошо выделанные, заглаженные, имитируют шиферные, из них пять биконических (рис.4,24,

6, 7), одно цилиндрическое (рис. 4, 5). Уникально биконическое пряслице, изготовленное из кости (рис. 4, 8). Впервые в регионе найден деревянный (самшитовый) гребень (рис. 4, 1), относящийся ктипу двусторонних прямоугольных, украшенных циркульным орнаментом. В Новгороде этот тип гребней бытовал с начала XIII по первую половину XV в. (Колчин, 1982. С. 162). Необычная находка костяной кинжал (рис.4, 10) из женского погребения 34. Он изготовлен из расколотой вдоль трубчатой кости ноги крупного копытного животного. Одна изкромок заострена, поверхность заполирована. Длина кинжала 28 см, ширина 3. Типичное мокшанское женское украшение того времени пулокери-накосники двух типов (Беляев и др., 1998. С. 11). ВБокинском могильнике пулокери найдены в четырех погребениях и один экз. в межмогильном пространстве. Все относятся к первому типу (поЯ.В.Беляеву и др.), у которых основа в виде деревянных сложенных в виде трубки и сужающихся к концу палочек, внутри которых содержатся волосы. Палочки обмотаны ремешком плотно, виток к витку. Всвою очередь ремешок обмотан тонкой бронзовой проволокой, так же плотно. Подобный тип пулокерей, по мнению А.Е. Алиховой, типичен именно для XIV в. (1954. С. 272). Топоры представлены четырьмя экз. (рис.6, 14). Первые два относятся к типу рабочих, проушных, имеют округлые обух и обушное отверстие диаметром 3.5 см. Общая длина топоров 20 и 19.5 см, ширина лезвия6.5 и7 соответственно (рис. 6, 1, 2). Третий относится к типу VI бородовидных с оттянутым книзу лезвием и двумя парами боковых щекавиц (рис. 6, 3). Топор имеет округлые обух и обушное отверстие диаметром 3.4 см. Общая длина топора 19.6 см, ширина лезвия6 (часть лезвия утрачена). Наибольшее распространение этот тип получил вXIXIIвв. вВосточной Европе (Кирпичников, 1966. С.38). Четвертый, относящийся к типу VIIIА поА.Н.Кирпичникову, боевой, сотверстием на лезвии; такие топоры типичны для XII XIVвв. (Кирпичников, 1966. С. 40). Обушное отверстие овальное, длина топора 16.2см, ширина лезвия 9. Наконечники стрел. Два наконечника вплохом состоянии, лавролистные (рис. 6, 5, 6) тип63 по А.Ф. Медведеву, время употребления которых период с рубежа эр по позднее средневековье (Медведев, 1966. С. 74). Третий (рис.6,7) треугольный (тип37), VIII XIVвв. (Медведев, 1966. С.62). Четвертый (рис.6,8) относится к типу67 по А.Ф.Медведеву срезни в виде узкой вытянутой лопаточки, типичны для XIIIXIVвв. (Медведев, 1966. С.75). Пятый (рис.6,9) относится к типу66 поА.Ф.Медведеву веслообразные безупора, типичны для XIIIXIV вв. (Медведев, 1966. С.75). Шестой (рис. 6, 10) относится ктипу78 по А.Ф. Медведеву ланцетовидные ромбического сечения, вариант2, типичны для XIIIXIV вв. (Медведев, 1966. С.79, 80). В погребениях могильника найдено девять кресал (рис. 6, 1119) и обломок одного в межмогильном пространстве. Наиболее ранние три калачевидных кресала, одно без язычка (рис. 6, 11) и два со слабо выраженным треугольным язычком (рис. 6, 12, 13), сечение прямоугольное. Остальные кресала овальные, двулезвийные, с овальной прорезью. Сечение как овальное, так и круглое. Четыре орудия относятся к типу овальных коротких (рис.6, 14, 16, 17, 19) и два к типу овальных длинных (рис. 6, 15, 18). В погребениях и вне их найдено шесть перстней (рис.7). Три из женских захоронений (рис. 7, 1, 3, 4), один из мужского (рис.7,2) и два из межмогильного пространства (рис. 7, 5, 6).
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БОКИНСКИЙ МОГИЛЬНИК СРЕДНЕВЕКОВОЙ МОРДВЫ 161 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 Два перстня (серебряные с чернью и позолотой) по своему происхождению относятся

ккругу украшений Волжской Булгарии. Перстни пластинчатые широкосерединные, сзамкнутыми концами. Шинка в одном случае сегментовидная в сечении, в другом случае прямоугольная. Щиток прямоугольный (рис.7,1) и квадратный (рис.7,4). Орнамент в виде розеток геометрического характера нанесен методом гравировки. Щитковый пластинчатый перстень из мужского захоронения изготовлен избронзы, является подражанием булгарским типам. Щиток прямоугольный без рисунка (рис.7,2). Кподражаниям относится перстень, найденный в межмогильном пространстве, серебряный, щиток подквадратной формы, на нем рисунок в виде косого креста, заключенного в квадрат, нанесен методом гравировки (рис.7,5). Шинка перстня в поперечном разрезе подквадратной формы, спаяна в нижней части. Уникален перстень из женского захоронения39 серебряный со стеклянной вставкой

в жуковине, под стекло подложен кусочек перламутровой раковины, под перламутром глина для придания перстню прочности (рис.7,3). Очень близкая аналогия изЖинвальского могильника Накалакари Восточной Грузии датируется XIXIVвв. (Крым, 2003. С.410. Табл.126,6). В межмогильном пространстве найден экземпляр из медного сплава. Перстень щитковый, на щиток прикреплен полупрозрачный камень красно-коричневого цвета, плоско-выпуклой формы. Возможно, это стекло, оно сильно коррозировалось и имеет желтый отлив (рис. 7, 6). Крепление вставки остается неясным, возможно, она была просто приклеена. Височные кольца представлены только одной парой. Это медные перстнеобразные проволочные изделия с несомкнутыми концами, округлые в сечении (рис. 7, 7, 8). Этот тип широко известен в Северной Руси XXIIIвв., вслое Новгорода Великого доXVв. включительно (Седова, 1981. С.13). Возможно Рис. 7. Украшения. 16 перстни; 7, 8 височные кольца; 9 кольцевидная застежка; 10 браслет. 1 п. 8; 2 п. 38;

3, 4 п. 39; 79 п. 27; 10 п. 28; 5, 6 из межмогильного пространства. 1, 4 серебро, чернение, позолота; 3 серебро, стекло, перламутр; 5 серебро; 6 медный сплав, стекло; 710 медный сплав. Fig. 7. Ornaments
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 162 АНДРЕЕВ кольца из Бокинского могильника использовались как серьги. Также одним экземпляром представлен браслет медный пластинчатый равноширокий, со скругленными концами. Внешняя сторона середины и края украшены крестообразными насечками (рис. 7, 10). В слое Новгорода близкие по типу браслеты датированы XIIXIV вв. (Седова, 1981. С. 103106). Посуда. Всего в погребениях и вне их найдено четыре сосуда. Отметим, что на синхронных памятниках находки глиняной посуды также единичны. Погребение 1 сосуд-стакан, по форме близкий к кружке, с вертикальными стенками, верхний край несколько загнут внутрь, дно с выраженной закраиной. Тесто плотное, хорошо обожженное с незначительной добавкой шамота среднего размера (рис.8,1). Прямой аналогии сосуда найти не удалось. Близки ему усеченно-конические бокалы, однако такая посуда выходит из употребления в XI в. (Гришаков, 1990. С. 38). Погребение 8 сосуд плохой сохранности из-за некачественного обжига. Это горшок сплавно профилированным туловом, расширенным в верхней части, шейка несколько вытянута. Тесто рыхлое, без добавок, край венчика украшен широкими редкими насечками (рис.8,2). По всей видимости, сосуд изготовлен непосредственно для ритуала погребения. Близкие по форме сосуды в Поценье вышли из употребления в XI в. (Гришаков, 1990. С.33). В материалах Муранского могильника имеются близкие формы (Алихова, 1954. С.287). Возможно, что эта форма сосуда сложилась под влиянием древнерусской гончарной традиции (Тропин, 2004. С.133). Погребение 23 горшок со стройным усеченно-коническим туловом, плавно выраженными плечиками и несколько раструбообразным горлом. Сосуд плохой сохранности из-за плохого обжига. Тесто рыхлое, без добавок (рис.8,4). Подобная керамика на Верхней и Средней Цне исчезает еще в VIIIв. (Гришаков, 1990. С.36). Однако в Муранском могильнике этот тип доживает до XIVв. Повсей видимости, сосуд изготовлен непосредственно для ритуала погребения. Вне погребений найден сосуд 4. По форме это закрытая банка, тесто плотное, с добавлением мелкого шамота, обжиг хороший (рис.8,3). Среди среднецнинской керамики этот тип сосудов отсутствует, но довольно распространен

в погребениях XIII в. Кельгининского могильника (Беляев и др., 1998. С. 165) и XIIIXIV вв. Муранского могильника (Алихова, 1954. С.285, 286). Проведенные археологические исследования позволили изучить значительную часть древнемордовского некрополя. Опираясь на аналогии особенностей погребального обряда, типов инвентаря из могил и межмогильного пространства, можно утверждать, что Бокинский могильник принадлежал мордве-мокше, проживавшей в непосредственной близости

от этого места во второй половине XIII третьей четверти XIV в. На сегодняшний день данный памятник крайний юго-восточный объект такого рода и единственный на территории Тамбовской обл. К сожалению, значительная его часть оказалась разрушена или ограблена. Это непозволяет в полной мере охарактеризовать основные занятия населения, хоронившего здесь своих умерших. Из 42погребений3 захоронения черепов; 3костяка ориентированы строго в южном направлении, 1 в юго-западном, 35 в юго-восточном. Особенность могильника отсутствие впущенных в материк Рис. 8. Глиняная посуда. 1 п. 1; 2 п. 8; 3 из межмогильного пространства; 4 п. 23. Fig. 8. Pottery
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БОКИНСКИЙ МОГИЛЬНИК СРЕДНЕВЕКОВОЙ МОРДВЫ 163 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 захоронений, т.е. все совершены в черноземном слое. Планиграфия погребений позволяет предположить наличие семейных участков. Из 11 известных на сегодняшний день могильников среднецнинской мордвы все прекращают функционировать на рубеже XIXIIвв. (Материалы, 1952; Материальная культура, 1969; Воронина, 2007; Андреев, 2008а,б). Как считает Г.Н. Белорыбкин (2003), вXIIначале XIIIв. произошли крупные изменения вМокшанско-Цнинской группе мордовских памятников. Территория их распространения резко сокращается, а южная граница сдвигается севернее и тянется уже от среднего течения р.Выша до р.Мокша. Пока нет абсолютно достоверных фактов, позволяющих определить причины исчезновения большой группы мордовских памятников на р.Цна. Возможно, это результат половецкого нашествия, что привело к уничтожению населения или следствие присоединения этих земель кРязанскому княжеству и ассимиляции населения. Нетникаких следов его миграции. При этом количество памятников мордвы вПримокшанье сокращается (Белорыбкин, 2003. С. 40). Таким образом, причина появления мордовского населения, не имеющего генетической связи с жившей ранее мордвой в верховьях Цны, пока остается не выясненной. Появление этого населения происходит после установления ордынского контроля, при том, что данная территория пограничная между Рязанским княжеством и улусом Мохши Золотой Орды. Возможно, этот памятник является одним из тех, что отражают феномен того времени масштабные переселения в глубь ордынских земель многочисленного населения, восновном мордовского. Известен ряд памятников подобного рода: Муранский могильник и селище в Самарской обл. (Алихова, 1954), Комаровский (Моржерин, 2013) и Аткарский могильники в Саратовской обл. (Монахов, 1991; Ляхов, 1997), Барбашинский могильник на территории Самары (Сташенков, 2014. С. 326) и др. Перечисленные погребальные памятники близки между собой не только по времени, но и по обряду захоронения и вещевому комплексу. Одно выделяет рассмотренный Бокинский могильник он находится на территории Рязанского княжества, кроме того, примерно в0.6 км к югу от могильника располагается обширное (до 20га) древнерусское селище того же времени (Андреев, 2013. С.93). Генетически близки по обряду и предметам Бокинскому могильнику погребальные памятники низовий Цны и Мокши, т.е. северного ареала мокши: это захоронения XIII в. Кельгининского могильника (Беляев и др., 1998); Старосотенский могильник (Алихова, 1948. С.212), Долгоруковский могильник XIVв. (Беляев, Шитов, 1990. С. 92). Можно предположить, что в середине XIII в. группа мордовского населения с территории низовий Цны была принудительно переселена в верховья этой реки. Цель переселения остается неясной. Уход населения (как мордовского, так и русского) связан, по всей видимости, с прекращением стабильности в Орде, т.е. произошел в конце XIV в. Сплошные разведки, проведенные в верховьях Цны и ее притоках (реки Лесная, Тамбов, Нару-Тамбов, Липовица, Кориан, Сява, Челновая), показали отсутствие на этой территории мордовских поселений вплоть до второй половины XVI в., что подтверждается находками типичных для этого времени украшений и некоторых других предметов (Андреев, 2002, 2003), при этом памятники XVпервой половины XVI в. отсутствуют полностью. Продвижение мордовского населения, судя по всему, происходило с севера на юг. Крайняя южная точка этого продвижения поселения ус.Малиновка (30 км севернее Тамбова). СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Алихова А.Е. Старосотенский могильник // Археологический сборник. Вып. 1. Саранск, 1948. С.212258. Алихова А.Е. Муранский могильник и селище// Труды Куйбышевской археологической экспедиции. Т. I. М.: Изд-во АН СССР, 1954 (МИА; 42). С. 260301. Андреев С.И. Отчет о работе археологической экспедиции Инспекции охраны историко-культурного наследия Тамбовской области в 2001 году// Архив ИА РАН. 2002. Р-1. 23469. Андреев С.И. Отчет о работе археологической экспедиции Инспекции охраны историко-культурного наследия Тамбовской области в 2002 году// Архив ИА РАН. 2003. Р-1. 24935. Андреев С.И. На юго-восточном рубеже Древней Руси. Этнополитическая история населения Окско-Донской равнины вXIIXVвв. Тамбов, 2008а. 340 с. Андреев С.И. О времени освоения древнерусским населением верховьев реки Цна (Тамбовская область)// Труды II (XVIII) Всероссийского
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 164 АНДРЕЕВ THE BOKINO MEDIEVAL MORDVIN CEMETERY Sergey I. Andreev G.R. Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russia E-mail: ioptambov@mail.ru The article is focused on the results of studying of a ground cemetery in the outskirts of the village of Bokino (Tambov Region). 42 burials were identified: 19 female (of which four were childrens), 21 male (one childrens among them) ones; at least two more female burials had been destroyed. Among those burials, 35 had a southeast orientation, three were oriented strictly south, one southwest. Men were buried stretched on their backs; the position of their hands is different: they are crossed on the stomach, extended along the body, or one laying on the stomach, the other along the body. Women were inhumated on the right side, there is only one case of the body on the left археологического съезда в Суздале. Т. II. М.: ИАРАН, 2008б. С. 308311. Андреев С.И. Никольское городище. Тамбов: Тамбов. гос. ун-т, 2013. 215 с. Белорыбкин Г.Н. Западное Поволжье в средние века. Пенза: Изд-во Пенз. гос. пед. ун-та, 2003. 200 с. Беляев Я.В., Вихляев В.И., Зеленцова О.В., Шитов В.Н. Кельгининский могильник. Раскопки 1990-х гг.
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167 Каждый год раскопки в Великом Новгороде приносят удивительные находки. Исследования в полевом сезоне 2014 г. не были исключением. В ходе работ Новгородской археологической экспедиции ИА РАН на раскопе, расположенном на месте строительства дома по адресу ул. Большая Московская, 30, было обнаружено около 8000 находок XIXIX вв., характеризующих уклад жизни и социальный статус населения этой территории (Гайдуков и др., 2015). Раскоп площадью 350 м2 располагался в южной части Плотницкого конца Великого Новгорода (рис. 1). Мощность исследованных слоев, датируемых XIXXвв., достигает 6.5 м. На раскопе прослежены части четырех усадеб, прилегающих к ул.Рогатица и ул.Буяна. Хозяйственные и жилые постройки на усадьбах примыкали к частокольным оградам, образуя внутренний двор. На территории усадьбы, которая выходила своей южной стороной на ул. Буяна, обнаружена подпольная яма прямоугольной формы размерами 200 120 см, углубленная в слой на 150см (рис.2). Стены ямы выложены широкими плахами, которые вставлялись в пазы бревен, расположенных по углам ямы. Плахи уложены и на полу ямы. По результатам дендрохронологического анализа это сооружение было построено в 1188 г.1 и просуществовало до начала XIII в. После мора 1216 г. данная территория Новгорода запустела и использовалась под огороды. Подполье было засыпано. Усадебная застройка в этой части города возобновилась только в 40-е годы XIII в. Таким образом, формирование придонного заполнения ямы можно с большой долей вероятности отнести к началу XIII в. На дне подпольной ямы обнаружено много находок, среди которых следует отметить четыре ключа. Три из них, украшенные инкрустацией белого металла, предназначены для навесных замков (рис. 3, 13), два из которых по типологии Б.А. Колчина принадлежат к поздним модификациям типа А, датируются XIIсерединой XIII в. (рис. 3, 1, 2), третий

1 Дендрохронологический анализ образцов строительного дерева был выполнен к.и.н. О.А. Тарабардиной

в лаборатории дендрохронологии Центра по организации археологических исследований при Новгородском государственном объединенном музее-заповеднике. DOI: 10.31857/S086960630009080-7 Ключевые слова: Новгород, начало XIII в., перекрестие меча, инкрустация предметов вооружения. В Великом Новгороде в 2014 г. на раскопе (ул. Большая Московская, 30) найдены тысячи разнообразных предметов XIXIX вв. На территории усадьбы выявлена подпольная яма прямоугольной в плане формы размерами 200 120 см, углубленная в слой на 150 см. Стены ямы выложены широкими плахами, которые вставлялись в пазы бревен, расположенных по углам ямы. По результатам дендрохронологического анализа это сооружение было построено в 1188 г. и просуществовало до начала XIII в. В заполнении данного подполья среди предметов, в том числе и западноевропейского производства, обнаружено перекрестие меча, которое вписывается в представительную серию предметов вооружения, украшенных серебряной насечкой в виде спиралей и пальметт, найденных в большинстве своем на территории Финляндии и Карелии. Узкая датировка археологического контекста находки важна для определения хронологии бытования мечей, украшенных подобным образом. 1Государственный исторический музей, Москва, Россия 2Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: skainov@mail.ru \*\*E-mail: olejnikov1960@yandex.ru Поступила в редакцию 07.05.2019 г. 2020 г. С.Ю. Каинов1,\*, О.М. Олейников2,\*\* ПЕРЕКРЕСТИЕ МЕЧА ИЗ РАСКОПА НА УЛ. БОЛЬШАЯ МОСКОВСКАЯ В ВЕЛИКОМ НОВГОРОДЕ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 168 КАИНОВ, ОЛЕЙНИКОВ к варианту 2 типа В, распространенному в XIII конце XIV в. (рис. 3, 3)2. Еще один небольшой ключ с Т-образной плоской лопастью

(рис. 3, 4) не представлен в типологии Б.А.Колчина. Подобные ключи относятся к сундучным замкам и крайне редко встречаются в археологических материалах Новгорода XII первой половины XIII в. (Хорошев, 1997. С. 251.

Табл. 5, 7, 8; Кудрявцев, 2012. С. 121, 122. Рис. 3),

зато массово представлены в североевропейских городах (Herrmann, 2005. Р. 81, 88). Помимо ключей на дне ямы найден массивный топор с вытянутой прямоугольной формой обуха (рис. 3, 5). Большое количество 2 Благодарим А.А. Кудрявцева за ценные консультации. таких топоров найдено в Польше. М. Глосек отнес их к типу IX и датировал концом XIII XV в. (Glosek, 1996. P. 4042). По любезному

сообщению П. Котовича, один из польских топоров типа IX, найденный на городище Звиняж (Zwiniarz), по мнению авторов раскопок, относится к рубежу XIIXIII вв.3 (Grawski et al., 2007. Rys. 6, 10). Наиболее примечательной находкой, сделанной на полу подпольной ямы, является целое 3 Тем не менее необходимо отметить, что наиболее близкие аналогии новгородскому топору датируются XIIIXV вв. (например: Jodowski, 1971. Rys. 5, a; Kola, 2003. P. 283. Rys. 4, 18). Благодарим П. Котовича

за помощь в поиске аналогий. Рис. 1. Ситуационный план раскопов в Великом Новгороде. Условные обозначения: а древние улицы; б современные улицы; в археологические раскопы. Fig. 1. The situational plan of excavations in Veliky Novgorod
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ПЕРЕКРЕСТИЕ МЕЧА ИЗ РАСКОПА НА УЛ. БОЛЬШАЯ МОСКОВСКАЯ 169 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 перекрестие меча4 (рис. 4). Оно представляет собой сложнопрофилированный стержень, изготовленный методом ковки с последующей слесарной обработкой. В центральной части расположены расширения в виде двух плоских овальных щитков, размерами 24 28 мм.

Окончания перекрестия оформлены в виде шаровидных расширений диаметром 1516 мм.

Такие же расширения (диаметром 1719 мм) расположены по центру каждой перекладины перекрестия. Центральные щитки ограничивают с двух сторон отверстие прямоугольной формы, размерами 8 30 мм, предназначенное для черена клинка. Со стороны перекрестия, обращенной к клинку, расположена выборка ладьевидной формы длиной 68 мм, куда помещалось основание клинка. Общая длина перекрестия 185 мм, толщина в центральной части 16, высота в центральной части 24. Вес 175 г. На поверхности перекрестия фрагментарно сохранился декоративный слой из белого металла (рис. 4; 5, 1, 2). Покрытие (проволочки) набито на специально подготовленную 4 Паспорт находки: участок 4, 928. Кв. Д-9,

гл. 573 см. поверхность, испещренную тонкими канавками, нанесенными в двух направлениях (рис. 5, 3). Рис. 2. Великий Новгород. Раскоп на ул. Б. Московская, 30. Участок 4. Подпольная яма конца XII начала XIII в.

Вид с севера. Фото О.М. Олейникова. Fig. 2. Veliky Novgorod. Excavation site in B. Moskovskaya street, 30. Lot No. 4. Underground pit of the late 12thearly 13th century. View from the north. Photo by O.M. Oleynikov Рис. 3. Находки из заполнения подпольной ямы конца XII начала XIII в. 1, 2 ключи поздней модификации типа А (по Б.А. Колчину); 3 ключ варианта 2 типа В (по Б.А. Колчину); 4 ключ с Т-образной плоской лопастью; 5 массивный топор с вытянутой прямоугольной формой обуха. Железо. Fig. 3. Finds from filling of the underground pit of the late 12thearly 13th century. Iron
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 170 КАИНОВ, ОЛЕЙНИКОВ На центральных овальных медальонах инкрустация формирует узор в виде симметричной композиции из четырех пальметт, вписанных между перекладинами косого креста (рис. 4, 2а;

5, 2). Орнаментация, судя по фрагментарно сохранившемуся серебряному покрытию и подготовленной поверхности, располагалась как на перекладинах, так и на шаровидных Рис. 4. Перекрестие меча из Великого Новгорода. Железо, серебро, золото. 1 фотография перекрестия после реставрации; 2 прорисовка перекрестия: а реконструкция орнамента на центральных овальных медальонах. Фото М.П. Гайдукова, прорисовка А.С. Дементьева. Fig. 4. A sword guard from Veliky Novgorod. Iron, silver, gold. Photo by M.P. Gaydukov, drawing by A.S. Dementyev
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ПЕРЕКРЕСТИЕ МЕЧА ИЗ РАСКОПА НА УЛ. БОЛЬШАЯ МОСКОВСКАЯ 171 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 расширениях (рис. 5, 1). Характер рисунка ввиду плохой сохранности неясен, предположительно на перекладинах был нанесен спиралевидный орнамент. Рентгенофлуоресцентный анализ элементного состава покрытия выявил, что оно изготовлено из серебра5 (таблица). Во всех пробах 5 Анализы выполнены с помощью микрорентгенофлуоресцентного спектрометра Bruker M1 Mistral. фиксируется значительное количество золота. Особенно высокие показатели (38%) отмечены в углубленных частях при переходе от шаровидных расширений к перекладинам (проба 1).

Эти зоны наименее подвержены контакту

с другими поверхностями, что позволило избежать истирания покрытия. Именно здесь хорошо сохранился слой позолоты, который заметен даже визуально. Присутствие во

всех пробах значительного количества ртути Рис. 5. Детали перекрестия меча из Великого Новгорода. 1 боковая перекладина; 2 центральный медальон; 3: а инкрустация на центральном медальоне; б инкрустация с остатками позолоты на перекладине; в насеченная под инкрустацию поверхность центрального медальона; г насеченная под инкрустацию поверхность перекладины. Fig. 5. Details of the sword guard from Veliky Novgorod
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 172 КАИНОВ, ОЛЕЙНИКОВ Элементный состав (%) инкрустированной поверхности перекрестия меча (метод РФА) The elemental composition (%) of the inlaid surface of the sword guard (by XRD method) Анализируемая область покрытия Ag Au Hg Cu Pb Zn Mn Sn Bi As N 1. Основание шаровидного расширения 39.91 38.0 20.26 0.82 0.27 0.23 0.23 0.1 0.04 0.08 0.07 2. Перекладина 60.99 10.26 25.83 1.55 0.53 0.25 0.34 0.08 0.08 0.09 3. Центральный медальон 75.96 3.18 18.56 1.63 0.39 0.14 0.03 0.05 0.04 Рис. 6. Аналогии орнамента на предметах вооружения. 1 меч из Эура: орнаментация фронтальной (а) и торцевой (б) сторон навершия; 2 меч из погребения 3:1 могильника Кекомяки; 3 наконечник копья из Весилахти;

4 наконечник копья из Мессукиля; 5 топор из разрушенного погр. 1 могильника Громово 2; 6 топор из Маску Хумикала. 14, 6 без масштаба. Fig. 6. Analogies of the ornament on weaponry
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ПЕРЕКРЕСТИЕ МЕЧА ИЗ РАСКОПА НА УЛ. БОЛЬШАЯ МОСКОВСКАЯ 173 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 свидетельствует, что позолота нанесена методом амальгамирования (ртутного золочения). Таким образом, изучение поверхности перекрестия и элементный анализ покрытия позволяют утверждать, что перекрестие было полностью инкрустировано серебром, которое затем ртутным способом было позолочено, что создало впечатление покрытия перекрестия золотом. Новгородское перекрестие меча не имеет аналогий среди древнерусского материала. Близкие по форме, стилистике и способу орнаментации детали фиксируются у нескольких мечей, обнаруженных на территории Финляндии и в Карелии. Л. Томантеря упоминает три таких меча два из могильника у д. Кекомяки (Карелия) и меч из Эура-Паппиланмяки (Tomanter, 1980). Еще один меч с дисковидным навершием и сложнопрофилированным перекрестием найден у пос. Мельниково (Ряйсяля) (Кирпичников и др., 2006. С. 46; Титов, 2007. Рис. 31, 1). Наилучшей сохранностью отличается меч (рис. 6, 1) из Эура в Западной Финляндии (Leppaho, 1964. P. 8486. Taf. 40, 41). Общая его длина 113 см, ширина клинка 5.4, длина рукояти 8.7. Навершие меча дисковидное, относящиеся к типу G по типологии Э. Оакшота или типу А по типологии Л. Томантеря (Oakeshott, 1964. P. 95, 96; Moilanen, 2015. P. 270274). Вся поверхность навершия украшена серебряной насечкой, формирующей растительный и геометрический орнамент (рис. 6, 1а). Перекрестие меча представляет собой сложнопрофилированный стержень

с овальным медальоном в центре и двумя шайбообразными дисками по центру боковых перекладин, оканчивающихся расширениями. Орнаментация центрального медальона и дисков перекрестия стилистически и по техническому исполнению совпадает с орнаментацией центрального медальона новгородского перекрестия. Схожие пальметты нанесены и на торцевую поверхность навершия меча из Эуры (рис. 6, 1б). Перекладины и окончания перекрестия орнаментированы спиралевидным растительным орнаментом (рис. 6, 1). Меч из погребения 3:1 могильника Кекомяки сохранился значительно хуже (Leppaho, 1964. P. 90, 91. Taf. 43; Кирпичников и др., 2006. С. 52, 53). Дисковидное навершие украшено четырьмя крестообразно размещенными пальметтами, окруженными ободком

со спиралевидным орнаментом. Центральный медальон и расширения на перекладинах имеют восьмигранную форму и также инкрустированы крестообразно расположенными пальметтами. Перекладины на перекрестии и плохо сохранившейся трубке рукояти украшены спиралевидным орнаментом (рис. 6, 2). Характер орнаментации мечей из погребения 1:3 могильника Кекомяки и найденного у пос. Мельниково (Ряйсяля) неясен. Пока можно сказать, что по форме деталей рукоятей мечи схожи с экземплярами, найденными

в Эура и в погр. 3:1 могильника Кекомяки. Помимо сложной морфологии перекрестий детали упомянутых мечей отличает серебряная насечка. На территории Финляндии и Карелии известны еще по крайней мере два меча с дисковидными навершиями, украшенными орнаментом, исполненным в технике насечки (Leppaho, 1964. P. 88, 89. Taf. 42; Moilanen, 2015. P. 272, 273. Fig. 121)6. Но в отличие от мечей из Эура и Кекомяки перекрестия у них простые стержневидные. Мечи не единственные предметы вооружения, орнаментированные в подобной стилистике и технике. М. Муланен упоминает пять наконечников копий и два топора (рис. 6, 3, 4, 6), украшенных сходным образом (Moilanen, 2015. P. 273). Еще один топор найден в частично разрушенном погребении 1 могильника Громово 2

в Карелии7 и еще один у с. Пожня-Станок

в Костромской обл. (Бельский, 2018. С. 187193.

Рис. 59; Смирнов, 1940. С. 304, 305. Рис. 1) (рис. 6, 5). А.И. Сакса на основе анализа погребального инвентаря предлагает для двух погребальных комплексов с мечами могильника Кекомяки широкую дату конец XIIXIII в. (Saksa, 1998. P. 58, 59). С.В. Бельский, предложив собственную хронологию карельских древностей, датирует погребение 1:3 могильника Кекомяки 12301290 гг., а погребение 3:1 того же могильника 12701300 гг. (Бельский, 2014. С. 328.

Табл. 2). Обсуждая происхождение двух эстонских перекрестий мечей, украшенных серебряной насечкой, формирующей спиралевидный и 6 Еще один меч был найден при случайных обстоятельствах в Лахденпохском р-не Карелии и передан в Куркийокский музей (информация С.В. Бельского). 7 По мнению С.В. Бельского, любезно сообщенному одному из авторов, погребение датируется серединой третьей четвертью XIII в.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 174 КАИНОВ, ОЛЕЙНИКОВ растительный орнамент8, М. Мандель предположил, что предметы, украшенные подобным образом, производились на территории

Финляндии в период с 1110 по 1250 г. (Mandel, 1991. P. 122). Тем не менее в статье, посвященной средневековым мечам Карелии, было высказано предположение, что в качестве места производства подобных мечей могли выступать ганзейские германские города, возможно остров Готланд (Кирпичников и др., 2006. С. 46). Найденное в Новгороде перекрестие меча вписывается в довольно представительную серию предметов вооружения, украшенных серебряной инкрустацией в виде спиралей и пальметт. Узкая датировка археологического контекста находки (начало XIII в.) важна для определения хронологии бытования мечей, украшенных подобным образом. Вызывает интерес определенная концентрация в подпольной яме импортных предметов. Поиск объяснения этому факту еще предстоит найти в ходе детального анализа находок, происходящих как из самой ямы, так и с территории усадьбы. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Бельский С.В. Хронология погребальных памятников Карельского перешейка и Северного Приладожья XIXV вв. // Stratum plus. 2014. 5: Люди и вещи Древней Руси. С. 317332. Бельский С.В. Опорные археологические памятники и региональные хронологические схемы Восточной Европы / Ред. Г.А. Хлопачев. СПб.: МАЭ РАН, 2018 (Свод археологических источников Кунсткамеры; вып. 5). 268 с. Гайдуков П.Г., Кудрявцев А.А., Олейников О.М., Степанов М.А., Язиков С.В. Исследования в южной части Плотницкого конца Великого Новгорода

в 2014 г. (раскоп Рогатицкий-2) // Новгород и Новгородская земля. История и археология. Вып. 29: Материалы XXIX конф., посвящ. 150-летию Новгородского музея-заповедника / Ред. В.Л. Янин. Великий Новгород: Первый ИПХ, 2015. С. 6677. Кирпичников А.Н., Сакса А.И., Томантери Л. Мечи средневековой Карелии // Славяне и финноугры. Контактные зоны и взаимодействие культур. СПб.: Нестор-История, 2006. С. 4172. Кудрявцев А.А. Хронология замков и ключей средневекового Новгорода (по материалам Неревского раскопа) // РА. 2012. 4. С. 119124. Смирнов В.И. Костромской декоративный топорик //

СА. 1940. V. С. 304305. 8 Следует отметить, что орнаментация эстонских перекрестий мечей в деталях отличается от орнаментации предметов вооружения с территории Финляндии и Карелии. Титов С.М. Очерки военной истории древней корелы. Петрозаводск: Изд-во Петрозав. гос. ун-та,

2007. 232 с. Хорошев А.С. Замки, ключи и замочные принадлежности // Древняя Русь. Быт и культура / Ред. Б.А. Колчин, Т.И. Макарова. М.: Наука, 1997 (Археология). С. 1417. Gosek М. Pnoredniowieczna bro obuchowa w zbiorach polskich. Warszawa; d: IAE Polskiej AN, 1996. 143 s. Grawski K., Marcjanek Sz., Wasilewski R. Badania archeologiczne na grodzisku wczesnoredniowiecznym w Zwiniarzu, gm. Grodziczno, stanowisko 1 //

XV Sesja Pomorzoznawcza / Red. K. Nawrolska. Elblg, 2007. S. 221229. Herrmann J. Ralswiek auf Rgen. Teil 3: Die slawisch-wikingischen Siedlungen und deren Hinterland. Die Funde aus der Hauptsiedlung. Scwerin: Archologisches Landesmuseum fr Mecklenburg-Vorpommern, 2005 (Beitrge zur Ur- und Frhgeschichte Mecklenburg-Vorpommerns; 37). 262 S. Jodowski A. Badania grodziska w Kopalinach, pow. Bochnia // Badania archeologiczne prowadozne przez Muzeum up Krakowskich Wieliczka w roku 1971. Krakw, 1972. P. 1119. Kola A. Pnoredniowieczne grodzisko w Skudzewie w ziemi chemiskiej // Archaeologia Historica Polona. T. 13. Toru : Wydawnictwo Uniw. Mikoaja Kopernika, 2003. P. 277285. Leppaho J. Spteisenzeitliche Waffen aus Finnland. Helsinki: Weilin & Goos, 1964 (Suomen Muinaismuistoyhdistyksen Aikakauskirja; 61). 131 p. Mandel M. Eesti 8.13. sajandi mkade tpoloogiast ja dateerimisest // Muinasaja teadus I. Arheoloogiline kogumi / Toim. L. Jaanits, V. Lang. Tallinn: Agu, 1991. P. 101133. Moilanen M. Marks of Fire, Value and Faith Swords with Ferrous Inlays in Finland during the Late Iron Age (ca. 7001200 AD). Turku, 2015 (Archaeologia Medii Aevi Finlandiae; XXI). 463 p. Oakeshott R.E. The Sword in the Age of Chivalry. L.: Lutterworth Press, 1964. 204 p. Saksa A. Rautakautinen Karjala. Muinais-Karjalan asutuksen synty ja Varhaiskehitys. Joensuu: Joensuun yliopiston humanistinen tiedekunta, 1998 (Studia Carelica humanistic; 11). 258 p. Tomanter L. The disc-pommeled swords from Kekomki in Kaukola // Fenno-Ugri et Slavi 1978: papers presented by the participants in the Soviet-Finnish Symposium The Cultural Relations between the Peoples and Countries of the Baltic Area during the Iron Age and the Early Middle Ages, in Helsinki May 2023, 1978. Helsinki: Univ. of Helsinki, 1980 (Helsingin yliopisto. arkeologian laitos; 22).

P. 157161.
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ПЕРЕКРЕСТИЕ МЕЧА ИЗ РАСКОПА НА УЛ. БОЛЬШАЯ МОСКОВСКАЯ 175 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 A SWORD GUARD FROM THE EXCAVATION SITE IN BOLSHAYA MOSKOVSKAYA STREET IN VELIKY NOVGOROD Sergey Yu. Kainov1,\*, Oleg M. Oleynikov2,\*\* 1The State Historical Museum, Moscow, Russia 2Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia \*E-mail: skainov@mail.ru \*\*E-mail: olejnikov1960@yandex.ru In 2014, thousands of various objects of the 11th19th centuries were found in Veliky Novgorod at the excavation site (Bolshaya Moskovskaya St., 30). On the estate area, an underground pit of rectangular shape was revealed with dimensions of 200 120 cm and deepened 150 cm into the layer. The pit walls were lined with wide half-beams inserted into the grooves in logs located at the corners of the pit. According to the data of dendrochronological analysis, this structure was built in 1188 and lasted until the early 13th century. Filling of this basement among other objects, including those manufactured in Western Europe, produced a sword guard. It fits into a representative series of weapons decorated with a silver inlay in the form of spirals and palmettes, found mostly in Finland and Karelia. A narrow dating of the archaeological context of the find is essential to determine the chronology of the existence of swords decorated in this way. Keywords: Novgorod, the early 13th century, sword guard, inlaid weaponry. REFERENCES Belskiy S.V., 2014. Chronology of the 11th15th centuries funerary complexes of the Karelian Isthmus and Northern Ladoga littoral. Stratum plus, 5, pp. 317332. (In Russ.) Belskiy S.V., 2018. Opornyye arkheologicheskiye pamyatniki i regionalnyye khronologicheskiye skhemy Vostochnoy Evropy [Reference archaeological sites and regional chronological patterns of Eastern Europe]. G.A. Khlopachev, ed. St. Petersburg: MAE RAN. 268 p. (Svod arkheologicheskikh istochnikov Kunstkamery, 5). Gaydukov P.G., Kudryavtsev A.A., Oleynikov O.M., Stepanov M.A., Yazikov S.V., 2015. Investigations in the southern part of Plotnitsky konets (district) of Veliky Novgorod in 2014 (Rogatitsky-2 excavation site). Novgorod i Novgorodskaya zemlya. Istoriya i arkheologiya [Novgorod and the Novgorod land. History and archaeology], 29. V.L. Yanin, ed. Velikiy Novgorod: Pervyy IPKh, pp. 6677. (In Russ.) Gosek М., 1996. Pnoredniowieczna bro obuchowa w zbiorach polskich. Warszawa; d: Instytut Archeologii i Etnologii Polskiej Akademii Nauk. 143 p. Grawski K., Marcjanek Sz., Wasilewski R., 2007. Badania archeologiczne na grodzisku wczesnoredniowiecznym w Zwiniarzu, gm. Grodziczno, stanowisko 1. XV Sesja Pomorzoznawcza. K. Nawrolska, ed. Elblg, pp. 221229. Herrmann J., 2005. Ralswiek auf Rgen, 3. Die slawisch-wikingischen Siedlungen und deren Hinterland. Die Funde aus der Hauptsiedlung. Scwerin: Archologisches Landesmuseum fr Mecklenburg-Vorpommern. 262 p. (Beitrge zur Urund Frhgeschichte Mecklenburg-Vorpommerns, 37). Jodowski A., 1972. Badania grodziska w Kopalinach, pow. Bochnia. Badania archeologiczne prowadozne przez Muzeum up Krakowskich Wieliczka w roku 1971. Krakw, pp. 1119. Khoroshev A.S., 1997. Locks, keys and lock accessories. Drevnyaya Rus. Byt i kultura [Rus. Everyday life and culture]. B.A. Kolchin, T.I. Makarova, eds. Moscow: Nauka, pp. 1417. (Arkheologiya). (In Russ.) Kirpichnikov A.N., Saksa A.I., Tomanteri L., 2006. Swords of medieval Karelia. Slavyane i finno-ugry. Kontaktnyye zony i vzaimodeystviye kultur [Slavs and Finno-Ugric peoples. Contact zones and cultural interaction]. St. Petersburg: Nestor-Istoriya, pp. 41 72. (In Russ.) Kola A., 2003. Pnoredniowieczne grodzisko w Skudzewie w ziemi chemiskiej. Archaeologia Historica Polona, 13. Toru: Wydawnictwo Uniw. Mikoaja Kopernika, pp. 277285. Kudryavtsev A.A., 2012. Chronology of the locks and keys from medieval Novgorod (based on materials from Nerevsky excavation site). R A [Russian archaeology], 4, pp. 119124. (In Russ.) Leppaho J., 1964. Spteisenzeitliche Waffen aus Finnland. Helsinki: Weilin & Goos. 131 p. (Suomen Muinaismuistoyhdistyksen Aikakauskirja, 61). Mandel M., 1991. Eesti 8.13. sajandi mkade tpoloogiast ja dateerimisest. Muinasaja teadus I.

Arheoloogiline kogumi. L. Jaanits, V. Lang, eds. Tallinn: Agu, pp. 101133.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 176 КАИНОВ, ОЛЕЙНИКОВ Moilanen M., 2015. Marks of Fire, Value and Faith Swords with Ferrous Inlays in Finland during the Late Iron Age (ca. 7001200 AD). Turku. 463 p. (Archaeologia Medii Aevi Finlandiae, XXI). Oakeshott R.E., 1964. The Sword in the Age of Chivalry. London: Lutterworth Press. 204 p. Saksa A., 1998. Rautakautinen Karjala. MuinaisKarjalan asutuksen synty ja Varhaiskehitys. Joensuu: Joensuun yliopiston humanistinen tiedekunta. 258 p. (Studia Carelica humanistic, 11). Smirnov V.I., 1940. Kostroma decorative hatchet. SA [Soviet archaeology], V, pp. 304305. (In Russ.) Titov S.M., 2007. Ocherki voyennoy istorii drevney korely [Studies in the military history of the ancient Korela]. Petrozavodsk: Izd. PGU. 232 p. Tomanter L., 1980. The disc-pommeled swords from Kekomki in Kaukola. Fenno-ugri et slavi 1978: papers presented at the Soviet-Finnish symposium in Helsinki. Helsinki: Univ. of Helsinki, pp. 157161. (Helsingin yliopisto arkeologian laitos, 22).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2020, 2, с.177189

177 Представляется необходимым создание подробной и детальной характеристики материальной культуры золотоордынских сельских памятников. Еще сравнительно недавно джучидское государство представлялось исследователями как степная кочевая империя, вкоторой имелось не очень значительное количество относительно крупных городов, разительно отличающихся от других средневековых городских центров полным отсутствием оседлой периферии. Исследованиями одного изавторов статьи (Недашковский, 2000, 2006а,в; 2010а; Nedashkovsky, 2004) было доказано существование округи у крупных золотоордынских городов, в состав которой входили малые города и сельские населенные пункты. Назрела необходимость сравнения материальной культуры поселений различных типов крупных и малых городов, сельских аграрных поселений. Особенно малоизвестной остается материальная культура сельских поселений Золотой Орды, изучение которой позволит получить принципиально новые исторические выводы окультуре и быте населения села Улуса Джучи (опроблеме, которая вообще неотражена вписьменных источниках). Нижнее Поволжье было экономическим и политическим центром Улуса Джучи, средоточием всех торговых путей государства вплоть доего распада. Здесь был домен золотоордынских ханов, кочевали их ставки. Взолотоордынское время в Нижнем Поволжье наибольшее количество памятников, и поселений втом числе, отмечается именно в его северных районах, где население могло активно практиковать пашенное земледелие, используя плодородные черноземные почвы. Багаевское селище, с которого происходят анализируемые в данной работе изделия, как раз и было одним из таких аграрных поселений. Оно расположено у с.Багаевка Саратовскогор-на Саратовскойобл. Селище обнаружено Л.Ф.Недашковским в1995г. (Недашковский, 1996. С.281) и исследовалось им DOI: 10.31857/S086960630008260-5 Ключевые слова: сельские поселения, Золотая Орда, Багаевское селище, материальная культура, украшения. В статье анализируются украшения с Багаевского селища второй половины XIIIXIVв., располагающегося в округе золотоордынского города Укека в Саратовском районе Саратовскойобл. Селище исследовалось экспедицией Казанского университета под руководством Л.Ф.Недашковского в 20022003, 20062012 и 20142016гг. Багаевское селище является довольно крупным аграрным поселением; площадь памятника 5.1га, мощность культурного слоя местами достигает более 0.9м. Монетные находки с поселения относятся кконцу XIII началу 60-х годов XIVв. Детали поясных наборов представлены пряжкой, накладками, нашивками и наконечниками ремней; украшения рук перстнями и браслетами. Имеются также мордовская лопастная сюльгама, накладка на клапан кожаной сумки и бляха. Морфологические особенности изделий рассматриваются в статье на основе типологии спривлечением широкого сравнительного фона материалов синхронных памятников. Данный комплекс характеризует материальную культуру золотоордынского села Нижнего Поволжья, которая, судя по публикуемым материалам, отличалась от материальной культуры крупного и малого городов, расположенных неподалеку. 1Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия 2ООО Поволжская археология, Казань, Россия \*E-mail: Leonard.Nedashkovsky@kpfu.ru \*\*E-mail: maratshigapov@gmail.com Поступила в редакцию 15.01.2020 г. 2020 г. Л.Ф. Недашковский1,\*, М.Б. Шигапов2,\*\* МЕТАЛЛИЧЕСКИЕ УКРАШЕНИЯ С БАГАЕВСКОГО СЕЛИЩА В НИЖНЕМ ПОВОЛЖЬЕ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 178 НЕДАШКОВСКИЙ, ШИГАПОВ Перстни (14), браслеты (5, 6), сюльгама (7), пряжка (8), накладки (911,17), нашивки (12, 13), бляха (14), наконечники ремней (15, 16) с Багаевского селища. Саратовский областной музей краеведения. 1, 35, 9, 12, 13 раскоп I-2008: 1, 3, 5, 12 яма 9 ( 129, -108 см; 87, -49 см; 89, -35 см; 90, -29 см); 4, 9, 13 культурный слой ( 9,

+5 см; 31, -20 см; 46, -24 см); 2, 15, 16 раскоп I-2016: 2, 15 культурный слой ( 5, -11 см; 8, -15 см);

16 яма 42 ( 59, -23 см); 6, 10 раскоп I-2010, культурный слой ( 7, -34 см; 5, -45 см); 7, 14 раскоп I-2014, яма 36 ( 12, -130 см; 9, -38 см); 8, 11 раскоп I-2012: 8 культурный слой ( 3, -11 см); 11 яма 9 ( 41, -36 см);

17 раскоп I-2007, яма 4 ( 17, -5 см). 1, 37, 9, 12, 14 бронза; 2 сплав олова со свинцом; 8, 11, 1517 железо; 10 бронза и железо; 13 кость. Finger-rings (14), bracelets (5, 6), a syulgama (7), a buckle (8), mounts (911, 17), appliqus (12, 13), a badge (14), belt tips (15, 16) from the Bagaevka settlement. Saratov Regional Museum of Local Lore
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МЕТАЛЛИЧЕСКИЕ УКРАШЕНИЯ С БАГАЕВСКОГО СЕЛИЩА 179 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 раскопками в20022003, 20062012 и 2014 2016гг. (Недашковский, 2003. С.291,292; 2006б; 2009а; 2010б; 2011; 2013а,б; 2015; Недашковский, Шигапов, 2017, 2018). Размеры поселения 225м ссевера наюг и 490м сзапада навосток; площадь памятника 5.1га. Это довольно крупное сельское поселение, вытянутое вдоль берега р.Петровка. Средняя мощность культурного слоя 3040см, местами она достигает более90. Двумя раскопами Л.Ф.Недашковским вскрыты 1023.2м2 площади Багаевскогоселища. Раскопками выявлена часть усадьбы, датированной находками золотоордынских монет конца XIII начала 60-хгодов XIVв. (самая ранняя анонимный дирхем периода правления Туда-Менгу чеканки Сарая 681г.х., самая поздняя пул Хызра чеканки Гюлистана 762г.х.), на которой исследованы остатки овина, очага, погреба, столбовой, 8зерновых (одна из них соединялась со вторым погребом) и 11хозяйственных ям (одна из них соединялась стретьим погребом). В20082012 и 2016гг. наусадьбе удалось исследовать природное понижение, вюжной части которого была оборудована полуземлянка; встворе понижения изучены 2очага, 2зерновые и 15хозяйственных ям. Входе раскопок доказан факт возделывания культурных растений напоселении, сделаны находки, связанные сземледелием и промыслами. Наблюдается хорошая для селищ насыщенность напластований и объектов памятника различными находками. Врезультате проведенных Л.Ф.Недашковским работ Багаевское селище, расположенное вближайшей округе золотоордынского города Укека, является одним из наиболее изученных насегодняшний день золотоордынских сельских поселений Нижнего Поволжья. Ранее один из авторов уже обращался канализу различных аспектов экономики и хозяйства населения Золотой Орды, в том числе ремесла (Недашковский, 2016, 2018; Nedashkovskii, 2009; Nedashkovsky, 2012. С.229; 2014, 2015). Вданной статье внимание сосредоточено наукрашениях, найденных наБагаевском селище. Металлические украшения сравнительно нечасто встречаются прираскопках золотоордынских поселений, причем насельских памятниках они обнаруживаются еще реже, чем вгородах. Например, украшения издрагоценных металлов зафиксированы нена всех крупнейших золотоордынских городищах Нижнего Поволжья (Недашковский, 2009б. С.7880. Табл.1; 2010а. С.166,223,224. Табл.5). Вмалых городах, входивших вокругу крупных, серебряные и золотые украшения найдены чуть более чем наполовине памятников. Длясельских поселений украшения издрагоценных металлов зафиксированы менее чем наодной десятой части известных памятников; длянебольших же поселений, которые могут быть отнесены костаткам деревень, находки таких изделий вообще неизвестны (Недашковский 2009б. С.7880. Табл.1; 2010а. С.166,223,224. Табл.5). Дело втом, что оседлая золотоордынская аристократия проживала преимущественно вгородах: нарассмотренных территориях округи крупнейших золотоордынских городов Нижней Волги лишь3,4% известных аристократических захоронений вмавзолеях и склепах располагалось всельской местности (Недашковский, 2012. С.11,12; 2010а. С.237). Натерриториях округи крупнейших нижневолжских городов Золотой Орды лишь10,3% известных захоронений сизделиями из драгоценных металлов располагалось в сельской местности, причем насельских некрополях золотые украшения отсутствуют вовсе найдены только изделия из серебра (Недашковский, 2012. С.12; 2010а. С.237). Рассмотрим ниже имеющиеся металлические украшения сБагаевского селища. Детали поясных наборов. При классификации деталей поясных наборов использовалась система, разработанная Г.А.Федоровым-Давыдовым(1966) для обработки материалов средневековых кочевников Восточной Европы. Пофункциональному назначению выделяются пряжка, накладки, нашивки и наконечники ремней. Внутри каждой категории поматериалу и технике изготовления предметы распределены на группы и разделы, а поособенностям приспособления, формы или орнамента на отделы и типы. Пряжка. Имеется подтрапециевидное железное изделие, трапециевидное в поперечном сечении (рисунок,8); размеры предмета 2.11.7см, ремень соединялся спряжкой припомощи оси, составляющей одно целое срамкой, на эту же ось насаживался и язычок. Неисключено, что данное небольшое изделие могло служить в качестве портупейной пряжки. Аналогии известны спамятников Среднего Поволжья XXIVвв. (Казаков, 1991. С.104,107. Рис.36,12; Руденко, 2000. С.43,89.

Рис.13,45,47,48; 2001. С.33,34,99. Рис.13,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 180 НЕДАШКОВСКИЙ, ШИГАПОВ 45,47,48); подобные бронзовые пряжки известны из золотоордынских напластований Болгарского городища (Полякова, 1996. С.202, 203, 219. Рис.66,5). Накладки. По материалу выделяются следующие группы:1 бронзовые (рисунок,9); 2 железные (рисунок,11); 3 изготовленные избронзы и железа (рисунок,10). Потехнике изготовления выделяются раздел 1 литые (рисунок,9), раздел2 кованые (рисунок,11) и раздел3 литые и кованые (рисунок,10). Поособенностям приспособления все изделия относятся котделуА безпетли. Накладки прикреплялись к ремню с помощью специальных шпеньков. По форме накладок выделены ихтипы. Раздел 1. Литые. Группа 1. Бронзовые. Тип I (1 экз.). Накладка имеет вид подпятиугольной (пальметтовидной?) пластины размерами1.31.5см; толщина изделия0.1 (рисунок,9). Напредмете сохранился шпенек для крепления; согласно результатам спектрального анализа она была отлита изоловянистой бронзы (Недашковский, 2010в. С.149,151. 186). Раздел 2. Кованые. Группа 2. Железные. Тип I (1экз.). Железная кованая накладка Т-образной формы сокруглыми окончаниями (рисунок,11). На обратной стороне сохранились остатки крепления ввиде четырех шпеньков, расположенных всередине и наокончаниях предмета; один изшпеньков имеет наконце ромбическую железную пластину. Размеры накладки 3.54.8см, ее толщина 0.2-0.3; изделие служило вкачестве ременного разделителя. Накладка найдена вяме9, из которой происходят фрагмент дореформенного дирхема Токты и пулы726762гг.х. Раздел 3. Литые и кованые. Группа 3. Из бронзы и железа. Тип I (1 экз.). Фигурная бронзовая литая накладка со сложным вырезом в центре и двумя петлями, соединенными шарниром сплохо сохранившейся железной частью изделия (рисунок,10). Бронзовая часть предмета имеет декоративные скосы ккраям. Накладка крепилась к ремню при помощи двух шпеньков, один из них имеет на конце медную пластину.

Размеры изделия 1.53.6см, его толщина0.3, диаметр шарнирных петель0.7, размеры отверстия0.61.1. Накладка, согласно данным спектрального анализа, была отлита изоловянистой бронзы (Недашковский, 2013в. С.77,79. 184). Данное изделие имеет сходство сшарнирной зооморфной накладкой сУвекского городища (Недашковский, 2000. С.32,35. Рис.6,19). Ажурные бронзовые литые накладки, наконечники ремней и пряжки такого стиля известны сзолотоордынских памятников Среднего и Нижнего Поволжья, в том числе сУвекского городища, а также изматериа лов Новгорода первой половины XIVв. (Седова, 1981. С.146,147,151. Рис.57,16,17;59,12; Fyodorov-Davydov, 1984. P.276. Il.109,1; Полякова, 1996. С.203,208,212,214,220,221. Рис.66,43; 67, 45, 46; 68, 19, 23, 24; Недашковский, 2000. С.32,34,35. Рис.6,13,15,17,18,33; Руденко, 2000. С.66,97. Рис.21,1623; 2006. С.128, 129,193. Рис.19,113; Недашковский, Шигапов, 2015. С.36,37. Рис.1,8). Судя потому, что втаком же по стилистике полностью сохранившемся поясном наборе из погр.1 кургана2 группы Кривая Лука XXXI вАстраханской обл. накладка сТ-образным вырезом служила вкачестве пряжки для наконечника ремня сТ-образным концом (Fyodorov-Davydov, 1984. P.183,276. Il.109,1), описанная накладка также могла выполнять функцию пряжки всочетании снаконечником ремня аналогичной формы. Нашивки крепились при помощи отверстий. По материалу изделия относятся кдвум группам: бронзовые; костяные. Группа 1. Бронзовые. Тип I (1 экз.). Фрагментированная нашивка ввиде тонкой (1мм) неорнаментированной подквадратной пластины (рисунок,12) имела отверстия покраю (сохранилосьдва из них); размеры изделия 3.13.1см. Нашивка, согласно результатам спектрального анализа, была изготовлена измногокомпонентного сплава спреобладанием цинка надоловом (Недашковский, 2010в. С.148,149,151. 201). Предмет найден вяме9, датированной монетами концаXIII начала 60-хгодов XIVв. Подобные изделия бытовали усредневековых кочевников Восточной Европы (Федоров-Давыдов, 1966. С.48,50,53. Рис.8,4,ВI). Группа2. Костяные. Тип I (1 экз.). Костяная квадратная нашивка, пирамидальная в сечении сосквозным отверстием вцентре диаметром 3мм (рисунок,13). Навершие усеченно-конической
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МЕТАЛЛИЧЕСКИЕ УКРАШЕНИЯ С БАГАЕВСКОГО СЕЛИЩА 181 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 формы находится на круглой подставке прямо угольного сечения, расположенной всвою очередь на квадратном основании сподпрямоугольными выемками в средней части четырех сторон. По углам выполнено четыре сквозных отверстия диаметром 2мм, служивших для крепления изделия. Размеры нашивки 2.22.2см, ее высота0.8. Очень близкое изделие с циркульным орнаментом происходит из золотоордынских напластований Болгарского городища (Баранов и др., 2016. С.243). Наконечники ремней. По материалу изделия относятся к одной группе железные. Пофункциональному признаку все наконечники относятся к одному отделу А они служили для придания жесткости концу ремня, крепились при помощи шпеньков (рисунок,15,16). По форме изделий выделены их типы. Тип I (1 экз.). Наконечник подпрямоугольной формы, углы зауженного конца изделия закруглены, а углы более широкого конца срезаны (рисунок, 15). Наконечник крепился кремню при помощи двух шпеньков, вставленных в сквозные отверстия; размеры предмета 1.95.6см, его толщина0.2. Тип II (1 экз.). Наконечник подпрямоугольной формы с продольной канавкой и соскосами ккраям; один конец заужен и приострен, а другой расширен и оформлен ввиде фигурной скобки (рисунок,16). Изделие крепилось спомощью трех шпеньков (два шпенька нашироком конце наконечника снабжены железными пластинками), вставленных всквозные отверстия; размеры предмета 1.97.2см, его толщина 0.2. Подобные железные наконечники ремней известны сУвекского и Селитренного городищ, а также из памятников средневековых кочевников Восточной Европы (Недашковский, 2000. С.30,38. Рис.5,16; Федоров-Давыдов, 1966. С.48,50. Рис.8,3,ВIV; Fyodorov-Davydov, 1984. P.175,275.Il.97,11). Близкие бронзовые изделия найдены наВодянском городище (Fyodorov-Davydov, 1984. P.183,275.Il.104,1) и взолотоордынском слое Болгарского городища (Полякова, 1996. С.203,206,219. Рис.66,38). Украшения рук. Перстни имеются избронзы и изсплава олова со свинцом. Деление натипы по форме изделий. Все экземпляры литые и относятся котделу щитковых. Тип 1 (1 экз.). Фрагмент тонкого овальнощиткового перстня плохой сохранности безорнамента (рисунок,1); размеры предмета 0.71.8см. Согласно результатам спектрального анализа изделие было отлито измногокомпонентного сплава спреобладанием цинка над оловом (Недашковский, 2010в. С.148,149,151. 206). Фрагмент перстня происходит из ямы9, датированной монетами конца XIII начала 60-хгодов XIVв. Поновгородским материалам литые овальнощитковые перстни датируются концом XII серединой XVв., причем в слоях этого времени найдены и такие же неорнаментированные изделия (Седова, 1981. С.128,134,135. Рис.49,11; 51,10,13,15). Овальнощитковые литые перстни без орнамента имеются вматериалах Болгарского городища золотоордынского времени (Полякова, 1996. С.173,177. Рис.61,27,31) и поселения XIIXIIIвв. вурочище Дарьялык-Куль вХорезме (Неразик, 1976. С. 107. Рис. 60, 5). Тип 2 (1экз.). Фрагмент перстня сплоским щитком в виде заостренного овала, внутри которого помещен еще один такой же овал (рисунок2); вцентре щитка имитация арабской надписи (не исключено, что наэтом печатном перстне присутствует зеркально изображенное и искаженное слово Аллах). Наполукруглой в сечении дужке пообеим сторонам от щитка нанесен орнамент ввиде пересекающихся линий, образующих сеточку. Размеры предмета: длина щитка 1.2см, его ширина0.8, диаметр перстня1.9. Перстень, согласно результатам спектрального анализа, был изготовлен из сплава олова сосвинцом (Недашковский, 2018. С.244,245,249. Табл.1. 221). Аналогии имеются в материалах Болгарского городища золотоордынского времени (Полякова, 1996. С.173,177,178. Рис.61,29,32). Изделия со щитком в форме заостренного овала происходят из жилища второй половины XIVв. на Болгарском городище (Полякова, 1996. С.173,178,179. Рис.61,33), сЛаишевского селища XIXIVвв. (Руденко, Шайхутдинов, 1994. С.69. Рис.XXV,35,39), Царевского (Мухамадиев, Федоров-Давыдов, 1970. С.156,157. Рис.6,7) и Селитренного (Fyodorov-Davydov, 1984. P.182,275.Il.101,7) городищ, а также известны в материалах Новгорода второй половины XIII середины XVв. и напамятниках Белозерья второй половины XIIXIVв. (Седова, 1981. С.126,138. Рис.47,27; Сумина, 1999. С.180,183,184. Рис.6,1315). Каменные литейные формы
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 182 НЕДАШКОВСКИЙ, ШИГАПОВ для отливки перстней с такими щитками происходят сУвекского и Болгарского городищ (Недашковский, 2001. С.354, 355, 363. Рис. 4, 5; Nedashkovsky, 2004. P. 48, 227. Fig. 61, 5; Полякова, 1996. С.159. Рис. 55, 7). Такие перстни поформе щитка, очевидно, подражали золотым и серебряным золотоордынским изделиям (Полякова, 1996. С.173, 176, 178. Рис. 61,12; Крамаровский, 2001. С.134, 135. Рис. 74, 2, 4). Тип 3 (1 экз.). Перстень (из ямы 9) сокруглым щитком, украшенным пятью небольшими круглыми углублениями (рисунок3); наполукруглую в сечении дужку пообеим сторонам от щитка нанесен орнамент ввиде треугольных выемок. Диаметр изделия2.3см,

диаметр щитка1.1. Согласно результатам спектрального анализа перстень был отлит изоловянистой бронзы (Недашковский, 2010в. С.148, 149, 151. 199). Изделия с круглым плоским щитком имеются в материалах Новгорода Xначала XVв. (Седова, 1981. С.126, 128, 132, 133, 135,137 139. Рис.49, 13, 17, 18, 20, 29; 50, 18, 10, 11, 13, 19; 52, 2; 53). Перстни, орнаментированные выемками в виде треугольников, известны сУвекского (Недашковский, 2000. С.41,44. Рис.7,15) и Селитренного (Федоров-Давыдов, 1994. С.192,194. Рис.42,1) городищ. Бронзовый перстень с круглыми углублениями напрямоугольном щитке происходит сЛаишевского селища (Руденко, Шайхутдинов, 1994. С.69. Рис.XXV,38). Каменные перстни содним (из лазурита), двумя (из бирюзы) и пятью (из янтаря) небольшими круглыми углублениями на щитках найдены наСелитренном городище и в позднезолотоордынском слое Болгарского городища (Полубояринова, 1991. С. 71, 74, 75, 77. Рис. 6, 3, 5, 14). Тип 4 (1 экз.). Перстень с прямоугольным щитком и боковыми выступами ввиде трилистников (рисунок,4); на щитке выполнен орнамент в виде 10 поперечных насечек, дужка полукруглая в сечении. Диаметр изделия 2.5см, размеры щитка 1.11.2см. Перстень согласно результатам спектрального анализа был изготовлен из многокомпонентного сплава с преобладанием олова надцинком (Недашковский, 2010в. С.148,149,151. 183). Сходное украшение с боковыми выступами и каплевидными линиями наромбическом щитке происходит сУвекского городища (Nedashkovsky, 2004. P.25,204. Fig.35,18). Подобные поформе изделия спрямоугольными щитками и боковыми выступами известны вматериалах Увекского, накотором найдена даже литейная форма для изготовления таких украшений (Недашковский, 2001. С.354, 355,364. Рис.5,4; Nedashkovsky, 2004. P.48,228. Fig.62,4), и Болгарского городищ, Болдыревского могильника второй половины XIVв. вокруге Укека, а также Средней Азии, северо-западного Ирана и Турции XII середины XVв. Рельефные выступы по обе стороны отщитка имеют и некоторые другие перстни из золотоордынских и среднеазиатских городов (Полякова, 1996. С.173,179. Рис.61, 16, 22, 24, 25; Недашковский, 2000. С.41,43,44. Рис.7,12; Nedashkovsky, 2004. P.24,25,204. Fig.35,16,17; Руденко, 2006. С.126128, 192. Рис. 18, 812). Браслеты представлены пластинчатыми бронзовыми литыми изделиями, деление их на типы выполнено по орнаментации. Тип 1 (1 экз.). Имеется браслет (изямы9) шириной 0.9см (сохранились два фрагмента длиной1.3 и2.7), украшенный орнаментом изчетырех выступающих продольных полос; набольшем по размерам обломке видны остатки конца изделия с неясным изображением (рисунок,5). Вцентральной полосе предмета на фрагментах имеются два отверстия диаметром1мм, сделанные для скрепления частей сломавшегося еще взолотоордынское время браслета. Согласно результатам спектрального анализа изделие было отлито измногокомпонентного сплава спреобладанием цинка над оловом (Недашковский, 2010в. С.148, 149, 151. 200). Аналогии выявлены наУвекском (Недашковский, 2000. С. 41, 45. Рис. 7, 2527) и Болгарском (Полякова, 1996. С. 181, 183, 185. Рис.62, 8; 63, 4) городищах, ХмелевскомI (Недашковский, Шигапов, 2015. С. 36, 37, 39. Рис.1,18,19) и Лаишевском (Руденко, 2006. С.189. Рис.15,27) селищах, могильнике Песчаный остров (Руденко, 1999. С.64. Рис.3,13), вХлынове (Макаров, 1995. С.174,185. Рис.1,17), Новгороде (Седова, 1981. С. 108. Рис. 41, 7, 8) и Отраре (Байпаков, Настич, 1981. С. 25, 26. Рис. 5, 1, 2, 6). Датируются такие браслеты XIIIXV вв. Тип 2 (1 экз.). Фрагмент браслета свыпуклой арабской надписью (или имитацией арабской графики), по краям изделия выпуклые тонкие полоски и ряды точечных выпуклостей (рисунок,6). Сохранившаяся длина изделия3.1см, его ширина1.1. Браслет, согласно результатам спектрального анализа, был
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МЕТАЛЛИЧЕСКИЕ УКРАШЕНИЯ С БАГАЕВСКОГО СЕЛИЩА 183 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 изготовлен из латуни (Недашковский, 2013в. С.78,79. Табл.1. 212). Подобный латунный звериноголовый браслет струдно читаемой благопожелательной надписью и здоровье вечное (?) благо, очень близкий рассматриваемому и по химическому составу, происходит с Селитренного городища (Федоров-Давыдов, 1978. С.286288. Рис.1,2). Золотоордынские бронзовые изделия других типов, но с выпуклыми арабскими надписями известны с Увекского (Недашковский, 2000. С.41,44. Рис.7,14) и Болгарского (Полякова, 1996. С.183184. Рис.63,6) городищ, Лаишевского селища (Руденко, Шайхутдинов, 1994. С.69. Рис.XXV,20), могильников Новохарьковский и упос.Сукко (Волков, 2002. С.106 110. Рис.45). Сюльгама. Имеется экземпляр бронзовой лопастной сюльгамы с круглой в сечении дужкой и узкими плоскими в сечении треугольными лопастями (рисунок,7); язычок изделия несохранился. Длина сюльгамы3.3см, диаметр дужки1.3, ее толщина0.2; длина лопастей1,5 и2. Согласно результатам спектрального анализа изделие было отлито измногокомпонентного сплава спреобладанием цинка над оловом (Недашковский, 2018. С.245,246,249. Табл.1. 219). Сюльгама относится ктипу, характерному для мордовских древностей XIIIXIVвв.; примечательно, что она найдена в колоколовидной в сечении зерновой яме36, в которой обнаружено и пять фрагментов мордовской керамики. Узколопастные сюльгамы широко распространились по мордовским землям в XIIIXIVвв.,

причем исследователи склонны считать такие застежки украшениями, присущими преимущественно мордве-мокше (Алихова, 1958. С.70,7577. Рис. 1, 46, 47, 5658; Васильева, 1993. С.64,7173. Рис.3, 9; 4, 512, 17; 5, 2331; Недашковский, 2000. С.46). Помимо территории компактного расселения мордовских племен узколопастные изделия схожего облика и пропорций представлены вматериа лах селища Дамба I, Болгарского (Полякова, 1996. С.196,200. Рис. 65, 2123), Билярского, Увекского (Недашковский, 2000. С.46,47. Рис.8,1), Селитренного (Федоров-Давыдов, 1994. С.192. Рис.42,5,8) и Царевского (Федоров-Давыдов и др., 1974. С.104,105,119. Табл.V,6) городищ, причем на последнем из них сюльгама найдена при раскопках усадьбы конца 50 начала 60-хгодов XIV в. Предметы,

относящиеся к данному типу, известны и вкочевнических материалах золотоордынского времени (Федоров-Давыдов, 1966. С.38. Рис.6,3I; Мамонтов, Ситников, 1994. С.157. Рис.4,2; Гарустович и др., 1998. Табл.XXV,27). Накладка для украшения клапана кожаной сумки была откована из железа и имела подпятиугольную форму (рисунок,17). Изделие крепилось при помощи трех шпеньков (сохранилось два), расположенных по краям, один изшпеньков снабжен железной пластинкой; очевидно, что для крепления служили и два прорвавшихся отверстия диаметром3 и 4мм. Размеры накладки 2.53.6см, ее толщина0.1. Изделие происходит из ямы4, вкоторой были найдены пулы Сарая 731г.х. и Мохши 736г.х. Сходные железные накладки закреплялись наклапанах четырехугольных кожаных сумок, известных у средневековых кочевников Восточной Европы, в материалах Нового Сарая, датированных монетами 30первой половины

60-хгодов XIVв., Болгарского и Ковровского городищ (Ляхов, Якубовский, 1993. С.183. Рис.5,4; Мамонтов, Ситников, 1998. С.116,123. Рис.3,2; Недашковский, 2000. С.94; Федоров-Давыдов, 1966. С.86. Рис.12,7; Федоров-Давыдов и др., 1970. С.165. Табл.IV,6;

Федоров-Давыдов и др., 1974. С. 103, 104, 117. Табл. IV, 6); очень близкие по форме бронзовые накладки известны с Увекского городища и из золотоордынских курганов Саратовской и Волгоградской обл. (Недашковский, 2000.

С. 91, 94. Рис. 23, 10, 11). Выпуклая бляха округлой формы изготовлена литьем; по краям помятого изделия имеются остатки пришивных отверстий (рисунок, 14). Размеры предмета 4.1 4.7 см, его высота 0.5, толщина листа 0.1. Бляха, согласно результатам спектрального анализа, была изготовлена из оловянистой бронзы (Недашковский, 2018. С. 245, 247, 249. Табл. 1. 218). Подобные круглые бляхи бытовали очень широко, в частности они известны с Увекского городища и в кочевнических древностях Восточной Европы XXIV вв. (Недашковский, 2000. С. 32, 36, 37. Рис. 6, 29; Федоров-Давыдов, 1966. С. 48, 53. Рис. 8, 4, АI-II). Рассмотренные металлические украшения с Багаевского селища характеризуют материальную культуру крупного сельского поселения эпохи Золотой Орды. Комплекс украшений позволяет сделать определенные выводы.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 184 НЕДАШКОВСКИЙ, ШИГАПОВ Примечательно, что накладка, нашивка, два перстня и браслет (рисунок, 1, 3, 5, 11, 12) найдены в яме 9, в южной части которой было оборудовано частично заглубленное в землю жилище, а еще один браслет (рисунок, 6) в культурном слое над ямой 9. Сюльгама и бляха происходят из зерновой ямы 36, накладка сумки (рисунок, 17) из ямы 4 (зерновая, соединенная с погребом), наконечник ремня (рисунок, 16) из погреба (яма 42), а пряжка

(рисунок, 8) из культурного слоя над ямой 31

(хозяйственная, соединенная с погребом). Представленную коллекцию украшений золотоордынского времени с Багаевского селища можно сравнить с изделиями тех же категорий с других памятников, расположенных неподалеку. С Увекского городища, на месте которого располагался близлежащий крупный золотоордынский город Укек, наиболее значительный городской памятник Саратовского Поволжья, происходит разнообразная коллекция украшений (Недашковский, 2000. С. 2748, 91, 93, 94), в которую входят кроме проанализированных в данной статье категорий изделий височные кольца, серьги и колт. Обращает на себя внимание многократное преобладание в материалах Увекского городища пряжек, накладок, нашивок, наконечников ремней, перстней, браслетов, сюльгам и накладок на клапаны кожаных сумок. На основании этих данных представляется, что металлические украшения были более распространены вкрупном городе, чем на селе, где в отличие от Укека полностью отсутствуют изделия из драгоценных металлов. Для сельского Багаевского селища были более характерны железные детали поясных наборов, а на Увекском городище таких деталей известно всего две; железной была и накладка для украшения клапана кожаной сумки в отличие от таких изделий из Укека, изготовленных из бронзы. При сравнении материалов Багаевского селища и Хмелевского I селища (Недашковский, Шигапов, 2015. С. 3440), близлежащего малого города, обнаруживается их значительная близость, хотя следует отметить отсутствие на Багаевском селище поясных колец, серег и шумящих украшений, но наличие на нем находок нашивок, накладки на клапан кожаной сумки и бляхи. На Хмелевском I селище отсутствуют железные накладки и наконечники ремней, тогда как на Багаевском селище они имеются. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта 20-09-00004. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Алихова А.Е. Некоторые хронологические и племенные отличия в культуре мордвы конца I и начала II тысячелетия н.э. // СА. 1958. 2.

С. 6677. Байпаков К.М., Настич В.Н. Клад серебряных вещей и монет XIII в. из Отрара // Казахстан

в эпоху феодализма (Проблемы этнополитической истории). Алма-Ата: Наука, 1981. С. 2060. Баранов В.С., Бугров Д.Г., Ситдиков А.Г. Музей Болгарской цивилизации. Т. 2: История тюрко-болгарской цивилизации. Казань: Главдизайн, 2016. 254 с. Васильева И.Н. II Усинский грунтовый могильник XIIIXIV вв. на Самарской Луке // Новое

в средневековой археологии Евразии. Самара: Артефакт, 1993. С. 5876. Волков И.В. Золотоордынские браслеты с надписями // Новохарьковский могильник эпохи Золотой Орды. Воронеж: Изд-во ВГУ, 2002 (Межрегиональные исследования в общественных науках). С. 106110. Гарустович Г.Н., Ракушин А.И., Яминов А.Ф. Средневековые кочевники Поволжья (конца IX начала XV века). Уфа: Гилем, 1998. 335 с. Казаков Е.П. Булгарское село XXIII веков низовий Камы. Казань: Татарское кн. изд-во, 1991. 176 с. Крамаровский М.Г. Золото Чингисидов: культурное наследие Золотой Орды. СПб.: Славия, 2001. 364 с. Ляхов С.В., Якубовский Г.Л. Зауморский курганный могильник золотоордынского времени // Археологические вести. Вып. 1. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1993. С. 175185. Макаров Л.Д. Типология и хронология древностей Хлынова // Типология и датировка археологических материалов Восточной Европы. Ижевск: Изд-во Удм. ун-та, 1995. С. 166189. Мамонтов В.И., Ситников А.В. Средневековые погребения курганного могильника Быково III // Древности Волго-Донских степей. Вып. 4. Волгоград: Перемена, 1994. С. 147174. Мамонтов В.И., Ситников А.В. Курганный могильник у хутора Сенной // Древности Волго-Донских степей. Вып. 6. Волгоград: Перемена, 1998. С. 113123. Мухамадиев А.Г., Федоров-Давыдов Г.А. Раскопки богатой усадьбы в Новом Сарае // СА. 1970. 3.

С. 149161.

Page 184

МЕТАЛЛИЧЕСКИЕ УКРАШЕНИЯ С БАГАЕВСКОГО СЕЛИЩА 185 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 Недашковский Л.Ф. Разведки в южной части Саратовского района // АО 1995 года. М.: Фонд археологии, 1996. С. 280281. Недашковский Л.Ф. Золотоордынский город Укек и его округа. М.: Восточная литература, 2000. 224 с. Недашковский Л.Ф. Металлические изделия и литейные формы с Увекского городища // Древние ремесленники Приуралья: материалы Всерос. конф. Ижевск: Удм. ИИЯЛ УрО РАН, 2001. С. 349364. Недашковский Л.Ф. Работы на золотоордынских памятниках Саратовского района // АО 2002 года. М.: Наука, 2003. С. 289292. Недашковский Л.Ф. Нижневолжский золотоордынский город и его округа // РА. 2006а. 4. С.7486. Недашковский Л.Ф. Раскопки Багаевского селища в 2003 г. // Краеведение и архивное дело в провинции: исторический опыт и перспективы развития: материалы конф. Саратов: Локатор, 2006б. С. 319320. Недашковский Л.Ф. Хронология нижневолжского золотоордынского города и его округи // РА. 2006в. 3. С. 7584. Недашковский Л.Ф. Раскопки Константиновского и Багаевского селищ // АО 2006 года. М.: Наука, 2009а. С. 474475. Недашковский Л.Ф. Социальный облик крупных золотоордынских городов Нижнего Поволжья и поселений их округи // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2009б. Т. 151, кн. 2, ч. 1. С. 7281. Недашковский Л.Ф. Золотоордынские города Нижнего Поволжья и их округа. М.: Восточная литература, 2010а. 351 с. Недашковский Л.Ф. Раскопки Багаевского селища //

АО 2007 года. М.: Языки славянской культуры, 2010б. С. 373375. Недашковский Л.Ф. Химический состав изделий из цветных металлов с золотоордынских селищ округи Укека // Интеграция археологических и этнографических исследований. Ч. 1. Казань: Ин-т истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2010в. С. 147151. Недашковский Л.Ф. Исследование Багаевского селища // АО 2008 года. М.: ИА РАН, 2011.

С. 373375. Недашковский Л.Ф. Исторические особенности золотоордынского города // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные нау ки. 2012. Т. 154, кн. 3. С. 718. Недашковский Л.Ф. Исследования Багаевского селища // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2013а. Т. 155, кн. 3, ч. 1. С. 719. Недашковский Л.Ф. Работы на Багаевском селище //

АО 2009 года. М.: ИА РАН, 2013б. С. 230231. Недашковский Л.Ф. Химический состав изделий из цветных металлов и стекла с Багаевского селища // Современные решения актуальных проблем евразийской археологии. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2013в. С. 7781. Недашковский Л.Ф. Исследование Багаевского селища в 20102012 гг. // АО 20102013 годов. М.: Нестор-История, 2015. С. 512. Недашковский Л.Ф. Интенсивность экономического развития Нижнего Поволжья золотоордынской эпохи (по материалам округи крупнейших городов) // Stratum plus. 2016. 6: Pax Mongolica и евразийские потрясения XIIIXIV веков. С. 151162. Недашковский Л.Ф. Химический состав изделий из цветных металлов с золотоордынских поселений северных районов Нижнего Поволжья // Stratum plus. 2018. 6: Балансы истории: ценности и средства. С. 243254. Недашковский Л.Ф., Шигапов М.Б. Украшения и зеркала с Хмелевского I селища // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2015. Т. 157, кн. 3. С. 3445. Недашковский Л.Ф., Шигапов М.Б. Раскопки золотоордынского Багаевского селища // АО. 2015 год.

М.: ИА РАН, 2017. С. 345347. Недашковский Л.Ф., Шигапов М.Б. Исследования золотоордынского Багаевского селища // АО. 2016 год. М.: ИА РАН, 2018. С. 329332. Неразик Е.Е. Сельское жилище в Хорезме (IXIV вв.).

Из истории жилища и семьи. М.: Наука, 1976. 256 с. Полубояринова М.Д. Украшения из цветных камней Болгара и Золотой Орды. М.: ИА АН СССР, 1991. 112 с. Полякова Г.Ф. Изделия из цветных и драгоценных металлов // Город Болгар: Ремесло металлургов, кузнецов, литейщиков. Казань: ИЯЛИ, 1996.

С. 154268. Руденко К.А. Могильник на острове Песчаный //

Татарская археология. 1999. 12 (45). С. 6176. Руденко К.А. Тюркский мир и Волго-Камье в XIXII вв.

(археологические аспекты проблемы) // Татарская археология. 2000. 12 (67). С. 42102. Руденко К.А. Тюркский мир и Волго-Камье в XIXIV вв.

Изделия аскизского круга в Среднем Поволжье: Исследование и каталог. Казань: Заман, 2001. 255 с. Руденко К.А. Золотоордынская эпоха в Среднем Поволжье (по археологическим данным) // Татарская археология. 2006. 12 (1617). С. 89196.

Page 185

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 186 НЕДАШКОВСКИЙ, ШИГАПОВ METALLIC WEARING-APPAREL COMPONENTS FROM THE BAGAEVKA SETTLEMENT IN THE LOW VOLGA REGION Leonard F. Nedashkovsky1,\*, Marat B. Shigapov2,\*\* 1Kazan (Volga region) Federal University, Russia 2Povolzhskaya arkheologiya LLC, Kazan, Russia \*E-mail: Leonard.Nedashkovsky@kpfu.ru \*\*E-mail: maratshigapov@gmail.com The article analyses wearing-apparel components from the Bagaevka settlement of the second half of13th14thcentury located in the vicinity of the Golden Horde city Ukek in Saratov district ofSaratov Region. The settlement was excavated by the expedition of Kazan University under L.F.Nedashkovsky in20022003, 20062012 and 20142016. Bagaevka is quite a large rural settlement with the area of 5.1 hectares, the thickness of its cultural layer in some locations exceeds 0.9m. Numismatic finds from the site belong to the Golden Horde mintage of the late 13th early1360s. Details of the belt sets are represented by girdle clasp, brackets, stripes and tips ofbelts; hand decorations by finger-rings and bracelets. There is also a Mordvin blade syulgama, abracket on leather bag flap and a badge. Morphological features of the wares are examined inthearticle based on typology with involvement of the broad comparative background ofmaterials from synchronous sites. This complex characterizes material culture of the Golden Horde village oftheLow Volga region, which, judging by the published materials, differed from that of the city and town situated nearby. Keywords: rural settlements, the Golden Horde, the Bagaevka settlement, material culture, wearingapparel components. Руденко К.А., Шайхутдинов Р.Р. Изделия из цветного металла Лаишевского селища // Историко-археологическое изучение Поволжья. Йошкар-Ола: Мар. ГУ, 1994. С. 6671. Седова М.В. Ювелирные изделия древнего Новгорода (XXV вв.). М.: Наука, 1981. 195 с. Сумина И.А. Металлические перстни средневекового Белозерья // Археологический сборник. Памяти М.В. Фехнер. М.: ГИМ, 1999 (Труды ГИМ; вып. 111). С. 167189. Федоров-Давыдов Г.А. Кочевники Восточной Европы под властью золотоордынских ханов. Архео логические памятники. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1966. 274 с. Федоров-Давыдов Г.А. Браслет с надписью с Селитренного городища // СА. 1978. 2. С. 286288. Федоров-Давыдов Г.А. Золотоордынские города Поволжья. М.: Изд-во МГУ, 1994. 228 с. Федоров-Давыдов Г.А., Вайнер И.С., Гусева Т.В. Исследования трех усадеб в восточном пригороде Нового Сарая (Царевского городища) // Города Поволжья в средние века. М.: Наука, 1974.

С. 89131. Федоров-Давыдов Г.А., Вайнер И.С., Мухамадиев А.Г. Археологические исследования Царевского городища (Новый Сарай) в 19591966 гг. // Поволжье в средние века. М.: Наука, 1970. С. 68171. Fyodorov-Davydov G.A. The Culture of the Golden Horde Cities. Translated from the Russian by H. Bartlett Wells. Oxford: BAR, 1984 (BAR Intern. Series; 198). 278 p. Nedashkovskii L.F. Economy of the Golden Horde popu lation // Anthropology and Archaeology of Eurasia. 2009. Vol. 48, 2. P. 3550. Nedashkovsky L.F. Ukek: The Golden Horde city and its periphery. Oxford: Archaeopress, 2004 (BAR Intern. Series; 1222). 253 p. Nedashkovsky L.F. Golden Horde Antiquities: The development of research ideas // Acta Archaeologica. 2012. Vol. 83, 1. P. 225255. Nedashkovsky L.F. Agriculture, Cattle Breeding and Trade in the Golden Horde Based on Data from Written Sources // Terra Sebus: Acta Musei Sabesiensis. 2014. Special Issue: Russian Studies. From the early Middle Ages to the present day. P. 291303. Nedashkovsky L.F. Trade in the Golden Horde Volga Region // Journal of Sustainable Development. 2015. Vol. 8, 7. P. 199206.

Page 186

МЕТАЛЛИЧЕСКИЕ УКРАШЕНИЯ С БАГАЕВСКОГО СЕЛИЩА 187 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 REFERENCES Alikhova A.E., 1958. Some chronological and tribal differences in the Mordovian culture of the late 1st and early 2nd millennium AD. SA [Soviet archaeology], 2, pp. 6677. (In Russ.) Baranov V.S., Bugrov D.G., Sitdikov A.G., 2016. Muzey Bolgarskoy tsivilizatsii [The Museum of Bulgarian Civilization], 2. Istoriya tyurko-bolgarskoy tsivilizatsii [History of Turkic-Bulgarian civilization]. Kazan: Glavdizayn. 254 p. Baypakov K.M., Nastich V.N., 1981. Hoard of silver items and coins of the 13th century from Otrar. Kazakhstan v epokhu feodalizma (Problemy etnopoliticheskoy istorii) [Kazakhstan in the period of feudalism (Issues of ethnic and political history)]. Alma-Ata: Nauka, pp. 2060. (In Russ.) Fedorov-Davydov G.A., 1966. Kochevniki Vostochnoy Evropy pod vlastyu zolotoordynskikh khanov. Arkheologicheskiye pamyatniki [Nomads of Eastern Europe under the Golden Horde khans. Archaeological sites]. Moscow: Izdatelstvo Moskovskogo universiteta. 274 p. Fedorov-Davydov G.A., 1978. A bracelet with an inscription from the fortified settlement of Selitrennoye. SA [Soviet archaeology], 2, pp. 286288. (In Russ.) Fedorov-Davydov G.A., 1994. Zolotoordynskiye goroda Povolzhya [Golden Horde cities of the Volga region]. Moscow: Izd. MGU. 228 p. Fedorov-Davydov G.A., Vayner I.S., Guseva T.V., 1974. Investigations of three estates in the eastern suburbs of New Sarai (Tsarev fortified settlement). Goroda Povolzhya v sredniye veka [Cities of the Volga region in the Middle Ages]. Moscow: Nauka, pp. 89131.

(In Russ.) Fedorov-Davydov G.A., Vayner I.S., Mukhamadiyev A.G., 1970. Archaeological research of the Tsarev fortified settlement (New Sarai) in 19591966. Povolzhye v sredniye veka [The Volga region in the Middle Ages]. Moscow: Nauka, pp. 68171. (In Russ.) Fyodorov-Davydov G.A., 1984. The Culture of the Golden Horde Cities. Translated from the Russian by H. Bartlett Wells. Oxford: BAR. 278 p. (BAR Intern. Series, 198). Garustovich G.N., Rakushin A.I., Yaminov A.F., 1998. Srednevekovyye kochevniki Povolzhya (kontsa IX nachala XV veka) [Medieval nomads of the Volga region (the late 9th early 15th century)]. Ufa: Gilem. 335 p. Kazakov E.P., 1991. Bulgarskoye selo XXIII vekov nizoviy Kamy [Bulgarian village of the 10th13th centuries of the lower Kama region]. Kazan: Tatarskoye knizhnoye izdatelstvo. 176 p. Kramarovskiy M.G., 2001. Zoloto Chingisidov: kulturnoye naslediye Zolotoy Ordy [Genghisides gold: Cultural heritage of the Golden Horde]. St. Petersburg: Slaviya. 364 p. Lyakhov S.V., Yakubovskiy G.L., 1993. The Zaumorye mound cemetery of the Golden Horde period. Arkheologicheskiye vesti [Archaeological news], 1. Saratov: Izd. Sarat. univ., pp. 175185. (In Russ.) Makarov L.D., 1995. Typology and chronology of Khlynov antiquities. Tipologiya i datirovka arkheologicheskikh materialov Vostochnoy Evropy [Typology and dating of archaeological materials of Eastern Europe]. Izhevsk: Izd. Udm. univ., pp. 166189. (In Russ.) Mamontov V.I., Sitnikov A.V., 1994. Medieval burials of the Bykovo III mound cemetery. Drevnosti Volgo-Donskikh stepey [Antiquities of the VolgaDon steppes], 4. Volgograd: Peremena, pp. 147174. (In Russ.) Mamontov V.I., Sitnikov A.V., 1998. A mound cemetery near the village of Sennoy. Drevnosti Volgo-Donskikh stepey [Antiquities of the VolgaDon steppes], 6. Volgograd: Peremena, pp. 113123. (In Russ.) Mukhamadiyev A.G., Fedorov-Davydov G.A., 1970. Excavations of a rich manor in New Sarai. SA [Soviet archaeology], 3, pp. 149161. (In Russ.) Nedashkovskii L.F., 2009. Economy of the Golden Horde population. Anthropology and Archaeology of Eurasia, vol. 48, no. 2, pp. 3550. Nedashkovsky L.F., 1996. Reconnaissance in the southern part of Saratov district. Arkheologicheskiye otkrytiya 1995 goda [Archaeological discoveries of 1995]. Moscow: Fond arkheologii, pp. 280281. (In Russ.) Nedashkovsky L.F., 2000. Zolotoordynskiy gorod Ukek i ego okruga [The Golden Horde city of Ukek and its periphery]. Moscow: Vostochnaya literatura. 224 p. Nedashkovsky L.F., 2001. Metal products and foundry molds from the Uvek fortified settlement. Drevniye remeslenniki Priuralya: materialy Vserossiyskoy konferentsii [Ancient artisans of the Urals: Proceedings of the All-Russian Conference]. Izhevsk: Udm. IIYaL UrO RAN, pp. 349364. (In Russ.) Nedashkovsky L.F., 2003. Works on the Golden Horde sites of Saratov district. AO 2002 goda [Archaeological discoveries of 2002]. Moscow: Nauka, pp. 289292.

(In Russ.) Nedashkovsky L.F., 2006a. The Lower Volga Golden Horde city and its neighbourhood. RA [Russian archaeology], 4, pp. 7486. (In Russ.) Nedashkovsky L.F., 2006b. Excavations of the Bagaevka settlement in 2003. Krayevedeniye i arkhivnoye delo v provintsii: istoricheskiy opyt i perspektivy razvitiya: materialy konf. [Local history and archival management in the hinterlands: Historic experience and development prospects]. Saratov: Lokator, pp. 319320. (In Russ.) Nedashkovsky L.F., 2006c. Chronology of the Golden Horde city and its periphery. RA [Russian archaeolo gy], 3, pp. 7584. (In Russ.)

Page 187

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 188 НЕДАШКОВСКИЙ, ШИГАПОВ Nedashkovsky L.F., 2009a. Excavations of the Konstantinovka and Bagaevka settlements. AO 2006 goda [Archaeological discoveries of 2006]. Moscow: Nauka, pp. 474475. (In Russ.) Nedashkovsky L.F., 2009b. The social semblance of large Golden Horde cities in the Lower Volga region and settlements in their periphery. Uchenyye zapiski Kazanskogo univ. Seriya Gumanitarnyye nauki [Proceedings of Kazan University. Humanities Series], vol. 151, book 2, part 1, pp. 7281. (In Russ.) Nedashkovsky L.F., 2010a. Zolotoordynskiye goroda Nizhnego Povolzhya i ikh okruga [Golden Horde cities of the Lower Volga region and their periphery]. Moscow: Vostochnaya literatura. 351 p. Nedashkovsky L.F., 2010b. Excavations of the Bagaevka settlement. AO 2007 goda [Archaeological discoveries of 2007]. Moscow: Yazyki slavyanskoy kultury, pp. 373375. (In Russ.) Nedashkovsky L.F., 2010c. The chemical composition of non-ferrous metal products from the Golden Horde settlements in Ukek periphery. Integratsiya arkheologicheskikh i etnograficheskikh issledovaniy [Integration of archaeological and ethnographic studies], 1. Kazan: Institut istorii im. Sh. Mardzhani AN RT, pp. 147151. (In Russ.) Nedashkovsky L.F., 2011. Research on the Bagaevka settlement. AO 2008 goda [Archaeological discoveries of 2008]. Moscow: IA RAN, pp. 373375. (In Russ.) Nedashkovsky L.F., 2012. Historic peculiarities of the Golden Horde city. Uchenyye zapiski Kazanskogo univ. Seriya Gumanitarnyye nauki [Proceedings of Kazan University. Humanities Series], vol. 154, book 3, pp. 718. (In Russ.) Nedashkovsky L.F., 2013a. Research on the Bagaevka settlement. Uchenyye zapiski Kazanskogo univ. Seriya Gumanitarnyye nauki [Proceedings of Kazan University. Humanities Series], vol. 155, book 3, part 1, pp. 719. (In Russ.) Nedashkovsky L.F., 2013b. Works on the Bagaevka settlement. AO 2009 goda [Archaeological discoveries of 2009]. Moscow: IA RAN, pp. 230231. (In Russ.) Nedashkovsky L.F., 2013c. The chemical composition of products from non-ferrous metals and glass from the Bagaevka settlement. Sovremennyye resheniya aktualnykh problem evraziyskoy arkheologii [Modern solutions to topical issues of Eurasian archaeology]. Barnaul: Izd. Alt. univ., pp. 7781. (In Russ.) Nedashkovsky L.F., 2015. Research on the Bagaevka settlement in 20102012. AO 20102013 godov [Archaeological discoveries of 20102013]. Moscow: Nestor-Istoriya, p. 512. (In Russ.) Nedashkovsky L.F., 2016. The economic development rate of the Lower Volga region in the Golden Horde period (based on materials from the periphery of the largest cities). Stratum plus. 6, pp. 151162. (In Russ.) Nedashkovsky L.F., 2018. The chemical composition of non-ferrous metal products from the Golden Horde settlements of the of the Lower Volga northern districts. Stratum plus, 6, pp. 243254. (In Russ.) Nedashkovsky L.F., Shigapov M.B., 2015. Ornaments and mirrors from the Khmelevka I village. Uchenyye zapiski Kazanskogo univ. Seriya Gumanitarnyye nauki [Proceedings of Kazan University. Humanities Series], vol. 157, book 3, pp. 3445. (In Russ.) Nedashkovsky L.F., Shigapov M.B., 2017. Excavations of the Golden Horde Bagaevka settlement. AO. 2015 god [Archaeological discoveries. 2015]. Moscow: IA RAN, pp. 345347. (In Russ.) Nedashkovsky L.F., Shigapov M.B., 2018. Investigations of the Golden Horde Bagaevka settlement. AO. 2016 god [Archaeological discoveries. 2016]. Moscow: IA RAN, pp. 329332. (In Russ.) Nedashkovsky L.F., 2004. Ukek: The Golden Horde city and its periphery. Oxford: Archaeopress. 253 p. (BAR Intern. Series, 1222). Nedashkovsky L.F., 2012. Golden Horde Antiquities: The development of research ideas. Acta Archaeologi ca, vol. 83, no. 1, pp. 225255. Nedashkovsky L.F., 2014. Agriculture, Cattle Breeding and Trade in the Golden Horde Based on Data from Written Sources. Terra Sebus: Acta Musei Sabesiensis. Special Issue: Russian Studies. From the early Middle Ages to the present day, pp. 291303. Nedashkovsky L.F., 2015. Trade in the Golden Horde Volga Region. Journal of Sustainable Development, vol. 8, no. 7, pp. 199206. Nerazik E.E., 1976. Selskoye zhilishche v Khorezme (I XIV vv.). Iz istorii zhilishcha i semi [Rural dwelling in Khorezm (the 1st14th centuries). From the history of dwellings and family]. Moscow: Nauka. 256 p. Poluboyarinova M.D., 1991. Ukrasheniya iz tsvetnykh kamney Bolgara i Zolotoy Ordy [Ornaments made of colour stones from Bulgar and Golden Horde]. Moscow: IA AN SSSR. 112 p. Polyakova G.F., 1996. Products from non-ferrous and precious metals. Gorod Bolgar: Remeslo metallurgov, kuznetsov, liteyshchikov [The city of Bolgar: The craft of metal makers, blacksmiths, and casters]. Kazan: IYaLI, pp. 154268. (In Russ.) Rudenko K.A., 1999. The burial ground on Peschany island. Tatarskaya arkheologiya [Tatar archaeology], 12 (45), pp. 6176. (In Russ.) Rudenko K.A., 2000. The Turkic world and the Volga-Kama region in the 11th12th centuries (archaeological aspects of the issue). Tatarskaya arkheologiya [Tatar archaeology], 12 (67), pp. 42102. (In Russ.) Rudenko K.A., 2001. Tyurkskiy mir i Volgo-Kamye v XIXIV vv. Izdeliya askizskogo kruga v Srednem Povolzhye: Issledovaniye i katalog [The Turkic world and the Volga-Kama region in the 11th14th centuries.

Page 188

МЕТАЛЛИЧЕСКИЕ УКРАШЕНИЯ С БАГАЕВСКОГО СЕЛИЩА 189 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 Objects of the Askiz circle in the Middle Volga Region: Research and catalog]. Kazan: Zaman. 255 p. Rudenko K.A., 2006. The Golden Horde period in the Middle Volga region (based on archaeological data). Tatarskaya arkheologiya [Tatar archaeology], 12 (1617), pp. 89196. (In Russ.) Rudenko K.A., Shaykhutdinov R.R., 1994. Non-ferrous metal products of the Laishevo settlement. Istoriko-arkheologicheskoye izucheniye Povolzhya [Historical and archaeological studies of the Volga region]. Yoshkar-Ola: Mar. GU, pp. 6671. (In Russ.) Sedova M.V., 1981. Yuvelirnyye izdeliya drevnego Novgoroda (XXV vv.) [Jewelry of Old Novgorod (the 10th15th centuries)]. Moscow: Nauka. 195 p. Sumina I.A., 1999. Metal rings of medieval Lake Beloye region (Belozerye). Arkheologicheskiy sbornik. Pamyati M.V. Fekhner [Archaeological collection of papers. In memory of M.V. Fekhner]. Moscow: GIM,

pp. 167189. (Trudy GIM, 111). (In Russ.) Vasilyeva I.N., 1993. The II Usa burial ground of the 13th 14th centuries on Samara Bend. Novoye v srednevekovoy arkheologii Evrazii [New developments in the medieval archaeology of Eurasia]. Samara: Artefakt, pp. 5876. (In Russ.) Volkov I.V., 2002. The Golden Horde bracelets with inscriptions. Novokharkovskiy mogilnik epokhi Zolotoy Ordy [The Novokharkovka cemetery of the Golden Horde period]. Voronezh: Izd. VGU, pp. 106110. (Mezhregionalnyye issledovaniya v obshchestvennykh

naukakh). (In Russ.)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2020, 2, с. 190191 ХРОНИКА 190 2428 сентября 2019 г. в ФГБУК Государственный историко-археологический музей-заповедник Херсонес Таврический (г. Севастополь) состоялась Десятая международная научная конференция Проблемы сарматской археологии и истории. Конференции с таким названием проводятся раз в три года в различных городах России. Каждая из них являлась общепризнанным крупнейшим научным форумом, целиком посвященным сарматской истории и археологии. Первая конференция состоялась в 1989 г. в г. Азов. На IX конференции, проходившей в 2016 г. в Оренбурге, ее участниками принято решение провести X юбилейную конференцию в Крыму. В Крыму собрались археологи из 12 городов России, а также из Венгрии. Организаторами конференции стали благотворительный фонд Наследие тысячелетий, ФГБУН Институт археологии Крыма РАН и ФГБУК Государственный историко-археологический музей-заповедник Херсонес Таврический. Проведение мероприятия стало возможным благодаря гранту, выделенному фондом История Отечества, и финансовой поддержке коммерческих организаций из Симферополя, Краснодара и Екатеринбурга. По сложившейся традиции к началу форума были изданы не обычные тезисы, а сборник материалов, содержавший подробное изложение будущих докладов. Они составили пятый том продолжающегося издания Крым в сарматскую эпоху1. Другой необычной традицией конференции является ее регламент. На каждый доклад отводилось 40 минут. За это время докладчик должен сделать доклад, ответить

на вопросы и поучаствовать в дискуссии по своему выступлению. Программа конференции была составлена так, чтобы охватить все основные районы проживания сарматов

в направлении с востока на запад. Е.В. Переводчикова изложила результаты исследований произведений искусства аржано-кичигинского культурно-хронологического горизонта. Блок уральских докладов открыли В.Н. Мышкин и А.А. Хохлов, рассказавшие о социальных и культурных изменениях, происходивших у кочевников Самаро-Уральского региона в связи с политической историей ахеменидского Ирана. А.С. Балахванцев в своем докладе подчеркнул роль не элит, а людей более скромного социального положения в формировании прохоровской культуры. Как всегда, повышенное внимание было уделено замечательному Филипповскому могильнику. С.В. Сиротин, Д.С. Богачук, А.Х. Гильмитдинова, К.С. Окороков в совместном докладе обратились к особенностям погребальных конструкций и планиграфической организации этого памятника. Н.С. Савельев изучил дромосные погребения. О.С. Аникеева и Л.Т. Яблонский представили реконструкцию женского костюма. Е.Е. Нечвалода исследовала деревянные, покрытые золотом скульптуры оленей. А.Д. Таиров выделил среди кочевников Южного Урала 1 Крым в сарматскую эпоху. V. Материалы X Международной конференции Проблемы сарматской археологии и истории / Отв. ред. И. Н. Храпунов. Симферополь: ООО Фирма Салта ЛТД, 2019. 348 с., ил. две группы приуральскую и зауральскую, принимавшие активное участие в событиях центральноазиатского похода Александра Македонского. С.В. Сиротин рассмотрел группу пластинчатых налобников, которые, по его мнению, могут выступать в качестве хроноиндикаторов кочевнических древностей второй половины IV в. до н. э. Л.А. Краева собрала случаи заимствования и подражания в гончарстве сарматских племен. В нескольких докладах исследователи обратились к древностям Поволжья и прилегающих территорий. Е.В. Волкова и А.В. Денисов изучили савроматские жертвенники из ареала оседлых племен Среднего Поволжья. А.С. Скрипкин продолжил давнюю дискуссию о времени появления сарматов и культурной принадлежности сарматских памятников III вв. до н. э. С.Л. Воробьева исследовала предметы вооружения, обнаруженные в Ново-Сасыкульском могильнике. А.С. Балахванцев и О.А. Шинкарь еще раз изучили бронзовый котел с греческой надписью, найденный в с. Сосновка Волгоградской области. С.Э. Зубов и Р.С. Багаутдинов опубликовали позднесарматские комплексы курганного могильника Конезавод I. Несколькими докладами были представлены сарматские древности Подонья. А.П. Медведев, В.Д. Березуцкий, И.Е. Бирюков подвели некоторые итоги изучения сарматских памятников, расположенных на Верхнем и Среднем Дону. В.П. Глебов и С.М. Ильяшенко исследовали взаимоотношения сарматов и Танаиса во III вв. до н. э. С.И. Безуглов обратился

к той же проблеме, но применительно ко IIIII вв. н. э. В.М. Косяненко ознакомила участников конференции с результатами исследования аланского стойбища I в. н. э. Северокавказские материалы в виде удил со строгими насадками из Прикубанья представили Н.Ю. Лимберис и И.И. Марченко. В двух докладах исследовались северопричерноморские сарматские памятники. В.В. Кропотов предложил рассматривать северо-ориентированные погребения из этого региона как единую группу, не разделяя их на средне- и позднесарматские. По мнению М.В. Кривошеева и В.Ю. Малашева, позднесарматская культура не была распространена в Северном Причерноморье. Скорее всего северопричерноморские памятники следует рассматривать как самостоятельную археологическую культуру. Значительный блок докладов естественным образом, учитывая место проведения конференции, относился к крымским памятникам. И.В. Рукавишникова, Д.В. Бейлин,

М.Ю. Меньшиков познакомили участников конференции с рисунками, сделанными на стенах каменного склепа

в кургане Госпитальный, расположенном на окраине Керчи. И.Н. Храпунов сделал доклад о сарматах в Крыму

по данным археологии. Ю.П. Зайцев обратился к изучению некоторых аспектов сарматизации Крыма. А.А. Стоянова собрала сведения о зеркалах с боковой петлей и конической выпуклостью в центре. А.А. Труфанов изучил пряслица

с изображениями животных. О.В. Шаров выделил три X МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПРОБЛЕМЫ САРМАТСКОЙ АРХЕОЛОГИИ И ИСТОРИИ (СЕВАСТОПОЛЬ, 2019г.)
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К 80-ЛЕТИЮ МАРКА ГРИГОРЬЕВИЧА КРАМАРОВСКОГО 191 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 Институт археологии Крыма РАН, Симферополь И.Н. Храпунов модели германского присутствия в Крыму в сарматское время. Э. Иштванович и В. Кульчар обратили внимание на особый тип браслетов IV в. н. э., найденных в Альфельде. Они предполагают либо влияние восточной ювелирной традиции на мастерские Альфельда, либо импорт из Крыма. Отдельный блок докладов составили исследования антропологов. А.И. Нечвалода изучил черепа из первых Аллагуватовских курганов. М.А. Балабанова, А.С. Пилипенко, С.В. Черданцев, Р.О. Трапезов привели данные палеоантропологии и палеогенетики о наличии восточного компонента у ранних кочевников Нижнего Поволжья. С.В. Шарапова, С.В. Черданцев, Р.О. Трапезов, А.С. Пилипенко

комплексно проанализировали захоронение женщины из аристократического могильника саргатской культуры Карасье 9. Палеогенетический анализ не исключает возможные южные генетические корни данного индивида. Два доклада были представлены в виде постеров: К.Б. Фирсова о крымских коллекциях сарматского времени в собрании ГИМ и А.И. Нечвалоды, Е.Е. Нечвалоды, Ю.П. Зайцева, И.И. Шкрибляк о погребениях в кургане Туак-Оба, расположенном в предгорном Крыму. Участники конференции совершили экскурсии на крепость Ак-Кая и в Неаполь скифский, а также по Херсонесскому городищу, осмотрели экспозицию античного отдела Херсонесского заповедника. Следующую, XI конференцию Проблемы сарматской археологии и истории решено провести в Воронеже в 2022 г. Крымский федеральный университет, Симферополь А.А. Стоянова В марте 2020 г. отметил свой 80-летний юбилей ведущий научный сотрудник Отдела Востока Государственного Эрмитажа доктор исторических наук Марк Григорьевич Крамаровский. М.Г.Крамаровский родился 3 марта 1940 г. в г. Кременчуге. После окончания машиностроительного техникума и армейской службы он обучался в 19621965 гг. на истфаке Уральского государственного университета в г. Свердловске под научным руководством В.Ф.Генинга. Еще в годы учебы Марк Григорьевич начал работать лаборантом кабинета археологии Урала (в 19621964 гг.), в 19651966 гг. был лаборантом, а в 19671970 гг. ассистентом кафедры истории искусств Уральского университета. Уже первая курсовая работа М.Г.Крамаровского привела автора к проблемам, которые составили базу открытия золотоордынской торевтики как компонента чингисидской культуры. Эта студенческая работа, посвященная атрибуции серебряной вазы, обнаруженной в составе клада на севере Свердловской области, легла в основу совместной с В.Ф.Генингом научной публикации Ивдельская находка (Л.: Аврора, 1973. 30 с.). Марк Григорьевич участвовал в работах различных археологических экспедиций: Уральской в Западной Сибири (В.Ф.Генинг, 19621968 гг.), Пенджикентской (А.М.Беленицкий, Б.И. Маршак, 19691972 гг.) и Поволжской (Г.А.Федоров-Давыдов, Т.А.Хлебникова, М.Д.Полубояринова, 1973, 19771978 гг.). В 19691973 гг. Марк Григорьевич учился в аспирантуре Эрмитажа под руководством Б.И.Маршака. В формировании молодого ученого трудно переоценить значение внимания выдающейся исследовательницы Византии А.В.Банк. C 1973 г. М.Г.Крамаровский становится сотрудником Отдела Востока Эрмитажа, где трудится и в настоящее время. Здесь им пройден путь от младшего до ведущего научного сотрудника. В 1974 г. Марк Григорьевич успешно защитил в Ленинградском отделении Института археологии АН СССР кандидатскую диссертацию Торевтика Золотой Орды XIIIXV вв.

(по материалам Государственного Эрмитажа). С 1979 г. М.Г.Крамаровский руководит созданной им Золотоордынской археологической экспедицией Эрмитажа, ежегодными работами которой исследуются городище средневекового Солхата и его сельская периферия. Марком Григорьевичем опубликовано более 250 статей. Работы М.Г. Крамаровского по изучению чингисидского металла привели к созданию нового направления
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 192 НЕДАШКОВСКИЙ, НЕДАШКОВСКАЯ торевтики Золотой Орды. До его исследований системного изучения серебра Чингисидов, можно сказать, не существовало, были лишь отдельные работы А.А.Спицына и Я.И.Смирнова, посвященные изделиям татарской эпохи. Марком Григорьевичем описан и учтен основной массив известных артефактов джучидского серебра. Итоги нескольких десятилетий работ автора по изучению изделий из драгоценных металлов государства Джучидов и смежных территорий подведены в книге Золото Чингисидов: культурное наследие Золотой Орды (СПб.: Славия, 2001. 364 с.). Автором обозначены основные вопросы развития всаднической культуры монголов конца XII XIII в. Дана характеристика традиций развития художественного металла Улуса Джучи, выделены три основных периода в развитии культуры: раннеджучидский (первая половина 50-е годы XIII в.), среднеордынский (вторая половина XIII первые

две трети XIV в.) и позднеордынский (40-е годы XIV XV в.). При рассмотрении снаряжения монгольского верхового коня основное внимание уделено седлу и принципам его декора, кратко охарактеризованы элементы конского снаряжения и доспеха. Из убранства всадника рассмотрена типология головных уборов и кратко охарактеризована монгольская бокка. Особое внимание автор уделил раннемонгольским воинским поясам. Им выделены и описаны две группы статусных поясных наборов. Первая с изображением драконов, отражающая, по-видимому, традицию чингисидской гвардии, и вторая поясов с охотничьими сюжетами. Отдельно охарактеризованы символы власти верховных правителей и монгольские пайцзы. Особое внимание автора привлекла тема джучидского пира как средства социальных связей. В этом ключе к работе привлечена пиршественная и повседневная посуда монгольских нойонов. Серебряные и золотые сосуды конца XIII XIV в. (кубки, ковши, чаши, блюда и пр.) разделены

на девять групп на основе признаков ремесленных традиций. Для памятников ордынских городов конца XIV XV в. выделено несколько групп: крымско-малоазийская, средневолжская, греческая и латинская. Отдельно рассмотрены привозные итальянские находки в Крыму и на Северном Кавказе. При анализе женских украшений рассмотрен стиль спиральный филиграни, его монгольские истоки и распространение в Восточной Европе, в частности в Москве, Византии, в том числе Константинополе, и ремесленных центрах Ближнего Востока. Мимо внимания автора не прошло влияние ордынского серебра на ремесло Балкан и русских земель. Приведем всего один пример влияния золотоордынского ремесла на Русь: поля золотого оклада иконы Богоматерь Млекопитательница (конец XIV начало XV в.)

из Новодевичьего монастыря украшены эпиграфическим узором из многократно оттиснутого слова Аллах, выполненного почерком насх; этот узор прослеживается на материалах из Белореченских курганов и золотых пластинах золотоордынского происхождения. Десятилетия углубленной работы позволили автору защитить в 2002 г. в Московском государственном университете докторскую диссертацию в форме научного доклада

на тему Восток и Запад в истории и культуре Золотой Орды (по материалам чингисидской торевтики XIIIXV вв.). Следует отметить работы М.Г.Крамаровского, посвященные керамике: Изображение человека в керамике Северного Причерноморья XIIXIV веков (Л., 1990. 38 с.; в соавт.

с В.Н.Залеской), статьи о сельджукской привозной керамике Крыма и солхатской керамической школе (на примере анализа чаши с изображением пира ремесленников-ахи

в гранатовом саду). В ряду редких работ для золотоордынской тематики отметим очерки автора о находках стеклянных изделий из Анатолии и Европы (в частности, Северной Италии). Обращение Марка Григорьевича к характеристике проблем жизни Солхата нашло отражение в монографии Человек средневековой улицы. Золотая Орда. Византия. Италия (СПб.: ЕВРАЗИЯ, 2012. 496 с.). В последние годы в связи

с новыми раскопками возникла возможность более глубокого анализа культуры городских общин Солхата христианской, в которую входили представители православного, католического, несторианского и армяно-грегорианского приходов, и иудаистской (в связи с раскопками синагоги-кенассы) с ее раббанитским и караимским населением. Самой многочисленной общиной, определившей культурный облик города, стала исламская, в которой одно из ведущих мест заняла традиция сельджукидов Рума. Исследования М.Г.Крамаровского отличает комплексность подхода к изучаемым материалам, сочетание методов археологии, истории, культурологии, геральдики и других дисциплин. Пример тому комментарии автора к нескольким абзацам из письма 1367 г. Ф.Петрарки к его другу архиепископу Генуи Гвидо Сете, ставшего историческим свидетельством о бедах Золотой Орды в 1360-х годах. Не меньшее научное значение, чем монографии и статьи, имеют каталоги выставок, отличающиеся высоким качеством очерков, аннотаций и подбора материалов. Речь идет о трех уникальных археологических выставках по золотоордынской проблематике, проведенных Марком Григорьевичем. Все они созданы на базе собрания Эрмитажа

с участием различных музеев страны. Выставки и каталоги (Сокровища Золотой Орды. СПб.: Славия, 2000. 345 с.; Золотая Орда. История и культура. СПб.: Славия, 2005. 264 с.;

Золотая Орда и Причерноморье. Уроки Чингисидской империи. М.: Фонд Марджани, 2019. 504 с.) стали заметными событиями в культурной и научной жизни. Заслугой М.Г.Крамаровского является и создание в Эрмитаже первой постоянной экспозиции, посвященной истории и культуре Золотой Орды. Юбиляр принял участие в организации целого ряда зарубежных выставок: Монголы. Искусство и культура древних номадов (Германия, Хильдесхайм, 1989 г.),

Кочевые народы Евразии (США, Лос-Анджелес Денвер Вашингтон, 19891990 гг.), Шедевры исламского искусства в Эрмитаже (Кувейт, 1990 г.), От тысячелетия к тысячелетию. Сокровища и народы Причерноморья (Италия, Римини, 1995 г.), Наследие Чингисхана. Дворцовое искусство и культура Западной Азии, 12561353 гг. (США, НьюЙорк, 2003 г.), Чингисхан и его эпоха (Германия, Бонн Мюнхен, 2006 г.; Австрия, Леобен замок Шаллабург, 2007 г.),

Чингисхан и Монгольская империя (США, Хьюстон Денвер, 2009 г.). М.Г.Крамаровский участвовал в основании центра Эрмитаж-Казань (2005 г.) и выступил инициатором создания Музея археологии Солхата (Старый Крым, 2019 г.). Отдельно отметим многочисленные лекции и доклады по вопросам археологии и культуры эпохи Чингисидов, прочитанные юбиляром в разные годы. В их числе лекции 1990 1995 гг. в Международной школе по изучению Восточной Европы (Италия, Эриче) и Школе восточных и африканских исследований (Великобритания, Лондон), спецкурсы
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К 80-ЛЕТИЮ МАРКА ГРИГОРЬЕВИЧА КРАМАРОВСКОГО 193 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2020 для студентов кафедры археологии и Восточного факультета СПбГУ, участие в работе Крымской музеологической школы Museum Studio (Историко-культурный, мемориальный музей-заповедник Киммерия М.А.Волошина). Вклад юбиляра в развитие науки отмечен медалью В память 1000-летия Казани (2005 г.). В годовщину 30-летия работы экспедиции в Солхате Марку Григорьевичу присвоено звание Почетный гражданин Старого Крыма (2007 г.).

В том же году 7 декабря М.Г.Крамаровский объявлен Человеком дня на Радио Свобода. В 2016 г. Марк Григорьевич награжден серебряной медалью Монголии Найрамдал (Дружба). В связи с открытием первой очереди Музея археологии Солхата (15.08.2019), созданного на материалах Золотоордынской Экспедиции, юбиляр отмечен благодарственным письмом Заместителя председателя Комитета Государственной Думы РФ по делам национальностей Р.Бальбека и благодарностью Главы Республики Крым С.Аксенова. От имени коллег и учеников желаем дорогому юбиляру здоровья, творческих сил, новых публикаций и успешной работы (в том числе по развитию музея Солхата). Казанский федеральный университет Л.Ф. Недашковский

Российский государственный гуманитарный университет, Москва Н.И. Недашковская
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2021, 3, с.719

7 Игнатиевская пещера в Челябинской области одна из нескольких десятков пещер Урала, в которых были обнаружены следы посещения и использования их палеолитическими людьми (Широков, Косинцев, 1997). Это также одна изтрех пещер России, которые использовались впозднем палеолите не только в хозяйственно-бытовых целях, но и как святилища. Об этом свидетельствуют ансамбли наскальных рисунков, приуроченные к дальним, афотическим частям пещер. Морфология пещеры в плане показана нарис.1. С точки зрения микроклимата и освещенности Игнатиевскую пещеру можно разделить на три зоны. Привходовая зона (Входной грот) представляет собой протяженную галерею, открывающуюся 12-метровым в диаметре порталом вскальном обрыве. В эту часть пещеры проникает солнечный свет, и микроклимат (температура, влажность) в ней лишь незначительно отличается от условий снаружи. Глубже, в переходной зоне, доступ света ограничен. В этой зоне суточные колебания температуры и влажности отсутствуют, а сезонные изменения сильно смягчены. Помере дальнейшего продвижения в глубь пещеры мы попадаем в афотическую зону и зону постоянных температур и влажности (в настоящее время Т=5.05.2 С, RH ~ 85%; Широков, Петрин, 2013). Отметим, что это постоянство также не абсолютно: микроклиматические параметры вглубинной части пещеры изменялись в прошлом всоответствии с климатическими изменениями температуры на поверхности Земли. История археологического изучения пещеры описана в монографиях Петрина (1992) и Широкова и Петрина (2013). Раскопками различных годов были охвачены все три зоны пещеры. Изкультурного слоя, обнаруженного в плейстоценовых отложениях пещеры, были извлечены множество мелких частиц древесного угля, более 1300 каменных изделий (из раскопов, а также с поверхности пола пещеры), кусочки красной охры, украшения из зубов песца, бизона или зубра, из бивня мамонта, а также кости плейстоценовых животных. При этом были отмечены различия между культурными слоями в привходовой DOI: 10.31857/S013161170015451-5 Ключевые слова: Игнатиевская пещера, радиоуглеродное датирование, палеолит, настенная живопись, пещерное святилище. В статье приводятся новые радиоуглеродные AMS-даты, полученные по древесному углю и костям из культурного слоя афотической зоны Игнатиевской пещеры (Южный Урал). Пробы отбирались из раскопа, расположенного под настенными рисунками, выполненными красной охрой. Четыре даты по древесному углю из верхней части культурного слоя дали плотное распределение возрастов (16.317.4 кал. тыс. л.н.). Полученный возраст характеризует время возникновения и функционировния декорированного рисунками пещерного святилища. Проба угля, отобранного на59см ниже выраженных темноокрашенных прослоек культурного слоя, дала возраст 27.8 28.3кал. тыс. л.н., указывая на возможность более ранних посещений пещеры людьми. Две пробы костей изкультурного слоя дали дискордантные (слишком древние) возрасты, что объясняется перемешиванием субстрата, происшедшим до посещения пещеры человеком. 1Институт геологии Инсбрукского университета, Австрия 2Институт экологии растений и животных УрО РАН, Екатеринбург, Россия 3Институт истории и археологии УрО РАН, Екатеринбург, Россия \*E-mail: yuri.dublyansky@uibk.ac.at \*\*E-mail: kpa@ipae.uran.ru
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2021 8 ДУБЛЯНСКИЙ и др. Рис. 1. План Игнатиевской пещеры с указанием положения раскопов (а) (Смирнов и др., 1990; Петрин, 1992). Fig. 1. Plan of the Ignatievskaya cave indicating the location of the excavation pits (а) (Smirnov et al., 1990; Petrin, 1992) и внутренней частях пещеры. Культурный слой Большого зала, вскрытый в непосредственной близости от настенных рисунков, существенно отличается отслоя поселения, стоянки, базового лагеря, мастерской и даже культурного слоя жертвенников (Петрин, 1992. С. 95). Он представляет собой слой посещения, фиксирующий относительно кратковременное пребывание древних людей, а также ограниченный спектр видов деятельности, осуществлявшихся в этой части пещеры. Отметим, что слой посещения, вскрытый раскопами в Большом зале Игнатиевской пещеры: а) расположен непосредственно под настенными рисунками (это связано с тем, что В.Т.Петрин в этой части пещеры проводил раскопки только под рисунками; темные прослойки видны и в других местах Большого зала, там, где есть нарушения рыхлых отложений); б) содержит кусочки охры; в) содержит фрагменты древесного угля факелов. Наличие фрагментов охры (тоесть краски, которой, с большой вероятностью, были сделаны рисунки на стенах) позволяет уверенно связывать этот слой со временем создания важного атрибута пещерного святилища Игнатиевской пещеры рисунков. Фрагменты древесного угля из слоя посещения могут быть датированы радиоуглеродным методом и потому являются важным источником информации о времени этой активности. По отобранным в первой половине 1980-х годов из слоя посещения пробам костей и древесного угля получены пять радиоуглеродных дат: 135001660 (ИЭРЖ-41; раскопII, кости), 14038490 (ИЭМЭЖ-366; раскоп II, кости), 14240150 (СОАН-2209; раскоп II, уголь), 10400465 (СОАН-2468; раскоп II, уголь) и 13335192 (ИЭМЭЖ-365; раскоп III, уголь) (некалиброванные 14С-даты; л.н. от 1950 г.; Петрин, 1992. С. 163). a
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ПОСЕЩЕНИЯ ИГНАТИЕВСКОЙ ПЕЩЕРЫ ЛЮДЬМИ В ПОЗДНЕМ ПАЛЕОЛИТЕ 9 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2021 В глинистых отложениях пола Большого зала пещеры выделяются от одной до трех невыдержанных по простиранию прослоек темного цвета. Для раскопа I, заложенного в 1981 г. вдоль стены скального останца под группой изображений (лошади, вертикальные линии, змейка), сделанных красной охрой, В.Т. Петрин (1992. С.88) описал такую темную прослойку в пределах 1-го условного горизонта (глубина 010 см). Он отметил, что в этом раскопе все артефакты связаны спрослойкой, фиксируемой за счет темного цвета (примазки угля), и высказал мнение о том, что Большой зал, если судить по наличию культурного слоя, осваивался лишь во время функционирования святилища, явных следов более раннего пребывания в нeм человека не зафиксировано (С.96). Наши наблюдения, а также отрывочная информация из опубликованных материалов В.Т.Петрина позволяют поставить под сомнение последний тезис. На современных зачистках стенок раскопа I в Большом зале отдельные угольки наблюдаются также и ниже выраженных темноокрашенных прослоек. Для этого же раскопа В.Т.Петрин (1992. С. 91) описал находки обломка пластины в третьем условном горизонте (глубина 2030 см) и отщепа в пятом горизонте (наглубине 4050 см) (Петрин, 1992. С. 91). Таким образом, можно сделать предположение, что афотическая часть пещеры могла посещаться людьми и до времени создания в ней декорированного святилища. В этой работе мы ставили целью провести радиоуглеродное датирование пилотной серии образцов, по возможности максимально полно характеризующих разрез содержащих фрагменты древесного угля отложений Большого зала Игнатиевской пещеры, с использованием Рис. 2. План раскопа I в Большом зале Игнатиевской пещеры. Черной линией показана современная конфигурация стенок раскопа, которая отличается от прямоугольных очертаний оригинального раскопа Петрина (Петрин, 1992. Рис. 72). Стрелкой указано положение стенки раскопа, показанной на рис. 3. Fig. 2. Plan of excavation pit I in the Great Hall of the Ignatievskaya Cave
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2021 10 ДУБЛЯНСКИЙ и др. Рис. 3. Фотография и схема ЮЗ стенки раскопа I. Условные обозначения: а древесный уголь, б кость, в копролит, г известняк. Fig. 3. Photo and diagram of the southwestern wall of excavation pit I современной аналитической аппаратуры и методов пробоподготовки. Результаты. Пробы были отобраны в Большом зале пещеры из раскопа I. Следует отметить, что в настоящее время западные стенки раскопа смещены в сторону центра зала (рис. 2) из-за оседания и обрушения, вызванного многочисленными посещениями пещеры. При отборе образцов для 14С-анализа выделялись дискретные по мощности (16 см) участки верхней части разреза юго-западной стенки раскопа (рис. 3)1. Пробы 1 На рис. 3 видны две темноокрашенные прослойки, сливающиеся в одну в правой части фотографии. На нижней панели отмечены наиболее крупные фрагменты древесного угля, костей, копролитов и известняка. угольков были отобраны до глубины ок. 17см, ниже которой угольки не встречались. Образец костей из верхней темноокрашенной прослойки включал резец сурка (Marmota bobak) и резец зайца-беляка (Lepus timidus). Оба резца имеют корродированную поверхность, указывающую на прохождение через желудочно-кишечный тракт хищников. Образец костей изнижней темноокрашенной прослойки включал: нижнюю челюсть, два позвонка и плечевую кость полевок (Cricetidae gen.) и пять мелких фрагментов трубчатых костей зайца и/или сурка (точнее неопределимые), размером от 23 до34мм. Все кости зайца и/или сурка имеют корродированную поверхность от прохождения a б в г a б в
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ПОСЕЩЕНИЯ ИГНАТИЕВСКОЙ ПЕЩЕРЫ ЛЮДЬМИ В ПОЗДНЕМ ПАЛЕОЛИТЕ 11 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2021 через желудочно-кишечный тракт хищников. Цвет всех костей светло-коричневый. Результаты радиоуглеродного датирования приведены в табл. 1 и 22 и показаны на рис.43. По результатам можно сделать несколько наблюдений. 1.Отложения, залегающие в интервале оток.4см выше верхней темноокрашенной прослойки и дооснования нижней темноокрашенной прослойки (общая мощность ок. 7 см), дали четыре схожих возраста, укладывающиеся в интервал 16289 17413 кал. л.н. (OxA-39967 OxA-39970). 2.Композитные образцы костей, отобранные из темных прослоек (UBA-42155 и UBA-42156), дали значительно более древние возрасты, чем древесный уголь из тех же прослоек (OxA-39968 и OxA-39970). Кроме того, даты, полученные 2 Калибровка радиоуглеродных дат проведена при помощи программы OxCal 4.4.2 (Bronk Ramsey, 2009) с использованием калибровочной кривой IntCal20 (Reimer et al., 2020). Интервал калиброванных дат показан для вероятности 0.954 (1); ВР от 1950 г. 3 На рис. 4 показаны также ранние 14C-даты Петрина (1992. С. 163), пробы для которых отбирались с глубин 525 см (ИЭМЭЖ-365, -366 и СОРАН-2209).Глубина отбора пробы ИЭМЭЖ-365, указанная в монографии Петрика, 350 см неверна (личное сообщение В.Т. Петрика П.А. Косинцеву). 525. покостям, демонстрируют хроностратиграфическую инверсию (проба, отобранная выше по разрезу, дала более древнюю дату). 3. Уголь, отобранный на 59 см ниже нижней темной прослойки (OxA-39971), дал калиброванный радиоуглеродный возраст 2776028230 л.н., что приблизительно на 11 тыс. лет древнее, чем вышележащие слои. Обсуждение. Ранее опубликованные 14С-даты. Радиоуглеродные даты, полученные в 19801990-хго дах (Петрин, 1992; Дублянский, Широков, 2020), дают определенное представление о времени активности древних людей в афотической части пещеры. В то же время следует осознавать ограничения этих ранних результатов. Датирование проводились радиометрическим методом, для которого требуется значительное количество материала (от 20 г древесного угля и от 200 г костей; Зазовская, 2016). Необходимость набирать значительный объем пробы повышает риск попадания в нее разновозрастного материала и не позволяет опробовать мелкомасштабные проявления. Так, опубликованные В.Т. Петриным по раскопу II даты характеризуют слои толщиной ок. 20 см. Получивший в последние десятилетия широкое развитие метод ускорительной масс-спектрометрии (AMS) позволяет анализировать Таблица 1. Радиоуглеродные AMS-даты по древесному углю и костям из раскопа II Игнатиевской пещеры Table 1. AMS radiocarbon dates for charcoal and bones from excavation pit II in the Ignatievskaya cave Проба Глубина отбора (см) 14C-дата (л.н. BP) Калиброванная дата (л.н. BP) Местоположение и состав образца OxA-39967 26 1389239 1669717035 Выше темноокрашенных прослоек; единичные угольки OxA-39968 67 1360537 1628916580 Верхняя темноокрашенная прослойка, угольки OxA-39969 78 1393638 1677317071 Линзовидная прослойка между темноокрашенными прослойками; единичные угольки OxA-39970 89 1423239 1710517413 Нижняя темноокрашенная прослойка, угольки OxA-39971 1218 2387893 2776028296 Ниже нижней темноокрашенной прослойки; единичные угольки UBA-42155 67 2105291 2517525660 Верхняя темноокрашенная прослойка. Фрагмент резца зайца и фрагмент резца сурка UBA-42156 89 2054284 2435725024 Верхняя темноокрашенная прослойка. Нижняя челюсть, два позвонка и плечевая кость полевок; пять мелких фрагментов костей зайца и/или сурка
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2021 12 ДУБЛЯНСКИЙ и др. значительно меньшее количество материала (2050 мг для древесного угля, 210 г для кости; Зазовская, 2016), что делает возможной бльшую пространственную дискретизацию анализов. Важно также, что к настоящему времени улучшены методы предварительной очистки материала и пробоподготовки (Bronk Ramsey et al., 2004; Brock et al., 2010), в результате чего значительно повышена точность анализов. Имеются также вопросы в отношении двух конкретных дат из Игнатиевской пещеры: 1) Проба угольков из культурного слоя

СОАН-2468 дала 14С-дату, которая оказалась значительно моложе всех остальных дат, полученных для этого слоя. В оригинальной публикации В.Т.Петрин высказывает сомнение в правильности этого определения: Думается, что дата 10400465 (СОАН-2468) неверна. Как указывают даты, полученные по углю и кости из культурного слоя, он сформировался около 13 тыс. л. н., когда функционировало святилище в Игнатиевской пещере (Петрин, 1992. С. 163). 2) Дата 135001660 (ИЭРЖ-41), имея очень большую аналитическую ошибку, тем не менее, соответствует возрасту культурного слоя. Проблема состоит в том, что кости, по которым получена эта дата, судя по описанию, отобраны на глубине 4555 см, т.е. значительно ниже культурного слоя, выделенного по находкам каменных орудий и угольков. Эти две проблематичные даты не показаны нарис. 4. Отметим также, что три радиоуглеродные AMS-даты, полученные непосредственно попигменту черных рисунков в пещере (CAMS-56586, CAMS-56271 и CAMS-67688; Steelman etal., 2002, Широков и др., 2003), это молодые, голоценовые даты (66378982 кал. л.н.). Высказывавшиеся ранее предположения о возможном проблемном характере (омоложенности) этих дат (Широков, 2006) были недавно подтверждены посредством уран-ториевого датирования натеков, перекрывающих рисунки в пещере (Dublyansky etal., 2021). Новые 14С-даты. Каждая из четырех новых AMS-дат, полученных по верхней части культурного слоя, характеризует дискретный интервал опробования, мощностью от 1 до 4 см. Все даты укладываются в интервал около 1000 лет. Отметим, что публикуемые даты имеют аналитическую ошибку от 37 до 93 лет (); аналогичная ошибка для ранее опубликованных дат составляла от 150 до 1660 лет. Возраст верхней части культурного слоя (вкоторый входят темноокрашенные прослойки), определенный в этой работе, составляет 16289 17413 кал. л.н. Этот интервал согласуется с датами по культурному слою Большого зала, полученными ранее. Следует отметить, что последние даты имеют низкое пространственное разрешение; они характеризуют глубины 525 см. Особый интерес вызывает дата, полученная пообразцу древесного угля с глубины 1218 см, т.е. на 59 см глубже нижней границы темноокрашенных прослоек (OxA-39971, 2776028296 кал.л.н.). В интервале глубин, из которого была отобрана проба, кусочки охры обнаружены не были. Эта древняя дата указывает на то, что Игнатиевская пещера могла посещаться палеолитическими людьми задолго до времени возникновения вней декорированного святилища. Вцелом, дата соответствует представлениям о том, что люди присутствовали на просторах Евразии, включая Южный Урал, задолго до максимума последнего оледенения (Svendsen et al., 2010). Необычным поотношению к существующему массиву данных по хронологии присутствия людей на Урале в верхнем палеолите является обнаружение столь ранних следов посещения в дальней афотической зоне пещеры, которая не могла использоваться для бытовых и хозяйственных нужд. Таблица 2. Геохимические характеристики датированных костей из Игнатиевской пещеры Table 2. Geochemical characteristics of dated bones from the Ignatievskaya cave Проба 13C (, V-PDB) 15N () C/N\* Выход UBA-42155 -20.2 4.1 3.15 4.30 UBA-42156 -20.5 3.0 3.14 4.20 \* Отношение C/N является индикатором степени сохранности костного белка (коллагена) и/или загрязненности пробы органическим веществом почвенного происхождения; рекомендованные значения C/N = 2.93.5 (van Klinken, 1999; Bronk Ramsey et al., 2004).
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ПОСЕЩЕНИЯ ИГНАТИЕВСКОЙ ПЕЩЕРЫ ЛЮДЬМИ В ПОЗДНЕМ ПАЛЕОЛИТЕ 13 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2021 Поскольку из отложений Игнатиевской пещеры получена пока что единственная 14С-дата, указывающая на раннее посещение пещеры, она требует верификации. Необходимо детальное и систематическое опробование и датирование наиболее глубоко залегающих частей культурного слоя. Перемешанность позднеплейстоценовых отложений Большого зала. Коричнево-бурая песчаная глина, к верхней части которой приурочен культурный слой, несет явные следы перемешивания. Свидетельствами перемешивания являются: удревненные на 89 тыс. лет (по сравнению с древесным углем из тех же горизонтов) 14С-даты, полученные нами по костям крупных млекопитающих; находка в раскопе II на глубине всего 020 см крупной челюсти пещерного медведя (Spelaearctos spelaeus) (Петрин, 1992. С. 92); присутствие копролитов пещерного медведя по всей толще глины. Поскольку пещерный медведь вымер на Южном Урале около 41тыс.л.н. (Pacher, Stuart, 2009), находки его костей и копролитов в культурном слое указывают на то, что литологический субстрат был перемешан. Источником более древних палеонтологических остатков в верхних частях разреза послужили нижележащие отложения. Так, в раскопахI иII, которые примыкают друг к другу и имеют идентичную стратиграфию, на глубине 2025см ниже культурного слоя начинается хорошо выраженный слой, содержащий кости и копролиты пещерного медведя (Стефановский, 2002; The Quaternary, 2014). Отложения, насыщенные Рис. 4. 14C-даты из отложений Большого зала Игнатиевской пещеры. Серые горизонтальные полосы темноокрашенные прослойки (см. рис. 3). Условные обозначения: а уголь, б кость, в уголь и кость; на шкале времени периоды посещения Большого зала по ранним данным (г) (Петрин, 1992) и результатам настоящей статьи (д). Fig. 4. 14C dates from the deposits in the Great Hall of the Ignatievskaya Cave a б в г д
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2021 14 ДУБЛЯНСКИЙ и др. костями пещерного медведя, присутствуют еще ниже по разрезу, с глубины ок. 100 см (костеносный слой; мощность ок. 3440 см; Стефановский, 2002). Таким образом, мы фиксируем факт ризидуальности (residuality; Albarella, 2016) значительной части костного материала и копролитов, присутствующих в коричнево-бурой глине. В то же время собственно культурный слой (он же слой посещения), вскрытый раскопами вБольшом зале Игнатиевской пещеры, недемонстрирует существенной нарушенности. Обэтом говорят геометрическая выдержанность темно окрашенных прослоек, видимых в стенках раскопов (ср.рис. 4), а также концентрация находок вних. Так, В.Т. Петрин (1992. С. 88) утверждал, что в раскопе I все артефакты связаны спрослойкой, фиксируемой за счет темного цвета (примазки угля). На ненарушенность косвенно указывают и полученные нами по верхней части культурного слоя 14С-даты, имеющие плотное (впределах ок. 1000 лет) распределение. Наблюдаемое противоречие перемешанность литологического субстрата и видимая нетронутость заключенного в нем культурного слоя объясняется, по нашему мнению, тем, что процессы интенсивной турбации и перемешивания завершились до времени посещения пещеры человеком. Активное перемешивание стало возможным благодаря двум факторам: специфике накопления субаэральных осадков в удаленной от входа части пещеры и микроклиматическим характеристикам этой части пещеры во время накопления осадков. Субаэральное (без участия движущейся воды) осадконакопление в глубоких зонах пещер отличается очень низкой интенсивностью. Морфология Игнатиевской пещеры такова, что устойчивое либо сезонное движение воздуха в ней практически отсутствует. В дальнюю часть пещеры материал снаружи в форме пыли или аэрозоля практически не заносится. Накапливающийся наполу пещеры литологический материал является попреимуществу результатом разрушения стенок пещеры, о чем говорит минеральный и гранулометрический состав отложений. В последнем преобладают частицы тонкой алевритовой (пылеватой; <10 мкм) размерности (более70%; Стефановский, 2002), но встречаются и отдельные обломки породы дресвяной и щебневой размерностей (0.53.0 см; см. рис. 3), а также блоки и глыбы (Петрин, 1992. Рис. 72). Слой коричнево-бурой песчаной глины формировался во время последнего ледникового периода (11511.7 тыс. л.н.), когда на территории Северной Евразии была широко развита многолетняя мерзлота (Vandenberghe et al., 2014; Lindgren et al., 2016). В частности, в период мерзлотного максимума 2517 тыс. л.н. на широте Южного Урала ее глубина достигала 200 м (Палеоклиматы, 2009). Имея, возможно, несколько меньшую мощность, мерзлота присутствовала врегионе и в более ранние фазы последнего ледникового периода (Dublyansky et al., 2018). Таким образом, накопление субаэральных осадков вИгнатиевской пещере происходило в условиях преобладания в ней отрицательных температур. Отложения, формирующиеся в такой микроклиматической обстановке (отрицательная температура, отсутствие воды, очень низкая влажность), должны существенно отличаться от среднеплотной глины, наблюдаемой в пещере сегодня. В это время осадок представлял собой тонкую пыль, свкраплениями периодически обваливавшихся сверху фрагментов стенок пещеры, а также остатков жизнедеятельности посещавших эту зону пещеры животных. Животные, передвигавшиеся по такому пылевидному осадку, должны были с легкостью перемешивать его. В период между ок. 80 и 25 тыс. л.н. наЮжном Урале происходили периодические протаивания и намерзания мерзлоты, выражавшиеся ввертикальных движениях ее верхней границы самплитудой, превышавшей 80 м (Dublyansky etal., 2018). Поскольку Игнатиевская пещера находилась взоне этих колебаний, отложения Большого зала могли периодически и кратковременно оказываться в зоне положительных температур. Если наодном (или нескольких) из относительно теплых этапов пещера увлажнялась, пылевые осадки могли смачиваться и трансформироваться в осадок более схожий с обычной пещерной глиной. Ко времени посещений пещеры человеком около 17 тыс. л.н., во время которых сформировались темноокрашенные прослойки с артефактами и были сделаны рисунки на стенах пещеры, ранее хорошо перемешанные отложения Большого зала могли уже иметь консистенцию слабосвязной малоплотной глины. В связи с этим при посещении людьми существенного механического перемешивания осадков не происходило. Глина уплотнялась там, где ходили люди (образовывались темноокрашенные прослойки), и оставалась рыхлой в других местах. Латеральные перемещения этой слабосвязной массы привели к появлению невыдержанных по простиранию линзовидных прослоек между темноокрашенными натоптанными прослойками (левая часть
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ПОСЕЩЕНИЯ ИГНАТИЕВСКОЙ ПЕЩЕРЫ ЛЮДЬМИ В ПОЗДНЕМ ПАЛЕОЛИТЕ 15 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2021 фотографии нарис.3), а также к их перекрытию (рис.3). Дополнительным фактором перемешивания и перемещения древнего материала вверх по разрезу может быть активность роющих животных. Наличие норных ходов в полу Большого зала пещеры отмечено в монографии Петрина (1992) и подтверждено нашими наблюдениями. Такое воздействие, скорее всего, было точечным, а неповсеместным, о чем говорит очевидная неповрежденность темноокрашенных прослоек в местах их наблюдения. Перемешанность литологического субстрата делает включенные в него палеонтологические остатки нерепрезентативными и непременимыми для целей 14С-датирования культурного слоя. Палеоклиматический контекст посещений Игнатиевской пещеры. На рис. 5 время посещения людьми Игнатиевской пещеры, определенное вэтой работе, показано в контексте глобального климата. Время посещений, связанных с созданием и функционированием декорированного рисунками пещерного святилища, приходится на период дегляциации, последовавшей за максимумом последнего оледенения. Более ранние посещения имели место во время, предшествовавшее этому максимуму. Данных о посещениях пещеры во время пика оледенения в настоящее время не имеется. Такие посещения достаточно вероятны, судя по радио углеродным датам костных остатков из Медвежьей пещеры на Северном Урале; напомним, что они указывают на использование пещеры людьми вовремя максимума последнего оледенения (2219 кал. тыс. л.н.; Svendsen et al., 2010). Для Игнатиевской пещеры эта гипотеза может быть проверена путем детального опробования и датирования древесного угля, залегающего ниже темноокрашенных прослоек культурного слоя. Заключение. Культурный слой в Дальнем зале Игнатиевской пещеры (афотическая зона) был выделен по находкам каменных орудий, украшений из кости, кусочков красной охры и древесного угля, оставшегося от сжигания факелов. Культурный слой занимает верхнюю часть слоя красно-бурой песчаной глины. Функционально культурный слой был определен как слой посещения (Петрин, 1992. С. 95). Рис. 5. Посещения человеком Большого зала Игнатиевской пещеры в контексте палеоклимата. Вертикальная черная заливка 14C-даты из раскопа I; кривая реконструкция температур в Гренландии по ледовому керну NGRIP (Kindler et al., 2014). Fig. 5. Human visits to the Great Hall of Ignatievskaya care in the context of paleoclimate
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2021 16 ДУБЛЯНСКИЙ и др. Содержание древесного угля в культурном слое неоднородно. Выделяются от одной до трех прослоек, темная окраска которых связывается собильными примазками древесного угля (Пет рин, 1992. С. 96). Разрозненные угольки присутствуют выше темных прослоек, между ними, а также ниже по разрезу, до глубины ок. 17-18 см. Последняя глубина фиксирует первые следы посещения Игнатиевской пещеры человеком. Древесный уголь из культурного слоя в раскопеI в Дальнем зале Игнатиевской пещеры был датирован радиоуглеродным методом (AMS). Четыре даты, полученные по пробам из верхней части слоя (до глубины ок. 8 см), указывают напосещение этой части пещеры людьми в довольно короткий период ок. 16.317.4 тыс. л.н. Учитывая, что раскоп I расположен непосредственно под рисунками, выполненными красной охрой, а также что в слоях, из которых были отобраны пробы надатирование, были обнаружены кусочки охры (Петрин, 1992. С. 96), можно заключить, что полученные даты характеризуют время создания и функционирования святилища в пещере. Еще одна проба древесного угля была отобрана ниже темноокрашенных прослоек, на глубине 1218 см. На этой глубине частицы охры обнаружены не были. Возраст угольков был определен как 27.828.3 кал. тыс. л.н. Принимая во внимание необходимость подтверждения этой даты, можно с осторожностью утверждать, что посещения дальней афотической части пещеры людьми начались задолго (порядка 1011 тыс. лет) до создания в ней декорированного святилища. Пробы костей из темноокрашенных прослоек вкультурном слое дали дискордантные (слишком древние) радиоуглеродные даты. Насыщенность красно-бурой глины разреза костными остатками и копролитами пещерного медведя указывают на ее турбированность. На протяжении большей части последнего ледникового периода на Южном Урале была развита многолетняя мерзлота, всвязи с чем в пещере сохранялись низкие температура и влажность. Накапливающиеся

всубаэральных условиях осадки представляли собой пылевую массу, что облегчало их перемешивание при посещениях пещеры животными. Перемешивание завершилось до времени посещения пещеры людьми. В процессе этих посещений возникли локальные натоптанные горизонты, обогащенные угольками от факелов. Во время посещений в пещере сохранялись холодные условия. Трансформация отложений, включающих в себя культурный слой, из рыхлого пылевого осадка всреднеплотную красно-бурую песчаную глину, которую мы видим в полу пещеры сегодня, завершилась уже после окончания дегляциации, когда температура и влажность в пещере повысились и осадок увлажнился. Работа выполнена в рамках госзадания ИЭРЖ УрО РАН АААА-А19-119031890086-0 (ПК) приподдержке гранта Австрийского научного фонда (FWF) I027070 Миграция границы мерзлоты на границе ЕвропаАзия в плейстоцене (ЮД). СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Дублянский Ю.В., Широков В.Н. Возраст верхнепалеолитических памятников в пещерах Каповой и Игнатиевской (Южный Урал): ревизия радиоуглеродных дат и их интерпретации // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2020. 3 (50). С. 516. Зазовская Э.П. Радиоуглеродное датирование современное состояние, проблемы, перспективы развития и использование в археологии // Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2016. 1 (32). С. 151164. Палеоклиматы и палеоландшафты внетропического пространства Северного полушария. Поздний плейстоцен голоцен / Ред. А.А. Величко. М.: ГЕОС, 2009. 120 с. Петрин В.Т. Палеолитическое святилище в Игнатиевской пещере. Новосибирск: Наука, 1992. 208 с. Смирнов Н.Г., Большаков В.Н., Косинцев П.А., ПановаН.К., Коробейников Ю.И., Ольшванг В.Н., ЕрохинН.Г., Быкова Г.В. Историческая экология животных гор Южного Урала. Свердловск: Уральское отд. Акад. наук СССР, 1990. 244 с. Стефановский В.В. Литология и возраст спелеогенных образований Южного Урала // Уральский геологический журнал. 2002. 6 (30). С. 316. Широков В.Н. Проблема возраста настенных изображений Игнатиевской пещеры в связи с первыми радио углеродными датировками красочного пигмента // Российская археология. 2006. 2. С. 99105. Широков В.Н., Косинцев П.А. Обзор использования пещер Урала в палеолите // Пещерный палеолит Урала/ Ред. В.Г. Котов. Уфа: Ин-т истории, языка и литературы Уфимского науч. центра РАН, 1997. С.2629. Широков В.Н., Петрин В.Т. Искусство ледникового века. Игнатиевская и Серпиевская 2 пещеры на Южном Урале. Екатеринбург: Ажур, 2013. 190 с. Широков В.Н., Rowe M.W., Steelman K.L., Southon J.R. Игнатиевская пещера: первые прямые радиоуглеродные датировки настенных рисунков // Образы и сакральное пространство древних эпох / Ред. Н.М. Чаиркина. Екатеринбург: Аква-Пресс, 2003. С.6772.
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ПОСЕЩЕНИЯ ИГНАТИЕВСКОЙ ПЕЩЕРЫ ЛЮДЬМИ В ПОЗДНЕМ ПАЛЕОЛИТЕ 17 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2021 HUMANS IN THE IGNATIEVSKAYA CAVE IN THE UPPER PALEOLITHIC: REFINING AND EXPANDING THE RADIOCARBON CHRONOLOGY Yuri V. Dublyansky1,\*, Pavel A. Kosintsev2,\*\*, Vladimir N. Shirokov3,\*\*\*, Christoph Sptl1,\*\*\*\* 1Institute of Geology, University of Innsbruck, Innsbruck, Austria 2Institute of Plant and Animal Ecology, Ural Branch of the RAS, Yekaterinburg, Russia 3Institute of History and Archaeology, Ural Branch of the RAS, Yekaterinburg, Russia \*E-mail: yuri.dublyansky@uibk.ac.at \*\*E-mail: kpa@ipae.uran.ru \*\*\*E-mail: hvn-58@yandex.ru \*\*\*\*E-mail: christoph.spoetl@uibk.ac.at The paper reports new AMS radiocarbon dates obtained on charcoal and bone samples from the cultural layer in the aphotic zone of the Ignatievskaya cave (Southern Urals). Samples were collected from a pit located under the parietal art executed with red ochre. Four dates on the charcoal from the upper part of the cultural layer yielded consistent and dense age distribution (16.317.4 cal. ka BP). This period corresponds to the time of the creation and functioning of cave sanctuary. A charcoal sample collected 59 cm beneath the pronounced dark Albarella U. Defining bone movement in archaeological stratigraphy: a plea for clarity // Archaeological and Anthropological Sciences. 2016. Vol. 8, 2. P. 353358. Brock F., Higham T., Ditchfield P., Bronk Ramsey C. Current pretreatment methods for AMS radiocarbon dating at the Oxford Radiocarbon Accelerator Unit (ORAU) // Radiocarbon. 2010. Vol. 52, iss. 1. P. 103112. Bronk Ramsey C. Bayesian analysis of radiocarbon dates // Radiocarbon.2009.Vol. 51, iss. 1. P.337360. Bronk Ramsey C., Higham T., Leach P. Towards high-pre ci sion AMS: progress and limitations // Radiocarbon. 2004. Vol. 46, iss. 1. P. 1724. Dublyansky Y., Moseley G.E., Lyakhnitsky Y., ChengH., Edwards L.R., Scholz D., Koltai G., Sptl C. Late Palaeolithic cave art and permafrost in the Southern Ural// Scientific reports. 2018. Vol. 8, iss. 1. 12080. Dublyansky Y., Shirokov V., Moseley G.E., Kosintsev P.A., Edwards R.L., Sptl C. 230Th dating of flowstone from Ignatievskaya Cave, Russia: Age constraints of rock art and paleoclimate inferences // Geoarhaeology. 2021. Vol.36, iss. 3. P. 532545. Kindler P., Guillevic M., Baumgartner M., Schwander J., Landais A., Leuenberger M. Temperature reconstruction from 10 to 120 kyr b2k from the NGRIP ice core // Climate of the Past. 2014. Vol. 10, iss. 2. P. 887902. Lindgren A., Hugelius G., Kuhry P., Christensen T.R., Vandenberghe J. GIS-based Maps and Area Estimates of Northern Hemisphere Permafrost Extent during the Last Glacial Maximum // Permafrost and Periglacial Processes. 2016. Vol. 27, iss. 1. P. 616. Pacher M., Stuart A.J. Extinction chronology and pa laeo biology of the cave bear (Ursus spelaeus) // Boreas. 2009. Vol. 38, iss. 2. P. 189206. Reimer P., Austin W., Bard E., Bayliss A., Blackwell P., Bronk Ramsey C., Butzin M., Cheng H., Edwards R., FriedrichM., Grootes P., Guilderson T., Hajdas I., HeatonT., HoggA., Hughen K., Kromer B., Manning S., Muscheler R., PalmerJ., Pearson C., van der Plicht J., Reimer R., Richards D., ScottE., Southon J., Turney C., Wacker L., Adolphi F., Bntgen U., Capano M., Fahrni S., FogtmannSchulz A., Friedrich R., Khler P., Kudsk S., Miyake F., Olsen J., Reinig F., Sakamoto M., Sookdeo A., Talamo S. The IntCal20 Northern Hemisphere radiocarbon age calibration curve (055 cal kBP) // Radiocarbon. 2020. Vol. 62, iss. 4. P. 725757. Steelman K., Rowe M., Shirokov V., Southon J. Radiocarbon dates for pictographs in Ignatievskaya Cave, Russia: Holocene age for supposed Pleistocene fauna // Antiquity. 2002. Vol. 76, iss. 292. P. 341348. Svendsen J.I., Heggen H.P., Hufthammer A.K., Mangerud J., Pavlov P., Roebroeks W. Geo-archaeological investigations of Palaeolithic sites along the Ural Mountains On the northern presence of humans during the last Ice Age // Quaternary Science Reviews. 2010. Vol. 29, iss. 2324. P.31383156. The Quaternary of the Urals. Global trends and PanEuropean Quaternary records: Fieldtrip Guide-book of the International INQUA-SEQS Conference (Ekaterinburg, September 1016, 2014) / Ed. A.V.Borodin et al. Ekaterinburg: Ural Federal University, 2014. 72 p. Van Klinken G.J. Bone Collagen Quality Indicators for Palaeodietary and Radiocarbon Measurements // Journal of Archaeological Science. 1999. Vol. 26, iss. 6. P. 687695. Vandenberghe J., French H.M., Gorbunov A., MarchenkoS., Velichko A.A., Jin H., Cui Z., Zhang T., Wan X. The Last Permafrost Maximum (LPM) map of the Northern Hemisphere: permafrost extent and mean annual air temperatures, 2517 ka BP // Boreas. 2014. Vol. 43, iss.3. P. 652666.
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20 Кремнеобрабатывающие мастерские часто входят в состав жилищных комплексов энеолита и эпохи бронзы на северо-востоке Европы. Их представляют остатки мест производства в виде компактных скоплений отходов и брака, свидетельствующих наряду с готовой продукцией обих основной специализации в изготовлении наконечников стрел (Карманов, Гиря, 2018; Карманов, 2019). Наши представления о первобытной культуре расширяют материалы жилища 1 поселения Мартюшевское II на р. Северной Мылве (долина р. Печоры, Республика Коми), где найдено не менее 15 бифасов серповидной формы так называемых лунниц. Это распространенный образ в кремневой пластике лесной зоны Восточной Европы в финале неолита и в энеолите (Жульников, 2010. С. 303316; Кашина, 2010. С. 8897). Но на обширной территории Республики Коми было известно всего четыре предмета. Только один изних имел достоверную связь с комплексом определенной атрибуции жилищем 1 поселения Ласта VIII на р. Ижме (Истомина, Макаров, 2018). Остальные три артефакта обнаружены в слоях поликультурных и многокомпонентных памятников бассейна р. Вычегды поселений Вис I и Себъяг I (Археологическая карта Республики Коми, 2014. Рис. 23, 3, 4). Цель публикации, помимо ввода в научный оборот новых источников, атрибуция и определение места мастерской Мартюшевской II всинхронных культурах Северной Евразии. На основе анализа выявленных следов и остатков мы попытаемся доказать, что изученный контекст представляет собой углубленное в грунт жилище, в котором действовала мастерская для изготовления кремневых наконечников стрел и лунниц. Поселение Мартюшевское II расположено на правом берегу р. Северной Мылвы (левый приток р. Печоры) в 2.5 км к юго-юго-востоку отпос.Мылва Троицко-Печорского р-на Республики Коми. Оно занимает поверхность надпойменной террасы, измененную эоловыми процессами, и примыкающую в настоящее время наюго-востоке к современному руслу реки, на юге к древнему сегменту ее поймы (рис. 1). Оно открыто В.И. Канивцом в 1962 г. (Канивец, Лузгин, 1963. С. 5254); в 1988 г. обследовано И.О.Васкулом, выявившим жилищную впадину 1 (Васкул, 1989). В 2013 г. В.Н. Карманов обнаружил DOI: 10.31857/S086960630011480-7 Ключевые слова: энеолит, река Печора, жилище, кремнеобрабатывающая мастерская, кремневая скульптура, наконечник стрелы. Публикуются материалы места производства изделий из кремня на поселении Мартюшевское II. На основе анализа выявленных следов и остатков углубленного жилища авторы доказывают, что в нем функционировала мастерская, особенность которой изготовление фигурного кремня лунниц. В настоящее время это первое и единственное достоверное место производства символических изображений в Восточной Европе основной территории этого явления в финальном неолите и энеолите. Новые источники расширяют этот ареал и предоставляют исследователям новые возможности для изучения первобытной культуры. Доступные для сравнения аналогии позволяют предложить атрибуцию выявленных источников как памятника гаринской культуры энеолита с предварительной датировкой в рамках второй половины III первой половины II тыс. до н.э. 1Институт языка, литературы и истории Коми НЦ УрО РАН, Сыктывкар, Россия 2Институт истории материальной культуры РАН, Санкт-Петербург, Россия \*E-mail: vkarman@bk.ru \*\*E-mail: turkina.tania@yandex.ru \*\*\*E-mail: kostionki@yandex.ru Поступила в редакцию 14.09.2020 г. 2021 г. В.Н. Карманов1,\*, Т.Ю. Туркина1,\*\*, Е.Ю. Гиря2,\*\*\* ОСОБЕННАЯ КРЕМНЕОБРАБАТЫВАЮЩАЯ МАСТЕРСКАЯ ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА НА ПОСЕЛЕНИИ МАРТЮШЕВСКОЕ II (ДОЛИНА ПЕЧОРЫ, РЕСПУБЛИКА КОМИ)
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ОСОБЕННАЯ КРЕМНЕОБРАБАТЫВАЮЩАЯ МАСТЕРСКАЯ ЭПОХИ ЭНЕОЛИТА 21 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 3 2021 Рис. 1. Поселение Мартюшевское II. Местоположение (А) и ситуационный план (Б). Условные обозначения: а жилищная впадина и ее номер; б раскоп 2018 г. Fig. 1. The Martyushevskoye II settlement. Its location (A) and situation plan (Б). 1 dwelling depression and its number; 2 2018 excavation site нанем еще два аналогичных объекта, а также установил, что угрозу сохранности памятника представляют боковая эрозия р. Северной Мылвы; деятельность местного населения; сеть действующих лесных дорог и траншей противопожарных разрывов. Это послужило поводом для аварийно-спасательных раскопок, проведенных в 2018 г. Т.Ю. Туркиной и В.Н. Кармановым. До раскопок на современной поверхности определена впадина размерами 5 8 и глубиной до 0.4 м остатки древней углубленной постройки (рис. 2, А). Изученные отложения характерны для памятников, располагающихся в подзолистых почвах, слагающих надпойменные песчаные террасы, покрытых эоловым чехлом (Косинская, 1990; Карманов, 2008. С. 1921). Особенность изученного участка переотложенные грунты и потревоженные участки культуровмещающих отложений мощностью до 0.10.15 м, особенно в северо-восточной части впадины. Они свидетельствуют о механическом воздействии на уже существовавшую впадину в результате современной хозяйственной деятельности и естественных процессов. Еще какие-то неопределенные воздействия оказывались на остатки постройки вдревности, но уже после ее археологизации, что документируется неестественным залеганием элювиального песка и его деформации на отдельных участках. Раскопом площадью 106 м2 изучены следы и остатки углубленной постройки, возможно, стамбуром или второй камерой (рис. 2, А). Восстанавливается котлован сооружения, имеющий в плане форму прямоугольника со сторонами 5.2 и 8.4 м и углубленный в грунт на 0.300.35 м. Один вход-выход примыкал к короткой западной Архангельск Салехард Сыктывкар С.-Петербург Вологда Москва Казань Пермь А Б а б 2 1 3