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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 2, с. 104119 104 МОНЕТЫ ИЗ РАСКОПОК ИЕРИХОНА В 2017, 20192020 гг. 2022 г. М. Г. Абрамзон1, 2, \*, Л. А. Беляев1, \*\*, А. Н. Ворошилов1, \*\*\*, Е. Ю. Гончаров3, \*\*\*\* 1Институт археологии РАН, Москва, Россия 2Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова, Магнитогорск, Россия 3Институт востоковедения РАН, Москва, Россия \*E-mail: abramzon-m@mail.ru \*\*E-mail: labeliaev@bk.ru \*\*\*E-mail: voroshilov.aleksej@yandex.ru \*\*\*\*E-mail: lowvolga@inbox.ru Поступила в редакцию 02.02.2022 г. После доработки 02.02.2022 г. Принята к публикации 22.03.2022 г. Анализируются единичные монетные находки из раскопок 2017 и 20192020 гг. на участке Музейно-паркового комплекса Российской Федерации в Иерихоне. Всего найдено 116 монет, из них 1 Селевкидов, 10 иудейских, 16 римских, 12 византийских, 22 мусульманских, 55 неопределяемых. Коллекция дает полную картину денежного обращения Иерихона. Монеты также демонстрируют данный процесс во всей Палестине с конца IV в. до н.э. по XV в. В Иерихоне эта картина имеет сходство с монетными находками, например, из ряда сельских поселений в Палестине. Так, раскопки поселения Хирбат-эль-Тахирия дали аналогичный набор монет от Александра Янная до Мамлюков. В Хирбат Бурин и Хорбат Офрат найдены монеты от Селевкидов до Мамлюков. Материалы Хирбет эль-Акд включают монеты от персов, Птолемеев и Селевкидов до Мамлюков и Османов, с IV в. до н.э. по XV в., Хорбат Тарбенет от Селевкидов до Омейядов. Однако раскопки Иерихона дают гораздо более разнообразный в хронологическом и географическом аспектах нумизматический материал, чем упомянутые параллели. Новый нумизматический материал демонстрирует, что исследуемый участок наиболее активно использовался в византийский и исламский периоды. Ключевые слова: археология Сирийско-Палестинского региона, Иерихон, монетные находки, денежное обращение, хронология. DOI: 10.31857/S0869606322020027 Монеты, представленные в статье, получены при раскопках и наблюдениях за строительными работами в Музейно-парковом комплексе Российской Федерации в Иерихоне (участки АльБирке, Иоасафовский на ул. Д. Медведева). Этот участок купил русский монах Иоасаф Плеханов с целью основать монастырь (1883 г.), но вскоре (1885/1886 г.) был вынужден передать его Императорскому православному Палестинскому обществу (далее ИППО). На нем велись любительские раскопки, были обнаружены полихромные мозаики, остатки каменных стен и фундаментов, капители и барабаны колонн. В 1891 г. здесь пыталась вести профессиональные раскопки экспедиция ИППО под руководством Никодима Павловича Кондакова1. В период Первой мировой войны и Мандата участок использовался как сад и лечебница для монахинь Русской духовной миссии, впоследствии он был заброшен, и в 1995 г. возвращен России. В 2010 г. на нем построено здание музея, разбит парк, создана археологическая экспозиция и организованы планомерные раскопки. Они шли до 2013 г., затем был подготовлен полный отчет, опубликованный вместе с историческими материалами о русских участках в Иерихоне (Беляев, 2016). В 20172020 гг. экспедиция ИА РАН возобновила раскопки, участок (суммарной площадью около 400 м) для которых в саду был изначально выделен и специально оборудован: мостки для осмотра, шатер от солнца, подсветка (подробнее см. Беляев и др., 2021). К настоящему времени работы не закончены, но перерыв, вызванный пандемией, позволил подготовить промежуточные отчеты. Материалы, представленные в статье, по составу и обстоятельствам сбора существенно отличаются от полученных в 20102013 гг. Первая серия монет со1 Находки этой экспедиции и другие, возможно, со временем обнаружатся в коллекции Русской духовной миссии на Елеоне, снимки работ и предметов см. Голофаст, Федотов, 2021.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 МОНЕТЫ ИЗ РАСКОПОК ИЕРИХОНА 105 брана в траншеях и раскопах практически по всему участку (площадью около 1 га), часто в верхней, переотложенной части слоя, это монеты, лишенные полного стратиграфического контекста. Материалы же 20172020 гг. прочно привязаны к слоям и локусам. Общая картина результатов раскопок на участке показывает, что он активно использовался в византийский и исламский периоды. Современный раскоп расположен в южном конце площадки. Он попал на границу двух разных по контексту зон. Его северную часть занимает благоустроенный (церковный?) архитектурный комплекс, полы помещений которого покрыты полихромной и белой мозаикой. Стены здания (изучены большая комната и небольшие помещения внешней галереи) стояли на булыжных фундаментах и были сложены из тесаного камня (его осталось мало). Здание имело предшественников, стены которых построены из сырцового кирпича; в прошлом с юга шла колоннада (обнаружена одна база in situ), позднее заложенная в нижней части булыжным фундаментом. На этом фундаменте поставили вместо колоннады сплошную стену, которая оградила здание от лежавшего южнее участка. Все стены сохраняли изначальную ориентировку по сторонам света (почти точно). Появление глухой наружной стены потребовалось, возможно, потому что с юга сложилась зона производства, включавшая горны для обжига керамики, выплавки железа и связанные с ними сооружения и пр.: резервуары для воды; ямы для брака, боя и шлака; бассейны в каменных обкладках (не вполне ясного назначения). Общая толща культурного слоя составляет около 3 м, из которых на южном (производственном) участке раскопками пройдено около 2 м, а на северном около 1 м. Отдельные зондажи в южной зоне достигают материка, на котором открываются хорошо сложенные фундаменты. Полы сооружения с мозаиками лежат выше уровня горнов примерно на 1 м вероятно в силу того, что под полами лежат развалы сырцовых сооружений, что вызвало нарастание слоя. Собранные в слое завала стен находки, а также мозаика указывают на процветание здания (монастыря?) в VIVII вв. и его существование до VIII в. Затем следуют варварские перестройки и периоды запустения, приведшие в конечном счете к исчезновению здания и устройству на его руинах сада. Керамическая стратиграфия и комплексы, связанные с гончарным производством, говорят о его активности в раннюю исламскую эпоху, до VIII в., и о возможном появлении в VI в. Допустимо думать, что производство прервалось в связи с землетрясением 749 г., во всяком случае в южной части раскопа фиксируется хронологически близкий уровень (Голофаст, Ворошилов, 2018; Голофаст, 2020). Рассматриваемые в статье монеты собраны при небольших работах в северной зоне (в том числе в подготовке полов), и в массовом порядке в верхних 2 м производственной зоны. Более ранние, чем VIIVIII вв., монеты, по-видимому, попали в эти слои из перекопов. Нумизматическая коллекция из раскопок на Иоасафовском участке в Иерихоне, насчитывающая к настоящему времени 479 монет, отражает денежное обращение в Палестине с IV в. до н.э. по XIV в. Безусловна ее близость с материалами, происходящими с других памятников региона с подобным набором типов эллинистического, позднеримского, византийского и исламского периодов, например с сельских поселений Палестины (Gitler, Weisburd, 2005). Также раскопки в Хирбет эль-Тахир дали подобный ряд монет от Александра Янная до мамлюков (Kool, 2012). В слоях Хирбат Бурин и Хорбат Офрат найдены монеты от Селевкидов до Мамлюков (Ariel, 2019; Ariel, Berman, 2019). Материалы раскопок крепости в Хирбет альАкд включают монеты от персов, Птолемеев и Селевкидов до Мамлюков и Оттоманов, т.е. с IV в. до н.э. по XV в. (Fisher et al., 2020). Из усадьбы в окрестностях Ашкелона происходит почти такой же ряд монет от Селевкидов до Аббасидов (Ariel, 2013). В Хорбат Тарбенет найдены монеты от Селевкидов до Умайадов (Kool, 2021). Все эти коллекции, включая иерихонскую, отражают денежное обращение в регионе (его нумизматический профиль). В то же время иерихонские находки дают гораздо более разнообразный нумизматический материал. Монеты из раскопок 20102013 гг. (единичные монеты 363 экз., клад из 54 византийских фоллисов VI в.) опубликованы (Беляев и др., 2011; Абрамзон, Беляев и др., 2016; Абрамзон, Зайцев и др., 2016); монеты из новейших раскопок дополняют общую картину. В 2017 и 20192020 гг. найдено 116 монет, большей частью плохой сохранности: 1) селевкидские 1 экз. ( 1, см. Каталог); 2) иудейские 10 ( 2 11); 3) римские имперские и провинциальные 16 ( 1227); 4) византийские 12 ( 2839); 5) исламские 22 ( 4061); 6) не определяемые 55. Все монеты медные. Античные монеты. Наиболее ранняя монета принадлежит чекану Антиоха IV (около 175164 гг. до н.э.) (Каталог, 1; рис. 1, 1)2. Отметим, что раскопки 20102013 гг. уже дали две монеты Селевкидов: Селевка I Никатора (312280 гг. до н.э.) и Антиоха VII Эвергета (138129 гг. до н.э.). Значительно пополнилась группа монет Иудеи из иерихонских находок: 16 экз. найдено в 2010 2 На рисунках номера соответствуют номерам монет в Каталоге (см. Приложение).
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106 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 АБРАМЗОН и др. 2013 гг., 10 в 20172020 гг. Впервые обнаружены монеты префекта Иудеи Марка Амбибула 9 г. н.э. ( 10; рис. 1, 10) и Ирода Агриппы I 41/42 г. н.э. ( 11; рис. 1, 11). Период римского владычества представлен 16 монетами как общеимперской (12 экз.), так и провинциальной (4 экз.) чеканок. Все провинциальные выпуски происходят из данного региона (Иудея, Сирия Палестинская и Сирия Финикийская) и принадлежат монетным дворам: Элия Капитолина чекан Адриана ( 12; рис. 1, 12), Неаполь Коммода ( 13; рис. 1, 13), Тир Элагабала ( 14; рис. 1, 14), не определенный центр Аке-Птолемаида (?) ( 15; рис. 1, 15). Следует особенно отметить редко встречающийся тип бюст Коммода/трофей ( 13): до сих пор было зарегистрировано всего 2 экз. (Burnett et al., 1992 (RPC I). 4.3. . 9052). Среди имперских монет самая ранняя антониниан Кара (282285 гг.), отчеканенный в Триполи ( 16). Затем следует медь Константина чеканки Арля 318 г. н.э. ( 17; рис. 1, 17), Констанция и Константа, а также Валентиниана II и Феодосия . Византийские монеты. Все 12 византийских монет (фоллисы, полуфоллисы, нуммии) отчеканены в конце V начале VI в. Больше всего монет из раскопок 2017 и 20192020 гг. традиционно принадлежит монетному двору Константинополя 5 экз., затем следуют выпуски Антиохии 2 экз., Никомедии 1 экз., Салоны 1 экз. Чекан Анастасия (498518 гг.) представлен фоллисом ( 28; рис. 2, 28) и полуфоллисом (29) продукции монетного двора Константинополя. Единственный фоллис Юстина (518 527 гг.) принадлежит двору Антиохии ( 30; рис. 2, 30). Самая большая группа монет дошла от правления Юстиниана I (527565 гг.) 4 экз., это константинопольские фоллисы 527538 гг. (3132; рис. 2, 31, 32) и 538/539 г. ( 33; рис. 2, 33), а также редкий поллуфоллис чеканки монетного двора Салоны 552/553 г. ( 34; рис. 2, 34). Маврикию (582602 гг.) принадлежат полуфоллис Константинополя ( 35) и фоллисы Никомедии ( 36; рис. 2, 36) и Антиохии ( 37; рис. 2, 37). Самой поздней византийской монетой является фоллис Ираклия (610641 гг.) чеканки Константинополя 613 г. ( 39; рис. 2, 39). Материалы предыдущих лет демонстрируют абсолютно ту же картину распределения выпусков по императорам и монетным дворам; византийских монет, поступивших в Иерихон после правления Маврикия, в них немного. Рис. 1. Античные монеты из раскопок Иерихона. Fig. 1. Excavated ancient coins from Jericho 1 2 3 10 11 12 13 14 15 17 19 21

Page 106

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 МОНЕТЫ ИЗ РАСКОПОК ИЕРИХОНА 107 Рис. 2. Византийские и мусульманские монеты из раскопок Иерихона. Fig. 2. Excavated Byzantine and Islamic coins from Jericho 28 30 31 32 33 34 36 37 39 40 41 42 43 44 45 50
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108 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 АБРАМЗОН и др. Инв. Номинал Вес, г Диаметр, мм Литература. Примечание Год и место находки 1. Е/566 2.49 14 О.с. Под обрезом знак не ясен. Cf. SNG Spaer 1114? = Houghton et al., 1998. No. 1114? 2019, локус 2, кв. 11 Иудея Александр Яннай (10376 гг. до н.э.) Иерусалим Л.с. [BAI ] вокруг якоря. Точечный ободок. О.с. Звезда с восемью лучами, между которыми древнееврейская надпись. 2. Е/481 прута 1.27 13 Cf. SNG Leipzig 1392 = Schultz, 1993. No. 1392 2017 Л.с. Якорь. О.с. Звезда с шестью лучами. 3. Е/446 прута 0.78 12 2017 Мусульманские монеты. Из 22 медных монет, представляющих мусульманские фельсы, точно или в общем определена 21, из них: времени раннего Арабского халифата 2, Айюбидов, XII XIII вв. 8, Мамлюков, XIV в. 11. Один фельс плохой сохранности не подлежит определению. В целом следует отметить, что с добавлением новых монет мусульманская часть нумизматического профиля исследуемого участка Иерихона, составленного на основании находок сезонов 2010 2013 гг., практически не изменилась, только увеличилось количество айюбидских монет. Возможно, что по причине плохой сохранности найденные в предыдущие годы были записаны в неопределенные. Общий аналитический очерк находок мусульманских монет, составленный А.А. Гомзиным, представлен в специальной главе монографии (Беляев, 2016. С. 236239). Фельсов Абд ал-Малика (685705 гг.) с типом стоящего халифа, в 2010 и 2013 гг. найдено 7 экз. Монета этого типа из раскопок 2019 г. плохой сохранности, судя по изображению на реверсе, возможно, неопубликованная разновидность3. То же можно сказать и о фельсе с уткой влево: одна монета этого типа, но с птицей, обращенной вправо, была найдена в 2013 г. (Беляев, 2016. С. 237. Рис. 7, 318). Монеты времени ранних Аббасидов и Фатимидов (середина VIIIXII вв.) по-прежнему не найдены. Коллекция монет Айюбидов пополнилась фельсами султанов ал-Азиза Усмана (1195 1198 гг.) и ал-Камила Мухаммада I (12181238 гг.), происходящих из Каирской, главной, ветви этой династии. Впервые обнаружены фельсы Айюбида из Алеппо аз-Захира Гази (11861217 гг.), а также ал-Мансура Мухаммада (12441284 гг.) из Хамы. По состоянию на 2020 г. монет, точно или с высокой вероятностью определяемых как Айюбидских, найдено 10 экз. Представлены эмиссии монетных дворов Димашка (Дамаска), Халаба (Алеппо) и Хамы. Фельсы египетско-сирийской династии Мамлюков самые поздние монеты на исследуемом участке Иерихона. Всего на конец полевого сезона 2020 г. их найдено 43 экз., охватывающих период с 1260-х по начало 1400-х годов. Два фельса (находки 2019 г.) дублируют найденные ранее типы монет третьего правления султана Мухаммада I (13101341 гг.), два других новые ( 50 53). Впервые обнаружена монета султана Хасана (первое правление, 13471351 гг.) 54. Фельсы чеканены в Ал-Кахире (Каире), Димашке, Траблусе (Триполи), Халабе и Хаме. ПРИЛОЖЕНИЕ Каталог Catalogue Селевкиды Антиох IV (около 175164 гг. до н.э.) Л.с. Голова Аполлона в лавровом венке вправо. О.с. /[]. Аполлон сидит на омфале влево. 3 Авторы искренне благодарят Тони Гудвина, автора каталога-исследования фельсов со стоящим халифом, за комментарии к этой монете, данные в частной переписке.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 МОНЕТЫ ИЗ РАСКОПОК ИЕРИХОНА 109 Маттафия Антигон (4037 гг. до н.э.) Л.с. [ ]. Минора. О.с. Стол с хлебцами. [Вокруг надпись Маттафия первосвященник]. 4. Е/398 прута 1.22 16 Meshorer, 1982. No. 35 2017 Ирод I (40 (37) 4 гг. до н.э.) Иерусалим Л.с. [ ][], стол. О.с. Скрещенные пальмовые ветви. 5. Е/497 прута 1.41 13 Cf. RPC I 490 = Burnett et al., 1992. No. 490 2019, локус 1, кв. 10 Хасмонеи? Неопределяемые пруты Л.с. Венок, внутри следы надписи. О.с. Изображение стерто. 6. Е/431 прута 1.55 12 2017 7. Е/443 прута 0.88 12 Л.с. Изображение стерто. О.с. Два рога изобилия. 8. Е/450 прута 12 2017 9. Е/541 прута 0.95 13 2019, локус 2, кв. 10 Римские прокураторы Август (27 г. до н.э. 14 г. н.э.) Иерусалим, год 39 () = 9 г. н.э. (Марк Амбибул) Л.с. КAICAPOC. Ячменный колос. О.с. Пальма; в поле L . 10. Е/583 2.75 17 Cf. RPC I 4955 = Burnett et al., 1992. No. 4955 2020, локус 6, кв. 9 Ирод Агриппа (3743 гг. н.э.) Иерусалим, год 6 (= 41/2 г. н.э.) Л.с. CC . Зонт. О.с. L. Три колоса. 11. Е/500 прута 3.16 15 Cf. RPC I 4981 = Burnett et al., 1992. No. 4981 2017 Римские провинциальные монеты (Финикия, Сирия Палестина) Элия Капитолина Адриан (117138 гг.) Л.с. [IMP CAE TRAIA HADRIANO AVG]. Бюст императора в плаще вправо. О.с. [L AELIVS CAESA] COL [AEL CAP]. Бюст Элия вправо. 12. Е/526 11.82 21 Cf. RRPC III 3969 = Roman Provincial No. 3969 2019 Инв. Номинал Вес, г Диаметр, мм Литература. Примечание Год и место находки Таблица. Продолжение
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110 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 АБРАМЗОН и др. Неаполь Коммод как цезарь (175177 гг.) Л.с. С. Бюст императора в плаще вправо. О.с. [ С ]. Трофей, слева неопределенный объект. 13. Е/463 2.69 16 RPC IV.3 9052 (temporary) 2017 Тир Элагабал (218222 гг.) Л.с. [IMP CAES M AV ANTONINVS AVG]. Бюст императора в плаще вправо. О.с. ]TYR O COL. Мужская (?) фигура вправо. 14. Е/557 9.93 20 2019, локус 11, кв. 2 Не определенный центр III в. н.э. Л.с. ]OY? Бюст императора вправо. О.с. Бюст Сераписа вправо. 15. Е/556 11.72 19 2019 Римские имперские Кар (282285 гг.) Триполи Л.с. IMP C M AVR CARVS P F AVG. Бюст Кара в плаще и панцире вправо; на голове лучевая корона. О.с. VIRTVS AVGG. Император со скипетром стоит вправо и получает шар от Юпитера (или Карина), стоящего влево, со скипетром в руке. Внизу . 16. Е/523 антониниан 3.03 22 Cf. RIC 5.2. Р. 150. No. 128 = Sutherland et al. 5.2. Р. 150. No. 128 2019 Константин I (306337 гг.) Арль, 318 г. н.э. Л.с. IMP CONSTANTINVS P F AVG. Бюст Константина I в плаще вправо; на голове лавровый венок. О.с. SOLI INVICTO COMITI. Соль, в хламиде на левом плече, стоит влево, подняв правую руку, в левой руке держит шар. Слева в поле Р. Под обрезом . 17. Е/565 фоллис 4.5 21 Cf. RIC 7. P. 251. No. 169 = Sutherland et al. 7. P. 251. No. 169 2019 Констанций I (324361 гг.) Двор не ясен, 337340 гг. Л.с. [D N CONSTANT]IVS P F AVG. Голова Констанция II в жемчужной диадеме, вправо. О.с. [GLORIAEXERCITVS]. Два воина стоят прямо и смотрят друг на друга, каждый держит копье и опирается на щит, стоящий на земле; между ними один штандарт. 18. Е/551 АЕ 1.03 15 Например, RIC 8. P. 472. No. 19 = Sutherland et al. 8. P. 472. No. 19 2019 Инв. Номинал Вес, г Диаметр, мм Литература. Примечание Год и место находки TR XXI P A Таблица. Продолжение
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 МОНЕТЫ ИЗ РАСКОПОК ИЕРИХОНА 111 Фессалоника, 1 марта 25 декабря 350 г. н.э. Л.с. DN CONSTANTIVS P F AVG. Бюст Констанция II в плаще и панцире вправо; на голове жемчужная диадема. О.с. CONCORDIA MILITVM. Император в доспехах стоит прямо, голова повернута влево; в каждой руке держит по штандарту с христограммой на полотнище; над головой звезда. В поле А В. Под обрезом . 19. Е/576 АЕ Cf. RIC 8. P. 414. No. 130 = Sutherland et al. 8. P. 414. No. 130 2019, котлован под лабораторию Двор не ясен, 350-е годы Л.с. DN CONSTANTIVS P F AVG. Бюст Констанция II, без венка или диадемы, в плаще, вправо. О.с. Не определима. 20. Е/406 АЕ 1.66 15 Фрагмент 2017 Котстант (333350 гг.) Рим? 9 сентября 337 г. весна 340 г. Л.с. D N F[L CONS]TANS AVG. Бюст Константа в плаще и панцире, вправо; на голове лавровый венок и диадема из розеток. О.с. GLORIAEXERCITVS. Два воина стоят лицом друг к другу, каждый держит копье и опирается на щит, стоящий на земле; между ними один штандарт. 21. Е/402 AE 1.70 13 Cf. RIC 8. P. 250. No. 26? = Sutherland et al. 8. P. 250. No. 26? 2017 Константин I, Констанций II, или Констант Двор не ясен, 330340 гг. Л.с. Бюст императора в плаще и панцире, вправо. О.с. GLORIA[EXERCITVS]. Два воина стоят лицом друг к другу, каждый держит копье и опирается на щит, стоящий на земле; между ними один штандарт. 22. Е/422 AE 1.50 13 2017 23. Е/587 АЕ 1.70 14 2020, локус 7, кв. 11 Валентиниан II (375392 гг.) Антиохия, 25 августа 383 г. 15 мая 392 г. Л.с. [DN] VALENT[INIANVS PF AVG]. Бюст Валентиниана II в плаще и панцире вправо; на голове жемчужная диадема. О.с. SALVS REIPVBLICAE. Виктория идет влево, на правом плече несет трофей, левой рукой влачит за волосы пленника. Слева в поле . 24. Е/577 АЕ IV 0.74 13 Cf. RIC 9. P. 292. No. 67 (a) = Sutherland et al. 9. P. 292. No. 67 (a) 2020, локус 7, кв. 10 Инв. Номинал Вес, г Диаметр, мм Литература. Примечание Год и место находки TSA P Таблица. Продолжение
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112 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 АБРАМЗОН и др. Феодосий I (379395 гг.) Рим? 28 августа 388 весна 393 г. Л.с. DN THEODOSIVS P F AVG. Бюст Феодосия I в плаще и панцире вправо; на голове жемчужная диадема. О.с. [SALVS RE]IPVBLICAE. Виктория идет влево, на правом плече несет трофей, левой рукой влачит за волосы пленника. Слева в поле . 25. Е/435 АЕ IV 1.07 13 Cf. RIC 9. P. 133. No. 64 (b) = Sutherland et al. 9. P. 133. No. 64 (b) 2017 Сисция, 19 января 379 25 августа 383 г. Л.с. DN THEODOSIVS P F AVG. Бюст Фелдосия I в плаще и панцире вправо; на голове жемчужная диадема. О.с. VOT/X/MVLT/XX. Под обрезом [AS[I[S]. 26. Е/539 АЕ IV 1.44 14 Cf. RIC 9. P. 152. No. 30 (a) = Sutherland et al. 9. P. 152. No. 30 (a) 2019, локус 2, Кв. 10 Не определенная, IV в. Л.с. DN I [. Бюст императора вправо. О.с. Не ясно. 27. Е/440 0.89 15 Пробита 2017 Византийские Анастасий I (491518 гг.) Константинополь, 498518 гг. Л.с. D N ANASTASIVS PP AVC. Бюст императора в панцире и палудаментуме, вправо; на голове диадема. О.с. М; сверху крест, по сторонам звезды, под обрезом CON. 28. Е/579 фоллис 15.1 32 О.с. Внизу А? Cf. DOC I. P. 18. No. 23a? = Bellinger, 1992. P. 18. No. 23a? 2020 Л.с. [D N ANASTASIVS PP AVC]. Бюст императора в панцире и палудаментуме, вправо; на голове диадема. О.с. К; слева крест. 29. Е/536 полуфоллис 3.88 19 О.с. Справа В. Cf. DOC I. P. 23. No. 24a.1, 2 или 24с = Bellinger, 1992. P. 23. No. 24a.1, 2 или 24с 2019 Юстин I (518527 гг.) Антиохия Л.с. D N IVSTINVS PP AVG. Бюст императора в панцире и палудаменте, вправо; на голове диадема. О.с. М; сверху крест; слева звезда, справа полумесяц; внизу . 30. Е/581 фоллис 17.12 38 О.с. Справа А. Cf. DOC I. P. 53. No. 48а = Bellinger 1992. P. 53. No. 48а 2020 Инв. Номинал Вес, г Диаметр, мм Литература. Примечание Год и место находки P Таблица. Продолжение
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 МОНЕТЫ ИЗ РАСКОПОК ИЕРИХОНА 113 Юстиниан I (527565 гг.) Константинополь, 527538 гг. Л.с. D N IVSTINIANVS PP AVG. Бюст императора в панцире и палудаменте, вправо; на голове диадема. 31. Е/489 фоллис 18.62 30 О.с. Внизу Г. Сf. DOC I. Р. 79. No. 28c.15 = Bellinger, 1992. Р. 79. No. 28c.15 2019 32. Е/569 фоллис 21.57 31 О.с. Внизу . Сf. DOC I. Р. 80. No. 30f = Bellinger, 1992. Р. 80. No. 30f 2019 О.с. М; сверху крест, по сторонам звезды, под обрезом CON. 541/542 г. Л.с. DN IVSTINIANVS PP AVG. Бюст императора в панцире и палудаменте, анфас; на голове шлем с плюмажем. В правой руке шар; левое плечо прикрыто щитом с изображением всадника; справа в поле крест. О.с. К; сверху крест; слева A/N/N/O, справа XЧ, под обрезом CON. 33. Е/498 полуфоллис 6.75 20 О.с. Внизу В. Сf. DOC I. Р. 96. No. 65b = Bellinger, 1992. Р. 96. No. 65b 2019 Салона 552/553 г. Л.с. Легенда не видна. Бюст императора анфас. О.с. К; вокруг плоский ободок. 34. Е/595 полуфоллис 4.97 21 Сf. DOC I. Р. 187. No. 359а = Bellinger, 1992. Р. 187. No. 359а 2020, локус 7, кв. 10 Маврикий (582602 гг.) Константинополь?, 585/6 г.? Л.с. ]ЬRPPAV. Бюст императора анфас, в панцире; на голове шлем с плюмажем; в правой руке сфера. О.с. К; вверху крест; слева A/N/N/O, справа II/II? 35. Е/570 полуфоллис О.с. Внизу Г. Cf. DOC I. 1992. P. 312. No. 49f? = Bellinger, 1992. P. 312. No. 49f? 2019, локус 2, Кв. 11, отвал Никомедия, 586/7 г. Л.с. [DN ЬER MAVRICIP]. Бюст императора анфас, в панцире и короне; в правой руке шар. На левом плече щит. О.с. М; сверху крест, слева A/N/N/O, справа Ч, под обрезом N. 36. Е/476 фоллис 16.00 29 О.с. Внизу А Сf. DOC I. Р. 324. No. 95b.2 = Bellinger, 1992. Р. 324. No. 95b.2 2019 Инв. Номинал Вес, г Диаметр, мм Литература. Примечание Год и место находки Таблица. Продолжение
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114 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 АБРАМЗОН и др. Антиохия, 597/8 г.? Л.с. DNMAЧГI CNPАЧТ. Бюст императора, анфас, в консульском одеянии и диадеме с трилистником наверху и подвесками; в правой руке держит маппу, в левой скипетр с орлом наверху. О.с М; сверху крест, слева A/N/N/O, справа Х/ЧI, под обрезом THЧP. 37. Е/548 фоллис 13.93 28 Сf. DOC I. Р. 344. No. 168b.2 = Bellinger, 1992. Р. 344. No. 168b.2 2019 Не определенные дворы, VI в. Л.с. Бюст императора. Юстиниан? О.с. Крест или монограмма неразборчиво. 38. Е/580 нуммий 0.38 8 2020 Ираклий (610641 гг.) Константинополь, 613 г.? Л.с. JJNNhRAC[. Ираклий (слева) и Ираклий Константин (справа) стоят влево, каждый держит в правой руке сферу, увенчанную крестом. О.с. М; сверху крест, слева A/N/N/O, справа II/I?; под обрезом CON. 39. Е/549 фоллис 12.60 29 Cf. DOC 2/1. Р. 279. No. 76a.3 или 76b.5 = Grierson, 1993. Р. 279. No. 76a.3 или 76b.5 2019, локус 7, кв. 10 Мусульманские Омейяды, дореформенная эмиссия Абд ал-Малик б. Марван (685705 гг.) Димашк Л.с. Стоящая в полный рост анфас фигура халифа с мечом у пояса, круговая легенда не читается. О.с. В центре символ в виде Ф (трансформированный крест) на трехступенчатом основании, справа название монетного двора Димашк. Остатки круговой легенды. 40. Е/477 фельс 3.28 17 Cf. Goodwine, 2018. Type IV = The Standing, 2018. Type IV 2019 Омейяды, постреформенная эмиссия Без года, без двора Л.с. В центре крупно Аллах, круговая легенда не читается. О.с. В круге изображение утки, обращенной влево, круговая легенда не читается. 41. Е/527 фельс 1.87 15 Cf. SNAT. Nos. 564566 (var.) = Ilish, 1993. Nos. 564 566 (var.) 2019 Айюбиды, султаны Каира Ал-Азиз Усман (589595 гг.х. = 11951198 гг.) Димашк, 594 или 595 г. х. = 11971199 гг. Л.с. В линейном ободке легенда Усман/ал-Малик ал-Азиз, под ней симметричный растительный орнамент, круговая легенда не сохранилась. О.с. В круглом точечном ободке суф/бин ал-Малик ан-Насир/Ю, остатки круговой легенды. 42. Е/545 фельс 6.41 22 Cf. Balog, 1980. P. 112. No. 222 или 223 2019 Инв. Номинал Вес, г Диаметр, мм Литература. Примечание Год и место находки Таблица. Продолжение
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 МОНЕТЫ ИЗ РАСКОПОК ИЕРИХОНА 115 Ал-Камил Мухаммад I (615635 гг.х. = 12181238 гг.) Димашк, 630633 гг. х. Л.с. Слева остатки внешней легенды, точечный и линейный квадратный картуши, в середине часть легенды Мухаммад бин Абу/ [Бакр бин А]йуб. Перечекан или двойной удар. О.с. Вверху Мухаммад бин, внизу неразборчивые части легенды, расположенные наискось к верхней. 43. Е/515 фельс 3.59 20 16 Cf. Balog, 1980. P. 169. No. 465 2019 Айюбиды, султаны Алеппо Аз-Захир Гази (582613 гг.х. = 11861217 гг.) Халаб, 603611 гг. х. = 12961215 гг. Л.с. Точечный ободок, внутри линейный и точечный восьмиконечные картуши, в середине ал-Малик/азЗахир, в сегментах чекан/Халаб, дата не видна. О.с. То же, в середине ал-Имам/ан-Насир, в сегментах Символ веры. 44. Е/519 фельс 4.70 23 Cf. Balog, 1980. P. 216. No. 677 2019 Ал-Азиз Мухаммад (613634 гг.х. = 12131236 гг.) Халаб, 618 г.х. = 1221/2 г. Л.с. Точечный ободок, внутри линейный и точечный восьмиконечные картуши, в середине ал-Малик/Ал-Азиз, в сегментах остатки легенды. О.с. То же, в середине ал-Имам/ан-Насир, круговая легенда не читается. Перечекан из айюбидского фельса неопределенного типа. 45. Е/514 фельс 5.69 26 Cf. Mayer, 2000. Р. 92. No. 527 2019 Айюбиды, султаны Хамы Ал-Мансур Мухаммад II (642683 гг.х. = 12441284 гг.) Л.с. Картуш не виден, остатки легенды ал-Малик/ [ас-Салих]. О.с. Точечный и линейный ободки, шестиугольный линейно-точечный картуш, легенда не читается. 46. Е/546 фракция фельса 2.17 13 Cf. Mayer, 2000. Р. 96. No. 563 2019 Неопределимые фельсы времени Айюбидов4, XIII в. 47. Е/507 фельсы 5.19 20 Фрагменты легенды 2019 48. Е/543 5.28 22 2019 49. Е/589 4.66 26 2020 Мамлюки Мухаммад I, третье правление (709741 гг.х. = 13101341 гг.) Димашк, 730 г.х. = 1329/1330 г. Л.с. Точечный и линейный ободки, внутри ал-Малик ан-Насир, внизу симметричный растительный орнамент. О.с. Линейный ободок, в центре фигура (щит?) в виде колеса с пятью спицами, вокруг [чекан] Димашка, дата не сохранилась. 50. Е/483 фельс 3.93 16 Cf. Balog, 1964. P. 162. No. 261 2019 4Среди этих неопределимых из-за плохой сохранности монет могут быть не только айюбидские, но и других региональных династий. Например, в 2011 г. найден фельс XII в. Зангидов Сирии (Беляев, 2016. C. 255). Инв. Номинал Вес, г Диаметр, мм Литература. Примечание Год и место находки Таблица. Продолжение
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116 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 АБРАМЗОН и др. Димашк, 732 г.х. = 1331/1332 г. Л.с. Точечный и линейный ободки, в середине ал-Малик/ан-Насир, чекан/ [Димашк]. О.с. В середине две горизонтальные линии, между которыми фигурный картуш, в нем Мухаммад, в верхнем сегменте год второй, в нижнем и тридцатый. 51. Е/491 фельс 3.55 19 Cf. Balog, 1964. P. 157. No. 247 2019 [Хама], без года Л.с. В середине ас-Султа/н ал-Малик/ан-Насир. О.с. Линейный ободок, солнце с восемью лучами, в центре его полумесяц. 52. Е/503 фельс 0.83 15 Cf. Koifman, 2012. P. 41. No. 215D 2019 Без указания монетного двора и года Л.с. В центре, в круге, Мухаммад, вокруг остатки легенды с титулом и лакабом правителя. О.с. Плохо читаемый Символ веры. 53. Е/484 фельс 3.10 17 Cf. Balog, 1964. P. 152. No. 230a 2017 Хасан, первое правление (748752 гг.х. = 13471351 гг.) Димашк, 749 г.х. = 1348/1349 г. Л.с. Точечный и линейный ободки, поле разделено двумя линиями на три сегмента, в верхнем бин Мухаммад, в среднем [ал-Малик ан-На]сир Хасан, в нижнем не читается. О.с. Ободки те же, картуш из двух переплетенных восьмилепестковых розеток, в середине сокращенная дата числительными девять и сорок. 54. В/9 фельс 20 Cf. Balog, 1964. P. 187. No. 327 2019 Не определенные фельсы династии Мамлюков, XIVXV вв. 55. E/468 фельсы 1.44 15 Плохо читаемые легенды на обеих сторонах 2017 56. E/485 2.65 20 2019 57. E/493 1.85 15 58. E/495 3.20 17 59. E/496 2.83 17 60. E/501 4.06 14 Неопределимый фельс плохой сохранности 61. Е/552 фельс 5.70 25 2019 Инв. Номинал Вес, г Диаметр, мм Литература. Примечание Год и место находки Таблица. Окончание Работа выполнена в рамках НИР Древности русских участков на Святой земле: история исследований и современная археология, по Программе выполнения фундаментальных научных исследований по направлению Россия и Ближний Восток: исторические, политические, археологические и культурные контакты и связи (Палестина). СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Абрамзон М.Г., Беляев Л.А., Ворошилов А.Н., Зайцев В.В. Клад византийских фоллисов из Иерихона // Российская археология. 2016. 3. С. 163171. Абрамзон М.Г., Зайцев В.В., Гомзин А.А. Нумизматика Иоасафовского участка: обзор и каталог монет из раскопок 20102013 гг. // Беляев Л.А. Византийский Иерихон: раскопки спустя столетие. Матери-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 МОНЕТЫ ИЗ РАСКОПОК ИЕРИХОНА 117 алы Российско-Палестинской археологической экспедиции 20102013 гг. М.: Индрик, 2016. С. 224273. Беляев Л.А. Византийский Иерихон: раскопки спустя столетие. Материалы Российско-Палестинской археологической экспедиции 20102013 гг. М.: Индрик, 2016. 500 с. Беляев Л.А., Ворошилов А.Н., Ворошилова О.М., Максимова А.А. К 10-летию Иерихонской экспедиции Института археологии РАН: работы 20192020 гг. // Российская археология. 2021. 3. С. 116119. Беляев Л.А., Зайцев В.В., Ворошилов А.Н., Гомзин А.А. Монеты из раскопок 2010 г. в Иерихоне (предварительное сообщение) // XVI Всероссийская нумизматическая конференция: тез. докл. и сообщ. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2011. С. 3235. Голофаст Л.А. Керамика Иерихона позднеантичного и средневекового периодов (VXV вв.): справочникопределитель. М.: Индрик, 2020. 160 с. Голофаст Л.А., Ворошилов А.Н. О времени функционирования гончарной мастерской в Иерихоне (по материалам раскопок 2017 г.) // Российская археология. 2018. 3. С. 97110. Голофаст Л.А., Федотов П.В. Внутрь старой фотографии: находки в Иерихоне на снимках 1880 1890-х годов // Российская археология. 2021. 3. С. 130140. Album S. Checklist of Islamic Coins. 3rd ed. Santa Rosa, California: Stephen Album Rare Coins, 2011. 324 p. Ariel D.T. The Coins from the Third Mile Estate, Ashqelon // Atiqot. 2013. Vol. 74. P. 229238. Ariel D.T. The Coins from Horbat Ofrat // Atiqot. 2019. V. 95. P. 121127. Ariel D.T., Berman A. The Coins from Khirbat Burin // Atiqot. 2019. Vol. 94. P. 245250. Balog P. The Coinage of the Mamluk Sultans of Egypt and Syria. New York: American Numismatic Society, 1964 (Numismatic Studies; 12). 445 p. Balog P. The Coinage of the Ayybids. London: Royal Numismatic Society, 1980 (Royal Numismatic Society Special Publication; 12). 334 p. Bellinger A.R. Catalogue of the Byzantine coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection. Vol. I. Anastasius I to Maurice, 491602 (DOC I). Washington: Dumbarton Oaks Research Library and Collection, 1992. 385 p. Burnett A., Amandry M., Ripolles P.-P. Roman Provincial Coinage. Vol. I (RPC I). London: British Museum Press; Paris: Bibliothque nationale, 1992. 720 p. Fischer M., Gitler H., Tal O. The Coins of Khirbet el-Aqd: A Hellenistic-Roman Stronghold in Western Judea // Israel Numismatic Research. 2020. V. 15. P. 1344. Gitler H., Weisburd D. Coin Finds from Villages in Palestine during the Late Roman and Byzantine Periods (A.D. 383696/7): A Quantitative Examination of Monetary Distributions // Les Villages dans lEmpire byzantine, IVeXVe sicle / Eds. J. Lefort, C. Morrisson, J.-P. Sodini. Paris: Lethielleux, 2005 (Ralits Byzantines; vol. 11). P. 539552. Goddard J. Roman Provincial Coins. CyprusEgypt (SNG Hunt.). Oxford: British Academy, 2008 (Sylloge Nummorum Graecorum Great Britain; vol. 12. The Hunterian Museum, University of Glasgow; part 2). 380 p. Grierson Ph. Catalogue of the Byzantine Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection. Vol. 2. Phocas to Theodosius III. 602717. Part 1. Phocas and Heraclius. 602641 (DOC 2/1). Washington: Dumbarton Oaks Research Library and Collection, 1993. 384 p. Houghton A., Spaer A., Lorber C. The Arnold Spaer Collection of Seleucid Coins (SNG Spaer). London: I. Vecchi, 1998 (Sylloge Nummorum Graecorum Israel; vol. 1). 389 p. Ilisch L. Sylloge Numorum Arabicorum Tbingen. Palstina IVa Bild a-m I (SNAT). Tbingen: Ernst Wasmuth, 1993. 51 p. Koifman A. Fulus of the Mamluk Sultans of Egypt and Syria. Maa lot-Tarshiha, 2012. 150 p. Kool R. The Coins from KhirbaT el-Thahiriya // Atiqot. 2012. V. 71. P. 7377. Kool R. The Coins from orbat arbenet // Atiqot. 2021. Vol. 104. P. 179184. Mayer T. Sammlung Khler-Osbahr. Bd. V/3. Byzantinische Mnzen und ihr Umfeld. Orientalische Mnzen, Mnzen der Kreuzfahrer und -staaten sowie der europischen Nachbarn / Hrsg. R. Althoff. Duisburg: Stadt Duisburg, 2000. 175 S. Meshorer Y. Ancient Jewish Coinage. V. 1. Persian Period through Hasmonaeans. New York: Amphora Books, 1982. 182 p. Roman Provincial Coinage Online (RPC III) [Electronic resource]. URL: http://rpc.ashmus.ox.ac.uk/ (дата обращения: 10.02.2022). RPC IV.3, 9052 [Electronic resource] // Roman Provincial Coinage online. URL: https://rpc.ashmus.ox.ac.uk/coins/4/9052 (дата обращения: 10.02.2022). Schultz S. Autonome Griechische Mnzen (SNG Leipzig). Munich: Hirmer, 1993 (Sylloge Nummorum Graecorum Deutschland. Sammlung der Universittsbibliothek Leipzig; vol. 1). 163 S. The Standing Caliph Coinage / Ed. T. Goodwin. London: Archetype Publications, 2018. 169 p. Sutherland C.H.V. et al. The Roman Imperial Coinage (RIC). London: Spink and Son, 19841994. 10 vols.
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118 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 АБРАМЗОН и др. COINS FROM 2017, 20192020 EXCAVATIONS AT JERICHO Mikhail G. Abramzona,b,#, Leonid A. Belayeva,##, Alexey N. Voroshilova,###, Evgeny Yu. Goncharovc,#### aInstitute of Archaeology RAS, Moscow, Russia bNosov Magnitogorsk State Technical University, Magnitogorsk, Russia cInstitute of Oriental Studies RAS, Moscow, Russia #E-mail: abramzon-m@mail.ru ##E-mail: labeliaev@bk.ru ###E-mail: voroshilov.aleksej@yandex.ru ####E-mail: lowvolga@inbox.ru The paper reports on the isolated coins found during the 2017, 20192020 excavations at the site of the Russian Museum and Park Complex in Jericho. 115 isolated coins were recovered from the site including one Seleucid, 10 Jewish; 16 Roman; 12 Byzantine; 22 Islamic; and 55 unidentified. The collection provides a good picture of the currency in Jericho. Moreover, the coins constitute a reliable numismatic pattern for whole Palestine from the end of the fourth century BC to the fifteenth century AD. The Jerichos case is similar to coin finds, for example, from rural settlements in Palestine. Thus, the excavations at Khirbat el-Thahiriya gave a similar set of coins from Alexander Jannaeus to the Mamlk period. Coins from Seleucids to Mamlks came from Khirbat Burin and Khorbat Ofrat. The excavations at Khirbet el-Aqd presented coins from the Persians, Ptolemies and Seleucids to the Mamlks and Ottomans, i.e. from the 4th century BC to the 16th century AD. The coins from Seleucids to Umayyads came from Horbat Tarbenet. However, the Jericho excavations yielded an even more diverse numismatic range in terms of chronology and geography than the above parallels. The new numismatic material shows that the investigated site was most actively used in the Byzantine and Islamic period. Keywords: archaeology of the Syrian-Palestinian region, Jericho, excavated coins, currency, chronology. REFERENCES Abramzon M.G., Belyaev L.A., Voroshilov A.N., Zaytsev V.V., 2016. A hoard of Byzantine folles from Jericho. Rossiyskaya arkheologiya [Russian archaeology], 3. P. 163171. (In Russ.) Abramzon M.G., Zaytsev V.V., Gomzin A.A., 2016. Numismatics of the Joasaph plot: a review and catalog of coins from excavations in 20102013. Belyaev L.A. Vizantiyskiy Ierikhon: raskopki spustya stoletie. Materialy Rossiysko-Palestinskoy arkheologicheskoy ekspeditsii 20102013 gg. [Byzantine Jericho: excavations after a century. Materials of the Russian-Palestinian archaeological expedition of 20102013]. Moscow: Indrik. P. 224273. (In Russ.) Album S., 2011. Checklist of Islamic Coins. 3rd ed. Santa Rosa, California: Stephen Album Rare Coins. 324 p. Ariel D.T., 2013. The Coins from the Third Mile Estate, Ashqelon. Atiqot, 74. P. 229238. Ariel D.T., 2019. The Coins from Horbat Ofrat. Atiqot, 95. P. 121127. Ariel D.T., Berman A., 2019. The Coins from Khirbat Burin. Atiqot, 94. P. 245250. Balog P., 1964. The Coinage of the Mamluk Sultans of Egypt and Syria. New York: American Numismatic Society. 445 p. (Numismatic Studies, 12). Balog P., 1980. The Coinage of the Ayybids. London: Royal Numismatic Society. 334 p. (Royal Numismatic Society Special Publication, 12). Bellinger A.R., 1992. Catalogue of the Byzantine coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection, I. Anastasius I to Maurice, 491602 (DOC 1). Washington: Dumbarton Oaks Research Library and Collection. 385 p. Belyaev L.A., 2016. Vizantiyskiy Ierikhon: raskopki spustya stoletie. Materialy Rossiysko-Palestinskoy arkheologicheskoy ekspeditsii 20102013 gg. [Byzantine Jericho: excavations after a century. Materials of the RussianPalestinian archaeological expedition of 20102013]. Moscow: Indrik. 500 p. Belyaev L.A., Voroshilov A.N., Voroshilova O.M., Maksimova A.A., 2021. To the 10th anniversary of the Jericho expedition of the Institute of Archaeology RAS: activities in 20192020. Rossiyskaya arkheologiya [Russian archaeology], 3. P. 116119. (In Russ.) Belyaev L.A., Zaytsev V.V., Voroshilov A.N., Gomzin A.A., 2011. Coins from the 2010 excavations in Jericho (preliminary report). XVI Vserossiyskaya numizmaticheskaya konferentsiya: tezisy dokladov i soobshcheniy [All-Russian numismatic conference: Abstracts of reports and communications]. St. Petersburg: Izdatelstvo Gosudarstvennogo Ermitazha. P. 3235. (In Russ.) Burnett A., Amandry M., Ripolles P.-P., 1992. Roman Provincial Coinage, I (RPC I). London: British Museum Press; Paris: Bibliothque nationale. 720 p. Fischer M., Gitler H., Tal O., 2020. The Coins of Khirbet elAqd: A Hellenistic-Roman Stronghold in Western Judea. Israel Numismatic Research, 15. P. 1344.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 2, с. 120133 120 СТЕКЛЯННЫЕ ПЕРСТНИ БОЛГАРА (по материалам CXCII, CLXXIX раскопов 20132017 гг.) 2022 г. С. И. Валиулина\* Казанский федеральный университет, Казань, Россия \*E-mail: svaliulina@inbox.ru Поступила в редакцию 01.06.2021 г. После доработки 12.11.2021 г. Принята к публикации 16.11.2021 г. Стеклянные украшения в ряде городов Золотой Орды, к которым относится и Болгар, являются массовыми находками. Только в последние годы раскопками в центральной части этого археологического памятника в районе главного городского рынка и по соседству с предшествовавшей ему стеклоделательной мастерской получено небывалое ранее количество (тысячи) стеклянных украшений, прежде всего бус устойчивых типов. Это фактически стандартизованная продукция, в которой кроме морфологических и технологических стандартов четко выражена рецептура стекла. Эти характеристики соответствуют и второй по численности категории продукции болгарских стеклоделов перстням. Статья посвящена анализу и вводу в научный оборот стеклянных перстней Болгара, полученных в результате полевых исследований под руководством В.Ю. Коваля и Д.Ю. Бадеева (работы велись Институтом археологии РАН в рамках Болгарской экспедиции Института археологии Академии наук Республики Татарстан). Ключевые слова: Болгар, Золотая Орда, XIV в., стеклоделие, украшения, перстни, химический состав. DOI: 10.31857/S0869606322020209 Стеклянные перстни обратили на себя внимание исследователей более 60 лет назад, тогда Е. Ольчак сделал обзор находок этих украшений памятников Чехословакии и Польши и соотнес их с материалами Древней Руси, высказав мнение, что перстни, как металлические, так и стеклянные, были любимыми украшениями славян (Ольчак, 1959). С тех пор стеклянные перстни находятся в поле зрения стекловедов (Havrda, Tomkov, 2020. S. 277), тем более что находки множатся, достигая в настоящее время около 500 экз. в Чехии XXIV вв. (Cerna et al., 2017), из них 400 в Праге (Havrda, Tomkov, 2020. S. 278) и более 600 стеклянных перстней найдено на памятниках Польши Xпервой половины XIII в., прежде всего в Силезии, в том числе из Вроцлава происходит 400 перстней (Siemianovska et al., 2019. P. 615). Высокую концентрацию стеклянных перстней в Центральной Европе дополняют перстни Тюрингии более 750 находок (Meking, 2013). Перстни заметны в составе стеклянных украшений на древнерусских памятниках (Щапова, 1972, 1997), однако общая количественная сводка отсутствует. C началом раскопок золотоордынских памятников стал очевиден еще один регион в Восточной Европе, где стеклянные перстни не только любили, но и производили. Уже первые исследования стеклянных изделий Золотой Орды показали, что Болгару принадлежит самое большое количество перстней 225 экз. (Бусятская, 1976. С. 48; Полубояринова, 1988. С. 193). Высказано предположение о производстве перстней в самом Болгаре (Полубояринова, 1988. С. 197). Местное изготовление подтвердилось открытием в центре Болгара мастерской по производству стеклянных украшений, работавшей в 2040-е годы XIV в. Кроме остатков теплотехнических сооружений специализацию мастерской определяли изделия многочисленные стеклянные бусы и 232 перстня, в том числе 14 бракованных. Среди многоцветья материалов явно преобладали изделия бирюзового и черного цветов (Полубояринова, 2006. С. 152154). В 2011 г. полевые исследования в районе мастерской продолжены раскопами CXCII и CLXXIX и ведутся по настоящее время. За эти годы на площади около 2000 м2 исследован уникальный комплекс центрального рынка Болгара, к которому примыкали ремесленные мастерские (Коваль, Бадеев, 2015; Бадеев, Коваль, 2017). Полученные материалы позволяют представить объемы производства стеклянных украшений обнаружено более 12000 бус и около 1600 перстней.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 СТЕКЛЯННЫЕ ПЕРСТНИ БОЛГАРА 121 Общее число стеклянных перстней, полученных за все время исследований Болгара, составляет более 2000 экз. Таким образом, из всех средневековых памятников Восточной и Центральной Европы в Болгаре отмечено самое большое количество стеклянных перстней. Статья посвящена анализу 1420 перстней в коллекции раскопов CXCII и CLXXIX 20132017 гг. (табл. 1). Перстни Болгара выполнены навивкой стеклянной нити вокруг стержня и так называемым способом рожка, который описан Теофилом (2008. С. 247; см. также: Ольчак, 1959. С. 88, 89; Щапова, 1997), за счет этого они приобрели плоско-выпуклое или круглое сечение. Круглых в сечении перстней в нашей коллекции только 25 экз. (1.7%), это в основном зеленые (рис. 1, 5) и желтые прозрачные гладкие перстни (рис. 1, 6). Один зеленый круглый перстень найден в мастерской (Полубояринова, 2006. С. 154). Довольно большое число перстней имеют продольно-рифленую поверхность. Н.Н. Бусятская, изучая перстни золотоордынских памятников, рассматривала рифленую и гладкую поверхности как типообразующие признаки наличие или отсутствие декора (Бусятская, 1976). Однако обращает на себя внимание, что рифленые перстни имеют разную степень рифления и всегда в отличие от гладких светлую патину на поверхности, которая акцентирует рельеф (рис. 2, 3, 4, 6, 7). Такая же особенность отличает и значительное число бусин, прежде всего битрапецоидных, из болгарской мастерской. Но при этом гладкие и рифленые перстни и бусы Болгара имеют один химический состав, цвет, форму, размеры, отличаясь только характером поверхности. Исходя из этого можно предположить, что после многократной навивки тонкой нити стекла рифленые перстни и бусы не прошли заключительный отжиг огневую полировку. В этой связи особенно важно описание отжига в разделе, посвященном производству стекла в Книге Хисба арабского автора XII в. Ахмада Ибн аль Бaссaм-Мухтасиба (Ibn Bassm al-Mutasib, 1968). Из текста трактата следует, что невидимая процедура отжига была включена в качестве обязательной в процесс производства изделий из стекла. Пренебрежение процессом отжига, поскольку это занимало много времени, ради увеличения выпуска считалось нечестным поступком, который был основанием для сурового наказания. Эта регламентация служит доказательством того, что изделия плохого качества изготавливались массово и в большом количестве появлялись на рынке. Й. Шиндо, анализируя материалы раскопок стеклоделательного центра мамлюкского времени в аль-Фустате, считает показательным фактом большое число некачественного товара, не прошедшего последний технологический этап отжиг, и это позволяет автору предположить, что присутствие таких изделий было неизбежным следствием массового производства (Shindo, 2010. P. 15). Часто перстни Болгара имели плоский щиток овальной формы, полученный тиснением на Таблица 1. Распределение цветных стеклянных перстней по раскопам Table 1. Distribution of the coloured Bolgar glass finger-rings across the excavation sites Цвет Черный Бирюзовый непрозрачный Синий, голубой прозрачный Зеленый прозрачный и полупрозрачный Желтый прозрачный Коричневый прозрачный Красный непрозрачный Неопределенный Всего Раскопы, годы Р. 179-2013 20 19 5 4 0 0 0 0 48 Р. 192-2013 48 16 0 0 0 0 0 0 64 Р. 179-2014 9 3 1 0 0 0 0 0 13 Р. 192-2014 19 23 1 1 0 0 0 0 44 Р. 179-2015 11 7 2 3 4 0 0 2 29 Р. 192-2015 164 126 3 24 23 0 0 0 340 Р. 179-2016 12 22 5 7 7 0 1 0 53 Р. 192-2016 344 213 20 79 52 1 3 18 731 Р. 192-2017 35 40 12 7 2 0 2 0 98 Всего 662 469 49 125 88 1 6 20 1420 % 46.6 33.02 3.45 8.8 6.2 0.07 0.42 1.4 100.0 0
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122 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 ВАЛИУЛИНА Рис. 1. Перстни разного цвета CXCII и CLXXIX раскопов Болгара (17). Fig. 1. Finger-rings of various colours from excavation sites CXCII and CLXXIX in Bolgar 0 7 6 5 4 3 2 1 3 см плоскости еще мягкого горячего обруча, возможно нескольких перстней, находящихся на одном стержне. Иногда, чаще черные перстни, прижимали к округлой поверхности, тогда щиток получался вогнутый (рис. 2, 1, 2; рис. 3, 1). На одном черном перстне отмечено три щитка (CXCII 2014/589), два щитка имел перстень из мастерской. Очевидно, что не все перстни имели щиток, об этом говорит только одна находка перстня черного цвета без щитка из 10 целых перстней. Установить количество и соотношение перстней со щитком и без него трудно ввиду фрагментарной сохранности изделий. Подсчет показал, что число фрагментов со щитком составляет чуть меньше 50%, т.е. можно предположить наличие щитка у подавляющего количества перстней Болгара.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 СТЕКЛЯННЫЕ ПЕРСТНИ БОЛГАРА 123 Один синий прозрачный перстень имел овальный щиток с рельефным орнаментом (CXCII 2015/576), заготовка была оттиснута на матрицу (рис. 4, 1). Три перстня декорированы в иной технике: два зеленых прозрачных имели накладной щиток, в одном случае того же цвета в виде неаккуратной лепешечки (CXCII 2017/227), в другом (рис. 4, 6) перстень с плотной серо-желтой пленкой патины имел красный непрозрачный накладной щиток-лепешку с желтой каплей в центре (CXCII 2016/466). Такой способ украшения описан Теофилом в главе XXXI О кольцах (Теофил, 2008. С. 248). Аналогии известны в Праге (Havrda, Tomkov, 2020. S. 271. Fig. 7, 52) и в собрании казанского коллекционера В.И. Заусайлова, хранящейся ныне в Национальном музее Финляндии (Z.5385: 3958). Фрагмент желтого круглого прозрачного перстня (CLXXIX 2014/527) сохранил украшение несколькими поперечными насечками (рис. 4, 2), образец и по морфологии, и по химическому составу (табл. 2, ан. 32) напоминает перстни из польского города Ополе Островек (Pankiewicz et al, 2017. S. 62, 80. Tab. 4; Siemianowska et al, 2019. Fig. 1, d). Бирюзовый непрозрачный перстень (CLXXIX 2017/368) имеет бесформенные пятна красного Рис. 2. Перстни черного цвета CXCII и CLXXIX раскопов Болгара (19). Fig. 2. Black finger-rings from excavation sites CXCII and CLXXIX in Bolgar 0 8 7 9 6 5 4 3 2 1 3 см
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124 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 ВАЛИУЛИНА цвета (рис. 4, 3) как результат непредвиденных химических процессов, когда в расплавленной стекломассе оксид меди, введенный в качестве красителя стекла в бирюзовый цвет, в восстановительной атмосфере печи преобразуется в непрозрачную красную закись меди куприт. Пример такого технологического сбоя ранее был замечен на бирюзовой глазури мозаичного изразца Рис. 3. Перстни бирюзового цвета CXCII и CLXXIX раскопов Болгара (115). Fig. 3. Turquoise finger-rings from excavation sites CXCII and CLXXIX in Bolgar 0 8 10 14 13 15 12 11 7 9 6 5 4 3 2 1 3 см
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 СТЕКЛЯННЫЕ ПЕРСТНИ БОЛГАРА 125 Рис. 4. Перстни особенные. 1 CXCII 2014/527; 2 CLXXIX 2017/368; 3 CLXXIX 2013 /687; 4 CLXXIX 2012 /736; 5 CXCII 2016/466; 6 CXCII 2014/576. Fig. 4. The peculiar finger-rings 0 6 5 4 3 2 1 3 см из Куня Ургенча (Валиулина и др., 2011. С. 18. Табл. 4, ан. 4). Стеклянные перстни Болгара обладают стандартными размерами, как для средневековых, так и для современных украшений этого типа: внутренний диаметр составляет 1522 мм, редко выходя за эти границы. Максимальный размер 25 мм отмечен у синего прозрачного перстня, возможно, мужского. Перстни разных размеров могли носить на разных пальцах и на разных фалангах (Щапова, 1997. С. 92). Высота обода обычно составляет 34 мм. Самые маленькие перстни диаметром 11 14 мм, могли принадлежать детям или иметь другое назначение, например, быть украшением женского головного убора или волос (Ольчак, 1959. С. 90; Заплеталова, Седлачкова, 2015. С. 271; Cerna et al., 2015. S. 82. Obr. 5). Материалы исследований последних лет показывают более узкую цветовую палитру стеклянных перстней, чем ранее представляла сводная коллекция первых лет раскопок и случайных находок. Перстни в нашей коллекции выполнены из черного, бирюзового непрозрачного, синего прозрачного, зеленого прозрачного, желтого прозрачного, красного непрозрачного стекла (табл. 1). Установленное ранее процентное соотношение по цвету перстней Болгара соответствовало основным цветам перстней всех других золотоордынских городов. При этом самыми многочисленными были два цвета: бирюзовый непрозрачный 53.9% и черный 28.88% (Бусятская, 1976. С. 72. Табл. 6; Полубояринова, 1988. С. 104. Табл. 9). Материалы стеклоделательной мастерской в Болгаре в целом сохраняют эту тенденцию: черный и бирюзовый цвета основные и для бус, и для перстней (Полубояринова, 2006. Табл. 1). Стеклянные перстни раскопов CLXXIX и CXCII при очевидном сходстве по морфологии и технологии с перстнями других городов Золотой Орды и прежней коллекцией Болгара, в том числе материалами мастерской, показывают иную цветовую палитру: сохраняют приоритеты черного и бирюзового непрозрачного стекла, но в обратной пропорции черных перстней учтено 662 экз. (рис. 2), что составляет 46.6%, бирюзовых 469, или 33.02%, (рис. 3; табл. 1). Эта особенность, обнаруженная на массовом материале, отражает цветовую специализацию, возможно, иной, еще не открытой мастерской Болгара. Есть также мнение, что большое количество изделий черного цвета в материалах раскопок последних лет результат промывки и просева грунта. На площади раскопов присутствуют все основные хронологические слои Болгара: от современных I и II, до раннего VI слоя Xначала XI в. Подавляющее количество всех стеклянных изделий посуды и украшений, в том числе все перст-
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126 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 ВАЛИУЛИНА Таблица 2. Химический состав стеклянных перстней Болгара (мас. %) Table 2. Chemical composition of Bolgar glass finger-rings (wt. %) Шифр Na2O MgO Al2O3 SiO2 K2O CaO TiO2 MnO FeO Co CuO SnO2 PbO 1 CLXXIX -2012 14 черн. 17.68 4.14 5.41 56.62 6.27 6.68 0.26 >0.1 1.05 >0.1 >0.1 >0.2 >0.1 2 CLXXIX 2012 787 черн. 14.82 3.28 3.50 53.32 5.69 7.70 0.30 >0.1 1.38 >0.1 2.78 2.93 3.32 3 CLXXIX 2012 345 зелен. 14.00 3.18 3.91 56.41 6.22 8.68 >0.10 >0.1 1.78 >0.1 2.30 >0.2 2.48 4 CLXXIX 2012 701 бирюз. 15.95 4.04 4.88 54.69 5.81 7.37 0.30 >0.1 1.03 >0.1 1.69 1.35 1.18 5 CLXXIX 2012 138 бирюз. 19.34 4.80 8.07 51.62 4.69 5.00 0.18 >0.1 0.95 >0.1 1.77 1.44 1.09 6 CLXXIX 2012 780 черн. 18.49 4.30 5.27 56.32 5.94 6.43 0.25 >0.1 0.99 >0.1 >0.1 >0.2 >0.1 7 CLXXIX 2012 788 бирюз. 17.49 4.67 5.61 55.68 5.05 6.29 0.32 >0.1 1.03 >0.1 1.61 >0.2 1.28 8 CLXXIX 2012 577синий 18.99 4.16 4.13 56.66 5.81 6.55 0.26 >0.1 1.43 0.13 >0.1 >0.2 >0.1 9 CLXXIX 2012 388 бирюз. 8.00 3.08 6.71 63.60 4.92 5.23 0.42 0.1 1.41 >0.1 1.47 2.00 0.57 10 CLXXIX 2012 129 бирюз. 15.00 3.55 3.38 55.95 5.27 8.17 >0.10 0.33 1.06 >0.1 1.53 1.97 2.32 11 CLXXIX 2012 736 красн. 14.65 1.39 1.63 51.49 1.26 6.83 0.15 0.49 3.02 >0.1 2.65 >0.2 14.74 12 CLXXIX 2012 641 черн. 17.83 3.96 5.26 56.96 6.16 6.57 0.35 >0.1 0.67 >0.1 0.22 >0.2 >0.1 13 CLXXVI 2012 175 бирюз. 17.16 5.25 4.38 57.00 5.06 8.52 0.21 >0.1 1.32 >0.1 >0.1 >0.2 >0.1 14 CXCII 2013 128 черн. 16.06 3.42 5.08 56.13 7.22 7.99 0.31 >0.1 1.04 >0.1 >0.1 >0.2 0.34 15 CXCII 2013 111 черн. 16.68 3.92 5.48 56.93 6.54 6.74 0.22 >0.1 0.86 >0.1 >0.1 0.48 >0.1 16 CXCII 2013 167 черн. 18.07 4.29 5.46 56.25 6.03 6.28 0.38 >0.1 0.97 >0.1 >0.1 >0.2 >0.1 17 CLXXIX 2013 192 черн. 16.43 3.82 5.16 56.26 7.01 7.41 0.29 >0.1 1.33 >0.1 >0.1 0.21 >0.1 18 CXCII 2013 154 черн. 16.23 3.67 4.70 57.13 6.99 7.87 0.39 >0.1 1.04 >0.1 >0.1 >0.2 >0.1 19 CXCII 2013 191 бирюз. 20.65 4.73 6.39 51.51 4.73 5.18 0.16 >0.1 1.09 >0.1 1.14 1.65 1.01 20 CXCII 2013 72 черн. 15.90 3.69 4.98 57.34 7.07 7.55 0.30 >0.1 0.91 >0.1(0.05) >0.1 >0.2 >0.1 21 CXCII 2013 199 бирюз. 14.88 4.14 4.89 54.64 6.40 8.03 0.36 >0.1 1.10 0.17 1.62 1.38 1.14 22 CXCII 2013 220 черн. 19.28 4.43 5.46 56.17 5.60 5.97 0.23 >0.1 0.90 >0.1 >0.1 >0.2 >0.1 23 CXCII 2013 221 черн. 16.83 3.92 4.96 56.58 6.72 7.38 0.44 >0.1 1.06 >0.1 >0.1 >0.2 >0.1 24 CXCII 2013 203 бирюз. 18.91 4.83 5.56 53.51 5.03 5.91 0.13 >0.1 0.94 >0.1 1.51 1.32 1.53 25 CXCII 2013 239 черн. 16.29 3.83 5.21 56.57 7.03 7.37 0.38 >0.1 1.23 >0.1 0.22 >0.2 >0.1 26 CXCII 2013 127 черн. 18.08 4.30 5.36 56.71 5.95 6.21 0.28 >0.1 1.10 >0.1(0.06) >0.1 >0.2 >0.1 27 CXCII 2016 401 черн. 21.11 5.14 2.43 57.49 4.69 6.18 >0.10 0.78 0.46 >0.1 >0.1 >0.2 >0.1 28 CXCII 2015 203 зелен. 0.07 0.07 0.53 21.20 0.10 0.42 >0.10 >0.1 0.15 >0.1 0.24 >0.2 77.11 29 CXCII 2015 322 синий 19.05 4.35 4.88 57.38 4.62 6.75 0.22 >0.1 1.13 >0.1(0.07) >0.1 >0.2 >0.1 30 CXCII 2015 370 бирюз. 19.90 4.40 6.26 53.95 5.04 5.73 0.21 >0.1 0.71 >0.1 0.85 0.57 1.01 31 CXCII 2015 576 синий 11.05 3.66 9.14 61.03 3.26 4.53 0.14 0.12 3.74 0.11 0.12 0.42 >0.1 32 CLXXVI 2014 527 желт. >0.1 >0.1 0.79 21.89 0.17 0.41 >0.1 >0.1 0.17 >0.1 >0.1 >0.2 75.72 33 CLXXVI 2012 669 желт. >0.1 >0.1 0.72 23.77 0.23 0.38 >0.1 >0.1 >0.1 >0.1 >0.1 >0.2 74.67 34 CXCII 2015 793 зелен. >0.1 0.13 0.78 22.64 0.10 0.28 >0.1 >0.1 0.12 >0.1 0.11 >0.2 75.43 35 CXCII 2016 395 красн. 18.72 1.49 1.84 53.98 1.71 7.23 0.11 0.53 2.92 >0.1 2.58 >0.2 6.78 36 CXCII 2017 161 красн. 17.91 1.42 1.86 54.01 1.76 7.01 0.17 0.57 3.08 >0.1 2.65 >0.2 7.44
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 СТЕКЛЯННЫЕ ПЕРСТНИ БОЛГАРА 127 ни, принадлежит IV позднему золотоордынскому слою. Высокий уровень полевых исследований на раскопах CLXXIX и CXCII позволил представить более дробную систему культурных напластований Болгара, выделив в них более узкие страты горизонты. Стеклоделательная мастерская, исследованная в 1993, 2000 гг. (Полубояринова, 2006), относится ко 2-му горизонту IV позднего золотоордынского слоя 2040-х годов XIV в. Некоторые объекты, связанные с мастерской, такие как яма 154 раскопа CXCII 2015 г. и яма 82 раскопа CXCII 2017 г., изучены современными работами (Бадеев, Коваль, 2015. Л. 52; 2017. Л. 223, 224). Из этого горизонта происходит самое большое число бус и перстней. Заметно меньше стеклянных украшений получено из горизонта 1 золотоордынского IV позднего слоя. Горизонт 1 датируется 5070-ми годами XIV в. (Бадеев, Коваль, 2015, 2016, 2017), в это время функционировал центральный базар. Важно отметить, что стеклянные изделия золотоордынского времени практически не выходят за нижнюю границу IV позднего слоя, их нет в период второй половины XIII начала XIV в. Только отдельные украшения и редкие фрагменты посуды малым числом присутствуют в чужом контексте как поздних слоев, так и нижних ранних в переотложенном состоянии, попав туда вследствие позднейших перекопов. В качестве примера подобного распределения перстней можно обратиться к данным раскопа CLXXIX 2016 г. Находки 50 изделий разделились следующим образом: 35 черных, бирюзовых, зеленых, голубых и желтых перстней происходят из 2-го горизонта IV позднего золотоордынского слоя; 3 черный, бирюзовый, голубой из 1-го горизонта IV позднего золотоордынского слоя; слой III ханского времени не содержит находок; 3 бирюзовые и 1 синий найдены в верхних III слоях; 2 экз. в пограничном нижнем 3-м горизонте IV позднего золотоордынского слоя; 1 в 1-м горизонте IV раннего золотоордынского слоя; нет находок во 2-м горизонте IV раннего золотоордынского слоя второй половины XIII в.; 4 перстня 2 бирюзовых, черный и зеленый найдены в сооружениях V домонгольского слоя. В ранней коллекции из 225 экз. всего 2 перстня (зеленый и фиолетовый) найдены в слое домонгольского времени (Полубояринова, 1988. С. 196). В домонгольском Биляре XIпервой трети XIII в. второй столице Волжской Булгарии, за все время исследований известно только три стеклянных перстня два черных и желтый (Валиулина, 2005. С. 115, 116. Рис. 30, 1416). Здесь нужно обратить внимание на место, которое занимали стеклянные украшения в культуре Волжской Булгарии в домонгольское время. C наступлением серебряного кризиса в восточной торговле по Волге и с утверждением ислама стеклянные украшения теряют у булгар свое значение и, как во всем исламском мире, становятся не востребованными, на первое место выходят украшения из самоцветов. После монгольского нашествия происходит полная смена вектора развития культуры Булгарии. В Золотой Орде стеклянные украшения приобретают небывалую популярность. В это время для производства украшений появляются стеклоделательные мастерские, первая была обнаружена на Селитренном городище (Галкин, 1984), вторая (Полубояринова, 2006) и, возможно, не последняя, в Болгаре. Учитывая морфологическое, технологическое и количественное сходство стеклянных украшений Болгара и Селитренного городища можно высказать предположение о взаимосвязи двух ремесленных мастерских. Химический состав 36 перстней определен методом сканирующей электронной микроскопии с энергодисперсионным рентгеноспектральным анализом (SEM-EDS) на оборудовании ZEISS Russia & CIS (ООО Карл Цейсс, Москва). Изучение образцов в обратно-рассеянных электронах проводилось на сканирующем электронном микроскопе Carl Zeiss EVO 50. Рентгеноспектральный анализ выполнялся с использованием программного обеспечения Esprit Bruker. Результаты анализа представлены в оксидах в максимальных степенях окисления, кислород рассчитан по стехиометрии (табл. 2). По результатам анализа установлено несколько химических типов стекла перстней: PbOSiO2 (желтые и зеленые прозрачные), Na2O(K2O) CaOPbOSiO2 красные непрозрачные, Na2O K2OCaOMgOAl2O3SiO2 черные, бирюзовые непрозрачные, синие и голубые прозрачные (табл. 2). Самый многочисленный тип перстней и бусин из булгарской мастерской Na2OK2OCaO MgOAl2O3SiO2 представляют 28 образцов. Анализ показал устойчивое постоянство стандартной рецептуры натриевого золистого стекла подавляющего большинства перстней. Натриевое золистое стекло химический тип производимой в Болгаре продукции (Валиулина, 2016; Valiulina, 2018). По концентрации оксида калия (в среднем 5.94%) стекло наиболее близко рецептуре Средней Азии (Brill, Stapleton, 2012. P. 432, 439). Со среднеазиатским составом его роднит также практически полное отсутствие марганца (Валиулина, 2016. С. 345). В то же время у перстней, как и у опубликованных ранее бус из булгарской мастерской (Валиулина, 2016; Valiulina, 2018), установлены отличия от стекла Средней Азии по кремнеземному сырью. Химический состав продукции мастерской Болгара не соответствует и геобиохимической ха-
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128 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 ВАЛИУЛИНА рактеристике сырьевых ресурсов региона Среднего Поволжья и Прикамья ни по золе растений, ни по песку (Valiulina, 2014). Эти факты позволяют сделать вывод об опосредованной связи двух производственных центров, т.е. нужно допустить существование еще одного участника-поставщика полуфабриката стекла Б в этой производственной цепочке в рамках среднеазиатской традиции исламского стеклоделия. Желтые и зеленые прозрачные перстни (более 15%) выполнены из стекла двойной шихты, состоящей из оксида свинца и диоксида кремния (PbOSiO2), в аналитической выборке присутствует 5 образцов (табл. 2, ан. 3, 28, 3234). Перстни и бусы (в основном кольцевидные) названных цветов присутствуют вместе с перстнями и бусами всех других цветов, не обнаруживая индивидуальной локализации. По количеству свинца от 60 до 85% эти стекла многосвинцовые. Особенность их состава минимальное количество примесей в малых концентрациях, среди которых наиболее заметны оксид алюминия и красители обычно соединения железа и меди (табл. 2). Присутствие алюминия может быть объяснено воздействием керамического тигля (Meking, 2013). В целом же состав показывает использование достаточно чистого свинца и чистого силикатного сырья, а именно кварца. Этой чистотой обеих составляющих шихты объясняется практически одинаковый состав многосвинцового стекла разных памятников на обширной территории не только Евразии (Robertshaw et al., 2010). В качестве эксперимента выполнив анализ образцов свинца из разных источников (слитка из Нижне-Архызского городища, грибовидного грузика из Болгара и свинца, подготовленного для шихты свинцового стекла на современном стекольном заводе в Зеленой Гуре в Силезии), мы получили во всех трех случаях одинаковый состав практически чистого свинца. Состав силикатного сырья можно рассчитать по схеме, предложенной О. Мекингом: поскольку стекло с высоким содержанием свинца состоит из трех компонентов чистого свинца, красителей (Cu, Sn, Sb, Co, Zn, Fe) и песка или кварца, значит, оставшиеся в составе стекла примеси Na, K, Ca, Ti, P, Mg и Fe (если он не краситель) будут принадлежать силикатному сырью. Исходя из суммы значений последней группы оксидов и значения SiO2, можно рассчитать теоретический состав собственно силиката (Mecking, 2013. P. 648. Table 5). Наш подсчет показал, что для стекла болгарских перстней состава PbOSiO2 использовался очень чистый песок или кварц значения SiO2 для теоретически рассчитанных силикатов составляют от 89.74 до 97.4%. Учитывая близкие значения, можно сделать вывод об использовании силикатного сырья из одного источника. Многосвинцовое стекло появилось в древности и получило широкое распространение в Средние века от Китая до Испании, включая Северную Африку и всю Европу. Такое стекло предназначалось прежде всего для производства украшений: бус, подвесок, перстней, браслетов; глазури, кроме того, смальты, эмалей и редкого типа сосудов с декором камео (Безбородов, 1956; Щапова, 1972; Dekwna, 1980; Henderson, 1985. P. 271; Robertshaw et al., 2010; Brill, Stapleton, 2012. P. 430, 438; Dekwna, Purowski, 2012, 2019; Mecking, 2013; Duckworth et al., 2015. P. 47). Практически весь набор таких изделий XXIV вв., за исключением смальты, представлен в материальной культуре Болгара (Валиулина, 2016. С. 348; Valiulina, 2018). В числе первых к проблеме происхождения и распространения стекла типа PbO-SiO2 вслед за М.А. Безбородовым и Ю.Л. Щаповой обратилась М. Декувна (Dekwna, 1980). В одной из недавних работ автор, опираясь на репрезентативную серию анализов стекла средневековых памятников Польши, вынуждена была констатировать, что в настоящий момент ни морфология, ни химический состав изделий из свинцового стекла не позволяют определить их происхождение (Dekwna, Purowski, 2012. S. 164, 165). Серия публикаций, посвященных стеклянным украшениям Польши, вышедших в последнее время, показывает, что этот тип стекла был одним из основных с X до середины XIII в. В это время в Тюрингии до 30% перстней выполнено из стекла типа PbO-SiO2, но мастерские не обнаружены (Meking, 2013; Siemianovska et al., 2019). Всего 0.42% (6 экз.) от общего количества составляют перстни редкого для Болгара химического типа Na2O(K2O)-CaO-PbO-SiO2, представленного непрозрачными перстнями красного цвета (табл. 2, ан. 11, 35, 36; рис. 4, 4, 5). Находки в основном узко локализованы участками и объектами (ямы 83 и 161) раскопа CXCII 2016 и 2017 гг. (табл. 1). Стекло отличается низкой концентрацией оксидов K, Mg и Al (табл. 2). Эти стеклообразующие элементы характеризуют, во-первых, щелочную составляющую сырья золу растений аридной зоны с большим преобладанием оксида натрия над оксидом калия и, во-вторых, силикатную, низкий процент алюминия в которой позволяет предположить, что в качестве источника кремнезема использовался относительно чистый кварц, возможно, кварцитовые гальки (Brill, Stapleton, 2012. P. 441). В эту группу, по нашему мнению, должен быть включен и красный непрозрачный перстень находка 2012 г. (CLXXIX /736), хотя оксид калия в его составе достигает только 1.26%, т.е. ниже допустимого предела для золистых стекол. Глухое
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 СТЕКЛЯННЫЕ ПЕРСТНИ БОЛГАРА 129 стекло насыщенного красного цвета окрашено купритом закисью меди, оксидом одновалентной меди (Cu2O 2.65%). В отличие от случайного эффекта на рассмотренном выше бирюзовом перстне, красный цвет и непрозрачность перстней могли быть достигнуты строгим регулированием атмосферы в печи. Известно, что окислительная атмосфера производит двухвалентную медь и поэтому получается светло-голубое полупрозрачное стекло. Сильно восстановительная атмосфера способствует образованию элементарных кристаллов меди (Freestone, 1987). Куприт, сообщающий стеклу красный цвет и непрозрачность, формируется в слегка восстановительной атмосфере (Gedzeviit et al., 2009. P. 22). При этом работа с таким стеклом при доступе кислорода с сохранением заданных качеств была сложной операцией из-за тенденции куприта к окислению и растворению в матрице стекла (Brill, Stapleton, 2012. P. 457). Довольно высокий процент железа 3.02% (табл. 2), играет роль восстановителя меди. Рост кристаллов куприта также зависит от температурной обработки (Henderson, 1985. P. 281). Большинство красных непрозрачных стекол, описанных в литературе, содержит значительное количество свинца, который тоже влияет на глубину и насыщенность цвета (Freestone, 1987. P. 182; Wedepohl, 2003; Gedzeviit et al., 2009. P. 25; Brill, Stapleton, 2012. P. 413). В красных перстнях Болгара оксид свинца составляет 6.78 14.74% (табл. 2, ан. 11, 35, 36). Сложная технология получения красного непрозрачного стекла, иногда ее называют изощренной, делала это стекло редким, а значит, дорогим (Shugar, 2000. P. 376; Kunicki-Goldfinger et al., 2014. P. 104). Высокий процент свинца и низкая концентрация Al, Mg, K и аналогии с составом византийских браслетов (Bugoi et al., 2013. P. 2886, 2887. Table 3; 2014) позволяют предположить византийское происхождение перстней из стекла типа Na2O (K2O)CaOPbOSiO2. Красное непрозрачное стекло известно с древности (Henderson, 1985. P. 281), после римского времени традиция римского стеклоделия продолжила существование до конца византийской эпохи. Синхронные болгарским аналогии принадлежат изделиям сосудам и украшениям из мастерской XIV в. в Коринфе (Brill, Stapleton, 2012. P. 455, 457). В Болгаре на обоих раскопах в районе рынка обнаружены глазурованные и стеклянные византийские сосуды, поэтому факт присутствия и византийских перстней не исключительный. Подавляющее число стеклянных украшений и, в том числе, перстней происходит из золотоордынского IV позднего слоя. Этот субгоризонт датируется 3050-ми годами XIV в. (Бадеев, Коваль, 2015, 2016, 2017). В основном к этому же времени относится и функционирование комплекса производственных и жилых сооружений стеклоделательной мастерской, исследованной в 1993 и 2000 гг. (Полубояринова, 2006). Однотипность материалов, а также совпадение места и времени концентрации стеклянных украшений на площадке мастерской и в ее округе выглядят вполне естественно, но вряд ли такое количество изделий можно объяснить исключительно принадлежностью мастерской, если, конечно, она не составляла один комплекс с торговой лавкой. В то же время известно, что ремесленник не был заинтересован в складировании готовой продукции в мастерской, естественный цикл производства требовал быстрой отправки товара на рынок, где при лавках были и складские помещения. Тот рынок, который открыт и исследуется в настоящее время в центре Болгара, расположен в непосредственной близости от стеклоделательной мастерской, но датируется 5070-ми годами XIV в. и относится к 1-му горизонту золотоордынского IV позднего слоя, т.е. время работы мастерской и городского базара не совпадает (Коваль, Бадеев, 2015). Об этом говорит и малое число стеклянных украшений в слое и объектах, синхронных базару. И напротив, обилие стеклянных украшений из горизонта 2 золотоордынского IV позднего слоя, вероятно, указывает на сложение торгового центра города раньше строительства монументального городского базара. И на этом более раннем рынке широко шла торговля стеклянными украшениями из болгарской мастерской, здесь должны были быть и складские помещения. Можно предположить функционирование в районе рынка, кроме уже известной, нескольких мастерских также с узкой специализацией, ориентированной на производство украшений. На присутствие других/другой мастерской указывает и изменение цветовых приоритетов, отмеченное у перстней из раскопов CXCII и CLXXIX, как проявление индивидуальности, которую естественно ожидать, если производство имеет динамику развития. В настоящее время не может быть окончательно решен и вопрос о верхней границе времени производства стеклянных украшений в центре Болгара. Исследованиями 2016 и 2017 гг. и в 1-м горизонте IV позднего слоя в объектах, синхронных городскому базару, отмечено некоторое возрастание количества оплавленных капель, нитей и палочек стекла, которые указывают на непосредственную близость расположения производственного комплекса (Бадеев, Коваль, 2016. Л. 197; 2017. Л. 48). Эти факты говорят о возможном существовании локального производства бус и перстней и в 5070-х годах XIV в. на западной периферии участка раскопок 20112017 гг., т.е. рядом с изученной ранее мастерской.
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130 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 ВАЛИУЛИНА В связи с большим числом находок стеклянных украшений болгарского производства возникает закономерный вопрос о рынках сбыта этой продукции, кроме самого Болгара. На булгарской территории в наиболее значимом после Болгара золотоордынском городе Джукетау за все годы раскопок известен только один синий прозрачный перстень и менее 50 стеклянных бус (Набиуллин, 2011. Ил. 24; 25, 2). Болгарские стеклянные украшения могли иметь распространение в других центрах Золотой Орды, но в этом случае нужно учитывать и продукцию Селитренного городища, и мастерских Средней Азии, для такой дифференциации на настоящий момент недостаточно данных. Результаты анализа небольшой серии украшений из ремесленного пригорода в восточной части Царевского городища показали химический состав, характерный для стекла Средней Азии. Можно предположить встречное восточное направление коммерции Болгара, например, на территорию Казахстана. Но более определенно в качестве основного потребителя болгарских стеклянных украшений выступают русские города. В этой связи интересно соотнести хронологию поступления золотоордынской поливной керамики в Новгород (Коваль, 1997) и стеклянных бирюзовых непрозрачных перстней (Колчин, 1982) данные обеих категорий совпадают, достигая максимума в середине XIV в. При этом нет никаких оснований считать эти перстни западноевропейским импортом. Результаты анализа химического состава перстней Болгара позволили установить три химических типа стекла, из которых были изготовлены изделия. Первый тип Na2OK2OCaO MgOAl2O3SiO2 представляет среднеазиатскую ремесленную традицию, является ведущим в производстве украшений в Болгаре. Болгарские мастера, очевидно, работали и с многосвинцовым стеклом второго типа PbO-SiO2, и то, и другое стекло поступало в Болгар в виде полуфабрикатов. И если путь таких заготовок для стекла Na2OK2OCaOMgOAl2O3SiO2 указывает, вероятно, на мастерские Селитренного городища, то происхождение свинцового стекла еще предстоит установить. Третий тип Na2O(K2O) CaOPbOSiO2 обнаруживает византийское производство и, судя по количеству находок, не является импортом, а свидетельствует о присутствии в Болгаре приезжих людей. Приношу благодарность В.Ю. Ковалю и Д.Ю. Бадееву, предоставившим для изучения материалы раскопок, а также А.А. Трифонову за выполнение анализов. CПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Бадеев Д.Ю., Коваль В.Ю. Отчет об археологических раскопках на Болгарском городище (раскопы CLXXIX, CLCII, CCVI) в 2015 году. Т. I [Рукопись] // Архив Института археологии РАН. Р-1. 2015. 47571. Бадеев Д.Ю., Коваль В.Ю. Отчет об археологических раскопках на Болгарском городище (раскопы CLXXIX, CLCII) в 2016 году. Т. I [Рукопись] // Архив Института археологии РАН. Р-1. 2016. 52464. Бадеев Д.Ю., Коваль В.Ю. Отчет об археологических раскопках на Болгарском городище (раскоп CLCII) в 2017 году. Т. I [Рукопись] // Архив Института археологии РАН. Р-1. 2017. 57777. Безбородов М.А. Стеклоделие в древней Руси. Минск: Изд-во Акад. наук Белорусской ССР, 1956. 306 с. Бусятская Н.Н. Стеклянные изделия городов Поволжья (XIIIXIV вв.) // Средневековые памятники Поволжья / Отв. ред. А.П. Смирнов, Г.А. ФедоровДавыдов. М.: Наука, 1976. С. 3872. Валиулина С.И. Стекло Волжской Булгарии (по материалам Билярского городища). Казань: Изд-во Казанского гос. ун-та, 2005. 280 с. Валиулина С.И. Химический состав стекла Болгара и Сувара // Stratum plus. 2016. 6. С. 337353. Валиулина С.И., Армарчук Е.А., Волков И.В., Стародуб Т.Х. Химико-технологическая характеристика глазурей памятников Хорезма и Золотой Орды // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2011. Т. 153, кн. 3. С. 720. Галкин Л.Л. Стеклодельная мастерская на городище Селитренное // Советская археология. 1984. 2. С. 213221. Заплеталова Д., Седлачкова Л. Стеклянные кольца из Брно и проблема стеклоделия позднегородищенского периода (XIXII веков) в Моравии // Стекло Восточной Европы с древности до начала XX века / Отв. ред. П.Г. Гайдуков. СПб.; М.: Нестор-История, 2015. С. 270278. Коваль В.Ю. Восточная керамика золотоордынской эпохи в средневековом Новгороде // Новгород и новгородская земля. История и археология: материалы науч. конф. Вып. 11 / Отв. ред. В.Л. Янин. Новгород: Новгородский гос. объед. музей-заповедник, 1997. С. 153166. Коваль В.Ю., Бадеев Д.Ю. Исследования центрального базара Болгара в 20122013 гг. // Краткие сообщения Института археологии. 2015. Вып. 237. С. 188 199. Колчин Б.А. Хронология новгородских древностей // Новгородский сборник. 50 лет раскопок Новгорода / Ред. Б.А. Колчин, В.Л. Янин. М.: Наука, 1982. С. 156177. Набиуллин Н.Г. Джукетау город булгар на Каме. Казань: Татар. кн. изд-во, 2011. 143 с. Ольчак Е. Производство стеклянных перстней на славянской территории в средние века // Советская археология. 1959. 3. С. 8190.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 2, с. 134141 134 АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ И ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА ВО ВЗАИМОДЕЙСТВИИ: ПО ПОВОДУ ОДНОЙ РЕАЛИИ ПЕТРОВА ДВОРА В НОВГОРОДЕ 2022 г. Е. Р. Сквайрс\* Новосибирский государственный университет, Лаборатория гуманитарных исследований, Новосибирск, Россия \*E-mail: skvayrs@gmail.com Поступила в редакцию 01.11.2021 г. После доработки 11.11.2021 г. Принята к публикации 16.11.2021 г. В статье предлагается опыт сочетания данных реального и языкового планов для уточнения языковых и текстовых свидетельств, относящихся к быту обитателей немецких городов Ганзы. Надежность сопоставления археологических данных с информацией из средневековых текстов зависит от правильности языковой интерпретации последних. В статье предложен метод уточнения терминов канализации городов Ганзы XVXVI в., основанный на использовании хронологически близкого материала из другого региона (Шаффхаузен, Швейцария, XV в.), сочетающего реальный и языковой планы. Находки археологических раскопок в Любеке 20062009 гг. привлекаются для интерпретации контекстов из административной книги города (Liber memorialis) за 1318 г. нач. XVI в. и нескольких исторических документов. Полученные результаты анализа семантики, грамматики и синтаксиса контекстов из Любека позволяют восполнить недостаток данных в тексте, относящемся к Петрову двору в Новгороде, что в свою очередь будет полезно при работе с археологическими находками, которые могут ожидаться в Великом Новгороде. Ключевые слова: Ганза и Новгород, нижненемецкий язык XVXVI вв., лексика канализационных сооружений, археология средневековых городов. DOI: 10.31857/S0869606322020155 Исследование рукописных памятников отдаленных эпох нередко нуждается в опоре на знание фона реалий, иногда конкретных материальных предметов, в особенности если речь идет о технических деталях, которые практически не удостаиваются описания или пояснения в средневековых текстах. Филолог в таких случаях обращается к данным археологии, истории и этнографии. С другой стороны, изучение и научная оценка находок предметного мира в археологии тоже сопровождаются обращением к текстовым свидетельствам, характеризующим конкретные обстоятельства или общую картину событий. При этом археолог (или историк) полагается на текст, современный его находкам, рассчитывая извлечь из него достаточно точные сведения. Между тем план языка, в особенности отдаленных эпох, нередко сложен для интерпретации и однозначного понимания. В данной работе предлагается опыт сопоставления реального и языкового планов для уточнения языковых и текстовых свидетельств, относящихся к быту обитателей немецких городов Ганзы. Полученные лингвистические результаты могут в свою очередь быть полезны для более точной характеристики археологических находок, которые могут ожидаться в ближайшие годы в результате начавшихся в Великом Новгороде раскопок на месте Немецкого Петрова двора.1 ДЕТАЛЬ БЫТА ПЕТРОВА ДВОРА В НОВГОРОДЕ В 1416 г. послы городов Ганзы, приехавшие в Новгород для переговоров, в числе вопросов, требующих, по мнению немецкой стороны, решения, называют необходимость бытового благоустройства Петрова двора, а именно проведения канализации: Ite(m) to sprekende v(m)me ene tru(m)me to leydende in de Wolchouwe. 1 См. публичные сообщения о раскопках на сайте Института археологии РАН: Поиски Немецкого двора в Великом Новгороде (от 31 августа 2021 г.), URL: https://www.archaeolog.ru/ru/press/articles/poiski-nemetskogo-dvora-v-velikomnovgorode (дата обращения 7 октября 2021 г.).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ И ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА 135 Далее переговорить насчет проведения [стоковой канализации]2 в Волхов. Это свидетельство из документов дипломатических переговоров3 содержит интересную информацию, отражающую представления ганзейцев о необходимом уровне устройства Петрова двора, а возможно, и реальное состояние его технической оснащенности. Последнее, правда, утверждать нельзя, так как в источниках пока не найдено указаний на то, было ли это требование реализовано и была ли в немецком дворе до 1416 г. система канализации, которую немцы хотели усовершенствовать. В любом случае точное понимание этого пункта переговоров важно и потому очень желательно как для филологов, так и для исследователей материальной культуры. Между тем перевод данного контекста, в особенности слова, которым названо устройство, сооружение которого отстаивали ганзейские послы, представляет трудность: для того чтобы подобрать русский эквивалент к средненижненемецкому слову trumme, необходимо четко представлять себе эту реалию. Одного обращения к словарю для этого недостаточно. Прямых описаний этой стороны быта ганзейской общины купцов, находящихся в Новгороде, нет; даже Новгородская скра не содержит сведений о подобных деталях. Подчеркнем, что в XV в. не существовало жанров письменных текстов (технических описаний или чертежей), отражающих эту сторону быта и ее реалии. Для того чтобы получить дополнительную информацию и уточнить характеристики предмета, обозначенного в источнике как trumme, можно обратиться к близким по времени и локализации письменным и археологическим свидетельствам. Причем оптимальным было бы найти как текст, содержащий нужные лексемы и описания, так и данные истории или археологии о тех же предметах. ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ: LIBER MEMORIALIS Г. ЛЮБЕКА К счастью, города Ганзы имели развитое письменное делопроизводство, оставившее подробные документы, реестры и счета проведенных работ по ремонту и строительству в городском хозяйстве. Магистрат Любека фиксировал эту 2 Русское название данной реалии заключено в квадратные скобки, так как перевод предположителен, а точное значение лексемы trumme предстоит проясненить далее в статье в ходе анализа. 3 Данный контекст взят из не публиковавшегося ранее документа, содержащего материалы переговоров послов Ганзы с Новгородом от [13 августа] 1416 г. Обнаруженный С.В. Полеховым в Таллинском госархиве (TLA, f. 230, n. 1, BE 14 VIII, 27), этот документ в настоящее время изучается и готовится к публикации в рамках проекта РФФИ ( 21-19-00032 Д). информацию в многотомных Памятных книгах, где можно найти записи, косвенно отражающие устройство технических служб этого центрального города Ганзы, тесно связанного с новгородской торговлей и с жизнью немецкой купеческой общины в Новгороде. Эти данные, следовательно, могут помочь прояснить и контекст из посольского документа 1416 г., относящийся к Петрову двору. В собрании Научной библиотеки Томского государственного университета хранится один из томов этих административно-хозяйственных записей: Liber Memorialis Памятная книга, содержащая материал за период с нач. XIV в. (1318 г.) по XVI в. Она представляет собой кодекс объемом 57 листов, происходит из Архива города Любека (Archiv der Hansestadt Lbeck) и оказалась в Томске в результате перемещений архивных и библиотечных фондов из Германии после Второй мировой войны.4 Надежность этого источника, выбранного для данного сравнительного анализа, обусловлена тем, что он происходит из магистратской канцелярии Любека и фиксирует реальные проблемы, возникавшие в городе, принятые в их связи меры; он профессионально записан компетентными ратушными писцами, однороден в жанровом и хронологическом отношении (административные записи за определенный непрерывный период жизни города). В этом документе на л. 16 об. имеется запись (без указания даты, однако на той же странице и тем же почерком зафиксированы события, относящиеся к 1500 г.): De nige dwenger vp dem Molendam It(e)m witlick sy dat de tru(m)me der priuete in dem(e) Nigen torne vpp dem(e) molen damme ifft des van noden worde vth tolatende lopen, in de Trauene, is to vindende aldus: An der Trauen syden, na dem(e) Holsten dore steit ey(n) kopper(e)n nagel eyns mans hoch bouen erden. Darsuluest is to grauende eyns mans deepp benedden der erden Dar men see mach vinden vnd(e) de priuete vthlopen laten in de Trauen. Перевод: Новый цвингер на мельничной плотине Далее, да будет ведомо, что [резервуар?] отхожих мест в новой башне на мельничном валу, если понадобится выпустить [из него] слив в Траву, следует искать так: на берегу Травы за Голштинскими воротами установлен медный штырь на высоте человеческого роста от уровня земли, там и следует копать на глубину человеческого роста ниже уровня земли, чтобы его [резервуар] там найти и открыть слив из отхожих мест в Траву. 4 Портных, Сквайрс, 2021. С. 1344; изучение источника проводится при участии автора в рамках упомянутого проекта Новосибирского университета (см. прим. 1); шифр рукописи в НБ ТГУ: В-2900.
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136 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 СКВАЙРС Лексикологические данные Лексема сннем. trumme существует в немецком с раннего средневековья: древняя форма trumba, n-основное существительное женского рода, еще сохраняющее cочетание -mb-, поздне подвергшееся ассимиляции, свн. trumbe, trumme и нижненемецкое trumme в анализируемых рукописях. Древняя лексема имеет значение, далекое от темы исследуемой записи XV в.: в глоссах Керона VIII в. из Санкт-Галленского монастыря она относится к сфере музыки: немецким trumbono hluti глоссируется латинское tubarum sonus звук труб (Steinmeyer, 1879. S. 245). Это явно библейское обозначение духового инструмента (Э. фон Штайнмайер приводит его в томе глосс к библейским текстам) встречается и поздне в музыкальном значении, но обозначает часто не трубу, а барабан, ср. сннем. mit pipen und trummen (со звуками) труб и барабанов (где трубы названы словом pipen, а trummen это барабаны) (Schiller, Lbben, 1878. S. 619620) и современные нем. Trommel, англ. drum барабан. Уже эти два музыкальных значения показывают, что лексема могла легко переходить на различные предметы сходной формы. В следующие века она претерпела в немецком языке дальнейшие семантические изменения, распространившись на многие реалии цилиндрической формы (ср. в русском языке аналогичный перенос значения: барабан стиральной машины). Уже в немецком Средневековье лексема употребляется в отношении целого класса цилиндрических предметов: разного рода технических труб. Так, в Восточной Пруссии она встречается как обозначение водопроводной трубы (trumme = = eine Wasserrhre водопроводная труба), а в лексиконе Любека словарь начала XX в. дает другое значение: выход кровельного желоба (Trumm, Trump = mundstck der dachrinne). Для всего востока нижненемецкого региона с XVI в. характерно к тому же обозначение трубы, служащей для отвода стоков, или сточного желоба для дождевой воды (Hennig, 1785. S. 288; Schumann, 1907. Sp. 1348). В Любеке уже с середины XV в. фиксируется значение сточная (сливная) труба, как в следующей цитате из текста 1453 г., который подробней рассмотрен далее в статье: van wegen ener trummen offte rennen, de uth des vorbenomeden H.M. huse gaet что же касается сливной [трубы или желоба], что идет из дома вышеназванного H.M. (LUB 9, Nr. 157). Что речь идет о сточном желобе/трубе, явствует из наземного расположения этой реалии. Простота и прозрачность этого семантического переноса представляют для нас немалую трудность, так как его результатом могут быть названия труб или желобов различного назначения или даже совсем других предметов, имеющих цилиндрическую форму. Это могут быть: 1) предметы в форме полукруглого желоба или круглой трубы; 2) длинные узкие предметы или емкости с большим диаметром; 3) (условно) горизонтальные или вертикально расположенные, наконец; 4) функционально они могут служить для подвода, отвода или сбора как жидких стоков, так и грязной или чистой воды. Не лучше обстоит дело со второй лексемой, употребленной в записи за 1500 г. из Liber Memorialis из Любека словом priuet в сочетании de trumme der priuete. Синтаксис фразы говорит, повидимому, что под trumme и priuet имеются в виду разные предметы, что первый назван в единственном числе и является частью того, что названо во множественном числе родительного падежа der priuete, или даже относится сразу к нескольким таким предметам. Ясно, что уточнение семантики слова trumme в данном контексте зависит и от того, как понимать слово priuet. Cнн. privet (в рукописи написание priuet), свн. privet является заимствованием из старофранцузского (стфр. priveit, срлат. priveta, privata, жр, в сочетании camera privata) и обозначает укромное место, предназначенное для отправления естественной нужды, отхожее место. Контекст с этой лексемой можно найти в XV в. в басне Генриха Штайнхевеля: er sasz gar lang auf dem privet (in latrina sedebat) Он сидел долго на/в туалете (Lexer, 2, 1877. S. 299; 3, 1878. S. 341; Schiller, Lbben 3, 1877. S. 377; Grimm 13, Sp. 2144). Немецкое заимствование, как видно из этого примера, уже не женского рода, так что наше определение, что der priuete является плюралисом, было верно. Однако какая часть этого гигиенического устройства имеется в виду в басне, не явствует даже из латинской параллели latrina.5 Аналогично и в любекской записи из Liber Memorialis полезные для нас указания содержатся не в семантике контекста, а скорее в грамматике и синтаксисе сочетания обоих терминов: словом priuet, очевидно, обозначено устройство, представляющее терминал системы, тогда как несколько таких предметов могут иметь общий узел, обозначаемый как trumme. Хотя по-прежнему не вполне ясно, что это за предмет, понятно, что он, в отличие от priuet, является промежуточным звеном (не терминалом) в системе: это коммуникация в виде трубы/желоба или накопитель, 5 Семантика слова latrina и его заимствований в разных культурах столь же неоднозначна, как и рассматриваемых здесь терминов, его разбор здесь невозможен, так как занял бы слишком много места.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ И ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА 137 имеющий цилиндрическую (сводчатую) форму в качестве признака номинации. Документ о cпоре соседей В упомянутом выше юридическом документе из Любека 1453 г. термин trumme тоже встречается в сочетании с другим, близким по смыслу словом. Текст касается спора двух жителей Любека о месте пролегания общего trumme offte renne. В документе достигнутого соглашения от 14 сентября 1453 г. они сочетаются через союз или, но, как видно из дальнейшего, обозначают два разных предмета. Так, в этом документе сказано: dat de erscreuene trumme offte renne schal liggen vnde van rechtes wegen liggende bliuen in tokomenden tijden, alse ze nu tor tijd licht vnde gelecht is, vnde nicht zijder neger offte vurder dan na der mate, de [157] de obgenanten gehad vnde darto gebruket hebben, что вышеупомянутым trumme или renne надлежит пролегать и по закону в будущие времена оставаться в том же положении, где [он] в настоящее время проложен и лежит ни ближе, ни дальше, чем отмерено было и до сих пор соблюдалось вышеназванными (следуют имена сторон).6 В решении названы и согласованные размеры, а также сказано, что одной из сторон разрешается vppe de vorscreuene trummen ene rennen went vppe den zod7 vor des obgenanten NN huse belegen vorhen leggen mogen (там же) от [trumme] проложить [renne] до самого [резервуара zod], расположенного перед домом упомянутого [соседа NN] (Там же). Из этого отрывка ясно, что два термина не синонимичны: они относятся к смежным частям системы отвода воды или стоков. Весь текст соглашения описывает систему, состоящую из trumme, zod, и соединяющего их, горизонтально пролегающего по территории renne, т.е. желоба. Из сравнения приведенных выше примеров из любекских текстов можно вывести предположение, что под trumme имеется в виду не желоб, а резервуар, расположенный ближе к отхожему месту в жилище и в последнем контексте соединенный с резервуаром, который находится вне дома и участка и может быть общим для нескольких домов. АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ЛЮБЕКА Эти выводы, сделанные на основе языковых данных, для проверки нуждаются в сопоставле6 Соглашение по поводу спора двух соседей о желобе/трубе между их участками. 14 сентября 1453 г. (LUB 9. Nr 157). 7 Появившийся в этом пункте новый термин zod (в другом написании сннем. sot) обозначает резервуар или колодец (Schiller, Lbben, 1878. S. 296297). нии с данными о реалиях, в первую очередь археологическими. Такая информация о средневековых подземных коммуникациях Любека накоплена в результате археологических раскопок в старом ядре города в 20092016 гг.8 Фотоматериалы и публикации позволяют узнать технические подробности устройства системы стоков из отхожих мест города,9 однако из современных описаний невозможно узнать, как назывались ее конкретные части на языке XIVXVI вв. Для нас же важно точно определить, о какой именно реалии при таком разнообразии возможных семантических переходов идет речь в записи из Любека 1500, 1523 гг. и в посольском списке 1416 г., касающемся Петрова двора в Новгороде. ДАННЫЕ ФИЛОЛОГИИ И АРХЕОЛОГИИ: ШАФФХАУЗЕН Такой удачный случай, когда есть и текст нужной хронологии, содержащий эти лексемы в подробном описании, помогающем конкретизировать их семантику, и данные археологии, и визуальные материалы, показывающие те же реалии, встретился в другом регионе Германии. Найденный в литературе рассказ 1527 г. из далекого от Любека города Шаффхаузена на северо-западе Швейцарии, принадлежит его жителю Гансу Штокару, от которого остался дневник паломничества в Иерусалим, в который он, к счастью, включил эпизод из своей домашней жизни. Это рассказ о том, как он hat wollen die trumm rein machen, welche vonder unlust (unrat) und motte verstopet war захотел очистить [trumm], который засорился нечистотами и грязью. Как можно убедиться, речь идет не о трубе для (дождевой) воды, а о емкости, в которой осадок от стока или отходов мог скапливаться в течение долгого времени и требовал периодической очистки. Очевидно, что обозначение такого резервуара словом trumme возможно, если он имел форму целого или полуцилиндра, т.е. сводчатый верх. Сравним рассказ Штокара с археологическими данными, полученными при раскопках в том же городе. В своем дневнике он пишет: Uff dye Zitt hain jch min Briffett [Privet] lassen ruman und werckend mir 7 dag ain dem Briffett, und ckost mich mit allen Unckostan 10 G. und fundend ain hbschen Durm und ain hbschin Gewelb und ain guttan Kysboden wunderbarlichen gemachatt, (Hans Stockars 8 Проект археологов Любека совместно с учеными из Оксфорда представлял собой крупнейшие археологические раскопки внутригородской территории в Европе. Они происходили на месте ядра основания города (Grndungsviertel), расположенного севернее от Голштинского моста и ограниченного с запада рыночной площадью и Мариинской церковью (Kppe, 2018; Schalies, Rieger, 2019. S. 5368). 9 Фотографии раскопок представлены общественности в СМИ и на публичных сайтах (Kppe, 2018).
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138 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 СКВАЙРС Heimfahrt von Jerusalem, Tagebuch 1527, S. 182).10 В это время я заказал очистку моего [Briffett], и работа с ним длилась 7 дней и обошлась мне, со всеми расходами, в 10 гульденов, и обнаружили прекрасный резервуар (Durm) и прекрасный свод, и отлично выполненное из гравия хорошее дно, . В этом, на первый взгляд излишне восторженном, описании речь идет действительно о резервуаре (в оригинале Durm), в который собираются отходы из туалета; о слове Briffett [Privet] подробнее будет речь ниже. Для нас важны упомянутые Штокаром периодичность работ и детали устройства резервуара. Но прежде чем применить полученную информацию к реалиям и контексту записей из Любека и Новгорода, необходимо удостовериться, что речь в источниках идет об одном и том же, несмотря на ряд фонетических отличий форм Durm и Briffett у Штокара по сравнению с формами trumm и privet из ганзейских источников. Очевидно, что тут требуется диалектологический комментарий для проверки их соответствия друг другу. Диалектологическая проверка языковых данных Диалект Шаффхаузена близок к базельскому, вместе они представляют диалектный профиль швейцарского северо-запада. Для предпринятого сопоставления важно, что для обоих диалектов Швейцарии характерно исключительно звонкое (слабое, ленис) произношение смычных согласных в анлауте. Так, начальное p- в заимствованных словах (у Ваннера - fremdes p-, т.е. иноязычное p-, не прошедшее передвижения согласных) закономерно отражается как b- и в Шаффхаузене (ср. [bapr] вместо нем. Papier бумага), и в базельском ([babir] то же) (Wanner, 1941. S. 112; Schlpfer, 1956. S. 31). В соответствии с этой северно-швейцарской особенностью Штокар пишет Briffet вместо Privet. В основном то же верно и в отношении начального иноязычного t-: в заимствованных словах оно отражается как d- в базельском, ср. [dande] и нем. Tante тетя. Менее отчетливо это видно в Шаффхаузене, однако и здесь есть признаки мены t- / d- (Schlpfer 1956. S. 32; Wanner 1941. 112, S. 123), а сам Ганс Штокар пишет не только Durm, но и dag день (ср. общенемецкое Tag). Таким образом, различие между начальными t-, p- в текстах из Любека и Новгорода и d-, b- в тексте из Шаффхаузена закономерно и не препятствует признанию тождества обеих пар лексем. Наконец, употребленная Штокаром форма Durm содержит характерную для диалекта 10 Цитируется по (Bntelli, 2014. S. 170, 171). кантона Шаффхаузен метатезу (перестановку сонорного), ср. у Г. Ваннера пример [urbt] и [obrt], с перестановкой плавного -r- по отношению к смычному согласному и гласному (Wanner, 1941. S. 159). Форма Штокара с dur-, таким образом, является диалектным фонетическим вариантом, соответствующим общенемецкому truв Любеке. Подведя общий итог краткому фонетическому разбору, можно утверждать, что употребленные Штокаром слова Durm и Briffett являются диалектными вариантами, закономерно соответствующими лексемам trumm и privet в текстах Ганзы. Значит, уточненную семантику технических терминов из дневника Штокара можно использовать для сравнения с записями из Liber memorialis г. Любека. К числу важных указаний, полученных из рассказа Штокара и представляющих интерес для понимания любекских записей, относятся следующие: Briffett и Durm (а также Privet и Trumm) это составные части системы, служащей для отвода нечистот из туалета; лексемой [Trumm] обозначается в этой системе резервуар для сбора нечистот, поступающих из туалета (Privet); накопление твердых осадков в резервуаре происходит в течение долгого времени: как видно из дневника, Штокар впервые увидел устройство и состояние резервуара, которым пользовался; освобождение от накопившихся твердых осадков (в отличие от жидких) не происходит автоматически, а является сложным и трудоемким ремонтно-эксплуатационным мероприятием, требующим денежных затрат, квалификации исполнителя и около недели времени; такой резервуар в городе начала XVI в. представляет собой не только долговечное, но тщательно построенное и облицованное устройство, так что для его характеристики оказываются уместными оценочные характеристики hbsch красивый, guttan хорошего, wunderbarlichen великолепного; резервуар представлял собой камеру со сводчатым верхом (у Штокара Gewelb свод), своей (полу)цилиндрической формой оправдывающую название Trumm; дно камеры (-boden) покрыто гравием (Kys-). Существование в интересующую нас эпоху таких промежуточных резервуаров, куда стекали нечистоты, но не сразу отводились, а накапливались, отражает и рассказ Ганса Штокара из Шаффхаузена 1527 г., и записи 1500 г. из любекской Liber Memorialis.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ И ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА 139 Археология Шаффхаузена Эти уточненные данные из письменного источника юго-западного региона, а также из Liber Memorialis г. Любека можно сравнить с картиной материальных свидетельств археологии Шаффхаузена. Так, приведенные в публикации археолога К. Бентели фотографии и описания (Bnteli 2009/2014. S. 162. Abb. 3. S. 168. Abb. 11) показывают крытый желоб, относящийся к XII в., а также облицованный камнем высокий коллектор-Latrine со сводчатым верхом, подтверждая, что устройство сточной шахты в средневековом Шаффхаузене точно соответствует тому, что рассказывает Штокар о своем резервуаре для стока. Для отведения дождевой воды или перелива из колодцев также существовал подземный сводчатый каменный водосток (Bnteli, 2009/2014. S. 169. Abb. 12b). Система водоотвода (для сточных вод и отходов) имеет сходные с водопроводом части, Бентели даже пишет об исследовательской дилемме (Das Dilemma mit der Interpretation), связанной со сходными конструкциями функционально различающихся устройств (Bnteli, 2009/2014. S. 170). Это подтверждает объективный характер тех трудностей, которые возникают при анализе языковых данных из текстов, относящихся к Любеку. По данным Курта Бентели, общие коллекторы для отвода нечистот могли в разное время иметь вид земляных сточных или выгребных ям, а позднее глубоких каменных резервуаров, где и скапливался ливневый сток и/или отходы из частных туалетов. На задних дворах домов устраивались коллекторы первичного сбора. Резервуары для нечистот из туалетов (нем. Kloake, Latrine, в средневековых источниках снн. privet из Liber Memorialis и посольского документа, свн. Briffett из дневника Г. Штокара) копались вблизи жилья, около туалетов или под ними. Шаффхаузен показывает три типа их расположения: 1) на границе участка позади дома, 2) снаружи фасада дома или 3) внутри дома у противопожарной стены (Brandmauer) (Bnteli, 2009/2014. S. 161172). Более фрагментарны письменные свидетельства из Любека, но и они вполне согласуются с тем, что известно по тексту и по археологическим находкам из Шаффхаузена. Документ о разрешении спора по поводу стока (Любек, 1453 г.) показывает сходную топографию: общий отводной желоб от частных домов за пределы участков, к резервуару перед домом одного из соседей. Относительно хронологических этапов в строительстве этих городских коммуникаций есть интересные данные из Шаффхаузена: здесь мощенный камнем резервуар-клоака (у Бентели: gemauerte Latrine) в XI в. построен для монастыря, с XIII в. они появляются в частных домовладениях, а в XVXVI вв. становятся уже повсеместным явлением. В Любеке на участке первоначальной городской застройки, включающем около 200 построек, раскопано 100 таких резервуаров и частных туалетов (Kppe, 2018), и таким образом есть возможность убедиться в существовании этих технических методов и приспособлений для канализации в средневековом Любеке уже до 1350 г.11 ТОПОГРАФИЯ: ТРВА И ВОЛХОВ В равной мере для контекста из Liber Memorialis и из посольского документа, касающегося Петрова двора в Новгороде, актуален вопрос о длине таких коммуникаций, т.е. о возможном расстоянии до места слива. Запись 1500 г. в Памятной книге говорит о сливе в Траву, так же и посольское требование для Петрова двора касается стока, достигающего р. Волхов. Данные о длине подобного стока есть в соглашении между двумя горожанами Любека 1453 г.: там упоминается () welke mate is gewesen van lenghe viff veerdeel van der elen vnde twyer vinger каковая мера (желоба) была длиной пять четвертей локтя и еще два пальца (LUB 9, Nr. 157), что вряд ли касается длины стока. Других количественных данных в текстах нет, однако Liber Memorialis из Любека содержит указание на топографию таких сточных сооружений. В записи на л. 16 об. идет речь о стоке из туалетов новой башни на южном, дальнем от Травы конце мельничной плотины, которая стояла на реке Вакениц, несколько выше ее впадения в Траву. В другой записи говорится о сливе в Траву из туалетов, находящихся на территории собора. Любекский собор, в клуатре которого жили каноники, стоит у северного конца плотины, на городской стороне Мельничного пруда, тоже выше впадения вод Вакениц в Траву. Небольшие воротца (калитка) вели от собора к пруду, куда водили на водопой скот, принадлежавший каноникам (Brehmer, 1898. S. 362). Тут же, снаружи стен, была отстойная яма для нечистот из деревянных туалетов, построенных внутри соборных стен для служителей собора и учеников соборной школы. Это сообщение хорошо согласуется с интерпретацией первой записи на л. 16об. Liber Memorialis: здесь, ниже впадения реки Вакениц и мельничного комплекса, находилось место, куда шел слив и из собора, и из башни. Эти два места стоят, как уже сказано, на разных концах плотины, но оба со стороны Вакениц, т.е. на дальней от Травы стороне. Историческая карта города показывает, что расстояние от них до ближайшего места на Траве должно было измеряться десятками метров, возможно сотнями (собор даже по прямой отделен от 11Похожие сведения сообщаются о Флоренции XIV и Париже XVI в. в научно-популярных публикациях, к сожалению, без указания источников (Новиков, 2006. C. 119).
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140 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 СКВАЙРС Травы зданиями, в том числе строительным двором).12 Такое расстояние до места слива в реку вполне сопоставимо с дистанцией от Немецкого двора в Новгороде до берега Волхова. Итак, благодаря рассказу Ганса Штокара из Шаффхаузена 1527 г. и описаниям археологических находок в том же городе удалось уточнить значение немецкой лексемы trumme, отличающейся многозначностью и поэтому трудной для перевода: в данный период и в данных контекстах этим термином обозначается резервуар-накопитель (полу-) цилиндрической формы в системе стока и отвода нечистот от жилых построек. На основе анализа синтаксиса и грамматики контекстов из Любека из книги записей города Liber Memorialis и юридического документа 1453 г. подтверждается применимость данной семантической интерпретации к свидетельствам из региона Ганзы. Как и в перечне ганзейских послов в Новгороде 1416 г., в текстах из Любека речь идет о стоке в реку (Траву в Любеке и Волхов в Новгороде). Общность смысла и формулировок проясняет пункт в посольском документе как требование провести канализацию от ганзейского Петрова двора в р. Волхов. Работа выполнена в рамках проекта Новосибирского государственного университета, поддержанного РНФ ( 17-78-20011). СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Новиков К. Князи грязи [Электронный ресурс] // Коммерсантъ. 2006. 15 (17.04.2006). URL: https://www.kommersant.ru/doc/667002 (дата обращения: 08.07.2021). Портных В.Л., Сквайрс Е.Р. Судьба трофейных средневековых рукописей и документов из ганзейских городов // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2021. Т. 66, вып. 4. С. 13341348. Bntelli K. Wasserversorgung und Entsorgung im mittelalterlichen und neuzeitlichen Schaffhausen // Mitteilungen der Deutschen Gesellschaft fr Archologie des Mittelalters und der Neuzeit. Bd. 21. Wasserbau in Mittelalter und Neuzeit. Paderborn, 2009. S. 161172. Braune W., Ebbinghaus E.A. Althochdeutsches Lesebuch. Tbingen: Niemeyer, 1994. 260 S. Brehmer W. Beitrge zu einer Baugeschichte Lbecks. Die Befestigungen Lbecks // Zeitschrift des Vereins fr Lbeckische Geschichte und Altertumskunde. 7. Lbeck, 1898. S. 341498. Grimm J., Grimm W. Deutsches Wrterbuch von Jacob Grimm und Wilhelm Grimm [Электронный ресурс]. Bd. 22. URL: https://woerterbuchnetz.de/?sigle=DWB#0 (дата обращения: 08.07.2021). Hennig G.E.S. Preuisches Wrterbuch. Knigsberg: Commiion in der Dengelschen Buchhandlung, 1785. 340 S. Kppe J. Wie Archologen einen Mittelalter-Reisenden aufsprten. Fotostrecke. Ausgrabungen in Lbeck: Griff ins Klo [Электронный ресурс] // SPIEGEL. Wissenschaft. 24.10.2018. URL: https://www.spiegel.de/wissenschaft/mensch/luebeck-archaeologen-rekonstruieren-mittelalter-reise-durch-klo-fund-a-1234559.html#fotostrecke-1fd66d33-0001-0002-0000000000164606 (10.07.2021). Lexer M. Mittelhochdeutsches Handwrterbuch. Bd. 23. Leipzig: S. Hirzel, 18761878. Schalies I. Wasserbaumanahmen im mittelalterlichen und neuzeitlichen Lbeck // Mitteilungen der Deutschen Gesellschaft fr Archologie des Mittelalters und der Neuzeit. Bd. 21. Wasserbau in Mittelalter und Neuzeit. Paderborn, 2009. S. 7386. Schalies I., Rieger D. Die Lokalisierung der Grenzen des sogenannten Lbecker Grndungsviertels ein Indizienprozess // Mitteilungen der Deutschen Gesellschaft fr Archologie des Mittelalters und der Neuzeit. Bd. 32. Befestigung und Grenze im Mittelalter und Neuzeit. Paderborn, 2019. S. 5368. Schiller K., Lbben A. Mittelniederdeutsches Wrterbuch. Bd. IIIIV. Bremen: Khtmann, 18771878. Schumann C. Der Wortschatz von Lbeck. Probe planmiger Durchforschung eines mundartlichen Sprachgebietes. Straburg: Trbner, 1907 (Zeitschrift fr deutsche wortforschung; Beiheft zum 9. Bd.). 90 S. Schlpfer R. Die Mundart des Kantons Baselland. Frauenfeld: Huber, 1956 (Beitrge zur schweizerdeutschen Mundartforschung; V). 259 S. Steinmeyer E. von. Die althochdeutschen Glossen. Bd. 1. Glossen zu biblischen Schriften. Berlin: Weidmannsche Buchhandlung, 1879. 820 S. Urkundenbuch der Stadt Lbeck. Bd. 9 (14511460). Lbeck: Verein fr Lbeckische Geschichte und Altertumskunde. Lbeck, 1893. 1023 S. Wanner G. Die Mundarten des Kantons Schaffhausen. Laut- und Flexionslehre. Frauenfeld: Huber, 1941 (Beitrge zur Schweizerischen Grammatik; XX). 227 S. 12Роль обеих рек Любека различна, и слив не мог быть на ближайшем берегу, т.е. в Вакениц, а только в Траву. Река Трава огибает старое ядро города с юга и запада и, уходя далее на север, впадает в Балтийское море (см. Schalies, 2014. Abb. 4, S. 77); будучи судоходной, она важна для города как транспортный путь для перевозки товаров и участия в морской торговле Ганзы. Река Вакениц, протекая по заболоченным местам, проходимым лишь для местных судов, не имела транспортного значения, однако приносила в город чистую питьевую воду из внутренних территорий на юго-востоке. На юге старого Любека она подходила близко к течению Травы, и здесь была построена плотина и образовались два пруда, в том числе Мельничный (Mhlenteich). На берегу последнего находились описанные Бремером водопой для скота и отстойная яма собора; однако слив из нее был возможен только в Траву.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ И ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА 141 ARCHAEOLOGICAL AND TEXTUAL EVIDENCE INTERACTING: REALIA OF PETERHOF IN NOVGOROD Catherine R. Squiresa,# aNovosibirsk State University, Humanitarian Research Laboratory, Novosibirsk, Russia #E-mail: skvayrs@gmail.com The article focuses on the problem of checking linguistic facts for subsequent use in archeological studies. A reliable comparison of archeological data to medieval textual evidence depends on the soundness of the linguistic interpretation of the latter. The paper proposes a two-step method of clarifying technical terminology of waste disposal in 15th16th century Hanseatic towns by first checking it against a chronologically similar case from another region (15th century Schaffhausen), where both language data and the matching realia are known. The results are then in a second step applied to archaeological finds revealed in Lbeck in 2006 2009. On this basis interpretations of further contexts from Lbeck documents the book of administrative records of the magistrate (Liber Memorialis) for 1318early 16th century and a letter from 1453 are attempted. A semantic, grammatical and syntactic analysis of the sources from Lbeck yields additional information which allows a correct reading of a historic document pertaining to the Hanseatic Peterhof in Novgorod, which in turn will be useful in working with prospective archaeological finds in Veliky Novgorod. Keywords: the Hanseatic League and Novgorod, 15th16th century Low German, waste disposal terminology, archaeology of medieval towns. REFERENCES Bntelli K., 2009. Wasserversorgung und Entsorgung im mittelalterlichen und neuzeitlichen Schaffhausen. Mitteilungen der Deutschen Gesellschaft fr Archologie des Mittelalters und der Neuzeit, 21. Wasserbau in Mittelalter und Neuzeit. Paderborn, pp. 161172. Braune W., Ebbinghaus E.A., 1994. Althochdeutsches Lesebuch. Tbingen: Niemeyer. 260 p. Brehmer W., 1898. Beitrge zu einer Baugeschichte Lbecks. Die Befestigungen Lbecks. Zeitschrift des Vereins fr Lbeckische Geschichte und Altertumskunde, 7. Lbeck, pp. 341498. Grimm J., Grimm W. Deutsches Wrterbuch von Jacob Grimm und Wilhelm Grimm (Electronic resource). Bd. 22. URL: https://woerterbuchnetz.de/?sigle=DWB#0. Hennig G.E.S., 1785. Preuisches Wrterbuch. Knigsberg: Commiion in der Dengelschen Buchhandlung. 340 p. Kppe J. Wie Archologen einen Mittelalter-Reisenden aufsprten. Fotostrecke. Ausgrabungen in Lbeck: Griff ins Klo (Electronic resource). SPIEGEL. Wissenschaft. 24.10.2018. URL: https://www.spiegel.de/wissenschaft/mensch/luebeck-archaeologen-rekonstruierenmittelalter-reise-durch-klo-fund-a-1234559.html#fotostrecke-1fd66d33-0001-0002-0000-000000164606. Lexer M., 18761878. Mittelhochdeutsches Handwrterbuch, 23. Leipzig: S. Hirzel. Novikov K., 2006. Princes of rags (Electronic resource). Kommersant" [The Kommersant], 15 (17.04.2006). URL: https://www.kommersant.ru/doc/667002. (In Russ.) Portnykh V.L., Skvayrs E.R., 2021. The fate of displaced medieval manuscripts and documents from the Hanseatic cities. Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Istoriya [Vestnik of Saint Petersburg University. History], vol. 66, iss. 4, pp. 13341348. (In Russ.) Schalies I., 2009. Wasserbaumasnahmen im mittelalterlichen und neuzeitlichen Lubeck. Mitteilungen der Deutschen Gesellschaft fur Archaologie des Mittelalters und der Neuzeit, 21. Wasserbau in Mittelalter und Neuzeit. Paderborn, pp. 7386. Schalies I., Rieger D., 2019. Die Lokalisierung der Grenzen des sogenannten Lbecker Grndungsviertels ein Indizienprozess. Mitteilungen der Deutschen Gesellschaft fr Archologie des Mittelalters und der Neuzeit, 32. Befestigung und Grenze im Mittelalter und Neuzeit. Paderborn, pp. 5368. Schiller K., Lbben A., 18771878. Mittelniederdeutsches Wrterbuch, IIIIV. Bremen: Khtmann. Schlpfer R., 1956. Die Mundart des Kantons Baselland. Frauenfeld: Huber. 259 p. (Beitrge zur schweizerdeutschen Mundartforschung, V). Schumann C., 1907. Der Wortschatz von Lbeck. Probe planmiger Durchforschung eines mundartlichen Sprachgebietes. Straburg: Trbner. 90 p. (Zeitschrift fr deutsche wortforschung, Beiheft zum 9. Bd.). Steinmeyer E. von, 1879. Die althochdeutschen Glossen, 1. Glossen zu biblischen Schriften. Berlin: Weidmannsche Buchhandlung. 820 p. Urkundenbuch der Stadt Lbeck. Bd. 9 (14511460). Lbeck: Verein fr Lbeckische Geschichte und Altertumskunde. Lbeck, 1893. 1023 p. Wanner G., 1941. Die Mundarten des Kantons Schaffhausen. Laut- und Flexionslehre. Frauenfeld: Huber. 227 p. (Beitrge zur Schweizerischen Grammatik, XX).
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 2, с. 142153 142 СТАРАЯ РЯЗАНЬ: К ИЗУЧЕНИЮ ЮВЕЛИРНОГО РЕМЕСЛА 2022 г. А. В. Чернецов\* Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: avchernets@yandex.ru Поступила в редакцию 01.11.2021 г. После доработки 01.11.2021 г. Принята к публикации 16.11.2021 г. Статья посвящена изучению ювелирного ремесла Старой Рязани. Она подготовлена к 200-летнему юбилею находки здесь первого клада (1822 г.), положившей начало исследованию древнерусских городов, важнейшего направления науки о русских древностях. Рассмотрены признаки индивидуального почерка мастера (трактовка образов зверей, птиц, антропоморфных фигур и элементов орнаментики; особенности техники), обслуживавшего представителей княжеского рода. Исполненные им украшения найдены в четырех кладах (1950, 1966, 1970 и 2005 гг.). Клад 2013 г., кроме украшений включал в себя ювелирные сырье и инструменты (бронзовые матрицы). Количество матриц указывает, что они предназначались для нескольких мастерских. Ряд данных свидетельствует, что поблизости от места находки была расположена крупная великокняжеская ювелирная мастерская. Ключевые слова: Старая Рязань, индивидуальный почерк ювелира, крупная великокняжеская мастерская, семантика изображений. DOI: 10.31857/S0869606322020076 Эта статья подготовлена к 200-летнему юбилею находки первого старорязанского клада 6 июня 1822 г., с которой начались археологические исследования древнерусских городов, ставшие важнейшим направлением науки о древностях русского Средневековья. Первая книга, посвященная изучению древностей Старой Рязани, вышла уже в следующем году (Калайдович, 1823). Достойно внимания, что в названии книги присутствуют слова археологические исследования, причем автор, в отличие от других ученых писателей той эпохи, использует слово археология в смысле, более близком к его современному пониманию. В честь приближающегося юбилея уже опубликовано три статьи (Чернецов, Стрикалов, 2020, 2021; Стерлигова, 2021). Предлагаемая вниманию читателей статья написана под впечатлением напечатанной в этом же выпуске журнала публикации С.А. Авдусиной, сопровождаемой качественными фотографиями рассматриваемых украшений. Речь идет о художественных особенностях серебряного медальона с изображением Богородицы Знамение, найденного в 1950 г. экспедицией А.Л. Монгайта, в составе клада, частично разрушенного пахотой (отдельные украшения из этого клада были найдены в 1937 г.) (Авдусина, 2022. Рис. 2). Городище Старая Рязань представляет собой своеобразное поле чудес, причем новые находки нередко позволяют по-новому интерпретировать особенности вещей из коллекций, содержащих материалы раскопок прежних лет. Изюминкой старорязанской археологии являются, несомненно, клады драгоценных ювелирных украшений. По своему происхождению они, как правило, связаны с осадой и взятием города войском Батыя в декабре 1237 г. В российских музеях в настоящее время хранится 17 подобных комплексов. К их числу можно условно прибавить еще один, найденный в 2021 г. в ближайших окрестностях Старой Рязани неподалеку от исторического с. Исады (Стрикалов, 2022). 31 июля 2005 г. на Южном городище Старой Рязани обнаружен очередной клад ювелирных изделий (Буланкина и др., 2005; Чернецов, 2007; Старая Рязань, 2014). Среди украшений в нем один из медальонов (рис. 1, 1) с изображением процветшего креста выделяется своими художественными достоинствами (Старая Рязань, 2014. С. 35. Табл. 14). Медальон входил в состав богатого ожерелья, включавшего три подобных украшения. Тот из них, о котором идет речь, несомненно, центральный. Он превосходит два других по размерам (диаметры медальонов 79, 72 и 70 мм). Если два меньших медальона украшены напаянной рубчатой проволокой, имитирующей зернь, а также гравировкой и чернью, то для украшения центрального медальона дополнительно использовано золочение. К 200-ЛЕТИЮ НАХОДКИ ПЕРВОГО СТАРОРЯЗАНСКОГО КЛАДА
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 СТАРАЯ РЯЗАНЬ: К ИЗУЧЕНИЮ ЮВЕЛИРНОГО РЕМЕСЛА 143 Рис. 1. Медальон (1, 2) из старорязанского клада 2005 г. и пластинчатый браслет (3, 4) из клада 1966 г. 1 лицевая сторона; 2 оборотная сторона; 3 развертка изображений (по: Даркевич, Монгайт, 1967); 4 человеческие фигуры. Fig. 1. A medallion (1, 2) from the Old Ryazan hoard of 2005 and a lamellar bracelet (3, 4) from the 1966 hoard (3 after Darkevich, Mongayt, 1967) 1 2 3 4
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144 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 ЧЕРНЕЦОВ Рис. 2. Мотивы, позволяющие идентифицировать руку одного мастера. Медальон из клада 2005 г. (1, 15); браслет из старорязанского клада 1966 г. (27); браслет из старорязанского клада 1970 г. (914; 16, 17), перстень из раскопок 2010 г. на Северном городище Старой Рязани (8). Fig. 2. Motifs that make it possible to identify the manner of one master. A medallion from the 2005 hoard (1, 15); a bracelet from the Old Ryazan hoard of 1966 (27); a bracelet from the Old Ryazan hoard of 1970 (914; 16, 17), a finger-ring from the 2010 excavations in the Northern fortified settlement of Old Ryazan (8) 1 6 7 8 9 10 14 13 12 11 17 16 15 2 3 4 5
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 СТАРАЯ РЯЗАНЬ: К ИЗУЧЕНИЮ ЮВЕЛИРНОГО РЕМЕСЛА 145 Характерны изображения птиц, представленных упитанными, с короткими загнутыми клювами, своеобразным разрезом глаз и отмеченными артистической небрежностью изображениями пальцев лап, обнаруживают чрезвычайную близость орнитоморфным мотивам на знаменитом пластинчатом браслете с изображениями плясуньи и гусляра (рис. 1, 3; рис. 2, 25) из старорязанского клада 1966 г. (Даркевич, Монгайт, 1967. С. 213, 214, 216222. Рис 2, 3; Чернецов, 2013; 2014. С. 7277). Декоративная разделка крыльев птиц на медальоне и браслете несколько отличается. Крылья птиц на медальоне украшены двумя противопоставленными полуокружностями, имеющими двойной контур; на браслете их заменяют два меньших отрезка окружности, очерченных одной линией. При этом птичьи крылья сиринов на другой створке того же браслета украшены более сложным рисунком, близким декору крыльев птиц на медальоне (рис. 2, 6). По-видимому, упрощение рассматриваемой детали декора крыльев на браслете обусловлено миниатюрными размерами изображений. Обе птицы на медальоне представлены с одним крылом, простертым кверху (как бы приветствуют друг друга). На браслете крылья птиц сложены. Обращенное вперед крыло грифона, изображенного на том же браслете, представлено поднятым кверху (рис. 2, 7). Хвосты птиц на медальоне короткие (кургузые), они упираются в обрамление композиции. На браслете птичьи хвосты загибаются, в одном случае они завершаются растительным элементом (листом, стилизованным по типу птичьего крыла рис. 2, 2). У всех этих птиц наличествует дополнительный мотив, напоминающий второй хвост, приподнятый кверху и завершающийся растительным побегом. Сходство декора медальона и браслета не ограничивается изображениями птиц. В обоих случаях находим сходные растительные мотивы, для которых характерна необычная ширина побегов. Чтобы оценить эту особенность, достаточно сравнить плетения на двух медальонах из клада 2005 г. (Старая Рязань, 2014. С. 35, 36. Рис. 14, 17). Между тем очевидно, что оба медальона были изготовлены незадолго до сокрытия клада в рамках одного заказа, в одной мастерской, хотя и разными мастерами. На центральном медальоне из клада 2005 г. и браслете, найденном в 1966 г., имеются характерные листья растений в виде стилизованного птичьего крыла (спиральный мотив в основании листа и штриховка, напоминающая оперение). На медальоне подобная листва украшает вертикальную основу креста (рис. 2, 15). Дальнейшие сопоставления привели к выявлению еще одного ювелирного изделия с особенностями, сходными с почерком мастера, изготовившего рассмотренные выше медальон и браслет. Это пластинчатый браслет (рис. 3, 1) из клада 1970 г. (Даркевич, Монгайт, 1978. С. 32, 36, 37. Табл. XVIIXIX). Он происходит с той же усадьбы, что и клад 1966 г. На этом браслете находим птиц, близких описанным выше. Разделка крыльев представлена двумя вариантами: упрощенным, как на браслете 1966 г. (рис. 2, 9, 11), и усложненным, как на медальоне (рис. 2, 10). Крыло, обращенное вперед, у всех птиц на этом браслете поднято, как на медальоне из клада 2005 г. В данном случае все птицы изображены с процветшими хвостами. Кроме птиц на этом браслете присутствуют и изображения четвероногих. Все они, как и птицы, имеют вид упитанных существ, трактовка пальцев на лапах сходна с представленной на изображениях птичьих лап (рис. 2, 1214). Растительные плетения столь же широки, как и на сопоставляемых украшениях. Представлен и мотив листа, имеющего сходство с птичьим крылом. Он может заРис. 3. Старорязанские находки, предположительно связываемые с одним мастером. 1 пластинчатый браслет из старорязанского клада 1970 г.; 2 перстень из раскопок 2010 г. на Северном городище Старой Рязани. Fig. 3. Old Ryazan finds, presumably associated with one master 1 2
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146 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 ЧЕРНЕЦОВ вершать окончания процветших хвостов животных и птиц (рис. 2, 11, 13) или быть частью орнаментального бордюра, как элемент вьюна (рис. 2, 16). Еще один мотив, представленный на браслете, находит аналогии на медальоне клада 2005 г. Это трилистник с центральным элементом ромбических очертаний и закрученными книзу боковыми листками. На медальоне он украшает верхнюю часть креста (рис. 2, 17), на браслете является основой нескольких орнаментальных бордюров. При этом мотив варьирует от довольно тщательно проработанных изображений (Даркевич, Монгайт, 1978. Табл. XIX, 4) до предельно схематических, на которых он с трудом опознается (Даркевич, Монгайт, 1978. Табл. XIX, 1). Еще одно единичное серебряное украшение, которое можно связывать с тем же мастером, серебряный перстень (рис. 2, 8; 3, 2), найденный при раскопках на Северном городище Старой Рязани в 2010 г. (Чернецов, 2012). На щитке перстня помещено гравированное изображение птицы с простертым кверху крылом, близкое описанным выше. Декоративная разделка крыла представлена упрощенным вариантом. Хвост птицы укороченный. В левой верхней части щитка растительный побег, отмеченный чертами, обычными для рассмотренных выше украшений. Таким образом, почерк одного мастера удалось проследить на украшениях из трех кладов и одной единичной находке. Перейдем к медальону с изображением Богородицы из клада 1937/1950 гг. (Авдусина, 2022. Рис. 2). Внимательно присмотревшись к растительным мотивам, расположенным по краям основного изображения, обнаруживаем уже известные нам характерные черты того же мастера. Это широкие ленты растительных побегов, листва, напоминающая птичьи крылья. Вытеснение растительных побегов на периферию основного изображения можно видеть на браслете из клада 1966 г., где изображения антропоморфных персонажей окружают более или менее развитые растительные мотивы, нередко вырастающие из обрамления композиции. Некоторые из них еле заметные ростки. Та же особенность присутствует на перстне, найденном в 2010 г. Побег в левом верхнем углу отражает своеобразную боязнь пустоты, присущую многим памятникам древнего и средневекового искусства. Необходимо остановиться, однако, на центральном, священном изображении медальона. Нельзя не отметить, что оно выглядит грубовато. Черты лица Богородицы и Христа трудно назвать благообразными, строго симметричными. Кисти рук Богородицы преувеличены, не отмечены изяществом. Как это согласовать с очевидным любованием мастера образами животных и растений, уверенностью рисунка и профессионализмом, явными на других работах, предположительно связываемых с тем же мастером? До некоторой степени ответ на этот вопрос дают изображения антропоморфных персонажей и ликов на браслете из клада 1966 г. (рис. 1, 4). Все они имеют неправильные черты лица, трактовка самих фигур отмечена бытовыми, снижающими чертами. Характерны небрежно очерченные грубоватые крупные кисти рук гусляра. Эти признаки можно было бы связывать с пренебрежительным отношением мастера к профессиональным скоморохам. Однако сходные черты, прослеживающиеся на изображении Богородицы, указывают на то, что они отражают отношение ювелира к роду человеческому в целом или на то, что образы флоры и фауны давались ему лучше, чем человеческие. Любопытно, что медальон с Богородицей сближает с медальоном из клада 2005 г. еще одна деталь, на этот раз не художественная, а связанная с приемами техники изготовления украшений. На оборотной неорнаментированной стороне обоих медальонов можно видеть припаянное окончание рубчатой проволоки, имитирующей зернь и украшающей ушко медальона (рис. 1, 2; ср.: Авдусина, 2022. Рис. 2). Подобный незаметный брак производства было, конечно, нетрудно устранить, что и делалось практически всегда при изготовлении подобных медальонов. Вместе с указанными чертами сходства изображений на рассматриваемых ювелирных украшениях эта техническая деталь подтверждает предположение, что мы имеем дело с работой одного и того же мастера. Признавая медальон с Богородицей созданием мастера, изготовившего браслет находки 1966 г. с гусляром и рядом других, связываемых с тем же ювелиром, изделий, следует рассмотреть вопрос о возможности принадлежности ему еще одного старорязанского медальона со священным изображением. Это медальон (рис. 4) из клада 1970 г. с образом святого князя, вероятно, Глеба (Даркевич, Монгайт, 1978. С. 30. Табл. XII). Оно отмечено крайним схематизмом лика и облачений святого. Дополнительный аргумент в пользу такой возможности наличие в том же кладе пластинчатого браслета, который атрибутируется тому же мастеру, что и браслет из клада 1966 г., найденный на той же усадьбе, что и клад 1970 г., и медальон из клада 2005 г., обнаруженный совершенно на другом участке. Все же скудость специфических черт, позволяющих идентифицировать почерк индивидуального мастера, не позволяет уверенно определить создателя медальона, несущего изображение святого князя. Знаменитый браслет из клада 1966 г., с его исключительно своеобразным и богатым набором изображений, вызвал в свое время большой инте-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 СТАРАЯ РЯЗАНЬ: К ИЗУЧЕНИЮ ЮВЕЛИРНОГО РЕМЕСЛА 147 рес в научных кругах. Достаточно сказать, что в одном выпуске Советской археологии рядом с публикацией этого клада В.П. Даркевичем и А.Л. Монгайтом была помещена написанная под впечатлением этой находки статья Б.А. Рыбакова Русалии и бог Симаргл-Переплут (Рыбаков, 1967). В этой статье предложена довольно спорная интерпретация изображений на браслете. Спорной представляется их связь с русалиями, а не другими календарными празднествами, или, например, свадебной обрядностью. Нельзя не назвать преувеличенными представления Б.А. Рыбакова о возрождении язычества в домонгольской Руси. Представляются проблематичными отождествление Симаргла и Переплута, а также опознание изображений этих мифологических персонажей на произведениях древнерусского искусства. С другими положениями Б.А. Рыбакова нельзя не согласиться. Связь изображений на браслете со сказочным миром мифо-эпических представлений очевидна, поскольку изображения плясуньи и музыкантов на одной створке браслета дублируются изображениями сказочных существ (сиринов и грифона) на другой. Совмещение танца и музыки с винопитием ясно указывает на праздник, пиршество; изображение маски (рядом с плясуньей) и музыкальных инструментов, скорее всего, указывает на принадлежность персонажей к числу профессиональных скоморохов. Рассмотрим один из мотивов, представленных на браслете, в котором, на мой взгляд, присутствует магический сюжет, имеющий древние языческие корни. Это изображение сидящего флейтиста, пьющего вино. В отличие от гусляра он не играет на своем инструменте, а держит его в руке. Флейтист изображен сидящим на обрубке дерева или пне. За спиной музыканта из этого пня вырастает длинный высокий побег с отростками, доходящий до головы сидящего. Полагаю, что то, на чем сидит музыкант, должно изображать пень. Об этом свидетельствуют растительные побеги по сторонам гусляра и намеки на подобные побеги или ростки за спиной плясуньи. По-видимому, действие происходит на природе, в роще. Гусляр также представлен сидящим, но не на пне, а на лавке, имеющей вместо ножек побеги, растущие книзу. Мотив прорастания засохшего смолистого пня известен в русских колдовских заговорах, включающих заклятия с перечислением невозможного. Пример из Великоустюжского сборника заговоров первой трети XVII в.: Зговорит <> муж железной: Как у кобылы рогам не бывати, и на долоне (ладони) шерсти не вырости, от смоловатого пенья отрасти не отращивати, и всякой рыбе в воде соколом не летати, а соколу в воде рыбою не ходити <> также и рабу Божию имярек невредиму быти от злых недругов и от всякого оружия (Турилов, Чернецов. 2002, С. 204). Текст можно назвать сакральным вдвойне, поскольку он является частью магического текста, представленного как прямая речь сказочного персонажа. В Суеверной книжице XVIII в. находим аналогичный перечень, в начале которого добавлено: Мертвому ввек по веку з гроба [не] востати (Смилянская, 2002. С. 336). Мотив чудесного произрастания новых побегов из высохшего дерева в Великоустюжском сборнике фигурирует еще раз: Вам, (ведунам и ведуньям) не изоставити гнилого колодия ядреного по старому пенью, и ветвием зеленым не изнавешивати (Турилов, Чернецов, 2002. С. 217). Отметим упоминание изготовления чародейских средств из смолистых пней в Олонецком сборнике заговоров первой трети XVII в.: Из 9 пней смолья взять по 3 щепы, чтобы пень пня не видел (т.е. чтобы от одного пня Рис. 4. Медальон с изображением святого князя из старорязанского клада 1970 (по: Даркевич, Монгайт, 1978). Fig. 4. A medallion with the image of the holy prince from the Old Ryazan hoard of 1970 (after Darkevich, Mongayt, 1978)
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148 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 ЧЕРНЕЦОВ не был виден другой) (Русские заговоры, 2010. С. 96). Мотив побегов от засохшего дерева имеет очень древние параллели, в частности, это жезл пророка Аарона в Библии (Числ. 17, 28; Евр. 9, 4). В апокрифическом Первоевангелии Иакова он был перенесен на Иосифа Обручника, номинального супруга Богородицы (Аверинцев, 1991. С. 559). Эпизод неоднократно воспроизводился в средневековом и ренессансном искусстве (Соломин, 1914. С. 85, 86. Ил. IX, X). Существует ранняя аналогия, относящаяся к дохристианскому времени, заклятие, включающее слова о невозможности такого чуда. Это известные строки Илиады (I, 234235). Скипетром сим я клянуся, который ни листьев, ни ветвей Вновь не испустит, однажды оставив свой корень на холмах Перевод Н.И. Гнедича (Гомер, 1984. С. 21). Мотив невозможности впервые фигурирует в древнерусской книжности в Повести временных лет при описании событий языческих времен. Невозможность всплывания камня, погруженного в воду, фигурирует в формуле клятвы, произносившейся при заключении мира с волжскими болгарами в 985 г.: толи не будет между нами мира, елико камень начнеть плавати, а хмель почнет тонути (Полное собрание, 1962. Стб. 84). Обряд погружения в воду (в данном случае в море) камня при заключении мирного договора известен у западных славян дохристианского времени (см. сообщение Н.М. Карамзина (1988. Т. I. С. 47, сн. 177) со ссылкой на Саксона Грамматика). Сходный обряд известен в древней Греции, причем в море топили не камень, а кусок железа (Плутарх, 1994. С. 380; Геродот, 2006. С. 73). И у восточных славян в 985 г., и у древних греков обряд имел один и тот же смысл: клятва должна соблюдаться, пока камень или железо не всплывет. Очевидно, что славянский обряд архаичнее (так как используется камень, а не металл). Несообразности подобного рода, перекликающиеся с упоминаемыми в Великоустюжском сборнике, известны в книжности разных народов. Лошадь с рогами фигурирует в старинной китайской легенде о наследнике Дане и императоре Цинь Шихуане, а также в известном сборнике рассказов о чудесах Гань Бао IVV вв. (Гань Бао, 1994. С. 156, 170, 171). Побелеет у ворона голова, вырастут рога у лошади тогда отпущу тебя <> И вот, побелела голова у ворона, и выросли рога у коня. Циньскому князю пришлось отпустить Даня (Путь к заоблачным вратам, 1989. С. 23). Волос на ладони известен в античной традиции ответ парфянского посла Крассу (Плутарх, 1994. С. 617). Подобным литературным мотивам нередко сопутствуют рассказы о том, что такая невозможность могла все-таки чудесным образом осуществиться. В русских сказках приведенным выше примерам соответствует нагромождение небылиц (Не любо, не слушай). Особенно показателен сюжет добывания огня, за который нужно расплачиваться, рассказывая только небылицы (Афанасьев, 1957. С. 218, 222, 224). Добывание огня один из важнейших мифологических сюжетов; игра небылицами оказывается, таким образом, важнейшим чародейским средством, своеобразным языком богов. По отношению к изображенному на браслете процветшему пню, можно полагать, что данный мотив символизирует чудесную животворящую силу музыки. Помимо изображений музыкантов и плясуньи тема музыки пения отражена в декоре браслета в образах птиц и чудесных сиринов. Как известно из русских былин, скоморохи обладали чудесными способностями: Не простые люди те, святые. Еще я ведь им да не молился. (Былины, 1951. С. 151). Растительные побеги, трактовка которых помогает установить характерный почерк конкретного ювелира, помимо своего сказочного, магического значения, могли использоваться и в роли своеобразного знака мастера. На это указывает растительный мотив на крупе льва, изображенного на правой створке в нижней части известных южных золоченых дверей (врат) собора Рождества Богородицы в Суздале (Овчинников, 1978. Ил. 129, 130). На крупе хищника вписанный в круг декоративный мотив (рис. 5), несомненно, представляющий собой подобие клейм, использовавшихся для таврения домашнего скота (Chernetsov, 2010; Чернецов, 2018). На крупе льва это разновидность трилистника или пальметки. Такой декоративный элемент однозначно представлял собою юридический знак, который воспринимался современниками создания дверей как подобие конского тавра. Поскольку само изображение льва в данном случае, скорее всего, является символической подписью донатора (князя), то в клейме на его крупе кажется логичным поместить соответствующий знак Рюриковичей или мотив, отражающий представления о власти, воинской доблести. Вместо этого мы видим, однако, элемент растительного декора, очевидно, образчик работы мастера, изготовлявшего драгоценные двери. Сходная пальметка повторена на дверях в роли декоративного элемента на крыле соседнего изображения грифона. Однако в отличие от мотива на крупе льва он не может получить
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 СТАРАЯ РЯЗАНЬ: К ИЗУЧЕНИЮ ЮВЕЛИРНОГО РЕМЕСЛА 149 однозначной трактовки как своеобразной подписи мастера. На крупе грифона также изображено клеймо. Это сплошной золоченый диск, ограниченный черной круговой полоской, вписанной во внешнее золотое кольцо. Клеймо грифона представлено на черном фоне, выделяющем его на фоне позолоченного бедра фантастического животного. Возможно, предполагалось поместить на этом клейме более детализированный рисунок, но эта подробность декора осталась незавершенной. Мастер, создавший такие шедевры, как знаменитый браслет с гусляром из клада 1966 г. и центральный медальон из клада 2005 г., очевидно, был ведущим, наиболее искусным ювелиром, работавшим в мастерской, связанной с представителями княжеского рода, накануне монголо-татарского нашествия. Попытаемся сопоставить рассмотренные выше наблюдения с топографией находок. Клад 1966 г. происходит из так называемой усадьбы воеводы, на территории которой выявлено крупнейшее в Старой Рязани скопление четырех кладов, в двух из которых обнаружено два (возможно, три) изделия одного выдающегося мастера. Клад 1992 г. включал в себя золотые изделия (второй случай находки комплекса золотых вещей в Старой Рязани). Очевидно, усадьба принадлежала представителю княжеского рода. Об этом свидетельствует не только концентрация кладов (Чернецов, 2014. С. 77). Само расположение хором, которые или почти вплотную примыкали к оборонительной стене, или даже были встроены в нее (образуя своеобразный донжон), наиболее вероятно, следует связывать с лицом, принадлежавшим к княжескому роду. Владелец усадьбы, скорее всего, не обязательно был правящим князем, занимавшим рязанский престол, поскольку эта усадьба находилась на значительном расстоянии от ближайшего храма. Он мог быть представителем младших или боковых ветвей княжеского рода. В Старой Рязани, возможно, находились усадьбы удельных князей Рязанской земли. Данные позднейшего времени свидетельствуют о том, что стольные города крупных княжений могли находиться в совместном владении нескольких представителей княжеского рода. В пользу княжеского достоинства владельца усадьбы говорит и обилие здесь находок фрагментов импортной амфорной керамики. Скопление на территории одной усадьбы четырех кладов не может рассматриваться как исчерпывающая характеристика имущества, которым владели его обитатели. Весьма вероятно, что какая-то часть этих сокровищ досталась захватчикам. Возможно, один или несколько кладов, сокрытых во время осады города, все же вернулись в руки первоначальных владельцев, их сосеРис. 5. Пластины нижней части правой створки золоченых дверей южного портала собора Рождества Богородицы в Суздале (по: Овчинников, 1978). Fig. 5. Plates from the lower part of right gilded door in the southern portal of the Suzdal Cathedral of Nativity of the Theotokos (after Ovchinnikov, 1978)
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150 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 ЧЕРНЕЦОВ дей и домочадцев. Предложенные соображения, конечно, не означают, что четырем обнаруженным кладам непременно должны были соответствовать пять или более зарытых. Точно так же нельзя прогнозировать общее число кладов ювелирных изделий исходя из того, что на сегодняшний день раскопано только 6% укрепленной территории города. Клады, сокрытые на небольшой глубине (что вполне естественно, учитывая стремительное развитие событий и зимнее время), вероятно, в своем большинстве уже достались исследователям или случайным лицам. Вместе с тем находка 2013 г. (Старая Рязань, 2014. С. 5156. Табл. 4553; Стрикалов, Чернецов, 2014) указывает на то, что и возможность обнаружения кладов, залегающих близко к поверхности, исчерпана еще не полностью. Клады, сокрытые в подпольных и иных ямах, по-прежнему ждут своих открывателей. Старорязанский клад 2013 г. обнаружен на Северном городище (в наиболее ранней части древнерусского города), достаточно далеко от усадьбы, отмеченной находками нескольких кладов. Он привлекает внимание исследователей не только тем, что содержит ряд богато украшенных ювелирных изделий, но и тем, что он явно связан с мастером-ювелиром и содержит ювелирное сырье, а также большое число инструментов ювелирных матриц. Их количество явно значительно превышает потребности единичного мастера и даже отдельной мастерской. Многие матрицы представляют собой близкие повторения других из того же комплекса или их вариации, имеющие незначительные отличия. Модели матриц, изготовленные из мягкого сплава и непригодные для работы по металлу, очевидно, предназначались для передачи мастерам из других мастерских и ремесленных центров (Стрикалов, Чернецов, 2015; Чернецов и др. 2018). Небольшой рулон золотой фольги и слиток того же металла из рассматриваемого комплекса, а также матрицы для изготовления оправок драгоценных камней указывают, что в мастерской, с которой был связан сокрывший клад ремесленник, работали и с этими, наиболее дорогими материалами. Между тем клады, в которых наличествуют золотые изделия и драгоценные камни, в Старой Рязани представляют редкое исключение. Случайная находка на территории частной усадьбы, расположенной также на Северном городище, исключительно крупной ювелирной матрицы с изображением полета Александра Македонского на грифонах (сюжет, связанный с феодальной эмблематикой и апологией монархической власти) позволила предположить, что поблизости могла находиться главная великокняжеская ювелирная мастерская города (Беляев, Чернецов, 2005. С. 186, 187. Рис. 7). Позднее, при раскопках на соседней усадьбе, найдены сильно разрушенные остатки более ранних крупных отопительных сооружений, большая серия сопел для нагнетания в печи воздуха с целью достижения высоких температур, очевидно, связанная с ремесленным производством, а также ряд ювелирных матриц. Расстояние отсюда до клада, зарытого ювелиром, всего несколько сот метров. Очевидно, что археологи оказались на близких подступах к исключительно ярким находкам. Постепенное накопление новых материалов из раскопок Старой Рязани и их сопоставление с обнаруженными ранее позволяют сделать выводы и наблюдения, имеющие важное научное значение. Это выявление значительного набора ювелирных украшений, созданных выдающимся ювелиром, обслуживавшим представителей княжеского рода. Возможно, он возглавлял великокняжескую мастерскую. Находки 2013 и последующих годов, связанные с поврежденным при обработке почвы кладом, свидетельствуют о связи комплекса с ремесленником, работавшим в крупной мастерской. Ее продукция включала наиболее драгоценные материалы, редко встречающиеся в кладах Старой Рязани. Явная избыточность входящего в комплекс ювелирного инструментария указывает на то, что эта крупная мастерская изготовляла изделия, предназначенные для ювелиров, занимавшихся индивидуальным промыслом или в составе отдельных малых коллективов. Неподалеку от места сокрытия этого клада, очевидно, работала крупная великокняжеская ювелирная мастерская. Предложенные построения, сформировавшиеся в последние годы, позволяют по-новому взглянуть на ювелирное производство Старой Рязани и открывают новые перспективы для его дальнейшего изучения. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект 18-09-40041. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Авдусина С.А. Ювелирные изделия из Старой Рязани в собрании Государственного исторического музея // Российская археология. 2022. 2. Аверинцев С.С. Иосиф Обручник // Мифы народов мира: энцикл.: в 2 т. Т. 1 / Отв. ред. С.А. Токарев. М.: Сов. энцикл., 1991. С. 558559. Афанасьев А.Н. Народные русские сказки: в 3 т. Т. 3 / Подгот. текста В.Я. Проппа. М.: Гос. изд-во худож. лит., 1957. 572 с. Беляев Л.А., Чернецов А.В. Новые находки произведений художественного ремесла // Великое княжество Рязанское: историко-археологические исследования и материалы / Отв. ред. А.В. Чернецов. М.: Памятники исторической мысли, 2005. С. 180190.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 2, с. 154160 154 ИСАДСКИЙ КЛАД 2021 г. 2022 г. И. Ю. Стрикалов\* Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: igor.strikalov@gmail.com Поступила в редакцию 11.11.2021 г. После доработки 15.11.2021 г. Принята к публикации 16.11.2021 г. Статья представляет собой предварительную публикацию клада ювелирных украшений, найденных в окрестностях городища Старая Рязань в 2021 г. В статье дано описание предметов клада, представлены обстоятельства и характеристика места находки, даны предварительный анализ состава клада и его датировка. На основании аналогий, в первую очередь из кладовых комплексов, найденных на территории Руси, сделан вывод о дате сокрытия Исадского клада, которая укладывается в период конца XI первой половины XII в. Предварительный анализ технологических и стилистических приемов свидетельствует об уникальности Исадского клада в ряду синхронных находок, выраженном в большом разнообразии предметов, представляющих образцы практически всех известных техник и стилей времени его сокрытия. Ключевые слова: клад, ювелирное дело, Старая Рязань. DOI: 10.31857/S0869606322020179 В августе 2021 г. в окрестностях Старой Рязани около села Исады в 4 км к востоку от городища местным краеведом Евгением Александровичем Ерховым был найден клад украшений и денежных слитков из серебра (рис. 1). Статья является предварительной публикацией этой уникальной находки. Клад был сокрыт на небольшой глубине (20 50 см от современной дневной поверхности) в лесу на склоне мыса правого берега сырого оврага, К 200-ЛЕТИЮ НАХОДКИ ПЕРВОГО СТАРОРЯЗАНСКОГО КЛАДА Рис. 1. Исадский клад 2021 г. Fig. 1. The Isady hoard of 2021
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 ИСАДСКИЙ КЛАД 2021 г. 155 правого притока небольшого ручья Студенец. Ручей пересекает территорию Спасской Луки с запада на восток, являясь естественным южным рубежом ближней округи Старой Рязани, ограниченной с запада, севера и востока излучиной Оки, а с юга сетью малых рек и сырых оврагов, одним из которых и является упомянутый ручей (рис. 2). Место находки удалено от известных памятников археологии. Ближайшие из них два небольших древнерусских поселения конца XIIXIII вв., Студенец 5 и Студенец 7 расположены на правом берегу того же оврага в 0.6 км к северу (выше по течению) и югу (ниже по течению) от места сокрытия клада. Мыс, где были найдены сокровища, был тщательно исследован, но признаки культурного слоя выявлены не были. Вероятно, клад лежал в небольшом лубяном или берестяном туеске (диаметром 2022 см в размер самого большого из предметов шейной гривны): сохранился тлен от его стенок, зафиксированный при обследовании места находки на дне шурфа (рис. 3). Клад включал 32 предмета, изготовленных из высококачественного серебра (полный анализ металла изделий в настоящее время проводится И.А. Сапрыкиной), в том числе 8 шейных гривен и 14 браслетов разной формы, техники изготовления и стилей, 5 семилучевых височных колец, 1 бусину с зернью, денежные гривны новгородского типа и их части. Общий вес клада более 2.2 кг. Самыми тяжелыми предметами являются пара плетеных шейных гривен (весом 240 и 200 г), а также денежная гривна новгородского типа весом 204 г. Рис. 2. Место находки клада на карте Спасской Луки. Fig. 2. The location where the hoard was found on the map of Spasskaya Luka Ока Исады Исадский клад Старая Рязань 0 1 2 км Студенец Марицань Проня Аленка реконструированные трассы древних дорог - во 2-й половине начале XII в. - в конце XI 1-й половине XII в. Поселения, возникшие:
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156 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 СТРИКАЛОВ Шейные гривны относятся к трем основным типам (рис. 4А). Две гривны изготовлены из тонкого дрота круглого сечения с заходящими раскованными до треугольного сечения концами и орнаментом волчий зуб на лицевой стороне. Тыльная часть украшения, прилегающая к шее, сохраняла округлое сечение. Концы завершены крючком наиболее простым способом из разнообразных вариантов завершения таких гривен. Аналогии таким гривнам хорошо известны из курганов конца X начала XII в., первоначально найденные в бассейне Сожа, что и дало основание для наименования их гривнами радимичского типа (Фехнер, С. 64). При этом, по мнению М.В. Фехнер, обручи, изготовленные из тонкого дрота треугольного сечения с двускатнопластинчатыми концами, т.е. концами с изогнутой по центру внутренней поверхностью (эта черта характерна для обеих гривен из клада), являются поздним вариантом таких гривен, характерным для конца XI начала XII в. (С. 64). Одна гривна относится к разновидности витых с завязанными концами. В сводке М.В. Фехнер витые гривны, получившие распространение на Руси с конца X начала XI в., являются самими многочисленными (С. 71). Однако в ней нет образцов с подобным оформлением концов, поэтому исадская находка является если не уникальной, то довольно редкой. Традиция завязывания концов шейных гривен (известная по образцам, изготовленным из тонкого круглого дрота или проволоки) и в большей степени браслетов, которая присутствует и на браслетах из Исадского клада, считается довольно архаичной, восходящей, по мнению некоторых исследователей, к скандинавским влияниям (Лесман, С. 49). Остальные пять гривен относятся к типу плетеных с пластинчатыми наконечниками и разнообразными замками (две петли и петлякрючок). Эти разновидности гривен довольно часто встреРис. 3. Место сокрытия клада (А) и остатки туеска емкости, в которой он был сложен (Б). Fig. 3. The location of the hoard concealment (A) and the remains of the tuesok the container which held the hoard (Б) А Б Рис. 4. А шейные гривны Исадского клада; Б замки петлякрючок и на две петли плетеных шейных гривен Исадского клада. Fig. 4. A neck torques of the Isady hoard; Б hook-andeye- and two-eye-clasps of braided torques from the Isady hoard A Б
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 ИСАДСКИЙ КЛАД 2021 г. 157 чаются в древнерусских кладах на протяжении длительного времени XIXIII вв. (Корзухина, Табл. XI, XIV, XVII, XXVIII, XLI, XLVIII, LIII, LV). По мнению Н.В. Жилиной, тип замка является хронологическим показателем, при этом более ранним, характерным для начала XI в., является замок типа петлякрючок, а тип замка на две петли появляется в середине столетия (С. 184186). В Исадском кладе к первому типу относятся две гривны, ко второму три, при этом обе гривны с замком петлякрючок и одна с замком на две петли несут на наконечниках орнамент волчий зуб (рис. 4Б). Предварительный визуальный анализ позволяет также предположить, что все плетеные гривны клада характеризуются наконечниками, исполненными кузнечной сваркой или пайкой. Подобная техника, но применительно к витым гривнам, отнесена М.В. Фехнер к инновациям конца XIXII вв. (С. 73). Столь же разнообразны 14 браслетов из клада (рис. 5А). Наиболее сложным является комплект из трех плетеных разомкнутых браслетов с фигурными головками (так называемых щитковоконечных), метод изготовления которых (литье или тиснение) до проведения специального анализа остается неясным. О включении их в один набор позволяет говорить сходство рельефных орнаментальных мотивов на фигурных окончаниях: на одном из браслетов изображены кресты, на другом растительные пальметты, а третий является сочетанием двух вышеописанных: на одном конце помещен крест, на другом пальметта (рис. 5Б). Близкие аналогии таким браслетам (с отличием в оформлении орнамента окончаний с применением чернения) хорошо известны из южнорусских кладов XIXII вв. (наиболее близкие по стилистике оформления окончаний браслеты из кладов 32 (1883 г., Мироновский фольварк каневского у. Киевской губ.) и 34 (1895 г., с. Пилява Каневского у. Киевской губ.) см. Корзухина, С. 91, 92, Табл. XIII, XIV). Позднее, в конце XII XIII вв., браслеты с подобными окончаниями также встречены в южнорусских кладах, но они изготовлены уже не в технике плетения, а витые. Остальные браслеты относятся к разновидностям разомкнутых и завязанных, гладких круглого и ромбического сечения и витых. Среди них нет полностью идентичных изделий, хотя отдельные приемы изготовления сходны для некоторых из них. Три пары браслетов образуют разомкнутые витые петлеконечные, гладкие ромбического и круглого сечения. Пять браслетов завязанные, но также разного сечения и техники. Один витой браслет относится к разновидности завязанных с самым распространенным узлом, кончики в котором спирально закручивались в несколько оборотов (тип 2 подтип а по В.П. Левашовой Левашова, С. 213). Особую группу составляют четыре браслета с узлом из проволоки, оформленным в виде спирального щитка (тип 2 подтип в по В.П. Левашовой Левашова, С. 213), но при этом все они имеют разное сечение и способ изготовления обруча (два витых из трех проволок, витой со сканным перевитьем, дротовый ромбического сечения). По мнению Ю.М. Лесмана, спиральный щиток, получающий распространение с X в., также является результатом скандинавского влияния (С. 49), но подобные образцы, как и с простым узлом, встречены на широкой территории, в том числе и в южнорусских кладах XI начала XII в. (Корзухина, С. 84, 86, Табл. V, IX, XI). Семилопастные кольца из клада, судя по особенностям орнамента и формы, изготовлены в одной литейной форме и относятся к типу ранних, с каплевидными лопастями, орнаментацией городками, бытовавших во второй половине XI первой половине XII в. (Равдина, С. 139: Тип 1-2-1 2 орнаментальной традиции, по Н.А. Кренке см. Кренке, рис. 1, С. 45). Рис. 5. А браслеты Исадского клада; Б фигурные головки плетеных браслетов Исадского клада. Fig. 5. A bracelets of the Isady hoard; Б figured heads of braided bracelets from the Isady hoard А Б
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158 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 СТРИКАЛОВ В составе клада всего одна бусина, полностью покрытая зернью. Особенностью этого предмета в кладе является, вероятно, довольно низкое качество серебра: бусина единственная вещь в кладе, покрытая пятнами зеленых окислов (рис. 6). Денежные слитки включают целую гривну новгородского типа весом 204 г, две половинки одной разрубленной гривны общим весом 102 г и отрубленный кусок слитка-палочки весом 40 г (рис. 7). Предварительная датировка, сделанная на основании аналогий некоторых входящих в состав клада украшений, укладывается в конец XI первую половину XII в. Именно этим временем можно датировать семилопастные височные кольца клада, шейные гривны радимичского типа, плетеные браслеты с фигурными окончаниями, завязанные простым узлом и спиральным щитком браслеты. XIXII вв. время наиболее широкого бытования шейных гривен, но ряд признаков (способы крепления и оформления наконечников, орнаментация) позволяют сузить дату до указанного интервала. И дата, и состав находки существенно отличаются от широко известных старорязанских кладов, сокрытых в городе во время его штурма войском Батыя в декабре 1237 г. Обстоятельства сокрытия последних не вызывают сомнений. Принадлежность старорязанских сокровищ также довольно легко определяется по месту их сокрытия: большая часть из 17 кладов происходит из элитной части города. Их состав в большинстве случаев однозначно свидетельствует о принадлежности их парадному костюму знатных рязанок. Лишь клад 17 по входившим в его состав предметам, включавшим незавершенные изделия (кресты с серебряными обоймицами на концах), полуфабрикаты, сырье и инструментарий (ювелирные матрицы) можно признать набором, сокрытым ювелиром, но и в нем основную часть составляют женские украшения, находившиеся, вероятно, в ремонте или чистке у мастера в момент трагедии 1237 г. Исадский клад, несомненно, связан с историей Старой Рязани, но, в отличие от кладов, найденных на городище, время его сокрытия не может быть связано с каким-то конкретным политическим событием. Не дает конкретной информации и место находки. Тем не менее контекст и состав Исадского клада позволяют высказать ряд предварительных соображений. Исадский клад, судя по составу, вероятно, в отличие от старорязанских кладов, представлял собой скорее некое накопленное богатство, чем набор (или наборы) украшений конкретного костюма. Преобладание довольно весомых, металлоемких, изделий (в первую очередь шейных гривен, которые после исчезновения в кладах восточного монетного серебра, становятся формой хранения богатства (Жилина, С. 182)) наряду с денежными слитками отражают сознательное концентрирование драгоценного металла. В состав собранных сокровищ попадали как разрозненные предметы, так и целые наборы. Таковыми, без сомнения, были плетеные браслеты, височные кольца, а также, возможно, некоторые однотипные шейные гривны и браслеты. Однако хозяин драгоценностей не пренебрегал и изделиями малого веса: полой бусиной, небольшими височными кольцами, тонкими гривнами радимичского типа. Клад был спрятан в удалении от города. Судя по предполагаемой дате, находка оказывается более ранней, чем большая часть поселений округи Рис. 6. Семилопастные височные кольца и бусина с зернью Исадского клада. Fig. 6. Seven-bladed temple rings and a bead with granulation from the Isady hoard Рис. 7. Денежные гривны Исадского клада. Fig. 7. Grivnas of the Isady hoard
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 ИСАДСКИЙ КЛАД 2021 г. 159 Старой Рязани, возникших в конце XII в. В момент сокрытия клада, помимо самого города, в пределах Спасской Луки существовали лишь единичные сельские поселения (Стрикалов, 2005). Все они располагались вдоль оси, протянувшейся от Старой Рязани на восток, к противоположной стороне речной излучины, где расположено древнее село Исады. По этой линии гипотетически реконструируется дорога, соединявшая Старую Рязань с ее отдаленной пристанью, которая, вероятно, располагалась у села Исады и дала имя этому поселку. Место пристани пока не локализовано, но на этом участке окского берега известно несколько селищ, в материалах которых встречена керамика конца XI начала XII в. Гипотезу о существовании пристани на этом участке подтверждает и само наименование села: один из вариантов значения этого слова, согласно словарю В.И. Даля, место высадки на берегу, пристань (Толковый словарь, стб. 111). Само же село Исады известно по летописям с XIII в.: именно здесь в 1217 г. состоялась встреча рязанских князей, закончившаяся братоубийственным кровавым побоищем. Клад был сокрыт, таким образом, в километре к югу от этой дороги, в тогда еще не освоенной части микрорегиона, в глухом лесу на берегу сырого оврага. Вероятно, причины сокрытия клада его владельцем, который шел из города к пристани или в противоположном направлении, носят частный характер. Вряд ли мы сможем установить его социальный статус (хотя, несомненно, он связан с зажиточными, элитарными слоями населения) и мотивы, но находка имеет важное значение для более широкого и общего круга проблем. Исадский клад значительно уступает по богатству и художественной ценности сокровищам известных старорязанских кладов. Это объясняется не только хронологическими различиями. Клад 2021 г., очевидно, связан с торговлей дорогими украшениями. На это указывает их количество, явно превышающее потребности одного домохозяйства, наличие в составе клада платежных слитков, которые в старорязанских кладах встречаются как редкое исключение (единственная находка пять денежных гривен новгородского типа в кладе 1970 г. (Даркевич, Монгайт, 1978. С. 9, 19, табл. I, 3)), и расположение находки вблизи старого торгового пути. Общий облик предметов Исадского клада, включающий образцы практически всех известных техник и стилей времени его сокрытия, позволяет надеяться, что его дальнейшее исследование приоткроет некоторые темные страницы ранней истории Старой Рязани и Среднего Поочья, состояния экономики и торговли на этой территории до того, как здесь обосновалась власть местного князя, и, несомненно, даст пищу для размышлений над особенностями развития древнерусского ювелирного дела XIXII вв. Публикация подготовлена при финансовой поддержке РФФИ, проект 18-09-40041 (Древности), Старая Рязань: крупный городской центр на международных торговых путях (комплексное исследование), руководитель проекта А.В. Чернецов). СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Даркевич В.П., Монгайт А.Л. Клад из Старой Рязани = The treasure of Staraya Ryazan. М.: Наука, 1978. 39 с. Жилина Н.В. История древнерусского металлического убора IXXIII вв. // Славяно-русское ювелирное дело и его истоки: материалы Междунар. науч. конф., посвящ. 100-летию со дня рождения Гали Федоровны Корзухиной (Санкт-Петербург, 10 16 апреля 2006 г.) / Ред.-сост. А.А. Пескова, О.А. Щеглова, А.Е. Мусин. СПб.: Нестор-История, 2010. С. 175198. Корзухина Г.Ф. Русские клады IXXIII вв. М.; Л.: Издво АН СССР, 1954. 156 с. Кренке Н.А. Классификация орнаментов семилопастных височных колец московского типа и проблема их этнической интерпретации // Российская археология. 2014. 3. С. 3949. Левашева В.П. Браслеты // Очерки по истории русской деревни XXIII вв. / Ред. Б.А. Рыбаков. М.: Сов. Россия, 1967 (Труды Гос. ист. музея; вып. 43). С. 207252. Лесман Ю.М. Скандинавский компонент древнерусской культуры // Stratum plus. 2014. 5. С. 4393. Равдина Т.В. Типология и хронология лопастных височных колец // Славяне и Русь / Отв. ред. Е.И. Крупнов. М.: Наука, 1968. С. 136142. Стрикалов И.Ю. Округа Старой Рязани в XIIXIV вв. // Великое княжество Рязанское: историко-археологические исследования и материалы / Ред. А.В. Чернецов. М.: Памятники исторической мысли, 2005. С. 222241. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. Т. 2. СПб.; М.: Т-во М.О. Вольф, 1905. 2030 стб. Фехнер М.В. Шейные гривны // Очерки по истории русской деревни XXIII вв. / Ред. Б.А. Рыбаков. М.: Сов. Россия, 1967 (Труды Гос. ист. музея; вып. 43). С. 5574.
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160 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 СТРИКАЛОВ THE ISADY HOARD OF 2021 Igor Yu. Strikalova,# aInstitute of Archaeology RAS, Moscow, Russia #e-mail: igor.strikalov@gmail.com The paper is a preliminary publication of a hoard of jewellery found in the vicinity of the fortified settlement of Old Ryazan in 2021. The article describes the items of the hoard, presents circumstances of its finding and characteristics of the site, provides a preliminary analysis of the hoard composition and its dating. Based on analogies, primarily from the hoard complexes found on the territory of Rus, the author concludes that the date of the Isady hoard concealment fits into the period of the late 11th the first half of the 12th century. A preliminary analysis of technological and stylistic devices testifies to the uniqueness of the Isady hoard among synchronous finds, which is proved by a wide variety of objects representing samples of almost all known techniques and styles of the time of its concealment. Keywords: hoard, jewellery, Old Ryazan. REFERENCES Dal V.I., 1905. Tolkovyy slovar zhivogo velikorusskogo yazyka [Explanatory Dictionary of the Living Great Russian Language], 2. St. Petersburg; Moscow: Tovarishchestvo M.O. Volf. 2030 col. Darkevich V.P., Mongayt A.L., 1978. Klad iz Staroy Ryazani = The hoard from Old Ryazan. Moscow: Nauka. 39 p. Fekhner M.V., 1967. Neck torques. Ocherki po istorii russkoy derevni XXIII vv. [Studies in the history of Rus village of the 10th13th centuries]. B.A. Rybakov, ed. Moscow: Sovetskaya Rossiya, pp. 5574. (Trudy Gosudarstvennogo istoricheskogo muzeya, 43). (In Russ.) Korzukhina G.F., 1954. Russkie klady IXXIII vv. [Rus hoards of the 9th 13th centuries]. Moscow; Leningrad: Izdatelstvo AN SSSR. 156 p. Krenke N.A., 2014. The classification of the seven-bladed ornaments of temple rings of Moscow type and the problem of their ethnic interpretation. Rossiyskaya arkheologiya [Russian archaeology], 3, pp. 3949. (In Russ.) Lesman Yu.M., 2014. Scandinavian component of Rus culture. Stratum plus, 5, pp. 4393. (In Russ.) Levasheva V.P., 1967. Bracelets. Ocherki po istorii russkoy derevni XXIII vv. [Studies in the history of Rus village of the 10th13th centuries]. Sovetskaya Rossiya, pp. 207252. (Trudy Gosudarstvennogo istoricheskogo muzeya, 43). (In Russ.) Ravdina T.V., 1968. Typology and chronology of bladed temple rings. Slavyane i Rus [Slavs and Rus]. E.I. Krupnov, ed. Moscow: Nauka, pp. 136142. (In Russ.) Strikalov I.Yu., 2005. The vicinity of Old Ryazan in the 12th14th centuries. Velikoe knyazhestvo Ryazanskoe: istoriko-arkheologicheskie issledovaniya i materialy [The Grand Duchy of Ryazan: Historical and archaeological research and materials]. A.V. Chernetsov, ed. Moscow: Pamyatniki istoricheskoy mysli, pp. 222241. (In Russ.) Zhilina Н.В., 2010. The history of Rus metal attire of the 9th13th centuries. Slavyano-russkoe yuvelirnoe delo i ego istoki: materialy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy 100-letiyu so dnya rozhdeniya Gali Fedorovny Korzukhinoy [Slavic and Rus art of jewellery and its roots: Proceedings of the International scientific conference to the 100th anniversary of Gali Fyodorovna Korzukhina]. A.A. Peskova, O.A. Shcheglova, A.E. Musin, eds. St. Petersburg: Nestor-Istoriya, pp. 175198. (In Russ.)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 2, с. 161171 161 ДРАГОЦЕННОСТИ СТАРОРЯЗАНСКОГО КЛАДА 1822 ГОДА В ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОМ КОНТЕКСТЕ: НЕСКОЛЬКО ЗАМЕЧАНИЙ ИСТОРИКА ИСКУССТВА 2022 г. И. А. Стерлигова\* Государственный институт искусствознания, Москва, Россия \*E-mail: irinasterligova@mail.ru Поступила в редакцию 02.02.2022 г. После доработки 02.02.2022 г. Принята к публикации 22.03.2022 г. В статье представлен опыт рассмотрения золотых украшений Старорязанского клада 1822 г. в ряду статусных драгоценностей западноевропейских правителей XIXIII вв. Золотые бармы, в XIX в. причислявшиеся к княжеским регалиям, принципиально отличаются от менее ценных и тиражируемых украшений. Стилистика, технология и типология таких драгоценностей развивались по своим законам, поэтому бармы нельзя рассматривать как пример региональной эволюции рязанской ювелирной школы, опиравшейся на западноевропейские образцы, но работавшей в византийских традициях. Подобная позиция противоречит общеевропейской системе культурных закономерностей той эпохи: появление новых технологических и художественных приемов прежде всего было связано с работами заезжих мастеров. Западноевропейские аналогии позволили выдвинуть предположение о работе в Рязани на рубеже XIIXIII вв. мастера из немецких земель, создавшего ансамбль украшенных филигранью вотивных даров для иконы Богоматери. Ключевые слова: золотые украшения, методология изучения, стиль, предназначение, Древняя Русь, Западная Европа. DOI: 10.31857/S0869606322020167 Золотые украшения древнерусских кладов являются своего рода мостом, соединяющим археологию и историю искусства. Драгоценности, прямо связанные с социальной верхушкой, отражают обычаи и мировоззрение своей эпохи и одновременно представляют собой часть художественной картины мира. Однако их единичность во всех мировых собраниях и труднодоступность для изучения осложняют работу исследователя. Необходимы не только знаточеский опыт, но и консультации реставраторов, а также обращение к кругу сходных произведений, хранящихся в разных странах. При всей нереальности соблюдения этих условий в наши дни все же можно высказать несколько замечаний о драгоценностях золотого Старорязанского клада 1822 г., широко известного как клад 162 (Корзухина, 1954. С. 143, 144; Монгайт, 1955, С.140142; Бочаров, 1983; Жилина, 2014. С. 306, 307), но все еще должным образом не изданного. Существует лишь единственное его полное воспроизведение по рисункам Ф.Г. Солнцева 1831 г. (Древности, 1851. Альбом. Табл. 3437). К украшениям клада не раз обращались археологи, изучавшие их в рамках эволюции древнерусского ювелирного убора. Однако задачу исторического исследования форм, стиля, бытового назначения этих украшений, поставленную Н.П. Кондаковым, включения их не только в историю художественной промышленности, но и в историю искусства, все еще нельзя считать решенной, до сих пор не выработан общий взгляд, позволивший бы найти твердые точки опоры, о которых ратовал ученый (Кондаков, 1896. С. 3, 4, 6, 7). У каждой дисциплины свои методы и задачи, терминологические традиции, и, что особенно важно, свое представление о понятии стиль. Согласно определениям одного из ведущих теоретиков искусства XX в. М. Шапиро, для археолога стиль выражается в некоем узоре или мотиве, то есть в каком-то ясно узнаваемом качестве изделия, которое помогает установить место и время его создания Стиль здесь является характерным признаком, подобно другим, внеэстетическим свойствам изучаемой работы, он обычно исследуется как способ точного суждения о ней, а не в самоценной роли особого слагаемого культуры. Для историка искусства стиль представляет собою сущностно важный предмет исследования. К 200-ЛЕТИЮ НАХОДКИ ПЕРВОГО СТАРОРЯЗАНСКОГО КЛАДА
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162 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 СТЕРЛИГОВА <> Его стиль это прежде всего система форм, наделенных неким качеством и смысловой (курсив наш. И.С.) выразительностью (Шапиро, 1988. С. 385, 386). Такое понимание термина приводит нас к изучению клада в контексте истории культуры, соотнесению его драгоценностей с представлениями властной и духовной элиты той эпохи. Надеемся, что это позволит уточнить и предназначение украшений. Сразу же после находки клад поразил всех своей необычной роскошью, одних драгоценных камней разной величины на входивших в него предметах насчитали 286, причем 28 камней были очень большими, а общий вес, не считая серебряной вызолоченной чешуи, был почти 6 фунтов (Калайдович, 1823. С. 15). Золотые украшения были причислены к княжеским утварям, собирательно названы бармами и вплоть до конца XIX в. экспонировались нашитыми на ткань среди царских регалий в кремлевской Оружейной палате (рис. 1). Серебряные нашивные дробницы, в 1831 г. также поступившие в Оружейную палату, но не представлявшие интереса для экспозиции, в музее не сохранились. Наибольшее внимание привлекли крупные украшения с пышной филигранью, камнями и жемчугом, поименованные описателями клада бляхами и разделенными ими на три набора. К первому были отнесены две огромные двусторонние подвески в форме колтов, к двум другим девять украшенных только с одной стороны медальонов (древнерусские книжники назвали бы их цатами) с оглавиями, входившие в ожерелья. На трех из них, меньшего, чем остальные размера, закреплены эмалевые священные изображения. И в наши дни, когда число земляных находок значительно увеличилось, украшения клада выделяются небывалым масштабом и художественным совершенством. Их отдельные детали находят аналогии в других русских древностях, но в целом пышная филигранная декорация уникальна. На близость этих украшений к западноевропейским XIпервой половины XIII в. указывал еще Н.П. Кондаков, отметивший неизвестные искусству Византии и типичные для романского искусства своеобразные гнезда, приподнятые над поверхностью с помощью ажурного сканнаго плетения, в виде арочек и рисунок скани местного русского типа не византийского (выделено нами. И.С.) рисунка (Кондаков, 1896. С. 88, 89). Однако, вопреки мнению Н.П. Кондакова, в исследованиях Н.В. Жилиной, посвященных русской скани, эта цитата была процитирована ошибочно (вместо не но) и использовалась в качестве дополнительного аргумента в определении скани клада как византийской по своим техническим характеристикам и элементам рисунка. Такое понимание цитаты могло быть связано с тем, что Н.П. Кондаков считал клад явлением русско-византийской среды (Кондаков, 1896. С. 81, 84), но относилось это к включенным в него перегородчатым эмалям, среди которых две византийские и пять, сделанных по византийским канонам в Древней Руси. Как показывают аналогии, эмали, закрепленные на драгоценностях клада, более ранние, чем их оправы (Стерлигова, 2021), поэтому использовать их для датировки предметов в целом (Жилина, 2006. С. 322) или для доказательства их русского происхождения, о котором свидетельствуют русские надписи на колтах с эмалью (Монгайт, 1955. С. 152, 153), неправомерно. Оценка украшений клада как русско-византийских не противоречила официальной идеологии советского периода, допускавшей международные орнаментальные мотивы в боярско-княжеском искусстве, но лишь как элемент оригинальных художественных образов, созданных русскими мастерками узорочья (Рыбаков, 1971. С. 1). Как мы увидим, по отношению к Старорязанскому кладу 1822 г. такая оценка и поныне остается в научной литературе неизменной. Впервые после Н.П. Кондакова западноевропейские аналогии украшениям клада были рассмотрены Г.Н. Бочарым. Сопоставление драгоценностей привело его к справедливому выводу о существенных связях между ювелирами прирейнских мастерских и рязанскими мастерами. Но связи эти, по его мнению, осуществлялись посредством использования образцов (Бочаров, 1984. С. 171, 172; см. также: Бочаров, 1983. С. 34 42), поскольку в сравнении с западноевропейскими, местные произведения выглядят проще и логика их построения более ясная, пластика мощнее и ритм четче (Бочаров, 1984. С. 173). С тем, что мнение о сходстве украшений клада с западноевропейскими в целом верно, не могла не согласиться и Н.В. Жилина (2010. С. 213). Однако после исследования их технологии, опираясь на параметры филиграни, она пришла к неожиданному для историков искусства выводу: украшения выполнены в византийских традициях, как художественно-стилистических, так и технологических (Жилина, 2006. С. 323; 2012. С. 38), при этом публикации Й. Вольтерса (Wolters, 1985) и Дж. Огдена (Ogden, 1994) ведущих зарубежных специалистов по технологии средневековой филиграни, учтены не были. Украшения клада отнесены Н.В. Жилиной к различным стилям, предопределяющим их датировки: оправы медальонов к филигранному пышному, бусины к строгому, скань подвесок в форме колтов к филигранному строгому, оправа образка с изображением Распятия к переходной стадии пышного стиля, а перстни со вставками в конусных кастах, что совсем уж удивительно, к ковровому и пышному (Жилина, 2014. С. 306,
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 ДРАГОЦЕННОСТИ СТАРОРЯЗАНСКОГО КЛАДА 1822 ГОДА 163 307), хотя некоторые предметы разных стилей явно выполнены одним мастером. Как и Г.Н. Бочаров, Н.В. Жилина считает, что художественные приемы Византии были переработаны древнерусскими златокузнецами, создававшими свои, своеобразные произведения, а сходство филиграни с западноевропейской объясняет их общей принадлежностью к одной, завершающей фазе развития некоего международного орнаментального растительного стиля византийского происхождения, для которого характерны плотность, многоярусность, объемность (Жилина, 2010. С. 217). Однако филигрань клада не имеет аналогий в византийском искусстве, более того, она принципиально чужда его стилистике. Несмотря на несомненное воздействие Византии на технологию западноевропейского художественного металла, он развивался по иному стилистическому пути (Bosselmann-Ruickbie, 2014, 2018). Не случайно филигрань, не игравшая в торевтике средневизантийского периода существенной роли, в романском ювелирном искусстве была одной из ведущих техник. Золотые бармы клада украшения особого рода, их следует относить к значимым и знаковым элементам культуры раннефеодального общества с его так называемой экономикой даров. О роли таких предметов в системе ценностей и во всех деяниях властителей ярко свидетельствуют и западноевропейские хронисты (Видукинд Корвейский, 1975), и древнерусские летописи (Полное собрание, 1997. Стб. 198, 199 и др.). Они принципиально отличаются от менее ценных золотых украшений и тиражируемых изделий из серебра и металлических сплавов: их стилистика, Рис. 1. Бармы или диадима. Литография Дрегера (по: Вельтман, 1844). Fig. 1. Barmas or diadem. Lithograph by Draeger (after Weltman, 1844)
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164 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 СТЕРЛИГОВА орнаментация, технология и типология развивались по своим законам, не от простого к сложному, часто наоборот от сложного к простому. Поэтому методология, выработанная для исследования городского художественного ремесла, здесь себя не оправдывает. Эти украшения нельзя рассматривать как пример региональной эволюции рязанского ювелирной школы и пышной стадии женского княжеского убора, сохранившего, по мнению Н.В. Жилиной, в отличие от киевского больше черт традиционного народного облика. Подобная позиция противоречит общеевропейской системе культурных закономерностей той эпохи, когда чужеземное, необычное считалось в среде элиты желанным, а приглашение делателей из иных земель было особенно престижным, свидетельствовало о могуществе властителей. Появление новых технологически и художественно сложных приемов могло быть лишь отчасти связано с чужеземными образцами, но прежде всего с работами заезжих мастеров. Деятельность латинских мастеров на Руси, возможная из-за определенного внутреннего родства культур Киевской Руси и европейских государств, которое не раз отмечали исследователи, давно и успешно изучается историками архитектуры и живописи, тогда как искусство златокузнецов, работавших с редкими драгоценными материалами непосредственно при дворах высоких заказчиков, все еще остается последним бастионом национального своеобразия. Хотя миграция мастеров в эпоху Средневековья являлась обычным явлением, вопрос о работе западноевропейских ювелиров в первой трети XIII в. на Руси в целом остается открытым (Пуцко, 2005. С. 161). Помимо стиля филигранной декорации украшений клада определенные связи с ювелирным искусством латинян можно видеть и в их типологии. Как и многие другие, клад дошел до нас не полностью, первоначальный вид его составных ожерелий остается дискуссионным. В Оружейной палате Московского Кремля медальоны клада, декорированные только с одной стороны, с 1980-х годов демонстрируются в виде двух ожерелий (их фотографии в витрине легко найти в Интернете), в которые включены и крупные ажурные дынеобразные бусины. Первое собрано из пяти медальонов, три из которых со священными изображениями (центральный из них, с образом Богоматери, чуть крупнее), а два боковых только с драгоценными камнями, но большего диаметра, чем эмалевые, чего не могло быть в системе христианских ценностей (рис. 2). Пять бусин этого ожерелья сетчатые, с арочками из гладкой проволоки, напаянными поверх миниатюрных отверстий, одна с симметричным узором из сердцевидных завитков, выложенных из двойной вальцованой скани (рис. 3). Второе ожерелье собрано из четырех более крупных блях без изображений, Рис. 2. Ожерелье, собранное из медальонов и бусин Старорязанского клада 1822 г. Музеи Московского Кремля. Фото из архива автора. Здесь и далее без масштаба. Fig. 2. Necklace assembled from medallions and beads of the 1822 Old Ryazan hoard. The Moscow Kremlin Museums. Photo from the authors archive. Henceforth, not to scale
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 ДРАГОЦЕННОСТИ СТАРОРЯЗАНСКОГО КЛАДА 1822 ГОДА 165 аналогичных боковым бляхам первого ожерелья, и пяти завитковых бусин. Таким образом, эта реконструкция позволила использовать все найденные в кладе бусины. Уже Н.П. Кондаков предположил, что три медальона с лицевыми эмалевыми изображениями входили в отдельное, не полностью сохранившееся ожерелье, к которому относились сетчатые бусины, а шесть медальонов без лицевых изображений в другое, с иными бусинами, скань которых по мотивам близка скани этих медальонов (Кондаков, 1896. С. 93, 94). Но и в этом случае сохранившихся бусин не хватает, а второе ожерелье также неполное, в нем недостает еще одного медальона (диаметр сохранившихся медальонов колеблется от 9 до 10 см; один из них, самый крупный, первоначально мог быть центральным). Если следовать этой достаточно убедительной реконструкции, то не только размеры и вес второго ожерелья, первоначально состоявшего из семи медальонов, но и отсутствие священных изображений ставят под сомнение его связь с княжескими инсигниями. В контексте византийской традиции убор без священных изображений или крестов в числе инсигний быть не мог. А вот в культуре Западной Европы предроманской и романской эпохи круглые украшения, в большинстве своем не имеющие изображений, имели символическое значение и присутствовали в облачениях и королей, и высших церковных иерархов. По размеру и типу декорации медальоны клада сходны с круглыми золотыми западноевропейскими фибулами конца X первой трети XIII в. (рис. 4), в декоре которых использованы филигрань, эмали, драгоценные камни и жемчуг. Одна из фибул в связи с кладом неоднократно упоминалась исследователями, но без указания на ее высокий статус. Это большая золотая (диам. 7.99 см) фибула (рис. 5, 1) из найденного в 1880-х годах близ Мюнхена клада, получившего широкую известность, как Сокровище Гизелы, королевы Германии и императрицы Священной Римской империи Гизелы Швабской (1027 1043), датируется 1020-ми годами (Schulze-Drrlamm, 1991). Пышный, сложно устроенный объемный и ажурный декор этой фибулы (Wolters, 2016) сродни бляхам Старорязанского клада (рис. 5, 2). Подобные статусные предметы, выполненные в придворных мастерских, могли бытовать среди княжеских драгоценностей и в Киевской Руси, так как Рюриковичи были в свойстве с сыном Гизелы Швабской, императором Генрихом III. Ода Штаденская, родственница Генриха III и папы Льва IX, была матерью родоначальника династии муромских и рязанских князей Ярослава (до 10731129 гг.), внука Ярослава Мудрого и Ингегерды Шведской. После смерти отца княжич Ярослав Святославич воспитывался в Германии, а потом вернулся на Русь. В XIXII вв. Рюриковичи роднились с западноевропейскими властителями (Назаренко, 2000, 2005). Из-за канонических ограничений в степени родства при заключении христианских браков и политических соображений, свойственниками древнерусских князей того времени были в основном немчины (Литвина, Успенский, 2010. С. 17). Старинные драгоценности латинян могли наследоваться от матерей и бабок многими князьями домонгольской Руси, современные привозиться их иноземными женами. К таковым можно отнести найденную на Старорязанском городище роскошную западноевропейскую золотую фибулу начала XIII в. (Авдусина, 2022), долго числившуюся киотцем или оправой для креста (Монгайт, 1955. С. 151). Крупные драгоценные камни в приподнятых ажурных оправах, появившихся в X в. и существовавших вплоть до первой четверти XIII в., наделяли украшения особой символикой, связываемой богословами с сиянием Небесного Иерусалима и самим божественным присутствием. Сочинение о Двенадцати камнях одежд Аарона святителя Епифания Кипрского (403), умозрение которых ведет к благочестию, было известно на Руси, оно было включено в Изборник 1073 г. князя Святослава Ярославича. К тому же драгоценным камням в книжности того времени приписывается множество магических и медицинских свойств. Западноевропейские принцессы из правящих династий, становившиеся аббатисами, вкладывали свои личные или специально созданные украшения в монастырские сокровищницы. К некоторым особо значимым реликвариям были приложены и драгоценные регалии властителей. Эту европейскую традицию, несомненно, знали в Киевской Руси: золотые пояс и венец, возРис. 3. Ожерелье. Деталь. Фото автора. Fig. 3. Necklace. A detail. Photo by the author
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166 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 СТЕРЛИГОВА Рис. 4. Золотые фибулы из Британского музея (по: Ogden, 1993). 1 ранний XI в.; 2 поздний ХXI в. Fig. 4. Gold fibulae from the British Museum (after Ogden, 1993) 1 2 Рис. 5. Золотая фибула (1) из Сокровища Гизелы и медальон (2) из Старорязанского клада 1822 г. 1 первая половина XI в. Государственные музеи Берлина, Музей декоративно-прикладного искусства (по: Wolters, 2016); 2 около 1200 г. Музеи Московского Кремля. Фото автора. Fig. 5. Gold fibula (1) from Giselas Treasure (after Wolters, 2016) and a medallion (2) from the 1822 Old Ryazan hoard (photo by the author) 1 2
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 ДРАГОЦЕННОСТИ СТАРОРЯЗАНСКОГО КЛАДА 1822 ГОДА 167 ложенные в XI в. на живописное Распятие (якоже Латына чтуть) варягом Африканом, были принесены его сыном Шимоном (Симоном) монахам Киево-Печерского монастыря с пожеланием повесить венец над жертвенником Успенского собора (Абрамович, 1930. С. 2, 3). Родственниками иноземных жен Рюриковичей могли быть латинские клирики, например, немецкое посольство, прибывшее в 1075 г. к князю Святославу, отцу упомянутого выше князя Ярослава, возглавлял Буркхард, настоятель богатейшего Трирского собора и одновременно брат жены князя Оды (Литвина, Успенский, 210. С. 11, 12). Княгини Киевской Руси не только сохраняли связи со своей родиной, но и могли оставаться в личном быту католичками (Назаренко, 2000; 2005. С. 281). Известны богатые вклады русских князей в латинские соборы и монастыри (Назаренко, 2005. С. 282). Еще одним доказательством связей древнерусских и латинских элит служат и уже упомянутые ажурные бусины ожерелий Старорязанского клада 1822 г., украшенные жемчугом и драгоценными камнями. Свою жемчужную обнизь они утратили почти полностью, но шесть, декорированных филигранным сердцевидным узором, сохранили в своем декоре по четыре небольших альмандина в гладких гнездах, виртуозно закрепленных над пересечениями канавок для жемчужной обнизи. Эти гнезда аналогичны гнездам на оглавиях медальонов (рис. 3), и бусины, и оглавия явно были выполнены одним искусным ювелиром. Серебряные и немногие золотые бусины русских кладов тщательно классифицированы Н.В. Жилиной (2010. С. 148174), однако, бусины с жемчугом и драгоценными камнями в этой классификации не выделены. Филигранные бусины клада (Жилина, 2012. С. 45, 200. 160, 161), производство которых, по мнению автора, сложилось в Рязани к середине XII в., были, как и другие его украшения, отнесены к комплексу русско-византийских ремесленных контактов (Жилина, 2010. С. 173). Однако среди византийских древностей большие ажурные бусины не известны. Кроме старорязанских, других бусин с альмандинами в кладах нет. Золотые бусины с жемчужной обнизью в продольных и поперечных канавках, разделяющих поверхность на восемь сегментов (Жилина, 2012. С. 45, 200. 160, 161), есть только в кладе 1900 г. из Сахновки (Жилина, 2012. 162. Ил. на с. 199), правда, там бусины не ажурные, а глухие и гладкие. Характерные для Западной Европы гнезда драгоценных камней на украшениях из Сахновки заставляют предположить, что и бусины с жемчугом и камнями скорее связаны не с византийской, а с западноевропейской традицией. Пять таких золотых филигранных бусин некогда входили в коронационные драгоценности (Reichskleinoden) императоров Священной Римской империи. Они служили шумящими подвесками к утраченному шелковому поясу с вытканным именем Оттон, известному только по гравюре 1751 г. (рис. 6). Именно аналогия с бусинами Старорязанского клада 1822 г. была использована немецкой исследовательницей М. Шульце-Дерлам как один из аргументов для уточнения датировки и соответственно атрибуции церемониальных меча и пояса с золотой фурнитурой и свисающими дынеобразными бусинами (Schulze-Drrlamm, 1995. Аbb. 56). Они были датированы ею концом XII в. и связаны с императором Оттоном IV (1198 1218), короновавшимся в 1198 г. в Аахене в качестве римско-германского короля и в качестве императора в 1209 г. в Риме. Следует подчеркнуть, что церемониальный меч императоров Священной Римской империи (Меч святого Маврикия) с поясом являлся первой и главной инсигнией. Видукинд Корвейский в описании коронаРис. 6. Утраченный золотой пояс (1) и его золотые бусины (2) предмет императорских регалий Оттона IV. Гравюра 1751 г. И.А. Дельзенбаха, раскрашенная и изданная в 1790 г., и ее деталь. Нюрнберг, Государственный архив (по: Schulze-Drrlamm, 1991). Fig. 6. The lost golden belt (1) and its golden beads (2) an object of the imperial regalia of Otto IV. Engraving by J.A. Delsenbach (1751) painted and published in 1790, and its detail. Nuremberg, State Archives (after Schulze-Drrlamm, 1991) 1 2
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168 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 СТЕРЛИГОВА ции Оттона I упоминает меч с поясом, лежавший на алтаре и прежде всего врученный Оттону архиепископом в знак мирской власти, которую он получает от Бога (Видукинд Корвейский, 1975. С. 154). Над декором императорских меча и пояса Оттона IV, несомненно, работали лучшие мастера той эпохи. Конечно, суммарное изображение бусин на гравюре XVIII в. не позволяет утверждать, что они были полностью аналогичны старорязанским, но основания для связи последних с украшениями имперских регалий, выполненными европейскими ювелирами, они дают. Среди немецких золотых драгоценностей той эпохи можно указать на еще один памятник, созданный в правление Оттона IV и даже исторически с ним связанный это филигранный оклад реликвария святого Серватия, хранящийся в Кведлинбурге (рис. 7). Реликварий состоит из резного ларца слоновой кости с изображением Христа, 11 апостолов и их символов, изготовленного при дворе Карла Лысого в Западно-Франкской империи около 870 г., и частей, добавленных при его обновлении. Оно было предпринято около 1200 г. известной покровительницей искусства Агнес II, дочерью Конрада, маркграфа Мейсенского, которая в 11841203 гг. была аббатисой кведлинбургской монастыря. Ларец был снабжен новым основанием и украшен драгоценными камнями, золотой филигранью и перегородчатой эмалью. Слияние множества драгоценностей, украсивших реликварий при его обновлении, символизировало свет веры, подчеркивало истинности воплощение Христа (Garrison, 2020). Крупные завитки филиграни, частично перекрывающие друг друга и завершенные шариками зерни, в некоторых местах образующих цветы, выполнены как из сдвоенных вальцованных, так и из одинарных витых нитей. Узор лишен какой-либо регулярности, композиция асимметричная, энергичный и подвижный рисунок составляют ансамбль со стилистикой священных изображений и воплощают цветение и рост райских деревьев и трав. Некоторые участки декорации представляют собой близкую аналогию филиграни Старорязанского клада. Вероятно, эта аналогия не была упомянута Г.Н. Бочаровым из-за недоступности детального воспроизведения памятника, который был похищен из сокровищницы аббатства в 1945 г. и возвращен туда из США лишь в 1993 г. Филигрань реликвария, как и бусины недошедшего до нас императорского пояса, а также другие близкие к ним драгоценности эпохи Оттона IV (Junghans, 2008) позволяют предположить, что в Рязани в конце XII первой четверти XIII в. мог работать мастер из германских земель, создавший грандиозный ансамбль украшений и включивший в него более ранние перегородчатые эмали. Немыслимо богатые ожерелья трудно соотнести с какими-либо реальными княжескими одеяниями, также, как и размеры, и вес огромных подвесок в форме колтов (Стерлигова, 2017). Скорее всего, эти драгоценности, как и драгоценности современных латинских правителей, предназначавшиеся для святынь, являлись даром высокочтимой Богородичной иконе. Сведения о подобных вкладах князей можно найти в древнерусских текстах. Приведем лишь один пример. Согласно летописной записи 1155 г. князь Андрей Боголюбский создал невероятные по своему богатству украшения для византийской иконы Богоматери, перенесенной им из Киева и поставленной в своей княжеской церкви во Владимире. Князь вковал в икону 30 гривен одного только золота (Полное собрание, 1997. Стб. 346). Киевская гривна весила 163165 г, новгородская, распространившаяся по всей территории Руси с середины XII в., 204 г. Этот вес невозможно связать лишь с окладом, для иконы явРис. 7. Реликварий святого Серватия. Резные рельефы около 870 г., золотой филигранный оклад около 1200 г. Муниципальный музей, Кведлинбург (по: Garrison, 2020). Fig. 7. Reliquary of St. Servatius. Carved reliefs, c. 870, gold filigree setting, c. 1200. The Quedlinburg Municipal Museum (after Garrison, 2020)
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 ДРАГОЦЕННОСТИ СТАРОРЯЗАНСКОГО КЛАДА 1822 ГОДА 169 но были созданы и другие украшения, скорее всего массивный сдвоенный венец и ожерелье. Итак, можно предположить, что филигранные драгоценности Старорязанского клада 1822 г. были выполнены в Рязани около 1200 г. при участии немецких ювелиров и свидетельствуют о связях княжества с другими европейскими землями. Воплощая в искусстве собственные вкусы и пристрастия, Русь активно усваивала и перерабатывала чужое. Здесь получили распространение и развитие не только западноевропейские художественные техники, но и работали выдающиеся западноевропейские мастера. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Абрамович Д.И. Киво-Печерський патерик. Киев: Друкарня Всеукрансько академ наук, 1930 (Памятки мови та письменства Давньо Украни; т. 4). 280 с. Авдусина С.А. Ювелирные изделия из Старой Рязани в собрании Государственного исторического музея // Российская археология. 2022. 2. Бочаров Г.Н. Клад 1822 г. из Старой Рязани // Музей. Художественные собрания СССР. Вып. 4. М.: Советский художник, 1983. С. 3442. Бочаров Г.Н. Художественный металл Древней Руси: Xначало XIII в. М.: Наука, 1984. 320 с. Вельтман А. Московская оружейная палата. М.: Тип. Н. Степанова, 1844. 172, 74, VIII с., 33 л. ил. Видукинд Корвейский. Деяния саксов / Вступ. ст., пер. и коммент. Г.Э. Санчука. М.: Наука, 1975. 272 с. Древности Российского государства, изданные по высочайшему повелению. Отд. 2. М., 1851. IV, XVI, 119 с., 100 л. ил. Жилина Н.В. Зернь и скань рязанских барм // Георгий Карлович Вагнер. Ученый, художник, человек / Сост. М.А. Некрасова и др. М.: Ин-т мировой литературы РАН, 2006. С. 314324. Жилина Н.В. Зернь и скань Древней Руси. М.: ИА РАН, 2010. 260 с. Жилина Н.В. Зернь и скань Древней Руси. Приложения. М.: ИА РАН, 2012. 388 с. Жилина Н.В. Древнерусские клады IXXIII вв.: классификация, стилистика и хронология украшений. М.: Либроком, 2014. 292 с. Калайдович К.Ф. Письма к Алексею Федоровичу Малиновскому об археологических исследованиях в Рязанской губернии, с рисунками найденных там в 1822 году древностей. М.: Унив. тип., 1823. 76 с., 5 л. ил. Кондаков Н.П. Русские клады: исследование древностей великокняжеского периода. Т. 1. СПб.: Имп. Археолог. комиссия, 1896. 4, 214 с., 20 л. ил. Корзухина Г.Ф. Русские клады IXXIII вв. М.; Л.: Издво АН СССР, 1954. 156, 74 с. Литвина А.Ф., Успенский Ф.Б. Монастырь св. Симеона в Киеве и русско-немецкие связи второй половины XI в. // Литвина А.Ф., Успенский Ф.Б. Траектории традиции: Главы из истории династии и церкви на Руси конца XI начала XIII века. М.: Языки славянской культуры, 2010. С. 920. Монгайт Л.А. Старая Рязань. М.: Изд-во АН СССР, 1955 (Материалы и исследования по археологии СССР; 49) (Материалы и исследования по археологии древнерусских городов; т. 4). 228 с. Назаренко А.В. Русско-немецкие связи домонгольского времени (IX середина XIII в.): Состояние проблемы и перспективы дальнейших исследований // Славяно-германские исследования. Т. 1. М.: Индрик, 2000. С. 1979. Назаренко А.В. Зело неподобно правоверным (Межконфессиональные браки на Руси в XIXII вв.) // Вестник истории, литературы, искусства: альманах. Т. 1 / Гл. ред. Г.М. Бонгард-Левин. М.: Собрание, 2005. С. 269279. Полное собрание русских летописей. Т. I. Лаврентьевская летопись. М.: Языки русской культуры, 1997. 733 с. Пуцко В.Г. Старорязанский клад 1822 г. 162 и ювелирное искусство в элитарной культуре домонгольской Руси // Куликово поле и Юго-Восточная Русь в XIIXIV вв. / Отв. ред. А.Н. Наумов. Тула: Инфра, 2005. С. 159175. Рыбаков Б.А. Русское прикладное искусство XXIII веков. Л.: Аврора, 1971. 128 с. Стерлигова И.А. Колты из Старорязанского клада 1822 года: драгоценности рязанской княгини или Царицы Небесной? // В камне и бронзе: сб. ст. в честь Анны Песковой / Ред. А.Е. Мусин, О.А. Щеглова. СПб.: ИИМК РАН, 2017 (Труды Ин-та истории материальной культуры РАН; т. XLVIII). С. 583594. Стерлигова И.А. О древнейших перегородчатых эмалях со священными изображениями, созданных на Руси // Вестник сектора древнерусского искусства. 2021. 1. С. 1230. Шапиро М. Стиль // Советское искусствознание. Вып. 24. М.: Сов. художник, 1988. С. 385425. Bosselmann-Ruickbie A. Das Verhltnis der Schedula diversarum artium des Theophilus Presbyter zu byzantinischen. Goldschmiedearbeiten: Grenzberschreitende Wissensverbreitung im Mittelalter? // Zwischen Kunsthandwerk und Kunst: Die, Schedula diversarum artium. Berlin: De Gruyter, 2014. S. 333368. Bosselmann-Ruickbie A. Contact between Byzantium and the West from the 9th to the 15th Century: Reflections in Goldsmiths Works and Enamels // Menschen, Bilder, Sprache, Dinge: Wege der Kommunikation zwischen Byzanz und dem Westen. 1. Bilder und Dinge. Mainz: Verlag des Rmisch-Germanischen Zentralmuseums, 2018 (Byzanz zwischen Orient und Okzident; 9). S. 75104. Garrison E. A Curious Commission: The Reliquary of St. Servatius in Quedlinburg // Gesta. 2020. V. 49. 1. P. 1729. Junghans M. Armreliquiar des hl. Nikolaus // Der heilige Schatz im Dom zu Halberstadt / Hrsg. H. Meller, I. Mundt. Regensburg: Schnell & Steiner, 2008. S. 104. Ogden J. The Technology of Medieval Jewelry // Ancient & historic metals: conservation and scientific research: proceedings of a symposium, organized by the J.-Paul
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 2, с. 172184 172 ЮВЕЛИРНЫЕ ИЗДЕЛИЯ ИЗ СТАРОЙ РЯЗАНИ В СОБРАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ИСТОРИЧЕСКОГО МУЗЕЯ 2022 г. С. А. Авдусина\* Государственный исторический музей, Москва, Россия \*E-mail: avdusina@gmail.com Поступила в редакцию 14.10.2021 г. После доработки 14.11.2021 г. Принята к публикации 16.11.2021 г. В статье опубликованы ювелирные изделия из Старой Рязани, хранящиеся в Государственном историческом музее. Первый из рассмотренных предметов золотая пластина, которая долгое время считалась оправой для креста. Сделан вывод об использовании пластины в качестве фибулы или броши. Далее рассмотрены предметы, относящиеся к кладу, найденному в 1937/1950 гг. Приведены и проанализированы аналогии предметам, происходящие из ряда древнерусских городов. Большинство аналогий находится среди изделий, происходящих из Старорязанских кладов. Результаты исследования химического состава всех предметов из серебра клада показали, что они изготовлены из металла высокой пробы. Сравнение полученных данных с аналогичными по Старорязанскому кладу 17 показало, что серебро этого клада относится по большей части к такой же высокой пробе, как предметы из Старорязанского клада 1937/1950 гг. Сделан вывод о том, что большинство предметов клада выполнено местными мастерами. Ключевые слова: археология, клады, ювелирные изделия, Древняя Русь, средневековье, Старая Рязань. DOI: 10.31857/S0869606322020040 В Историческом музее хранится несколько коллекций предметов, происходящих из раскопок и случайных находок из Старой Рязани. Среди них выделяются ювелирные изделия из серебра и золота. Все рассматриваемые предметы публиковались ранее, но более 60 лет назад. Цель статьи анализ этой группы предметов, сравнение их с другими современными им вещами, попытка разобраться в происхождении и функциональной принадлежности некоторых из них. Также в оборот вводятся более качественные изображения и данные о химическом составе металла. Первый предмет золотая пластина с городища Старая Рязань, купленная музеем еще в 1891 г., точное место находки неизвестно (рис. 1, 1). Пластина размерами 3.7 3.7 см изготовлена из низкопробного золота (содержание золота в предмете 37.6%), имеет форму квадрата с чуть скругленными внутрь сторонами. В середине пластины имеется большое окно в форме квадрифолия. По внешнему и внутреннему контурам пластины сделан бордюр. Пластина покрыта разнообразными, не связанными между собой элементами декора: кастами с камнями и стеклами, вертикальными цилиндрическими спиралями с закрепленными на них сверху гранулами зерни и цветками. Каждая спираль имеет четыре витка. Каждый цветок состоит из пяти лепестков и выпуклой середины. Бордюры и спирали изготовлены из расплющенной круглой проволоки, декорированной винтовой нарезкой с помощью напильника1. Вставки в касты сделаны из трех аметистов и сердолика. В углах пластины находится четыре пустых небольших гнезда. Обратная сторона пластины гладкая, с небольшими вдавлениями по углам. В одном из угловых гнезд проделана пробоина. У края одного из лепестков четырехлистника находится отверстие. Подробное описание, макросъемка предмета и изучение технологии производства пластины содержатся в работах Н.В. Жилиной (1995. С. 175; 2012. С. 94, 326328. Кат. 428). Впервые пластина опубликована А.А. Спицыным (1906. С 168, 174. Рис. 16). Б.А. Рыбаков высоко оценил пластину как шедевр ювелирного искусства (Рыбаков, 1948. С. 341. Рис. 90). Исследование пластины вошло во многие работы, посвященные искусству и археологии Древней Руси (Монгайт, 1955. С. 151155; Рыбаков, 1971. Рис. 119, Аксентон, 1973. С. 25; Бочаров, 1984. 1 Благодарю Н.В. Ениосову за помощь в подборе терминологии для описания проволоки. К 200-ЛЕТИЮ НАХОДКИ ПЕРВОГО СТАРОРЯЗАНСКОГО КЛАДА
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 ЮВЕЛИРНЫЕ ИЗДЕЛИЯ ИЗ СТАРОЙ РЯЗАНИ 173 С. 178, 179). Отдельную статью посвятила пластине Н.В. Жилина (1995). В качестве общестилистических аналогий декору пластины исследователями приведены такие изделия древнерусской работы, как диадема из клада в пункте Каменный Брод 1903 г. (Гущин, 1936. С. 61, 62. Рис. 16) и деталь очелья из клада Старой Рязани 1992 г. (Даркевич, Борисевич, 1995. С. 6770). Между тем исследователи также обращали внимание на стилистическое подобие декора пластины с декором ряда западноевропейских предметов (Жилина, 1995. С. 181184). Г.Н. Бочаров посчитал украшение работой старорязанского ювелира, хорошо знакомого с западноевропейскими образцами, приведя в качестве наиболее близкой аналогии предмету Страсбургский реликварий 1230 г. Им также была замечена стилистическая близость декора пластины с украшениями из клада Старой Рязани 1822 г., что позволило говорить о производстве изделий в одной княжеской мастерской (Бочаров, 1974. С. 178, 179). Наиболее близкой аналогией произведению по накладному декору, а именно по цилиндрическим спиралькам с зернью, по мнению Н.В. Жилиной (2012. С. 94, 95), является золотая оправа перстня с античной геммой-вставкой XI в. из Ульмского музея (SchulzeDorrlamm, 1991. S. 76. Abb. 59). Повторно к рассмотрению пластины автора заставила обратиться неясность функционального назначения вещи. Несмотря на большое количество работ, посвященных предмету, решение о его назначении так и не было окончательно принято. А.Л. Монгайт считал пластину киотцем для креста (Монгайт, 1955. С. 151), по предположению Н.В. Жилиной пластина могла быть концом или средокрестием креста (Жилина, 1995. С. 184). Выражаю огромную благодарность И.А. Стерлиговой, которая в личном разговоре предположила использование предмета как самостоятельного светского украшения. Поиск аналогий предмету в онлайн-коллекциях западноевропейских музеев дал результат. В коллекции Лувра имеется предмет, названный на сайте музея застежкой (Fermail [Electronic resource]). Это округлая пластина с восемью выступами (рис. 1, 2). Диаметр пластины 6.2 см. Застежка, как и пластина, покрыта разнообразными элементами декора: кастами с камнями, вертикальными цилиндрическими спиралями с закрепленными на них сверху цветками. Каждый цветок имеет шесть лепестков. Бордюры и спирали изготовлены из не декорированной проволоки. Как и в старорязанском украшении, в центре застежки находится окно, здесь круглой формы. У его края в пластине сделано отверстие для прикрепления иглы к застежке. Иглоприемник отсутствует игла просто лежит на поверхности бордюра. Предмет происходит из коллекции В. Гая, место его находки неизвестно. В археологическом словаре застежка датируется 12501300 гг., местом производства указана Южная Италия, но почему неясно (Gay, 1887. P. 703). В декоративном отношении украшение относится к кругу готического искусства. Несмотря на явные отличия в технологии производства застежки (бордюры и спирали выполнены из не декорированной проволоки) и размере украшения, на данный момент этот предмет наиболее близкая аналогия старорязанской пластине. Можно предположить, что пластина из Старой Рязани также могла использоваться как фибула или брошь, поскольку в имеющемся около окошка отверстии могла быть закреплена подвижная игла. Возможно, после утери иглы владелец проделал пробоину в углу броши и использовал пластину в качестве ромбовидной подвески. Рис. 1. Пластина из Старой Рязани (1) и фибула (2) из коллекции Лувра (фото из личного архива автора). Fig. 1. A plate from Old Ryazan (1) and a fibula (2) from the Louvre collection (photo from the authors personal archive) 1 2
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174 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 АВДУСИНА Однозначно утверждать, что предмет имеет западноевропейское происхождение сложно, поскольку предмет имеет ряд общестилистических аналогий как в Древней Руси, так и в Европе. Важный аргумент за западноевропейское происхождение пластины форма окна (квадрифолий), гораздо более характерная для европейских предметов. Второй предмет, который поступил в Государственный исторический музей из Старой Рязани, пятилучевой серебряный колт (рис. 2, 1), найденный на участке усадьбы с жилищем на Северном городище (впервые опубликован автором раскопок: Монгайт, 1952. С. 106). Вся передняя часть центрального щитка колта утрачена, также как и половина дужки. Лучи колРис. 2. Колт с Северного городища Старой Рязани (1) и медальон из Старорязанского клада 1937/1950 гг. (2). Fig. 2. Colt (earring with a hollow bead) from the northern settlement of Old Ryazan (1) and a medallion from the Old Ryazan hoard of 1937/1950 (2) 1 2
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 ЮВЕЛИРНЫЕ ИЗДЕЛИЯ ИЗ СТАРОЙ РЯЗАНИ 175 та украшены шариками мелкой зерни. В основании по краям лучей напаяны полые полушария (было шесть, сохранилось только пять). Конец каждого из лучей украшен полушарием, под которым напаяно по четыре крупные шарика из серебра. На оборотной стороне колта помещена фигурка из серебряной проволоки, состоящая из двух повернутых в разные стороны полумесяцев с кружком над ними. Такие фигурки помещены на большинстве колтов из Старой Рязани. А.Л. Монгайт предполагал, что это схематическое изображение человеческой фигуры (Монгайт, 1955. С. 150). Подобные изображения имеются на звездчатых колтах из Тверского клада 1906 г. (Тверской клад, 1915. Табл. I), на колтах из кладов Московского Кремля 1988 (Авдусина, Панова, 1992. С. 352)2 и 1991 гг. (Панова, 1996. С. 55)3, на колте из с. Гладковичи Житомирской обл. (опубликован на сайте Национального музея Истории Украины), а также на колтах из Старорязанских кладов 1970 (Даркевич, Монгайт, 1978. Табл. IV, 1) и 1974 гг. (Даркевич, Фролов. 1978. Рис. 1, 2). Наиболее близкие аналогии колту предметы из Старорязанского клада 1970 г. (Даркевич, Монгайт, 1978. Табл. IV). Также близкая аналогия по оформлению лучей и оборотной стороны шестилучевые колты из Старорязанского клада 1937/1950 гг. Можно предположить, что и этот экземпляр, и колты из клада были изготовлены одним мастером. Далее перейдем к Старорязанскому кладу 1937/1950 гг. Впервые вещи из клада опубликованы автором раскопок А.Л. Монгайтом (1952. С. 109114), затем повторно опубликованы в монографии (Монгайт, 1955. С. 148152). Кресты из клада учтены в диссертации А.А. Остапенко (2015); один из крестов клада опубликован в статье А.Е. Мусина (2003. С. 145, 146). Булавка из клада вошла в каталог перегородчатых эмалей Т.И. Макаровой (1975. 157). Интересна история находки клада. Первая его часть найдена в 1937 г. во время распашки поля. Сохой был задет верх глинобитной печи, и на свет появились два предмета: цепь, состоящая из 14 круглых дутых бляшек, и шестилучевой серебряный колт. Вещи в 1939 г. были приобретены Историческим музеем (как значится в Главной инвентарной книге у В.М. Мазуркевича). Вторая часть клада обнаружена в 1950 г. экспедицией Института истории материальной культуры под руководством А.Л. Монгайта во время проведения раскопок землянки на раскопе V. Клад выяв2 Оборот вещи при первичной публикации не показан, он воспроизведен в другой работе (Жилина, 2014. С. 343. Клад 197, 1б). 3 Оборот вещи при публикации также не представлен, он воспроизведен в другой работе (Жилина, 2014. С. 344. Клад 198, 1е). лен в печи, частично разрушенной распашкой. В состав этой части клада входили 2 серебряных колта, медальон с изображением Богоматери, 11 серебряных овальных бус, 6 трехбусинных серег киевского типа, 4 креста-корсунчика, фрагмент булавки с эмалями и пастовая бусина. Таким образом, изначальный состав клада 28 предметов. Вещи также были переданы в Исторический музей в Москве в 1952 г. На данный момент в описи Исторического музея пастовая бусина отсутствует. Нет на месте также одной из серебряных бусин. Во время проведения апробации клада в 1980-х годах она уже отсутствовала. Перейдем к более подробному описанию клада. Одна из наиболее интересных находок клада серебряный медальон (рис. 2, 2). В центральном круге медальона погрудное изображение Богоматери Знамение с поднятыми вверх руками. Изображение Богоматери выполнено гравировкой. Фон медальона выполнен чернью, к сожалению, плохо сохранившейся. Богоматерь одета в мафорий. Концы покрывала свисают по обеим сторонам рук. По краям и посередине одежда украшена гравированным штрихованным орнаментом. В круге, изображенном на теле Богоматери, находится схематичное изображение младенца Христа. Свободное место в круге заполнено изображениями ветвей, похожими на изображения на медальонах с процветшими крестами. Ушко в виде дутой овальной уcеченной с двух концов бусины украшено по периметру рубчатой проволокой. Серебряные медальоны с изображениями святых находят в разных городах Древней Руси. Есть такие медальоны во Владимирских кладах 1837 и 1865 гг. (Гущин, 1936. Табл. XVI, 1; XVII, 12; Корзухина, 1954. С. 145, 146), в Киевском кладе 1901 г. (Корзухина, 1954. С. 85) и Старорязанских кладах 1868 (Новаковская-Бухман, 2015. С. 63) и 1970 гг. (Даркевич, Борисевич, 1995. Рис. 20). Подобного вида медальоны входили в состав так называемого Суздальского оплечья (Гущин, 1936. Табл. XXV; Корзухина, 1954. С. 147). Медальон с изображением архангела на черневом фоне также найден в Большом кладе Московского Кремля (Авдусина, Панова, 1992. С. 351, 352). Наиболее близкая аналогия медальону содержится в Киевском кладе 1939 г. (Макарова, 1986. Рис. 49, 270). На данном медальоне также изображена Богоматерь с поднятыми вверх руками, а на теле Богоматери в круге изображен младенец Христос. К несомненным шедеврам ювелирного искусства можно отнести зведчатые колты. В составе клада три серебряных шестилучевых колта. Один из них происходит из части клада, найденной в 1937 г. У каждого из колтов отсутствует по два луча, у первого колта верхние (рис. 3, 1), у второго боковой и частично нижний левый
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176 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 АВДУСИНА (рис. 3, 2), у третьего оба левых луча (рис. 3, 3). Колты орнаментированы почти идентичным орнаментом. В основании по краям лучей напаяны полые полушария, которые окружены рядом мелкой зерни. Конец каждого из лучей украшен полушарием, под которым напаяно по четыре крупных шарика из серебра (рис. 3, 1). На оборотной стороне двух колтов (рис. 3, 2, 3) помещена фигурка из серебряной проволоки, состоящая из двух повернутых в разные стороны полумесяцев с кружком над ними. Нужно отметить, что специфическое оформление концов лучей четырьмя дополнительными шариками на концах имеет очень мало аналогий. Один колт с подобным оформлением концов найден в с. Гладковичи Житомирской обл. Подобные колты имеются также в кладе из Старой Рязани 1974 г. (Даркевич, Фролов, 1978. Рис. 1, 2). Колты с таким же оформлением, но с пятью лучами были в составе Старорязанского клада 1970 г. (Даркевич, Монгайт, 1978. Табл. IV, 1). Возможно, подобное оформление колтов было свойственно определенному местному мастеру, который и изготовил данные изделия всех трех кладов. В составе клада было четыре подвесных крестика с серебряными накладками на концах. Орнамент на всех накладках представляет собой комбинацию треугольников и ромбов, выполненных зернью. Состав камней, из которых изготовлены крестики, был определен при проведении апробации предметов из драгметаллов в Историческом музее. Первый крестик изготовлен из темно-зеленого со светло-зелеными прожилками порфирита (рис. 4, 1), второй из темно-коричневого стеатита (рис. 4, 2). Следующий крест выполнен из серого с черными прожилками шифера (рис. 4, 3). В отличие от остальных крестиков четвертый (рис. 4, 4) изготовлен из дерева, по мнению А.Л. Монгайта, из кипариса (Монгайт, 1955. С. 151). Подобные крестики получили в литературе название корсунчики. Появление их на Руси когда-то связывалось с походом Владимира на Корсунь, но никакого отношения к реальным корсунским реликвиям они не имеют (последний обзор темы, в том числе происхождения термина, см. Беляев, 2017. С. 542). Крестики из камня без обкладок довольно часто встречаются на территории Древней Руси, в основном в городах (Беляев, 2017. С. 534, 535). И.А. Стерлигова считает, что часть их произведена в Византии и попала на Русь в качестве подарков или реликвий (Стерлигова, 2013. С. 197, 198). По мнению А.Е. Мусина, кресты как минимум из одного вида камня (порфирита) могли изготавливать в Новгороде (Мусин, 2003. С. 149, 150). А.А. Остапенко привел находки заготовок крестиков из слюдоподобных пород и известняка в Старой Рязани в качестве доказательства их местного производства (Остапенко, 2015. С. 101). При этом исследователь считает, что каменные кресты изготовлены по образцу византийских изделий без существенной адаптации (Остапенко, 2015. С. 163). В Старой Рязани найдено 117 крестиков из камня, а с территории Рязанской земли происходит 186 крестиков из камней различных пород (Остапенко, 2015. С. 86, 88). В одном из последних кладов есть несколько крестиков, показывающих всю цепочку изготовления от каменной заготовки до обрамления обоймицами. Очевидно, что эти крестики производили в самой Старой Рязани и, видимо, в других городах Руси. Каменные крестики часто имели серебряные обоймицы или накладки. Такие крестики найдены в кладах Киева (Корзухина, 1954. Табл. XLV, 3), в кладе из Владимира 2008 г. (Очеретин, Родина, 2011. Рис. 6, 5, 6), в кладах и в культурном слое Старой Рязани (Остапенко, 2015. С. 90). Есть они и в Старорязанском кладе 1970 г. (Даркевич, Монгайт, 1978. Табл. XVI, 5). Крестики с накладками, полностью аналогичными крестам из рассматриваемого клада, были в составе кладов из Старой Рязани 1887 (Гущин, 1936. Табл. XXVIII, 5), 1979 (Даркевич, Пуцко, 1982. Рис. 3) и 2013 гг. (Старая Рязань, 2014. Табл. 52, 2). Изготовление серебряных накладок на крестики в Древней Руси общепризнано. В кладе изначально было 11 серебряных полых бусин, 8 из них биконические. Одна из бусин утрачена. Орнамент на предметах немного различается. У бусин с орнаментом первого варианта концы орнаментальных треугольников увенчаны треугольниками, состоящими из трех капель мелкой зерни (рис. 5, 12, 46), у бусин со вторым вариантом орнамента таких треугольников нет (рис. 5, 3, 7). Полностью аналогичный бусинам первого типа орнамент удалось найти только на одной бусине из Старорязанского клада 2005 г. (Старая Рязань, 2014. Табл. 21, 13). Бусины с орнаментом второго варианта находят аналогии в кладах Старой Рязани 1887 (Гущин, 1936, Табл. XXXIX, 1116), 1970 (Даркевич, Монгайт, 1978. С. 34. Табл. XV) и 1974 гг. (Даркевич, Фролов, 1978. Рис. 7, 2). Подобные бусины несколько более округлой формы есть в составе знаменитого Суздальского оплечья (Гущин, 1936. Табл. XXV) и Владимирского клада 1837 г. (Гущин, 1936. Табл. XVI, 3). Кроме описанных выше в кладе были три овальные в продольном сечении бусины. Орнамент на них немного различается. У бусин с орнаментом первого варианта (рис. 5, 8, 10) вдоль края центрального валика, между скорлупками, напаян орнамент из двух треугольников, исполненных мелкой зернью (всего восемь треугольников с каждой стороны бусины). Треугольники обращены основанием к валику. Над треугольниками
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 ЮВЕЛИРНЫЕ ИЗДЕЛИЯ ИЗ СТАРОЙ РЯЗАНИ 177 Рис. 3. Колты из Старорязанского клада 1937/1950 гг. (13). Fig. 3. Colts from the Old Ryazan hoard of 1937/1950 1 2 3
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178 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 АВДУСИНА расположен зерненый ромб. На одной линии с ромбом, ближе к краю бусины расположен еще один зерненый ромб, обращенный своей вершиной к ромбу. У бусины с орнаментом второго варианта (рис. 5, 9) между скорлупками помещено по одному треугольнику, обращенному основанием к валику (всего четыре треугольника с каждой стороны). Рядом с треугольником помещен орнамент из двух маленьких зерненых ромбов по сторонам треугольника и двух ромбов побольше над треугольником. Аналогии бусинам подобной формы есть в кладе из Старой Рязани 1970 г. (Даркевич, Монгайт, 1978. С. 35, Табл. XVI). Бусины с орнаментом первого варианта есть в составе Суздальского оплечья (Гущин, 1936. Табл. XXV). Единственное отличие от рассматриваемых бусин в том, что орнамент на бусинах из оплечья не симметричен, т.е. орнамент на одной половине бусины полностью совпадает с образцом из Старой Рязани, а орнамент на второй половине дополнен еще одним треугольником. В кладе есть 6 экз. трехбусинных серебряных височных колец (рис. 6). Бусины на кольцах шарообразной формы украшены окружностями из двойных сканных нитей. Внутри каждого из образовавшихся кругов расположено по четыре треугольника, обращенных вершиной к центру. В центре композиции напаян крупный шарик зерни. Трехбусинные кольца были популярны в средневековье не только на Руси, аналогии эти украшениям происходят с территории, простирающейся от Дунайской Болгарии до Волжской Булгарии, от Причерноморья до Вислы, от Тюрингии до Ирана (Рябцева, 2005. С. 215). Полные аналогии рассматриваемым височным кольцам есть в кладах из Старой Рязани 1887 (Гущин, 1936. Табл. XXVIII, 4, 610), 1970 (Даркевич, Монгайт, 1978. С. 28. Табл. X), 1979 (Даркевич, Пуцко, 1982. Рис. 8, 13) и 2005 гг. (Старая Рязань, 2014. С. 48. Табл. 40, 41). Оформление бусин на трехбусинных височных кольцах четырьмя треугольниками, видимо, было особенно характерно для старорязанской ювелирной школы, поскольку кольца из других памятников, как правило, орнаментированы немного по-другому. К примеру, в Киеве бусины разделены перегородками на шесть равных секторов (Корзухина, 1954. Табл. XXIX, 46; L, 48). Очень похожее по Рис. 4. Кресты-тельники из Старорязанского клада 1937/1950 гг. (14). Fig. 4. Pectoral crosses from the Old Ryazan hoard of 1937/1950 1 2 3 4
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 ЮВЕЛИРНЫЕ ИЗДЕЛИЯ ИЗ СТАРОЙ РЯЗАНИ 179 Рис. 5. Бусины из Старорязанского клада 1937/1950 гг. 17 биконические; 810 овальные в продольном сечении. Fig. 5. Beads from the Old Ryazan hoard of 1937/1950 10 9 8 4 5 6 1 2 3 7 Рис. 6. Трехбусинные височные кольца из Старорязанского клада 1937/1950 гг. (16). Fig. 6. Three-bead temple rings from the Old Ryazan hoard of 1937/1950 6 5 4 3 2 1
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180 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 АВДУСИНА оформлению височное кольцо нашлось в составе клада из г. Болохово. Отличие состоит в следующем: в том месте, где на старорязанском предмете находятся зерненые треугольники, на болоховском украшении отверстия в форме треугольников (Якубовський, 2003. Рис. 83). Следующий рассматриваемый предмет из клада рясна, состоящая из 14 серебряных бляшек (рис. 7, 1). Каждая бляшка имеет форму полусферы, к бляшкам припаяны петли для крепления: с одной стороны две, с другой одна. В петли двух крайних бляшек продето серебряное колечРис. 7. Украшения из Старорязанского клада 1937/1950 гг. 1 рясна; 2 булавка. Fig. 7. Jewellery from the Old Ryazan hoard of 1937/1950 2 1 Рис. 8. Гистограмма содержания серебра, золота, свинца и меди в предметах Старорязанского клада 1937/1950 гг. (Предметы даны в том же порядке, как они размещены на рисунках.) Fig. 8. Histogram of silver, gold, lead and copper content in the items of the 1937/1950 Old Ryazan hoard. (The items are given in the same order as in the figures above.) 100 % 80 60 40 20 0 Медальон Ушко медальона Колт Колт Колт Крест Крест Крест Крест Бусина Бусина Бусина Бусина Бусина Бусина Бусина Бусина Бусина Бусина Височное кольцо Височное кольцо Височное кольцо Височное кольцо Височное кольцо Височное кольцо Рясна AG AU PB CU
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 ЮВЕЛИРНЫЕ ИЗДЕЛИЯ ИЗ СТАРОЙ РЯЗАНИ 181 ко. Между собой звенья соединены полыми трубочками, продетыми в три петли и раскованными на концах. Орнамент на всех бляшках геометрический, трех разных вариантов, однако в центре каждой из бляшек находится большой ромб, выполненный зернью. Подобные рясны редкая находка. Известно всего три аналогии данным ряснам. В Киевском кладе 1903 г. из Михайловского монастыря (Корзухина, 1954. С. 121), в кладе из Княжей горы 1891 г. (Корзухина, 1954. С. 128) и в кладе из городища Губин Хмельницкой области (Якубовський, 2003. Рис. 62). Эти рясны абсолютно аналогичны по форме ряснам из Старорязанского клада, но орнаментированы совершенно по-другому. Последняя и одна из наиболее красивых вещей клада навершие булавки, исполненное в технике перегородчатой эмали (рис. 7, 2). Основа булавки состоит из медного сплава с позолотой. Как пишет А.Л. Монгайт, булавка в форме лилии, подобные которой почему-то называют черепаховидными (Монгайт, 1955. С. 151). И действительно, если приглядеться, то можно предположить, что форма навершия изображает вид животного сверху тело животного с отходящими в стороны четырьмя лапками и двумя дополнительными выступами в верхней части. Голова с острыми ушами и длинной мордой. На голове животного остатки синей эмали, морда животного заполнена зеленой эмалью, на ней нанесен орнамент из двух точек, выполненных желтыми эмалями, напоминающими глаза, а между ними линия из красной эмали, изображающая нос. Тело животного заполнено синей эмалью, на фоне которой изображен крин, выполненный красной эмалью. По краям крина сверху два красных полукруга, внизу по два красных кружка. На теле животного около шеи ромб из желтой эмали. В монографии Старая Рязань (Монгайт, 1955. С. 153) упоминаются два аналогичных предмета найденная в усадьбе Петровского в Киеве булавка (Корзухина, 1956. Рис. 6, 5) и предмет, обнаруженный в Вышгороде (Довженок, 1950. Табл. VII, 20). Последний изготовлен из железа и имеет витой стержень и инкрустированное навершие. Хотя в публикации он интерпретирован как булавка, без сомнения это писало, и, кроме этого, не имеет ничего общего по облику с рассматриваемым здесь предметом. Предмет из Киева действительно похож на булавку из Старой Рязани. Навершие киевской булавки, также как и старорязанское, напоминает тело животного с четырьмя лапами и головой, действительно больше всего оно похоже на черепаху. Поверхность булавки покрыта эмалью. Булавка из Киева найдена на территории мастерской, в которой, в том числе, производились изделия с эмалями (Корзухина, 1956. С. 326328), что предполагает местное изготовление данной булавки. Автором статьи проведено исследование химического состава всех предметов из серебра клада методом неразрушающего РФА-анализа. Измерения выполнялись на спектрометре M1 Mistral. К сожалению, все предметы числятся в коллекции драгметаллов музея, что не позволило провести предварительную зачистку места пробы. С каждого предмета взято три пробы, далее обработка результата велась по общему среднему значению для каждого из исследованных предметов. Оказалось, что все они изготовлены из высокопробного серебра, по современной классификации относящегося, в среднем, к 950980 пробе. Основные микропримеси медь (до 3.8%), золото (до 2.8%), свинец (до 0.5%) (рис. 8). Результат проб, взятых с ушка медальона от барм, отличается от образца металла, взятого с медальона. Медальон выполнен из серебра 950, тогда как ушко только из 790 пробы по современной классификации, что может говорить о том, что ушко было припаяно к медальону позже, возможно, ушко было утрачено и изготовлено заново. Сравнение результатов данных анализов с результатами, полученными по Старорязанскому кладу 17 (Сапрыкина, 2020. С. 3436), показывает, что серебро из последнего относится по большей части к такой же высокой пробе, как предметы из рассматриваемого клада. Автором также проведен анализ серебра описанного выше колта, не относящегося к кладу. По современной классификации серебро колта относится к 970 пробе. Колты клада были выполнены из серебра той же пробы, что дополнительно может указывать на производство всех четырех колтов одним мастером. Представляется вполне возможным, что часть предметов клада была произведена в мастерских Старой Рязани (колты, височные кольца, биконические бусины и обкладки крестиков). Овальные в продольном сечении бусины имеют мало аналогий и разнообразный орнамент, место их производства, основываясь только на аналогиях, определить сложно. Следующая часть предметов (медальон, рясна и булавка) могла быть произведена как в Киеве, так и выполнена местным мастером, который видел подобные вещи и пытался их повторить. Особенно эта тенденция заметна на медальоне. Если киевский медальон хорошо проработан, на нем видны мельчайшие детали, то изображение Христа и Богоматери на старорязанском медальоне скорее похоже на схематичное подражание киевскому медальону. Понятно, что бусины и медальон из клада скорее всего входили в состав ожерелья, где центральной подвеской служил медальон с изображением Богоматери. Крестики, скорее всего, так-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 2, с. 185198 185 АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ РАСКОПКИ НА ПОСЕЛЕНИИ КЫЗКАЛА И ЕГО НЕКРОПОЛЕ 2022 г. В. Б. Бахшалиев1, \*, Л. Риствет2, \*\*, Х. Гопник3, \*\*\*, Дж. Сверида2, \*\*\*\*, С. Нугент4, \*\*\*\*\*, Х. Лау5, \*\*\*\*\*\* 1Нахчыванское отделение Национальной академии наук Азербайджана, Нахчыван, Азербайджан 2Пенсильванский университет, Филадельфия, США 3Университет Монаша, Мельбурн, Австралия 4Оксфордский университет, Оксфорд, Великобритания 5Университет Колгейт, Нью-Йорк, США \*E-mail: velibahshaliyev@mail.ru \*\*E-mail: lristvet@gmail.com \*\*\*E-mail: hilarygopnik@aol.com \*\*\*\*E-mail: jswerida@gmail.com \*\*\*\*\*E-mail: selinnugent@gmail.com \*\*\*\*\*\*E-mail: hannah.k.lau@gmail.com Поступила в редакцию 29.06.2020 г. После доработки 01.03.2021 г. Принята к публикации 01.06.2021 г. Культуры эпохи средней бронзы Южного Кавказа и Ближнего Востока, отличаясь некоторыми локальными особенностями, имеют также много общих черт. В эпоху средней бронзы в части Южного Кавказа была распространена культура, характеризующаяся черной керамикой, а в южных районах существовала культура с расписной керамикой. Культура расписной керамики эпохи средней бронзы Южного Кавказа (24001500 гг. до н.э.) была распространена также в северо-западном Иране (Иранский Азербайджан) и Восточной Анатолии. О генезисе этой культуры, отличающейся локальными особенностями, высказывались различные мнения, сама культура обозначалась различными названиями. В Восточной Анатолии, Северо-Западном Иране и на Южном Кавказе поселений, связанных с данной культурой, известно очень мало. В Восточной Анатолии, Грузии, Армении и Азербайджане, кроме Нахчывана, такие поселения не выявлены. Существование поселений крепостного типа, а также расположение этих памятников в благоприятных для обороны местах показывают, что в эпоху средней бронзы существовали межплеменные столкновения, и люди нуждались в убежищах. Это подтверждается наличием крепостных стен в таких поселениях, как Кюльтепе II и Кызкала, которые расположены в долинах рек. Поселение Кызкала представляет собой состоящий из цитадели, неукрепленного селища и могильника комплекс, который особенно важен для изучения культуры расписной керамики эпохи средней бронзы Южного Кавказа. Ключевые слова: Восточная Анатолия, Нахчыван, Урмийский бассейн, Кызкала, расписная керамика, эпоха средней бронзы. DOI: 10.31857/S0869606322020052 Вопросы, связанные с культурой расписной керамики эпохи средней бронзы, освещены в многочисленных исследованиях (Belli, Bahaliyev, 2001; zfrat, 2001; Aliyev, 1977. S. 120124). О генезисе этой культуры высказывались различные мнения (Кушнарева, 1993. C. 100150; zfrat, 2001. S. 111116; Seyidov, 2003, S. 126179). Эта традиция обозначалась различными названиями, такими как расписная Ван-Урмия (ilingirolu 1994; Edwards 1981), расписная Аракса (zfrat, 2001. S. 111), культура расписной керамики (Aliyev, 1977) и др. В настоящее время выяснено, что поселения эпохи средней бронзы с расписной керамикой (24001500 гг. до н.э.) на Южном Кавказе, в Восточной Анатолии и Северо-Западном Иране распространены очень мало. На территории же Нахчывана существуют некоторые поселения с мощным культурным слоем; представлены также поселения крепостного типа (Бахшалиев, Бaгирoв, 2012). Комплекс памятников Кызкала включает цитадель, неукрепленное селище и прилегающий к ПУБЛИКАЦИИ
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186 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 БАХШАЛИЕВ и др. ним могильник. На поселении имеется мощный культурный слой эпохи средней бронзы. Поэтому раскопки поселения Кызкала и прилегающего к нему могильника приобретают особенную важность. Поселение Кызкала. Поселение Кызкала расположено на правом берегу р. Арпачай вблизи с. Дизе Шарурского района Нахичеванской Автономной Республики (рис. 1). Этот многослойный памятник был заселен с начала эпохи средней бронзы до средневековья. Здесь мы будем рассматривать только материалы поселения эпохи средней бронзы, которое, по данным разведывательных работ, имело площадь ок. 13 га (Baxliyev et al., 2015). Географическое положение поселения на стыке гор и Арпачайской долины благоприятствовало развитию земледелия и скотоводства. В крепости, занимавшей площадь 2 га, раскопки не проведены. Однако разведывательными работами в ее пределах обнаружена расписная керамика, относящаяся к различным периодам эпохи средней бронзы. Находки показывают, что поселение возникло в начале эпохи средней бронзы (Baxliyev, 2008. С. 48, 49). Раскопки проведены, в основном, на поселении и некрополе. Раскопана южная часть поселения1 на площади 150 м2. Установлено, что в зависимости от рельефа мощность культурного слоя эпохи средней бронзы, залегавшего непосредственно на погребенной почве, составляла от 3 до 4 м. Выделены три строительных периода (горизонта). К первому строительному периоду (горизонту) относятся выявленные на пятом раскопочном участке CC52 на глубине 3.5 м остатки стены (возможно, оборонительной) из больших камен1 Раскопки проведены в 20142016 гг. под руководством Вели Бахшалиева, Лаурен Риствет и Хилари Гопник. 2 СС сокращенная форма английского термина canal cut. Рис. 1. Поселение Кызкала и его некрополь. Условные обозначения: а кромлехи, б курганы, в крепость, г оборонительная стена, д разрушенная часть поселения, е ареал распространения керамики эпохи средней бронзы, ж раскопочные участки СС1, СС2 и СС5, з участок QQ6. Fig. 1. The settlement of Kzkala and its necropolis - a - б - в - г - д - е Крепость Погребения Поселение А р п а ч а й - ж - з 0 200 400 600 800 м
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ РАСКОПКИ НА ПОСЕЛЕНИИ КЫЗКАЛА 187 ных глыб (рис. 2, 1). Анализ угля, взятого из фундамента этой стены, дал дату 21361777 гг. до н.э. (таблица). В следующем горизонте к этой стене примкнуло прямоугольное в плане помещение (Baxliyev et al., 2017. S. 571). Остатки оборонительной стены раннего периода выявлены также на втором раскопочном участке (CC2). К раннему периоду относятся, в основном, монохромно расписанные и нерасписные керамические изделия, обожженные в красном цвете (серо- и черноглиняная посуда выявлены в небольшом количестве). К этому же периоду относятся также остатки двух погребений, совершенных в простых грунтовых ямах, овальных в плане. Одно из них было безынвентарным, другое, кроме остатков плохо сохранившегося человеческого скелета, содержало три монохромных расписных сосуда. На территории Нахчывана подобные погребения на поселениях до сих пор не встречались. Второй строительный горизонт выявлен на первом раскопочном участке (CC1). Здесь на глубине 1.22 м открыты остатки каменного фундамента трех помещений. Анализ угля, взятого в основании фундамента, показал дату 19411745 гг. до н.э., в то время как анализ угля из верхних слоев этих помещений 14921302 гг. до н.э. (таблица), что подтверждает длительность использования построек. Размеры одной из комнат 5 4 м. Часть второго помещения осталась вне раскопочного участка, размеры его 4 2.5 м. (рис. 2, 2). У входа в это помещение расположена хозяйственная яма диаметром 1.2, глубиной 2 м. Большая часть третьего помещения осталась вне пределов раскопа. Таким образом, раскопки показали, что начиная с ранней стадии эпохи средней бронзы существовали примыкающие друг к другу прямоугольные помещения (Baxliyev et al., 2017. S. 570). Ко второму строительному периоду относятся монохромные и полихромные расписные керамические изделия. Третий строительный горизонт зафиксирован с глубины 1.2 м. К нему относятся остатки оборонительной стены, сложенной из больших грубо отесанных камней. Хронологически речь идет о переходном периоде от средней бронзы к раннему железу (рис. 2, 3, 4). Анализ угля, взятого из фундамента этой стены, показал 14471298 гг. до н.э. (Baxliyev et al., 2017. S. 569). Керамические изделия. Керамические изделия, выявленные в поселении Кызкала, обожжены в красном и сером цветах. Красноглиняные керамические изделия составляют большинство, а сероглиняные представлены единичными экземплярами. Определенная группа красноглиняных изделий окрашена красной краской, а другая расписана черным цветом по красному фону. Имеются также полихромные расписные керамические изделия. Монохромная расписная керамика в основном орнаментирована геометрическими мотивами (рис. 3, 18). Монохромная расписная керамика характерная особенность культур эпохи средней бронзы Южного Кавказа, Восточной Анатолии и Северо-Западного Ирана. На Южном Кавказе (Джапаридзе, 1964; Жоржикашвили, Гогодзе, 1974) и в Восточной Анатолии (ilingirolu, 1990a; 1990б) монохромная расписная керамика в основном выявлена в погребеРезультаты радиоуглеродного датирования поселения и некрополя Кызкала The radiocarbon dating results for the settlement and necropolis of Kizkala \*UGAMS University of Georgia. \*\*AA NSF Arizona-Radiocarbon Facility. Шифр образца Лабораторный номер Комплекс или горизонт Дата BP 13C () Дата BC (95.4%) QQ14\_CC4\_burial UGAMS26359\* Погребение CC4 3490 25 25.29 18891742 QQ15\_CR8\_burial 1 AA106774\*\* Погребение CR8\_1 3515 26 22.9 19211749 QQ14\_CR3\_106 UGAMS26362 Погребение СR3 3750 30 23.93 22842037 QQ15\_CC1\_42 AA106780 Верхняя часть второго горизонта 3126 24 25.9 14921302 QQ16\_CC2\_wall\_1 UGAMS26372 Третий горизонт 3120 25 25.78 14471298 QQ16\_CC2\_118 UGAMS26371 Третий горизонт 3160 25 25.76 15001329 QQ15\_QQ6\_15 AA106777 Разведочный шурф 3306 25 20.7 16211511 QQ15\_QQ6\_16 AA106776 Разведочный шурф 3284 26 25.4 16161502 QQ16\_CC2\_78 UGAMS26368 Второй горизонт 3300 25 25.81 16181510 QQ16\_CC1\_48 UGAMS26366 Второй горизонт 3190 25 22.02 15031421 QQ15\_CC1\_75 AA106781 Второй горизонт 3519 35 22.6 19411745 QQ15\_CC5\_33 AA106775 Первый горизонт 3606 51 21.9 21361777
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188 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 БАХШАЛИЕВ и др. ниях. Однако в Игдырском районе Восточной Анатолии в поселении Ерахчы выявлены многочисленные образцы монохромной расписной керамики (Yardmel, 2018. S. 128). В памятниках Нахчывана и бассейна оз. Урмия монохромная расписная керамика выявлена в поселениях, имеющих четкую стратиграфию, что позволяет определить различные этапы развития и обосновать Рис. 2. Строительные остатки на поселении Кызкала. Фото (14), план и разрез (5) участков: 1 участок СС5, первый горизонт, вид с Ю; 2 участок СС1, второй горизонт, вид с В; 3 участок СС2 , третий горизонт, вид с З; 4 участок CC2, третий горизонт, вид с С; 5 участок CC1 (второй горизонт), CC5 (первый горизонт), CC2 (третий горизонт). Условные обозначения: а очаг; б яма; в камень; г каменная кладка; д современная почва; е остатки кирпичей; ж прослойки золы; з слой с камнями; и погребенная почва. Fig. 2. Plan and section of the remains of strucutres in the settlement of Kizkala 1 3 2 4 CC2 CC5 CC1 A1 A AA1 - a - б - в - г - д - е - ж - и - з 5 м 5 0
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ РАСКОПКИ НА ПОСЕЛЕНИИ КЫЗКАЛА 189 датировку подобной керамики (Belli, Bahaliyev, 2001. S. 5860; zfrat, 2001. S. 111114). Полихромную расписную керамику по мотивам орнаментации можно разделить на две группы. Керамические изделия первой группы по белому или же желтому фону расписаны геометрическими мотивами черного и красного цветов (рис. 3, 9, 10). Орнаменты представлены треРис. 3. Керамические изделия из поселения Кызкала: 18 из второго строительного горизонта; 910 из шестого шурфа (QQ6); 1114 из третьего строительного горизонта. Fig. 3. Ceramic objects from the settlement of Kizkala 3 13 12 14 0 5 8 7 3 6 5 9 10 11 2 1 0 4
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190 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 БАХШАЛИЕВ и др. угольниками и сетчатыми ромбами. Полихромная керамика с геометрическим орнаментом известна в Восточной Анатолии (zfrat, 2001. S. 1 125), Нахчыване (Belli, Bahaliyev, 2001. S. 1350) и бассейне оз. Урмия (Brown, 1951. P. 6991; Edwards, Burney, 1983; Edwards, 1986). Керамические изделия второй группы по белому или же желтому фону расписаны зооморфными мотивами черного и красного цветов (рис. 3, 1114). Среди них особенно привлекают внимание экземпляры с изображением льва (рис. 3, 11, 12). Аналогичные изображения пока нам известны только среди расписной керамики Хафтавантепе (Edwards, Burney, 1983. P. 289. Fig. 138, 2). Полихромные расписные керамические изделия с изображениями животных в Восточной Анатолии хорошо известны из поселения Сарывели (zfrat, 2001. Res. 40; zfrat, 2000. S. 360) Карагюндюз (zfrat, 2008. Fig. 11, 3), курганов Йайгынюрт (zfrat, 2013. S. 294; Yardmel, Gizlenci, 2017а; 2017б. S. 61), погребений Хаккари (zfrat, 2002), а также среди музейных коллекций Ван, Казиантеп и Эрзурум (zfrat, 2001. Res. 41, 50, Levha 85). В памятниках Нахчывана подобная керамика известна из Кюльтепе I (Абибуллаев, 1982. Табл. XXVII, 4), Кюльтепе II (Aliyev, 1979. S. 38, ekil 15) и Шахтахты (Абибуллаев, 1961). Следует сказать, что ареал распространения полихромных расписных керамических изделий более узкий, чем монохромных. На Южном Кавказе в Грузии полихромная расписная керамика не встречена. В Азербайджане подобная керамика выявлена только в памятниках Нахчывана, а в Армении представлена единичными экземплярами (Мартиросян, 1964. С. 54, 55; Кушнапева 1993). В бассейне оз. Урмия и Восточной Анатолии встречаются разнообразные формы подобной керамики. Земледелие и скотоводство. Основными занятиями поселенцев Кызкала были земледелие и скотоводство. Это обусловлено географическим расположением поселения. Среди земледельческих продуктов первое место занимало просо (Poaceae/Gramineae), на втором месте были пшеница (Triticum durum) и ячмень (Hordeum vulgare L.). Исследования показывают, что скороспелое просо, выращивание которого было выгодно для сухого климата, производилось на месте. А определенная часть пшеницы и ячменя привозилась от соседних племен. В скотоводстве основное место занимало разведение мелкого и крупного рогатого скота. Анализ остеологической коллекции показывает, что 63% их принадлежат крупному рогатому скоту, а 31% мелкому. Среди собранных образцов выявлены также кости оленя (Cervidae) и газели (Gazella), что позволяет предположить существование охоты, которая в хозяйстве занимала второстепенное место. В погребениях также часто встречаются кости животных, особенно мелкого рогатого скота. Изотопный анализ зубов человеческих скелетов подтверждает, что поселенцы Кызкала в основном вели оседлый образ жизни, однако они также занимались полукочевым скотоводством (Nugent, 2017. P. 139221). Погребальный обряд. Некрополь, примыкающий к поселению и крепости, занимает большую площадь (рис. 1). Исследования показывают, что погребальные комплексы разновременны. Все погребения обведены одним, а иногда двумя рядами каменных кругов-кромлехов (рис. 4), иногда перекрытых небольшими насыпями; последние обозначены как курганы. По-видимому, символические ограждения кромлехи предназначались для предотвращения разграбления погребений. В 20142016 гг. было раскопано 13 погребений. Могильные ямы имеют прямоугольную со скругленными углами форму. Длина ям 23 м, а ширина 1.82 м. Погребения содержали один, два, иногда три скелета (рис. 5, 6). На костях одного из скелетов зарегистрированы удары, нанесенные острым оружием, а на другом следы огня (рис. 5, 2). Это может говорить о том, что жившие здесь люди подвергались нападениям. В погребениях наряду с человеческими останками выявлены также скелеты животных особей мелкого и крупного рогатого скота, а также собаки (очень плохой сохранности). Таким образом, захоронены только домашние животные. После совершения захоронения могильные ямы заполнялись большими камнями и землей. Погребальный инвентарь. Погребальный инвентарь курганов в основном представлен монохромными расписными сосудами, изделиями из бронзы и обсидиана. Кроме того, обнаружены многочисленные бусы из различных материалов. Расписные сосуды составляют основную категорию инвентаря (рис. 7, 18). Сосуды, найденные в курганах, очень разнообразны как по форме, так и по орнаментальным мотивам. Поверхность сосудов расписана по красному фону черной краской. Результаты анализа угля, взятого из погребений, а также из поселения, показывают, что монохромные расписные сосуды изготовлялись во всех трех периодах (таблица). Аналоги сосудов из погребений Кызкала известны также из других памятников Нахчывана. Миски, украшенные концентрическими полукругами по краю венчика, характерны для раннего этапа культуры, они известны из некрополей Карачуг, Чалханкале, Шахтахты и Нахаджира в Нахчыване (Belli, Bahaliyev, 2001. izim 9). Кувшины из погребений некрополя Кызкала украшены геометрическими орнаментами. Эти сосуды по формы и декору полностью совпадают с посудой поселений и погребальных памятников Нахчывана эпохи средней бронзы: подобная посуда известна из по-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ РАСКОПКИ НА ПОСЕЛЕНИИ КЫЗКАЛА 191 селения Кюльтепе II, некрополей Яйджи и Чалханкала (Belli, Bahaliyev, 2001. izim 1-13). В Восточной Анатолии они встречаются в районах Карс, Ани и Игдыр (zfrat, 2001. Levha 35, 1, 2; 54, 1). Аналогии сосудам из курганов Кызкала происходят также из других памятников Восточной Анатолии (zfrat, 2001. Res. 2023), Грузии (Джапаридзе, 1964; Кушнарева, 1993. С. 108, 109) и Армении (Кушнарева, 1993. С. 122. Рис. 42, 14 17; 47, 1). По-видимому, подобные украшения отражали эстетические вкусы и мифологические представления древних поселенцев. В украшении одного из сосудов встречено изображение свастики (Рис. 7, 8), которая изображала солнце (Mseibov, 1992). Следует отметить, что о семантике декора расписных сосудов высказаны весьма различные мнения (Абибуллаев, 1982. C. 252). В состав погребального инвентаря подкурганных погребений CR6, CR7, CR83 входят наконечники стрел из обсидиана (рис. 7, 16, 17). Подобные наконечники стрел, имеющие треугольную 3 СR является сокращенной формой английской транслитерации слова курган. Рис. 4. План и разрез погребений. Условные обозначения: а каменная кладка, б заполнение и насыпь (камень и почва), в почва. Fig. 4. Plan and section of the burials ББ1 Б CR7 CR6 CR12 CR8 Б1 4 м - а - б - в 0
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192 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 БАХШАЛИЕВ и др. форму и выемки в основании, хорошо известны из некрополя Кызылбурун (Aliyev, 1977. S. 158. Tabl. 18, 911). Они использовались на разных этапах эпохи средней бронзы (Baxliyev, 2002. S. 112). Из погребений CR7, CR8 и CR4 происходят также бронзовые наконечники копий (рис. 7, 18, 28). В четвертом (CR4) погребении обнаружен единственный экземпляр бронзового кинжала (рис. 7, 26). Однако бронзовое оружие очень малочисленно, в то время как обсидиановые наконечники стрел представлены в большом количестве. Из погребения CR4 происходит также медный котел с двумя ручками, изготовленный из медных пластин с помощью многочисленных заклепок (рис. 7, 19). Часть погребального инвентаря составляют украшения. Среди них имеются бусины, изготовленные из раковин морских моллюсков (рис. 7, 1215), различных минералов (рис. 7, 911) и меди; представлены также бронзовые булавки с пирамидальной головкой, найденные в погребении CR8 (рис. 7, 2024). Эти булавки, известные также из курганов Чалханкала, характерны для раннего этапа эпохи средней бронзы, и в последующих этапах они не встречены, поэтому эти предметы имеют значение для датировки погребений. Металлографический анализ металлических изделий из погребений Кызкала пока не проведен. Однако анализ булавок из курганов Чалханкала показал, что они изготовлены из медно-мышьякового сплава, что характерно для раннего этапа эпохи средней бронзы (Бахшалиев, 2005. С. 44 56). Эта хронологическая позиция подтверждается также анализом угля, взятого из курганного погребения CR8, который показал 19211749 гг. до н.э. (таблица). Периодизация расписной керамики. По поводу периодизации расписной керамики эпохи средней бронзы в археологической литературе были высказаны различные мнения. Здесь нам хочется только затронуть и уточнить некоторые вопросы. Во-первых, следует отметить, что на Южном Кавказе на территории Азербайджана, Грузии и Армении расписная керамика выявлена только на раннем этапе эпохи средней бронзы и представлена монохромной расписной керамикой. Однако в Восточной Анатолии, бассейне оз. Урмия и в Нахчыване подобная посуда бытовала на всем протяжении эпохи средней бронзы, с конца III до конца II тыс. до н.э. (Bahaliyev, 1997. S. 2934). На поселении Кюльтепе II были выявлены остатки гончарного горна; это подтверждает, что расписная керамика производилась на месте (Алиев, 1991. С. 33, 34). Некоторые исследователи высказали предположение, что эта расписная керамика появилась в начале II тыс. до н.э. (Aliyev, 1977. S. 113124). Однако Т.Б. Браун датировал слой D поселения Геой Тепе, в котором найдена монохромная расписная керамика, 24002000 гг. до н.э. (Brown, 1951. P. 164), а М.Р. Эдвардс для слоя VIC поселения Хафтавантепе предложил интервал 22002000 гг. до н.э. (Edwards, 1981. Р. 102). С другой стороны, многочисленные анализы угля из поселения Сос Гуюк (Sos Hyk) показали, что эпоха средней бронзы началась в 22002000 гг. до н.э. (Sagona, Erkmen, Sagona, 1999. Р. 3164). На поселении Кордлартепе культурный слой эпохи средней бронзы датирован 23001300 гг. до н.э. (Kromer, Lippert, 1976. Р. 82; Lippert, 1979). Анализ угля, взятого из горизонта эпохи средней бронзы поселения Кюльтепе II, показал 2400 г. до н.э. (Bakhshaliyev, Ristvet, Ashurov, 2009). Как уже сказано выше, анализ угля, взятого из нижнего слоя Рис. 5. Погребения CR3 (1) и CR4 (2) (чертежи Cелин Нугент). Fig. 5. Вurials CR3 (1) and CR4 (2) (drawings by Selin Nugent) 1 м 2 0 1
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ РАСКОПКИ НА ПОСЕЛЕНИИ КЫЗКАЛА 193 эпохи средней бронзы поселения Кызкала, показал 21361777 гг. до н.э., а для третьего погребения CR3 имеется дата 22842037 гг. до н.э. (таблица). Таким образом, можно сказать, что культура среднебронзовой расписной керамики появилась во второй половине III тыс. до н.э. В погребальных памятниках полихромная расписная керамика не встречена вместе с монохромной расписной посудой. Поэтому вопрос о времени появления первой также привлекает внимание. В этом отношении имеют значение материалы поселений бассейна оз. Урмия и Нахчывана, которые имеют четкую стратиграфию. На территории Нахчывана (Belli, Bahaliyev, 2001. S. 103108), бассейна оз. Урмия и Восточной Анатолии (zfrat, 2001. S. 17116) подобная керамика широко распространена. Исследование поселения Кызкала показывает, что полихромная расписная керамика, украшенная геометрическими мотивами, появилась раньше, чем керамика с зооморфными изображениями. В поселении Кызкала подобная керамика выявлена в шестом шурфе (QQ6). Одно из этих керамических изделий аналогично образцам, выявленным в курганах Тазакента. Тазакентские образцы датированы 20001900 гг. до н.э. (Мартиросян, 1964. С. 5455). Т.Б. Браун датировал слой С поселения Геой Тепе, в котором находилась полихромная расписная керамика, 20001700 гг. до н.э (Brown, 1951. Р. 8291). М.Р. Эдвардс слой VIB поселения Хафтавантепе, в котором найдена полихромная керамика, датировал 19001550 гг. до н.э. (Edwards, 1981. Р. 102). Анализ одного из образцов угРис. 6. Погребения CR2 (1), CR7 (2), CR8 (3) (чертежи Cелин Нугент). Fig. 6. Вurials CR2 (1), CR7 (2), CR8 (3) (drawings by Selin Nugent) 1 м 0 3 1 2
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194 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 БАХШАЛИЕВ и др. ля из шурфа QQ6 поселения Кызкала, где была найдена полихромная керамика тазакендского типа, показал 16161502 гг. до н.э., а другого 16211511 гг. до н.э. На поселении Кюльтепе II слой с полихромной керамикой датирован 1800 г. до н.э. (Aлиев, 1991. С. 31). В. Алиев предположил, что подобная керамика появилась не позднее 1700 г. до н.э. (Aliyev, 1977. S. 121). Анализ угля из кургана Гасансу, в котором находилась посуда тазакентского типа, дал дату 1750 г. до н.э. (Mseyibli, Aalarzad, 2013. S. 91). Одно из погребений Динка Тепе, в инвентаре которого была полихромная керамика, имеет радиоуглеродную дату 17521674 гг. до н.э., а другое 16371517 гг. до н.э. (Rubinson, 1994. Р. 200). На основе этих фактов можно сказать, что полихромная расписная керамика с геометрическим орнаментом появилась около 18001700 гг. до н.э. Вторая группа полихромной расписной керамики поселения Кызкала украшена зооморфными орнаментами, часто изображениями льва и газели (рис. 7, 1114). Подобная керамика на территории Нахчывана известна в поселениях Кюльтепе I, Кюльтепе II и некрополе Шахтахты. О времени появления этой посуды высказаны различные мнения. O. Абибуллаев предположил, что подобная керамика появилась позже керамики, украшенной геометрическим орнаментом. Он датировал расписную керамику из Шахтахтинского погребения 12001100 гг. до н.э. (Абибуллаев, 1961. С. 36). В. Алиев подобную посуду датировал 15001400 гг. до н.э. (Aliyev, 1977. S. 122), основываясь на датировке цилиндрических печатей, найденных в комплексах погребений. На поселении Кызкала подобная керамика выявлена в третьем горизонте, который имеет дату 1500 1298 гг. до н.э. Поэтому можно считать, что полихромная керамика с зооморфным орнаментом появилась в середине второй половине II тыс. до н.э. Исследование поселения Кызкала и прилегающего к нему некрополя показывает, что Нахчыван являлся одним из основных центров культуры расписной керамики эпохи средней бронзы (рис. 8). В поселении Кызкала мощность слоев этой культуры составляет 34 м, что очень редко встречается на памятниках Южного Кавказа. Поселение Кызкала является пятым поселением в Нахчыване, которое содержит многослойные напластования обсуждаемой культуры, после Рис. 7. Инвентарь погребений: 1 погребение СС5-11; 2, 3, 6, 18 погребение СR7; 4, 7, 917, 2024 погребение СR8; 5, 8 погребение СR13; 19, 25, 26 погребение СR4. Fig. 7. The grave goods 3 0 5 3 1 4 6 4 0 3 0 3 0 10 19 0 2 0 9 10 11 12 26 25 24 23 22 21 20 17 0 7 8 18 16 14 15 12 2 13
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ РАСКОПКИ НА ПОСЕЛЕНИИ КЫЗКАЛА 195 Кюльтепе I (Абибуллаев, 1982. С. 202), Кюльтепе II (Алиев, 1991. С. 23), Шахтахты (Агаев) и Кызылбуруна (Абибуллаев, 1982. С. 145179). Синхронные укрепленные поселения, такие как Безекли (Baxliyev, 2008. S. 227), Казанчыкала (Baxliyev, 2008. S. 151; Belli, Bahaliyev, 2001. S. 2930), Гурддаг (Бахшалиев, Багиров, 2012), Гейнюккале (Baxliyev, 2008. S. 192) и другие, расположены в горах. Очевидно, жители Нахчывани в эпоху средней бронзы подвергались нападениям и нуждались в обороне, что подтверждается также присутствием оборонительных стен на поселениях Кюльтепе II и Кызкала, расположенных в долинах рек. Следы огня на скелетах и наличие оружия в погребениях некрополя, как и присутствие крепости на вершине горы в Кызкала, несомненно, говорят о военных столкновениях. Возможно, это было связано с иноземными набегами и социальными противоречиями. Находки из поселения Кызкала и его некрополя показывают, что население здесь вело оседлый и полукочевой образ жизни, занимаясь земледелием и скотоводством. Изотопный анализ зубов погребенных показал, что люди, жившие в поселении Кызкала, продвигались по долине реки Арпачай на летние пастбища, а осенью возвращались назад (Nugent, 2017. P. 139221; Baxliyev et al., 2017). Вероятно, культура расписной керамики эпохи бронзы первоначально распространилась на различные районы Южного Кавказа, а впоследствии утвердилась в Нахчыване, в бассейне оз. Урмия и в Восточной Анатолии. Поселения со Рис. 8. Ареал распространения культуры расписной керамики. Условные обозначения: а поселения, б погребения и могильники, в основной ареал культуры, г периферия культуры. Fig. 8. Area of the distribution of painted pottery Триалети ТБИЛИСИ Гасансу а б в г Узерликтепе Тазакент ЕРЕВАН Кызкала Кюльтепе II Кюльтепе I Кызылбурун Хафтавантепе Кордлартепе Геой Тепе Динкатепе Хасанлу ТЕБРИЗ Шахтахты Baki Pirsaat Qarasu Aciay Sdrud Hekeri Kr URMIYA GL GY GL Araz Araz Qotur Van g. Kr
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 2, с. 199203 199 КИПРСКОЕ БЛЮДО ИЗ СУГДЕИ И МАТЕРИАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА ТАВРИКИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIII в. 2022 г. В. В. Майко\* Институт археологии Крыма РАН, Симферополь, Россия \*E-mail: vadimmaiko1966@mail.ru Поступила в редакцию 10.07.2021 г. После доработки 22.07.2021 г. Принята к публикации 16.11.2021 г. В статье рассмотрена редкая категория средневековой керамики Крыма, представленная блюдом производства Кипра второй половины XIII в. Найдено оно было при проведении подводных исследований в бухте поселка Новый Свет, где в данный хронологический период располагался основной городской порт средневековой Сугдеи. Сделан вывод о том, что причины попадания кипрской керамики в город связаны с разнообразными морскими торговыми маршрутами и активными торговыми операциями, центром которых, особенно в последней трети XIII в., благодаря географическому расположению и политической ситуации, был Кипр. Проанализированное блюдо, вероятнее всего, связано с известным кораблекрушением на дне Новосветовской бухты, которое четко датируется последней третью XIII в. Высокий процент импортной, в том числе византийской керамики почти всех известных на сегодняшний день типов и вариантов является особенностью материальной культуры восточной части полуострова этого времени. Именно Сугдея и Боспор во второй половине XIII в., поощряемые золотоордынской администрацией, перехватывая инициативу у Херсонеса, становятся крупнейшими центрами торговли во всей Таврике. Ключевые слова: восточная Таврика, вторая половина XIII в., Сугдея, керамика Кипра, торговля, материальная культура. DOI: 10.31857/S0869606322020131 Изучение торговых контактов средневековой Таврики с Византийской империей и странами Черноморского и Средиземноморского регионов всегда находилось в сфере научных интересов медиевистов не только полуострова, но и всей российской и зарубежной византинистики (Тесленко, 2020. С. 401). Для Сугдеи второй половины XIII в. важнейшим источником для рассмотрения данной проблемы являются материалы подводных исследований, проводящихся в бухте пос. Новый Свет, где в данный хронологический период находился основной городской порт. В 19631964 гг., вероятнее всего, именно там, а не в бухте пос. Уютное г. Судака, как указано в паспортной документации, жителем города В. Жилиным было обнаружено археологически целое поливное красноглиняное блюдо, сданное в музей-заповедник Судакская крепость г. Судак Республики Крым, где ныне и хранится (МЗСК КП-193). Блюдо с ребром в верхней части тулова, с широким сильно отогнутым бортиком на достаточно массивном кольцевом поддоне с заметно выделенным внешним его краем (рисунок, 1, 1а). Глазурь сохранилась крайне фрагментарно, но можно уверенно утверждать, что сосуд был покрыт поливой светло-желтого цвета с подкраской пятнами поливы желто-коричневого и зеленого цветов. Сюжетная композиция, выполненная техникой сграффито, представляет собой фигуру воина в доходящей до пояса кольчуге, заполненной чешуйчатым орнаментом. Рукава украшены тремя линиями, центральная из которых заполнена зигзагом с точками. Доспех дополняет плиссированная юбка, доходящая до колен, орнаментированная диагональными линиями с елочным и волнистым орнаментом. Штаны и длинные туфли соответственно с сетчатым и штриховым заполнением. В правой плавно изогнутой руке воин держит меч, опирающийся на плечо, в аналогично изогнутой левой ножны, украшенные елочным орнаментом. Лицо с крупными глазами, с клинообразной проработанной бородой и волосами, заполненными зигзагообразным орнаментом. Вопреки мнению Е.Н. Валентировой (2020. С. 13), о наличии на голове шлема судить сложно. Композиция включает и стилизованный ромб с сетчатым орнаментом, от углов которого отходят линии. Плоскость широкого венчика украшена елочным орнаментом. ПУБЛИКАЦИИ
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200 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 МАЙКО Данное блюдо без какого-либо анализа было впервые опубликовано Е.Н. Валентировой в 2020 г. в связи с рассмотрением предметов клинкового византийского вооружения (2020. С. 13. л. 4, 2), а затем продублировано в ее кандидатской диссертации (2021. С. 271. Табл. 4, 2). Исходя из морфологических характеристик, рассматриваемое блюдо находит полные аналогии в составе кипрской керамики последней четверти XIII в. (-, 1996. Fig. 5, 10; Vroom, 2014. P. 155. Fig. 1). Вместе с тем необходимо отметить, что морфология новосветоского блюда типична для всего региона Восточного Средиземноморья. Подобные сосуды широко известны среди различных вариантов керамики сирийского круга, относимой к группе Port St. Symeon Ware (Avissar, Stern, 2005. P. 54. Fig. 21, 1 3, 5; P. 55. Fig. 22, 14), в том числе обнаруженных и в бухте поселка Новый Свет (Waksman, Teslenko, Zelenko, 2009. P. 854. Fig. 11). Полностью соответствует она и некоторым вариантам керамики группы Proto-Maiolica, как Крестоносного периода (Avissar, Stern, 2005. P. 70. Fig. 29, 1), так и сицилийскому варианту этой группы (Avissar, Stern, 2005. P. 68. Fig. 28, 1, 2). Все упомянутые формы датируются в рамках последней четверти XIII в. Орнаментация в виде елочки, размещенной на плоскости широкого венчика, характерна, прежде всего, для Proto-Maiolica from Apulia (Avissar, Stern, 2005. P. 64. Fig. 26, 3; P. 66. Fig. 27, 4, 5) с синхронной датой. Но орнамент расписной и нанесен краской голубого цвета. Здесь же (Avissar, Stern, 2005. P. 66. Fig. 27, 7), а также в группе Proto-Maiolica from Lucera (Vroom, 2011. P. 411. Fig. 2) встречены и сосуды, правда, другой морфологии, с изображением крестоносца другого, более позднего стилистического типа. Тем не менее блюдо из Нового света, согласно последним типологическим схемам керамики группы Cypriot (Paphos) Ware, можно достаточно уверенно отнести к варианту пять Cypriot Green and Brown-Sgraffito Ware, являющемуся промежуточным между ранними византинизированными вариантами кипрской глазурованной керамики и сосудами первой половины XIV в. (Avissar, Stern, 2005. P. 62). На переходность этого варианта указывает, в том числе, и наличие византийских и елочных орнаментальных мотивов в оформлении венчиков некоторых блюд, например, из Акры (Avissar, Stern, 2005. P. 62. Fig. 25, 2; Stern, 2008. Р. 60. Fig. 2, 9) (рис. 1, 5). О наличии византийских и восточно-средиземноморских черт свидетельствует и орнаментальная розетка на новосветовском блюде. Не исключено, что орнамент в виде ромба с отходящими линиями, заполненного сеткой, происходит от широко известного, аналогично расположенного на сосудах более ранней византийской группы Aegean Ware, орнамента в виде перекрещенного ромба, а в некоторых случаях очень близкого по исполнению (Майко, Тесленко, 2020. С. 77. Рис. 3, 17). В пользу отнесения новосветовского блюда к варианту Cypriot Green- and Brown-Sgraffito группы Cypriot (Paphos) Ware свидетельствует, конечно же, и сюжетная композиция. Исследователями точно установлено, что для стилистического типа изображений воинов на керамике именно этого варианта характерны доходящие до пояса кольчуги, плиссированные юбки длиной по колено с горизонтальными полосами, с волнистым, елочным и сетчатым орнаментом, кудрявые волосы, большие глаза. Изображения в целом динамичны (Vroom, 2014. Р. 166). Такова же одежда мужчин без вооружения на совместных с женщинами портретах (Vroom, 2014. Р. 166. Fig. 13). Справедливо отмечено, что этот образ находит некоторые параллели с изображением Дигенеса Акрита на византийской керамике типа Zeuxippus Wares, широко известной в Крыму в первой половине XIII в. (Vroom, 2014. Р. 166). О датировке новосветовского блюда в рамках последней четверти XIII в. свидетельствует и тот факт, что на керамике группы Cypriot (Paphos) Ware XIV в. изображения воинов стилистически другие. Это тяжеловооруженные рыцари со щитами западных образцов (Vroom, 2014. Р. 161. Fig. 6, left). Из опубликованных материалов раскопок Акры происходит наиболее типологически близкое блюдо этой группы с изображением воина (Stern, 2014. P. 70. Fig. 9) (рис. 1, 3). В данном случае это безбородый юноша, прическа которого прорисована спиралями, другой разворот правой руки, другое сочетание орнаментальных полос на плиссированной юбке, отсутствие орнамента на кольчуге, усложненная ромбовидная розетка и другое украшение широкого венчика с использованием только элементов елочного орнамента. В остальном сходство несомненно. Полностью совпадает и датировка в рамках последней четверти XIII в. С целью идентификации изделий, производимых именно на Кипре в районе Пафоса и Лапитоса, учеными при помощи методов естественных наук неоднократно производился анализ состава глиняной массы. Благодаря им можно уверенно говорить о том, что технологически кипрскую глазурованную керамику следует рассматривать и изучать как один из вариантов византийских поливных изделий. В качестве главных критериев сосудов района Лимассола отмечены повышенная концентрация хрома и кальция, а района Пафоса более низкая их концентрация (Charalambous, Sakalis, Kantiranis, Papadopoulou, Tsirliganis, Stratis, 2010. P. 639; Waksman, 2014. P. 257277; Charalambous, 2014. Р. 279298). К сожалению, отсутствие химического анализа глины рассмат-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 КИПРСКОЕ БЛЮДО ИЗ СУГДЕИ И МАТЕРИАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА ТАВРИКИ 201 риваемого новосветовского блюда не позволяет однозначно конкретизировать центр его производства на Кипре. Находки кипрской керамики в Таврике до сего дня остаются единичными. Важно отметить, что среди опубликованных материалов можно упомянуть только единичные фрагментированные находки подводных исследований в той же Новосветовской бухте (Waksman, Teslenko, Zelenko, 2009. P. 854. Fig. 8, 9; Waksman, 2014. P. 269) (рис. 1, 2, 4). Причины попадания кипрской керамики в средневековую Сугдею связаны с разнообразными морскими торговыми маршрутами и активными торговыми операциями, центром которых, особенно в последней трети XIII в., благодаря географическому расположению и политической ситуации, был Кипр. Значительная часть данной керамики в Восточном Средиземноморье обнаружена в акватории крупных портовых городов, в том числе в материалах кораблекрушений. Исследователями было высказано предположение о том, что она использовалась в качестве пользуюРис. 1. Кипрское блюдо из бухты пос. Новый Свет в Юго-восточном Крыму (Музей-заповедник Судакская крепость (МЗСК КП-193) и его аналогии. 1 Новый Свет; 2, 4 Новый Свет (по Waksman, Teslenko, Zelenko, 2009. P. 854. Fig. 8, 1, 2); 3, 5 Акра (по Stern, 2014. P. 70. Fig. 9. Р. 67. Fig. 5, 8). Fig. 1. Cyprus dish from the bay of the village Novy Svet in the Southeast Crimea (Museum-Reserve "Sudak Fortress" (MZSK KP-193) and its analogies. 1 Novy Svet; 2, 4 Novy Svet (after Waksman, Teslenko, Zelenko, 2009. P. 854. Fig. 8, 1, 2); 3, 5 Acre (after Stern, 2014. P. 70. Fig. 9. Р. 67. Fig. 5, 8) 1a 2 3 1 4 5
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202 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 МАЙКО щегося спросом балласта, сбыт которого, возможно, обеспечивал дополнительный доход для владельца судна или моряков в пути по маршруту (Stern, 2012. P. 121128). Исходя из относительно хорошей сохранности проанализированного блюда и его подводным контекстом, можно исключительно гипотетически предположить, что оно связано с известным кораблекрушением в Новосветовской бухте, которое четко датируется последней третью XIII в. Последняя в данный хронологический период являлась крупнейшим центром торговли не только восточного Крыма, но и всей Таврики. Учитывая высокую степень влияния Византийской империи на восточную Таврику, даже после вхождения этой части полуострова в состав улуса Джучи во второй половине XIII в., материальную культуру и Боспора, и Сугдеи можно считать поздним вариантом провинциально-византийской археологической культуры с чрезвычайно широкой географией составляющих керамического комплекса. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Валентирова К.М. Зображення клинково збро на середньовчнй керамц Таврики // Ancient, Medieval and Early Modern Art. 2020. 1 (9). P. 623. Валентирова К.М. Перцепця клинково збро в культур середньовчно вропи (XX ст.): дисертаця на здобуття наукового ступеня доктора флософ. Кив, 2021. 286 с. Майко В.В., Тесленко И.Б. Материальная культура византийской Сугдеи в XII начале XIII в. (к вопросу о хронологических индикаторах) // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2020. Т. 25. 6. С. 6981. Тесленко .Б. Взантйський поливяний посуд XIII ст. в Криму (короткий огляд) // Археологя давня сторя Украни. 2020. Вип. 2 (35). С. 395404. Avissar M., Stern E.J. Pottery of the Crusader, Ayyubid, and Mamluk Periods in Israel. Jerusalem: Israel antiquities authority, 2005. 179 p. Charalambous A.C. Cypriot Medieval Glazed Pottery: a Study on Provenance and Manufacture // Cypriot Medieval Ceramics / Eds D. Papanikola-Mpakirtz, N. Coureas. Nicosia: Cyprus Research Centre, 2014. P. 279298. Charalambous A.C., Sakalis A.J., Kantiranis N.A., Papadopoulou L.C., Tsirliganis N.C., Stratis J.A. Cypriot Byzantine Glazed Pottery: a Study of the Paphos Workshops // Archaeometry. 2010. Vol. 52, iss. 4. P. 628643. -M . M K . : I A.. , 1996. 220 p. Stern E.J. Production and Export of 13th-century CE Cypriot Pottery: the Evidence from the Crusader Kingdom of Jerusalem // Report of the Department of Antiquities, Cyprus 2008. Nicosia: Government publishing, 2008. P. 455469. Stern E.J. Pottery from Crusader Acre as Evidence of Correlation between Pottery Distribution and Medieval Mediterranean Trade Routes // 1000 рокв взантйсько торгвл (VXV ст.). Кив: Чальцев, 2012. С. 121 128. Stern E.J. The Paphos Glazed Wares: Distribution and Consumption in the Latin Kingdom of Jerusalem // Cypriot Medieval Ceramics / Eds. D. Papanikola-Mpakirtz, N. Coureas. Nicosia: Cyprus Research Centre, 2014. P. 6176. Vroom J. The Morea and its links with Southern Italy after AD 1204: ceramics and identity // Archeologia Medievale. 2011. Vol. XXXVIII. P. 409430. Vroom J. Human Representations on Medieval Cypriot Ceramics and Beyond the Enigma of Mysterious Figures Wrapped in Riddles // Cypriot Medieval Ceramics / Eds. D. Papanikola-Mpakirtz, N. Coureas. Nicosia: Cyprus Research Centre, 2014. P. 153187. Waksman S.Y. Archaeometric Approaches to Ceramics Production and Imports in Medieval Cyprus // Cypriot Medieval Ceramics / Eds. D. Papanikola-Mpakirtz, N. Coureas. Nicosia: Cyprus Research Centre, 2014. P. 257277. Waksman S.Y., Teslenko I., Zelenko S. Glazed Wares as Main Cargoes and Personal Belongings in the Novy Svet Shipwreck (13th c. AD, Crimea): A Diversity of Origins investigated by Chemical Analysis // Actas del VIII Congreso Internacional de Ceramica Medieval. Vol. II. Ciudad Real: Asociacin espaola de arqueologa medieval, 2009. P. 851856. CYPRUS DISH FROM SUGDEA AND MATERIAL CULTURE OF TAURICA OF THE SECOND HALF OF THE 13th CENTURY Vadim V. Maikoa,# aInstitute of Archaeology of Crimea RAS, Simferopol, Russia #E-mail: vadimmaiko1966@mail.ru The article considers a rare category of medieval pottery of Crimea represented by the Byzantine dish made in Cyprus in the second half of the 13th century. It was found during underwater investigation in the bay of Novy Svet settlement, where the main city port of medieval Sugdea was located during the period in question. The author concludes that the reasons for the arrival of Cypriot ceramics in the city are associated with various seafaring trade routes and active trade operations whose centre was Cyprus, particularly in the last third
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 КИПРСКОЕ БЛЮДО ИЗ СУГДЕИ И МАТЕРИАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА ТАВРИКИ 203 13th century, owing to its geographical location and political situation. The dish under analysis is most likely associated with the well-known shipwreck at the bottom of Novy Svet Bay clearly dated from the last third of the 13th century. A high proportion of imported pottery, including Byzantine, of almost all types and variants known today is a feature of the material culture of the peninsulas eastern part during that period. It was Sugdea and Bosporus encouraged by the Golden Horde administration, that seized the initiative from Chersonesos in the second half of the 13th century to become the largest trade centres in the entire Taurica. Keywords: eastern Taurica, second half of 13th century, Sugdea, Cypriot pottery, trade, material culture. REFERENCES Avissar M., Stern E.J., 2005. Pottery of the Crusader, Ayyubid, and Mamluk Periods in Israel. Jerusalem: Israel antiquities authority. 179 p. Charalambous A.C., 2014. Cypriot Medieval Glazed Pottery: a Study on Provenance and Manufacture. Cypriot Medieval Ceramics. D. Papanikola-Mpakirtz, N. Coureas, eds. Nicosia: Cyprus Research Centre, pp. 279 298. Charalambous A.C., Sakalis A.J., Kantiranis N.A., Papadopoulou L.C., Tsirliganis N.C., Stratis J.A., 2010. Cypriot Byzantine Glazed Pottery: a Study of the Paphos Workshops. Archaeometry, vol. 52, iss. 4, pp. 628643. Mayko V.V., Teslenko I.B., 2020. Material culture of the Byzantine Sugdea in the 12th early 13th century (the issue of chronological indicators). Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4: Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya [Science Journal of Volgograd State University. Series 4: History. Area Studies. International Relationships], vol. 25, no. 6, pp. 6981. (In Russ.) - ., 1996. . : .. . 220 p. Stern E.J., 2008. Production and Export of 13th-century CE Cypriot Pottery: the Evidence from the Crusader Kingdom of Jerusalem. Report of the Department of Antiquities, Cyprus 2008. Nicosia: Government publishing, pp. 455469. Stern E.J., 2012. Pottery from Crusader Acre as Evidence of Correlation between Pottery Distribution and Medieval Mediterranean Trade Routes. 1000 rokv vzantys'ko torgvl (VXV st.) [1000 рокв взантйсько торгвл (VXV ст.)]. Kiv: Chaltsev, pp. 121128. Stern E.J., 2014. The Paphos Glazed Wares: Distribution and Consumption in the Latin Kingdom of Jerusalem. Cypriot Medieval Ceramics. D. Papanikola-Mpakirtz, N. Coureas, eds. Nicosia: Cyprus Research Centre, pp. 6176. Teslenko .B., 2020. Byzantine glazed ware of the 13th century in the Crimea (brief overvie). Archaeology and ancient history of Ukrain, 2 (35), pp. 395404. (In Ukrainian) Valentirova K.M., 2020. Images of bladed weapon on medieval pottery of Taurica. Ancient, Medieval and Early Modern Art, 1 (9), pp. 623. (In Ukrainian). Valentirova K.M., 2021. Pertseptsya klinkovo zbro v kultur serednovchno vropi (XX st.): disertatsya na zdobuttya naukovogo stupenya doktora flosof [Perception of bladed weapon in the culture of medieval Europe (the 11th13th centuries): a Doctoral thesis in Philosophy]. Kiv. 286 p. Vroom J., 2011. The Morea and its links with Southern Italy after AD 1204: ceramics and identity. Archeologia Medievale, XXXVIII, pp. 409430. Vroom J., 2014. Human Representations on Medieval Cypriot Ceramics and Beyond the Enigma of Mysterious Figures Wrapped in Riddles. Cypriot Medieval Ceramics. D. Papanikola-Mpakirtz, N. Coureas, eds. Nicosia: Cyprus Research Centre, pp. 153187. Waksman S.Y., 2014. Archaeometric Approaches to Ceramics Production and Imports in Medieval Cyprus. Cypriot Medieval Ceramics. D. Papanikola-Mpakirtz, N. Coureas, eds. Nicosia: Cyprus Research Centre, pp. 257277. Waksman S.Y., Teslenko I., Zelenko S., 2009. Glazed Wares as Main Cargoes and Personal Belongings in the Novy Svet Shipwreck (13th c. AD, Crimea): A Diversity of Origins investigated by Chemical Analysis. Actas del VIII Congreso Internacional de Ceramica Medieval, II. Ciudad Real: Asociacin espaola de arqueologa medieval, pp. 851856.

Page 203

РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 2, с. 204206 204 Л.В. КОЛЕДИНСКИЙ ВЕРХНИЙ ЗАМОК ВИТЕБСКА (IXXVIII вв.) (Гродно: ЮрСаПринт, 2021) 2022 г. П. Г. Гайдуков1, \*, В. Ю. Коваль1, \*\*, Н. В. Лопатин1, \*\*\* 1Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: russianchange@yandex.ru \*\*E-mail: kovaloka@mail.ru \*\*\*E-mail: n.lopatin@gmail.com Поступила в редакцию 14.01.2022 г. После доработки 14.01.2022 г. Принята к публикации 22.03.2022 г. DOI: 10.31857/S0869606322020106 Только что вышедшая из печати книга известного белорусского археолога Леонида Владимировича Колединского принадлежит к числу тех изданий, которые принято называть долгожданными. В ней в обобщенном виде представлены материалы раскопок, проведенных еще в 1977 1993 гг., которые ранее появлялись в научной печати в виде отдельных сюжетов, публиковавшихся автором. И хотя с момента завершения раскопной эпопеи прошло уже 30 лет, эти материалы ни в малейшей мере не устарели и не утратили своей актуальности. Книга состоит из Введения, пяти глав, Заключения и Приложения (описания строительных ярусов), кроме того, к ней прилагается CD-диск, на котором записаны чертежи строительных ярусов раскопов конца 1970-х годов (60 рисунков). Во Введении изложена история археологического изучения Верхнего замка (детинца) средневекового Витебска с акцентированием внимания на исследования 19771993 гг., начатые М.А. Ткачевым (19421992 гг.) и продолженные затем самостоятельно автором (с вполне понятным перерывом, пришедшемся на 19891992 гг.). Всего за эти годы была исследована площадь 2238 м2, из них более 2/3 были исследованы под руководством автора (или с его деятельным участием). Правда, до материка удалось изучить только около 1/4 вскрытой площади, но причиной тому было обнаружение деревянных построек, которые были законсервированы для планировавшейся музеефикации (некоторое время они даже экспонировались во временном укрытии), которая, к величайшему сожалению, так и не была проведена несмотря на все усилия, предпринимавшиеся Леонидом Владимировичем и Институтом истории Академии наук Беларуси для ее осуществления. Ситуация, к сожалению, типична для археологии Беларуси и России, несмотря на отдельные удачные проекты (например, музей в Берестье). В главе 1 рассмотрены вопросы исторической топографии, остатки оборонительных сооружений и дана общая оценка культурного слоя Верхнего замка. И если для исторической топографии всего города проведенные раскопки дали относительно немного новых данных, поскольку затронули лишь один из участков Верхнего замка, то открытие оборонительных сооружений стало поистине сенсационным. Верхний замок не сохранил до нашего времени валов привычного топографического атрибута средневековых городов Руси, поэтому обнаруженные остатки древо-земляных укреплений на краю площадки памятника, обращенной к реке Витьбе, на мысу при впадении которой в Западную Двину и стоял древний город. Публикация планов и фотографий раскопов 19771978 и 1988 гг. дает представление о том, что поверх культурного слоя мощностью 12 м была воздвигнута стена перекладной конструкции, от которой сохранилась, разумеется, только самая нижняя часть, но на высоту до 2.5 м 12 рядов бревен, уложенных поперек трассы стены и разделявшихся перпендикулярными им рядами продольно размещенных бревен. Витебская стена перекладной конструкции может рассматриваться как одна из наилучшим образом сохранившихся (и исследованных) на территории Древней Руси. Особую ценность она приобретает еще и потому, что благодаря дендрохронологическому изучению спилов (по породному составу древесины преобладали сосна и ель, реже встречалась береза) удалось установить дату строительства не ранее 1140 г. К сожалению, в книге представлены далеко не все чертежи профилей и планов, снятых при изучении фортификации (основное внимание уделеКРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 Л.В. КОЛЕДИНСКИЙ ВЕРХНИЙ ЗАМОК ВИТЕБСКА (IXXVIII вв.) 205 но жилой застройке), однако и того, что введено в научный оборот, достаточно для понимания конструкции стен города. Правда, Л.В. Колединский, в соответствии с господствовавшей в 1970 1990-х годах концепцией П.А. Раппопорта (иной концепции тогда еще и не существовало), называет выявленные остатки стен внутривальными конструкциями, хотя осведомлен о современном состоянии проблемы и знаком с трудами Г.В. Борисевича и Ю.Ю. Моргунова, убедительно доказавшими, что внутривальными эти конструкции называть неверно, поскольку вокруг городов не насыпали валы, а строили древо-земляные стены. Но трудно ставить этот анахронизм в вину автору, лично консультировавшегося у П.А. Раппопорта, посещавшего раскопки Витебска. В его задачу входила публикация добытых материалов, а не дискуссия об интерпретации открытых оборонительных конструкций. Проблема тут видится в другом: автор рассматривает весь вал в качестве единовременно воздвигнутого сооружения высотой до 6 м, в то время как сложная стратиграфия раскопов 19771978 гг. и 1988 г. показывает, что в действительности тут оказалась спрессована многовековая строительная история, в которой построенная в 1140-х годах стена перекладной конструкции была лишь первым (для данного конкретного места) эпизодом фортификации. Какие оборонительные сооружения сменили эту стену (вряд ли она простояла в первозданном виде долее чем до конца XII в.), не ясно. По опубликованным профилям (без пластовых планов, в особенности верхней части раскопов) понять это затруднительно, причем относительно небольшая площадь вскрытий и поврежденность верхней части отложений современными перекопами оставляют мало шансов для попытки ответить на вопрос, были ли тут после разрушения стены перекладной конструкции построены новые стены из обычных для Руси городней или же действительно создавалась насыпь. В последнем случае надо было бы говорить уже о значительно более позднем времени (XVI XVII вв.), когда появилась земляная бастионная фортификация. В XIV в. у Витебска, вероятно, появилась каменная стена, валунный фундамент которой был зафиксирован на гребне вала в одном из раскопов в 1978 г. К сожалению, по мелкомасштабной схеме размещения раскопов (рис. 16) очень трудно понять, как соотносился раскоп с фундаментом каменной стены и вал с остатками стены перекладной конструкции в основании. Но отсутствие остатков валунных фундаментов в раскопах 1977 и 1988 гг. заставляет думать, что трасса каменной стены проходила со значительным отступом внутрь города от линии ранних укреплений. Все это показывает, что оборонительные сооружения средневекового Витебска остаются пока еще очень слабо изученными и тут имеется огромный потенциал для будущих исследований. Вторая глава книги посвящена планировке и застройке изученного участка Верхнего замка. При этом основное внимание уделено самому большому по площади раскопу 19771978 гг.1, где благодаря прекрасной сохранности органических материалов в мокром культурном слое удалось вскрыть и исследовать деревянные конструкции домов и мостовых 11 строительных периодов (от периода 6 до периода 16, т.е. с середины XII до конца XVII в.), тогда как ранние строительные периоды (IX первой половины XII вв.) были фрагментарно изучены на других раскопах в этой же части города. Некоторую сложность восприятия создает лишь то, что нумерация строительных периодов проведена снизу вверх (от древнейших к новейшим), а строительных ярусов сверху вниз, по мере вскрытия, к тому же на раскопах разных лет ярусы нумеровались по-разному. В книге все ярусы синхронизированы, но оставлены со своей полевой нумерацией. Глава включает описания, чертежи и фотографии деревянных построек и их конструктивных деталей, дающие целостное представление о характере застройки и ее трансформации во времени. Особое внимание уделено конструкции дверей одному из самых малоизученных элементов жилищной архитектуры. Сведения об отдельных постройках (их конструкции, площади, назначении, дендродатах) сведены в специальную таблицу (табл. 4), однако в ней нет данных о линейных размерах этих построек и часто в одной строке даются сведения о двух-трех постройках одного строительного яруса, к тому же в таблицу не включены данные по мостовым. Впрочем, эти недостатки компенсируются подробными описаниями сооружений всех строительных ярусов в Приложении и упоминавшимися выше чертежами на CD-диске. Огромный по объему материал (104 постройки и 6 ярусов мостовых) представлен в максимально возможной полноте. Завершается глава кратким обзором строительных материалов каменного зодчества: кирпичей, черепицы, плиток пола, оконного стекла, смальты. Самой большой оказалась глава 3 (Характеристика вещевого материала) она составила почти 1/3 объема книги. Что и неудивительно, ведь коллекция вещевого материала превысила 3000 единиц хранения, причем значительную ее часть составили предметы из органических мате1 К сожалению, раскопы, пройденные в одном и том же году, но в разных местах, не нумерованы, поэтому при их упоминании создается путаница. Так, в 19771978 гг. вскрывался не только раскоп большой площади на ул. Пушкина, но и проводилась прорезка вала (см. выше), а также были пройдены несколько шурфов. Хотя все эти объекты помещены на сводном плане (рис. 16), упоминание их в тексте неизбежно приводит к контаминации.
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206 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 ГАЙДУКОВ и др. риалов. Глава подготовлена по классическим канонам археологических публикаций и представляет находки в разделении по материалу изготовления (черный и цветной металл, дерево, кость, камень, стекло, кожа, керамика). Богатейший комплекс находок, безусловно, уже стал эталонным и в таком качестве может и должен использоваться археологами Беларуси и России. Обратим тут внимание на то, что автор не просто перечисляет находки и указывает им аналогии из других городов Беларуси и Новгорода (а в ряде случаев и из других древнерусских городов), но и пытается реконструировать процессы производства некоторых изделий, предлагает объяснения предназначения вещей неясной атрибуции. Второй (после дендрохронологии) основой для датирования культурного слоя всегда выступает массовый керамический материал. Он подробно описан в книге, проиллюстрирован преимущественно зарисовками профильных частей и немногочисленными фотографиями, которые дают в целом полное представление о керамической посуде. Отсутствие статистических данных по стратиграфическим слоям, строительным горизонтам и отдельным комплексам (постройкам), конечно, достойно сожаления, однако в тексте раздела все же имеются некоторые количественных данные, характеризующие описываемые разновидности керамики, в особенности редкие и хронологически значимые (поливная, чернолощеная посуда). В четвертой главе подводятся итоги изучения материальной культуры исследованной части города (она названа Хозяйство, быт, духовная культура). Традиционно для археологической науки проводится разделение добытых сведений для характеристики ремесла, сельского хозяйства, подсобных промыслов, торговли, духовной культуры. Здесь нужно обратить внимание на широкое привлечение к исследованиям специалистов в разных областях естественных наук, проведших археоботанический и археозоологический анализы (особенно интересны исследования породного состав рыб), спектральный анализ стекла и железных шлаков. В результате к собственно археологическим данным добавлены дополнительные характеристики, важные для атрибуции находок и реконструкции системы жизнеобеспечения жителей Витебска. Объем новой информации тут столь велик, что исключает возможность даже краткого перечисления полученных выводов и наблюдений. Пятая глава книги названа Проблемы охраны и сохранения археологического наследия Верхнего замка Витебска, но ее правильнее было бы назвать одним емким словом Реквием. В ней последовательно описаны все утраты, понесенные городским культурным слоем в результате строительной деятельности, не предварявшейся раскопками. Приведены многочисленные решения и постановления властей города и республики, требовавшие сохранения и изучения древностей, показано, как эти решения систематически не выполнялись несмотря на многочисленные обращения археологов и общественности, привлечение органов прокуратуры, охраны памятников и т.п. Разумеется, самый болезненный для автора книги сюжет история борьбы Института истории Академии наук Белорусской ССР за музеефикацию открытых при раскопках 19771978 гг. уникальных деревянных строений, мостовых и городской оборонительной стены. Археологам удалось добиться строительства временного навеса над раскопом, разработки нескольких проектов музеефикации открытых деревянных сооружений, однако дальше этих прожектов дело не двинулось и через несколько лет, и после неизбежного обрушения временных конструкций и гибели древних деревянных построек, места раскопов, предполагавшихся к музеефикации, были засыпаны. Музеефикация не состоялась. Л.В. Колединским скрупулезно собраны и опубликованы все документы, связанные с этой катастрофой, названы имена чиновников, бездействие или даже прямое противодействие которых усилиям археологов стали причиной гибели уникальных археологических памятников. Подлинные фотографии, запечатлевшие уничтожение культурного слоя в историческом центре города ковшом экскаватора и ножом бульдозера, никого не могут оставить равнодушными. В разделе Заключение автор попытался оттенить мрачный финал своей книги кратким очерком истории Витебска, в котором скупые строки письменной истории дополняются данными, добытыми при раскопках, и проиллюстрированы художественными реконструкциями городского ландшафта на различные исторические периоды. В целом книга белорусского коллеги является примером скрупулезно выполненного долга археолога перед обществом: он не только качественно раскопал доверенный ему участок древнего города, тщательно зафиксировал все выявленные детали и находки, но и научно обработал, осмыслил добытый материал, а теперь и опубликовал его. Мелкие недостатки этой титанической работы (которые совершенно неизбежны) не должны заслонять те достоинства книги, которые совершенно очевидны и вызывают глубокое уважение к ее автору.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 2, с. 207210 207 14-я МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ARCHAEOLOGICAL PROSPECTION (Лион, 2021 г.) 2022 г. Д. С. Коробов\* Институт археологии РАН, Москва, Россия \*E-mail: dkorobov@mail.ru Поступила в редакцию 22.09.2021 г. После доработки 22.09.2021 г. Принята к публикации 16.11.2021 г. DOI: 10.31857/S0869606322020118 Очередная (14-я) Международная конференция Archaeological Prospection (Археологическое обследование или Археологическая разведка) состоялась в Лионе (Франция) 810 сентября 2021 г. Данное событие, объединяющее специалистов в области геофизического обследования и недеструктивных методов изучения археологических памятников, проводится каждые два года, начиная с 1995 г. На страницах журнала Российская археология уже публиковалась хроника проведения конференции в Кракове в 2003 г., в Риме в 2005 г. и в Вене в 2013 г. (Коробов, 2004; 2006; 2014). Настоящая конференция имела особенность, связанную с эпидемиологической ситуацией, и проходила в режиме онлайн. Она была организована лабораторией Archorient CNRS и Лионским университетом под председательством Кристофа Бенеша (Лион, Франция). Соорганизатором конференции выступает Международное общество по археологическому обследованию (International Society for Archaeological Prospection, ISAP) во главе с Крисом Гаффни (Брэдфорд, Великобритания). В конференции приняли участие более 70 специалистов из 17 стран: Австрии, Бельгии, Великобритании, Германии, Греции, Иордании, Испании (Каталонии), Нидерландов, Норвегии, Польши, России, Румынии, США, Турции, Финляндии, Франции, Чехии. В течение трех дней работы были заслушаны 51 устный и 15 постерных докладов. Материалы к ним были опубликованы в специальном номере журнала ArchoSciences (выпуск 45 (1) за 2021 г.), посвященном результатам проведения конференции. Работа конференции открылась на утреннем заседании 8 сентября с приветствия к участникам, которое озвучил председатель организационного комитета Кристоф Бенеш. Затем слушателям была прочитана лекция по археологии Лиона и его окрестностей, с которой познакомил аудиторию Бенджамен Клеман (Безансон, Франция). После этого участники конференции переместились в виртуальном пространстве в зал постеров для проведения постерной сессии. Далее проходила работа секции Case Studies and archaeological feedback (Тематические исследования и археологическая обратная связь) под председательством Никоса Пападопулоса (Ретимно, Греция). На секции были представлены результаты геофизического обследования археологических памятников в Маунт Плезант Хендж в Англии (Нил Линфорд1, Портсмут, Великобритания), гончарной мастерской Сен-Брис/Экуэн во Франции (Мишель Даба, Париж, Франция), специфических объектов в форме ям в Дюррингтон Уоллсе близ Стоунхенджа (Крис Гаффни), а также аланских курганных могильников на Северном Кавказе (Дмитрий Коробов, Россия). В рамках секции было заслушано выступление Андрея Асандулесей (Яссы, Румыния) об использовании геофизики при изучении планиметрии памятников Кукутени-Триполья в Румынии. Секция продолжила работу во второй половине дня под председательством Лены Ламберс (Лейден, Нидерланды). Были продемонстрированы широкие возможности геофизических методов и других недеструктивных технологий при долговременном изучении пригородов римского лагеря Карнунтум в Австрии (Марио Валлнер, Вена, Австрия) и результаты георадарного обследования романской базиликальной церкви в заброшенном городе Корви в Германии (Йорис Кулен, Мюнстер, Германия). Экспериментальное использование георадара для идентификации следов австралопитеков, обнаруженных в Лаэтоле в 1 Здесь и далее указывается имя докладчика без перечисления соавторов доклада. Полный список авторов можно найти на страницах журнала ArchoSciences (V. 45 (1)) и на сайте конференции (https://icap2021.sciencesconf.org/program). ХРОНИКА
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208 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 КОРОБОВ Танзании, было продемонстрировано Адамом Вивелем (Линкольн, США). Использование георадара для анализа деталей интерьера жилища культуры хохокам в южной Аризоне показано Лоуренсом Конайерсом (Денвер, США). После перерыва на ознакомление с постерами начала работу секция Methods and innovations (Методы и инновации) во главе с Мишелем Даба. Хутайфа Кавасмех (Ирбид, Иордания) представил результаты трехмерной модели пещеры гоминидов, полученной с помощью георадарного обследования. Реконструкция доисторических палеоландшафтов с использованием технологии оптического изображения почвенного профиля при бурении была показана в докладе Йеруна Верхегге (Гент, Бельгия). Интересное применение магниторазведки для относительного датирования гончарных печей на поселениях Шахризорской равнины в Иракском Курдистане было использовано Марион Шайблекер (Мюнхен, Германия). Разные модели намагниченности при планиграфическом анализе трипольских поселений Украины продемонстрировала Натали Пикарц (Киль, Германия). Экине Гарсия-Гарсия (Барселона, Каталония) на примере римского поселения Ауриц/Аурисберри в Наварре показала возможности минерально-магнитной характеристики грунтов и геологических структур при объяснении различий в магнитном контрасте и улучшении археологической интерпретации. 9 сентября продолжила работу секция Тематические исследования и археологическая обратная связь (председатель Марион Шайблекер). Были показаны примеры успешного геофизического обследования в условиях городской застройки: внутри собора Нотр-Дам де Пари после произошедшего в 2019 г. пожара (Гийом Юлин, Париж, Франция), при оценке археологического потенциала городской почвы в садах архиепископства в Бурже (Жюльен Тиссон, Париж, Франция), при исследованиях в центре Рима (Стивен Кей, Великобритания), а также в процессе изучения античной Клунии в Альтенштадте в Австрии в сопоставлении с результатами археологических раскопок 1884 г. (Мартин Гамон, Вена, Австрия). Секция Environmental studies and landscape evolution (Экологические исследования и эволюция ландшафта) под председательством Криса Гаффни продолжила работу конференции после очередной постерной сессии. Филипп де Смедт (Гент, Бельгия) познакомил аудиторию с выявлением следов доисторического землепользования методом электромагнитного обследования. Обобщение результатов магнитометрии и измерения электросопротивления в определении местоположения древних водных путей и речных гаваней в Египте было проделано Томашом Хербичем (Варшава, Польша). Комплексный подход в изучении древнего поселения Хачилар Бююк Хеюк с помощью методов георадиолокации и данных дистанционного зондирования демонстрирует сообщение Инчи Нургюль Оздогру (Стамбул, Турция). Единственный доклад в рамках секции Spatial analysis and aerial remote sensing (Пространственный анализ и дистанционное зондирование с воздуха) был посвящен использованию воздушных гиперспектральных изображений для картирования затопленных археологических ландшафтов архипелага Молен в Бретани (Александр Гийо, Ренн, Франция). После перерыва возобновила работу секция Методы и инновации (председатель Экине Гарсия-Гарсия). Бруно Гавацци (Страсбург, Франция) ознакомил слушателей с комплексным подходом, сочетающим наземную и беспилотную магнитную съемку археологических памятников. Роланд Линк (Мюнхен, Германия) посвятил свое сообщение оценке перспективности радарной съемке в исследовании погребенных археологических объектов во влажной почве в Баварии. Ливен Вердонк (Гент, Бельгия) продемонстрировал автоматизированный сбор археогеофизических данных с помощью беспилотного наземного аппарата ArchGeoRobot. Потенциал и проблемы магнитных измерений, сделанных с помощью беспилотных летательных аппаратов при проведении археологической разведки, показал Фолькмар Шмид (Мюнстер, Германия). После перерыва на очередную постерную сессию была продолжена работа секции Тематические исследования и археологическая обратная связь (председатель Нил Линфорд). Кристель Санчес (Лион, Франция) сделала доклад о новых результатах электромагнитного картирования Пасаргад в Иране. Магнитные сигналы городских структур на примере Ларсы в Ираке были показаны в сообщении Лионель Дарра (Лион, Франция). Неинвазивный подход к изучению городского ландшафта Собы средневековой столицы королевства Алва в Судане продемонстрировал Роберт Рындзевич (Варшава, Польша). Завершил работу секции доклад Йорга В.Е. Фассбиндера (Мюнхен, Германия) о новых открытиях персидских памятников империи Ахеменидов на территории Грузии. Заключительный день работы конференции 10 сентября начался с заседания секции Тематические исследования и археологическая обратная связь под председательством Натали Пикарц. В докладе Андреаса Штеле (Мюнхен, Германия) рассматривались историографические сведения документы и данные первой археогеофизической разведки в Баварии, проведенные по принципу импульсной электромагнитной индукции Клаусом Колани. Результаты крупномасштабного гео-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 14-Я МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ARCHAEOLOGICAL PROSPECTION 209 радарного исследования стоянки железного века в Северной Норвегии представлены Арне Андерсоном Стамнесом (Тронхейм, Норвегия). Миколай Завадский (Варшава, Польша) продемонстрировал реконструкцию плана шахты в Шкларах (Польша) с помощью метода электротомографии. Мишель Даба показал результаты сравнения данных разных лет при геофизическом обследовании древнего сельского поселения Плантадес во Франции. Секция Processing and visualisation of data (Обработка и визуализация данных) открылась под председательством Роланда Линка после очередной постерной сессии. Серия докладов была посвящена теоретическим и методическим проблемам представления и интерпретации данных геофизического обследования: характеристике шумов при археогеофизических измерениях (Армин Шмидт, Реманген, Германия), использования алгоритмов слияния на основе криволинейного преобразования (доклады Александры Карамитру и Грегори Цокаса, Фессалоники, Греция), методу многотрассового когерентного картирования и слияния данных для улучшения георадарной визуализации (Иммо Тринкс, Вена, Австрия), векторному подходу к оценке результатов миграции георадарных данных с постоянной скоростью (Нил Линфорд), а также позитивным и негативным примерам когерентной визуализации данных георадиолокации (Алоиз Хинтерлейтнер, Вена, Австрия). После перерыва возобновила работу секция Методы и инновации (председатель Петра Шнайдхофер, Тенсберг, Норвегия). Мультидисциплинарный геофизический подход к исследованию археологического ландшафта Ланакервельд в Нидерландах был продемонстрирован в докладе Лены Ламберс. Продромос Луварис (Фессалоники, Греция) рассказал о применении двухмерной и трехмерной электротомографии для обнаружения строительных растворов в колоннах ротонды в Салониках. Сравнительный анализ методов трехмерной электротомографии и георадиолокации с результатами раскопок римской виллы в Баварии был показан в докладе Манданы Парси (Мюнхен, Германия). Франсуа-Ксавье Симон (Безансон, Франция) познакомил аудиторию с особенностями картирования археологических объектов с помощью измерения электромагнитного многочастотного сигнала вблизи металлических объектов. Работа конференции продолжилась после небольшого перерыва в рамках секции Тематические исследования и археологическая обратная связь (председатель Ханна Браун, Брэдфорд, Великобритания). Сандра Хан (Мюнхен, Германия) представила методический доклад о влиянии остаточной намагниченности при магнитометрической разведке. Рабочий процесс идентификации неолитических стоянок сопотской культуры в Восточной Славонии (Хорватия) продемонстрировал Корнелиус Мейер (Берлин, Германия). Михал Пиш (Варшава, Польша) рассказал о проблемах исследования римских остатков в Тескере и Хардомилье (Босния и Герцеговина) как примере исчезающего ландшафта. Завершил работу секции доклад Кристофа Бенеша о георадарном исследовании фресок в тамплиерском командорстве Жалес во Франции. Стоит сказать несколько слов о постерной сессии, которая включала 15 постерных докладов. В виртуальном зале посетители могли в режиме онлайн как познакомиться с постерами, так и поделиться своими мнениями с их авторами. Постерные доклады были включены в рамки упоминаемых выше секций. Наибольшее их количество относилось к секции Тематические исследования и археологическая обратная связь. Рассматривались примеры геофизического обследования памятников в Шербуре во Франции (Лоран ПезРезенде, Бургебюс, Франция), в Нидерландах (Джоеп Орбонс, Эйсден, Нидерланды), в римских колониях Вьенна (Кристоф Бенеш) и Бридье (Флориан Барет, Тур, Франция). Разные методы геофизики были использованы при локализации исторически документированного саксонского замка Хоксебург в Средней Германии (Кристиан Швейцер, Бургведель, Германия), исследовании военной системы Цезаря в битве при Герговии (Марион Дако, Овернь, Франция), изучении городской зоны этрусского города Вульчи (Стивен Кей). В постерах Сандры Хан и Мануэля Зольхова (Киль, Германия) и соавторов были показаны результаты магнитометрического исследования золотых рудников в Армении и применении сейсмической полноволновой инверсии для структурного исследования Даневирке в Ютландии. Оригинальный постер о возможных ошибочных интерпретациях аэрофотоснимков был подготовлен Роландом Линком. В рамках секции Методы и инновации были подготовлены постеры о новом типе антенны для георадаров (Вели Войпио, Эспоо, Финляндия), измерении многочастотной петлевой электромагнитной системы на мелководном побережье Улоса в Греции (Франсуа-Ксавье Симон) и разработке тезаурусов и терминологии для оперативной совместимости археологических и геофизических данных (Мари-Одиль Руссе, Жан-Пьер Жирар, Лион, Франция). Постер Романа Криванека (Прага, Чехия) о сравнении рисков эрозии почвы на публичных почвенных картах с реальностью, полученной в результате геофизических исследований археологических объектов в Чехии, был включен в секцию Экологические исследования и эволюция ландшафта. В рамках секции Обработка и визуализация данных были подготовле-
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210 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 КОРОБОВ ны постеры Квентина Витале (Лион, Франция) о применении метода электромагнитной индукции в ходе разведки на плато Саккара в Египете и Тины Вундерлих (Киль, Германия) о новом программном продукте MultichannelGPR для обработки георадарных данных. Работа конференции завершилась ежегодным собранием Международного общества археологической разведки (ISAP). Весьма интересно новаторское решение в проведении конференции онлайн с помощью специализированной программы Gather (https://www.gather.town), которая позволяла не только прослушать доклады или задать вопросы, но и перемещаться в виртуальном пространстве для поиска интересующего собеседника, устраивать небольшие группы для бесед, обсуждать постеры с авторами и даже совершать виртуальные экскурсии по Лиону и Вьенну. Подводя итог, следует отметить, что прошедшая конференция показала неуклонный рост использования разнообразных геофизических методов и технологий при проведении археологического обследования. Главной современной тенденцией, отраженной в докладах участников, является организация широкомасштабных автоматизированных съемок с использованием моторизированной техники и беспилотных летательных аппаратов. Непрерывно совершенствуется программное обеспечение, разрабатываются новые алгоритмы представления геофизических данных. Все эти новейшие тенденции могут быть полезны для отечественных специалистов области археологической геофизики. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Коробов Д.С. Пятый Международный Конгресс Archaeological Prospection (Краков, 2003) // РА. 2004. 2. С. 188191. Коробов Д.С. Шестой Международный Конгресс Archaeological Prospection (Рим, 2005) // РА. 2006. 3. С. 187189. Коробов Д.С. Десятая международная конференция Archaeological Prospection (Вена, 2013) // РА. 2014. 1. С. 187188.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2022, 2, с. 211213 211 VII МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ КУЛЬТУРА РУССКИХ В АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ: АРХЕОЛОГИЯ СЕВЕРА РОССИИ 2022 г. Л. В. Татаурова1, \*, Г. П. Визгалов2, \*\*, О. В. Кардаш3, \*\*\*, А. В. Кениг4, \*\*\*\*, В. В. Гаевская5, \*\*\*\*\*, К. О. Сопова1, \*\*\*\*\*\* 1Институт археологии и этнографии СО РАН, Омск, Россия 2ООО НПО Северная археология-1, Нефтеюганск, Россия 3АНО Институт археологии Севера, Нефтеюганск, Россия 4ООО Научно-исследовательский проектно-изыскательский этноархеологический центр, Ханты-Мансийск, Россия 5НОЦ Института гуманитарного образования и спорта СурГУ, Сургут, Россия \*E-mail: li-sa65@mail.ru \*\*E-mail: vizgalovgp@mail.ru \*\*\*E-mail: kov\_ugansk@mail.ru \*\*\*\*E-mail: akenig@bk.ru \*\*\*\*\*E-mail: vgaevskaja@yandex.ru \*\*\*\*\*\*E-mail: Sopova.kr@gmail.com Поступила в редакцию 21.12.2021 г. После доработки 21.12.2021 г. Принята к публикации 22.03.2022 г. DOI: 10.31857/S0869606322020180 813 ноября 2021 г. в Сургуте на базе Сургутского государственного университета прошла VII Международная научная конференция Культура русских в археологических исследованиях: археология Севера России. Организаторы: Институт археологии и этнографии СО РАН, Сургутский государственный университет ХМАО Югры, АНО Институт археологи Севера, ООО НПО Северная археология-1, ООО Научно-исследовательский проектно-изыскательский этноархеологический центр, при содействии Итальянской ассоциации этноархеологии (Италия, Рим), Университета Николая Коперника (Польша, Торунь), Университета имени Лоранда Этвеша (Венгрия, Будапешт). В работе конференции приняли участие 160 специалистов из 89 научных и учебных центров России, Венгрии, Германии, Италии, Норвегии, Польши, Казахстана, Украины, Туркменистана. В очном (все участники с сертификатами о прививках) и формате видеоконференции работало 11 секций, на них присутствовали от 80 до 100 участников. Прочитано и обсуждено 73 доклада. Задано более 100 вопросов, в прениях выступили 60 человек. Опубликованы материалы конференции: Культура русских в археологических исследованиях: археология Севера России: сборник научных статей в 2 т. / Л.В. Татаурова. Омск; Сургут: Изд. гр. АНО Институт археологии Севера, 2021. Т. 1. 368 с. Т. 2. 320 с. Пленарные доклады посвящены актуальным проблемам археологии Нового времени. Обсуждались вопросы применимости археологического исследования для изучения недавнего прошлого, значения и статуса археологии Нового времени, или национальной археологии, под которой подразумевается археология периода формирования русской нации (Л.А. Беляев, Москва). Проблемы, характерные для российской археологии, обозначил Ф.С. Татауров (Омск): старение кадров, увеличение количества охранных раскопок на фоне сокращения многолетних целенаправленных исследований; для русской археологии неравномерное изучение памятников, отсутствие обобщающих работ, недостаточная популяризация результатов. Историю складывания археологии русских как научного направления в Сибири представила Л.В. Татаурова (Омск), выделив следующие этапы: XVII в. начало 1940-х годов; 1940-е годы конец XX в.; с начала XXI в. Обозначены особенности каждого периода, сделан вывод о синхронХРОНИКА
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212 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 ТАТАУРОВА и др. ном развитии этого направления в рамках общей истории формирования сибирской археологии. Археологию русских в ХМАО-Югре представил Г.П. Визгалов (Нефтеюганск). К докладу приурочена выставка Результаты исследования Березовского городища в 2021 г.. Показаны итоги раскопок Березово, Сургута, Казымского, Ляпинского острогов, памятников аборигенного населения, сформировавшихся под влиянием русских Бала, Чебыково, городища Шеркалы. В дискуссии по пленарным докладам обсуждались вопросы развития национальной археологии, которые надо решать в государственном масштабе и на государственном уровне, особенно в плане сохранения культурного наследия; вопросы создания научного журнала для публикации результатов исследований по археологии Нового времени и интернет сайте. Полемизировали по поводу мнения об интерпретационном характере современного этапа развития археологии русских и возможностях натурной реконструкции усадьбы XVII в. на месте полностью изученного участка культурного слоя Березова. На секционных заседаниях одной из приоритетных тем, впервые обсуждаемых на конференции, стала История формирования научного направления археология русских в Сибири, посвященная в рамках этого форума А.П. Окладникову. На секции рассмотрены и другие направления в историографии: история этнографического изучения русского народа как государствообразующего этноса Российской империи в XVIII начале XX в. (А.И. Терюков, Санкт-Петербург); исследовательские подходы в изучении керамики. Представительной была секция по реконструкции костюмных комплексов по археологическим материалам и другим видам источников. К ее работе военно-историческим клубом живой истории Кованая рать служилые люди Сибири (руководитель В.М. Минин, Омск) подготовлена выставка Военный костюм служилого человека Западной Сибири XVII в.. Ее экспонаты обсуждались в рамках доклада по проблемам реконструкций костюмных комплексов (В.М. Минин, С.Ф. Татауров, Омск) и в дискуссии. В резюме подчеркнуто, что натурная реконструкция костюмного комплекса важное, актуальное и перспективное направление, позволяющее оживить и популяризировать историю, вызвать интерес к ее изучению. Но необходимо, чтобы она основывалась на строго научных выводах. Блок докладов посвящен украшениям и аксессуарам; костюмам из погребений, деталям из кожи и обуви (И.И. Елкина, Москва; Л.В. Татаурова, Омск; A.B. Kowalska, Szczecin; М.Ю. Баранов, Нефтеюганск, Д.О. Осипов, Москва). Выступления по проблемам ставрографии привели к решению о создании в будущем отдельной секции. По проблемам реконструкции системы и структуры питания русских на основе данных археологии, палеозоологии, археоботаники, используемой для этого посуды и утвари, архивных материалов докладов было немного. Озвученные темы касались изучения керамической посуды, археологического фарфора, стекла и фаянса. По результатам работы секции сделаны выводы о слабой изученности этого направления. Для достоверных реконструкций требуются комплексный подход и интеграция информации из разных видов источников. На секции стратегии хозяйственной деятельности русского населения представлены результаты исследований природно-географической среды обитания русских в Сибири, пахотных орудий Томска, хозяйства жителей Калуги в XVII XVIII вв. и систем рыболовства. Особый интерес вызвал доклад о развитии огородничества в Древней Руси (J. Schneewei, Kiel-Schleswig), основанный на результатах применения естественно-научных методов в изучении почв, итоги которых свидетельствуют о наличии огородничества в XIIXIV вв., дополнительно это проверялось информацией по топографии, лингвистическими и этнографическими источниками. Работа секции Югра в составе Московского царства в XVXVII вв. показала потенциал археологических комплексов в реконструкции различных элементов систем жизнеобеспечения населения: оконниц как значимых частей жилища (Г.П. Визгалов, И.В. Фролов, Нефтеюганск); духовной культуры: настольных игр (С.Г. Пархимович, Тюмень; Г.П. Визгалов, Нефтеюганск), погребального обряда, храмовых сооружений. С теоретическим опусом о происхождении терминов Югра, югричи выступил П.А. Корчагин (Пермь). Сделан вывод, что югричи, известные в Московии с 1446 г., это население территории (включающей водно-волоковый путь Печора Илыч Ыджытляга Еграляга (Олс-Манья) волок (около 10 км) Манья (Малая Югра) Северная Сосьва) под названием Югра, безотносительно их племенной принадлежности. На секции по методам и методике археологического исследования памятников XVIIXIX вв. часть докладов посвящена итогам экспериментов: моделированию древнерусских ножей (А.М. Борисова, Н.Н. Ведерников, Киров), изучению следообразования на дереве от топоров XVIIXX вв. и исторической достоверности реконструкции Братского острога (М.А. Глушенко, Братск). И.И. Елкина (Москва) с соавторами представила методические рекомендации изучения золотного шитья из погребений. С.В. Горохов (Новосибирск) показал типологию положения рук умерших как элемента погребального обряда, что вызвало дискуссию о результатах ее примене-
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2 2022 VII МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 213 ния и интерпретации. И.А. Козмирчук (Липецк) познакомил с очень эффективной методикой полевых исследований мордовского могильника XVIIXVIII вв., благодаря которой сохранен огромный массив информации. Тематика секции От Архангельска до Новоархангельска: история и археология объединила итоги изучения памятников и отдельных элементов городской и сельской русской культуры от Владивостока и Магадана до Ярославля, СанктПетербурга и Павлодара. Работу этой секции продолжили выступления, представившие опыт изучения и своеобразие культуры русских по данным археологии. Это результаты исследований сибирских изразцов и времени появления первых изразцовых печей (С.И. Баранова, О.Н. Глазунова, Москва); технологий железноделательного производства в Томске (Н.М. Зиняков, Кемерово); новгородских ключей из раскопок на Ямале, огневых приборов, оружия из памятников Западной Сибири. Особый интерес на секции антропология и генетика русских популяций: история и современность вызвал доклад-реконструкция облика жительницы Красноярского острога и перенесенных ею прижизненных травмах на основе междисциплинарных исследований (Т.М. Савенкова и др., Красноярск) и выступление Д.В. Пежемского (Москва), показавшего антропологически сильные связи (общая генетическая основа) между донскими казаками и русским сельским населением Омского Прииртышья. Результаты этноархеологических, этнографических и естественно-научных исследований представлены докладами о польском следе в сибирской культуре (W.T. Olszewski, Toru), протомадьярах в Западной Сибири (G. Gyni, Budapest), роли оленя (M. Windle, H. Piezonka, Kiel, A. Kenig, Ханты-Мансийск) и собаки в жизни аборигенного и русского населения Сибири. По результатам работы принята резолюция. Наиболее значимые решения: провести следующую конференцию в 2024 г. в Братске; для развития направления археология русских (национальная археология) создать научный журнал Культура русских в археологических исследованиях; интернет-площадку (сайт) для оперативного обмена информацией; направить проект внесения изменений ФЗ от 25.06.2002 73-ФЗ на экспертизу в Российскую академию наук в рамках экспертного научного обеспечения деятельности органов государственной власти РФ и в Российское историческое общество.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 4, с. 516 5 одна подконической (рис.1, 8) ичетыре капле видной формы (рис.1, 4, 7, 9, 10) врайоне вершины. Остальные изделия (рис.1, 2, 3, 5, 6) выглядят как пронизки, так как они не имеют выраженного ушка и просверлены непосред ственно через тело штампа. В отличие от Ярым-Тепе 2, где на печатяхштампах были отмечены только абстрактные изображения, вЯрым-Тепе 3 были также зафик сированы образы или предметные изображения. Как ина Ярым-Тепе 2, абстрактные изображе ния делятся на бессистемные (рис.1, 4, 6, 8) иот Печати из Ярым-Тепе 3 (табл.1, рис.1). ЯрымТепе 3 представляет собой двухслойный памят ник. Верхняя часть холма мощностью до 4м при надлежит убейдской культуре, а нижележащие отложения мощностью около 7 м халафской (Мунчаев, Мерперт, 1981. С. 139146; Merpert, Munchaev, 1993). Всего входе раскопок Ярым-Тепе 3 было из влечено 10 печатей. Все печати кроме одной (рис. 1, 10) изготовлены из камня. Часть печа тей имела петлевидное ушко для подвешивания: одна (рис.1, 1) на тыльной стороне, другие HOMO DOMINUS. ОЗНАКАХ СОБСТВЕННОСТИ ВСЕВЕРНОЙ МЕСОПОТАМИИ ЭПОХИ ПОЗДНЕЙ ПЕРВОБЫТНОСТИ (Часть2) 2018г. Р. М.Мунчаев\*, Ш. Н.Амиров\*\* Институт археологии РАН, Москва \* E-mail: raufmunchaev@mail.ru \*\* E-mail: shahmardan@mail.ru Поступила вредакцию 8.02.2018г. Статья посвящена диахронному анализу знаков собственности (печатей), обнаруженных входе иссле дований российской археологической экспедицией разновременных памятников Северной Месопо тамии, от хассунской культуры до культуры периода Ниневия 5, датируемых винтервале от второй половины VII до начала III тыс. до н. э. Ключевые слова: печати-штампы, цилиндрические печати, хассунская культура, халафская культура, убейдская культура, поздний халколит Северной Месопотамии, культура Ниневия 5. DOI: 10.31857/S086960630003385-2 Таблица1. Печати споселения Ярым-Тепе 3 Table1. Seals from the settlement of Yarim-Tepe 3 Номер позиции на рис.1 Размеры (см) Материал Квадрат Глубина (м) 1 2.5 0.8 1.8 Камень I-d -2.25 2 1.9 1.2 1.6 3 2.0 1.6 0.6 I-b -3.70 4 1.8 1.6 0.4 II-b -5.47 5 2.0 1.8 0.8(1.1) I-а -3.50 6 2.7 2.2 0.9 IV-a -4.49 7 2.0 1.4 0.4 IV-c -6.55 8 1.5 1.3 1.8 I-c -6.70 9 3.9 2.7 0.6 II-a -4.45 10 5.2 4.1 1.0 Глина VI-c -6.20
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6 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Мунчаев, Амиров носительно геометрически правильные (рис. 1, 1, 3, 5, 7, 9). Вдвух случаях отмечена комбинация прямой икосой штриховки (рис.1, 5, 9). Что касается образных изображений, то в Ярым-Тепе 3 они были отмечены два раза. Одна печать содержит изображение скорпиона (рис.1, 2), вторая двух копытных (рис.1,10). Первая является, к сожалению, случайной на ходкой, вторая была найдена вконтексте халаф ского слоя, всеверном углу участка VI-c, на глу Рис.1. Ярым-Тепе 3. Печати. Fig.1. Yarim-Tepe 3. Seals
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7 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 HOMO DOMINUS бине -6.20м от 0точки. Она представляет собой глиняную пластину округленно-каплевидной формы размерами 5.2 4.3см. Изделие украшено гравировкой сдвух сторон. Содной стороны на ходится геометрическая композиция из перекре щенных линий, сдругой сцена, воспроизводя щая, вероятнее всего, двух онагров (рис.1,10). Всвое время эта находка была опубликована как глиняная печать из халафского слоя Ярым-Те пе3 (Merpert, Munchaev, 1993. P.198, fig. 9, 30), однако, вероятнее всего, этот предмет представ ляет собой не печать, аподвеску. Единственный приз нак, который сближает его с халафскими печатями, это каплевидная форма. Все осталь ные признаки скорее говорят о том, что этот предмет имеет иное функциональное назначе ние. Если сравнивать его сдругими халафскими печатями из обоих теллей группы Ярым-Тепе, то это будет единственная печать, изготовленная из глины. Помимо этого, это самый крупный пред мет среди всех известных халафских печатей иединственный, имеющий гравированные изо бражения сдвух сторон, причем одно из изобра жений представляет копытных животных. Сами по себе изображения животных характерны для росписи на халафских сосудах, но абсолютно не известны на халафских печатях, для которых ти пичны абстрактные сюжеты. С халафскими отложениями Ярым-Тепе 3 свя заны шесть печатей. По причине малочисленно сти планиграфическое размещение этих находок не демонстрирует каких-либо закономерностей. Вхалафской части слоя две печати (рис.1, 4, 9) были обнаружены впрямоугольных конструкци ях 137 и130, одна печать (рис.1, 8), втолосе 138, еще три печати (рис.1, 6, 7, 10) были об наружены вне комплексов, вслое. Вубейдской части слоя из трех обнаруженных печатей одна (рис. 1, 1) была найдена в прямоугольном по мещении 60, вторая (рис.1, 3) вяме 16, еще одна (рис.1, 5) вслое. Поскольку печати спредметными изображениями мало характер ны для халафской культуры, то возможно, что, найденная вне контекста печать сизображением скорпиона (рис.1, 2), также соотносится именно субейдским слоем поселения. Важно отметить, что вотличие от Ярым-Те пе2, раскопки Ярым-Тепе 3 не были доведены до материка. Восновном раскопе остались неис следованными около четырех метров наиболее ранних отложений. По сути, был вскрыт только заключительный период халафской эволюции, представленный поздним и переходным этапа ми, как они известны на Ярым-Тепе 2. Учиты вая, что нижняя часть культурного слоя ЯрымТепе3 осталась неисследованной, очевидно, что использование печатей в убейдское время зна чительно сокращается по сравнению с халаф ским периодом. Из-за малочисленности находок проследить динамику вглиптике Ярым-Тепе 3 не представ ляется возможным. Резких различий между пе чатями из халафской и убейдской частей слоя не прослежено. Подобно другим сюжетам, свя занным сматериальной культурой Ярым-Тепе 3, относительно глиптики также можно говорить опреемственности развития халафской исеве роубейдской культур. Сравнивая этот материал с аналогичным из соседнего поселения Ярым-Тепе 2, можно сде лать ряд наблюдений. Так, ряд халафских пе чатей из Ярым-Тепе 3 (рис.1, 4, 6, 7, 9) имеют с точки зрения морфологии и декора близкие реп лики всоседнем поселении (Мунчаев, Ами ров, 2018. Рис.2, 4, 6, 11, 12), ивероятнее всего, они были изготовлены руками одних итех же ма стеров. Обнаруженные на Ярым-Тепе 2 заготов ки печатей (Мунчаев, Амиров, 2018. Рис.2, 15, 17)

свидетельствуют, что по меньшей мере часть печатей изготавливалась на месте. Вто же вре мя вотличие от Ярым-Тепе 2 на Ярым-Тепе 3 не обнаружены печати сцентрально организован ными композициями или мотивом шахматной доски. Как уже отмечалось, печати-штампы до вольно типичная категория находок для по селений, расположенных в различных частях халафской ойкумены. Наибольшее количество печатей происходит из поселений, находив шихся в степной зоне, но в непосредственной близости от горных стран, которые представля ли интерес для торгово-обменных контактов. Вчастности, одна из самых крупных коллекций собрана вТелле Арпачия (Mallowan, Cruikshank Rose, 1935. Fig. 50; Pl. VII), многочисленны пе чати в Тепе Гавра (Tobler, 1950. Pl. XCIIb, 14; CLXXII, 1719); в Домузтепе, расположенном в долине Кахраманмараш, было обнаруже но 29печатей (Campbell et al., 1999. P.413, 414). Именно сэтими районами связано наибольшее морфологическое истилистическое разнообра зие халафских печатей (Atakuman, 2013). Тем не менее, на халафских поселениях во внутрен них районах степной Джезиры печати-штампы
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8 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Мунчаев, Амиров также являются распространенной категорией находок. Помимо Ярым-Тепе, большие коллек ции были собраны на поселениях Чагар Базар (Mallowan, 1936. Fig. 14, 19; Cruels et al., 2013. P.474. Fig. 42, 6, ad), Телль Халула (Tell Halula, 2008. P. 18, 41; Tallon, Leberghe, 1997. P. 188; Duistermaat, 2013. P. 316. Fig. 28, 1, eg), Телль Тавила (Becker, 2015. P. 166. Abb. 86, 87), Телль Халаф (Becker, 2015. P. 302305. Abb. 139141). На поселении Саби Абьяд вслоях схалафской керамикой было обнаружено 6 печатей-штам пов (Duistermaat, 1996. P.341; fig. 5, 1; 2013. P.316. Fig.28, 2). Обращает на себя внимание стилистическое сходство многих халафских печатей. Так, печа ти из Ярым-Тепе2 особенно напоминают не которые экземпляры из Телля Арпачия. Даже создается впечатление, что они могли быть изго товлены вотдельных центрах одними итеми же мастерами. Одним из таких центров производ ства печатей мог быть район современного Мо сула на севере Ирака, где располагались такие богатые находками печатей халафские памятни ки как Телль Арпачия иТепе Гавра. Памятники следующего за халафским периода, как показа ли раскопки убейдских слоев Ярым-Тепе 3, Тепе Гавра (XVIIIXII) и Телля Арпачия (ТТ 14), также содержат каменные печати-штампы. Они сохраняют традиции предшествующего времени ипродолжают линию развития халафской глип тики. Печати-штампы иной иконографической традиции с изображениями людей и животных известны и на ряде памятников позднеубейд ского времени Южной Месопотамии (Amiet, 1980. P.108, 113, 119, 123, 126, 129), хотя внаи более ранних памятниках убейдской культуры (Телль Уэйли) печати, судя по всему, неизвестны (Breniquet, 1991; Huot, 1992). Печати из Телля Хазна 1 (табл. 2, рис. 2, 3). Всего на поселении Телль Хазна 1, было собрано 36печатей иоттисков, втом числе 23 цилиндри ческих печатей иоттисков и12 печатей-штампов Таблица2. Печати споселения Телль Хазна 1 Table2. Seals from the settlement of Tell Hazna 1 Номер позиции на рис.2 и3 Размеры (см) Материал Квадрат Глубина (м) 2, 1 1.4 1.3 Камень XII/18 -12.00 2, 2 2.2 1.4 0.7 XIX/19 -7.807.90 2, 3 1.8 0.6 XIII/20 -12.20 2, 4 2.7 2.6 1.0 XI/19 -11.70 2, 5 2.5 1.3 1.0 XIII/18 -10.00 2, 6 3.1 1.0 XV/10 -4.00 2, 7 1.2 0.8 0.5 XXII/14 -8.10 2, 8 1.6 1.4 1.1 Глина XV/18 -15.00 2, 9 2.4 1.5 1.4 Глина XIX/15 -5.00 2, 10 3.6 2.7 1.0 Камень XII/18 -8.10 2, 11 3.6 2.2 0.9 Камень XIV/17 -5.60 3, 1 1.7 2.5 Глина XXII/14 -7.60 3, 2 1.6 3.4 XIX/15 -8.00 3, 3 1.6 2.5 XVI/17 -6.00 3, 4 1.3 2.6 Алебастр XV/11 -2.15 3, 5 1.7 3.2 Глина XIX/15 -7.20 3, 6 1.3 3.5 Камень XIV/14 -2.352.40 3, 7 0.8 1.6 Камень XIII/14 -5.10 3, 8 0.8 1.0 Алебастр XVII/17 -6.25 3, 9 0.8 2.5 Камень XV/14 -3.00 3, 10 1.5 2.0 Глина XX/14 -5.20 3, 11 1.5 3.2 XXII/10 -9.50 3, 12 1.3 2.0 XVI/15 -4.50 3, 13 2.6 3.0 XVIII/17 -6.05
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9 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 HOMO DOMINUS Рис.2. Телль Хазна 1. Печати-штампы. Fig. 2. Tell Hazna 1. Stemp seals
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10 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Мунчаев, Амиров Рис.3. Телль Хазна 1. Цилиндрические печати. Fig.3. Tell Hazna 1. Cylinder seals

Page 12

11 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 HOMO DOMINUS иоттисков; происхождение еще одного отпечат ка неясно. Собственно печатей то в слое было обнаружено 25 (14 цилиндрических и 11 печа тей-штампов), оттисков 10 (9 и1 соответствен но) (Мунчаев, Амиров, 2016. С.287309). Судя по распределению этой категории на ходок в слое поселения, жители поселка Телль Хазна 1 пользовались печатями смомента соз дания поселения идо конца его функциониро вания. Самая ранняя находка была обнаружена в предматериковых слоях, и представлена бра кованной заготовкой подвески-печати, которая была поломана во время изготовления. Эта на ходка может быть датирована периодом Позд ний Халколит 2, врамках первой трети IV тыс. до н. э. Ввышележащих слоях, до времени возве дения монументальных сооружений, печати не обнаружены совсем. Это связано, прежде всего, с тем, что материалы периодов, предшествую щих времени строительства храмового комплек са на Телле Хазна 1, нерепрезентативны из-за недостаточности вскрытой площади поселения, которая ктому же пришлась на пространство за пределами архитектурных сооружений. В осо бенности это касается индивидуальных находок, какими являются печати. Первая статистически значимая группа пе чатей датируется временем функционирования храмового комплекса (конец IV начало III тыс. до н. э.)1 и,очевидно, связана сним. Все три об наруженные печати представлены штампами, и все они были найдены поблизости от мону ментальных сооружений теменоса. Поскольку верхние слои Телля Хазна 1 вскрыты на значительно большей площади, ко личество печатей так называемого периода Ни невия 52 значительно превосходит число печатей предшествующего времени. Всего вслоях этого периода было зафиксировано 28 очевидных сви детельств использования печатей. В слоях периода 2 (ярусы 2.32.1) имеется во семь свидетельств использования печатей. Вэто время, вначале периода Ниневия 5, на поселе нии отмечено первое появление цилиндриче ских печатей (вконтексте яруса 2.2, ближе ксе 1 Храмовый комплекс Телля Хазна 1 функционировал как централизованно управляемая структура не более двух веков. 2 Период или культура Ниневия 5 существовала в Восточ ной Джезире и датируется в интервале XXIXXXV вв. до н.э. На Телле Хазна 1 жизнь прекратилась в начале XXVII в. до н.э. (Мунчаев, Мерперт, Амиров 2004. С. 193226; Мун чаев, Амиров 2016. С. 8891). редине XXIX в. до н. э.). Позднее наблюдается возрастание их относительного и абсолютного количества. Напротив, хотя печати-штампы про должают использоваться вместе сцилиндрами, но их относительное количество сокращается. Вцелом, смомента появления печатей-цилинд ров они используются общиной Хазны (вотло жениях периодов 21) вдва-три раза чаще, чем печати-штампы. В слоях периода 1 (ярусы 1.31.1) ипериода 0 зафиксировано 20 случаев использования печа тей. Наибольшее количество их было обнаруже но вконструкциях наиболее поздней фазы жиз ни поселения (12 свидетельств). Тот факт, что внаиболее поздних слоях, связанных со стаци онарной жизнью на поселении, аименно, всо оружениях яруса 1.1, было зафиксировано значи тельно больше печатей (без учета оттисков), чем вконструкциях предшествующего времени (яру сов 1.31.2), имеет логичное объяснение. Ярусы 1.31.1 демонстрируют непрерывность жизни на поселении. Соответственно, самая поздняя фаза стационарной жизни на поселении (ярус1.1) ак кумулировала почти весь набор печатей, кото рые использовались семьями жителей этого по селка втечение всего длительного периода. Относительно поздней фазы жизни поселе ния, можно также сказать, что площадь поселка Телля Хазна 1 периода 1.1 вскрыта примерно на половину, иктому же вцентральной части. Бла годаря этому, мы можем примерно определить порядок количества знаков собственности, ис пользовавшихся общиной вэто время. Как сви детельствуют две находки, впогребении ивбы товом контексте периода 0, знаки собственности продолжали ограниченно использоваться жи телями и после того, как стационарная жизнь на поселении прекратилась (Мунчаев, Амиров 2016. С.289). Все изображения на 23 цилиндрических печа тях и оттисках представлены геометрическими орнаментами. Анализ изображений на цилинд рических печатях, которые использовались об щинниками Телля Хазна 1 втечение двух веков, не позволяет установить диахронные тенденции вих оформлении. Печати-штампы использовались на Телле Хазна 1 значительно дольше, чем цилиндры, на протяжении всего периода жизни поселения. Как было отмечено, всего на поселении было обнаружено 11 печатей-штампов иодин оттиск штампа. Несмотря на то, что печати-штампы,
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12 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Мунчаев, Амиров изготовленные из камня, отличаются долговеч ностью, и представляли ценность, обозначая собственность, принадлежащую семье или про фессионально-сословной группе, очевидно, что большая часть печатей-штампов была обнару жена в слоях близких ко времени функциони рования храмового центра ивремени непосред ственно после завершения его использования. Во время работы храмового комплекса печатиштампы, судя по всему, использовались чаще, чем на позднем этапе жизни поселения. Кэтому выводу можно прийти на основании соотноше ния количества таких печатей ивскрытой пло щади соответствующих слоев. Пять печатей-штампов из Телля Хазна 1 име ют округлую форму, две печати неправильную форму, близкую кокруглой, итри печати пря моугольную. Закономерностей враспределение форм печатей-штампов вслое поселения не от мечено. Геометрический орнамент зафиксирован на шести печатях, изображения животных на че тырех, изображения людей не отмечены ни разу. Геометрический орнамент представлен на пря моугольных печатях косой решеткой, на круглых печатях либо группами точек, либо штрихов кой, заполняющей пространство, разделенное на сектора. Изображения животных включают образы хищников (как правило, льва) икопыт ных. Большинство из них входят всостав парных композиций: животные или противолежат друг другу, или голова одного ориентирована кхво сту другого. Отмечены парные изображения двух копытных, двух хищников(?) и хищника (лев) вместе скопытным (газель). Большая часть печа тей сживотными (3 экз.) была обнаружена впо мещениях теменоса и датируется временем его функционирования и непосредственно по сле этого. То есть время активного использова ния печатей сживотными на Телле Хазна 1 это вторая половина периода Джемдет-Насрисамое начало периода Ниневия 5, что соответствует XXX началу XXIX вв. до н. э. Находки печа тей-штампов и их группировка (5 предметов) вконструкциях финала жизни поселения свиде тельствуют о долговременности использования этой ценной категории находок, которые пере давались общинниками из поколения впоколе ние исохранялись до конца функционирования поселения. Относительно материала, из которого из готовлены печати Телля Хазна 1, следует ска зать, что всего было зафиксировано 13 печатей из камня (втом числе пять печатей-цилиндров ивосемь печатей-штампов) и10 печатей из гли ны (изних восемь печатей-цилиндров идве пе чати-штампы), атакже две цилиндрические пе чати из алебастра. Цилиндрические печати из камня и алебастра обнаружены в интервале от конца второго до конца первого периода, при чем может быть отмечено незначительное уве личение их количества. Важным наблюдением является тот факт, что цилиндрические печати из глины использовались на поселении только на позднем этапе жизни (ярусы 1.30). В кон це жизни поселения (период 1.1) их количество примерно совпадает с количеством каменных печатей. Этот факт является дополнительным свидетельством значительного ухудшения каче ства жизни общины на финальном этапе жизни поселения. Подобно цилиндрическим печатям, некоторое количество штампов также использо валось до конца периода стационарной жизни на поселении. Вслоях первого периода зафиксиро вано пять печатей-штампов, из них четыре пред ставлены каменными печатями. Если говорить о цилиндрических печатях, обнаруженных вХабурской степи, то следует от метить, что здесь наиболее ранние их оттиски датируются познеурукским временем. Напри мер, они были зафиксированы на Телле Брак (OatesJ., Oates D., 1997. P.294. Fig.14), на Телле Мюзан (Buccellati, Kelly-Buccellati, 2007. P. 149. Fig.12). В течение первой половины III тыс. дон. э. цилиндрические печати иих оттиски из вестны практически на всех поселениях Хабур ской степи, имеющих культурные отложения этого времени. Значительные коллекции были собраны на городских поселениях, таких как Телль Брак (историч. Нагар) (Collon, 1987. Fig. 41, 50, 51; Matthews, 1999. P.294297. Fig. 3, 7; Oates, 2005. P.7; идр.), Телль Бейдар (историч. Набада) (Rova, 2006; Rova, Devecchi, 2008), Телль Барри (историч. Кахат) (например, Pecorella, Benoit, 2002. P. 37), Телль Арбид (например, Bieliski, 2009). Цилиндрические печати регулярно встречающиеся индивидуальные находки на храмовых поселениях, подобных Теллю Хазна 1, таких как, например, Телль КашкашокIII (Мун чаев, Амиров, Сулейман, 2011. Рис.5), идаже на рядовых поселениях, таких как Телль Ракай на Хабуре (Curvers, Schwartz, 1990. P.20. Fig. 22, 23). В данном контексте становится понятным, ка кое значение приобретает коллекция цилиндри
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13 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 HOMO DOMINUS ческих печатей из Телля Хазна 1, представлен ная однородными предметами, происходящими из достаточно узкого и хорошо датированного культурно-хронологического горизонта. Здесь, прежде всего, важно отметить время первого появления цилиндрических печатей вслое Тел ля Хазны 1. Как было сказано, их самые первые образцы зафиксированы в слое, аккумулиро ванном после прекращения функционирования храмового комплекса и короткого перерыва жизни на поселении, втечение XXIXв. до н. э. Наиболее ранние цилиндрические печати Телля Хазна 1 обнаружены вконтексте культуры Нине вия 5. (Мунчаев, Амиров, 2016. С.287308). Опираясь на находки цилиндрических печа тей из Телля Хазна 1, можно также отметить, что только одна печать (рис.3, 1), из наиболее позд него слоя поселения, содержит крайне схема тичные, линейные изображения копытных жи вотных. На всех остальных печатях этой группы изображены геометрические композиции. Обоб щая наблюдения сделанные на других поселени ях Хабурской степи первой половины III тыс. до н. э. можно сделать вывод отом, что вцелом для цилиндрических печатей первой половины периода Ниневия 5 (XXIXXXVIII вв. до н.э) характерными являются геометрические изо бражения3. Вто же время для второй половины этого периода (XXVIIXXVвв. до н. э.) типичны ми, наряду сгеометрическими сюжетами, стано вятся зооморфные и антропоморфные образы, которые ксередине III тыс. до н.э (период РД III) становятся качественно сложнее сточки зрения композиции сюжетов ииконографии изображе ний. Здесь, вчастности, показательно сравнение цилиндрических печатей из равноценных посе лений Телль Хазна 1 иКашкашокIII. Если вТел ле Хазна 1, которое прекратило существование на рубеже XXVIIIXXVIIвв. до н. э., мы почти не знаем иных изображений кроме геометрических, то впоселении КашкашокIII, которое функци онировало несколько дольше, чем Телль Хазна, и его самые поздние отложения возможно, до живают до XXVI в. до н. э., (Мунчаев, Амиров, Сулейман, 2011), помимо пяти цилиндрических печатей, аналогичных обнаруженным на Телле Хазна 1, были найдены также оттиск цилиндри 3 Этому утверждению не противоречит факт обнаружения на городских поселениях Хабурской степи (таких как Телль Брак), начиная с позднеурукского времени, исключитель но редких оттисков цилиндрических печатей с изображе ниями людей и животных (Oates J., Oates D., 1997. P. 294. Fig.14), что свидетельствует скорее всего о внешних торго вых контактах. ческой печати сизображением газели идва отти ска цилиндрической печати сантропоморфным изображением. Первые печати-штампы зафиксированы вЛевантийском регионе. Они соотносятся сру бежом культур докерамического икерамическо го неолита идатируются впределах второй по ловины VIII тыс. до н. э. Кконцу VII тыс. дон. э., в течение периода раннего керамического не олита, в северной части Леванта печати-штам пы распространены уже достаточно широко. Об этом свидетельствует обнаружение более 100 пе чатей на поселении Телль Айн аль Керх, вслоях фазы Руж 2с. (Tsuneki et al., 1998; Tsuneki etal., 2007; Duistermaat, 2013. P.317). Ввосточной Дже зире первые печати появляются вотдельных по селениях на этапе раннего керамического не олита, в течение развитого этапа архаической хассуны. Количество печатей из Ярым-Тепе 1 незначительно, но с самого начала они имеют завершенную иразвитую форму. Очевидно, что этот культурный навык был импортирован на поселение вготовом виде. Первые печати могли поступать во внутреннюю степную часть Дже зиры из районов близких кгорам, где находятся месторождения сырья, из которого были изго товлены эти печати. Если наиболее ранние пе чати хассунской культуры имеют штамп прямо угольной формы, то позднее появляются печати скруглым штампом. Судя по количеству печатей, их наиболее активное использование относится ксреднему этапу жизни поселения Ярым-Тепе1 (стандартная хассуна). На финальном этапе жизни поселения, количество печатей несколь ко сокращается. В поселениях халафской культуры, втом чис ле в Ярым-Тепе 2, обнаружено исключительно большое количество печатей-штампов. Этот факт скорее всего может говорить означитель ной внешней торговой активности. Вхалафских поселениях степной Джезиры печати исполь зовались начиная ссамого раннего до позднего этапа жизни поселений. Количественная дина мика говорит о том, что наиболее активно пе чати использовались на среднем этапе жизни Ярым-Тепе 2, кфинальному периоду жизни по селения (переходный халафско-убейдский этап) количество печатей значительно сокращается. Для ранних халафских печатей из Ярым-Тепе 2 времени характерны печати спетлевидным уш ком на тыльной стороне. Более поздние печа
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14 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Мунчаев, Амиров ти из Ярым-Тепе 2 чаще имеют каплевидную форму. Вубейдских слоях Ярым-Тепе 3 отмечено резкое сокращение количества печатей в срав нении спредшествующим халафским временем, но при этом вглиптике отмечена стилистическая преемственность. Вслоях поселения Шейх Хом си эпохи раннего халколита, которое датируется рубежом VIV тыс. до н. э., печати не были об наружены, что может объясняться только не достаточной исследованной площадью этого

поселения. На поселении эпохи позднего халколита ранней бронзы Телль Хазна 1, которое возникло до середины IV тыс. до н. э., печати-штампы из вестны начиная ссамого раннего периода жиз ни поселения, ипродолжали использоваться до финала жизни поселения. Наиболее ранние пе чати-штампы имеют геометрический орнамент. Печати-штампы с изображениями животных (кошачьих хищников и копытных) были обна ружены главным образом в монументальных помещениях храмового комплекса и датиру ются впределах XXXI начала XXIXвв. до н. э. Первое появление печатей-цилиндров с гео метрическим орнаментом на Телле Хазна 1 да тируется временем после прекращения функ ционирования храмового комплекса в XXIX в. до н. э. исоотносится скультурой Ниневия 5. Этот последний период жизни поселения Телль Хазна 1, винтервале от XXIX до начала XXVIIв. до н. э. отмечен минимальными внешними кон тактами общины ипоступательным ухудшением качества жизни, что было связано саридизаци ей климата. Этот факт нашел отражение вглип тике. Значительное количество самых поздних цилиндрических печатей из Телля Хазна 1 было изготовлено из глины. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ МунчаевР. М., АмировШ. Н.Телль ХазнаI.Культово-ад министративный центр IVIII тыс. до н. э. вСеверовосточной Сирии. Т.2. М.: Таус, 2016. 604 с. МунчаевР. М., АмировШ. Н.Homo dominus. Ознаках соб ственности вСеверной Месопотамии эпохи поздней первобытности (Часть 1) // РА. 2018. 3. С. 922. Мунчаев Р. М., Амиров Ш. Н., Сулейман А. Поселения Телль ХазнаI и КашкашокIII в Северо-Восточной Сирии сравнительный анализ // PA. 2011. 2. С.2742. МунчаевР. М., МерпертН. Я.Раннеземледельческие посе ления Северной Месопотамии. М.: Наука, 1981. 320 с. Мунчаев Р.М, Мерперт Н. Я., Амиров Ш. Н. Телль Хаз наI.Культово-административный центр IVIII тыс. до н. э. вСеверо-Восточной Сирии. М.: Палеограф, 2004. 486 с. Amiet P.La glyptique mesopotamienne archaque. 2e d. rev. et corr. avec un supplment. Paris: ditions du Centre na tional de la recherche scientifique, 1980. 522 p. Atakuman .Deciphering Later Neolithic stamp seal imagery of Northern Mesopotamia // Documenta Praehistorica. 2013. V. XL. P.247264. Becker J.Tell awla, Tell alaf und Wd amar: alafund Obd-Zeit in Nordost-Syrien. Bd. 1: Text. Berlin: Ex Oriente, 2015 (Biblioteca Neolithica Asiae Meredionalis et Occidentalis). 514 p. Bieliski P. Some Cylinder Seal Impressions on Pottery from Tell Arbid // Here and There across the Ancient Near East. Studies in Honor of Krystina Lyczkowska / Ed. O.Drewnowska. Warszawa: Agade, 2009. P.19. Breniquet. C. Les petits objects de lpoque dObeid dcou verts a tell elOueili en 1985 // Oueili. Travaux de 1985. Sous la direction de Jean-Louis Huot. Paris: Editions Re cherche sur les Civilisations, 1991. P.313320. Buccellati G., Kelly-Buccellati M.Urkesh and the Question of the Hurrian Homeland // Bulletin of the Georgian Na tional Academy of Sciences. 2007. V. 175. 2. P.141151. Campbell St., Carter E., Healey E., Anderson S., Kennedy A., Whitcher S. Emerging Complexity on Kaharamanmaras Plain, Turkey: The Domuztepe Project, 19951997 // AJA. 1999. V. 103. 3. P.395418. Collon D. First Impressions: Cylinder Seals in the Ancient Near East. Chicago: University Chicago press; London: British Museum Publications, 1987. 208 p., 968 ill. Cruels W, Gomez A., Bouso M., Guerrero E., Tornero C., SanaM., Molist M., Buxo R., Baghdo A., Tunca O. Chagar Bazar in Northeast Syria: recent work // Interpreting the late Neolithic of Upper Mesopotamia / Ed. O. P.Nieu wenhuyse et al. Turnhout: Brepols, 2013. P.467478. Curvers H., SchwartzG. M.Excavations at Tell RaqaI: a Small Rural Site of Early Urban Northern Mesopotamia // AJA. 1990. V. 94. 1. P.323. Duistermaat K.The seals and sealings // Tell Sabi Abyad The Late Neolithic Settlement. V. II / Ed. P.M.M.G. Akker mans. Leiden; Istanbul: Nederlands Historisch-Archaeol ogisch Instituut, 1996. P.339402. Duistermaat K. Private matters: The Emergence of sealing practices in Neolithic Syria // Interpreting the late Neo lithic of Upper Mesopotamia / Ed. O. P.Nieuwenhuyse et al. Turnhout: Brepols, 2013. P.315322. Huot J.-L.The first farmers at Oueili // Biblical Archaeolo gist. 1992. V. 55. 4. P.188195. MallowanM. E.L. Excavations at Tell Chagar Bazar and an Archeological Survey of the Habur Region, second cam paign, 1936 // Iraq. 1937. V. 4. 2. P.91177. Mallowan M. E.L., Cruikshank Rose J. Prehistoric Assyria: the excavations at Tall Arpachiyah, 1933. London: Oxford University Press, 1935 (Iraq. V. II. Part 1). 178 p.
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Page 17

16 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Мунчаев, Амиров Duistermaat K., 1996. The seals and sealings. Tell Sabi Abyad The Late Neolithic Settlement, II. P.M.M.G. Akkermans, ed. Leiden; Istanbul: Nederlands Historisch-Archaeolo gisch Instituut, pp. 339402. Duistermaat K., 2013. Private matters: The Emergence of sealing practices in Neolithic Syria. Interpreting the late Neolithic of Upper Mesopotamia. O. P.Nieuwenhuyse, ed. Turnhout: Brepols, pp. 315322. Huot J.-L., 1992. The first farmers at Oueili. Biblical Archae ologist, vol. 55, no. 4, pp. 188195. Mallowan M. E.L., 1937. Excavations at Tell Chagar Bazar and an Archeological Survey of the Habur Region, second campaign, 1936. Iraq, vol. 4, no. 2, pp. 91177. MallowanM. E.L., Cruikshank Rose J., 1935. Prehistoric As syria: the excavations at Tall Arpachiyah, 1933. London: Oxford University Press. 178 p. (Iraq, vol. II, part 1). MatthewsR. J., 1999. Tell Brak in the Ninevite 5 period. Lan guages and Cultures in Contact: At the Crossroads of Civili zations in the Syro-Mesopotamian Realm: Proceedings of the 42th RAI. Leuven: Peeters, pp. 289303. Merpert N.Ya, MunchaevR. M., 1993. Yarim TepeIII. The Halaf levels. Early stages in the Evolution of Mesopotamian Civilization. Soviet Excavations in Northern Iraq. Tucson. London: The University of Arizona Press, pp. 163205. Munchaev R. M., Amirov Sh.N., 2016. Tell Khaz naI.Kultovo-administrativnyy tsentr IVIII tys. do n. e. v Severo-Vostochnoy Sirii [Tell HaznaI.Cult and admin istrative centre of the 4th3rd millennia BC in Northeast ern Syria], 2. Moscow: Taus. 604 p. MunchaevR. M., Amirov Sh.N., 2018. Homo dominus. Marks of property in Northern Mesopotamia of the Late Prehis toric Period (Part 1). Ross. Arkheol., 3, pp. 922 (InRuss.) Munchaev R. M., Amirov Sh.N., Suleyman A., 2011. Settle ments Tell KhaznaI and KashkashokIII in Northeastern Syria: comparative analysis. Ross. Arkheol., 2, pp. 2742. (InRuss.) MunchaevR. M., Merpert N.Ya., 1981. Rannezemledelcheskie poseleniya Severnoy Mesopotamii [Early Agricultural Settlements of Northern Mesopotamia]. Moscow: Nauka. 320 p. Munchaev R.M, Merpert N. Ya., Amirov Sh.N., 2004. Tell KhaznaI.Kultovo-administrativnyy tsentr IVIII tys. do n. e. v Severo-Vostochnoy Sirii [Tell HaznaI.Cult and ad ministrative centre of the 4th3rd millennia BC in North eastern Syria]. Moscow: Paleograf. 486 p. Oates J., 2005. Archaeology in Mesopotamia. Digging deep er at Tell Brak. Proceedings of the British Academy, 131. Oxford: The British Academy: Oxford University Press, pp.139. Oates J., Oates D., 1997. An Open Gate: Cities of the Fourth Millennium BC (Tell Brak 1997). Cambridge Archaeologi cal Journal, vol. 7, iss. 2, pp. 287307. PecorellaP. E., BenoitR. P., 2005. Tell Barri (Kahat): La Cam pagna del 2002: Relazione preliminare. Firenze: Firenze University Press. 212 p. Rova E., 2006. Seal Impressions on Pottery in the Khabur Re gion in the IIIrd MillenniumB. C.: Some New Evidence from Tell Beydar. Baghdader Mitteilungen, 37, pp.295312. Rova, E., Devecchi E., 2008. Seal Impressions from Tell Bey dar (20022006 Seasons). Beydar Studies 1. M.-S.Leb eau, A. Suleiman, eds. Turnhout: Brepols, pp. 63194. (Subartu, XXI). Tallon P., Leberghe K., 1997. In Syrie Naar de Oorsprong van het Schrift. Brussels: Brepols. 296 p. Tell Halula (Valle del Eufrates, Siria): dos decades de inves tigaciones arquelogicas. M.Molist, ed. Barcelona: Uni versitat Autnoma de Barcelona, 2008. 53 p. (Treballs dArqueologia del Proxim Orient, 2). ToblerA. J., 1950. Excavations at Tepe Gawra, II. Philadel phia: University of Pennsylvania Press. 260 p. Tsuneki A., Hydar J., Miyake Y., Akahane S., Arimura M., Ni shiyama Sh., Shaaban H., Anezaki T., Yano S., 1998. Sec ond preliminary report of the Excavations at Tell el-Kerkh (1998), Northwestern Syria. Bulletin of the Antient Orient Museum, 19, pp. 140. Tsuneki A., HydarJ., Odaka T., Hasegawa A., 2007. A Dec ade of Excavations at Tell el-Kerkh, 19972006.Tsukuba: Department of Archaeology, University of Tsukuba. 25 p.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 4, с. 1735 17 маломощности культурного слоя. Именно по этому материалы эпонимного памятника Коптя ки 5, раскопанного вконце XIXв., вряд ли могут рассматриваться вкачестве опорных. Сейчас си туация кардинальным образом изменилась. По мимо ранее изученных поселений Калмацкий Брод, Аятское, Макуша, Коптяки 56 (Сальни ков, 1964. С.710), Липовая Курья (Хлобыстин, 1976), БерезкиI, V (Петрин, Нохрина, Шорин, 1993. С. 119) в последнее десятилетие недалеко от Екатеринбурга раскопан комплекс объектов ПалаткиI, II (Викторова, 1999, 2001), культовый памятник Шайтанское ОзероII (Сериков идр., 2009; Сериков, 2013; Корочкова, Стефанов, 2010; 2013), получены новые коллекции при изучении Шигирского иГорбуновского торфяников (Ча иркина, 2015. С. 2425), системы Андреевских озер под Тюменью (Зах, 2012. С.30). Начало бронзового века в лесном Зауралье характеризуют комплексы коптяковского типа, которые были выделены всередине 1960-х годов К. В. Сальниковым (1964. С. 710). Сегодняш ние источники позволяют уверенно говорить осамостоятельной культуре, отражающей вклю чение региона всистему Западноазиатской (Ев разийской) металлургической провинции эпохи бронзы. Предваряя детальный анализ основных при знаков этой археологической культуры, стоит подчеркнуть качество идостоверность получен ной впоследние годы информации. Дело втом, что первоначально коптяковская керамика была выделена типологически в результате раскопок многослойных памятников в горно-лесном За уралье, которые чрезвычайно уязвимы для по иска стратиграфических доказательств в силу СРЕДНИЙ УРАЛ ВНАЧАЛЕ БРОНЗОВОГО ВЕКА: КОПТЯКОВСКАЯ КУЛЬТУРА 2018г. О. Н.Корочкова Уральский федеральный университет, Екатеринбург, Россия E-mail: Olga.Korochkova@urfu.ru Поступила вредакцию 15.05.2017г. В центре внимания феномен коптяковской культуры Среднего Зауралья начальной поры бронзового века, демонстрирующий сложение производящего центра всреде населения преимущественно при сваивающего образа жизни. Ограниченный ареал, малое количество памятников, среди которых выда ющееся место занимает святилище Шайтанское ОзероII, беспрецедентное количество металлических предметов (сегодня их известно более 200), энеолитический облик некоторых групп керамики все это резко выделяет ее на фоне соседних иотдаленных синхронных металлоносных культур первой тре ти II тыс. до н. э. (петровская, алакульская, кротовская, ташковская, одиновская). Подобный нети пичный набор признаков, свидетельствующих, содной стороны, опрогрессивной металлообработке, асдругой, осохранении многих архаичных черт предшествующей эпохи камня, требует взвешенной оценки иориентирует на особую модель внедрения иразвития инноваций всреде населения, обитав шего врегионе, лишенном условий для развития скотоводства иземледелия. Кпроверке предложена гипотеза сопряженности уральского металлокомплекса смеднорудными месторождениями Среднего Зауралья. Отдельного обсуждения заслуживает своего рода парадокс: сложение самостоятельного ме таллобрабатывающего центра вЗауралье вначале II тыс. до н. э., вобравшего новейшие достижения основных технологических традиций эпохи сейминско-турбинских и петровско-алакульских, произошло взоне, не имевшей условий для производства пищи. Последнее обстоятельство представ ляется важным, т. к. существенно расширяет представление оресурсах культур лесного пояса Евразии, раскрывает факторы иусловия, обеспечивающие их интеграцию всистему связей Западноазиатской (Евразийской) металлургической провинции. Ключевые слова: Урал, бронзовый век, Западноазиатская металлургическая провинция, коптяковская культура, сейминско-турбинский феномен. DOI: 10.31857/S086960630003386-3
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18 Корочкова РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Керамика. При выявлении основных этапов, общностей, культур дописьменной истории Урала и Западной Сибири керамика является предпочтительным, а порой и единственным опорным источником. Особое значение имеют информационные качества первых изученных комплексов, которые приобретают своего рода эталонный статус при составлении характери стики выделяемой культуры. Можно вспомнить множество затянувшихся дискуссий, обуслов ленных уязвимостью первого источника, напри мер всем известная проблема соотношения ала куль-федорово-замараево (Корочкова, 2006. С. 402, 403). Аналогичная ситуация сложилась ивслучае скоптяковской культурой. Самые пер вые описания строились на материалах, которые были выделены исследователями искусственно. ОКоптяках 5 упоминалось выше, но точно так же коптяковская керамика была выделена ина остальных памятниках. Достоверные однослой ные комплексы с датирующими вещами были неизвестны. Все публикации, посвященные коптяковской культуре, за исключением работ последних лет, крайне лаконичны, особенно в своей иллюстративной части. Однако после раскопок поселений ПалаткиI, II исвятилища Шайтанское ОзероII (Шайтанка) ситуация из менилась кардинально. Керамику теперь можно достаточно уверенно типологизировать, что об легчает поиски аналогий ирасширяет информа ционные перспективы источника. Посуда вылеплена из теста спримесью таль ка, поверхность гладкая, иногда подлощеная. Сосуды преимущественно средних и малых размеров, но есть также крупные и миниатюр ные емкости. На фоне известных керамических сервизов эпохи бронзы, коптяковский отли чает удивительное многообразие форм. В его составе есть плоскодонные и круглодонные горшки, преимущественно с высокой шейкой, плавнопрофилированные исребристым профи лем; прямостенные банки; сосуды колоколовид ной иполуяйцевидной формы, полусферические чаши (рис. 1, 2). Венчик обычно уплощенный, орнаментирован по верхнему срезу, реже по внутреннему скошенному краю. Большая часть сосудов сплошь покрыта плотным орнаментом, разреженные зоны вбольшей степени характер ны для нижней части сосудов. Орнамент на пло ских днищах встречается редко, но всегда есть на круглодонных сосудах. Коррелирует ли морфологическое разнооб разие сорнаментальными стилями? Вцелом, да. Наиболее многочисленной является группа по суды сокруглым дном, покрытая монотонными линейно-прочерченными горизонтальными, на клонными и вертикальными бордюрами, чере дующимися с мелкими вдавлениями (рис. 1, 3, 8, 11, 14; 2, 1418). Другая группа посуды пред ставлена характерными экземплярами горшеч ной формы свысокой шейкой, некоторые сосу ды имеют ребро на переходе от шейки ктулову (рис.1, 3, 5, 7, 9, 12; 2, 69). Эта посуда декори рована орнаментами из треугольников, зигза гов, выполненных прокатанной или печатной гребенкой, горизонтальных и зигзаговых лент протащенной гребенки, украшена отпечатка ми углом гребенчатого штампа, которые явля ются своего рода индикатором коптяковской орнаментики. Особый колорит придают узоры из ромбов, треугольников, меандровидных сту пенчатых фигур, косых крестов, нередко об рамленных бахромой из мелких треугольных вдавлений или уголковых отпечатков гребенча тым штампом. По мнению В. Д.Викторовой, за различными стилями орнаментации скрывают ся две разновременные группы: более ранняя с гребенчатым орнаментом, а вторая, поздняя, характеризуется применением прочерченного способа орнаментации (Викторова, 1999. С.53). Это заключение не подкреплено убедительны ми аргументами, в ряду которых должны быть учтены стратиграфия, культурно-хронологиче ские аналогии, связи, поэтому согласиться сним сложно. Иеще пара существенных замечаний: 1. Сейчас представления окоптяковской кера мике строятся преимущественно на материалах святилища Шайтанское ОзероII памятника неординарного во всех отношениях. Это накла дывает своего рода ограничения на полученные выводы, так как керамические комплекты куль товых памятников порой резко контрастируют споселенческими (Стефанов, Корочкова, 2006. С.101; Стефанов, 2011. С.54; Молодин, Гришин, 2016. С.226230). 2. Шайтаноозерскую керамику отличает ярко выраженный архаизм. Посуду, украшенную про черченным орнаментом (рис.1, 8, 11, 14; 2, 17), исследователи нередко относили к каменному веку (см.: Чемякин, 1999. Рис. 1, 14). Показа тельно, что вматериалах раскопок последних лет сосуды стаким орнаментом отмечаются повсе местно, авот впубликациях 19501970-х годов они отсутствуют. Внимательный просмотр кол лекций ранее исследованных памятников, как
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19 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 СРЕДНИЙ УРАЛ ВНАЧАЛЕ БРОНЗОВОГО ВЕКА: КОПТЯКОВСКАЯ КУЛЬТУРА Рис.1. Керамика коптяковского типа. Шайтанское ОзероII. Fig.1. Pottery of the Koptyaki type. Shaitanskoe LakeII

Page 21

20 Корочкова РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Рис.2. Керамика коптяковского типа: 110 Коптяки 5; 11, 12, 20 БерезкиV; 13, 1619 Андреевское Озеро, раскоп 5 участок VI; 14 Коптяки 3; 15 БерезкиI. Fig.2. Pottery of the Koptyaki type
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21 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 СРЕДНИЙ УРАЛ ВНАЧАЛЕ БРОНЗОВОГО ВЕКА: КОПТЯКОВСКАЯ КУЛЬТУРА правило, сопровождается выявлением подобной группы посуды (пос. Аятское, Балакино, VI раз рез Горбуновского торфяника, Коптяки 2, 6). Какую информацию несет коптяковская ке рамика? Она определенно указывает на связь с традициями предшествующего времени. Но вряд ли они исчерпывались исключительно на следием аятской культуры, орнаментике которой присущ гребенчатый геометризм. Очевидным является лесостепной вклад, о чем свидетель ствуют сосуды, вылепленные идекорированные по стандартам алакульской культуры вее раннем варианте. На это указывают типичные узоры из треугольников, горизонтальных и зигзаговых бордюров, выполненных протащенной гребен кой (рис. 1, 5, 12). В шайтаноозерском собра нии обнаруживаются и другие инокультурные реплики, например сосуды сраскрытым устьем иребром (рис.1, 1), ориентирующие на круг ана логий, связанных сабашевской (баланбашской) культурой. Что касается ташковского насле дия, окотором пишет В. А.Зах (2012. С.38, 39), его присутствие достаточно спорно. В целом керамический комплекс коптяков ской культуры воспринимается как синкре тичный, а баланс различных групп в рамках каждого поселения мог колебаться. Причины этого (локальные, хронологические, информа ционные) еще предстоит выяснить, но призна ние многокомпонентности и неоднородности коптяковской керамики открывает возможно сти для культурной идентификации некоторых комплексов, воспринимавшихся как неорди нарные, единичные. Речь идет опоселении Мо хиревскоеIII вТалицком районе Свердловской области, памятниках побережья Андреевского озера (Стефанов, Корочкова, 2000. С. 1126). Керамика этих памятников, вчастности ЮАОVI, раскопы 5, 10 (Стефанов, Корочкова, 2000. Рис. 3, 4), имеет определенное сходство с коп тяковской Среднего Зауралья, но вместе с тем обладает ярко выраженным своеобразием, при чины которого обусловлены либо хронологией, либо лежат вобласти связей. Некоторые из них (вчастности, ЮАО-VI, раскоп 8; САО, раскоп 6 (Стефанов, Корочкова, 2000. Рис.6, 7); Чепкуль 5, 20 (Зах, 2012. Рис.36)) вряд ли стоит опреде лять исключительно вкоптяковском контексте. Они вполне могут указывать на формирование здесь локального варианта, стимулированного тесными контактами местного населения сно сителями алакульской культуры. Этот вывод со гласуется с динамикой андроновской колони зации врегионе, для которой характерно более интенсивное освоение группами степного на селения ландшафтов, благоприятных для ското водства (Корочкова, 2009. C. 4445). Точно так же определенным своеобразием обладают па мятники Прикамья, вкерамике которых просле живается местный компонент. Исследователи связывают его спредшествующими культурами гаринского типа (Денисов, Мельничук, Митря ков, 2011. С.115). Металлокомплекс коптяковской культуры к настоящему времени насчитывает около 240 металлических предметов (из них 80% обнару жены на Шайтанке), представительную серию каменных изделий. Металл Шайтанского Озе раII подробно опубликован в ряде статей (Се риков и др., 2009. Рис. 511; Корочкова, Сте фанов, 2010. Рис.3; Корочкова, Стефанов, 2013. Рис.13; Корочкова, Спиридонов, 2016), поэто му сейчас внимание акцентируется только на не которых принципиальных деталях. Металлоком плекс включает кельты (рис.3), ножи-кинжалы, ножи-скобели иножи-пилки, ажурные рукояти (рис.4), наконечники копий (рис.5, 14, 18, 21, 37) истрел (рис.5, 19, 20), чеканы (рис.5, 36, 41 43), долота (рис.5, 3840), многочисленные ми ниатюрные инструменты (рис.5, 27, 31, 34, 35), украшения (рис.5, 625), отходы производства (рис.5, 28, 29). Большая часть изделий отлита из среднелегированных оловянных сплавов (содер жание олова от 1 до 10%), есть также несколько изделий, отлитых из чистой меди. У половины изделий отмечается повышенное содержание цинка, свинца, мышьяка, сурьмы. За подобной насыщенностью примесями, по мнению специ алистов, кроется или подмешивание лома чуже родного по составу металла, или геохимические особенности меди и лигатуры, определившей рецептуру этого сплава (Кузьминых, Луньков, Орловская. 2015. С.89). Предметы сделаны в разных технологиче ских традициях. Самой многочисленной являет ся серия орудий, отлитых при помощи слепой втулки: кельты, наконечники копий, чеканы. Кельты представлены массивными (рис.3, 15, 7, 12, 13) иминиатюрными (рис.3, 6, 8, 9) экзем плярами, с выраженными ребрами жесткости, только у двух орудий нет подобных ребер. Ха рактерной приметой зауральских экземпляров является обязательность боковых ложных ушек (рис. 3, 17, 1214). Все кельты декорированы
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22 Корочкова РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Рис.3. Кельты бронзовые: 111 Шайтанское ОзероII; 12 Сигаево; 13 Андреевское озеро, 14 Сулем. Fig.3. Bronze celts
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23 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 СРЕДНИЙ УРАЛ ВНАЧАЛЕ БРОНЗОВОГО ВЕКА: КОПТЯКОВСКАЯ КУЛЬТУРА Рис.4. Ножи иножи-кинжалы бронзовые: 117, 20, 24, 2732 Шайтанское ОзероII; 18, 19 Ирбитское озеро; 21 Большой Куяш; 22 Каменка; 23 озеро Березовое; 25 Березки Vе; 26 ПалаткиI. Fig.4. Bronze knives and knives-daggers
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24 Корочкова РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Рис.5. Изделия из бронзы (120, 2243) икамня (21, 44, 45, 46): 13, 613, 1520, 2229, 32, 36, 38, 39, 4144, 46 Шайтанское ОзероII; 4 Cигаево, 5 Булзи; 14, 21, 30, 31, 34, 35 ПалаткиI; 37 Каменск-Уральский, 40 Андреевское озеро; 45 Коптяки 9. Fig.5. Bronze (120, 2243) and stone (21, 44, 45, 46) objects
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25 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 СРЕДНИЙ УРАЛ ВНАЧАЛЕ БРОНЗОВОГО ВЕКА: КОПТЯКОВСКАЯ КУЛЬТУРА преимущественно композициями из свисающих ромбов итреугольников. Исключений всего два: на одном предмете орнамент ввиде волны, на другом лесенка (рис.3, 9, 14). Ножи-кинжалы сделаны по сейминско-тур бинским (далее СТ) и евразийским (степ ным) стандартам (рис.4). Типичную СТ серию составляют пластинчатые двулезвийные ножи без выделенного черенка (рис.4, 611), атакже две ажурные рукояти (рис.4, 12). Евразийские реплики представлены ножами с выделенным перехватом (иногда сложной конфигурации), коротким черешком и двулезвийным клинком с нервюрой. Особую группу составляют кин жалы сприлитой рукоятью игрибовидным или крестовидным навершием (рис.4, 14, 15, 1922). Южное (лесостепное истепное) происхождение имеют орудия снесомкнутой втулкой (рис.3, 11;

5, 3840), крюки (рис. 5, 30, 32, 33), обломки серпов (рис.5, 26), желобчатые браслеты (рис.5, 613, 24, 25), листовидные подвески (рис. 5, 14, 17)

характерные для петровско-алакульской метал лообработки. Самобытность коптяковскому металлоком плексу придают специфические орудия, которые не имеют аналогий вдругих регионах. Речь идет о так называемых втульчатых чеканах (рис. 5, 36, 4143), которые по мнению специалистов использовались как оружие ударного действия (Кузьминых, Стефанов, 2012. С. 45). Ориги нальной является серия цельнолитых кинжалов с орнаментированной рукоятью. Клинки таких кинжалов вчетырех случаях двулезвийные снер вюрой (рис.4, 17, 18, 24, 26), но есть ипластин чатый (рис.4, 16). Подобные предметы известны исключительно вЗауралье. Особо стоит отметить многочисленную категорию миниатюрных ору дий, относящихся ккатегории стамесок, долот, стержней сразличным сечением рабочего края (рис.5, 27, 31, 34, 35). Специалисты предполага ют, что среди них есть специальные инструмен ты для нанесения ретуши на каменных орудиях, атакже для вырезания негативов орнаментов на литейных матрицах. Обломки подобных матриц для отливки кельта (Эдинг, 1940. С.21. Рис.10, 2)

иножа (Викторова, 2001. Рис.5, 11) известны. Даже краткое описание коптяковского ме таллокомплекса указывает на его самобытный характер, обусловленный наличием типичных сейминско-турбинских. самусьско-кижиров ских (далее СК), евразийских (степных), сме шанных иоригинальных форм. Превалирующий компонент сомнений не вызывает, он связан сСТ традициями, которые в Зауралье проявляются уже внесколько трансформированном виде (Се риков идр., 2009. С.77). Речь идет прежде всего оложноушковых кельтах кижировского типа, основная часть которых сосредоточена вЗаура лье (Корочкова, Спиридонов, Стефанов, 2015). Есть основания полагать, что выработка подоб ных стандартов связана сдействием зауральско го центра металлообработки, сложение которого отражает стабильную фазу СТ феномена (Чер ных, Кузьминых, 1989. С. 271) и подтверждает высказанную ранее версию о хронологическом сближении СТ и СК комплексов (Корочкова, Стефанов, 2011. С. 79, 80). Д. Г. Савинов пред ложил именовать зауральский центр коптяков ско-сейминским, подчеркивая тем самым его стадиальность игенезис (Савинов, 2013. С.7). Каменный инвентарь, также благодаря раскоп кам Шайтанского ОзераII, представляет весомую выборку разнообразных предметов и позволя ет надежно связывать с коптяковской культурой многочисленную серию каменных предме тов, обнаруженных в неочевидном контексте. Среди них: наконечники стрел треугольной, реже листовидной формы с плоским (рис. 6, 4046, 5254, 5968) искошенным (рис.6, 16, 1416) основанием, выемкой (рис.6, 17, 34, 39, 4950), черешковые экземпляры единичны (рис.6, 8, 9, 10, 19), ножи (рис.7, 4143), скребки (рис.7, 15 18, 2023, 27, 28, 34, 35), пластины (рис.7, 2426, 33). Замечательную серию составляет колчан ный набор наконечников, сделанных на пласти нах (рис.7, 114). Вэтот же ряд следует вклю чить редкие, но характерные песты-терочники, в том числе сапожковидные (рис. 5, 44, 45).

Стоит отметить, что распространение подобных терочников, имевших хождение втом числе ина восточной окраине СТ ареала, сзапада ограни чено Зауральем. Основной круг аналогий ка менным изделиям укладывается в СТ горизонт (Черных, Кузьминых, 1989. Рис.104, 105; Матю щенко, Синицына, 1988. С.8284). Поселения ижилища. Единственное достовер ное жилище в Среднем Зауралье раскопано на памятнике ПалаткиI. Котлован прямоугольной формы размером 85.6 м был вписан в выем ку гранитного разлома иуглублен вматерик на 0.2м. Автор публикации упоминает оглинобит ной печи иглиняной лежанке, облицованной камнем (Викторова, 1999. С.5051). Однако по добная трактовка раскопанных сооружений со
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26 Корочкова РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Рис.6. Каменные наконечники стрел. Шайтанское ОзероII. Fig.6. Stone arrowheads. Shaitanskoe LakeII
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27 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 СРЕДНИЙ УРАЛ ВНАЧАЛЕ БРОНЗОВОГО ВЕКА: КОПТЯКОВСКАЯ КУЛЬТУРА Рис.7. Изделия из камня. Шайтанское ОзероII. Fig.7. Tools made of stone. Shaitanskoe LakeII
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28 Корочкова РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 мнительна. Сооружение открытых очагов с об мазкой глиной и обустройство материковых выступов около стен типичны для местной домо строительной традиции, авот сооружение глино битных печей это уже новация средневековья. Несколько жилищ, в заполнении которых обнаружена керамика коптяковского типа, раскопано на побережье Андреевского озера вНижнем Притоболье: ЮАО-VI, раскопы 5, 10 (Стефанов, Корочкова, 2000. С.1119), Чепкуль 20 (Зах, Иванов, 2007. С.1314), атакже вПри камье: пос. ЗаосиновскоеVII, НепряхаVII, ПартизанIV (Денисов, Мельничук, 1991. С.102; Денисов, Мельничук, Митряков, 2011. С. 113, 114). Все раскопанные объекты компактные постройки каркасно-столбовой конструкции с прямоугольными котлованами площадью 5080 м2, углубленные в материк на 0.20.5 м. Котлованы имеют характерные выступы длиной 13м, шириной 0.61.0м, которые обозначали выход из жилища. Вцентре некоторых построек располагались очаги открытого типа сглиняной обмазкой икострища. Погребения исследованы при раскопках мо гильника Березки Vе (одна могила) на побе режье оз. Аргази (Петрин, Нохрина, Шорин, 1993. С. 151), на территории поселения Палат киI (помнению автора раскопок, здесь находи лись 10 погребений; Викторова, 2001. С.95100) и культового памятника Шайтанское ОзероII (среди исследованных на святилище объектов всего четыре бесспорных захоронения, осталь ные названы погребениями условно; Корочко ва, Мосунова идр., 2018). Погребальная обряд ность отличается заметной поливариантностью: грунтовые погребения по обряду ингумации, кремация на месте и на стороне с последую щим захоронением останков вмогиле, ссопро водительным инвентарем и безынвентарные. Ввосьми погребениях зафиксированы останки людей младенца, детей 68лет, двух взрослых мужчин иженщины. Для начала бронзового века на огромной тер ритории от Урала до Алтая археологически за фиксировано две основных погребальных тра диции. Одна из них курганная связана со степным миром (синташтинская, петровская, позднее алакульская и федоровская культуры). Вторая бескурганная воплощена в ме мориалах СТ типа и погребениях кротовской, елунинской, одиновской культур, тяготеющих к северной лесостепи и южнотаежной полосе и маркирующих кротовско-елунинский массив (Матющенко, Синицына, 1988; Молодин, Гри шин, 2016; Корочкова, 2011. С. 22, 23). Коптя ковская культура, по признакам погребальной обрядности, близка образованиям именно этого круга и наследует традиции предшествующего времени. Территория в широтном направлении про стиралась от Среднего Прикамья до Тюменского Притоболья, в меридиональном от Нижнего Тагила до Кыштымского озерного края (рис.8). Ядро культуры, судя по концентрации памятни ков, локализовалось в Среднем Зауралье. При составлении карты, к сожалению, приходилось опираться на сведения, почерпнутые преиму щественно из разведочных сборов. Раскопан ные поселения единичны. Но именно на этой территории обнаружена основная масса случай ных находок бронзовых изделий СТ иСК типов, которые после раскопок святилища Шайтан ское ОзероII можно уверенно рассматривать в коптяковском контексте. И еще одна весьма существенная особенность: количество памят ников II тыс. до н. э. вСреднем Зауралье резко контрастирует сархеологической картой III тыс. до н. э. (Чаиркина, 2005. Рис. 1). Это связано ссерьезными изменениями вбиогеоценозе. На рубеже IIIII тыс. до н. э., соответствующего суббореальному периоду, происходило интен сивное заболачивание водоемов, сократилась их продуктивность, что сказалось на уменьшении плотности населения (Чаиркина, 2005. С.30). Та ким образом, становление новой эпохи брон зы происходило в экстремальных условиях. Помимо того, что эти территории теряли каче ства, необходимые для поддержания традици онных занятий рыболовством иохотой, здесь не было инеобходимых условий для развития ско товодства иземледелия, которые обеспечивают переход кпроизводящей экономике. Но эта же карта демонстрирует совершенно определенную приуроченность основного массива коптяков ских находок к зоне меднорудных проявлений региона. Не исключено, что подобная комбина ция отражает направленность основных заня тий местного населения, связанных споисками и разработкой медных залежей. Однако это не более чем возможная версия. Проверить ее тем более сложно, что ландшафты взоне медноруд ных месторождений подверглись колоссальному антропогенному воздействию, поэтому архео логические памятники здесь обнаружить весьма проблематично.
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29 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 СРЕДНИЙ УРАЛ ВНАЧАЛЕ БРОНЗОВОГО ВЕКА: КОПТЯКОВСКАЯ КУЛЬТУРА Оценивая перечень основных признаков, со ставляющих самобытность коптяковской куль туры, приходится признать, что некоторые из них исегодня недостаточны для реконструкции данного феномена. И, пожалуй, самую замет ную особенность составляет малочисленность известных памятников (есть версия, что часть памятников, расположенных по берегам озер, подтоплена врезультате строительства гидротех нических сооружений, но вряд ли количество их велико) инебольшая территория. Амежду тем, речь идет об образовании, которое соответствует периоду становления производящей экономики врегионе. Об этом убедительно свидетельствует феномен местного центра металлообработки. Соседние культуры отчетливо демонстрируют сопряженность этих показателей. Так, напри мер, культуры производящего круга кротов ская, елунинская, синташтинская, петровская иалакульская занимают весьма протяженные пространства, авот ташковская, ориентирован ная на присваивающее хозяйство, локализована на ограниченной территории Нижнего Прито болья (Корочкова, 2012. С.2829). Попытаемся объяснить отмеченное своео бразие коптяковской культуры, рассмотрев воз можные версии культурогенеза, происходившего в условиях становления металлоносной эпохи. Известны два основных исследовательских под хода: автохтонный и миграционный. Согласно первой версии, высказанной К. В.Сальниковым (1964. С. 10), поддержанной М. Ф. Косаревым (1981. С.80) иА. Ф.Шориным (Петрин, Нохри на, Шорин, 1993. С.183), коптяковская культура сложилась на основе местной аятской культуры и свидетельствует о формировании и развитии в Зауралье андроноидной традиции, которая впоследствии дала начало федоровской и чер каскульской культурам. Миграционную версию разрабатывали Е. М.Берс (1963. С.65), Л. П.Хло быстин (1976. С.5767) иВ. Д.Викторова (1999. С.54; 2011). Как показывают реалии сегодняш Рис.8. Карта памятников коптяковской культуры. Условные обозначения: а поселение; б святилище; впо гребение, г разведочные сборы; д случайные находки металлических изделий. Fig.8. Map of the Koptyaki culture sites

Page 31

30 Корочкова РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 него дня, обе точки зрения автохтонная ими грационная, нуждаются в уточнении в связи с появлением новых материалов и достижений визучении коптяковских ипетровско-алакуль ских древностей. Действительно, воблике коп тяковской керамики заметны черты, присущие именно раннеалакульской гончарной традиции. Однако преобладающим, основным компонен том оставался местный. Авот исчерпывался ли он только аятским это вопрос, который нуждает ся вуточнении. Номинанты, ивполне реальные, на эту роль в Зауралье уже обозначились. Речь идет окомплексах карасьеозерского типа (Чаир кина, 2005. С.297), вкоторых прослеживаются характерные черты гончарной традиции ранней поры бронзового века орнамент из оттисков шагающего ишагающе-протащенного гребенча того штампа на сосудах, втом числе ребристого профиля. Еще раньше обратил внимание на та кую керамику М. Ф.Косарев, обозначив подоб ные комплексы как принадлежащие самусьскосейминской эпохе (Косарев. 1981. Рис. 27, 28). Иная модель анонсирована вработах В. А.Заха. Он полагает, что ареал коптяковской культуры охватывал лесостепные и южнотаежные терри тории от Урала до Ишима, аее сложение это результат взаимодействия ташковского на селения ипроникающих сначалом аридизации в лесостепь носителей петровско-алакульской культурной традиции (Зах, 2012. С.38). Полагаю, что причины разногласий, каса ющиеся, в первую очередь, оценки местного субстрата, лежат виной плоскости. Дело втом, что нынешние представления о характере коп тяковской культуры основаны прежде всего на материалах культового памятника Шайтанское ОзероII. Зафиксированное здесь многообразие типов посуды, сочетающих архаичные иноваци онные черты, не характерно для поселенческих комплексов и, по-видимому, отражает разноо бразный состав участников, принимавших уча стие впроводившихся на территории святилища обрядах. Отсюда более перспективной являет ся разработка версии о многокомпонентности коптяковского культурогенеза. В процессы интеграции было вовлечено население, находив шееся на разных стадиях социально-экономиче ского развития, археологически представленное различными типами памятников, которые ис следователи относят кэнеолиту (более удачным представляется вданном случае термин квази энеолит; КузьминыхС. В., 1993) ибронзовому веку. Расшифровка роли ташковской культуры в этих процессах нуждается в самом присталь ном внимании, так как она локализована впод таежном Притоболье, авСреднем Зауралье при сутствие ее носителей не зафиксировано. С позиций сегодняшних источников генезис коптяковской культуры воспринимается как результат воздействия на местные аборигенные культуры, которые к началу II тыс. до н. э. на ходились, по сути, на стадии каменного века, носителей СТ традиций и групп лесостепно го населения, археологически представленных комплексами ранней фазы алакульской культу ры. Эти культурные импульсы обеспечили вклю чение зауральского региона в систему связей металлоносных культур Западноазиатской (Ев разийской) металлургической провинции. Предлагаемая модель строится преимуще ственно на среднеуральских материалах. В ос нове ее лежит взаимодействие населения сраз личным уровнем технологий и культурных достижений в условиях интеграций, обуслов ленных повышенной динамичностью, стимули рованной становлением производящей эконо мики, развитием транспорта, распространением новых достижений изнаний, сопровождавшихся внедрением металла, становлением местных тра диций металлообработки. Укоренение этих но ваций вразличных регионах осуществлялось по разным сценариям, которые во многом зависели от особенностей вмещающего ландшафта, нали чия минерального сырья, условий для развития скотоводства и подготовленности местного на селения к кардинальным переменам в системе жизнеобеспечения. Внашем случае необходимо принимать во внимание особенности террито рии, на которой разворачивалось становление коптяковской культуры. Это горно-лесное За уралье, приуроченное к области меднорудных месторождений, морфологически близких ру дам Алтайской горной области. В зоне их ло кализации образовывались самородная медь и окисленные руды (куприт, азурит, малахит), пригодные для извлечения меди. Данное обстоя тельство вполне объясняет повышенное внима ние кэтой территории мигрирующих свостока СТ кланов, равно как и абашевских с запада. Хотя надо сказать, что археологические примеры подобного интереса единичны. Наиболее яркий из них остатки абашевской литейной мастер ской Серный Ключ под Нязепетровском (Бор зунов, Бельтикова, 1999. С.4352). Более того, вСреднем Зауралье практически нет предметов,
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31 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 СРЕДНИЙ УРАЛ ВНАЧАЛЕ БРОНЗОВОГО ВЕКА: КОПТЯКОВСКАЯ КУЛЬТУРА соответствующих ранней фазе СТ феномена, отмеченного существованием высокоранговых знаков воинской субкультуры. Археологиче скими признаками такой субкультуры являются массивные бронзовые орудия индивидуального типа: ножи-кинжалы с фигурными рукоятями и скульптурными навершиями, наконечники копий свильчатым стержнем икрюком (Черных, Кузьминых, 1989. Рис.2835, 6264, 66, 67; Мо лодин, Нескоров, 2010. Рис.119). Металлокомплекс горно-лесного Зауралья, ассоциируемый с местной коптяковской куль турой, представляет собой конгломерат различ ных технологических традиций. Здесь нет вещей сярко выраженным индивидуальным обликом, но выделяются своеобразные серии оригиналь ных предметов, выработанных вместной среде. Некоторые нюансы аналитики указывают на вполне вероятное использование окрестных руд для развивающейся металлообработки (Дегтяре ва, 2010. С.87, 88). Выработка собственных стан дартов производства, воплощенных вкельтах так называемого кижировского типа, втульчатых че канах ицельнолитых кинжалах сорнаментиро ванной рукоятью, бытовавших в ограниченной среде, указывают на формирование вгорно-лес ном Зауралье собственного металлообрабаты вающего центра (коптяковско-сейминского). Период его существования, о чем сообщают радиоуглеродные даты Шайтанского ОзераII (Черных, Корочкова, Орловская, 2017), лежал впределах 20001650гг. до н. э. Своеобразие уральского феномена заклю чается втом, что сложение центра происходило в условиях преимущественно присваивающего образа жизни местного населения. Этот, на пер вый взгляд, исторический нонсенс, объясняется совокупностью ряда факторов, которые исказа лись на характере местного культурогенеза вна чале бронзового века. Определяющее значение имели: миграции СТ кланов свостока на запад; наличие меднорудных источников итесные свя зи с миром степных скотоводческих культур. Витоге местное население было втянуто винте грационные процессы формирующейся Запад ноазиатской (Евразийской) металлургической провинции. Не исключено, что добывающая и обрабатывающая сферы производства были поддержаны особыми знаниями и навыками пришлого (литейное икузнечное дело) имест ного (традиции землепользования, поисковые игорные работы) населения. Первостепенными стали связи, направлен ные на поддержание металлопроизводства. Использование преимущественно оловянных сплавов особенно остро ставит проблему поста вок легирующих добавок. Не исключено, что она была решена путем получения бронзового лома из степных районов. Во всяком случае, обилие лома вметаллокомплексе Шайтанки инеустой чивый состав примесей в металле тому под тверждение. Степные заимствования ивлияния явственно прослеживаются вкерамике иметал ле (Корочкова, Спиридонов, 2016). По аналогии с моделью жизнеобеспечения иткульской культуры раннего железного века, локализованной на той же территории, можно предположить, что эти связи были подкреплены взаимовыгодным обменом между среднеураль скими производителями металла и степными скотоводами (Бельтикова, 2005. С. 168). Ураль ская модель фиксирует внимание на необходи мых факторах и условиях, которые вовлекают уязвимый вотношении производства пищи ре гион в систему новых связей и способствуют включению его в систему связей Западноази атской металлургической провинции. По сути, речь идет озарождении основной жизнеобеспе чивающей стратегии региона, основанной не только на добыче сырья, но ина производстве высокотехнологичной продукции, прежде всего оружия, при условии тесных интеграций со ско товодческими культурами степного пояса. Работа выполнена при финансовой поддерж ке гранта РФФИ 16-06-00174а. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ БельтиковаГ. В.Среда формирования ипамятники за уральского (иткульского) очага металлургии // Архе ология Урала иЗападной Сибири (к80-летию со дня рождения Владимира Федоровича Генинга): сб. науч. тр. Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2005. С.162186. Берс Е. М. Археологические памятники Свердловска и его окрестностей. Свердловск: Свердловское кн. изд-во, 1963. 114 с. Борзунов В. А., Бельтикова Г. В. Стоянка абашевских металлургов вгорно-лесном Зауралье // 120лет ар хеологии восточного склона Урала: Первые чтения памяти Владимира Федоровича Генинга: материалы науч. конф. Ч.2 / Отв. ред. В. Т.Ковалева. Екатерин бург: Уральский гос. ун-т, 1999. С.4352. ВиктороваВ. Д.Коптяковская культура вгорно-лесном Зауралье // Третьи Берсовские чтения: К 95-летию А. А.Берса и90-летию Е. М.Берс: материалы науч.-

Page 33

32 Корочкова РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 практич. конф. Екатеринбург: Банк культурной ин формации, 1999. С.4954. Викторова В. Д. Погребальные комплексы на острове Каменные Палатки // Охранные археологические исследования на Среднем Урале. Вып. 4. Екатерин бург: Банк культурной информации, 2001. С.95107. ВиктороваВ. Д.Генезис коптяковской культуры // Ше стые Берсовские чтения: сб. ст. Всерос. археол. науч.практ. конф. Екатеринбург: Квадрат, 2011. С.98106. ДегтяреваА. Д.История металлопроизводства Южного Зауралья вэпоху бронзы. Новосибирск: Наука, 2010. 162 с. Денисов В. П., Мельничук А. Ф. ЗаосиновскоеVII посе ление и проблема формирования культуры эпохи бронзы вСреднем Прикамье // Археология иэтно графия Марийского края. Вып. 19: Поздний энеолит икультуры ранней бронзы лесной полосы европей ской части СССР. Йошкар-Ола, 1991. С.102113. Денисов В. П., Мельничук А. Ф., Митряков А. Е. Малоиз ученный хронологический горизонт ЗаосиновоVII НепряхаVII ПартизаныIV эпохи бронзы Среднего Прикамья // Шестые Берсовские чтения: сб. ст. Все рос. археол. науч.-практ. конф. Екатеринбург: Ква драт, 2011. С.107116. Зах В. И. Коптяковская культура в Нижнем Притобо лье// ВААЭ. 2012. 2 (17). С.2940. Зах В. А., Иванов С. Н. Комплекс эпохи бронзы много слойного поселения Чепкуль 20 на севере Андреев ской озерной системы // ВААЭ. 2007. 7. С.1221. Корочкова О. Н. О некоторых аспектах андроновской историографии // Современные проблемы архео логии России: материалы Всерос. археолог. съезда / Ред.: В. И.Молодин, А. П.Деревянко. Новосибирск: ИАЭТ СО РАН, 2006. С.402406. КорочковаО. Н.Культурные интеграции позднего брон зового века: факторы, темпы, модели // УИВ. 2009. 2 (23). С.4049. КорочковаО. Н.Взаимодействие культур вэпоху бронзы вСреднем Зауралье иподтаежном Тоболо-Иртышье: факторы, механизмы, динамика: автореф. дис. д-ра ист. наук. М., 2011. 37 с. КорочковаО. Н.Дискуссионные аспекты изучения таш ковской культуры // ВААЭ. 2012. 3 (18). С.2433. КорочковаО. Н., МосуноваА. В., СпиридоновИ. А., Стефа новВ. И.Погребальные комплексы святилища эпохи бронзы Шайтанское ОзероII на Среднем Урале // РА. 2018. 1. С.135149. Корочкова О. Н., Спиридонов И. А. Степные знаки в ме талле святилища Шайтанское ОзероII // УИВ. 2016. 4 (53). С.6876. КорочковаО. Н., СпиридоновИ. А., СтефановВ. И. Оме таллообработке эпохи поздней бронзы горно-лесно го Зауралья: кельты кижировского типа // Вестник Кемеровского гос. ун-та. 2015. 2 (62). Т.6. С.6167. Корочкова О. Н., Стефанов В. И. Культовый памятник эпохи бронзы на Шайтанском озере под Екатерин бургом (поматериалам раскопок 2008г.) // РА. 2010. 4. С.120129. КорочковаО. Н., СтефановВ. И.Погребальный обряд // СатыгаXVI: сейминско-турбинский могильник вта ежной зоне Западной Сибири / Отв. ред. А. Я.Тру фанов. Екатеринбург: Уральский рабочий, 2011.

С.2129. Корочкова О. Н., Стефанов В. И. Культовый памятник эпохи бронзы на Шайтанском озере под Екатерин бургом (по материалам раскопок 20092010гг.) // РА. 2013. 1. С.8796. КосаревМ. Ф.Бронзовый век Западной Сибири. М.: На ука, 1981. 287 с. Кузьминых С. В. Квазиэнеолитические культуры Север ной Евразии: проблема периодизации // Археоло гические культуры и культурно-исторические общ ности Большого Урала: тез. докл. XIIУральского археологического совещания (1922апреля 1993г.). Екатеринбург: Изд-во Ин-та истории и археологии УрО РАН, 1993. С.117, 118. КузьминыхС. В., ЛуньковВ. Ю., ОрловскаяЛ. Б. Ометал ле культового памятника эпохи бронзы на Шайтан ском озере (Средний Урал) // КСИА. 2015. Вып. 241. С.8994. КузьминыхС. В., СтефановВ. И.Втульчатые чеканы эпо хи бронзы: истоки многовековой традиции // Ар хеолого-этнографические исследования Северной Евразии: от артефактов к прочтению прошлого / Отв. ред. Л. А.Чиндина. Томск: Аграф-Пресс, 2012. С.143148. МатющенкоВ. И., СиницынаГ. В.Могильник уд. Ростов ка вблизи Омска. Томск: Изд-во Томского ун-та, 1988. 136 с. Молодин В. И., Гришин А. Е. Памятник Сопка2 на реке Оми. Т. 4: Культурно-хронологический анализ по гребальных комплексов кротовской культуры. Ново сибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2016. 452 с. Молодин В. И., Нескоров А. В. Коллекция сейминскотурбинских бронз из Прииртышья (трагедия уни кального памятника последствия бугровщичества XXIвека) // АЭАЕ. 2010. 3 (43). С.5871. Петрин В. Т., Нохрина Т. И., Шорин А. Ф. Археологиче ские памятники Аргазинского водохранилища (эпо хи камня ибронзы). Новосибирск: Наука, 1993. 211 с. Савинов Д. Г. О двух путях распространения бронзо вых изделий сейминского типа на восток // Тео рия и практика археологических исследований: сб. науч. тр. 2 (8). Барнаул: Алтайский гос. ун-т, 2013. С.516. СальниковК. В.Некоторые вопросы истории лесного За уралья вэпоху бронзы // ВАУ. Вып. 6. Свердловск: Уральский гос. ун-т, 1964. С.523. Сериков Ю. Б. Шайтанское озеро священное озеро древности. Нижний Тагил: Нижнетагильская гос. соц.-пед. академия, 2013. 408 с. СериковЮ. Б., КорочковаО. Н., КузьминыхС. В., Стефа новВ. И.Шайтанское ОзероII: новые сюжеты визу

Page 34

33 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 СРЕДНИЙ УРАЛ ВНАЧАЛЕ БРОНЗОВОГО ВЕКА: КОПТЯКОВСКАЯ КУЛЬТУРА чении бронзового века Урала // АЭАЕ. 2009. 2(38). С.6778. СтефановВ. И.Керамика // СатыгаXVI: сейминско-тур бинский могильник втаежной зоне Западной Сиби ри / Отв. ред. А. Я.Труфанов. Екатеринбург: Ураль ский рабочий, 2011. С.5155. Стефанов В. И., Корочкова О. Н. Андроновские древно сти Тюменского Притоболья. Екатеринбург: Поли графист, 2000. 108 с. Стефанов В. И., Корочкова О. Н. УрефтыI: зауральский памятник вандроновском контексте. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. ун-та, 2006. 160 с. ХлобыстинЛ. П.Поселение Липовая Курья вЮжном За уралье. Л.: Наука, 1976. 65 с. ЧаиркинаН. М.Энеолит Среднего Зауралья. Екатерин бург: УрО РАН, 2005. 314 с. Чаиркина Н. М. Торфяниковые памятники Зауралья: анализ и интерпретация: автореф. дис. д-ра ист. наук. Новосибирск, 2015. 42 с. ЧемякинЮ. П.КоптякиVI сто лет спустя // Третьи Бер совские чтения: К 95-летию А. А. Берса и 90-летию Е. М.Берс: материалы науч.-практич. конф. Екатерин бург: Банк культурной информации, 1999. С.5459. Черных Е. Н., Кузьминых С. В. Древняя металлургия Се верной Евразии (сейминско-турбинский феномен). М.: Наука, 1989. 320 с. ЧерныхЕ. Н., КорочковаО. Н., ОрловскаяЛ. Б.Проблемы календарной хронологии сейминско-турбинско го транскультурного феномена // АЭАЕ. 2017. 2. С.4555. ЭдингД. Н.Новые находки на Горбуновском торфяни ке// Археологические памятники Урала иПрикамья. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1940 (МИА; 1). С.4157. REFERENCES Beltikova G.V., 2005. The formation environment and sites of the Trans-Urals (Itkul) centre of metallurgy // Arkhe ologiya Urala iZapadnoy Sibiri (k80-letiyu so dnya rozh deniya Vladimira Fedorovicha Geninga): sbornik nauch nykh trudov [Archaeology of the Urals and Western Siberia (to the 80th anniversary of Vladimir Fedorovich Gening): collected papers]. Ekaterinburg: Izdatelstvo Uralskogo universiteta, pp. 162186. (InRuss.) BersE. M., 1963. Arkheologicheskie pamyatniki Sverdlovska i ego okrestnostey [Archaeological sites of Sverdlovsk and its vicinity]. Sverdlovsk: Sverdlovskoye knizhnoye izdatelstvo. 114 p. Borzunov V. A., Beltikova G.V., 1999. A camp site of the Abashevo metal-makers in the mountain-forest TransUrals// 120 let arkheologii vostochnogo sklona Urala: Per vye chteniya pamyati Vladimira Fedorovicha Geninga: ma terialy nauchnoy konferentsii [120 years of archaeological studies of the Urals eastern slope: 1st Readings in memory of Vladimir Fedorovich Gening: proceedings of the scientific conference], 2. V. T.Kovaleva, ed. Ekaterinburg: Uralskiy gosudarstvennyy universitet, pp. 4352. (InRuss.) THE MIDDLE URALS IN THE EARLY BRONZE AGE: THE KOPTYAKI CULTURE Olga N.Korochkova Ural Federal University, Yekaterinburg, Russia E-mail: Olga.Korochkova@urfu.ru The focus is on the phenomenon of the Koptyaki culture in the Middle Trans-Ural region of the early Bronze Age demonstrating the formation of a production centre in predominantly appropriating economic environment. A limited area, a small number of sites, among which the sanctuary Shaitanskoye LakeII occupies a prominent place, an unprecedented number of metal objects (over 200 are known today), the eneolithic appearance of some groups of pottery all this distinguishes the Koptyaki culture sharply against the background of neighbou ring and remote synchronous metalliferous cultures of the first third of the 2nd millennium BC (Petrovka, Alakul, Krotovo, Tashkovo, and Odinovo). Such an unusual combination of signs testifying to advanced metal process ing technology, on the one hand, and to the preservation of many archaic features of the preceding stone era, on the other hand, requires a balanced assessment and emphasizes a particular model of the introduction and development of innovations by people living in a region devoid of conditions for cattle breeding and agriculture development. The author proposes a hypothesis of conjugation of the Ural metal complex with copper ore de posits of the Middle Trans-Urals. There is a sort of paradox which deserves a special discussion: the formation of an independent metal-working centre in the Trans-Urals in the early 2nd millennium BC which absorbed the latest achievements of the principal technological traditions of the era those of Seyma-Turbino and PetrovkaAlakul took place in a zone that did not provide the conditions for food production. The latter circumstance seems to be important, since it significantly expands our idea of the resource base of the Eurasian forest belt cul tures and reveals the factors and conditions that ensure their integration into the system of ties of the West Asian (Eurasian) metallurgical province. Keywords: the Urals, the Bronze Age, the West Asian metallurgical province, the Koptyaki culture, the SeimaTurbino phenomenon
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 4, с. 3652 36 лашев, Торгоев, 2012; Малашев, 2016)1. С этой же точкой зрения солидарна В. Б. Ковалевская (2005. С. 79, 80; 2016). На генетическую связь погребальных сооружений аланской культуры скатакомбами предшествующего (IIIв. до н. э. начало IIв. н. э.) культурного пласта указывали В. Б.Виноградов иЯ. Б.Березин (1985), что, по их мнению, аргументирует генезис аланских ка такомб на местной основе. В данной работе рассматривается один из аспектов погребального обряда аланской культуры погребальное сооружение в виде Т-образной катакомбы, который дополнен на блюдениями над другими обрядовыми осо бенностями. Будет продемонстрирована воз можность происхождения катакомб аланской культуры на местной северокавказской основе от катакомб предшествующего времени (III/IIв. до н. э. начало IIв. н. э.) исопоставлены алан ские погребальные сооружения стипологически близкими катакомбами Средней Азии. 1 Различие точек зрения М.П. Абрамовой и В.Ю. Малашева состоят в оценке роли позднесарматского (Абрамова, 1993. С. 186) или среднесарматского (Малашев, 2016. С. 60, 61)

степного компонента. Гипотеза освязи катакомб аланской культуры Т-образной конструкции (длинные оси вход ной ямы и камеры взаимоперпендикулярны, тип I, по: Смирнов, 1972; Мошкова, Малашев, 1999); положение погребенного перпендику лярно длинной оси входной ямы) скультурами среднеазиатского региона (в первую очередь сырдарьинского круга) имеет давнюю историо графию (Нечаева, 1956; 1961. С. 151; Смирнов, 1972. С.80). Внастоящее время ее сторонником является Т. А.Габуев (1997. С.79; 1999. С.6365). Исследователи предполагали, что появление ка такомб данного типа вцентральных ивосточных районах Северного Кавказа является резуль татом миграции среднеазиатского населения. Альтернативная точка зрения сформулирована М. П. Абрамовой (1993. С. 186): формирование погребального обряда аланской культуры проис ходит из двух компонентов степного (наличие курганной насыпи) и северокавказского (тра диция погребения вкатакомбах). Сторонником данной концепции является и один из авторов (Мошкова, Малашев, 1999. С. 200; Малашев, 2007. С.491; Габуев, Малашев, 2009. С.147; Ма Т-ОБРАЗНЫЕ КАТАКОМБЫ САРМАТСКОГО ВРЕМЕНИ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА ИСРЕДНЕЙ АЗИИ 2018г. В. Ю.Малашев,\*, А. И.Торгоев,\*\* Институт археологии РАН, Москва, Россия Государственный Эрмитаж, Санкт-Петербург, Россия \* E-mail: malashev@yandex.ru \*\* E-mail: torgoevasan@mail.ru Поступила вредакцию 20.06.2017г. В статье рассматривается диагностически важный признак погребального обряда аланской культуры погребальные сооружения ввиде Т-образной катакомбы. Обосновывается происхождение катакомб аланской культуры на северокавказской основе от катакомб предшествующего времени (III/IIв. до н. э. начало IIв. н. э.). Сопоставлены аланские погребальные сооружения скатакомбами Средней Азии. При формальном типологическом сходстве различия значимы, иони свидетельствуют отом, что среднеазиатские катакомбы вряд ли могли быть исходными для северокавказских. ИвСредней Азии, ина Кавказе Т-образные катакомбы имеют самостоятельную линию развития. Отсутствие Т-образных катакомб на территории степи от Средней Сырдарьи иСогда до Северного Кавказа для последних ве ков до н. э. IIв. н. э. (времени, предшествующего формированию аланской культуры исинхронной ее ранней части) ставит под сомнение возможность миграции носителей данного обряда из Средней Азии на Кавказ. Ключевые слова: Северный Кавказ, Средняя Азия, катакомбы, аланская культура, сарматское время. DOI: 10.31857/S086960630003387-4
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37 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Т-ОБРАЗНЫЕ КАТАКОМБЫ САРМАТСКОГО ВРЕМЕНИ Ранние Т-образные катакомбы на Северном Кавказе ивСредней Азии не синхронны меж ду собой: внастоящий момент нет материалов, подтверждающих существующую точку зрения отом, что вСредней Азии есть Т-образные ката комбы, датирующиеся ранее I(II) в. н. э. Грунтовые катакомбы центральных районов Северного КавказаIII/IIв. до н. э. начала IIв. н. э. (впервую очередь Чегемский курган-кладби ще иНижне-Джулатский могильник: (рис.1, 15) подробно рассмотрены вработах М. П.Абрамо вой (дальнейший их анализ по: Абрамова, 1993). Все погребения грунтовые и, как правило, использовались для коллективных многоразо вых захоронений. Катакомбы являются доми нирующей формой погребальных сооружений. ВIIIIв. до н. э. катакомбы представлены типами IиII; при этом тип II (по: Смирнов, 1972; Мош кова, Малашев, 1999; длинная ось камеры явля ется продолжением длинной оси входной ямы) несколько более характерен для Нижне-Джулат ского могильника, чем для Чегемского. Ориен тировка погребенных неустойчива, преобладает вюжный изападный секторы. Положение погре бенных вытянутое, изредка скорченное, атакже на спине ссогнутыми иподнятыми вверх коленя ми. Кости животных присутствуют в30% погре бений. ВI начале IIв. н. э. преобладают ката комбы типа I.Ориентировка погребенных также неустойчива, преобладает в южный и западный секторы. Положение погребенных вытянутое, изредка скорченное, атакже на спине ссогнуты ми иподнятыми вверх коленями. Кости живот ных вНижне-Джулатском могильнике отсутству ют, вЧегемском, обнаружены впяти комплексах. Для второй половины II начала IIIв.н. э. (син хронные аланской культуре несколько погребе ний Нижне-Джулатского могильника) встречены катакомбы только типа I. Господствует широтная ориентировка, при преобладании восточной. Положение погребенных вытянутое, изредка скорченное, атакже на спине ссогнутыми ипод нятыми вверх коленями. Кости животных впо гребениях отсутствуют. Очевидно, здесь речь уже идет овлиянии аланской культуры или трансфор мации обряда данных памятников в обрядовую традицию аланской культуры. Основные диагностические признаки погре бального обряда аланской культуры для второй половины II первой половины Vв. н. э. дают ся на основе таких могильников, как Алхан-Ка линский, Братское, Октябрьское, Виноградная, Бесланский, Брут 1 и2, ЭкажевоI идр. (Абрамо ва, 1997; Воронин, Малашев, 2006; Габуев, Ма лашев, 2009; Малашев, 2012; Габуев, 2014; Мала шев, Мамаев, 2011) (рис.1, 69; 2). Внекрополях присутствуют как подкурганные, так и грунто вые катакомбы. Подкурганные катакомбы вряде могильников (Бесланский, Брут 2) окружены ровиками кольцевой (реже квадратной) формы сдвумя перемычками всеверном июжном сек торах. Как подкурганные, так игрунтовые ката комбы Т-образной конструкции. Входные ямы ориентированы чаще меридионально сотклоне ниями. Узадних стенок находились ступеньки. Камеры овальной или прямоугольной в плане формы расположены усеверной стенки входной ямы. В могильниках правобережья Среднего Терека (Виноградная, Октябрьский, Братское) встречается широтная ориентировка входных ям с расположением камеры в западном или вос точном секторе (Абрамова, 1997. С.97. Рис.25). Все погребенные лежат перпендикулярно длин ной оси входной ямы ввытянутом положении, скорченном или на спине ссогнутыми иподня тыми вверх коленями. Погребения использова лись только для однократных захоронений, чаще индивидуальных. Преобладающая ориентиров ка погребенных широтная: восток юго-вос ток (головой направо от входа) или запад севе ро-запад (головой налево от входа). Подробнее об ориентировке погребальных соору жений и погребенных по отдельным могильникам. Бесланский могильник (подкурганные и бескур ганные): преобладающая ориентировка входных ям меридиональная срасположением камеры у северной стенки; преобладающая ориенти ровка погребенных востокюго-восток (го ловой направо от входа); скорченные погре бения составляют не более 10% и характерны для бескурганных катакомб. Могильник Брут 1 и 2 (подкурганные и бескурганные): домини рует меридиональная ориентировка входных ям срасположением камеры усеверной стенки; преобладающая ориентировка погребенных западсеверо-запад (головой налево от входа); скорченные погребенные, атакже на спине ссо гнутыми в коленях ногами составляют около 25% и характерны для бескурганных катакомб. Могильники ЭкажевоI, Насыр-корт, Алхан-кала, Алхан-юрт (подкурганные): доминирует мериди ональная ориентировка входных ям срасположе нием камеры всеверном секторе; ориентировка погребенных ввосточном секторе (головой на право от входа). Встречены вытянутые искорчен
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38 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Малашев, Торгоев Рис.1. Т-образные катакомбы (тип I, по: Смирнов, 1972; Мошкова, Малашев, 1999) III/IIв. до н. э. начала IIв. н. э. (15) ивторой половины II первой половины IIIв. н. э. (69). 13, 5 Чегемский курган-кладбище: 1 погр. 24; 2 погр. 61; 3 погр. 27; 5 погр. 52; 4 Нижне-Джулатский могильник, погр. 100 (по: Абрамова, 1993). 68 могильник Брут 2: 6 кург. 10; 7 кург. 11; 8 кург. 14 (по: Габуев, Малашев, 2009); 9 Бесланский могильник, кург. 717 (по: Малашев, 2012). Fig. 1. T-shaped catacombs (type I) of the 3rd /2nd centuries BC the early 2nd century AD (15) and the second half of the 2nd the first half of the 3rd century AD (69)
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39 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Т-ОБРАЗНЫЕ КАТАКОМБЫ САРМАТСКОГО ВРЕМЕНИ ные погребения. Могильники Братское, Октябрь ское, Виноградная (подкурганные): доминирует широтная ориентировка входных ям срасполо жением камеры в западном секторе (Абрамова, 1997. Рис.25). Вцелом, ориентировка входных ям и камер неустойчива; унификация имеет место врамках отдельного могильника, что отра жается ина ориентировке погребенных. Эволюция конструктивных особенностей ката комб врамках второй половины II первой поло вины Vв. н. э. (Малашев, 2010. С.119, 120). Ката комбы второй половины II первой половины/ середины IIIв. н. э. (рис.1, 69) имеют сравни тельно короткую входную яму трапециевидной или прямоугольной формы, короткий слабо вы раженный дромос, овальную, реже прямоуголь ную камеру. Свод камеры понижается от входа кпередней стенке. Начиная ссередины IIIв. н. э. фиксируются изменения: входная яма становит ся же идлиннее; вход вкамеру прямоуголь ный со скругленным верхом; наличие протя женного, хорошо выраженного дромоса; камера прямоугольной формы схорошо выраженными углами, свод выносится вверх от входа (рис. 2, 1, 2). Со второй половины IV в. н. э. входные ямы становятся еще более узкими идлинными (рис.2, 3, 4). Форма свода на уровне тенденции меняется от куполообразного, характерного для середины III начала IV в. н. э., к стрельчато му, распространяющемуся со второй полови ны IVв.н. э. Изменяется конструкция ступенек узадней стенки камеры: от угловых ирасполо женных ввиде лестничных пролетов, характер ных для второй половины II раннего IVв. н. э., к ступенькам вдоль боковой стенки входной ямы, получившим распространение со второй половины IVв. н. э. Впервой половине Vв.н. э. ступеньки делаются по всей ширине задней стенки входной ямы (рис.2, 5). Перечисленные морфологические изменения фиксируются как отчетливо проявляющаяся тенденция. Еще одна особенность обряда, фиксирующая ся ссередины IIIв. н. э., посыпка (до57см тол щиной) дна камер древесным углем. Важно также подчеркнуть, что на протяжении второй полови ны II первой половины Vв. н. э. не характерно наличие костей животных в погребении2 и ис пользование курильниц всоставе инвентаря. В Средней Азии катакомбы Т-образной фор мы, как ина Кавказе, имеют свой генезис иде 2 In situ в камере неизвестны. лятся на хронологические группы врамках трех крупных историко-культурных областей их рас пространения: Согдиана, Средняя Сырдарья иТянь-Шань сФерганской долиной. Остановим ся на характеристике катакомб, обосновании хро нологии ивозможном генезисе вэтих районах. Говоря о среднеазиатских катакомбах, речь идет одвух типах: I(Т-образных) иII. Влите ратуре по археологии Средней Азии катакомбы типа Iобычно называют кенкольскими, атипа II, вслед за Ю. А.Заднепровским, катакомбами лявандакского типа. Для Согдианы катакомба, имеющая входную яму идромос, соединяющий последнюю скаме рой, совершенно чуждый тип погребального сооружения, что неоднократно отмечалось ис следователями. Вэтом районе известны наибо лее ранние катакомбы Т-образной формы, точ нее, их конструктивно близкие прототипы. Ранние катакомбы Т-образной формы и их прототипы не образуют монокультурных мо гильников. Они являются впускными вкультур ные слои поселений, как погребение на Кок-тепа (Rapin et al., 2001; Рапен идр., 2014) (рис.3, 3)

и погр. 1 на поселении эпохи бронзы Саразм (Исаков 1983. С. 222. Рис. 1; Курбанов 2015. Рис.72, 76, 79) (рис.3, 4), либо вкурганы более раннего времени: погр. 2 в кургане Сирлибайтепа (Иваницкий, Иневаткина, 1988) (рис.3, 6).

Они входят всостав могильников сразными ти пами погребальных сооружений: катакомбные погребения вмогильниках Акджар-тепа (Обель ченко, 1962), Агалыксай (Обельченко, 1969) иЯнги-Рабат (Valle-Raewsky, 2013). Вход вкамеру, как правило, находится все верной стенке. ВЯнги-Рабате (кург. 1) (рис.3, 5)

было три яруса ступенек, форма входной ямы приближалась кквадрату, почти вдвое превышая размеры камеры (Valle-Raewsky, 2013. Fig. 3).

В катакомбах Агалыксая и Акджартепа запле чики находились в нижней части входной ямы (рис.3, 1, 2). Эта особенность встречается убо лее ранних или синхронных катакомб типа II (катакомба 3 вСаразме: Курбанов 2015. Рис.76). Большие входные ямы собязательными запле чиками внизу, а часто и со ступеньками вдоль трех стенок являются характерной особенностью ранних катакомб Самаркандского Согда. В Бу харском Согде, судя по раскопкам О. В.Обель ченко, они не встречены. Вданных погребениях часто встречающиеся ступеньки оканчивались заплечиками внижней части входной ямы.
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40 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Малашев, Торгоев Наиболее ярким погребением этой группы является захоронение на Кок-тепа (Рапэн идр., 2014), впущенное вхолм более раннего поселения. Вэтом погребении ширина входной ямы немно гим менее ширины камеры, во входной яме было два ряда ступенек по трем стенкам (рис. 3, 3). Длинная ось прямоугольной меридионально ори ентированной камеры являлась продолжением длинной оси входной ямы. Однако погребенная лежала перпендикулярно длинной оси входной Рис.2. Т-образные катакомбы (тип I, по: Смирнов, 1972; Мошкова, Малашев, 1999) второй половины III начала IVв.н. э. (1, 2) ивторой половины IV первой половины Vв. н. э. (35). 1, 2 могильник Экажевские 1 курганы (ЭкажевоI): 1 кург. 3; 2 кург. 4 (по: Воронин, Малашев, 2006); 3, 4 Октябрьский: 3 кург. 6; 4 кург. 3; 5 Брутский грунтовый могильник, погр. 1 (по: Абрамова, 1975). Fig. 2. T-shaped catacombs (type I) of the second half of the 3rd the early 4th century AD (1, 2) and the second half of the 4th the first half of the 5th century AD (35)
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41 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Т-ОБРАЗНЫЕ КАТАКОМБЫ САРМАТСКОГО ВРЕМЕНИ Рис.3. Т-образные катакомбы Согдианы: 1 могильник Агалыксай, кург. 8 (по: Обельченко, 1969. Рис.2); 2 Ак джартепа (по: Обельченко, 1962. Рис.1, без масштаба); 3 Кок-тепа (по: Рапэн идр., 2014. Рис.5, 6); 4 погр. 1, раскоп II на поселении Саразм (по: Исаков, 1983. Рис.2); 5 Янги-Рабат, кург. 1 (по: Valle-Raewsky, 2013. Fig. 3); 6 Сирлибай-тепа (по: Иваницкий, Иневаткина, 1988. Рис.2А, Б). Fig. 3. Sogdiana`s T-shaped catacombs
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42 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Малашев, Торгоев ямы, головой на восток, что характерно для за хоронений вкатакомбах Т-образной формы. При этом соотношение длинных осей камеры ивход ной ямы соответствует катакомбам типа II, что позволяет рассматривать данное сооружение как переходную форму из типа II втип I.Авторы рас копок, на основании стеклянных бус и,главным образом, китайского зеркала, сочли возможным датировать это погребение первыми десятилетия ми Iв. н. э. (Рапен идр., 2014. С.99). Такой дате не противоречит идата костяного гребня спротома ми коней, кубической керамической курильни цы итреножника западного типа (единственного всреднеазиатском регионе). В Согде самые ранние катакомбы, исследо ванные вБухарском оазисе, относятся ктипу II; их нижняя дата не может опускаться ранее IIв. до н. э. (Обельченко, 1992. С. 103106). Одним из наиболее поздних по времени в катакомбах типа II является захоронение в кург. 2 могиль ника Орлат. Дж. Я.Ильясов иД. В.Русанов дати ровали погребение врамках IIIвв. н. э. (Ilyasov, Rusanov, 1998. Р. 130). Каналогичной дате на ос новании анализа вещевого комплекса этого по гребения пришел иВ. Е.Маслов (1999. С.229). Данный комплекс является хронологическим репером для оценки верхней даты катакомб типаII вСогде. Катакомба из Кок-тепа, которую можно счи тать прообразом Т-образных катакомб, датиру ется врамках Iв. н. э., т. е. несколько ранее, чем катакомба из кург. 2 могильника Орлат. Таким образом, катакомбы типа II, будучи древнее катакомб типа I, могли сосуществовать с ними врамках второй половины I первой половины IIв. н. э. Схема смены форм погребальных сооружений района выглядит следующим образом. Первона чально существует обряд погребения вямах, ха рактерных для коренного населения. ВоIIв. до н. э. или несколько ранее появляются подбойные захоронения икатакомбы типа II (Обельченко, 1961. С.109). Врамках второй половины I пер вой половины IIв. н. э., стенденцией всторо ну омоложения, появляются ранние катакомбы Т-образной формы (тип I) сзаплечиками вниж ней части входной ямы. ВоIIIII вв. н. э. со гдийские Т-образные катакомбы приобретают устойчивую форму сузкой входной ямой, часто со ступеньками узадней стенки. Погребенные, как правило, ориентированы головой ввосточ ный сектор. Подобные катакомбы хорошо пред ставлены вСазаганском иМиранкульском мо гильниках вСамаркандском Согде, могильниках Хазара иКызыл-тепа вБухарском Согде (Обель ченко, 1992. С. 92, 93). К IV в. н. э. катакомбы Т-образной формы вСогде исчезают. Внаибо лее поздних по времени согдийских катакомбах встречаются захоронения очищенных костей (?) по зороастрийскому обряду (Обельченко, 1992. С.5052. С.7 вклейки). В районе Средней Сырдарьи исследован наи больший массив катакомб; присутствуют ката комбы типов IиII. Общая ситуация сраспростра нением катакомб в данном районе напоминает ситуацию вСогде. Здесь известны могильники, полностью состоящие из катакомб Т-образной формы, которые чаще всего не имеют заплечиков внижней части входной ямы (рис.4, 2, 7); они же преобладают вмогильниках сямами икатаком бами типа II. Практически всегда могильники скатакомбами связаны сукрепленными поселе ниями иявляются их некрополями. В среднем течении Арыси, правом притоке Сырдарьи, исследована самая большая выборка погребальных комплексов (могильники Бори жарский иКультобе), где значительную часть со ставляют Т-образные катакомбы. Датировка катакомб Средней Сырдарьи иТянь-Шаня, как иэтническая атрибуция, уис следователей разнится. Большинство полагает, что катакомбы Т-образной формы вэтих райо нах могут датироваться ранее рубежа эр. Однако обоснований столь ранней даты нет. Инвентарь основной массы катакомб Сред ней Сырдарьи и Тянь-Шаня представлен пре имущественно керамикой, хронология которой разработана недостаточно хорошо для датиров ки в рамках коротких временных интервалов. Опорные керамические комплексы надо датиро вать на основании вещей, хронология которых хорошо разработана, или монет, а таких инди каторов известно немного. Как будет показано ниже, катакомбы Т-образной формы не могут быть датированы ранее I (II) в. н. э. С катакомбами Т-образной формы на Сред ней Сырдарье появляются инновации ввещевом комплексе. Вних массово находятся бусы из еги петского фаянса ипоявляются железные пряж ки с подвижным язычком, имеющие аналогии вкомплексах средне- ипозднесарматского вре мени. Вабсолютном большинстве катакомб типа I на Арыси встречаются характерные кувшины
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43 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Т-ОБРАЗНЫЕ КАТАКОМБЫ САРМАТСКОГО ВРЕМЕНИ Рис.4. Т-образные катакомбы Средней Сырдарьи иТянь-Шаня: 1 Шаушукумский могильник, кург. 50, катакомба 1 (по: Максимова идр., 1968. Рис.11); 2 Шаушукумский могильник, кург. 50, катакомба 2 (по: Максимова идр., 1968. Рис.11); 3 Шаушукумский могильник, кург. 56 (по: Максимова идр., 1968. Рис.12, 13): 4 могильник Жаман-Тогай, кург. 9 (по: Максимова идр., 1968. Рис.2, 14); 5 могильник Кылышжар, кург. 4 (по: Подушкин, 2007. Табл.4); 6 могильник Каратобе, кург. 3 (по: Подушкин, 2000. С.54); 7 могильник Кылышжар, кург. 10 (по: Подушкин, 2010. Рис.4); 8 могильник Кум-Арык, кург. 33 (по: Кожомбердиев, 2012. Рис.14). Fig. 4. T-shaped catacombs of the middle reaches of the Syr-Darya and the Tien Shan
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44 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Малашев, Торгоев сманжетом вверхней части горла, декорирован ные потеками ангоба. А. Н.Подушкин относил их кIIVвв. н. э. Но дата их может быть скоррек тирована. При раскопках городища Культобе3 водном из помещений между нижним иследу ющим полом получен керамический комплекс, вкоторый входили как лепные (рис.5, 510), так истанковые сосуды (рис.5, 14). Лепные сосуды вцелом характерны для керамики раннего этапа отрарско-каратауской культуры, среди станко вых сосудов выделяются два кувшина сманже тами в верхней части горла, покрытые потека ми ангоба (рис.5, 1, 2), аналогичные сосудам из катакомб могильника Борижар (Ержигитова, 2009. Рис. 2, 5, 9, 10) и других некрополей по Арыси (Подушкин, 2000. Развертка 72; 74; 75; 92; 93). Под нижним полом вэтом помещении 3 Раскопки городища Культобе проводились Туркестанской археологической экспедицией ИА НАНК им. А.Х. Мар гулана под руководством Е.А. Смагулова. В работах 2011 2014 гг. принимали участие сотрудники Тянь-Шаньской экспедиции Государственного Эрмитажа А.И. Торгоев и А.В. Кулиш. была найдена медная монета кушанского царя Хувишки (Смагулов идр., 2016. С.528) (рис.6), определяющая terminus post quem данного ком плекса. Монета относится ктретьему иконогра фическому типу по Е. В.Зеймалю (1983. С.209). Правление Хувишки, исходя из установленной в настоящее время начальной даты правления Канишки (128/129г. н. э.), оценивается от 153 до 191г. н. э. (Маршак, Грене, 2010. С.154). Данная находка через датировку кувшинов сманжетами вверхней части горла дает один из реперов для хронологической оценки серии катакомб. В Т-образных катакомбах Средней Сырдарьи известны три фибулы, встреченные только впа мятниках данного района. Впогр. 7 могильника Культобе восточной группы найдена одночлен ная лучковая фибула 15-I вар. 4 (Подушкин, 2016. Рис.4, 7), датируемая врамках второй половины II первой половины IIIв. н. э. (Амброз, 1966. С.50, 51; Кропотов, 2010. С.80). Сней находился кувшин сманжетом на венчике, что дает основа ние для его датировки. В катакомбе 18 того же могильника найде на двучленная серебряная фибула с ромбиче ской спинкой (рис.7, 1). А. Н.Подушкин (2006. С. 228) датировал комплекс широко, в рамках Iв. до н. э. IVв. н. э.; позже, на основании по пытки анализа этой фибулы, он сузил датировку до конца I IIв. н. э. (Подушкин, 2014. С.126). Фибула из этого комплекса гибридная и не имеет прямых аналогий. Она морфологически напоминает, содной стороны, сильно профили рованные застежки скрючком для тетивы иши рокой ромбической спинкой гр. 11 вар. I3 (Ам Рис.5. Керамика из заполнения между полами по мещения 13 замка, пристроенного ккрестовидной по стройке на городище Культобе Туркестанское. Рисун киА. И.Торгоева. Fig. 5. Pottery from the layer discovered between the floors of construction 13 of the fortress, built on the cross-shaped construction on the site Kultobe of Turkestan Рис.6. Медная монета Хувишки из-под нижнего пола помещения 13 замка, пристроенного ккрестовид ной постройке на городище Культобе Туркестанское. ФотоА. В.Кулиша. Fig. 6. Copper of Сhuvishka originated from the bottom of construction 13 of the fortress, built on the cross-shaped construction on the site Kultobe of Turkestan
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45 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Т-ОБРАЗНЫЕ КАТАКОМБЫ САРМАТСКОГО ВРЕМЕНИ броз, 1966. С.41), сдругой, по наличию завитка на конце приемника, сближается содночленны ми пружинными фибулами гр. 13 вар. 8 (Амброз, 1966. С.46) сколенчато изогнутой ромбической спинкой. Датировка первых может определять ся врамках первой половины IIIв. н. э. (Габуев, Малашев, 2009. С.134), вторых серединой второй половиной этого столетия (Малашев, Яблонский, 2008. С.62). Для оценки хронологии значима также орнаментальная композиция на ножке изавитке (рис.7, 1): нарезки иузкие над пилы напоминают схему украшения накладок мазунинского типа, появление которых отно сится ко времени не ранее IIIв. н. э., скорее бли же кего середине (Малашев, Яблонский, 2008. С. 5355; Голдина, Красноперов, 2012. С. 25). Нехарактерный для Средней Азии прием орна ментации может свидетельствовать о том, что фибула могла быть изготовлена вПриуралье, то есть дата фибулы может рассматриваться врам ках IIIв. н. э., скорее, не ранее середины. Фибула типа Aucissa (Литвинский, 1973. Табл.18, 2, 3) происходит из кург. 7 могильника Джун самой ранней датированной катакомбы врегионе. Подобные застежки появляются не ра нее финала Iв. до н. э., период наибольшего рас пространения относится кIв. н. э., они встреча ются вплоть до середины IIIв. н. э. включительно (Амброз, 1966. С.26, 27; Литвинский, 1967. С.31, 32; Скрипкин, 1977. С.116, 117; Труфанов, 2009. С.217; Кропотов, 2010. С.273); по мнению В. В.Кропото ва, их датировка впамятниках Восточной Европы рассматривается как вторая половина I начало II в. н. э. (2010. С. 273, 332. Рис. 98а). Учитывая отдаленность находки от основных территорий распространения, можно допускать для данного комплекса дату ипозднее Iв. н. э. Не ранее Iв. н. э. датируется зеркало из этого комплекса типа VIII по А. М.Хазанову (Скрипкин, 1990. С.152, 172). Что касается костяного навершия гребня, то по добная находка происходит из уже анализирован ного комплекса Iв. н. э. из Кок-тепа. Более поздние даты дает подбор аналогий не многочисленным пряжкам из цветных металлов. В катакомбе 5 могильника Борижар (Байпаков идр., 2005. С.92, 93. Рис.2.20, 19, 11) была най дена бронзовая пряжка сфигурной рамкой; язы чок имел округлое расширение всредней части с неглубокой выемкой (рис. 7, 2). Морфологи чески она сходна спозднеримскими ременными застежками, представителем или дериватом ко торых иявляется. Подобные пряжки сукорочен ной задней частью рамки находят серию аналогий от Венгрии до Нижнего Дона ихарактерны для комплексов второй половины II первой поло вины IIIв. н. э. (Вадаи, Кульчар, 1984. С.248, 256;

Малашев, 2000. Рис.3Б, 2, 3; 5А, 3. С.208; Тру фанов, 2009. С.218). Учитывая наличие фасети ровки, ее датировка может рассматриваться как первая половина IIIв. н. э. Типологически (и хронологически) близка борижарской застежке серебряная пряжка сфи гурной раненой рамкой из Т-образной катаком бы кург. 10 могильника Кылышжар (Подушкин, 2010. Рис.4, 5); ее отличает наличие круглых дис ков свыемкой вцентре, расположенных при пе реходе от передней кзадней части рамки. Вком плексе, помимо пряжки, находился железный кинжал скольцевым навершием, которые встре чаются вплоть до первой половины IIIв.н. э. (Га буев, Малашев, 2009. С.129, 130). Пряжка может являться дериватом провин циально римских об разцов сдатировкой первой половиной IIIв.н. э. На Арыси крайне немногочисленны ком плексы из Т-образных катакомб, которые имеют тенденцию кдатировке временем ранее IIв. н. э. Из примеров следует привести комплекс ката комбы7 восточной группы курганов могильника Культобе Т-образной формы сдлинной входной ямой без дромоса и одиночным погребением, ориентированным головой на восток (Подушкин, Рис.7. Датирующие предметы из Т-образных катакомб Средней Сырдарьи и Тянь-Шаня: 1 серебряная фи була из кург. 18 могильника Культобе; 2 бронзовая пряжка из катакомбы 5 Борижарского могильника; 3, 4 бронзовые пряжки из кург. 55 могильника Кенкол. РисункиА. И.Торгоева. Fig. 7. Dating finds from the T-shaped catacombs of the middle reaches of the Syr-Darya and the Tien Shan
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46 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Малашев, Торгоев 2016. Рис.2, 3). Винвентаре находились длинный меч, кинжал, несколько наконечников стрел, об ломки накладок на лук, кубическая курильница, керамический сосуд и костяная ложечковидная подвеска. Автор раскопок, основываясь на ран них аналогиях вещам, прежде всего ложечковид ной подвеске, датировал погребение врамках Iв. до н. э. IIв. н. э. Меч имеет железное перекре стие, сломанное под тупым углом, образующим треугольный выступ. Мечи стаким перекрести ем рассмотрены В. Е. Масловым (1999. С. 221), относящим их бытование встепных комплексах кI началу IIв. н. э. Купомянутой сводке можно добавить еще один меч из погребения второй по ловины Iв. н. э. ус. Весняне (Симоненко, 2010. Рис.27, 1). Оно, видимо, синхронно погребению вкатакомбе типа II кург. 3 могильника Культобе, которое по инвентарю всвою очередь синхрони зируется скург. 2 могильника Орлат4. Таким образом, для Средней Сырдарьи, как и для Согда, катакомбы типа II предшествуют катакомбам типа I(Т-образным). Как ивСогде, ранние Т-образные катакомбы Сырдарьи (Чар дара) иАрыси имеют заплечики внизу входной ямы (Максимова идр., 1968. Рис.9) (рис.4, 1, 3, 5, 6). В могильнике Шаушукум исследованы катакомбы со ступеньками изаплечиками внизу входной ямы, схожие скатакомбами Самарканд ского Согда (Максимова идр., 1968. Рис.11; 12). Есть переходные типы катакомб кург. 9 мо гильника Жаман-Тогай (Максимова идр., 1968. Рис.2, 14; Табл. I). Правда, из-за ограбления неясно положение погребенного, но ступенчатая входная яма сзаплечиками (рис.4, 4), небольшая камера иналичие бронзового котла винвентаре напоминает погребение из Кок-тепа. Очевидно, катакомбы типов I и II в этом районе сосуще ствуют впервой половине IIв. н. э. С памятниками Сырдарьи связан вопрос хро нологии могильника Кенкол и памятников кен кольского типа на Тянь-Шане5. Наиболее ранним в могильнике Кенкол следует считать кург. 55, 4 Верно сопоставляя комплекс из катакомбы 3 с комплексом из кург. 2 Орлат, А.Н. Подушкин датировал культобинскую катакомбу III вв. до н.э. (2012. С. 43). Однако здесь имеет место неверный посыл в датировке, так как рассматривались только ранние аналогии вещам, и делалась попытка связать комплекс с данными письменных источников о передвиже ниях сюнну (с. 4346). На самом деле комплексы синхрон ны, а даты приводимых аналогий часто нуждаются в ревизии. 5 В данной статье не затрагиваются катакомбы Т-образной формы Ферганской долины из-за их сложности датировок и, главное, вследствие того, что этот тип памятников в Фер ганской долине появляется с Тянь-Шаня и Средней Сырда рьи и не может быть ранее, чем в указанных районах. вкамере которого были найдены две бронзовые пряжки (Таласская долина, 1949. С.23) сокруглой рамкой, прогнутым всредней язычком ипрямоу гольным фасетированным щитком со скругленной задней частью (рис.7, 3, 4). Они близки пряжкам П4, которые вцелом можно датировать врамках первой половины середины IIIв. н. э. (Малашев, 2000. Рис.2. С.208, 209). Территориально наибо лее близкая им аналогия происходит из кург. 110 могильника Шаушукум (Максимова и др., 1968. Табл. XVII, 8). Винвентаре кург. 55, помимо пря жек, сохранился горшок сушками для подвешива ния (Бернштам, 1940. Табл. XIV, вверху). Горшок сушками имеет аналогии винвентаре катакомбы 15 могильника Тулебай-тобе II (Подушкин, 2000. С.100, 101), который по инвентарю не может быть датирован ранее II III в. н. э. Таким образом, могильник Кенкол, вряд ли имеет основания для датировки ранее IIIв. н. э., аосновное количество катакомб датируется врамках IIIVвв. н. э. На Тянь-Шане Т-образные катакомбы появ ляются позже, чем на Сырдарье, катакомбы типа II там пока неизвестны. При разборе признаков ранних катакомб вСогде ина Средней Сырдарье, уже был отмечен такой признак, как заплечи ки внижней части входной ямы. На Тянь-Шане подобные катакомбы известны, но крайне мало численны. Одна катакомба стакой конструкцией входной ямы была изучена вкург. 33 могильни ка Кум-Арык (Чуйская долина) (Кожомбердиев, 2012. С.75. Рис.14) (рис.7, 8). Инвентарь, вчаст ности золотая крестовидная накладка с капле видными кастами, оконтуренными зернью (Ко жомбердиев, 2012. Рис.10, 1; Алымова идр., 2008. С.27), дает основание датировать это погребение временем не ранее II IIIвв. н. э. На Тянь-Шане катакомбы Т-образной формы продолжают суще ствовать вV середине VIв. н. э. (Кожомбердиев, 1977. С.224; Алымова идр., 2008. С.2730) идаже использоваться вVIIв. н. э. (Торгоев, 2004. С.91). В Средней Азии, как ина Кавказе, Т-образные катакомбы, имеют самостоятельную линию развития. Среднеазиатские камерные могилы типа I, скорее всего, происходят от катакомб типа II, привносятся вСреднюю Азию из степ ных районов (южноуральские степи) не ранее рубежа IIIII вв. до н.э. и не имеют местного происхождения. Катакомбы типа I(Т-образные) меняют тип II вIIIвв. н. э. ипродолжают суще ствовать вплоть до VIIв. н. э. Приведенные характеристики показывают, что при формальном типологическом сходстве
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47 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Т-ОБРАЗНЫЕ КАТАКОМБЫ САРМАТСКОГО ВРЕМЕНИ различия значимы, иони свидетельствуют отом, что среднеазиатские катакомбы вряд ли могли быть исходными для северокавказских (см. табл.). Предпочтительнее выглядит гипотеза оформиро вании катакомб аланской культуры на местной основе, тем более что эта линия хорошо просле живается. Мешает также принять точку зрения осреднеазиатском генезисе погребальных соору жений аланской культуры и полное отсутствие Т-образных катакомб на территории степи от Средней Сырдарьи иСогда до Северного Кавказа впоследних веках до н. э. IIв.н. э., т.е. време ни, предшествующего формированию аланской культуры исинхронного ее ранней части. Заметим также, что врайоне Нижнего Дона и Приазовья, где алан фиксирует Иосиф Фла вий во второй половине Iв. н. э., полностью от сутствуют подкурганные Т-образные катакомбы всоставе могильников среднесарматской куль туры6. При этом роль носителей среднесармат ской культуры в сложении аланской культуры Северного Кавказа подтверждается соответ ствием по двум признакам, отражающим бли зость идеологических представлений, имеющих диагностическое значение и свидетельствую щих об общих культурных корнях: наличие тай ников, содержавших парадные уздечные набо 6 Наличие Т-образных катакомб в некрополях меотской культуры Нижнего Дона не имеет отношения к обсужда емой проблеме в связи с их самостоятельным генезисом, восходящим к памятникам Прикубанья. ры, и наличие изображений в зверином стиле на деталях сбруйных наборов, очень близких по репертуарному сходству ряда мотивов иобразов изображениям всарматском зверином стиле I первой половины IIв. н. э. (Малашев, 2016. С.61, 166, 167). Другим компонентом вформи ровании аланской культуры являлось местное население Северного КавказаIII/IIв. до н. э. начала II в. н. э. (Малашев, 2016. С. 43, 44; 60, 61), которое было носителем традиции захоро нения вТ-образных катакомбах. Вэтом случае отпадает необходимость выискивать и средне азиатские корни происхождения Т-образных катакомб аланской культуры, ипроисхождение алан из среды носителей катакомбного обряда на территории Средней Азии. Статья является развитием и дополнени ем доклада, прочитанного на Международной научной конференции Новейшие открытия вархеологии Северного Кавказа: исследования иинтерпретации XXVIIКрупновские чтения (Махачкала, 2327апреля 2012). СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ АбрамоваМ. П.Катакомбные погребения IVVвв. из Се верной Осетии // СА. 1975. 2. С.213233. Абрамова М. П. Центральное Предкавказье в сарматское время (IIIв. до н. э. IVв. н. э.). М.: ИА РАН, 1993. 240 с. Абрамова М. П. Ранние аланы Северного Кавказа. М.: ИА РАН, 1997. 165 с. Таблица. Отличия ранних среднеазиатских катакомб типа Iот синхронных северокавказских катакомб Table. The early Central Asian catacombs of type Iand North Caucasian catacombs of the same period: the differences Общие данные Северный Кавказ Средняя Азия Характеристика могильников Курганные ибезкурганные. Монокуль турные некрополи городищ. Подкур ганные никогда не бывают впускными ивсегда под индивидуальной насыпью Курганные ибезкурганные. Самостоятельных могильников не образуют: входят всостав некрополей со смешанным погребальным об рядом. Встречаются впускные вболее ранние курганы ипоселения Пропорции входной ямы (длина/ширина) Не превышает 2:1 Почти всегда более 2:1 Конструкции вход ной ямы Ступеньки угловые, отсутствие заплечи ков Ступеньки по всей ширине входной ямы. Нали чие заплечиков впридонной части входной ямы Положение погре бенного Вытянуто на спине, скорченно на боку, на спине ссогнутыми иподнятыми вверх коленями Вытянуто на спине Ориентировка Преимущественно широтная, но встре чается меридиональная. Устойчива врамках лишь отдельного могильника Преобладает ориентировка ввосточный сектор, изредка взападный Курильницы Отсутствуют Часто Кости животных вкамере Отсутствуют Часто
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 4, с. 5365 53 1978. С. 123; Горюнов, 1981. С. 47; Седов, 1982. С.34), либо как две родственные (Еремеев, Дзю ба, 2010. С.32; Исланова, 2014. С.28). Впрочем, большого значения этой альтернативе никто из авторов, кажется, не придает, изачастую объ единительная и разделительная терминоло гии используются фактически как равнозначные (ср.: Казанский, 2014. С. 80; 2016. С. 195, 207). В ряде случаев исследователи ограничиваются той или иной частью ареала (как правило, всо временных пределах России или Белоруссии), также не уделяя серьезного внимания проблеме соотношения рассматриваемой отдельно части ссоседними группами (Шмидт, 2003; Шадыра, 1999). Для обозначения культурных групп как правило используются термины, образованные от одного из названий памятников тушем линская культура (в России) и банцеровская культура (вБелоруссии). При рассмотрении современного состояния проблемы соотношения тушемлинской иколо чинской культур был сделан вывод отом, что ос новным источником для ее разработки остается массовый керамический материал, который до сих пор, по сути дела, полноценно не задейство Согласно сложившейся во второй половине XX в. археологической карте для периода тре тьей четверти I тыс. н. э., Верхнее Поднепровье иПодвинье, атакже средняя Белоруссия заняты относительно однородными древностями типа Тушемля-Банцеровщина, именуемыми по на званиям двух эталонных памятников на востоке изападе ареала. Комплексы верхних горизонтов этих городищ впервые определил как ближай шие аналоги П. Н. Третьяков при публикации раскопанного им в 19551957гг. городища Ту шемля (Третьяков, 1963. С.30) Задача выявления среди древностей второй и третьей четв. I тыс. н. э. лесной зоны Подне провья мелких территориальных и хронологи ческих групп осознавалась внауке как актуаль ная уже более 40лет назад (Щукин, 1975. С.68); подчеркивалась ее актуальность ипозднее (Об ломский, 1996. С. 103). Однако и по сей день разделение даже таких крупных общностей, как тушемлинская (тушемлинско-банцеровская) и колочинская культуры, остается противоре чивым и декларативным (см.: Лопатин, 2017б). Древности типа Тушемля-Банцеровщина трак туются либо как единая культура (Митрофанов, КЕРАМИКА ГОРОДИЩ ТУШЕМЛЯ ИБАНЦЕРОВЩИНА: К ВОПРОСУ О ТУШЕМЛИНСКО-БАНЦЕРОВСКОЙ КУЛЬТУРЕ 2018г. Н. В.Лопатин Институт археологии РАН, Москва, Россия E-mail: n.lopatin@gmail.com Поступила вредакцию 22.05. 2018г. В статье сравниваются наборы керамики двух эталонных памятников, от названий которых образова ны наименования археологических культур третьей четверти Iтыс. н. э. влесной зоне Поднепровья городищ Банцеровщина и Тушемля (верхние горизонты культурного слоя). Большинство исследо вателей считает культуры типа Банцеровщины иТушемли родственными или объединяет их вместе. Сопоставление наборов керамики показывает, что на фоне самого общего сходства хорошо заметны их отличительные черты. Массовые типы 4 и8 (сшироким верхним краем), хотя иприсутствуют на обоих памятниках, но представлены главным образом разными вариантами. Формы сболее узким (от носительно тулова) краем характерны только для Банцеровщины (типы 1б, 3б, 7). Яйцевидные сосуды типа 6 свыглаженной поверхностью являются особенностью комплекса Тушемли. Сосуды сребром немногочисленны на обоих памятниках. Индивидуальными формами представлены миски инесколь ко маломерных сосудов. Ключевые слова: Верхнее Поднепровье, лесная зона, Iтысячелетие н. э., культурные группы, Тушемля, Банцеровщина, лепная керамика. DOI: 10.31857/S086960630003388-5
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54 Лопатин РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 ван ни в одном исследовании (Лопатин, 2017б. С.65). Вданной статье обратимся ксопоставле нию двух ключевых керамических комплексов, происходящих суказанных памятников, давших названия культурным группам. Коллекция городища Банцеровщина, иссле дованного раскопками С. А.Дубинского в1926 1928гг., имела сложную судьбу, но частично со хранилась в депаспортизованном виде и ныне находится в трех музейных собраниях Минска. Она уже публиковалась втом или ином объеме археологами разных поколений (Дубiнскi, 1927, 1928; Лявданский, 1932; Митрофанов, 1967, 1978; Лопатин, 1993). Материалы раскопок П. Н.Тре тьякова на городище Тушемля хранятся вСмо ленском государственном музее-заповеднике. Публиковались автором раскопок (Третьяков, 1963) имною (Лопатин, 1995; Лопатин, Фурасьев, 2007. С.99 идр.). Общепринятая дата верхнего слоя Банцеровщины VIVIII вв. (Митрофа нов, 1967. С. 261). Верхний слой Тушемли тра диционно датируется этим же временем, однако ряд исследователей, вслед за П. Н.Третьяковым, относил его кпозднему рубежу данного периода. Внастоящее время, по рассмотрении оснований этой точки зрения, мне представляется более ве роятной, наоборот, его ранняя дата середина Iтыс. н. э. (см.: Лопатин, 2017а. С.150152). Остановимся прежде всего на характеристике коллекций. Несмотря на депаспортизованность, керамические материалы Банцеровщины хорошо идентифицированы вцелом как происходящие из верхнего горизонта памятника; они морфологи чески легко отделяются от материалов культуры штрихованной керамики, относящихся книжне му горизонту того же городища. Всего для публи кации удалось привлечь 53 крупных фрагмента (некоторые предположительно от одних и тех же экземпляров), позволяющих сделать графиче скую реконструкцию верхней части сосуда (Лопа тин, 1993. С.88). Вих числе 8целых форм (рис.1, 2, 3, 5, 8), которые не репрезентативны для харак теристики всей коллекции, поскольку некоторые из них являются редкими, аряд наиболее массо вых типов целыми сосудами не представлен. Зна чительная часть коллекции, очевидно, утрачена, поскольку первоначально в ней было 20 целых сосудов верхнего горизонта идо 13тысяч фраг ментов всех периодов (Митрофанов, 1967. С.249). Верхний горизонт Тушемли известен сери ей целых сосудов, находившихся в нескольких помещениях покинутой кольцевой постройки, которая позднее сгорела. Сосуды были рестав рированы ивыборочно (10 экз.) опубликованы ввиде фото (Третьяков, 1963. С.69). Более пол ная подборка фотоснимков сохранилась вотчет ной документации вАрхиве ИИМК РАН. Вфон дах Смоленского музея большинство сосудов на момент моей работы с коллекцией хранилось вразбитом виде, но, как оказалось, без серьез ных утрат. Практически все сосуды (в количе стве 19) удалось подобрать из фрагментов игра фически реконструировать (рис.1, 4, 6, 7, 10, 11). Попутно выяснилось, что вколлекции имеется также керамика верхнего горизонта, оставшая ся за пределами публикации. Это корчага среб ром (рис. 1, 4) и небольшая серия фрагметов венчиков (оних ниже), не имеющих отношения к нижнему и среднему горизонтам памятни ка (соответственно днепро-двинской культуры итипа среднего слоя Тушемли). Типологические определения делались в со ответствии с системой, разработанной мною вдиссертации 2000г. инаиболее полно опубли кованной в совместной монографии (Лопатин, Фурасьев, 2007. С.3048). Эта схема, всвою оче редь, разрабатывалась на основе типологии из свода памятников киевской культуры (Терпилов ский, Абашина, 1992. С.46), исправленной идо полненной сцелью наиболее адекватно иполно охватить материалы более широкого территори ального ихронологического диапазона (включая Верхнее Поднепровье и Подвинье, по третью четверть Iтыс. н. э. включительно). Однако пери од третьей четверти Iтыс. был втой работе пери ферийным. Теперь, при специальном изучении керамики Банцеровщины и Тушемли, сделаны два дополнения: типы 3 и8 разделены каждый на два варианта. Не будем останавливаться на подробном описании каждого типа (обозначе ны цифрами) иварианта (буквы), аукажем на их различия при характеристике коллекций. Типология разрабатывалась на основе целых форм сосудов, но для достижения корректности сравнения преобладающих численно фрагмен тов керамики применяется ее модификация, вкоторой все формы усечены до верхних частей определенного размера (рис.2, А). Всё последую щее исследование проводится на основе верхних частей сосудов, итолько для прояснения спор ных вопросов обращаемся к некоторым целым формам. Эмпирически было выяснено, что ти пологические определения в большинстве слу чаев возможны для фрагментов, высота которых
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55 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 КЕРАМИКА ГОРОДИЩ ТУШЕМЛЯ ИБАНЦЕРОВЩИНА (отверхнего края) составляет 80% минимального радиуса верхней части сосуда (Rmin, см. рис.3). В коллекции Банцеровщины часть фрагментов не удовлетворяла данному критерию издесь не учитывается. Те же экземпляры, которые незна чительно меньше заданного минимума высоты ипри этом типологически определимы, приво дятся суказанием на уровень 80% ввиде засеч ки, находящейся ниже профиля. Всего в статье для сравнения удалось при влечь 41 экземпляр керамики Банцеровщины (втом числе не более 37 от разных типологически определимых сосудов и2 редких форм за пре делами типологии) и19 Тушемли (изкоторых 2 принадлежат мискам, также за пределами ти пологии). Выборка на первый взгляд небольшая, однако она количественно вполне обычна для памятников изучаемого культурного круга ипо Рис.1. Некоторые целые формы керамики из верхних горизонтов Банцеровщины (13, 5, 8, 9) иТушемли (4, 6, 7, 10, 11). Fig.1. Some whole shapes of pottery from the upper horizons of Bantserovshchina (13, 5, 8, 9) and Tushemlya (4, 6, 7, 10, 11)
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56 Лопатин РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 этому является тем источником, который рас ширить вбольшинстве случаев невозможно. Вся эта керамика представлена на рисунках (рис.1, 48). Поскольку многие фрагменты очень сход ны друг сдругом, для индивидуализации на них указаны индексы согласно картотеке автора, они же упрощают сопоставление фрагментов сцелы ми формами тех же сосудов (рис.1). Обратимся сперва косновной массе керами ки, профили которой имеют два плавных переги ба (вформе буквы S). Отдельные экземпляры от личаются друг от друга пропорциями элементов этой фигуры, степенью плавности/резкости, за крытости/открытости. Различия нарастают по степенно, ивцелом эту совокупность керамики можно воспринимать как единое облако форм снаибольшими различиями на удаленных друг от друга краях. Сходным образом построена ити пологическая таблица, вкаждом горизонтальном Рис.2. Типология керамики второй третьей четверти Iтыс. н. э. вВерхнем Поднепровье иПодвинье: А типы иварианты керамики; Б количественное соотношение типов ивариантов керамики вматериалах Банцеровщи ны иТушемли (а 1 экз.;б 24 экз.; в 5 иболее экз.). Fig.2. Typology of pottery of the second third quarters of the 1st millennium AD in the Upper Dnieper and Dvina regions Рис.3. Распределение размеров сосудов согласно при знаку Rmin (а Банцеровщина, б Тушемля). Fig.3. Distribution of vessel sizes according to Rmin (а Bantserovshchina, б Tushemlya)
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57 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 КЕРАМИКА ГОРОДИЩ ТУШЕМЛЯ ИБАНЦЕРОВЩИНА ряду которой собраны экземпляры с похожим абрисом тулова иплеча, аслева направо нарас тает открытость форм. Резких границ между ти пами и вариантами зачастую нет, так что система имеет вбольшей мере служебный, технический смысл: она позволяет наметить локализацию того или иного комплекса, набора посуды впре делах единого облака форм. Даже поверхностный взгляд на собранные материалы (рис. 48) приводит к выводу, что керамика Банцеровщины представлена более мелкими сосудами, формы которых при этом бо лее закрытые (сужающиеся кверху)1. Поскольку данных об объемах сосудов не много, продемон стрируем различия вразмерах на примере рас пределения значений признака Rmin (рис. 3). Можно предположить, что в керамическом на боре Тушемли оказались отобраны сосуды опре деленых категорий (в первую очередь крупные сосуды для хранения), поскольку характер их расположения in situ впределах помещений по стройки последнего периода свидетельствует отом, что этот комплекс не связан собычным поселенческим культурным слоем2. Однако сре ди керамики Банцеровщины есть крупные эк земпляры закрытых форм (рис. 6, 7, 13), и это говорит отом, что признак раскрытости/закры тости обусловлен главным образом не размера ми иназначением горшков, акультурными тра дициями. В наборе Тушемли особенно заметна группа из 13 сосудов, которая делится на два варианта 4б (рис.4, 16) и8а (рис.4, 713). Отгиб края у них сходный, диаметры по верху и по тулову близки друг другу, аверхняя часть тулова упер вых имеет почти прямую стенку, близкую квер тикали, у вторых слегка выпуклую и сужаю щуюся кшейке. Кпервым примыкает фрагмент огромной корчаги (Третьяков, 1963. С. 67), переходный кварианту 2в (рис.5, 8), окотором речь будет ниже, атакже фрагмент еще одного очень крупного, но сильно деформированного вогне сосуда (рис.5, 7). Приняв эти 13 сосудов за точку отсчета, вы ясним отличия наиболее массовой части набора 1 Знак у правого верхнего края профиля сосуда на рис. 58 означает приблизительность установки фрагмента относи тельно вертикали. 2 В том числе была открыта замечательная группа из 9горшков в кв. 53 и 54, восемь из которых составляли пары: в больший сосуд вставлен меньший (рис. 4, 4 и 9; 5 и 8; 6 и 7; 10 и 11; 3). Вторая по численности группа 4 горшка в кв.109 (рис. 4, 1, 12, 13; 5, 1). Банцеровщины. Здесь есть экземпляры, очень похожие на тушемлинские: кварианту 4б отно сятся 3 экз. (рис.6, 2123), ак8а два (рис.7, 3, 4). Однако преобладают другие варианты тех же типов: 4а, отличающийся от 4б некоторой на клонностью стенок тулова (рис. 6, 14, 1720), и8б, который, вотличие от 8а, имеет более рез кую профилировку верхней части (рис.7, 510) и,таким образом, занимает переходное положе ние по отношению ктипу 11, укоторого эта про филировка еще более подчеркнута (рис.7, 11). Некоторые фрагменты одного итого же сосу да тяготеют кразным типам ивариантам (напр., рис.6, 14 и15), что является обычным явлени ем для раннесредневековой лепной керамики лесной зоны. Так, второй фрагмент (рис.7, 12) вышеупомянутого сосуда типа 11 занимает по ложение, переходное между типами 11 и 2в. Кпоследнему по формальным признакам (вер тикальные стенки тулова, имеющие внизу замет ный закругленный перегиб ксужению) относят ся еще два экземпляра (рис.7, 1, 2). Из них один, очень крупный, выделяется тонкими стенкими ивыглаженной поверхностью (рис.7, 2). Все эк земпляры варианта 2в и с Тушемли (выше), и с Банцеровщины отличаются от классиче ского прототипа этой формы, выделенной по материалам киевской культуры, пониженным расположением перегиба тулова, что делает их переходными к типу 4 (вариантов б и в). Есть в коллекции и единичный экземпляр типа 9 (рис.7, 13), определяемого по сужающимся кни зу стенкам, без какой-либо шейки. В материалах Банцеровщины многочислен ны формы, сужающиеся к краю. Варианты 1б (рис.6, 3, 58, 15) и7 (рис.6, 1, 2, 4), имеющие закругление траектории стенки тулова, различа ются степенью его выпуклости (более сильная у1б). Уварианта 3б тулово расширяется книзу прямолинейно (рис. 6, 913). Границы между перечисленными тремя таксонами размыты, как имежду рядом других. Небольшой серией среди сосудов из ком плекса сгоревшей круговой постройки Тушемли представлены сосуды типа 6, которые можно на звать яйцевидными свыпуклым нерасчленен ным туловом иоформлением верха вдвух вари антах с загнутым внутрь краем или прямым, отделенным от тулова легким уступом (рис.1, 10; 5, 13). Дополнительный их общий признак лощеная или выглаженная поверхность. Ведин ственном экземпляре найден крупный сосуд

Page 59

58 Лопатин РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 сребром типа Р2 (рис.1, 4; 5, 6), не упомянутый в публикации П. Н. Третьякова. Формой про филя, толстостенностью и примесью крупного шамота (наряду сдресвой) он близок керамике киевской культуры Подесенья, хотя иотличается от всех аналогов стройностью пропорций. В этот же комплекс входят две глубокие ми ски: вопервых, слощеной поверхностью, усту пом и раструбообразным верхом (рис. 5, 4), вовторых, грубая, S-образного профиля (рис.1, 11; 5, 5). Первая стилистически близка выше упомянутым горшкам типа 6 с уступом, вто Рис.4. Керамика типов 4 и8 городища Тушемля. Fig.4. Pottery of types 4 and 8 from the Tushemlya fortified settlement
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59 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 КЕРАМИКА ГОРОДИЩ ТУШЕМЛЯ ИБАНЦЕРОВЩИНА рая основной массе горшковидных сосудов

комплекса3. 3 Непонятно, почему автором раскопок к комплексу сгорев шей постройки в публикации отнесены еще два сосуда тре тья миска и малая чашечка (Третьяков, 1963. С.6769. Рис.27: 1; 29: 8). Это отнесение опровергается материалами полевой документации (Третьяков, 1955, 1957) и паспортами находок, из которых следует, что эти экземпляры керамики ни в плане, ни стратиграфически к этому комплексу не относятся. Помимо рассмотренного комплекса сосу дов, кверхнему горизонту Тушемли относится небольшое количество разрозненных фрагмен тов керамики (рис.8, 18), что свидетельствует о наличии незначительных следов культурного слоя этого времени, предшествовавшего соору жению и пожару постройки. Фрагменты в ос новном мелкие, но некоторые из них могут быть Рис.5. Керамика разных типов городища Тушемля. Fig.5. Pottery of different types from the Tushemlya fortified settlement
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60 Лопатин РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Рис.6. Керамика городища Банцеровщина. Fig.6. Pottery of the Bantserovshchina fortified settlement
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61 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 КЕРАМИКА ГОРОДИЩ ТУШЕМЛЯ ИБАНЦЕРОВЩИНА сопоставлены скерамикой из постройки. Пря мые венчики суплощенным краем (рис.8, 13) перекликаются с вышеупомянутым сосудом типаР2. Фрагмент сосуда суступом (рис.8, 5),

покрытый грубым лощением, продолжа ет серию горшков типа 6. Фрагмент стен ки лощеной миски (рис. 8, 4), скорее всего, однотипен целой миске с уступом. Три фраг мента малых сосудов (рис. 8, 68) могут быть отнесены ктипу 9, но лишь предположительно: Рис.7. Керамика городища Банцеровщина. Fig.7. Pottery of the Bantserovshchina fortified settlement
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62 Лопатин РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 втаком размере хорошие аналогии им мне неизвестны. В наборе керамики Банцеровщины ряд при мечательных форм представлен единичными экземплярами. Впервую очередь это разные ва рианты реберчатых сосудов: Р1б (рис.8, 11), Р3 (рис.1, 2; 8, 12), Р2 соформлением ребра вали ком (рис.1, 1; 8, 10). Интересно, что последний очень похож по пропорциям на сосуд того же типа сТушемли (см.: рис.1, 1, 4). Еще два не больших сосуда (рис.1, 3; 8, 9; 8, 13) имеют ин дивидуальные формы. Сопоставление наборов керамики (рис.2, Б) показывает, что на фоне самого общего сход ства хорошо заметны их отличительные черты. Массовые типы 4 и8 (сшироким верхним кра ем), хотя иприсутствуют на обоих памятниках, но представлены главным образом разными ва риантами. Формы сболее узким (посравнению стуловом) краем характерны только для Банце ровщины (типы 1б, 3б, 7). Яйцевидные сосуды типа 6 с выглаженной поверхностью являют ся особенностью комплекса Тушемли. Сосуды среб ром немногочисленны на обоих памятни ках. Индивидуальными формами представлены миски инесколько маломерных сосудов. Проблема культурного единства памятни ков типа Тушемля-Банцеровщина на материале двух памятников, хоть иэталонных, нерешаема. Можно лишь предполагать, что два рассмотрен ных керамических набора представляют разные варианты родственных традиций. Тем не менее Рис.8. Фрагментарная керамика Тушемли (18) иредкие формы керамики Банцеровщины (913). Fig.8. Ceramic fragments from Tushemlya (18) and rare shapes of the Bantserovshchina pottery (913)
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pp.243261. Mitrofanov A. G., 1978. Zheleznyy vek Sredney Belorussii (VIIVI vv. do n. e. VIII v. n. e.) [The Iron Age of Middle POTTERY OF THE TUSHEMLYA AND BANTSEROVSHCHINA FORTIFIED SITES: ON THE ISSUE OF THE TUSHEMLYA-BANTSEROVSHCHINA CULTURE 2018 NikolayV.Lopatin Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia E-mail: n.lopatin@gmail.com The article compares the pottery assemblages from the two standard sites whose names were used to identify archaeological cultures of the third quarter of the 1st millennium AD in the forest zone of the Dnieper region, the fortified sites of Bantserovshchina and Tushemlya (the upper horizons of the cultural layer). Most research ers either consider cultures of Bantserovshchina and Tushemlya type related or unite them. Comparison of the pottery assemblages shows that their distinctive features are clearly visible against the background of most general similarity. Frequent types 4 and 8 (with a wide upper edge), although present on both monuments, are repre sented mainly by different variants. Shapes with a narrower (relative to the trunk) edge are characteristic only of Bantserovshchina (types 1b, 3b, 7). Egg-shaped vessels of type 6 with smoothed surface is a feature of the Tush emlya assemblage. Ribbed vessels are few in both sites. Bowls and a few small vessels represent individual shapes. Keywords: the upper Dnieper region, forest zone, 1st millennium AD, cultural groups, Tushemlya, Bantserovs hchina, hand-made pottery.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 4, с. 6680 66 оловянистых бронз XXI вв. из средневековых могильников Поветлужья (Никитина, Руденко, 1992), металлической посуды Поволжья иПри камьяVIIIXIV вв. (Руденко, 2000). Пожалуй, единственная работа, посвященная раннесред невековым бронзовым чашам Прикамья, осно ванная на развернутой многоплановой харак теристике бронзового сосуда из АверинскогоII могильника ломоватовской археологической культуры, была опубликована Е. М. Черных (2004). Вместе с тем систематизация и анализ бронзовых чаш с памятников Камско-Вятско го междуречья как категории раннего импорта в эпоху средневековья может дать интересные данные об их месте вматериальной идуховной культуре населения региона, а в совокупности сдругими категориями привозных изделий по зволить исследователям приблизиться к пони манию этапов, направлений, путей поступления дальнего импорта вПрикамье. В Камско-Вятском междуречье известные на сегодняшний день находки раннесредневековых бронзовых чаш иизделий из них происходят из Предметы дальнего импорта на археологи ческих памятниках Волго-Уральского региона ипрежде всего восточное серебро всегда вы зывали интерес исследователей. Только перечис ление авторов обобщающих тематических работ (без учета серии публикаций по конкретным из делиям и памятникам) с привлечением, в том числе, прикамских материалов свидетельствует об этом: Я. И. Смирнов (1909г.), Л. А. Мацуле вич (1929, 1940гг.), И. А. Орбели, К. В. Тревер (1935г.), В. П.Даркевич (1976г.), В. Ю.Лещенко (1976г.), Б. И.Маршак (1971, 2006гг.), К. В.Тре вер, В. Г.Луконин (1987г.), В. Ю.Морозов (1995, 1996гг.), Р. Д.Голдина (2010, 2011гг.) идр. На этом фоне втени научного интереса ока залась такая категория импортной посуды, как раннесредневековые бронзовые чаши, которые потерялись среди ярких кладов восточной торевтики. В лучшем случае в научных публи кациях констатировался факт наличия такого рода импорта. В качестве исключения можно отметить аналитический обзор находок метал лических орнаментированных чаш из высоко БРОНЗОВЫЕ ЧАШИ ИИЗДЕЛИЯ ИЗ НИХ НА РАННЕСРЕДНЕВЕКОВЫХ ПАМЯТНИКАХ КАМСКО-ВЯТСКОГО МЕЖДУРЕЧЬЯ 2018г. Н. А.Лещинская\*, И. Ю.Пастушенко\* Институт истории икультуры народов Приуралья Удмуртского государственного университета, Ижевск, Россия \* E-mail: arch@mail.ru Поступила вредакцию 26.10.2016г. После доработки 15.06.2018г. В статье впервые анализируется комплекс редких для средневековых памятников бассейна рек Кама иВятка находок бронзовых чаш иизделий из них. Приводится каталог изделий, аналитические дан ные оморфологии предметов, их датировке, местоположении на памятниках, формах использования вматериальной идуховной культуре населения Прикамья. Представлены результаты рентгенофлуо ресцентного анализа металла предметов, которые показывают, что все сосуды изготовлены из высо кооловянистой бронзы методом горячей ковки литой заготовки. Для Прикамья чаши это катего рия дальнего раннесредневекового импорта центральноазиатского происхождения. Изготовление украшений из чаш местная традиция. Топография находок чаш, сопровождающие их комплексы указывают на ритуально-поминальный, сакральный характер изделий; менее выражена статусность украшений из чаш. Ключевые слова: Камско-Вятское междуречье, раннее средневековье, археологические памятники икультуры, импорт, высокооловянистые бронзы, металлические чаши. DOI: 10.31857/S086960630003389-6
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67 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 БРОНЗОВЫЕ ЧАШИ ИИЗДЕЛИЯ ИЗ НИХ памятников ломоватовской, неволинской, ема наевской археологических культур (рис.16). Памятники ломоватовской культуры VIXвв., локализованные вВерхнем Прикамье, большин ство исследователей связывают с раннесредне вековым этапом вэтногенезе древних коми-пер мяков. Единственная находка бронзовой чаши (рис.6, 4) происходит из АверинскогоII могиль ника VIIXвв. вверховьях р. Кама. Чаша супло щенным дном, пробитым отверстием, ребром иорнаментом на внутренней стороне (приложе ние, 1) найдена на уровне дневной поверхности, вцентре своеобразной площадки, образованной группой погребений конца VIIIIX в. Однако наблюдения над планиграфией и стратиграфи ей объектов на участке могильника, где найдена чаша, позволили Е. М. Черных высказать пред положение, что сама чаша могла быть связана с более ранним святилищем и функционально использоваться как ритуальная утварь. Время же ее попадания кверхнекамскому населению, воз можно, совпало споступлением раннесредневе кового импорта в Прикамье в VIVII вв. (Чер ных, 2004. С.95, 99, 100). Неволинская культура конца IV середины IX в. в Сылвенско-Иренском поречье юговосточный ареал формирования древних ко ми-пермяков при участии разноэтничных ком понентов. Находки фрагментов трех бронзовых чаш происходят из Верх-Саинского курганногрунтового могильника и Верх-СаинскогоI го родища VIIXвв. вбассейне р. Шаква, правого притока р. Сылва. Неволинская коллекция представлена под веской, выполненной из фрагмента бронзовой чаши (приложение, 2), зафиксированной вжен ском (1618лет) захоронении (курган 42, погр.1) Верх-Саинского могильника. Судя по располо жению погребального инвентаря, подвеска, ско рее всего, относилась кнагрудным украшениям костюмного комплекса (рис.2, 48). Погребение исследователями памятника включено в хроно логическую группу VI в. (Голдина, Перевозчи кова, 2012. Табл. I), что подтверждается находкой простой прямоугольной поясной накладки спо лусферическими головками-шпеньками, пик распространения которых приходится на VI в. (рис. 2, 4). Кроме того, фрагмент второй брон зовой подвески из погребения (рис. 2, 8) пред ставляет собой вторичное использование части арочной шумящей подвески, наиболее характер ной для вятских азелинских памятников конца IVVв. (Лещинская, 2014. Табл.11, 13; 97, 13). Два фрагмента бронзовых чаш происходят с Верх-СаинскогоI городища: один (приложе ние, 3) из слоя 5 вала городища, датируемого не позднее VIIв., второй (приложение, 4) из слоя4 культурных напластований VIIXвв. пло щадки памятника. Бронзовые сосуды неволин ской коллекции реконструируются как чаши, возможно, полусферической формы, с диаме тром 1015см, свнутренним бортиком подтреу гольной формы (рис.2, 13). Другая территория находок фрагментов брон зовых чаш бассейн р. Вятка центральный ареал средневековой еманаевской культуры VIIXвв. Ее памятники занимают территорию, включающую р. Вятка с притоками, верховья рек Б. и М. Кокшага, Илеть левобережных притоков марийского течения Волги. В этно культурной традиции это западный ареал древнепермской ойкумены, контактная зона между древними пермянами иповолжско-фин скими племенами. На памятниках еманаевской культуры как таковые бронзовые чаши не об наружены, найдены подвески, изготовленные Рис.1. Карта-схема локализации памятников КамскоВятского междуречья снаходками раннесредневеко вых бронзовых чаш иизделий из них. 1 Концовский могильник; 2 Тат-Боярский могильник; 3 Аверин скийII могильник; 4 Верх-СаинскоеI городище; 5 Верх-Саинский могильник. Условные обозначения: а могильник, б городище Fig.1. A schematic map localizing the Kama-Vyatka interfluve sites with finds of early medieval bronze bowls and items made from them
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68 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Лещинская, Пастушенко из них. Все они происходят из двух некрополей: Концовского могильника VIVIIвв. на правобе режье среднего течения Вятки 4 экз. (погр. 25, 28, 30) (Стефанова, 1982; Иванова, 1988), ТатБоярского могильника VIVIIIвв. на правобе режье р. Лобань, правого притока р. Кильмезь (левый приток Вятки) 12экз. (погр. 4, 14, 52, разведочные сборы) (Денисова, 1988; Голдина, 1988; Лещинская, 1990). Типологически вся еманаевская коллек ция подвесок из бронзовых чаш представлена изделиями подтрапециевидной формы, раз ной степени профилированности, с системой крепления подвесок через одну, реже две пет ли и восьмерковидное соединительное звено (рис.3, 4). Большинство изделий это крупные подвески, длиной 4.58см, шириной сторон от 12.5 до 3.87.2см. Лишь водном случае, высту Рис.2. Бронзовые чаши неволинской культуры. 1, 2 Верх-СаинскоеI городище; 38 Верх-Саинский могиль ник, к. 42, п.1: 3 чаша; 4 накладка; 5 пряжка; 6, 7 фрагменты предметов; 8 фрагмент подвески. 15, 8 бронза; 6, 7 железо. Fig.2. Bronze bowls of the Nevolino culture
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69 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 БРОНЗОВЫЕ ЧАШИ ИИЗДЕЛИЯ ИЗ НИХ пая вкачестве привесок двухсоставных накладок (Приложение, 714), это были небольшие пла стины длиной 4.5см ишириной от 1 до 2.5см. Основной массив подвесок происходит из погребений VIв. (приложение, 5, 6, 1720). Эта дата убедительно подтверждается поясной гар нитурой догеральдического облика. Прежде всего это трехсоставные пряжки с вытянуты ми подпрямоугольными или подтреугольными щитками, округло-овальными рамками снави сающим или значительно выступающим языч ком (рис.7, 2, 3, 5; 8, 2, 3) или пряжки сщитком, имеющим округлые выступы, иногда роговид ное оформление конца пластин, округлые рам ки сдалеко выступающей иглой или В-образные рамки сплоским сечением (рис.8, 4, 8, 11, 12). Еманаевские экземпляры пряжек аналогичны изделиям из погребений верх-саинской стадии (VIв.) неволинской культуры, сопровождаемых сасанидскими монетами, относящимися кправ лению Пероза (457484гг.) иКавадаI (484, 488 531гг.) (Голдина, Перевозчикова, 2012. С.322 325. Табл.1, 1, 6; 2, 79). Оформление щитков пряжек округлыми и роговидными выступами известно в матери алах VI в. памятников Поволжья, Приаралья, Кавказа и других территорий Восточной Евро пы (Ахмедов, Белоцерковская, 2007. Рис.18, 6, 7; Богачев, 2010. С.157, 158. Табл. I, ч.3, 4. Рис.1, 3, 9, 14; 2, 1, 2, 4, 8; Комар, 2000. С.37, 38. Рис.3, 2729). Не противоречат этой датировке и на ходки вместе спряжками веманаевских погребе ниях простых прямоугольных поясных накладок (рис.8, 9), наконечника ремня типа коробочки (рис.7, 4). Самый поздний по времени вятский погребальный комплекс, содержащий подвеску из чаши, погр. 14 Тат-Боярского могильника (рис.7, 613), где обнаружены две накладки ге ральдического облика (рис.7, 10, 11), время по явления которых не ранее началасередины VIIв. (Голдина, 2012а. С.213215. Табл.13, 15, 26; 14, 17, 18; 2012б. Рис.5, 30, 38, 39; Голдина, Кананин, 2012. Табл.3, 6, 813, 36). Половозрастная идентификация вятских за хоронений основывается преимущественно на характере погребального инвентаря, только в двух случаях есть антропологические опреде ления (приложение, 5, 714). Из шести погре бений четыре были мужскими (приложение, 5, 6, 15, 16), сопровождавшиеся, помимо деталей костюма, орудиями труда, оружием, элементами конского снаряжения. Локализация подвесок Рис.3. Подвески из бронзовых чаш Тат-Боярского могильника. 1 п.14; 2 п.52; 3, 5 сборы; 4 п.4. Fig.3. Pendants made from the bronze bowls of the TatBoyary burial ground Рис.4. Подвески из бронзовых чаш Концовского мо гильника. 1 п.30; 2 п.28; 3, 4 п.25. Fig.4. Pendants made from the bronze bowls of the Konets burial ground
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70 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Лещинская, Пастушенко вэтих погребениях позволяет отнести их кшей но-нагрудным украшениям костюмного ком плекса, анахождение совместно сразного типа пронизками и гривной реконструирует их как элемент сложной пронизи, крепящейся кгривне (рис.8, 7). Вженских погребениях подвески вхо дили всостав головного убора фиксировались на кожаных ремешках вобласти висков. Судя по морфологическим особенностям и составу металла, 16 вятских подвесок изго товлены из 9 бронзовых чаш. Большинство чаш (7экз.) реконструируется как сосуды сокруглым или уплощенным дном, спредполагаемым диа метром 1420см, свозможной высотой не ме нее 45.5см (рис.5; 6, 2, 5). Удвух бронзовых сосудов стенки восстанавливаются как прямые, наклонные, от высоких чаш (рис.6, 1, 3). Однако это, возможно, связано со вторичной проковкой изделий-подвесок с целью получения плоского профиля. Стенки сосудов имели толщину от 0.3 до 1.5мм, как правило, утолщение идет ко дну. Учаш со следами ребер на внутренней сторо не стенки несколько толще. Подвески изготав ливались, по всей видимости, из заготовок, вы рубленных из целых сосудов или их лома. Затем полученные обломки размечались острозаточен ным инструментом прочерчивались очертания будущего изделия. Следы такой разметки ввиде отчетливых линий, иногда достаточно глубоких, хорошо видны на внутренних поверхностях не скольких предметов. Потом контур изделия вы рубался зубилом, следы его фиксируются иногда ввиде небольших желобков на торцах подве сок, слегка наклонных по отношению кдлинной оси предмета. После этого края тщательно обра батывались абразивом. На всех изделиях обру бался ивенчик сосуда. Отверстия для крепления подвески либо сверлились, либо пробивались. Если обратиться ко всему комплексу ранне средневековых бронзовых чаш Камско-Вятско го междуречья, то сылвенские сосуды отлича ются от вятских меньшим диаметром (1015см) иналичием треугольного бортика свнутренней стороны, акамская аверинская чаша наличи ем орнаментации. Весь же комплекс чаш объ единяет технология их производства все сосу ды изготовлены из высокооловянистой бронзы, методом горячей ковки литой заготовки. Эта Рис.5. Реконструкции бронзовых чаш еманаевской культуры. 1, 2 Тат-Боярский могильник, п.14, 4; 35 Концовский могильник (3 п.30; 4, 5 п.25). Fig.5. A reconstruction of the bronze bowls of the Emanaevo culture Рис.6. Бронзовая чаша иреконструкции чаш камсковятских памятников. 1, 3, 5 Тат-Боярский могильник (1, 5 разведочный сбор; 3 п.52); 2 Концовский могильник, п.28; 4 АверинскийII могильник. Fig.6. A bronze bowl and a reconstruction of bowls from the Kama-Vyatka sites
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71 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 БРОНЗОВЫЕ ЧАШИ ИИЗДЕЛИЯ ИЗ НИХ техника работы с высокооловянистой брон зой имеет древнюю традицию встранах Восто ка, сохранившуюся вЮжной Индии до наших дней. Данная технология не раз описывалась испривлечением евразийских археологических материалов: И. Г.Равич (2004, 2011гг.), В. А.За вьялов, В. А. Галибин (1990г.), М. С. Шемахан ская (2008г.) идр. Отлитую заготовку подверга ли проковке в ходе многократного нагревания в определенном температурном режиме. Затем поверхности обрабатывались: внешняя абра зивом, внутренняя шабрением вручную или на примитивном токарном станке. Следы такой обработки зафиксированы на аверинской чаше (Черных, 2004. С.96, 97) ина большинстве вят ских подвесок из чаш. На неволинском ВерхРис.7. Хронологические индикаторы комплексов сподвесками из чаш Тат-Боярского могильника. 15 п.4 (1 подвеска; 2, 3, 5 пряжки; 4 наконечник ремня); 613 п.14 (6 подвеска; 712 накладки; 13 нако нечник ремня). 13, 513 бронза; 4 железо. Fig.7. Chronological indicators of the complexes with pendants made from the Tat-Boyary bronze bowls. 4 iron
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72 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Лещинская, Пастушенко СаинскомI городище фрагменты чаш по обеим поверхностям были тщательно заполированы. В ходе процедуры шабрения с закреплением изделия на вращающемся станке оформлялись особенности сосуда: ребро и концентриче ские окружности на дне (аверинская чаша), форма венчика (верх-саинские фрагменты чаш), сглаженные ребра на внутренней поверхности (вятские изделия). Технологическая процедура заканчивалась нагреванием чаш до красного ка ления изакалкой вводе (Черных, 2004. С.96). Учитывая традиционность, универсаль ность технологии изготовления чаш из высоко оловянистой бронзы, есть вероятность полу чить специ фические характеристики, связанные спроблемой их происхождения, при определе нии химического состава металла. Сэтой целью был проведен рентгенофлуоресцентный анализ поверхности изделий, выполненный канд. ист. наук С. Е. Перевощиковым (Институт истории и культуры народов Приуралья УдГУ). Работа осуществлялась при помощи спектрометра S1 Рис.8. Хронологические индикаторы комплексов сподвесками из чаш Концовского могильника. 16 п.30 (1 подвеска; 24 пряжки; 5, 6 наконечники ремней); 712 п.28 (7 пронизь сподвеской; 8, 11, 12 пряж ки; 9 накладки; 10 наконечник ремня). Бронза. Fig.8. Chronological indicators of the complexes with pendants made from the Konets bronze bowls
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73 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 БРОНЗОВЫЕ ЧАШИ ИИЗДЕЛИЯ ИЗ НИХ Turbo SD LE. Процедура исследований стандар тна. Анализ проходил вуниверсальном режиме, время накопления спектра 1 мин; изучаемая поверхность спредварительно удаленной пати ной 1см2. Учитывая негомогенность древнего металла, скаждого предмета взято по три пробы, с аверинской чаши шесть. Результаты серий измерений математически усреднялись. Анали зы с процентным распределением содержания элементов вкаждом образце представлены вта блице. Учтены также данные эмиссионно-спект рального анализа аверинской чаши (выполне ны в лаборатории археологической технологии ИИМК РАН канд. техн. наук А. Н.Егорьковым) и химические показатели сплавов аверинской чаши и подвесок из погр. 25 Концовского мо гильника, полученные рентгеновским фазовым анализом в лаборатории Физико-технического института УрО РАН (Черных, 2004. С.9698). Результаты анализа показали, что металл всех чаш действительно представлен высокооловяни стыми бронзами. При этом отмечается достаточ но высокое содержание вбронзе олова от 22.2 до 39.8%. Конечно, не исключено, что высокие показатели олова связаны с негомогенностью сплавов. Так, при анализе чаши из Аверинско гоII могильника получены три различных ре зультата: 25.5, 31.77 и33 усреднено 30.09%. Тем не менее, показатель олова в камско-вятских изделиях довольно высок, что отличает эти из делия от других средневековых бронзовых чаш (очень немногочисленных, для которых нам из вестны составы сплавов). В частности, блюдо из разрушенного кургана у слободы Большая Орловка в бассейне Дона рубежа VIIIIX вв., но с возможностью его производства, по мне нию авторов, не позднее VIIв., имеет всоставе сплава 20% олова (Равич, Флеров, 2000. С.140, 144). Спектральный анализ средневековой сфе рической чаши из Узунского собрания (Южный Таджикистан, Вахшская долина, г.Узун) вы явил вметалле 22.5% олова (Шемаханская, 1985. С.205, 206. Табл. III). В коллекции металлических чаш из высоко оловянистых бронз XXI вв. древнемарийских могильников Поветлужья показатели олова 15.6926.44% (Никитина, Руденко, 1992. С.51). Есть значительные отличия камско-вятских со судов от перечисленных изделий ипо примесям. Вместе с тем по составу металла прикамские бронзовые чаши практически идентичны спла вам, из которых изготовлены бронзовые зерка ла иподвески из них, обнаруженные на тех же памятниках неволинской и еманаевской куль тур Камско-Вятского междуречья. Прикамские раннесредневековые зеркала содержали 54.23 Состав сплавов бронзовых чаш из памятников Камско-Вятского междуречья Alloy compositions of the bronze bowls from the Kama-Vyatka sites Памятник Рисунок Cu Sn Pb Zn Ag As Fe Ni Co Cd Cr Mn Pd 1 Верх-Саинский м-к, к. 42, п.1 2, 3 56.23 39.8 0.02 0.05 0.37 0.11 2.69 0.02 0.09 0.22 0.06 0.5 2 Верх-СаинскоеI горо дище, вал 2, 1 73.5 24.1 0.04 0.33 0.74 0.79 0.12 0.1 0.26 3 Верх-СаинскоеI горо дище, площадка 2, 2 67.36 30.3 0.04 0.36 0.42 0.54 0.08 0.14 0.23 0.06 0.1 0.42 4 Концовский м-к, п.25 4, 3 75,77 22.23 0.03 0.31 0.2 0.89 0.14 0.9 0.31 5 Концовский м-к, п.25 4, 4 71,2 25.87 0.5 0.24 0.33 0.28 0.99 0.05 0.12 0.1 0.37 6 Концовский м-к, п.28 4, 2 68,07 28.37 0.1 0.28 0.38 0.61 1.42 0.02 0.15 0.08 0.44 7 Концовский м-к, п.30 4, 1 69,4 26.0 0.04 0.31 0.36 1.19 1.88 0.02 0.13 0.23 0.08 0.43 8 Тат-Боярский м-к, п.4 3, 4 70.6 26.6 0.05 0.34 0.34 1.18 0.14 0.1 0.38 9 Тат-Боярский м-к, п.14 3, 1 62.06 34.03 0.22 0.04 0.37 0.02 2.08 0.02 0.11 0.08 0.46 10 Тат-Боярский м-к, п.52 3, 2 75.11 22.33 0.03 0.23 0.3 0.06 1.21 0.05 0.15 0.1 0.37 11 Тат-Боярский м-к, сбор 3, 5 66.67 29.27 0.22 0.15 0.39 0.13 2.32 0.09 0.13 0.09 0.44 12 Тат-Боярский м-к, сбор 3, 3 73.0 24.5 0.02 0.22 0.3 0.33 0.71 0.35 0.15 + 0.39 13 АверинскийII м-к 6, 4 66.2 31.77 0.37 0.03 0.9 0.14 0.09 0.41 14 6, 4 72.6 25.5 0.03 0.34 0 0.92 0 0.09 0.37 15 6, 4 осн. 33.0 0.02 0.6 0.04 Примечания. 114 рентгенофлуоресцентный анализ, выполнен С. Е.Перевощиковым; 15 эмиссионно-спектральный анализ, выполнен А. Н.Егорьковым (по: Черных, 2004).
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74 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Лещинская, Пастушенко 77.03% меди и19.2342.00% олова (Лещинская, Пастушенко, 2017. Табл. 1), зафиксированы близкие показатели ипо примесям. Использование изделий из высокооловянис той бронзы имеет древнюю традицию у при камских племен. Прежде всего это бляхи разных размеров, атакже прямоугольные или трапецие видные подвески самые популярные элементы костюмных комплексов. Серия рентгенофлуо ресцентных анализов этих предметов из памят ников позднепьяноборского времени Прикамья показала такое же высокое процентное содержа ние олова всплавах, как ивметалле раннесред невековых бронзовых зеркал ичаш. Так, пока затели олова всплавах подобных украшений из вятского Ошкинского могильника конца IIIIв. худяковской культуры, предшествовавшей ема наевской культуре, 2434% (Перевощиков, Сабирова, 2014. С.456). Бляхи Ныргындинско гоI могильника IIIIIвв. из Удмуртского Прика мья содержали 22.637.3% олова, чуть меньший показатель олова в трапециевидных подвесках этого памятника 18.423.6% (Голдина и др., 2012. С.342, 343). Возможно, устойчивая приверженность во времени к изделиям с высокими показателя ми олова в сплавах была связана с их цветом. Концентрация олова в сплаве в интервале 20 23% придавала вещи золотисто-желтый цвет, а 2428% олова серебристо-серый или серостальной цвет (Перевощиков, Сабирова, 2014. С.456) цвета металла, которые всегда высоко ценились уфинно-угорских народов Приуралья иЗауралья. Не менее ценились идругие характе ристики высокооловянистых изделий: высокая степень полированности иповышенная корро зионная стойкость. Кроме того, исследователи отмечают иакустические свойства кованой вы сокооловянистой бронзы, придающие предме там особое музыкальное звучание. Перечисленные особенности изделий из вы сокооловянистых бронз определили во многом ихарактер их использования вфинно-угорской среде. Большинство находок чаш, их фрагментов или изделий из них происходит из могильников. Топография находок целых чаш, сопровождаю щие их комплексы указывают на использование изделий в ритуально-поминальной обрядовой практике. Е. М.Черных считает ритуальной ча шей прикамский бронзовый сосуд из Аверин скогоII могильника (2004. С.95, 99, 100). Про битое в чаше отверстие для подвешивания, по мнению В. Ю.Лещенко, признак использова ния привозной металлической посуды в мест ной среде Прикамья в религиозной обрядно сти (1976. С. 176, 183186). Преимущественно вмежмогильном пространстве или взасыпи мо гил зафиксированы средневековые бронзовые орнаментированные чаши в древнемарийских могильниках Поветлужья, иногда сопровожда емые жертвенно-поминальными комплексами вещей. Все вместе, по справедливому замеча нию исследователей, предполагает использова ние чаш в поминальных ритуалах (Никитина, Руденко, 1992. С.61, 62). Положение же этих со судов кверху дном, так же как ибитье глиняной посуды, умерщвление острых железных пред метов в погребальной практике народов При уралья и Поволжья символизировало ритуаль ное противопоставление мира живых имира мертвых. Если обратиться к находкам бронзовых чаш враннесредневековых памятниках Зауралья, то итам ясно прослеживается связь изделий ссак рально-культовой практикой. В Васюганском кладе VIIв. (р. Васюган, Томское Приобье) най дены целая чаша спробитым отверстием итри фрагмента подобных чаш, один из которых ис пользовался для погребальной маски, а также набор антропо- изооморфных культовых пред метов (Могильников, 1964. С.227, 228. Рис.1). Под курганом погребения на берегу р. Малая Киргизка, в окрестностях Томска, в 1896г. об наружена бронзовая чаша, вкоторой находились обгоревшие фрагменты человеческого черепа, аперед ней располагалась воткнутая вземлю ор нитоморфная поделка (Анучин, 1899. С.127, 128).

На могильнике РёлкаVIVIIIвв. Среднего При обья бронзовая чаша зафиксирована рядом со скоплением вещей внасыпи кургана 1, где, втом числе, находились и бронзовые антропоморф ные изображения (Чиндина, 1977. С.27. Рис.3; 44, 6). Немногочисленные находки чаш как прес тижного элемента погребального инвентаря в захоронениях скорее можно рассматривать как социальный маркер погребенного: погр. 3, 5 (VIVIII вв.) могильника Архиерейская заимка вТомском Приобье (Беликова, Плетнева, 1983. С.38, 39, 86. Рис.75, 1); погр. 2 кургана 10 (VIIв.) Ново-Турбаслинского могильника около г.Уфа (Мажитов, 1964. С.106, 108. Рис.1, 1); погр. 51 (конец X первая половина XIв.) древнемарий ского Дубовского могильника (Архипов, 1984.
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75 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 БРОНЗОВЫЕ ЧАШИ ИИЗДЕЛИЯ ИЗ НИХ Рис.25; Никитина, Руденко, 1992. С.62); погр. 4 (рубеж IXXвв.) Перемчалкинского могильни ка на Оке (Алихова, 1948. С.186. Табл. VI, 3, 4). На Вятке же сохраняется устойчивая традиция использования привозных высокооловянистых изделий (зеркала, чаши) для производства мест ных типов украшений. Трудность решения вопроса о центрах про изводства раннесредневековых бронзовых вы сокооловянистых чаш, путях поступления их в Приуралье во многом связана со степенью доступности источников по публикациям, не большим количеством серий химикотехно логического анализа подобных изделий. На се годняшний день самые ранние чаши иизделия из них VIVII вв. обнаружены в Приуралье на памятниках неволинской и еманаевской куль тур. Близки им типологически и хронологи чески следующие чаши: из погр. 2 кургана 10 Ново-Турбаслинского могильника в Башкирии скомплексом инвентаря первой половины VIIв. (Мажитов, 1964. Рис.1, 215); вЗауралье из Васюганского клада VIIв., курганного захороне ния на р. Малая Киргизка, Рёлкинского могиль ника VIVIIIвв. Другая группа раннесредневековых изде лий орнаментированные бронзовые чаши также немногочисленна. В Зауралье это целый иодин фрагментированный сосуды сложчатым оформлением стенок из погр. 3, 5 могильника Архиерейская заимка, которые Б. И.Маршаком отнесены кизделиям VIIIв. среднеазиатской то ревтики (Беликова, Плетнева, 1983. С.86). Ско рее всего, выпадение чаши АверинскогоII мо гильника произошло не ранее конца VIIIIXв. (что не исключает ее появление вболее раннее время), судя по ее практически полной аналогии из погр. 4 конца IX начала Xв. Перемчалкин ского могильника на Оке. Поступление неорнаментированных бронзо вых чаш вПрикамье вVIVIIвв. шло, вероят нее всего, водном потоке сковаными высоко оловянистыми бронзовыми зеркалами, которые найдены на одних итех же памятниках, иногда совместно в погребениях (могильники ТатБоярский, погр. 4; Концовский, погр. 25). Но если исходной областью происхождения при камского набора зеркал, скорее всего, могла быть джетыасарская культура Северо-Восточ ного Приаралья (Лещинская, Пастушенко, 2017. С.109), то для бронзовых чаш можно говорить лишь вцелом об их центральноазиатском про исхождении. В частности, неорнаментированные бронзо вые чаши из высокооловянистой бронзы хоро шо известны в Средней Азии: в слоях поздне кушанского времени на поселениях Ак-ТепеII, Зор-Тепе, Ак-Курган, Чакалак-Тепе (Шемахан ская, 2008); на раннесредневековых городищах Пенджикент, Айтугды-Тепе, Аждина-Тепе, Аф расиаб (Распопова, 1980. С. 125, 126. Рис. 80, 3; 83, 116; Шемаханская, 2008). В литературе есть ссылки на раннеисламскую посуду из вы сокооловянистой бронзы с территории Ирана (Равич, Флеров, 2000. С.142). Аверинская при камская орнаментированная чаша, атрибутиро ванная ведущим специалистом Государственно го ЭрмитажаА. А.Ивановым, сего точки зрения, морфологически близка к иранским образцам VIIIX вв., но имеет ряд отличий: внутреннее ребро игрубую обработку поверхности, что не позволяет более точно определить место ее про изводства (Черных, 2004. С.90). Все вместе фиксирует вцелом юго-восточное направление торговых связей населения При камья в раннем средневековье, что особенно ярко проявляется вархеологическом материале неволинской, ломоватовской культур, очем уже неоднократно писалось (см. работы И. Ю. Па стушенко, Е. В.Голдиной, Р. Д.Голдиной). Пути поступления бронзовых чаш, как идругих пред метов центральноазиатского происхождения на территорию неволинской культуры (Кунгурская лесостепь) всередине Iтыс. н. э., скорее всего, проходили по водоразделам бассейнов рек Урал, Белая, Сылва, Тобол свозможностью как вос точного маршрута (Западносибирская Мя согутовская Красноуфимская Кунгурская лесостепь), так июжного направления (При уральская Красноуфимская Кунгурская лесостепь) (Пшеничнюк, 1983; Савельев, 2002). О налаженных юго-восточных коммуникациях в определенной мере можно судить и по уни кальному Кузебаевскому кладу ювелира VII в. вУдмуртском Прикамье. Состав клада, по мне нию исследователей, указывает на мастерскую ремесленника выходца из Средней Азии или профессионала, знакомого стехникой итехно логией ювелирного дела вгосударствах Средней Азии иВостока (Останина идр., 2011). Вопрос о путях проникновения изделий из высокооловянистой бронзы на Вятку пока оста ется открытым. Однозначно ответить, было ли
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76 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Лещинская, Пастушенко это прямое поступление или оно шло из ареала неволинской культуры, трудно без дополнитель ных источников со смежных территорий. Нужда ется восмыслении ифакт большого количества бронзовых чаш (9 экз.), из которых изготовлены вятские подвески, происходящие сдвух неболь ших некрополей (могильники Тат-Боярский 54 погребения; Концовский 30 погребений). Использовали ли вятские мастера целые чаши или закупали их лом? Решение этих вопросов, как ирасширение темы включенности камсковятского населения в общеевразийские комму никативные процессы эпохи средневековья перспектива дальнейших исследований. Работа выполнена при финансовой поддерж ке со стороны Минобрнауки РФ на выполнение базовой части государственного задания (НИР 2174) в сфере научной деятельности в 2014 2016гг. ПРИЛОЖЕНИЕ Каталог раннесредневековых бронзовых чаш иизделий из них Камско-Вятского междуречья 1. АверинскийII могильник, межмогильное пространство, ломоватовская культура. Чаша с уплощенным дном, диаметром 14.5 см, высотой 5, толщиной стенок 0.10.15. С внутренней стороны имела ребро в 0.9 см от венчика, на дне орнамент из двух концен трических окружностей, встенке пробитое от верстие (рис.6, 4). На внешней стороне сосуда отчетливо прослеживаются следы грубой меха нической обработки, внутренняя сторона хоро шо заполирована. Литература: Черных, 2004. 2. Верх-Саинский могильник, курган 42, погр. 1, жен., 1618лет, неволинская культура. Подвеска неправильной подпрямоуголь ной формы, с максимальными размерами 3.3 3.7 см, с отверстием для подвешивания, выполнена из фрагмента чаши, ссохранившим ся небольшим внутренним бортиком увенчика, шириной около 0.4 см. Предполагаемый диа метр чаши 10см, толщина стенок 0.080.09 (рис.2, 3). Это ивсе остальные изделия каталога публи куются впервые. 3. Верх-СаинскоеI городище, вал, неволин ская культура. Фрагмент чаши, смаксимальными размерами 2.32.7см, хорошо заполирован собеих сторон. Реконструируемые параметры: диаметр око ло 15см, толщина стенок 0.06. Свнутренней стороны увенчика фиксируется бортик подтреу гольной формы, шириной 3.13.9мм (рис.2, 1). 4. Верх-СаинскоеI городище, площадка па мятника, неволинская культура. Фрагмент чаши, с максимальными размера ми 2.8 4.1 см, тщательно заполирован с обе их сторон. Реконструируется чаша, вероятно, сокруглым дном, диаметром около 12см, тол щиной стенок 0.05. Свнутренней стороны чаши, увенчика, фиксируется бортик подтреугольной формы, шириной до 1.7-1.8мм (рис.2, 2). 5. Тат-Боярский могильник, погр 4., жен.? (муж. по погребальному инвентарю), 15-16лет, еманаевская культура. Подвеска подтрапециевидной формы с пе тельным креплением и восьмерковидным со единительным звеном. Длина подвески 7.3см, ширина от 1.5 до 3.8 (рис.3, 4). На внутренней ивнешней сторонах фиксируются следы шабре ния, на одной из боковых граней технологи ческий след от удара. Реконструируется чаша с округлым дном, диаметром 16 см, толщиной стенок 0.07-0.08, высотой не менее 5 (рис.5, 2). 6. Тат-Боярский могильник, погр. 14, емана евская культура. Подвеска подтрапециевидной формы с от верстием для крепления, следами от петли. Сподвеской связана находка восьмерковидного соединительного звена. Длина подвески 5см, ширина от 2 до 4.5 (рис.3, 1). Собеих сторон фиксируются следы шабрения, на внутренней стороне есть тонкая линия от разметки, на одной из боковых граней след от удара. Реконструи руется чаша суплощенным дном, диаметром не менее 16см, толщиной стенок 0.06 (рис.5, 1). 714. Тат-Боярский могильник, погр. 52, жен., 4050лет, еманаевская культура. Восемь подтрапециевидных пластин были привесками двухсоставных накладок. Основа накладок согнутая пополам пластина с фи гурно-геометрической формой внешней сто роны иполусферическими шляпками. Крепле ние сосновой осуществлялось напрямую, через пробитое отверстие в привеске. Длина приве сок 4.5см, ширина от 1 до 2.5 (рис.3, 2). Из готовлены из чаши диаметром не менее 14 см,
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77 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 БРОНЗОВЫЕ ЧАШИ ИИЗДЕЛИЯ ИЗ НИХ толщиной стенок от 0.04 до 0.1, со сглаженными ребрами на внутренней стороне, следами ша брения на внешней поверхности (рис.6, 3). От дельные экземпляры привесок имеют техноло гические следы разметки иударов. 15. Тат-Боярский могильник, разведочный сбор, еманаевская культура. Подвеска подтрапециевидной формы с пе тельным креплением, восьмерковидным соеди нительным звеном идвумя отверстиями восно вании. Длина подвески 4.5см, ширина от 1 до 6.5 (рис.3, 3). Собеих сторон изделия фикси руются следы шабрения. Подвеска изготовлена из округлого днища чаши, толщиной от 0.5 до 1мм (рис.6, 5). 16. Тат-Боярский могильник, разведочный сбор, еманаевская культура. Подвеска трапециевидной формы с петель ным креплением ивосьмерковидным соедини тельным звеном. Длина подвески 5 см, ши рина от 2.5 до 4.7 (рис.3, 5). На внутренней поверхности фиксируются сглаженные ребра, на внешней следы шабрения. Реконструирует ся чаша диаметром около 18см, спрямыми стен ками толщиной 0.10.15 (рис.6, 1). 17, 18. Концовский могильник, погр. 25, ема наевская культура. Две крупные подтрапециевидные подвески с пробитыми отверстиями для подвешивания ифрагментами петельного крепления на одной из них. Размеры подвесок: А(рис.4, 3) дли на 7.7см, ширина от 2.5 до 7.2; Б (рис.4, 4) длина 8см, ширина от 2.5 до 6.9. На внеш ней ивнутренней сторонах фиксируются следы шабрения, перпендикулярно им вокруг отвер стий следы обработки абразивом. На внутрен ней поверхности ибоковых гранях встречаются технологические следы разметки и удара. Под вески изготовлены из двух чаш с уплощенным дном, диаметром около 17 см (рис. 5, 4) и 20 (рис. 5, 5), высотой не менее 44.5, толщиной стенок 0.050.09. 19. Концовский могильник, погр. 28, емана евская культура. Подтрапециевидная подвеска с отверстием. Для крепления подвески использовалась систе ма из трех элементов: две петли ивосьмерковид ное соединительное звено. Длина подвески 4.5см, ширина от 2 до 6 (рис.4, 2). На внешней стороне фиксируются сглаженные следы ре бер, на внутренней стороне следы шабрения. Подвеска изготовлена из придонной части чаши с толщиной стенок 0.61 мм. Предполагаемый диаметр чаши не менее 14см (рис.6, 2). 20. Концовский могильник, погр. 30, емана евская культура. Подтрапециевидная подвеска со следами ре монта, сдвойным петельным креплением. Дли на подвески 77.3см, ширина от 2.2 до 5.5 (рис.4, 1). На обеих сторонах изделия фиксиру ются следы шабрения, на внутренней поверх ности ребра, на боковых торцах следы от удара. Реконструируется чаша сокруглым дном диаметром около 15 см, высотой не менее 5.5, толщиной стенок 0.030.095 (рис.5, 3). СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ АлиховаА. Е.Перемчалкинский могильник // Археоло гический сборник. Т.1. Саранск: Мордов. гос. издво, 1948. С.173211. Анучин Д. Н. К истории искусства и верований у при уральской чуди (чудские изображения летящих птиц имифических крылатых существ) // Материалы по археологии восточных губерний России. III. М.: Тип. Э.Лисснера иЮ.Романа, 1899. С.87160. АрхиповГ. А.Дубовский могильник // Новые памятники археологии Волго-Камья. Йошкар-Ола: МарНИИ, 1984 (Археология и этнография Марийского края; вып. 8). С.113159. Ахмедов И. Р., Белоцерковская И. В. Культура рязано-ок ских могильников // Восточная Европа в середине Iтысячелетия н. э. М.: ИА РАН, 2007 (Раннеславян ский мир; вып. 9). С.133275. Беликова О. Б., Плетнева Л. М. Памятники Томского Приобья вVVIIIвв. н. э. Томск: Изд-во ТГУ, 1983. 244 с. БогачевА. В. Впоисках стиля: состав ихронология ком плексов с пряжками предгеральдических форм // Культуры евразийских степей второй половины Iты сячелетия н. э.: Вопросы межэтнических контактов и межкультурного взаимодействия: сб. материалов IVМеждунар. археолог. конф. (Самара, 1721ноября 2008г.). Самара: Офорт, 2010. С.155168. Голдина Р. Д. Отчет об археологических раскопках ТатБоярского могильника в Кильмезском районе Ки ровской области летом 1988г. // Архив ИИКНП УдГУ. Ф. 2. Д. 273а. Голдина Р. Д. О датировке и хронологии неволинской культуры (конец IV начало IXв. н. э.) // Древности Прикамья эпохи железа (VI в. до н. э. XV в. н. э.): хронологическая атрибуция. Ижевск: Удм. ун-т, 2012а (Материалы и исследования Камско-Вятской археол. эксп.; т.25). С.203285.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 4, с. 8194 81 целиком. Впроцессе развития овцеводства были выведены животные, имевшие однородную тон кую шерсть, которую стало возможно прясть, и на завершающем этапе, в XII в., были выве дены мериносы, в руне которых содержались исключительно пуховые волокна небольшого диаметра и отсутствовал переходный и грубый волос. Вопрос влияния одомашнивания на свойства шерсти овец во второй половине XX в. интен сивно разрабатывался М. Л.Райдером. Им была предложена схема изменения шерсти от дикого муфлона до современного мериноса, включаю щая несколько промежуточных стадий (Ryder, Шерстью называют волосяной покров жи вотных, аосновным ее свойством является воз можность получения пряжи. В зависимости от вида и породы животного различается и каче ство шерсти. История овцеводства началась вПередней Азии порядка 10.5тыс. лет назад. На поселениях этого времени обнаруживают кости овец, морфологически отличающиеся от диких животных муфлонов (Zeder, 2008). Использо вание шерсти для производства одежды предъ являло особые требования кее характеристикам. Шерсть одомашненных животных на первом этапе была непригодна для прядения, поэтому долгое время использовались шкуры животных ШЕРСТЯНЫЕ КОВРЫ ИЗ АЛАНСКИХ ПОГРЕБЕНИЙ VIIIXвв.: КАЧЕСТВО ШЕРСТИ ИТЕХНОЛОГИЯ ИЗГОТОВЛЕНИЯ 2018г. А. С.Пахунов1,\*, И. И.Елкина1,\*\*, П. Е.Тарасов2,\*\*\*, M.Вагнер3,\*\*\*\*, У . Ю.Кочкаров1,\*\*\*\*\*, Е. Г.Дэвлет 4,\*\*\*\*\*\* 1 Институт археологии РАН, Москва, Россия 2 Свободный университет, Берлин, Германия 3 Германский археологический институт, Берлин, Германия 4 Институт археологии РАН, Москва; Дальневосточный федеральный университет, Владивосток, Россия \* E-mail: science@pakhunov.com \*\* E-mail: ira-elkina@yandex.ru \*\*\* E-mail: ptarasov@zedat.fu-berlin.de \*\*\*\* E-mail: mayke.wagner@dainst.de \*\*\*\*\* E-mail: umar\_k@mail.ru \*\*\*\*\*\* E-mail: eketek@yandex.ru Поступила вредакцию 22.05.2018г. Значительную часть текстильных шерстяных находок из раннесредневековых аланских погребений вскальных могильниках Северо-Западного Кавказа составляют шерстяные ковры как местного про изводства, так ипривозные. Основные типы ковры сворсом ибез него. Вработе представлен ре зультат анализа техники изготовления икачества шерсти трех образцов из могильника Мощевая Балка ишести из могильника Подорванная Балка. Для трех из них получены радиоуглеродные калибро ванные даты винтервале: начало VIII середина Xв. Врезультате технологического анализа шерсти ковров четырех типов было установлено, что различия состоят не только втехнике ткачества. Для каж дого типа характерно использование специфического шерстяного сырья. Привозные ковры выполне ны из высококачественной шерсти, типичной для регионов сразвитой традицией овцеводства. Ковры сполосами ворса из шерсти среднего качества. Для изготовления полихромных ворсовых ковров использовалась как шерсть смешанного типа, содержащая пуховые, переходные игрубые волокна, так иболее равномерная шерсть практически без грубых волокон, что, возможно, фиксирует очередной этап вразвитии овцеводства врегионе импорта. Местные ковры изготовлены из двух типов шерсти светлой итемной, качество существенно варьирует, втом числе водном изделии. Светлые волокна применялись сокрашиванием ибез, тогда как темные не окрашивались. Вшерсти местных пород при сутствует большое количество грубых волокон, что отличает их от остальных образцов. Ключевые слова: ковры, качество шерсти, Великий шелковый путь, Мощевая Балка, Подорванная Балка. DOI: 10.31857/S086960630003390-8
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82 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Пахунов и др. 1964). Отметим, что в процессе доместикации шерсть становилась не только более однородной, но также и постепенно обесцвечивалась (Ryder, 1990). Важной ступенью вразвитии овцеводства стало появление в железном веке ножниц для стрижки. Если вбронзовом веке для получения пуха животных выщипывали, то с появлением ножниц можно было получить целое руно, что стало предпосылкой кочередному этапу селек ции сцелью уравнивания шерсти по диаметру за счет утонения грубых иутолщения пуховых во локон (Ryder, 1992). Наряду совцами люди одомашнили иначали разводить коз, причем направления их селек ции совпадали (Alberto et al., 2018). Козы также использовались для получения шерсти, но если у тонкорунных и полутонкорунных пород овец естественная линька не происходит, то увсех по род коз, втом числе исоднородной полутонкой шерстью, имеет место весенняя линька (Моска ленко, Филинская, 2012). Шерстяной покров коз содержит два типа волокон длинные остевые волокна и очень тонкий пух, линька которого происходит зимой. Соответственно вразные се зоны состав шерсти радикально меняется: позд ней осенью шерсть содержит пух и ость, тогда как летом только ость (Ryder, 1970). Генетические исследования показали, что распространение одомашненных овец шло из Передней Азии вЮжную Европу через Кавказ (Lvet al., 2015). Возможно, разведение овец осу ществлялось на Кавказе уже на ранних этапах после одомашнивания. Одно из наиболее ран них свидетельств изготовления шерстяных тка ней врегионе находки из ст. Новосвободная, датируемые 37003200гг. до н. э. (Shishlina et al., 2003). ВIII тыс. до н. э. на Кавказе отмечалось развитие овцеводства, что привело к расшире нию освоенных территорий за счет высокогор ных местностей (Мунчаев, 1975). Вконце Iтыс. до н. э. возникла кошевая система овцеводства, предполагавшая отгон стада в горы на лето (Крупнов, 1960). Данная адаптационная страте гия показала свою устойчивость и сохраняется до настоящего времени. К раннему средневековью на территории со временной Карачаево-Черкесии безусловно существовали местные породы овец. Свиде тельства развитого шерстяного производства обнаружены на городище Адеюх (VIIXIIвв.) на р. Малый Зеленчук, вкотором обнаружены за гоны для овец икоз, атакже найдены железные ножницы для стрижки (Калоев, 1993). Загоны для домашнего скота фиксируются на многих поселениях Кисловодской котловины (Коробов, 2014). Производство войлоков было развито на городище Хумара вVIIIXвв. (Биджиев, 1983). Использование войлоков или ковров для уте пления полов истен жилищ возможно благода ря прекрасным теплоизоляционным свойствам шерсти. Для производства ковров можно ис пользовать грубую шерсть, не подходящую для изготовления одежды. Валанских могильниках, наряду сизделиями спростым декором из мест ного низкокачественного сырья, обнаружены различные полихромные ткани из тонкой шер сти, поступавшие врегион по Великому шелко вому пути. Северокавказский шелковый путь связы вал в раннем средневековье Западный мир (Византию и страны Средиземноморья) со Средней Азией иДальним Востоком. Транскав казский отрезок Великого шелкового пути, су ществование которого подтверждается археоло гическими материалами, имел исключительное значение для местных народностей. При рас копках могильника Мощевая Балка были обна ружены фрагменты византийских, согдийских икитайских шелков (Иерусалимская, 1967, 2012; Савченко, 1999). На расцвет караванной тор говли через Кавказ приходится строительство монастырей вХв. Рядом схрамами вИнгуше тии Тхаба-Ерды иАлби-Ерды обнаружены руины небольших караван-сараев. Руины ря дом со средним храмом вНижнем Архызе, воз можно, тоже являются остатками караван-сарая (Кузьмин, 2008). Враннем средневековье купец имонах, олицетворявшие собой торговлю, рели гию икультуру, создавали на Великом шелковом пути очаги цивилизации (Маан, 2012). Возраст представленных в работе тканей, определенный методом радиоуглеродного дати рования шерстяных волокон, хорошо согласует ся сданными археологии. Датировки, получен ные по трем образцам, подтверждают, что ткани относятся кVIIIХвв. Поскольку торговля осуществлялась вразных направлениях, шерстяные ткани могли происхо дить из разных стран. Большинство фрагментов шерстяных изделий из могильников Мощевая Балка и Подорванная Балка являются остатка ми ковров, украшенных простыми узорами, что не позволяет проводить их сравнение только на основании декора. Один из способов, позволя
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83 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Шерстяные ковры из аланских погребений VIIIX вв. Рис.1. Фотографии образцов (19). Fig.1. Photos of samples (19)
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84 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Пахунов и др. ющий различить шерстяные изделия, произве денные вразных регионах или из привозного сы рья, изучение состава волокон шерсти. Сэтой целью определяется диаметр не менее 100 воло кон и строится гистограмма распределения из мерений сшагом в2 мкм, аполученные данные обрабатываются с применением методов опи сательной статистики. Итоговые гистограммы, а также значения различных средних (средней арифметической, медианы, моды), показатели вариации и формы распределения позволяют тонко дифференцировать группы сырья и тех нологии его обработки (Ryder, 1964; Gleba, 2012; Rast-Eicher, 2013). Материалы иметоды. Для анализа распреде ления волокон по диаметру от нити отрезался участок длиной 12 мм, после чего измерял ся диаметр волокон впроходящем свете на оп тическом микроскопе Р211 (ЛОМО, Россия). Калибровка окулярной шкалы осуществлялась спомощью объекта-микрометра ОМП (ЛОМО, Россия). Всего обработано девять образцов, фиксация которых сиспользованием фотосъем ки винфракрасном иультрафиолетовом диапа зонах была проведена ранее (Пахунов идр., 2017) (рис.1). Для каждого из образцов отдельно ана лизировались нити основы иутка, а если уточ ные нити были разных цветов, то по возможно сти отбирались образцы каждого цвета (табл.1). Измерения записывались в таблицу, значения округлялись до десятых. Для оценки качества шерсти использовалась классификация, предло женная А. Раст-Айхер (Rast-Eicher, 2008, 2013). Данная классификация разработана впроцессе работы сархеологическими образцами из Швей царии и учитывает не только качество шерсти овец, но ивозможность ее сортировки. Для визуализации результатов использова лось построение гистограмм распределения во локон по диаметру, где по оси X откладывался диаметр вмикрометрах (мкм) сшагом в2 мкм, апо оси Y количество волокон сданным диаме тром (рис.2, 3). Полученные данные обрабаты вались сиспользованием методов описательной статистики (табл.2). Для определения абсолютного возраста шер стяных тканей три образца весом внесколько мг (табл.3) были отправлены влабораторию радио углеродного датирования в г.Познань (Poznan Radiocarbon Laboratory), Польша. Датирование осуществлено с использованием метода уско рительной масс-спектрометрии (АМС). Кален дарный возраст образцов для доверительных ин тервалов свероятностью 68.2 и95.4% определен с использованием компьютерной программы OxCal v4.2.3 (Bronk Ramsey, 1995, 2013) и уточ ненной калибровочной кривой 2013г. IntCal13 (Reimer et al., 2013). Результаты и обсуждение. Материалы из мо гильника Мощевая Балка представлены тремя образцами. Образец 1 (435) фрагмент шерстяного полихромного безворсового ковра гобеленового переплетения. Узор получен благодаря исполь зованию цветных нитей утка (как минимум семи цветов), согласно рисунку. Образец характеризу ется высокой плотностью утка инизкой плотно стью нитей основы. Нити утка полностью пере крывают нити основы. Для создания богатого полихромного орнамента мастер использовал нити утка, которые были окрашены вразные от тенки красного, зеленого, синего икоричневого цветов. Окрашивание нитей равномерное, кра шение проводилось сиспользованием протрав. Качество нитей утка и основы наивысшее среди проанализированных образцов (AB-D). Средние 23, 26, 32 имедианные 21, 22, 30 мкм значения диаметра волокон свидетельствуют о происхождении ткани из региона, в котором овцеводство было хорошо развито и выведена порода стонкой шерстью. Внити основы при сутствуют отдельные грубые волокна, удаление которых повысило бы качество на два пункта, но вто же время вобразцах нитей утка практически отсутствуют волокна диаметром более 50 мкм. Это может указывать на сортировку шерсти ипреднамеренно оставленные внити утка гру бые волокна. Образец 2 (436) фрагмент шерстяного полихромного безворсового ковра полотняного переплетения (уточный репс сшагом 3/1). Нити утка полностью перекрывают нити основы. Узор получен благодаря использованию в ткачестве цветных нитей утка, согласно рисунку. Темные вставки были выполнены с использованием природных коричневых нитей, а не окрашены. Ткань характеризуется высокой плотностью утка и низкой плотностью нитей основы. Красите ли плохо сохранились, окрашивание нитей утка вжелтый цвет установлено только сиспользова нием фотосъемки видимой люминесценции. Для образцов ковров местного изготовления характерно использование сдвоенных и строен ных нитей основы, что объясняется необходи
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85 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Шерстяные ковры из аланских погребений VIIIX вв. Таблица1. Технологические характеристики образцов Table1. Technological features of the samples об разца Место находки Размер фраг мента, см Переплетение Нити основы Нити утка (крутка Z) Тип ковра Тол щина, мм Крут ка Плот ность, н/см Толщина, мм Плотность, н/см 1 Погр. 374, Моще вая Балка 1611 Полотняное 11.2 2ZS 5 от 0.45 до 1 взависимости от цвета От 16 до 32 в зависимости от цвета Безворсовый полихромный 2 Погр. 38, Мощевая Балка 8.514 Полотняное (уточный репс сшагом 3/1) 0.7 Z 9 (33) 0.71.2 1825 Безворсовый полихромный 3 Погр. 38, Мощевая Балка 11.26.7 Полотняное (уточный репс сшагом 2/1) 0.70.9 2ZS 4 (22) 0.71.2 1618 Безворсовый полихромный 4 МогильникII, Подорванная Балка 7.89.5 Полотняное (уточный репс сшагом 2/1). Два ряда ворса чередуется с 10рядами утка 11,1 2ZS 7 (3.52) 0.80.9 1820 Ворсовый полихромный в технике турецкий узел 5 13.813 Полотняное (уточный репс сшагом 2/1) Чередуется с2 рядами ворса через 4 ряда утка 1.41.5 2ZS 5 (2.52) 11.1 1415 Ворсовый полихромный втехнике турецкий узел 6 14.68.4 Полотняное (уточный репс сшагом 2/1) 0.91.0 Z 6 (32) светлые 0.91 темные 0.81.2 1520 Безворсовый полихромный 7 14.822.2 Саржевое (уточная саржа 12) чередуется содним рядом ворса через каждые 1920мм утка 0.91.0 2Z/S 6 0.81.2 1820 С горизонтальными полосами ворса 8 2116.2 Саржевое (уточная саржа 12) чередуется содним рядом ворса через каждые 1920мм (3640 рядов) утка 0.91 2Z/S 6 0.81.2 1820 С горизонтальными полосами ворса 9 МогильникI, Подорванная Балка 3217.5 Саржевое (уточная саржа 12) чередуется содним рядом ворса через каждые 1920мм (3640 рядов) утка 0.91 2Z/S 6 0.81.2 1820 С горизонтальными полосами ворса
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86 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Пахунов и др. мостью усилить нити, спряденные из низкокаче ственного сырья (EE). Нити утка также низкого качества, но качество коричневых могло быть зна чительно повышено (сE до CD) путем удаления наиболее грубых волокон. Однако это не было сделано, поскольку рассматриваемый образец яв ляется ковром, ане фрагментом одежды, которая постоянно соприкасается с телом. Также отме тим очень низкое качество окрашенных вжелтый цвет нитей (среднее 54 мкм), которое выходит за границы используемой классификации. Образец 3 (437) фрагмент шерстяного полихромного безворсового ковра. Ткань шер стяная полихромная полотняного переплетения (уточный репс сшагом 2/1). Нити утка полно стью перекрывают нити основы. Ткань харак теризуется высокой плотностью утка и низкой плотностью нитей основы. Для изготовления ковра использованы нити, спряденные из во локон шерсти овец темного и светлого окраса, светлые нити были окрашены в желтый цвет. Узор шашечный, получен путем чередования групп уточных рядов через каждые 8.59.5 мм. Вгруппу входят 13 рядов утка, вкоторой нечет ные ряды светлые нити, четные ряды темные нити. Вследующей группе рядов порядок нитей меняется: нечетные ряды темные нити, четные ряды светлые нити. Для основы использованы сдвоенные свет лые нити II порядка толщиной 1.31.5мм (2Z/S). Нити получены путем свивания между собой двух нитей Iпорядка вS-направлении. НитиI поряд ка равномерной Z-крутки толщиной 0.70.9мм. Плотность нитей основы составляет 4(22) н/см.

В качестве уточных нитей использованы свет лые итемные нити Z-крутки. Светлые нити утка аналогичны нитям основы. Толщина нитей ко леблется впределах 0.91.2см. Плотность нитей утка составляет 1618 н/см. Для изготовления данного ковра использова лась несортированная шерсть. Светлые нити ос новы иутка имеют бимодальное распределение смаксимумами около 25 и60 мкм. Низкое ка чество коричневых волокон со средним 54мкм и отсутствующим подшерстком можно объяс Рис.2. Распределение по диаметру светлых волокон. Fig.2. Distribution by the diameter of light fibers Рис.3. Распределение по диаметру темных волокон. Fig.3. Distribution by the diameter of dark fibers
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87 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Шерстяные ковры из аланских погребений VIIIX вв. Таблица2. Статистические характеристики образцов икласс качества по Раст-Айхер (Rast-Eicher, 2008) Table2. Statistical data for the samples and quality class under Rast-Eicher (2008) Номер иописание образца Коли чество волокон Среднее Медиана Мини мальный диаметр Макси мальный диаметр Стандарт ное от клонение Класс качества 1 основа 137 26.3 22.3 9.9 86.5 13.0 D 1 уток красный 2 81 32.4 30.4 15.4 102.4 12.8 CD 1 уток красный 1 102 22.6 21.5 11.3 48.1 6.4 AB 4 основа 127 35.0 29.7 13.2 95.3 15.1 E 4 уток красный 125 35.2 28.1 14.1 117.2 19.1 E 4 уток синий 136 27.9 23.3 10.4 81.2 14.0 D 5 основа 135 25.8 21.5 8.9 60.7 11.3 CD 5 уток синий 136 27.7 23.7 15.6 73.0 10.8 D 5 уток красный 107 32.2 25.6 15.5 89.5 16.1 E 5 уток неокрашенный 164 27.8 24.4 15.7 106.9 11.1 CD 2 основа 131 35.9 31.9 11.8 108.4 17.7 EE 2 уток желтый 69 54.9 53.6 21.5 108.9 16.8 2 уток розовый 57 40.6 35.7 14.5 88.5 18.2 EE 2 уток коричневый 125 32.9 26.9 13.4 123.5 18.7 E 3 основа 128 33.8 25.4 15.6 78.7 18.1 EE 3 уток коричневый 83 54.3 53.0 20.3 98.1 12.0 3 уток желтый 102 40.2 34.6 13.9 88.0 18.3 6 основа 57 53.6 55.3 34.6 71.6 8.8 F 6 уток неокрашенный 111 50.0 48.9 21.0 99.4 15.1 6 уток коричневый 125 30.6 24.8 10.1 78.5 15.5 E 7 основа 124 35.3 34.5 13.4 94.5 12.5 D 7 уток 136 31.8 30.4 12.6 61.1 10.0 D 8 основа 122 24.0 21.5 12.3 73.8 10.3 CD 8 уток 135 31.9 28.7 12.1 89.4 12.8 D 9 основа 135 35.3 32.5 13.1 83.3 14.4 E 9 уток 90 25.8 21.6 10.1 75.2 12.4 D Таблица3. Радиоуглеродные АМС-датировки шерстяных изделий Table3. 14C AMC datings of woolen items Лабораторный номер Номер образца Датированный материал 14С АМС-датировки (гг. до 1950 н. э.) Календарный воз раст образца (68.2% интервал, гг. н. э.) Календарный воз раст образца (95.4% интервал, гг. н. э.) Poz100722 5 Шерстяная нить 115530 778791 (8.2%) 806817 (5.0%) 825841 (8.0%) 862901 (26.4%) 921952 (20.7%) 775969 (95.4%) Poz100723 4 Шерстяная нить 118530 778793 (11.2%) 801884 (57.0%) 725739 (1.8%) 767900 (88.3%) 922949 (5.3%) Poz100745 6 Шерстяная нить 122030 726738 (7.3%) 768779 (7.9%) 789870 (53.0%) 692748 (20.9%) 762887 (74.5%)
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88 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Пахунов и др. нить тем, что они получены не стрижкой, авы щипыванием во время линьки. Материалы из могильника Подорванная Балка представлены шестью образцами из коллекции Государственного Карачаево-Черкесского исто рико-культурного иприродного музея-заповед ника им. М. О. Байчоровой (КЧМЗ) и Зелен чукского районного краеведческого музея им. С. Ф.Варченко (ЗРКМ). Образец 4 (ЗРКМ С442) ковер ворсовый, соткан из шерстяных нитей. Ряды ворса чере дуются с рядами уточных нитей. Переплетение полотняное (уточный репс сшагом 2/1). Вкаче стве основы использованы неокрашенные нити, спряденные из светлых итемных волокон. Гори зонтальные полосы ворса чередуются суточны ми нитями. Два ряда ворса втехнике двойной турецкий узел выполнены через каждые 10ря дов утка (5 мм). Двойной турецкий узел это симметричный узел, полученный путем оберты вания концами ворсовой нити двух нитей осно вы ивыведения их между нитями основы вперед. Качество нитей утка и основы схоже (D-E), для них характерен смешанный тип шерсти сбимодальным распределением волокон по диа метру ивыраженным переходом между шерстью иподшерстком. Шерсть не перебиралась после стрижки во всех образцах встречаются гру бые остевые волокна. Различие вкачестве нитей утка, окрашенных вкрасный исиний цвета, мо жет быть связано сиспользованием шерсти, по лученной из разных частей руна или совец раз ного возраста. Образец 5 (ЗРКМ б/н) ковер шерстяной, ворсовый, полихромный с крупным орнамен том, переплетение полотняное. К сожалению, по доступному для исследования фрагменту вос становить орнамент внастоящее время не пред ставляется возможным. Для ворса использованы нити как минимум трех цветов. Они окрашены внасыщенные синий икрасный цвета, светлые нити не окрашены. Ворс выполнен в технике турецкий узел. Нити узла сдвоены. Каждый ряд узлов разделяют четыре ряда утка. На фраг менте внескольких местах зафиксированы ткац кие ошибки, врезультате которых вместо одного узла вряду выполнено два, один над другим. Качество нитей основы иутка (синего цвета и неокрашенных) различается незначительно, для среднего диаметра волокон получены значе ния 26 и28 мкм соответственно (классы CD-D). Для утка красного цвета (класс E) среднее значе ние составляет 32 мкм, что связано сприсутстви ем большего количества (до12%) волокон сдиа метром более 60 мкм. Распределение пуховых волокон во всех образцах схожее, апри удалении грубых волокон из образца красного цвета его качество можно было сравнять состальными об разцами, повысив на две ступени. Это позволяет предположить случайный характер присутствия вобразце грубых волокон, которые, вероятно, не были удалены при сортировке. Образец 6 (ЗРКМ 1146) ковер безворсовый, шерстяной, полихромный в полоску. Перепле тение полотняное (уточный репс с шагом 2/1). Нити утка полностью перекрывают нити осно вы. Ткань характеризуется высокой плотностью утка и низкой плотностью нитей основы. Узор получен благодаря чередованию рядов темных исветлых нитей утка. Ширина светлой полосы составляет 10мм (1416 рядов утка), темной 12(1618 рядов утка). Материал итехника изго товления аналогичны образцу 436 из могильни ка Мощевая Балка. Для изготовления данного ковра исполь зовалась низкокачественная светлая шерсть (докласса F), имеющая распределение волокон по диаметру, аналогичное утку желтого цвета в образце 2. Коричневая шерсть существенно отличается от светлой, хотя она также содержит большую долю грубых волокон, основной объем образца составляют волокна подшерстка смак симумом 25 мкм. Образцы 7 и8 (КЧМЗ 9243/100, 101) части одного ковра сгоризонтальными полосами вор са, сотканного из шерстяных нитей. Переплете ние саржевое (уточная саржа 12). Окрашивание вкрасный цвет уточных нитей выполнено, пред положительно, корнями марены красильной (Rubia tinctrum). Окрашивание низкого каче ства, неравномерность прокрашивания отмече на уже при визуальном анализе. Горизонтальные полосы ворса чередуются с уточными нитями. Один ряд ворса в технике двойной турецкий узел выполнен через каж дые 1920 мм (3640 рядов) утка. Материал итехника изготовления аналогичны образцу 9. Различия в качестве волокон в нитях утка и основы не обнаружены, их средний диаметр составляет 3235 мкм (класс D), за исключени ем нити основы образца 8 (среднее 24 мкм, класс CD иB после сортировки). Существенное раз
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89 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Шерстяные ковры из аланских погребений VIIIX вв. личие вкачестве образцов водном изделии, ве роятно, связано синдивидуальными характери стиками животных, нежели с преднамеренным использованием шерсти разного качества. Образец 9 (КЧМЗ 9107/272) фрагмент тек стиля, жестко закреплен на экспозиционном планшете, поэтому для изучения доступна одна сторона изделия, определенная впроцессе рабо ты как изнаночная. При визуальном осмотре на поверхности через каждые 1820 мм определе ны слабозаметные горизонтальные полосы, об разованные невысокими столбиками протяжек основы. Дальнейшее изучение исравнительный анализ образца показал, что это фрагмент ковра с горизонтальными полосами, образованными одним рядом ворса. Сравнительные характери стики толщины икрутки нитей, атакже плотно сти нитей по основе иутку показали, что обра зец 9 аналогичен образцам 7 и8. Для изготовления данного ковра использова лись грубые нити основы со средним диаметром 35 мкм (класс E) изначительно более качествен ные нити утка со средним диаметром 26 мкм (класс D). Вобразцах присутствует большое ко личество неотсортированных грубых волокон при их удалении класс качества нитей основы иутка мог быть повышен на 2 и3 ступени до CD иB соответственно. Поскольку некоторые из образцов не под вергались консервационной обработке с ис пользованием органических соединений, можно было установить их возраст радиоуглеродным методом сиспользованием ускорительной массспектрометрии. Результаты датирования образ цов 46 приведены втабл.2. Все три датировки, будучи откалиброваны, укладываются в интер вал сначала VIII до середины Х в(рис.4), что соответствует периоду наибольшего расцвета средневековой торговли на Великом шелковом пути вэпоху династии Тан (618907гг.). При анализе коллекции из Мощевой Бал ки, хранящейся в Государственном Эрмитаже, А. А. Иерусалимской (2012) выделены следую щие типы шерстяных изделий, из которых 14 являются импортом: 1. Безворсовые ткани го беленового переплетения; 2. Ворсовые ковры; 3. Тонкие безузорные ткани репсового или по лотняного переплетения, окрашенные мареной. Предназначались для изготовления одежды; 4. Нашивка на тунику орбикул; 5. Коврики местного производства. Изучение находок из могильника Подорван ная Балка позволяет дополнить данную клас Рис.4. Датировки образцов изделий из шерсти. Слева радиоуглеродные даты (см. табл.2); справа календар ный возраст образцов. Ареал распределения показан серым цветом, ачерные квадратные скобки ограничивают 95.4% доверительный интервал. Fig.4. Datings of samples of woolen items. Left radiocarbon dating (see Table 2); right absolute age of samples. Grey indicates the distribution area, black square brackets limit 95.4% confidence interval
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90 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Пахунов и др. сификацию новым типом ковры в полоску, образованную одним рядом ворса. Ряды ворса проходят по поверхности ковра горизонтальны ми полосами через каждые 1820мм. С целью пополнения базы данных, описы вающей шерстяные предметы из аланских за хоронений, нами проанализированы отчеты оработах на могильнике Мощевая Балка ипубли кации коллекции, хранящейся в Государственном

Эрмитаже. Архивные материалы (раскопки Е. И.Савченко). Работы Лабинского отряда проводились в 1980 и1982гг. (Савченко, 1982). Среди образцов шер сти наибольший объем составляют орнамен тированные коврики местного изготовления, которые дополняет единственный фрагмент им портного полихромного безворсового ковра. Та кой состав находок, вероятно, связан стем, что врезультате сбора материалов втечение первых двух третей XXв. на памятнике остался наиболее массовый материал. Всего обнаружено 10 образ цов, 6 из которых декорированы чередующимися светлыми итемными полосами и4 сшахматным орнаментом. На некоторых изделиях зафикси рованы оба вида декора. Из всех выделенных типов шерстяных находок местные ковры наи более многочисленны. Коллекция Государственного Эрмитажа. Наи более представительная коллекция находок из могильника Мощевая Балка находится в Госу дарственном Эрмитаже, причем большинство значимых вещей представлено в экспозиции. Хранителем данной коллекции А. А. Иеруса лимской опубликованы две монографии на не мецком и русском языках (Ierusalimskaya, 1996; Иерусалимская, 2012), последняя содержит многочисленные цветные иллюстрации. В кол лекции представлены все типы шерстяных на ходок: привозные полихромные гобелены (инв. Кз 6804), коптские ткани (орбикул, инв. Кз 6803), ворсовые ковры (инв. Кз 6809/1,2). Поскольку основным видом текстиль ного материала валанских погребениях являются шелковые ткани, находкам шерсти уделено зна чительно меньше внимания, поэтому вмоногра фиях опубликованы в основном полихромные импортные образцы, а местные изделия лишь кратко упоминаются, например инв. Кз 6804. Проведенный анализ образцов шерстяных изделий местного изготовления (образцы 2, 3, 6)

позволяет предположить, что в VIIIX вв. на Северном Кавказе разводились как минимум две породы овец: темно- исветлорунные грубо шерстные овцы. Сведения онескольких скаль ных могильниках на территории КарачаевоЧеркесии приводятся в работе Г.Х.-У. Текеева: водной из могил смумией мужчины вМощевой Балке была шуба из грубошерстной белой овцы (1988). При раскопках во многих поселениях зафиксированы постройки для содержания до машних животных, втом числе овец икоз, иих кости (Алексеева, 1955). Также на некоторых па мятниках обнаружены железные ножницы, ис пользуемые для стрижки овец, однако датировка их более поздняя XXII вв. (Биджиев, 1983; Алексеева, 1992). Вероятно, до этого периода для получения шерстяного сырья использовалась более примитивная техника, например выщипы вание, которая с появлением железных орудий была заменена на стрижку. Однако нельзя ис ключить и возможность использования летней шерсти коз, которая имеет схожее распределение свысоким значением среднего диаметра родо вая принадлежность нуждается в проверке по средством генетического анализа (Brandt et al., 2014). Полихромные безворсовые (образец 1) ивор совые ковры (образцы 4, 5) отличаются активным использованием широкой палитры красителей ивысоким качеством крашения, благодаря чему в условиях погребений сохранились не только основные цвета, но и тонкие различия в тоне. Несмотря на то что сама технология крашения была известна и практиковалась на Кавказе, уместного населения отсутствовал доступ ккра сителям редких цветов и высококачественному сырью. Наиболее распространенным красите лем была марена, которая составляла отдельную статью экспорта из Кавказского региона (Ка раулов, 1903; Мамедов, 1993). Данные образцы, безусловно, привозные, однако качество сырья, использовавшегося для производства нитей, и технология его обработки в них различает ся. Наиболее качественная шерсть обнаружена в образце 1 в ней практически отсутствуют грубые волокна, что позволяет предположить использование сортировки шерсти после стриж ки. Вобразцах 4 и5 качество шерсти ниже ису щественно разнится (откласса CD до E) вних присутствует большое количество грубых воло кон, а переход между подшерстком и шерстью выражен сильнее при бимодальном распреде лении максимумы расположены дальше друг от друга, что позволяет предположить использова ние шерсти без сортировки.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 4, с. 95113 95 не позволявшем провести полный сбор находок и фиксацию стратиграфии сооружений; в Тай ницком саду (2007г., совместно ИА РАН иМузеи Московского Кремля), где был исследован влаж ный слой игородские усадьбы на Подоле, нахо дившемся за пределами укрепленного поселения домонгольской эпохи. Третьим таким участком стали раскопы 20142017гг. на месте корпуса 14 (рис.1). Новые исследования не дают отве тов на многочисленные дискуссионные вопросы, касающиеся исторической топографии ранней Москвы, но существенно проясняют динамику освоения, характер застройки этой территории и облик культуры поселения на Кремлевском холме (Макаров идр., 2017. С.727). Для создания достоверной картины ранней истории Москвы важны как археологические материалы домонгольского ираннего золотоор дынского времени, происходящие стерритории Кремля и Китай-города, так и сравнительные материалы других городов Северо-Восточной Руси, менее затронутых урбанистическим раз Раскопки 20142017гг. на территории вос точной части Московского Кремля, в подвалах 14-го корпуса ина Ивановской площади, стали очередным шагом в постепенном накоплении археологических материалов о ранней Москве иистории освоения Кремлевского холма всред невековье. Сложности раскопок в центре Мо сквы, труднодоступность Кремля для археологов хорошо известны иобъяснимы. Основным ис точником археологических данных о древней шей части Москвы многие десятилетия оста вались наблюдения и шурфовка на участках строительства и реставрации, организованные Музеями Московского Кремля, илишь вотдель ных случаях охранные раскопки на ограничен ных участках (Панова, 2013. С.1012). На археологических планах Кремля до послед него времени были отмечены лишь два участка, изученные раскопами со вскрытием относитель но широких площадей: на месте Дворца съез дов (1959г.), где спасательные археологические работы осуществлялись в экстренном режиме, РАСКОПКИ ВВОСТОЧНОЙ ЧАСТИ МОСКОВСКОГО КРЕМЛЯ ВКОНТЕКСТЕ ИЗУЧЕНИЯ ГОРОДОВ СЕВЕРО-ВОСТОЧНОЙ РУСИ XIIXIIIвв. 2018г. Н. А.Макаров\*, А. В.Энговатова\*\*, В. Ю.Коваль\*\*\*, Р. Н.Модин\*\*\*\* Институт археологии РАН, Москва, Россия \* E-mail: nmakarov10@yandex.ru \*\* E-mail: engov@mail.ru \*\*\* E-mail: kovaloka@mail.ru \*\*\*\* E-mail: modin.roman@mail.ru Поступила вредакцию 28.12.2017г. В статье представлена стратиграфия зоны исследований на месте демонтированного корпуса 14 Московского Кремля, где выявлен строительный горизонт первоначального собора Чуда Архангела Михаила в Хонех постройки 1365г. Особенный интерес представляют древнейшие напластования этого участка, относящиеся кдомонгольскому времени. Их датировка опирается на представитель ную серию радиоуглеродных дат, характерные вещевые находки, втом числе стеклянные браслеты, имассовый керамический материал. Кдомонгольскому времени относились крупные котлованы от погребов, маркирующие городскую застройку конца XIIв. вэтой части Кремля. Сделан вывод об из начально высоком статусе Москвы всравнении сдругими нестоличными городами Северо-Восточной РусиXIIXIIIвв. Ключевые слова: Московский Кремль, средневековые города, Чудов монастырь, археология домонголь ской Москвы, стеклянные браслеты, радиоуглеродное датирование. DOI: 10.31857/S086960630003391-9
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96 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Макаров и др. витием последующих столетий. Для понимания реального облика древнейшего поселения на Кремлевском холме существенны результаты обследования городищ, оставшихся за предела ми городской застройки позднейшего времени, находящихся в природном окружении, сохра нившем элементы исторического ландшафта XIIXIIIвв. Важны ирезультаты спасательных раскопок висторических городах, вкоторых уда лось вскрыть большие площади иреконструиро вать элементы усадебной застройки ипланиро вочных структур XIIXIIIвв. Рис.1. Историко-архитектурный план Кремля, на который нанесены места проведения раскопок 1959, 2007 и20142017гг. Fig.1. Kremlin historical and architectural plan, where the excavations of 1959, 2007 and 20142017 are indicated
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97 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 РАСКОПКИ ВВОСТОЧНОЙ ЧАСТИ МОСКОВСКОГО КРЕМЛЯ ВКОНТЕКСТЕ ИЗУЧЕНИЯ Средневековый культурный слой на участке кор пуса 14. Средневековые напластования ина ходки, возраст которых не моложе XIIIв., были зафиксированы в восточной части Кремля, взоне раскопок 20142016гг.: вдвух из восьми шурфов ( 3 и4); враскопе 2014г., во внутрен нем дворе корпуса 14 (основная часть куль турного слоя здесь была переотложена, однако, частично сохранились ямы); вподвалах корпуса 14, на участке, соответствующем центральной части Чудова монастыря. Вероятно, эти напла стования изначально присутствовали ивдругих точках, но оказались полностью уничтоженны ми при строительных работах (в двух шурфах) или недоступными для вскрытия из-за остатков построек XVIXIX вв. Для понимания общей стратиграфической ситуации наиболее важен шурф 4, заложенный на Ивановской площади, на южном углу Алексеевской церкви Чудова монастыря, где вся пятиметровая толща куль турных напластований осталась ненарушенной (рис. 2). Темно-серая гумусированная супесь и прослойки песка, включавшие обломки сте клянных браслетов и керамику с характерной для домонгольского времени профилиров кой, залегают здесь на глубине 4.6м, мощность слоя около 60см (рис.2, 2). Однако исследо вать ранний слой здесь удалось лишь на площа ди 16 м. Сходная стратиграфическая ситуация, но сболее мощным домонгольским слоем, была зафиксирована в19631965гг. Н. С.Шеляпиной при наблюдениях в районе Патриарших палат иц. Двенадцати апостолов (1971. С.117153). Основным местом исследования средневе ковых отложений стали подвалы корпуса 14, вскрытые на площади 384 м. Первые раскопки водном из помещений показали, что под бетон ной стяжкой пола 19291932гг. залегали средне вековые культурные напластования, оставшиеся непотревоженными при строительстве школы командиров Рабоче-крестьянской Красной Ар мии. Культурный слой здесь сохранился на незна чительную мощность от 20 до 80см, поскольку основная его часть была срезана при строитель стве 1930-х годов. Он содержал, главным обра зом, керамику и вещевые находки XIIXIV вв. (1257 предметов). Лучше всего сохранилась самая нижняя часть культурных отложений, ккоторой относились более 130 заглубленных вматерик ям исооружений XIIXIVвв. При этом следов жи лых или хозяйственных построек XVXVII вв. было немного: враскопах зафиксировано всего по одной яме XV иXVIвв., содержавших быто вой истроительный мусор, атакже шесть частич но сохранившихся нижних частей фундаментов монастырских построек XVIв. и120погребений монастырского некрополя конца XIV XVII в. Таким образом, плотность погребений составля ла примерно одно захоронение на 3 м площади раскопов. Это достаточно высокая плотность, хотя не все участки были заполнены погребени ями равномерно, авряде мест захоронения были многоярусными. Зафиксированы случаи разме щения погребений вдва-три яруса, хотя можно думать, что до срезки грунта в1930-х годах коли чество ярусов было больше. Древнейший культурный слой XIIXIV вв. вцентральной части Чудова монастыря был на рушен не только стройкой 1930-х годов, но так же ранним монастырским строительством ипо гребениями, тем не менее на отдельных участках он остался практически нетронутым исохранил первоначальное стратиграфическое строение и выразительные следы домонастырской жилой городской застройки (рис. 3). Мощность куль турных напластований увеличивалась в южной части вскрытого раскопками участка, где отчет ливо фиксировалось их сложное литологическое строение (Макаров идр., 2017. Рис.5, б). Замет но оно было ивдругих местах, особенно там, где происходило проседание заполнения котлованов построек домонгольского времени (я. 33, 47 и50) и,соответственно, ускоренное накопление куль турных остатков вобразовывавшихся западинах (рис.3). Благодаря этим просадкам удалось за фиксировать стратиграфию XIIIXV вв., кото рая на всей остальной площади подвалов корпу са 14 была уничтожена строительством начала 1930-х годов. Сами просадки объяснялись, ве роятно, тем, что на дне котлованов всвое время залегали большие массы органики, постепенно уплотнявшейся и разрушавшейся микроорга низмами. По мере исчезновения органической составляющей мощность заполнения уменьша лась, ивобразовывавшихся на месте котлованов западинах культурный слой усиленно накапли вался. Такой процесс продолжался на протя жении всего XIII ипервой половины XIVв. Не остановился он ипозже, что видно по залеганию погребений, деформировавшихся вместе спро седавшим слоем: в некоторых случаях разница отметок между противоположными краями за хоронений достигала 1 м. Такие случаи проис ходили, когда один край могильной ямы рас полагался над бортом котлована, адругой над его внутренней частью, подвергавшейся про
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98 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Макаров и др. Рис.2. Юго-западный профиль шурфа 4, заложенного на Ивановской площади Московского Кремля. 1 общий вид; 2 стратиграфия нижней части отложений. Fig.2. Southwest section of pit 4, excavated on the Ivan Square of the Moscow Kremlin
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99 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 РАСКОПКИ ВВОСТОЧНОЙ ЧАСТИ МОСКОВСКОГО КРЕМЛЯ ВКОНТЕКСТЕ ИЗУЧЕНИЯ Рис.3. Сводный план раскопов вподвале корпуса 14 собозначением наиболее ранних слоев иобъектов. Условные обозначения: а перекопы ХХв.; б белокаменные базы колонн 1930-х годов; в культурный слой конца XII первой половины XIIIв.; г ямы икотлованы построек домон гольской эпохи; д номера раскопов;е номера объектов (ям). Fig. 3. Summary plan of excavations in the basement of building 14, with the indication of the earliest layers and objects
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100 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Макаров и др. седанию. Проседание заполнения котлованов происходило вплоть до современной эпохи: при вскрытии полов помещений под ними на участ ках я. 33 и47 размещались полости высотой от 30 до 70см. Вслучае ся. 33 произошло вертикаль ное смещение грунтов на площади более 5 м. Важнейшим стратиграфическим и хроноло гическим репером на исследованных участках являются горизонты строительного мусора чи стого белокаменного щебня (что очень важно без малейших включений кирпича) толщиной от 2 до 15 см, наблюдавшиеся в упомянутых про садках культурного слоя. Вдвух котлованах со хранились по два таких горизонта (я. 47 и 50), водном три (я. 33) (рис.4). Совершенно оче видно, что некогда горизонты белокаменного строительства (или разборки белокаменных зда ний) залегали по всей площади раскопов. Вэтом убеждает присутствие белокаменной крошки взаполнении почти всех погребений монастыр ского некрополя (исключения составляли лишь несколько могил всеверном углу вскрытой пло щади, т. е. на максимальном удалении от пло щадки строительства Михаилоархангельского собора). Очевидно, что при вырывании могил прослойки строительного мусора нарушались, а при их засыпке перемешанный материал свключениями белокаменной крошки попадал обратно ввырытые могильные ямы. Подобные горизонты белокаменной крошки зафиксирова ны впоследние годы вшурфах ираскопах вбли зи более ранних (домонгольских) белокаменных храмов Владимиро-Суздальской Руси: ц. Бориса иГлеба вКидекше, Спасо-Преображенского со бора в Переславле и ц. Рождества Богородицы вБоголюбове. ВМосковском Кремле прослой ка белокаменной крошки, связанная со строи тельством белокаменной крепости 13661368гг., была прослежена в 2007г. в Тайницком саду враскопе 2 (Кренке идр., 2016. С.114. Рис.2). Между горизонтами белокаменной крошки залегали небольшие по мощности прослойки культурного слоя, представленные серой супе сью, очень слабо насыщенной гумусом икуль турными остатками (кости, керамика). Кера мика из этих прослоек была сильно измельчена ивключала образцы XIIXIVвв., т. е. представ ляла собой материал из более ранних слоев, по этому использовать ее для датировки этих отло жений невозможно. Чтобы подойти крешению вопроса одатировке строительных горизонтов, следует обратиться к слоям, залегавшим под ними. Сразу под нижним строительным горизонтом во всех перечисленных выше котлованах спро садками слоя сохранились достаточно мощные (от20 до 60см) отложения, насыщенные углем, печиной идревесным тленом (слой В по поле вой стратиграфической шкале). Вкотловане я. 33 эти отложения включали сгоревший бревенча тый настил (возможно, остатки крупной назем ной постройки), по углю из которого вразных лабораториях были получены две радиоуглерод ные даты. Очень важно, что эти даты практиче ски полностью совпали, указывая на интервалы (подвум сигмам) впределах 13101430 и1293 1398гг. (Макаров идр., 2017. Табл.1. 1, 6). При этом AMS-датирование (вторая из указанных дат), видимо, имело большую точность. Наконец схожую дату (ГИН15517А) показала иугольная прослойка, сохранившаяся в отложениях под слоем строительства в другом месте на площа ди исследований в я. 50 (Макаров и др., 2017. Табл.1. 4)1. Даже если здесь имеют место сле ды не одного итого же, аразных (ноблизких по времени) пожаров, можно полагать, что удалось зафиксировать следы бедствий, уничтожавших деревянную Москву, включая Кремль, впервой половине середине XIVв.: в1331 (Летопись по Воскресенскому списку, 1856. С.202), 1335 (Нов городская первая летопись по Синодальному списку, 1841. С.77), 1337 (Летопись по Воскре сенскому списку, 1856. С. 205), 1343 (Летопись по Воскресенскому списку, 1856. С. 209), 1354 (Продолжение летописи по Воскресенскому списку, 1859. С.9) или 1365гг. (Рогожский лето писец, 1922. С.80). Учитывая, что нижний (1) горизонт белока менного строительства вя. 33 залегал практиче ски поверх обугленной конструкции (рис.4, II),

логично рассматривать его как следы строитель ства собора Чуда Архистратига Михаила в1365г. (Симеоновская летопись, 1913. С. 103). В этом случае средний (2) строительный горизонт мо жет связываться с ремонтом (или перестрой кой?) собора в середине XV в., а верхний (3), наиболее мощный, с ремонтом, произведен ным незадолго до полной перестройки собора в15011503гг. (Продолжение летописи по Вос кресенскому списку, 1859. С.240, 243). 1 В первой публикации в маркировку образца (табл. 1,

4) вкралась ошибка: он происходил из р. III, а не II, как значится в таблице.
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101 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 РАСКОПКИ ВВОСТОЧНОЙ ЧАСТИ МОСКОВСКОГО КРЕМЛЯ ВКОНТЕКСТЕ ИЗУЧЕНИЯ Рис.4. Прослойки строительного мусора (белокаменных отесков иизвести), просевшие вкотлован постройки домонгольского времени (я. 33). I на горизонтальной зачистке; II на вертикальном разрезе. Горизонты белока менных отесков: 1 нижний; 2 средний; 3 верхний. Fig. 4. Layers of building rubbish (white-stone fragments and limestone), sank in the foundation pit of the Pre-Mongolian construction (pit 33)
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102 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Макаров и др. Всего впрослойках, залегавших между стро ительными горизонтами, было зафиксировано 32 вещевые находки, важнейшая из которых медная монета тверской пул князя Михаи ла Борисовича (14611485гг.) (Гайдуков, 1993. С.51, 56, 160, 243. 83) 2. Монета найдена при ручной переборке слоя, залегавшего между са мым верхним (3) исредним (2) строительными горизонтами. Среди остальных находок преоб ладали обломки железных предметов и вещи, не обладающие признаками узко датирующих (например, овальное железное кресало). Одна ко следует подчеркнуть, что среди них нет таких вещей, которые не вписывались бы в предло женную хронологию строительных горизонтов. Важно также упомянуть несколько предме тов, обнаруженных в прослойке, отложившей ся между формированием нижнего и среднего строительных горизонтов (т. е. во временном интервале от 1365г. до середины XVв.). Это уже публиковавшаяся фламандская текстильная пломба XIV в. (Макаров и др., 2017. Рис. 6, 2), бронзовая матрица ввиде полушария диаметром 1 см и обломок золотоордынской кашинной чаши с полихромной подглазурной росписью иросписью ангобом (рис.5, 1), имеющей мно гочисленные аналогии как на территории Руси, так ивзолотоордынских городах Поволжья. На подобных чашах роспись выполнялась темнозеленой, синей ибирюзовой красками, рисунок состоял из рядов стилизованных ныряющих ры бок изнутри и столь же сильно стилизованных лепестков лотоса на внешней поверхности чаши (Коваль, 2010. Ил. 33, 1; 35, 2, 3, 6). Производ ство таких чаш началось около середины XIVв. изавершилось вконце XIV. Интересна еще одна находка из этой же прослойки обломок крас ноглиняной поливной чаши русского производ ства, копировавшей форму золотоордынских чаш-пиал (рис.5, 2). Чаша изготовлена из мас сы спримесью песка имелкой дресвы, прошла неполный (трехслойный, с серой сердцевиной черепка) обжиг ибыла покрыта зеленой непро зрачной поливой целиком, т. е. включая поддон. До сих пор вМоскве была известна только одна подобная чаша, также найденная вКремле при шурфовке уПатриарших палат (Шеляпина, 1971. С.120. Рис.4). Таким образом, находки из слоев 13651501гг., хотя икрайне немногочисленные, все же доста 2 Определение член-корр. РАН П.Г. Гайдукова, которо му выражаем признательность за содействие. точно выразительны и не противоречат датам строительных остатков. Если же предлагаемые построения верны, нижний горизонт белокамен ного строительства позволяет установить 1365г. как terminus ante quem для всех отложений, залега ющих ниже нее. Это чрезвычайно важный хроно логический репер для исследования ранних слоев на данном участке. Как уже отмечалось выше, горизонты бело каменного строительства перекрывали вкотло ванах домонгольских построек гумусированные слои, насыщенные органикой, древесным тле ном и включавшие в верхней части прослойки пожаров первой половины XIVв. Общая мощ ность таких отложений достигала 1 м. Самую нижнюю часть этой свиты составлял слой, насы щенный древесным тленом, на некоторых участ ках определявшийся как остатки перегнившей щепы с многочисленными находками крупных обломков стеклянных браслетов. Вюжной части исследованной площади (нар. II) остатки этого слоя фиксировались прямо под бетонным полом подвала. Следует заметить, что впрослойках, за легавших между этим слоем игоризонтом пожа ра XIVв., стеклянные браслеты также встреча лись, но существенно реже ибыли, как правило, измельченными. Вцелом 434 обломка3 стеклян ных браслетов, собранных на раскопах IIII в 20162017 гг., стратиграфически распределяются следующим образом: слой А могильные пере копы 43 шт. (10%); слой Б горизонты бело каменного строительства 8 шт. (2%); слойВ гумусированные прослои под горизонтами строительства, атакже ямы, выходящие из этих прослоев, 300 шт. (70%), втом числе, нижняя прослойка этой свиты 158 шт. (36%); слойГ песчанистые отложения над материком, атакже придонные части котлованов построек 81 шт. (18%). Совершенно очевидно, что очень неболь шая по мощности прослойка (нижний горизонт слоя В), толщина которой даже впросадке сло ев вя. 50 не превышала 30см, содержала более 1/3 всех находок стеклянных браслетов сраско пов, т. е. в ней концентрация обломков браслетов на единицу объема грунта достигала максималь ного значения. Именно вэтой прослойке зале гали наиболее крупные обломки изделий. Что позволило еще в процессе раскопок предвари 3 В первой публикации стеклянных изделий этих раско пок (Столярова, Коваль, 2017) были учтены только находки 2016г.
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103 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 РАСКОПКИ ВВОСТОЧНОЙ ЧАСТИ МОСКОВСКОГО КРЕМЛЯ ВКОНТЕКСТЕ ИЗУЧЕНИЯ Рис.5. Вещевые датирующие находки. 1 чаши кашинной золотоордынской обломок; 2 чаши поливной об ломок; 3 пломба; 46 бусы; 7, 8 ключи; 9 пряслице; 10, 12 браслет иобломок браслета; 11 перстне образное височное кольцо; 13 наконечник стрелы. 1, 2 керамика; 3, 6, 1012 цветной металл; 4, 5 стекло; 7, 8, 13 железо; 9 камень. Fig. 5. Dating finds
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104 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Макаров и др. тельно связывать отложение этого слоя сфина лом домонгольского времени, т. е. спервой по ловиной XIIIв. Последующие исследования не дали оснований для пересмотра этого предполо жения. Специальное изучение всего комплекса стеклянных браслетов из раскопок 2016г. только укрепило уверенность вдопустимости такой да тировки (Столярова, Коваль, 2017). К тому же периоду (первой половине сере дине XIII в.) принадлежали несколько матери ковых ям, взаполнении которых также были со браны крупные обломки стеклянных браслетов. Интересна вэтом смысле я. 78 на р.I (рис.3), взаполнении которой в числе 44 находок встре чены 25обломков стеклянных браслетов, 6 мел ких фрагментов от нескольких стеклянных со судов из бесцветного стекла исвинцовая пломба (рис.5, 3). Многие стеклянные изделия сильно иризованы или расстеклованы, такая низкая со хранность стекла характерна для продукции пер вой половины XIIIв. Стратиграфически наиболее ранние отложе ния культурного слоя на площади пройденных раскопов (слой Г) состояли из чередовавшихся линз перемешанного материкового песка (иногда толщиной до 20 см), прослоек гумусированно го грунта (темно-серой и серой супесей) и дре весной щепы, а также отдельных угольно-золь ных прослоек (Макаров идр., 2017. Рис.5, Б; 7).

Песчаные линзы практически не содержали ве щевого икерамического материала и,вероятно, представляли собой грунт, выброшенный из кот лованов, вырытых вматерике. Кэтому же стра тиграфическому горизонту принадлежали пять врезанных в материк крупных котлованов по строек и другие заглубленные сооружения (см. ниже). Непосредственно на материке залегала погребенная почва, представлявшая собой серый гумусный слой толщиной всего 34см, местами с неровной, зубчатой нижней границей, возни кающей при обработке почвы лопатами; под ней сохранилась остаточная часть исходного подзола. Вероятно, заселению участка предшествовал пе риод освоения его под огороды, после которого верхняя часть почвы была сильно подрезана. Не вызывает сомнений присутствие материа лов домонгольского времени в нижней части культурного слоя. Таким образом, период жизни продолжительностью 50100 лет оставил куль турные отложения не более 80см, ана многих участках еще более скромные. Относитель но малая (40150 см) толщина культурных от ложений домонгольского времени на верхних террасах, на площадках, защищенных оборони тельными сооружениями, общая черта, харак теризующая многие города Северо-Восточной Руси, возникшие вXIIв. Впоследние годы по добная ситуация убедительно документирована на Клещине, в Осовце, Гороховце, Боголюбо ве. Но иво многих крупных городах (Владимир, Суздаль, Переславль, Городец Радилов) домон Таблица. Вещевые датирующие находки Table. Dating finds Категории вещей (целые предметы ифрагменты) Всего находок В том числе, из слоев иям домонгольского времени Амфоры 4 0 Браслеты пластинчатые ивитые из медных сплавов 11 5 Бубенчик шарообразный линейнопрорезной 1 1 Бусы стеклянные 16 9 Височные кольца перстнеобразные 4 2 Височные кольца семилопастные 1 1 Днища склеймами 21 11 Замки цилиндрические 16 7 Ключи типа Б 2 2 Крест-энколпион 1 1 Перстни из медных сплавов 3 2 Пряслица шиферные 4 1 Сосуды стеклянные 35 20 Фибула подковообразная 1 1 Бипирамидальная бусина из цветного металла 1 1
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105 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 РАСКОПКИ ВВОСТОЧНОЙ ЧАСТИ МОСКОВСКОГО КРЕМЛЯ ВКОНТЕКСТЕ ИЗУЧЕНИЯ гольский слой имеет небольшую мощность. На блюдения о небольшой мощности культурного слоя ввосточной части Московского Кремля со ответствуют картине, зафиксированной вдругих городских центрах. Неожиданная сохранность стратиграфического строения этих отложений в перспективе открывает возможность рекон струкции отдельных эпизодов освоения и за стройки городской территории. Древнейший вещевой материал и керамика. Кчислу датирующих предметов, относившихся преимущественно кдомонгольской эпохе, за ис ключением стеклянных браслетов, рассмотрен ных выше, относились еще 15 категорий вещей, при этом из них исключительно кдомонгольской эпохе фибула (Макаров идр., 2017. Рис.1, 3),

отдельные типы стеклянных бус (рис. 5, 4, 5), бипирамидальная бусина из белого металла (рис.5, 6), копировавшая форму горнохрусталь ных исердоликовых бус, ключи от замков типа Б (поновгородской классификации Б. А.Колчина) (рис.5, 7, 8), атакже бронебойный наконечник стрелы типа 85 по А. Ф.Медведеву (рис.5, 13). Все остальные изделия, включая пряслица из ов ручского шифера (пирофиллита) (рис.5, 9) иви сочные кольца (рис.5, 11), могли использоваться ивыпадать вкультурный слой инекоторое время после 1238г. Тем не менее совершенно очевид но, что основное время массового бытования таких вещей приходится на период до монголь ского нашествия. При этом нарушенность ранних отложений многочисленными могильными перекопами создавала условия для вертикального переме щения ранних находок ипопадания их вболее поздние слои. Именно так случилось собломка ми византийских амфор все четыре их наход ки были зафиксированы в контекстах, не свя занных с домонгольскими слоями. Между тем, хорошо известно, что после середины XIII в. импорт амфор на Русь если не прекратился во все, то сократился почти до нуля. При этом во второй половине XIIIв. изменились иморфоло гические характеристики византийских амфор, что позволяет уверенно отличать домонгольские импорты от более поздних. Вданном случае все характеристики зафиксированных обломков принадлежат самой массовой группе (I) амфор ных импортов XII первой половины XIII в., связываемых происхождением с византийским Трапезундом (Коваль, 2010. С.152157). Скорее всего, в поздние слои обломки амфор попали именно из домонгольских напластований. Видимо, такова же была археологическая судьба ипряслиц из овручского сланца (шифе ра), среди которых только одно было найдено вдомонгольском контексте, аостальные три в переотложенном состоянии. В то же время половина находок стеклянных бус, обломков браслетов из медных сплавов (рис. 5, 10, 12) и фрагментов стеклянных сосудов обнаружена именно вконтекстах конца XII первой поло вины XIIIв. Происходил, конечно, иобратный процесс проникновения поздних вещей вболее ранние слои, но количество таких перемеще ний было невелико, аблагодаря фиксации всех, даже самых небольших перекопов, их удавалось уверенно определять. Лишь мелкие ипри этом тяжелые вещи могли просочиться вранние кон тексты, не оставив читаемых следов своего дрей фа вниз по профилю: например, западноевро пейская текстильная пломба (без изображений, т. е. неатрибутируемая), обнаруженная в песча нистых слоях домонгольского генезиса на р. II (полевой 296). Возвращаясь к весьма показательным своей массовостью находкам стеклянных браслетов, наблюдаем ситуацию, показанную выше на при мере стеклянных бус и медных браслетов, 55% этих браслетов найдены вслоях домонгольско го времени, остальные вболее поздних отло жениях, втом числе, вслоях второй половины XIII первой половины XIV в. (1/3 находок). Разумеется, невозможно утверждать, что все эти обломки попали вслои золотоордынского пери ода исключительно из-за перекопов или гори зонтальных перемещений грунта по городской территории (планировочных работ), однако то, что это были основные причины, доказывает ся измельченностью поздних (поместу обнару жения) обломков браслетов. Нельзя исключать ипродолжения бытования какого-то числа сте клянных браслетов после 1238г., но едва ли чис ло таких изделий могло быть существенным. Подводя итог обзору вещевых материалов раскопа, отметим, что вцелом этот корпус ис точников полностью соответствует тем реалиям, которые признаются характерными именно для домонгольской эпохи в центральных районах Руси. Распределение ранних находок по площа ди исследований (рис.6) показывает, что они по крывают ее довольно равномерно. Повышенные концентрации фиксируются в тех местах, где
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106 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Макаров и др. Рис.6. Схема раскопов IIII собозначением основных датирующих находок вслое домонгольской эпохи. Квадраты снаходками стеклянных брасле тов (шт.): 1 1-2; 2 3-9; 3 10 иболее. Места находок: а шиферных пряслиц;б обломков византийских амфор; в обломков стеклянных сосудов; г височных колец; д браслетов из цветных металлов;е подковообразной фибулы;ж ключей типа Б; з обломка креста-энколпиона. Условные обозначения: А перекопы 1930-х годов; Б базы колонн 1930-х годов. Fig. 6. Plan of excavations 13 with indication of the general dating finds in the Pre-Mongolian layer
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107 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 РАСКОПКИ ВВОСТОЧНОЙ ЧАСТИ МОСКОВСКОГО КРЕМЛЯ ВКОНТЕКСТЕ ИЗУЧЕНИЯ размещались ямы икотлованы построек домон гольской эпохи, аотсутствуют они там, где куль турный слой был срезан строителями до матери ка (всеверной части раскопа I). Среди исследованного весьма многочислен ного керамического материала полностью от сутствовали образцы, соотносящиеся сXI ипер вой половиной XIIв.: раннекруговой керамики XI в. с манжетовидными венчиками и краями, обработанными срезом. Cосуды, орнаменти рованные зубчатым штампом-колесиком, были представлены единичными обломками (такой декор характерен для керамики первой полови ны XII в., но встречается и позже вплоть до конца XIVв.). Наиболее ранние керамические комплексы, сформировавшиеся на исследованном простран стве восточной части Кремля, можно связывать с последней четвертью XII началом XIII в. К сожалению, был зафиксирован лишь один полный профиль маленького горшка, аосталь ной материал был представлен обломками крас ноглиняных горшков из формовочных масс спримесями мелкой (редко крупной) некали брованной дресвы из кварцитных пород камня. Такие горшки формовались исключительно на зольных подсыпках, украшались почти исклю чительно линейным орнаментом иразличались только формами венчиков. При этом преобла дали отогнутые наружу венчики с массивными валиками на краю (типов 8 и8а ипо принятой системе фиксации керамического материала4), их суммарная доля составляла вкомплексах 55% (рис.7). При этом втех же комплексах стабиль но присутствовали в заметном числе (1522%) венчики типа 1 в виде конической или слегка раструбной воронки (рис.8). Обе эти разновид ности венчиков характерны для керамики под московных курганов предмонгольского времени (Равдина, 1991. Табл.1316), но столь же широко были представлены ивматериалах всех прежних раскопок на тех участках Кремля, где удавалось вскрыть культурный слой домонгольской эпо хи (Шеляпина, 1971. Рис.7; 19). Точно такой же облик имела керамика поселений, непосред ственно примыкавших к Кремлевскому холму, например, поселения на месте позднейшего Ро манова двора (Кренке, 2009. Рис.176197). Ке рамику подобного вида в археологии Москвы 4 Статистическая обработка керамики проводилась в соот ветствии с методическими рекомендациями ИА РАН (Ко валь, 2015). традиционно называют курганной, подразуме вая ее внешнее сходство с сосудами, устанав ливавшимися вподкурганные погребения. Раз умеется, керамическая посуда, обнаруживаемая при раскопках вКремле, не предназначалась для ритуаль ных нужд, а использовалась в повсед невном быту и была изготовлена, несомненно, всамом городе, ане привезена со стороны. Та ким образом, полученный керамический мате риал полностью соответствовал уже имеющимся данным относительно московской керамики до монгольской поры. Древнейшие сооружения. С нижним горизон том культурного слоя связаны пять крупных кот лованов со сторонами до 5.5м, глубиной до 2м (рис.3). Из них только три вошли враскопы целиком, адва уходили за пределы зоны ссохра нившимся культурным слоем. Два котлована (я. 33 и47) не могли быть исследованы полностью, поскольку их перекрывали фундаменты постро ек Чудова монастыря, подлежащие сохранению имузеефикации. Поэтому только один котлован (я. 50) был исследован на значительной площа ди до материкового дна. Исследования показа ли, что в котловане некогда находился погреб со столбовой конструкцией крепежа стенок. Очевидно, этот погреб был в какой-то момент разобран изасыпан, асам котлован после это го частично присыпан песком свключениями культурного слоя истоль долго стоял под откры тым небом, что его материковые стенки начали осыпаться. При всем том в этой песчаной за сыпке присутствовало значительное количество костей животных (425 шт.), обломков керамики (580 шт.) ивещевых находок (13 экз., втом числе 8 обломков стеклянных браслетов). Следы отопительных сооружений взаполне нии этого погреба не встречены, поэтому можно предполагать, что его перекрывала жилая по стройка еще более крупных размеров (8 х 8м или более), вкоторой печь стояла встороне от заглу бленной части. Вероятно, аналогичным образом могли выглядеть иостальные конструкции, сле дами которых были рассматриваемые котлова ны. Судя по находкам из заполнения котлованов (керамика и обломки стеклянных браслетов), а также стратиграфическим наблюдениям, по греба прекратили свое существование не позд нее первых десятилетий XIIIв., авпоследствии в образовавшиеся ямы проседали культурные слои первой половины XIII XVв. Очевидно, свыбросами именно из этих котлованов связа
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108 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Макаров и др. Рис.7. Керамика из слоев икомплексов домонгольской эпохи: венчики горшков типов 8 (1, 2), 8а (3, 4). Fig. 7. Pottery from the Pre-Mongolian layers and complexes: rims of the pots of types 8 (1, 2) and 8а (3, 4)
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109 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 РАСКОПКИ ВВОСТОЧНОЙ ЧАСТИ МОСКОВСКОГО КРЕМЛЯ ВКОНТЕКСТЕ ИЗУЧЕНИЯ ны прослойки материкового песка толщиной 1020 см, перекрывающие погребенную почву на всей исследованной площади. К числу древнейших сооружений на исследо ванной территории относились и небольшие ма териковые ямы инесколько десятков столбовых ям, а также частокольные канавки, часть кото рых соответствует по своему направлению ори ентировке котлованов-погребов (рис. 3). Име ется итрасса ограды ввиде линии мелких ямок от забитых в материк жердей диаметром около 5см. Такие следы могли быть оставлены оградой типа плетня. Частокольные канавки достаточно коротки и не могут рассматриваться как остат ки частоколов, ограждавших усадьбы, тем более что они прорезаны большими котлованами по гребов. Скорее всего, и плетень, и частоколы относятся кпериоду первоначального освоения участка, когда на нем еще не возникла застройка крупными домами, однообразно ориентирован ными по линии СЗЮВ. К древнейшему периоду относятся инесколь ко небольших по площади материковых ям (23, 78 идр.) (рис.3), содержавших взаполнении до монгольский материал, втом числе стеклянные браслеты. По углю из я. 23 получена радиоугле родная дата винтервале 12151280гг. (Макаров идр., 2017. Табл.1. 2, Le11383). Вероятно, эти ямы также размещались вдревности под назем ными срубными постройками. Вещевая и радиоуглеродная датировка. Веще вая коллекция из раскопов в подвалах корпуса 14 содержит представительную серию дати рующих вещей XIIXIIIвв., бытование которых связано, преимущественно, с домонгольским временем. На современном этапе изучения хро нологии средневековых древностей очевидно, что многие из этих типов продолжали бытовать и во второй половине XIII в. В коллекции из раскопов вподвалах сравнительно немного ве щей, принадлежащих ктипам, верхняя граница бытованиях которых строго ограничена первой третью XIII в., однако, состав датирующих ве щей из нижних горизонтов определенно указы вает, что они формировались в домонгольское время. Как уже отмечалось, для датирования нижнего культурного слоя важно распределение находок стеклянных браслетов. Основная масса их (70%) происходит из слоя В, непосредствен но перекрытого горизонтом строительства со бора, лишь 18% из нижнего слоя Г, лежавшего на материке. Таким образом, на исследованном участке нет добраслетного культурного слоя, идентифицированного на некоторых участках Московского Кремля (в частности, в раскопах на месте Дворца съездов ившурфах врайоне ц. Двенадцати апостолов и Патриаршей палаты: Шеляпина, 1971; Кренке и др., 2016), но отмече на преимущественная связь стеклянных брасле тов с горизонтами, формировавшимися спустя определенное время после первоначального ос воения территории. Присутствие среди находок подковообразной фибулы, относящейся ктипу, бытование которого определяется в интервале второй половины X первой четверти XII в., не может быть аргументом впользу удревнения общей даты нижнего культурного слоя до этого времени, но существенно как указание на воз можное первоначальное освоение территории уже во второй половине XIIв. Для определения хронологических позиций культурных напластований, перекрытых стро ительными прослойками, содержавшими бело каменные отески, важны радиоуглеродные даты, полученные по образцам угля идревесного тлена из культурного слоя, сделанные влабораториях радиоуглеродного датирования Института исто рии материальной культуры РАН, Геологическо го института РАН, Оксфордского университета ивЛаборатории изотопных исследований уни верситета Джорджии (Center for Applied Isotope Studies, University of Georgia CAIS). Суммар ные интервалы четырех из них охватывают пе риод между концом XIII XIV иначалом XVв. (12801405гг. при калибровке 2), суммарный интервал трех других 12201270гг. (Le11383, Le11463, UGAMS26047, калибровка 2) (Мака ров идр., 2017. Табл.1). Таким образом, зафик сировано формирование культурных отложений ввосточной части Кремлевского холма всереди не XIII ивXIVв. Четыре наиболее ранние даты получены по образцам, происходящим из нижней ча сти заполнения котлованов подполий (я. 47, 10521260AD, калибровка 2, ГИН15517; я. 50, 10231214 AD, калибровка 2 ГИН15517A), ииз углистых прослоек в нижних горизонтах гуму сированного слоя (суммарный интервал 1165 1260AD, OxA35667, OxA35669, калибровка 2). Эти даты не дают возможности уточнить время появления первоначальной застройки ввосточ ной части Кремлевского холма, но позволяют отнести это событие кинтервалу между послед ней третью XII ипервыми десятилетиями XIIIв.
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110 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Макаров и др. Рис.8. Керамика из слоев икомплексов домонгольской эпохи: венчики горшков типа 1. Fig. 8. Pottery from the Pre-Mongolian layers and complexes: rims of the pots of type 1
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111 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 РАСКОПКИ ВВОСТОЧНОЙ ЧАСТИ МОСКОВСКОГО КРЕМЛЯ ВКОНТЕКСТЕ ИЗУЧЕНИЯ Они хорошо согласуются сдатировкой вещевых находок икерамики. Стоит отметить, что по об разцам органики из древнейшего горизонта р. 2 на подоле Кремля ранее были получены более поздние даты (12161260 AD, калибровка 1: Кренке и др., 2016. С.109113), которые, очевид но, должны быть интерпретированы как свиде тельство неодновременности освоения этих двух участков. Итак, враскопах на месте корпуса 14 впер вые после 1959г. на вершине Кремлевского хол ма каноническими археологическими методами исследованы участки с культурным слоем XII XIIIвв. идокументированы стратиграфия, эле менты застройки исооружения домонгольского времени. Застройка этой территории началась впоследней трети XII начале XIIIв. Характер археологических остатков, зафиксированных на этом участке, снебольшой мощностью куль турного слоя, материковыми выбросами и глу бокими котлованами подполий обычен для многих городов Северо-Восточной Руси (втом числе, Суздаля иВладимира). ВКремле котло ваны подполий столь раннего времени доку ментировались при наблюдениях, но не вскры вались в режиме раскопок. Близкое соседство двух котлованов (я. 33 и50), вероятно, отражает их принадлежность одной большой двухчаст ной постройке. Подобное парное расположение котлованов неоднократно документировано во Владимире, Суздале и на некоторых селищах. Котлованы, как и фрагменты частокольных канавок, свидетельство существования на кремлевском холме в начале XIII в. достаточ но плотной застройки. Постройки скрупными глубокими подпольями подквадратной формы нельзя считать специфическим элементом до мостроительства социальной элиты или усадеб горожан. Они известны, например, на селищах Суздальского Ополья (Кибол 5, Весь 5). Вто же время это, безусловно, один из значимых эле ментов древнерусской культуры, характеризую щий стиль жизни более состоятельной иактив ной части общества, выступавшей проводником общедревнерусских традиций. Количество иассортимент вещевых находок, происходивших из горизонта домонгольского времени, кажутся скромными, особенно если учесть, что на участке корпуса 14 были найде ны два кремлевских клада самые яркие наход ки, связанные систорией ранней Москвы. Одна ко вколлекции присутствуют некоторые редкие предметы, характерные более для городов, чем для негородских поселений (литейная форма снадписью, фрагменты амфор истеклянных со судов, стиль для письма, хотя, как показывают полевые работы последних лет, стили встреча ются ина селищах); выявлены следы ювелирно го производства; зафиксирована исключительно высокая концентрация стеклянных браслетов. Вещевые материалы исооружения из раскопок вподвалах корпуса 14 открывают присутствие вранней Москве некоторых ярких компонентов общедревнерусской культуры и документируют их вцелостном поселенческом контексте. Сравнительные материалы других городов Северо-Восточной Руси, вместе с материалами новых раскопок вКремле, позволяют прояснить вопрос о месте Москвы в иерархии городских центров XIIXIII вв. Размеры городских тер риторий XIIXIII вв., защищенных оборони тельными сооружениями, уточнены новейши ми обследованиями (Макаров, 2017). Размеры укрепленных поселений сильно варьируют. Для реконструкции иерархии городских поселений существенно, что на землях Северо-Восточной Руси существовали очень небольшие поселения с укрепленной площадью в 24 га, к которым применялся термин города (Ярополчь, Горо ховец, Осовец, Клещин, Мстиславль, Дубна, Стародуб), иболее крупные городские центры, крепости которых занимали площадь 79.5 га (Дмитров, Юрьев-Польский). Укрепления Мо сквы начала XIIIв., если признать существова ние оборонительных сооружений этого времени квостоку от исследованного участка, охватывали площадь в14 га (Панова, 2013. С.73), т.е. заметно превосходили крепости в Дмитрове и Юрьеве, построенные Юрием Владимировичем Долго руким. Хотя точные размеры ипланировка пер воначальной крепости на Кремлевском холме по-прежнему не установлены, накопленные ар хеологические материалы позволяют полагать, что Москва ссамого начала своего существова ния занимала более высокое иерархическое по ложение, чем крепости площадью 24га, иза кладывалась как достаточно крупный город. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Гайдуков П. Г. Медные русские монеты конца XIV XVIвв. М.: Наука, 1993. 304 с. КовальВ. Ю.Керамика Востока на РусиIXXVIIвв. М.: Наука, 2010. 269 с.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 4, с. 114129 114 Все объекты, выявленные на памятнике входе исследований, имеют единую нумерацию. Всилу этого в статье будут приведены обозначения, присвоенные погребениям еще на этапе полевых работ, сиспользованием дефиниции объект. Объект 7 (рис.2, А). Глубина фиксации костя ка 0.67м от уровня дневной поверхности. Фор му и конструкцию погребального сооружения проследить не удалось. Погребенный (рис. 2, А,1) лежал вытянуто на спине, головой ориен тирован на север. Правая рука вытянута вдоль туловища. Череп раздавлен, отсутствуют неко торые кости левой руки, ребра, пальцы правой руки, атакже кости стоп. Врайоне подбородка погребенного находились две янтарные бусины (рис.2, А,2, 3), одна из которых была расколота на две части. Объект 13 (рис.2, Б). Глубина фиксации ко стяка 0.34м от уровня дневной поверхности. Форма и конструкция погребального сооруже ния не прослежены. Впогребении (рис.2, Б, 4) сохранились лишь фрагментированный череп, часть плечевой кости левой руки, несколько позвонков. Судя по расположению зафиксиро ванных останков, погребенный лежал головой на север. В районе грудного отдела расчищен В июле-сентябре 2015г. совместная экспе диция ИА РАН иАНО Научно-исследователь ский центр по сохранению культурного насле дия (г.Саратов) провела охранно-спасательные археологические раскопки на поселении Вар навинское3 вАбинском р-оне Краснодарского края (рис.1). Поселение расположено в 3 км к северу от северо-восточной окраины с. Варнавинское Абинского р-она Краснодарского края, занима ет склон первой надпойменной террасы р.Сухой Аушедз (левый приток р. Кубань). Входе работ был изучен культурный слой памятника взоне сооружения строительных объектов на площа ди 5769м2. Их предварительные итоги показали, что на памятнике имеются культурные отложе ния римского времени, Средневековья иНового времени. Помимо объектов, связанных сфунк ционированием поселения, было изучено 22за хоронения, совершенных по обряду ингумации. Настоящая статья посвящена предваритель ной характеристике и введению в научный оборот 10 комплексов, содержавших вещевой

инвентарь 1. 1 В силу ограниченности объема статьи мы публикуем только материалы комплексов, содержавших вещевой ин вентарь. НОВЫЕ РАННЕСРЕДНЕВЕКОВЫЕ ПОГРЕБЕНИЯ СТЕРРИТОРИИ ЗАПАДНОГО ПРЕДКАВКАЗЬЯ 2018г. Е. В.Суханов\*, А. Н.Свиридов\*\* Институт археологии РАН, Москва, Россия \* E-mail: sukhanov\_ev@mail.ru \*\* E-mail: a\_sviridov@mail.ru Поступила вредакцию 16.06.2016г. В статье публикуются материалы 10 ингумационных погребений, исследованных в2015г. входе ох ранно-спасательных раскопок поселения Варнавинское3 (Абинский р-он Краснодарского края). На личие датирующих вещей позволяет разделить весь массив погребений на несколько условных хро нологических групп: середина V первая половина VIв.; вторая половина VI рубеж VIIVIIIвв.; VIIIIXвв. (последнюю формирует одно погребение). Культурная специфика погребений поселения Варнавинское3 определяется преобладанием ориентировки погребенных головой всеверный сектор. Прямые аналогии по этому компоненту погребального обряда вкомплексах VVIIвв. Западного Пред кавказья немногочисленны. Ключевые слова: Северо-Западный Кавказ, Западное Предкавказье, Варнавинское3, северная ориен тировка. DOI: 10.31857/S086960630003393-1
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115 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 НОВЫЕ РАННЕСРЕДНЕВЕКОВЫЕ ПОГРЕБЕНИЯ Рис.1. Расположение памятника. Fig.1. Varnavinskoe3 settlement on the map Рис.2. План ивещевой комплекс объектов 7, 13. А(13) объект 7; Б (412) объект 13. Масштаб: I 1, 4; II 2, 3, 612. Условные обозначения: а бусы янтарные (2 шт.);б бусы; в серьга. Fig. 2. Plan and finds that are attributed to objects 7, 13
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116 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Суханов, Свиридов комплекс, состоящий из одной цельнолитой ка лачиковидной серьги (рис.2, Б, 5), трех янтар ных (рис.2, Б, 68) ишести стеклянных бусин (рис.2, Б, 912). Объект 38 (рис.3, А). Глубина фиксации по гребения 0.77м от уровня дневной поверхно сти. Могильная яма имеет подпрямоугольную форму с закругленными краями и ориентиро вана продольной осью по линии северовос токюгозапад. Проследить входе зачисток ле жавших выше пластов уровень пятна могильной ямы не удалось, вследствии чего установленная глубина погребального сооружения в зафикси рованном виде составляет около 0.05м, что, раз умеется, существенно отличается от ее изначаль ной глубины. Дно ямы ровное. Стенки имеют незначительный наклон вовнутрь. На дне ямы расположен костяк, ориентированный головой по направлению на северовосток (рис.3, А,1). Левая рука вытянута вдоль туловища, правая слегка согнута в локте, в результате чего кисть находится врайоне таза. Череп фрагментирован. Отсутствуют позвонки, ребра, кисть левой руки, левая тазовая кость, некоторые кости ног. В погребении выявлен следующий сопут ствующий инвентарь. На черепе ислева от него располагались две серьги снапускным 14-гран ником (рис. 3, А, 2, 3). В районе плеч лежали три двупластинчатые фибулы2 (рис.3, А,4), чуть ниже которых располагалось скопление крупных янтарных призматической формы бусин (8 шт.) (рис.3, А,5), апод ним скопление из 12 цилин дрических бисерин зеленого цвета (рис.3, А,6). 2 Публикуется одна. Еще две фибулы на момент написания статьи были законсервированы и их прорисовки отсутствуют. Рис.3. План ивещевой комплекс объектов 38, 68. А(16) объект 38; Б (79) объект 68. Масштаб: I 1, 7; II 9; III 26, 8. Условные обозначения: а,б фибулы; в бусы; г серьги; д бисер;е бусина;ж сосуд. Fig. 3. Plan and finds that are attributed to objects 38, 68
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117 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 НОВЫЕ РАННЕСРЕДНЕВЕКОВЫЕ ПОГРЕБЕНИЯ Вногах упогребенного располагалось компакт ное скопление костей мелкого рогатого скота. Объект 68 (рис.3, Б). Глубина фиксации по гребения 1.12м от уровня дневной поверхности. Форма и конструкция погребального сооруже ния не прослежены. Впогребении сохранились череп, одна лопатка инесколько ребер. Судя по расположению зафиксированных останков, по гребенный лежал головой на восток. К западу от черепа располагалась одна янтарная бусина (рис.3, Б, 8), квостоку нижняя часть лепного сосуда горшковидной формы (рис.3, Б, 9). Объект 97 (рис.4). Глубина фиксации погре бения 0.66м от уровня дневной поверхности. Форма и конструкция погребального сооруже ния не прослежены. Погребенный (рис.4, 1) рас полагался вытянуто на спине, был ориентирован головой на север-северо-восток. Руки вытянуты вдоль туловища. Анатомический порядок распо ложения костей вцелом сохранен, незначитель но сдвинуты с места некоторые ребра. Отсут ствуют некоторые кости стоп. Впогребении был расчищен следующий вещевой комплекс. В0.3м ксеверо-востоку от черепа находился лощеный круговой кувшин (рис. 4, 2). Слева от черепа располагалось бронзовое спиралевидное кольцо (височное?) (рис.4, 3). На левой руке, примерно между локтем и запястьем, находился бронзо вый браслет (рис.4, 4), рядом скоторым лежала янтарная бусина (рис.4, 5). Еще одна аналогич ная бусина находилась около правого запястья (рис.4, 6). Поверх левой большеберцовой кости располагалось бронзовое зеркало (рис.4, 7), ря дом сним треугольная бронзовая подвеска со Рис.4. План ивещевой комплекс объекта 97. Масштаб: I1; II 2; III 39. Условные обозначения: а серьга; б браслет; в бусины; г подвеска; д зеркало. Fig. 4. Plan and finds that are attributed to object 97
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118 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Суханов, Свиридов стеклянной вставкой (рис.4, 8). После полной фиксации погребения иснятия костей ориенти ровочно врайоне таза было обнаружено стерж невидное, слегка изогнутое железное изделие, возможно, фрагмент рамки пряжки (рис.4, 9). Объект 102 (рис. 5). Глубина фиксации по гребения 1.79 м от уровня дневной поверх ности. Форма иконструкция погребального со оружения не прослежены. Сохранность костей плохая, практически полностью отсутствуют кости грудного отдела, таза, правой ноги истоп. Большеберцовая кость правой ноги существен но смещена по направлению на восток. Судя по расположению зафиксированных останков, погребенный (рис.5, 1) лежал вытянуто на спи не, головой на север. В 0.1 м к северо-востоку от черепа находился развал лощеного кругово го сосуда (рис. 5, 2). Около левого предплечья погребенного располагалась Р-образная пор тупейная скоба (рис.5, 3). Врайоне таза были расчищены литая пряжка сВ-образной рамкой (рис. 5, 4), U-образная щитовидная поясная бляшка спрорезью вверхней части (рис.5, 5), железный нож (рис. 5, 6), фрагмент ременного наконечника (рис.5, 7), кроме того, здесь было найдено скопление тонких металлических фраг ментированных и целых пластин. Одна из них имеет овальную форму иузкое сквозное отвер стие и,вероятно, является ременной накладкой (рис.5, 8). Последние трапециевидной ипря моугольной формы, унекоторых края загнуты (рис.5, 9, 10), возможно, они являются фрагмен тами ножен. Рядом слевой ногой погребенного располагался однолезвийный палаш (рис.5, 11), южнее которого лежал фрагмент металлических ножен ссохранившимися остатками дерева вну три (рис. 5, 12). Здесь же находился фрагмент поясной бляшки, украшенной тремя круглыми вдавлениями (рис.5, 13). Объект 110 (рис.6; 7). Пятно объекта зафик сировано на уровне материка. Глубина фиксации пятна погребения 1.56 м от уровня дневной поверхности. Погребение (рис.6, 1) совершено вяме подпрямоугольной формы сзакругленны Рис.5. План ивещевой комплекс объекта 102. Масштаб: I 1; II 2; III 310, 12, 13; IV 11. Условные обозна чения: а развал сосуда; б нож; в пряжка; г бляшки; д сабля;е портупейная скоба;ж ножны; з ре менной наконечник. Fig. 5. Plan and finds that are attributed to object 97

Page 120

119 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 НОВЫЕ РАННЕСРЕДНЕВЕКОВЫЕ ПОГРЕБЕНИЯ ми краями, ориентированной продольной осью по линии север-юг. Глубина ямы 0.350.40м. Дно ямы относительно ровное. Северная, за падная и восточная стенки почти отвесные. Южная стенка имеет значительный наклон во внутрь. На дне ямы располагался погребенный, лежавший вытянуто на спине, головой на се вер-северо-восток. Анатомический порядок расположения костей, вцелом, сохранен. Впо гребении был зафиксирован следующий веще вой комплекс. В0.15м ксеверу-северо-востоку от черепа располагалась красноглиняная ам фора сжелобчатым туловом (рис.6, 2) илоще ный круговой кувшин (рис.6, 3). Амфора была Рис.6. План ивещевой комплекс объекта 110. Масштаб: I 1, II 2, 3; III 4, 5; IV 6. Условные обозначения: а серьга; б железный шлем; в нож; г меч; д пинцет. Fig. 6. Plan and finds that are attributed to object 110 Рис.7. Шлем из объекта 110. Fig. 7. The helmet from object 110
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120 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Суханов, Свиридов оперта осеверную стенку могильной ямы, кув шин лежал на ее дне. Слева от черепа находилась цельнолитая калачиковидная серьга (рис. 6, 4). В0.1м квостоку от левого плеча погребенного располагался сфероконический железный шлем, залегавший вперевернутом виде (рис.7). Врайо не таза расчищен бронзовый пинцет сприкипев шим кнему железным пластинчатым предметом (рис.6, 5). Слева от погребенного располагался однолезвийный палаш (рис.6, 6). Объект 137 (рис.8, А). Глубина фиксации по гребения 0.94м от уровня дневной поверхно сти. Форма иконструкция погребального соору жения не прослежены. Погребенный (рис.8, А,1)

Рис.8. План ивещевой комплекс объектов 137139. А(19) объект 137; Б (1013) объект 138; В(1420) объ ект 139. Масштаб: I 1, 10, 14; II 2, 13, 19, 20; III 29, 11, 12, 1418. Условные обозначения: а бронзовая фибула;б пряслице. Fig.8. Plan and finds that are attributed to objects 137139
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121 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 НОВЫЕ РАННЕСРЕДНЕВЕКОВЫЕ ПОГРЕБЕНИЯ располагался вытянуто на спине, был ориенти рован головой по направлению на север-северовосток. Череп фрагментирован, отсутствуют ре бра, ключица, некоторые пальцы рук. Вещевой комплекс погребения включал всебя миниатюр ный лепной горшок (рис.8, А,2), расчищенный в0.1м кюго-западу от стоп, атакже семь бусин (одна янтарная, шесть стеклянных), располагав шихся в районе грудного отдела погребенного (рис.8, А,39). Объект 138 (рис. 8, Б). Глубина фиксации погребения 0.74м от уровня дневной поверх ности. Форма иконструкция погребального со оружения не прослежены. Степень сохранности костей низкая. Вероятно, погребенный лежал вытянуто на спине ибыл ориентирован головой по направлению на восток. Кроме фрагменти рованного черепа, сохранились несколько ребер (вне анатомического порядка), четыре кости ног иодна тазовая кость (рис.8, Б, 10). Рядом сре брами располагался один бронзовый бубенчик каплевидной формы (рис.8, Б, 11). Рядом ста зовой костью расчищена Т-образная металли ческая подвеска сзагнутыми краями, ккоторой прикипел аналогичный описанному выше ка плевидный бубенчик (рис.8, 12). В0.1м ксеве ро-западу от малоберцовой кости располагался лощеный круговой кувшин без слива (рис.8, 13). Объект 139 (рис.8, В). Глубина фиксации по гребения 0.88м от уровня дневной поверхно сти. Форма иконструкция погребального соору жения не прослежены. Погребенный (рис.8, В, 14) лежал вытянуто на спине, был ориентирован головой на север. Отсутствуют некоторые ребра, позвонки, кости рук, малоберцовая и больше берцовая кости правой ноги, стопы. Вещевой комплекс представлен следующим образом: в районе груди погребенного находились две прогнутые подвязные фибулы и фрагмент еще одной (рис.8, В, 1517); около колен бикони ческое глиняное пряслице (рис.8, В, 18); в0.15м кюгу от ног погребенного лежали два миниатюр ных сосуда лощеный круговой кувшин ибико нический лепной горшок (рис.8, В, 19, 20). Выявленный в погребениях вещевой ком плекс включает разные категории находок. Предметы вооружения и воинского доспеха представлены находками железного шлема (объ ект 110), двух клинковых орудий (объекты 102, 110), одно из которых (объект 102) сфрагмен том ножен, ипортупейной скобы. Шлем (рис.7) имеет сфероконическую форму, внутри него на ходилась кольчужная бармица. Судя по сообще нию А. В.Дмитриева, шлемы встречались взахо ронениях могильника Дюрсо (1979. С.55). Один из них опубликован, однако морфологически он отличается от шлема, происходящего спосе ления Варнавинское3, иотносится ккомплек су IX в. (Дмитриев, 2003. С. 256. Табл. 89, 51). Палаш, найденный входе работ на объекте 102 (рис.5, 11), имеет однолезвийный прямой кли нок, подпрямоугольную ручку без перекрестия. Его общая длина 93см. Палаш, относящийся кобъекту 110 (рис.6, 6), обладает прямым обо юдоострым клинком; его полная длина 79см. Портупейная скоба (рис.5, 3) Р-образной фор мы, выполнена из тонких металлических пла стин; на ее поверхности три округлых высту па. В одном со скобой погребении также был обнаружен фрагмент ножен подпрямоуголь ной вплане иовальной впоперечном сечении формы, внутри которого находились остатки дерева (рис. 5, 12). Схожие однолезвийные па лаши часто встречаются в воинских захороне ниях Восточной ЕвропыVIVIIвв. (Хрисимов, 2009. С.19). Они входили всостав погр. 95, 105 могильника Южная Озерейка, погр. 100 могиль ника Дюрсо (Гавритухин, Пьянков, 2003. С.252. Табл.85, 1), могильников Ясиново, Арцибаше во, Епифанов (Комар идр., 2006. С.185. Рис.44, 79) идр. Ближайшая аналогия Р-образной пор тупейной скобе происходит из погр. 30 Борисов ского могильника (Гавритухин, Пьянков, 2003. С. 245. Табл. 78, 65), морфологически близкие находки обнаружены в погребениях могильни ков Арцибашево иВиноградного, датирующихся также впределах VIIв. (Комар идр., 2006. С.361. Рис.49, 18, 35). К элементам поясной гарнитуры относятся остатки ременного набора из объекта 102. Из целиком сохранившихся предметов в него вхо дят поясная пряжка сВ-образной рамкой ипя тиугольным щитком (рис.5, 4) (подтип 5типа 6 отдела V по В. Б.Ковалевской: 1979. Табл.19, 8), U-образная литая щитовидная бляшка спроре зью (рис.5, 5). Вероятно, кчислу поясных накла док относятся обнаруженные впогребении пла стины разнообразной формы, изготовленные из очень тонкого металлического листа. Одна из них овальной формы, на ее поверхности име ется тонкое сквозное отверстие (рис.5, 8). Еще один предмет из погребения может представлять собой фрагмент так называемой Т-образной двурогой бляшки, лицевая поверхность которой украшена несколькими круглыми вдавлениями
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122 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Суханов, Свиридов (рис. 5, 13). Круг аналогий предметам поясной гарнитуры довольно широк и включает в себя раннесредневековые могильники и отдельные погребения стерритории Крыма, Кавказа, При азовья. Географически близкие аналогии пояс ной гарнитуре происходят из комплексов VIIв. Борисовского могильника (Саханев, 1914. С.129. Рис.20, 2, 17; Гавритухин, Пьянков, 2003. С.245. Табл.78, 45), Пашковского могильника (Анфи мов, 1941. С.219. Табл. XXXVI, 9; Покровский, 1936. С.164. Рис.5), захоронений второй поло вины VI VII в. могильника Дюрсо (Гавриту хин, Пьянков, 2003. С.250. Табл.83, 1), первой половины VII в. Скалистинского могильника (Айбабин, 1999. С.316. Табл. XXX, 13). На Кав казе такая гарнитура встречается на территории Кавказских Минеральных Вод, Северной иЮж ной Осетии (Ковалевская, 1995. С.158. Рис.12; Дзаттиаты, 1995. Табл.1, 1; 2, 24). Аналогичные пряжки входили в состав вещевых комплексов ряда погребений, происходящих с территории Северо-Западного Приазовья и датирующихся впределах VIIв. (Комар, 2006. С.378. Рис.3, 1; Комар идр., 2006. С.361. Рис.49, 3, 20). К поясной гарнитуре относится также фраг мент наконечника ремня из объекта 102 (рис.5, 7). Он полый, состоит из двух тонких пластин, соединенных между собой при помощи ободка. Аналогия этому предмету известна вматериалах Борисовского могильника (Саханев, 1914. С.129. Рис.20, 3). Украшения в исследованных погребаль ных комплексах представлены серьгами, буса ми, браслетом. Обнаружены серьги двух типов. Кпервому относятся цельнолитые калачиковид ные, происходящие из объектов 13, 110 (рис.2, Б, 5; 6, 4; тип 1 отдела 1 по В. Б.Ковалевской). Они были широко распространен в раннесредневе ковых древностях Кавказа, Крыма (Ковалевская, 1995. С.150. Рис.6, 1) иВолго-Камья (Богачев, 1996. С.114. Рис.8). Их датировка определяется врамках IVVIIвв. (Ковалевская, 1995. С.150). Второй тип представлен двумя идентичными овальными серьгами снапускным 14-гранником, происходящими из объектов 38 (рис.3, А,2, 3).

Ареал их распространения также весьма широк, адатировка укладывается вдиапазон IVIXвв. (Ковалевская, 1995. С.155, 156). Однако можно отметить, что в Крыму такие серьги бытовали в V первой половине VII в. (Айбабин, 1984. С.112, 113. Рис.1, 36). Выразительная серия ана логий происходит из захоронений V первой половины VIв. могильника Лучистое (Айбабин, Хайрединова, 2008. С.42, 50. Рис.22, 17; 26, 14, 15, 22, 24). Янтарные бусы достаточно однотипны, на основании их размера иформы выделяются два основных варианта. Крупные призматические бусины из объекта 38 (рис. 3, А, 5) по форме и размерам соотносятся с МЕР 37 по В. Б. Ко валевской (1998. Рис.1, 37), по данным которой большая часть находок таких бус происходит из захоронений VVIвв. (1998. С.30). Второй тип янтарных бус представлен изделиями дисковид ной формы диаметром около 2см, часто встреча ющимися вматериалах кавказских памятников, вчастности, могильников Мокрая Балка (Афа насьев, Рунич, 2001. C. 60, 61, 82. Рис.14, 28, 29; 15, 7, 8; 27, 9 идр.) иКлин-Яр (Мастыкова, 2001. С.59. Рис.1, 4). Их датировка недавно уточнялась на материалах могильника Клин-Яр А. В. Ма стыковой, пришедшей квыводу одопустимости датирования таких бус второй третью V вто рой третью VI в. (2001. С. 78, 79). Однако сле дует иметь ввиду, что подобные янтарные бусы бытовали ивболее позднее время. Стеклянные бусы представлены следующими типологически определимыми единицами: одной одноцветной темно-зеленой двусторонне усеченной бусиной (рис.2, Б, 8), пятью шаровидными полосчаты ми (МЕР 187; рис.2, Б, 6, 7, 9), тремя шаровид ными глазчатыми темно-синего цвета (МЕР 161; рис.8, А,3, 5, 6), тремя кольцевидными синего цвета свыпуклыми глазками (рис.2, Б, 11,12; 8, А, 8), одной шаровидной с ребристым туло вом светло-зеленого цвета (МЕР 115). Ребристые бусы являются наиболее характерными в V VI вв. для Восточного Крыма и Северо-Запад ного Кавказа, однако, они бытуют ивVIIIXвв. (Ковалевская, 2000. С.19, 20). Полосчатые бусы появляются вVVIвв., но широкое распростра нение получают также вболее поздний период, связанный с существованием салтово-маяцкой культуры (Ковалевская, 2000. С.55). Бисер об наружен только взаполнении объекта 38 (рис.3, А,6). Бисерины зеленого цвета, цилиндрической формы, впоперечном сечении круглые. Единственный браслет происходит из объ екта 97 (рис. 4, 4). Он имеет круглое сечение, края не замкнуты иуплощены. На них нанесены тонкие врезные насечки. Браслеты с уплощен ными краями встречаются впогребениях VIIв. Подобные предметы характерны для древностей
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123 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 НОВЫЕ РАННЕСРЕДНЕВЕКОВЫЕ ПОГРЕБЕНИЯ Западного ПредкавказьяIVVIIвв. (Гавритухин, Пьянков, 2003. С.244. Табл.77, 80). Подвеска со стеклянной вставкой из объек та97 (рис.4, 8) имеет форму треугольника сокру глым основанием. По краям изделие украшено двумя рядами орнамента, состоявшего из выпу клых точек. Два подобных предмета, один из ко торых является наиболее близким стилистически, происходят из катакомбы, входящей во вторую хронологическую группу (вторая половина VI первая четверть VII в.: Афанасьев, Рунич, 2001. С.152. Рис.89, 9, 10; С.35, 38). Еще одна аналогия подобной привеске происходит из катакомбы ру бежа VIIVIII первой половины VIIIв. (Афана сьев, Рунич, 2001. С.195. Рис.120, 43). Спиралевидное кольцо из этого же комплек са имеет круглое поперечное сечение инаходит свои аналогии вкомплексе находок из могиль ника Мокрая Балка второй четверти VII рубе жа VIIVIIIвв. (Афанасьев, Рунич, 2001. С.88. Рис.33, 3). Группа, состоявшая из предметов одежды и туалетных принадлежностей, сформирована следующими находками. Фибулы из объекта 38 относятся ко 2 группе двупластинчатых фибул варианта IIб по А. К.Амброзу (1966. Табл.13, 14), фибулы из объекта 139 схожи сизделиями 3 се рии группы прогнутых подвязных фибул, укра шенных декоративными проволочными коль цами (Амброз, 1966. Табл.11, 17). Их датировка определяется многочисленными аналогиями двупластинчатым фибулам вкомплексах могиль ника Дюрсо второй половины/конца V первой половины VI в., а так же находками морфоло гически близких подвязных прогнутых фибул вкомплексах Vв. некрополей Крыма иКавказа (Дмитриев, 2003. С.201; 1979. Рис.1, 17; Амброз, 1989. Рис. 13, 10; Айбабин, Хайрединова, 2008. С.50. Рис.26, 6; Gavritukhin, Kazanski, 2010. P.87, 89, 93. Fig. 4, 1, 2, 5, 6). Единственной находкой представлен пинцет, происходящий из объекта 110 (рис.6, 5). Он имеет сквозное отверстие-пе тельку вверхней части ирабочую часть треуголь ной вплане формы. Близких аналогий предмету обнаружить не удалось. Зеркало из объекта 97 (рис.4, 7) спетелькой по центру для подвеши вания, украшенное одним концентрическим кругом, относится ктаксону 2а по В. Б.Ковалев ской иЗ. Х.Албеговой (Ковалевская идр., 2006. Рис. 1). Территориально близкие аналогии из вестны вмогильниках Бжид (Ковалевская идр., 2006. Рис. 38), Дюрсо (Гавритухин, Пьянков, 2003. С.250. Табл.83, 94, 95). Крассматриваемой группе относятся бронзовая Т-образная приве ска икаплевидные бубенчики. Эти предметы на ходят свои аналогии впогребениях VIIIIXвв. могильника Дюрсо (Дмитриев, 2003. С. 254. Табл.87, 20. С.245. Табл.78, 19, 21). Бубенчики распространены в многочисленных комплек сах салтово-маяцкой культуры (Плетнева, 1989. С.109. Рис.57). Керамика изученных погребений разнообраз на. Так, амфора из объекта 110 (рис.6, 2) имеет желобчатое тулово. Горло расширяется кверху, завершается валикообразным слегка отогнутым наружу венчиком. Излом черепка красного цве та, в глине включения мелких светлых частиц. Поверхность сосуда покрыта светлым составом (ангоб?). На дне имеется небольшой округлый выступ. Указанные выше морфологические при знаки позволяют отнести этот сосуд к одному из вариантов амфор типа 5 по ХК71 (Антонова идр., 1971), выделенному А. В.Сазановым на ма териалах Ильичевки, датировка которых укла дывается во вторую четверть VI VII в. (2000. С.224). Столовая керамика представлена лощены ми круговыми кувшинами (рис.4, 2; 5, 2). Они имеют тонкие стенки иплотный черепок серого цвета. Место перехода тулова вгорло усосудов украшено врезными каннелюрами, поверхность кувшинов покрыта вертикальными узкими по лосами лощения. Горловины завершаются вы раженными сливами. Еще два лощеных сосу да представлены миниатюрными кувшинами (рис. 6, 3; 8, Б, 13). Один из них в придонной части декорирован врезными горизонтальными полосами. Горло расширяется кверху, слив от сутствует. Лепная керамика (рис.3, Б, 9; 8, А,2; В, 20) представлена биконическим туловом ми ниатюрного горшковидного сосуда, близким по форме, но немного отличающимся по про порциям от сосуда из объекта 137, инижней ча стью более крупного горшковидного сосуда из объекта 68. Сосуды, полученные при исследо вании погребений поселения Варнавинское3, по своим формам находят сходства сраннесред невековой керамикой Западного Предкавказья (Ковалевская, 1981. С.185. Рис.67; Гавритухин, Пьянков, 2003. С.243246, 248, 254. Табл.76, 69; 77, 7; 78, 77; 79, 60, 61; 81, 1921; 87, 16; Саханев, 1914. С.138. Рис.25; Анфимов, 1941. С.219. Табл. XXXVI, 18), однако указать их точные аналогии затруднительно, что препятствует использова
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124 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Суханов, Свиридов нию керамики для хронологической дифферен циации комплексов. Обзор вещевого инвентаря погребений посе ления Варнавинское3 демонстрирует их хроно логическую неоднородность. Суммарно все они покрывают достаточно широкий диапазон вто рой половины VVIII/IXв. Относительно узкие датировки дают отдельные категории находок, прежде всего, украшения и предметы одежды. Основываясь на их многочисленных аналогиях в закрытых комплексах Крыма и Кавказа, мы считаем возможным выделение в описанном выше массиве погребений нескольких условных хронологических групп. К первой наиболее ранней следует отнести погребения из объектов 38 и 139 (см. выше). Остальной инвентарь из упомянутых погребе ний не имеет узко датирующего потенциала, что позволяет определить датировку этих захороне ний ориентировочно впределах второй полови ны V первой половины VIв. Во вторую хронологическую группу вклю чены объекты 97, 102, 110. Всвязи сдостаточно большим количеством вещей, обнаруженным вкаждом из погребений, предпочтительнее рас сматривать датировку комплексов отдельно. Нижняя хронологическая граница вещевого комплекса объекта 97 определяется по подвеске со стеклянной вставкой, наиболее ранняя анало гия которой известна вкатакомбе второй хроно логической группы могильника Мокрая Балка, датирующейся второй половиной VI первой четвертью VIIв. (Афанасьев, Рунич, 2001. С.152. Рис.89, 9, 10; С.35, 38). Верхняя граница может быть определена также благодаря параллелям вматериалах этого же кавказского могильника. Еще одна аналогия подобной привеске происхо дит из катакомбы рубежа VIIVIII первой по ловины VIIIв. (Афанасьев, Рунич, 2001. С.195. Рис. 120, 43). Аналогия бронзовому височному кольцу находится вкомплексе могильника Мо края Балка второй четверти VII рубежа VII VIIIвв. (Афанасьев, Рунич, 2001. С.88. Рис.33, 3).

Не противоречит этим датировкам хронология зеркала ибус. На северо-западном Кавказе та кие зеркала бытовали преимущественно в VI VIIвв. (Ковалевская идр., 2006. С.7), бусы дати руются в пределах заданного хронологического интервала. Таким образом, сузить датировку по гребения не представляется возможным, она на ходится впределах второй половины VI VIIв. Аналогичная ситуация складывается и для объекта 102. К числу датирующих находок из этого погребения мы относим остатки ременной гарнитуры иклинковое оружие. Как было уста новлено в ходе обзора сопроводительного ин вентаря, время бытования этих вещей (пряжка с В-образной рамкой, U-образная щитовидная пряжка ипалаш) вторая половина VIVIIв. Из инвентаря объекта 110 наиболее узкую да тировку дает амфора вторая четверть VIVIIв. (Сазанов, 2000. С.224). Наиболее поздним следует считать объект 138. Аналогии Т-образной привеске нам извест ны лишь вкомплексах могильника ДюрсоVIII IXвв. (Дмитриев, 2003. С.254. Табл.87, 20; С.245. Табл.78, 19, 21), абубенчики находят свои мно гочисленные аналогии вматериалах салтово-ма яцкой культуры (Плетнева, 1989. С.109. Рис.57). Инвентарь остальных погребений (серьги, бусы) не позволяет причислить их к одной из хронологических групп, поэтому они датируют ся врамках середины VVIIв. Форма и вид погребального сооружения в ходе работ на памятнике были прослежены лишь вдвух случаях это узкая яма подпрямо угольной формы. Отсутствие следов каменных конструкций позволяет полагать, что аналогич ные простые ямы использовались ивостальных случаях. Все костяки расположены на спине, руки почти у всех вытянуты вдоль тулова. По гребенные были ориентированы головой в се верный сектор: в пяти случаях строго на се вер, втрех на северо-восток. Одно погребение (наиболее позднее) имело восточную ориенти ровку. Вобъектах 7, 13, 38 сосуды отсутствовали. Вобъектах 68, 97, 102, 110 сосуды располагались в голове, 138, 139 в ногах. Примечательно, что вслучае споследними двумя погребениями расположение сосудов в ногах зафиксировано вявно разновременных захоронениях. Вобъек те 38 вногах располагалась поминальная пища в виде костей животного, предположительно, козы или овцы. Северная ориентировка является характер ной чертой многих евразийских погребений Раннего Средневековья (Скарбовенко, Лифа нов, 2012. С.52; Комар идр., 2006. С.356; Вайн штейн, 1970. С.13, 16, 19; Комар, 2008. С.110). Однако для Северо-Западного Кавказа такая ориентировка захоронений указанной эпохи не столь распространена. Здесь вчуть более ранний
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125 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 НОВЫЕ РАННЕСРЕДНЕВЕКОВЫЕ ПОГРЕБЕНИЯ период ориентировка всеверный сектор иногда практиковалась позднемеотским населением (Каменецкий, 1989. С. 246). Что касается ран несредневековых могильников, то на них она встречается не столь часто. Единственным син хронным некрополем, где северная ориентиров ка абсолютно преобладает, является могильник Елизаветинского городища 2, поздняя груп па захоронений которого датируется VVII вв. (Пьянков, Анфимов, 2014. С.263266). Сходство проявляется не только в ориентировке погре бенных, но ивих позах, атакже всоставе кера мического комплекса (Пьянков, Анфимов, 2014. С.266. Рис.1, 1). В Борисовском могильнике из 10 ингумаций раннего периода, совершенных впростых ямах, на север-северо-восток была ориентирована 1грунтовая могила, на северо-восток также1 (Саханев, 1914. С. 125). При этом следует за метить, что в северный сектор ориентировано большое количество трупоположений в камен ных ящиках 31 на северо-восток и14 на север (Джигунова, 2000. С. 34), что составляет около 80% всех погребений с каменными конструк циями. В одном из ближайших погребениям споселения Варнавинское3 по расположению и инвентарю комплексе могильнике Дюрсо, ориентировка на северо-запад и север суммар но представлена 11 захоронениями из 348 ин гумаций раннего периода (Джигунова, 2000. С. 37). Северо-восточную ориентировку имеют 21 из 25 исследованных погребения VIIIIXвв. на могильнике Новочепшийский (Джигунова, 2000. С.45). Во многих же раннесредневековых могильниках Западного Предкавказья северная ориентировка не встречается вовсе. В одном из изученных погребений, объекте 138, была прослежена ориентировка головой на восток. На Северо-Западном Кавказе восточ ная ориентировка встречается во многих ком плексах, отнесенных Ф. К. Джигуновой к груп пе комплексов 4 периода (вторая половина VIIIIXв.). Кним могут быть отнесены целый ряд погребений могильников Ленинохабль, Псе купский 1, Борисово (Джигунова, 2000. С.211, 212. Табл.1, 29). Сравнению иных аспектов по гребального обряда объекта 138 препятствуют плохая сохранность костного материала иотсут ствие следов погребального сооружения. Погребения споселения Варнавинское3 на ходят сходство в обряде с могильниками Севе ро-Западного Кавказа впозах погребенных, где среди ингумаций преобладают одиночные по гребения ввытянутом положении (Ковалевская, 1981. С.93). Такой же вариант прослежен на мо гильниках Борисово, Агойский, Сопино, Дюр со, Псекупский, Пашковский (Джигунова, 2000. С.3438, 42, 43). Расположение керамических сосудов вголо вах погребенных, прослеженное в комплексах поселения Варнавинское3, является типичным для многих раннесредневековых могильников, в том числе Северо-Западного Кавказа. В двух погребениях сосуды были зафиксированы вно гах костяков. Расположение сосудов в ногах погребенных в могильниках Западного Пред кавказья второй половины I тыс. довольно распространенный элемент обряда. Подобные примеры известны вНовочепшинском могиль нике (погр. 16,19, 69), могильниках Мешоко 5 (погр. 11), Губские навесы (погр. 3, 2, 1, 20), Агойский (погр. 10, 13, 17, 18) идр. (Джигунова, 2000. С.217222. Табл.2). При этом расположе ние сосудов вногах врамках одного могильника сочетается срасположением сосудов вголовах. Таким образом, вещевой комплекс изученных погребений вцелом сходен сдругими раннесред невековыми могильниками Северо-Западного Кавказа. Однако погребальный обряд захороне ний VVIIвв. не находит большого количества прямых аналогий вэтом регионе. Соответствия сдругими синхронными ингумационными захо ронениями региона наблюдаются впозе погре бенных иналичии вголовах или ногах керами ческих сосудов. Культурная специфика погребений посе ления Варнавинское3 определяется преоб ладанием ориентировки погребенных головой всеверный сектор. Эта обрядовая черта вран несредневековых могильниках Северо-Запад ного Кавказа массово встречается либо вингу мациях, совершенных вкаменных ящиках, либо в погребениях VIIIIX вв. (Новочепшийский могильник), занимающих более позднюю хро нологическую позицию относительно большей части погребений сисследованного памятника, датирующихся VVIIвв. Прямые аналогии этому компоненту погребального обряда вкомплексах VVIIвв. причерноморского региона Западного Предкавказья единичны (могильники Борисово, Дюрсо). Такие черты обрядности, как северная ориентировка ирасположение сосудов вголове погребенного, связывают погребения поселения Варнавинское3 споздней группой захоронений
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126 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Суханов, Свиридов Елизаветинского городища 2, территориаль но сопряженных сцентральной частью Западно го Предкавказья. Следует отметить, что территорию, на которой расположены перечисленные выше могильники, исследователи традиционно связывают сареалом проживания раннеадыгского населения (Кова левская, 1991. С.90; Джигунова, 2000. С.139, 141).

Двупластинчатые фибулы из объекта 38 на се веро-восточном побережье Черного моря, как правило, ассоциируются сготами-тетракситами, переселившимися туда ориентировочно в сере дине Vв. ивлившимися всостав местных племен (Гавритухин, Пьянков, 2003. С.191). Мы же пола гаем, что вопрос об этнической принадлежности исследованных на поселении Варнавинское3 погребений является глубоко дискуссионным, главным образом, всилу небольшого количества прямых аналогий в погребальном обряде Севе ро-Западного Кавказа. Авторы выражают благодарность В. И.Морд винцевой за предоставленную возможность пу бликации материала. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Айбабин А. И. Проблемы хронологии могильников Крыма позднеримского периода // СА. 1984. 1.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 4, с. 130148 130 среди группы ранних памятников бассейна Мо сквы-реки слепной славянской керамикой (та ких к настоящему времени известно около 30) лишь на Хотяжах были находки, безусловно, относящиеся кXв. (Алексеев, 2004. Рис.3, 2). Во-вторых, редко где можно встретить такую компактность комплекса памятников: селища расположены vis-a-vis по левому иправому бере гам Москвы-реки, курганные могильники впой ме ина первой террасе правого берега (рис.1). Вполне вероятно, что курганы были ина левом берегу, но следы их пока не обнаружены. Курганы на правом берегу Москвы-реки на против д. Хотяжи кнастоящему времени не со хранились, но окончательно снесены они были сравнительно недавно (в 1970-е годы?). Курга ны сохранились в памяти местного населения и были нанесены на топографические карты. Самое раннее известное нам изображение на карте Москвы иокрестностей масштаба 1:50000, изданной в1931г.: два кургана на правом бере В верхнем течении Москвы-реки в 20 км кзападу от г.Звенигород возле д. Хотяжи нахо дится уникальный для Подмосковья комплекс средневековых археологических памятников, включающий и более ранние находки. Первая развернутая публикация этого комплекса посвя щена главным образом его правобережной части (Алексеев, 2004). Цель настоящей работы вве дение внаучный оборот информации олевобе режной составляющей комплекса, атакже неко торых данных окурганах на правом берегу реки. Основная научная проблема, к которой имеет отношение изучение данного комплекса памят ников, это реконструкция процесса начальной колонизации славянами бассейна Москвы-ре ки, поиск смоленского следа вэтом процессе. По мнению авторитетных историков, верхнее течение Москвы-реки входило в Смоленскую землю впервой половине XIIв. (Насонов, 1951; Кучкин, 1984. С.84. Рис.2). Если говорить об уникальности комплек са вцелом, то прежде всего надо отметить, что НОВЫЕ ДАННЫЕ О КОМПЛЕКСЕ ПАМЯТНИКОВ У д. ХОТЯЖИ НА МОСКВЕ-РЕКЕ (кпроблеме славянской колонизации Подмосковья) 2018г. О. Н.Заидов 1, Н. А.Кренке2,\*, А. В.Лазукин3,\*\* 1 Музей-заповедник Куликово поле, Тула, Россия 2 Институт археологии РАН, Москва, Россия 3 Звенигородский историко-архитектурный ихудожественный музей, Россия \* E-mail: nkrenke@mail.ru \*\* E-mail: lazukin63@mail.ru Поступила вредакцию 29.01.2018г. Анализ материалов левобережного селища Хотяжи 1 на Москве-реке, раскопанного в20092014гг., позволил выдвинуть гипотезу оналичии на памятнике среди средневековых находок четырех хроно логических пластов: VIIIXвв.; X начала XIв.; второй половины XI начала XIIв.; XII начала XIIIв. Древнейшие находки представлены лепной керамикой, комплексы датированы радиоуглерод ным методом. Раннекруговая керамика Xотяжей находит аналогии на Северо-Западе впамятниках Xв. Таким образом, ставится под сомнение гипотеза, что первая волна славянской колонизации Москво речья датируется второй половиной XIв. Предлагается рассмотреть гипотезу отом, что начало про цесса славянской колонизации региона началось еще вIX (VIII?) в., ипервоначальный импульс ис ходил из юго-западного региона; затем вXXIвв. прослежены северо-западные влияния, втом числе сопровож давшиеся скандинавскими импортами; во второй половине XIв. зафиксированы некоторые черты сходства сматериальной культурой Смоленщины. Ключевые слова: славянская колонизация, Подмосковье, лепная керамика, дирхемы, скандинавские импорты, амулеты, радиоуглеродные даты. DOI: 10.31857/S086960630003394-2

Page 132

131 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 НОВЫЕ ДАННЫЕ О КОМПЛЕКСЕ ПАМЯТНИКОВ У д. ХОТЯЖИ гу Москвы-реки на северо-восточной окраине исчезнувшей после войны д. Мышкино. Веро ятно, именно эти курганы упомянуты всписке С. К. Богоявленского (1947. С. 170). Нужно от метить, что на карте Москва и окрестности 1931г. (издана Институтом геодезии икартогра фии ГГУ, Л.) изображено всего несколько архео логических памятников. Кроме упомянутого выше объекта, это курганы возле сел Павшино, Орехово, Беседы, Покров, Заболотье. Видимо, на карту наносились лишь самые крупные кур ганы, высота которых была более 2м. На осно вании этих данных можно предполагать, что курганная группа напротив Хотяжей включала насыпи, относившиеся ксамым крупным вбас сейне Москвы-реки. На карте масштаба 1:25000 (съемка 1962г., из дание 1972г., лист Р46-82-А-а) напротив Хо тяжей вурочище Мышкино показано три группы курганов. Самая южная из них совпадает сизо браженной на карте 1931г. Возле курганов сто ит цифра 2, обозначающая их высоту в метрах; вторая группа находится ближе креке врощице, цифрового обозначения высоты курганов нет; третья группа также возле реки на расстоянии 100м квостоку от второй группы. Здесь также сто ит обозначение высоты курганов 2м. Остатки именно этой группы раскапывались А. В.Алек сеевым в19992003гг. (раскоп 1). Понятно, что число значков курганов на карте меньше реально существовавшего количества курганов. Следы курганов второй группы хорошо про слеживаются на космическом снимке Гугл, сде ланном 10 августа 2014г. (рис. 2, вверху). Рас тительность маркирует ровики курганов (более зеленая трава). По этим следам можно насчитать до 12 курганов. Наложение карты 1972г. на кос мический снимок показывает, что курганы вто рой группы, видимые на снимке, точно вписы ваются вграницы рощицы, показанной на карте (рис. 2, внизу). Количество курганов в третьей группе остается неизвестным. На космическом снимке эти курганы не прослеживаются. Воз можно, что вторая и третья группы курганов, Рис.1. План комплекса археологических памятников уд. Хотяжи. 1 курганная группа Мышкино 1; 2 курганная группа Мышкино 2; 3 курганная группа Мышкино 3; 4 селище XIXIIIвв. Хотяжи 2 (Никифоровское); 5 селище Хотяжи 1 (ржв, XXIIIвв.); 6 каменоломни XIVXIXвв. Fig.1. A plan of the complex of archaeological sites near the village of Khotyazhi
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132 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Заидов и др. расположенные в пойме, смыкались в единое целое. Это можно выяснить лишь в ходе даль нейших исследований. Первая группа курганов, изображенная на картах 1931 и1972гг., находилась не впойме, ана бровке 1-й надпойменной террасы на отметке 145146 м (около 7 м над урезом воды). Веро ятно, это отдельная группа, не соединявшаяся сгруппами 2 и3, расположенными на более низ ком высотном уровне впойме. Вцелом, ситуация Рис.2. Курганные группы Мышкино (Хотяжи). Вверху снимок Гугл 10августа 2014г.; внизу совмещение снимка икарты 1972г., прорисованы курганы группы Мышкино 2. Раскопы нанесены всоответствии спланом А. В.Алексеева (2004. Рис.1). Fig.2. Mound groups of Myshkino (Khotyazhi)
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133 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 НОВЫЕ ДАННЫЕ О КОМПЛЕКСЕ ПАМЯТНИКОВ У д. ХОТЯЖИ с курганами в Хотяжах напоминает ситуацию в Поречье (также правый берег Москвы-реки в3км квостоку от Звенигорода), где на разных высотных уровнях находились рядом три курган ные группы, которые зафиксированы на деталь ных топографических съемках конца XXв. Левобережное селище Хотяжи 1 было открыто местным краеведом А. П. Шиляевым (г.Звени город) в 1998г., который при помощи металло искателя собрал на пахотном поле квостоку от деревни коллекцию археологических предметов из цветного ичерного металла. Они были показа ны заведующему отделом археологии иэтногра фии Звенигородского историко-архитектурно го и художественного музея А. К. Станюковичу, который выехал на место их находки и провел первичное обследование памятника, составил его топографический план. Была определена высота поселения над уровнем реки (1720 м), границы распространения культурного слоя, его мощность (до 0.50.6 м) в центральной ча сти памятника, установлено наличие материа лов каменного века, эпохи бронзы (?) ираннего железа, периода раннего и позднего средневе ковья. В1999г. на территории селища им были заложены два шурфа общей площадью 8м2, ко торые подтвердили иуточнили предварительные выводы о многослойности поселения. В 2009, 2013, 2014гг. на селище Хотяжи 1 авторами статьи проведены раскопки (240 м2), уточнены грани цы памятника, втом числе западная впределах существующей деревни, снят новый инструмен тальный план (рис.3, 4)1. Площадь памятника по уточненным данным составляет около 4 га. В обширной коллекции подъемного мате риала (всего более 200 находок), собранного 1 В работах участвовали также студенты Орхуского универ ситета (Дания) J.Th. Saugbjerg (Саугбьерг), Ch. J. Bennedbaek (Беннедбэк), M. Hauge (Хауге), C. E. Grandjean Odderskov (Грандьеан Оддерсков); сотрудники ИА РАН М.В. Лаври ков, А.А. Кудрявцев. А.А. Остапенко; волонтеры С.Д. Валя ев, А.А. Волков, Н. Кочубеева. Рис.3. План Селища Хотяжи 1. СъемкаВ. В.Петрова, 2009г. Система высот балтийская, сечение горизонталей 0.5м. Условные обозначения: а раскоп 2009г.;б раскоп 2013г.; в раскоп 2014г.; г предполагаемая граница памятника. Шурфы 1999г. Fig.3. A plan view of the settlement of Khotyazhi 1
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134 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Заидов и др. А. К.Станюковичем, наибольшее значение име ют находки сясной хронологической привязкой. Кдревнейшей группе относятся два фрагмента глиняных грузиков дьякова типа (рис.5А,1), фрагмент бронзового орнаментированного браслета срасширенными концами (рис.5А,2), трапециевидная привеска со штампованным ор наментом из двух рядов точек (рис.5А, 4). Гру зики, подобные найденным на Хотяжах, пред ставлены в верхнем слое Дьякова городища идатированы рубежом эр первыми веками н. э. (Кренке, 2011. Рис.120). Браслет срасширенным концом, орнаменти рованный нарезками ввиде косой сетки идву мя параллельными линиями уокончания, имеет территориально ближайшие аналогии на Успен ском городище на Москве-реке (Розенфельдт, 1982. Рис. 19). Серия аналогичных браслетов происходит из псковских длинных курганов (Михайлова, 2014. Рис.18), атакже из Эстонии Рис.4. Планы раскопов на селище Хотяжи 1. Темно-серым цветом показаны ямы слепной керамикой; светло-серым скруговой керамикой. Fig.4. Plans of the excavation sites in Khotyazhi 1. Dark grey indicates the pits with hand-made pottery; light grey those with wheel-made pottery

Page 136

135 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 НОВЫЕ ДАННЫЕ О КОМПЛЕКСЕ ПАМЯТНИКОВ У д. ХОТЯЖИ (Шмидехельм, 1955. Рис.32) исгородища Нико димово вБелоруссии (Родинкова, Седин, 2004. Рис.4, 3). Датируются данные браслеты исследо вателями винтервале VVIIвв. Трапециевидная подвеска со штампован ным орнаментом в виде двух линий точек на Москве-реке найдена лишь на Дьяковом горо дище. И. О.Гавритухин датировал такие подве ски VIIв. (1997), отмечая при этом, что вареале смоленских длинных курганов этот тип вещей встречается дольше. На Соборной горе Смо ленска аналогичные подвески (Кренке, Ершов, Раева, 2016. Рис.2, 25) обнаружены вгоризон те, датированном радиоуглеродным методом в интервале VIIIIX вв.: некалиброванная дата 123040 (ГИН15409б), калиброванное значе ние 760880гг. (вероятность 53.5%). На го родище Супруты аналогичная подвеска зафик сирована в комплексе раннего этапа конца IXX в. (Григорьев, 2005. Рис. 41, 13). Вполне вероятно, что подвеска из Хотяжей 1 связана не с позднедьяковским, а с древнейшим славян ским комплексом селища. Основная серия находок, собранных на паш не, относится кXIXIIIвв. (для некоторых ве щей не исключена датировка Xв.). Значительное число предметов тяготеет кXIв. Обозначим их как раннюю группу. Это 4 фрагмента височ ных колец деснинского типа (рис.5А, 8) второй половины XIв., более 20 целых ифрагментиро ванных крестопрорезных бубенчиков (XI на чало XII в.). Гладкий перстень с завязанными концами (рис. 5А, 10) датируется, по Н. Г. Не дошивиной, концом Х началом XII в. (1967. С.256, 257), вНовгороде аналогичные перстни обнаружены вслое XIв. (Седова, 1981. С.129). Этим же временем датирует завязанные перстни иН. А.Макаров (1990. С.79). Гладкий завязан ный перстень присутствовал вгнездовском кла де 2001г., который датируется третьей четвертью Xв. (Авдусина, 2014). Перстень прямой пластин чатый срельефным геометрическим орнаментом (рис.5А, 9) характерен для XIв., несколько на ходок известно из Подмосковья (Гоняный, 1999. Рис.7, 8; Богомолов идр., 2015. Рис.3, 16), заго товка найдена вмастерской вСмоленске (Крен ке, Ершов, Муренцева, Хаврин, 2016. С.15). Нательный крестик с распятием северного типа варианта 1 (рис. 5А, 11), по Недошиви ной (1990), представлен двумя экземплярами. Кресты данного варианта датируются концом XXIв. (Николаева, Недошивина, 1997. С.349), возможно, производились вСеверной Европе. Амулеты представлены обломком подве ски-топорика (рис. 5А, 13) и двумя ложечками (рис. 5А, 12). Они характерны для второй по ловины XI в. (Недошивина, 1997; Покровская, 2010; Кренке, Ершов, Муренцева, Хаврин, 2016). Круглая привеска свыпуклостями-жемчужина ми по кругу ивцентре (рис.5А, 16) датируется по Великому Новгороду второй половиной X первой половиной XIв. (Седова, 1981. С.37). Подковообразные бронзовые фибулы (2 экз.) с гранеными головками и изображением кре ста на них (рис.5А, 14) датируются от X до сере дины XIIв. (Седова, 1997. С.72; Зайцева, 2008. Рис. 98), есть аналогии в Гнездовском могиль нике (Сизов, 1902). Фибулы с гвоздевидными (воронкообразными) головками (рис. 5А, 15) характерны для XXIвв. (Мальм, 1967. С.162). Спиральноконечные фибулы (рис.5А, 18) имеют широкую датировку. Пряжки относятся к типу лировидных. Се ребряная пряжка (фрагмент) с циркульным орнаментом (рис. 5А, 20) имеет аналогию сре ди находок из Белоозера (Захаров, 2004. С.184. Рис.94,5). С. Д.Захаров относил ее кнаиболее ранним на памятнике, т. е. кXIв. Этим же вре менем датирует подобные пряжки В. В.Мураше ва (1997. Рис.61). Вторая бронзовая пряжка со хранилась целиком (рис.5А, 19), также, видимо, датируется XIв. Украшения ремня представлены небольшой серией металлических накладок. По ясная бляшка (рис.5А, 7) отлита из оловянистосвинцовой бронзы. Она имеет почти квадрат ную форму, стрельчатое отверстие уоснования и отогнутый внутрь бортик. Декор на лицевой поверхности отсутствует. На внутренней сто роне сохранились основания двух штифтов. По классификации В. В. Мурашевой, относится кIклассу, Iгруппе, вид 1Д, аналогии известны на Южном Урале, вПрикамье, Сибири. Датиру ется этот тип впределах второй половины VII начала Хв. (Мурашева, 2000. С.26, 27. Рис.27). Бляшка-накладка (рис. 5А, 24) отлита из бронзы красноватого цвета. Она имеет пяти угольную форму, слабовыпуклую внешнюю по верхность, декорированную древом жизни, срельефным гладким бортиком по кромке. На внутренней стороне вцентре сохранился штифт и надетая на него небольшая пластина прямо угольной формы размерами 3 2мм (класс X, группа 2, вид 2А). Аналогии этому типу дати руются второй половиной ХXIв. (Мурашева, 2000. С.36. Рис.43).
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136 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Заидов и др. Рис.5. Вещи из раскопок исборов подъемного материала на селище Хотяжи 1. А: 1 глина; 25, 720, 2227, 2937, 41 бронза; 6, 39, 40 стекло; 21 глина, глазурь; 28 серебро; 38 сердолик. Б: 1, 2, 4 серебро; 3, 510, 24, 26 бронза; 1114 стекло; 15, 16, 21, 2730 железо; 17, 18 камень; 22, 23 кость.
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137 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 НОВЫЕ ДАННЫЕ О КОМПЛЕКСЕ ПАМЯТНИКОВ У д. ХОТЯЖИ Fig.5. Items from excavations and gathering of surface finds in the unfortified settlement of Khotyazhi 1
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138 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Заидов и др. Две бляшки (рис.5А, 25, 26) относятся код ной стилистической группе. Они примечательны тем, что серия аналогичных найдена на о.Гот ланд. Эта серия подробно проанализирована К. А.Михайловым (2005), он на основании нахо док вКиеве относит ее кюжнорусской традиции идатирует XIв. Подобные бляшки известны, од нако, ина севере вБелоозере (Захаров, 2004. С.189. Рис.96, 49, 50, 54, 55). Ниже более детальное описание этих двух предметов. Находка 25 имеет отогнутый бортик, плоскую лицевую поверхность, сердцевидную форму скаплевидными выступами стрех сторон. Орнаментирована завитками, по краю проходит рифленый ободок. Оборотная сторона суглу блением в центральной части, где имеется не большой штифт снадетой прямоугольной пла стинкой (Мурашева, 2000. С.33, 34. Рис.39,1Д). Другая бляшка (26) сердцевидной формы происходит из верхнего горизонта заполнения ямы 64. Накладка изготовлена в технике литья по восковой модели. Внешняя слабовыпуклая поверхность ее декорирована трехлепестковым цветком, нижние лепестки которого отогнуты вниз, апосредине центрального лепестка поме щен рельефный выступ-полусфера. Вдоль кром ки проходит уплощенный бортик. Оборотная сторона углубленная, с небольшим шпеньком вцентральной части. В особую категорию поясных бляшек входит продолговатое изделие (рис. 5А, 22) из бронзы красноватого цвета. Форма бляшки вытянутый прямоугольник с килевидными окончаниями (одно отломано), восновании петля прямоу гольной формы. Внешняя поверхность плоская, боковые грани округло-покатые, декорирована композицией из одинарных завитков (вьюн) в точечной рамке. Оборотная сторона с полу круглым углублением, ближе ксохранившемуся окончанию расположены два небольших шпень ка, точнее, их основания. Тождественные(!) це лые экземпляры происходят из разведок на ме сте курганного могильника Беседы 2 уграницы Москвы (Гоняный, Аносов, 2017. Рис.23, 5) ина селище Исканское 1 в Калужской обл. (Про шкин, Фролов, 2015. Рис.4, 2). Близкая (ноне тождественная) аналогия этой бляшке приведе на В. В.Мурашевой (2000. С.53. Рис.77, О16). Возможно, что описанная выше бляшка вхо дила в одну стилистическую группу с другой бронзовой бляшкой (рис. 5А, 23). Она имеет прямоугольную форму сокруглым окончанием, увенчанным небольшой овальной пластиной. По контуру идет рубчик, всередине углублен ный растительный узор (завитки). Скорее всего, бляшка относится кновгородскому типу XIв. (Михайлов, 2005. Рис.3). Масса этих изделий из вестна вШвеции итрактуется местными иссле дователями как восточный импорт. Вероятно, кранней группе находок нужно отне сти поливную писанку (рис.5А, 21) иобрубок ви той серебряной гривны массой 6.38г (рис.5А,28). Эта находка важна тем, что, видимо, указывает на какие-то торгово-обменные операции. Поздняя группа находок состоит из предме тов, которые датируются XII началом XIII в. Они представлены такими категориями, как ви сочные кольца, перстни, пластинчатые браслеты, поясные кольца, нательные крестики. Крестик сшаровидными концами ветвей ипростым сре докрестием (рис.5А, 41) имеет многочисленные аналогии. Для определения хронологии репер ным является могильник Нефедьево вПрионежье (Макаров, 1990. С.104, 105). Крест круглоконеч ный сжелтой эмалью идисковидным средокре стием (рис.5А, 36) находит аналогию вколлекции из Белоозера (Захаров, 2004. Рис.337, 5, 6). Этот тип крестов найден серийно вЛатвии (Mugurevics, 1974. Att. 1, 3, 4). Н. Г. Недошивина отнесла его кконцу XIXIIв. (Николаева, Недошивина, 1997. Табл.103, 32). Репером было погребение смоне той из могильника Бегуницы на Ижорском плато (Равдина, 1988. С.22, 23). Подвески-лапки (рис.5А, 17), два экз., име ют широкие хронологические рамки бытования, встречаются серийно на севернорусских сели щах XIXIIвв. (Зайцева, 2008. Рис.128), но для подмосковных памятников редки. В коллекции три бородавчатых трех пунктирных перстня (рис. 5А, 32), по класси фикации А. В. Арциховского (1930. С. 79, 80). Ареал этих находок весьма широк. Бородавча тые перстни найдены в районе Куликова поля (Гоняный, 2014. С.72, рис.10, 11) ивБелоозере в слое второй половины XII в. (Голубева, 1973. С.142. Рис.49, 11). ВВеликом Новгороде анало гичные найдены вслое первой половины XIIв. (Седова, 1981. С. 132). Серия решетчатых (двуиоднозигзаговых) перстней представлена 8 экз. (рис.5А, 33, 34). По мнению Т. В.Равдиной, этот тип характерен для II и III этапа погребальной обрядности вятичей, т. е. для всего XII в. (1975. С.119,120). Два пластинчатых широкосрединных перстня сплетеным узором (рис.5А, 34), серия
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139 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 НОВЫЕ ДАННЫЕ О КОМПЛЕКСЕ ПАМЯТНИКОВ У д. ХОТЯЖИ шиферных пряслиц, хрустальная шарообразная исердоликовая бипирамидальная бусины хоро шо вписываются вгруппу древностей XIIв. Подвеска колесовидная, состоящая из спиц: двойных плетенок, сцентральной осью кру глой бляшкой вобрамлении плетенки (рис.5А,29), имеет аналогию в коллекции из селища Мини ноII (Зайцева, 2008. Рис.120, 9) ивКостромском Поволжье (Рябинин, 1986. Табл.IV, 21). Для нее также вероятна дата около XIIв. Семилопастные височные кольца пред ставлены девятью фрагментами. Среди них как относительно ранние с орнаментом 1-го типа, по Т. В. Равдиной, без боковых колечек, но с лопастями, близкими к секировидным (рис.5А,30), так ипоздние сорнаментом 2-го типа (рис.5А,31). Таким образом, представлен весь XIIв. (Кренке, 2014. Рис.1). На левобереж ном селище нет позднейших типов (подзорча тых) височных колец XIIIв., которые имеются на правобережном (Алексеев, 2004. Рис.2). Книжная застежка (рис. 5А, 37) имеет мно гочисленные аналогии, в том числе в коллек ции из Белоозера (Захаров, 2004. Табл. 112, 4). И. Ю. Стрикалов относит подобные застежки, найденные вСтарой Рязани, ккатегории ста тусных находок (2014. С.62). Битрапециоидная стеклянная бусина оливкового цвета скоричне выми пятнами (рис. 5А, 39) соответствует типу 108, по Захарову и Кузиной, датируется XII XIIIвв. (2008. С.167. Рис.153, 7. Табл.87). Раскопки на селище Хотяжи 1 проводились за пределами поля, так как не удалось полу чить разрешение у владельца земли (Управле ние делами президента РФ), на краю средневе ковых карьерных выработок, т. е. на расстоянии 2060 м от исходной бровки высокой террасы. Поросший бурьяном участок совершенно не затронут деятельностью современных кладо искателей, однако сильно пострадал от старой распашки. Культурный слой повсеместно пере пахан до материка, его мощность не превышала 30см. При зачистке материка враскопе 1 выяв лено более 70 ям и углублений (включая стол бовые), авраскопе 2 обнаружена одна глубокая древняя яма-погреб (рис.4). Большинство веще вых находок враскопах происходит из пахотного горизонта, керамика представляла собой смесь разновременного материала. Так, впашне (рас коп1) обнаружены следующие группы керами ки: 1фрагмент ямочно-гребенчатой льяловской неолитической культуры; лепная раннего же лезного века стекстильными отпечатками 85; лепная гладкостенная раннего железного века (позднедьяковская) 23; лепная XXIвв. 342; раннекруговая XIXIIвв. 886; круговая древ нерусская 3337; позднесредневековая 149 (всего 4823 фрагм.). Эти данные показывают сочевидностью, что участок был заселен очень давно, задолго до начала славянской колониза ции Подмосковья. Видимо, его ландшафтное положение представляло особые выгоды для расположения здесь поселения. Ямы в западной части раскопа остались от построек и столбов XIXII вв., так как в них преобладает круговая керамика. В восточной части раскопа выявлены ямы, связанные сран ним периодом освоения, до появления гончар ного круга. При этом, конечно, вверхней части заполнения всех ям найдена круговая керами ка. Предположительно можно говорить о двух усадьбах западной ивосточной. В раскопе 1 в пахотном слое обнаружены вещи, дополнившие группу ранних находок. Это бронзовая позднедьяковская накладка с зуб чатым краем (рис. 5А, 2). Подобные предме ты встречены на Дьяковом городище (Кренке, 2011. С.57. Рис.139), датируются винтервале Iв. дон. э. Iв. н. э. Коническая бронзовая беспе тельчатая привеска с треугольными прорезями (рис.5А, 5) находит также аналогии вматериалах позднедьяковских памятников (Розенфельдт, 1982. Рис.2). Голубая стеклянная бусина со ско шенными закругленными углами (рис.5А,6) вариант 14-гранных бусин, характерных для VIIIIXвв. Они массово встречаются всалтов ских древностях, культуре смоленских длинных курганов (Енуков, 1990. С.62). Их ареал очень широк такие бусы есть ина Северном Кавка зе, ивСеверной Европе. ДляXв. данные пред меты уже не характерны. Нужно отметить, что сходные бусины найдены на дьяковских городи щах: Троицком, Щербинском иБоровский кур ган (Розенфельдт, 1982. С.61, 62). ПоВ. Б.Кова левской, такие бусины (тип 117) характерны для VIIIIXвв. (2000. С.21). Для севера лесной зоны Восточной ЕвропыXXI вв. они не характер ны, но есть на памятниках со слоями VIIIIXвв. Укажем на такие ключевые археологические объекты, как Старая Ладога, городища Любша иКрутик (Носов идр., 2005. С.62; Львова, 2010. С.473, 474; Захаров, 2012. Рис.7). Найдены они и на Соборной горе Смоленска (Кренке и др., 2015. Рис.2).
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140 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Заидов и др. Важные датирующие находки два серебря ных дирхема (906/907 и 939/940гг., по опреде лению А. А.Гомзина), один из которых обнару жен встолбовой яме 8, другой впахотном слое (рис.5Б, 1, 2). Помимо этого найдены фрагмент спекшихся дирхемов (рис.5Б, 4) ипривеска, под ражающая привескам из дирхемов (рис.5Б,3). Все эти предметы указывают на Xв. Враскопе обнаружены два пластинчатых продольно руб чатых завязанных перстня, на одном из которых пуансоном выбит узор (рис.5Б, 8). ПоН. Г.Не дошивиной, такие перстни датируются винтер вале от конца X до начала XIIв. (1967. С.256). Наиболее вероятная датировка XIв. Подвеска смоленского типа (левкрота), подвеска-топорик ицепочка для амулетов (рис.5Б, 57) снаиболь шей вероятностью отсылают ко второй полови не XIв., также как ивисочное кольцо деснин ского типа из раскопа 2 (рис.5Б, 10). Враскопе также найдены медвежьи амулеты коготь иклык (рис.5Б, 22, 23), серия крестопрорезных бубенчиков (рис. 5Б, 9), калачевидное кресало без язычка (рис.5Б, 21), подковообразная фибу ла сграненой головкой. Важно отметить серию ножей, среди которых ранние формы с пря мой спинкой без уступа при переходе кчерешку ималенького размера (рис.5Б, 27, 28, 30). Ско рее всего, они датируются временем не позднее XXIвв. (Леонтьев, 1976). В пахотном слое впределах раскопа найдены древнерусские вещи с широкой датировкой шиферные пряслица (рис. 5Б, 18), фрагменты двусторонних костяных гребней (рис.5Б, 19, 20), атакже украшения развитого XIIв. семилопаст ные кольца сорнаментом 1-го типа по Т. В.Рав диной (1988) ирешетчатые перстни (рис.5Б, 26). Среди предметов оружия наибольший инте рес представляют находки двух наконечников сулиц коротких метательных копий, оба сче решковым насадом. Один наконечник найден на поле (рис.5Б, 15). Его перо имеет продолговатояйцевидную форму, скругленные плечики, пере ходящие вчерешок. Лезвие уплощено, продоль ная грань отсутствует. Унаконечника отломаны острие и окончание черенка, общая его длина составляет 9.5см, ширина пера 3.3. По клас сификации А. Н. Кирпичникова он относится ктипу IV идатируется XIв. сзаходом вXIIв. (1966. С. 13). Второй наконечник (рис. 5Б, 16) найден в заполнении ямы 53 диаметром 0.8 м, откуда происходят находки лепной гладкостен ной керамики (10 фр.), круговой красноглиня ной (2 фр.) и один фрагмент краснолощеной. Второй наконечник имеет также продолговатояйцевидную форму, угловатые плечики, пере ходящие вчерешок. Лезвие уплощено, грань едва заметна. Кончик черешка загнут под углом45. Общая длина наконечника 13.5 см, ширина пера 4. Как ипредыдущая находка, он отно сится ктипуIV. Подобная форма наконечников характерна для большинства древнерусских дротиков, кото рые предназначались скорее для охоты, чем для военных целей. На это указывает их нахождение вкрестьянских курганах ина городищах вмас се сельскохозяйственного ибытового инвентаря (Кирпичников, 1966. С.22). Бусина с основой коричневого стекла и на кладными нитями белого стекла близкой кци линдрической формы (рис.5Б, 14), многочаст ные бусины-пронизки из тянутой трубочки (рис.5Б, 11, 12) исиняя рубчатая зонная бусина (рис.5Б, 13) находят аналогии среди материалов XXIвв. (Кузина, 2008). Лепная керамика славянского типа из пахот ного горизонта представлена в основном мел кими фрагментами, однако серия венчиков зна чительна (более 40 экз.). Они короткие, почти прямые, переход кплечику резкий, как правило, со значительным утолщением стенки. Преобла дает орнаментация оттисками палочки, обмотан ной веревочкой, защипы и вдавления пальцем, оттиски мелкозубчатого штампа (рис.6, 1119). Наиболее значительный комплекс лепной кера мики славянского типа получен из ямы 51 (более 100 фр. общим весом 3300г). Судя по профилю, заполнение ямы имело сложную структуру, тем не менее поздние включения минимальны (5кру говых фр.). В яме было несколько фрагментов раннего железного века, попавших из разрушен ного культурного слоя поселения этого времени. Нужно отметить, что наблюдаются некоторые от личия керамики из ямы 51 от среднего набора лепных венчиков из раскопа. На находках из дан ной ямы доминируют защипы ивдавления паль цем, которые украшали край венчика (рис. 6, 19). Есть фрагменты без орнамента (рис.6, 10). На глаз ощутимо разнообразие впримесях. Боль шая часть изготовлена из теста сбольшим добав лением дресвы, но есть фрагменты, где дресва не видна (рис.6, 10). По форме итесту эта послед няя керамика напоминает мерянскую. Для трех ям по древесным углям, залегавшим внижней части ям, получены радиоуглеродные
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141 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 НОВЫЕ ДАННЫЕ О КОМПЛЕКСЕ ПАМЯТНИКОВ У д. ХОТЯЖИ даты (таблица), наиболее ранняя для ямы 1 из раскопа 2. Это обширная яма, заполненная му сором XII в. Археологические находки на дне ямы отсутствовали, так что дата повисает ввоз духе. Можно лишь отметить, что на памятнике, безусловно, имеется материал VIIв. Дата образца из ямы 58 удобна для сравнения сархеологи ческими находками вней, несколькими лепны ми стенками славянского типа. Калиброванная дата вторая половина Xв. не вызывает ни каких вопросов. Сложнее воспринять дату для ямы 51, указывающую с наибольшей вероятно стью на VIIIв., вкрайнем случае на IXв. Можно ли так датировать имеющуюся вяме керамику? Один вариант это сомневаться вкорректности радиоуглеродной даты; другой принять ее. Нужно отметить, что аналогичные даты (око ло 1200 радиоуглеродных лет) постоянно сопро Рис.6. Лепная керамика славянского типа из раскопа 1 на селище Хотяжи 1. 110 из ямы 51; 1119 из пахотного горизонта. Рисунки В.Раевой. Fig.6. Hand-made pottery of the Slavic type from excavation site 1 in the unfortified settlement of Khotyazhi 1
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142 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Заидов и др. вождают керамику данного типа из Подмоско вья и Смоленщины. Можно указать на серию дат из поселения Саввинская слобода под Зве нигородом, даты с Соборной горы Смоленска ипойменной части поселения Гнездово. Можно сказать, что имеется закономерность в датиро вании углей, сопровождающих определенный тип археологических находок. Для Подмосковья такие ранние даты пока выглядят очень непри вычно. При этом надо учитывать, что появление скандинавских находок Xв. вХотяжах вряд ли могло быть случайным иприуроченным кпу стому месту. Наверное, там должно было быть более древнее поселение, которое и привлекло скандинавов? Но это всего лишь косвенные со ображения. Примечательно, что вяме 51 очень высок процент (49) костей диких животных, что косвенным образом свидетельствует впользу ее древности. В яме 1 найдено около 550 фр. керамики, втом числе 90% раннекруговой (рис.7), а10% лепной славянской и раннедьяковской (текстильной). Эта лепная мелкофрагментированная керамика, видимо, происходит из более раннего слоя, про резанного ямой 1. Кроме того, вяме найдена сте клянная бусина-пронизка (рис. 5Б, 11), скорее всего, Xв. (благодарим И. Н.Кузину за консуль тацию). Вкомплексе представлены две ведущие формы венчиков: короткий, отогнутый наружу, и вертикальный. Есть горшок с резко сужен ным горлом иребристая форма. Орнаментация (многорядная волна, косые ряды точек) воснов ном нанесена вилкоподобным (гребенчатым) инструментом. Есть иорнаменты, выполненные иным инструментом обычной заостренной

палочкой. Близких аналогий этому комплексу вПодмо сковье пока нет. Есть лишь аналогии отдельным формам горшков (короткие слабоотогнутые вен чики) и орнаментации гребенчатым штампом имногорядной волной сселища Новое Съя ново 3 (Шполянский, 1999), Данилова мона стыря вМоскве (Беляев, 1994. Табл.86). Важно отметить, что вэтой керамике нет никаких наме ков на манжеты. Сходство скерамикой гнез довского могильника незначительное, насколь ко можно судить по материалам, включенным в диссертацию Е. В. Каменецкой (1977). Более близкие аналогии прослеживаются вгруппе ран некруговой керамики Рюрикова городища, Нов города, Изборска и Старой Ладоги (Горюнова, 2005). Важные признаки сходства вертикаль ные венчики, вогнутая форма верхних частей сосудов, ребристость. Этот круг аналогий свиде тельствует одате конец XXIв. (Лопатин, 2009. С. 422). Радиоуглеродное датирование образца из ямы 1 дало неоднозначный результат, так как возраст образца попал на плато на калибровоч ной кривой. Тем не менее самый вероятный ва риант винтервале 10201050гг. Принимая такую хронологию для ранне кругового комплекса, логично отнести лепной комплекс типа ямы 51 кболее раннему времени вшироком интервале VIIIXвв., т. е. согласиться срадиоуглеродной датировкой. Важно отметить, что среди находок враскопе на селище Хотяжи1 и в подъемных материалах имеется круговая керамика из белой глины, которая может быть сопоставлена с аналогичной керамикой, быто вавшей в Смоленске во второй половине XI в. (Кренке, Ершов, Муренцева, Хаврин, 2016). Главный признак этой керамики редуциро ванный манжет (рис. 7, 1620). Эта керамика сопровождает в Смоленске комплексы бронзо вых амулетов (ложечки, левкроты ит. д.). Не ис ключено, что москворецкие находки также име ют смоленское происхождение. Напомним, что именно вСмоленске на Рачевке функциониро Радиоуглеродные даты по селищу Хотяжи 1 14C datings for the settlement of Khotyazhi 1 Лабораторный номер Радиоуглеродная дата Калиброванный возраст (годы н. э.) Место отбора образца ГИН\* 14238 142050 595665 (67.2%) Раскоп 2, яма 1 (2009г.) UOC\*\*-6371 96724 10201050 (26.8%) 10901120 (24.4%) 11401160 (17%) Раскоп 1, яма 1 (2009г.) ГИН 15001 108030 9501000 (45.9%) Раскоп 1, яма 58 (2013г.) ГИН 15002 128050 670780 (68.2%) 650890 (95.4%) Раскоп 1, яма 51 (2013г.) \* Геологический институт РАН; \*\* Лаборатория университета Оттавы (Канада).
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143 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 НОВЫЕ ДАННЫЕ О КОМПЛЕКСЕ ПАМЯТНИКОВ У д. ХОТЯЖИ вала мастерская, где производились ивисочные кольца деснинского типа, иамулеты. Итак, материалы селища Хотяжи 1 заставля ют вновь обратиться крассмотрению гипотезы ораннем проникновении славян вбассейн Мо сквы-реки вконце Iтыс. Гипотетически можно выделить три хронологических пласта древно стей: лепная керамика VIIIIX начала X в.; раннекруговая керамика с северо-западными аналогиями, ее сопровождают дирхемы, дена рии, скандинавские импорты X первой по ловины XI в.; круговая керамика, в том числе из белой глины с редуцированным манжетом, бронзовые украшения-амулеты и синхронные им вещи второй половины XIв. Очевидно, что данные предположения можно проверить лишь путем масштабных раскопок на Хотяжах. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Авдусина С. А. Гнездовский клад 2001 года // Славяне ииные языци: кюбилею Н. Г.Недошивиной / Ред. Н. И.Асташова. М.: ГИМ, 2014 (Тр. ГИМ; вып. 198). С.98115. Алексеев А. В. Группа памятников древнерусского вре мени у деревни Хотяжи // Археология Подмоско вья: материалы науч. семинара. М.: ИА РАН, 2004. С.177192. АрциховскийА. В.Курганы вятичей. М.: РАНИОН, 1930. 222 с. БеляевЛ. А.Древние монастыри Москвы по данным ар хеологии. М.: ИА РАН, 1994. 310 с. БогомоловВ. В., ВолодинЕ. О., ЗаидовО. Н., ЦыбинМ. М., ШебанинГ. А., ШековА. В.Предварительные итоги ар хеологических исследований селища Большое Савра сово 2 // Археология Подмосковья: материалы науч. семинара. Вып. 11. М.: ИА РАН, 2015. С.339411. Рис.7. Раннекруговая керамика X начала XIв. из ямы 1 раскопа 1 на селище Хотяжи 1 (114); круговая кера мика конца XI начала XIIв. из белой глины средуцированным манжетом из пахотного слоя враскопе 1 (1520). Рисунки В.Раевой. Fig.7. Early wheel-made pottery of the 10thearly 11th century from pit 1 of excavation site 1 in the unfortified settlement of Khotyazhi 1 (114); wheel-made pottery of the late 11thearly 12th century from white clay with a reduced collar from the top-soil layer in excavation site 1 (1520)
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144 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Заидов и др. БогоявленскийС. К.Материалы кархеологической карте Московского края // Материалы иисследования по археологии Москвы. Т. I. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1947 (МИА; 7). С.168178. Гавритухин И. О. Маленькие трапецевидные подве ски с полоской из прессованных точек по нижне му краю // Гiстарычна-археалагiчны зборнiк. 12. Мiнск, 1997. С.4353. ГолубеваЛ. А.Весь иславяне на Белом озере. XXIIIвв. М.: Наука, 1973. 212 с. Гоняный М. И. Археологические памятники начально го этапа славянской колонизации среднего течения реки Пахры вПодмосковье // Археологический сбор ник. М.: ГИМ, 1999 (Тр. ГИМ; вып. 111). С.128146. Гоняный М. И. Находки вятического круга древностей конца XIIXIII в. на сельских археологических памятниках бассейна верховьев Дона // Славя не и иные языци: к юбилею Н. Г. Недошивиной / Ред. Н. И. Асташова. М.: ГИМ, 2014 (Труды ГИМ; вып.198). С.6591. ГоняныйМ. И., АносовД. В.Новые материалы об археоло гических памятниках вс. Беседы под Москвой // De mare ad mare: Археология иистория: сб. ст. к60-ле тию Н. А.Кренке / Ред. Л. А.Беляев, М. И.Гоняный. М.; Смоленск: Свиток, 2017. C. 194234. Горюнова В. М. Раннегончарная керамика Рюрикова городища и общие тенденции развития раннегон чарных комплексов городских центров Северной РусиX начала XIв. // НосовЕ. Н., ГорюноваВ. М., ПлоховА. В.Городище под Новгородом ипоселения северного Приильменья. СПб.: Дмитрий Буланин, 2005. С.82121. Григорьев А. В. Славянское население водораздела Оки и Дона. Тула: Гос. музей-заповедник Куликово поле, 2005. 207 с. ЕнуковВ. В.Ранние этапы формирования смоленско-по лоцких кривичей (поархеологическим материалам). М.; Курск: Курский ГПИ, 1990. 262 с. ЗайцеваИ. Е.Изделия из цветных металлов исеребра //

Археология севернорусской деревни XXIII веков. Средневековые поселения имогильники на Кубен ском озере: в3т. Т.2: Материальная культура ихро нология. М.: Наука, 2008. С.57141. Захаров С. Д. Белоозеро // Русь в IXX вв. Археологи ческая панорама / Ред. Н. А.Макаров. М.; Вологда: Древности Севера, 2012. С.213239. ЗахаровС. Д.Древнерусский город Белоозеро. М.: Ин дрик, 2004. 592 с. Захаров С. Д., Кузина И. Н. Изделия из стекла и камен ные бусы // Археология севернорусской деревни X XIIIвеков. Средневековые поселения имогильники на Кубенском озере: в3т. Т.2: Материальная культу ра ихронология. М.: Наука, 2008. С.142214. КаменецкаяЕ. В.КерамикаIXXIIIвв. как источник по истории Смоленского Поднепровья: дис. канд. ист. наук [Рукопись]. М., 1977. 213 с. КирпичниковА. Н.Древнерусское оружие. Вып. 2: Копья, сулицы, боевые топоры, булавы, кистени. IXXIIIвв. Л.: Наука, 1966. 147 с. Ковалевская В. Б. Компьютерная обработка массового археологического материала из раннесредневековых памятников Евразии. М., 2000 (Хронология восточ но-европейских древностей VIXвеков; вып. 2: Сте клянные бусы ипоясные наборы). 361 с. КренкеН. А.Дьяково городище: культура населения бас сейна Москвы-реки вIтыс. до н. э. Iтыс. н. э. М.: ИА РАН, 2011. 548 с. КренкеН. А.Классификация орнаментов семилопастных височных колец московского типа ипроблема их эт нической интерпретации // РА. 2014. 3. С.3949. КренкеН. А., ЕршовИ. Н., АникинИ. С., ВойцикА. А., Му ренцева Т. Ю., Раева В. А., Лавриков М. В., Столяро ваТ. В.Новые данные об археологии Соборной горы вСмоленске // КСИА. 2015. Вып. 240. С.141149. Кренке Н. А., Ершов И. Н., Муренцева Т. Ю., Хав рин С. В. Ювелирная мастерская XI в. на Рачевке вСмоленске // КСИА. 2016. Вып. 245, ч.2. С.728. КренкеН. А., ЕршовИ. Н., РаеваВ. А.Поселение культуры смоленских длинных курганов на Соборной горе Смо ленска // Археология иистория Пскова иПсковской земли: семинар им. акад. В. В.Седова. Вып. 31: Матер.
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дис. канд. ист. наук [Рукопись]. М., 1975. 252 с. Родинкова В. Е., Седин А. А. Браслеты Никодимовско го городища // Восточная Европа вСредневековье: К80-летию В. В.Седова. М.: Наука, 2004. С.234246. РозенфельдтИ. Г.Древности западной части Волго-Ок ского междуречья вVIIXвв. М.: Наука, 1982. 179 с. СедоваМ. В.Украшения из меди исплавов // Древняя Русь. Быт икультура / Ред. Б. А.Колчин, Т. И.Мака рова. М.: Наука, 1997 (Археология). С.6378. Седова М. В. Ювелирные изделия древнего Новгорода (XXVвв.). М.: Наука, 1981. 195 с. СизовВ. И.Курганы Смоленской губернии. Гнездовский могильник. Вып. 1. СПб.: Тип. Гл. упр. уделов, 1902 (Матер. по археологии России; 28). 136 с., 14л. ил. СтрикаловИ. Ю.Клад 2005года. Археологический кон текст // Старая Рязань. Клад 2005года / Ред. А. В.Чер нецов. СПб.; М.: Нестор-История, 2014. С.5768. ШмидехельмМ. Х.Археологические памятники периода разложения родового строя на северо-востоке Эсто нии. Таллин: Эстон. гос. изд-во, 1955. 270 с. ШполянскийС. В.Новые данные по хронологии памят ников начального этапа славянской колонизации Москворечья // Забелинские научные чтения 19951996гг. Исторический музей энциклопедия отечественной истории и культуры. М.: ГИМ, 1999 (Тр. ГИМ; вып. 103). С.142153. Mugurvis E. Krustiveida piekarii Latvij laik no 11. ldz 15. gs. // Arheologija un etnogrfija. XI. Riga, 1974. Lp.220239. NEW DATA ON THE COMPLEX OF SITES NEAR THE VILLAGE OF KHOTYAZHI ON THE MOSKVA RIVER (tothe issue of the Slavic colonization of Moscow vicinity) Oleg N.Zaidov 1, Nikolay А.Krenke2,\*, AleksandrV.Lazutkin3,\*\* 1 Museum-Preserve The Kulikovo Field, Tula, Russia 2 Institute of Archaeology RAS, Moscow, Russia 3 Zvenigorod Historical, Architectural and Art Museum, Russia \* E-mail: nkrenke@mail.ru \*\* E-mail: lazukin63@mail.ru Analysis of the materials from the settlement Khotyazhi 1 on the Moskva River left bank excavated in 20092014 led the authors to hypothesize that the medieval finds in the site can be distributed among four chronological layers: 8th10th centuries; 10th the early 11th century; the second half of the 11th the early 12th century; 12th the early 13th century. The oldest finds are hand-made pottery; radiocarbon dating was used for the assemblages. Analogies for the early wheel-made pottery of Khotyazhi can be found in the 10th century sites of the NorthWest. Thus, it challenges the hypothesis that the first wave of Slavic colonization of Moskvorechye dates from the second half of the 11th century. The paper suggests considering the hypothesis that the beginning of the Slavic colonization of the region began as early as the 9th (8th?) century, and the initial impulse came from the southwestern region; later, in the 10th11th centuries North-western influences were traced, including those accompanied by Scandinavian imports. For the second half of the 11th century, some features similar to the material culture of Smolensk region have been found. Keywords: Slavic colonization, Moscow vicinity, hand-made pottery, dirhams, Scandinavian imports, amulets, radiocarbon dates.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 4, с. 149160 149 копитающим не поддается определению. Не сколько иначе обстоит дело состатками мелких млекопитающих: здесь встречаются целые кости конечностей, разрозненные нижние челюсти, единичные зубы. Диагностика остеологического материала велась с использованием сравнительно-анато мических коллекций Палеонтологического ин ститута РАН и Зоологического музея МГУ им. М. В.Ломоносова, атакже при помощи опреде лителей (Громова, 1950, 1960; Pales, Garcia, 1981; Gilbert, 1990; France, 2008). Определение скелета млекопитающих до семейств, как правило, не вызывает трудностей, до рода и вида может быть связано с некоторыми сложностями. Так, например, несмотря на разработанные методи ки распознавания различий в строении скеле та домашних козы (Capra hircus) и барана (Ovis

aries) (Громова, 1953; Журавлев, 1982; Prummel, Frisch, 1986; Zeder, Lapham, 2010), оценка раз розненных, сильно фрагментированных кост ных остатков плохой сохранности этих видов все еще представляет проблему. Внастоящей рабо те остатки барана икозы объединены вгруппу Остеологическая коллекция селища Хотяжи1 немногочисленна (2360 костных фрагментов, из них 439 определимые). Собрана при раскопках 2009, 2013 и 2014гг. Территория селища была обитаема (с перерывами) со второй половины Iтыс. до н. э. по XIIXIIIвв. Наиболее интен сивный период функционирования относится кконцу Iтыс. н. э. XIIв. Исследований по ис копаемой фауне этого периода в Подмосковье очень мало, и настоящая работа предполагает пополнить базу данных по этой тематике. В массе своей кости принадлежат млекопи тающим, лишь незначительная часть птицам и рыбам (табл. 1). Помимо костей позвоноч ных обнаружены раковины пресноводных мол люсков, относящихся к роду Anodonta Unio timidus, перловицы. Сохранность костей крупных млекопитаю щих не очень хорошая: они сильно раздробле ны, целых длинных костей конечностей, сустав ных блоков, крупных фрагментов черепов или челюстей (несчитая отдельных зубов, их частей, фрагментов эмали) практически нет. Большая часть всего костного материала по крупным мле ОСТЕОЛОГИЧЕСКАЯ КОЛЛЕКЦИЯ СЕЛИЩА ХОТЯЖИ 1 2018г. Н. В.Сердюк1,\*, Н. А.Кренке2,\*\*, Н. В.Зеленков1,\*\*\*, Е. К.Сычевская1,\*\*\*\* 1 Палеонтологический институт им. А. А.Борисяка РАН, Москва, Россия 2 Институт археологии РАН, Москва, Россия \* E-mail: natalyserdyu@yandex.ru \*\* E-mail: nkrenke@mail.ru \*\*\* E-mail: nikita.zelenkov@gmail.com \*\*\*\* E-mail: sch-oks@mail.ru Поступила вредакцию 29.01.2018г. Остеологическая коллекции селища Хотяжи 1 важна тем, что дает характеристику хозяйства ранне средневекового населения Подмосковья на начальном этапе колонизации региона вIXXIвв. Полу ченные результаты свидетельствуют овесьма высоком значении охоты ибольшой роли охотничьей добычи вмясной диете. Это косвенным образом указывает на наличие периода культурного хиатуса вПодмосковье между дьяковской культурой ипериодом славянской колонизации, за которым числен ность популяций диких животных сильно возросла. Состав коллекции домашних животных типичен для средневековых поселений региона, среди остатков животных преобладают кости крупного рогато го скота и свиньи. Ключевые слова: Хотяжи, дьяковская культура, славяне, селища, млекопитающие, домашние идикие животные. DOI: 10.31857/S086960630003395-3
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150 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Сердюк и др. Ovis-Capra за исключением случаев, когда диаг ностика не вызывала сомнений. Также отличить диких сородичей от домашних (кабан свинья, первобытный тур домашняя корова) по ко стям скелета иногда возможно только по линей ным параметрам, дикие животные, как правило, крупнее (Цалкин, 1970; Каспаров, 2006). Все находки Bos sp. вХотяжах отнесены кдо машнему виду, поскольку, вопервых, единич ные замеры остатков вцелом попадают всредне статистические параметры домашних животных (Цалкин, 1956. С.30, 34; 1962. С.15; Данильчен ко, 1984. С.30; Глазунова идр., 2009. С.170, 171), вовторых, роговые стержни Bovini или их фраг менты, по которым хорошо отличается крупный скот от тура (Цалкин, 1965. С.90), на селище не обнаружены. Сильная раздробленность длин ных костей конечностей не позволяет провести дифференциацию остатков диких быков: зубра итура (Bison bonasus иBos primigenius) по извест ным методикам (Бибикова, 1958; Olsen, 1960; Gee, 1993). Учитывая сильную фрагментарность матери ала, вслед за коллегами (Алексеева, 1995. С.180) мы полагаем, что и остатки лося из Хотяжей в мелких обломках посткраниального скелета могли быть ошибочно определены из-за их мор фологического сходства как домашняя корова, а потому окончательная доля лося будет не сколько искажена. Морфометрия ископаемых остатков велась с использованием отработанных методик (Да нильченко, 1984; Кузмина, 1997; Боескоров, 2001; Барышников, 2007). Остеологический материал селища Хотяжи сравнивался с мате риалом из других памятников Древней Руси Таблица1. Фаунистический состав селища Хотяжи 1 (раскопки 2009, 2013гг.) Table1. Composition of faunal remains from the settlement of Khotyazhi 1 (excavations of 2009, 2013) Костные остатки Раскопы Яма 1 Яма 42 Яма 51 ед. % ед. % ед. % ед. % Общее количество костей 2386 100 246 100 98 100 281 100 Млекопитающие 2360 98.9 240 97.56 88 89.79 255 90.74 Из них определимые 439 18.6 43 17.47 23 26.13 43 15.92 Из них домашние животные 280 63.8 29 69.04 18 78.26 22 51.16 КРС 81 29.25 5 17.24 3 16.66 13 59.09 МРС 40 13.9 5 17.24 1 4.54 Овца 4 1.4 1 5.55 Свинья 134 47.87 18 62.06 14 77.77 8 36.36 Лошадь 21 7.5 1 3.44 Из них дикие животные 159 36.2 13 30.95 5 21.73 21 48.83 Бобр 55 34.16 3 23.07 12 57.14 Белка 4 2.48 1 7.69 5 100 Заяц 1 7.69 Грызуны 1 0.62 Лось 22 13.6 3 23.07 3 14.28 Олень 12 7.45 3 23.07 Оленьи 18 11.1 Sus scrofa ferrus 1.24 Волк 2 1.24 Бурый медведь 31 19.25 1 7.69 5 23.80 Лесная куница 7 4.34 1 4.76 Mustela sp. 2 1.24 Carnivora 5 3.1 1 7.69 Птицы 15 5 11 Рыбы 7 5 2 15 Амфибии 1 Unio timidus. перловица 4 3
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151 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 ОСТЕОЛОГИЧЕСКАЯ КОЛЛЕКЦИЯ СЕЛИЩА ХОТЯЖИ 1 селищ и городищ (Цалкин, 1956; 1962. С. 127; Юшко, 1981. С.334; Данильченко, 1984. С.29, 30, 32, 33; Алексеева, 1995. С.181; Алексеева идр., 1996. С.3037; Кузнецова идр., 2004; Глазунова идр., 2009. С.170; Савинецкий, Крылович, 2009; Кренке, 2011. С.159169). Остеологическая коллекция происходит из пахотного горизонта впределах раскопов иот дельных ям. Наиболее насыщенными костным материалом оказались раскопы 1 и2, ямы 1, 42 и51. Востальных точках общее количество ма териала менее 40 костных фрагментов на каж дую отдельно взятую яму. Не все ямы содержат фаунистические остатки, по этой причине их нумерация внастоящей работе несквозная. Доля птиц, рыб имоллюсков всводном списке мате риала Хотяжей не учитывалась, эти материалы анализировались отдельно. Предварительный анализ показал, что видовые составы, процент ное соотношение диких идомашних видов врас копах 1 и2 практически одинаковое. Вероятнее всего, оба раскопа представляют собой единый тафономический объект. Вследствие этого дан ные по ним суммированы (табл.1). Из раскопов анализировалось 2360 костных фрагментов. Из них 1921 неопределимые эле менты, что составляет 81.4%. На долю домашних животных от определимых остатков приходится 63.8%, диких 36.2%. Домашние животные. Среди домашних жи вотных максимальное количество костей при надлежит свинье (Sus scrofa) 47.85%. Кости ее сильно раздроблены, со следами разделки. Фрагментов, пригодных для измерения, мало. Индивидуальный возраст животных молодой: судя по состоянию зубов, от 10 до 14 месяцев. По сравнению сматериалом других памятников свиньи Хотяжей мелкие (табл.2). Количество остатков крупного рогатого скота (Bos taurus) вХотяжах достигает 28.9%. Остатки представлены сильно раздробленными частями скелета, фрагментами зубов. Всилу этого опре делить индивидуальный возраст животных не представляется возможным. Размеры единичных целых костей изубов приведены втабл.3. При сравнении размеров коров Хотяжей сразмерами скелета древнерусского крупного рогатого скота Таблица2. Размеры некоторых костей свиньи из селища Хотяжи 1 Table2. Measurements of some pig bones from the settlement of Khotyazhi 1 Фрагмент, коллекционный номер Место находки Промеры, мм Примечания Md dex сМ1-M3, ПИН 2002/45 Яма 51 Длина зубного ряда 88.06 M1 длина 18.41 ширина 12.80 M2 длина 27.04 ширина 18.16 M3 длина 42.64 ширина 18.36 Md sin сM3, ПИН 2002/46 Яма 1 Длина 31.66 Ширина 14.81 Mx sin M2-M3, ПИН 2002/60 Яма 1 M2 длина 19.85 Сильно стерт ширина 15.58 M3 длина 30.76 ширина 17.85 Mx dex c M2-M3, ПИН 2002/47 Раскоп 2 M2 длина 17.89 M3 почти не затронут сти ранием ширина 15.11 M3 длина 27.96 ширина 17.5 Mx dex c M2, ПИН 2002/48 Яма 1 Длина 22.7 Ширина 16.22 P4? sin, ПИН 2002/49 Раскоп 2 Длина 23.13 Сильно стерт Ширина 11.70 Примечание. Кости животных моложе года не измерялись.
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152 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Сердюк и др. Таблица3. Размеры некоторых зубов икостей крупного рогатого скота (селище Хотяжи 1) Table3. Measurements of some cattle teeth and bones from the settlement of Khotyazhi 1 Фрагмент, коллекционный номер Место находки Промеры, мм Примечания М3 dex, ПИН 2002/27 Раскоп 1 Длина 30.6 Ширина 12.35 М1-2 dex, ПИН 2002/28 Яма 16 Длина 26.07 Ширина 20.35 М1-2 dex, ПИН 2002/29 Яма 16 Длина 24.93 Ширина 16.75 М3 sin, ПИН 2002/30 Слой пахоты Длина 31.84 Ширина 13.36 Фрагмент Md sin сМ2-М3, ПИН 2002/31 Яма 42 Длина М3 29.71 М2 обломан, М3 прорезается Ширина М3 13.6 Фрагмент Mx sin сМ2-М3, ПИН 2002/32 Яма 51 Длина М2 29.77 Ширина М2 23.66 Длина М3 31.07 Ширина М3 24.66 М1-2 sin, ПИН 2002/33 Яма 16 Длина 23.42 Ширина 15.77 М2 sin, ПИН 2002/34 Раскоп 3 Длина 25.03 Ширина 18.18 Mtt, проксимальный эпифиз, ПИН 2002/35 Яма 51 Ширина 41.68 Astragalus sin, ПИН 2002/36 Яма 51 Максимальная длина 63.05 Ширина проксимального блока 42.7 Ширина дистального блока 41.96 Astragalus sin, ПИН 2002/37 Яма 16 Максимальная длина 67.59 Ширина проксимального блока 46.4 Ширина дистального блока 47.81 PhI sin, ПИН 2002/38 Раскоп 2 Максимальная длина 53.12 Измерения про водились на план тарной стороне Ширина проксимального блока 25.54 Ширина дистального блока 24.49 PhI dex, ПИН 2002/39 Яма 51 Максимальная длина 57.52 Ширина проксимального блока 31.89 Ширина дистального блока 29.05 PhI dex, ПИН 2002/40 Яма 51 Максимальная длина 60 Ширина проксимального блока 30.37 Ширина дистального блока 29.75 PhI dex, ПИН 2002/41 Яма 51 Максимальная длина 60.02 Ширина проксимального блока 30.36 Ширина дистального блока 28.38 PhII dex, ПИН 2002/42 Раскоп 3 Максимальная длина 40.78 Ширина проксимального блока 28.66 Ширина дистального блока 23.03 PhII sin, ПИН 2002/43 Яма 1 Максимальная длина 36.63 Ширина проксимального блока 26.36 Ширина дистального блока 23.43 Astragalus dex, ПИН 2002/44 Яма 1 Максимальная длина 57.99 Ширина проксимального блока 36.52 Ширина дистального блока 37.7

Page 154

153 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 ОСТЕОЛОГИЧЕСКАЯ КОЛЛЕКЦИЯ СЕЛИЩА ХОТЯЖИ 1 их параметры вбольшинстве случаев попадают всреднестатистические значения (Цалкин, 1956. Табл.6), некоторые кости крупноваты для скота древнерусского периода иближе кразмерам ско та раннего железного века (Цалкин, 1962. С.25). На долю группы Ovis-Capra приходится 13.9%. Четыре фрагмента скелета определены как при надлежащие Ovis aries. Костные фрагменты сильно раздроблены. Разрозненные зубы при надлежат в основном животным в возрасте от 1.5 до 2лет (Цалкин, 1962. С.31). Обнаруженный в раскопе 1 череп барана с нижней челюстью принадлежал молодому животному ввозрасте от 6 месяцев до года. Лошадь (Equus caballus) костные остатки сильно раздробленные ивыветрелые. Вероятно, лошадь использовалась населением Хотяжей не только как тягловый скот, но и в пищу. Отме тим, что среди определимых остатков домашних животных ее количество невелико исоставляет 7.5%. Этим коллекция Хотяжей резко отличает ся от коллекций спамятников раннего железно го века дьяковской археологической культуры (Цалкин, 1962; Данильченко, 1984; Алексеева идр., 1996) исближается сколлекциями из древ нерусских памятников. Найденные зубы при надлежат некрупным лошадям кабаллоидной группы (табл.4). Дикие животные. Определены остатки буро го медведя (Ursus arctos), крупного представите ля псовых, вероятно, волка (Canis lupus), лесной куницы (Martes martes), обыкновенной белки (Sciurus vulgaris), речного бобра (Castor fiber), оле ней Cervidae, среди которых лось (Alces alces) иблагородный олень (Cervus elaphus). Наиболь шее количество остатков принадлежит речному бобру, медведю и лосю. Доля остальных диких животных не превышает 5% от общего количе ства определимых остатков этих животных по каждому виду. Грызуны представлены костями бобра ибел ки. Костных остатков бобра (Castor fiber) среди диких животных максимальное количество и составляет 34.59%. Характерное строение скеле та грызуна позволяет определять видовую при надлежность даже разрозненных эпифизов, но, Таблица4. Промеры остатков лошадей из селища Хотяжи 1 Table4. Measurements of horse remains from the settlement of Khotyazhi 1 Фрагмент, коллекционный номер Место находки Промеры (Кузьмина, 1997), мм Примечания 1 2 3 4 М1sin ПИН 2002/1 Раскоп (Р.)1 27.49 18.86 8.77 М3? ПИН 2002/2 Р.1 >17.36 12.26 Juv., обломанный, стертый М3dex ПИН 2002/3 Р. 1 30.66 13.49 7.97 Juv. М1sin ПИН 2002/4 Р. 1 23.68 27.23 11.16 Р2dex ПИН 2002/5 Р. 1 29.12 24.84 Р2dex ПИН 2002/6 Р. 2 33.25 13.67 Juv., стертый М3dex ПИН 2002/7 Р. 2 30.3 13.29 8.28 5.26 Р2sin ПИН 2002/8 10/B 26.32 14.59 10.11 Р2-3?sin ПИН 2002/9 7А 27.6 17.74 12.63 PhI ПИН 2002/10 Яма 51 73.21 52.44 35.15 43.89 PhII ПИН 2002/11 Слой па хоты 30.08? 45.66 Обломана Обозначения. Для зубов: 1 длина; 2 ширина; 3 длина протокона (для верхних зубов) идлина задней долинки (для ниж них зубов); для фаланг (Ph): 1 длина по средней линии передней поверхности; 2 ширина верхнего эпифиза; 3 ширина диафиза; 4 ширина нижнего эпифиза.
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154 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Сердюк и др. к сожалению, сильная фрагментарность делает материал малопригодным для морфометрии. Доля костей обыкновенной белки 2.51%. Медведь (Ursus arctos) его доля среди остатков диких животных составляет 19.49%. Обнаруже ны фрагменты челюстей, зубы, некоторые кости конечностей. Количество зубов медведя, взятое для морфометрии, недостаточно для статистики (табл. 5). Приведенные измерения в сравнении их с известными параметрами зубов современ ных медведей (Барышников, 2007. С. 464475) показывают, что зубы медведей из Хотяжей бо лее крупных размеров. Также единственная os pisiforme медведя, найденная вслое пахоты, зна чительно превышает по линейным параметрам таковую усовременных животных. Это означает, что бурые медведи Хотяжей были внушительных размеров. Вяме 51 обнаружен фрагмент нижней челюсти, обожженный до черноты (температу ра нагрева была не более 300C) (Добряк, 1969. С. 145). Вероятно медведь добывался не только ради шкуры, но иради мяса. Куньи (Mustelidae) доля куницы составляет 4.4%, прочих мелких куньих 1.25%. Волчьи (Canidae) крупному представителю семейства принадлежат два фрагмента скелета, что составляет 1.25% от определимых остатков. Лось (Alces alces) в отложениях памятника отмечены разрозненные зубы, фрагменты че люстей, черепа, фаланги конечностей (табл.6). Таблица5. Размеры зубов медведя из селища Хотяжи 1 Table5. Measurements of bear teeth from the settlement of Khotyazhi 1 Зуб, коллекционный номер Место на ходки Промеры (Барышников, 2007), мм Примечания 1 2 3 4 5 6 7 М2 dex, ПИН 2002/14 Раскоп 1 15.18 Стертый, обломан М2 dex, ПИН 2002/15 Слой па хоты 23.49 10.35 11.28 14.53 Обломан М2 sin, ПИН 2002/16 Раскоп 2 24.42 15.76 14.52 9.47 12.12 12.92 12.99 М2 sin, ПИН 2002/17 Раскоп 2 22.15 11.07 12,47 14.3 11.63 13.03 12.71 М2 sin, ПИН 2002/18 Слой па хоты 27.92 16.3 18.02 10.61 9.79 14.83 14.74 Нестертый М3 dex, ПИН 2002/19 9А 20.43 9.3(?) 16.47 10.14(?) Обломан P4 dex, ПИН 2002/20 Яма 51 15.9 8.7 13.05 8.83 P4 sin, ПИН 2002/21 Р. 1 13.35 8.03 6.26 8.67 Juv., нестертый P4? ПИН 2002/22 1С/Д 11.06 Обломан М1 dex, ПИН 2002/23 Слой па хоты 22.66 11.24 12.02 9.2 10.96 16.61 М2 dex, ПИН 2002/24 Раскоп 2 34.25 11.07 10.63 16.55 13.27 М2 dex, ПИН 2002/25 10/В 11.87 9.67 17.36 Обломан М2 sin, ПИН 2002/26 Раскоп 2 31.46 11.20 8.57 17.22 12.54 Обозначения. Для М2: 1 наибольшая длина; 2 длина тригонида лабиальная; 3 длина тригонида лингвальная; 4 длина талонида лабиальная; 5 длина талонида лингвальная; 6 ширина тригонида; 7 ширина талонида; для М3: 1 наиболь шая длина; 2 длина талонида; 3 наибольшая ширина; 4 ширина талонида; для Р4: 1 наибольшая длина; 2 длина паракона; 3 наибольшая ширина; 4 расстояние от переднего края протокона до заднего края зубной коронки; для М1: 1 наибольшая длина; 2 длина передней части коронки; 3 длина задней части коронки; 4 длина паракона; 5 длина метакона; 6 наибольшая ширина; для М2: 1 наибольшая длина; 2 длина паракона; 3 длина метакона; 4 наиболь шая ширина; 5 ширина на уровне гипокона. Серая заливка означает, что именно этого промера для конкретного зуба не существует всилу морфологического строения: отсутствует тот или иной гребень или бугор. Если промер нельзя снять по причине деформации зуба (стерт или обломан), то втаблице стоит тире, авпримечаниях указана причина.
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155 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 ОСТЕОЛОГИЧЕСКАЯ КОЛЛЕКЦИЯ СЕЛИЩА ХОТЯЖИ 1 Костные фрагменты сильно поврежденные, пригодных для измерения очень мало. Помимо остатков взрослых особей обнаружен фрагмент верхнечелюстной кости сменяющимися премо лярами. Индивидуальный возраст этого живот ного около 16 месяцев (Горегляд, 1970. С.282). Доля лося составляет 13.83% остатков. Лоси из Хотяжей по размерам попадают в среднестати стические параметры голоценовых популяций (Боескоров, 2001. С.96, 97). Накопление подоб ного костного материала позволит вбудущем от слеживать размерные колебания лосей вразные периоды исторического времени. Из 15 птичьих костей до вида удалось опреде лить 7. Они принадлежат домашней курице (Gal lus gallus domesticus), коршуну (Milvus migrans), рябчику (Tetrastes bonasia), вяхирю (Columba pa lumbus). Среди куриных остатков наблюдаются кости молодых особей. Характерно, что домаш няя птица (курица) была некрупного разме ра, величиной с фазана. Что касается остатков дневных хищных птиц, то, вероятно, ранее они могли сопровождать человеческие поселения инаходить рядом сжильем людей определенную кормовую базу, занимая, таким образом, эколо гическую нишу современных ворон. Ископаемые остатки рыб из Хотяжей так же фрагментарны и слабо фоссилизированы. Всего обнаружено 17 костных элементов. Отме чены остатки представителей семейств карпо Таблица6. Размеры некоторых зубов икостей лося из селища Хотяжи 1 Table6. Measurements of some elk teeth and bones from the settlement of Khotyazhi 1 Фрагмент Место находки Промеры, мм Примечания М3 sin Яма 1 Длина 28.22 Ширина 30.72 М3 sin Раскоп 1 Длина 27.79 Ширина 30.50 М1 sin Раскоп 1 Длина 21.31 Стерт Ширина 30.5 М3 sin Яма 51 Длина 39.34 Ширина 21.61 М3 dex Слой пахоты Длина 39.66 Ширина 19.33 Md dex c P3-M3 Слой пахоты Длина ряда моляров 100.5 P3 длина 23.5 Передняя долинка закрыта ширина 18.02 P4 длина 26.23 Обломан ширина 20.22 M1 длина 27.49 ширина 20.09 M2 длина 29.93 ширина 23.75 M3 длина 40.1 ширина 22.24 М1 dex Раскоп 4 Длина 28.61 Ширина 21.06 PhI Слой пахоты Длина 91.56 Обломана Ширина дистальная 31.9 PhII Яма 51 Длина 57.34 Ширина проксимальная 23.4 Ширина дистальная 22.68 PhIII Яма 51 Длина 93.74 Максимальная ширина 31.4 Примечание. Кости молодых животных не измерялись.
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156 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Сердюк и др. Таблица7. Сравнение фаунистического состава селища Хотяжи 1 сдругими дьяковскими идревнерусскими поселениями Table7. Comparison of the faunal composition of Khotyazhi 1 with other Dyakovo and old Rus settlements Памятник Таксон Хотяжи (IXXIIвв.) Чертов городок (дьяковская куль тура) Покров 5 (XXIIвв.) Мининский археологический комплекс (XXIIIвв.) ед. % ед. % ед. % ед. % Общее количество костей 2386 100 525 100 183 100 48325 100 Млекопитающие 2360 98.9 131 24.9 182 99.4 47598 98.5 Из них определимые 439 18.6 135 25.7 182 100 4089 8.66 Из них домашние животные 280 63.7 112 87.5 99 54.09 1185 29.0 КРС 81 29.25 46 41.07 43 43.4 456 38.5 МРС 39 13.9 10 8.92 7 7.07 415 35.0 Овца 4 1.4 19 1.6 Коза 2 0.2 Свинья 134 47.87 40 35.71 42 42.4 162 13.7 Лошадь 21 7.5 13 11.6 7 7.07 79 6.7 Собака 3 2.6 52 4.4 Из них дикие животные 159 36.2 23 12.5 84 45.9 2904 71.0 Бобр 55 34.59 8 34.78 38 45.24 1643 56.58 Белка 4 2.51 508 17.49 Заяц 44 1.5 Водяная полевка 3 13.04 Еж 13 0.45 Грызуны 1 0.62 223 7.68 Косуля 7 0.24 Северный олень 22 0.76 Лось 22 13.8 4 17.39 25 29.76 157 5.41 Олень 12 7.54 Оленьи 18 11.32 7 0.24 Кабан 5 5.59 15 0.52 Волк 2 1.25 6 0.21 Бурый медведь 31 19.4 4 17.39 12 14.28 5 0.17 Лисица 29 1 Барсук 1 1.2 1 0.03 Лесная куница 7 4.4 2 2.38 200 6.89 Лесной хорь 8 0.28 Mustela sp. 2 1.25 Россомаха 1 0.03 Выдра 15 0.72 Carnivora 5 3.14 Птицы 15 3 13.04 1 1.9 641 1.33 Рыбы 7 1 4.34 Амфибии 86 0.18 Unio timidus. перловица 4 Примечание. По: Юшко, 1981. С.334; Алексеева, 1995. С.181; Савинецкий, Крылович, 2009.
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157 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 ОСТЕОЛОГИЧЕСКАЯ КОЛЛЕКЦИЯ СЕЛИЩА ХОТЯЖИ 1 вых (Cyprinidae), щуковых (Esocidae), окуневых (Percidae) исомовых (Siluridae). Среди них пре обладают остатки щуки (Esox lucius). Также еди нично отмечены сом (Silurus glanis), лещ (Abramis sp.) икарась (Carassius carassius). Количество собранного костного материала зависит от многих факторов, например от хими ческого состава почвы, сохранности костей, от качества сбора и проч. Видовой состав фауны одновозрастных памятников, расположенных на одной территории, примерно одинаков. Процент ное же соотношение видов на этих памятниках всилу указанных выше причин разное (табл.7). Сравнение остеологической коллекции Хо тяжей с фаунистическими материалами других подмосковных средневековых селищ XIIXVвв. и предшествовавших поселений дьяковской культуры показало, что доля диких животных на селище Хотяжи 1 существенно выше. Показа тельно, что лишь на сходном сХотяжами памят нике селище Покров 5 соотношение диких идомашних животных имеет аналогичные зна чения. Это аргумент впользу того, что выявлен ные соотношения диких идомашних животных неслучайные величины. Важно отметить, что наиболее ранний комплекс селища Хотяжи 1 яма 51, которая датируется VIIIX вв., показа ла наибольшее количество костей диких видов. Доля костей диких животных вэтой яме соста вила 48.8%. Вяме 1, датируемой столетием поз же, процент костей диких животных снижается до 30.9. Конечно, число определенных костей вэтих ямах мало, но тем не менее можно гово рить онекоторой тенденции. К сожалению, данных по археозоологиче ским коллекциям сельских средневековых посе лений Подмосковья очень мало. Территориаль но близко кХотяжам находится Тушков городок. Там представлены материалы от XII до XIV XVвв. включительно. Соотношение домашние/ дикие составляло там 93.1/6.9% при количестве определенных костей 261 (Цалкин, 1956. С.132. Табл. 81). Таким образом, это принципиально иное соотношение, чем зафиксировано по ма териалам Хотяжей. При раскопках городища Настасьино в нижнем течении Москвы-реки выделен блок материала, связанного со средне вековыми объектами XIIXV вв. Здесь доля домашних составила 93.4%, диких 6.6% при числе остатков 530 (Антипина, Алексеева, 2004. С.142. Табл.5). На селище XIIIXVвв. Ближнее Константиново 1 под Нижним Новгородом со отношение домашние/дикие составило 92.8% при численности определимых костей 6175 ед. (Антипина, 2009). В то же время в коллекции Мининского археологического комплекса, при мерно синхронного Хотяжам, доля диких видов достигает 71%. Вданном случае нужно отметить, что дикие животные в Минино это в основ ном пушные виды. Видимо, жители этого по селения специализировались на пушной охоте. По количеству костей среди диких животных в Хотяжах преобладает бобр, но также велика доля мясных видов копытных имедведя. Конечно, медведь добывался не только ради мяса, недаром вколлекции находок имеются амулеты из когтей иклыков этого зверя. В целом, сопоставление приведенных выше данных указывает, что роль охотничьей добычи вдиете жителей ХотяжейIXXIвв. была очень высока существенно выше, чем унаселения, обитавшего здесь в начале I тыс. н. э.; и выше, чем у жителей сельских поселений Подмоско вьяXIIIXV вв. Такие различия можно объяс нить впервую очередь тем, что врезультате де популяции территории Подмосковья примерно винтервале VVIIIвв. здесь могла существенно восстановиться численность дикой фауны. Пер вопоселенцы новой волны славянской колони зации, каковыми были жители селища Хотяжи1, начали интенсивно разрабатывать этот пищевой ресурс, и, видимо, весьма преуспели. Тенден ция куменьшению доли диких животных про слеживается внутри коллекции при сопоставле нии комплексов IXX иXXIвв. На поселениях XIIIXV вв. диких животных в диете жителей региона уже стала существенно ниже. Авторы выражают признательность доктору биологических наук Павлу Юрьевичу Пархаеву за помощь вопределении моллюсков. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Алексеева Л. И. Заключение по остеологическим мате риалам раскопок селища Чертов городок (сборы 1982г.) // РА. 1995. 3. С.179183. Алексеева Л. И., Калякин В. Н., Кренке Н. А. Архезооло гическая коллекция из раскопок Дьякова городища в Москве // Археологические памятники Москвы иПодмосковья. М.: Госкультпросветиздат, 1996 (Тру ды Музея истории города Москвы; вып. 2). С.2444. Антипина Е. Е. Археозоологическая информация к из учению хозяйства жителей средневекового села Ближнее Константиново1 под Нижним Новгоро дом // Аналитические исследования лаборатории
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 4, с. 161166 161 Тщательное сравнение надписей иизображений на обеих печатях убеждает втом, что они были оттиснуты одной матрицей (рис.2, 2, 3). Осенью 2016г. установлено, что среди кол лекции печатей, найденных на ТроицкомXVI раскопе в 2015г. (всего 5 экз.) была еще одна печать Федора Оксентьева. Она представляет собой половинку печати, которая из-за силь ной потертости первоначально не была надежно атрибутирована. Сразу после находки П. Г.Гай дуков определил ее как печать новгородского тиуна, имя которого из-за плохой сохранности прочитать было невозможно. В. А.Волхонский, заведующий фондом сфрагистики Новгородско го музея, куда печати поступили на хранение, после тщательного изучения этого экземпляра разглядел на нем несколько букв, которые вточ ности совпали с буквами на обеих печатях Фе дора Оксентеева (рис. 1, 2; 2, 1), т. е. эта печать была оттиснута той же парой матриц, что идве предыдущие. Таким образом, мы имеем на одной усадьбе три одинаковые печати Федора Оксенте ева, имя которого до сих пор не встречалось ни всфрагистических материалах, ни вписьменных источниках. Данный тип относится кразряду печатей без обозначения должностей с изображением свя тых, тезоименитых владельцам. Всводе В. Л.Яни В 2015г. на Троицком раскопе XVI вслое вто рой половины XIV в. была найдена сложенная пополам свинцовая печать, определение которой сделано П. Г.Гайдуковым. (рис.1, 1). Большин ство букв на ней сохранилось хорошо, и была прочитана надпись (вскобках реконструиру емые буквы): (п)е(ч)ать Фед(о)ра Окс(е)нтеева;

(Янин идр., 2016. С.23. Рис.4, 3). Впроцессе ре ставрации печать удалось развернуть, ина обо роте было обнаружено изображение святого во ина смечом ищитом (рис.1, 3), справа от воина сохранились буквы: ф ид, остатки имени Федор, т. е. святого Федора, тезоименитого владельцу печати. Кроме того, установлено, что печать от тискивалась дважды, поскольку некоторые бук вы идетали изображения двойные, что хорошо видно и на фотографии, и на прориси печати (рис.1, 3; 2, 2). До этой находки печати сименем Федора Оксентеева вновгородской сфрагисти ческой коллекции не были известны. В 2016г. на том же раскопе вслое середины XIVв. найдена еще одна печать Федора Оксен теева, но вотличие от первого экземпляра она хорошей сохранности, за исключением послед ней строки, которая оказалась срезана. (рис.1, 4;

2, 3). Напротив, впечати 2015г. хорошо видны верхушки двух букв последней строки ва, та ким образом, надпись надежно восстанавли вается полностью: печать Федора Оксентьева. О ПЕЧАТЯХ ФЕДОРА ОКСЕНТЬЕВА 2018г. Е. А. Рыбина Московский государственный университет им. М. В.Ломоносова, Москва, Россия E-mail: rybina.elena1@gmail.com Поступила вредакцию 07.11.2018г. Сфрагистическая коллекция Новгорода насчитывает более 3000 печатей, большинство которых про исходит из подъемного материала, аболее 250 экз. найдено при раскопках Новгорода. Наряду сна дежно атрибутированными буллами встречаются экземпляры, персональная принадлежность которых не определяется, несмотря на то, что сам тип печатей хорошо известен. Одним из них является разряд печатей снадписью на одной стороне иизображением святого на другой. Вданной заметке рассмат риваются три печати Федора Оксентьева, найденные на Троицком раскопе XVI на территории одной усадьбы. На одной стороне этих печатей содержится надпись: Федора Оксентьева, на другой изо бражение святого Федора-воина. До сих пор такие печати не были известны, аимя их владельца не зафиксировано вписьменных источниках. Ключевые слова: Новгород, Троицкий раскоп, печати свинцовые, матрица, Федор Оксентьев. DOI: 10.31857/S086960630003396-4
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162 Рыбина РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 на зафиксировано 9 экз. таких печатей, каждая из которых представляет отдельную разновидность (Янин, 1970. С. 117). Впоследствии этот список пополнился еще двумя печатями, одна из кото рых относится куже известному по прежним на ходкам типу это печать Григория Климовича (684) (Янин, Гайдуков, 1998. С.102). Как установил В. Л. Янин, такое оформле ние рассматриваемых печатей характерно для XIII первой половины XIV в., титулы выс ших административных лиц Новгорода (по садник, тысяцкий, двинской наместник) на пе чатях отсутствуют. Даже титул князя впервые появляется на печатях во времена Ивана Калиты (13281341гг.), т. е. во второй четверти XIVв. Ти тулование высших должностных лиц на печатях становится обязательным только со второй по ловины XIVв. (Янин, 1970. С.123). Рис.1. Печати Федора Оксентьева (фото). 1, 3 Тр. XVI, 2015г., пл. 2, кв. 1941; 2 Тр. XVI, 2015г., пл. 2, кв. 1963; 4 Тр. XVI, 2016г., пл. 3, кв. 2000. Fig.1. Seals of Fyodor Oksentyev (photos)
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163 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 О ПЕЧАТЯХ ФЕДОРА ОКСЕНТЬЕВА Стратиграфическая дата печатей Федора Ок сентеева (серединавторая половина XIV в.), как будто, не укладывается впериод бытования печатей данного разряда (XIIIпервая половина XIVв.). Однако надо иметь ввиду, что, как пра вило, документы спечатями хранились владель цами продолжительное время. Кроме того, две печати из слоя второй половины XIVв., как уже отмечено, найдены во вторичном использова нии. Одна из них была сложена пополам, от дру гой сохранилась лишь половина. Следовательно, юридическую силу печати Федора Оксентеева имели до середины XIVв. Как отмечал В. Л.Янин, атрибуция указанно го разряда печатей очень проблематична прежде всего из-за отсутствия отчеств на большинстве этих печатей. Однако иналичие отчества не всег да помогает установить конкретного владельца. Две печати из числа известных кнастоящему времени десяти разновидностей рассматрива емых булл были привешены к документам, что облегчало их атрибуцию. Одна из них привеше на кторговой грамоте 13031307гг. от Новгоро да Риге. В формуляре грамоты названы владыка Феоктист, посадник итысяцкий: Благословление от владыкы Феклиста, иот посадника, иот ты сяцьского. (Грамоты, 1949. С. 64, 65). К до кументу соответственно привешены три печати. Одна из них с изображениями Богоматери Зна мение и креста на обороте относится к разряду анонимных владычных печатей. На обеих сто ронах другой печати расположены надписи, со хранившиеся не полностью, но легко восстанав ливаемые: анд..ва печать (Андреева печать) и

.ыс.цкого (тысяцкого). Третья печать содержит на лицевой стороне надпись андр..ва печать, на обороте изображение св.Андрея Стратилата ско Рис.2. Печати Федора Оксентьева (прориси). 1, 2 Тр.XVI, 2015г.; 3 Тр. XVI, 2016г. Fig. 2. Seals of Fyodor Oksentyev (drawing) Рис.3. Грамота 918, прорись (Тр. XIV, 2001г., пл. 5, кв. 1794). Fig.3. The birch bark letter No. 918, drawing
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164 Рыбина РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 пьем исо щитом. Следовательно, эта печать при надлежала новгородскому посаднику. На основа нии летописных сообщений конца XIII начала XIVв., атакже грамоты 1302г. Новгорода совет никам датского короля инадписи на иконе Ни колая Мирликийского (1294г.) В. Л.Янин устано вил, что этим посадником был Андрей Климович (Янин, 1970. С.117). Следовательно, Андреева пе чать, несомненно, определяется как посадничья. Должность тысяцкого на другой печати сименем Андрей вданном случае указана из-за необходимо сти различить посадника итысяцкого, носивших одно имя. Примечательно, что должность на пе чати указана для тысяцкого, как низшего по рангу по сравнению спосадником. Еще одна печать снадписью Селиверстова пе чать на одной стороне иизображением св.му ченика Сильверста на другой надежно определя ется как посадничья, поскольку была привешена вместе сдругими кНаказу 1372г. новгородским послам Юрию иЯкиму (Грамоты, 1949. С.32. 17). В. Л. Янин делает убедительный вывод опринадлежности этой печати посаднику Силь вестру Лентееву, избранному впервые в 1354г. изанимавшему эту должность до 1384г. (Янин, 1970. С.114). К сожалению, остальные печати без обозначе ния должности сизображением святых, тезоиме нитых владельцам, надежно не определяются. Од нако, учитывая, что две из печатей этого разряда были посадничьми, вполне вероятно, что осталь ные печати этого типа также принадлежали пред ставителям высшей новгородской администра ции. Кроме новгородских посадников итысяцких, владельцами таких печатей могли быть двинские, новоторжские или рушанские посадники. Дополнительным аргументом этого пред положения служит следующее обстоятельство. Кроме печатей указанного разряда существует аналогичная по оформлению группа печатей (17экз.) снадписью на одной стороне иизобра жением святого на другой. Разница втом, что в этой группе святой не тезоименит владельцу печати. Например, печать с надписью Степа нова печать содержит на обороте изображе ние архангела Михаила (694). Имена многих владельцев (10 чел.) таких печатей известны по письменным источникам, в которых нередко указывается идолжность этих лиц. Среди них посадники, тысяцкие, двинской посадник, во евода, послы (Янин, Гайдуков, 1998. С. 102). Следовательно, весь разряд печатей снадписями иизображением святых включает всебя печати высших должностных лиц Новгорода. При отсутствии достоверных источников остается предположить, что Федор Оксентеев/ Оксентьев занимал одну из указанных выше должностей, однако ни посадники, ни тысяцкие стаким сочетанием имени иотчества не извест ны (Янин, 2003. С.510; Бассалыго, 2013). Отмечу, однако, что существующий в настоящее время список тысяцких далеко не полный. Имя Федор всилу его распространенности не может служить надежным ориентиром ватрибу ции владельца печати. Всвязи сэтим обратимся кего отчеству, которое, возможно, поможет уста новить должность владельца печати. Имя Оксен тий относится к числу редких. В новгородских летописях это имя не встречается, востальных письменных источниках оно впервые фиксиру ется в двух документах конца XIV в. Это за вещание 1393г., где в числе должников назван Оксентеик в Ясеничах (Грамоты, 1949. С. 167. 110) и торговая грамота 1396г., в которой вчисле поручителей назван Оксентий серебреник (Грамоты, 1949. С.83, 84. 47). Вдальнейшем это имя встречается вдокументах разного рода только в XV в. (см. Грамоты, 1949. 49, 56, 138, 165, 188, 197). Однако ни один из перечис ленных в них носителей имени Оксентий (или Авксентий) всилу хронологического разрыва не может быть отцом Федора, имя которого обозна чено на рассматриваемых здесь находках. Между тем в2001г. на Троицком раскопе XIV при рытье южной дренажной траншеи на уровне пласта 5 найдена грамота 918, стратиграфи ческая дата которой рубеж XIIIXIV вв. Эта грамота относится кчислу владельческих надпи сей, поскольку на берестяном донце содержится только надпись посаднике Оксинтии1. Новго родский посадник стаким именем не известен, поэтому издатели предположили, что, возмож но, этот Оксинтий2 был двинским посадником 1 В древненовгородском диалекте переход Ь в И зафик сирован с XII в. (см. Зализняк, 2004. С. 70). 2 Справедливости ради отмечу, что кроме письменных свидетельств имя Оксентий обнаружено и в сфрагисти ческом материале. К настоящему времени известно пять печатей с надписями: на одной стороне Оксентиева пе чать, на другой тиуна новгоро..г... Три из них проис ходят из подъемного материала Городища, одна из Нов города (без указания места находки); еще одна найдена в Старой Руссе на берегу р. Перерытица (Янин, 1970. С. 212, 659; Янин, Гайдуков, 1998. С. 203. 637а-5). Однако для отождествления посадника Оксинтия и тиуна Оксентия нет никаких оснований.
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165 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 О ПЕЧАТЯХ ФЕДОРА ОКСЕНТЬЕВА (Янин идр., 2015. С.15). Осуществовании инсти тута двинских посадников известно из письмен ных источников, главным образом из двинских актов. Впервые двинской посадник назван вгра моте Новгорода на Двину, датированной 1328 1341гг. (Грамоты, 1949. С.142. 85). ВНовго родской первой летописи старшего имладшего изводов (НПЛ, 1951) двинские посадники упо минаются с1401г. (НПЛ. С.396). Однако кроме двинских посадников впределах Новгородской земли были еще посадники ладожские и ново торжские. Из-за недостатка источников инсти тут местных посадников практически не изучен. Ладожские посадники упоминаются влетописи спервой четверти XIIв. (НПЛ. С.20, 23), ново торжские сначала XIIIв. (НПЛ. С.51). Что касается двинских посадников, сохрани лись свидетельства отом, что эту должность за нимали (исполняли) новгородские бояре. Учи тывая связь усадеб Людина конца ссеверными территориями Новгородской земли, предполо жение о том, что упомянутый в грамоте 918 посадник Оксинтий был двинским посадником, вполне правомерно. Совокупность изложенных материалов дает основание предположить, что именно он ибыл отцом Федора, владельца рас сматриваемых печатей. Этому не противоречат как датировка грамоты ипечатей Федора Оксен теева, так итерриториальная близость участков, где они были найдены. Не исключено, что Федор наследовал должность отца и, возможно, тоже был двинским посадником. Статья выполнена в рамках проекта РФФИ 18-09-00372. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ БассалыгоЛ. А.Новгородские тысяцкие. Ч. III // Новго родский исторический сборник. Вып. 13 (23). СПб.: Дмитрий Буланин, 2013. С.147150. Грамоты Великого Новгорода иПскова / Ред. С. Н.Валк. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1949. 407 с. ЗализнякА. А.Древненовгородский диалект. 2-е изд., пе рераб. сучетом материала находок 19952003гг. М.: Языки славянской культуры, 2004. 872 с. Новгородская первая летопись старшего имладшего из водов. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1950. 642 с. ЯнинВ. Л.Актовые печати Древней РусиXXVвв. Т. II: Новгородские печати XIIIXV вв. М.: Наука, 1970. 366 с. Янин В. Л. Новгородские посадники. Изд.2-е перераб. идоп. М.: Языки славянской культуры, 2003. 511 с. Янин В. Л., Гайдуков П. Г. Актовые печати Древней РусиXXV вв. Т. III: Печати, зарегистрированные в19701996гг. М.: Интрада, 1998. 501 с. Янин В. Л., Зализняк А. А., Гиппиус А. А. Новгородские грамоты на бересте (израскопок 20012014гг.). М.: Языки славянской культуры, 2015. 284 с. Янин В. Л., Рыбина Е. А., Покровская Л. В., Сингх В. К., Степанов А. М., Тянина Е. А. Работы в Людином конце Великого Новгорода в2015г. (Троицкий раскоп-XVI)// Новгород иНовгородская земля. Исто рия и археология: материалы науч. конф. Вып. 30. Великий Новгород, 2016. С.1523. ON THE SEALS OF FYODOR OKSENTYEV Elena A.Rybina M. V.Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia E-mail: rybina.elena1@gmail.com The sphragistic collection of Novgorod has more than 3000 seals, mostly coming from surface finds; over 250 have been found during excavations in Novgorod. Along with reliably attributed bullae, there are cases when the owner cannot be determined despite the fact that such a type of seals is well known. One of these types represents seals with the inscription on one side and the image of a saint on the other. This note considers three seals of Fyodor Oksentyev, found in Troitsky excavation site XVI on the territory of one estate. One side of these seals bears the inscription: Fyodor Oksentyev, the other the image of St.Theodore Stratelates. So far, such seals have not been known and their owners name has not been recorded in written sources. Keywords: Novgorod, Troitsky excavation site, lead seals, matrix, Fyodor Oksentyev.
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 4, с. 167178 167 КРИТИКА ИБИБЛИОГРАФИЯ места ивремени целесообразно непосредственно об ратиться кэтой процедуре. Вашана единственный из трех ГАО, в шур фовке которого в 2009г. С. Н. Лисицын участво вал. В 2001/02гг. зондаж велся под руководством Н. К.Анисюткина. При сравнении первичных данных обращает на себя внимание разночтение в цифрах. Это касается как размера заложенной площади (10 или 11 м), так ичисла квадратов, докопанных до ма терика (6 или 7) (Анисюткин, Лисицын, 2007. С.134; Лисицын, 2011. С.106108; 2017. С.81). Ксожалению, в большинстве случаев, как оказалось, суть дела не вбанальных неточностях, авосознанном искажении данных. Ограничусь всего двумя примерами. Сначала обращусь к материалам стоянки ПодолIII/2, добы тым Г. В.Синицыной, на которые Лисицын регуляр но ссылается. Вряде публикаций исследовательница пишет: На стоянке ПодолIII/2 взаполнении конуса выноса селевого потока дриасового времени, пере крытого обломочным материалом, были найдены предметы, характерные для среднего этапа подоль ской культуры, технокомплекса бромме, исреди них из другого сырья пластинка розового кремня, полу ченная в технике отжима с одноплощадочного ну клеуса. Не буду акцентироваться на том, что за готовка, сколотая ссовершенно не характерного для Свидера монополюсного ядрища, интерпретируется ею как форма пластинки, характерная для свидер ской культуры (Синицына, 1996. С.23; 2013. С.161; Синицына, Кильдюшевский, 1996. С.139; Синицына идр., 1997. С.100), но подчеркну: ни водной из упо мянутых статей с полюбившимся Г. В. Синицыной предметом никаких метаморфоз не происходит. Вин терпретации Лисицына тот же сюжет выглядит следу ющим образом: Завершают культурную локальную последовательность финального палеолита находки из 2 раскопа стоянки ПодолIII спалинологическим определением финалом Dr3, полученным по запол нению ямы с кремневым инвентарем смешанного облика типа бромме исвидерским наконечником (Лисицын, 2012. С.237; 2017. С.63). Открытие потря сающее это уже не рядовая пластинка из розового кремня, анаконечник свидерского типа да еще из от ложений финала молодого дриаса (Dr3). Впечатляет ита безапелляционность, скоторой Лисицын опреде ляет возраст конуса выноса, особенно если знать, что Вопрос соотношения культур с черешковыми наконечниками (Taute, 1968), распространенных в позднем плейстоценераннем голоцене на тер ритории европейских зандровых низменностей в целом (Kozlowski J., Kozlowski S., 1975; Tanged points cultures, 1999; Mesolithic on the Move, 2003; Mesolithic in Europe, 2008; Lateglacial and Postglacial Pioneers.., 2014) иВолго-Окского бассейна вчастно сти (Мезолит СССР, 1989; Сорокин, 2008, 2016; Соро кин идр., 2009), является, несмотря на единичность полноценно исследованных мультислойчатых геоар хеологических объектов (ГАО), одним из ключевых. Неоднократно высказывался вэтой связи иЛисицын (2006; 2012; 2014). Поводом для этой рецензии стало появление водном из ведущих российских журналов (Лисицын, 2017) его программной, судя по тематиче скому охвату и объему, работы, которая претендует ни много ни мало на создание нового учения. Если кратко, ее суть состоит втом, чтобы обосновать ги потезу опредшествовании материалов ссимметрич ными черешковыми наконечниками комплексам с асимметричными наконечниками. Бессмыслен ность этой затеи видна уже по тому факту, что из все го многообразия культур региона (бромме-лингби, аренсбург, подольская, валдайская, рессетинская, заднепилевская, култинская и пургасовская) Лиси цыным выбраны всего две бутовская 1 ииеневская, источниковедческая несостоятельность которых оче видна любому критически настроенному исследова телю (Сорокин, 2001; 2008; Сорокин идр., 2009). Аиз более чем 2500 имеющихся здесь памятников им при влекаются лишь 3 пункта Золоторучье 1, Становое 4 иВашана (Лисицын, 2017. С.60) в2 из которых черешковых наконечников вообще нет. Поскольку добротность археологических источников доказыва ется их критикой (Формозов, 1977), вцелях экономии 1 Термин введен в 1976г. Л. В. Кольцовым. Как выясни лось позднее (Сорокин, 2001; 2008; Сорокин идр., 2009), материалы всех выделенных им культур елиноборской, бутовской ииеневской (Кольцов, 1989) были фальсифи цированы. Тем не менее предложенные им названия оказа лись весьма живучими, иряд исследователей, недостаточ но знакомых систинным положением дел или, напротив, преследующих известные цели, по-прежнему продолжа ют пользоваться этими терминами. В их числе оказался иС. Н.Лисицын. ЛИСИЦЫНС. Н.ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД КПЕРИОДИЗАЦИИ ФИНАЛЬНОГО ПАЛЕОЛИТА ИРАННЕГО МЕЗОЛИТА ВВЕРХНЕВОЛЖСКОМ РЕГИОНЕ // Stratum plus. 2017. 1. C. 59110.
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168 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 СОРОКИН время его формирования было отнесено А. С. Але шинской и Е. А. Спиридоновой к позднему дриасу (Dr2) (Спиридонова, Алешинская, 1999. С.132, 133). Теперь другой пример. Лисицын, пишет: Исток 1 единственный памятник, где асимметрия стра тиграфически предшествует симметрии (Лисицын, 2017. С.91). Это не соответствует действительности: в Шильцевой Заводи 5 картина та же. Более того, вСтаро-Константиновской4, Тихоново 1 ивИене во 2 наконечники сбоковой выемкой игеометриче ские микролиты также залегали ниже симметричных наконечников свентральной ретушью, правда, пока все они не подверглись Л. В. Кольцовым (Кольцов, 1989) процедуре улучшения качеств источников. Впрочем, даже по причине того, что Лисицын при шел на уже возделанную почву и усвоил готовую методику, его неосведомленность непростительна, и логично поинтересоваться, зачем вообще браться за периодизацию мезолита Верхневолжья, если не знать основ? Разве после этого может удивить, что в противовес Истоку 1 синонимом добротности и надежности ему служит Становое 4 (Лисицын, 2017). Чего оно стоит, будет показано ниже, сейчас же вынужден заметить: обилие аналогичных открытий Лисицына свидетельство стиля, далекого от науч ной методологии. Вернемся кВашане иобратимся кстратиграфии стоянки. Колонка напластований вшурфе Н. К.Ани сюткина включала 12 литологических прослоев, 6 из которых содержали археологические материалы (Анисюткин, Лисицын, 2007. С.134, 135, 146). Вшур фе 2009г. аналогичной глубины Лисицыным было выделено 16 прослоев, при этом артефакты имелись лишь в4 (Лисицын, 2011. С.106, 107). Любому, кроме Лисицына, очевидно: разница несомненная. Нало жение разрезов подтверждает их несоответствие друг другу. Отечественный изарубежный опыт свидетель ствует, что стоянки финального палеолита имезоли та обычно не имеют выраженного культурного слоя, анаходки залегают дисперсно, причем ранние изде лия в силу ряда причин могут располагаться выше, чем более поздние (Синицына, 1996; 2013; Ostrauskas, 1999; Galinski, 2015). Не все, разумеется, осведомлены огеоархеологических закономерностях, но незнание Лисицыным основ ошеломляет. Как иначе объяснить тот факт, что он объединяет изделия двух не стыкую щихся друг сдругом шурфов Вашаны, имеющих раз ную литологию, идаты из одного (слой 9 шурфа 2001, 2002гг.) приписывает прослоям другого (слои 3 и 4 шурфа 2009г.). Ответ прост: этого требует создание новой периодизации. Всего для памятника получено пять радиоугле родных дат. Возраст первого образца из слоя 9 шур фа 2001/02гг. Н. К. Анисюткина составил 9600450 (ЛЕ6285), второго 9680160 (ЛЕ6644) лет. По мнению Лисицына, обе даты относят памятник к пребореалу, что вступает в противоречие с геоло гическими условиями залегания культурных остат ков впозднеплейстоценовом суглинке (Анисюткин, Лисицын, 2007. С.138). Никто из геологов памятник не осматривал итакого заключения не делал, поэтому утверждение овозрасте суглинка голословно. Находки слоя 9 залегали в гумусированном, од нородном, комковатом суглинке темно-серого цвета (ископаемая почва) на глубине 3,43,5м (Ани сюткин, Лисицын, 2007. С.135). Добытая из него кол лекция составила 323 каменных предмета, включая 15 орудий (Анисюткин, Лисицын, 2007. С.136138), охотничьего вооружения идругих культуроопределя ющих форм вней нет, что исключает ее достоверную атрибуцию. Из шурфа 2009г. были датированы три образца. Возраст первого поздненеолитический 5050100 (SPb94) (Лисицын, 2011. С.106108). Образец про исходит из погребенной почвы, залегающей на глуби не 1,51,8м от поверхности иразделяющей слои 2 1 и2. Это, атакже находка вслое 1 на глубине в1,05 1,3м (Лисицын, 2011. С.106) черепка раннего желез ного века, ошибочно отнесенного кнеолиту брон зе (Лисицын, 2011. С.108), со всей определенностью указывают на чрезвычайно высокую скорость осад конакопления, присущую Вашане, что подчеркивает необоснованность утверждения Лисицына о замед ленности этого процесса (Лисицын, 2011. С.107, 108). Наиболее раннюю дату для шурфа 2009г. дал слой 4, зафиксированный на глубине 3,73,8м от поверх ности3. Он оказался отделен от вышележащего 3-го культурного слоя 40-см толщей стерильного суглин ка. Внем были найдены древесные угольки, кусочки охры, осколки костей парнокопытных животных Каменные артефакты (43 экз.) представлены отщепа ми, пластинками имикропластинками, обнаружен один отщеп со следами ретуши утилизации. Орудия представлены одним резцом на углу сломанной пластин ки 4; нуклеусов нет. Среди микропластин попадаются очень тонкие экземпляры, вероятно, снятые спомо щью отжима. Новая датировка 5 по древесному углю из 4-го культурного слоя 8200100 BP (SPb92) оказалась существенно моложе, чем прежняя дата (Лисицын, 2017. С. 81). Из этого пассажа логичны следующие выводы: 1. Характеристика слоя 4 отсутствует; из текстов непонятно, был ли он приурочен кпогребенной по чве (ср.: Лисицын, 2011. С.106 иЛисицын, 2017. С.81); 2. Неясность технологии первичного расщепле ния; 2 Судя по геоморфологии, это не культурные слои, а типич ные культуросодержащие горизонты. 3 То есть всего на 1 м глубже, чем слой 2, что немаловажно. 4 Здесь идалее курсив мой. А.С. 5 Слоя 4 (впрочем, как ислоя 3) вшурфе Н. К.Анисюткина не было, поэтому его датировка не может быть новой.
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169 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 ЛисицынС. Н.Экологический подход кпериодизации 3. Культурная безликость ималочисленность арте фактов. Отмечу также, что звучащее откровением заяв ление, что единственный угловой резец в Вашане имеет ближайшие аналогии в бутовской культуре (Лисицын, 2017. С.81), не просто наивно, но ислужит свидетельством его профессиональной некомпетент ности. Не менее богат иперекрывающий культурный слой 3, находки вкотором были представлены крем невыми отщепами и тремя грубопризматически ми одноплощадочными нуклеусами полукругового снятия с негативами скалывания широких отщепов (всего 89 экз.) применялась техника жесткого от бойника (Лисицын, 2017. С. 81). Он локализован на глубине 3,13,3 м от современной поверхности и был связан с прослойкой слабогумусированного суглинка погребенной почвой. По древесному углю была получена 14C-дата 7120+100 (SPb93), которая относится краннему неолиту. Однако залегание всу глинках на глубине более 3м итехнико-типологиче ские особенности артефактов, по мнению Лисицына, противоречат столь поздней датировке (Лисицын, 2017. С.81). Эта информация позволяет утверждать: 1. Слой 3 залегает впогребенной почве ина за конных основаниях может рассматриваться как куль турный; фаунистические остатки внем отсутствуют; 2. Культурно-значимых форм каменного инвен таря нет, но характер первичного расщепления соот ветствует неолитической технологии, что подтверж дается иполученной датировкой; 3. Технологические признаки идата хорошо кор релируются между собой; выводы Лисицына об омо ложенности образца иего несоответствии глубине за легания слоя 3 ошибочны. Состав изделий итехнология их производства го ворят, что перед нами, по-видимому, точок иэпи зод, связанный с начальной стадией утилизации нуклеусов, при которой отжим бессмыслен, зато ударное расщепление жестким отбойником не только разумно, но и отменно соответствует современным представлениям о раннем неолите Волго-Окского бассейна. Это означает, что материал слоя 3 для реше ния проблемы соотношения мезолитических культур не годится. Таким образом, учитывая геоморфологию ивысо кую скорость седиментационных процессов врегио не, аречь идет об отрогах Средне-Русской возвышен ности, прорезаемых многочисленными притоками р. Оки в границах Тульско-Алексинского каньона, глубина залегания слоя 3 изаключенных внем изде лий никак не противоречат выводу об их неолитиче ском возрасте. Отом же говорит ипроисхождение из слоя 1, приуроченного кглубине 1,051,3м (Лиси цын, 2011. С.106), черепка раннего железного века. Подтверждают такой вывод дислокация (1,51,8 м) и возраст (5050100 SPb94) верхней погребенной почвы вшурфе 2009г. Вашаны, атакже практическое отсутствие покровных отложений на краевых участ ках плато, активно размывающихся вешними водами ипроецирующихся на низкие орографические уров ни. Неубедительна и попытка удревнения слоя 4: глубина его залегания соответствует скорости и ха рактеру осадконакопления, происходящие из него артефакты позднемезолитические6, что и подтверж дается полученной датой 8200100 (SPb92), кото рую Лисицын безосновательно считает омоложенной (Лисицын, 2017. С.81). Явно несостоятельна иперво начальная попытка отнесения нижнего слоя Вашаны шурфа 20012002гг. крубежу плейстоценаголоцена (Анисюткин, Лисицын, 2007). Лишено основания иутверждение оправильности для слоев 3 и4 дат из шурфа Н. К. Анисюткина7, по которым следует со относить датировку нижнего 4-го культурного слоя Вашаны с первой половиной пребореала, а выше лежащий комплекс (слой 3) должен относить ся ксерединевторой половине пребореала началу бореала (Лисицын, 2017. С.83, 84). Подобные слова не что иное, как неприкрытая попытка загнать имею щиеся данные впрокрустово ложе новой периоди зации. Хорошо известен случай, когда по контексту и технологическим признакам при отсутствии ору дий и охотничьего вооружения была объективно определена культурная принадлежность материалов Троллесгаве (Fisher, 1985; 1990). Но мезолит Вол го-Окского бассейна поликультурен, и в каждой из мезолитических культур заднепилевской, култин ской и пургасовской имелись отжимная техноло гия имикропластинчатая индустрия (Сорокин, 2008; Сорокин и др., 2009). Следовательно, Вашана при бедности ималочисленности артефактов, полном от сутствии черешковых наконечников стрел, лакунар ности технологических признаков иконтекста никак не может быть, вопреки утверждению Лисицына, на дежно атрибутирована. Ииспользовать ее для реше ния культурологических проблем ивопросов перио дизации неразумно. Знакомство спамятником иколлекцией Вашаны в поле, а также изучение публикаций дают основа ние утверждать, что памятник вгеоархеологическом отношении представляет несомненный интерес, но степень его изученности ничтожна, аисточниковед ческий потенциал явно завышен. Материалы Ваша ны непригодны для решения вопроса осоотношении культур с черешковыми наконечниками за их от сутствием. Попытка Лисицына, не имеющего опыта 6 Выделено мной. А.С. 7 Таких культурных слоев в шурфе Н.К. Анисюткина не было.
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170 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 СОРОКИН работы сэталонными Волго-Окскими коллекциями, убедить вобратном это не более, чем улучшение качества источника, придание ему свойств и ка честв, которыми он не обладает (Формозов, 1977. С.12). Теперь обратимся ко второму источнику и со ставной части нового учения стоянке Становое 4, являющейся для Лисицына, как иВашана, эталон ной (Лисицын, 2017. С.60). Памятник раскапывался в 19932002гг. по условным горизонтам, вскрыто около 600 м2 (Жилин, 1998; 2002; 2005; Аверин, Жи лин, 2001; Аверин, 2002). Уже в то время подобная методика в мезолитоведении была анахронизмом, инепосредственным ее результатом стала источнико ведческая ущербность добытого. Зато Лисицын убеж ден: с точки зрения последовательности событий вкультурной стратиграфии раннего мезолита Верхне волжья принципиальным событием является обнару жение М. Г.Жилиным на Становом 4 в1994г. иенев ского эпизода обитания на памятнике снесколькими бутовскими культурными слоями (Лисицын, 2017. С. 84). Не поколебало его в этом даже собственное невольное признание, что так называемые бутов ские ииеневские материалы на Становом 4 не были зафиксированы встратиграфической колонке одно го раскопа (Лисицын, 2017. С. 84). На самом деле опубликованная стратиграфия (Жилин, 1998; 2002; 2005; Аверин, Жилин, 2001) недостоверна, иникакой промежуточной позиции линзы с асимметричными изделиями между прослоями с симметричными из делиями вСтановом 4 не было (Сорокин, 2008; 2016; Сорокин и др., 2009). Анализ показывает: асимме трия покоилась непосредственно над галечным дном иничем не подстилалась, зато прослоем ссимметри ей она, несомненно, перекрывалась. Всвою очередь, единственный позднемезолитический 8 наконечник свентральной ретушью, обнаруженный вдругой ча сти раскопа, тоже, по-видимому, над галечником, но вне иеневской линзы, мог выпасть из контек ста перекрывающего слоя 3 с так называемыми бутовскими находками врезультате педотурбации напластований. Оказаться снизу он мог итогда, ког да прослои, вскрытые враскопе, были еще обвожен ными, ведь литологически все культуросодержащие горизонты (3, 3а и4) Станового 4 интерпретированы на основе биоморфного анализа О. Н.Успенской как сапропель иорганогенный ил (Зарецкая идр., 2002. С. 118). Мнение Жилина, принявшего их за торфа исуходольные напластования, ошибочно. Дело, од нако, не внепродуманности его реконструкции (Жи лин, 2002) и очевидном игнорировании геоморфо логии, тафономии и естественнонаучных сведений (Сорокин, 2008; 2016), автом, что промежуточная позиция линзы сасимметрией это результат осоз нанного улучшения качеств источника. Формаль ное гипсометрическое превышение асимметрии над 8 Выделено мной. А.С. симметрией объясняется весьма прозаически по нижением по течению в протоках галечного дна. Врезультате предметы, залегающие ближе кистоку, неизбежно выше тех, которые дислоцируются спри устьевой стороны, но их высотное превосходство отнюдь не означает, что они моложе. В связи со значимостью открытия Жилина ксказанному можно лишь добавить краткую выдерж ку из письма очевидца события археолога А. В.Утки на9: Итак, Становое 4. Вэкспедиции бывал неодно кратно, правда, только наездами. Был итогда, когда обнаружили кремневый асимметрический наконеч ник стрелы, приняв его первоначально за сверло. Чуть позже его объявили иеневским и по нему вы делили самостоятельный культурный слой 3а. Геоло гически планиграфия горизонта не фиксировалась. Не убедительна была истратиграфия, прослеженная по стенке раскопа. Скорее она отражала общий (или частичный) перемыв культурного слоя3. Собранные якобы вкультурном горизонте 3а находки малочис ленны и невыразительны, за исключением кремне вого наконечника стрелы итрапеции. Как они ока зались всвите отложений? Не совсем ясно. Вряд ли эти слова Уткина нуждаются вкомментарии. Становое 4 висточниковедческом отношении ин тереса не представляет ине годится для решения про блем мезолитоведения. Следовательно, иэта попытка загнать финальный палеолит имезолит Верхневолж ского региона впрокрустово ложе новой периодиза ции явно несостоятельна. Третья, эталонная для Лисицына, стоянка Золо торучье 1, где было встречено два финально-пале олитических слоя, раскапывалась Д. А. Крайновым в 195070-х годах, вскрыто 875 м площади (Край нов, 1959; 1964). Ксожалению, раскопки по штыкам разной мощности не только не привели креальной фиксации слоев, напротив, весь инвентарь из них оказался витоге механически смешан. Этот резуль тат был неосознанно подтвержден Жилиным (2007), который, несмотря на все усилия, так ине смог его разделить (Сорокин, 2008; Сорокин идр., 2009), за труднился он искультурной атрибуцией коллекции (Жилин, 2007. С.41). Зато Лисицын, вновь проявив ший оригинальность, заявил оее бинарности, связав якобы пластинчатый комплекс с так называемой бутовской, аякобы отщеповый, сиеневской куль турами (Лисицын, 2017). Степень пластинчатости, как известно, величина непостоянная, зависящая от множества факторов. Например, без учета микро стратиграфии напластований и пространственного распределения находок невозможно судить это ре альные древние структуры или рядовое планиграфи ческое совпадение разных эпизодов обитания. По этому принятие Лисицыным за основу скоплений, выделенных по пластовым планам Жилиным (Лиси 9 Публикуется с его любезного согласия.
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171 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 ЛисицынС. Н.Экологический подход кпериодизации цын, 2017. С. 78), неубедительно. Более того, такой подход в современном мезолитоведении иначе как анахронизмом назвать нельзя. Предположение, что скопления представляли собой мастерские по первичной обработке камня (Лисицын, 2017), возможно, но присутствие всего типологического спектра обрабатывающих орудий испецифического охотничьего вооружения противо речит этому. Совершенно очевидно, что перед нами следы базовых стоянок, приуроченных к местам сбора некачественного сырья, что и вызвало неиз бежный перекос в сторону продуктов первичного производства. Мифические культурные различия к дифференциации пятен никакого отношения не имеют. Специфика огромной коллекции Золото ручья 1 (около 58000 изделий) состоит вотсутствии черешковых наконечников стрел, трапеций идругих микролитов. Вместо них использовались костяные ироговые наконечники, оснащенные косыми иско шенными остриями ивкладышами из микропластин без вторичной обработки, что исключает возмож ность объяснения этого малочисленностью выборки, сезонностью идаже функциональностью. Подобный набор в Волго-Окском бассейне присущ лишь кул тинской культуре (Сорокин, 2006; 2008; Сорокин идр., 2009), что ипозволяет считать эту стоянку для нее наиболее ранней. Впрочем, икултинских матери алов Лисицын не знает, что лишний раз подтверждает его некомпетентность вобсуждаемой проблематике. Поэтому и тут ему пришлось проявить изобрета тельность, для чего в целях соответствия надуман ной периодизации он разделил коллекцию надвое, заявив: На Золоторучье 1 представлены два разных культурных комплекса, первый из которых можно условно назвать отщеповым, адругой пластин чатым. Как следует из выводов М. Г.Жилина, наи большая пластинчатость была отмечена у5-го ско пления, анаибольшая отщеповость у3-го. Таким образом, каждое из этих скоплений является наибо лее чистым 10 вкультурном отношении. Впланигра фическом отношении скопление 5 было расположено дальше всего от обрыва террасы ивыше остальных по склону от Волги. Скопление 3, напротив, занимало позицию ближе ккраю террасы логично полагать, что расположенное гипсометрически выше пластин чатое скопление 5 относится кболее раннему этапу заселения мыса, апониженное отщеповое скопле ние 3 кболее позднему 11 (Лисицын, 2017. С.78). Подтверждением такой интерпретации служит по Лисицыну разная мощность углистых прослоек. Нижняя и более тонкая прослойка может ассоции 10 Пластинчатость и отщеповость не могут определять чистоту материалов это независимые друг от друга ка тегории. 11 Эти слова прямо противоречат тому, что говорил Лиси цын применительно к культурной стратификации Стано вого 4. роваться спластинчатым комплексом, анаиболее мощная верхняя сколичественно преобладающим отщеповым (Лисицын, 2017. С.78). Подобное про зрение даже изобретателям новой хронологии академику А. Т.Фоменко идоценту Г. В.Носовскому (Носовский, Фоменко, 1997) не могло прийти вго лову. Жаль только, что это now-how невозможно запатентовать, ведь расстояние до реки признак, стандартно указывающий на сезон обитания, а от нюдь не на культурную принадлежность материалов (Сидоров, 2009). Время формирования морфоскульптур пойм ос новных рек Европейской России всвете современных данных относится кпозднему плейстоцену (Еремен ко, Панин, 2001; Панин идр., 2005; 2011; Сидорчук и др., 2000). Приуроченность нижних культурных слов Золоторучья 1 к аллювию первой террасы тем более исключает их принадлежность кголоцену. Сле дует напомнить, что как позднеплейстоценовые они ибыли определены крупнейшим отечественным па леогеографом А. А.Величко, осматривавшим памят ник входе его раскопок (Жилин, 2007). Всвете этого попытка Лисицына приписать им якобы на основе отсутствия костей карибу голоценовый возраст несо стоятельна, она противоречит естественнонаучным иэтнографическим данным (Симченко, 1976; Сыро ечковский, 1986). Следовательно, коллекция Золоторучья 1, как идвух других эталонных памятников Лисицына Вашаны иСтанового 4, висточниковедческом от ношении безнадежна. Считать ее опорной никаких оснований нет. Из сказанного логичны следующие выводы: 1. Изученность Вашаны минимальна, коллекция культурно безлика инепригодна для решения культу рологических вопросов; 2. Вашана и Золоторучье 1 лишены стандартных наконечников стрел и геометрических микролитов, из-за чего оба памятника непригодны для решения вопроса соотношения культур счерешковыми нако нечниками (поW.Taute, 1968); 3. Данные осоотношении глубин асиммет ричных исимметричных наконечников вСтановом 4 созна тельно искажены ине могут использоваться для раз работки достоверной периодизации; 4. Первичные сведения по всем трем ГАО Золо торучье 1, Становое 4, Вашана сознательно улуч шены. Их источниковедческая значимость нулевая, для объективного решения проблем мезолитоведе ния ни один из них непригоден. Можно ли решать вопросы палеоэкологии на геоархеологических объектах? Разумеется да, но исключительно при их источниковедческой доброт ности. Ни Вашана, ни Золоторучье 1, ни Становое 4 не отвечают этому критерию. Новая периодизация
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172 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 СОРОКИН искусственная, она голословна ипротиворечит фак там. Налицо элементарное незнание Лисицыным ба зовых материалов анализируемых им культур, что делает бессмысленным вступать сним вполемику. Еще в1987г. Л. В.Кольцов сМ. Г.Жилиным улуч шили качество Бутово 1. Как оказалось позднее (Со рокин, 2008), для доказательства единства материалов Бутовской дюны (Кольцов, Жилин, 1999) они соеди нили траншеей длиной 30м раскопы 1 и4, вскрытые Кольцовым еще в 1960-е годы и удаленные друг от друга на 70м (Сорокин, 2008). Это, наряду сдругими многочисленными случаями (Сорокин, 2001), стало причиной моего отказа от наименования бутовская культура (Сорокин, 2008; Сорокин идр., 2009). Ли сицын был хорошо осведомлен обо всех этих фактах как по нашей сним переписке, так ииз литературы (Сорокин, 2001; 2008), однако продолжает использо вать те же методы работы, что не делает ему чести. Любой исследователь может ошибиться ипринять сапропель за торф или торф за растительный детрит, природный объект за искусственный иувидеть жили ще, яму или кострище там, где их никогда не было. Речь об ином сознательном искажении данных, придании им свойств и характеристик, которыми они не обладают, когда добытое становится жертвой правильных представлений. Просто диву даешься тому, как Лисицын может открыть палеолит вотходах с неолитической технологией, разглядеть черешко вые наконечники, где их никогда не было, про отщеп сретушью сказать, что он иеневский, по един ственному резцу определить это бутовская культу ра, апо кальцинированной косточке заявить это лось (Лисицын, 2017). Вот почему реанимацию Ли сицыным несостоятельных идей Кольцова, атем бо лее его попытку поднять на щит методику качествен ного улучшения источников считаю недостойной. Одна из несомненных бед этого исследователя со стоит втом, что он несведущ вматериалах, которыми пытается жонглировать. Его виртуально-литератур ных познаний явно недостаточно, чтобы профессио нально разбираться вобсуждаемом предмете. Никог да не обучался он иэкологии, что избавляет меня от необходимости анализа околоэкологических сюже тов, которыми перенасыщена рецензируемая работа (Лисицын, 2017). Не вызывает сомнения: для объективного реше ния вопроса периодизации археологических культур Центральной России первостепенное значение име ют полноценно изученные мультислойчатые ГАО, а не суррогаты, втиснутые в мертворожденные схе мы (Сорокин, 2008; 2016; 2017; Сорокин идр., 2009). Критика источников, лежащих воснове нового уче ния, показывает, что перед нами типичный пример синдрома Фоменко-Носовского, представляющего реальную угрозу современной науке. Это обязывает повторить: Явно наступающая девальвация поня тия подлинности идостоверности грозит причинить науке глубокий вред (Беляев, 2011. С.63). Противо поставить этому можно только одно критику источника. Профессиональную критику источника (Формозов, 1977. С.12). Любой археолог испытывает искушение выдать результаты своего труда за открытие, способное, если не обессмертить, то сделать известным современни кам его имя. Жизнь коротка, ипути реализации этой цели далеко не всегда, к глубокому сожалению, со ответствуют нормам научной этики, морали инрав ственности. Все тайное, однако, неизбежно становит ся явным. Если кого-то из молодых исследователей эта рецензия заставит задуматься, критически посмо треть на происходящее и прийти к прагматическим выводам, цель, которую преследовал автор, будет, без сомнения, достигнута. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ АверинВ. А.Иеневский слой торфяникового поселения Становое 4 // ТАС. 2002. Вып. 5. С.123126. АверинВ. А., ЖилинМ. Г.Каменный инвентарь мезоли тических слоев поселения Становое 4 // Нижего родские исследования по краеведению иархеологии. Вып. 5. Нижний Новгород, 2001. С.816. Анисюткин Н. К., Лисицын С. Н. Стоянка Вашана па мятник рубежа плейстоцена и голоцена в Тульской области // Своеобразие и особенности адаптации культур лесной зоны Северной Евразии вфинальном плейстоцене раннем голоцене / Ред. М. Г.Жилин. М.: ИА РАН, 2007. С.134148. Беляев Л. А. Заметки о фальсификатах в археологии // Фальсификация исторических источников и кон струирование этнократических мифов / Ред. А. Е.Пе тров, В. А.Шнирельман. М.: ИА РАН, 2011. С.5166. Еременко Е. А., Панин А. В. Ложбинный мезорельеф Вос точно-Европейской равнины. М.: МИРОС, 2010. 192 с. Жилин М. Г. Адаптация мезолитических культур Верх него Поволжья к каменному сырью // ТАС. 1998. Вып.3. С.2531. Жилин М. Г. Стратиграфия и планиграфия многослой ного поселения Становое 4 вВерхнем Поволжье // ТАС. 2002. Вып. 5. С.107116. Жилин М. Г. Некоторые итоги раскопок многослойно го торфяникового поселения Становое 4 // КСИА. 2005. Вып. 219. С.2136. ЖилинМ. Г.Финальный палеолит Ярославского Повол жья. М.: ИА РАН, 2007. 142 с. ЗарецкаяН. Е., УспенскаяО. И., ЖилинМ. Г.Возраст иге нетические типы отложений двух разрезов много слойного поселения Становое 4 (Ивановская об ласть) // ТАС. 2002. Вып. 5. С.117122. КольцовЛ. В.Мезолит Волго-Окского междуречья // Ме золит СССР (Археология ССР) / Ред. Л. В.Кольцов. М.: Наука, 1989. С.6884, 86, 247259.
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Lietuvos archeologija, 1999. 16. 3166. Tanged Points Cultures in Europe. Read at the International Archaeological Symposium Lublin, September, 1316, 1993 / Ed. S. K.Kozlowski, J.Gurba, L.Zaliznyan. Lublin: Maria Curie-Sclodowska University Press, 1999. 364 p. Taute W. Die Stielspitzen-Gruppen in Nordlichen Mit teleuropa. Ein Beitrag zur Kenntnis der spten Altsteinzeit. Fundamenta, Reihe A, Band 5. Kln: Graz, 1968. 512 p. Институт археологии РАН, А. Н.Сорокин Москва К многотомной серии Археологическая карта России, которую издает с1991г. Институт археоло гии РАН, добавилось еще одно издание, посвящен ное археологии отдельных российских регионов. Это трехтомник Археологическая карта Чувашской Ре спублики (далее АКЧР). Он представляет собой пер вое в этой республике научно-справочное издание энциклопедического характера исодержит наиболее полную на сегодняшний день информацию опамят никах археологии Чувашской Республики. Авторы-составители АКЧР (впорядке их представ ления на титульном листе) Е. П.Михайлов, Н. С.Бе резина, А. Ю.Березин, С. В.Кузьминых, Н. С.Мясни ков, В. Ф.Каховский, Б. В.Каховский сумели собрать иобобщить огромную информацию означительном археологическом наследии республики. Материал для этого издания собирался более 30лет Е. П.Ми хайловым иВ. Ф.Каховским. Первый том открывается предисловием, вкотором охарактеризована структура издания, описаны основ ные принципы иподходы кописанию памятников ар хеологии. Авторы справедливо отмечают, что только комплексное изучение, перекрестная проверка воз никающих входе исследования показаний разных ис точников дают возможность составить полную науч ную археологическую карту (АКЧР. Т.1. С.3). Здесь же впредисловии описаны этапы многолет него имноготрудного процесса накопления данных опамятниках археологии Чувашии со второй полови ны XIXв. вплоть до наших дней. Путь к нынешнему трехтомному изданию был труден и долог. Первая Археологическая карта Чу вашской АССР была составлена К. В.Элле в1947 1948гг. на основании всех предыдущих работ как до революционного времени, так иработ 1920-х годов. К сожалению, книга так и не была опубликована. Рукописи археологических карт Чувашии были так же подготовлены П. Г. Григорьевым и Н. Р. Романо вым в19401950-х годах. Эти рукописные материа лы были, наконец, опубликованы как приложение ккниге В. Ф.Каховского Памятники материальной культуры Чувашской АССР (1957). Но это была срав нительно незначительная часть всех накопленных материалов. Работа над полным собранием археоло гических памятников региона продолжалась, но была прервана всвязи скончиной В. Ф.Каховского. После значительного перерыва работа над АКЧР была про должена, успешно завершена и посвящена светлой памяти этого исследователя. Введение открывается обширным географиче ским обзором территории Чувашской Республики. Здесь приведены сведения оландшафте, водном бас сейне, климате, геологической структуре, почвенном покрове, растительности, физико-географическом районировании региона (Заволжье, Приволжье, Центр, Присурье, Юго-Восток, Засурье). Далее следует достаточно информативный истори ографический очерк об археологических исследова ниях вЧувашии. Отдавая должное дореволюционным исследованиям энтузиастов-одиночек (С. Е.Мельни ков, С. М. Михайлов, В. К. Магницкий), авторы тем не менее отмечают определенную разрозненность ибессистемность этих изысканий. Этот период раз вития археологии в Чувашии связан с губернскими городами Казанью иСимбирском. Отдельные сведе ния о памятниках археологии Чувашии публикова лись именно там, некоторые находки передавались вмузеи Казани идругих городов России. Коткрытию 4-го Всероссийского археологического съезда вКаза ни в1877г. вышел первый сводный труд по археологии Среднего Поволжья (Шпилевский, 1877). Ряд статей по археологии Чувашии выходит вИзвестиях ОАИЭ при Казанском университете. Симбирская ГУАК под председательством В. Н.Поливанова составила Архе ологическую карту Симбирской губернии, куда вош ли некоторые и чувашские территории. АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ / Отв. ред. Е. П.Михайлов, Н. С.Березина. Т.13. Чебоксары: Чуваш. кн. из-во, 20132015. ISBN 978-5-7670-2295-3
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175 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Археологическая карта Чувашской Республики он гораздо подробнее и дает полное представление остановлении иразвитии чувашской археологии, что позволяет воссоздать древнюю историю Чувашии. Далее во Введении следует очерк развития архе ологических культур с эпохи верхнего палео лита до Нового времени. Археологические объекты, соотно симые сопределенными эпохами икультурами, под вергались целенаправленному и планомерному ис следованию, что позволило объективно рассмотреть этнокультурный состав населения региона иуровень его материального развития вразличные хронологи ческие периоды. Как уже говорилось выше, самые древние па мятники каменного века на территории Чувашии относятся к эпохе верхнего палеолита. Это Ураз линская стоянка, раскопанная в 1936г. Г. А. БончОсмоловским и А. Я. Брюсовым. На основании предварительного изучения геологических условий стоянка отнесена ее исследователями к середине верхнего палеолита, т. е. 3040тыс. лет назад (Брю сов, 1940). В2005г. открыта позднепалеолитическая стоянка-мастерская ШолмаI, раскопанная Н. С.Бе резиной. По мнению исследователей, близкие анало гии вкаменной индустрии стоянки обнаруживаются впамятниках Среднего Дона. Мезолит на территории Чувашии представлен бо лее чем 20 стоянками иместонахождениями вниж нем течении р. Алатырь иЧебоксарском Поволжье. Среди мезолитических памятников изучены относи тельно долговременные стоянки смощным культур ным слоем: МукшумскиеX, XVIII иXXII. Исследова телями отмечается культурное своеобразие большей части изученных памятников мезолита на территории республики, выделенных внедавнее время вруссколуговскую археологическую культуру. Неолит Чувашии датируется авторами издания VIIV тыс. до н. э. Вреспублике открыто более 40 па мятников. Они расположены по берегам Волги, Суры, Цивиля иих притоков. Стацио нарными раскопками изучены стоянки СтемасыI, УтюжI и V, Вьюново озеро IиII, Молебное озеро IIII, Черненькое озе ро IIII иНоводеревенскаяI.Территория Чувашии входила взону расселения людей, относящихся краз личным археологическим культурам: елшанской, лья ловской, балахнинской, камской. В начале IV тыс. до н. э. сюго-востока на терри торию Чувашии проникают племена энеолитической хвалынской культуры, оставившие поселенческие па мятники вПрисурье. ВIII тыс. до н. э. на территории Чувашии распространен средневолжский вариант волосовской культуры, известно более 20 археологи ческих памятников, часть из которых исследована. Раскопками вАлатырском Посурье изучен уникаль ный жертвенный комплекс волосовской культуры Утюжский Бугор со следами культа медведя. Первые целенаправленные научные исследования памятников вЧувашии начинаются только с1920-х годов исвязаны сдеятельностью таких ученых, как В. Ф.Смолин, П. Н.Третьяков, О. Н.Бадер, А. Я.Брю сов, О. А. Кривцова-Гракова. Благодаря раскопкам В. Ф.Смолина 1925г. на Абашевском курганном мо гильнике выделена новая археологическая культура эпохи бронзы, названная абашевской. Масштабные для своего времени разведочные ираскопочные ра боты Средневолжской экспедиции ГАИМК под руко водством П. П. Ефименко позволили наметить кон цепцию смены культур вЧувашии. В 1930-е годы О. Н.Бадер при участии чебоксарских историков имузейных работников (К. В.Элле, И. Т.Ти хонов, П. Г. Григорьев и др.) исследует Балановский грунтовый могильник эпохи бронзы. РаботыА. Я.Брю сова и Г. А. Бонч-Осмоловского привели к открытию Уразлинской верхнепалеолитической стоянки. В 1940-е послевоенные годы были продолжены исследования Абашевского могильника (О. А.Крив цова-Гракова, М. С. Акимова). Экспедиция под ру ководством А. П.Смирнова раскопками Большетая бинского городища и могильника положила начало планомерному исследованию болгарских древностей вЧувашии. Вэтот же период вработах А. П.Смирно ва и П. Н. Третьякова впервые рассматривается во прос опроисхождении чувашского народа. Планомерное и систематическое изучение терри тории Чувашской АССР от древности до средневеко вья начинается после создания в 1956г. Чувашской археологической экспедиции (ЧАЭ) под руководством А. П. Смирнова с отдельными отрядами Г. А. Федо рова-Давыдова, Н. В. Трубниковой, Н. Я. Мерперта, В. Ф. Каховского, О. Н. Бадера. Эти работы продол жались ив1960-е годы. Тогда же вышли всвет ипер вые обобщающие работы (Абашевская культура, 1961; Смирнов, 1961; Бадер, 1963; Каховский, 1965). В связи со строительством Чебоксарской ГЭС в зоне затопления в 19691973гг. развернула мас штабные работы Чебоксарская новостроечная архе ологическая экспедиция ИА АН СССР под руковод ством Ю. А. Краснова. С 1973г. воз ЧАЭ обновила работы под руководством В. Ф.Каховского. Исследо вались главным образом средневековые памятники. Масштабные разведочные работы были прове дены в19801990-е годы отрядом ЧНИИЯЛИЭ под руководством Е. П.Михайлова. В2001г. вЧувашском государственном институте гуманитарных наук был создан отдел археологии. В20032010гг. исследуется исторический культурный слой г.Чебоксары. В эти же годы под руководством Н. С. Березиной ведется целенаправленное изучение памятников каменного века. В20062012гг. работает совместная археологи ческая экспедиция ученых разных регионов. И это далеко не полный обзор деятельности ар хеологов в Чувашии. Во Введении к первому тому
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176 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 БЕГОВАТКИН , КАШКИН Бронзовый век на территории Чувашии датирован в рассматриваемом издании второй половиной III II тыс. до н. э. Археологические памятники данной эпохи изучены достаточно хорошо. Впериод ранней бронзы, во второй половине IIIтыс. до н. э., на тер риторию Среднего Поволжья проникли первые зем ледельческо-скотоводческие племена балановской культуры, бывшие частью большой культурно-исто рической общности боевых топоров и шаровидных амфор. Периодизация балановской культуры вклю чает четыре этапа: балановский, атликасинский, ош пандинский ихуласючский. Балановцы были первыми скотоводческо-земле дельческими племенами на территории Чувашии, ко торые имели колесный транспорт исыграли заметную роль вэкономическом, социальном икультурном раз витии региона, привнесли сюда производящие фор мы хозяйства. Демографический рост балановского населения привел кактивным контактам сместным позднеэнеолитическим населением, что в результате привело кобразованию на рубеже IIIII тыс. дон. э. чирковской археологической культуры. Вконце III начале II тыс. до н. э. представители абашевской культуры распространились на большой территории лесостепной зоны Восточной Европы от левобережья Днепра до Урала. Исследователи вы деляют отдельные культуры: средневолжскую, ураль скую (баланбашскую) и донскую (доно-волжскую), объединенные врамках абашевской культурно-исто рической общности. Средневолжская абашевская культура вЧувашской Республике изучена восновном по курганным могильникам, довольно подробно опи санным вкаталожной части АКЧР. Позднее, во вто рой половине II тыс. до н. э., определенное влияние на этнокультурную ситуацию врегионе оказали кочевые племена срубной культурно-исторической общности. В эпоху поздней бронзы на территории современ ной Чувашии жили племена приказанской ипоздня ковской культур, которые оставили здесь археологи ческие памятники, датируемые последней четвертью II тыс. до н. э. началом Iтыс. до н. э. По мнению авторов издания, приказанская археологическая культура бронзового века, распространенная вВол го-Камье, отнесена кXVIIXвв. до н. э. Выделены ее хронологические этапы: займищенский (XVIXVвв. дон. э.), балымско-карташихинский (XIVXIIIвв. до н. э.), атабаевский (XIIXI вв. до н. э.), маклашеев ский (XIXвв. до н. э.). Ранний железный век на территории Чувашии представлен ананьинской культурно-исторической общностью и городецкой культурой. Некоторые па мятники раннего железного века отнесены авторами кпозднегородецкой культуре. В отношении ананьинской культурно-историче ской общности у авторского коллектива существует определенно четкая позиция, основанная на работах С. В. Кузьминых, В. Н. Маркова, А. А. Чижевского. Данная общность представляется им как ряд незави симых культур, существовавших вIXVвв. до н. э. на территории Волго-Камья: постмаклашеевская, ако зинская в Среднем Поволжье, ананьинская культу ра шнуровой керамики на Нижней иСредней Каме и Нижней Белой и ананьинская культура гребенча то-шнуровой керамики вверховьях Камы, на Вятке иВетлуге (Чижевский, 2008). Городецкая культура на территории Чувашской Республики, распространенная вСурско-Свияжском междуречье, атакже вбассейне р.Алатырь, была да тирована вцелом VIIIVII IVVвв. н. э. (Смирнов, Трубникова, 1965). Авторы АКЧР отмечают ее ха рактерные признаки: керамика с отпечатками тка ни ирогожи, атакже редкие находки металлических предметов идр. Вцелом же территория Чувашии рас сматривается в рамках северо-восточного варианта культуры. В последнее время верхняя дата городец кой культуры удревнена до рубежа IIIвв. н. э., когда исчезает ее главный этноопределяющий признак рогожная керамика (Вихляев, 2000; Матвеева, 2000). Наиболее вероятно, по мнению авторов рассматри ваемого издания, что слои городищ Чувашского По волжья, содержащие фрагменты посуды сотпечатка ми ткани ирогожи, связаны скультурой текстильной керамики (городецкой), а слои с гладкостенной ке рамикой имеют отношение к писеральско-андреев ским памятникам, древнемордовской, именьковской и древнемарийской культурам. Хотя многие памят ники данного периода вЧувашии изучены слабо, ав торы оставляют за собой право употреблять термин позднегородецкая культура применительно к па мятникам с лепной гладкостенной плоскодонной керамикой иоставляют термин городецкая культу ра для городищ иселищ стекстильной керамикой. Переходными типами от писеральско-андреевских кдревнемордовским являются Таутовский иСенди миркинский комплексы, датируемые IIIIIвв. В Чувашии известны ранние мордовские памят ники середины Iтыс. н. э. (Иваньковский грунтовый могильник и городище Ножа Вар). На этом осно вании исследователи включают Северо-Западную Чувашию вобласть одного из локальных вариантов древнемордовской культуры IIIVIII вв. (Вихляев, 2000). К ранним мордовским погребальным памят никам отнесены Яндашевский и Криушинский мо гильники (Воронина, 2007). Хотя, по мнению авторов издания, археологических свидетельств проживания мордовского населения на территории Чувашского края вIXXIIIвв. пока нет, памятники мордвы раз витого ипозднего средневековья фиксируются вПо сурье: селища УтюжI и Утюжский бугор (XIV в.), Миренковский могильник (XVIIXIX вв.), а также вЮго-Восточной Чувашии: Тигашевский могильник (XIVXVвв.) июжная часть Бахтигильдинского мо гильника (XVIXVIIвв.).
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177 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Археологическая карта Чувашской Республики В IVVIIвв. на территории Чувашии появляется население именьковской культуры. Памятники этой культуры открыты вАлатырском Посурье: поселение УтюжI, селища СтемасыV, VII иМакеевское селище, городища Иваньковская стрелка, Шолм идр. Впол не вероятно обнаружение памятников именьковской культуры вюго-восточных районах Чувашии, вмеж дуречье Кубни иКарлы как наиболее пригодных мест для проживания оседлых земледельцев искотоводов. По мнению авторов издания, вероятно, часть археологических памятников Чувашии оставлена древнемарийским населением. Близок к марийской средневековой культуре обнаруженный в 2012г. Анаткасинский могильник XXIвв. Ряд лингвистов считают северную часть Чувашии зоной распростра нения марийских племен вплоть до развитого средне вековья (Федотов, 1990). В эпоху средневековья вIXXIVвв. вСреднем По волжье иПрикамье существовала волжско-булгарская археологическая культура. На территории Чувашии исследованы Большетаябинское, Тигашевское горо дища и др. Раннебулгарские археологические памят ники пока не выявлены. Булгары селились на черно земных побережьях Булы, Улемы, Кубни и Карлы. Это ТигашевскиеI иII городища сселищами, Боль шетаябинское селище, Староянашевское городище, Яльчикское, Байдеряковское, Новобайбатыревское, Арабузинское, Именевское, Новоахпердинское иряд других селищ иместонахождений (Фахрутдинов, 1971). Данные археологических раскопок свидетельству ют, что вконце XII начале XIIIв. на месте совре менных Чебоксар появилось булгарское поселение. Точка зрения авторского коллектива АКЧР, что после нашествия монголов сюда, возможно, переселилась часть жителей г.Сувар, археологически не подтверж дается. Керамический материал вслоях XIIIXIVвв. Чебоксар не отражает преемственности сдомонголь ским керамическим комплексом Волжской Булгарии (Краснов, 1974). Особое место вАКЧР отводится памятникам зо лотоордынского времени XIIIXIVвв. поры, непо средственно предшествующей сложению чувашского этноса. Данный раздел Введения содержит достаточно полную информацию об историко-культурном про цессе на территории Чувашии. Однако здесь явно прослеживается разный подход каждого из авторов кманере подачи информации. Визложении материа ла по раннему периоду (отпалеолита до эпохи бронзы) практически полностью отсутствует научно-справоч ный аппарат. Отдельные немногочисленные ссылки на использованную литературу носят не системный, аслучайный характер. Зато вдостаточно полном объ еме они присутствуют впоследующих разделах Введе ния, что свидетельствует оболее серьезном научном подходе кизложению материала. Значительным упущением авторов следует при знать весьма усеченную информацию во Введении опамятниках позднего средневековья иНового вре мени. Она ограничивается исключительно чувашски ми памятниками, хотя общепризнанно, что террито рия Чувашской Республики была контактной зоной для чувашского, татарского, русского, марийского имордовского народов. Отсутствует во Введении также какая-либо ха рактеристика периода со второй половины XVIв. времени вхождения Чувашии в состав Русского го сударства, строительства и исторического развития русских городов-крепостей: Алатыря (1552г.), Ци вильска (1589г.), Ядрина (1590г.), Чебоксар (XVIв.). Во Введении сразу за чувашскими могильниками исвятилищами средневековья иНового времени сле дует заключительный абзац омануфактурах ифабри ках XVIIIXIXвв. Основной раздел трехтомного издания АКЧР Каталог археологических памятников: представлено 3228 (реально 3239). Один из важных моментов их представления типовое название. Памятники виз дании имеют следующую номенклатуру, что отра жено вусловных обозначениях. Куже устоявшимся понятиям (стоянка, поселение, селище, городище, курган, курганный игрунтовый могильники, место нахождение, клад, святилище) авторы прибавили еще иряд других, не вполне оправданных. Так, например, отдельные находки вполне могут быть представлены как местонахождения. Не совсем удачное название (тип памятника) также место старого завода. Старо го по отношению кчему? Не лучше ли было назвать подобные памятники производственными комплек сами (или сооружениями). Также неудачным следует признать термин место старого поселения. Вэту категорию попадают практи чески ничем не подтвержденные, апорой исомни тельные сведения об исчезнувших деревнях или пред положительно древних поселениях. Хотя работа над Археологической картой Чуваш ской Республики продолжалась более 30лет, но под готовка материала кизданию врамках Федеральной целевой программы Культура России проходила вявной спешке. Это видно по нарушенной нумера ции памятников пропущен 496, но введены до полнительные: 244а, 249а, 293а, 334а, 345а, 346а, 366а, 454а, 478а, 481а, 492а, 1037а. В результате реальное число памятников, как отмечено выше, не соответ ствует заявленному количеству. В списке архивных источников для нескольких сотен отчетов, хранящихся вархиве Института архе ологии РАН, не указаны номера хранения. Нередки случаи отсутствия номеров листов, на которых опи сывается памятник. В 70% в описании памятников нет ссылок на архивы Института археологии РАН и Института истории материальной культуры РАН.
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178 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 БЕГОВАТКИН , КАШКИН На большую часть памятников есть лишь ссылки на хранение внаучном архиве Чувашского государ ственного института гуманитарных наук. Иллюстративный материал обширен, разноо бразен, профессионально выполнен (к сожалению, полностью отсутствует во Введении). В основном разделе издания он представлен районными картами археологических памятников, таблицами вещевого материала и рисунками отдельных наиболее выра зительных находок. Однако ккартам можно предъя вить вполне разумные претензии. Они сделаны не по правилам картографии, которые предписывают рас полагать памятники вопределенной последователь ности нумеровать их ссевера на юг исзапада на восток. Найти же нужный объект на представленных картах представляет определенную сложность. И взаключение несколько слов отех трудностях, с которыми придется столкнуться археологам, ко торые будут использовать материалы АКЧР в своей профессиональной деятельности. Отсутствие точной привязки памятников к современным населенным пунктам отчасти объяснимо желанием авторов ми нимизировать потери от деятельности черных ко пателей, хотя исоздает трудности для дальнейшего нахождения иисследования памятников археологии. К тому же авторы, вероятно, использовали данные устаревшего справочника Населенные пункты Чу вашской АССР 1981г. , что привело кзначительным несоответствиям современному административнотерриториальному делению. Так, известный комплекс памятников ус. Уржумка (1172, 12661273) вполне определенно значится вЗвениговском р-не Республи ки Марий Эл ине должен быть представлен вАКЧР. Однако все уржумские памятники описаны во втором томе иобозначены на карте Мариинско-Посадского р-на Чувашской Республики. Чему верить? Отсутствие виздании систематического ихроно логического указателей ничем не оправдано. Без них практически невозможно выделить для исследова тельской работы из всего массива объектов типоло гические или хронологические группы памятников, например городища раннего железного века, курганы эпохи бронзы или же все неолитические памятники. В заключение хочется еще раз отметить полез ность и важность издания Археологической карты Чувашской Республики наиболее полного свода памятников археологии этого региона Российской Федерации, что, несомненно, будет способствовать дальнейшему их изучению ипослужит делу сохране ния археологического наследия. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ Абашевская культура вСреднем Поволжье (МИА 97). М.: Изд-во АН СССР, 1961. Археологическая карта Чувашской Республики. Т.1. Че боксары: Чуваш. кн. изд-во, 2013. БадерО. Н.Балановский могильник: Из истории лесного Поволжья вэпоху бронзы. М.: Наука, 1963. Брюсов А. Я. Следы палеолитической стоянки у сел. Улянк (Чувашская АССР) // Бюллетень Комиссии по изучениию четвертичного периода. 67. М.; Л., 1940. ВихляевВ. И.Происхождение древнемордовской культу ры. Саранск, 2000. ВоронинаР. Ф.Нижнесурская мордва IVVIIIвв. (пома териалам Иваньковского могильника раскопок 2-го чувашского отряда Чебоксарской экспедиции 1968 1972гг.) // Пензенский археологический сборник. Вып. 1. Пенза, 2007. КаховскийВ. Ф.Памятники материальной культуры Чу вашской АССР. Чебоксары, 1957. КаховскийВ. Ф.Происхождение чувашского народа: ос новные этапы этнической истории. Чебоксары, 1965. КрасновЮ. А.Проблема происхождения чувашского на рода в свете археологических данных // Советская археология. 1974. 3. МатвееваГ. И.Памятники оседлых племен лесной зоны Самарского Поволжья // История Самарского По волжья сдревнейших времен до наших дней: ранний железный век исредневековье. М.: Наука, 2000. СмирновА. П.Железный век Чувашского Поволжья. М.: Изд-во АН CCCР, 1961. Смирнов А.П., Трубникова Н. В. Городецкая культу ра// САИ. Вып. Д114. М.: Наука, 1965. Фахрутдинов Р. Г. О степени заселенности булгарами территории современной Чувашской АССР // Архео логия иэтнография Татарии. Вып. 1. ИЯЛИ КФАН СССР. Казань, 1971. Федотов М. Р. Чувашско-марийские языковые взаимо связи. Саранск, 1990. Чижевский А. А. Погребальные памятники населения Волго-Камья вфинале бронзового раннем желез ном веке (предананьинская иананьинская культур но-исторические области) // Археология евразий ских степей. Вып. 5. Казань: Школа, 2008. Шпилевский С. М. Древние города и другие булгарскотатарские памятники Казанской губернии. Казань, 1877. Институт археологии РАН, А. А.Беговаткин , А. В.Кашкин Москва
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РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ, 2018, 4, с. 179192 179 ХРОНИКА После окончания университета в1951г. Н. Д.Ак сенова по распределению уехала работать в Иркут скую область, где несколько лет преподавала историю в510-х классах общеобразовательной школы. Отра ботав положенный срок, она в1955г. вернулась вКа зань. Однако, несмотря на предложения Н. Ф.Кали нина и А. Х. Халикова, в аспирантуру поступать не стала, апродолжила преподавательскую работу вве черней школе висправительной колонии для взрос лых. Но археология из жизни Натальи Дмитриевны не исчезла. Вте годы она всвободное от занятий время под руководством Н. Ф. Калинина помогала разби рать коллекции из бывшего музея Общества архео логии истории иэтнографии вархеологическом ка бинете истфилфака КГУ. С 1957г. она практически каждое лето выезжала на раскопки вБулгар, где под руководством А. П.Смирнова начала вести самостоя тельные исследования. Алексей Петрович предложил ей заняться археологией не урывками, апостоянно, отметив ее старательность и скрупулезность в рас копках, накопленный опыт многолетних полевых ис следований. В 1969г. был образован Болгарский государствен ный историко-архитектурный заповедник (БГИАЗ), и по предложению А. П. Смирнова Наталья Дми триевна приняла решение перейти туда на работу. С 1969 по 1984г. она занимала должность замести теля директора заповедника по научной работе. Вее ведении были самые различные проблемы ивопросы деятельности БГИАЗ от наблюдений за хозяйствен ными работами (назаповедной территории они были ограничены, но периодически всилу хозяйственной необходимости проводились) до текущей музейной жизни (организация экспозиций ивыставок). Все это совмещалось сее собственными полевыми исследо ваниями. Итогом полевых работ Натальи Дмитриевны в Болгаре стало выявление и исследование домов с подпольным отоплением так называемого мон гольского типа, занимавших обособленные кварталы всредневековом городе (СА. 1973. 4). Для восста новления исторической топографии Болгара впро должение исследований А. П. Смирнова важное значение имели ее раскопки вюго-восточной части городища (Вопросы древней и средневековой ар хеологии Восточной Европы. М., 1978). Наблюде ния ираскопки вюжной части памятника позволи Наталья Дмитриевна Аксенова известный спе циалист вобласти золотоордынской археологии По волжья, а точнее Булгарского городища. Родилась Наталья Дмитриевна в1928г. всемье служащих вКа зани, где окончила среднюю школу. В1946г. посту пила вКазанский университет на историко-филоло гический факультет, на котором вместе сней учились будущие известные археологи Т. А. Хлебникова иА. Х.Халиков. Каждое университетское лето Наталья Дмитриевна проводила вэкспедициях: разведки сН. Ф.Калининым иА. Х.Халиковым, раскопки на Булгарском городище с А. П. Смирновым, знакомство с которым оставило глубокий след вдуше начинающего исследователя, что впоследствии изменило всю ее жизнь. Это впечатле ние подкреплялось иглубоким уважением, скоторым относились круководителю его коллеги ипомощники О. С.Хованская, З. А.Акчурина, А. М.Ефимова. НАТАЛЬЯ ДМИТРИЕВНА АКСЕНОВА (к90-летнему юбилею)
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180 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 КАШКИН ли воссоздать историю жизни этого района города (Древности Поволжья: эпоха средневековья. Казань, 2005). Не менее важными были полученные ею дан ные остроительстве идатировке мавзолеев вБолга ре (Город Болгар. Монументальное строительство, архитектура, благоустройство. М., 2001). В соавтор стве сС. С.Айдаровым в1983г. издан путеводитель по Болгарскому городищу. Много сил она положила на создание в заповеднике археологического музея и картинной галереи. Н. Д. Аксенова оставила вос поминания околлегах, скоторыми свела ее археоло гическая судьба (Любовь моя Болгары. Воспомина ния, научные работы. Казань, 2010). За долгие годы археологической работы кроме подробных ежегодных отчетов по раскопкам на городище Н. Д. Аксенова опубликовала более 17 статей, сообщений, очерков. Необходимо сказать и еще об одном Наталья Дмитриевна не добивалась научных степеней инауч ной славы. Ее путь внауке был естественным или шенным какого-либо карьеризма. Н. Д. Аксенова втечение многих лет оставалась верным инадежным помощником исподвижником А. П.Смирнова. Скру пулезность, аккуратность, вдумчивость отличали ее вполевой, научной имузейной работе. Все, кто ра ботал сНатальей Дмитриевной вБолгаре, отмечали ее скромность, тактичность, терпеливость, мягкость, доброту ивнимание вобщении слюдьми. От себя иот всех коллег, работавших иработаю щих вБолгаре, желаем Наталье Дмитриевне доброго здоровья идолгих-долгих лет жизни. В июле 2018г. отметил свой 70-летний юбилей ведущий научный сотрудник Института археологии РАН доктор исторических наук Владимир Иванович Кулаков. В. И.Кулаков родился 3июля 1948г. вг.Москве. После окончания школы он поступил на вечернее К 70-ЛЕТИЮ ВЛАДИМИРА ИВАНОВИЧА КУЛАКОВА Казанский государственный институт культуры, К. А.Руденко Институт археологии АН РТ, А. Г.Ситдиков Казань Институт археологии РАН, Л. А.Беляев, Н. А.Кокорина,

Москва С.В. Кузьминых отделение исторического факультета МГУ, которое успешно окончил в1973г. Его руководителем на ка федре археологии был академик Борис Александро вич Рыбаков. В 1971г. В. И.Кулаков был принят на работу вИн ститут археологии АН СССР. На долгие годы судьба связала его сектором археологических сводов икарт, ас1989г. сотделом славяно-русской археологии. Здесь он прошел долгий путь научного становле ния от лаборанта до ведущего научного сотрудника (с1996г.). В 1974г. В. И. Кулакову было поручено руково дителем сектора В. В. Седовым провести разведку памятников археологии Калининградской области по государственной программе Свода памятников истории и культуры народов СССР. С этого года началась история возглавляемой В. И. Кулаковым Балтийской археологической экспедиции (БАЭ), ко торая продолжалась до 2014г. Всего на этой терри тории было обследовано около 400 памятников ар хеологии различных эпох, собран исчерпывающий материал по памятникам археологии земли пруссов, неоднократно использовавшийся вопубликованных им статьях и монографиях. Балтийской археологи ческой экспедицией были проведены стационар ные раскопки на 20 памятниках археологии, самые значимые из которых могильник Ирзекапинис (19771986гг.), могильник Хюненберг-Гора Вели

Page 182

181 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 канов (19851994гг.), могильник Доллькайм-Ков рово (19922002гг.), могильник и поселение Кауп (19792014гг.). Владимир Иванович является специалистом по проблемам археологии и истории Балтии раннего железного века и эпохи средневековья. В 1982г. им была защищена кандидатская диссертация Древно сти пруссов VIXIIIвв., которая была монографи чески опубликована в1990г. В1994г. В. И.Кулаков защитил докторскую диссертацию на тему Пруссы в эпоху раннего средневековья, изданную в виде монографии втом же году под названием Пруссы. VXIII вв.. К настоящему времени В. И. Кулаков опубликовал 539 научных работ, втом числе 30 моно графий, преимущественно посвященных проблемам до- ипротоистории юго-восточной Балтии. Его ра боты выходили не только в России, но и в Англии, Германии, Польше, Литве идругих странах. Научный анализ археологических иисторических источников, проводимый В. И. Кулаковым, представляет собой новый этап изучения прошлого земли пруссов од ного из важнейших регионов Центральной Европы. Полевые исследования помимо научных статей имонографий легли воснову многочисленных докла дов В. И.Кулакова на научных конференциях (вос новном международных), выступлениях впрессе, ав торского цикла передач Древности земли пруссов на Калининградском телевидении. Научные достижения Владимира Ивановича неоднократно были отмечены коллегами и обще ственностью. В2002г. он был награжден дипломом в номинации Связь времен Калининградского городского конкурса Человек. Событие. Время, в2003г. почетной грамотой Российской академии наук, в2013г. медалью За заслуги перед Калинин градской областью. В2004г. В. И.Кулаков был из бран членом-корреспондентом Немецкого Археоло гического Института (Берлин). Последние годы Владимир Иванович активно за нимается преподавательской деятельностью. В2004 2012гг. он работал вдолжности профессора кафедры гуманитарных дисциплин Института туризма Рос сийской международной академии туризма (Москва), в 20132016гг. в должности профессора-консуль танта Института рекреации и туризма Балтийского федерального университета им. И.Канта. Хотелось бы пожелать от имени коллег Институ та археологии, коллег из Германии, Польши, Литвы иот себя лично дорогому юбиляру долгих лет жизни, новых творческих успехов, новых статей, книг ижиз ненной силы для осуществления всего этого. Институт археологии РАН, А. В.Кашкин Москва К 70-ЛЕТИЮ ВЛАДИМИРА ИВАНОВИЧА КУЛАКОВА ПАМЯТИ АНАТОЛИЯ ДМИТРИЕВИЧА ПРЯХИНА (19392018) 9 июня 2018г. ушел из жизни старейший воро нежский археолог, ведущий специалист по эпохе бронзы восточноевропейской лесостепи, заслужен ный деятель науки Российской Федерации Анатолий Дмитриевич Пряхин. Более тридцати лет профессор А. Д.Пряхин возглавлял кафедру археологии иисто рии древнего мира Воронежского государственного университета. Впоследней четверти XXв., благодаря его усилиям, ВГУ превратился водин из ведущих рос сийских университетских археологических центров. А. Д.Пряхин родился 23августа 1939г. встарин ном русском городе Ельце. Окончив в1957г. среднюю школу, он поступает на историко-филологический факультет Воронежского госуниверситета, где на всю жизнь определяется его выбор археология. Спер вого курса А. Д.Пряхин становится одним из самых активных членов научного студенческого археологи ческого кружка под руководством археолога-слависта Анны Николаевны Москаленко, поэтому первона чальные научные исследования А. Д. Пряхина были посвящены проблемам славяно-русской археологии.
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182 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 МЕДВЕДЕВ и др. А. Д.Пряхина Мосоловского поселения металлурговлитейщиков срубной культурно-исторической общ ности на р. Битюг. В19771984 и1989гг. поселение было исследовано практически полностью, обнару жены многочисленные свидетельства производствен ной деятельности. Впервые для евразийской степи илесостепи были получены археологические свиде тельства существования клана ремесленников сраз ными технологическими навыками. Материалы ире зультаты изучения этого памятника хорошо известны специалистам иживут внауке уже своей жизнью. Научный поиск, азатем увлечение металлургиче ской тематикой эпохи бронзы уводят А. Д.Пряхина далеко за пределы нашего региона: сначала это Сред нее Поволжье иУрал, азатем иВосточная Украина. Благодаря его энергии в 90-х годах прошлого века создана совместная экспедиция Института археоло гии НАН Украины, Донбасского горно-металлурги ческого института и ВГУ. Она приступила к систе матическому изучению поселений идревних медных рудников вКартамышском археологическом микро районе (Луганская область). Помимо раскопок здесь ежегодно проводились научные полевые семинары, бессменным сопредседателем которых являлся про фессор А. Д.Пряхин. За научные достижения вобла сти изучения древней металлургии ему было присвое но почетное звание доктора honoris causa Донбасского горно-металлургического института. Научная деятельность А. Д.Пряхина не ограничи валась эпохой бронзы. Благодаря его усилиям в80 90-е годы новый импульс получило изучение славя но-русских древностей на Дону иВоронеже. Большое значение имели проводившиеся под его руководством в19841988 и 1990гг. раскопки Семилукского городи ща на Дону. Здесь открыты остатки древнерусской кре пости домонгольского времени, которая, по мнению А. Д. Пряхина, могла быть летописным Воронежем. В нижних слоях городища обнаружены свидетель ства страшной катастрофы десятки скелетов людей, погибших вконце скифской эпохи. Памятник сразу привлек внимание специалистов и породил в ски фологии научную дискуссию, которая продолжается ипоныне. Врамках федеральной программы Архе ология иархеологическое наследие народов Россий ской Федерации в19931995гг. внижнем течении р. Воронеж был проведен мониторинг славянских горо дищ икурганных могильников; врезультате выделен археологический микрорайон памятников, которому А. Д. Пряхин дал условное название Вантит. Сле дует отметить также разведки ираскопки поселений на территории Ельца, родного города А. Д.Пряхина, врамках научно-прикладной программы Елец иего округа уникальная историко-культурная террито рия России. Научные открытия А. Д.Пряхина можно перечис лять, как он любил говорить, до бесконечности. Первые самостоятельные раскопки на Воргольском городище он провел в 1961г. еще студентом. После завершения обучения А. Д. Пряхин в 19621966гг. работает в должности ассистента кафедры исто рии СССР досоветского периода ВГУ. Совместно сА. Н.Москаленко он исследует славянские памят ники на Дону (Боршевский курганный могильник, Большое иМалое Боршевское, Архангельское горо дища идр.). Однако молодой ученый не идет по про торенному пути своего учителя видимо, ему было тесно втом, уже освоенном археологическом доме не, вкотором успешно работала А. Н.Москаленко. Для научных изысканий он избирает почти неис следованную вВоронежском регионе эпоху бронзы. Этому выбору он остается верен всю жизнь. В изучении проблематики бронзового века внаи большей степени раскрылся научный талант А. Д.Пря хина. В 1966г. он успешно защищает кандидатскую диссертацию, вкоторой были систематизированы ма териалы по бронзовому веку Верхнего иСреднего По донья (II начало Iтыс. до н. э.). Важным этапом его становления как археолога явились проводившиеся на рубеже 19601970-х годов совместно ВГУ иИнсти тутом археологии АН СССР масштабные новостро ечные раскопки разновременных памятников взоне строительства Воронежского водохранилища (Ши ловское, Масловское, Северо-Восточное поселения). Полученные при раскопках Шиловского поселения материалы во многом предопределили направление дальнейшей научной деятельности А. Д. Пряхина изучение абашевских древностей. В1970-е годы, сле дуя территориальному распространению абашевских племен, он расширяет географический диапазон по левых работ. Входе его совместных раскопок сУраль ским госуниверситетом, Башкирским и Самарским пединститутами вПоволжье иПриуралье изучаются Сурушское, Береговское, Синташтинское поселения, Береговской курганный могильник идр. В 1977г. А. Д.Пряхин успешно защищает вДис сертационном совете при Институте археологии АН СССР докторскую диссертацию на тему История древних скотоводов II тыс. дон. э. лесостепных рай онов Подонья, Поволжья иЮжного Урала (абашев ская культурно-историческая общность). Защите предшествовала публикация двух монографий: По селения абашевской общности (1976) иПогребаль ные абашевские памятники (1977). Эти исследова ния знаменовали появление всоветской археологии крупного специалиста по проблематике эпохи брон зы. Надо отметить особую роль профессора А. Д.Пря хина в развитии в ВГУ научного направления Ар хеология восточноевропейской лесостепи. К 90-м годам прошлого века это направление получает офи циальное признание вкачестве одной из ведущих на учных школ Воронежского университета. В развитии археологии вВоронежском универси тете особую роль сыграли раскопки под руководством
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183 РОССИЙСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ 2018 4 Активные полевые исследования Анатолий Дмитри евич сочетал с аналитической работой. Им опубли ковано более 600 работ, втом числе 19 монографий и учебных пособий. Изучение памятников эпохи бронзы позволило А. Д.Пряхину выявить особенно сти развития исторического процесса на лесостеп ных пространствах Евразии во II тыс. до н. э. ивыде лить новые археологические культуры (воронежская, доно-волжская абашевская, донская лесостепная

срубная). Помимо археологических исследований вцентре внимания А. Д. Пряхина находилась проблема со хранения археологического наследия. Им написаны многочисленные статьи инаучно-популярные книги: Археология Наследие (1988), Археология и ар хеологическое наследие (1995). В последние годы жизни он вновь обратился кистории отечественной археологии. Последней его работой стала моногра фия Археология в Воронежском госуниверситете. В этом смысле воронежским археологам повезло у них появился свой историограф, который не только детально отслеживал каждый их шаг внауке, но идавал ему свою оценку. А. Д.Пряхиным разработана ивведена вВоронеж ском университете специализация по археологии, включавшая систему взаимосвязанных спецкурсов испецсеминаров по эпохам бронзы, раннего желез ного века, средневековья и др. Для ее осуществле ния активно привлекались ведущие академические ученые: В. П. Алексеев, Е. Н. Черных, Д. Б. Шелов, К. Ф.Смирнов иС. А.Плетнева (все Институт ар хеологии АН СССР), В. Ф.Генинг (Институт архео логии АН Украины) идр. Его усилиями были откры ты археологический музей ВГУ (1983), лаборатория естественно-научных методов в археологии (1989), совместная с Институтом археологии и этнографии СО РАН лаборатория историографии археологии Евразии (1999). С 1979г. под редакцией А. Д. Пря хина издается сборник научных трудов Археология восточно-европейской лесостепи. Долгие годы он являлся членом редколлегий журналов Росийская археология и Археология, этнография и антропо логия Евразии. Под его председательством в1997г. при Воронежском университете открыт Диссертаци онный совет по защите кандидатских диссертаций по специальности археология, который уже в начале этого века стал докторским. Приоритетной задачей для А. Д. Пряхина всег да оставалась подготовка кадров археологов высшей квалификации. Под его руководством подготовле ны 20 кандидатов, ана кафедре археологии иисто рии древнего мира ВГУ сейчас трудятся 5 докторов исторических наук. Выпускники кафедры работают в различных университетах и научных учреждениях России, Азии, Африки. За свои заслуги А. Д.Пряхин удостоен звания Заслуженный деятель науки Рос сии, атакже Почетный гражданин г.Ельца. С уходом Анатолия Дмитриевича заканчивается целая эпоха вистории воронежской архео логии. Он останется впамяти коллег исотен выпускников исто рического факультета, аего начинания иидеи будут жить втрудах его учеников ипродолжателей. ПАМЯТИ АНАТОЛИЯ ДМИТРИЕВИЧА ПРЯХИНА Воронежский государственный университет А. П.Медведев, А. З.Винников,

Е. Ю.Захарова, И. Е.Сафонов, М. В.Цыбин АЗГАР ГАТАУЛЛОВИЧ МУХАМАДИЕВ (08.09.193325.04.2018) 25апреля 2018г. не стало Азгара Гатаулловича Му хамадиева, видного нумизмата, археолога иистори ка, доктора исторических наук, профессора. А. Г. Мухамадиев родился 8 сентября 1933г. в де ревне Сынгряново Илишевского района Башкирии. Там же он окончил среднюю школу. В 19541958гг. служил в Военно-Морском Флоте в качестве маши ниста на боевом крейсере. Вернувшись после службы на флоте, в1958г. Азгар поступил на историко-фило логический факультет Казанского государственного университета. Начав учебу на филологическом отде лении, будущий ученый вскоре понял, что ему более интересна историческая проблематика. Занимаясь по индивидуальному плану, в 1963г. Азгар Гатауллович закончил историческое ифилологическое отделения, получив специальность историк-археолог, и был оставлен на кафедре истории СССР вкачестве стаже ра-исследователя. Уже первые публикации А. Г. Мухамадиева были посвящены джучидской нумизматике (Семеновский клад золотоордынских монет XVв.// Сборник сту денческих работ историко-филологического факуль тета Казанского гос. ун-та. Вып. 1. Казань, 1964. С. 8799; Два клада татарских монет XVв. // СА. 1966. 2. С. 259273), которая станет его основной науч ной тематикой на многие годы. Еще в годы учебы в Казанском универси тете А. Г. Мухамадиев принимал активное уча стие в раскопках Царевского городища в Вол гоградской области, которые тогда возглавлял